



UNIVERSITY OF
ILLINOIS LIBRARY
AT URBANA-CHAMPAIGN
BOOKSTACKS

This book has been DIGITIZED
and is available ONLINE.



Digitized by the Internet Archive
in 2016

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ

ПО

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

ТОМЪ III.

MÉMOIRES

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

CLASSE DES SCIENCES HISTORICO-PHILOLOGIQUES.

VIII^e SÉRIE.

TOME III.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1899. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Император-
ской Академіи Наукъ:

Н. Н. Глазунова, М. Эггерса и Копи. и К. Л.
Риккера въ С.-Петербургѣ,

П. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и
Варшавѣ,

Н. В. Клюкина въ Москвѣ,

М. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,

Н. Киммеля въ Ригѣ,

Фоссъ (Г. Гэссель) въ Лейпцигѣ.

Commissionnaires de l'Académie IMPÉRIALE
des Sciences:

J. Glasounof, M. Eggers & Cie. et C. Ricker à
St.-Petersbourg,

N. Karbasnikof à St.-Petersbourg, Moscou et
Varsovie,

M. Klukine à Moscou,

N. Oglobline à St.-Petersbourg et Kief,

N. Kummel à Riga,

Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipzig.

Цѣна: 7 р. 20 к. — Prix: 18 Mk.

506
21719
200000

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Августъ 1899 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *И. Дубровинъ*.

СОДЕРЖАНИЕ III ТОМА. — TABLE DES MATIÈRES DU TOME III.

- | | |
|--|---|
| <p>№ 1. Отчетъ о тридцать восьмомъ присужденіи наградъ графа Уварова. 1898. (II + 132 стр.).</p> <p>№ 2. Эдуардъ Нурцъ. Два греческихъ текста о св. Θεοφανίи, супругѣ Императора Льва VI. 1898. (II + 75 стр.).</p> <p>№ 3. А. Васильевъ. Греческій текстъ житія сорока двухъ аморійскихъ мучениковъ по рукописи Парижской Национальной Библіотеки № 1534. 1898. (II + 17 стр.).</p> <p>№ 4. Фридрихъ Вестбергъ. Сказанія Ибрагима ибн-Якуба объ его путешествіи въ славянскихъ земляхъ въ 965 году. 1898. (IV + 183 стр.).</p> <p>№ 5. Отчетъ о тридцать девятомъ присужденіи наградъ графа Уварова. 1899. (II + 181 стр.).</p> <p>№ 6. А. Г. Туманскій. Китабе Акдессъ. «Священнѣйшая книга» современныхъ бабидовъ. Текстъ, переводъ, введеніе и приложенія. 1899. (XLVIII + 124 + 29 стр.).</p> | <p>№ 1. Compte-rendu du XXXVIII^e concours pour les prix du comte Ouvarov. 1898. (II + 132 pp.).</p> <p>№ 2. Eduard Kurtz. Zwei griechische Texte über die Hl. Theophano, die Gemahlin Kaisers Leo VI. 1898. (II + 75 Seiten).</p> <p>№ 3. A. Wassilieff. Le texte grec de la Vie des quarante-deux martyrs d'Amorium d'après le manuscrit de la Bibliothèque Nationale à Paris № 1534. 1898. (II + 17 pp.).</p> <p>№ 4. Friedrich Westberg. Ibrâhim's-ibn-Ja'kûb's Reisebericht über die Slawenlande aus dem Jahre 965. 1898. (IV + 183 Seiten).</p> <p>№ 5. Compte-rendu du XXXIX^e concours pour les prix du comte Ouvarov. 1899. (II + 181 pp.).</p> <p>№ 6. A. G. Toumansky. Kitâbe Akdess. «Le livre le plus saint» des Bâbys modernes. Texte, traduction, introduction et appendices. 1899. (XLVIII + 124 + 29 pp.).</p> |
|--|---|

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

MÉMOIRES

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG.

VIII^e SÉRIE.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ. CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

Томъ III. № 1.

Volume III. № 1.

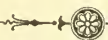
ОТЧЕТЪ

0

ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ

НАГРАДЪ ГРАФА УВАРОВА.

(Читано въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ 25 сентября 1896 г.)



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1898. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской
Академіи Наукъ:

И. И. Глазунова, М. Эггерса и Комп. и К. Л. Риннера
въ С.-Петербургѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Москвѣ
и Варшавѣ,
М. В. Ключина въ Москвѣ,
Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
Н. Ниммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. Гэссель) въ Лейпцигѣ.

Commissionnaires de l'Académie IMPÉRIALE
des Sciences:

MM. J. Glasounof, Eggers & Cie. et C. Ricker à
St.-Petersbourg,
N. Karbasnikof à St.-Petersbourg, Moscou et
Varsovie,
M. Klukine à Moscou,
N. Oglobline à St.-Petersbourg et Kief,
N. Kummel à Riga,
Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipsic.

Цѣна: 1 р. — Prix: 2 Mrk. 50 Pf.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Мартъ 1898 года. Непремѣнный секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Отчетъ о тридцать-восьмомъ присужденіи наградъ графа Уварова, читанный въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ 25 сентября 1896 г. Непремѣннымъ секретаремъ, академикомъ Н. Ѳ. Дубровинымъ.	1— 13
I. Разборъ сочиненія Н. П. Собко: «Словарь русскихъ художниковъ». 1896. Рецензія В. Стасова	15— 28
II. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка. Монографія П. В. Голубовскаго. Кіевъ. 1895 г. Рецензія К. Бестужева-Рюмина.	29— 35
III. И. Н. Смирновъ. Восточные Финны. Историко-этнографическій очеркъ. Т. I. Приволжская или Булгарская группа. Ч. I. Черемисы. Ч. II. Мордва. Т. II. Прикамская или Пермская группа. Ч. I. Вотяки. Ч. II. Пермьки. Рецензія академика Д. Н. Анучина	37— 43
IV. Восточные Финны. Историко-этнографическіе очерки И. Н. Смирнова. I, 1. Черемисы, Казань 1889 г. I, 2. Мордва, Казань 1895 г. II, 1. Вотяки, Казань 1890 г. II, 2. Пермьки, Казань 1891 г. Рецензія профессора Э. Н. Сетеле.	45— 77
V. Разборъ сочиненія Фр. фонъ-Кейслера: Окончаніе первоначальнаго русскаго владычества въ Прибалтійскомъ краѣ въ XIII столѣтіи. Рецензія А. Сапунова.	79—132

ОТЧЕТЪ

О

ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ НАГРАДЪ ГРАФА УВАРОВА,

ЧИТАННЫЙ ВЪ ПУБЛИЧНОМЪ ЗАСѢДАНІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ 25 СЕНТ. 1896 Г.

НЕПРЕМѢННЫМЪ СЕКРЕТАРЕМЪ АКАДЕМИКОМЪ Н. Ѳ. ДУБРОВИНЫМЪ.

На соисканіе наградъ графа Уварова въ нынѣшнемъ году было представлено три сочиненія и одно на предложенную тему.

По правиламъ объ Уваровскихъ наградахъ, для разсмотрѣнія и оцѣнки этихъ сочиненій была назначена комиссія, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Секретаря, изъ вице-президента Академіи Л. Н. Майкова и гг. академиковъ: К. С. Веселовскаго, М. И. Сухомлинова, К. Н. Бестужева-Рюмина, В. Г. Васильевскаго и А. А. Куника.

Ознакомившись съ представленными сочиненіями, комиссія для подробнаго разбора ихъ избрала рецензентовъ и пригласила ихъ доставить свое заключеніе и оцѣнку къ назначенному для того сроку.

По полученіи отзывовъ и по внимательномъ обсужденіи сравнительнаго достоинства сочиненій, комиссія положила присудить *малыя* Уваровскія преміи, по 500 руб. каждая, нижеслѣдующимъ сочиненіямъ:

І. Н. П. Собко — «Словарь русскихъ художниковъ съ XI по XIX вѣкъ» т. I, выпускъ I буква А. С.-Петербургъ 1893 г. и т. II, выпускъ 1-й, буква И — І. С.-Петербургъ 1895 г.

Оцѣнку этого сочиненія, по просьбѣ Академіи, принялъ на себя извѣстный знатокъ искусства Владиміръ Васильевичъ Стасовъ.

«Во всѣхъ странахъ Европы, гдѣ процвѣтало и процвѣтаетъ искусство, давно существуетъ его исторія и біографическіе словари художниковъ». Наше же отечество, говоритъ рецензентъ, составляетъ до сихъ поръ очень замѣтное исключеніе. «Давно уже слышались жалобы, какъ со стороны русскихъ, такъ и иностранцевъ, что нѣтъ у насъ ни исторіи нашего искусства, ни біографическихъ словарей художниковъ.—Пришло, наконецъ, время, что и у насъ стали появляться біографіи художниковъ, то отдѣльно, то группами и въ настоящее время представлено было въ Академію Наукъ сочиненіе г. Собко, имѣющее цѣлю соединить въ одно цѣлое и изобразить жизнь и произведенія всѣхъ русскихъ художниковъ: ваятелей, живописцовъ, зодчихъ, рисовальщиковъ, граверовъ, литографовъ, медальеровъ, мозаистовъ, иконописцевъ, литейщиковъ, чеканщиковъ и проч., — съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней (съ XI до XIX вѣка)». Такая задача въ высшей степени интересна, но можетъ показаться слишкомъ смѣлою, при малой разработанности этого отдѣла знаній. Въ самомъ дѣлѣ какого труда стоитъ собрать громадную массу самого разнороднаго матеріала, разсѣяннаго по архивамъ, музеямъ, бібліотекамъ, коллекціямъ, печатнымъ книгамъ и рукописямъ. Николай Петровичъ Собко не остановился надъ такими трудностями и въ теченіе четверти столѣтія (съ 1867 по 1892 г.) трудился надъ собираніемъ матеріаловъ и ихъ обработкою. Мало того, онъ поставилъ себѣ долгомъ видѣть собственными глазами всѣ художественныя созданія, о которыхъ въ его книгѣ должна была итти рѣчь; прочитать все, что было писано объ этихъ произведеніяхъ и провѣрить всѣ хронологическія данныя.

«Подробнѣйшія разысканія въ архивахъ Императорской Академіи художествъ и министерства Императорскаго Двора, говоритъ авторъ, старательный просмотръ изданныхъ за послѣднее время подлинныхъ документовъ разныхъ старинныхъ архивовъ (Забѣлинымъ, Викторovýmъ, Академіею Наукъ, Сенатомъ, Сино-

домъ, разными министерствами и другими учрежденіями) — убѣдили меня, что ни одинъ изъ прежнихъ сводовъ свѣдѣній о нашихъ художникахъ съ XIII вѣка, не можетъ вполнѣ удовлетворять теперешнимъ требованіямъ или по недостатку указаній на источники или за отсутствіемъ критическаго разбора ихъ, и только изслѣдованія о старинныхъ мастерахъ приближаются къ современнымъ понятіямъ объ изданіяхъ подобнаго рода. Поэтому задавшись цѣлью собрать во едино возможно полныя свѣдѣнія о нашихъ художникахъ, съ самыхъ древнѣйшихъ временъ, по архивнымъ документамъ, автобіографическимъ замѣткамъ и другимъ надежнымъ источникамъ, я старался критически разобрать мой матеріаль».

Такимъ образомъ авторъ принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы сочиненіе его не было простою компиляціею и уже одно это придаетъ особенное значеніе сочиненію г. Собко.

«Я имѣлъ въ виду, говоритъ онъ въ концѣ своего предисловія, удовлетворить самымъ разнообразнымъ требованіямъ какъ историковъ и археологовъ, такъ любителей и художниковъ, причемъ включалъ въ свой «Словарь» рѣшительно всѣхъ старыхъ мастеровъ, хотя бы отъ нихъ сохранились одни лишь имена, а изъ болѣе позднѣйшихъ преимущественно тѣхъ, работы которыхъ или появлялись въ свое время на судъ публики и потомъ исчезали безслѣдно, или же сохранились въ разныхъ художественныхъ собраніяхъ, иллюстрируя, гдѣ можно, описательный текстъ снимками съ произведеній, характеризующихъ эпоху или дѣятельность художниковъ, а равно съ ихъ изображеній. Въ самомъ концѣ будутъ приложены статистическія таблицы художниковъ по ихъ происхожденію и мѣсту рожденія, систематическіе снимки ихъ по времени и роду дѣятельности, алфавитные указатели воспроизведенныхъ ими лицъ, мѣстностей и событій, подробные обзоры книгъ и статей по художественной части, служившихъ отчасти источникомъ мнѣ и проч.»

То, что до настоящаго времени появилось въ печати, вполнѣ отвѣчаетъ обѣщаніямъ автора. По предположенію его, Словарь русскихъ художниковъ будетъ состоять изъ 12 выпусковъ, раздѣ-

ленныхъ на три тома и заключать въ себѣ около 6000 біографій. До сихъ поръ вышло только два вышеозначенныхъ выпуска, изъ коихъ въ первомъ 500 именъ и 60 рисунковъ, а во второмъ 400 именъ и 45 рисунковъ.

Богатство собраннаго матеріала даетъ автору возможность дѣлать разнаго рода исправленія въ сочиненіяхъ и изданіяхъ почти всѣхъ его предшественниковъ и давать читателю отдѣльныя самостоятельныя изслѣдованія по русскому художеству. Но, говоритъ рецензентъ, упрекая другихъ авторовъ въ томъ, что они не указываютъ источниковъ, г. Собко самъ дѣлаетъ тоже въ особенности относительно рукописныхъ матеріаловъ, не указывая, кому они принадлежатъ и гдѣ хранятся. Иногда встрѣчаются недосмотры въ текстѣ. Такъ напримѣръ: «Абакумовъ, архитекторъ, родился во время похода въ Пруссію (1813 — 1814 г.)». Кто былъ въ этомъ походѣ отецъ или мать Абакумова или оба вмѣстѣ? Алфавитное размѣщеніе художниковъ во многихъ случаяхъ невыдержано строго. Такъ, Илія А. и Илія С. помѣщены въ букву *И*, а Илія К. въ букву *К*.; Андроникъ Невѣжа въ букву *Н*., а Андрей Рублевъ въ букву *А*.; Антонъ Фрязинъ — въ букву *Ф*, а Иванъ Фрязинъ въ букву *И* и проч.

Несмотря на всѣ эти мелочныя недостатки рецензентъ признаетъ, что сочиненіе Н. П. Собко имѣетъ громадныя достоинства и во многихъ отношеніяхъ можетъ считаться образцовымъ. Оно представляетъ результатъ долговременныхъ трудовъ, ревностныхъ, неутомимыхъ и умѣлыхъ изслѣдованій. Подобнаго сочиненія столь необходимаго, какъ для ученыхъ и художниковъ, такъ и для публики у насъ не было и недостатковъ его былъ очень чувствителенъ.

Оцѣнивъ вполне достоинства изданныхъ выпусковъ Словаря Николая Петровича Собко, Императорская Академія Наукъ не признала возможнымъ увѣнчать его полною премією потому только, что онъ не оконченъ.

П. Петръ Васильевичъ Голубовскій. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка. Кіевъ 1895 г.

Оцѣнка этого труда сдѣлана нашимъ уважаемымъ товарищемъ, академикомъ К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ.

Почтенный рецензентъ находитъ, что трудъ г. Голубовскаго, посвященный изученію судьбы Смоленской земли, какъ основанный на серьезномъ изученіи источниковъ и пособій и на критическомъ отношеніи къ нимъ, составляетъ серьезный вкладъ въ науку. Авторъ начинаетъ съ изученія географіи и этнографіи Смоленской земли. Предпосылая этнографическому введенію географической обзоръ данной территоріи, г. Голубовскій завершаетъ главу обширнымъ топографическимъ обзорѣмъ Смоленской земли.

Во второй главѣ авторъ переходитъ къ промышленности и торговли Смоленской земли. Порядокъ очень естественный въ виду того, что, служа своими путями сообщенія торговлѣ съ востокомъ и западомъ, а особенно съ западомъ, Смоленская земля сама доставляла предметы для вывоза: лѣсъ, разные роды хлѣбныхъ растеній, шкуры пушныхъ звѣрей, металлическія издѣлія и т. д. Начало торговли съ востокомъ относится къ очень раннему времени: восточныя монеты, находимыя въ мѣстностяхъ на торговомъ пути, относятся къ VIII — X в.; между прочимъ въ Москвѣ найдены монеты IX в. глубоко въ землѣ. Не только монеты, но и вещи восточнаго происхожденія находятся въ могилахъ Кривичей и Радимичей. Торговля съ востокомъ шла черезъ землю Суздальскую и доходила вѣроятно до Булгаръ камскихъ. Товары восточныя шли изъ Смоленска на западъ черезъ Ригу. Оживленные сношенія велъ Смоленскъ также и съ Византіей. Товары греческіе шли изъ Смоленска на сѣверъ и западъ. Литература, посвященная этимъ сношеніямъ Смоленска, вполне исчерпана нашимъ авторомъ; особенную же цѣну его сочиненію, придаетъ то, что онъ не просто повторяетъ чужія мнѣнія, а сводитъ ихъ.

Такъ называемая „Смоленская торговая правда“, т. е. договоръ Смоленска съ нѣмцами, не разъ подтверждавшійся и сохранившійся въ нѣсколькихъ спискахъ, составилъ предметъ особенно тщательнаго изслѣдованія П. В. Голубовскаго; такому

изслѣдованію этотъ памятникъ до сихъ поръ подвергнутъ еще не былъ.

Въ слѣдующей III главѣ авторъ даетъ словарь Смоленскихъ князей; хотя противъ этого словаря и дѣлались возраженія, что списокъ изложенъ ни генеалогически, ни хронологически, тѣмъ не менѣе, по отзыву академика К. Н. Бестужева-Рюмина, на это можно возразить, что въ книгѣ имѣется и хронологическій списокъ великихъ князей, и генеалогическая таблица всего рода князей Смоленскихъ. Собственно же словарь г. Голубовскаго, по мнѣнію ученаго рецензента, представляетъ бѣльшее еще значеніе, потому что заключаетъ въ себѣ изслѣдованія о каждомъ князѣ, а о нѣкоторыхъ даже обширныя, а чрезъ это выясняются на дѣлѣ важныя вопросы въ исторіи древней Руси.

Глава IV посвящена описанію общественнаго и политическаго быта Смоленской земли.

Здѣсь же дѣлается характеристика судебнаго и финансоваго строя, а равно сообщаются свѣдѣнія о духовной іерархіи, при чемъ авторъ дѣлаетъ любопытныя указанія на Смоленскіе источники «Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.»

Въ послѣдней главѣ своего труда авторъ излагаетъ политическую исторію Смоленской земли и весьма подробныя, опирающіяся на документальныя данныя свѣдѣнія объ отношеніи Смоленской земли къ ближнимъ и дальнимъ землямъ Русскимъ.

Признавая трудъ пр. Голубовскаго вполне заслуживающимъ малой Уваровской награды, по его точности и документальности, почтенный рецензентъ усматриваетъ единственныхъ два пробѣла въ диссертациі пр. Голубовскаго, а именно отсутствіе изслѣдованія о лѣтописяхъ, касающихся Смоленскихъ событій и очерка литературы интересующаго его предмета.

III. Иванъ Николаевичъ Смирновъ. Восточныя финны. Историко-этнографическій очеркъ. Т. I. Приволжская или Булгарская группа. Ч. I. Черемисы, ч. II. Мордва. Т. II. Прикамская или Пермская группа ч. I. Вотяки, ч. II. Пермьки.

Оцѣнку этого сочиненія по части этнографіи принялъ на себя нашъ товарищъ академикъ Д. Н. Анучинъ.

Сочиненіе г. Смирнова посвящено историко-этнографическому изученію четырехъ финскихъ племенъ, мало по малу сливающихся съ русскою народностью по вѣрѣ, языку и быту. Изученіе этихъ племенъ важно не только для разъясненія вопросовъ, касающихся исторіи Русской земли, колонизаціи ея восточныхъ областей, селенія русскихъ съ инородцами, но и для исторіи первобытной культуры этихъ племенъ.

«Нельзя сказать, говоритъ рецензентъ, чтобы указанныя финскія народности не обращали на себя, до послѣдняго времени, вниманія ученыхъ. Особенности ихъ языка, быта и вѣрованій, ихъ географическое распредѣленіе, ихъ участіе въ исторіи Россіи, были предметомъ многихъ замѣтокъ, очерковъ и изслѣдованій, начиная съ половины прошлаго столѣтія». Но все эти изслѣдованія разбросаны по разнымъ періодическимъ изданіямъ, трудамъ ученыхъ обществъ, по разнымъ мѣстнымъ сборникамъ, епархіальнымъ вѣдомостямъ и проч. Собрать все эти статьи, свести ихъ въ одно цѣлое и сгладить противорѣчіе составляетъ уже не мало-важный трудъ, который и предпринять профессоромъ Казанскаго университета И. Н. Смирновымъ.

«Положеніе автора, говоритъ Д. Н. Анучинъ, въ значительной степени благоприятствовало достиженію поставленной имъ себѣ цѣли. Казань находится почти въ центрѣ территоріи указанныхъ финскихъ народностей; отсюда весьма удобны экскурсіи въ сосѣднія губерніи, а казанскіе музеи и бібліотеки, въ бѣльшей степени, чѣмъ другія въ Россіи, способны доставить литературные, антропологическіе, археологическіе и этнографическіе матеріалы для ознакомленія съ прошлымъ и настоящимъ Волжско-Камскаго края».

Тщательно собранные авторомъ источники и собственныя наблюденія придаютъ его труду выдающееся значеніе въ русской этнографической литературѣ и дѣлаютъ его необходимымъ пособіемъ при изученіи помянутыхъ финскихъ народностей. Но при всемъ этомъ рецензентъ находитъ, что авторъ не вполне восполь-

зовался печатнымъ матеріаломъ. Такъ, въ монографіи о черемисахъ, не приняты во вниманіе археологическія данныя о Мери, которая несомнѣнно стояла въ ближайшемъ родствѣ съ черемисами; въ монографіи о пермякахъ и вотякахъ лишь поверхностно затронуты археологическія указанія. Описаніе внѣшняго быта не сопровождается никакими рисунками, безъ которыхъ нельзя уяснить себѣ многихъ подробностей, и наконецъ къ описанію географическаго распространенія племенъ не приложено карты, что, конечно, давало бы болѣе наглядное понятіе какъ о распредѣленіи всѣхъ четырехъ народностей, такъ отчасти и объ ихъ передвиженіи въ историческую эпоху на востокъ и сѣверъ.

«Всѣ эти недостатки, говоритъ въ заключеніи Д. Н. Анучинъ, обусловленные главнымъ образомъ матеріальными условіями изданія, не могутъ однако заслонить достоинствъ сочиненія профессора Смирнова, которое, заключаая въ себѣ подробное научное изслѣдованіе финскихъ народностей средняго Поволжья и Прикамья, является важнѣйшимъ историко-этнографическимъ трудомъ въ этой области, появившимся за послѣдніе годы въ русской литературѣ».

Вмѣстѣ съ тѣмъ рецензентъ выражаетъ пожеланіе, чтобы нѣкоторые указанные имъ пробѣлы были бы восполнены въ послѣдствіи.

Дѣйствительно, при столь обширномъ объемѣ предмета и при трудности обработки его, невозможно требовать, чтобы авторъ исчерпалъ его вполнѣ. Въ виду же разносторонности сочиненія Академія полагала, съ своей стороны, необходимымъ избрать профессиональнаго лингвиста для разбора сочиненія г. Смирнова, дабы выяснить тѣ способы, какими авторъ обосновываетъ лингвистическую характеристику нарѣчій приволжскихъ финновъ въ прошломъ ихъ развитіи и настоящемъ положеніи. Академія обратилась съ этою цѣлью къ профессору сравнительнаго языкознанія угро-финскихъ языковъ и доктору философіи Гельсингфорскаго университета Сетеле, который въ обширной рецензій далъ полный отчетъ о способѣ обработки предмета г. Смирновымъ съ лингвистической точки зрѣнія.

«При изученіи тѣхъ періодовъ народной жизни, говоритъ г. Сетеле, которые не освѣщены историческими документами, прибѣгають къ двоякаго рода источникамъ: частью къ непосредственнымъ памятникамъ доисторической жизни, частью къ такимъ продуктамъ прошедшей культуры, которые, хотя бы въ измѣненной формѣ, но продолжаютъ существовать въ наши дни. Къ памятникамъ перваго рода относятся могильники, остатки жилищъ, одежды, украшеній, рабочихъ инструментовъ, оружія и прочіе остатки, извлеченные изъ нѣдръ земныхъ для того, чтобы служить свидѣтелями доисторической жизни. Къ памятникамъ втораго рода принадлежатъ тѣ проявленія матеріальной и умственной жизни народа, которые мы встрѣчаемъ въ наши дни: постройки, одежда, нравы и обычаи, преданія и поэзія, насколько все они дѣйствительно исходятъ непосредственно изъ доисторической эпохи.

«Работы, въ которыхъ профессоръ Смирновъ пытался освѣтить историческое прошлое восточно-финскихъ племенъ, должны были въ большинствѣ случаевъ основываться именно на такихъ источникахъ, такъ какъ документальная исторія этихъ племенъ не простирается вглубь далѣе нѣсколькихъ вѣковъ».

Руководимый такимъ взглядомъ рецензентъ слѣдитъ шагъ за шагомъ за сочиненіемъ г. Смирнова и, указывая, какъ на достоинства труда, такъ и на его недостатки, приходитъ къ слѣдующему заключенію:

«Я думаю, говоритъ профессоръ Сетеле, что нельзя согласиться съ основанными на лингвистическихъ фактахъ главнѣйшими результатами изслѣдованій автора и долженъ сказать, что относительно древнѣйшей исторіи восточно-финскихъ племенъ современное языковѣднѣе приводитъ совсѣмъ къ другимъ выводамъ, а отчасти даетъ возможность дѣлать такія заключенія, которыя совсѣмъ упущены авторомъ изъ виду. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, я не могу не признать, что дѣлать выводы изъ лингвистическихъ фактовъ можетъ только лингвистъ. Въ виду того, что въ данной области не было предшествовавшихъ работъ, готовыми результатами которыхъ нелингвистъ могъ бы воспользоваться для историческихъ цѣлей, а также и потому что часть замѣченныхъ мною

у автора недостатковъ встрѣчается даже и въ лингвистическихъ сочиненіяхъ — я считаю, что отъ автора нельзя требовать большаго; можно было только ожидать большей осторожности и сдержанности въ выводахъ».

Принимая во вниманіе, что за авторомъ есть заслуги и въ филологическомъ отношеніи; — что онъ нарисовалъ приблизительно вѣрную картину вотяко-зырянскаго культурнаго состоянія; — что онъ указалъ на тюркско-татарское культурное вліяніе на черемисовъ и вотяковъ; — что онъ указалъ на финскія названія мѣстностей, тамъ, гдѣ финны болѣе не живутъ; — что онъ собралъ огромный библиографическій матеріалъ, — профессоръ Сетеле находитъ сочиненіе И. Н. Смирнова заслуживающимъ преміи.

Обсудивъ подробно рецензіи академика Анучина и профессора Сетеле, Академія постановила увѣнчать сочиненіе г. Смирнова премією въ 500 рублей.

IV. Фридрихъ Августовичъ фонъ Кейслеръ. Окончаніе первоначальнаго русскаго владычества въ Прибалтійскомъ краѣ въ XIII столѣтіи (рукопись).

Съ самаго начала научной обработки древней русской исторіи выяснилась полная необходимость, не ограничиваясь отечественнымъ матеріаломъ, изучать и иностранные источники. Императорская Академія Наукъ прежде всего обратила вниманіе на изслѣдованіе византійскихъ извѣстій, относящихся къ исторіи Россіи, а польскими и другими источниками занималась мало. Такъ долгое время не обращалось вовсе вниманія на историческіе памятники, которые съ XIII столѣтія имѣлись въ Прибалтійскомъ краѣ; самое, впрочемъ, существованіе этихъ источниковъ стало извѣстнымъ только мало-по-малу. Карамзинъ, правда, всѣми силами старался пополнить этотъ пробѣлъ въ нашихъ историческихъ познаніяхъ, но, къ сожалѣнію, изъ многочисленныхъ ливонскихъ грамотъ ему были извѣстны лишь немногія.

Эти грамоты XIII и XIV столѣтій сдѣлались извѣстны, только благодаря обширному изданію Сборника ливонскихъ грамотъ, 10

томовъ котораго уже выпущены, но обнимають время лишь до середины XV столѣтія; благодаря этимъ-то документамъ и выяснилось истинное значеніе ливонскихъ хроникъ (главнымъ образомъ чрезъ дѣятельность историческаго общества въ Ригѣ, работающаго уже 60 лѣтъ).

Нельзя сказать, чтобы этою массою ливонскихъ источниковъ вполне воспользовались. Въ виду того, что эти матеріалы и изслѣдованія ихъ разбросаны, для русскихъ историковъ оказывалось слишкомъ трудно имѣть ихъ всегда предъ собою. Дабы помочь этому, наша Академія сочла цѣлесообразнымъ взять на себя печатаніе обширнаго библиографическаго Сборника по ливонской исторіи, которому Винкельманъ положилъ начало по собственному почину. Въ то же время Академія поручила воспитаннику СПб. университета Августу Энгельману составить „Хронологическое изслѣдованіе въ области русской и ливонской исторіи въ XIII и XIV вѣкахъ.“

Не ограничиваясь этимъ, Академія поручила на основаніи сравнительнаго изслѣдованія ливонскихъ, русскихъ и другихъ источниковъ бібліотекарю Боннелю составить Русско-ливонскую хронографію до 1410 года. — Значеніе этого труда было настолько велико, что многіе ученые выразили желаніе, чтобы Боннель продолжалъ свою работу вплоть до уничтоженія Нѣмецкаго Ордена въ Прибалтійскомъ краѣ. Исполненіе этого предпріятія оставалось, однако же, неосуществимымъ, пока не сдѣлались общедоступными разсѣянные въ прибалтійскомъ и иностранныхъ архивахъ грамоты, характеризующія отношенія Лифляндіи къ Россіи съ 1410 г. За всѣмъ тѣмъ Академія тогда же поручила молодому историку Герману Гильдебранду составить по крайней мѣрѣ списокъ находящихся въ Ригѣ и Ревелѣ многочисленныхъ грамотъ, касающихся преимущественно этого періода. Отчеты Гильдебранда напечатаны были въ Запискахъ Академіи.

Въ нынѣшнемъ году въ Академію представлено на соисканіе Уваровской преміи преподавателемъ исторіи при здѣшнемъ училищѣ Св. Анны, бывшимъ воспитанникомъ Юрьевскаго университета, Фр. фонъ-Кейсслеромъ сочиненіе, озаглавленное: „Окон-

чаніе первоначальнаго русскаго владычества въ Прибалтійскомъ краѣ въ XIII столѣтіи.“ Сочиненіе это посвящено періоду, о которомъ едва ли еще найдутся достопримѣчательные источники, и потому обстоятельное рецензированіе этого труда особенно желательно было возложить на лицо, вполне безпристрастное и знакомое съ приемами современной исторической критики.

Академія остановила свой выборъ на бывшемъ воспитаникѣ Спб. университета Алексѣѣ Парѣновичѣ Сапуновѣ, специально занимающемся ливонскою исторіею. Его рецензія на сочиненіе ф. Кейслера столь обширна и касается столь многихъ спеціальныхъ вопросовъ, что мы должны ограничиться передачею лишь общей оцѣнки труда г. Кейслера.

Самое значеніе труда г. ф. Кейслера рецензентъ характеризуетъ въ нижеслѣдующихъ словахъ:

Край, извѣстный подъ именемъ Прибалтійскаго, составляетъ продолженіе той равнины, на которой издревле живутъ Русскія племена. Прибалтійскій край населенъ двумя различными племенами Литовскимъ и Финскимъ.

Всю сѣверную и среднюю полосу его обитали народы Финскаго племени, извѣстные древней Руси, подъ именемъ Чуди; въ южной же части названнаго края жили народы Литовскаго племени Летгола (Летты) и Земгола (Семигаллы).

Чудь, а также Летты области Толова издревле находились подъ вліяніемъ Новгорода и Пскова, Летты же При-Двинскіе и Ливы — подъ вліяніемъ Полоцка.

Въ началѣ XIII в. въ этомъ краѣ столкнулся міръ Германскій съ міромъ Славянскимъ и между ними завязалась борьба, долго тянувшаяся съ переменнымъ счастіемъ.

Борьба съ нѣмецкимъ племенемъ какъ будто завѣщана была нашимъ сѣвернымъ республикамъ изъ мрака до-историческихъ временъ на цѣлый рядъ грядущихъ вѣковъ, замѣтилъ еще Костомаровъ. И дѣйствительно лишь въ XVIII в. Ливонскій или Прибалтійскій край сдѣлался окончательно тѣмъ, чѣмъ суждено быть этой странѣ по самому ея географическому положенію — т. е. нераздѣльною частью Россійской Имперіи.

Такъ какъ до настоящаго времени въ русской исторической литературѣ нельзя указать ни на одно сочиненіе, въ которомъ бы всесторонне были разсмотрѣны вопросъ о первоначальномъ русскомъ владычествѣ въ Прибалтійскомъ краѣ и о первыхъ здѣсь столкновеніяхъ нѣмцевъ съ русскими, замѣчаетъ А. П. Сапуновъ, то восполнить этотъ пробѣлъ и взялся г. Фр. ф. Кейслеръ, давно уже и не безъ успѣха трудящійся надъ разработкою разныхъ сторонъ этого интереснаго и важнаго вопроса.

Внимательное изученіе матеріаловъ, разработанныхъ авторомъ, приводитъ рецензента къ тому выводу, что заглавіе неточно передаетъ его содержаніе, ибо въ сущности г. ф. Кейслеръ излагаетъ окончаніе первоначальнаго русскаго владычества въ Прибалтійскомъ краѣ въ XIII в. преимущественно по хроникѣ Генриха Латыша.

Хотя г. Сапуновъ во многомъ расходится съ авторомъ, но признаетъ за нимъ трудолюбіе и любовь къ дѣлу, а равно и полное знакомство съ новѣйшими нѣмецкими сочиненіями по тому вопросу, которому посвящено изслѣдованіе.

Академія положила, въ интересѣ русской исторіи, согласно съ мнѣніемъ рецензента, присудить г. ф. Кейслеру малую Уваровскую премію, будучи увѣрена въ томъ, что какъ сочиненіе г. Кейслера, такъ и рецензія А. П. Сапунова поведутъ къ установленію болѣе ясныхъ и вѣрныхъ взглядовъ на отношенія балтійскихъ земель въ XIII столѣтіи къ русскимъ владѣніямъ того времени и на ихъ исторію.

По присужденіи премій комиссія, во изъявленіе глубокой признательности, положила благодарить гг. рецензентовъ и назначить отъ имени Академіи золотыя Уваровскія медали: тайному совѣтнику Владиміру Васильевичу Стасову, профессору Александровскаго университета Сетеле и статскому совѣтнику Алексѣю Пароеновичу Сапунову.



І.

Разборъ сочиненія Н. П. Собко:

„Словарь Русскихъ художниковъ“. 1896.

Рецензія В. Стасова.

Во всѣхъ странахъ Европы, гдѣ искусство дало сильный ростъ, гдѣ оно процвѣтало и процвѣтаетъ, гдѣ имъ не только наслаждаются, но и изучаютъ его, — давно уже существуютъ исторіи искусства и словари художниковъ. Наше отечество составляетъ до сихъ поръ очень замѣтное исключеніе. Давно уже слышались жалобы, какъ со стороны русскихъ, такъ и со стороны иностранцевъ, что нѣтъ у насъ ни исторіи нашего искусства, ни словарей біографическихъ и предметныхъ, — и такія жалобы въ послѣднія десятилѣтія раздаются все громче и настойчивѣе. Оно и не могло быть иначе: пришло, наконецъ, и у насъ то время, когда стали сознавать, что у насъ есть свое искусство, свое собственное, самостоятельное и оригинальное, не взирая на всѣ слишкомъ долговременныя заимствованія отъ другихъ народовъ, и что этимъ искусствомъ дѣйствительно стоить труда заняться, а служители этого искусства, художники, своею личностью и жизнью представляютъ также предметъ, достойный всяческой симпатіи и изученія. Мало-по-малу стали у насъ появляться біографіи художниковъ, то отдѣльно, то группами, перечисленія и изображенія ихъ произведеній, но все это были работы частныя, частичныя, далеко не обнимающія собою области всего нашего искусства, всего сдѣланнаго нашими художниками и мастерами.

Наконецъ, въ настоящее время представлено на воззрѣніе Академіи наукъ такое сочиненіе, которое впервые беретъ себѣ задачу: соединить въ одно цѣлое и изобразить жизнь и произведенія *всѣхъ* русскихъ художниковъ: ваятелей, живописцевъ, зодчихъ, рисовальщиковъ, граверовъ,

«литографовъ, медальеровъ, мозаичистовъ, иконописцевъ, литейщиковъ, чеканщиковъ, сканщиковъ и проч., съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней (съ XI-го до XIX-го вѣка).» Такая задача не можетъ не быть въ высокой степени интересна для всѣхъ, кому русское искусство составляетъ живой интересъ и представляется одною изъ главнѣйшихъ сторонъ нашей интеллигентной жизни.

Но подобное предпріятіе не можетъ также не показаться, съ перваго разу, слишкомъ смѣлымъ, слишкомъ многообъемлющимъ въ своихъ рамкахъ, а потому оно при самомъ началѣ возбуждаетъ сомнѣніе и недовѣріе. Всякій легко представляетъ себѣ громадную массу разнороднаго художественнаго и біографическаго матеріала, разсѣяннаго по музеямъ, коллекціямъ, бібліотекамъ, архивамъ, по печатнымъ книгамъ и рукописямъ. Каждый боится тотчасъ же и за объемъ, и за содержаніе изданія, по вмѣстѣ съ тѣмъ также и за время, и за трудъ, которые потребуются, завѣдомо, для доведенія такого предпріятія до конца.

Но интересующійся дѣломъ читатель уже съ самаго начала получаетъ отъ автора вновь являющагося теперь изданія нѣсколько очень прочныхъ и надежныхъ заявленій. Изданіе это не скороспѣлое, не носпѣшное, и не опрометчивое: авторъ приготавливался къ нему и работалъ надъ нимъ неотступно въ теченіе цѣлой четверти столѣтія, съ 1867-го по 1892-й г. включительно, задумано-же оно было авторомъ еще съ юношескихъ его годовъ и велось постоянно съ одною и тою-же неослабною любовью и внимательностью. Для предпринятой цѣли, авторъ не желалъ быть только компиляторомъ и съ удобствомъ пользоваться только тѣмъ, что было сдѣлано раньше него другими, и что можно найти въ готовыхъ уже частичныхъ напечатанныхъ изслѣдованіяхъ, обзорахъ и всякаго рода, вообще, сочиненіяхъ. Онъ поставилъ себѣ долгомъ, во-первыхъ, видѣть собственными глазами всѣ художественныя созданія, о которыхъ въ его книгѣ должна была идти рѣчь — насколько это обзорнѣе было достижимо и возможно; во-вторыхъ, прочесть все, что объ этихъ произведеніяхъ писано до сихъ поръ во всевозможныхъ научныхъ изданіяхъ; въ третьихъ, проверитъ всѣ до сихъ поръ извѣстныя данныя, и не довѣряя никакимъ авторитетамъ, хотя бы самымъ почтеннымъ и достойнымъ, стараться достигать истинныхъ фактовъ и правднѣйшихъ сужденій собственными средствами. Онъ говоритъ:

«Подробнѣйшія розысканія въ архивахъ Императорской Академіи художествъ, Министерства Императорскаго Двора, старательный просмотръ издавшихся за послѣднее время подлинныхъ документовъ разныхъ старинныхъ архивовъ (Забѣлинымъ, Викторовымъ, Академіей наукъ, Сенатомъ, Синодомъ, разными министерствами и другими учрежденіями) убѣдили меня, что ни одинъ изъ прежнихъ *сводовъ свѣдѣній* о нашихъ худож-

никахъ, съ XVIII-го в., не можетъ вполне удовлетворять теперешнимъ требованіямъ или по недостатку указаній на источники, или за отсутствіемъ критическаго разбора ихъ, и только изслѣдованія о старинныхъ мастерахъ (наприм., Забѣлина — о серебряникахъ и эмальерахъ, Ровицкаго — объ иконописцахъ, Румянцова — о рѣшникахъ) приближаются къ современнымъ понятіямъ объ изданіяхъ подобнаго рода. Поэтому, задавшись цѣлью собрать воедино возможно полныя свѣдѣнія о нашихъ художникахъ съ древнѣйшихъ временъ по архивнымъ документамъ, автобіографическимъ замѣткамъ и другимъ надежнымъ источникамъ, я старался *критически* разобрать мой матеріаль...»

Такимъ образомъ, новое сочиненіе употребляло всевозможныя усилія на то, чтобъ не быть единственно только *компляцією*, и уже одно это качество придаетъ ему особую значительность и внушаетъ къ нему интересъ.

«Я имѣлъ въ виду, говорить въ концѣ предисловія авторъ, удовлетворить самымъ разнообразнымъ требованіямъ, какъ историковъ и археологовъ, такъ и любителей и художниковъ, при чемъ включалъ въ свой «Словарь» рѣшительно всѣхъ старыхъ мастеровъ, хотя-бы отъ нихъ сохранились одни лишь имена, а изъ болѣе позднѣйшихъ — преимущественно тѣхъ, работы которыхъ или появлялись въ свое время на судъ публики и потомъ исчезли безслѣдно, или-же сохранились на своихъ мѣстахъ и въ разныхъ художественныхъ собраніяхъ, иллюстрируя, гдѣ можно, описательный текстъ снимками съ произведеній, характеризующихъ эпоху или дѣятельность художниковъ, а равно съ ихъ изображеній. Въ самомъ концѣ будутъ приложены статистическія таблицы художниковъ по ихъ происхожденію и мѣсту рожденія, систематическіе списки ихъ по времени и роду дѣятельности, алфавитные указатели воспроизведенныхъ ими лицъ, мѣстностей и событій, подробные обзоры книгъ и статей по художественной части, служившихъ отчасти источниками миѣ, и проч...»

Все это, вмѣстѣ взятое, представляетъ такое изданіе, которое вполне соответствуетъ художественно-научнымъ требованіямъ настоящаго времени. Въ томъ, что до сихъ поръ появилось въ печати изъ новаго сочиненія, мы находимъ точное исполненіе даваемымъ со стороны автора обѣщаніямъ и, можно сказать, осуществленіе ихъ самымъ блестящимъ образомъ. А что и впредь можно ожидать точнаго, вѣрнаго и полнаго осуществленія данныхъ авторомъ обѣщаній, тому ручательствомъ могутъ служить для насъ, въ достаточной мѣрѣ, тѣ многочисленныя художественно-научныя изданія, которыя до сихъ поръ выходили изъ рукъ того-же автора и всегда отличались необыкновенной полнотой и вѣрностью свѣдѣній. Но, не ограничиваясь всеѣмъ этимъ, авторъ позаботился оградить свое изданіе отъ

возможныхъ случайностей и перерывовъ, и говоритъ, въ «Замѣткѣ», при II-мъ выпускѣ: «Какія-бы ни были помѣхи, я думаю кончить свое изданіе, если не въ 4 года, какъ рассчитывалъ, то въ 6 лѣтъ; въ случаѣ-же моей преждевременной смерти, это изданіе можетъ продолжать, по моимъ матеріаламъ, профессоръ исторіи искусства въ Берлинской Академіи художествъ и Художественно-Промышленной Школы Эд. Як. Доббертъ, статьи котораго о русскихъ художникахъ, по собиравшимся имъ независимо отъ меня матеріаламъ, отличались изъ всѣхъ другихъ особенною точностью и полнотою свѣдѣній...»

«Словарь русскихъ художниковъ» будетъ, по мысли его автора, состоять изъ 12-ти выпусковъ, раздѣленныхъ на 3 тома, и заключать въ себѣ около 6000 біографій, примѣрно съ 600 снимками съ художественныхъ произведеній и портретовъ художниковъ.

До сихъ поръ вышло только 2 выпуска: 1-й выпускъ I-го тома, заключающій букву А, и 1-ый выпускъ II-го тома, заключающій буквы И и І. Въ первомъ изъ нихъ — 500 именъ и 60 рисунковъ; во второмъ — 400 именъ и 45 рисунковъ. Оба вмѣстѣ составляютъ, такимъ образомъ, цѣлую $\frac{1}{6}$ часть всего изданія.

Ранѣе всего укажу на рисунки. Они превосходны по вѣщности, и въ высшей степени замѣчательны по содержанию. Вѣщность ихъ — чрезвычайно точная, вѣрная и изящная, отчетливая до малѣйшихъ подробностей; что-же касается самаго содержанія, то авторъ заслуживаетъ всяческихъ похвалъ за свой выборъ художественныхъ произведеній стараго и новаго времени, дѣйствительно выполняющихъ его намѣренія: давать публикѣ снимки съ такихъ произведеній, которыя «характеризуютъ эпоху или дѣятельность художниковъ.» Въ наибольшей степени достойны вниманія снимки съ художественныхъ произведеній старыхъ нашихъ эпохъ, не только мало извѣстныхъ нашей интеллигентной публикѣ, но, можно сказать, почти вовсе ей недоступныхъ по рѣдкости или дороговизнѣ тѣхъ изданій, гдѣ эти произведенія представлены. Осуществленіе такой задачи, сверхъ того, было возможно во многихъ случаяхъ только въ Петербургѣ или Москвѣ (чаще всего въ Петербургѣ), такъ какъ есть много изданій, гравированныхъ, фотографическихъ, фотогипсовыхъ и другихъ этого-же рода, которыхъ не существуетъ въ другихъ нашихъ городахъ, да и въ этихъ двухъ, Петербургѣ и Москвѣ, могутъ находиться въ частныхъ рукахъ, для воспроизведенія, лишь у немногихъ личностей, пользующихся особеннымъ довѣріемъ и, сверхъ того, обладающихъ достаточнымъ знаніемъ

и соображеніемъ для ихъ выбора и опубликованія. Такъ, наприм., надо имѣть достаточное знаніе матеріала и достаточную сообразительность, чтобъ представить личность и живописную дѣятельность знаменитаго русскаго живописца XI—XII вѣка, Алипія Кіевскаго, на основаніи одной изъ картинокъ «Патерика» кіевскаго 1656 года; личность и живописную дѣятельность другого русскаго знаменитаго живописца, но уже XV-го вѣка, Андрея Рублева, на основаніи нѣсколькихъ картинокъ изъ очень рѣдкаго изданія Троицко-Сергіевской лавры, XVI вѣка: «Житіе Св. Сергія» (здѣсь Андрей Рублевъ представленъ, въ одномъ мѣстѣ, сидящимъ на верху подмостокъ съ приставною лѣстницею и расписывающимъ альфрескомъ, на виѣшней стѣнѣ церкви, громадную голову Спаса); или чтобъ представить царскій дворецъ внутри Московскаго Кремля въ началѣ XVII-го вѣка на основаніи очень дорогой и рѣдкой книги (громаднаго формата): «Избраніе на царство Михаила Ѳедоровича», а планы этого дворца на основаніи «Сборника чертежей Москвы и Пекова XVII стол.» и «Достопамятностей Московскаго Кремля» Вельтмана; представить множество древнихъ фресокъ изъ разныхъ церквей, разбросанныхъ по Россіи и воспроизведенныхъ лишь ярославскимъ фотографомъ И. Ѳ. Барщевскимъ, въ его многотысячномъ собраніи фотографическихъ снимковъ, превосходномъ, по почти нигдѣ у насъ не извѣстномъ, кромѣ Петербурга и Москвы; или представить, наконецъ, цѣлую массу картинъ и гравюръ старыхъ нашихъ эпохъ, изъ которыхъ однѣ существуютъ только въ петербургскихъ и московскихъ картинныхъ музеяхъ, или въ петербургскихъ и московскихъ собраніяхъ старопечатныхъ книгъ. Избраніе и воспроизведеніе всего этого, изыщное и вѣрное, въ книгѣ, легко всѣмъ доступной — заслуга очень значительная.

Переходя къ тексту, нельзя не подивиться ранѣе всего обширности того матеріала, которымъ пользовался авторъ. Однихъ списковъ архивовъ, куда онъ проникалъ и которыми пользовался въ продолженіе 25 лѣтъ, занялъ бы нѣсколько страницъ; источники-же рукописные и печатные, откуда онъ черпалъ, заняли бы въ нѣсколько десятковъ разъ еще болѣе мѣста. И объ этомъ можетъ судить всякій, взглянувъ даже только на тѣ библіографическія указанія, которыя стоятъ въ концѣ каждой отдѣльной біографіи. Такой богатой библіографіи, относящейся къ художественной дѣятельности русскихъ, напрасно было бы искать еще гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ у насъ, и при этомъ не мѣшаетъ вспомнить, что тѣ три библіографіи, которыя до сихъ поръ поражали своею необычайною полнотою каждого, занимающагося у насъ русскою художественною исторіею, и которыя можно считать какъ-бы «пробными листами» къ нынѣшнему «Словарю», а именно библіографіи нашихъ знаменитыхъ живописцевъ: Брюллова, Иванова и Перова (при извѣстныхъ обширныхъ монографіяхъ этихъ трехъ художни-

ковъ) — были составлены тѣмъ-же авторомъ, который издаетъ въ настоящее время обозрѣваемый нами «Словарь»¹⁾.

Это-то богатство матеріала, прочно и основательно изученнаго, и даетъ автору этого «Словаря» возможность представить огромное число поправокъ для *датъ* и всякаго рода *фактовъ* въ сочиненіяхъ и изданіяхъ почти всѣхъ его предшественниковъ, лишь пробовавшихъ изложить которую-либо часть русской художественной исторіи, или-же и успѣвавшихъ, въ болѣе или меньшей мѣрѣ, давать удовлетворительныя, иногда и замѣчательныя въ высшей степени отдѣльныя изслѣдованія по части русскаго искусства. Такимъ образомъ, въ двухъ изданныхъ до сихъ поръ выпускахъ «Словаря» мы находимъ огромное множество поправокъ, ректификацій и дополненій къ сочиненіямъ и изданіямъ не только гг. Снегирева, Сомова, Прозоровскаго, П. Н. Петрова, Божерянова, Новицкаго, Булгакова и т. д., но даже къ сочиненіямъ и изслѣдованіямъ Ровинскаго, Забѣлина и Добберта, трехъ наиболѣе важныхъ, богатыхъ свѣдѣніями, достовѣрныхъ и плодотворныхъ писателей о русскомъ искусствѣ разнаго рода. Сверхъ того, авторъ «Словаря» не пренебрегалъ дѣлать подобнаго-же рода поправки и въ такихъ сочиненіяхъ, которыя имѣли предметомъ не прямо самое искусство, но во многихъ случаяхъ соприкасались его фактовъ и деталей. Таковы, наприм., въ числѣ многихъ другихъ, сочиненія: Барсукова «Источники русской агиографіи» и отца Сергія «Полный мѣсяцословъ Востока», и т. д. Поправки автора «Словаря» представляютъ такой матеріалъ, котораго не можетъ обходить ни одинъ нынѣшній или будущій изслѣдователь русскаго искусства.

Въ вышедшихъ двухъ выпускахъ «Словаря», кромѣ цѣлой массы біографій художниковъ второстепенныхъ и третьестепенныхъ, есть также значительное количество біографій художниковъ, имѣющихъ важное значеніе въ нашей художественной исторіи.

Такъ, по части *архитектуры* въ «Словарѣ» мы встрѣчаемъ исчисленіе множество русскихъ архитекторовъ на буквы А, И и І, начиная отъ *Ивана*, прѣставника надъ церковными мастерами въ половинѣ XII-го вѣка, въ Полоцкѣ, наблюдавшаго, по сказанію «Степенной Книги», за постройкой каменной церкви Спаса въ Сельцѣ, при женскомъ монастырѣ, сооруженномъ Полоцкой княжпой Св. Евфросиніей, продолжая *Алексой* «градору-

1) Пытливое отыскиваніе историческихъ и біографическихъ свѣдѣній о художникахъ простирается у автора «Словаря» такъ далеко, что онъ даже старается отыскивать ихъ въ газетахъ прошлаго столѣтія, въ отдѣлѣ «Объявленій». Такимъ образомъ, напримѣръ, онъ имѣлъ возможность отмѣтить въ своемъ текстѣ, что живописецъ *Петръ Аккермаркъ* уѣхалъ изъ Россіи на свою родину въ 1771 году, а литейщикъ *Арнольдъ (Клодъ)*, участвовавшій въ отлитіи фигуры Петра Великаго Фалькопъ, уѣхалъ изъ Россіи во Францію въ 1775 году. Другихъ подобныхъ-же примѣровъ можно указать въ «Словарѣ» не мало.

бомъ», «мужемъ хитрымъ», строившимъ Каменецъ въ XIII-мъ вѣкѣ, при князѣ Владимірѣ Васильковичѣ, — продолжая, далѣе, *Иваномъ Фрязинимъ*, строившимъ въ Псковѣ въ первой половинѣ XVI-го вѣка кремль и производившимъ другія деревянныя постройки «на усть рѣки Псковы черезъ рѣку», — далѣе *Борисомъ Айгустовымъ*, «градодѣльцемъ», строившимъ городъ Николо-Зарайскъ въ XVII-мъ вѣкѣ, — далѣе *Иваномъ*, зодчимъ конца XVII-го вѣка, строившимъ церковь Спаса Преображенія въ Твери, — и кончая цѣлой семьей архитекторовъ *Адамити*, швейцарцевъ родомъ, но превратившихся въ сущихъ русскихъ и участвовавшихъ во множествѣ русскихъ построекъ XIX-го вѣка, то въ качествѣ архитекторовъ, то въ качествѣ каменныхъ дѣлъ мастеровъ; кончая также и архитекторомъ *Авдеевымъ*, талантомъ посредственнымъ, но участвовавшимъ въ русскомъ художественномъ движеніи времени Александра II многими замѣчательными художественными изслѣдованіями и статьями. Особеннаго-же вниманія заслуживаютъ въ этихъ двухъ выпускахъ «Словаря», по части архитектуры, статьи объ *Алевизѣ* и *Сергѣѣ Ивановѣ*. Статья о первомъ изъ нихъ представляетъ полное изслѣдованіе и собраніе матеріаловъ о «фризѣ» Алевизѣ, вызванномъ изъ Италіи Иваномъ III, и его постройкахъ въ Москвѣ, селѣ Коломенскомъ, Городнѣ и селѣ Островскомъ (частью проблематическихъ); между всѣмъ этимъ главную роль играла, конечно, постройка большого московскаго дворца. Видѣніи видъ этого дворца, какимъ онъ былъ во время возведенія на царство Михаила Оеодоровича, представленъ въ «Словарѣ» (какъ сказано уже выше) на основаніи одной изъ многочисленныхъ картинокъ «Книги объ избраніи на царство Михаила Оеодоровича». Статья-же о *Сергѣѣ Ивановѣ* есть самая полнѣйшая біографія этого даровитаго брата знаменитаго нашего живописца *Александра Андреевича Иванова*; но, кромѣ своей даровитости, Сергѣй Ивановъ былъ также необыкновенно образованнымъ и замѣчательнымъ изслѣдователемъ по части классической архитектурной древности, очень уважаемый за границей, особливо въ Италіи: онъ оставилъ значительное количество реставрацій древнихъ зданій Греціи и Рима, по достоинству оцѣненныхъ такимъ авторитетнымъ учрежденіемъ, какъ Германскій Археологическій институтъ въ Римѣ. Переписка же обонхъ братьевъ, *Александра* и *Сергѣя*, послужила очень важнымъ матеріаломъ для изображенія въ яркихъ чертахъ, въ «Словарѣ», симпатичной, значительной и высоко-замѣчательной личности *Сергѣя Иванова*.

По части *скульптуры* мы находимъ въ «Словарѣ» также значительное количество художниковъ, начиная отъ *Авдія* XIII-го вѣка, украшавшаго «прилѣпами» всякаго рода великолѣпную церковь Св. Іоанна Златоустаго въ городѣ Холмѣ-Волынскомъ: онъ заслуживаетъ поэтому особаго внима-

нія, хотя бы даже былъ иностранецъ, какъ полагають иные изслѣдователи наши. Другая большая статья касается скульптора-литейщика «*мастера Аврама*», принадлежащаго XII-му или XIV вѣку и участвовавшаго въ созидаіи или реставраціи знаменитыхъ «Корсунскихъ вратъ» новгородскаго Софійскаго собора. Монографія о немъ въ «Словарѣ» очень обширна и посвящена подробному разбору всѣхъ многочисленныхъ мнѣній, высказанныхъ, какъ о его искусствѣ, такъ и о самихъ «Корсунскихъ вратахъ» у насъ и за границей. Статья украшена отличнымъ изображеніемъ «вратъ», снятымъ съ фотографіи ярославскаго фотографа Барщевскаго. Далѣе слѣдуетъ ваятель — рѣзчикъ по дереву — *Ананія*, западно-русскій священникъ, поднесшій между 1456 и 1505 г. Пинскому князю Теодору Ив. Ярославичу рѣзную икону «Софія, Премудрости Божіей», которая существуетъ и до сихъ поръ и принадлежитъ французскому графу Бланжі: изображеніе этой иконы, извѣстной всему западному міру Европы вслѣдствіе изданія ея въ свѣтъ знаменитымъ иезуитомъ-археологомъ Кайе, еще въ 1847 году, приложено при настоящей статьѣ «Словаря». Продолжаясь на пространствѣ и послѣдующихъ затѣмъ столѣтій, свѣдѣнія о русскихъ скульпторахъ приходятъ, наконецъ, въ «Словарѣ» (I-й выпускъ) и къ *Антокольскому*, самому замѣчательному и самому прославленному изъ всѣхъ нашихъ ваятелей. Ему посвящена въ «Словарѣ» статья, состоящая изъ 16 страницъ, гдѣ помѣстились: очень полный и обстоятельный текстъ, изображенія няти замѣчательнѣйшихъ его созданій («Иванъ Грозный», «Петръ Великій», «Проектъ памятникъ Пушкину», «Несторъ», «Ермакъ»), наконецъ, отрывки изъ его автобіографіи и писемъ.

Биографіи *живописцевъ*, конечно, самыя многочисленныя, потому что живонисъ не встрѣчала со стороны православноіи религіи никогда никакихъ помѣхъ и препятствій и, напротивъ, соответствовала всѣмъ требованіямъ вѣры русскаго народа. *Первымъ* русскимъ живописцемъ является *Св. Алимпій*, или *Алимпій*, преподобный Кіево-Печерскій, иконописецъ, скончавшійся, по нѣкоторымъ даннымъ, 17-го августа 1114 года и, значитъ, принадлежащій XI-му и XII-му вѣку. Статья о немъ представляетъ сводъ всѣхъ доселѣ имѣющихся статей и изслѣдованій объ этомъ иконописцѣ и его произведеніяхъ; при статьѣ-же приложено его изображеніе съ миниатюрными сценами изъ его жизни на основаніи картинокъ изъ «Лицеваго Патерика», напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1656 г. Далѣе являются: *Авраамій Смоленскій*, иконописецъ XIII-го вѣка, — въ статьѣ о немъ подробно изложены всѣ спорные пункты о его личности и полная литература всего о немъ до сихъ поръ писаннаго; иконописецъ *Иванъ*, дѣйствовавшій въ Ростовѣ въ первой половинѣ XIII-го вѣка; *Иванъ*, «росписникъ церковный», дѣйствовавшій въ Новгородѣ и сгорѣвшій въ 1385 году, во время

большого пожара, истребившаго оба конца — Плотницкiй и Словенскiй; два живописца *Исаи*, одинъ повгородскiй, другой череповскiй, оба XIV-го вѣка; *Иванъ*, московскiй живописецъ 1345 года, какъ говоритъ лѣтописецъ, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими «ученицы гречестiи»; *Иосифъ*, иконописецъ московскiй, при Симеонѣ Гордомъ; наконецъ, знаменитый *Андрей Рублевъ*, живописецъ первой половины XIV-го вѣка, который представленъ въ «Словарѣ» обширной биографiей и библиографiей, и, сверхъ того, какъ уже сказано выше, картинками изъ *Житiя Св. Серiя* по рукописи Троицко-Сергиевской лавры, XVI-го вѣка, гдѣ онъ изображенъ пишущимъ фреску «Спаса» на стѣнѣ и приходящимъ къ повопостроенной церкви въ Андрониковомъ монастырѣ. Затѣмъ, въ теченiе XVI-го и XVII-го вѣковъ, число иконописцевъ становится все болѣе и болѣе обширнымъ; все тѣ изъ нихъ, имена которыхъ дошли до насъ, указаны въ «Словарѣ», а вмѣстѣ съ тѣмъ воспроизведены здѣсь нѣкоторыя изъ наиболѣе важныхъ, уцѣлѣвшихъ до нашего времени, фресокъ ихъ на стѣнахъ церквей. Но необходимо замѣтить, что значительною помощiю автору «Словаря», по части древней русской живописи, были сочиненiя по этому предмету Ровнискаго и Забѣлина, еще въ 50-хъ годахъ основательно трактовавшiе этотъ предметъ. Автору «Словаря» оставалось только, провѣряя и пополняя ихъ работу, обогатить ее тѣмъ матеріаломъ, который накопился или открылся въ теченiе послѣднихъ 35—40 лѣтъ.

Изъ миниатюристовъ стараго времени, особаго вниманiя заслуживаетъ *Арсенiй*, игуменъ рязанскаго Ольгова монастыря, который, какъ предполагаютъ (на основанiи подписи), исполнялъ живописный заголовокъ или заставку на сохранившейся въ Московскомъ Государственномъ Архивѣ пергаментной грамотѣ, пожалованной Рязанскимъ великимъ княземъ Олегомъ-Иаковомъ Иоанновичемъ Ольгову монастырю между 1356 и 1387 годами.

Изъ числа живописцевъ XVIII-го и XIX-го вѣка, встрѣчаются биографiи нѣсколькихъ второстепенныхъ художниковъ въ двухъ выпускахъ «Словаря», но главное вниманiе наше сосредоточивается на биографiяхъ двухъ крупныхъ художниковъ нашего вѣка: *Ал. Андр. Иванова* и *Ив. Конст. Айвазовскаго*. Биографiя перваго изъ нихъ занимаетъ въ «Словарѣ» 265 страницъ, биографiя втораго — 46 страницъ. Насчетъ биографiи *Иванова* авторъ говоритъ въ особомъ примѣчанiи: «Да простятъ меня мои читатели за то, что я особенно распространился о знаменитомъ Ал. Андр. Ивановѣ, по это произошло въ виду отсутствiя хоть сколько-нибудь достойной этого великаго художника биографiи: при этомъ я ввелъ совсѣмъ новый элементъ въ свой трудъ — сообщенiе отзывомъ современной, а иногда и позднѣйшей критики о произведенiяхъ разсматриваемаго автора, имѣя въ виду трудность достать многiя изъ прежнихъ изданiй, особенно перiодическiя, не

только въ провинціи, но и въ столицахъ...» При статьѣ помѣщено 15 снимковъ съ главнѣйшихъ произведеній и эскизовъ Иванова (сверхъ того, его портретъ). Все вмѣстѣ составляетъ цѣлую монографію, представляющую нашего высокаго художника въ самомъ полномъ и совершенномъ видѣ, на основаніи множества его собственныхъ автобіографическихъ замѣтокъ, записокъ, затѣмъ писемъ и всяческихъ сообщеній, а также на основаніи воспоминаній знавшихъ его лично людей. Авторъ воспользовался, можно сказать, *всѣми* свѣдѣніями, какія только можно было до сихъ поръ имѣть подъ руками, и лишь тѣ только свѣдѣнія не вошли сюда, которыя впервые опубликованы, въ самое послѣднее время, А. П. Новицкимъ, въ числѣ другихъ, въ его замѣчательномъ и очень важномъ «Опытѣ полной біографіи А. А. Иванова», на основаніи бумагъ Московскаго Публичнаго Музея. Но эти вновь являющіяся теперь свѣдѣнія, касаясь скорѣе молодыхъ годовъ Иванова, представляютъ въ большинствѣ случаевъ лишь невѣроятныя и несбывшіяся фантазіи этого художника и не служатъ къ характеристикѣ настоящаго его образа мыслей и художественныхъ убѣжденій въ эпоху уже полного и зрѣлаго его развитія. Такимъ образомъ, біографія Иванова въ «Словарѣ» является полнѣйшею и удовлетворительнѣйшею біографіею его, снабженною полнѣйшимъ спискомъ его твореній.

Біографія Айвазовскаго есть точно также полнѣйшая изъ всѣхъ существовавшихъ до сихъ поръ жизнеописаній этого художника, при чемъ списокъ его произведеній (675 №№) занимаетъ 32 страницы.

По части *русской гравюры*, задача «Словаря» была облегчена болѣе, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ, тѣмъ, что для нея имѣлся на лицо очень обширный и превосходно обработанный матеріалъ — книги Д. А. Ровинскаго о русской гравюрѣ и русскихъ граверахъ, не только съ подробными и отличными «указателями», но и со многими снимками съ произведеній стараго и новаго времени. Тѣмъ не менѣе, и здѣсь авторъ «Словаря» не сталъ простымъ компиляторомъ или повторителемъ чужихъ мыслей, рѣшеній и свѣдѣній, а выступаетъ въ роли самостоятельнаго изслѣдователя и изыскателя. Это всего болѣе сказалось въ статьѣ о граверѣ «Ильѣ», который, какъ извѣстно всѣмъ занимающимся подробно исторіей русской гравюры, представлялъ всегда изрядный камень преткновения, какъ по подлиннымъ работамъ (имѣвшимъ довольно разнообразный характеръ), такъ и по *датамъ* ихъ. Нынче же, обрабатывая свою статью объ *Ильѣ* вновь, и просмотрѣвъ собственными глазами всѣ его произведенія, а также познакомившись со всѣмъ писаннымъ объ *Ильѣ*, авторъ «Словаря» пришелъ къ тому заключенію, что предполагаемый Ильѣ не есть *одна* личность, а есть ихъ на лицо *два*: изъ нихъ одна была художникомъ Львовскимъ, другая Кіевскимъ, одна — въ первой половинѣ XVII-го столѣтія, вторая — преимуще-

ственно во второй половинѣ того-же столѣтія. Не имѣя возможности излагать здѣсь вопросъ этотъ во всей подробности, я полагаю все-таки, что гипотеза автора «Словаря» вполне вѣроятна и доказательна, и разрѣшаетъ трудный вопросъ просто и вполне удовлетворительно.

Въ заключеніе прибавлю, что нѣкоторыя статьи «Словаря» о гравёрахъ и гравюрахъ украшены снимками съ нѣсколькихъ рѣдчайшихъ и важнѣйшихъ, въ историческомъ отношеніи, древнихъ русскихъ гравюръ.

Что касается гравуровъ нашего новаго времени, ихъ встрѣчается довольно много въ двухъ нынѣшнихъ выпускахъ «Словаря». Біографія покойнаго Іордана — самая обширная, подробная и интересная между всѣми, здѣсь помѣщенными. Здѣсь авторъ «Словаря» всего болѣе обязанъ самому себѣ: послѣ смерти проф. Іордана въ 1883 г., онъ напечаталъ его очень полную біографію въ 1884 году. Теперь онъ ее повторилъ здѣсь въ сокращенномъ видѣ, но все-таки обогатилъ ее вновь еще нѣкоторыми новыми свѣдѣніями.

Наконецъ, что касается нашихъ художниковъ и мастеровъ по части металлическаго дѣла, какъ-то: литейщиковъ, чеканщиковъ, сканщиковъ, мастеровъ по части финифтянаго и цѣнниаго дѣла, то авторъ «Словаря» имѣлъ подъ руками извѣстныя превосходныя изслѣдованія И. Е. Забѣлина по этимъ предметамъ, и прилежно ими пользовался, но прибавилъ къ нимъ не мало и самъ, на основаніи собственныхъ новѣйшихъ матеріаловъ, извлеченныхъ имъ изъ архивовъ.

При всѣхъ достоинствахъ своихъ, текстъ «Словаря» не можетъ быть названъ вполне безукоризненнымъ. Въ этомъ трудѣ я встрѣчаю слѣдующіе недостатки:

1) вполне справедливо упрекая другихъ авторовъ въ томъ, что они не всегда указываютъ, откуда взяты ими тѣ или другія свѣдѣнія, и въ большинствѣ случаевъ вездѣ самъ избѣгая такого порока, авторъ «Словаря» иногда все-таки впадаетъ въ него, и тѣмъ лишаетъ читателя возможности контролировать и взвѣшивать данный матеріалъ. Это всего болѣе относится къ довольно многочисленнымъ *рукописнымъ замѣткамъ*, которыми онъ имѣлъ возможность пользоваться въ теченіе 25 лѣтъ своей почтенной работы. Такимъ образомъ, въ разныхъ мѣстахъ «Словаря» мы читаемъ про «рукописныя замѣтки» *брата и вдовы Аммосова, племянника Алферакки, Попова* и т. д. Въ данныхъ случаяхъ всегда сказано: «Смотри ркп. замѣтку» такого-то. Но гдѣ, у кого и какъ ихъ смотрѣть — ничего не сказано, ни единымъ словомъ не упомянуто. Всего же болѣе это касается «рукописныхъ замѣтокъ» покойнаго П. Н. Петрова, ревностнаго и усерднаго соби-

рателя русскаго художественнаго матеріала, въ продолженіе всей его долготной жизни: такихъ замѣтокъ послѣ его смерти осталось, повидимому, очень много, такъ какъ ссылки на нихъ встрѣчаются на множествѣ страницъ. Но *идь* онѣ и *кто* ими можетъ пользоваться, кромѣ автора «Словаря» — вотъ чтò остается вполне неизвѣстнымъ. А между тѣмъ, именно въ отношеніи къ П. Н. Петрову, контроль былъ всего болѣе необходимъ: это былъ человѣкъ усердный, старательный и преданный своему дѣлу, но, какъ всѣмъ нашимъ изслѣдователямъ искусства извѣстно, очень небрежный и ненадежный. Самому автору «Словаря» не разъ случалось указывать на это въ печати, въ томъ числѣ и въ настоящей книгѣ. Какимъ-же образомъ возможно на страницахъ одной и той же книги и опровергать иногда невѣрности П. Н. Петрова, — когда онѣ идутъ изъ *печатныхъ* текстовъ, и ссылаться на замѣтки его вполне довѣрчиво, когда онѣ находятся въ *рукописныхъ мѣстахъ*? Для избѣжанія этого неудобства необходимо, мнѣ кажется, въ будущихъ выпускахъ «Словаря», съ оговоркой и критикой ссылаться на подобнаго рода «замѣтки», какъ П. Н. Петрова, такъ и другихъ лицъ, а не приводить ихъ, какъ безусловно достовѣрные факты, въ текстѣ «Словаря». Если же есть возможность, то указывать въ будущихъ выпускахъ, *идь* находятся такія-то и такія-то замѣтки, и какая есть возможность ими пользоваться.

2) Авторъ «Словаря» иногда указываетъ такую-то или такую *дату* (годъ, число) и при этомъ прибавляетъ: «а не такой-то годъ или число». Такъ, наприм., говоритъ: «О. А. Алексѣевъ умеръ въ ночь съ 10-го на 11-е (*а не* 13-го) ноября 1824 года»; «Г. М. Агафоновъ родился 19-го (*а не* 30-го) января 1819 года»; «портретъ А. П. Антропова (*а не* его брата Николая)... находится въ залѣ засѣданій Совѣта Академіи художествъ»; «Иванъ, колокольныхъ дѣлъ мастеръ въ Новгородѣ, XVI-го (*а не* XV-го) вѣка», и т. д. Подобныя замѣтки: «а не» всего болѣе встрѣчаются въ біографіи Ал. Андр. Иванова. Но ихъ, мнѣ кажется, нельзя одобрить. Онѣ являются полемикой противъ извѣстныхъ лицъ и сочиненій, о которыхъ самъ читатель не имѣетъ возможности догадаться. Поэтому необходимо одно изъ двухъ: или всѣ «а не»... выпускать вонъ, или указать, къ кому относятся эти слова.

3) Иногда встрѣчаются такія небрежности въ текстѣ, какъ, наприм.: «Абакумовъ, архитекторъ, сынъ фридрихсгамскаго купца, родился *во время похода съ Пруссію* (1813—1814) и отданъ потомъ въ народное училище. Кто былъ при этомъ въ походѣ: отецъ или мать Абакумова, или оба вмѣстѣ, или ни одинъ изъ нихъ — неизвѣстно.

4) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ текста замѣчается непоследовательность: инныя личности помѣщаются въ такой-то литерѣ *по фамилии* или *прозвищу*,

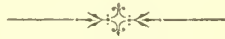
а другія — въ такой-то литерѣ — *по имени*. Такъ напр., *Илія А.* и *Илія С.* помѣщены въ букву И, а *Илія К.* — въ букву К; *Андроникъ Невъжа* — въ букву Н, а *Андрей Рублевъ* — въ букву А; *Антонъ Фрязинъ* — въ букву Ф, а *Иванъ Фрязинъ* — въ букву И, и т. д. Причины такого разнообразнаго размѣщенія, разрушающаго систему, не объяснены и не понятны.

5) Наконецъ, нельзя не обратить вниманія на излишнюю и необыкновенную длину нѣкоторыхъ статей, особливо статьи объ *Ал. Андр. Ивановъ*. Безъ сомнѣнія, похвально желаніе дать въ руки читателей отдаленнѣйшихъ нашихъ мѣстностей такіе тексты (выписки изъ газетъ, журналовъ, критикъ и рецензій), которыхъ они въ своихъ мѣстностяхъ никоимъ образомъ не могутъ имѣть передъ глазами, — это цѣль прекрасная и въ высокой степени доброжелательная, но, къ великому сожалѣнію, неисполнимая во всей ся цѣльности и объемѣ. Сколько ни выписывай авторъ «Словаря» критическихъ статей и рецензій объ томъ или другомъ художникѣ (цѣлкомъ или въ значительныхъ отрывкахъ), все-таки онъ никогда не будетъ имѣть возможности напечатать въ своей книгѣ сотни и тысячи біографическихъ и бібліографическихъ текстовъ, иногда крайне важныхъ, которые лишь вскользь упомянуты въ сотняхъ другихъ мѣстъ этой-же самой книги. Такимъ образомъ, желаніе автора замѣнить провинціальнымъ читателямъ Петербургъ и Москву, ихъ бібліотеки, музеи и архивы выписками — никогда не можетъ быть выполнено въ дѣйствительности. Такое намѣреніе есть только самообманываніе, и «словарей» съ такими чудовищно-громадными цитатами, какъ въ статьѣ объ *Ивановъ* и др., не существуетъ и, вѣроятно, никогда не будетъ существовать въ мірѣ. «Художественный словарь русскихъ художниковъ» столько важенъ и необходимъ, что его появленіе необходимо автору ускорять и облегчать, но никакъ не тормозить.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Сочиненіе Н. П. Собко «*Словарь Русскихъ художниковъ съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней*» (XI—XIX вв.) есть сочиненіе, выходящее изъ ряду вонъ и во многихъ отношеніяхъ образцовое. Оно есть плодъ долговременныхъ трудовъ и изслѣдованій, ревностныхъ, неутомимыхъ и умѣлыхъ. Подобнаго сочиненія, столь для многихъ у насъ нужнаго, какъ для ученыхъ и художниковъ, такъ и для публики, у насъ еще не было, и недостатокъ его былъ очень чувствителенъ. Авторъ поставленъ былъ обстоятельствами своей жизни, средой, въ которой находился, личностями, съ которыми долго былъ въ соприкосновеніи, возможностью пользоваться въ Петербургѣ и Москвѣ лучшими и драгоценнѣйшими нашими собраніями по части искусства и науки, — поставленъ былъ въ самыя счастливыя для

своего дѣла условія и воспользовался ими превосходно. Нынѣ мы имѣемъ передъ глазами первые *два* выпуска этого замѣчательнаго труда, къ которому нельзя не относиться съ почтеніемъ и симпатіей, и которому нельзя не пожелать успѣха. Этотъ «Словарь» прямо примыкаетъ къ нѣкоторымъ изъ лучшихъ трудовъ Ровинскаго и Забѣлина. Ему надо, мнѣ кажется, стараться помочь; надо способствовать его автору довести свой трудъ до конца, и потому я полагаю, что Академія наукъ поступитъ вполне справедливо и прекрасно, если присудитъ автору «Словаря» большую Уваровскую премію.



II.

Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка.

Монографія П. В. Голубовскаго. Кіевъ. 1895 г.

Рецензія К. Бестужева-Рюмина.

Кіевскіе ученые, ученики пр. Антоновича, задались важною задачею изучить судьбы разныхъ земель Южной Руси въ такъ называемый кіевскій періодъ. Не говорю, что изъ ихъ среды не выходило никакихъ другихъ изслѣдованій; но этотъ кругъ ихъ изученій выдается особенно ярко и ведется полно. Конечно, не всѣ труды эти отличаются одинаковымъ достоинствомъ, но всѣ вносятъ значительный свѣтъ въ эту область русской исторіи, все еще недостаточно обработанную, хотя именно на нее устремлены были значительныя усилія тружениковъ, и такимъ образомъ главные контуры періода уже опредѣлялись, но подробное изученіе только теперь начинается, а потребность въ немъ давно уже чувствовалась. Въ рядахъ дѣятелей этого мѣстнаго, такъ сказать, направленія П. В. Голубовскій занимаетъ видное мѣсто: постоянная серьезность и осторожность его изслѣдованій давно уже обратили на себя вниманіе специалистовъ. Его кандидатскимъ сочиненіемъ являлась «Исторія Сѣверской земли», магистерскою диссертациею — «Печенѣги, Торки и Половцы до нашествія Татаръ»; нынѣ издаетъ онъ свою докторскую диссертацию. Каждый трудъ пр. Голубовскаго является серьезнымъ вкладомъ въ науку. Такой же характеръ носитъ и новое его сочиненіе. Въ этой книгѣ мы встрѣчаемъ серьезное изученіе источниковъ и пособій и критическое отношеніе къ нимъ. Къ сожалѣнію, онъ не предпослалъ своему изложенію очерка литературы предмета и тѣмъ возбудилъ противъ себя укоръ критики. Если бы онъ это сдѣлалъ, то указалъ бы, въ какой степени не самостоятельна книга Никитина (Исторія Смоленска. М. 1847) въ тѣхъ главахъ, которыхъ

касаются изслѣдованія пр. Голубовскаго. Можно ли говорить, какъ о серьезномъ сочиненіи, — о книгѣ, которая ссылается не на лѣтописи, а на «Исторію Государства Россійскаго», «Исторію Русскаго народа» и даже «Русскую Исторію» С. Н. Глипки; даже «Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи», неупоминаніе о которомъ пр. Корсаковъ считаетъ пропускомъ въ «Исторіи Смоленской земли», не могло бы удовлетворить историка; въ немъ слишкомъ мало критики относительно періода до-Литовскаго. Съ большимъ правомъ можно было бы упомянуть о книгѣ Е. П. Писарева: «Смоленскъ и его исторія». См. 1893, представляющей любопытныя данныя для топографіи Смоленска. Отсутствіе изслѣдованія о лѣтописяхъ, касающихся смоленскихъ событій, составляетъ, по нашему мнѣнію, значительный пробѣлъ въ «Исторіи Смоленской земли». Казалось бы необходимымъ отмѣтить участіе смоленскихъ лѣтописей въ компиляціи, называемой Кіевскою лѣтописью («Ипатскій списокъ»), въ литовскихъ лѣтописяхъ (о чемъ уже было указано въ польской литературѣ), а можетъ быть въ такъ называемомъ сборникѣ Абрамки, въ которомъ, очевидно, Абрамка мало виноватъ, ибо имя его встрѣчается въ припискѣ къ статьѣ о смерти епископа Арсенія и притомъ въ самой этой статьѣ два почерка, Абрамка же встрѣчается во второмъ. Словомъ, это копія съ какой-то компиляціи изъ Супрасльскаго лѣтописи, неизвѣстной Новгородской, Юридическаго сборника, Сказанія о смерти Арсенія и Литовской лѣтописи (списка той, которая была уже издава Даниловичемъ и Поновымъ). Нельзя не пожалѣть, что пр. Голубовскій не сдѣлалъ подобнаго введенія при началѣ своего изслѣдованія. Не сомнѣваемся, что онъ сдѣлалъ бы его вполне компетентно, а теперь еще могутъ возникать вопросы, которые онъ разрѣшилъ бы окончательно. Указаніе сборниковъ актовъ, которыми онъ пользовался, было бы также въ высшей степени полезно.

Трудъ свой авторъ начинаеть съ изученія географіи и этнографіи Смоленской земли. Здѣсь онъ выказываетъ большую начитанность какъ въ географической, такъ и въ археологической литературѣ. Мы встрѣтили замѣчаніе, что онъ, можетъ быть, слишкомъ далеко распространяетъ на западъ финское племя въ древнѣйшую пору; но это — вопросъ спорный, хотя и нельзя не сознаться въ томъ, что разница въ типѣ погребенія невольно наводитъ на мысль о разности народовъ. Замѣчаніе, что типъ погребенія можетъ быть одинаковъ у разныхъ народовъ, живущихъ другъ отъ друга въ большемъ отдаленіи, въ настоящемъ случаѣ не можетъ считаться рѣшительнымъ; берется народъ, который живетъ ближе и стало быть могъ быть въ сношеніяхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ гр. Уваровъ указалъ правильную точку воззрѣнія на этнографическое значеніе типа погребенія, когда онъ рекомендовалъ, начиная съ центральнаго пункта племени, идти къ его окра-

инамъ — типъ погребенія сталъ вѣрнымъ мѣриломъ народности. Труды преимущественно кievскихъ ученыхъ много способствовали опредѣленію границъ между племенами. Преднославъ своему этнографическому введенію географическій обзоръ территоріи, авторъ завершаетъ главу обширнымъ топографическимъ обзоромъ Смоленской земли. Здѣсь онъ пользуется какъ новыми трудами («Городскія поселенія», «Списки населенныхъ мѣстностей»), «Описаніе Смоленской губерніи»), такъ и актами и лѣтописями. Этотъ обзоръ приводитъ автора къ тому выводу, что Смоленская область была гораздо обширнѣе, чѣмъ она представлялась его предшественникамъ. Такой выводъ былъ результатомъ внимательнаго пріурочиванія данныхъ актовъ (напрямѣръ, грамотъ Ростислава объ учрежденіи епископіи) къ наличнымъ даннымъ топографическимъ. Этотъ выводъ весьма важенъ и съ той точки, что выясняетъ политическое положеніе Смоленской земли въ кievскій періодъ. Подробную повѣрку указаній автора надо предоставить специалистамъ; но сличая его показанія съ его же картою, можно считать ихъ основательными. Чрезвычайно любопытно указаніе автора на двосданность нѣкоторыхъ пограничныхъ мѣстъ. Это было извѣстно и прежде, но не было такъ поставлено на видъ. Перечитывая эту главу, можно замѣтить, что авторъ умѣетъ воздавать должное старымъ заслуженнымъ изслѣдователямъ. Такъ онъ высоко ставитъ Надеждина, котораго теперь начинаютъ опять признавать (напрямѣръ, пр. Филевичъ). Въ одномъ случаѣ только напрасно авторъ слѣдовалъ Надеждину, признавая Авретинскую возвышенность отраслію Карпатовъ (стр. 7); въ настоящее время принято то мнѣніе, что Карпаты не входятъ въ Россію (Д. Н. Анучинъ: «Рельефъ поверхности Европейской Россіи», стр. 76). Въ этнографической части главы авторъ въ особенности останавливается на взаимныхъ отношеніяхъ Кривичей и литовскаго племени, что связано съ вопросомъ объ образованіи бѣлорускаго нарѣчія, начавшагося, но вѣроятному замѣчанію автора, еще задолго до образованія Литовскаго государства. Взаимныя отношенія этихъ племенъ не разъ уже обранцали на себя вниманіе изслѣдователей; особенно много занимался ими Бѣляевъ въ своихъ «Разсказахъ», т. IV, но конечно, еще много нужно изслѣдованій, преимущественно филологическихъ, для окончательнаго рѣшенія этого вопроса. Такое же вниманіе нужно и для вопроса объ отношеніяхъ къ Финнамъ, котораго, какъ мы видимъ, авторъ касается въ этой же главѣ, признавая возможность древнѣйшаго финскаго населенія на смоленской территоріи. Разграниченію славянскихъ племенъ, сходящихся въ Смоленской землѣ или сосѣдившихъ съ нею: Кривичей, Радимичей, Сѣверяпъ, Славянъ, Дреговичей, авторъ посвящаетъ много труда. Думаю, что и съ этой стороны трудъ его не останется безплоднымъ — нельзя не замѣтить, что болѣе и болѣе усиливающееся вниманіе къ топографіи, этногра-

Фін и археологіи составляетъ важное явленіе въ развитіи исторической науки; вмѣстѣ со вниманіемъ къ экономическимъ и юридическимъ вопросамъ оно даетъ основу, но разумѣется далеко не все содержаніе; все это знакомитъ съ обстановкой, но душа жива не въ этомъ.

Во второй главѣ авторъ переходитъ къ промышленности и торговли Смоленской землѣ. Порядокъ очень естественный въ виду того, что главное значеніе эта земля приобрѣла своимъ положеніемъ, способствовавшимъ развитію торговли. Служа своими путями сообщенія торговлѣ съ Востокомъ и Западомъ, въ особенности — съ Западомъ, Смоленская земля сама доставляла предметы для вывоза: лѣсъ, разные роды хлѣбныхъ растений, шкуры пушныхъ звѣрей (тогда еще бобръ водился въ этой мѣстности), металлическія издѣлія и т. д. Начало торговли съ Востокомъ относится къ очень раннему времени: восточныя монеты, находимыя въ мѣстностяхъ на торговомъ пути, относятся къ VIII—X в.; между прочимъ, въ Москвѣ найдены монеты IX в. глубоко въ землѣ. Не только монеты, но и вещи восточнаго происхожденія находятся въ могилахъ Кривичей и Радимичей. Торговля съ Востокомъ шла черезъ землю Суздальскую и доходила, вѣроятно, до Булгарь Камскихъ. Товары восточныя шли изъ Смоленска на западъ черезъ Ригу. Оживленныя сношенія вель Смоленскъ съ Византією. Товары греческіе шли изъ Смоленска на сѣверъ и западъ. Литература, посвященная этимъ сношеніямъ Смоленска полно исчерпана нашимъ авторомъ, что придаетъ особую цѣну его сочиненію, но онъ не просто повторяетъ чужія мнѣнія, а сводитъ ихъ и взаимно повѣряетъ. Такъ называемая «Смоленская торговая правда», то-есть, договоръ Смоленска съ Нѣмцами, не разъ подтверждавшійся и сохранившійся въ восьми спискахъ, составилъ предметъ особенно тщательнаго изслѣдованія П. В. Голубовскаго; такому изслѣдованію этотъ памятникъ до сихъ поръ еще подвергнутъ не былъ. Это изслѣдованіе принадлежитъ къ числу лучшихъ страницъ книги. Разматривая списки договоровъ, авторъ приходитъ къ убѣжденію, что они въ сущности представляютъ два типа: одинъ писанъ въ Смоленскѣ, другой въ Ригѣ; подлинникъ же былъ по-латынѣ; многократныя подтвержденія не измѣнили почти нисколько первоначальнаго содержанія. Авторъ употребилъ очень остроумный способъ опредѣленія двухъ первоначальныхъ типовъ договора посредствомъ датировокъ: въ одномъ экземплярѣ датировка латинская: было А' лѣто и С лѣто и Л лѣто безъ лѣто (*undetriginta*); въ другомъ: И лѣто и К», то-есть, *acht und zwanzig*. Этотъ экземпляръ съ печатью князя и назначался для Нѣмцевъ; тамъ же выраженіе «фоготъ» (то-есть, *Voght*). Сдѣлавъ такой тонкій анализъ взаимнаго отношенія разныхъ списковъ Смоленской правды (генеалогическую таблицу которыхъ онъ приводитъ дальше), авторъ изслѣдуетъ внутреннее содержаніе документовъ, остана-

вливается прежде всего на томъ, что этотъ памятникъ помѣщенъ въ Юридическомъ сборникѣ конца XIV в. рядомъ съ разными юридическими памятниками (Сборникъ этотъ издавъ Московскимъ обществомъ исторіи и древностей въ 1843 г.). Снисокъ этотъ отличается одною припискою, не встрѣчающеюся въ другихъ спискахъ: «Тако же и по бесъсудной грѣ точное серебро безъ ꙗ золотникъ а взити сѣса; а грѣа судная и бесудная по томо же серебру по точному безъ ꙗ золотникъ». Эта приписка сдѣлана, вѣроятно, для чиновника, взвѣшивавшаго серебро, но такъ какъ она находится въ испорченномъ экземплярѣ, то попала сюда изъ другого списка. Уже съ XIII вѣка Нѣмцы живутъ въ Смоленскѣ, какъ и въ Новгородѣ; въ концѣ вѣка уже у нихъ была своя слобода. Приѣхавъ на Волокъ, гости давали тиуну перчатки, а въ Смоленскѣ княгинѣ штуку частины (полотна). Товары, которые привозили иноземцы, были сукна и разныя лакомства: инбирь, миндаля, сладкія вина. При Мстиславѣ Романовичѣ торговали на ладьяхъ; по договорамъ съ Мстиславомъ Давыдовичемъ это стѣсненіе отмѣнено (1228); договоръ этотъ былъ утвержденъ въ 1229 г. Въ Торговой правдѣ предвидятся и по возможности предотвращаются разныя могуція быть затрудненія. Такъ, устанавливается неприкосновенность груза; предвидѣлось столкновение съ туземцами при выгрузкѣ товара; устанавливался порядокъ перевоза товаровъ, опредѣляются условія кредита; опредѣляются случаи уголовныхъ процессовъ и система наказаній. Дополненія въ послѣдующихъ спискахъ договора встрѣчаются въ статьяхъ уголовныхъ и въ условіяхъ взвѣшивания товаровъ. Глава оканчивается своднымъ текстомъ всѣхъ списковъ договора. Вообще это изслѣдованіе и изданіе составляетъ одну изъ важнѣйшихъ заслугъ автора. Можемъ только пожалѣть, что подлинники договоровъ почти не существуютъ для русской науки, и что до сихъ поръ нѣтъ ихъ фотолитографическаго изданія, что значительно облегчило бы ихъ изученіе съ лингвистической точки зрѣнія, хотя, какъ многіе опыты показываютъ, и такія изданія не охраняютъ отъ ошибокъ.

Въ слѣдующей главѣ авторъ представляетъ словарь Смоленскихъ князей. Противъ этого словаря было сдѣлано возраженіе, что списокъ изложенъ ни генеалогически, ни хронологически; на это можно отвѣтить, что въ книгѣ есть хронологическій списокъ великихъ князей и генеалогическая таблица всего рода князей Смоленскихъ. Словарь пр. Голубовскаго имѣетъ большее значеніе: онъ дѣлаетъ изслѣдованіе о каждомъ князѣ, а о нѣкоторыхъ даже и обширныя, и такимъ образомъ выясняется не одинъ темный вопросъ въ исторіи древней Руси. Такъ, устраняется смѣшеніе Мстислава Давыдовича съ Мстиславомъ - Феодоромъ Давыдовичемъ, изъ которыхъ первый умеръ въ 1187 г., а второй родился въ 1193 г.; восстанавливается правильная дата смерти Мстислава Ростиславича (1180); опредѣляются

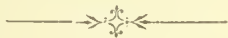
отношенія двухъ Ростиславовъ Мстиславичей (XIII в.); указываются смоленско-полоцкія отношенія (конца XII в.); возстаповляется происхожденіе князей Оумишскихъ.

Глава IV занимается общественнымъ и политическимъ бытомъ Смоленской земли. Авторъ начинается со сближенія статей Русской правды съ Смоленской торговой правдой, имѣя въ виду доказать общность юридическихъ понятій въ Кіевской Русп. Въ учрежденіяхъ Смоленской земли авторъ видитъ слѣды древнихъ общеславянскихъ воззрѣній. Не знаемъ только, правильно ли толковать послуховъ свѣдущими людьми. Въ Вислицкомъ статутѣ 1347 г. читаемъ: «Частократъ пригожается, ижъ нѣкоторые за своимъ племенемъ, а любо за слугами приходятъ моцью на судъ и силою права отводятъ» («Акты Зап. Росс.», I, № 2, § 19). Вотъ послухи, на которыхъ ссылались тяжущіеся. Первоначальнымъ устройствомъ Смоленской земли пр. Голубовскій признаетъ задружно-общинное. За отношеніями Смоленскихъ князей къ вѣчу авторъ слѣдитъ особенно тщательно и указываетъ на то, что вѣче считало себя въ правѣ выбирать князей. Миѣ кажется, что Д. А. Корсаковъ основательно замѣчаетъ, что въ смоленскихъ смутахъ бояре должны были имѣть такую же рѣшительную роль, какъ въ Новгородѣ. Трудно допустить, чтобы при образованіи партій оставались безъ вождей, а оттого и слѣдуетъ полагать, что такими вождями и были бояре, и что однородность Смоленскаго вѣча далеко не простирается на всю исторію Смоленскаго княжества. Примѣръ князя Святослава Мстиславича, легко захватившаго Смоленскъ съ помощью Полочанъ, у которыхъ онъ княжилъ, указываетъ на участіе въ этой сдачѣ города партій Смольнянъ (1222 г.). Изложивъ основы княжескаго суда и указавъ на то, что отдѣльныя общины брали судъ у себя на откупъ, авторъ переходитъ къ перечню чиновниковъ: *тіуны* (частью съ судебными, частью съ полицейскими обязанностями); *дѣтскіе* (исполнители судебныхъ приказаній), *куношты* (въ которыхъ авторъ предполагаетъ или таможенныхъ, или ихъ помощниковъ (что едва ли справедливо), *ветхіе* тамошники были совѣтниками князя въ дѣлахъ торговыхъ. Переходя къ боярству, авторъ видитъ въ немъ главнымъ образомъ дружину; но указываетъ, что тысяцкій выбирался изъ земскаго боярства (что же такое земское боярство?), указываетъ также на то, что бояре были землевладѣльцы. Бояре засѣдали въ княжецкой думѣ и судѣ. Важную роль въ средѣ боярства играютъ дядьки князей и ихъ дѣти. Встрѣчаются и званія *окольничаго*, *покладника* (постельничаго). Доходы княжескіе исчислены въ грамотѣ Ростислава и простираются до 600.000 р. У княгини и другихъ членовъ княжеской семьи были свои владѣнія. Хотя христіанство началось давно въ Смоленской землѣ, но іерархія создавалась уставною грамотою Ростислава Мстиславича, которую авторъ прилагаетъ къ этой главѣ своего

сочиненія. Строепіе церквей и монастырей однако не дожидалось основанія епископіи, хотя съ того времени оно пошло живѣе. Изъ духовныхъ лицъ смоленскихъ въ особенности выдѣляется св. Авраамій Смоленскій—проповѣдникъ и народный учитель. Въ XVI в. встрѣчаются указанія на письменные памятники въ Смоленскѣ; въ то же время развилось и иконописаніе, въ чемъ не сомнѣвается пр. Голубовскій. Любопытны указанія нашего автора на смоленскіе источники «Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ». Послѣдними литературными памятниками, которыми занимается пр. Голубовскій, являются «житіе Меркурія» и «Хожденіе и житіе Игнатія Смолянина».

Въ послѣдней главѣ своего труда авторъ излагаетъ политическую исторію Смоленской земли. Въ древнія времена центромъ Кривской земли былъ, вѣроятно, Полоцкъ, но со времени появленія въ Полоцкѣ своего княжескаго рода и съ усиленіемъ торговаго значенія Смоленска, этотъ послѣдній становится виднымъ центромъ, хотя еще долго не имѣетъ своихъ особыхъ князей. Князья, бывшіе здѣсь, быстро смѣнялись, а при Мономахѣ Смоленскъ былъ приписанъ къ Переяславлю. Только внукъ Мономаха Ростиславъ Мстиславичъ, утвердись на смоленскомъ столбѣ, утвердилъ и свой родъ; хотя и онъ, и потомки его не разъ призывались на югъ и прославились своими воинскими подвигами, все таки родъ ихъ держался на смоленскомъ столбѣ. Читатель въ книгѣ пр. Голубовскаго найдетъ подробный, на сколько позволяютъ матеріалы, отчетъ о событіяхъ земли Смоленской и объ ея отношеніяхъ къ ближнимъ и дальнимъ землямъ Русскимъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что трудъ пр. Голубовскаго, по своей документальности и точности, вполне заслуживаетъ премію гр. Уварова, а потому я ходатайствую о наградѣ его второю премією.



III.

И. Н. Смирновъ. Восточные Финны.

Историко-этнографическій очеркъ. Т. I. Приволжская или Булгарская группа. Ч. I. Черемисы. Ч. II. Мордва. Т. II. Прикомская или Пермская группа. Ч. I. Вотяки. Ч. II. Пермьяки.

Рецензія Академика Д. Н. Анучина.

Сочиненіе г. Смирнова посвящено историко-этнографическому изученію четырехъ финскихъ племенъ, живущихъ въ тѣсномъ соприкосновеніи съ русской народностью и мало-по-малу сливающихся съ нею въ одинъ общій — по вѣрѣ, языку и быту — народъ. Интересное само по себѣ изученіе этихъ племенъ представляетъ важность и для разъясненія многихъ вопросовъ, касающихся исторіи русской земли, колонизаціи ея восточныхъ областей, слиянія русскихъ съ инородцами, ихъ взаимнаго культурнаго вліянія и т. д.; вмѣстѣ съ тѣмъ, оно способно обогатить новыми данными и общую этнологію или исторію первобытной культуры, знакомя съ интересными видоизмѣненіями древнѣйшихъ формъ матерьяльнаго, семейнаго, общественнаго и религіознаго быта въ средѣ финскихъ народностей Поволжья и Прикамья, испытавшихъ съ давнихъ поръ многообразныя вліянія финно-угорскихъ, тюркскихъ, литовскихъ и славянскихъ племенъ, смѣнявшихся на территоріи средней и восточной Россіи въ различныя доисторическія и историческія эпохи.

Нельзя сказать, чтобы указанныя финскія народности не обращали на себя до послѣдняго времени вниманія ученыхъ. Особенности ихъ языка, быта и вѣрованій, ихъ географическое распредѣленіе, ихъ участіе въ исторіи Россіи были предметомъ многихъ замѣтокъ, очерковъ и изслѣдованій, начиная съ половины прошлаго столѣтія. Къ сожалѣнію, вся эта литература представляется крайне разбросанной — по различнымъ сочиненіямъ

и брошюрамъ, періодическимъ изданіямъ, трудамъ ученыхъ Обществъ, мѣстнымъ Сборникамъ, губернскимъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ и т. д. Первая необходимость заключается поэтому въ томъ, чтобы подобрать всю эту литературу, извлечь изъ нея все существенное и составить сводъ данныхъ, имѣющихся по каждой избранной народности. Такого компилятивнаго свода, даже извѣстнымъ образомъ систематизированнаго, было-бы однако еще недостаточнымъ для уясненія существенныхъ чертъ отдѣльныхъ племенъ. Разбросанныя въ литературѣ данныя оказываются нерѣдко противорѣчивыми, неполными, не дающими отвѣтовъ на многіе вопросы, выставляемые современнымъ развитіемъ наукъ, именно — антропологіи, этнологіи, лингвистики, археологіи, исторіи русскихъ инородцевъ и русской колонизаціи, русской исторической географіи и т. д. Представляется поэтому необходимымъ восполнить имѣющіяся данныя личнымъ наблюденіемъ, ближайшимъ знакомствомъ съ типомъ, бытомъ, разселеніемъ отдѣльныхъ народностей и выясненіемъ на мѣстѣ различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ особенностями этихъ племенъ и съ ихъ отношеніемъ къ племенамъ окружающимъ.

Таковую задачу и поставилъ себѣ профессоръ Казанскаго университета И. Н. Смирновъ. Онъ самъ опредѣляетъ ее словами: «сдѣлать относительно каждой народности сводъ всего, что уже извѣстно, скомбинировавъ факты такъ, чтобы изъ этихъ комбинацій вытекали вопросы, заставляющіе снова обратиться къ живой дѣйствительности и глубже заглянуть въ нее» и — «дать научно-систематизированный и восполненный личными наблюденіями сводъ данныхъ» о финскихъ народностяхъ средняго Поволжья и Прикамья. Положеніе автора, профессора Казанскаго университета и члена Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, въ значительной степени благоприятствовало достиженію поставленной имъ себѣ цѣли. Казань находится почти въ центрѣ территоріи указанныхъ финскихъ народностей; отсюда весьма удобны экскурсіи въ сосѣднія губерніи, а казанскіе музеи и бібліотеки, въ бѣльшей степени, чѣмъ какіе-либо другіе въ Россіи, способны доставить литературные, антропологическіе, археологическіе и этнографическіе матерьялы для ознакомленія съ прошлымъ и настоящимъ Волжско-Камскаго края. Кромѣ того, авторъ могъ воспользоваться еще нѣкоторое время содѣйствіемъ покойнаго М. П. Веске, извѣстнаго знатока финскихъ нарѣчій, бывшаго лекторомъ ихъ при Казанскомъ университетѣ, а также могъ принять во вниманіе для нѣкоторыхъ народностей данныя, собранныя о нихъ финскими и венгерскими учеными. Что касается собственныхъ наблюденій автора, то они были произведены: по черемисамъ — въ губерніяхъ Казанской, Нижегородской, Вятской, Костромской и Уфимской, по вотякамъ — въ Слободскомъ, Глазовскомъ, Малмыжскомъ, Сара-

кульскомъ и Бирскомъ уѣздахъ, по пермякамъ — въ Чердынскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ, по мордвѣ — въ Нижегородской, Пензенской, Тамбовской и другихъ губерніяхъ. Въ чемъ именно заключались эти наблюденія, мы не можемъ указать съ точностью, такъ какъ авторъ не приводитъ своихъ маршрутовъ и лишь изрѣдка упоминаетъ о собранныхъ имъ лично фактахъ, тѣмъ не менѣе очевидно, что онъ старался собирать данныя объ особенностяхъ быта, разселенія, обрусѣнія описанныхъ имъ народностей, а также провѣрить литературныя указанія наблюденіями и разспросами на мѣстахъ. Все это придаетъ его труду выдающееся значеніе въ русской этнографической литературѣ и дѣлаетъ его необходимымъ пособіемъ для ознакомленія съ указанными группами финскихъ народностей.

Сочиненіе г. Смирнова состоитъ изъ четырехъ отдѣльныхъ монографій, вышедшихъ въ періодъ времени съ 1889 по 1895 г. Первая монографія — «Черемись» (255 стр.) вышла въ 1889 г.; ей предшествовала поѣздка въ компаніи съ М. П. Веске и П. В. Траубенбергомъ по черемисскимъ селеніямъ въ 1888 г. Вторая монографія — «Вотяки» (308 + 43 стр.) — вышла въ 1890 г., третья — «Пермяки» (289 стр.) — въ 1891 г., четвертая — «Мордва» (285 стр.) — была напечатана въ «Извѣстіяхъ Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ университетѣ» за 1892—95 гг. Планъ всѣхъ этихъ монографій болѣе или менѣе одинаковый. Авторъ приводитъ обзоръ литературы по данной народности, т. е. списокъ извѣстныхъ о ней сочиненій и статей, излагая вкратцѣ содержаніе каждаго источника и указывая обыкновенно попутно его недостатки, ошибки и неточности. Такой списокъ приводится обыкновенно въ концѣ монографіи, но иногда, именно по отношенію къ пермякамъ, въ началѣ ея. Далѣе слѣдуетъ очеркъ исторіи народности на основаніи данныхъ лѣтописей и актовъ, а для болѣе-древняго періода — данныхъ языка, археологій, народныхъ преданій. Затѣмъ приводится очеркъ «внѣшняго быта» съ замѣтками о природѣ страны, физическомъ типѣ народности, ея бытовой обстановкѣ, жилищѣ, костюмѣ, занятіяхъ, промыслахъ, а послѣ того — очеркъ «семейныхъ и общественныхъ отношеній», «развитіе семейной и общественной организаціи» съ подробнымъ разсмотрѣніемъ древнихъ формъ, по скольку онѣ отразились въ различныхъ пережиткахъ, обрядахъ, народномъ творчествѣ и т. д. Въ заключеніе слѣдуютъ главы, посвященныя «религіознымъ вѣрованіямъ», культу, космогоническимъ мифамъ, народной поэзіи. Анализируя различныя извѣстія, авторъ старается дойти до яснаго представленія о постепенномъ сложеніи и развитіи формъ быта и вѣрованій каждой народности, а равно — о вліяніи, которое она испытывала со стороны окружающихъ ее племенъ. Что касается «очерка исторіи», то онъ особенно подробенъ по отношенію къ мордвѣ, при чемъ авторъ, кромѣ уже

опубликованныхъ матерьяловъ, пользовался и нѣкоторыми мѣстными рукописными, для выясненія разселенія и состоянія этой народности въ нѣкоторыя историческія эпохи.

Приведенные списки источниковъ показываютъ, что авторъ не пропустилъ ничего существеннаго, появившагося до составленія имъ его отдѣльныхъ монографій. Кромѣ того, имъ приняты во вниманіе и археологическія изслѣдованія, касающіяся территоріи избранныхъ имъ племенъ и способныя бросить свѣтъ на ихъ доисторическое прошлое. Въ этомъ отношеніи однако авторъ, по нашему мнѣнію, не вполне воспользовался имѣющимся матерьяломъ. Такъ, напр., въ монографіи о черемисахъ имъ не приняты во вниманіе археологическія данныя о Мери, которая, несомнѣнно, стояла въ ближайшемъ родствѣ съ черемисами (последніе и до сихъ поръ называютъ себя мари, мѣр), и культура которой представляетъ поэтому существенное значеніе для уясненія доисторическаго быта черемисской народности. Подобнымъ же образомъ, въ монографіяхъ о пермякахъ и вотякахъ авторъ лишь поверхностно затронулъ археологическія указанія, и даже въ монографіи мордвы, гдѣ на данныя раскопокъ обращено наибольшее вниманіе, онѣ все-таки не достаточно анализированы, а нѣкоторыя даже и совсѣмъ не приняты во вниманіе¹⁾. Сопоставленіе имѣющихся археологическихъ данныхъ дало бы автору возможность пополнить составленные имъ представленія о послѣдовательномъ развитіи древнѣйшей культуры среди изученныхъ имъ народностей въ теченіе ряда вѣковъ до исторической и исторической эпохи (примѣрно — съ VI по XIV в.), а также и о важнѣйшихъ культурныхъ теченіяхъ, смѣнявшихся на данной территоріи въ различныя періоды.

Описанію «внѣшняго быта» народностей авторъ предпосылаетъ замѣчанія объ ихъ физическомъ типѣ и даетъ краткія антропологическія характеристики, основанныя отчасти на личныхъ наблюденіяхъ. Отъ историка-этнографа невозможно требовать многого въ этомъ отношеніи; тѣмъ не менѣе, намъ кажется, что авторъ могъ бы воспользоваться въ большей степени, чѣмъ это имъ сдѣлано, имѣющимися данными о варіаціяхъ величины роста на территоріи описываемыхъ племенъ, о физическомъ развитіи этихъ народностей вообще и о краниологическихъ ихъ признакахъ въ частности.

1) Такъ, напр., автору остались, повидимому, неизвѣстными результаты раскопокъ Дружкина въ Терюшевской волости, подробно описанныя въ Протоколахъ Моск. Археол. Общ. («Древности» т. X), а между тѣмъ эти раскопки дали наиболѣе полное понятіе о погребальной обстановкѣ, подробностяхъ костюма, украшеній и т. д. мордовскихъ князей XIII—XIV вв.

Въ главахъ, посвященныхъ «вышнему быту», авторъ приводитъ многія интересныя свѣдѣнія объ особенностяхъ костюма и построекъ, о способахъ передвиженія (напр., волокушахъ, саняхъ, первобытныхъ повозкахъ у пермяковъ), объ украшеніяхъ и утвари, играхъ и т. д. Описанія эти много выйграли бы въ своей понятности и наглядности, если-бы сопровождались хотя самыми простыми литографированными рисунками. Въ настоящее время подобныя этнографическія монографіи становятся почти немыслимыми безъ иллюстрацій, отсутствіе которыхъ не даетъ возможности ни уяснить себѣ многихъ подробностей, ни сравнивать между собою различныя варіаціи формъ. Авторъ (въ монографіи о черемисахъ) указываетъ, правда, на «матерьяльныя обстоятельства», помѣшавшія приложить къ его труду рисунки, но намъ кажется, что нѣсколько литографированныхъ таблицъ потребовали бы, сравнительно, незначительныхъ затратъ, а между тѣмъ существенно бы способствовали уясненію текста.

Съ большимъ вниманіемъ останавливается авторъ на исторіи развитія семьи у изслѣдованныхъ имъ народностей и, исходя изъ новѣйшихъ теорій, сопоставляетъ данныя для констатированія слѣдовъ первобытнаго гетеризма, материнства, левирата и т. д. Въ этихъ сопоставленіяхъ есть не мало интереснаго, хотя слѣдуетъ замѣтить, что въ послѣднее время указанныя теоріи (развитыя Бакгофеномъ, Морганомъ, Макъ-Леннапомъ и др.) подверглись извѣстному ограниченію, и положенныя въ основу ихъ факты стали получать нѣсколько иное объясненіе.

Особенно подробно разсматриваетъ г. Смирновъ религіозныя вѣрованія, исходя, главнымъ образомъ, изъ воззрѣній на смерть и загробную жизнь, изъ анимистическихъ представленій и культа предковъ и переходя затѣмъ къ стихійнымъ божествамъ, культу, космогоническимъ мифамъ и т. д. Въ этихъ главахъ сопоставлено много любопытныхъ фактовъ, болѣе или менѣе анализированныхъ и приведенныхъ между собою въ связь. Особенное вниманіе удѣляется авторомъ слѣдамъ человѣческихъ жертвоприношеній, какъ пережиткамъ древней эпохи каннибализма. Съ другой стороны, авторъ старается прослѣдить вліяніе на первобытныя вѣрованія ислама и христіанства, и обусловленное этимъ вліяніемъ послѣдующее развитіе религіозныхъ идей. По отношенію къ этому отдѣлу является особенно желательнымъ усиленное примѣненіе сравнительнаго метода, не ограничивающагося лишь цикломъ ближайшихъ народностей, но захватывающаго предметъ возможно шире, какъ это мы видимъ, напр., въ трудахъ новѣйшихъ, особенно англійскихъ изслѣдователей, Фрэзера, Гартлэнда и др. Только при подобномъ широкомъ сопоставленіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, глубокомъ психологическомъ анализѣ возможно болѣе вѣрное пониманіе сущности религіозныхъ идей и ихъ постепеннаго осложненія, а равно — выдѣленіе основныхъ чертъ въ

развитіи религіозной мысли отъ мѣстныхъ ихъ варіацій и послѣдовательныхъ на нихъ наслоеній.

Въ монографіи каждаго племени авторомъ сопоставлены также данныя объ его географическомъ распространеніи, какъ современномъ, такъ и прежнемъ, въ древнѣйшую историческую и донисторическую эпохи, при чемъ для сужденія о бывшемъ распространеніи авторъ пользуется въ особенности географической номенклатурой, т. е. хорографическими и топографическими названіями. Здѣсь опять приходится пожалѣть о недостаткѣ иллюстрацій, въ данномъ случаѣ — картъ, на которыхъ было-бы представлено географическое распространеніе каждой изъ четырехъ народностей. Такія карты были-бы желательны потому, что существующая этнографическая карта Евр. Россіи Риттиха (изданная лѣтъ 25 тому назадъ) страдаетъ многими неточностями и вообще устарѣла и неудовлетворительна, такъ что замѣна ея, хотя-бы въ нѣкоторой части, болѣе соответствующею дѣйствительности является существенною необходимою. Составленіе такой карты для средняго Поволжья и Прикамья облегчается до нѣкоторой степени изданными за послѣднее 20-лѣтіе картами Казанской и частей Вятской и Пермской губерній; съ другой стороны, экскурсіи автора должны были дать ему не мало матерьяловъ для исправленія и дополненія уже имѣющихся статистико-географическихъ данныхъ. На основаніи всѣхъ этихъ матеріаловъ можно было-бы составить не одну только статистическую карту (съ раскраскою различныхъ частей губерній различными красками, смотря по преобладанію той или другой народности), но и антропо-географическую (по методу, указанному проф. Ратцелемъ), съ показаніемъ распредѣленія самыхъ селеній, занятыхъ тѣмъ или инымъ племенемъ. Къ сожалѣнію, авторъ не нашелъ возможнымъ присоединить къ своему труду хотя бы одну общую карту для всѣхъ четырехъ, описанныхъ имъ народностей и тѣмъ лишилъ свои монографіи важнаго и почти необходимаго къ нимъ приложенія. Если бы такая карта была составлена (примѣрно въ масштабѣ 40 в. или даже 60 в. въ дюймѣ), и если-бы на неѣ нанесены были также вѣроятныя прежніе предѣлы распространенія племенъ (по крайней мѣрѣ — западныя, съ указаніемъ хотя-бы болѣе типичныхъ хоро- и топографическихъ названій), то изъ нея можно было-бы составить себѣ наглядное понятіе, какъ о распредѣленіи всѣхъ четырехъ народностей среди окружающаго ихъ русскаго (также — татарскаго и чувашскаго) населенія, такъ, отчасти, и объ ихъ передвиженіи въ историческую эпоху на востокъ и сѣверъ. Такая карта уже сама по себѣ была бы цѣннымъ вкладомъ въ русскую этнографическую литературу; тѣмъ болѣе было-бы пріятно ее видѣть въ приложеніи къ обстоятельному труду г. Смирнова.

Всѣ эти недостатки (обусловленные, къ тому же, главнымъ образомъ, матерьяльными условіями изданія), не могутъ, однако, заслонить достоинствъ сочиненія проф. Смирнова, которое, заключаая въ себѣ подробное научное изслѣдованіе финскихъ народностей средняго Поволжья и Прикамья, является важнѣйшимъ историко-этнографическимъ трудомъ въ этой области, появившимся за послѣдніе годы въ русской литературѣ, и заслуживаетъ поэтому вполне поощренія его отъ Императорской Академіи наукъ, одною изъ находящихся въ ея распоряженіи премій.





IV.

Восточные Финны.

Историко-этнографическіе очерки И. Н. Смирнова.

I, 1. Черемисы, Казань 1889 г. I, 2. Мордва, Казань 1895 г.
II, 1. Вотяки, Казань 1890 г. II, 2. Пермьяки, Казань, 1891 г.

Рецензія профессора Э. Н. Сетеле.

При изученіи тѣхъ періодовъ пародной жизни, которые не освѣщены историческими документами, прибѣгають къ двоякаго рода источникамъ: частью—къ непосредственнымъ памятникамъ доисторической жизни, частью къ такимъ продуктамъ прошедшей культуры, которые, хотя и въ измѣненной формѣ, продолжаютъ существовать и въ наши дни. Къ памятникамъ перваго рода относятся могильники, остатки жилищъ, одежды, украшеній, рабочихъ инструментовъ, оружія и пр., остатки, извлеченные изъ нѣдръ земныхъ для того, чтобы служить свидѣтелями доисторической жизни. Къ памятникамъ втораго рода принадлежатъ тѣ проявленія матеріальной и умственной жизни народа, которыя мы встрѣчаемъ и въ наши дни: постройки, одежды, нравы и обычаи, преданья и поэзія, насколько всѣ они дѣйствительно исходятъ непосредственно изъ доисторической эпохи, накопецъ языкъ народа, --- наслѣдіе прошлыхъ временъ, конечно измѣненное и усовершенствованное.

Работы, въ которыхъ профессоръ Смирновъ пытался освѣтить историческое прошлое восточно-финскихъ племенъ, должны были бы въ большинствѣ случаевъ основываться именно на такихъ источникахъ, такъ какъ документальная исторія этихъ племенъ не простирается вглубь далѣе нѣсколькихъ вѣковъ. Исполняя порученіе, которымъ меня удостоила Императорская Академія Наукъ, я постараюсь пиже показать, насколько успѣшно авторъ, изслѣдуя прошлое этихъ народностей, воспользовался тѣми данными, которыя даютъ ихъ языки.

Сравнительно съ другими источниками изученія доисторической жизни, языкъ имѣетъ то важное преимущество, что онъ съ гораздо большею достоверностью, чѣмъ этнографическіе и археологическіе предметы или фольклоръ указываетъ принадлежность къ той или другой національности и показываетъ, что въ ней первично и что заимствовано, тогда какъ археологія опредѣляетъ не національную, а культурную область, и что касается до современной матеріальной и умственной жизни народа, то она есть продуктъ такого множества факторовъ и внѣшнихъ вліяній, что часто представляется чрезвычайно труднымъ опредѣлить первичныя формы этой жизни. Языкъ имѣетъ еще и то преимущество передъ другими источниками, что онъ позволяетъ изслѣдователю заглянуть дальше въ глубь вѣковъ, такъ какъ языкъ подобно зеркалу отражаетъ культурную жизнь человѣчества съ самаго ранняго возраста. Но пользованіе этимъ источникомъ представляетъ и большія затрудненія: въ языкѣ старыя и болѣе новыя наслоенія встрѣчаются рядомъ; требуется всестороннее, не предвзятое и прежде всего методическое изслѣдованіе, для того чтобы отдѣлить наслоенія одно отъ другого и опредѣлить, какое историческое значеніе можно придавать отдѣльнымъ лингвистическимъ явленіямъ. — Я начну, поэтому, съ разсмотрѣнія метода, котораго авторъ придерживался, пользуясь филологическими источниками.

Авторъ говоритъ (Вот. стр. 174): «Для историка и этнографа важны не звуковыя и морфологическіе законы, а такъ называемая семасіологическая сторона языка». Противъ этого можно возразить, что хотя звуковое и морфологическое развитіе языка составляетъ весьма спеціальную часть культурной исторіи народа и какъ таковое не представляетъ интереса для того, кто намѣренъ представить лишь общія черты различныхъ періодовъ народной жизни, тѣмъ не менѣе изслѣдователь доисторической эпохи не можетъ оставить безъ вниманія эту сторону жизни языка. Наконецъ, мы не имѣемъ другого способа контролировать правильность лингвистическихъ сопоставленій, какъ именно эти звуковыя законы; очень жаль, что авторъ слишкомъ часто забываетъ это. Приведу одинъ характерный примѣръ, — въ дальнѣйшемъ я буду имѣть случай привести много другихъ примѣровъ.

Объясняя наименованіе вотяцкаго божества *Inmar*, авторъ справедливо критикуетъ (Вот. ст. 205) обыкновенное толкованіе, по которому слово составлено изъ *in* — «небо» и *mar* — «что», на такое толкованіе, которое еще недавно было принято напр. *Comparetti*, можно, безъ всякаго сомнѣнія, смотрѣть, какъ на нѣкотораго рода «ученую народную этимологію». Авторъ съ своей стороны предлагаетъ другое толкованіе: имя *Inmar* смѣнило первичное *Inmurt* — «небесный человѣкъ» (*in* — «небо», *murt*, *mort* — «человѣкъ»); послѣ того, какъ первоначальный смыслъ затемнился, «соглас-

ный т въ концѣ слова отпадаетъ, какъ отпадаютъ лишніе согласные въ сотняхъ подобныхъ случаевъ». Какіе это сотни подобныхъ случаевъ, авторъ не считаетъ нужнымъ разъяснить. Онъ тоже не даетъ ни разъясненій, ни доказательствъ тому, что звукъ *u* въ вотяцкомъ языкѣ перешелъ въ *a*; авторъ, повидимому, нисколько не удивился тому, что въ наименованіяхъ духовныхъ существъ *vu-murt* — «водяной», *gid-murt* — «домовой», *nules-murt* — «лѣшій» и т. д. послѣдній членъ сложнаго слова, *murt*, не измѣнился; этотъ фактъ не только не заставилъ автора усомниться въ вѣрности своихъ объясненій, но напротивъ: онъ именно на немъ строитъ свои дальнѣйшія разсужденія. Онъ полагаетъ, что подъ вліяніемъ мусульманства и христіанства, подготовившихъ почву для монотеистическаго міросозерцанія *In-murt* было выдѣлено изъ другихъ *murt*'овъ и противопоставлялось имъ; вслѣдствіе чего оно подверглось инымъ фонетическимъ измѣненіямъ, чѣмъ остальные *murt*'-ы.

Авторъ упустилъ изъ виду, что относительно слова *Inmar* было уже раньше сдѣлано другое гораздо болѣе вѣроятное сопоставленіе, а именно: *Inmar* сравнивали съ финскимъ *Ilmari*, *Ilmarinen*¹⁾. Если мы примемъ во вниманіе, что въ пермскихъ языкахъ *lm* перешелъ въ *nm* [вотяцкое и зырянское *sin*, основа *sinm-* = финское *silmä* — «глазъ», зыр. и вот. *kyn*, основа *kynm-* = фин. *kylmä* — «холодный», зыр. *jon*, вот. *jun* — «спялый» = фин. *julma* — «дикій» (суровый, огромный)], и что *Ilmarinen* въ финской народной поэзіи есть собственно «богъ воздуха», окажется, что едва ли найдутся серьезныя возраженія противъ такого сопоставленія. И такъ: мы находимъ въ *Inmar* мифологическое имя, имѣющее себѣ тождественное, со стороны формы и значенія, финское слово, — имя, которое древнѣе любого другого финскаго мифологическаго названія. Очевидно, что это совпаденіе чрезвычайно важно для исторіи религіи финскихъ племенъ. Оно доказываетъ, что богъ воздуха, названіе котораго сохранилось въ такихъ отдаленныхъ другъ отъ друга языкахъ, уже въ древнѣйшія времена считался могущественнымъ божествомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ падаютъ и основанныя на принятой авторомъ этимологіи выводы его о томъ, какъ развивалось самое понятіе объ *Inmar*. Разъ такіе важныя выводы будутъ исключены, — получится брешь въ воздвигнутомъ авторомъ зданіи вотяцкой мифологіи, въ зданіи, которое, вообще, дѣлаетъ впечатлѣніе излишней теоретичности. Оказывается, что игнорированіе историкомъ звуковыхъ законовъ чувствительно мститъ за себя.

1) Это сопоставленіе сдѣлано было уже въ 1851 г. Видеманомъ въ его *Grammatik der wotjakischen Sprache* 1851 (стр. 9) и Томсеномъ — *Einfluss der germanischen Sprachen auf die finnisch-lappischen* (стр. 12, прим. 2). Ср. *Castrén, Finn. Mythologie*, стр. 306.

Другое общее замѣчаніе, которое можетъ быть сдѣлано автору, относится до всего метода, съ помощью котораго онъ дѣлаетъ историческіе выводы изъ лингвистическихъ фактовъ. По поводу того, что финнологи больше занимались и занимаются заимствованіями, которыя были сдѣланы финнами у своихъ сосѣдей, чѣмъ изслѣдованіями ихъ общаго культурнаго достоянія, авторъ въ одномъ мѣстѣ («Мордва» стр. 42) выражается такъ: «мы легче въ состояніи опредѣлить тѣ шаги, которые финны сдѣлали впередъ подъ вліяніемъ сосѣдей, чѣмъ опредѣлить точку отправленія ихъ культурнаго развитія, указать то, чего не знали они до соприкосновенія съ тѣмъ или другимъ сосѣдомъ, чѣмъ то, что они знали и имѣли. Только выдѣляя заимствованное, въ настоящее время можно составить нѣкоторое представленіе объ объемѣ самостоятельнаго творчества племени». Это можно понять только такъ, — что, впрочемъ, явствуетъ уже изъ дѣлаемыхъ авторомъ выводовъ, — что онъ придерживается того основнаго положенія, въ силу котораго отсутствіе первичнаго названія для предмета или понятія доказываетъ, что и самаго предмета не существовало и само понятіе было чуждо народу. Это положеніе, раздѣляемое и нѣкоторыми другими «лингвистическими палеонтологами», заключаетъ въ себѣ безспорно *petitio principii*. Всюмишувъ, напр., что финны заимствовали слова обозначающія члены тѣла — *hammas* — «зубъ», *kakla, kaula* — «шея», *nara* — «пупъ» съ литовскаго, мы убѣдимся, что отсутствіе слова не всегда указываетъ на отсутствіе предмета или понятія, и что собственное слово, даже по случайнымъ причинамъ и безъ крайней необходимости, можетъ быть замѣнено чужимъ. Если это вѣрно, мы придемъ къ заключенію, что всѣ отрицательные выводы (когда по отсутствію слова заключаютъ объ отсутствіи предмета) сами по себѣ болѣе или менѣе сомнительны. Нѣкоторое значеніе, конечно, должно быть придаваемо отсутствію слова, но сужно взвѣсить много другихъ фактовъ, прежде чѣмъ дѣлать заключенія на основаніи такихъ отрицательныхъ обстоятельствъ. Гораздо болѣе цѣнны положительныя выводы, т. е. когда изъ факта, что родственные языки имѣютъ общее слово, заключаютъ, что и самое понятіе было имъ извѣстно; лишь при сличеніи съ положительными случаями, — отрицательныя приобрѣтаютъ цѣну. У автора, къ сожалѣнію, положительныхъ выводовъ гораздо меньше, нежели отрицательныхъ.

Необходимо сдѣлать еще третье, общее, замѣчаніе о методѣ автора, а именно: что онъ часто опирается на недостаточные или совсѣмъ невѣрные факты. Не разъ случается, напр., что онъ говоритъ, будто то или другое мордовское слово не встрѣчается въ другихъ финно-угорскихъ языкахъ, хотя въ дѣйствительности дѣло обстоитъ какъ разъ наоборотъ; ниже мы подгвердимъ это многими примѣрами. Долженъ къ этому добавить, что

разсужденія автора въ области психологїи языка перѣдко покоятся на довольно шаткомъ основаніи¹⁾. Не подлежитъ сомнѣнію, что можно дѣлать заключенія о психологїи народа по его языку; но это вовсе не такъ легко, какъ думаютъ даже нѣкоторые лингвисты-спеціалисты: для этого нужно глубоко проникнуть въ суть и исторію языка.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, перейду къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ важныхъ для исторіи восточно-финскихъ народностей вопросовъ, о которыхъ авторъ дѣлалъ или не дѣлалъ выводовъ, основанныхъ на лингвистическихъ данныхъ.

Древнѣйшая исторія культуры финско-угорскихъ народностей освѣщается авторомъ очень скудно. Вмѣстѣ съ Альквистомъ онъ, исходя изъ того, что въ финско-угорскихъ языкахъ существуетъ общее названіе для собаки (фин. *peni* и т. д.)²⁾, полагаетъ («Мордва» стр. 43), «что въ началѣ своей исторіи финны располагали только однимъ прирученнымъ животнымъ, т. е. стояли на той ступени развитія, которую представляли камчадалы въ XVII и XVIII в.в.». «На этой ступени», продолжаетъ онъ, «они оставались и тогда, когда распались на крупныя группы, между которыми имѣла мѣсто

1) Смотри, напр., «Пермяки» стр. 233 сл., гдѣ приводится примѣръ, что вотякъ «по случайному признаку — сходству формы напр.— обозначаетъ общимъ терминомъ различные явленія: ошмесъ=глазъ и родникъ». Откуда взялъ авторъ это двойное значеніе для *ošmes* — этого онъ не объясняетъ; всѣ источники, по которымъ я имѣлъ возможность справляться (словари Видемана и Мункачи, рукописный словарь Ислентьева, рукописныя записки Вихмана о двухъ его путешествіяхъ) умалчиваютъ объ этомъ. Все, повидимому, произошло оттого, что авторъ невѣрно передаетъ, что онъ самъ сказалъ въ «Вот.» стр. 175: «син (глазъ) въ сочетаніи съ словомъ ошмесъ (ручей) означаетъ отверстіе, изъ котораго бьетъ вода» (*ošmes-sin* дословно: «глазъ родника»). — Вотяцкое слово *pinal* «дитя» онъ просто считаетъ = *pinyl* (сынъ + дочь), не находя нужнымъ объяснить, почему въ одномъ случаѣ стоитъ *a*, а въ другомъ *y*; онъ говоритъ дальше: «преимущество, которое даетъ вотякъ сыну, выразилось въ томъ, что пи (сынъ) стоитъ впереди ныл (дочь)» («Вот.» стр. 137). Дѣло въ томъ, что слово *pinal*, *pinäl* «молодой» не можетъ быть разсматриваемо, какъ составленное изъ *pi* и *nyl*; въ дѣйствительности сложное слово есть *nyl-pi*, гдѣ *nyl* — «дочь» стоитъ впереди! Впрочемъ, подлежитъ сомнѣнію, чтобы первый членъ сложнаго слова во всѣхъ случаяхъ обозначалъ болѣе важное понятіе. Въ работѣ «Пермяки», стр. 138, авторъ говоритъ: «Коми имѣютъ два термина для обозначенія пріемнаго дитяти, которые заключаютъ въ себѣ, кажется, темный намекъ на символику усыновленія (пи = пазуха, пріемное дитя, *iö-ni* = пушное дитя)». Это, однако, основывается на случайномъ совпаденіи двухъ совершенно различныхъ словъ *pi* = фин. *poika* «сынъ, мальчикъ», и *pi* = фин. *poivi* «пазуха», и не заключаетъ въ себѣ ничего символическаго. Гög-пи слѣдуетъ читать гöга пи = «внукъ, внука по бабкѣ, соб. пушное дитя».

2) Въ венгерскомъ языкѣ существуетъ слово соотвѣтствующее финскому *peni* (*fene* «ferus», см. Budenz: Magyar-ugor összehasonlító szótár стр. 512; этой работой авторъ повидимому совсѣмъ не пользовался). Приведенное авторомъ въ соч. «Мордва» стр. 43 слово *boen* слѣдуетъ исправить на (лоц.) *bæna*.

и мордовско-финская». Авторъ упустилъ изъ виду, что существуетъ еще одно общее для всѣхъ финно-угорскихъ языковъ названіе для домашняго животнаго, а именно: для овцы (фин. *uuli*, также *uttu*, эстон. *utt*, *ute*, *ute*, мордв. *ица*, зыр.-вот. *уѣ*, вог. *ōš*, остяц. *oš*, *ōš*, *āš*, венг. *juh*), какъ это доказано уже въ 1879 г. Андерсономъ¹⁾, который опровергаетъ мнѣніе Аלקвиста о томъ, будто фин. *uuli* заимствовано.

Изъ области охоты общи всѣмъ финско-угор. языкамъ слова, обозначающія лукъ и стрѣлу (фин. *jousi*, *nuoli*; они встрѣчаются во всѣхъ финско-угор. языкахъ, а не только въ запад. фин., приволжской и пермской группѣ, какъ говоритъ авторъ въ соч. «Мордва» стр. 46). Изъ числа орудій, служащихъ для передвиженія, извѣстны были, несомнѣнно, лыжи. Авторъ говоритъ, правда («Мордва» стр. 46), что «лыжи сокет носятъ (въ мордовскомъ языкѣ) названіе одинаковое только съ черемисскимъ», но изъ «Mokscha-mordw. Grammatik» и «Kulturwörter» Аלקвиста онъ узналъ бы, что это слово встрѣчается также и въ западно-финскихъ языкахъ; мы находимъ его еще въ вогульскомъ и остяцкомъ языкахъ, хотя и въ сильно измѣненной формѣ (вог. *tout*, остяц. *tōγ*)²⁾. Стоитъ упомянуть, что слова, обозначающія мѣдь (фин. *vaski*) встрѣчаются въ такихъ далекихъ другъ другу финно-угор. языкахъ, какъ финскомъ, лопар., остяц. и венгерск.³⁾ Хотя-бы существованіе этого слова въ приволжскихъ и пермскихъ языкахъ⁴⁾ съ достовѣрностью не было констатировано, тѣмъ не менѣе упомянутое обстоятельство доказываетъ, что этотъ металлъ былъ извѣстенъ фин.-угорс. племени, вѣроятно только въ необработанномъ видѣ, такъ какъ трудно допустить, чтобы они умѣли выдѣлывать изъ него оружіе и инструменты.

1) Anderson, Studien zur Vergleichung der ugrofinnischen und indogermanischen Sprachen стр. 115, Thomsen, Beröringer mellem de finske og de baltiske Sprog стр. 93, 205. О фонетическихъ отношеніяхъ этого финскаго слова я буду имѣть случай высказаться въ готовящемся къ печати сочиненіи: «Историческая фонетика западно-финскихъ языковъ». — Можно также упомянуть, что олень имѣетъ общее названіе во многихъ финно-угорскихъ языкахъ: лопар. *voaso* «олень», черем. *piče*, *piča* тоже, зыр. *pež* «молодой безрогий олень», вотяц. *pižei* «олень», вог. *pāsi*, *pasig*, остяц. *peš*, *pēsi* «Renntierkalb», куда также относится фин. *poro* «олень».

2) Авторъ говоритъ («Морд.» стр. 46): «мордов. нурдо, нурдт «сани, возъ», несомнѣнно тождественно съ вотяцкимъ и остяцкими нарт, нурт». Слово нарт, нурт не встрѣчается въ доступныхъ мнѣ источникахъ остяц. языка. Въ зыр. имѣется *port* «сани, нарты». Это слово, которое встрѣчается и въ русск. языкѣ (Даль, Словарь II. 475), вѣроятно первоначально принадлежало языку какого-нибудь полярнаго народа.

3) Въ сочин. «Пермяки» (стр. 133) авторъ, правда, упоминаетъ, что «мѣдь имѣетъ общее названіе у восточныхъ и западныхъ финновъ». Жаль, что авторъ не расположилъ свою работу такъ, чтобы собрать въ одномъ мѣстѣ всѣ извѣстные ему общіе финно-угорскіе термины.

4) Въ мордов. встрѣчается слово *иškä* «проволока», которое фонетически вполне соответствуетъ финскому *vaski* (Паасоненъ). Возможно, что окончаніе *veš*, *yš* въ вотяц. *azveš*, звер. *egyš* «серебро», вот. *izveš*, зыр. *ogyš*, *özyš* «олово, свинецъ» сопоставляется съ фин. *vaski*.

Изъ числа культурныхъ словъ, которыя, по причинѣ своей распространенности, принадлежатъ къ древнѣйшему наслоенію, назовемъ еще: фин. *sora* «рубаша», *pata* «горшокъ» и *liemi* «супъ, наваръ».

Оба языка пермской группы, зырянскій и вотяцкій, очень близки другъ другу. Авторъ («Вотяки» стр. 21 и слѣд., ср. «Перм.» стр. 125—137) поставилъ общіе этимъ языкамъ культурные термины и, миѣ кажется, что нарисованная имъ картина обще-пермской культуры, если отбросить нѣкоторыя частичныя невѣрности¹⁾, приблизительно вѣрна. — Авторъ не изслѣдовалъ культурныхъ терминовъ, общихъ пермскимъ, приволжскимъ и западно-финскимъ языкамъ; эта осторожность заслуживаетъ лишь похвалы, потому что подобное изслѣдованіе могло-бы быть выполнено только лингвистомъ. Въ своихъ сужденіяхъ о мордовской культурѣ, авторъ не такъ остороженъ, напротивъ того: приведя массу мордовскихъ культурныхъ терминовъ, онъ считаетъ себя въ правѣ сказать по поводу этихъ терминовъ, что они «за ничтожными исключеніями оказываются совершенно отличными отъ тѣхъ, которые имѣютъ мѣсто у западныхъ финновъ» («Мордва» стр. 44). На основаніи этого онъ приходитъ къ заключенію, что мордовско-финская группа, въ то время, когда она еще составляла одно цѣлое, находилась на той же степени развитія, на какой, по миѣнію автора, находились предки финно-угровъ, т. е. что эта группа была охотничимъ народомъ, знавшимъ изъ домашнихъ животныхъ одну только собаку. Среди приводимыхъ авторомъ мордовскихъ словъ, которыя, по его миѣнію, чужды западно-финскимъ языкамъ, имѣется, однако, много важныхъ культурныхъ

1) Въ работѣ «Пермяки» назовемъ слѣдующія невѣрности: слово грездъ «деревня», которое авторъ считаетъ (стр. 84, 131) «особымъ» зырянск. словомъ, при первомъ же взглядѣ на него оказывается не собственнымъ зырянскимъ, а новымъ русскимъ заимствованнымъ словомъ: рус. *грездъ* (*гроздъ, гроздокъ* и т. д. См. Даль I, 407). — Утвержденіе (стр. 127), что слово *вичъ* означаетъ «жердь» и *вичъ-ку* «постройку изъ жердей» взято неизвѣстно откуда; *viš-* въ *viš-ko, -ku*, безъ сомнѣнія должно сопоставляться со словомъ *vidē* «постъ», и съ этимъ падаетъ разсужденіе автора въ «Пермяки» стр. 127, 128. О значеніи и родствѣ этого слова я буду имѣть случай высказаться въ другомъ мѣстѣ. — Лингвистическія разсужденія на стр. 130 относительно словъ: *gor-mödtšan, kl'uka, mytšan* основаны на непониманіи нѣмецкаго слова *Ofenkrücke*, которое не обозначаетъ «крюкъ передъ печкой» («на который привѣшивается котелъ»), но — кочергу (Роговъ: гор мытчжап: «ожегъ, соб. печный взметъ»). — Слово *ož* (*vož*) «Gabelung, Teilung, Deichsel», «Перм.» стр. 136 фонетически не сопоставляется съ фин. *aisa* «оглобли», но, вѣроятно, съ фин. *vaihe* «Wechsel, Theilung» (изъ *vajeñ*, изъ **vaješ*). — Изъ раб. «Вотяки» стр. 22 и слѣд. упомяну слѣд. ошибки: зыр., вот. *paš* обозначаетъ не кожу, одежду, а шубу, одежду; слова *kulto, kolta* «кошелскъ» не существуетъ, но по вотяцки *kul'to*, зыр. *kol'ta* значить «снопъ»; зыр. *vesalnu* значить не «молиться», а «чистить, дѣлать чистымъ» (возможно, однако, что это слово относится къ вотяцкому *vöšanu* «жертвовать», какъ предполагаетъ Видеманъ); вот. *viro* первоначально «кровавый», а потомъ «жертва»; напротивъ того, зыр. *vira* обозначаетъ лишь «кровавый», но не «жертва». Авторъ пишетъ слова часто не точно, напр. *ju*, слѣдуетъ читать *jy, ujdas̄*, читай: *ujdas, udzjōza*, читай: *udžjōsa* (у Видемана вслѣдствіе опечатки *udžjōza*), зыр. *gurt* читай *gort* и т. д.

терминовъ, встрѣчающихся и въ западно-финскихъ языкахъ. Если сопоставить эти термины, да прибавить къ нимъ еще нѣсколько другихъ, не упоминаемыхъ авторомъ, получится совсѣмъ иная, чѣмъ авторъ воображаетъ, картина жизни мордовско-финской группы въ ту эпоху, когда связь между финнами и модвой не было еще порвано.

Изъ числа названій для животныхъ въ западно-финск. и морд. языкахъ общи слѣдующія: фин. *lehmä* «корова» — морд. *lišme* «лошадь»¹⁾, фин. *vasa*, *vasikka* теленокъ = морд. *vaza*, фин. *sika* «свинья» = морд. *tuvo*, которыя фонетически вполне соответствуют другъ другу. Я не утверждаю, что свинья была домашнимъ животнымъ (сравни. однако морд. *urys* «verschnittener Eber» = фин. *oras* тоже), но вполне убѣжденъ, что таковымъ былъ рогатый скотъ. На то, что умѣли доить скотъ, указываютъ слова: фин. *lypsää* «доить», лоп. *lakca* «сливки» = морд. *loftsa* «молоко»; это же слово встрѣчается еще въ зыр. яз. *lystyny* «выжимать, доить», *lystas* «Gemelktes, die Milch von einmaligem Melken». Умѣли также готовить, хотя совершенно примитивнымъ способомъ, масло; это не доказывается финскимъ словомъ *voi* масло = морд. *oj*, такъ какъ это слово могло обозначать вообще «жиръ»; это доказывается полнымъ соответствіемъ, въ звуковомъ отношеніи и по смыслу, между фин. словомъ *pyöhtää* «пахтать» и морд. *piftems*²⁾.

Не вполне отсутствуютъ и общіе термины изъ области земледѣлія. Изъ хлѣбовъ имѣютъ общія названія только пшеница «*vehnä*», морд. *viš*, черемис. *viste* «*triticum spelta*» («полба»). Слово *suurus* «кушанье, питательное вещество изъ хлѣба», морд. *sóra*, *šuro* «*Getreide, Korn*», черемис. *šurno* «*frumentum*» безъ сомнѣнія однородны (совершенно особенное слово есть морд. *sura* «просо» = литов. *sóra*). Идентичны также фин. слово *olki* «солома» и морд. *olgo*, фин. *pohtaa* «*schwingen, worfeln*» = морд. *pondžaftan*, фин. *jauhaa* «молоть муку» = морд. *jažam*, чер. *jongožem* тоже. Что какой нибудь родъ хлѣба былъ извѣстенъ, указываютъ слова: фин. *kyrsä* «хлѣбъ» и морд. *kše*, которыя вполне соответствуют³⁾ (морд. слова *počf* «мука» и *šaraks*, *šaraks* «тѣсто» имѣютъ тоже звуковыя соответствія въ финскомъ языкѣ, но эти соответствія имѣютъ такое общее значеніе, что нельзя ими здѣсь воспользоваться: фин. *putu* «*Abfall, Schutt, Gries*», *hapan* «кислый»). Прибавлю еще, что термины, относящіеся до сушки, моло-

1) Звукъ этихъ словъ вполне соответствуют другъ другу. Замѣчательно различіе значеній этихъ двухъ словъ; но такія колебанія значеній встрѣчаются и въ другихъ случаяхъ. — Если слѣдующія сопоставленія вѣрны: зыр. *völ*, вотяц. *val* «лошадь», чер. *välö* «кобыла» = морд. *äldä*, *el'de* «кобыла», лопар. *aldoš* «*kleine Renntierkuh*» — зыр., вотяц. *už* «жеребецъ» = фин. *iveh*, тоже, то это указываетъ, что лошадь была извѣстна довольно давно. Съ другой стороны, имѣется общее названіе для лошади въ вогул., остяц. и венг. языкахъ.

2) Это сопоставленіе принадлежит г-ну Паасоненъ.

3) О переходѣ *r* въ *š* ср. Paasonen, Mordvinische Lautlehre, стр. 44.

ченія и очистки хлѣба идентичны въ такихъ отдаленныхъ языкахъ, какъ западно-финскіе и пермскіе: фин. *riihi* — «рѣпа» = зыр. *rymys*, *rymys* — «Darrhaus, Riege»¹⁾, фин. *vartha* — «цѣпъ» = зыр. *vartan*; фин. *pohtaa* — «schwingen, worfeln», ср. зыр. *pož*, вот. *puž* «сито», зыр. *požul* «Spreu». Въ связи съ этимъ укажемъ еще на слѣд. финско-пермскія сопоставленія: фин. *jyvä* «зерно, хлѣбъ» = вот. *ju, jü* «Getreide», фин. *rokka* «гороховый супъ» = зыр. *rok* «каша», вот. *džuk* тоже. Мнѣ кажется, что изъ предъидущаго ясно, что въ эпоху совместной жизни финско-мордовской группы, какая нибудь примитивная, полукочевая форма земледѣлія была имъ извѣстна, по всей вѣроятности выжиганіе лѣса подъ пашни («Schweden»). Если послѣднія финско-пермскія сопоставленія вѣрны, мы должны прійти къ заключенію, что начатки земледѣлія были извѣстны финско-угорскимъ племенамъ гораздо ранѣе, чѣмъ принято думать.

Изъ терминовъ относящихся до индустріи назовемъ: фин. *kudon* «ткать», лопар. *goddet*, морд. *kodan*, черемис. *kum*, зыр. *kuny*, вот. *kuny, kujuny*; фин. *kehrä*, корел. *kezrä* «веретено», морд. *kištir, kštir*, эрзя-морд. *štšere*, зыр. *tšörs, tšers*, вот. *tšers*; фин. *viipsiä, vyyhtiä* «мотать» = морд. *ävtems* тоже; фин. *kerä* «клубокъ» = морд. *kire* тоже; фин. *loimi* «основа ткани», ? морд. *lijma*. Общія слова для оружія и инструментовъ (кромѣ финско-угорскихъ терминовъ обозначающихъ стрѣлу и лукъ) слѣдующія: фин. *vasara* «молотокъ», морд. *uzere, uzyr* (о происхожденіи слова смотри ниже); фин. *veitsi* «ножикъ», морд. *iñks* «скобель»; фин. *huumar, hukmar* «ступка», морд. *šovar, čovar*, чер. *šuar*; фин. *petkel* «пестъ», морд. *pet'kel*; *ora* «Bohrer, Brenneisen» = морд. *uro* «Pfriem»; фин. *vakka* «круглая плетенка, круглый ящикъ» и т. д. = морд. *vakan* «Gefäss, Schale, Kelch» (фин. *äimä* «большая игла» = чер. *ime* «a-cus, spina», зыр. *jem* «игла»). Здѣсь можно привести одно слово, относящееся до орудій, служащихъ для передвиженія: морд. *oñkšt'* (множ. ч.), *ovks* «Gebiss am Zaum», идентично съ лопар. *vuonäs* «capistrum», и поэтому должно считаться довольно старымъ словомъ. Изъ числа словъ, обозначающихъ хозяйственныя постройки, назовемъ (кромѣ финско-угорскаго *kota*): фин. *kynnys* «порогъ», морд. *kenkš* «дверь». Въ связи съ этимъ укажу, что въ западно-финскихъ и пермскихъ языкахъ есть въ звуковомъ отношеніи вполне сходное слово для обозначенія полога, занавѣси передъ кроватью: фин. *uidin*, зыр. *von, vun, öp*,

1) Здѣсь, конечно, не мѣсто мотивировать звуковыя соотвѣтствія, что потребовало бы обширной цѣпи доказательствъ. Я позволю себѣ, разъ на всегда, что касается мотивировки звуковыхъ отношеній, сослаться на слѣдующ. мои сочиненія: «Über einen Gutturalen nasal im urfönnischen (Festschrift til Vilh. Thomsen 1894), также на болѣе обширную работу (на финскомъ языкѣ) по «Исторической фонетикѣ западно-финскихъ нарѣчій», часть которой уже вышла въ свѣтъ, а часть появится въ скоромъ времени. О сопоставленіи словъ *riihi*, *rymys* см. Вихманъ, Suomen museo, 1895 г., стр. 91.

вот. *yn*; стоитъ упомянуть также эст. *taba* «schloss, Hängeschloss» = зыр. *toman*, вот. *tungon* «Schloss, Hängeschloss». Изъ словъ обозначающихъ украшенія, имѣется, повидимому, одно общее, а именно: фин. *solki* «fibula», морд. *šulgamo* (*čulgamo*) «женское нашеее украшеніе», черем. *šolkama*, *šylkama* «брошка», ср. шыркама, «женское нагрудное украшеніе изъ денегъ, нашитыхъ на кожу» (возможно, что ему родственно остяц. слово *sul*, *tul* «пуговица», см. Anderson, Dentale spirans, стр. 130). Это слово встрѣчается и въ чувашскомъ языкѣ (шўльгэмэ, «нагрудное украшеніе чувашекъ и черемисокъ», см. Золотницкій «Корпевой чувашско-русскій словарь») и авторъ считаетъ это слово отсюда заимствованнымъ («Черем.», стр. 27, 96). Можно считать вполне достовѣрнымъ, что заимствованіе шло прямо въ противоположную сторону: это доказывается согласіемъ этого слова со специально черемисской его формой¹⁾, а также и его распространеніемъ.

Изъ числа словъ, относящихся до средствъ передвиженія и торговли слѣдуетъ упомянуть: фин. *soima* «лодка» — морд. *šuma* «корыто»; фин. *vene* «лодка» — мордв. *veněš*, *venš*; фин. *mela* «весло» — морд. *milä*; фин. *tuon*, *tuun* «продавать» — морд. *mijan*; фин. *maksan* «заплатить, стоить» — морд. *maksan* «дать»; фин. *hinta* «цѣна» — морд. *čando*.

Изъ всѣхъ приведенныхъ словъ авторъ сопоставляетъ съ западно-финскими только слѣдующія: узере, сума, венш, міеме, максоме, вакан. Но большинство упоминаемыхъ имъ словъ: лишме, туво, пифтеме, суро, олго, кше, штердемс, кодемс, лійма, пикке, човар, петъкель, онгшть, чапакс, почф, не имѣетъ, по мнѣнію автора, «ничего общаго съ тѣми, которыя мы знаемъ у западныхъ финновъ», они, «за ничтожными исключениями, оказываются совершенно отличными отъ тѣхъ, которыя имѣютъ мѣсто у западныхъ финновъ»; о нѣкоторыхъ словахъ, какъ—човаръ, петъкель, онгшть, онъ, не указывая основаній, говоритъ, что они «имѣютъ позднѣйшее происхожденіе» («Мордва», стр. 43, 44, 45, 46)²⁾.

О первобытныхъ семейныхъ отношеніяхъ финскихъ народовъ авторъ, на основаніи лингвистическихъ данныхъ, считаетъ возможнымъ дѣлать очень важныя выводы. Его доводы и разсужденія заключаются, приблизительно, въ слѣдующемъ.

1) Если-бы первоначальное слово было чувашскаго происхожденія, надо было ожидать въ мордв. начальное *š*, а не *s'*. Первоначальные *s* и *s'* чаще всего въ черемисскомъ языкѣ переходятъ въ *š*; такимъ образомъ появленіе этого слова въ чувашскомъ языкѣ можно объяснить тѣмъ, что оно заимствовано съ черемисскаго.

2) Упомянутое авторомъ («Морд.» стр. 45) фин.-мордов. *lato* не общее слово, но фин. *lato* есть скандинавское заимствованіе; тоже *välä* въ южн.-эстон. и мордов. нельзя сопоставлять (эстон. *välä* изъ *väljä* «offener Raum»).

Финскіе языки не имѣютъ отдѣльныхъ словъ для обозначенія понятій: мужъ и мужчина, сынъ и мальчикъ, дочь и дѣвочка; точно также любовница и сноха обозначаются однимъ и тѣмъ-же словомъ (на черемис. яз.). На вотяц. языкѣ, который считается авторомъ особенно поучительнымъ въ данномъ вопросѣ, слово *aj* означаетъ не только отца, но и вообще мужчину, самца; *mitu* означаетъ мать и самку. Кромѣ того, въ вотяц. языкѣ не оказывается словъ, которыя обозначали-бы кровныя отношенія между людьми, происшедшими отъ однихъ извѣстныхъ родителей (братъ, сестра); языкъ даетъ выраженія для группированія членовъ семьи или общины по возрастамъ, а не по кровной близости къ данному лицу (напр. агай означаетъ старшій братъ, отецъ, дядя, дѣдъ), нуня приблизительно то-же самое; такимъ образомъ слова эти обозначаютъ вообще мужчину старше меня; вынъ «младшій братъ, племянникъ», означаетъ мужчину моложе меня и т. д.). Приблизительно то-же самое мы находимъ въ черемис. и мордовск. яз. («Вот.» стр. 25, 128 и сл., «Перм.» стр. 137, 138, «Черем.» стр. 121, 122 и сл., «Мордва» стр. 142, 143).

На основаніи всего этого авторъ дѣлаетъ выводъ, что номенклатура эта вводитъ насъ «въ тотъ періодъ исторіи семьи, когда жизнь не выработала еще семейнаго союза въ нашемъ смыслѣ этого слова, когда для женщины каждый мужчина былъ мужемъ, а для мужчины каждая женщина была женой, когда каждая сноха была подругой, любовницей братьевъ мужа, каждая дѣвочка въ данной группѣ была дочерью каждого взрослого». «Такой жизненный строй», продолжаетъ авторъ, «представляетъ собою исходную точку развитія семьи у всѣхъ извѣстныхъ народовъ. Это—гетеризмъ, или коммунальный бракъ». Дальнѣйшее развитіе восточно-финской семьи происходило, по мнѣнію автора, «по общему типу, установленному современной антропологіей и сравнительной исторіей права: она переходила отъ коммунальнаго брака, чрезъ левиратъ (т. е. сожителство нѣсколькихъ братьевъ съ одной женой) и снохачество (т. е. когда отецъ раздѣлялъ супружескія права сыновей) къ полигаміи и моногаміи (Чер. стр. 125, 126, 128 и др. мѣста; ср. Мордва стр. 143, Вот. стр. 130, 131, Перм. стр. 137). Авторъ замѣчаетъ, что современный семейный строй восточно-финскихъ народовъ ничѣмъ не отличается отъ русскаго, «но терминологія родства находится въ коренномъ противорѣчій съ нимъ, и это противорѣчіе въ высшей степени интересно для историка». («Вот.» стр. 130). Сколько времени тому назадъ существовалъ гетеризмъ и какъ долго продолжались другіе періоды развитія—этого авторъ не старался опредѣлить (кромѣ того, что «левиратъ былъ кратковременнымъ явленіемъ въ исторіи черемисской семьи», «Черем.» стр. 125, и что развитіе потребовало «длинный рядъ вѣковъ», «Вот.» стр. 130). Въ одномъ мѣстѣ онъ, однакоже, указываетъ

хронологическій моментъ: онъ говоритъ (Черем. 123) о снохачествѣ, что «если глава рода пользовался всѣми женщинами своей семьи, то по отношенію къ нему, естественно, были равны дѣти отъ его жены и дѣти отъ женъ его сыновей»; онъ видитъ указаніе на «такую роль отца или старѣйшаго въ первобытной черемисской семьѣ въ томъ обстоятельствѣ, что черемисы имѣютъ только слова для обозначенія отца и сына, но не имѣютъ слова для внука». Отсюда онъ выводитъ, что «различіе между своими дѣтьми и дѣтьми своихъ сыновей глава черемисской семьи, очевидно, уяснилъ себѣ только столкнувшись съ русскими и для обозначенія новой ступени отношеній заимствовано было русское слово внукъ въ формѣ унука. Дѣти въ свою очередь неясно чувствовали различіе въ своихъ отношеніяхъ къ отцу и дѣду и называли обоихъ именемъ ача, съ той разницей, что для обозначенія дѣда къ этому имени прикладывали слово кугу, которое въ финскихъ названіяхъ родства указываетъ на большое уваженіе и близость вмѣстѣ»¹⁾.

Даютъ-ли, однако, данныя языка право дѣлать такіе выводы? Постараюсь отвѣтить на этотъ вопросъ примѣрами изъ новыхъ языковъ.

На французскомъ языкѣ *femme* значитъ и женщина и жена. Никто, однако, не считаетъ этого лингвистическаго обстоятельства, вполнѣ сходнаго съ вышеупомянутыми, остаткомъ доисторическаго гетеризма, тѣмъ болѣе, что латинскій языкъ дѣлаетъ различіе между *uxor* и *femina*. Нѣмцы тоже, въ разговорномъ языкѣ, не ощущаютъ необходимости различать понятія: мужъ и мужчина. Неужели кто-нибудь усмотритъ въ этомъ воспоминаніе о первобытномъ гетеризмѣ? Точно такъ же, какъ вотяцкое *туту* и нѣмецкое слово *Mutter* означаютъ иногда самку (напр. *Mutterschaf*, *Mutterlamm*); никто не станетъ утверждать, что это есть воспоминаніе, сохранившееся отъ того времени, когда слово это обозначало лишь самку²⁾. По шведски очень часто младшіе называютъ старшихъ знакомыхъ дядей (*farbror* = братъ отца); неужели кому-нибудь придетъ въ голову считать это доказательствомъ смѣшенія родственныхъ отношеній, происходящимъ отъ неумѣнія объяснить степени родства? Для внука нѣтъ особаго слова на шведскомъ языкѣ, кромѣ сынъ сына, дочь сына, сынъ дочери и т. д., точно также по-фински говорятъ *pojajnpoiika* — «сынъ сына», *pojantytär* «дочь сына» и т. д. Корелы, напротивъ, заимствовали, въ новѣйшее время, съ русскаго слово *binikka* для обозначенія понятія «внукъ». Если дѣлать

1) Черемисское *kugi*, *kugo* значитъ, по словарямъ, «большой, великій, старшій важный».

2) Замѣтимъ, мимоходомъ, что зыр. *aj* вѣроятно тождественно съ финс. *äjä* «дѣдъ, старикъ», первоначально «большой». Въ этомъ случаѣ мы встрѣчаемъ въ зыр. яз. развитіе значенія: большой — отецъ — самецъ; отсюда видно, что значеніе «самецъ» вовсе не должно непременно предшествовать значенію «отецъ».

выводы по методу, примѣненному авторомъ къ черемисскому языку, слѣдовало бы сказать: «корелы, только столкнувшись съ русскими, научились дѣлать различіе между своими дѣтьми и дѣтьми своихъ сыновей, по финны еще не имѣютъ собственнаго слова для обозначенія этого понятія, а слѣдовательно еще не умѣютъ различать самья понятія»¹⁾. Совершенно такъ, какъ и черемисы, пѣмцы называютъ дѣдушку *Grossvater*, неужели это доказываетъ, что дѣти «не ясно чувствуютъ различіе въ своихъ отношеніяхъ къ отцу и дѣду»? Наконецъ, развѣ не въ духѣ автора было бы разсужденіе о томъ, что употребленіе русскими слова «матушка» указываетъ на первобытный гетеризмъ, который доходилъ до того, что не умѣли отличать мать отъ прочихъ женщинъ?²⁾.

Обстоятельство, которое даже съ точки зрѣнія автора, должно умалить силу его собственныхъ доказательствъ, заключается въ томъ, что часть тѣхъ терминовъ родства, которыми авторъ подкрѣпляетъ свои положенія, заимствована изъ другихъ языковъ. Такъ, напр., мордв. *sazor*, чер. *šūžar*, вотяц. *suzer* (которыя, по автору, обозначаютъ младшую сестру, племянницу) — индо-европейскаго происхожденія (индо-иранскаго или балтійскаго); эти заимствованія, правда, очень древни. Напротивъ, слѣдующія слова составляютъ позднѣйшія заимствованія изъ тюркско-татарскаго: вотяц. — *aga* «старшій братъ, отецъ, дядя, дѣдъ», *apa* «тетка, старшая сестра», точно также вотяц. слово *kart*, которое, по автору, обозначаетъ мужчину, любовника, жениха и мужа, и которое онъ специально упоминаетъ въ числѣ словъ, заключающихъ въ себѣ «слѣды первичнаго гетеризма». Если даже согласиться съ авторомъ въ томъ отношеніи, что вмѣстѣ со словомъ всегда заимствовалось и самое понятіе, все-таки, подобныя заимствованныя слова еще ничего о гетеризмѣ у финскихъ племенъ не доказываютъ. Ихъ можно было бы привести въ пользу гетеризма у финскихъ племенъ въ двухъ случаяхъ: или при допущеніи, что гетеризмъ существовалъ у этихъ племенъ еще въ эпоху заимствованія слова, при чемъ они заимствованное слово примѣнили къ собственнымъ семейнымъ отношеніямъ, или: — предполагая, что народы, отъ которыхъ слово заимствовано, сами еще переживали ту-же стадію семейныхъ отно-

1) Авторъ самъ говоритъ, что языкъ въ иныхъ случаяхъ консервативнѣе условій жизни; слѣдовательно, его собственные основныя положенія вовсе не вынуждали его дѣлать тотъ рискованный выводъ, будто отсутствіе въ черемисскомъ языкѣ отдѣльнаго слова для обозначенія внука доказываетъ, что до времени заимствованія этого слова съ русскаго языка черемисы не дѣлали различія между понятіями: сынъ и внукъ.

2) Вообще, доводы автора, — если даже допустить за ними ту убѣдительность, какую приписываетъ имъ онъ самъ — одинаково хорошо доказывали-бы, какъ то, что въ первобытныя времена не умѣли отличать отца отъ прочихъ мужчинъ, такъ и то, что не умѣли отличать мать отъ прочихъ женщинъ.

шей. Я думаю, однако, что авторъ вовсе не утверждаетъ, будто гетеризмъ существовалъ у восточно-финскихъ племенъ въ эпоху заимствованія словъ изъ тюркско-татарскихъ языковъ.

По поводу упомянутыхъ заимствованныхъ словъ считаю нужнымъ замѣтить, что по доступнымъ мнѣ источникамъ (словари Буденца и Троицкаго), черемис. слово *šnižar* обозначаетъ только «младшая сестра»; по автору слово это обозначаетъ еще племянницу, внучатую племянницу, двоюродную сестру моложе даннаго лица, двоюродную племянницу. Такъ какъ авторъ, кажется, знатокъ черемис. языка, поэтому я допускаю, что онъ почерпнулъ данныя изъ своихъ собственныхъ записей, въ достовѣрности которыхъ я не хочу сомнѣваться¹⁾; во всякомъ случаѣ, было бы желательно, чтобы авторъ указалъ: изъ какихъ именно источниковъ онъ получилъ свѣдѣнія. Больше сомнѣнія возбуждаетъ, напротивъ, вотяц. слово *sižer*, переводимое авторомъ «младшая сестра, племянница». Лишь первое значеніе этого слова извѣстно словарямъ Видемана и Мункачи, рукописному словарю Иселентьева, а также рукописнымъ запискамъ Вихмана, который специально занимался собираніемъ лексикальнаго матеріала въ разныхъ округахъ вотяцкой области. Если значеніе «племянница» и не совсѣмъ «не точно», если даже авторъ узналъ его изъ словесныхъ разспросовъ, во всякомъ случаѣ значеніе это сомнительно. Относительно вотяц. слова *agaj* «старшій братъ, отецъ, дядя, дѣдъ», надо замѣтить, что значеніе «Vater» сопровождается у Видемана вопросительнымъ знакомъ²⁾. По Мункачи и Вихману слово это означаетъ «старшій братъ», и употребляется, какъ обращеніе къ старшимъ и вообще уважаемымъ особамъ. Татарскій оригиналъ этого слова (*aga, agaj*) примѣняется въ тѣхъ же случаяхъ (см. напр. словари Баллнта и Остроумова). Вотяцкое *araj* означаетъ старшую сестру и тетку, а, сверхъ того, употребляется, какъ и чувашс. *appa (appaj)*³⁾, при обращеніи къ незамужней женщинѣ, которая старше говорящаго (такъ называютъ, напр., парни своихъ любовницъ и подругъ, которыя, вообще, старше ихъ самихъ). Какъ обращеніе къ старшей замужней женщинѣ, употребляется слово *kenak*, которое, собственно, обозначаетъ жену старшаго брата.

1) На эрзя-мордв. (а не мокша-мордов., какъ говоритъ авторъ) языкѣ *sazor* по Видеману означаетъ «jüngere Schwester (Base, Brudersfrau, Frauenschwester), Nichte». По сообщенію Паа сонена, это слово въ изслѣдованныхъ имъ діалектахъ значитъ только «младшая сестра».

2) Слово *niina*, которое, по переводу автора, означаетъ «отецъ, дядя, старшій братъ», по Мункачи означаетъ лишь «älterer Bruder», по Видеману, сверхъ того, «älterer Vetter, Vaterbruder, Oheim». Значеніе «отецъ» не встрѣчается ни въ какихъ доступныхъ мнѣ источникахъ и должно считаться сомнительнымъ.

3) Золотницкій, Корневой чувашско-русскій словарь, стр. 133.

Способъ примѣненія названныхъ словъ *agaj*, *araj*, *kenak* приводитъ насъ къ вѣрной оцѣнкѣ всего того явленія въ восточ. фин. языкахъ, которое послужило автору доказательствомъ въ пользу существованія доисторическаго коммунальнаго брака.

Ясно, что мы имѣемъ дѣло съ поменклатурой словъ обращенія, сдѣланными условными формами вѣжливости. Эта система обращеній, въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ восточн. финс. языкахъ, повидимому, не присуща имъ, но, по всей вѣроятности, развилась благодаря тюркско-татарскому вліянію. Я заключаю это не столько изъ того, что отдѣльные слова этой поменклатуры, какъ напр. *agaj*, *araj* заимствованы, но больше изъ того, что система обращеній сильнѣе развита въ тѣхъ именно восточ. фин. языкахъ, которые подверглись наибольшему турецко-татарскому вліянію (въ вотяц., черемис. и мордов., но, сколько мнѣ извѣстно, въ зырян. она не встрѣчается; то-же явленіе мы находимъ и въ венгер. яз., гдѣ оно также можетъ быть объяснено тюркско-татарскимъ вліяніемъ). Еще одно доказательство въ пользу тюркско-татарскаго происхожденія всей системы заключается въ томъ, что формы обращенія морд. языка, въ полномъ согласіи съ формами тюркск. языковъ, образуются при помощи тюркскаго, такъ сказать звательнаго, окончанія *j*, и это даже въ тѣхъ случаяхъ, когда само слово не тюркско-татар. происхожденія, напр. *avaj*, *avakaj* («Mutter, Mütterchen»), *at'aj* «alter, дядя по отцу или матери», *otsaj* «дядя старше отца» («Морд.» стр. 141), *alaj* «старшій братъ», *akaj* 1) «женщина старше даннаго лица», *ščakaj* «тетка» 2).

Если, такимъ образомъ, система словъ обращенія обязана своему происхожденію чужому вліянію, въ такомъ случаѣ она не имѣетъ и силы доказательства по отношенію къ исторіи первобытной жизни финскихъ племенъ. Но я не могу допустить и того, — какъ это, впрочемъ, явствуетъ изъ предъидущаго, — чтобы номенклатура обращеній даже въ тѣхъ языкахъ, въ которыхъ она возникла изъ національной основы, составляла воспоминаніе о первобытномъ гетеризмѣ, т. е. что она возникла въ тѣ времена, когда люди не умѣли отличать отца отъ другихъ взрослыхъ мужчинъ и пр. Чувство родственной связи весьма сильно развито, напр., у тюркскихъ племенъ, что доказывается ихъ сложной, подраздѣляемой на множество степеней, терминологіей родства. Если эти племена первоначально не умѣли различать степеней родства, вслѣдствіи чего они называли всѣхъ людей

1) Слово *akaj*, черем. *aka*, вотяц. *aku* можно считать какъ финскаго (фин. *akka* «старая женщина»), такъ — что, пожалуй, вѣрнѣе — и тюркскаго происхожденія (у Золотницкаго, въ Корневомъ чувашско-русскомъ словарѣ, стр. 133, рядомъ съ чувашскимъ *appa* встрѣчается и *akka* въ смыслѣ «старшая сестра»).

2) Raasonen, Mordv. Lautlehre, стр. 102. Bálint, Kazáni tatár nyelvtan, стр. 28.

одного пола и того-же относительнаго возраста однимъ и тѣмъ же именемъ, но въ послѣдствіи, постепенно развиваясь, стали раздѣлять степени родства съ мелочною подробностью, зачѣмъ же имъ, въ такомъ случаѣ, продолжать смѣшивать родственниковъ и неродственниковъ? Это было бы совершенно необъяснимо, если бы дѣйствительно было такъ. Мы придемъ къ гораздо болѣе естественному объясненію, если будемъ смотрѣть на эти слова обращенія, какъ на формы вѣжливости, употреблявшіяся сначала для выраженія уваженія и дружбы, но въ послѣдствіи получившія вполнѣ условный характеръ: такимъ образомъ ихъ можно считать скорѣе продуктомъ уточненія правовъ, а никакъ не слѣдами коммунальнаго брака.

Надо, конечно, замѣтить, что выраженія, служащія для передачи родственныхъ отношеній, разъ они не заимствованы изъ языка дѣтей, нерѣдко, какъ кажется, произошли изъ словъ, имѣвшихъ значеніе «*magnus, grandis*» или нѣчто подобное, и такимъ образомъ первоначально служили для выраженія уваженія къ старшему¹⁾). Мыслимо также и то, что слова, выражавшія уваженіе, употреблялись въ тѣхъ или другихъ языкахъ при обращеніяхъ безразлично къ родственникамъ или не родственникамъ, и этотъ обычай такъ и сохранился отъ первобытныхъ временъ. Даже и при этомъ предположеніи дѣло не имѣло бы ничего общаго съ гетеризмомъ. По крайней мѣрѣ относительно номенклатуры тюркскихъ языковъ, намъ не нужно искать ея происхожденіе такъ далеко: развитіе ея, несомнѣнно, шло, въ большинствѣ случаевъ, въ томъ направленіи, что выраженія родственныхъ отношеній, каковы бы ни были первоначальный ихъ смыслъ, сдѣлались выраженіями вѣжливости. Столь же мало, какъ и эти слова вѣжливости, имѣеть дѣло съ гетеризмомъ и то обстоятельство, что въ большинствѣ финскихъ языковъ нѣтъ отдѣльныхъ словъ для мужа и мужчины, жены и женщины, сына и мальчика, дѣвочки и дочери. Когда языкъ (при помощи притяжательныхъ суффиксовъ и личныхъ мѣстоимѣній) можетъ вполнѣ отчетливо отгнѣнить эти различія, тогда не чувствуется необходимости въ образованіи новыхъ словъ, какъ и теперь еще нѣмецкій языкъ обходится съ *Mann*, французскій съ *femme*, а финскій съ *poika* (сынъ, мальчикъ).

Я убѣжденъ, что авторъ не на основаніи лингвистическихъ данныхъ пришелъ къ убѣжденію о существованіи доисторическаго гетеризма, напротивъ того: принявъ за основаніе, «что коммунальный бракъ составляетъ исходную точку развитія семьи», онъ черезъ такія очки смотрѣлъ на явленія языка. Допуская существованіе коммунальнаго брака, авторъ, конечно, примкнулъ къ виднымъ авторитетамъ соціологін; относительно примѣненія

1) Ср. напр. фин. *isä* «отецъ» и *iso* «большой»; *eno* «дядя по матери» и *enä* «много»; *äijä* «старикъ, дѣдъ» и «большой» = зыр. *aj* «отецъ», *emä*, *emo* «мать» (или, скорѣе, *ämttä* «старуха, бабушка по отцу») и лопар. *æbmoi* «*grandis*».

терминовъ родства, онъ тоже имѣлъ предшественниковъ, строившихъ свои выводы совершенно по тому же методу¹⁾. Вся эта теорія о гетеризмѣ или коммунальномъ бракѣ, бывшая вначалѣ лишь гипотезой, но превратившаяся незамѣтно подъ перомъ многихъ авторовъ—въ томъ числѣ и профессора Смирнова—въ совершенно доказанную истину, подверглась въ послѣднее время чувствительнымъ нападкамъ, особенно со стороны датчанина Старке²⁾ и финляндца Вестермарка³⁾. Мы зашли бы слишкомъ далеко, если бы я началъ распространяться на эту широкую тему въ моей рецензій, цѣль которой ограничивается лишь разсмотрѣніемъ того, какъ относится авторъ къ лингвистическимъ фактамъ. Скажу только, что хотя и я считаю методъ соціологовъ и той и другой стороны по большей части весьма несовершеннымъ, въ виду того, что они трактуютъ вообще о всѣхъ народахъ, вмѣстѣ взятыхъ, не обращая вниманіе на историческую и географическую связь между ними, тѣмъ не менѣе я считаю точку зрѣнія Старке и Вестермарка вѣриѣе, другими словами: я думаю, что бракъ столь же старъ, какъ и само челоѣчество. Добавлю, что матернитетъ или счетъ родства по матери, слѣды чего проф. Смирновъ старается найти въ языкѣ и обычаяхъ вотяковъ⁴⁾, вовсе не нуждается быть объясненнымъ тѣмъ, что родителей не знали, или что индивидуальнаго брака не существовало; это часто встрѣчающееся явленіе можетъ быть объяснено гораздо естественнѣе, что уже и сдѣлано Мэномъ, Старке и Вестермаркомъ.

Мы пришли, такимъ образомъ, къ тому отрицательному результату, что на основаніи лингвистическихъ фактовъ нельзя констатировать существованіе у финскихъ племенъ доисторическаго гетеризма, который по всей вѣроятности не существовалъ и ни у какого другого народа. Можетъ явиться вопросъ: на сколько вообще возможно по даннымъ языка дѣлать заключенія о первобытныхъ семейныхъ отношеніяхъ финскихъ племенъ.

Прежде всего надо замѣтить, что первоначальная терминологія родства очень измѣнилась, частью при помощи новыхъ словообразованій (напр.: обращенія, служившія выраженіемъ уваженія, приобрѣли значеніе терминовъ родства, см. выше), частью при помощи заимствованій, которыя въ этой области не рѣдки и вовсе не указываютъ, чтобы вмѣстѣ съ заимствованіемъ и самыя понятія впервые сдѣлались извѣстными (ср., напр., рас-

1) Такъ это сдѣлалъ въ широкихъ размѣрахъ Lewis H. Morgan въ своей книгѣ «Systems of consanguinity and affinity of the human family», и его примѣру слѣдовали многіе авторы.

2) C. N. Starcke. Die primitive Familie in ihrer Entstehung und Entwicklung. Leipzig 1888.

3) Edward Westermarck. The history of human marriage. London 1891.

4) Это, однако, не стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній, что вотяц. *tšuz* «дядя по матери» находится въ связи съ зыр. *tšuzny* «geboren werden».

пространеніе во многихъ языкахъ, при помощи заимствованій, словъ папа и мама). Такъ, напр., слово *atya* по венг. значить «отецъ» = эст. *at'i'*, род. падижъ *ati*, но мордов. *at'a* «старикъ», или финс. *äijä* значить «большой, дядя по отцу или матери — старикъ», но соотвѣтств. зыр. вотяц. слово *aj* означаетъ «отецъ». Къ заимствованнымъ словамъ относятся, напр.: фин. *sisar* «сестра», морд. *sazor*, черем. *šušar*, вотяц. *suzer* «младшая сестра», но фин. *tytär* — мордов. *tehter*, *stir*, черем. *üdür* «дочь», или фин. *äiti* «мать», которыя, безъ сомнѣнія, вытѣснили первоначальныя финскія слова (напр. первоначальное слово для дочери сохранилось въ фин. *neiti* «virgo», лопар. *nieidda*, зыр., вотяц. *nyl* «дѣвочка, дочь», см. Thomsen. Beröringer, стр. 168).

Но, съ другой стороны, встрѣчаются очень распространенные термины родства, какъ: фин. *vävy* «зять» = черем. *venge*, остяц. *ven', von'*, венгер. *vó'*; фин. *miniä* сноха = венг. *meny* «невѣста»; фин. *kyty* «Mannesbruder» = морд. *kefta*, остяц. *kili*, фин. *setä* «дядя по отцу», лопар. *šacce* тоже, черем. *šüci* «avunculus», зыр. *tšöž*, *tšož* тоже. Хотя подобные, встрѣчающіеся во многихъ отдаленныхъ языкахъ, термины родства и не многочисленны, но уже самое существованіе хотя нѣсколькихъ такихъ терминовъ доказываетъ больше, нежели отсутствіе многихъ. Это присутствіе доказываетъ, что семья и родство существовали уже въ финно-угорскомъ періодѣ. Изъ терминовъ, относящихся до общественной жизни, назовемъ фин. *orja* «рабъ» = мордов. *ur'a* «слуга, рабъ», *uren* «служанка, рабыня»; ? вот. *var* «Slave, Diener, Knecht»; эти слова, повидимому, показываютъ, что уже въ финно-морд. времена различали свободныхъ отъ несвободныхъ членовъ общества. Отъ послѣдняго мордовскаго слова происходятъ упоминаемая авторомъ мордов. слова: уре «замужняя женщина», урекс «жизнь замужней женщины», уредев «дружка», уряжъ или реж «невѣстка»; связь этихъ словъ¹⁾ со словомъ *ur'a* «рабъ», достаточно ясно указываетъ, каково было положеніе замужней женщины.

Весьма важнымъ источникомъ при изученіи древнѣйшей исторіи народа являются заимствованныя слова, которыя свидѣтельствуютъ о соприкосновеніяхъ съ другими народами; эти соприкосновенія могли имѣть мѣсто въ древнѣйшія времена и между народами, которые въ продолженіи тысяче-

1) Эти мордов. слова, вопреки мнѣнію автора, не имѣютъ ничего общаго съ фин. *uros* «самецъ, мужъ, герой» («Морд.» стр. 47). Авторъ дѣлаетъ разницу между словами *уряж* и *реж* «невѣстка», между тѣмъ это, безъ сомнѣнія, одно и то-же слово въ полной и сокращенной формѣ. Слово *ur'va* — «жена, супруга, сноха» (ibid.) относится вовсе не сюда, а имѣетъ совсѣмъ другое происхожденіе (см. ниже; весьма вѣроятно, что смягченное *r'* произошло подъ вліяніемъ или смѣшеніемъ съ *ur'a*).

лѣтїи жили совершенно отдѣльно другъ отъ друга. Ясно, что на основаніи этихъ свидѣтельствъ можно дѣлать выводы о быломъ мѣстожителствѣ народа, о его культурныхъ отношеніяхъ и пр., чего инымъ путемъ указать было бы невозможно.

Изслѣдованія этой области велись часто не методично, безъ достаточнаго знакомства съ различными языками, но существуютъ и такія работы, какъ напр. работы Вильг. Томсена, которыя могутъ считаться образцовыми относительно метода, эрудиціи и точности.

Можно одобрить автора за то, что онъ собралъ заимствованныя съ тюркско-татарскаго культурныя слова и постарался по этимъ даннымъ нарисовать картину культурнаго вліянія тюркско-татарскихъ племенъ на черемисовъ и вотяковъ. Но это вліяніе довольно поздняго происхожденія и не представляетъ вообще для историка того интереса, какъ соприкосновенія съ индо-европейцами, а эти соприкосновенія разобраны авторомъ недостаточно. Если не принимать въ расчетъ тѣ, до сего времени не выясненныя, отношенія между индо-европейцами и финно-угорскими племенами, на которыя указываютъ такія слова, какъ фин. *vesi* (*vete-*) «вода», *mesi* (*mete-*) «медь», то индо-иранцы будутъ первыми индо-европейцами, съ которыми финно-угорскія племена пришли въ соприкосновеніе. Авторъ говоритъ лишь мимоходомъ объ этихъ соприкосновеніяхъ (Перм. стр. 134, 135, 142—144, Мордва 4, 203), не оцѣнивъ всей ихъ исторической важности. Правда, что вполне удовлетворительная и обстоятельная обработка этихъ соприкосновеній еще не сдѣлана, но уже фактъ, самъ по себѣ, стоить, казалось бы, большаго вниманія, а разъясненія сдѣланныя Томсеномъ, Андерсономъ, Кенненомъ, Томашекомъ и Шрадеромъ ¹⁾, могли бы привести автора къ болѣе правильной оцѣнкѣ этихъ обстоятельствъ. Начало соприкосновеній между финно-уграми и индо-иранцами относится къ тому времени, когда финно-угорскія языки составляли еще одно цѣлое или, по меньшей мѣрѣ, были довольно близки другъ къ другу въ географическомъ отношеніи. Доказываютъ это тѣ индо-иранскія слова, которыя встрѣчаются во всѣхъ финско-угорскихъ языкахъ, таковы фин. *sata* «сто» (первоначально **sata* изъ инд.-ир. *çata-*), фин. *repo*, морд. *rives*, чер. *rebež*, *rövöž*, зыр. *rutš*, *rutš'*, *ruš*, вот. *džutšu*, венг. *ravasž* «лисица», ср. оссетин. *robas*, *rubas* и т. д.; прибавлю еще зыр. *verös* «мужчина, мужъ», лопарс. *vares*, род. над. *varras* «мас», въ связи съ которыми находятся фин. *oras* «*verres, verres castratus*», морд. *urys* «*verschnittener Eber*» — ср. санскр. *vr̥ṣa* «*taurus, mas in univ̄ersum*». Нѣкоторыя индо-иранскія

1) Изслѣдованіе Штакельберга «Ирано-финскія лексикальныя отношенія» вышло только въ 1893 г. Въ послѣдніе годы также венгерскій лингвистъ Мункачи сдѣлалъ нѣсколько относящихся сюда сопоставленія, хотя его методъ оставляетъ желать многого.

слова общи мордв. и финскому языкамъ (каковы *petkele* «пестъ» = мордв. *pet'k'el'* — ср. сариколи *petgäl*; фин. *vasara* «молотокъ», морд. *uzyr, uzere* «сѣкира, топоръ», ср. авест. *vazra* «Keule, Streitaxt»), большинство такихъ словъ встрѣчаются, однако, въ восточно-финск. яз.: мордов., черемис., вотяц., зырян., вогульскомъ, остяцкомъ и венгерскомъ; нѣкоторыя изъ нихъ, во всякомъ случаѣ, относятся до того времени, когда эти народы находились въ близкомъ между собою общеніи. Перечислить такія слова въ этой рецензійи невозможно. Но я считаю необходимымъ обратить особенное вниманіе на то, что индо-иранскія заимствованныя слова указываютъ, повидимому, на весьма древнія формы индо-иранскаго языка. Мы, кажется, имѣемъ примѣры изъ той отдаленной стадіи иранскихъ языковъ, когда конечный *s* еще сохранился, т. е. мы находимъ здѣсь стадію болѣе древнюю, чѣмъ формы языка авесты или древне-персидскаго. Такой примѣръ встрѣчаемъ въ мокша-морд. *virgas*, ерзя-морд. *ver'gez* «волкъ», зыр. *vörkas* «россомаха» — ср. санскр. *vṛka-s*, авест. *vchṛka*; также въ сооставленномъ Паасоненомъ словѣ морд. *pavas, paz* «богъ, счастье» — санскр. *bhaga-s* «счастье, прозвище боговъ», др.-перс. *baga*, авест. *baḡa* «богъ». На болѣе древнюю, нежели историческія иранскія формы, указываютъ также ерзя-морд. *azoro*, мокша-морд. *azyr* «владѣтель, хозяинъ», зыр. *ozyr, ozer* «богатый», вотяц. *uzyr* тоже, вог. *öder, öter* «князь, господинъ, чиновникъ», «Heldenfürst, Gott», ср. санскр. *asura* «*nomen daemonum*», ав. *ahura*, древне-перс. *aura*¹⁾.

При современномъ состояніи науки трудно опредѣлить, изъ какого языка заимствованы слова, о которыхъ идетъ рѣчь; можетъ быть это была древнѣйшая форма иранскаго языка, болѣе сходная съ древне-индійскимъ, нежели древне-персидскій языкъ, а можетъ быть это былъ и какой нибудь иной индо-иранскій языкъ, прямое продолженіе котораго болѣе не существуетъ²⁾. Съ другой стороны, болѣе повья, относящіяся сюда слова указываютъ, повидимому, на древне-иранскіе языки, изъ которыхъ произошли современные осетинскій и отчасти памирскіе діалекты (древній аланскій, скипскій, сакскій, массагетскій). Едва-ли пужно говорить, что эти обстоятельства имѣютъ весьма важное значеніе для опредѣленія прежняго мѣстожителства финскихъ племенъ. Столь же очевидно, что эти соприкосновенія имѣютъ большой культурно-историческій интересъ. Не говоря уже о словахъ, выражающихъ обыденныя понятія (каковы

1) Морд. и индо-иранск. (но не зыр., вот., вог.) слова сопоставлены Паасоненомъ. Изв. О. А. И. и Э. XI, 199.

2) Весьма замѣчательно относительно вокализма фин. слово: *orpo*, лопар. *oarbes*, венг. *árva* (морд. *uros, urys*) «сирота», куда, повидимому, относится и фин. *orpina* «Geschwisterkind», лопар. *oarbben* «сестра», а также и морд. *ur'va* — «замужняя женщина» (первоначально «не имѣющая родителей»?). Такимъ образомъ это слово указываетъ на какой-то индо-европейскій языкъ съ вокализмомъ *o*.

морд. *mirde* «мужъ, супругъ», зыр. *mort*, вотяц. *murt* «человѣкъ» — ср. авест. *mareta*, новонере. *merd* «мужъ»; вог. *vani* «лѣсъ» — ср. санскр. *vana*; вог. *vōt*, остяц. *vāt, vōt* «вѣтеръ» — ср. санскр. *vāta* и т. д.), между относящимся сюда словами встрѣчаются и названія металловъ (напр. золото и желѣзо)¹⁾ и слова изъ области скотоводства (напр.: зыр. *ōš*, вог. *oš*, вог. *uškā* «быкъ», ср. авест. *uṣšan-*, санскр. *ukšan-*), земледѣлія (напр. зыр. *amōš*, *ameš*, *amōdz'*, *amōšs'*, *amys*, *amydz'*: *a.-bord*, *a.-piñ* — «Pflugschar», вотяц. *amed'z'*, *amez'* тоже — ср. новонере. *āmā*)²⁾, слова относящіяся до общественныхъ отношеній (напр. зыр. *ōksy* «князь», вог. *eksej* «король, царь», ? ср. авест. *χšaya* «могучій, господинъ», древне-перс. *χšāyašiya* «царь»; обр. также вниманіе на указанныя выше зыр. *ozyr*, вог. *uzyr* «богатый») и слова изъ области религіи (см. ниже). Слѣдуетъ еще упомянуть, что названія морей во многихъ восточно-фин. яз. пранскаго происхожденія.

Однимъ словомъ, эти финско-иранскія соприкосновенія указываютъ на то, что мѣстожителство финновъ, особенно сѣверо-восточныхъ племенъ, было гораздо южнѣ теперешняго мѣстожителства; они указываютъ также на болѣе древнюю, чѣмъ думаетъ авторъ, культуру. Никонимъ образомъ нельзя принять то мнѣніе автора, будто иранское вліяніе на мордву имѣло мѣсто исключительно во время обособленной жизни этого племени; уже тѣ немногіе факты, которые авторъ самъ приводитъ (смотри Мордва стр. 5, 44, 48), должны были, по моему мнѣнію, разубѣдить его въ этомъ³⁾.

Столь же смутное представленіе, какъ о финско-иранскихъ отношеніяхъ, имѣетъ авторъ и о соприкосновеніяхъ финновъ съ другими индоевропейскими народами, хотя онъ, что касается послѣднихъ соприкосновеній, — въ сочиненіи Мордва, по крайней мѣрѣ, — пользовался такимъ прекраснымъ путеводителемъ, какъ «*Bergöinger*» Томсена. Напр. авторъ говорить («Морд.» стр. 5): «Данныя языка позволяютъ намъ предположить, что сосѣдями Мордвы въ доисторическій періодъ были Германцы, Славяне, Литовцы и какія-то иранскія племена», тоже на стр. 47: «Рядомъ съ продуктами самостоятельнаго творчества [Мордвы], несложная культура представляла уже и заимствованія изъ славянскаго, литовскаго и германскаго источниковъ», на стр. 47: «Культурная зависимость Мордвы отъ Литовцевъ продолжалась . . . нѣкоторое время послѣ отдѣленія отъ Западныхъ Фин-

1) Штакельбергъ и Шрадеръ объясняютъ тождественность нѣкоторыхъ изъ встрѣчающихся словъ тѣмъ, что они заимствованы съ финно-угорскихъ языковъ, особенно съ пермскаго, таковы, напр., названія серебра, стали и мѣди. Обратитъ на это вниманіе стоитъ, но вопросъ этимъ еще не вполне исчерпывается (напр. вог. *andan*, зыр. *jendon* кажутся не-пермскими).

2) Сопоставленіе Вихмана.

3) Мордва, стр. 5, авторъ считаетъ слово *uzyr* «топоръ» иранскимъ (по Томашеку); на стр. 44 онъ замѣчаетъ, что въ эстонскомъ языкѣ имѣется соотвѣтственное слово.

новъ», на стр. 48: «Къ тому-же первому періоду обособленной жизни нужно отнести и тѣ слѣды иранскаго вліянія, которыя констатировалъ Томашекъ въ языкѣ Мордвы». Такимъ образомъ, по мнѣнію автора, соприкосновенія мордовцевъ со славянами, германцами, литовцами, иранцами имѣли мѣсто приблизительно одновременно, а столкновение съ тюркско-татарскими племенами произошло немного позднѣе (Морд. стр. 48, ср. стр. 203).

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что балтійскія заимствованія въ мордовскомъ языкѣ по давности ближе всего подходятъ къ иранскимъ. Это слѣдуетъ изъ того (какъ указалъ Томсенъ), что множество балтійскихъ словъ мордовскаго языка встрѣчается — нерѣдко въ довольно тождественной формѣ — въ западно-финск. языкахъ, а это показываетъ, что общеніе между финнами и ихъ ближайшими соплеменниками еще не совсѣмъ порвалось въ эпоху, когда эти заимствованія были сдѣланы. Авторъ совершенно невѣрно реферировать мнѣніе Томсена о томъ, что «Мордва соприкасалась съ литовскими племенами и послѣ въ теченіе болѣе продолжительнаго времени, чѣмъ Суоми» («Морд.» стр. 3), или что «культурная зависимость Мордвы отъ Литовцевъ продолжалась, по мнѣнію Томсона (sic), нѣкоторое время послѣ отдѣленія отъ Западныхъ Финновъ» (ibid. стр. 47). Томсенъ говоритъ лишь, что въ мордов. языкѣ встрѣчается нѣсколько словъ литовскаго происхожденія, которыхъ нѣтъ въ финскомъ языкѣ, откуда слѣдуетъ заключить, что между мордов. и балтійск. языками существовала самостоятельная, не зависѣвшая отъ финскаго языка связь, иными словами: что дѣло нельзя представить такъ, будто всѣ литовскіе слова перешли въ мордов. языкъ черезъ финскій, но что мордов. языкъ также и непосредственно (или при посредствѣ другого, теперь исчезнувшаго языка, муромскаго?) перенялъ литовскія слова. Одинъ взглядъ на работу Томсена убѣдилъ бы автора, что балтійское вліяніе на западно-финск. языки несравненно интенсивнѣе по объему и продолжительности, чѣмъ то-же вліяніе на мордовскій языкъ.

Относительно германскаго вліянія, авторъ не обратилъ должнаго вниманія на весьма ясно выраженное мнѣніе Томсена о томъ, «что нельзя съ достовѣрностью указать какого-либо вліянія съ германской стороны на другіе финно-угорскіе языки, кромѣ западно-финскаго и лопарскаго» («Vergö-tinger», стр. 32). И такіе слѣды германскаго вліянія до сихъ поръ еще никому не удалось указать¹⁾. Что-же касается славянскаго вліянія, то оно и въ мордовскомъ, и въ другихъ восточно-финскихъ языкахъ происхожденія

1) Сдѣланное авторомъ (Перм. стр. 35) сопоставленіе зыр. *völ* «лошадь» съ готскимъ *folo* (sic!) не имѣетъ основанія. Это зыр. слово скорѣе можетъ быть сопоставлено съ морд. *etde*, *äldä* «Stute», чер. *vüö* тоже, лопарск. *aldos* «kleine Renntierkuh» (см. выше).

весьма недавняго. Въ восточно-финскихъ языкахъ не встрѣчается такихъ заимствованій съ русскаго, которыя указывали-бы на столь же древнюю форму русской рѣчи, какъ древнѣйшія русскія заимствования въ западно-финскихъ языкахъ. Авторъ, правда, говоритъ (Морд. стр. 47): «Къ числу такихъ заимствованій относится, между прочимъ, въ области матеріальной культуры названіе рыболовнаго снаряда уда (онда у мордвы и эстовъ)»; если-бы это утвержденіе, источникъ котораго авторомъ не указанъ, было вѣрно, оно имѣло бы важное значеніе, такъ какъ мы имѣли-бы здѣсь мордовск. слово, отражающее славянскую форму съ сохранившимся носовымъ гласнымъ. Прежде всего, въ эстонскомъ языкѣ нѣтъ никакого онда, а есть *und* (род. пад. *inna*, въ ливонс. *ūnda*); въ этомъ словѣ сочетаніе *in* дѣйствительно отражаетъ древне-русскій носовый гласный¹⁾. Что же касается мордовскаго языка, то на этомъ языкѣ уда называется по Видеману *uda*, *u'ta*, а по Аלקвисту и Регули *u'tmä*, но *онда* у нихъ не встрѣчается. Паасоненъ, совершившій нѣсколько поѣздокъ къ мордвѣ съ цѣлью собрать лексикальный матеріалъ и котораго я устно спрашивалъ, категорически отрицаетъ существованіе подобнаго слова въ мордовскомъ языкѣ. Здѣсь, очевидно, недоразумѣніе; я позволю себѣ высказать слѣдующую конъектуру по поводу происхожденія этого слова. Авторъ прочелъ у Веске («Славяно-финскія культурныя отношенія» стр. 159): «у Миклошича мы встрѣчаемъ предполагаемую форму *onda*. . . Ниодно изъ славянскихъ нарѣчій не сохранило согласнаго *n* въ этомъ словѣ, но въ эстонскомъ и ливонскомъ языкѣ онъ существуетъ, эсты говорятъ *unda* — удочка, а ливы — *unda*». У г. Смирнова ливонскій языкъ измѣнился въ мордовскій, и предполагаемая славянская форма сдѣлалась общою эстонскому и мордовскому языкамъ.

Вообще, какъ кажется, авторъ, не обращая вниманія на то, что говоритъ, напр., Томсенъ, находился подъ влияніемъ работы Веске, не обнаруживающей въ авторѣ ея должнаго критическаго отношенія къ историческимъ фактамъ.

Какъ уже замѣчено, авторъ обратилъ большее вниманіе на тюркско-татарское влияніе на языки черемис. и вотяцкій²⁾. Противъ этихъ изслѣдованій автора считаю нужнымъ сдѣлать слѣдующихъ два замѣчанія. Прежде всего я нахожу, что авторъ, — какъ это слѣдуетъ изъ предъидущаго, — на

1) Mikkola. Berührungen zwischen den westfinnischen und slavischen Sprachen, стр. 47, 48.

2) Что касается вотяцкаго, авторъ въ сопоставленіяхъ словъ могъ опираться на Мункачи «Votják nyelvтанulmányok» (не «nyelvmutatónyok» [читай: «nyelvmutatványok»]), какъ онъ приводитъ заглавіе, вслѣдствіе опечатки въ оглавленіи венгерскаго журнала Nyelvtudományi közlemények XVIII).

основаніи интенсивности этого вліянія преувеличилъ значеніе его въ культурномъ отношеніи. Во вторыхъ, онъ не замѣтилъ, что существуетъ болѣе древнее вліяніе съ турецко-татарской стороны, — а именно: съ чувашской, — вліяніе, которое въ историческомъ отношеніи представляетъ значительно болѣе интереса, чѣмъ татарское вліяніе. Авторъ, правда, сознаетъ, какое важное значеніе это вліяніе имѣло-бы, если-бы оно могло быть констатировано («Вот.» стр. 45 и слѣд.), но онъ пришелъ къ тому выводу, что въ вотяцкомъ языкѣ «противъ сотенъ словъ, заимствованныхъ изъ татарскаго, мы можемъ выставить съ небольшимъ десятокъ словъ, заимствованныхъ или изъ чувашскаго или черезъ посредство чувашскаго изъ арабскаго и персидскаго» и что эти заимствованія изъ чувашскаго «были сдѣланы въ позднѣйшую пору». Дѣлая такой выводъ, авторъ именно ссылается на вышеуказанную работу Мункачи. Послѣдній, однако, обозрѣвая турецко-татарскіе элементы въ вотяцкомъ языкѣ (Nyelvtanulmányok стр. 149) насчитываетъ около 40 заимствованныхъ чувашскихъ словъ въ вотяцкомъ языкѣ и указываетъ, что они должны быть древнѣе, нежели татарскіе, такъ какъ эти слова или устарѣвшія, или не существующія болѣе въ теперешнихъ чувашскихъ діалектахъ. Въ томъ перечисленіи заимствованныхъ съ татарскаго словъ въ вотяцкомъ языкѣ, которое профессоръ Смирновъ приводитъ (вот. стр. 49 и слѣд.), есть слова, которыя, судя по фонетическимъ признакамъ, безусловно чувашскаго, а не татарскаго происхожденія; въ многихъ случаяхъ авторъ могъ-бы убѣдиться въ этомъ уже изъ работы Мункачи (напр.: относительно словъ *kulim*, *ukso*, *bulyr*, *ulmo*, *ener*, которыя никакъ не могутъ быть татарскими; слово *ener* самъ авторъ раньше — стр. 46 — назвалъ въ числѣ чувашскихъ). Чувашское вліяніе простирается и на зырянскій языкъ и должно несомнѣнно приводить насъ къ тому времени, когда нынѣшніе пермскіе племена жили ближе другъ къ другу, такъ что общеніе между ними не было еще прервано. Болѣе обстоятельное изслѣдованіе этого факта, могло-бы, безъ сомнѣнія освѣтить какъ древнюю исторію пермскихъ племенъ, такъ и болгарскій вопросъ; мнѣ остается только пожалѣть о томъ, что авторъ счелъ возможнымъ такъ поверхностно разбирать этотъ важный вопросъ.

Довольно страшно, что авторъ не разбираетъ тюркско-татарскихъ культурныхъ словъ мордовскаго языка.

Въ этихъ монографіяхъ авторъ ставилъ себѣ похвальную цѣль опредѣлить, по названіямъ мѣстностей и личнымъ именамъ, прежнее мѣстожителство финскихъ племенъ, а также узнать: какіе народы жили прежде на мѣстахъ, нынѣ занимаемыхъ финскими племенами. Этимологическій разборъ мѣстныхъ и личныхъ именъ представляетъ много за-

трудней; относительно приводимыхъ авторомъ мѣстныхъ названій, надо сказать, что многія изъ нихъ, въ этимологическомъ отношеніи, не настолько ясны, чтобы могли служить основаніемъ для тѣхъ или другихъ заключеній о донсторическихъ временахъ. Не вдаваясь въ излишнія подробности, я, однако, сдѣлаю нѣсколько замѣчаній общаго характера.

Въ монографіи «Вотяки» (стр. 28) авторъ говоритъ: «первымъ крупнымъ культурно-историческимъ событіемъ въ жизни вотяковъ было соприкосновеніе съ чудско-болгарской культурой». Вопросъ о томъ, что за племя была чудь, занимаетъ автора въ работахъ «Вотяки» и «Пермяки». Упомянувъ о «неопредѣленности антропологическихъ и археологическихъ данныхъ», авторъ обращается къ третьему фактору въ рѣшеніи вопроса, именно къ филологическому, т. е. къ тѣмъ вотяцкимъ названіямъ мѣстностей, которыя не поддаются объясненію по даннымъ вотяцкаго языка и въ которыхъ, слѣдовательно, мы имѣли «слова, уцѣлѣвшія отъ языка народа, ранѣе вотяковъ жившаго въ краѣ». Здѣсь авторъ обращаетъ особенное вниманіе на то, что въ вотяцкомъ краѣ есть много названій рѣкъ съ окончаніемъ на ма, которымъ соотвѣтствуютъ въ нынѣшнемъ Пермскомъ краѣ названія, съ окончаніемъ ва, напр.: Пож-ма въ Вот. краѣ, Пож-ва въ Перм. краѣ, Урма — Урва и т. д. По этому поводу авторъ говоритъ: «Эти ряды названій, сходныхъ по своимъ опредѣляющимъ частямъ, даютъ намъ право заключить, что суффиксы ма и ва, связанные съ одними и тѣми-же корнями, должны быть тождественны по значенію» (ва = вода, рѣка, слѣдовательно и ма означаетъ то-же самое). Это ведетъ автора къ тому выводу, что «народъ, разбросавшій по губерніямъ Костромской, Вологодской, Вятской и Пермской массу рѣчныхъ названій съ окончаніемъ на ма, говорилъ языкомъ, представлявшимъ одно изъ развѣтвленій обширной группы діалектовъ, отъ которыхъ въ настоящее время уцѣлѣли зырянскій, пермяцкій и вогскій», т. е. «что языкъ народа, создавшаго рѣчныя названія съ окончаніемъ на ма, находится въ родствѣ съ нынѣшнимъ пермяцкимъ нарѣчіемъ» (Вот. стр. 34, 39). Что этотъ родственнѣйшій вотякамъ народъ, который ранѣе ихъ жилъ въ этомъ краѣ, былъ именно чудь, это, по мнѣнію автора, доказывается народнымъ преданіемъ. Противъ такого способа доказательства можно возразить, что, прежде всего, слѣдовало-бы доказать, что дѣйствительно *та* и *ва* фонетически соотвѣтствуютъ другъ другу; известно, что во всѣхъ финско-угорскихъ языкахъ слова, соотвѣтствующія зыр. *va*, начинаются съ *v*, слѣдовательно, мы должны предположить, что *v*, въ началѣ слова, въ этомъ неизвѣстномъ языкѣ перешло въ *m*, а это не есть обыкновенный переходъ¹⁾; но вокализму и отпаденію первоначаль-

1) Примѣры, приведенные Веске (Слав.-фин. культурныя отношенія, стр. 11), по моему мнѣнію, ничего не доказываютъ объ этомъ исчезнувшемъ языкѣ.

наго внутренняго согласнаго (*va* = фин. *vesi*, *vete*-) этотъ древній языкъ, казалось-бы, совершенно подходитъ къ современному зырянскому языку. Все это не особенно убѣдительно. Впрочемъ, нельзя сказать навѣрно, что *та* дѣйствительно означаетъ «воду, рѣку»; можетъ быть это совсѣмъ другой суффиксъ (прилагательный, мѣстный, или тому подобное).

Въ работѣ «Пермяки» авторъ въ данномъ вопросѣ стоитъ на нѣсколько другой точкѣ зрѣнія. Онъ говоритъ (стр. 78): «окончаніе *ва* замѣняется въ устахъ русскихъ и, повидимому, даже близкихъ къ Коми Вотьяковъ окончаніемъ *ма*»; въ подкрѣпленіе этого онъ, однако-же, не приводитъ звуковыхъ законовъ ни русскаго, ни вотьяцкаго языковъ. Относительно національности чуди авторъ считаетъ возможнымъ (стр. 114) высказаться «болѣе опредѣленно», а именно: народъ, съ которымъ пермскія племена (вотьяки и т. д.) пришли прежде всего въ соприкосновеніе, были — сами пермяки (и также угры), т. е. предки нынѣшнихъ Пермяковъ и вообще современнаго населенія сѣверо-западной части Пермской губерніи. Въ подтвержденіе своей мысли авторъ, между прочимъ (Перм., стр. 116—117), указываетъ, что въ предѣлахъ Пермскаго края тѣ мѣстности, гдѣ (или около которыхъ) стояли городища, приписываемыя чуди, носятъ названія, заключающія въ себѣ пермяцкое названіе городища кар. Но, страшное дѣло, кар встрѣчается только въ незначительной части приводимыхъ авторомъ названій мѣсть («Дой-каръ» «Перм.», стр. 117, кромѣ того четыре на стр. 119), въ большинствѣ названій находимъ кор или кыр (также кэр); авторъ принимаетъ безъ всякихъ доказательствъ, что кор, кыр, кэр тождественны съ кар, хотя существуютъ три отдѣльныя слова *kor*, *kyr*, *ker*, значеніе которыхъ совсѣмъ не то, что *kar*. Если допустить даже, что по русскимъ источникамъ кор соотвѣтствуетъ зырянскому кар, все-же нельзя утверждать, чтобы *kar* «городъ» и *kyr* «гора, возвышеніе» были однимъ и тѣмъ-же словомъ. Совершенно неосновательны утвержденія автора, будто такія вполнѣ этимологически ясныя зырянскія (пермяцк.) названія, какъ кыр'-илъ (по Видеману *kyr-jyl* «Steile, Absturz»), кыръ-ыв-йыръ, кыр-пв-йыръ (дословно «вершина обрыва») имѣютъ нѣчто общее съ *kar*, или что кыръ въ названіи Кошкыръ «можетъ обозначать возвышенность и городище».

Очень мало доказываетъ и то обстоятельство, что въ статейныхъ книгахъ имѣется нѣсколько пермяцкихъ названій для нѣкоторыхъ «чудскихъ и вообще старыхъ урочищъ» (какъ: Важгортъ = старое жилище; они называются тамъ-же часто также и по-русски: Старое жилище, Старое дворище и т. д.).

Такимъ образомъ, я нахожу неудовлетворительнымъ тотъ способъ доказательства, которымъ пользуется авторъ, пслѣдуя національность

чуди. Но, что касается самого вопроса, по моему мнѣнію, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что также пермскія племена назывались русскими пришельцами чудью (ср. Перм. стр. 114, 115). Но это само по себѣ говоритъ очень мало, такъ какъ невозможно доказать, что русскіе называли чудью только пермскія, а не иныя племена. Нельзя отдалять русское *чудь* отъ старославянскаго *штоудъ* («*gigas*»), это слово въ свою очередь надо сопоставить съ русскимъ *чужой* — діал. *чудый*, старосл. *штоуждъ* («*alienus*»), ср. Шафарикъ *Slaw. Alterthümer* I, 286, Миклошичъ *Et. WB*, стр. 357. Представляю на разсмотрѣніе славистовъ высказанное Шафарикомъ предположеніе о томъ, что названіе *скивоовъ* могло быть тождественно со словомъ *чудь*; во всякомъ случаѣ: я считаю, что этимологическая связь между *чудь* и *чужой* доказываетъ, что имя *чудь* въ этнографич. отношеніи очень мало поучительно, такъ какъ оно означаетъ собственно «чужіе народы», приблизительно то-же, что теперь подразумѣвается подъ словомъ «инородцы». Всѣмъ извѣстно, что чудью называютъ самые различные народы, напр. эсты, воты и венсы назывались и до сего времени называютъ русскими *чудью*; нельзя допустить, чтобы русскіе сознавали первоначальную лингвистическую и этнографическую связь этихъ народовъ съ пермскими племенами. Считаю также весьма вѣроятнымъ, что и часть иранскихъ племенъ называлась чудью. Такимъ образомъ нѣтъ никакой необходимости, чтобы въ Пермскомъ краѣ именемъ чуди назывался только одинъ народъ.

Въ работѣ «Пермяки» (стр. 98—106) авторъ говоритъ о многочисленныхъ рѣчныхъ названіяхъ на—нга, которыя встрѣчаются на сѣверѣ Россіи. Исходя изъ того факта, что «на Кольскомъ полуостровѣ, гдѣ на памяти исторіи жили и живутъ только западные Финны и Лопари», встрѣчаются подобныя и даже совершенно тождественныя названія, авторъ говоритъ: «мы могли-бы предположить, что народъ, оставившій на пространствѣ между Волгой и Ледовитымъ океаномъ многочисленныя рѣчныя названія съ окончаніемъ нга, были Лопари» (стр. 103). Съ другой стороны, авторъ приводитъ предположеніе Европеуса, что названія съ суффиксомъ нга могли быть «угорскаго» происхожденія. Но, какъ авторъ самъ говоритъ (Перм. стр. 102), «опредѣлить эту народность можно будетъ тогда только, когда всѣ данныя ею названія будутъ научно истолкованы при помощи живыхъ Финскихъ нарѣчій». И такъ какъ это до сихъ поръ еще не сдѣлано ¹⁾, поэтому та и другая гипотезы должны считаться преждевременными.

1) Утвержденіе автора («Перм.» стр. 105), будто не существуетъ «ни Лопарскихъ, ни Угорскихъ словарей, достойныхъ этого названія», совершенно несправедливо относительно лопарскаго языка, такъ какъ съ 1887 г. существуетъ обширный *Lexicon Laponicum* Фриса въ 900 стр. формата in 4^o.

Если возможно, что окончаніе *ига* есть отраженіе первоначальнаго финно-угорскаго прилагательнаго суффикса *η*¹⁾, въ такомъ случаѣ упомянутыя рѣчныя названія могли принадлежать любому финско-угорскому племени.

Въ вопросѣ о народности, которую встрѣтили Коми въ области Вычегды, авторъ, на основаніи историческихъ указаній и названій мѣстностей, приходитъ къ выводу, что это была Югра. Что касается мѣстныхъ названій, приводимыхъ авторомъ въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, онъ главнымъ образомъ присоединяется къ Европеусу; необходимо, однако, отмѣтить, что изслѣдованія мѣстныхъ названій, произведенныя Европеусомъ, если они и содержатъ кое-что достойнаго вниманія, въ общемъ довольно фантастичны и совсѣмъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ современной науки. Авторъ приводитъ слѣдующія названія мѣстностей: Вычегда, по Европеусу составлено изъ *vyt* (трава)²⁾ и *šaget* (рукавъ), толкованье, которое можно считать только догадкой. Далѣе: названіе притока Вычегды Воль можетъ быть истолковано изъ вогульскаго уоль «рукавъ»³⁾; если слово уоль «рукавъ», которое я не нашелъ въ доступныхъ мнѣ вогульскихъ источникахъ, существуетъ, то тѣмъ еще не доказано, что Воль и уоль на самомъ дѣлѣ тождественны. Сверхъ того, «названіе озера Синдоръ послѣдней своей частью обличаетъ несомнѣнно угорское происхожденіе»; Европеусъ дѣйствительно это утверждаетъ, но надо замѣтить, что Синдоръ вполнѣ совпадаетъ съ двумя зырянскими словами (*sin* «Auge, Mäsch, kleiner Graben, kleine runde Öffnung» и т. д. *dor* «Rand, Seite» и т. д.) и что до сихъ поръ не существуетъ доказательствъ «угорскаго происхожденія»⁴⁾ этого слова. Въ заключеніе авторъ приводитъ еще названіе рѣки Егра. Вотъ и все, и это называется «выводами относительно территоріи Югры, сдѣланными нами на основаніи мѣстныхъ названій».

Что вогулы и остяки жили пѣкогда западнѣе и южнѣе, чѣмъ теперь, объ этомъ, казалось-бы, свидѣлствуютъ ихъ соприкосновенія съ иранцами⁵⁾. Какъ и въ какую эпоху произошло переселеніе вогуловъ и остяковъ на нынѣшнія мѣста, этого я здѣсь касаться не буду, скажу только, что историческіе источники, освѣщающіе этотъ вопросъ, могли бы быть

1) Ср. мою статью въ *Festschrift til Vilh Thomsen*. Стр. 237 и слѣд.

2) У Европеуса (Объ угорскомъ народѣ стр. 8): *uit* (изъ *uigt, uigit*) «лугъ». *Журн. Мин. Нар. Просв.*, июль мѣсяца 1868, стр. 63: Вытшагетъ «водяной рукавъ».

3) Почему не изъ вог. *vol', vuol'* «плесо»?

4) Европеусъ (Объ угорскомъ народѣ, стр. 12, ср. *Suomi II*, 7, стр. 18, 19, 41) желаетъ объяснить всѣ названія озеръ, окончаніе которыхъ содержитъ *t-r, d-r* изъ вог. *tor, tur* (Альквистъ: *tor, tür*) «озеро».

5) Что иранцы (массагеты), съ которыми вогуличи и остяки пришли въ соприкосновеніе, были тѣми народами, «которые заняли склоны Алтая», какъ авторъ, повидимому, думаетъ («Перм.» стр. 143), это — по моему мнѣнію — совершенно не правдоподобное.

предметомъ болѣе основательнаго изслѣдованія, чѣмъ это сдѣлалъ авторъ¹⁾. Мимоходомъ замѣтимъ, что авторъ, повидимому по «Untersuchungen» Лерберга говоритъ («Перм.» стр. 109), что нѣкоторые авторы высказывали «догадки относительно былаго пребыванія Югры въ намѣченныхъ нами предѣлахъ», но «ни одинъ, по справедливому замѣчанію Лерберга, не оставилъ однако своихъ догадокъ доказательствами». Замѣчательно, что авторъ на этомъ мѣстѣ обрываетъ цитату изъ Лерберга, которая, однако, говоритъ слѣдующее: «Beweise hat keiner dieser Schriftsteller für seine Meinung beygebracht, und es mögte auch wol schwer gewesen seyn sie zu finden; eine sorgfältige Benutzung aller Angaben, welche zur Ausmittlung der Lage jenes Landes dienen, führt zu einem ganz andern Resultate». О томъ, что Лербергъ, послѣ обстоятельнаго изученія вопроса, пришелъ къ убѣжденію, что Югорская земля простиралась между 56° и 67° сѣвер. широты, отъ Сѣвернаго Урала къ востоку и т. д., и составляла не малую часть Сѣверо-Западной Азіи — объ этомъ авторъ умалчиваетъ, хотя онъ и приводитъ противоположное мнѣніе профессора Замысловскаго²⁾.

1) Приведу примѣръ: Авторъ («Перм.» стр. 107) говоритъ о нападеніи вогульского князя Асыки на Вымь, во время котораго былъ убитъ епископъ Питиримъ, и на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ заключаетъ, что «вогуличи эти кочевали неподалеку отъ Усть-Выма по Вычегдѣ». Этотъ походъ вогуличей, время котораго авторъ точно не опредѣляетъ, упоминается въ такъ наз. Арх. Лѣтописи подъ 6963 = 1455 годомъ (. . . «приходилъ Вогульскій князь Асыка, да сынъ его Юмшанъ ратью съ Вогулича на Вычегду, да владыку Питирима Пермскаго убили», и въ Нов. IV лѣтописи говорится коротко подъ тѣмъ-же годомъ: «Владыку Питирима Пермскаго Вогулича убили». Пол. Собр. Р. Л. IV, стр. 147). Но Арх. Лѣт. подъ 6991 = 1483 г. говоритъ о русскомъ походѣ противъ Асыки: «князь великій Иванъ Васильевичъ посла рать на Асыку на Вогульскаго князя, да и въ Югру на Обь великую рѣку». Русское войско, подъ предводительствомъ воеводъ Федора Курбскаго Чернаго и Ивана Ивановича Салтыка-Травина, столкнулось съ вогуличами «на усть рѣки Пельни». «На томъ бою», говоритъ лѣтописецъ, «Вогуличъ паде много, а князь Вогульскій Юмшанъ убѣжалъ». Что «усть Пельни» тождественно съ устьемъ Пельма, притока Тавды, гдѣ и до сихъ поръ живутъ вогуличи — въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Князь Юмшанъ былъ, какъ это слѣдуетъ изъ приведенной цитаты, сыномъ Асыка. Желая узнать: гдѣ жили эти вогуличи, надо, безъ сомнѣнія, искать это мѣстожительство тамъ, гдѣ нападали на вогуличей, а не тамъ, гдѣ они сами воевали. См. по этому вопросу: Lehberg, Untersuchungen стр. 25, Соловьевъ, Исторія Россіи, V (изд. второе, стр. 102 и слѣд.), Шишонко, Пермская Лѣтопись 1, стр. 21, 31 (подъ 1455 и 1483 годами).

2) На самомъ дѣлѣ передача («Перм.» стр. 110) мнѣнія Замысловскаго сдѣлана авторомъ не вполне точно. Замысловскій, правда, считаетъ, что названіе Югра, въ древнѣйшихъ письменныхъ памятникахъ, относится къ землѣ, лежавшей къ западу отъ Урала (Герберште йнъ, Зап. Ист.-Фил. фак. Имп. СПб. Унив. XIII, стр. 139: «на основаніи доводовъ и соображеній, приведенныхъ Н. Барсовымъ въ его соч. Очерки русск. истор. географіи, стр. 14, 53—55, мы готовы допустить, что названіе Югра въ нашихъ письменныхъ памятникахъ XII—XIV вв. относится къ землѣ, лежавшей нъ западу отъ Урала»). Но о XV в., когда свѣдѣнія объ этихъ краяхъ сдѣлались богаче, онъ говоритъ ясно: «Можетъ быть, этимъ именемъ и продолжали означать область, прилегавшую къ

Противъ сдѣланныхъ авторомъ изслѣдованій черемис. и мордов. названій возражу, вкратцѣ, слѣдующее:

1) Очень жаль, что авторъ вообще не указалъ основаній, по которымъ онъ считаетъ данное названіе черемисскимъ или мордовскимъ, и съ какимъ черемисскимъ или мордовскимъ словомъ слѣдуетъ, по его мнѣнію, сопоставить данное названіе.

2) Между другими, онъ и названія тюркско-татарскаго происхожденія выдаетъ за мордовскія (напр.: «Морд.», стр. 9, Конакъ, Ибрай), точно также онъ считаетъ мордовскими такія названія, которыя, по звуковому строенію, никоимъ образомъ не могутъ остаться таковыми, напр., тамъ же, стр. 12: Шахаево, Беговатово, Бебяево и т. д.

3) Въ монографіи «Черемисы» (стр. 10, 12) авторъ приходитъ къ выводу, что черемисы жили «между Окой и Сурой» «на югъ отъ Волги», а въ соч. «Мордва» (стр. 15) онъ дѣлаетъ заключеніе, что мордва «въ древнѣйшій періодъ своей исторіи занимала пространство, заключенное между рѣками Волгой, Окой, Сурой и притоками Мокши»; такимъ образомъ оба народа жили приблизительно на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ (Шадкій и Спасскій уѣзды Тамбовской губерніи и Краснослободскій уѣздъ Пензенской губерніи считаются весьма опредѣленно: въ соч. «Черемисы», стр. 10, за прежнее мѣстожителство черемисовъ, а въ соч. «Мордва» стр. 15,—за таковое же мѣстожителство мордвы). Что на этихъ мѣстахъ живутъ или жили мордовцы — это можно считать достовѣрнымъ; вѣрно также и то, что многія мѣстныя названія, считаемыя авторомъ («Чер.» стр. 11—12) черемисскими, на самомъ дѣлѣ мордовскія (напр.: Ширингуши = «боковой лугъ», Пичиморга = «сосновая вѣтка», Пичингуши = «сосновый лугъ»; и въ первомъ и послѣднемъ словѣ есть окончаніе род. надежа морд. языка); слова на *mar*, по меньшей мѣрѣ, одинаково могутъ считаться мордовскими, какъ и черемисскими: *mar* по морд. «Hügel».

Необходимо, впрочемъ, отдать автору справедливость въ томъ, что онъ указалъ на финскія названія въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ финны теперь больше не живутъ. По причинѣ недостаточности, присущей изслѣдованіямъ мѣстныхъ названій автора, изъ приведенныхъ имъ можно сдѣлать лишь очень не много удобопринимаемыхъ выводовъ и ни одного такого, который не могъ бы быть сдѣланъ такъ-же хорошо и на основаніи историческихъ свидѣтельствъ. Во всякомъ случаѣ, какъ матеріалъ для буду-

сѣверо-западнымъ склонамъ Урала; но, въ тоже время Югорскою землею несомнѣнно называли область на восточныхъ склонахъ Урала, по системѣ р. Оби» (стр. 138). Такъ какъ пр. Смирновъ говоритъ именно о XV ст. и позднѣйшемъ времени, поэтому нельзя считать мнѣніе проф. Замяслоvsкаго очень «близкимъ» къ его собственному мнѣнію.

щихъ изслѣдованій значительное собраніе названій, сдѣланное авторомъ, имѣеть научную цѣнность.

Въ заключеніе еще одно замѣчаніе по поводу гипотезъ о прежнемъ мѣстожителствѣ вотяковъ. Авторъ приводитъ высказанную догадку о томъ, что, можетъ быть, вотяки тождественны или находятся въ близкомъ родствѣ съ племенемъ *Vodь* (русск. лѣтонисей), живущимъ въ западной части нынѣшней Петерб. губ.; по этому поводу онъ замѣчаетъ («Вот.» стр. 11): «вопросъ, по справедливому замѣчанію г. Островскаго, можетъ быть рѣшенъ только на основаніи сравнительнаго изученія языка, на которомъ говорятъ остатки Води съ вотскимъ. Такого изученія до сихъ поръ не было сдѣлано, да для него, кажется, и нѣтъ матеріаловъ (водскаго словаря)». Вотскія грамматика Альквиста съ образцами вотской рѣчи и указателемъ словъ существуетъ, однако, съ 1856 года (часть образцовъ, вотскія пѣсни были опубликованы съ приложеніемъ нѣмецкаго перевода Шифферомъ въ *Mélanges Russes* III, стр. 207—235); общезвѣстно также, что вотскій языкъ есть западно-финскій діалектъ, очень близкій къ финскому и эстонскому языкамъ (имя *Vodь* = вотскому *vad'd'a*, фин. *vaaja* «клишъ», ср. эстон. названіе мѣстности *Vaiiga*, имѣющее то-же значеніе)¹⁾.

Что касается духовной жизни финскихъ племенъ, то въ этомъ отношеніи можно сдѣлать, сравнительно, мало выводовъ по даннымъ языка и народной словесности.

Прежде всего, до сихъ поръ составляетъ еще вопросъ, на сколько можно считать богатую финскую народную поэзію послѣдіемъ того времени, когда финны еще не отдѣлились отъ своихъ ближайшихъ соплеменниковъ. Здѣсь я укажу только на то обстоятельство, что вышшія формы финской и нѣкоторой части мордовской поэзій въ томъ видѣ, въ какомъ послѣдняя является въ «*Proben der mordvinischen Volkslitteratur*» Паасонена, обнаруживаютъ бросающееся въ глаза сходство, что, повидимому, намекаетъ на, отчасти, общее происхожденіе.

Изъ всѣхъ финско-угорскихъ мифологическихъ именъ фин. *Ilmari* (богъ воздуха), вотяц. *inmar*, зыр. *jen* (= фин. *ilma*) самое древнее. Затѣмъ слѣдуетъ — зап.-фин. *jumala* — богъ, соотвѣтствующее черем. *juma* «богъ»; возможно, что сюда-же относятся мордов. *jon-*, вмѣсто **jom* въ словѣ *jondol* (изъ **jontol*) «молнія», равнозначущее, повидимому, «божьему огню». Кастренъ считаетъ, что это слово первоначально означало «небо», авторъ

1) Желательно было-бы, чтобы въ русскомъ языкѣ не смѣшивали прилагат.: «вотскій» и «вотяцкій».

присоединяется къ этому мнѣнію. Я признаю, однако, что доказательства въ пользу такого мнѣнія не достаточно сильны. Приводимыя авторомъ: ютъ-юмалъ = «ночная сторона неба», кечибалъ-юмалъ — «полдневная сторона неба» совсѣмъ не относятся къ этому слову; это юмалъ = *nimal*, *nimäl* — «quod infra est» (въ переводѣ Библии встрѣчается по словарю Буденца, *jud-nimäl* «septentrio» дословно: «то, что подъ ночью»). По моему правдоподобію объясненіе Буденца, по которому слово *juma* — сопоставляется съ финско-угорскимъ словомъ, обозначающимъ «добро, счастье» (венг. *jó*, основа — *java* — «bonus», *java* «bonum ejus», *javas* «magus, divinus vates», вог. *jomas* «bonus, dexter», остяц. *jem*). Я считаю, что коренное слово *juma* могло означать «счастье», а примененіе этого слова къ наименованію божества, могло зависѣть отъ индо-иранскаго вліянія. Замѣтимъ, что морд. *pravas*, *raz* = санскр. *bhaga-s*, значить вмѣстѣ «счастье» и «богъ» (ср. слав. *богъ* и *богатый*, которое первоначально или черезъ заимствованіе находится въ связи съ такимъ-же индо-иранскимъ словомъ), и слѣдовательно, по моему мнѣнію, одинаково возможно, какъ то, что морд. *pravas*, *raz* заимствовано, такъ и то, что *juma* (*jumala*) есть переводъ съ индо-иранскаго языка. Мы уже приводили выше слово индо-иранск. происхожденія, относящееся до мифологій: морд. *azoro*, *azyr* «господинъ, богъ» (зыр. *ozyr*, вотяцк. *uzyr* «богатый»), вог. *öter* «богатырь, богъ». Не вдаваясь въ подробности этихъ мифологическихъ вопросовъ, которые собственно выходятъ за предѣлы моей задачи, я здѣсь хотѣлъ обратить лишь вниманіе на эти несомнѣнно очень важные для финской мифологій факты, которые до известной степени могли бы измѣнить высказанные авторомъ взгляды (ср. Мордва 47, Вот. 207 и др. мс.).

Въ предъидущемъ я уже приводилъ примѣры филологическихъ неточностей автора, и я не хочу растягивать рецензію другими подобными примѣрами. Добавлю лишь, что нерѣдко желательно было бы болѣе полное и точное указаніе источниковъ (иногда кажется, будто они цитированы изъ вторыхъ рукъ), а также и чтобы корректура держалась тщательнѣе; особенно досадны для того, кто хочетъ дойти до самыхъ источниковъ, ссылки съ невѣрными цифровыми указаніями.

На этомъ мѣстѣ мой разборъ кончается. Онъ можетъ показаться довольно строгимъ, но я считалъ своимъ долгомъ откровенно высказать свое мнѣніе, въ надеждѣ, что авторъ, можетъ быть, извлечетъ изъ этихъ замѣтокъ пользу для своихъ будущихъ работъ.

Я, конечно, думаю, что нельзя согласиться съ основанными на лингвистическихъ фактахъ главнѣйшими результатами изслѣдованій автора, и долженъ сказать, что относительно древнѣйшей исторіи восточно-финскихъ племенъ современное языковѣдѣніе приводитъ частью къ совсѣмъ другимъ выводамъ, а отчасти даетъ возможность дѣлать такія заключенія, которыя совсѣмъ унущены авторомъ изъ виду; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, я не могу не признать, что дѣлать выводы изъ лингвистическихъ фактовъ можетъ только тотъ, кто самъ въ состояніи обсудить эти факты, другими словами: это можетъ сдѣлать только лингвистъ. Въ виду того, что въ данной области не было предшествовавшихъ работъ, готовыми результатами которыхъ не-лингвистъ могъ бы пользоваться для историческихъ цѣлей, а также и потому, что часть замѣченныхъ мною у автора недостатковъ встрѣчается даже и въ лингвистическихъ сочиненіяхъ, я считаю, что отъ автора нельзя было большаго и ожидать; можно было-бы только ожидать болѣе точности, болѣе осторожности и сдержанности въ выводахъ.

Если бы требовалась оцѣнка работъ профессора Смирнова съ одной лишь филологической стороны, я, по моему крайнему разумѣнію, не высказался бы въ пользу присужденія ему преміи. Но нужно взять въ расчетъ, что лингвистическая сторона не единственная въ его работахъ, и что она естественно должна была оказаться слабѣе другихъ, такъ какъ авторъ самъ не лингвистъ. Принимая во вниманіе: что за авторомъ и въ филологическомъ отношеніи числятся извѣстныя заслуги; что онъ нарисовалъ приблизительно вѣрную картину вотяко-зырянскаго культурнаго состоянія; что онъ далъ обзоръ тюркско-татарскаго культурнаго вліянія на черемисовъ и вотяковъ; что онъ указалъ финскія названія мѣстностей, тамъ гдѣ финны больше не живутъ, собралъ матеріалъ для будущихъ изслѣдованій въ этой области, и сверхъ того далъ библиографическій обзоръ литературѣ о финскихъ народахъ, — позволяя себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, указать на то, что эти четыре монографіи автора, выполненныя при неблагопріятныхъ условіяхъ, вдали отъ научныхъ центровъ Россіи, во всякомъ случаѣ свидѣтельствуютъ о его способностяхъ и живомъ научномъ интересѣ, достойномъ поощренія, — покориѣйше прошу Имп. Ак. Наукъ благосклонно присудить проф. И. Н. Смирнову меньшую премію графа Уварова за его сочиненія о восточныхъ финнахъ.



Окончаніе первоначальнаго русскаго владычества въ Прибалтійскомъ краѣ въ XIII столѣтіи.

Рецензія А. Сапунова.

I.

Краѣ, извѣстный подъ именемъ Прибалтійскаго, или Ливонскаго, никакими естественными границами не отдѣленъ отъ коренныхъ русскихъ земель, — земель полоцкихъ, псковскихъ, новгородскихъ; онъ составляетъ естественное продолженіе той равнины, на которой издревле живутъ русскія племена.

Прибалтійскій краѣ населенъ двумя различными племенами: Литовскимъ и Финскимъ.

Всю сѣверную и среднюю полосу его обитали народцы Финскаго племени, извѣстные древней Руси вообще подъ именемъ Чуди, а у писателей западныхъ подъ именемъ Эстивъ (восточныхъ), или Эстовъ. Въ русскихъ лѣтописяхъ сохранились названія нѣкоторыхъ эстонскихъ народцевъ; такъ онѣ упоминаютъ: Чудь-Нерому или Нарову, Чудь-Очелу, Чудь-Ереву, Чудь-Торму, Чудь-Сысолу и пр. Генрихъ Латышъ въ своей Хроникѣ также отличаетъ: Ungannenses, Saccalanenses, Wironienses, Gerwanenses etc.

Въ южной части Прибалтійскаго края жили народцы Литовскаго племени — Летгола (Летты) и Земгола (Семигаллы). Въ древности Чудь, по всей вѣроятности, простиралась южнѣе Двины, но Латыши постепенно отгѣснили ее далѣе къ сѣверу и заняли ея земли. При этомъ столкновеніи въ теченіе вѣковъ образовались новые племенные виды, смѣшанные изъ обихъ семействъ. Къ такому смѣшенію нѣкоторые ученые относятъ народъ Ливовъ (Либъ или Ливь), который занималъ нижнее теченіе Двины и морское побережье. Далѣе на западъ въ приморьѣ жили Куроны (Корсь), которые также считаются смѣшанными изъ Финской и Литовской народности.

Чудь, а также Летты области Толова издревле находились подъ вліяніемъ Новгорода и Пскова; Летты же при-Двинскіе и Ливы — подъ вліяніемъ Полоцка.

Въ началѣ XIII в. въ этомъ краѣ столкнулся міръ германскій съ міромъ славянскимъ. Завязалась борьба, долго тянувшаяся съ переменнымъ счастіемъ. «Борьба съ нѣмецкимъ племѣнемъ какъ-будто завѣщана «была нашимъ сѣвернымъ республикамъ изъ мрака доисторическихъ временъ на цѣлый рядъ грядущихъ вѣковъ»¹⁾. Наконецъ, въ XVIII в. Ливонскій или Прибалтійскій край сдѣлался тѣмъ, чѣмъ суждено быть этой странѣ ея географическимъ положеніемъ, т. е. нераздѣльной частью Россійской имперіи».

До настоящаго времени въ русской исторической литературѣ нельзя указать ни на одно сочиненіе, въ которомъ бы всесторонне разсматривался вопросъ о первоначальномъ русскомъ владычествѣ въ Прибалтійскомъ краѣ и о первыхъ здѣсь столкновеніяхъ Нѣмцевъ съ Русскими²⁾. Восполнить этотъ пробѣлъ взялся г. Фр. фонъ-Кейслеръ, давно уже и не безъ успѣха трудящійся надъ разработкою разныхъ сторонъ этого интереснаго и важнаго вопроса.

Къ разсмотрѣнію труда г. Фр. фонъ-Кейслера «Окончаніе первоначальнаго русскаго владычества въ Прибалтійскомъ краѣ въ XIII столѣтіи» мы и пристунаемъ.

Г. фонъ-Кейслеръ въ своемъ послѣднемъ трудѣ приходитъ къ слѣдующимъ тремъ главнѣйшимъ выводамъ:

I. «Степень зависимости ливскихъ, латышскихъ и эстонскихъ земель отъ Русскихъ была настолько слаба, что напрашивается самъ собою вопросъ: можно-ли вообще говорить о первоначальномъ русскомъ владычествѣ?» (стр. 4). Разрѣшая этотъ, имъ же самимъ поставленный вопросъ, авторъ говоритъ: «Изъ всего Ливонскаго племени только Ливы, жившіе по «Двинѣ, платили дань князьямъ полоцкимъ» (стр. 9). «Зависимость Толовы «отъ сосѣднихъ русскихъ князей (псковскихъ и новгородскихъ) съ самаго «начала была очень слаба» (стр. 144). «Въ то время, когда Нѣмцы приходятъ въ соприкосновеніе съ Эстами, т. е. въ первое десятилѣтіе XIII в., «они застали этихъ послѣднихъ независимыми» (стр. 165).

1) Костомаровъ «Сѣверно-русскія народоправства», т. I (СПб. 1863 г.), стр. 327

2) Почтенный трудъ Е. В. Чешихина «Исторія Ливоніи съ древнѣйшихъ временъ» (Рига, 1884) — нуждается въ серьезномъ пересмотрѣ. Сочиненіе г. Трусмана «Введеніе христіанства въ Лифляндію» (СПб., 1884 г.) — касается главнымъ образомъ только одной стороны вопроса — религіозной. Той же стороны вопроса касается и трудъ преосв. Павла, б. епископа Псковскаго, «Кое-что изъ прежнихъ занятій» (Псковъ, 1872). Нѣсколько страницъ посвятили этому вопросу и историки Россіи: Соловьевъ (Исторія Россіи I, 166; II, 377—394; III, 150—152); Костомаровъ (Сѣверно-русскія народоправства I, 332—394); К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (Русская Исторія I, 299—304); Д. И. Иловайскій (Исторія Россіи II, ч. 2, стр. 119—150).

II. «Владимиръ полоцкій отказался (въ 1210 г.) получать дань съ Ливовъ: вся Лифляндія была предоставлена на волю епископа» (стр. 87). «Во всѣхъ другихъ мѣстахъ господство Нѣмцевъ было вполне признано Русскими; съ одной только области Толова оно было признано ими не «вполнѣ» (стр. 114). «Русскіе отказались отъ всего, чѣмъ они когда-либо (хотя бы временно) непосредственно владѣли въ эстонскомъ краѣ и отъ всякой дани съ Эстовъ». (стр. 218). «Русскіе примирились съ совершившимся фактомъ» (стр. 219), т. е. съ завоеваніемъ края Нѣмцами».

III. «Относительно характера первоначальнаго русскаго владычества въ тенерешнемъ Прибалтійскомъ краѣ Генрихъ Леттляндскій (которому авторъ вполнѣ довѣряетъ) согласно съ современными ему русскими источниками (?) сообщаетъ слѣдующее: есть обычай у королей русскихъ, когда покоряютъ они какой народъ, не подчинять его вѣрѣ Христовой, а только облагать его платежемъ дани и денегъ» (стр. 15 и 81)... «Русскіе не думали даже о томъ, чтобы обезпечить по крайней мѣрѣ свое господство введеніемъ христіанства... Совершенно разрозненныя, такъ сказать, случайныя попытки крестить туземцевъ, вызванныя чисто внѣшними побужденіями въ Толовѣ и Угауніи не имѣли дальнѣйшихъ послѣдствій» (стр. 223—224).

Слѣдовательно, во-первыхъ, князьямъ полоцкимъ платили дань только Ливы, жившіе на Двинѣ; отъ князей псковскихъ и новгородскихъ зависѣла одна только область Толова, да и то въ очень слабой степени; наконецъ, Эсты были независимы.

Во-вторыхъ, Владимиръ полоцкій отказался получать дань съ Ливовъ; господство Нѣмцевъ во всѣхъ другихъ мѣстахъ, за исключеніемъ Толовы, было также вполнѣ признано Русскими, которые примирились съ совершившимся фактомъ покоренія Ливонскаго края Нѣмцами.

Въ-третьихъ, Русскіе не думали даже о томъ, чтобы обезпечить свое господство по крайней мѣрѣ введеніемъ здѣсь христіанства.

Ни съ однимъ изъ этихъ положеній автора безусловно нельзя согласиться:

Посмотримъ, что говорятъ источники.

Въ «*Reimchronik*» говорится:

«Selhen, liven, letten lant

«Waren in der rusen hant

«Vor der bruder ziten komen:

«Der gewalt wart in benomen»¹⁾.

1) *Scriptores rerum Livonicarum* I, p. 533 v. 645—648. (Земля Зеловъ, Ливовъ, Леттовъ находилась въ рукахъ Русскихъ до прихода братьевъ (Меченосцевъ): у нихъ (Русскихъ) была отнята власть надъ этими землями).

Въ «*Chronicon Equestris Ordinis Teutonici*»¹⁾: «Dese Meister (Vinne) was seer wys van opset ende van rade ende stout van moede. Dese in desen tyden soe stont *der Oselen lant, Lieflant ende der Lettenlant al onder den Ruyschen*, sonder dat die Kersten in gewonnen hadden. Dese Meister Vinne street vele striden, hy versloech der Ruyschen Conink, ende sloech hem menigen man off, op enen tyt over DC man van den Ruyschen, ende wan ene borch, ende hiet Gerseke, ende verdreeff dair omtrent wyff ende kynt, ende hy wan oick Kokenhusen den heyden off».

Въ «*Eymundar Saga*»²⁾: «Burizlavus (Burizlafr = Святополкъ) Kaenugardum (Кіевъ-городъ) tenet, quae totius Gardorum imperii pars optima est, Jarizlavus (Jarizlafr = Ярославъ) Holmgardum (Новгородъ), tertius (Vartilaus — Vartilaf — Брячиславъ) Palteskiam cum omnibus adjacentibus provinciis... Pax, arbitrio reginae constituenda, nomine regis Vartilavi proponitur. Ea regi Jarizlavo primariam regni Gardorum partem, nempe Holmgardum, decrevit: Vartilavo partem regni, huic bonitate proximam, nempe Kaenugardum cum tributis et vectigalibus, quae pars duplo major erat, quam ea, quam ante habuerat; Palteskiam vero et *provincias adjacentes*

1) Antonii Matthaei veteris aevi Analecta seu vetera monumenta hactenus nondum visa... Hagae-Comitum, MDCCXXXVIII, t. quintus, § CXXXVII. То же по нѣсколькимъ спискамъ напечатано въ «Auszug aus der Chronik des Ordens... (Riga, 1857) pp. 13—14: «Diese Meyster (Vynne) was sehr wys van vpsaeth, vnd van Rhade, vnd In diesen tyden stundt *der Oseler Landt, Lyfflandt, vnd der Letten Landt, alle vnder dem Russenn*, Sonder dath die Chrystenn Inge- wonnen hadden. Dese Meyster Vynne streyth vele stryden, vnd verschloech der Russen Köningck, und schlogh menuigen aff, up eyne tydt auer Sesshundert Mann van den Russenn, vnd wan eyn Borch geheyten Gerseke, vnd *verderff* darumb trent wyff vnuud Kyndt. He wann ock Kakenhusen den Heyden aff». (Этотъ мейстеръ (Винне) былъ очень уменъ, разсудителенъ и твердъ. А въ то время состояла Озельская (Зеловъ?) земля, Ливская земля и Латышская земля *вся* подъ властью Русскихъ, кромѣ той, что завоевали христіане. Этотъ мейстеръ Винне много воевалъ. Онъ разбилъ русскаго царя и убилъ у него много людей, — за одинъ разъ слишкомъ 600 Русскихъ; взялъ крѣпость, которая называлась Герсеке, гдѣ онъ погубилъ женъ и дѣтей, и отнялъ также Кокенгузенъ у язычниковъ).

2) Antiquités Russes II, 178—179; 209—211. — Сенковскій («Библиотека для Чтенія» 1834, т. II) полагаетъ, что подъ «*provincias adjacentes*» разумѣется Ливонія, и что Эймундъ получилъ не Полоцкъ, а именно эту область. Вонпел (Russisch-Liwländische Chronografie p. 2, Comm. 16) подъ 980 годомъ замѣчаетъ, что *Ливи и Летты, впрямлю, были уже подвластны кн. Рогволоду Полоцкому*, и что къ тому времени могли уже существовать по Двинѣ укрѣпленія Герцике, Куконосъ и Ашерадень. (Im Jahre 980 kehrte er mit deren Hülfe nach Nowgorod zurück, besiegte Jaropolks Bundesgenossen, den Fürsten Rogwolod von Polozk, welchem wahrscheinlich *die Liwen und Letten unterworfen waren*, nahm dessen Tochter Rogned' zur Gemahlinu und gewanu durch die Ermordung Jaropolks die Alleinherrschaft in Russland. Zu derselben Zeit mag es schon die festen Oerter Gercike, Kokenhusen und Ascheraden an der Düna gegeben haben». (Chronogr. 2). — «Zu Ssw'atoslaws Zeit aber konnte er (Rogwolod) gewiss noch nicht eine selbständige Herrschaft in Polozk gründen, obgleich es ihm, wer er unter des Grossfürsten Oberhoheit von Anfang an Statthalter von Polozk war und sich stets auf dem Dünawege die Verbindung mit Skandinavien offen hielt, bald gelingen musste, sich die an der Düna wohnenden *Letten, Liwen und Selonen* zu unterwerfen, d. h. zu Tribut und Horesfolge zu zwingen» (Comment. 16).

Eymundo regi, qui ibi rex esset, omnesque praediorum mercedes, ei regno proprias, integras haberet, decrevit: nolumus enim (inquit) eum ab regno Gardorum ablegari; si rex Eymundus heredes reliquerit, hi hanc regni partem eo mortuo haereditate accipiant; sin vero moriens nullum reliquerit filium, ad fratres ea pars redeat...»

*Snorre Sturlusons*¹⁾ пишетъ: «Sigurdus Erics filius nomine Valdemari regis Holmgardiae legatus missus est *in Eistlandiam ut regia colligeret tributa per universam regionem illam*».

Въ письмѣ *Clementis pp. III de solo Episcopatu Ykeskolensi*²⁾: «Clemens episcopus, servus servorum Dei, venerabili fratri, Bremensi archiepiscopo, salutem et apostolicam benedictionem. Fratres et coepiscopos nostros speciali tenemur caritate diligere, et iustis eorum postulationibus favorem apostolicum benignius impertiri. Ea propter, venerabilis in Christo frater, tuis iustis postulationibus elementer annuimus, et *Yxcolanensem episcopatum*, quem tu et clerus tuae curae commissus, per ministerium Meinardi sacerdotis, religiosi et discreti viri, *in Ruthenia* sancti spiritus gratia donante acquisivisse dicuntur (dicimini)... Datum Romae, Kal. Octobris, pontif. nostri anno primo» (1188).

Jo. Messenius въ своей *Chron. Episcoporum Lincopensium*³⁾, на основаніи, конечно, какого-либо древняго источника, говоритъ: «Carolus, serenissimi Ducis Birgeri Jerl germanus, et justitiae patronus singularis, approbatione eiusdem Pontificis Ausonii (Honorii PP. III) tempore Johannis primi, Suecorum clementissimi Regis, pedum nactus Lincopense, deinde, sociis nonnullis aliis praesulibus, cum patruo suo, Duce Carolo, *in Russiam (in Estoniam dicendum fuerat)* [Dass unter diesem Namen auch sonst Estland mitbegriffen wurde, bemerkt Gr. Ind. III s. v. zu Silv. docum. № V. b. Vgl. Arndt zu VII, 7]. Christianae religionis propagandae gratia perrexit, ubi a furiosa Ruthenorum (Estonum) gente in Recalom (Rotalia) anno 1220 caesus, gloriose occubuit»⁴⁾.

1) Heims Kringla eller Snorre Sturlusons Nordlänske Konunga Sagor, sive Historiae regum septentrionalium a Snorrone Sturlonide... illustravit Johan Peringskiöld. Stockholmiae, MDCXCVII, pars VI, c. 6. — Heimskringla Snorro Sturlason (Antiquités Russes I, 276): Sigurdus Eriki filius, legatione Valdmaris Holmgardiae regis fungens, in Estoniam, simul ut tributa, regi hac in terra dibita, exigeret». — Соловьевъ (I, 166) говоритъ: «Извѣстіе (саги) объ эстонской дани, какъ нисколько не противорѣчащее обстоятельствамъ, можетъ быть принято; но нельзя рѣшить, когда русскіе изъ Новгорода впервые наложили эту дань, при Владимірѣ-ли, т. е. при Добрынь, или прежде?»

2) Bunge Urkund. I, № X. — Origines Livoniae (Silva documentorum), p. 334—335.

3) За неизмѣнимъ подъ руками *Хроники* Мессенія, цитую по «Origines Livoniae», v. A. Hansen, p. 250, k.

4) Весьма интересно, что на картѣ 1459 г., сост. «fra Mauro», — въ Лифляндіи (pr. Liflant) помѣщено надъ г. *Revele* такое замѣчаніе: «*esto portus Rossii (questo è el porto de Rossia)*». Матеріалы для историко-геогр. атласа Россіи, изд. Археогр. Комис. СПб. 1871.

Сохранился слѣдующій любонѣтнѣй документъ 1209 г.: «Albertus, dei gratia Rigensis episcopus... Significamus universis... qualiter larga dei misericordia... Wiscewolodo regem de Gerzike nobis fecit subjugari. Quippe Rigam veniens... urbem Gerzika hereditario jure sibi pertinentem... ecclesiae beatae dei genitricis et virginis Mariae... contradidit; eos vero qui sibi tributarii fidem ab nobis susceperant liberos cum tributo et terra ipsorum nobis resignavit, scilicet urbem Autinam, et (Z?) Cessowe et alias ad fidem conversas deinde praestito nobis hominio et fidei sacramento, praedicatam urbem G... a manu nostra... in beneficio recepit... Acta sunt haec anno dominicae incarnationis 1209»¹⁾.

Въ *Хроникѣ Генриха Ламыша* находимъ слѣдующія извѣстія: «*Accepta itaque licentia praefatus sacerdos a rege Woldemaro de Plosceke, cui Livones adhuc pagani tributa solvebant, simul et ab eo muneribus receptis, audacter divinum opus aggreditur, Livonibus praedicando, et ecclesiam Dei in villa Ykekkskola construyendo (I, 3; conf VII, 7; X, 12).*

«*Facta est pax perpetua inter Regem et Rigenses, ita tamen, ut Livones debitum tributum regi persolvant annuatim, vel episcopus pro eis (XIV, 9. a. 1210).*

«Rex interim de Plosceke mittens vocavit episcopum, diem praefigens et locum, ut ad praesentiam ipsius apud Gereike, de Livonibus quondam sibi tributariis responsurus veniat...²⁾ ut a Livonum baptismo cessaret, rogavit (episcopum), affirmans, in sua potestate esse, *servos suos*, Livones vel baptizare, vel non baptizatos relinquere... tandem rex... *Livoniam totam domino episcopo... reliquit.* (XVI, 2; a. 1212).

«Miserunt et Rutheni de Novogardia et Plescove nuncios in Rigam petentes ea quae pacis sunt. Et receperunt eos Rigenses, facientes pacem cum eis et tributum, quod semper habuerunt in Tholowa, eis restituentes (XXVIII, 9. a. 1224)...

Перехожу къ извѣстіямъ русскихъ лѣтописей.

Въ *Лаврентьевской лѣтописи*: «А се суть нѣкии языцы, иже дань дають Руся: Чюдь, Меря, Весь, Муромъ, Черемьсь, Морьдва, Пермь, Печера, Ямь, Литва, Зимигола, Корсь, Норова (Нерома), Лиць (Ливь)³⁾.

1) Bunge Urk. I, № XV. Reg. 20. Cnf. Bonnel, Chronogr. 24; Comment. S. 52, 53 u. Nachträge.

2) *Arnoldi Lubecensis Chron. Slavorum*, l. VII c. IX, § 10 (Scriptores rerum Livonicarum (Silva documentorum) I, p. 321); Conf. *Origines Livoniae sacrae et civilis*. Riga 1857, p. 321): «Verum inter haec prospera non defuerunt adversa. Siquidem Rex Russiae de Plosceke de ipsis Livonibus quandoque tributum colligere consueverat: quod ei Episcopus negabat. Unde saepius graves insultus ipsi terra et civitati saepe dictae (Rigae) faciebat. Sed Deus adjutor in opportunitatibus suos semper protegebat».

3) Dionysii Fabricii (Script. rer. Liv II, 443): «In ostio Dunae, ad litus libicum, ubi Libi vel Livi... incolebant.

Въ *Лѣтописи Переяславля-Суздальскаго* ¹⁾ о томъ же говорится еще выразительнѣе (стр. 2): «А се даници, даютъ Руси дань: Чюдь, Меря, Вель, Моурома, Черемиса, Мордва, Пермь, Печера, Имь, Литва, испрѣва *исконни даници и копокрѣмци, Зимола, Корсь, Нерома, сиречь Жемоитъ, Либь* ²⁾».

Въ *Лаврентьевской лѣтописи*: «Въ лѣто 6390 (= 882) поиде Олегъ, поимъ воя многи, Варяги, Чюдь, Словѣни, Мерю, Вель, Кривичи, и приде къ Смоленську».

Въ *Лавр. лѣтоп.* «Въ лѣто 6415 (907) иде Олегъ на Греки... поя же множество Варягъ, и Словенъ, и Чюдь, и Кривичи».

Въ *Лавр. л.* «Въ лѣто 6488 (980)... Володимеръ собра воя многи, Варяги и Словѣни, Чюдь и Кривичи, и поиде на Рогъволода».

Въ *Лавр. л.* «И рече Володимеръ: «Се не добро, еже мало городовъ около Клева». И нача ставити города по Деснѣ, и по Востри, и по Трубежеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ, и поча нарубати мужѣ лучшиѣ отъ Словень и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ Вятичъ, и отъ сихъ пасели грады».

Въ *Псковской 1-й лѣтописи*: «Въ лѣто 6538 (1030). Ходилъ Ярославъ Володимеричъ изъ Новагорода на Чюдь, и побѣди ѿ, и *постави градъ Юрьевъ въ свое имя*». (Ср. *Лавр. л.* 6538 г.).

Въ *Псков. 1-й л.*: «Въ лѣто 6568 (1060) ходи Изяславъ Ярославичъ на *Ссолы* ³⁾, и дань запосѣда даяти 2000 гривенъ; они же норучшесея, изгнаша даники. На весну же пришедъ повоеваше о Юрьевѣ, и градъ и хоромы пожгоша, и много зла сотворше и до Пскова доидоше воююще; подоша противу имъ Псковичи и Новгородцы на сѣчу, и паде Руси 1000, а Ссолъ безъ числа...»

Я не стану далѣе подробно перечислять безконечные походы ⁴⁾ русскихъ князей въ Прибалтійскій край, отмѣчу лишь нѣкоторые.

Въ *Новгородской 1-й лѣт.* «Въ лѣто 6624 (1116) иде Мьстиславъ на Чюдь съ Новгородьци, и *възя Медвѣжю Голову* (Оденпе), на 40 святыхъ».

1) Сост. въ нач. XIII в. (между 1214—1219 г.) Изд. К. М. Оболенскаго. Москва 1851 г.

2) *Воппел, Comment 25.* — «Сиречь Жемоитъ», очевидно относится не къ Неромѣ, а къ Зимголѣ; вѣроятно, это описка переписчика.

3) «Загадочное наименованіе «Ссолы» до сихъ поръ еще не разъяснено вполне. Одни разумѣютъ подъ ними *Сакалакъ*, другіе *Эзельцевъ* (см. *Suomi 1848 p. 20*). Мы, говорить Трусманъ, склоняемся ко второму мнѣнію». (Трусманъ — Введеніе христіанства въ Лифляндіи, стр. 167).

4) 6619 (1111) Новг. 1-я лѣт., 6621 (1113) Новг. 1-я и Псков. 1-я лѣт., 6624 (1116) Новгородская 1-я и 4-я лѣт., 6638 (1130) Новгор. 1-я лѣт., 6639 (1131) Новгор. 1-я лѣт., 6687 (1179) Новгород. 1-я лѣт., 6720 (1212) Лаврент. лѣтоп., 6724 (1216) Псков. 1-я лѣт., 6725 (1217) Новг. 1-я лѣт., 6727 (1219) Новг. 1-я лѣт., 6730 (1222) Новгор. 1-я лѣт., 6731 (1223) Новгор. 1-я и Псков. 1-я лѣтоп...

Въ *Лавр. л.* «В лѣто 6638 (1130) посла Мстиславъ сыны своя, Всеволода, и Изяслава и Ростислава, с дружиною ихъ на Чудь, и взяша и и дань на нь възложиша».

Въ *Новг. 4-й л.* «Въ лѣто 6641 (1133 г.). Иде съ Новгородци Всеволодъ на Чудь, и взя градъ Юрьевъ, февраля 9».

Въ *Ипатьевской летописи*: «Въ лѣто 6688 (1180). И придоша Полотскіи князи въ срѣтеніе, помогающе Святославу: Василковича, Брячславъ изъ Витебьска, братъ его Всеславъ съ Полочаны, съ ними же бяхуть и Либъ и Лптва».

Въ *Новгород. 1-й мт.* «Въ лѣто 6699 (1191). И бысть на зиму и иде князь Ярославъ съ Новгородьци и съ Пльсковичи и съ оболостью своею на Чудь, и възъ городъ Гюрьевъ, и пожьгоша землю ихъ, и полона безъ числа приведоша, а сами придоша здорови въ Новъгородъ».

Въ *Новгородской 1-й мт.* «Въ лѣто 6700 (1192). Иде князь Ярославъ Пльскову, на Петровъ день, и Новъгородци въ малѣ, а самъ сѣде на Пльсковѣ, а дворъ свой пославъ съ Пльсковичи воевать; и шьдше възъвша городъ Медвѣжю Голову, и пожьгоша, и придоша здорови».

Въ *Новгородской 1-й мтот.* «Въ лѣто 6720 (1212). Ходи Мьстиславъ на Чудь, рекомую Тѣрму съ Новгородьци¹⁾, и много полониша, скота безъ числа приведоша. Потомъ же, на зиму, иде кн. Мьстиславъ съ Новгородьци на Чудьскій городъ, рекомый Медвѣжю голову, села ихъ потрати, и придоша подъ городъ, и поклонишася Чудь князю, и дань на нихъ възъ, и придоша вси здорови».

Въ *Лаврентьев. летописи*: «Въ лѣто 6722 (1214). Иде князь Мьстиславъ с Новгородци на Чудь на Нереву к морю, села ихъ пожже, а самѣхъ побиха, и сташа подъ градомъ Воробинномъ; и Чудь добиша челомъ князю Мьстиславу, и дань на нихъ възъ, и бяше ту князь Псковскій Всеволодъ Борисовичъ и Торопецкскій кн. Давыдъ, и придоша вси здрави».

Въ *Новгородской 1-й мт.* «Въ лѣто 6722 (1214), мѣсяца февраля въ 1 день, въ недѣлю сыропустную... иде князь Мьстиславъ съ Новгородци на Чудь на Ереву, сквозѣ землю Чюдскую къ морю, села ихъ потрати и осѣкы ихъ възьма; и ста съ Новгородци подъ городомъ Воробинномъ, и Чудь поклонишася ему, Мьстиславъ же князь възъ на нихъ дань, и да Новгородьцемъ двѣ чясти дани, а третью чясть дворяномъ. Бяше же ту и Пльсковскій князь Всеволодъ Борисовичъ съ Пльсковичи, и Торопецкскій князь Давыдъ Володимиръ братъ. И придоша здрави вси съ множествомъ полопа». (Ср. Псков. 1 лѣт.).

1) Ср. Псков. 1 лѣт. «съ Новгородци и Пльсковичи».

Такимъ образомъ, источники говорятъ слѣдующее: въ «Reimchronik» говорится, что *страна «Селоновъ, Леттовъ и Ливовъ» находилась въ рукахъ Русскихъ*; неизвѣстный авторъ «Chronicon Equestris Ordinis Teutonici» пишетъ, что *«вся земля Озельская (Селоновъ?), Ливская и Латвиская» состояла подъ властью Русскихъ*; Snorre-Sturlusons заявляетъ, что *вся Эстляндія платила дань Владимиру Святославичу*; Messenius Эстонию причисляетъ къ Россіи; у Генриха Латыша находимъ извѣстіе, что Мейнгардтъ, прежде чѣмъ приступить къ проповѣди Ливамъ, испросилъ на это разрѣшеніе у полоцкаго князя Владимира, которому *Ливы* (не говорить: нѣкоторые) *платили дань*, что потомъ *дань эту платилъ за нихъ епископъ Альбертъ*, которому Владимиръ предоставилъ *«всю Ливонію»*, что въ 1223 году жители Дерпта дали князю Вячко дань съ окрестныхъ земель, и что, въ 1224 году, *Рижане заплатили Русскимъ дань, которую они* (т. е. Русскіе) *всегда имѣли въ Головѣ*; папа Климентъ III, въ 1188 году, говоритъ прямо, что *епископство икскольское (Икскюль — въ 30 верстахъ отъ Риги) находится въ Россіи*; наконецъ, въ документѣ 1209 года говорится, что города *Autine и Cessowe зависѣли отъ удѣльнаго князя герцискаго Всеволода*.

Въ русскихъ лѣтописяхъ: въ Лаврентьевской лѣтописи говорится, что *«Чюдь, Литва, Зимнола, Корсь, Норова, Либь (Ливь) даютъ дань Руси»*; Переяславско-Суздальская лѣтопись добавляетъ: *«и сирѣва исконнии даници Зимнола, Корсь, Нерома, Жемоитъ, Либь»*; въ 1030 году Ярославъ Владимировичъ побѣдилъ Чудь и основалъ городъ Юрьевъ; въ 1130 г. князь Всеволодъ Мстиславичъ съ Новгородцами пошелъ на *«Чюдь и взяша ѳ, и дань на нь возложиша»*; въ 1212 г. кн. Мстиславъ идетъ на городъ Медвѣжью Голову (Оденпе), и *«поклонишася Чюдь князю, и дань на нихъ взя»*; въ 1214 г. кн. Мстиславъ идетъ на Чудь-Нереву подъ городъ Воробіишъ (Варболе) *«и Чюдь добиша челомъ князю Мстиславу, и дань на нихъ взя...»*

Всѣ русскіе историки признають, что народы, жившіе въ Прибалтійскомъ краѣ, находились въ бѣльшей или меньшей зависимости отъ князей русскихъ.

Сенковскій, на основаніи «Eymundar Saga», полагають, что Ливонія уже во времена князей Ярослава и Брячислава зависѣла отъ князей полоцкихъ. Боннель идетъ еще дальше: онъ находитъ вѣроятнымъ, что *Ливы, Селоны и Летты были уже подвластны князю Роговолоду полоцкому*.

Соловьевъ не находитъ возможнымъ отвергать извѣстіе Snorre-Sturlusons, что *«Эсты платили дань Новгороду уже при Владимирѣ, а можетъ быть и раньше»*.

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ приходитъ къ заключенію, что въ половинѣ XI в. *«установилась зависимость (теньеръ трудно сказать какого*

рода) *сѣверныхъ округовъ* (Приб. края) *отъ Новгорода и болѣе южныхъ отъ Полоцка*».

Костомаровъ пишетъ: «*Часть чудскихъ народовъ была уже подвластна Новгороду; Летиола по Двинь признавала господство Полоцка*».

Д. И. Иловайскій: — «*Еще при Владимиръ Великомъ Русь уже собирала дань въ той сторонѣ (Чуди). На страну Ливы русское вліяніе простиралось болѣе, чѣмъ на Эстонию, благодаря водному пути по Западной Двинь*».

Что касается нѣмецкихъ историковъ Прибалтійскаго края, то, вообще говоря, только въ послѣднее время замѣчается тенденція ихъ ослаблять какъ въ объемѣ, такъ и въ степени первоначальное вліяніе Русскихъ въ Прибалтійскомъ краѣ...

Наконецъ, у самого автора можно указать мѣста, гдѣ онъ противорѣчитъ своему же первому выводу, а именно:

«*Ливы изъ земли Торейда (на сѣв. отъ области двинскихъ Ливовъ), по требованію Владимира, приняли участіе въ осаду (стр. 40)*». Слѣдовательно, Торейда зависѣла отъ Владимира. Далѣе.

«*Дутине въ 1209 году перешло отъ князя Герцике во владѣніе епископа*» (стр. 125).

«*Миръ при Оденне (въ 1217 г.), который заключалъ въ себѣ отреченіе (Ньмцесъ) отъ Угауніи, опъ (Альбертъ) рѣшилъ утвердить и отпривилъ съ этою цѣлію пословъ въ Новгородъ. Но Русскіе не пошли на миръ и, не смотря на всѣ просьбы, не выдали брата епископа, но намѣревались сообща съ Эстами продолжать борьбу до самаго уничтоженія нѣмецкой колоніи*» (стр. 188—189).

«*Области Сакала и Угаунія были снова потеряны Нѣмцами: къ началу 1223 г. во всей Эстляндіи оставалось одно укрѣпленное мѣсто, датское укрѣпленіе Ревель, одиноко стоявшее на сѣверь... Эсты призвали на помощь Русскихъ изъ Пскова и Новгорода*»¹⁾ (стр. 200).

«*Угаунія была закрѣплена за Русскими въ 1223 году*» (стр. 208).

«*Осенью 1223 года Новгородцы послали туда (въ Эстляндію) бывшаго куконосскаго князя Вячко, дали ему денегъ и двѣ сотни людей и поручили ему княжить надъ Дерптомъ и надъ другими мѣстностями, которыя ему возможно будетъ подчинить своей власти. Въ Юрьевѣ его приняли охотно*» (стр. 209).

Итакъ, по словамъ самого же г. Кейслера, *Торейда* — область, лежавшая на сѣверъ отъ земли двинскихъ Ливовъ, — *зависѣла отъ князя*

1) Hausmann: «Die Russen wollten die Deutschen, diesen fremden Körper, aus ihrem Gesichtskresbannen, weil er sie in ihrem Berechnungen auf Livland störte, und sie seine gewalt führte, sobald er auch die Esten unterworfen...»

полоцкаго; городъ Аутине, лежащій еще далѣе на сѣв.-востокъ, зависѣлъ отъ удѣльнаго князя герцикскаго; Угауния въ 1223 году была закрѣплена за Русскими. Прибавлю, что по словамъ Гіэрна, — Имера также находилась въ зависимости отъ Псковичей¹⁾.

Такимъ образомъ, первое положеніе автора не можетъ быть принято.

Что касается вопроса: насколько «слаба была зависимость ливскихъ, латышскихъ и эстонскихъ земель отъ Русскихъ», то можно сказать только, что понятіе о «слабости» — понятіе относительное. Если сравнивать зависимость мѣстныхъ племенъ отъ Русскихъ, — зависимость, не сопровождавшуюся истребленіемъ и обнищаніемъ туземныхъ племенъ, — съ зависимою ихъ отъ Нѣмцевъ, совершенно ихъ поработившихъ, а отчасти и истребившихъ²⁾, то, конечно, зависимость отъ Русскихъ слѣдуетъ признать слабою. Тѣмъ не менѣе зависимость эта, въ то время, была для всѣхъ очевидна и не возбуждала никакихъ сомнѣній. Надѣюсь, авторъ не заподозритъ папу Климента III ни въ пристрастіи къ Русскимъ, ни въ томъ, что онъ пользовался въ данномъ случаѣ невѣрными свѣдѣніями, а между тѣмъ этотъ папа говоритъ прямо, что епископство Икскюльское находится «in Ruthenia».

II.

Перехожу къ второму выводу автора, т. е. что Русскіе сами отказались отъ всего, чѣмъ когда-либо владѣли въ Прибалтійскомъ краѣ.

Прежде всего мы рассмотримъ этотъ вопросъ по отношенію къ Полоцку и зависѣвшихъ отъ него князей Герцике и Куконоса.

Генрихъ Латышъ пишетъ: «*Tandem (въ 1212 г.) Rex (Владимиръ), Dei fortassis edoctus instinctu, Livoniam totam domino episcopo sine tributo salvam et liberam reliquit, ut pax inter eos perpetuo firmaretur, tam contra Letthones, quam contra alios paganos, et ut via mercatoribus in Duna semper aperta praestaretur.*»

«Фактъ самъ по себѣ почти невѣроятный и темный, безъ подробностей, которыя отъ насъ укрылись», говоритъ Костомаровъ³⁾. Дѣй-

1) Th. Hiörn's Ehst-Lyf-und Lettländische Geschichte (Monum. Livoniae antiquae I, p. 79).

2) У Генриха Латыша читаемъ: «Et non cessaverunt Letthi neque requiem dabant Estonibus in Ungannia. Sed nec ipsi requiem cupiebant habere, donec eadem aestate novem diversis expeditionibus et exercitibus terram ipsam Estensium in Ungannia devastantes desolatam et desertam ponerent, ut iam nec homines, nec cibaria invenirentur amplius» (XIX, 3). И далѣе: «Videntes itaque, qui superstites adhuc remanserunt in Ungannia, quod a furore Teutonorum et Letthorum nusquam evadere possent, miserunt nuncios in Rigam, rogantes ea, quae pacis essent (XIX, 4).

3) Сѣвернорусскія народоправства, стр. 337. — Соловьевъ (Ист. Росс. II, 389) также находитъ этотъ рассказъ Генриха Латыша «мало удовлетворительнымъ».

ствительно: полоцкій князь, послѣ свиданія съ епископомъ, чуть было не окончившагося военнымъ столкновениемъ, не только заключилъ миръ, не только оказалъ епископу сыновнее почтеніе, но вовсе отказался отъ дани и передалъ всю Ливонію епископу; мало того, Владимиръ заключилъ оборонительный и наступательный союзъ какъ противъ Литовцевъ, такъ и противъ *другихъ язычниковъ*. Но у полоцкаго князя, кромѣ Нѣмцевъ, были единственные враги — Литовцы; другіе же враги Нѣмцевъ — естественные союзники Русскихъ; слѣдовательно, вся тяжесть этого обязательства падала главнымъ образомъ на полоцкаго князя. Что касается безопасности торговли по Двинѣ, то, какъ извѣстно, Русскіе гораздо раньше прихода Нѣмцевъ, плавали здѣсь и дальше на Готландъ — совершенно безопасно: въ XII вѣкѣ русская торговля на Балтійскомъ морѣ играла первую роль¹⁾.

Что же за всѣ свои уступки получилъ полоцкій князь? Разрѣшить этотъ вопросъ почти невозможно, такъ какъ единственнымъ источникомъ является Генрихъ, а у него, по словамъ Пабста: ²⁾ «Zwar werden sich mancherlei Dinge, die für das Verständniss der Nachkömmlinge deutlicher niederschreiben der Chronist keinen Anlass hatte»...

Дальнѣйшій рассказъ Генриха не только не объясняетъ этого вопроса, но еще болѣе затемняетъ его: «Miserunt (въ 1216 г.), говоритъ Генрихъ, *Estones ad Regem Voldemarum de Plosceke, ut cum exercitu numeroso veniens obsideret Rigam... Et placuit regi consilium perfidiorum, qui semper Livoniensem ecclesiam quaerebat disturbare, mittensque in Russiam et Letthoniam convocavit exercitum magnum Ruthenorum atque Letthronum. Et postquam convenerunt omnes et parati erant, et rex intraturus erat navem iturus cum eis; et ecce! subito cecidit et exspiravit, et mortuus est morte subitanea...* Слѣдовательно, Владимиръ *«всегда искалъ, какъ бы испровергнуть ливонскую церковь»*. Замѣчательно, что о мирномъ договорѣ, заключенномъ всего три года назадъ, ни слова: Генрихъ ни однимъ словомъ не укоряетъ Владимира за нарушение этого пресловутаго договора!

Только внезапная смерть помѣшала князю Владимиру искать восстановления поправнаго Нѣмцами права.

Итакъ, вопросъ объ отказѣ кн. Владимира отъ Ливоніи остается открытымъ.

Какая судьба постигла удѣльное *куконосское княжество*?

1) Въ грамотѣ, данной импер. Фридрихомъ I гор. Любеку въ 1188 г., въ числѣ народовъ, свободныхъ отъ пошлннъ, поименованы и Русскіе: «*Rutheni, Gothi, Normanni et ceterae gentes orientales*». Эта грамота подтверждена въ 1220—1221 году: «*nec Ruthenus, nec Noremannus, nec Suecus, nec Oningus, nec Guto, nec Livo, sic necque omnes gentes orientales* (Lub. Urkund. B. p. 3011. Подъ «Русскими», безъ сомнѣнія, надо разумѣть и Полочанъ.

2) Heinrich v. Let. Livländische Chronik, Vorwort.

У Генриха Латыша читаемъ: «*regulus Vesceka de Kukonoys... (1207) auxilium episcopi contra insultus petit Letthonum, offerens sibi terrae et castris sui medietatem. Quo accepto, episcopus muneribus multis regulum honorans, et in viris et in armis auxilium promittens, cum gaudio remisit ad propria...*» (XI, 2; enf. XIII, 1). «Русскій князь (Вячко) скоро увидалъ на опытъ, говоритъ Соловьевъ¹⁾, что вмѣсто защитниковъ онъ нашелъ въ рыцаряхъ враговъ, которые были для него опаснѣе Литовцевъ». Дѣйствительно, Генрихъ рассказываетъ, что въ слѣдующемъ, 1208 г., лене-варденскій рыцарь Даниль попалъ врасплохъ на Куконосъ, захватилъ самого Вячко и заковалъ его въ оковы» (*in vincula proiciunt*). Хотя епископъ Альбертъ и старался загладить этотъ поступокъ своего вассала, но Вячко, конечно, не могъ забыть такого оскорбленія и возвратился домой «съ коварствомъ въ сердцѣ», какъ замѣчаетъ Генрихъ Латышъ. При первомъ же удобномъ случаѣ, Нѣмцы бывшіе въ Куконосъ, въ числѣ 17 человекъ, были избиты, спаслось только трое. Альбертъ сталъ готовиться къ походу противъ Вячко. «*Audientes itaque Rutheni Teutonicorum et Livonum in Riga collectionem, timentes sibi et suo castro, eo quod perfide egerint, et non audentes in castro suo Rigensium expectare adventum, collectis rebus suis, et equis et armis Teutonicorum inter se divisis, incendunt castrum Kuke-noys, et fugiunt unusquisque viam suam... Regulus autem saepedictus sicut male egerat, sic versus Russiam nunquam deinceps rediturus discessit*»²⁾. Слѣдовательно, кн. Вячко сжегъ свой городъ, но не подчинился.

Покончивъ съ Куконосомъ, Альбертъ обратилъ свое вниманіе на другого вассальнаго полоцкаго князя — *Всеволода герцискаго*.

Всеволодъ долго не хотѣлъ входить ни въ какія сношенія съ Нѣмцами. Это-то обстоятельство и послужило однимъ изъ поводовъ къ походу Нѣмцевъ противъ герцискаго князя.

Генрихъ пишетъ: «*Erat rex Wissewalde de Gercike Christiani nominis et maxime Latinorum, semper infensus inimicus* (XIII, 4).. Et cum esset Gercike semper in laqueum, et quasi in diabolium magnum omnibus in ipsa parte Dunae habitantibus, baptizatis et non baptizatis et esset Rex de Gercike semper inimicitias et bella contra Rigenses exercens, et *pacis foedera cum eis inire contemnens*, Episcopus exercitum suum convertit ad civitatem Gercike...» (XIII, 4. 1209). Герцике былъ взятъ, разоренъ и сожженъ Нѣмцами, причемъ взята въ плѣнъ и сунруга Всеволода. Всеволодъ, оплакавъ разрушеніе своего родного города, долженъ былъ смириться. Онъ прибылъ въ Ригу и въ 1209 г. «*Regnum seu ditionem suam eidem Ecclesiae confe-*

1) Исторія Россіи II, 384.

2) Chron. XII, 9.

rens¹⁾, per manum Episcopi, trium vexillorum solenni porrectione, recepit, et eum in patrem eligens...» Выше помѣщенъ документъ, въ которомъ еп. Альбертъ объявляетъ о подчиненіи ему Всеволода въ 1209 г. Сохранился еще документъ, отъ 1224 г., въ которомъ еп. Альбертъ объявляетъ, что онъ, по просьбѣ короля *Герцике*, половину укрѣпленія и *всѣхъ принадлежащихъ къ нему владѣній*, за исключеніемъ Аутене, отдалъ въ ленъ рыцарю Конраду фонъ Иксулю: «Albertus Dei gracia Rigensis episcopus omnibus hoc presens scriptum accipientibus salutem in Domino. Notum facimus universitati vestre, quod ad petitionem regis de Gerzeke medietatem castrî Gerzeke et omnium bonorum eidem castro pertinencium excepto Autene concessimus Conrado militi de Ykesculle in beneficio feudali eo videlicet pacto, ut quicumque (sic) eorum absque herede prior discesserit (!) in altrum (!) ipsum beneficium ex integro transferatur. Si qua autem de predictis bonis ad presens a quolibet fuerint occupata, ea usque in Pascha proximo futurum expediemus vel in amicia cum predicto rege et Conrado militi (!) componemus. Ceterum in castro Cessoe annona decimalis secundum mensuram, que Ykesculle datur, nobis solvetur (!). Ipsi autem ad dotandam competenter ecclesiam procurabunt. Testes autem huius facti sunt: Hermannus episcopus Estoniensis, Johannes prepositus Rigensis, Volquinus magister militum Christi, comes Burgardus, Fredehelmus de Poyg, Teodericus de Heswer, Bodo de Zalderen, Daniel de Leneworden, Ludgerus miles et alii quam plures. Acta sunt hec in Riga (anno) Domini m^o cc^o xij (leg. m^o cc^o xij^o)²⁾».

Далѣе мы встрѣчаемъ имя кн. Всеволода герцикского въ одномъ документѣ 1230 г., который сохранился, къ сожалѣнію, лишь въ сокращенномъ извлеченіи (регестъ) на латинскомъ языкѣ. Текетъ его слѣдующій: «Свидѣтельствуемъ рижскій епископъ Николай (преем. Альберта) въ томъ, что король Виссевальде (т. е. Всеволодъ) изъ Zerike (т. е. Gercike) островъ Вольфегольмъ и землю по сую сторону Двины, которая лежитъ между двумя ручьями, именно Ликеной и Reciza, и оз. Caffer отдалъ аббату и капитулу Динамунде³⁾».

1) Chr. XIII, 4. Пабстъ говоритъ: «По другимъ источникамъ, князь Всеволодъ герцикскій получилъ въ ленъ лишь свои наслѣдственные земли; отъ прочихъ же земель, уже занятыхъ Нѣмцами, онъ долженъ былъ отказаться».

2) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte XII, 2, № 1.

3) «Attestatum Nicolai, episcopi Rigensis, quod Wissewalde, rex de Zerike (l. Gercike) insulam Wolfholm et terram citra Dunam, quae est inter duos rivos Lixnam scilicet et Recizam, stagnum Caffer, dederit abbati et capitulo de Dunemunde. Datum Rigae, 1230». Bunge VI p. 7, № 117^a. — Дѣрингъ полагаетъ, что р. Lixna = Lixnäuka. близъ им. Lixna, въ 2 миляхъ ниже Двинска, а Reciza (Рубежъ?) = Iwah, близъ Nitzgal, въ 2 миляхъ ниже Ликены. Cf. сочин. Bielenstein'a (Die Grenzen des lettischen Volksstammes, 1892), 474.

Слѣдовательно, «король Всеволодъ» въ 1230 г. отдаетъ совершенно *самостоятельно* часть принадлежащихъ ему земель аббату и кашитулу Динамюнде.

Но и этимъ дѣло не кончается. «Не можемъ, говорить г. Кейслеръ¹⁾, отвѣтить на вопросъ, какова была окончательная судьба княжества Герцике... Единственнымъ источникомъ является съ трудомъ поддающийся объясненію документъ еп. Николая, помѣч. Toreidhia, 10 apr. 1239: «Igitur incitati desiderio, ampliandi cultum nominis Christiani, de maturo consilio locum castrî, qui dicitur Gerceke, situm super Dunam, cuius *proprietalem legitimi possessores cum terris adjacentibus et pertinentiis omnibus ecclesiae nostrae libere donaverunt et a nobis receperunt in feodo, munire decrevimus, eo praesertim intuitu, quod, sicut apparet, de ipso loco multa detrimenta sint hostibus, et neophitis, annuente Domino, commoda profutura... Porro si alicui heredum placuerit habere in castro ipso aut aliis bonis pertinentibus portionem, nos in nostra parte sine fratrum gravamine ipsos tenebimur collocare...²⁾*»

Такимъ образомъ, еще въ 1239 г. являются какіе-то «*legitimi possessores*» княжества Герцике.

Итакъ, вопросъ о добровольномъ отказѣ кн. Всеволода отъ Герцике также остается, во всякомъ случаѣ, крайне неяснымъ и потому перѣшпнымъ.

Гораздо яснѣе и опредѣленнѣе рѣшается этотъ вопросъ по отношенію къ Эстонскому краю и области Толова.

Г. Кейслеръ пишетъ: «Имѣется русское свидѣтельство, которое говоритъ за то, что *Новгородцы* (послѣ взятія Юрьева въ 1224 г.) *отказались отъ Эстонскаго края*. Именно, когда въ 1228 г. вел. кн. Ярославъ Всеволодовичъ повгородскій снова призвалъ Псковичей къ походу противъ Нѣмцевъ, они отказались за нимъ слѣдовать, ссылаясь на бесплодность продолжительной борьбы въ слѣдующихъ характерныхъ словахъ...» Далѣе г. Кейслеръ приводитъ выдержку изъ Новгородской I лѣтописи, л. 6736. Необходимо, поэтому, привести это мѣсто лѣтописи цѣликомъ: «Томъ же лѣтѣ (6736—1228) князь Ярославъ... поиде въ Пльсковъ, съ посадникомъ Иванкомъ и тысячскій Вячеславъ, и слышавше Пльсковици яко идеть къ нимъ князь, и затворишася въ городѣ, не пустиша къ собѣ; князь же постоявъ на Дубровнѣ въспятися въ Новъгородъ, *прогъкла бо ся вѣсть баше си въ Пльсковъ, яко везеть оковы хотя ковати вячьшее мужи*. и пришьдъ створи вѣче въ владычнн дворѣ, и рече: яко не мыслилъ есмь до Пльсковичъ груба вичего же, нъ везлъ есмь былъ въ коробяхъ дары, паволокы и овозъ, а *они мя обьсѣствовали*; и положи на нихъ жалобу

1) Стр. 101.

2) Bunge Urkund. I, N CLXIII, Reg. 183.

велику. Тѣгда же приведе пѣлкъ изъ Переяславля, а река: хочю ити на Ригу . . . Тоже слышавъше Пльсковци яко приведе Ярославъ пѣлкъ, убоявшеся того, взяша миръ съ Рижаны, Новгородъ выложивъше, а рекуче: то вы, а то Новгородъци, а намъ не надобѣ; нъ оже поидуть на насъ, тѣ вы намъ помозите. и они рекоша: тако буди. и пояша у нихъ 40 мужъ въ талбу. Повгородци же увѣдавъше, рекоша: *князь насъ зоветъ на Ригу, а хотя ити на Пльсковъ*. Тѣгда же князь посла Мишу въ Пльсковъ, река: поидите съ мною на путь, а зла до васъ есмь не мыслить никотораго же, а тѣхъ ми выдаите кто мя обадилъ къ вамъ. и рекоша Пльсковци, приславъше Гръчина: тобѣ ся, княже, кланяемъ и брати Новгородъцемъ, на путь не идемъ, а брати своеи не выдаемъ, а съ Рижаны есме миръ взяли; къ Кольваню есте ходивъше серебро поймали, а сами поидосте въ Новгородъ, а правды не створисте, города не взясте, а у Кеси такоже, а у Медвѣжѣ Головѣ такоже, а за то нашу братью избиша на озерѣ, а ииш поведени; а въ раздравше та прочъ; *или есте на насъ удумали?* тѣ мы противу васъ съ святою Богородицею и съ поклономъ, то вы луче насъ изсѣчите, а жены и дѣти поемлѣте собѣ, а не луче погани; тѣ вамъ ся кланяемъ. Новгородъци же князю рекоша: мы безъ своея братья, безъ Пльковиць, не пмаемъся на Ригу, а тобѣ ея, княже, кланяемъ. много же князь удивъ, и не яшася по путь. Тѣгда же князь Ярославъ пѣлкъ своя домовъ посла. Пльсковци же тѣгда бяху подвѣглы Нѣмци и Чюдь, Лотыгоду и Либъ, и отпустиша я опять, а тѣхъ кто ималъ придаткъ у Ярослава выгнаша изъ Плькова: поидите по князи своемъ, намъ есте не братья» . . .

Дѣло, слѣдовательно, состояло вотъ въ чемъ: кн. Ярославъ отправился къ Пскову. Пропесся слухъ, что онъ везетъ оковы и желаетъ заключить въ оковы лучшихъ мужей. Псковичи испугались, заперлись въ городѣ и не пустили къ себѣ Ярослава. Князь счелъ себя обезпеченнымъ и, возвратясь въ Новгородъ, горько жаловался на обиду Псковичей. Затѣмъ Ярославъ задумалъ итти на Ригу и собралъ полки. Псковичи, узнавъ объ этомъ, и полагая, что походъ на Ригу только предлогъ, а на самомъ дѣлѣ цѣль похода — наказать Псковичей за напесенное ими князю оскорбленіе, испугались, и поспѣшили, на всякій случай, заключить съ Рижанами миръ; а когда князь предложилъ имъ итти на Ригу, они отказались; но тутъ же добавили: *«быть можетъ, вы противъ насъ, что задумали?»* открывая, такимъ образомъ, истинную причину своего отказа. Новгородцы заподозривъ, съ своей стороны, князя въ умыслѣ противъ Псковичей, также отказались итти съ нимъ въ походъ. Къ тому же въ то время былъ неурожай, и дороговизна увеличилась; цѣны поднялись еще болѣе, какъ только разошлась молва о предпринимаемомъ походѣ.

Гдѣ же тутъ отказъ Новгородцевъ отъ Эстонскаго края?

Что тутъ не было никакого отказа, доказывается послѣдующими событіями.

Въ *Новгор.* 1-й лѣт. «Въ лѣто 6742 (1234). Иде князь Ярославъ, съ Новгородци и съ всею областью и съ полкы своими, на Нѣмци подѣ *Гюргевъ*. и ста князь не дошедъ града съ пѣлкы, и пусти люди своя въ зажитіе воевать. Нѣмци же изъ града высушася, а иши изъ Медвѣжкѣ Головы на сторожи, и бишася съ ними и до пѣлку; и поможе Богъ князю Ярославу съ Новгородьци, и биша ѣ и до рѣкы, и ту паде лучьшихъ Нѣмць пѣколиво; и яко быша на рѣчѣ на Омовыжи Нѣмци, и ту обломшася, истопе ихъ много, а иши язвыи въбѣгоша въ Гюргевъ, а друзіи въ Медвѣжю Голову; и много попустошиша землѣ ихъ и обиліе потратиша. и поклоннишася Нѣмци князю, *Ярославъ же взя съ ними миръ на всеи правдѣ своен*, и възратишася Новгородци здрави вси, а Низовьчъ пѣколиво паде».

Но, можетъ быть, Русскіе внослѣдствіи отказались отъ Эстонскаго края? Посмотримъ. Я онятъ отмѣчу только болѣе рельефныя факты¹⁾.

Въ *Новгор.* 1-й лѣт. подѣ 6750 (1242) «Нѣмци прислаша съ поклонномъ безъ князя: что есмы зашли Водь, Лугу, Пльсковъ, *Лотыголу*, мечемъ, то ся всего *отступаемъ*; а что есмы изымали мужіи вашихъ, а тѣми ся размѣняемъ, мы ваши пустимъ, а вы наши пустите. и таль Пльсковскую пустяша и умиришася».

Въ *Новгор.* 1-й лѣт. «Въ лѣто 6770 (1262), въ осеннѣ, идоша Новгородци съ княземъ Дмитріемъ Александровичемъ, великымъ полкомъ, подѣ *Юрьевъ*; бяше тогда и Костянтииъ князь, зять Александровъ, и Ярославъ братъ Александровъ съ своими мужи, и Полотьскыи князь Товтивилъ, съ нимъ Полочанъ и Литвы 500, а Новгородьского полку безъ числа, толко Богъ вѣсть. и баше градъ твердъ Юрьевъ, въ 3 стѣны, и множество людіи въ немъ всякихъ, и бяху пристроили собѣ брань на граду крѣпку; по честнаго креста сила и святой Софьи всегда низлагаетъ неправду имѣющихъ. тако и сій градъ, нивочтоже твердость та бысть, по помощью божію *одинимъ приступленіемъ взятъ бысть*, и люди многы града того овы побиша, а другы взымаша живы, а иши огнемъ ножжени, и жены ихъ и дѣти, и взяша товара безъ числа и полона . . . и приде кн. Дмитрій въ Новгородъ со всеѣмъ Новгородци, съ многымъ товаромъ».

Новгор. 1-й лѣт. «Въ лѣто 6776 (1268) . . . Новгородци . . . подоша за Нарову къ *Раковору*, и много земли ихъ потратиша, а города не взяша . . .

1) 6857 (1349) Псковская 2 лѣт., 6878 (1370 г.) Псковская 2 лѣт., 6900 (1392) Псковская 1 и 2 лѣт., 6915 (1407 г.) Псковская 1 и 2 лѣт., 6939 (1431 г.) Псковская 1 и 2 лѣт., 6956 (1448 г.) Псковская 1 и 2 лѣт., 6989 (1461 г.) Псковская 1 и 2 лѣт., 6970 г. (1462) Псковская 2 лѣт., (тоже въ Псковской 1 подѣ 6969 г.), 6982 (1474) Псков. 1 и 2 лѣт.

и пріѣхаша здорови . . . Того же лѣта сдумавше Новгородци съ посадникомъ Михаиломъ, призваша князя Дмитрія Александровича изъ Переяславля съ полкы, а по Ярославѣ послове послаша; и посла Ярославъ въ себе мѣсто Святослава съ полкы. и изыскаша мастера порочные, и начаша чинити пороки въ владычни дворѣ. и прислаша Нѣмци послы своя, Рижане, Вельяжане, Юрьевци и изъ ипѣхъ городовъ, съ лестью, глаголюще: памъ съ вами миръ, *перемогаетея съ Колыванци и съ Раковорци, а мы къ нимъ не приставаемъ, а крестъ члѣуемъ* — и цѣловаше послы крестъ; а тамо ѣздивъ Лазоръ Моисіевичъ, водилъ всѣхъ ихъ къ кресту, иискуповъ и божіихъ дворянъ, яко не помогати имъ Колыванцемъ и Раковорцемъ; и пояша на свои руцѣ мужа добра изъ Новагорода, Семьюна, цѣловавше крестъ. и совкупившесе вси князи въ Новъгородъ: Дмитрій, Святъславъ, братъ его Михаплъ, Костянтинъ, Юрьи, Ярополкъ, Довмонтъ Пльсковскыи, и ипѣхъ князіи нѣколько, поидоша къ *Раковору* мѣсяца генваря 23. и яко внидоша въ землю ихъ, и роздѣлишася на 3 пути, и много множество ихъ воеваша; и ту наѣхаша пещеру непроходну, въ ней же бѣше множество Чюди влѣзше, и бѣше нелзѣ ихъ взяти, и стояша 3 дни; тогда мастеръ порочный хытростью пусти на ня воду, Чюдь же побѣгоша сами вонъ, и изсѣкоша ихъ, а товаръ Новгородци князю Дмитрію весь даша, и оттолѣ поступиша къ *Раковору* . . . *и пособи Богъ князю Дмитрію и Новгородцемъ* мѣсяца февраля 18, въ субботу сыропустную» . . .

Въ *Новгород. 1 лѣт.* «Въ лѣто 6777 (1269). Придоша Нѣмци въ силѣ велицѣ подѣ Пльсковъ, въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, и приступиша къ городу, и не успѣша ничтоже, но большую рану въсприсяша, и стояша 10 днѣи. Новгородци же съ кн. Юрьемъ погоишася по нихъ, иини на конихъ, а иини въ насадѣхъ поѣхаша въборзѣ, и яко увѣдаша Нѣмци Новгородскыи полкъ, побѣгоша за рѣку; Новгородци же пріѣхаша въ Пльсковъ и *взяша миръ, чрезъ рѣку, на всеи воли Новгородьскои* . . . Того же лѣта, на зиму, кн. Ярославъ съ Новгородци сдумавъ, посла на Низовьскую землю Святъслава полковъ копить, и совкупи всѣхъ князіи и полку безъ числа и приде въ Новгородъ . . . и хотѣша ити къ *Колываню*; и увѣдавше Нѣмци, прислаша послы съ молбою: *кланяемся на всеи воли вашей, Наровы всеи отступаемся, а крови не проливайте и тако Новгородци гадавшие, взяша миръ, на всеи воли своеси*» . . .

Въ *Псков. 2 лѣт.* «Въ лѣто 6792 (1284), генваря 2, избѣша Нѣмци *Псковскыхъ данщиковъ 40 мужъ у Волисту* (въ Алыгѣ)».

Въ *Псков. 2 лѣт.* «Въ лѣто 6831 (1323). . . . Тоя же весны, мѣс. маіа въ 11, пакы пріидоша Нѣмци къ Пскову, ови на конехъ, а иини въ кораблехъ и въ лодіахъ, гордящесе, въ силѣ тяжцѣ, съ пороки и съ городаы и со ипѣми многыми замысленіи, хотяще плѣнити домъ святыя Троица . . .

Потомъ же прислѣ кн. Давыдъ изъ Литвы съ мужи своими и . . . ослѣчився съ мужи Псковичи, прогна ихъ за Великую рѣку, а пороки и вся ихъ замышленія пожгоша, и отбѣгоша Нѣмци со многымъ студомъ и срамомъ. И потомъ пріѣхаша силни *послове отъ всея земли Нѣмецкыя во Псковъ, и докончаша миръ по всей Псковской волѣ* (ср. Псков. 1 лѣт.).

Въ *Псков. 2 лѣт.* «Въ лѣто 6849 (1341). Убиша Нѣмци въ Лотыголь, на селѣ на Опочиѣ, Псковскихъ пословъ 5 мужъ . . . а на миру; и Псковичи, ѣхавше, *повоеваша Лотыголу* о князи Александрѣ Всеволодичи . . . (Ср. Псков. 1 лѣт.).

Въ *Псков. 2 лѣт.* «Въ лѣто 6851 (1343), мѣс. маіа въ 26. Псковичи подъемше всю свою область, и поѣхаша *вовсати земля Нѣмецкыя* о князи Ивандѣ, и о князи Остафьи и о посадницѣ Володцѣ, и воеваша *около Медвѣжьей Головы* 5 дней и 5 пощей, не слазяще съ коней, гдѣ преже того не бывали ни отци ихъ. И бысть егда възратишася съ полономъ . . . нападоша на нихъ погоня Нѣмецкая . . . Псковичи ополчившеся . . . и одолѣша Нѣмцомъ, овѣхъ изсѣкоша, а иши рашени побѣгоша посрамлени . . . (Ср. Псков. 1 лѣт.).

Въ *Псков. 1 лѣт.* «Въ лѣто 6918 (1410) индикта въ 3, іюля въ 20, на память св. пророка Ілія, учиниша Псковичи съѣздъ съ местеромъ и со всею Нѣмецкою землею у Кирьянигѣ; и поѣхаша посадники Псковскіе . . . и иныхъ много бояръ подѣ Кирьяпигу, а иные посадники и бояре въ Изборскъ, такоже князь местерь много присла своихъ князей и земныхъ въ Изборскъ, и *взяша миръ по старинѣ, по Псковской волѣ, по Новгородскому докончанью*: что были Новгородци имали миръ въ первое розратье со Псковичи съодного, а нынѣ потомуже за недѣлю по Ильинѣ дни и безъ Новгорода, занеже Новгородци не помогаша» . . .

Въ *Псков. 2 лѣт.* «Въ л. 6923 (1415) *Юрьевцы прислаша пословъ своихъ и цѣловаша крестъ по старинѣ*».

Въ *Псков. 1 лѣт.* «Въ лѣто 6957 (1449). Послаша Псковичи своихъ пословъ на съѣздъ, на Норову рѣку, подлѣ Новгородскихъ пословъ, и докончаша миръ . . . и взяша миръ на полтретьядцать лѣтъ съ княземъ местеромъ Ризскимъ и съ его князьми, такоже и съ пискупомъ Юрьевскимъ и съ Юрьевичи. А что отняли бяше Юрьевци старинѣ Псковскихъ много, и милостію святыя Троица и молитвою благовѣрныхъ князей, они *погани възвратиша съ студомъ и срамомъ вся старины Псковскія ко Пскову*; а докончаша той миръ на Успеніе святыя Богородица».

Въ *Псков. 2 лѣт.* «Въ л. 6969 (1461). Пріѣха кн. вел. Василій Васильевичъ въ Великій Новгородъ и съ своими сынами и Псковичи послаша къ нему посадника и биша чоломъ: *«чтобы ты, господарь, поборошилъ свою отчину Псковичъ отъ поганыхъ Нѣмецъ*, понеже пріобижени

есме много и водою и землею и головами, и дома Божіа пожжени, а на миру и крестномъ цѣлованіи . . . И отвѣща: *«радъ есмь васъ боронити, какъ и прежніи наши прародители князи великіи»* . . .

Въ *Псков. 1 лѣт.* «Въ лѣто 6972 (1464) . . . «Услышавъ послы Юрьевскія, что *посолъ князя местера на всей воли Псковской прикончалъ*, и они же сами начаша такоже, какъ съ воеводою вел. князя съ княземъ Дашильемъ, и со кн. Псковскимъ Ярославомъ Васильевичемъ, и съ посадники Псковскими, и съ посломъ Новгородскимъ и съ воеводою, и со всѣмъ Псковомъ *также прикончали на всей Псковской воли миръ на 30 лѣтъ*».

Въ *Перемирной грамотѣ Новгородцевъ и Псковичей съ Дерптскимъ епископомъ и орденскими сановниками*¹⁾, въ январѣ 1474 г., сказано: . . . «Государи наши благовѣрные великіи князи Рускіи и цари (Иванъ Васильевичъ, царь всея Руси, и вел. кн. Иванъ Ивановичъ) прислали воеводу своего, князя Данила Дмитреевича, со многими князми и бояры, въ домъ святыя живопачалныя Троица, у свою отчину, у Великій Новгородъ и Псковъ, боронити свое отчины Великого Новгорода и Пскова, обидь своихъ поискати на Нѣмцохъ на Юрьевцохъ, своихъ даней, и старыхъ даней, своихъ залоговъ (недопмокъ), и Новгородскихъ старынъ, и Псковскихъ обидь и старынъ. И прислаша честный бискупъ Юрьевскій, и посадники Юрьевскіе и вси Юрьевцы пословъ своихъ . . . и приконъчаша миръ на тридцать лѣтъ таковъ: *Што святymi Божіи церкви у Юрьевъ, у Рускомъ концы, и Рускіи конецъ, и то честному бискупу Юрьевскому и посадникомъ Юрьевскимъ и всѣмъ Юрьевцомъ держати честно, по старынъ и по крѣстному цѣлованью и ни обидѣти. А дани благовѣрныхъ вел. князей Рускихъ царей, старын залого, и то честному бискупу Юрьевскому за осмь лѣтъ отдати въ тотъ часъ, по крестному цѣлованью, а отъ сего времени, благовѣрнымъ вел. княземъ Рускимъ царемъ на честномъ бискупъ Юрьевскомъ дань своя имати, по старынъ, по тому крестному цѣлованью»* . . .

Царь Іоаннъ Грозный говорилъ Поссевину: «А та *Лифляндская земля издавна прародителей ихъ государскихъ*, а именно лѣта 6508 (д. б. 6538) года, прародитель его государевъ великій государь Ярославъ Георгій, самодержецъ Кіевскій и всея Россіи, тое землю взялъ войною, и во свое имя поставилъ городъ Юрьевъ, тожъ и Дерптъ; и отъ того времени была за прародителями его государскими, и донныѣ та земля въ его государскои державѣ, а къ королевству Польскому и княжеству Литовскому она не надлежала; а вступились въ нее и называли своею потому, какъ Лифлянды изъ Россійскія державы прилагались къ Польскому, и Датскому, и Свѣй-

1) Акты Запад. Рос. 1, № 69.

скому королемъ измѣною, *не хотя дани противъ прежнихъ временъ платить*, и нынѣшній король вступается неправдою. А со стороны Россійскаго государства въ томъ нарушенія никакимъ договорамъ не бывало; и для того *всая тоя земли поступиться не возможно*¹⁾.

Этотъ отвѣтъ Грознаго царя лучше всего показываетъ, какъ смотрѣли русскіе государственные люди на Ливонскій вопросъ²⁾.

У самого автора нашего мы находимъ слѣдующія указанія:

«Въ 1228 г. *толовская дань снова была подтверждена за Псковичами*... «*Рязь идетъ о дани очень старинной*»... «*Еще въ 1285 г. дань съ Толовы была получена*» (Русскими)... «*Нынѣ никакихъ доказательствъ того, что право на дань было раньше утрачено Русскими*». (стр. 115, 154, 158).

Въ «Грамотѣ дерптскаго епископа Бернгарда II къ совѣту г. Любека», 1285—1290 г., говорится, что «*дерптская церковь отовсюду подвергнута нападеніямъ, какъ язычниковъ, такъ и Русскихъ*³⁾».

Hildebrand говоритъ, что «*Русскіе всегда находились въ постоянной открытой борьбѣ съ пришельцами, которые хотѣли уничтожить вліяніе ихъ въ этомъ краѣ*»⁴⁾.

У русскихъ историковъ находимъ слѣдующія указанія относительно занимающаго насъ вопроса.

Соловьевъ, рассказавъ о походѣ 1234 г. кн. Ярослава противъ Нѣмцевъ подъ Юрьевъ, говоритъ: «Нѣмцы поклонились князю, и Ярославъ заключилъ съ ними *миръ по всей своей правдѣ*. Послѣднія слова могутъ вести ко тому заключенію, что *тутъ-то Ярославъ выговорилъ дань съ Юрьева для себя и для остальныхъ преемниковъ своихъ, ту знаменитую дань, которая послѣ послужила Иоанну IV поводомъ лишить Ливонію независимости*»⁵⁾.

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ говоритъ: «*Борьба съ Нѣмцами сдѣлалась какъ бы задачею Пскова*»⁶⁾.

1) «Извѣстіе историческое о Антоніѣ Поссевинѣ, послѣ отъ Римскаго папы Григорія XIII, присланномъ къ царю Иоанну Васильевичу въ 7088 (1580) годѣ; въ бытность его въ Россіи сочиненное» (Древ. Рос. Вивліюенка, 2-е изд., т. VI, стр. 85). Cnf. Richter. Geschichte der dem russ. Kaiserthum einverleibten deutschen Ostseer., 44. Также «Ливонская Лѣтопись» Ніенштедта (Прибалт. Сбор. IV, 9—10; ср. II, 340).

2) «Тѣснимая Иоанномъ, и видя, что Орденъ не можетъ спасти ее, Эстонія искала защиты короля датскаго Христіана III: Ревель, вся Гаррія и Вирландія изъявили ему желаніе быть снова у него въ подданствѣ. Но Христіанъ, уже старшій и близкій къ концу, отвѣчалъ равнодушно: «*Мнѣ трудно править и своими землями: благо разумно ли искать еще новыхъ и за нихъ сражаться?*» (Карамз. VIII, 177). Вотъ это — отказъ!

3) Bunge. Urkund. 1, N DIII: «Eidem ecclesiae nostrae, quae multis undique tam paganorum, quam Ruthenorum propulsatur insultibus».

4) Hildebrand H. Die Chronik Heinrichs von Lettland.. Berlin, 1865, p. 37.

5) Соловьевъ. Исторія Россіи III, 151.

6) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Русская Исторія I, 304.

Д. И. Иловайскій: «Новгородская Русь ждала только удобнаго случая возвратить свои потери»¹⁾).

Костомаровъ: «Покончивъ съ независимостью Пскова, Москва приняла на себя какъ бы долгъ покончить и съ Ливошією. Москва задушила Псковъ — и Москва же отмстила за него тѣмъ, которые никогда хотѣли, да не устѣли его задушить»²⁾).

Не равнодушіе Русскихъ было причиной того, что Эстляндіей, какъ и всей Ливоніей, составлявшими собственность Россіи, завладѣли Датчане и нѣмецкіе рыцари, но главнымъ образомъ монгольское иго, когда, по выраженію лѣтописи, «нача работати Русская земля татаромъ». Но Россія не переставала считать отторгнутыя области своею собственностью и въ болѣе счастливыя для русскаго народа времена высказывала это открыто, пока не возвратила ихъ наконецъ подъ свой скипетръ³⁾).

Говоря языкомъ современныхъ дипломатовъ, Россія временно не пользовалась своими правами, но никогда не отказывалась отъ нихъ окончательно.

Слѣдовательно, и второй выводъ г. Кейслера, мнѣ кажется, несостоятеленъ.

III.

Перехожу къ *третьему выводу* автора, что «Русскіе не думали даже о томъ, чтобы обезпечить по крайней мѣрѣ свое господство введеніемъ христіанства» и что, будто бы, «есть обычай у королей русскихъ, когда покоряютъ они какой народъ, не подчиняютъ его вѣрѣ Христовой, а только облагать его платежомъ дани денегъ»⁴⁾).

Св. Владимиръ Равноапостольный, по словамъ митр. Иларіона, «обратилъ отъ заблужденія идолопоклонства *всю область свою*». Другой изъ ближайшихъ къ тому времени свидѣтель, мнихъ Іаковъ, говоритъ, что св. князь «крестилъ всю русскую землю отъ конца до конца... *Всю землю русскую и все грады украсилъ святыми церквами*». Изъ лѣтописей же видно, что Владимиръ не только носылалъ повсюду епископовъ и пресвитеровъ

1) Д. И. Иловайскій. Исторія Россіи II, ч. 2, стр. 141.

2) Костомаровъ. Сѣверо-русскія народоправства I, 394.

3) Ср. Чистовичъ. Исторія православной церкви въ Финляндіи и Эстляндіи, 135.

4) Генрихъ пишетъ: Est enim consuetudo regum Ruthenorum, quamcunque gentem expugnaverint non fidei Christianae subiicere, sed ad solvendum sibi tributum et pecuniam subiugare» (Chr. XVI, 2) Гаизенъ, въ своемъ примѣчаніи къ этому мѣсту, говоритъ, что подобная же жалоба на Генриха Льва у Гельмольда (Chron. Slav. I, 68. 2) «In variis autem expeditionibus, quae adhuc adolescens in Slaviam provectus exercuit, nulla de Christianitate fuit mentio, sed tantum de pecunia». Адамъ Бременскій (Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum, I, III, c. 21) тоже пишетъ: «Nostri cum triumpho redierunt, de christianitate nullus sermo, victores tantum praedae intenti». Conf. Helmold. I, c. 21.

крестить народъ русскій, но и самъ лично ѣздилъ съ епископами по нѣкоторымъ областямъ для евангельской проповѣди. Въ важнѣйшіе города подвластной ему Руси онъ разослалъ сыновей своихъ, чтобы они своимъ примѣромъ, авторитетомъ и властію содѣйствовали исполненію воли отца. Владимиръ, говорится въ лѣтописи, «носла съ ними (съ дѣтьми своими) и священники, заповѣдая сыномъ своимъ, да каждо по области своей *повелываетъ учити и крестити людей, и церкви ставити; еже и бысть*¹⁾. Посылалъ Владимиръ проповѣдниковъ и къ *Болгарамъ волжскимъ* и обратилъ ко Христу нѣкоторыхъ изъ нихъ, а также четырехъ князей ихъ²⁾; старался онъ насадить христіанство даже въ глубинѣ сѣвера, *въ Біарміи*, на берегахъ Двины сѣверной³⁾. Въ XI в. уже существовалъ монастырь *Челменскій въ Олоонецкомъ краѣ*; въ XII в. *на слияніи р. Сухоны и Юга существовалъ мон. Гляденскій*⁴⁾; въ 1147 г. «еще до зачала града Вологды», основанъ, *неподалеку отъ рѣки Вологды, монастырь Троицкій*⁵⁾; въ 1174 г. новгородскіе переселенцы, завладѣвъ *Вятскою областью, построили въ ней города и села съ христіанскими церквами*⁶⁾.

Въ далекой *Тмуторакани* упоминается, какъ уже существующая, *епархія въ послѣдней четверти XI вѣка*⁷⁾.

«Въ лѣто 6735 (1227), князь Ярославъ Всеволодичъ (новгородскій) пославъ *крести множество Корьязъ, мало не все люди*⁸⁾.

«Христіанская вѣра восточнаго исповѣданія первая начала распространяться въ *Литву, тихимъ путемъ свободнаго убѣжденія въ святыя истинахъ*, а не по приказу и принужденію...!» Это говоритъ литовскій историкъ-католикъ Нарбутъ⁹⁾.

И приведенныхъ примѣровъ, полагаю, достаточно, чтобы видѣть, во-первыхъ, что христіанство — точнѣе православіе — на первыхъ же порахъ распространилось до отдаленнѣйшихъ предѣловъ Россіи, а во-вторыхъ, что князья русскіе принимали въ этомъ святомъ дѣлѣ дѣятельное участіе.

Если такъ было *вездѣ*, то почему только въ Прибалтійскомъ краѣ было *иначе*? Вѣдь, край тотъ, какъ мы видѣли, съ древнѣйшихъ временъ находился подъ вліяніемъ Россіи.

1) Пол. Собр. Р. Лѣт. II, 259.

2) Макарія. Ист. Рус. Церкви 1, 22.

3) Ibid 1, 23.

4) К. Н. Бестужева-Рюмина. Рус. Исторія 1, 231—232.

5) Макарія. И. Рус. Ц. III, 37.

6) Ibid. III, 37—38.

7) Макарія. И. Рус. Ц. I, 40—41.

8) Лавр. лѣт. 6735.

9) Narbutt. Dzieje Litwy VI, 341: «Wiara chrześcianska, wschodniego wyznania, pierwiej sic rozpostarta po Litwie, droga lagodnego prawd swiętych poznania, nizeli o ustanowieniu nawrócenia pomyslano»...

Но, скажутъ, объ этомъ ничего не говорится въ русскихъ лѣтописяхъ. Въ отвѣтъ на это можно привести слѣдующія глубоко справедливыя слова преосв. Павла, б. епископа Псковскаго¹⁾: «Безъ шуму и огласки, тихо, незамѣтно, но ощутительно росла и множилась паства церкви до самыхъ крайнихъ предѣловъ тогдашней Россіи. Отъ этой-то скромности и смиренія первыхъ проповѣдниковъ христіанства въ Россіи, отъ этой-то тишины въ ходѣ распространенія и утвержденія сего дѣла Божія въ нашемъ отечествѣ, мы имѣемъ очень скудныя свѣдѣнія о первыхъ успѣхахъ христіанскихъ проповѣдниковъ въ Россіи вообще и почти никакихъ—у инородцевъ ея въ частности. По этой же причинѣ, въ русскихъ лѣтописяхъ ничего не сказано, и о томъ, кто, когда именно и при какихъ обстоятельствахъ въ первый разъ распространилъ православіе между Латышами и Эстами... Русскіе не любили много говорить о своемъ добромъ, а любили дѣлать доброе».

Отъ этихъ общихъ соображеній перейдемъ къ фактамъ, правда, немногочисленнымъ, зато тѣмъ болѣе драгоцѣннымъ.

При взятіи Нѣмцами Герцике въ 1209 г., они «*de ecclesiis campanas et yconias et cetera ornamenta, et pecuniam et bona multa tollentes, secum asportaverunt*»²⁾. Слѣдовательно, въ Герцикѣ была не одна церковь.

Erat Rex Wissewalde de Gercike, говоритъ далѣе Генрихъ Латышъ, *Christiani nominis et maxime Latinorum semper infensus inimicus*³⁾. Последняя оговорка весьма характерна и краснорѣчиво говоритъ сама за себя: князь Всеволодъ герцикскій ненавидѣлъ латинянъ.

Несомнѣнно, что православная церковь существовала и въ *Куконость*, хотя прямо объ этомъ не говорится. Интересно слѣдующее извѣстіе: «*Dimissi (legati) a rege (Владимиромъ полоцкимъ), Kukenoys castro Ruthenico, quam celerrime attingunt Diaconum quendam, Stephanum, alium tamen, quam protomartyrem, Rigam cum abbate (Теодорихомъ, посломъ Альберта) mittunt*...»⁴⁾ Стефанъ, по всей вѣроятности, былъ православнымъ діакономъ въ Куконосѣ.

Судя по озлобленію, съ которымъ Генрихъ Латышъ говоритъ о князѣ куконоскомъ Вячко, надо полагать, что онъ, подобно Всеволоду герцикскому, былъ враждебно расположенъ къ католицизму: *Rex Visceka (князь жившій тогда уже въ Юрьевѣ) cum Turbatensibus suis erat in laqueum et in diabolium magnum Saccalanensibus et alliis Estonibus adiacentibus*»⁵⁾ (кото-

1) «Кое-что изъ прежнихъ занятій» (Псковъ, 1872).

2) Chron. XIII, 4.

3) Ibid.

4) Chr. X, 3.

5) Chronicon Livonicum XXVIII, 2.

рые только-что приняли католичество). И далѣ: «Idem Rex . . . radix antiqua malogum omnium in Livonia fuerat»¹⁾.

Ярославъ Владимировичъ, основавши въ 1030 г. *Юрьевъ* (Дерптъ), построилъ въ немъ двѣ православныя церкви, одну — во имя св. Николая Чудотворца, а другую во имя своего ангела, великомученика Георгія²⁾. Въ 1234 году послѣднюю церковь (св. Георгія) великолѣпно вновь перестроилъ князь Святославъ Всеволодовичъ³⁾.

Въ 1245 г., по сказанію Арндта: «Vermachte der rechtmässige Erbe des Fürstenthums Pleskow, Jaroslaw, den halben Theil seines Landes an die Kirche zu Doerpt.»⁴⁾.

Русскіе купцы въ XII в. имѣли свою церковь *въ г. Визби* на о. Готландѣ⁵⁾.

Въ *Ревель*, по всей вѣроятности, уже въ половинѣ XIII в. была православная церковь *во имя св. Николая Чудотворца*⁶⁾.

У Генриха Л. мы также находимъ нѣсколько цѣнныхъ указаній. Одинъ изъ латышскихъ старшинъ обл. Толовы, Талибалдъ, и его сыновья въ самомъ началѣ XIII в. исповѣдывали православную вѣру. Впослѣдствіи, въ 1214 г., какъ пишетъ Генрихъ: «Venerunt ad eum (къ еп. рацб. Филиппу) ibidem (въ Торейдѣ) filii Thalibaldi de Tholowa, Rameko cum fratribus suis tradentes se in potestatem Episcopi promittentes, se *fidem Christianam a Ruthenis susceptam* in Latinorum consuetudinem commutare et de duobus equis mensuram annonae per singulos annios persolvere»...⁷⁾.

1) ibidem XXVIII, 3.

2) «Повѣсть о началѣ и основаніи Псковскаго Печерскаго первоклас. монастыря, взятая изъ древнихъ лѣтописцевъ, обрѣтающихся въ книгохранилищѣ онаго монастыря». Второе изд. Псковъ, 1849. Стр. 3: «Бяше же въ то время священникъ нѣкій, именемъ Иоаннь, отъ Московскія страны, по прозванію Шесникъ; сей Иоаннь бѣ священствуя во градѣ Юрьевѣ Ливонскомъ со Исидоромъ пресвитеромъ во храмѣ св. *Николая Чудотворца и великомуч. Георгія*, его-же вел. князь Ярославъ Владиміровичъ Кіевскій отъ имѣнія своего устрои. Егда же нѣмцы соединяти начаша христіанъ, живущихъ въ тѣхъ предѣлѣхъ, и ово ласканіемъ, ово прещеніемъ къ своей латинской вѣрѣ привлечь: тогда той священ. Иоаннь отъиде изъ града Юрьева во градъ Псковъ (гдѣ основ. монастырь Печерскій, принявъ монаш. съ им. Ювы), Исидоръ же оста въ Юрьевѣ Ливонскомъ, и многое прѣніе съ нѣмцы о христіанстѣй вѣрѣ показа, за что и въ темницу затворенъ бысть со иными седмьдесятъ и двѣма христіаны, и не покорившимся имъ, ввержени быша отъ Латинъ вси въ рѣку Амовжу, идѣжа умроша во исповѣданіи Христовѣ, въ лѣто 6980 (1472) генваря въ 8 день» . . . Очевидно, переписчикъ, по ошибкѣ, двѣ церкви (св. Николая и св. Георгія) счелъ за одну: какъ видно изъ «Повѣсти», въ Юрьевѣ было *два* священника.

3) Лавр. лѣт. «Въ лѣто 6742 (1234). Благовѣрный князь Святославъ Всеволодичъ сверши церковь въ Юрьевѣ святого мученика Георгія, и украси ю».

4) Arndt. Alte Lief. Chr. II, 47.

5) Карамзинъ III, 125. — Лерберга. Изслѣдованія, стр. 219, прим. 2.

6) Чистовича. Исторія Правосл. церкви въ Фивляндіи и Эстляндіи (СПб., 1856), стр. 136.

7) Chr. XVIII, 3.

Но самъ Талибальдъ умеръ смертью мученика, по всей вѣроятности, *православнымъ*, такъ какъ, по словамъ самого же г. Кейслера, «о немъ не говорится опредѣленно, чтобы онъ былъ католикъ». Конечно, не одни старшины принадлежали къ православной церкви. Въ 1207 г. «Illi (circa Imeram habitantes) gaudentes de adventu sacerdotis, . . . cum gaudio verbum Dei recipiunt: missis tamen prius sortibus et requisito consensu deorum suorum: *An Ruthenorum de Plescekowe habentium Graecorum fidem cum aliis Letthigallis de Tholowa, an Latinorum et Teutonicorum debeant subire baptismum? Nam Rutheni eorum tempore venerant baptizantes Letthigallos suos de Tholowa, sibi semper tributarios*» ¹⁾.

«Eodem tempore (1210 г.) rex magnus Novogardiae, simul et rex de Plescekowe cum omnibus Ruthenis suis venerunt cum exercitu magno in Unganniam, et obsidentes castrum Odempe pugnauerunt cum eis diebus octo, et cum esset in castro defectus aquarum et penuria ciborum, petierunt pacem a Ruthenis, et dederunt pacem eis, et *baptismate suo quosdam ex eis baptizaverunt*, et acceperunt ab eis quadringentas marcas nagatarum, et recesserunt ab eis, et reversi sunt in terram suam, dicentes *se sacerdotes suos eis missuros ad sacrae regenerationis lavacrum consummandum*, quod tamen postea ob Teutonicorum timorem neglexerunt. Nam Ungannenses postea sacerdotes Rigensium susceperunt, et baptizati sunt ab eis, et connumerati sunt cum Rigensibus ²⁾.

Post haec (1216 г.) *indignati Rutheni de Plescekowe contra Ungannenses, eo quod baptismum Latinorum acceperunt et suum, id est Graecorum, contemserunt*, bellumque eis comminantes, censum ac tributum ab eis exegerunt. Ungannenses vero Livoniensem episcopum simul et Fratres Militiae super haec consulentes, auxilium super hoc postulabant. Quod ipsi non negantes, simulque cum eis vivere ac mori promittentes, liberos se a Ruthenis esse, sicut semper ante baptismum fuerunt, sic et nunc esse, confirmabant ³⁾.

Генрихъ Латышъ, вообще, признаетъ, что и православная церковь не относилась безучастно къ Ливоніи: «*Plures sibi matres falso filiam hanc (Estiensem ecclesiam) usurpantes, mentientes semper attraxerint: quarum una mater Ruthenorum sterilis ac infocunda, quae non spe regenerationis in fide Domini Jhesu Christi, sed spe tributorum et spoliorum terras sibi subjungere conatur*» ⁴⁾.

Нельзя умолчать о слѣдующемъ фактѣ: псковской князь Владимиръ, изгнанный изъ Пскова за то, что выдалъ свою дочь за брата епископа Аль-

1) Chron. XI, 7.

2) Chr. XIV, 2.

3) Chr. XX, 3.

4) Chr. XXVIII, 4.

берга, явился въ Ригу и былъ назначенъ фохтомъ въ Идумеѣ, въ 1214 г. Генрихъ Латышъ укоряетъ его за корыстолюбіе, за что, будто бы, онъ и былъ удаленъ изъ ввѣренной ему области; по причина удаленія была другая: «*Ne neophytos nostros conturbando magis a fide Christi faceret deviare*» ¹⁾. Слѣдовательно, и Владиміръ, подобно князьямъ куконосскому и герцикскому, не относился равнодушно къ католицизму.

Hiärn говорить: «Zur selben Zeit ward Alabrand von dem Bischoffe nach Ugganien gesandt, umb die Gütter, welche vor Erbauung der Stadt Riga den Kauffleuten, so mit ihren Waaren nach Plescau gewolt, geraubet worden, abzufordern: er konte aber hierinnen nichts verrichten, dennoch hatte er auch Seiner Zurückreise das Glück, dass er den Letten, so umb die Ymer ah wohneten, und Letto gals genannt wurden, weil sich Lettland alda endiget, das Evangelium predigte, und sie bekehrte. Weil sie aber annoch den Pleskowitischen Reussen gehorsam waren, welche *dann und wann ihre Priester herumbsandten, die, so gutwillig den Glauben annehmen wolten, zu tauffen...*» ²⁾

Несмотря на крайне суровыя мѣры Нѣмцевъ, православіе не было задумано и по временамъ давало себя чувствовать, особенно благодаря тому, что многіе изъ насильно обращенныхъ въ католичество туземцевъ, для которыхъ «*intolerabile jugum fidei*» (латинства), поднимали возстанія и явно склонялись на сторону Русскихъ. Это обезпокоило даже самый Римъ, что видно изъ слѣдующаго письма папы Гонорія III ³⁾: «*Honorii III iudicibus in Livonia. Ex parte venerabilis fratris nostri episcopi Ecelesiae Livoniensis nobis innotuit, quod Rutheni quidam veniunt inhabitare Livoniam, qui Graecorum ritus pro parte sectantes, Latinorum Baptismum, quasi rem detestabilem execrantes, solennitates et statuta jejunia non observant, contracta inter Neophytos matrimonia dissolventes. Ne igitur nisi talium insolentia compescatur, Schisma Graecorum suscitetur, antiquum nos illud videamur sub dissimulatione fovere, mandamus, quatenus hujusmodi Ruthenorum insolentiam auctoritate Apostolica compescatis, facientes pro Neophytorum scandalo evitando, ut praedicti Rutheni Latinorum observantiis constringantur, ubi ritibus inmitendo Graecorum separari a capite hoc est a Romana ecclesia dignoscuntur. Datum Laterani VI, Idus Febrnarii, pontificatus nostri anno sexto (resp. ann. Chr. 1222).*»

Въ 1224 г. Юрьевъ былъ взятъ Нѣмцами. Мужественный защитникъ его, неутомимый врагъ Нѣмцевъ, кн. Вячко (б. князь куконосскій), со всею

1) Chr. XVIII, 2.

2) Thomae Hiärn's Ebst-, Lyf- und Lettlaendische Geschichte (Monumenta Livoniae antiquae I, 79),

3) Historica Russiae Monumenta I, № XII.

дружиною своею погибъ подъ его развалинами. Съ завоеваніемъ острова Эзеля въ 1226 г. рижскій епископъ Альбертъ сдѣлался, такъ сказать, de facto, господиномъ всего края. Православіе было стѣснено еще сильнѣе: «Многіе изъ Латышей и Эстовъ должны были измѣнить православной вѣрѣ; по многіе, конечно, остались вѣрными православію; можно думать, что нѣкоторые даже удалились изъ своей родины и переселились подъ кровъ и защиту Русскихъ. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ таковыхъ выходцевъ былъ тотъ *Латвийскій* священникъ въ Городищѣ (Новгород. епархія), сынъ котораго Гюрги (Георгій) въ 1270 г. написалъ на престольное евангеліе, до-нынѣ сохранившееся»¹⁾.

Но православіе въ Прибалтійскомъ краѣ и впоследствіи не было вполне подавлено. Въ путешествіи Исидора митрополита на Флорентійскій соборъ въ 6945 (1436 г.) сказано²⁾: «И пріѣхалъ господинъ къ *Юрьеву... Церкви же крестыанскіи бѣ у нихъ двѣ: святой Николай и святой Юрей: крестыанъ же мало...* «А пріѣха въ Ригу... Въ градъ его срътшоша со кресты попове, и вси народи, и ради быша ему вельми»...

Изъ послѣднихъ словъ можно вывести заключеніе, что и въ Ригѣ въ то время была, по крайней мѣрѣ, одна православная Церковь.

Въ договорѣ 1474 г. (см. выше) сказано: «*Што святымъ Божиимъ церквамъ у Юрьевъ, у Русскомъ концы, и Рускій конецъ, и то честному бискупу юрьевскому и посаднику юрьевскимъ и всѣмъ юрьевцамъ держати честно, по-стариннъ, и по крестному цѣлованью и ни обидѣти*». Въ договорной новгородской грамотѣ съ ливонскимъ магистромъ фонъ-Борхомъ и орденскими сановниками, 1 сент. 1481 г., сказано: «А бискупу Юрьевскому церкви Божіи святого Николы и святого Георгея очистити, и Рускій конецъ и села тыхъ церквей очистити, по крестному цѣлованью, по стариннъ»³⁾.

Относительно православныхъ храмовъ въ Ригѣ и Ревель имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

«*Которая Церковь святого Николы въ Ризъ есть, у тоѣ Церкви частокротъ попы умирають, для новѣтрія, которое тамъ нащеть, и завжды съ замку Полоцька владыки первыше Полоцькіе священниковъ тамъ давали*»⁴⁾. Указаніе это относится къ полов. XVI в. (1544 г.); но, какъ можно заключить изъ нижеслѣдующаго документа, храмъ св. Николая

1) Востоковъ. Описаніе рукописей Румянцевскаго Музеума № CV: «писахъ же книги сия азъ юри сынъ поповъ, глаголемаю лотыша съ городища».

Въ другомъ мѣстѣ, ниже, я приведу нѣкоторыя данныя, доказывающія вліяніе Русскихъ на Латышей въ древнѣйшую эпоху: 1) въ религіозномъ отношеніи, 2) въ отношеніи родового быта и 3) въ судебномъ отношеніи.

2) Древняя Росс. Вивлюоика (2 изд., Москва, 1788 г.) т. VI стр. 29—30; Ср. 5 ч. Никоновской лѣтоп.

3) Акты Зап. Россіи I, № 75.

4) Акты Зап. Рос. II, № 234.

въ Ригѣ существовалъ уже, по крайней мѣрѣ, въ пол. XIV в. † Благословеніе архіепископа Феодосія (1392—1416) Полоцкаго дегемъ моимъ рачкамъ-номъ ризскимъ. молю Бога и пресвѣтѣе Богоматери тако да вѣдѣте здравы писанна каня дошло до менѣ и кразѣмѣмъ ксѣми што ми пишетькъ про попа и ѣ нѣнѣк послалъ к камъ попа и што вѣ есѣте рѣси гокорили штокъи пона призирали дакъи попъ кылъ горазѣ... а штокъи какъ и перѣзи попъ кылъ. А милоста Божия и мое благословеніе да вѣдѣтъ съ камы...¹⁾ — Иезуитъ Поссевицъ пишетъ²⁾: «Itaque ineunte hoc seculo varia praetextentes (Mosci), revera autem potiundae maritimae ac suis commerciis aptissimae regionis cupiditate inflammati (quam ob rem et eo praetextu *Rigae*³⁾, *Revoliae*, *Derpati templa* in quibus Rutheno ritu mysteria sua exercent, erigi pridem curaverant), exercitum firmum et plenum conscribunt».

Православная церковь въ *Ревель*, по договору 1514 г., которымъ Василій Иоанновичъ возобновилъ торговлю Новгорода съ 70-ю ганзейскими городами, отдана была подъ покровительство Ганзы. Въ договорной грамотѣ постановлено: «А которыя церкви русскія и концы въ нѣмецкихъ городахъ, и тѣ очистити *по старинѣ*, а ихъ не обидѣти⁴⁾. Покровительство Ганзы, однако, не спасло ее отъ фанатизма лютеранъ. Толпа фанатиковъ съ яростію и неистовыми воплями бросилась на православную церковь св. *Николая*, выбила двери, окна...⁵⁾

Но православные храмы были не только въ *Юрьевѣ*, *Римѣ* и *Ревель*; были они и во многихъ другихъ мѣстахъ Прибалтійскаго края. Dionysius Fabricius, подъ 1557 г., сообщаетъ слѣдующее: «Verum etiam sacella mos-

1) Подлинникъ, писанный на пергаментѣ, хранится въ архивѣ Рижскаго магистрата (Cf. Katalog der Ausstellung zum X archäologischen Congress in Riga, 1896, № 939).

2) Livoniae commentarius, Graegorio XIII P. M. ab. Antonio Possevino S. J. scriptus... Ed. Napiersky, Rigae MDCCCLII.

3) Примѣчаніе Наперскаго: «Ipsa in urbe Riga, in vicinitate aedium, quae dicuntur capitum nigrorum, fuere plateae sic dictae ruthenicae, major ac minor, quarum nomina ad nostra usque tempora manserunt, et in eadem urbis regione inter tabernarum institoriarum locatores plures fuerunt Rutheni quorum nomina citantur (Rig. Stadtbl. 1824, p. 143). Ante reformationis lutheranae tempora Rigae fuit Russorum ecclesia, dicata divo Nicolao, sita sine dubio in ipsa illa platea ruthenica et subdita archiepiscopo Polocensi (non Plescoviensi, ut habet Brotzius in Neue Nor. Misc. XI, XII. 416). Destructa aut saltim vastata videtur esse tempora turbarum in hac urbe excitatarum ob perversam libertatis Christianae, quam reformatores praedicabant interpretationem. A. 1502 mentio fit monasterii ruthenici in quodam protocollo, quod agit de contendis legibus, ad ordinem et disciplinam publicam pertinentibus; ibi civi cuidam urbis nomine Nicolao von Hofe, sub poena trium marcarum injungitur, ut deleat monasterium ruthenicum, sine dubio in ejus fundo extractum («Item Clauwes wam haue aff to rumende dat russische kloster, by iij mek), sed nil amplius de illo monasterio (?) constat (Cnf. Mon. Liv. ant. t. IV, p. CXXVIII. CLVI. — Ср. Вит. Стар. V № 24 прим. 24 и прилож. VII). Слѣдовательно, церковь св. Николая находилась близъ дома общества «Черноголовыхъ».

4) Карамзинъ VII, 103.

5) Чистовичъ. Исторія прав. ц. въ Финляндіи и Эстляндіи, стр. 143.

covitica, quae mercatores Moschi, ob suam devotionem passim in Livoniae civitatibus extruxerant, *Derpati, Revaliae, Rigae, et aliis pluribus in locis*, haec, inquam, eodem in furore spoliantur et evertuntur. Quod cum ad Magnum Moschoviae ducem delatum esset, rem uti sibi in conspectum factam aegerrime tulit: confestim Derpatenses qui hac in re exemplum aliis civitatibus praeбuerunt, primo bellum indicit datis ad Magistrum et episcopos Livoniae literis, quorum hic sensus fuit: Vos effrenati Livones, qui Deo justoque resistitis Magistratui, mutastis religionem, excussistis jugum tam Imperatoris, quam Pontificis Romani Superiorum vestrorum: Etsi illi poterint, se a vobis contemptum iri, permittere suaque templa spoliari. *Ego sane nequaquam ferre hanc meam et ipsius Dei injuriam, et volo et possum. Scitote idcirco me hanc ulcisci velle, et ideo me Deum misisse vobis in plagam pessimam et flagellum, quo vos in ordinem redigam»* ¹⁾.

Православіе въ Прибалтійскомъ краѣ запечатлѣно и мученическою кровію. Однажды одинъ изъ бургомистровъ г. Юрьева донесъ епископу на православнаго священника юрьевской церкви, о. Исидора, и на всѣхъ, живущихъ въ русскомъ концѣ города, что они публично отправляютъ свое богослуженіе (на что они, конечно, въ силу договора, имѣли полное право), и что они въ разговорахъ и съ латшянами, и между собою сильно говорить противъ латинской вѣры: опровергаютъ догматы объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, порицаютъ совершеніе Евхаристіи на опрѣснокяхъ и глумятся надъ главенствомъ римскаго папы. Въ день Богоявленія, 6-го января 1472 г., когда Исидоръ и всѣ православные, жившіе въ Юрьевѣ, шли съ крестнымъ ходомъ изъ церкви, по обычаю, на рѣку Амовжу для водосвятія, вдругъ толпа Нѣмцевъ панала на участниковъ крестнаго хода и, схвативъ священника Исидора и еще 72 человекъ, привлекла ихъ къ епископу. Здѣсь исповѣдники показали всю свою твердость въ православіи, несмотря на всѣ истязанія. Всѣхъ ихъ затѣмъ бросили въ темницу. 8-го января всѣ они снова приведены были въ ратушу для новыхъ истязаній. Ни лести, ни угрозы, ни обѣщанія,—ничто не могло поколебать православныхъ. Епископъ отдалъ варварское приказаніе утопить священника Исидора и всѣхъ съ нимъ бывшихъ православныхъ въ р. Амовжѣ (Эмбахѣ) ²⁾.

1) Dionysii Fabricii, praepositi pontificii Felinensis Livonicae historiae compendiosa series (Scriptores rerum Livonicar. II, p. 467).

2) Въ рукописи, принадлежащей преосв. Павлу, б. еп. Псковскому, это «Страданіе» озаглавлено такъ: «Мѣсяца генваря въ 8 день, страданіе св. священномученика Исидора новаго, и иже съ нимъ пострадавшихъ семьдесятъ и два мученика во градѣ Юрьевѣ въ Ливонской земли отъ поганыхъ нѣмцевъ... написано же бысть сіе страданіе святыхъ новоявленныхъ мученикъ по благословенію святѣйшаго митрополита Макарія всея Россіи свя-

Дальнѣйшая судьба православія въ Прибалтійскомъ краѣ въ мою задачу не входитъ.

Все вышесказанное, полагаю, не подтверждаетъ третьяго вывода автора, что «Русскіе вовсе не заботились о распространеніи православія въ Прибалтійскомъ краѣ».

Прежде чѣмъ перейти къ детальному разсмотрѣнію труда г. Кейслера, нахожу необходимымъ остановиться, во-первыхъ, на *Хроникъ* Генриха Латыша и, во-вторыхъ, на личности епископа Альберта: вопросы эти имѣютъ непосредственное отношеніе къ разбираемому нами сочиненію.

IV.

Генрихъ Латышъ и его Хроника.

Вопросъ о томъ, кто былъ Генрихъ, написавшій «*Chronicon Livonicum*», давно уже занимаетъ ученыхъ. Груберъ, впервые издавшій Хронику въ 1740 году, а за нимъ и всѣ историки признавали Генриха Латышемъ. Только въ самое послѣднее время нѣкоторые ученые (Jordan, Hildebrand, Pabst, Sievers, Лаппо-Данилевскій и др.) стали высказывать сомнѣнія относительно правильности толкованій Грубера.

Gruber ¹⁾ говоритъ: *Flaminem fuisse, et episcopis, quam militibus, faventioem, in primis autem Alberto suo addictissimum... neque tamen primi dignitationis virum, sed humilem atque inferioris ordinis sacerdotem in hoc Chronographo deprehendere mihi videor, quia nihil de consiliis altioribus, quibus adhibitus non videtur, sed ea tantum narrat, quae in sensus incurrebant, et quae fama jactabat in aula episcopi. In quem haec cum ceteris, quae dicturus sum, convenient omnia, alium non invenio, quam Henricum illum Lettum, scholarem episcopi, ad sacros ordines promotum: cuius prima mentio est ad annum 1206, n. 2, Lettum, inquam, quia ad annum 1211, n. 3. diserte Henricus de Lettis et Philippi raceburgensis episcopi sacerdos et interpres dicitur».*

щенноинокомъ Варлаамомъ смиреннымъ мнихомъ». См. «Кое-что изъ прежнихъ занятій» преосв. Павла.

Рукописныя житія св. Исидора новаго: 1) въ Уваровской библ. № 911; 2) б. рук. Царскаго (нынѣ въ Уваровской библ.) № 136; 3) въ Моск. Синод. библ. № 850; 4) въ библ. Троице-Серг. Лавр. № 626; 5) въ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ.

Въ изд. Муравьева «Житія свв.», 8 января—Житіе св. Исидора передано по Сборнику XVII в., б. библ. Царскаго. Ср. Н. Барсукова — Источники русской агиографіи, стр. 230—231; арх. Сергія — Полный мѣсяцесловъ Востока, т. II, стр. 8; В. О. Ключевскаго — Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ, стр. 259; Соловьева—Исторія Россіи, VII, 251 (2-е изд.).

1) *Origines Livoniae*, 10.

Насколько мнѣ извѣстно, высказанныя Груберомъ предположенія относительно Генриха, въ общемъ, не опровергнуты и по нынѣ, несмотря на всѣ усилія упомянутыхъ выше ученыхъ.

Вопросъ, главнымъ образомъ, состоитъ въ томъ, какъ понимать слѣдующее мѣсто въ Хроникѣ Генриха: «Volebant (Livones) episcopum rapere; sed prohibebant eis sacerdos ipsius et interpres *Henricus de Lettis* (XVI, § 3).

Одинъ изъ самыхъ серьезныхъ противниковъ латышскаго происхожденія Генриха, *Hildebrand*, выражается, однако, весьма уклончиво: «So bieten sich keine weitem Momente, die der Lettischen Abkunft Heinrichs geradezu widersprächen, vielmehr einzelne, die dafür ausgebeutet werden könnten. Wollte man aber zu jener früheren Annahme zurückkehren, so müsste zunächst die Möglichkeit erwiesen werden, dass das Beiwort «de Lettis», auch diese, und nur diese bezeichne, nicht blosse Variation des Namens «der Lattenpriester» sei. Dass ein solcher Beweis zu führen sei, muss geleugnet werden, aber in Umständen, die ausserhalb des Ausdrucks selbst liegen, können wir kein ausreichendes Hinderniss dafür entdecken»¹⁾.

Пабстъ, который въ этомъ вопросѣ почти во всемъ соглашается съ Гильдебрандомъ²⁾, въ примѣчаніи къ указанному выше мѣсту Хроники (XVI, 3) перѣшительно говоритъ: «de Lettis. Wegen dieses Ausdrucks namentlich hält man unsern Chronisten gern für einen gebornen Letten. *Es ist aber wohl nur* — Priester bei den Letten»...

Вышеприведенный отрывокъ (XVI, 3) весьма интересенъ и въ другомъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ, какими средствами Генрихъ могъ помѣшать (*prohibebat*) Ливамъ схватить епископа? Невольно напрашивается такая мысль: не потому-ли Ливы послушались Генриха, что видѣли въ немъ своего человѣка, хорошо владѣвшаго ихъ языкомъ?

Въ Хроникѣ Генриха встрѣчаются слова: латышскія, ливскія, эстонскія, а именно:

«Russinus interea de castris summitate Bertholdum magistrum de Wenden, *Draugum* suum³⁾, id est consocium, alloquitur» (XVI, 4).

1) Die Chronik Heinrichs v. Lettland. (Berlin, 1865), 169—170.

2) Heinrich's v. Lettland, Livländische Chronik übersetzt und erläutert (Reval, 1867), Vorwort — IX.

3) Graf Carl Sievers (Die Lettenburg Autiue und Nationalität des Chronisten Henricus de Lettis. Riga, 1878): «Denn Draugs, accusativ Draugu heisst nicht socius, sondern amicus». Что Генрихъ употребилъ форму *draugum*, а не *draugu* — объясняется тѣмъ, что онъ писалъ по-латыни, а не по-латышски. Относительно же значенія этого слова, знатоки латышскаго языка утверждаютъ, что оно значитъ и *socius* и *amicus*. Для доказательства, что Генрихъ плохо зналъ латышскій языкъ Sievers приводитъ названія нѣкоторыхъ мѣстностей, а именно:

Ascradt (у Генриха),	Ascheradeu (нѣмец.),	Aiskraukle (латыш.)
Kukunoys	» Kukuhusen	» Kohknesse
Tolowa	» —	» Tuhlawa

«*Maja*» (XV, 7; XXIII, 7; XXIII, 9) — латышское слово = «домъ» (у употребляется, впрочемъ, и Эстами въ томъ же значеніи).

«*Laula, laula, rappi*» (XVIII, 8); *laulama* — по-эстонски = пѣть, *laulat* — по-латышски = «вѣпчать».

«*Magetas, maga magamas*» (XV, 3) — по-ливски: *inanere in perpetuum, jacebis hic in aeternum*; по-эстонски тоже значить лежать или спать; латышское слово *meegs* — сонъ, кажется, того-же корня.

«*Waypas*» (XXVII, 6) — по-эстонски = грубое сукно.

«*Malewa*» (IX, 3; XIX, 9; XX, 2; XXIII, 7). Пабеть говорить, что «*malewa, malwea*» употреблялось до XIV ст. по большей части въ смыслѣ военнаго похода; по всей вѣроятности, это — древнее эстонское слово».

Всѣ эти слова и выраженія вырвались у Генриха, такъ-сказать, невольно: не было никакой надобности употребить ихъ именно на мѣстныхъ нарѣчійхъ; относительно же слова «*draugum*» надо замѣтить, что Генрихъ употребилъ здѣсь латышское слово, несмотря на то, что въ разсказѣ его (XVI, 4) дѣйствуютъ только Ливы; слѣдовательно, латышскій языкъ ему очень близокъ. Едва-ли Нѣмецъ могъ, такъ-сказать, войти во вкусъ «варварскихъ» языковъ — латышскаго, ливскаго и эстонскаго, чтобы употреблять ихъ безъ особенной надобности; гораздо легче предположить, что Генрихъ, какъ уроженецъ пограничной области, могъ знать не только латышскій, родной ему языкъ, но и языки ближайшихъ племенъ и при удобномъ случаѣ вставить то или другое слово совершенно невольно ¹⁾.

Противники латышскаго происхожденія Генриха указываютъ на слѣдующее мѣсто его Хроникъ, которое, будто-бы, говоритъ въ ихъ пользу: «*Erant autem interfectorum* (т. е. враговъ-Эзельцевъ) *in loco certaminis*

Lenewarde (у Генр.),	Lenewaden (нѣмец.),	Leelwahrde (латыш.)
Lethegore } Ledegore }	» Loddiger	» Lehdurge »

Сиверсъ находитъ, что эти названія у Генриха «ближе къ нѣмецкимъ, чѣмъ къ латышскимъ». Едва-ли это такъ? Кромѣ того, слѣдовало бы доказать, что и въ то время та или другая изъ указанныхъ мѣстностей называлась такъ же, какъ и теперь.

Слѣдуетъ имѣть въ виду слѣдующія слова проф. Н. Некрасова (Лекціи по сравнительной морфологіи русск. яз.): «Исторія языка свидѣтельствуетъ, что слово можетъ измѣняться какъ въ своихъ звукахъ, удерживая то-же значеніе, такъ и въ своемъ значеніи, удерживая тѣ-же звуки. Слово «домой» звучало прежде «домови», потомъ «домовъ», при одномъ и томъ же значеніи; слово «верста», удерживая тѣ же звуки, значило прежде «возрастъ», потомъ *мѣру сравненія вообще, наконецъ определенную мѣру длины*... То же, конечно, и въ другихъ языкахъ.

1) Sievers говоритъ: «Ich glaube auf diese Umstände gestützt, es mit voller Sicherheit aussprechen zu dürfen, dass der Chronist Heinrich kein Lette gewesen sein kann; sogar dass grosse Wahrscheinlichkeit vorhanden, dass er überhaupt garnicht oder nur sehr wenig lettisch verstanden hat und sich bei seinen Taufungen des ihm geläufigen Livischen, das die Letten an den Grenzen ebenso wie jetzt das Estnische sprachen, bedient habe». (Die Lettenb. Antine u. die Nationalität des Chr. Heinrichs de Lettis, p. 30). Последнее совершенно вѣрно, но на первое Сиверсъ не представилъ убѣдительныхъ данныхъ.

circiter quingenti virorum et alii plures per campos et per vias et alibi ceciderunt. *Ex nostris vero ceciderunt duo Teutonici et ex Letthis duo*». Это значитъ, конечно: «А лежало убитыхъ на мѣстѣ сраженія около 200 человекъ, и много другихъ лежало по полю, по дорогамъ и въ разныхъ мѣстахъ. Изъ нашего же войска пало два Нѣмца и два Латыша». «*Duo Teutonici et duo ex Letthis*», вмѣсто *duo Letthi* — это обыкновенная риторика Генриха, который по возможности избѣгаетъ вполне тождественныхъ по формѣ выраженій, т. е. полного параллелизма. Ни малѣйшаго указанія ни *pro*, ни *contra* занимающаго насъ вопроса о происхожденіи Генриха мѣсто это не даетъ.

Откуда же происходилъ Генрихъ и гдѣ получилъ онъ образованіе? Въ Хроникѣ (XV, 9) читаемъ: «*Erat Philippus idem de gente Letthonum, et in curia episcopi enutritus et adeo fidelis effectus, ut interpres ad ceteras gentes docendas mitteretur*»... Таковъ же былъ, по всей вѣроятности, и Генрихъ, только не «*de gente Letthonum*», а *de gente Letthorum*.

Hildebrand говорить: «*Heinrich könnte also gleich in den ersten Jahren des Bischofs in seine Umgebung gekommen, nach Deutschland gebracht, 1203 aber zur Fortsetzung seiner Bildung wieder zurückgekehrt sein. Wie er seine Ankunft in Livland jetzt nicht bestimmt andeutet, so auch die frühere Reise nicht; und dass die letzte genauer und lebhafter geschildert wird, erklärt sich vollständig durch den grösseren Eindruck, den sie selbst durch ihre Abenteuer auf ihn machte (VII, 1—4), während er bei der ersten nach Deutschland noch sehr jung gewesen sein musste. Auch bei Annahme der lettischen Herkunft liesse sich also ein genügender Zeitraum finden, der seine Bildung, wie die deutsche Anschauungsweise ermöglichte*»¹⁾.

Далѣе, въ Хроникѣ говорится: «*Ille (episcopus Albertus) Heinricum scholarum suum*»²⁾... *remisit*» (XI, 7). Въ объясненіе этого мѣста Груберъ пишетъ: «*quod episcopi sumptibus enutritus eiusdemque cura ad literas et studia sacra formatus esset, scholaris episcopi nomen dulce fuit et iucundum*».

«Будучи природнымъ латышемъ, едва-ли Генрихъ оставался бы вполне безпристрастнымъ къ своимъ соотечественникамъ» — говорить одинъ изъ

1) Chronik Heinrichs von Lettland. 166.

Г. Лаппо-Данилевскій говорить: «Тому же (т. е. что Генрихъ б. Латышъ) отчасти противорѣчить время возникновенія сношеній Нѣмцевъ съ Латышами. Сношенія эти начались только съ 1206 г., тогда какъ Генрихъ назначенъ былъ священникомъ туда же чрезъ 2 года». Но въ указанномъ мѣстѣ (X, 15) говорится не о началѣ сношеній съ Латышами, а о крещеніи имерскихъ Латышей, при чемъ добавлено: «*praesertim cum iam tota Livonia et plures ex Letthgallis verbum Dei reserperint*»; значитъ — раньше. Когда впервые начались сношенія Нѣмцевъ съ Латышами, у Генриха не сказано; вѣроятно, тотчасъ же послѣ прибытія сюда Нѣмцевъ.

2) Замѣчаніе Пабста: «*Scholaris = im Domstift unterrichtet?*» Конечно, въ монастырѣ: къ чему этотъ вопросъ? Самъ же Пабстъ переводитъ: «*Seine (Bischof's) Schüler*».

противниковъ латышскаго происхожденія Генриха¹⁾. Дѣйствительно, если бы онъ былъ Нѣмецъ, то для него всѣ туземные народы — одинаковые варвары. Посмотримъ же, какъ онъ относится къ нимъ:

Отношенія Генриха къ *Ливамъ*: «Livones, qui licet baptizati, tamen adhuc rebelles erant et increduli» (IX, 7); «gens enim Livonum quondam erat perfidissima» (X, 15); Livones quidam de Adya, iam dudum baptizati, perfidiae suae felle repleti» (XIV, 5); Livones quidam perfidi, qui erant adhuc filii sanguinarij, lacerantes ubera matris Ecclesiae» (XVI, 1); Livones... «genimina viperarum» (XVI, 4)... Пабстъ (X, § 15, прим. 6) говоритъ: «*Der Chronist ist den Liven überhaupt gar nicht hold.*»

Точно также, рассказывая о многочисленныхъ походахъ Нѣмцевъ въ землю «infidelium et perfidorum» (XV, 1) *Эстамъ*, Генрихъ съ удовольствіемъ останавливается на избиеніяхъ, которымъ подвергались они: «Russinus cum Letthis... intrantes provinciam Saccalanensem, invenerunt viros ac mulieres ac parvulos in domibus suis in omnibus villis ac locis, et occiderunt, quos invenerunt, a mane usque ad vesperam, tam mulieres quam parvulos eorum, et trecentos ex melioribus viris ac senioribus Saccalanensis provinciae, absque aliis innumerabilibus, donec fessae manus et brachia occidentium prae nimia interemptione plebis iam deficerent»... (XII, 6); «Erant autem suffocatorum promiscui sexus ex omnibus speluncis animae hominum fere mille. Et post hoc reversi sunt Livones cum Teutonicis, Deum benedicentes, eo quod etiam superba Harrionensium corda ad fidem Christianam humiliavit»... (XXIII, 10; cnf. XII, 5; XIV, 5; XIV, 6; XV, 3; XV, 7; XVI, 8; XIX, 2; XIX, 3; XIX, 9; XXI, 3; XXIII, 7; XXIII, 10)...

Можно даже указать основаніе, почему Генрихъ такъ относится къ Ливамъ и Эстамъ, именно: «Erant enim Letthi ante fidem susceptam humiles et despecti, et multas injurias sustinentes a Livonibus et Estonibus» (XII, 6).

Къ Латышамъ Генрихъ относится совершенно иначе; достаточно сказать, что онъ нигдѣ не говоритъ ничего обиднаго для Латышей²⁾; по его словамъ, папскій легатъ, будто бы, особенно хвалилъ Латышей: «fidem eorum et constantiam commendans, eo quod sponte et absque ulla bellorum perturbatione fidem Christianam primo susceperint, et post modum nunquam more Livonum et Estonum, baptismi sacramenta violaverint, humilitatemque eorum et patientiam collaudavit, qui nomen Domini nostri Iezu Christi ad Estones et ad alias gentes etiam laete portantes, multos de gente sua propter eandem fidem Christianam occisos, in martyrum (consortium) absque ullo dubio transmiserunt» (XXIX, 3)...

1) Лапно-Данилевскій, Библиографъ 1888, № 5—6.

2) Единственное исключеніе XVIII, 5.

Симпатіи Генриха къ Латышамъ отмѣчаютъ и Пабстъ (XVIII, § 5, прим. 13) и Гильдебрандъ ¹⁾.

Можно, пожалуй, согласиться, что каждое изъ указанныхъ выше соображеній («de Lettis», близкое знакомство съ туземными языками и, наконецъ, симпатіи къ Латышамъ), въ отдѣльности взятое, быть можетъ, и не вполне доказываетъ латышское происхожденіе Генриха; но все это вмѣстѣ, взаимно дополняя и поясняя, все-таки даетъ нѣкоторое основаніе защитникамъ этого происхожденія.

Какія же основанія у сторонниковъ нѣмецкаго происхожденія Генриха? Никакихъ; они все только отрицаютъ, колеблются и ссылаются другъ на друга: Г. Кейсслеръ, напр., ссылается на Пабста, г. Пабстъ — на г. Гильдебранда; по г. Гильдебрандъ говоритъ объ этомъ весьма уклончиво, г. Пабстъ еще колеблется, а г. Кейсслеръ уже говоритъ категорически ²⁾...

Впрочемъ, я коснулся вопроса о происхожденіи Генриха единственно съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы показать, что вопросъ этотъ остается въ томъ же положеніи, въ какомъ былъ и 150 лѣтъ тому назадъ, т. е. во времена Gruber'a.

Гораздо важнѣе другой вопросъ: какъ нужно относиться къ Хроникѣ Генриха, насколько она достоверна и безпристрастна?

Вотъ къ какимъ результатамъ пришли изслѣдователи:

«*Ist der Verfasser kein politischer Kopf*», говоритъ *Hildebrand* ³⁾.

Pabst указываетъ на «*Vergesslichkeit*» Генриха: Chr. VII, § 5: «*quendam Livonem, Sauronem nomine*»; но Сауро уже названъ IV, 4; подобная же забывчивость въ IX, 2; XXII, 3; XXIII, 9.

Тотъ же *Pabst* замѣчаетъ, что Генрихъ иногда «*sehr übertreibt*» (напр., VII, § 3, прим. 4; XIX, 5; XXIV, 5).

Sievers называетъ Генриха прямо: «*einen nachweislichen Falsarius, der längst schon zum nationalitätslosen Ultramontanismus übergetreten*» ⁴⁾...

1) *Hildebrand* (Die Chron. H. v. Lettl., 50—51); онъ, однако, объясняетъ это, хотя и уклончиво, такъ: «*Manches, was in der Art unseres Schriftstellers über die allgemeine Zu- und Abneigung, hinauszugehen scheint, möchte sich durch die langjährige Wirksamkeit desselben als Priester der Letten erklären*» (169). Объясненіе натянутое.

2) Но почему же «*nunc eum (Henricum) Germanum sibi vindicant Lyvones hodierni?*»—спрашиваетъ Dr. Wilh. Arndt.—На это мы находимъ намекъ у *Sievers*'а: «*Vollends da es nicht verständlich, was uns veranlassen sollte, einen nachweislichen Falsarius, der längst schon zum nationalitätslosen Ultramontanismus übergetreten, uns zu vindiciren*». Изъ этихъ словъ можно заключить, что, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ изслѣдователей-нѣмцевъ задавались вопросомъ: стоитъ или не стоитъ отстаивать нѣмецкое происхожденіе Генриха? т. е. задавались вопросомъ, ничего общаго съ наукою не имѣющимъ.

2) Die Chr. Heinrichs v. Lettland, 53.

4) Die Lettenb. Autine etc., 23.

Г. Кейслеръ, питающій безграничное довѣріе къ Генриху, говоритъ (стр. 56), что у хрониста былъ документъ о соглашеніи епископа съ княземъ Герцике (1209 г.), но онъ имъ не достаточно воспользовался—*«доказательство того, какъ мало интересовался онъ этими отношеніями»*¹⁾.

Въ другомъ мѣстѣ (стр. 146), даже г. Кейслеръ находитъ у Генриха *«небезпристрастное извѣстіе»*; а разъ (стр. 120) просто усомнился въ *«вѣрности»*²⁾ свѣдѣнія, сообщаемого Генрихомъ.

По словамъ Gruber'a³⁾, Генрихъ ничего не зналъ: *«de consiliis altioribus»*. Въ доказательство этого можно привести слѣдующее указаніе: *«et siluit hac ratione ecclesia diebus paucis»*, такъ заканчиваетъ Генрихъ XVII гл. своей хроники. Pabst замѣчаетъ: *Der zunehmenden Zwietracht unter den Landesherrn gedenkt mit keiner Sylbe*. Конечно, потому, что не зналъ о томъ⁴⁾.

Вообще же, при чтеніи Хроники Генриха, надо всегда помнить слѣдующія слова Pabst'a (Vorwort, VIII): *«Zwar werden sich mancherlei Dinge, die für das Verständniss der Nachkömmlinge deutlicher niederzuschreiben der Chronist keinen Anlass hatte, er für seine Zeitgenossen zu thun mit oder ohne Absicht versäumte»*... Иначе и быть не могло: во-первыхъ, Хроника писана въ 1225 г., а Генрихъ едва-ли велъ дневникъ, слѣдовательно, многое писалъ по воспоминаніямъ; во-вторыхъ, Хроника писана по желанію епископа и отвезена легатомъ Вильгельмомъ моденскимъ въ Римъ⁵⁾, слѣдовательно, Генрихъ долженъ былъ писать только то, что было въ интересахъ епископа...

Заканчивая свои краткія замѣчанія о Генрихѣ и его Хроникѣ, не лишнимъ считаю привести слѣдующія, на мой взглядъ, вѣрныя замѣчанія г. Лаппо-Данилевскаго⁶⁾. *«Весь характеръ лѣтописи указываетъ на нравственное неразвитіе Генриха. Въ немъ особенно ясно выразился тотъ партикуляризмъ и узость религіозныхъ убѣжденій, которымъ болѣе или мѣнѣе отличался почти всякій средне-вѣковый католикъ. Такъ онъ не только православную веру не считаетъ христіанской религіей, ибо всюду христіанами называетъ только католиковъ или туземцевъ, принявшихъ католическую вѣру, но даже и на крещеніе датскихъ проповѣдниковъ смотритъ недружелюбно»*...

1) Cnf. Hildebrand, 53, 69.

2) На этотъ разъ — совершенно напрасно.

3) Origines Livoniae, praefatio 10.

4) Г. Трусманъ. Введеніе христ. въ Лифляндію, введеніе, стр. VII: *«Какъ простой священникъ, не посвященный въ тайны закулисной политики высшихъ властей страны, и не имѣющій самъ достаточно возможности или способностей проникать во внутреннюю связь совершающихся предъ его глазами событій...»*

5) Hildebrand, 19—20.

6) Биографич. свѣдѣнія о Генрихѣ Латышѣ (Библиографъ, № 5—6, 1888 г.).

Итакъ, Генрихъ, по моему мнѣнію, былъ Латышь, воспитанный на средства епископа Альберта, къ которому хронистъ относился съ величайшею почтительностію. Оставаясь всю жизнь простымъ сельскимъ священникомъ, Генрихъ не могъ знать и правильно судить о политикѣ, тѣмъ болѣе, что самъ былъ, по замѣчанію Гильдебранда, «kein politischer Kopf». Писаль о многомъ по слуху, о многомъ по воспоминаніямъ, при чемъ о многомъ «сознательно или безсознательно умолчалъ»; вообще же относился къ событіямъ не безпристрастно, а съ узкимъ взглядомъ средневѣковаго фанатизированнаго католика.

V.

Характеристика еп. Альберта.

Г. Кейслеръ, вслѣдъ за Генрихомъ Латышемъ, слишкомъ ужъ высоко ставитъ нравственныя качества еписк. Альберта: авторъ, напр., не допускаетъ даже мысли о томъ, чтобы можно было признать «политику Альберта по отношенію къ русскимъ князьямъ измѣнчивою» (стр. 29), т. е. что онъ дѣйствовалъ сообразно обстоятельствамъ.

Однако, далеко не все историки смотрятъ такъ на дѣятельность этого замѣчательнаго человѣка. Приведу отзывъ о немъ Меркеля ¹⁾: «Alberts, des dritten Bischofs, Charakter. Befreiet von den gehässigen Fremdlingen, glaubten die Liven im Ernst, der drohenden Gefahr auf immer entkommen zu seyn: aber indess sie frohlockten, wurden ihnen unzerbrechliche Fesseln geschmiedet. Der Erzbischof Hartwig ertheilte das erledigte Bisthum seinem Verwandten, dem Bremischen Domherrn, Albert von Apeldern; und unter diesem *furchtbaren Manne* nahm das Unterjochungsgeschäft einen so festen, systematischen Gang, dass aller Widerstand fruchtlos wurde».

«Albert war einer von jenen Männern, die uns ungewiss lassen, ob wir ihre Talente mehr bewundern, oder den Gebrauch, den sie von ihnen machen, mehr verabscheuen sollen, und zu deren Geisteskraft sowohl, als zu deren *Bösartigkeit* die meisten Menschen nur aus niederer Ferne heraufstaunen. Wahrscheinlich wäre er nie im Stande gewesen, zu erlangen, was Meinhard erschlich, oder den Enthusiasmus einzuflossen, mit dem Bertolds Tod Teutschland und den Norden erfüllte: aber wie Archimedes brauchte er gerade nur diesen Standpunkt, um die Welt zu erschüttern»...

Отдавая полную справедливость уму и энергіи еп. Альберта, Меркель продолжаетъ: «Die Hauptleidenschaft seiner Seele war *Herrschaftsucht*. Sie zu befriedigen, erlaubte er sich *Erpressungen, Grausamkeiten und jede*

1) Die Vorzeit Lieflands, von G. Merkel, I Band. Berlin, 1798, I, 336—339.

Hinterlist; und wenn seine schlaue Politik ihn bewog, ihre Aeusserungen zuweilen zu mildern, so war es nur, um desto sicherer zu gehen. Wo er daher befehlen konnte, gab er seiner Gewalt die grösste Ausdehnung; und wo er weichen musste, that er es mit so vieler Kunst, dass sein künftiges Vordringen nur desto unwiderstehlicher ward. «Man fühlet sich zur Bewunderung hingerissen, wenn man ihn handeln sieht. *Beobachtet man die Mittel, die er anwendete, so fühlt man Widerwillen;—Entsetzen, wenn man seinen Zweck erwägt.* Des grossen, des bewundernswerthen Alberts Ziel war die Vernichtung freier Völker, und der grösste Mann, den mein Vaterland vielleicht jemals sah, war *der fürchterlichste Verderber desselben*».

«Нicht Bekehrung der Liven war Alberts Zweck; er steckte sich ein anderes Ziel: er wollte einen Staat gründen, und ihn als unumschränkter Fürst regieren».

Хотя Меркель и сгустил нѣсколько свои краски, однако, нельзя не признать, что отзывъ его, въ основѣ, недалеко отъ истины.

Что еп. Альбертъ прибѣгалъ и къ обману, и къ вѣроломству, лишь бы достигъ своей цѣли, — на это даже у Генриха можно найти нѣкоторыя указанія.

Такъ, еп. Альбертъ отправилъ въ Римъ одного изъ старшинъ ливскихъ (seniores), выдавъ его за *короля Ливовъ*¹⁾ и увѣривъ папу, что «весь Ливонскій народъ обращенъ уже въ христіанство (1203 г.). Меркель²⁾ рассказываетъ объ этомъ такъ:

«Albert benutzte diese Ruhe, unter den Liven Selbst Uneinigkeiten zu erregen, und benahm sich dabei auf seine gewöhnliche *arglistige Art*. Er bededete einen Neubekehrten, jenen Caupo aus Thoraida, den Dietrich einst geheilt und getauft hatte, mit seinem Bekehrer nach Rom zu gehen. Hier wurde er dem Papste *als der König* von Liefland vorgestellt, und der stolze Hierarch, der von Kaisern den Fusskuss verlangte, und Königreiche verschenkte liess sich herab, den nordischen Wilden zu umarmen und mit Freundschaftsbezeugungen zu überhäufen. Er soll ihn in den Adelstand erhoben haben; wenigstens entliess er ihn sehr reichlich beschenkt».

Нельзя также не указать на слѣдующій случай вѣроломства еп. Альберта: ему удалось заманить къ себѣ на пирушку ливонскихъ старѣйшинъ; подъ угрозой отправить ихъ самихъ плѣнниками въ Германию, онъ принудилъ ихъ къ выдачѣ заложниками до тридцати мальчиковъ, дѣтей ихъ: «*Episcopus tamen ob perfidiam Livonum paci eorum non confidens, quam*

1) Генрихъ только одинъ разъ и именно по этому поводу (VII 5) говоритъ: «Caupo . . . qui quasi rex et senior Livonum fuerat»; но въ другихъ случаяхъ именуется его просто «senior»; напр., въ 1210 г. (уже по возвращеніи изъ Рима): «*Venerunt seniores terrae Russinus, Caupo, Nunnus et Darbelus cum ceteris*».

2) Merkel, Die Vorzeit Lieflands, 355—356.

iam multoties ruperant, obsides ab Azone et Caupone et senioribus terrae exigit: qui *vocati a Teutonicis ad potationem omnes simul conveniunt, et in una includuntur domo*. At illi timentes, ne trans mare in Teutonium deducantur, pueros suos, qui de Duna et in Thoreida fuerunt meliores, Domino episcopo circiter triginta repraesentant: quos ille laetus accipit, et terram Domino committens, in Teuthoniam vadit»³⁾).

У Гильдебранда⁴⁾ читаемъ: «Da die Beeinträchtigten sich klagend an den Pabst gewandt, hatte dieser den Bischof von solchen Eingriffen in fremdes Recht abgemahnt, ihn zur Nachsicht bei den ihm vom Orden zustehenden jährlichen Leistungen aufgefordert, zugleich aber den Abt und zwei Beamte von Dünamünde beauftragt, das Interesse der Brüder wahrzunehmen...

«Die Stellung Alberts zum römischen Stuhl war, wie wir sehen, eine ungünstigere geworden; die vielfachen Bedrückungen, die er, nach den Klagen des Ordens zu urtheilen, sicherlaubt haben dort lebhaften Unwillen erregt. Der Bischof erscheint als leichtfertiger, Verletzer eingegangener, von Rom ausdrücklich gebilligter Verträge, als steter Bedrücker Schwächerer. Es mochten derartige Härten seinen hochstrebenden und herrschlustigen Sinne nicht fernstehen»...

Не могу не привести здѣсь характеристику нѣмецкаго епископа, сдѣланную монахомъ-современникомъ еп. Альберта.

«Clericus quidam Parisiis ante paucos annos verbum terribile contra episcopos locutus est, dicens: Omnia credere possum, sed non possum credere, quod unquam *aliquis episcopus Alemanniae possit salvari*. Novicius: Quare magis indicavit episcopos Alemanniae, quam episcopos Galliae, Angliae, Lombardiae vel Tusciae? Monachus: Quia pene *omnes episcopi Alemanniae utrumque habent gladium, spiritualem videlicet et materialem; et quia de sanguine iudicant et bella exercent, magis eos sollicitos esse oportet de stipendiis militum, quam de salute animarum sibi commissarum*»¹⁾).

Умный цистерціанскій монахъ точно рисовалъ нравственный портретъ нѣмецкаго епископа, именно съ еп. Альберта!

VI.

Замѣчанія, касающіяся частныхъ вопросовъ.

На стр. 9 г. Кейслеръ говоритъ: «Изъ всего ливонскаго племени только Ливы, жившіе по Двинѣ, платили дань князьямъ полоцкимъ. Такъ думаетъ г. Пабстъ, не приводя, однако, основаній своего мнѣнія». —

1) Chronic. IV, 4.

2) Hildebrand, Die Chronik Heinrichs von Lettland, 92—93.

3) Caesarii Heisterbacensis († 1240) monachi ordinis cisterciensis dialogus Miraculorum... Coloniae, Bonnae et Bruxellis, MDCCCLI, Dictinctio Secund., cap. XXVII.

Странно: въ доказательство своего положенія авторъ ссылается на мнѣніе историка, который, въ даншомъ случаѣ, не приводитъ основаній своего мнѣнія».

Стр. 10—11. «Оба укрѣпленія (Куконошь и Герцике) стояли на правомъ берегу Двины, но не по близости имѣнія Штокмансгофъ, какъ полагали раньше, а къ юго-востоку отъ него въ теперешней, такъ называемой польской Лифляндіи, вблизи мѣстечка Царьградъ». — На основаніи этихъ словъ, можно подумать, что Куконошь и Герцике лежатъ рядомъ, вблизи Царьграда; между тѣмъ, отъ Герцике до Куконоса около 80 верстъ. Нельзя также не замѣтить, что, кромѣ польскихъ писателей, *никто этой мѣстности теперь не называетъ «Польской Лифляндіей»*. Наконецъ, Царьградъ не мѣстечко, а имѣніе-мыза.

Стр. 15. «Относительно характера первоначальнаго русскаго владычества въ теперешнемъ Прибалтійскомъ краѣ, Генрихъ Летляндскій, согласно съ современными ему русскими источниками (?), сообщаетъ слѣдующее: есть обычай у королей русскихъ, когда покоряютъ они какой народъ, не подчиняютъ его вѣрѣ христовой, а только облагать его платежемъ дани и денегъ». — *Нидѣ въ современныхъ русскихъ источникахъ не говорится этого!*

Стр. 28. «Странное утвержденіе Арнольда Любекскаго (о томъ, что еп. Альбертъ отказалъ кн. Владимиру въ дани, которую платили Ливы) не находитъ себѣ никакого подкрѣпленія въ Хроникѣ Генриха Летляндскаго, источникъ, славящемся полнотой и въ особенности, для внѣшнихъ сношеній, своей достоверностью». — Мы видѣли (въ гл. IV), что этого далеко нельзя сказать. Авторъ слишкомъ ужъ довѣрчиво относится къ извѣстіямъ Генриха. Этимъ же объясняется и его высокое мнѣніе о дѣйствіяхъ еписк. Альберта: авторъ, вопреки очевидности, даже не допускаетъ и мысли «*признать политику Альберта по отношенію къ русскимъ князьямъ измѣнчивою*» (стр. 29, примѣч.).

Стр. 33. «Потерпѣвъ по дорогѣ неудачу—будучи ограблены литовцами (въ чемъ *врядъ-ли* (?) не принималъ такъ или иначе участія дружившій съ Литовцами князь Всеволодъ изъ Герцике, черезъ землю котораго они проходили) прибыли, однако, епископскіе послы въ Полоцкъ. *Къ большому, конечно, удивленію* нашли они здѣсь нѣсколькихъ Ливовъ»... Во-первыхъ, авторъ подозреваетъ Всеволода въ ограбленія пословъ рѣшительно безъ всякихъ основаній; во-вторыхъ, неизвѣстно, почему это послы удивились, найдя Ливовъ въ Полоцкѣ: вѣдь, это же были данники полоцкаго князя!

Стр. 35. «Владимиръ замыслилъ *хитрость* (dolum)». — Напрасно авторъ повторяетъ слова Генриха безъ всякой оговорки: хронистъ, какъ уже было неоднократно сказано, вовсе не безпристрастный свидѣтель.

Стр. 38. «Ливы, которые все еще (въ 1206 г.) *бунтовали*»...—Противъ кого? противъ непрошенныхъ приниельцевъ, старавшихся поработить ихъ? Это не бунтъ, а естественное право защищать себя отъ насилія!

Стр. 43. «Князю Вячко ничего другого не оставалось, какъ сговориться мирнымъ путемъ съ мужественнымъ сосѣдомъ (еп. Альбертомъ), спрашивается только, *насколько было искренности со стороны Русскихъ при этомъ соглашеніи*».—Почему это авторъ ни разу не задался вопросомъ объ искренности со стороны Нѣмцевъ?

Стр. 43—44. «Скоро вышла ссора у кн. Вячко съ епископскимъ васаломъ, рыцаремъ Данииломъ въ Ленневарденѣ. Какъ видно изъ разсказа, причиной было то, что князь сдѣлалъ людямъ рыцаря много непріятностей и, несмотря на многократныя убѣжденія, не хотѣлъ перестать»... Было бы наивно ожидать, чтобы Генрихъ принялъ сторону русскаго князя!

Стр. 48. «Кого только изъ виновныхъ находили Нѣмцы, — (они) предавали лютой смерти и искоренили измѣнниковъ изъ своей (?) страны»...—Переводъ невѣренъ: «Et exstirpaverunt traditores de finibus illis» — значить: «и искоренили измѣнниковъ изъ тѣхъ краевъ»; у Нѣмцевъ же здѣсь не было никакой «своей страны».

Стр. 50. «Онъ (епископъ) пашель гору оставленной и — какъ сообщается дальше, — вслѣдствіе нечистоты прежнихъ жителей, полною червей и змѣй». — Едва-ли это не фантазія Генриха?

Стр. 53. «Изъ уваженія къ имени Христову, они (Нѣмцы) умертвили лишь непогихъ; большинство отдались въ плѣнъ или обратились въ бѣгство; женщинъ и дѣтей щадили». — Въ Auszug aus der Deutsch-Ordens Chronik (Riga 1857, p. 14) сказано: «und ferderff darumb trent wyff und kyndt» («и погубилъ здѣсь женщинъ и дѣтей»). — Хорошо «уваженіе къ Христову имени»!

Стр. 72—73. «Великій князь новгородскій и князь полоцкій (?)». — У Генриха: «rex de Plescekowe», т. е. псковскій, а не полоцкій: Pleskow, Plescekow = Псковъ; Ploskow, Ploscekow = Полоцкъ.

Стр. 77: «*Слѣдуетъ (?) думать*, что во время переговоровъ (1210 г.) этотъ вопросъ (объ отношеніяхъ Кукопоса и Герцике къ епископу) былъ обойденъ, и Нѣмцы добились такимъ образомъ молчаливаго признанія *status quo*». — На основаніи чего же «слѣдуетъ думать» такъ? Очевидно, у автора предвзятая мысль.

Стр. 77. «Зависимость кн. Всеволода *чисто номинальная* мало приносила пользы Полоцку». — Откуда узналъ авторъ, что эта зависимость была «чисто номинальная»?

Стр. 77—78. «Остается неяснымъ, въ чемъ заключалася *хитрость* Владимира». — Самъ авторъ заподозрѣваетъ (стр. 43) «искренность» Рус-

скихъ *безъ всякаго основанія*; на томъ же основаніи и Генрихъ часто злоупотребляетъ словомъ хитрость, когда рѣчь идетъ о Русскихъ (папр. X, 2; XI, 8; XVI, 2 и пр.).

Стр. 79. «Въ началѣ лѣта 1212 года къ епископу Альберту отправлено посольство Владимиромъ и назначался день, когда имъ съѣхаться *въ Герцике*. — Слѣдовательно, Владимиръ, по прежнему, считаетъ Герцике подвластнымъ себѣ: нельзя допустить, чтобы онъ самъ назначилъ свиданіе съ епископомъ въ мѣстности, которая отъ него уже не зависѣла.

Стр. 82. «Ливы же, которые не хотѣли служить двумъ господамъ а именно Русскимъ и Нѣмцамъ, постоянно его (епископа) уговаривали, чтобы онъ избавилъ ихъ совсѣмъ отъ *на Русскихъ*». — Авторъ забылъ, что раньше (стр. 27) самъ же говоритъ; «Можно сказать съ увѣренностью, что послѣдніе (туземцы) охотнѣе сносили *не слишкомъ для нихъ тяжелую русскую дань*, нежели нѣмецкое владычество»...

Стр. 83. «По поводу слова: «иногда» (*quandoque*), которое должно обозначать по крайней мѣрѣ два раза, Пабстъ замѣчаетъ» и пр. — Авторъ разбираетъ каждое слово Генриха точно современную дипломатическую ноту.

Стр. 84. «Можно бы думать, что упрасиванія Ливовъ избавить ихъ отъ дани сдѣлались особенно настойчивы во время переговоровъ епископа съ кн. Владимиромъ; *но это не видно* изъ самаго характера ихъ разговоровъ». — А потому и бѣтъ основанія и думать это.

Стр. 85. «Непостоянный и поддающійся легко вліяніямъ характеръ князя Владимира чрезвычайно мѣшаетъ *вѣрной оцѣнкѣ* событій». — Еще болѣе мѣшаютъ этому предвзятые взгляды и то, что Генрихъ въ своей Хроникѣ «многое утаилъ умышленно или неумышленно».

Стр. 85. «Недовольный переговорами, князь Владимиръ прервалъ ихъ, потому что *справедливые* словесные доводы его не удовлетворили». — Доводы эти казались справедливыми Генриху, но такими-ль они были на самомъ дѣлѣ — это еще вопросъ!

Стр. 87. Важно прежде всего то, что кн. *Владимиръ отказывался получить дань съ Ливовъ*... Да отказывался-ли? А если отказывался, то на какихъ условіяхъ? (См. объ этомъ гл. II, стр. 25—27).

Стр. 86—87, прим. 1. «*Tanquam patrem spiritualem*. Чтобы это было *обычное обращеніе, этого утверждать нельзя*. — Напротивъ, можно: православные всегда называютъ духовныхъ лицъ *отцами*, а тѣ ихъ — *чадами*, дѣтьми.

Стр. 89. «Соловьеву показалась подозрительной ссылка на божеское внушеніе; но такой способъ объясненія не удивитъ того, кто болѣе знакомъ съ Хроникой Генриха». — Что хочеть сказать этимъ авторъ — не знаю.

Относительно же близкаго знакомства его съ Хроникой Генриха можно сказать, что авторъ, дѣйствительно, близко знакомъ, но только съ буквой, а не съ духомъ Хроники.

Стр. 91. «Хронистъ замѣчаетъ, что онъ (Всеволодъ кн. Герцике) впоследствии участвовалъ однако въ замыслахъ Литовцевъ, нарушилъ обѣщанную вѣрность, и часто подстрекалъ язычниковъ противъ Нѣмцевъ въ Кукопосѣ». — Вѣдь, надо же было найти какой-либо поводъ къ походу противъ Герцике. Если бы Всеволодъ былъ невиннѣе ягненка, то и тогда самостоятельность его была бы задущена еп. Альбертомъ, у котораго аппетитъ, послѣ захвата Куконоса, сильно разыгрался.

Стр. 106. «Такъ какъ нѣтъ доказательствъ, что Конрадъ или его потомство не владѣли своей частью Герцике, то слѣдуетъ признать, что родъ Uexküll по прежнему владѣлъ ею». — Довольно смѣлое заключеніе!..

Стр. 113. «Въ 1224 г. Нѣмцы предоставили Русскимъ получить дань съ земли Толова». — Нѣмцы не могли распорядиться тѣмъ, что имъ еще не принадлежало.

Стр. 121. «Относительно Летговъ на р. Имерѣ мы узнаемъ, что они не были данниками Русскихъ и именно въ 1028 году подчинились Римской церкви». — Гіэричъ (см. выше), однако, прямо говоритъ о ихъ зависимости отъ Псковичей и о томъ, что въ Имеру время-отъ-времени приходили православные священники.

Стр. 131, примѣч. «Видно изъ всего положенія дѣлъ, что восточное христіанство было принято ими (жителями Имеры) чисто внѣшнимъ образомъ». — Изъ чего, напр., видно это? А какъ принято было жителями Имеры западное христіанство?.. Русскіе всегда старались дѣйствовать на обращаемыхъ *verbis*, Нѣмцы — *verberibus*. (Ср. Chr. Liv. II, 5).

Стр. 136. «Когда Владимиръ (б. псковской) былъ епископскимъ фогтомъ въ Идумеѣ и Летляндіи, по поводу его притѣсненій, у него было враждебное столкновение съ мѣстнымъ духовенствомъ». — Столкновение было не «по поводу его притѣсненій», а по другой причинѣ: духовенство требовало отъ князя: «*ne neophyths nostros conturbando magis a fide Christi faceres deviare*»; притѣсненія — только предлогъ.

Стр. 144. «Слѣдовательно, тогда верховный владѣтель края (т. е. епископъ) бралъ на себя заботу о правильномъ, ежегодномъ взносѣ дани, и такимъ образомъ прямо ручался въ ней». — Кто же долженъ считаться верховнымъ владѣтелемъ края: тотъ ли, кто платитъ дань, или же тотъ, кто ее получаетъ?

Стр. 144—145. «Нельзя указать ни русскихъ поселеній, ни укрѣпленій, которыя имѣли бы цѣлью обезпечить прочность дани, платимой Толовою. — Еще вопросъ, какого происхожденія «Кесъ» (Zesis = Венденъ) —

латынскаго или *славянскаго*. О русскихъ поселеніяхъ въ Лифляндіи см. Трусмана — Введеніе христіанства въ Лифляндіи, стр. 177 (ср. Bunge Urk. 101, a; 518, Reg. 1238 b, III p. 1182).

Стр. 145. «Между тѣмъ Псковичи изъ одного соперничества съ западными пришельцами и изъ страха предъ ними *безъ особой надобности* (?) рѣшились взяться за миссіонерскую дѣятельность среди своихъ данниковъ-Леттовъ». — Едва-ли приведенную тираду можно считать серьезной.

Стр. 145—146. «Извѣстное сужденіе Генриха (XXVIII, 4) хотя вообще и *не безпристрастное, согласуется* въ данномъ случаѣ съ фактами». — И не безпристрастное, и въ то же время согласуется съ фактами — странно что-то!

Стр. 148. «Фактъ заключенія осенью 1224 г. «прочнаго» мира *не можетъ быть подвергаемъ сомнѣнію*; онъ подтверждается, *повидимому*, также свидѣтельствомъ папы Григорія III въ буллѣ отъ 17 янв. 1227 г.» — Боннель, однако, понимаетъ эту буллу иначе; да и самъ авторъ употребляетъ слово «*повидимому*». Дальнѣйшія основанія автора еще болѣе шатки. Миѣ кажется, что этого «*прочнаго*» мира вовсе не было.

Стр. 149. «Хронистъ прибавляетъ, что легатъ долженъ былъ выслушивать подобныя *просьбы* (о мирѣ) отъ пословъ (русскихъ)». — Какъ же иначе могъ говорить Генрихъ? Вѣдь, Хроника написана по предложенію епископа, и легатъ взялъ ее съ собою въ Римъ¹⁾: это надо помнить.

Стр. 160. «Самое число убитыхъ значительно и *заставляетъ думать о вымогательствахъ и насиліяхъ* (русскихъ). — Авторъ вездѣ склоненъ видѣть хитрость и насилія Русскихъ, въ «кровавыхъ же дѣлахъ» Нѣмцевъ онъ видитъ «значительную долю законности»; между тѣмъ, здѣсь гораздо естественнѣе предположить о насиліяхъ именно со стороны Нѣмцевъ.

Стр. 164. «Я кончаю на этомъ, *не вдаваясь въ область гаданій*». — Какъ мы видѣли, «гаданій» у автора не мало.

Стр. 166. «Юрьевъ, по правописанію древнѣйшихъ лѣтописей собственно «Гургевъ». — Гургевъ — Гюргевъ — Юрьевъ одно и то же.

Стр. 168, прим. 1. «Оденпе означаетъ на древне-русскомъ языкѣ: «Медвѣжья Голова». — Можно подумать, что Оденпе—древне-русское слово.

Стр. 177. «Мстиславъ двинулся на Варбалу и взялъ дань, которая, *надо полагать*, была взята здѣсь Русскими въ первый разъ. — На основаніи чего же «надо полагать»?

Стр. 180. «*Теперь только (1216 г.) поднимаются Русскіе съ цѣлью помѣшать разростанію нѣмецкаго владычества*». — Самъ же авторъ раньше (на стр. 178, — 1212 г.) говоритъ, что «*враждебное столкновеніе* сильнаго

1) Hildebrand, Die Chronik Heinrichs von Lettland, 20.

войска Мстислава новгородскаго съ Нѣмцами *не произошло*, повидимому, *благодаря только случаю*.

Стр. 181. «(Епископъ и орденъ) *завѣряли* ихъ (Угаунцевъ), что они свободны отъ Русскихъ». — Значитъ, жители были въ зависимости, — иначе, зачѣмъ нужно было *завѣрять* ихъ, что они свободны.

Стр. 193. «Альберту удалось подвинуть на крестовый походъ въ восточный *языческій край*». — Это было въ 1219 году; между тѣмъ Альбертъ еще въ 1203 году увѣрилъ пана, что «весь ливонскій народъ» окрещенъ; кромѣ того, по увѣренію нашего автора: жители Имеры *добровольно* подчинились и были крещены въ 1214 г. (стр. 131); жители Толовы (въ 1214 г.) тоже *добровольно* подчиняются Нѣмцамъ и переходятъ въ латинскую церковь (стр. 146); жители Сакалы снова принимаютъ христіанство (стр. 178); Угаунцы также приняли крещеніе отъ латиняшъ (стр. 80) — и, все-таки, въ концѣ-концовъ, — *край языческій!*

Стр. 195. «Вѣра въ успѣхъ и объясняетъ то, что они (Нѣмцы) дважды *отклонили мирныя предложенія Русскихъ*». — Раньше авторъ говоритъ (на стр. 184): «Верховные владѣтели страны (епископъ и орденъ), хотя и были готовы къ войнѣ съ Русскими, *хотѣли, однако, по возможности избѣжать ея*». — А когда возможность эта представилась, они и забыли о миролюбіи, которое навязываетъ имъ нашъ авторъ.

Стр. 211. «Лифляндскій хронистъ *рѣзко порицаетъ* жителей Дерпта и князя Вячко». — Что-жъ тутъ удивительнаго? Вѣдь хронистъ нигдѣ не обмолвился добрымъ словомъ о Русскихъ.

Стр. 215. «На общемъ совѣтѣ *христіанъ* было принято рѣшеніе въ противоположность *кроткому образу дѣйствій* въ раньше бывшихъ случаяхъ взятія укрѣпленій, который не внушилъ достаточно страха, на этотъ разъ поступить съ осажденными самымъ суровымъ образомъ...» — Во-первыхъ, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что авторъ, вслѣдъ за Генрихомъ, вездѣ (см. напр. стр. 201, 202, 210) *христіанъ противопоставляетъ Русскимъ*. Неужели авторъ серьезно не считаетъ послѣднихъ христіанами? Во-вторыхъ, относительно *кроткаго образа дѣйствія* (Нѣмцевъ) можно указать на слѣдующіе два факта: 1) на взятіе Нѣмцами Герцике, когда они «*und verderff darumb trent wuff und kyndt*» (я погубилъ здѣсь женщинъ и дѣтей); 2) на взятіе Феллина въ 1223 году, когда «всѣ Русскіе, которые нашлись въ укрѣпленіи, *были пощипень*». — Неужели авторъ эти дѣйствія считаетъ кроткими?

Стр. 217, прим. «Если и упоминаются эстонскія женщины (въ числѣ убитыхъ), то, *навѣрно*, онѣ принимали участіе въ сопротивленіи. Что женщинъ и дѣтей обыкновенно щадили, продолжаетъ авторъ, это *ясно* изъ разсматриваемаго въ концѣ этого отрывка». — Во-первыхъ, «изъ разска-

зываемаго въ концѣ этого отрывка» — это вовсе не ясно; во-вторыхъ, если бы это было и «ясно изъ отрывка», то фактъ, приведенный выше (взятіе Герцике) говоритъ совсѣмъ другое; утвержденіе же самого автора, что эти женщины «*наотрпно* принимали участіе въ сопротивленіи», показываетъ только склонность автора обѣлять звѣрскіе поступки Нѣмцевъ.

Стр. 220—221. «Имѣется еще русское свидѣтельство изъ нѣсколько позднѣйшаго времени, которое говоритъ также за то, что *Новгородцы отказались отъ Эстонскаго края*». Авторъ ссылается на Новгород. 1 лѣтопись. — Какъ было уже сказано (въ гл. II), это мѣсто лѣтописи вовсе не заключаетъ въ себѣ отказа Новгородцевъ отъ Эстонскаго края. Да и самъ авторъ (на стр. 150-й), повидимому, совсѣмъ иначе толкуетъ это мѣсто лѣтописи: «Ярославъ Всеволодовичъ новгородскій только-что вернулся на новгородскій столъ; вожаки враждебной ему партіи ушли во Псковъ и, когда онъ хотѣлъ пріѣхать туда же, Псковичи его не пустили. Тогда *подъ предлогомъ войны противъ Нѣмцевъ* онъ привелъ изъ Переяславля свою дружину» и т. д.

Стр. 222—224. «Не столько превосходству въ военномъ искусствѣ надъ Русскими, не столько самой храбрости, сколько цѣлесообразно направленной и упорной энергіи, которую пытало религиозное одушевленіе крестовыхъ воиновъ, обязаны Нѣмцы тѣмъ, что имъ удалось устранить русское вліяніе изъ теперешняго балтійскаго края. И *только подъ нѣмецкимъ владычествомъ* суждено было кореннымъ обитателямъ этого края не только обратиться въ христіанство — правда на первыхъ порахъ *большую частію путемъ принужденія*, — но и перейти въ упорядоченныя государственныя формы быта, которыя прежде всего, положивъ конецъ царившей въ краѣ непрерывной войнѣ, *обезопасили ихъ жизнь и обезпечили собственность*, впоследствии же сдѣлали возможнымъ ихъ культурное перевоспитаніе въ духѣ христіанства. *Русскимъ* были чужды такого рода культурныя стремленія...»

Подобныя же сужденія высказываются и другими прибалтійскими историками: напр. Richter («Geschichte der dem Russischen Kaiserthum einverleibten deutschen Ostseeprovinzen bis zur Zeit ihrer Vereinigung mit demselben», 44), Seraphim (Geschichte Liv-, Est-und Kurlands... I, 17 etc.). Оставляя въ сторонѣ «военное искусство и храбрость» Нѣмцевъ, я останавлиюсь только на ихъ цивилизаторской дѣятельности въ Прибалтійскомъ краѣ. Едва-ли Нѣмцамъ слѣдуетъ особенно кичиться этою дѣятельностію: если они и достигли кое-какихъ результатовъ въ этомъ отношеніи, то нельзя не обратить вниманія на то, *какою цѣною* достигнуто все это.

У Russov'a¹⁾ читаемъ: «Unde so herlick also de vam Adel in Lyfflandt sind priuilegeret gewesen, so elendigen entgegen weren de armen Buren in dissen Lande mit Gerichte unde Gerichticheit vorgesehen unde vorsorget, Wentе ein armer Buhr hefft nicht mehr Recht gehat, also syn Juncker edder de Voget men siluest gewolt hefft, unde de arme Man dorste sick by keyner hogen Auericheit keinerley gewalt unde unbillicheit haluen beklagen. Unde wenn ein Buhr mit synem Wyfe starff, unde lett Kinder na, sint de Kinder also geuormüdert worden, dat de Herschop alles wat de Oldern nagelaten hadden, tho sick genamen hefft, unde de Kinder müsten nacket unde blodt by des Junckeren Fürstede liggen gahn, edder in den steden bedelen, unde eres Vederlicken godes gantz entberen. Unde alles wat ein armer Buhr vormochte, des was he nicht mechtig, sondern de Herschop, Unde dar sick ein Buhr ein weinich vorbraken hadde, ys he wedder alle barmherticheit unde Minschlicken affect, van synem Junckern edder Landtvagede, de men hyr de Landknechte nömet, naket upgetagen, unde synes Olders haluen unuorschet, mit langen scharpen Roden gequestet worden, unde kein Buhr konde disser Tyrannye anich syn, ydt was den sake dat he Ryke was, unde sick alle tydt mit einer stadtlicken Geschencke lösen könde. Ock worden etlicke vam Adel gefunden, de ere arme Buren und Underdanen gegen Hunde und Winde vorbütet unde vormesselt hebben. *Solcke unde dergelyken anermodt unbillicheit und Tyrannye hefft de arme Burschop ane yenige ynschendt der Auericheit hyr im Lande, van dem Adel unde Landknechten lyden unde dülden möten...*»

«Въ нѣсколько лѣтъ, говоритъ проф. Д. И. Иловайскій²⁾, земля Ливовъ была покорена совершенно; но, вслѣдствіе жестокаго³⁾ характера борьбы, этотъ довольно зажиточный край подвергся страшному опустошенію и обнищанію. Голодъ и моровое повѣтріе докончили дѣло опустошенія, начатаго Нѣмцами. Въ послѣдующіе вѣка обнищавшее, рѣдкое населеніе Ливовъ слилось съ латышскимъ племенемъ; такъ что въ наше время можно найти только разсѣянные кое-гдѣ, ничтожные остатки этого нѣкогда значительнаго народа, давашаго свое имя почти всему Прибалтійскому краю...»

«Этотъ исчезающій народецъ (Ливы), говоритъ Риттихъ⁴⁾, живетъ по Балтійскому морю, отъ мыса Люзерорта до мыса Домеснеса и далѣе по берегу на 12 верстъ. Всего у нихъ 130 дворовъ (14 деревень, въ которыхъ живетъ до 2540 человекъ).

1) *Scriptores rerum Livonicarum* II, 28, et passim; ср. Соловьева *Исторія Россіи* III, прим. 257.

2) *Исторія Россіи* II, 129; ср. *ibid.* 134, 137, 148.

3) О жестокости Нѣмцевъ см. *Chron. Livoniae* XI, 4; XIV, 5; XVI, 3; XVIII, 7; XXV, 2; XXVIII, 5, 6...

4) *Матеріалы для этнографіи Россіи. Прибалтійскій край* (СПб., 1873), стр. 22.

По свидѣтельству того же Риттиха, «Эсты до сихъ поръ называютъ Нѣмцевъ *пришелцами, унетателями*»¹⁾. Да и какъ иначе могутъ туземцы смотрѣть на Нѣмцевъ, которые, по замѣчанію Карамзина²⁾: «съ мечемъ искали спасенія душъ въ убійствѣ людей». Кажется, однако, о спасенія-то душъ менѣе всего думали Нѣмцы.

Какъ, вообще, поступали нѣмецкіе проповѣдники, видно изъ слѣдующаго свидѣтельства современника:

«Barvusen and predigere
Waren im deme selben here.
Da sach man den ersten brant
Den brante eines predigeres hant
Und eines barvusen darnach»...³⁾.

Русскимъ, дѣйствительно, чужды были *такого рода* культурныя стремленія. Но что имъ не чужды были культурныя стремленія вообще, достаточно указать на исторію Литвы. Приведу свидѣтельство Ярошевича⁴⁾:

1) Въ «Христіанскомъ Читаніи», за 1887 г., помѣщена статья г. Е. В. «Культурно-религіозныя движенія въ Лифляндіи». Авторъ, между прочимъ, говоритъ: «Нѣмцы въ пѣсняхъ иначе не называются, какъ грабителями, разбойниками, порожденіемъ діавола». Въ одной эстонской пѣснѣ говорится такъ:

«Думать надо создалъ чортъ вась
Или змѣй старинный:
Вы всегда обьяты были
Злобою змѣиной..»

Пѣсня эта оканчивается слѣдующими знаменательными словами:

«Давилъ російскій, сильный,
Помоги намъ, просимъ!
Пусть мы снова вольны будемъ,
Снова рабство сбросимъ...»

«По нашему мнѣнію, продолжаетъ г. Е. В., такія и еще болѣе рѣзко выраженныя чувства и желанія существовали во все время нѣмецкаго господства...»

Приведу еще выдержки, въ переводѣ, изъ латышскихъ пѣсень:

«Изъ крестовъ скована Русская земля,
А эта (т. е. латышская) обезсилена господами;
Черезъ кресты восходитъ солнце,
А черезъ господъ заходитъ...»
«Рига, Рига! красива, красива она!
Но кто ее сдѣлалъ красивою?
Тяжелая неволя Лифляндцевъ,
Ихъ подкованные кони...»

(«Памятники Латышскаго народнаго творчества». Собралъ и издалъ И. Я. Спрогисъ. Вильна, 1868 г., стр. 294—295).

2) Карамзинъ III, 85.

3) Reimchronik, v. 4235—39 (Разсказывается о походѣ, въ 1255 г., противъ Жемонтовъ: «Босоногіе (т. е. францискане) и проповѣдники (доминикане) были въ томъ же самомъ войскѣ; вотъ увидѣли первый пожаръ: его зажгла рука проповѣдника, а потомъ (и рука) босоногаго».

4) Jaroszewicz — Obraz Litwy 1, str. 174—175.

«Oprócz handlu, który oddawna zbliżając oba narody, wcześniej Litwinów z mową ruską; oprócz religii obżądку greckiego, która... od XIII już wieku znaczne pastępy czyniąc w Litwie, przez swych duchownych i liturgią słowiańską, również oswajała Litwinów z ruszczyzną; bardziej jeszcze przyczyniły się do tego polityczne stosunki Litwy z ludniejszą i *daleko oświeceńszą* bo chrześcijańską Rusią... Taką to drogą, nie tylko *wyższa* podówczas *cywilizacya Rusi* wpływ swój nie z jednego względu, wywierać musiało na Litwie, ale i język ruski, zwłaszcza w wyższej klassie mieszkańców do tyła z czasem wziął górę przed mową rodzinną, że się stał nareszcie językiem i dworu i sądu...»

Только стеченіе крайне неблагопріятныхъ условій (нашествіе Нѣмцевъ съ одной стороны, Татаръ — съ другою) лишило Русскихъ возможности достигъ такихъ же благопріятныхъ результатовъ и въ Ливонскомъ краѣ, какиихъ достигли они въ краѣ Литовскомъ.

Но и здѣсь, въ Ливонскомъ краѣ, сохранились слѣды культурнаго вліянія Русскихъ.

Извѣстный ученый Прейсъ¹⁾ идетъ еще далѣе: «Въ нарѣчій прусской Литвы, пишетъ онъ, открывается немалое число словъ безспорно русскаго происхожденія, которыя всѣ указываютъ на то, что въ тѣхъ мѣстахъ Пруссіи, которыя нынѣ заключаютъ въ себѣ населеніе литовское, христіанство имѣло своихъ послѣдователей до пришествія еще Нѣмцевъ... Натурально, что позднѣйшія историческія обстоятельства привели въ забвеніе многія слова сего разряда. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ, сохранившіяся въ теченіе столькихъ столѣтій: *gaweti* — говѣть; это слово нынѣ устарѣло, вмѣсто него употребляется *rasnikaju* — постничаю; удержалось однако же сложное: *uzgawenes* — заговины; *kumas* — кумъ; *bažnuczia* — церковь, напоминаетъ *божницю* рус. лѣтвинсей; *bažijus* — божусь. Съ христіанствомъ пришли названія дней недѣльныхъ: *czetwergas* — четвергъ, *petnuczia* — пятница, *subbata* — суббота, *serrada* — среда. Эти слова имѣютъ всѣ признаки русскаго діалекта; слово: *uttarnikas* — вторникъ — еще интереснѣе: оно совершенно Западно-Русское. Сюда же принадлежитъ слово: *nedele* — недѣля (въ значеніи седмицы, иногда и воскресенія), откуда и *panedelis* — понедѣльникъ. Тѣмъ же путемъ зашли въ литовскій языкъ: *gromata* (письмо) — грамота, *knugos* — книги. Названія нѣкоторыхъ праздниковъ: *wankrikstis* — перев. съ рус. — водокрепці, *welykos* (Пасха) — Великъ день, *werbu diena* (Вербный день) — Вербное воскресенье... Вмѣстѣ съ исчисленными выше, перешли вѣроятно изъ русскаго же языка: *kodylas* — кадило, *weczere* — вечеря, св. причастіе, *rojus* — рай, *swadba* —

1) Журналъ Мин. Народ. Просв., май 1840 г.

свадьба, wenzawoti — вѣнчать, obrozas — образъ, griekas — грѣхъ, sudna diena — судный день и т. д. Любопытны нѣкоторыя слова, указывающія на юридическія и политическія отношенія: bajoras — бояринъ, suditi — судить, sudas — судъ, temniczia — темница, uredas — урядъ, lucus — личное, въ «Рус. Правдѣ»: лице, tijunas — типъ, atmonas — атаманъ. Извѣстно, что въ древнемъ рус. яз. *обрубъ, обруба* значило: округъ, область, и въ прусско-литов. arirabba — имѣеть то же значеніе. Сюда же вѣроятно принадлежить слово: sebras (половинникъ), которое находится въ эстонскомъ, и söbbel (участникъ) sobbina — предпринимать что-либо изъ половины, рус. *сябры*, донынѣ извѣстные въ провинціяхъ (въ западно-русскомъ оно существуетъ, какъ видно изъ Сборника Мухалова, стр. 133); imeņa — имѣніе. Всѣ эти слова заимствованы очевидно изъ русскаго яз. Вотъ еще нѣкоторыя имена: bubnas — бубень, kažemekas — сыромятникъ (кожемяка), kisselus — кисель, muilas — мыло, params — паромъ, soragas — сапогъ, swetlyczia — свѣтлица, zerkolas — зеркало, boczka — бочка, darpaku — до проку, до остатка, до конца...

Перехожу теперь къ слѣдамъ русскаго вліянія собственно у туземцевъ Прибалтійскаго края:

Г. Трусманъ¹⁾ говоритъ: «Можно съ большою справедливостью утверждать, что значительная часть туземцевъ края гораздо лучше была знакома съ христіанствомъ въ формѣ православія, чѣмъ въ формѣ католичества, хотя бы у насъ и не доставало прямыхъ историческихъ данныхъ для этого утвержденія. Что же касается вопроса, принимали-ли они православіе, то онъ можетъ быть рѣшенъ съ большимъ правдоподобіемъ, когда дѣло идетъ о народностяхъ, которыя почти непрерывно находились въ данническихъ отношеніяхъ къ Русскимъ... Латыши повидимому первоначально познакомились съ православіемъ отъ своихъ сосѣдей Кривичей, ибо доселѣ у нихъ Русскій называется Kreews, а русская или православная вѣра kreewu-tiziba; слѣды первоначальнаго знакомства ихъ съ православіемъ мы усматриваемъ въ слѣд. словахъ: bajniza — церковь, kristihtes — креститься, kristiit — крестить, krusts — крестъ, krista tehws — крестный отецъ, kristi mahte — крестная мать, krista kuhm — кумъ, krustu met — метать крестъ (т. е. творить крестное знаменіе), krusaine — крещеніе, kruti kutja — вареная пшеница съ горохомъ, употребляется въ рождественскій сочельникъ, pops — священникъ, kristigs (zilweeks) — христіанинъ, gaweht — поститься (говѣть), gawena laiks — постное время, klanihtees — кланяться, seemas swehtki — зимнія святки (Рождество), wasaras swehtki — лѣтній праздникъ (Троица), leel deena — великій день (Пасха). — Гораздо

1) «Введеніе христіанства въ Лифляндію», Г. Трусмана (СПб. 1884), стр. 171—177; ср. «Исторія Ливоніи» (Е. Чешихина). (Рига, 1884 г.), стр. 56—66.

менѣ вліянія Русскихъ можно находить въ яз. Эстовъ. Повидимому, заимствованными отъ Русскихъ представляются слѣд. слова: *ristima* — креститься, *rist* — крестъ, *ristiinimene* — христіанинъ, *porp* — священникъ, *kell* — колоколь, *kirik* — церковь, *raast* — постъ... Подведя итогъ всему сказанному, мы, гов. г. Трусманъ, должны согласиться съ мнѣніемъ ученаго Гутцейта¹⁾, формулированнымъ такъ: «достовѣрно (*geschichtlich*), что исповѣдники греческой вѣры были первыми провозвѣстниками и распространителями христіанства въ Лифляндіи; недостовѣрно (*ungesichtlich*), что они имѣли въ виду обращеніе всѣхъ туземцевъ въ христіанство (*Verchristigung*)...» «Русскіе — продолжаетъ Г. Трусманъ — не только появлялись въ городахъ для торговыхъ операцій, но поселялись въ Лифляндіи цѣлыми деревнями. Такъ, въ самой Лифляндіи уже въ 1211 г. упоминается большая русская деревня *Wendeculla* (*Heinr. XV, 3*). Около первой половины XIII в. въ Війкѣ, Эзельской епархіи, упоминается русское село *Wendecole* вмѣстѣ съ другимъ *Quevele*, лучше которыхъ едва ли можно было найдти во всей провинціи (*U. B. n. 101, a*)... Затѣмъ въ 1286 г. упоминается въ Эстоніи русская деревня *Wendevere* (*U. B. n. 518*)... Въ 1368 г. на леальской границѣ въ Эстоніи упоминается пунктъ *Russen-Grave* (*ib. n. Reg. 1238 b*), свидѣтельствующій о пребываніи тамъ Русскихъ. Въ 1382 г. упоминается русская деревня (*Russen dorp*), которая имѣла тогда 26 гакеновъ земли, принадлежавшей рыцарю Іоанну Тизенгаузену...»

Самъ Г. Кейслеръ, разбирая соч. Астафа фонъ-Транзее (*Transehe*)²⁾ говоритъ: «Упомянемъ только объ одномъ, повидимому неважномъ, но въ культурно-историческомъ отношеніи имѣющемъ громадное значеніе, вопросѣ. На стр. 369 авторъ статьи (*Transehe*), говоря о степени образованности Латышей, высказываетъ такое мнѣніе: «Наименованіе дней недѣли несомнѣнно возникло въ болѣе позднее время. Я, говоритъ Кейслеръ, долженъ на это замѣтить слѣдующее: какъ латышскія, такъ и эстонскія наименованія дней недѣли, хотя въ литературѣ на это и нѣтъ указаній³⁾, возникли несомнѣнно подъ русскимъ вліяніемъ. Въ западной церкви недѣля начинается съ воскресенья, которое называется *dominica* или *feria prima*, понедѣльникъ — *feria secunda*, вторникъ — *feria tertia* и т. д. Восточная же церковь начинаетъ счетъ дней недѣли съ понедѣльника, вслѣдствіе чего понедѣльникъ, вторникъ, среда по-русски, равно какъ и

1) *Mittheil. aus d. livl. Gesch. B. XI, p. 378.*

2) *Die Eingeborenen Alt-Livlands im XIII Jahrhundert (Baltische Monatschrift, 1896).* Краткій рефератъ объ этой статьѣ помѣщенъ г. Фр. Кейслеромъ въ *St. Petersburg. Zeitung, 1896, № 212.*

3) Указанія, какъ мы видѣли, были.

по-латышски и по-эстонски, означаютъ — первый день, второй, третій день недѣли и т. д. Этого наблюденія достаточно для того, чтобы доказать, что до появленія нѣмецкихъ миссіонеровъ, Русскіе, жившіе здѣсь по сосѣдству, уже и тогда имѣли на туземцевъ, жившихъ въ то время въ предѣлахъ нынѣшнихъ Остзейскихъ провинцій, до нѣкоторой степени, свое культурное вліяніе, на которое до настоящаго времени еще не было обращено вниманія. Сверхъ вышеуказаннаго, слѣдуетъ привести еще два примѣра: два важныхъ въ культурномъ отношеніи латышскихъ слова «церковь» и «грѣхъ» были позаимствованы изъ русскаго яз. еще до возникновенія миссіонерской дѣятельности Нѣмцевъ...¹⁾

На X Археологическомъ Съѣздѣ въ Ригѣ, проф. А. А. Кочубинскій прочелъ рефератъ: «Территорія доисторической Литвы», въ которомъ, между прочимъ, указалъ на значеніе языка вообще, какъ на архивъ свѣдѣній для этихъ доисторическихъ и раннихъ историческихъ, и при этомъ, для иллюстраціи, сослался на христіанскую терминологию въ языкѣ Латышей, изъ которой видно, что проповѣдь христіанства пошла отъ востока, отъ древней Руси, ранѣе XIII вѣка²⁾.

Въ то же время И. Д. Крюгеръ сдѣлалъ сообщеніе: «О вліяніи Русскихъ на общественный бытъ Латышей по даннымъ языка». Пользуясь этими данными, референтъ устанавливаетъ вліяніе Русскихъ на Латышей въ древнѣйшую эпоху: 1) въ религіозномъ отношеніи, 2) въ отношеніи родового быта и зачатковъ образованія у Латышей княжеской власти и 3) въ судебномъ отношеніи...

Внимательно прочитавъ сочиненіе автора, я пахожу, что заглавіе труда его не точно передаетъ содержаніе; точнѣе было бы озаглавить такъ: «Окончаніе первоначальнаго русскаго владычества въ Прибалтійскомъ краѣ въ XIII столѣтіи, по Хроникѣ Генриха Латыша». Но тогда необходимо устранить поставленный г. Кейсслеромъ эпиграфъ: *«carissima veritas!»*.

Нельзя не отмѣтить нѣсколько неудачныхъ выраженій.

Стр. 29, прим. «Хотя этотъ недостатокъ, который, кстати, какъ непосредственно вслѣдъ за этимъ явствуется, имѣлъ и свою хорошую сторону, указывается» и пр.

1) Sitzungsberichte der Gesellschaft am d. J. 1891 (Riga, 1892), 119.

2) Рефератъ напечатанъ въ Журн. Мин. Нар. Пр., январь 1897 г. Здѣсь приведены нѣкоторые христіанскіе термины въ яз. Латышей; русское начало этихъ терминовъ несомнѣнно (большая часть ихъ приведена выше). «Къ христіанскимъ терминамъ присоединимъ, говоритъ проф. А. А. Кочубинскій, бытовые, экономическіе, соціальные, и мы ясно видимъ, что Латыши давно принадлежали русскому востоку, какъ его давнія духовныя дѣти, прямо входили въ сферу культурнаго вліянія древней Руси...»

Стр. 29—30. «Скорѣе даже прямое опроверженіе того, что утверждаетъ Арнольдъ, можно найти у лифляндскаго хрониста въ одномъ позднѣйшемъ отрывкѣ, о значеніи котораго, впрочемъ чисто относительно, будетъ говорить въ другомъ мѣстѣ».

Стр. 83. «Пабстъ замѣчаетъ: «Должно быть однако не каждый разъ, когда Ливы не платили, такъ что случалось, что полоцкій князь и ничего не получалъ».

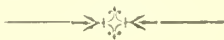
Стр. 111. «Что касается дальнѣйшихъ извѣстій о Герцике, останавливаются на себѣ особенное вниманіе два обстоятельства». И далѣе: «Принятое въ 1239 г. рѣшеніе отстроить Герцике, повидимому не было приведено въ исполненіе, потому что, какъ оказывается, лишь въ XIV ст. мы опять встрѣчаемъ «castrum» Герцике».

Стр. 225. «Въ своемъ недавно явившемся фундаментальномъ сочиненіи».

Неудачные обороты встрѣчаются также на стр. 36 (переводъ изъ Хроники), 73, 84, 98, 134, 172 и др.

Карта, приложенная къ сочиненію г. Кейслера, составлена имъ на основаніи картъ гг. Меркеля и Биленштейна, съ нѣкоторыми поправками.

Несмотря на то, что во многомъ нельзя согласиться съ авторомъ, я, тѣмъ не менѣе, долженъ признать его трудолюбіе и любовь къ дѣлу, а также полное знакомство съ повѣйшими, по крайней мѣрѣ нѣмецкими, сочиненіями по тому вопросу, которому онъ посвятилъ свое изслѣдованіе. Нельзя не отмѣтить также рѣшимости автора издать свое сочиненіе по-русски. Дѣятельность автора была бы несравненно плодотворнѣе во всѣхъ отношеніяхъ, еслибы онъ отрѣшился отъ нѣкоторыхъ предвзятыхъ взглядовъ. Признаю, однако, трудъ г. Кейслера заслуживающимъ Уваровской преміи.



ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

MÉMOIRES

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG.

VIII^e SÉRIE.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНЮ. CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

Томъ III. № 2.

Volume III. № 2.

ZWEI GRIECHISCHE TEXTE

UBER DIE

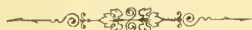
HL. THEOPHANO, DIE GEMAHLIN KAISERS LEO VI.

HERAUSGEGEBEN

von

Eduard Kurtz.

Der historisch-philologischen Classe am 11. März 1898 vorgelegt



C.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1898. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской Академіи Наукъ:

Н. Н. Глазунова, М. Эггерса и Копп. и К. Л. Риккера въ С.-Петербургѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ,
Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
М. В. Клюкина въ Москвѣ,
Н. Кямеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. Гессель) въ Лейпцигѣ.

Commissionaires de l'Académie IMPÉRIALE des Sciences:

J. Glasonnof, M. Eggers & Cie. et C. Ricker à St.-Petersbourg.
N. Karbasnikof à St.-Petersbourg, Moscou et Varsovie,
N. Oglobline à St.-Petersbourg et Kief,
M. Klukine à Moscou,
N. Kummel à Riga,
Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipzig.

Цена: 80 к. — Prix: 2 Mk.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Октябрь 1898 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровин*

Von den beiden hagiographischen Texten, die auf den folgenden Blättern ediert werden, ist der erste einer Handschrift der Nationalbibliothek zu Florenz entnommen (Conventi soppressi, B. 1, Camaldoli 1214). Diese Handschrift, die in den Studi ital. di filol. class. V 413 sqq. und in den Analecta Bollandiana XV 407 sqq. ausführlich besprochen ist, enthält eine Reihe von interessanten, zum Teil noch unedierten hagiographischen Denkmälern, die sich ausnahmslos auf das Leben und die Thaten von weiblichen Heiligen beziehen, was darauf hinzuweisen scheint, dass sie einst mit dem Zwecke zusammengestellt wurde, als erbauliche Lektüre in einem Frauenkloster zu dienen.

Die in dem Florentinus enthaltene Vita der hl. Theophano ist leider anonym überliefert. Der Verfasser derselben spricht zwar im Verlaufe der Erzählung sehr viel von sich und seinen Angehörigen, aber seinen Namen und seine Stellung erwähnt er nirgends. Was wir aus seinen beiläufigen Andeutungen entnehmen können, ist Folgendes: Der Verfasser ist ein Zeitgenosse der Kaiserin Theophano gewesen und muss sie persönlich gekannt haben, da er davon spricht, dass er mit ihrem Vater (Konstantinos Martinakios) befreundet gewesen sei (1, 13: *πάτριος αὐτῆς φίλος τυγχάνων*), und ihren Oheim Martinos Martinakios als seinen bewährten Freund und guten Bekannten bezeichnet (21, 32: *ἐμοὶ γνήσιος φίλος καὶ γνωστός κατὰ πάντα*). Diese Bekanntschaft spricht dafür, dass er einem vornehmen, den Hofkreisen nahestehenden Hause angehörte, und das bestätigen denn auch die Notizen, die er über seine Eltern und seinen Bruder giebt. Sein Vater, dessen Namen er nicht erwähnt, nimmt einen hohen Staatsposten ein (18, 20: *ἐκ τῆς ἐνδόξου τάξεως αὐτοῦ μετὰ τῆς συνήθους προελεύσεως αὐτοῦ οἴκαδε ἐπανάγων*), von dem er sich im Alter ins Privatleben zurückzieht (19, 4: *τῶν δημοσίων πραγμάτων ἀπαλλαγείς τὰς φροντίδας*). Wir hören, dass er die Ausschmückung der Eliaskirche, deren Wände alljährlich am Festtage des Heiligen mit

allerlei Teppichen und buntgestickten Gewändern behängt wurden, beabsichtigt (17, 25). Seinem Boten wird der Ring der hl. Theophano, der bei einer Krankheit seiner Frau die erwartete heilende Wunderkraft ausübt, ohne weiteres von dem Vorstande der Apostelkirche ausgehändigt (18, 26). Eirene, die Mutter des Verfassers, sehen wir sich eifrig Werken der christlichen Liebesthätigkeit widmen. Sie sorgt im Harmatiosbad für die Pflege und Speisung der Armen und erleidet dort infolge von Überanstrengung einen epileptischen Ohnmachtsanfall (18, 16). Des Verfassers Bruder Michael ist Protospathar. Ihm überträgt der Vater, als er sich nach dem Tode seiner Frau von den Staatsgeschäften zurückzieht, die Sorge fürs Hauswesen. Der Ausdruck *παῖς*, den unser Verfasser wiederholt von diesem Bruder gebraucht (20, 1. 3. 10; 21, 16), beweist, dass der Verfasser der Vita bedeutend älter gewesen sein muss, als sein Bruder. Der Umstand, dass die Verwaltung des väterlichen Hausstandes nicht ihm, sondern dem jüngeren Bruder übertragen wurde, kann vielleicht so gedeutet werden, dass unser Verfasser Mönch und Mitglied eines Klosters war und als solcher dafür garnicht in Betracht kommen konnte (vgl. auch 1, 8: *καὶ μὲν τῶ ἐλαχίστῳ*).

Da uns in der anonymen Vita der hl. Theophano ein zeitgenössischer Bericht erhalten ist, so liegt es nahe, von ihr neue oder genauere Notizen zur Geschichte des 9. und 10. Jahrhunderts zu erwarten. Diese Erwartung bestätigt sich aber bei der Lektüre der Schrift nur in geringem Masse. Über die politische Geschichte freilich und über die auswärtigen Angelegenheiten des Rhomäerreichs zu dieser Zeit sich ausführlich zu verbreiten, hatte der Autor, wenn er nicht zu solchen Digressionen neigte, eigentlich keinen rechten Grund. Der Gegenstand seiner Darstellung war ja das Leben einer Kaiserin, die den Thron nicht einmal ein Jahrzehnt lang einnahm und ausserdem zu keiner Zeit den Ehrgeiz gehabt hat, auf die Regierungsgeschäfte ihres kaiserlichen Gatten Einfluss zu gewinnen, sondern trotz ihrer hohen Stellung stets allem irdischen Prunk und Glanz abhold war und ein nur den Werken der Barmherzigkeit, dem Gebete und der Askese geweihtes Leben zu führen bestrebt war. Aber auch über die direkt sein Thema berührenden Vorgänge am kaiserlichen Hofe, über das Verhältnis der Theophano zu ihrem Gatten u. dergl. äussert der Verfasser der Vita sich nur selten (wie z. B. über die Vertrauensstellung, die Stylianos Zautzes schon bei dem Kaiser Basileios einnahm, vgl. Anm. 17) mit der Ausführlichkeit und Genauigkeit, die uns zur Kritik und Ergänzung der oft so verworrenen und unsicheren Angaben der byzantinischen Chronisten erwünscht wäre.

Das hängt zum Teil mit der Absicht zusammen, die der Autor bei der Abfassung der Lebensbeschreibung verfolgte, worüber er uns mit klaren

Worten belehrt. Er habe, sagt er, dabei nicht nach schriftstellerischem Ruhme gestrebt, sondern mit seiner Arbeit gewissermassen eine persönliche Dankesschuld abtragen wollen, nachdem die Heilige ihm und seinen nächsten Blutsverwandten wiederholt in Nöten des Leibes und der Seele wunderbar geholfen habe (1, 16: οὐ γὰρ ποιητικὴν ὁρᾶν θηρώμενοι εἰς ταύτην ἤκομεν τὴν διήγησιν, ἀλλὰ γρῆος ἀφωσιωμένον ἀποδοῦντες τῶν δι' αὐτῆς εἰς ἡμᾶς γενομένων θαυμάτων n. 17, 12). Und gleich im ersten Satze seiner Schrift, mit dem er sich fast wörtlich an den Anfang des Lukasevangeliums anlehnt, erklärt er, manche hätten bereits vor ihm die Wunder der hl. Theophano, teils aus eigener Anschauung, teils nach fremden Berichten, beschrieben ¹⁾; keiner aber sei auf ihre Lebensschicksale von frühester Jugend an bis zur Besteigung des kaiserlichen Thrones und auf ihre im kaiserlichen Palaste im geheimen geübte Askese näher eingegangen. Darum wolle er mit seinem Berichte diese Lücke ausfüllen (1, 6 ff.). Und was er hier verspricht, das erfüllt er im Verlaufe seiner Darstellung vollständig. Die Lobrede war, wie sich aus einigen Äusserungen des Verfassers entnehmen lässt (1, 18: ὁ καιρὸς πάρεστι τὰ περὶ ἐκείνην διηγήσασθαι θεῖα καὶ πανάγαστα διηγήματα und 1, 12: ἐγὼ σήμερον ἐστιᾶτωρ τῶν ἐκείνης θαυμάτων ὁρδήσομαι), gleich den meisten Erzeugnissen dieser Art, zunächst wohl dazu bestimmt, an Gedächtnistage der Heiligen (16. Dezember) in der Kirche vorgelesen zu werden.

Ein weiterer Umstand, der unserem Berichte einen grossen Teil des a priori vorauszusetzenden Wertes nimmt, ist der Optimismus und die Schönfärberei des Verfassers. Er urteilt über das ganze kaiserliche Haus, über Basileios, Leo, ja sogar über Alexandros durchweg überaus günstig und weiss von allen nur Lobenswertes zu erzählen (6, 34; 14, 17). Selbst die eheliche Untreue Leos gegen seine erste Gattin Theophano und das von Hause aus jedes wärmere Gefühl ausschliessende Verhältnis zwischen den beiden Gatten, worüber wir aus einer anderen zeitgenössischen Quelle, der Vita Euthymii, gut unterrichtet sind, wird von ihm mit keinem Worte erwähnt. Es herrschte, wenn wir seinen Worten glauben wollen, zwischen

1) Da übrigens die anonyme Vita jedenfalls nicht allzulange nach dem Tode der Theophano verfasst ist, dürfte der Ausdruck des Verfassers «πολλοὶ ἐπεχείρησαν συγγράψασθαι διήγησιν περὶ τῶν . . . τῆς ἁγίας Θεοφανῶ βασιλίσσης θαυμάτων» auffallend erscheinen. Doch liegt auch wiederum kein genügender Grund dafür vor, die ganze Notiz in ihrem vollen Inhalte zu bezweifeln. Deshalb mag man sich darauf beschränken, den Ausdruck πολλοὶ nicht besonders zu urgieren und dadurch zu erklären, dass derselbe vom Verfasser gedankenlos aus der von ihm benutzten Lukasstelle herübergenommen sei.

beiden die innigste, bis zu dem von Leo tief betrauertem Tode der Kaiserin durch nichts getrübt Zuneigung (vgl. jedoch unten Anm. 37). Dies Bemühen des Verfassers, alles zu verschweigen, was auf den Kaiser Leo irgendwie ein schlechtes Licht werfen konnte, berechtigt wohl zu der schon oben geäußerten Annahme, dass die anonyme Vita noch bei Lebzeiten des Kaisers verfasst und veröffentlicht worden ist.

Ein dritter Grund, der auch die wenig zahlreichen historischen Nachrichten, die sich in der anonymen Vita finden, nicht recht tauglich macht zur Richtigstellung der bekanntlich so verworrenen und unsicheren Chronologie bei den für diese Zeit vorliegenden Chronisten, ist die böse Angewohnheit, die unser Autor so ziemlich mit allen byzantinischen Hagiographen teilt, dass er jede präzise Datierung der von ihm erzählten Ereignisse verschmäht und sich auf ganz allgemeine Zeitbestimmungen, wie *ὀλίγου χρόνου παρωχηκότος, μετ' ὀλίγον* und dergl. beschränkt, mit denen sich leider nicht viel anfangen lässt.

Über den Grad seiner Bildung und seine Ausdrucksweise fällt der anonyme Verfasser selbst wiederholt ein ziemlich scharfes Urteil, wie S. 1, 8: *κάμοι . . . παντός λόγου ἀμοιροῦντι* und S. 1, 14 f.: *τὸ ἀτεχνὲς τοῦ λόγου . . . διὰ τὴν ἡμετέραν ἀμάθειαν*. Aber diese Ausdrücke sind doch nur als Ausfluss einer nicht recht ernst gemeinten Bescheidenheit zu betrachten und entsprechen keineswegs den Thatsachen. Seine Rede entbehrt zwar des rhetorischen Aufputzes und ist meist einfach und ungekünstelt, aber an Bildung und Gelehrsamkeit fehlt es dem Autor durchaus nicht. Er zeigt eine gründliche Kenntnis der Bibel, indem er gelegentlich (bes. in den Reden seiner Personen) passende Sprüche aus ihr wörtlich zitiert oder biblische Phrasen in seine Diktion verflacht oder nach der allgemeinen Sitte der byzantinischen Lobredner (die sich schon bei ihrem Masterautor Gregorios von Nazianz findet) die von ihm erwähnten Personen mit bekannten durch ihre Tugend oder Untugend berühmt gewordenen Gestalten des neuen und bes. des alten Testaments vergleicht (Sara, Rebekka, Kain). Dahin gehört auch seine (gleichfalls von vielen byzantinischen Autoren geteilte) Vorliebe für etymologische Deutung der Eigennamen: Theophano ist ihm *θεοφανείας ἐπώνυμος*, während er die ihm missliebigen Personen mit einer wenig schmeichelhaften Umdeutung ihrer Namen bedenkt (Santabarenos — Satan Barjesus; *ἄββᾶς* — Ἄμάν). Neben diese biblischen Namen tritt sogar eine wenig bekannte Gestalt aus der hagiographischen Litteratur (Isdandul). Auch das beliebte Wortspiel mit den ähnlich klingenden Ausdrücken *φθόνος* und *φόνος* (schon im N. T. im Römerbriefe 1, 29) lässt er sich nicht entgehen (7, 12 f. und 27 f.). Von dem Anfang der Vita, bei dem ihm die ersten Verse des Lukasevangeliums als Vorbild dienten, ist schon oben die Rede

gewesen. Zweimal gebraucht er Redefloskel aus Gregorios Naz. (1, 11 und 15, 30) und S. 7, 33 und 8, 1 berücksichtigt er auch die Sprichweisheit des alten Griechenlands. Alles dies beweist, selbst wenn er einiges davon aus zweiter Hand geschöpft haben sollte, doch immerhin seine Belesenheit und seinen Geschmack an solchem gelehrten Beiwerk. Selbst poetisches Talent kann ihm nicht ganz gefehlt haben, da er uns von zwei Kanones auf die hl. Theophano berichtet, die er inolge eines Traumes verfasst habe (22, 14).

Ganz tadellos ist freilich Stil und Sprache unseres Autors nicht. Wir treffen bei ihm nicht selten überflüssigen Wortschwall (z. B. 19, 29: ὀρομαῖος ἤλατο πρέγων) oder auch eine etwas ungelenke und umständliche Ausdrucksweise, sowie eine Reihe von Phrasen, die sich aus unseren Wörterbüchern der griechischen Sprache nicht belegen lassen. Auch in der Syntax, bes. in der Kasusrektion und Periodenbildung (Nomin. absol.), zeigen sich manche Besonderheiten, die man nach sorgfältiger Prüfung geneigt ist, dem Autor selbst zuzuschreiben, und nicht dem Schreiber der Handschrift, dessen Schuldkonto auch ohnedies schon stark belastet ist.

Die Florentiner Handschrift, die uns allein die anonyme Vita erhalten hat und nach dem kompetenten Urteile von Prof. G. Vitelli und P. Hippolyte Delehaye ins 14. Jahrhundert gehört (nicht ins 12.), bietet nämlich einen durch Fehler aller Art verunstalteten Text, der erst nach Anwendung leichter oder schärferer Heilmittel lesbar gemacht werden kann. Dass an der Mehrzahl dieser Fehler der ungebildete Kopist die Schuld trägt, ist nicht zu bezweifeln. Dafür spricht die oben geschilderte Gelehrsamkeit des Verfassers und seine an den übrigen, richtig überlieferten Stellen hervortretende Sprachkenntnis; das beweisen auch die Rasuren und Korrekturen, die der Schreiber selbst nachträglich angebracht hat, sowie der Umstand, dass dieselbe Wortform nicht selten bald richtig, bald falsch geschrieben ist.

So stellt denn die im Folgenden zum erstenmal veröffentlichte anonyme Vita der hl. Theophano, wenn sie uns auch für die politische und kirchliche Geschichte des 9. Jahrhunderts keine hervorragenden neuen Gesichtspunkte vermittelt, doch einen wertvollen Beitrag zur byzantinischen Litteratur dar, nicht nur als zeitgenössischer hagiographischer Bericht über eine bisher nur wenig gekannte Heilige, sondern auch als interessantes sprachliches Denkmal aus der litterarischen Interessen eifrig ergebenden Zeit des Kaisers Leo VI.

Eine genaue Kopie der anonymen Vita nach der Florentiner Handschrift verdanke ich der Liebenswürdigkeit des Herrn Professors Girolamo Vitelli in Florenz, dem auch öffentlich dafür meinen aufrichtigen Dank auszusprechen mir eine angenehme Pflicht ist. Die von ihm gelegentlich hin-

zugefügten Verbesserungen des Textes sind sorgfältig im kritischen Apparat verzeichnet.

Die zweite Vita der hl. Theophano stammt aus bedeutend späterer Zeit. Sie ist ein Werk des bekannten Historikers Nikephoros Gregoras (+ c. 1360) und war nicht, wie die anonyme Vita, bisher völlig unbekannt. Denn J. Hergenröther hat nicht nur in seinem grossen Werke über Photius gelegentlich einzelne Notizen aus derselben für seine Darstellung benutzt, sondern auch hernach in seinen *Monumenta graeca ad Photium ejusque historiam pertinentia* (Regensburg 1869, p. 72—83) reichliche, besonders das historische Material der Erzählung berücksichtigende und ziemlich erschöpfende Auszüge veröffentlicht. Wie Gregorios Kyprios, Maximos Planudes und andere Schriftsteller der einen neuen Aufschwung der byzantinischen Litteratur inaugurierenden Palaiologenzeit neben ihrem sonstigen litterarischen Wirken auch der Hagiographie ihr Interesse zuwandten, so hat auch Nikephoros Gregoras es nicht verschmäht, seine schriftstellerische Thätigkeit auf dieses Gebiet auszudehnen. Er äussert selbst in der Einleitung zur Vita der hl. Theophano, er habe auf Anregung zahlreicher hervorragenden Männer bereits wiederholt das Leben von Heiligen beschrieben, und verbreitet sich dann ausführlich über den Nutzen, den eine solche hagiographische Thätigkeit dem Autor ebenso wie dem Leser bringe. Dass auch diese Seite seines litterarischen Schaffens viel Beifall fand und seine Enkomien im kirchlichen Gottesdienste an den Gedenktagen der betreffenden Heiligen zur Verlesung kamen, lässt sich aus einer Notiz in seinem Geschichtswerk (XXIV, 2³) erschen. Leider ist von seinen auf uns gekommenen hagiographischen Arbeiten bis jetzt, abgesehen von der hier zum erstenmal vollständig edierten Vita der hl. Theophano, nur noch das Leben des hl. Kodratos durch den Druck der Forschung zugänglich gemacht. Manches andere, wie z. B. das Leben des hl. Merknrios, das des Patriarchen Antonios Kauleas und das des Michael Synkellos von Jerusalem, die bei dem Mangel älterer Darstellungen voraussichtlich viel Interessantes bieten werden, harret noch des Herausgebers.

Die vorliegende Vita der hl. Theophano hat Gregoras, wie er 26, 12 f. sagt und wie es bei diesen späten Hagiographen wohl meist der Fall war, auf einen speziellen Auftrag hin verfasst, der nach S. 44, 9 direkt oder indirekt von den Nonnen des von der hl. Theophano bei der Konstantinkirche gestifteten Klosters ausgegangen zu sein scheint. Diese seine Auftraggeber, sagt er weiterhin (26, 15 f.), hätten ihm als Grundlage für seine Arbeit gewisse *ὑπομνήματα* geliefert; leider seien dieselben lückenhaft gewesen und nur auseinandergerissene Bruchstücke eines ursprünglichen Ganzen: *ἐφοδία παρειληφότες ὅσα ἡμῖν οἱ πρὸς ταύτην ἐγείραντες τὴν γραφὴν προτιθέα-*

σιν ὑπομνήματα, μικρὰ μὲν καὶ ὡσπερ διερρωγότα καὶ διεσπασμένα ἐξ ἑνὸς τινος σώματος μέρη καὶ μέλη. Wir werden wohl kaum fehlgehen, wenn wir unter diesen ὑπομνήματα die jetzt bekannt gewordene anonyme Vita verstehen, von der sich in dem genannten Kloster ein defektes Exemplar bis auf die Zeit des Gregoras erhalten haben mochte. Zu diesem Resultate führt die Vergleichung der von Nikephoros Gregoras erwähnten Ereignisse aus dem Leben der Heiligen mit dem Bericht des anonymen Verfassers. Alles, was Gregoras über ihre Abstammung und Geburt, ihr durch wunderbare Vorzeichen und Traumerscheinungen ausgezeichnetes Jugendleben bis zu ihrer Verheiratung erzählt, entspricht vollständig der Darstellung des Anonymus. In der Erzählung der darauf folgenden Ereignisse (von dem Gaukelspiel der Totenbeschwörung, mit dem Santabarenos den Kaiser Basileios täuschte, bis zu der durch den sprechenden Papagei herbeigeführten Versöhnung zwischen Vater und Sohn), was alles der anonyme Verfasser entweder einfach übergibt oder nur kurz erwähnt, hat sich Gregoras dem landläufigen Berichte der auch uns bekannten Chronisten angeschlossen. Während also die Darstellung des Nikephoros Gregoras (oder vielmehr die bis dahin allein bekannten Auszüge) früher als wichtige historische Quelle gelten konnten, ist jetzt nach dem Bekanntwerden der anonymen Vita ihr Wert in dieser Hinsicht stark vermindert. Für die byzantinische Literaturgeschichte jedoch hat das jetzt in seinem vollen Wortlaute vorliegende Enkomion einen grossen Wert, als neues Material für die Beurteilung der Art und Weise, wie Gregoras bei seiner hagiographischen Schriftstellerei verfuhr, und überhaupt als Beitrag zur Vervollständigung des litterarischen Porträts dieses interessanten Autors.

Da, wie Gregoras klagt, die ihm vorliegenden Hypomnemata nur abgerissene Bruchstücke bildeten und da ausserdem das Leben der frommen, weltshenen Kaiserin an sich nur wenig Stoff zum Erzählen bot, so war damit der Phantasie des Autors und seiner rhetorischen Kunst ein weiter Spielraum gelassen. Deshalb ergelbt sich Gregoras in allerlei Digressionen, sei es dass er weitläufige historische oder geographische Exkurse bietet (über den Ursprung der Patrizier, Kap. 5; über die hervorragende Bedeutung der Stadt Byzanz, Kap. 3 und 4), sei es dass er seine Helden lange Reden führen lässt mit allerlei moralisierenden Betrachtungen (über die Unbeständigkeit des menschlichen Glückes, Kap. 18; über die Trostlosigkeit einer kinderlosen Ehe gegenüber der in der ganzen belebten und unbelebten Natur wirkenden Fruchtbarkeit, Kap. 7), oder sonst lehrreiche Erwägungen einstreut (über das Traumleben, Kap. 8; über Geistererscheinungen, Kap. 15), oder endlich seine Darstellung durch Gnomen (25, 6; 26, 23), Bibelsprüche, Zitate aus Plato (25, 10; 34, 35) und dergl. zu

VIII

beleben sucht. An der Ausdrucksweise des Gregoras fällt uns am meisten der häufige Gebrauch von ungewöhnlichen Metaphern auf, z. B. 29, 14: στεναγμῶν ἀνέπεμπον καπνοὺς ἐκ μέσης τῆς ψυχῆς καμίνου. Eigentümlich berührt auch die Gewohnheit des Gregoras, sich selbst auszuschreiben. An nicht wenigen Stellen ¹⁾ bietet die Vita der hl. Theophano kürzere oder längere Sätze, die sich fast Wort für Wort in betreff ganz anderer Personen und Umstände in anderen Werken des Gregoras wiederfinden. So charakterisiert er z. B. auf S. 33, 33 ff. in einer 5 Zeilen umfassenden Periode die Kaiserin Theophano mit denselben Ausdrücken, die er in seinem Geschichtswerk (III, 239, 17 ff. Bonn.) auf seine im J. 1353 verstorbene spezielle Gönnerin anwendet, die Witwe des Despoten Joannes Palaiologos, des Sohnes von Andronikos II, die Tochter des Nikephoros Chumnos, die nach ihrer bloss zweijährigen (durch den Tod des Gatten gelösten) Ehe in einem von ihr gestifteten Kloster als Nonne lebte. Der Grund dieser uns Modernen auffallend erscheinenden Gepflogenheit ist wohl weniger in Gedankenarmut und Verlegenheit um eine Variation des sprachlichen Ausdrucks zu suchen, als vielmehr in selbstgefälligem Liebäugeln mit seinen eigenen Einfällen.

Zur Feststellung der Zeit, in welcher die Vita der hl. Theophano von Nikephoros Gregoras verfasst ist, findet sich in derselben kein sicherer Anhalt. Wenn man die Schilderung der traurigen Lage des Rhomäerreichs in Kap. 27 auf den Kampf zwischen Andronikos II und seinem Enkel beziehen kann, so würde ihre Abfassung etwa in die Jahre 1328—1329 fallen. Jedenfalls war die Lebensbeschreibung der Theophano nicht die erste hagiographische Arbeit des Gregoras (vgl. S. VI) und auch nicht die letzte, da sie vor der gleichfalls von Gregoras verfassten Vita des Patriarchen Antonios Kauleas (+ 901) geschrieben ist, in welcher Gregoras sich auf seine Vita der Theophano bezieht ²⁾.

1) Vgl. die Notizen in den kritischen Anmerkungen unter dem Texte. Die von Sathas im *Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques* 14 (1880) 217—224 veröffentlichte Lobrede des Gregoras auf seine Vaterstadt, das pontische Herakleia, ist mir nicht zugänglich gewesen.

2) Die entsprechenden Worte in der Vita Antonii lauten (nach einer gütigen Mitteilung von Prof. K. Krumbacher) im cod. Monac. gr. 10, pag. 86 folgendermassen: ἦσαν δ' οἱ τοὺς τῆς βασιλείας ἰδύοντες οἵανας τότε Λέων τε ὁ θαυμασίος καὶ ἡ τούτου σύζυγος, ἡ πάντα ἀρίστη Θεοφανώ, ἧς τὸν βίον καὶ τοὺς τῆς ἀσκήσεως δρόμους γραφῆ καὶ μνήμη πρὸ βραχέος διδώκαμεν· ἦν ὁ θαυμάσιος καὶ ἀναγνούς θαυμάσεται τὴν ἰσὶαν οὐ τοσοῦτον ἐκ τῆς βασιλικῆς πορφυράς, ὅσον ὅτι κατὰ παθῶν ἀνδρυσάμενη συμβασιλεύειν εἰς αἰῶνας ἐσπούδασε τῷ αἰωνίῳ καὶ ἀθανάτῳ βασιλεῖ Χριστῷ.

Die vorliegende Ausgabe der von Nikephoros Gregoras verfassten Lebensbeschreibung der hl. Theophano gründet sich auf zwei Handschriften, eine Wiener und eine Münchener. Der codex Vindobonensis (theolog. graec. Nessel 279) ist von dem bekannten österreichischen Diplomaten Augier Busbecq um die Mitte des 16. Jahrhunderts in Konstantinopel gekauft und gehört ungefähr in den Anfang des 15. Jahrhunderts¹⁾. Der codex Monacensis (graec. X), den auch J. Hergenröther für seine Auszüge benutzt hat, ist von Emmanuel Embenes aus Monembasia um die Mitte des 16. Jahrhunderts geschrieben. Beide Handschriften bieten eine im Ganzen recht gute Überlieferung; unserer Rezension ist im allgemeinen der Vindob. zu grunde gelegt. Die Abschrift des Vindob. und die Kollation des Monac. verdanke ich Herrn Konstantin Horna in Wien.

An dritter und vierter Stelle sind in dieser Ausgabe anhangsweise noch zwei menologische, dem sog. Synaxarion Sirmondi und dem Menologion Basilii entnommene Berichte über die hl. Theophano hinzugefügt.

Das im cod. Berol. Phillips. 1622 enthaltene Synaxarion Sirmondi, über welches die sorgfältige Untersuchung des gelehrten Bollandisten P. Hippolyte Delehaye²⁾ in den *Analecta Bollandiana* 14 (1895) 396—434 zu vergleichen ist, bietet über die hl. Theophano eine recht ausführliche Erzählung, die mit Sicherheit auf die anonyme Vita zurückgeführt werden kann. Die Darstellung der letzteren ist hier unter möglichst grosser Wahrung des ursprünglichen Wortlauts mehr oder weniger gekürzt, an einzelnen Stellen von nicht geringem Umfange aber sogar wörtlich herübergernommen. Dabei ergibt sich, dass dem Zusammensteller dieses ins

1) Im Vindobonensis sind einzelne Buchstaben mit roter Farbe geschrieben. Eigentümlicher Weise fallen diese roten Initialen, die im allgemeinen in gleichem Abstände von einander auftreten, oft mitten in einen Satz, bisweilen sogar mitten in ein Wort, so dass sie nur so erklärt werden können, dass vom Schreiber der Wiener Handschrift damit der Anfangsbuchstabe jeder Seite in seiner Vorlage angedeutet werden sollte. Dieselbe Eigentümlichkeit findet sich im cod. Vatic. gr. 163 des Kinnamos (vgl. C. Neumann, *Griech. Geschichtschreiber u. Geschichtsquellen im 12. Jahrh.* s. 83 Anm. 2). Interessant ist auch das im Vindob. fol. 114 v noch erhaltene Zeichen καθ' β' (= καθίστα δούτερον, vgl. Ducange, *Glossarium* s. h. v.), das auf eine ehemalige Einteilung der Rede in einzelne (ziemlich umfangreiche) Abschnitte hinweist. Dasselbe Zeichen (καθίστα Στάσις) findet sich zweimal in einer Athener Handschrift vom J. 1267, vgl. A. Papadopoulos—Kerameus, *Ἀνάλεκτα Ἱεροσολύμων. Στραχολογίας* IV p. 318, 13 adn. und 332, 6 adn.

2) Derselbe hat mir nicht nur die Abschriften aus den genannten Menologien übersandt, sondern auch sonst meine Arbeit durch manche historische und geographische Notizen aus Büchern, die mir in Riga nicht zur Hand sind, gefördert und mich dadurch zu grossem Danke verpflichtet.

11. Jahrhundert gehörigen Synaxarion eine bessere Überlieferung vorlag, als sie der Florentinus (aus dem 14. Jahrhundert) bietet, so dass wir an zwei Stellen den Text der anonymen Vita nach den Worten des Synaxars in erwünschter Weise durch kleine Zusätze vervollständigen können. Bei diesem engen Zusammenhange, der zwischen der anonymen Vita und dem betreffenden Abschnitte des Synaxarion Sirmondi besteht, könnte ein Zweifel entstehen, ob Nikephoros Gregoras wirklich, wie oben behauptet wurde, direkt die anonyme Vita (resp. Reste derselben) benutzt hat und nicht vielmehr die bezüglichen Notizen einer Benutzung des Synaxars verdankt. Der letzteren Annahme widerspricht aber der Umstand, dass Gregoras aus der Jugendgeschichte der Heiligen mehrere Fakta bietet, die von der anonymen Vita berichtet werden, von dem Synaxar aber im Bestreben zu kürzen übergangen worden sind, nämlich die nächtliche Traumerscheinung, in der den Eltern der Theophano die Geburt eines Kindes verkündigt wird (Kap. 8), das Erscheinen des Adlers nach der Geburt der Theophano (Kap. 9) und der wunderbare Traum der Theophano in der Bassoskirche (Kap. 11). An dieser Annahme kann uns auch der Umstand nicht irre machen, dass Gregoras und das Synaxar in einem Punkte übereinstimmend von der anonymen Vita abweichen. Während nämlich der Anonymus das Zerwürfnis zwischen Basileios und Leo und den Hausarrest des letzteren ganz unbestimmt «kurze Zeit» dauern lässt, haben Gregoras und das Synaxar beide dieselbe bestimmte Angabe, dass Leo erst nach drei Jahren aus seiner Haft entlassen worden sei (vgl. Anm. 45). Diese Übereinstimmung kann aber das oben gewonnene Resultat in keinem Falle umstossen, sondern höchstens insoweit modifizieren, dass Gregoras neben der direkten Benutzung der anonymen Vita (soweit sie ihm vorlag) und ausser den Chronisten auch noch das Synaxar eingesehen und aus demselben diese sich ihm aus irgend welchen Gründen empfehlende Zeitangabe aufgenommen habe.

Der vierte Text endlich aus dem Menologion Basilii des Vatic. 1613, das ja überhaupt als Prachtausgabe auf die beigegebenen Illustrationen viel mehr Gewicht gelegt hat, als auf den hagiographischen Text, hat den Bericht des Synaxars in einer noch weiter gehenden Weise gekürzt und in einige wenige Sätze zusammengefasst, und zwar so ungeschickt, dass über die Eltern der Theophano mehr gesagt wird als über die Heilige selbst und von ihrem ganzen Lebenslaufe nur ihre Verheiratung mit Kaiser Leo, sowie von allen ihren Tugenden nur ihre Almosenspenden erwähnt werden. Neu (aber von fraglichem Werte) ist die Notiz von der Verwandtschaft des Vaters der Theophano mit drei Kaisern.

Die hier veröffentlichten vier Texte zeigen demnach im kleinen und für einen bestimmten Fall ein anschauliches Bild von dem allgemeinen

historischen Verlauf der hagiographischen Tradition, insofern die anonyme Vita die interessante und mit vielen persönlichen Beziehungen des Autors ausgestattete Darstellung eines Zeitgenossen enthält, die Schrift des Nikephoros Gregoras eine mit rhetorischem Prunke aufgeputzte späte Metaphrase der ersten Darstellung bietet, der Bericht des Synaxarion Sirmondi einen verkürzten, aber immer noch an Thatsachen reichen Auszug darstellt, der endlich im Menologion Basilii zu einigen nichtssagenden Phrasen zusammengeschumpft ist.

Es existiert auch eine Akoluthie für den Festtag der hl. Theophano (16. Dez.). Sie ist aber leider aus sehr später Zeit und hat keine uns unbekanntenen Quellen benutzen können; sie wurde vom Protopsaltes Jakobos aus Byzanz, der sich auch sonst als Kirchendichter hervorthat, am Ende des 18. Jahrhunderts zusammengestellt und im J. 1808 in Konstantinopel herausgegeben. Einen Neudruck derselben veranstaltete dann Δανιήλ, ιεροδιάκονος ὁ ἐκ Μετζόβου in dem Buche Ἀκολουθία τῆς ἁγίας ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος καὶ πανευφήμου Εὐφημίας σὺν τῇ τῆς ὁσίας Θεοφανοῦς τῆς βασιλίδος κτλ. (Konstantinopel 1857), dessen Benutzung Dr. A. Papadopulos-Keramens mir durch Übersendung eines in seinem Besitze befindlichen Exemplars möglich gemacht hat.

I.

Βίος καὶ πολιτεία τῆς ἁγίας καὶ ἐνδόξου θαυματουργοῦ f. 35
βασιλίδος Θεοφανώ.

1. Ἐπειδήπερ πολλοὶ ἐπεχείρησαν συγγράψασθαι διήγησιν περὶ τῶν πεπλη-
ροφορημένων ἡμῖν τῆς ἁγίας Θεοφανώ βασιλίσσης θαυμάτων καὶ ἃ μὲν αὐτοὶ
5 ἐθεάσαντο διηγήσαντο, ἃ δὲ καὶ ἐξ ἄλλων ἀληθῶς παρειλήφασιν συνεγράψαντο,
τὰ δὲ ἐκ βρέφους αὐτῆς προτερήματα καὶ τὴν ἐκ παιδότηθεν αὔξησιν καὶ ἀνατροφὴν
καὶ τὴν πρὸς τὰ βασιλεια ἄνοδον καὶ τὴν ἐν τῷ κράτει τῆς βασιλείας μυστικὴν
ἄσκησιν οὐδαμῶς ἐπενόηθησαν, — ἔδοξε καὶ μοι τῷ ἐλαχίστῳ καὶ παντὸς λόγου
ἀμοιροῦντι ὡς ἐκ τινος θείας τούτων τραπέζης τὰ ἐκεῖθεν ἐκπεσόντα ψιγία κατὰ
10 τὴν πίστιν τῆς Χαναναίας συλλέξασθαι καὶ ἄλλην ὑμῖν εἰς εὐωχίαν εὐτελεῖ
παραστήσασθαι τράπεζαν καὶ ἔν' ἀπέλθῃτε τρυφήσαντες ὄντως τὰ μὴ κενού-
μενα. καὶ γὰρ ἐγὼ σήμερον ἐστιάτωρ τῶν ἐκείνης θαυμάτων ὀφθήσομαι, ὡς
πάτριος αὐτῆς φίλος τυγχάνων καὶ τὰ περὶ αὐτῆς ἀληθῶς διηγούμενος· ἀλλὰ
(παρακαλῶ) μηδεὶς ὑμῶν τὴν προπέτειαν μέμψοιτο μηδὲ τὸ ἀτεχνές τοῦ λόγου
15 προσέχων τὸ σύγγραμμα διὰ τὴν ἡμετέραν ἀμάθειαν εἰς ἀπιστίαν λογίσηται τὰ
λεγόμενα· οὐ γὰρ ποιητικὴν δόξαν θηρώμενοι εἰς ταύτην ἤκομεν τὴν διήγησιν,
ἀλλὰ χρέος ἀφωσιωμένον ἀποδιδούντες τῶν δι' αὐτῆς εἰς ἡμᾶς γενομένων θαυ-
μάτων. ἐπειδὴ δὲ καὶ ὁ καιρὸς πάρεστι τὰ περὶ ἐκείνην διηγήσασθαι θεῖα καὶ

Codex Florentinus (Biblioth. Magliabech., Conv. B. 1. 1214), fol. 35—49.

2. In Θεοφανώ bietet die Hs beim Nomin. 6 mal die Endung -ῶ, 2 mal -ῶ; beim
Genet. 5 mal -ῶ, 2 mal -ῶ; beim Accus. 1 mal -ῶ 3. ἐπειδήπερ πολλοὶ—ἔδοξε καὶ μοι=
Luc. 1, 1—3 7. καὶ τὰ πρὸς 10. πίστιν Χαναναίας Matth. 15, 27 11. ἔν'
ἀπέλθῃτε—κενούμενα Gregor. Naz. in s. Pascha in. 14. viell. ist zu lesen: μηδὲ
(διὰ) τὸ ἀτεχνές τοῦ λόγου προσέχων (anhaltend) τῷ συγγράμματι 15. λογίσηται
16. δόξα θερούμενοι... εἴκομεν (über ei ein η) 17. ἀφωσιωμένον

Зан. Ист.-Фил. Отд.

πανάγαστα διηγήματα, φέρε δὴ πρῶτον τὴν ἐκ γένους αὐτῆς περιφάνειαν εἰς μέσον ἀγάγωμεν.

2. Αὕτη μὲν οὖν ἡ ἁγία, ἡ ὄντως θεοφανείας ἐπώνυμος, ἡ ἐκ βρέφους
 f. 35 v. τὸν θεὸν ποθήσασα καὶ ταῖς θεαῖς ἐντολαῖς αὐτοῦ πορευθεῖσα, πατριδα μὲν τὴν
 κάτω τὴν εὐδαίμονα ταύτην καὶ βασιλεῖον πόλιν ἔσχεν, ἐν ἧ βασιλεῖς βασι- 5
 λεύουσι καὶ τὰ σκῆπτρα τῆς ῥωμαϊκῆς ἀρχῆς ἐν κυρίῳ κρατύνονται· ἡ δὲ ἄνω
 ταύτης πατρὶς ἡ μήτηρ τῶν πρωτοτόκων, ἡ οὐράνιος Ἰερουσαλήμ, κατεστάθη,
 ἐν ἧ διὰ ἀρετῶν καὶ εὐσεβῶν κατορθωμάτων ἐπολιτογραφήθη καὶ ἐνδόξως τῷ
 θεῷ καὶ βασιλεῖ τῶν ὅλων παρίσταται. ἐξ αἵματος δὲ βασιλικῶν γένεσιν ἔχουσα,
 ἐκ τῶν πάλαι περιβλέπτων Μαρτινακίων¹⁾ ἐξέφυ, πατὴρ μὲν Κωνσταντίνου, τῆ 10
 τῶν ἰλλουστρίων τετιμένου ἀξία, εἰς ὕστερον δὲ καὶ εἰς πατρικιότητα ἀναχθέν-
 τος· ἡ δὲ ταύτης μήτηρ, Ἄννα τοῦνομα, καὶ αὐτὴ εὐγενὴς ἐκ τῶν ἀφ' ἡλίου
 ἀνατολῶν ἐτύγχανε. οἱ καὶ καλῶς τῷ βίῳ ἐνδιατρέψαντες φόβῳ θεοῦ καὶ πίστει
 τὴν ἑαυτῶν εὐγένειαν συνετήρησαν· ἤσχαλλον δὲ καὶ ἐποτυῶντο, παιδὸς αὐτοῖς
 μὴ ὑπάρχοντος· καὶ τὴν ἀπάντων κυρίαν καὶ μητέρα τοῦ κτίστου εἰς βοήθειαν 15
 ἐπακαλοῦντο καὶ νύκτωρ καὶ ἡμέρας τὸν ἐκείνης θεῖον νεὼν τὸν ἐν τοῖς Βάσσου²⁾
 τιμώμενον κατελάμβανον καὶ λιταῖς καὶ δεήσεσι τὴν θεομήτορα ἐλιπάρουν, δο-
 θῆναι αὐτοῖς τέκνον αἰτούμενοι εἰς γένους διαδοχὴν καὶ εἰς βίου συγχλήρωσιν.

3. Μιᾶ δὲ τῶν ἡμερῶν ἐκ τοῦ θεοῦ ναοῦ πρὸς ἐσπέραν ἐλθόντες, μετὰ
 τὴν συνήθη δοξολογίαν πρὸς ὕπνον καθευθεῖσαι ἠπέχθησαν· ἐπέστη δὲ αὐτοῖς, 20
 ὡς ἔλεγον καθ' ὕπνον, ἄνθρωπος γηραιὸς τις τῶν γνωρίμων ὑπάρχων, εὐαγγέλια
 δῆθεν αὐτοῖς παιδοποιίας φθεγγόμενος· ὅστις πρὸς αὐτοὺς χαριέντως ἔφη· «Τί μοι
 παρέχετε, ἐάν ἄρα ὑμῖν ὑπομνήσω τέξασθαι τέκνον;» οἱ δὲ φασὶ πρὸς αὐτόν·
 «Φιλίαν καὶ ἀένναον εὐχαριστίαν». ὁ δὲ πρὸς αὐτούς· «Ἀμήν εὐαγγελίζομαι ὑμῖν,
 ὅτι θυγάτριον τέξετε καὶ δι' αὐτοῦ μεγάλη ὑμᾶς διαδέξεται δόξα». καὶ μετ' οὐ 25
 πολὺν χρόνον συνέλαβεν ἡ Ἄννα τὴν θεῷ μεμελημένην ἁγίαν. τοῦ δὲ χρόνου
 τῆς κύσεως αὐτῆς ἐπιστάτος, ἦν ἰδεῖν θαῦμα ξένον, πάντα νοῦν ὑπερβαῖνον
 καὶ διάνοιαν· ἤγγισε γὰρ ἡ ὥρα τοῦ τοκετοῦ καὶ ἡ κύουσα σφοδρῶς ἐδυστόκει
 καὶ ἐπάλληλοι πόνοι καὶ ὀδύνη τῆ γυναικί προσεφύοντο καὶ ὀδυνηρὰ βοή καὶ
 σκοτασμός ἐπ' αὐτῇ περιέστη καὶ ἐκ τῆς ὀδυνηρᾶς δυστοκίας θάνατος τῆ γυναικί 30
 ἠπειλεῖτο. οἱ δὲ παρεστῶτες τῆ πασχούσῃ συνήλθον καὶ βοήθειαν οὐδαμῶθεν
 f. 36 κατεφέρετο. πάντων δὲ πρὸς | τοῦτο ἐξαπορούντων, ὁ θεοφιλὴς ταύτης ἀνὴρ τὸν
 σηκὸν τὸν ἐν τοῖς Βάσσου καὶ ἀειπαρθένου καταλαμβάνει καὶ μίαν ζώνην τῶν
 ἐκεῖσε σεβασμίων κίωνων ἀναλαβὼν τῆ ὀσφύϊ τῆς κυούσης ζωσθῆναι κελεύει.
 καὶ ἅμα τῆ προσφάσει τῆς τιμίας ἐκείνης ζώνης ἢ τῶν ὀδυνῶν κατευαζέτο 35

3. ὄντως 7. Ebr. 12, 22 f. (Ἰερουσαλήμ. ἐπουρανίω... ἐκκλησίᾳ πρωτοτόκων)

9. τὴν γέννησιν Synax. Sirm. 11. ἰλλουστρίων 13. ἐντρέψαντες 14. ἤσχαλλον
 (so immer: 3, 25; 8, 15) 16. ἐν τῆς βάσου (ebenso 2, 33 βάσου, aber 4, 2 βάσσου)

20. ἐπέχθησαν 22. παιδοποιίας ἔφυ 23. ἐάν: ἔχων 26. τὴν θεομε-
 μελημένην 28. ἐδυστόκη 30. δυστοκίας

τιμωρία· και ἡ δυστοκοῦσα και θανεῖν προσδοκωμένη αὔθις τῶν πόνων ἀπαλλα-
 γείσα, — ἀπόνως τὸ βρέφος, χαριέντως ὡς φασι προσμηιδιῶν, εἰς τὸ φῶς παρεια-
 ἤχθη. και πρὸ τοῦ αὐτοῦ βρεφοπρεπῶς ἐκφωνῆσαι ἀετός³⁾ παρευθὺ καταπτᾶς
 διὰ τῶν ἐμφομάτων τοῦ οἴκου εἰσελθεῖν ἐπειράτο· οὐ δὴ θαύματος γενομένου,
 5 οἱ παρεστῶτες πάντες ἐξηπόρουσιν τὸ θαῦμα.

4. Ὀλίγου δὲ χρόνου παρφυγηκότος και τῆς μητρὸς τὴν παῖδα οἰκείῃ
 γάλακτι ἐκτροφούσης, ὁ φυσικὸς τῇ μητρὶ τῆς παιδὸς ἐφίσταται θάνατος. ἡ δὲ
 παῖς, ἀπορφανισθεῖσα τῆς μητρὸς τὴν θηλὴν μὴ ἐπιλαθομένη, προσψαῦσαι
 ἄλλης και τρέφεσθαι οὐδαμῶς κατεδέχετο. και ἦν τῷ πατρὶ θλίψις και μέριμνα
 10 πολυῶδυνος· ἐμηχανᾶτο γὰρ τὴν παῖδα τοῦ ἐτέραν θηλάσαι, ἀλλ' αὐτὸ τοῦτο
 οὐδαμῶς ἐπευδόκει. ἐζητεῖτο δὲ τροφός οἱ τοῦ βρέφους ἐράσμιος και πολλῶν δου-
 λίδων τε και ἐλευθέρων τὴν ἀπίπειραν ποιουμένων, ἐν οὐδεμιᾷ τούτων ἡ παῖς
 συνευδόκει. ὕπερον δὲ πάντων μία τῶν ἐκείνων θεραπευιδῶν προσόντων, τέχ-
 νου τε και γάλακτος ἀμοιροῦσα δῆθεν κατασιγάσαι σπεύδουσα τὸν κλαυθμὸν
 15 τοῦ παιδίου, τὴν ἑαυτῆς θηλὴν προβαλλομένη τῷ στόματι τοῦ νηπίου προσῆ-
 ψεν. ἡ δὲ παῖς αὐτὴν, παρευθὺ ἀψαμένη, γάλακτος πηγᾶς ἐκβλυστάνειν ἐποί-
 ησεν. και δι' αὐτῆς ἐκτραφεῖσα εἰς μέτρον ἡλικίας ἀνήχθη και ὠραιότητι σώμα-
 τος διεπλάσθη.

5. Ταύτης οὖν ἀπογαλακτισθείσης και εἰς ἐξαετῆ φθασάσης ἡλικίαν, ὁ
 20 ταύτης γεννήτωρ, φιλάρετος ὢν κατὰ πάντα, τοῖς ἱεροῖς αὐτὴν γράμμασιν ἐκ-
 παιδεύειν πειράται. ἡ δὲ πρὸς μάθησιν ἐκδοθεῖσα ποθεινῶς πρὸς τὴν μελέτην
 τῶν ἱερῶν γραμμάτων ἀπῆει και ἐν ὀλίγῳ καιρῷ τὸ τε ψαλτήριον και τοὺς
 ἐσπερινούς και ἐωθινούς ὕμνους καταμαθοῦσα, ἀναγνώσασαι και μελέταις τὰς
 ἡμέρας αὐτῆς διετέλει. ἦς τὸ εὐφυές ὁ πατήρ τότε προβλέψας, χαίρων και δοξά-
 25 ζων τὸν θεὸν ἠὺχαρίσται. ἤσχαλλε δὲ και ἐδυσθύμει μὴ ἔχων ἐν τῷ οἴκῳ αὐτοῦ
 βαλανεῖον· ἐσπευδε γὰρ ταύτην ἱερῶς κατακρύπτειν και μηδαμῶς τῆς οἰκίας
 αὐτοῦ ἐξίεναι διὰ τὴν ὑπερβάλλουσαν τοῦ | κάλλους αὐτῆς θεωρίαν· ἐβούλετο δὲ f. 36 v.
 πάλιν μηδαμῶς αὐτῆς καταμαρανθῆναι τὰ κάλλη διὰ τῆς μακρᾶς ἀλουσίας. και
 σκοπὸν ἔθετο τοιόνδε· ἐν ἐσπέρᾳ ἤγουν ἐωθινῇ αὐγῇ εἰς τὸ εἰωθὸς αὐτῇ βαλα-
 30 νεῖον μετὰ πλείστων θεραπευιδῶν και θεραπόντων ἐκπέμπει.

6. Μιᾶ οὖν τῶν ἡμερῶν τὴν συνήθη παρείαν πρὸς τὸ λουετρὸν ποιουμένων
 πρὸς ἐσπέραν, ἥδη τῆς ἡμέρας κλιθείσης, αὔθις ὑετοῦ φορὰ βαγδαίως κατενεχ-

1. προσδοκωμένη 2. χαριεντός (ebenso 4,6; 10,16; χαριεντῶς 21,15,
 aber 2,22 χαριέντως) 3. αυτοβρεφοπρεπῶς 4. ἐμφομάτων
 7. θαύματος korrigiert in θάνατος 11. τροφός, οἱ ἐράσμιαι 12. οὐδεμία
 14. κατασιγάσαι 15. viell. προβαλλομένη? 19. ἐξαετῆ φθασάσα 21. πρὸς
 τῇ μελέτῃ... ἀπείη (ebenso 6,8) 25. τὸν τὸν θεὸν (das erste τὸν am Ende einer
 Zeile) 27. ἐξίεναι doch wohl von ἐξίημι = ἐκπέμπω in Z. 30 κάλους (aber Z. 28
 κάλλη) 29. ἐωθινῶ (aber vgl. 20,9) βαλανεῖο μετὰ πλείστω θεραπευιδῶν
 31. τῇ συνήθει πορῖα 32. κληθείσης

θεῖσα πρὸς τὴν γῆν κατεφέρετο. συνέβη δὲ ταύτας καταλαβεῖν ἀντικρὺ τῆς πύλης τοῦ ναοῦ τῆς θεομήτορος τῶν Βάσσου· ἐκεῖθεν γὰρ αὐταῖς ἦν ἡ πρὸς τὸ λουετρὸν παροδία. τοῦ δὲ ὑετοῦ σφοδρῶς ἐπιτεινομένου καὶ βαγδαίοις κρότοις πρὸς τὴν γῆν φερομένου καὶ μὴ ἔδωτος αὐτάς τὴν ὁδὸν τῆς πορείας ποιεῖσθαι, πρὸς τοὺς ἔνδον τοῦ ναοῦ περιβόλους ἡ νεᾶνις ὡς φυγὰς ᾤχετο. καὶ δὴ ἔνδον τοῦ ναοῦ γενομένη, πρὸς τὴν ἐκ δεξιῶν ἐστῶσα τῆς θεομήτορος εἰκόνα χαριέντως προσδραμοῦσα, ἀσπάζεσθαι ταύτην καὶ προσκυνεῖν ἐπεχειρεῖ. ἐπὶ πολλάς δὲ ὥρας τοῦτο ποιοῦσα τῷ δοκεῖν ἐκεῖ παρεστῶσα καὶ τὴν κάραν προσκλίνασα τῇ εἰκόνι, εἰς ὕπνον ἐτρέπη· καὶ ὄρα δὴθεν καθ' ὕπνου τὴν εἰκόνα τῆς θεομήτορος προτρέπουσαν τῇ ἐτέρᾳ ἐκεῖσε πλησίον ἐστῶση εἰκόνη τοῦ λαβεῖν ἔλαιον ἐκ τῆς κανδύλης καὶ χρίσαι τῆς νέας κόρης τὴν κάραν. ἡ δὲ τοῦτο λαβοῦσα καὶ μόνην τὴν ταύτης ὑπαλείψασα κάραν, λεχθῆναι πάλιν πρὸς ταύτην· «Μὴ μόνον ταύτης ἀλείψης τὴν κάραν, ἀλλὰ χρίσον αὐτῆς καὶ ὄλον τὸ σῶμα ἐλαίῳ τε καὶ τῇ συμπαθείᾳ». ⁴) ἡ δὲ προφῶς αὐτῆς ἅμα τῶν συνόντων αὐτῇ θεραπαινίδων ἀντικρὺ ἔξω τοῦ ναοῦ διὰ τὸν ἄμβρον καθέζομένη εἶδεν ἄφνω φῶς ἐξαστρέψαν ἐπὶ τὴν κόρην καὶ ὄν ἐφόρει λευκὸν χιτῶνα ἀλουργίδος ἄνθη καταβαφέντα· καὶ ἐν ἐκπλήξει τοῦ θαύματος γεναμένη, αὐτῆς τὴν παιδα ταῖς οἰκείαις ἀγκάλαις ἀναλαβοῦσα τὸ συμβᾶν εἰς ἑαυτὴν ἐξηρώτα. ἡ δὲ παῖς πάντα τὰ ἐν αὐτῇ ἐξεῖπεν· αὐτὴ δὲ τὸ ἑαυτῇ θεᾶν ἀποκρύβει καὶ οὐκέτι πρὸς τὸ λούσασθαι ἑαυτὴν ἀποφέρει, ἀλλ' οἴκαδε πρὸς τὸν οἰκεῖον αὐτῆς πατέρα ταύτην σπουδαίως ὑποστρέφει καὶ τὴν τοῦ θαύματος αὐτῷ διηγησαμένη λαμπρὰν θεωρίαν, τὸ μέλλον εἰς αὐτὴν ἀπεσκόπει.

7. Ἐπεὶ δὲ ὁ καιρὸς τῆς μεθελικιώσεως ἤρξε καὶ ἡ σωματικὴ αὐτῆς προ-
f. 37 ἔκοπτεν ἡλικία καὶ τοῖς θαυμαστοῖς διεπλάττετο ἤθεσι, πλέον ἢ τοῦ πατρὸς ἐπι-
μέλεια καὶ σποργὴ εἰς αὐτὴν ἐκινεῖτο· καὶ γὰρ εἶχετο ἡ παῖς τῶν πατρίων καὶ
συνηύξανε σοφία καὶ νοουθεσία κυρίου, ἐπεμελεῖτο ψυχῆς, ἐπαιδαγώγει τὸ σῶμα,
νηστείαν ἐπόθει, ἀγνείαν ἐφίλει, παρθεनीαν ἐξήσκει, ἐλεημοσύνας ἐποίει, ὑμνω-
δίαις καὶ εὐχαῖς τὸν θεὸν ἐλιπάρει, τῷ πατρὶ τὴν ὀφειλομένην τιμὴν ἐξεπλήρου,
τοὺς οἰκέτας ὡς ἀδελφούς προενοεῖτο, τοῖς συγγενέσιν ἡγάπα, τῶν αἰτούντων
τὰ καταθύμια ἐξεπλήρου καὶ (συλλήβδην εἰπεῖν) ἀπάσης θεαρέστου ἀγαθῆς ἀρε-
τῆς συνήγαγε θεωρίαν. εἶλκε δὲ αὐτὴν ὁ καιρὸς καὶ εἰς γάμου κοινωνίαν συναρ-
μοσθῆναι· πεντεκαίδεκαετῆς γὰρ γενομένη, ὑπὸ πολλῶν τῶν ἐκπαλαι περιβλέπ-
των τῷ γένει περὶ αὐτῆς τῷ πατρὶ προσλαλούντων οὐδεμία σύζευξις ἐτελεῖτο διὰ
τὸ αὐτὴν ὡς οἶμαι εἰς κοινωνὸν βασιλείας ὑπὸ θεοῦ ὀρισθῆναι.

4. ἔδωτος Vitelli: ἔόντως αὐταῖς 5. νεᾶνις 11. κανδύλης (ebenso 23,3 κανδυλῶν) χρίσαι Vitelli: χρῆσαι 13. χρῆσον 16. ἀλουργίδος ἄνθη 18. συμβᾶν viell. εἰς αὐτὴν? ἐξηρώτα nach 19,21: ἐξόρωσα 19. ἀπεκρύβη (vgl. 12,26 ἀποκρύβης) ἑαυτὴν ἀποφέρει= sie begiebt sich? 25. νοουθεσία κυρίου Ephes. 6,4 27. ἐξεπλήρου (ebenso Z. 29 und 6,4, aber 17,24 ἐπλήρου) 28. viell. τῶν οἰκετῶν ὡς ἀδελφῶν nach 15,1 29. συλλήβδην 32. συζεύξεως

8. Μικροῦ δὲ χρόνου παρφοιγηκόςτος καὶ τοῦ μεγάλου καὶ σεβαστοῦ Βασι-
 λείου τοῦ αὐτοκράτορος ἡμῶν βασιλέως τὰ σκήπτρα τῆς ῥωμαϊκῆς ἐξουσίας σὺν
 υἱέσι κρατοῦντος, ζήτησις ἐγένετο εὐόπτων παρθένων καὶ ἐν ἀρεταῖς ἐκλαμπόν-
 των πρὸς τὸ ἐξ αὐτῶν ἐκλεχθῆναι εἰς συνάφειαν καὶ συνάρμοσιν Λέοντος τοῦ
 5 σοφοῦ ἀνακτος καὶ πρώτου υἱοῦ⁵⁾ αὐτοῦ καὶ συμπράκτορος· ἤκμαζε δὲ καὶ ἡ ἐκεί-
 νου ὠραία νεότης καὶ περιελάμπετο ἀγνεῖα καὶ κάλλει καὶ τὴν γάμου κοινωνίαν
 ἀπῆτει. ἀποστέλλονται δὲ παρὰ τοῦ ἀνακτος ἄρχοντες καὶ σατράπαι καὶ ἐξαρχοὶ
 τοῦ μυστικοῦ κουβουκλίου κατὰ πᾶσαν πόλιν τε καὶ ἐξαρχίαν ἀναζητῆσαι κόρη⁶⁾
 10 ἀξίαν τοῦ ὠραιστάτου Λέοντος βασιλέως. καὶ ἄλλος μὲν ἄλλοθεν ἄλλην πρὸς
 τὴν βασιλειον πόλιν παρῆγον καὶ ἡ μὲν τῷ κάλλει ἐψέγετο τῆς ὀράσεως, ἡ δὲ
 τῷ ἀνθεὶ τῆς ὠραιότητος κατεμέμεφετο· μία γὰρ ἡ ἐκ θεοῦ ὠρισμένη ἦν, εἰ καὶ
 πρὸς μικρὸν ἀπεκρύβετο.

9. Ἐδοξε δὲ τῇ πιστοτάτῃ Εὐδοκίᾳ τῇ αὐγούστῃ, τῇ καὶ συνεύνῃ τοῦ
 μεγάλου καὶ κλεινοῦ βασιλέως, καὶ ἐκ τῆς οἰκείας ταύτης πατρίδος ἐκλεχθῆναι
 15 τινας παρθένους εὐόπτους καὶ ὠραίας εἰς τὴν τοιαύτην ὑπόθεσιν· μετ' ὧν συνεξ-
 ελέγη καὶ ἡ θαυμαστὴ Θεοφανῶ ἡ ἀγία. συνέβη δὲ ἐκ πασῶν τούτων δώδεκα
 μόνας | ἐγκριθῆναι καὶ ἐν τινι βασιλικῷ ταμείῳ τῆς περιβλέπτου Μαναύρας f. 37 v.
 συνεῖναι καὶ διαιτᾶσθαι καὶ τὴν τοῦ βασιλέως καὶ τῆς αὐγούστης ἀπεκδέχεσθαι
 παρουσίαν. μία δὲ τούτων, ἡ ἐξ Ἀθηνῶν ὀρμωμένη, ὡς ἄτε πατρίῳ ἔθει λαχ-
 20 μοῖς τῶν μελλόντων τὴν γνῶσιν κατευτισμένη, ἔδοξεν εἰπεῖν ταῖς ἐτέραις· «Δεῦτε,
 ὦ φίλοι, καὶ θώμεθα πᾶσαι βουλήν μίαν ἐν ἐνὶ πράγματι καὶ δι' ἐνὸς ἰνδάλμα-
 τος γνῶμεν τὴν ἐξ ἡμῶν ἐκλεχθισομένην εἰς τὴν δόξαν τῆς βασιλείας». αἱ δὲ
 πρὸς αὐτὴν εἶπον· «Καὶ πῶς γνωσόμεθα ταύτην, εἰ μὴ ἄρα πρῶτον ὁ βασιλεὺς
 τινος ἡμῶν ἐρασθεὶς ἐκ τῶν ἄλλων χωρίσει;» ἡ δὲ πρὸς αὐτάς· «Στησώμεθα ἐν
 25 αὐταῖς σημείου τινὸς θεωρίαν καὶ θώμεθα ὄρον καὶ λόγον ὁμοῦ πᾶσαι πρὸς τὴν
 γῆν χαμάζε καθεδεῖν· ἐκάστη δὲ ἡμῶν θείτω πρὸ προσώπου αὐτῆς τὰ τῶν πο-
 δῶν περιβόλαια καὶ ὁμοῦ πᾶσαι τὴν τοῦ βασιλέως ἀπεκδεξώμεθα παρουσίαν,
 ὅπως, ἡνίκα εἰς τὴν ἡμῶν ἐπελεύσεται θεωρίαν, ἐκάστη ἄφνω μετὰ σπουδῆς
 ἐξαναστῆ· καὶ ἡ πάντων πρώτη μετὰ τάχους ἐκ τοῦ οἰκείου τόπου ἀναστῆ καὶ
 30 τὰ οἰκεῖα προποδίσματα τοῖς ποσὶν ἀναλάβῃ καὶ πρώτη τῷ βασιλεῖ προσκυ-
 νήσῃ, αὕτη ὑπάρχει κοινωνὸς βασιλέως». τοῦ δὲ προβλήματος δι' αὐτῆς
 προλεχθέντος, πᾶσαι ὁμοῦ ὡς ἀπαλαὶ καὶ ἄπειροι κόραι ἐκάστη τούτων
 θηρώμεναι τὴν δόξαν, τὸν λόγον εἰς ἔργον πληροῦν ἐπεμείρουν. τῇ δὲ ἐπαύριον
 ἡμέρᾳ μεσημβρίας ἐν ὥρᾳ ὁ βασιλεὺς ἅμα τῇ πιστοτάτῃ αὐγούστῃ πρὸς θέαν

3. εὐόπτων (so immer: 5,15; 20,27) 4. πρὸς τὸν 6. ὠραῖα
 11. ὀρισμένη 14. ἐξελεχθῆναι (aber oben Z. 4 richtig) 17. ἐγκρατηθῆναι
 ἐν τῇ βασιλικῷ 21. θώμεθα (ebenso Z. 25) 24. χωρίσει (i auf einer Rasur)
 25. ἐν αὐταῖς 26. χαμάζε καθεδεῖν: καθεδεῖν θείτω 29. καὶ ἡ
 32. προσλεχθέντος ἀπαλαὶ 33. θηρόμεναι 34. αὐγούστα (ebenso 7,7,
 aber 5,13 und 6,23 τῇ αὐγούστῃ)

αὐτῶν ἐπανήλθον. καὶ αὐθις τὰς πύλας ἐν ᾧ ἦσαν οἴκου ἀναπετάσας εἰσελθεῖν ἐπεχειρεῖ. αἱ δὲ τὸ οἰκεῖον σύνθημα ἐκάστη πληρῶσαι παρευθὺ βουλομένη, — πρὸ πάντων ἄλλων ἢ θεόφρων Θεοφανῶ ἀναστᾶσα τὸ παρ' αὐτῶν μελετηθὲν ἐξεπλήρου καὶ πρώτη τοῖς τῶν ποδῶν προποδίσμασιν ἀναλαβοῦσα, εἰς ὑπάντησιν τοῦ βασιλέως καὶ προσκύνησιν ἤτοιμάσθη.

10. Ἡ δὲ αὐγούστα ταύτην θεασαμένη καὶ τῷ τάχει τῆς γοργότητος ἀγασθεῖσα, ἅμα δὲ καὶ τὸ κάλλος τῆς ὄψεως αὐτῆς ἀπὸ μακρόθεν ἰδοῦσα, πάσας καταλιποῦσα πρὸς ἐκείνην καὶ μόνην ἀπήει· καὶ ἔγγιστα αὐτῆς γεναμένη, τὸ κάλλος καὶ τὸ γένος καὶ τὴν πατρίδα αὐτῆς κατεμάνθανε· καὶ ταύτην
 f. 38 γνοῦσα ἐξ αἵματος βασιλικοῦ πεφυκέναι, τῶν ἄλλων | ἀπάσων διαστέλλει καὶ 10
 ταύτην χειροκρατοῦσα τῷ βασιλεῖ προσκομίζει. ἀπόπειραν δὲ καὶ τῶν ἄλλων ποιήσασα, καὶ ἐτέρας δύο σὺν αὐτῇ προσλαμβάνει, τὴν τε ἐξ Ἀθηνῶν ὀρμωμένην καὶ τὴν τοῦ τριβούνου θυγατέρα γνωρίζομένην· τὰς δὲ λοιπὰς πάσας δύοροις καὶ χρήμασι πολλοῖς φιλοτιμησάμενη, πρὸς τὰ οἰκεῖα ταύτας ἀποστραφῆναι κελεύει. ταύτας γὰρ τὰς τρεῖς μόνας εἰς τὰ βασιλεια μεθ' ἑαυτῆς ἀγαγοῦσα, τὴν 15
 ἀπόπειραν τούτων ἐν γυμνασίῳ ἐποίει. κατιδοῦσα δὲ πλεόν τὴν ὠραιότητα τῆς ἀγίας ὑπερβάλλουσαν τῶν ἐτέρων, ταύτην βασιλικοῖς ἀμφιάσμασιν ἀμφιάζει καὶ ἐκ τῆς δεξιᾶς χειρὸς αὐτὴν συλλαβοῦσα πρὸς τὸν ἀνακτα καὶ σύνευνον αὐτῆς Βασιλεῖον εἰσῆλθεν· καὶ ταύτην εἰς τοὺς ἐκείνου πόδας βαλοῦσα, ἀξίαν εἶναι νύμφην εἰς τὸν υἱὸν ἐξεφώνει. ὁ δὲ βασιλεὺς καὶ αὐτὸς ἐπὶ τῷ ἀμωμήτῳ κάλλει 20
 τῆς κόρης θαυμάσας, ἐξαγαγὼν ἐκ τοῦ κόλπου αὐτοῦ τὸ ἐξ ἰασπίνου λίθου κατασκευασθὲν αὐτῷ δακτυλίδιον εἰς τὴν χεῖρα τῆς νεάνιδος ἐπεμβάλλει. καὶ ἔκτοτε ἡ νέα μελλοβασιλίσσα τοὺς ἀρραβῶνας λαβοῦσα τῇ πιστοτάτῃ αὐγούστῃ καὶ κηδεστρίᾳ ὡς μητρὶ συμπαρόκει.

11. Ὀλίγου δὲ χρόνου παρωχηκότος, καὶ ἡ τῶν γαμηλιῶν εὐτρεπιζέτο 25
 πανδαισία· καὶ τῶν θαλάμων ἀναπλεγθέντων, ὁ χριστέραστος τούτων κατεστέφετο γάμος ⁷⁾ καὶ πολυτελεῖ δαίπνα καὶ δῶρα τοῖς ὑπηκόοις παρείχοντο πτωγοτροφίαι τε καὶ εὐποιαὶ ἀνά πᾶσαν τὴν πόλιν θαψιλῶς ἐμπαρείχοντο, καταδίκων ἐλευθερίαι καὶ αἰγμάλωτων ἐπαναρύσεις κατὰ τόπον ἐγένοντο, γαραί δὲ καὶ εὐκλειαι καὶ τιμαὶ τῇ πάσῃ συγχλήτῳ εἰς κόρον ἐδίδοντο· τὰ τέκνα τῆς ἐπταλό- 30
 φου ⁸⁾ στεφρηροῦντα τοῖς ἀνθεσιν ὕμνους τῷ βασιλεῖ προσεπῆδον, πόλεις πᾶσαι καὶ γῶραι χαρμονικῶς ἐπεκρότουν καὶ βασιλεὺς ἀξίως ὑπὸ τοῦ υἱοῦ ἐτιμᾶτο καὶ ὁ χρόνος ἐν ἀγαθοῖς τὴν εὐημερίαν παρέχων τὴν θαψιλῆ χορηγίαν τοὺς οἰκήτορας τῆς πόλεως ἐπρυτάνευεν. οἱ δὲ πιστοὶ βασιλεῖς, τῆς ἐκκλησίας ὀρθοτομού-

4. viell. τὰ τ. π. προποδίσματα? (vgl. 5,30) 5. ἤτοιμάσθη 10. γνοῦσαν
 13. θυγατέρα (am Ende v ausradiert) 16. κατιδοῦσα 19. βαλλοῦσα
 21. ἰασπίνου (vgl. 18,26) 22. ἐπεμβάλλει 25. γαμηλιῶν 28. εὐποιεῖαι
 (korrig. in εὐποιᾶι) ἐπαρείχοντο 30. συγχλείτω 31. ὕμνοις πρόσέ-
 πήδων (die beiden ersten Zeichen wegradiert).

σης, δικαίως καὶ ἐνόμως τὰ σκῆπτρα τῆς βασιλείας διεῖπον. καὶ τούτων πάντων οὕτως ἐχόντων, οὐ μετὰ πολὺν χρόνον ἡ Θεοφίλης καὶ θεία αὐγούστα, | ἡ f. 38 v. μήτηρ τοῦ νέου καὶ σύμβιος τοῦ πιστοῦ Βασιλείου, τέλει τοῦ βίου χρησαμένη πρὸς κύριον ἐξεδήμησεν. καὶ ὁ μὲν ἄναξ Βασίλειος τὴν διάζευξιν αὐτῆς ὠδύρευτο, 5 ὁ δὲ υἱὸς καὶ βασιλεὺς πάνσοφος Λέων τὴν στέρησιν τῆς μητρὸς ἐδυσφόρει, ἡ νέα δὲ αὐγούστα καὶ νύμφη τῆς δευτέρας μητρὸς καὶ φαιδρᾶς κηδεστρίας τὸν χωρισμὸν προσεπένθει. καὶ αὐθις ὁ βασιλεὺς τῇ νέα νύμφῃ αὐγούστη τὴν ἀρχὴν τῆς ἐξουσίας ἐγχειρίζει καὶ τὸν τῆς μητρὸς ἀναπληροῦν παρακελεύεται τόπον⁹⁾· καὶ εἰς τὰ βασιλεῖα ταύτην ἰδρύσας, ὡς πατὴρ γνήσιος τὴν αὐτοῦ φιλοστοργίαν 10 ἐδείκνυε.

12. Ὁ δὲ αἰεὶ τὴν κακίαν τεκταίνων διάβολος, ὁ εὐρετῆς τοῦ ψεύδους καὶ τῆς ἀληθείας ἐχθρὸς, ὁ αἰεὶ πολέμων τὴν ἀνθρωπίνην φύσιν, εἰς φθόνους καὶ φόνους ταύτην ἐμβάλλει. μὴ φέρων τὸ εἰρηνικὸν ἦθος τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως, ἀλλὰ σπεύδων αὐτὸν εἰς ταραχὰς καὶ ματαιὰς φροντίδας εἰσαγαγεῖν, εἰσέρχεται 15 εἰς τὴν καρδίαν τοῦ ἀββᾶ Θεοδώρου, τοῦ διὰ τὸν τόπον Σανταβαρηνοῦ¹⁰⁾ προσκληθέντος, μᾶλλον δὲ διὰ τὸν τρόπον Σατᾶν Βαριησοῦς ὀνομασθέντος, — τὸν τηνικαῦτα μὲν τῷ βασιλεῖ γνωστὸν πεφνηότα, μετ' οὐ πολὺ δὲ ἐχθρὸν καὶ ἀλαζόνα διὰ κακίαν ὀφθέντα. καὶ τούτου τὴν καρδίαν πρὸς φόνον ἀνάπτει καὶ τὴν γλῶτταν πρὸς λοιδορίας ὀτρύνας, δόλους καὶ συκοφαντίας συρράπτειν κατὰ τοῦ νέου 20 διδάσκει καὶ διάβολον αὐτὸν ἐρεθίζει γενέσθαι τῆς τοῦ νέου ἄνακτος ἱερᾶς πολιτείας, ἵνα διὰ τῶν ἐκείνου ἀδέων ῥημάτων τῆς φιλοτεκνίας τὸν πόθον σκελίσας καὶ τὸν παῖδα τῶν πατρικῶν σπλάγγων ἐκσπάσας· διὸ καὶ δόλους καὶ συκοφαντίας κρυφίως συρράπτειν καὶ συλλέγειν ἐπιχειρεῖ καὶ τὴν εὐμενῆ καὶ πραεῖαν ψυχὴν διὰ κακίας πειρᾶται ταραττεῖν καὶ λόγοις αἰσχίστοις σκώπτειν τὸν ἄκακον 25 ἐπιχειρεῖ καὶ παραίτιον αὐτὸν εἶναι λέγει τοῦ πατρῷου θανάτου ἐπίβουλον τε καὶ τῆς ζωῆς στηλιτεῦει καὶ (ἀπλῶς εἰπεῖν) ἐχθρὸν καὶ πολέμιον καὶ ἀντάρτην τὸν πρᾶον καὶ ἥσυχον καὶ εἰρηνικὸν διαβάλλει· τὸν γὰρ φθόνον ἐν τῇ καρδίᾳ ὠδίνας, τὸν φόνον ἐργάσασθαι ἐμελέτα· οὐ γὰρ ἐπαύσατο νύκτα καὶ ἡμέραν ὡς ὄφεις τὸν ἰὸν προσεχέειν εἰς τὰ ὦτα τοῦ δικαίου καὶ | ἀγαθοῦ βασιλέως, μέχρις ὅτου f. 39 30 αὐτοῦ τὴν φιλότεκνον γνώμην εἰς ὀργὴν κατὰ τοῦ υἱοῦ καὶ βασιλέως ἐπῆρε· τὸ χρηστὸν γὰρ ἦθος τῆς δικαίας ἐκείνης ψυχῆς διαλύσας, ἐκμανῆ τὸν πατέρα πρὸς τὸν υἱὸν ἀπεργάζεται καὶ τούτου τὰ σπλάγγνα διὰ κακίας συγκλείσας, τῆς φύσεως ἐπιλαθέσθαι παρασκευάζει· εἰώθασι γὰρ ἦδη χρηστὰ ὀμιλῖαι κακαὶ δια-

2. θεῖα 4. ὠδύρευτο 8. ἀναπληρεῖν (vgl. 4,27) 15. σανταβαρηνοῦ
 16. τόπον σατᾶν βαρτασιῶς (über Βαριησοῦς vgl. Act. 13,6: εὐρον ἄνδρα τινὰ μάγον, ψευδοπροφήτην Ἰουδαῖον, ᾧ ὄνομα Βαριησοῦς. Auch bei Ps.-Symeon p. 694, 1. 11 heisst Santabarenos σατανάνουμος und ἀρχιμάχος) 18. ὀφθέντα (aber 8,21 ὀφθεῖσα)
 19. συρράπτειν (ebenso Z. 23) 22. ἐκσπάσας—Lücke oder Anakoluth?
 23. ἐπιχειρεῖ scil. Σανταβαρηνός 28. παύσατο 33. ἦδη χρηστὰ—
 διαφθείρειν Eur. fr. 1024 Nauck; vgl. I Cor. 15, 33

φθείρειν, καθάπερ και βάνις ἐνδελεγούσα κοιλαίνει πέτραν. διὸ και ἀκρίτως (μᾶλλον δὲ ἀνεξετάστως εἰπεῖν) τὸν υἱὸν και ἀγαθὸν βασιλέα Λέοντα τῆς ἀρχῆς ἀπορρίπτει· και ἀποκήρυκτον αὐτὸν τῆς βασιλείας ποιήσας, ὡς ἐν εἰρκτῇ τινι ἐνὶ κοιτῶνι ἀπρεπῶς κατακλείει¹¹⁾, μηδένα ἄλλον μετ' αὐτοῦ συγχωρήσασθαι διάγειν κελεύσας, πλὴν τῆς γαμετῆς αὐτοῦ και τοῦ τέκνου. τῇ γὰρ ἐνδείᾳ τῶν χειρῶν αὐτοῦ συμπεδήσας, φυλάττεσθαι αὐτοῦ παρὰ τῶν ἐναντίων κελεύει, μέχρις ὅτου τὰ κατ' αὐτὸν ἐξετάσας τοῖς οἰκείοις χρήσῃται νόμοις.

13. Τούτων οὕτως κατὰ συγχώρησιν θείαν τελεσθέντων, ὁ μὲν ἐγθρός και ἀποστάτης ἀββάς Θεόδωρος (ἀνάξιος μὲν τοῦ βῆτα, ἐπάξιος δὲ τοῦ μῦ¹²⁾ διὰ τὴν κακίαν) ἔχαιρεν, ἐκρότει, φανερῶς μὲν τὸ δοκεῖν ἀγαλλόμενος, κρυπτῶς δὲ δειδώς και ὡς Καὶν κλονούμενος, μή πως ὁ τῆς κακίας αὐτοῦ διαγινωσκόμενος τρόπος εἰς ἄμυναν και ἀνταπόδοσιν τὸν πατέρα και βασιλέα κινήσῃ. ὁ δὲ πρᾶυς και ἄκακος και ἀγαθὸς Λέων ὁ ἀναξ, ὡς ἐν εἰρκτῇ τῷ κοιτῶνι συγκεκλεισμένος και τὴν τοῦ πατρὸς ὀργὴν ὡς θεοῦ ἀπειλήν ὑπομένων, ὡς υἱὸς πατρὶ ὑπήκουσεν μέχρι θανάτου ἑαυτὸν παρεδίδου, ἤσχαλλε δὲ και ἐδυσφόρει τὴν χρεῖαν τῶν ἀναγκαίων στερούμενος· βλέπων γὰρ τὴν γαμετὴν και τὴν παῖδα¹³⁾ δι' αὐτὸν μετ' αὐτοῦ τῇ εἰρκτῇ συγκλεισθέντας, τὴν ψυχὴν πλέον διεπρίετο και τὸ ὄμμα πρὸς θεὸν συχνῶς ἀτενίζων σὺν δάκρυσι, τὸ πρόσωπον τοῖς γόνασι κατακρύπτων, ἀλαλήτῳ φωνῇ σιγῶν τὸν θεὸν εἰς βοήθειαν ἐξεζήτει. ἡ δὲ τούτου γαμετή, ἡ ἀγία Θεοφανώ, ἡ ὄντως νέα Σάρρα ἡ τῷ Ἀβραάμ ἐν πάσαις ταῖς θλίψεσι συναλγούσα, ἡ δευτέρα ὀφθεῖσα Ῥεβέκκα διὰ τὸν τρόπον, ὡς ἐκεῖνοι τοίνυν, οὕτω και

f. 39 v. αὐτῇ | τὸν τίμιον και πιστὸν ὑπαλείφουσα ἄνδρα εὐθυμεῖν και εὐχαριστεῖν και ἀγάλλεσθαι προσπαρήνει· τὴν γὰρ οἰκίαν θλίψιν και τὴν τῆς παιδὸς δυσπείθειαν ἐν δευτέρῳ φεμένη, τῷ ἀνδρικῷ αὐτῆς φίλτρῳ τὸν νοῦν πτερωθεῖσα, παραμυθητικοῖς λόγοις θεραπεύειν αὐτοῦ ἐπειράτο τὴν θλίψιν.

14. Ὅθεν και τὸ τίμιον και ἱερὸν ἑαυτῆς ὑπανοίξασα στόμα και ταῖς χειρῶν αὐτοῦ τῆς χειρὸς λαβομένη, παραμυθητικοῖς ῥήμασι τοιοῦτοις πρὸς αὐτὸν ἀνεφώνει· «Μὴ ἀθυμήσωμεν, ὦ τίμιε ἄνερ αὐθέντα και βασιλεῦ, μηδὲ τὴν εὐεργεσίαν ταύτην εἰς θλίψεως ἀφορμὴν λογισώμεθα και μηδὲν ἀγεννὲς ἢ διανοηθῆναι ἢ πράξαι ἢ φθέγγασθαι· γενώμεθα ὑπήκουσι τῷ πατρὶ μέχρι θανάτου· οὐκ ἄλλος ὁ ἡμῖν ὀργιζόμενος, πατήρ ἐστι τῇ φύσει, εἰ και δεσπότης κατὰ πρόνοιαν

1. βάνις (cod. βάννις) — πέτραν Choeril. fr. 10 Kinkel; vgl. Apost. 15, 19 und Vitelli zu Philopon. Phys. p. 826, 14 4. κατακλείη 9. μύ 11. καὶν
12. κινήσῃ Vitelli: νικήσῃ 14. ὀργήν: στοργήν ὑπήκουος (ὑπ. μέχρι θανάτου hier und Z. 30 aus Philipp. 2,8) 18. τῷ προσώπῳ 19. σιγᾶν 20. τῷ (nach 2,31): τὸν 21. ἐκεῖνοι Vitelli: αἱ κεῖνοι 26. ἑαυτῆς: ταύτης
27. πρὸς αὐτήν 29. λογισώμεθα ἀγεννὲς (aber 9,22 ἀγεννὲς) 30. γενώμεθα Vor γενώμεθα scheint (vgl. 12,18) γένουτο ausgefallen zu sein 31. ἡμῖν (nach 12,9 und 15,3): ἡμῶς

πέλει. οὐκ εἰς τέλος δὲ ὀργισθήσεται (οἶδα), οὐ συγκλείσει τὰ σπλάγχνα, εἰ καὶ
 πρὸς μικρὸν παρωξύνθη. οὐκ ἐπιδύνει ὁ ἥλιος ἐπὶ τῇ αὐτοῦ ἐκχυθείσῃ εἰς ἡμᾶς
 κακία. τὸν θεὸν εἰς βοήθειαν ἐκζητήσωμεν, τὴν αὐτοῦ μητέρα καὶ θεοτόκον εἰς
 5 πρεσβείαν ὑπὲρ ἡμῶν προβαλόμεθα, τοὺς ἁγίους ἅπαντας συνικέτας ἡμῶν γενέ-
 σθαι παρακαλέσωμεν· ἐμβλέψωμεν εἰς ἀρχαίας γενεάς καὶ ἴδωμεν, τίς ἐπίστευσε
 τῷ θεῷ καὶ κατησχύνθη ἢ τίς ἐνέμεινε τῷ φόβῳ αὐτοῦ καὶ ὑπερεῖδεν αὐτόν·
 μικροὶ οἱ πειρασμοί, ἀλλὰ μεγάλοι οἱ οἰκτιρμοὶ τοῦ θεοῦ ἡμῶν. ὀδυνηρὰ καὶ
 ἐπονείδιστος ἢ εἰρκτή, ἀλλ' ἡ κρίσις τοῦ θεοῦ καὶ ἡ ἐπισκοπὴ ἀσφαλῆς. ζητή-
 σωμεν τὸ πρόσωπον αὐτοῦ ἐν ἐξομολογήσει τῶν πεπραγμένων, καὶ αὐτὸς τὴν
 10 ὀδύνην τῶν ἀλγεινῶν διαλύσει· ὀῶμεν δόξαν τῷ κράτει αὐτοῦ εὐχαρίστως, καὶ
 αὐτὸς ἡμᾶς ἀντιδοξάσει ἐνδόξως· εἰ γὰρ καὶ πειρασθῆναι ἡμᾶς πρὸς μικρὸν συνε-
 χώρησε, τάχα παιδεύων ἡμᾶς τοῦ γενέσθαι αὐτοῦ μαθητάς, ἵνα διὰ τῶν ἔργων
 τὰς θλίψεις γευσάμενοι τὴν συμπάθειαν ὀῶμεν τοῖς πάσχουσιν. οὐκ οἶδας, ὅτι
 βασιλεὺς ἀπὸ μήτρας ἐχρήσθη; οὐκ οἶδας, ὅτι διαδῆματι βασιλικῷ ἐκοσμήθη;
 15 ἔγνωσ, ὅτι πορφυρίδι καὶ τρυφῇ καὶ κολακείᾳ ἐκ βρέφους συναεστράφησ καὶ
 οὐδὲν δυσχερὲς ἔστι ἐν τῷ βίῳ. θλίψιν οὐκ ἔγνωσ, πένιαν οὐκ οἶδας, θυμὸν δι-
 καστῶν οὐκ ὑπέστησ, δεσπότην ἀγανάκτησιν οὐ κατείδες, πένητος διαγωγὴν | οὐ f. 40
 γινώσκεις, ἐνδείας φύσιν οὐκ οἶδας, δεσποτηρίων πύλας οὐκ ἤσθου, μαστίγων
 μωλώπων οὐκ ἐπειράθης, καὶ δυσχερὲς ἢ μικρὰ αὐτῇ καταφαίνεται σοι θλίψις.
 20 ἀλλὰ μὴ ὀλιγῶρει παιδείας κυρίου μηδὲ ἐκλύου ὑπ' αὐτοῦ ἐλεγχόμενος· ὃν γὰρ
 ἀγαπᾷ κύριος, παιδεύει· μαστιγοῦ δὲ πάντα υἱόν, ὃν παραδέχεται. μὴ οὕτως
 καταβαπτίζου τῇ θλίψει. οὐδὲν ἀγεννὲς εἰς ἡμᾶς ὁ πατὴρ διεπράξατο, οὐδὲν ἄνο-
 μον εἰς ἡμᾶς ἐνεδείξατο· φιλῶν τάχα παιδεύει· ὁ γὰρ ἀγαπῶν τὸν υἱὸν αὐτοῦ
 ἐπιμελῶς παιδεύει καὶ συνεχεῖς μαστίγας ἐπ' αὐτῷ ἐπιφέρει, ἵνα ἐπ' ἐσχάτων
 25 ἐπ' αὐτόν εὐφρανθῇ. τούτου δὴ χάριν, ᾧ τίμιε ἄνερ αὐθέντα καὶ βασιλεῦ, εἰς
 ἡμᾶς ὁ πατὴρ οὕτω πως διετέθη. τάχα δὲ καὶ τῆς οἰκείας βασιλείας κληρονό-
 μους ἡμᾶς καταλεῖψαι βουλόμενος προγυμνάξει τὴν θλίψιν· συγχωρεῖ δὲ ἡμᾶς
 ὁ θεὸς τοῦτο παθεῖν, ὡς προγινώσκων τὰ μέλλοντα, ἵνα ἐν καιρῷ τῆς ἡμῶν
 30 ἐτέρας εὐδοξίας, τὴν θλίψιν τῆς ἀδοξίας εἰς μνήμην κατέχοντες, τοῖς ὑπηκόοις
 εὐμενῶς ἐν συμπαθείᾳ χρησώμεθα καὶ γινῶμεν διὰ τῆς πείρας, ὅτι ὀργὴ βασι-
 λέως ὡς ὀργὴ λέοντος, καὶ πράως καὶ ἡσύχως καὶ δικαίως τὰ σκήπτρα τῆς

2. παροξύνθη 4. συνοικέτας 5. ἐμβλέψωμεν — ὑπερεῖδεν αὐτόν Sirac. 2,10
 ἴδωμεν korr. aus εἴδωμεν 7. οἱ οἰκτιρμοὶ Ps. 118, 156 8. ζητήσατε —
 ἐν ἐξομολογήσει Ps. 104,4 und 94,2 12. παιδεύων, ergänze dazu aus dem Sinne:
 «so thut er dies» 14. ἐχρήσθησ 15. τρυφή 17. κατείδες 18. ἤσθου korr. aus ἴσθου
 20. μὴ ὀλιγῶρει—παραδέχεται Ebr. 12,5.6 ἐκλύου ἐλεγχό-
 μενος: ἐκχεόμενος 23. ἀγαπῶν — παιδεύει Prov. 13, 24 24. μαστίγας (μά-
 στιγας—εὐφρανθῇ Sirac. 30,1) 25. βασιλεῦ 26. πῶς 30. ὀργὴ—λέοντος
 Prov. 19,12

ἀρχῆς διιδύνωμεν». ταῦτα καὶ πλεῖστα τούτων ἢ ἀγία Θεοφανῶ σοφῶς ἀεὶ τῷ τιμίῳ ἀνδρὶ καὶ βασιλεῖ παραινοῦσα ὡς νέα Εἰσδανδούλ¹⁴) τὴν θλίψιν τοῦ ἰδίου ἀνδρὸς ἐθεράπευεν. Καὶ προθυμοτέρως αὐτὸν εἰς εὐχὰς διεγείρουσα, νυκτὸς καὶ ἡμέρας τῷ θεῷ ἐν δάκρυσιν εὐχαριστεῖν καὶ προσεύχεσθαι παρεσκεύασε: «Θέλημα τῶν φοβουμένων αὐτὸν ποιῶν κύριος καὶ τῆς δεήσεως αὐτῶν ὑπακούων καὶ 5 σφύζων αὐτούς, ὁ ἐγγὺς πᾶσι τοῖς ἐπικαλουμένοις αὐτὸν ἐν ἀληθείᾳ πέλων καὶ ἀεὶ προφθάνων τοὺς ἐν φόβῳ καὶ ἑξομολογήσει αὐτὸν ἐκζητούντας, οὐχ ὑπερεῖδεν αὐτῶν τὰς αἰτήσεις οὐδὲ ἐμάχρυνε τὸ ἔλεος αὐτοῦ ἐξ αὐτῶν, ἀλλ' ἐτάχρυνε τοὺς οἰκτιρμούς αὐτοῦ ἐπ' αὐτούς».

15. Ἐν μιᾷ δὲ νυκτὶ καθευδόντων αὐτῶν ἀπὸ τῆς ἱερᾶς αὐτῶν ἐσπερινῆς 10 δοξολογίας, ἐπέστη αὐτοῖς κατ' ὄναρ νεανίας τις, στρατιωτικὴν στολὴν ἡμφιεσ-
f. 40 v. μένος, ἐν μὲν τῇ δεξιᾷ χειρὶ ὄρου κατέχων, τῇ δὲ εὐωνύμῳ ἀσπίδα. | καὶ τοῦ-
τον οἱ γεννάδες ἰδόντες, φόβῳ καὶ δέει περισχεθέντες ἔδοξαν, ὅτι ἐκ τοῦ βασιλέως ἐπέμφθη πρὸς ἀναίρεσιν τούτων· τρόμφῳ δὲ πολλῷ πρὸς τὴν γῆν πεπτωκότες αὐτὸν προσκυνεῖν ἐπεχειροῦν καὶ τοῖς ποσὶν αὐτοῦ προσδραμόντες ἔδοξαν αὐτὸν 15 ἱκετεῦειν μὴ ἄωρον αὐτοῖς τὸν θάνατον ἐπενεγκεῖν. ὁ δὲ ὀραθῆεις νεανίας χαριέν-
τως τούτους προφθάσας καὶ τὴν προσκύνησιν διὰ τοῦ λόγου κωλύσας, ἐπεικῶς προσμειδιῶν πρὸς αὐτούς ἔφη: «Μὴ θροεῖσθε, φίλοι· εἰρηνικός εἰμι καὶ οὐκ ἐκ τῶν ἐναντίων. μὴ ταρασσέσθω ὑμῶν ἢ καρδία μηδὲ διαλογισμοὶ ἀναβαίνοντες ἐκ τῶν καρδιῶν ὑμῶν καὶ ὑμᾶς ἐκταράττωσιν· οὐ γὰρ ἐξ ἑμαυτοῦ ἦκον ἐνταῦθα, ἀλλ' 20 ὑμεῖς ἐκ Θεσσαλονίκης¹⁵) ἐλθεῖν ἐποιήσατε· ὁ γὰρ ἀποστειλάς με κύριος πρὸς ὑμᾶς αὐτὸς καὶ τῆς δεήσεως ὑμῶν ὑπακούσας ἐκεῖθεν πρὸς ὑμᾶς ἐξαπέστειλεν. θαρσεῖτε λοιπὸν καὶ ἀγάλλεσθε· οἱ ἐχθροὶ ὑμῶν συνεποδίσθησαν καὶ ἔπεσον, ὑμεῖς δὲ ἀνέστητε καὶ ἀνωρθώθητε· ἡ γὰρ βοήθεια ὑμῶν ἐν ὀνόματι κυρίου σωτῆρος ἡμῶν ἐγένετο· τῆς γὰρ εὐχῆς ὑμῶν ἐπακούσας ὁ κύριος τῷ πατρὶ καὶ 25 δεσπότῃ τὰ περὶ ὑμῶν ἀπεκάλυψε καὶ τὴν ματαίαν ἀκοήν, ἣν ἐκ τοῦ ἀλαζόνος ἐδέξατο, εἰς οὐδὲν ἐλογίσατο. καὶ ἰδοὺ πάλιν δοξάσει ὑμᾶς τῇ δόξῃ, ἣ ἐγεννήθητε, καὶ κληρονόμους τῆς αὐτοῦ βασιλείας ὑμᾶς καταλείψας πρὸς κύριον ἐκδημήσει. χαίρετε ἐν κυρίῳ, πάντοτε χαίρετε, τὸ ὑπήκοον ὑμῶν εὐμενῶς καὶ δικαίως καὶ σοφῶς διιδύνοντες». καὶ ταῦτα εἰπὼν ἀφανῆς ἐκ τούτων ἐγένετο. διυπνισθέν- 30 τες δὲ καὶ ἔμφοβοι γενόμενοι ἐδόκουν βλέπειν αὐτὸν τῇ ἀληθείᾳ αὐτοῖς παρ-

1. ταῦτα Vitelli: αὐτα (am Anfang der Zeile) 2. εἰσδανδούλ (das zweite δ auf einer Rasur) 3. προθυμοτέρως 4. τῷ θεῷ (nach 13,13; 18,11 und 20,20): τὸν θεόν 5. θέλημα—σφύζων αὐτούς Ps. 144, 19 6. ἐγγὺς—ἐπικαλουμένοις αὐτὸν Ps. 144, 18 7. ἐμάχρυνε οἰκτιρμούς Ps. 39, 12 8. οἰκτισμούς 9. νεάνις 10. ὑπενεγκεῖν 11. τούτους (nach 10,7): τούτοις 12. προσμειδιῶν θροεῖσθαι 13. ἐκταράττωσιν 14. ἐχθροὶ συνεποδίσθησαν—ἀνωρθώθητε Ps. 19,9 15. ἀνωρθώθητε ἢ βοήθεια—κυρίου Ps. 123,9 16. χαίρετε I Thessal. 5,16 17. ἐπήκοον

ιστάμενον· και μικρόν πάλιν εἰς ἑαυτοὺς ἐπανελθόντες τὰ τῆς ὀπτασίας διη-
 γοῦντο ἀλλήλοις· και μικρόν ὡσπερ ἕκ τινος ἀχθοφόρου βάρους κουφισθέντες ἐν
 γαλήνῃ τὰς ψυχὰς αὐτῶν ἐλογιζόντο καθιστάναι. χαρᾶς δὲ και θυμηδίας πνευ-
 ματικῆς ἐμπλησθέντες δόξαν και αἶνον και εὐχαριστίαν και προσκύνησιν τῷ θεῷ
 5 μετὰ δακρύων ἀνέπεμψαν.

16. Ὀλίγου δὲ χρόνου παρωγῆκότος, ὁ ἄθεος Θεόδωρος, ὁ αὐτῶν διάβο-
 λος | καταστάς, ὁ νέος Ἄμᾶν και Ἰαννῆς και Ἰαμβρῆς διὰ τῶν ἔργων ἀναφα- f. 41
 νείς, προσῆλθε τῷ μεγάλῳ και χρηστῷ βασιλεῖ Βασιλεῖω, αἰτῶν και λέγων,
 ἀποσταλῆναι αὐτὸν εἰς τὰ ἴδια ἀψόμενον τῶν οἰκειῶν πραγμάτων και τῆς πατρί-
 10 δος. βλέπων γὰρ τὴν νόσον τοῦ ἀνακτος Βασιλείου¹⁶) ἐπικρατεστέραν τοῦ σώμα-
 τος γενομένην και δεδιώς, μή πως ὁ συμπλακείς παρ' αὐτοῦ δόλος εἰς τοῦμφανές
 διὰ τινος ὑποθέσεως ἔλθῃ και ὁ πόνος αὐτοῦ εἰς κεφαλὴν αὐτοῦ ὑποστρέψῃ και
 ἐμπεσεῖται εἰς βόθρον ὃν εἰργάσατο, σπουδῆ τῆς πόλεως ἐξελθεῖν ἐπειράτο. οὐ
 δὲ ἔνεκα τρόπου τῶν βασιλείων ψήφῳ θεοῦ ἀπελαθεῖς, πρὸς τὴν οἰκειάν πατρίδα
 15 τὴν πορείαν ἐποίει. αὐτοῦ δὲ τῆς τῶν βασιλείων αὐτῆς χάριτι θεῖα πρὸς μικρόν
 ἀποστάντος, Στυλιανὸς¹⁷) ὁ τηνικαῦτα πρωτοσπαθᾶριος και ἑταιρειάρχης ὑπάρχων,
 ὁ ἐπίκλην Ζαούτζης, καιροῦ εὐθέτου λαβόμενος ὥραν, ὡς ἄτε και σωματοφύλαξ
 ὑπάρχων τοῦ βασιλέως, πάντα φόβον και τρόμον ἐκ ψυχῆς ἀπορρίψας και τῷ
 θεῷ μόνῳ τὴν αὐτοῦ βούλησιν ἀναθείς, τόλμη χρησάμενος θεῖα και πρὸς τὸν
 20 εἰωθότα αὐτῷ ἐπιστάς τόπον, τῇ συνήθει χρησάμενος παραστάσει, θλιβερῶ
 σχήματι ἑαυτὸν σχηματίσας και τὴν μίαν παρεῖαν τῆς ὄψεως αὐτοῦ χειρο-
 κρατήσας, τὴν κεφαλὴν δὲ ὄλην πρὸς τὴν γῆν ἀποκλίνας, τοῖς δάκρυσι τὸ
 πρόσωπον αὐτοῦ καταβρέχων, κεχηνῶς πρὸς τὴν γῆν ἀφεώρα και στεναγ-
 μοῖς ἀλαλήτοις πρὸς ἑαυτὸν κατοιμώζων ἐγκάρδιον λύπην τὸ δοκεῖν ἐπε-
 25 δείκνυε.

17. Τοῦ δὲ πιστοῦ βασιλέως ἐκ τοῦ λαμπροῦ κοιτῶνος αὐτοῦ ἐξελθόντος
 και τοῦτον ἐν τοιοῦτῳ σχήματι ἐωρακότος και τὴν αἰτίαν τοῦ σχήματος μαθεῖν
 βουλευθέντος, εἰπεῖν πρὸς αὐτὸν ἐπεικῶς τοιαῦδε· «Τί σοί ἐστιν, Αἰθίοψ¹⁸), ὅτι
 πενθῶν και σκυθρωπάζων εἰς τὸ ἐμὸν ταμεῖον εἰσῆλθες και ἐν τοιοῦτῳ σχήματι
 30 ἀπρεπεῖ παραστῆναί μοι ἤκεις; τίς δὲ και ὁ τρόπος τῶν οἰμωγῶν και δακρύων,
 ὧν ἐκ βάρους καρδίας ἐκ τῶν ὀφθαλμῶν σου ἐκφέρεις; μή τί γε δυσχερές πρᾶ-
 γμα τῇ πολιτείᾳ συνέβη ἢ ἄλωσις πόλεως ἢ χώρας ἐγένετο;» ὁ δὲ φησι πρὸς
 αὐτόν· | «Εἶθε, ὦ κράτιστε ἀναξ, ταῦτα συνέβη γενέσθαι και μὴ τὸ φῶς τοῦ f. 41 v.
 κόσμου ὑπὸ τὸν μῶδιον τεθὲν ἀπεσβέσω» ὁ δὲ μὴ συνιείς τοῦτο, τὴν ἀπόκρισιν

2. ἐχθοφόρου 7. ἀμᾶν και ἰαννῆς και ἰαμβρῆς (Esther 3,1 ff.; II Timoth. 3,8)
 9. ἀψόμενον: ὀψόμενον 11. δεδιός (ebenso 12,31) συμπλακῆς 12. ὁ πόνος—
 εἰργάσατο Ps. 7, 17. 16 (aber ἐπιστρέψει) 15. τῆς: τοῦ 17. ἐπίκλην ὡσάτε
 20. συνήθη 23. κεχηνῶς ἀπεώρα 24. κατοιμώζων: και θυμώζων
 27. ἐν τοιοῦτο 30. με (aber vgl. 2,9) 32. ἄλωσις 34. ὑπὸ τὸν μῶδιον
 (ebenso 12,26) Matth. 5, 15 An der 1. Stelle hat die Hs τὸ μ.

ἐπιμελῶς αὐτὸν ἐρωτᾶν ἐπεχειρεῖ· «Φράσον, τίς ὁ λόγος καὶ τίνος χάριν ταῦτά μοι λέγεις καὶ πράττεις;» ὁ δὲ πάλιν πρὸς αὐτὸν ἔφη· «Τὸ φῶς ἐκ τῶν ὀφθαλμῶν ἐπήροθη καὶ τὸν ἥλιον βλέπω πρὸς δυσμὰς ἀπιόντα καὶ στένω, μὴ πως ἀμφοτέρων ἀφανισθέντων τελειῶς πηρωθῶ μου τὰς ὀψεις». καὶ ὁ βασιλεὺς πρὸς αὐτόν· «Δι' αἰνιγμάτων πειρᾶσαι με δοκιμάζειν καὶ τὸ σαφὲς τῶν λέξεων οὐ ὀηλοῖς με;» 5 ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «Καὶ ποία τόλμη χρῆσάμενος τὰ ἐκ πολλῶν λαλούμενα καὶ θρυλλούμενα σαφῶς σοι ἐξείπω; δέδοικά σου τὸν φόβον, τὴν ἀπειλήν σου προσῡμαι καὶ τὸν θυμὸν σου αἰδοῦμαι· ἀλλὰ τὸν θυμὸν σου πραότῃτι μίξας, τὴν εὐμενῆ ἀκοήν σου τοῖς ἐμοῖς χεῖλεσι μὴ ὀργισθῆναι ποιήσης». ὁ δὲ φησι· «Λέξον ἀφόβως, ἃ βούλει, καὶ φράσον ἀπεριέργως τὴν ὀηλωσιν τῶν σῶν νοημάτων». 10

18. Ὁ δὲ μέγα στεναῖζας καὶ δάκρυσιν ἀσχέτοις τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐμπλησθεὶς, πρὸς τὸν ἄνακτα Βασίλειον ἔφη· «Ἦκουσθαί σοι, δέσποτα, τὰ ἐκ τῆς συγκλήτου ἀπάσης καὶ τῆς πολιτείας λεγόμενα ῥήματα;» ὁ δὲ φησι· «Ποῖα;» αὐτὸς δὲ πάλιν· «Ἄπερ κατὰ σοῦ φάσκοντες σκώπτουσί σου τὸ κράτος.» ὁ δὲ συσχεθεὶς ἀγωνία καὶ ὀφει ἐρυθριάσας, λαβὼν αὐτοῦ τῆς χειρὸς πρὸς τὸ ἐσώτερον 15 ταμειῶν κατ' ἰδίαν εἰσέδου· καὶ τοῦτον ἐπιμελῶς ἐξετάζων ἐδόκει τινα στάσιν καὶ ἀνταρσίαν δι' αὐτοῦ κινήθῃναι· καὶ γὰρ φησι πρὸς αὐτόν· «Μὴ τι νεωτερικὸν κατ' ἐμοῦ ἐστρατεύθῃ;» ὁ δὲ φησι· «Μὴ γένοιτο, δέσποτα, τοῦτο ἢ γενέσθαι ἢ βουλευθῆναι· ἀλλὰ μᾶλλον σχεδὸν πάντες τὴν σὴν ἀποκλαίονται ἀπουσίαν καὶ θλίψιν αὐτοὺς οὐχ ἢ τυχοῦσα πιέζει, ὅτι αὐτὸς μὲν νόσφω περιπεσὼν καὶ τῷ γῆρα 20 χάριτι θεῶν προβαίνων τὸν ἐκ τῶν σῶν τιμίων λαγόνων φυέντα βλαστὸν, ματαίας φωνῆς ἐπακούσας, πρὸ τοῦ ἐκσπασθῆναι ξηρὸν ἀπειργάσω καὶ ἀποκῆρυκτον αὐτόν τῆς βασιλείας ποιήσας ἐν εἰρκτῇ ἐπὶ ἀφῶνφω κατέχεις· καὶ πᾶσα ἡ σύγκλητος ἅμα τῇ πόλει καταβοᾷ σου τοῦ κράτους, ὅτι ἀδέφω ἀνδρὶ καὶ τῆς σῆς

f. 42 σωτηρίας ἐχθρῶ προσπεισθεὶς τὸ φῶς | τοῦ κόσμου τὸ ἐκ θεοῦ τοῖς πᾶσι δοθὲν 25 ὑπὸ τὸν μῶδιον ἀποκρύβεις». ταῦτα οὖν ἀκούσας ὁ βασιλεὺς καὶ σύνδακρυς γενόμενος καὶ μικρὸν πρὸς ἑαυτὸν συσχεθεὶς ἔφη· «Μὴ τοί γε καὶ αὐτὸς τῆς ἐκείνου συμμορίας βουλευτῆς κατεστάθῃς;» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «Εἶθε πάντες οἱ κατὰ σοῦ βουλευόμενοι ὡς αὐτὸς καὶ γὼ γεγονάσι.» καὶ φησι· «Καὶ ποίω λόγῳ ταῦτα ὁ ἄββᾶς Θεόδωρος πληροφορηθεὶς ἐμοὶ προκατήγγειλε;» ὁ δὲ φησι πρὸς αὐτόν· 30 «Ὅτι ταῦτα πάντα ἐκεῖνος κατὰ σοῦ ἐμελέτησε δρᾶσαι καὶ δεδιῶς τὴν ἐκ τοῦ υἱοῦ σου γενησομένην ἐκδίκησιν, πρῶτον τοῦτον ἐκσπάσαι διενόηθη· τὴν γὰρ αὐτοῦ ἔνεδραν καὶ κρυπτὴν ἐργασίαν ὁ υἱὸς σου προὐηλωθεὶς, ἐκείνον ἐκ τῆς τοιαύτης ἀναστῆλαι μανίας σπεύδων καὶ ἐν κρυφῇ αὐτὸν διελέγξας, — κατ'

3. βλέπω (β über radiertem π) 4. πυρωθῶ 5. πειρᾶσαι (αι auf e. Rasur)
 8. τὴν εὐμενεῖ 9. λέξων 10. φράσων 12. ἤκουστέ ποι 13. ποία 19. viell. βουλευθῆναι?
 20. τὸ γῆρα χάρις θεῶν (vgl. 11,15) προβαίνων 22. ἀπηργάσω
 26. ἀποκρύβης 28. συμμορίας (ο korrig. in ω) 32. γενησαμένην ἐκσπάσαι
 34. κρυφεῖ (ebenso 16,6 und 24,1)

αὐτοῦ τὴν κατηγορίαν συνῆξε. καὶ εἰ ἀνεξικάκως τὰ περὶ αὐτοῦ ἐκζητήσεις, εὐροις ἂν τὴν ἀλήθειαν οὕτως προσαχθεῖσαν καὶ τῆς ἐκείνου προπετείας οὐ μικρῶς καταμέμψη.»

19. Τῆς δὲ ἐτησίου μνήμης τοῦ θεσπεσίου Ἡλιοῦ¹⁹⁾ τοῦ προφήτου καταλα-
 5 βούσης, ὁ βασιλεὺς τοῖς λόγοις τοῦ ἀνδρὸς ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτοῦ θέμενος τὸν υἱὸν
 καὶ βασιλέα Λέοντα, σὺν αὐτῷ προελθεῖν ἐβουλεύετο· διανοεῖτο γὰρ ἐν ἑαυτῷ
 λέγων ὅτι· «Ἐὰν πάλιν χωρὶς τῆς ἐκείνου παρουσίας προέλθω, ὁ λαὸς κατ'
 ἑμαυτοῦ οὐ μικρὸν ἀνακύψει». τῇ δὲ ἐσπέρα, ἐν ἣ εἰώθει τὸν ναὸν τοῦ προφήτου
 διὰ χρυσοπάστων πέπλων κατακοσμεῖν, προσκαλεσάμενος τὸν προρρηθέντα Στυ-
 10 λιανόν, δι' αὐτοῦ τὴν συμπάθειαν καὶ συγχώρησιν τῶν οὐχ ἡμαρτημένων τῷ
 υἱῷ ἀποστέλλει· ἅμα δὲ καὶ βασιλικὰς δίδωσι στολὰς αὐτῷ προσκομίσει (καὶ)
 τὴν εἰς αὐριον αὐτῷ ἐπαγγεῖλασθαι θεωρίαν. οὐ δὴ λόγου τοῖς πᾶσιν ἐξακου-
 σθέντος καὶ φήμης οὐ μικρᾶς γεναμένης, ἢ πᾶσα πόλις τῷ θεῷ ὀλονύκτως
 ἠγαρίσκει. πρωΐας δὲ γενομένης, προσκαλεσάμενος αὐτὸν ὁ πατήρ τὸ τῆς βασι-
 15 λείας αὐτῷ δίδωσι στέφος· καὶ κείρασθαι αὐτοῦ τὴν κόμην κελεύσας, συμπαρε-
 δρεῖν αὐτῷ ὡς αἰεὶ διατάττει. ὁ δὲ συνέβη γενέσθαι ἐν αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ, ἐν ἣ ὁ
 φωστήρ τῆς βασιλείας Λέων τὸ ἴδιον ἀπελάμβανε φάος, οὐ δίκαιον ἡμᾶς σιωπῇ
 παραπέμψαι. τῆς γὰρ φήμης εἰς τὰ ὦτα τοῦ λαοῦ ἀκουσθείσης καὶ σχεδὸν | πᾶ- f. 42 v.
 σης τῆς ὑψηλίου πρὸς τὸν ναὸν τῶν Ἀσωμάτων συναγερθείσης καὶ τῆς συνή-
 20 θους προελεύσεως ἐκ τῶν ἄνω πρὸς τὸν μέγαν ναὸν κατιούσης, ἦν ἰδεῖν πάντας
 ὡς ἐν μιᾷ κεφαλῇ κεχηγότας καὶ τοὺς ἑαυτῶν ὑποκλίναντας ἀχένας καὶ τὰ
 ὄμματα πρὸς τὴν κἀθοδὸν πηγνυμένους καὶ τὴν ἄφιξιν τοῦ νεαλοῦς καὶ νικητοῦ
 βασιλέως ὡς ἄλλου ἀνίσχοντος ἡλίου ἀπεκδεχομένους· τοῦ γὰρ πατρὸς καὶ βα-
 25 σιλέως τὴν προπομπὴν ποιουμένου, ὡς δίκην ἀστέρων ἐκλάμπων Λέων ὁ ἀναξ
 ἐπόμενος τῷ ἰδίῳ πατρὶ καὶ βασιλεῖ. ἠνίκα δὲ ἡ αὐτοῦ παρουσία πρὸς τὸν λαὸν
 ἀνεφάνη, ὁ περιεστῶς ὄχλος ὡς ἐκ συνθήματος ἐνὸς καὶ μιᾶς φωνῆς ἀνακράξας
 τὴν «Δόξα σοί, κύριε» φωνὴν ἐξεφώνησεν· ἐξ ἧς φωνῆς ὁ βασιλεὺς καὶ πατήρ
 μικρὸν δειλιάσας εἰς τὰ βασίλεια πάλιν ἐπανελθεῖν ἐπεχείρει²⁰⁾, εἰς ἑαυτὸν δὲ
 πάλιν ἐπανελθὼν καὶ τὴν εὐγνώμονα πίστιν τοῦ λαοῦ θαυμάσας πρὸς ἔπαινον
 30 τῶν ὑπηκόων ἐτράπη. ἐπιστραφεὶς δὲ ἅμα πάλιν μετὰ τοῦ υἱοῦ καὶ βασιλέως,
 τὴν χεῖρα μετὰ χεῖρας λαβὼν, εἰς τὰ ἅγια τῶν ἁγίων τοῦ ναοῦ χαίρων εἰσέδου·
 καὶ τῆς ἱερᾶς λειτουργίας ἐκτελεσθείσης, πρὸς τὰ βασίλεια ἀνελθόντες εἰς δεξιῶ-
 σιν τοὺς μεγιστᾶνας προσεκαλοῦντο· καὶ πολλῆς εὐωχίας καὶ ἀγαλλιάσεως

1. συνῆξει 2. viell. προαχθεῖσαν (vorgeführt)? 3. κατὰ μέμψει (über ei ein η)
 6. διανοεῖτω 14. προσκαλεσάμενον 15. κήρασθαι συμπαρεδρεῖν (das erste e
 aus α verbessert) 16. ὡς αἰεὶ d. h. wie immer (vorher); viell. aber εἰς αἰεὶ?
 19. τῆς ὑφ' ἡλίου συναγερθείσης 20. πρὸν τὸν πάντας ὡς ἐν μιᾷ κεφαλῇ
 Vitelli: πᾶσας ὡς ἐν μιᾷ καὶ φαλῇ 22. τοῦ νεᾶλου καὶ νίκη τοῦ 24. hinter
 βασιλέως irrthümlich wiederholt ὡς ἄλλου ἀνίσχοντος ἡλίου ἀπεκδεχομένους, aber
 darauf getilgt 33. μεγιστᾶνας εὐωχίας

τελεσθείσης, ἢ φιλόχριστος δὺς ὁμοτίμως καὶ ὁμοδόξως ὑπὸ πάντων ἀνευφημείτω.

20. Ὀλίγου δὲ χρόνου παρωχηκότος, ὁ μέγας καὶ πιστότατος βασιλεὺς Βασίλειος νόσῳ καὶ γήρῳ καμφθεὶς, τῇ φυσικῇ κατηπείγεται διαλύσει. γνοὺς δὲ διὰ τῆς πείρας τὴν ἐγγίζουσαν αὐτῷ πρὸς κύριον τῆς ψυχῆς αὐτοῦ ἐκδημίαν, 5 προσκαλεῖται τοὺς αὐτοῦ τιμίους τρεῖς παῖδας, Λέοντα καὶ Ἀλέξανδρον τοὺς σκηπτούργους καὶ Στέφανον²¹⁾ τὸν μετ' ὀλίγον τῇ ἀρχιερατικῇ διαπρέψαντα δόξῃ, καὶ αὐτοὺς δι' ὁσίων καὶ εὐσεβῶν ὑποστηρίξας λογίων <Λέοντα> αὐτοκράτορα καὶ κυβερνήτην τῆς βασιλείας χειρίσας, συγκληρονόμον δὲ καὶ συμπράκτορα τὸν αὐτοῦ συνομαίμονα Ἀλέξανδρον²²⁾ καθιστάνει· προεξάρχειν δὲ καὶ 10 ὑπερέχειν τὰ σκῆπτρα τῆς βασιλείας τὸν ἀνακτα Λέοντα στερεοῖ. συνάκει δὲ f. 43 αὐτῷ καὶ ἡ ἀγία Θεοφανώ, | περὶ ἧς ἡμῶν ὁ λόγος προΐων εἰς μακρὰν ἐξήνεκται ἱστορίαν· ἀλλὰ τοῦ κόρου τὸν λόγον καταλείποντος, ἐπ' αὐτὴν ἤδη τὴν διήγησιν τρέψομαι.

21. Εἶχετο ἡ βασιλικὴ τιμία ξυνωρὶς τῆς πατρικῆς βασιλείας, συνήπτετο 15 αὐτοῖς καὶ Θεοφανώ ἡ αὐγούστα· ἐσχόλαζε δὲ ταῖς θείαις μελέταις ὁ αὐτοκράτωρ, ὁ νέος δὲ Ἀλέξανδρος τοῖς μαθήμασιν ἡσχολεῖτο·²³⁾ ὁ Στυλιανὸς δὲ μετ' ὀλίγον βασιλειοπάτωρ ἀναγορεύεται²⁴⁾ γνώμη καὶ προστάξει τοῦ αὐτοκράτορος Λέοντος. τὰς δημοσίας οὖν τῶν πραγμάτων ἐξετέλει φροντίδας καὶ ἡ ῥωμαϊκὴ πολιτεία δικαίως καὶ ἐννόμως μετ' εὐσεβείας ἐκυβερνάτο. ἡ δὲ ἀγία καὶ ὄντως 20 θεῶ ἔρασμα Θεοφανώ ἡ αὐγούστα τὰ βασίλεια περινοστοῦσα τῆς ψυχῆς σωτηρίας ἐπεμελεῖτο, ὡς χροῦν καὶ κόνιν καταπατοῦσα πάντα τὰ τοῦ βίου τερπνά νυκτὸς καὶ ἡμέρας ψάλτραις ἀμώμοις καὶ εὐχαῖς ἀενάοις²⁵⁾ τὸν θεὸν θεραπεύουσα, οὐκ ἐπαύετο ἐλεημοσύναις αὐτὸν ἐκζητοῦσα· τὰ γὰρ ἄνθη τῆς ἀλουργίδος φοροῦσα καὶ τὴν ἐκτὸς εὐπρέπειαν βασιλικῶς περιβεβλημένη, τοῖς ῥάκεσιν 25 ἔνδον κρυπτῶς κατέτρυχε τὸ σῶμα· καὶ ἀσκητικὴν ἀγωγὴν αἰρουμένη, τῶν πολυτελῶν τραπεζῶν τὰς στοιβάδας ὡς οὐδὲν κατεφρόνει· τὴν γὰρ τρυφὴν τῶν ἐδωδύμων προκειμένην ὀρῶσα, τῇ εὐτελεῖ καὶ αὐτοσχεδίῳ τοῦ ἄρτου καὶ τῶν λαχάνων ἐτρέφετο πανδαίσια. τὰ δὲ ἐν ταῖς χερσὶν αὐτῆς παρεμπίπτοντα χρήματά τε καὶ κτήματα, τὰ τίμια τοῖς βιωτικαῖς φαντάσματα, τοῖς πένησι διεδί- 30 δου. τῶν δὲ πέπλων τὰ πολυτίμητα εἶδη τοῖς δεομένοις παρεῖχε, χηρῶν δὲ καὶ ὀρφανῶν τὰς αὐταρκείας ἐπεχορήγει, <τῶν μοναστῶν τὰ εὐτελῆ καταγώγια>

1. φιλόχριστος ἀνευφημείτω 4. κατεπείγεται γνοῦς 9. viell. προχειρίσας? 12. viell. ἐξενήνεκται? 13. καταλείποντος (d. h. indem der Überdruß die weitere Erzählung der nebensächlichen Ereignisse aufgibt, vgl. Isocr. 195 A): καταλείποντες 16. αὐγούστα 20. ἐκυβερνείτω 22. ἐπεμελεῖτω (das zweite ε aus ι verbessert) 23. νυκτὸς γὰρ καὶ Synax. Sirm. 27. στιβάδας 28. ἐδωδύμων τὴν εὐτελεῖ 29. αὐτοῖς 32. τῶν μοναστῶν — καταγώγια bietet das Synax. Sirm.

χρήμασι καὶ κτήμασι κατεπλούτει, τῶν οἰκετῶν ὡς ἀδελφῶν προενοεῖτο, οὐ κέ-
 κληθέ τινα ἀπλῶ τῷ ὀνόματι πάποτε ἀλλὰ πάντων ἐκυριολόγει τὰς κλήσεις,
 οὐδέποτε εἰς θυμὸν ἐκινήθη, οὐκ ὠργίσθη ποτὲ οὐ μικρῶ οὐ μεγάλῳ· φθόνος ἢ
 μῖστος κατὰ τοῦ πέλας οὐδέπω ἐπὶ τὴν θείαν ψυχὴν αὐτῆς ἀνήλθεν· οὐκ ἐφθέγ-
 5 ξατο ὄρκον διὰ τῆς γλώττης, οὐ ψευδῆ ῥήματα διὰ τῶν χειλέων αὐτῆς ἐξήλθον,
 οὐκ ἐφθέγγατό ποτε κατὰ τινος λοιδορίαν, οὐκ ἐπαύσατό ποτε κρυπτῶς πενθεῖν
 καὶ σκυθρωπάζειν καὶ τὴν στρωμνὴν τοῖς δάκρυσι καταβρέχειν.

f. 43 v.

22. Τῆς γὰρ κλίνης χρυσοῦφάντοις τάπησι κατεστρωμένης, τὸ δοκεῖν
 ἐσπέρας ἐπ' αὐτὴν ἀναπαύειν τὸ σῶμα τοῖς οἰκείοις ὠρᾶτο· ἡνίκα δὲ ἡ νύξ τὴν
 10 ἀρχὴν ἐποιεῖτο, τῆς κλίνης ἀνισταμένη ψιαδίῳ χορτίνῳ καὶ τριχίνοις ῥάκεσιν ἐν
 τῷ ἐδάφει κειμένοις τὴν ἀνάπαυσιν ἐποιεῖτο, ὥραν ἐξ ὥρας ἀνισταμένη καὶ τὰς
 χεῖρας εἰς τὸν ἀέρα διεκπετῶσα καὶ τῷ θεῷ ἀναπέμπουσα τὰς αἰνέσεις καὶ τὴν
 τῆς ψυχῆς σωτηρίαν ἐπιζητοῦσα· διὸ καὶ ἐκ τῆς ἄγαν σκληραγωγίας ἢ σωμα-
 τικῆ αὐτὴν περιστοίχισε νόσος. καὶ ὅσον ὁ ἐκτὸς αὐτῆς διεφθείρετο ἄνθρωπος,
 15 τοσοῦτον ὁ ἐντὸς αὐτῆς κατὰ θεὸν ἀνεκαινοῦτο· τὰς γὰρ ἐκ τῶν νόσων τοῦ σώ-
 ματος ἀλγηδόνας ὡς τινὰς εὐεργεσίας λογιζομένη, εὐχαριστεῖν καὶ δοξάζειν οὐ
 διέλειπεν τῷ κυρίῳ· τὸ γὰρ ὠραιότατον αὐτῆς καὶ τίμιον σῶμα κατατροχόμενον
 ταῖς ἀσθενείαις ὄρωσα, οὐδὲν ἀγεννὲς ἢ βλάσφημον προήκατο ῥήμα· ἀλλὰ μάλ-
 λον πρὸς προσευχὰς καὶ δεήσεις τὴν ἑαυτῆς στομύσασα γλώσσαν, οὐ διέλιπε
 20 τὸν θεὸν ἰκετεύειν· τῇ γὰρ προτέρα τῆς ἀσκήσεως ἀγωγῆ ἑαυτὴν ἐπιδοῦσα καὶ
 εἰς ἀφορμὴν ἐγκρατείας τὴν νόσον λαβοῦσα, οὐ διέλειπε διαδρύπτειν τοῖς πει-
 νῶσι τὸν πλοῦτον· τὸ δὲ τίμιον αὐτῆς στόμα, τῇ μελέτῃ τῶν θείων ὕμνων
 κατειδησμένον, οὐκ ἐπαύετο τὰ τίμιὰ λόγια τοῦ ἱεροψάλτου Δαυὶδ τοῦ προφήτου
 ἐπάδειν· καὶ γὰρ οὐ παρωρᾶτο ἐξ αὐτῆς ἢ ἐπτάκις τῆς ἡμέρας αἰνεσις²⁶⁾ τοῦ
 25 κυρίου οὐδὲ ὑπνωπτεν ἀναπαύσεως ὑπνον ἄνευ δακρῶν· τὸ γὰρ βρωῖμα αὐτῆς
 μετὰ σποδοῦ ἤσθιεν καὶ τὸ πόμα αὐτῆς τοῖς δάκρυσι συνεκίρνα. ταῖς δὲ ἄλλο-
 τρίων συμφοραῖς συμπαθοῦσα, δακρυροοῦσα τὸν θεὸν ὑπὲρ αὐτῶν ἐλιπάρει, κα-
 ταπονουμένοις χεῖρα ὀρέγουσα βοηθείας καὶ ὀρφανῶν καὶ γηρῶν προῖσταμένη
 ὡς μήτηρ, τῶν ἐν θλίψει καὶ ἀδυμῖα χειμαζομένων ὑπάρχουσα (εὐθυμῖα καὶ
 30 παράκλησις). τῶν γὰρ ἡδονῶν πατήσασα τὰς νιφάδας, κούφως καὶ καθαρῶς τὸ
 τοῦ βίου πέλαγος ἐν ἀγνείᾳ διέπλει· καὶ τὴν πρόσκαιρον καὶ φθαρτὴν καὶ ῥέου-

3. ὀργίσθη 6. ἐμφθέγγατο 7. στρωμνὴν u. s. w. Ps. 6,7 καταβρέχων
 8. ταπῆσι 9. ὄρᾶτο (ebenso 16, 22) 10. ἀνισταμένης 11. κειμένον
 14. αὐτῇ (Synax. Sirm. αὐτὴν) περιστοίχισε ὁ ἐκτὸς—ἀνεκαινοῦτο II Cor. 4,16
 15. ἀνεκαινοῦτο 18. προήκατο 20. σκήσεως (am Anfang der Zeile) 21. διέλυσε
 22. πλοῦτον?: ἄρτον Synax. Sirm. 24. παρῳρᾶτο 25. βρωῖμα — συνεκίρνα
 Ps. 101,10 26. μετὰ σπονδοῦ 27. δακρυροοῦσα (aber 21,1 richtig) κατα-
 πονουμένοις Synax. Sirm.: καταπονουμένους 29. εὐθυμῖα καὶ παράκλησις bietet
 das Synax. Sirm. 30. κούφως — διέπλει, vgl. Gregor. Naz. or. funebr. in laudem
 Basil. Magni: κούφως διέπλει τὴν τοῦ βίου θάλασσαν

σαν δόξαν μισοῦσα, τῶν μονίμων καὶ ἀρρέυστων καὶ ἀθανάτων τὴν λῆξιν ἐπι-
 τυχεῖν ἐπέζητει, πάντα <τὸν> κόσμον καὶ τὰ ἐν κόσμῳ διὰ Χριστὸν ἀπαρνησα-
 μένη, τὸν χρηστὸν ζυγὸν τοῦ κυρίου λαβοῦσα καὶ τὸν σταυρὸν ἐπ' ὤμων νοη-
 f. 44 τῶς | ἀραμένη κρυπτῶς τοῖς ἴχνεσι τοῦ Χριστοῦ ἠκολούθει.

23. Διὸ καὶ τῆς ἐφέσεως αὐτῆς εὐραμένη τὸ πέρας, τῶν ἐλπίζομένων αὐτῇ 5
 οὐ διήμαρτεν ἀμοιβῶν· ὁ γὰρ βλέπων τὰ ἐν κρυφῇ αὐτῆς ἐκτελούμενα ἔργα,
 αὐτὸς αὐτὴν φανερῶς δι' αὐτῶν καὶ ἐμφανῶς δοξάζει· καὶ γὰρ ἀψευδῆς ἡ φά-
 σκουσα αὐτοῦ θεία φωνὴ ὅτι· «Οὕτως λαμψάτω τὸ φῶς ὑμῶν ἔμπροσθεν τῶν
 ἀνθρώπων, ὅπως γνόντες τὰ καλὰ ἔργα ὑμῶν δοξάσωσι τὸν πατέρα ὑμῶν τὸν
 ἐν τοῖς οὐρανοῖς». ὁ γὰρ τίμιος ταύτης καὶ ἔνδοξος θάνατος τὴν τοῦ προσφῆτου 10
 Δαυὶδ ἐβεβαίωσεν ἀγγελίαν· «Τίμιος (γὰρ φησιν) ἐναντίον κυρίου ὁ θάνατος τῶν
 ὁσίων αὐτοῦ»· προσέγνω γὰρ αὕτη τὴν ἐκδημίαν τὴν ἐκ τοῦ σώματος καὶ αἰσθο-
 μένη τὴν ἐκ τοῦ κόσμου αὐτῆς ἀναχώρησιν, ἀσπάσασθαι αὐτὴν πάντας προε-
 τρέφατο καὶ τὸν σοφὸν ἀνακτα πρὸς ἑαυτὴν ἐκλήθησασα, αὐτὸν τὸν τελευταῖον
 ἀσπασμὸν κατησπάσατο καὶ σὺν δάκρυσι τὰς παρειὰς αὐτοῦ καὶ τὰς χεῖρας φι- 15
 λοῦσα, τὰ ὑπὲρ τῶν συγγενῶν καὶ φίλων καὶ οἰκετῶν ἐλιπάρει. καὶ τῆς ὥρας
 αὐτὴν ἤδη κατεπειγούσης, πρὸς ὑμνωδίας καὶ εὐχὰς ἐξετράπη. καὶ ἔτι τῆς δοξο-
 λογίας ἐν τῷ πανσόφῳ στόματι αὐτῆς <οὔσης, τὰς χεῖρας ἐπί> τοῖς στέροισι
 σταυροειδῶς σχηματίσασα καὶ ὡς ἐν ὑπομειδιάματι τὰς παρειὰς προσδεικνύσα,
 τὴν ὅσιν αὐτῆς ψυχὴν εἰς ὁσίας τοῦ θεοῦ παρέθετο χεῖρας.²⁷⁾ καὶ αὖθις ἡ τοῦ 20
 προσώπου αὐτῆς ὠραιότης ὡς φῶς ἡλίου καθαρὸν ἐξαστράψασα ἀκτινοβολεῖν
 τοῖς παρεστῶσιν ὠρᾶτο· τὸ δὲ τῆς μειδιάσεως τῶν παρειῶν αὐτῆς σχῆμα, τὴν
 ἀγαλλίασιν καὶ ἀνάπαυσιν τῆς ἀγίας ψυχῆς αὐτῆς ὑπεμφαῖνον, μέχρι τῆς ἐν τῷ
 τάφῳ καταθέσεως αὐτῆς ἀπαράτρεπτον διεφυλάχθη.

24. Τοῦ γὰρ τιμίου σώματος αὐτῆς βασιλικῆ δόξῃ πρὸς τὸν σηκὸν τῶν 25
 θεῶν καὶ ἱερῶν Ἀποστόλων²⁸⁾ ὑπὸ τοῦ βασιλέως καὶ τῆς συγχλήτου ἐν ὑμνω-
 δίαις καὶ ᾄσμασι καὶ λαμπάσι κομιζομένου, ἐγένετό τι ξένον καὶ παράδοξον
 θαῦμα, τοῖς μὲν πολλοῖς ἀγνοούμενον, τοῖς δὲ τὰ ἐκείνης περισκοποῦσι φανερῶς
 καὶ ὁραθὲν καὶ λαλούμενον. χειμερίου γὰρ τοῦ καιροῦ ὑπάρχοντος καὶ τῆς ἡμέ-
 ρας καὶ ὥρας χιονώδους ὑπαρχούσης, ἠνίκα τὸ τίμιον αὐτῆς σῶμα ἐκ τῆς Χαλ- 30
 f. 44 v. κῆς πρὸς τὸ ὑπαιθρον ἀνεφάνη, ὁ ἥλιος ὡς ἐν | θερινῇ ὥρᾳ τὰς ἀκτῖνας θερμῶς
 ὑφαπλώσας, γαληνίαν παρεσκεύασε τὴν ἡμέραν· καὶ ὡσπερ ἔκ τινος ἑαρινῆς
 θάλψεως οἱ συγκομιστὰι προσθαλφθέντες, ἰδρῶσι καὶ ζέσει τὰς παρειὰς κατεβρέ-
 χοντο. ἠνίκα δὲ πρὸς τὸν ναὸν τὸν θεῖον εἰσέδου τὸ πανάγιον ἐκείνης σῶμα καὶ ἐν

1. ἀρρέυστων 2. τὸν vor κόσμον bietet das Synax. Sirm. κόσμον I Joh. 2,15
 3. χρηστὸν ζυγὸν Matth. 11,30 σταυρὸν Matth. 16,24 4. ἴχνεσι—ἠκολούθει I
 Petr. 2,21 6. βλέπων—φανερῶς vgl. Matth. 6,4 8. οὕτως λαμψάτω Matth. 5,16
 9. γνόντες πατέρα ἡμῶν 11. τίμιος Ps. 115,6 17. κατεπηγούσης
 19. προσδεικνύσα 23. ἀγαλλίασιν 27. λαμπᾶσι 33. ζέσει

τῇ θείᾳ σορῷ τοῦ λάρνακος κατετέθη, πάλιν ἡ ἡμέρα τὴν τοῦ ἰδίου καιροῦ ἀνα-
 λαβοῦσα φύσιν, ζοφώδη καὶ ἀφεγγῆ τὸν ἀέρα εἰργάσατο, ὥστε δοκεῖν καὶ λέγειν
 πάντας, ὅτι καὶ αὕτη ἡ ἡμέρα συναλγεῖ πενθοῦσα τῆς τιμίας βασιλίσσης τὴν
 στέρησιν. μετὰ δὲ τὴν τεσσαρακονθήμερον τῆς καταθέσεως ταύτης ἡμέραν²⁹⁾ ἐν
 5 παντὶ τῷ κόσμῳ τὰ δι' αὐτῆς ἐξέλαμψαν θαύματα. καθαρθεῖσα γὰρ τῆς ὑλικῆς
 ἐμπαθείας τὸ ἄλγος, τῷ ποιητῇ καὶ θεῷ ἀμέσως παρέστη καὶ τὴν χορηγίαν τῶν
 θαυμάτων διὰ τῆς παρουσίας λαβοῦσα, τῶν ἰάσεων τὰς πηγὰς ἀναβλύζει. πολ-
 λῶν γὰρ καὶ μεγάλων ἐκ τῆς τιμίας αὐτῆς σοροῦ ἰάσεων τοῖς προσιοῦσι παρεγο-
 μένων, ἡ ταύτης εὐεργεσία εἰς πᾶσαν τὴν γῆν ἐξηκούσθη καὶ ὁ φθόγγος τῶν
 10 θαυμάτων αὐτῆς εἰς τὰ πέρατα τῆς οἰκουμένης κατεμηνύθη. καὶ πολλοὶ <οἱ> δι'
 αὐτῆς ἐκ τῶν ἀνιάτων νόσων ἀπαλλαγέντες, οἵτινες καὶ μάρτυρες τῶν ἐκείνης
 ἐγένοντο ἱερωτάτων θαυμάτων. ἐξ ὧν καὶ γὰρ ὁ τάλας ἐκ τῆς τιμίας ἐκείνης σο-
 ροῦ ἰάσεις ἀντλήσας οὐ δίκαιον ἐθέμην τὰ εἰς ἐμὲ γεγονότα ἐξαισία θαύματα
 σιωπῇ κατακρύψαι, ἵνα μὴ ὡς ὁ πονηρὸς ἐκεῖνος δοῦλος ὁ τὸ τάλαντον κρύψας
 15 τὴν καταδίκην ὑφέξω· ἃ γὰρ μέλλω λέγειν, ἀψευδῶς εἰρήσεται πάντως· οὐ γὰρ
 πρὸς χάριν ταῦτα ἔρχομαι λέξων, ἀλλ' εἰς πολλῶν ὠφέλειαν καὶ πίστιν τῶν
 αὐτὰ προσεχῶς ἀκούοντων.

25. Ἦλγει μὲν γὰρ ὁ ἐμὸς γεννήτωρ τοὺς πόδας καὶ ὠδονᾶτο σφοδρῶς,
 τὴν θεραπείαν ἀνίατον ἔχων. ἦν δὲ καὶ καιρὸς τοῦ θέρους, μῆνα ἰούλιον ἔχων,
 20 ἐν ᾧ καὶ ἡ μνήμη τοῦ θεσπεσίου προφήτου Ἡλιοῦ ἐκτελεῖται. συνήθεια δὲ ἦν
 ἀπὸ χρόνων ἐκ τῶν περιφανῶν ἐκκλησιῶν συνάγεσθαι πλεῖστα χρυσοῦφανα
 πέπλα, ἐξ ὧν ὁ θεὸς σηκὸς τοῦ προφήτου λαμπρῶς κοσμούμενος ἐδοξοῦτο. συν-
 ἔβη δὲ καὶ ἐκ τοῦ | περιβλέπτου ναοῦ τῶν τιμίων Ἀποστόλων στολὰς προσλα- f. 45
 βέσθαι. ἐπλήρου δὲ τὴν τούτων διακονίαν Μύρων ὁ κανδιδάτος· ὅστις προστάξει
 25 τοῦ ἐμοῦ πατρός, ὡς ταχυγράφος αὐτοῦ ὑπάρχων, τὸ προστατόμενον ἐξετέλει·
 λαβὼν γὰρ ἐκ τοῦ τότε τοῦ ναοῦ προεστῶτος τὰ τίμια πέπλα σὺν τῷ σεπτῷ
 μαφορίῳ τῆς ἁγίας Θεοφανῶ βασιλίσσης διὰ τὸ καὶ αὐτὸ χρυσοποίκιλτον εἶναι,
 πρὸς τὸν ναὸν τοῦ προφήτου Ἡλιοῦ τὰ συλληχθέντα προέμπευ. τὸ δὲ δεῖον μα-
 φορίον τῆς ἁγίας ὡς διαφανὲς καὶ λεπτότατον πέπλον ὑπὸ τὸ ἴδιον αὐτοῦ χειρι-
 30 δάριον κατακρύψας καὶ τῷ οἰκείῳ ἐπιβάς ἵππῳ πρὸς τὸν ἀποστείλαντα ἔσπευδεν
 ἀναστρέψαι. γυνὴ δὲ τις, ὑπὸ πονηροῦ πνεύματος ὀχλουμένη καὶ ἐν τοῖς ψιαθο-
 φόροις τῆς παρόδου τῆς Βῶνου κελλίοις³⁰⁾ τὴν οἶκῃσιν ἔχουσα, τοῦτον θεασα-
 μένη διὰ τῆς ὁδοῦ παριόντα, αὖθις ἐξαναστᾶσα καταβοᾶν καὶ ὑλακτεῖν ὀπίσω
 αὐτοῦ ἐπειρᾶτο καὶ λόγοις αἰσχίστοις σκώπτουσα τὴν ἁγίαν τὸ ὄνομα αὐτῆς
 35 ἐξεφώνει. ὁ δὲ φόβῳ καὶ δειλίᾳ συσχεθεὶς τοῖς ποσὶ πλήξας τὸν ἵππον καὶ τῷ

4. τεσσαρακονθήμερον (ebenso in der vita Euthymii p. 18,1 Boor) 11. καὶ
 μάρτυρες zweimal geschrieben 14. δοῦλος Matth. 25,25 f. 18. ὠδονᾶτο
 19. viell. ἀνιάτως ἔχων? 26. τὸν ναὸν σὺν τοῦ σεπτῷ μαφορίῳ 32. τοῖς
 παρόδου τῆς βῶνου 34. σκόπτουσα

χειριδαρίω, ἐν ᾧ τὸ τίμιον μαφόριον τῆς ἀγίας κατεῖχε, τὴν δαιμονιώσαν γυ-
ναῖκα πλήξας ἐπὶ τὴν κάραν, ὑπτίαν αὐτὴν εἰς τὴν ὁδὸν πεσεῖν παρεσκεύασεν.
ἡ δὲ μεγάλη κράξασα τῇ φωνῇ, ῥαγεῖσα παρευθὺ τῆς ἰάσεως ἔτυχε. ὁ δὲ τὸ
γεγονὸς ἐωρακῶς ἐξαίσιον θαῦμα, φόβῳ καὶ τρόμφῳ συσχεθεὶς καὶ ἀγῶνι, πρὸς
ἡμᾶς ὠχρίων παρεγένετο. τὴν αἰτίαν δὲ τοῦ ἀγῶνος ἐρωτηθεὶς, τὸ συμβάν
αὐτῷ κατὰ τῆς ὁδοῦ διηγήσατο καὶ τὸ τίμιον μαφόριον τῆς ἀγίας ἐκ τοῦ κόλπου
ἐξαγαγὼν τὴν ἐξεληθούσαν δύναμιν ἡμῖν ἀνεκάλυψεν. ἕπερ τίμιον μαφόριον ὁ
ἐμὸς πατήρ ἐκ πίστεως ἀναλαβὼν καὶ τοῖς ἀλγοῦσι ποσὶν ἐπιθεὶς παραυτὰ τῆς
ἰάσεως ἔτυχε· τῆς γὰρ ὀδύνης εὐθέως ἀπελαθείσης, καὶ ἡ τοῦ φύματος κατέπε-
σεν ὄγκωσις. καὶ ῥωσθεὶς ταῖς ἐκείνης πρεσβείαις ἐν ὄλαις τρισὶν ἡμέραις τῆς
κλίνης ἐξαναστάς, οἰκείαις ποσὶ περιπατῶν ἀπροσκόπως, τῷ θεῷ καὶ τῇ ἀγίᾳ ἐκ
πίστεως ἠὺχαρίσται.

26. Ὀλίγου δὲ χρόνου παρωχηκός, καὶ ἡ ἐμὴ μήτηρ καὶ δούλη κυρίου
f. 45 v. Εἰρήνη | τῇ συνήθει διακονία τῆς πτωχολουσίας καὶ διατροφῆς τῶν πενήτων ἐν
τῷ εἰωθῶτι λούματι τῶν Ἀρματίου³¹) ποιούσα, ἐκ τῆς ἄγαν φιλοπτωχείας καὶ
τῆς ἄγαν θεραπείας τῆς εἰς τοὺς πένητας ποιουμένης λειποθυμία ληφθεῖσα εἰς
ἐπιληψίαν κατήχθη καὶ πρηγῆς πεσοῦσα ἄπνους καὶ ἄφωνος ὅλη σχεδὸν καθ-
ωράτο. ταύτην δὲ ἐκεῖθεν ἀναλαβόντες οἴκαδε οἱ θεράποντες ἤχον. αὐτῆς δὲ ἐπὶ
πολλὰς τὰς ὥρας ἀφώνου καὶ ἀκινήτου μενούσης, ἐδόξαμεν πάντες ταύτην τεθ-
νάσκειν. ὁ δὲ τίμιος ἡμῶν πατήρ καὶ δεσπότης ἐκ τῆς ἐνδόξου τάξεως αὐτοῦ μετὰ
τῆς συνήθους προσελύσεως αὐτοῦ οἴκαδε ἐπανάγων, ταύτην θεασάμενος κατα-
πλαγεὶς ἐξηπόρει· καὶ μικρὸν εἰς ἑαυτὸν ἐπανελθὼν τὸ συμβάν ἐπηρώτα· καὶ
αὐθις ὑπὸ θεοῦ ἐμπνευσθεὶς πρὸς τὴν τῆς ἀγίας ἐπικούρησιν ἐκινήθη. καὶ καλέ-
σας τὸν λειτουργὸν τῆς αὐτοῦ ἐκκλησίας³²), ἀπελθεῖν πρὸς τὸν θεῖον ναὸν τῶν
ἀγίων Ἀποστόλων κελεύει καὶ τὸ ἐκεῖσε ἀποκείμενον τίμιον δακτυλίδιον τῆς
ἀγίας τὸ ἐξ ἰασπίνου λίθου κατασκευασθὲν ἀναλαβέσθαι καὶ μετὰ τῆς προση-
κούσης αὐτῷ τιμῆς πρὸς αὐτὸν διακομίσει. τοῦ δὲ προστάγματος αὐτοῦ δι' ἔργου
τελειωθέντος, λαβὼν ἐκεῖνο τὸ ἐκ πίστεως αἰτηθὲν καὶ εἰς τὸ ὕδωρ τῶν ἁγια-
σμάτων τοῦτο ἐμβάψας τὰς χεῖρας αὐτῆς προσαφθῆναι προστάττει. καὶ ἅμα
τῆς προσάψεως γεναμένης, τὰ χεῖλη διυγρανθεῖσα, κινεῖν ἐπεχειρεῖ τὴν γλωτ-
ταν, τὴν ἐξ αὐτοῦ ὡς οἶμαι γλιχομένην τὴν ἴασιν ἐπισπᾶσθαι. καὶ οὐ μετὰ
πολλὴν ὥραν τὰ ὄμματα ὑπανοίξασα, τὴν χεῖρα προτείνειν πρὸς ὑποδοχὴν τού-
του ἐσπούδαζεν. ὁ δὲ λαβὼν τὸ δακτυλίδιον εἰς τὴν δεξιάν χεῖρα ταύτης ἐμβάλ-
λει. καὶ ἐν ὄλαις ὀκτῶ ἡμέραις τῶν ἐξ αὐτοῦ ἁγιασθέντων ναμάτων πίνουσα καὶ

3. viell. statt ῥαγεῖσα—ῥάισασα? 4. γεγονώς 6. αὐτῷ Vitelli: αὐτό
16. ποιουμένη, λυποθυμία 17. πρηγῆς καθωράτο 19. τεθνάσκειν (ebenso
19,30) 22. ἐπηρώτα 23. ἐπικούρησιν 24. ναῶν 26. ἐξἰασπίνου
27. αὐτὸ τιμῆς 31. γλιχομένη 32. τοῦτο

ἀπαλειφομένη τὸ σῶμα ὑγιῆς καὶ ἀβλαβῆς κατεστάθη, δόξαν καὶ αἶνον τῷ θεῷ καὶ τῇ ἀγίᾳ προσάγουσα.

27. Μετὰ δὲ τὴν ἐκείνης τελευτὴν καὶ πρὸς κύριον ἐκδημίαν διετοῦς χρόνου παραδραμόντος, ὁ μὲν πατὴρ ἡμῶν, τῶν δημοσίων πραγμάτων ἀπαλλαγείς 5 τὰς φροντίδας διὰ τὸ γῆρα αὐτὸν καμψθῆναι καὶ ἐπαλλήλοις νοσήμασι περιπεσεῖν, οἴκαδε παγανεύων ἐκάθητο καὶ | τὴν τοῦ οἴκου φροντίδα τῷ υἱῷ αὐτοῦ καὶ f. 46 ἡμετέρῳ συνομαίμονι Μιχαὴλ τῷ πρωτοσπαθαρίῳ διοικεῖν ἐνετείλατο. τὸ γὰρ ἄοκνον αὐτοῦ καὶ ἐντρεχῆς τῆς ἐπιμελείας γινώσκων, τὴν πᾶσαν αὐτοῦ περιουσίαν εἰς χεῖρας ἐκείνου παρέθετο. καιροῦ δὲ καλοῦντος καὶ χρείας τινὸς μικροῦ 10 πράγματος ἀναγκαίαις πραγθῆναι μελλούσης, ὁ πατὴρ τὴν διακονίαν πληρῶσαι τῷ υἱῷ ἐνετείλατο· ὁ δὲ τισι φροντίσιν ἐτέραις περιασχοληθεὶς, τὴν πατρικὴν διάταξιν διὰ τινος οἰκέτου γενέσθαι προσέταξεν, οὐ τὴν τοῦ πατρὸς καταφρονῶν διάταξιν, ἀλλὰ τὴν εὐτέλειαν τοῦ πράγματος εἰς οὐδὲν λογισάμενος. τῆς δὲ ἐννάτης ὥρας τῆς ἡμέρας ἐκείνης καταλαβούσης, ὁ μὲν ὀκνηρὸς ἐκείνος οἰκέτης 15 ἐπιλαθόμενος τῆς προσταγθεῖσης αὐτῷ διακονίας ἀτελεῖ τὴν διάταξιν εἶσεν. ὁ δὲ ταύτην γενέσθαι προστάξας εἰς ζήτησιν τῆς χρείας παρέστη· καὶ τοῦ ἔργου μὴ τελεσθέντος, ὁ πατὴρ ὡς δεσπότης κατὰ τοῦ υἱοῦ ἠγανάκτει καὶ λόγοις τοῦτον ἀντὶ μαστίγων προσπλήξας, δυσφημεῖν καὶ ἀνιᾶσθαι παρασκευάζει. ὁ δὲ τὴν ἀγανάκτησιν τοῦ πατρὸς ἐξ ὀλιγωρίας μὴ φέρων, τὸν πονηρὸν οἰκέτην καὶ ὀκνη- 20 ρότατον δοῦλον ὡς καταφρονητὴν τῆς αὐτοῦ προστάξεως ἀμύνασθαι ἠβουλήθη. προσκαλεσάμενος γὰρ τοῦτον ὑπὲρ τῆς ἀμελείας ἐξερωτῶν, — αὐτὸς ἡμαρτηκῶς ἀναιδέστερος ἀνεφάνη καὶ ἀπρεπεῖς καὶ ἀτάκτους ἀπολογίας φθεγγόμενος τὸ δοκεῖν τὸν δεσπότην παρελογεῖτο. ὁ δὲ θυμοῦ πλησθεὶς καὶ τῇ χολῇ ὑπερζέσας, τοῦτον λάξ κατὰ τῶν κενεῶνων κινηθεὶς καταπλήξαι καὶ ἕκ τινος δυστυχοῦς 25 ἀπορίας τοῖς ποσὶ σκελισθεὶς, ὕπτιος πεσὼν τοῖς κροτάφοις ἐπλήγη καὶ λειποθυμῖα ληφθεὶς ὡς παραπλήξ ἄφωνος καὶ ἀκίνητος παρευθὺ καθωράθη. φωνῆς δὲ καὶ κραυγῆς παρὰ τῶν παρεστώτων οὐ μικρὰς γεναμένης, ἀκούσας ὁ πατὴρ τὸ συμβάν τῷ υἱῷ παρ' ἐλπίδα, καίπερ νόσῳ κρατούμενος, ἀναστὰς ἐκ τῆς κλίνης ὁρμαῖος ἤλατο τρέχων. καὶ τὸν υἱὸν ἐν τῇ τοιαύτῃ θεασάμενος ἀμαρφία, τιλ- 30 λων τὰς τρίχας καὶ ὀακρύων αὐτὸν κατεθρήνει· νομίτας δὲ τοῦτον τεθνάναι, τὴν ἐντάφιον αὐτοῦ | ἤρξατο ποιεῖσθαι φροντίδα. f. 46 v.

28. Τῆς φήμης δὲ διαθεούσης τοῖς φίλοις καὶ τῶν συγγενῶν ἀπάντων συνδεδραμηκότων, ἐγένοντο οἰμωγαὶ θρήνων καὶ ὀδυνηραὶ φωναὶ τὴν ἄωρον τοῦ παιδὸς θρυλλοῦσαι ἀκινήσιαν. πολλῶν δὲ ἀρίστων ἰατρῶν συνελθόντων καὶ πλεί- 35 στας διαπείρας μηχανιῶν προβαλλόντων, οὐδεμία ἦν φωνὴ ἢ ἀκράσις ἢ κίνησις

4. πραγμάτων (nach 14,19): φροντίδων (wegen des Accus. vgl. καθαρθεῖσθαι τὸ ἄλγος 17,5) 5. γῆρα 21. vor τοῦτον noch τοῦ (am Ende einer Zeile)
25. λυποθυμηθηθεὶς 29. τεῖλλον 34. πλείστου 35. φωνή: φωνή

τοῦ παιδὸς ὡς νεκροῦ προκειμένου. τούτων οὖν ἐν τούτοις ἤδη θλιβερώς θρυ-
λουμένων, ἡ τῆς ἡμέρας διήλθεν ἑσπέρα καὶ ἡ νύξ ἀρχὴν ἤδη λαβοῦσα τὸ πέν-
θος ἐπηύξει, τοῦ παιδὸς ἀφώνου καὶ ἀκινήτου τοῖς πολλοῖς ὀρωμένου. ἔδοξε δὲ
τῷ πατρὶ τοῦτον πρὸς τοὺς περιβόλους τοῦ οἴκαδε εὐκτηρίου αὐτοῦ οἴκου τῆς
δεσποίνης προθεῖναι. καὶ μικρὸν ἤδη σιωπῆς καὶ γαλήνης ἐκεῖσε γεναμένης καὶ 5
πάντων (ὡς ἀληθῶς εἶπεῖν) ἐκ τῆς ἄγαν ἀθυμίας πρὸς ὕπνον τραπέντων, μόνος
ὁ πατήρ νήφων καὶ ἄγρυπνος τὴν τοῦ υἱοῦ ἀπεκλαίετο συμφορὰν τε καὶ στέρη-
σιν καὶ τὸν θεὸν ἀλαλήτοις φωναῖς ἐλιπάρει. πολλῶν δὲ ὤρων ἤδη τῆς νυκτὸς
διελθόντων, ἡ ὥρα τῆς ἀλεκτροφωνίας ἐπέστη καὶ ἡ πρὸς σύναξιν τῆς ἐωθινῆς
δοξολογίας τῶν ἐκκλησιῶν ἦκει· ὁ δὲ παῖς ὡς νεκρὸς καὶ ἄπνους καὶ ἀκινήτος 10
μένων ὕπτιος ἐπὶ τῆς κλίνης ἀνέκειτο. αὐθις δὲ θεῖα τις ἐπίσκεψις εἰς αὐτὸν γε-
ναμένη καὶ τὴν νέκρωσιν τοῦ σώματος εἰς εὐκίνησιαν κινουσα τὸν ἀκίνητον ἀλη-
θῶς καὶ τρέχειν καὶ φωνεῖν παρεσκεύασε· τὰ γὰρ ἐπ' αὐτῷ κείμενα πέπλα ὡς
δεσμά τινα διαρρήξας, τῆς κλίνης ἐξαναστάς ὀρομαίως πρὸς τὴν πύλην τοῦ
θείου ναοῦ ἐξίστατο, φωνῇ δὲ μεγάλῃ κράζων τοῖς παροῦσιν ἐβόα· «Οὐκ εἶδατε 15
πάντες τὴν πάντων κυρίαν, τὴν μητέρα τοῦ κτίστου καὶ θεοτόκου, ἅμα τῆς ἁγίας
Θεοφανῶ βασιλίσσης εἰς τὸν ναὸν εἰσιούσας;» τῶν δὲ φησάντων· «Οὐ· ἀλλὰ τίς
καὶ πῶς καὶ πόθεν ἡ τοιαύτη μεταβολὴ γέγονε, τέκνον;» αὐτὸς νήφων καὶ ἐρ-
ρωμένον ἔχων τὸν νοῦν καὶ τὸ σῶμα ὡς μηδέπω ὄλως πληγείς, φόβῳ πολλῷ
συνεχόμενος ἔφη· «Εὐχαριστῶ σοι, δέσποινα θεομητορ, ὅτι οὐκ ἀπήξίωσας τῆς 20
ἐμῆς οὐθενείας τὴν σωτηρίαν περιποιήσασθαι, ἀλλὰ διὰ τῆς ἰκεσίας τῆς σῆς
f. 47 Θεραπαίνης Θεοφανῶ | βασιλίσσης ταῖς πατρικαῖς μου εὐχαῖς ³⁹) ἐπιδοῦσα ἐμὲ
τὸν ἀνάξιόν σου οἰκέτην τοῦ ἀοράτου τούτου ἐξέλτου θανάτου».

29. Ἐπὶ πολὺ δὲ παρὰ πάντων καὶ τοῦ πατρὸς πλέον ἐρωτώμενος εἶπεῖν
τὴν αἰτίαν καὶ θῆαν τῆς ὀπτασίας, ἀνοίξας τὸ στόμα μετὰ δακρύων ἔφη· «Ὡμην, 25
ὦ πάτερ καὶ φίλοι, ὡς ἐν ὕπνῳ ὃν τῷ καθεύδειν, μηδὲν δὲ τὸ σύνολον ἐπισιθά-
νεσθαι ἢ λογίζεσθαι τινος τῶν ἐν βίῳ. ἐπέστη δὲ μοι ἄφνω γυνὴ τις εὖσπτος
καὶ ὠραία, πορφυροῦν χιτῶνα φοροῦσα· ἦν δὲ αὐτῆς καὶ ἡ ἐπιμετώπιος τῆς
κάρας κόσμος τὰξιν φακιολίου λινοῦ στιβαρῶς διπλούμενος. περιβέβλητο δὲ καὶ
εἰς περιβολὴν μαφορίου, ὡς θέριστρον κόκκινον χρυσοῖς κροσσωτοῖς διαλάμπον. 30
ἐκ δεξιῶν δὲ ταύτης παρείπετο ἡ ἁγία Θεοφανῶ ἡ βασίλισσα, ὑποβεβληκυῖα τὴν
αὐτῆς χεῖρα τῇ δεξιᾷ τῆς πανάγνου· ἦν δὲ καὶ ἡ ταύτης στολὴ βασιλικὴ γλανίς
περιστιλβομένη χρυσίῳ καὶ μαργαρίταις· ἐστεμμένη δὲ διαχρύσῳ βασιλικῷ δια-
δήματι. ἐπὶ δὲ τῆς εὐωνύμου χειρὸς τῆς πανάγνου παρείπετο καὶ ἡ ἐμὴ μήτηρ

6. ὕπνον: ὕμνον 13. φωνῇν 15. εἶδατε: οἶδατε 17. ἰσιούσας
18. ἐρρώμενον 20. δέποινα (δὲ am Ende der Zeile) θεομήτορ 22. θεράπεινος
ἐπιδοῦσα 23. ἐξήλου 24. ἐρωτωμένου 26. ὕπνωδητῶ (ὕπνω am
Ende der Zeile) 30. κροσσωτοῖς (oder κροττωτοῖς?): κροττωτοῖς διαλάμπων
32. χλαμῖς 33. στεμμένη

δακρυροῦσα καὶ δεομένη ταῖς ἀμφοτέραις καὶ θερμῶς λιπαροῦσα· ἐξ ὧν πρὸς ταύτην, ὡς ἤκουσα, λέξαι· Μὴ ἀθύμει, γύναι· πίστευε καὶ ὄφει τοῦ υἱοῦ καὶ θεοῦ τὴν δόξαν. αἱ καὶ πλησίον τῆς ἐμῆς κλίνης ἐλθοῦσαι προετρέφαντο τὸ δοκεῖν τὴν ἐμὴν μητέρα σχηματίσασάν με ὑποδειῖναι ταύταις τῶν σπλάγγων τὴν
 5 θέσιν. ἢ δὲ τοῦτο ποιήσασα τάχει, — λέξαι πρὸς τὴν ὄντως ἀγίαν Θεοφανῶ τὴν θεοῦ μητέρα τάδε· Ψηλάφησαι τὴν αἰτίαν τοῦ πάθους καὶ ἴασαι τοῦτον. ἢ δὲ ἔφη· Τίς γὰρ ἐγὼ εἰμι, κυρία, ἵνα τοῦτο πράξω; αὕτη δὲ ἔφη· Ναί· διὰ σοῦ γὰρ μέλλει τελεσθῆναι τὸ ἔργον· ὁ γὰρ δοῦς σοι τὸ κράτος αὐτός σοι καὶ τὴν χάριν παρέσχεν. ἢ δὲ ἀγία τῶν ἐμῶν σπλάγγων ἀψαμένη ἔφη πρὸς ταύτην· Ἀπαθῆς
 10 ὑπάρχει, κυρία, τοῖς σπλάγγυοις. ἢ δὲ φησιν· Ἄψαι τούτου τὴν κάραν, μὴ πως ἐκ χολώδους ἀναθυμιάσεως προσηξάνθη τὸ πάθος καὶ ἡ τῶν φρενῶν αὐτοῦ κίνησις ἐπυρώθη. ἢ δὲ φησιν· Ὡς κελεύεις, κυρία. καὶ ἅμα τῷ λόγῳ τοῖς τρισὶ δακτύλοις τῆς δεξιᾶς χειρὸς αὐτῆς ἀψαμένης τοῦ μετώπου καὶ σφοδρότερος τοὺς κροτάφους συσφιγῆσθαι, αἰσθόμενός τις πόνου δριμυτάτου, ἐκ τῆς | ὀδύ- f. 47 v.
 15 νης ἀνέστην· καὶ ἰδοὺ ἀκμὴν βλέπω ταύτας πρὸς τὸν ναὸν τοῦ εὐκτηρίου χαριέντως εἰσιούσας· ἡμεῖς δὲ πάντες ἐκ τῆς φωνῆς τοῦ παιδὸς ἀγασθέντες δρομαῖοι πρὸς τὸν εὐκτήριον εἰσῆλθομεν οἶκον καὶ εὕρομεν πάντα τὰ ἐκεῖσε κρεμάμενα φωτοδοχεῖα ὡς ἐκ τινος σεισμοῦ κινήθεντα καὶ ἄλλα φερόμενα πρὸς ἄλλα· αἱ δὲ τῶν κεκλεισμένων θυρῶν ἀσφαλεῖς κλειδουχεῖαι, ὡς ἐκ πατάγου τινὸς ἀνέμου,
 20 κρότου καὶ ἤχου οὐ μικρὸν ἀπετέλουν. καὶ ταῦτα ἐωρακότες κοινῇ φωνῇ ἅμα καὶ γνώμη τῷ θεῷ τὴν πρέπουσαν ἀνεπέμψαμεν δοξολογίαν.

30. Ἄλλη δὲ με φοβερά καὶ ἐξαισίος τῆς ἀγίας ἐπιστασία πρὸς διήγησιν ἐπεισάγει· ὁ γὰρ ἔπαθον ἐξ ἀνοίας εἴτε ἐξ ἀφροσύνης εἴτε ἐκ δαιμονικῆς ἐνεργείας, οὐκ ἐπαισχυνθήσομαι φράσαι· τῷ θεῷ γὰρ καὶ τῇ ὄντως ἀγίᾳ ἐξαγγέλλω
 25 τὸ πρᾶγμα. ἐγένετό μοι τις δυσπιστία τῶν δι' αὐτῆς τελουμένων θαυμάτων καὶ ὁ νοῦς τῇ αἰσθήσει πρὸς ἀλλήλους σχολάζων, συλλογισμούς ἐξ ἑκατέρων συνίστα, τοὺς μὲν πείθειν κελεύων τοὺς δὲ ἀπιστεῖν παρασκευάζων· διαλογισμοὶ δὲ μοι ἀνέβαινον ἐν καρδίαις πλέον, μᾶλλον δυσπιστεῖν ἐγκελεύοντες ἢ περ εἰς πίστιν τὰ λεγόμενα φέρειν. μιᾶ οὖν ὥρᾳ μεσημβρίας ἐπὶ κλίνης νήφων ἐν ἀνα-
 30 παύσει τὰ αὐτὰ σκοπῶν, τὸν νοῦν ἐγγυμνάζων εἰς ὑπνον ἐτρέπην καὶ φημι· καθ' ὕπαρ ἐπέστη πρὸς με Μαρτίνος ὁ ἀρτοκλίνης ⁸⁴), ὁ τῆς ἀγίας μὲν θεὸς ὑπάρχων, ἐμοὶ δὲ γνήσιος φίλος καὶ γνωστός κατὰ πάντα· καὶ ὡς δῆθεν λιπαρῶν ἔφη μοι τάδε· «Πῶς σὺ λέγεις φιλεῖν με, μὴ τελῶν μοι τὰς μικρὰς ταύτας αἰτήσεις;» ἐγὼ δὲ πρὸς αὐτὸν ἀπεκρίθην· «Ποίας ταύτας, ὦ τίμιε φίλε;» ὁ δὲ
 35 φησιν· «Εἰπόν σοι διαφόρως ὕμνοις δοξάζαι μοι τὴν ἀγίαν καί, ὅσον ὁ θεός

2. γύναι viell. υἱοῦ <τὴν ὑγίειαν> καὶ 4. ταύτας 8. αὐτός σου
 14. τοῖς κροτάφοις συσφιγῆσθαι 15. ἀνέστη 19. κλειδουχεῖαι (viell. κλειδωνιαί?)
 24. ἐξαγγέλλων 27. πείθειν 28. εἶπερ 30. φησὶ (ebenso 22,2)
 32. λιπαρῶν 33. τελῶν· θέλουν 35. viell. διαφόροις? μοι: με

χορηγήσει σοι φράσειν, ἐξυφάναι κανόνα εἰς δόξαν τοῦ κυρίου καὶ ταύτης τιμὴν καὶ ἀνάμνησιν.» ἐγὼ δὲ φημι πρὸς αὐτόν· «Καὶ ποία ὑποθέσει γρηῃσομαι τῶν ἐκείνης κατορθωμάτων; οὐ πάρεστιν αὐτῇ ἀσκήσεως ὁρόμος οὐδὲ μαρτυρίου ἀγῶνες, οὐ θαυμάτων ἐπίδειξις καὶ τί λέξαι ἢ συγγράφασθαι ἀπορῶ». ὁ δὲ φησι πρὸς με· «Μὴ κατοκνήσης διὰ θεὸν τοῦ ἐγγειρήματος τούτου, ἀλλὰ λαβῶν 5
f. 48 χάρτην καὶ κάλαμον ἄπερ σοι λέγω | συγγράφου». λαβῶν αὐθις κάλαμον ἅμα καὶ χάρτην γελοιᾶζων πρὸς τοῦτον ἔφην· «Λέγε ἅ βούλει· ἐτοίμως ἔχω τοῦ γράφειν ὅσα ἂν προσφωνῆς μοι». ὁ δὲ φησι πρὸς με· «Ποίησον πρὸς τὸ Ὁδηγήσαντα πάλαι θεοφανείας λαμπτήρα φωτειοδῆ ἔθετο τῇ ἐκκλησίᾳ σε Χριστός». καὶ αὐθις ἐξυπνος ἐγενάμην, εἰς μνήμην φέρων τὸν ῥηθέντα μοι λόγον. ἐξανα- 10
στάς δὲ τῆς κλίνης καὶ τὸ μελανοδόχον λαβόμενος σκευος, ἅμα δὲ καὶ τόμου τινὸς εὐχρηστον μέρος, ἠρξάμην γράφειν, ἄπερ καθ' ὕπνου ἐρρέθη, καὶ τοσοῦτον ὁ νοῦς μου κατήπειγε τὴν χεῖρα, ὥστε μήτε τὴν βαφήν τοῦ καλάμου συγχωρεῖσθαι τελεῖν με· καὶ αὐθις τοὺς δύο ἅμα συνεγραψάμην κανόνας, τὸν εἰς τέταρτον τόνον ὄντα καὶ τὸν εἰς πλάγιου δευτέρου.³⁵⁾ ἔκτοτε γοῦν βεβαίαν πίστιν 15
περὶ ταύτην λαβῶν, ἐδεόμην αἰεὶ τὴν ταύτης ἀντίληψιν καὶ τὴν πρὸς θεὸν παραρησίαν.

31. Μετ' οὐ πολὺν δὲ χρόνον πάλιν ἡ αὐτὴ μοι ἐπέστη ἀπρεπῆς δυσπιστία καὶ ἐμερίζετό μοι ὁ νοῦς εἰς πίστιν κάπιστίαν· καὶ ὀλίγου καιροῦ παρωχηκότος, περιέστη μοι ἀδόκητος νόσος κατατρύχουσά μοι τὸ σῶμα· τῶν νεφρῶν 20
ἐκ τῆς γολώδους θερμότητος λιθιασάντων, ὀδύνη καὶ πόνοι κατὰ τῶν λαγόνων τεχθέντες ἐξέθλιβόν με μεγάλως. ἐκ δὲ τῆς τούτων ὀδύνης καὶ ἡ τῶν ἀναγκαίων χρεῶν ἐπεσχέθη μοι ἔκκρισις καὶ γέγονα ὡσεὶ ἀσχὸς ἐν πάγῃ, ἐν εἴκοσι καὶ ἑπτὰ ἡμέραις θεινῶς πιεζόμενος. πολλῶν δὲ ἰατρῶν εἰς ἐμὲ ἐλθόντων καὶ μυρίων φαρμάκων διὰ τῶν ἐντὸς καὶ ἐκτὸς ἐπιτεθέντων, οὐδεμία μοι ἐλπίς 25
σωτηρίας ἐδηλοῦτο. πάντων δὲ ἐξαπορησάντων καὶ ἀπόφασιν θανάτου προσμελετώντων, ἔφη πρὸς με ὁ ἀνωτέρω μνημονευθεὶς μοι συνομαίμων, ὁ διὰ τῆς χάριτος τῆς ἀγίας ἐκ τοῦ φάρυγγος ἀποσπασθεὶς τοῦ θανάτου· «Οἶδας, ἀδελφέ, ὅτι ἀπέκαμέν σοι τῶν ἰατρῶν ἡ ἅπαντα τέγνη καὶ τί μέλλεις λοιπὸν ποιεῖν; ἰδοὺ ἐπὶ θύραις τὸ τέλος καὶ ἡμᾶς πάντας καταλιμπάνεις· ἀλλὰ δεῦρο ἄκουσόν μου 30
καὶ ἀποσταλήτω τις ἐξ ἡμῶν εἰς τὸ ἅγιον τέμενος τῶν σοφῶν Ἀποστόλων καὶ λαβέτω ἐκ τῶν ἁγίων ἐκείνων ναμάτων καθαρῶτατον ὕδωρ καὶ ἀπομυρισάτω

1. φράσειν, ἐξυφάναι 2. ποίαν ὑπόθεσιν 5. κατοκνήσης 7. γελοιᾶζων
Vitelli: γελοιᾶζων ἔφη 8. ὀδηγήσαντι 12. ἐρέθη 13. κατέπειγε
15. τόνον Vitelli: τον πλάγη 19. κάπιστίαν Vitelli: καὶ πιστίαν 21. ὀδύνης
22. ἐξέθλιβέ με 23. ἐπεσχέθη: ἐπαισχύνθη ἔκκρισις: ἔκκριξις (23,9 ἔκκρισις)
25. ἐπιθέτων (man könnte auch an μυρία φάρμακα... ἐπιθέντων denken) 26. ἐξαπορησάντων: ἐξαიდωρησάντων 27. συνομαίμων Vitelli: συμμάμων 29. μέλλει
31. ἀποσταλείτω

τὸν τάφον τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Μεθοδίου ³⁶⁾ καὶ τὸν τῆς ἁγίας λάρνακα καὶ
 Θεοφάνου Θεοφανῶ βασιλίσσης καὶ | λαβέτω ἔλαιον ἐκ τῶν ἐκεῖσε φωτοφόρων f. 48 v.
 κανδηλῶν· καὶ πίων ἐξ αὐτῶν, ἐκ πίστεως θείας τῷ θεῷ παρακάλει, καὶ αὐτὸς
 ἡμᾶς ἐλεήσει». καὶ τούτου παρευθὺ γεναμένου, ἢ τῶν ἁγιασμάτων παρέστη
 5 δωρεά· ἐγὼ δὲ λαβὼν τὸ σκεῦος, ἐν ᾧ τὰ νάματα ἦσαν, καὶ τὴν βοήθειαν τῶν
 ἁγίων καὶ τῆς Θεοφάνου Θεοφανῶ τὴν ἐπικουρίαν προσκαλεσάμενος ἔπιον ἀφει-
 δῶς, μέχρις οὗτου ἐξωγκώθη τῶν σπλάγχχνος· καὶ ἅμα τῇ καταπόσει τοῦ ἁγιά-
 σματος ἐπετάθη μοι ὁ καταγᾶστριος πόνος, ὥστε δοκεῖν με διαρραγῆναι καὶ
 θνήξαι. μικρὰς δὲ ὥρας παρελθούσης, ἢ ἔκκρισις τῶν ὑγρῶν μου τῇ κύστει παρ-
 10 ἔστη καὶ εἰς τοσοῦτον τὸ σεσηπὸς τρυγῶδες ὑγρὸν ἐξεχύθη, ὥστε δύο πλησθη-
 ναι ὑέλينا σκεύη· ὅπιθεν δὲ τούτου συνεκπεπτώκει λίθος πυριζῶν, ἐρεβίνθου
 μέγεθος ἔχων. εὐθέως ἢ τοῦ δεξιοῦ λαγόνος ἐλώφησε τιμωρία. καὶ οὐ μετὰ πολ-
 λὰς πάλιν ὥρας καὶ ἢ τοῦ εὐωνύμου ἤρξατο ἐπαυξάνειν ὀδύνη· καὶ πάλιν
 τῶν ἁγιασμάτων εἰς κόρον ἐμφορηθεὶς τῆς αὐτῆς ἔτυχον σωτηρίας. καὶ ἔκτοτε
 15 χάριτι θεῆα καὶ τῇ τῆς ἁγίας Θεοφάνου πρεσβείᾳ ἐκ τῆς τοιαύτης νόσου παντε-
 λῶς ἀπηλλάγη. ἡνίκα δὲ ἀπότοτε μικρά μοι τις ἐξ ἀπροσεξίας προσνύσσει τοῖς
 νεφροῖς ὀδύνη, τῶν θείων αὐτῆς ἐμφορούμενος ναμάτων, τὴν ὑγίαν ὡς ἐκ τινος
 πηγῆς ἀενάου ἀπολάβω.

32. Ταῦτα τὰ τῆς πτωγῆς ἐμοῦ διανοίας τῆς Θεοφάνου βασιλίδος τὰ ἐκ
 20 πίστεως διηγήματα· ταῦτα τῆς ὄντως ἐκ Θεοῦ μεμελημένης τὰ ἐκ βρέφους ἱερά
 προτερήματα· ταῦτα τῆς ἐκ μήτρας ἁγιασθείσης τὰ λαμπρὰ κατορθώματα·
 ταῦτα τῆς ἐκ μήτρας ἁγιασθείσης καὶ ἐκ Θεοῦ εἰς κοινωνὸν βασιλείας ἐκλεχθεί-
 σης τὰ σεπτὰ διηγήματα· αὕτη ἢ εἰς τὰ βασιλεια ψήφω Θεοῦ ταύτης ἀνάβασις
 καὶ ἢ ἐν τοῖς βασιλείοις κρυπτομένη διὰ Χριστὸν ἄσκησις· αὕτη τῶν θαυμάτων
 25 ἢ ἀναβλύζουσα χάρις καὶ ἢ τῶν πίστει προσιόντων αὐτῇ τῶν ἰάσεων δωρεά·
 αὕτη τῶν θλιβομένων ἢ ἀψευδῆς σωτηρία καὶ τῶν εὐημερούντων ἢ ἀκλόνητος
 στήριξις· τὰ δὲ ἄλλα, ὅσα ὁ χρόνος διὰ τὸν φόβον εἰς λήθην παρέπεμψε ³⁷⁾, τίς
 ἄρα ἐφίκοιτο λόγος; ἐκόντι γὰρ ταῦτα σιωπῇ | τιμᾶσθαι ὁ λόγος παρακελεύεται. f. 49
 ὁ γὰρ ταύτην ἁγιάσας ἐκ μήτρας καὶ τὴν ὑπομονὴν τῶν νόσων καὶ ἀνιάτων
 30 αὐτῇ δωρησάμενος καὶ τὴν ἀμνησίκαχον καὶ ἄφθονον αὐτῇ χαρισάμενος δώρη-

1. καὶ ἐκ τὸν (viell. ἔτι statt ἐκ?) 2. λαλαβέτω (das erste λα am Ende einer Seite) 3. πιστέως 5. δωρεᾶ ἦσαν: εἴσαν 7. ἐξωγκώθη
 8. ἐπετάθη (oder ἐπετάνθη?): ἐπεκτάνθη 9. κύστη 11. ὅπιθεν: ὄτηθεν
 πυριζῶν 12. ἐλωφησε μεταπολλῆς 16. ἀπηλλάγειν ἀποτότε
 19. ἐμοῦ? (viell. μου oder ἐμῆς?) 20. ἐκ Θεοῦ μεμελημένης? (man erwartet Θεῶ μ. nach 2,26 oder ἐκ Θεοῦ ἡλεημένης, vgl. vita Basil. jun. p. 45,26 Veselovskij: ἢ δὲ τιμία ἐκείνη καὶ ὑπὸ Θεοῦ ἐλεημένη (sic) 22. ἐκλεχθεῖσα 26. εὐμερούντων
 28. ἀφίκοιτο

σιν—αὐτός, ὡς πάντα γινώσκων τὰ κρυφῆ, καὶ φανερώς αὐτὴν ἐφ' οἷς ἐπίσταται κρίμασιν ἀντεδόξασε τοῖς χαρίσμασι, δοὺς ἡμῖν ταύτην, τῆς πατρίδος ἡμῶν καύχημα, εἰς βασιλείας ἀγλάισμα, εἰς εὐρωστίας πηγὴν, εἰς ἀλεξήτηριον νόσων, εἰς θλιβομένων παραμυθίαν, κινδυνευόντων βοήθειαν, ἀπορουμένων παρηγορίαν, ὀρφανῶν καὶ γηρῶν προστασίαν, ὀδυνωμένων θεραπείαν καὶ δαιμονίωντων κα- 5 θάρσιον· δι' ἧς τὴν εὐχαριστίαν καὶ τιμὴν καὶ προσκύνησιν προσάγομεν τῷ θεῷ καὶ πατρὶ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ἅμα τῷ ἁγίῳ καὶ ζωοποιῷ πνεύματι, νῦν καὶ αἰεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων, ἀμήν.

1. εἰς αὐτὴν 3. εὐρωστείας ἄλεξιτήριον

II.

Τοῦ σοφωτάτου κυροῦ Νικηφόρου τοῦ Γρηγοροῦ λόγος εἰς τὴν ἁγίαν Θεοφανῶ τὴν βασιλίδᾶ. Vind.
f. 108

1. Πολλοὶ μοι πολλάκις τῶν ἀρετῆ καὶ συνέσει διαφερόντων προσίασιν ἄλλοτε ἄλλοι παραινούντες καὶ συμβουλεύοντες μὴ καθάπαξ ταῖς ἔξω μελέταις
5 σχολάζειν αἰεὶ καὶ τοῖς ῥητορικοῖς καὶ φιλοσόφοις τῶν λόγων ὀλοσχερῶς προσαν-
έχειν· κόρον τε γὰρ εἶναι τῶν πάντων καὶ ἅμα δίκαιον μεθαρμόζειν ἐνίοτε τὴν
γλῶτταν ἐκ τῆς ἐλλάδος φωνῆς καὶ πρὸς σεμνότερα καὶ θειότερα διηγήματα
πάσαι μὲν καλῶς βιωσάντων ἁγίων ἀνδρῶν οὐ τυχόντων δ' ἀξίας φωνῆς δυνα-
μένης παραπέμψαι μήτε τῷ χρόνῳ τὴν μνήμην μήτε τοῖς ἐπιγιγνομένοις αἰεὶ
10 τὴν ἐντεῦθεν ὠφέλειαν· χρῆναι δὲ καὶ ἄλλως ὁμοῦ μὲν τοῖς οὕτω ποτίμοις τῶν
διηγημάτων οἷον ἀλμυρὰν ἀκοήν ἀποξέειν ἐνίοτε καὶ ἅμα τοῖς τῆς ἀρετῆς ἐρα-
σταῖς τράπεζαν καὶ τροφήν προστιθέναι πνευματικὴν καὶ διεγείρειν πρὸς ἔνθεόν
τινα ζῆλον τῶν ἀγαθῶν ἔργων, ἐπεὶ καὶ ἄνεσις γίνεται καὶ ψυχαγωγία διὰ τὴν
ἐκ τῶν θύραθεν ἐπὶ τὰ οἰκεῖα καὶ γνήσια μετάθεσιν καὶ σπουδὴν καὶ τὴν ἀπὸ
15 τῶν σκληρῶν καὶ ἐπιπόνων ἐπὶ τὰ λειότερά τε καὶ ἀληθέστερα σχολήν, μὴ
μόνον τοῖς λέγουσιν ἀλλὰ καὶ τοῖς ἀχροσταῖς πολλὴν μετὰ τῆς ὠφελείας προ-
ξενούσα καὶ τὴν τῆς ἀκοῆς ἡδονήν· ἢ γὰρ τῶν τοιούτων | ἀφήγησις ἐξομαλιζέει f.108v.
μὲν καὶ καταστέλλει τὸ περὶ τὴν ψυχὴν ταραχῶδες, ὅποσον αὐτῇ, τῶν αἰσθή-
σεων ῥαθυμότερον διακειμένον, ῥυεῖσα σφοδρότερον ἢ τῆς ἔξωθεν ἀσχολίας ἄτακ-

Codex Vindobonensis theolog. graec. 279 = V

Codex Monacensis graec. 10, fol. 33—60 = M

3. πολλοὶ—συνέσει = Hist. II 882,1 6. τὲ von derselben Hand übergeschrieben V γὰρ fehlt M 8. δυναμένης fehlt V 10. ποτίμοις—ἀκοήν = Pl. Phaedr. 243 D 13. τι ζῆλον ἀγαθῶν M 15. τὰ τελειότερά τε M 19. διακειμένων—σφοδρότερον am Rande von späterer Hand M

τος και ἀνώμαλος συναθροίζει φορά· ἀποκρούεται δὲ και πᾶσαν κατήφειαν και περίστασιν, ὅποιαν και ὄσην ῥέων ὁ χρόνος ἐπισωρεύει, καθῶς εἰς βυθούς ἀπογνώσεως συνελάνουσαν· ὡσπερ γάρ, ἡλίου τὰς ἀκτῖνας ἐν ἕαρος ὥρᾳ πρὸς πᾶσαν ἀπλώσαντος γῆν, πάντα ζῶα και φυτὰ σκιρτᾷ και χαίρει και οἶον ἐγκαινίων ἄγει πανήγυριν, οὕτω και πνευματικὴ διήγησις εὐφροσύνης ἄγει πανήγυριν ταῖς 5 τῶν ἀκουόντων ψυχαῖς και λύπης νέφος ἅπαν ῥᾶστα διαλύει και ἀποκρούεται.

2. Δόξαν οὖν και ἡμῖν δίκαιον τῇ τῶν φίλων ἐκείνων πείθεσθαι παραινέσει και συμβουλή, γραφῇ πολλάκις και μνήμῃ δεδώκαμεν εἰς ὅσον ἐξῆν ἀνδρῶν ἀγίων βίους ἄλλοτε ἄλλων ὑπὲρ ἀληθείας και ἀρετῆς ἀγωνισαμένων και μακρὰν παρῆσχυμεν (σύν γε θεῷ) τὴν ὠφέλειαν και ῥαστώνην ταῖς τε λέγουσιν ἡμῖν 10 κάκεινοῖς αὐ τοῖς ἀκούουσι· κὰν τῷ παρόντι δ' ὁμοίως ταῖς χρηστοτέραις ἐλπίσιν ἑαυτοὺς ἐπιρρώσαντες ἤκομεν ἡδὴ τὴν τε τῶν φιλοθέων τούτων ἀνδρῶν πληρώσαντες αὐθις παράκλησιν και Θεοφανοῦς τῆς ὁσίας και βασιλίδος τὸν βίον γραφῇ f.109 παραπέμφοντες ὡς γε ἡμῖν ἐφικτόν, ἐφόδια παρειληφότες ὅσα ἡμῖν | οἱ πρὸς ταύτην ἐγείραντες τὴν γραφὴν προτιθέασιν ὑπομνήματα, μικρὰ μὲν και ὡσπερ 15 διερωγῶτα και διεσπασμένα ἐξ ἑνὸς τινος σώματος μέρη και μέλη, δυνάμενα δ' οὖν ὁμῶς οἰοεῖ τινὰ σπέρματα γενέσθαι τῇ προθυμίᾳ τῆς ἡμετέρας γλώττης και διανοίας· οὐδὲ γὰρ στοχαστικὴ τις και ἀδρανὴς ἐστὶν ἡ ὑπόθεσις και ἦν ἀκούων ἀμφιβάλῃ τις ἂν, τοῦ χρόνου παρενεγκόντος τὴν μνήμην εἰς λήθης πυθμμένας, ἀλλὰ τιμῖα και σφόδρα περιφανῆς και περιβλεπτος, οὐ μόνον ὅσα θειότερα 20 και ὑπὲρ ἡμᾶς ἀλλὰ και ὅσα μετὰ τῆς ὕλης τῇ ὁσίᾳ ἐστὶ πεπραγμένα, τὰ τε τῆς φύσεως δηλαδὴ και ὅσα τῆς τύχης, και μάλιστα πάντων ὅσα τῆς προαιρέσεως· οὐ γὰρ τοσοῦτον ταῖς πεπραγμένοῖς, ὅσον ταῖς προαιρέσεσι προσέχειν δεῖν οἱ σοφοὶ παραινοῦσιν· ἐκεῖνα μὲν γὰρ ὑπὸ τῆς τύχης τὸ πλεῖστον εἰδοποιούμενα ἐφ' ἐκάτερα τὴν ῥοπήν ταλαντεύει και νῦν μὲν ἐπαίνουμένον ἔχει τὸ τέλος νῦν 25 δ' ὑβριζόμενον· αἱ δ' ἀγαθαὶ προαιρέσεις οἰκοθεν ἔχουσιν εὐθύς τὴν τῶν ἐπαίνων εὐκλειαν.

3. Καὶ λογιστέον λοιπὸν ὅποσα τὰ κάλλιστα και περιφανῆ συνερρῶν τῇ ὑποθέσει· βλαστήσασα γὰρ ἀπὸ ῥίζης λαμπρᾶς τε και εὐγενοῦς ἡ ὁσία σύζυγον εὐθύς εὐτύχησε βασιλέα διὰ τε τὴν τῆς ψυχῆς ἀρετὴν και τὴν τοῦ σώματος 30 ὥραν· ἡ δὲ βασιλεία τῆς κάτω εὐδαιμονίας ἐστὶ τὸ κράτιστον· (ἐν μὲν δὴ τοῦτο f.109v. τῆς ἀγίας εὐτύχημά τε και | κλέος)· εἶτα και σοφὸν βασιλέα τὴν τε ἡμετέραν ταύτην και ὄση τῶν θύραθεν ἐστὶ σοφία· ὁ δὲ περιφανέστερον τῆς πορφύρας ἦν ἐκείνῳ μόνῳ τῶν βασιλέων· (δευτέρα τοῦτο ταύτη λαμπρότης)· πατρίδος δ' αὐ τῆς αὐτῆς ἦν τῷ συζύγῳ και βασιλεῖ, και ταύτης τῶν ὑφ' ἡλίῳ κρατίστης, 35 λέγω δὴ τῆς βασιλίδος τῶν πόλεων· οὔτε γὰρ βασιλέως ἐστὶν εὐτυχέστερον ἐν

1. δὲ πᾶσαν M 11. αὐτοῖς M 12. πληρώσαντες M 18. ἀδρανὴς V
ἀφανῆς M 23. δεῖ V 31. βασιλεία—κράτιστον, vgl. Hist. II 807, 16

γῆ οὔτε τῆς τῶν πόλεων βασιλίδος εὐδαιμονεστέραν εὔροι τις ἄν καὶ ὅσα θαυ-
 μάζουσιν ἄνθρωποι· ἴσταται γάρ ἐν τῷ κρατίστῳ μέρει τῆς οἰκουμένης καὶ τῶν
 τεσσάρων στοιχείῳ καρποῦται τὰ ἄνθη καὶ οἶον ἀγορά τις κοινὴ τῆς οἰκουμένης
 ἀπάσης γίνεται, πάντα μὲν καρπουμένη πανταχόθεν τὰ ἀναγκαῖα τῆς φύσεως
 5 ὥσπερ κοινόν καὶ παγκόσμιον πρυτανεῖον, πρὸς πάντας δ' αὐτὴ διανέμουσα πάντα
 τῷ προσήκοντι λόγῳ, καθάπερ πρὸς ὑπηκόους καὶ δούλους βασιλεὺς οἰκουμενικὸς
 καὶ δεσπότης· καὶ ὡς ἄμπελος εὐθηνούσα οἶνον πάσης ἡδονῆς ἀεὶ ληνοβατεῖ καὶ
 δίδωσι παντοδαπὸν τινα κερνώσα πλούτου πορισμὸν καὶ πᾶσαν ἄρδει γῆν καὶ
 θάλασσαν ὁμοίως ἀνά πᾶσαν ὥραν καὶ καιρόν.

10 4. Πάσης γὰρ ἄλλης πόλεως εἴ τι που κλέος ἦν, βραχὺ φανέν ἀπεκρύψατο·
 Ῥώμη γὰρ ἢ πάλαια καὶ Βαβυλῶν ἢ Σεμιράμιδος καὶ Καρχηδῶν ἢ τῆς Ἀφρικῆς
 μητρόπολις — ἢ μὲν τῆς Εὐρώπης, ἢ δὲ τῆς Ἀσίας, ἢ δὲ | τῆς Λιβύης εἶχον f. 110
 πάλαι τὸ θαῦμα, τὴν οἰκουμένην ἔλην ὥσπερ διανεμιάμεναι. καὶ Τροίαν ἐκείνην
 ὕμνησε τέως τῆς ὀμηρικῆς Καλλιόπης ἢ γλῶττα, Ἀθῆναι δὲ καὶ αὕτη μήτηρ
 15 ἐγένετο Δημοσθένους πάλαι καὶ Πλάτωνος καὶ λόγων ἦν ὡς ἀληθῶς ἀκρόπολις·
 καὶ τὸ τῆς σοφίας ταύτης κλέος καὶ αὐτῶν (εἰπεῖν) τῶν οὐρανίων ἔψαυεν ἀψί-
 δων. ἀλλὰ νῦν ἐν μόνοις ὀνόμασιν ἔχουσιν ἐκεῖναι πᾶσαι κειμένην τὴν μνήμην
 καὶ ὠρφανισμένην πραγμάτων, ἀφαιρεθείσης ἐκάστης ἐκείνων ἅπαν τὸ κλέος
 ὁμοῦ καὶ τὸ κράτος ὑπὸ τῆς Κωνσταντίνου. ἢ δὲ καὶ τέθηλέ τε καὶ αὔξει διηνε-
 20 κῶς καὶ ὥσπερ ἐπὶ μέσου θεάτρου τῆς οἰκουμένης σκιρτᾷ καὶ χορεύει μετὰ μάλα
 τοι σφόδρα μεγάλης τῆς ἡδονῆς ἀεὶ καὶ (κατὰ τὸν θεῖον φῶναι Δαυίδ) ἐκάλυψεν
 ὄρη ἢ σκιὰ αὐτῆς καὶ αἱ ἀναδενδράδες αὐτῆς τὰς κέδρους τοῦ θεοῦ· καὶ βασιλεῖς
 Ἀράβων καὶ Σαβᾶ καὶ βασιλεῖς Θαρσῖς καὶ πᾶσα γῆ καὶ θάλασσα δῶρα μὲν
 αὐτῇ προσάγουσι, δῶρα δ' αὐτῆς ἐξ αὐτῆς κομίζονται. οὕτω κατὰ πασῶν βασιλι-
 25 κὸν ἔχει τὸ κράτος σαφέστατα. ταύτης δ' αὐτῆς οὕτως ἐχούσης, εἰκὸς καὶ τοὺς
 ταύτη διαφέροντας καὶ οἰονόητινα τῶν ἐπαινουμένων τρόπον κατὰ πάντων ἔχειν
 ὁμοίως τὰ κράτη σαφέστατά τε καὶ ἀναμφίλεκτα· δῆλον γάρ· λέοντες μὲν λέον-
 τας γεννώσι καὶ πιθήκους πίθηκοι | καὶ ἄλλα μὲν τὰ τῶν αἰθεροδρομούντων f. 110v.
 ἀετῶν ὀρμήματα ἄλλα δὲ τὰ τῶν ἐπιπέδων καὶ μυρμηκῶν. ἐπὶ δὲ τούτοις καὶ
 30 οἰκιστὴν ἔσχε Κωνσταντίνον τὸν ἐπ' εὐσεβείᾳ πάντων βασιλέων κρατίστον. ἃ δὴ

5. πρυτανεῖον, vgl. Hist. II 678,2 ff. 7. οἶνον V οἶον M 10. βραχὺ φανέν ἀπεκρύψατο = Hist. I 441,6; II 980,4 15. λόγων ἀκρόπολις, vgl. Hist. I 475,23
 16. αὐτῶν—ἀψίδων = Florentius 495,12 Jahn 17. ἔχουσιν fehlt V 18. καὶ
 fehlt V 21. ἐκάλυψεν—θεοῦ Ps. 79,11 22. βασιλεῖς—προσάγουσι Ps. 71,10
 23. Θαρσεῖς VM 25. τοὺς ταύτη διαφέροντας die zu der Hauptstadt Gehörigen
 27. τὰ κράτησάτε καὶ ἀναμφίλεκτα (v. späterer Hand: über η) M γὰρ ὡς λέον-
 τες M λέοντες—γεννώσι s. Plan. ep. 120, 220 Treu 28. ἄλλα μὲν—μυρμηκῶν,
 vgl. Pselli ep. 291,4 Sathas (ἄλλα μὲν λεόντων ὀρμήματα, ἄλλα δὲ πιθήκων μιμή-
 ματα); ib. 404,15; Nikeph. Chumn. ep. p. 36 Boiss. Anecd. nova 30. κωνσταντίνον V

πάντα προσθήκη γίνεται θαυμασία τῇ τῆς ὀσίας ἐπιγείῳ τύχῃ τε καὶ λαμπρό-
τητι. ἵνα δ' εὐπαρακολούθητον ἔχῃ τὴν σειρὰν πρὸς τὴν τῶν ἐντυγχανόντων
ἀκοὴν καὶ διάνοιαν ἢ διήγησις, ἀρκτέον ἡμῖν ἔστιν ἄνωθεν.

5. Ταύτη πατρίς μὲν ἦν ἡ κρατίστη καὶ βασιλὶς τῶν πόλεων, ὡς εἰρήκα-
μεν· γεννήτορες δὲ τῶν περιβλέπτων καὶ δόξῃ καὶ πλούτου πολυτελεῖα κομών-
των καὶ τὰς τοῦ γένους φλέβας ἄνωθέν ποθεν ἐκ βασιλικῶν ἔλκοντες πηγῶν. 5
διὰ δὴ ταῦτα καὶ ὁ τῆς ὀσίας πατήρ πολλῆς μὲν καὶ ἄλλης ἦν ἀπολαύων τῆς
παρὰ τῶν βασιλέων τιμῆς, ἦν δὲ καὶ τὴν ἀξίαν πατρίκιος, ὁ τῶν μεγίστων τότε
ἀξιομάτων ἦν. Ῥωμύλος γὰρ ὁ τῆς πάλαι Ῥώμης οἰκιστῆς τοὺς τῆς Ῥώμης
οἰκήτορας οὐ μόνον εἰς δήμους καὶ φατρίας διείλε καὶ τάγματα στρατιωτικά καὶ 10
νόμους ὀπλιτικούς, ἀλλὰ καὶ τοὺς δόξῃ καὶ γένει προὔχοντας εἰς ἑκατὸν ἀπολέ-
ξας πατρικίους προσηγόρευσε καὶ βουλευτάς καὶ δικαστάς τῶν καθολικωτέρων
ἐνομοθέτησεν εἶναι πραγμάτων καὶ τούτων ἄνευ μηδὲν τελείσθαι τῶν ἀναγκαίων·
f. 111 καὶ ὁ σκοπὸς τῆς τοιαύτης προσηγορίας | καὶ τάξεως λίαν σεμνός· προμηθούμε-
νος γὰρ τῶν ἡπτόνων ταῖς τύχαις καὶ ἅμα κωλύων τὸν ἐγγινόμενον ἐκεῖθεν 15
φθόνον ταῖς ὑπερβολαῖς τῶν τοιούτων ἀξιομάτων, πατρικίους ὠνόμασεν οἰσνεῖ
πατέρας καὶ κηδεμόνας τῶν ἄλλων, ὡς ἐντεῦθεν εἶναι ἀνάγκην τοὺς μὲν μείζους
πατρικῇ χρῆσθαι κηδεμονίᾳ πρὸς τοὺς ἀσθενεστέρους, τοὺς δ' ἡπτοὺς, ἀναφέρον-
τας τὸν νοῦν πρὸς τὴν τοῦ ὀνόματος δύναμιν, υἱέων τρόπον διακείσθαι ταῖς
εὐνοίαις ὡς πρὸς πατέρας³⁸) αὐτοὺς καὶ ὡς περ συγγενῆ φίλιαν διασφύζειν ἑκατέ- 20
ρας τὰς τάξεις ἀλλήλαις. ἐπεὶ δὲ Κωνσταντῖνος ὁ μέγας μετὰ τῆς βασιλείας καὶ
τὰς ἐκεῖθεν ἀξίας ἐς Βυζάντιον μετενήνογε πάσας, ἤνεγκεν ὁμοῦ καὶ τὸ τῶν
πατρικίων ἀξίωμα. ὧ δὲ λοιπὸν ἐν τοῖς ἔπειτα χρόνοις καὶ ὁ τῆς ἀγίας ταύτης
ἐπιμᾶτο πατήρ.

6. Γεννητόρων μὲν οὖν τοιούτων ἡ ὀσία γεγέννηται καὶ οὕτω περιβλέπτων 25
τὴν τύχην. ἀλλὰ τᾶλλα μὲν εὐτυχεῖς ὄντες αὐτοὶ καὶ πτωχοῖς τὸν πλοῦτον
ἀμφοτέροις χερσὶν ἀπαντλοῦντες καὶ λίαν θεοφιλῶς τὸν βίον ἀνύοντες ἐδυστύ-
χουν ἀπαιδίαν μακράν, ὃ δὴ καὶ θανάτου παντὸς ἐγένετο τούτοις πικρότερον. «Εἰς
τί γὰρ ἡμῖν (ἔφασκον) ἀφορᾷ περπνὸν τὸ τοῦ πλούτου λαμπρὸν μηδενὸς ὄντος ἐκ
τῆς ἡμῶν ὀσφύος τοῦ διαδεξιμένου; εἰς τί δὲ δούλων καὶ κτημάτων πληθός; | 30
f. 111 v. εἰς τί δὲ βοσκημάτων; εἰς τί δὲ πέπλων καὶ μαργάρων καὶ τρυφώντων λίθων
πολυτέλεια; τέκνου γὰρ οὐ παρόντος ἐρρέτω πάντα». τοιοῦτόν γε μὴν ἐν τῇ ψυχῇ
στρέφοντες σάλλον καὶ κλύδωνα θλίψεων καὶ τοιούτοις χεῖμαζόμενοι κύμασι λο-

1. ὀσίας V οὐσίας M 3. ἡμῖν ἄνωθεν ἔστιν M 6. τὰς — πηγῶν = Hist. I
564,2 11. νόμους VM (viell. νομούς?) τοὺς γένει καὶ δόξῃ M 15. ἡπτόνων τ.
τύχαις V: ὑποδεστέρων M 17. κηδαιμόνας (v. zweiter Hand ε über αι) M; ebenso
Z. 18 18. κεχρησθαι M 25. γεγέννηται M 27. ἐπαντλοῦντες M
28. τούτοις πυκνότερον V αὐτοῖς πικρότερον M 30. διαδεξιμένου (von ders. Hand
o über dem zweiten α) V διαδεξιμένου M 33. στρέφοντες — χεῖμαζόμενοι fehlt M

γισμῶν καὶ νῦν μὲν εἰς ἀπογνώσεως κρημνοὺς ὀλισθαίνοντες νῦν δ' ἐλπίδας ἐξ ἐλπίδων κυλίοντες, τοὺς ἀσκήσει καὶ ἡσυχία πνευματικῆ συνεζήκωτας καὶ ἡλικιωτῶν κεκτημένους τὴν ἀρετὴν περιήρουντες ἰχνηλατοῦντες συχνὰ καὶ ἄλλοτε ἄλλον ἀνθρώπων τοῦ θεοῦ πρὸς βοήθειαν τοῦ λυποῦντος ἐπεκαλοῦντο καὶ ἀνεμίμνησκον
 5 εἰ τί που παραπλήσιον ἐν τοῖς πάλαι χρόνοις ἦν γεγονός πρὸς τε νόσον καὶ ἰατροίαν πρὸς τε λύπην καὶ θεραπείαν. ἐπεὶ δ' ὁ μὲν χρόνος ἐτρίβετο καὶ τὸ τῆς ἀπαιδίας δεινὸν ὁμοίως ἔχον πρὸς γῆρας ἤλαυνε μετὰ τῆς ἡλικίας αὐτῶν, πρὸς μόνην ἤδη καὶ τελευταίαν ἔβλεψαν ἄγκυραν, τὴν ἀνευ ἀνδρός τὸν θεὸν λόγον τεκοῦσαν ἀγίαν παρθένον.

- 10 7. Καὶ ὅλη ζέσει ψυχῆς πρὸς τὸν αὐτῆς οὕτωςί πως ὀνομαζόμενον ἀφικνοῦνται τοῦ Βάσσου νεῶν, οὕτω τότε μοναζόντων οἰκητήριον ὄντα· ἀφικνοῦνται δὲ μελεμβαφεῖς ἐσθῆτας περιθέμενοι, διὰ τῶν ἔξω χρωμάτων τοὺς ἔνδον τῆς καρδίας ὑπεμφαίνοντες ἀνδρακας. κάκει τῆ τῆς θεομήτορος προσπεσόντες σεπτῆ καὶ θεία εἰκόνη, στεναγμῶν ἀνέπεμπον καπνοὺς ἐκ μέσης | τῆς ψυχῆς καμίνου· f. 112
 15 πῦρ γὰρ ἔνδον τῆς λύπης ἐπεβόσκειτο τὴν καρδίαν καὶ ὀρμιεῖαι φλόγες ἐντεῦθεν διὰ τοῦ στόματος ἀνεπέμποντο καὶ διεκόπτετο τῆς φωνῆς ὁ δρόμος αὐτοῖς· καὶ γλῶσσαν μὲν εἶχον ἡκιστα φθέγγεσθαι δυναμένην, στόμα δ' (οἷον εἰπεῖν) ἄγλωττον διὰ τὸ τῆς ὀδύνης ὑπερβάλλον. ὁψὲ δ' ὁμοῦς ἀνενεγκῶν ὁ ἀνὴρ καὶ ἀνοίξας τὸ στόμα τοιαῦτα ἐφθέγγετο· «Δέσποινα θεοτόκε παρθένε, σου τῶν θαυμά-
 20 των πλήρης ἅπανα κτίσις· σὺ τὴν γῆν οὐρανὸν ποιεῖν οὐκ ἀδυνατεῖς· σὺ γὰρ τὸν οὐρανοῦ καὶ γῆς ποιητὴν ἐν γαστρὶ συνέλαβες ὑπὲρ λόγον· ἀλλὰ ποίους κάγω σοι χεῖλεσι τὴν ἐμὴν αἴτησιν προσενέγκω καὶ τὸν ἐγκάρδιον ἐξενέγκω καπνὸν τῆς ψυχῆς μου; ἢ τίς τῶν ἀπάντων ἀνθρώπων ὧν ἐγγύς εἶν τῆς ἀξίας σοι προσ-
 25 ἀγάγοι τοὺς λόγους; μόλις γὰρ εἴν ἐδοξέ τι λέγειν οὐρανός καὶ γῆ καὶ ἀήρ, πρὸς μίαν διαλυθέντα φωνὴν καὶ πνοήν· ἰδοὺ γὰρ καὶ πάντες προφηταὶ καὶ διδάσκαλοι καὶ ἀπόστολοι καὶ μουσουργοὶ καὶ σοφοὶ καὶ ἡλικία πᾶσα ὑμνησάν τε καὶ ὑμνοῦ-
 30 σιν αἰεὶ κατὰ πᾶσαν ἡμέραν καὶ ὥραν ἐπὶ πάσης τῆς παραπιπτούσης χρείας, οἱ μὲν ἐν μέλεσι καὶ ὤδοις, οἱ δ' ἐν γράμμασι καὶ μέτροις σοφωτέρως. ἀλλ' οὐδὲν πλέον ἐνδειξασθαι ἐδυνήθησαν ἢ μόνην τὴν τῆς γνώμης ὀρμὴν καὶ ὅπως ἔχει
 30 διαθέσεως ἕκαστος πρὸς ἀμοιβὴν ὧν εὐηργέτηται· σταγόνας γὰρ (φησὶν) ὑετοῦ καὶ θαλάττης ψάμμον τίς ἀριθμήσει; ἢ τίς σπιθαιμῆ τὸν οὐρανὸν μετρήσει; τὸν f. 112v.
 οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν ἐγὼ πληρῶ, λέγει κύριος, καὶ ποῖον οἶκον οἰκοδομήσετε μοι

2. ἡλικιώτην M 7. ἤλαυνε τὰ τῆς ἡλικίας M 8. τελευταία ἄγκυρα s.
 Ps.-Diogen. 5,29 11. βάσσου VM (ebenso 33,6) 13. κάκει τῆ V: καὶ εἰ M
 14. στεναγμῶν—καμίνου, vgl. Hist. I 93,14; 142,8; II 984,21 15. τὴν καρδίαν—
 ἀνεπέμποντο von späterer Hand am Rande M 18. ὑπερβάλλον V 20. ἀδυνατοῖς M
 23. προσαγάγοι M 24. γῆς (s später durchgestrichen) M 30. σταγόνας—ἀριθ-
 μῆσει Sirac. 1,2 φησιν am Rande von 2. Hand V 31. τίς—μετρήσει Esai. 40,12
 τὸν οὐρανὸν—κύριος Jerem. 23,24 τὸν οὐρανὸν—οἰκοδομήσεται μοι am Rande
 von späterer Hand M 32. ποῖον οἶκον—ἀναπαύσεως Esai. 66,1

ἢ τίς μοι τόπος ἀναπαύσεως; σὺ δέ, παρθένε, καὶ ἐδέξω τοῦτον ἐν γαστρὶ καὶ ἀνέπαυσας ἐν ταῖς σαῖς ἀγράντοις ἀγκάλαις. τί τῶν ὄντων ὑψηλότερον οὐρανίων ἀψίδων; ἀλλὰ τὸν τούτων ἀρχιτέκτονα θεὸν γεγέννηκας ὑπὲρ λόγον αὐτή. τί δὲ νοερώτερον ἀσωμάτων ἀγγέλων; ἀλλὰ νοεῖν οὐδ' αὐτοὶ γε ἰσχύουσι τὸ τοῦ σοῦ τόκου μυστήριον. τί δὲ φαιδρότερον ἡλίου καὶ λαμπρότερον ἐν ἡμέρᾳ, τί δὲ 5 σελήνης καὶ ἀστέρων τερπνότερον ἐν ἀνεφέλῳ νυκτί, ὅποτε καθάπερ σινδῶν ἀπλωθεὶς οὐρανὸς πάντας ἐν ῥυθμῷ καὶ τάξει τοὺς ἀστέρας ἀθροίζει καὶ καθάπερ εὐκυκλὸς στέφανος λίθων πολυτελῶν καὶ μαργάρων προδείκνυσι πλῆθος καὶ ποικιλίαν; ἀλλὰ τούτων τὴν δόξαν νυκτὸς καὶ ἡμέρας μαραίνει διαδοχῆ, νῦν μὲν εἰς ἑσπέραν τῆς ἡλιακῆς καταδουμένης λαμπάδος νῦν δ' ἐξ ἑώρας ἀνατρεχούσης 10 καθάπερ ἄλλης ἐκ βάρους φλογὸς καὶ καλυπτούσης μὲν τὸ τῶν ἀστέρων κάλλος φωσφορούσης δ' ἅπασαν κατὰ καιρὸν τὴν κτίσιν. τὸ δὲ σὸν, ἀγνή κόρη, κλέος ἀμάραντον διαμένει τὸν πάντα αἰῶνα καὶ ἀνθεὶ καὶ τέθηλεν αἶε, μήτε χειμῶνος βία νεκρούμενον μήτε θέρους πυρκαϊαῖς τεφρούμενον· ὑμνεῖται μὲν γὰρ ἐν

f. 113 οἴκοις, | ὑμνεῖται δ' ἐν ὄρεσι καὶ σπηλαίοις, ἐν καθέδραις πρεσβυτέρων, ἐν 15 πύλαις πόλεων, ἐν ἡπείρῳ καὶ θαλάσῃ, ἐν κινδύνοις καὶ ἀνέσεσιν, ἐν θέρει καὶ χειμῶνι, ἐν ἡμέρᾳ καὶ νυκτί· καὶ (ἀπλῶς εἰπεῖν) στοιχεῖα πάντα καὶ χρόνος ἅπας τὴν σὴν ἀθάνατον διασφύζουσι μνήμην καὶ δόξαν. τούτων δ' οὕτως ἐχόντων, τίς γηγενῆς ἄνθρωπος ὧν καὶ ποικίλαις ἔνοχος ἀμαρτίαις ἀξίους προσαγάγοι σοὶ λόγους ὑπὲρ ὧν ἂν βούλοιο; ὁμως ἐπειδὴ φιλάνθρωπος μήτηρ εἶ 20 φιλανθρώπου θεοῦ, βλέψον εἰς τοὺς ἀθλίους ἡμᾶς φιλανθρώπως, παραδραμοῦσα πᾶν εἴ τι τοῦ δέοντος ἐκδραμόντες ἡμάρτομεν εἰς τὸν βίον· καὶ δὸς πατέρας γενέσθαι παιδὸς καὶ βλάστην ἐκφῆναι, δι' ἣν ὁ τοῦ γάμου λόγος ἐπινενόηται, ἵνα μὴ πρὸς αἰσχύνῃν καὶ γλεύῃν μόνοις ἡμῖν ὁ γάμος εἴη. τίς δ' οὐκ ἂν ἄχθοιτο μένων αὐτὸς ἄγονος, ἔπειτα βλέπων γῆν μὲν ἐκ τῶν οἰκειῶν ἐγκάτων οἰκεῖα 25 τέκνα καὶ ποικίλα παρεχομένην ἀνὰ πᾶν ἔτος ἐκ τοῦ παντὸς αἰῶνος, κρίνα καὶ γλόχην παντοδαπὴν καὶ δένδρων γένη παντοίων ἀνθοῦντα καὶ καρποὺς ἐτησίους τοῖς ἀνθρώποις χαριζόμενα; ἐὼ λέγειν τὴν ποικίλην χροιάν τῆς βαφῆς τῶν ἀνθέων καὶ τῶν καρπῶν καὶ τὸ τῆς ποιότητος ἐξαλλάττον καὶ περιάγον τὴν αἴσθησιν πρὸς ἑτέραν ἐξ ἑτέρας τέρψιν ἅμα καὶ ἡδονὴν καὶ ὅσα λόγον ὑπερβαίνει 30 καὶ σοφίζομένην διάνοιαν. ὀρνέων δὲ γένη καὶ ἰχθύων καὶ ὅσα τῆς ἀλόγου

f. 113v. φύσεως τὴν μακρὰν οἰκεῖ ἡπειρον, πάντα | πρὸς βλάστην ἐπέιγεται καὶ τέρπονται πάντα ταῖς οἰκειαῖς γοναῖς τε καὶ χάρισι καὶ τέθηλέ τε καὶ χαίρει τὰ πάντα τὸν καρποδότην ὑμνοῦντα θεὸν γλώσσαις ἀφθόγοις καὶ ἀλαλήτοις φωναῖς καὶ συγχινοῦσι πάντα τινὰ ὅτῳ ἂν ἐντύχωσιν εἰς ὕμνον καὶ θαῦμα, αἴσθησιν πᾶσαν 35

7. ἐρυθμῶ (von 2. Hand ν über ρ) M 11. μὲν τῶν ἀστέρων τὸ κάλλος M
 14. βίαν M 15. οἴκοις ἱερούς ὑμνεῖτε (von 2. Hand αι über ε) M δ' ἐν M: δὲ ἐν V
 19. ἄνθρωπον (von 2. Hand σ über ν) M 23. ἐκφῆναι (von 2. Hand υ über ἦ) M
 25. γῆν μὲν ἐκ V: τὴν γῆν ἐκ M 26. ἀνὰ παντὸς ἔτος M

ἐμπιπλῶντα δόξης θεοῦ καὶ θεσμούςς πληροῦντα φύσεως ἀπλανεῖς δι' ὃν γεγό-
 νασιν ἕκαστα λόγον. ὅθεν ὑμεῖς μὲν γῆ πολύχου καὶ παμποικίλου καὶ πολυειδῆ
 προβαλλομένη τὸν τόκον ὡς ἔφην· ὑμεῖς δὲ ἀηδῶν ἐν ἔαρος ὥρα διὰ τῆς ἐωθινῆς
 μουσικῆς τὰς ἐγκαρδίους καὶ φυσικὰς ἐκείνας κιθάρας ἀναπετάσασα καὶ τὰς
 5 ἑναρμονίους καὶ πολυφθόγγους ᾠδὰς τε καὶ σύριγγας τοὺς νεοσσούς ἐκδιδάσ-
 κουσα· ὑμεῖς δὲ καὶ ὕδωρ νῦν μὲν εἰς βέυματα ποταμῶν ἐξαπλούμενον νῦν δ' ἐν
 λίμναις ἰστάμενον· ὑμεῖς δὲ καὶ κύκλος ἀστέρων, εἰς ἡμέραν καὶ νύκτα τὸν
 πάντα αἰῶνα διανεμώμενοι. καὶ ἵνα μὴ τοῖς καθ' ἕκαστα διατρίβωμεν, — πάν-
 των ἀποδιδόντων θεῶ τὸν προσήκοντα καὶ δι' ὃν ἐγεγόνεισαν τρόπον, μόνου
 10 καθεστῆκαμεν ἡμεῖς τῆς προσηκούσης ἐπιδόσεως ἄμμοιροι, δι' ἣν ὁ τοῦ γένους
 ἐπιανεόηται σύνδεσμος. μὴ οὖν ἀπίσθη δέησιν οἰκτρᾶν, ἢ τοὺς νόμους νικήσασα
 τῆς φύσεως ἀγνή παρθένε τῷ ξένῳ σου τόκῳ, τεκοῦσα θεόν καὶ λύσασα τὴν
 ἀμαρτίαν τοῦ τόκου· ἀλλὰ λῦσον καὶ τὰ δεσμὰ τῆς ἡμετέρας στειρώσεως καὶ
 δὸς ἡμῖν εὐφρανθῆναι διὰ τόκου γνησίου καὶ θιασώτας | γενέσθαι καὶ ἡμᾶς f. 114
 15 τῆς κοινῆς ἑορτῆς τε καὶ πανηγύρεως τῶν ὑμνούντων διὰ τῆς ἐντεῦθεν εὐερ-
 γεσίας καὶ χάριτος τὸν καρποδότην θεόν».

8. Ταῦτα δὴ οὖν καὶ πλείω τούτων πολλάκις εὐξάμενοι καὶ διεξελθόντες,
 τὰς ἐντεῦθεν ἔπνεον χρηστάς ἐλπίδας, τοῦ ἄγαν ἐφίεσθαι καθάπερ κρηπίδας
 τινὰς ἀρραγεῖς ὑποβαλλομένου τὰς ἀφορμὰς τοῦ πιστεύειν καὶ ὡς παρὸν ἤδη
 20 συνωθούντος ὄραν τὸ μήπω γενόμενον. ἐν μιᾷ δὲ τῶν νυκτῶν ἄνθρωπον ἔδοξαν
 ἰδεῖν ἐκ Βάσσου νεῶ καὶ δεσποίνης ἐλθόντα μηνύειν τὴν τῆς στειρώσεως λύσιν
 αὐτοῖς. καὶ ἦν τοῦτο προαναφώνησις τῆς πανάγνου θεομήτορος, πρόξενος θυμη-
 δίας ἐκείνοις μακρᾶς, καὶ (ἐν' εἶπω) θεῖός τις χρησμός. οὐ γὰρ ἂν εἶη γρηγοροῦντι
 καὶ φρονοῦντί τινι τῶν ἀνθρώπων θεοῖθεν γενέσθαι μέλλοντος δήλωσιν ἀλλ' ἢ
 25 κατὰ τοὺς ὕπνους, ἡρεμοῦντος τοῦ τῶν αἰσθητηρίων ὕλικου καὶ συρφετώδους
 κλύδωνος ἢ πεπονθότος περιτροπῆν τινα καὶ ἔκστασιν τοῦ νοῦ. ὑπέστρωσε γὰρ
 ὁ θεὸς τῷ ἡγεμονικῷ τὸ φανταστικὸν πνεῦμα καθάπερ τι κάτοπτρον ἢ βιβλίον
 ὑπὸ τοῦ νοῦ θεωρούμενόν τε καὶ ἀναγινωσκόμενον· καὶ ὡσπερ οἱ ἐν ὕδατι κύπ-
 τοντες τοὺς ἐν οὐρανῷ θεωροῦσιν ἀστέρας καθαρῶς μὲν καὶ ἀσυγχύτως, ὅποτε καὶ
 30 τὸ ὕδωρ ἡρεμοῦν καὶ ἀνεπιθόλωτον εἶη, ὀλοκλήρων ἐμφαινομένων τηνικαῦτα τῶν
 εἰκόνων ἐκείνων καὶ τύπων· τεθραυσμένως δὲ καὶ ἀσαφῶς, ὅποτε ἀήπου καὶ τὸ

3. δὲ καὶ M 6. ἐξαντλούμενον V 8. διανεμώμενοι VM (der Plural ist durch ἀστέρων bedingt) es ist wohl ἐνδιατρίβωμεν zu lesen 14. γνησίους hinter θιασώτας, von 1. Hand durchgestrichen V καὶ ἡμᾶς V: ἡμᾶς M 15. τε fehlt M
 17. hinter πολλάκις noch ἐλθόντες καὶ πολλάκις M 19. τοῦ (vor πιστεύειν) fehlt V
 21. vor ἰδεῖν noch ἐν ὕπνοις M ἐκ Βάσσου νεῶ: ἐκ βασιλείων VM 22. θεομήτορος θυμηδίας μακρᾶς ἐκείνοις αἰτία M 26. περιτροπῆν V: ἐνθουσιασμὸν M (ebenso S. 32 Z. 3) 27. κάτοπτρον M ἢ βιβλίον — ὡσπερ später am Rande nachgetragen M βιβλίον ἀναγινωσκόμενον = Scholia in Synesium p. 568,4 Migne
 30. ἐμφαινομένων V: ἐναποτιθεμένων und hinter τύπων noch τῷ ὕδατι M

f. 114 v. ὕδωρ ἢ συγκεχυμένον καὶ φερόμενον, | — οὕτω δὴ κάπῃ τοῦ φανταστικοῦ γίνε-
ται πνεύματος· καθαροῦ γὰρ αὐτοῦ γενομένου καὶ ἀποστάντος τῆς ὑλικῆς καὶ
ἀγλυώδους κοινωνίας ἢ διὰ περιτροπὴν καὶ ἔκστασιν τινα ἢ τῶν αἰσθητηρίων
πεδηθέντων τοῖς ὕπνοις, ὁ νοῦς ἤδη καθαροῦ καὶ ἀσυγχύτους λαμβάνει τῶν
μελλόντων τοὺς τύπους ἐκ τοῦ φανταστικοῦ. διὰ δὴ ταῦτα καὶ οἱ τῆς ἀγίας 5
πατέρες οὐ γρηγοροῦντες ἔγνωσαν τὴν τοῦ μέλλοντος δὴλωσιν, λέγω δὴ τὴν
τῆς στεριώσεως λύσιν αὐτῶν, ἀλλ' ἐν ὕπνῳ καὶ ἡρεμίᾳ μακρᾶ τῶν αἰσθήσεων.

9. Καὶ ἀναστάντες ἔωθεν αὐτοὶ τε ὑπερβαλλούσης τῆς ἡδονῆς ἐνεπιμ-
πλαντο καὶ τῇ πανάγκῳ μητρὶ τοῦ θεοῦ θαφιλεστέρους ἐκ μέσης τῆς καρδίας
τοὺς χαριστηρίους ἀνέπεμπον ὕμνους. ἐκεῖθεν οὐ πολλὸν παρέδραμε χρόνος καὶ 10
συνέλαβεν ἡ μήτηρ καὶ τοῦ προσήκοντος παραλλάξαντος χρόνου ἡ τῆς γεννή-
σεως ἐφέστηκεν ὥρα μετὰ σφοδρῶν τῶν πόνων καὶ θάνατον ἀπειλούντων.
ἀλλὰ κληθεῖσα καὶ νῦν ἡ τὴν στερίωσιν λύσασα πρότερον ταύτης ἀγνὴ παρθένος
καὶ θεοτόκος, καὶ τοῦ παρόντος κινδύνου ταύτην μετὰ τοῦ βρέφους ἐρρύσατο.
καὶ ἦν ἰδεῖν ἐπὶ τούτῳ φίλων καὶ συγγενῶν πανηγύρεις καὶ κρότους καὶ θέατρα 15
γέμοντα ἡδονῆς, καὶ ἐπὶ τούτοις χρημάτων διανομὰς πρὸς τοὺς πένητας καὶ
ὕμνους εὐχαριστηρίους πανταχόθεν τῇ πανάγκῳ θεομήτορι ἀναφερομένους. βρα-
f. 115 χεῖα παρῆλθον ἡμέραι καὶ ἀετὸς καταπτάς ἀφ' ὑψηλοῦ τοῦ | αἰθέρος ἐφίπτατό
τε καὶ περιίπτατο τὴν οἰκίαν, ἐν ἣ τὸ βρέφος ἐκάθευδε, καὶ διὰ τῆς θυρίδος
εἰσιέναι παρὰ τὸ βρέφος προσεποιεῖτο. ὁ τοῖς παρατυχοῦσι θαῦμα καὶ ἐκπληξιν 20
ἐνεργάσατο, καὶ οἰωνός τις ἔδοξεν εἶναι θεῖος τὸ πρᾶγμα καὶ θαυμασίων εὐτυ-
χημάτων προοίμιον.

10. Ἀλλὰ πρὶν ἀπογαλακτισθῆναι τελέως τὸ βρέφος, ἡ μήτηρ ἐξ ἀνθρώ-
πων ἐγένετο μὴ φθάσασα τῆς περιβλέπτου ὁδοῦ καὶ τύχης ἀπολαῦσαι τῆς
δυγατρῆς. καὶ ὁ πατήρ ἀγρόμενος μὲν τῇ γηρείᾳ καὶ τῷ τοῦ βρέφους ἀπρομη- 25
θεύτῳ, ἐννοῶν δ' ὅμως καὶ συλλογιζόμενος τὰς ἐπ' αὐτῷ τελομένης θεοσημείας
ἐπτεροῦτο τοῖς λογισμοῖς καὶ πάνυ λαμπρὰς ἐπ' αὐτῇ καὶ μυστικωτέρας αἰθῆς
ἔτρεφε τὰς ἐλπίδας καὶ μικρὸν ἢ οὐδὲν ἐχούσας τὸ ἀμφισβητήσιμον πρὸς τὰ κάλ-
λιστα. ἤδη δὲ καὶ πρὸς μέτρον ἡλικίας ἐληλυθυῖαν τὴν παῖδα καὶ τὸν ἕκτον ἀμεί-
βουσαν χρόνον τοῖς ἱεροῖς ὁ πατήρ ἐκπαιδεύεσθαι γράμμασι δίδωσιν, ἀφ' ὧν ἐν 30
ὀλίγῳ χρόνῳ πλείστην συνέλεξε τὴν σοφίαν καὶ σύνεσιν, ἐξ ἡμέρας εἰς ἡμέραν
ἐπιδιδούσά τε καὶ αὐξούσα πρὸς τὰ κρείττω καὶ τελεώτερα βασιλικῶ τῷ πῆχει καὶ
κραταιομένη σοφίᾳ καὶ χάριτι θείᾳ. καὶ ἦν ἐν ἅπασι τὸ τῆς κόρης ὄνομα περι-
βόητον, ἡρέμα βαδίζον καὶ ἄλλην ἐξ ἄλλης ἀκοὴν ἀμείβον καὶ παραλλάττον καὶ

3. ἀγλυώδους V: ὀμιγλώδους M 9. τῆς fehlt M 10. hinter ὕμνους in
V ein kleiner Zwischenraum und am Rande καὶ β' 23. τελέως fehlt M
29. ἀμείβουσα M 31. σύνεσιν ἡμέραν ἐξ ἡμέρας ἐπιδιδούσα M 32. βασ.
πῆχει = Hist. I 329,2; vgl. Her. 1,178 und Suidas s. v. κατὰ πῆχυν ἐπεδίδου
33. ἐν später am Rande zugeschrieben M

πάσας ὁμοίως χειρούμενον καὶ οἶον ἀδαμαντίνους | ἄγον καὶ φέρον δεσμοῖς καὶ f.115v.
 ῥᾶστα πρὸς τὸ θαυμάζειν ἐγείρον καὶ ἀνιστῶν τὴν τε εὐφυΐαν καὶ τὴν ἀγγλίνουαν
 καὶ τὸ τοῦ ἡθους σεμνὸν καὶ τὴν ἐν ἀπαλῇ τῇ ἡλικίᾳ πρεσβυτικὴν σύνεσιν.

11. Χρείας δὲ ποτε καταστάσης ἐβάδιζε παρὰ λουτρὸν ὁμοῦ ταῖς θεραπευ-
 5 νίσιν ὀλίγω πρότερον ἢ κατὰ μεσημβρίαν εἶναι τὸν ἥλιον· ἐβάδιζε δὲ διὰ τοῦ ἐν
 τοῖς Βάσσου νεῷ τῆς πανάγνου θεομήτορος. καὶ τηλικαῦτα ὑετὸς ἀνωθεν
 ἐξαίφνης κατερράγη ῥαγδαίως, ὡς μήτε πρόσω μήτ' ὀπίσω δύνασθαι πορεύεσθαι,
 ἀλλ' ἀνάγκην εἶναι τοῦ νεῷ γενομένην ἐντὸς περιμεῖναι, μέχρις ἂν εἰς εὐδίαν τὸ
 τοῦ ἀέρος κατάστημα γένηται. ἢ δὴ καὶ εἰσιούσα καὶ τὴν ὀφειλομένην τῇ θεο-
 10 μήτορι προσκύνησιν ἀποδοῦσα καὶ μικρὸν εἰς γόνυ κλιθεῖσα πρὸς ὕπνον ἐπράπη,
 ἐν ᾧ καὶ ὄραν ἐδόκει βασιλικῶς καὶ κοσμίως ἐσταλμένην γυναῖκα τῇ θεραπευτῇ
 κελεύουσαν, ἔλαιον ἐκ τῆς ἔμπροσθεν ἀπηρωρημένης φωταγωγῷ λαβοῦσαν ἐπι-
 μελῶς ἀλείφειν αὐτὴν ἀπὸ κεφαλῆς ἀρξαμένην ἅπαν τὸ σῶμα προφυροῦν τε
 15 περιαστράψαι ξένον αὐτὴν τε καὶ ὄλον τὸν ἱερὸν οἶκον ἐκεῖνον. ἀφυπνισθείσης δ'
 ἐπὶ τούτῳ τῆς παιδὸς καὶ τὸν θεῖον ταῖς θεραπευσίαις ἐξηγησαμένης ὄνειρον
 οὐκέτι πρὸς τὸ λουτρὸν ἐνομιζέτο | δεῖν ἀπίνειν· λελοῦσθαι γὰρ αὐτὴν ἦδη f. 116
 λουτρῷ θειοτέρῳ καὶ μυστικῷ. ὄθεν, εἰς αἰθρίαν ἀπαλλαγέντος καὶ τοῦ ἀέρος
 εὐθύς, οἴκαδε λαβοῦσαι ταύτην ἀπήεσαν. διὰ γὰρ αὐτὴν ὡς ἔοικε μεταβέβληκεν
 20 ὁ θεὸς ἐξαπίνης καὶ τὴν τῶν στοιχείων κατάστασιν καὶ ἐκ μὲν αἰθρίας λαύρου
 πεπλήρωκεν ὑετοῦ τὸν ἀέρα, ἐκ δ' ὑετοῦ πρὸς αἰθρίαν αὐθις μετήνεγκεν. ὁ μὲν-
 τοι πατὴρ ἀκούων ἐν ἐκπλήξει μεγάλη καθίστατο καὶ ἅμα πᾶσιν, ὅτοις τοῦ
 συμβάντος αὐτηκόους συνέβη γενέσθαι, πολὺς τε καὶ μακρὸς ὁ κρότος ἐρράγη
 τοῦ θαύματος καὶ μεγάλων εὐτυχημάτων ἀρχαί τοῖς πᾶσιν οὐ μόνον τὰ γε
 25 τοιαῦτα ἐνύπνια ἐνομιζόντο ἀλλὰ καὶ ὅσα πρὸ τούτων συνέβη θεόθεν σημεῖα.

12. Ἄρτι δὲ πεντεκαίδεκατον ἄγουσα χρόνον, ὅποτε δὴ μάλιστα τὰ τῆς
 οἰκείας ἀνθούσι γνωρίσματα γνώμης καὶ προαιρέσεως, ὅλας ἢ κόρη τὰς ῥοπὰς
 τῆς ψυχῆς εἰς τὴν τῶν βελτιόνων μοῖραν ταλαντεύει πραγμάτων καὶ τὴν τῆς
 γνώμης αἵρεσιν πρὸς τὴν τῶν ἀγαθῶν ἔξεων ἄσκησιν εὐθύς ἐν προοιμίαις τῆς
 30 ἡλικίας κινεῖ· οὐ γὰρ ἡδοναῖς ἐσπένδετο καὶ βλακείᾳ σωματικῇ, ἀλλ' ἀγνείᾳ καὶ
 σωφροσύνῃ τὸ ἦθος ἐκόσμη καὶ γαστρός ἐγκρατεῖα τὸν τύπον ἐπαιδαγώγει τῆς
 τύχης· καὶ τὸν μὲν πλοῦτον εἰς πενήτων ἐθησαύριζε κόλπους, αὐτὴ δ' ἀγρυπνία
 καὶ θείων μελέτη λογίων ἐσβόλαζεν ὅλη σπουδῇ καὶ προθέσει ψυχῆς. θυμοῦ
 κινήσεσιν αὐτονόμοις | καὶ ὄξυρόποις οὔτε χεῖρ αὐτῇ ποτε οὔτε γλῶττα διηκο- f.116v.
 35 νήσατο προπετής, ἀλλ' ἐν αὐτοῖς εὐθύς ἀναιροῦσα τοῖς λογισμοῖς διετέλει τὰς

2. εὐφυΐαν M εὐφρημίαν V (die Accus. hängen von θαυμάζειν ab) 8. εἰς fehlt M
 14. περιβόλλειν V ἐπιθῆναι M 20. λάβρου M 23. γενέσθαι συνέβη M
 ἐρρήγνυτο M 27. κόρη πρὸς τὰς M 30. βλακεία M. 33. θυμοῦ —
 βλάστης = Hist. III 239, 17—21

ρίξας ἐντὸς πρὸ τῆς βλάστης. ὡσπερ δ' αὖ ἱερωσύνη τῇ ἀληθείᾳ τὴν γλώτταν τιμήσασα, ἀκάματον ἔστησε φύλακα τὴν τῶν χειλέων ἀκρόπολιν, ὡς μὴ λάθῃ προκύψας ὀφέ ποτε λόγος μάλᾳ μὲν τις ἐπαγγελτικὸς οὐ μάλᾳ δὲ γε τελεσιουργός.

13. Ταύτη τοι καὶ πολλοὶ τῶν ἐφήβων πατέρες γένους καὶ πλούτου προ- 5
βαλλόμενοι κράτος καὶ περιφάνειαν πρὸς ἀλλήλους ἡμιλλῶντο κήρους εἶνεκα τῆς
κόρης καὶ ἦν ἀγῶν οὐ μικρὸς τῷ ταύτης πατρὶ προσιόντων καὶ ἀπιόντων αὐτῶν·
ἐξέπληττε γὰρ οὐ μόνον τὸ κλέος τῆς ἀρετῆς ἀλλὰ καὶ τὸ τῆς ὀφειῶς καὶ ἡλικίας
κάλλος τῆς κόρης ἄπασαν ἀκοήν διὰ πάσης πορευόμενα γλώττης. ἡ δὲ φήμη
ρυεῖσα σφοδρότερον καὶ τὰς τῶν αὐτοκρατόρων ἐνέπλησεν ἀκοὰς τοῦ θαύματος. 10
Βασίλειος δ' οὗτος ἦν ὁ Μακεδῶν καὶ ἡ σύζυγος Εὐδοκία καὶ παῖς ἐτρέφετο βα-
σιλικῶς αὐτοῖς ὁ σαφέστατος Λέων, ἄρτι τὸν πρῶτον ἀνδρῶν Ἰουλον καὶ γαμηλίων
ἐρώτων ἄγων ὦραν. δι' ὃν καὶ ἠθροίζοντο μὲν ἐκ παντὸς ἔθνους, ἠθροίζοντο δ'
ἐξ ἀπάσης πόλεως, ὀπόσαι κατ' ἐκλογὴν ὦρα καὶ κάλλει σώματος διαφέρουσαι
ἦσαν νεάνιδες. ὧν ἐν μέσῳ τῷ καταλόγῳ γενέσθαι κληθεῖσα καὶ ἡ Θεοφανῶ 15
f. 117 τοσοῦτῳ πάσας παρήλασεν ἀνθιῖ προσώπου καὶ ἡλικίας | ὦρα καὶ ἦθους εὐπρε-
πεῖα, ὅσῳ καὶ πλησιφαῆς πανσέληνος πάντας τοὺς ἐν νυκτὶ φαινομένους ἀστέρας.
οὐ γὰρ βαβυλώνιος ἔβαπτε κάλλος τὰς παρειὰς οὐδὲ νόθοι τινὲς ὀφθαλμῶν καὶ
ὀφρύων ὑπογραφαὶ τὴν εὐμορφίαν ὑφαίνον τοῦ προσώπου οὐδὲ βαδίσματος ἐπιτή-
δευσις καὶ βλέμματος γλιδῶσα θρύψις ἐκόσμει τὴν ὦραν, ἀλλὰ συμφυσὴ καὶ 20
ἀσχημάτιστα πάντα προσῆν ἐκείνη τὰ κάλλιστα, προσώπου στάσις εὐπρεπέης,
βλέμματος χάρις λαμπρὰν τὴν αὐγὴν ἀποστίλβουσα, μειδίαιμα σεμνόν, ἔρευθος
αὐτοβαφῆς ἠρέμα ἐφέροντο τὰς παρειὰς καὶ κινώμενον εὐφυῶς τῷ ἀνθούντι λευκῷ
καὶ τὸν θεατὴν ἐκπλήττον ὀφθαλμόν· τοὺς γε μὴν βλεφάρων καὶ ῥινὸς καὶ τῶν
ὀφρύων κανόνας μονοῦ γραμμικαῖς ἰσότησιν ἢ γεωμέτρως ἐσταθμίσαστο φύσις· 25
καὶ (συνελόντι φάναι) τὸ ὄλον ἦν αὐτοφυῆς τι χρῆμα κάλλους ἐξαισίον καὶ οἶον
τὸ τῆς σελήνης καὶ τῶν ἀστέρων καὶ τὸ τῆς ἡλιακῆς αὐγῆς ἢ φύσις οἰκοθεν
ἐμηχανήσατο.

14. Διὰ δὴ τοῦτο καὶ πρὸς γάμου κοινωνίαν αὕτη τῶν ἄλλων προουκρίθη
πασῶν Λέοντι τῷ νέῳ βασιλεῖ· καὶ βασιλικαῖς παρασήμοις κοσμεῖται λοιπὸν ἢ 30
Θεοφανῶ καὶ συμβασιλεύει τῷ ὁμοζύγῳ Λέοντι καὶ γίνεται κοινὴ τοῖς ὑπηκόοις
ἡδονῆς ἐορτὴ καὶ χρηστῶν ἐλπίδων πανήγυρις. φρονήσεως γὰρ καὶ σοφίας βασι-
λευούσης, εὐδαιμονίας ἐλπίδες τὰ τε πράγματα καὶ τὰς πόλεις σαφῶς ἐπιπνεύου-
f. 117v. σιν | ὁ γὰρ ἐν σώματι ψυχῇ, τοῦτ' ἐν τοῖς πράγμασι φρόνησις· διὰ δὴ τοῦτο
καὶ Πλάτων, ἢ τῆς Ἑλλάδος μεγάλη φωνή, τὸ τῆς φρονήσεως καὶ σοφίας ἐξαι- 35

1. ὡσπερ—τελεσιουργός = Hist. III 239, 25—240,3 12. αὐτοῖς βασιλικῶς M
ἄρτι—Ἰουλον = Hist. II 673,3 18. ἔβαπτε M νόθοι, vgl. Hist. I 86,21
τὴν νόθον πατρίδα 30. νέῳ fehlt M 35. πλάτων (de rep. V 473 C)—φωνή =
Florentius 521, 31 Jahn

ρων ἀγαθόν, τόπ' ἂν ἄριστα διοικεῖσθαι τὰς πόλεις ἔφασκεν, ὅταν ἢ φιλόσοφοι βασιλεύσωσιν ἢ βασιλεῖς φιλοσοφήσωσιν. ὅπερ δὴ καλῶς ποιῶν ἐπ' ἀμφοτέρων τουτωνί τῶν βασιλέων συνέδραμε κράτιστα. τοῦ δὲ χρόνου ῥέοντος, οὐκ ἠνέσχετο βλέπειν ὁ τῆς βασκανίας πατήρ διάβολος οὕτω ψυχῆς ἀρεταῖς καὶ σώματος
 5 κάλλεσι διαλάμπουσαν ἐν βασιλείοις οἴκοις τὴν κρατίστην ἐκείνην καὶ ἄριστα ἡρμοσμένην συζυγίαν, ἀλλ' ὀργάνῳ χρησάμενος κακομηγάνῳ καὶ τὴν γνώμην διεφθορότι μονάζοντί τινι ὄνομα Σανταβαρηνῶ, πείθει λόγοις τισὶ πιθανῶς ἐσκευασμένοις περιελθεῖν καὶ διαφθεῖραι τὴν τοῦ βασιλέως γνώμην κατὰ τοῦ υἱοῦ Λέοντος.

10 15. Τίς δ' ἦν οὗτος ὁ Σανταβαρηνός καὶ ὁπόθεν εἰς τὰς αὐτοκρατορικὰς οἰκίας παρεισεφθάρη, μικρὸν ἀναλαβόντες τὸν λόγον διέξιμεν. Κωνσταντῖνον τὸν δεῦτερον υἱὸν τοῦ αὐτοκράτορος Βασιλείου³⁹) πρὸ βραχέος συνέβη τεθνάναι· καὶ ἦν ἀπολεγόμενος τὸ ζῆν ὁ πατήρ διὰ τὴν ἐκείνου ζημίαν καὶ δεόμενος ἀνάψυξιν εἰληφέναι τινὰ καὶ σβεστήριον τῆς ἐγκαρδίου φλογός. ὅθεν ἱερούς ἄνδρας ἐκάλει
 15 πρὸς συμμαχίαν τοῦ πάθους καὶ σαφεῖς θεοῦ λατρευτάς ἐντυχεῖν ὑπὲρ αὐτοῦ δι' εὐχῶν τῷ θεῷ, εἰ μὴ ἄλλως γέ πως, διὰ γοῦν | ὄνειρων καὶ ἐνυπνίων τινῶν f. 118
 τῆς τοῦ παιδὸς ὁμιλίας τυχεῖν· γίνονται γὰρ καὶ ὄνειροι πολλὰκις ψυχοπομποὶ τινες προμηθεῖς, πλάττοντες ἐν τῷ φανταστικῷ τῶν καθευδότων εἰδῶλα καὶ τύπους δὴ τινὰς τῶν τεθνεώτων, καὶ ἀναζωπυροῦσιν ὅπως ποτὲ τοῦ κάμνοντος
 20 τὴν ψυχὴν ὡσπερ παίζοντες αὐτὸν καὶ ὑποσαίνοντες τοῖς κολακεύουσι φάσμασι. τότε τοίνυν ἐν ἀφανείᾳ διάγων καὶ μοναδικὸν τριβώνιον περιεκείμενος ὁ Σανταβαρηνός πρόσεισι τῷ αὐτοκράτορι Βασιλείῳ, ἦθος πλασάμενος εὐλαβές τι καὶ ἐνθεον, καὶ δεῖξιν ὑπισχνεῖται τὸν υἱὸν αὐτῷ Κωνσταντῖνον καὶ ὁμιλῆσαι μέχρι καὶ ἐς πολλοστημόριον ὥρας· καὶ τό γε μείζον, οὐκ ἐν ὑπνῷ καὶ κλίνῃ κειμένου
 25 τοῦ βασιλικῷ σώματος, ἀλλὰ γρηγοροῦντος καὶ ἵσταμένου καὶ βλέποντός τε ὁμοῦ καὶ ἀκούοντος. τὸ γὰρ γένος Αἰγύπτιος ὢν καὶ μάγαις ἐκεῖ που χρησάμενος διδασκάλοις, νεχυομαντείαν τε καὶ ψυχοπομπίαν ἐκεῖθεν ἐμεμαθήκει, ἢ δοκεῖ μὲν ἐξ ἄδου ψυχὰς ἀνάγειν εἰς φῶς δι' ἐπιφθῶν τινῶν καὶ ἀφορισμῶν. φαίνονται γὰρ καὶ ἀποκρίνονται περὶ ὧν ἂν τις ἐρωτᾷν βούλοιο μορφαί τινες τεθνεώτων γνω-
 30 ρίμων· εἰσὶ δὲ τὰ φαινόμενα οὐ ψυχαὶ ἀλλὰ χθόνιοί τινες καὶ ὑποχθόνιοι δαίμονες. τῇ δὴ τοιαύτῃ κακοτεχνίᾳ κἀνταῦθα χρησάμενος ὁ ἀλιτήριος, ὅπερ πάλαι τῷ Σαούλ ἢ ἐγγαστρίμυθος πέπραχεν ἀναγαγοῦσα τὸ τοῦ Σαμουὴλ ὁμοίωμα, τοῦτο καὶ αὐτὸς ἦδη τεχνάζεται· καὶ πρὸς τὴν τοῦ Κωνσταντῖνου | διασκευασθῆ- f.118v.
 ναι μορφήν παρασκευάζει τινὰ τῶν αὐτοῦ γε ὁμιλητῶν ὑποχθονίων δαιμόνων.

6. ἡρμομένην M 7. σαβανταρηνῶ M 17. γίνεται M 19. ὅπως ποτὲ (indefin.) = Hist. II 637,6; Flor. 510,27 κάμνον (τος am Rande von 2. Hand) M
 22. πεπλασμένος M 24. καὶ τό γε μείζον — ἀκούοντος fehlt M 28. ψυχὰς ἀνάγειν — δαίμονες = Scholia in Synes. p. 616, 7—10 Migne 31. χρησάμενος κάκεινος ὁ M 32. σαούλ V (vgl. I Reg. 28,7 ff.): σαμουὴλ M 33. τοῦ fehlt V

τοῦτον ἰδῶν καὶ ὀμιλήσας ὁ αὐτοκράτωρ καὶ τῆς ἀπάτης οὐκ αἰσθόμενος, ἔδοξεν αὐτὸν ἰδεῖν φανερώς τὸν υἱόν· καὶ θεῖον ἄνδρα λοιπὸν ἐνόμισεν εἶναι τὸν Σανταβαρηγὸν καὶ διὰ μεγάλης ἤγε τοῦτον τιμῆς καὶ αἰδοῦς.

16. Τῷ γε μὴν Λέοντι τῷ νέῳ βασιλεῖ, σοφῷ γε ὄντι ἀνδρὶ καὶ συννενοη-
κότι μὴ ἀπὸ θείας εἶναι μοίρας τὸ γεγονός ἀλλ' ἐκ σατανικῆς τινος βακχείας καὶ 5
δαιμονιώδους ἐνθουσιασμοῦ, μέμφεσθαι τε ἐπήει καὶ γλευάζειν αὐτὸν ἐπὶ τοῦ
αὐτοκράτορος Βασιλείου καὶ περιφανῶς πανταχοῦ διαλοιδορεῖσθαι καὶ ἀλάστορα
τῆς ἀληθείας ἀποκαλεῖν καὶ διασώτην δαιμόνων ἀπατηλῶν. ἀλλ' ἐκεῖνος πρὸς
ταῦτα ὑβρισπαθῶν ἐμεμῆγει (τὸ κάδαρμα!) καὶ ῥάπτει διαβολὰς καὶ δόλους κατὰ
Λέοντος πιθανὰς καὶ Ἐρινύων μεστὰς· καὶ γίνεται προδότης ἀνδρὸς ἀνευθύνου 10
καὶ ὑπελθὼν πείθει τὸν αὐτοκράτορα λέγων ὡς· «Ἐπιβουλεύει σοι Λέων ὁ σὸς
υἱὸς ἀχθόμενος τῇ πολυετία καὶ ξίφει καὶ λόγους συσκευάζει ⁴⁰⁾ κατὰ τῆς σῆς
κεφαλῆς». ταύτη τοι καὶ εἰρκτῆ παραπέμπεται ὁ μηδὲν ἀδικήσας Λέων, πρὶν εἰς
ἐλεγχὸν ἐληλυθῆναι καὶ δικαστήρια καὶ πρὶν εἰδέναι τῆς καταδίκης τὰ αἴτια.

17. Ἡ δὲ καλὴ σύζυγος ἐκείνη Θεοφανῶ καὶ θυγάτριον ἔχουσα ἐκ τοῦ 15
Λέοντος ἤδη καὶ ἀχθομένη τῷ χωρισμῷ, οὐ δίκαιον ἔκρινε, τοῦ ἀνδρὸς ἐν δεσ-
μωτηρίῳ ῥιφέντος, αὐτὴν ἐλεύθερον βλέπειν τὸν ἥλιον, ἀλλὰ κοινῶν τὸν
f. 119 ὀμόζυγον ἔχειν ἐβούλετο καθάπερ τῆς εὐδαιμονίας οὕτω δὴ καὶ τῶν ἀδίκων δεσ-
μῶν· καὶ μίαν τοῦ πάθους γενέσθαι στήλην ἐζήτει τὸ δεσμωτήριον καὶ κοινὸν
καταστῆναι τάφον δυοῖν σωμάτων, εἰς μίαν κραθέντων φύσιν καινῆ τι καὶ 20
ξένη ξυνθήκη καὶ ἁρμονία. «Βελτίω γὰρ (ἔλεγεν) ἐμοὶ τῆς πορφύρας καὶ τῶν
βασιλικῶν λαμπάδων τὰ τοῦ συζύγου δεσμὰ καὶ ὁ ἀτέκμαρτος ζόφος ἐκεῖνος, καὶ
στρωμνῆς ἀνθηρᾶς ἢ ἐκεῖ χαμεινία, καὶ τραπέζης πολυτελοῦς ἢ ἀπαράκλητος
ἀσιτία. τίς γὰρ ἂν διελεῖν δυναθεῖη μίαν ψυχὴν ἐν δυοῖσι πνέουσιν σώμασιν ἢ τίς
διαστήσειεν οὓς ἦνωσε κύριος;» τοῦ μέντοι βασιλέως συγκεχωρηκὸς τὴν εἴσο- 25
δον μετὰ πολλοὺς τοὺς αὐτῆς κοπετούς, εἰσῆει καὶ αὐτὴ μετὰ τῆς θυγατρὸς
πρὸς τὸν ὀμόζυγον Λέοντα· καὶ μεστὸν ἀθυμίας ἐκεῖνον εὕρισκει καὶ ὄλον βεβυ-
θισμένον τῷ πάθει καὶ τᾶλλα μὲν ὄντα σοφὸν καὶ γενναῖον, νῦν <δὲ> πρὸς τὸ
τῆς συμφορᾶς παράλογον ὄλον ἤδη προδεδωκότα τὸ φρόνημα καὶ τοιαῦτά τινα
διεξιόντα ῥήματα· «Ὡς ἀπόλοιτο (ψησίν) ἡ ἡμέρα, ἐν ἣ ἐγεννήθην, καὶ ἡ ὥρα, 30
ἐν ἣ τὸ βασίλειον ἐγχεχερίσμαι σκῆπτρον. ὦ τίς δώσει τῇ κεφαλῇ μου ὕδωρ
καὶ πηγὰς δακρῶν τοῖς ἐμοῖς ὀφθαλμοῖς; ὦ τίς ἀξία φωνὴ γῆ τε καὶ ἡλίῳ καὶ
ἄστρασι τὴν ἀδικίαν ἀναβόησει; ὦ τίς ἐν βραχεῖ μοι τῆς μεγάλης τύχης ἐφθό-
f. 119v. νησε δαίμων; βέλος ἐνεπάγη μοι τῇ καρδίᾳ καὶ τὸν τοξόστην οὐχ ὀρώ· | πῦρ· μοι

2. φανερωδς fehlt M 5. καὶ fehlt M 10. ἀνευθύνου M 12. ξίφει M
14. ἐλέγχους M τοῖς καταδίκης V 17. ἐλεύθερον ἥλιον, vgl. Hist. II 799, 22
ἀλλὰ κοινὸν M 24. τίς δ' ἂν M 25. τοῦ μὲν βασ. M 30. ὡς ἀπόλοιτο—
ἐγεννήθην Job 3,3 31. ἐγχεχερίσμαι M τίς δώσει—ὀφθαλμοῖς Jerem. 9,1
vgl. Hist. I 471,13 32. ὦ τίς ἀξία—ἄστρασι = Hist. I 561,15 34. ἐνεπαπάγη M

τὰς τῶν σπλάγγων τρίβους ἐπιβόσκειται καὶ τὸν πυρφόρον οὐ συννοῶ· μηχαναὶ
 πονηραὶ διορύττουσι καὶ συγκλονοῦσι τῆς ἐμῆς ψυχῆς τὴν ἀκρόπολιν καὶ ὁ πο-
 λέμιος ἀφανῆς. ἀλλὰ τίς ὑετὸς κατασβέσει μοι τῶν ἀδίκων συμφορῶν τὰς καμί-
 νους; τίς μοι ζέφυρος κοιμίσει τὰ τῆς λύπης κύματα, καὶ θυμηδίας τινὸς ἐπι-
 5 πνεύσει γαλήνην; ὦ τίς ἀγγλὴν θανάτου ταχέϊα τὸν ταλαίπωρον ἀπαλλάξει μου
 βίον; ἡλίου πολλάκις αὐγὰς καὶ σελήνης ἀντιφράττουσιν ἕνια τῶν νεφῶν ὑπελ-
 θόντα· ἀλλ' ἀποτρέχουσιν αὐθις, καὶ βλέπει τοὺς φωστῆρας ἢ κτίσις· ἐμὲ δὲ τίς
 ποτε τουτωνὶ τῶν σκοτεινῶν ἀπαγάγοι θαλάμων, τοῦ ψεύδους οὕτω δεινῶς κατ-
 ορχησαμένου τῆς πατρικῆς ψυχῆς καὶ δριμείας οὕτω καὶ ἀπαραιτήτου γενομέ-
 10 νης τῆς καταδίκης; εἶθε τὴν φύσιν ἡλλαξάμηνη εἰς λίθον, εἰς σίδηρον, εἰς ἕν ὅποι-
 ον τῶν ἀψύχων, ἵνα στήλη τοῦ πάθους ἀναίσθητος ὣν παρατρέχω σιγῇ τῆς
 ψυχῆς μου τὰς μακρὰς ἀλγηδόνας».

18. Ἡ δὲ θαυμασία Θεοφανῶ παρακαθημένη καὶ ἀκούουσα καὶ θαυρούουσα
 καὶ μηκέτι φέρειν δυναμένη, πρὸς παραινέσεις ἔβλεψε. τὰλλα γὰρ οὕσα γυνή,
 15 ἐνταῦθα κατὰ καιρὸν ἐφάνη καὶ τοῦ ἀνδρὸς στερροτέρα πρὸς τὴν τῶν ἐνεστώτων
 δεινῶν καρτερίαν, οἶμαι, τοῦ θεοῦ τὴν αὐτῆς παραθήξαντος καὶ γλωτταν ὁμοῦ
 καὶ διάνοιαν, ἵνα μὴ καὶ ἀμφοτέρων | εἰς ὄλοσχερῇ πεπτωκότων δάκρυα θάνα- f. 120
 τος ἐξ ἀνάγκης ἀκολουθήσῃ τῇ φύσει, μηδενὸς ἐτέρου τῶν ἀπάντων ἐν ἐρημίᾳ
 καὶ δεσμωτηρίῳ παρόντος, ὃς ἂν παρήγορος ὄφθεις ἐπιρρώσῃ καὶ ἀναστήσῃ
 20 πεπτωκότα φρονήματα. ὅθεν κακὰ προοιμίῳ εὐθύς τοιάδε φησίν· «Ἐμὲ δὴ καὶ
 σιωπᾶν βουλομένην διὰ τὸ μὴ χρῆναι γυναῖκα πρὸς ἄνδρα παρρησιάζεσθαι, τὸ
 τοῦ Ἱερεμίου πάσχειν ἀκολουθεῖ· ὑπὸ γὰρ δειλίας τινὸς κάκεινου μὴ βουλομένου
 λαλεῖν τῷ λαῷ τὰς μυστικὰς τοῦ θεοῦ προφητείας, πῦρ ἐν τοῖς ἐγκάτοις ἐγένετο
 καὶ παρεῖτο πάντοθεν καὶ φέρειν οὐκ ἐδύνατο. τοῦτο ἐκεῖνο πάσχειν δοκῶ καὶ
 25 αὐτὴ· καὶ σιωπᾶν βουλομένης, οἶονεὶ τινες κρατῆρες μεγάλου πυρὸς ἀναβράτ-
 τουσιν ἐκ τῶν ἐμῶν ἐγκάτων καὶ συγὰ ἐπιβόσκονται μοι τὰ σπλάγγνα καὶ
 δεινῶς ἐμπιπρῶσί μου τὴν καρδίαν καὶ παραλέλυμαι πάντοθεν καὶ φέρειν ὄλω-
 οὐ δύναμαι. φθιέξομαι τοίνυν βραχέα πρὸς σὲ τὸν ἐμὸν γλυκύτατον ἥλιον, πρὸς
 σὲ τὸ φῶς τῶν ἐμῶν ὀφθαλμῶν. σὺ δ' ἀκούων ἀνέχου φλεγομένης ψυχῆς
 30 ῥήματα. τὸ μὲν λυπεῖσθαί σε, πάσχοντα παρὰ τὸν τοῦ δικαίου λόγον καὶ χωρὶς
 ἀπάσης αἰτίας, οὐδεὶς ἂν ἔχοι σοι μέμψεσθαι· ἐν γὰρ πορφύρα φύντα καὶ θαλά-
 μοις βασιλεῖοις καὶ τρυφῇ καὶ βλακείᾳ συναυξήθεντα καὶ πεῖραν μηδενὸς | εἰλη- f. 120 v.
 φότα δεινοῦ πρὸς τοιαύτην ἐξάιφνης κατενεχθῆναι συμφορᾶν, καὶ ταύτην ἀγνώ-
 μονά τε καὶ ἄδικον, λυπεῖσθαι ἀνάγκη. ἀλλὰ πολλῶ γε δήπου δικαιοτέρον καὶ

8. σκοτινῶν M ἀπαγάγη V 12. ἀλγηδόνας M 20. δὲ M 22. ἀκο-
 λουθεῖν V Jerem. 20,9 25. ἀναβράσσουσιν (mit übergeschriebenem ττ) V: ἀνα-
 βλάπτουσιν M 30. πάσχον (τα von 2. Hand nachgetragen) 32. βλακία M
 33. κατεχθῆναι V

ἀναγκαιότερον μετριάζουση κεχρησθαι τῇ λύπῃ, ἀναμνησκόμενον παλαιῶν τε
 καὶ νέων κατὰ τὸ παραπλήσιον γενομένων πραγμάτων· τί γὰρ τῶν ὄντων καὶ
 γινομένων ἔμεινεν ἄλυτον καὶ δεινοῦ παντός ἄκρατον; ποῖος χρόνος οὐ τῆς ποι-
 αύτης τραγωδίας ἐκτίησαστο σύνταξιν; τίς ἐνδοξός, τίς βασιλεὺς οὐ τύχης νεωτε-
 ριζούσης πεπειράται; ποῖος βίος, ποῖα πόλις οὐ τοιούτων γέμει δραμάτων; ἢ γὰρ 5
 οὐ μεθίσταται πάντα καὶ τὴν φύσιν ἐπὶ συγγόν ἐξαλλάττει, τῆς προνοίας οὕτω
 πασσοφώς ὀικονομούσης; οὐχ ὑποχωρεῖ νυκτὶ μὲν ἥλιος, ἡλίω δὲ νύξ; ἔαρ τε
 καὶ θέρος καὶ χειμῶν οὐχ ὁμοίως ἀλλήλοισι ὑπεξίστανται τῆς τοῦ κράτους διαδο-
 χῆς ἡρέμα καὶ κατὰ μικρὸν χωρὶς θορύβου καὶ πρὸς μάχην ἔριδος; θαυμαστοὶ
 (φησὶν) οἱ μετεωρισμοὶ τῆς θαλάσσης καὶ ὁ θυμὸς αὐτῆς φοβερός τε καὶ ἄμα- 10
 γος, καὶ μάλιστα ὅταν ὑβριστῆς καὶ ἀγέρωχος ἄνεμος ἄνωθεν ποθεν καταρρα-
 γεῖς ἐξ ἀρχῶν ἀρκτικῶν συγκυκᾷ καὶ ἀναμογλεῦῃ τὰ κύματα καὶ ἀπειλῇ κατὰ
 τῆς ἡπείρου πολέμον προφανῆ. ἀλλ' ἐπειδὴν ἀκούσῃ τῆς φωνῆς τῆς παραλίου
 ψάμμου, χεῖλεσιν ἀφθόγγοις ἀναγινωσκούσης τοὺς κανόνας τοῦ κτίσαντος ἀνα-
 f. 121 σοβοῦντας | καὶ ἀποτρεπομένους τὸ γαῦρον ἐκεῖνο καὶ μετέωρον ἐκείνης φρόνημα, 15
 εὐθύς ἀναχωρεῖ δειλιῶσα θεοῦ προστάγματα καὶ ἀναχαιτίζουσα παύει θρασυνό-
 μενον ῥόδιον. μαθεῖν σε βούλεται ὁ θεὸς φύσεως νόμους αὐτοδιδάκτους, ὅτι
 δυσχερῶν ὁ βίος ἐμπέπλησται καὶ γενεὰ ἔρχεται καὶ γενεὰ πορεύεται τὸν ἄστα-
 τον δρόμον τῆς κάτω ζωῆς καὶ μόνιμον οὐδὲν ἐντεῦθεν οὐδὲ σύμφωνον. ἀλλὰ νῦν
 μὲν Ἄραβες δουλεύουσι Πέρσαις, νῦν δὲ τοῖς Ἄρασι Πέρσαι καὶ νῦν μὲν Σαυρο- 20
 μάται κατατρέχουσι Μασσαγέτας, νῦν δὲ Μασσαγέται Σαυρομάτας· καὶ νῦν μὲν
 ὁ πλούσιος πένης, νῦν δ' ὁ πένης ἐνδοξός καὶ περίβλεπτος· καὶ χθὲς μὲν ὁ βασι-
 λεὺς ἀφανής, σήμερον δὲ βασιλεὺς ὁ δεσμώτης.⁴¹⁾ ὥστε σε χρεῶν οὐκ ἀπογι-
 νώσκειν οὐδ' ἀνέλπιστον τὴν ἐντεῦθεν ἐλευθερίαν ἡγεῖσθαι, ἀλλὰ θαρρεῖν ὁμοίως
 καὶ σὲ καὶ χρηστοτέρας ἐλπίσιν ἀποξέειν τὰς τῆς ψυχῆς ἀλγηδόνας. ἀνάδραμε 25
 τῇ μνήμῃ πρὸς Ἰωσήφ τὸν καλὸν τὸν τοῦ Ἰακώβ, ὃς πλειόνων ἢ κατὰ σὲ πει-
 ραθεῖς τῶν δεινῶν ἀπροσδοκῆτως ἔτυχεν ἀγαθῶν τῶν μεγίστων· ἀναμνήσθητι
 τοῦ Ἰωβ ἐκείνου, ὃς μετὰ τὴν βαρεῖαν καὶ δυσκαρτέρητον ἐκείνην πληγὴν εὗρε
 πλείω τῶν ἐλπίδων τὰ ἀγαθὰ. ποῦ γὰρ ἴσμεν, εἰ καὶ σὲ προγυμνάζει θεὸς
 ἄκοντα, ἵνα ἐκὼν γίνῃ χρηστὸς καὶ μειαρμόζης σου τὸν θυμὸν εἰς τὸ πρᾶον, 30
 f. 121 v. ὅταν ἐς | τοὺς τῆς αὐτοκρατορίας ἴσως ἀνέλιθης θρόνους; ὥσπερ γὰρ τοὺς ἀθλη-
 τὰς οἱ γυμναστὰι καὶ τοὺς ὀπλίτας οἱ στρατηγοὶ πρὸς τὰ κάλλιστα τῶν πραγ-
 μάτων εὐφυῶς προγυμνάζουσιν, οὕτω καὶ οὐς ἂν ὁ θεὸς ἀνάγειν ἐθέλοι πρὸς
 μειζόνων πραγμάτων ἐπιστάσιαν, δοκιμωτέρους ποιεῖ προγυμνάζων διὰ μικρῶν
 τινων περιστάσεων. πόσης δ' ἂν εἴῃ τοῦτο τιμῆς τε καὶ δόξης θεὸν μὲν ἔχειν 35

3. τῆς fehlt M 9. θαυμαστοὶ—θαλάσσης Ps. 92,4 11. ὅταν ὑβριστῆς—
 ῥόδιον = Hist. II 923, 18—25 ποθε V 18. γενεὰ—πορεύεται Eccles. 1,4
 25. χρηστοτέρας (von 2. Hand aus über as) M 28. τοῦ fehlt M 32. τῶν fehlt M
 34. προστασίαν M

ἐκεῖθεν ἀλλοθέτην καὶ γυμναστήν, βασιλέα δ' ἐντεῦθεν καὶ πατέρα τὸν αὐτὸν ὀμοῦ καὶ παιδεύτην καὶ τῆς καρτερίας ἐπόπτῃν καὶ μάρτυρα».

19. Τοιοῦτοις χρωμένῃ τοῖς ῥήμασι καθ' ἡμέραν ἢ θαυμασία Θεοφανῶ παρεμυθεῖτο τὸν Λέοντα καὶ μετερρῦθιμιζε πρὸς τὸ εὐθυμότερον· καὶ τὰ μὲν πρὸς τὸν ἄνδρα τοιαύτη τις ἦν. τὰ δὲ πρὸς τὸν θεὸν τί τις ἂν λέγοι; τίς δ' ἂν πρὸς ἀφήγησιν ἐξαρκέσειε λόγος τῶν ἐκεῖ παννυχίων ταύτης εὐχῶν καὶ δεήσεων; τίς δὲ κατ' ἀξίαν εἶποι τὸ σκληρὸν τῆς διαίτης καὶ ἀπαράκλητον, τὴν χαμεινίαν, τὴν ἀσιτίαν, τὰς ἀγρυπνίας καὶ ὅσα πρὸς ἑνωσιν ἄγει θεοῦ κατὰ τὸ ἐφικτὸν ἀνθρώποις καὶ ὅσα ἰλεῶν τε ποιεῖ τὸν θεὸν τοῖς ἡμαρτημένοις καὶ πρὸς τὴν τῶν αἰτουμένων ἐκπλήρωσιν ῥᾶστα ἐφέλκεται; ἀλλὰ γὰρ οὕτω τούτων ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ διατελούντων, κατηφείας ἦσαν μεστὰ τὰ βασίλεια. τῆς γὰρ μητρὸς καὶ βασιλίδος θρηνούσης | τὸν υἱὸν ⁴²⁾ καὶ συχνὰ ἐπιβουμένης τὸν Λέοντα μετὰ f. 122 σφοδρῶν στεναγμῶν καὶ ἅμα αὐτῇ τῶν ἄλλων υἱῶν καὶ θυγατέρων ⁴³⁾ καὶ ἐπὶ τούτοις τῶν συγγενῶν καὶ φίλων, τίς οὐκ ἂν ἐδάκρυσεν, εἰ μὴ σιδηρὰν καὶ ἀδαμαντίνην ἐκτίησατο φύσιν, βλέπων μικροῦ καὶ τὰς ἀλόγους φύσεις αἰσθησιν εἰληφείας τοῦ πάθους; ἔτυχον γὰρ τηνικαῦτα παρὰ τὰς βασιλείους αὐτὰς ἐν οἰκίαις ἀφράκτοις συγκεκλεισμένοι τισὶν ἔνοιο τῶν ἐξ Αἰγύπτου καὶ Λιβύης ὀρνίθων ⁴⁴⁾, ὁπόσοι ῥαδίως πρὸς τὴν τῆς ἀνθρωπίνης φωνῆς ἐξικνοῦνται μίμησιν· καὶ συχνὰ τὸ τοῦ Λέοντος ἀναφωνούμενον ἀκούοντες ὄνομα, ἐμιμήσαντο μετὰ τοῦ θρηνοῦντος ἤθους καὶ αὐτοὶ τὴν φωνήν· καὶ ἦν ἀκούειν ἐξ ἐωθινοῦ πρὸς μεσημβρίαν κακὰ μεσημβρίας πρὸς ἐσπέραν αἰεὶ τῆς ξένης ἐκείνης καὶ συμμιγοῦς τῶν ὀρνίθων φῶδης γέμοντά τε καὶ περιηγούμενα τὰ βασίλεια· τὰ γὰρ κοῖλα τῶν βασιλικῶν στοῶν καὶ θαλάμων δεγόμενα τὴν τῶν ὀρνίθων ἐκείνων φωνὴν ἀντήχουν καὶ ἀντεφώνουν ὡσπερ ἐμφύχου μουσικῆς ἀντιπέμποντα φθόγγον. διὰ δὲ ταῦτα καὶ οἱ παριόντες ἀκούοντες ἀνθρωποὶ ῥᾶστα πρὸς δάκρυα καὶ θρήνους ἐτρέποντο, οὐχ ὅπως ὁπόσοι τῶν ὁμοφύλων ἀλλὰ καὶ εἴ τινες ἐξ ἀλλοδαπῆς παρῆσαν πρεσβεύοντες ἑτερόδοξοι. ὅψε δὲ καὶ ὁ βασιλεὺς αἰδεσθεῖς, μὴ καὶ αὐτῶν ἀγνωμονέστερος τῶν ἀλόγων κριθεῖη, ἐξάγει τὸν υἱὸν τοῦ δεσμοτηρίου, ἔτος ἡδὴ τρίτον ⁴⁵⁾ ἐν τούτῳ διηνυκότα, καὶ τὰ τῆς βασιλείας αὐδῆς παραδίδωσι κράτη f. 122v.

30 καὶ πάρεδρον παρ' ἔλον ποιεῖται τὸν βίον.

20. Βραχὺς γὰρ ἐκεῖθεν ὁ χρόνος καὶ Βασίλειος τοῦ παρόντος μεθίσταται βίου καὶ μόνος αὐτοκράτωρ ὁ Λέων ἀναγορεύεται καὶ ἅμα ἡ σύζυγος Θεοφανῶ, ἦν καὶ διὰ πλείονος ἢ πρότερον ἦγε τιμῆς ὁ Λέων. οὐδὲ γὰρ ὅσῃν χαρίζονται ταῖς γυναῖξιν ἀγάπην καὶ στοργὴν οἱ ὁμόζυγοι, τοσαύτην καὶ αὐτὸς ἐδίδου τῇ 35 γυναικί, ἀλλὰ πάσης ὑπερβολῆς ὑπερτέραν καὶ σεμνοτέραν, οὐ μόνον ὅτι συν-

5. πρὸς θεόν M 7. χαμεινίαν M 8. τοῖς ἀνθρ. M 15. μικροῦ δεῖν M
 20. ἐξακούειν M 22. βασίλων (am Rande von 2. Hand ἴσως βασιλικῶν) M
 23. φωνήν V: ὠδὴν M 25. παρόντες M 30. παρέδρουμον (von 2. Hand korrig.
 πάρεδρον) M

ἐπαθεν αὐτῷ καὶ παρήγορος ὄφθη κράτιστος ἐν ἀνάγκης καιρῷ, ἀλλὰ καὶ διὰ τὴν ἄλλην τῆς γυναικὸς ἀρετὴν καὶ τὴν πρὸς πᾶν ἀγαθὸν εὐδοκίμησιν. ἔθεν οὐδὲ τῆς βασιλικῆς ὀλκάδος τοὺς οἶακας μόνος ἄγειν αὐτὸς ἐνόμιζε δεῖν, ἀλλ' ἔχειν ἡξίου καὶ ταύτην συλλήπτورا τῆς τοιαύτης ἐνταυθοῖ κυβερνητικῆς, ἵν' εἰ μὲν ἀσφαλῶς ἰθύνουσι τὰ πράγματα, ἐπόπτην ἔχη καὶ μάρτυρα τῆς ἀρετῆς τὴν 5 ὁμόζυγον καὶ ἅμα συνηδομένην καὶ ταύτην τοῖς τοιούτοις τῶν ἀγαθῶν τοῦ ἀνδρός, εἰ δὲ τι τοῦ δέοντος ἐκπίπτειν ἀναγκάζοιτο πρὸς τῆς τῶν πραγμάτων ἀνωμαλίας καὶ τρικυμίας, ἐγγύθεν ἔχη καὶ (ὡς εἰπεῖν) ἀπὸ μέσων τῶν σπλάγγων τὸν ὁδηγὸν εἰς τὴν τῶν βελτιόνων ἀνάληψιν.

21. Ἐξ ὧν αἰδῶς καὶ δικαιοσύνη ταῖς Ῥωμαίων ἤγκασε πόλεσι καὶ ἡλαύ- 10 νετο μὲν ἀνομία καὶ ἀμαθία καὶ ὕβρις, εἰσῆγετο δ' εὐνομία καὶ παιδεία καὶ f. 123 εὐταξία· καὶ δικασπόλοι μὲν καὶ ἀγορανόμοι τάς τε | δίκας καὶ ἀγοράς περιήεσαν, νόθοι δὲ καὶ παρέγγραπτοι κῆρες τῶν ψήφων, ὅποσαι τὸ δίκαιον προφανῶς ἐκαπήλευον, ἐξωθοῦντο τοῦ βήματος. βασιλικῆ γὰρ μεγαλοπρεπεῖα προσήκειν μὴ ὅπλοις μόνοις ἀλλὰ καὶ νόμοις κοσμεῖσθαι καὶ λόγοις· τὰ μὲν γὰρ εὐδοκίμεῖ 15 κατὰ πόλεμον, οἱ δὲ κατὰ τὴν εἰρήνην· καὶ τὰ μὲν σώμασι πορίζεται τὴν ἀσφάλειαν, οἱ δὲ ψυχαῖς ὁμοῦ τε καὶ σώμασιν· ὁ τοῦ προτέρου μακροῖς τισι κανόνσι καὶ μέτροις ἀναγκαιότερον. τότε δὴ οὖν τότε καὶ πάντας, ὅσοι παρ' Ἑλλησι καὶ Λατίνοις ὑπῆρχον νόμοι πολιτικοί, συνελὼν ὁ βασιλεὺς ἐν μόναις ἐξήκοντα βίβλοις συντέταχεν, ⁴⁶) οἰκειωσάμενος μὲν ὅσα πρὸς ἀνάγκην τῆ Ῥωμαίων προσῆκε 20 πολιτεία, ἐξελάσας δ' ὅσα περιττὰ καὶ ἀνόνητα. καὶ ἦν ὡς ἀληθῶς τηλικαῦτα τὸ τοῦ θεοῦ φάναι Δαυὶδ· Ἀλήθεια ἐκ τῆς γῆς ἀνέτειλε καὶ δικαιοσύνη ἐκ τοῦ οὐρανοῦ διέκυψε. γυναικὸς γὰρ ἀγαθῆς ἀρετὴ φιλοσόφου ψυχῆ καὶ δυνάμει βασιλικῆ συνερρουηκυῖα, ρύακας εὐνομίας καὶ ἀληθείας πρὸς ἀπάσας τάς Ῥωμαίων προσήκατο πόλεις. τό γε μὴν τῶν λόγων κράτος εἶπερ δὴ τινῶν ἀπάντων ἄλλο 25 καὶ τότε μᾶλλον εἶπερ ἄλλοτὲ ποτε μεγάλην ἔσχε τὴν ἀκμήν, ἀμφοῖν τοῖν βασιλείσιν μάλα τοι πλείστην δεδωκότων αὐτοῖς τὴν ῥοπήν καὶ τιμὴν. καὶ ἦν ὄραν ὅσιων ἀνδρῶν συναυλίας καὶ σοφῶν ῥητόρων θέατρα καὶ πᾶσαν λόγων f. 123 v. ἀρετῆς ἐπίδειξιν, ἀθροιζομένων ἀπανταχόθεν πολλῶν | καὶ ποιούντων ἄλλην σωκρατικὴν τε καὶ πλατωνικὴν στοάν καὶ Ἀκαδημίαν καὶ Λύκειον τὰ βασιλεια. 30 διὰ δὴ ταῦτα καὶ πολλὴν τὴν ἐπίδοσιν εἴληφε τότε καὶ ἡ τῆς τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας εὐπρέπεια· οὐ γὰρ μόνον ὁ βασιλεὺς πολλὰς τῶν ἐτησίων ἐορτῶν καὶ πανηγύρεων οἰκείους ἐκόσμησε λόγοις καὶ ῥοαῖς ⁴⁷), ἀλλὰ καὶ πολλοὺς τῶν τότε ἐλλογίμων τὰ ὅμοια πράττειν ἐκέλευσεν· ὧν εἰς ἦν καὶ βελτιῶν, ὃς τὰ τε ἄλλα

2. ἄλλην τὴν γυναικὸς M 11. παιδίαι M 16. οἱ δὲ—ἀσφάλειαν von 2.
Hand am Rande M 22. Ps. 84,12 23. ἀγαθῆς V: ἀληθῆς auf e. Rasur
(wohl ἀληθῶς) M 30. στοάν—βασιλεια, vgl. Hist. I 334,23 34. βελτιῶν
fehlt M

μετέφρασε ⁴⁸⁾ πρὸς τὸ εὐφραδέστερον καὶ τοὺς πλείους τῶν τε τῆς ἀρετῆς ἀσκη-
τῶν καὶ ἀθλητῶν συνεγράφητο βίους.

22. Ἡ μέντοι θαυμασία Θεοφανῶ ἔρωτας ἐρώτων οὐρανίους γηίνων καὶ
θεῶν ἀνθρωπίνων ἠλλάττετο καὶ οὐδὲν ἠγείτο βέβαιον τῶν περιβλέπτων καὶ
5 λαμπρῶν τοῦ βίου, ἀλλὰ πανήγυριν καὶ σκηνὴν ἐνουπνίων ἅπαντα καὶ γοῦν καὶ
κόνιν ὑπ' ἀνέμου φερομένην ἄλλοτε ἄλλως ἐνόμιζε τὴν τε βασιλείαν αὐτὴν καὶ τὴν
τῆς βασιλείου δόξης ἀπόλαυσιν καὶ μηδὲ τοσοῦτου γοῦν μετέχειν δύνασθαι μηδ'
ἔσον τοῖς ἀλόγοις ἢ φύσις χαρίζεται ζῴοις· λέοντας μὲν γὰρ καὶ ἀετούς αὐτοχειρο-
τόνητον ἔχειν πρὸς τῆς φύσεως τὸν νόμον τῆς ἀρχῆς καὶ δυναστείας καὶ εἶναι τὸν
10 τοῦ παντός αἰῶνος ἀνούοντας δρόμον ὁμοίως αἰεὶ, μηδενὸς τῶν ἀπάντων ἀποχει-
ροτονεῖν δυναμένου καὶ ἀφαιρεῖν τῆς τοιαύτης δυναστείας τὸ κράτος. τὰς δὲ τῆς
ἀνθρωπίνης βασιλείας λαμπρότητας τύχην ἔχειν καὶ χρόνον χειροτονοῦντα· διὸ f. 124
καὶ μιμουμένας καὶ αὐτὰς τὴν τοῦ χρόνου ρέουσαν φύσιν ἀστατεῖν αἰεὶ καὶ μένειν
ὄλως οὐκ εἰδέναί. ἔθεν καὶ ἄλλων μὲν ἔλεγεν εἶναι τουτωνί τῶν ρέοντων ὀλοσχε-
15 ρῶς ἀντέχεσθαι καὶ πομπαῖς καὶ δορυφορίαις χαίρειν θεατρικαῖς καὶ λίθων τιμίων
ἄνθεσι κοσμεῖσθαι καὶ μύροις χρίεσθαι καὶ ὄλην Ἰραβίαν εὐδαίμονα τῶν ἱματίων
καὶ τῶν βοσπρύχων αὐτῶν ἀποπνέειν· αὐτῆς δὲ τὸ τὴν ψυχὴν κοσμεῖν καὶ λαμ-
πρύνειν χρώμασιν ἀρετῶν καὶ ἀγαθῶν πράξεων ἄνθεσι περιστέφειν αὐτὴν καὶ
θεαίας σχολάζειν εὐχαῖς καὶ μελέταις αἰεὶ καὶ διαθρύπτειν πεινώσι τὸν ἄρτον καὶ
20 χορηγεῖν ἀφθόνως τὸν πλοῦτον τοῖς πένησι καὶ συνταπεινοῦσθαι τοῖς ταπεινοῖς
καὶ βασιλικὴν εὐκοσμίαν ἠγεῖσθαι μὴ τὴν τῆς βασιλείου τύχης ὑπεροψίαν ἀλλὰ
τὸ πᾶσιν ἀπὸ τοῦ ἴσου προσφέρεσθαι καὶ τοῖς πταίουσι νέμειν ἐταίμως συγγνώ-
μην· οὐ γὰρ ὑποστάσεις κακίας τὰ πταίσματα ἀλλ' ἐκπτώσεις ἀρετῆς καὶ ἄρ-
ρωστήματα διανοίας ἔφασκεν εἶναι καὶ δεῖν οὐκ ὀργίζεσθαι τοῖς τοιοῦτοις μᾶλλον
25 ἢ συγγινώσκειν καὶ κάμπτεσθαι, τὸ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως ἀναλογιζομένους
ἀσθενὲς καὶ εὐόλισθον. πτωχοτροφεῖα δὲ καὶ νοσοκομεῖα οἰκοδομεῖν καὶ θεῶν
ἐπισκευάζειν ναοὺς, τοὺς μὲν τὰ πεπονηκότα μέρη, τοὺς δὲ ἐξ αὐτῶν κρηπίδων,
τοῦτο δ' ἔργον ἦν ἐκείνης τὸ σπουδαιότατον. ὧν εἷς ἐστὶ καὶ ὁ τοῦ μεγάλου
Κωνσταντίνου | νεώς, ὃν καὶ αὐτὸν ἐξ αὐτῶν κρηπίδων εἰς πλεῖστον ἀνήγειρε f. 124 v.
30 κάλλος καὶ μέγεθος καὶ πολλοῖς καὶ ποικίλοις ἐκόσμησεν ἀναθήμασι καὶ προσό-
δοις παντοίων κτημάτων· ἐν ᾧ καὶ μέχρι νῦν τὸ ἱερόν αὐτῆς τεθησαύρισται
σῶμα. ἀλλὰ τοῦτο μὲν ὕστερον.

23. Ἐκείνη δὲ τοῖς συνεχέσει κατὰ θεὸν πόνοις καὶ ἀγρυπνίαις ὄλην κατα-
τήξασα τὴν φυσικὴν τοῦ σώματος ἰκμάδα, νοσήμασι κάτοχος ἐγεγονέη μακροῖς.
35 δι' ἃ ὁ βασιλεὺς ἀφόρητον εἶχε τὴν λύπην καὶ ἀπελέγετο μικροῦ καὶ τὸν βίον

1. τῆς (vor ἀρετῆς) von 2. Hand 4. ἠλλάττετο V 10. ἀνούοντα V
τῶν fehlt M 13. μιμουμένα καὶ αὐτὰ VM 18. ἄνθεσι περιφανέσι περι-
στέφειν M 23. ἐκπτώσεως M 33. ἐνείνη (am Rande ἴσως ἐκείνη) M
35. δι' ἃς VM

αὐτόν, τοῦτο μὲν καὶ δι' οὗς ἔθαλπεν ἐν καρδίᾳ φλέγοντας πόθους⁴⁹⁾ αὐτῆς, τοῦτο δὲ καὶ διὰ τὴν ἀπαιδίαν· ἀνάγκη γὰρ ἦν αὐτῷ τελευτῶντι συντελευτῆσαι τό τε ὄνομα καὶ τὸ γένος αὐτοῦ· ἡ μὲν γὰρ ἐξ αὐτῆς γενομένη θυγάτηρ αὐτῷ ἐπὶ νέα τῇ ἡλικίᾳ τὸν βίον ἀπήλλαξεν· ἐλπίς δ' οὐκέτι παιδὸς ἐξ αὐτῆς ἑτέρου παρῆν· σῶμα γὰρ ἀσθενὲς καὶ ὄλη πνευματικῇ θεωρίᾳ προστετηκὸς ἀωρίαν 5 ἔχειν γε εἰκὸς ἂν εἴη δῆπου σαρκικοῖς ὑπηρετεῖσθαι πόθοις. οὕτω τοίνυν ὁ βασιλεὺς δυσχεραίνων εἰς χρησμῶν τε ἀνάμνησιν ἦει προτέρων καὶ συχνὰ τοὺς τῆς γενεθλιαλογίας ἐπὶ νοῦν ἔστρεφε λόγους· πολλὴν γὰρ εἰσηνέγκατο σπουδὴν ἐκ νεότητος περὶ τὴν ἀσπροθεάμονα σοφίαν καὶ τοὺς γενεθλιαλογικοὺς λόγους· ἐξ ὧν καὶ μελλόντων ἐπορίσατο πρόγνωσιν οὐ μικρὰν περὶ τε ἑαυτοῦ καὶ τῶν δια- 10

f. 125 δοχῶν αὐτοῦ· ἐμεμαθήκει δ' ἐκείθεν καὶ ὅτι τεχθήσεται | τούτῳ παῖς⁵⁰⁾ τῆς βασιλείας διάδοχος καὶ τῷ παιδί παῖς ὁμοίως κἀκείνῳ αὐθις ἕτερος καὶ τοῦτο μέχρι πολλοῦ. καὶ θεῖον ἐνόμιζεν εἶναι δόγμα τρυτὶ καὶ οἶον ἄφυκτόν τινα πεπρωμένην. διὰ δὲ ταύτην τὴν αἰτίαν καὶ ζώσης ἔτι τῆς ὁμοζύγου λάθρα ἐμίγνυτο εὐπρεπεῖ τινα κόρη⁵¹⁾ τῶν εὐ γεγονότων, οὐ περιφρονῶν τὴν Θεο- 15 φανῶ.⁵²⁾ πῶς γάρ; ἦν καὶ τῆς ψυχῆς αὐτῆς προετίθει καὶ ἡ πολλὴν παρεῖχε τὴν αἰδῶ· ἀλλ' ἔχει καὶ ἡ τῆς βασιλείας καὶ τοῦ γένους εἰς τὸ μέλλον παραπομπή καὶ διαδοχὴ ψυχαγωγούς τινας ἔρωτας καὶ πόθους μάλα ἀφύκτους· τῇ δὲ καὶ συννοῦσθαι καλύπτειν ὅμως ἐπήει τὰ δρώμενα σιωπῇ. καίτοι πολλάι τινες ἦσαν αἱ λάθρα ἐπιφυόμεναι λοῖδοροι γλωσσαι βουλόμεναι τε ἐκμαίνειν τὴν βασι- 20 λίδα καὶ μάχην ἀναρριπίζειν κατὰ τοῦ φιλοτάτου συζύγου καὶ βασιλέως. ἀλλ' ἀνεξικάκως ἐκείνη πρὸς τὰ τοιαῦτα διακειμένη οὔτε ἤχθετο οὔτε ζηλότυπον ἔστρεφε γνώμην, οἷα φιλεῖ τοῖς τοιούτοις συντρέχειν ὡς τὰ πολλά· ἀλλὰ καὶ θερμότερας ὑπὲρ τῆς αὐτοῦ θυμηδίας καὶ εὐρωστίας προσῆγε θεῶ τὰς δεήσεις, ὡς ἂν ἀκωλύτως ἡ τῶν βασιλικῶν αὐτῷ τελῆται πραγμάτων διοίκησις· μηδὲ γὰρ 25 ἔτι κρότοις βασιλικοῖς προσανέγειν ἐθέλουσα μηδὲ κοσμικαῖς ἐπιβρίθουσα φαντασίαις, ἐλεύθερον εἶχε τὸ φρόνημα καὶ τοῖς τοιούτοις καθάπαξ ἀνάλωτον κύμασιν.

f. 125 v. 24. "Ἴδὴ δὲ καὶ ὁ καιρὸς ἐκάλει τὴν ἀγίαν πρὸς | θάνατον, οὐ γῆρας ἐπάγων καὶ τὰ φυσικὰ τοῦ γήρους νοσήματα· (οὐ γὰρ πω οὐδὲ πρὸς ὄλον τῆς ἡλικίας τριακοστὸν ἔφθασεν ἔτος)· ἀλλὰ τῇ γε ἀνυπερβλήτῳ τῆς τοῦ βίου διαίτης 30 καὶ διαγωγῆς σκληρότητι τὸ ἑαυτῆς δαπανήσασα σῶμα ἐξίτηλον πάντη καὶ ἀσθενὲς πεποίηκε καὶ ὄλωσ φαρμάκοις ἰατρικοῖς ἀνέλπιστον καὶ ἀνεπιχείρητον. ὅθεν καὶ τὴν ἡλικίαν ἔτι νεάζουσιν ἔχουσα τοῦ τῆδε μεθίσταται βίου. καὶ ὁ βασιλεὺς πένθος μὲν ἐποίησατο μακρὸν ἐπὶ συχναῖς ταῖς ἡμέραις, τὸ δὲ ταύτης ἱερὸν σῶμα μετὰ βασιλικῆς προπομπῆς καὶ δορυφορίας καὶ μεγαλοπρεποῦς εὐχοσ- 35

4. τὸν βίον fehlt M 7. εἴη (statt ἦει) V 10. οὐ μικρὰν fehlt M διαδόχων M
 14. πεπραγμαμένην M 19. συνόουση M καίτοι V: καὶ τὸ M 23. θερμότεραις M
 29. γήρους M 31. ἀγωγῆς M παντὶ M 32. ἀνεπιχείρητον M
 33. καὶ ἔτι M 34. ταῖς fehlt M

μίας και τάξεως ἐν τῷ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων ἐκομιτε τηρικαῦτα ναυῖ· ἐβού-
 λετο γὰρ μικρὸν ὕστερον μεταθεῖναι, δυσὶν θάτερον, ἢ πρὸς τὸν τοῦ Θεοῦ Κων-
 σταντίνου νεών, ὃν ἐκείνη πρὸς ἀσκητήριον ἑαυτῆς ἐκ θεμελίων ἐδείματο, ἢ πρὸς
 ὃν αὐτὸς ἐμελλεν ἐγείρειν νεών δι' αὐτήν. ἀνήγειρε γὰρ και αὐτὸς μετὰ χρόνον
 5 πάνυ τοι δεξιᾷ φιλοτίμῳ και γνώμῃ τῷ ὄντι βασιλικῇ περὶ τὰ πρὸς ἑὼ μέρη τοῦ
 τῶν Θεῶν Ἀποστόλων ναοῦ νεών ἕτερον σχήματι και θέσει και μεγέθει λίαν
 διαπρεπέστατον και βασιλικώτατον, οὐ τὴν ἐπωνυμίαν εἰς τὸ Θεοφρανοῦς τῆς
 ἁγίας ἐπέγραψεν ὄνομα, ὕστερον δ' εἰς τὴν τῶν Ἁγίων Πάντων μετέηνεγκε κλη-
 σιν | διὰ φθόνον οὐκ εὐλογον ἐπισκόπων τινῶν· συγγενικοῦ γὰρ ἔφρασαν εἶναι f. 126
 10 πόθου τὸ πεπραγμένον ἐκεῖνο και μὴ πάνυ τελείως ὄρων πρὸς ἔνθεον ζῆλον. διὰ
 δὴ ταῦτα και δικαιότερον ἔδοξε τὸ μὲν ταύτης ὄνομα τῇ κοινῇ τῶν Ἁγίων
 Ἀπάντων συνηριθμηθῆσαι κλήσει, τὸ δὲ σῶμα πρὸς τὴν τοῦ Θεοῦ Κωνσταντίνου
 μετενηχῆσθαι μονήν. ⁵³⁾ Θεοῦ δ' ἂν ἔργον εἶναι μοι και τοῦτο δοκεῖ και πρὸς γε
 δὴ τῆς ἀρετῆς ἐκείνης· πρεπωδέστερον γὰρ εἶναι και οἰκειότερον τῶν ἀλλοτριῶν
 15 οἰκοδομημάτων τὸ γνήσιον, ὅσῳ και πόδες ἀνθρώπου κρείττους πρὸς ἔρεισμα
 βέβαιον τῶν ἀλλοτριῶν οἱ φυσικοί.

25. Διὸ και μέχρι νῦν ἐνταῦθα κειμένη και πρὸς ὠρισμένους καιροὺς ἱερέων
 βασταζομένη χερσί, τὰ τῶν διαφόροις κεκακωμένων νοσήμασι σώματα μέτεισι
 και ἐπιπορεύεται και ποικίλα τελεῖ τὰ θαύματα. ἐχρῆν γὰρ μὴ μόνον τὴν σεβασ-
 20 μίαν ἐκείνης ψυχῆν ἀλλὰ και τὸ σῶμα, μεθ' οὗ τοὺς πρὸς ἀρετὴν ἔπρεχεν
 ἄθλους, ἄξια λαβεῖν και τὰ γέρα πρὸς τοῦ ἀθλοθέτου Θεοῦ και ἀναλόγους τοῖς
 πόνοις και ταῖς διαθέσεσι τῆς ψυχῆς γενέσθαι και τὰς ἀμοιβὰς τῶν μισθῶν. οὐ
 γὰρ μόνον ὅτι τὸν ἑαυτῆς ἐκόσμησε βίον τῇ Θεοφιλεῖ τῆς ψυχῆς προαιρέσει, με-
 γάλων ἢ τῶν ἐπάθλων | ἄξια, ἀλλ' ὅτι και δῆλον ἐκείνη πέπραχεν ἅπασιν, ὅσοι f. 126 v.
 25 βασιλικὴν ἀξίαν περικεῖνται, μὴ εἶναι μηδὲν ἐμποδῶν μηδαμῇ πρὸς ὁδὸν ἀρετῆς
 τὴν τῆς τύχης λαμπρότητα και τὴν τοῦ πλοῦτου πολυτέλειαν· παντὶ μὲν γὰρ
 ἂν εἴη καλὸν τυποῦν και ῥυθμίζειν ἑαυτὸν πρὸς τὰ βέλτιστα, πολλῶ δὲ βέλτιον
 σύν γε ἑαυτῷ και πλείστοις ἄλλοις ὄφελος κοινὸν καθίστασθαι· πλοῦτος γὰρ και
 δόξα και βασιλείας φαιδρότης οἴκοθεν οὔτε τὴν τῶν ἀγαθῶν οὔτε τὴν τῶν φαύ-
 30 λων κεκλήρωνται μοῖραν, ἀλλ' ἄγονταί τε και φέρονται, μετασχηματιζόμενα
 πρὸς τὰς τῆς προαιρέσεως τῶν ἐχόντων ῥοπὰς· ὄργανοις γὰρ εἰκόασι και αὐτὰ
 μουσικοῖς, περιμένοντα καθάπερ ψυχῆν τὸν τεχνίτην, ὅπῃ ἂν ἐκεῖνος ἐμπνεύσῃ
 και ἀναχρούσῃται τοὺς τῆς μελωδίας ῥυθμούς, εἴτε πρὸς τρυφήν και βλακείαν
 και ὄρχησιν πανηγυρικὴν εἴτε πρὸς ἔνθεόν τινα βακχεῖαν και ἀρμονίαν συντονω-
 35 τέραν ῥαδίως ἐκ τῶν γνήϊων ἀνάγουσαν πρὸς τὰ οὐράνια. ἃ δὴ πάντα καλῶς

5. ἑὼ V: ἔσω M 12. πάντων M 13. μετενηχῆθη M 20. τοὺς V:
 τοῦ M 22. και διαθέσι (von 2. Hand ei über dem zweiten i) M 26. ἡ..λαμ-
 πρότης και ἡ.. πολυτέλεια M 32. ἐμπνεύσει M

καὶ θεοφιλῶς ἢ ὅσια καὶ διελούσα καὶ κρίνασα, ὅσα προσῆν ἐκ τε φύσεως ἐκ τε προαιρέσεως αὐτῇ τάχαδ᾽, ψυχὴν καὶ πνοὴν ἐνειργάσατο τῇ τε δόξῃ καὶ περι-
f. 127 φανείᾳ | τῶν τῆς βασιλείας σκήπτρων καὶ τῇ γε δὴ τοῦ πλοῦτου θαυσιλείᾳ τε καὶ ἀβρότητι. κἀντεῦθεν καὶ κοινὸν ἐγεγονέει καλὸν ἑαυτῇ τε καὶ τοῖς βουλομένοις ἀπασιν, ὅποσοι τῆς ὁμοίας τύχης ἀπολαύουσιν.

26. Ἐμοὶ δὲ καὶ καθ' ἕκαστα διεξιέναι προθυμουμένῳ, ὅποσα διὰ χρόνου παντὸς ἢ ὅσια καὶ οἷα τελεῖ τὰ θαύματα, ἐμποδῶν αἰ τῆς κεφαλῆς ἀλγηδόνες καθίστανται. γένοιτο δ' ἂν ἡμῖν εὐχαῖς τῶν τοῦ ἱεροῦ τῆς ἀγίας λειψάνου καλῶς τε καὶ εὐλαβῶς προμηθουμένων γυναικῶν ὁσίων τοῦ τοιοῦτου νοσήματος ἀπηλ-
λαγμένοις ἐν ἐτέρῳ βιβλίῳ ποιήσασθαι τὴν ἀφήγησιν. σὺ δ', ὦ μακαρία, ἴλεως 10 ἡμᾶς ἐποπτεύεις ἄνωθεν· νῦν γὰρ οὐχ ὡς ἐν ἐσόπτροις οὐδ' ὡς ἐν αἰνίγμασι βλέπεις ὃν ἐπόθεις νυμφίον Χριστόν, ἀλλ' ἀμέσως καὶ καθαρῶς ἐντυγχάνεις αὐτῷ, τὴν κάτω καὶ πρόσκαιρον περιφρονήσασα βασιλείαν καὶ δραμοῦσα πρὸς αὐτὸν ὅλοις πτεροῖς προθυμίας καὶ ὅλω ψυχῆς ἔρωτι, ὡς ἂν συμβασιλεύεις ἀπορρήτως εἰς αἰῶνας αὐτῷ τὴν ἀπέραντον βασιλείαν. μὴ οὖν διαλίπῃς ὑπὲρ 15 τῆς σῆς ἱεράς τῆσδε μάνθρας, ἣν αὐτὴ μετὰ πολλοῦ καὶ φλέγοντος ἔρωτος συνε-
f. 127v. στήσω, δεομένη καὶ ἱκετεύουσα | καὶ τὸ πρὸς αὐτὴν ἀθροίζόμενον ἱερὸν ποίμνιον ἀνώτερον αἰεὶ διατηροῦσα παντὸς φανεροῦ τε καὶ ἀφανοῦς ὀλεθρίου δεινοῦ.

27. Τὴν γε μὴν σὴν ταύτην πατρίδα καὶ πόλιν, ἣ δὴ σοὶ τὰ πρὸς τὴν ἐπί-
γειον ὑπηρετήσατο γένεσίν τε καὶ σεμνὴν πολιτείαν καὶ ἥς ἐβασίλευες περιοῦσα 20 τῷ βίῳ καὶ πρὸς εὐθείας καὶ φιλοθέους ἡγέες νομάς, ὄρας ὅσους ὑφίσταται παντα-
χόθεν χεῖμαζομένη τοὺς κλύδωνας καὶ ὅσοις περιαντλεῖται κύμασί τε καὶ λίαν ὑβρίζουσι πνεύμασι καθάπερ ναῦς ἐν πελάγει καὶ χειμῶνι συνελημμένη· οὐ γὰρ μόνον βορρᾶς καὶ νότος Ἄσια τε ἅμα καὶ Εὐρώπῃ δυσμενῆ καὶ ἀνήμερον τὴν ὄρμην πεποιήνται κατ' αὐτῆς πάλαι πολὺν τινα χρόνον τοὺς τῆς αὐτῆς εὐδαιμο- 25 νίας θεμελίους ὅλαις χερσὶ καὶ πόνοις ἀναμοχλεύοντες καὶ ὄλην τὴν ζωτικὴν κατὰ μικρὸν αὐτῆς ὑφαιροῦντες δύναμιν, ἀλλ' ἤδη καὶ αὐτὴ πρὸς ἑαυτὴν σφόδρα ἐκπεπολέμωται καὶ ὄλην ὡς ἀλλοτρίαν τρυγᾷ καὶ θερίζει πικρῶς τῶν οἰκείων χαρίτων τὴν γλῶσσην καὶ μαραίνεσθαι ποιεῖ τοὺς ὀφθαλμοὺς τῆς βλάστης τῶν
f. 128 καλῶν καὶ (ἀπλῶς εἰπεῖν) | τοιοῦτον ὑπομένει τὸ δεινὸν ὑφ' ἑαυτῆς αὐτῇ, ὅποιον 30 πεύκη καὶ κυπάριστος, ὅποτε δῆπουθεν αὐτάς ἀπογυμνοῖ τῆς κόμης ὑλοτόμου βρίθουσα παλάμη. διὰ δὲ ταῦτα καὶ κλονεῖται καὶ σείεται καὶ πρὸς ἐσχάτους ἐλαύνει κινδύνους. διανάστηθι τοίνυν ὑπὲρ αὐτῆς δεομένη τοῦ φιλανθρώπου θεοῦ,

1. οὐσία, korrig. in ὅσια M 7. οὐσία M κεφαλῆς ἀλγηδόνες = Hist. II 955,2 und oft 10. nach βιβλίῳ noch πλατυτέραν M 11. I Cor. 13,12 (βλέπομεν... δι' ἐσόπτρου ἐν αἰνίγματι) αἰνίγματι M 12. ἐντυγχάνεις M
14. συμβασιλεύεις (von 2. Hand οἰς über εις) M 19. τῆσδε μὴν V 24. βορρᾶς M
29. μαραίνεσθαι ποιεῖ V: μαραίνει καὶ τυφλοῖ M 31. πεύκη—παλάμη = Hist. II 901,8; vgl. auch ib. 923,14 33. τοῦ am Rande von 2. Hand M

τοὺς τοιοῦτους αὐτῆς ἀποσοβῆσαι κλύδωνας καὶ πρὸς γαλήνην ἀγαγεῖν ὁμοῦ καὶ
 πραότητα· στήριζον τοὺς τῆς βασιλείας οἴακας ἠδρασμένους καὶ ἀκλονήτους τοῖς
 εὐσεβέσιν ἡμῶν βασιλεῦσιν· ὑπόταξον αὐτῇ πᾶσαν βαρβαρικὴν καὶ πολεμίαν
 δύναμιν, πλάτυνον ἀπὸ περάτων ἕως περάτων τοὺς ἔρους αὐτῆς τοὺς τε τῆς
 5 ἐκκλησίας ἱεροὺς θεσμοὺς καὶ νόμους εἰλικρινεῖς καὶ ἀκιβδῆλους καὶ αὐτοὺς τὸν
 ἅπαντα διατήρησον χρόνον· καὶ πᾶν εἴ τι νόθον ἔθος καὶ τῆς ἀληθείας πόρρω που
 πλανώμενον καὶ ἀπφκισμένον τὴν αὐτῆς εὐκοσμίαν καὶ ὠραιότητα συγγεῖ καὶ
 ταράττει διενοχλοῦν, εἰς βυθούς τε καὶ πυθμένας ἀπωλείας πέμψον ὑποβρύχιον·
 καὶ πάντα (συλλήβδην εἰπεῖν) πρὸς τὸ βέλτιον ἀνακαίνισον, χάριτι καὶ οἰκτιρμοῖς
 10 καὶ φιλανθρωπίᾳ τοῦ κυρίου καὶ θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, ὃ
 πρέπει πᾶσα δόξα, τιμὴ καὶ προσκύνησις, σὺν τῷ ἀνάρχῳ αὐτοῦ πατρὶ καὶ τῷ
 παν|αγίῳ καὶ ἀγαθῷ καὶ ζωοποιῷ πνεύματι, νῦν καὶ αἰεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν f.128v.
 αἰῶνων· ἀμήν.

1. πρὸς εἰρήνης γαλήνην ὁμοῦ καὶ πραότητος ἀγαγεῖν M 3. ἡμῶν V: ἡ (am
 Rande μῖν) M πολέμιον VM 10. καὶ θεοῦ καὶ σωτῆρος fehlt M

III.

Synaxarion Sirmondi zum 16. Dezember.

Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ μνήμη τῆς ἀγίας καὶ ἀοιδίμου Θεοφανοῦς τῆς βασιλίσσης καὶ θαυματουργοῦ, συζύγου γενομένης Λέοντος τοῦ σοφωτάτου βασιλέως, υἱοῦ Βασιλείου τοῦ ἐκ Μακεδονίας.

Αὕτη ὑπῆρχεν γέννημα καὶ θρέμμα τῆς Κωνσταντινουπόλεως, ἐξ αἵματος βασιλικῆς τὴν γέννησιν ἔχουσα ἐκ τῶν περιβλέπτων Μαρτινακίων· πατὴρ μὲν 5 Κωνσταντίνου, τὴν ἀξίαν ἰλλουστρίου· ἡ δὲ ταύτης μήτηρ ἐλέγετο Ἄννα, ἐκ τῶν ἀφ' ἡλίου ἀνατολῶν τυγχάνουσα· οὗτοι καθ' ἐκάστην ἡσχάλλον καὶ εὐσφύρου, παῖδα μὴ ἔχοντες, καὶ τὴν ἀπάντων κυρίαν καὶ μητέρα τοῦ κτίστου εἰς βοήθειαν ἐπεκαλοῦντο, νύκτωρ καὶ μεθ' ἡμέραν κατὰ τὸν ἐκείνης πανσεβάσμιον ναὸν τὸν ἐν τοῖς Βάσσου λεγόμενον κατατρέιβοντες καὶ τὰς δεήσεις 10 αὐτῶν ἐκεῖσε ἐχέοντες· Δέσποινα (λέγοντες) καὶ κυρία τοῦ κόσμου, λυθήτω δὴ ἡ ἐκτήκουσα ἡμᾶς ἀπαιδία· καὶ ἐπεὶ πιστῶς ἤτουν, ἔλαβον παιδίον θῆλυ. τοῦτο δὲ ἀπογαλακτισθὲν καὶ περὶ ἐξαετίαν ἐλάσαν γράμματα ἐκπαδεύεται καὶ πάσαις καλῶν ιδέαις καὶ ἀρεταῖς περιστέφεται. ταῦτα βλέποντες οἱ γονεῖς ἔχαιρον καὶ ἐσκήρτων καὶ τῆς εὐπαιδίας οὐκ εἰς μακρὰν τὸ καλὸν 15 ἀπολήψεσθαι ἠλπίζον. ἐπεὶ δὲ ὁ χρόνος τῆς ἡλικίας αὐτῆς προσέβη καὶ τοῖς ὁμοίαις (μᾶλλον δὲ κρείττοσι) προέκοπτε, ζήτησις γέγονε κόρης εὐόπτου καὶ ἐναρέτου. εἰς ἣν πάντα τὰ κάλλιστα ὑπερβλύζοντα οἱ βασιλεῖς εὐρηκότες, συνάπτουσι Λέοντι τῷ υἱῷ αὐτῶν καὶ βασιλεῖ. καὶ λοιπὸν χαρὰς καὶ εὐφροσύνης τὰ πάντα ἐπληροῦντο. οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ ὁ πονηρὸς ζιζάνιον ἐνσπείρας 20 τῇ ἀκοῇ τοῦ βασιλέως Βασιλείου διὰ γλώσσης τοῦ Σανταβαρηνοῦ ἀββά, τὸν βασιλέα Λέοντα ἐγκατάκλειστον ποιεῖται ἅμα γυναικί χρόνους τρισί. τῶν δ'

Codex Berolinens. Phillipps. 1622, fol. 107 sq.

1. Θεοφανοῦς 6. Κωνσταντίνου: κήμητος ἰλλουστρίου 8. μῶν d. h.
μητέραν 9. κατὰ: καὶ 13. ἐξαετίαν ἐλάσας (die Endung as mit dem Abkürzungszeichen) 18. εἰς ἣν 19. χαρὰς

ἐγκαινίων τοῦ προφήτου Ἰησοῦ καταλαβόντων, ὁ βασιλεὺς τῷ υἱῷ καταλλάττεται καὶ μετ' αὐτοῦ τὴν προέλευσιν ποιεῖται. ἐπεὶ δὲ αὐτοκράτωρ ἀνηγορεύθη Λέων ὁ βασιλεὺς ὑπὸ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ διὰ τὸ νοσήματι αὐτὸν περιπεπτωκέναι, τηνικαῦτα ἡ τιμία βασίλισσα Θεοφανῶ εἰς τὰ βασίλεια περινοστούσα τῆς ψυχι-
 5 κῆς σωτηρίας ἐπεμελεῖτο, τὴν δόξαν τῆς βασιλείας εἰς οὐδὲν λογιζομένη καὶ τὰ τερπνά τοῦ βίου ὡς ἀράγην καὶ σκιάν παραβλεπομένη· νυκτὸς γὰρ καὶ ἡμέρας ψαλμοῖς καὶ ᾠδαῖς τὸν θεὸν θεραπεύουσα, οὐκ ἔληγεν ἐλεημοσύναις καὶ πίστεσιν αὐτὸν ἐκζητοῦσα· τὰ γὰρ ἄνθη τῆς ἀλουργίδος φοροῦσα καὶ τὴν ἄλλην εὐπρέπεια
 10 καὶ ἐξωθεν περιβεβλημένη, τοῖς ῥάκεσιν ἐνδον κρυπτῶς κατέτρυχε τὸ σῶμα· καὶ ἀσκητικὴν ἀγωγὴν αἰρουμένη τῶν πολυτελῶν τραπέζων κατεφρόνει καὶ τῇ εὐτελεῖ καὶ αὐτοσχεδίῳ τοῦ ἄρτου καὶ τῶν λαχάνων ἐτρέφετο πανδοσία· τὰ δ' ἐν ταῖς χερσὶν αὐτῆς παρεμπίπτοντα χρήματά τε καὶ κτήματα, τίμια τοῖς βιω-
 15 τικοῖς φαντάσματα, πένησιν ἐοίδου καὶ τῶν πέπλων τὰ πολύτιμα εἶδη τοῖς δεομένοις παρεῖχε· γήραις καὶ ὀρφανοῖς τὴν αὐτάρκειαν ἐχορήγει, τῶν μοναστῶν τὰ εὐτελεῖ καταγῶγια χρήμασι καὶ κτήμασι κατεπλούτιζε, τῶν οἰκετῶν ὡς ἀδελφῶν προενοεῖτο, οὐ κέκληκέ ποτέ τινα ἀπλῶ ὀνόματι, ἀλλὰ πάντων ἐκυριολόγει τὰς κλήσεις· οὐδέποτε εἰς θυμὸν ἐκινήθη, οὐκ ὠργίσθη ποτέ οὐ μικρῶ οὐ μεγάλῳ, οὐκ ἐφθέγγατο ὄρκον διὰ τῆς γλώσσης, οὐ ψευδὲς ῥῆμα διὰ τῶν ταύτης χειλέων διήλθεν οὐδὲ λοιδορία, οὐκ ἐπαύσατό ποτε κρυπτῶς πενθεῖν καὶ σκυθρωπάζειν
 20 καὶ τὴν στρωμνὴν τοῖς δάκρυσιν καταβρέχειν. καὶ ἡ κλίνη δὲ αὐτῆς χρυσοῦφάντοις μὲν τάπησιν κατεστρωμένη τοῖς οἰκείοις ὠρᾶτο· ἡνίκα δὲ ἡ νύξ κατέλαβεν, ἐκεῖθεν ἀνισταμένη ψαθίῳ καὶ τριγίνοις ῥάκεσιν ἐν τῷ ἐδάφει κειμένοις τὴν ἀνάπαυσιν ἐποιεῖτο, ὥραν ἐξ ὥρας ἀνισταμένη καὶ τῷ θεῷ τὰς αἰνέσεις ἀναπέμπουσα. διὸ καὶ ἐκ τῆς ἄγαν σκληραγωγίας ἡ σωματικὴ αὐτὴν περιστοίχισε
 25 νόσος· αὐτὴ δὲ εἰς ἐγκρατείας ἀφορμὴν τὴν νόσον λαβοῦσα, οὐ διέλειπε διαθρύπτειν τοῖς πεινώσι τὸν ἄρτον. τὸ δὲ στόμα αὐτῆς ἐν τῇ μελέτῃ τῶν θείων νόμων ἐθισθὲν, — οὐκ ἐπαύετο τὰ ἱερώτατα λόγια τοῦ Δαβὶδ κατεπάδουσα· οὐ παρεωρᾶτο ἐξ αὐτῆς ἡ ἐπτάκις αἰνέσις τοῦ κυρίου οὐδὲ ὑπνωσεν ἀναπαύσειν ὑπνον ἄνευ δακρῶν· ταῖς τῶν ἀλλοτρίων συμφοραῖς συμπαθοῦσα, δάκρυσιν τὸν θεὸν
 30 ἐκλιπαροῦσα, καταπονουμένοις χεῖρα ὀρέγουσα βοηθείας καὶ ὀρφανῶν καὶ γηρῶν προϊσταμένη, τῶν ἐν θλίψει καὶ ἀθυμίᾳ χειμαζομένων ὑπάρχουσα εὐθυμία καὶ παράκλησις, πάντα δὲ τὸν κόσμον καὶ τὰ ἐν κόσμῳ διὰ τὸν Χριστὸν ἀπαρνησαμένη καὶ τὸν χρηστὸν τοῦ κυρίου ζυγὸν λαβοῦσα καὶ τὸν σταυρὸν ἐπ' ὤμων ἀραμένη — τῶν ἐλπιζομένων αὐτῇ οὐ διήμαρτεν ἀγαθῶν. αὕτη αἰσθο-

1. καταλάττεται 4. Θεοφανῶ 7. οὐκέληγεν 8. ἀλουργίδος
 10. αἰρουμένη 11. εὐτελεῖ 12. τοῖς χερσὶν 13. φαντάσματα 16. οὐκ ἐκλήκε
 17. ἐκινήθη 18. ὄρκον 21. ὄρᾶτο 22. κειμένης (aber zugleich über v das Abkürzungszeichen für d. Endung ος)
 25. αὐτὴ 33. γ' ἰ d. h. χριστὸν = χρηστὸν ἐπῶμον

μένη τὴν ἐκ τοῦ κόσμου αὐτῆς ἀναχώρησιν, (προέγνω γὰρ τὴν ἐκδημίαν <ἐκ> τοῦ σώματος) ἀσπάσασθαι αὐτὴν πάντας προέτρειπεν τὸν τελευταῖον ἀσπασμὸν καὶ οὕτως ἐν εἰρήνῃ τὸ πνεῦμα τῷ θεῷ παρέδωκετο.

IV.

Menologion Basilii II zum 16. Dezember.

(nach dem codex Vatic. 1613, fol. 249).

Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ μνήμη τῆς μακαρίας Θεοφανοῦς, γυναικὸς Λέοντος τοῦ αἰοιδίμου καὶ σοφωτάτου βασιλέως ἡμῶν γενομένου. 5

Ἡ μακαρία δέσποινα Θεοφανῶ ὑπῆρχε τῆς Κωνσταντινουπόλεως καὶ θρέμμα καὶ βασίλισσα· ἐγένετο γὰρ θυγάτηρ Κωνσταντίνου ἰλλουστρίου, συγγενοῦς βασιλέων τριῶν· ἡ δὲ μήτηρ αὐτῆς ἐκαλεῖτο Ἄννα· ἦν δὲ καὶ αὐτὴ στείρα καὶ ἄγονος ὡς ἡ πρόην Ἄννα, ἡ μήτηρ τοῦ προφήτου Σαμουὴλ. ἀλλὰ πυκνῶς ἀπεργομένη καὶ παρακαλοῦσα μετὰ τοῦ ἀνδρὸς τὴν ἁγίαν δέσποιναν ἡμῶν θεο- 10 τόκον, τὴν ἐν τοῖς Βάσσου τιμωμένην, συνέλαβεν ἐν γαστρὶ τὴν ἁγίαν Θεοφανῶ. καὶ γεννήσασα ἐξέθρεψεν ἐναρέτως διδάξασα αὐτὴν τὰ γράμματα. καὶ ἐπεὶ Βασίλειος ὁ περιβόητος βασιλεὺς γυναῖκα ἐβουλεύσατο τῷ υἱῷ αὐτοῦ Λέοντι τῷ σοφωτάτῳ βασιλεῖ, παρὰ ταύτην κρείττονα μὴ εὐρών, δέδωκεν αὐτῷ ταύτην. στεφθεῖσα δὲ καὶ βασιλεύσασα, ὅμως τῶν πτωχῶν οὐκ ἐπελάθετο, ἀλλὰ τῆς 15 συνήθους ἐχομένη ἀρετῆς καὶ ἐλεημοσύνης, ἐθεράπευε τὸν θεόν, τὸν αὐτῇ δωρησάμενον τὴν βασιλείαν οὐρανῶν.

2. ἐκδημίαν τοῦ σώμ.

5. γινομένου

ANMERKUNGEN.

1 (S. 2, 10) *Μαρτινάκιοι*: Die Chronisten erzählen von einem Martinakios, den Kaiser Theophilos (829—842), obwohl er mit ihm verwandt war, zum Mönch scheren liess wegen der Prophezeiung eines sarazenischen Weibes, dass nach dem Sohne des Theophilos das Geschlecht der Martinakier für längere Zeit die Herrschaft innehaben werde; vgl. Genesisios 70, 8 ff. Bonn. und z. B. Theophan. cont. 121, 17 Bonn.: *αὐτίκα τοῦτον τὸν Μαρτινάκην, καίτοι γε προσωκειωμένον αὐτῷ πως κατὰ συγγένειαν, πρὸς τὸ μονάζειν ἀπέκειρεν καὶ τὸν αὐτοῦ οἶκον θεοῦ καὶ μοναχῶν ἐναπέδειξεν ἐνδιαίτημα*. Die Nachricht des Skylitzes (Kedrenos II, 198, 10 Bonn.), dass auch Eudokia Ingerina, die anfangs Mätresse Michaels III und dann Gattin des Kaisers Basileios I war, aus dem Geschlechte der Martinakier stammte (*θυγάτηρ... Ἰγγερος, τοῦ γένους καταγομένου τῶν Μαρτινακίων*), ist ein Zusatz, der sich in der sonst wörtlich ausgeschriebenem Quelle des Skylitzes (Konst. Porphyr. v. Basilii = Theophan. cont. 235, 7 Bonn.) nicht findet.

2 (S. 2, 16) *Βάσσου ναός*: Bassos, der Stifter dieser der Gottesmutter geweihten Kirche, war unter Justinian (527—565) *ἐπαρχος τῶν πραιτωρίων*, vgl. Prokop. Anekd. c. 21, 2 und Ps.-Kodinos de aedific. 90, 10 Bonn.: *τὰ δὲ Βάσσου ἀνήγειρε Βάσσος πατριχίος ἐπὶ τῆς βασιλείας Ἰουστινιανοῦ τοῦ μεγάλου, ἔχων αὐτοῦ καὶ τὸν ἴδιον οἶκον· οὕτινος εἰς ἔχθραν ἐλθοῦσα Θεοδώρα ἡ γυνὴ τοῦ Ἰουστινιανοῦ ἐσφιγξέ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ μετὰ χόρδας (l. χορδὰς) καὶ ἐπνίξεν αὐτόν*. Dass die Kirche des Bassos später (nach der Zeit des Kaisers Basileios I) mit einem Mönchskloster verbunden war, berichtet Nik. Gregoras in der Vita der hl. Theophano (S. 29, 11), aber eine genaue Angabe über die Zeit, in der dies geschah, fehlt uns. Philotheos v. Selymbria (c. 1365) in seiner Vita Macarii (ed. P.-Kerameus Μαυρογορδ. Βιβλ. Ἀνεκδότα cap. 7) erwähnt eine zu seiner Zeit verfasste Lebensbeschreibung des Bassos: *τὴν τοῦ Βάσσου τοῦ θεοῦ (μονῆν) τῆς παναχράντου καὶ θεομήτορος, οὐ πρὸ βραχέος τοὺς ἀσκητικούς ἀγῶνας καὶ ἰδρωτάς*

γραφῆ παραδέδωκέ τις τῶν ἀρίστων καὶ ἐλλογίμων ἀνδρῶν. Unter dem Patriarchen Matthaios (1400) wurde das Bassoskloster in völlig verwahrlostem Zustande dem Eunuchen Joannes Kallikrenites auf seine Bitten übergeben und von demselben auf eigene Kosten restauriert (Miklosich u. Müller, Acta Patr. II p. 388 f.).

3 (S. 3, 3) ἀετός: Im heidnischen Altertum galt der dem Götterkönige Zeus geheiligte Adler als ein durch sein Erscheinen glückverheissender Vogel. Als z. B. Alexander der Grosse geboren wurde, setzten sich zwei Adler auf den Giebel des väterlichen Palastes und prophezeiten dadurch dem Kinde die doppelte Herrschaft über Europa und über Asien (Justin 12, 16, 5). Ebenso verhieß dem Tiberius ein Adler, der sich auf den Giebel seines Hauses setzte, eine glückliche Zukunft (Suet. Tiber. 14; vgl. darüber P. Schwarz, Menschen und Tiere im Aberglauben der Griechen u. Römer. Gymn. Progr. Celle 1880 S. 30—33). Im Anschluss an diese antiken Anschauungen entstanden auch unter den Byzantinern ähnliche Legenden, in denen plötzlich über einem Kinde erscheinende Adler die zu erwartende Macht und Herrschaft desselben andeuteten. So soll auch der spätere Kaiser Basileios I in frühester Kindheit wiederholt im Schlafe von einem Adler beschattet worden sein (Konst. Porphyrog. v. Basil. = Theophan. cont. 218, 12; 219, 11 Bonn.).

4 (S. 4, 14) χρῆσαι ἐλαίῳ τε καὶ συμπαιδείᾳ: Für diese auffallende, durch den (bes. in den obliquen Kasus hervortretenden) Gleichklang der Worte ἐλαιὸν und ἔλεος hervorgerufene Zusammenstellung lassen sich einzelne Wendungen ähnlicher Art anführen, z. B. in der Vita Basilii jun. p. 18, 25 Veselovskij (Sbornik der II. Abteil. der Kais. Akademie der Wiss. in St. Petersburg. Bd. 46,2): ἀνοίγουσι τὰ κεράμια καὶ ἐξέχεον τὸ ἐλαιὸν. . . ἐπὶ τῆς κεφαλῆς μου καὶ γέγονα ἔλη πλήρης ἐλαίου καὶ ἐλεημοσύνης καὶ εὐωδίας πνευματικῆς und in der Vita Theodosii p. 35, 22 Usener: ἐτέρους δὲ πτωχεῖα καὶ νόσῳ ταλαιπωρουμένους ἀλείφων ἐλέω παραπλησίως ἠσπάζετο; vgl. auch H. Useners Anmerkung dazu auf S. 144.

5 (S. 5, 5) Λέοντος. . . πρώτου υἱοῦ: Bekanntlich musste Basileios als Oberkämmerer des Kaisers Michael III auf dessen Wunsch sich von seiner Gattin Maria trennen und die Konkubine des Kaisers Eudokia Ingerina heiraten (im J. 865, vgl. Hergenröther, Photius I 582 f.). Als ältester Sohn des Basileios gilt allgemein der in jungem Alter verstorbene Konstantinos. Die anonyme Vita ignoriert ihn vollständig und nennt Leo den ersten Sohn des Kaisers Basileios. Zur Erklärung dieses Umstandes müssen wir etwas weiter ausholen. Während die meisten Quellen (Niket. Paphlag. v. Ignatii, Genesisios, Konst. Porphyr. v. Basilii u. a.) den Konstantinos einfach als den ältesten der vier Söhne des Basileios bezeichnen, gilt

dem Logotheten und seiner Sippe erst Alexandros, der dritte derselben, als rechtmässiger und echter Sprössling (οὗτος παῖς γνήσιος ὢν Βασιλείου Georg. Monach. 755,5 Muralt, vgl. Hergenröther, Photius II 11 f.). Leo wird vom Logotheten als ein Sohn des Kaisers Michael bezeichnet: ἐγεννήθη δὲ Λέων ὁ βασιλεὺς ἐκ Μιχαήλ καὶ Εὐδοκίας τῆς Ἰγγιρίνης, ἔτι περιόντος αὐτοῦ Μιχαήλ (Georg. Monach. 747, 1). Dasselbe berichtet Zonaras IV, 22, 7 Dind. (und Michael Glykas p. 297) mit der naheliegenden Motivierung, Eudokia sei, als sie in das Haus des Basileios übergang, bereits von Michael schwanger gewesen. Von Konstantinos, dem älteren Bruder des Leo, erzählt der Logothet gleichfalls, er sei ein Sohn des Michael von der Eudokia gewesen, doch sei das Gerücht gegangen, dass er eigentlich ein Sohn des Basileios sei: τελευτᾷ δὲ Κωνσταντίνος, ὁ υἱὸς Μιχαήλ βασιλέως ἐξ Εὐδοκίας, ὡς δὲ λόγος, υἱὸς Βασιλείου (Georg. Monach. 761, 6). Diese allein für sich dastehenden Notizen des Logotheten und seiner Nachtreter können als Stadtklatsch und Erfindung einer dem Kaiser Leo feindlichen Tradition keine Beachtung finden. Ducange (Famil. Byz. p. 140 ed. Paris.) meint, dass Konstantinos ein Sohn des Basileios und seiner ersten Gattin Maria gewesen sei: *natum ex primo Basilii coniugio, vel ex eo constat, quod arma militaria induerat ante annum 879, cum praeterea Leonem primum ex Eudociae filiis fuisse tradant scriptores. Proinde ille est Basilii filius, cui Ludovicus II imperator occidentis Hirmengardem* ¹⁾ *filiam uxorem dare decreverat, quo nomine legatos anno 869 Cpolim missos a Ludovico iidem narrant.* Diese Annahme ist von Ducange zwar nicht genügend begründet, aber sie bietet doch den besten und glaubwürdigsten Ausweg dar. Es steht fest, dass Konstantinos am Ende des J. 879 gestorben ist, und zwar ἐν τῇ ἀκμῇ τῆς νεότητος (Konst. Porphyr. v. Basil. p. 345, 6 Bonn.), welcher Ausdruck doch besser für ein Alter von 17 Jahren und mehr passt, als für 14 Jahre, die sich ergeben, wenn man die Geburt desselben ins erste Jahr der Ehe des Basileios mit Eudokia verlegt (865). Ferner wissen wir, dass Konstantinos seinen Vater auf dessen Feldzügen nach Tephrike und Germanikia im J. 877 begleitete (vgl. Hergenröther, Photius II 316 und F. Hirsch, Byz. Studien

1) Der Plan kam aber nicht zur Ausführung (vgl. Hergenröther, Photius II 168 und 119). Irmengard heiratete im J. 876 (vgl. Hinemari Remensis annales bei Pertz, Monumenta German. Script. t. I p. 499) den Boso, der namentlich durch ihre ehrgeizigen Bemühungen im J. 879 zum König der Provence erwählt wurde, vgl. Hincmar (Pertz, Monum. p. 512): *Interea Boso, persuadente uxore sua, quae nolle vivere se dicebat, si filia imperatoris Italiae et desponsata imperatori Graeciae [i. e. Constantino, Basilii imperatoris filio] maritum suum regem non faceret, ... episcopis illarum partium persuasit, ut eum in regem ungerent et coronarent.*

S. 250 f.). Einen 11—12 jährigen Knaben pflegt man aber doch kaum in einen ernstesten, strapazenreichen Kampf mitzunehmen. Alles dies weist auf eine Zeit hin, die vor der Ehe des Basileios mit Eudokia liegt, d. h. also auf seine erste Ehe. Dass einige Schriftsteller Leo den ersten Sohn des Basileios aus der Ehe mit Eudokia nennen, mag richtig sein, obwohl Duncange keine Belegstellen anführt. Dies meint vielleicht auch die anonyme Vita mit dem Ausdrucke *πρῶτος υἱός*. Derselbe kann übrigens auch so verstanden werden, dass Leo nach dem Tode des Konstantinos das erste der noch lebenden Kinder des Kaisers war, vgl. Theophan. cont. 352, 18: *Λέων ὁ πρῶτατος καὶ σοφώτατος καὶ πρῶτος τῶν ἔτι περιλειπομένων υἱῶν*. Denn jedenfalls fand die Brautschau für Leo doch erst nach dem Tode des Konstantinos statt (also ungefähr im J. 880). Darnach wäre die damals 15 Jahre alte Theophano (vgl. S. 4, 31; 5, 1 ff.) im J. 865 geboren.

6 (S. 5, 8) *ἀναζητῆσαι κόρην*: Eine Berufung der schönsten Jungfrauen des ganzen Reichs, um aus ihnen eine Braut für den Thronerben auszusuchen, war in Byzanz um diese Zeit recht beliebt. Wir kennen ausser dem hier genannten noch zwei Fälle einer solchen Brautschau. In der (noch unedierten) Vita des hl. Philaretos des Barmherzigen (vgl. Chr. Loparev im Viz. Vremennik 4, 349) wird erzählt, dass unter der Kaiserin Eirene (im J. 788) *ἀπεσπάλθησαν ἐν πάσῃ τῇ τῶν Ῥωμαίων ἐπικρατεῖα ἀπὸ ἀνατολῶν ἕως δυσμῶν ζήτησιν ποιούμενοι κόρης ὠραιστάτης, ἣτις ἦν ἀξία συζευχθῆναι τῷ βασιλεῖ Κωνσταντίνῳ*. Die Wahl fiel unter 40 Bewerberinnen auf Maria, die Enkelin des Philaretos, eines einfachen Landbesitzers. Ebenso veranstaltete die Kaiserinwitwe Euphrosyne für ihren Stiefsohn Theophilos (im J. 830) eine Brantschau, bei der nach dem bekannten Berichte der Chronisten die schöne Kassia sich durch ihre schlagfertige Antwort hervorthat (vgl. Krumbacher, Kasia S. 312 f.), während die von W. Regel (Analecta Byzantino-Russica S. 4) herausgegebene Vita s. Theodora eine davon abweichende Legende bietet, nach welcher Theodora, die schliesslich vom Kaiser erwählt wurde, sich vor den anderen 7 Kandidatinnen dadurch auszeichnete, dass sie allein den Tags zuvor an jede einzelne vom jungen Kaiser verteilten Apfel (und dazu noch einen zweiten) vorweisen konnte. Die hier bei der Brautschau des Leo geschilderte Szene, wo alle die Schönen auf dem Boden sitzend auf ihre Fussspitzen starren und plötzlich beim Eintritt des Kaiserpaares sich so schnell als möglich wieder auf ihre Füsse zu stellen versuchen, muss sehr possierlich gewesen sein.

7 (S. 6, 27) *κατεστέφετο γάμος*: Die Hochzeit des Leo und der Theophano fand nach den Erwägungen von C. de Boor (vita Euthymii S. 105) im Winter 881—882 statt.

8 (S. 6, 31) *ἐπτάλοφος*: Wie das alte Rom, so war auch Byzanz eine

Siebenhügelstadt, vgl. des Konstantinos Rhodios Beschreibung der Apostelkirche v, 447 ff. (Revue des études grecques IX, 1896): λόφος μέγιστος, ἐπτάδος κρατῶν λόφων | ἐπτά γὰρ ἀντέλλουσιν ἐνδοθεν λόφοι | τῆς καλλιμέρφου καὶ σοφῆς Βυζαντίδος und Ps.-Kodinos, de aedif. 77, 3 Bonn.: τὸ καλούμενον Μεσόλοφον μέσον ἐστὶ τῶν ἐπτὰ λόφων.

9 (S. 7, 8) τῆς μητρὸς ἀναπληροῦν. . . τόπον: Bei gewissen Zeremonien und Festlichkeiten des Hofes war zur Repräsentation durchaus auch die Anwesenheit der Kaiserin nötig. War dieselbe bereits gestorben, so vertrat die Kronprinzessin oder irgend eine andere Prinzessin ihre Stelle, vgl. Georg. Mon. cont. 779, 21 Muralt: Λέων δὲ ὁ βασιλεὺς στέφει Ἄνναν θυγατέρα Ζωῆς τῆς ἀπὸ τοῦ Ζαύτζα διὰ τὸ μὴ δύνασθαι παιεῖν τὰ ἐκ τύπου κλητόρια, μὴ οὔσης αὐγούστης. Der Tod der Kaiserin Eudokia fiel etwa ins J. 882.

10 (S. 7, 15) Σανταβαρηνός: Über Theodoros Santabarenos, den Freund des Photios, der durch seine Zauberkünste das Vertrauen des Kaisers Basileios gewann und durch seine Intriguen ein Zerwürfnis zwischen dem Kaiser und seinem Sohne Leo hervorrief, vgl. Konst. Porphyrr. vita Basil. (= Theoph. cont. 348, 20 ff. Bonn.). Über sein Vorleben und seine späteren Schicksale vgl. Hergenröther, Photius I 395 f.; II 684 f. und de Boor, vit. Euthymii S. 140. Santabarenos hiess er nach der Stadt Santabaris in Phrygien (s. Ramsay, the historical geography of Asia minor p. 144), vgl. Vita s. Nicolai Studitae (Migne 105 p. 912): Θεόδωρος ὁ ἐκ χωρίου τοῦ Σανταβαρέως ἐξορμώμενος καὶ διὰ τοῦτο Σανταβαρινός παρωνύμιος ὑπὸ τινῶν ἐπονομαζόμενος. Wie die anonyme Vita den Santabarenos mit dem Magier Barjesus (= Elymas) vergleicht, so nennt ihn auch Konst. Porphyrr. l. l. γόης καὶ ἀπατεῶν, aber die bekannte Geschichte von der Zauberbewehrung, bei der Santabarenos dem Kaiser Basileios seinen jüngst gestorbenen und tiefbetrauerten Sohn Konstantinos in einem Trugbilde vorführt (vgl. Anm. 39), übergeht der kaiserliche Autor ebenso wie unser Anonymus mit Stillschweigen.

11 (S. 8, 4) ἐν ἐνὶ κοιτῶνι κατακλείει: Vgl. Konst. Porphyrr. v. Bas. (Theoph. cont. 350, 9 Bonn.): πρὸς ὀργὴν ὁ βασιλεὺς κατὰ τοῦ υἱοῦ διανίσταται καὶ κατὰ τινὰ τῶν βασιλείων οἰκῶν, ὃς Μαργαρίτης κατονομάζεται, ἔμφρουρον τοῦτον πεποιήται καὶ τῶν ἐρῶντων πεδίλων ἀπογυμοῖ.

12 (S. 8, 9) ἀββᾶς. . . ἐπάξιος τοῦ μϋ: Der in der biblischen Geschichte wohlbewanderte Autor will hier den ἀββᾶς zu einem ἡμᾶν, dem bekannten Judenfeind und Gegner der Esther, umbenennen, vgl. S. 11, 7. Weniger gesucht und gewaltsam wäre diese Deutung gewesen, wenn er in seinem Texte den Akkusativ ἀββᾶν gebraucht hätte.

13 (S. 8, 16) τὴν παῖδα: Das einzige Kind des Leo und der Theo-

phano, das in früher Jugend noch vor der Mutter starb (etwa im Winter 892—893, vgl. C. de Boor, v. Euth. S. 105), hiess, ebenso wie die Grossmutter, — Eudokia, vgl. Konst. Porphyr. de cerim. 643, 11: ἕτερος λάρναξ πράσινος Θεσσαλός (in der Apostelkirche), ἐν ᾧ ἀπόκειται ἡ ἀγία Θεοφανώ, ἡ πρώτη γυνὴ τοῦ μακαρίου Λέοντος, σὺν Εὐδοκίᾳ τῇ θυγατρὶ αὐτῆς.

14 (S. 10, 2) Εἰσὸδανδοῦλ: Diese fromme Matrone erwähnen die Akten des hl. Akepsimas und seiner Genossen (im 4. Jahrh.), und zwar heisst sie in den griechischen Akten (Migne 116, 832 ff.) Ἴσὸδανδοῦλ, in den syrischen (Assemani I 171 ff) Jazdundocta. Auch in den syrischen Akten der 120 hl. Märtyrer in Hadiabena unter dem persischen Könige Sapor II im J. 344 (Assemani I 105 ff.) kommt sie vor. Hier heisst es von ihr p. 106: in ea tamen rerum angustia temporumque acerbitate constitutis adfuit opitulatura nobilissima quaedam femina et cum laude memoranda ex urbe Arbela provinciae Hadiabena; Jazdundocta vocabatur, quod nomen recte interpreteris deo natam. Haec mulier opulentissima facultatibus suis martyrum coetum aluit, quamdiu in publicis vinculis jacuerunt ideoque virtutis officium tanta cum animi constantia atque benignitate praestitit, ut nec ipsa sanctorum necessitatibus deesset, nec in iis sublevandis adiutorem quemquam aut quaereret aut pateretur. Ferner p. 107: Jamque dies instabat decreta neci. Quod cum Jazdundocta a quodam Christiano familiari suo clam rescivisset, fore, scilicet, ut mane sequentis diei beatum illud agmen ad supplicium duceretur, continuo ad carcerem advolat, martyrum pedes eluit, detractisque vestibus loci foeditate corruptis, singulis candidam stolam largitur ac velut caelestis thalami sponsos exornat. Mox omnes lauta atque opipara coena donat, coenantibus ipsa inservit. Opportuna praeterea ad martyrium cohortatione paratos animos alacriores efficere pergit: «Exuite jam metum», ajebat etc.

15 (S. 10, 21) ἐκ Θεσσαλονίκης: Es war also der hl. Demetrios, der bekannte Schutzpatron der Stadt Thessalonich. Über ein altes Bild desselben auf einer Elfenbeinplatte u. a. vgl. P. Papageorgiu in der Byz. Zeitschr. I 479 ff. Uns sind drei Homilien des Kaisers Leo über den hl. Demetrios erhalten (vgl. z. B. den cod. Paris. 1201, fol. 154—176); da dieselben aber noch nicht ediert sind, so lässt sich nicht sagen, ob der kaiserliche Autor in ihnen die von der anonymen Vita erwähnte persönliche Beziehung zum Heiligen berührt hat. Die dritte Homilie hielt der Kaiser (wie es im Titel derselben heisst), ὅτε τῷ αἰοιδίμῳ τῆς εὐσεβείας ἀγωνιστῇ καὶ τὰ οὐράνια περιπολοῦντι ἀνάκτορα Δημητρίῳ ὁ οἶκος ἐν τοῖς βασιλείαις ἀνιερῶθη (vgl. Catalogus codd. hagiogr. graec. bibliothecae Paris. 1896, S. 99 f.).

16 (S. 11, 10) τὴν νόσον τοῦ ἄνακτος Βασιλείου: Aus der Notiz in der Vita Enthymii p. 2, 20, dass der Kaiser Basileios 9 Tage nach dem

bekanntem Jagdunglück — (er wurde von einem Hirsch auf das Geweih genommen und so 16 Meilen weit fortgetragen) — gestorben sei (am 29. Aug. 886), schliesst C. de Boor (S. 93), dass dadurch eine längere Krankheit des Kaisers ausgeschlossen sei und dass derselbe in rüstigster Kraft für Alle ganz unerwartet vom Tode überrascht worden sei. Diese Annahme wird aber durch die Darstellung unseres Autors einigermaßen modifiziert. Jedenfalls muss während der Zeit, in welcher das Zerwürfnis zwischen Vater und Sohn bestand (also wenigstens mehrere Monate vor dem Tode des Basileios, vgl. Anm. 45) der Gesundheitszustand desselben bereits so ungünstig und besorgniserregend gewesen sein, dass Santabarenos sich vor dem Zorne des Thronerben Leo meinte durch Verlassen der Hauptstadt salvieren zu müssen. Auch Stylianos erwähnt in seiner Fürsprache für den eingekerkerten Leo (12, 19 ff.), dass alle Unterthanen über die Krankheit des greisen Kaisers betrübt seien und seine *ἀπουσία* beklagten, und 12,3 deutet er verblümt, aber ganz deutlich den Kräfteverfall des (damals nach der gewöhnlichen Annahme¹⁾ schon 72 jährigen) Kaisers an: *τὸν ἡλίον βλέπω πρὸς δυσμὰς ἀπιόντα*, vgl. auch 14, 4: *νόσῳ καὶ γήρῳ καμυθεῖς*.

17 (S. 11, 16) *Στυλιανὸς . . . Ζαούτζης*: Auch der Logothet (Georg. Mon. cont. 763, 18 Muralt) berichtet, dass, als der erzürnte Basileios sogar geplant habe, Leo blenden zu lassen, neben dem Patriarchen Photios der Hetaireiarch Zautzes ihm davon abgebracht habe. Aber eine so hervorragende Rolle, wie sie die anonyme Vita den Zautzes als Fürsprecher für den verstossenen Leo spielen lässt, wird ihm von niemandem sonst zuerteilt. Die mit allen Details wiedergegebene freimütige Rede des Stylianos zeugt für das freundschaftliche und vertrauliche Verhältnis, in dem derselbe, ein Landsmann des Kaisers, zu ihm stand, und bestätigt die Folgerungen, die de Boor (v. Euth. S. 132 u. 136) in dieser Hinsicht aus der Vita Euthymii gezogen hat. Andererseits ignoriert der anonyme Verfasser vollständig die landläufige, auch von Konst. Porphy. (Theoph. cont. 350, 21 ff. Bonn.) aufgenommene Erzählung von dem sprechenden Papageien, dessen Klagerufe «*αὶ αὶ κῶρ Λέων*» endlich den Zorn des kaiserlichen Vaters überwunden haben sollen (vgl. Anm. 44).

1) Freilich ist die Annahme, dass Basileios im J. 813 geboren sei, auch sonst bedenklich. Schon Fr. Th. Richter (Geschlechtstafeln, Leipzig 1853, Tafel 78, Anm. 4) hat darauf hingewiesen, dass in diesem Falle seine Ankunft in Konstantinopel im Alter von 25 Jahren in das J. 833 fallen würde und er also erst 29 Jahre später im 54. Lebensjahre den Thron bestiegen hätte. «Schwerlich aber bedurfte es eines so langen Zeitraumes, den ehrgeizigen, unternehmenden und vom Glücke beispiellos begünstigten Basilius von Stufe zu Stufe zu führen etc.».

18 (S. 11, 28) Αἰθίοψ: Dies Wort (= Mohr) ist ein vom Kaiser seinem treuen Diener im Hinblick auf dessen dunkelen Teint gegebener Scherzname. Stylianos war, wie der Kaiser selbst, Μακεδῶν καὶ τὸ γένος Ἀρμένιος (vita Euthym. p. 2, 26 Boor).

19 (S. 13, 4) μνήμη τοῦ θεσπεσίου Ἡλιοῦ: Vgl. Georg. Monach. cont. 764, 1 Muralt: πολλήν δὲ πίστιν (Βασιλείου) τοῦ βασιλέως ἔχοντος εἰς τὸν ἅγιον Ἡλίαν, ἀποσυνοψίζει Λέων ὁ βασιλεὺς εἰς τὸν ἅγιον Ἡλίαν ἐν τῇ μνήμῃ αὐτοῦ. Der Gedenktag des Propheten Elias war der 20. Juli; vgl. 17, 19 und das 19. Kapitel des I. Buches des Hofzeremonialbuchs (p. 114 ff, s. auch p. 776, 13 ff.), das eine ausführliche Beschreibung dessen enthält, ὅσα δὲ παραφυλάττειν τῇ παραμονῇ τοῦ ἁγίου Ἡλιοῦ καὶ τῇ αὐτῇ ἑορτῇ, wozu ein Scholion bemerkt: ἰστέον, ὅτι αὐτῇ ἢ ἑορτῇ ἐκαιουργήθη ἐπὶ Βασιλείου τοῦ φιλοχρίστου. Basileios ehrte den Propheten Elias, der einst seiner Mutter im Traume erschienen war und ihr die glänzende Zukunft ihres Sohnes verkündigt hatte (Theoph. cont. 222 Bonn.), ganz besonders, vgl. Ephraem v. 2580 ff: Ἡλία τῷ Θεσβίτῃ, | ὃν ἐξόχως ἦν καὶ τιμῶν καὶ σεμνύων | πομπαῖς, ἑορταῖς θαυσιῶς ταῖς δι' ἔτους. Über die zu Ehren desselben von Basileios ausgeführten Kirchenbauten vgl. Theoph. cont. 325, 2. 13; 329, 20; 337, 14 Bonn. Uns ist auch eine (noch unedierte) Homilie des Kaisers Leo auf den Festtag des hl. Elias erhalten, in der er Gott Dank sagt für seine Befreiung aus der Haft und mit grosser Demut sein damaliges Verhalten selbst verurteilt: τὸν γὰρ οὐχ ἐνὸς ἀλλὰ μυρίων θανάτων ὑπόδικον, τὸν οὐ φρουρᾷ ἀλλὰ καὶ χάσματι τῆς γῆς δικαίως ἂν καταδικασθέντα ἔσωσε τοῦ θανάτου, ἐρύσατο τῶν κινδύνων, ἠλάρυσε καρδίαν πατρὸς ὁ τῶν οἰκτιρισμῶν πατήρ, τῆς ἐμῆς ἀκαθαρσίας τὸ αἴσχος οἰκεία μερίμνη περικαθάρας (Migne 107 p. 133).

20 (S. 13, 28) ἐπανελεθεῖν ἐπεχειρεῖ: Eine im allgemeinen mit dieser Stelle übereinstimmende Darstellung dieses (von Konst. Porphyr. in der Vita Basil. verschwiegenen) Zwischenfalls findet sich auch bei dem Logotheten (Georg. Mon. cont. p. 764, 3 Muralt): τῆς δὲ προελεύσεως γενομένης ἰδόντες αὐτὸν (scil. Λέοντα) οἱ λαοὶ ἐφώνησαν τὸ Δόξα σοι, ὁ θεός. Ὁ δὲ βασιλεὺς ἀντιστραφεὶς ἀπελογήσατο αὐτοῖς· Δόξαίτετε περὶ τοῦ υἱοῦ μου τὸν θεόν; πολλὰς θλίψεις ὑπ' αὐτοῦ ἔχετε ὑπομείναι καὶ ἐπωδύνους ἡμέρας διελθεῖν'.

21 (S. 14, 7) Στέφανον: Stephanos, der jüngste Sohn des Basileios (vgl. Konst. Porphyr. v. Bas. = Theoph. cont. 264, 15), war schon vom Vater für den geistlichen Stand resp. die Patriarchenwürde bestimmt worden und wurde nach Entsetzung des Photios unter Leo im Alter von 16 Jahren Patriarch, vgl. Georg. Mon. cont. 767, 8 Muralt: (Λέων) ἀνήγαγε Στέφανον τὸν σύγκελλον καὶ ἀδελφὸν αὐτοῦ ἐν τῷ πατριαρχεῖῳ καὶ πρὸ τῶν

Χριστοῦ γέννων (im J. 886) χειροτονεῖται πατριάρχης . . . και ποιήσας ἐν τῷ πατριαρχείῳ ἔτη ς' και μῆνας ε' ἐτελεύτησε (am 17. Mai 893, vgl. Hergenröther, Photius II 686 u. 696 f.).

22 (S. 14, 10) συμπράκτορα . . . Ἀλέξανδρον: Die (nominelle) Mitherrschaft des Alexandros während der Regierung des Kaisers Leo VI, über die in letzter Zeit wiederholt in der Byz. Zeitschr. (IV 92 und V 137) gehandelt worden ist, bezeugt auch die anonyme Vita hier und 14, 15 (βασιλική ζωνωρίς) in ganz unzweifelhaften Ausdrücken.

23 (S. 14, 17) Ἀλέξανδρος τοῖς μαθημασιν ἡσχολεῖτο: Unser Verfasser will also nichts davon wissen, was übereinstimmend alle Chronisten über die anschweifende, bloss auf sein Vergnügen bedachte Lebensweise des Alexandros erzählen, z. B. Georg. Monach. cont. 796, 6 Muralt: οὗτος Ἀλέξανδρος διὰ τὰς ὑπονοίας, ἃς ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ Λέων ἐπιζῶν εἶχε κατ' αὐτοῦ, αἰ τοῖς κυνηγεσίῳ και τοῖς ἔξω παλατίου ἐσχόλαζεν, μηδὲν βασιλέως ἔργον διαπραττόμενος, ἀλλὰ διάγων ἐν τρυφαῖς και ἀσελγείαις και μέθαις και περὶ ταῦτα αἰ διακείμενος.

24 (S. 14, 18) Στυλιανὸς . . . βασιλειοπάτωρ ἀναγορευέται: Übereinstimmend damit erzählt die Vita Euthymii p. 3, 8 Boor: Λέων τοίνυν ὁ βασιλεὺς τῆς αὐτοκρατορίας ἐπιλαβόμενος (im J. 886) παρευθὺ Στυλιανὸν τὸν Ζαούτζην πρωτομάγιστρον καθίστησιν, μετ' οὐ πολὺ δὲ και βασιλοπάτορα ἀναδείκνυσι και [τὴν] τῶν ἐπερχομένων τῇ βασιλείᾳ διοικήσεων τὴν ἐπιστάσιαν και φροντίδα ὁ αὐτὸς Στυλιανὸς διέπων ἐγνωρίζετο. Davon, dass schon Kaiser Basileios sterbend den Stylianos zum Vormund seiner Söhne und zum Reichsverweser ernannt habe (vit. Euth. p. 2, 27 Boor), weiss die anonyme Vita nichts. Der Titel βασιλειοπάτωρ wurde erst von Leo erdacht, vgl. Konst. Porphyr. de cerim. 712, 22: και πρώτη μὲν και μεγίστη ἡ τοῦ βασιλειοπάτορος παρὰ Λέοντος τοῦ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως ἐκφωνηθεῖσα ἄξια und Theoph. cont. 357, 5. Die chronologische Kombination de Boor's (S. 95 ff.), dass die Ernennung des Stylianos zum βασιλειοπάτωρ erst im J. 894 (nach dem Tode der Theophano) stattgefunden habe, findet in unserer Stelle keine Bestätigung. Sowohl der Ausdruck in der Vita Euthym. μετ' οὐ πολὺ, als auch die Worte unserer Vita μετ' ὀλίγον scheinen einen viel früheren Termin (ziemlich bald nach der Thronbesteigung) zu befürworten.

25 (S. 14, 23) εὐχαῖς ἀεννάοις: Vgl. die Vita Euthym. p. 10, 21: τότε δὴ τότε ἡ εὐσεβῆς και φιλόχριστος βασιλεὺς Θεοφανῶ ἐκ τῶν βασιλείων κατιοῦσα πρὸς τὸν ναὸν τῆς θεομήτορος τὸν ἐν Βλαχέρναις νηστεῖαις και εὐχαῖς προσεκαρτέρει ἐκεῖθὲν τε πρὸς τὸν ἐν τῇ Πηγῇ ἱερὸν σηκὸν χάριν εὐχῆς ἀφίκετο. Ebenda p. 23, 26 ff. wird von kostbaren Gefässen (ἱερὰ σκεύη) und prächtigen, von der eigenen Hand der Kaiserin ausgenähten Decken berichtet, die sie dem von ihr hochverehrten Euthymios schenkte.

26 (S. 15, 24) ἡ ἐπτάκις τῆς ἡμέρας αἴνεσις: Vgl. Theodori vita s. Theodosii p. 45, 19 mit der Anmerkung von H. Usener (S. 150 f.) und Philothei Selymbr. vita s. Macarii c. 5 (ed. Pap.-Keramens, Βιβλ. Μαυρογορδ. Ἀνέκδοτα): ἐπτάκις γὰρ τῆς ἡμέρας κατὰ τὸν ψαλμωδὸν ἦναι τὸν κύριον.

27 (S. 16, 20) τὴν ψυχὴν εἰς θεοῦ παρέθετο χεῖρας: Vgl. Theoph. cont. 361, 13: τελευτᾷ δὲ αὐγοῦστα Θεοφανῶ ἔτη βασιλεύσασα δώδεκα· ἦτις καὶ θαυματουργὸς ἀνεδείχθη, ἀνωτέρα τοῦ τῆς ζηλοτυπίας πάθους φανεῖσα καὶ πρῶως τὴν παρευδοκίμησιν ὑπενεγκοῦσα Ζωῆς καὶ ἐν ἐλεημοσύναις καὶ προσευχαῖς τὸν ἅπαντα βίον διανύσασα. Theophano starb nach de Boor's (vit. Euth. S. 103 ff.) Berechnung am 10. November des J. 893; darnach wäre sie also (vgl. Anm. 5 zu Ende) nur 28 Jahre alt geworden, womit auch die Behauptung des Nikephoros Gregoras (42, 30), sie habe das 30. Lebensjahr noch nicht erreicht, sich vereinigen lässt. Das Datum ihres Todestages bietet die Vita Euthym. p. 24, 1: ἐν τῇ δεκάτῃ νοεμβρίου μηνὸς ἡ τιμία βασιλὶς τῶν ἐπιγείων ἀνταλλάξασα τὰ ἐπουράνια πρὸς κύριον ἐξεδήμησεν. Von dem ebenda (und auch bei einigen Chronisten) erwähnten Gerüchte, demzufolge Zoë, die Geliebte (und später zweite Frau) des Leo, ihren ersten Gatten und die Kaiserin umgebracht haben soll, weiss unser Autor nichts. Seltsamerweise wird der Gedenktag der hl. Theophano nicht an ihrem Todestage, sondern am 16. Dezember gefeiert, und zwar giebt schon das ums J. 950 abgeschlossene Typikon der Kirchen in Kpel (in einer Jerusalemer Handschrift, vgl. Byz. Zeitschr. 7, 205) dies Datum an: τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ (16. Dez.) μνήμη τῆς ἐνδόξου βασιλίσσης καὶ θαυματουργοῦ Θεοφανοῦς· τελεῖται δὲ ἡ αὐτῆς σύναξις ἐν ταῖς Ἁγίαις Ἀποστόλοις τοῖς Μεγάλαις, ἐνθα τὸ τίμιον αὐτῆς σῶμα κατὰκειται (fol. 66 v, nach einer gütigen Mitteilung von Dr. A. Papadopoulos — Kerameus).

28 (S. 16, 26) τὸν σηκὸν τῶν θείων Ἀποστόλων: Die Apostelkirche, ursprünglich von Konstantin dem Grossen erbaut und dann von Justinian und weiterhin von Basileios I (vgl. Theoph. cont. 323, 1) vollständig erneuert, war die gewöhnliche Grabstätte der Kaiser und ihrer Angehörigen; sieh auch Anm. 53.

29 (S. 17, 4) τὴν τεσσαρακονθήμερον τῆς καταθέσεως ταύτης ἡμέραν: Über die Bedeutung des 40. Tages als eines Totenfeiertages und seine sowohl biblische als auch physiologische Erklärung bei den Byzantinern vgl. H. Usener, Der hl. Theodosios S. 135 f. und K. Krumbacher, Studien zu den Legenden des hl. Theodos. S. 341—355.

30 (S. 17, 32) τοῖς ψιαθοφόροις τῆς παρόδου τῆς Βώνου κελλίαις: Der hier genannte Bonos war unter Kaiser Herakleios (610—641) Magister und Patrikios. Sehr häufig wird die von ihm erbaute Zisterne erwähnt (vgl. Ps.-Kodinos de aedif. 99, 3). Was ist aber unter den im Bonosquartal

liegenden ψαθοφόρα κελλία zu verstehen? Beim Worte ψαθοφόρος möchten wir nicht an ψάθος (= Matte) denken, sondern an das im Hofzeremonialbuch (724, 3 Reiske) in engster Verbindung mit πολυκάνδηλος vorkommende ψιάθιον, das dort ohne Zweifel die Bedeutung «Lampe» hat (vgl. Beljajev, Übersicht über die Hauptteile des Grossen Palasts S. 161, Anm. 1). Man kann sich unter der πάροδος Βώνου vielleicht einen langen, gedeckten, mit Nischen versehenen Durchgang vorstellen, der durch Lampen erhellt war und bisweilen armen obdachlosen Leuten als Unterschlupf diente.

31 (S. 18, 15) λοῦμα τῶν Ἀρματίου: Vgl. Ps.-Kodinos de aedif. 92, 12: τὰ δὲ Ἀρματίου οἶκος ἦν Ἀρματίου μαγίστρου, τοῦ οἰκείου ἀνθρώπου Ζήνωνος· ὃς καὶ προέδωκε τὸν στρατὸν, ἀντάραντος Βασιλίσκου κατὰ Ζήνωνος (im J. 475) und ebenda 93, 8: τοὺς δὲ κριούς, τὴν κινστέραν καὶ τὸ γηροκομεῖον καὶ τὸ λοῦμα τὸ ὄν εἰς τὰ Ἀρματίου ἔκτισε Στέφανος παρακοιμώμενος Μαυρικίου τοῦ βασιλέως (582 — 602) μετὰ δώδεκα χρόνους τῆς βασιλείας αὐτοῦ.

32 (S. 18, 24) λειτουργὸν τῆς αὐτοῦ ἐκκλησίας: Darunter ist der Hauskaplan des Vaters unseres Verfassers zu verstehen, der den Gottesdienst in der der Gottesmutter geweihten Hauskapelle versah (οἶκος εὐκτήριος 20, 4; 21, 15 ff.). Solchen Hausgeistlichen wird in der 15. Novelle des Kaisers Leo VI sogar das Recht zugesprochen, auch ohne vorhergehende Erlaubnis des örtlichen Bischofs in jeder beliebigen Hauskapelle Taufen vorzunehmen (vgl. N. Popov, Kaiser Leo VI und seine Regierung, Moskau 1892 S. 201).

33 (S. 20, 22) ταῖς πατρικαῖς μου εὐχαῖς: Diese Worte heissen hier nicht etwa «durch meine väterlichen Gebete», sondern «durch die Gebete meines Vaters», eine bemerkenswerte Konstruktion, insofern μοῦ auf den im Adjektivum πατρικός dem Sinne nach enthaltenen Genetivus subj. τοῦ πατρός bezogen ist, vgl. Eur. Herc. fur. 157, wo sich ὅς dem vorangehenden Adjektiv Ἡρακλείους (= τοῦ Ἡρακλέους) anschliesst.

34 (S. 21, 31) Μαρτίνος ὁ ἀρτοκλίνης: Der Oheim der hl. Theophano, Martinos Martinakios, kommt auch in einer Notiz des Ps.-Kodinos de aedif. (105, 5 Bonn.) vor, wo ein von ihm gestiftetes Kloster erwähnt wird: μονὴ τοῦ Μαρτινάκου, ἣν ἀνήγειρε Μαρτινάκης (Μαρτίνος Reg.) πατρικός, ὁ θεῖος τῆς δεσποίνης Θεοφανοῦς ἐπὶ Μιχαήλ τοῦ μεθυστοῦ καὶ Βασιλείου Μακεδόνας. In diesem Kloster des Martinakios war der Günstling des Kaisers Leo VI Samonas nach seinem Sturze Mönch (vgl. Theoph. cont. 376, 19). In der anonymen Vita wird Martinos ἀρτοκλίνης (= ἀτρικλίνης, s. das Wortregister) genannt. Die Pflichten dieses Amtes giebt Genesios (31, 10 Bonn.) an: τοῦ τὴν ἐπιστασίαν ἔχοντος τῶν εἰς τράπεζαν κεκλημένων,

ὄν ἀτρικλίνην φημίζουσι. Mit der grössten Ausführlichkeit aber handelt darüber im 52. Kapitel des II. Buches des Hofzeremonialbuches (p. 702 ff. Reiske) der Protospatharios Philotheos, der selbst dies Amt unter Leo VI bekleidete.

35 (S. 22, 15) κανόνας, τὸν εἰς τέταρτον τόνον ὄντα καὶ τὸν εἰς πλαγίου δευτέρου: Vgl. H. Stephanus im Thesaurus graec. linguae s. v. ἤχος: dividitur cantus ecclesiasticus in octo tonos. Graecorum quippe musica octo tonis constat, quos ἤχους vocant, quattuor simplicibus et quattuor obliquis. Quattuor toni priores simplicem appellationem habent: ἤχος α', β', γ', δ'. Quintus dicitur ἤχος πλαγίου πρώτου, sextus ἤχος πλαγίου δευτέρου, septimus ἤχος βαρύς, tonus gravis, propter moram et vocis gravitatem inter illum canendum. Postremus denique est ἤχος πλαγίου τετάρτου. Est igitur ἤχος, ad quem canuntur cantica, nec liturgia duntaxat, sed et in omnibus aliis officiis; nihil enim in illis concinitur, quod non sub aliquo echo seu tono decantetur. Vgl. auch W. Christ et M. Paranikas, Anthologia graeca carmin. Christian. p. CXI sq.; CXVIII sqq.

36 (S. 23, 1) τάφρον τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Μεθοδίου: Die in der Apostelkirche befindliche Grabstätte des hl. Methodios, der 843—847 Patriarch von Konstantinopel war, erwähnt auch das Hofzeremonialbuch (p. 77, 6 Reiske); vgl. dazu die Anmerkung von Reiske (II p. 179): quum illud templum olim esset patriarchalis ecclesia, humabantur in eo patriarchae, quales fuerunt Gregorius Nazianzenus et Chrysostomus; item Nicephorus (806—815) et Methodius. Erant ibidem quoque magna ex parte imperatores Constantinopolitani sepulti. In dem Synaxarion Sirmondi wird unter dem 14. Juni ein Sanktuarium des hl. Methodios genannt: οἶκος (Μεθοδίου) ἔνδον τῶν ἁγίων καὶ πανευφύμων Ἀποστόλων τῶν Μεγάλων (Anal. Bolland. XIV, 429).

37 (S. 23, 27) ὅσα ὁ χρόνος διὰ τὸν φόβον εἰς λήθην παρέπεμψε: Dieser Ausdruck und die 23, 30 als besondere Guust Gottes gepriesene ἀμνησικακία καὶ ἀφρονία der hl. Theophano sind die einzigen leisen Andeutungen, die der Verfasser sich inbetreff der unglücklichen Ehe der Kaiserin zu machen erlaubt. Aus der Vita Euthymii dagegen erfahren wir, dass Leo von Hause aus keine Neigung zu seiner ersten Gattin empfand, die ihm vom Vater aufgedrungen worden war, und dass diese ihn bei seinem Vater wegen ehelicher Untreue verklagte und sogar an Scheidung der Ehe dachte (s. das Register von de Boor s. v. Θεοφανώ).

38 (S. 28, 20) διακείσθαι ταῖς εὐνοίαις ὡς πρὸς πατέρας: Über diese Etymologie des Wortes πατρικιοί vgl. Plut. v. Romuli c. 13: μάλιστα δ' ἂν τις τυγχάναι τοῦ εἰκότος, εἰ νομίζοι, τὸν Ἰρωμόλον ἀξιοῦντα τοὺς πρώτους καὶ δυνατωτάτους πατρικῆ κηδεμονία καὶ φροντίδι προσήκειν ἐπιμελεῖσθαι τῶν

ταπεινοτέρων, ἅμα δὲ τοὺς ἄλλους διδάσκοντα μὴ δεδιέναι μηδ' ἄγθεσθαι ταῖς τῶν κρειπτόνων τιμαῖς, ἀλλὰ χρῆσθαι μετ' εὐνοίας καὶ νομίζοντας καὶ προσαγορεύοντας πατέρας — οὕτως ὀνομάσαι.

39 (S. 35, 12) Κωνσταντῖνον, τὸν δεύτερον υἱὸν τοῦ αὐτοκράτορος Βασιλείου: Denselben Fehler, wie Gregoras (vgl. Anm. 5), macht ein jüngerer Zeitgenosse desselben, Joannes (Joseph) Lazaropoulos, Metropolit von Trapezunt (1364—1368): παιῶδας οὖν αὐτὸς ἐγείνατο τέσσαρας, Λέοντα, Κωνσταντῖνον, Ἀλέξανδρον καὶ Στέφανον (Fontes hist. imperii Trapezunt. ed. Papadopoulos — Kerameus p. 79, 16). In der Erzählung von der Zauberschwörung, welche die anonyme Vita übergeht (vgl. Anm. 10), folgt Gregoras dem Bericht des Logotheten (Georg. Monach. cont. p. 762 Muralt) und namentlich des Zonaras (IV 35, 28 Dind.).

40 (S. 36, 12) Λέων . . . λόγους συσκευάζει: Vgl. Konst. Porphyr. vita Basil. (Theophan. cont. 349, 4 ff.); Georg. Monach. cont. p. 763; Zonaras IV 36, 15 ff.

41 (S. 38, 23) σήμερον δὲ βασιλεὺς ὁ δεσμώτης: Ganz dieselben Gedanken über den ewigen Wechsel in der Natur und im menschlichen Leben finden wir (z. T. in denselben Ausdrücken) in der von Philotheos verfassten Vita s. Macarii c. 9 ausgeführt (Papadopoulos — Kerameus, Μαυρογορδ. Βιβλιοθ. Ἀνέκδοτα p. 52): οὐδὲ γὰρ ἔστιν, οὐκ ἔστιν ἐν τῷ παρόντι σύμφωνον οὐδὲ ἀμετάτρεπτον . . . οὕτω καὶ κόσμος ἅπας καὶ δόξα πᾶσα ἀνθρώπου βραχὺ γὰρ τις φανεῖς ἀποκρύπτεται (vgl. Gregoras v. Theoph. p. 27, 10) . . . γενεαὶ γὰρ ἔσαι ἔρχονται τε καὶ ἀφανίζονται . . . οὐχ ὁ γῆθὲς μὲν πλούτῳ μακροῦ κομῶν τε καὶ βριθῶν αὔριον ὁ αὐτὸς οὗτος ἐλεεινὸς καθορᾶται καὶ πένης; ὁ πένης δ' αὔθις καὶ πολλάκις ἐξαίφνης πλούσιος ἀναφαίνεται . . . πάλιν ὁ μὲν γῆθὲς βασιλεὺς ὢν νῦν ἀφανής, ὁ σήμερον δ' αὖ ἰδιώτης ἢ δεσμώτης αὔριον βασιλεὺς γίγνεται. οὐχ ὑποχωρεῖ μὲν τὸ ἔαρ καὶ τὸ θέρος προσέρχεται, καὶ τὸ θέρος αὔθις τῷ φθινοπώρῳ ὑπεξίσταται καὶ τὸ φθινόπωρον πάλιν τῷ χειμῶνι, ἥλιος δὲ τῇ σελήνῃ καὶ ἡ νύξ τῇ ἡμέρᾳ; Da Philotheos, der Bischof von Selymbria (c. 1365), ein jüngerer Zeitgenosse des Nikephoros Gregoras war, so hat er vielleicht dessen Worte benutzt. Möglicherweise aber haben beide diese Reflexionen einer gemeinsamen älteren Quelle (etwa Basileios d. Gr. oder Gregorios Nazianz.) entlehnt.

42 (S. 39, 12) τῆς μητρὸς καὶ βασιλίδος θρηνούσης τὸν υἱόν: Gregoras hat (ebenso wie Manasses in seiner Chronik v. 5334 ff.) nicht beachtet, dass die Mutter des Leo zu dieser Zeit bereits nicht mehr am Leben war (vgl. Anm. 9).

43 (S. 39, 13) θυγατέρων: Basileios I hatte vier Töchter, die er alle dem Kloster übergab, vgl. Konst. Porphyr. v. Basil. (Theophan. cont. 264, 17): τὴν θήλειαν δὲ γονὴν ἰσάριθμον οὔσαν τῇ ἄρρени ἐν ἱερῷ σεμνεῖῳ τῆς

πανευφρήμου μάρτυρος Εὐφημίας καθιεροῖ καὶ ὡς δῶρον δεκτὸν καὶ ἀνάδημα θεῶ ἀνατίθησιν. Ihre Namen (Anastasia, Anna, Helene, Maria) erfahren wir aus dem Hofzeremonialbuch (p. 648, 20 ff. Reiske).

44 (S. 39, 17) ἐνιοι τῶν ἐξ Αἰγύπτου καὶ Λιβύης ὀρνίθων: Gregoras folgt hier wieder dem gewöhnlichen Berichte der Chronisten, z. B. Konst. Porphy. vita Basil. (Theoph. cont. 350, 21); Ps.-Symeon 698, 4 Bonn.; Zonaras IV 37, 17 Dind.

45 (S. 39, 29) ἔτος ἤδη τρίτον: Über die Dauer der Gefangenschaft des in Ungnade gefallenen Leo macht Konstant. Porphyr. (ebenso wie die anonyme Vita) keine bestimmte Angabe (Theoph. cont. 350, 15: χρόνου δὲ παραδραμόντος συχνοῦ; ebenso Zonaras IV 37, 15: χρόνος ἐπίβη συχρός). Der Logothet und seine Sippe berichtet, dass Leo nach dreimonatlicher Haft vom Vater wieder zu Gnaden aufgenommen worden sei (Georg. Monach. cont. 763, 19 Muralt): ἐποίησε δὲ (Λέων) ἀπὸ ὄψεως μῆνας γ' θρηνηῶν καὶ ὀδυρόμενος καὶ δι' ἐπιστολῶν πολλὰ δυσωπῶν τὸν βασιλέα. Nikephoros Gregoras dagegen bietet übereinstimmend mit dem Synaxarion Sirm. eine Frist von drei Jahren. Obwohl sich Hergenröther (Photius II 673) mit aller Bestimmtheit für den kürzeren Termin entscheidet, so scheint es doch ratsamer, diese Frage als noch nicht entschieden anzusehen, zumal da der Vindob. hist. graec. 37 in der eben angeführten Stelle des Logotheten statt μῆνας γ' gleichfalls χρόνους γ' bietet (vgl. S. Šestakov im Viz. Vremennik V, 41).

46 (S. 40, 20) ἐν μόναις ἐξήκοντα βίβλοις συντέταχεν: Die hier erwähnte legislatorische Thätigkeit des Kaisers Leo führte das von Basileios im Procheiron und in der Epanagoge Unternommene (vgl. Konst. Porphyr. v. Basil. 262, 16) zum Abschlusse durch Herausgabe der sog. Basiliken in 6 Teilen oder 60 Büchern (vgl. Hergenröther, Photius II 690). Die Basiliken waren die erste systematische, von allen sich widersprechenden oder sich wiederholenden oder bereits veralteten Bestimmungen gereinigte Zusammenstellung der griechisch-römischen Gesetze. Ihr von Gregoras erwähnter Zweck wird von Leo selbst in der Vorrede in ähnlichen Ausdrücken angegeben: πᾶν δὲ ὃ μὴ ἀναγκαῖον ἀλλὰ περιττὸν ἐδόκει ἀποτεμόντες κτλ.

47 (S. 40, 33) οἰκείους ἐκόσμησε λόγοις καὶ ψδᾶσι: Über die hymnographische Thätigkeit Leos vgl. Konst. Porphyr. de cerim. 115, 3: ἀπολυτικίον πρὸς τὸ «συνταφέντες σοι», ὅπερ ἐποίησε Λέων ὁ σοφώτατος καὶ ἀγαθὸς βασιλεὺς und ibid. p. 757, 4: τὴν τιμίαν καὶ θεάρεστον αἶνεσιν τὴν ἐξ οἰκείων χειλέων τοῦ σοφωτάτου καὶ θεοπροβλήτου ἡμῶν βασιλέως Λέοντος ἐξυφανθεῖσαν und Skylitzes (Kedrenos 274, 21 Bonn.): καὶ στιχηρά δὲ μελίσας τῇ ἐκκλησίᾳ παρέδωκε ψάλλεσθαι πάσης ἡδύτητος ἀνάπλευα καὶ ἐπιστολαὶ δὲ

αὐτοῦ καὶ ἄλλα πονήματα πάσης παιδείσεως περίπλεα φέρονται πρὸς τὸν ἀρχαῖον χαρακτήρα ἀποτετορευμένα. Über die (nur zur Hälfte bereits edierten) Homilien Leos, die er selbst in der Kirche an den betreffenden Festtagen vorzutragen pflegte, vgl. K. Krumbacher, *Gesch. der byz. Litteratur*² S. 168.

48 (S. 41, 1) μετέφρασε: Es unterliegt wohl keinem Zweifel, dass Nikephoros Gregoras mit diesem Worte den Symeon Metaphrastes gemeint hat (vgl. auch V. Vasiljevskij im *Journal des Minister. der Volksaufkl.*, Bd. 311, 1897 Juniheft, S. 348 f.). Dass Gregoras den Symeon fälschlich in die Zeit Leo's VI verlegt, statt an das Ende des 10. Jahrhunderts, kann uns nicht Wunder nehmen, da schon zur Zeit des Psellos dieselbe irrige Meinung verbreitet war, vgl. Krumbacher, *Gesch. der byz. Litteratur*² S. 200.

49 (S. 42, 1) φλέγοντας πόθους: Die hier und 39, 33 so hochgepriesene innige Liebe des Kaisers Leo zur Theophano ist nichts anderes als eine schöne Phrase des Gregoras, die jeder Thatsächlichkeit entbehrt (vgl. Anm. 37).

50 (S. 42, 11) τεγθῆσεται τούτῳ παῖς: Vgl. Zonaras IV 42, 6 Dind.: ἦν γὰρ (ὁ Λέων) ἐραστῆς σοφίας παντοδαπῆς καὶ αὐτῆς δῆτα τῆς ἀπορρήτου, ἣ δι' ἐποδῶν μαντεύεται τὰ ἐσόμενα, καὶ περὶ τὰς τῶν ἀστέρων δ' ἐσχολάκει κινήσεις καὶ τὴν ἐκ τούτων ἀποτελεσματικὴν ἐπιστήμην μετῆρχετο καὶ εὕρισκεν, ὡς ἔξει παῖδα τῆς βασιλείας διάδοχον.

51 (S. 42, 15) λάθρα ἐμίγνυτο εὐπρεπεῖ τινι κόρη: Nach den auf die Vita Euthymii sich gründenden Kombinationen von de Boor (S. 156—158) begann die eigentliche Untreue des Leo erst nach dem Tode des mit Theophano erzeugten einzigen Kindes (vgl. Anm. 13), nicht lange vor dem Tode der Kaiserin. Über die von Gregoras nicht bei Namen genannte Zoë, die Tochter des Zautzes, vgl. die Vita Euthymii und z. B. Theophan. cont. 357, 6.

52 (S. 42, 16) οὐ περιφρονῶν τὴν Θεοφανώ: Den Gedanken, dass Leo zur ehelichen Untreue gegen Theophano und zu seinen drei folgenden Ehen nicht durch sinnliche Lust veranlasst worden sei, sondern es mit dem wohlberechtigten Wunsche gethan habe, einen Erben für den Thron zu erhalten, spricht auch Manasses in seiner Chronik aus (v. 5379 ff.): οὗτος ἀλόχως τέσσαρσιν ὁ Λέων συνέζυγη, | οὐχ ἠδονῆ νικώμενος, ἀλλὰ διψῶν τεκνώσαι | καὶ παῖδας βλέψαι τῆς αὐτοῦ βλαστήσαντας ὁσφύος.

53 (S. 43, 13) τὸ δὲ σῶμα πρὸς τὴν τοῦ θείου Κωνσταντίνου μετεννήχθαι μονήν: Gregoras berichtet, ebenso wie die anonyme Vita (S. 16, 26), die hl. Theophano sei in der Apostelkirche bestattet worden, aber er fügt hinzu, dies sei nur eine vorläufige Massregel gewesen; Leo habe die Absicht gehabt, östlich von der Apostelkirche eine andere präch-

tige Kirche auf den Namen der hl. Theophano zu erbauen. Der Bau derselben sei auch bald darauf in Angriff genommen und vollendet worden; doch habe Leo auf den Rat einiger Bischöfe die Kirche allgemein Allerheiligenkirche genannt, den Leichnam der hl. Theophano aber in dem von ihr bei der Kirche des hl. Konstantinos erbauten Kloster (S. 41, 29; 44, 16) niedergelegt, wo sich ihr Grab noch zu seiner (des Autors) Zeit befände (S. 41, 31). Von diesen Plänen des Leo weiss die anonyme Vita nichts. Die Nachricht des Gregoras über den Ort, wo sich zu seiner Zeit der Sarg der Heiligen befand, ist jedenfalls richtig. Denn ein Zeitgenosse von ihm, der russische Pilger Stefan von Novgorod, berichtet gleichfalls (etwa im J. 1350), dass im Nonnenkloster der dem hl. Konstantinos geweihten Kirche sich der Leib der Kaiserin Theophano (neben dem des hl. Klemens, Erzbischof von Ankyra, + 312) befände. Etwa ein Jahrhundert später erzählt der russische Hierodiakon Zosima (1419—1422) von einem Philanthropos genannten Kloster ¹⁾, in dem die Gebeine der hl. Theophano und die des hl. Klemens von Ankyra zu sehen seien (S. 7, 9 in der von Chr. Loparev besorgten Ausgabe, St. Petersburg 1889). Auch die Notiz von der unter Leo erbauten Allerheiligenkirche stammt aus guter Quelle, vgl. Ps.-Kodinos de aedif. 126, 6 Bonn.: τὸν ἅγιον Σπέφανον τὸν πλησίον τοῦ Σίγματος ὁ μέγας Κωνσταντῖνος ἔκτισεν· ὁ δὲ βασιλεὺς Λέων ὁ φιλόσοφος ἐσμίκρυνε τοῦτον καὶ τὴν ὕλην πᾶσαν τὰ τε μάρμαρα καὶ κίονας καὶ τὰς χρυσᾶς ψηφίδας ἀπέθετο εἰς τοὺς Ἁγίους Πάντας. Ebenso wird auch ein εὐκτήριον τῆς ἁγίας καὶ βασιλίδος Θεοφανοῦς in dem ναὸς τῶν Ἁγίων Πάντων im Hofzeremonialbuche (p. 537, 15. 22 Reiske) erwähnt. Die weitere Notiz des Gregoras, dass die Translation der hl. Theophano (aus der Apostelkirche in's Konstantinkloster) bereits unter Leo stattgefunden habe, ist entschieden falsch. Denn wir haben in dem Zeremonialbuche des Konst. Porphyrogenn. (p. 643, 10) und in dem Jerusalemer Typikon (vgl. Anm. 27) unanfechtbare Zeugnisse dafür, dass um die Mitte des 10. Jahrhunderts der Sarg der hl. Theophano noch in der Apostelkirche ruhte. Zu dieser Zeit ehrte auch Konstantinos VII Porphyrogenn. ihr Andenken durch Stiftung einer Kapelle auf ihren Namen in der Apostelkirche, vgl. Ps.-Kodinos (de aedif. 127, 5 Bonn.): τὴν ἁγίαν Θεοφανὼ τὴν οὖσαν ἐξῶθεν τῆς παλαιᾶς κόγχης τῶν μνημοθεσιῶν τῶν βασιλικῶν εἰς τοὺς Ἁγίους Ἀποστόλους ἀνήγειρεν Κωνσταντῖνος ὁ πρῶτος πορφυρογέννητος [ὁ] υἱὸς Λέοντος τοῦ σοφοῦ. In dem codex Colbertin. des sog. Anonymus Banduri heisst es an der entsprechenden Stelle: ἀνήγειρε Κωνσταντῖνος ὁ υἱὸς Λέοντος ὁ πορ-

1) Wohl nicht identisch mit dem von Alexios I Komnenos gestifteten Kloster τοῦ σωτήρος τοῦ φιλανθρώπου.

φυρογέννητος' ἥτις κατέκειτο εἰς τοὺς Ἁγίους Ἀποστόλους' ἥτις μέχρι τῆς σήμερον ἀναπηγάξει χρουνοὺς θαυμαμάτων μεγίστων ἐν τῇ γυναικείᾳ μονῇ τῆς εἰς ὄνομα τιμωμένης τοῦ μεγάλου καὶ ἁγίου Κωνσταντίνου. Beide Relativsätze kennzeichnen sich klar als Interpolationen. Aus welcher Zeit namentlich der zweite Zusatz stammt, lässt sich leider nicht bestimmen.

Die byzantinischen Chronisten sind über die Frage wegen der Grabstätte der hl. Theophano wiederum sehr wenig orientiert. Der Logothet (Georg. Monach. cont. 780, 7) sagt: ἐξωνήσατο δὲ οἰκήματα Λέων ὁ βασιλεὺς πλησίον τῶν Ἁγίων Ἀποστόλων καὶ ἔκτισεν ἐκεῖ ἐκκλησίαν περικαλλῆ ἐπ' ὀνόματι τῆς προτέρας αὐτοῦ γυναικὸς τῆς ἁγίας Θεοφανοῦς, ja Ps.-Symeon (p. 703, 8 Bonn.) schliesst daran von sich aus die Bemerkung: καὶ κατατίθησι καὶ ταύτην ἐκεῖ, welche Notiz mit dem übrigen Zonaras (IV 42, 24 Dind.) herübergenommen und diesem wiederum Ephraem v. 2644 ff. nachgeschrieben hat.

Über die Schicksale der Reliquien der hl. Theophano seit der Eroberung Konstantinopels durch die Türken (1453) entnehmen wir der oben (S. XI) angeführten Edition des Hierodiakon Daniel (praef. σελ. ζ'—η') folgendes: unter Gennadios Scholarios wurden sie mit anderen Reliquien in der Apostelkirche, dem damaligen Patriarchalsitze, niedergelegt; aber schon im J. 1456 führte Scholarios, als er das Patriarchat nach der Kirche τῆς Παμμακαρίστου verlegen musste, die Reliquien dahin über. Bei der weiteren Verlegung des Patriarchats nach Xyloporta (im J. 1586) wurden sie dann in die Kirche des hl. Demetrius gebracht, von wo sie im Jahre 1605 in die Kirche des hl. Georgios im Fanar gelangten; dort sind sie bis heute verblieben.

Wortregister zur anonymen Vita.

- ἀββᾶς Vater (als Ehrentitel von Mönchen und Geistlichen) 7, 15; 8, 9; 12, 30
 ἀγανακτῶ κατὰ τινος 19, 17; Jo. Malal. (z. B. 88, 22)
 ἀγαπῶ τιμὴν liebe jem. 4, 28
 ἀγίασμα geweihtes Wasser (Öl) 18, 28; 23, 4.7.14
 ἄγω: aor. συνῆξε 13, 1, aber 4, 30 συνήγαγε und 7, 14 εἰσαγαγεῖν
 ἀγών = ἀγωνία Furcht 18, 4.5
 ἄνεσις Lobpreisung, Lobgebet 15, 12
 ἀκμήν = ἔτι noch 21, 15; v. Euthym. p. 11, 8; 36, 31 Boor; Krumbacher Beiträge zu e. Gesch. der griech. Spr. S. 18 ff.
 ἀκούω: ἠκούσθη ἡ φήμη εἰς τὰ ὄρα τινος 13, 18; Act. 11, 22
 ἀλλάγηται φωναί 20, 8
 ἀλεκτροφωνία (gew. ἀλεκτροφωνία) Hahenschrei 20, 9; vgl. Suid.
 ἄλλομαι: δρομαῖος ἤλατο τρέχων 19, 29
 ἄμα τινί 2, 35; 5, 34; 12, 24; 21, 12; 23, 7; 24, 7; ἄμα τινός 4, 14; 20, 16
 Anakoluth beim Partic. appos. 7, 16 f.
 ἀνακύπτω ducke auf, lehne mich auf (κατὰ τινος) 13, 8
 ἀνατολή: ὁ ἀπ' ἡλίου ἀνατολῶν Orientale 2, 12
 ἀνταρσία Rebellion 12, 17; Theoph. 94, 3 Boor
 ἀντάρτης Rebell 7, 26
 ἀντίληψις Hilfe 22, 16
 ἀπαθῆς τοῖς σπλάγχνοις 21, 9
 ἀπαλλάττομαι ἔκ τινος 17, 11; 23, 15; τινός 3, 1; τὶ 19, 4
 ἀπαράτρεπτος unverändert 16, 24
 ἀπό: καθέυδω ἀπό (= post) τῆς δοξολογίας 10, 10; ἀπό χρόνων von alten Zeiten her 17, 21
 ἀποκρύβω 4, 19; 5, 12; 12, 26
 ἀπομυρίζω (τάφον, σορόν) giesse Wasser über den Sarg eines Heiligen, um es dadurch heilkräftig zu machen 22, 32; Niceph. v. Theoph. 25, 34 Boor
 ἀπορία δυστυχῆς unglücklicher Zufall 19, 25
 ἀπορρίπτω τινὰ τῆς ἀρχῆς schliesse jem. von der Regierung aus 8, 3
 ἀπορῶ τί λέξαι 22, 4; Theoph. 333, 11 Boor
 ἀπόφασις Ausspruch, Urteil: ἀπόφασιν θανάτου προσμελετᾶν für einen Todeskandidaten erklären 22, 26
 ἀποτομαί τινος 21, 9.13; τινὸς τὴν κάραν (acc. limit.) 21, 10
 ἀρραβῶνες, οἱ Brautgeschenke 6, 23
 ἀρτακλίνης (durch Volksetymologie verändert aus ἀτρακλίνης, a triclino) 21, 31; Konst. Porphyrog. cerim. 118, 10 Reiske; Kedrenos II 541, 21
 Asyndeton 7, 13; 14, 23; 22, 6; 23, 12

- ἀσχολοῦμαι τινι bin beschäftigt mit etw.
 14, 17; vgl. περιασχολοῦμαι 19, 11
 ἀυγή ἑωθινή Morgenröte, Tagesanbruch 3,
 29
 Augment fehlt beim Plusqpf. 20, 29; 23, 11
 ἀυγούστα Titel der Kaiserin 5, 13. 18.
 34; 6, 6. 23; 7, 2. 6. 7; 14, 16. 21
 ἀυθις in demselben Moment, sofort 3, 1. 32;
 4, 17; 6, 1; 7, 7; 16, 20; 17, 33; 18, 23;
 20, 11; 22, 6. 10. 14; v. Basil. jun. 38,
 28 Veselovskij; Konst. Porphyrog. cerim.
 750, 23 Reiske
 ἀυλή: ἡ τῶν βασιλείων ἀυλή aula regia
 11, 15
 ἀυξάνω: προσηυξάνθη 21, 11; ἐπαυξάνω
 intr. 23, 13; συναυξάνω intr. 4, 25; ἀυξέω
 intr. 4, 22; ἐπαυξέω trans. 20, 3
 ἀυτός = οὗτος 12, 13; 19, 21
 ἀυτοῦ, — ἧς als Possessivpronon. = suus,
 sowohl in attrib. Stellung (z. B. 7, 9;
 10, 28; 11, 19; 14, 6; 15, 17) als auch
 in prädik. Stellung (z. B. 9, 23; 16, 5);
 ἀυτοῦ = ejus oft in attrib. Stellung, z. B.
 9, 3; 12, 33; 13, 25; 14, 10; 15, 22
 ἀφοσιοῦμαι: χρέος ἀφωσιωμένον ἀποδιδόν-
 ναι eine Schuld bezahlen (ἀφωσ. ist pro-
 lept. Prädikat) 1, 17
 ἄφωνος: ἐν εἰρατῇ κατέχειν τινά ἐπι
 ἀφώνῳ jem. in Gewahrsam halten und
 ihm die Möglichkeit nehmen, sich zu
 äussern 12, 23
 ἀχθοφόρον βάρος schwerlastende Bürde
 11, 2
 βασιλειοπάτωρ Titel 14, 18
 βιωτικός weltlich gesinnt 14, 30
 βουλὴν μίαν θέσθαι 5, 21; Callinici v.
 Hyp. p. 82, 6 u.
 βρεφοπρεπῶς 3, 3
 γαμήλιος: ἡ τῶν γαμηλίων πανδαισία
 Hochzeitsschmaus 6, 25
 Genetivus partit. bei εἰς: μιᾶ τῶν ἡμερῶν
 2, 19; 3, 31 (aber 10, 10 ἐν μιᾷ νυκτί)
 Genet. absol. statt partic. appos. 10, 10;
 11, 26
 γεννάδες, οἱ 10, 13
 γένομαί τι 9, 13; Joh. 2, 9
 γίγνομαι: aor. ἐγενόμην und ἐγενάμην
 ziemlich gleich häufig; μὴ γένοιτο τοῦτο
 γενέσθαι 12, 18; v. Euthym. 59, 2 Boor;
 vgl. συμβαίνει
 γοργότης: τῷ τάχει τῆς γοργότητος ἀγα-
 σθαι 6, 6
 γυμνάσιον: ἐν γυμνασίῳ ποιῶ mache mir
 zur Aufgabe 6, 16; ἐν σπουδῇ ποιῶ Prokop
 Dativus limit. ἐπλήγην τοῖς κροτάφοις 19,
 25; ἐξωγκώθην τοῖς σπλάγχνοις 23, 7;
 ἀπαθῆς τοῖς σπλάγχνοις 21, 10; ἐρυθρία-
 σας ὄψει 12, 15; dat. causae ψέγεσθαι
 τῷ κάλλει 5, 10; ebenso καταμήμεψεσθαι
 5, 11; dat. = ἐν c. dat. φήμη διαθέουσα
 τοῖς φίλοις 19, 32; vgl. Anon. Parastaseis
 7, 21 Preger: διερχόμενοι τῷ τόπῳ; τοῖς
 λόγοις = his verbis commotus 13, 5; στε-
 φηφορῶ τοῖς ἄνθεσιν 6, 31
 δέδοικά σου τὸν φόβον hege Furcht vor
 dir 12, 7
 δέομαί τι bitte um etw. 22, 16; δέομαί τι-
 νι bitte jem. 21, 1; v. Georg. Chozeb. 6, 13;
 M. Diaconi v. Porphy. 27, 11
 δηλῶ τινά τι 12, 5; M. Diac. v. Porphy.
 45, 23 (codd. BV), vgl. A. Nuth. quaesti-
 ones, Bonn 1897 S. 50; προεδηλώθην τι
 12, 33
 δήλωσιν (τὴν) τῶν σὼν νοημάτων φράσον
 12, 10
 διὰ c. gen. statt dat. instrum. 3, 28; 10, 17;
 13, 9; 14, 5. 8; 22, 27 (διὰ τῆς χάριτος,
 aber 23, 15 χάριτι)
 διαδέχεταί με δόξα (erwartet) 2, 25
 διαθεῖ ἡ φήμη τοῖς φίλοις (= ἐν) 19, 32
 διαθρύπτω zerbreche, verteile 15, 21
 διάλυσις Auflösung, Tod 14, 4
 διαπρίομαι τὴν ψυχὴν 8, 17; v. Euthym.
 60, 23 Boor
 διατροφή Speisung 18, 14
 δίδωμι: ἀποδιδούντες 1, 17
 διεκπετῶ τὰς χεῖρας (strecke aus) 15,
 12
 διήγημα c. gen. obj. 23, 23; c. gen. obj. et

- subj. 23, 20 (τῆς πτωχῆς ἐμοῦ διανοίας τῆς βασιλίδος τὰ διηγήματα) ἐκβλυστάνω (γάλακτος πηγῆς) sprudle hervor 3, 16
- δοκῶ glaube, dass c. inf. 10, 31; 12, 16; 18, 19; 23, 8, aber 10, 13 ὅτι; ἔδοξα mir träumte 10, 15; ἔδοξε visum est 5, 13; 20, 3; ἔδοξεν εἰπεῖν dixisse fertur 5, 20; vgl. schol. Soph. Oed. Col. 92; Konst. Porphy. v. Basil. (Theoph. contin. 349, 1 Bonn.); τὸ δοκεῖν 8, 10; 11, 24; 15, 8; 19, 23; 21, 3, aber 4, 8 τῷ δοκεῖν ἐκζητῶ τι untersuche 13, 1; ἐκζ. πρὸς ἐαυτὸν zu sich rufen lassen 16, 14; ἐκζ. εἰς βοήθειαν 8, 19; 9, 3; ἐκζ. θεόν 10, 7; 14, 24; Ps. 76, 3
- δόξα = τιμὴ Ehre 16, 25; Ehrenamt 5, 22; 10, 27; 14, 8; Konst. Porphy. cerim. 712, 18 Reiske ἐκθλίβω plage überaus (v. Schmerzen) 22, 22
- δοξάζειν τῷ κυρίῳ Dank sagen, preisen 15, 16; δοξάζω τινὰ δόξῃ τινὶ ehre jem. durch eine Ehrenstellung 10, 27 ἐκπαιδεύω τινὰ γράμμασι 3, 20; vgl. Jo. Malal. 43, 3
- δοξοῦμαι werde geehrt 17, 22 Elision meist unterlassen, z. B. 2, 8; 10, 30
- δρομαῖος 19, 29; δρομαῖοι 21, 16; δρομαῖως 20, 14 Ellipse: γῆ 13, 19; πόλις 6, 30; στρατεύμα 12, 17; ἔφη 2, 24; 5, 24; 12, 4. 6. 14. 28; Jo. Malal. (z. B. 137, 2); ἦν 13, 25; 20, 33
- δωρεά: ἡ τῶν ἁγιασμάτων δ. 23, 5; wie gew. die geweihten Elemente bei der Kommunion ἁγία δωρεά heissen ἐμαυτοῦ falsch statt ἐμοῦ 13, 8
- δώρησις Geschenk, Gabe: ἀμνησίακος δ. die Gabe, erlittenes Unrecht zu vergeben 23, 30 ἐμπίπλαμαι τοὺς ὀφθαλμοὺς δάκρυσι 12, 11
- ἐθίζω: κατεθισμαί τι bin an etw. gewöhnt 5, 20; τινὶ 15, 23; εἰθώς τινι = συνήθης (z. B. τόπος) 3, 29; 11, 20; 18, 15 ἔμφωμα Fenster 3, 4; vgl. Byz. Z. 2, 547
- εἶθε Wunschpartikel c. indic. perf. 12, 28, aber 11, 33 c. ind. aor. ἐν = εἰς: παρεμπίπτειν ἐν χερσὶ 14, 29; ἐν = unter: ἐν δάκρυσιν 10, 4; ἐν ὑμνωδίαις καὶ λαμπάσι 16, 26; ἐν συμπαιδείῃ 9, 30
- εἰς: συμβάλειν, γίγνεται, ποιᾶται, μέλλει τι εἰς τινα 1, 17; 4, 18. 21; 17, 13; 18, 16; 20, 11; διαπράττομαι, ἐνδείκνυμαι τι εἰς τινα 9, 22. 23; διετέθη εἰς ἡμᾶς οὕτως 9, 26; ἄξια νόμῳ εἰς τὸν υἱόν 6, 20; εἰς = πρὸς: ἱατροὶ εἰς ἐμὲ ἦλθον 22, 24; εἰς = ἐν: κατέχω, φέρω εἰς μνήμην 9, 29; 22, 10 ἐξαγορεύω bekenne 21, 24
- εἰς = τίς: μία τῶν θεραπανίδων 3, 13; μιᾶ τῶν ἡμερῶν 2, 19; 3, 31; μιᾶ ὄρα μεσημβρίας 21, 29; μία ζώνη 2, 33; ἐν ἐνὶ καιτῶν 8, 3 ἐξαπορῶ 18, 22; 22, 26; τί 3, 5; πρὸς τι 2, 32
- ἐκ oft = ὑπό beim Pass., z. B. 12, 6. 12; 15, 24; ἐξ ἐμαυτοῦ ἦγον aus eigenem Antrieb 10, 20 ἐξαρχία Provinz 5, 8
- ἐπιμετῶπιος κόσμος 20, 28 ἐπίσκεψις Besuch bei c. Kranken 20, 11 ἐπιστασία Aufsicht, Fürsorge 21, 22
- ἐπιμετῶπιος κόσμος 20, 28 ἐπίσκεψις Besuch bei c. Kranken 20, 11 ἐπιστασία Aufsicht, Fürsorge 21, 22

ἐπιτείνεσθαι sich steigern (vom Regen und v. Fieber) 4, 3; 23, 8 ¹⁾

ἐπτάλοφος 6, 30

ἐράσμιος 2. und 3. Endung. 3, 11; 14, 21

ἐταιρειάρχης Anführer der kaiserl. Palastwache 11, 16

ἔτερος = νέος (vgl. Hesych.) 9, 29

εὐκλειαι hohe Würden 6, 30

εὐκτήριος οἶκος Hauskapelle 20, 4; 21, 17; ὁ ναός τοῦ εὐκτηρίου 21, 15

εὐποιία Wohlthätigkeitsspenden 6, 28

εὐρίσκω: εὐράμην 16, 5

εὐφραίνομαι ἐπί τινι 9, 25

ἐφορῶ ταῖς εὐχαῖς siehe die Gebete gnädig an (v. Gott) 20, 22; Sirac. 7, 9

ζέσις innere Hitze 16, 33

ζώννυμι: ἡ ζώνη ἐζώσθη τῇ ὀσφύϊ 2, 34

ἡλικία Wuchs, Gestalt 4, 23; μέτρον ἡλικίας 3, 17 (nach Ephes. 4, 13)

ἡμῶν in possess. Bedeutung attributiv gestellt, z. B. 5, 28; 9, 28; 18, 20

θάλαμοι ἀναπλέκονται die Brautkammer wird umwunden (mit Kränzen) 6, 26

θάρα τῆς ὀπτασίας 20, 25

θέριστρον leichtes Gewebe als Sommertracht (Kleid oder Kopftuch) 20, 30

θεωρία Aussehen, Anblick: θεοῦ κάλλους 3, 27; θεοῦ θαύματος 4, 21; ἀρετῆς θεωρίαν συνάγειν 4, 30; Betrachtung, Beachtung: θεωρίαν σημείου στήσασθαι 5, 25; Besichtigung, Schau 5, 28; 13, 12

θλιβερός bedrückt, niedergeschlagen, traurig 11, 20; θλιβερός 20, 1

θνήσκω: aor. θνήζαι 23, 9, aber 3, 1 θανεῖν

1) Die Lesart des Florent. ἐπεκτάνθη wird, wenn man vom fehlenden Augmente absieht, durch zwei Parallelstellen gestützt: ἐπεκτανθείη in der Chronik des Mich. Glykas 4, 2 nach der Überlieferung eines cod. Athous aus dem 15. Jahrh. (vgl. Byz. Z. 7, 586) und εἰς πληθος ἐπεκτανθέντων τῶν . . . μοναχῶν (= πληθυνθέντων etwas weiter unten) in einem Schreiben des Protos vom Athos aus dem J. 985 (vgl. Viz. Vrem. 5, 489, 7 v. u.).

ἴδιος als pron. possess. 10, 2; 13, 17, 25;

ἴδιος αὐτοῦ 17, 29; τὰ ἴδια Heimat 11, 9

ἰλλούστριος Titel 2, 11

ἵνα c. ind. fut. 17, 15; τίς ἐγώ εἰμι ἵνα τοῦτο πράξω 21, 7 (Exod. 3, 11: ὅτι)

Infinitivus aor. statt fut. 2, 23; 23, 8; inf. fut. statt aor. 22, 1; Inf. des Zwecks mit τοῦ 3, 10 (nach μηχανᾶσθαι); 4, 10 (u. προτρέπειν); 9, 12 (u. παιδεύειν); 22, 7 (u. ἐτόίμως ἔχω); Inf. in abhäng. Fragesatz s. ἀπορῶ

ἵστημι: impf. συνίστα 21, 26; καθιστάνω 14, 10; κατεστάνην factus sum 2, 7; 12, 28; 19, 1

καθαίρομαί τι werde rein (frei) von etw. 17, 5

καθέζω: fut. καθεδεῖν intr. 5, 26

κακία Feindseligkeit 9, 3

καλεῖ καιρός 19, 9

κάλλη, τὰ Schönheit 3, 28

κανδήλα candela Lampe 4, 11; 23, 3

κανδιδάτος Offizier der kaiserl. Garde 17, 24

καρδία, αἰ Herz 21, 28

κατὰ τῆς ὁδοῦ unterwegs 18, 6

καταγαστριος πόνος Unterleibsschmerz 23, 8

καταλαμβάνω τι venio ad 2, 17, 33; absol. treffe ein 4, 1; nahe, breche an (von e. Zeitbestimmung) 13, 4; 19, 14

κάταμέμομαί τινος 13, 3

καταπίπτω falle ab (v. Geschwulsten) 18, 9

καταπλουτῶ trans. = πλουτίζω 15, 1; Theophyl. Simoc. 92, 22 Boor

καταστέφεται γάμος die Ehe wird eingesegnet (durch Aufsetzen der Brautkrone) 6, 27

καταφρονῶ τι 14, 27; 19, 12; v. Euthym. 41, 7; 56, 12 Boor

κατοκνῶ ἐγχειρήματος unterlasse ein Unternehmen aus Trägheit 22, 5

κλειδοουχῆται Schlösser, Riegel 21, 19

κλίνεται ἡ ἡμέρα der Tag neigt sich 3, 32 (im N. T. κλίνει intr.)

- κοιτών Schlafzimmer, Zimmer 11, 26; 8, 4. 13
- Kongruenz: ὁ βασιλεὺς ἅμα τῇ ἀγούστῃ ἐπανήλθον 6, 1; αἱ δὲ... ἐκάστη... βουλομένη 6, 2; πᾶσαι... ἐκάστη θηρώμεναι ἐπεχείρουν 5, 32; das Prädikat beim Neutr. plur. im Plur. 2, 6; 6, 27; 15, 5; 17, 5; 23, 5; s. auch Maskulinformen
- Konjugation: 2. Pers. Indic. πειρᾶσαι 12, 5; N. T. (z. B. ὀδυνᾶσαι Luc. 16, 25)
- κουβούκλιον μυστικόν Geheimkabinet des Kaisers 5, 8
- κράτος kaiserl. Herrschaft 21, 8; Majestät als Titel 12, 14. 24
- κρυφῆ 24, 1; ἐν κρυφῆ 12, 34; 16, 6; LXX, Iudic. 9, 31
- κτίστης Schöpfer der Welt (von Christus) 2, 15; 20, 16; vgl. 29, 21
- κύησις = ἀποκύησις Entbindung 2, 27
- κυριολογῶ πάντων τὰς κλήσεις nenne alle bei ihren bestimmten Namen 15, 2
- λαμβάνω: praes. ἀπολάβω 23, 18; λαβόμενος = λαβών 22, 11; v. Euthym. 2, 7; 28, 6 Boor; λαβόμενος τινος τῆς χειρός 8, 27; λαβών τινος τῆς χειρός 12, 15; συλλαβοῦσά τινα ἐκ τῆς χειρός 6, 18
- λάρναξ, ὁ 23, 1; σορός τοῦ λάρνακος 17, 1
- λαχμός Los 5, 19
- λέγω sage: aor. pass. ἐρρέθη 22, 12; ῥηθεῖς 22, 10; προρρηθεῖς 13, 9
- λέγω wähle: aor. pass. ἐκλεχθῆναι 5, 4. 14; ἐκλεχθείσης 23, 22; fut. ἐκλεχθήσομαι 5, 22, aber 5, 16 συνεξελέγη
- λείπω: aor. κατέλειψα 9, 27; 10, 28 (aber 6, 8 καταλιπούσα); praes. καταλιμπάνω 22, 30
- λήξις Los, Schicksal: τὰ ἀδάνατα τὴν λήξιν (acc. limit.) 16, 1
- λογίζομαι τινος berücksichtige, kümmere mich 20, 27; λ. τι εἰς ἀπιστίαν halte für unglaubwürdig 1, 15; vgl. 8, 29
- λουετρόν 3, 31; 4, 3; Acta Anastas. Persae 16, 35 Usener
- λοῦμα = βλανεῖον 18, 15
- μακρόθεν: ἀπὸ μακρόθεν 6, 7; Marc. 15, 40; ἐκ μακρόθεν v. Euthym. 9, 26 Boor
- Maskulinformen auf ein Feminin. bezogen: 3, 13 (μία τῶν θεραπευαίνιδων προσόντων); 4, 14 (συνόντων θεραπευαίνιδων); 5, 3 (παρθένων ἐκλαμπόντων); 20, 9 (ὠρῶν διελθόντων); 5, 29 (πάντων πρώτη); 6, 3 (πρὸ πάντων ἄλλων ἢ Θεοφανώ); 8, 17 (τὴν γαμετὴν καὶ τὴν παῖδα... συγχλειςθέντας)
- μαφόριον (aus ὠμοφόριον) schleierartiger Umwurf (um die Schultern) 17, 27. 28; 18, 1. 6. 7; 20, 30
- μέ hinter der Präposit. πρὸς 21, 31; 22, 5. 8. 27; N. T. (z. B. Matth. 25, 36)
- μεγιστᾶνες 13, 33
- μελανοδόχον σκεῦος Tintenfass 22, 11
- μελλοβασιλίσσα Kronprinzessin 6, 23
- μέλω: μεμελημένος τινί am Herzen liegend, teuer, wert 2, 26; 23, 20
- μετά: τὴν χεῖρά τινος μετὰ χεῖρας λαβών 13, 31
- μέτρον ἡλικίας das volle Mass des Jugendalters 3, 17 (nach Ephes. 4, 13)
- μέχρις ὅτου Konjunktion 7, 29; 8, 6; 23, 7
- μήτε = μηδέ 22, 13
- μηχανῶμαί τινα τοῦ ποιεῖν bringe jem. durch List dazu, etw. zu thun 3, 10
- μνήμη ἐτήσιος Gedenktag eines Heiligen 13, 4
- Moduswechsel: 1, 14 f. (μέμψοιτο... λογίσσεται); 11, 12 f. (δεδιώξ, μὴ ἔλθῃ... ὑποστρέψῃ καὶ ἐμπεσεῖται)
- ν paragogicum steht vor Konsonanten 1, 5; 3, 17; 15, 17. 26; 22, 29; fehlt vor Vokalen 2, 13; 7, 10; 9, 16
- ναός: gen. ναοῦ; acc. ναόν (nur 2, 16 νεών)
- νεωτερικόν (scil. στρατεύμα) aufrührerisches Heer 12, 17
- νιφάδας ἡδονῶν πατεῖν 15, 30
- νύμφη junge Frau 6, 20; 7, 6. 7
- οἷκαδε domi 19, 6; 20, 4, aber 18, 18. 21 domum
- οἰκεῖος = pron. possess. 4, 17. 20; 5, 29. 30;

6, 2; 8, 7; 9, 26; 11, 14; 17, 30; τὰ οἰκεῖα Heimat 6, 14; οἱ οἰκεῖοι Hansgenossen 15, 9

οἰμωγαὶ θρήνων 19, 33

ὄλονύκτως 13, 13

Optativus fut. mit μή als Verbot 1, 14; opt. potent. ohne ἄν 23, 28

Oratio obliqua, Übergang in dieselbe 4, 12; 11, 28; 21, 25

ὄρω: impf. ἀφώρα 11, 23; ὄρατο 16, 22; καθωράτο 18, 17; παρωράτο 15, 24; perf. ἑώρακα 11, 27; 18, 4; 21, 20; aor. pass. καθωράθη 19, 26; ὄραθεις 10, 16; 16, 29; ὄφθεις 7, 18; 8, 21; aor. act. εἶδατε 20, 15; ὄρασθαι c. inf. (statt c. partic.) 15, 9; 16, 21

ὀρθοτομεῖν richtig behandeln, auslegen (scil. τὰ δόγματα) 6, 34

ὄτι vor der oratio recta 13, 7; 16, 8

οὐθένεια, ἡ ἐμή = ἐγώ 20, 21

οὗτος im abhäng. Satze aufs (log.) Subjekt des regierenden Verbum zu beziehen 5, 14 (ταύτης = ἐαυτῆς); 10, 14

παγανεύω lebe als Privatmann 19, 6

παιδόθεν: ἐκ παιδόθεν 1, 6; Jo. Malal. 429, 4; s. μακρόθεν

παρκακλῶ θεῶ 23, 3

παρалоγοῦμαι = παρалоγιζομαι täusche, führe irre 19, 23

παρaπλήξ = παρaπλήκτος vom Schläge gerührt 19, 26; Prokop. Anecd. p. 81, 16 Bonn.

παράστασις Zutritt, Audienz 11, 20

παροδία = πάροδος 4, 3

παρουσία τινός ἀναφραίνεται 13, 25; χωρὶς τῆς παρουσίας τινός 13, 7

Participium: Nomin. absol. 3, 1; 4, 11. 31; 6, 2; 12, 33 f.; 19, 21; 21, 5

πάταγος ἀνέμου Windstoss 21, 19

πατρικιότης die Würde eines Patriziers 2, 11

παύομαι c. partic. 14, 24; c. inf. 15, 6. 23

πάχνη Frost (nicht Reif) 22, 23

πέλω = εἰμί 9, 1; 10, 6

περιασχολοῦμαι Dep. pass. = περιασχολῶ 19, 11

περιβέβλημαι εἰς περιβολήν 20, 29 (vgl. Apocal. 3, 5: περιβαλεῖται ἐν ἱματίοις); π. τὶ 14, 25

περιβόλαια τῶν ποδῶν Fussbekleidung, Schuhe 5, 27

περίβολοι Umfriedigung, umschliessende Mauern, Vorhalle 4, 5; 20, 4

περιέστη μοι 22, 20; π. ἐπ' αὐτῇ 2, 30

περινοστῶ τὰ βασιλεία durchwandle den Palast, schalte und walte in dems. 14, 21

περιφάνεια Berühmtheit, Vornehmheit 2, 1

πίστις: εἰς πίστιν τὰ λεγόμενα φέρω 21, 29

πληροφορηθεῖς überzeugt 12, 30; πεπληροφορημένα θαύματα wohlwiesene, gutbezeugte Wunder 1, 3

πληρῶ τὸν λόγον εἰς ἔργον 5, 33

ποιητής (καὶ θεός) Schöpfer 17, 6; vgl. 29, 21

ποιητικὴ δόξα Autorenruhm 1, 16

ποιῶ verweile 18, 15

πολιτεία Wandel 1, 1; 7, 20; Bürgerschaft 12, 13; Reich 11, 32; 14, 20

πορείαν ποιῆσαι 3, 31 (aber 11, 15 π. ἐποίησεν); τὴν ὁδὸν τῆς πορείας ποιῆσαι seinen Weg fortsetzen 4, 4; Act. 8, 39

πορεύομαι ταῖς θεαῖς ἐντολαῖς 2, 4; vgl. πῶρ. τῷ φόβῳ τοῦ κυρίου Act. 9, 31

Praesens = Futur. (ἐπιδύνει) 9, 2

πρεσβεία Fürbitte eines Heiligen 9, 4; 18, 10; 23, 15

προέλευσις feierlicher Aufzug 13, 20; 18, 21

προελθεῖν in öffentlichem Aufzuge erscheinen 13, 6. 7; v. Euthym. 35, 5 Boor

προνοοῦμαι τινὰ 4, 28; τινός 15, 1; τινί v. Euthym. 6, 20; 16, 11 Boor

προπέμπω bringe 17, 28

προποδίσματα ἀναλαβεῖν τοῖς ποσὶ (von e. Sitzenden) sich wieder auf die Füße stellen 5, 30; ebenso 6, 4 τοῖς τῶν ποδῶν

προποδίσμασιν ἀναλαβεῖν

πρόσαψις 18, 30

προσεκχέω ἰόν 7, 29

προσεπέδω 6, 31

προσκυνῶ τι 5, 30; τινά 10, 15
 προσμελετῶ s. ἀπόφασις
 προσνύσσει τοῖς νεφροῖς ὀδύνη 23, 16
 προσπέθω 12, 25; v. Euthym. 36, 5 Boor
 προσπενθῶ 7, 7
 πρόσψασις 2, 35; v. Euthym. 35, 13 Boor
 προτρέπω τινί 4, 10; προτρέπομαι τινα 16,
 13; 21, 3
 πρυτανεύω τὴν δαψιλῆ χορηγίαν τοὺς
 οἰκήτορας versorge die Einwohmer reich-
 lich 6, 34
 πρωτοσπαθάριος Ehrentitel (vgl. Konst.
 Porphyrog. cerim. 730, 19 ff.) 11, 16;
 19, 7
 πτωχή διάνοια dürftiges Denkvermögen
 23, 19
 πτωχολουσία 18, 14
 Relativ. Anknüpfung 2, 22; 3, 4. 24; 5, 15;
 13, 12. 27; 17, 24; 18, 7; 21, 3
 σατράπης 5, 7
 σκελίζειν τῆς φιλοτεχνίας τὸν πόθον 7, 21
 σκοτασμός Ohnmachtsanfall 2, 30
 σορός τοῦ λάρνακος 17, 1
 σπλάγχνα Herz (als Sitz der Liebe und
 des Mitleids): τῶν πατρικῶν σπλάγγων
 ἐκσπᾶν τινα 7, 22; τὰ σπλ. συγλείειν
 7, 32; 9, 1
 στερεῶ setze fest, bestätige = κυρῶ 14, 11
 στοιβάς = στοιβή Haufen, Aufhäufung (πο-
 λυτελῶν τραπεζῶν αἱ στοιβάδες) 14, 27
 στρατεύομαι: ἐστρατεύθην zog zu Felde
 12, 18
 Subjektwechsel 3, 11 (ἐπευδύκει)
 συγκομιστής Träger (eines Sarges) 16, 33
 συμβαίνει γενέσθαι 11, 33; 13, 16; v.
 Euthym. 73, 27 Boor; Prokop; Herod.
 συμμορία Partei 12, 28
 συμπεδῶ τινα ἐνδείξ. lasse jem. Mangel
 leiden 8, 6
 συμπλέκω δόλον 11, 11
 σύναξις Zusammenkunft im Gotteshause,
 Gottesdienst 20, 9
 σύνδακρυς γενόμενος 12, 26; v. Euthym.
 9, 19 Boor

συνέχω: συσχεθεὶς πρὸς ἑαυτὸν in sich er-
 griffen, in Nachdenken versunken 12, 27
 Superlativ statt Komparativ 10, 1 (πλεῖ-
 στα τούτων)
 σχηματίζω τινά bringe e. Kranken in die
 zur Untersuchung nötige Lage 21, 4; σχ.
 ἑαυτὸν θλιβερωῖ σχήματι 11, 21
 ταμιεῖον, ταμιεῖον Zimmer, Gemach 5, 17;
 11, 29; 12, 16
 τάξις ἔνδοξος hoher Staatsposten 18, 20;
 τάξιν = δίκην nach Art 20, 29
 ταχυγράφος 17, 25
 τελειῶ δι' ἔργου 18, 28
 τεσσαρακονθήμερος ἡμέρα 17, 4
 τίκτω: τέξασθαι 2, 23; τέξω 2, 25; πόνου
 τεχθέντες 22, 22
 τιμωρία Qual, Schmerz 23, 12; 3, 1 (τιμ.
 τῶν ὀδυνῶν)
 τίω: τιτιμένος 2, 11
 τόμος Rolle, Blatt Papier 22, 11
 τριβοῦνος 6, 13
 τρόπος Grund 11, 30; v. Euthym. 64, 12
 Boor; οὐ ἔνεκα τρόπου qua de causa 11,
 14
 τυγχάνω (ohne ὄν) = sum 2, 13
 ὑγρά, τά Urin 23, 9
 ὑπάρχω = sum 2, 15. 21; 5, 31; 11, 18
 u. oft
 ὑπέρ e. gen. = περί bei ἐξερωτᾶν 19, 21
 ὑπερέχω τὰ σκῆπτρα 14, 11
 ὑπνος: πρὸς ὑπνον καθευδῆσαι ἐπέιγομαι
 2, 20
 ὑπνώττω = καθεύδω 15, 25
 ὑπόθεσις Umstand 11, 12; 22, 2; Plan
 5, 15
 ὑποκλίνω (τὸν ἀχένα) neige zur Seite
 13, 21
 ὑπομινθήσκω τινί melde eine Nachricht
 2, 23; v. Euthym. 7, 19 Boor; Konst.
 Porphyr. v. Basil. (Theoph. contin. 231,
 14)
 φακιόλιον λινούν linnene Stirnbinde, Tur-
 ban 20, 29

φάντασμα Phantom 14, 30	χορηγία Geschenk, Gabe (τῶν θαυμάτων) 17, 6
φέρω: perf. pass. ἐξήνεκται 14, 12; vgl. Steph. Thesaurus VIII p. 715 D	χόρτινον ψάδιον aus Gras (Binsen) geflochtene Matte, Matratze 15, 10
φθάνω gelange, komme (εἰς τινα ἡλικίαν) 3, 19	χρεῖται, αἱ ἀναγκάζει Notdurft 22, 23; ἔνδεια τῶν χρεῶν Mangel an Lebensmitteln 8, 5; τὴν χρείαν τῶν ἀναγκάσιων στερούμενος 8, 15
φθόγγος τῶν θαυμάτων 17, 9	χριστέραστος γάμος 6, 26
φυσικός in der Natur des Menschen begründet: φυσ. θάνατος 3, 7; φυσ. διάλυσις 14, 4	χρωμαί τελει τοῦ βίου 7, 3; v. Euthym. 34, 27 Boor; χρ. τόλμη 11, 19; 12, 6; χρ. παραστάσει 11, 20
φύω: II aor. pass. φυεῖς 12, 21; Luc. 8, 7	ψηλαφῶμαι = ψηλαφῶ 21, 6
φωνή Rede, Erzählung 12, 22; 21, 16; φωνὴν ἐκφωνεῖν e. Ruf ausstossen 13, 27	ψιαθοφόρος 17, 31
φωτοδοχεῖον Lampe 21, 18	ὡς ἄτε 5, 19; 11, 17; v. Euthym. 2, 26 Boor
χαρά Festlichkeit, Festschmaus 6, 29	ὡς δίκην = δίκην 13, 24
χειριδάριον Schmutztuch 17, 29; 18, 1	
χειροκρατῶ τινα fasse jem. an der Hand 6, 11; fasse mit der Hand 11, 21	

Namenregister zu beiden Vitae.

- Ἀβραάμ. Patriarch 8, 20
 Ἀγίων Πάντων ὁ ναός 43, 8. 11
 Ἀθῆναι 5, 19; 6, 12; — 27, 14
 Αἴγυπτος 39, 17
 Αἰθίοψ 11, 28
 Ἀλέξανδρος Bruder Leos VI 14, 6. 10. 17
 Ἀράν der Judenfeind 8, 9; 11, 7
 Ἄννα Mutter der hl. Theophano 2, 12. 26
 Ἀποστόλων ὁ ναός 16, 26; 17, 23; 18, 25;
 22, 31; — 43, 1. 6
 Ἄραβες 27, 23; 38, 20
 Ἀραβία εὐδαίμων 41, 16
 Ἀραατίου, τὰ 18, 15
 Ἀσία 27, 12
 Ἀσωμάτων ὁ ναός Erzengekirche 13, 19
 Ἀφρικὴ 27, 11

 Βαβυλών 27, 11
 Βαριησοῦς 7, 16
 Βασίλειος Vater Leos VI 5, 1; 6, 19; 7, 3.
 4; 11, 8. 10; 12, 12; 14, 4; — 34, 11;
 35, 22; 36, 7; 39, 31
 Βάσσου ὁ ναός 2, 16. 33; 4, 2; — 29, 11;
 31, 21; 33, 6
 Βυζάντιον 28, 22
 Βώνου πάροδος 17, 32

 Δαυὶδ Psalmist 15, 23; 16, 11; — 27, 21;
 40, 22
 Δημοσθένης Redner 27, 15

 Εἰρήνη Mutter des anonym. Verf. 18, 14
 Εἰσδανδοῦλ 10, 2
 Ἑλλάς 34, 35
 Ἑλληνας 40, 18
 Ἑριννύες 36, 10
 Εὐδοκία Mutter Leos VI 5, 13; 7, 2. — 34,
 11; 39, 11
 Εὐρώπη 27, 12

 Ζαούτζης 11, 17; s. Στυλιανός

 Ἡλίας Prophet 13, 4; 17, 20. 28

 Θαρσίς 27, 23
 Θεόδωρος s. Σανταβαρηνός
 Θεοφανώ 1, 2. 4; 5, 16; 6, 3; 8, 20; 10, 1;
 14, 12. 16. 21; 17, 27; 20, 17. 22. 31;
 21, 5; 23, 2. 6. — 25, 2; 26, 13; 34, 15;
 36, 15; 39, 3. 32
 Θεσσαλονίκη 10, 21

 Ἰακώβ Erzvater 38, 26
 Ἰαννῆς καὶ Ἰαμβρῆς ägypt. Zauberer 11, 7
 Ἰερμίας Prophet 37, 22
 Ἰερουσαλήμ οὐράνιος 2, 7
 Ἰόβ der Dulder 38, 28
 Ἰωσήφ Iakob's Sohn 38, 26

 Καὶν Brudermörder 8, 11
 Καλλιόπη Muse 27, 14

- Καρχηδών 27, 11
 Κωνσταντῖνος der Grosse 27, 30; 28, 21
 Κωνσταντῖνος Bruder Leos VI 35, 11. 23.
 33
 Κωνσταντῖνος Μαρτινάκιος Vater der hl.
 Theophano 2, 10
 Κωνσταντῖνου ὁ ναός 41, 29; 43, 2. 12
 Κωνσταντινούπολις: βασιλείος πόλις 2, 5;
 5, 10; ἐπτάλοφος 6, 30; βασιλῆς τῶν πό-
 λεων 26, 36; 27, 1; ἡ Κωνσταντῖνου 27,
 19; Kirchen in Kpel: s. Ἁγίων πάντων,
 Ἀποστόλων, Ἀσωμάτων, Βάσσου, Ἡλίας,
 Κωνσταντῖνου, Μέγας ναός; Quartale in
 Kpel: s. Ἀρμάτιος, Βῶνος
- Λατῖνοι 40, 19
 Λέων Kaiser 5, 4. 9; 7, 5; 8, 2. 13; 13, 6.
 17. 24; 14, 6. 8. 11. 19;—26, 32; 34,
 12. 31; 35, 9; 36, 10. 13; 39, 4. 12.
 19. 32
 Λιβύη 27, 12
- Μαναῦρα (=Μαγναῦρα) Palast in der
 Nähe der Sophienkirche 5, 17
 Μαρτῖνος Μαρτινάκιος Oheim der hl. Theo-
 phano 21, 31
 Μαρτινάκιος s. Κωνσταντῖνος u. Μαρτῖνος
 Μασσαγέται 38, 21
 Μέγας ναός Sophienkirche 13, 20
 Μεθόδιος Patriarch v. Kpel (842—46) 23, 1
 Μιχαήλ Protospathar, Bruder des anonym.
 Verf. 19, 7; 22, 27
- Μύρων Kandidat, Sekretär beim Vater des
 anonym. Verf. 17, 24
- Πέρσαι 38, 20
 Πλάτων der Philosoph 27, 15; 34, 35
- Ῥεβέκκα Isaaks Gattin 8, 21
 Ῥωμαϊκὴ ἀρχή (ἐξουσία, πολιτεία) Rhomä-
 erreich 2, 6; 5, 2; 14, 19
 Ῥωμαῖοι 40, 10. 20
 Ῥώμη ἡ παλαιά 27, 11; 28, 9
 Ῥωμύλος 28, 9
- Σαβά arab. Stadt 27, 23
 Σαμουήλ Prophet 35, 32
 Σανταβερηνός, Θεόδωρος Erzbischof v. Eu-
 chaita 7, 15; 8, 9; 11, 6; 12, 30;—35, 7. 10
 Σαούλ König 35, 32
 Σάρρα Abrahams Gattin 8, 20
 Σατᾶν 7, 16
 Σαυρομάται 38, 20. 21
 Σεμίραμις Königin 27, 11
 Στέφανος Bruder Leos VI, Patriarch 14, 7
 Στυλιανός Ζαούτζης Protospathar und He-
 tairrelarch, später Basileopator, Vater der
 Zoe 11, 16; 13, 9; 14, 17
- Τροία 27, 13
- Χαναναία, ἡ 1, 10
 Χαλκῆ Vorhalle des Grossen Palasts 16, 30
 Χριστός 16, 2. 4

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ

MÉMOIRES

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG.

VIII^e SÉRIE.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ | CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

Томъ III. № 3.

Volume III. № 3.

ГРЕЧЕСКІЙ ТЕКСТЪ

ЖИТІЯ

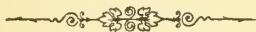
СОРОКА ДВУХЪ АМОРИЙСКИХЪ МУЧЕНИКОВЪ

по рукописи Парижской Национальной Библиотеки № 1534

ИЗДАЛЪ

А. Васильевъ.

(Доложено въ засѣданіи Историко-филологическаго отдѣленія 23 сентября 1898 г.).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1898. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской Академіи Наукъ:

Н. Н. Глазунова, М. Эггера и Комп. и К. Л. Рикера въ С.-Петербургѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петерб., Москвѣ и Варшавѣ,
Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
М. В. Ключкина въ Москвѣ,
И. Киммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. Гессель) въ Лейпцигѣ.

Commissionaires de l'Académie IMPÉRIALE des Sciences:

J. Glasounof, M. Eggers & Cie. et C. Ricker à St.-Pétersbourg.
N. Karbasnikof à St.-Pétersbourg, Moscou et Varsovie,
N. Oglobline à St.-Pétersbourg et Kief,
M. Klukine à Moscou,
N. Kummel à Riga,
Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipzig.

Цена: 40 к. — Prix: 1 Mrk.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, 1898 г. Непремѣнный секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин. № 12.

Греческій текстъ

жизни

СОРОКА ДВУХЪ АМОРІЙСКИХЪ МУЧЕНИКОВЪ

по рукописи Парижской Національной Библіотеки № 1534.

Продолжительныя войны византійскаго императора Оеофила (829—842 г.) съ арабами окончились завоеваніемъ послѣдними его родного города Аморіи, откуда, какъ извѣстно, происходила царствовавшая въ то время въ Византіи аморіійская династія. Въ 838 году пала Аморія. Халифъ Мутасимъ разграбилъ ее, одну часть жителей истребилъ, другую увелъ въ плѣнъ. Въ числѣ плѣнныхъ находилось много знатныхъ грековъ: патрицій Оеофилъ, стратеги Мелисиппъ и Аэцій, протоспаоарій евнухъ Теодоръ Кратеръ, турмархъ Каллистъ, другарій Константинъ, Вассой *ῥομεύς* и многіе другіе. Исторія ихъ семилѣтняго пребыванія въ плѣну у халифа и ихъ мученическая кончина послужили темою для весьма распространеннаго разсказа о сорока двухъ аморіійскихъ мученикахъ.

Свѣдѣній объ ихъ судьбѣ можно достаточно найти, какъ въ печатныхъ, такъ и въ рукописныхъ еще не изданныхъ источникахъ.

Изъ печатныхъ источниковъ надо на первомъ планѣ поставить «*Βίος καὶ ἄθλησις τῶν ἁγίων τεσσαρακονταδύο μαρτύρων*», произведеніе, написанное современникомъ этого событія Эводіемъ¹⁾, который подробно разсказываетъ о пребываніи плѣнныхъ въ темницѣ, о неоднократныхъ, но безуспѣшныхъ попыткахъ халифа черезъ своихъ приближенныхъ склонить ихъ къ отпаденію отъ православной вѣры, о препіяхъ между посланными халифа и греками, изъ которыхъ особенно много говорилъ Вассой. Такъ прошло

1) Греческій текстъ напечатанъ въ Acta Sanctorum, 1668, Martii I, p. 887—893; тамъ-же и латинскій переводъ, p. 457—466. О текстѣ Эводія еще равнѣе этого изданія зналъ Алляцій. См. L. Allatii De Symeonum scriptis diatriba, Parisiis 1664, p. 113.

семь лѣтъ ¹⁾. Наконецъ, пятого марта пришелъ въ темницу греческій измѣнникъ, предавшій халифу Аморію, по имени Βεώδης ²⁾, и, объявивъ, что на слѣдующій день назначена казнь, черезъ Константина хотѣлъ повліять на остальныхъ плѣнныхъ. Эта попытка также окончилась неудачей, и всѣмъ сорока двумъ плѣнникамъ 6-го марта на берегу Евфрата у города Самарры ³⁾, въ то время резиденціи аббасидскихъ халифовъ, были отрублены головы. Казнь происходила во время правленія въ Византіи Θεодоры ⁴⁾.

Какъ видно изъ этого изложенія, Эводій не обозначилъ точно года, опредѣляя день казни. Но вѣрный годъ получается изъ указанія житія на семилѣтнее пребываніе плѣнныхъ среди арабовъ послѣ взятія Аморіи. Последнее было въ 838 году; поэтому для смерти мучениковъ мы имѣемъ 845 годъ, который вполне подтверждается издаваемымъ нами греческимъ текстомъ ⁵⁾.

Разсказъ Эводія послужилъ источникомъ подробному изложенію этой исторіи у Продолжателя Теофана ⁶⁾. Объ убіеніи сорока двухъ аморійскихъ мучениковъ упоминаетъ житіе императрицы Θεодоры ⁷⁾. Краткій разсказъ объ убіеніи плѣнныхъ можно найти у Продолжателя Георгія Амартола ⁸⁾. Въ такъ называемой хроникѣ Симеона Магистра разсказъ подробнѣе: здѣсь сообщается, что послѣ казни плѣнныхъ былъ казненъ и греческій измѣнникъ Βουδίζης, и, въ то время какъ брошенныя въ рѣку тѣла сорока двухъ мучениковъ оставались на поверхности воды, тѣло измѣнника было разорвано и съѣдено крокодилами ⁹⁾. Генесій даетъ лишь краткое упоминаніе о томъ, что нѣкоторые изъ плѣнныхъ патрициевъ и другихъ должностныхъ лицъ были казнены ¹⁰⁾. Позднѣйшіе компиляторы Кедринъ и Зонара, упоминая о плѣнѣ, ничего не говорятъ о казни ¹¹⁾. Краткое упоминаніе о мученическомъ вѣщцѣ сорока двухъ плѣнныхъ безъ именъ находится въ позднѣйшей стихо-

1) Evodius I. I. p. 890 § 27: ἐπὶ μὲν οὖν ὅλοις ἔτεσιν ἐγκατάχλειστοι ὄντες.

2) Это имя, производимое отъ греческаго слова βοῦς, находится съ различной орфографіей почти во всѣхъ византійскихъ и даже въ нѣкоторыхъ арабскихъ источникахъ.

3) Evodius I. I. p. 892 § 36: ὅτε οὖν πλησίον ἡλθον τοῦ ποταμοῦ Εὐφράτου (περὶ αὐτὸν γὰρ τὸ Σάμαρα ἡ μεγάλη πόλις αὐτοῦ κατοικεῖται).

4) Evodius I. I. p. 892 § 35: γυνὴ γὰρ τῆς Ῥωμανίας σήμερον βασιλεύει, ἣ οὐ δυνήσεται ἀντιπεῖν τῇ κελεύσει τοῦ μεγάλου πρωτοσυμβούλου.

5) Муральтъ неправильно относитъ это событіе къ 5-му марту 846 года. Muralt, Essai de chronographie byzantine, p. 429.

6) Contin. Theoph. p. 132—134. См. Hirsch, Byzantinische Studien, Leipzig 1876, S. 206.

7) Regel, Analecta byzantino-russica, Petropoli 1891, p. 9. Тотъ же греческій текстъ мы находимъ въ *Oratio Historica in festum restitutionis imaginum*. См. Combeffisius, Bibliothecae patrum novum auctarium, T. II, Parisiis 1648, p. 722.

8) Georg. Hamart. ed. Muralt, p. 713 = Leo Gramm. p. 224 sq.

9) Sym. Magist., ed. Bonn. p. 638—640.

10) Genes. p. 65.

11) Cedr. II p. 137. Zonaras, ed. Dindorf. v. III p. 417, l. XV, c. XXIX.

творной хроникѣ Ефрема ¹⁾. Небольшую замѣтку съ упоминаніемъ имени одного лишь Константіана можно найтн въ менологіи Василія ²⁾.

На основаніи этого матеріала уже давно болѣе или менѣе краткій разсказъ о судьбѣ аморійскихъ мучениковъ вошелъ въ составъ общихъ историческихъ трудовъ.

Краткое упоминаніе о самомъ фактѣ плѣна и смерти мучениковъ мы находимъ въ Церковной Лѣтописи кардинала Баронія ³⁾. Этимъ трудомъ и менологіемъ Василія пользовался для своего календаря въ прошломъ столѣтіи Ассемани, который зналъ и объ изданіи житія Болландистами ⁴⁾. Подробно изложена судьба мучениковъ у Лебо ⁵⁾, кратко у Финлея ⁶⁾.

Извѣстный своими сооруженіями императоръ Василій Македонянинъ въстроилъ среди прочихъ церквей во дворцѣ «Источника» (ἐν ταῖς Πηγαῖς) за Золотыми воротами храмъ во имя 42 аморійскихъ мучениковъ ⁷⁾.

Здѣсь считаемъ не лишнимъ упомянуть о разсказѣ, содержащемъ аналогичныя черты съ житіемъ сорока двухъ мучениковъ, который мы заимствуемъ у армянскаго историка X вѣка Моисея Каганкатваци.

Въ концѣ 852 года, т. е., во время близкое къ нашему разсказу, непонималось определенное наказаніе за наши грѣхи, говоритъ историкъ. Вѣрующіе князья армянскіе и агванскіе, схваченные и скованные таджиками (арабами), удалены были отъ домовъ своихъ и противъ своей воли отправлены въ Багдадъ; тамъ терзали ихъ беззаконники, принуждая оставить вѣру. Многіе изъ нихъ измѣнили своей вѣрѣ. Но блаженный Шалухъ Арируни и другой избранный мужъ изъ знатныхъ армянъ предпочли мученическую смерть суетной жизни.

Тогда халифъ приказалъ ихъ въ желѣзныхъ оковахъ бросить въ рѣку Евфратъ, и въ продолженіе многихъ дней были видны на рѣкѣ лучи свѣта. Послѣ этого эмиръ приказалъ водолазамъ достать кости и сжечь ихъ. Когда водолазы погрузились въ воду, свѣтъ нечезъ; а когда они вышли изъ пещи, то свѣтъ снова появился на водѣ. Тогда эмиръ, призвавъ Джафара, сирійскаго епископа, приказалъ ему отыскать ихъ мощи. Пришедши на берегъ,

1) Ephraemius, ed. Bonn. p. 106.

2) Menologium Basilianum подъ шестымъ марта. См. Migne, Patr. Gr. T. 117 p. 341 = Acta Sanctorum Martii I p. 865 sq.

3) Baronii Annales Ecclesiastici, T. XIV, Lucae 1743, p. 253 sq.

4) Assemani, Kalendaria ecclesiae universalis, Romae 1755, T. VI, Sancti XLII Martyres, p. 168 sq.

5) Lebeau, Histoire du Bas-Empire par S. Martin, v. XIII, Paris 1832, p. 147—150.

6) Finlay, A History of Greece, ed. by Tozer, Oxford 1877, v. II p. 159.

7) Cont. Theoph. p. 337, c. 91: καὶ τὰ ἐν ταῖς καλουμέναις δὲ Πηγαῖς βασιλικὰ μεταβολῆς ἕνεκα καταρώγια καὶ ἐνδιαιτήματα ὁ αὐτὸς βασιλεὺς ἐκ βάρων ἀνέστησεν, ἃ καὶ ναὸν καλλωνικῆς κατεχόσμησεν, ἐν οἷς — — ὁ τῶν νεοφανῶν μαρτύρων τῶν δύο καὶ τεσσαράκοντα. См. Ducange, Constantinopolis Christiana, Parisiis 1680, l. IV p. 188 sq., XXXIX. Кондаковъ, Византійскія церкви и памятники Константинополя въ Трудахъ VI Археол. Съезда въ Одессѣ, Одесса 1884, Т. III, с. 59, гдѣ названъ вмѣсто нашей церкви храмъ 40 мучениковъ.

епископъ послать водолазовъ и, доставъ мощи блаженныхъ, унесъ ихъ съ собою въ церковь, гдѣ съ тѣхъ поръ и поминаютъ ихъ¹⁾.

Послѣ изданія въ XVII вѣкѣ текста Болландистами, насколько намъ извѣстно, не было до сихъ поръ опубликовано ни одной новой греческой рукописи съ этимъ житіемъ, не считая небольшого отрывка, изданнаго Лбихтомъ, о чемъ мы скажемъ ниже.

Въ 1851 году извѣстный ученый Миклошичъ на основаніи супрасльскаго рукописи издалъ это житіе на древне-славянскомъ языкѣ²⁾. Этотъ текстъ, представляя гораздо болѣе интересъ, чѣмъ риторическій текстъ Эводія, равняется, за немногими, но иногда весьма важными пропусками, издаваемому теперь нами греческому тексту. Мы можемъ отмѣтить два важныхъ пропуска въ славянскомъ текстѣ, которые восполняются нашимъ греческимъ.

Во-первыхъ, нашъ греческій текстъ, рассказывая о подступленіи эмира къ Аморіи, даетъ точную дату начала осады города — первыя числа августа мѣсяца перваго индиктіона, т. е. 838 года, дата, которая до сихъ поръ не была дана ни однимъ греческимъ источникомъ и была намъ извѣстна благодаря лишь арабскимъ хроникамъ, которыя разсказу объ аморійской осадѣ посвящаютъ подробныя и любопытныя страницы³⁾. Далѣе нашъ текстъ говоритъ объ измѣнникѣ, который, перейдя на сторону халифа, сдалъ хитростью ему городъ⁴⁾. Въмѣсто всего этого славянскій текстъ даетъ лишь слѣдующую короткую замѣтку безъ всякаго хронологическаго опредѣленія: *овегда же вораса, овегда же лестками льста градъ прѣа*⁵⁾.

Во-вторыхъ, греческій текстъ даетъ точное опредѣленіе времени казни греческихъ плѣнныхъ, — 6 марта, 8 индиктіона, $\overline{\text{Б}} \overline{\text{Т}} \overline{\text{Н}}$ года, т. е. 845-й годъ⁶⁾. Въ славянскомъ текстѣ мы находимъ лишь опредѣленіе мѣсяца — *мѣсяца марта въ 3*⁷⁾.

Въ прочихъ случаяхъ разница между этими двумя текстами не представляетъ никакой существенной важности и ограничивается лишь вставкой

1) Исторія агванъ Моисея Каганкатвази, писателя X вѣка. Перевелъ съ армянскаго Патканьянъ. С.-Петербургъ 1861, с. 271. См. Brosset, Histoire de la Siounie par Stéphanos Orbélian, Trad. de l'Arménien par Brosset, S. Petersbourg 1866, II livraison p. 26.

2) Miklosich, Monumenta linguae palaeoslovenicae e codice Suprasliensi, Vindobonae 1851, p. 39—49.

3) См. Weil, Geschichte der Chalifen, B. II, Mannheim 1848, S. 313—315. Теперь эти свѣдѣнія могутъ быть значительно пополнены изданнымъ текстомъ исторіи арабскаго писателя X вѣка Табарі. Annales auctore Abu-Djafar-Mohammed-ibn-Djarir-at-Tabari cum aliis ed. De-Goeje, Lugduni Batavorum 1879 sq., Ser. III p. 1236—1256.

4) Fol. 23 v. sq.

5) Miklosich, op. cit. p. 41.

6) Fol. 27 v. sq.

7) Miklosich, op. cit. p. 47.

или пропускомъ отдѣльныхъ малозначущихъ фразъ и словъ; тѣмъ не менѣе въ большинствѣ случаевъ мы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ тексту будемъ отмѣчать эти различія.

Имя автора этого славянскаго житія не извѣстно. Въ недавнее время нѣмецкій ученый Абихтъ въ своей работѣ объ источникахъ супрасльскаго кодекса привелъ изъ Макарьевской мшени (6 марта, fol. 57 v.) заглавіе славянскаго житія сорока двухъ мучениковъ, гдѣ его авторомъ названъ кипрскій архієпископъ Софроній:

**Моученіє стѣхъ ѿ довроповѣ(д)ны(хъ) мѣ. моучени(кѣ) въ сгрѣи мѣ-
чени(хъ) деѣора. константина. калиста. фефила. касѣа ѿ иже с нимъ сав-
жено стѣмъкъ софроніѣ. архієпѣномъ кипрскимъ. Нач.: На моученическаа
къ страстіа. ѿиѣ моучениколювцы савѣи прострелъкъ. да вагѣть прїиме¹⁾.**

Лексикъ при перечисленіи извѣстныхъ ему кипрскихъ епископовъ дѣйствительно называетъ одного Софронія, преемника Даміана, время жизни которыхъ не извѣстно. Лексикъ совершенно предположительно относитъ ихъ къ VI вѣку²⁾. Софроній, митрополитъ кипрскаго города Констанціи, родился на Кипрѣ и умеръ въ глубокой старости. Краткая замѣтка о Софроніи въ менологїи Василія подъ 9 декабря говоритъ о его усердныхъ занятіяхъ священнымъ писаніемъ³⁾.

Въ мшени Дмитрія Ростовскаго подъ шестымъ марта также есть рассказъ о сорока двухъ мученикахъ: **Изъ Геѡргїа Кедрина ѿ Леѡна грамматїка ѿ Евѡдіа сѣнѣора ѿ ѿныхъ сокраценїю⁴⁾.**

Греческихъ рукописей, заключающихъ въ себѣ текстъ житія сорока двухъ аморійскихъ мучениковъ, довольно много. Вопросъ объ ихъ редакціяхъ и о времени ихъ составленія представляетъ большой интересъ. Къ сожалѣнію, въ настоящее время мы не въ состояніи заняться этимъ, ибо не имѣемъ въ рукахъ большинства рукописей, разбросанныхъ въ различныхъ европейскихъ библіотекахъ.

Въ Парижской Національной библіотекѣ мы имѣли случай видѣть пять рукописей.

1) № 1534, рукопись XII вѣка; наше житіє начинается на fol. 22⁵⁾. Этотъ кодексъ въ послѣднее время интересовалъ ученыхъ, и въ немъ даже

1) Abicht, Quellennachweise zum Codex Suprasliensis въ Archiv für Slavische Philologie B. XVI (1894) S. 143.

2) Le-Quien, Oriens Christianus, Parisii 1740, T. II p. 1048: eodem seculo sexto assignare mihi liceat episcopos Constantiae Cypri duos, quorum mentio fit in Menologio Graecorum, quando tempus quo nterque claruit nobis hodie incertum est.

3) Migne, Patr. Gr. T. 117 p. 197: ἦν δὲ δι' εὐφροίαν πολυμαθῆς, ἀναγνοὺς ἐπιμελῶς τὴν ἁγίαν Γραφὴν καὶ μελετήσας τὰ λόγια Κυρίου νοκτὸς καὶ ἡμέρας.

4) См. Abicht I, I. S. 144.

5) H. Omont, Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale, II Partie, Ancien fonds grec, Paris 1888, p. 82 sq.

предполагають первоначальный текстъ житія ¹⁾. Въ сравненіи съ изданнымъ текстомъ Эводія, какъ мы уже замѣтили выше, онъ представляетъ гораздо болѣе значительный интересъ. Авторъ этого житія не названъ. Нынѣ мы печатаемъ текстъ именно этой рукописи.

2) № 1529, XII вѣка: *Martyrium SS. XLII Martyrum, auctore Evodio monacho, fol. 121—134* ²⁾. Этотъ кодексъ представляетъ текстъ Эводія, тождественный съ тѣмъ, который издавъ въ *Acta Sanctorum* на основаніи рукописи Ватиканской бібліотеки.

3) № 1476, fol. 1 sq.: *Certamen martyrum XLII Amoriensium, initio mutilum* ³⁾. Разсказъ этой рукописи начинается прямо со середины рѣчи Вассоя къ своимъ товарищамъ (см. *Cod. 1534 fol. 27*). Такимъ образомъ, большей части разсказа въ этой рукописи нѣтъ. Она начинается такими словами: *ἐν τῷ κοσμικῷ θεάτρῳ ἡγωνιζόμενῃ ἵνα φθαρτὸν στέφανον κομίσωμαι* и т. д. Сохранившаяся часть разсказа содержитъ въ себѣ то же самое, что и *Cod. 1534*, только иногда въ болѣе собранномъ видѣ; мѣстами замѣчается дословное сходство.

4) № 1447, XI вѣка, fol. 394 v. sq.: *Martyrium XLII martyrum Sebastenorum, fine mutilum* ⁴⁾. Въ этой рукописи сохранилось только начало, представляющее изъ себя введеніе къ самому разсказу. Этотъ небольшой текстъ недавно издавъ Абихтомъ и Шмидтомъ ⁵⁾. Послѣ вступленія, гдѣ восхваляется подвигъ мучениковъ, неизвѣстный составитель говорить:

ἄρχομαι δ' ἐντεῦθεν τοῦ λόγου τὴν δύναμιν: Θεόφιλος, ὁ καθ' ἡμᾶς βασιλεὺς, ἐκστρατεύσας κατὰ τῆς μιαιῶς τῶν Ἀγαρηνῶν ἐξῆλθε χώρας· καὶ λοιπὸν ἐξελθὼν, ὡνπερ ἐπόθησεν, ἔτυχεν· καὶ πορθήσας πόλεις περιφανεῖς τῶν Ἀγαρηνῶν ἔνθα καὶ τὸ τοῦ κρατοῦντος τότε τῶν Ἰσμαηλιτῶν κατόκει γένος, ὑπέστρεψεν ἐν τῇ ὑπ' αὐτοῦ βασιλευσμένῃ πόλει κομίσας ἐπινίκια, χρυσὸν τε πολὺν καὶ ἄργυρον καὶ πάμπολλα πλήθη δεσμίους τῶν Ἀγαρηνῶν. Ταῦτα μαθὼν, ἐξ ὧν ἔπαθε, ὁ ἀρνητῆς τοῦ Χριστοῦ ἀμερμουμνῆς θυμοῦ πλησθεὶς καὶ ὀργῆς, ἔτι δὲ καὶ τὴν αἰσχύνην τῆς ἥττης μὴ φέρων Cetera desunt ⁶⁾.

Въ этомъ отрывкѣ идетъ рѣчь объ удачномъ походѣ Теофила въ 837 году: походъ окончился взятіемъ греками важнаго арабскаго города Созипетры (Зибатры) и послужилъ главной причиною аморійской кампаніи на слѣдующій годъ.

1) Abicht, Quellennachweise zum Codex Suprasliensis въ *Archiv für Slavische Philologie*, V. XV (1893) S. 336. Абихтъ почему-то относитъ взятіе Аморіи арабами къ 836 году. См. также Abicht und Schmidt, *Martyrium der XLII Märtyrer zu Amorium* въ *Archiv f. Slav. Philol.*, V. XVIII (1896) S. 192.

2) Omont, *op. cit.* p. 80 sq.

3) *Id. ibid.* p. 57 sq.

4) Omont, *op. cit.* p. 43 sq.

5) Abicht und Schmidt въ *Archiv f. Slav. Philol.*, V. XVIII (1896), S. 190—192.

6) *Idem ibid.*, p. 191—192. См. также p. 142.

5) № 1604, XIV вѣка, fol. 1 sq.: *Martyrium XLII Martyrum, auctore Evodio monacho* 1). Это уже известный текстъ Эводія.

Изъ рукописей, хранящихся въ Московской Синодальной библіотекѣ, мы отмѣтимъ № 380 по каталогу арх. Владиміра (№ 163 по каталогу Маттея). Въ этомъ написанномъ на пергаментѣ въ 1022 году кодексѣ находится между прочимъ *Μαρτύριον* 42 мучениковъ, Каллиста и др. (Марта 6), *συγγραφήν παρὰ Μιχαήλ μοναχοῦ καὶ συγκέλλου*. Начинается рассказъ словами *μαρτύρων ἄθλοισ Θεὸς μὲν δοξάζεται* (л. 299 об.) 2).

Итакъ авторомъ этого житія названъ здѣсь Михаилъ монахъ и синкелль. Если видѣть въ этомъ имени современника, то въ IX вѣкѣ мы дѣйствительно знаемъ Михаила монаха, автора біографіи Теодора Студита, написанной не раньше 868 года 3). Въ первой же половинѣ IX вѣка извѣстенъ іерусалимскій патріархъ Михаилъ Синкелль, представитель иконодольской партіи, заключенный въ темницу еще императоромъ Осеофиломъ, т. е., до 842 года; онъ былъ авторомъ богословскихъ и грамматическихъ трактатовъ 4). Никифоръ Григора написалъ его біографію, которая еще до сихъ поръ не издана 5).

Кромѣ этого житія въ Московской Синодальной библіотекѣ хранится цѣлый рядъ рукописей съ текстомъ Эводія — №№ 376, 377, 379, 384 6).

Среди рукописей Баварской Королевской библіотеки въ Мюнхенѣ въ *Codex XXIV, fol. 11 sq.* мы находимъ: *ὑπομνήματα τῆς ἀθλήσεως τῶν ἁγίων ἄβ μαρτύρων. Α. Φαιδρὰ μὲν τῆς πανηγύρεως ἢ ὑπόθεσις κ. τ. λ. Γ. καὶ σωμαίων αἰτούμενοι ἐν αὐτῷ Χριστῷ κ. τ. λ.* 7). Въ настоящее время мы ничего не можемъ сказать о томъ, въ какомъ отношеніи этотъ кодексъ находится къ издаваемому теперь нами греческому тексту, равно какъ и объ эскуріальскомъ кодексѣ № 312, XI столѣтія, гдѣ среди житій Святыхъ за мѣсяцы февраль, мартъ и апрѣль находится текстъ *sur les quarante-deux martyrs* 8).

По нашему мнѣнію, житіе Эводія и издаваемый нами греческій текстъ совершенно независимы другъ отъ друга. Эводій, современникъ

1) Omont, op. cit. p. 103.

2) Арх. Владиміръ, Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) библіотеки, Ч. I. Рукописи греческія, Москва 1894, с. 572 сл.

3) См. Krumbacher, *Geschichte der Byzantinischen Litteratur*, 2. Auflage, München 1897, S. 151.

4) Krumbacher, op. cit. S. 166. 586.

5) См. Allatii *De Symeonum scriptis diatriba*, p. 100. Niceph. Gregor. ed. Bonn. v. I p. XLVIII. Krumbacher, op. cit. S. 204.

6) Арх. Владиміръ, op. cit. с. 564, 567, 570, 578.

7) J. Hardt, *Catalogus codicum manuscriptorum graecorum bibliothecae regiae Bavaricae*, T. I, Monachii 1806, p. 112.

8) E. Miller, *Catalogue des manuscrits grecs de la Bibliothèque de l'Escurial*, Paris 1848, p. 273 sq.

императрицы Теодоры¹⁾, послѣ вступленія въ житіе, отличнаго отъ нашего, дѣлаетъ краткій очеркъ событій отъ завоеванія арабами Палестины, Египта и прочей Африки (р. 887 § 5), упоминаетъ о возникновеніи иконоборческой ереси (р. 888 § 7 sq.), объ осадѣ Константинополя арабами и аварами при Львѣ III Исаврянинѣ (§ 9), о возстановленіи православія при Иринѣ (§ 10), о возобновленіи религіозныхъ преслѣдованій при Львѣ Армянинѣ и Теофилѣ (§ 11). Подобнаго обзора въ нашемъ житіи нѣтъ. Затѣмъ Эводій прямо приступаетъ къ разсказу о походѣ арабовъ подъ Аморию, которому посвящаетъ лишь нѣсколько словъ (§ 12); онъ ничего не говоритъ о счастливомъ походѣ Теофила противъ арабовъ въ 837 году, о чемъ разсказываетъ нашъ текстъ. Далѣе, когда разсказъ въ обоихъ текстахъ идетъ уже совершенно объ однихъ и тѣхъ-же событіяхъ пребыванія грековъ въ плѣну, въ самомъ способѣ изложенія не замѣчается никакого сходства. Нашъ текстъ даетъ всегда болѣе точное, подробное, историческое описаніе, тогда какъ въ житіи Эводія преобладаетъ риторика.

Поэтому издаваемый теперь текстъ, благодаря своему ясному, подробному изложенію, съ точными, до сихъ поръ еще ни въ какихъ греческихъ источникахъ не упомянутыми хронологическими данными, заставляетъ насъ признать въ немъ одинаково современнѣй той эпохѣ памятникъ. Мы держимся того мнѣнія, что этотъ анонимный текстъ и житіе Эводія явились почти одновременно, но совершенно независимо другъ отъ друга, и что славянскій текстъ Миклошича исходитъ отъ этого же анонимнаго текста или отъ одного изъ его немногихъ сокращенныхъ списковъ: этимъ можно было бы объяснить указанные выше въ славянскомъ текстѣ важные пропуски. Такимъ образомъ, первоначальный текстъ житія, отъ котораго должны идти послѣдующія изысканія, находится въ рукописи 1534 Парижской Национальной Библіотеки.

Мы надѣемся со временемъ еще разъ возвратиться къ этому вопросу, когда будемъ въ состояніи воспользоваться рукописями Московской, Баварской и Эскуріальской библіотекъ²⁾.

1) Evodius въ *Acta Sanctorum Martii* T. I, p. 892 § 35: γυνή γὰρ τῆς Ῥωμανίας σήμερον βασιλεύει.

2) Считаю пріятнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность академику Петру Васильевичу Никитину, который взял на себя трудъ наблюденія за исправностью изданія греческихъ текстовъ нашей работы.

Μαρτύριον τῶν ἁγίων καὶ ἐνδόξων νεοφανῶν μαρτύρων Θεοφίλου, Θεοδώρου, Κωνσταντίνου, Καλλίστου, Βασσίου καὶ τῆς συνοδίας ἁγίων τῶν τὸν ἀριθμὸν τεσσαρακονταδύο.

fol. 22 v.
Mikl. p. 39

5 Ἐπὶ τὰ μαρτυρικὰ ἔπαθλα νῦν, οἱ φιλομάρτυρες, τὸ οὖς ἐπιτείνωμεν, ἵνα τὴν χάριν κομισώμεθα ἐκ τῶν νεοφανῶν ἀρτίως ἀναφανέντων ἡμῖν μαρτύρων. ἀγάλλεσθε, ὦ φιλομάρτυρες, δεῦρο λοιπὸν στήτε σήμερον, καὶ ἀποσκοπεύσωμεν τὴν καλὴν πορείαν, ἣν περ αὐτοὶ ἐπορίσαντο. ἐμοὶ μὲν καὶ, ὦ σεπτὸν καὶ φιλόχριστον ἀκροατήριον, σχολὴ μαρτύριον γράφειν· ἀλλὰ τῷ πόθῳ, μᾶλλον δὲ τῷ
10 φόβῳ ἐπόμενος ἀληθῶς θαυμάζειν ἐπὶ ἡλθέ μοι, πῶς καταφρονήσαντες πάντων τῷ θεῷ καὶ δεσπότῃ καὶ κηδεμόνι καὶ ἀληθινῷ βασιλεῖ ἠκολούθησαν, καὶ μά-
λιστα τσαούτην καὶ τηλικαύτην ἀξίαν κατὰ κόσμον περιβεβλημένοι· καὶ μάλα εἰκότως· οὐδὲ γὰρ τούτων ἐφρόντισαν, ἀλλὰ πάντων | καταφρονήσαντες τὴν
15 αἰώνιον στρατιὰν ἐπραγματεύσαντο· θερμῶς ἠτήσαντο, | καὶ παρὰ τοῦ δεσπότου
20 τὴν χάριν οἷός τις ἔλαβον· στεφάνους ἀθλητικῶν ἀγώνων ἐπεπόδησαν ἢ τουτοῖ τὸν ἀέρα ἀναπνεῖν· εἶλοντο βαδίσειν τὰ οὐράνια ἢ πρόσκαιρον ἔχειν ἀμαρτίας ἀπόλαυσιν· ἔγνωσαν τὸν δεσπότην Χριστόν, καὶ πάνυ ἐγνώσθησαν ὑπ' αὐτοῦ· ἠτήσαντο χάριν ἐξ οὐρανοῦ, καὶ διπλῆν ἀνθ' ἀπλῆς ἐκομίσαντο· ἠγάπησαν ὑπὲρ τῶν χαμαιζήλων τὰ ἅγια, καὶ καλῶς ἔλαβον ὧν περ ἐπόδησαν· ἠθέλησαν ὑπὲρ
25 τῶν φθαρτῶν τὰ ἀφθαρτα, καὶ παραχρῆμα ἐπέτυχον· ἠθέλησαν αἰωνίως τιμᾶσθαι καὶ μετὰ ἀγγέλων συνευφραίνεσθαι, καὶ τοῦ σκοποῦ οὐ διήμαρτον· ἐπραγματεύσαντο τῆς οὐρανοῦ πραγματείας, καὶ διπλοῦν τὸ κέρδος ἐκομίσαντο· τῆ

Mikl. p. 40

fol. 23

Codex Graecus Biblioth. Nation. Paris. 1534. fol. 22 v.—29 v.

Mikl. = Славянскій текстъ, изданный Миклошичемъ.

5 τὸ οὖς ἐπιτείνωμεν Cod. простъремъ сл Mikl. 7 ἀγάλλεσθε — λοιπὸν] иждте оубо Mikl. 8 πορείαν — ἐπορίσαντο] съвѣкоуписьиши, аже они съвоуписьиши Mikl. 13 οὐδὲν? ничтоже Mikl. 14 στρατιὰν] σωτηρίαν? спасение Mikl. 21 συνευφραίνεσθαι—διήμαρτον] всеалтъ сл Mikl. 22 τῆς] τὰ τῆς? 22 сл. τῆ — συνεστήσατο опустилъ Mikl.

γάρ πανηγύρει εὔρέθησαν ἔτοιμοι, ἦνπερ ὁ Χριστὸς αὐτοῖς συνεστήσατο· κατ-
εφρόνησαν τῆς ἐπιγείου στρατείας, καὶ οὐρανόθεν ἐπέτυχον. ὦ καινῶν καὶ παρα-
δόξων πραγμάτων· τίς οὐ θαυμάσει τὸ ὀξύρροπον τούτων καὶ τῆς πίστεως αὐτῶν
τὸ κατηγλαϊσμένον· πῶς εὐθύμως τοῖς ἄθλοις κατεπόλησαν, πῶς ἀδιστάκτω
τῷ μαρτυρίῳ προσῆλθον; φέρε δὴ μοι ἐπιτεμῶν τὸν λόγον, ἐπὶ τοὺς ἀθλοφόρους 5
ἐπανέλθωμεν, καλῶς ἐκδιηγούμενοι τὴν πορείαν, ὅπως ἤχθησαν ἐν τῇ θεολέ-
στη τῶν Ἀγαρηνῶν χώρα καὶ ὅπως διῆγον, καὶ ὅποιον αὐτοῖς τὸ μαρτυρικὸν
στάδιον. ἀκούσατε, ὦ φιλοθεάμονες καὶ χρηστὸν ἀκροατήριον· ἀνοίξατε τὰ ὦτα
τῶν ὑμετέρων καρδιῶν καὶ μετὰ γαληνότητος δέξασθε· ἐλθέτωσαν οἱ ποδούμενοι
τεσσαρακονταδύο μάρτυρες καὶ σὺν ἡμῖν τῷ πνεύματι πολιτευέσθωσαν· εἰ γὰρ 10
καὶ ἀπόντες ἐμαρτύρησαν, πιστεύομεν ὅτι τῷ πνεύματι σὺν ἡμῖν διακείνται. καὶ
fol. 23 v. τί φησι τῷ | θεάτρῳ τῶν λόγων οὐκ ἐπιτείνωμεν;

Θεόφιλος, ὁ περὶ ἡμᾶς, ἐκστρατεύσας κατὰ τῆς τῶν μαρῶν Ἀγαρηνῶν
ἐξῆλθε χώρας καὶ τοῦτο πεπραχὸς τοῦ ποδομένου σκοποῦ οὐκ ἀπέτυχε. πορθη-
Mikl. p. 41 σας γὰρ περιφανεῖς πόλεις τῶν ἀθῶν Ἀγαρηνῶν, ἔνθα | καὶ τοῦ ἀθέου ἀμεμουρ- 15
μνή κατόκει γένος· ἀμεμουρμνή δὲ καλεῖται ὁ ἄρχων τῆς βουλῆς αὐτῶν, ὃς καὶ
πρωτοσύμβουλος λέγεται· ὑπέστρεψεν ἐνταῦθα, κομίζων ἡμῖν ἐπινίκια πάμπολλα
καὶ διάφορα. τούτων δὲ τυχθέντων ἐπηγείρετο ὁ ἀνοσιουργὸς κατὰ τῶν χριστιαν-
ῶν καὶ πᾶν τὸ στράτευμα αὐτοῦ καθοπλίσας τῷ ἐπιόντι καιρῷ κατὰ τῆς ἡγαπη-
μένης πόλεως τοῦ Ἀμωρίου ἐξῆλθε πρὸς τὸ πορθηθῆσαι αὐτὴν ἐπειγόμενος· καὶ 20
γὰρ τοσοῦτον ἡγαπημένη καὶ περιφανὴς πόλις ὑπῆρχεν, ὥστε κατ' οὐδὲν ὑστε-
ρεῖσθαι αὐτὴν τῆς βασιλευούσης. ἀκούσας δὲ τὸ δῶμα, ὁ προῤῥήθεις βασιλεὺς
ἐκστρατεύσας καὶ αὐτὸς τοὺς τῶν Ῥωμαίων πρωτάρχους ἐν τῇ εἰρημένῃ πόλει
ἐκέλευσεν αὐτοὺς εἰσελθεῖν εἰς ὀχύρωσιν καὶ ἀσφάλειαν αὐτῆς διὰ τὸ ἔξωθεν
περιασχολεῖν τῶν ἐχθρῶν. μετ' οὐ πολλὰς δὲ ἡμέρας ἐπέστη τῇ πόλει ὁ ἄθεος σὺν 25
πάσῃ τῇ πανοπλίᾳ αὐτοῦ, εἰσιόντος τοῦ αὐγούστου μηνὸς τῆς πρώτης ἐπινεμή-
σεως, καὶ παραυτίκα ἤρξατο ἐκπολεμεῖν τὴν πόλιν. τούτων οὕτως γινομένων, ποτὲ
μὲν πολεμῶν αὐτὴν, ποτὲ δὲ τοῖς δελεαστικαῖς καὶ ἀθείοις καταθωπεύων λόγοις,
οὐκ ἴσχυσε πορθηθῆσαι πόλιν τεθιμελιωμένην ἐπὶ τῇ πίστει τοῦ Χριστοῦ· εἶτα ἀμη-
χανήσας παντελῶς διηπόρησεν. ἰδὼν δὲ ὁ σατανᾶς, ὅτι ἀνεργὸς μένει ὁ αὐτοῦ 30
fol. 24 θεράπων, εἰσῆλθεν εἰς | τὴν καρδίαν ἐνός τῶν ἀρχόντων καὶ κινεῖ αὐτὸν εἰς τὸ
τῆς προδοσίας ἔργον. μιμεῖται δὲ ὁ ἄθλιος τὸν Ἰούδα καὶ ἐξέρχεται πρὸς τὸν

4 ἀδιστάκτως? 6 сл. θεολέστω οὐχ. Mikl. 8 ὦ φιλόθεοι, σεπτὸν καὶ χρηστὸν
ἀκροατήριον? w கொல்கெச்சி, чьстбно и благо послухуване Mikl. τὰ ὦτα] очн Mikl.
11 сл. καὶ τί—ἐπιτείνωμεν]? да что рекъ, на позоратаа слово прии'немъ Mikl. 17 ἐνταῦθα] отъ
тѣлоу Mikl. 17 сл. ἐπινίκια (καὶ λάφυρα) πάμπολλα καὶ διάφορα? покѣдыванъ и пакнѣ линогъ
и разачненъ Mikl. 22—27 ἀκούσας—πόλιν οὐχ. Mikl. 25 τὸν ἐχθρόν?
27 сл. τούτων—λόγοις] да яко оубо приде къ градоу реченизи сквернѣнѣнъ амеоур'мни нача на градѣ
пакнѣннѣ са, и снмѣ тако кѣкѣкѣштѣмѣ овогда же кора са, овогда же мѣстѣмн лѣста градѣ прѣка
Mikl. 29—11, 10 οὐκ — ἀμηγῶς οὐχ. Mikl.

ἀρνητὴν τοῦ Χριστοῦ, κράζων καὶ λέγων τοιαύδε πρὸς αὐτόν· τί μοι παρέξεις, κάγω σοι προσίσω πόλιν μυριάνδρον καὶ ἤνωμαι τῇ πίστει σου; ὧ παραδόξων πραγμάτων· ὃν ἐδόκουν ἄρχοντα καὶ φύλακα εἶναι τῆς εὐταξίας, τοῦτον προδότην καὶ δεῦτερον Ἰούδαν ὁρώσι. περιχαρῆς δὲ γενόμενος ὁ δόλιος ὑπισχνεῖται
 5 αὐτὸν δεῦτερον ἐν τῷ αὐτοῦ παλατίῳ. καὶ δελεασθεὶς ὑπέστρεψεν εἰς ὃν ἐρύλαττεν πύργον μετὰ τοῦ πλήθους τῶν ἀθέων Ἀγαρηνῶν, λαλήσας πρὸς τοὺς ὑπ' αὐτοῦ ἀρχομένους τοιαύδε· ὁράτέ με· τί λοιπὸν ἀντίστασθε; ὑποσχόμενος αὐτοῖς διαφυλάττειν. ὡς δὲ ταῦτα ἤκουσαν, ἐπαύσαντο τοῦ φυλάττειν. καὶ δὴ ἄδειαν εὐρόντες, ὡσπερ θῆρες ἄγριοι εἰσεπήδησαν ἔνδον τῆς πόλεως καὶ σὺν
 10 αὐτοῖς καὶ ὁ ἀθιεύτατος ἀμηράς. εἰσελθὼν δὲ ὁ ἀλαζῶν ἐκεῖνος καὶ βράββαρος ἀθέως ἔπραττεν. ὧ τῆς ἀπαραμυθίητου συμφορᾶς· τίς ἱκανὸς διηγῆσασθαι τὴν λύπην, τὸν στεναγμὸν καὶ τὸν ὄδυρμόν τοῦ λαοῦ τῶν ἐν τῇ αὐτῇ πόλει κατοικούντων; ὁρῶν γὰρ πατὴρ μὲν υἱὸν σφαττόμενον υἱὸς δὲ πατέρα, μήτηρ τὴν ἑαυτῆς θυγατέρα καὶ θυγάτηρ τὴν ἑαυτῆς μητέρα, κύριος τοὺς οἰκέτας καὶ
 15 οἰκέται τοὺς κυρίους, φίλος φίλον καὶ ἀδελφὸς ἀδελφὸν καὶ οἱ λοιποὶ καθεξῆς, καὶ ἀπαξᾶπλῶς ἄλλοι μὲν σφαττόμενοι, ἄλλοι δὲ καιόμενοι τοῖς παρὰ τῶν ἀθέων γινομένοις ἐμπρησμοῖς, ἄλλοι δὲ ἀποπνιγόμενοι, οὕτως τῇ τελευταίᾳ τοῦ θανάτου ὑπήγοντο ψήφῳ· καὶ λοιπὸν οὐδαμοῦ ἀνάπαυσις, οὐδαμοῦ ἄνεσις οὐδὲ ζωογονία, ἀλλὰ πανταχοῦ θάνατος, πανταχοῦ λύπη, πανταχοῦ θρήνος, παν- fol. 24 v.
 20 ταχοῦ στεναγμοί, πανταχοῦ σφαγαί, πανταχοῦ αἶμα, πανταχοῦ βοή καὶ δάκρυα· καὶ οὐκ ἦν ὁ ἐλεῶν. ὧ τῆς θλίψεως· ὧ τοῦ θρήνου· ὧ τῆς σφαγῆς· ὧ τῶν ἀνόμων ἔργων· πῶς μαιίνουσι τὸν ἀέρα οἱ δεινοὶ τοῖς ἀκαθάρτοις ἔργοις;

Φθάνουσι τοίνυν καὶ τοὺς νεολαμπεῖς τῆς εὐσεβείας ἀγωνιστάς, τοὺς | ἐν Mikl. p. 42
 25 πνεύματι χρυσόρροας, τὰ καλὰ ἄνθη τῶν χριστιανῶν· οἱ περιπόστιμοι ἐργάται· οἱ καλλίνικοι μάρτυρες. καὶ δεσμεύσαντες τούτων χεῖρας καὶ πόδας, πρὸς τὴν πανώλεθρον καὶ θεομήνιτον χώραν αὐτῶν εἰσπέμφθη προσέταξε πρὸς τὸ ἀσφαλῶς τηρεῖσθαι αὐτούς ἐν δημοσίᾳ φυλακῇ, σὺν τούτοις οὖν καὶ ἄπειρον πλῆθος χριστιανῶν. ὧ τοῦ θαύματος· πῶς ὁ ἄνομος καταδεσμεῖ τοὺς ἐλευθέρους;
 30 πῶς ὁ δούλος τῆς ἀμαρτίας δούλους ποιεῖ τοὺς τῆς δικαιοσύνης ἐργάτας; ἄλλη μοι Αἰθιοπία ἀνεφάνη ἢ ἀρτίως πολιορκηθεῖσα πόλις, τεσσαρακονταδύο ἀναδείξασα πολιούχους. δεσμευθέντες δὲ ὑπήγοντο ἐν λύπῃ πολλῇ καὶ στενοχωρίᾳ· καὶ δὴ κατὰ τὴν ὁδὸν οὐς μὲν ἤθελεν ὁ μιαρὸς οὗτος ἀμηράς ἀνεῖλεν, οὐς δὲ δούλους ἔδωκε τοῖς ἑαυτοῦ μεγιστάσιν, ἄλλους δὲ τῷ δεσμωτηρίῳ παρέπεμψεν.

8 δὴ] δεῖ Cod. 11 διηγῆσασθαι? 21 καὶ — θλίψεως] и икетъ ктo мнѣхъ, и икетъ ктo мнѣсрѣдѣхъ. w екрѣн, o бѣдѣхъ Mikl. 24 Φθάνουσι τοίνυν] видѣлиште беззаконные оубивание, дождоша Mikl. 26 сл. πρὸς — προσέταξε] повелѣхъ поустити въ странѣ срациникѣхъ Mikl. 30—32 ἄλλη — πολιούχους оуст. Mikl. 33 ἀμηράς] аменоура̄мни Mikl.

Ἐπήγοντο οὖν οἱ καλλίνικοι μάρτυρες ἐν τῇ ἀπατηλῇ τῆς Συρίας γῆ ὑστερού-
 μνοι, κακουχούμενοι, θλιβόμενοι, τῇ εἰρκτῇ παραπεμπόμενοι· οἶα γὰρ καὶ πάσχει
 αἰχμάλωτος, οὐκ ἀγνοεῖ ὑμῶν τὸ φιλόθεον. ὡς δὲ λοιπὸν ἐβρόντησεν ἀκολού-
 θως τοῦ λόγου ἡ δύναμις, φέρε μοι λοιπὸν καὶ τοὺς λόγους ἐγγίσωμεν. καὶ
 fol. 25 δὴ ὑπάρχοντες | ἐν τῇ φυλακῇ ἄλλος ἄλλῃ παρεκελεύετο δεῖσθαι τοῦ κυρίου, 5
 μὴ πως ἀποκνήσαντες τῆς ἑαυτῶν πίστεως ἐκπέσωσι. τοῦτο γὰρ εἶχεν ὁ δόλιος
 βούλημα τοῦ μόνον αὐτοὺς ἀπογεύσασθαι τῆς ἑαυτῶν βρώσεως καὶ κοινωνοὺς
 εἶναι τῆς πίστεως· καὶ, εἰ τοῦτο πείσειεν, τιμῶν μεγίστων καὶ δωρεῶν ἀξίους
 ὑπάρχειν. ὡς οὖν τούτου τοῦ σκοποῦ εἶχετο ὁ πανοῦργος, ἤδη χρόνοι βεβήκασιν
 ἐπτὰ ἐν τῇ φρουρᾷ ἄσπιλον καὶ ἀκράδαντον τὴν πίστιν τηροῦντες. ὑποβληθεὶς 10
 οὖν ὑπὸ τοῦ πατέρος αὐτοῦ τοῦ διαβόλου ὁ τύραννος ἐκέλευσεν ἢ πεισθῆναι αὐτῷ
 καὶ ὁμοφρόνους γενέσθαι ἢ μὴ πεισθέντας θανάτῳ καταδικασθῆναι. καὶ δὴ
 κελύσας ἐνὶ τῶν αὐτοῦ μεγιστάνων ἔφη· ἀπελθὼν ἐν τῇ φυλακῇ, εὐτρέπισόν
 μοι εἰς τὴν αὖριον οὐσπερ ἔχεις εἰς τήρησιν περιφανεῖς ἄνδρας, τοὺς λεγομένους
 Ῥωμαίους χριστιανούς. ἀπελθὼν δὲ ὁ δεινὸς ὑπηρέτης καὶ εἰσελθὼν εἰς τὸ 15
 Mikl. p. 43 δεσμωτήριον, ἐκέλευσεν αὐτοὺς ἐξελεθεῖν. ἐξελεθόντων δὲ αὐτῶν, | σιδηραῖς ἀλύ-
 σεσι δεθῆναι αὐτοὺς προσέταξε· δεθέντες δὲ οἱ ἀήττητοι τοῦ Χριστοῦ στρατιῶται
 ἤγοντο πρὸς τὸν τύραννον εὐφραίνόμενοι. τούτων δὲ ἀχθέντων ἐν τῷ τοῦ μιαινοῦ
 ἀμεμουρμνή οἴκῳ, δῆλα ποιοῦσι τὰ κατ' αὐτῶν τῷ ἀνόμῳ. καὶ φησιν ὁ πεμ-
 φθεὶς· ἐστήκασι πρὸ τοῦ βήματός σου οὗτοι. ὃ δὲ πρὸς αὐτόν· πείθονται τῷ 20
 ἡμετέρῳ θεσπίσματι ἢ οὐ; ἀνοίξας δὲ τὸ ἐμβρόντητον αὐτοῦ στόμα, ἀπε-
 φθέγγετο οὕτως· πᾶσαν ἐπίνοιαν ποιήσαντες, οὐκ ἠδυνήθημεν αὐτοὺς πείσαι ἀρνή-
 σασθαι τὸν Χριστὸν αὐτῶν καὶ εἶναι σὺν ἡμῖν. ὁ δὲ παράνομος ἄρχων φησίν·
 fol. 25 v. νῦν οὖν πορεύθητι καὶ | ταῦτα ἀνάγγειλον αὐτοῖς· ὁ δεσπότης τῆς Συρίας τάδε
 πρὸς ὑμᾶς λέγει· δύο προκειμένων καὶ μαχομένων ἀλλήλοις θάτερον ἐκλέξασθε· 25
 ἢ ἀρνήσασθε τὸν Χριστὸν καὶ σὺν ἡμῖν εὐφραίνεσθε, ἢ μὴ πειθόμενοι διὰ ξίφους
 τῇ τήμερον τελειοῦσθε. ἀκούσαντες δὲ τοῦτο οἱ γενναῖοι στρατιῶται καὶ ἀλη-
 θῶς ἐργάται τοῦ Χριστοῦ ὡς ἐξ ἐνὸς στόματος καὶ μιᾶ φωνῆ εἶπον· μὴ γένοιτο
 ἡμῖν ἀρνήσασθαι τῷ ἐπουρανίῳ βασιλεῖ, ἀλλὰ προσκυνοῦμεν τριάδα ὁμοούσιον
 καὶ ἀχώριστον· σὲ δέ, βασιλεῦ, ἀντιπασσόμεθα καὶ τῷ προστάγματί σου οὐ πει- 30
 θαρχοῦμεν· ἐμάθομεν γὰρ παρὰ τῆς θείας γραφῆς πειθαρχεῖν θεῷ εἴπερ ἄρχουσι.
 τούτων ἀκούσας ὁ δόλιος διὰ τοῦ λεχθέντος μαγιστριανοῦ, ὑπερξέσας τῷ θυμῷ
 καὶ σφοδρότερον ἀνακράξας, ἐκέλευσεν αὐτοὺς τῇ ἐπιούσῃ εἰς τὸν ποταμὸν Τίγριν
 εὐρεθῆναι ὡς ἀπὸ σταδίων ῥ', ἐνθα ὑπῆρχον τὸ πρότερον, κάκεισε τὸ κριτήριον
 γενέσθαι κατ' ὄψιν τοῦ δολίου.

1 ἀπατηλῇ ουστ. Mikl. 3 сл. ὡς—ἐγγίσωμεν ουστ. Mikl. 8 πείσειεν] ποιή-
 σοιεν? сатворатъ Mikl. 12 ὁμόφρονας? 15 Ῥωμαίους ουστ. Mikl. 21 сл. ἀνοίξας—
 οὕτως] и рече слоуга не вѣдѣ, господи. онъ же отвѣтъ оуга своим и рече тако Mikl. 23 ὁ—φησίν
 ουστ. Mikl. 24 τῆς Συρίας] вкесикъ Сугринекъ Mikl. 30 σὲ] σοί? 31 ἢπερ ἄρχουσι?
 а не κляземъ Mikl. 32 διὰ—μαγιστριανοῦ ουστ. Mikl. 34 ὡς—ῥ' ουστ. Mikl.

Ἐποίησαν οὖν τὴν πορείαν οἱ ἅγιοι ἀπὸ τοῦ λεχθέντος τόπου ἕως τοῦ ποταμοῦ ἀπὸ ὥρας ἐνάτης μέχρι πρωῒ. ὡς δὲ ἤγγισαν λοιπὸν ἀμφοτέρωτεροι πλησίον τοῦ ποταμοῦ, οὗτοι μὲν οἱ ἀθλοφόροι δέσμιοι, αὐτὸς δὲ ὁ δόλιος καὶ ἀνήμερος | κύων τοῦ πλοίου διερχόμενος, ἐκέλευσεν αὐτούς ὁ τύραννος ἐν μιᾷ τῶν Mikl. p. 44

5 φυλακῶν ἐγκλεισθῆναι, ἀπόπειραν δι' ἐνὸς καὶ τῶν λοιπῶν ποιῆσαι βουλόμενος. καὶ δὴ τῆς νηὸς ἐξεληθὼν, ἰππεύων διέρχεται πρὸς αὐτούς, φοβερὸς αὐτοῖς φανησόμενος. ἔστη οὖν πρὸς τὴν ἐξέτασιν, ἐστῶς δὲ ἔφη τοῖς ὑπηρέταις αὐτοῦ· ἄγαγέ μοι ἓνα ἐξ αὐτῶν, ὅπως αὐτὸς πεισθεῖς μοι κάκεινους προσενέγκῃ ἀσφάλειαν. | ἤγαγον δὲ τὸ ἔντιμον σκεῦος, τὸ ἐδραῖωμα τῶν μαρτύρων, τὸν fol. 26

10 ἀσφαλέστατον ὁδοιπόρον, τὴν κραταιὰν τῆς πίστεως πέτραν, Θεόδωρον τὸν ἀήτητον, Καρτερόν προσαγορευόμενον, ὄντως κραταιούμενον φερωνύμῳ τῷ πνεύματι, περιφανῆ τε πρωτοσπαθᾶριον, εὐνοῦχον τῇ φύσει· ἄλλον εὐνοῦχον ζηλώσας τῆς Κανδάκης ὃς οὐ Φίλιππον ὑποδεικνύει ὕδωρ βαπτίσασθαι καὶ πιστεῦσαι κυρίῳ· οὐδὲ γὰρ τούτου ἄμειρος ὁ γενναῖος ὑπῆρχεν· ἀλλ' ἐκχεῖν

15 αἷμα καὶ τούτῳ βαπτισθῆναι. τούτου δὲ στάντος, δι' αὐτοῦ ἐρμηνέως ἐβόα ὁ δικάζων τῷ μάρτυρι· πείσθητί μοι, ὦ ἄνθρωπε, καὶ ἀρνησάμενος ὃν λέγετε χριστιανισμόν ὁμόφρων ἡμῶν γενοῦ, ἵνα καὶ τιμῶν μεγίστων παρ' ἐμοῦ ἀξιωθῆς ὑπὲρ τῶν ἰδίων σου καὶ πλοῦτον παράσχῃ σοι πλείονα καὶ μὴ τῷ θανάτῳ καταδικασθῆς· σὺ γὰρ εὐνοῦχος ὢν οὐ φροντίσεις περὶ γυναικὸς ἢ τέκνων, ἀλλὰ

20 ἀγνώως ὢν, ὡς διήγεις ἐν τῇ σῇ γῆ, οὕτως μετὰ προσθήκης καὶ ἐπ' ἐμοὶ διάξεις· καὶ ποιήσω σε ἓνα τῶν μεγιστάνων μου. ἀποκριθεὶς δὲ ὁ ἀθλοφόρος δι' αὐτοῦ ἐρμηνέως εἶπε· μὴ γένοιτο, κύων ἀνήμερε, ἀρνήσασθαι τὸν Χριστὸν μου τὸν ἐπουράνιον βασιλέα καὶ δαίμοσι προσκολληθῆναι. ὡς δὲ λοιπὸν τοιαῦτα μετὰ παρρησίας ἐφθέγγετο, μὴ ἰσχύων ὁ ἐρμηνεύς ἀπαγγεῖλαι τῷ μιαρῷ ἀμεμουρμνή

25 τὴν ὕβριν, ἐνιστάμενος, οἰκτρὰν ἔχων τὴν ὄψιν, παραινεῖν ἤρξατο τὸν μάρτυρα λέγων· πείσθητί μοι, ὦ ἄνθρωπε, καὶ τῷ βασιλεῖ, ἵνα μὴ κακῶς ἀποδάνης. ἀποκριθεὶς δὲ ὁ ἀθλητὴς τοῦ Χριστοῦ εἶπεν· ἄθλιε καὶ ταλαίπωρε ἀνομίας ἐργάτα, εἰ τῷ βασιλεῖ σου παραινούντί με οὐκ ἐπείσθην, πῶς σοι ἔχω πεισθῆναι; θυμωθεὶς | δὲ ὁ ἐρμηνεύς καὶ λοιπὸν παρὰ τοῦ βασιλέως ἐρωτηθεὶς τὸ

30 τί ἀνεῖπεν αὐτῷ, ἀπεκρίνατο· ὕβρεις σοι προσάγει, βασιλεῦ. θυμομαχήσας δὲ ὁ δόλιος καὶ ἀναφθεῖς τῷ θυμῷ, ὡσπερ λέων βρύξας κατὰ τοῦ δικαίου, τῇ ἀποτομῇ τοῦ ξίφους τὴν τιμίαν αὐτοῦ κεφαλὴν ἐκκόπτεσθαι ἐκέλευσεν. ὡς δὲ λοιπὸν τὴν ἀπόφασιν ἀπεφῆνατο, καὶ τὸ ἔργον εὐθέως ἐπληροῦτο· οἱ γὰρ ἀνήμεροι τῆς ἀνομίας ἐργάται, λύσαντες τὴν ζώνην αὐτοῦ, τῇ κεφαλῇ αὐτοῦ προσέδησαν καὶ διαρρήξαντες τὰ ἱμάτια αὐτοῦ ἀπὸ τραχήλου μέχρι ποδῶν, τῷ ξίφει

Mikl. p. 45
fol. 26 v.

4 τοῦ — διερχόμενος] по водѣ ндѣ Mikl.

5 ἀπόπειραν — βουλόμενος оуст. Mikl.

6 сл. φοβερός — ἐξέτασιν оуст. Mikl.

8 ἀγάγετέ? прикелѣте Mikl.

8 κάκεινοις?

10—12 τὸν—φύσει] многое оуст. Mikl.

20 ἀγνός? чистѣ Mikl.

22 μή <μοι> γένοιτο?

да не вждетъ мнѣ Mikl.

34 τῇ κεφαλῇ] власи Mikl.

κρουσθεὶς παρέθετο τὸ πνεῦμα τῷ κυρίῳ. ἀποτμηθεὶς δὲ ὁ ἀληθινὸς ἐργάτης τοῦ Χριστοῦ ἔκειτο ἐπὶ γῆς, ὡσπερ φαινὸς ἀστῆρ ἀπ' οὐρανοῦ ἐπὶ τὴν γῆν περιπολεύων.

Ἔτι δὲ αὐτοῦ θυμοῦ πνέοντος ἐπὶ τῇ καρτερίᾳ τοῦ μάρτυρος ἔφη· ἀγάγετε ὧδε ἄνδρας ἀπηνεῖς ἐκ τῆς τῶν Λιθιόπων χώρας ὀρμωμένους ξιφηφόρους, καὶ 5 ἐξέλθωσι κατὰ τῶν λοιπῶν. αὐτὸς δὲ, ἐμβὰς ἐν τῷ πλοίῳ, ἀπέπλευσε· καὶ μικρὸν ἀπὸ τῆς γῆς γενόμενος ἐνέγκας τοὺς συμβούλους αὐτοῦ ἔφη πρὸς αὐτούς· εἶδετε τὴν καρτερίαν τοῦ ἀλαζόνος ἐκείνου; οἱ δὲ εἶπον· εἶδομεν καὶ ἐξέστημεν. καὶ τί, φησί, δοκεῖ ὑμῖν περὶ τῶν λοιπῶν; οἱ δὲ ἄθλιοι ἀποκριθέντες εἶπον· τῇ 10 τελευταίᾳ καὶ οὗτοι τοῦ θανάτου ὑπαχθῆναι ψήφῳ. ὡς οὖν ἡ ὥρα συνήντησε τῆς τρίτης καὶ τὴν συνήδη οἱ ἅγιοι εὐχὴν ἐκπληρώσαντες ἦσαν, ἤρξαντο ἀλλήλους προθυμοποιεῖν. φθασάσης δὲ τῆς τῶν κακοσυμβούλων ἀποκρίσεως, ἀπέ- fol. 27 στείλαν τοὺς εἰρημένους ἀπηνεῖς | ἄνδρας βρύχοντας τοὺς ὀδόντας κατὰ τῶν ἀγίων, ὅπως ζῶντας αὐτοὺς καταπίωσι. θεασάμενοι δὲ τούτους οἱ ἅγιοι, ὡσπερ ἀγαλλόμενοι ἐπὶ τὸ βραβεῖον τῆς ἀθλήσεως ἐχώρουν. εἰς δὲ ἐκ τούτων περιφα- 15 νῆς μὲν τῷ γένει, εὐγενῆς ἐκ προγόνων, Βασίλης τὴν προσωνομίαν, φωστῆρ ὑπάρχων τῇ χάριτι καὶ ἀληθινὸς τοῦ Χριστοῦ στρατιώτης, εὐθαρσῆς γεγονὼς καὶ θείας χάριτος ἐμπλησθεὶς, πρὸς τοὺς συναθλητὰς ἔφη· στήτε γενναίως, ὦ ἀδελ- Mikl. p. 46 φοί, καὶ ἀνδρείως ὑπὲρ | τοῦ Χριστοῦ κατὰ τοῦ μισοῦ τούτου, ἵνα τῆς αἰωνίου ἀπολαύσωμεν δόξης· πορευθῶμεν τὴν ἡγαπημένην ἡμῖν ὁδόν, μηδεὶς ἐξ ἡμῶν 20 ἀπολείψῃ. εἰ δὲ τις ἄστατον ἔχει τὴν γνώμην, χωρισθῆτω ἀφ' ἡμῶν. οὐκ οἶδατε, κύριοί μου, ὅτι ἐν τῇ γῆ ἡμῶν περιφανῆς ὢν τῷ γένει, ὑψηλὸς δὲ τῇ ἀξίᾳ, ἐν δὲ πλούτῳ πάνυ κομῶν, ἐν θεάτρῳ κοσμικῷ ἐσταδιάρχουν καὶ ἡγωνίων; εἰ τότε διὰ χρήματα καὶ ἀνθρώπων ἐπαίνους καὶ πρόσκαιρον ἡδονὴν ἡγωνιζόμεν, πόσω μᾶλλον ἀρτίως διὰ τὸν ἐπουράνιον βασιλέα; διὰ τοῦτο, ὦ ἀδελφοί, ἀνδρισθῶ- 25 μεν πάντες καὶ μὴ δεῦτεροι φανῶμεν τῶν μαρτύρων τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ γενναίως ὑπὲρ αὐτοῦ ἀθλήσωμεν. οἶδα τοῦτο, ἀδελφοί, καὶ πέπεισμαι, ὅτι οὐδεὶς ἀνθρώπων ἀθάνατος· εἰ θάνατος πρόκειται, θανάτῳ θάνατον ἐκφύγωμεν, θάνατον τὸν αἰώ- νιον· οὐ γὰρ νῦν ὁ πρόσκαιρος θάνατος, ἀλλ' ὕπνος τοῖς δικαίοις λελόγισται. μη- 30 δεὶς οὖν τῆς χορείας ἀπολειφθῆ, ἵνα ὁμοτίμων στεφάνων τύχωμεν ἅπαν- fol. 27 v. τες παρὰ τοῦ δικαίου μισθαποδότου Θεοῦ | κυρίου δὲ ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. ὦ νοῦς ὀρθοτόμου πίστεως γέμων· ὦ κλιμαξ εἰς οὐρανοὺς φθάνουσα· ὦ μεγα- λόφυχος γνώμη, ὅτι ἐν τῷ βήματι τοῦ τυράννου ἐστῶς οὐκ ἐσαλεύθη αὐτοῦ ὁ λογισμὸς, ἀλλὰ μᾶλλον ἐδραιότερος πέφυκε. καὶ λοιπὸν πρῶτον μὲν ἐκ τῆς

6 сл. αὐτός—γενόμενος οὐστ. Mikl.

12—14 φθασάσης—ἀγίων] пришедъше же снѣ

мжи мѣстн поустыни са на сватѣмъ Mikl.

23 ἐσταδιάρχουν καὶ ἡγωνίων] точаахъ, игравхъ

и трождѣахъ са Mikl.

27 καὶ πέπεισμαι οὐστ. Mikl.

28 θανάτῳ—ἐκφύγωμεν οὐστ.

Mikl.

29 οὐ—λελόγισται] иже ко нѣмъ маловѣрѣменѣма смѣр'тъ снѣ праведнѣнѣмъ нари-

цаеѣтъ са Mikl.

- συνοδίας ἀποσπάσαντες οἱ δεινοὶ καὶ ἀπηγεῖς ὑπηρεταὶ τοῦ διαβόλου Κωνσταντῖ-
 νον μὲν πατρίκιον ἐπὶ γῆς ὑπάρχοντα, ἄγγελον δὲ θεοῦ ἐν οὐρανοῖς γεγυότα,
 καὶ διαρρήξαντες τὰ ἱμάτια αὐτοῦ, τὴν τιμίαν αὐτοῦ κεφαλὴν ἀπέτεμον· εἶτα
 μετὰ τοῦτον Θεόφιλον πρωτοσπαθάριον καὶ μετ' ἐκεῖνον Κάλλιστον σπαθάριον.
 5 ὡς δὲ λοιπὸν ἔφθασαν ἐπὶ τὸν ἀγωνιστὴν τοῦ Χριστοῦ Βασώην, θεασάμενος αὐ-
 τοὺς ὅτι τοὺς χιτῶνας διαρρήγνουςιν, αὐτὸς ἑαυτὸν ἀποδύσας ἔφη· γυμνὸς
 ἐξῆλθον ἐκ κοιλίας μητρός μου, γυμνὸς | καὶ ἀπελεύσομαι· ἔνδυσόν με, Χριστέ, Mikl. p. 47
 τὴν ἀφθαρσίαν. ὡς δὲ καὶ τούτου τὴν κεφαλὴν ἀπέτεμον, οἱ τῷ δεσμοπητῶν
 ἐναπομείναντες ἔνθα οἱ ἅγιοι φρουρούμενοί τε καὶ ψάλλοντες τὴν τρίτην ὥραν,
 10 καθὼς ἦν αὐτοῖς ἔθος, ἄφνω ἐθεάσαντο δυνάμιν τινα ἐξ οὐρανοῦ πεμφθεῖσαν
 αὐτοῖς φαινήν τρισσῶς καταυγάζουσαν καὶ φωνὴν ἐξ αὐτῆς τοῦ ἀθλοφόρου
 Βασώῃ λαμπὰς εἶμι. ἰδόντες δὲ τοῦτο ἄνδρες πολλοὶ τῶν χριστιανῶν ἠὲ χαρί-
 στησαν τῷ θεῷ καὶ ἔγνωσαν τὴν τελευταίαν τοῦ ἁγίου. μετὰ δὲ τὸ τελειωθῆναι
 15 τὸν Χριστοῦ μάρτυρα παραυτίκα ἕνα ἕκαστον αὐτῶν ἀπέτεμον καὶ οὕτως τὰς
 μακαρίας αὐτῶν ψυχὰς παρέπεμψαν τῷ κυρίῳ. ἐτελειώθησαν δὲ οἱ ἅγιοι τεσ-
 σαρακονταδύο μάρτυρες μηνὶ μαρτίῳ ἕκτη ἰνδικτιῶνος ὀγδόης ἔτους S T N, fol. 28
 βασιλεύοντος τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς Μιχαὴλ Θεοδώρας καὶ Θέκλης, τῶν χρι-
 στιανῶν καὶ ὀρθοδόξων βασιλέων, δοξάζοντες τὸν θεὸν εὐχαριστηρίους ὡδὰς,
 μιᾷ ψυχῇ, μιᾷ γνώμῃ τὸ βραβεῖον τελέσαντες, τοὺς στεφάνους ἐκομίσαντο.
 20 Ὡς δὲ λοιπὸν ἐτελειώθησαν οἱ ἅγιοι, ἐκέλευσεν ὁ δόλιος καὶ ἕτερόν τινα
 χριστιανόν, ὃν εἶχον δέσμιον, ἐκέῖσε προσαχθῆναι καὶ εἶπεν πρὸς αὐτόν· σὺ τί
 λέγεις; πείθει καὶ γίνῃ ὁμόφρων μου; ἢ κακῶς ἀποθνήσκεις, ὡς οὗτοι οἱ τεσσαρα-
 κονταδύο κακοῦργοι; ἐάν οὖν πεισθῆς μοι, ἔσῃ τιμώμενος ἐν τῷ παλατίῳ μου καὶ
 25 πολλῶν χρημάτων καὶ δωρεῶν παρ' ἐμοῦ ἀξιώθησῃ. ὁ δὲ φιλόζωος καὶ φιλόκο-
 σμος δελεασθεὶς καὶ τρωθεὶς τῇ καρδίᾳ, ὁ ἐλεεινὸς ἐκεῖνος καὶ ἄθλιος, ἔφη· ποιῶ
 τὸ θέλημά σου, ὦ βασιλεῦ· μόνον τύχω τῆς ζωῆς. περιχαρῆς δὲ γενόμενος ἔφη
 πρὸς αὐτόν· εἰ θέλεις μοι πληροφορηῆσαι, ἐνέγκω σοι ὄνπερ ὑμεῖς λέγετε σταυ-
 ρόν, καὶ θεωροῦντός μου πάτησον καὶ ἐξουθένησον αὐτόν, καὶ τοῦτο ποιῶν ἔση
 μου φίλος γνήσιος. ὁ δὲ ἐλεεινὸς ἐκεῖνος ἔφη· ποιῶ τοῦτο, ὦ βασιλεῦ. ἐνέγ-
 30 καντες δὲ τὸν τίμιον σταυρὸν τοῦ Χριστοῦ καὶ θέντες αὐτόν ἐπὶ ἐδάφους, ἐπάτη-
 σεν αὐτόν λέγων· ἐξουθενῶ τὰ μυστήρια τῶν χριστιανῶν καὶ τὴν πίστιν αὐτῶν
 καὶ ὁμόφρων σου γίνομαι, βασιλεῦ. ὦ μιαιωνότητος φωνῆς· ὦ γλώσσης δολίας·
 ὦ ψυχῆς ἐσχοτισμένης ὑπὸ φιλαυτίας βιωτικῆς· ὦ ποδῶν μιαιωνάτων· πῶς
 οὐκ ἐνάρκησαν; πῶς οὐκ ἰλιγγίασεν ὁ ἄθλιος; πῶς οὐκ ἔφριξαν αὐτοῦ αἰ

8 τὴν (τιμίαν) κεφαλὴν? четънѣжъ главоу Mikl. 16—18 μαρτίῳ — βασιλεύων] марта
 въ 3, цѣсарскѣтвоеѣжшѣгоу грѣчскѣтѣнѣ властнѣ Мιχαηλѣ Θεοδωρѣ н Θεκλѣ, прѣкопѣтѣрнѣи цѣсарн Mikl.
 21 ὄν—ἐκέῖσε οὐπεστ. Mikl. 21 сл. πρὸς—λέγεις οὐπεστ. Mikl. 22 πείθει (μοι)? покорн
 ми ес Mikl. 22 сл. οἱ—κακοῦργοι οὐπεστ. Mikl. 24 сл. ὁ—φιλόκοσμος οὐπεστ. Mikl.
 25 ὁ — ἄθλιος] окаянѣн оубъ Mikl. 32 сл. ὦ μιαιωνότητος — βιωτικῆς] оупεστ. Mikl.
 33 сл. πῶς—ἄθλιος] како не оφтрѣпѣста ти Mikl.

τρίγες μετ' αὐτοῦ ἐσκοτισμένου λογισμοῦ; καὶ τὰ μὲν τοῦ ἀθέου τοιαῦτα. ὡς
 fol. 28 v. δὲ | λοιπὸν τὸ ἐλεεινὸν καὶ στυγερὸν καὶ ἀθέμιτον ἔργον ἐκεῖνο ἦν πεπραχώς,
 οἱ τὰ πρῶτα φέροντες τῶν Σαρακηνῶν ἔφησαν πρὸς τὸν ἄρχοντα· ἀληθῶς, ὦ
 βασιλεῦ, οὐ δίκαιόν ἐστι ζῆν αὐτόν, ἀλλὰ καὶ αὐτὸς τῷ θανάτῳ καταδικασθήτω·
 εἰ γὰρ τὴν αὐτοῦ πίστιν οὐκ ἐφύλαξεν, οὐδὲ τὴν ἡμετέραν φυλάξει. τοῦτο δὲ 5
 συμβουλευσαντες τὸν ἀμεμουρμνή πείθουσι καὶ αὐτὸν θανατῶσαι. καὶ ἐκέλευσε
 καὶ αὐτὸν ἀποτμηθῆναι. ὦ τῆς συμφορᾶς· ποίαις ἄρα φωναῖς ἐκέχρητο ὁ ἐλεει-
 νὸς ἐκεῖνος; ποίους διαλογισμοὺς καὶ ἀναβάσεις ἐν τῇ καρδίᾳ ἔφευρεν, ὅτε τὴν
 ἀπόφασιν κατὰ τοῦ θανάτου ἔλαβεν ὁ πρὸ θανάτου θανατωθεὶς, ὁ τὴν πίστιν
 ἀπολέσας καὶ τὸν κόσμον μὴ κερδήσας; ὦ ἄθλιε καὶ ταλαίπωρε, τί σου τὸ κέρ- 10
 δος; τί σου τὸ ὄφελος; ὡς δὲ λοιπὸν ὁ ἐλεεινὸς ἀπετμήθη, ἐκέλευσε τὸ σῶμα
 αὐτοῦ ἅμα τῶν μαρτύρων ριφῆναι ἐν τῷ ποταμῷ. ριφὲν δὲ τὸ σῶμα τοῦ ἐλε-
 εινοῦ παρατὰ τῷ βυθῷ κατεδικάσθη· τὰ δὲ τῶν καλλινίκων μαρτύρων σώματα
 ὡς πλοῖα ἐφέροντο καὶ ὡς ἀκτῖνες ἔντιμοι ἐπὶ τῆς αἰθάλης τοῦ ποταμοῦ ἐμί-
 γνυντο ταῖς κεφαλαῖς ἑαυτῶν, χωρισθῆναι μὴ θέλοντες· οὐ γὰρ παρορᾷ κύριος 15
 τοὺς ἀγαπῶντας αὐτὸν ἐν ἀληθείᾳ. καὶ ἦν ἰδεῖν θαῦμα παράδοξον, πῶς τὰ σώ-
 ματα τῶν ἁγίων ἐφέροντο ἐπὶ τοῦ ὕδατος. ἀλλ' ὁ θεός, ὦ μάρτυρες, ὄνπερ
 ἠγαπήσατε καὶ ὑπὲρ τούτου θανάτῳ καταδικασθῆναι προειλεσθε, αὐτὸς καὶ τὸ
 θαῦμα εἰργάσατο. ὡς δὲ λοιπὸν ἐφέροντο ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ τὰ τῶν καλλινίκων
 fol. 29 μαρτύρων σώματα μίλια ἱκανά, ἐν τινι λαγγάδι τοῦ ποταμοῦ ἔστησαν, ἐνθα 20
 καὶ οἱ ἅγιοι προεἶλοντο καὶ εὐδόκησαν. καὶ τινες φιλόχριστοι, ἄραντες αὐτά, |
 Mikl. p. 49 μύρισαντες μύροις πολυτελέσιν, ἐν τόπῳ ἐπισήμῳ ἀπέθεντο.

Ἐγὼ δὲ τὴν ὑμετέραν ἐκλιπαρῶ ὁμήγυριν, ὦ μαρτύρων κλέη, σεβαστοὶ
 ὀπλιῖται, δεδοξασμένοι λειτουργοί, καλλιμάρτυρες τῆς εὐσεβείας, ἡμφισμένοι
 ἐργάται, εὐγένεια ἀρετῶν, μιμηταὶ τοῦ Χριστοῦ, κατοικητήρια τοῦ ἁγίου πνευ- 25
 ματος, ὁμολογηταὶ ἀπότομοι, ὁμόφρονες τῶν ἀγγέλων, θεράποντες τοῦ θεοῦ καὶ
 πατέρες, μαθηταὶ τοῦ μονογενοῦς, λιμένες καὶ προστάται τῶν χριστιανῶν, ἐν
 βασιλείᾳ οὐρανῶν ἰδρυμένοι, δεῖσθε διὰ παντός τοῦ θεοῦ ἐν τε βαρβάρων ἐπα-
 ναστάσει, ἐν τε λιμῷ καὶ λοιμῷ, μηδὲ τῆς ἐκκλησίας τὸ σῶμα παρίδητε σπώ-
 μενον ἐν ἐπαναστάσει, ὑπὲρ πάντων συμμαχήσατε, αἰχμαλώτους ἀναρῆυσασθε 30
 καὶ ὑπὲρ τῶν ἀσθενούντων ἰκετεύσατε. ἡμάρτομεν τῷ κυρίῳ, αἰτοῦμεν δι' ὑμῶν
 συγγνώμην λαβεῖν, τὸν ὑπόλοιπον χρόνον ἐν διορθώσει, ἐν εὐλαβείᾳ καὶ πόθῳ καὶ
 φόβῳ κρατούμενοι ὅπως τὸ βραχὺ τῆς ζωῆς ἡμῶν ἐπ' ἀναπαύσει τελέσαντες τέ-
 λους ἀφόβου τύχωμεν· ὑμεῖς γὰρ ὑπὲρ Χριστοῦ ἐφονεύθητε καὶ διὰ τοῦτο ἐλάβετε

8 καὶ ἀναβάσεις οὐστ. Mikl. 9 ἀπόφασιν — θανάτου] οὐ'ε'κτα сьмрътѣна Mikl.
 10 τὸν—κερδήσας] сьмрътѣ не пог'кши Mikl. 11 τί—ὄφελος οὐστ. Mikl. 12 ἅμα <τοῖς>
 τῶν μαρτύρων? сь мчѣнническы т'клесы Mikl. 14 ἔντιμοι] сакнечкѣна Mikl. 20 μίλια
 ἱκανά οὐστ. Mikl. 21 καὶ εὐδόκησαν οὐστ. Mikl. 24 ὀπλιῖται οὐστ. Mikl.
 25 εὐγένεια ἀρετῶν οὐστ. Mikl. 28 διὰ παντός οὐστ. Mikl. 28 сл. ἐν—ἐπαναστάσει]
 οὐ'ε' ρατη Mikl.

τὸ διάδημα τῆς εὐπρεπείας ἐκ χειρὸς κυρίου· καὶ ἐν καιρῷ ἐπισκοπῆς ἀναλάμψετε ὑπὲρ τὴν λαμπρότητα τοῦ ἡλίου, ὅτι χάριν καὶ πίστιν ὀρθόδοξον μέσον ἀνόμων καὶ τυράννων καλλιμάρτυρες ἐκηρύξατε· καὶ διὰ τοῦτο εἰς αἰῶνα ἀγάλλεσθε, τοὺς βασιλεῖς ἡμῶν κρατύνετε, τὴν πίστιν στηρίζετε, ὑπὲρ ἡμῶν συμμαχήσατε ἀδια-
 5 λείπτως· ἔχοντες | γὰρ ὑμᾶς ἀντιλήπτορας πρεσβευτάς, οὐθενὸς ἐναντίου ἐπερ- fol. 29 v.
 χομένου καταπηξόμεθα· τὸν δεσπότην Χριστὸν τὸν ἀληθινὸν θεὸν ἡμῶν ἀδια-
 λείπτως ὡς ἔχοντες παρρησίαν πρεσβεύσατε ὑπὲρ ἡμῶν, ὅπως καὶ ἡμεῖς τύγω-
 μεν τῆς αἰωνίου ζωῆς, ᾧ ἡ δόξα καὶ τὸ κράτος νῦν καὶ αἰεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας
 τῶν αἰώνων. ἀμήν.

1 τῆς εὐπρεπείας οуспет. Mikl. 2 сл. ἀνόμων καὶ οуспет. Mikl. 3 сл. τοὺς—
 ἡμῶν] цкєара наша Mikl 8 ζωῆς—κράτος] жизнь о Христѣок Нєофєк, гєоподи нашема,
 кєлогжє слава сѣ от'цєма и сѣ сват'ымъ догχοма Mikl.

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

MÉMOIRES

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG.

VIII^e SÉRIE.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ. CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

Томъ III. № 4.

Volume III. № 4.

IBRÂHÎM'S-IBN-JA'KÛB'S

REISEBERICHT ÜBER DIE SLAWENLANDE

AUS DEM JAHRE 965.

VON

Friedrich Westberg,

OBERLEHRER AN DER STÄDTISCHEN REALSCHULE ZU RIGA.

(Der historisch-philologischen Classe am 30. October 1896 vorgelegt.)



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1898. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонероꝝ Императорской
Академіи Наукъ:

**Н. И. Глазупова, М. Эггерса и Комп. и К. Л.
Риккера** въ С.-Петербургѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петербур., Москвѣ и
Варшавѣ,
П. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
М. В. Клюкина въ Москвѣ,
Н. Киммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. Гессель) въ Лейпцигѣ.

Commissionaires de l'Académie IMPÉRIALE
des Sciences:

J. Glasounof, M. Eggers & Cie. et C. Ricker à
St.-Pétersbourg.
N. Karbasnikof à St.-Pétersbourg, Moscou et
Varsovie,
N. Oglobline à St.-Pétersbourg et Kief,
M. Klukine à Moscou,
N. Kymmel à Riga,
Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipzig.

Цена: 1 р. 60 к. — Prix: 4 Mrk.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, декабрь 1898 г. Непремѣнный секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

Inhaltsverzeichniss.

Einleitung	1— 2
Litteratur	2— 8
Commentar	8— 50
Ibrâhim's Bericht über die Slawenlande	51— 60
Ueber die Benutzung des Berichtes durch arabische Geographen.	60— 61
Merseburg, Mesabur	61— 63
Ibrâhim's Reiseroute nach Böhmen.	63— 65
Die Etymologie von Magdeburg	65— 66
Die Reiseroute nach dem Lande des Nâḳûn ('Azzân).	66— 72
Schlusswort zu den Itineraren	72— 73
In welches Jahr fällt die Reise des Ibrâhim?	73— 81
Wie lange hat sich Ibrâhim in Europa und zu welcher Jahreszeit aufgehalten?	82— 83
Wo lag Ibrâhim's Heimath?	83— 84
Was war Ibrâhim-ibn-Ja'ḳûb?	84— 87
Die Beschaffenheit des Berichtes von Ibrâhim-ibn-Ja'ḳûb als historische Quelle betrachtet	87— 88
Die Stadt der Weiber.	88— 89
Die Ibrâhim-Tarḳûschî-Hypothese	90— 92
Wie ist die Entstehung des bei Ibrâhim fehlenden Satzes «deun Pferde köoneu in ihrem Lande nicht gehen» zu erklären?	93— 95
Bûisĵâw, König von Brâĵa, Bûima und Trĵûâ	96—103
Weisschorwatien.	97—101
Trĵûâ und Trĵĵin.	101—102
Dubrawa	102—103
Mieszko I.	103—107
Leszek.	104—105
Licicaviki.	105—106
Nakun und Stoignêw.	107—113
Genealogie der Obodritenfürsten.	113—115

Anhang.

Genealogie der sächsischen Grafen Wichmann und Egbert	116—123
Geschichte Egberts nach seiner Trennung von Wichmann	123—144

Beilagen (Excuse und Nachträge).

1. Malik Bsûs	127—128
2. T(e)trâ	128
3. Der Passus über Musikinstrumente und berauschende Getränke	128—129
4. Ueber den Ackerbau der Slawen nach Ibrâhim.	129—130
5. Der Mas'ûdi-Passus über die Stämme der Slawen.	130—134
6. König der Gebalim (bei Chasdai)	134—136
7. Sitonum gentes (bei Tacitus).	136—138
8. Alfred's Cvēnsae	138—139
9. Das alte Kvaenland.	139—140
10. Alfred's Maegdaland	140—141
11. Ibrâhim's Stadt der Weiber	141—142
12. Adam's von Bremen Terra feminarum.	143—145
13. Kœnugard der Isländer	145—150
14. Die Swjätoslaw-Chronologie von 967—973	150—152
15. Medeburu(n) des Thietmar.	152—153
16. Prof. de Goeje's Bemerkungen	154—158
17. Gegenbemerkungen.	158—161
18. Kurze Ergänzungen.	161—163
19. Nachtrag zur Literatur des Gegenstandes	163—164
20. Zwei Bemerkungen vom Baron V. Rosen	164—165
Index	166—183

EINLEITUNG.

Der erste Theil des Werkes «Buch der Wege und Länder», welches der berühmte spanisch-arabische Gelehrte Abû 'Obaid al-Bekrî im Jahre 1066 in Cordova niedergeschrieben hat, ist durch Ch. Schefer in der Bibliothek der Nûr-i-'Osmanie-Moschee zu Konstantinopel entdeckt worden. In der Abschrift, die Schefer anfertigen liess, fand der um die Entdeckung von unbekanntem orientalischen Geschichtsquellen hochverdiente Prof. de Goeje (in Leyden) den Bericht des Ibrâhîm-ibn-Ja'qûb eingetragen. Eine zweite Abschrift des constantinopolitanischen Codex von al-Bekrî hat de Goeje durch den verstorbenen Orientalisten Mordtmann erworben; schliesslich, viele Jahre nach Herausgabe des arabischen Textes mit russischer Uebersetzung, wurde ihm noch zur Benutzung überlassen ein vom Grafen Landberg im Orient erworbener Codex von al-Bekrî.

Im Jahre 1875 übersandte de Goeje die die Slawen betreffenden und von ihm vielfach berichtigten Auszüge aus al-Bekrî dem St. Petersburger Akademiker Kunik, welcher sich behufs Ausgabe und Uebersetzung derselben an den damaligen Professor und jetzigen Akademiker Baron Rosen wandte. Im Jahre 1878 erschien der arabische Text mit Einleitung (S. 1—46) und Uebersetzung (S. 46—64) von Baron Rosen nebst ausführlichen Erörterungen von Kunik (65—117), wobei noch zu bemerken ist, dass de Goeje's abweichende Auffassung einiger Stellen, die er auf den ihm von Baron Rosen zugeschickten Korrekturbogen vermerkt hat, in den Anmerkungen zum Text aufgenommen ist¹⁾.

1) Gewidmet haben die Petersburger Herausgeber ihre Arbeit «dem unermüdlichen Herausgeber und verdienstvollen Commentator der arabischen Geographen... in Leyden».

Im Jahre 1880 gab Prof. de Goeje nach eingehender Rücksprache mit Kunik und Baron Rosen eine holländische Uebersetzung des Berichtes des Ibrâhîm-ibn-Ja'kûb nebst dem bei al-Bekri darauf folgenden Abschnitte aus Ma'sûdi heraus.

Diese beiden Veröffentlichungen bilden die Grundlage für das Studium des Ibrâhîm-ibn-Ja'kûb. Die übrigen Abhandlungen, mit Ausnahme derjenigen von Georg Jacob, auf welche mich Kunik in zuvorkommender Weise aufmerksam gemacht hat, und einer Arbeit von Schulte, so wie meiner, gefissentlich knapp gehaltenen, von Wattenbach in seiner Einleitung zur Uebersetzung von Widukind aufgenommenen Bemerkungen, stellen meist mehr oder weniger ausführliche Referate über beide oben angezogene Veröffentlichungen dar, wobei nur sehr zu bedauern ist, dass viele Gelehrte, in Ermangelung der Kenntniss der russischen Sprache, nicht im Stande waren, das ausführliche gelehrte grundlegende Werk der beiden St. Petersburger Gelehrten kennen zu lernen.

Die vielen über die Aufzeichnungen des Ibrâhîm erschienenen Abhandlungen und in verschiedenen Zeitschriften zerstreuten Notizen zeugen von dem regen Interesse, welches das gelehrte Publikum der Quelle entgegenbringt, haben aber in nur geringem Grade die Aufhellung derselben gefördert, während einige sogar, wie z. B. die Abhandlung von Wigger, bloss Verwirrung anrichten konnten.

Im Jahre 1889 hatte ich meine Abhandlung über Ibrâhîm in ihren Grundzügen niedergeschrieben und dem Akademiker Kunik zugeschickt, welcher dieselbe auch Baron Rosen zur Durchsicht übergab. Dank der freundlichen und unermüdlichen Unterstützung, die mir durch die beiden Gelehrten, insbesondere durch Kunik, zu Theil geworden ist, war es mir vergönnt, meinem Beitrage zur Erklärung der in ihrer Art einzig dastehenden historischen Quelle die gegenwärtige ausführliche und verbesserte Gestalt zu geben.

Soweit die Litteratur des Gegenstandes in Betracht kommt, ist sie von mir eingesehen und berücksichtigt worden. Einzelne kleine verstreute Notizen sind mir unzugänglich geblieben. Die einschlägige Litteratur bis zum Jahre 1890 ist von Kunik in den «Sapiski» der K. Akademie der Wissenschaften, Band 63 (1890), S. 221—223, fast vollständig zusammengestellt. In der russischen Litteratur ist keine eingehende Kritik des Berichtes Ibrâhîm's über die damalige Slawenwelt veröffentlicht worden. Indessen hat Ilowaiski denselben für seine Zwecke benutzt, ob mit wirklichem Erfolg im Interesse echter Wissenschaft, — darüber enthalte ich mich jedes Urtheils.

Litteratur.

1. Kunik und Baron Rosen. Nachrichten al-Bekri's und anderer Autoren über Russland und die Slawen. Anhang zum XXXII. Bande der «Sapiski» der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. St. Petersburg, 1878 (Извѣстія Ал-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и Славянахъ. Приложение къ 32 тому Записокъ. № 2).

Ueber die Bedeutung dieses Werkes habe ich mich bereits geäußert. Es erübrigt hinzuzufügen, dass, trotz eingehendem Studium der Aufzeichnungen des Ibrâhim seitens dieser zwei Forscher, dennoch, wie sie es selbst zugeben, manche Frage von ihnen nicht vollkommen aufgeklärt, manches Räthselhafte und Dunkle an der arabischen Quelle haften geblieben ist, was sich hauptsächlich auf die Reiselinien bezieht.

Nicht unerwähnt darf bleiben, dass Kunik (p. 12. 70. 86) die Vermuthung ausgesprochen hat, «Ibrâhim-ul-Isrâily» sei als Quelle von späteren Compilatoren benutzt worden. Er verweist dabei auf Sipâhi-zâdeh, nach dessen Andeutungen eines der Werke von Ibn Saïd-al-magribi († 1275) zu seinen Quellen gehörte. Ueber den bis jetzt noch wenig bekannten Ibn-Saïd verweist Kunik auf «Die Geschichtschreiber der Araber und ihre Werke. Von F. Wüstenfeld. Göttingen 1882, p. 135—137».

2. M. J. de Goeje: Een belangrijk arabisch bericht over de slawische volken omstreeks 965 n. Chr. Amsterdam. 30 pag. in 8^o. (Overgedrukt uit de Verslagen en Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen. Afdeling Letterkunde. 2-de Reeks Deel IX. 1880).

Diese Abhandlung enthält, wie bereits gesagt, die holländische Uebersetzung der Aufzeichnungen des Ibrâhim-ibn-Ja'qûb und des darauf folgenden Mas'ûdi-Citates nebst einigen Auszügen aus Kunik's umfangreichen Excursen. Die Uebersetzung ist ziemlich frei und daher für Historiker weniger zum Studium geeignet, als die fast wortgetreue russische Verdolmetschung des arabischen Textes. An einigen Stellen weicht de Goeje's Auffassung von derjenigen Baron Rosen's ab.

3. Josef Jireček, früher Unterrichtsminister in Oesterreich († 1889):

a) Zpravy Arabův o středoveku slovanském. (Časopis Musea království českého. Podává Jos. Jir. V Praze 1878, pag. 509—526).

Es ist ein ausführliches Referat des russischen Werkes nebst čechischer Uebertragung aller von Baron Rosen übersetzten Abschnitte aus al-Bekrî. Einzelne Bemerkungen, wie diejenigen über den Weg, welchen Jireček den Ibrâhîm die Freiburger Mulde thalaufrwärts einschlagen lässt, über Marmân = Norman (cf. Kunik a. a. O. Seite 101), die Brücke aus Holz in Böhmen = Brûx, Mostû; Anfrlâna = Furlansko, Friaul, so wie die Behauptung, dass das Ibrâhîm'sche 'Azzân (Ġrân) unmöglich der Ort Meklenburg sein kann, sind von Wichtigkeit.

b) Im Časopis Musea etc. 1880 p. 293—300 referirt derselbe Verfasser über de Goeje's Abhandlung, indem er uns zugleich die čechische Uebersetzung der Nachrichten des Ibrâhîm, so wie des Mas'ûdi-Citates aus dem Holländischen bietet.

4. F. Wigger (†): Bericht des Ibrâhîm-ibn-Jakûb über die Slawen aus dem Jahre 973. (Jahrbücher des Vereins für meklenburgische Geschichte und Alterthumskunde. 25. Jahrgang, Schwerin 1880, p. 3—20). Nach dem Aufsätze von de Goeje.

Die Untersuchungen dieses um die meklenburgische Geschichte so verdienstvollen Forschers sind — ich kann nicht umhin es auszusprechen — leider grösstentheils verfehlt. Er irrt sowohl in Betreff der Identificirung von Ġrân ('Azzân) mit Meklenburg, als auch des Reisejahres 973 anstatt 965, indem er im letzteren Falle ein allzu grosses Gewicht auf den zudem noch von de Goeje und Baron Rosen fälschlich als Merseburg gedeuteten Ort legt, wobei die inneren Merkmale der Quelle, welche die Annahme des Jahres 965 erheischen, bei ihm zu kurz kommen.

5. Georg Haag (†): Ueber den Bericht des Ibrâhîm-Ibn-Jakûb von den Slawen aus dem Jahre 973 (Baltische Studien. 31. Jahrgang, 1. Heft. Stettin 1881, p. 71—80).

Zwei von Haag's Notizen sind bemerkenswerth: 1) dass Ibrâhîm's «Stadt der Weiber» (Wulfstan's Maegdhâland) von de Goeje irrthümlich als das, auf einer alten Tempelstätte der Siwa erbaute, Frauenburg gedeutet wird, da Frauenburg seinen Namen urkundlich von «unsere lieben Frauen», der Mutter Gottes hat; 2) dass die namhafte Stadt beim Volk Ubâba nicht Danzig, sondern Julin (Wollin) ist, wobei er auf die grosse Zahl der dort und in der Nähe gefundenen arabischen Münzen, der sogenannten Dirhems, von denen keine aus späterer Zeit als 1012 stammt, aufmerksam macht.

6. Grewingk (†): Bemerkungen zum Reisebericht des Ibrahim-ibn-Jakub über die Altpreussen und westlichen Slawen (Sitzungsberichte der Gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat, 1881, p. 145—153).

Was Grewingk über Baba (Walin-baba, Ubaba) und Macha sagt, hat mit dem Bericht des Ibráhím nichts zu thun, da — wie es sich sicher nachweisen lässt — Walinbaba aus Wolínânê, Macha aus Mâgêk und Ubaba höchst wahrscheinlich aus Wlnane entstellt sind. Das sich auf die (übrigens durchaus controverse) Gründungszeit der Jomsburg neben Julin (Wollin) stützende Argument gegen das Jahr 965 ist vollkommen hinfällig (vgl. Haag, p. 78 u. 79). Von Belang ist nur der Hinweis auf die Bedeutung der Beschreibung des slawischen Burgenbaues für die Archäologie.

7. F. Rühl in Anlass der Bemerkungen Grewingk's (Sitzungsberichte etc. 1882, p. 137—141).

Rühl wendet sich gegen de Goeje's Vermuthung, welcher auch Grewingk zuzustimmen scheint, dass nämlich Frauenburg am frischen Haff mit der «Stadt der Frauen» bei Ibráhím in einem Zusammenhang stehe, und erörtert des Weiteren, dass die Ortsnamen Frauenburg, Frauendorf, sowie Marienwerder, Marienburg ihre Entlehnung «unserer lieben Frau» verdanken; ferner handelt er über die muthmasslichen Quellen, aus denen Otto dem Grossen die Sagen über die Amazonen zugeflossen sein mochten.

8. Wł. Łebiński: Co al-Bekrî opowiedział o Słowianach i ich sąsiadach. Podał Dr. Wł. Łebiński (Rocznik Tow. przyjaciół Nauk Poznańskiego za rok 1886. Tom XV, p. 167—187).

Diese von Wojciechowski (im Kwart. histor. I, 502) angezeigte Abhandlung enthält ein Referat über das russische Werk von Kunik und Baron Rosen. Łebiński's Versuch, die Ortsnamen zu deuten, ist als misslungen zu betrachten. Aus den von Finkel (in der im Verlage der Krakauer Akad. d. Wissensch. erscheinenden Bibliografia historyi polskiéj. Cz. I, 368) erwähnten Besprechungen der russischen Ausgabe von 1878 in den polnischen Tagesblättern ersieht man, wie sehr man von Anfang an sich in Polen für die bis dahin unbekannte Quelle interessirte. In wie weit über dieselbe die Ansichten einzelner Forscher in Böhmen und Polen noch auseinandergehen, können wir in der Ferne nicht näher angeben.

9. Wattenbach († 1897):

a) Abraham Jakobsen's Bericht über die Slavenlande vom Jahre 973 (nach de Goeje). In «Geschichtschreiber der deutschen Vorzeit. Widukind's sächsische Geschichten. Leipzig 1882», p. 138—147, mit einer kurzen Einleitung und Fussnoten zum Text.

b) Deutschland's Geschichtsquellen in Mittelalter. 1. Band, 5. Aufl. Berlin 1885, p. 313.

c) Abraham Jakobsen's Bericht etc. ist in der im Jahre 1891 erschienenen zweiten Auflage der Wattenbach'schen Bearbeitung der deutschen Uebersetzung Widukinds «nicht neu gedruckt» worden und unter-

scheidet sich von der ersten Ausgabe (von 1882) dadurch, dass ausser einigen Berichtigungen in der Einleitung p. XIV u. XVI—XIX eine Reihe meiner kurz gefassten Randbemerkungen, hauptsächlich topographischer Natur, abgedruckt sind. (Vgl. Holder-Egger in der (Berliner) Deutschen Litteraturzeitung für 1896, Spalte 562).

10. Wilh. Schulte:

a) Aus einem Aufsätze über «Ujazd und Lgota. Ein Beitrag zur schlesischen Ortsnamenforschung» (in der Zeitschrift für die Geschichte Schlesiens. 25. Band. Breslau 1891) ersehen wir, dass dieser des Slawischen kundige Forscher, zwar den Bericht Ibrâhîm's in ein falsches Jahr setzte, aber aus seinem Aufsätze (p. 213) verdient eine Stelle hervorgehoben zu werden: «Seitdem der hochbedeutsame Bericht des Ibrâhîm-Ibn-Jacob vom Jahre 973 bekannt geworden, ist ein helleres Licht über die Zustände der slawischen Welt zwischen Elbe und Weichsel ausgebreitet worden . . .»

b) Eine Reise durch Sachsen vor neunhundert Jahren. Wissenschaftliche Beilage der «Leipziger Zeitung» № 14, 2. Februar 1892.

c) Ibrâhîm ibn Jáqúb's Reiselinie durch die heutige Provinz Sachsen nach Böhmen (Archiv für Landes- und Volkskunde der Provinz Sachsen, herausgegeben von A. Kirchhoff, 2. Jahrg. 1892, p. 71—84).

Die zweite Abhandlung unterscheidet sich von der ersten nur dadurch, dass sie mit Anmerkungen und Citaten versehen ist.

Schulte's, unabhängig von meinen oben erwähnten Bemerkungen geführte, topographische Untersuchungen stimmen im Wesentlichen mit meinen Resultaten überein und bilden im Allgemeinen den besten Commentar zu meinen topographischen Ergebnissen betreffend Ibrâhîm's Marschroute nach Prag.

11) Der Werth, welchen der Bericht Ibrâhîm's für die nähere Kenntniss des böhmischen Reichs im X. Jahrhundert hat, war unter andern auch vom Prof. Kalousek in seiner gegen Loserth und And. gerichteten Abhandlung O rozsahu... (in dem Sborník historický, Ročník I. V Praze 1883, p. 5) hervorgehoben worden. Ein Auszug aus dieser umfangreichen Abhandlung «Ueber den Umfang des böhmischen Reiches unter Boleslaw II.» erschien in den Sitzungsber. der K. böhmischen Gesellsch. d. Wissensch. 1883 (p. 28).

12. Georg Jacob:

a) Im Verein mit dem verstorbenen Arabisten Fr. Müller hat Georg Jacob herausgegeben: «Nachweis arabischer und anderer orientalischer Quellen zur Geschichte der Germanen im Mittelalter». Berlin 1889, p. 15. (Mir war von den lithographirten Arbeiten nur ein unvollständiges Heft zugänglich).

b) Welche Handelsartikel bezogen die Araber des Mittelalters aus den nordisch-baltischen Ländern? 2. gänzlich umgearbeitete und vielfach vermehrte Auflage. Berlin 1891, p. 9, 58, 73—74, 79—80.

c) Ausserdem veröffentlichte Jacob vier Hefte unter dem Gesamttitel: «Studien in den arabischen Geographen». Als erstes Heft derselben betrachtete er das, welches er unter dem Specialtitel «Ein arabischer Berichterstatter aus dem X. Jahrhundert über Fulda, Schleswig... Zweite um zwei Anhänge vermehrte Ausgabe. Berlin 1891» (p. 5—6, 9—10, 21, 29—32) hatte erscheinen lassen.

d) Im zweiten Hefte der Studien (Berlin 1892) p. 37—43, 55—59, so wie im vierten Hefte (Berlin 1892), 128—137, 140—144, 147—149, ist der bereits sehr belesene Orientalist noch weiter darauf bedacht, den Bericht des jüdischen Autors nach vielen Seiten hin aufzuklären.

In Georg Jacob's interessanten Abhandlungen finden sich bald grössere, bald kleinere Partien, in welchen der Bericht des Ibrâhîm-ibn-Ja'kûb behandelt oder in welchem darauf Bezug genommen wird. Seine Ansichten sind von mir auf's Sorgfältigste geprüft und wo möglich verwerthet worden. Obgleich in der Hauptsache (hinsichtlich des Jahres 973 und seiner Ibrâhîm-Tartûschî-Hypothese) nicht haltbar, bieten Georg Jacob's Bemerkungen und Erörterungen nicht wenig Beachtungswerthes. Doch möchte ich bereits an dieser Stelle hervorheben, dass dieser Gelehrte in seiner Uebersetzung einzelner Partien aus Ibrâhîm nicht selten mit Baron Rosen übereinstimmt, und dass ich in einigen Fällen unabhängig von Jacob zu denselben Resultaten im Jahre 1889 gelangt war.

In den Besprechungen der Georg Jacob'schen Abhandlungen geschieht gleichfalls seiner Auffassung und Ansichten über Ibrâhîm Erwähnung, so z. B. im Anzeiger für deutsches Alterthum und deutsche Litteratur, herausgegeben von Edw. Schroeder und G. Roethe, 17. Band s. unten: Krause, Berlin 1891, p. 268 und 274. Leider wird überall das zweifellos falsche Jahr 973 als feststehend angenommen, so wie die kaum haltbare Hypothese in Betreff Tartûschî's, welcher mit Ibrâhîm angeblich aus ein und derselben Quelle geschöpft haben soll.

Nun lasse ich einzelne in verschiedenen Zeitschriften und Abhandlungen zerstreute Bemerkungen über die Nachrichten des Ibrâhîm folgen.

K. E. H. Krause († 1892): Kritische Anzeige der Schrift von G. Jacob: Welche Handelsartikel etc. 2. Auflage, in der Zeitschrift für das deutsche Alterthum. 1891 (35. Band, Anzeiger, p. 269—274). Krause's Angaben im Jahresbericht der Geschichtswissenschaft, Berlin 1880, III. Jahrgang, Sectio II, p. 151, waren schon bei ihrem Erscheinen der Berichtigung bedürftig. Der Aufsatz in den Grenzboten, № 25, p. 582, in welchem nach

einer Angabe Krause's in seiner kritischen Anzeige «schon Gericht gehalten wäre über Jacob», ist uns unzugänglich.

V. Jagić: a) Referat über die Petersburger Ausgabe von 1878 (Archiv für slaw. Philologie. 3. Band. 1878, p. 748)—b) Michelinburg — Mikilinburg — Meklenburg — Wili-Grád. (Ibid. 5. Band. 1880, p. 167—168). Diese Deutung verlangt jetzt berichtigt zu werden, nachdem es sich (s. oben p. 4 und unten p. 17) erwiesen hat, dass an der betreffenden Stelle die Orientalisten über den Wortlaut des arabischen Textes den Slawisten noch keine ganz genaue Auskunft geben können.

Handelmann: Ein arabischer Schriftsteller über den wendischen Burgenbau in den Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, redigirt von R. Virchow, Jahrgang 1881, Berlin, p. 48.

Virchow (anlässlich der Abhandlung Handelmann's) *ibid.* pag. 48—50. 1892.

Schneider: Die Reise des Ibrâhim-ibn-Jakûb in Böhmen, *ibid.* pag. 242.

Vilh. Thomsen: Ryska rikets grundläggning genom Skandinaverna. Stockholm 1882, p. 48—49.

Gosche (†): Mitth. des Vereins für Erdkunde zu Halle, 1883, p. 242.

Piekosiński: O powstaniu społeczeństwa polskiego w wiekach średnich i jego pierwotnym ustroju. (Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału historyczno-filozoficznego Akademii Umiejętności. Tom XIV. W Krakowie 1881, pag. 196—198. Vergl. Uwagi (anlässlich des Aufsatzes von Piekosiński) von St. Smolka pag. 305).

Einzelne Bemerkungen in den *tschechischen Památk'en* Bd. XI, ferner Max Kawczyński: «goth. *husd* — slav. *chusta*» (Ueber die Tüchel bei Ibrâhim. Arch. f. slav. Philol. Bd. 11, p. 609). Vgl. unten, p. 23.

Iłowajskij: Untersuchungen über den Ursprung des russischen Staates (Разысканія о началѣ Руси). 2. Ausgabe. Moskau 1882, p. 452 und seine Ergänzende Polemik, Moskau 1886 (Дополнительная полемика) p. 43.

In dieser Aufzählung mag noch manche Lücke zu verzeichnen sein, welche auszufüllen selbst dem Begünstigsten nicht leicht fallen dürfte. Immerhin ist keine grössere von allen über Ibrâhim erschienenen Abhandlungen übergangen, von denen selbst die wichtigeren mit wenigen Ausnahmen eine geringe Ausbeute gewähren. Daher kann die Forschung über den Bericht des Ibrâhim-ibn-Jakûb, obgleich sich viele Forscher mit dieser Quelle befasst haben, noch nicht als abgeschlossen betrachtet werden, welcher Umstand nachstehende Untersuchung rechtfertigen möge.

Commentar

zum arabischen Texte des Berichtes des Juden Ibrâhîm-ibn-Jaḳûb.

§ 1 (p. 33,5–6). Mâzân.

Al-Bekrî leitet Ibrâhîm's Nachrichten mit folgenden, in der russischen Uebersetzung angeführten, Zeilen ein: «Die Slawen (Saḳâlib) (stammen ab) von den Kindern (oder Nachkommen) Mâzân's مازان, des Sohnes von Japhet und ihre Wohnungen (erstrecken sich) vom Norden bis dass sie zum Westen gelangen».

Was Japhet's Sohn Mâzân betrifft, so ist Nachstehendes zu bemerken.

Lelewel in seiner Géographie du Moyen Age. Bruxelles 1852. p. 50 sagt: «Tous les Sklaves, au rapport des personnes les mieux instruites de leur origine, descendent de ماری Mari fils de Japhet (probablement مادی Madaï de la Génèse X, 2) et c'est à lui qu'ils font eux-mêmes remonter leur généalogie», wobei Lelewel sich auf d'Ohsson beruft.

An dieser Stelle meines russischen Manuscripts hat Kunik hinzugefügt: Vgl. D'Ohsson (Des peuples du Caucase ou Voyage d'Abou-el-Cassim, Paris, 1828) p. 86: «Marie . . . c'est probablement Madaï troisième fils de Japhet, selon la Génèse, chap. 10,2».

Vergleicht man die Formen ماری (Mâri od. Mâraj) und مادی (Mâdi od. Mâdaj), so dürfte die Anmerkung Baron Rosen's, dass ر, و, د sich bekanntlich in arabischen Handschriften kaum unterscheiden lassen, hier zutreffen. Die Form مازان (Mâzân) dagegen ist aus مادی (Mâdâj) verschrieben, worüber die auf uns gekommenen anderen Lesungen desselben Wortes Aufschluss geben. Vgl. bei Charmoy, Relation de Ma'soudy (Mémoires de l'Acad. Imp. des sciences de St. Pét. Série VI-me. Sc. polit.

hist. Tome II, P. 1834) pg. 308 (312), 350 (353) u. 360 (364) die Formen مادای (Mádāj), مارای (Márāj), مازین (Mázín) u. p. 308 Anm. noch einige Varianten. Es ist klar, dass alle angezogenen Formen ein und dieselbe Person bezeichnen.

§ 2 (p. 33,8). Umringendes Meer.

«Die Lande der Slawen erstrecken sich vom syrischen Meere bis zum umringenden Meere nach Norden».

«Das umringende Meer» ist die arabische Bezeichnung für den «Ocean» oder das «Weltmeer», hier die Ostsee, ein Arm des Oceans.

G. Jacob (Heft I, p. 29) sagt: für «bis zum nördlichen Ocean» lies «bis zum Ocean nach Norden» — so lautet auch die russische Uebersetzung des Ibrāhīm vom Jahre 1878.

§ 3 (p. 33,9–13). Máchâ, Wlinbábâ.

Nach Baron Rosen und de Goeje, denen sich Kunik anschliesst, hat Ibrāhīm aus Maśūdi diejenige Stelle entnommen, in der die Rede ist von der ursprünglichen Einheit der Slawen unter einem, dem Stamme der Wlinbábâ (od. Ulinbábâ) entsprossenen, Könige mit dem Titel (od. des Namens, wie es bei Maśūdi heisst) Máchâ, und von dem später eingetretenen Zerfall in einzelne Gruppen mit eigenen Herrschern an der Spitze. Es bleibt jedoch fraglich, ob diese Entlehnung Ibrāhīm zuzuschreiben sei, da seine Aufzeichnungen, soweit sie uns vorliegen, nirgends Spuren von Benutzung historischer oder geographischer Quellen aufweisen und durchweg den Eindruck von Originalität hervorrufen. Auch ist nicht leicht anzunehmen, dass Maśūdi's im Osten (948) geschriebenes Werk bereits im Westen (965) bekannt war (vgl. de Goeje, p. 5).

Ogleich al-Bekrī im Abschnitte über das Bulgarenland seine eigenen Worte von denen Ibrāhīms absondert, bin ich der Ansicht, dass dieses Stück von ihm in den Bericht des Ibrāhīm eingeschoben ist. Al-Bekrī hat es aus dem Anfange eines Maśūdi-Citates (Kun. u. Ros., p. 40), wohin es zweifellos hingehört, herausgehoben und hierher versetzt. Doch darüber noch weiter unten § 30.

Die ursprüngliche Lesart der Eigennamen lässt sich mit ziemlicher Sicherheit feststellen.

Máchâ ماخا i. ماچك *Máǵ(c)k*. Bei Maśūdi lautet die Form [Charmoy

p. 309, 311 (312, 315), 360 (364)] ماذك u. ماحك mit den Varianten ماحل, ماحر, ماحل, ماحل. Charmoy hat in seinem Text überall die Lesung ماجك Mâg(e)k (oder in seiner Transcription «Mâdjik») aufgenommen. Es ist auch graphisch unschwer zu verfolgen, wie aus ماجك allmählich vermitteltst der Zwischenstufen ماحل ماحك, unser Mâchâ ماخا entstanden ist.

Ulinbâbâ (od. Ulinbâbâ) ولينبابا im Landberg'schen Codex لينبابا (Linbâbâ). Mas'ûdî hat [Charmoy p. 309, 311 (312, 315), 360 (364)] Wlinânâ (Ulinânâ) ولينانا mit den Varianten ولاننا, ولاننا. Hierher gehört gleichfalls die Form [Charmoy p. 365 (366)] لبنانه (l. لينانته) Wlinâne), was aus dem Vergleich der p. 365 u. p. 309 angeführten Völkernamen unzweideutig hervorgeht (s. unten § 30). Mithin ist al-Bekrî's ولينبابا durch ولينانا Wlinânâ oder Wolinânê zu ersetzen.

Der ganze Abschnitt bei al-Bekrî (p. 33,10–13) findet, wie gesagt, eine passende Stelle p. 40,10 und zwar nach den Worten: «Mas'ûdî sagt: Die Slawen zerfallen in viele Stämme». Dass die Stelle in diesen Zusammenhang hineingehört, ist aus den (Charmoy p. 309 u. 360) Abschnitten aus Mas'ûdî zu ersehen. Leider fehlt in der holländischen Uebersetzung des Bekrî der Anfang des Mas'ûdî-Citates, was auch G. Jacob (Heft I, p. 32) bedauert hat. Ich habe diesem Mangel abgeholfen und die richtigen Lesarten der Völkernamen mit Charmoy's Hilfe herzustellen versucht (s. unten § 30).

§ 4 (p. 33, 13–14). Bûislâw, Frâgâ, Krâkûâ.

Ich lese Bûislâw, nicht Brislâw. Der Name kommt im Text dreimal vor und weist im و Zeichen keine Schwankungen auf. Obgleich die arabischen Schriftzeichen و (û) und ر (r) sehr häufig mit einander verwechselt werden, so halte ich dennoch an der Lesung Bûislâw fest und zwar aus folgenden Gründen.

Lesen wir Brislâw, so wäre der erste Vokal o oder u (Boleslaw, Burislaw) unterdrückt, dagegen der zweite kurze Vokal e oder i in der Transcription zur Geltung gekommen. Dass der zweite Vokal kurz ist, besagen die Formen, in denen er ganz fehlt: Pulslaus (Passio St. Adalberti), Busclavus (vita St. Romualdi), Buzzlau (Städtenamen in Boehmen und Schlesien) aus Boleslawj entstanden, Bolzlaw (Umschrift auf einer Münze Boleslaw I in der Reichel'schen Münzsammlung in St. Petersburg. Dritter Theil, 1-ster Band 1850 № 876).

Im Namen Boleslaw (II) fehlt der Laut l auf Münzen obiger Sammlung sub №№ 883, 887, 890, 891. Im Catalog der nachgelassenen Sammlung

des sel. Herrn Max Donebauer zu Prag (Münzen und Medaillen des Königreiches Böhmen, I. Abtheilung 1889) ist der Name Boleslaw ohne *l* geschrieben in №№ 29, 30, 48, 49, 50, 53, 55/56, 69, 70, 112. Dieser Umstand lässt den Gedanken an einen Zufall nicht aufkommen. In der That wird im Slawischen das *l* besonders in dem Falle, wenn es zwischen zwei Vokalen steht, bisweilen nicht ausgesprochen (s. Wł. Łebniński, p. 172) z. B.: Beograd (Bielograd), mova (molva).

Demnach wird Ibrâhîm den Boeslaw lautenden Namen durch **بویصلاو** Bûiślâw wiedergegeben haben.

b) Für Prag stehen die Formen: das erste Mal **فَرَاغَه**, zweimal **فراغه**, je einmal **بَرَاغَه** und **بِزَاعَه** (Landberg'scher Codex: **فراغه** und **بِزَاعَه**).

Bei den im Text sich wiederholenden Eigennamen wird die Lesung der das erste Mal auftretenden Form häufig genau angegeben, wie auch im vorliegenden Falle, so dass Ibrâhîm «Prag» **فَرَاغَه** Farâga oder besser noch **بَرَاغَه** Barâga transcribirt haben mag, da das Arabische eines *p*-Lautes ermangelt, an dessen Stelle naturgemäss ein *b* tritt.

c) **طُرْكُوا** *trkûâ*. Die von de G. vorgeschlagene und von Ros. angenommene Aenderung in **كِرَاكُوا** kann ich in sachlicher Beziehung nicht billigen. Auch graphisch scheint sie mir nicht sehr nahe zu liegen, da abgesehen von der Differenz der nicht leicht gegen einander zu vertauschenden Anlaute **ط** und **ك** in *Trkûâ* *l* (*â*) in der Mitte des Wortes fehlt. Ich lese *Turikûâ*. Die Deutung des Wortes soll unten im Excuse über Bûiślâw erfolgen.

d) **كِرَاكُوا**. Krakau tritt zwei mal auf: p. 34,13 **كِرَاكُوا** *Karâkûâ* und p. 35,2 **كِرَاكُوا** *K()râkûâ*. Da die erste Form *Karâkûâ* lautet, so mag Ibrâhîm das Wort so ausgesprochen und geschrieben haben. Vgl. Ibrâhîm's *Barâga* statt *Brâga*.

§ 5 (p. 33,14). Mšķa, Nâķûr.

a) Die Annahme der Form **مَشَقَه** *Mšķa* statt **مَشَقَه** *Mšķķa*, wie sie durchgehend in der Handschrift lautet, scheint mir nicht gerechtfertigt zu sein, weil in den deutschen Quellen, welche zugleich die älteren sind, die dreisylbige Form für den Namen Mieszko steht: Mizaca, Miseco etc. *Mšķķa* ist demnach *M(e)šekka* zu lesen. Doch über diesen Namen später ausführlich im Exc. über Mieszko I.

b) **نَاكُور** *Nâķûr*. Kunik hat (p. 101) mit Recht in diesem Namen den subregulus barbarorum des Widukind Nacon wiedererkannt und dabei (p. 104) auf die vielleicht dem Copisten vorschwebende altarabische Benennung

des Hafens «Nakur» (im heutigen Marokko) hingewiesen. Die Lesung ناقون *Nákûn* liegt graphisch auf der Hand. S. Exc. über Nakun.

§ 6 (p. 33,15). Sknûn.

De Goeje schlägt vor سَكْسُون *Sksûn*, Saksôn (= Sachsen) zu lesen. Mir will es scheinen, dass in diesem Worte nicht blos ã (n), sondern auch و (û) nicht am Platze ist, mithin beide Buchstaben س و ursprünglich nicht gestanden haben konnten. Alle bei Grimm angezogenen Stellen für Sachsen haben die Endung en (Sahsen, Sassen, Sachsen). Im Sanders'schen Lexikon ist e gar eingeklammert (Sachs(e)n). Im Angelsächsischen lautet die Form (bei Alfred) Seaxan. In der Zeitschrift für deutsches Alterthum und deutsche Litteratur 35. Band 1891, Keltische Beiträge p. 23: Mayo in Connacht in den irischen Annalen Magh eo na Saxan «Mayo der Sachsen» und in einem altirischen Sagentext steht (p. 254), rigdomua do Saxanaib' (Thronfolger von den Sachsen). Aus einem in derselben Zeitschrift (p. 396—401) «Hercules Saxo» betitelten Aufsätze von Th. von Grienberger geht evident hervor, dass, nach den Rheinischen Inschriften zu urtheilen, für Sachsen im Altdeutschen die Form Saksôn oder Saksûn nicht existirt hat, sondern nur Saxsan, Saxan, Sahsan, auch Sacsen (vgl. Ulpia sacseua) und Saxin (vgl. Geldern'sche Urk. vom Jahre 882) gelautet haben konnte. Auch die Annal. Lauresham. a. 795 = Chronic. Moissiac. a. 795, haben ex parte Saxanorum. (Dagegen liest man in den Annales regni Francorum qui dicuntur Annales Laurissenses maiores et Einhardi. Post editionem Pertzii recognovit Fr. Kurze. Hannover 1895: «ex parte Saxonibus».)

Somit ist das lange ô oder û in سَكْنُون aus sprachwissenschaftlichen Gründen sehr verdächtig. Ich halte das Wort für verstümmelt und möchte statt سَكْنُون (Sknûn, Sknôn) die Lesung سَكْسِن (*Sksn*, *Sûksän*, *Sûksën*) in Vorschlag bringen.

§ 7 (p. 34,1). Marmân.

مَرْمَان 1. مَرْمَان *Murmân*, *Mormân*. Es ist dies die slawische Bezeichnung für Normannen, hier Dänen oder das Land der Normannen (Dänemark). Freilich meint Kunik in einem Schreiben an mich, dass die Form Murman (cf. al-Bekrî, p. 79) für das 10. Jahrhundert einiges Bedenken erregen dürfte. Dennoch halte ich an dieser Deutung fest, auf die ich unabhängig von Jireček gekommen bin, da sie allein nur einen klaren Sinn er-

giebt. Die Conjectur Germān im Sinne von Deutschland passt nicht, da in diesem Falle «Sksn» als westliche Nachbarn des Nākūn überflüssig wäre; dasselbe gilt von Hermān im Sinne vom Gebiet Herzog Hermann's, da das Gebiet des Herzogs einen Theil von Alt-Sachsen ausmachte. Dagegen stieß das Land der Slawen mittelst des von Slawen bewohnten Dänischen Wohldes sogar unmittelbar an Dänemark, wobei ich als bekannt voraussetze, dass die mittelalterlichen Chronisten die Dänen oft als Nachbarn der Slawen anführen.

§ 8 (p. 34,1–2). Kornpreise, Pferde.

a) *سعر* bedeutet «pretium annonae aliisve rebus impositum» so dass der Ausdruck «Kornpreis» zu eng sein dürfte. Vgl. G. Jacob (I p. 30): Für «Der Kornpreis» lies «Die Preise sind». Ich würde für *لسعار* den Ausdruck «Marktpreise» wählen.

b) *خيل* Pferde. Dieses Wort hat al-Bekrī. Bei Sipāhī-Zādeh, welcher al-Bekrī benutzt hat, steht *جبل* (Charmoy p. 360), so dass der Satz nicht «reich an Pferden», sondern «reich an *Bergen*» oder nach der Conjectur von Charmoy (ibid.) *جبل* «reich an *Bevölkerung*» gedeutet haben müsste. Im letzteren Falle braucht man nicht den, sowohl bei al-Bekrī als auch bei Sipāhī-Zādeh angewandten, Ausdruck *يُخرج* (wird ausgeführt) in *تُخرج* «werden (nämlich die Pferde) ausgeführt» abzuändern. Den Satz nämlich übersetzte der Akademiker Charmoy p. 364 Anm.: «elle (la population) en sort». Vielleicht hat die Stelle folgenden Sinn: sie (die Bevölkerung) wird (als Waare) in andere Länder ausgeführt?

§ 9 (p. 34,2–4). Brġ, Mārsbrġ, Majljh, Holzbrücke.

a) *برغ*, brġ = *Burg*. p. 34,2 bietet uns die Form *فزع* (bei Schefer *نزع*), p. 35,15 *فرع* und p. 37,15 *بدغ*, obgleich die beiden letzten Schreibungen den zweiten Theil eines zusammengesetzten Eigennamens bilden. Im Texte steht brġ (B(u)rġ), nicht Merseburg. *مارز برغ* statt *برغ* ist bloss eine keineswegs haltbare Conjectur von de Goeje, welcher freilich auch Baron Rosen gefolgt ist. Burg ist die Stadt Burg unweit Magdeburg. S. Exc. über die Reiseroute nach dem Lande des Nākūn.

b) «Von Burg nach mā jalih «nach dem was angrenzt» oder einfach: «nach der *Grenze*» zehn Meilen (in ungefähr nordwestlicher Richtung bis etwa zur Stadt Genthin)... bis zur Brücke fünfzig Meilen (vor den Worten

«bis zur Brücke» ist augenscheinlich eine Lücke mit «von da» auszufüllen) und diese Brücke ist von Holz und eine Meile lang».

Von der slawischen Grenze führte der Weg nach Norden über Havelberg bis *Bollbrück*, im Süden von Perleberg in der Priegnitz. Boll in Bollbrück = Bohle, wie in Bollwerk. Der Ausdruck «Brücke» ist im ursprünglichen Sinne des Wortes aufzufassen. Dem entsprechend bedeutet auch das arabische جسر Brücke, Damm, Chaussée. Es handelt sich also hier nicht um eine Brücke über die Elbe, wie Wigger es will, sondern um einen Bohlenweg oder Knüppeldamm (vgl. Jireček und Lebiński). Ganz in demselben Sinne wird جسر auch p. 36,6 gebraucht. Es führte diese Brücke von Bollbrück durch das Stepnitzer Moor wohl bis in die unmittelbare Nähe von Perleberg. S. oben genannten Exc.

§ 10 (p. 34,4–5). 'Azzân.

«Und von der Brücke bis zur Burg (od. Feste) (des) Nâḳûn gegen vierzig Meilen und sie heisst 'Azzân und bedeutet die Grosse Burg».

Ueber die Bedeutung des von mir hier gebrauchten Ausdruckes «Burg» vgl. Wattenbach, Widukind p. IX Anm. 1, wo es heisst, dass man in Beziehung auf das Wort Burg nicht an die jetzt so genannten Ritterburgen denken darf, sondern an die ältere Bedeutung des Wortes. «Diese grösseren Orte bestanden aus dem befestigten Hauptplatz und offenen oder leicht verschanzten Vorstädten, Vorburgen».

Baron Rosen's Uebertragung des zweiten Satzes, welcher bei ihm «dieselbe heisst auch 'Azzân» lautet, ist nicht ganz correct, da im Text «auch» nicht steht. Dies «auch» ist irreführend, da hierdurch der Eindruck hervorgebracht wird, als wenn die Burg 'Azzân noch den Namen Nâḳûn führe, wie es Kunik p. 101 ergangen zu sein scheint.

عَزَان 'Azzân. Dass das Wort trotz Schefer's *grân* غرآن nicht anders zu lesen ist, steht fest; denn im Text lautet es 1) p. 34,4 عَزَان, 'Azzân, 'Ezzên; 2) p. 34,5 عَزَان 'zân, 'zên; 3) p. 34,11 عَزَان 'azân, 'ezên. Hier wiederum bietet uns die erste auftretende Form die genaueste Lesung. (Mit *z* = arab. *Zâ* bezeichnen die Arabisten nicht das sog. scharfe deutsche *s*, sondern den Laut, welcher im Französischen, im Holländ., so wie im Polnischen und in anderen slawischen Mundarten durch *z* wiedergegeben wird).

Ueber den Schefer'schen Codex fällt Baron Rosen in einer Zuschrift zu meinem deutschen Manuscript v. J. 1889 folgendes Urtheil: «Der Codex Schefer hat (als Copie des constantinopl.) an und für sich gar keine Au-

torität. Einige bessere Lesarten erklären sich durch zufällige Umstände (Irrthümer von Seiten Mordtmann's, zufällig auf die richtige Stelle gerathene Punkte u. dgl.).

Hiernach wolle man beurtheilen, welche Lesung den Vorzug verdient: 'Azzân oder Grân. Dem entsprechend hat auch Baron Rosen in seinem arabischen Text und seiner russischen Uebersetzung 'Azzân aufgenommen, während G. Jacob (Heft IV p. 148) die Lesung 'Azzân als eine von mir bewerkstelligte Neuerung hinstellt, indem er sagt: «Neuerdings hat aber Westberg den Punkt des ġain zum râ gezogen und liest 'Azzân».

«Und gegenüber (od. «in der Nähe») 'Azzân eine Burg gebaut in einem Süßwassersee».

Bevor ich diese Stelle eingehend behandle, will ich vorgreifend kurz erwähnen, dass unter 'Azzân Ibrâhîm die Stadt *Schwerin* meint und nicht den Ort Meklenburg unweit Wismar, wie bisher fast allgemein angenommen wird. Der Süßwassersee ist der Schweriner See. Auf der Insel, jetzt «Schlossinsel» erhebt sich das neuerbaute grossherzogliche Schloss.

Bei Baron Rosen lautet die Uebersetzung des letzten Passus nicht anders: «und gegenüber 'Azzân liegt eine Festung, gebaut in einem Süßwassersee». Für *في قبل* «gegenüber» (od. «in der Nähe») hat Schefer *في قبل*, das keinen Sinn ergiebt (K. u. R. p. 34 Anm. 7). De G. (ibid. p. 48 Anm. 4) hält die Worte *في قبل* (gegenüber) wohl irrthümlicherweise für verderbt, da seiner Ansicht nach die Beschreibung der Festung sich zweifellos auf das bereits genannte Azzân beziehe. Dies ist jedoch nicht der Fall. Ibrâhîm spricht von *zwei* Burgen: eine am See, die andere im See, — was auf Schwerin vorzüglich passt.

Wie ist nun de G. auf seine Uebersetzung «*Wili-Grád* ist gebaut in einem Süßwassersee» an der Stelle von «Gegenüber 'Azzân (ist) eine Burg gebaut in einem Süßwassersee» gekommen?

Kunik's Excurs über die Hauptstadt des Nâķûn p. 104/105 giebt die Erklärung: «Schefer's Abschrift . . . bietet anstatt des völlig unslawischen 'Azzân' an allen drei Stellen die wenigstens slawisch klingende Transscription Grân und Baron Rosen meint, dass auch andere der slawischen Sprache unkundige Abschreiber eher Grân statt 'Azzân hätten lesen können». Weiter führt Kunik aus, dass Grân in diesem Falle aus Grád verschrieben und dass, da nach Ibrâhîm's ausdrücklichem Zeugnisse das Wort «Grosse Burg» bedeute, der erste Theil der Benennung in allen drei Fällen im Arabischen ausgefallen sein müsste, fügt aber vorsichtiger Weise hinzu, dass (weder in Annalen, noch auf anderen schriftlichen Denkmälern) sich auch nicht die geringste Spur eines Ortes des Namens «Welegrad» bei den Elbslawen nachweisen lässt. Zum Schluss spricht Kunik bloss die Vermuthung aus,

ob nicht die Hauptstadt Nákún's mit dem Ortsnamen Meklenburg (michil = μεγαλ) identisch sei.

Obige Erörterung hat nun de G. veranlasst an Stelle von وفي قبل (und gegenüber), das bei Schefer وفي قبل lautet, وفيلي «und Wili» (richtiger: und Fili) zu setzen, wodurch wir dann im zweiten Falle durch Hinzufügung des folgenden Gran (Grád) Wili-Grád erhalten. Man vergesse nicht, welch' complicirter Prozedur die Worte «gegenüber Azzân (Grán)» unterzogen werden mussten, um zu Wili-Grád=Grossburg (richtiger: Wele- oder Weli Grád) zu gelangen. Wie weit diese Conjectur Vertrauen erweckend ist, überlasse ich unbefangenen Lesern zu beurtheilen. Wie dem auch sei, so darf nicht ausser Acht gelassen werden, dass Wili-Grád eine etwas vage Conjectur de G.'s darstellt und nichts mehr. Und trotz alledem hat sich Wiligrád als angeblich slawische Bezeichnung für «Meklenburg» bereits in der Wissenschaft eingeschlichen. Siehe Jahrbücher d. Ver. f. Meklenb. Gesch. u. Alterth. 46-ter Jahrg. 1881: Die slavischen Ortsnamen in Meklenburg von P. Kühnel p. 5:.. «ihre Hauptburg war Wiligard, deutsch Meklenburg», welch' kühne Behauptung zunächst nur auf Wigger zurückzuführen ist. Auch Wigger scheint de G.'s Conjectur als unumstössliche Thatsache genommen zu haben, indem er p. 12 schreibt: Der Name der «Grossen Burg» lautet in dem uns überlieferten Text an der ersten und dritten Stelle freilich bloss Grád, an der zweiten jedoch vollständig Wili-Grád; und die Uebersetzung «Grosse Burg» beweist an der ersten Stelle und der Zusammenhang an der dritten Stelle, dass Ibráhím selbst auch hier Wili-Grád geschrieben haben muss»

Es ist erstaunlich, welche Verwirrung obige Stelle selbst unter Arabisten verursacht hat. So schreibt G. Jacob (Heft II. p. 56—57): Auch über die Stelle, welche man auf Meklenburg gedeutet, die Herrn Krause also ganz besonders interessirt, ist er ebenso mangelhaft informirt wie über alles andere. Er sagt a. a. O. «Da das im Arabischen übersetzte Wort [es denkt gar nicht daran übersetzt zu sein, es steht فيل] «gross» im Namen fehlt [woher weiss denn Kr., dass das Wort im Arabischen übersetzt ist, da es doch nach ihm im Namen fehlt?], so hat de Goeje Wiligrad conjiciert, welches von V. Jagić, dem wir hier folgen, in Veligrad oder Velegrad berichtigt wird». Man berichtigt also historische Quellen einfach, indem man etwas anderes schreibt, als da steht! Die Slawisten wurden in diesem Falle durch die Arabisten selbst irre geführt.

Alle von G. Jacob gegen Krause erhobenen Vorwürfe sind vollkommen unbegründet; vielmehr darf man die Spitze umkehren und G. Jacob fragen, wie er darauf kommt zu behaupten, im arabischen Text stände فيل (Fil), während er doch wissen müsste, dass da وفي قبل (und gegenüber oder: unweit) oder

bei Schefer das Sinnlose *وفى قيل* steht, welchen Ausdruck de G. thatsächlich *وفى* «und Wili», was jedoch richtiger «und Fili» zu transcribiren wäre, conjicirt. Dass G. Jacob es mit seiner Aeussung, im Text steht *فيل*, wirklich so meint, ist aus Heft IV p. 147 u. 148 zu ersehen, wo er Fili Grán und Fili-Azzán schreibt mit dem Vermerk (p. 148), «dass wir für Filigrán, welches eigentlich im Text steht, so (Wiligrád) zu lesen haben, da n in der arabischen Schrift leicht aus d verschrieben sein kann».

Das erste Mal tritt Fili Grán (Fili-Grád) bei Jacob in Heft I. p. 30 noch ziemlich schüchtern in der Form einer Vermuthung auf, in dem er sagt: Für «Wili-Grád ist gebaut in einem Landsee» doch vielleicht «Und in Fili-Grád (?) befindet sich eine Burg gebaut in einem Süßwassersee». Es ist klar, dass G. Jacob das im arabischen Text stehende *في قيل* (gegenüber) in *في فيل* (in Fil) umändert, während ein Jahr später (Heft IV p. 148 und Heft II p. 56) er die Behauptung, dass im Texte eigentlich *فيل*, Filigrán steht, aufstellt, ohne ein Wort der Erklärung hinzuzufügen.

Dass das Ibráhím'sche Azzán nicht Meklenburg unweit Wismar, sondern Schwerin ist, und wie der Name Azzán für Schwerin möglicherweise zu erklären wäre, kann an dieser Stelle noch nicht behandelt werden. S. Excurs über die Reiseroute nach dem Lande des Nákún.

§ 11 (p. 34,6). Wiesen, Schilf.

«Niederungen (niedriges Weideland) reich an Gewässern und Dickicht». Das letzte Wort kommt gleichfalls p. 34,11-12 vor, wo es heisst: «Nákún's ganzes Gebiet (ist) niedriges Weideland, *اجام* und Morast».

Die hier gemeinten sumpfigen Niederungen (Brüche) tragen noch heutzutage in früher slawischen Gebieten nicht selten den slawischen Namen «*Luch*» (z. B. Rhin-Luch, Havel-Luch).

اجام übersetzt Baron Rosen das erste Mal mit «Schilf», das zweite Mal mit «Röhricht», während de Goeje den Ausdruck «rietmoeras» gebraucht, den Wattenbach mit «Riedgras» und «Sumpf», Wigger mit «Rohrsümpfe» und «Rohrsumpf» wiedergiebt. Charmoy im Abschnitt über Mška von Kazwini (Mémoires 1834 p. 344) übersetzt «jonchaies», fügt aber in Klammern das arabische Wort hinzu, woraus zu schliessen ist, dass er diese Uebersetzung nicht als sicher ansieht. G. Jacob (Heft I p. 30) tritt für «Sumpfdickicht» ein, setzt (Heft IV p. 147) das erste Mal «Dickicht», das zweite Mal aber «Rohrsumpf». Der arabische Ausdruck soll den Begriff des *Dichten* (densus) enthalten und ist dem entsprechend vielleicht am besten durch «Dickicht» wiederzugeben, wobei es ganz unentschieden bleibt, ob darunter Schilf,

Röhricht, Gestrüpp, Buschwerk oder Waldesdickicht gemeint ist. In Anbetracht des grossen Waldreichthums der Slawenlande und bei der bekannten Vorliebe der Slawen ihre Burgen in undurchdringlichen Wäldern anzulegen (vgl. Jornandes und den sogen. Maurikios), wäre wohl am ehesten an Waldesdickicht zu denken. Interessant ist, dass das Wort اجام (Charmoy p. 344) in der Petite géographie persane (p. 346) durch دارد «Wälder» ersetzt ist, woraus wir vielleicht zum Schlusse berechtigt wären, dem Abbrivator habe beim Worte اجام «Wald» vorgeschwebt.

§ 12 (p. 34,7-10). Burgenbau.

Die wörtliche russische Uebersetzung bei Bar. Rosen lautet: «Und sie häufen die ausgegrabene Erde zu einem Walle auf, indem sie dieselbe durch Planken und Pfähle festigen, ähnlich einem Stampfbau, bis die Mauer die gewünschte Höhe erreicht hat».

Der Sinn dieser Stelle ist folgender: Die aufgethürmte Erdmasse wird von einem Gerüst aus Planken und Pfählen eingefasst, wie es bei Stampfbauten zu geschehen pflegt, und auf diese Weise zu einem festen Bollwerk hergerichtet. Der Vergleich eines solchen Bollwerkes mit einem Stampfbau ist durchaus zutreffend. De Goeje's Auffassung «Mit Brettern und Balken wird diese Erde so fest zusammen gestampft, bis sie die Härte von Pisé (tapia) erreicht hat», kann ich mir nicht zu eigen machen, obgleich derselbe Sinn aus der Jacob'schen Verdolmetschung dieses Passus herausgelesen werden kann: «und schütten die ausgegrabene Erde auf. Diese festigt man mit Planken und Pfählen, so dass sie wie Pisé wird» (Heft IV p. 147). Vgl. Caesar's de bello Gallico VII, § 23 u. 24.

§ 13 (p. 34,10-11). Umringendes Meer.

«Und von der Burg Azzân bis zum umringenden Meere (Weltmeer) elf Meilen», — nämlich von Schwerin bis zur Ostsee (einem Arme des Ocean's) bei Wismar.

§ 14 (p. 35,4). Byzantinische Mithkâl's.

المناقل المرقطيه (Schefer: المرفطيه); p. 36,8 steht المرنطيه. In der Handschrift des Grafen Landberg lautet das Wort المرنطيه. Die Aenderung des Wortes in البزنطيه bzntijja (Mithkâl) an Stelle von m()rk()tjja» erscheint mir

nicht annehmbar. G. Jacob liest gleichfalls «markaṭi-Münzen» (IV p. 132) und bemerkt (I. p. 30) zu «Mit Waaren und byzantinischen Mithkál's»: «Das hier durch eine Conjectur, welche in mehr als einer Hinsicht unwahrscheinlich genannt werden muss, gewonnene Wort «Byzantinisch» hätte wenigstens ein Fragezeichen erhalten müssen». — Vgl. auch G. Jacob, Welche Handelsartikel etc. 2-te Aufl. p. 9.

Aus der genauen Angabe der Lesung des Wortes المرْقَطِيَّة scheint mir hervorzugehen, dass es ein Fremdwort ist, wodurch ein Anhaltspunkt zur Enträthselung desselben gewonnen wird. به ist die Endung. مرْقَط merqat. Ich halte es für das lateinische «mercatus», welches sich in allen romanischen Sprachen wiederfindet, ja in's Deutsche (Markt, markten, Marketender) hinübergegangen ist. So dürfte das Wort im Zusammenhange bedeuten: Handels- oder kaufmännische Gewichte (Barren), d. i. *gangbare Münzen*. Eine Deutung des Wortes aus dem Romanischen liegt um so näher, als Ibrāhīm zweifellos aus der westlichen Hälfte der arabischen Welt stammt.

§ 15 (p. 35,4). Mehl, (Sklaven) Zinn und verschiedene Felle.

In der holländischen Uebersetzung: «und nehmen dafür Sklaven und Biberfelle und anderes Pelzwerk». Baron Rosen hat: «und führen von da aus Mehl, Zinn und verschiedene Felle», wobei er zu dem Worte Mehl p. 49 bemerkt: «So nach der Konstantinopol. Handschrift. Schefer's Copie liest «Sklaven» الرقيق statt الرقيق, was augenscheinlich richtiger ist. So denkt auch de G.», und zu Zinn fügt er in der Anmerkung hinzu: «Nach Schefer's Abschrift: Biberfell. Diese Lesung ist vielleicht die richtigere». G. Jacob (Welche Handelsartikel) übersetzt: «und nehmen dafür Mehl, Zinn und Bleiarten», wobei es weiter bei ihm heisst: «Für Mehl und Zinn hat Schefer's Manuscript: Sklaven und Flockseide; Sklaven erscheint besser. Falsch ist Biberfelle... Dies wiederum war Veranlassung zur Conjectur اوبار für ابار». Dagegen (Heft IV p. 132) übersetzt Jacob: «und empfangen dafür Sklaven, Zinn und Pelzwerk.»

a) الرقيق *farina*. Schefer's الرقيق *servus* (mancipium) ist zweifellos vorzuziehen und zwar aus inneren Gründen. Bitte zu beachten, dass hier in erster Linie von Muselmännern die Rede ist, also von Kaufleuten aus fernen Landen. Mir erscheint es völlig undenkbar, dass Muselmänner, um Mehl einzukaufen, ins ferne Slawenland nach Prag gereist wären. Andreerseits dürfte uns Wunder nehmen, wenn des schwunghaften Sklavenhandels der Zeit gar keine Erwähnung geschehe. Dasselbe Wort kommt p. 35,12 vor, wo gleichfalls الرقيق *Skilaven* zu lesen ist; denn stände hier nach Weizen

دقيق «Mehl», so wäre das gewissermaassen eine Tautologie und würde auch nicht recht hineinpassen in die Aufzählung der kostbarsten Handelsartikel, in welcher das Nennen von Sklaven zu erwarten ist.

b) القزدير *Zinn*, das heute noch einen wichtigen Handelsartikel in Boehmen bildet. Ob die Lesung bei Schefer القز (sericum, rohe Seide), von Baron Rosen und de Goeje mit «Biberfelle» übersetzt, richtig ist, bleibt fraglich (vgl. oben G. Jacob).

c) ابار. Da ابار, so wie das Wort im Text lautet, *Blei* bedeutet, so dürfte, glaube ich, die Aenderung in اوبار (weiches Haar der Kameele, Ziegen, Hasen) vielleicht überflüssig sein. Es ist ersichtlich, wie die Annahme der Lesung القز statt القزدير die Umwandlung des Textwortes ابار in اوبار veranlasst hat. ضروب الابر *Sorten Blei*. Diese Uebersetzung ist sachlich durchaus haltbar, weil die Bleigewinnung in den ehemaligen Gebieten des Böhmenherzogs von jeher bedeutend gewesen ist und zudem in der That verschiedene Bleisorten in den Handel kommen, wie Jungferneblei, Pressblei, Bleistein, Bleispeise, Werkblei, Hartblei, Weichblei u. a. m.

§ 16 (p. 35) Spelt (Weizen), knšâr, Pferd, Schilde.

a) قمع übersetzt Baron Rosen mit «Spelt», de Goeje und G. Jacob mit «Weizen». Vielleicht wollte Ibrâhîm mit diesem Worte eine ihm unbekannte Getreideart, den *Roggen* nämlich, wiedergeben, sowie er unten mit فرسق (Pflirsich) die ihm unbekanntenen Pflaumen bezeichnet.

Es fällt auf, dass Ibrâhîm etwas weiter p. 35,12 für «Weizen» ein anderes Wort حنطة gebraucht, wodurch die Vermuthung wachgerufen wird, ob im ersten Falle nicht eine andere Getreideart als Weizen gemeint wäre? Interessant ist, dass حنطة bei der Aufzählung der kostbarsten Handelsartikel genannt wird; Weizen ist die werthvollste Getreideart. Aehnliche Erwägungen mögen Baron Rosen veranlasst haben den Ausdruck «Spelt» zu wählen.

«Spelt, Triticum, spelta, Dinkel ist ein Mittelkorn zwischen Weizen und Gerste. Die enthülste Frucht heisst oberdeutsch vorzugsweise Korn. Man baut drei Gattungen an: 1) Triticum spelta, das charakteristische Brotgetreide der Schwaben und Alemannen, sonst wenig verbreitet. 2) Triticum amyleum in Italien, in der Schweiz, in Schwaben, in der Pfalz nur gelegentlich angebaut. 3) Triticum monococcum für rauhe Gebirgsgegenden geeignet. Wo der Weizen geräth, lohnt der Anbau des Dinkels (Spelzes) nicht». Diese Citate genügen, um den Anbau des Speltes in den ehemaligen Gebieten des Boehmenherzogs bei ihrer vorzüglichen Bodenbeschaffenheit sehr fraglich erscheinen zu lassen. Dass dagegen Roggen in grosser Menge

angebaut wurde, unterliegt kaum einem Zweifel. Da müsste es uns dann überraschen, falls Ibrāhīm, dessen Hauptaufenthalt fraglos nach Boehmen zu verlegen ist (s. Exc.: Wie lange hat sich Ibrāhīm in Europa etc.), diese Getreideart mit Stillschweigen übergangen hätte. «Roggen (Secāle) im nördlichen Europa die geschätzteste Getreidepflanze. Der Roggen höchst wahrscheinlich durch die Slawen nach Europa gebracht. Der Werth der Roggenkörner beruht zunächst auf ihrer besonderen Qualification zu dem allgemeinen Nahrungsmittel, dem Brote, hat grösseren Gehalt an Proteinstoffen, kräftiger als Weizen. Sein Stroh ist das geschätzteste aller Halmfrüchte und schwer zu ersetzen».

Aus obigen Gründen glaube ich قمع durch Roggen, oder auch Korn, übertragen zu dürfen. In vielen Gegenden wird Roggen auch vorzugsweise Korn genannt.

b) بقمشار für (ein) ḵnšâr.

Das Wort kommt vier mal vor: zwei mal p. 35,6, p. 35,7 und 35,10, und weist nirgends eine Schwankung in den Schriftzeichen auf. Prof. Karabaček glaubt in diesem Wort das čechische *penjz* wiedererkannt zu haben, worauf hin de Goeje statt قنشار (ḵnšâr) فنشای (fnšê) liest. Von Baron Rosen wird die Conjectur Karabačeks (Записки Академии Наукъ, Bd. 44, p. 85) gebilligt.

Dem arabischen ش und griechischen ζ in بقمشار mag im Slawischen ein ж (polnisch z) entsprochen haben. Die Endung آر (âr, êr) bei Ibrāhīm ist höchst wahrscheinlich verstümmelt, da das rumänische pinzerie (s. Etymologisches Wörterbuch d. slav. Sprachen von Fr. Miklosich 1886) hier wohl nicht angezogen werden kann. Eher dürfte man die Endung آر wie ك (k) lesen, so dass das Wort dann ḵnšk, ḵinšek lauten würde (= dem čechischen penjžek, vgl. poln. pieniāžek, kleine Münze).

Die Formen ḵnšê oder ḵnšk sind sehr zu beachten; zeigen sie doch, dass im Wort *Pfenning* (slaw. pēnengŭ nach Miklosich) ursprünglich ein ḵ (g) war. Dasselbe findet sich auch in den altirischen Formen pingind, pingin (s. Zeitschr. f. deutsch. Alterth. u. deutsch. Litteratur 35. Bd. 1891. Keltische Beiträge von Zimmer, p. 101 u. 164). Vielleicht ermöglichen die angezogenen Formen die Aufspürung der so strittigen Etymologie des Wortes.

Zusatz: Gegenwärtig halte ich قنشار für verstümmelt aus دينار dinâr, Denar.

c) Im Texte ist, genau genommen, die Rede nicht von einem Pferde und von vierzig Tagen, sondern von einem Lastthiere und vierzig Nächten (vgl. G. Jacob. IV p. 133). «40 Tagen» ist von Wattenbach ungenau durch «einen Monat» wiedergegeben.

d) درقة bedeutet «scutum ex corio confectum et ligni expers», also

Lederschild, während sowohl Baron Rosen, als auch de Goeje «Schild» übersetzen. Vgl. dagegen G. Jacob (I p. 30 u. IV p. 133), welcher mit Recht für Lederschild eintritt. Dass Wattenbach unter dem in seiner Verdolmetschung stehenden Worte «Schilder» nicht «Wirthshaus schilder» verstanden hat, wie G. Jacob anzunehmen scheint, ist selbstverständlich.

Die auf **الدرق** folgenden Worte überträgt Baron Rosen nach de Goeje's Conjectur: «die angewandt und in ihren Ländern gebraucht werden», in der Anmerkung hinzufügend: «Unbequem dabei ist nur der Umstand, dass beide Worte im Arabischen sich fast vollständig decken». Dem zufolge lässt de Goeje das erste Wort ganz fort. G. Jacob schlägt vor das erste Wort anders, nämlich «dicke» (IV p. 133) zu lesen. Es ist nicht festzustellen, was für ein Wort hier ursprünglich gestanden haben mag. Möglicherweise stand hier ein Wort, das auf das an Gewicht so leichte Material, aus dem diese Schilde verfertigt wurden, Bezug hat.

§ 17 (p. 35,8—11). Tüchelchen.

Ausser Helmold's Slawenchronik I c. 12: Dabatur... annum.. resticuli lini, c. 14: tributum.. restes lini., c. 38: nec est in comparandis rebus nummorum consuetudo, sed quicquid in foro mercari volueris, panno linteo comparabis.. — ist noch hinzuweisen auf die von Heinrich von Sachsen für das Bisthum von Ratzeburg zu Lüneburg ausgestellte Urkunde aus dem Jahre 1158, in der es heisst: *toppus lini* . . . Dem «toppus» entspricht bei Ibrâhim **وعاء**, Gefäss, Behälter.

«Mit ihnen (den Tüchelchen) handeln sie und berechnen sich unter einander; sie haben Gefässe (voll) davon und sie (die Tüchelchen) (gelten) bei ihnen (als) Habe (od. Geld) und die kostbarsten Sachen werden dafür verkauft Weizen und Sklaven und Pferde und Gold und Silber und alle Sachen». Ich habe mit Fleiss die Interpunktionszeichen fortgelassen, da sie im Arabischen fehlen.

Baron Rosen, dem ich folge, trennt die Sätze so: «Mit ihnen (den Tüchelchen) handeln sie und berechnen sich unter einander; sie haben (ganze) Gefässe davon und sie (die Tüchelchen) gelten bei ihnen als Habe und die kostbarsten Sachen; es werden dafür verkauft: Weizen und Sklaven und Pferde und Gold und Silber und alle Sachen». De Goeje trennt die Worte etwas anders und verstellt einen Satz: «die (Tüchelchen)... in Handel und Verkehr gebraucht werden. Sie gelten bei ihnen als Geld und man besitzt davon Kisten voll. Die kostbarsten Sachen sind für diese Tüchelchen zu kaufen: Weizen, Slaven, Pferde, Gold und Silber». Die Schlussworte

«und alle Dinge (od. Sachen)» fehlen bei de Goeje. G. Jacob trennt die Sätze so, wie letzterer: «Sie besitzen davon ganze Truhen und sie sind ihr Vermögen. Die kostbarsten Dinge» etc. Doch wie man die Sätze auch scheiden mag, der Sinn verschiebt sich im Wesentlichen nicht.

§ 18 (p. 35,15). Mârsbrg.

Der erste Theil des Wortes lautet im Texte sowohl p. 35,15 als auch p. 37,15 **مازن** *mâzn, mêzn*. De Goeje conjiert **مارزبرغ** *Mârzbrg, Mêrzeburg*, welcher Conjekture Baron Rosen beigepflichtet hat. Auch G. Jacob schreibt überall Merseburg. Und dennoch ist diese Lesung nicht haltbar, da Ibrâhîm's *Mâznbrg* zweifellos Magdeburg ist und nicht Merseburg, was unten bewiesen werden soll.

Ich lese statt **مازن** (*Mâzn, Mêzn*) **مادی** *Mâdî* (od. *Mêdî*). Die *Annal. S. Rudberti Salisb.* weisen für Magdeburg die Form «Meidiburch», das *Quedlinb. Urkundenbuch a. 955* «Meitheburg» auf (s. Forstemann, *Ortsnamen*, 2. Aufl.). In *Riedel's Codex diplomaticus Brandenburgensis*, *Namenverzeichniss zu sämtlichen Bänden*, Bd. II, p. 68 steht eine grosse Menge von Formen für Magdeburg angeführt, von denen ich einige, meinem Zwecke dienliche, herausgreife: Maid-, Maide-, Meid-, Meide-, Mede-, Medborch, -burg, -burch. «Der in den letzten Jahrhunderten in Polen häufig geschriebene Terminus «Prawo maideburgskie» mag weit zurückgehen» (*Privat-Mitth. von Kunik*). Eine von diesen volksthümlichen Formen muss auch in Ibrâhîm's Bezeichnung der Stadt Magdeburg stecken.

So wie al-Bekrî's **مازان** *Mâzân* sich als **مادی** *Mâdâj* entpuppt hat, ebenso sind wir graphisch berechtigt **مازن** in **مادی** *Mâdî, Mêdî* oder *Mêdê* umzuwandeln.

§ 19 (p. 35,15 ff.). Ibrâhîm's Marschroute nach Prag.

Der Weg von *Mêznbrg* (l. *Mêdîb[u]rġ*) nach dem Lande des *Bûi-şlâw*: Von dort (von *Mêznbrg*) bis zur Burg **فليوى** *Flîwî* [(l. **قلىوى** *Ḳ(a)lîwî* od. besser **قلىوى** *Ḳ(a)lîwâ* (vgl. Schulte), *Ḳalġwâ* = Kalbe an der Saale] zehn Meilen und von da bis **يرب عراب** [Schefer: **يرب عراب**, Landberg: **يرب عراب**; l. **نوب عراد** *Nûbġarâd* = Nienburg an der Saale] zwei Meilen. Und diese Burg ist gebaut aus Stein und Mörtel und liegt gleichfalls an dem Fluss **صلاوه** (*S[a]lâwa*, wohl richtiger bei Landberg: *Sallâwa*, jetzt Saale) und in diesen mündet der Fluss **نوده** l. **بوده** *Bûda, Bode*). Und von der Burg **نوب عراد** [Schefer: **نوب عراب**, Landberg

نوب غراب I. نوب عراد Núbgarad] bis zur Salzsiederei der Juden, die auch am Flusse Šaláwa liegt, dreissig Meilen und von da bis zur Burg نورنحين (Nûrnîn), die am Fluss Mldáwa [M(u)ldáwa, Mlidáwa od. Mildáwa, jetzt Mulde] liegt.

a) Ich lese *Nubjarád*, weil in der ersten auftretenden Form *يرب عراب* diese Lesung angegeben ist (vgl. Barága u. Karákúa). Núb — od. Nóbogarád ist die slawische Bezeichnung (Now[o]grad) für *Nienburg*, d. i. Neuburg, bei Thietmar einmal a. 1002 «Nova civitas» genannt. Doch schon im X. Jahrh. kommt Nienburg unter den Namen Nigenburg, Nienburch, Nionburg vor (s. Schulte). Nienburg heisst auch noch München-Nienburg nach einem im Jahre 965 daselbst gegründeten Kloster. Nienburg befindet sich gerade bei der Einmündung der Bode in die Saale. Núbgarád ist nicht Naumburg, wie de Goeje von Merseburg ausgehend voraussetzte.

Dass Nûda des Ibrâhîm die *Bûda* od. *Bôde* ist, unterliegt nicht dem geringsten Zweifel in Anbetracht der überaus häufigen Vertauschung der Schriftzeichen ب (b) und د (n) in arabischen Handschriften. So haben sich auch Baron Rosen und de Goeje mit meiner Lesung *Bûda* vollkommen einverstanden erklärt. So sind unabhängig von einander auf die richtige Deutung gekommen: Schulte im Jahre 1892 und Georg Jacob bereits im J. 1889, in demselben Jahre, als meine Abhandlung als sogen. Candidatenschrift bei der historisch-philologischen Facultät (zu Dorpat) sub. № 129 einging. Nur hat G. Jacob seinen Fund nicht ausgenutzt behuf's Aufhellung des Ibrâhîm'schen Itinerars von Mâznbrġ nach dem Lande des Bûiřlâw, was daraus ersichtlich ist, dass er überall Mâznbrġ als Merseburg liest. Der Fluss Bode (Buda) trägt seit undenklichen Zeiten diesen Namen.

Die Benennung des Flusses Unstrut (Onestrudis, Unstroda, Unstred), an dem Naumburg liegt, ist gleichfalls uralte; eine andre Bezeichnung als diese hat der Fluss meines Wissens nie gehabt. Da nun Naumburg nicht weit von der Saale gelegen ist und zwar gegenüber der Einmündung der Unstrut in dieselbe, so lag es nahe zu vermuthen, Ibrâhîm's Nûda sei die Unstrut. Daher ist G. Jacob's Ausfall (Welche Handelsartikel, 2. Aufl., p. 74/75 u. p. 73, Am. 2) gegen Wattenbach resp. de Goeje und Jireček zurückzuweisen. Vielmehr kann G. Jacob der Vorwurf nicht erspart werden, dass er in keiner seiner Abhandlungen aus den Jahren 1889, 1890, 1891, 1892 auch nur die Vermuthung ausspricht, dass Ibrâhîm's Mâznbrġ unmöglich Merseburg sein kann, obgleich er an mehreren Stellen die Notiz bringt, dass نوده Nûda die Bode بوده ist. Die Lesung *Bûda* und *Mêrsbrġ* (Merseburg) sind aber auf keine Weise mit einander in Einklang zu bringen aus dem Grunde, weil auf der Route von Merseburg nach dem Lande des Böhmenherzogs der Fluss Bode nicht anzutreffen ist. Eher darf

man sich über den Versuch Łebinski's wundern, der Ibráhím's Š(a)lâwa für die Elbe ausgeben möchte.

b) *Kalbe*. Wenn das Ibráhím'sche Núbgarád Nienburg ist, so muss gemäss seinen Angaben in der Nähe Núbgarád's eine Stadt Namens فليوي gelegen haben (l. قليوي od. قليوى K[a]liwi od. K[a]ljwá). Und in der That befindet sich unweit Nienburg Kalbe, im X. Jahrh. Calwe, Calvo, Calua (vgl. Schulte) genannt. Kalbe liegt gleichfalls an der Saale, woraus zu entnehmen ist, warum Ibráhím bei seiner Beschreibung der Lage des Ortes hinzufügt: «sie (die Burg) liegt *gleichfalls* (welches Wort übrigens im Cod. Landberg. fehlt) an dem Flusse Šalâwa». Auf Grund dessen kann man nach dem Worte فليوي eine kleine Lücke annehmen, was nicht unbedingt nothwendig ist, nicht aber nach Bûiřlâw (K. & R., p. 49, Ann. 8), wie de Goeje es will.

Hinsichtlich obiger Deutungen stimmt Schulte mit mir vollständig überein; nicht so in Betreff der beiden folgenden.

c) *Die Salzsiederei der Juden*. Hinsichtlich der Lage dieser Saline kann ich unmöglich Schulte beipflichten, der an Halle denkt. Als ich im Jahre 1888/89 mich zum ersten Male in den Bericht des Ibráhím vertiefte, kam ich auf denselben Gedanken, den ich aber aus mehreren Gründen zu Gunsten von Dürrenberg-Keuschberg aufgab. Die Angabe der Entfernung (dreissig Meilen) von Nienburg bis zur Salzsiederei der Juden schliesst Halle aus und nöthigt an einen beträchtlich südlicher als Halle gelegenen Ort zu denken. Man nehme als Maassstab die Strecke von Mëdíbrġ bis Käljwá (= zehn Meilen) und vergleiche damit die Strecke von Núbgarád (Nienburg) bis zur Salzsiederei der Juden (= dreissig Meilen).

Um dessenungeachtet an Halle festhalten zu können, lässt Schulte den Ibráhím, statt einen bedeutend kürzeren Weg auf dem rechten Saal- ufer, einen viel längeren auf dem linken Ufer einschlagen, die starken Krümmungen des Flusses verfolgen und so einen grossen Umweg machen, so dass auf diese künstliche Weise der Abstand zwischen Nienburg und Halle bis auf etwa 60 Kilometer hinaufgeschraubt wird. Doch selbst diese Entfernung ist noch zu gering, da, wie unten (s. Excurs: Ibráhím's Reiseroute nach Böhmen) gegen Schulte gezeigt werden, soll die Meile Ibráhíms ungefähr eine halbe geographische Meile beträgt, demnach Halle von Nienburg ca. 75 Kilometer (= 30 Ibráhím'scher Meilen) entfernt gewesen sein müsste.

Es wäre auch befremdend, wenn Ibráhím den uralten ziemlich bedeutenden Ort Halle (Hala, Halla) als namenlose Saline angeführt haben sollte und dazu noch als Saline der Juden. Keine mittelalterliche Quelle

bietet uns auch nur den geringsten Anhaltspunkt unter den Halloren Juden zu muthmaassen. Die namenlose Bezeichnung «Saline der Juden» scheint vielmehr auf einen ganz unscheinbaren Ort hinzudeuten und dürfte mit dem noch heutigen Tages unscheinbaren Dürrenberg, obgleich einem der hervorragendsten Orte für den Salzbetrieb in der Provinz Sachsen, zu identificiren sein.

Ueber den Ort Dürrenberg instruirt Otto Spamer's Handels-Lexicon 1878: «Dürrenberg, Flecken in Preussen, Reg.-Bez. Merseburg, an der Saale . . . mit 200 Einwohnern, hat eine seit dem Jahre 1763 im Betriebe befindliche grosse Saline». Ich kenne nur noch zwei mit Dürr zusammengesetzte Bezeichnungen von Orten, nämlich Dürrenberg (Dürnberg), ein im Herzogthum Salzburg befindlicher Salzberg an der Salzach, und Dürrheim, Dorf in Baden mit der hier befindlichen Ludwigssaline. Es fällt auf, dass diese Bezeichnung an Ortschaften mit Salzbetrieb haftet, woraus gefolgert werden darf, dass diese Benennung wohl mit Darre, Darr-Ofen, Salz-Darr-Haus zusammenhängt, so dass höchst wahrscheinlich der Ort Dürrenberg an der Saale seinen Namen der wohl seit alten Zeiten dort betriebenen Salzgewinnung zu verdanken hat.

Alle Umstände: die Entfernung (dreissig Meilen) von Nienburg, die Lage an der Saale, das Abschwenken des Weges nach der Mulde, die Etymologie des Wortes, — weisen auf Dürrenberg hin. Sollte aber trotzdem Dürrenberg sich mit der Salzsiederei der Juden nicht decken, so wäre jeder andere Ort eher als Halle in's Auge zu fassen.

Ich vermuthe, dass Schulte durch seine Deutung des nächstfolgenden Ortsnamen (Burgin-Wurzen) veranlasst worden ist, Halle vor Dürrenberg den Vorzug zu geben, weil Wurzen von Dürrenberg nach Westen zu mit einer geringen Neigung nach Norden, also abseits von Ibrâhim's Marschroute liegt, von Halle aber in südöstlicher Richtung, also nach Böhmen zu, folglich auf dem Wege von Magdeburg nach Prag.

Gosche's Conjectur das al-Jahûd (der Juden) in al-halûr (der Halloren) umzuändern ist nicht bloss sachlich, sondern auch graphisch sehr gewagt. Der Name der Halloren lässt sich vor dem 17. Jahrh. nicht nachweisen. Derartige willkürliche Conjekturen sind nur geeignet den Text zu verwirren, anstatt ihm aufzuklären.

d) نورهين *Nürnhîn*, so lautet das Wort (K. & R.), während de Goeje in seiner Uebersetzung Nurandjin aufgenommen hat, das Wort also نورهين (*Nûrângîn*) liest. Ich möchte نيرهخوا *Nîrîchûâ* lesen und deute es als das mittelalterliche Nerechova, Nierichua (Thietm. III, 1 u. Urk. v. 13 Juni 997; s. Schulte), jetzt Nerchau an der Mulde. Diese Lesung lässt sich, glaube ich, graphisch rechtfertigen. Nur die Umwandelung des ن (n) am

Schlusse des Wortes in ein *l* (*â*) dürfte einiges Bedenken erregen und dennoch erscheint mir selbst diese Verwechslung nicht unmöglich, wobei ich hinweise auf Fraehn's Beleuchtung der merkwürdigen Notiz etc. p. 90 in den *Mémoires de l'Acad. Impér. des sciences des St.-Pét. IV^{me} Série. Sc. polit. Tome II*: «Am ganzen *Rhein* — welcher Name رين auch handgreiflich in Déguignes Ain اين oder Zin زين liegt». So wie hier aus einem *r* (*r*) ein *z* (*z*) und *l* (*â*) entstanden ist, kann umgekehrt aus einem *l* (*â*) ein *z* (od. ن bei der nahen graphischen Verwandtschaft von *z* u. ن) verschrieben worden sein. Die Entscheidung über die Richtigkeit der im Abschnitte *d* aufgestellten Conjecturen bleibt natürlich den Arabisten überlassen.

Schulte dagegen liest, wie gesagt, بروجين Bûrgin und erklärt es als Wurzeln (mittelalt. Uurcin), ein Ort, der gleichfalls an der Mulde, nur etwas nördlicher als Nerchau liegt. Obgleich die Lesung بورجين sich graphisch besser als نيرخوا mit نورخين deckt, so wäre es doch voreilig, hieraus den Schluss zu ziehen, Ibrâhîm's Nurnhin ist Wurzeln, nicht Nerchau. Man vergesse nicht, dass an der Stelle von مازن Mâzn die Lesung مارز Mârz graphisch auch näher lag als مادي Mâdi (Mêdi) oder Mêdâ (Mêdê) und dass sie trotzdem sachlich arg verfehlt war.

Bei der Annahme, dass die Saline der Juden in Dürrenberg zu suchen sei, gewährt die Deutung Nurnhin als Wurzeln auch die Unbequemlichkeit, dass Wurzeln von Dürrenberg nach Osten mit einer freilich ganz unbedeutenden Neigung nach Norden gelegen ist, während Nerchau gleichfalls von Dürrenberg nach Osten liegt, aber eine wenn auch geringe Neigung nach Süden, also in der Richtung nach Böhmen zu, aufweist. Immerhin bleibt die Lesung Bûrgin (Wurzeln) sehr beachtenswerth.

§ 20 (p. 36,4–7). Fortsetzung der Marschroute nach Prag.

«Und von da (von Nerchau, resp. Wurzeln) bis zum Rande des Waldes fünfundzwanzig Meilen und von seinem Anfange bis zu seinem Ende (wohl das Freiburger Muldethal hinauf) vierzig Meilen über Berge und durch Wildnisse (das Erzgebirge). Und von ihm (vom Ende des Waldes) bis zur Brücke aus Holz auf einem Sumpf ungefähr zwei Meilen. Vom Ende des Waldes geht man ein in die Stadt Prag».

Nach der Handschrift des Grafen Landberg gestaltet sich die Uebersetzung der beiden letzten Sätze etwas anders (s. Schulte, Ibrâhîm's Reiseinie, p. 3/4): «[über Berge und durch Wildnisse], zu welchen eine Brücke von Holz (gehört) über einen Morast von ungefähr 2 Meilen am Ende des Waldes. (Dann) geht man ein in die Stadt Prag». Ich ziehe Mordtmann's

und Schefer's Textworte durchaus vor, da das Landberg'sche Manuscript hier an Unklarheit leidet.

a) Falls Nürnberg mit Nerchau identisch ist, so erfordert die Angabe der Entfernung von 25 Meilen von Nerchau bis zum Waldessanne die Annahme der Gegend von *Freiberg*. Da nun Freiberg aus Vriberg, Vriberg aber, wie Slawisten behaupten, aus dem slawischen Pribor, d. i. Beiwalde, gemodelt ist, so könnte Ibrâhîm unter dem *Waldesrande* den Ort Freiberg selbst gemeint haben. Als Analogon zu Freiberg-Pribor weise ich hin auf das mährische Freiberg, im Mährischen nach Schafarik Prjbor geheissen. Falls jedoch Nürnberg sich mit Wurzten deckt, so ist für den Waldesrand eine etwas nördlichere Gegend anzunehmen.

b) Die *Brücke aus Holz* ist, wie oben, ein Bohlenweg, Knüppeldamm. Der Sumpf, von dem Ibrâhîm redet, ist, wie bereits Jireček richtig vermuthet hat, die Sumpfwiese bei Brüx an der Biela, auf čechisch Most genannt, der mittelalterliche Gnevin Pons (Cosmas von Prag II, 11). Diese Namen bestätigen die Nachrichten des Juden. Auf grossen Karten, wie z. B. derjenigen von L. Ravenstein, ist eine grosse von dem Flussthale der Biela gebildete Niederung verzeichnet, in der Umgegend von Brüx mit vielen kleinen Seen besät. Indem ich Schritt für Schritt Ibrâhîm's Reiseweg von Magdeburg ab über das Erzgebirge verfolgte, stiess ich unversehens auf Brüx, ohne zu ahnen, dass bereits lange vor mir Jireček (nach ihm Schneider) auf den Zusammenhang der Holzbrücke des Ibrâhîm mit Brüx an der Biela hingewiesen hatte. Die Brücke, der Damm, durchquerte die Sumpfwiese an der Biela.

c) «Am Ende des Waldes ist ein Sumpf von ungefähr zwei Meilen, über den eine Brücke geschlagen ist bis an die Stadt Prag», — so übersetzt de Goeje. Baron Rosen dagegen: «Und von da (vom Walde) bis zur hölzernen Brücke durch einen Sumpf — gegen zwei Meilen, vom Ende des Waldes (und über diese Brücke) kommt man in die Stadt Brâga», — wobei Baron Rosen den Text dieser Stelle als nicht ganz zuverlässig bezeichnet. Die russische Uebersetzung weicht von der holländischen insofern ab, als nach ersterer die Brücke nicht bis zur Stadt Prag heranreichend gedacht zu werden braucht. Gegen de Goeje's Auffassung spricht die Auslegung dieser Stelle, zu welcher auch Wattenbach sich wie folgt (laut Privat-Mitth.) äusserte: «Mich freut auch besonders, dass der unfindbare Sumpf vor Prag nun verschwunden ist».

d) «Vom Ende des Waldes gelangt man zur Stadt Prag». Warum greift Ibrâhîm zum Walde zurück, da er doch seinen Weg bis zu Brüx verfolgt hat? Warum führt er ihn von hier nicht weiter? Vielleicht lässt es sich daraus erklären, dass Ibrâhîm die Absicht hatte, den Weg von Magdeburg

nach dem Lande des Bûiřlâw zu beschreiben («Der Weg von Méznbrĝ nach dem Lande des Bûiřlâw»); da er ihn aber weiter in's Land selbst hinein an- giebt, so sah er sich nun veranlasst, um die von ihm stillschweigend über- schrittenen Grenzen vom Reiche des Bûiřlâw zu kennzeichnen, hinzuzufügen: «Vom Ende des Waldes kommt man nach Prag».

§ 21 (36,7 ff.). Aecker (Fisch), Leute (Fussvolk), drá (Gepanzerte) etc.

a) De Goeje's Verbesserung الحوت (Ackerland) in الحوت (Fisch), weil Kazwinî, der Ibrâhîm benutzt hat, an Stelle von الحوت samak السمك (Fisch) setzt, ist zweifellos richtig, um so mehr, als Ackerland (od. Aecker) auch dem Sinne nach nicht gut passt, da in der Aufzählung bereits «Korn» von Ibrâhîm genannt ist, somit «Ackerland» gewissermaassen eine Wiederholung des bereits Gesagten in sich schliessen würde. Auch Baĝûwî, welcher Kazwinî benutzt hat, giebt Fische an («poissons» s. Charmoy p. 358).

b) رجاله seine Leute (od. Mannen). Baron Rosen p. 50 Anm. 7 zieht die Lesung Kazwinî's رجالته «sein Fussvolk» vor, während de Goeje die Lesung der Handschrift für richtig hält, welcher Ansicht ich mich auch aus folgendem Grunde anschliesse.

Kazwinî's Schreibung ist augenscheinlich eine falsche, weil seine Mit- theilungen sich widersprechen: s. Charmoy p. 345: Les troupes du roi consistent en infanterie, parce que la cavalerie ne peut marcher dans leurs pays (oder: parce que, dans ce pays, on n'élève pas de chevaux), doch weiter: il leur fournit les chevaux, les selles, les brides... Dass das Textwort «Pferde» authentisch und nicht einer fehlerhaften Lesung zuzuschreiben ist, geht aus al-Bekrî hervor, dessen Text gleichfalls «Pferde» aufweist. Auch Baĝûwî handelt von «Pferden». Im weiteren Verlaufe meiner Abhandlung werde ich noch einmal auf diese Stelle zurückkommen (s. Ibrâhîm, Tartûři- Hypothese).

c) ذراع drá. «Und er hat 3000 drá». De Goeje liest ذراع und über- setzt «geharnischte (Soldaten)». Baron Rosen bemerkt noch zu ذراع p. 50 Anm. 7, dass ذراع ein slawisches Wort sein könne, im entgegengesetzten Falle aber aus دارع (Gepanzertes) verschrieben sei.

Obgleich die Conjekture (Gepanzerte od. Geharnischte) einen vorzüg- lichen Sinn ergibt, so muss man dennoch mit der Möglichkeit rechnen, dass ذراع ein verstümmeltes slawisches Wort ist (s. Kunik p. 99). Es müsste dann دروغ drüg gelautet haben. Nach Kunik hat fast so möglicher- weise ein einzelner Gefolgsmann im Altpolnischen geheissen («vgl. čech. druž in der Bedeutung von sodalitas an Stelle des gewöhnlichen Wortes družina»).

Das slawische Wort **دروغ** konnte leicht in ein **ذراع** (= Arm) von einem un-
aufmerksamen Copisten verschrieben worden sein. Die Verwechslung von
J (â) mit ر, folglich auch mit و kommt vor (s. das oben angeführte Beispiel
aus Fraehn's Abhandlung).

d) «Und sie sind Krieger» — diese Worte sind in de Goeje's Ueber-
setzung in dem Worte (geharnischte) Soldaten zusammengefasst. Sehr be-
achtenswerth ist die Variante im Codex des Grafen Landberg, welche
G. Jacob (II p. 40) überträgt: «und sie sind eine Hülfe». Ich vermuthe,
dass diese Lesart möglicherweise die richtige ist und dass Ibrâhîm mit
diesem Ausdruck den Commentar zu den 3000 drüg hat geben wollen.
Vielleicht deckt sich das entsprechende arabische Wort mit dem Begriff
«Garde» oder «Gefolgschaft» (= die Gesammtheit der drüg)?

e) «Und ihr Brauch in Betreff desselben (des Hochzeitsgeschenkes)
ist dem Brauche der Berbern ähnlich» — diese Worte fehlen bei Kaz-
winî und sind vielleicht, wie Baron Rosen gegen de Goeje vermuthet, von
al-Bekrî hinzugefügt worden, was aber nicht wahrscheinlich ist, weil alle
Umstände auf Nordwestafrika (resp. Spanien nach de G. und R.) als Ibrâ-
hîm's Heimath hinweisen.

f) Es ist höchst wahrscheinlich, dass die Stelle bei Kazwinî (Charmoy
p. 338, 345, vgl. G. Jacob II p. 39) von den Worten «Le mariage se fait
au gré du roi» bis zu den Worten «Il est comme un tendre père pour ces
sujets», die *Fortsetzung* der Mittheilungen des Ibrâhîm über das Verhältniss
des Fürsten von Polen zu seiner Gefolgschaft bildet. Dieses bei al-Bekrî
fehlende Schlussstück reiht sich ungezwungen an den von letzterem auf-
bewahrten Bericht des Ibrâhîm über Mšekka.

§ 22 (p. 37,6). Stadt der Weiber, Rûs.

«Und im Westen von den Rûs (**روس**) die Stadt der Weiber».

Die Lage der Stadt der Weiber scheint mir keineswegs verworren zu
sein. De Goeje's Aenderung **روس** in **بروس** (Brûs) ist nicht zu billigen.

a) In folgenden Stellen werden die *östlichen* Rus (d. h. noch nicht die
slawischen Russen, sondern die nach Russland eingewanderten Normannen,
(welche der Kaiser Constantin, ein etwas älterer Zeitgenosse von Ibrâhîm,
Ῥῶς nennt und von welchem ῥωσισιτί [auf rôssisch] noch im schroffen Ge-
gensatze zu σκλαβιτιστί [auf slawisch] gebraucht wird) von Ibrâhîm erwähnt:
p. 35,2 Es kommen dahin (Prag) von der Stadt Krakau die Rus und die
Sklaben mit Waaren; p. 37,1 Mšekka benachbart sind im Osten die Rus;
p. 39,5, wo unter den mächtigsten unslawischen Stämmen, die «sklabisch»
sprechen, auch die Rus namhaft gemacht werden.

b) Auf Seite 37,5 werden die Rus (Normannen), welche *im Westen* jenseits der Ostsee wohnen, erwähnt, da hier berichtet wird, dass diese Rus zu Schiff von Westen kommend die Brüs (Preussen) überfallen. Bekanntlich hatten sich die Dänen um die Mitte des X. Jahrhundert, nach der Meinung von einigen Historikern, auf einige Zeit sogar auf Samland festgesetzt. Desgleichen ist wohl auf Seite 39,4 von den Rus (= Nordgermanen) die Rede, da es heisst: «Und es gelangen ihre (der Slawen) Waaren zu Wasser und zu Lande bis zu den Rûs und nach Konstantinopel», womit höchst wahrscheinlich die beiden Endpunkte (Skandinavien und Griechenland) des grossen Handelsweges bezeichnet werden.

c) p. 37,6 sind die in Russland wohnenden Normannen zu verstehen. Von diesen Rûs im Westen ist die Stadt der Weiber. Im Westen von letzteren — das Volk اوبابا, Ubâba, Awbâba (Pommern) [p. 37,10], das seinerseits wohnt im Westen und in einem Theile des Nordens vom Lande des Mšekka (37,11), dessen Nachbarn im Osten die Rus sind (p. 37,1–2). Nach diesen geographischen Angaben des Ibrâhim zu urtheilen, haben wir die Stadt der Weiber im Gebiete der litauischen Stämme, vielleicht speciell der Jatwingen zu suchen, die mit ihren Frauen und Töchtern zu Pferde räuberische Einfälle in die Nachbarländer unternahmen. Interessant ist, dass nach Ibrâhim's Aussage Hûta (Otto) malik ar-Rûm (König der Römer) ihm, Ibrâhim, von den kriegerischen Weibern erzählt hat.

§ 23 (p. 37,9 ff.). Awbâba.

«Und im Westen von dieser Stadt (wohnt) ein Stamm von den Slawen, der das Volk اوبابا heisst. Und er (der Stamm) (wohnt) in Sümpfen vom Lande (des) Mšekka nach Westen und einen Theil des Nordens. Und sie haben eine bedeutende Stadt am Weltmeere».

a) Dass unter den اوبابا die *Pommern* oder ein Theil derselben zu verstehen sind, darüber herrscht kein Zweifel. Nur fragt es sich, was das für eine Stadt ist und bei welchem Stamme der Pommern sie zu suchen wäre. Kunik dachte an Kolberg oder Danzig. Mit Recht aber hat Haag diese Meinung auf Grund der geographischen Angaben bestritten und auf eine mehr westliche Gegend mit der Stadt *Wollin* hingewiesen.

Ich lese وولنانه, *Wlnâne, Wolymane*. Es ist das Volk der Julinenses, Uuloini, Uultabi, Vinuli, Wilini und wie sonst noch die Formen lauten mögen. Ihr Gebiet macht einen Theil von Pommern aus, dessen Grenze gegen Polen die sumpf- und waldreiche Netze gebildet haben wird. Ihre grosse

Stadt, von der Ibrâhîm spricht, ist zweifellos Wolin, Julin, Jumin, Jomsburg, Wineta etc., die berühmteste Handels- und Hafenstadt der Westslawen. Die Chronisten finden nicht Worte genug ihren Ruhm zu preisen. So Adam von Bremen: In cujus (Oddorae fluminis) ostio, qua scythicas alluit paludes, nobilissima civitas Julinum, celeberrimam . . . qui in circuitu praestat, stationem . . . Est sane maxima omnium, quas Europa claudit, civitatum . . . Urbs illa mercibus omnium septentrionalium nationum locuples . . .

Von den Kämpfen der ولنا, Wlnâne mit Mšekka giebt uns auch Auskunft Widukind (III c. 66 u. 69), welcher sie Uloini nennt. (Kunik macht mich nachträglich darauf aufmerksam, dass «schon einige Jahre vor G. Haag nicht Danzig, sondern Wołyn als die Stadt, deren Ibrâhîm gedenkt, ausgegeben wurde und zwar von Merczyng, welcher im Jahrgange 1879 des Warschauer Journals «Kłosy» ein ausführliches Referat über die Petersburger Ausgabe Ibrâhîm's veröffentlicht hat. Die betreffende Stelle steht dort S. 170, wo indessen für «Wołyn» noch die längst mit Recht verworfene Lesart «Wineta» beibehalten ist»).

b) «Und er (der Stamm) (wohnt) in Sümpfen vom Lande (des) Mšekka nach Westen» etc. Baron Rosen übersetzt: «in sumpfigen Gegenden der Länder des Mšekka», so dass das Gebiet der ولنا, als ein Theil des Polenreiches zu betrachten wäre. Doch dass der arabische Text auch eine andre Auffassung zulässt, ist aus de Goeje's Verdolmetschung der Stelle zu ersehen: «Ihr Gebiet ist morastig und liegt gegen Nordwesten vom Reiche des Misjko».

Da wir wissen, dass das Gebiet der Pommern (die Uloini mit inbegriffen) erst von Boleslaw I von Polen in den Jahren 995—997 unterworfen worden ist (s. Deutschland № VII v. Spruner-Menke: hist. Handatlas № 37), Mieszko dagegen im hartnäckigen Kampfe mit den Uloini vor dem Jahre 967 den Kürzeren gezogen hat und die Reise des Ibrâhîm in's Jahr 965 (spätestens 966) fällt, was nicht dem geringsten Zweifel mehr unterliegt (s. Exc.: In welches Jahr fällt die Reise Ibrâhîms?), so ist derjenigen Uebersetzung unstreitig der Vorzug einzuräumen, nach welcher das Gebiet der Wlnâne nicht einen Theil des Polenreiches ausmacht, sondern nach Westen zu und einem Theil des Nordens vom Gebiete Mieszko's gelegen ist.

c) «...nach Westen und einem Theil des Nordens». Baron Rosen und de Goeje haben «Nordwest». Doch hätte sich in diesem Falle Ibrâhîm wohl einfacher ausgedrückt: «nach Westen und Norden». Da er aber «nach Westen und einem Theil des Nordens» schreibt, so dürfte die Uebersetzung «nach Westnordwest» dem Sinne der arabischen Worte besser entsprechen. Danzig liegt im Norden, Kolberg im Nordwesten, Wolin (Julin) aber im Westnordwest vom Centrum des damaligen Polenreiches.

§ 24 (p. 38,1 ff.). Zwei kleine Lücken, Annahme des Christenthum's, Bsús.

a) p. 38,1 sind zwei kleine Lücken zu constatiren: 1) an Stelle von بلقادين Blqâdîn ist mit Baron Rosen und de Goeje ملك البلغارين König der Blqârîn zu setzen und 2) ist vor على nach de G. wahrscheinlich لها اغار (K. & R. p. 38 Anm. 2 u. p. 52 Anm. 3) «als er einen Feldzug unternahm», ausgefallen.

b) «Der ganze Abschnitt über die Bekehrung der Bulgaren, sagt Kunik p. 83, leidet an Unklarheit»... «Wie er (al-Bekrî) zur Annahme gekommen ist, dass Ibrâhim hier von der Zeit nach 300 (913) spricht, ist schwer zu erklären». Kunik ist geneigt eine Kürzung des Ibrâhim'schen Textes durch al-Bekrî vorauszusetzen. Vielleicht sind die Nachrichten aber nicht so verworren, wie es den Anschein hat.

Die von den bulgarischen Gesandten geschilderten Begebenheiten jallen nach Kunik in's Jahr 927. In diesem Jahre fand der Feldzug des fungen Peter (927—969) und seine Vermählung mit Marie, der Tochter des Kaisers statt. Doch war der Feldzug keineswegs ein glänzender, und die Bekehrung der Bulgaren eine längst vollzogene Thatsache. Bereits Bogoris-Boris liess im Jahre 863 sich und sein Volk taufen. Hat nun der Historiker al-Bekrî um die wiederholten berühmten Feldzüge Simeon's des Grossen gegen Byzanz nach dem Tode Leo's (912) gewusst, so ist es denkbar, dass er sie mit dem, von den Gesandten stark aufgeschnittenen, in Wirklichkeit unbedeutenden Feldzuge von 927 verwechselt, — woraus sich die Zeitbestimmung «nach 300 der Flucht» erklären liesse.

c) Al-Bekrî's بسوس Bsús ist nicht بوريس Bûris (Boris) zu lesen, sondern بسيل B(a)sil (Kaiser Basilios), s. die Nachträge.

§ 25 (p. 38,7 ff.). Beschreibung des Meerbusens von Venedig.

Diese Stelle scheint mir sowohl in der russischen als auch holländischen Uebersetzung nicht ganz richtig aufgefasst zu sein.

Ibrâhim's Terminologie ist folgende.

a) ذراع بناحية, بحيرة بناحية = Meerbusen von Venedig, Adriatisches Meer mit der Verlängerung desselben, dem Ionischen Meere bis etwa zur Südspitze von Italien und dem Meerbusen von Korinth.

b) القسطنطينية = Konstantinopel, Griechenland.

c) الأرض الكبيرة = Das Grosse Land, Apenninische Halbinsel.

d) البحر الشامى = Syrisches Meer, Mittelländisches Meer.

e) رومه = Rûma, das eigentliche Italien, Italien mit Ausschluss der Lombardei.

f) لنقبرديه = Lombardei, Norditalien.

g) الفرلانه = Frlâna, Friaul. Im Text steht انفرلانه Anfrlâna l. jedoch anstatt z, also al-frlâna; al ist der Artikel. Schon Jireček, wie ich es nachträglich ersah, hat errathen, dass im Worte Anfrlâna «Furlansko» steckt. De G.'s Aenderung in اقوبلايه Aquileja ist nicht annehmbar.

Unter der Voraussetzung, dass nach Ibrâhim's Vorstellung die Apenninen — und die Balkanhalbinsel sich in der Hauptrichtung von West nach Ost hin erstrecken, dürfte die Deutung dieser Stelle nach Darlegung der Ibrâhim'schen Terminologie keine Schwierigkeiten bereiten.

«Westlich von Griechenland ist das Meer von Venedig, ein Meerbusen, der vom Mittelländischen Meer ausgeht, zwischen dem Grossen Lande (Apenninhalbinsel) und Griechenland. Er (der Meerbusen) begrenzt das Grosse Land: die Küsten von Rûma (eig. Italien) und die Küsten von Longobardien, und endigt bei Friaul. Diese Gebiete bilden zusammen eine Halbinsel, im Süden vom Mittelländischen Meere umgeben, im Norden und Osten vom Meerbusen von Venedig; und sie hat im Westen einen Ausgang (d. i. eine Verbindung mit dem Festlande). Es bewohnen beide Ufer¹⁾ dieses Meerbusens von seinem Ausgange im Westen (von Friaul ab) in's Syrische Meer (bis zum Zusammenfluss des Meerbusens mit dem Mittelländischen Meere) Slawen. Im Osten (wohnen) von ihnen (von den Slawen) die Bulgaren, im Westen — andre Slawen. Diejenigen, welche im Westen davon wohnen (d. h. diejenigen, welche den westlichen Theil der Illyrischen Küste bewohnen, nämlich serbische und chorwatische Stämme) sind die tapfersten und die Bewohner dieses Gebietes bitten sie um Hülfe und fürchten sich vor ihrer Macht²⁾).

Was «das Grosse Land» betrifft, so bemerkt hierzu Baron Rosen p. 53 Anm. 3: «Das Grosse Land» heisst bei den Arabern gewöhnlich der euro-

1) Der Dual «beide Ufer» ist gebraucht in Hinblick darauf, dass gleich weiter von einem östlichen und von einem westlichen Ufer die Rede ist, worunter aber Ibrâhim bloss Theile derselben Illyrischen Küste versteht, von denen der eine der östlichere, der andere der westlichere ist. Es ist nicht ausser Acht zu lassen, dass nach Ibrâhim die Balkanhalbinsel sich von West nach Ost erstreckt und dass das Reich der Bulgaren im X. Jahrh. bis an's Adriatische und Ionische Meer reichte.

2) Hiermit werden von Ibrâhim die in Dalmatien mit der romanischen Insel-, znm Theil auch Küstenbevölkerung, herrschenden eigenartigen Verhältnisse angedeutet.

päische Kontinent von Spanien bis zum Lande der Griechen. Ibrâhîm hat sich darunter hauptsächlich Italien gedacht; — welche Auffassung auch de Goeje (p. 208) theilt, indem er «Groote Land (d. i. Italië)» schreibt, so dass G. Jacob's Vorwurf, welchen er (Welche Handelsartikel, p. 73 Anm. 2) gegen Wattenbach erhebt, weil dieser für «das Grosse Land» in der Anmerkung «Italien» angiebt, nicht viel zu besagen hat.

Laut Privat-Mittheilung hält Baron Rosen meine Auslegung der ganzen Stelle für höchst wahrscheinlich und da auch G. Jacob nichts an ihr aussetzt, so weit er sie aus meinen Randbemerkungen zu Wattenbach's deutscher Ausgabe des Ibrâhîm in Kürze kennen gelernt hat, so dürfte von Seiten der Arabisten kaum ein Widerspruch zu erwarten sein.

Obige Verdolmetschung des Passus über das Meer von Benégîa stimmt im Wesentlichen mit der russischen Uebersetzung überein, die ich daher auch an dieser Stelle mit einigen kleinen Abweichungen zu Grunde gelegt habe. Die holländische Uebersetzung ist bisweilen zu frei, so dort, wo es heisst: «Das Grosse Land wird umgeben von den Seeplätzen von Rom und Longobardien... Beide Ufer des Golfs von Venedig, von da an wo er vom Syrischen Meer ausgeht»...

§ 26 (p. 39,5–6). Stämme des Nordens.

جَلَّ قِبَائِلَ الْجُوفِ «Mächtige Stämme des Nordens sprechen slawisch wegen ihrer Vermischung mit ihnen (den Slawen). Es sind von diesen die Stämme...» De Goeje: «Die meisten Stämme aus dem Norden (welche sich zwischen die Slawen eingeschoben haben) sprechen slawisch in Folge ihrer Vermischung mit ihnen. Die vornehmsten von diesen sind...» Baron Rosen: «Die bedeutendsten Stämme des Nordens sprechen slawisch, weil sie sich mit ihnen vermischt haben, wie z. B...»

Statt «die meisten» oder «bedeutendsten» (hauptsächlichsten) übersetzte ich «mächtige», das mir mehr dem arabischen Ausdruck جَلَّ zu entsprechen scheint. — Vgl. 33,9: «Stämme des Nordens haben sich eines Theiles von ihnen bemächtigt und wohnen bis jetzt zwischen ihnen»; p. 39,6 werden diese Stämme aufgezählt: الطرشكين al-Trškîn (Turiškîn) und الأنقليين al-Anqlîin (od. Ongliin bei de Goeje) und البج اناكية al-Begênêkia und الروس al-Rûs und الحزر al-Ch(a)z(a)r.

Der Stamm الطرشكين ist noch nicht gedeutet. Es sei hier nur kurz erwähnt, dass darunter wahrscheinlich die Bewohner von تركوا Trkûâ, Turikûâ zu verstehen sind, einem Theile der Lande des Boleslaw (p. 33,14).

Die Vermuthung Kunik's (p. 107), dass unter den Anklîn, Enklîn (auch Onklîn, Unklîn) die Ungarn (Οὔγγροι, Wengry) gemeint seien, welcher auch de Goeje folgt, ist durchaus berechtigt. Meine Beweisführung ist folgende.

Die Karte Europa's wird von Ibrâhim, so weit er sie unseren Blicken entrollt, richtig gezeichnet.

Deutschland ist in nachstehenden Stellen angedeutet: pp. 33,15; 33,2-3; u. 11-12; 35,15-36,5; 37,9 u. 15-16. Zu beachten p. 34,2-3: «Von Burg bis zur (slawischen) Grenze zehn Meilen. Es muss also die Reichsgrenze im Osten nicht weit von Burg verlaufen sein.

Das Gebiet der Slawen p. 33,8 erstreckt sich vom Mittelländischen Meer bis zum Weltmeer (hier Ostsee). Ein Theil hiervon ist von fremden nordischen Völkerschaften in Besitz genommen (p. 33,9), die p. 39,6 namhaft gemacht werden. Das übrige slawische Gebiet zerfällt nach Ibrâhim in vier grosse Slawenreiche. p. 33,13 u. 34,1:

- 1) Das Reich der Bulgaren auf der Balkanhalbinsel.
- 2) Das Reich Mšekka's (Polen) im Norden.
- 3) Das Reich Bûîslâw's (Bohmen).
- 4) Das Reich Nâkûn's im äussersten Westen (Wagrien u. Obodritenland).

a) *Das Gebiet Nâkûn's* mit der Hauptburg 'Azzân (= Schwerin) grenzt im Westen an das Land der Altsachsen und theilweise an Dänemark p. 33,15 und 34,1.

b) *Polen*. Im Norden von Polen sitzen die anders redenden Preussen, im Osten die Rus (p. 37,1-2); im Westnordwest ist ein slawisches Volk لوبابة, die mächtige Republik von Julin (Pommern) p. 37,11. Das Volk لوبابة befindet sich im Westen von der Stadt der Frauen (im Lande der Litauer) p. 37,9-10; die Stadt der Frauen liegt im Westen von den Rus p. 37,6.

c) *Das Reich Boleslaw's von Bohmen*. Es zerfällt in drei Theile (p. 33,13-14). Ueber seine Ausdehnung von Prag bis Krakau p. 34,13. Die Lage von Bohmen gegen Deutschland ist durch die Angabe des Weges von Magdeburg dahin gekennzeichnet p. 35,15 ff. Die Grenze gegen die Deutschen bildet das Waldgebirge p. 36,5-7. Dass dem Ibrâhim auch die anderen Grenznachbarn nicht unbekannt sind, geht aus p. 35,1-4 hervor: «Und es (das Land des Bûîslâw) grenzt der Länge nach an das Land der Türken (Ungarn)... Es kommen dahin (Prag) von der Stadt Krakau die Rus und die Slawen... und es kommen zu ihnen (den Čechen) aus dem Lande der Türken (Ungarn) Muselmänner und Juden und Türken...»

d) *Das Bulgarenreich*. Ueber die Lage des Bulgarenreiches, sowie der angrenzenden Gebiete ist Ibrâhim, obgleich er Bulgarien nicht betreten hat

(p. 37,14–15), auf's beste unterrichtet p. 38 ff. Die Bulgaren haben zu Nachbarn: im Süden die Griechen, im Nordosten die Petschenegen, im Westen andre Slawen (Serben, Chorwaten). Hierzu bemerkt Ibráhím, dass das (östliche) Ufer des Meeres von Benêgía von Friaul an bis zu seiner Einmündung in's Mittelländische Meer von Slawen bewohnt wird. Bei Erwähnung des Meerbusens von Benêgía entwirft Ibráhím eine flüchtige Skizze von Italien.

Im Anschl. an diesen Abschnitt ein Paar Worte über die Bulgaren. Aus Ibráhím geht hervor, dass bereits zu seiner Zeit das ursprünglich fremde Volk der Bulgaren nicht nur seine Nationalität vollständig eingebüsst hatte, sondern dass auch jegliche Reminiscenzen an einen unslawischen Ursprung des bulgarischen Staates gänzlich verklungen waren. An das ursprünglich türkische Reitervolk scheint nur die Tracht der bulgarischen Gesandten zu mahnen (p. 37,16–17): die langen mit goldenen und silbernen Knöpfen verzierten Gürtel (s. Kunik, p. 82) und die eng anliegenden Kleider im Gegensatz zu der gewöhnlichen weiten Kleidung der Slawen (p. 39,18). Trotz der Verschiedenheit der Tracht rechnet Ibráhím die Bulgaren zu den rein slawischen Völkern, was um so weniger auffallen darf, als um 950 der slawische Gottesdienst unter den Bewohnern der heutigen Bulgarien schon längst feste Wurzeln gefasst hatte.

e) *Die den Slawen entrissenen Gebiete.*

α) Das Land der Ungarn oder wie sie Ibráhím nennt der Turk (s. oben c). Obgleich G. Jacob (Welche Handelsartikel, p. 73 Anm. 2) gegen die Auffassung, dass die Turk des Ibráhím Ungarn seien, zu Felde zieht, indem er schreibt: «Sehr kühn ist ferner die Behauptung (Wattenbach's nämlich) S. 144 Anm. 2, S. 139 Anm. 6, dass Ibráhím-ibn-Jáqub die Ungarn Türken nenne, da jene sonst unter ganz anderen Namen bei den arabischen Geographen vorkommen, vergl. Ibn Rosteh, Quazwiní II s. 411 . . .», so verhält sich die Sache dennoch so. Dass arabische Geographen (keineswegs alle, vgl. z. B. Maś'údí) die Ungarn anders benennen, ändert an der Sache nichts, wobei nicht übersehen werden darf, dass Ibráhím keinen gelehrten Geographen, sondern bloss einen jüdischen Handelsmann vorstellt.

Um etwaige Zweifel niederzuschlagen, will ich hier nur das anführen, was Kunik über die Türken des Ibráhím in seinen Erläuterungen p. 109 uns bietet: «Unter Türken können nur Magyaren verstanden werden, welche die Byzantiner des X. Jahrh. (Kaiser Leo u. Kaiser Constantin Porphyrogen.) und ihnen zufolge auch der Lombarde Liudprand Τοῦρκοι, Turci, desgleichen Τοῦρκοι δυτικοί (westliche Türken) nannten, weil ihre Dynastie ursprünglich eine türkische war. Diese Dynasten, welche sich iranische Culturelemente angeeignet haben, nannten sich in ältester Zeit Onoguren (Ὀνογούροι),

woraus späterhin die Bezeichnung Ungarn (Ungari, Οὐγγροι) entstanden; kirchenslaw. κρη = Ongari und terra Ungarorum».

β) Das Land der Petschenegen (s. oben d).

γ) Das Land der Rus (s. oben b und c)

δ) Das Land der Chazaren. Nach Allem, was bisher angeführt worden, sowie aus der Reihenfolge, in der die einzelnen Stämme p. 39,6 aufgezählt werden, muss Ibrâhîm sich die Sitze des eigenartigen Volkes der Chazaren, von denen ein Theil mosaischen Glaubens war, im fernsten Osten gedacht haben, also hinter den Petschenegen und hinter den Rus. Es ist überhaupt nicht anzunehmen, dass dem angesehenen jüdischen Handelsmann die Lage des Chazarenreiches unbekannt geblieben sei.

Der Schluss liegt auf der Hand: Ibrâhîm hat eine klare Gesamtübersicht über die Wohnsitze der von ihm genannten Völker.

Ist es nun unter solchen Umständen möglich, dass Ibrâhîm bei der Namhaftmachung der einzelnen ins Slawenland eingedrungenen mächtigen Stämme, die Ungarn nicht erwähnt haben sollte?

Bei Beantwortung dieser Frage sind folgende Momente in's Auge zu fassen.

1) Ibrâhîm kennt die Magyaren als Grenznachbarn des Böhmenreiches.

2) Die Ungarn müssen ziemlich zahlreich gewesen sein und gehörten zu den gewaltigsten fremden Völkerschaften, die ins Slawenland eingedrungen sind, was schon daraus erhellt, dass sie ihre Nationalität bis auf den heutigen Tag bewahrt haben.

3) Die Ungarn waren im X. Jahrhundert das berüchtigste und gefürchtetste Räubervolk Europa's.

4) Ibrâhîm hat sich in den Landen des Böhmenherzoges längere Zeit aufgehalten.

5) Die Slawen nennen die Magyaren Wegry, Ugry.

6) Die Reihenfolge, in der p. 39,6 die fremden Völkerschaften aufgeführt werden: Trškîn, Anklîin, Petschenegen, Rus, Chazaren, — bewegt sich von West nach Ost.

7) In Enklîin (Onglîin) kann l statt r entweder auf der Aussprache des r als l beruhen, wie de Goeje laut einer Privat-Mittheilung vom J. 1891 meint, oder aber, wie ich glaube, auf der graphisch immerhin möglichen Vertauschung der Zeichen ʃ (r) und ʒ (l).

8) Auch ein anderes Volk tritt bei Ibrâhîm unter doppeltem Namen auf: die Normannen (Dänen). Sie heissen bei ihm Murmân und Rûs. Die Murmân werden als Nachbarn der westlichsten Slawen bezeichnet; die Rût kommen von *Westen* her zu Schiff und plündern die Brûs.

Zum Schluss noch ein Paar Worte über die Rûs des Ibrâhîm. Fassen

wir alle die Rûs behandelnden Stellen bei Ibrâhîm in's Auge, die bei mir § 22 u. § 26 angegeben sind, so folgt aus ihnen schlagend, dass die Rûs des Ibrâhîm Normannen sind (vgl. Kunik & R. p. 107—108) und nicht «nur Nordbewohner», wie Thomsen meint. Von grossem Interesse ist der Umstand, dass Ibrâhîm die Rûs, welche mit Slawen aus Krakau nach Prag kamen, gesehen haben muss, da sein Hauptaufenthaltsort in Mitteleuropa unstreitig die Stadt Prag war, wie unten nachgewiesen werden soll.

§ 27 (p. 39,14 u. 15). Rose und Haemorrhoiden.

Baron Rosen: «Und ihnen sind zwei Krankheiten gemeinsam: kaum wird sich Jemand unter ihnen finden, welcher frei davon ist: Das sind zwei Arten von Anschwellungen: Rose und Haemorrhoiden». De Goeje hat den Text etwas gekürzt: «Sie haben zwei Krankheiten, von denen fast Niemand frei bleibt, Rose und Haemorrhoiden». In den Anmerkungen bemerkt de Goeje, dass er Rosen folgt, obgleich er nicht sicher ist, ob Rosen mit Recht «al-bawâşîr» statt «an-nawâşîr» liest. Das letztere bezeichne, gemäss Dozy's freundlicher Mittheilung, *Fisteln*, besonders am anus. Homra dagegen werde auch noch für eine Art *ekelhafter Geschwürchen* gebraucht.

Zu «Rose» und «Haemorrhoiden» sagt Wattenbach mit Recht, dass die Erklärung dieser Krankheiten zweifelhaft sei. Gegen Haemorrhoiden hat sich auch Wigger ausgesprochen, indem er auch darauf hinweist, dass die Wenden bei ihrer damaligen Lebensweise wohl kaum an diesem Uebel allgemein gelitten haben konnten. Ich meinerseits würde den allgemeinen Ausdruck *Geschwüre* vorziehen.

Was die erste Krankheit betrifft, so ist sie ebenso unsicher. De Goeje hat auch an Masern gedacht, G. Jacob schlägt (II, 58/59) Scharlach vor. Auch hier dürfte die allgemeinere Bedeutung des Wortes ekelhafte Geschwürchen, Bläschen oder einfach *Ausschlag* vorzuziehen sein. Ich habe bei diesem Worte an «Krätze» gedacht, Krause meint gleichfalls, dass von den zwei Slawenkrankheiten eine wohl sicher die Krätze sei, wodurch er sich aber den Vorwurf der Unüberlegtheit von Seiten Jacob's zugezogen hat (ibid. p. 57). Dass aber diese Vermuthung selbst vom Standpunkte eines Orientalisten nicht undenkbar ist, ersehe ich aus Baron Rosen's Anmerkung zum Ms. des Entwurfes meines deutschen Textes vom Jahre 1889: «Diese Bedeutung des betr. arab. Wortes muss aus Texten belegt werden . . . »

Gegen die beiden allgemeineren Ausdrücke «Anschlag und Geschwüre» statt «Rose und Haemorrhoiden» dürfte kaum etwas einzuwenden sein. Für diese Bezeichnungen trete ich um so mehr ein, als nach Ibrâhîm von diesen beiden Uebeln kaum ein Slawe verschont blieb, wodurch der Gedanke entsteht, dass der Reisende dieselben bei allen Slawen leicht hat beobachten können, die Krankheiten mithin sichtbar gewesen sein müssten, was bei Hautausschlag und Geschwüren an Gesicht, Händen und Füßen am besten zutrifft.

Es kommt noch hinzu, dass auch im Mašûdi-Citate p. 42,7–8 zwei augenscheinlich allgemeine Hautkrankheiten der Slawen جرب und قرح erwähnt werden, die Baron Rosen p. 57 mit «Ausschlag und Geschwüre» übersetzt. Die Vermuthung nun, dass diesen beiden Krankheiten die von Ibrâhîm genannten entsprechen, dürfte nicht zu gewagt sein.

§ 28 (p. 40,2–4). Der Staar.

Baron Rosen: «Und es giebt bei ihnen einen merkwürdigen Vogel, welcher oben dunkelgrün ist». De Goeje ändert غريب in غريب (schwarz) und übersetzt: «Es giebt bei ihnen einen schwarzen Vogel mit grüner Farbe». In meinen Manuscripten v. J. 1889 bin ich der russischen Uebersetzung gefolgt, nur dass ich das Rosen'sche «dunkelgrün» durch «dunkel», «schwärzlich» ersetzt hatte, da خضر «grün, dunkelgrün, dunkelgrau, dunkelbraun, schwärzlich, dunkel» bedeuten kann. Mit Recht erklärt sich auch G. Jacob (I p. 31) mit de Goeje's Conjectur nicht einverstanden.

Unter diesem Vogel verstehen die Meisten den *Staar*. In Brehm's Thierleben heisst es: «Unser allbekannte Staar ist je nach Alter und Jahreszeit verschieden gefärbt und gezeichnet. Das Kleid des alten Männchens ist im Frühlinge schwarz mit grünem und purpurfarbigem Schiller, welche Färbung auf den Schwingen und dem Schwanze der breiten granen Ränder wegen lichter erscheint». Letztere Worte erklären wohl den Ausdruck «oben» bei Ibrâhîm, d. i. auf dem Rücken, wo das Gefieder dunkler und glänzender ist... «Dann (nach beendigter Mauser) endigen alle Federn... mit weisslichen Spitzen...» Ibrâhîm's Beschreibung des Staars zielt, wie man sieht, auf ein altes Männchen und zwar vor der Manserung.

(Ibrâhîm). «Er ahmt alles nach, was er nur hört von Lauten der Menschen und Thiere». Hierzu vergleiche man Brehm's Worte: «Bedeutendes Nachahmungsvermögen... Alle Laute, welche in einer Gegend

hörbar werden . . . werden mit geübtem Ohre aufgefasst, eifrigst gelernt und dann in der lustigsten Weise wiedergegeben».

Als Commentar zu den Worten «man fängt ihn», falls diese Conjektur Glauben verdient, möge folgende Stelle aus Brehm dienen. «Er ist anspruchlos, wie wenige andre Vögel, sehr klug, äusserst gelehrig, heiter, lustig, zu Spiel und Neckereien geneigt, lernt Lieder nachpfeifen und Worte nachsprechen . . . vereinigt so viele treffliche Eigenschaften, wie kann ein anderer Stubenvogel ähnlichen Schlages». Nun wird man auch begreifen, wie der reisende Kaufmann zur Bekanntschaft mit dem Staar gekommen ist.

De Goeje's fernere Uebersetzung der Stelle «und gebraucht ihn auf der Jagd», die sich auf eine Emendation des Textes stützt, ist aus sachlichen Gründen kaum möglich. Gegen Baron Rosen's Auffassung «und machen Jagd auf ihn» spricht Brehm: «Vor den Nachstellungen des Menschen sichert ihm glücklicherweise seine Liebenswürdigkeit und mehr noch sein wenig angenehmes, ja kaum geniessbares Fleisch . . . nützt so ausserordentlich, dass man ihn als den besten Freund des Landwirthes bezeichnen darf». Uebrigens hat Baron Rosen's Conjektur die von G. Jacob (ibid.) aus Alwin Schultz (Höfisches Leben I, 375. 2. Aufl. I, S. 48) gemachte Mittheilung für sich, nach welcher der Staar unter den mit Falken gejagten Vögeln genannt wird.

Werthvoll ist das von G. Jacob daselbst angeführte Citat über den Staar aus Freytag's Bildern aus der deutschen Vergangenheit (1 Bd. S. 410): «Den höchsten Beifall hatte aber damals (um das Jahr 1100) von den heimischen Vögeln keineswegs die Nachtigall oder unser Bauernliebbling, der Fink, sondern der Staar, weil er so klug war, dass er Menschenworte sprechen lernte. Er war der Günstling in den Häusern, und wenn er gut sprach, eine werthvolle Gabe, die auch ein König aus dargebotenem Kriegsgut wählte, um sie seiner Tochter zu schenken».

(Ibrâhîm) «Er heisst auf slawisch سبأ sbâ» lies شبك od. سبك [szb(ä)k od. sb(á)k]. Die Verstümmelung, Verkürzung des Zeichens ك (k) in ل (â) ist von mir bereits am Worte ماخا Mâchâ (l. ماجك Mâgéek) nachgewiesen worden. Dass die Bezeichnung *szpak* od. auch *spak* für den Staar bei den Slawen existirt hat, ist an sich sehr wahrscheinlich, da der Staar (Kunik p. 111) im Polnischen und Kleinrussischen (nach Miklosich auch im Weissruss.) *szpak*, im Čechischen *špaček* (Deminutivform von *špak*) und litauisch *spakas* heisst. An den Gebrauch dieser Benennung des Staares bei den Elbslawen erinnern gewisse nur in früher rein slawischen Gebieten vorkommende Ortsnamen wie (vielleicht) Speck, Specker (See), ebenso wie an *teterew* (*teterja*) — *Teterow*, *Teterower* (See).

Der p-Laut fehlt, wie schon früher bemerkt worden, im Arabischen und wird naturgemäss durch ein b ersetzt. — Vrgl. die im arabischen Text transscribirten Worte für Preussen, Prag, Petschenegen. Vielleicht hat statt سبك sbk ursprünglich شبك szbk, šbk gestanden, was aber nicht ganz sicher ist in Anbetracht der Verwandtschaft der Laute s und sz und der litauischen Form spakas.

§ 29 (p. 40,4—6). Ttrâ (teterjä).

«Ferner ist da ein wildes Huhn». De Goeje hat dafür «Feldhuhn». Da unter diesen wilden Hühnern, wie aus der weiteren Erzählung erhellt, das *Auerhuhn* und das *Birkhuhn* gemeint sind, woran kaum ein Forscher, Georg Jacob (II p. 57) nicht ausgenommen, zweifelt, und Auerhuhn und Birkhuhn zu der Sippe der Waldhühner (nicht Feldhühner) gehören, so sage ich in meinen Randbemerkungen zu S. 145 (bei Wattenbach p. XIX): «Im Text «wildes Huhn». Gemeint sind mit dem schwarzen Vogel der Auerhahn und mit dem gefleckten, besser: farbig gezeichneten, der Birkhahn. Das Wort «Feldhuhn» ist durch «Waldhuhn» zu ersetzen».

Diese Worte lassen, glaube ich, an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig; sage ich doch ausdrücklich: Im Text «wildes Huhn». G. Jacob muss sich diese Randbemerkung nur flüchtig angesehen haben, sonst hätte er (I p. 31/32) an derselben kaum was auszusetzen gefunden; er aber schreibt: «Gemeint ist jedenfalls «Wildhuhn», da Waldhuhn im Arabischen unmöglich durch دجاج برّية wiedergegeben werden könnte».

«...heisst gleichfalls auf slawisch تترâ Ttrâ (Tetrjä). Kunik p. 111: «čechisch tetřev, poln. cietrzew, kleinr. тетрѣя, im Kirchensl. jedoch тетрѣвъ или тетрѣя, im Litauischen teterwinas (Szyrwid), bei den Letten teteris (Ulmann)».

Sowohl in der russischen als auch holländischen Uebersetzung fehlt das Wort «gleichfalls» أيضًا.

«Und es (das Huhn) hat wohlschmeckendes Fleisch. Und es erschallen seine Laute (Stimmen) von Wipfeln der Bäume auf einen Pär säng (über fünf Kilometer) Entfernung und weiter».

Im Text steht فرسخ f(a)rs(a)ch; bei de Goeje «een parasang», von Wattenbach ungenau durch «eine Meile» wiedergegeben.

«Es sind ihrer zwei Arten: schwarze und farbig gezeichnete (verschiedenfarbige) schöner (anmuthiger) als Pfauen». Statt «verschiedenfarbige» hat Baron Rosen «gesprenkelte», de Goeje «geflechte». Ich habe den Ausdruck

«verschiedenfarbige» (od. farbig gezeichnete) gewählt, da er mir am Meisten auf das hier gemeinte Birkhuhn zu passen scheint.

Als bester Interpret obiger Stellen über das *wilde Huhn* dürfte Brehm gelten im Abschnitt über die in den europäischen Waldungen weit verbreitete Sippe der Waldhühner, Rauchfusshühner (Tetrao), die durch das Auerhuhn (Tetrao urogallus), das Birkhuhn (Tetrao tetrix) und das Haselhuhn (Tetrao bonasia) vertreten wird. Ibrâhîm's schwarzes Huhn ist das Auerhuhn, das verschiedenfarbige — das Birkhuhn. Zum Beweise der Richtigkeit meiner Behauptung schreibe ich folgende Stellen aus Brehm ans:

«... das Auerhuhn ... Pechvogel (bei *Ibrâhîm* سواد)... Es steht ... auf den Bäumen... wenn die Wipfel stark genug sind, auch weit oben... eigenthümlich ist die geringe Stärke der Laute ... doch auf vier bis sechshundert Schritte weit im Walde vernehmbar. Das (Fleisch) der Henne sehr zart und wohlschmeckend ... Es (das Birkhuhn) ist verhältnissmässig schlank gebaut, ... die Flügel... länger als beim Auerhuhn, muldenförmig gewölbt, ... der Schwanz, der aus achtzehn Federn besteht ... beim Männchen (so tief) gegabelt, dass die längsten Unterdeckfedern horn- oder leierförmig gebogen ... Das Gefieder des Männchens ist schwarz, auf Kopf, Hals und Unterrücken prächtig stahlblau glänzend, auf den zusammengelegten Flügeln mit schneeweissen Binden gezeichnet ... Das Unterschwanzgefieder rein weiss; die Schwingen sind aussen schwarzbraun, grau verwaschen und weiss geschäftet, die Steuerfedern schwarz. Das Auge ist braun, der Seher blauschwarz, ... die Augenbrauen und eine nackte Stelle um's Auge hochroth. (Das Aeussere des Birkhahnes bezeichnet *Ibrâhîm* im Allgemeinen mit موشاة)... es ast sich von zarteren Dingen als dieses (das Auerhuhn)... er (der Birkhahn) tritt zu Banne und balzt hier ... vor Sonnenaufgang tönt der klangvolle erste Balzruf des Birkhahnes weit durch die Runde ... Mehr als eine halbe Stunde weit (nach *Ibrâhîm* über 5 Kilometer) hört man das dumpfe Kollern und zischende Fauchen jedes einzelnen aus allem Vögeljubiläum deutlich heraus ... hält den Schwanz senkrecht und fächerförmig ausgebreitet, richtet Hals und Kopf, an welchem alle Federn gesträubt sind, in die Höhe und trägt die Flügel vom Leibe ab und gesenkt (auch in dieser Beziehung ist der Vergleich mit einem *Pfau* zutreffend)... die Birkhahnbalze das schönste... welches der Frühling bringen kann ... die Menge der Hähne, welche balzen ... die Schönheit und Gewandheit so wie die weithin den Wald belebende Stimme des Tänzers» ... (Es ist durchaus begreiflich, wie Ibrâhîm sich zu dem Ausspruch «schöner als Pfauen» hinreissen lassen konnte).

Ich kann Kunik nicht beistimmen, welcher (p. 111) der Ansicht zuzuneigen scheint, dass Ibrâhîm den Phasan mit dem Birkhahn verwechselt. Des Fürsten *Dm. Kantemir* ibid. angeführte Beschreibung eines sonderbaren

Vogels in der Moldau (Büsching's Magazin, Bd. III und Kantemir's Beschreibung der Moldan. Frankfurt 1771) ist zweifellos auf das *Haselhuhn* gemünzt. Man vergleiche, was Brehm über das Haselhuhn (*Tetrao bonasia*, *Bonasia minor*, bei Kantemir: *Gallinae, sylvestris speciem referens, sed minor*), mitzutheilen weiss:

«Das Gefieder ist... rostrothgrau und weiss gefleckt... Es findet sich nur in gewissen Gegenden... Von dünnen Zweigen... aufgescheucht... verbirgt es sich im Gestrünche am Boden; vom Boden aus dagegen erhebt es sich... zu einem der nächsten Bäume, um von der Höhe herab den Störenfried neugierig dumm zu betrachten... Bei günstigem Wetter kommt der getäuschte Hahn auf den ersten (Lock)-Ton geflogen... wirft sich vor die Füsse des Jägers mit Heftigkeit... erkennt nicht sofort den Menschen und schickt sich (in seiner Verblüfftheit) langsam zum Abmarsche an (bei Kantemir — *avis fatua*)... Oft geschieht es, dass er (der Jäger) von einem... Standpunkte aus mehrere Hähne erlegt; denn der Knall des Gewehres stört diese nicht (*surda, ... reliquis aspicientibus, dum socia cadet*)... Sein Wildpret ist unstreitig das köstlichste (*carnem habet delicatissimam et albissimam*)... Auch er hat eine Balze, wie Auer- und Birkhuhn... begnügt sich durch lebhaftes Trillern und Pfeifen (auf geringe Entfernungen hörbar) der Gattin seine Gefühle kundzugeben».

§ 30 (p. 40). Das bei de Goeje fehlende Stück aus dem
Maś'ūdī-Citate.

Ausser dem Bericht des Ibrāhīm bietet uns al-Bekrī noch ein umfangreiches Citat aus den *Goldnen Wiesen* des etwas älteren Maś'ūdī († 956—958), dessen Anfang de Goeje in Anbetracht der vielen entstellten Völkernamen fortgelassen hat. Der Anfang dieses Citates hat sich auch bei anderen arabischen Compilatoren erhalten, so dass uns der Vergleich der verschiedenen Redactionen die Möglichkeit gewährt, die ursprünglichen Formen der bei al-Bekrī vorkommenden Eigennamen wiederherzustellen. Hierzu hat *Charmoy* (*Relation de Maś'ōūdy etc. in den Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences, 6. Sér. T. II, St.-Pet. 1834*) vorzügliche Vorarbeiten geleistet, die mir nur übrig bleibt zu benutzen und zu verwerthen.

Harkavy's Nachrichten muselmanischer Schriftsteller, Petersb. 1870 (russisch), waren mir leider zur Zeit nicht zugänglich, so dass ich seine Ansichten nur in den Nachträgen berücksichtigen konnte.

Zuerst fällt es auf, worauf ich schon an einem anderen Orte aufmerksam gemacht habe, dass das beregte Stück aus den Goldnen Wiesen

des Mas'ûdî bei al-Bekrî nicht vollständig wiedergegeben ist. Die ganze Stelle, welche in den Anfang der Erzählung des Ibrâhîm eingeschaltet ist beginnend mit den Worten: «und es hatte sie alle vormals ein König vereinigt» und schliessend mit «und die Stämme bildeten einzelne Gruppen, eine jede beherrscht von einem Könige», ist vom Mas'ûdî-Citate losgetrennt, — ein indirekter Beweis, dass dieses Einschiesel nicht von Ibrâhîm herrührt. Ich lasse hier die Rosen'sche Uebertragung des bei de Goeje fehlenden Passus folgen:

«Mas'ûdî sagt: Und es zerfallen die Slawen in viele Stämme [nach diesen Worten findet das in den Ibrâhîm'schen Bericht eingeschobene Stück seinen Platz]. Zu ihren Stämmen gehören Sbrâba und Dûlâba und Nâmġîn (*Handschr. Nâġîn*). Dieser Stamm ist der tapferste von ihnen und der kriegerischste. Und (*Zu ihren Stämmen gehört*) ein Stamm, der Srnîn (*l. Srbîn*) heisst und der bei ihnen gefürchtet ist, und ein anderer Stamm genannt Mizâzâ und (*die Stämme*) Chajrawâs (*l. Chrwâtîn*) und Sâsîn und Chšâbîn. Und einige von diesen Stämmen folgen der Jacobitischen Lehre, andre aber haben kein geoffenbartes Buch und folgen keinem religiösen Gesetz und sind Heiden. Und der Stamm des Königs gehört zu den letzteren». Hieran schliesst sich de Goeje's Uebersetzung.

Obiges Stück mit dem von ihm losgetrennten Passus stellt sich bei näherem Vergleich mit dem Abschnitt aus den Goldnen Wiesen (Charmoy p. 312, 313, 314) als ein Bruchstück heraus, das sich in seiner verkürzten Gestalt mehr einer anderen Redaktion des Mas'ûdî (Charmoy p. 365 u. 366) nähert.

a) *Sbrâba*. Bei al-Bekrî الصبرابه alsšbrâba. Die beiden ersten Zeichen hat Baron Rosen für den Artikel gehalten, was aber nicht gut angeht, da in den anderen Redaktionen der Name anders lautet: 1) اصطبروانه mit einigen Varianten u. a. اصطرانه, واصطرانه; 2) امطبرانه. Auf Grund dieser Formen scheint es ziemlich sicher zu sein, dass ein ل (l) ursprünglich nicht vorhanden gewesen und das b-Zeichen ausgefallen ist.

Charmoy p. 382 hat an drei Möglichkeiten gedacht: entweder sind es die Stavani des Ptolemaeus, oder die (O)stoderani an der Havel, oder die Obotriti mit der Hauptstadt Megalopolis. Die Stavani des Ptolemaeus rechnet man allgemein zu den Litauern und sind demnach wohl von vornherein auszuschliessen, da ein slawischer Stamm dieses Namens im Mittelalter vollständig unbekannt geblieben ist. Es gilt daher zwischen den (O)stoderanen und den Obotriten die Wahl zu treffen. Ich entscheide mich für die Lesung Obotriten, Abodriten, Abatarenî, obgleich die Conjekturen اصطرانه Oš(t)(o)d(e)râne graphisch womöglich besser als لبطرانه Abb(a)t(a)râne

den uns überlieferten Namensformen entspricht. Doch will ich zu Gunsten der letzteren folgendes anführen:

Die al-Bekrî'sche Lesart hat das Verdoppelungszeichen *~* über dem Zeichen *š* (š). Es ist anzunehmen, dass dasselbe ursprünglich gestanden hat und nicht erst später hinzugekommen ist. Mag nun das Verdoppelungszeichen auf dem *š* (š) oder auf dem nächstfolgenden hier fehlenden *t* (t) geruht haben, es ist bei der Lesung *اصطدرانه* nicht zu verwenden, da in beiden Fällen ein Vokal zwischen *s* und *t* stehen müsste. Ferner hat die andre Namensform anstatt eines *š* (š) ein *m* (m), das vom Standpunkte der magrebinischen Palaeographie sehr leicht gegen ein *b* (b) vertauscht sein kann. Schliesslich ist hinzuweisen auf die Form *Abatareni* für Abodriten, Obodriten (an letztere Form hält sich Charmoy *أبتراته* Obotrâte), die sich vereinzelt, aber wohlverbürgt (vgl. Wigger's Mecklenburgische Annalen bis zum Jahre 1066. Schwerin 1860) in Annal. Sang. mai. erhalten hat. Die Ereignisse a. 955, meint Wigger, habe Gero wahrscheinlich auf seiner Pilgerfahrt nach Rom den Mönchen von St. Gallen selbst erzählt.

Auch innere Gründe kommen hinzu. Die Abodriten treten in Vergleich zu den Stoderanen viel früher und häufiger in den Vordergrund; sie waren eine mächtige Völkerschaft, der Sachsen nächste Nachbarn. Auch Charmoy p. 382, welcher die Form *Abatareni* nicht gekannt zu haben scheint, giebt seiner Deutung *Abodriti* vor allen anderen den Vorzug. Weiter unten wird, durch den Namen des regierenden Fürsten, noch eine Stütze für die Deutung *Abatareni*, *Obodriten* gewonnen werden. Beiläufig sei bemerkt, dass die Quantität des Wortes beim *Poeta Saxo* «*äbödriti*» ist (Wigger).

b) Der zweite Völkernamen lautet *دولانه* *Dülâne*, bei Schefer richtig *دولابه* *Dülábe*. Charmoy hat p. 309 die richtige Form in seinem Text aufgenommen und deutet den Namen als *Dulebier*, wobei er noch die Conjectur *بولابه* «*Boulábé ou Polabi*» (p. 391) giebt, doch dass dieselbe nicht annehmbar, besagen alle Lesungen, die den Anfangsbuchstaben *d* (d) haben. Es sind dies die *čechisch-mährischen* *Du(d)lebier*, nicht die russischen (s. unten).

c) Der folgende Name lautet bei Baron Rosen p. 40 *نامجين* *Nâmhin* (bei Schefer *نامجين* *Nâbgîn*). Ersterer liest p. 55 richtig *Nâmgin* (od. *Nêmgin*). Charmoy schreibt gleichfalls *نامجين* (p. 309); in der anderen Redaktion des *Mas'ûdî* ist die Form nur etwas entstellt *نامجين*. Die Zusammenstellung dieser Formen lässt kaum einen Zweifel übrig, dass *نامجين* die ursprüngliche Schreibung ist. Somit erledigt sich die Conjectur Charmoy's, dass das Wort vielleicht *بامجين* *Bâmgîn* zu lesen wäre. S. noch Nachträge.

Nēmġin ist die slawische Bezeichnung für Deutsche Njemtzy und deckt sich mit diesem Worte vortrefflich; nicht ganz so die Lesung Bēmġin mit Bogemtzy, Bohemtzy, wobei ausserdem noch zu betonen ist, dass die Čechen sich selbst nie so genannt haben.

Wie kommt aber, wird man selbstverständlich fragen, Mas'ūdī darauf, die Deutschen hier an dieser Stelle unter den slawischen Völkern anzubringen? Die Antwort darauf ist nicht schwer. G. Jacob (Heft I p. 17 Anm. 2) sagt: «Das Wort صقالبه wird von den Arabern in weiterem Sinne als unser Begriff «Slawen» angewandt und mehrfach auch auf Germanen ausgedehnt. Qazwīnī bezeichnet sie... als... rotblond von Haar, rot von Hautfarbe und im Besitze von grosser Körperkraft... Otto I wird von Ibn 'Adārī... «König der Slawen» genannt». Soest und Paderborn werden dementsprechend bei Qazwīnī als im Lande der Slawen gelegen angeführt. Vgl. auch G. Jacob, Welche Handelsartikel p. 14 und Charmoy p. 370.

d) سربین Srbin l. سربین *Srbīn*. Diese Verbesserung von Baron Rosen unterliegt keinem Zweifel. Vgl. die Schreibung bei Mas'ūdī (Charmoy p. 309).

e) مزازه Mizāza gegen das Schefer'sche مزاده Mzāda, von Baron Rosen nicht gedeutet. Die richtige Lesung ergibt sich aus dem Vergleich der entsprechenden Namensformen der Redaktionen des Mas'ūdī: Charmoy p. 310 مرآوه Mrāwa und p. 365 مروان Mrwān. Es ist klar, dass das al-Bekrīsche مزازه in مرآوه *Marāwa* oder مرآوه *M(o)rāwa* zu verbessern ist.

f) حیرواس Hajrawās. Schon Baron Rosen hat dieses verstümmelte Wort richtig gedeutet als aus خروواتین *Chrwātīn* entstanden. Vgl. Mas'ūdī's خروواتین (Charmoy p. 310) und حروواتن *Hrwātīn* (p. 365). Lies also خروواتین *Charwātīn*.

g) صاصین Ṣāṣīn (Schefer: صادين Ṣahīn). In den beiden anderen Redaktionen stehen die Formen (Charmoy p. 310 u. p. 365) صاصین und ضاصین. Charmoy entscheidet sich mit Recht für صاصین *Ṣāṣīn* = Sassen, Sassy.

h) حشایین, Schefer hat حشایین. Charmoy p. 310: خشانین und p. 365 حسایین. Lies dies die Kaschuben mit dem localen Nominativ singularis Kašeba (s. Kunik p. 76).

Im Anschluss hieran möchte ich die ganze Stelle des Mas'ūdī über die slawischen Völkerschaften behandeln und hoffe, dass dadurch auch wiederum Licht auf die bei al-Bekrī vorkommenden Namen fallen wird.

Eine ausführlichere Redaktion des betreffenden Abschnittes ist bei Charmoy (p. 309 u. 310) abgedruckt, in verkürzter Gestalt ist das Stück von einem anderen Schriftsteller (bei Charmoy p. 365) redigirt.

ولينانا *Wlinânê* und ولينانه *Wlinâne*. Ihr König ist ماجك *Mâgêk*, Mèg'ik. Da in diesem Stück die den Slawen angehörenden Völkerschaften Zweige der Westslawen sind und auf die Wolynane sogleich die Abodriten, Abatarener folgen, so sind die Wlinânê wahrscheinlich unter den westlichen Slawen in der Nachbarschaft der Abodriten zu suchen. Die russischen Wolynier, Wolynane sind gegen Charmoy's Ansicht schon aus dem Grunde auszuschliessen, weil der Name derselben nach Nestor erst später auftritt. Unter diesen Umständen verfällt man unwillkürlich auf die Uuloini des Widukind, die Wilini des Adam von Bremen, die Bewohner von Wollin. Uebrigens bleibt die Richtigkeit dieser Combination fraglich. Vielleicht ist auch unter den ولينانا (وليتابا) *Wlitâbê* die mächtige Völkerschaft der Weletaben, Weleten (Riesen) zu verstehen, da die Wolliner, so viel wir wissen, keine Könige hatten, die Weletaben, Wilzen hingegen von Königen regiert wurden.

Falls hier noch die polnischen Veluntschaner, die Bewohner von Wieluń, in Betracht kommen, so wäre die Conjectur Charmoy's den Namen des Königs nicht Mâg'ik, sondern Lèg'ek zu lesen, sehr ansprechend. Vgl. Rœpell, Geschichte von Polen p. 79: «der Sagenkreis vom Leszek stellt dar das Geschick des lechitischen Stammes als eines Ganzen, seine ursprüngliche Einheit und seine Zerspaltung in viele kleinere Stämme».

Mit Mâg'ik als König der Wlinânê ist gar nichts anzufangen. Uebrigens ist nicht zu vergessen, dass so wohl Wlinâne als auch Mèg'(i)k ziemlich gut durch die arabischen Texte verbürgt zu sein scheinen und daher jede andre Lesung der Namen auf Zweifel stösst.

Die اصطوانه, die ich ابطرانه, wie oben gezeigt ist, lese, haben gegenwärtig einen Fürsten des Namens (Charmoy p. 309) بصقلايغ *Bşklâiğ*, lies مصقلايغ *Mşklâiğ* oder noch besser: مصثلايغ *Mşthlâiğ*. Die Verwechslung von ب und م kommt in den magrebinischen Handschriften häufig vor. Obige Lesung ist eine glückliche Conjectur von Charmoy: Mişklâiğ (*Mişthlâiğ*) = Mścislawicz. Diese Deutung passt vorzüglich zur Lesung Obodriten oder Abatareni. Grade unter den Fürstennamen dieses slawischen Stammes finden wir Namen wie Missizla, Mistav, Mistuni, Mistizlaus vielfach vertreten.

Möglich, dass jener Mşklâiğ (*Mşthlâiğ*) der Missizla des Adam von Bremen ist, den er vor Naccon, dem Obodritenfürsten, anführt. Ma's'ûdi hat sein Werk in den vierziger Jahren des X. Jahrh. verfasst. Sein Obodritenfürst gehört also der ersten Hälfte dieses Jahrh. an. Aus dem sogleich folgenden Namen *Wânğslâwa* (*Wênğslâwa*), der nur mit dem heiligen *Wenceslaus* identificirt werden kann, welcher von c. 921—935 regirt hat, ist zu ersehen, aus welcher Zeit Ma's'ûdi's Nachrichten stammen. Wenzel wird als Fürst der Dúlêbe genannt. Daher können es nicht die russischen Dulebier sein, an welche Charmoy gedacht zu haben scheint, sondern es müssen die čechisch-

mährischen Du(d)leber sein, die nach Schafarik in Böhmen und Mähren existirt haben.

Das Volk *Némgin* (Deutsche) hat zum Könige *غرانه* (Variante *عرانه*) oder nach der anderen Redaktion *غراته*. Charmoy schlägt die Lesung *غرانه* *Ġonrāta* vor und versteht darunter den König Conrad, der vor Heinrich I geherrscht hat. Wenn dem so ist, so flossen die Nachrichten über die Slawen völker dem Mas'ūdī aus zwei Quellen zu, da zwei Zeitperioden unterschieden werden müssen: die Zeit Konrad's I (911—918) und diejenige Wenzel's (921—935). Vielleicht aber ist der Name aus *Heinrich I* (919—936) entstellt.

Für den folgenden Stamm acceptirt Charmoy die Schreibung der anderen Redaktion (p. 364), liest *مثنای* *Mitznāi* = «Miszniens». Den Namen ihres Königs *ریتیر* conjiert Charmoy (p. 313) *رتیبر* *R(a)tīb(o)r*. Die Richtigkeit dieser Deutungen mag dahingestellt bleiben.

Srbīn *سربین*. Da so wohl nach der Redaktion (Charmoy p. 313 u. 314) als auch bei al-Bekri die *Srbīn* sich nach dem Tode ihres Königs den Flammen überliefern und bei den anderen slawischen Stämmen gefürchtet sind, so ist augenscheinlich in der anderen Redaktion (Charmoy p. 366), wo dasselbe von den *Némgin* ausgesagt wird, ein Versehen zu verzeichnen.

Dass unter den *Srbīn* mit *Kunik* die Weissen Serben zu verstehen sind, scheint auch aus der nächstfolgenden Aufzählung der den Weissen Serben benachbarten Stämme hervorzugehen, welche sich in der anderen Redaktion (Charmoy p. 366) vor den, fälschlicherweise statt *Srbīn* gesetzten, *Némgin* fürchten: *M(o)rāwa*, *Ch(a)rwātin*. Darauf werden genannt: *Şaşīn*, *Ch(a)şēbīn* und ein Name, den Charmoy u. a. *تراجانین* «*Tourāndjānine*» conjiert und als «*Thuringiens*» deutet. Vielleicht sind es aber die *Aturezani* des bairischen Geographen.

Die Worte im Mas'ūdī-Citate bei al-Bekri: «und der Stamm des Königs gehört zu den letzteren (nämlich den Heiden)» scheint im Zusammenhang mit den Worten (Charmoy p. 314): «Quant au premier des rois Slaves, il se nomme Ad-dir *الدير*» zu stehen. Man hat denselben öfters mit *Dir*, dem Gefährten Askolds identificirt, ohne zu bedenken, dass die Rössnormannen Askold und *Dir* im J. 860 gegen Byzanz zogen, Mas'ūdī aber fast ein volles Jahrhundert später lebte.

Ibrâhim-ibn-Ja'kûb's Bericht über die Slawenlande (nach
Baron Rosen).

—
EINLEITUNG ¹⁾.

—
1. Kapitel.

§ 1. Es sagt Ibrâhim der Sohn Ja'kûb's der Israelite:

1. Die Lande der Slawen ziehen sich hin vom Syrischen Meere ¹⁾ bis zum umringenden Meere nach Norden ²⁾.

2. Und Stämme des Nordens haben sich einiger ³⁾ von ihnen bemächtigt und wohnen bis zu dieser Zeit ⁴⁾ zwischen ihnen (den Slawen). Sie (bestehen aus) vielzähligen, verschiedenartigen Stämmen.

[Und es hat sie vereinigt ⁵⁾ in vormaliger Zeit ein gewisser König ⁶⁾, dessen Titel ⁷⁾ Mâchâ ⁸⁾ war, und er war aus einem ihrer Stämme, welcher Wijnbâbâ ⁸⁾ hiess; und dieser Stamm war bei ihnen angesehen. Darauf aber ging ihre Rede auseinander ⁹⁾ und ihre (staatliche) Ordnung hörte auf und ihre Stämme wurden zu (einzelnen staatlichen) Gruppen und in jedem ihrer Stämme hub an zu regieren ein König] ¹⁰⁾.

§ 2. Und ihrer Könige sind gegenwärtig vier: König al-Blgârîn ¹¹⁾ und

1) Die detaillirte Eintheilung der Quelle rührt von mir her.

2) S. Com. § 2 (p. 10).

3) Eigentlich: eines Theiles.

4) Einfach: bis jetzt.

5) . . . waren zij allen vereenigd (de Goeje).

6) Einfach: ein König.

7) Nach Masudi «Name» (Baron Rosen).

8) S. Com. § 3 (p. 10).

9) Dieser Ausdruck . . . bedeutet einfach: «Sie gingen auseinander» od. «sie wurden un-einig» (de Goeje).

10) Die eingeklammerten Worte sind eingeschoben. S. Com. §§ 3 u. 30 (p. 10. 45).

11) König der Bulgaren. Es ist Peter, des Zaren Simeon Sohn.

Bwjslâw [Brjlslâw¹⁾], König von Frâga und Bwjma und Krâkwa¹⁾, und Mschka²⁾, König des Nordens, und Nâkûr²⁾ im äussersten Westen³⁾.

HAUPTTHEIL.

2. Kapitel.

§ 1. 1. Und es grenzt an das Land des Nâkûr im Westen Sknûn [Sksûn = Saxoniam; de Goeje]⁴⁾ und ein Theil von Marmân [Grmân? de Goeje]⁵⁾.

2. Und sein (Nâkûr's) Land ist ein Land mit niedrigen Kornpreisen⁶⁾, reich an Pferden; sie werden⁶⁾ von da auch in andre Länder ausgeführt.

3. Sie (die Bewohner dieses Landes) haben eine vollständige Bewaffnung, (bestehend) aus Panzern, Helmen und Schwertern.

§ 2. 1. Von Mârsburg⁷⁾ bis Majljh⁸⁾ (sind) 10 Meilen. [Von da⁹⁾] bis zur Brücke 50 Meilen. Und das ist eine Brücke aus Holz, eine Meile lang¹⁰⁾.

2. Und von der Brücke bis zur Festung (Burg) des Nâkûr¹¹⁾ (sind) ungefähr 40 Meilen; dieselbe heisst auch 'Azzân¹²⁾, was in der Uebersetzung «grosse Festung» bedeutet. Und gegenüber 'Azzân liegt eine Festung, gebaut in einem Süsswassersee¹³⁾.

§ 3. 1. Und auf diese Weise bauen die Slawen den grössten Theil ihrer Festungen (Burgen): Sie begeben sich auf Wiesen¹⁴⁾, reich an Gewässern und Schilf¹⁵⁾, und bezeichnen dort einen runden oder viereckigen Platz, je nach der Form, welche sie der Festung zu geben wünschen, und nach der Grösse¹⁶⁾.

1) L. Bûislâw, Barâga, Bûima, Trkûâ. S. Com. § 4 (p. 11).

2) S. Com. § 5 (p. 12). Anstatt Nâkûr l. Nâkûn.

3) Wörtlich: am Ende des Westens.

4) S. Com. § 6 (p. 13).

5) S. Com. § 7 (p. 13).

6) S. Com. § 8 (p. 14).

7) Im Text: brġ l. Burg = Stadt unweit Magdeburg. S. Com. § 9 (p. 14).

8) Wörtlich: bis zu dem was angrenzt, d. i. hier die slawische Grenze. S. Com. § 9 (p. 14).

9) Im Text ausgefallen (Rosen).

10) Bollbrück unweit Perleberg. S. Com. § 9 (p. 15).

11) Schwerin. S. Com. § 10 (p. 16).

12) Im Text: «sie heisst 'Azzân» ohne «auch». S. Com. § 10 (p. 15).

13) Eine Burg auf der jetzigen Schlossinsel im Schweriner See gelegen. Com. § 10 (p. 16).

14) Niederungen, niedriges Weideland. S. Com. § 11 (p. 18).

15) Dickicht. S. Com. § 11 (p. 18).

16) Statt: «und nach der Grösse» l. «und nach der Geräumigkeit ihres Vorplatzes (od. Hofes)». G. Jacob.

2. Und graben um ihn rund herum einen Graben und häufen die ausgegrabene Erde zu einem Wall auf, indem sie dieselbe mit Planken und Pfählen befestigen, einem Stampfbau (tapia) ähnlich, bis die Mauer die gewünschte Höhe erreicht¹⁾.

3. Und dann wird eine Thür²⁾ abgemessen von einer Seite, welche ihnen beliebt, und man kommt zu derselben auf einer hölzernen Brücke.

§ 4. 1. Und von der Festung 'Azzân bis zum umringenden Meere (sind) 11 Meilen³⁾;

2. Und nicht anders dringen die Heere in die Lande des Nákúr ein als mit grosser Mühe⁴⁾, da sein ganzes Land Wiesen, Röhricht⁵⁾ und Morast ist.

3. Kapitel.

§ 1. 1. Was nun das Gebiet des Bwjsláv betrifft, so ist seine Länge von der Stadt Frága bis zur Stadt Krákwa eine dreiwöchentliche Reise. Und dasselbe grenzt der Länge nach an die Lande der Türken⁶⁾.

2. Und die Stadt Frága ist erbaut aus Stein und Kalk und sie ist die reichste der Städte an Handel. Es kommen zu derselben aus der Stadt Krákwa Rûs und Slawen mit Waaren und es kommen zu ihnen (den Bewohnern von Frága) aus den Landen der Türken Muselmänner und Juden und Türken gleichfalls mit Waaren und mit byzantinischen Mithkâl's⁷⁾ und führen von ihnen Mehl⁸⁾, Zinn und verschiedene Felle⁸⁾ aus.

3. Ihr Land ist das beste von den Ländern des Nordens und reichste an Lebensmitteln: Spelt⁹⁾ verkauft man bei ihnen für ein Knschâr⁹⁾ so viel, als einem Menschen für einen Monat genügt, und Gerste verkauft man für ein Knschâr zur Fütterung eines Pferdes 40 Tage lang¹⁰⁾ und man verkauft bei ihnen zehn Hühner für ein Knschâr.

4. Und in der Stadt Brága macht man die Sättel und Zäume und Schilde, welche verwendet¹¹⁾ und in ihren Ländern gebraucht werden.

1) Ueber den Sinn dieser Stelle s. Com. § 12 (p. 19).

2) Besser: Pforte od. Thor.

3) Bis zur Ostsee bei Wismar. S. Com. § 13 (p. 19).

4) Oder: mit gewaltiger Anstrengung.

5) Niedriges Weideland, Dickicht. S. Com. § 11 (p. 18).

6) Ungarn. S. Com. § 26 (p. 37).

7) Gangbare Münzen. S. Com. § 14 (p. 45).

8) L. Sklaven statt Mehl und Sorten Blei(?) statt verschiedene Felle. S. Com. § 15 (p. 20).

9) Statt Spelt vielleicht Roggen; l. dinâr = Denar. S. Com. § 16 (p. 21).

10) Eigentlich: eines Lastthieres 40 Nächte lang. S. Com. § 16 (p. 22).

11) Zweifelhaft. Die Uebersetzung ist nach einer Conjectur von de Goeje gemacht (Rosen). S. Com. § 16 (p. 23).

5. Und in den Ländern von Bûima macht man leichte Tüchelchen sehr dünnen Gewebes, Netzen ähnlich, welche zu nichts taugen¹⁾. Ihr Preis ist bei ihnen immer²⁾ ein Kuschâr für zehn Tücher. Mit ihnen handeln sie und berechnen sich unter einander; sie haben ihrer (ganze) Gefässe (voll) und sie (die Tüchelchen) gelten bei ihnen als Reichthum und als kostbarste Sachen; man kauft dafür Weizen und Mehl³⁾ und Pferde und Gold und Silber und allerhand⁴⁾ Sachen.

6. Bemerkenswerth ist, dass die Bewohner von Bûima brünett und schwarzhaarig sind und dass Rothhaarigkeit⁵⁾ bei ihnen selten ist.

§ 2. 1. Der Weg von Mârsburg⁶⁾ in die Lande des Bwjslâw⁷⁾ . . . Von da bis zur Festung (Burg) Fljwj⁸⁾ (?) (sind) 10 Meilen. Und von da nach Irb'azâb(t)⁹⁾ zwei Meilen; dies ist eine Festung erbaut aus Stein und Mörtel und sie liegt gleichfalls am Fluss Slâwa¹⁰⁾. Und in denselben mündet der Fluss Nwda¹¹⁾.

2. Und von der Festung Nwb'râd¹²⁾ bis zur «Salzsiederei der Juden»¹³⁾, welche gleichfalls am Fluss Slâwa (liegt) — 30 Meilen. Von da bis zur Festung Nwrchjn¹⁴⁾ (?), welche am Fluss Mldâwa¹⁵⁾ [liegt]¹⁶⁾ . . . und von da bis zum Ende¹⁷⁾ des Waldes — 25 Meilen.

3. Und von seinem Anfange bis zum Ende — 40 Meilen über Berge und schwer passirbare Gegenden¹⁸⁾. Und von ihm (dem Walde) bis zur hölzernen Brücke¹⁹⁾ durch einen Sumpf — ungefähr zwei Meilen, vom Ende des Waldes (und über diese Brücke) kommt man in die Stadt Brâga²⁰⁾.

1) Ueber diese Tüchelchen. S. Com. § 17 (p. 23).

2) Wörtlich: zu jeder Zeit.

3) L. Sklaven wie oben (p. 53, 8).

4) Einfach: alle.

5) Besser: der blonde Typus (vgl. de Goeje u. G. Jacob).

6) Im Text: Mâznbrg l. Mèdibr̄g = Magdeburg. S. Com. § 18 (p. 24).

7) Nach de Goeje ist hier eine Lücke, was das folgende «gleichfalls» besagt (Rosen). Dies ist jedoch nicht der Fall. Eine Lücke ist nur nach Fljwj möglich.

8) Burg Kalbe. S. Com. § 19 (p. 26).

9) L. Nûb(o)garâd = Nienburg an der Saale. S. Com. § 19 (p. 25).

10) Bei Landberg Sllâwa, Sallâwa = Saale. S. Com. § 19 (p. 26).

11) L. Bûda, Bode. S. Com. § 19 (p. 25).

12) L. Nûb(o)grâd = Nienburg wie oben.

13) Höchst wahrscheinlich Dürrenberg a. d. Saale. S. Com. § 19 c (p. 27).

14) Nerchau oder Wurzen. S. Com. § 19 c u. d (p. 27).

15) L. Muldâwa, Mildâwa od. Mlidâwa = Mulde.

16) Hier ist augenscheinlich die Zahl der Meilen ausgelassen (Rosen).

17) Vielleicht besser: Rand.

18) Das sächsische Erzgebirge. De Goeje: «über Berge und durch Wildnisse», d. i. wildes Gebirge.

19) Brûx a. d. Biela. S. Com. § 20 (p. 29).

20) Ueber die Auffassung dieser Stelle s. Com. § 20 c u. d (p. 28).

4. Kapitel.

§ 1. 1. Was nun das Land des Mschka betrifft, so ist es das grösste ihrer (der Slawen) Länder.

2. Es ist reich an Getreide und Fleisch und Honig und Aeckern¹⁾.

3. Und die von ihm (Mschka) eingesammelten Abgaben (werden gezahlt) in byzantinischen Mithkâl's²⁾; sie bilden den Unterhalt seiner Leute³⁾. Jeden Monat hat jeder von ihnen eine bestimmte Anzahl davon (von den Mithkâl's).

§ 2. 1. Und er hat 3000 Dzrâc [Dzrâg⁴⁾?]; das sind aber Krieger⁵⁾, von denen ein Hundert gleichkommt zehn Hunderten Anderer. Und er giebt diesen Leuten Kleider und Pferde und Waffen und Alles was sie nöthig haben.

2. Und wenn ein Kind bei Jemandem von ihnen geboren wird, so befiehlt er (Mschka) sogleich nach der Geburt des Kindes demselben ein Gehalt anzuweisen, sei es männlichen oder weiblichen Geschlechts. Und wenn es die Volljährigkeit erreicht, so verschafft er ihm ein Weib, falls es männlichen Geschlechts ist, und zahlt für dasselbe das Hochzeitsgeschenk dem Vater des Mädchens. Falls es weiblichen Geschlechts ist, verschafft er ihm einen Mann und zahlt ihrem Vater das Hochzeitsgeschenk.

3. Das Hochzeitsgeschenk ist bei den Slawen sehr bedeutend und ihre Gebräuche in dieser Beziehung sind ähnlich⁶⁾ den Gebräuchen der Berber.

4. Und wenn Jemandem zwei oder drei Töchter geboren werden, so werden sie die Ursache seiner Bereicherung; wenn aber zwei Söhne geboren werden, so sind sie die Ursache seiner Verarmung.

5. Und die Verheirathung (geschieht) nach Gutdünken ihres Königs, nicht nach ihrer Wahl. Und der König übernimmt die Sorge für ihre Ausgaben und die Ausgaben für die Hochzeit (lasten) auf ihm. Und er ist wie ein zärtlicher Vater zu seinen Untergebenen⁷⁾.

1) L. Fisch (de Goeje) s. Com. § 21 a (p. 30).

2) Gangbare Münzen, wie oben (p. 53, 7).

3) Nach Kazwini «seines Fussvolkes». S. Com. § 21 b (p. 31).

4) L. Gepanzerte, Geharnischte (Rosen, de Goeje, G. Jacob) od. Drüg = Gefolgsmann (?) S. Com. § 21 c (p. 30).

5) «Eine Hülfe» nach dem Cod. von Landberg (G. Jacob), vielleicht im Sinne von «Garde», «Gefolgschaft» aufzufassen (?). S. Com. § 21 d (p. 31).

6) S. Com. § 21 e (p. 31).

7) Dieser bei al-Bekri fehlende Abschnitt hat sich bei Kazwini erhalten. S. Com. § 21 f (p. 31).

§ 3. 1. Und es grenzen an Mschka im Osten Rûs und im Norden Brûs.

2. Die Wohnungen der Brûs (sind) am umringenden Meere. Und sie haben eine besondere Sprache, verstehen nicht die Sprachen der ihnen benachbarten Völker; und sie sind durch Tapferkeit berühmt. Wenn ein (feindliches) Heer zu ihnen kommt, wartet Niemand von ihnen bis sich sein Kamerad mit ihm vereinigt, sondern geht vor, ohne sich um Jemanden zu kümmern, und haut mit seinem Schwerte bis er stirbt. Und auf sie führen die Rûs von Westen (her) zu Schiff Ueberfälle aus¹⁾.

3. Und im Westen von den Rûs (ist) die Stadt der Weiber²⁾. Sie besitzen Ländereien und Sklaven. Und sie werden von ihren Sklaven schwanger, und wenn eine von ihnen einen Sohn gebiert, tödtet sie ihn. Sie reiten und ziehen in eigener Person in den Krieg und besitzen Muth und Tapferkeit. Es sagt Ibrâhîm der Sohn Ja'kûb's der Israelite: Die Nachricht über diese Stadt ist wahr. Erzählt hat sie mir Hûta der König der Rûm.

4. Und nach Westen von dieser Stadt (ist) ein Stamm der Slawen, welcher das Gemeinwesen³⁾ «Awbâba»⁴⁾ heisst. Er wohnt in sumpfigen Gebieten der Lande⁵⁾ des Mschka gegen Nordwest⁶⁾. Sie haben eine grosse Stadt am umringenden Meere, welche 12 Thore und einen Hafen hat. Und sie haben dort ausgezeichnete Hafenordnungen⁷⁾. Und sie führen Krieg mit Mschka und ihre Macht⁸⁾ ist gross. Und sie haben keinen König und gehorsamen nicht einer einzelnen Person, sondern ihre Machthaber sind ihre Aeltesten.

5. Kapitel.

§ 1. 1. Was nun den König al-Bikârin betrifft, so sagt Ibrâhîm der Sohn Ja'kûb's: Ich habe sein Land nicht betreten, aber ich habe seine Gesandten gesehen in der Stadt Mârsbrg⁹⁾, als sie zu König Hûta kamen; sie trugen enge Kleider und waren mit langen Gürteln umgürtet, an denen Knöpfe aus Gold und Silber befestigt waren.

1) Dieser Abschnitt ist von Ibn-Sa'id benutzt (Charmoy p. 363).

2) Ueber die Lage der Stadt der Weiber s. Com. § 22 (p. 31).

3) Oder «Volk» (Rosen).

4) L. Wlnâne, Wolynane. S. Com. § 23 (p. 32).

5) Im Text eigentlich: von den Landen. Vgl. de Goeje. S. Com. 23 b (p. 33).

6) Vielleicht treffender: Westnordwest. S. Com. § 23 c (p. 33).

7) «Hafenordnungen» nach de Goeje's Conjekture, die er nachher durch folgende ersetzt hat: «sie gebrauchen für den Hafen grosse Holzstücke in Reihen». Die Stadt ist Julin, Wolin. S. Com. § 23 a (p. 32).

8) Oder: Tapferkeit, Streitkraft.

9) Mâzbrg, wie oben = Magdeburg.

2. Ihr König ist hohen Ranges: er setzt eine Krone auf's Haupt, hat Secretaire und Verwalter und Beamte, gebietet und verbietet gemäss (festgestellten) Ordnungen und Ceremonien, wie es bei Königen und Mächtigen üblich ist.

3. Und sie sind Kenner verschiedener Sprachen und übersetzen das Evangelium in die slawische Sprache; sie sind Christen.

§ 2. 1. Ibrâhîm der Sohn Ja'kûb's sagt: «Und es nahm an das Christenthum Blkâdin¹⁾ . . .²⁾ gegen die Lande der Rûm, als er die Stadt Konstantinopel belagerte, bis es dessen Könige gelang ihn zu besänftigen; und er beschenkte ihn mit reichlichen Gaben; und dazu, womit er ihn zu befriedigen suchte, gehörte auch das, dass er ihm seine Tochter zum Weibe gab. Sie aber bewog ihn (ihren Mann) nachher das Christenthum anzunehmen»³⁾.

2. Der Verfasser (al-Bekri) sagt: «Und die Worte Ibrâhîm's weisen darauf hin, dass seine Annahme des Christenthum's nach 300 Jahren der Hidshra⁴⁾ stattfand; doch Andere sagen, dass das Christenthum annahm diejenigen von ihnen, welche es angenommen haben, zur Zeit des Königs Bsûs [Bslûs, de Goeje⁵⁾] und sind dann bis zu dieser Zeit⁶⁾ Christen geblieben».

§ 3. 1. Ibrâhîm sagt: Konstantinopel ist im Süden von Blkâdin⁷⁾ und an sie grenzen gleichfalls im Osten und Norden al-Badshânâkija⁸⁾. Gegen Westen aber von ihm (Konstantinopel) ist die See (von) Bnâdshia⁹⁾ (Handsch. Bnâchia).

2. Das ist ein Meerbusen, welcher vom Syrischen Meere ausgeht, zwischen «dem grossen Lande»¹⁰⁾ und Konstantinopel; und er umgiebt das grosse Land (nämlich) die Ufer von Rûma und die Ufer von Lnkbrdija (= Langobardija; in der Handsch. in al-Brkria verstümmelt) und endigt bei Aquileja [Handschr. Anfrlana¹¹⁾]. Und auf diese Weise bilden alle diese Gebiete eine (Halb)Insel, umgeben von der Südseite vom Syrischen Meere, von der Ost- und Nordseite vom Meerbusen von Bnâdshija (Venedig); im Westen aber bleibt ihr (dieser Halbinsel) ein Ausgang¹²⁾.

1) L. malik al-Blkârin = König der Bulgaren (vgl. Rosen). S. Com. § 24 a (p. 34).

2) Die Worte ungefähr lautend «während eines Feldzuges» sind ausgefallen. (Nach de Goeje).

3) Ueber diese Ereignisse s. § 24 b (p. 34).

4) D. i. Flucht.

5) L. Bsîl = Kaiser Basil. S. Com. § 24 c (p. 34).

6) Einfach: bis heute.

7) L. al-Blkârin = die Bulgaren.

8) Petschenegen.

9) Venegia, Venedig (de Goeje).

10) Italien (de Goeje, Rosen).

11) L. Al-frlana = Furlana, Friaul (vgl. Joz. Jirecek).

12) D. i. eine Verbindung mit dem Festlande.

3. Und Slawen bedecken beide Ufer dieses Meerbusens¹⁾ von seinem Ausgange an im Westen, im Syrischen Meere²⁾. Im Osten (sitzen) von ihnen³⁾ al-Blkârîn, im Westen dagegen andere Slawen⁴⁾. Diejenigen, welche im Westen davon (dem Meerbusen) wohnen⁵⁾, sind die tapfersten, und die Bewohner dieses Landes⁶⁾ bitten sie um Hülfe und fürchten sich vor ihrer Macht. Und ihre Länder sind hohe Berge mit schwer passirbaren Wegen⁷⁾.

SCHLUSSTHEIL.

6. Kapitel.

§ 1. 1. Und im Allgemeinen sind die Slawen kühne und angriffslustige Leute und wenn nicht ihre Zerrissenheit wäre infolge der vielfältigen Verzweigungen ihrer Geschlechter und der Zerstückelung ihrer Stämme, so würde sich kein Volk auf Erden mit ihnen an Macht messen⁸⁾.

2. Sie bewohnen die an Wohnplätzen und Lebensmitteln reichsten Länder. Sie befeissigen sich des Ackerbaues und der Beschaffung ihres Lebensunterhaltes⁹⁾ und übertreffen darin alle Völker des Nordens. Und ihre Waaren gelangen zu Lande und zu Wasser bis zu den Rûs¹⁰⁾ und bis nach Konstantinopel.

3. Und die bedeutendsten¹¹⁾ von den Stämmen des Nordens sprechen slawisch, weil sie sich mit ihnen vermischt haben, wie z. B. die Stämme al-Trschkin und Anklij und Badshânâkia und Rûs und Chazaren¹²⁾.

§ 2. 1. Und in allen Ländern des Nordens ist der Hunger nicht die Folge von Regenmangel und andauernder Dürre, sondern (entsteht) durch Ueberfluss an Regen und andauernde Nässe¹³⁾.

1) Ibrâhim unterscheidet ein östliches und ein westliches Ufer derselben Illyrischen Küste, daher braucht er den Dual: beide Ufer.

2) Von seinem Ausgange an im Westen in's (d. h. bis zum) Syrische Meer.

3) Nämlich: den Slawen.

4) Serbische und chorwatische Stämme.

5) Im Westen davon wohnen, d. h. den westlichen Theil der Illyrischen Küste bewohnen.

6) Nämlich: die romanische Bevölkerung Dalmatiens.

7) Ueber die Auffassung beider Abschnitte s. Com. § 25 (p. 34).

8) Dieser Abschnitt ist von Dimeschki in seine Cosmographie herübergenommne (Charmoy p. 353).

9) Und anderer Arten von Betriebsamkeit (de Goeje).

10) Rûs = Normannen.

11) Mächtige. S. Com. § 26 (p. 36).

12) Ueber diese Stämme s. Com. § 26 (p. 36).

13) Hochwasser (de Goeje).

2. Und bei ihnen gilt die Dürre nicht als verderblich, da kein Einziger, der von ihr betroffen wird, sie fürchtet¹⁾ wegen der Feuchtigkeit ihrer Länder und deren grosser Kälte.

3. Sie säen in zwei Jahreszeiten, im Sommer und Frühling, und sammeln zwei Ernten ein. Und der grösste Theil ihrer Ernte besteht aus Hirse.

§ 3. 1. Die Kälte ist bei ihnen gesund, selbst wenn sie sehr stark ist, die Hitze jedoch ist für sie verderbenbringend. Und sie können nicht in die Länder Lnkbardien's reisen, da die Hitze bei ihnen (den Lnkbrden) sehr stark ist, infolge dessen sie (die Slawen) umkommen²⁾.

2. Gesundheit ist für sie nur bei solcher (Temperatur) möglich, bei welcher sich die Mischung (der vier Elemente des Körpers) im festen Zustande befindet. Wenn sie aber schmilzt und siedet, trocknet der Körper und infolge dessen tritt der Tod ein³⁾.

3. Und ihnen allen sind zwei Krankheiten gemeinsam; kaum wird sich Jemand unter ihnen finden frei von denselben. Das sind zweierlei Art von Anschwellungen: Rose und Haemorrhoiden⁴⁾.

§ 4. Sie enthalten sich des Essens von Keucheln, da sie ihnen schaden, wie sie behaupten, und die Rose verstärken; aber sie essen das Fleisch von Kühen und Gänsen und dasselbe entspricht ihren Bedürfnissen⁵⁾.

§ 5. 1. Sie tragen weite Kleider, nur dass ihre Aermel unten eng sind.

2. Und ihre Könige halten ihre Frauen eingeschlossen und sind sehr eifersüchtig. Und manchmal hat ein Mann zwanzig Frauen und mehr.

§ 6. 1. Der grösste Theil von den Bäumen ihrer Länder sind Apfel-, Birn- und Pfirsichbäume⁶⁾.

2. Und es giebt bei ihnen einen merkwürdigen Vogel, welcher oben dunkelgrün ist. Er ahmt jegliche Laute des Menschen und der Thiere nach, welche er hört⁷⁾; und bisweilen gelingt es ihnen, ihn zu fangen; und sie machen Jagd auf ihn⁸⁾ und er heisst auf slawisch sbâ⁹⁾.

3. Dann giebt es bei ihnen ein wildes Huhn, das¹⁰⁾ auf slawisch tetrâ

1) Im Text einfach: und Niemand fürchtet sie.

2) Dieser Abschnitt ist bei Dimeschki (ibid.) entstellt.

3) Dieser Abschnitt dürfte eingeschoben sein, da er von dem schlichten, nüchternen und sachlichen Charakter des Ibrâhim'schen Berichtes stark absticht.

4) Vielleicht besser: Ausschlag und Geschwüre. S. Com. § 27 (p. 40).

5) Und das bekommt ihnen gut (de Goeje).

6) Mit «Pfirsich» bezeichnet Ibrâhim die ihm unbekanntnen Pflaumen.

7) S. Com. § 28 (p. 41).

8) Und man gebraucht ihn auf der Jagd (de Goeje). S. Com. § 28 (p. 42).

9) L. sbk, sbak; szpak ist die sl. Bezeichnung für den Staar. S. Com. § 28 (p. 42).

10) Vor «auf slawisch» im Text noch «gleichfalls».

heisst. Es hat schmackhaftes Fleisch und sein Geschrei¹⁾ erschallt von Wipfeln der Bäume auf einen Farsach²⁾ und mehr Entfernung. Es sind ihrer zwei Arten: schwarze³⁾ und gespenkelte⁴⁾, schöner als Pfauen⁵⁾.

[4. Und sie haben verschiedene Saiten- und Blasinstrumente: sie haben ein Blasinstrument, dessen Länge mehr als zwei Ellen (beträgt) und ein Saiten(instrument), auf dem acht Saiten sind. Seine Innenseite ist flach, nicht gebogen.

5. Ihre Getränke aber und berausenden Getränke werden aus Honig bereitet⁶⁾.]

(Die letzten von mir eingeklammerten Mittheilungen hat al-Bekrî dem Mas'ûdi entlehnt).

Ueber die Benutzung des Berichtes des Ibrâhim durch arabische Geographen.

Obgleich Ibrâhim der Israelite, ausser bei al-Bekrî, nur noch einmal in der arabischen Litteratur und zwar bei *Abû-'l-feda* († 1332—3) in der Uebearbeitung des *Sipâhî-zâdeh* († 1589) erwähnt wird (vgl. Baron Rosen p. 12), so haben ihn dennoch mehrere arabische Geographen, welche von mir im Commentar §§ 8, 11, 21 und 4. Kapitel § 3 Anm. 2 u. 3, 6. Kap. § 1,1 Anm. 1 und § 3 Anm. 3 angeführt sind, benutzt.

Bereits Kunik (p. 70 u. 80) hat darauf aufmerksam gemacht, dass *Abû-'l-feda* aus *Ibn-Sâ'id-el-mağribî* († 1275) geschöpft hat.

Von grossem Interesse ist, dass die von den späteren Compilatoren aus Ibrâhim entlehnten Nachrichten auf zwei Schriftsteller zurückgehen: 1) Bakûwî (Anfang des XV. Jahrh.) und der *anonyme Verfasser* der kleinen persischen Geographie auf *Kazwîni* († 1283) und 2) *Dimeškî* († 1392) und höchst wahrscheinlich auch *Ibn Sâ'id* († 1275) auf al-Bekrî. Letztere Annahme gründet sich auf folgender Erwägung:

Das Einschlebsel zu Anfang des Ibrâhim'schen Berichtes stammt nicht von Ibrâhim, sondern von al-Bekrî, wie ich es mit ziemlicher Sicherheit

1) Oder: Ihre (der Hühner) Stimmen.

2) Parasange, etwas über 5 Kilometer.

3) Auerhahn.

4) «Verschiedenfarbige». Birkhahn.

5) Ueber diesen Abschnitt s. § 29 (p. 43).

6) Ihr Wein und starkes Getränk etc. (de Goeje). Im Text: Ihre Getränke (od. auch: Weine) und starken Getränke (sind) der Honig.

im Com. § 3 u. § 30 (p. 10 u. 45) nachgewiesen zu haben glaube. Dieses Stück aber befindet sich bei Sipâhî = zâdeh gleich nach Erwähnung des Ibrâhîm des Israeliten (Charmoy p. 364).

Was dagegen K̄azwinî betrifft, so mag er vielleicht unmittelbar aus Ibrâhîm geschöpft haben, da sich bei ihm meine Stelle über M̄ska erhalten hat, welche bei al-Bekrî fehlt. S. Com. § 21, f (p. 31) und 4. Kapitel § 2,5 (p. 31).

Merseburg, Mesabur.

Auf den ersten Blick wird jeder Ibrâhîm's Méznbr̄g für Merseburg erklären und zwar aus zweifachem Grunde: entweder, weil «nâzn» leicht aus «mârs» verschrieben sein könnte, oder (und dies liegt näher), weil Merseburg bei den Slawen, wie auf Grund von Thietmar nicht selten angenommen wird, *Mezibor* geheissen haben und noch jetzt bei den Čechen angeblich so heissen soll (Wattenbach, Widukind p. 56 Anm. 4). Doch werden die Angaben Widukind's II, 3, meiner Ansicht nach, irrthümlicher Weise auf Merseburg bezogen. Annalista Saxo mit den Formen Mesaburch, Mesburh (nach Förstemann) kommt als abgeleitete Quelle wenig in Betracht. Widukind II, 3 sagt: «Es ward ihnen aber Asik gesandt mit der Schaar der Mesaburier und einen Haufen Hassigauer, wozu ihm noch ein thüringisches Aufgebot gegeben wurde». Diese Worte zwingen keineswegs Mesabur nach dem Hassaigau zu versetzen und mit Merseburg zu identificiren, was fast allgemein geschieht. Für meine Auffassung spricht der Umstand, dass Widukind Merseburg an den drei Stellen (Widukind II, 18, 19 u. III, 75), wo der Name angeführt wird, nicht Mesabur, sondern Mersburg nennt. (Widukindi rerum gestarum saxoniarum libri tres. Editio tertia. Denuo recognovit Georgius Waitz. Hannov. 1882 in 8^o. Der Codex 1. bietet «semper» nur die Form «Mesburg»). Die berittene, waffengeübte, stets kriegsbereite Schaar der *Mesaburier* konnte sehr wohl im Nothfalle aus entfernteren Gegenden nach dem Kriegsschauplatze berufen werden. Zu bemerken ist, dass Heinemann (Markgraf Gero p. 40) die Mesaburier fälschlicher Weise mit den Kukes burgii oder auf slawisch Vethenici (d. h. Späher) von Meissen in Zusammenhang bringt.

Aus welchem Grunde eigentlich werden die Mesaburier nach Merseburg verlegt? Höchst wahrscheinlich auf Grund von Thietmar's Etymologie von Merseburg I c. 2 [...Et quia tunc (zur Römer Zeit) fuit haec apta bellis et in omnibus semper triumphalis, antiquo more Martis signata est] nomine. Posterî autem Mese, id est mediam regionis, nuncupabant eam vel a quadam virgine sic dicta. Ruht auf dieser schwankenden

und unsicheren Basis obige Behauptung? Vielleicht ist aber Thietmar auf seine Etymologie verfallen, indem er Widukind's Mesabur... fälschlich auf sein Merseburg bezogen hat. Ja, mit demselben Rechte, mit dem man das Widukind'sche Mesabur... als Merseburg deutet, kann es auch auf Magdeburg (Meid-, Medeburg) zielen, was ich übrigens nicht behaupten möchte, und dürfte in diesem Falle Mesabur das Castell sein, das der jüngere Karl im Jahre 806 gegenüber Magdeburg angelegt hat. Nimmt man für das Widukind'sche Mesabur... Magdeburg an, so folgt hieraus durchaus nicht, dass man sich in diesem Falle den Hasegau nach Magdeburg zu verlegen genöthigt sehen würde. Man lese daraufhin die angezogene Stelle aufmerksam und vorurtheilslos durch. Annalista Saxo's Zeugniß mit seinen Mesaburch, Mesburh für Merseburg fällt, wie schon erwähnt, als abgeleitete Quelle nicht in's Gewicht. Er mag diese Formen, wie Kunik meint, nach der Mesaburiorum legio gebildet haben, die er aus Widukind herübernahm.

Aus den Mittheilungen, welche mir Kunik über die angeblich echt tschechische Benennung Mezibor für Merzeburg machte, ersah ich, dass er damals im ausdrücklichen Gegensatz zu Wattenbach (Anmerk. 4 in dessen deutscher Ausgabe Widukind's p. 56), den Gebrauch von Mezibor als eine aus alter Zeit ererbte volksthümliche Bezeichnung noch bezweifelte.

Das für mich Bedeutsame in den Auseinandersetzungen Kunik's ist die gewonnene Einsicht, dass alle Annahmen von Mesaburch, Mezibor für Merseburg auf die bewusste Stelle bei Widukind, combinirt mit der Etymologie von Merseburg bei Thietmar, zurückgehen. Wer kann aber dafür bürgen, dass Thietmar selbst seine Ableitung des Namens Merseburg (mediam regionis) nicht bloss auf Grund der Erzählung Widukind's von den Mesaburiern construirt hat? Selbst wenn Merseburg in der That den Namen Mezibor geführt haben sollte, so bietet Thietmar keinen sicheren Anhaltspunkt, um sein Mezibor (denn an einen ähnlichen Namen muss er gedacht haben) mit dem Mesabur(iorum) des Widukind unter einen Hut zu bringen, da in seinem Werke von den Widukind'schen Mesaburiern nirgends die Rede ist. Dieser Umstand spricht gegen die Identificirung von Merseburg mit Mesabur, weil der Bischof von Merseburg sich wohl kaum die Gelegenheit hätte entgehen lassen, von der berüchtigten Merseburger Legion zu erzählen, welche — nebenbei bemerkt — im J. 936 vom Böhmenherzoge Boleslaw I in einer Schlacht aufgerieben wurde, falls dieselbe in der Vorstadt von Merseburg gehaust haben sollte. Auch möchte ich hier nochmals hervorheben, dass Widukind Merseburg unter dem Namen *Mersburg* und nicht Mesabur anführt. Dass Mesabur bei Widukind Merseburg sei, ist dem-

nach *nur* eine Combination des Annalista Saxo und anderer Historiker. Mir scheint auch aus Thietmar's Worten hervorzugehen, dass zu seiner Zeit der Name Mezibor für Merseburg nicht mehr im Gebrauch war. Wäre der Name noch zu seiner Zeit bekannt, so hätte sich Thietmar vermutlich nicht so vorsichtig tastend geäußert und zwei Combinationen vorgebracht.

Wo ist nun Widukind's Mesabur zu suchen? Ich weiss es nicht. Vielleicht ist es *Meseberg* an der Ohre (Kreis Wolmirstedt).

Ibrâhîm's Reiseroute nach Böhmen.

Ibrâhîm's Reiselinie durch Sachsen von Magdeburg nach Prag dürfte im Ganzen als festgestellt betrachtet werden. Sagt doch Schulte, der im Allgemeinen zu denselben Resultaten gelangt, in seiner Abhandlung: «Die topographischen Untersuchungen sind jedoch völlig selbstständig und ohne Kenntniss der Forschungen des Herrn Westberg geführt worden». Da unsere Ergebnisse in den wichtigsten Punkten mit einander übereinstimmen, so wird sich schwerlich Jemand finden, der die Richtigkeit derselben in Abrede zu stellen gewillt wäre. Eine ausführliche Begründung der von mir herausgebrachten Reiselinie des Ibrâhîm durch Sachsen nach Prag ist mir von Schulte vorweggenommen, so dass ich mich mit einigen Ausstellungen an seinem Aufsätze und Bemerkungen begnügen muss.

In zwei Punkten stimmen wir nicht überein: hinsichtlich der Salzsiederei der Juden und des Ortes Nûrnhin, worüber ich schon im Com. § 19 c u. d (p. 24) gehandelt habe.

Hinsichtlich der Länge des Ibrâhîm'schen Wegemaasses muss ich Schulte durchaus widersprechen. Schulte ist bei Beurtheilung der von Ibrâhîm gebrauchten Meile in denselben Fehler verfallen, den auch ich früher begangen habe. Ibrâhîm misst nicht mit einer arabischen Meile, wie Schulte meint, sondern mit einer anderen, die nur die örtliche slawische sein kann. Eine arabische Meile beträgt weniger als zwei Kilometer. Die Meile des Ibrâhîm ist nach Schulte's Berechnung (p. 8) 2 Kilometer und (p. 9) 2 bis 3 Kilometer lang. Doch auch letztere Angabe ist für dieselbe zu gering gegriffen aus folgenden Gründen. Je grösser der Abstand zwischen zwei Orten, um so grösser ist auch der Unterschied zwischen der wirklichen Entfernung und der entsprechenden Luftlinie; je kleiner der Abstand, um so geringer. Will man also das richtige Maass herausbringen, so muss man zu Grunde der Berechnung den von Ibrâhîm angegebenen kleinsten Abstand zwischen zwei Orten legen. Leider hat das Schulte nicht

gethan. Statt nach der bei Ibrāhīm angeführten *geringsten* Entfernung, nämlich von Fliwī nach Nōbgrād, d. i. von Kalwe nach München-Nienburg, welche nach Ibrāhīm *zwei* Meilen ausmacht und in Wirklichkeit etwa *eine geographische* Meile beträgt, die Länge der Ibrāhīm'schen Meile, welche also einer halben geographischen Meile gleichkäme, abzuschätzen, taxirt Schulte die Länge derselben nach der von Ibrāhīm auf 30 Meilen angegebenen und zu unserem Zwecke ungeeigneten Entfernung von München-Nienburg bis Halle a. S. (der Salzsiederei der Juden). Ungeeignet ist diese Entfernung: erstens, weil dieser Abstand ein grosser und somit die Berechnung eine sehr unsichere ist; zweitens, weil es selbst nach Schulte nicht vollkommen feststeht, dass die Salzsiederei der Juden Halle ist. Dagegen zweifeln wir beide nicht im Geringsten an der Deutung Fliwī als Kalbe und Nōbgrād als Nienburg. Warum hat Schulte seine Berechnung nicht nach dieser Strecke vorgenommen? Nur das Bestreben, das Wegemaass des Ibrāhīm mit einer *arabischen* Meile in Einklang zu bringen, kann Schulte bewogen haben, von dieser sicheren Grundlage Abstand zu nehmen. Wigger ist zufällig zu einer der meinigen gleichkommenden Schätzung der Ibrāhīm'schen Meile gelangt (p. 11 u. 13). Krause scheint Wigger gefolgt zu sein, nur hätte er nicht sagen sollen, dass die *arabischen* Meilen, sondern dass die Meilen, mit denen Ibrāhīm misst, = $\frac{1}{2}$ der üblichen deutschen.

Die Luftlinie Magdeburg-Kalbe beträgt etwa 28 Kilometer. Die Luftlinie Magdeburg-Kalbe ist etwa vier mal so gross als die Luftlinie Kalbe-Nienburg, was durchaus zur Angabe des Ibrāhīm stimmt, dass die Strecke von Máznbřg (Magdeburg) bis Fliwī (Halle) 10 Meilen beträgt, also fünf mal so gross ist, als die Strecke Kalbe-Nienburg (= zwei Meilen), da hierbei zu berücksichtigen ist, dass je grössere Entfernungen genommen werden um so verhältnissmässig kleiner müssen die entsprechenden Luftlinien ausfallen. Auch nach Schulte ist Máznbřg nicht Merseburg, sondern unbedingt Magdeburg. Doch ist die von Schulte p. 13 gehegte Vermuthung, ob nicht das bei Ibrāhīm später genannte Máznbřg möglicherweise dennoch Merseburg wäre, nicht zu billigen. Es ist von vornherein selbstverständlich, dass wenn das erste Máznbřg Magdeburg ist, auch das zweite Mal der Ort Máznbřg, wo Ibrāhīm mit den bulgarischen Gesandten am Hofe Otto's zusammentraf, gleichfalls Magdeburg sein muss und dies um so eher, als das aufblühende Magdeburg, die von Widukind vorzugsweise «urbs regia» genannte Stadt, der Lieblingsaufenthalt Otto's des Grossen war. Es müssten schwer wiegende innere Gründe vorgebracht werden, um die Deutung Magdeburg zu Gunsten derjenigen von Merseburg aus dem Felde zu schlagen. Der irrthümlichen Annahme zu Liebe, dass die Reise des Ibrāhīm in's Jahr 973 gefallen, wird Schulte's Zweifel zuzuschreiben sein. Die Deutung Máznbřg

brg als Magdeburg bildet auch im zweiten Falle die natürlichste und befriedigendste Lösung. Es erübrigt hier noch zu constatiren, dass Kunik und Wattenbach sich mit der Deutung Mâznbrg als Magdeburg vollständig einverstanden erklärt haben. Aus den «Erörterungen» (Kunik-Rosen p. 93) ist zu ersehen, dass Kunik Magdeburg gleichsam erwartet hat und nur durch die Lesung Mâznbrg, von welcher er nicht zu wissen schien, dass sie bloss eine Conjectur von de Goeje war, auf Mersburg geführt wurde. Wattenbach erklärte sich (Priv.-Mitth. v. J. 1890) «um so mehr mit der Deutung Mâznbrg als Magdeburg einverstanden, als Magdeburg der grosse uralte Stapelplatz war, von welchem aus naturgemäss die Entfernungen gemessen wurden». Auch Baron Rosen äusserte sich in einer Notiz zu meinem Manuscript v. J. 1889 zustimmend: «Wenn Magdeburg bei den Historikern Beifall findet, um so besser».

Die Etymologie von Magdeburg.

Es ist von mir bereits (Com. § 18) gezeigt worden, auf welche Weise das Ibrâhim'sche Mâznbrg für Magdeburg entstanden sein mochte. Vielleicht bieten sich noch andre Möglichkeiten. Das *n* im ersten Theile des Wortes ist allenfalls verderbt, da keine einzige von den vielen Namensformen für Magdeburg ein *n* am Schluss der ersten Hälfte des Namens aufweist. Das *n* ن kann graphisch ي î oder ى ے â (ê) gelesen werden, so dass dann das Wort Mèzibr̄g oder Mèzâbr̄g lauten könnte. Desgleichen kann auch ڃ aus ڙ verschrieben sein, so dass wir noch zwei Namensformen erhalten: Mèđibr̄g, Mèđâbr̄g (đ = dz).

Boguchwał im 13. Jahrh. schreibt: castrum dictum Medziboze quod nunc Meydborg dicitur (Jahrb. d. Ver. f. Mehl. Gesch. Jahrg. 27, 1862). In der neuen Ausgabe Boguchwał's von Maciejowski, welche Bielowski in dem 2. Bande der Monumenta Poloniae historica (Lwów 1872) aufnahm, liest man p. 480: «castrum dictum Miedzyborzye quod nunc Meydborg dicitur». Der erste Theil mezi, medzi entspricht dem deutschen «mitten, zwischen». Der zweite Theil ist vom Nominativ bor, bór (Wald) abzuleiten. Polonisirt würde die moderne Form so lauten: Międzybórze (d. i. Mittelwalde). Ich erinnere an Mittelburg oder Neumittelwalde in Schlesien, früher Medzibor geheissen.

Nun möchte ich die Frage aufwerfen, ob nicht durch Anpassung an deutsche Laute die Volksetymologie Mezibor, Międzybórze in Medeburg, Meydborg, Maidiburg, Magdeburg umgemodelt haben mag, woraus durch willkürliche Rückübersetzung das erst im 16. Jahrh. (A. Brückner, Sla-

wische Ansiedelungen in der Altmark. 1879) auftauchende Devin künstlich gebildet worden ist. Wenn bei Ibrâhim Mëzibrġ (Mëđibrġ) ursprünglich gestanden haben sollte, so könnte der erste Theil das deutsche «metze» (Mädchen) bedeuten, gleichwie auch Thietmar an einer Stelle das Wort «mese» statt «metze» im Sinne von «virgo» gebraucht (Posterī autem Mese... a quadam virgine sic dicta...) und das ganze Wort als einer von den vielen Ortsnamen für Magdeburg ausgelegt werden. Diese Form dürfte dann die Uebergangsstufe in der Umprägung des slawischen Mezbor zum deutschen Magdeburg sein. Das slawische bor, bór wird von den Deutschen unterschiedlos in berg, borg, burg umgestaltet. Interessant, dass auch Thietmar die Worte mese (metze), mediam und virgine zusammenbringt. (Posterī autem Mese, id est mediam regionis, nuncupabant eam vel a quadam virgine sic dicta.)

Das Μεσουριον des Ptolemaeus II, 11 mag auch Magdeburg sein, obgleich Förstemann zu Mesuium bemerkt: «Viel wahrscheinlicher als alle diese Erklärungen (Magdeburg, Marseburg, Alt-Medingen), sowohl sachlich als sprachlich, ist es, wenn man den Ort Meseberg (Kreis Wolmirstedt) an der Ohre sucht». Berücksichtigt man das Alter, die strategische und kommerzielle Bedeutung Magdeburgs, so wird man wohl an der Deutung «Magdeburg» für das Ptolemäische Mesuvium festhalten.

Wichtig vielleicht für die Frage nach der ursprünglich slawischen Form für Magdeburg ist die mir von Kunik zugekommene Mittheilung, dass der im Gau Chutici unweit Leipzig liegende Ort mit dem deutschen Namen Mägdeborn auf slawisch Medeburu, Medeburun (nach Thietmar) geheissen hat, wobei Kunik hinzufügt, dass die von Kurze (Thietmari chronic. Recognovit F. Kurz, Hannover 1889 p. 42) gegebene Deutung der slawischen Bezeichnung (Medebor significavit silvam mellis plenam) verfehlt ist.

Mit obigen Zeilen beabsichtige ich nur die Aufmerksamkeit der Slawisten auf die Frage nach der Etymologie von «Magdeburg» zu lenken.

Die Reiseroute nach dem Lande des Nâķûn (Azzân).

Die Klarlegung dieser Reiselinie ist recht schwierig. Gleich der erste Ort Brġ ist dunkel. De Goeje conjicirt Mersebrġ. Nachdem Mâznbrġ sich aber als Magdeburg herausgestellt hat, wird man vielleicht geneigt sein, statt brġ Magdeburg anzunehmen und von Magdeburg aus Ibrâhim die Reise nach Norden in's Gebiet Nâķûn's antreten zu lassen. Doch bietet sich uns hier eine einfachere Lösung. Brġ ist Burg, eine Stadt, um die Mitte des X. Jahrh. (s. Kaiserurk. vom Jahre 949 Oktober 1) nachweisbar (vgl.

Com. § 9). Zehn Meilen davon (= 30 bis 40 Kilometer) entfernt verlief nach Ibrâhîm die Grenze, was auch mit den damaligen Verhältnissen des deutschen Reiches durchaus übereinstimmt. Von hier aus muss sich Ibrâhîm, um in's Gebiet Nâkîn's zu gelangen, nach Norden gewandt, über die Havel gesetzt und dann die Richtung nach Nordwest eingeschlagen haben.

Wo soll man Ibrâhîm's Brücke von Holz suchen? Um diese Frage zu entscheiden, muss man zuerst das Ibrâhîm'sche 'Azzân (Ġrân) ausfindig machen. 'Azzân, im Cod. Schefer: Ġrân. Wie mit dieser unzuverlässiger Lesung Ġrân operirt wird, um die Deutung auf Meklenburg zu ermöglichen, habe ich schon oben (Com. § 10) gezeigt. Ġrân wird aus Grâd als verschrieben und auf Grund der uns von Ibrâhîm gebotenen Etymologie («Grossburg») «Vele» als ausgefallen betrachtet. Das so künstlich hergestellte Velegrâd wird für die slawische Bezeichnung von Michelenburg, jetzt Meklenburg (Dorf unweit Wismar) ausgegeben. De Goeje ändert zu Gunsten dieser Hypothese die arabischen Worte «und gegenüber» (od.: «in der Nähe»), die vor dem das zweite Mal gebrauchten Namen 'Azzân (od. Ġrân) stehen (im Ganzen kommt 'Azzân dreimal im Text vor), in «und Wilî» (richtig Filî transcribirt), liest Wiligrâd und meint, dass das Wort Wilî vor Ġrân an erster und dritter Stelle ausgefallen wäre, — eine an sich schon ziemlich unwahrscheinliche Annahme. G. Jacob folgt dem Beispiele de Goeje's mit dem Unterschiede, dass er Fil conjicirt und dem entsprechend Fil(i)grân(-grâd) für Velegrâd hat. So wird, um zu Mecklenburg zu gelangen, ein complicirter Apparat in Bewegung gesetzt: die arabischen Worte «gegenüber» (od.: «in der Nähe») sollen verstümmelt und «Vele» (Wilî, Fil) zweimal ausgefallen sein; ferner wird eine nicht nachweisbare slawische Form für Mecklenburg construirt und Ibrâhîm's Angabe hinsichtlich der Entfernung 'Azzân's vom Meere (= 11 Meilen) missachtet.

Wigger's Versuch, die Angabe der Strecke von 11 Meilen mit der Annahme «Meklenburg» für 'Azzân zu vereinigen, kann höchstens als schwacher Nothbehelf gelten: «Diese Ansicht von der Identität Meklenburgs mit Wiligrâd kann auch nicht dadurch erschüttert werden, dass Ibrâhîm die Entfernung der «Grossen Burg» vom «nördlichen Ocean» auf 11 seiner, also auf etwa 5 geographische Meilen berechnet, während in Wirklichkeit Meklenburg kaum eine geographische Meile von der Wismarschen Bucht entfernt liegt. Denn wenn der Reisende von Wissbegier getrieben ward, von Merseburg aus nordwärts bis an den «Ocean», die Ostsee, vorzudringen, so bot ihm beim Dorfe (Alt-)Wismar die von der Insel Poel dem Auge fast verschlossene Bucht keinen rechten Ausblick in die offene See, und er mag, um solchen zu genießen, längs des Salzhaffs nördlich bis Alt-Gaarz oder gar bis zu dem «Landzunge Buch» (zwischen Meschendorf und Arendsee)

gewandert sein, wo an letzterer Stelle er die weiteste Aussicht auf das Meer fand».

Ibrâhîm war sicherlich kein Tourist, der bloss, um «die weiteste Aussicht auf das Meer» zu geniessen, von Wismar aus längs dem Meeresufer ohne Weg und Steg ca. 4 geographische Meilen weiter gewandert wäre. Somit hat auch Dr. Beyer's Vermuthung, dass aus dem Familiennamen Willgroth auf den wendischen Burgnamen «Wiligrod» zu schliessen sei, keineswegs «jetzt durch Ibrâhîm eine glänzende Bestätigung gefunden». Vielmehr kann der Name Willgroth nach Krause auch deutschen Ursprungs sein (roth = rode).

Der von Kühnel (Jahrb. d. Ver. f. meklenb. Gesch. 46. Jahrg. 1881 p. 5) angezogene slawische Name für Meklenburg «Wiligard» ist, wie schon erwähnt, auf die von de Goeje herrührende Conjekture zurückzuführen. S. Perwolf [die Germanisation der baltischen Slawen. St.-Petersb. 1876 (russisch) p. 30]: «die Stadt der Bodritzer ist nur unter dem deutschen Namen Michelenburg, Meklenburg, lat. Magnopolis bekannt» und p. 147 Anm. 1: «Die slawische Benennung von Meklenburg (Magnopolis, Megalopolis) ist unbekannt; vielleicht Welegard». Vergl. auch Wigger (Meklenburgische Annalen p. 124), welcher es bloss als möglich hinstellt, dass die Burg auf slawisch «die grosse Burg [zu Lubow]» geheissen haben mochte.

Versteht man dagegen unter 'Azzân *Schwerin*, so schwinden fast alle Schwierigkeiten. Die Angabe der Entfernung wird von Ibrâhîm auf *elf* Meilen geschätzt. Ich bemerke hier nebenbei, dass Ibrâhîm seine Zahlen durchgehends im ganzen Bericht nicht etwa durch einzelne Buchstaben oder Zeichen ausdrückt, wobei sich sehr leicht Versehen durch unachtsame Abschreiber einschleichen konnten, sondern seine Zahlwörter mit Buchstaben voll und ganz ausschreibt, so dass ein Zweifel an der richtigen Ueberlieferung seiner Zahlenangaben himäufig wird. Der Abstand von elf Meilen von 'Azzân, falls unter 'Azzân *Schwerin* steckt, passt überraschend gut. Zu dem Zweck vergleiche man den Abstand Magdeburg-Kalbe, nach Ibrâhîm gleich zehn Meilen, mit dem Abstand 'Azzân (*Schwerin*)-Wismar, welcher nach Ibrâhîm elf Meilen beträgt. In der That ist die Entfernung von *Schwerin* bis Wismar um etwa eine Ibrâhîm'sche Meile grösser als die Strecke von Magdeburg bis Kalbe.

Es ist mir unerklärlich, woraus G. Jacob (IV p. 148) geschlossen hat, dass «die auf 11 arabische Meilen angegebene Entfernung vom Meere für *Schwerin Schwierigkeiten*» bereitet. Der Zusatz «während Wigger diese Angaben für das Dorf Meklenburg zutreffend fand, indem er an die Entfernung von der offenen See dachte», kann doch nicht als Begründung

gelten, da Wigger zu der oben gekennzeichneten Aushilfe greifen musste, um die Angabe von 11 Meilen für seine Zwecke zurechtzustutzen.

Ibrâhîm handelt von *zwei* Burgen, eine am See, die andere im See gelegen. Das stimmt ausgezeichnet zu Schwerin und sehr schlecht zu Meklenburg. Zuerst ist noch zu betonen, dass Ibrâhîm hier von einem *Süsswassersee* spricht. Auch dafür hat Wigger eine Antwort bereit: «Denn gewiss war die heutige, selbst nach der schwierigen Einschüttung des Eisenbahndammes noch sehr feuchte, grosse Sumpfwiese südlich vom Kirchdorfe Meklenburg, aus welcher der mächtige wendische Burgwall hervorragt, vor 900 Jahren noch ein See». Interessant ist, dass im Jahre 1860 Wigger sich nicht in diesem kategorischen Sinne äussert, sondern bloss bemerkt (Meklenb. Annal. p. 123): «Die *Sümpfe*, in denen die Wenden ihre Befestigungen anlegten, tragen jetzt in der Regel eine festere Wiesendecke; die Umgebung Meklenburgs wollte aber vor 13 Jahren noch den Eisenbahnplan nicht tragen». Dass früher hier ein See gewesen, ist nicht ganz unmöglich, doch sehr unwahrscheinlich, da bereits im XIII. Jahrhundert der See, falls er jemals existirt hat, nicht mehr vorhanden war. Boguchwał, welcher nach Wigger's eigenem Urtheil (Jahrb. d. Ver. f. Mekl. Gesch. Jahrg. 27, 1862) nach seiner phantastischen Einleitung überraschend treffende topographische Angaben über die Wendenlande macht, sagt ausdrücklich in Betreff Meklenburgs: *castrum... in palude circa villam que Lubowo nominatur, prope Wysszemiriam*. Auch Perwolf (p. 162 Anm.) rühmt Boguchwał im Allgemeinen eine gute Kenntniss der Slawenlande nach.

Die Beschreibung 'Azzân's, unter der Voraussetzung, dass es Schwerin ist, lässt nichts zu wünschen übrig. Schwerin liegt an einem Landsee, dem Schweriner See. Schwerin ist neben Meklenburg eine der Hauptburgen des Obodritenlandes, ja Schwerin scheint auch *Residenz* der Obodritenfürsten gewesen zu sein. S. Thietmar's Chron. VIII, 4. a. 1018: *In illo tempore Liutici... Mistizlavum seniore (sc. regem Obodritorum)... uxorem suam et nurum effugare ac semet ipsum intra Zuarinae civitatis munitionem cum militibus electis colligere cogunt*. Aus dieser Stelle ist zugleich ersichtlich, dass Schwerin ein befestigter Ort war. Ausserdem steht es fest, dass auf der jetzigen Schlossinsel, auf der Stelle, wo jetzt das Grossherzogliche Schloss sich erhebt, in grauer Vorzeit eine alte Wendenburg stand (Wigger, Lisch, Fromm u. A. m.). Diese Insel «*insula*», «*insule*» kommt vielfach in den mittelalterlichen Urkunden vor.

Das einzige Räthselhafte ist der Name 'Azzân für Schwerin. Ich habe nachstehend das Material zur Entscheidung dieser Frage zusammengestellt, um einem gelehrteren und einsichtigeren Forscher die Enträthselung dieses dunklen 'Azzân, 'Ezzên, 'Azân, 'Ezên zu erleichtern.

Das slawische Schwerin, Zuarina, Zuerine, Swerin, Zuirin etc. ist ein adjectivisches Substantivum (Zuar-in-a) vielleicht mit der Bedeutung «Starke, Grosse, Mächtige» (Burg). Im Indogermanischen existirt die Wurzel *swar*, die sich dem Sinne nach mit der semitischen 'zz deckt. Im Letto-litauischen heisst *swar-s* Gewicht, *swar-ig-s* gewichtig, bedeutend. Im etymologischen Wörterbuch der slawischen Sprachen von Fr. Miklosich (1886) steht p. 331 «*sviri* — ч. *osviriti* der einen seite das übergewicht geben... ahd. *swär*». Schafarik in seinen slawischen Alterthümern II p. 588: «Andere Städte der Bodrizer waren Roztok, Zwèrin... deutsch Mikilinburg, mittelalterl. lat. Magnopolis, wovon der neuere Landesname». Dr. Laurent in der Uebersetzung von Helmold's Slawenchronik 1852 Anm.: (Schwerin) «D. h. starke Burg. Dies ist nach Schafarik nichts als der deutsche Name von Schwerin, während Helmold wiederholt Mikilinburg und Zwerin als zwei verschiedene Städte nennt». In gleichzeitigen Quellen (Meklenb. Urk.) tritt Michilenburg zum ersten Male im J. 995 auf, Schwerin, glaube ich, nicht früher als 1018. Boguchwal, Bischof von Posen, giebt eine abweichende Erklärung des Wortes Michilenburg, welche von Boll vertheidigt, von Lisch verworfen wird (s. Wigger, M. A. p. 124): Iste etenim Mikkel castrum quoddam in palude circa villam, que Lubowo nominatur, prope Wysszemiriam edificavit, quod castrum Slavi olim Lubow nomine ville, Theutnici vero ab ipso Miklone Mikelborg nominabant. In den über Schwerin von Lisch und Beyer verfassten Abhandlungen (Jahrb. d. Ver. 32. u. 42. Jahrg. 1867 u. 1877) wird der Schweriner See nie anders als der *Grosse See* benannt. 'Azzân ist ein *hebräisches* Wort und kommt im 4. Buche Moses als Eigenname vor (יֶזְרַיִל). Im Aramäischen existirt das Wort in der Form 'Ašân, von den jetzigen Juden etwa wie 'Ejzên ausgesprochen (?) in der Bedeutung von «stark, gross, mächtig».

Dieses Material scheint zu genügen, um an der Lesung 'Azzân, 'Ezên festzuhalten.

Meine Vermuthung ist die: Ibrâhîm hat diesen Namen für Schwerin von seinen Glaubensgenossen, den judaei mercatores, wie die Juden in den mittelalterlichen Quellen in der Regel bezeichnet werden, überkommen. Doch bin ich nicht im Stande zu entscheiden, ob diese Bezeichnung die Uebersetzung des slawischen Zuarin in die Sprache der damaligen Juden vorstellt, oder ob für Schwerin noch der Name «Gross(burg)» im Gebrauch war, gleich wie der Schweriner See der «Grosse See» geheissen hat. Wie man nun auch 'Azzân ('Ezzên) erklären mag, an der Deutung der Hauptburg Nâḳûn's 'Azzân als Schwerin ist in keinem Falle zu rütteln. Vielleicht ist die Entstehung der Benennung 'Azzân für die Residenz Nâḳûn's ebenso zu erklären, wie die Bezeichnung Mikligardhar, höfudborg

oder Megalopolis für Konstantinopel bei den Norwegern und Isländern (s. Kunik's Erläut. p. 105).

Was G. Jacob gegen die Lesung 'Azzân und meine Deutung vorgebracht hat (Heft I p. 30 u. IV p. 148), beruht zum Theil auf Irrthum, zum Theil auf Missverständniss, so dass ich keine einzige von seinen Einwendungen als gegen mich gerichtet gelten lassen kann. Zum Missverständniss hat der von mir freilich unpräcis gebrauchte Ausdruck 'Azzân, ein *semitischer* Eigenname» Anlass gegeben. Unter semitisch habe ich hier *jüdisch*, nicht arabisch gemeint, so dass folgende Aeusserungen G. Jacob's in Fortfall kommen: «Eine Uebersetzung des Namens Schwerin ist mir unwahrscheinlich, namentlich auch, weil Ibrâhîm die arabische Uebersetzung des Namens ausdrücklich angibt, dieser also nicht schon eine von ihm gefertigte Uebersetzung sein kann» und «ist es unwahrscheinlich, dass Ibrâhîm eine von ihm geschaffene Uebersetzung eines Namens in's Arabische noch einmal in's Arabische übersetzt haben sollte». Einen Fehler begeht aber G. Jacob mit seiner Behauptung, dass im Text Filigrân steht, während, wie ich a. a. O. dargethan habe, im Texte das zweite Mal «gegenüber 'Azzân» (Ġrân) steht, das erste und dritte Mal aber bloss 'Azzân (Ġrân), so dass auch nachstehender Einwand in Nichts zerrinnt: «... wäre der Name Fîli-'Azzân entweder gar nicht zu erklären oder man müsste ihn für ein mixtum compositum aus einem slawischen und einem arabischen Bestandteil ansehen».

Ich will nicht verschweigen, dass de Goeje (Privat-Mitth. v. J. 1890) meint, «der Copist habe aber wegen der Erklärung (Grosse Burg) so geschrieben (عزآن statt غراد = 'Azzân statt Ġrâd), da er an das Verbum 'azza «mächtig, gross sein» dachte».

Ibrâhîm's *Holzbrücke*. Auf dem Wege von Burg nach Schwerin muss sich Ibrâhîm's Holzbrücke befunden haben. Von der Grenze bis zur Brücke beträgt die Entfernung 50 Meilen, von der Brücke bis 'Azzân (Schwerin) 40. Berücksichtigt man, dass der Weg erst nach Norden über die Havel verlief und von hier sich gegen Nordwest wandte, so dürfte die Lage des jetzigen *Bollbrück* in der Nähe von Perleberg gut zu Ibrâhîm's Angaben passen. Freilich weiss ich nicht, ob dieser Ort sehr alt ist. Im letzteren Falle wird er bei den Slawen «Most», bei den Deutschen etwa «Bolbruchge», «Bolbrücke» geheissen haben. Dass aber hier in der Priegnitz in alter Zeit Orte wie Brügge und Brünkendorf existirt haben, ist aus Riedel's Codex diplomaticus Brandenburg. zu erschen. Ob aber einer von den genannten Orten das jetzige Bollbrück oder die Ibrâhîm'sche Holzbrücke (Knüppeldamm) war, muss dahingestellt bleiben.

Wigger denkt an eine Elbbrücke. Schon Wattenbach hat seine

Zweifel darüber ausgesprochen. Die eine Meile lange Brücke des Ibrâhîm ist hier genau solch' ein Bohlenweg oder Knüppeldamm, wie die von Ibrâhîm an einem anderen Orte genannte Holzbrücke im Lande des Boleslaw. «Ihr Bollbrück ist gewiss anziehend» (Privat-Mitth. de Goeje's aus d. J. 1890).

Schlusswort zu den Itineraren.

Können aus der Richtung der Itinerare des Ibrâhîm (von Burg an's Baltische Meer und von Magdeburg nach Prag) etwaige Schlussfolgerungen gezogen werden? Ich glaube wohl. Hierbei ist Folgendes zu berücksichtigen: Ibrâhîm's Hauptaufenthaltort war im Allgemeinen das Land des Boleslaw, im Speciellen die Stadt Prag, wovon später noch ausführlich die Rede sein wird.

Ibrâhîm's Aufzeichnungen gewähren einige Anhaltspunkte zur Beurtheilung des Weges, auf welchem er nach Europa gelangt ist. Seine Beschreibung des Adriatischen Meeres mit den anliegenden Gebieten findet die beste Erklärung durch die Annahme, dass er durch das Adriatische Meer, über Friaul und weiter die Ostalpen nach Böhmen gereist sein mag. Die Aufzeichnungen bieten uns nicht die geringste Andeutung, dass Ibrâhîm auf seiner Rück- oder auch Hinreise einen anderen Weg eingeschlagen habe. Dass er nun von Süden nach Böhmen (Prag) gelangt, von hier nach Magdeburg zu Otto dem Grossen und von da über Burg nach Schwerin und vielleicht bis zur Ostsee gereist ist und darauf zurück denselben Weg genommen hat, dafür spricht die entgegengesetzte Richtung seiner Marschrouten. Wenn er nämlich von Prag nach Magdeburg, von Magdeburg über Burg und Schwerin an's Meer und von hier durch den Atlantischen Ocean nach Hause gereist wäre, und umgekehrt: wenn er auf dem Seewege in's Land der Obodriten gelangt wäre, von hier nach Magdeburg und weiter nach Prag und von Prag aus nach Süden an's Adriatische Meer und durch dasselbe und das Mittelländische Meer seine Heimath erreicht hätte, so wäre die Richtung seiner Reiselinie von Magdeburg nach Prag und die entgegengesetzte von Burg an die Ostsee mit Obigem nicht in Einklang zu bringen, weil in beiden Fällen eine von seinen Reiserouten in umgekehrter Reihenfolge der von ihm berührten Orte angegeben worden sein müsste, was schlechterdings nicht denkbar ist. Diese Reiselinie des Ibrâhîm passt auch zu der von mir für ihn in Aussicht genommenen Heimath, nämlich Nordwestafrika, wofür manches zu sprechen scheint.

Ferner, ist anzunehmen, dass Ibrâhîm seine Stationen mit Rücksicht auf jüdische Handelsreisende nahmhaft gemacht hat. Ich setze voraus, dass

an allen diesen Orten Juden ansässig waren, Juden, bei denen Ibrâhîm gastliche Aufnahme gefunden haben wird. Bei seinen Glaubensgenossen hat er selbstverständlich hauptsächlich seine Erkundigungen über die Slawen und deren Nachbarlande, so weit sie nicht auf Autopsie beruhen, eingezogen. Ausgehend von diesem Gesichtspunkte und vorausgesetzt, dass Ibrâhîm in erster Linie Handelsmann war, was das Allerwahrscheinlichste ist (s. Kunik p. 68 u. 69), und er seine Skizze für Kaufleute verfasst hat (s. unten), dürfte auch das Seltsame seiner Aufzeichnungen keinen grossen Anstoss erregen, nämlich dass Ibrâhîm die Lage der bedeutenden in der Handelswelt allbekannten Stapelplätze wie Prag und Magdeburg nicht beschreibt, dagegen sich veranlasst sieht, die Lage kleiner auf dem Wege zwischen den grossen Handelsstädten gelegenen Orte genauer anzugeben.

In welches Jahr fällt die Reise des Ibrâhîm?

Im engen Zusammenhang mit der Enträthselung des Ibrâhîm'schen Mâznbrg steht das Jahr seiner Reise, resp. der Abfassung seiner Reise-skizze.

Ueber den terminus a quo haben sich sowohl Arabisten als Historiker fast alle vollständig geeinigt. Nur Kunik, wie aus vielen Stellen seiner Erörterungen hervorgeht, scheint über den terminus a quo nicht ganz sicher zu sein. So sagt er p. 102: «Jedenfalls lässt es sich nicht mit völliger Gewissheit entscheiden, ob sich die Nachricht des Ibrâhîm über Nakun auf die Zeit vor oder nach 955 bezieht. Das Letztere ist wahrscheinlicher...» p. 93: «Aus der (neuen) Ausgabe der Kaiserurkunden werden wir vielleicht erfahren, ob Otto nicht auch um's Jahr 960 in Merseburg war». p. 91: «Die Araber unterscheiden nicht immer genau den Königs- vom Kaisertitel; «malik» dient bisweilen zur Bezeichnung des einen wie des anderen... Der Herzog Otto von Sachsen... erscheint... bereits... im Jahre 951... als König von Oberitalien...» p. 71 u. 72: «Wenn er (Ibrâhîm) diesen Titel in der Bedeutung «imperator Romanorum» gebraucht hat, so konnte er seine Beschreibung nur abgefasst haben nach der Krönung Otto's I im Jahre 962 durch den römischen Pabst». p. 74: «Aus allem Gesagten müssen wir den Schluss ziehen, dass Ibrâhîm seine Mémoires um 965 geschrieben hat, wenn nur die Voraussetzung zutrifft, dass er in der That Otto I als römischen Kaiser titulirt, gemäss den Ansichten der Orientalisten. Falls er den Ausdruck malik âl-Rum im anderen Sinne gebraucht haben sollte, so müssten wir annehmen, dass seine Mémoires um 960 verfasst sind». Wenn ich Kunik recht verstanden habe, so hält er es für möglich, dass Otto I als König von

Oberitalien von Ibrâhîm als malik âl-Rûm bezeichnet wird, somit als terminus a quo das Jahr 951 möglicher Weise zu betrachten wäre.

Gegen solche Möglichkeit liesse sich Folgendes auf Grund von Ibrâhîm's Mittheilungen selbst anführen. Ibrâhîm versteht unter Rûma nur das eigentliche Italien (das Italien der Römer, die Halbinsel mit Ausschluss von Oberitalien) und trennt deutlich Oberitalien (Lombardei) von dem übrigen Lande, das er Rûma nennt. Die ganze Halbinsel heisst bei ihm «das Grosse Land». Ja, seine Scheidung dieser Gebiete geht so weit, dass er es für nöthig hält, zu bemerken, dass diese Gebiete (nämlich Rûma, Longobarden, Friaul) zusammen *eine* Halbinsel bilden. Desgleichen sagt Ibrâhîm: «Sie können nicht in die Longobardischen Länder reisen wegen der Hitze, da die Hitze bei ihnen (nämlich den Longobarden) sehr gross ist». Dem entsprechend nennt auch Mas'ûdi die Bewohner von Norditalien nicht Römer, sondern Longobarden (Kunnik & Baron Rosen p. 42): «Die Slawen führen Krieg mit den Rûm, den Franken und den Longobarden». Aus obigen Gründen glaube ich, gestützt auf die Ibrâhîm'schen Mittheilungen, annehmen zu dürfen, dass unter Hûta malik âr-Rûm Otto als Kaiser zu verstehen ist. Jedenfalls wäre obiger Hinweis auf Ibrâhîm selbst geeignet, die Ansicht sowohl der Orientalisten als auch der Historiker zu bestätigen.

Kurz und gut: wir dürfen mit völliger Sicherheit das Jahr 962 als den terminus a quo annehmen. Besässen wir an Hûta malik âr-Rûm nicht einen sicheren Anhaltspunkt, so wäre auf Grund des Namens Mšekka (Mieszko I, der von ungefähr 960 bis 992 regierte) die Zeit um 960 als der terminus a quo anzunehmen.

Nachdem sich das vermeintliche Merseburg (Mâznbrg) als Magdeburg ausgewiesen hat, so verursacht, nach Feststellung des terminus a quo, die Frage, in welches Jahr Ibrâhîm's Reise fällt, keine Schwierigkeiten mehr.

Das falsche Jahr 973 hat Wigger aufgebracht und damit leider Anklang gefunden. Seine Begründung stützt sich auf die Deutung Mâznbrg als Merseburg: «Denn die Hildesheimer Annalen, Lambert und Thietmar (II, 20) berichten einstimmig, dass dem Kaiser, als er das Osterfest 973 zu Quedlinburg feierte, Gesandte der Griechen, der Beneventaner, der Ungarn, der *Bulgaren*, der Dänen und der Slawen Geschenke überbrachten... Widukind (III, 75) begnügt sich freilich damit, anzugeben, dass in Quedlinburg «eine Menge verschiedener Völker zusammengekommen» seien, fügt dann aber, was für uns von Wichtigkeit ist, hinzu, der Kaiser sei schon nach einem Aufenthalt von nur 17 Tagen aus Quedlinburg wieder aufgebrochen, um in *Merseburg* das Himmelfahrtsfest zu feiern... Post susceptos ab *Africa legatos*, eum regio honore et munere visitantes, secum fecit manere... Es

erscheint uns hiernach nicht zweifelhaft, dass die bulgarischen Gesandten auf ihrem Heimwege von Quedlinburg in Merseburg mit der Sarazenen-gesandtschaft aus Afrika zusammengetroffen sind, und dass Ibrâhîm sich bei der letzteren befand». Angenommen selbst, dass Mâznbrġ = Merseburg, so hat die gebotene Beweisführung eine schwache Seite: Der glänzende Hoftag und der feierliche Empfang der fremden Gesandtschaften fand in *Quedlinburg* statt, nicht in Merseburg, wo der Kaiser nur die verspätete afrikanische Gesandtschaft laut den historischen Zeugnissen empfing. Um nun dem Ibrâhîm die Zusammenkunft mit den bulgarischen Gesandten zu ermöglichen, lässt Wigger dieselben mit Otto zu gleicher Zeit von Quedlinburg nach Merseburg reisen und hier die Begegnung mit der Gesandtschaft aus Afrika erfolgen, was gewiss nicht undenkbar, aber keineswegs sicher ist. Doch widersprechen letzterer Annahme, wie mir scheint, die Worte Ibrâhîm's: «Ich habe die bulgarischen Gesandten gesehen in der Stadt Mâznbrġ, als sie zu König Otto kamen». Jeder Nichtvoreingenommene wird die Worte Ibrâhîm's in dem Sinne auslegen, dass hier *in Mâznbrġ* der Empfang der bulgarischen Gesandten stattfand, während es doch nach oben angezogenen Quellen nicht Merseburg (Mâznbrġ), sondern Quedlinburg war. Um dieses Hinderniss aus dem Wege zu räumen, muss man daher zu der Annahme seine Zuflucht nehmen, dass sich in Merseburg noch eine Abschiedsaudienz abgespielt habe, auf welcher die bulgarischen Gesandten dem soeben eingetroffenen Ibrâhîm begegnet wären.

Ausser Obigem kann Wigger nichts mehr für das Jahr 973 in's Feld führen. Auch G. Jacob, der (IV, 135/136) Wigger's Beweisführung reproducirt und für das Jahr 973 energisch eintritt, kann nichts Neues zu Gunsten desselben aufbringen. Uebrigens irrt sich G. Jacob, wenn er meint, Wigger habe als *erster* diese Thatsachen combinirt. Diese Combination ist bereits von Baron Rozen (p. 16 Anm. 1) berührt und von Kunik (p. 92/93) in vollem Umfange erwogen worden. Obgleich nun Kunik dasselbe Quellenmaterial zur Verfügung hatte und gleichfalls von Merseburg ausging, sah er sich trotzdem aus gewichtigen Gründen, welche unten erörtert werden sollen, genöthigt, das Jahr 973 zu verwerfen und sich für das Jahr 965 als das wahrscheinlichste Jahr der Reise des Ibrâhîm zu entscheiden.

Ein schwerwiegendes Argument gegen 965 scheint G. Jacob (IV p. 134) auszuspielen mit den Worten: «Zum letzten Male wird Nacon 968 erwähnt, doch hat Wigger darauf hingewiesen, dass er sich später vielleicht unter dem christlichen Taufnamen (Billug) verbirgt». Es gilt die Behauptung, dass Nacon noch im Jahre 968 genannt wird, ernstlich zu prüfen. Es ist klar, dass G. Jacob diese Behauptung aus Wigger entlehnt.

Wigger p. 9, sagt: «Der Wendenfürst Naccon tritt nun (nach 955), einstweilen wenigstens, in unseren bisherigen Quellen ganz zurück; 967 werden uns als «subregulus» der Wagrier (Waari) Selibur, als «subregulus» der Obodriten Mistav von Widukind (III, 68) genannt... Hieraus könnte jemand den Schluss ziehen, dass damals schon Mistav Herrscher der Obodriten gewesen wäre; allein, wo Adam (II, 14) von den ersten Zeiten des erst um 968 gegründeten Bisthums Oldenburg in Wagrien spricht..., nennt er als damalige Wendenfürsten... «Missizlaw, Naccon und Sederich». Aus dem Berichte Ibrâhîm's ersehen wir nun mit Bestimmtheit, dass im Jahre 973 Naccon noch als «König» die nordwestlichen Wenden regierte... Dem Missizlaw begegnen wir anscheinend noch später bei Helmold (I, 13) als einem Sohne des regulus Obotritorum nomine Billug... Es scheint uns hiernach, dass Naccon bei seinem Uebertritt zum Christenthum den Namen Billug... annahm;... in dem Namen Mistav aber scheint uns der Name Missizlaw oder Mistizlaw zu stecken».

Der entschiedenste Widersacher der hier von Wigger im J. 1880 aufgestellten Vermuthungen ist *Wigger* selbst vom J. 1860. Denn so wie Wigger im J. 1880, durch die Annahme des Jahres 973 als Abfassungszeit der Quelle des Ibrâhîm verleitet, die Vermuthung ausspricht, Naccon sei der Helmold'sche Billug, was wohl auch richtig wäre, wenn Ibrâhîm's Reise in's Jahr 973 fiel, da die bei Helmold erzählten Ereignisse in dem Zeitraume von ca. 973—984 sich abgespielt haben, — so entschieden widersprechen dieser Vermuthung seine Worte vom J. 1860, wo er durch den Bericht des Ibrâhîm unbeeinflusst, die Quellen vorurtheilslos prüfte (Meklenb. Annalen p. 137): «Dass der bei Widukind um 966 genannte Mistav identisch sei mit dem Billug, von dem die Wenden Helmold erzählten, wird kaum jemand bezweifeln» und, fahren wir fort, wenn nun Mistav Billug ist, was in der That über allem Zweifel erhaben ist, wie ich es unten noch des Ausführlichen darthun werde (s. Genealogie der Obodritenfürsten), so kann eben Naccon nicht Billug sein; ist nun Billug nicht Naccon, sondern Mistav, welcher nach Wigger im Jahre 966 subregulus der Obodriten war, — so liegt es auf der Hand, dass *um 966* Naccon nicht mehr unter den Lebenden weilte. Zu diesem Schluss zwingt uns die Erzählung des zeitgenössischen Widukind (III, 68) von den beiden Slawenfürsten: Selibur dem Wagrierfürsten und Mistav dem Obodritenfürsten, welche von ihren Vätern gegenseitige Feindschaft geerbt hatten. Der Tod Wichmann's 967 Sept. 21 (Widukind III, 69) besagt, dass die im vorigen Kapitel geschilderten Ereignisse spätestens in die erste Hälfte des Jahres 967 fallen. So nimmt auch Wigger, wie wir gesehen haben, für diese Begebenheiten, das Jahr 966 in Anspruch. Da nun im Jahre 966/967 über

den *Grossfürsten* Naccon, in welch' bedeutender Stellung Ibrâhim ihn kennt, die Quellen schweigen und Widukind ausdrücklich als Fürsten der Obodriten Mistav aufführt, während er in den Jahren 954 u. 955 Naccon und den in der Schlacht bei der Raxa (955) gefallenen Stoignêw nennt, so ist man gezwungen, den Tod Naccon's spätestens in die erste Hälfte des Jahres 967 zu verlegen. Hieraus allein schon geht hervor, wie unzutreffend es ist, den Naccon nach Adam von Bremen (XI. Jahrh.) noch im J. 968 leben zu lassen. Doch über die Stelle bei Adam von Bremen werde ich unten handeln. Es war für mich sehr interessant, auf meine schriftlichen Mittheilungen hin über die Todeszeit Nakun's, von Kunik zu erfahren, dass er, Kunik gleichfalls auf obige Combination gekommen sei und die Todeszeit Nakun's in den Zeitraum von 965—967 verlegt.

Jetzt gehe ich zu der Stelle bei Adam von Bremen über. Zunächst sei betont, dass es sich hier um die ersten Anfänge des Christenthum's im Wendenlande handelt; dass aber die Zeit der Gründung des Bisthum's Aldenburg durchaus strittig ist. Köpke & Dümmler (Otto der Grosse p. 166 Anm. 4) wundern sich, doch, wie mir scheint, mit Unrecht, dass trotz der Ausführungen Lappenberg's (Pertz Archiv IX, 385) O. v. Heinemann (Markgraf Gero 1860 S. 58) noch immer die Stiftung von Aldenburg in das J. 946 setzt. Auch andere Forscher können sich zur Annahme des J. 968 nicht verstehen, so z. B. Heinrich Zeissberg (Archiv f. österr. Gesch. 38. Bd. Wien 1867, Misc. I p. 34/35): «Mit den politischen Organisationen im Wendenlande gingen kirchliche Hand in Hand. Für die nördlichen Wenden im Gebiete Hermann's gründete Otto das Bisthum Aldenburg, dessen Stiftungsurkunde verloren gegangen, dessen Gründung aber, da Schleswig seit 947 selbst ein Bisthum, nach Helmold (I, 12) früher zum Bisthum Aldenburg gehörte, vor 947 erfolgt sein muss. Für die Wenden Gero's stiftete Otto 946 das Bisthum Havelberg und 949 jenes zu Brandenburg. Das ist alles, was sich mit Sicherheit sagen lässt. Vgl. Grossfeld». In diese schwierige Materie hat Wigger versucht (Meklenb. Ann. p. 128—135) Licht zu bringen, ohne aber, wie es mir scheinen will, das Dunkel zu verscheuchen.

Was man zu Gunsten d. J. 968 auch anführen mag, immerhin ist es höchst befremdend, dass die Obodriten, welche der Christianisirung und Germanisirung von jeher stärker ausgesetzt waren, ihre kirchliche Stiftung so spät erhalten haben sollten, während bei den weiter östlich wohnenden Slawenvölkern Bischofssitze bereits vor 950 entstanden. Das stimmt, was man auch vorbringen mag, auf keine Weise mit der allgemeinen Lage der Dinge zur Zeit Otto's I. Nur in *dem* Falle wird man Helmold's ausdrückliches Zeugniß von der viel früher erfolgten Gründung des Alden-

burger Bisthums bei Seite schieben können, wenn es gelingt, die Gründe, aus denen die Stiftung des Aldenburger Bisthums verhältnissmässig so spät erfolgte, in überzeugender Weise klarzulegen. Helmold's klares Zeugniß scheint mir auch gar nicht direct der Erzählung Adam's von Bremen zu widersprechen, da Helmold nicht sagt, dass Marco vom Erzbischof Adaldag ordinirt sei. Ist es undenkbar, dass das Bisthum zu Aldenburg anfänglich dem Mainzer Metropolitanverbande angehört habe? Die grösste Schwierigkeit macht meiner Ansicht nach die Mittheilung Helmold's, dass nach Marco's Tode Schleswig mit einem besonderen Bischof beehrt ward.

Wenn schon die Zeit der Gründung des Bisthum's zweifelhaft ist, wobei noch ausserdem die unsichere Folge der Ereignisse und fehlerhafte Chronologie des Adam in Betracht kommt, was nicht zu verwundern ist, da er seine Nachrichten aus mündlicher Mittheilung des König's Svein schöpfte, so wird man die Erzählung des Dänenkönigs von den Anfängen des Christenthums im Obodritenlande, von der Entstehung der Kirchen und Klöster und dem im Slawenlande allgemein herrschenden Frieden nicht gut an die kurze Spanne Zeit von 968 bis 984 knüpfen können. Es ist klar, dass Svein im Allgemeinen von der Einführung und Verbreitung des Christenthums zur Zeit Otto's spricht. Ja, aus der entsprechenden Stelle (II, 24) geht nicht einmal deutlich hervor, dass Adam von Bremen die Erzählung Svein's an's Jahr 968 bindet, wie Wigger es will. Das Kapitel zerfällt augenscheinlich in zwei Theile: einen speciellen betreffend die Ordinirung der Bischöfe von Aldenburg durch Adaldag, welche Nachrichten Adam aus schriftlichen Zengnissen entnommen haben muss, und einen allgemeinen Theil, der die mündliche Erzählung des Dänenkönigs enthält, betreffend die Ausbreitung des Christenthums unter den nordwestlichen Slawen. Dass nach Adam von Bremen selbst das Christenthum im nordwestlichen Slawien nicht erst seit 968 zu datiren ist, sondern viel früher, ist aus cap. 42 zu ersehen, in dem es heisst, dass alle Slawen, welche siebenzig und mehr Jahre lang das Christenthum geübt hatten, nämlich während der ganzen Zeit der Ottonen, sich nun losrissen, und cap. 43, wo Adam diese Losreissung, diesen Abfall vom Christenthum, in den letzten Zeiten des älteren Libentius unter Herzog Bernhard geschehen lässt. Da Herzog Bernhard nach Adam (cap. 44) im zweinndzwanzigsten Jahre des Erzbischofs Libentius starb, Adam also den Tod desselben in's Jahr 1010 statt 1011 verlegt, der Erzbischof selbst aber im J. 1013 verschied, so fand nach Adam der Abfall ca. 1010 statt. Von diesem Datum «siebenzig und mehr Jahre» zurückgerechnet, erhalten wir den Anfang der Regierungszeit Otto's I, was sich wiederum mit den Worten «während der ganzen Regierungszeit der Ottonen» gut verträgt.

Ich glaube zur Genüge dargethan zu haben, was es für eine Bewandniß

mit G. Jacob's Behauptung hat, dass Naccon zum letzten Male 968 erwähnt wird.

Mein Schluss ist dieser: Naccon, zum ersten Male bei Widukind 954 genannt, ist spätestens in der ersten Hälfte des J. 967 mit Tode abgegangen; folglich erhalten wir für die Reise des Ibrâhîm als terminus ad quem das J. 967.

Ibrâhîm's *Mâznbrg* ist nicht Merseburg, sondern *Magdeburg*, wodurch allein schon das Jahr 973 hinfällig wird. Das Quellenmaterial, das Wigger zu Gunsten des J. 973 verwerthet hat, spricht nun gegen seine Combination. Die grosse Reichsversammlung, verbunden mit dem Empfang zahlreicher Gesandtschaften mit alleiniger Ausnahme der verspäteten afrikanischen, welche Otto dem Grossen ihre Aufwartung in Merseburg machte, fand nicht in Magdeburg, sondern in Quedlinburg im J. 973 statt. In seinem letzten Lebensjahre kann Otto Magdeburg nur vorübergehend besucht haben (Urk. 973 März 15 u. Thietmar). Sein kurzer Aufenthalt daselbst war von keiner Bedeutung, da Widukind, der ausführliche Nachrichten über die letzte Lebenszeit des Kaisers bringt, desselben nicht einmal erwähnt.

Während der Jahre 962—973 weilte Otto 965 und 966 in Sachsen. Doch lässt sich seine Anwesenheit in Magdeburg im J. 966 nicht nachweisen. Somit bleibt das Jahr 965 allein übrig. Aus diesem Jahre liegen folgende Kaiserurkunden zu Magdeburg datirt vor: Juni 26 — eine, 27 — zwei, 30 — eine. Juli 8 — eine, 9 — drei. Also Ende Juni oder in der ersten Hälfte des Juli 965 mag sich Ibrâhîm in Magdeburg aufgehalten haben.

Auf einem anderen Wege gelangt *Kunik* zu demselben Resultate (965), zu dem mir die richtige Deutung des Ortes *Mâznbrg* verholffen hat.

(Kunik p. 73/74): «Die Ausdrücke, in denen Ibrahim der Chasaren gedenkt, können uns gleichfalls zu chronologischen Schlussfolgerungen führen... Als der Chasaren-Kagan das Schreiben Chasdai's (des jüdischen Ministers am Hofe des Chalifen zu Cordova) beantwortete (um 960), war sein Reich noch mächtig und flosste den Nachbarn Furcht ein; aber schon damals hat es der Kagan ziemlich deutlich ausgesprochen, welch' einen gefährlichen Feind er an seinen Nachbarn, den Rus, hatte. Ein oder zwei Jahre darauf (d. i. 965) brachte Swjätoslaw eine so starke Niederlage dem Chasaren-Kagan bei, dass sein Reich im J. 969 zusammenbrach und sich nicht mehr aufrichtete... die Nachricht vom Missgeschick, das das chasarische Israel (der Kagan und ein Theil seines Volkes waren mosaischer Confession) erlitt, musste sich (dank den reisenden jüdischen Kaufleuten) unter den Juden verbreitet haben. Dennoch weiss Ibrahim davon noch

nichts, da, seiner Meinung nach, die Chasaren bis auf den heutigen Tag in den Landen der Slawen herrschen, was nach 965 auf keine Weise mehr gesagt werden konnte». G. Jacob's Polemik (IV p. 135/136) gegen obige Ansicht scheint mir nicht stichhaltig zu sein. Erstens ist es nicht richtig, dass Ibráhím, «wie schon die Aufzählung beweist, von diesen östlichen Stämmen ziemlich verworrene Vorstellungen» hat. Sie sind im Gegentheil klar, wenn auch spärlich. Zweitens ist schwerlich begründet der Zweifel an Kunik's Voraussetzung, «dass Ibráhím durch reisende jüdische Kaufleute von dem Zustande des Chasarenreiches auf dem Laufenden erhalten sein müsste». Weiss uns doch Ibráhím selbst von den lebhaften Handelsverbindungen zu erzählen: «Aus der Stadt Krakau kommen Rus und Slawen nach Prag... Aus dem Lande der Türken kommen Muselmänner, Juden und Türken». Die hier erwähnten Muselmänner sind wahrscheinlich Angehörige der chararischen Nation; oder sollten es gar Asiaten sein? Bei diesem lebhaften Handelsverkehr, dessen Vermittler in vorzüglicher Weise Juden waren, sollte es einem angesehenen jüdischen Kaufmann, welcher sich längere Zeit in Prag aufgehalten und mit Otto dem Grossen und einer bulgarischen Gesandtschaft in Magdeburg verkehrt hat, unmöglich gewesen sein, Nachrichten über den Niedergang dieses mächtigen eigenartigen Volkes an der Grenzscheide zwischen Europa und Asien zu erhalten?

(Kunik p. 72/73): «Wir werden nicht fehl gehen, wenn wir annehmen, dass dieser (von Ibráhím angeführte) Fürst (der Bulgaren) Peter, der Sohn Simeon's Borissovitch, war. Zu seiner Zeit (927—968) genoss Bulgarien noch politische Selbstständigkeit, welche im Jahre 968 nach dem Einfall der Russen verloren ging; im Jahre 972 (nach Anderen 971) entkleidete der Kaiser Tzimiskes den Boris II Petrovitch vollständig der königlichen Würde (Insignien) und staltete das erste christliche bulgarische Reich in eine byzantinische Provinz um. Alles, was Ibrahim von Bulgarien und dessen Fürsten berichtet, berechtigt uns zur Annahme, dass er zur Zeit der Abfassung seiner Aufzeichnungen keine Nachricht über den Fall des ersten bulgarischen Königreiches hatte». — Die stolze Erzählung der bulgarischen Gesandten von ihrem mächtigen Könige, seiner Krone, seinem Hofstaate, kurz, dem ganzen königlichen Apparat, weisen direct auf bessere Zeiten hin, als es das Jahr 973 für Bulgarien war. Um diese positiven in der Ibrahim'schen Quelle enthaltenen Zeugnisse, welche das Jahr 973 ausschliessen, zu entkräften, greift G. Jacob (IV p. 136) zu folgendem Auskunftsmittel: «Doch lag es einerseits im Interesse der Gesandtschaft, den wahren Sachverhalt zu verheimlichen; auch war sie möglicher Weise schon lange unterwegs und *selbst* noch 973 ohne Kunde von der Katastrophe». — Hierzu will ich bloss bemerken, dass die gewaltigen, die staat-

lichen Verhältnisse auf der Balkanhalbinsel umwälzenden Ereignisse sich im Verlaufe von mehreren Jahren abspielten und dass das furchtbare Ringen der Völker, verbunden mit dem Zusammenbruch des einst so mächtigen Bulgariens, sich den Blicken der Welt nicht entziehen konnte. G. Jacob fährt fort: «Andererseits darf man nicht ignoriren, dass das westliche Bulgarenreich erst 1018 durch Basilius II unterworfen wurde». Hierauf habe ich zu erwidern, dass die Grenzen, die Ibrâhîm den Bulgaren anweist, sich mit dem ganzen grossen Bulgarenreiche decken, da er n. a. im Norden und Osten an die Bulgaren die Petschenegen stossen lässt. Auch die königliche Pracht (Krone etc.) passt wohl nicht gut auf das von unzufriedenen Grossen gegründete westliche Bulgarenreich. Dass der Inhalt des Abschnittes über Bulgarien mit dem Jahre 973 nicht vereinbar, ist auch Wattenbach's Ansicht. In der Einl. zur 2. Aufl. (des deutschen) Widukind vom Febr. 1891 p. XIV äussert sich Wattenbach wie folgt: «...hebe ich nur noch hervor, dass als die Zeit der Reise das Jahr 965 angenommen wird, wodurch die Schwierigkeit wegen der Niederlage der Bulgaren 971, von welcher der Verfasser noch nichts zu wissen scheint, wegfällt» und (Widukind, p. 142 Anm. 3; vgl. auch «Deutschlands Geschichtsquellen» von Wattenbach): «Die Herrlichkeit nahm schon wieder ein Ende, als 971 Johannes Tzimiskes Bogoris II besiegte und gefangen nahm». Die Krone, von welcher auch Ibrâhîm spricht, brachte Tzimiskes der Sophienkathedrale dar, degradirte Boris-Bogoris II zum Magister und hielt ihn mit seinem Bruder Roman in Konstantinopel in Gefangenschaft, aus welcher es ihnen erst im J. 978 gelang in die Heimath zu entfliehen. — Von allen diesen Vorgängen hat Ibrâhîm nicht die geringste Kunde.

Alle Umstände (s. noch Exc. über Mieszko I), wie wir sehen, drängen unwiderleglich zur Annahme des Jahres 965. Im Hochsommer hat *Ibrâhîm Otto*, den römischen *Kaiser* und die *bulgarischen* Gesandten zu *Magdeburg* gesprochen, obgleich die abendländischen Quellen über den Empfang einer bulgarischen (und vielleicht auch einer afrikanischen Gesandtschaft) in diesem Jahre schweigen. Hier in Magdeburg muss auch der Polenherzog *Mieszko*, der sich vor zwei Jahren dem deutschen Reiche unterworfen hatte, erschienen sein, um dem Kaiser seine Huldigung darzubringen. Auf eine persönliche Zusammenkunft beider Herrscher, an sich höchst wahrscheinlich, scheinen mir die Worte Widukind's III c. 69 zu deuten, wo Mieszko zweimal als Freund des Kaisers bezeichnet wird (967), obgleich es mir sehr wohl bekannt ist, dass mit «amicus» Widukind, seiner klassischen Terminologie zufolge, auch «Bundesgenosse» gemeint haben kann. Ferner, mag auf diesem Hoftage der Herzog von Böhmen, *Boleslaw I*, seinen zukünftigen Schwiegersohn kennen gelernt haben.

Wie lange hat sich Ibrāhīm in Europa und zu welcher Jahreszeit aufgehalten?

Die Reise allein vom Adriatischen bis zum Baltischen Meer über Friaul, Ostalpen, Böhmen und Deutschland hin und zurück dürfte ungefähr vier Monate beansprucht haben, wenn man Ibrāhīm's Angabe der Entfernung von Prag bis Krakau (dreiwöchentliche Reise) zu Grunde legt. Dass Ibrāhīm Mitte Sommer 965 in Magdeburg sich aufgehalten hat, ist, glaube ich, als constatirt anzusehen.

Ibrāhīm's Hauptaufenthaltort ist jedoch nicht Māznbrġ, wie bisher allgemein angenommen wird, sondern vielmehr Boleslaw's Gebiet, speciell *Prag*. Die Aufzeichnungen Ibrāhīm's über dieses Land übertreffen an Ausführlichkeit bei Weitem die Beschreibung aller übrigen Länder. Māznbrġ wird im ganzen Bericht bloss zweimal erwähnt [nicht dreimal, da das dritte Mal brġ (= Burg) steht, nach de G.'s Conjectur freilich Māznbrġ, alias Mārzburg, zu lesen] und das, was Ibrāhīm von Māznbrġ zu berichten weiss, ist sehr wenig. Unvergleichlich mehr als über alle andere Gebiete weiss uns Ibrāhīm über Boleslaw's Land zu erzählen. Er erwähnt *Prag* fünfmal, *Būima* dreimal, *Trkūā* einmal, *Krakau* zweimal; er giebt drei Wege an, die nach *Prag* führen: aus Deutschland, *Krakau* und *Ungarn*; aus *Krakau* und *Ungarn*, sagt Ibrāhīm, strömen Kaufleute verschiedener Nationalität und verschiedenen Glaubens in dieser reichsten aller Handelsstädte zusammen; er nennt die Handelsartikel, die zur Ausfuhr gelangen, spricht von den Münzverhältnissen, den Landesprodukten, den Preisen derselben und schildert selbst das Aeussere der Bewohner *Būima*'s. Wer sich nun mit den Verhältnissen des Landes so vertraut zeigt, muss sich längere Zeit in demselben aufgehalten haben. Auch die grosse reiche Judengemeinde in *Prag* wird ihre Anziehungskraft auf Ibrāhīm nicht verfehlt haben. Vergl. *Cosmas von Prag*: *In suburbio Pragensi Judaei auri et argenti plenissimi; ibi ex omni genere negotiatores ditissimi, ibi monetarii opulentissimi.*

Ibrāhīm's Aufenthalt Ende Juni oder Anfang Juli in Magdeburg weist darauf hin, dass er auch einen Theil des Herbstes in Europa erlebt haben muss. Die Stellen über Bodenbeschaffenheit, Ackerbau und Klima der Slawenlande scheinen es zu bestätigen. Ibrāhīm kennt die Birkhahnbalze: diese dauert in Deutschland (nach *Brehm*) von der zweiten Hälfte des März bis in den Mai hinein. Demnach war Ibrāhīm schon im Frühling im Slawenlande eingetroffen. So viel lässt sich hinsichtlich der Zeit seines Aufenthalts

anf Grnd seines Berichtes feststellen. Den Winter über scheint Ibrâhîm nicht im Slawenlande zugebracht zu haben, da er von den originellen Erscheinungen desselben, die in der Regel einen so tiefen Eindruck auf einen Südländer machen, vollständig schweigt.

Wo lag Ibrâhîm's Heimath?

Nach Zurückweisung des Jahres 973 ist Nordwestafrika als Ibrâhîm's Heimath in Frage gestellt, da nach Ansicht der Gelehrten, welche das Jahr 973 annehmen, Ibrâhîm zur afrikanischen Gesandtschaft (a. 973) gehört haben soll, so dass dann Spanien scheinbar wieder stark in den Vordergrund treten würde. Und doch ist *Afrika* Ibrâhîm's Heimath. Der Verbreitungskreis des Staares, der dem reisenden Kaufmann ein fremder, seltsamer Vogel ist, dürfte diese Behauptung in helles Licht stellen.

«(Unser Staar) erscheint... in allen südlichen Provinzen Spaniens und ebenso Süditaliens... nur während der Wintermonate... Seine Reisen dehnt er *höchstens* bis Nordafrika aus. Die Hauptmasse bleibt bereits in Südeuropa wohnen... er bevorzugt ebene Gegenden». Ferner: «Im Süden Europa's vertritt den Staar ein ihm sehr nahe stehender Verwandter, der Schwarzstaar oder Einfarbstaar... Der einfarbige Staar findet sich in Spanien, im südlichen Italien, in der Ukraine, im Kaukasus und einem grossen Theile Asiens... Sein Leben stimmt... *im Wesentlichen* mit dem unseres deutschen Vogels überein».

Dem entsprechend müssen wir Süditalien (Sicilien) und Spanien als Ibrâhîm's Heimathland ausschliessen. Hierzu bemerkt freilich Baron Rosen (Anm. zu meinem deutschen Manuscript v. J. 1889): «Die Erscheinungen des Thierlebens variiren sicherlich im Zusammenhang mit den Veränderungen des landschaftlichen Characters. Daher ist der auf Brehm gestützte Beweis schwerlich zwingend... Ist es ausser Zweifel, dass diese ornithologischen Betrachtungen ebenso für das 10. Jahrh. wie für das 19. Jahrh. Gültigkeit haben»? Soweit hierbei die Temperatur jetzt und vormals in Betracht kommt, zweifellos. Gegen Süditalien (Sicilien) kann auch der Umstand in's Feld geführt werden, dass Ibrâhîm's Beschreibung des Meerbusens von Venedig sich nicht als ganz zutreffend erwiesen hat, sowie überhaupt, dass er es nothwendig gefunden hat, denselben zu beschreiben und zu bemerken, dass alle diese Gebiete (Rôma mit der Lombardei und Friaul) eine Halbinsel ausmachen, auf welche Bemerkung ein Bewohner Siciliens schwerlich gekommen wäre; sie zeigt, dass Italien dem Juden ziemlich fremd war und daher der Umstand, dass es *eine* Halbinsel bilde, seine Aufmerksamkeit erregt hat und ihm der Aufzeichnung werth erschienen ist.

Die Zusammenstellung eines Rechtsbrauches bei den Slawen mit einem ähnlichen bei den Berbern, sowie die Bemerkung, dass in allen Ländern des Nordens Hungersnoth nicht Folge des ausbleibenden Regens und anhaltender Dürre ist, sondern des Ueberflusses an Regen und andauernder Nässe, — stimmen mit obigem Ergebnisse vortrefflich überein. «Passt ebenso gut auf Südspanien als Heimath», meint Baron Rosen. Der Weg, den Ibrâhîm eingeschlagen, um nach Europa zu gelangen, spricht aber eher für Nordafrika als Spanien. G. Jacob (IV p. 131) schwankt, ob Ibrâhîm «Untertan des Umawi- oder des Fâtîmiden-Khalifen war», dagegen im Heft II p. 40/41 entscheidet er sich zu Gunsten Afrika's, wobei er zugleich auf ein beachtenswerthes Moment aufmerksam macht in der Anmerkung 1 zu p. 41, welche ich daher hier ausschreiben möchte: «Beachtung verdient auch der Umstand, dass unser g von Ibrâhîm-ibn-Ja'qûb durch ع, von 'Udhri (Tartûschî, d. h. Tortosaner, nach einer Stadt in Spanien so benannt) durch ع wiedergegeben wurde. Einerseits ist dies wohl auf die uncorrecte jüdische Aussprache des ع zurückzuführen, andererseits darauf, dass in Spanien meines Wissens ع, wie noch heute in Aegypten, niemals gequetscht gesprochen ist. Ob diese gequetschte Aussprache damals bereits in Afrika üblich war, weiss ich nicht zu sagen». Es fragt sich, ob bei der damaligen geachteten Stellung der Juden in der arabischen Welt und folglich bei dem engen Zusammenleben derselben mit den Arabern dieser Unterschied in der Schreibweise des augenscheinlich nicht ungebildeten Juden sich auf die uncorrecte jüdische Aussprache des ع zurückführen lässt.

Bei dem überaus lebhaften Verkehr, welcher damals zwischen Nordwestafrika und Spanien stattfand, ist es nicht zu verwundern, dass Ibrâhîm's Aufzeichnungen in die Hände al-Bekri's, des berühmten arabischen Gelehrten, gelangt sind, der das Archiv von Cordova benutzt hat.

Was war Ibrâhîm-ibn-Ja'kûb?

Ibrâhîm's Mittheilungen entbehren fast vollkommen der politischen Färbung. Von Otto I, dem Beherrscher des Abendlandes, vom deutschen Reich mit seiner übergewaltigen Grossmachtstellung, selbst von den Beziehungen Deutschlands zu den östlichen Nachbarn, den Slawen, für die Ibrâhîm ein reges Interesse an den Tag legt, erfahren wir so gut wie nichts. Aus diesem Grunde halte ich es nicht für gewiss, dass Ibrâhîm mit einer diplomatischen Mission betraut gewesen ist und seine Reiseskizze in Form eines Berichtes an den Chalifen vorgestellt hat, obgleich sich Ibrâhîm mit Otto I, wie er selbst mittheilt, unterhalten und die bulgarischen Gesandten am Hofe Otto's getroffen hat.

Ich pflichte G. Jacob vollständig bei, welcher (IV p. 133) sich folgendermaassen äussert: «Die hohe Wahrscheinlichkeit dieser Annahme (dass Ibrâhîm einer arabischen Gesandtschaft angehörte) nicht verkennend, muss ich dennoch warnen, mit ihr als mit einer feststehenden Thatsache zu rechnen, denn Otto konnte den reisenden Handelsmann wohl zu sich citirt haben, um seine Kenntnisse politisch zu verwerthen. Vielleicht auch war es eine jener im Handelsinteresse fingirten Gesandtschaften...» Diese Worte kann ich unterschreiben und möchte zu ihren Gunsten noch folgende Erwägung anschliessen. Ibrâhîm's Hauptaufenthaltsort ist, nach den von ihm hinterlassenen Aufzeichnungen zu urtheilen, das Reich Boleslaw's von Böhmen. Hieraus sind wir zu dem Schlusse berechtigt, dass Ibrâhîm's Reise, im Handelsinteresse unternommen, in erster Linie der reichen Handelsstadt Prag galt. Erst an zweiter Stelle kommt Ibrâhîm's Abstecher nach Deutschland in Betracht, wodurch die Vermuthung erweckt wird, er habe zugleich einer Gesandtschaft angehört oder sei mit einer politischen Mission betraut gewesen. Diese Vermuthung verliert aber wieder an Boden dadurch, dass Ibrâhîm seine Reise von Máznbrg aus über Burg nach dem Norden bis zum Meere fortsetzt, und somit das Handelsinteresse wiederum bei ihm stark in den Vordergrund zu treten scheint. Dass er bloss zu dem Zwecke nach Norden an's Baltische Meer gereist sei, um von hier den Seeweg nach Hause anzutreten, dafür fehlt uns jeglicher Anhaltspunkt; vielmehr ist auf Grund der Richtung seiner Marschrouten, wie ich es bereits oben erörtert habe, anzunehmen, dass er denselben Weg vom Meere wieder zurück nach Prag zurückgelegt hatte.

Der Inhalt der Skizze weist, wie das bereits Kunik (p. 68/69) betont hat, darauf hin, dass Ibrâhîm in erster Linie *Handelsmann* war, als welcher er sich an vielen Stellen seines Berichtes verräth, und wohl speciell *Sklawenhändler*. Daraus ist wohl auch sein grosses und fast ausschliessliches Interesse für alles, was mit den Slawen (Sklawen) zusammenhängt, zu erklären. Ibrâhîm scheint seine Aufzeichnungen für Sklawenhändler verfasst zu haben, um sie mit dem Bezugsgebiete dieser kostbaren Waare vertraut zu machen. Vieles Seltsame in seiner kultur-historischen Reiseskizze lässt sich von diesem Gesichtspunkte aus verstehen. Auf den Hauptzweck der Reise scheint mir folgende Stelle indirekt einiges Licht zu werfen: «und es kommen zu ihnen (den Pragensern) aus den Gebieten der Türken Muselmänner und Juden und Türken mit gangbaren Münzen und führen von ihnen aus Sklawen, Zinn und Sorten Blei (Pelzwerk)». Denken wir uns Ibrâhîm als Kaufmann und speciell Sklawenhändler, so gewinnt auch diese Stelle an Interesse: «Und die Slawen können nicht in das longobardische Gebiet reisen wegen der Hitze, die für die Slawen verderbenbringend ist».

Als Führer einer Sklawenkarawane mag Ibrāhīm die schlimme Wirkung des italienischen Klima's auf den Gesundheitszustand seiner nordischen Sklawen während ihres Marsches durch Oberitalien zum Adriatischen Meere erfahren und vielleicht schmerzliche Verluste an Menschenleben zu beklagen gehabt haben.

Wir werden nicht fehl gehen, wenn wir Ibrāhīm auch für einen *Rādāniten* halten, wie die vielsprachigen, den Verkehr zwischen der christlichen und muhammedanischen Welt vermittelnden, jüdischen Kaufleute hiessen. [S. G. Jacob, Welche Handelsartikel p. 8, in welchem Werke alle Handelsartikel, die die Juden (Rādāniten) aus dem Frankenlande bezogen, angegeben werden, als da sind: Diener (Eunuchen), Mädchen, Jünglinge, verschiedenes Pelzwerk, Schwerter, Bernstein u. a. m.]. Was Ibrāhīm's *Sprachkenntnisse* betrifft, so lässt sich an der Hand seiner Aufzeichnungen constatiren, dass er *romanisch* verstanden haben muss, da er einer Unterhaltung mit Otto I gedenkt, Otto aber, wie Widukind (II, 36) ausdrücklich hervorhebt, romanisch zu sprechen verstand, was uns ja beim Gemahl einer Italienerin und dem Beherrscher von Italien, wo er sich Jahre lang aufhielt, nicht Wunder nehmen kann. Ibrāhīm rühmt die Sprachkenntnisse der Bulgaren, erwähnt, dass sie das Evangelium in's Slawische übertragen und hat sich mit den bulgarischen Gesandten angelegentlichst unterhalten: hieraus können wir den Schluss ziehen, dass Ibrāhīm auch *gricchisch* beherrschte. Wenn ihm auch die slawische Sprache nicht geläufig gewesen sein mag, so muss er doch mindestens ein wenig von dieser Sprache verstanden haben, da sich in seinem Bericht *slawische Brocken* finden.

Dass Ibrāhīm noch etwas anderes als ein aufgeklärter, angesehener Handelsmann war, lässt sich auf Grund der von ihm herrührenden Quelle kaum eruiren. Zur Vermuthung, dass Ibrāhīm Arzt gewesen sei, genügt die Erwähnung von zwei Krankheiten bei den Slawen nicht, denn wie G. Jacob richtig bemerkt (IV p. 131) «finden sich derartige medizinische Notizen auch sonst bei arabischen Geographen (vgl. z. B. Qazwinī II, 337) und gehören ja auch zu jeder nicht ganz einseitigen Landeskunde».

Falls Ibrāhīm einer afrikanischen Gesandtschaft angehörte, oder mit einem diplomatischen Auftrage an Otto I betraut war, so mag das mit dem Vorstoss der Fātimiden gegen Italien zusammenhängen. Mit der Eroberung von Rametta (südwestl. von Messina) im J. 965 war die Unterwerfung von ganz Sicilien durch den Scherifen und nachmaligen fatimidischen Chalifen, Abu Tamim Maadd (935—975) vollzogen. Um diese Zeit währte auch der hartnäckige und langwierige Kampf zwischen dem Umawī-Chalifen Hakem II (961—976) und Abu Tamim Maadd um die Herrschaft in Mağrib (dem jetzigen Marokko). Otto I grollte dem Chalifen von Cordova wegen

der räuberischen Saracenen in la Garde-Fraînet, — kurzum, es gab Gründe genug, um mit dem römischen Könige in gesandtschaftlichen Verkehr zu treten.

Die Beschaffenheit des Berichtes von Ibrâhîm-ibn-Jâkûb als historische Quelle betrachtet.

Meiner Ueberzeugung nach ist nicht daran zu zweifeln, dass die Zeichnungen des Ibrâhîm im Allgemeinen unverstümmelt vor uns liegen. Man achte nur auf die durchsichtige Gliederung der Quelle. Sie zerfällt in drei Theile: Einleitung, Haupttheil und Schlusstheil enthaltend die allgemeinen Bemerkungen über die Slawenlande. Die kurze *Einleitung* schliesst mit der Aufzählung der vier slawischen Königreiche, welche nun zum *Haupttheil*, der Beschreibung jedes einzelnen dieser Königreiche, hinüberleitet. Der Haupttheil besteht aus vier ungefähr gleich grossen Abschnitten entsprechend der Eintheilung der Slawenlande in vier Königreiche, wobei jeder Abschnitt sich, seinem Inhalte nach, noch weiter in Unterabtheilungen bequem zerlegen lässt. So sind im *ersten* Abschnitt zu unterscheiden: 1) Beschreibung des Landes von Nâkûn bis zum slawischen Burgenbau; 2) der slawische Burgenbau; 3) Fortsetzung der Beschreibung des Königreiches. Der *zweite* Abschnitt enthält Nachrichten über die Lande des Boleslaw und kann in zwei Hälften zerlegt werden. Der Anfang enthält eine kurze Angabe des Umfangs und der Grenze von Boleslaw's Reich. Darauf folgt die Anführung der grossen Handelsstadt Prag mit Nachrichten über Prag und Bûîma, die sich alle um Handel und Wandel drehen. Nur ein Paar Schlusszeilen lassen sich abtrennen, betreffend den Typus der Bewohner Bûîma's. Diese drei Unterabtheilungen bilden zusammen die erste Hälfte des zweiten Abschnittes. Die zweite Hälfte bietet uns die Marschroute von Máznbřg nach Prag. Nun kommt der *dritte* Abschnitt mit Mieszko's Reich, welcher gleichfalls in zwei Hälften zerfällt: die eine handelt von Polen, die andre von Polens Nachbargebieten. Die erste Hälfte enthält eine kurze Erwähnung des Umfangs von Polen und seiner Produkte, woran sich eine ausführliche Erzählung über Mieszko's Gefolgschaft anschliesst; die zweite Hälfte bietet uns knappe Mittheilungen über Polens Nachbarn: 1) Brûs, 2) kriegerische Weiber, 3) Volk von Ubâba. Der *vierte* Abschnitt berichtet vom Bulgarenreiche und zerfällt gleichfalls in zwei Theile. Im ersten Theile macht Ibrâhîm Mittheilungen über die bulgarischen Gesandten, den bulgarischen König, und die Einführung des Christenthums, wobei al-Bekrî seine eigenen Worte aus der Erzählung des Ibrâhîm heraushebt;

während der zweite Theil die Nachbargebiete behandelt mit einer Beschreibung des im Osten an die Balkanhalbinsel grenzenden Meerbusens von Venedig, welche Beschreibung die Mitte dieses Theiles einnimmt, von dem sich der Anfang mit der Anführung der Bulgaren und Petschenegen, und das Ende mit der Namhaftmachung der Bewohner der Illyrischen Küste abtrennen lassen. Jetzt folgt der ziemlich umfangreiche *Schluss* mit einer Reihe verschiedenartiger abgerissener Mittheilungen über die Slawen und ihre Gebiete, bis die Quelle gleichsam infolge eigener Erschöpfung wie von selbst versiegt.

Diese, fast möchte ich sagen, organische Gliederung und der vorzügliche Aufbau der Quelle lässt den Gedanken an eine Entstellung, Verkürzung, Verstümmelung der Nachrichten des Ibrâhîm im Allgemeinen gar nicht aufkommen, und wir müssen eingestehen, dass die Aufzeichnungen des Ibrâhîm wider Erwarten in einem verhältnissmässig ausgezeichneten Zustande auf uns gekommen sind. Ueber die möglicher Weise von Andern gemachten Zusätze, beziehentlich eingetretenen Lücken habe ich oben eingehend gehandelt.

In dem Berichte des Ibrâhîm tritt uns eine ausgezeichnete Kenntniss der Slawenlande in klarer, übersichtlicher, präciser, mitunter sehr knapper Form entgegen. Eine Nachricht reiht sich ungezwungen an die andere. Die ganze Quelle macht auf mich den Eindruck des Abgerundeten und Abgeschlossenen, da die Anordnung des Stoffes gut ist, die Vertheilung und Gruppierung nicht ungeschickt. Nach dieser Anlage der Aufzeichnungen zu urtheilen, kann al-Bekrî die Nachrichten des Ibrâhîm nicht willkürlich gekürzt, einiges aus anderen Quellen entlehnt, einiges fortgelassen haben. Auch die Ansicht, al-Bekrî biete uns nur einen Auszug aus Ibrâhîm, kann ich nach Gesagtem nicht theilen, da in diesem Falle der Auszug als sehr geschickt abgefasst angesehen werden müsste, mit Beibehaltung der alten Disposition des Stoffes so geschickt, dass sich kaum irgendwo eine fühlbare Lücke nachweisen lässt, — eine sorgfältige Arbeit, die einem Compiler wie al-Bekrî nicht zuzutrauen ist.

Die Stadt der Weiber.

Ueber Ibrâhîm's Stadt der Weiber handelt Kunik in einem ausführlichen Excurs p. 76—82. Trotzdem wage ich es einige abweichende Ansichten zu äussern. Kunik bringt Maegdaland mit der Gegend von *Finnland* in Zusammenhang. Schafarik denkt an *Masovien*. Wenn ich mir ein Urtheil erlauben darf, so ist die terra feminarum jedenfalls südlicher zu

suchen, als Kunik annimmt. Ich habe herauszubringen versucht, wohin Otto I seine Stadt der Weiber verlegt (nicht Staat der Weiber, da *medina* nach Baron Rosen's Anmerkung zu meinem russischen Manuscript nie im Sinne von Staat, Gebiet im Arabischen gebraucht wird, wie aus Kunik's Worten p. 76 hervorzugehen scheint). Nach Ibrâhîm's Angaben zu urtheilen: «im Westen von den Rus ist die Stadt der Weiber;... im Westen von dieser Stadt das Volk *لويبابه* (Pommern). Es wohnt... von den Ländern Mšekka's gegen Westen und einen Theil des Nordens», — liegt die Weiberstadt im Gebiete der *litauischen* Stämme. Dass diese absonderliche Stadt in der Nachbarschaft von Polen zu suchen ist, erhellt bereits aus ihrer Erwähnung im Abschnitte, welcher Mieszko's Gebiet behandelt. Interessant ist, dass die von Ibrâhîm der Weiberstadt angewiesene Lage sich mit derjenigen vom Norweger Ottar (bei Alfred) dem *Maegdaland* zugeschriebenen deckt: nördlich von Horithi (Weisschorwatien) ist «Maegdhaland» und nördlich von Maegdaland ist «Sermende» (= Sarmatenland, Land der nördlichen und östlichen Slawen) bis zu den «beorgas Riffin» (Ripheische Berge wohl ursprünglich das Quellgebiet der grossen Ströme Russlands). Es ist sehr zu beachten, dass Ottar «*Cvensae*» namentlich anführt, jedoch sein Maegdaland keineswegs hierher in den hohen Norden an den «*Cvensae*» verlegt, sondern viel südlicher und zwar: nördlich von Weisschorwatien, südlich von Sarmatien, in die Nachbarschaft von «*Visleland*», wie das aus dem Zusammenhang hervorgeht; daher ist auch an Kainulaiset, als ein finnisches Gebiet am Bottnischen Meerbusen, von den Normannen Quänland (d. i. Mägdaland) genannt, nicht zu denken. Ottar's Angaben weisen auf das alte Gebiet der *Jatwingen*. Damit steht in bester Harmonie die Bezeichnung *Kaenu* (od. *Koenu*) *gardhar* der Sagen für einen Theil des alten Ostlandes neben *Gardharrîki*. Aus diesen Sagen mag Ibrâhîm durch Otto I sein *medina* der Weiber (*Koenu* *gardhar*) geschöpft haben. Selbst die verworrenen Stellen bei Adam von Bremen (IV c. 14, 16, 19), lassen sich sehr wohl mit Obigem in Einklang bringen, wobei nur zu berücksichtigen wäre, dass Adam's Aestland nicht mit dem jetzigen Estland identisch ist, sondern die südöstliche Küste des Baltischen Meeres vorstellt, so wie auch die Aistii (IV c. 13) nicht Esten sind, da sie die südliche Küste der Ostsee neben den Slawen bewohnen. Aus diesem Grunde wäre vielleicht die Ansicht nicht allzugewagt, die Ansicht nämlich, dass die späteren Chronisten den Ausdruck *Kaenu* *gardhar*, *Koenugardhar* missverstanden und daraus *Chungard* (*Chun* = Hunnen) gemodelt haben, nicht aber umgekehrt, wie Kunik p. 81 annimmt.

Die Ibrâhîm-Tartûši-Hypothese.

G. Jacob's Tartûši-Hypothese besteht in Folgendem. In Kāzwinî's Kosmographie beruft sich al-Uḍri, hinsichtlich einiger Nachrichten über den Norden, auf einen gewissen Tartûši, d. i. Mann aus Tortosa, der nach G. Jacob's Ansicht «vermutlich Mitglied der bekannten maurischen Gesandtschaft (war), welche Otto der Gr. 973 in Merseburg empfing, bei der sich höchst wahrscheinlich auch Ibrâhîm-ibn-Ja'qûb befand» (Heft I p. 10). Ferner, (Welche Handelsartikel 2. Aufl. p. 79/80): «Für die... aufgestellte Hypothese, dass der von Qazwinî mehrfach genannte Tartûschî Gesandter am Hofe Otto's I und Reisebegleiter des bekannten Ibrâhîm-ibn-Ja'qûb war, glaube ich die Bestätigung in folgenden Parallelberichten gefunden zu haben». Nun lässt hier G. Jacob diese Stelle folgen «Qazwinî II, 408: Die Stadt der Frauen... eine grosse Stadt mit weitem Territorium auf einer Insel im westlichen Meer. Tartûschî sagt: Ihre Bewohner» etc., wobei sehr zu beachten ist, dass Kāzwinî im ersten Parallelbericht Tartûschî als seinen Gewährsmann anführt, während im *zweiten* II, 415 die Quelle nicht genannt wird. Zum Schluss sagt G. Jacob: «Der Bericht des Ibrâhîm-ibn-Ja'qûb über das Land des Mieszko, welcher sich sehr eng an den vorstehenden, zweifellos auf Tartûschî zurückgehenden, anschliesst und theilweise sogar mit ihm deckt...» An zwei anderen Stellen (II p. 42 u. IV p. 142) lässt G. Jacob beide Gesandtschaften in Deutschland zusammen treffen, wodurch ein Widerspruch in seine Hypothese hineingebracht wird, da an anderen Stellen (I p. 10, II p. 37, IV p. 130 und Handelsartikel p. 79) G. Jacob Tartûschî als Ibrâhîm's Reisebegleiter hinstellt. Ich nehme an, dass G. Jacob, auf diesen Widerspruch aufmerksam gemacht, sich für erstere Ansicht entscheiden würde, die bei ihm auch viel besser begründet ist. Ich halte mich also an die Stelle (II p. 40): «Da für Tartûschî durch die von ihm geschilderten westdeutschen Städte der Westweg beglaubigt ist, während Ibrâhîm-ibn-Ja'qûb, nach seinen geographischen Kenntnissen zu urtheilen, eher von Süden nach Deutschland gekommen sein dürfte, da ferner sowohl der Name Tartûschî, als auch der Auftrag des römischen Königs nach Spanien hinweisen, während Ibrâhîm möglicherweise aus Afrika, demnach wohl vom Hofe der Fâtîmiden kam, lässt das Problem dieser merkwürdigen Parallelberichte die Lösung am wahrscheinlichsten erscheinen, dass beide Gesandtschaften am Hofe Otto's zusammentrafen, für welche namentlich noch der Umstand spricht, dass beide Männer bei der Erzählung

des Kaisers von der Stadt der Frauen zugegen gewesen zu sein scheinen. Möglicherweise haben sie aber auch zu verschiedenen Zeiten aus demselben Munde dieselben Geschichten zu hören bekommen. Dass Tartûschî die Erzählung von Ibrâhîm überkommen hat, ist unwahrscheinlich, da er diesen nirgends nennt, hingegen eines Gesprächs mit einem römischen König erwähnt, welcher höchst wahrscheinlich mit Otto I zu identificiren ist, den Ibrâhîm wiederum als seinen Gewährsmann ausdrücklich nennt. Der Bericht über Polen bei beiden setzt gleichfalls wohl selbstständige schriftliche Fixirung nach einem gemeinsamen mündlichen Original voraus...» und IV p. 142) «Bedenken wir nun, dass 'Udhri erst 1003 geboren wurde und die Erzählungen Tartûschî's doch wohl kaum vor dem 15 Jahre in dieser Weise in sich aufnehmen konnte, so gewinnt ein möglichst später Termin für die Reise Tartûschî's an Wahrscheinlichkeit. Mit Rücksicht darauf, dass die Parallelberichte zwischen ihm und Ibn-Ja'qûb sonst nur mühsam zu erklären wären, glaube ich auch seine Gesandtschaft in's Jahr 973 versetzen und annehmen zu müssen, dass beide Legationen irgendwo in Deutschland zusammentrafen. An literarische Entlehnung kann nämlich nicht gedacht werden, weil einerseits Ibn-Ja'qûb bei dem einen der Parallelberichte direct auf Otto den Grossen als mündliche Quelle Bezug nimmt, denselben also nicht von Tartûschî entlehnt hat. Will man jedoch umgekehrt Tartûschî's Bericht auf Ibn-Ja'qûb zurückführen, so muss man annehmen, dass ein Mann, welcher eine Unterredung mit dem römischen Könige hatte, Nachrichten, die sonst theilweise auf diesen zurückgeführt werden, in seiner Heimat in einem so wenig bekanten Buche, welches ausser al-Bekri unseres Wissens nur noch einmal in der arabischen Litteratur citirt wird, gefunden und weiter erzählt hat. Die grosse Unwahrscheinlichkeit einer solchen Combination liegt auf der Hand. Ich möchte mich daher für die Annahme entscheiden, dass beide Gesandtschaften in Merseburg zusammen empfangen wurden, was die zu verhandelnden Angelegenheiten vielleicht wünschenswert erscheinen liessen und Widukind sie summarisch als afrikanische Gesandtschaft zusammenfasst».

Es ist klar, dass G. Jacob's Hypothese durch die Auflösung Mâznbrg in Magdeburg und die Feststellung des Reisejahres 965 viel an Boden verliert. Wenn nun G. Jacob wüsste, dass, trotz der von Widukind erwähnten afrikanischen Gesandtschaft von J. 973, Ibrâhîm's Reise in's J. 965 fällt, würde er, frage ich, auch dann noch beide Gesandtschaften am Hofe Otto's zusammentreffen lassen, da doch G. Jacob (IV p. 142) selbst sagt: «Bedenken wir..., dass 'Udhri erst 1003 geboren wurde..., so gewinnt ein *möglichst später* Termin für die Reise Tartûschî's an Wahrscheinlichkeit», während er a. a. O. die Vermuthung verlautbart, Ibrâhîm

und Tartúschí haben möglicherweise zu *verschiedenen* Zeiten dieselben Geschichten aus demselben Munde zu hören bekommen. Ich für meine Person möchte auf Grund des von G. Jacob selbst gelieferten Materials schliessen, dass Tartúschí's Reise schwerlich in die Zeit Otto's I, sondern höchst wahrscheinlich in die seiner Nachfolger zu setzen ist; ob aber noch in's X. Jahrh., weiss ich nicht zu sagen. Doch wie dem auch sei, klar ist, dass Jacob seine Hypothese auf die beiden Parallelberichte stützt, die daher scharf in's Auge zu fassen sind.

Die Uebersetzung Kazwíní's citire ich nach Jacob, diejenige des Ibráhím aber nicht nach Jacob, weil er einige für den Vergleich wichtige Stellen bei Ibráhím übersehen hat.

(Kazwíní) Mieszko ist eine geräumige Stadt im Slawenlande am Ufer des Meeres im Dickicht (مَلْجَل), durch das Heere nicht durchzudringen vermögen. Der Name ihres Königs ist Mieszko; nach ihm wurde sie benannt.

(Ibráhím ed. Kunik & Rosen) p. 33,14: Was das Land (des) Mieszko betrifft, so ist es das geräumigste von ihren Ländern. p. 37,10, 11, 12: in Sümpfen von den Ländern (des) Mieszko nach Westen und einem Theil des Nordens und sie haben eine bedeutende Stadt am umringenden Meere. p. 34,11, 12: und nicht anders dringen Heere in das Gebiet (des) Nákún ein als mit gewaltiger Anstrengung, denn sein ganzes Land ist niedriges Weideland, Dickicht (مَلْجَل) und Morast. p. 33,14: Mieszko König des Nordens.

(Kazwíní) Sie ist eine Stadt reich an Getreide, Honig, Fleisch und Fisch.

(Ibráhím) Es ist reich an Getreide, Fleisch, Honig und Fisch.

(Kazwíní) Ihr König hat Heere aus Fussstruppen bestehend, denn Pferde können in ihren Landen nicht gehen. Auch hat er Steuern in seinem Königreiche, um seinen Heeren monatlich ihren Lebensunterhalt zu geben.

(Ibráhím) p. 36,8–11: Und seine Steuern sind gangbare Münzen. Sie sind der Unterhalt seiner Mannen; in jedem Monat hat jeder einzelne eine bestimmte Anzahl davon. Und er hat 300 drág (oder Gepanzerte). Und sie sind eine Hilfe (nach dem Cod. Landberg; «und sie sind Krieger» nach der Mordtmann'schen Abschrift des Codex) und es ist von ihnen ein Hundert zehn Hunderte Anderer werth.

(Kazwíní) Und im Bedürfnissfall giebt er ihnen Rosse, Sattel, Zäume und alles, was sie bedürfen.

(Ibráhím) Und er giebt ihnen Kleider, Pferde, Waffen und alles, was sie bedürfen.

Wie ist die Entstehung des bei Ibrâhîm fehlenden Satzes «denn Pferde können in ihrem Lande nicht gehen» zu erklären?

Nach Baron Rosen p. 50 Anm. 7 hat Ibrâhîm رَجَال (Leute), Kazwîni— رَجَالَهُ (Fussvolk). Da weiter sowohl bei Ibrâhîm als auch bei Kazwîni von Pferden, welche Mieszko's Leute erhalten, die Rede ist, so wäre jedenfalls der Ibrâhîm'schen Lesung der Vorzug zu geben. Dass Pferde in ihrem Lande nicht gehen können, mag eine falsche Schlussfolgerung Kazwîni's (oder seines Gewährsmannes) sein, da er oben des schwierigen Terrains erwähnte und statt رَجَال (Leute) رَجَالَهُ (Fussvolk) liest; vielleicht hat er auch Ibrâhîm's «in Sümpfen von den Ländern (oder: «der Länder» nach Rosen) (des) Mieszko» im Auge gehabt.

(Kazwîni) Wenn Jemand geboren wird, sei es ein Knabe oder Mädchen, so zahlt ihm der König seinen Lebensunterhalt aus.

(Ibrâhîm) Und sobald Jemandem von ihnen ein Kind geboren wird, so befiehlt er ihm ein Gehalt anzuweisen zur Stunde der Geburt, sei es ein Knabe oder Mädchen.

(Kazwîni) Wenn nun das Kind mannbear geworden ist, so verheiratet er es, wenn es männlich ist, und nimmt von seinem Vater die Morgengabe und händigt sie dem Vater der Frau ein.

(Ibrâhîm) Und sobald es erwachsen ist, so verschafft er ihm, falls es männlich ist, ein Weib und bezahlt für ihn die Morgengabe dem Vater des Mädchens. Und falls es weiblich ist, so verschafft er ihm einen Mann und bezahlt die Morgengabe an dessen Vater.

(Kazwîni) Und die Morgengabe ist bei ihnen gross.

(Ibrâhîm) Und die Morgengabe ist bei ihnen gross. Und ihr Brauch ist ähnlich dem Brauch der Berber.

(Kazwîni) Bekommt also ein Mann zwei oder drei Söhne, so wird er arm.

(Ibrâhîm) Wenn einem Vater zwei Töchter oder drei geboren werden, so sind sie die Ursache seines Reichthums. Und wenn ihm zwei Söhne geboren werden, so sind sie die Ursache seiner Armuth.

(Kazwîni) Die Verheirathung erfolgt nach dem Gutdünken des Königs, nicht aus freier Wahl, und der König leistet Bürgschaft für ihren ganzen Proviant und die Kosten der Hochzeit liegen ihm ob. Er ist wie ein zärtlich besorgter Vater zu seinen Unterthanen.

(Diesen letzten bei Ibrâhîm fehlenden Passus dürfte al-Bekri aus Ibrâhîm's Aufzeichnungen fortgelassen haben).

(*Kazwîni*) Die Eifersucht auf ihre Frauen ist gross im Gegensatz zu den übrigen Türken.

(*Ibrâhîm*) p. 40,1: Und ihre Könige halten ihre Frauen eingeschlossen und sind sehr eifersüchtig auf sie.

Die Worte «im Gegensatz zu den übrigen Türken» scheint ein Zusatz von *Kazwîni* zu sein, der uns von einem türkischen Stamm, den Petschenegen (*Charmoy*, *Mémoires de l'Acad. Imp. p. 339*) zu erzählen weiss: «ils jouissent de leurs femmes aux yeux de tout le monde, comme les brutes...», während die slawischen Frauen eingeschlossen gehalten werden.

Al-Bekrî (*Ibrâhîm*) ist im Allgemeinen knapp, klar und reichhaltiger, *Kazwîni* im Allgemeinen nicht so ausführlich, reichhaltig und präcis als *al-Bekrî*, zuweilen unklar, selbst falsch. Falsch, wenn er sagt: «Mieszko ist eine geräumige Stadt». Wie er zu dieser Combination gekommen ist, ersieht man leicht aus den oben citirten Mittheilungen *al-Bekrî*'s. Aus dem sorgfältigen Vergleich der sogenannten Parallelberichte, gelangt man zu nachstehendem Schlusse: *Kazwîni* hat direct aus *Ibrâhîm* geschöpft, gekürzt und Einiges in ungeschickter Weise zusammengewürfelt. Von Seiten *al-Bekrî*'s dagegen hat *Ibrâhîm* höchst wahrscheinlich eine von mir oben gekennzeichnete Kürzung erfahren.

Dass *Tartûschî Kazwîni*'s Quelle für die Mittheilung betreffend *Mieszko* sei, ist nur eine Vermuthung *Jacob*'s, wie er es an einigen Stellen in seinen Studien selbst hervorhebt, welcher Vermuthung ich jedoch nicht beipflichten kann. Vielleicht hätte *Jacob* diese Hypothese gar nicht aufgebracht, wenn er *alle* Stellen bei *Ibrâhîm*, welche zur Beurtheilung des wechselseitigen Verhältnisses dieses sogen. Parallelberichts in's Gewicht fallen, in Betracht gezogen hätte. Völlig undenkbar erscheint es mir, dass *Ibrâhîm* und *Tartûši*, vorausgesetzt, dass *Kazwîni*'s Erzählung auf *Tartûši* zurückgeht, aus ein und derselben *mündlichen* Quelle geschöpft haben, da die Uebereinstimmung eine all' zu grosse ist.

Jetzt lasse ich den zweiten Parallelbericht folgen.

(*Kazwîni*) Die Stadt der Frauen eine grosse Stadt mit weitem Territorium auf einer Insel im westlichen Meere.

(*Ibrâhîm*) Und im Westen von den Rûs eine Stadt der Frauen. Sie besitzen Ländereien.

(*Kazwîni*) *Tartûschî* sagt: Ihre Bewohner sind Frauen, über welche die Männer keine Macht haben. Sie betreiben die Reitkunst und nehmen den Krieg selbst in die Hand.

(*Ibrâhîm*) Sie reiten und führen selbst Krieg.

(*Kazwîni*) Sie besitzen grosse Tapferkeit beim Zusammenstoss. Auch haben sie Sklawen.

(*Ibrâhîm*) Sie besitzen Muth und Tapferkeit. Sie haben (Ländereien und) Sklawen.

(*Kazwîni*) Jeder Sklave begiebt sich in der Nacht zu seiner Herrin, bleibt bei ihr die Nacht hindurch, erhebt sich beim Morgengrauen und geht heimlich beim Tagesanbruch hinaus.

(*Ibrâhîm*) Sie werden schwanger von ihren Sklawen.

(*Kazwîni*) Wenn eine von ihnen dann einen Knaben gebiert, tödtet sie ihn auf der Stelle, wenn sie aber ein Mädchen gebiert, lässt sie es leben.

(*Ibrâhîm*) Wenn Jemand von ihnen einen Sohn gebiert, tödtet sie ihn.

(*Kazwîni*) *Tartûschî* sagt: Die Stadt der Frauen ist eine Thatsache, an der man nicht zweifeln darf.

(*Ibrâhîm* sagt) Die Nachricht von dieser Stadt ist wahr: *Hûta* der König der *Rûm* hat es mir selbst erzählt.

Ibrâhîm's Ausdrucksweise ist knapp und klar; diejenige *Tartûschî*'s ausführlicher ohne etwas Neues zu bieten, so dass vielmehr an eine Umprägung der Nachrichten des *Ibrâhîm* durch *Tartûschî* zu denken ist, als dass *al-Bekrî* den Text des *Ibrâhîm* gekürzt haben sollte. *Ibrâhîm*'s letzte Worte lassen nichts an Deutlichkeit zu wünschen übrig, während diejenigen *Tartûschî*'s erst beim Vergleich mit der Erzählung des *Ibrâhîm* vollkommen klar werden. Warum ist die Stadt der Frauen eine Thatsache? Warum darf man an derselben nicht zweifeln? Antwort: *Hûta* der König der *Rûm* hat es selbst erzählt. Schlussfolgerung: *Tartûschî*'s Mittheilung über die Stadt der Frauen geht sehr wahrscheinlich auf die Aufzeichnungen *Ibrâhîm*'s zurück. Möglich jedoch, dass *al-Bekrî* *Ibrâhîm*'s Nachricht hier gekürzt wiedergegeben hat.

Da die Stelle über *Mieszko* als von *Tartûschî* herrührend nicht nachweisbar ist und andererseits sich alle Elemente der Erzählung *Kazwîni*'s in *Ibrâhîm*'s Nachrichten, wenn auch zerstreut, vorfinden, mit Ausnahme eines einzigen von mir hervorgehobenen Passus, so kann ich *G. Jacob* unmöglich das Recht zugestehen, sich bei seiner Hypothese auf diesen sogenannten Parallelbericht zu berufen. Ein wenig anders verhält es sich mit dem zweiten Parallelbericht, von dem man die Möglichkeit, obgleich sie mir nicht wahrscheinlich vorkommt, zugeben muss, beide Berichte über die Stadt der Frauen mögen aus ein und derselben, wenn auch nicht gleichzeitigen, Quelle stammen.

Nach dem Gesagten überlasse ich es dem Leser zu beurtheilen, ob und wie weit *G. Jacob*'s Hypothese haltbar ist.

Bûiřlâw, König von Brâga, Bûima und Trkûâ.

Boleslaw, König von Brâga und Bûima und Trkûâ. In diese drei Theile zerfällt also nach Ibrâhîm das Land Boleslaw des I (935—967). Was für Theile sind es? Dass unter Bûima Ibrâhîm ein *Gebiet*, keine Stadt versteht, ist klar. Doch auch mit Brâga und Trkûâ hat er gleichfalls *Gebiete* und nicht Städte bezeichnet (Prag und Krakau nach de Goeje's Conjekture). Dass dem so ist, folgt, wie mir scheint, schlagend aus dem Umstande, dass hier Brâga und Trkûâ ohne das vorhergehende medina (Stadt) stehen, während in allen Fällen, wo Ibrâhîm von den Städten Prag und Krakau handelt, das Wort «medina» nie fehlt. Das Fortfallen von «medina» vor Brâga und Trkûâ kann schwerlich als ein Zufall hingestellt werden.

Nach der Ausdehnung des Landes des Boleslaw I von der Stadt Prag bis zur Stadt Krakau zu urtheilen, war das *Krakauer* Gebiet bereits in Boleslaw's I Gewalt (vgl. Palacky, Gesch. Böhmen's Bd. I p. 221 und Kunik, Exc. 88/89 und dessen Werk: О русско-византийскихъ монетахъ Ярослава I Владиміровича, С.-Пб. 1860 (Ueber russisch-byzantinische Münzen Jaroslaw's I, p. 146).

Nach dem ausdrücklichen Zeugniß des Benjamin von Tudela heisst das Land Boehmen «Prag» (Lelewel u. G. Jacob). Die Čechen nennen ihr Land nicht Boehmen, sondern Čechý (Schafarik).

Mahren wird bisweilen bei den mittelalterlichen Schriftstellern mit «Bohmen» bezeichnet. S. Einhardi annal. a. 791: Alias copias per Beehaimos, via qua venerant, reverti praecepit (Feldzug der Franken gegen die Awaren). Unter «Beehaim» können hier doch nur die Maehrer gemeint sein. Vgl. Thietmar VI: Bohemi, regnante Suetopulco duce, quondam fuere principis nostri. Huic a nostris parentibus quotannis solvebatur census, et hic in sua regione Marchan dicta episcopus habuit. Die «bemerkenswerthe» Mittheilung, dass die Bewohner Bûima's brünett sind, was Ibrâhîm nur im Gegensatz zu den übrigen Slawen gesagt haben kann, lässt sich, falls Bûima = Mahren, sehr wohl erklären als Folge einer starken Vermischung mit fremden Steppenvölkern, welche von jeher nach der pannonischen Tiefenebene strömten.

Aus diesen Gründen setze ich das Ibrâhîm'sche B(a)râga = Boehmen, Bûima = Mahren wohl mit Einschluss der Slowakei und Trkûâ = Kleinpolen und ein Theil von Schlesien mit Breslau und Bunzlau. Ibrâhîm wird sich schwerlich in seiner Eintheilung des Landes versehen haben, da sein Hauptaufenthaltsort in Europa Prag ge-

wesen ist. Was übrigens Búima betrifft, so wird a. a. O. die *Stadt* Prag augenscheinlich im Gegensatz zum *Lande* Búima aufgeführt: «Und in der Stadt Brága werden fabricirt Sättel und Zäume und Schilde... Und es werden verfertigt im Lande Búima leichte Tüchelchen...» Hier dürfte daher Búima mit dem eigentlichen Böhmen sich decken. Es bleibt immerhin befremdlich, dass Prag nirgends als Hauptstadt von Böhmen genannt wird. Schliesslich ist es nicht undenkbar, dass an der Stelle von «Stadt Prag» ursprünglich «Land Prag» gestanden habe, da die Aenderung von «Land» in «Stadt» bei den Compilatoren vorzukommen pflegt.

Versuchen wir es jetzt die Grenzen von Boleslaw's Reich zu bestimmen, was die Richtigkeit der Ibráhim'schen Eintheilung und meine Deutung von Brága, Búima und Trkúà in's rechte Licht setzen soll.

Weisschorwatien. Constantin's Porphyrogenit. Mittheilungen über Weisschorwatien scheinen mir fast durchweg klar zu sein. Wohin verlegt Constantin Weisschorwatien?

Cap. 13 (p. 81 ed. Bonn.). An Ungarn grenzen im Westen Ostfranken (Φραγγία), im Nordosten (πρὸς δὲ τὸ βορειότερον) die Petschenegen, im Osten (cap. 40, p. 174: πρὸς μὲν τὸ ἀνατολικὸν μέρος) die Bulgaren, während den Süden von Ungarn (c. 13, p. 81) das ehemalige Gross-Mähren bildet: Οἱ δὲ Χρωβάτοι πρὸς τὰ ὄρη τοῖς Τούρκοις παράκεινται — nach welcher Himmelsrichtung τὰ ὄρη liegen, sagt Const. nicht; doch ergeben die vorhergehenden Nachrichten über die Grenzen von Ungarn Nordwest und Nordnordwest, von Ungarn aus gerechnet, weisen also auf Mähren und die Slowakei hin.

Im c. 30, p. 143 erweitert und verdeutlicht Const. die Wohnsitze der Weissen Chorwatien. Οἱ Χρωβάτοι κατόικουν... ἐκεῖθεν Βαγιβαρείας, ἔνθα εἰσὶν ἄρτίως οἱ Βελοχρωβάτοι.. οἱ δὲ λοιποὶ Χρωβάτοι ἔμειναν πρὸς Φραγγίαν. Aus ἐκεῖθεν Βαγιβαρείας und πρὸς Φραγγίαν folgt, dass Const. Gross-Chorwatien nach Böhmen und Mähren verlegt. Im c. 31, p. 148 bestätigt Const. das in c. 13 u. 30 Gesagte: Οἵτινες (Χρωβάτοι) Τουρκίας μὲν ἐκεῖθεν Φραγγίας δὲ πλησίον κατοικοῦσι... πραιδευόμενοι παρά τε τῶν Φράγγων καὶ Τούρκων καὶ Πατζινακιτῶν. Die Grosschorwatien sind den Anfällen der Deutschen, der Ungarn und der Petschenegen ausgesetzt, folglich sind diese Völker die Grenz-nachbarn der Chorwatien, mithin reicht Weiss-Chorwatien nach Const. von Deutschland (im Westen) bis zu den Petschenegen (im Osten). Ἄπο γὰρ τῶν ἐκεῖσε μέχρι τῆς θαλάσσης (Σκοτεινῆς) ὁδός ἐστιν ἡμερῶν λ'. Von wo ab rechnet Const. die Entfernung bis zum Baltischen Meere? Am natürlichsten wäre Prag anzunehmen. Die Entfernung von Krakau bis Prag beträgt nach Ibráhim eine dreiwöchentliche Reise. Mit diesem Maasse gemessen würde die Entfernung von Prag bis zum Meere in der That ungefähr 30 Tagereisen ausmachen. Nach Kunik wären diese vielleicht von Krakau an zu rechnen.

Ich resumire: Constantin's Gross - Chorwatien = Boehmen, Mähren und die Slowakei.

Im cap. 31, p. 148 deutet Const. auch die Sitze der Serben als Nachbarn der Chorwaten an: συνοροῦσι (Χρωβάτοι) Σκλάβοις τοῖς ἀβαπτίστοις Σέρβλοις... (p. 151) οἱ πλησιάζοντες αὐτήν (Χρωβατίαν) Σέρβλοι. Cap. 32, p. 152 u. 33 handeln von den Serben: Οἱ Σέρβλοι ἀπὸ τῶν ἀβαπτίστων Σέρβλων κατάγονται, τῶν τῆς Τουρκίας ἐκεῖθεν κατοικούντων εἰς τὸν παρ' αὐτοῖς Βόικι τόπον ἐπονομαζόμενον, ἐν οἷς πλησιάζει καὶ ἡ Φραγγία, ὁμοίως καὶ ἡ μεγάλη Χρωβατία. Βόικι ist nach Schafarik Ostgalizien zwischen Dnjestr und Prut, im Nordosten von Ungarn. Andererseits grenzen an Ungarn, wie erwähnt, die Petschenegen im Nordnordosten nach Const., mit welcher Angabe auch folgende Stelle bei Const. cap. 37, p. 164 im Einklang steht: Ἰστέον ὅτι πᾶσα ἡ Πατζινακία εἰς θέματα ὀκτῶ διαιρεῖται... Ἰαβδιερτιμ πλησιάζει τοῖς ὑποφόροις χωρίοις χώρας τῆς Ῥωσίας, τοῖς τε Οὐλτινοῖς καὶ Δερβλενίνοις καὶ Λενζενίνοις καὶ τοῖς λοιποῖς Σκλάβοις (Λενζενίνοι die Bewohner von Lutzk in Wolynien, Nachbarn der Drewljänen; Οὐλτινοὶ Uglitschen mit den Tiwerzen am Dnjestr wohnend). Ich wiederhole: Βόικι ist nach Schafarik Ostgalizien; die Petschenegen hausen im Nordnordosten von Ungarn. Wie ist beides vereinbar? Etwa so, dass im Gebirge, von den Petschenegen abhängig, Βόικι lag, während das Flachland im unmittelbaren Besitz des Steppenvolkes war. Weiter (p. 160): ἡ γενεὰ... τοῦ Βουσεβούτζη τοῦ ἄρχοντος τῶν Ζαχλούμων ἦλθεν ἀπὸ τῶν κατοικούντων ἀβαπτίστων εἰς τὸν ποταμὸν Βίσλας, τὸν ἐπονομαζόμενον Διτζίκη (nach Kunik graphisch unfehlbar poln. «Wyszewycyz» zu transscribiren). Βίσλα weist auf Westgalizien und Kleinpolen.

Demnach ist Constantin's Serbenland, aus dem die südlichen Serben stammen, Galizien und Kleinpolen oder, mit anderen Worten, das Quellengebiet des Dnjestr und der Weichsel.

Die Stelle Βόικι... ἐν οἷς πλησιάζει καὶ ἡ Φραγγία ist schwer zu deuten. Ich denke mir mit Schafarik die Sache folgendermaassen. Βόικι ist *ein Theil* des grossen Serbenlandes (wahrscheinlich der Haltepunkt auf der Wanderung aus dem Norden nach dem Süden), aus dem die grosse Masse der Serben ausgezogen war. Dass nicht alle Serben aus Βόικι stammen, geht ja aus c. XXXIII hervor, in dem Const. berichtet, dass das Geschlecht der Fürsten der späteren südserbischen Zachlumer aus dem Weichselgebiete gekommen ist. Infolge dessen dürfte sich ἐν οἷς πλησιάζει καὶ ἡ Φραγγία im Allgemeinen auf das hinter den Chorwaten (Böhmen, Mähren und die Slowakei) liegende ganze grosse Serbenland (Schafarik II p. 248) beziehen. Ist dem so, dann darf man bei ἐν οἷς πλησιάζει καὶ ἡ Φραγγία an Serben, Sorben (im Osten von der Saale) denken. Mit dieser Auseinandersetzung stimmt im Grossen die bei Schafarik angezogene Stelle aus Chalko-

kondylas: «Die Tryballen (d. h. illyrischen Serben) kamen tiefer, wie Einige bezeugen, aus dem Lande, welches jenseits des Ister's am Ende Europa's liegt, aus *Chorwatien* und dem Lande der *Prüssen*, die am nördlichen Meere wohnten (ἀπό τε Κροατίας καὶ Προυσιῶν) ingleichen aus *Sarmatien*, welches heutzutage Russien genannt wird».

Nun will ich auf einem anderen Wege nachweisen, dass Constant. Böhmen und Mähren, jedenfalls Mähren, zu Gross-Chorwatien zählt. Nach Constant. bildet Gross-Mähren, das ehemalige Reich Swätopluk's, den *südlichen* Theil des Magyarenlandes; s. c. 13, p. 81: τοῖς Τούρκοις... παρὰ κεινται.. πρὸς τὸ μεσημβρινὸν μέρος ἡ μεγάλη Μοραβία ἦτοι ἡ χώρα τοῦ Σφενδοπλόκου, ἣτις καὶ παντελῶς ἠφανίσθη παρὰ τῶν τοιούτων Τούρκων καὶ παρ' αὐτῶν κατεσχέθη... (c. 40, p. 173) ἐστὶ τὸ Σέρμιον.. ἀπὸ τῆς Βελεγράδας ὁδὸν ἔχον ἡμερῶν δύο, καὶ ἀπὸ τῶν ἐκεῖσε ἡ μεγάλη Μοραβία.. ἦν καὶ ἐξήλειψαν οἱ Τούρκοι, ἧς ἦρχε τὸ πρότερον ὁ Σφενδοπλόκος; (42, p. 177); Βελέγραδα.. καὶ κατοικοῦσι μὲν οἱ Τούρκοι πέραθεν τοῦ Δανούβειως ποταμοῦ εἰς τὴν τῆς Μοραβίας γῆν, ἀλλὰ καὶ ἔνθεν μέσον τοῦ Δανούβειως καὶ τοῦ Σάβα ποταμοῦ.. Aus diesen ἡ ἀβάπτιστος Stellen erhellt auf's Unzweideutigste, dass Constant.'s Gross-Mähren, das Reich Swätopluk's, mit dem Kernlande Swätopluk's, dem jetzigen Mähren, nichts gemeinsam hat; dass mithin Constant. das jetzige Mähren zu seinem Chorwatienlande schlägt.

Ferner ist von Belang, dass Const. Gross-Mähren (c. XL) ἡ ἀβάπτιστος nennt. Aus dem Zusammenhang (ἡ μεγάλη Μοραβία ἡ ἀβάπτιστος, ἦν καὶ ἐξήλειψαν οἱ Τούρκοι, ἧς ἦρχε τὸ πρότερον ὁ Σφενδοπλόκος) kann nicht recht geschlossen werden, wie Schafarik es thut, dass Constant. so Gross-Mähren bezeichne, weil die heidnischen Magyaren es sich unterworfen hatten. Vielmehr mag Const., gleich wie er die ungetauften Belo-Chorwatien und -Serben den südlichen getauften gegenüberstellt, auch Gross-Mähren «ungetauft» bezeichnen im Gegensatz zu dem getauften bulgarisch-serbischen Kleinmähren. Es darf uns daher nicht Wunder nehmen, dass Const. sein ganzes Gross-Chorwatien (mit Einschluss der bereits christianisirten Böhmen- und Mährenlande) als «ungetauft» hinstellt. Mit welchem Recht er das thut, ist eine andre Frage. Dass er in Betreff Böhmens nicht so ganz Unrecht haben dürfte, geht, wie mir scheint, zur Genüge aus den Vorgängen daselbst im J. 935) hervor (vgl. Kaiser Otto d. Gr. von Köpke & Dümmler 1876 p. 52). Wie dem auch sei, wichtig für mich ist die Thatsache als solche, dass nämlich nach *Constantin* Gross-Chorwatien um die Mitte des X. Jahrh. ungetauft war, und dass Böhmen und Mähren Bestandtheile von Gross-Chorwatien ausmachten. Infolge dessen unterliegt es keinem Zweifel, dass unter τὸν ἴδιον ἄρχοντα der Belochorwatien Constantin nur Bole-slaw I gemeint haben kann und es erscheint völlig klar, warum Const. von

ihnen aussagen durfte: ὑπόκεινται δὲ Ὀπω τῷ μεγάλῳ ρηγί Φραγγίας τῆς καὶ Σαξίας. Nun stimmt auch die Nachricht von den Kriegen zwischen den Weisschorwaten und den Franken, da Boleslaw I (935—967) erst im J. 950 endgültig die Oberherrlichkeit Otto's I anerkannte. (Die Abfassungszeit des Werkes *de administrando imperio* soll zwischen 949—952 fallen). Fünfzehn Jahre später (965) kennt *Ibrāhīm* Boleslaw I als König von Prag, Bâima und Trkúá, lässt sein Reich von der Stadt Prag bis zur Stadt Krakau reichen und seine Lande der Länge nach an's Gebiet der Ungarn grenzen, — kurz, *Ibrāhīm* kennt Boleslaw I als mächtigen König, als Beherrscher eines Ländercomplexes, welcher in Böhmen, Mähren, Oberschlesien, Kleinpolen und wohl auch die Slowakei oder Theile derselben zerfiel (worauf die Worte «die Länder des Boleslaw grenzen der Länge nach an's Gebiet der Türken» hinzuweisen scheinen).

Der Annahme, dass Boleslaw I sein Gebiet nicht erst zwischen 955—967 (Palacky) beträchtlich erweitert, sondern bereits zu der Zeit, als Const. sein Werk verfasste, genannten Ländercomplex besessen hat, steht nichts im Wege. Selbst seiner Vorgänger Macht reichte höchst wahrscheinlich weit über die Grenzen Böhmens hinaus. Vrgl. Kunik & Rosen p. 88 u. 89, wo Kunik unter Anderem auf die slawische Legende vom heiligen Wenzel aufmerksam macht, in welcher Wratislaw I (903—921) als «gross an Ruhm» verherrlicht wird. Gewöhnlich schreibt man die Vergrösserung des Böhmenlandes Boleslaw II zu. So auch Schafarik II p. 371: «Um diese Zeit zwischen 967 bis 973 verlor Metschislaw Kleinpolen oder das Land an der oberen Weichsel von Krakau bis zu den Karpathen, welches Boleslaw II an sich brachte. Cosmae chron: Hujus regni terminos, quos ego (Boleslaus II) dilatavi ad montes, qui sunt ultra Krakow, nomine Tryn (Tritri)... Hic gloriosissimus dux secundus Boleslaus.. in quantum ampliando dilataverit ferro sui terminos ducatus apostolica testatur auctoritas in privilegio ejusdem Pragensis episcopatus». Dass aber in diese Nachricht des Cosmas grosses Misstrauen zu setzen ist, folgt aus dem Zeugniß des zeitgenössischen *Ibrāhīm* hinsichtlich der Ausdehnung des Reiches des Böhmenköniges (a. 965). Schafarik sagt weiter: «Dass dies vor 973 geschehen ist, erhellt aus der Stiftungsurkunde Kaiser Heinrich's 1086, worin die Stiftungsurkunde des Prager Bisthum's... wiederholt wird... und wonach in den Grenzen des alten Prager Bisthums auch Krakau nebst den daranstossenden Landen begriffen war (Kosmas II)». Aus Cosmas II c. 37 ist nun zu ersehen, dass das Prager Bisthum die an Böhmen und Mähren grenzenden Theile von Schlesien, das Krakauer Gebiet und Theile von Galizien bis zum Styr und Bug und die Slowakei umfasste, so dass die politischen Grenzen zur Zeit Boleslaw's I sich mit dem Bisthum fast vollständig zu decken scheinen. Schafarik II

p. 373: «Zur Bestimmung der Grenzen Polens unter Metschislaw's Herrschaft (um 991) dient eine Nachricht aus einer gleichzeitigen Quelle *Donatio civitatis Schinesghe Joann. XV ann. 991* (nach den Grünhagen'schen Regesten zur schlesischen Geschichte, 2. Aufl., S. 4 genau abgedruckt nach den Handschriften von Wilh. Giesebrecht in den Baltischen Studien 11, 3 und darnach bei Zeissberg über Miseco I)». Die in dieser *Donatio* angegebenen Grenzen collidiren nicht mit den oben gezogenen Grenzen des Böhmenreiches unter den Boleslawen I u. II.

Aus Obigem ergibt sich mit Nothwendigkeit, dass das alte Lechenreich zur Zeit Constantin's Porphyrog. nicht mehr existirte, ja es ist sogar höchst wahrscheinlich, dass schon Swätopluk demselben im IX. Jahrh. ein Ende gemacht hat. Nach dem Falle von Gross-Mähren zu Anfange des X. Jahrh. ist wohl der grösste Theil des ehemaligen Lechenreiches an Boehmen gekommen, bis dasselbe allmählich den Böhmen von den Polen abgerungen wurde. Vrgl. noch Kunik, Ueber russisch-byzantinische Münzen Jaroslaw's I St.-Pet. 1860 pp. 146 u. 157 und Fr. Palacky Bd. I 1836 p. 141: «Krakau, die uralte Hauptstadt der Chorwaten, hat ihn (Suatopluk) wohl als Herrn anerkannt». Obigen Erörterungen und Schlussfolgerungen entsprechend wären auch die historischen Karten Spruner-Menke's №№ 4 u. 37 zu berichtigen.

Trkûâ und Trškîn. Nach Feststellung der Grenzen und des Umfanges des Reiches unter Boleslaw I, lässt es sich mit ziemlicher Sicherheit herausbringen, was unter Ibrâhîm's *Trkûâ* gemeint sein könnte. Da Ibrâhîm's Brâga höchst wahrscheinlich Böhmen ist, sein Bûîma aber Mähren und mindestens Theile der Slowakei sein dürfte, so bleiben für Trkûâ die ausserdem noch zum Böhmenreiche gehörigen Gebiete, nämlich der grössere Theil von Schlesien und Kleinpolen übrig. Dass es sich so verhalten mag, dafür lässt sich noch ein Stützpunkt bei Ibrâhîm selbst anführen und zwar der Völkernamen der *Trškîn*. So wie Trkûâ den einzigen einigermaassen sicheren Anhalt zur Enträthselung der Trškîn gewährt, so, auch umgekehrt, lässt sich die Lage von Trkûâ mit Hilfe der Trškîn möglicherweise ermitteln. Die Trškîn oder ein Theil derselben können die Bewohner von Trkûâ sein. Mit dieser Ortsbestimmung für die Trškîn stimmt die Reihenfolge, in welcher Ibrâhîm die fremden Völker aufzählt: Trškîn, Englîn (= Ungarn), Petschenegen, Russen, Chasaren. Es ist nicht unmöglich, dass Ibrâhîm bei dem lebhaften Verkehr auch die Repräsentanten der Trškîn in Prag zu Gesicht bekommen hat.

Was ist das nun für ein fremdes ursprünglich nicht slawisches Volk? Am natürlichsten wäre an Trümmer und Reste *gothischer* Stämme zu denken, die ihre Eigenart noch zu Ibrâhîm's Zeiten bis zu einem gewissen Grade

bewahrt haben könnte: Wandalen (Korkontier, Silingen), Gepiden, Rugier, Heruler, Turkilingen etc. Dass nicht alle Wandalen nach Afrika gezogen sind, ist nach Procop eine historisch wohl verbürgte Thatsache. Von den genannten Völkernamen fällt mir am meisten derjenige der Turkilingen auf. Vielleicht hängt die erste Hälfte des Wortes «Turki» mit Trkûâ, Trškin, die zweite «lingen» mit Lingones, Lechen irgendwie zusammen? Von einigen Forschern (wie z. B. Kunik, Szajnocha) werden die Lingones, Lechen, Lenkai etc. für ein ursprünglich nicht slawisches Volk gehalten. Ist dem also, dann dürften vielleicht Ibrâhîm's Trškin mit ihnen identisch sein oder aber einen Theil derselben bilden. Hiermit stände in Einklang, dass Kleinpolen nach Nestor das Land der Lenchen (Ляхи) par excellence ist. Meines Wissens unterscheiden sich noch heutzutage die Góralen von den Umwohnenden. Auch an Nimptsch, Thietmar's Nemzi (VII c. 44 a. 1017) in Schlesien (Silingia nach Σιλινγαι; Słęza) sei hier erinnert; cf. Müllenhoff, deutsche Alterthumskunde, II p. 92 — 93.

Was die Namen (Trkûâ und Trškin) selbst betrifft, so bin ich davon überzeugt, dass Ibrâhîm sie so geschrieben hat, wie sie auf uns gekommen sind, und ich möchte sie Turikûâ und Turiskin lesen. Die Trškin sind vielleicht die *Aturezani* des bairischen Geographen und das um so eher, als Chorwaten bei ihm nicht genannt werden. Möglicherweise reichten die Trškin früher weiter nach West und Ost, und gehören hierher vielleicht auch die polnischen Turetschauer und die russischen Turitschaner. Turitschaner sind die Bewohner von Turisko an der Turja in Wolynien; Turetschaner — die Bewohner der Gegend von Turetsch im ehemaligen Fürstenthume Sluck (Schafarik). Bei der Enträthselung der Trškin ist der Anlaut ḷ (t), der auch th transcribirt wird (es ist ein emphatischer t-Laut), scharf in's Auge zu fassen im Gegensatz zu ṯ (t) in ترك (Turk) und هوتة Hüta = Otto. Es ist interessant, von diesem Gesichtspunkte die Formen Aturezani und Attorozi zu vergleichen. Könnten die Attorozi nicht Torken, Türken sein, wobei der Zusatz «populus ferocissimus» noch in's Gewicht fällt? Steckt nicht in Trkûâ, Trškin dieselbe Wurzel, wie etwa in Thüringen oder Thurislôo, vorausgesetzt, dass die Trškin ein germanischer Volksstamm waren? Uebrigens sehe ich mich genöthigt, die Entscheidung dieser und ähnlicher Fragen den Linguisten zu überlassen.

Zum Schluss nur noch eine Bemerkung. Dubrawa (Dubrowka), die Gemahlin Mieszko's, wird fälschlicher Weise von Köpke und Dümmler (Otto d. Gr. p. 434) für die Schwester Boleslaw's I ausgegeben, während sie dessen Tochter und die Schwester Boleslaw's II war. Widukind bezeichnet Mieszko als *gener* (Schwiegersohn) des Boleslaw I. Das Wort «gener» in der Bedeutung von «Schwager» kommt meines Wissens selten

und wohl nur bei Poeten vor. Ich halte es für angemessen, an die Worte Zeissberg's (Miscoco I im Archiv f. österr. Gesch. Wien. 1867 p. 51) zu erinnern: «Thietmar nennt Dubrawa die Schwester des älteren Boleslaw. Es kann dies kein anderer sein als jener, den er auch an einer anderen Stelle mit demselben Zusatze nennt, und an dieser zweiten Stelle ist, nach dem, was von ihm erzählt wird, Boleslaw II gemeint. Miscoco ist also *Schwiegersohn* des von Widukind erwähnten Boleslaw I und Schwager Boleslaw's II». Anm. 2: «Graf Przedziecki in der Bibl. Warsz. S. 312 A. 12 polemisiert mit Recht gegen W. A. Maciejowski, der Dubr. für eine Schwester des heiligen Wenzel nach Bogufal hält, und weist auch auf jene Stelle hin, an der Thietmar den Boleslaw Chabry filium amitae Boleslaw III nennt. Dubr. ist eben die amita Boleslaw's III. Vgl. chronica Polon. I, 1 c. 17, wo Boleslaw III avunculus Boleslaw's heisst». Vielleicht ist Bogufal durch die bei Cosmas aufbewahrte Tradition «Dubravca, quae... jam mulier provectae aetatis cum nupsisset Poloniensi duci» irregeleitet worden. Obgleich Dubravca «mulier provectae aetatis» um 965 war, so ist doch an eine Schwester Wenzel's schon aus dem Grunde kaum zu denken, als ihr Vater Wratilaw 921 starb, seine Tochter folglich um 965 oder 966 mindestens ca. 45 Jahre alt gewesen sein müsste. Provectae aetatis kann sehr wohl auf eine Tochter Boleslaw's I gemünzt sein, da Boleslaw I, welcher im J. 935 nach Ermordung seines Bruders Wenzel die Regierung an sich riss, um diese Zeit schon erwachsen gewesen sein musste, somit seine Tochter um 965 ein Alter von 30 Jahren und noch mehr haben konnte.

Mieszko I († 992).

Ibrâhîm schreibt consequent ^{مشقه} *Mšĳka*. Baron Rosen hat, ohne einen Grund anzugeben, überall im Text das Verdoppelungszeichen fortgelassen. Ich halte die Ibrâhîm'sche Form für durchaus richtig (Mšĳka, M(je)šĳka), da nach Heinrich Zeissberg *ibid.* p. 61 «die deutschen Quellen, welche zugleich die älteren sind» eine *dreisilbige* Form des Namens mit wechselnden Vocalen aufweisen. Selbst schlesische Quellen sollen die dreisilbige Form «Mesico» haben. Nach den bei Zeissberg zusammengestellten Namensformen für Mieszko zu urtheilen, muss die ursprüngliche Form wohl Мѣшко (Mjeschjko) gelautet haben. Zwei russische Formen führt Kunik p. 96 an: Межка (Mjeshjka) und die nur einmal auftretende Form Мѣжка. Auf jüdisch-polnischen Bracteaten der Zeit Mieszko's III (Kunik *ibid.*) ist der Zischlaut durch ein **ш** (schin) wiedergegeben. Ausser der oben angezogenen Ibrâhîm'schen Form und ihren Verballhornungen bei den arabi-

schen Geographen, welche Ibrāhīm unmittelbar oder mittelbar benutzt haben, ist noch eine bei Charmoy p. 345 angeführte zu erwähnen: مَشْقُو Mašqū, Meškō. Schafarik sieht als die ursprüngliche Form «Mjetschko» an, Kunik (p. 96) hält es nicht für unmöglich, dass im Namen Мѣшко ein t ausgefallen sei und meint, dass der Name ursprünglich Мецько gelautet haben mochte (Privat-Mittheil.) und denkt an мѣсть (ultio, pugna), мѣстити, мѣштати (ulcisci), poln. mścić się (p. 97). Mir will es scheinen, dass der erste Theil des Vollnamens wie мечь (poln. miecz = Schwert) gelautet haben mag, da in der von Giesebrecht abgedruckten Urkunde (s. oben S. 101), deren Entstehung noch in's Ende des X. Jahrh. gesetzt wird, für den Namen des Polenherzoges *Dagone* steht. Dass mit diesem Ausdruck nur der Vollname übersetzt sein dürfte, scheint mir aus dem Umstande hervorzugehen, dass der Sohn nicht wie der Vater unter dem Namen *Dagone*, sondern unter der verkürzten Form «Misica» auftritt. Falls der Name Mieszko nach Kunik aus Мецько entstanden ist, so kann diese Umwandlung kaum in historischer Zeit vor sich gegangen sein, da unter allen den vielen auf uns gekommenen Namensformen für Mieszko nur einige, ganz vereinzelt und in späterer Zeit, mit einem t vorkommen: Mestco (*Dzierzwa*) und Mista (*Fragmentum chronici Hungarorum rythmici*). Die erdrückend grosse Menge aller übrigen Namensformen dagegen gestattet keinen anderen als einen reinen Zischlaut (sch, poln. sz, russ. ш) in diesem slawischen Namen vorauszusetzen. Selbst die Etymologie von «Mieszko» der polnischen Chronisten (*turbatio, confusio*), so verfehlt sie auch sein mag, deutet die Aussprache des Wortes an, obgleich neben dieser Etymologie uns auch noch eine andere (*Mystice*) geboten wird.

Dass Ibrāhīm in مَشْقُو mit seinem ش (š = sch) den Laut sch hat wiedergeben wollen, scheint ziemlich sicher zu sein, da er das russ. ч (tsch) durch ґ (g) ausdrückt, wie wir es pag. 38,6 u. 39,6 an dem Worte Petschenegen (*Bġênâkia*) sehen; p. 38,6 steht freilich Һ (h) statt ґ (g), doch fehlt das zweite Mal p. 39,6 das diakritische Zeichen ґ nicht. Hiernach zu urtheilen, wäre Ibrāhīm's Ш im Namen Мшеќќа dem deutschen *sch*, dem poln. *sz* und dem russ. *ш* gleichzusetzen. Diesen Laut geben die lateinisch schreibenden Chronisten gewöhnlich durch *s* wieder; so schreibt z. B. Widukind consequent *Misaca*.

Anders verhält es sich mit *Leszek*, *Listik*, *Listek*, *Listiko*, *Listko*, *Listeko*, *Lestko*, *Lesthco*, *Lestiko*, *Lescko*, *Ляшько*, *Lesko*, *Leczko*, *Leszko* und wie die Formen sonst noch lauten mögen. Ueberschauen wir diese Namensformen, die sich in Annalen, Chroniken, Urkunden und auf Münzen finden, so sieht man vielfach in ihnen einen t-Laut vertreten. Selbst in den wolynischen Jahrbüchern soll die Form *Лестько* (*Lestiko*) vorkommen (*Scha-*

farik). Allmählich werden dann die älteren Formen durch die neueren, welche kein t haben, verdrängt. Die Etymologie des Wortes, welche die polnischen Chronisten (*astutus*) uns bieten, weist, die Aussprache des Wortes andeutend, gleichfalls auf das Vorhandensein eines t im Namen hin. Dass diese Wortdeutung keineswegs zu verwerfen ist, scheint mir aus dem Inhalt der Erzählungen von den Leszek's hervorzugehen, bei denen *List* als die hervorragendste Eigenschaft erscheint. Es hat durchaus den Anschein, dass die Sagen, den Commentar zum Namen bildend, ihre Entstehung dem Namen Lestik verdanken. Vgl. Roepell, Ges. von Polen p. 72: «.dass in allen diesen (Leszeken) die Listigkeit, Schlaueheit als das gefeierte Moment hervortritt: ein charakteristischer Zug für das Volk, unter dem die Sagen entstanden». Vgl. auch Zeissberg *ibid.* p. 51, wo er den čechischen *Przemysl* dem polnischen Leszko (*listig*) gleichsetzt. Aus diesen Gründen wird es gestattet sein, den Namen von der slawischen Wurzel *listi* (Miklosich: *listi*: asl. *лѣсть list*... p. *leś. łściwy*.. r. *leść.. leščать*..) abzuleiten und *Leścik* oder auch *Лещько* für die ursprüngliche Form zu halten, aus der sich erst nach und nach die Formen Leszek und Leszko gebildet haben. Ob die Herausgeber des Martinus Gallus recht gethan haben, indem sie den in den Handschriften auch *Lescik* lautenden Namen (Schafarik) in *Lestik* umändern, erscheint mir zweifelhaft, obgleich es auch Schafarik thut, da c häufig für t in den Manuscripten geschrieben wird. Dem Obigen entsprechend hat möglicherweise der Name Leszek, Lestik, nichts mit demjenigen der Lechen, Lęchen, Lingones gemeinsam, wie Kunik anzunehmen geneigt ist. Entgegen Schafarik, der unter Lechen Grossgrundbesitzer versteht, leiten Kunik, Szajnocha u. Andere die Lęchen von den unslawischen «Ling-önes» ab. Bei der Frage nach dem Ursprung der Lęchen wäre vielleicht zu berücksichtigen, dass den polnischen Goralen Lachen die Bewohner der Ebene sind und dass Ibráhîm, wie es scheint, die im Gebirge erhaltenen Reste dieses Volkes *Trškin* nennt.

Die slawische patronymische Form, aus welcher Widukind seine *Licicaviki* gemodelt hat, müsste *Lesčkovicy* oder *Лещьковичи* lauten und würde die Nachkommen des Listik, *Leścik*, *Lestco* bedeuten. Kunik und der Slawist A. Brückner haben unabhängig von einander, in den bisher nicht gedeuteten *Licicaviki* gleichfalls (laut Kunik's Privat-Mittheil.) eine patronymische Form erkannt, wobei Kunik eine slawische Form etwa *Leszkovici* lautend annimmt. Mir will es jedoch scheinen, dass man auf Grund dessen, was ich über die ursprüngliche Form des Namens Leszek vorgebracht habe, nicht berechtigt ist, für das c in *Licicaviki* ein sz (sch) zu substituiren. Auch folgende Erwägung wäre einigermaassen geeignet, diese Ansicht zu bekräftigen. An der Stelle bei Widukind, wo die *Licicaviki* (III, 66) er-

wähnt werden, kommt der Name «Misaca» vor und gleich weiter am Anfang d. cap. 67 «Lusiki»; шь (schj) im Worte Мѣшко ist in der Aussprache kaum von ж (sh) in Lusiki zu unterscheiden. Beide Laute шь und ж transcribirt Widukind durch ein s; infolge dessen glaube ich nicht, dass Widukind abweichend hiervon für den Laut шь in Лешьковицы ein с (Licicaviki) geschrieben hätte. Vielmehr steht zu erwarten, dass das lateinische c, die Transcription der slawischen Laute ц, ч, щ oder śc sei. Hier sei auch die in den Rügen'schen Urkunden vorkommende patronymische Form «Lizicowitiz» angeführt, welche ich bei Perwolf (Germanisation etc. p. 183) gefunden habe und die durch «Лестиковичъ» transscribirt wurde.

Doch kehren wir zu Mieszko zurück.

Es fällt im Berichte des Ibrāhīm auf, dass er im Abschnitte über Mieszko fast ausschliesslich von dessen Gefolgschaft und den Beziehungen des Königs zu derselben handelt. (Alle Forscher sind darin einig, dass Ibrāhīm im Lande Mieszko's nicht gewesen ist). Ferner, fällt auf, dass Ibrāhīm kein Wort über die Annahme des Christenthums durch Mieszko und die Verschwägerung der beiden slawischen Herrscher spricht, was noch als ein argumentum a silentio gegen das Jahr 973 sich anführen liesse (vgl. Jos. Jireček 1880 p. 293). Ibrāhīm hielt sich längere Zeit in Prag, der Residenz Boleslaw's I, auf, wo er, falls seine Reise in's Jahr 973 zu setzen wäre, doch zweifelsohne von dem weltgeschichtlichen Ereignisse gehört haben müsste, das auch eine kommerzielle für die Judenschaft in Prag wichtige Annäherung beider slawischen Reiche bewirkt haben wird; wobei auch noch zu berücksichtigen wäre, dass Ibrāhīm religiösen Fragen Verständniss entgegenbringt, wie das aus dem Abschnitt über das Bulgarenreich erhellt. Könnte man hieraus nicht den Schluss ziehen, dass Polen zu der Zeit, als Ibrāhīm seine Reise unternahm, noch nicht christianisirt war und die Heirath Mieszko's mit Dubrawa noch nicht stattgefunden hatte?

Ich denke mir die Sache folgendermaassen. Im Jahre 965 trafen die bulgarischen Gesandten mit Mieszko und Boleslaw I auf dem Hoftage zu Magdeburg zusammen, um dem heimgekehrten Kaiser ihre Huldigung darzubringen. In erster Linie bezieht sich dies auf Mieszko, der sich erst vor 2—3 Jahren während der Abwesenheit Otto's dem deutschen Reiche hatte unterwerfen müssen. Es scheint fast, dass die Bulgaren ihr Christenthum im Gegensatz zu dem noch ungetauften Mieszko und dessen Gefolge, Ibrāhīm gegenüber, betont haben. In dem Zusammentreffen auf dem Reichstage zu Magdeburg, auf dem vermuthlich auch Ibrāhīm zugegen war, findet dessen Erzählung von Mieszko und dessen Gefolgschaft die beste Erklärung. Hier mag sich auch Ibrāhīm mit Otto und den bulgarischen Gesandten unterhalten und Mieszko die Vereinbarung mit Boleslaw I ge-

troffen haben hinsichtlich der Heirath und der Annahme des Christenthums, zu welcher ihn vielleicht Otto I auch seinerseits zu bewegen suchte. Nicht zu übersehen ist, dass Widukind bald darauf (967) Mieszko als den Freund Otto's bezeichnet. Mieszko's Vermählung mit Dobrawa mag, da Ibrâhîm um die Mitte des Jahres 965 noch nichts davon zu wissen scheint, in's J. 966 fallen, die Annahme des Christenthums aber wäre in dasselbe Jahr oder vielleicht in das nächstfolgende zu setzen. Von Interesse ist, dass die ältesten polnischen Jahrbücher, die *Annales Cracovienses vetusti*, im Gegensatz zu den späteren Annalen, die die Jahreszahl 965 und 966 aufweisen, lauten (*Monum. Germ. SS. XIX*): 966 *Dubrovka venit ad Miskonem*. 967 *Mysko dux baptizatur*. Nicht unerwähnt lassen möchte ich, dass das sicher überlieferte Geburtsjahr Boleslaw's I das Jahr 967 ist, welches bei der Frage nach dem Jahre der Verheirathung seiner Eltern auch in Betracht gezogen werden kann.

Es erübrigt noch auf die Zeit des ersten geschichtlichen Auftretens Mieszko's hinzuweisen. Die Nachrichten Widukinds combinirt mit dem Continuator Reginonis ergeben das Jahr 963 (nach Kunik 962). Kunik mag Recht haben, wenn er p. 98 sagt: «Bisher nahm man gewöhnlich an, dass Mieszko durch Wichmann im Jahre 963 geschlagen wurde, weil nach Widukind die Lausitzer vom Markgrafen Gero eine vollständige Niederlage «eo quoque tempore» erlitten, — und diese letzte Niederlage, nach dem Zeugniß des mit den Begebenheiten wohlvertrauten Continuator Reginonis, (d. h. des späteren Erzbischofs Adalbert von Magdeburg), im Jahre 963 stattfand. Doch, da er, nach einigen Stellen seiner Chronik zu urtheilen, den Ausdruck «eo tempore» vom Ausdruck «eo anno» unterscheidet, so liegt kein zwingender Grund vor, das Jahr 963 für dasjenige des ersten Auftretens Mieszko's in der Geschichte zu halten».

Nakun und Stoignêw.

Der Obodritenfürst Nacon tritt zum ersten Male in der Geschichte im Jahre 954 auf, als der grosse Wendenaufstand auch das nordwestliche Slawenland erfasste. Die sächsischen Rebellen Wichmann und Egbert, Verwandte Otto's des Grossen und des Herzogs Hermann, gaben hier das Signal zur Empörung. Zu schwach, um ihrem Oheim (Hermann) allein Widerstand leisten zu können, verbanden sich Wichmann und Egbert rachedürstend mit den Todfeinden der Deutschen, den Wendenfürsten Naco und dessen Bruder, der wohl zweifellos Stoinef hiess. Es waren dies zwei Fürsten der Obodriten. Widukind nennt freilich die Slawen nicht, über welche Naco und Stoinef

herrschen. Doch ist es nicht schwer auf Grund der Erzählung Widukind's auf den Kriegsschauplatz zu schliessen: Illi (Wichmannus et Egbertus) cum se sensissent duci resistere non posse, sociaverunt sibi duos subregulos Saxonibus jam olim infestos. Diese Slawenfürsten können nur Grenznachbarn des Herzogs Hermann gewesen sein, welchem die Hut der nördlichen Marken gegen Dänen und Slawen anvertraut war. Weiter III, 68 nennt Widukind ausdrücklich zwei dem Herzoge untergebene Slawenfürsten: den der Wagrier und den der Obodriten. Annal. Hildesh. und Quedlinb. a. 955 führen namentlich die Obodriten an: Eodem anno rex Otto periculosissime cum Abodritis conflixit. Desgleichen werden in den Annal. Sangall. maior. bei der Nennung der Völkerschaften, mit denen Otto Krieg führte, in erster Linie die Abodriten namhaft gemacht a. 955: Eodem anno pugnaverunt cum Abatarenis et Vulcis et Scirizspanis et Tolonsenis et victoriam in eis sumpsit, occiso duce illorum Ztoignaw.

Ich halte den Widukind'schen Stoinef für den Bruder Nacon's, obgleich Widukind nirgends sagt, dass der bei ihm c. 53 und 55 angeführte Stoinef Nacon's Bruder sei. Thietmar freilich behauptet direct: ducatu Nacconis et Stoinnegui, fratris ejus, und a. a. O. nennt er ihn Stoingneum. In den Annal. Sang. mai. heisst er Ztoignaw. Die ann. Flodoardi erzählen von zwei sarmatischen Königen, ohne sie näher zu bezeichnen. Interessant, dass Köpke in seinem Werk über Widukind, abweichend von allen übrigen Forschern, Nacon's Bruder und Stoinef für zwei verschiedene Personen hält, indem er somit Thietmar's Mittheilung für dessen blosse Combination ausgiebt. Dieser Ansicht aber dürften Thietmar's, sowohl von Widukind als auch von den Annal. Sang. maj. abweichende, Namensformen Stoinneguus und Stoingneus widersprechen, da hiernach zu urtheilen dem Thietmar wahrscheinlich noch andre Quellen zu Gebote standen. Auf Grund der überlieferten Formen lässt sich die richtige Aussprache dieses Namens mit Leichtigkeit herstellen: *Stoignjäv* (russ. Стойгнѣвъ), während die richtige Aussprache Nacon's nach Kunik *Nakun* lauten müsste.

Nakun war also Fürst der Obodriten. Dass dem in der That so ist, besagt die Mittheilung Ibrâhîm's, welcher Nâkûn den König der westlichsten Slawen nennt mit der Hauptburg 'Azzân (Schwerin).

Das Jahr aber, in welchem Nakun bei Widukind auftritt, ist strittig: 954 oder 955?

Meiner Ansicht nach fallen die von Widukind im cap. 50 erzählten Begebenheiten unstreitig in's J. 954, die folgenden aber (cap. 51 u. 52) aller Wahrscheinlichkeit nach noch in dasselbe Jahr. Dass in cap. 50 der Feldzug von 954 gemeint ist, unterliegt in meinen Augen keinem Zweifel. Cap. 50 knüpft an cap. 29 an: den Inhalt des cap. 29 kurz zusammen-

fassend und den im cap. 30 geschilderten Feldzug von 954 nach Baiern erwähmend, holt Widukind die inzwischen in Sachsen vorgefallenen Ereignisse in cap. 50, 51, 52 nach. Diese Auffassung ist die zunächst liegende und natürlichste. Aus Widukind geht klar hervor, dass Wichmann die ganze Zeit von seiner Verurtheilung an bis Otto's Abreise (cap. 50) in der Pfalz unter königlicher Aufsicht sich befand. Sollte nun (cap. 50) der Feldzug vom Jahre 955 und nicht 954 zu verstehen sein, wo hätte dann Otto den Wichmann gelassen, als er 954 in seinen schwersten Krieg zog? Warum schweigt darüber Widukind, der sich doch sonst sehr genau über Wichmann's Geschichte instruiert zeigt? Aber auch angenommen, dass Otto Wichmann irgendwo unterbrachte, wie hätte dieser leidenschaftliche erbitterte Mann ein ganzes Jahr in Unthätigkeit verbringen können, wie hätte er die beste Gelegenheit loszuschlagen, als die Noth seines Vaterlandes auf's Höchste gestiegen, als die Partei Conrad's und Liudolf's entschieden im Uebergewicht war und Süddeutschland von den Ungarn überfluthet wurde, vorüberstreichen lassen. Wie sollte er erst im Jahre 955 seiner leichten Haft entsprungen, die Fahne des Aufruhrs erhoben haben, als die Empörung durch die Unterwerfung von Conrad und Liudolf dem Erlöschen nahe war? Ferner, geht aus Widukind und den anderen Quellen hervor, dass Wichmann und Egbert die Slawen aufgestachelt haben. Nehmen wir daher, was sehr unwahrscheinlich ist, das Jahr 955 für die Flucht Wichmanns an, so folgt daraus, dass auch der Slawenaufstand in dieses Jahr fallen muss. Ist es nun denkbar, dass die Wenden erst die Dämpfung des für das Reich so gefährlichen Bürgerkrieges und das Abziehen der Ungarn abgewartet und sich dann erst gegen die Deutschen erhoben haben sollten, als die Gefahr, in der das Reich geschwebt, fast vorüber war? Ausserdem berichtet Widukind ausdrücklich, dass bereits im J. 954 heftige Kämpfe mit den Slawen stattfanden. Markgraf Gero, heisst es, habe die Ukrer mit grossem Ruhme besiegt, da ihm Otto den Herzog Conrad zu Hülfe geschickt. Die Annahme des Jahres 954 für Wichmanns Flucht stimmt auch zu den Worten Widukinds, die er Otto an Wichmann richten lässt: *ne ei molestiam inferret, cum alia plura gravaretur.*

Nach diesen Auseinandersetzungen halte ich es für ziemlich ausgemacht, dass die Flucht Wichmanns und die damit zusammenhängenden Ereignisse, wie die Erhebung Wichmanns und Egberts und ihre Verbindung mit den Obodritenfürsten, in's Jahr 954 zu setzen sind. Ich glaube aber auch, dass die Begebenheiten, die cap. 51 u. 52 erzählt werden, gleichfalls in's Jahr 954 fallen. Ein zwingender Grund dazu scheint mir in den Worten (cap. 52) *«civilis bello urgente»* zu liegen. Die Bemerkung von Köpke und Dümmlers: «Diese Worte finden durch den gleichzeitigen Feldzug Otto's

nach Baiern ihre Erklärung und nöthigen nicht an das Jahr 954 zu denken» halte ich nicht für stichhaltig. «Civili bello urgente» kann sich mit Fug und Recht nur auf's J. 954 beziehen, nicht aber 955, wo der Bürgerkrieg in den letzten Zuckungen lag, da Lothringen, Franken, Schwaben beruhigt waren und Baiern, das noch in Auflehnung verharrte, seiner Führer beraubt, dem Reiche nicht mehr viel Verlegenheiten machen konnte. Hierzu kommt, dass, wenn wir an das Jahr 955 denken, das Zurückscheuen des tapferen und kriegslustigen Herzogs Hermann vor einem Kampf mit den Slawen, während seine Krieger vor Ungeduld sich in den Kampf zu stürzen brannten, nicht zu verstehen wäre.

Diese Erörterungen erhärten ihrerseits die Annahme des Jahres 954 für die Ereignisse im cap. 50 und umgekehrt: Je zweifelloser die erste Annahme, desto mehr Wahrscheinlichkeit gewinnt die zweite. Wenn es nämlich feststeht, dass die im cap. 50 geschilderten Ereignisse in's J. 954 fallen, so folgt daraus fast von selbst, dass die folgenden in dasselbe Jahr zu setzen sind. Köpke und Dümmler (p. 250 Anm. 4) und Wattenbach (Widukind p. 106) sind wohl die einzigen, die dieser Folgerung ihre Zustimmung versagen. Köpke und Dümmler schränken freilich ihre Ansicht ein, indem sie hinzufügen: «wodurch freilich nicht alle Zweifel schwinden». Aus Widukind gewinnen wir den unmittelbaren Eindruck, dass die Ereignisse Schlag auf Schlag auf einander gefolgt sind. Der Anfang des cap. 53 «Quod scelus imperator ulcisci gestiens» mag verleitet haben, die Begebenheiten in cap. 51 u. 52 in's Jahr 955 fallen zu lassen. Es hat den Anschein, als ob das Blutbad in Cocarescem den Grund zu Otto's Feldzug gegen die Slawen abgegeben habe, dass er persönlich an dem Feinde Rache nehmen wollte. Dies ist jedoch nicht der Fall. Nicht um Rache für die Bürger von Cocarescem, die Otto ebenso gut Hermann oder Gero überlassen konnte, handelte es sich, sondern die Herrschaft der Deutschen über die Slawen war ernstlich erschüttert. Wir wissen aus zeitgenössischen Quellen zur Genüge, dass es sich um die Niederwerfung eines allgemeinen Slawenaufstandes handelte. Und dass daher ähnliche Gräuel, wie die im cap. 52 beschriebenen, bei der grausamen Erbitterung der auf Leben und Tod ringenden Nationen nicht *ein* mal vorgekommen sein mögen, ist zweifellos. Dem entsprechend giebt Ranke in seiner Weltgeschichte die Worte «injuriam perpetratam» mit «geschehener Einfall» wieder, die aber Widukind im Zusammenhang zu bringen scheint mit den Anfangsworten des cap. 53 «hoc scelus», welch' letzteres sich wieder auf das Blutbad bezieht.

Aus Widukind selbst sind wir genügend darüber unterrichtet, welch' schweren Stand die Deutschen vor Otto's grossem Feldzug gegen die Slawen an der Ostgrenze hatten. Erwähnt wurden schon Gero's Kämpfe gegen die

Ukrer im Jahre 954, die erst durch Conrad's Erscheinen ein für das Reich glückliches Ende nahmen. Cap. 45 unterbricht Widukind die Erzählung von der Ungaruschlacht und berichtet von den wechselvollen Kämpfen Thiadrichs mit den Barbaren. Noch vorher (cap. 44) heisst es: «Der König brach sogleich gegen die Feinde (Ungarn) auf und nahm nur sehr wenige von den Sachsen mit sich, weil diese der Krieg mit den Slawen bedrängte»; und Glosse zu cap. 49: «Sie (die Sachsen) nahmen am ungarischen Kriege nicht Theil, da sie für den Kampf gegen die Slawen aufgespart wurden».

Aus obigen Gründen sind die in cap. 51 u. 52 beschriebenen Ereignisse als eine Einleitung zu dem fürchterlichen Kriege zu betrachten, den Wichmann und Egbert mit heraufbeschworen hatten, und die Anfangsworte zu cap. 53 sind bloss als Bindeglied zwischen genannten cap. anzusehen. Letzteres wird zur Evidenz, wenn man die abgerissene, vielfach ungenane Darstellungsweise des Chronisten in Rücksicht zieht (vgl. Köpke, Wattenbach, W. Giesebrecht, Ranke u. A.). Demnach stelle ich mir die im Osten des Reiches vorgefallenen Ereignisse in folgender Reihenfolge vor. Im Jahre 954: Otto's Zug nach Baiern; Wichmann's Flucht, sein kurzer Kampf mit Hermann, Wichmann's und Egbert's Verbrüderung mit den Slawenfürsten, missglückte Ueberrumpelung von Snithleiscranne durch Hermann, Einfall der Barbaren, Blutbad zu Cocarescem; Gero's Kämpfe mit den Ukrainern. Im Jahre 955: Kämpfe mit den Slawen im Allgemeinen (cap. 44), wechselvolles Ringen Thiadrich's, Sieg Otto's am 18. October bei der Raxa. Den einzig nennenswerthen Grund, welcher gegen das Jahr 954 für die Flucht Wichmann's und die folgenden Begebenheiten angeführt werden kann, giebt Heinemann (Gero p. 147) an. Hermann's Zug in's Jahr 954 zu setzen, findet er aus dem Grunde rein unmöglich, weil seiner Ansicht nach, für die Begebenheiten, die zwischen Otto's Abreise 954 und Anfang der Fasten liegen, absolut keine Zeit übrig bleibe,— womit auch Köpke übereinstimmt. So rein unmöglich ist es aber, wie ich es nachweisen will, lange nicht. Der Zeitraum, der von Otto's Abreise bis zum Zuge Hermann's verstrichen, ist nicht genau bestimmt. Es heisst im Continuator Regionis ganz allgemein: «Als die Fastenzeit nahte» desgleichen bei Widukind: «zu Anfang der Fasten». Es liegt kein positiver Grund zur Annahme vor, dass Wichmann ausserhalb Sachsens dem Grafen Ibo zur Aufsicht übergeben war. Unter patria in den Worten in «patriam perrexit» braucht nicht «Sachsen» verstanden zu werden. Das Wort kann hier einfach die Bedeutung von Heimath, also Wichmann's Grafschaft, haben. Vgl. Waitz, Verfassungsgesch. 1876. Bd. 7 p. 56: «Die Bezeichnung eines gräflichen Gebietes im alten Sinne als Land, Landschaft (regio, provincia, patria) ist immer üblich gewesen». Ferner, war die Haft eine leichte. Wichmann's Genossen hielten sich im

Walde verborgen; seine Flucht war vorbereitet. Sie konnte also schleunig bewerkstelligt werden. In seiner Heimath angelangt, wird er sofort die Fahne der Empörung aufgepflanzt haben. Leicht drängte Hermann die Aufständischen über die Elbe, die von den Obodritenfürsten mit Freuden aufgenommen wurden. Hermann zieht ihnen nach, überrascht sie in der Burg Suithleiscranne (welche natürlich nur unweit der Grenze gelegen haben kann; nach Schafarik *světla strana*). Die Ueberrumpelung misslingt durch einen Zufall; er zieht sogleich ab. Wer den Schauplatz all' dieser Ereignisse sich vergegenwärtigt (Suithleiscranne dürfte nicht weit von der Grenze in der Umgegend von Boitzenburg zu suchen sein; Cocarescem ist vermuthlich das jetzige Caarssen, nördlich von Hitzacker belegen zwischen der Rößnitz und der Elbe), wird zugeben müssen, dass dieselben sich in einer sehr kurzen Spanne Zeit abgespielt haben konnten; dass mithin kein zwingender Grund vorliegt, sie in das J. 955 und nicht 954 zu verlegen. Im Hinblick auf die allgemeine Lage des Reiches setzt auch Ranke in seiner Weltgeschichte diese Vorgänge in das Jahr 954. Schliesslich möchte ich noch darauf aufmerksam machen, dass der Schluss, den Heinemann (und mit ihm Köpke) aus seinen Praemissen in seinem Gegenbeweise zieht, fehlerhaft ist. «Denn da der König im Jahre 954 kurz vor den Fasten von Sachsen nach Süddeutschland aufbrach, Hermann's Zug gegen Suithleiscranne aber auch in den Anfang der Fasten, also doch wohl in's Jahr 955 fällt», so hätten Wichmann und seine Genossen — dies wäre der richtige Schluss aus den Vordersätzen — sich ein ganzes Jahr lang im Wendenlande umhertreiben müssen, ehe der Herzog ein Heer gegen sie führte; nicht stichhaltig dagegen ist der Schluss, dass «Wichmann und seine Genossen sich ein ganzes Jahr lang (in Sachsen) hätten herumtreiben müssen, ehe es ihrem Oheim gelang, sie zur Flucht über die Grenze zu nöthigen».

Ich nehme den abgerissenen Faden der Untersuchung über die Obodritenfürsten wieder auf. Aus dem Umstande, dass *zwei* Obodritenfürsten an der Spitze der Aufrührer standen: Nacon und Stoinef, in der Schlacht bei der Raxa aber weder Hermann noch Nacon, sondern Markgraf Gero und Stoinef figuriren, — wären wir, frage ich, aus diesem Umstande nicht zu dem Schlusse berechtigt, dass weder Nacon noch Hermann in der Schlacht bei der Raxa zugegen waren und dass der Ort der Schlacht wahrscheinlich in dem dem Markgrafen untergeordneten Gebiet oder in der Nähe desselben zu suchen ist? Damit stimmt die Theilnahme an der Schlacht seitens der Uulcen, Scirizspanen, Tolensen. Damit stimmt auch, dass wir nach Widukind das Schlachtfeld nicht weit von den Wohnsitzen der ortskundigen Rujaner, welche den Deutschen wesentliche Hülfe leisteten, zu suchen haben, worauf schon Wigger in seinen Annalen hinwies. Meiner Ansicht

nach befindet sich das Schlachtfeld weder an der Reckenitz (Rokitniza cf. Perwolf, Germanisation p. 25 u. 29) noch an der Rege (Oberlauf der Elde, westlich vom Müritzer-See), sondern näher zum Gebiete der Rujaner an der *Rick* (mittelalterl. Reka oder Hilda, cf. Perwolf p. 195), etwa in der Umgegend von Grimmen. Raxa könnte vielleicht aus Raka (рѣка, vgl. Ztoignaw = Кроиѣнѣвъ) verschrieben sein oder auch aus рѣчка (rêtschka), der Deminutivform von рѣка entstellt sein. Nacon's und Hermann's Abwesenheit lässt sich am Besten dadurch erklären, dass Nacon bei Zeiten den Widerstand aufgegeben und Annahme des Christenthum's und Unterwerfung gelobt haben mag, Herzog Hermann aber in seiner Mark bleiben musste, um Nacon zu überwachen und die Unterwerfung durchzuführen. Durch diese Trennung von der allgemeinslawischen Sache, deren sich jetzt in kraftvoller Weise Stoinef annimmt, welcher nun in den Vordergrund tritt, mag auch die bedeutende Stellung, welche Nakun nach Ibrâhîm im Jahre 965 in den westlichsten Slawenlanden zukam, ihre volle Erklärung finden.

Genealogie der Obodritenfürsten.

Wer mag der Vater von Nacon und Stoinef (Ztoignaw) gewesen sein? Vermuthlich der Missizla des Adam von Bremen. Ich mache darauf aufmerksam, dass dieser Missizla bei Adam von Bremen als *erster* von den drei Slawenfürsten, welche das Christenthum annahmen und zu deren Zeiten die Slawen im Christenthum verharrten, aufgeführt wird (Missizla, Naccon, Sederich); mithin müsste Missizla noch *vor* Naccon geherrscht haben. Dass dieser Missizla unmöglich mit dem Widukind'schen Mistav, wie allgemein angenommen wird, identisch sein kann, will ich klarzustellen versuchen.

Missizla des Adam ist wahrscheinlich Kroner's Micissla a. 932 (Wigger, Meklenb. Annal. p. 137) und Maš'ûdi's B(i)šġlâig' oder richtiger M(i)šġlâig', M(i)štlâig' (eine graphisch vollberechtigte Conjectur), Mistislaw nach Charmoy, zur Zeit Wenzels und Heinrich's I, jedenfalls aus der ersten Hälfte des X. Jahrh. Erwähnen möchte ich hier noch des Mistivi auf dem Söndervissingschen Stein (Wigger *ibid.*) a. 930 nach Rafn. Da auf diesem Stein von der um diese Zeit verstorbenen Tochter des Mistivi die Rede ist, so muss Mistivi noch weiter zurückreichen und ist vielleicht der Vater von Missizla des Adam, Micissla des Korner und Mištlâig' des Maš'ûdi.

Ich betone, dass der Name Mistivi, Mistui, Mistav, Mistuue, nicht identisch ist mit Missisla(w), Mistizlaus, wie in der Regel angenommen wird. Es sind zwei verschiedene Namen: *Mestiwoj* (nach Schafarik), *Mšciwoj*, und *Mstislaw*, *Mšcislaw*. Dass der Mistav des

Widukind zur ersten Kategorie gehört, ist auf Grund der Zeugnisse von Adam von Bremen, Helmold und Thietmar, combinirt mit Widukind, nachweisbar. Um 966 tritt Widukind's Mistav als Fürst der Obodriten nach dem Tode Nakun's auf. Dieser Mistav heisst bei Helmold Billug um 973 bis vor 988, bei Thietmar a. 983 u. 984 Mistui. Chron. Magdeb. schreibt Mistowi, Chron. monast. S. Michaelis Luneb. — Mistwin, die Chronik des Klosters Hillersleben a. 1000 (?) — Mistuuitz. Nun ist es zu unserem Zwecke von grosser Bedeutung, dass dieser Fürstename bei Thietmar a. 983 ausser Mistui noch Mistuvuoi und im späteren Zusatz Mistuwoi lautet, während a. 984 wieder die Form Mistui auftritt. Wie ist dieser Umstand zu erklären? Sicherlich dadurch, dass Avico, Mstiwój's Capellan, welcher später Thietmar's spiritualis frater wurde, ihm, nach der Entstehung der Chronik, vom Msciwoj erzählt hat, während bis dahin dem Thietmar der Slawenfürst nur unter der verballhornten Namensform bekannt war. Aus dem Inhalt des späteren Zusatzes ist ersichtlich, dass Mestiwoj zu einer Zeit starb, als Thietmar bereits seine ersten Bücher niedergeschrieben hatte, also etwa zwischen 1014—1018. Um 990 ff. ca. 1002 oder 1003 (nach Wigger) bezeichnet Adam von Bremen Mystiwoi et Mizzidrog als principes Vinulorum; Schol. 28 hat Mistiwoi, welchen Namen er dem Fürsten beilegt, den er vorher Billug nennt. Aus Obigem folgt der Schluss, dass Widukind's Mistav, Grossfürst der Obodriten, identisch ist mit Mistui und Mistuwoi des Thietmar, Mystiwoi des Adam, Billug (Mistiwoi) des Helmold.

Selbst wenn sich Jemand wider Erwarten finden sollte, der die Richtigkeit dieser Schlussfolgerung bestreitet, indem er etwa so argumentirt: «Mistav mag in dem Zeitraum von etwa 966 bis etwa 973 mit Tode abgegangen sein, so dass Billug, welcher, aus Helmold's Erzählung zu schliessen, in den Jahren von ca. 973 bis vor 988 Grossfürst war, nicht nothwendig mit Mistav des Widukind identisch zu sein braucht», — so steht jedenfalls das fest, dass Nakun sich unter dem Namen Billug nicht verbergen kann, weil der Obodritenfürst Billug (um 973 bis vor 988) unmöglich ein anderer ist als der Obodritenfürst Mistui a. 983 u. 984 bei Thietmar, der Mystiwoi bei Adam von Bremen, mithin im Jahre 973 der Obodritenfürst Nakun nicht mehr den Lebenden begezählt werden darf, — ein vollwichtiges Argument gegen das Jahr 973 als Reisejahr des Ibráhím.

Billug's (Mestiwoj's) Sohn ist Missizla oder Missizlaus (nach Helmold), bei Thietmar a. 1018 Mistizlaus senior geheissen. Dass dieser Missizlaus, Mistizlaus, Nacon's Grosssohn, der Missizla sein soll, welcher von Adam von Bremen dem Nacon vorangestellt ist, wird Niemand behaupten wollen, obgleich Helmold ihn mit dem Adam'schen Missizla(w) zu

verwechseln scheint (Helmold I, 15). Auch waren zu dieses Missizlaus' Zeiten die Slawen längst vom Christenthum abgefallen, während unter Missizla, Nacon und Sederich Frieden herrschte und das Christenthum unter den Slawen ungehinderte Ausbreitung fand. Das Scholion 30 bei Adam von Bremen: «Sermo est, ducem Slavanicum petisse pro filio suo neptem ducis Bernardi eamque promississe» etc., in dem der Slawenfürst für seinen Sohn um die Hand der Nichte des Herzogs Bernhard bittet, ist selbstverständlich der Helmold'schen Erzählung, nach welcher der Fürst Mistiwoi sie für sich begehrte, vorzuziehen. Diese Begebenheiten können nur vor dem grossen Slawenaufstand des Jahres 983 vor sich gegangen sein, damals aber hatte Mestiwoi die später von ihm verstossene schöne Schwester des Bischofs Wago zur Frau (welche ihm die Hodica gebar), somit konnte nur sein Sohn Mistizlaus, Missizlaus, die Verwandte des Herzogs zur Frau begehren.

Wer mag aber Sederich sein? Vielleicht ist es Stoinef, Ztoignaw, da Doppelnamen nicht selten bei Slawenfürsten vorkommen. Kunik p. 103 hält Sederich für den Selibur des Widukind. Doch nachdem ich mit ziemlicher Sicherheit nachgewiesen zu haben glaube, dass Missizla des Adam der Mistav des Widukind nicht sein kann, so dürfte es uns befremden, dass Adam Nacon's Sohn und Nachfolger Mistav, den er unter dem Namen Mystiwoi, Mistiwoi, sehr wohl kennt, nicht anführt, dagegen Nacon's Neffen, den Theilfürsten Selibur, der ausserdem nach Widukind seiner Würde sehr bald verlustig ging, unter dem Namen Sederich genannt haben sollte?

Der Mizzidrog des Adam ist möglicherweise Sederich's (Stoinef's) Grosssohn, welchem nach Widukind Herzog Hermann die Würde des Vaters übertrug. Sederich II bei Adam (etwa 1024—1029) mag der Sohn Mizzidrog's sein. Der Christ Mestiwoj (Mściwoj), Nacon's Sohn, hatte ausser Missizla(w), Mistizlaus, noch einen Sohn des Namens Uto (male christianus), alias Pribignew; während Gneus und Anatrog (pagani) die Söhne des unchristlich gesinnten Missislaw sein könnten.

Anhang.

Genealogie der sächsischen Grafen Wichmann und Egbert.

Wichmann der Aeltere war der Bruder *Hermann's* genannt *Billung*, des Alnherrn des späteren herzoglichen Geschlechts in Sachsen, und *Amelung's*, des Bischof's von Verden. [Siehe Widukind II c. 4 (M. G. SS. III) und Annalista Saxo a. 962 (M. G. SS. VI); Thietmar II c. 21 (M. G. SS. II); Urkunde 937 Sept. 21 (M. G. Dipl. I, 101); über Amelung s. Wedekind, Noten etc. I, 106; II, 227]. Wir nennen Wichmann «den Aelteren» im Gegensatz zu seinem gleichnamigen Sohne, der vom sächsischen Geschichtschreiber, unserer Hauptquelle, als «junior» bezeichnet wird. Wer ihr Vater war, wissen wir nicht. Von vielen Forschern wird dafür ein Graf Billung oder Billung gehalten, welch' letztere Form auf v. 22 Primord. coenob. Gandersh. zurückgeht (M. G. SS. IV, 306: Edita Francorum clara de stirpe potentum, filia Billungi, cujusdam principis almi). Das direkte Zeugniß, Billung wäre der Vater Herzog Hermann's, stammt erst aus der Mitte des 13. Jahrhunderts und ist enthalten in der um das Jahr 1230 (Wattenbach, Geschichtsquellen II⁵ p. 326) entstandenen Chronik St. Michaelis a. 955 (Wedekind, Noten I p. 106; vgl. Köpke-Dümmler, Otto I, Excurs III p. 571 u. 572). Giesebrecht (Gesch. d. deutsch. Kaiserzeit I⁵ p. 816 Anm.) glaubt an Hermann's billingischer Abstammung festhalten zu müssen, weil gerade in Lüneburg, in der Stamburg des Hermann'schen Geschlechts diese Abkunft anerkannt war. Wedekind, der sich sehr eingehend mit der Genealogie und dem Güterbesitz dieser Familie beschäftigt hat, glaubt, gestützt auf die Chron. S. Michael. a. 955 und auf das Necrol. S. Michael. a. VII Kal. Jun. (Noten III p. 39) «O. Billing comes», — mit völliger Gewissheit behaupten zu können, dass ein Graf Billung der Vater Herzog Hermann's und dass es aller Wahrscheinlichkeit nach der thüringische Dynast ist, welcher in einer Reihe von Urkunden aus den Jahren 952 bis 968 vorkommt (Noten II p. 171 u. 211—233). Hierbei ist aber nicht ausser Acht zu lassen, dass Wedekind's sorgfältige und scharfsinnige Untersuchungen zum Theil einer wahren Grundlage entbehren, weil er in den Kreis seiner Forschungen literarische Fälschungen, wie die Chron. und annal. Corbei. hineingezogen hat (Vgl. Köpke-Dümmler, Otto. Exc. III

p. 577 und Wattenbach II⁵ p. 472). Heinemann (Markgraf Gero) nennt Hermann nicht anders als Hermann Billung pp. 10, 12, 20, 27, 35, 44, 75, 82, 87, 101, 105, 109, 150, 152; jedoch in der Stammtafel zieht er durch ein Fragezeichen diese Abkunft in Zweifel. Köpke (Widuk. (p. 89) nennt ihn gleichfalls Hermann Billung. Ihnen schliesst sich auch Ludw. Giesebrecht an, welcher Hermann als Billinger oder Billing bezeichnet (Wendische Gesch. I, pp. 142, 143, 172, 179 u. s. w.). Waitz dagegen (Otto 951—973 von Dönniges, Exc. 5 p. 195 Anm. 4) sagt, es erscheine ihm mehr als zweifelhaft, dass Billing Hermann's Vater sei. Noch entschiedener spricht sich Köpke-Dümmler aus, der (Otto I pag. 575 u. 576) zu dem Ergebniss gelangt, dass ein Graf Billing nicht der Vater oben genannter Brüder war. Ranke in seiner Weltgeschichte (Sechster Theil II pp. 204 u. 273) nennt Hermann zweimal Billung und einmal sagt er, Hermann, genannt Billung. Nicht zu vergessen, dass *Mestiwoj* (Mściwoj) bei Helmod noch den Namen *Billug* trägt (s. oben), den er höchst wahrscheinlich bei seiner Taufe zu Ehren des Herzog's Hermann (vgl. Wigger) erhalten hat. Letzterer Umstand spricht neben anderen Gründen für die billingische Abstammung der drei Brüder.

Dieses sogenannte billingische Geschlecht ist vornehmen, altsächsischen Ursprungs [s. Widukind II c. 4 u. III c. 69; Wedekind, Noten III, 109; Grabinschrift Bernhard's I, des Sohnes Herzog Hermann's; Witgeri genealogia Arnulfi comitis (M. G. S. IX p. 304). Ueber Witger s. Wattenbach I⁵ p. 359. Köpke (Widukind p. 89): «Zu bemerken ist, dass Adel und altes Geschlecht sich gegenseitig bedingen». Annal. Quedlinb. a. 937; Contin. Regin. a. 939]. Der hohe und alte Ursprung des Hauses steht fest. Später hat die Sage die Geschichte verdunkelt. Die ersten sagenhaften Züge finden sich bei Adam von Bremen, welcher die Brüder Wichmann und Hermann für armer Leute Kinder ausgiebt, wenn auch edler Herkunft. S. Köpke-Dümmler Otto p. 55 u. 56; Adam von Bremen II, 4 (M. G. S. VII). Dieses Grafengeschlecht verfügte über einen grossen Güterbesitz, welcher in ganz Sachsen zerstreut lag (Widukind II c. 4, III, c. 24. Vgl. Köpke-Dümmler p. 577). Der Hauptbesitz war theils im Gau Vnimoti, zwischen der Elbe und Weser, theils vermuthlich in den Gauen Derlingau, Flenithi und Tilithi an der Ocker und Leine gelegen. S. Urkunde 937 Okt. 11 (M. G. Dipl. I, 104): «in pago Vnimoti in comitatu Wigmanni in duo loca Urlaha et Ottingha». Nach Wedekind (Noten II, 63) sind Vnimoti und Wimodia (Wigmodia) nur zwei verschiedene Lesarten. Ihm pflichtet Köpke-Dümmler (p. 581) bei. Spruner-Menke dagegen (Handatlas 1880 № 33) hält Wigmodia und Unimoti für zwei ganz verschiedene Gaue, — welche Ansicht richtig zu sein scheint. — Annalista Saxo a. 967,

Necrol. Hildesh. (Leibnitz. S. I, 764); Urk. 947 Jan. 15 (M. G. Dipl. I p. 166 u. 167) — jedoch zweifelhaft, ob es derselke Graf ist; Thietm. III, 2; Urk. 966 Nimwegen (M. G. D. I p. 438, 439) — jedoch wiederum zweifelhaft, ob unser Egbert gemeint ist. Vgl. Wedekind II, 18 u. Heine-mann p. 14.

Wichmann der Aeltere war verheirathet mit einer *Schwester der Königin Mathilde*, Otto's Mutter [Widukind III, c. 18, 19 u. 69; Chron. Quedl. a. 955, Annal. Hildesh. a. 955 (M. G. S. III)] und hatte aus dieser Ehe zwei Söhne: *Wichmann* und *Egbert*, die als solche, auf Grund der gleichzeitigen Quellen, vollkommen beglaubigt sind. Wichmann und Egbert sind leibliche Brüder. Ich gebe nicht einmal die Möglichkeit zu, dass Wichmann und Egbert Halbbrüder sein könnten, wie es Wedekind (Noten II, 67 Anm.) thut, wohl auf Grund von Thietmar II c. 6, der sie als «confratres» bezeichnet. Köpke-Dümmeler (Otto Exc. III p. 580) führt Leibnitz als denjenigen Historiker an, welcher zuerst diesen Zweifel angeregt hat. Die Uebersetzung aber des Wortes «confratres» mit «Stiefbrüder» ist keineswegs zwingend. Das Wort confrater hat keine specielle Bedeutung. Es wird überhaupt gebraucht, um eine Geistes- oder Blutsverwandschaft auszudrücken (Dufresne du Cange II p. 535). Confrater kann auch die Bedeutung «leiblicher Vetter» haben (ibid. p. 537). Das Wort confratres dürfte im vorliegenden Falle nur mit «Brüderpaar» oder «Gebrüder» wiedergeben werden und das um so mehr, als Thietm. V c. 2 u. 3 auch Otto's leibliche Schwestern «consorores» nennt. Dass Wichmann und Egbert zur gemeinsamen Mutter eine Schwester der Königin Mathilde haben, steht ja nach Widukind (III c. 18, 19 u. 69), Chronk. Quedl. a. 955, Annal. Hildesh. a. 955, Thietm. II c. 6 ganz ausser Zweifel. Ferner, für den Ursprung von ein und demselben Vater spricht schon Widukind III c. 24 u. 29, wo es heisst: contra propinquos (Wichmannum et Egbertum) vigilaverit (Herimannus) und Herimanno suisque nepotibus. Damit stimmt auch der geringe Altersunterschied zwischen den Brüdern überein: Beide treten zu gleicher Zeit handelnd auf, Beide werden juvenes (ibid. c. 25) und adolescentes (ibid. c. 29) genannt. Wichmann der Aeltere starb bereits im Jahre 944) Necrol. Fuld. M. G. S. XIII vgl. Widukind III c. 50). Wäre nun Egbert der Stiefsohn Wichmann's des Aelteren, — denn dass Wichmann der Jüngere der leibliche Sohn des Aelteren ist, wird durch Widukind (III, c. 23, 24 u. 50) vollkommen bezeugt: Wichmannus... patrum (Herimannum) arguere, paternae haereditatis raptorem... vocare coepit;... contra suum patrum;.. juniorque Wichmannus, — wäre also Egbert der Stiefsohn Wichmann's des Aelteren, so könnte Egbert nicht aus einer zweiten Ehe seiner Mutter entsprossen sein, da Wichmann im Jahre 944 mit Tode abgegangen, weil

Egbert in diesem Falle zu Anfang der 50. Jahre des X. Jahrhunderts noch ein Knabe hätte sein müssen, dem war aber nicht so, wie aus Widukind, Chron. Quedlinb. und Annal. Hildesh. zu ersehen ist. Dazu kommt, dass seine Mutter früh das Zeitliche gesegnet hat (Widukind III c. 50). Demnach könnte Egbert nur aus einer früheren Ehe der Schwester Mathilden's, wenn eine solche überhaupt stattgefunden, entsprossen sein. Wäre dem aber wirklich so, so bleibt Egbert's Hass gegen Hermann, seine Wühlereien und Erbstreitigkeiten mit ihm, sein enges Handinhandgehen mit Wichmann unverständlich, weil Egbert keine Ansprüche auf das Erbe seines Stiefvaters haben konnte und nur das Erbe seines leiblichen Vaters beanspruchen durfte. Im Widukind (III c. 25. u. 29) dagegen heisst es ausdrücklich: *Jungitur quippe Ecbertus Wichmanno eademque sententia consurgunt in ducem und causam dicentibus coram rege Herimanno nepotibus suis.* Durch letztere Zeugnisse erweist sich der Grund, welcher Leibnitz (Köpke-Dümmler p. 580) auf den Gedanken brachte, ob nicht Wichmann und Egbert Halbbrüder seien, — der Grund nämlich, dass nur Wichmann, nicht Egbert den Streit um das Erbe seines Oheim's geführt habe, — als unhaltbar. Alle Forscher, die Leibnitz aus diesem oder jenem Grunde gefolgt sind, werden von Köpke-Dümmler (ibid.) namentlich aufgeführt mit alleiniger Ausnahme von Dönniges (Otto, 951—973 p. 43). Heinemann (Gero p. 77), Ludw. Giesebrecht (Wend. Geschichten I p. 178), Wilh. Giesebrecht (Gesch. d. deutsch. Kaiserz. I⁵ p. 400), Ranke (Weltgesch., 6. Theil, II p. 204) scheinen Egbert für den leiblichen Sohn des älteren Wichmann's zu halten. Köpke-Dümmler behaupten strict, dass Wichmann und Egbert *de facto* leibliche Brüder sind.

Einige Forscher nehmen noch einen *dritten* Sohn Wichmann's an. Diese Annahme beruht auf Widukind III c. 64: *Wichmannus autem cum fratre vix evasit* (963). Wedekind, Noten II, 68 Anm. 339 sagt: «da Ekbert an diesen Händeln, nach seiner Begnadigung, nicht weiter theilgenommen, so muss Wichmann (der Jüngere) noch einen zweiten Bruder gehabt haben, der nicht genannt ist, aber sehr wahrscheinlich Bruno hiess». Der Name Bruno, den Wedekind annimmt und auch Heinemann (Gero, Stammtafel) beibehält, fusst auf Thietmar II, 20 u. 21: *Brunonem Ferdensis ecclesiae antistitem... Hic Herimannum... banno constrictum habuit..; fuit hic consanguineus predicti ducis.. et imperator eundem Amolongo (episcopo Ferdensi) successorem statuit episcopo.* Wedekind's Annahme ist nicht stichhaltig, weil Bruno's Ernennung zum Bischof von Verden in's Jahr 962 fällt (Wedekind, Noten I, 107), die Ereignisse aber, die Widukind (III 64) schildert, sich im Jahre 963 zugetragen haben (vgl. Köpke-Dümmler, Exc. III p. 580 Anm.). Lappenberg (M. G. S. III p. 753

Anm. 98 u. Register p. 881) hält Bruno für den Bruder Herzog Hermann's. Es erscheint jedoch sehr befremdend, dass Thietmar (II c. 21) Bruno *consanguineus predicti ducis* und *nicht frater* nennt, was den Eindruck, den Thietmar durch die Erzählung augenscheinlich zu erzielen wünschte, doch nur erhöhen könnte. Gleich darauf bezeichnet er Amelung als den Bruder Herzog Hermann's. Nach Lappenberg wären also Hermann, Amelung und Bruno leibliche Brüder. Wenn dem wirklich so wäre, so hätte Thietmar doch wohl entschieden bei der Mittheilung über die Einsetzung Bruno's zum Nachfolger des Bischof's Amelung erwähnt, dass sie Brüder waren. Dieses müsste um so verlockender sein, da Bruno als *antistes Ferdensis ecclesiae* eingeführt wird. Auch ist nicht zu übersehen, dass Thietmar die einzige Quelle ist, welche Bruno's Verwandtschaftsverhältniss mit dem billungischen Geschlechte berührt. Aus diesen Gründen halte ich Lappenberg's Annahme für verfehlt (vgl. Köpke-Dümmeler, Otto I p. 579 Anm.). Waitz (M. G. S. III: Widuk. III c. 64 Anm.) versteht unter «fratre» Ekbert, den Bruder Wichmann's. Köpke-Dümmeler widersprechen sich, indem sie p. 292 sagen: «Ekbert gab den heillosen Kampf gegen sein Vaterland auf (957); erst unter Otto II betheiligte er sich abermals»..; dagegen p. 384: «ipse autem cum patre vix evasit: (963) Ekbert ohne Zweifel, da wir keinen anderen Bruder kennen» und p. 580: «nur an Ekbert kann bei dem Wort *cum fratre* gedacht werden, wenn schon der Name nicht genannt wird und der Zusammenhang mit Widukind III c. 59 unklar ist». Ich bin der Ansicht, dass unter *fratre* (Widukind III c. 64) Egbert nicht zu verstehen ist und zwar aus folgenden Gründen. Im Jahre 957 wird Egbert von Otto begnadigt (Widukind III c. 59). Danach aber hören wir von Egbert bei Widukind gar nichts mehr. Während Widukind früher in gleichem Maasse den Lebenslauf beider Brüder verfolgt, schildert er nach III c. 59 ausschliesslich die Geschehnisse Wichmann's allein. Ueber Egbert dagegen schweigt Widukind konsequent, was zum Mindesten auffallend ist. Ferner kann als Beleg für meine Ansicht angeführt werden die Erwähnung der Grafschaft Ekbert's im Jahre 966 (Urk. 966 Nimwegen in M. G. Dipl. I p. 438 u. 439) und um's Jahr 974 (Urk. 947 Jan. 15 *ibid.* p. 166 u. 167. Mit dieser Urkunde hat es freilich eine besondere Bewandniss. Sickel hält den Passus, in dem des Komitats erwähnt wird, für eine um das Jahr 974 entstandene Interpolation). Diese Notizen stimmen gut zu dem Schweigen Widukind's über Egbert. Es lässt sich daraus mit ziemlicher Sicherheit entnehmen, dass Egbert, durch die Vermittelung Bruno's vollständig begnadigt, seine Güter und Grafschaft zurückerhielt und in Folge dessen keinen Grund hatte fernerhin zu rebelliren und das Leben eines Wegelagerers einer sicheren Stellung vorzuziehen. Hätte er es gethan, so

wäre er seiner Güter und Grafschaft verlustig gegangen und hätte gleich Wichmann landesflüchtig werden müssen. Daher glaube ich mit Sicherheit annehmen zu dürfen, dass unter fratre Egbert nicht gemeint sein kann. Wie nun aber dieser Bruder hiess und wer er war, darüber lassen sich nicht einmal Vermuthungen aufstellen, da das vorliegende Material uns hierzu keine Anhaltspunkte bietet. Heinemann (p. 107 u. 110) und W. Giesebrecht (I⁵ p. 485) verstehen unter fratre Ekbert. Ersterer lässt Wichmann mit Egbert heimathlos umherirren.

Aus Wichmann's Ehe mit der Schwester Mathilden's, Otto's Mutter, sind möglicherweise drei Töchter: *Friderun*, *Imma* und *Hadwiga*, entsprossen. Wedekind (Noten II, 63 u. Anm. 333) hält es für ausgemacht, dass es Töchter Wichmann's des Aelteren sind und dass Kemnade an der Weser eine Wichmann'sche Familienstiftung vorstellt. Dazu freilich würde es stimmen, dass Otto I den einen Theil von Wichmann's Erbgut dem von Hermann gegründeten Kloster zu Lüneburg, den anderen der Abtei Kemnade zukommen liess, und auf diese Weise Wichmann's Erbtheil gleichsam der Familie wieder zufiel (Annalista Saxo a. 967). Wedekind's Ergebnissen schliesst sich Köpke-Dümmeler p. 580 an. Nur die Hadwig, welche mit Siegfrid, dem Sohne des Markgrafen Gero, vermählt war und im Jahre 1014 als Aebtissin zu Gernrode starb, erwähnt Köpke-Dümmeler als Wichmann's Tochter nicht. Thietmar (VII c. 4): fuit (Hathuui) haec reginae Mathildis inclita neptis, ac... Geronis filio marchionis Sigifrido nupserat, und Annal. Quedlinb. a. 992 nennen Hadwig die neptis der Königin Mathilde. Zieht man ausserdem die Beziehungen Gero's und seines Sohnes zu Wichmann dem Jüngeren in Erwägung (Widukind III c. 59) und Gero's zu Friederun und Imma [Urk. 1004 Nov. 2 (Wilman's Kaiserurk. II, I p. 147). Vgl. Heinemann p. 110], so kann daraus mit einem gewissen Grade von Wahrscheinlichkeit der Schluss-gezogen werden, dass Hadwig die Schwester Wichmann's des Jüngeren und die Tochter Wichmann's des Aelteren war (vgl. Heinemann, Stammtafel Anm. 2). Heinemann jedoch hält (ibid.) Friederun und Imma, die Stifterinnen der Abtei Kemnade, für die Töchter des Markgrafen Thietmar († 978) und die Schwestern des Markgrafen Gero († 1015).

Wie die *Gemahlin Wichmann's*, die gemeinsame Mutter dieser Geschwister hiess, lässt sich gleichfalls nicht entscheiden. Sicher ist nur, dass von den drei Schwestern der Königin es entweder Friderun oder Bia gewesen sein konnte, da die dritte Schwester Amalrada an den Grafen Eberhard verheirathet war (Wedekind, Noten I, 268 u. Heinemann, Stammtafel). Köpke-Dümmeler (p. 580) und Wedekind (II, 63, 64) denken an Friederun, weil sie annehmen, dass die Aebtissin in Kemnade, die gleich-

falls so hiess, die älteste Tochter Wichmann's sei. Dagegen Pertz (M. G. S. III p. 723) und Heinemann (Stammtafel) und Andre entscheiden sich für Bia, ohne dafür einen besonderen Grund anzugeben.

Der *Tod Wichmann's* des Aelteren erfolgte am 23. April im Jahre 944 [Necrol. S. Michael. (Wedekind, Noten III p. 30 a. VIII Kal. Mai): Wigman comes. Annal. necrol. fuldens. a. 944 (M. G. S. XIII p. 197): Wigman comes. Vgl. Wedekind II p. 62 u. 63 und Köpke-Dümmeler p. 579, wobei zu bemerken ist, dass hier das Necrol. S. Michael. fälschlich a. 9 Kal. Mart. citirt wird; p. 223 Anm. 3 ist das Citat richtig. Wohl um dieselbe Zeit mag auch seine Gemahlin hingschieden sein (vgl. Widukind III c. 50: ...destitutus a patre et matre...). Ihre Söhne Wichmann und Egbert müssen zu Anfang der 30. Jahre geboren sein (Wedekind II p. 227), denn in den Jahren 953 u. 954 werden sie als Jünglinge bezeichnet (Widukind III c. 25 u. 29). Auch die schonende Behandlung, die Otto ihnen widerfahren liess, erweckt die Vermuthung, dass sie noch sehr jung gewesen sein müssen. Von ihnen halte ich Wichmann für den älteren Bruder. Wichmann, nicht Egbert, war es, der dem Vater in dessen Würde folgte (Widukind III, 50). Das dürfte doch wohl nur der Erstgeborene sein. Ferner, liesse sich anführen, dass Wichmann den Eindruck einer grösseren Reife und Selbstständigkeit als Egbert macht. Wichmann ergreift überall die Initiative, während Egbert sich in der Regel ihm anschliesst. Wichmann ist es, der seinen Oheim als Räuber seines väterlichen Erbes anklagt, während Egbert sich bloss mit ihm vereinigt und gleichen Sinnes gegen den Herzog erhebt. Die Strafe, welche in einer ehrenvollen Haft bestand, traf Wichmann, Egbert dagegen scheint strafflos ausgegangen zu sein. Erst als Wichmann seiner Haft entsprungen erscheint, wird es in Sachsen unruhig und erst dann wagte sein Bruder Egbert sich von Neuem zu empören. Köpke-Dümmeler (p. 580 u. 581) hält Wichmann für den jüngeren Bruder, indem er sich auf Widukind (III c. 50) beruft: *monitus (Wichmannus) ab imperatore quia destitutus a patre et matre loco filiorum eum assumpsit, liberaliterque educaverit...*, woraus er den Schluss zieht, dass Wichmann, nicht Egbert, nach dem Tode der Eltern, der Erziehung bedurfte, folglich Wichmann der Jüngere wäre. Dass dieser Schluss sehr gewagt ist, leuchtet ein, wenn man sich die Situation, die Umstände, unter denen Otto diese Worte spricht, vergegenwärtigt. Otto hat Wichmann allein vor sich und hatte demzufolge auch keinen Grund in seinen Ermahnungen, die er an Wichmann richtete, Egberts zu erwähnen. Dass alle Forscher, welche Wichmann und Egbert für Halbbrüder halten, d. h. Egbert für einen Stiefsohn Wichmann's des Aelteren, ihm, den früheren Ausführungen gemäss, konsequenter Weise als älter ansehen müssen, ist selbstverständlich. Und doch liegt kein stich-

haltiger Grund vor, Egbert für den älteren Bruder auszugeben, während Gründe genug, wie wir gesehen haben, vorhanden sind, die dafür sprechen, dass Wichmann der ältere von beiden Brüdern ist.

Wichmann der Jüngere endete sein thatenreiches Leben am 22. September 967 (S. Widukind III 69 u. 70: Imperator itaque acceptis armis Wichmanni, de nece ejus, jam certe factus, scripsit epistolam. Der Brief ist im Januar 968 geschrieben nach der Kaiserkrönung Otto's II, welche zu Weihnachten 967 stattfand. *Annal. Saxo. a. 967. Necrol. Luncburg.* (Widukind Noten III p. 70) ad X Kal. Oct.: Wichmannus comes et multi alii occisi.

Geschichte Egbert's nach seiner Trennung von Wichmann.

Die Quellen über Egbert's weitere Lebensschicksale nach der Trennung von seinem Bruder fließen so spärlich, dass aus den einzelnen auf uns gekommenen abgerissenen Notizen, Egbert's fernerer Lebenslauf sich nur in verschwommenen Umrissen verfolgen lässt und wir uns vielfach mit Vermuthungen begnügen müssen.

Egbert war ein anderes Loos als seinem Bruder beschieden. Nach seiner Begnadigung im Jahre 957 durch Otto, verhielt sich Egbert ruhig. Im Jahre 966 und um's Jahr 974 wird eines Grafen Egbert in Urkunden erwähnt. Vermuthlich ist es unser Graf. Erst unter der Regierung Otto's II hat er sich wieder geregt und mit den unzufriedenen Elementen des Reiches, an deren Spitze Herzog Heinrich sich gestellt hatte, verbunden. Unter den Anhängern Heinrich's war Egbert einer der bedeutendsten und treuesten. Im Jahre 978 werden Herzog Heinrich, Graf Egbert, Heinrich der Jüngere und der Bischof von Augsburg verklagt, zu Magdeburg verhaftet und zu langer Verbannung verurtheilt [Thietmar III c. 5; *Annal. Hildesh. a. 978; Annal. Magdeb. (M. G. SS. XVI p. 154)*]. Wohin Egbert gekommen ist, wissen wir nicht. Wohl erst nach Otto's Tode wird er sich seiner Haft entledigt haben. Im Jahre 984 zieht Herzog Heinrich, der ebenfalls aus seiner strengen Haft frei gekommen war, mit dem Bischof Poppo und dem einäugigen Grafen Egbert nach Köln und empfängt hier den König als dessen gesetzlicher Vormund aus den Händen des Erzbischof's Warin [Thietmar IV c. 1 ..et cum Ekberto comite uniuoculo. Aus dieser Bezeichnung erhellt die Identität (vgl. Widukind III, 19)]. Als Anhänger Heinrich's hat Egbert zweifellos zu dessen Gunsten in Sachsen conspirirt. Er wird auch, bei der Anknüpfung von Verbindungen mit den westlichen Slawen, dem Herzog behülflich gewesen sein. Auch in's Exil nach Böhmen mag er ihn begleitet haben. Als Heinrich mit Hülfe der Böhmen in Deutschland eindrang, wurde

eine Zusammenkunft der streitenden Parteien in Seesen anberaunt. Da aber der Herzog zur bestimmten Zeit sich nicht einstellen konnte oder wollte, so belagerte ein wüthender feindlicher Haufe, welcher Egbert als den Urheber der Rebellion ansehen mochte, dessen in der Nähe belegene Burg, Namens Ala (vielleicht nicht Oelsburg, wie Wedekind Noten I, 40, 41 vermuthet, sondern das jetzige Alfeld), zerstörte die Ringmauer und führte die Tochter Otto's II Adelheid, welche daselbst erzogen wurde, nebst vielen dort aufbewahrten Schätzen, hinweg. (Thietmar IV, c. 2. W. Giesebrecht p. 922 nimmt im direkten Gegensatz zu Thietmar an, dass Adelheid von Egbert in Haft gehalten wurde). Nachdem sich endlich nach langen Verhandlungen Heinrich der vormundschaftlichen Regierung unter günstigen Bedingungen unterworfen hatte, wurden auch seine Anhänger durch reiche Belohnungen von den königlichen Frauen zur Ruhe gebracht, vor Allen wohl Egbert. Auch mit seinem Vetter Herzog Bernhard von Sachsen wird sich Egbert ausgesöhnt haben trotz der bitteren Feindschaft, die diese Familie so lange spaltete [Urk. 993. Jan. 25 Dortmund (Kaiserurk. von Wilmans II, I p. 123): ob interventum Evergeri Coloniensis archiepiscopi aliorumque Berenhardi ducis et Egberti comitis caeterorumque]. Seine Güter und Grafschaften, deren er mehrere in einer Hand vereinigt zu haben scheint, lagen im Süden Sachsens und haben sich vermuthlich bis nach Westpfalen hinein erstreckt (Necrol. Hildesh.; Urk. 947 Jan. 15; Thietmar IV, 2; Urk. 966 Nimwegen).

Erst jetzt fand Egbert's hochstrebender Geist volle Befriedigung. Er wirkte fortan mit Rath und That segensreich für sein Vaterland. Seiner Freigiebigkeit und besonderer Gunst scheint sich die Geistlichkeit erfreut zu haben. So hat er, wie wir wissen, dem Stift Hildesheim die Ortschaft Balthem mit 60 Hufen zum Geschenke gemacht. Auch Vogt einiger Klöster mag er gewesen sein. In ihrer Dankbarkeit haben die Geistlichen sein Andenken treu bewahrt. Ob Egbert Nachkommen hinterlassen hat oder nicht, darüber lässt sich nichts Positives sagen (Wedekind Noten II 73—76). Ja wir wissen nicht einmal, ob Egbert vermählt war. Betagt und tiefbetrauert verschied der kluge und tapfere Graf nach wechselvollem Lebenslaufe am 4. April 994 [S. Contin. Quedl. a. 994; Annal. necrol. fuld.; Necrol. S. Michaelis (Wedekind Noten III, 26 ad II Non. April. O. Ekbert comes). Ekbert's Todestag ist ohne Zweifel der 4. April, da sowohl das Necrol. Hildesh., als auch das von S. Michael. ein und denselben Tag verzeichnen. Keineswegs ist es der 7. April, wie Köpke-Dümmeler p. 292 fälschlich angebt, da im April die Nonen auf den 5. fallen].

BEILAGEN.

(EXCURSE UND NACHTRÄGE).

1. Malik Bsûs (p. 34 u. 57).

Es ist zu beachten, dass im Text «Bsûs des Königs» steht und nicht «Bsûs ihres Königs», was zu erwarten wäre, wenn es sich hier um den König der Bulgaren handeln sollte. Das Wort «malik» bedeutet im Arabischen im Allgemeinen einen Herrscher und kann daher durch Kaiser, König, Grossfürst n. s. w. verdolmetscht werden. Mašûdî, den Bekrî benutzt hat, kennt Basilios (بسيل = Basil), welcher (im Jahre 866 bereits Mitkaiser) von 867—886 auf dem Throne war. Man vergleiche die sogen. Nestor'sche Chronik: Въ лѣто 6377 (= 869). Крещена бысть вся земля Болгарьская [Im Jahre 6377 (= 869). Es wurde das ganze Bulgarenland getauft]. Auch de Goeje muss anfänglich an Basilius (sein Bslûs) gedacht haben; nur kann ich mich nicht mit seiner Conjektur بسلاوس (Bslûs) einverstanden erklären, weil erstens بسيل graphisch besser zu بسوس passt und zweitens, weil der Name *Basilius* meines Wissens in orientalischen Quellen nie vorkommt.

Ich stehe nicht an zu erklären, dass die Frage über den König Bsûs noch nicht als völlig gelöst zu betrachten ist. Zu dem Zweck wäre es erforderlich, die Grundquelle, welcher die Nachricht entstammt, ausfindig zu machen. Der Compiler Ibn-Rosteh kennt bereits unseren Bsûs; s. Baron Rosen, *Kaiser Basil der Bulgarenschlächter* (Auszüge aus der Chronik des Jachja von Antiochien), Beilage № 1 zum XLIV. Bde der Записки der St.-Pet. Akad. d. Wiss. 1883 p. 146: «und du kommst aus derselben (einer unbekanntem Stadt westlich von Ssaloniki) und gehst durch dichte Wälder inmitten der Sakâliben. Sie haben hölzerne Häuser, in denen sie wohnen. Sie sind Christen; sie nahmen das Christenthum an zur Zeit des Königs B-sûs und haben im Christenthum verharret bis zum heutigen Tage». Von nicht geringer Wichtigkeit ist der Umstand, dass sich bei Ibn-Rosteh diese Mittheilung nicht auf die Bulgaren, sondern auf die macedonischen Slawen bezieht. Die orientalischen Schriftsteller aus dem IX. und dem Anfange des X. Jahrhunderts unterscheiden genau Slawen und Bulgaren (Im Westen von den Griechen sitzen die Slawen, im Norden—die Bulgaren). Es wäre daher

nothwendig festzustellen, ob I. Rosteh, oder besser sein Gewährsmann, denselben Unterschied zwischen Bulgaren und Slawen auf der Balkanhalbinsel macht. Ist dem also, dann kann unter Bsüs nicht der Bulgarenfürst gemeint sein.

2. T(e)trá (p. 43—45 u. 59—60).

Kulturpflanzen und Hausthiere von *Hehn* 1870, p. 264; p. 299 der Ausgabe von 1883: «So (τὰ τὴ ζῶα) heissen sie (die Fasane) in medischer Sprache, wie das heutige persische tedzrev der Fasan und das gleichbedeutende, eben daher stammende altslawische tetrevi, teterevi, tetrja, teterę bestätigt. Das Wort zieht sich durch den Osten Europas von Volk zu Volk fort und bezeichnet dort, da der Fasan fehlt, einen der grossen einheimischen Vögel, Trappe, Auerhahn, Birkhahn, neuerdings auch Trutlhahn».—Die Trappe kommt als Steppenvogel in der Reiseskizze des Ibráhím schwerlich in Betracht; somit bleiben für sein tetra nur der Auerhahn und der Birkhahn übrig.

Serg. *Aksakow*, der feine Beobachter, der grosse Jäger und vorzügliche Kenner des Lebens im Walde, sagt an einer Stelle: ...токують глухie и нестрые тетерева (wörtlich: es balzen die tauben und bunten teterev). Der taube (harthörige) teterev (глухарь = Auerhahn) ist Ibráhím's schwarzes wildes Huhn; der bunte teterev (Birkhahn) ist sein buntes wildes Huhn. Baron Rosen übersetzt «кранчатая» (gesprenkelt), de Goeje «geflekte»; beide Wörter sind nicht passend und durch «bunt», wie der volksthümliche Ausdruck (нестрыи тетереви) lautet, zu ersetzen. Als ich auf die «bunten» teterev bei Aksakow stiess, schwanden mir die letzten Zweifel über die tetra des Ibráhím.

3. Der Passus über Musikinstrumente und berauschende Getränke (bei al-Bekrí) (p. 60).

Punkt 4 und 5 im § 6 des Schlusstheiles der Reiseskizze sind als nicht zu ihr gehörig einzuklammern. Auf eine entsprechende Nachricht bei *Ibn Rosteh* (früher fälschlich Ibn Dastah benannt) machte schon Baron Rosen aufmerksam, ohne jedoch die Sache genauer zu untersuchen.

Chwolson, Ibn Dasta p. 31: «Es giebt bei ihnen verschiedene Lauten, Harfen und Schalmeyen (oder: Blasinstrumente). Letztere sind zwei Ellen lang, ihre Harfe aber hat acht Saiten. Das berauschende Getränk wird aus Honig bereitet». Diese Parallelberichte (bei Bekrí und Ibn Rosteh) ähneln sich so auffallend, dass sie nicht unabhängig von einander entstanden sein können. Bekrí ist ausführlicher, detaillirter, so dass die Voraussetzung, er habe aus Ibn Rosteh entlehnt, nicht annehmbar erscheint, es sei denn, dass uns der Text bei Ibn Rosteh nicht in seiner ursprünglichen Gestalt vorliegt. Am Besten jedoch lässt sich der Sachverhalt, wie folgt, erklären: Bekrí entnimmt die Stelle aus Ma'súdi, welch' letzterem und Ibn Rosteh eine ge-

meinsame Quelle vorlag. Dass Ibn Rosteh und Maš'ûdi aus einer Quelle schöpfen, bestätigt ein weiterer Vergleich ihrer Mittheilungen über die Slawen und ihre Sitten. Die Fortsetzung des betreffenden Passus findet sich sowohl bei Ibn Rosteh (Bei der Leichenverbrennung geben sie sich geräuschvollen Vergnügungen hin etc.), als auch bei Bekri (Maš'ûdi), obgleich sie hier durch den eingeschobenen Satz über die slawischen Völkerschaften unterbrochen wird.

Bekri (Maš'ûdi): «Ihre Getränke und berauschenden Getränke (sind) der Honig (Meth)». Ibn Rosteh: (wörtlich) «Ihre berauschenden Getränke (sind) aus Honig». Die Ausdrucksweise bei Maš'ûdi scheint mir ursprünglicher zu sein, als dem slawischen Sprachgebrauch (Мѣдъ = Meth) nachgebildet.

Ich bin fest davon überzeugt, dass Maš'ûdi den Ibn Rosteh nicht benutzt hat, was übrigens noch speciell untersucht zu werden verdient.

4. Ueber den Ackerbau der Slawen nach Ibrâhim (p. 21—22, 53 u. 59).

In Uebereinstimmung mit Ibn Rosteh und Ibn Foqlan berichtet Ibrâhim-ibn-Ja'kûb, dass Hirse das von den Slawen am Meisten angebaute Korn ist. Nach *Hehn* bildete in alten Zeiten die Hirse die verbreitetste Getreideart in fast ganz Europa. Hirse verträgt grosse Trockenheit, wird daher gegenwärtig in Mitteleuropa namentlich in Oesterreich-Ungarn und dem östlichen Mitteldeutschland kultivirt und entweder als Viehfutter oder als Speise für Menschen verwendet. Im V. Jahrh. erwähnt *Priscus* des Anbaues der Hirse in Pannonien, wie es scheint, als Hauptnahrungsmittel der Bevölkerung. Sollte nicht auch Ibrâhim hauptsächlich Boleslaw's I Gebiete, in denen er sich am längsten aufgehalten, im Auge gehabt haben?

Zu der Zeit, als Ibrâhim die Slawenlande bereiste, kann die Bodenbearbeitung nicht ganz primitiv gewesen sein, da die Slawen, wie er uns zu erzählen weiss, mit Eifer den Ackerbau betreiben und zweimal im Jahre säen: im Sommer (Spätsommer) und Frühling, — welche Worte auch auf Winterkorn hinweisen. Doch nun möchte ich die Frage aufwerfen, ob wir berechtigt sind, ausser Roggen auch an Weizen als die bei den damaligen Slawen angebauten Getreidearten zu denken? Ibrâhim freilich gebraucht zwei verschiedene Ausdrücke, die beide im Arabischen, wie mir Baron Rosen in einem früheren Schreiben mittheilt, Weizen bedeuten, wobei er noch bemerkt, dass «die Araber, so viel ich weiss, den Roggen überhaupt nicht kannten». Wie dem auch sei, man darf wohl mit Sicherheit annehmen, dass dem jüdischen Kaufmann, dem Bewohner von Nordafrika, der Roggen unbekannt gewesen sein muss. So entsteht dann die Vermuthung, ob nicht Ibrâhim die Ausdrücke für Weizen angewandt haben mag, um die ihm fremde Halbfrucht, den Roggen, der in Mitteleuropa die Stelle des südlicheren Weizens vertritt, zu bezeichnen. Diese Vermuthung liegt um so näher, als nach Ansicht von Specialisten der Weizen in der ersten Hälfte des Mittelalters in Deutschland eine Luxusfrucht war, was mindestens in

demselben Maasse von den an Deutschland grenzenden slawischen Gebiets-theilen gelten muss.

Das erste Mal dürfen wir beim Worte «Weizen» entschieden an Roggen denken, da der Zusammenhang, in dem der Ausdruck vorkommt, diese Deutung zu erfordern scheint («Man verkauft für ein knšār so viel ^{قمح}, wie viel ein Mensch für einen Monat zu seinem Unterhalt braucht»). Wie zu ersehen ist, handelt es sich hier um die gewöhnliche Kost eines Menschen, es kann also nicht gut der theure Weizen gemeint sein. Das andere Mal jedoch möchte ich eher Weizen als Roggen vermuthen, erstens weil Ibrāhīm eine andere Bezeichnung anwendet und zweitens, weil er letztere, was schwerer in's Gewicht fällt, bei der Aufzählung kostspieliger Handelsartikel, die man für leinene Tüchelchen beschaffen kann, aufführt. Für den ersten Ausdruck habe ich auch «Korn» vorgeschlagen, welche Bedeutung, nach Baron Rosen's Mittheilung zu urtheilen, nicht ganz ausgeschlossen zu sein scheint. Er bemerkt bloss: «Die Bedeutung ‚Korn‘ ist mir für die betreffenden arabischen Wörter nicht aufgestossen».

Was die Ibrāhīm'sche Gerste als Pferdefutter bei den Slawen betrifft, so kann ich meine Zweifel, ob er nicht darunter den ihm gleichfalls unbekanntem Hafer meint, nicht unterdrücken. Wir wissen, dass in Deutschland in der ersten Hälfte des Mittelalters der Hafer das verbreitetste Korn war, besonders im Norden und Osten (s. S. K. Th. v. *Inama-Sternegg*, Deutsche Wirtschaftsgeschichte II, Leipzig 1891 S. 226 ff.), und haben also guten Grund, einen Anbau dieser Getreideart in grossem Umfange auch in den benachbarten slawischen Landen vorauszusetzen. Desgleichen wird der Hafer stets wohlfeiler als Gerste gewesen sein. In Mittel- und Nordeuropa werden Kulturhaferarten vorzugsweise als Pferdefutter angebaut, während bereits in Südeuropa die Gerste in dieser Beziehung an deren Stelle tritt. In Afrika und im Orient bilden die Samen der Gerste die ausschliessliche Kraftnahrung der Pferde, so wie das Gerstenstroh ein gutes Viehfutter.

Es ist nicht zu vergessen, dass das Wort «Pfersiche» bei Ibrāhīm ebenfalls im uneigentlichen Sinne (anstatt Pflaumen) steht. Schliesst nicht diese Unkenntniss der Pflaume, als deren Heimath Vorderasien (Syrien) betrachtet wird, Asien und wohl auch das südliche Europa (Spanien und Sicilien) als Ibrāhīm's ständigen Aufenthaltsort aus?

Demnach ist vor voreiligen Schlüssen auf Grund der Erwähnung des Weizens und der Gerste in der Reiseskizze des Ibrāhīm zu warnen.

5. Der Mas'ūdī-Passus über die Stämme der Slawen (p. 45—50).

Zuvörderst müssen wir darüber schlüssig werden, welches Volk unter ^{بامجين} zu verstehen ist: Bêmgîn oder Nêmgîn, Čechen oder Deutsche? Obgleich *Harkavy*, Berichte muselmanischer Schriftsteller p. 175 (russisch), auf's Entschiedenste für die Lesung Bêmgîn eintritt, ist sie dennoch nicht stichhaltig. Vrgl. Idrisi (ibid.): بوامية Bûâmîa, Bóemia (Böhmen); Ibrāhīm-ibn-

Ja'kûb: بويمة Bûima, Bóima. In der mittelalterlichen jüdischen Litteratur (Harkavy, Berichte jüdischer Schriftsteller [russisch] 1874 p. 70/71) heissen die Čechen בורמין Bómin, das Land der Čechen בורחם Bôh(e)m oder פירחם Pêh(e)m. Bei lateinischen Schriftstellern: Bohemia, Boëmia; im Altdeutschen: Bêheim, Bêhem. Dagegen deckt sich نئمگین (Nêmġîn) vorzüglich mit Nemci, Πῆμυα, Νέμετσοι, Νεμίτσοι, נמץ [N(e)m(e)ć]. Auch wäre zu berücksichtigen, dass die Nêmġîn nicht den Wêngeslâwa, sondern den ٱرانه (Konrad oder Heinrich) zu ihrem Könige haben.

نئمگین (Nêmġîn oder Bêmġîn) kommt bei Mas'ûdî noch an einer anderen Stelle vor (s. Harkavy, Berichte der muselmanischen Schriftsteller p. 140/141 und Ergänzungen p. 28/29). Auf meine Anfrage in Betreff dieser Stelle erhielt ich von Herrn Harkavy folgende gütige Auskunft: «Das Masudi'sche Werk nämlich, wovon ich nur das mangelhafte Pariser Manuscript benutzen konnte, ist 1894 von de Goeje in Leiden nach demselben und dem weit besseren Manuscript im Brittischen Museum erschienen, wo der von mir gegebene Passus auf p. 67 abgedruckt ist. Da lesen wir, nach de G.'s Restitution, statt Rina und Blava — Dnba (Danuba, Donau) und Mlava (Morava). De Goeje nimmt auch auf im Text Namdshin = נאמזשין, übrigens hypothetisch und ohne Anhalt im Manuscript (er verweist auf Jacob's Studien III, 91)». Ich erlaube mir die Richtigkeit obiger Restitutionen ein wenig zu bezweifeln. Meiner Meinung nach handelt es sich um den zweifachen Namen der Donau (Dîna und Donâwa) und die Stelle dürfte, wie mir scheint, so verstanden werden: An den Ufern der Donau wohnen Nêmġîn (Süddeutsche am Oberlaufe der Donau), Marâwa (Mähren zu beiden Seiten der mittleren Donau) und Bulgaren zur Zeit ihrer Bekehrung (also noch vor dem Ungarneinfalle).

Um mehr Licht in den Mas'ûdî-Passus hineinzutragen, wollen wir von der Voraussetzung ausgehen, dass Mas'ûdî seine Nachrichten über die Slawen von reisenden Kaufleuten, wie Ibrâhîm einer war, erhalten hat. Vergleichen wir daraufhin beiderlei Mittheilungen. Doch scheiden wir zuerst die nichtslawischen Völkerschaften aus: bei Mas'ûdî Nêmġîn = Deutsche, Süddeutsche; Ibrâhîm erwähnt ihrer nicht. Bei Mas'ûdî Şâşîn (Sassen, Norddeutsche, bei Ibrâhîm S(a)ks(e)n. Ueber die Thüringer s. unten.

Ibrâhîm kennt das Reich des Nakun (Obodritenland) und die weiter östlich an der Küste der Ostsee wohnenden Stämme: die Wlnane (Pommern), ferner die nichtslawischen Brûs. Mas'ûdî's Erkundigungen reichen nicht ganz so weit. Er kennt die Küstenbewohner: Abatarener (Obodriten), Wolynane und Kašeben (Kaschuben). Ibrâhîm berichtet vom Reiche des Boleslaw I; nennt Theile desselben: Praga = Boehmen, Buima = Maehren, Trkua = Schlesien und Kleinpolen. Mas'ûdî erwähnt der Dulebier (Čechen) mit dem Könige Wêngeslawa (Wenzel), Marawa = Maehrer und Chorwaten. Als das grösste slawische Reich bezeichnet Ibrâhîm das Reich des Mešekka (Polen). Dem dürfte bei Mas'ûdî wenigstens zum Theil das mächtige Volk der Serbîn entsprechen. Nach *Konstantin porph.* zu urtheilen decken sich die Sitze der weissen Serben ungefähr mit dem Gebiet der Polen (= Zerivani des bairischen Geographen,

Surfe des König Alfred. So wie Ersterer streng zwischen Surbi und Zerivani unterscheidet, so scheint auch Alfred unter Surpe und Surfe zwei verschiedene Völker zu begreifen). Die Serben auf der Balkanhalbinsel führt Ibrâhîm namentlich nicht an und berichtet über sie wenig; zum Theil mögen seine Nachrichten über die dortigen Serben von den bulgarischen Gesandten herrühren. Wir dürfen vermuthen, dass auch Mas'ûdi's Gewährsmann sehr wenig über diese Serben instruiert war. Da er aber viel von den Serbin zu erzählen weiss, so wird er hier wohl die weissen Serben im Auge haben. So wie Ibrâhîm Russland nicht zu den slawischen Reichen rechnet, mag auch Mas'ûdi in diesem Abschnitt den Osten mit Stillschweigen übergangen haben.

Lassen wir Mas'ûdi's Gewährsmann die Ibrâhîm'sche Reiseroute einschlagen, so dürften die beiden noch übrig gebliebenen Stämme, in der That, wie *Charmoy* meint, die Daleminzier (Mitznâi) und die Thüringer sein. Die Mitznâi bilden den Uebergang von den slawischen Völkern des Böhmenreiches zu den nördlicher wohnenden slawischen Stämmen, so wie die Thüringer die Nêmgîn (Süddeutsche) und Şâşîn (Norddeutsche) vermitteln.

Der König der Abatarener heisst bei Mas'ûdi بصقلايح. *Charmoy* liest Saklâig', Harkavy Saklaich und Saklaig'. Ich bezweifle die Richtigkeit dieser Lesung, da das Verbum nicht nothwendig die Präposition ب erfordert. Daher lese ich *B(i)sklâig'*; es kann der Name Wislavicz sein. Doch da bei den Abodriten die Namen Missizla, Mistizlaus, Mistuvitz, Mistav, Mistuue, häufig vorkommen und andrerseits das Zeichen , in maghrebinischen Handschriften graphisch = ∞ (m), so habe ich vorgeschlagen Misklaig', Mistlaig' = Missislaig' oder Mistislavicz zu setzen. *Charmoy* meint gleichfalls, der Name Sklaig' sei aus Mistislaus corrumpt und glaubt, der Anlaut sei ausgefallen.

Was die Dulebier betrifft, so habe ich nicht stark genug betont, dass die Dûlâbe des Mas'ûdi Čechen sind, woran gar nicht gezweifelt werden kann aus folgenden Gründen:

Nach der sog. *Nestor'schen* Chronik sassen in alten Zeiten am Bug [wo zur Zeit des Chronisten Bushaner oder Welynaner sind] Duleber (Дулѣбѣ). Von hier müssen sie in Gebiete des heutigen Oesterreich-Ungarn ausgewandert sein, da manche Ortsnamen bei den Čecho-Morawen an die Du(d)leber gemahnen.

Die Awaren, welche die Slawen (cf. *Fredegar* cap. 48) vergewaltigten, bewohnten das heutige Ungarn. Wohnsitze der Awaren im Norden der Karpaten kennt die Geschichte nicht; auch nach Nestor sassen die die Duleber quälenden Awaren (обри, обръ, обърѣ, in der Einzahl объринъ) an der Donau. Mithin sind die Awaren des Nestor mit den Awaren des *Fredegar* und die Duleber des Nestor mit den Wenden (Čechen) des *Fredegar* identisch. Im Igorliede (слово о полку Игоревѣ) heissen die Awaren, was sehr bezeichnend ist, nicht wie bei Nestor «Обри», sondern «Аваре» (Aware).

Mas'ûdi giebt den Namen des Königs der Dûlêbe genau und richtig an: Wângslâwa, Wêngslâwa = Wenzeslaw, König Wenzel von Böhmen.

Zusatz: Möglicherweise ist der sagenhafte Mêgëck der biblische Meschech.

Im Anschluss an diesen Excurs sei es mir gestattet, noch die bekannte Stelle des Ma'sûdî über die Russen kritisch zu beleuchten, da es meines Wissens keinem Historiker aufgefallen ist, dass dieselbe entstellt sein muss. Sie lautet bei Harkavy (Berichte musulmanischer Schriftsteller p. 130): (Abschnitt 11) «Beim Oberlaufe des Chazarenflusses (Wolga) befindet sich eine Mündung (oder Ausfluss), die sich vereinigt mit dem Arme des Meeres Najtas (Pontus), welches das russische Meer ist; Niemand ausser den Russen befährt es und sie wohnen an einem von diesen Ufern. Sie bilden ein mächtiges Volk, weder dem Könige noch dem Gesetze unterworfen; es giebt unter ihnen Kaufleute, die mit dem Gebiete der Bulgaren in Verkehr treten. Die Russen haben in ihrem Lande ein Silberbergwerk, ähnlich dem Silberbergwerk im Berge Bandshgir im Lande Chorasán». (Abschnitt 12): «Die Russen bestehen aus vielen Völkerschaften, die in einzelne Stämme zerfallen. Unter ihnen ist ein Stamm, Ludana genannt, welcher der zahlreichste von ihnen ist; sie reisen mit Waaren in die Länder Andalus, Rumia, Kustantinia und der Chazaren». Vergleichen wir damit den Abschnitt 8 (p. 129): «Vor 300 (912—913) ereignete es sich, dass nach Andalus über's Meer Schiffe kamen, mit Tausenden von Menschen bemannt, und die Küstengebiete überfielen. Die Bewohner von Andalus dachten, dass es ein heidnisches Volk sei, welches sich ihnen auf diesem Meere alle 200 Jahre zeige, und dass es in ihr Land gekommen sei durch den Arm, welcher aus dem Meere Ukianus fliesst, nicht aber durch den Arm, an dem die kupfernen Leuchtthürme (Gibraltar) stehen. Doch ich glaube, Gott aber weiss es besser, dass dieser Arm sich mit dem Meere Maiotas (Asow'sches Meer) und Najtas (Pontus) verbindet und dass dieses Volk die Russen sind, das wir oben in unserem Buche besprochen haben; denn Niemand ausser ihnen befährt dieses Meer, welches sich mit dem Meere Ukianus vereinigt».

Dass der letzte Abschnitt von der Ostsee und den Normannen handelt, können nur verblendete Historiker leugnen. Nun will mir aber scheinen, dass auch im Abschnitt 11, wenn wir vom ersten an einen falschen Ort gerathenen Satz absehen, das Baltische Meer und die Normannen in Skandinavien gemeint sind. Entscheidend dürfte die Bemerkung sein, dass Niemand ausser den Russen das Meer befährt. Für das Schwarze Meer wäre diese Behauptung völlig sinnlos. Es ist undenkbar, dass ein so vielgereister, mit so umfassenden historisch-geographischen Kenntnissen ausgerüsteter Araber, mit alleiniger Ausnahme der Russen alle übrigen umwohnenden Völker vom Pontus ausschliessen sollte, wie die seiner Zeit mächtigen Chazaren und Bulgaren, sogar die Griechen, die grosse Gebiete im Süden und Colonien im Norden des Schwarzen Meeres besaßen.

Prüfen wir den Inhalt im Abschnitt 11 u. 12, so gewinnen wir den Eindruck, dass derselbe weit besser auf die Normannen in Skandinavien als die Normannen in Russland passt. Erstere muss auch Ma'sûdî im Auge gehabt haben, als er sagte: «Doch ich glaube, Gott aber weiss es besser, dass dieser Arm (die Ostsee) sich mit dem Meere Maiotas und Najtas verbindet (gemeint ist der grosse Wasserweg) und dass

dieses Volk die Russen sind, welche wir oben in diesem Buche besprochen haben; denn Niemand ausser ihnen befährt dieses Meer, welches sich mit dem Meere Ukianus vereinigt».

Obige Stelle werde ich in einer anderen Arbeit ausführlich behandeln.

Die orientalischen Quellen benöthigen in hohem Grade einer erneuten kritischen Bearbeitung. So lange das nicht geschieht, wird Fraehn's Motto «Ex oriente lux» ein frommer Wunsch bleiben.

Noch ein Beispiel. Bei *Harkavy* (Berichte jüdischer Schriftsteller p. 5) ist die Rede von einem Flusse Sambation, jenseit dessen (nach Eldad's Erzählung) die verschollenen Stämme Israels sich befinden. Es sind hier die Juden und die Chazaren mosaischer Confession im südöstlichen Europa gemeint. Was mag aber Sambation für ein Fluss sein? Meiner Meinung nach ist es unstreitig der Don und zwar aus folgendem Grunde:

1) Weil vom Westen aus gerechnet das Gebiet der Chazaren jenseit des Don liegt.

2) *Harkavy* *ibid.* p. 124 Anm. 1: «Schwerlich hat Chasdai Sarkel gekannt, dessen die arabischen Geographen vor Idrisi gar nicht erwähnen; bei Letzterem jedoch verbirgt sich, wie es uns scheint, diese Benennung unter *سرملي* (Sarmeli) lies *سرقلي* (Sarkeli)..., wo es übrigens heisst, dass diese Stadt am Flusse Dnjestr (*نهر دنيست*) anstatt Don belegen ist. Uebrigens ist leicht möglich, dass dies eine schlechte Transcription des griechischen Tanais ist. In der Oxforder Handschrift..., deren Autor Idrisi's Werk benutzte, heisst es in der Abhandlung... (Russland)... (lies *سرملي* (*سرقلي*)... *نهر السبت*... Zu den russischen Städten in diesem (sechsten) Klima gehört die Stadt Sarmeli (lies Sarkeli), welche am Fluss Sabt «Dnjestr?» liegt».

Da *سرملي* (Sarmeli) = *سرقلي* (Sarkeli), was graphisch keinem Zweifel unterliegt, so kann der Fluss, an dem Sarkel liegt, nicht der Dnjestr sein. Bei Idrisi steht auch nicht Dnjestr, sondern *دنيست* (Dnist), während in der von Idrisi abgeleiteten Quelle *السبت* (alsabt) zu lesen ist. «Fluss al-sabt» (Fluss des Sabbath) ist die richtige Lesart, nicht «Fluss Dnist»; *دنيست* aus *السبت* verstümmelt. Sabt (*سبت*) ist das arabische Wort für das hebräische *שַׁבָּת* Sabbath, und Sambat-ion wohl identisch mit Sabt und Sabbath. Vrgl. vulgärlat. *sambatium*, althochd. *Sambaztag* (woraus Samstag), altslaw. *sabota*, kirchenslaw. *сѣбота* = *σάββατον*, *σάββατα*. Von Interesse ist die Bezeichnung für Kiew bei Konstantin porph. *Σαμβάταξ*. Es ist zu verlockend, diese Benennungen des Flusses Don und der Stadt Kiew auf jüdisch-chazarische Einflüsse zurückzuführen.

6. König der Gebalim (bei Chasdai) (p. 96—103).

So wie *Constantin porphyr.* das Reich des Boleslaw I als Gross- oder Weiss-Chorwatien auffasst, wird auch der Böhmenherzog in *Chasdai's* (Chisdai nach Georg Jacob) Brief als König der Gebalim (= Gebirgsbewohner, Chorwatien) bezeichnet. An drei Stellen in Chasdai's Schreiben

ist vom Könige der Gebalim die Rede. Harkavy's Berichte der jüdischen Schriftsteller p. 101/2: «Die Könige der Erde, Kunde erhaltend von der Grösse und der Macht unseres Königs, bringen ihm Geschenke dar . . . um seine Gunst zu erwerben, als da sind: der König der Aschkenas (Deutsche), der König der Gebalim, nämlich der Saklab (Slawen), der König von Kustantinia (Konstantinopel) und Andere...» p. 107: «Während ich das Alles überlegte, erschienen bei uns die Gesandten des Königs der Gebalim, unter ihnen auch zwei Juden; des Einen Name war Saul, des Anderen Joseph. Als sie von meiner Verlegenheit hörten, trösteten sie mich, indem sie sagten: «Gieb uns Deine Briefe, wir übergeben sie dem Könige der Gebalim, der sie den Juden zuschicken wird, welche im Lande Hungarin leben, wo sie nach Rus befördert, von wo sie weiter zu Bulgar (schwarze Bulgaren am Kuban und Asowschen Meere) gelangen und auf diese Weise an den Bestimmungsort ankommen werden».

Die Beförderung des Schreibens an den Chazaren-Kagan auf dem direkten Wege über Konstantinopel war gescheitert. Der südliche Umweg über Jerusalem, Nisibin und Armenien wurde aufgegeben. Schliesslich entschied sich Chasdai zum nördlichen Umwege über das Reich des Böhmenherzoges, Ungarn, Südrussland und das schwarze Bulgarien. Der Rabbiner Jakob, Solm Eleasar's, aus dem Lande der Nemeč, händigte glücklich den Brief dem Kagan Joseph ein.

Eine gewaltige Stellung, die Boleslaw unter den Fürsten Europa's einnahm, leuchtet aus Chasdai's Schreiben hervor. Nicht umsonst legen ihm *Widukind* und *Flodoard* a. 950 den Titel *rex* bei. Auch hat er sich vierzehn Jahre lang dem mächtigen Einflusse Otto des Grossen zu entziehen verstanden.

Obige Deutung des Königs der Gebalim ist, obgleich neu, so einwandfrei, dass sie einer weiterer Begründung nicht bedarf. Harkavy: «In Betreff der Gebalim scheint mir Ihre Annahme, ohne jetzt selbst die Sache genau untersuchen zu können, sehr plausibel» (Privat-Mittheil.).

Die beiden im Briefe Chasdai's genannten Juden erwähnen ihrer Glaubensgenossen in Ungarn. Auch Ibrâhîm-ibn-Ja'kûb spricht von Juden und Muselmanen, die mit Waaren aus Ungarn nach Prag kommen. Was die Muselmanen betrifft, so stammen sie wahrscheinlich aus Chazarien. Uebrigens erscheint mir die Möglichkeit, dass diese Muselmanen in Ungarn selbst ansässig waren, nicht ausgeschlossen.

Falls Ibrâhîm-ibn-Ja'kûb Glied einer Gesandtschaft war, was jedoch nicht behauptet werden darf, so liegt der Gedanke nahe, dieselbe sei an den König der Gebalim abgeschickt worden. Diese Vermuthung ist nicht weniger berechtigt, als die gewöhnliche Annahme, dass Ibrâhîm einer Gesandtschaft an Otto I beigegeben war. Ibrâhîm's Hauptaufenthaltsort ist das Reich Boleslaw's. Otto wird von Ibrâhîm nur gelegentlich erwähnt; ebenso gut kann die Nichterwähnung einer Unterredung mit dem Böhmenherzoge oder des Aufenthaltes an seinem Hofe nur Sache des blinden Zufalls sein.

Zum Schluss nur noch eine Bemerkung. Mit dem Könige der Slawen

in Chasdai's Schreiben darf nicht der Slawenkönig des *Ibn Adhari* und des *Makkari* (Harkavy, Berichte jüd. Schriftst. p. 127/8) zusammengeworfen werden. Vergleichen wir die Lesungen *هونو*, *هونو* etc. mit derjenigen bei Ibrāhīm *هوتة* (Hûta, Hôta), so unterliegt es gar keinem Zweifel, dass wir es mit «Otto» (italien. auch «Hotto») zu thun haben: *هونو* = Hûtû, Hôtò. Demnach ist das Wort «Slawen» hier in seiner allgemeinen Bedeutung angewandt. Vrgl. z. B. *Kazwini*, welcher «Šušit» (Soest) und «Waterburuna» (Paderborn) als im Lande der Slawen befindliche Kastelle auführt. Ueber den Gebrauch von Siklab im Sinne eines blonden (oder röthlichblonden) hellfarbigen Europäers ist a. a. O. gehandelt. Hier sei noch erwähnt, dass nach Harkavy (Ergänzungen zu seinen Berichten der muselmanischen Schriftsteller p. 39) ein im arabischen Geiste gebildeter jüdischer Gelehrter Saadia Al Fajumi (gest. 941) in seiner arabischen Uebersetzung des Pentateuch's den Namen *אשכנז* (Aškenaz) durch Sakaliba (Slawen) überträgt.

7. Sitonum gentes (bei Tacitus) (p. 56 u. 88—89).

Bei Beurtheilung der Stelle über die Sitonum gentes des *Tacitus* sind nachstehende Momente in Betracht zu ziehen.

Tacitus *Germania* cap. 44: «Die dann folgenden Gemeinden der Suionen, mitten im Ocean, sind abgesehen von Männern und Waffen, schon durch ihre Flotten mächtig... plötzliche Einfälle der Feinde verhindert der Ocean». Cap. 45: «Jenseit der Suionen folgt ein anderes Meer, träge und beinahe unbeweglich. Dass es ringsum den Erdkreis abfließt...» Also jenseits der Suiones (Schweden), d. h. weiter nördlich von den Suionen, kennt Tacitus kein Volk mehr, folglich verlegt er die Wohnsitze der Sitonum gentes nicht nach Skandinavien und können die Sitonum gentes nicht, wie *Müllenhoff* (gleich Schlözer, Zeuss, Dahlmann, Thomsen und Anderen) annimmt, die Nachbarn, Nordnachbarn (im heutigen Norrland) der Suiones sein. Ferner sagt Tacitus im selben cap. 45: «Das suevische Meer also bespült auf seinem rechten Ufer die Stämme der Aestier», — hieraus ist ersichtlich, dass er zur Beschreibung des Kontinents übergeht; zu Anfang des letzten Abschnittes in cap. 45 heisst es: «An die Suionen schliessen sich unmittelbar als Fortsetzung (continuantur) die Stämme der Sitonen». Müssten wir hierbei an Skandinavien denken, so bleibt es ganz unverständlich, warum Tacitus im Capitel über die Aestier (cap. 45) von den Sitonum gentes handelt und nicht zum Schluss des Capitels 44, in welchem von den Suionen die Rede war, wodurch sich *Müllenhoff* (Deutsche Alterthumskunde Bd. II) veranlasst sah, eine entsprechende Umstellung vorzuschlagen.

Auf Seite 8, *ibid.*, sagt *Müllenhoff*: «hic Suebiae finis (am Schluss des cap. 45 der *Germania*) aber bedeutet dann dass mit den Siten im Norden das bewohnte Land hier überhaupt zu Ende gehe». Da Tacitus zu Anfang des cap. 45 die Suionen, demnach auch die Sitonen, falls sie die unmittelbaren

Nachbarn der Suionen sind, vom erdumkreisenden Ocean begrenzen lässt, so wäre solch' eine banale Bemerkung «Hier endet Suevien» eines Tacitus unwürdig. Andererseits aber würde man eine östliche Begrenzung Suebien's auf dem Kontinent bei Tacitus schmerzlich vermissen. Wäre also die von Müllenhoff vorgeschlagene Umstellung des Passus über die Sitonen annehmbar, so müsste jedenfalls der Schlusssatz «Hic Suebiae finis» am alten Platze bleiben, wodurch aber seine Hypothese noch unhaltbarer wird.

Nach der Beschreibung der Suionum civitates und des dieselben umfließenden Oceans geht Tacitus zu dem Festlande über mit den Worten: ergo jam dextro Suebici maris litore Aestiorum gentes adluuntur. Am Schlusse des Capitels über die Aestier folgt nun der fragliche Satz über die Sitonum gentes. Es ist von vornherein unwahrscheinlich, dass, nachdem Tacitus' Schilderung sich zu dem Festlande gewandt hat, dieselbe nochmals auf die Skandinavische Halbinsel hinüberspringen sollte, um dann wiederum zum Kontinent (cap. 46) zurückzukehren. Die consequent fortschreitende Beschreibung Germaniens widerspricht dem vollkommen (vgl. Müllenhoff, *ibid.* p. 6 u. 7).

Wo haben wir uns aber die Sitonum gentes zu denken?

Bei Beantwortung dieser Frage beachte man folgende Umstände: Die Sitonum gentes werden zum Schlusse des die Aestier und den Bernstein behandelnden Abschnittes erwähnt; nach den Sitonum gentes aber berichtet Tacitus von den Völkerschaften der Peuciner (Bastarner), Veneter und Fenner. Demnach dürfen wir auch die Sitze der Sitones zwischen den Aestiern einerseits und zwischen den Peucinern (Bastarnern), Veneter und Fennern andererseits annehmen.

Die Sitonum gentes sollen nach Ansicht der Forscher mit den finnischen Stämmen in Skandinavien identisch sein. Wie will man jedoch damit die nachstehende Aeusserung des Tacitus in Einklang bringen: «Sonst jenen (den Suionen) gleich, unterscheiden sie sich durch das Eine, dass eine Frau die Herrschaft führt». Man wolle beachten, dass Tacitus ohne Zaudern diese Aussage macht, während er gleich weiter unten (c. 46) schwankt, ob er die Völkerschaften der Peuciner (Bastarner), Veneter und Fenner zu den Germanen oder Sarmaten rechnen soll. Aus der Erzählung des Tacitus über die Bastarner und Veneter, sowie aus der drastischen Schilderung der eigenartigen Lebensweise der Fenner (= Finnen) geht hervor, dass er die Fenner (in der Nachbarschaft der Veneter) weit eher den Sarmaten als den Germanen beizählt.

Meine Schlussfolgerung ist auf Grund aller obiger Erwägungen diese: Skandinavien ist als Wohnort der Sitonum gentes unbedingt auszuschliessen, trotz der Worte Suionibus Sitonum gentes continuantur, welche höchst wahrscheinlich verderbt sind. Der Satz muss ursprünglich in der Germania gelautet haben: Aestiis Sitonum gentes continuantur. Ja, ich wage es die graphisch haltbare Vermuthung auszusprechen, Sitonum sei aus Letonum verschrieben. Wie leicht konnte sich unter dem Einfluss der Issidonen des Herodot, bei denen die Frauen den Männern gleichgestellt (ἰσοκρατεῖς) waren (bei römischen Dichtern einfach Sitones) [cf. Kunik und

Rosen p. 77) dieser Schreibfehler einschleichen. Wie dem auch sei, unter den *Sitonum gentes* dürfen nur letto-litauische Stämme, die alten Preussen (die bernsteinsammelnden Aestier) angeschlossen, verstanden werden.

8. Alfred's *Cvënsæ* (p. 56 u. 88—89).

Dahlmann, *Forschungen* I p. 416 sagt: . . . «wenn Aelfred die Quäensee einen Ocean nennt, so folgt daraus, dass er seine alte Vorstellung nicht nach den Berichten des Umseglers des Nordcap berichtete; er glaubte, gleich *Ptolemaeus*, noch an eine grosse Insel Skandinavien da, wo wir den schwedisch-norwegischen Kontinent sehen und der bottnische Meerbusen lief ihm als Quänersee mit dem Eismeere zusammen». Es gilt die Unhaltbarkeit dieser tiefeingewurzelten irrigen Auffassung klarzulegen.

Es ist von vornherein unwahrscheinlich, dass zur Zeit der kühnen Eroberungszüge der Normannen, mit denen König Alfred in beständige Berührung kam, bei letzterem solch' eine falsche Auffassung von Skandinavien anzutreffen wäre. Der Bericht eines Ottar allein schon müsste den König eines Besseren belehren. Doch darauf lege ich kein besonderes Gewicht. Prüfen wir lieber die diesbezüglichen geographischen Kenntnisse Alfred's auf Grund seiner *Germania*: «Fram thäre éá Danais vëst ódt Rín tha éá and áft súdh ódh Donua (die sich in den *Vendelsæ* = das Schwarze Meer ergiesst) tha éá and nord ódh thone gârsecge, thë man *Cvënsæ* hæet . . . binnan thâm sindon maníga thëoda; ac hit man hæet éall *Germania*». Somit umfasst Alfred's *Germania* fast ganz Mitteleuropa und das ganze damalige nördliche Europa, ich sage damalige Europa, da in jenen Zeiten der Don als Grenzfluss zwischen Europa und Asien galt. Alfred rechnet zu seinem Germanien ganz Skandinavien. Wie soll nun, falls unter *gârsecge* the man *Cvënsæ* hæet der Bottnische Meerbusen verstanden wird, dieser Meerbusen als nördliche Grenze von Skandinavien aufzufassen sein? Der Bottnische Meerbusen würde dann Skandinavien nur vom nördlichen Europa trennen, welches gleichfalls zur *Germania* gehört, weil Alfred *Sermende* (*Sarmatien*) zu Germanien schlägt [*bë éástan* him (sc. *Svëon*) *Sermende*], — nicht aber *Germania* im Norden umfliessen. Kurzum, die oben angeführte Stelle aus der *Germania* kann nicht ohne Vergewaltigung des Textes als Beleg für *Dahlmann's* Behauptung verwerthet werden. Es ist sehr zu beachten, dass Alfred hier einfach «*gârsecge* (Weltumringer nach *Dahlmann*) thë man *Cvënsæ* hæet» sagt, welcher Ausdruck sich doch nur auf den *Ocean* beziehen kann. Alfred sagt nicht, dass ein Theil oder Arm des Oceans *Cvënsæ* heisst, in welchem Falle man noch zur Noth unter *Cvënsæ* den Bottnischen Busen verstehen könnte; er gebraucht hier nicht die Ausdrücke, die als Meerbusen, Golf, bei ihm sonst vorkommen, wie *gârsecges* éarm (thë lidh ymbútan thät land *Brytannia*) oder *sæs* éarm (thë man hæet *Ostsæ*), — welcher letzter Ausdruck bei ihm stets wiederkehrt, wo vom Baltischen Meere die Rede ist. Nein, er sagt einfach: and nord ódh thone *gârsecge*, thë man *Cvënsæ* hæet. Schliesslich enthält die *Germania* selbst ein direktes Zeugnis,

das alle etwa noch vorhandenen Zweifel zu Boden schlägt: «Burgendan habbadh thone ylean sæs Æarm bē vëstan him and Svëon bē nordhan». Die Schweden haben im Norden denselben Secarm (die Ostsee). Ich glaube nicht, dass ich diese Stelle falsch auslege. Bei Dahlmann lautet die Uebersetzung so: «Die Bornholmer haben denselben See-Arm westlich von sich, und die Schweden im Norden». Diese Verdolmetschung lässt freilich in dubio, ob «die Schweden» im Nominativ oder Accusativ stehen. Dass Dahlmann «die Schweden» im Nominativ gesetzt haben wird, erhellt, wie mir scheint, aus dem Komma vor «und die Schweden», welches im entgegengesetzten Falle nicht angebracht wäre. In der polnischen Uebersetzung bei Bielowski (*Monumenta Poloniae*) steht der Nominativ: «Burgendy mają tę samą odnogę morską na zachód od siebie, a Szwedzi na północ». Somit macht nach Alfred der Bottnische Meerbusen einen Theil der Ostsee aus. Bedarf es noch weiterer Beweise dafür, dass die landläufige Auffassung, Alfred's Cvensæ sei der Bottnische Meerbusen, nicht stichhaltig ist?

In den isländischen Sagen heisst der Bottnische Meerbusen nie Cvensæ, sondern (*Fundinn Noregr, Antiquités russes* I p. 220) im Allgemeinen «hafsbötn», im Speciellen «Helsingjabötn»; der südliche Theil desselben wird auch mit «Allanshaf» bezeichnet. In Sagan af Hálfðani Eysteinsyni (*ibid.* p. 233) heisst der Bottnische Meerbusen «Kirjála bötn».

9. Das alte Kvænland (p. 56 u. 88—89).

Ich schicke voraus, dass sich das alte Kvænland bekanntlich im Ganzen mit dem heutigen Norrland deckt. Dem entsprechend versetzt Alfred «Cvænland» nordwärts (bē nordhan) von den Schweden (Svëon), während bē nordhan Horiti (Chrobatien) is Mægdhaland, and bē nordhan Mægdhaland is Sermende (Sarmatien) ódh tha bēorgas Riffin (= das Quellgebiet der grossen Ströme Russland's). Wir sehen, wie scharf Alfred Kvænland von Mægdhaland unterscheidet. Dieser nicht stark genug zu betonende Umstand spricht unzweideutig dafür, dass Kvenland dem Sinne nach nicht als Mægdaland (*virginum terra*) von Alfred aufgefasst worden ist. Ueberhaupt ist, mit Ausnahme einer zweifelhaften Stelle, in keiner einzigen Quelle auch nur die leiseste Andeutung darüber vorhanden, dass Cvænland als *feminarum terra* verstanden worden wäre. Dies ist bedeutsam. Ja, es giebt eine Stelle, aus der man berechtigt wäre zu schliessen, Qvænland habe diesen Sinn gar nicht gehabt, ich meine die Stelle in den *Antiquités russes* II p. 116 (*Fragmentum Orca-dense historiae norvegiae*): *Trans norwegiam ab oriente extenduntur scilicet Kyriali et Kweni, cornuti Finni, ac utique Biarmones; sed quae gentes post ipsos habitent, nihil certum habemus; quidam tamen nautae, quum de glaciali insula (Island) ad Norwegiam remeare studuissent, et, a contrariis ventorum turbinibus in brumalem plagam propulsi, inter Viridenses (Groenländer) et Biarmones tandem applicuerunt, ubi... virginum terra, quae gustu aquae concipere protestati sunt.* Auch Munch, der Bearbeiter

des Alfred in den *Antiquités russes* lässt nirgends durchblicken, dass unter Kvenland an eine *virginum terra* (Maegdaland) zu denken wäre.

Fassen wir nun die Schreibungen für die Bezeichnung der vermeintlichen «*terra feminarum*» und ihrer Bewohner in's Auge: Kvenland, Cwénland, Cvênaland, Kvenlönd, Ein Mal Könland und Kænir, Kvænir, Kvinir, Kvenir, Cwénas. Die erste Silbe ist lang; jedenfalls werden die Worte durchweg mit Einem *n* geschrieben, nie mit zwei, während bei Kunik und Rosen p. 81 «Kvennir» steht. Dagegen ist die Schreibweise da, wo es sich in der That um die terra Amazonum in Asien handelt (*Antiquités russes* II) p. 401 «Kvennaländ», übersetzt: *terra feminarum* (Amazonum), p. 446 «Kvennaland» (in qua nullus viri est), übersetzt: *terra Amazonum*, p. 437 jedoch «Quenland» (ubi nulli viri sunt). Wir dürfen vermuthen, dass auch im letzten Falle die ursprüngliche Schreibung Quennaland oder Kvennaland gelautet habe. Die Lesung «Quenland» scheint auch der Herausgeber nicht für richtig zu halten, denn während er in den beiden ersten Fällen ohne Zaudern Kvennaland mit *terra feminarum* (Amazonum) überträgt, setzt er im letzten Falle Quenlandia in den lateinischen Text, nur in Klammern Amazonum terra beifügend. Er konnte nicht umhin Amazonum terra hinzuschreiben, weil es sich hier um die Amazonen in Asien handelt.

Wenn also Kvênland nicht als Frauenland zu deuten ist, so fragt es sich, wohin denn die europäische *terra feminarum* zu verlegen wäre? Darüber giebt uns Alfred und Ibrâhîm-ibn-Jâkûb den besten Aufschluss.

10. Alfred's Mægdhaland (p. 56 u. 88—89).

Alfred's *Germania* überrascht durch eine im Allgemeinen ausgezeichnete Kenntniss von Europa. Es hat den Anschein, als wenn dem Könige eine Karte von Mittel- und Nordeuropa zur Hand gewesen wäre und er dieselbe, nach seinen eingezogenen Erkundigungen vervollständigt, den Lesern unterbreitet. Nur ein grobes Versehen kommt bei Alfred vor, so auffallend, dass ich geneigt bin dasselbe den Copisten zuzuschreiben.

Es ist mir völlig klar, dass anstatt «Bë nordhan eástan Maroaro sindon Dalamënsan» wir zu lesen haben «Bë nordhan vëstan Maroaro sindon Dalamënsan». Alfred kann unmöglich hier «eástan» geschrieben haben, da dadurch seine Karte von Mitteleuropa in Verwirrung geräth. Alle Theile derselben fügen sich jedoch in vorzüglicher Weise zu einem klaren lückenlosen Gesamtbilde zusammen, sobald wir statt «eástan» — «vëstan» setzen. Man wolle beachten, wie sicher und genau die Lage von Maehren gekennzeichnet ist. «And hi Maroaro habbadh bë vëstan him Thyringas, and Bëhemas and Baegdhvare hëalfe, and bë súdhan him on ódhre hëalfe Donua... is thät land Carendre... and bë eástan Maroaro lande is Visleland» (= das Quellgebiet der oberen Weichsel, das Gebiet von Visly oder Wyslicia, das alte Lechenest).

Die Lage von Dalamënsena ist dem Alfred gleichfalls gut bekannt: «bë eástan Dalamënsena (hier: die ganze spätere Mark Meissen) sindon

Horiti (Weisschroboten), an bē nordhan Dalamēnsena sindon Surpe (Sorben); and bē vëstan him (sc. Dalamēnsun) sindon Sysele». Nach solch' einer vortrefflichen Kenntniss der gegenseitigen Lage genannter Länder, sehe ich mich gezwungen anzunehmen, dass «eástan» in dem Satze «Bē nordhan eástan Maroaro» etc. ein zufälliges Versehen ist, dass nicht aus Unkenntniss entsprungen sein kann; widrigenfalls die Karte von Mitteleuropa auseinandergerissen wird und sich eine unüberbrückbare Kluft aufthut. Jetzt wolle man zusehen: Bē nordhan eástan (lies: vëstan) Maroaro sindon Dalamēnsan, and bē eástan Dalamēnsena sindon Horiti (hier = Schlesien und Kleinpolen), and bē nordhan Dalamēnsena sindon Surpe; and bē vëstan him sindon Sysele. Nun gelangen wir zur entscheidenden Stelle: Bē norhan Horiti is Mægdhaland. Da es aber gleich weiter heisst: and bē nordhan Mægdhaland is Sermende (Sarmatien) ódh tha bëorgas Riffin (Ripheische Berge), so dürfte weit eher als an Grosspolen an das östlicher am Bug mit dem Narew bis zum Niemen belegene Gebiet der littauischen Jatwingen zu denken sein. Selbst wenn wir obige Berichtigung des Textes (vëstan statt eástan) nicht berücksichtigen, so deutet dennoch die Lage von Maegdaland keineswegs auf Kwenland, sondern auf den Osten von Europa.

Hier möchte ich noch die Frage hinsichtlich der Entstehungszeit des Einschiebsels über die Germania in der angelsächsischen Uebersetzung des Orosius berühren, welche meiner Ansicht nach zu spät angesetzt wird (cf. Kunik und Rosen p. 78).

Als nächste Nachbarn von «Carendre» im Osten jenseit der Wüstenei kennt Alfred «Pulgaraland»; dagegen fehlen die Magyaren in seiner Germania gänzlich: berechtigt dieser Umstand nicht zum Schluss, dass die Abfassung der Germania in die Zeit vor 894 fällt? Ferner, giebt Alfred genau die Lage Maehrens an, das bei ihm bedeutend hervortritt, doch von einem Grossmaehren (oder Morawě zu beiden Seiten der Donau) findet sich keine Spur; dagegen figurirt bei ihm noch das alte Visleland; dürfte man daher nicht vermuthen, die Germania sei nicht nach ca. 884 entstanden? Asser, Alfred's geistlicher Lehrer und Biograph, der im J. 893 schrieb, nennt kein schriftstellerisches Werk von ihm, nur ein ganz kleines Handbuch von zusammengetragenen Bibelstellen (Dahlmann). «Den Anfang mit Lateinlernen machte er aber erst im neununddreissigsten Jahre seines Alters, nach Chr. Geb. 887». Aus diesen Daten folgt mit einiger Sicherheit, dass die Uebersetzung des Orosius nicht vom Könige Alfred herrühren kann und dass Wilh. von Malmsbury († 1141) ihm fälschlicherweise dieselbe zuschreibt. Er mag sie veranlasst, nicht aber selbst ausgeführt haben. Ottar's und Wulfstan's Nachrichten werden dem Uebersetzer durch Alfred zugegangen sein. Ob aber das Einschiebsel über die Germania seine Entstehung Alfred selbst verdankt, muss dahingestellt bleiben.

II. Ibrâhîm's Stadt der Weiber (p. 56 u. 88—89).

Vorauszuschicken ist, dass Ibrâhîm diese Erzählung aus Otto's I Munde hörte, welcher ihm auch den Ort des Näheren bezeichnet haben muss, da

Ibrâhim die Lage der Stadt genau angiebt, und dass es sich hier, was kaum einem Zweifel unterliegt, nicht eigentlich um eine Stadt, obgleich «medina» Stadt, Hauptstadt bedeutet, sondern um einen Staat oder ein Land handelt. Sagt doch Ibrâhim selbst von diesen Weibern: «Sie haben Ländereien und Sklaven, sie reiten und führen selbst Krieg, sie besitzen Muth und Tapferkeit». Ferner, zielt die Ortsangabe der Weiberstadt nicht auf eine vereinzelte Stadt, sondern eher auf ein ganzes Gebiet. Warum gebraucht aber Ibrâhim den Ausdruck «medina» statt Land, Gebiet? Das muss auf dasjenige Wort, dessen sich Otto im Gespräch mit dem Juden bediente, zurückzuführen sein, welches die Bedeutung von Gebiet (Staat) und Stadt gehabt haben dürfte. Die Unterredung aber zwischen ihnen wird in italienischer Sprache geführt worden sein.

«Und westlich von den Rûs (in Russland) ist die Stadt der Weiber . . . und westlich von der Stadt der Weiber eine slawische Völkerschaft, welche die Gemeinde Awbâba (Wlnane = Pommern) heisst. Sie wohnten in sumpfigen Gegenden von dem Lande des M(c)ška nach Nordwest». Also liegt von den Pommern nach Osten zu die Weiberstadt, die ihrerseits östlich an Russland grenzt. Hierdurch allein schon ist die Lage derselben einigermaßen gekennzeichnet. Beachten wir ferner die Angabe «und es stossen an Meška im Osten die Rûs», so werden die Grenzen noch enger gezogen. Polen berührte sich nämlich mit seinem südöstlichen Theile mit Russland, folglich muss sich das Gebiet, in dem die Weiberstadt lag, nordöstlich von Polen befunden haben, denn nur so sind die geographischen Angaben Ibrâhim's mit einander in Einklang zu bringen. Demnach hat Russland im Westen zu seinen Nachbarn: nördlicher das Land mit der Weiberstadt, südlicher die Polen. Hieraus ist zu ersehen, dass sich der Weiberstaat in unmittelbarer Nähe von Polen befand, was auch daraus hervorgeht, dass die Wlnane (Pommern) nordwestlich von Polen gesetzt werden und der Weiberstaat an dieselben Wlnane im Westen stösst. Somit liegt der Weiberstaat zwischen Russland, Polen und Pommern. Danach zu urtheilen ist es das Gebiet der littauischen Stämme.

Ja, wir sind in der Lage auf Grund von Ibrâhim's Nachrichten die Grenzen noch genauer festzustellen, wobei zugleich eine unbedeutende Ungenauigkeit in seinen Ortsangaben zum Vorschein kommt. «Es grenzen an Meška . . . im Norden Brûs», doch andererseits «westlich von dieser (der Weiber) Stadt . . . Awbâba» (Wlnane, Pommern). Das ist augenscheinlich ein kleiner Widerspruch, — da das Gebiet der Brûs und der westlichste Theil des Frauenlandes sich hier decken —, wenn gleich die Angabe der Richtungen völlig zutreffend ist. Es dürfte dieser Theil von Littauen dem Gebiete der Weiber abgesprochen und den Brûs vindicirt werden. Die Lage der (nach Ibrâhim) meeranwohnenden Brûs wird noch dadurch charakterisirt, dass Ibrâhim die westlichen Rûssen (Dänen) die Brûs überfallen lässt (nach *Saxo Grammaticus* fassten die Dänen um 950 festen Fuss in Samland). Somit bleibt für das Land der Weiber, abgesehen von den Brûs, noch das eigentliche Littauen, speciell das Gebiet der littauischen Jatwingen übrig.

12. Adam's von Bremen «Terra feminarum» (p. 56 u. 88—89).

Adam brem., lib. IV cap. 14: Gothi habitant usque ad Bircam. Postea longis terrarum spatiis regnant Sucones usque ad terram feminarum. Supra illas Wizzi, Mirri, Lanti (Jami, vielleicht Sâmi = Suomi zu lesen), Seuti et Turci habitare feruntur usque ad Ruzziam. — Auf den ersten Blick hat es vielleicht den Anschein, als ob Kvaenland die terra feminarum sei. Doch stehen dieser Annahme einige Stellen bei Adam selbst entgegen. Lib. IV cap. 24: In confinio Sueonum vel Nortmannorum contra boream habitant Scritefinni... Civitas eorum maxima Halsingland. Vgl. Schol. 132: Halsingland est regio Scritefinnorum, sita in Ripheis montibus, ubi nix perpetua durat; cap. 25: ..a borea (Sueoniae) Wermilanos eum Scritefinnis, quorum caput Halsingland.. Demnach tritt Kvaenland bei Adam brem. unter dem Namen Halsingland an, mithin kann seine terra feminarum nicht mit Kvaenland identisch sein.

Lib. IV c. 16: Sunt et aliae (insulae) interius, quae subjacent imperio Sueonum; quarum vel maxima est illa, quae Churland dicitur... Hanc insulam credimus in vita sancti Ansgarii Chori nominatum, quam tunc Sueones tributo subjecerunt... Una ibi nunc facta est ecclesia, cujusdam studio negotiatoris, quem rex Danorum multis ad hoc illexit muneribus. — Kurland war also von den Schweden unterworfen und ihnen tributpflichtig.

Nebenbei sei bemerkt, dass das Wort «Insel», meines Wissens, in griechischer, lateinischer, arabischer und hebräischer Sprache bisweilen im Sinne von «Halbinsel», selbst «Küstengebiet» gebraucht wird. (Nach einer gefälligen Mittheilung von Baron Rosen heisst im Arabischen *gázira* auch ein Land, welches von Flüssen umgeben ist, wie z. B. Mesopotamien, das schlechtweg die Insel [al-G'ázira] heisst).

Lib. IV c. 17. Praeterea recitatum est nobis, alias plures insulas in eo ponto esse, quarum una grandis Aestland dicitur, non minor illa de qua prius diximus. Et haec quidem insula terrae feminarum proxima narratur, cum illa superior non longe sit a Birca Sueonum.. — Adam's Aestland ist nicht mit dem jetzigen Estland zu verwechseln. Man vergl. lib. IV c. 12: Hunc, inquit (Einhard), sinum multae circumsedent nationes; Dani... ac Sueones.. septentrionale litus et omnes in eo insulas tenent. Ad litus australe Selavi, Haisti aliaeque diversae incolunt nationes, inter quas praecipue sunt Welatabi. — Das alte Aestland liegt am südöstlichen Gestade des Baltischen Meeres. In der nächsten Nähe von diesem Aestland befindet sich, Adam's Angaben entsprechend, die terra feminarum.

Lib. IV c. 19: Item circa haec littora Baltici maris ferunt esse Amazonas, quod nunc terra feminarum dicitur. Eas aquae gustu dicunt aliqui concipere. Sunt etiam qui referant, eas fieri praegnantes ab hiis qui praeter-

eunt negociatoribus, vel ab hiis, quos inter se habent captivos... Cumque pervenerint ad partum, si quid masculini generis est, fiunt Cynocephali; si quid feminini, speciosissimae mulieres;... Cynocephali... in Ruzzia videntur sepe captivi. — Worauf bezieht sich circa haec littora? Im vorhergehenden Kapitel (cap. 18) war von Semland, contigua Ruzzis et Polanis die Rede, von Semland, das von Sembi vel Pruzzi bewohnt wird; darauf folgt die Schilderung des Charakters der Einwohner, ihrer Lebensart und ihres Aeusseren, wobei die Erzählung u. a. auch das Martyrium des heiligen Adalbert berührte. Zu Anfang des cap. 19 geschieht in Kürze Erwähnung von noch vielen anderen in diesem Meere befindlichen von den Seefahrern gemiedenen Inseln, die aber nicht namhaft gemacht werden. Dann heisst es: Item circa haec littora etc. Das circa haec littora kann demnach wohl nur auf Semland bezogen werden. Mit den nicht namentlich angeführten Inseln lässt sich das haec nicht gut in Verbindung bringen, da nur eine dunkle Kunde von ihnen zu Adam gedrungen war, wie das aus seinen Worten selbst hervorgeht: ferocibus barbaris plenae, ideoque fugiuntur a navigantibus. — Das Gebiet der Amazonen dagegen wurde nach Adam's ausdrücklichem Zeugnis von Kaufleuten besucht. Bezieht sich nun das haec, was kaum anfechtbar ist, auf Semland, so wäre damit zugleich der Wohnsitz der Amazonen in der Nähe von Semland markiert. Ferner sagt Adam von Bremen, dass die Söhne dieser Frauen als Kriegsgefangene in Russland oft zu sehen sind. Kurz, Alles in cap. 18 u. 19 weist darauf hin, dass wir die terra feminarum in der Nachbarschaft von Preussen, Russland und Polen (da Semland contigua Ruzzis et Polanis) zu suchen haben.

Lib. III cap. 15: Sueones... divina ultio secuta est. Et primo quidem filius regis nomine Anund, a patre missus ad dilatandum imperium, cum in patriam feminarum pervenisset, quas nos arbitramur Amazonas esse, veneno, quod illae fontibus immiscuerunt, tam ipse quam exercitus ejus perierunt. *Schol.* 119: Cum rex Sueonum Emund filium suum Anundum misisset in Scythiam ad dilatandum regnum suum, ille navigio in terram pervenit feminarum. Quae mox venenum fontibus immiscentes, ipsum regem et exercitum ejus tali modo peremerunt. Haec et supra diximus, et ipse Adalwardus episcopus recitavit nobis, hoc et alia contestans esse veracissima. — *Ingvarsaga vidh förla* (Antiquités russes II, p. 168/169): Eymundus... filium habuit nomine Önundum.; liber aliquis qui dicitur Gesta Saxonum, ubi sic scriptum est: Fertur, quod Emundus, rex Sveonum, misit filium suum Önundum per mare Balzonum, qui postremo venit ad Amazonas et ab eis interfectus est. — Die Ausdrücke «in Scythiam» «per mare Balzonum» weisen auf Gegenden hin, die von Schweden nach Osten zu lagen, nicht aber auf Kvenland, Adam's Halsingland. Auch führten die Bewohner von Kvenland nicht mit den Schweden, sondern mit den Norwegern Krieg (cf. Ottar und die Isländer). Kurland war, wie bereits erwähnt, den Schweden tributär. Auf Grund des Obigen haben wir uns die terra feminarum am ehesten in der Nachbarschaft von Kurland zu denken.

Lib. IV c. 25. Ab oriente (Sueoniae) autem Ripheos montes attingit, ubi deserta ingentia, nives altissimae... Ibi sunt Amazones, ibi Cyno-

cephali, ibi Cyclopes. — Wie unklar und märchenhaft die Stelle auch sein mag, so viel geht doch aus ihr hervor, dass das Amazonenland östlich von Schweden gesetzt wird.

Schlussfolgerung: Adam's von Bremen terra feminarum lässt sich ziemlich gut mit Alfred's Mægdhaland und mit Ibrâhîm's Stadt der Weiber in Einklang bringen.

Fassen wir nochmals folgende Stellen in's Auge. Lib. IV c. 19: circa haec litora Baltici maris ferunt esse Amazonas, quod nunc terra feminarum dicitur und lib. III c. 15: in patriam feminarum, quas nos arbitramur Amazonas esse. — Erhellte nicht hieraus, dass noch zu Adam's Zeiten die Bezeichnung für Litauen als einer terra feminarum im lebendigen Gebrauch war? Wie lautete nun aber diese Bezeichnung in den germanischen Sprachen? Bei Alfred Mægdhaland, bei den Isländern Kœnugardh(ar).

13. Kœnugard der Isländer (p. 89).

Von den Historikern wird allgemein als feststehend angenommen, dass Kœnugard Kiew oder das Gebiet von Kiew sei. So auch Kunik: «Kœnugard ursprünglich wohl die Dneprstadt, später aber etymologisch gedeutet und anders aufgefasst» (Privat-Mittheilung). Ist diese Ansicht begründet? Ich glaube nicht. Es lässt sich vielmehr an der Hand der Isländer nachweisen, dass das Gebiet von Kiew in ältester Zeit durchaus nicht «Kœnugard» geheissen hat.

In der *Atlakvidha in Grænlenzka* (Antiquités russes I p. 35) ist von einer «Stadh Danpar» und dem berühmten Walde «Myrkvidhr» die Rede. Es handelt sich hier, wie vermuthet wird, um eine Dnjeprstadt, vielleicht um Kiew. Unter «Myrkvidhr» (dunkler Wald) sind möglicherweise die Waldkarpaten zu verstehen. In der *Hervararsaga* (ibid. I p. 193) geschieht Erwähnung eines Damstahir in Arheim (= Ahvôshaimós) als der Hauptstadt (höfudborg) in Reidhgotaland; das zweite Mal p. 196 steht «stödh Dampar». Unter Reidhgotaland ist hier das südwestliche Russland gemeint. Vergl. *Saga Heiðhrek konungs* (p. 134): «Vindland er næst liggr Reidgotalandi». Dieselben Worte wiederholt die *Hervararsaga* (p. 174). In dieser Sage wird Reidhgotaland stets von Gardhariki unterschieden, vgl. p. 111: «Le Gardhariki y est supposé comme pays limitrophe du Reidgotaland». Ebendasselbst p. 199 und 208 wird Reidhgotaland neben Hunaland genannt. *Hauk Erlendson* (Annotations géographiques) II p. 438: «En austr frá Pólana er Reidgotaland och pá Húnland». Dasselbe steht im *Skalholttsbok* II p. 447. Danach deckt sich Reidgotaland im Grossen und Ganzen mit dem Südwestgebiet von Russland. In der *Saga af Eigli ok Asmundi* ist an Stelle von Reidhgotaland Rússía getreten (I p. 212): «Rússía... ok liggr milli Húnalands ok Gardhariki». In der Sage des *Olaf Tryggvason* (I p. 411) ist unter Rúzland gleichfalls Südrussland zu verstehen: «...ab imperatore missus, ut dux aut magistratus, omnibus regibus Russiae et totius Gardarikiae praefectus». In den Annotations géograph. dues a l'abbé *Nicolas* (XIII. Jahrlh.

cf. II p. 397) scheint Südrussland unter der Bezeichnung Svethia magna (Svíþjóð mikla) aufzutreten (II p. 401): Svethia magna, ubi Magogus imperavit, dagegen: terra Kylvingorum, quam vocamus regnum Gardorum, ubi Madajus fuit.

Aus obigen Citaten können wir auch entnehmen, dass Südrussland stets von Gardhariki getrennt, während Kœnugard (s. unten) als ein Theil von Gardhariki bezeichnet wird. Hieraus ist bereits zu ersehen, dass Kœnugard nicht das Dnjeprgebiet mit der Hauptstadt Kiew sein kann.

Sögubrot, Frá Haraldi Hilditömm (Ant. I p. 78): Jam rex Haraldus exercitum per totum imperium Danorum contrahit, magnusque copiarum numerus advenit e regno Orientali (Austriki) et a Kœnugardo (or Kœnagardi) usque atque e Saxonia... Was für ein Gebiet ist hier unter Kœnugard zu verstehen? Da die Brawallaschlacht zwischen Harald Hildetand und (Sigurd) Ring, wie Manche früher annahmen, um 770 stattfand, als den Normannen das Innere von Osteuropa noch gänzlich verschlossen war, und andererseits Kœnugard neben Saxland auftritt, so ist es viel natürlicher, bei Kœnugard an Gebiete in der Nähe der Ostsee als an Südrussland zu denken. Dass dem so ist, scheint mir das folgende Kapitel (*recensus athletarum*) vollauf zu bestätigen I p. 79: Ibi erat Visma amazon (skjaldmær = Schildmädchen)... Amazonem (skjaldmeyra = Schildmädchen) Vismam magna Vendorum multitudo (mikill Vinda herr) sequebantur. Dass Visma und Heida aus Kœnugardhar stammen, liegt wohl auf der Hand. Visma führt ein grosses Vendenheer an, folglich ist hier Kœnugard als ein Theil von Vindland anzusehen. Es ist zu beachten, dass unter Vindland die alt-nordischen Sagen bloss das Gebiet der westlichen Slawen verstehen, nie der östlichen oder südlichen. Dass die den Slawen nächstverwandten lettolittauischen Stämme unter Vinden im Allgemeinen mitbegriffen werden, ist anzunehmen. Aus welchen Gebieten die Hülfsstruppen des Dänenkönigs Harald stammen, dies ist andeutungsweise im Beinamen «lifski» enthalten, mag derselbe nun auf Dagr oder (bei Saxo Grammaticus) auf Geiro bezogen werden. Bei Saxo Gr. verbirgt sich vielleicht in «effeminatas gentes» eine leise Anspielung auf das bei ihm fortgelassene Kœnugard.

In der *Örvarodds saga* (Ant. I p. 105/6) zerfällt Gardhariki in Holmgard, Radstofa, Sursdal und Kœnngörd. Die Lage von Kœnngörd scheint mir die Nennung derjenigen Völker anzudeuten, unter welchen Kvillanus, der Oberkönig in Gardhariki, Mannschaften zum bevorstehenden Kriege mit Oddr aushob: aderat et magna hominum multitudo ex terra Kirialorum, Rafestorum (?), Revalorum, Virorum, Esthonum, Livonum, Vitorum, Curorum, Samorum, Ermionum et Polonum. Interessant ist, dass in der *Gaungr-Hrólfssaga* (I p. 231) *Ermland* als ein Theil von Gardhariki namhaft gemacht wird (Grímr ægir stýrði Ermlande, pat er eitt Konúngssetr í Gardharíki). Weiter p. 233 heisst es: «Tertia pars regni Gardensis dicitur Kaenugardi (Variante: Kœnogardus), sita secundum juga montium, quae Jötunheimos et regnum Holmgardorum disternunt; ibidem est terra Ermionum (Variante: ok Lifland) pluraque alia regna minora. Wie verworren diese geographischen Angaben auch sein mögen, so leuchtet doch

ein, dass die beschriebene Lage von Kœnugard absolut nicht auf das Dnjeprgebiet passt, weit eher auf das Gebiet der letto-littauischen Völkerschaften. Die Erwähnung von Ermland mit der Variante «ok Liffand» besagt, wo man sich ungefähr Kœnugard dachte.

Alle Sagen lauten dahin, dass Gardhariki nicht nach Südrussland reicht. Man wolle z. B. auch Snorre Sturlason's *Heimskringla* vergleichen (Ant. I p. 248/9), wonach Sachsen südlich von Gardhariki liegt. In der *Heimskringla* (p. 348) und in der *Olafssaga* (p. 460) wird Vúlgaríá (Weissbulgarien) zu Gardariki (= Burgreich) geschlagen. Bedeutsam ist der Umstand, dass selbst geographische Compilatoren, welche vermuthlich den ganzen nordischen Sagenschatz beherrschten, Kœnugard nicht eine Stelle im Süden Russlands anweisen, sondern augenscheinlich dahin verlegen, wo auch ich mir seine Lage denke. Siehe *Compilations géograph. tirées du livre de Skalholt*. (Antiq. II p. 447): In Europa ad orientem proxima Scythia, nobis Svethia magna dicta, sita est;... Gardornn regnum, ubi Palteskia et Kaennugardi... ibidem et Kurlandia et Carelia, Samlandia et Ermlandia; Vindlandia occidenti proxima et Daniaequae contigua. Ab regione Poloniae in orientem versa Reidgothia sita est, quam excipit Hunalandia... Südwestrussland deckt sich hier mit Reidgothia, nicht aber mit Kœnugard, das neben Palteskia genannt wird.

Wir haben gesehen, wie dunkel und gering in den altnordischen Sagen die Kenntniss vom Süden Russlands ist (Reidhgotaland, Arheim, Damstadliir, Ruzzia). Der Name Kiew kommt bei den Isländern im Ganzen nur zweimal vor: einmal auf «Mappemonde contenue dans un manuscrit islandais du XII. siècle» (Ant. II p. 394): «Kio»; das zweite Mal im «Extrait de la saga de Théodoric de Bern» redigirt um 1250 (II p. 455): Smálizku, Kiu ok Palteskja. Nirgend wird sonst irgend ein Gebiet oder eine Stadt in Südwestrussland erwähnt. Der Fluss Dnjepr tritt, abgesehen von den bereits citirten Stellen, nur noch zweimal auf: in der *Kristnisaga* (II p. 236) «Nepr» und in «Annotations géograph. tirées du livre de Hauk Erlendson [† 1334] (II p. 431) «Nepr oc Nyia». Nyia, sei nebenbei bemerkt, wird, wie mir scheint, fälschlich als Dnjestr bedeutet, viel wahrscheinlicher, dass damit die Newa gemeint ist. Warum treten Nepr und Nyia gemeinsam auf? Wohl als die beiden Endflüsse des grossen Wasserweges.

Zusatz: Die Deutung Nyia als Newa ist nicht neu, s. «Die Grenzen des lettischen Volksstammes» von Dr. A. Bielenstein St.-Petersburg 1892 p. 370/371.

Worauf fusst, möchte ich schliesslich fragen, die allgemeine Behauptung, Kœnugard sei Südwestrussland mit der Hauptstadt Kiew? Einen unzweideutigen diesbezüglichen Hinweis habe ich nicht entdecken können; nur unsichere Anhaltspunkte lassen sich dafür ausfindig machen. So (Ant. II p. 236) *Kristnisaga*: deinde per regiones orientales cursum dirigentes ad-verso flumine per Borysthenem (Nepr) Kœnugardum usque iter perseverarunt. Thorvaldus in Russia non longe a Palteskia diem supremum obiit (in der Variante fehlt Kœnugard). Ein zwingender Grund unter Kœnugard Kiew zu verstehen, liegt hier nicht vor, da Thorvaldus in Palteskia stirbt,

nicht in Kœnugard; daher vielleicht sogar besser Kœnugard als hinter Polotzk belegen zu vermuthen wäre. Kœnugard wird von den Sagenmännern häufig neben Holmgard (= Nowgorod), Smolensk und Polotzk genannt; im schwedischen Anzuge aus der Dietrich's Sage (redigirt um 1250) fehlt Kœnugard und steht dafür «Kiu» (Kiew), was noch keineswegs zur Annahme der Identität Kiew's und Kœnugard's berechtigt. Nur die *Eymundar Saga* scheint entschieden zu Gunsten Kœnugard's als Südrussland mit der Hauptstadt Kiew zu sprechen. Selbst wenn hier in der That Kœnugard das Grossfürstenthum von Kiew sein sollte, so werden dadurch meine auf Grund aller übrigen Zeugnisse der Sagenmänner gemachten Ausführungen über die Lage von Kœnugard nicht umgestossen, sondern stünde bloss fest, dass die Terminologie in den Sagen keine sichere ist und Kœnugard sich in Eymundar Saga mit dem Grossfürstenthum von Kiew deckt.

Die Eymundar Saga gestattet auch eine andre Deutung für Kœnugard. An der Hand unserer geschichtlichen Kenntnisse können wir sattsam ermessen, wie gewaltig diese Sage die geschichtlichen Vorgänge verdunkelt und entstellt hat, selbst angenommen, dass Kœnugard mit Kiew und *Burizlafr* mit Swjätopolk identisch seien. Meiner Meinung nach ist aber Burizlafr der den Sagenmännern so wohlbekanntere Burizlafr (-leifr), der Vindenkönig (der übermächtige Boleslaw I von Polen). Swjätopolk verschmilzt in der Eymundar Saga mit dem Polenkönige, seinem Schwiegervater, zu Einer Person, dem sagenhaften Burizlafr, welcher somit zum Sohne Valdemars (Wladimir's) gestempelt wird. Die wirklichen Oertlichkeiten haben sich das Kleid der sagenhaften Topographie angelegt, wodurch sich der geschichtliche Schauplatz wesentlich verschiebt. Wirklichkeit und Dichtung sind hier zu einem schwer zu entwirrenden Knäuel verschlungen.

Ich kann nicht umhin Kunik beizupflichten, wenn er schreibt: «Wie in andern Fällen, so bin ich auch in Betreff der geographischen und ethnographischen Anschauungen der Skandier zu der Ueberzeugung gekommen, dass man zur richtigen Auffassung der einzelnen Termini beginnen muss mit den Genesis (und der Abfassungszeit) der einzelnen Quellen» (Privat-Mittheilung). Da aber fast alle Sagen ziemlich einstimmig auf Kœnugard als littauische Gebiete hinweisen, so darf man, glaube ich, im vorliegenden Falle, unbeschadet der Sache, von dieser Forderung absehen. Ich machte mich auch an die Durchsicht der Antiquités russes mehr aus Neugierde als in der Hoffnung zu irgend welchen sicheren Resultaten hinsichtlich Kœnugard's zu gelangen. Um so mehr war ich überrascht, als ich wahrnahm, dass fast alle Sagen, aus denen sich auf Grund der geographischen Fingerzeige die Lage Kœnugard's erschliessen lässt, demselben einen mehr oder weniger bestimmten Platz in Europa anweisen. Nur Eine Sage kann für die Deutung Kœnugard's als Kiew in Anspruch genommen werden. Doch dass selbst diese Sage eine andre Auslegung zulässt infolge des starken Hervortretens des Burizlafr, des den Sagenmännern so wohlvertrauten Vindenkönigs, an Stelle des Grossfürsten Swjätopolk, — habe ich oben erwähnt. Jedenfalls fällt die Entstehung der Eymundar Saga, wie es der Inhalt bezeugt, in die erste Hälfte des XI. Jahrhunderts, reicht also nicht in ein

graues Alterthum hinauf, während z. B. sowohl die Genesis als auch die Abfassung der Sage über Harald und Ring, in welcher Kœnugard bereits auftritt, in eine viel frühere Zeit gesetzt werden muss.

Was die Schreibweise unseres «Weiberlandes (oder — Stadt)» betrifft, so begegnen wir freilich häufiger Kænugard als Kœnugard (Kønugard, bei *Saxo*: Conogardia), doch dürfte Kœnugard die ursprüngliche Form sein.

Kunik (Извѣстія Ал-Бекри, стр. 81/82) sagt: «Es ist einleuchtend, dass diese Benennung (Kœnugardhar) aus Chunigardh(ar), bei Scholiasten des Adam von Bremen und bei Helmold Chungard, entstanden ist: Die Skandier ersetzen in Fremdwörtern den in ihrer Sprache fehlenden Laut *ch* durch den Laut *k*... Die Sagen über die Hunnen (Hûnar, Hynir mit langem *y*) und über ihre Kämpfe mit den Goten im heutigen Südrussland gelangten zu den Skandiern theils durch Vermittelung der Deutschen (Sachsen), theils durch die Angelsachsen, und es ist daher verständlich, dass unter Kœnugardhar im XI. Jahrh. und später Kiew und Südwest-russland begriffen wurden». Darauf habe ich zu erwidern: Die Sagen in Betreff der Hunnen scheinen uralt zu sein und können wohl auch auf einem anderen Wege den Bewohnern von Skandinavien zugegangen sein. Die Schreibung Chunnen statt Hunnen kommt sehr selten vor. Die Isländer und Saxo Grammaticus schreiben das Wort durchweg mit einem *H*, nie *Ch*. Wenn der Scholiast sagt: Ruzzia vocatur a barbaris Danis Ostrogard, eo quod in oriente posita... Haec etiam Chungard appellatur, eo quod in oriente posita... Haec etiam Chungard appellatur, eo quod ibi sedes Hunnorum primo fuit, so folgt gerade aus dieser verschiedenen Schreibweise, dass der ziemliche Gleichklang von Chun und Hun den Scholiasten zu dieser unglücklichen Combination verleitete. Der Scholiast hat augenscheinlich den Sinn des aus dem Munde der Dänen gehörten Wortes (Kœnugard, Conogard) nicht verstanden und daraus sein Chungard gemodelt. Hunnenstadt müsste, analog dem Hûnaland der Isländer, Hûnagard lauten. Der Anlaut in Chungard wird in der Aussprache stark an *k* angeklungen und sich scharf von *h* unterschieden haben: man vergleiche Kurland, bei Adam Churland, in der vita Ansgarii Chori, beim russischen Chronisten Копѣ; Kiew bei Adam Clive, Knut = Chnut; dagegen Haistii und Aestland. Sehr interessant ist, dass Adam von Bremen selbst von Chungard nicht redet. Warum? Weil ihm vermuthlich die Bedeutung von Kœnugard nicht wie dem Scholiasten verschlossen war und Kœnugard bei ihm in der Gestalt von «terra feminarum» auftritt, worauf ich schon a. a. O. aufmerksam gemacht habe. Die Stelle über Chungard bei *Helmold* muss ganz aus dem Spiele bleiben, weil sie vollständig auf Adam von Bremen, combinirt mit der des Scholiasten, zurückgeht.

Wir haben gesehen, was für einen deutlichen Wiederhall in Sage und Geschichte die tiefeingewurzelte Mähre von Kœnugard bei den Isländern, Maegdaland bei Alfred, Weiberstadt bei Ibrâhim, terra feminarum bei Adam von Bremen, gefunden hat. Die älteste Nachricht darüber trafen wir

in Tacitus' *Germania*. Kvaenland, ich betone es, musste als vermeintliche terra feminarum energisch abgewiesen werden. Alle Angaben über das europäische Amazonenland deuten ziemlich einhellig auf littaunische Gebiete. Dahin, nach Letto-Littauen dürfte wohl auch die Erzählung al-Bajchaki's zielen, welcher seine Weiberinsel zwischen Thule und den nördlichen Theilen des Landes der Rus verlegt (cf. Kunik u. Rosen p. 78/79), falls er sie nicht noch weiter «inter Viridenses et Biarmones» (entsprechend dem oben citirten Fragmentum Orcadense in den *Antiquités russes* II p. 116) hinaufrückt. Dasselbe gilt auch von der Nachricht Edrisi's (ca. 1160), welcher auf einer seiner Karten zwei bewohnte Inseln der heidnischen Amazâniûs im Finsteren Meere angiebt; Edrisi weiss sogar, dass man zu diesen Inseln von der Stadt Kalmar gelangt.

Die Feststellung der Lage des europäischen Frauenlandes giebt uns vielleicht den Schlüssel zur Enträthselung der dunklen Wanderung der Langobarden. Ist nicht Golaida (in der *Origo gentis Langobardum*), Gollanda (bei Paulus Diaconus) das frühere Galinden in Preussen, das der Γαλίινδαι des Ptolemaeus?

14. Die Swjätoslaw-Chronologie von 967—973 (p. 80—81).

In der Spanne Zeit von 967 bis zur Thronbesteigung Jaropolk's stelle ich mir die Swjätoslaw-Chronologie, abweichend von den Ansichten anderer Forscher, in Kürze wie folgt dar:

967 geht Swjätoslaw nach Bulgarien, das er sich 967—968 unterwirft. 968 eilt er mit einer Reiterabtheilung auf dem Landwege den Seinigen gegen die Petschenegen zu Hülfe nach Kiew, wo er sich, durch den Tod Olga's 969, durch die Ordnung der Reichsangelegenheiten und Rüstungen zum Kriege mit den Griechen zurückgehalten, bis zu Ende des Jahres (Märzjahres) 970, bezw. Anfang 971 (Januarjahr) aufhält. 969 zerstören die Normannen Bulgar und Itil, höchst wahrscheinlich aber ohne Mitwirkung des Grossfürsten von Kiew. 970 Niederlage des in Bulgarien zurückgelassenen russischen Heeres durch die Griechen bei Arkadiupol in Abwesenheit Swjätoslaw's, der um diese Zeit noch in Russland weilte. Trotz des errungenen Sieges trifft Tzimiskes grossartige Vorbereitungen zum Kampfe mit Swjätoslaw selbst, dessen Erscheinen auf dem Kriegsschauplatze mit frischen Streitkräften nach dem Scheitern der Friedensverhandlungen in Bälde bevorstand. 971 Aufstand in Kleinasien. Tzimiskes lässt ein grosses Heer nach Asien übersetzen und sieht sich dadurch gezwungen den Krieg mit Swjätoslaw aufzuschieben, welcher im Frühling 971 auf der Balkanhalbinsel eintraf. Kämpfe Swjätoslaw's mit den aufrührerischen Bulgaren, welche sich, nach der durch die Griechen erlittenen Niederlage der Russen bei Arkadiupol, empört haben müssen. Nach Niederwerfung des Aufstandes erfolgen Einfälle in's griechische Gebiet (Macedonien). Tzimiskes' Feldherr schlägt den Aufstand in Kleinasien nieder. 972 Gewaltiges Ringen Swjätoslaw's mit Tzimiskes. Friedensschluss. 972—973 überwintert Swjätoslaw an der Dujep-

mündung. Im Frühling 973 fällt Swjätoslaw im Kampfe mit den Petschenegen und besteigt Jaropolk den Thron in Kiew. Dass Swjätoslaw im J. 973, nicht 972, mit Tode abgegangen, ist von Kunik u. Wassiljewskij vor mehr als 20 Jahren unwiderleglich erwiesen (Замски Импер. Акад. Наукъ Bd. 28. 1876).

Ich finde, dass an der Chronologie, wie sie uns die russische Chronik bietet, nicht zu rütteln ist. Aenderungen, Berichtigungen dürfen nur im Rahmen des uns von dem sog. Nestor angegebenen Zeitraumes (967—973) mit der grössten Behutsamkeit vorgenommen werden. Das Gerippe der geschilderten Ereignisse muss von Mönchen, die gleichzeitig ihre Notizen eintrugen, herrühren. Durch Abschreiber und infolge späterer Zusätze mag aus Unachtsamkeit diese oder jene Begebenheit unter ein falsches Jahr gerathen sein. Ich weiss nicht, ob folgender Stelle die ihr gebührende Aufmerksamkeit geschenkt worden ist: В лѣто 6478 (970)... иде Володимиръ... Поугороду, а Святославъ Переяславцю. В лѣто 6479 (971) Приде Святославъ въ Переяславць. (Im J. 6478 = 970... geht Wladimir... nach Nowgorod, Swjätoslaw aber nach Perejäslawetz. Im J. 6479 = 971 trifft Swjätoslaw in Perejäslawetz ein). Diese beiden sehr bezeichnenden Ausdrücke (geht und trifft ein) stammen augenscheinlich von einem Zeitgenossen. Man wende dagegen nicht ein, dass der Eisgang auf dem Dnjepr in der Regel um die Mitte des März Monates stattfindet, da Swjätoslaw sehr wohl mit einer Truppenabtheilung dem Gros seines Heeres, das den Wasserweg einschlug, schon Ende Februar vorangeeilt sein kann. Man vergesse nicht, dass er 968 gleichfalls den kürzeren Landweg aus Bulgarien nach Kiew gewählt hatte.

In dem russisch abgefassten Werke: Kaiser Basil der Bulgaren-schlächter. Auszüge aus der Chronik des Jachja von Antiochien (Beilage zum XLIV. Bde der Замски der St.-Petersb. Akad. d. Wissensch. 1883), stellt Baron Rosen das Jahr 972 für die Kämpfe Tzimiskes' mit dem Grossfürsten von Kiew in Frage und glaubt auf Grund von Jachja's Nachrichten für's Jahr 971 eintreten zu müssen. Meines Dafürhaltens thut aber Baron Rosen den Textesworten Gewalt an, und Jachja von Antiochien bestätigt vielmehr aufs Glänzendste das J. 972 für den letzten Entscheidungskampf der Griechen mit den Russen.

Op. cit. p. 180/181: «Und es erfuhr Tzimiskes, dass die Rûs, mit denen Nikifor Frieden geschlossen und sich hinsichtlich des Krieges mit den Bulgaren geeinigt hatte, beabsichtigen, gegen ihn vorzugehen und mit ihm zu kriegen und an ihm den (Tod des) Nikifor zu rächen. Und es kam ihnen Tzimiskes zuvor und wandte sich gegen sie und belagerte sie in der Stadt Tajsajrâ (Doristol, Silistra), welche die Rûs den Bulgaren abnahmen. Und er blieb da und belagerte sie drei Jahre. Und der König der Rûs bat Tzimiskes, ihn zu schonen und allen seinen bei ihm befindlichen Leuten zu gestatten, die Stadt zu verlassen und in ihre Länder heimzukehren. Und der König willigte darin ein und erhielt von ihnen die Stadt und die ihr benachbarten Festungen, welcher sich die Rûs bemächtigt hatten, und erhielt auch von ihm die beiden Söhne Samuels, des Königs der

Bulgaren, welche bei ihnen (oder: bei ihm) waren, und bestimmte Befehlshaber für diese Festungen. Und es kehrte der König zurück nach Konstantinopel».

Tzimiskes' Thronbesteigung fand nach Jachja im J. 359 der Hígra statt, cf. 180: «Und im ersten Jahre seiner Regierung — das war das J. 359 der Hígra —»... Das Jahr 359 währte (cf. p. 181) vom 14. Nov. 969 bis zum 3. Nov. 970. Drei Jahre lang belagert Tzimiskes die Rus in Doristol. Folglich kann der Friedensschluss nicht in's J. 971, sondern muss entweder in's J. 972 oder 973 fallen, da «drei Jahre» wohl nur approximativ zu nehmen sind. Jedenfalls ist danach das J. 971, wie ich mir nochmals zu betonen erlaube, absolut ausgeschlossen.

Jachja (bei Bar. Rosen p. 184): «Und als Tzimiskes aus Bulgarien zurückgekehrt war, überzog er die Länder des Islams mit Krieg und überschritt den Eufrat bei Malatia im Zu-l-chiddsha 361 (13. Sept. — 11. Okt. 972), und ging nach Diár-Rabia mit einem grossen Heere und traf ein in Nisibin am Samstag den 1. Mucharrem 362 (12. Okt. 972)»...

Also Ende Sommer 972 war Tzimiskes aus Bulgarien nach Konstantinopel zurückgekehrt, um gleich darauf in den Krieg gegen die Musulmanen zu ziehen. Somit hat sich Tzimiskes, nach Jachja zu urtheilen, vom Anfange des J. 970 bis Mitte 972 in Bulgarien aufgehalten. Damit steht folgende Mittheilung in Einklang (p. 181): «Es schickte Dsháfar-ibn-Falách aus Damaskus ein grosses Heer unter dem Befehl seines Sklaven Futúch gegen Antiochien im J. 360. Und er belagerte es 5 Monate und konnte weder mit Gewalt noch List etwas ausrichten. Und es war damals Johannes Tzimiskes in Bulgarien, es bekriegend». Ich bitte zu beachten, dass es nicht heisst: «und es zog damals Johannes Tzimiskes nach Bulgarien», sondern: «und es war damals Johannes Tzimiskes in Bulgarien».

Wie konnte nun, so fragt es sich, Baron Rosen, Angesichts der klaren Zeugnisse des Jachja von Antiochien, zu einem anderen Resultate kommen? Weil dieser Forscher, wie es mir scheint, ohne einen triftigen Grund die Textesworte «drei Jahre» in «drei Monate» umgeändert wissen will (cf. p. 180 Anm. c und p. 185 Anm. a), obgleich beide Redactionen den Ausdruck «Jahre» aufweisen. — Nebenbei bemerkt, lässt Leo Diakonus den Griechenkaiser vier volle Monate mit Swjätoslaw im Kampfe liegen. — Es kam mir hier nur darauf an, die Auffassung Jachja's von Antiochien klarzustellen und ich wage zu hoffen, dass Baron Rosen meine Auseinandersetzung billigen werde.

15. Medeburu(n) des Thietmar (p. 66).

In der neuen Octavausgabe des *Thietmar* von Merseburg (*Thietmaric chronic. Recognovit Fr. Kurze*. Hannov. 1889) steht auf Seite 42 in extenso: «4) Quod Medeburu vocatur. Magdeborn prope Roetham, haud procul a Lipsia. Ursinus. 5) Medebor significavit silvam mellis plenam (med. boh., miód pol=mel, bor=silva); Medeburu est locativus casus Slavonica, Mede-

burni (IV, 5) dat. plur. Thindisca racione inde derivatus, ex quo Saxones nostrorum temporum etymologia vocis male intellecta fecerunt Mägdeborn», — eine nach *Kunik* durchaus unhaltbare Erklärung.

Ich habe dazu Folgendes zu bemerken.

Thietmar II c. 23: «in pago Chutici positum quoddam castellum, quod Medeburn vocatur — interpretatur autem hoc: mel prohibe...» Mel prohibe entspricht nach *Bielowski* dem slav. «miodu broń» (dem Meth wehre). Die von Thietmar uns gebotene Deutung «mel prohibe» (miodu broń) und die jetzige Bezeichnung des Ortes «Mägdeborn» weisen, wie mir scheint, unzweideutig darauf hin, dass im Worte Medeburn am Ende ein *n* fortgefallen ist. Bei Thietmar lib. IV c. 4 lautet der Ortsname richtig: Medeburun. Die Etymologie desselben ist mir freilich völlig dunkel. Sollte Magdeburg (Medeburg, Madborok im Woskressjenski'schen und Alatyrski'schen Codex, etc.) aus einem slawischen Ortsnamen, wie ich vermüthe, entstanden sein, so wäre es nicht zu gewagt, Medeburun und Medeburg in einen Zusammenhang zu bringen.

16. Bemerkungen vom Prof. de Goeje, correspondirendem Mitgliede der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften.

P. 10. § 2. «bis zum nördlichen Ocean» beruht auf meinem Vorschlag *فی* statt *الی* zu lesen. Ich halte diese Conjectur noch für richtig.

§ 3. «hat Ibrâhim aus Mas'ûdi—entnommen». Im Gegentheil habe ich die Vermüthung ausgesprochen, dass das Citat aus Mas'ûdi nicht von Ibrâhim, sondern von Bekrî sei (p. 4 unten: «en wordt het waarschijnlijk dat Bekrî ze heeft ingevoegd»).

P. 11. Schon längst habe ich am Rande meiner Abhandlung nach Haag bemerkt, dass sowohl hier, als p. 37 für *اوبابه*, zu lesen sei *وليتابا* resp. *وليتابه* Welitaben (*Wülzen*). Bei Bekrî würde demnach jedenfalls die letzte Sylbe *با* resp. *به* correct sein. Im Wesentlichen ist W—g (p. 49) derselben Meinung.

P. 12. § 4. Anlautendes *ط* und *ك* werden in der Schrift ziemlich oft verwechselt und das Ausfallen (oder die Umstellung) des *ل* ist nicht hoch anzuschlagen. Vorläufig scheint mir daher die Aenderung in *كراكو* Krakau noch richtig.

P. 14. Was ich p. 7 zur Vertheidigung der Conjectur *Herman* geschrieben habe—es ist nämlich *وبعض بلد هرمان* «und ein Theil des Gebietes von Herman» zu lesen — ist nicht widerlegt. Vgl. Wigger p. 8 und unten bei W—g p. 108. Gegen die Lesung *Mormân* sind viel grössere Bedenken zu erheben.

§ 8. Die Uebersetzung von *اسعار* durch *Marktpreis* ist richtig. Die Lesart *الجبل* ist gewiss falsch, man müsste dann *الجبال* lesen. Auch wäre es ein Verstoss gegen den Stil. Cod. Landberg hat *نخرج* und nur dieses kann richtig sein. Charmoy's Uebersetzung ist nicht zu rechtfertigen.

§ 9 b. *mâ jalihî* kann nur bedeuten «*was daran grenzt* (eigentl. *folgt*)», darf also nicht durch «*nach der Grenze*» übersetzt werden. Dr. Schulte hat einst an mich die Frage gestellt, ob nicht im zweiten Theil der Name *Elbe* stecken könne. Man müsste dann *يليه* in *يلبه* ändern. Man sieht aber nicht, woher das *j* im Anlaut käme. Edrisî hat *البيه*. Dazu müsste man annehmen, dass *نهر* «*Fluss*» ausgefallen sei und dann Bekrî, nachdem er *يلبه* als *يليه* gelesen, noch *ما* eingeschaltet habe. Ebenso wenig befriedigend ist ein Einfall von mir selbst, nämlich *هابلبه* zu lesen und im ersten Theil die *Havel* zu finden. Der Text ist durch Conjecturen nicht zu retten. Nach *اميال* 1. 3 muss auch wenigstens *ثم* «*dann*» eingeschaltet werden.

P. 15 seq. § 10 u. p. 69. Meine Conjectur ist nicht so leichtfertig gemacht, als W. meint. Erstens ist *في قبل* weder «*gegenüber*», noch «*in der Nähe*»¹⁾. Die Lesart des Cod. Landb. *وفي قبلي* könnte «*und im Süden von*» sein. Um «*und gegenüber*» zu bekommen, müsste man *وفي قبالتة* lesen. Diese Worte sind demnach sicher verdorben. Der Abschreiber hat aus einem ihm unverständlichen Worte etwas gemacht, das ihm ungefähr zu passen schien. Welches Wort ist nun das? Es muss das Epitheton sein, das arabisch durch *الكبير* «*der grosse*» übersetzt wird (dies meint auch Jacob mit seinem «*das im Arabischen übersetzte Wort*» p. 17). Dann aber liegt auf der Hand das slawische *قبلي* (*Vili*), für welche Lesart vielleicht auch das *قبلي* der Landberg'schen Handschrift spricht. Als der Copist dies einmal als *قبلي* (*قبلي*) genommen hatte, war die Einschaltung der Praeposition *في* ganz natürlich. Dass *عزان* unmöglich richtig sein kann, ist sicher und es thut mir wirklich leid, dass W. in seiner sonst vortrefflichen Arbeit ein Monstrum wie *لاذاز* im Meklenburgischen befürwortet hat. Da das Wort mit *الحصن* «*die Burg*» übersetzt wird, darf man durchaus nicht zweifeln an der Richtigkeit der Verbesserung in *غراد* *grád*. Dieses Wort ist auch sonst verdorben, wo W. selbst gar keinen Anstand nimmt, es herzustellen. Da nach dem ersten *غراد* die Erklärung folgt *وترجمته الحصن الكبير* «*und dieser Name bedeutet die grosse Burg*», muss vor *غراد* das Adjectiv *فيل* (*فيلي*) ausgefallen sein. So bekommt man einen richtigen Sinn. Eben diese Burg, der Hauptort, wird dann beschrieben, nicht eine anonyme Burg neben demselben. Dass auch später in *ومن حصن غراد* das Wort *فيل* (*فيلي*) ausgefallen sei, ist mir sehr wahrscheinlich, aber nicht mit Sicherheit zu behaupten. Jedenfalls wird hier derselbe Ort gemeint. Das Wort *قبل*, statt *فيل* gelesen, hatte an der ersten und dritten Stelle gar keinen Sinn und wurde daher als lapsus calami gestrichen, an der zweiten Stelle wurde es beibehalten, da es hier einen Sinn zu geben schien.

W—g hat keinen Begriff von dem traurigen Zustand, in welchem Bekrî auf uns gelangt ist. Vermuthlich hat Bekrî selbst schon einige seiner Quellen schlecht copirt, dann haben die Abschreiber das ihrige gethan. Doch wo W. selbst richtig *مازان* in *مادلى* ändert, *مازن بدغ* und *مازن بدغ* in *مادى برغ*, sogar *نوربخوا* in *نوربخين* corrigirt, sollte er die viel weniger kühne Verbesserung von *غراد* *فيلي* nicht so abenteuerlich finden.

1) Vergl. unten S. 164.

Da der Name «Meklenburg» dem (vorausgesetzten) slawischen Namen entspricht, so war es ganz natürlich, dass ich gleich dachte, es wäre damit dieser Ort gemeint; ich muss aber gestehen, dass ich kein eingehendes Studium der geographischen Verhältnisse gemacht hatte. Die gegen meine und Wigger's Deutung von W. erhobenen Bedenken scheinen mir vollwichtig zu sein. Ich vermute demnach, dass mit Veligrád die alte Wendenburg in Schwerin bezeichnet ist, wo jetzt das grossherzogliche Schloss steht (p. 69). Dass man dadurch zweimal eine «grosse Burg» bekommt, ist ebenso wenig befremdend, als dass man zwei Upsala's, zwei Mosul's in geringer Entfernung von einander zulassen muss. Hat der Name Schwerin auch ursprünglich die Bedeutung «grosse, starke», so würde dies nur zur Bestätigung dieser Auffassung dienen.

Noch eines muss ich hinzufügen. W. citirt p. 17 Jacob's Worte: «so hat de Goeje Wiligrad conjicirt, welches von V. Jagić — in Veligrad oder Velegrad berichtet wird» und sagt dann: «man berichtet also historische Quellen einfach, indem man etwas anderes schreibt, als da steht!» Wenn ich Wili-Grád transcribire, so ist dies vielleicht aus der Unbekanntschaft mit der correct slawischen Form zu erklären. Gegen die Lesung Veligrad habe ich meinerseits nichts vorzubringen.

P. 19. § 14. Cod. Landb. hat das erste Mal المروطيه, was der von W. vertheidigten Lesung المرقطيه näher steht. Die Erklärung ist ingenios.

P. 20 seq. § 15. Cod. Landb. hat الأوبار, was ohne Zweifel richtig ist. Was القزدير betrifft, so habe ich dies für eine Conjectur vom Baron Rosen gehalten. Ich nahm also القز = الحز, das oft für جلود الحز (Biberfelle) steht (mein Glossar zu den Geogr. p. 224), da man doch gewiss von hier keine «Flockseide» ausführte, und da خز und قز beide aus dem pers. گز oder گج stammen und ursprünglich gleichbedeutend sind. Ich nehme dies aber ganz zurück, da sowohl die Constantinop. Handschrift als die von Landberg القزدير haben.

P. 21. Die Erklärung von قمع durch «Roggen» gefällt mir sehr.

P. 22. دابة ist nicht Lastthier, sondern Reitthier und gewöhnlich Pferd.

P. 24 l. 1. «fehlen bei de Goeje». Eigentlich nicht, da ich «zoools» geschrieben habe.

P. 26. «Eine Lücke . . . wie de Goeje es will». Ich habe p. 13 bemerkt, dass ich das nicht mehr meine.

P. 28. § 20. Ich nehme meine Uebersetzung, was die Brücke betrifft, gern zurück, halte aber die Lesart des Cod. Landb. für richtiger. Sie ist selbst nothwendig, falls man die Wörter «vom Ende des Waldes» mit «geht man ein in die Stadt Prag» verbindet. Ich vermute, dass vor يدخل «geht man ein» eine Lücke ist.

P. 30 b und p. 93 l. رجاله, ohne teschdid «seine Mannen». Die Lesart des Cod. Landb. اجماد ist ohne Zweifel die richtige. Das Wort bedeutet «tapfere, Helden» (nicht Hilfe wie p. 31 steht). Dann ist دزاع gewiss die wahre Lesart (vgl. mein Citat p. 15 aus Hellmond). Das Wort war im Westen gebräuchlich = دارع. Die Uebersetzung ist demnach: «der König hat

3000 geharnischte Männer; diese sind tapfere Helden, so dass hundert von ihnen so viel gelten wie zehnhundert andere». Im alten Persien hatten solche Helden den Ehrennamen Tausendmann (Hezârmerd).

P. 31. § 22 ist nicht zu billigen. Warum nicht, da doch eben von den **بروس** die Rede war?

P. 35. Gegen die Uebersetzung von W—g spricht **سواحل رومه**, das dann wenigstens **وسواحل رومه** sein müsste. Doch ist **رومه** gewiss Romland, d. h. das westliche Küstenland, was nicht durch den Meerbusen von Venedig eingeschlossen wird. Das, was der Text hat, ist gut arabisch gedacht: das grosse Land wird eingeschlossen von den Küstenplätzen von Romland und Longobardien und endet bei Friaul, welche Gebiete zusammen eine Halbinsel bilden. Die Verbesserung von **من** für **في** ist beizubehalten. «Von seinem Anfang im Westen vom Syrischen Meer». Die Araber betrachten die Meerbusen als aus dem Meere tretend. Das ist also der **مخرج**, nicht von Friaul ab. Meine Uebersetzung ist demnach nicht zu frei (p. 36).

P. 36. § 26. Die Uebersetzung, welche Baron Rosen und ich von **جَل** gegeben haben, ist die richtige. Das Wort muss hier eine Superlativbedeutung haben. Die Zusammenstellung der **الطرشكين** mit dem mir falsch für **کراکو** scheinendem **طركوا**, ist wenigstens sehr gewagt.

P. 41. § 28. W—g lässt mich sagen: «ein schwarzer Vogel mit grüner Farbe». Das holl. *tint* ist aber, wie er selbst übersetzt, «Schiller». Daher ist die Lesung **غريب** gerechtfertigt. Bei dieser Verbesserung sind Ibrâhim's Worte fast gleichlautend mit denen von Brehm. **غريب** würde richtig sein, wenn der Vogel auch selten wäre.

P. 42. Ich will meine Uebersetzung «man gebraucht ihn auf der Jagd» nicht vertheidigen, doch der von W. anders übersetzte Text gefällt mir noch weniger.

P. 47. Cod. Landb. hat richtig **نامجين**.

P. 52. § 1. 11. [*Hrmân d. G.*]. Die Uebersetzung-habe ich nicht wieder mit der meinigen verglichen.

P. 61 seqq. Nach den Erörterungen der Herren Schulte und Westberg nehme ich meine ursprüngliche Conjectur Mersburg zurück.

P. 94. Dem Schluss, dass Kazwinî direct aus Ibrâhim geschöpft habe, kann ich nicht beipflichten. Dann hätte er wohl mehr daraus entlehnt. Mir ist es wahrscheinlich, dass Ibrâhim erst viâ Tartûschî viâ al-'Odlrî zu Kazwinî gelangt ist. Was den Passus p. 93 unten betrifft, so ist es sehr wohl möglich, dass er in den zwei uns bekannten Bekrî-Handschriften, d. h. in deren Grundexemplar, ausgefallen ist.

P. 127. Ich hatte schon zu p. 34 die Stelle Ibn Rosteh's p. 127 l. 15 meiner Ausgabe (Bibl. Geogr. VII) citirt, als ich fand, dass dieselbe schon bekannt war. Ich habe zwar keine Stelle zur Hand, wo **بسيل** neben **بسليموس** steht, allein die längere Form wird den Arabern nicht unbekannt geblieben sein (Abu'l-Faradj p. 14 der Beirut-Ausgabe **باسليموس**), wie man neben dem gewöhnlichen **دارا** auch **داريوس** *Darius*, **الاسكندر** neben **الاسكندر** *Alexander* findet. Nun ist (gegen W—g) graphisch viel leichter **بسوس** aus **بسليموس** als aus **بسيل** zu erklären. Cod. Landb. hat **بسوس**, was an **بسليموس**

schon näher steht. (Den Titel βασιλεύς giebt Ibn Khord. p. 16 l. 7 meiner Ausgabe durch باسمل [باسملى], Berûni p. 100 durch باسلى wieder).

P. 128. 2. Die Uebersetzung «bunt» ist richtig.

3. Aus Graf Géza Kunu's Keliti Kútfök erhellt, dass dieselbe Quelle, aus welcher Ibn Rosteh geschöpft hat, auch von Abû Sa'îd Gurdezi (Kardizi) benutzt worden ist. Ich habe die Handschrift dieses persischen Werkes, die sich in Oxford befindet, noch nicht untersuchen können. Vielleicht wird sie zu einigen Fragen den Schlüssel geben.

P. 131. Die Form دنابى *Donâwa* als slawischer Name des Flusses steht bei Mas'ûdî p. 183 l. 16 meiner Ausgabe (Bibl. Geogr. VIII). P. 67 l. 14 habe ich nach L دنبه edirt. Ich habe wohl erwogen, ob ملاوه in دنابى zu ändern sei, doch da einerseits es nicht ausgeschlossen schien, dass man die Donau auch Molâwa d. h. Morâwa-Fluss genannt hat, andererseits graphisch eine Verstümmelung von دنابى zu ملاوه kaum anzunehmen war, so stand es mir als Herausgeber nicht frei, eine so kühne Aenderung anzubringen. Meine Restitution نامچین ist gar nicht hypothetisch, wie Harkawy behauptet. Sie beruht auch nicht auf Jacob, dessen Schrift ich nur citirt habe, da er einige Belege zusammengestellt hatte.

P. 133. Vgl. meine Note zu Bibl. Geogr. VIII, 141, wo ich vorgeschlagen habe, für كودكانه zu lesen كودلانه *Gotland*. Auch aus dem Passus VIII, 67 sieht man, dass Mas'ûdî sich den Pontus als mit dem Baltischen Meere verbunden vorstellte.

P. 142. *Medîna* bedeutet ursprünglich *Gebiet* (Rechtsbezirk). In diesem Sinne wird es auch bisweilen von den Arabern gebraucht. Siehe eine Stelle in meinem Glossar zu den Geogr. s. v. دین. Andere bei Jakûbî Hist. I, 120 seq.

17. Gegenbemerkungen.

P. 10. § 2. Auf den ersten Blick scheint es einerlei zu sein, ob man, wie im Texte steht, «bis zum umringenden Meere (Ocean) nach Norden», oder in Uebereinstimmung mit de Goeje's Conjectur «bis zum nördlichen Ocean» übersetzt. Bei näherer Betrachtung ergibt sich ein nicht unwesentlicher sächlicher Unterschied. Nach de Goeje's Conjectur zu urtheilen müsste Ibrâhîm alle im Norden Europa's wohnenden Völkerschaften zu den Slawen schlagen, — eine Auffassung, die Ibrâhîm's Ansichten über die Sitze der Slawen zuwiderläuft, da er hinter den Slawen noch die Brûs, das Gebiet der Weiber und die unslawischen Rûs kennt. Nach Ibrâhîm zerfällt die slawische Welt in zwei Hälften: eine südwestliche reinslawische und eine nördöstliche gemischtlawische. Ibrâhîm, betone ich, gebraucht das Wort «Slawe» nicht im allgemeinen Sinne desselben, wonach «Slawe» sich mit einem hellfarbigen Europäer deckt, sondern in der speciellen Bedeutung des Wortes. «Bis zum umringenden Meere nach Norden» — dadurch wird bloss die Richtung vom Mittelländischen Meere im Allgemeinen gekennzeichnet, ohne dass damit noch gesagt wäre, die Wohnsitze der Sla-

wen erstrecken sich bis zum nördlichen Ocean, — wobei jeder Leser unwillkürlich an das Eismeer denkt. Ibráhîm hat die westslawische Welt bereist; Mešekka ist König des slawischen Nordens; die Ostsee gehört nach Ibráhîm zum umringenden Meere. Kurzum, Ibráhîm verlegt die Slawenlande nicht in den hohen Norden bis an's Eismeer, wie das aus de Goeje's Uebersetzung hervorgehen dürfte.

P. 11. Die beiden Völkernamen müssen getrennt von einander behandelt werden, da der erste aus Maš'udî stammt, der zweite dem Ibráhîm gehört. Der Name des bei allen Slawen hochangesehenen Stammes ist fabulos, wie auch die Benennung des diesem Stamme entsprossenen gemeinsamen Königs aller slawischen Völkerschaften, zu denen auch germanische Stämme, wie die Sâşîn und die Nêmġîn gezählt werden. Ibráhîm's لويابه dagegen können nur die Uloini des Widukiud sein; dementsprechend conjicire ich ولبانه W-l-nâne.

P. 14. Ich glaube de Goeje's Conjectur Hermann widerlegt zu haben, indem ich darauf hinwies, dass sich Alt-Sachsen mit dem Gebiet des Herzogs Hermann deckt. Die Worte: «Und an Nákûns Land grenzen im Westen Sachsen und ein Theil (von) Marmân» ergeben einen schlechten Sinn, falls Hermann unter Marmân verstanden werden soll. Warum gegen die Lesung Mormân (Murmân) viel grössere Bedenken zu erheben sind, ist mir nicht klar. Murmân ist die slawische Bezeichnung für Normann, wobei es übrigens nach Kunik fraglich bleibt, ob diese Benennung bereits im X. Jahrh. bei den Slawen üblich war. Die Dänen (Normannen) werden von den mittelalterlichen Schriftstellern als unmittelbare Nachbarn der Slawen aufgeführt. Dementsprechend hält auch Jireček Marmân für identisch mit Normân.

§ 8. Ich nehme meine Vermuthung zurück. Somit lautet die Uebersetzung: ... «reich an Pferden; sie (die Pferde) werden ausgeführt in andere Länder».

§ 9 b. Von Burg bis ma jalihî zehn Meilen. Nach de G. darf mâ jalihî, das «was daran grenzt (eigentl. folgt)» bedeutet (vgl. die russische Verdolmetschung p. 48, Anm. 1), nicht durch «nach der Grenze» übersetzt werden. Der Text mag noch so verderbt sein, klar ist, dass es sich hier um die Beschreibung des Weges aus Deutschland und zwar von Burg (unweit Magdeburg) in's Slawenland handelt. Da nun die slawische Grenze, von Burg gerechnet in einer Entfernung von 30—40 Kilometer, was ca. 10 Meilen nach Ibráhîm ausmacht, verlief, so dürfte unter mâ jalihî ein Grenzort oder das Grenzgebiet zu verstehen sein. Schefer's Copist liest (ibid.): «Wer sich auf den Weg in die nächstliegenden Lande begiebt — 10 Meilen». Baron Rosen meint ebenda, dass, wenn mâ jalihî mit «das, was daran stösst» übersetzt wird, der Satz mit den Worten etwa: ... «bis zum daranstossenden Theil des Landes des Nákûr — 10 Meilen» zu ergänzen wäre. Dagegen hätte ich bloss einzuwenden, dass Nakun's Land nicht so weit reichte. Von Burg konnte der Reisende nur in slawische Gebiete, welche Nakun's Land benachbart waren, gelangen. Sollte daher nicht vielleicht die Stelle ursprünglich so gelautet haben: «Von Burg bis zu dem an Nakun daranstossenden Gebiet — zehn Meilen?»

P. 15 seq. § 10 n. p. 69. Die Lesart des Cod. Landberg **و في قبلي**, von de G. angeführt und mit «und im Süden von» übersetzt, ergibt einen ausgezeichneten Sinn. Im Zusammenhang lautet der fragliche Satz, wie folgt: «und im Süden von 'Azzân — eine Burg, gebaut in einem Süßwassersee».

Die Insel mit dem Grossherzoglichen Schloss, welches sich auf der Stelle, wo die alte Wendenburg stand, erhebt, liegt thatsächlich südlich von Schwerin. Dieser überaus wichtige Umstand scheint de G. völlig entgangen zu sein. Da nun auch de G. sich gegenwärtig der Ansicht, dass Ibrâhîm's 'Azzân, oder wie sonst der Ort geheissen haben mag, mit Schwerin zusammenfalle, anschliesst, so steht zu erwarten, dass er seine Hypothese (und in Fîli-Grân) vielleicht doch noch aufgeben werde. Wie dem auch sei, klar ist, dass, wenn der Text einen so vorzüglichen Sinn, wie im vorliegenden Falle, ergibt, wir nicht berechtigt sind, ihn für corruptirt auszugeben. Hinzufügen möchte ich noch, dass **قبلي** im Cod. Landberg den Lesungen der beiden anderen Handschriften nahe kommt: Die Constantinpl. hat **قبلي (قبلى)**, Schefer — **قيل**. Gegen de Goeje's Ansicht, der Abschreiber habe **عزان** geschrieben, weil er an das arabische 'azzâ dachte (Privat-Mitth.), spricht die genaue Angabe der Lesung des Wortes 'Azzân, welche besagt, dass wir es nicht mit einem arabischen Ausdruck zu thun haben. An der gut verbürgten Form 'Azzân oder 'Ezzên ist nicht zu rütteln. Slawisch kann der Name auch nicht sein. Daher entstand bei mir die Vermuthung, ob nicht Schwerin (Swar-in), das im Slawischen die Bedeutung von «grosse» oder «starke» (Burg) haben kann, von den Handelsjuden in ihrer Sprache 'Azzân, d. h. «starke» oder «grosse» (Burg) benannt worden sei. De Goeje's Aeusserung «Monstrum... im Meklenburgischen» beweist, dass er mich missverstanden hat. Ferner ist es nicht unmöglich, dass Ibrâhîm's Bericht in hebräischer Sprache, wie Kętrzyński behauptet, verfasst war. Ist dem so, dann gehört natürlich der ergänzende Satz «und bedeutet die grosse Burg» dem Uebersetzer aus dem Hebräischen in's Arabische.

De G. schreibt die Worte «so hat de Goeje Wiligrad conjicirt» etc. mir zu, während sie von G. Jacob herrühren und auf den verstorbenen Krause gemünzt sind. Ich habe ja die Quelle, aus der diese Aeusserungen stammen, genau angegeben und ein Kolon vor das Citat gesetzt.

P. 28. § 20. De Goeje's Vermuthung, das vor **يدخل** «geht man ein» eine Lücke ist, pflichte ich bei.

P. 30 b u. **p. 93.** Es freut mich ungemein, dass es de G. gelungen ist, den ursprünglichen Sinn dieser Stelle herauszubringen.

P. 31. § 22. Und im Westen von den Russen die Stadt der Weiber. De G. schlägt vor, Brûs, für Rûs zu lesen, «da doch eben von den **بروس** die Rede war». Hierauf habe ich Folgendes zu erwidern:

1) Vorher war nicht nur von den Brûs, sondern auch von den Rûs (östlichen und westlichen) die Rede.

2) De G. hätte die Nothwendigkeit seiner Aenderung begründen sollen.

3) Alle Schriftsteller, welche von den europäischen Amazonen handeln, verlegen die Sitze derselben in östlichere Gebiete.

P. 35. Und er (der Meerbusen von Venedig) begrenzt das grosse Land: die Küsten von Ruma und die Küsten von Langobrdien, und endigt bei Friaul. Baron Rosen schiebt nach «das grosse Land» zur Verdeutlichung «nämlich» ein. Der Sinn kann meiner Ansicht nach nur der sein, dass der Meerbusen von Venedig das grosse Land, zu dem (das eig.) Italien und Langobardien gehören, abschliesst und bei Friaul endigt. Unter dem grossen Lande verstehen die Araber in der Regel Südwesteuropa bis zur Balkanhalbinsel; vgl. die russische Verdolmetschung p. 53, Anm. 3. In dem erwähnten Satz sind Ruma (das eig. Italien) und Langobardien dem grossen Lande nicht coordinirt. Daher verstehe ich nicht, aus welchem Grunde de G. meint, dass vor «die Küsten von Ruma» wenigstens و (und) sein müsste. Ebenso unklar ist mir folgende Aeusserung: «Doch ist رومه gewiss Romland, d. h. das westliche Küstenland, was nicht durch den Meerbusen von Venedig eingeschlossen wird. Das, was der Text hat, ist gut arabisch gedacht: das grosse Land wird eingeschlossen von den Küstenplätzen von Romland und Langobardien und endet bei Friaul»... Diese Uebersetzung verstösst, wie mir scheint, gegen Ibráhím's Auffassung vom grossen Lande: «Das ist ein Meerbusen, welcher aus dem Syrischen Meere ausgeht (,) zwischen dem grossen Lande und Konstantinopel» (Balkanhalbinsel). Danach unterliegt es keinem Zweifel, dass nach Ibráhím ganz Italien zum grossen Lande gehört. Wie ist nun mit dieser Vorstellung in Einklang zu bringen die Beschreibung des grossen Landes (nach de G.): «Das grosse Land wird eingeschlossen von den Küstenplätzen von Romland und Langobardien»... wenn Ruma nach de G. das westliche Küstenland ist, welches nicht durch den Meerbusen von Venedig eingeschlossen wird.

Darin muss ich aber de G. vollkommen Recht geben, dass nach Ibráhím die illyrische Küste nicht von Friaul ab bis zum Mittelländischen Meere, sondern umgekehrt, vom Mittelländischen Meere bis Friaul von Slawen bewohnt wird.

«Von seinem Anfang im Westen vom Syrischen Meere». Mit dieser Uebersetzung kann ich mich bloss dann zufrieden geben, wenn unter dem Syrischen Meere nur die östliche Hälfte des Mittelländischen Meeres zu verstehen ist. In diesem Falle würde sich «Westen» auf das Syrische Meer beziehen. Sonst müssten wir, um aus dem Satz einen Sinn herauszubringen, noch «im Westen» in «nach Westen» umändern; also «von seinem Anfang nach Westen vom Syrischen Meere», womit die Richtung, in welcher sich der Meerbusen aus dem Syrischen Meere tretend hinzieht, gekennzeichnet wäre.

P. 36. § 26. Bei den T-r-škin möchte ich an die *Aturezani* des bairischen Geographen und an die *Turjsi*, die in der Legende des heiligen Constantinus neben den Awaren aufgeführt werden, erinnern. Ich habe oben dargethan, warum ich mich für berechtigt halte, T-r-küâ mit T-r-škin zusammenzustellen.

P. 41. § 28. «Ein schwarzer Vogel mit grüner Farbe» ist Watten-

bach's Uebersetzung, welcher ich einfach folgte. De Goeje's Conjectur scheint mir richtig zu sein.

P. 94. Mit de Goeje's Ansicht, dass Ibrâhîm erst viâ Tartûschî viâ al'Odhrî zu Kazwinî gelangt sei, bin ich vollkommen einverstanden.

P. 127. Ich gebe meine Vermuthung, بسوس sei aus بسيل Basil entstellt, auf und stimme de G., welcher Bsûs, bei Landberg بسبوس, für corumpirt aus بسليوس Basilios hält, bei.

P. 133. Die von de G. vorgeschlagene Lesung كودلانه Gotland für كودكانه gefällt mir sehr.

P. 142. «Medina bedeutet ursprünglich Gebiet (Rechtsbezirk)»... Demnach können wir überall statt «Stadt der Weiber» Gebiet der Weiber setzen.

Ich fühle mich gedrungen, Herru Prof. de Goeje meinen aufrichtigen Dank für seine Bemerkungen zu meiner Abhandlung anzusprechen, durch welche dieser Gelehrte das Studium des hochbedeutsamen Berichtes über die Slawenlande wesentlich gefördert hat.

18. Kurze Ergänzungen.

Zu p. 1. Al-Bekrî starb im Jahre 1094.

Zu p. 9. Al-Bekrî's einleitende Worte zum Bericht des Ibrâhîm sind dem Mas'ûdî entnommen.

Zu p. 13. In zusammengesetzten finnischen Wörtern lautet die Form gleichfalls «Saxan», wie z. B.: Saxanmaa (neben Saxamaa) = Deutschland, Saxanpâhkinä = wälsche Nuss, Saxansallatis = Endiviensalat.

Zu p. 17. Auch Krek, Einleitung in die slawische Litteraturgeschichte Graz 1887 p. 357 Anm. 1, hat sich de Goeje's Conjectur zu eigen gemacht: «Beiläufig bemerkt, erfahren wir aus diesem Berichte auch den einheimischen Namen von Meklenburg, mhd. Mikilinburg, mlat. Magnopolis. Derselbe lautet (auch das verdanken wir de Goeje's Scharfsinne) Vili-Gräd d. i. asl. Velijgradъ = Magnopolis».

Zu p. 22. Beim Umbrechen der Fahnen correctur sind in der Stelle über kñšâr einige Wörter ausgefallen, andere entstellt worden (lies überall bnšk, bnšê statt knsk, kñšê) und dadurch ist das Ganze in Verwirrung gerathen.—Die Orientalisten (de Goeje und Baron Rosen) können für kñšâr keine befriedigende Erklärung bieten. Meine Lesung «dinâr» habe ich fallen gelassen. Es bleibt nur die Annahme einer Textenstellung übrig. Jedenfalls handelt es sich um eine kleine Münze. Davon ausgehend vermuthet Kunik, dass kñšâr, wenn die vorgeschlagene Entstellung desselben aus einer abgeleiteten Form des slawisch-gothischen pênengŭ bedenklich erscheint, vielleicht mit dem got. Masc. kintus, dem slaw. Femin. cęta (ceta) oder dem beiden Formen gemeinsamen, bis jetzt noch nicht nachgewiesenen Etymon zusammenhängt. Kintus sei sicher kein germanisches Wort und mag mit цкѣта auf ein unbekanntes keltisches oder ostdanubianisches Wort zurückzuführen sein. Im Polnischen lasse es sich bis jetzt als Münze nicht nach-

weisen, sondern nur als *ceťka* (Flimmer etc.). Im Serbokroatischen wurde *ceta* als kleine Münze vor Zeiten gebraucht. Im tschechischen Wörterbuch von Jungmann wird es (*ceta*) in der Bedeutung «Münzstück» als veraltet angeführt (Privat-Mitth.). Die Vermuthung, *knšár* mag vielleicht die arabische oder sonst bei Orientalen gebräuchliche Bezeichnung für eine kleine Münze sein, theilte Kunik de Goeje mit, welcher diese Voraussetzung aber nicht bestätigen konnte.

Zu p. 36. Aus Ibrāhīms Aeußerung, die fremden in's Slawenland eingedrungenen Völkerschaften sprechen slawisch infolge ihrer Vermischung mit Slawen, ziehe ich den Schluss, dass sie zweisprachig waren, dass sie, ansser ihrem eigenen Idiom, sich der *slawischen* Sprache als *Hauptverkehrssprache* bedienten; sonst hätte sie wohl Ibrāhīm wie die Bulgaren zu den Slawen geschlagen. Wahrscheinlich hat er in Prag, in dem eine Menge von fremdländischen Kaufleuten zusammenkam, diese Beobachtung selbst gemacht.

Zu p. 63—64. Fraehn's *Ibn Foszlan* S. 156: Beim Verf. der *Nachr. u. Bemerkungen üb. d. Algierischen Staat*. Bd. I, S. XVI liest man: «In Algier bestimmt man die Distanzen der Oerter nach Tagereisen, halben und viertel Tagereisen und nach Stunden. Eine Stunde Wegs kommt ohngefähr mit einer Deutschen Meile überein»...

Zu p. 64—65. Ist Máznbřg, in welchem Ibrāhīm mit den bulgarischen Gesandten an Otto's Hofe zusammentraf, als Merseburg, wie Schulte es für möglich erachtet, zu deuten, so wäre völlig unbegreiflich, wie Ibrāhīm diesen bedeutenden Ort in seinem Itinerar unerwähnt lassen konnte, um so mehr, als Merseburg unweit der von ihm gekennzeichneten Reiseroute belegen war. Da also, wiederhole ich, Ibrāhīm's Itinerar Merseburg nicht aufweist, so kann der Empfang der Gesandtschaften hier unmöglich stattgefunden haben.

Zu p. 65. Zeile 6 von oben lies Mázrbřg statt Máznbřg.

Zu p. 68. Müllenhoff, *deutsche Altertumskunde* II p. 372: «der hauptort der Abodriten heisst stets Mikilinburg nie Veligrad».

Zur Veranschaulichung des über die verwandtschaftlichen Verhältnisse der Abotritenfürsten Gesagten sei hier eine kurze genealogische Tabelle eingeschaltet.

Mistivi (auf dem Söndervissing'schen Stein) = Mestiwoj I.		

Missizla, alias Misthlāig = Mstislaw(itsch) I.		

Naccon † 966.		Stoinef (Sederich I?) † 955

Mistav, alias Billug (Mestiwoj II) † 1014—1018.		Selibur a. 967.

Mstislaw II a. 1018, Hodica a. 984, Uto (Pribignew) a. 1029—1032.		Mizzidrog a. 990—1003.

Gneus(?) u. Anatrog(?) a. 1029—1032.	Gotescalcus.	Sederich II a. 1024—1029.

Zu p. 84. Zeile 3 von unten lies: ... dem Chalifen vorgelegt haben sollte, statt: ... an den Chalifen vorgestellt hat.

Zu p. 87—88. Unter den orientalischen Berichterstatlern nimmt Ibrâhîm eine selbständige Stellung ein.

Zu p. 90. Es ist G. Jacob's Verdienst, gegen Fraehn nachgewiesen zu haben, dass Tartûschî nicht mit Ibn Abî Rendeqa (1059—1126) identisch ist, sondern einer früheren Zeit, wenn auch höchstwahrscheinlich nicht der Epoche Otto's I., wie G. Jacob annimmt, entstammt.

Zu p. 101—102. Die in der Legende des heiligen Constantinus neben den Obri (Awaren) namhaft gemachten *Turjsi* dürften mit Ibrâhîm's Trškîn identisch sein.

Zu p. 130. Ich ziehe Gerste als *Pferdefutter* in Zweifel, indem ich ausschliesslich an das Korn der Gerste dachte. G. Jacob tritt für Gerste als *Pferdefutter* ein. S. Studien in arabischen Geographen IV, 132: (Ibrâhîm wird) nicht unkritisch die Verhältnisse seiner Heimath auf das Abendland übertragen haben. Friedrich Pfeiffer, Das Ross im altdutschen. Breslau, 1855, S. 26: «Von dinge, die dem pferde zu fressen gegeben werden, habe ich folgende angemerkt: gerste. Wolframs Willehalm 59, 3...» Max Jähns, Ross und Reiter. Bd. I. Leipzig 1872 bemerkt S. 91, dass, während man heute Heu und Hafer als zwei Futterarten trennt, man tief in's Mittelalter gewöhnlich mit Gerste- oder Hafergarben fütterte....

Zu p. 150. Entsprechend de Goeje's Aufklärung muss überall in meiner Abhandlung der Ausdruck «Und Gegenüber» (oder: und in der Nähe) durch: «Und im Süden von», ersetzt werden. Demnach thue ich auf S. 17—18 G. Jacob theilweise Unrecht.

19. Nachtrag zur Literatur des Gegenstandes.

Neuerdings ist über Ibrâhîm-ibn-Jâķûb von Dr. Wojciech Kętrzyński in Lemberg ein kleiner Aufsatz erschienen, für dessen freundliche Zusendung ich dem Verfasser meinen verbindlichsten Dank ausspreche. Der Titel lautet: Przyczynki do historyi Piastowiczów i Polski Piastowskiej. Separat-Abdruck aus dem Bande XXXVII Rozpraw Wydziału historyczno-filozoficznego Akademii Umiejętności w Krakowie. 1898. Dritter Aufsatz: Ibrahim ibn Jakub i At-Tartuschi o Polsce, p. 11—25. Siehe auch Separat-Abdruck aus dem Anzeiger der Akademie der Wissenschaften in Krakau. Februar 1898, p. 49—50.

Da die in vorliegender Abhandlung berührten Fragen ihre volle Erledigung in meiner Arbeit gefunden haben, so glaube ich mich auf einige wenige Bemerkungen beschränken zu dürfen.

Dem Autor ist augenscheinlich eine Reihe von Ibrâhîm betreffenden Abhandlungen entgangen. Er verlegt Ibrâhîms Aufenthaltsort nach Merseburg, spricht von den *dunklen* Itineraren und hält an 973 als Ibrâhîm's Reisejahr fest. Der Verfasser bezweifelt die Zuverlässigkeit der Aufzeichnungen, sofern sie sich nicht auf den Handel beziehen, stellt die Bereisung der Slawenlande durch Ibrâhîm in Abrede und meint, dass die Mittheilungen nicht auf Autopsie beruhen, sondern dem reisenden Juden in Merseburg, hauptsächlich durch dessen Glaubensgenossen, zugeflossen seien. Völlig neu

ist Dr. Kętrzyński's ziemlich unbegründete Behauptung, Ibrāhīm habe seinen Bericht ursprünglich in hebräischer Sprache niedergeschrieben. Treffend ist die gegen Dr. Georg Jacob gerichtete Aeusserung, dass 'Udhri den Ibrāhīm benutzt habe; nicht zu billigen aber, dass 'Udhri's entstelltem Text in Bezug auf Mieszko's Mannen (nach 'Udhri: Fusstruppen) der Vorzug eingeräumt wird. Den Streit über die sociale Stellung der bei Ibrāhīm erwähnten Mannen (Haussklaven oder Freie) auszufechten, überlasse ich polnischen Historikern, will bloss bemerken, dass die Besoldung und die gute Behandlung, wie mir scheint, völlige Unfreiheit ausschliessen und auf ein anderes Verhältniss als auf das zwischen Herrn und rechtlosen Sklaven hinzielen. — Die Weibersstadt ist weder Masovien, wofür der Verfasser eintritt, noch Magdeburg, wie Georg Jacob will in der vom Ersteren citirten neuen Auflage der Abhandlung: Ein arabischer Berichterstatter aus dem 10. Jahrhundert über Fulda etc. Berlin 1896. Aus Dr. Kętrzyński's Aufsatz ersehe ich, dass ein Historiker Potkański in seiner Abhandlung «Kraów przed Piastami» Ibrāhīm's Bericht verwerthet hat, während Jener, Ibrāhīm's Glaubwürdigkeit angreifend, die Berechtigung hiezu bestreitet.

Vielleicht wird Dr. Kętrzyński, nach Einsichtnahme meiner ausführlichen Untersuchung, andren Sinnes werden über die Bedeutung der Aufzeichnungen des Ibrāhīm-ibn-Jā'kūb für die altslawische Geschichte.

Dr. Hirschfeld, Zeitschrift d. histor. Gesellsch. d. Provinz Posen, 4. Jahrg. 1889, p. 434—436.—Folgende Deutungen sind als richtig hervorzuheben: Nuda = Bode, Namdjin = Niemcy, Wangjaslaw = Wenzeslaw. Viele Deutungen sind verfehlt: Astlawana = Stavani, Saklaich = Mischko, Garana = Markgraf Gero u. a. m. Trotz *Bode* geht Hirschfeld von Merseburg statt Magdeburg aus.

Dr. Georg Jacob, Ein arabischer Berichterstatter aus dem 10. Jahrhundert über Fulda, Schleswig, Soest, Paderborn u. a. Städte... Artikel aus Qazwīnī's *Āthār al-bilād*. Dritte vermehrte u. verbesserte Aufl. Berlin, 1896. — In dieser Ausgabe sind die «Randbemerkungen zum deutschen Ibrāhīm ibn Jā'qūb» der 2. Ausgabe unterdrückt. Beachtenswerth ist folgende Bemerkung, betreffend die Lesung der arabischen Bezeichnung für Otto den Grossen: *Hūto* statt *Hūta*. S. 8 Anm. 2: «Das *hā* der arabischen Form drückt hier den O-Laut aus, wie häufig in spanischen Namen, vgl. Dozy, *Recherches* 3. éd. I, S. 299...»

20. Zwei Bemerkungen vom Baron V. Rosen.

1) Zu p. 15. Meine Uebersetzung des قبل في durch «gegenüber» lässt sich nicht vertheidigen. Ich habe thatsächlich قبل في mit قبالة في verwechselt. Es thut mir leid durch diese falsche Uebersetzung den Historikern so viel Mühe gemacht zu haben, aber das lässt sich nun nicht mehr ändern.

2) Zu p. 151—152. So ganz einleuchtend ist Herrn W.'s Argumentation denn doch nicht und so ganz ohne triftigen Grund will ich doch die «3 Jahre» nicht in «3 Monate» geändert sehen. Jalja setzt den Regierungs-

antritt des Tzimiskes auf den 28. Muharrem 359 (= 11. Dec. 969) an¹⁾, den Einzug in Nişibis auf den 1. Muharrem 362 (= 12. October 972). Dass zwischen diesen beiden Daten nur 2 Jahre und 10 (resp. c. 11) Monate liegen, wird Jahja ebenso gut gesehen haben wie wir. Nehmen wir nun noch hinzu, dass Jahja nirgends sagt, der Kaiser sei sofort nach der Thronbesteigung nach Bulgarien aufgebrochen und ebenso wenig, dass er sofort nach der Rückkehr aus Bulgarien wieder nach Kleinasien abgezogen sei, so ist klar, dass mit seiner Angabe die Belagerung Dorystol's durch Tzimiskes habe 3 Jahre gedauert, etwas nicht in Ordnung sein muss. Es sind nur zwei Erklärungen möglich: entweder hat Jahja das gar nicht gesagt, sondern die Copisten haben es ihm sagen lassen, oder Jahja hat es wirklich gesagt, aber etwas anderes gemeint. Ich habe die erste Erklärung gewählt, die mir die nächstliegende zu sein schien und auch heute noch scheint aus verschiedenen Gründen, die hier auseinanderzusetzen mich zu weit führen würde. Herr W. wählt die zweite Erklärung und meint, dass die «3 Jahre wohl nur approximativ zu nehmen sind». Einen principiellen Unterschied zwischen dem Verfahren des Herrn W. und dem meinigen kann ich durchaus nicht entdecken. Herr W. vertheidigt die Copisten, die uns den Text in erträglicher, doch durchaus nicht exceptionell guter Gestalt überliefert haben, ich vertheidige den Autor (gegen den Vorwurf äusserst laxer Ausdrucksweise, die ihm mit seinen eigenen Angaben in flagranten Widerspruch bringt). Herr W. hat unbestritten den Vorzug strengerer historisch-philologischer Schulung, ich habe vielleicht den Vorzug genauerer Kenntniss des Autors, um den es sich handelt. Ganz positiv und ohne Zuhülfenahme irgend welcher Correcturen oder Interpretationen können wir nur das Eine behaupten, dass Jahja sich den Tzimiskes als während der Dauer der Belagerung Antiochiens durch Futūh in Bulgarien kriegführend gedacht hat, d. h. während fünf Monaten des Jahres 360 d. Fl. (= 4. Nov. 970—23. Oct. 971).

1) Cod. Porph. f. 29 a, Cod. Paris f. 99 b.

Index.

- A**batarenen 46, 47, 49, 108, 131, 132.
 Abendland 84.
 Abgaben (Steuern) in Polen 55, 92.
 Abodriten (Obodriten) 46, 47, 49, 132, 162.
 Abodritenfürst(en) s. Obodritenfürst(en).
 Abou-el-Cassim 9.
 Abraham 5.
 Abû 'Obaid al-Bekri s. Bekri.
 Abu 'l-Faredj 156.
 Abû-'l-feda 60.
 Abu Tamin Maadd 86.
 Ackerbau der Slawen 58, 82, 129.
 Ackerland (Äcker) in Polen 30, 55.
 Adalbert von Magdeburg 107.
 Adalbertus St. 11, 144.
 Adaldag 78.
 Adalwardus 144.
 Adam von Bremen 33, 49, 76, 77, 78, 89,
 113, 114, 115, 117, 143, 144, 145, 149.
 'Adârî 48, 136.
 Addir 50.
 Adelheid, Otto's II Tochter 124.
 Adriatisches Meer 34, 35, 72, 82, 86.
 Aegypten 84.
 Aeltteste in Awbâba (Julin) 56.
 Aermel der Slawen 59.
 Aestier 136, 137, 138.
 Aestland 89, 143, 149.
 Afrika 31, 72, 74, 75, 83, 84, 90, 102,
 129, 130.
 Ahvôshaimos 145.
 Aistii 89.
 Aksakow Serg. 128.
 Ala (Alfeld od. Ölsburg) 124.
 Alatyrskischer Codex 153.
 Al-Bajchaki s. Bajchaki.
 Al-Bekri s. Bekri.
 Aldenburg (Oldenburg) 77, 78.
 Alemannen 21.
 Alexander 156.
 Alfred, König 13, 89, 132, 138, 139, 140,
 141, 145, 149.
 Al-Gazira (Mesopotamien) 143.
 Algier 162.
 Allanshaf 139.
 Alsabt 134.
 Alt-Gaarz 67.
 Altmark 66.
 Alt-Medingen 66.
 Altpreußen 4.
 Alt-Sachsen 14, 37, 158.
 Amalrada 121.
 Amazon 146.
 Amazonen 5, 140, 143, 144, 145, 150, 160.
 Amazonenland 145, 150.
 Amelung, Bischof 116, 119, 120.
 Anatrog, Slawenfürst 115, 162.
 Andalus (ien) 133.
 Anfang (Rand) des Waldes 28, 29, 54.
 Anfrlâna 4, 35, 57.
 Angelsachsen 149.
 Anklif (n) 36, 37, 39 58.
 Annalista Saxo 61, 62, 63, 116, 117, 121,
 123.
 Annotations géograph. 145, 147.
 Anonymer Verfasser 60.
 Anschwellungen (Krankheiten) 40, 59.
 Ansgarius 143, 149.
 Antiochien 127, 151, 152, 165.
 Antiquités russes 139, 140, 144, 145, 146,
 147, 148, 150.
 Anund (Önundus) 144.
 Apenninische Halbinsel 35.
 Apfelbäume 59.
 Aquileja 35, 57.
 Araber 3, 4, 7, 35, 48, 73, 84, 133, 156,
 157, 160.
 Arabische Geographen 86, 103/104, 134.
 Arabische (maurische) Gesandtschaft 85, 90.
 Arabische Münzen (Dirhems) 4.

- Arabische Welt 20, 84.
 Archäologie 5.
 Arendsee 67.
 Argumentum a silentio 106.
 Arheim 145, 147.
 Ἄρχων der Belochorwaten 99.
 Arkadiupol 150.
 Armenien 135.
 Armut (Verarmung) d. Slawen 55, 93.
 Arnulfus 117.
 Arzt 86.
 Ἀσαν 70.
 Aschenas (Deutsche) 135, 136.
 Asowsches Meer 133, 135.
 astutus (listig) 105.
 Asiaten 80.
 Asien 80, 83, 130, 138, 140, 150.
 Asik 61.
 Askold 50.
 Asser, Alfreds Biograph 141.
 Atlakvidha 145.
 Atlantischer Ocean 72.
 Attorozi 102.
 Aturezani 50, 102, 160.
 Auerhahn 60, 128.
 Auerhuhn 43, 44, 45.
 Aufenthalt Ibrâhîms in Europa 82, 83, 135.
 Austrriki 146.
 Ausschlag der Slawen 40, 41, 59.
 Avico 114.
 Awaren 96, 132, 160, 163.
 Awbâba (Ubâba) 4, 5, 32, 56, 87, 142, 153, 158.
 ἄζζâ (mächtig, gross sein) 71, 159.
 Ἄζ(ζ)ân 4, 15, 16, 17, 18, 19, 37, 52, 53, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 108, 154, 159.
 Baba (Walinbaba, Ubaba) 5.
 βαγβαρεία (Baiern) 97.
 Baden 27.
 Badshânâkija (Petschenegen) 57, 58.
 Baeghvare 140.
 Bajchaki 150.
 Baiern 109, 110, 111.
 Bairischer Geograph 50, 102, 131, 160.
 Baķûwî 30, 60.
 Balken (Pfähle) 19, 53.
 Balkanhalbinsel 36, 37, 81, 88, 128, 132, 150, 160.
 Balthem 124.
 Baltisches Meer (Balticum, Balzonum mare) 71, 82, 85, 89, 97, 133, 138, 143, 144, 145, 157.
 Baltische Studien 101.
 Bâmgîn (Deutsche) 47.
 Bandshir, Berg in Chorasán 133.
 Barâga (Prag) 12, 25, 52, 96.
 Barren (Gewichte) 20.
 βασιλευς 157.
 Basil(ios) I, Kaiser 34, 57, 127, 151, 161.
 Basilius II, Kaiser 81.
 Bastarner 137.
 Baum, Bäume 43, 44, 45, 59, 60.
 Bechaim(i) 96.
 Begéñékia 36.
 Beheim (Behem) 131.
 Behemas 140.
 Beiwalde (Pribor) 29.
 Bekehrung (Christenthum) der Bulgaren 34, 57, 87, 131.
 Bekri 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 13, 14, 24, 30, 31, 34, 45, 47, 48, 50, 55, 57, 60, 61, 84, 87, 88, 91, 93, 94, 95, 127, 128, 129, 149, 153, 154, 156, 161.
 Βελεγράδα 99.
 Belo-Chorwaten 99.
 Βελοχρωβάτοι 97.
 Belo-Serben 99.
 Bêmgîn 48, 130, 131.
 Benégia 36, 38.
 Beneventauer 74.
 Benjamin von Tudela 96.
 Beograd 12.
 Berber 31, 55, 84, 93.
 Bereicherung (Reichthum) der Slawen 55, 93.
 Berg (slaw. bor, bór) 66.
 Berge 14, 28, 54, 58.
 Berlin 5, 6, 7, 8, 164.
 Bernhard, Herzog 78, 115, 117, 124.
 Bernstein 86, 137.
 Berûni 157.
 Bewaffnung (Waffen) 52, 55, 92, 136.
 Beyer 68, 70.
 Bgênâkia 104.
 Bia 121, 122.
 Biarmones 139, 150.
 Biberfelle 20, 21, 155.
 Biela 29, 54.
 Bielenstein 147.
 Bielograd 12.
 Bielowski 65, 139, 153.
 Billing, Billung 116, 117.
 Billug 75, 76, 114, 162.
 Birca 143.
 Birkhahn 43, 44, 60, 128.
 Birkhahnbalze 44, 82.
 Birkhuhn 43, 44, 45.
 Birnbäume 59.
 Bischof von Augsburg 123.
 » » Merseburg 62.
 » » Posen 70.
 » » Schleswig 78.

- Bischof von Verden 116, 119.
 Biṣḱlâig' s. Bṣḱlâig'.
 Βισλας 98.
 Bisthum Aldenburg 76, 77, 77/78, 78.
 Bisthum Brandenburg 77.
 » Havelberg 77.
 » Prag 100.
 Bläschen 40.
 Blasinstrumente 60, 128.
 Blava 131.
 Blei 20, 21, 53, 85.
 Blgârîn 51.
 Blkâdîn (Blkârîn) 34, 57.
 Blkârîn 34, 56, 57, 58.
 Blonder Europäer (Siklab) 136.
 Blonder Typus 54.
 Bnâchia (Venedig) 57.
 Bnâdshia (Venedig) 57.
 Bode 25, 164.
 Bodritzer 68, 70.
 Boehmen s. Böhmen.
 Bôêmia (Bôima) 130, 131.
 Boeslaw 12.
 Bogemtyz (Bohemtyz) 48.
 Bogoris-Boris 34.
 Boguchwal 65, 69, 70; Bogufal 103.
 Bôhem 131.
 Bohemi 96.
 Bohemia 131.
 Bohle (Holz) 15.
 Bohlenweg (Knüppeldamm) 15, 29, 71, 72.
 Böhmen 4, 6, 8, 11, 12, 22, 26, 27, 28, 37,
 50, 63, 72, 81, 85, 96, 97, 98, 99, 100,
 101, 123, 130, 131, 132.
 Böhmenherzog 39, 134, 135.
 Böhmenkönig 30.
 Böhmenland 99, 100.
 Böhmenreich 39, 101, 132.
 Boiki 98.
 Boitzenburg 112.
 Bolbruchge, Bolbrucke 71.
 Boleslaw(j) [Bunzlau] 11.
 Boleslaw I von Böhmen 11, 36, 37, 62, 71,
 81, 82, 85, 87, 96, 97, 99, 100, 101, 102,
 103, 106, 129, 131, 134, 135.
 Boleslaw II von Böhmen 6, 11, 100, 101,
 102, 103.
 Boleslaw I von Polen 33, 103, 107, 148.
 Boleslaw III von Polen 103.
 Bolgarisches Reich 80.
 Boll, Historiker 70.
 Boll (Bohle) 15.
 Bollbrück 15, 52, 71, 72.
 Bollwerk 15, 19.
 Bômîn 131.
 bor, bór (Wald) 65, 66, 152.
 Borg (Burg) 66.
 Boris I, Bulgarenkönig 34.
 Boris II, Petrovitsch 80, 81.
 Borissovitsch, Simeon 80.
 Boristhenes 147.
 Bornholmer 138.
 Bottnischer Meerbusen 89, 138, 139.
 Boulabé 47.
 Βουσεβούτζη 98.
 Brâga (Prag) 12, 29, 53, 54, 96, 97, 101.
 Brandenburg 77.
 Brauch (Gebrauche) d. Slawen 31, 55, 93.
 Brawallaschlacht 146.
 Brehm 41, 42, 44, 45, 82, 83, 157.
 Breslau 6, 96, 163.
 Bretter (Planken) 19, 53.
 Brġ (Stadt Burg) 14, 66, 82.
 Brief (Schreiben) Chasdai's 135, 136.
 Brîslaw (Boleslaw I) 11, 52.
 Brkria (Langobardien) 57.
 Brocken, slawische 86.
 Brüche (Niederungen) 18.
 Brücke im Lande d. nordwestlichen Slawen
 14, 15, 52, 67, 71, 72; im Gebiet d.
 Tschechen 28, 29, 54, 72, 155.
 Brückner, A. 65, 105.
 Brügge 71
 Brünkendorf 71.
 Bruno 119, 120.
 Brûs (Preussen) 31, 32, 39, 56, 87, 131,
 142, 156, 157, 159.
 Brûx, tschech. Most (û) 4, 29, 54.
 Bruxelles 9.
 Brytannia 138.
 Bsil (Basilios) 57.
 Bṣḱlâig' 49, 113, 132.
 Bslûs (Basilios) 57, 127.
 Bsûs 34, 57, 127, 128, 156, 161.
 Bûâmîa 130.
 Buch (Landzunge) 67.
 Buda (Bode) 24.
 Bug (Fluss) 100, 132, 141.
 Bûima 52, 54, 82, 87, 96, 97, 100, 101, 131.
 Bûislâw 11, 12, 24, 25, 26, 30, 37, 52, 96.
 Bulgar 150.
 Bulgar (en) 34, 35, 37, 38, 51, 57, 74, 81, 86,
 88, 97, 106, 127, 128, 131, 133, 135, 150,
 151, 152, 162.
 Bulgarenland 10, 127.
 Bulgarenreich 37, 81, 87, 106.
 Bulgarenschlächter 151.
 Bulgarien 37, 38, 80, 81, 150, 151, 152, 165.
 Bulgarischer König (Fürst) 87, 128.
 Bunzlau 11, 96.
 Burg (Stadt-) 14, 37, 52, 66, 71, 72, 82,
 85, 158.

- Burg (Kastell, Festung) 15, 16, 18, 19, 24, 26, 37, 52, 54, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 136, 154, 155, 159.
 Burgenbau d. Slawen 5, 8, 19, 87.
 Burgin (Wurzen) 27, 28.
 Burgendan (Burgendy) 130.
 Burgreich 147.
 Burgwall bei Mecklenburg 69.
 Buris (Boris) 34.
 Burislaw (Boleslaw) 11.
 Burizlafr (-lcifr) 148.
 Büsching 45.
 Busclavus (Boleslaus) 11.
 Buschwerk (Dickicht) 19.
 Bushaner 132.
 Bwjma (Bûima) 52.
 Bwjslâw (Bûislâw) 52, 53, 54.
 Byzantiner 38.
 Byzanz 34, 50.
 bzntijjia (merkaťijja) 19, 20, 155.
- Caarsen** 112.
 Caesar 19.
 Calua, Calvo, Calwe 26.
 Candidatenschrift 25.
 Carclia 147.
 Carendre 140, 141.
 Cassim 9.
 Caucase 9.
 Čechen 48, 61, 96, 130, 131, 132.
 Čecho-Morawen 132.
 Čechy 96.
 cęta 161.
 Chajrawâs (Chorwaten) 46.
 Chalif 70, 86, 162; Khalif 84.
 Chalkokondylas 98/99.
 Charmoy 9, 10, 11, 14, 18, 19, 30, 31, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 56, 58, 61, 94, 104, 113, 132, 153.
 Chasaren 36, 39, 57, 58, 80, 101, 133, 134.
 Chasarenfluss 133.
 Chasaren-Kagan 79, 135.
 Chasarenreich (Chasarien) 39, 80, 135.
 Chasarisches Israel 79.
 Chasarische Nation 80.
 Chasdai (Chisdai) 79, 134, 135, 136.
 Chašëbîn (Kaschuben) 48, 50.
 Chaussée 15.
 Chive (Kiew) 149.
 Chnut 149.
 Chorasán 133.
 Chori (Kuri) 143.
 Chorwaten (chorwatische Stämme) 35, 38, 58, 97, 98, 99, 101, 102, 131, 134.
 Chorwatien (Chrobatien) 97, 99, 139.
 Chorwatenland 99.
- Christen 57, 127.
 Christenthum 57, 76, 77, 78, 106, 107, 113, 115, 127.
 Chrobatien 139.
 Chrwâtin 46, 48.
 Chšâbîn (Kaschuben) s. Chašëbîn.
 Chun(nen) 149.
 Chungard (Koenugard) 89, 149.
 Churland 143, 149.
 Chutici 66, 153.
 Chwolson 128.
 Cictzew (tctrew) 43.
 Cocarescem 110, 111, 112.
 confusio (turbatio) 104.
 Connacht 13.
 Conogard (ia) 149.
 Conrad, Herzog 109, 111.
 Conrad, König 50.
 Constantin porphyrog. 31, 38, 97, 98, 99, 100, 101, 131, 134.
 Continuator Reginonis 107, 111, 117.
 Cordova 1, 79, 84, 86.
 Cosmas von Prag 29, 82, 100, 103.
 Curi 146.
 Cvënland, Cvënaland 139, 140.
 Cvensae 89, 138, 139.
 Cwënas 140.
 Cwenland (Kvënland) 140.
 Cyclopes 145.
 Cynocephali 144, 144/145.
- Dagone** 104.
 Dagr 146.
 Dahlmann 136, 138, 139, 141.
 Daleminzier (Dalamönsan) 132, 140, 141.
 Dalmatien 35, 58.
 Damaskus 152.
 Damm 15, 29.
 Damstadhir 145, 147.
 Danaistr (Don) 138.
 Dänemark, Dania 13, 14, 37, 147.
 Dänen, Dani 13, 14, 32, 39, 74, 108, 142, 143, 146, 149, 158.
 Dänenkönig, Harald 146.
 » Svein 78.
 Danpar, Dampar 145.
 Δανούβουζ 99.
 Danuba 131.
 Danzig 4, 32, 33.
 Darius 156.
 Darre 27.
 Darr-Ofen 27.
 de Goeje 1, 2, 3, 4, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 34, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 51, 52, 53, 59,

- 55, 56, 57, 58, 59, 60, 65, 66, 67, 68,
71, 72, 82, 96, 127, 128, 131, 153—
163.
- Denar 22, 53.
Δεσβλίνοι 98.
Derlingau 117.
Deutsche 37, 48, 50, 97, 107, 109, 110,
112, 130, 131, 132, 135, 149.
Deutschland (deutsches Reich) 5, 14, 33,
37, 67, 81, 82, 84, 90, 91, 106, 109,
112, 123, 129, 130, 158.
Devin 66.
Diâr-Rabia 152.
Dickicht 18, 52, 53, 92.
Dietrichs Sage 148.
Dimeschki 58, 59, 60.
Dinar (Denar) 22, 53, 161.
Diplomatische Mission Ibrâhîms 84, 85, 86.
Dir 50.
Dirhems (arab. Münzen) 4.
Διτζίκη 98.
Dnaba 131.
Dnjepr 147, 151.
Dnjeprgebiet 146, 147.
Dnjeprmundung 150/151.
Dnjeprstadt 145.
Dnjestr 98, 134, 147.
Dnist 134.
Dobrawa 107.
Don 134, 138.
Donau (Donâwa, Donua) 131, 132, 138, 140,
141, 157.
Donebauer 12.
Dönniges 117, 119.
Doristol (Silistra) 151, 152, 165.
Dortmund 124.
Dorpat 4, 25.
Dozy 40, 164.
drâ '(ġ) 30, 31, 55, 92.
Drewljänen 98.
drûġ 30, 31, 55, 92.
druž 30.
družina 30.
Dsha'far-ibn-Falâch 152.
Dubravca 103, 107; Dubrawa 102, 103, 106;
Dubrowka 102.
Dufresne du Cange 118.
Dûlâne (Dulebe) 47.
Dulebier (Dulâba, Dulâbe, Dulêbé) 46, 47,
49, 50, 131, 132.
Dümmler 77, 99, 102, 109, 110, 116, 117,
118, 119, 120, 121, 122, 124.
Duna (Donau) 131.
Dürnberg 27.
Dürre bei d. Slawen 58, 59, 84.
Dürrenberg 26, 27, 28, 54.
- Dürnheim 27.
Dzierzwa 104.
- E**berhard 121.
Edrisi s. Jdrisi.
Egbert, d. Einäugige 107, 108, 109, 111,
116, 118, 119, 120, 121, 122, 123,
124.
Eifersucht d. Slawen 59, 94.
Einhard 63, 96, 143.
Eismeer 138, 158.
'Ejzên 70.
Eleasar 135.
Elbbrücke 71.
Elbe 6, 15, 26, 112, 117, 154.
Elbslawen 16, 42.
Eldad 134.
Elde 113.
Emund, Eymundus 144.
Ende d. Waldes (Erzgebirges) 29, 30, 54, 155.
Engliin (Enkliin) 37, 39, 101.
Erdkreis 136.
Erlendson 145, 147.
Ermones 146.
Ermland 146, 147.
Ernte 59.
Erzbischof Adalbert 107.
» Adaldag 78.
» Libentius 78.
Erzgebirge 28, 29, 30, 54.
Esten 89.
Esthones 146.
Estland 89, 143.
Etymologie von 'Azzân 67.
» » Magdeburg 65, 66.
» » Merseburg 61, 62.
» » Mieszko 104.
- E**unuchen 86.
Euphrat 152.
Europa 22, 33, 37, 39, 72, 80, 82, 83, 84,
96, 99, 128, 129, 130, 134, 135, 138,
140, 141, 146, 147, 148, 157.
Europäer, blonder (röthlichblonder) 136, 157.
Evangelium 57.
Evergerus archiepiscopus 124.
Eymundar Saga 148.
Eymundus 144.
'Ez(z)ên (Azzân) 15, 69, 70, 159.
- F**alken 42.
Farâga (Prag) 12.
'farîna (Mehl) 20.
farsach (Parasange) 43, 60.
Fasan 128.
Fâtîmiden 84, 86, 90.
Feldhuhn 43.

Felle 20, 53.
 Fenner (Finnen) 137.
 Feuchtigkeit der Slawenlande 59.
 Fil(i) 17, 18, 67, 154.
 Fili-Azzân 18, 71.
 Fili-Gråd (-Grân) 18, 67, 71, 154, 159.
 Fink (Vogel) 42.
 Finkel 5.
 Finnland 88, 89.
 Finnische Stämme 137, 139.
 Finsteres Meer 150.
 Fisch(e) 30, 55, 92.
 Fisteln 40.
 Fleisch 43, 44, 55, 59, 60, 92.
 Finlithi 117.
 Fljwj (Flwi) 24, 54, 64.
 Flockseide 20, 156.
 Flodoard(us) 108, 135.
 Flotten d. Suionen 136.
 Fodlan 129, 162.
 Förstemann 24, 61, 66.
 Flucht (Hedshra) 34, 57.
 Fluss 24, 25, 54, 154.
 Fnšê 22.
 Fraehn 28, 31, 134, 162, 163.
 Frâga (Prag) 11, 52, 53.
 Φραγγία 97, 98, 100.
 Φράγγα 97.
 Fragmentum Orcadense 139, 150.
 Franken (Franci) 13, 76, 96, 100, 116.
 Franken (Land) 86, 110.
 Frankfurt 45.
 Frau, Beherrscherin d. Sitonen 137.
 Frauen d. slaw. Könige 59, 94.
 Frauen (Weiber), Stadt der — 5, 37, 90, 91, 94, 95, 137.
 Frauenburg 4, 5.
 Frauendorf 5.
 Frauenland 140, 142, 145, 149, 150.
 Fredegar 132.
 Freiberg (Vriberg, Prjbor) 29.
 Freytag 9, 42.
 Friaul 4, 35, 38, 72, 74, 82, 83, 156, 160.
 Friderun 121.
 Frischer Haff 5.
 Frlâna 35, 57.
 Fromm 69.
 Frühling 82, 129, 150, 151.
 Fulda 7, 164.
 Fundinn Noregr 139.
 Furlana 57.
 Furlansko 4, 35.
 Fusstruppen, — volk 30, 55, 92, 93, 164.
 Futuch 152, 165.

Galinden 150.

Galizien 98, 100.
 Gallen, St. 47.
 gallina (Huhn) 45.
 Gallus s. Martinus.
 Gänse 59.
 Garda(r)riki(a) 89, 145, 146, 147.
 Garde 31, 55.
 Garde-Frainet 87.
 Gârsecge (Weltumringer) 138.
 Gaungr-Hrólfs saga 146.
 Gazira 143.
 Gebalim (Gebirgsbewohner) 134, 135.
 Gebräuche (Brauch) d. Slawen 31, 55, 93.
 Gefässe mit Tücheln 23, 54.
 Gefolgschaft Mieszko's 31, 55, 87, 106.
 Gefolgsmann 30, 55.
 gegenüber 16, 17, 18, 67, 154, 163, 164.
 Geharnischte (Gepanzerte) 30, 55, 92, 156.
 Geiro 146.
 Geld 23.
 Geldern 13.
 Genealogie d. Obodritenfürsten 76, 113, 162.
 » Wichmanns u. Egberts 116.
 Génèse 9.
 Genthin 14.
 Georg Jacob 2, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 31, 36, 38, 40, 41, 42, 43, 48, 52, 54, 55, 67, 68, 71, 75, 79, 80, 81, 84, 85, 86, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 131, 134, 154, 157, 159, 163, 164.
 Gepanzerte (Geharnischte) 30, 55, 92, 156.
 Gepiden 102.
 Germân 14.
 Germania d. Tacitus 136, 137, 150.
 » » Alfred 138, 140, 141.
 Germanen 6, 48, 137.
 Germanien 137, 138.
 Gernrode 121.
 Gero, Markgraf 47, 61, 77, 107, 109, 110, 111, 112, 117, 119, 121, 164.
 Gerste 21, 53, 130, 163.
 Getreide 21, 22, 55, 92, 129, 130.
 Geschrei d. tetraja 60.
 Geschwüre 40, 41, 59.
 Gestrüpp (Dickicht) 19.
 Gesundheit d. Slawen 59.
 Getränke 60, 128, 129.
 Gewichte (Barren) 20.
 Gibraltar 133.
 Giesebrecht W. 101, 104, 111, 116, 119, 121, 124.
 Giesebrecht L. 117, 119.
 gleichfalls 26, 43, 59.
 Gneus 115, 162.
 Gnevin Pons s. Brûx.

- Goeje s. de Goeje.
 Golaida, Golanda 150.
 Gold 23, 54, 56.
 Gonrâta (Conrad?) 50.
 Goralen 102, 105.
 Gosche 8, 27.
 Goten 149.
 Gotescaucus 162.
 Gothi (Gothische Stämme) 101, 143.
 Gotland 157, 161.
 Gottesdienst d. Bulgaren 38.
 Göttingen 3.
 Graben 53.
 Gråd, Grån 4, 15, 16, 17, 67, 71, 154, 155.
 Grenze (Majljh) 14, 52, 154, 158.
 Grewingk 4, 5.
 Griechen 36, 38, 74, 127, 133, 150, 151.
 Griechenland (griech. Gebiet) 32, 35, 150.
 Grienberger 13.
 Grimm 13.
 Grimmen 113.
 Grîmr 146.
 Grmán 52.
 Groenländer 139.
 Groote Land (Grosses —) 36.
 Grossburg (Schwerin) 15, 16, 17, 67, 68, 70, 71, 155, 159.
 Grosses Land 35, 36, 57, 74, 160.
 Gross-Chorwaten 97.
 Gross-Chorwatien 97, 98, 99, 134.
 Grossfeld 77.
 Grossherzogl. Schloss in Schwerin 16, 69, 155, 159.
 Gross-Maehren 97, 99, 101, 141.
 Grosspolen 141.
 Grünhagen 101.

Haag G. 4, 5, 32, 33, 153.
 Haar d. Kameele 21.
 Habe (Vermögen) 23, 24.
 Hadwiga 121.
 Haemorrhoiden 40, 41, 59.
 Hafen 56.
 Hafenordnungen 56.
 Hafenstadt 33, 56.
 Hafer 130, 163.
 Haff 5.
 Hafsbötn 139.
 Hähne 44, 56.
 Hajrawâs 48.
 Haistii 143, 149.
 Hakem 86.
 Hala, Halla 26.
 Halfdan 139.
 Halle 8, 26, 27, 64.
 Halloren 27.

 Halsingland 143, 144.
 halûr 27.
 Handel 23, 53, 87, 163.
 Handelsmann 8.
 Handelsartikel 21, 82, 86, 130.
 Handelsmann (Kaufmann) 38, 39, 42, 73, 80, 83, 85, 86.
 Hannover 13, 61, 66, 152.
 Harald Hilditönn 146, 149.
 Harfe 128.
 Harkavy 45, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 157.
 Haselhuhn 44, 45.
 Hasen 21.
 Hassagau 61, 62.
 Hassigauer 61.
 Hauk Erlendson 145, 147.
 Havel 46, 67, 71, 154.
 Havelberg 15, 77.
 Havel-Luch 18.
 Hehn 128, 129.
 Heida 146.
 Heiden 46, 56, 133.
 Heidhrek 145.
 Heimath Ibrâhîms 31, 72, 83, 84.
 Heimskringla 147.
 Heinemann 61, 77, 111, 112, 117, 118, 119, 121, 122.
 Heinrich von Baiern 123, 124.
 Heinrich d. Jüngere 123.
 Heinrich von Sachsen 23.
 Heinrich I (919—936) 50, 113, 131.
 Heinrich IV, Kaiser 100.
 Hellmoud 155.
 Helmold 23, 70, 76, 77, 78, 113, 114, 149.
 Helsingjåbotn 139.
 Hermån 14, 153, 156.
 Hermann, Herzog von Sachsen 14, 77, 107, 108, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 153, 158.
 Herodot 137.
 Heruler 102.
 Hervararsaga 145.
 Hidshra (Flucht) 34, 57, 152.
 Hilde (Rick, Reka) 113.
 Hildesheim 124.
 Hillersleben 114.
 Hirschfeld 164.
 Hirse 59, 129.
 Hitzacker 112.
 Hitze 59, 74, 85.
 Hochwasser 58.
 Hochzeit 55, 93.
 Hochzeitsgeschenk (Morgengabe) 31, 55, 93.
 Hodica 115, 162.
 Hof Ottos I 64, 84, 90, 91, 162.

- Hoftag (Reichstag) 75, 79, 106.
 höfudborg 70, 145.
 Holder-Egger 6.
 Holmgard 146, 148.
 Honig 55, 60, 92, 128, 129.
 Horithi 89, 139, 141.
 Hotto, Hôta, Hôtô, 136.
 Χρωβατία 98.
 Χρωβάζτοι 97, 98.
 Hrwâtn 48.
 Huhn, Hühner 43, 44, 53, 59, 60, 128.
 Hülfe 31, 55, 92, 155.
 Hûnagard 149.
 Hûnaland 145, 147, 149.
 Hungari(n) 104, 135.
 Hunger (Hungersnoth) 58, 84.
 Hunnen 89, 149.
 Hunnenstadt 149.
 husd (Tüchel) 8.
 Hûta, Hôta, Hûto, 32, 56, 74, 95, 102, 136, 164.
 Jachja von Antiochien 127, 151, 152, 164, 165.
 Jacob (Rabbiner) 135.
 Jacob s. Georg Jacob.
 Jacobitische Lehre 46.
 Jacobsen 5.
 Jagić, V. 8, 17, 155.
 Jähns M. 163.
 Jakûbî 157.
 Jami 143.
 Januarjahr 150.
 Japhet 8.
 Jaropolk 150, 151.
 Jatwingen 32, 89, 141, 142.
 Ibn 'Adârî 48, 136.
 Ibn Dastab 128.
 Ibn Fodlan 129, 162.
 Ibn-Ja'qûb 91.
 Ibn-Khordadbeh 157.
 Ibn-Rosteh 38, 127, 128, 129, 156.
 Ibn-Saïd-al-magribi 3, 56, 60.
 Ibo 111.
 Ibrâhîm (ibn Ja'kûb) 1, 2, 3; ul-Isrâîly 3; 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 51; Israelite 51; 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91; Ibn-Ja'qûb 91; 92, 93, 94, 95, 96, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 113, 128, 129, 130, 131, 132, 135, 136, 140, 141, 142, 145, 149, 153, 156, 157, 160, 161, 163, 164.
 Ἰδιος ἄρχων d. Belochorwaten 99.
 Idrîsî 130, 134, 150, 154.
 Jerusalem 135.
 Igorlied 132.
 Jireček, Jos. 3, 4, 13, 15, 25, 29, 35, 57, 106, 158.
 Illyrische Küste 35, 58, 88, 160.
 Illyrische Serben 98.
 Inama-Sternegg 130.
 Insel im Schweriner See 16, 69, 159.
 » » Meere 90, 94.
 insulae bei Adam von Bremen 143.
 Iłowaiski 2, 8.
 Imma 121.
 Ingvarsaga 144.
 Instrumente 60, 128.
 Johannes XV, Papst 101.
 Jomsburg 5, 33.
 jonchaies (Röhricht) 18.
 Jonisches Meer 34, 35.
 Jornandes 19.
 Joseph (Gesandter) 135.
 Joseph (Kagan) 135.
 Jötunheimi 146.
 Irb'azab(t) 54.
 Islam 152.
 Island 139.
 Isländer 71, 144, 145, 147, 149.
 Israel 79, 134.
 Israelite, Isrâîly s. Ibrâhîm.
 Issidonen 137.
 Ister 99.
 Italien 21, 34, 35, 36, 38, 57, 73, 74, 83, 86, 160.
 italienische Sprache 142.
 Itil 150.
 Itinerar s. Marschroute.
 Jude 9, 29, 83, 142, 163.
 Juden 25, 26, 27; Jahûd 27; 28, 37, 53, 70, 73, 79, 80; Judaei 70, 82; 84, 85, 86, 134, 135.
 Judengemeinde in Prag 82.
 Judenschaft 106.
 jüdischer Handelsmann (Kaufmann) 38, 39, 42, 73, 80, 83, 85, 86, 129, 159.
 jüdische Handelsreisende (Kaufleute) 72, 79, 80, 86.
 Julin 4, 5, 33; Julinus, Jumin 33; 37, 56.
 Julinenses 32.
 Jünglinge 86.
 Jungmann 162.
Kaenir 140.
 Kaenugardhar s. Koenugardhar.
 Kaiser (Otto I) 73, 74, 75, 81, 91, 106.

- Kagan 79, 135.
 Kainulaiset 89.
 Kalk (Mörtel) 24, 53, 54.
 Kalbe 24, 26, 54, 64, 68.
 Kaliwâ, Kaliwî 24, 26.
 Kalmar 150.
 Kalousek 6.
 Kälte bei d. Slawen 59.
 Kalwe 64.
 Kantemir, Dm. 44, 45.
 Karabačëk 22.
 Karâkûâ 12.
 Karpaten 132, 145.
 Kaschuben 48, 131.
 Kašëba 48, 131.
 Kaufmann (Kaufleute) 20, 42, 73, 79, 80,
 82, 83, 85, 86, 129, 131, 133, 144, 162.
 Kaukasus 83.
 Kawczyński M. 8.
 Kazwinî 18, 30, 31, 38, 48, 55, 60, 61, 86,
 90, 92, 93, 94, 95, 136, 156, 161, 164.
 Kętrzyński W. 159, 163, 164.
 Kemnade 121.
 Kiew 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151.
 Kilometer 26, 43, 44, 60, 63, 67, 158.
 Kio, Kiu 147, 148.
 Kirchhoff A. 6.
 Kirjâla botn 139.
 Kiriali 146.
 Kisten mit Tücheln 23, 54.
 Kleidung der Bulgaren 38, 56.
 » » Slawen 38, 59.
 Kleinasien 150, 165.
 Kleinmähren 99.
 Kleinpolen 96, 98, 100, 101, 102, 131, 141.
 Klima 82, 86.
 Knabe 93; 94, 49.
 Knüppeldamm 15, 29, 71, 72.
 Knšâr 21, 22, 53, 54, 130, 161.
 Knut 149.
 Koenugardh(ar) 89, 145, 146, 147, 148, 149.
 Kolberg 32, 33.
 Köln 123.
 Könland (Kvenland) 140.
 Konrad I, König 50, 131.
 Konstantin s. Constantin.
 Konstantinopel 1, 32, 35, 57, 58, 71, 81,
 133, 135, 152, 160.
 Konúngssetr 146.
 Köpke 77, 99, 102, 108, 109, 110, 111, 112,
 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 124.
 Kordizî 157.
 Korinth, Meerbusen von — 34.
 Korkontier 102.
 Korn 21, 22, 30, 129, 130.
 Kornpreis(e) 14, 52.
 Kraukau 8, 12, 31, 37, 40, 80, 82, 96, 97,
 100, 101, 153, 164.
 Krâkûâ 11, 25.
 Krâkwa 52, 53.
 Krankheiten d. Slawen 40, 41, 59, 86.
 Krätze 40.
 Krause, K. E. 7, 8, 17, 40, 64, 68, 159.
 Krek 161.
 Krieger Mieszko's 31, 55, 92.
 Kristnisaga 147.
 Κροατία 99.
 Krone 57, 80, 81.
 Kroner 113.
 Kuban 135.
 Kühe 59.
 Kühnel P. 17, 68.
 Kukesburgii 61.
 Kunik 1—5, 9—10, 12—13, 15—16, 24,
 26—27, 30, 32—34, 37—38, 40, 42—
 44, 48, 50, 60, 62, 65—66, 71, 73, 75,
 77, 79, 85, 88—89, 92, 96—98, 100—
 105, 107, 115, 137, 140—141, 145,
 148—151, 153, 158, 161, 162.
 Kurland 143, 144, 147, 149.
 Kurze, Fr. 13, 66, 152.
 Kustantinia 133, 135.
 Kuun, Géza 157.
 Kvaenland 89, 139—144, 150.
 Kvaenir 140.
 Kvennaland 140.
 Kvillanus 146.
 Kweni 139.
 Kylvingi 145.
 Kyriali 139, 146.
 Lachen (Lenchen) 105.
 Lambert 74.
 Lami 143.
 Landberg 1, 11, 12, 19, 24, 26, 28, 29, 31,
 55, 92, 154—157, 159.
 Landsee (Schweriner See) 18, 19.
 Langobarden 150.
 Langobardija s. Longobardien.
 Lappenberg 77, 119, 120.
 Lastthier 22, 53, 155.
 Laurent 70.
 Lausitzer 107.
 Laute (Instrument) 128.
 Laute (Stimmen) der Tetra 43, 44.
 Lbnane 11.
 Lebensmittel 53, 58.
 Lebiński, Wl. 5, 12, 15, 26.
 Leçhen, Lechen 49, 102, 105.
 Lechenest 140.
 Leçhenreich 101.
 Lederschild 23.

- Leiden (Leyden) 1, 6, 131.
 Légek 49.
 Leibnitz 118, 119.
 Leichenverbrennung 129.
 Leine (Fluss) 117.
 Leipzig 5, 66, 130, 152, 163.
 Lelewel 9, 96.
 Lenchen, Lenkai 102.
 Leo, Kaiser 34, 38.
 Leo Diakonus 152.
 Leszek 49, 104, 105.
 Leszkowicz 105.
 Letonen 137.
 Letten, letto-littanische Stämme 43, 138, 146, 147.
 Letto-Littauen 150.
 Leute (Mannen, Soldaten) Mieszko's 30, 31, 55, 92, 93, 155, 156, 164.
 Leyden s. Leiden.
 Libentius 78.
 Licicaviki 105, 106.
 Lifland 146, 147.
 Lifski 146.
 Lînâbâ 11.
 Lingones 102, 105.
 Lisch 69, 70.
 listig (astutus) 105.
 Listik s. Leszek.
 Litauer 37, 46, 89, 142.
 Littauen 142, 145, 148, 150.
 Livones 146.
 Lindolf 109.
 Liutici 69.
 Lnkbrdien 59, 160.
 Lombardei 35, 36, 57, 74, 83, 156.
 Longobardien 35, 36, 57, 74, 83, 85, 156, 160.
 Loserth 6.
 Lothringen 110.
 Lubow 68—70.
 Luch 18.
 Lücken im Bericht 26, 34, 54, 57, 88, 155, 159.
 Ludana 133.
 Ludwigssaline 27.
 Luidprand 38.
 Lüneburg 23, 116, 121.
 Lusiki 106.
 Lutzk 98.
 Lwow 65.
- M**aadd 86.
 Macedonien 150.
 Macedonische Slawen 127.
 Mâchâ 5, 10, 11, 42, 51.
 Maciejowski 65, 103.
- Mâdaj 9, 10, 24, 155; Madaï, Mâdî; Marie, Mâzân 9; Maraj, Mâzîn 10; Mâzân 24.
 Mâdjik s. Mâgek.
 Mädchen 55, 66, 86, 93, 95.
 Mâdî (Mêdî) 24, 28.
 Maegdaland 4, 88, 89, 139—141, 145, 149.
 Mâgdehand s. Maegdaland.
 Mâgdeborn 66, 152, 153.
 Magdeburg 14, 24, 27, 29, 37, 52, 54, 56, 62—66, 68, 72—74, 79—82, 91, 106, 107, 123, 153, 158, 164.
 Mâgek (Mêgek) 5, 10, 11, 42, 49, 132; Mâdjik 11; Mêgik 49.
 Magh 13.
 Magnopolis 68, 70, 161.
 Mâgrib 86.
 Magyaren 38, 39, 99, 141.
 Magyarenland 99.
 Mâhren 50, 96—101, 131, 140, 141.
 Maidiburg 65.
 Majljh 14, 52, 154, 158.
 Maiotas 133.
 Malatia 152.
 malik âr-Rûm 73, 74.
 Malmsbury W. 141.
 Mann 55, 57, 59.
 Mannen Mieszko's 30, 31, 55, 92, 93, 155, 156, 164.
 Marâwa 48, 131.
 Marchan 96.
 Marco 78.
 Marie, byzant. Kaiserstochter 34.
 Marienburg 5.
 Marienwerder 5.
 Markati-Münzen 20, 156.
 Marmân, Mormân, Murmân 4, 13, 39, 52, 153, 158.
 Maroaro 140, 141.
 Marokko 13, 86.
 Mars 61.
 Marseburg, Mârzbrg 14, 24, 52, 54, 56, 65, 66, 82, 162.
 Marschroute(n) [Itinerar(e), Reiselinie(n)]
 Ibrâhîms 3, 6, 14, 24—28, 63, 66, 72, 85, 87, 132, 162, 163.
 Martinus Gallus 105.
 Mârzjahr 150.
 Masern (Krankheit) 40.
 Masovien 88, 164.
 Mas'ûdî (Mas'oudy, Masudi) 2—4, 9—11, 38, 41, 45—51, 60, 74, 113, 127, 128, 130—133, 153, 157, 158, 161.
 Mas'ûdî-Citat (—Passus) 2—4, 10, 11, 41, 45, 46, 50, 129—131.
 Mathilde 118, 119, 121.
 Maurikios 19.

- Mâzân s. Madaj.
 Mâznburg 24, 25, 54, 56, 64—66, 73—75,
 82, 85, 87, 91, 154, 168.
 Medebor 66, 152.
 Medeburu(n) 66, 152, 153.
 Mediburg 24, 54, 62, 65, 66, 153, 154.
 medina 89, 96, 142, 157, 161.
 Medzibor, Medziboze 65.
 Mehl 20, 21, 53, 54.
 Megalopolis 46, 68, 71.
 Mëgik s. Mâgek.
 Meile(n) 14, 15, 19, 24—29, 37, 43, 52—
 54, 63, 64, 67—69, 72, 158, 162.
 Meissen 61, 140.
 Meklenburg 4, 8, 16—18, 67—69, 155, 161.
 mel (Honig) 152, 153.
 Merczyng 33.
 merkatijja 19, 20, 155.
 Merseburg (Mersburg, Mërzburg) 4, 14, 24,
 25, 27, 61—67, 74, 75, 79, 90, 91,
 156, 162, 163, 164.
 Mesabur 61—63.
 Mesaburch Mesburh 61, 62.
 Mesaburier 61, 62.
 Meschech 132.
 Meschendorf 67.
 Mese (Metze) 61, 66.
 Meseberg 63, 66.
 Mešekka s. Mieszko.
 Mesopotamien 143.
 Mesuium 66.
 Messina 86.
 Mestiwój 113—115, 117, 162.
 Meth 129, 153.
 Metschislaw I, 100, 101.
 Metze 66.
 Mëzâbrg, Mëzibrg 65, 66.
 Mezibor 61—63, 65, 66.
 Mëznburg 30, 61.
 Michelenburg, Mikilinburg 67, 68, 70, 161,
 162.
 Micisla 113.
 Międzybórze 65.
 Mieszko I, Maškû, Mšĕka, etc. 12, 18, 31—
 33, 52, 55, 56, 61, 74, 81, 87—90, 92—
 95, 102—107, 131, 142, 158, 164.
 Mikelborg 70.
 Mikkel 70.
 Mikligardhar 70.
 Miklo 70.
 Miklosich, Fr. 22, 42, 70, 105.
 Mildâwa s. Mulde.
 miód (mel) 152.
 Mirri 143.
 Mišklâig, Misthlâig 49, 113, 132, 162.
 Mission Ibrahîms 84, 85.
 Missislaig 132.
 Missizla 49, 113—115, 132, 162.
 Missizlaus 114, 115.
 Missizlaw 76, 114, 115.
 Mistav 49, 76, 77, 113—115, 132, 162.
 Mistislavicz 132.
 Mistivi 113, 162.
 Mistiwoi 114, 115.
 Mistizlaus 49, 69, 113—115, 132.
 Mistizlaw 76, 113, 114.
 Mistuui (Mistui, Mistuuc, Mistowi) 49, 113,
 114, 132.
 Mistuuitz 114, 132.
 Mistuvuoi, Mistuwoi 114.
 Mistwin 114.
 Misznien 50.
 Mithkal 19, 20, 53, 54.
 Mittelburg 65.
 Mitteleuropa 40, 129, 130, 138, 140, 141.
 Mittelländisches Meer 35, 37, 38, 72, 157,
 160.
 Mittelwalde 65.
 Mitznâi 50, 132.
 Mizâzâ 46, 48.
 Mizzidrog 114, 115, 162.
 Mlava 131.
 Mlidawa s. Mulde.
 Moldau 45.
 Μοραβία ἡ μεγάλη 99.
 Morawê 141.
 Morast 18, 53, 92.
 Morava (Fluss) 131, 158.
 Morâwa (Volk) 48, 50.
 Morgengabe (Hochzeitsgeschenk) 31, 55, 93.
 Mormân s. Marmân.
 Mordtmann 1, 16, 28, 92, 159.
 Mörtel (Kalk) 24, 53, 54.
 Mosaischer Glaube (Confession) 39, 79, 134.
 Moskau 8.
 Most 71.
 Mostu s. Brûx.
 Mosul 155.
 mova (molva) 12.
 Mrâwa, Mrwân 48.
 Mšcislawicz 49.
 Mšciwój 113, 114, 115, 117.
 Mšklâig 49, 113.
 Mstislaw 113, 162.
 Mstiwój 114.
 Mulde 4, 25, 27, 28, 54.
 Müllenhoff 102, 136, 137, 162.
 Müller, Fr. 6.
 Munch 139.
 München-Nienburg 25, 64.
 Münze(n) 4, 11, 12, 20, 22, 53, 55, 85,
 92, 96, 101, 104, 161, 162.

Müritzer-See 113.
 Murmân s. Marmân.
 Muselmänner 20, 37, 53, 80, 85, 135, 152.
 Musikinstrumente 128.
 Myrkvidhr 145.
 mystice 104.
 Mystiwoi 114, 115.
Nâbgîn 46, 47.
 Nac(c)o(u) 12, 49, 75, 76, 77, 79, 107,
 108, 112—115, 162.
 Nâkûn 13—18, 37, 52, 66, 67, 70, 73,
 77, 87, 92, 107, 108, 113, 114, 131, 158.
 Nâkûr 12, 52, 53, 158.
 Najtas 133.
 Nângîn 46, 47, 130, 131, 164.
 Nâmhîn 46.
 Narew 141.
 Nâsse bei d. Slawen 58, 84.
 Naumburg 25.
 Nemci 131.
 Nemeç, Νέμετσοι 131, 135.
 Nêmgin 47, 48, 50, 130, 131, 132, 158.
 Nemzi 102.
 Nepr 147.
 Nerchau 27—29, 54.
 Nerechowa 27.
 Nestor 49, 102, 127, 132, 149, 151.
 Netze (Fluss) 32.
 Neumittelwalde 65.
 Newa 147.
 Niederungen 18, 52.
 Niemen 141.
 Njemtzy 48, 164.
 Nienburg 24—27, 54, 64.
 Nikifor 151.
 Nimptsch 102.
 Nimwegen 118, 120, 124.
 Nierichua 27.
 Nirichûâ 27, 154.
 Nisibin 135, 152.
 Nôbogârâd s. Nûb(o)garâd.
 Nordafrika 83, 84, 129.
 Nordcap 138.
 Nordeuropa 130, 138, 140.
 Nordgermanen 32.
 Nordische Stämme 36, 39, 58, 80.
 Norditalien 35, 74.
 Nordwestafrika 31, 72, 83, 84.
 Norman 4, 158.
 Normannen 13, 31, 32, 39, 40, 50, 58,
 89, 133, 138, 143, 146, 150, 158.
 Norrland 136, 139.
 Norweger 71, 89, 144.
 Norwegia 139.
 Nova civitas s. Nûb(o)garâd.

Nûb(o)garâd 24, 25, 26, 54, 64.
 Nowgorod 148, 151.
 Nûda 25, 164.
Oberitalien 73, 74, 86.
 Oberschlesien 100.
 Obodriten (Abodriten) 46, 47, 49, 69, 72,
 76, 77, 107, 108, 114, 131, 132, 162.
 Obodritenfürst(en) 49, 76, 107, 109, 112,
 114, 162.
 Obodritenland 37, 69, 78, 131.
 Ocean 10, 19, 67, 72, 133, 136—138, 154,
 157, 158.
 Ocker (Fluss) 47.
 Oddara 33.
 Oddr 146.
 Oesterreich (-Ungarn) 3, 129, 132.
 Ohre 63, 66.
 Olaf Tryggvason 145, 147.
 Oldenburg 76.
 Olga 150.
 Ongari 39.
 Ongliin 36, 37, 39.
 Onoguren 38.
 Önundus 144.
 Orosius 141.
 Örvaroddssaga 146.
 Ostalpen 72, 82.
 Osteuropa 146.
 Ostfranken 97.
 Ostgalizien 98.
 Ostland 89.
 Ostoderani 46.
 Ostrogard 149.
 Ostsee 10, 19, 32, 37, 53, 67, 72, 89,
 131, 133, 138, 139, 146, 158.
 Ottar 89, 138, 141, 144.
 Ottingha 117.
 Otto d. Gr. 5, 32, 48, 64, 72—72, 77—81,
 84—86, 88—92, 99—102, 106—111,
 116—123, 135, 141, 142, 162, 163, 164.
 Otto II 120, 123, 124.
 Ottonen 78.
 Οὐγγροι 37.
Paderborn 48, 136, 164.
 Palacky, Fr. 96, 100, 101.
 Palteskia 147.
 Pannonien 129.
 Panzer 52.
 Parallelberichte 90—92, 94, 95, 128.
 Parasange (Farsach) 43, 60.
 Paris 9.
 Pârsäng s. Parasange.
 Paulus Diakonus 150.
 Pêhem 131.

- Pelzwerk 20, 85, 86.
 pênengŭ 161.
 penjz, penjžek, pienižek 22.
 Penning, Pfenning 22.
 Pentateuch 136.
 Perejāslawetz 151.
 Perleberg 15, 52, 71.
 Persien 156.
 Pertz 13, 77, 122.
 Perwolf 68, 69, 106, 113.
 Peter von Bulgarien 34, 51, 80.
 Petersburg 3, 11, 45, 68, 101, 147.
 Petrovitsch, Boris — 80.
 Petschenegen 38, 39, 43, 57, 81, 88, 94,
 97, 98, 101, 104, 150, 151.
 Peuciner 137.
 Pfau 43, 44, 60.
 Pfähle (Balken) 19, 53.
 Pfalz 21.
 Pfeiffer Fr. 163.
 Pfenning 22.
 Pferd(e) 14, 21—23, 30, 32, 52—55, 92,
 93, 130, 155, 158, 163.
 Pfrsich 21, 59, 130.
 Pfrsichbäume 59.
 Pflaumen 21, 59, 130.
 Pforte (Thor, Thür) 53, 56.
 Phasan (Fasan) 44, 128.
 Pič 6.
 Piekosiński, 8.
 pingin, pingind 22.
 pisé (tapia) 19.
 Planken (Balken) 19, 53.
 Poel 67.
 Poeta Saxo 47.
 Polabi 47.
 Polen 24, 31, 32, 33, 37, 49, 87, 89, 91,
 101, 105, 106, 131, 141, 142, 144—146,
 163.
 Polonia 65, 139, 147.
 Polotzk 148.
 Pommern 32, 33, 37, 89, 142.
 Pontus 133, 138.
 Poppo, Bischof 123.
 Posen 70, 164.
 Potkański 164.
 Prag 6, 12, 20, 24, 27—31, 37, 40, 43,
 63, 72, 73, 80, 82, 87, 96, 97, 100, 101,
 106, 131, 135, 155, 162.
 Prager Bisthum 100.
 Praha 4.
 Preis(e) in Nakuns Geblet 14, 154.
 „ d. Tüchel in Buima 54.
 „ in Boleslaw's Gebiet 82.
 Preussen (Pruzzi) 4, 27, 32, 37, 43, 99,
 138, 144, 150.
- Pribignew (Uto) 115, 162.
 Pribor s. Freiberg.
 Priegnitz 15, 71.
 Priscus 129.
 Privat-Mittheilungen 24, 29, 33, 36, 39,
 65, 71, 72, 104, 105, 129, 130, 131,
 135, 143, 145, 148, 159, 162.
 Procop 102.
 Pruzzi 144.
 Przemysl 105.
 Przewdziecki 103.
 Prut 98.
 Prussen 99.
 Ptolomaeus 46, 66, 138, 150.
 Pulgaraland 141.
 Pulslaus 11.
- Q**azwinî s. Kazwinî.
 Quänland, Qvenland s. Kvaenland.
 Quänsae s. Cvensae.
 Quedlinburg 74, 75, 79.
 Quenland s. Kvaenland.
- R**adanite 86.
 Radhstofa 146.
 Rafesti 146.
 Rafn 113.
 Raka 113.
 Rametta 86.
 Ranke, L. v. 110, 111, 112, 117, 119.
 Rand (Anfang) des Waldes 28, 29, 54.
 Ratibor 50.
 Ratzeburg 23.
 Ravenstein, L. 29.
 Raxa 77, 111—113.
 Reekenitz (Rokitnitza) 113.
 Rege 113.
 Regen 58, 84.
 Regenmangel 58.
 Regino 107, 111.
 Regulus 76.
 Reichel 11.
 Reichthum (Bereicherung) 55, 93.
 Reidhgotaland 145, 147.
 Reisejahr 973 anstatt 965: 4—7, 33, 64,
 73—75, 79, 81, 91, 106, 114, 163.
 Reiselinie s. Marschroute.
 Reiseroute s. Marschroute.
 Reitthier 156.
 Reka (Rick, Hilda) 113.
 Revali 146.
 Rhein 28.
 Rhin-Luch 18.
 Rick 113.
 Riedel 24, 71.
 Riedgras 18.

- Riesen 49.
 Rietmoeras 18.
 Riffin 89, 139, 141.
 Rin 138.
 Rina 131.
 Ring, Sigurd 146, 149.
 Ripheische Berge 89, 141, 143, 144.
 Roepel 49, 105.
 Roetha 152.
 Roggen 21, 22, 53, 129, 130, 155.
 Rögwitz 112.
 Röhricht 18, 19, 53.
 Rohrsumpf 18.
 Rokitniza 113.
 Rom 36.
 Roman 81.
 Romani 73.
 Römer 32, 61, 74.
 Romland 156, 160.
 Romualdus 11.
 Rose (Krankheit) 40, 41, 59.
 Baron Rosen 1—5, 7, 9, 10, 12, 14—16,
 18—27, 29—31, 33—36, 40—43, 46—
 48, 51—57, 60, 65, 74, 75, 83, 84, 92,
 93, 100, 103, 127—130, 138, 140, 141,
 143, 150—152, 155, 156, 158, 160, 161,
 164.
 Rössnormannen 50.
 Ῥῶς 31.
 Ῥωσία 98.
 Rothhaarigkeit 54.
 Rosteh s. Ibn Rosteh.
 Roztok 70.
 Rudbertus 24.
 Rugier 102.
 Rujaner 112, 113.
 Rühl, F. 5.
 Rûm 32, 56, 57, 73, 74, 95.
 Rûma 35, 57, 74, 83, 133, 160.
 Rûs 31, 32, 36, 37, 39, 40, 53, 56, 58,
 79, 80, 89, 94, 135, 142, 150—152, 157,
 159.
 Russen 31, 80, 101, 132—134, 142,
 144, 151, 159.
 Russien 99, 145, 147.
 Russisches Meer 133.
 Russland 3, 31, 32, 89, 132, 133, 135,
 139, 142—145, 147, 149, 150.
 Ruzzi s. Russen.
 Ruzzia s. Russland.
- Saadia al Fajumi 136.
 Saale 24—27, 54, 64, 98.
 Σάββα 99.
 Sabbat 134.
 Sabt 134.
- Sachsen 6, 14, 27, 37, 47, 63, 73, 79, 109,
 111, 112, 116, 117, 122—124, 147,
 149, 158; Sacsen, Saksan, Sksún 13, 52; Sa-
 xan 13, 161; Sksn 13, 14; S(a)ks(e)n 131.
 Saga Heidhrek 145.
 Saga af Eigli 145.
 Sagan af Halfdani 139.
 Saga de Theodoric 147.
 Sâh'n 48.
 Saiten 128.
 Saiteninstrumente 60.
 Saklab s. Slawen.
 Saklaig, Saklaich 132, 164.
 Saline d. Juden 26—28.
 Sallâwa 24—26.
 Saul 135.
 Salzach 27.
 Salzburg 27.
 Salz-Darr-Haus 27.
 Salzhaff 67.
 Salzsiederei der Juden 25—27, 54, 63, 64.
 samak 30.
 Sambation 134.
 Samland 32, 142, 144, 147.
 Σαμβάραξ 134.
 Sami 143, 146.
 Samuel 151.
 Sanders 13.
 Saracenen 75, 87.
 Sarkel 134.
 Sarmaten 99, 137.
 Sarmatenland 89, 138, 139, 141.
 Sarmeli 134.
 Sâşin 46, 48, 50, 131, 132, 158.
 Sassen 48, 131.
 Sassy 48.
 Sättel 53, 92, 97.
 Saxland 146.
 Σαξίξ 100.
 Saxo Grammaticus 142, 146, 149.
 Saxones 108, 153.
 Saxonia 52, 146.
 sbâ, sbak 42, 59.
 sbk, šbk 42, 43, 59.
 Sbrâba 46.
 Schafarik 29, 50, 70, 88, 96, 98—100,
 102, 104, 105, 112, 113.
 Schalmei 128.
 Scharlach (Krankheit) 40.
 Schefer, Ch. 1, 14—21, 24, 29, 47, 48, 67,
 158, 159.
 Schiff(e) 31, 56, 133.
 Schild(e) 21, 23, 53, 97.
 Schildmädchen 146.
 Schilf 18, 52.
 Schinesghe 101.

- Schlesien 6, 11, 65, 96, 100—102, 131, 141.
 Schleswig 7, 77, 78, 164.
 Schlossinsel 16, 52, 69.
 Schlözer 136.
 Schneider 8, 29.
 Scholiast d. Adam v. Br. 149.
 Scholion Ad. v. Br. 115, 144.
 Schreiben Chasdai's 135, 136.
 Schroeder, Edw. 7.
 Schulte, W. 2, 6, 24—28, 63, 64, 154, 156, 162.
 Schultz, Alw. 42.
 Schwaben, 21, 110.
 Schwarze Bulgaren 135.
 Schwarzes Meer 133, 138.
 Schweden 136, 139, 143—145.
 Schweiz 21.
 Schwerin 4, 16, 18, 19, 37, 52, 68—72, 108, 155, 159.
 Schweriner See 16, 52, 69, 70.
 Schwert(er) 52, 56, 86.
 Scirizspani 108, 112.
 Seritefini 143.
 Scuti 143.
 scutum 22.
 Scythia 144, 147.
 Sederich I 76, 113, 115, 162.
 Sederich II 115, 162.
 See (Ostsee) 16, 29, 67.
 Seesen 124.
 Seide 21.
 Selibur 76, 115, 162.
 Sembi 144.
 Semland 32, 142, 144.
 Serben 35, 38, 46, 48, 50, 58, 98, 99, 131, 132.
 Σέρβλοι 98.
 sericum 21.
 Sermende 89, 138, 139, 141.
 Σέρμων 99.
 Sicilien 83, 86, 130.
 Sichel 120.
 Siegfrid 221.
 Sigurd Ring 146.
 Siklab 136.
 Silber 23, 54, 56.
 Silberbergwerk 133.
 Silingen 102.
 Σίλυγγαι 102.
 Silistra 151.
 Simeon, Bulgarenkönig 34, 51, 80.
 Siphâhî-zâdeh 3, 14, 60, 61.
 Siten, Sitonen 136—138.
 Siwa 4.
 Skalholtsbok 145, 147.
 Skandier 148, 149.
 Skandinavien 32, 133, 136—138, 149.
 skjaldmaer (— meya) 146.
 Sklaig 132.
 Sklawe(n) [Sklave(n)] 20, 21, 23, 53, 54, 56, 85, 86, 94, 95, 142, 164.
 Σκλαβινή θάλασσα 97.
 Släwa 54.
 Slawen (Sklaben, Sakálib etc.) 1, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 14, 18, 22, 32, 35—42, 46—53, 55, 56, 58, 59, 61, 68, 71, 73, 74, 78, 80, 84—86, 88, 96, 107—111, 113, 115, 123, 127—132, 135, 136, 143, 146, 157, 158, 160, 162.
 Slawenaufstand 107, 109, 110, 115.
 Slawenland 18, 20, 39, 51, 69, 78, 82, 83, 87, 88, 92, 107, 113, 129, 130, 157, 158, 161, 162, 163.
 Słęza 102.
 Slowakei 96—98, 100, 101.
 Sluck 102.
 Smalizku 147.
 Smolensk 148.
 Smolka 8.
 Snorre Sturlason 147.
 Soest 48, 136, 164.
 Sögubrot 146.
 Sohn, Söhne 9, 55, 56, 93, 95, 115, 119, 122, 135, 144.
 Soldaten Mieszko's 30, 31, 55, 92, 93.
 Sönderrivingscher Stein 113, 162.
 Sorben 98, 141.
 Spamer 27.
 Spanien 31, 36, 83, 84, 90, 130.
 Spak, špak, špaček 42, 43.
 Speck, Specker See 42.
 Spelt 21, 53.
 Spruner-Menke 33, 101, 117.
 Srbín 46, 48, 50, 131.
 Ssaloniki 127.
 Staar 41, 42, 59, 83.
 Stampfbau 19, 53.
 Stavani 46, 164.
 Stepnitzer Moor 15.
 Stettin 4.
 Stimmen d. Tetra 43, 60.
 St.-Gallen 47.
 St.-Michael 114, 116, 122, 124.
 Stockholm 8.
 Stoderani 46, 47.
 Stoignêw 77, 107.
 Stoinef (Stoignêw, Stoigneus etc.) 77, 107, 108, 112, 113, 115, 162.
 Sturlason 147.
 Styr 100.
 Suatopluk 96, 99, 101.
 Süddeutsche 131, 132.

- Süddeutschland 109, 112.
 Südeuropa 83, 130, 160.
 Süditalien 83.
 Südrussland 135, 145—149.
 Südspanien 84.
 Suebia (Suevien) 136, 137.
 Sueonen (Suionen) 136, 137, 142, 143, 144.
 Suetopuleus s. Suatopluk.
 Suevisches Meer 136, 137.
 Suithleiscranne 112.
 Sumpf, Sümpfe 18, 28, 29, 32, 33, 69, 92, 93.
 Sumpfwiese 29, 69.
 Surbi, Surpe 132, 141.
 Surfe 132.
 Sursdal 146.
 Šušit 136.
 Süßwassersee 16, 18, 52, 69, 159.
 Σφενδοπλόκος s. Suatopluk.
 Svein 78.
 Sveones s. Sueonen.
 Svethia magna 146, 147.
 Svithjód 146.
 swar, sem. 'zz 70.
 Swätopluk s. Suatopluk.
 Swerin 70, 159.
 Swjätopolk 148.
 Swjätoslaw 79, 150, 151, 152.
 Syrien 130.
 Syrisches Meer 10, 35, 36, 51, 57, 58, 156, 160.
 Sysle 141.
 Szajnocha 102, 105.
 szb(a)k, szpak 42, 43, 59.
 Schwedzi 139.
 Szyrwid 43.
- T**acitus 136, 137, 150.
 Tajsajrá (Doristol) 151.
 Tamin 86.
 tapia (pisé) 19, 53.
 Tartüschí 7, 30, 84, 90, 91, 92, 94, 95, 156, 161, 163.
 Terminus ad quem d. Reise, 73, 74.
 » a quo » » 79.
 Terra feminarum 88, 139, 140, 142—145, 149, 150.
 Teterow, Teterewer See 42.
 tetra, tetrjä etc. 43, 128.
 Tetrao 44, 45.
 Theodoric de Bern 147.
 Thiadrich III.
 Thietmar von Merseburg 25, 61—63, 66, 69, 74, 79, 96, 102, 103, 108, 113, 116, 117, 119—121, 123, 124, 152, 153.
 Thietmar, Markgraf 121.
- Thomsen Villh. 8, 39, 136.
 Thor (Thür, Pforte) 53, 56.
 Thorvaldus 147.
 Thule 150.
 Thüringer 50, 102, 131, 132, 140.
 Thurislóo 102.
 Tilithi 117.
 Tiwerzen 108, 112.
 Töchter 32, 55, 93, 121.
 Todeszeit Nacon's 77, 78.
 Tolonseni 108, 112.
 toppus 23.
 Torken 102.
 Tortosa 90.
 Tortosaner 84.
 Τουρξίζ 97, 98.
 Τοῦρκοι 38, 97, 99.
 Tracht der Bulgaren 38, 56.
 Träges Meer 136.
 Trappe 128.
 Trkââ 12, 36, 52, 82, 96, 97, 100—102, 131, 157, 160.
 Tritium 21.
 Tritri 100.
 Trškin 36, 39, 58, 101, 102, 105, 156, 160, 163.
 Truhen (Kisten, Gefässe) 23, 24, 54.
 Truthahn 128.
 Tryballen 89.
 Tryn 100.
 Tschechen s. Čeehen.
 ttrá 43, 128.
 Tudela 96.
 Tüchel(chen) 8, 23, 54, 97, 130.
 turbatio (confusio) 104.
 Turci 38, 143.
 Turetsch 102.
 Turetschaner 102.
 Turikââ 12, 36.
 Turja 102.
 Turjsi 160, 163.
 Turisko 102.
 Turiškin s. Trškin.
 Turitschaner 102.
 Turk 38, 102.
 Türken 37, 38, 53, 80, 85, 94, 100, 102.
 Turkilingen 102.
 Tzimiskes, Joh. 80, 81, 150—152, 165.
- U**bâba 4, 5, 32, 56, 87, 142, 153, 158.
 'Udhri ('Odhri) 84, 90, 91, 156, 161, 164.
 Uglitschen 98.
 Ugy 39.
 Ukianus 133, 134.
 Ukrer 109, 111.
 Ukraine 83.

- Ulinbabâ 10, 11.
 Ulinâna 11.
 Ulmann 43.
 Umawî-Khalif 84, 86.
 Umringendes Meer 10, 19, 51, 52, 56, 92,
 157, 158.
 Ungarn 37—39, 53, 74, 82, 97, 98, 100,
 101, 109, 111, 129, 132, 135.
 Unklîn 37.
 Unstrut (onestrudis etc.) 25.
 Upsala 155.
 Urlaha 117.
 Ursinus 152.
 Uto 115, 162.
 Ulcen 112.
 Uloini 32, 33, 49, 158.
 Uultabi 32.
 Urcin 28.

Valdemar 148.
 Veograd 17, 67, 154, 155, 161, 162.
 Veluntschaner 49.
 Vendelsae 138.
 Vendi 146.
 Venedig, Meerbusen von — 34—36, 57, 83,
 88, 156, 160.
 Venegia 57.
 Veneter 137.
 Verarmung (Armuth) d. Slawen 55, 93.
 Verheirathung 55, 93.
 Vermischung mit Slawen 36, 58.
 Vermögen (Habe) 23, 24.
 Vethenici 61.
 Viehfutter 129.
 Vindland 145—147.
 Vinuli 32, 114.
 Virchow, R. 8.
 virginum terra s. terra feminarum.
 virgo (mese) 61, 66.
 Viri 146.
 Viridenses 139, 150.
 Visleland 89, 140, 141.
 Visly 140.
 Visma 146.
 Vita Ansgarii 143, 149.
 Viti 146.
 Vnimoti 117.
 Vogel 41—45, 59, 83, 128, 156, 160.
 Vorderasien 130.
 Vriberg s. Freiberg.
 Vûlgaria 147.
 Vulci 108.

Waare(n) 14, 20, 31, 32, 53, 58, 85,
 133, 135.
 Waari 76.
 Waffe (Bewaffung) 52, 55, 92, 136.
 Wago, Bischof 115.
 Wagrien 37, 76.
 Wagrier 76, 108.
 Waitz, G. 61, 111, 117, 120.
 Wald 19, 28—30, 44, 54, 65, 128, 145, 155.
 Waldesdickicht 19.
 Waldesrand (— saum) 29.
 Waldhuhn 43, 44.
 Waldkarpaten 145.
 Walinbaba 5.
 Wall aus Erde 19, 53.
 Wandalen 102.
 Wängslâwa 49, 131, 132, 164.
 Warin, Erzbischof 123.
 Wasserweg 133, 147, 151.
 Wassiljewskij 151.
 Waterburuna 136.
 Wattenbach 2, 5, 15, 18, 22, 23, 25, 29,
 36, 38, 40, 43, 61, 62, 65, 71, 81, 110,
 111, 116, 117, 160/161.
 Wedekind 116—119, 121—124.
 Weideland (Wiesen) 18, 52, 53, 53, 92.
 Wein 60.
 Weizen 20—23, 54.
 Wegemaass d. Ibrâhim 63, 64.
 Wegry 39.
 Weib 55, 57.
 Weiber, Stadt d. — 4, 31, 32, 56, 88, 89,
 141, 142, 145, 149, 159, 161, 164; krie-
 gerische — 87.
 Weiberinsel 150.
 Weiberland 140, 142, 145, 149, 150, 157,
 161.
 Weichsel 6, 98, 100, 140.
 Weissbulgarien 147.
 Weisschorwatien 89, 97, 134.
 Weisse Chorwatien 97, 100, 141.
 » Serben 131.
 Weizen 20—23, 54, 129, 130.
 Welegard 68.
 Welegrad 16, 17, 155.
 Weletaben, Weleten 49, 143, 153.
 Welynaner s. Wolynaner.
 Weltmeer 19, 32, 37.
 Weltumringer 138.
 Wenceslaus s. Wenzel.
 Wenden 40, 76, 77, 107, 109, 110, 159.
 Wengry 37.
 Wängslâwa s. Wängslâwa.
 Wenzel 49, 50, 100, 103, 113, 131, 164.
 Vermilani 143.
 Weser 117.
 Westberg 16, 154—156, 164, 165.
 Westgalizien 98.
 Westphalen 124.

- Westslawen 49, 63, 158.
 Wichmann d. Aeltere 116—119, 121, 122.
 Wichmann d. Jüngere 76, 107—109, 111, 112, 116, 118—122, 123.
 Widukind 2, 5, 12, 15, 33, 49, 61—64, 74, 76, 77, 79, 81, 86, 91, 102—123, 135, 158.
 Wielun 49.
 Wiesen (Weideland) 18, 52, 53, 92.
 Wigger, Fr. 2, 4, 15, 17, 18, 40, 47, 64, 67—71, 74—79, 112—114, 117, 153, 154.
 wildes Huhn 43, 44, 128.
 Wildnisse 28, 54.
 Wildpret 45.
 Wili 17, 18, 67, 154.
 Wili-Gard (— Grad) 8, 16—18, 67, 68, 154, 155, 159.
 Wilini 32, 49.
 Willgroth 68.
 Wilman 121, 124.
 Wilzen 49, 153.
 Wimodia 117.
 Wineta 33.
 Winterkorn 129.
 Wipfel 43, 44, 60.
 Wismar 16, 18, 19, 53, 67, 68.
 Witgerus 117.
 Wizzi 143.
 Wladimir 148, 151.
 Wlinbâbâ 5, 10, 51.
 Wlinânâ 11, 49, 56.
 Wlitâbê 49.
 Wlnane 5, 32, 33, 131, 142, 158.
 Wohld, Dänischer — 14.
 Wojziechowski 5.
 Wolframs Willehalm 163.
 Wolga 132.
 Wolinanê 5, 11.
 Wollin 4, 5, 32, 33, 49, 56.
 Wolliner 49.
 Wolmirstedt 63, 66.
 Wolynane 32, 49, 56, 131, 132.
 Wolynien 98, 102.
 Wolynier s. Wolynane.
 Woskressjenskischer Codex.
 Wratislaw I von Boehmen 100, 103.
 Wulfstan 4, 141.
 Wurzten 27—29, 54.
 Wüstenfeld, F. 3.
 Wyslicia 140.
 Wysszemiria 69, 70.
 Wyszewycz 98.
 Zaclumer 98.
 Zäune 53, 92, 97.
 Zeissberg, H. 77, 101, 103, 105.
 Zerivani 131, 132.
 Zerrissenheit d. Slawen 58.
 Zeuss 136.
 Ziege 21.
 Zimmer 22.
 Zinn 20, 21, 53, 85.
 Ztoignaw s. Stoinef.
 Zuarina (Schwerin) 69, 70.
 Zueriana s. Schwerin.
 Zuirin s. Schwerin.
 Zwërin s. Schwerin.



ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

MÉMOIRES

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG.

VIII^e SÉRIE.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

Томъ III. № 5.

Volume III. № 5.

ОТЧЕТЪ

0

ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ

НАГРАДЪ ГРАФА УВАРОВА.

(Читано въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ 25 сентября 1897 г.)



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1899. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской Академіи Наукъ:

И. И. Глазунова, М. Эггера и Комп. и К. Л. Риннера
въ С.-Петербургѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Москвѣ
и Варшавѣ,
М. В. Ключина въ Москвѣ,
Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
Н. Киммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. Гэссель) въ Лейпцигѣ.

Commissionnaires de l'Académie IMPÉRIALE
des Sciences:

MM. J. Glasounof, Eggers & Cie. et C. Ricker à
St.-Pétersbourg,
N. Karbasnikof à St.-Pétersbourg, Moscou et
Varsovie,
M. Klukine à Moscou,
N. Oglobline à St.-Pétersbourg et Kief,
N. Kymmel à Riga,
Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipsic.

Цена: 1 р. 80 к. — Prix: 4 Mk. 50 Pf

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Мартъ 1899 года. Непремѣнный секретарь Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 линия, № 12.

ОТЛАВЛЕНІЕ.

- Отчетъ о тридцати девяти присужденіи наградъ графа Уварова, читанный въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ 25 сентября 1897 г. Непрерывнымъ секретаремъ, академикомъ Н. О. Дубровинимъ. 1— 15
- Разборъ сочиненія г. Кроткова: «Взятіе шведской крѣпости Нотебургъ Петромъ Великимъ, въ 1702 году». Рецензія отставнаго подполковника С. Огородникова 17— 25
- Разборъ сочиненій Г. А. Воскресенскаго: Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по сто двѣдцати рукописямъ Евангелія XI—XVI вв. VIII + 304, 8^о, Москва, 1896 г. (Изъ «Чтеній Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» за 1896 г.) — Его-же: Древне-славянское Евангеліе. — Евангеліе отъ Марка по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго евангельскаго текста съ разночтеніями изъ ста восьми рукописей Евангелія XI—XVI вв. I + 403 + IV, 8^о, Сергіевъ Посадъ, 1894. — Его-же: Древне-славянскій Апостоль. — Посланія святаго апостола Павла по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго апостольскаго текста съ разночтеніями изъ пятидесяти одной рукописи Апостола XII—XVI вв. Выпускъ первый. Посланіе къ Римлянамъ. I + 228, 8^о. Сергіевъ Посадъ, 1892. Рецензія М. Сперанскаго 27— 151
- Разборъ сочиненія В. Т. Георгіевскаго: Флорищева пустынь. Историко-археологическое описаніе съ рисунками. Изданіе архимандрита Антонія. Вязники 1896 г. Рецензія профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Н. В. Покровскаго 153—156
- Разборъ сочиненія «Государственный Совѣтъ въ царствованіе императора Александра I», историко-юридическое изслѣдованіе проф. Щеглова. Рецензія профессора Военно-юридической Академіи и приватъ-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета М. И. Свѣшниковъ 157—174
- Разборъ сочиненій. I. Очерки изъ литературной исторіи Синодика. Историко-литературныя наблюденія и матеріалы Е. В. Пѣтухова. Спб. 1895. II. Изъ исторіи русской литературы XVII вѣка. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ. Е. В. Пѣтухова. Спб. 1893. Рецензія профессора А. И. Соболевскаго. 175—181

ОТЧЕТЪ

о

ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТОМЪ ПРИСУЖДЕНИИ НАГРАДЪ ГРАФА УВАРОВА,

ЧИТАНШІЙ ВЪ ПУБЛИЧНОМЪ ЗАСѢДАНІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ 25 СЕНТ. 1897 Г.

НЕПРЕМѢННЫМЪ СЕКРЕТАРЕМЪ АКАДЕМИКОМЪ Н. Ѳ. ДУБРОВИНЫМЪ.

На соисканіе наградъ графа Уварова въ нынѣшнемъ году было представлено 15 сочиненій, изъ коихъ три, за недоставленіемъ рецензій, отложены до слѣдующаго конкурса. Для разсмотрѣнія и оцѣнки этихъ сочиненій была назначена коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго секретаря, изъ вице-президента Академіи Л. Н. Майкова и гг. академиковъ: А. Ѳ. Бычкова, М. И. Сухомлинова, В. Г. Васильевскаго, А. А. Куника и А. А. Шахматова.

Ознакомившись съ представленными сочиненіями, коммиссія для подробнаго разбора ихъ избрала рецензентовъ и пригласила доставить свое заключеніе и оцѣнку къ назначенному для того сроку.

По полученіи отзывовъ, и по внимательномъ обсужденіи сравнительнаго достоинства сочиненій, коммиссія положила присудить премію въ тысячу рублей сочиненію члена-корреспондента Академіи Ив. Ник. Жданова: „Русскій былевой эпосъ“. С.-Петербург., изд. 1895 г.

Оцѣнку этого сочиненія принялъ на себя академикъ А. Н. Веселовскій.

„Въ книгѣ проф. Жданова, говоритъ рецензентъ, соединены пять этюдовъ, появившихся разновременно въ нашихъ ученыхъ изданіяхъ (Живая Старина, Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія) и посвященныхъ, каждый, разбору одной какой-нибудь былины или былевого сюжета. Въ предисловіи высказано нѣсколько взглядовъ на отношенія эпической пѣсни къ ея историческимъ, бытовымъ, сказочнымъ и литературнымъ источникамъ; отдѣльные этюды являются какъ-бы доказательствомъ общихъ положеній, а вмѣстѣ и матеріаломъ, изъ которыхъ они извлечены. Объ этихъ положеніяхъ, выраженныхъ ясно, но нѣсколько лаконично, можно спорить, опираясь отчасти на книгу самого автора, но это — вопросъ частной критики; въ общемъ новый трудъ проф. Жданова отличается тѣми же достоинствами метода, какъ и его первая диссертация „Къ литературной исторіи русской былевой поэзіи“, о которой я далъ отчетъ въ свое время (въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1884, февраль)“.

Въ послѣдніе годы русскій эпосъ видимо привлекаетъ вниманіе изслѣдователей; явились если не школы, то направленія, сѣверное и южное, восточное и южно-славянское; сравнительная ограниченность былевого матеріала, недостатокъ старыхъ записей и отсутствіе перспективы на почвѣ самого эпоса все это невольно увлекало къ гипотезамъ, которыя должны были сразу освѣтить со стороны, тогда какъ настоящій свѣтъ долженъ исходить изнутри, изъ изученія каждой былины или былевой группы въ отдѣльности, въ ея варьянтахъ, накопившихся со временемъ и дающихъ матеріалъ для внутренней исторіи пѣсни. Трудъ кропотливый, требующій не только терпѣнія, но и остроумія и большого запаса знаній и стало быть, большой начитанности въ смежныхъ областяхъ славянскаго и европейскаго фольклора. Книга проф. Жданова отвѣчаетъ этимъ требованіямъ, часто съ лихвой: нерѣдки у него выходы въ сторону по поводу той или другой мелочи, и общій планъ на время раздается, чтобы дать мѣсто цѣлому экскурсу, богатому выводами.

„Какъ и слѣдовало ожидать, говоритъ А. Н. Веселовскій, на почвѣ текучаго преданія, захваченнаго записью и

наукою сравнительно такъ недавно, эти выводы не всегда безспорны и убѣдительны, но это часто не зависитъ отъ пріемовъ изслѣдованія, а и отъ качества матеріала. Поставьте вопросъ на почву западной литературы, и тамъ откроется такая же область, полная исканій и гипотезъ, когда, напр., ставится вопросъ о сложеніи большихъ народныхъ эпоей изъ былевыхъ пѣсенъ-кантиленъ и т. п.; и тамъ такой же, не заполненный фактами пропускъ, какъ между нашими былинами и ихъ исторической или сказочной основой.

„Болѣе двухъ третей книги занимаютъ статьи: „Повѣсти о Вавилонѣ и сказаніе о князьяхъ Владимірскихъ“ и „Василій Буслаевичъ и Волхъ Всеславывичъ“. Содержаніемъ текста, легшаго въ основу первой главы, мнѣ приходилось заниматься не разъ: авторъ присоединилъ нѣсколько цѣнныхъ указаній къ первой ея части, которая я, въ свою очередь, умножилъ въ статьѣ, помѣщенной въ Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. I, кн. 4 (Сказанія о Вавилонѣ, скиніи и св. Гралѣ). Но главное вниманіе проф. Жданова обращено было на вторую часть его темы, на сказаніе о князьяхъ Владимірскихъ и на легенду о перенесеніи на Русь византійскихъ императорскихъ инсигній; это и дало ему возможность приурочить „Повѣсть о Вавилонѣ“ къ былевому эпосу. Его попытка возстановить при помощи историческихъ легендъ древнюю схему былины о „Семи богатыряхъ“ очень остроумна, хотя она-то и вызываетъ нѣкоторыя сомнѣнія — въ связи съ однимъ изъ положеній его предисловія: я разумѣю вопросъ объ отношеніи былевого преданія къ его исторической основѣ.

„Пѣсня о Васильѣ Буслаевичѣ“ вызываетъ другого рода вопросъ: о значеніи аналогіи при критикѣ народно-поэтическихъ данныхъ. Задача автора заслуживаетъ вниманія: даны былины, записанныя относительно недавно, съ одной, притомъ, поздней, прицѣпкой къ исторіи Новгорода, съ одной, можетъ быть, случайной добавочной подробностью въ побывальщинѣ. Авторъ даетъ той и другой чертѣ особое значеніе, потому что начитанъ въ аналогіяхъ: сравненіе съ цѣлымъ рядомъ, между прочимъ, западныхъ легендъ,

приводить его къ построенію древнѣйшей, не дошедшей до насъ былины о Васильѣ, сохранившейся лишь въ позднемъ, скоморощемъ пересказѣ, въ которомъ многое забыто, иное наново освѣщено (напр., паломничество) и всему данъ трагическій конецъ. Я оправдываю методъ автора, сомнѣваюсь лишь въ средствахъ; сходству былины съ легендою о Робертѣ Дьяволѣ дано неподобающее значеніе, тогда какъ другія параллельныя сказанія могли бы ближе освѣтить первообразъ пѣсни, не подвергая дошедшую до насъ версію излишней критической ломкѣ. Былина о Васильѣ въ настоящемъ своемъ составѣ представляется мнѣ на столько цѣльною психологически, что не вѣрится въ нее, какъ въ результатъ скоморощяго пересозданія.

„Остальныя главы книги я разбирать не стану. Пѣсни о князѣ Романѣ отразили преданіе о Романѣ Мстиславичѣ, пѣсни о князѣ Михаилѣ — преданія о Михаилѣ Романовичѣ Брянскомъ. Тамъ и здѣсь произошелъ рядъ смѣшеній и перемѣщеній, вслѣдствіе чего, напр., князь Михайло обратился съ теченіемъ времени изъ защитника дѣвушки въ ея похитителя и т. п. Такого рода метаморфозы возможны и извѣстны въ народной пѣснѣ, въ которой историческій моментъ часто искажается, подчиняясь схемѣ захожаго преданія. Такъ, легенда о Соломоновой женѣ повліяла на пѣсню о Романѣ и, наоборотъ, захожая сказка принимала форму былины, порой сохраняя старыя имена, чаще замѣняя ихъ фантастическими или мѣстными, историческими: Соломонъ очутился Васильемъ Окульевичемъ, сказка „О вѣщемъ снѣ“ переработана въ былинѣ съ царемъ Иваномъ Васильевичемъ. Вопросы, поднятые авторомъ по поводу послѣдней, теоретическіе. Этому элементу теоріи, какъ и качеству критическихъ пріемовъ, я даю особое значеніе: иные результаты, полученные авторомъ, могутъ быть отмѣнены, не оказавшись на высотѣ новыхъ фактическихъ откровеній, но работа въ этой области будетъ идти по его пути и слѣдамъ его работы, заслуживающей полной преміи графа Уварова“.

Ненолныя преміи въ 500 рублей присуждены сочиненіямъ:

І. Апол. Семенов. Кроткова, генераль маіора, — „Взятіе шведской крѣпости Нотебургъ на Ладожскомъ озерѣ Петромъ Великимъ въ 1702 году“. С.-Петербур. изд. 1896 г.

По приглашенію Академіи оцѣнку этого сочиненія принялъ на себя Степ. Ѳедор. Огородниковъ.

Приступая къ изслѣдованію крайне-любопытнаго эпизода изъ исторіи Сѣверной войны о взятіи Петромъ Великимъ шведской крѣпости Нотебурга, авторъ говоритъ, что поводомъ, вызвавшимъ его трудъ, послужило появленіе въ Военномъ Сборникѣ статей гг. Бобровскаго и Масловскаго: „Завоеваніе Ингріи“ и „Первая боевая дѣятельность Петра Великаго“. Желая пополнить эти статьи имѣвшимися у него данными, г. Кротковъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ своего изслѣдованія ссылается на источники, давшіе ему возможность всесторонне обслѣдовать вопросъ о взятіи Нотебурга.

Основанное на изученіи печатныхъ источниковъ и на критическомъ къ нимъ отношеніи сочиненіе г. Кроткова составляетъ весьма обстоятельный историческій трудъ, не смотря на то, что автору, при его изслѣдованіяхъ, не пришлось ни разу прибѣгать къ непосредственному источнику, т. е. къ архивамъ. Это послѣднее обстоятельство, въ свою очередь, доказываетъ, до какой степени доведена въ настоящее время разработка источниковъ, и какую вообще неоцѣнимую услугу представляютъ для изслѣдователя нынѣшніе историческіе сборники.

„Въ нашей морской исторической литературѣ, говоритъ рецензентъ, сочиненіе г. Кроткова представляетъ совершенно новый взглядъ на дѣятельность Петра при завоеваніи Нотебурга, такъ какъ предшествующіе писатели взятіе этой крѣпости приписывали неожиданности появленія Петра съ русскими войсками, перешедшими, чрезъ топи и болота Кареліи, на берега Невы въ такое время, когда шведы, видимо, не ожидали этого нападенія. — Посѣщеніе же Петромъ Великимъ Архангельска въ 1702 году ставилось внѣ связи съ этою блестяще исполненною военною операціею.

„Но г. Кротковъ, на основаніи нынѣ изданныхъ печатныхъ матеріаловъ, пришелъ къ слѣдующему не безынтересному выводу: „Путешествіе Петра I въ Архангельскъ съ войскомъ, съ дипломатическою канцеляріею, съ сыномъ царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ, было вызвано не дѣйствительною опасностью, грозившею Архангельску, а желаніемъ Петра сохранить свой дѣйствительный планъ, свое дѣйствительное намѣреніе въ тайнѣ отъ противника“.

„Этотъ же выводъ, въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія, авторъ поясняетъ такъ: „Второго нападенія на Архангельскъ шведы и не предполагали дѣлать; второе нападеніе шведовъ нужно было для плановъ Петра, для отвлеченія вниманія непріятеля отъ настоящаго плана — взятія крѣпости Нотебурга на Ладожскомъ озерѣ осенью 1702 года“.

Чтобы фактически доказать свой выводъ, г. Кротковъ воспользовался веѣми печатными пособіями, относящимися до первой боевой дѣятельности Петра Великаго при началѣ Сѣверной войны, а самымъ убѣдительнымъ аргументомъ въ изслѣдованіяхъ автора послужили первые два тома писемъ и бумагъ Петра Великаго (съ 1688 по 1703 годы), изданные академикомъ А. Θ. Бычковымъ въ 1887 и 1889 годахъ.

Слѣдя подробно за содержаніемъ сочиненія, С. Θ. Огородниковъ въ своей обстоятельной рецензій указываетъ нѣкоторыя, впрочемъ небольшіе недостатки и упущенія и въ общей оцѣнкѣ приходитъ къ заключенію о важныхъ и неоспоримыхъ достоинствахъ разсматриваемаго сочиненія.

„Нельзя не обратить вниманія, говоритъ онъ, на самый способъ изложенія, и на вытекающую изъ него занимательность разсказа. Книга читается легко; встрѣчающіяся въ ней частыя повторенія, или, вѣрнѣе итоги, не вредятъ общему очерку событій, а ведутъ лишь къ убѣжденію читателя, получающаго чрезъ эти итоги полную возможность оріентироваться и приходитъ къ исконому соглашенію съ авторомъ“.

Полнота указываемыхъ въ сочиненіи печатныхъ источниковъ, тщательный ихъ подборъ, изученіе и дѣлаемая искусно сопоставленія для всесторонняго выясненія какъ существовавшаго у Петра

плана относительно Нотебурга, такъ и самаго способа приведенія этого плана въ исполненіе, вполне доказываютъ главный тезисъ автора, послужившій для историческаго изслѣдованія: что именно вызвало путешествіе царя Петра въ Архангельскъ въ 1702 году?

„Изслѣдованіе г. Кроткова, говоритъ въ заключеніе С. О. Огородниковъ, по полнотѣ приведенныхъ свѣдѣній, составляетъ весьма цѣнный вкладъ въ нашу историческую науку, не усматривавшую, до настоящаго времени, видимой связи между предпринятымъ въ 1702 году Петромъ путешествіемъ въ Архангельскъ и взятіемъ шведской крѣпости Нотебурга“.

„Неотъемлемая заслуга автора состоитъ именно въ доказательствахъ существованія этой связи, почему и нахожу справедливымъ рекомендовать благосклонному вниманію Императорской Академіи Наукъ сочиненіе г. Кроткова, и полагаю, что оно вполне заслуживаетъ преміи“.

II. Григор. Александр. Воскресенскій. — 1) „Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по сто-двѣнадцати рукописямъ Евангелія XI—XVI вв.“. Москва, изд. 1896 г.

2) „Древне-славянскій Апостоль. Посланія Св. Апостола Павла по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго Апостольскаго текста съ разночтеніями изъ пятидесяти одной рукописи Апостола XII—XVI вв.“. Сергіевъ посадъ издан. 1892 г.

3) „Древне-славянское Евангеліе. Евангеліе отъ Марка по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго евангельскаго текста съ разночтеніями изъ ста-восьми рукописей Евангелія XI—XVI вв.“. Сергіевъ посадъ изд. 1894 г.

Рецензія на эти сочиненія составлена, по приглашенію Академіи, профессоромъ Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института Михаиломъ Несторовичемъ Сперанскимъ.

Профессоръ Г. А. Воскресенскій давно уже извѣстенъ, какъ одинъ изъ наиболѣе неутомимыхъ славистовъ-изслѣдователей исторіи священнаго писанія въ славянскомъ переводѣ. Его

труды въ этой области, по его собственнымъ словамъ (предисловіе къ изданію „Посланія къ Римлянамъ“, стр. 1), начались еще въ 1873 году. Началь онъ свою дѣятельность по отношенію къ избраннымъ имъ изслѣдованіямъ съ изученія рукописей Апостола сначала по русскимъ библіотекамъ, а затѣмъ присоединилъ сюда и рукописи заграничныхъ библіотекъ. Результатомъ этого вышелъ его трудъ: „Древне-славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в.“ (Москва 1879 г.). Затѣмъ Г. А. Воскресенскій обращается уже къ евангельскому тексту, интересъ къ которому у него начался еще во время работъ надъ Апостоломъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ отчетъ о его поѣздкѣ за-границу, вышедшій въ 1882 г. (Сборн. Отд. русск. языка и словесн. Импер. Акад. Наукъ XXXI № 1). Съ этихъ поръ, повидимому, интересъ его и сосредоточивается на евангельскомъ текстѣ, какъ можно судить по его статьямъ, преимущественно критическаго характера, въ Извѣстіяхъ Славянск. благотвор. Общества (1884, № 2), Сборникѣ Отдѣл. рус. яз. Импер. Акад. Наукъ (т. 40, 1886 г.), въ Богословскомъ Вѣстникѣ и проч.

Въ 1884 г. мы уже знакомимся съ первой работой г. Воскресенскаго надъ евангельскимъ текстомъ общаго характера: „Характеристическія черты главныхъ редакцій славянскаго перевода Евангелія“, представлявшей его рефератъ на VI Археологическомъ съѣздѣ въ Одессѣ; рефератъ этотъ, довольно обширный по объему [(Труды Съезда т. I, 276—306 in 4° Одесса 1886 г.)], напечатанъ два года спустя.

„Теперь, замѣчаетъ М. Н. Сперанскій, передъ нами его обширный трудъ, сходный по заглавію и по содержанію съ его рефератомъ. Въ предыдущихъ статьяхъ, особенно въ упомянутомъ рефератѣ, уже выяснились приемы автора, выяснился матеріаль, а также намѣтились въ значительной степени и выводы. Въ настоящемъ трудѣ авторъ свелъ въ одно цѣлое все, что было имъ сдѣлано до сихъ поръ, измѣнивъ очень немного, даже въ изложеніи (чѣмъ объясняется буквальное сходство въ послѣднемъ трудѣ съ предыдущими: авторъ многія страницы предыдущихъ трудовъ просто перепечаталъ); но зато многое онъ дополнилъ, увеличивъ значительно

матеріаль, съ которымъ онъ оперируетъ. Такимъ образомъ новый трудъ автора не внесъ много новаго въ выводы его, съ которыми мы познакомились раньше. Поэтому, развивая главный изъ трехъ названныхъ выше въ заголовкѣ трудовъ, мы оцѣниваемъ въ тоже время и предыдущіе труды автора по исторіи евангельскаго текста; поэтому мы ссылаемся на его предыдущіе труды только изрѣдка, когда эти послѣдніе отличаются въ своихъ выводахъ отъ настоящаго, показывая прогрессъ автора, достигнутый имъ за послѣднее время въ области изучаемаго имъ предмета.

„Послѣ цѣлаго ряда, такъ сказать подготовительныхъ работъ, какими приходится считать его болѣе ранніе труды по евангельскому тексту, у автора выработался твердый, опредѣленный методъ изслѣдованія собраннаго имъ богатаго матеріала; методъ этотъ проводится имъ въ цѣломъ и въ частностяхъ съ одинаковой послѣдовательностью; сверхъ того, этотъ методъ (подъ названіемъ „руководительныхъ началъ“) изложенъ г. Воскресенскимъ на первыхъ страницахъ его труда“.

Знакомясь съ этимъ методомъ, оцѣнивая его по сравненію съ методами предшественниковъ и современныхъ ученыхъ изслѣдователей Св. Писанія, уважаемый рецензентъ невольно былъ пораженъ разницей метода проф. Воскресенскаго сравнительно особенно съ работами современной филологіи: необходимо было провѣрить этотъ методъ. Провѣрка метода по богатому матеріалу, данному самимъ авторомъ, убѣдила рецензента съ одной стороны въ достоинствѣ отдѣльныхъ частей этого метода, съ другой стороны въ его недостаткахъ. Эти послѣдніе, какъ показало болѣе тщательное изслѣдованіе, отразились довольно сильно на выводахъ, изъ которыхъ нѣкоторые нуждаются, впрочемъ, въ исправленіи.

„Я могъ, говоритъ М. Н. Сперанскій, въ силу своего положенія, какъ рецензента, а главнымъ образомъ въ силу обстоятельство, не позволявшихъ мнѣ разрабатывать вопросы иначе, какъ ограничивался почти исключительно матеріаломъ изъ самаго изслѣдованія проф. Воскресенскаго, да немногихъ печатныхъ изслѣдованій, мнѣ доступныхъ, — я могъ только указать путь къ тѣмъ исправленіямъ, которыя считалъ бы нужнымъ сдѣлать,

какъ въ методѣ, такъ и въ выводахъ автора. Этимъ объясняется тотъ преимущественно методологическій характеръ, который принялъ мой отзывъ: *feci, quod potui*“.

Второй трудъ г. Воскресенскаго есть изданіе текста, построенное на основаніи предыдущаго изслѣдованія, хотя и вышелъ онъ раньше. Обширное введеніе, которымъ снабдилъ авторъ изданіе Св. Марка, есть ничто иное, какъ повтореніе части того, что сказано имъ въ изслѣдованіи, проще сказать — перепечатка. Поэтому, разбору подлежала только новая часть второго труда: она, какъ результатъ изслѣдованія, послужила повѣркою этого изслѣдованія.

„Поэтому, пишетъ рецензентъ, имѣя постоянно въ виду изданіе текста, я счелъ возможнымъ въ разборѣ ограничиться немногими словами.

„По той же причинѣ не многосложенъ былъ разборъ и третьяго изъ названныхъ трудовъ: онъ стоитъ почти въ тѣхъ же отношеніяхъ къ болѣе раннему изслѣдованію проф. Воскресенскаго объ Апостолѣ, а это послѣднее изслѣдованіе и оцѣнкѣ здѣсь не подлежитъ. Но такъ какъ введеніе къ изданію Посланія къ Римлянамъ самостоятельнаго значенія, безъ изслѣдованія автора объ Апостолѣ, не имѣетъ, то я счелъ не лишнимъ, гдѣ необходимо, коснуться „Древнеславянскаго Апостола и его судебъ до XV в.“.

Прослѣдивъ весьма подробно, почти по страницамъ, за изслѣдованіемъ г. Воскресенскаго, и указавъ на нѣкоторые его недостатки, почтенный рецензентъ приходитъ къ слѣдующему общему выводу.

„Общее впечатлѣніе, заявляетъ онъ, вынесенное мною изъ ознакомленія съ трудами г. Воскресенскаго, несомнѣнно говоритъ въ пользу ихъ: несмотря на недостатки въ методѣ, въ разныхъ его примѣненіяхъ и недочеты со стороны филологической критики и оцѣнки фактовъ, имѣвшія послѣдствіемъ не вездѣ правильное и полное освѣщеніе всего вопроса и его частныхъ, трудъ Г. А. Воскресенскаго съ лихвою вознаграждаетъ насъ своими достоинствами, выразившимися въ относительной полнотѣ и, въ большинствѣ случаевъ, новизнѣ матеріала, внесеннаго имъ въ

свое изслѣдованіе, въ тщательности, если не вездѣ разносторонности, обработки этого матеріала. Если изслѣдованіе проф. Воскресенскаго не во всѣхъ своихъ частяхъ достигло прочнаго рѣшенія поднятыхъ или задѣтыхъ имъ вопросовъ, то во всякомъ случаѣ массою новаго матеріала, предлагаемаго изслѣдователемъ и отчасти имъ же разработаннаго, трудъ проф. Воскресенскаго подготавливаетъ почву для будущихъ изслѣдователей, которымъ, уже наученнымъ опытомъ Г. А. Воскресенскаго, легче будетъ подойти къ рѣшенію вопросовъ, которыхъ рѣшить не могъ онъ, первый, попробовавшій, и не вездѣ безъ успѣха, обобщить достигнутое наукой, провѣривши достигнутое до него новымъ матеріаломъ, такъ трудолюбиво имъ изслѣдованнымъ.

„Беря на себя, вслѣдствіе лестнаго предложенія Императорской Академіи Наукъ, смѣлость высказать свое сужденіе о трудахъ проф. Воскресенскаго, я считаю ихъ вполне достойными Уваровской награды.

Въ то же время Академія, усмотрѣвъ немаловажныя достоинства въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, представленныхъ на преміи графа Уварова, положила, за ограниченнымъ числомъ денежныхъ наградъ, присудить имъ почетные отзывы. Сочиненія эти слѣдующія:

І. Васил. Тимоф. Георгіевскій — „Флорищева пустынь“. — Историко-археологическое описаніе съ рисунками. — Вязники, изд. 1896 г.

Оцѣнку этого сочиненія обязательно принялъ на себя профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи Николай Васильевичъ Покровскій.

Важность историко-археологическихъ описаній русскихъ монастырей и ихъ памятниковъ, въ интересахъ научнаго знанія, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію: они сообщаютъ новые, иногда очень цѣнные матеріалы — историческіе и археологическіе, расширяютъ историческій кругозоръ и уясняютъ исторію русскаго

просвѣщенія. Сравнительная степень важности описаній и изслѣдованій этого рода зависитъ какъ отъ пріемовъ, которыхъ придерживаются ихъ авторы, и наличныхъ источниковъ, такъ и отъ самага предмета изслѣдованія.

Троице-Сергіева лавра во всякомъ случаѣ составляетъ болѣе благодарный и важный предметъ изслѣдованія, чѣмъ, на примѣръ, Костромской Богоявленскій монастырь. Тѣмъ не менѣе и описанія монастырей втораго и третьяго порядка, особенно составленныя опытною рукою, заслуживаютъ всякаго уваженія.

„Флорищева пустынь, говоритъ почтенный рецензентъ, — предметъ историко-археологическаго описанія В. Т. Георгіевскаго, — не принадлежитъ къ числу тѣхъ древнѣйшихъ и знаменитыхъ обителей, которыя были просвѣтительными центрами въ древней Россіи, а потому исторія ея не сложна и сосредоточивается главнымъ образомъ на внѣшнихъ фактахъ благоустройства обители, храмовъ, келій и т. п. На блѣдномъ фонѣ ея выдѣляется, впрочемъ, блестящею точкою личность митрополита Суздальскаго Иллариона, перваго устроителя обители“.

Г. Георгіевскій собралъ какъ рукописный, такъ и печатный матеріалъ, привелъ его въ стройный порядокъ и такимъ образомъ далъ вѣрное понятіе объ исторіи Флорищевой пустыни.

„Передъ читателемъ, говоритъ рецензентъ, въ живыхъ картинахъ проходятъ первые моменты исторіи пустыни, обрисовывается въ довольно яркихъ краскахъ біографія митрополита Иллариона“ и его дѣятельность по устройенію пустыни; — но замѣтенъ нѣкоторый недостатокъ въ характеристикѣ быта монаховъ. — Этотъ недостатокъ заключается въ характерѣ источниковъ“.

Слѣдя за разсказомъ автора, профессоръ Покровскій указываетъ на недостатки сочиненія, происходящіе главнымъ образомъ отъ скудости источниковъ. Тѣмъ не менѣе оцѣнивая достоинства и недостатки разбираемаго труда, ученый рецензентъ полагаетъ справедливымъ „поощрить В. Т. Георгіевскаго присужденіемъ ему почетнаго отзыва“.

П. Влад. Георг. Щегловъ. — „Государственный Совѣтъ въ царствованіе Императора Александра I“. Историко-юридическое изслѣдованіе. Выпускъ I, изд. 1895 г.

Для разсмотрѣнія вышеозначеннаго изслѣдованія комиссія обращалась къ любезному содѣйствію приватъ-доцента Императорскаго С.-Петербургскаго университета Митр. Иван. Свѣшникова.

Историко-юридическое изслѣдованіе Государственнаго Совѣта въ царствованіе Императора Александра I, сдѣланное проф. Щегловымъ, по отзыву рецензента, „есть только часть работы, принимаемой почтеннымъ профессоромъ и посвященной изслѣдованію Государственнаго Совѣта въ Россіи. Въ 1892 г. тотъ же авторъ издалъ I томъ своего сочиненія „О Государственномъ Совѣтѣ въ Россіи“, но въ предисловіи къ настоящему сочиненію говоритъ, что „настоящій трудъ является продолженіемъ моего изслѣдованія о Государственномъ Совѣтѣ въ Россіи (1892 г.), но въ то-же время онъ — самостоятельная работа, независимая отъ перваго тома сочиненія и отличная отъ него по своему методу и содержанію“.

„Изслѣдованіе историческимъ методомъ образованія Государственнаго Совѣта у автора идетъ по слѣдующему пути, — какъ то замѣчаетъ проф. Свѣшниковъ, — сначала излагается исторія русскаго высшаго центрального управленія; далѣе авторъ дѣлитъ царствованіе Александра I на первую эпоху реформъ (до 1810 г.) и вторую эпоху реформъ (послѣ 1810 г.). Въ первую эпоху реформъ въ числѣ историческихъ причинъ образованія Государственнаго Совѣта главное мѣсто отводится взглядамъ самого Императора, во вторую же эпоху реформъ подобную роль авторъ приписываетъ взглядамъ гр. Сперанскаго“. Этими частями сочиненія исчерпывается примѣненіе историческаго метода къ изслѣдованію, тогда какъ остальные части сочиненія посвящены догматическому изложенію дѣлъ, бывшихъ на разсмотрѣніи Государственнаго совѣта и Комитета Министровъ.

Разсмотрѣніе труда проф. Щеглова приводитъ рецензента къ заключенію, что вышеозначенное сочиненіе представляетъ собою не столько историко-юридическое изслѣдованіе, сколько „собраніе

различныхъ, весьма интересныхъ и добросовѣстно приведенныхъ, свѣдѣній о нашихъ высшихъ учрежденіяхъ XVIII и первой четверти XIX в.“.

Въ виду того, что, по признанію проф. Свѣшнікова, „трудолобіе автора, тщательное изученіе первоисточниковъ и литературы внѣ всякаго сомнѣнія“, Академія признала возможнымъ удостоить трудъ проф. Щеглова почетнымъ отзывомъ.

III. Евг. Вяч. Пѣтуховъ — 1) „Изъ исторіи русской литературы XVII вѣка.—Сочиненіе о царствіи небесномъ и воспитаніи чадъ“ С.-Петерб. 1893 г.

2) Очерки изъ литературной исторіи Синодика: а) Судьбы текста чина православія на русской почвѣ до половины XVIII вѣка и б) Литературные элементы Синодика, какъ народной книги въ XVII и XVIII вв. Изд. 1895 г.

Для оцѣнки этого сочиненія Академія обращалась къ просвѣщенному содѣйствію профессора Алексѣя Ивановича Соболевскаго.

Очерки изъ литературной исторіи Синодика состоятъ изъ двухъ частей, которыя между собою не имѣютъ ничего общаго, кромѣ названія памятниковъ, въ нихъ изслѣдуемыхъ.

Первая часть посвящена чину православія на русской почвѣ. Профессоръ Пѣтуховъ, имѣя въ виду труды о. Никольскаго и проф. Успенскаго, ограничивается сличеніемъ русскихъ текстовъ чина православія и опредѣленіемъ ихъ отношенія другъ къ другу и къ греческимъ текстамъ. Сверхъ того, онъ издаетъ цѣликомъ старшій изъ русскихъ текстовъ, XIV—XV вѣка (Синодальной Библіотеки № 667), и даетъ рядъ замѣчаній объ его переводѣ, но не подвергаетъ разбору его языка и орѳографіи. Между тѣмъ послѣдніе даютъ не лишеныя значенія данныя, позволяющія разрѣшить вопросъ о времени перевода и появленія его въ Россіи.

Вторая часть „Очерковъ“, главная, посвящена книгамъ, которыя у насъ по преимуществу называются Синодиками.

„Профессоръ Пѣтуховъ, говоритъ рецензентъ, называетъ Синодикомъ всякую книгу, носящую заглавіе: „Синодикъ“, „Помян-

никъ“ и т. п. Велѣдствіе этого у него оказывается такая „редакція“ Синодика, которая состоитъ лишь изъ „предисловіи“ да изъ перечней именъ (стр. 107—109). Но намъ кажется, историкъ литературы долженъ называть Синодиками лишь тѣ сборники, которые содержатъ въ себѣ статьи о поминовеніи усопшихъ, о загробной жизни, о кончинѣ и т. д., оставляя въ сторонѣ „Помянники“—перечни именъ, хотя бы съ „предисловіями“.

Прослѣдивъ подробно за сочиненіями автора, А. И. Соболевскій приходитъ въ общемъ къ заключенію, что труды г. Пѣтухова заслуживаютъ поощренія со стороны Академіи.

По присужденіи премій коммиссія, во изъявленіе своей глубокой признательности за понесенные ими труды, положила благодарить г.г. рецензентовъ: профессора Василя Алексѣевича Бильбасова, профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета Алексѣя Ивановича Соболевскаго и привать-доцента Митрофана Ивановича Свѣшниковъ; профессоровъ С.-Петербургской Духовной Академіи Николая Васильевича Покровскаго и Платона Николаевича Жуковича; секретаря Императорскаго русскаго Археологическаго общества Василя Григорьевича Дружинина; профессора Императорскаго Харьковскаго университета Николая Ѳеодоровича Сумцова; подполковника Степана Ѳеодоровича Огородникова; профессора Императорскаго Александровскаго лицея Илью Александровича Шляпкина; отдѣльнаго цензора въ Ревелѣ Георгія Георгіевича Труссмана; профессора Нѣжинскаго историко-филологическаго института кн. Безбородко Михаила Несторовича Сперанскаго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на основаніи § 15-го Положенія о наградахъ графа Уварова коммиссія положила пазначить отъ имени Академіи золотыя Уваровскія медали: С. Ѳ. Огородникову, А. И. Соболевскому, В. Г. Дружинину, М. Н. Сперанскому, Н. Ѳ. Сумцову и И. А. Шляпкину.



Рецензія на сочиненіе г. Кроткова: „Взятіе шведской крѣпости Нотебургъ Петромъ Великимъ, въ 1702 году“.

Составилъ по порученію Императорской Академіи Наукъ, Корпуса Флотскихъ Штурмановъ отставной Подполковникъ С. Огородниковъ.

Г. Кротковъ, приступая къ изслѣдованію крайне любопытнаго эпизода изъ Исторіи Сѣверной войны о взятіи Петромъ Великимъ шведской крѣпости Нотебурга, говоритъ, что поводомъ, вызвавшимъ его трудъ, послужило появленіе въ Военномъ Сборникѣ статей гг. Бобровскаго и Масловскаго: «Завоеваніе Ингріи» и «Первая боевая дѣятельность Петра Великаго» и желаніе пополнить эти статьи имѣвшимися у него данными. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ своего изслѣдованія авторъ ссылается на источники, давшіе ему возможность, черезъ грунпировку ихъ, всесторонне обслѣдовать вопросъ о взятіи Нотебурга.

Основаемое на изученіи печатныхъ источниковъ, и на критическомъ къ нимъ отношеніи, сочиненіе г. Кроткова составляетъ весьма обстоятельный историческій трудъ, не смотря на то, что автору, при его изслѣдованіяхъ, не пришлось ни разу прибѣгать къ непосредственному источнику, т. е. къ архивамъ. Это послѣднее обстоятельство, въ свою очередь, доказываетъ, до какой степени доведена въ настоящее время разработка источниковъ, и какую вообще неоцѣнимую услугу представляютъ для изслѣдователя нынѣшніе историческіе печатные матеріалы.

Въ нашей морской исторической литературѣ сочиненіе г. Кроткова представляетъ совершенно новый взглядъ на дѣятельность Петра при завоеваніи Нотебурга, такъ какъ предшествующіе писатели взятіе этой крѣпости приписывали неожиданности появленія русскихъ войскъ съ Петромъ во главѣ, чрезъ топи и болота Кареліи, на берега Невы въ такое время когда шведы, видимо, не ожидали этого нападенія; посѣщеніе же въ 1702 г. Петромъ Архангельска ставили внѣ связи съ блестяще исполненною военною операціею.

Но г. Кротковъ, на основаніи нынѣ изданныхъ печатныхъ матеріаловъ, пришелъ къ слѣдующему не безынтересному выводу: «Путешествіе Петра I въ Архангельскъ съ войскомъ, съ дипломатическою канцелярією, съ сыномъ Царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ, было вызвано не дѣйствительною опасностью, грозившею Архангельску, а желаніемъ Петра сохранить свой дѣйствительный планъ, свое дѣйствительное намѣреніе въ *тайнѣ* отъ противника» (стр. 119).

Этотъ же выводъ, въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія, авторъ поясняетъ такъ: «Второго нападенія на Архангельскъ шведы и не предполагали дѣлать; второе нападеніе шведовъ пужно было для плановъ Петра, для отвлеченія вниманія непріятели отъ настоящаго плапа, взятія крѣпости Нотебургъ на Ладожскомъ озерѣ осенью 1702 года» (стр. 113).

Чтобы фактически доказать свой выводъ, г. Кротковъ воспользовался всѣми печатными пособіями, относящимися до первой боевой дѣятельности Петра Великаго при началѣ Сѣверной войны, а самымъ убѣдительнымъ аргументомъ въ изслѣдованіяхъ автора послужили Письма и бумаги Петра Великаго, первые два тома, съ 1688 по 1703 годы, изданныя академикомъ А. О. Бычковымъ въ 1887 и 1889 годахъ.

Взглянемъ теперь, насколько удалось автору выполнить свою задачу.

Историческая работа г. Кроткова состоитъ изъ 176 страницъ текста, подраздѣленнаго на 10 главъ, и 28-ми страницъ, занятыхъ примѣчаніями къ тексту, съ картою пути Петра I съ войскомъ отъ Нюхчи до Ладоги и планомъ штурма крѣпости Нотебурга.

Въ 1 главѣ, составляющей вступленіе, авторъ съ цѣлью показать политическую важность Ижорской земли, гдѣ произошли военныя дѣйствія, рельефно изображаетъ картину состоянія страны въ экономическомъ, географическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ; во 2 главѣ объясняетъ ближайшій поводъ, вызвавшій Петра I къ началу Сѣверной войны, т. е. стремленіе его овладѣть *корабельными пристанями* Нарвы и Невскаго побережья, отошедшихъ послѣ Столбовскаго мира къ Швеціи, чтобы военными операціями вернуть земли «отчичь и дѣдичь» снова во владеніе Россіи; перечисляетъ составъ непріятельскихъ гарнизоновъ въ крѣпостяхъ Ингріи и число непріятельскихъ судовъ на озерахъ Чудскомъ и Ладожскомъ.

Останавливаясь на причинѣ отмѣны въ 1702 году зимняго похода къ Нотебургу «случаемъ времени», г. Кротковъ, на основаніи писемъ Петра Великаго, устанавливаетъ истинный смыслъ Петровской фразы, и сопоставляя эти Письма съ донесеніемъ Шереметева о дурномъ состояніи зимнихъ дорогъ, приходитъ къ выводу, противоположному выводамъ гг. Бобровскаго и Масловскаго, а именно, что только *распутица* послужила отмѣнѣ распоряженія «достать по льду Орѣшекъ», тогда какъ вышеука-

занные авторы причину отѣны видятъ въ неудовлствительномъ состоянн тогданнхъ напнхъ войскъ.

Объясненне г. Кротова подтверждается всѣми дальнѣйшими распоряженнми Петра относительно задуманнаго Царемъ плана овладѣть осенью 1702 г. Нотебургомъ, и въ слѣдующихъ 3-хъ главахъ авторъ, не безъ искусства, группируетъ подготовительныя къ тому дѣйствн, какъ по средоточенно войскъ къ Ладогѣ, такъ и по заготовкѣ штурмовыхъ лѣстницъ, подводъ, судовъ, осадной артиллерн и шанцеваго инструмента.

Затѣмъ, въ 6-й главѣ, приступая къ доказательствамъ главнаго своего положенн, т. е. къ истинней цѣли путешествн Петра I въ Архангельскъ, г. Кротковъ предварнтельно ссылается на донесенне Матвѣева, посланника нашего въ Гагѣ, извѣщавшаго Царя еще въ 1700 году, что иностранцы зорко слѣдятъ за всѣми движеннми русскихъ войскъ, и что царскня распоряженн, будучн извѣстными всѣмъ изъ «вѣдомостей», легко дѣлаются извѣстными и непрнятелю, на пользу послѣдняго.

Исходя изъ этого донесенн, вынудившаго Петра облекать всѣ свои дальнѣйшня распоряженн глубокою тайною, авторъ, на стр. 98, говоритъ, что если свою поѣздку въ Архангельскъ Петръ не только не дѣлалъ тайною, но напротивъ, совершалъ ее съ блескомъ особеннымъ, и даже съ дипломатическою канцелярн, то это дѣлалось съ явною цѣлью довести до свѣдѣнн кого слѣдуетъ о мѣстонахожденн Царя въ Архангельскѣ, гдѣ онъ намѣренъ продолжить свое присутствне, ожидая, будто бы вторичнаго нападенн шведовъ на Архангельскъ. Далѣе, чрезъ сопоставленне писемъ Петра къ Апраксину и Шереметеву, посланныхъ изъ Архангельска отъ 5 августа; изъ письма къ Стрѣшневу отъ 8 нюля о назначенн *Августа* временемъ сбора подводъ къ Ладогѣ, также и изъ командировокъ Муханова и Щепотева 8 нюня — одного, для развѣдыванн сухопутнаго и водянаго пути къ Ладогѣ, а другого для приготовленн пути въ Карелн къ перевозу двухъ малыхъ фрегатовъ въ Онежское озеро, авторъ приходитъ къ заключенно, что изъ указанныхъ распоряженн и писемъ Петра не только не видно ожидавшагося нападенн, но что Царь, зорко слѣдя за всѣми движеннми своего противника, выжидалъ лишь удобнаго времени пристуннть къ выполненно своего тайнаго плана, относительно Нотебурга, пока наконецъ, не наступилъ Августъ, какъ время самое къ тому благопрнятное и предвнѣнное ранѣе.

Соображенн г. Кроткова имѣютъ свою убѣднтельность, ибо доказываютъ, что распоряженн Петра изъ Архангельска дѣйствнтельно не имѣли связи съ ожидавшимся вторичнымъ прибытнемъ непрнателя къ Архангельску, а, слѣдовательно, какъ заключаетъ авторъ, это вторичное прибытне было пужно только для плановъ Петра — не болѣе.

Рождается вопросъ: на чемъ основывались наши историки, когда объясняли поводъ третьяго путешествія Петра на сѣверъ ожидавшимся нападеніемъ шведовъ на нашъ торговый портъ?

По объясненію г. Кроткова, они основывались на журналѣ Петра Великаго, въ которомъ касательно этого обстоятельства, сказано лишь о *яко-бы предполагаемомъ историчномъ прибытіи* шведовъ къ Архангельску, въ гадательномъ, но не въ утвердительномъ тонѣ, въ какомъ напр. были «вѣдомости» 1701 года, когда дѣйствительно совершилось нападеніе на Архангельскъ. Другихъ-же источниковъ ни Устряловъ, ни Соловьевъ, ни Веселаго не указываютъ; а, между тѣмъ, какъ видимъ изъ писемъ Петра, приготовительныя распоряженія къ поѣздкѣ въ Архангельскъ начались еще съ января 1702 года.

Утвердившись на приводимыхъ фактахъ, авторъ на стр. 118 высказываетъ свою догадку, что шведскаго нападенія въ 1702 году на Архангельскъ *въ сущности и не боялись*. Едва-ли это такъ? Вѣдь разореніе Архангельска, какъ единственнаго тогда русскаго торговаго порта, имѣло бы бѣдственное вліяніе на весь ходъ борьбы съ Карломъ XII, потому что только чрезъ Архангельскъ Царь получалъ изъ заграницы все необходимое для успѣха войны, а строившаяся Новодвинская крѣпость — оплотъ Архангельска — далеко не была еще готова въ 1702 году.

Поэтому сказать, что въ сущности Петръ не боялся за Архангельскъ — фраза, по нашему мнѣнію, крайне рѣшительная, такъ какъ намъ извѣстно, что оставляя въ 1702 году Архангельскъ, Царь распорядился, на всякій случай, чтобы все проходы къ городу съ моря были приведены въ безопасность батареями, а узкій фарватеръ, лежавшій между островкомъ Марковымъ и строившеюся крѣпостью, заграждался бы цѣпью, для остановки судовъ при находившейся у крѣпости таможенной заставѣ. А эти неоднократныя приписки Петра въ письмахъ своихъ изъ Архангельска къ Шереметеву и Апраксину, что «караванъ еще не пришелъ» не доказываютъ ли, что Царь, между прочимъ, весьма интересовался морскими извѣстіями о движеніи шведскихъ судовъ?

Не проще-ли предположить, что Петръ задумавъ, еще въ январѣ, путешествіе на сѣверъ, достигалъ этимъ сразу двухъ немаловажныхъ цѣлей: отнималъ у шведовъ всякую охоту повторить попытку нападенія на торговый нашъ пунктъ, и замаскировывалъ главный свой планъ, относительно Нотебурга.

Далѣе, въ VII главѣ, г. Кротковъ останавливается на пребываніи Петра въ Архангельскѣ, и повторяетъ сдѣланные уже выше выводы, касательно мнимаго намѣренія шведскихъ судовъ прибыть къ Архангельску; послѣ чего въ слѣдующихъ послѣднихъ главахъ, съ тою же обстоятель-

постью, авторъ повѣствуетъ объ отплытіи Петра изъ Архангельска, о переходѣ его отъ Нюхчи къ Ладогѣ и далѣе къ Нотебургу и, наконецъ, о взятіи самой крѣпости, помѣстивъ въ приложеніяхъ нѣсколько выписокъ изъ указанныхъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ печатныхъ источниковъ.

Познакомивъ съ содержаніемъ историческаго труда г. Кроткова и указавъ на интересныя по мысли взгляды автора, не можемъ не сказать, что съ нѣкоторыми его взглядами нельзя согласиться безусловно, а нѣкоторые факты, приводимые въ его сочиненіи, прямо не вѣрны.

Такъ напр., на стр. 98 авторъ утверждаетъ, что Петръ, отправившись изъ Москвы 18 апрѣля, прибылъ съ войскомъ въ Архангельскъ *ровно черезъ мѣсяцъ*, т. е. 18 мая. Между тѣмъ, изъ писемъ самаго Петра видимъ, что онъ прибылъ въ Архангельскъ не 18, а 27 мая. (Т. II, стр. 63).

Основываясь на журналѣ Петра Великаго, что время прибытія шведскихъ судовъ къ Архангельску ожидалось въ маѣ мѣсяцѣ, г. Кротковъ подчеркиваетъ это указаніе, какъ доказывающее, по его мнѣнію, что Петру, если бы онъ точно ждалъ непріятельскаго прихода къ Архангельску, надо было съ войскомъ послѣдовать къ городу раньше мая, даже въ апрѣлѣ, потому что, какъ увѣряетъ авторъ, шведскій флотъ могъ придти въ Архангельскъ *къ началу мая* (стр. 107) а, слѣдовательно, Царь прибылъ въ Архангельскъ уже тогда, когда шведы могли бы давно быть у города.

Такой выводъ противорѣчитъ истинѣ.

Хотя С. Двина вскрывается у Архангельска и въ началѣ мая, но очищеніе горла Бѣлаго моря, вслѣдствіе накопленія льда и дуящихся въ это время года NW вѣтровъ, происходитъ постоянно никакъ не въ концѣ мая, но только въ первую половину іюня, а чаще и позже, почему и шведы въ 1701 году могли появиться у Архангельска только въ концѣ іюня мѣсяца, почему и первые торговые суда въ 1702 г. появились не ранѣе конца іюня, какъ удостовѣряютъ письма Петра отъ 8 іюля къ Тихону Никитичу Стрѣшневу и Якову Вилимовичу Брюсу.

На стр. 96, г. Кротковъ, слѣдя за подробностями пребыванія Петра въ Архангельскѣ, весьма неудачно ссылается на соч. г. Лебедева: «Жизнь Петра Великаго», гдѣ утверждается, что подъ руководствомъ Царя, Новодвинская крѣпость была быстро окончена въ томъ же 1702 г.

Это крупная ошибка.

По архивнымъ источникамъ извѣстно, что Новодвинская каменная крѣпость, начатая постройкою въ маѣ 1071 года, по плану имѣла 708 саж. въ окружности, а стѣны и башни толщину трехсаженную¹⁾. А какъ ка-

1) Москов. арх. М. И. Д. Опись VIII. 1701 г. связ. 693.

меньшія работы могутъ производиться въ Архангельскѣ въ теченіи лишь 4—5 мѣсяцевъ, поэтому полное сооруженіе крѣпости было окончено только въ 1707 году; пока-же строилась крѣпость, были въ 1702 году кончены постройкою 4 временныя батареи «для опасенія отъ прихода непріятельскихъ людей» и деревянная крѣпостная церковь, освященная 29 іюня при личномъ присутствіи Царя.

Въ подобную-же ошибку вовлекла автора и ссылка его на письмо Петра, 1701 года, по поводу той-же крѣпости. На стр. 105, говоря о начатой въ 1701 г. постройкѣ крѣпости, авторъ приводитъ по сему случаю письмо Петра, (Т. I, стр. 440) гдѣ сообщается о строеніи цитадели (Новодвинской крѣпости) на острову *Масъевскомъ* что у Двинки.

Островъ Масъевъ лежитъ у самаго города, въ нижней его части, выше Соломбалы, а крѣпость Новодвинская въ 15 верстахъ ниже города, на Березовскомъ устьѣ, на островѣ *Линскій прилукъ*. Противъ-же крѣпости, на Малой Двинкѣ, лежалъ островъ *Марковъ* (а не Матвѣевскій, какъ въ выпискѣ письма сказано), смытый водою въ началѣ нынѣшняго столѣтія. На этомъ островѣ находился и «дворецъ» Петра Великаго, перенесенный впоследствии въ самый Архангельскъ.

Далѣе, касаясь пребыванія Петра въ Архангельскѣ и распоряженій его по осуществленію задуманнаго рискованнаго плава, относительно похода къ Нотебургу чрезъ Карелію, авторъ на стр. 101 говоритъ: «Петръ посылаетъ 8 іюня Ишата Муханова о развѣдываніи сухопутнаго и водяного пути къ Ладогѣ, и Михайла Щепотева о приготовленіи пути прорубкою просѣкъ и пастилкою гатей для перевоза двухъ малыхъ фрегатовъ въ Опежское озеро». Отсюда невольно вытекаетъ вопросъ: располагалъ ли Царь Петръ до этой посылки какими либо топографическими свѣдѣніями о мѣстности, чрезъ которую долженъ былъ пройти съ войскомъ, или-же только въ іюнѣ 1702 года послалъ онъ довѣренныхъ лицъ для подготовки намѣченнаго имъ пути? Судя по сочиненію г. Кроткова, посылка Царемъ довѣренныхъ лицъ была единственною мѣрою Петра предъ выполненіемъ задуманнаго плава, и что, слѣдовательно, автору не былъ извѣстенъ существующій рукописный источникъ, проливающий нѣкоторый свѣтъ на вопросъ, поставленный нами выше, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онъ непременно воспользовался бы этимъ источникомъ, какъ облегчающимъ рѣшеніе преслѣдуемой имъ задачи. Этотъ источникъ — «Обстоятельное описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей графа Ф. А. Толстаго», находящейся въ Императорской Публичной библіотекѣ, и гдѣ между различными рукописными матеріалами имѣется рукопись: «Описаніе трехъ путей изъ державы Царскаго Величества изъ Поморскихъ странъ въ Шведскую землю и до столицы ихъ». Это описаніе составлено, какъ значителенъ на рукописи,

въ мартѣ 1701 года архіепископомъ Афанасіемъ, пользовавшимся, какъ извѣстно, особеннымъ благоволеніемъ Петра Великаго. Въ немъ описаны три пути, ведущія изъ Бѣлаго моря къ шведскимъ владѣніямъ, и *первый*, главнѣйшій какъ разъ, намѣчался отъ Сумскаго городка (близъ селенія Нюхчи) на Повѣнецъ, и далѣе чрезъ озера Онежское и Ладожское, мимо Ладоги, на Орѣшекъ (Нотебургъ); *второй* путь изъ того-же мѣста, по Заонезью, велъ до городовъ Выборга и Лбо; *третій* — изъ Кеми въ сѣверную часть нынѣшней Финляндіи.

Сопоставляя описаніе перваго пути съ состоявшимся переходомъ Петра отъ Нюхчи до Повѣнца и далѣе, видимъ, что Холмогорскій архіепископъ, въ данномъ случаѣ, оказалъ Царю неоцѣнимую услугу.

Чтобы судить, до какой подробности могъ современникъ Петра Великаго собрать свѣдѣнія объ интересовавшемъ Царя предметѣ, приведемъ напр. описаніе крѣпости Ніеншанца (Капцы).

«Градъ Капецъ земляной, не великой, стоитъ на берегу Невы рѣки, на правой сторонѣ, а съ другую сторону имѣетъ малую рѣку; и отъ великія Невы рѣки до малой рѣки отъ поля имѣетъ ровъ, зѣло великой и глубокой, 10 саж. глубина; противу того града, за малою рѣкою, къ Невѣ, посадъ великой, жителей имѣетъ 450 дворовъ; отъ того посаду чрезъ малую рѣку учиненъ во градъ мостъ подъемной, деревяной, и къ ночи на градскія врата вѣртами поднимають. Во градѣ живетъ начальній человекъ съ солдаты; живутъ за городомъ, за земляными валами, на то учиненными. Къ тому граду Капцу по всякое лѣто купецкихъ кораблей приходитъ по 50 и болши и менши; той градъ стоитъ на Государевой землѣ».

Съ не меньшею подробностью описаны и градъ Орѣшекъ, и самые пути.

Не умаляя значенія посылки Петромъ довѣренныхъ лицъ въ іюні 1702 г. видимъ однако, что Царь заблаговременно былъ освѣдомленъ о путяхъ, ведущихъ отъ Бѣлаго моря къ невскимъ берегамъ и далѣе.

На стр. 112 г. Кротковъ впадаетъ въ двѣ явныя ошибки, утверждаетъ, что спущенные на воду, въ присутствіи Петра, два малые фрегата «Святой Духъ» и «Курьеръ» были построены на верфи иноземца Избранта, и что самая верфь Избранта находилась выше Архангельска, около Холмогоръ.

Въ дѣйствительности-же факты говорятъ совсѣмъ другое.

Два малые фрегата, приготовленные къ спуску въ время посѣщенія Петромъ Великимъ Архангельска въ 1702 году, построены были не иноземцемъ Избрантомъ, а на р. Вавчугѣ, въ 83-хъ верстахъ выше Архангельска, по Двинѣ, гдѣ имѣлась корабельная верфь извѣстныхъ двухъ братьевъ Бажениныхъ, первыхъ заводчиковъ торговаго въ Россіи кораблестроенія, начавшихъ строить свои корабли съ 1700 года.

Если-же въ «Общемъ спискѣ русскихъ военныхъ судовъ» г. Веселаго и отнесена эта постройка фрегатѣ къ Архангельску, то подобное указаніе равносильно тому, какъ напр. *Олонецкая* верфь, на которой строились первые суда балтійскаго флота, находилась не въ городѣ Олонцѣ, какъ-бы можно было предполагать по названію, а на р. Свири. Въ Новиковскомъ изданіи «О Высочайшихъ путешествіяхъ и пр.» сказано категорически, что въ іюні «Великій Государь благоволилъ шествовать съ Царевичемъ и ближними своими людьми на полоненномъ шведскомъ фрегатѣ по Двинѣ вверхъ до Вавчуги, спускать на воду новопостроенныхъ двухъ кораблей».

Объ этомъ-же спускѣ фрегатѣ подтверждаетъ и самъ Петръ въ письмѣ къ Апраксину отъ 5 іюня; слѣдовательно иѣтъ ни малѣшаго основанія относить постройку новопущенныхъ фрегатѣ къ верфи Избранта, которая къ тому-же и находилась совсѣмъ не тамъ, гдѣ предполагается г. Кротковъ, а на Соломбальскомъ островѣ, ниже города въ 5 верстахъ, что подтверждаетъ нижеслѣдующая челобитная Избранта, испрашивавшаго въ 1700 г. дозволенія строить у Архангельска торговые корабли.

«Въ твоёмъ, Великаго Государя, Государствѣ, у города Архангельскаго, у корабельной пристани, пріѣзжаютъ на ярмарку на корабляхъ изъ разныхъ государствъ многіе иноземцы для своего торговаго промыслу, а до сихъ мѣстъ для русскихъ торговыхъ промысловъ у города Архангельскаго отъ русскихъ и отъ иноземцы торговыхъ чиновъ людей корабли не строиваны. Милосердый Государь и пр. пожалуй меня иноземца, вели Государь миѣ иноземцу и наследникамъ моимъ у города Архангельскаго торговые корабли, большіе и малые суда строить на 10 лѣтъ на свои протори и за море отпускать повольно . . . И если Государь къ тому корабельному строенію у города Архангельскаго на Соломбалѣ, или гдѣ угоднее отвести мѣсто, и о томъ вели Государь дать жалованную грамоту за большою тысячею печатью»¹⁾.

По другимъ-же архивнымъ документамъ мы знаемъ, что на Соломбалѣ къ 1701 году у Избранта было построено 6 торговыхъ кораблей, свидѣтельствованныхъ тогда-же, по повелѣнію Петра, стольникомъ Племянниковымъ²⁾.

Затѣмъ, обращаясь къ достоинствамъ сочиненія г. Кроткова, нельзя не обратить вниманія на самый способъ изложенія предмета, и на вытекающую изъ него занимательность разсказа. Книга читается легко; встрѣ-

1) Москов. арх. М. И. Д. Приказн. дѣла старыхъ лѣтъ. 1701 г. связ. № 3.

2) г. Веселаго: Описаніе дѣлъ архива Морскаго Министерства. Т. I, стр. 152.

чающіяся въ ней частыя повторенія, или, вѣрнѣе, итоги, не вредятъ общему очерку событій, а ведутъ лишь къ неопровержимой убѣдительности читателя, получающаго чрезъ эти итоги полную возможность ориентироваться въ приводимыхъ фактахъ и приходитъ къ некому соглашенію съ авторомъ.

Полнота указываемыхъ въ сочиненіи печатныхъ источниковъ, тщательный ихъ подборъ, изученіе и дѣлаемые искусно сопоставленія для всесторонняго выясненія существовавшего плана Петра относительно Нотебурга, и самаго способа приведенія плана въ исполненіе, вполнѣ доказываютъ главный тезисъ автора, послужившій для историческаго изслѣдованія: что именно вызвало путешествіе Царя Петра въ Архангельскъ въ 1702 году?

Изслѣдованіе г. Кроткова, по полнотѣ приведенныхъ свѣдѣній, составляетъ весьма цѣнный вкладъ въ нашу историческую науку, не умадившую, до настоящаго времени, видимой связи между предпринятымъ въ 1702 году Петромъ путешествіемъ въ Архангельскъ и взятіемъ шведской крѣпости Нотебурга.

Неотъемлемая заслуга автора состоитъ именно въ доказательствахъ существованія этой связи, почему и нахожу справедливымъ рекомендовать благосклонному вниманію Императорской Академіи Наукъ сочиненіе г. Кроткова: «Взятіе шведской крѣпости Нотебургъ Петромъ Великимъ въ 1702 году» и полагаю, что оно заслуживаетъ награды премією.



Рецензія М. Спѣранскаго на труды Г. А. Воскресенскаго.

- Г. А. Воскресенскій.** Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по сто двѣнадцати рукописямъ Евангелія XI—XVI вв. VIII+304, 8°, Москва. 1896 г. (Изъ «Чтеній» Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1896 г.)
- Его-же** — Древне-славянское Евангеліе. — Евангеліе отъ Марка по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго евангельскаго текста съ различеніями изъ ста восьми рукописей Евангелія XI—XVI вв. I+403+IV, 8°, Сергіевъ Посадъ. 1894.
- Его-же** — Древне-славянскій Апостоль. — Посланіе святаго апостола Павла по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго апостольскаго текста съ различеніями изъ пятидесяти одной рукописи Апостола XII—XVI вв. Выпускъ первый. Посланіе къ Римлянамъ. I+228, 8°, Сергіевъ Посадъ. 1892.

Проф. Г. А. Воскресенскій давно уже извѣстенъ, какъ одинъ изъ наиболѣе неутомимыхъ славистовъ-ислѣдователей исторіи свящ. писанія въ славянскомъ переводѣ. Его труды въ этой области начались, по его собственнымъ словамъ, въ 1873 году (Предисловіе къ изданію Посланія къ Римлянамъ, стр. 1). Началь онъ свою дѣятельность по отношенію къ избранному имъ кругу вопросовъ съ изученія рукописей Апостола сначала по русскимъ библіотекамъ, а затѣмъ присоединилъ сюда и рукописи заграничныхъ книгохранилищъ. Результатомъ этихъ изслѣдованій былъ его трудъ: «Древне-славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в.» (Москва, 1879 г.). Затѣмъ обращается онъ уже къ евангельскому тексту, интересъ къ которому у него начался еще во время работъ надъ Апостоломъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ отчетъ его о поѣздкѣ за границу, вышедшій въ 1882 г. (Сборн. Отд. рус. яз. и слов. И. А. Н. т. XXXI. № 1.) Съ этихъ поръ, повидимому, преимущественно интересъ его и сосредоточивается на евангельскомъ текстѣ, какъ можно судить по его небольшимъ статьямъ, большею частію критическаго характера, въ Извѣстіяхъ Славян. благотв. Общества (1884, № 2), Сборникѣ Отдѣл. рус. яз. И. А. Н. (т. XL, 1886 г.), въ Богословскомъ Вѣстникѣ и т. д. ¹⁾ Въ 1884 г. мы уже знакомимся съ

¹⁾ Подробный перечень трудовъ Г. А. Воскресенскаго см. въ отчетѣ проф. Корсунскаго въ протоколахъ совѣта Москов. Дух. Акад. (Богословскій Вѣст. 1897 г. № 2).

первой его крупной работой общаго характера надъ евангельскимъ текстомъ: «Характеристическія черты главныхъ редакцій славянскаго перевода Евангелія», представлявшей рефератъ проф. Воскресенскаго на VI-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ Одессѣ; рефератъ этотъ, уже довольно обширный по объему (Труды Съѣзда т. I, 276—306, in 4°. Одесса, 1886 г.) напечатанъ два года спустя. Теперь, передъ нами опять его обширный трудъ, сходный по заглавію и по содержанію съ его рефератомъ. Въ предыдущихъ статьяхъ, особенно въ упомянутомъ рефератѣ, уже выяснились приемы автора, выяснился матеріалъ, а также намѣтились въ значительной степени и выводы. Въ настоящемъ трудѣ авторъ свелъ въ одно цѣлое все, что было имъ сдѣлано до сихъ поръ, измѣнивъ очень немногое, даже въ изложеніи (чѣмъ объясняется буквальное сходство въ послѣднемъ трудѣ съ предыдущими: авторъ многія страницы предыдущихъ трудовъ просто перепечаталъ въ новомъ), но за то многое онъ дополнилъ, увеличивъ значительно матеріалъ, съ которымъ онъ оперируетъ въ настоящемъ трудѣ. Такимъ образомъ, новый трудъ автора не внесъ много новаго въ его выводы, съ которыми мы знакомы были уже раньше. Поэтому, разбирая главный изъ трехъ названныхъ выше въ заголовкѣ трудовъ, мы оцѣниваемъ въ то же время и предыдущіе труды автора по исторіи евангельскаго текста; въ силу того же мы ссылаемся на его предыдущіе труды только изрѣдка, когда эти послѣдніе отличаются въ своихъ выводахъ отъ настоящаго, показывая прогрессъ автора, сдѣланный имъ за послѣднее время въ области изучаемаго имъ предмета. Послѣ цѣлаго ряда, такъ сказать, подготовительныхъ работъ, какими приходится считать его болѣе ранніе труды по евангельскому тексту, у автора выработался твердый, опредѣленный методъ изслѣдованія собраннаго имъ богатаго матеріала; методъ этотъ проводится имъ въ цѣломъ и въ частностяхъ съ одинаковой послѣдовательностью; сверхъ того, этотъ методъ (подъ названіемъ «руководительныхъ началъ») изложенъ и самимъ авторомъ на первыхъ страницахъ его труда. Знакомясь съ этимъ методомъ, оцѣнивая его по сравненію съ методами предшественниковъ нашего автора и современныхъ ученыхъ изслѣдователей св. писанія, я невольно былъ пораженъ разницей метода проф. Воскресенскаго особенно сравнительно съ работами современной филологіи: необходимо было проверить этотъ методъ. Проверка метода по богатому матеріалу, данному самимъ авторомъ, убѣдила меня съ одной стороны въ достоинствѣ отдѣльныхъ частей этого метода, съ другой стороны — въ его довольно крупныхъ недостаткахъ. Эти послѣдніе, какъ показало болѣе тщательное изслѣдованіе, отразились довольно сильно и на выводахъ, результатомъ чего у меня составилось представленіе о необходимости признать и нѣкоторые выводы нуждающимися въ исправленіи. Я могъ въ силу своего положенія, какъ

рецензента, а главнымъ образомъ въ силу обстоятельствъ, не позволявшихъ мнѣ разрабатывать вопросы иначе, какъ ограничиваясь почти исключительно матеріаломъ, почерпнуемымъ изъ самого изслѣдованія проф. Воскресенскаго и изъ немногихъ печатныхъ изслѣдованій, мнѣ доступныхъ, я могъ только указать путь къ тѣмъ исправленіямъ, которыя я считалъ бы нужнымъ сдѣлать, какъ въ методѣ, такъ и въ выводахъ автора. Этимъ объясняется тотъ преимущественно методологическій характеръ, который принялъ мой отзывъ: *fecit quae potui*.

Второй трудъ есть изданіе текста, построенное на основаніи предыдущаго изслѣдованія, хотя и вышелъ онъ раньше. Обширное введеніе, которымъ снабдилъ авторъ изданіе ев. Марка, есть ничто иное, какъ повтореніе части того, что сказано имъ въ изслѣдованіи, проще сказать — перепечатка, безразлично откуда, изъ изслѣдованія во введеніе или обратно; поэтому разбору подлежала только новая часть второго труда: она, какъ результатъ изслѣдованія, послужила повѣркой этого изслѣдованія. Поэтому, имѣя постоянно въ виду это изданіе при своемъ разборѣ изслѣдованія, я счелъ возможнымъ по отношенію къ изданію текста ограничиться немногими словами.

По той же причинѣ не многосложенъ былъ разборъ и третьяго изъ названныхъ трудовъ: онъ стоитъ почти въ тѣхъ же отношеніяхъ къ болѣе раннему изслѣдованію проф. Воскресенскаго объ Апостолѣ, а это послѣднее изслѣдованіе оцѣнкѣ здѣсь не подлежитъ. Но такъ какъ введеніе къ изданію Посланія къ Римлянамъ самостоятельнаго значенія, безъ изслѣдованія автора объ Апостолѣ, не имѣетъ, то я счелъ не лишнимъ, гдѣ казалось необходимымъ, коснуться и «Древне-славянскаго Апостола и его судьбы до XV в.».

Начинаю разборъ съ перваго труда, какъ самаго крупнаго и по объему, и по значенію.

I.

Изслѣдованіе свое о ев. Марка авторъ самъ ставитъ въ связь съ трудомъ А. В. Горскаго и К. И. Невоструева въ ихъ Описаніи рукописей Синодальной библіотеки (М. 1855 г.): «Установленіе и характеристика редакцій рукописной славянской Библии были, можно сказать (сообщаетъ намъ авторъ настоящаго изслѣдованія), завѣтной мыслію ученыхъ описателей Московской Синодальной библіотеки... Посильному рѣшенію этихъ вопросовъ (т. е. вопросовъ, связанныхъ съ изученіемъ текста съ цѣлію установленія и характеристики его редакцій) въ отношеніи къ Ев. отъ Марка посвящено настоящее наше изслѣдованіе» (стр. I). Такимъ образомъ, уже

самая постановка дѣла, какъ ее объясняетъ намъ самъ авторъ изслѣдованія, обязываетъ насъ поставить трудъ его въ связь съ изслѣдованіями А. В. Горскаго и К. И. Невоструева. И дѣйствительно, связь эта становится несомнѣнной, если мы повнимательнѣе присмотримся къ труду проф. Воскресенскаго: работой Горскаго и Невоструева опредѣлился въ значительной степени планъ и характеръ его работы.

Планъ же и способъ изслѣдованія текста евангельскаго у описателей Синод. библ. былъ таковъ. Имѣя въ виду установленіе и характеристику редакцій евангельскаго текста, описатели внимательно изучили Синодальныя списки евангелія. Но труда своего закончившимъ они не признали и результатъ характеризовали такъ: «Внося замѣчанія о разностяхъ (перевода Новозавѣтныхъ книгъ по разнымъ спискамъ), мы руководились между прочимъ и тою мыслію: когда болѣе¹⁾ будетъ собрано наблюденій надъ текстомъ Новозавѣтныхъ списковъ, чрезъ разсмотрѣніе большаго числа древнихъ рукописей, тогда удобнѣе будетъ опредѣлить характеристическіе признаки списковъ извѣстной страны и времени и составить понятіе о фамиліяхъ, или разрядахъ, списковъ... Тогда можно будетъ сдѣлать вѣроятныя заключенія о томъ, когда и гдѣ благочестивые ревнители Слова Божія трудились надъ сличеніемъ древняго перевода съ греческими рукописями, или, ограничиваясь личнымъ разумѣніемъ дошедшаго до нихъ перевода, старались сообщить ему болѣе ясности замѣною древнихъ, вышедшихъ изъ употребленія, чужестранныхъ словъ — новыми, болѣе извѣстными (стр. XI)... Сличеніе перевода съ издаіемъ греческаго текста по разнымъ спискамъ показало, что нѣкоторыя разности перевода произошли отъ разныхъ чтеній греческихъ; ныня отъ замѣны однихъ словъ другими, въ намѣреніи сдѣлать текстъ болѣе яснымъ и вразумительнымъ; другія наконецъ отъ смѣшенія и ошибокъ переписчиковъ» (стр. X—XI). Такимъ образомъ, у осторожныхъ описателей Синодальныхъ рукописей планъ работъ надъ установленіемъ редакцій въ связи съ исторіей текста евангельскаго опредѣлялся такъ: 1) необходимо собрать и привлечь къ изученію возможно большее число древнихъ рукописей; 2) необходимо собрать изъ этихъ списковъ путемъ сличенія ихъ съ греческими текстами и между собой возможно большее число наблюденій, которыя должны выразиться въ рядѣ разностей славянскихъ текстовъ. 3) необходимо оцѣнить эти разности; при этой оцѣнкѣ (сдѣланной отчасти уже самими описателями) должны оказаться: а) варианты, долженствующіе пайти себѣ объясненіе и оправданіе въ разныхъ греческихъ текстахъ, что должно указывать на послѣдовательное правленіе, сличеніе славянскаго готоваго пере-

1) Разрядка здѣсь и ниже принадлежитъ мнѣ.

вода съ греческими текстами; б) другой рядъ варьянтовъ, которые получать объясненіе въ исторіи славянскаго языка: 1) грецизмы стараго перевода замѣняются славянскими словами и 2) устарѣвшія слова замѣняются болѣе новыми; в) третья группа варьянтовъ, объясняемыхъ смѣшеніемъ и ошибками переводчиковъ; и эта группа имѣетъ значеніе для исторіи текста, характеризуя состояніе его въ ту или въ другую эпоху. Только послѣ этой черновой работы надѣялись описатели Синод. рукописей бытъ въ состояніи сдѣлать вѣроятныя заключенія объ исторіи евангельскаго текста. Тѣмъ не менѣе разборъ уже однихъ Синодальныхъ рукописей далъ Горскому и Невоструеву возможность намѣтить въ видѣ гипотезы главныя черты этой исторіи: не считая свои выводы окончательными¹⁾, какъ основанные на небольшомъ сравнительно (и притомъ, по мнѣнію почтенныхъ изслѣдователей, подобранномъ, можетъ быть, искусственно, для опредѣленныхъ цѣлей) количествѣ матеріала, хотя и всесторонне ими изученнаго, они нашли возможнымъ поставить слѣдующія вѣхи для созданія исторіи евангельскаго текста въ славянской письменности²⁾:

1) По удобству для церковнаго употребленія евангельскіе списки-апракосы въ древности были распространены болѣе, нежели полные (тетра-евангелія).

2) Часто переписываемые такіе списки (апракосы) чаще могли подвергаться и поврежденіямъ отъ писцовъ. Ошибки ихъ вызывали къ исправленію, за которое, какъ видно, брались разные лица, одни, справляясь съ греческими рукописями, какія имѣли подъ руками, — другіе, руководясь только своимъ разумѣніемъ, не всегда безошибочнымъ, или обращаясь къ старшимъ спискамъ, требовавшимъ также пересмотра. Отъ сего разнообразіе списковъ Евангелія въ XIV в. увеличилось до чрезвычайности.

3) Вѣроятно, это разнообразіе списковъ и желаніе читать слово Христова въ переводѣ болѣе удостовѣрительномъ побудили св. Алексія, митр. Всероссийскаго, заняться вновь переложеніемъ съ греческаго всѣхъ книгъ Новозавѣтныхъ въ полномъ видѣ, не по церковнымъ чтеніямъ... Совершенный келейно трудъ этотъ не оставилъ видимаго вліянія на улучшеніе списковъ.

4) Не знаемъ другою предпріятія, которымъ бы можно было объяснить распространеніе въ XV в. болѣе однообразныхъ списковъ, и притомъ въ полномъ видѣ.

1) Опис. Синод. ркп. I, 1, стр. 246.

2) Яумышленно такъ долго остававливаюсь на трудѣ Горскаго и Невоструева: это нагляднѣе покажетъ, какъ количество, такъ и качество труда Г. А. В-го, для котораго, какъ мы видѣли, точкой управленія и было Описаніе Синод. рукописей.

5) Списки полные (тетры) менѣе подвергались поврежденіямъ; образцомъ этихъ списковъ можно считать Синод. № 20 (Галичское ев. 1144 г.). Такіе списки не были въ общемъ употребленіи церковномъ, переписывались рѣже, и потому могли сохранить болѣе чистоты. Оставалось сличить такіе списки съ греческимъ. Опытъ такового исправленія представляетъ другой пергаминный списокъ тетроевангелія № 26, списанный въ Константинополѣ въ 1383 году, которое было списано русскимъ пришельцемъ, какихъ было много въ XIV в. въ Константинополѣ. Вѣроятно, оно здѣсь же исправлено и могло быть вывезено отсюда митр. Пименомъ, Кипріаномъ или кѣмъ либо другимъ.

6) Около того же времени, можетъ быть съ Кипріаномъ митр., появились въ Россіи списки тетраевангелія изъ южно-славянскихъ странъ съ предисловіями Теофилакта Болгарскаго, съ пунѣшнимъ счетомъ зачалъ, по правописанію съ Русскими несходные, но въ исправленіяхъ очень близкіе къ упомянутому пергаминному списку Константинопольскому.

7) Правила уединенной жизни на Аоонѣ, особенно прославившейся въ XIV в., требовали между прочимъ, чтобы уединенные подвижники занимались въ своихъ келліяхъ ежедневно чтеніемъ св. Евангелія по порядку евангелистовъ, для чего и были сдѣланы въ рукописяхъ размѣтки. Слава Аоонскихъ подвижниковъ, какъ способствовала усиленію нашихъ сношеній съ тамошними обителями, такъ содѣйствовала распространенію ихъ правилъ и рукописей.

8) Такимъ образомъ стали входить въ большее употребленіе списки Евангелія — полные, и вмѣстѣ съ тѣмъ началъ распространяться болѣе однообразный ихъ текстъ¹⁾.

Имѣя передъ собой эти осторожные выводы описателей Синод. библиотеки, г. Воскресенскій предпринялъ свой трудъ; взявши въ основу тотъ же планъ, онъ имѣлъ намѣреніе исполнить по силѣ и возможности «завѣтную мысль» своихъ предшественниковъ. Поэтому естественно сопоставить только что приведенные выводы Горскаго и Невоструева съ выводами г. Воскресенскаго: это сравненіе покажетъ величину того шага впередъ, который представляетъ трудъ проф. Воскресенскаго сравнительно съ его предшественниками, укажетъ то, что внесъ новаго въ самую разработку, въ плащъ ея изслѣдователь редакцій ев. Марка. Но одного простого сопоставленія двухъ трудовъ не достаточно для отчетливаго представленія о трудѣ Г. А. Воскресенскаго, если мы хотимъ найти ему мѣсто въ современной наукѣ по изученію крупнаго вопроса объ исторіи евангельскаго текста: задача, впервые отчетливо поставленная Горскимъ и Невоструевымъ

1) Опис. Синод. рукоп. I, 1. стр. 289—292. Текстъ выводовъ привожу съ незначительными сокращеніями.

и ими же предположительно и на частномъ случаѣ рѣшенная, поставлена была сорокъ лѣтъ назадъ (Опис. Синод. рукоп. начало выходитъ съ 1855 г.). За это время вопросъ объ исторіи свѣщ. писанія на славянской почвѣ, если и не внесъ много новаго по части метода, по прежнему основаннаго на изученіи греч. текстовъ сравнительно съ славянскими, на оцѣнкѣ варьянтовъ, все таки не оставался безъ движенія и движенія весьма почтеннаго. Достаточно указать на труды тѣхъ же А. В. Горскаго и К. И. Невоструева (въ Кирилло-мееодіев. сбор., въ Приб. къ тв. св. Отцовъ), на труды О. И. Буслаева (Матеріалы для исторіи письменъ), И. И. Срезневскаго (Юсовыя памятники, Глаголическіе памятники, Свѣдѣнія и замѣтки), Фр. Рачкаго (изд. Ассеманова ев.), Ив. Чричича (2-ое изд. того же текста), Ю. Даничича (Никольское ев.), архимандр. Амфилохія (Галичское ев.), особенно И. В. Ягича (изданія глаголич. текстовъ, работы его въ Архивѣ), В. Облака (рядъ критическихъ статей въ Архивѣ Ягича, въ Сборникѣ болгарск. мин.), А. И. Соболевскаго, А. А. Шахматова, В. Н. Щепкина, М. Козловскаго, Вондрака, Вальявца, Стояновича и мн. др.. Уже этотъ рядъ именъ, изъ коихъ приведены мною немногія, показываетъ, насколько вопросъ, такъ осторожно и несмѣло разъясняемый описаніемъ Синод. рукоп., продвинулся впередъ къ своему разрѣшенію. Матеріаль для рѣшенія этого вопроса разрастался съ значительной быстротой, что выразилось виѣшнимъ образомъ въ обнародованія цѣлаго ряда текстовъ неизвѣстныхъ или мало доступныхъ прежде для такой детальной работы, какова надъ исторіей текстовъ св. писанія. Изданія эти сопровождаются въ большинствѣ случаевъ филологическими изслѣдованіями. Вся эта кипучая издательская работа, осложняемая отдѣльными изслѣдованіями, расширяла рамки основного вопроса о св. писаніи, возбуждала рядъ новыхъ частныхъ вопросовъ, о которыхъ не приходило въ голову мечтать въ 1855 году, каковы напр., вопросы объ отношеніи текстовъ глаголическихъ къ кирилловскимъ, объ отношеніи между чтеніями апракосовъ и тетровъ¹⁾, о связи перевода евангелія съ другими церковными и священными книгами. Правда, иногда эти вопросы возникали и раньше, но тогда не было данныхъ къ научному ихъ разрѣшенію, приходилось или гадать, или рассчитывать на остроуміе и талантливую догадку изслѣдователя.

Съ литературой за истекшія сорокъ лѣтъ приходилось считаться, ясно, и Г. А. Воскресенскому, и онъ, конечно, съ ней считался. Какъ онъ отнесся къ тому, что выработано за этотъ періодъ времени, и увидимъ ниже.

1) Въ Кирилло-Мееодіевскомъ Сборникѣ (1865) К. И. Невоструевъ (стр. 20 и сл.) подыялъ было этотъ вопросъ, ограничиваясь собираніемъ матеріала для доказательства отличія апракосовъ отъ тетровъ. Теперь вопросъ уже рѣшается въ пользу единства ихъ по чтеніямъ.

Возвращаясь непосредственно къ разбору сочиненія проф. Воскресенскаго, считаю нужнымъ коснуться самаго плана, въ которомъ онъ расположилъ свою работу: это, если можно такъ выразиться, внѣшнимъ образомъ покажетъ намъ разницу между трудомъ его и трудомъ его главныхъ предшественниковъ, съ которыми, какъ мы видѣли, онъ тѣсно связанъ. Поэтому обращаюсь къ содержанію и построенію работы г. Воскресенскаго.

Первыя девять страницъ книги заняты введеніемъ, содержащимъ въ себѣ «руководительныя начала, коими пользовался авторъ при опредѣленіи характеристичныхъ чертъ ев. отъ Марка по рукописямъ XI—XVI в.». Это, стало быть, — объясненіе метода: къ нему мы еще вернемся.

Первая глава первой части (эта часть носитъ преимущественно библиографическій характеръ) (стр. 10—68) содержитъ обзоръ славянско-русскихъ списковъ евангелія, привлеченныхъ авторомъ къ изслѣдованію: здѣсь сообщаются палеографическія свѣдѣнія о рукописи, о мѣстѣ ея найденія, даются замѣтки о языкѣ, степени сохранности, приводится литература о данной рукописи, если таковая есть и была извѣстна автору; о рукописяхъ мало извѣстныхъ или доселѣ неизвѣстныхъ сообщаются «нѣкоторыя филологическія замѣтки» (?)¹⁾, (вѣроятно, надо полагать, замѣтки о языкѣ, какъ это сдѣлано и при извѣстныхъ уже въ наукѣ рукописяхъ)²⁾. За этимъ описаніемъ слѣдуетъ (61 стр.) краткій перечень описанныхъ списковъ (что значительно облегчаетъ справки), распредѣленіе списковъ по вѣкамъ (стр. 66), по языку (правописанію), по составу (апракосы и четвероевангелія)³⁾, наконецъ указатель чтеній изъ ев. Марка въ порядкѣ главъ и стиховъ нынѣшняго текста.

Всѣ эти списки рассмотрѣны г. Воскресенскимъ, по его словамъ (стр. II.) «съ возможною тщательностью и полнотой». Обратимся къ этому списку и описанію рукописей. Число рукописей, которыя привлечены были авторомъ къ изслѣдованію весьма почтенно: именно 113⁴⁾, не считая ряда упомянутыхъ вскользь списковъ, извѣстныхъ г. Воскресенскому, вѣроятно, по описаніямъ рукописей разныхъ собраній и по его же собственнымъ замѣткамъ о заграничныхъ спискахъ⁵⁾. По языку собранные имъ списки разнообразны: есть здѣсь и «юсовыя», и русскіе и, «русско-болгарскіе или

1) стр. 10.

2) Ср. напр. А 21, 22, 24, 27 и А 26, 28, 15, 10. Существенной разницы въ описаніяхъ рукописей, извѣстныхъ и неизвѣстныхъ доселѣ, нѣтъ: вездѣ «филологическія замѣтки» одинаково скудны.

3) Пропущенъ въ указателѣ А 40 (апракосъ, Реймское ев.), вѣроятно, случайно.

4) Во время изслѣдованія прибавлено важное Тръновское евангеліе на основаніи разбора, сдѣланнаго недавно скончавшимся М. Вальявцемъ (Starine XX и XXI) (стр. 216). Привлеченъ этотъ текстъ, не вошедшій въ изданіе св. Марка, повидимому, благодаря указанію И. В. Ягича (см. Archiv f. sl. Ph. V. XVII p. 297).

5) Сборникъ отд. рус. яз. и слов. И. А. Н. т. XXXI № 1. (1882 г.).

болгаро-русскіе», и сербскіе; по составу они также разнообразны: есть апракосы «полные» (48 списковъ) и «сокращенные» (37 текстовъ) и четвероевангелія (28). Такимъ образомъ, исполняя желаніе (и совершенно законное) Горскаго и Невоструева: «собрать побольше наблюденій путемъ разсмотрѣнія большаго количества древнихъ рукописей», г. Воскресенскій подвергъ анализу болѣе ста рукописей, не считая отрывковъ и только упоминаемыхъ имъ текстовъ, тогда какъ описатели Синод. рукописей располагали для своихъ наблюденій всего только 28 списками, изъ коихъ древнихъ (кончая XV в.) у нихъ было только 14 (одиннадцать апракосовъ и три тетра), если не считать Остромирова ев. и немногихъ списковъ Моск. Духовн. Акад. и Чудова монастыря, иногда привлекавшихся ими къ изслѣдованію. Что касается древности, то и въ этомъ отношеніи г. Воскресенскій богаче своихъ предшественниковъ: тогда какъ у нихъ старшій списокъ былъ XII в. (№ 20 — Галичское ев. 1144 г.), авторъ разсматриваемаго изслѣдованія имѣлъ въ распоряженіи цѣлыхъ 11 списковъ XI в. Для соображеній на основаніи языка тоже изобиліе и преимущество на сторонѣ Г. А. Воскресенскаго, имѣвшаго въ рукахъ списки юго-славянскіе всѣхъ отѣтковъ и русскіе, тогда какъ Синод. списки всѣ русскіе (хотя иногда и носятъ слѣды своего нерусскаго происхожденія). Т. о. и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи матеріалъ, которымъ располагалъ г. Воскресенскій, давалъ ему большія преимущества передъ Горскимъ и Невоструевымъ. Кромѣ того, у него же было уже больше средствъ для пользованія этимъ матеріаломъ: у него въ рукахъ были не только печатныя изданія, снабженныя такимъ уже обработаннымъ аппаратомъ, каковы изданія Ягича (особенно Маріинское евангеліе), гдѣ часть работы — сравненіе съ другими текстами — уже была мастерски сдѣлана: онъ имѣлъ передъ собой образцовыя труды по части критики, оцѣнки варьянтовъ, напр., въ тѣхъ же трудахъ П. В. Ягича, не говоря уже о ближайшемъ его образцѣ — Описаніи Синодальной бібліотеки.

Поэтому не безынтересно взглянуть, какъ отнесся къ своему матеріалу г. Воскресенскій, на первый разъ, въ той части, которую мы разсматриваемъ. Распределенныя уже по четыремъ редакціямъ рукописи описываются г. Воскресенскимъ съ возможной краткостью, какъ и слѣдовало ожидать: сообщается при каждой рукописи — вѣкъ, число листовъ, правописаніе (языкъ), мѣсто находенія, литература. Такимъ образомъ перебрано 112 рукописей. Но, если количество собранныхъ рукописей служитъ нѣкоторой гарантіей противъ односторонности, исполноты выводовъ, возможной при ограниченности матеріала, то оно далеко еще не составляетъ само по себѣ одно гарантіи въ точности этихъ выводовъ: ве меньшую роль играетъ здѣсь и качество собраннаго авторомъ мате-

ріала: съ точки зрѣнія именно качества матеріала трудъ проф. Воскресенскаго заставляетъ желать кое-чего. Правда, исходя изъ совершенно вѣрнаго взгляда, что, «чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ, естественнѣе думать, древнѣе и текстъ, въ ней содержащійся» (стр. 4), Г. А. Воскресенскій собралъ для своихъ наблюденій возможно больше рукописей, остановившись преимущественно на рукописяхъ не моложе XV в. Но одна древность рукописи не есть ручательство всегда древности и текста: кому неизвѣстны въ области литературы, хотя бы древне-русской, факты, когда мы именно древній текстъ находимъ въ спискахъ позднихъ и часто весьма позднихъ? Вспомнимъ хотя бы общезвѣстный случай относительно «Хожденія Богородицы по мукамъ», поздній (1603 года) текстъ котораго сохранилъ тотъ же древній текстъ, да еще въ лучшемъ видѣ, чѣмъ и извѣстный списокъ XII в.; текстъ «Девгеніева дѣянія», недавно открытый Н. С. Тихонравовымъ и несомнѣнно представляющій копию съ древняго текста той же редакціи, чѣмъ былъ въ погибшей рукописи А. И. Мусина-Пушкина, сохранился въ рукописной тетрадкѣ 1744 г. Подобные факты встрѣчаются и въ евангельской литературѣ: какъ увидимъ ниже, русское евангеліе 1401 г. (Зарайское, у Воскресенскаго — А 18) сохранило въ своихъ чтеніяхъ особенности евангелія болгарскаго, писаннаго въ Тръновѣ ок. 1277 года. Такимъ образомъ между позднѣйшими списками евангелія могли оказываться, хотя, конечно, не часто, такіе, которые могутъ имѣть значеніе равное со многими древними, а иногда и преимущество передъ иными изъ нихъ. Такимъ образомъ, при подборѣ матеріала необходимо было руководиться и внутренними достоинствами рукописей. На эту сторону дѣла у г. Воскресенскаго не обращено достаточнаго вниманія. Это видно нагляднѣе всего изъ слѣдующаго. Отлично зная, что наши списки евангелія ведутъ свое происхожденіе съ юга славянства, не разъ это отмѣчая въ своемъ изслѣдованіи (напр. стр. 205—206, 250, и т. д.), г. Воскресенскій не пренебрегъ списками не русскими, хотя бы главнымъ образомъ тѣми, которые нашлись въ русскихъ библіотекахъ. Онъ сознавалъ и преимущество имѣть при работѣ списки разнообразныя не только по времени, но и по мѣсту написанія: «самое разнообразіе списковъ («юсовыхъ», сербскихъ и русскихихъ), писанныхъ въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время, не только не вредитъ, но и помогаетъ дѣлу, свидѣтельствуя, что сходныя мѣста явились не вслѣдствіе заимствованія и списыванія (а почему, прибавимъ отъ себя, между прочимъ и не такъ?), а обязаны своимъ происхожденіемъ одному и тому же общему источнику» (стр. 5).

Не говоря уже о томъ, что списываніе далеко не всегда непосредственное съ оригинала, передавало въ цѣломъ поколѣніи списковъ особенности оригинала (фактъ общезвѣстный), мы послѣ такого объясненія

ждали бы, что г. Воскресенскій при оцѣнкѣ варьянтовъ съ цѣлю извлеченія данныхъ для исторіи текста, развивавшейся не только «въ разное время», но и «въ разныхъ мѣстахъ», обратитъ вниманіе на родину этихъ варьянтовъ и рукописей и въ связи съ этимъ укажетъ намъ, откуда и когда пошли тѣ или другія редакціи списковъ. Но этого мы не находимъ: разноязычіе текстовъ для него только средство доказать, «что сходныя мѣста списковъ обязаны своимъ происхожденіемъ одному и тому же источнику», и только... Правда, онъ считается съ языкомъ текстовъ, но какъ: «мораво-паншоскія, болгарскія и вообще югославянскія слова, ставшія непопятными для русскихъ, замѣняются (во 2-й редакціи) въ самыхъ широкихъ размѣрахъ другими русскими (?), или же образованными на русскій (?) ладъ». (Стр. 250). Доказательствъ русскаго происхожденія этихъ замѣнъ мы не находимъ; почему, напр., кѣнижникъ должно быть словомъ паннопоморавскимъ или вообще югославянскимъ, тогда какъ кѣнигъчичи (Mr. I, 29), замѣнившее первое, русскимъ, если то и другое нашло себѣ мѣсто въ древнихъ глаголическихъ текстахъ, въ которыхъ, конечно, нѣтъ никакого вліянія русскаго¹⁾? Почему то же различіе мы должны признать въ словахъ: пастырь и пастухъ, встрѣчаемыхъ въ югославянскихъ спискахъ одинаково²⁾, или форму женаиса, вм. женихъ, мы должны признать образованной на русскій ладъ, хотя самъ же г. Воскресенскій отмѣчаетъ её въ Трън. (болгарск.) ев. XIII в. (стр. 238)? А все это, по нашему мнѣнію, произошло отъ того, что г. Воскресенскій для устанавливаемой имъ 2-й редакціи, случайно, подобралъ почти исключительно русскіе списки и, не оцѣнивъ югославянскихъ, рѣшилъ, что вся эта редакція русская, а потомъ уже послѣдовательно сталъ заключать, что и всѣ отличія этой редакціи отъ первой, выразившіяся въ замѣнахъ «паннопоморавскихъ и вообще югославянскихъ» словъ иными, произошли въ области русскаго языка. Что это именно произошло такъ, видимъ изъ его вывода, который показываетъ то же недостаточное вниманіе къ внутреннимъ свойствамъ матеріала; вотъ этотъ выводъ: «Всѣ разсмотрѣнные нами пятьдесятъ шесть списковъ съ евангельскимъ текстомъ этой (2-й) редакціи — русскіе, за исключеніемъ только Б 51 (Волканово ев. XII в.) и Терновскаго четвероевангелія XIII в. (стр. 251)... Тождество исправленій первоначальнаго перевода Евангелія, Апостола и Псалтыри по указаннымъ спискамъ показываетъ, что исправленія эти относятся къ одной и той же мѣстности... можно предположить цѣлую школу, которая дѣйствовала у насъ на Руси въ XI в. (стр. 253)... Разсмотрѣнная нами (2-я) редакція евангельскаго текста, повторяемъ, по рѣшительному большинству имѣющихся списковъ, русская, но наши испра-

1) И. В. Ягичъ, Маринское Ев., стр. 467.

2) Ср. Ягичъ, у. с., стр. 466.

вители могли пользоваться¹⁾ и тѣмъ, что давали имъ подходящіе²⁾ памятники и южнославянской письменности, отличной отъ первоначальной мораво-паннонскои или вообще западно-славянской (?)» (стр. 254)³⁾. Сопоставляя приведенныя мѣста изслѣдованія (находящіеся на 2—3 страничкахъ подъ рядъ) видимъ, что выводъ автора о русскомъ происхожденіи второй редакціи основанъ не на оцѣнкѣ варьянтовъ въ связи съ мѣстностями, откуда идутъ рукописи, отнесенныя имъ ко второй редакціи, не на отношеніяхъ этихъ варьянтовъ къ другимъ памятникамъ, а на статистикѣ случайно сохранившихся отъ древности рукописей, также случайно ставшихъ доступными автору, встрѣтившему ихъ въ различныхъ собраніяхъ, преимущественно русскихъ: онъ собралъ 56 списковъ, изъ коихъ 54 оказались русскими и только два не русскими, отсюда и выводъ⁴⁾... Поправка, вносимая авторомъ въ концѣ приведенной мною выдержки, основана не на изученіи юго-славянскихъ текстовъ, а на домыслѣ, почему эти юго-славянскіе тексты (Търновскій и Вукаловъ) не получили настоящей оцѣнки въ общей исторіи списковъ евангелія⁵⁾. Здѣсь мы видимъ такимъ образомъ смѣшеніе двухъ вопросовъ: о происхожденіи и о степени распространенности редакціи, называемой г. Воскресенскимъ второю. На ту-же односторонность въ подборѣ матеріала, на большое вниманіе къ древности списка и недостаточное при оцѣнкѣ особенностей списка по происхожденію и языку, указываетъ отношеніе автора къ позднимъ спискамъ, а также къ заграничнымъ: «списковъ Евангелія четвертой редакціи, говоритъ авторъ, сохранилось весьма много отъ XV—XVI в. . . . Не мало списковъ этой редакціи въ заграничныхъ бібліотекахъ. . . .» (стр. 60). Далѣе рядъ каталожныхъ указашій и ссылка на замѣтку самого автора о заграничныхъ рукописяхъ [Сборн. Отд. рус. яз. и слов. И. А. Н. т. 31 (1882)]. Не говоря уже о томъ, что между списками XV—XVI в. могутъ оказаться списки и старшихъ редакцій (фактъ весьма обычный; см. выше), въ числѣ ихъ могутъ найтись списки, помимо перечисленныхъ авторомъ двѣнадцати (стр. 56—59), дающіе весьма важныя указанія на происхожденіе этой редакціи, почему нѣсколько пренебрежительное отношеніе къ нимъ автора, обращающаго вниманіе прежде всего на древность списка, едва ли можетъ быть оправдано. Еще болѣе возбуждаетъ сожалѣнія отношеніе автора къ

1) А пользовались ли на самомъ дѣлѣ, этого мы не узнаемъ изъ изслѣдованія г. Воскресенскаго.

2) Не ясно: какія условія для этого должны быть въ юго-славянскихъ спискахъ?

3) Разрядка въ цитатѣ принадлежитъ мнѣ.

4) См. стр. 1 (введеніе), прим. 2, гдѣ еще яснѣе формулированъ выводъ и его происхожденіе.

5) Подробнѣе этого вывода коснусь, когда будетъ рѣчь о редакціяхъ, устанавливаемыхъ г. Воскресенскимъ.

спискамъ заграничныхъ библіотекъ, имъ просмотрѣннымъ; обращаясь къ указанной самимъ авторомъ его же замѣткѣ, видимъ въ числѣ 17 списковъ, имъ отмѣченныхъ и въ настоящемъ изслѣдованіи отнесенныхъ къ четвертой редакціи: Берлинское ев. XIV в. (№ 3), сербское, сохранившее подобно древнѣйшимъ (по редакціи и письму) спискамъ тѣ-же грецизмы безъ перевода¹⁾, еванг. XIV в. (№ 4) сербское же, той же библіотеки, Младеновское ев. 1389 г. (№ 7, тамъ же), Вѣнское (№ 32**), сербское 1372 г., ев. XIV в. той же библіотеки (№ 124), сохранившее древніе простые аористы, другое евангеліе XIV в. той же библіотеки (№ 43), съ тѣми же архаическими аористами и достигаемымъ наклопеніемъ, Вѣнское же ев. (безъ помера) 1502 г. молдавскаго письма, болгарское также съ архаизмами, но съ предисловіями Теофилакта Охридскаго (sic); въ Люблинѣ также есть ев. XIV в. (№ 24) сербское, другое того же времени, но болгарское (№ VI), евангеліе въ Загребѣ, съ ѣ, но не знающее, подобно Мирославову ев., ѣ; Бѣлградскія библіотеки: евангеліе 1279 г., ев. XII—XIII в. — болгарское, два евангелія XIII в., изъ коихъ второе, «текстъ котораго древнѣй, и всего ближе къ Ассеманіеву евангелію XI в.», ведетъ свое происхожденіе изъ глаголическаго текста, писалъ сербомъ съ болгарскаго извода³⁾ и т. д. Изъ этихъ рукописей только 5 четвероевангелій: остальные апракосы. Всѣ эти евангелія, безъ сомнѣнія, заслуживаютъ болѣе внимательнаго изученія и едва ли всѣ (хотя бы въ виду краткихъ ихъ характеристикъ, данныхъ г. Воскресенскимъ и повторенныхъ мною) могутъ быть отнесены уже къ четвертой редакціи; а если нѣкоторыя и окажутся такими, то во всякомъ случаѣ они должны были бы занять въ силу своей древности и принадлежности къ юго-славянскій письменности, откуда ведетъ свое начало принимаемая авторомъ четвертая редакція³⁾, видное мѣсто въ числѣ списковъ этой редакціи, рядомъ съ древнѣйшими ея русскими, извѣстными и г. Воскресенскому экземплярами; эти списки тѣмъ болѣе были бы важны для изслѣдователя, что въ его распоряженіи не оказалось ни одного не-русскаго (хотя были и русско-болгарскіе) списка евангелія этой редакціи⁴⁾. Ясно, что это — недосмотръ со стороны автора, но онъ имѣетъ и другое значеніе: имѣй г. Воскресенскій во время своей работы подъ руками списки заграничныхъ библіотекъ, едва-ли бы онъ такъ легко соблазнился обманчивымъ статистическимъ методомъ въ изслѣдованіи.

1) Именно: упокрѣте 7, влас'фимію 55, влас'фимисаѣтъ 67, езмурнизмено 99 об., ефимеріе 104, епендитомъ 215 об. (Сборн. Ак. Н. т. 31, стр. 3).

2) Тамъ же, стр. 51.

3) См. разбираемое изслѣдованіе, стр. 300.

4) Тамъ-же, стр. 56—60. А подобныхъ списковъ масса въ юго-славянскихъ библіотекахъ, напр. въ Бѣлградской (см. Изв. И. Ф. Инст. въ Нѣжинѣ, XVI, 32).

Разъ зашла уже рѣчь о спискахъ, не привлеченныхъ авторомъ къ изслѣдованію, хотя того и заслуживавшихъ, хотя бы съ точки зрѣнія самого Г. А. В.—аго, можно ему въ этомъ отношеніи сдѣлать и другой упрекъ: если привлеченіе къ дѣлу рукописей иноземныхъ библіотекъ было въ настоящемъ изслѣдованіи по чему либо невозможнымъ¹⁾, хотя и прямо отвѣчающимъ цѣлямъ автора, цѣнившаго разнообразіе списковъ не только по времени, но и по мѣсту, то во всякомъ случаѣ нельзя не пожалѣть, что онъ не увеличилъ число разнообразныхъ по мѣсту происхожденія списковъ привлеченіемъ доступныхъ ему, какъ и всякому другому, рукописей собранія гр. Уваровыхъ, непосредственнаго пользованія которымъ у автора не видимъ²⁾. А собраніе Уваровское могло бы, помно древнихъ (XIV в.) русскихъ списковъ, дать автору матеріалъ для сравненія и юго-славянскій: между списками есть болгарскіе — XIII в. (№ 38), XIII—XIV в. (№ 55), сербскій XV в. (№ 57), молдаво-валашскій XVI в. (№ 71) и т. д.³⁾

Еще болѣе сожалѣніе возбуждаетъ пропускъ въ изслѣдованіи довольно крупныхъ печатныхъ изданій евангельскаго текста, болѣе, во всякомъ случаѣ, доступныхъ для изслѣдователя: отлично зная «Свѣдѣнія и замѣтки о мало извѣстныхъ памятникахъ» (И. И. Срезневскаго), г. Воскресенскій однако ими не воспользовался вполне, хотя въ нихъ не мало, положимъ отрывочныхъ, текстовъ евангельскихъ⁴⁾; между этими текстами находится упоминаніе и отрывокъ изъ знаменитаго списка сербскаго XII в., такъ наз. Мпрославова⁵⁾. Этому евангелію посвященъ трудъ Л. Стояновича [Споменикъ српске краљ. академије XX (1893)], издавшаго довольно много отрывковъ изъ этого апракоса, настолько много, что мы можемъ вполне судить объ особенностяхъ въ чтеніяхъ⁶⁾. Этотъ трудъ, какъ и самый текстъ, ускользнулъ отъ вниманія г. Воскресенскаго, между тѣмъ въ исторіи евангельскаго текста Мпрославова ев. принадлежитъ почетное мѣсто.

1) Во время своего путешествія Г. А. Воскресенскій, повидимому, еще не имѣлъ въ виду въ такомъ широкомъ планѣ своей теперешней работы, вышедшей чуть не 15 лѣтъ послѣ этого путешествія; поэтому тогда и не могъ, вѣроятно, достаточно подробно изучать евангелія сообразно плану, теперь имъ проводимому.

2) Онъ ограничился при перечнѣ рукописей только четвертой редакціи *указаніемъ* на Уваровскіе списки по описанію архим. Леонида (см. стр. 60). Къ тому-же эта замѣтка не точна: между № 43—104 Увар. находимъ не только списки XV—XVI в., какъ можно понимать изъ словъ г. Воскресенскаго.

3) Кстати: Дечанское ев., изъ котораго И. В. Ягичъ дополнялъ свое изданіе Мар. ев. (болгарск. XIII в.) осталось неизслѣдованнымъ Г. А. Воскресенскимъ (ср. стр. 18), хотя оно и хранится въ И. Публ. Библ., откуда проф. Воскресенскій извлекъ другіе свои тексты.

4) Напр. Стаматовское четвероевангеліе (XII—XIII в. болгарское; о немъ-же въ Древн. пам. юсов. письма, стр. 48, 201) (№ 82), Финляндскіе отрывки XII в. (№ 41), изъ коихъ въ одномъ есть даже чтенія отъ Марка (VIII, 13—38; XI, 14—32).

5) См. Свѣд. и зам., XLVI.

6) Изъ ев. Марка было издано: II, 1—12, IV, 1—9, VI, 3, 4, 42—44; X, 6, 11, 12, 15, 28—31, 32—45, 46—52; XVI, 9—20.

Не вдаваясь въ подробную и неумѣстную здѣсь оцѣнку этого евангелія на-помню только то, что этотъ текстъ считается древнѣйшимъ между сербскими, замѣчательнѣй распорядкомъ чтеній, своимъ правописаніемъ, еще сохраняющимъ наглядную связь съ болгарской редакціей текста въ видѣ Δ, Λ и X¹). По чтеніямъ это евангеліе должно быть отнесено къ древней версін текста, но въ то же время уже носятъ слѣды и оригинальныхъ чтеній, частію вошедшихъ въ употребленіе въ слѣдующій (еще болгарскій же) періодъ письменности²). Къ числу такихъ же пропусковъ надо отнести и листки Ундольскаго, давно уже изданные И. И. Срезневскимъ (Пам. юсов. письма (Сиб. 1868), стр. 48, 194), гдѣ какъ разъ находится два куска изъ ев. Марка (XIII, 24—43 и V, 24—34). Ихъ мы не находимъ въ перечнѣ текстовъ, хотя авторъ и находитъ нужнымъ отмѣтить (стр. 31) Туровскіе листки ев., гдѣ нѣтъ ни одного отрывка изъ интересующаго его ев. Марка.... Наконецъ, самымъ крупнымъ недостаткомъ въ подборѣ матеріала, недостаткомъ, лучше всего доказывающимъ односторонность въ примѣненіи метода у г. Воскресенскаго, является то, что въ такомъ крупномъ по затрогиваемымъ вопросамъ изслѣдованіи, каково, несомнѣнно, настоящее, не находимъ цѣлой группы памятниковъ, несомнѣнно, имѣющихъ не маловажное значеніе въ исторіи св. писанія на славянскомъ языкѣ, особенно въ древнѣйшую эпоху этого текста: я имѣю въ виду тексты св. писанія на славянскомъ языкѣ у католическихъ славянъ, главн. обр. въ хорватской старой, глаголической, частью кирилловской и латинской письменности³). Значеніе этихъ памятниковъ для изслѣдователя судебъ св. писанія у славянъ, для древнѣйшей эпохи нашихъ текстовъ евангелія давно уже отмѣчено изслѣдователями, и хорватскіе тексты оцѣнены по достоинству⁴): въ этихъ текстахъ, не смотря на ихъ сложную исторію, но временамъ весьма для нихъ грустную, мы имѣемъ, несомнѣнно, хотя и не въ большомъ количествѣ, драгоценные матеріалы для уясненія состоянія текста св. писанія въ ту отдаленную эпоху, когда юго-славянская, сербская и болгарская, письменность и хорватская еще не разошлись такъ далеко въ своихъ направле- нійхъ, какъ это показываетъ послѣдующая исторія. Остатки этого состо- янія св. писанія могли бы служить г. Воскресенскому, какъ они служи-

1) В. Облакъ. Нѣколко бѣлѣжки върху старословѣнскитѣ паметници (Сборн. за народ. умотвор. IX (1893), стр. 9). Какъ извѣстно, теперь этотъ текстъ вполне изданъ фото- типически на средства Е. В. Короля Сербіи. Этимъ текстомъ я позволю себѣ воспользоваться ниже въ интересахъ разъясненія отдѣльныхъ вопросовъ, насъ теперь занимающихъ.

2) Эти чтенія, всѣ разбитыя по категоріямъ, приведены у Л. Стояновича (ук. соч. стр. IX).

3) На этотъ недостатокъ указалъ уже И. В. Ягичъ въ своей замѣткѣ объ изслѣдо- ваніи г. Воскресенскаго (Archiv f. sl. Ph. XVIII, 274).

4) Напр. см. статью И. В. Ягича: *Evangelije u slovenskom prievodu* въ *Tisućnici slav. apostolâ* (Zagreb, 1863), стр. 29 и сл.

ли другимъ изслѣдователямъ (Ягичу, Облаку) отличимъ средствомъ для оцѣнки варьянтовъ, какъ данныя, несомнѣнно, восходящая по древности къ первоначальной эпохѣ или ко времени къ ней близкому: эти тексты, вмѣстѣ съ иными памятниками, представили бы изслѣдователю иную картину развитія текста св. писанія, нежели онъ себѣ рисовалъ¹⁾. Чтобы не быть голословнымъ, приведу нѣсколько примѣровъ подобнаго рода: они покажутъ, что варьянты, получаемые изъ сравненія только древнихъ глаголическихъ и кирилловскихъ рукописей получаютъ иное освѣщеніе и ставятся въ иныя отношенія, если мы ихъ проконтролируемъ съ помощію хорватскихъ текстовъ²⁾.

Сравнивая между собой древнѣйшіе тексты глаголическіе и кирилловскіе находимъ рядъ различій, группирующихся въ три отдѣла: а) чтеніе одного списка замѣняется въ другихъ инымъ чтеніемъ, образованнымъ отъ того же корня, б) чтеніе одного списка славянское замѣняется инымъ чтеніемъ иного корня, в) гречизмы одного списка въ другихъ замѣняются переводомъ³⁾. Начнемъ съ гречизмовъ по спискамъ: Ассеманову, Зографскому, Маріинскому, Мирославу, Никольскому, Саввину, Остромирову, для западныхъ — по Миссалу XIV в. Кукулевича-Сакцинскаго (теперь Академіи Юго-слав., обозначаю Mk.) и первопечатному изд. Миссала 1483 г. (обозн. Mis.).

- 1) власфиміа (*βλασφημία*) (Марк. II, 7) осталось безъ перевода во всѣхъ глаголич. спискахъ и Ник. ев., тогда какъ въ Остром., Мир. (127) и Сав. имѣемъ уже переводъ — хоулѣ, хоулы. Такимъ образомъ Остр., Мир. и Сав. представляютъ уже болѣе позднее чтеніе. Но подобная замѣна не можетъ быть отнесима къ особенно позднимъ: начало ея мы уже видимъ въ Мар., Асс. ев. (Мѡ. XII, 31): хоула, тогда какъ Зогр. и Мир. (56) сохраняютъ: власвиміѣ. Такимъ образомъ замѣна греческаго слова славянскимъ въ данномъ случаѣ должна считаться гораздо болѣе древней, нежели тѣ замѣны, съ которыми связано у г. Воскресенскаго (ср. стр. 182, 250) возникновеніе новой редакціи (2-й). Въ связи съ этимъ глаг. власфимисати (влафимлѣеть (Асс. Мар.), власвимисаетъ (Зогр. Мир. (52) Ник.) — Мѡ. IX, 3) передается въ Остр. хоульствоуѣтъ, въ Сав. хоулитъ. Эта замѣна такая же древняя, что доказывается тѣмъ, что ее находимъ уже въ

1) Этого пункта коснемся ниже.

2) Примѣры подобраны мною по введенію И. В. Ягича къ Ассеманову ев. изд. Рачкаго (Zagreb, 1865). Эти примѣры привожу теперь, дабы не повторять ихъ ниже.

3) Это дѣленіе варьянтовъ удерживается и у г. Воскресенскаго.

старо-хорватскихъ текстахъ: хоулити (Беричъ), хоулитъ бесѣдоуетъ (Mis.)¹⁾.

- 2) *ῥαββί* — Въ передачѣ этого слова опять видимъ то же колебаніе по отдѣльнымъ спискамъ: въ однихъ мѣстахъ (Іо. XI, 8; XX, 16) всѣ списки сохраняютъ грецизмъ, тогда какъ одно Мар. (въ первомъ случаѣ) даетъ уже переводъ: оучителю; въ другихъ случаяхъ та же непослѣдовательность: Іо. IX, 2 всѣ списки, а въ томъ числѣ и хорватскіе, сохраняютъ грецизмъ, исключая Мар. и Ассем., дающихъ уже переводъ; но въ Мо. XXIII, 8 переводъ даетъ уже только Ассем., тогда какъ Мар., согласно съ прочими сохраняетъ первоначальное чтеніе, а въ Мо. XXVI, 25 къ Ассем. присоединяется и Сав.. Смыслъ этихъ разночтеній ясенъ: въ данномъ случаѣ, какъ и въ первомъ, мы видимъ, 1) что замѣна грецизмовъ началась еще въ древнѣйшую, м. б. такъ наз. «паннонскую» эпоху славянскаго перевода, 2) что эта замѣна происходила постепенно, не проходя послѣдовательно чрезъ весь списокъ.
- 3) *σπεκουλάτωρ* осталось безъ перевода въ Ассем. (Марк. VI, 27). Ник. Мк., Mis., по въ Мар., Зогр., Мир. (194) и Сав. находимъ уже переводъ: война, а въ Остр. мечъника. Несомнѣнно, что Мар. ев. и Сав. даютъ чтеніе уже не первоначальное, сохраненное Асс. Ник. и хорватскими текстами, по Остр., повидному, даетъ чтеніе, уже независимое отъ Мар. и Сав.: оба чтенія могутъ быть одинаково древни.
- 4) *stadion* во всѣхъ спискахъ осталось безъ перевода (Іо. XI, 18), кромѣ Остр.-попърище. Переводъ возникъ въ группѣ текстовъ, къ которой относятся оригиналь Остр. (восточно-болгарскій).
- 5) *ὑποκρίτης* еще въ «паннонскую» эпоху начало замѣняться переводомъ: въ Мо. VI, 2 оно осталось неизмѣннымъ во всѣхъ спискахъ, кромѣ Остр. (лицемѣръ), тогда какъ черезъ нѣсколько стиховъ (VI, 5) Зогр., Мир. (124) и Мар. согласно съ Остр. читаютъ уже: лицемѣри. Т. б. Остр. текстъ только послѣдовательно уже провелъ въ этомъ мѣстѣ начавшуюся уже замѣну грецизма славянскимъ словомъ.

Такимъ образомъ, пересмотрѣнные грецизмы перевода по разнымъ спискамъ показываютъ: а) замѣна ихъ славянскими выраженіями происходила постепенно и б) началась эта замѣна, вызываемая желаніемъ сдѣлать текстъ понятнѣе, еще въ древнѣйшій періодъ письменности: древ-

1) См. В. Облакъ. Пѣколко бѣлѣжки. . . ., стр. 15.

пѣйшіе глаголическіе и древнѣйшіе кирилловскіе тексты — ни одинъ не представляетъ въ этомъ отношеніи текстъ неприкосновеннымъ. Совпаденіе же въ этихъ замѣнахъ съ аналогичными въ хорватскихъ текстахъ даютъ возможность опредѣлить приблизительно время, когда этотъ процессъ начался въ исторіи текста: вѣроятно, въ эпоху первоначальную, весьма близкую ко времени самаго перевода.

Вторая группа вариантовъ — замѣна однихъ словъ другими, иного образованія отъ того же корня.

- 1) чловѣчь — чловѣчьскы; первое чтеніе предпочитаетъ Ассем. (Ягичъ, Мар. Ев., 602), тогда какъ второе, считающееся позднѣйшимъ сравнительно съ первымъ (Ягичъ, тамъ же, 466), имѣютъ всѣ списки, а въ томъ числѣ и хорватскіе (Mis.).
- 2) небесьскъ — небесьнъ. Отношеніе обратное: первое чтеніе, болѣе древнее (Ягичъ, 466) сохранено списками Мар., Остр., Сав., Зогр. (также Кіевскими отрывками), а съ ними и хорватскими текстами, тогда какъ Ассем. предпочло, вмѣстѣ съ Ник. ев., вторую форму.
- 3) пастырь — Ассем. знаетъ только эту форму, которую предпочитаютъ и хорватскіе тексты¹⁾; то же предпочтеніе и въ Ник. ев. Но уже Зогр. и Остр. знаютъ и форму: пастоухъ: «кажется, что уже въ первое время (т. е. на паннономоравской почвѣ) употребляли то и другое слово, такъ что форма пастоухъ можетъ быть уже потомъ въ извѣстномъ числѣ южно-славянскихъ памятниковъ парочно была устранена» (Ягичъ, Мар. Ев. 466). Т. о. разночтенія Остр. и Зогр. ев. являются весьма древними и можетъ быть одинаково древними, а отнюдь не принадлежащими одно юго-славянской, другое русской почвѣ, какъ это полагаетъ г. Воскресенскій²⁾, вѣроятно, соблазненный словами Ягича въ Uvod'ѣ къ Ассем. ев.: «Ova je reč (пастырь) znamenita tim, što u assem. formi a u tom znamenovanju, izključivo dolazi u jugo-slavenskih pametnicich» (стр. LXIV).
- 4) рыбитвъ — рыбарь (Лк. V, 2); первую форму имѣютъ Мар., Мир. (86) и Асс., тогда какъ вторую — остальные вмѣстѣ съ хорватскими (Mis.); но эта вторая форма не чужда и Мар. и Асс. (Мар. I, 16)³⁾. Надо полагать, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ аналогичнымъ явленіемъ, что и въ предыдущемъ примѣрѣ.

1) То же въ Мар. Ср. Ягича Uvod, LXIV, къ Ассем. ев.

2) Ср. выше, стр. 37.

3) Въ Мир. стиховъ 16—22 нѣтъ.

- 5) пазорей — пазарѣиниъ; здѣсь почти то же колебаніе, что мы видѣли въ словѣ равви. Наиболѣе послѣдовательнымъ является здѣсь Асс., знающее только первую форму (= $\nu\alpha\zeta\alpha\rho\epsilon\upsilon\varsigma$); Мар. же уже имѣетъ и вторую форму (Лк. XXIV, 19, Мо. XXVI, 71), хотя часто (Ю. XVIII, 5, 7; XIX, 19)¹⁾ пользуется и первой. Ник. и Сав. предпочитаютъ вторую форму, Остр. же и Мир. (153, 171) исключительно вторую. Но ту же форму имѣютъ и хорватскіе тексты (пазагајанип'). Если это слово не было извѣстно въ обѣихъ формахъ еще въ первоначальную («панпономоравскую») эпоху, то во всякомъ случаѣ приходится признать вторую форму повѣе, какъ болѣе отступившую отъ греч. прототипа; это подтверждаетъ и Ассем. св., послѣдовательно сохранившее первую форму. Во всякомъ случаѣ и вторая форма, какъ показываютъ хорватскіе тексты и списки Ник., Сав. и Мар., весьма рано проникла въ текстъ.
- 6) Милосрѣдъ — милостивъ (Лк. VI, 36) всѣ списки, кромѣ Остр., имѣютъ первую форму въ этомъ мѣстѣ, тогда какъ вторая форма передается всѣми списками въ другомъ мѣстѣ (Мо. V, 7); но хорватскіе (Мк., Мис.) и здѣсь сохранили первоначальное чтеніе, можетъ быть поддержанное живымъ употребленіемъ этого слова: milosrdi.-

Изъ этой категоріи вариантовъ мы видимъ не только подтвержденіе выводовъ, сдѣланныхъ на наблюденія грецизмовъ, но и новую подробность: различія въ передачѣ греческаго слова не всегда указываютъ на замѣну только одного выраженія другимъ синонимическимъ или близкимъ по значенію, но показываютъ также присутствіе синонимическихъ выраженій и образованій рядомъ еще въ первоначальномъ переводѣ. Чѣмъ руководились переводчики перевода $\pi\iota\sigma\tau\acute{\iota}\eta\nu$ разъ пастоухъ, другой разъ пастырѣ или $\acute{\alpha}\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$ — рыбитвъ и рыбарѣ, мы не знаемъ. Послѣдующій процессъ въ этихъ случаяхъ заключался, какъ мы можемъ видѣть по Остр. ев., напр., въ проведеніи однообразія въ переводѣ словъ, что вызывалось, можетъ быть, употребительностью одной формы предпочтительно предъ другой въ той мѣстности, гдѣ возникалъ тотъ или другой списокъ.

Наконецъ послѣдняя категорія различій — замѣна одного слова инымъ по корню.

- 1) вождъ ($\eta\gamma\omega\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$) (Мо. II, 6) — владыка; первое чтеніе находимъ въ Ассем., второе въ остальныхъ спискахъ, а также и въ хорватскихъ — указаніе на древность этого различія: съ одной

1) Сюда относится и Дечанское ев., изъ котораго взято дополненіе (гл. I—V Мо.) къ Мар.; см. Мо. II, 23.

стороны Ассем. XI в., съ другой хорватскіе тексты, совпадающіе съ Остром. и Ник.

- 2) врьтъ (κῆπος) (Ю. XVIII, 1) сохранено Асс., Ник., Зогр., Мар. и Mk., Mis.; Сав. имѣетъ своеобразную передачу — градъ, а Остр. врьтъпъ, служащее обычно для передачи слова σπήλαιον, хотя то же слово также для передачи κῆπος (Ю. XIX, 41) имѣютъ Мар. и Зогр., тогда какъ и здѣсь Асс. и Ник. имѣютъ врьтъ; въ третьемъ мѣстѣ (Ю. XVIII, 26) κῆπος передается врьтъ въ Зогр., Асс., Ник.; въ Сав. опять градъ, Остр. и Мир. (152, 159, 154) ев. соединяетъ оба чтенія — врьтоградъ. Такимъ образомъ, для передачи слова κῆπος имѣемъ: врьтъ, которое приходится счесть древнѣйшимъ, врьтъпъ, вызванное вѣроятно смѣшеніемъ словъ по сходству первой части, поэтому могшее явиться послѣ врьтъ весьма рано, какъ находимое уже въ Зогр., Мар. и Остр., и слово градъ, представленное однимъ Сав. Эта послѣдняя передача, вѣроятно мѣстнаго характера, не осталась безъ вліянія на оригиналь Остр. ев., которое даетъ и древнѣйшее чтеніе, и среднее, такъ сказать, и позднее, выразившееся въ сложномъ: врьтоградъ¹). Всѣ эти измѣненія однако должны быть древни, и не могутъ быть поставлены въ связь съ такъ наз. 2-й ред. (у г. Воскресенскаго): чтеніе градъ подтверждается Трѣн. ев., знающимъ исключительно этотъ переводъ для κῆπος²).
- 3) въскъжж — древность этого чтенія (διὰ τῆ) (Мо. XXVII, 46) подтверждается согласіемъ въ передачѣ его всѣми глаголич. списками въ связи съ хорватскими, тогда какъ Остр. имѣетъ: почъто, которое находимъ и въ Сав. .
- 4) година (ώρα) несомнѣнно древнѣе слова часъ, которое уже находимъ и въ Остр., въ этомъ случаѣ совпадающимъ съ Трѣн. ев. (Valjaves, 41), почти уже выгѣсившимъ всюду старое година, которое еще въ древнѣйшее время стало уже чередоваться съ часъ (Ягичъ, Мар. Ев., словарь, s. v. часъ).
- 5) горе — согласно передается не только Асс., Зогр., Мар., Мир. (144) и Ник., но и Mk. и Mis., тогда какъ Остр. читаетъ лютѣ (Мо. XXVI, 24). Это же выраженіе предпочитаетъ и Трѣн. ев. (Valjaves, 82).
- 6) дивыиъ (Лк. V, 26), въ отличіе отъ остальныхъ Остр. предлагаетъ: прѣславьна, не поддерживаемое хорватскими списками, но

1) Ср. Ягичъ. Мар. Ев. 468.

2) См. M. Valjaves, Trnovsko tetrajevandjelije (Starine, XXI), стр. 138, 139. Значеніе этого евангелія въ вопросѣ о редакціяхъ см. ниже.

оняты находящее себѣ оправданіе въ Трън. ев. (славна, Va-ljaves, 116).

- 7) домъ передается въ разныхъ спискахъ различно: Асс. здѣсь достигаетъ большаго однообразія, удерживая вездѣ этотъ переводъ для словъ: *σπευγή*, *οἶκος*, *οἶκία*. Мар. только въ одномъ случаѣ (Мо. VIII, 8) согласно съ Асс.: въ остальныхъ (Мр. II, 26, Мо. XXIV, 17) даетъ: храмъ, согл. съ Зогр. и Остр., и Ник.¹⁾ (во второмъ случаѣ). Кромѣ этихъ двухъ словъ, для передачи *σπευγή* находимъ кровь (Мо. VIII, 8) въ Остр., съ которымъ совпадаютъ: Сав., Мир. (46), Ник., Мк. и Mis.. Такимъ образомъ *σπευγή* = кровь; слово — весьма древне, такъ какъ оно поддерживаю не только хорватск. текстами, но и архаич. Никольск. и Сав.; *οἶκος* = домъ и храмъ; *οἶκία* = храмъ; Остр. имѣетъ для послѣдняго чтеніе, поддерживаемое Мир. (57) и Mis., храма. Какъ было въ первоначальномъ текстѣ? Надо полагать, что Асс. св. здѣсь упростило текстъ, сливши по значенію во одно всѣ три греческія слова. За разнообразіе въ передачѣ говоритъ здѣсь не только согласіе разныхъ по мѣсту происхожденія списковъ (хорватскіе, сербское Ник. ев., восточно-болгарск. Остром. ев.), но и древность чтенія, указывающая, что въ хорватскихъ спискахъ еще было: кровь и храма.
- 8) клепати (*σημαίνειν*) (Іо. XXI, 19) имѣютъ сп. Зогр., Сав., Мир. (31), Асс. (клепѣа), тогда какъ Остр., согл. съ Мк. и Mis. — знаменуетъ. Если первое выраженіе и принадлежитъ первоначальному переводу, то варьянтъ Остр. ев. всетаки весьма древнешъ, паходя себѣ опору въ хорв. текстѣ.
- 9) ложе (Мо. IX, 6) сохраняютъ: Мар., Асс., Ник., тогда какъ Остр., Мир. (52), Мк., Mis. имѣютъ уже одръ. Значеніе варьянта то же, что и въ предыдущемъ случаѣ.
- 10) лажаѣ (Мо. XXIII, 37) читается только въ Асс., тогда какъ остальные всѣ читаютъ кокошь, которое является общимъ, по крайней мѣрѣ, для древняго періода, подтверждаемое хорватскими текстами, а можетъ быть и первоначальнымъ.
- 11) огонь, какъ переводъ *κλιβανον* (Мо. VI, 30), имѣютъ Мар., Асс., остальные древнее различеніе пещь, находящее и въ Мк. и Mis..
- 12) неразоумнаѣ въ Асс., Зогр., Мир. (3), Ник. служитъ для перевода *ἀνόητος* (Лук. XXIV, 25), которому соотвѣтствуетъ въ Остр., Мар. и Mis. древній варьянтъ: несъмыслена. Ср. предыдущій случай.

1) Въ Мир. этого мѣста нѣтъ.

- 13) оубогъ (Лк. XVI, 20) только въ Асс., вм. ниць во всѣхъ остальныхъ, а также въ хорватскомъ.
- 14) заключити (Лк. III, 20) Зогр. соотвѣтствуетъ заклепити въ Мар., заклопити Мир. (83) и Ник.; въ другомъ мѣстѣ (IV, 25) Остр., Сав., Асс. имѣютъ заключити противъ Мар., Мир. (85), Мк., Mis. заклепити. Такимъ образомъ, въ Мар., Ник. и хорватск. текстахъ имѣемъ древнее выраженіе, которое замѣнилось болѣе обычнымъ уже въ Асс., Остр. (Ср. Ягичъ, Мар. Ев. 468).

Обзоръ этихъ вариантовъ ясно показываетъ значеніе хорватскихъ текстовъ въ ряду другихъ, именно, какъ солидный вспомогательный матеріалъ при оцѣнкѣ древности¹⁾, а иногда и послѣдовательности разночтеній. Воспользоваться этимъ матеріаломъ съ пользой могъ-бы и г. Воскресенскій: тексты св. писанія хорватской рецензіи существуютъ въ довольно значительномъ подборѣ, не только у П. I. Шафарика²⁾, но и въ специальныхъ изданіяхъ И. Берчича (*Ulomci svetoga pisma obojega uvjeta — Praha 1864—1871*) и М. Решетара (*Zadarski i Ranini lekcioniar — Zagreb 1894*). Кромѣ того, не безъ пользы можно-бы было обратить вниманіе на глаголическую часть Реймскаго еванг., извѣстнаго г. Воскресенскому по изданію Сильвестра (см. стр. 30)³⁾.

Такимъ образомъ, въ результатѣ нашего обзора матеріала, собраннаго г. Воскресенскимъ, мы можемъ отмѣтить недостаточность его по внутреннему достоинству при изобиліи виѣшнемъ: недостаточно внимательное съ точки зрѣнія метода отношеніе къ сохранившимся и извѣстнымъ въ наукѣ памятникамъ помѣшало автору съ достаточной ясностью оцѣнить, какъ отдѣльные тексты, такъ и цѣлую группу ихъ, важную въ исторіи св. писанія на славянскомъ языкѣ.

Но и собранный г. Воскресенскимъ матеріалъ, хотя и нѣсколько односторонній, самъ по своему объему весьма крупенъ: мы обязаны г. Воскресенскому тѣмъ, что онъ не только попробовалъ его сгруппировать, но ввелъ въ изученіе развитія нашего евангельскаго текста много новаго, до сихъ поръ не затронутаго и неизвѣстнаго. Этотъ матеріалъ имъ описанъ, отчасти разработанъ: будущимъ изслѣдователямъ необходимо будетъ между прочимъ руководиться и указаніями, данными г. Воскресенскимъ. Эти указанія, хотя и краткія, сжатыя по формѣ, но все-же даютъ достаточно твердую въ большинствѣ случаевъ психодную точку для разысканій. Оста-

1) См., напр., указанія на слѣды измѣненій первоначальнаго текста по Ассем. списку у Ягича въ его введеніи къ этому евангелію, стр. LXXXVIII.

2) См. его *Ramátky hlah. písemnictví* (Praha, 1853), стр. 69, 72, 76, 82, 84 и т. д.

3) Болѣе доступное и удобное изданіе В. Ганки «Сазавоемаузское святое благовѣствованіе, нынѣ же ремьское» (Прага, 1846) г. Воскресенскому осталось неизвѣстнымъ.

ется сдѣлать только нѣсколько замѣчаній относительно нѣкоторыхъ частностей въ описаніяхъ рукописей евангельскаго текста, заканчивающихъ первую главу излѣдованія.

Въ этихъ частностяхъ, почти мелочахъ, приходится отмѣтить нѣсколько пробѣловъ, до известной степени объясняющихся уже отмѣченнымъ раньше недостаткомъ вниманія къ филологической чисто постановкѣ дѣла. И здѣсь, какъ въ подборѣ рукописей, видна нѣкоторая односторонность, хотя истекающая уже не изъ указанного выше нѣкотораго увлеченія древностью рукописей, а изъ того, что языку рукописи, указанію на происхожденіе ея, авторъ придавалъ слишкомъ мало, какъ намъ кажется, значенія. Кроме того, нельзя не отмѣтить еще одной мелочи, нѣсколько нарушающей то удовлетворяющее впечатлѣніе, которое производитъ описаніе рукописей. Стараясь быть краткимъ въ описаніяхъ (что совершенно справедливо и волюбъ заслуживаетъ оправданія), авторъ не всегда могъ выбрать подходящія черты для характеристики описываемой рукописи, иногда опускавая то, что казалось-бы нужнымъ, иногда же сообщая такія подробности, безъ которыхъ легко можно было-бы обойтись. Такъ въ описаніи основныхъ списковъ принятыхъ авторомъ за исходную точку въ излѣдованіи и изданіи текста, мы ожидали-бы нѣсколько болѣе подробностей, хотя-бы и не новыхъ, но необходимыхъ, какъ введеніе къ издаваемому цѣликомъ тексту. Такъ, нельзя не пожалѣть, что авторъ поспешилъ на болѣе подробное описаніе Галическаго евангелія 1144 г.: этотъ памятникъ, по словамъ самого проф. Воскресенскаго (стр. 12), «принадлежитъ безспорно къ замѣчательнѣйшимъ памятникамъ древне-славянской и въ частности древнерусской письменности и по тексту и по своимъ фонетическимъ, морфологическимъ и лексикальнымъ особенностямъ». Объ немъ уже сложилась довольно богатая литература, которая и перечислена авторомъ. Естественно всего было-бы ожидать, что авторъ насъ познакомитъ, хотя-бы на основаніи этой богатой литературы, поближе съ памятникомъ, съ его замѣчательными фонетическими особенностями, съ палеографіей памятника¹⁾. Это было-бы тѣмъ болѣе желательно, что до сихъ поръ мы не имѣемъ такого описанія, если не считать изданія О. И. Буслева (Матеріалы для исторіи письменъ), вышедшаго въ 1855 году и уже давно считающагося рѣдкостью²⁾. Въмѣсто этого мы находимъ такого рода указанія: «писано на хорошемъ пергаментѣ въ небольшую четвертку (5 вершк. длиною, и 4 шириною), на 260 л. прямымъ четкимъ уставомъ въ 1144 году, какъ видно изъ записи на л. 228

1) На необходимость подобнаго описанія, именно по отношенію къ тому-же Галичскому ев., указалъ уже Н. В. Ягичъ въ своемъ разборѣ изданія Амфилохія (Сборн. отд. русск. яз. А. П., т. 33, стр. 77).

2) Уже въ 1884 г. жаловался на это Ягичъ (Сборн. отд. русск. языка Ак. Н., т. 33, стр. 76—77).

(далѣ запись)... Оглавленіе писано въ два столбца, самый-же текстъ въ одинъ столбецъ... Правописание русское... Давнее мѣстоахожденіе его въ мѣстечкѣ Крылосъ близъ Галича, въ связи съ нѣкоторыми (какими?) особенностями языка, позволяетъ считать Галичское евангеліе древнѣйшимъ памятникомъ письменности юго-западной русской» (стр. 11—12). Вотъ собственно все, что мы узнаемъ объ особенностяхъ письма и языка этого замѣчательнаго текста. Для характеристики языка этого Евангелія мы имѣемъ данныя, хотя-бы въ рецензій И. В. Ягича на изданіе арх. Амфилохія¹⁾, но для палеографіи его у насъ нѣтъ почти ничего, за исключеніемъ двухъ-трехъ страницъ въ «Славяно-русской палеографіи» И. И. Срезневскаго²⁾. Авторъ, имѣя въ рукахъ самую рукопись, издавая ее палеографически, легко могъ-бы дать краткое описаніе ея особенностей по отношенію къ письму³⁾ и языку, въ послѣднемъ случаѣ имѣя въ виду, хотя-бы труды Ягича и Соболевскаго. Также странно отсутствуетъ, хотя-бы краткій, отзывъ объ изданіи Амфилохія, хотя авторъ и указываетъ намъ тѣ же статьи Ягича и свои⁴⁾.

Съ другой стороны онъ находитъ же возможнымъ сообщать почти ненужныя⁵⁾ подробности о памятникѣ хорошо всѣмъ, даже неспеціалистамъ, извѣстномъ — о сребропозлащенномъ, осыпанномъ разноцвѣтными камнями окладѣ (работы ювелировъ Овсянникова, Сазикова или Хлѣбникова) Остромирова евангелія, описывать миниатюры этого евангелія, сообщить даже палеографическую черту Остром. ев. (о слогоотдѣлительной точкѣ, о крестикахъ и узелкахъ въ качествѣ знаковъ препинанія), и въ то же время ограничиться такой характеристикой языка: «правописание древне-славянское юсовое съ слѣдами однакожъ вліянія языка русскаго» (стр. 13). Приводя литературу объ этомъ евангеліи, упоминая даже о неоконченной и совершенно ничтожной по значенію статьѣ Д. Языкова (въ Библ. Зап., 1892 г.), г. Воскресенскій совершенно упускаетъ изъ виду «Особенности языка Остромирова евангелія» А. А. Шахматова и В. Н. Щепкина⁶⁾. Ему, повидимому, неизвѣстно и то, что «древне-славянскій юсовой» языкъ Остром. ев. теперь уже опредѣленъ точнѣе, именно: указано, что оригинал-

1) Тамъ-же.

2) Стр. 150—152, гдѣ приведены начертанія «болѣе другихъ любопытныя» (7 буквъ), запись и текстъ «Отче нашъ».

3) Напр., въ числѣ оригинальныхъ чертъ рукописи обращаетъ вниманіе на себя частое употребленіе *ѣ* и *ї* вм. обычнаго *и*. Что значать въ изданіи эти два типа *ѣ* и *ї*?

4) Пока не вышло *все* евангеліе въ изданіи Г. А. Воскресенскаго, изданіе Амфилохія сохраняетъ свое важное значеніе.

5) Напр., въ описаніи Чудовскаго списка: зачѣмъ эти записи митрополита Платона, не имѣющія никакого другого значенія, какъ развѣ то, что смиренный митр. Платонъ вѣрилъ подлинности преданія о принадлежности рукописи перу св. Алексѣя? (стр. 48—49).

6) Грамматика старославянскаго языка, А. Лескина (М., 1890 г.), стр. 157—192.

ломъ Григорія былъ текстъ болгарскій, восточно-болгарскій, уже прошедшій черезъ редакцію ¹⁾, чѣмъ объясняются отклоненія его отъ типа глаголическихъ памятниконъ и древнѣйшихъ кирилловскихъ и сходство его съ Супрасльскою рукописью и отчасти съ Тръновскимъ евангеліемъ, насколько это послѣднее сохранило древнюю основу ²⁾. Также мало говоритъ намъ описаніе Саввиной книги (стр. 14): сообразно съ своимъ планомъ, авторъ ограничивается нѣсколькими словами и приводитъ литературу, гдѣ находимъ и известную статью И. В. Ягича (*Archiv f. sl. Ph. V, 580—612*); прямо въ интересахъ самого г. Воскресенскаго было бы отмѣтить главное достоинство этой статьи, заключающей въ себѣ существенныя поправки къ описанію Саввиной книги Срезневскаго и (что еще важнѣе) исправленіе всего, не вполнѣ удавшася въ изданіи текста этой рукописи у И. И. Срезневскаго. Иначе изъ того, что сообщено г. Воскресенскимъ, получается выводъ, что онъ вполнѣ удовлетворяется изданіемъ Срезневскаго, сообщая только, что текстъ вполнѣ изданъ въ Юсовыхъ памятникахъ, гдѣ «въ обзорѣнн дано мѣсто описанію этой замѣчательной рукописи». Также мало находимъ мы указаній на отношеніе изданія Ассеманова евангелія Чричича къ старшему изданію Рачкаго: разница между ними не въ томъ только, какъ сообщаетъ г. Воскресенскій, что одно издано глаголицей съ введеніемъ И. В. Ягича, а другое «новое» изданіе латиницей: послѣднее изданіе вызвано несовершенствомъ изданія Рачкаго.

Эти немногіе примѣры показываютъ также, что, собирая матеріалъ по отдѣльнымъ рукописямъ, авторъ вообще не считалъ нужнымъ относиться критически къ трудамъ своихъ предшественниковъ, ограничиваясь механическимъ подборомъ того, что существуетъ въ литературѣ объ той или другой рукописи. Эта черта замѣтна и тамъ, гдѣ онъ, повидимому, находилъ нужнымъ приводить подробнѣе различныя мнѣнія; таковъ, напр., случай, когда авторъ, описывая довольно подробно (и совершенно правильно) рукопись Чудова монастыря (такъ наз. мнгр. Алексѣя), приводитъ подробное изложеніе мнѣнія А. И. Соболевскаго противъ подлинности преданія о томъ, что Чудовское евангеліе писано митр. Алексѣемъ. Стоитъ здѣсь сравнить слова Воскресенскаго о духовной грамотѣ Алексѣя съ тѣмъ, что приводитъ онъ далѣе: на стр. 49 онъ безъ всякихъ оговорокъ считаетъ её подлинной, описываетъ ее, хотя это совершенно излишняя подробность, ни чуть не уясняющая дѣло о принадлежности евангелія св. Алексѣю ³⁾; на стр. же 51 онъ приводитъ мнѣніе Соболевскаго о той-же грамотѣ, пи-

1) *Archiv f. sl. Ph. V, 580.*

2) *Archiv f. sl. Phil. XIII (1890 г.), стр. 241—248 (статья Облака).*

3) Развѣ только въ томъ отношеніи это было нужно, что духовная прикрѣплена къ нижней доскѣ рукописи!

самою «обычнымъ московскимъ канцелярскимъ полууставомъ XVI вѣка, приближающимся къ скоронію». Ждемъ опроверженія мнѣнія проф. Соболевскаго — и напрасно. . . . Приведа идущее отъ Епифанія преданіе о принадлежности Чудовскаго списка перу самого Алексѣя, г. Воскресенскіи находитъ какъ-бы оправданіе этому преданію (а вмѣстѣ и мнѣнію митр. Евгенія) въ статьѣ, находящейся въ Чудовской рукописи: «О поставленіи властелій»: «нельзя не замѣтить, что выборъ и помѣщеніе сего слова, въ которомъ разрѣшались вопросы, близко касавшіеся тогдашняго положенія Руси, какъ нельзя болѣе приличествуютъ св. Алексѣю, великому печальнику земли русской. . . .» (далѣ характеристика тяжести ига, о надеждахъ Алексѣя, не упускавшаго случая «напомнить русскимъ людямъ о своей задушевной мечтѣ» — освобожденіи отъ ига, о грамотѣ Донскаго съ Михаиломъ Александровичемъ и т. д., стр. 51). Повидимому, статья признается г. Воскресенскимъ принадлежащей перу Алексѣя, а она находится къ тому-же въ евангеліи, по преданію писанномъ имъ-же! . . . Слѣдомъ за этой мыслью Воскресенскаго читаемъ вдругъ перенечтатное цѣликомъ¹⁾ опроверженіе А. И. Соболевскаго правильности преданія, подкрѣпленное рядомъ доказательствъ. Опять не находимъ ни слова ни за, ни противъ Соболевскаго, ни разбора его доказательствъ, основанныхъ на совершенно иныхъ (и притомъ научныхъ) данныхъ, нежели мнѣніе г. Воскресенскаго.

Другая категорія недостатковъ въ описаніи рукописей проистекаетъ отчасти изъ тѣхъ-же причинъ, но носитъ уже отчасти и иной характеръ, но также, такъ сказать, филологическій. Авторъ вообще не щедръ на филологическія замѣтки, каковы напр. о языкѣ описываемыхъ имъ текстовъ: согласно съ своей цѣлью — быть возможно краткимъ въ описаніи такого большого количества рукописей — онъ характеризуетъ языкъ («правописаніе») рукописи однимъ, или много, двумя-тремя словами, различая рукописи: «русскія» (съ отгѣнками — говорами, преимущественно новгородскимъ и галицко-волинскимъ), «сербскія» (сюда-же сербо-болгарскія), «средне-болгарскія», «юсовыя», «древне-славянскія» и т. д. Подобной характеристикой языка рукописи, именно пользуясь готовыми терминами, достигалась желаемая краткость и, какъ, очевидно, полагаетъ авторъ, вмѣстѣ и точность описанія, при чемъ, конечно, предполагается, что терминъ, имъ употребленный, есть что-то уже вполне опредѣленное и всѣмъ хорошо извѣстное. Спору нѣтъ, что такой пріемъ самъ по себѣ пріемъ вѣрный; но онъ на дѣлѣ вѣренъ только тогда, когда, дѣйствительно, терминологія автора сама по себѣ вѣрна и точна, и когда самъ авторъ даетъ себѣ отчетливое представленіе о терминѣ, имъ примѣненномъ. Съ этой стороны-то и можно сдѣлать

1) «Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вв.», стр. 26—28.

г. Воскресенскому нѣкоторый упрекъ: если во многихъ случаяхъ его терминологія и вѣрна и поэтому достигаетъ цѣли, какъ общепринятая, напр. термины: «русскій», «сербскій», «русско-болгарскій», то все-же этого нельзя сказать про его терминологию вообще: нѣкоторая неясность, а иногда и прямо сбивчивость терминовъ мѣшаетъ и здѣсь точности и опредѣленности характеристикъ языка, лексики рукописей, а иногда даже приведенные примѣры не направляютъ дѣла. Остановимся на нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ: они характерны для намѣченного уже прежде филологическаго взгляда автора. Въ первой-же группѣ рукописей (первая редакція — А), между которыми находимъ и всѣ почти древнѣйшія (XI—XIV в.), встрѣчаемся съ терминомъ «юсовой», «написаніе юсовое»¹⁾. Этотъ терминъ, какъ извѣстно, еще въ 1868 г. попробовалъ ввести въ нашу филологию покойный И. И. Срезневскій: «письмо это (т. е. разбираемыхъ имъ текстовъ) отличается правильнымъ, хотя и своеобразнымъ (именно, какъ видно изъ общей характеристики, смѣной), употребленіемъ юсовъ ж и а и поэтому можетъ быть названо юсовымъ» (Древніе памятники юсоваго письма, стр. 2). Характеристика эта, какъ извѣстно, дана относительно другихъ текстовъ, сербскихъ и русскихъ; поэтому «памятники юсовые» это — «памятники не русскіе и не сербскіе» (стр. 2, 3), отличающіеся отъ этихъ послѣднихъ употребленіемъ юсовъ. Отъ точнаго приуроченія этихъ памятниковъ по мѣстности и по отношенію къ «старо-славянскимъ» осторожный Срезневскій воздержался, ограничившись указаніемъ на тѣсную связь ихъ съ глаголическими и кирилловскими древнѣйшими (напр. Супрасльской рукописью (стр. 4), Остромировымъ евангеліемъ, стр. 168, 176), вѣруя еще въ то, что «отысканіе памятниковъ чистаго славянскаго языка не невозможно» (стр. 168). Впрочемъ, онъ, при всей осторожности, и обмолвился, хотя и весьма удачно, озаглавивъ свои юсовые памятники въ обзорѣ (стр. 1—148) «древними старо-славянскими памятниками юго-западнаго юсоваго письма»: очевидно онъ имѣлъ въ виду намекъ на юго-западные страны Балканскаго полуострова, въ отличіе отъ другихъ юсовыхъ, напр. восточно-болгарскихъ. Такимъ образомъ, смыслъ термина «юсовой» у Срезневскаго ясенъ, хотя онъ не можетъ быть поставленъ по точности и опредѣленности рядомъ съ терминами «русскій» и «сербскій». Это было почти 30 лѣтъ назадъ. Толчекъ, данный Срезневскимъ въ его «Юсовыхъ памятникахъ», не прошелъ безслѣдно: результатомъ изученія памятниковъ, впервые почти увидѣвшихъ свѣтъ въ книгѣ Срезневскаго, было болѣе точное опредѣленіе рукописей, названныхъ «юсовыми»: значительная часть

1) Иногда эту характеристику дополняютъ другія подробности: «древне-славянское юсовое съ слѣдами русскаго вліянія» (А 1), «юсовое съ слѣдами вліянія сербскаго языка» (А 6, А 24, А 9).

этихъ рукописей образовала вполне опредѣленную группу средне-болгарскихъ, названныхъ такъ въ отличіе отъ старо-болгарскихъ и (м. б., или?) старо-славянскихъ и ново-болгарскихъ¹⁾. «Юго-западное» происхождение некоторыхъ текстовъ, поставленныхъ въ связь съ «юсовыми» Срезневскимъ, напр. глаголическіе тексты въ родѣ Марьиискаго, Ассеманова евангелій, подтвердилось или по отношенію къ самымъ спискамъ, или, по крайней мѣрѣ, ихъ оригиналамъ. Г. Воскресенскій остался при устарѣломъ и теперь уже не пригодномъ по неточности терминѣ «юсовой», хотя ему извѣстны и новый терминъ — «средне-болгарскій»²⁾. Эти термины, конечно, рядомъ стоятъ теперь не могутъ. Но у г. Воскресенскаго они налицо: причина этого въ томъ, что онъ, какъ полагаю, не вдумался особенно внимательно въ ихъ соотношеніе и значеніе. Это предположеніе подтверждается и тѣмъ, что онъ одинъ терминъ «юсовой» примѣняетъ къ памятникамъ различнымъ по языку, хотя, можетъ, быть и принадлежащимъ къ одной группѣ, можетъ быть, болгарской (если мы признаемъ старо-славянскій языкъ весьма близкимъ къ болгарскому, или сочтемъ его однимъ изъ древнихъ, теперь вымершихъ или измѣнившихся говоровъ этого языка³⁾). Вотъ примѣры такого примѣненія термина: Остромирово евангеліе названо по «правописанію» — древне-славянскимъ, юсовымъ (ср. выше); сюда же отнесены Саввино, Ассеманово, Маріинское, Зографское, Дечанское, названные просто юсовыми, а также Верковича (А 24), Хлудовское (А 39), Срезневскаго (А 27), Хлудовское другое (А 12), а Григоровичево (А 15) почему то названо уже «средне-болгарскимъ», Карпинское же евангеліе (А 9) опять уже «юсовое»⁴⁾. Отличій въ языкѣ перечисленныхъ рукописей (а эти отличія есть, несомнѣнно) не указано, съ другой стороны не ясно, почему два средне-болгарскихъ текста (А 15 и 9) получили различные термины. Но этимъ неясность не исчерпывается: Остромирово евангеліе (А 1) названо не только юсовымъ, но и древне-славянскимъ. Въ какомъ отношеніи находятся между собой эти два термина? Если понимать второй терминъ, какъ обыкновенно принято, т. е., что О. Е. представляетъ съ видоизмѣненіями идеальный древне-славянскій (или старо-славянскій, церковно-славянскій) языкъ, то само собой ясно, что первый терминъ надо понимать или какъ излишній, или-же какъ равный: «болгарскій», «средне-

1) Въ числѣ первыхъ, внесенныхъ и отстаивавшихъ этотъ терминъ, былъ, если не ошибаюсь, А. Лескинъ (см. Archiv f. sl. Ph. II, 269).

2) См. А 15, А 39, гдѣ прибавлено странно: «съ юсами», будто средне-болгарское правописаніе можетъ быть безъ юсовъ!

3) См. А. Соболевскаго, Древній ц.-славянскій языкъ (М. 1891), стр. 10, гдѣ ц.-славянскій языкъ признается однимъ изъ говоровъ «древне-болгарскаго языка, именно: солунскимъ». Съ этимъ соглашается и V. Oblak (Archiv f. sl. Ph. XV, 79).

4) Ср. А. Соболевскій въ Рус. Фил. Вѣстн. 1890 г., стр. 152.

болгарскій». На это отвѣта, основываясь на терминологіи г. Воскресенскаго, не найдемъ. Если понимать такъ, какъ сейчасъ было предположено, то опять возникаетъ недоумѣніе: почему О. Е. не только «юсовое», но и «древне-славянское», а Саввино, Ассеманово, Зографское названы только юсовыми? Вѣдь и они, особенно, напр., Зографское, служатъ «зеркаломъ старословѣнскаго языка»¹⁾ и довольно вѣрнымъ, и въ этомъ случаѣ, разумѣется, болѣе вѣрнымъ, нежели простые «юсовые» тексты Верковича, Срезневскаго (А 24, 27) и Карпинскій (А 9). Все это показываетъ, что особенной строгости въ примѣненіи филологическихъ терминовъ по отношенію къ языку мы у г. Воскресенскаго не находимъ. Это подтверждается и въ другихъ случаяхъ, напр.: что значитъ такое опредѣленіе: «правонисаніе русское, съ юсами» (А 7 — св. Типогр. библ. XII в.)? Указаніе ли это на его «юсовой» оригиналь, или просто на то, что въ немъ есть юсы (что вещь обычная и въ русскихъ текстахъ, особенно для $\lambda = \mu$), или же на то, что въ немъ есть λ (который рѣже въ русскихъ рукописяхъ, хотя, какъ = у, для характеристики языка можетъ значенія и не имѣть)? Также неясна и ничего не говоритъ характеристика Карпинскаго евангелія (А 9): «правонисаніе юсовое, съ замѣтнымъ вліяніемъ сербскаго нарѣчія (въ употребленіи ν , μ и т. п.)». Карпинское евангеліе — памятникъ средне-болгарскій: весьма важно было-бы указать въ немъ сербизмы въ языкѣ; но какъ понимать употребленіе ν по сербски? Какъ замѣну ν -емъ ν -а? Точно то же, можетъ быть, надо предполагать и для μ , смѣшивающагося въ сербскихъ памятникахъ съ μ ?²⁾ Нѣсколько примѣровъ разъяснили-бы дѣло.

То же можно сказать и относительно термина «глаголическій». То этотъ терминъ приходится понимать, то какъ указаніе на оригиналь, напр., при описаніи Хвалова текста 1404 г. (А 38), то какъ указаніе въ смыслѣ характеристики языка: «въ отношеніи языка и текста списокъ (Карпинскій) весьма замѣчательный: съ полной вѣроятностью можно предполагать, что первоначальный изводъ этой рукописи былъ глаголическій» (стр. 19).

Если подъ словомъ «изводъ» подразумѣвать указаніе на происхожденіе списка, на его непосредственный или посредственный оригиналь³⁾, то тогда не ясны такія опредѣленія, какъ «изводъ южно-славянскій, древній», если мы сопоставимъ съ «глаголическимъ» изводомъ съ одной стороны, и съ указаніями на редакцію — съ другой: «текстъ древней южно-славянской редакціи» (А 27): вѣдь, всѣ рукописи группы А представляютъ эту «древнюю южно-славянскую» редакцію, по опредѣленію самого автора. Рядомъ-же съ

1) Ягичъ, «Маринское Ев.», стр. 423.

2) Ср. Archiv f. sl. Ph., XV, 590—591.

3) Ср. стр. 24, 20.

этимъ встрѣчаемъ опредѣленіе: «текстъ древней южно-славянской, глаголической редакціи» (стр. 24 — А 24): это что за редакція? или здѣсь «редакція» = «изводъ?». Съ другой стороны «редакція» совершенно точно и правильно, какъ терминъ, опредѣлена авторомъ въ началѣ его изслѣдованія: «Подъ редакціей разумѣемъ мы не отдѣльныя разночтенія, а послѣдовательное, проходящее чрезъ все Евангеліе, исправленіе или новый переводъ текста» (стр. 1, прим. 1). Что-же тогда будетъ «глаголической редакціей?». Относительно подобной «редакціи» въ изслѣдованіи нѣтъ ни слова, какъ о чемъ либо самостоятельномъ, да и рѣчи быть не могло у автора, совершенно правильно говорящаго не разъ объ одной древнѣйшей редакціи текста и ставящаго во главѣ списковъ первой редакціи Галичское Евангеліе 1144 г. содержащее текстъ, «въ основѣ согласный съ древнѣйшими списками XI в. кирилловскими и глаголическими» (стр. 5).

Собирая вмѣстѣ все сдѣланныя замѣчанія относительно описанія матеріала, послужившаго для изслѣдованія автора, мы видимъ, что все отмѣченные недостатки обобщаются въ одномъ: недостаточномъ вниманіи къ чисто-филологической оцѣнкѣ матеріала, откуда объясняется и нѣкоторая односторонность въ подборѣ и нѣкоторая, если такъ можно выразиться, небрежность въ употребленіи терминовъ, такъ или иначе связанныхъ съ вопросами о языкѣ и вообще филологическихъ особенностяхъ текстовъ. Другія стороны описанія свидѣтельствуютъ о вполне сознательномъ, усердномъ, кропотливомъ трудѣ и серьезномъ отношеніи автора къ матеріалу; это вполне подтверждается тѣмъ вниманіемъ, съ которымъ онъ отнесся къ лексической сторонѣ разбираемыхъ текстовъ, той заботливостью и точностью, съ которой выполнено изданіе ев. Марка, служащее приложеніемъ къ изслѣдованію. Въ результатѣ, разсмотрѣнная нами глава предлагаетъ намъ подготовленный, отчасти даже разработанный матеріалъ, на которомъ авторъ строитъ вторую, самую главную, часть своего труда.

Но этой разработкѣ онъ предпослалъ введеніе, гдѣ, какъ мы видѣли, онъ излагаетъ «руководительныя» начала ¹⁾, съ которыми онъ совершилъ свой трудъ, иначе—методъ своей работы. Методъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ: 1) «чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ, естественнѣе думать, древнѣе и текстъ, въ ней содержащійся, а чѣмъ она полнѣе и лучше сохранилась, тѣмъ удобнѣе можетъ быть положена въ основаніе при сравнительно критическихъ изслѣдованіяхъ библейскаго текста. Это, такъ сказать, историческое начало ²⁾». Относительно первой половины этого «начала» мы уже говорили выше: одной древности еще недостаточно для опредѣленія цѣлостности текста въ подобной работѣ. Но «историческое» начало и не на одной

1) Стр. 3—9.

2) Стр. 4.

древности покоится, какъ видимъ теперь: сюда присоединяется «полнота» и «сохранность» рукописи. Что понимать подъ этими обозначеніями? Какъ видно изъ послѣдующаго, подъ полнотой надо подразумѣвать полноту текста по составу: «евангелія апракосы не представляютъ евангельскій текстъ въ его полнотѣ и первоначальномъ видѣ» (стр. 5) ¹⁾. Поэтому въ основу положено четвероевангеліе, какъ содержащее полный текстъ. Но что надо подразумѣвать подъ «сохранностью»? Повидямому, ту же полноту текста, но только не по составу, а по вѣшности рукописи. Выбравши для изданія кирилловскій текстъ, древній и къ тому же съ годомъ, авторъ естественно остановился на Галичскомъ евангеліи. Рѣшивъ заранѣе положить въ основу кирилловскій текстъ, онъ иначе сдѣлать и не могъ, хотя и глаголическіе тексты и древнѣйшіе шны кирилловскіе съ этой точки зрѣнія имѣли подобное же право на вниманіе автора, которымъ, впрочемъ, онъ ихъ въ шныхъ случаяхъ и не обдѣляетъ. Но съ точки зрѣнія автора, какъ онъ ее высказываетъ, мы не видимъ никакого преимущества Галическаго евангелія, какъ основнаго, передъ глаголическими четвероевангеліями, даже превосходящими древностью текстъ 1144 г.: Маринское ев. по полнотѣ ев. Марка и по сохранности должно быть поставлено рядомъ съ Галичскимъ, а кромѣ того въ немъ нѣтъ «исправленій первоначальнаго перевода, свойственныхъ второй редакціи, древне «русской», какиихъ «не мало» уже въ Галичскомъ текстѣ²⁾). Конечно, эти соображенія — принципіальнаго характера: если бы авторъ желалъ слѣдовать своимъ собственнымъ основнымъ положеніямъ, а не отвлеченъ былъ въ сторону стремленіемъ поставить во главѣ своего изданія кирилловскій непремѣнно текстъ и при томъ датированный, то онъ всетаки сказалъ бы намъ опредѣленіе, почему онъ предпочелъ Галичскій текстъ глаголическому Марьинскому, не заключающему въ себѣ отклоненій въ пользу второй редакціи. Это предпочтеніе, всетаки, мы объяснить можемъ: здѣсь авторъ руководился словами Описанія Синод. рукописей, откуда онъ только что взялъ и характеристику апракосовъ: «между существовавшими тогда (до XIV в.) списками были такіе, на которые менѣе прострѣлись поврежденія переносчиковъ и своевольныхъ исправителей; разумѣемъ полные списки Евангелій, образцомъ которыхъ самымъ древнѣйшимъ изъ доселѣ извѣстныхъ (тогда глаголич. Зогра. и Марьин. еще не было извѣстно), служитъ хранящійся въ Синод. библ. № 20 (т. е. Галичскій текстъ 1144 г.). Такіе списки не были въ общемъ употребленіи церковномъ, переносывались рѣже, и потому могли сохранить болѣе

1) Далѣе апракосы характеризуются словами изъ Описанія Синод. рукоп. (стр. 289). Термины «первоначальный» описатели понимали, очевидно, не по отношенію къ переводу, а греческому тексту евангелія, какъ онъ извѣстенъ, въ качествѣ труда евангелиста.

2) Стр. 5, прим. 2.

чистоты» (стр. 290). Вотъ исходная точка г. Воскресенскаго, заставившая его довѣрчиво положить въ основу изданія Галичскій текстъ, нѣкогда привлечшій вниманіе арх. Амфилохія¹⁾. Но, если Горскій и Невоструевъ были невольными виновниками того, что мы теперь имѣемъ научное, превосходное изданіе (пока) ев. Марка, за что нельзя не поблагодарить и г. Воскресенскаго, то оказались они виновниками, хотя и не виноватыми, въ той неточности, которую допустилъ г. Воскресенскій въ разсматриваемомъ его положеніи: буквально приведя характеристику апракосовъ сравнительно съ тетрами ихъ труда Горскаго и Невоструева, онъ вмѣстѣ съ ними отрицаетъ согласіе въ переводѣ въ текстѣ апракоса и тетра (разумѣется, гдѣ они совпадаютъ въ содержаніи) и не признаетъ первоначальности текста въ апракосѣ. Въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи онъ, ссылаясь на мнѣніе И. В. Ягича (изъ Сборн. Отд. рус. яз. т. 33, стр. 78—79), уже допускаетъ это единство и первоначальность апракоса: «св. Кирилль и Меодій, говоритъ онъ, первоначально перевели на славянскій языкъ Евангеліе и Апостоль — апракосы... Но возможно допустить, что уже св. Меодій, дополнивъ недостававшее въ первоначальномъ переводѣ, расположилъ Евангеліе и Апостоль въ ихъ обыкновенномъ порядкѣ» (стр. 209, прим. 3). Такимъ образомъ, о первоначальности славянскаго перевода (а о немъ только и идетъ рѣчь) по отношенію къ тетрамъ и апракосамъ рѣчи быть не можетъ; а если уже заводить эту рѣчь, то, слѣдуя словамъ автора, приходится рѣшать скорѣе въ пользу апракоса, какъ это выходитъ и изъ совершенно вѣрнаго толкованія имъ мѣста изъ житія св. Кирилла. Эта неясность, прямо путаница, произошла у г. Воскресенскаго отъ того, что онъ употребляетъ безразлично терминъ «первоначальный» и для греческаго евангельскаго текста вообще (какъ это понимали и Горскій съ Невоструевымъ) и для перевода, совершеннаго св. Братьями²⁾. Но этотъ вопросъ о первоначальности того или другого вида евангелія въ славянскомъ переводѣ, поднимаетъ другой не менѣе важный вопросъ о болѣе точномъ опредѣленіи отношеній апракоса къ четвероевангелію: апракосъ былъ трудомъ славянскихъ апостоловъ — это не подлежитъ сомнѣнію; также не подлежитъ сомнѣнію и то, что тетръ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по содержанію сходятся съ апракосомъ, восходятъ къ тому же источнику; но въ какомъ отношеніи къ труду Кирилла и Меодія паходятся тѣ мѣста тетра, которыхъ нѣтъ въ апракосѣ? Г. А. Воскресенскій мимоходомъ рѣшаетъ этотъ вопросъ

1) Амфилохія привлекъ онъ также и тѣмъ, что «благодаря именно его южно-русскому происхожденію онъ близокъ къ первоначальному труду славянскихъ первоучителей» (см. Ягича, Сборн. Отд. русск. яз. 33, стр. 75).

2) Не даромъ же точные въ своихъ выраженіяхъ описатели, говоря о славянскихъ текстахъ, говорятъ объ ихъ «чистотѣ» а не «первоначальности».

предположеніемъ объ участіи въ этомъ преобразованіи апракоса въ тетръ самого св. Меодія, только что мною приведеннымъ, вѣроятно, основываясь на цитируемомъ имъ ниже по другому поводу мѣстѣ житія; «прѣложки (Меодій) въ бързѣ вься книгы испѣльнъ, развѣ макавій» (стр. 210). Ясно, что такая гипотеза нужна была г. Воскресенскому, чтобы помирить «первоначальность» тетра съ «первоначальностью» перевода (т. е. сгладить ту путаницу въ примѣшеніи термина, на которую мы уже обратили вниманіе): все, что сдѣлано св. Братьями для славянскаго перевода, — «первоначально»; поэтому, развѣ нужно, чтобы тетръ былъ первоначальнымъ, нужно, чтобы его устроилъ одинъ изъ Братьевъ! Такъ рисуется логическій путь въ гипотезѣ автора. Большихъ подробностей мы не находимъ въ трудѣ Воскресенскаго, кромѣ развѣ упоминанія, что нѣкоторые стихи ев. Марка въ апракосахъ «не прописываются» (стр. 5, прим. 1), и что К. И. Невоструевъ былъ неправъ (въ Кирилло-Меодіевскомъ сборникѣ, 1865), предпочитая апракосы тетрамя¹⁾ (стр. 209). На дѣлѣ же, едва ли этотъ вопросъ рѣшается такъ просто, и едва ли онъ такъ маловаженъ, какъ можно видѣть изъ отношенія къ нему Г. А. Воскресенскаго. Для примѣра можно сослаться на взглядъ И. В. Ягича на этотъ вопросъ: онъ, повидимому, дѣло представляетъ иначе; вотъ что говорятъ онъ по поводу слова *ῥαχιματεύς*: «оно переведено въ древнѣйшемъ евангельскомъ текстѣ словомъ кнѣжъникъ, такъ въ нашемъ (Маріин.) памятникѣ, ас. зогр. ник. хвал. галицк. и т. д., только въ XXIII гл. ев. Матоея встрѣчается нѣсколько разъ слово кнѣжъчии (XXIII, 13, 14, 15, 23, въ зогр. ник., кромѣ того еще *ibid.* 27, 29, 34). Замѣчательно, что всѣ эти стихи (за исключеніемъ послѣдняго или двухъ послѣднихъ) не вошли въ первоначальный переводъ евангельскихъ чтеній, они были, очевидно, переведены потомъ, когда состоялся полный переводный текстъ цѣлаго тетраевангелія. И такъ — мы въ правѣ видѣть здѣсь разницу двухъ переводчиковъ, перваго, употребившаго для передачи греч. *ῥαχιματεύς* слово кнѣжъникъ, и втораго, дополнившаго все, что не доставало, давшаго предпочтеніе слову кнѣжъчии. Последнее слово могло, конечно, потомъ понасть и въ тѣ мѣста, гдѣ его сначала не было, такъ остром. Мат. VIII, 19, и наоборотъ кнѣжъникъ туда, гдѣ дополнитель поставилъ было свое кнѣжъчии, такъ въ нашемъ текстѣ Мат. XXIII, 27, 29 читается кнѣжъникъ, но зогр. и никол. еще кнѣжъчии»²⁾. Вопросъ, какъ видимъ, сложилъ, не жели кажется г. Воскресенскому, и жаль, что онъ такъ мало удѣлилъ ему мѣста, ограничившись ничѣмъ не подтверждаемой гипотезой, основанной

1) Эта послѣдняя замѣтка цѣликомъ взята изъ Ягича (у. соч., стр. 78—79).

2) Маріин. Ев., стр. 467.

даже не на фактъ или фактахъ, а на отвлеченномъ предположеніи: «возможно допустить» и т. д.

И такъ, не возражая рѣшительно противъ того, что въ основу изслѣдованія и изданія положенъ нѣсколько искусственно выбранный текстъ, разъ авторъ отдастъ должное и другимъ, имѣющимъ такое же (если не большее) право на ту же роль, мы все же должны отмѣтить, что методъ его въ выборѣ основнаго текста не достаточно обоснованъ и развитъ: мы ждали бы указаній болѣе точныхъ относительно апракосовъ, а не взятаго на вѣру и теперь нѣсколько уже устарѣлаго мнѣнія Горскаго и Новоструева, а, можетъ быть, даже и не совсѣмъ вѣрно понятаго авторомъ (терминъ «первоначальный видъ» текста).

Вторымъ пунктомъ метода является уже знакомое намъ изъ Горскаго сличеніе текстовъ для опредѣленія взаимнаго отношенія и относительнаго значенія списковъ. Этимъ способомъ выдѣляются древнѣйшія чтенія, представляющія остатокъ первоначальнаго перевода; здѣсь разнообразіе списковъ по времени и мѣсту оцѣнено на словахъ авторомъ по достоинству, но, какъ мы уже видѣли, разнообразіе по мѣсту происхожденія списковъ не достаточно принято въ расчетъ въ послѣдующей работѣ (см. выше).

Остальные пункты метода (оцѣнка варьянтовъ, гречизмовъ, отношеніе къ греческому) никакихъ сомнѣній сами по себѣ въ правильности не возбуждаютъ. Только одно обстоятельство, какъ кажется, нѣсколько усложнило и запутало ясный, историческій ходъ изслѣдованія, это — отношеніе древняго текста къ нынѣшнему, принятому въ наши печатныя славяно-русскія изданія евангелій. Невольно является вопросъ: при чемъ, какую роль играетъ нашъ теперешній текстъ, обязанный своимъ появленіемъ справѣ петровскаго и послѣдующаго времени и ставшій только въ 1751 г. обще-принятымъ ¹⁾, въ исторіи древнѣйшаго текста? Если бы авторъ задался цѣлію представить намъ не исторію текста Кирилломеоодіевскаго въ его судьбахъ съ XI до XVI в., а исторію нынѣшняго текста, показать, какъ создавался нынѣшній текстъ, что въ немъ осталось изъ труда Апостоловъ славянъ, тогда онъ могъ бы неходить изъ современнаго текста и, идя назадъ, возводить нѣкоторыя его черты къ первоначальному переводу. Если же онъ хотѣлъ прослѣдить исторію текста отъ XI в. до нынѣшняго и, такимъ образомъ, ввести и этотъ въ общую многовѣковую исторію св. писанія на славянской почвѣ, то почему онъ ограничился въ изслѣдованіи рукописями и временемъ, кончая XV в., а опустилъ такіе крупныя въ исторіи тексты, какъ наши первопечатныя XVI в., Острожскій и т. п. Съ какой

1) Опис. Синод. рукоп. I, 176.

стороны ни взять, всетаки выходить скачекъ, необъяснимый исторической точкой зрѣнія автора. А онъ, повидимому, вводя современный текстъ, именно и имѣлъ въ виду указать отношеніе этого текста къ древнимъ; вотъ вопросы, которые онъ себѣ ставитъ: «что же это былъ за переводъ (т. е. сдѣланный св. Братъями)? Можно ли открыть слѣды и остатки этого первоначальнаго перевода...? Что случилось съ нимъ за тысячу лѣтъ...? Въ какомъ отношеніи къ нему стоитъ нынѣшній общепринятый текстъ?... Какія видоизмѣненія претерпѣвалъ этотъ переводъ въ теченіе вѣковъ у разныхъ народовъ, прежде чѣмъ дошелъ до своего нынѣшняго состоянія?» (стр. 2 — 3). Отвѣтъ на это находимъ только для періода, кончая XV в., а для позднѣйшаго времени и нынѣшняго текста мы узнаемъ нѣсколько общихъ, ничѣмъ пока не доказанныхъ мѣстъ въ концѣ изслѣдованія (стр. 299 — 300). Сопоставленія дѣластъ авторъ совершенно правильно, въ порядкѣ исторіи текста: 2-ю ред. характеризуетъ отличіями отъ старшей, т. о. опредѣляя эту вторую редакцію, 4-ю сравниваетъ со второй и первой, указывая точнѣе, какъ эта редакція стоитъ въ связи, вышла изъ 2-й, и вдругъ при 1-й редакціи находимъ исходной точкой для ея характеристики нынѣшній текстъ ¹⁾... Ясно, что если бы авторъ не ограничилъ себя опредѣленнымъ вѣкомъ или вѣками (XI — XVI), то и тогда нынѣшній текстъ пошелъ бы въ сравненіе никакъ не съ юго-славянскою древнѣйшею редакціей, а съ поздней, черезъ которую, и то не вездѣ прямо, онъ стоитъ въ родствѣ съ трудомъ Кирилла и Меодія. Это могло бы и должно составить предметъ отдѣльнаго изслѣдованія, служащаго продолженіемъ настоящаго. Теперь же привлеченіе нынѣшняго текста при изслѣдованіи судьбы текста XI — XV в. или бесполезно, или даже составляетъ балластъ въ родѣ того, за который самъ г. Воскресенскій упрекалъ покойнаго Амфилохія²⁾. Во всякомъ случаѣ, это — ошибка въ примѣненіи метода, именно историческаго метода. За то нельзя не отмѣтить другого достоинства его метода: «въ разсмотрѣніи разностей перевода, въ мѣстахъ трудныхъ и замѣчательныхъ въ филологическомъ и другихъ отношеніяхъ, мы прибѣгаемъ къ другимъ древнимъ переводамъ Библии и отеческихъ твореній, равно какъ и къ прочимъ духовнымъ памятникамъ славянъ» (стр. 7). Этотъ приемъ заслуживаетъ, несомнѣнно, уваженія: онъ не только даетъ иногда объясненіе труднаго мѣста, но (что особенно важно) можетъ дать весьма важныя указанія, особенно хронологическаго свойства, для исторіи евангельскаго текста. Какъ воспользовался этимъ богатымъ пособіемъ г. Воскресенскій, мы будемъ имѣть случай увидѣть. Одно только, миѣ кажется, и здѣсь не предусмотрѣно авторомъ: онъ нигдѣ не различаетъ

1) См. стр. 179, 183, 184.

2) «Къ вопросу о слав. переводѣ Ев.» въ Сборн. Отд. русск. яз., т. 44.

славянскихъ памятниковъ переводныхъ отъ оригинальныхъ, русскихъ отъ юго-славянскихъ и даже западныхъ (Фрейзингенскія статьи), а это могло бы дать не лишеныя интереса данныя для указанія на родину тѣхъ или другихъ евангельскихъ разночтеній. Также не видимъ, ни въ перечнѣ (стр. 7—8), ни въ ссылкахъ, указанія на крупный памятникъ староболгарской литературы — на Толковое Евангеліе Константина пресвитера; трудъ А. В. Михайлова о немъ ¹⁾ какъ разъ посвященъ въ значительной степени вопросу объ отношеніи Константина къ современному ему евангельскому тексту. Наконецъ, совершенно напрасно Г. А. Воскресенскій считаетъ Супрасльскій сборникъ юго-западнымъ русскимъ, съ южно-славянскаго извода (стр. 255): онъ, очевидно, основывается на извѣстной статьѣ Вондрака *Altslovenische Studien* (*Wiener Sitzungsber.* 122 (1890)²⁾. Но ему, вѣроятно, осталась неизвѣстной рецензія на это изданіе, равно какъ и на другое Вондрака же, (*Ueber einige orthogr. und lexical. Eigenthümlichkeiten des cod. Suprasl.* — *Wiener Sitzungsber.* 124), рецензія Облака, доказавшая невозможность приписывать такое происхожденіе Супрасльской рукописи ³⁾. Кончая съ первой главой изслѣдованія г. Воскресенскаго, особенно съ ея введеніемъ, полагаю, что она, не смотря на тѣ частныя недостатки, которые я отмѣтилъ, служить по мысли вполне достойнымъ введеніемъ къ послѣдующему изслѣдованію.

Не менѣе важной по значенію представляется слѣдующая — вторая — глава первой части. Она, нося по характеру, особенно въ началѣ, такой же скорѣе библиографическій характеръ, содержитъ главнымъ образомъ обзоръ греческихъ текстовъ евангелія отъ Марка (а также вообще всѣхъ евангелій). Этотъ обзоръ является необходимымъ для рѣшенія такого крупнаго вопроса, какъ вопросъ о редакціи греческаго текста, давашаго жизнь тексту славянскому. Рѣшеніемъ этого вопроса и заканчивается первая часть всей книги. Въ такомъ трудномъ и сложномъ, а въ иныхъ случаяхъ и спорномъ дѣлѣ, какъ исторія текста св. писанія, авторъ изслѣдованія былъ поставленъ далеко не въ такія благопріятныя условія, какъ при собраніи и изслѣдованіи текстовъ славянскихъ. Какъ не специалистъ по этому крупному самостоятельному отдѣлу науки, какова исторія текста св. писанія у разныхъ народовъ, авторъ не могъ быть въ такой мѣрѣ самостоятельнымъ и самъ, какъ въ предыдущей главѣ своего труда: промахи, которые можетъ обнаружить въ изложеніи исторіи иноязычныхъ текстовъ св. писанія даже специа-

1) Древности — Труды Славянск. Ком. Моск. Археол. Общ. I, (1895 г.). Болѣе ранній трудъ преосв. Антонія, еп. Выборгскаго, также остался автору неизвѣстенъ.

2) Впрочемъ И. В. Ягичъ сомнѣвается въ томъ, чтобы эта статья была извѣстна Г. А. Воскресенскому, такъ какъ Г. В-ий нигдѣ на нее не ссылается. (*Archiv f. sl. Ph.* XVIII, 273).

3) *Archiv f. sl. Ph.* XV, 338—370, также *Ljubl. Zvon* 1892 или Труды Слав. Комм. I, 277—279. Ср. также Сборникъ за народни умотворения М. Н. Пр., IX, 16—18.

листь этого дѣла, нельзя ставить вполнѣ въ вину автору изслѣдованія славянскихъ текстовъ. Поэтому, нельзя ставить ему въ вину и того, что «онъ не внесъ никакой классификаціи въ текстъ греческій и потому оставилъ безъ точно опредѣленныхъ опоръ редакція славянскія. Вина здѣсь (выражаясь словами одного изъ рецензентовъ разбираемой книги) въ значительной степени въ недостаточно разработанной спеціальной литературѣ¹⁾». Не смотря на этотъ упрекъ рецензента, мы можемъ указать, что дать опору славянскимъ редакціямъ, по крайней мѣрѣ старшей, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ Г. А. Воскресенскимъ попытка была сдѣлана и, по нашему мнѣнію, не совсѣмъ неудачная. Онъ попробовалъ сдѣлать, какъ и въ первой главѣ, обзоръ матеріала для выясненія редакціи того греческаго текста, который лежитъ въ основѣ древнѣйшаго, первоначальнаго текста славянскаго. Здѣсь онъ исходилъ уже изъ разработаннаго матеріала, главн. обр. изъ изданія (8-го) К. Тишендорфа, съ дополненіями и введеніемъ Грегори и Аббота (N. T. graece. Ed. critica major. Lipsiae 1894): отсюда имъ извлечены краткія свѣдѣнія о палеографическомъ характерѣ рукописей, о содержаніи ихъ по отношенію къ евангелію отъ Марка, о трудахъ по изученію, изданіямъ древнѣйшихъ списковъ, главн. обр. унциальныхъ, греческаго текста евангелія (стр. 70—82). Отдѣльно, по короче, описаны, на основаніи того же Грегори, греческіе минускульные кодексы четвероевангелія (стр. 82—89), при чемъ добавлены и лично впервые г. Воскресенскимъ самимъ изслѣдованные два греческихъ кодекса X—XI в. (№ 518—519 Моск. Синод. библ.). Наконецъ (стр. 89—92) сюда же присоединено нѣсколько словъ о греческихъ спискахъ евангелій-апракосовъ. Что касается описанія, способовъ характеристики, то они здѣсь тѣ же, что и въ описаніи славянскихъ рукописей: также кратки, но также страдаютъ неравномѣрностью, не вездѣ отличаются тщательностью въ выборѣ подробностей; напр. характеристики текста (константинопольской редакціи, съ формами александрійскими, перваго порядка и т. д.) не вездѣ отмѣчены²⁾, хотя здѣсь такихъ неровностей сравнительно меньше. Но эта глава невольно опять поднимаетъ вопросъ, уже затронутый раньше: объ отношеніи между собой греческихъ тетра-евангелій и евангелій-апракосовъ. Уже съ IV вѣка, по словамъ самого г. Воскресенскаго, начинается исторія апракоса, когда въ четвероевангеліяхъ появляются отмѣтки о чтеніяхъ, и отъ VII в. мы уже знаемъ евангелія-апракосы, хотя надо предполагать появленіе ихъ и раньше (стр. 90). Въ нихъ, какъ и въ

1) Христіанское Чтеніе 1896 г., № 1, стр. 192.

2) См. cod. С. F. W^b. X. При минускульныхъ кодексахъ — редакція обозначена только при однихъ Синодальныхъ спискахъ. Не обошлось здѣсь и безъ курьезовъ; напр., находимъ такія обозначенія: *Ренотраіектинская* библіотека, *Ренотраіектинскій* проф. Герингъ. *Гфелфербитанскіе* отрывки и *Гфелфербитанская* церковь (стр. 74, 75, 77)!

славянскихъ текстахъ апракосовъ, «почти всегда въ началѣ, а иногда и въ концѣ и въ среднѣ слова или прибавлялись или опускались, или перемѣнялись, чтобы яснѣе было слушающимъ, о чемъ предлагается чтеніе» (тамъ же). Разъ мы знаемъ, что впервые переведенъ былъ на славянскій языкъ именно апракосъ, мы въ нравѣ предполагать, что и эти отклоненія отъ первоначальнаго текста евангелія, какъ онъ читается въ спискахъ сплошныхъ и по евангелистамъ, перешли въ славянскій текстъ; когда же происходила переработка апракоса въ тетръ, то естественно съ этими вставками, сокращеніями и округленіями долженъ былъ считаться редакторъ. Какъ онъ отпесся къ нимъ? Какой текстъ имѣлъ передъ собой производя эту переработку? Болѣе точное изученіе греческихъ апракосовъ сравнительно съ тетрамп, параллельно съ изученіемъ этихъ типовъ текста на славянской почвѣ, могло бы способствовать уясненію исторіи этого важнаго момента въ исторіи славянскаго текста. Не осталось ли что либо, свойственное апракосамъ, въ чтеніяхъ нашихъ четвероевангелій, которыя произошли отъ апракосовъ славянскихъ уже, что однако составило отклоненіе отъ тетраевангелій греческихъ, это можно рѣшить только при помощи изученія сравнительнаго. Это нисколько можетъ не нарушить того единства, которое представляютъ древнѣйшіе тетры и апракосы на почвѣ славянской, по этимъ можетъ точнѣе опредѣлиться отношеніе четвероевангелія славянскаго къ греческому. Не имѣя возможности, за отсутствіемъ подъ рукой греческихъ апракосовъ, намѣтить хотя бы приблизительно это отношеніе, полагаю однако, что подобная работа не была бы бесполезна: она освѣтила бы еще одинъ моментъ въ темной до сихъ поръ исторіи древнѣйшаго періода нашего перевода. Имѣя въ виду примѣры, приведенные Воскресенскимъ, какъ доказательство лукіано-константинопольской (въ основѣ) редакціи греческаго текста-оригинала славянскаго перевода, мы видимъ два примѣра (изъ 75), гдѣ апракосы ¹⁾ представляютъ въ чтеніяхъ отклоненія отъ этой редакціи вмѣстѣ группою **SBLD** (Синайскій IV в., Ватиканскій IV в., Парижскій VIII в., Сеутгалленскій IX в.); это: VIII, 9, гдѣ вмѣсто лукіано-константинопольскаго ἦσαν δὲ οἱ ζάροντες, читается въ 18^{ov}, 19^{ov}, 49^{ov}, 150^{ov} и конт. (греч. тексты апракосы X—XIII в. и контскій, не моложе III в.) только ἦσαν δὲ οἱ ζ̄; X, 8 въ **SB**, 48^{ov} (текстъ 1055 г.), готскій (IV в.) опускаютъ καὶ προσκλιθήσεται πρὸς τὴν γυναῖκα αὐτοῦ. Замѣчательно при этомъ, что славянскій Никольскій текстъ, отличающійся своими архаизмами въ чтеніяхъ въ первомъ мѣстѣ опускаетъ: ѣдъшихъ

1) Такихъ случаевъ можетъ быть на дѣлѣ и больше, если прослѣдить по другимъ (кроме Марка) евангелистамъ и другимъ спискамъ: Г. А. Воскресенскій имѣлъ въ виду только чаще иныхъ упоминаемые у Тишендорфа (см. стр. 90)

(οὐ φάροντες) ¹⁾. Можетъ быть, это и непростая случайность, хотя Пик. ев. и четвероевангеліе уже. Наконецъ, уже потому надо считаться съ апракосами греческими, что этотъ типъ текста преобладаетъ какъ въ 1-й такъ и во второй редакціи евангельскаго текста (по Воскресенскому). Кромѣ того не лишено интереса и то, что между апракосами первой редакціи преобладаютъ такъ называемые сокращенные апракосы, которые весьма долгое время были главными представителями текста. Какъ эта особенность отразилась въ греческихъ первообразахъ нашихъ апракосовъ? Вообще въ виду этихъ, думаю, не лишенихъ интереса соображеній, желательно бы было найти въ книгѣ Воскресенскаго болѣе подробную параллель между греческими и славянскими текстами, не только по чтеніямъ, но и по составу. Опять таки, повторяю, это, можетъ быть, не волиѣ вина автора. Точно также можно взглянуть и на другую неясность въ изложеніи настоящей главы: въ зависимости отъ своихъ источниковъ онъ отдѣльно разсматриваетъ не только тетры и апракосы (что однако не навело его на мысль примѣнить это и къ славянскимъ текстамъ, насколько это возможно), но отдѣляетъ греческіе кодексы *униціальные* отъ *минускульныхъ*; стало быть, разницу въ чтеніяхъ, можетъ быть, и въ редакціяхъ, онъ связываетъ съ древностью рукописей, насколько она отражается въ графикѣ ²⁾. Нигдѣ мы не находимъ у автора утверженія, чтобы древнѣйшіе кодексы содержали всегда и древнѣйшій, ближайшій къ первоначальному текстъ, а минускульные, какъ младшіе по времени, текстъ младшій. Хотя «чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ, естественнѣе думать, древнѣе и текстъ въ ней содержащійся» ³⁾, по нѣкоторые и минускульные кодексы «важны, поколику содержатъ въ себѣ текстъ древнѣйшій», а одинъ изъ нихъ, IX-го или X в. (парижскій 33) ⁴⁾, «имѣетъ очень много общаго съ лучшими униціальными кодексами» и поэтому заслужилъ названіе «Königin» «между курсивными рукописями», какъ указываетъ и г. Воскресенскій (стр. 84; ср. стр. 82). Изъ этого слѣдуетъ, надо полагать, что такая группировка нѣсколько искусственна, но крайней мѣрѣ, въ изложеніи Г. А. Воскресенскаго. Можетъ быть, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тѣмъ же увлеченіемъ древностью, на

1) См. у Воскресенскаго Ев. Марка (1894 г.), стр. 234 (А 10). Подобны-же случай, пожалуй, еще лучше говорящій въ нашу пользу: I, 27 тетры (Галицкое) читаютъ: что оубо ѡсть се. что се оученье (см. стр. 104), тогда какъ апракосы (Мстиславовъ и др.) первую фразу опускаютъ; параллельно этому въ греческихъ тетрахъ она читается, а въ апракосахъ 19-ев, 36-ев, 49-ев опущена (см. изслѣдованіе, стр. 217). Обратный случай см. стр. 219.

2) Это почему-то примѣнено только по отношенію къ четвероевангеліямъ, хотя и евангелистаріи также пишутся униціаломъ часто вплоть до XI в. (стр. 90) и оказываются иногда моложе (по тексту?) минускульныхъ рукописей.

3) Стр. 4.

4) Въ этомъ кодексѣ, какъ разъ, есть и пропускъ въ VIII,9 Марка словъ οὐ φάροντες (см. выше).

которое было указано выше, а можетъ быть, здѣсь только отраженіе приемовъ специально «библейскаго» (= «униціальнаго») палеографа, какимъ былъ К. Тишендорфъ¹⁾, трудъ котораго, какъ мы видѣли, лежитъ въ основаніи обзора нашего автора? Во всякомъ случаѣ, какъ бы ни объяснялись эти недочеты, они тѣмъ болѣе ощутительны у изслѣдователя славянскихъ текстовъ, для котораго графика греческаго кодекса не столь важна, какъ составъ и чтенія его: указаннымъ соотношеніемъ рукописей освѣщается одинъ изъ темныхъ вопросовъ въ исторіи славянскаго евангельскаго текста, а г. Воскресенскій самъ лишилъ себя возможности, хотя бы въ общихъ чертахъ, намѣтить рѣшеніе этого вопроса, черезъ чуръ подчинившись системѣ Тишендорфа. Полагаю, что даже на основаніи разночтеній, данныхъ К. Тишендорфомъ, между тетрами и апракосами, можно бы сдѣлать эту попытку. Наконецъ, въ разсматриваемой третьей главѣ, невольно возбуждастъ вопросъ второе отдѣленіе ея: «Печатныя изданія греческаго текста Новаго Завѣта вообще и Евангелія въ частности». Какое значеніе можетъ имѣть это отдѣленіе въ трудѣ г. Воскресенскаго? Если смотрѣть на него, какъ на дополненіе къ исторіи текста евангелія, то въ такомъ краткомъ, библиографическомъ по характеру изложеніи, это «отдѣленіе» главы цѣли не достигаетъ. Если же въ немъ видѣть цѣль автора практическую — желаніе познакомить насъ съ разными изданіями св. писанія, то и здѣсь характеристика отдѣльныхъ изданій слишкомъ обща, чтобы можно было отчетливо судить и пользоваться каждымъ изданіемъ; да къ тому же мы не находимъ ни слова о цѣломъ рядѣ изданій, въ томъ числѣ русскихъ (напр. Синадальномъ, 1821 г.). У самого автора не видно, зачѣмъ онъ помѣстилъ этотъ отдѣлъ, безполезнаго для него, какъ и для всѣхъ изслѣдователей славянскаго текста, обращающихся, черезъ изданіе Тишендорфа, прямо къ греческимъ рукописямъ (какъ это дѣлаетъ и Г. А. Воскресенскій). Объясненіе появленію этого отдѣльнаго остается одно — желаніе достичь полноты въ изложеніи матеріала, но и это, само по себѣ похвальное, желаніе въ данномъ случаѣ не оправдывается: внесеніе лишняго матеріала, чужаго по характеру, не есть достиженіе полноты, а балластъ, въ ученой работѣ, и безъ того сложной, вовсе не желательный. Полагаю, въ концѣ концовъ, что г. Воскресенскій и здѣсь проявилъ тоже увлеченіе Тишендорфомъ, что и въ предыдущихъ случаяхъ, только здѣсь вина падаетъ уже на него, а не на его образецъ; Тишендорфъ, давая изданіе греческаго текста, имъ восстанавлиаемаго, долженъ былъ свести счеты, уяснить читателю свое отношеніе къ предшественникамъ, г. же Воскресенскій въ этомъ надобности не имѣлъ: для него изданіе Тишендорфа отстранило

1) Ср. Gardthausen — Griech. Paläographie (Leipzig. 1872). S. 10—11.

(и совершенно справедливо) всё прежнія. Въ его положеніи — издателя славянскаго текста — мы бы ждали исторіи славянскихъ изданій евангелія, критическаго отношенія къ его предшественникамъ...

Продолженіемъ разсмотрѣннаго обзора служитъ слѣдующая глава, посвященная очерку исторіи рукописнаго греческаго текста евангелія, дѣленію его на редакціи, древнимъ переводамъ (кромѣ славянскаго), значенію церковныхъ писателей при критикѣ текста (стр. 93—118); она заключаетъ такъ же мало самостоятельнаго изслѣдованія автора, какъ и только что разсмотрѣнная глава. Изъ нея видимъ прежде всего одно: авторъ, познакомившись съ приемами критики и изученія греческихъ и вообще иноязычныхъ текстовъ, приложилъ ихъ къ своему труду по славянскимъ текстамъ, насколько, разумѣется, позволяла разница въ матеріалѣ и его характерѣ. Поэтому въ идеяхъ, имъ здѣсь проводимыхъ, замѣчается такая тѣсная связь съ высказываемымъ имъ въ упомянутомъ выше «введеніи»; таковы, напр., его разсужденія объ образованіи варьянтовъ, о приемахъ ихъ оцѣнки (стр. 93, 109). Конечно, иначе и быть не могло: методъ въ томъ и другомъ случаѣ въ общихъ чертахъ долженъ былъ оказаться однимъ и тѣмъ же въ силу сходства, какъ въ характерѣ самаго матеріала, такъ и въ цѣляхъ труда.

Большую сравнительно съ предыдущимъ изложеніемъ цѣнность имѣетъ для насъ послѣдняя глава первой части, посвященная болѣе точному опредѣленію греческаго оригинала славянскаго перевода евангелія. Сказавши въ предыдущей главѣ, какое важное значеніе для изслѣдователя судебъ славянскаго Новаго Завѣта имѣютъ греческіе отцы церкви и толкователи св. писанія (стр. 118), Г. А. заявляетъ: «Греческій текстъ Евангелія по сочиненіямъ Фотія, патріарха константинопольскаго (IX в.), представляетъ особый интересъ для изслѣдователя славянскаго перевода Библии. Съ одной стороны, текстъ этотъ можетъ представить свидѣтельства о той рецензій списоковъ Новаго Завѣта, которая употреблялась въ константинопольской церкви IX в., когда было положено начало славянской образованности въ переводѣ свящ. книгъ на славянскій языкъ. Съ другой стороны, патр. Фотій былъ, какъ извѣстно, наставникомъ и другомъ славянскаго первоучителя, св. Кирилла. Естественно думать, что и наставникъ въ своихъ сочиненіяхъ и его ученикъ для славянскаго перевода Евангелія пользовались греческими списками одной и той же рецензій» (стр. 119). Исходя изъ этой совершенно правильной (особенно въ первой своей половинѣ) мысли, г. Воскресенскій показываетъ отношенія евангельскаго текста патр. Фотія къ древнимъ греческимъ текстамъ, а также къ древнимъ переводамъ и отеческимъ свидѣтельствамъ, привлекая къ сравненію не только св. Марка, но и остальные (стр. 120—125). Изъ этого сопо-

ставленія оказывается, что одиннадцать рукописей¹⁾ VIII—X в., совпадающихъ съ Фотіевскимъ текстомъ, представляютъ константинопольскую редакцію, бывшую въ употребленіи во время возникновенія славянскаго перевода. Съ чтеніями Фотія совпадаетъ и славянскій переводъ. Отсюда получаются весьма важные выводы г. Воскресенскаго, которые считаю долгомъ привести вполнѣ: 1) «Евангельскій текстъ патр. Фотія показываетъ, что древній славянскій переводъ сдѣланъ съ греческихъ списковъ константинопольской редакціи — того же типа, какъ унциальные рукописи ESUMKVG ПГНГ». (стр. 126). Съ другой стороны изъ тѣхъ же сопоставленій выходитъ, что текстъ Фотія даетъ параллели къ L (Парижскій код. 62 — VIII в. — александрийскаго типа), къ Δ (Сенгалленскій 48—IX в. западнаго происхожденія, но близкій къ L и C), къ C (Ефремовскій-Парижскій V в. также египетскаго происхожденія), D (Кэмбриджскій — VI в. — александрийскаго типа) и къ A (Британскій — александрийскій V в.). Съ другой стороны такое же совпаденіе Фотіи представляетъ съ древнимъ готскимъ (Ульфила — IV в.) текстомъ, греческая основа котораго совпадаетъ съ текстами Іоанна Златоуста, откуда совпаденія у Фотія и Златоуста. Наконецъ, замѣчательны и отрицательные результаты: у Фотія нѣтъ нигдѣ совпаденій съ S и B (Синайскій код. IV в. и Ватиканскій IV в. — оба до-сирійскаго типа). Изъ этихъ наблюденій получаются заключенія:

2) «Греческій текстъ евангелія въ сочиненіяхъ патр. Фотія, въ выше-названныхъ унциальныхъ рукописяхъ (т. е. ESU и т. д.) и въ древнемъ славянскомъ переводѣ не представляетъ особенно замѣтныхъ отличій отъ того вида евангельскаго текста, въ какомъ онъ извѣстенъ въ готскомъ переводѣ, въ твореніяхъ св. Іоанна Златоустаго — лучшихъ свидѣтелей лукіановской рецензій Евангелія»²⁾.

3) «Древній славянскій переводъ, насколько можно судить по отношенію его къ тексту патр. Фотія, въ отдѣльныхъ случаяхъ совпадаетъ съ чтеніями греческихъ унциальныхъ рукописей ACDLΔ (т. е. александрийскаго, частью (въ Δ) западнаго, близкаго къ тому же александрийскому, типа), и никакого отношенія не имѣетъ къ личнымъ особенностямъ унциальныхъ рукописей SB.» (т. е. до-сирійскаго типа).

4) «Какъ вышеозначенныя унциальныя рукописи ESU...³⁾, такъ и

1) Онѣ слѣдующія: Базельская VIII в. (E), Борелева IX в. (F), Лондонская IX в. (G) Гамбургская IX в. (H), Оксфордская IX в. (I), Парижская 63, IX в. (K), Парижская-же 48, IX в. (M), Ватиканская X в. (S), Венеціанская IX в. (U), Московская IX в. (V) и Петербургская IX в. (Π).

2) О рецензій Лукіана (антіохійца) III в. см. стр. 95, 100. Лукіановская рецензія легла въ основу константинопольской; ср. Христіанское Чтеніе, 1894 г., III, 486.

3) Они у Тишендорфа объединены, какъ тексты константинопольской рецензій, обозначеніемъ «unc.³⁾», принятымъ и г. Воскресенскимъ.

древній славянскій переводъ вмѣстѣ съ ними имѣютъ, такимъ образомъ, характерные признаки лукіановской редакціи евангельскаго текста»¹⁾.

И такъ: славянскій переводъ сдѣланъ былъ съ обычнаго въ IX в. типа греческихъ рукописей — лукіановской (антіохійской) редакціи, но не древней, а уже видоизмѣненной въ Константинополь; эти видоизмѣненія произошли не безъ вліянія александрійской редакціи, иначе: въ основѣ славянскихъ текстовъ лежитъ константинопольско-лукіановская редакція съ окраской александрійской. Таковъ важный результатъ, достигнутый г. Воскресенскимъ. Этотъ выводъ даетъ значительную цѣнность труду автора. Нагляднѣе всего значеніе этого вывода видимъ въ сравненіи съ тѣмъ, что было сдѣлано до него, въ частности А. В. Горскимъ и К. И. Невоструевымъ. Располагая только двумя изданіями греческой бібліи, текстомъ Александрійскимъ (по изданію, далеко не научному — *ἐν Μόστῳ, αὐχᾶ*) и Ватиканскимъ (по изд. Leandri van Ess, Lipsiae 1835), а для варьянтовъ изданіями Holmes'a (Оксфордъ 1798—1827), Маттеи (Evang. Johannis — 1786) и Шольца (1830), издатели Описанія синод. рукописей, понятнo, не могли получить болѣе или менѣе прочныхъ выводовъ: они отъ нихъ и воздержались, ограничившись для Ветхаго Завѣта вполнѣ подтверждающимися теперь замѣчаніями, что текстъ не слѣдуетъ вполнѣ ни Ватиканскому (т. е. до-сирійскому), ни Александрійскому тексту, а для Новаго Завѣта сослался только на варьянты Шольца²⁾. Такимъ образомъ, г. Воскресенскій впервые поставилъ точно вопросъ о редакціи греч. оригинала, указавъ и на ту редакцію, которая можетъ считаться основною для славянскаго перевода. Этотъ выводъ тѣмъ для насъ важнѣе, что имъ подтверждается и другое наблюденіе надъ текстомъ свящ. писанія въ славянскомъ переводѣ: подобно евангельскому тексту къ той же лукіановской редакціи восходятъ переводъ и ветхозавѣтныхъ книгъ, по крайней мѣрѣ одной изъ изслѣдованныхъ до сихъ поръ пророческихъ книгъ³⁾.

Но авторъ не ограничился тѣмъ, что съ помощію изученія Фотіевскаго текста въ связи съ иными текстами св. писанія характеризовалъ славянскій переводъ, насколько этотъ послѣдній оказался параллельнымъ съ отрывками изъ Фотія⁴⁾: онъ провѣрилъ свой выводъ на ев. Марка, сличивъ этотъ переводъ съ выдѣленной имъ группой кодексовъ лукіано-константинопольской редакціи («уиц.⁹⁾») и переводомъ готскимъ. Провѣрка (стр. 127—133) подтвердила и нѣсколько дополнила выводъ, помогши точнѣе представить

1) Последніе два вывода у г. Воскресенскаго идутъ въ обратномъ порядкѣ; я предпочелъ измѣнить этотъ порядокъ, находя это удобнѣе.

2) См. стр. 10, 11, 12, 22, 34, 235, 237, 239.

3) См. Христіанское Чтеніе, 1897 г., № 1, стр. 189; ср. тотъ-же журналъ, 1894 г. № 3, стр. 486.

4) См. на стр. 120—125, примѣры за исключеніемъ: 1, 4—8, 14, 22, 31—34, 36.

греческій оригиналь: «не должно представлять, что рецензія эта осталась однообразною и неизмѣнною въ своемъ составѣ: общій характеръ ея, пожалуй, всегда оставался одинаковъ, но въ частностяхъ и подробностяхъ текеть ея видоизмѣнялся» (стр. 134)¹⁾. Эти видоизмѣненія объясняются самой исторіей лукіано-константинопольской редакціи, испытывавшей въ различныхъ своихъ спискахъ вліяніе и толкованій (Іоанна Злат., позднѣе Θεοφιλαкта болгарскаго, Евонмія); поэтому между ними было разнообразіе, при чемъ одинъ могъ сохранить одни древнія черты, другой другія: отсюда ясно, почему древній готскій переводъ (старый представитель лукіановской ред.), а также славянскій, отклоняются иногда отъ «унс.⁹», особенно отъ позднѣйшихъ константинопольскихъ списковъ, слѣдуя чтенію александрійскому. Это наблюденіе необходимо было автору: оно пригодилось для оправданія отклоненій отъ «унс.⁹» древнѣйшаго перевода славянскаго, а также для объясненія возникновенія позднихъ славянскихъ редакцій, особенности которыхъ находятъ себѣ оправданіе въ особенностяхъ позднихъ константинопольскихъ текстовъ сравнительно съ древними «унс.⁹».

Выявленію этого соответствія, характеризующаго съ известной стороны первоначальный переводъ, насколько онъ сохранился въ 1-й и послѣдующихъ редакціяхъ, посвящена вторая половина труда г. Воскресенскаго.

Порядокъ изслѣдованія здѣсь такой: сначала отмѣчаются варианты (т. е. соответствіе разночтеніямъ греческихъ текстовъ) списковъ древнихъ славянскихъ отъ нынѣшняго славянскаго печатнаго, затѣмъ отличія отъ того же нынѣшняго въ переводѣ (т. е. различная передача одного греческаго выраженія): здѣсь отмѣчаются грецизмы и архаизмы, наконецъ «личныя» особенности списка.

Что касается перваго приѣма — опредѣленія, характеристики первой редакціи перевода ев. Марка — на основѣ нынѣшняго текста печатнаго евангелія, то объ неудобствѣ его было уже упомянуто выше: мы ждали бы, разъ авторъ такъ точно опредѣлялъ редакцію греческаго текста лукіано-константинопольской и указалъ группу такихъ текстовъ («унс.⁹»), которые легли въ основу славянскаго перевода, мы бы ожидали, повторяю, сличенія славянскаго перевода съ этой группой, при чѣмъ подборъ примѣровъ, опредѣляющихъ эту редакцію, основывался бы на греческомъ текстѣ, а не на позднемъ, прошедшемъ рядъ мытарствъ въ видѣ справъ, переписокъ и перепечатокъ нашемъ печатномъ текстѣ прошлаго столѣтія. Конечно, это было бы допустимо, если бы мы имѣли въ теперешнемъ славянскомъ текстѣ точ-

1) Ср. Христіанское Чтеніе, 1897 г., № 1, стр. 191.

ное воспроизведеніе одного, намъ извѣстнаго греческаго типа рукописей: въ такомъ случаѣ, какъ нѣчто точно опредѣленное, этотъ текстъ при пуждѣ могъ бы замѣнить собой греческій и могъ бы показать, чѣмъ древнѣйшій текстъ отличается отъ позднѣйшаго. Но на дѣлѣ, вѣдь, и этого мы не можемъ сказать про нашъ теперешній текстъ, объединившій въ себѣ не только первоначальный переводъ (а о немъ и рѣчь), но и цѣлый рядъ разныхъ редакцій, не исключая даже оригинальнаго текста Чудова мон. (митр. Алексѣя, такъ называемый). Но и этотъ приемъ, какъ онъ ни не наученъ вообще, для нашихъ цѣлей еще не бѣда: авторъ дастъ, чтобы показать отлічіе древнѣйшаго текста отъ позднѣйшаго, матеріалъ и для другихъ редакцій, достаточное количество греческихъ разночтеній. Этими то разночтеніями мы и воспользуемся. Просматривая параллельно греческіе тексты съ одной стороны и славянскіе (1-й и послѣдующихъ редакцій) съ другой, мы встрѣчаемся съ наблюденіями совершенно неожиданными, тѣмъ болѣе поразительными послѣ тѣхъ категоричныхъ выводовъ автора, съ которыми мы только что познакомились: послѣ сопоставленій, сдѣланныхъ авторомъ на стр. 127—134, мы ждемъ и въ «вариантахъ» къ первой редакціи (стр. 141—162)¹⁾ совпаденія первоначальнаго славянскаго перевода въ массѣ случаевъ съ группой рукописей греческихъ, обозначаемыхъ «унц.⁹» (т. е. EFGHKMSUV), часто съ группой AXГП²⁾, изрѣдка съ CDΔ(?)N³⁾ и несоотвѣтствія съ NBΛΔ⁴⁾, отъ которыхъ славянскій переводъ *рѣзко отличается* (стр. 133, 134). Но при ближайшемъ разсмотрѣніи обѣихъ группъ примѣровъ (стр. 127 и сл. и 141 и слѣд.), приведенныхъ авторомъ въ доказательство ближайшаго родства славянскаго перевода съ «унц.⁹» и варьировъ его съ другими, мы видимъ не то: во первыхъ, отношеніе славянскаго текста первой редакціи къ NB и ΛΔ различно, какъ показываетъ первая группа примѣровъ: если въ 75 случаяхъ, приводимыхъ авторомъ, св. Марка избѣгаетъ *рѣзко и послѣдовательно* чтеній NB, то оно гораздо снисходительнѣе къ ΛΔ: въ 31 случаѣ изъ 75 оно совпадаетъ не только съ своей группой «унц.⁹», но и съ этими двумя кодексами VIII и IX вв.⁵⁾ — докательство, что они не такъ рѣзко расходятся съ «унц.⁹», а могутъ, благодаря своему сходству въ остальныхъ случаяхъ съ NB, служить связую-

1) Для удобства пока сохраняю терминологию и дѣленіе на редакціи, принятыя авторомъ.

2) Т. е.: Александрійскій текстъ V в., Мюнхенскій X в., Оксфордскій IX—X в., Петербургскій IX в.

3) Т. е.: Ефремовскій V в., Кэмбриджскій VI в., Сенгалленскій IX в., Патмосскій VI в.

4) Т. е.: Синайскій IV в., Ватиканскій IV в., Парижскій (62) VIII в., Сенгалленскій IX в.

5) Вотъ эти случаи въ порядкѣ главъ и стиховъ: для Δ—I, 13, 14, 23, 24, 31, 42; II, 2, 7; IV, 12; VIII, 16, 36; IX, 11, 29; X, 8; XII, 21, 22; XIII, 14, 18, 27; XIV, 4, 24, 52, 70; XV, 28, 40; — для L—I, 24; VIII, 16; IX, 29; XV, 28, 42. Изъ этихъ случаевъ въ 5 (кромѣ XV, 42) L идетъ вмѣстѣ съ Δ, такъ что разныхъ случаевъ остается всетаки 26.

щимъ звеномъ между **SV** и АХГП, которыя близко подходят къ «унц.⁹» и, такимъ образомъ, и между **SV** и «унц.⁹»; т. е. получается такая градація: **SV** — **LD** — АХГП — «унц.⁹». Но это наблюдение еще не такъ важно: выводъ автора о принадлежности славянскаго перевода по оригиналу къ группѣ «унц.⁹» остается въ силѣ, только присутствіе въ немъ, помимо АХГП, группы **LD** должно нѣсколько ослабить категоричное утверждение автора о характерѣ оригинала славянскаго перевода, какъ представителя рѣзко опредѣленной группы «унц.⁹»: въ немъ была примѣсь списковъ **LD** (группы **SVLD**) сильнѣе, нежели полагалъ авторъ. Совѣмъ иное представленье объ оригиналѣ славянскаго перевода даетъ болѣе внимательное разсмотрѣніе второй группы примѣровъ — «варьянтовъ»; изъ этого анализа мы видимъ, что древнѣйшій текстъ, представляемый первой редакціей и позднѣйшими (т. е. редакціи, частью 2-я, четвертая), и нынѣшній печатный текстъ въ «варьянтахъ» другъ къ другу восходятъ къ различнымъ греческимъ текстамъ, при чемъ чтеніе *древнѣйшей* редакціи находитъ себѣ оправданіе въ **SV** и **LD**, рѣже въ АХГП и весьма рѣдко въ «унц.⁹», при чемъ, вдобавокъ, всѣ случаи совпаденія славянскаго древнѣйшаго текста съ АХГП и «унц.⁹» покрываются группой **SVLD**; тогда какъ *позднѣйшія* редакціи (а въ числѣ ихъ и нынѣшній печатный) въ тѣхъ же самыхъ случаяхъ (т. е. въ отличіяхъ отъ древнѣйшей редакціи) объясняются именно изъ «унц.⁹», иногда АХГП, рѣдко **LD**, и въ единичныхъ только случаяхъ то изъ **S**, то изъ **V**, гдѣ эти даютъ аналогію къ «унц.⁹». Это наблюдение, показывающее совершенно обратное тому, что утверждалъ авторъ, на столько важно и на первый разъ настолько парадоксально, что считаю долгомъ своимъ подтвердить его примѣрами. Изъ «варьянтовъ» г. Воскресенскаго (стр. 141—162) я выбралъ болѣе наглядные, именно — случаи «замѣненія» и «опущенія и прибавленія» словъ въ греческомъ текстѣ, какъ болѣе характерные и болѣе надежные, нежели случаи «перестановки» словъ, зависимость которой въ славянскихъ текстахъ отъ греческихъ установить не всегда возможно²⁾. Такихъ случаевъ «замѣненія» и «опущенія и прибавленія» изъ болѣе, чѣмъ

1) Третью редакцію (т. наз. рукоп. Алексѣя митр. и еще двѣ) я исключую, какъ занявшую совершенно особенное мѣсто въ ряду списковъ евангелія: до послѣдней справки текста (въ Петровское время) она стоитъ, по заключенію Г. А. Воскресенскаго, въ сторонѣ, внѣ связи съ исторіей евангельскаго текста (см. стр. 291, 299). И далѣе я третью редакцію вездѣ выдѣляю.

2) Случаи различнаго порядка словъ могутъ стоять въ связи съ славянскимъ синтаксисомъ, общимъ вліяніемъ греческаго синтаксиса на славянскій, а не только въ связи съ непосредственнымъ вліяніемъ греческаго евангельскаго текста, даже одного опредѣленнаго, имѣвшагося передъ глазами у переводчика или справщика; поэтому не отрицая значенія этихъ случаевъ, считаю ихъ однако не столь надежными показателями, какъ первые. Такихъ случаевъ у Г. А. Воскресенскаго указано до 50.

150, «варьянтовъ» г. Воскресенскаго набралось у меня болѣе 50¹⁾. Приводя эти примѣры, кетати привожу и чтенія славянскихъ рукописей древней редакціи и позднѣйшихъ, особенно второй, рѣже 4-й или нынѣшняго печатнаго: это уяснить намъ отношеніе между собою и славянскихъ текстовъ, основой дѣленія которыхъ на редакціи (если ужъ устанавливать редакціи) долженъ, разумѣется, прежде всего служить текстъ греческій, а не нынѣшній, не существовавшій до половины прошлаго столѣтія.

1) I, 11. ты кси ѿиъ мои възлюбленныи. о тобѣ блѣволихъ — Чтеніе сп. 1-й ред. и 2-й = $\Sigma\upsilon$ εἰ ὁ υἱός μου ὁ ἀγαπητός, ἐν σοὶ εὐδόκησα — **SVLD**.

— т. к. с. м. в. ѿ немже б. — въ сп. A 9. 12. 24. 30. 37. 39, B 8. 14. 15. 30. 39 и сп. 4-й ред. = $\Sigma\upsilon$ εἰ ὁ υἱ. μ. ὁ ἀγ. ἐν ᾧ εὐ. — АГП. унц. 8²⁾.

2) — 15. глѣ тако пенълинеа врѣмла. — Чтеніе 1-й, 2-й и 4-й ред. = λέγων ὅτι πεπλήρωται ὁ καιρός. — **ΣAD**. унц. 1-4, 7, 9. Г.

— и глѣ к. п. в. — одинъ списокъ A 9. = καὶ λέγων ὅ. π. ὁ κ. — **VLΔΠ**. унц. 5-6.

3) — 21. и абыс въ соуботы на съньміці оучаме. — Чтеніе 1-й ред. = καὶ εὐθέως τοῖς σάββατιν ἐν τῇ συναγωγῇ ἐδίδασκε. — **ΣCLΔ**.

— и а. въ с. вълѣзъ (въшьдъ) въ съборъ оучаше — 2-я ред. = κ. εὐ. τ. σ. εἰς τὴν συναγωγὴν εἰσελθὼν, ἐδ. — **ABDΓΠ**. унц. 9.

4) — 22. не лко кнѣжнѣи ихъ. 1-я ред. и B 9. 12. 17. 30. 31. 33. 34. 36. 42. 51. = οὗχ ὡς οἱ γραμματεῖς αὐτῶν — **CA**. унц. 6.

— не лко кнѣжнѣи. — 2-я ред. (тоже 4-я ред. и нынѣшн.). = οὗχ ὡς γραμματεῖς. — **ΣABDLΓΠ**. унц. 8.

5) — 34. тако въдлахоуть ѿ — 1-я ред. и B 1. 9. 52. = ὅτι ἤδεισαν αὐτόν. — **ΣAD**. унц. 1-2, унц. 5, унц. 8-9. П.

— лко оувѣдѣша и х̄са бѣти — 2-я ред. и A 9. 18. 29 (х̄а елца) = ὁ. ἡ. αὐτόν χριστόν εἶναι. — **BSL**. унц. 3, унц. 6.

6) — 36. и иже блхоу сънимъ — 1-я и 2-я ред. = καὶ οἱ μετ' αὐτοῦ ἦσαν — **cod. Δ** и Викторъ Антиохійскій.

— и иже с нимъ — 4-я ред. и нынѣшній. — Остальные всѣ греч. кодексы.

7) — 40. и на колѣноу падаи 1-я и 2-я ред. = **SL** = καὶ γονυπετῶν.

— и на колѣноу падаи пред нимъ — 4-я ред., нынѣшн. = καὶ γονυπετῶν αὐτόν. — **ACΔΠ**. унц. 7.

1) Изъ 100 примѣровъ, менѣе 40, какъ не характерныхъ «замѣненій», «опущеній» и «прибавленій» мною оставлены; но и они не противорѣчатъ, а подтверждаютъ то, что выходитъ изъ приводимыхъ ниже примѣровъ. Вотъ эти случаи въ порядкѣ главъ: III, 20, 30, 35; IV, 22, 30, 41; V, 10, 14, 15, 18; VI, 7, 14, 18, 23, 30; VIII, 14; IX, 2, 19, 21, 47, 50; X, 17, 35; XI, 32; XII, 7, 28, 32; XIV, 27, 51, 65; XVI, 18, 19.

2) Обозначенія: унц. 1 = E; унц. 2 = F; унц. 3 = G; унц. 4 = H; унц. 5 = K; унц. 6 = M; унц. 7 = S; унц. 8 = U; унц. 9 = V.

8) II, 18. и фарисеи (2 раза). 1-я ред. = *καὶ οἱ φαρισαῖοι* — **SBACDP**. унц⁵⁻⁶.

9) III, 11. ты жеи хъ съ сѣнь бѣжи. 1-я и 2-я ред. = *σὺ εἶ χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ Θεοῦ*. — **C**. унц⁶.

10) — 12. да не явѣ творять юго. 1-я, 2-я и 4-я ред. = *ἵνα μὴ αὐτὸν φανερόν ποιῶσι*. — **DL** унц⁵.

11) — 13. и подоша къ нѣмоу — 1-я и 2-я ред. = *καὶ ἤλθον πρὸς αὐτόν* — **D** (а также готскій переводъ).

12) V, 3. — желѣзгьмь оужьмь — 1-я ред. = *ἀλύσει* — **L**.

13) — 9. ѿглагоу — 1-я ред. = *καὶ λέγει αὐτῷ*. — **SVLΔAC**. унц⁵⁻⁶.

14) — 23. да сѣсна боудеть и оживеть — 1-я ред. = *ἵνα σωθῆ καὶ ζήσῃ*. — **SVLCD**.

15) — 41. талиоа коум — 1-я, 2-я и 4-я ред. = *ταλιθά, κοῦμ*. — **SVCL**. унц⁶.

16) VI, 33. — — — 1-я ред. = **SVLΔD**.

17) — 48. и видѣвъ — 1-я и 2-я ред. = *καὶ ἶδὼν*. — **SVLΔD**.

18) — 52. пѣ бѣ срѣдце ихъ — 1-я ред. = *ἀλλ' ἦν ἡ καρδία αὐτῶν*. — **SVLΔ**. унц⁶ (унц^{7?}).

19) VII, 6. добрѣ прорече — 1-я, 2-я ред. = *καλῶς προφήτευσεν* — **SVLΔ**.

20) — 36. оні наче излиха проповѣдахоу — 1-я, 2-я ред. = *αὐτοὶ μᾶλλον περισσότερον ἐκήρυσσον*. — **SVLΔDN**.

— и фарисѣисци — 2-я ред. (а также пынѣши.) **LΔΓ** унц¹⁻⁴ унц⁹. = *καὶ οἱ τῶν φαρισαίων*.

— ты жеи сѣнь бѣжи — **A 9. 10. 11. 21. 32.** — **B 11. 23. 36. 53,** 4-я ред. пынѣши. = *σ. εἶ ὁ υἱ. τ. Θ.* — остальные рук.

— да не явлена его створять — **Γ 2. 11** и пынѣши. = *ι. μῆ. αὐ. φ. ποιήσωσι*. — **ΛNSΓΔ**. унц⁸.

— и придоу к нѣмоу. — **A 11. 38,** 4-й ред. = *καὶ ἀπῆλθον π. αὐ.* — **BΓΠ**. унц⁹.

— веригами — 2-й, 4-й ред. пынѣши. = *ἀλύσεσιν* — **SAΔΔΠ**. унц⁹.

— и отвѣща гла — 2-я ред., 4-я ред. = *καὶ ἀπεκρίθη λέγων*. — унц^{1-4, 7-9}.

— якоже (да) псѣлѣеть и жива боудеть — 2-я ред. (также **A 11**. Ъко да сѣсетъсе), 4 ред. = *ὥπως σωθῆ καὶ ζήσεται*. — **AP**. унц⁹.

— талиоа коумі **B 11. 20. 23. 53. 59** и пынѣши. = *ταλ. κοῦμ* — **ADΔΠ**. унц⁸.

— и вънидоша къ нѣмоу — (и сънидѣ сѣ к нѣмоу — **A 9. 11**) — 2-я ред. = *καὶ συνῆλθον πρὸς αὐτόν*. — **AGΠ**. унц⁹.

— и видѣ (**A 9**) — 4-я ред., пынѣши. = *καὶ εἶδεν*. — **ΓΛΧ**. унц¹⁻⁹.

— блаше бо срѣдце ихъ — 2-я, 4-я ред. (**A 9**). = *ἦν γὰρ ἡ κ. αὐ.* — **ΛΧΓΠD**. унц⁷.

— Ъко добрѣ прорече — **A 6. 7. 8. 9. 10. 11. 18. 21,** 4-я ред. = *ὅτι κ. π.* — **AXΓΠD**. унц⁹.

— наче излиха проповѣдахоу — 4-я ред. и пын. = *μ. π. ἐ.* — **ΛΧΓΠ**. унц¹⁻⁹.

21) VIII, 1. пакъ многоу народоу соунцю. — 1-я ред. = *πάλιν πολλοῦ ὄχλου ὄντος*. — **SBΛΔN**. унц 3, 6. D.

22) — 17. окаменѣсно ли имате срѣдце. — 1-я ред. = *πεπωρωμένην ἔχετε τὴν καρδίαν* — **SBΛΔCDN**.

23) — 24. яко древо вижю ходлщца. — 1-я ред. = *ὡς δένδρα ὁρῶ περιπατοῦντας* — **SBΛΔAXΓΠN**. унц 8.

24) — 37. что бо дасть — 1-я ред. = *τί γὰρ δώσει*. — **SBΛΔ**.

25) IX, 3. не можетъ гнафен на земли тако бѣлтити — 1-я, 2-я ред. = *γναφεὺς ἐπὶ τῆς γῆς οὐ δύναται οὕτως λευκᾶναι*. — **SBΛΔCN**.

26) — 7. приде гласъ изъ облака — 1-я ред., 4-я ред. = *ἤλθε φωνὴ ἐκ τῆς νεφέλης*. — **SBXCΓΠN**. унц 9.

27) — 8. нъ ꙗко единого съ собою — 1-я, 2-я ред. = *ἀλλὰ τὸν Ἰησοῦν μόνον μεθ' ἑαυτῶν*. — **LΔAXΓΠC**. унц 9.

28) — 41. въ имя = *ἐν ὀνόματι*. — A 1. 3. 4. 5. 6. 10. — **BLA**. унц 5-6.

29) X, 12. поущыши мужа своего посагнеть — 1-я ред. = *ἀπολύσασα τὸν ἄνδρα αὐτῆς γαμηθῆ* — **SBΛΔC**.

30) — 38. или хрѣщеніемъ — 1-я ред., 2-я ред. = *ἢ τὸ βάπτισμα*. — **SBΛΔDN**.

31) — 43. не такожде ксть въ васъ — 1-я ред. (Сав. кн. A 4. 5. 10. 11. 12. 13. 14. 17. 18. 37) = *οὐχ οὕτως δὲ ἐστὶν ἐν ὑμῖν*. — **SBΛΔD**.

— многоу народоу соунцю — 2-я ред. (A 18). — *παμπολλοῦ ὄ. ὄ.* — **AXΓΠ**. унц 1, 2, 4, 5, 7-9.

— кще (аще) ли окаменѣсно срѣдце — 2-я ред. (доб. имате), 4-я ред. A 9. = *ἔτι π. ἐ. τ. κ.* — **AXΓΠ**. унц 9.

— акы дкбнѣ ходлща — 2-я ред., 4-я ред., пынѣши. = *ὡς. δ. π.* — **D**.

— или что дасть — 2-я ред. (ли что — A 3. 9. 11), 4-я ред., пынѣши. = *ἢ τί δώσει*. — **AXΓΠC**. унц 9.

— не можетъ бѣлнитъ оубѣлити на земли — 4-я ред. (также A 6. 7. 9. 10. 11. 20, B 36) — *γ. ἐ. τ. γ. οὐ δ. λευκᾶναι*. — **AXΓΠD**. унц 9.

— приде гла изъ облака гла — 2-я ред. (и A 11) = *ἦ. φ. ἐκ. τ. ν. λέγουσα* — **ADL**.

— токмо ꙗко единого съ собою — 4-я ред. (A 9. 11. 38; тькъмо нъ A 6) = *εἰ μὴ τ. Ἰ. μ. ἐ.* — **BDN**.

— въ имя мое — A 9. 11. 12. 13. 14. 24. 25. 26. 29. 32. 34. 35. 38. 40. — 2-я ред., 4-я ред., пынѣши. = *ἐν ὀνόματί μου*. — **ΔDXΓ**. унц 8.

— поустить мужа си и посагнеть — 2-я ред. (A 5. 10) = *ἀπολύση τὸν ἄνδρα αὐτῆς καὶ γαμηθῆ* — **AXΓΠ**. унц 9.

— и хрѣщеніемъ — 4-я ред. = *καὶ τὸ βάπτισμα*. — **AXΓΠ** унц 9.

— не такоже боудеть въ васъ (A; боуди — 2 ред.). = *οὐχ οὐ. δὲ ἐσται ἐν ὑμῖν*. — **AXΓΠN** унц 9.

- 32) — 49. рече възгласите и — рече възвати и — 2-я ред. = 1-я ред., 2-я ред. (ниногда) = εἶπεν· φωνήσατε αὐτόν. — **SVLΔC**. — εἶπεν αὐτόν φωνηθῆναι — **ΛΧΓΠD** унци⁹.
- 33) XI, 3. и абис пакы послѣтъ и — 1-я ред., 2-я ред. = και εὐθέως πάλιν αὐτόν ἀποστελεῖ. — **SVLΔD**. — и ѿ абисѣ послеть его — 4-я ред., ныш. (A 6. 7) = και ἐ. αὐ. ἀποστελεῖ — **ΛΧΓΠ** унци⁹.
- 34) — 6. ꙗкоже заповѣдѣ сѣ — 1-я ред. = καθὼς ἐνετείλατο ὁ Ἰησοῦς — всѣ списки. — ꙗко же повелѣ ѿма ісѣ — 2-я ред. = κ. ἐνετ. αὐτοῖς ὁ Ἰ. — **D**. унци⁶.
- 35) — 16. и възшьдѣ въ црѣквь — 1-я ред. = και εἰσελθὼν εἰς τὸ ἱερόν — **SVLΔCD**. — и възшьдѣ ісѣ въ црѣковь — 2-я ред., 4-я ред. = και εἰσελθὼν ὁ Ἰησοῦς εἰς τὸ ἱερόν — **ΛΧΓΠN** унци⁹.
- 36) — 28. ли кто ти дасть область сѣю — 1-я ред., 2-я ред. = ἢ τίς σοι ἔδωκεν τὴν ἐξουσίαν ταύτην — **SVLΔ**. — и кто ти ѿ область сѣю дасть. — 4-я ред. (также A 6. 7. 8. 11) = και τίς σοι τὴν ἐξουσίαν ταύτην ἔδωκεν — **ΛΧΓΠN** унци⁹.
- 37) — 30. хрщеныи иоаново ѿ коудоу бѣ, с пѣсе ли — 1-я ред., 2-я ред. = τὸ βάπτισμα Ἰωάννου πόθεν ἦν, ἐξ οὐρανοῦ — **NC**. — крѣщениѣ іѿианово сѣ пѣсе ли бѣ — 4-я ред., пышѣши. = τ. β. Ἰω. ἐξ οὐρανοῦ ἦν. — всѣ остальн. код.
- 38) XII, 8. и имѣше оубиша и — 1-я ред., 2-я ред. = και λαβόντες ἀπέκτειναν αὐτόν. — **SVLΔC¹**. — и ѿмѣше его оубиша — 4-я ред., пышѣши. = και λαβόντες αὐτόν ἀπέκτειναν¹⁾ — **ΛΧΓΠDN**. унци⁹.
- 39) — 34. ісѣ видѣвъ и — 1-я ред., 2-я ред. = και ὁ Ἰησοῦς ἰδὼν αὐτόν. — **BAΧΓΠ**. унци⁸. — ісѣ же видѣвъ — 4-я ред., пышѣши. = κ. ὁ. Ἰ. ἰδὼν — **SLΔD**.
- 40) — 37. како кмоу ксть сѣ — 1-я ред. = πῶς αὐτοῦ υἱός ἐστιν — **VL**. — ѿтъкоудоу сѣ кмж ксть — 2-я ред., 4-я ред. (A 4. 9. 10. 11) = πόθεν υἱός αὐτοῦ ἐστιν. — **S* M* 1. 13. 28. 33. 69²⁾**.
- 41) XIV, 5. можаше бо се проданъ быти — 1-я ред., 2-я ред. = ἠδύνατο γὰρ τοῦτο τὸ μῦρον πρᾶθῆναι. **S³⁾ VLΔACΠ**. унци^{5, 8}. — можаше бо се проданъ быти. — 4-я ред., пышѣши. (B 1) = ἠδύνατο γὰρ τοῦτο πρᾶθῆναι — **XΓ** унци^{1-4, 6, 7, 9}.

1) Въ одномъ случаѣ αὐτόν отнесено къ ἀπέκτειναν, въ другомъ къ λαβόντες.

2) Что означаютъ первые двѣ буквы, у г. Воскресенскаго не обозначено (м. б. исправления **S** и **M**?). Цифры — минус. кодексы.

3) У Воскресенскаго не отмѣченъ, но читается въ изд. Синайской рук., по изданію Тшпендорфа (Cod. Syn., Lipsiae 1863, pag. 27).

42) — 16. изыдоста оученика — 1-я ред., 2-я ред. = ἐξῆλθον οἱ μαθηταί — **SBΛΔ**.

43) — 22. примѣте. се ксть тѣло моє — 1-я ред. = λάβετε· τοῦτό ἐστι τὸ σῶμά μου. — **SBLCDAΠ** унци 5, 6, 9.

44) — 43. приде юда и скариотъ-скын — 1-я, 2-я ред. = παραγίνεται Ἰούδας ὁ Ἰσκαριώτης. — **ADΠ** унци 5, 6, 8.

45) — — кдпнѣ ѿ обоюнадеслате — 1-я ред., 2-я ред. = εἰς τῶν δώδεκα. — **SBLCDPINA** унци 5, 7, 8.

46) — 46. възложиша роуцѣ нань — 1-я ред., 2-я ред. = ἐπέβαλον ἐπ' αὐτὸν τὰς χεῖρας. — (**Σ'**)**BDL**.

47) — 47. кдпнѣ же ѿ стоащихъ — 1-я ред., 2-я ред. = εἰς δὲ τῶν παρεστηκότων — **SLA** унци 6.

48) — 72. глѣ. лкоже рече — 1-я ред., 2-я ред. = τὸ ῥῆμα ὡς εἶπεν — **SBΛΔCA**.

49) XV, 3. онъ же ꙗкоже не ѿвѣщаваше — 1-я ред., 2-я ред. = αὐτὸς δὲ οὐδὲν ἀπεκρίνατο — **ΔN**, унци 8.

50) — 8. ꙗкоже твораше имъ — 1-я ред. = καθὼς ἐποίησεν αὐτοῖς. — **SBΔ**.

51) — 13. възпяхоу. — 1 ред. = ἔκραζαν — **SBΔCXΓN** унци 1, 3, 4, 7, 8, 9.

52) — 18. начаша цѣловати п — 1-я ред. = ἤρξαντο ἀσπάζεσθαι αὐτόν. — **BΔAXΓΠ** унци 7.

53) — 35. вижъ илю глашмсть — 1-я ред. = Ἴδε Ἡλίαν φωνεῖ. — **SBΛΔ** унци 2, 8.

— изыдоста оучѣника єго — 4-я ред., пнѣнѣнн. = ἐξῆλθον οἱ μ. αὐτοῦ. — **ΛΓΠDC** унци 9.

— примѣте и видите се ксть тѣло моє — 2-я ред. (A 9. 11. 18. 38) = λ. φάγετε· τ. ε. τ. σ. μ. — **XΓ**. унци 1, 2, 4, 7, 9.

— прииде ѿюда — 4-я ред. (A 6. 7) = παραγίνεται Ἰουδας — **SBΔ(?)LCXN** унци 1, 3, 4, 7, 9.

— едипѣ съ ѿ обоюнадеслате — 4-я ред. = εἰς ὧν τ. δ. — **XΓ** унци 1-4, унци 6, 9.

— възложиша роуцѣ свои нань — 4-я ред. = ἐπεβ. ἐπ' αὐ. τ. γ. αὐτῶν — **XΓ** унци 1, унци 2 (?), унци 3, 4, 7, 8.

— едипѣ же и ꙗкто ѿ стоащихъ — 4-я ред., пнн. (A 11 — едипѣ же стеръ) = εἰς δὲ τις τ. π. — **BΔCGΠ** унци 1-5, 7-9. **N**.

— глѣ иже рѣ — 4-я ред. (также A 6. 7. 8. 9. 11), пнѣнѣнн. = τὸ ῥ. ὃ εἶπεν. — **DXΓΠ**. **N**, унци 7.

— — — — — 4-я ред. (и A 7). — **SBACDXΓΠ** унци 7.

— ꙗкоже приєпо твораше имъ 2-я ред. (A 6. 7. 8. 9. 11. 15. 18. 38), 4-я ред. = κ. ἀεὶ ἐ. αὐ. — **ΔXΓΠCDN** унци 8.

— възпнша глѣюще — 2-я ред. (A 11) 4-я ред. = ἔκραζαν λέγοντες — **ADΠ** унци 5, 6.

— начаша цѣловати и глѣюще (глѣати) — 2-я ред. (A 1. 11. 15. 23. 37) = ἦ ἀ. αὐ. καὶ λέγειν (λέγοντες) — **SN** унци 8 (унци 6).

— се илю гласить — 4-я ред. = ἰδοῦ Ἡλίαν φωνεῖ. — **ΛΓ** унци 1, 3, 4, 6, 7, 9.

Приведенные примѣры довольно наглядно показываютъ намъ, что связь между 1-й редакціей славянскаго перевода и группой **SVLD** несомнѣнна: а) въ цѣломъ рядѣ случаевъ чтенію этой редакціи отвѣчаетъ группа **SVLD** цѣликомъ, таковы: 1, 3, 13, 14, 16—25, 29—36, 38, 41, 42, 48, 53, при чемъ только въ семи случаяхъ изъ 27 (именно: 13, 18, 21, 23, 34, 41, 53) эти чтенія группы **SVLD** раздѣляютъ отдѣльные рукописи группы «унц.⁹»; б) въ рядѣ другихъ случаевъ чтеніе древнѣйшаго славянскаго текста находигъ себѣ оправданіе въ отдѣльныхъ спискахъ (часто въ 3-хъ, двухъ, рѣже въ одномъ) той же группы, именно въ случаяхъ: 2, 4, 6—12, 15, 26—28, 37, 39, 40, 43—47, 49—52, при чемъ здѣсь совпаденіе съ «унц.⁹» нѣсколько уже больше (17 случаевъ на 26); в) группа АХГП даетъ совпаденіе чаще, нежели «унц.⁹», изъ списковъ чаще другихъ А (16 случ. изъ 18), рѣже вся группа (5 случаевъ); г) случаевъ, гдѣ бы группа АХГП, не говоря уже объ «унц.⁹», объясняла текстъ безъ **SVLD**, т. е. въ противоположность ей, нѣтъ. Такимъ образомъ, группа «унц.⁹» изъ всѣхъ рассмотрѣнныхъ случаевъ объясняетъ только 24, а 29 случаевъ, т. е. болѣе половины, она объяснить не можетъ. Это простое соотношеніе показываетъ, что группа «унц.⁹» далеко не представляетъ такого типичнаго ряда списковъ для характеристики оригинала славянскаго перевода. Съ другой стороны, присмотрѣвшись къ чтеніямъ позднѣйшихъ редакцій славянскихъ и отношенію ихъ къ греческимъ текстамъ интересующихъ насъ группъ видимъ слѣдующее: а) группа «унц.⁹» только въ пяти случаяхъ (23, 26, 27, 39, 40) не могла дать объясненіе чтеніямъ; изъ этихъ пяти случаевъ только въ трехъ (26, 27, 39) даютъ объясненіе списки группы **SVLD**, при чемъ нигдѣ эта группа не выступаетъ цѣликомъ и безъ другихъ группъ; б) группа АХГП присутствуетъ цѣликомъ и по частямъ въ подавляющей массѣ случаевъ (47 изъ 53; изъ 47 случаевъ группа АХГП цѣликомъ въ 19 случаяхъ); в) случаевъ, гдѣ бы группа **SVLD** одна, безъ «унц.⁹» или АХГП, давала объясненіе, нѣтъ; г) наконецъ группа **SVLD** совершенно отсутствуетъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ, даже въ большинствѣ ихъ (въ 32 изъ 53) при объясненіи текста, тогда какъ можно отмѣтить случай (13), гдѣ исключительно группа «унц.⁹» могла дать объясненіе. Такимъ образомъ, даже не придавая точнаго значенія приведеннымъ цифрамъ, мы видимъ такого рода явленіе: по отношенію къ редакціямъ славянскаго текста роли разбираемыхъ группъ находятся въ отношеніи обратно-пропорціоальному, т. е. группа **SVLD** настолько важна для древней редакціи, насколько слаба «унц.⁹», а въ позднихъ редакціяхъ группа **SVLD** настолько слаба, насколько важна «унц.⁹»; группа АХГП ближе къ ред. «унц.⁹», нежели къ **SVLD**. Отсюда понятенъ и выводъ: то отношеніе къ греческому, которое Г. А. Воскресенскій указываетъ для первоначальной редакціи, скорѣе

существуетъ для позднѣйшихъ редакцій, хотя бы для его 2-й и четвертой, нежели для первой; иначе: списки группы «унц.⁹» и близкой къ ней АХГП были положены въ основу переработки первой редакціи во вторую и послѣдующія, а въ основѣ первой редакціи лежала какая то иная группа списковъ, можетъ быть по характеру близко подходившая къ **SVLD** и частью, хотя въ меньшей мѣрѣ, нежели «унц.⁹», къ АХГП¹). Въ самомъ дѣлѣ, если представимъ себѣ ев. Марка въ соотвѣтствіи съ группой «унц.⁹», какъ это показано въ первой группѣ примѣровъ (126—133) и въ соотвѣтствіи съ тѣми параллелями, которыя мы извлекли изъ группы «варьянговъ», даже не обращая вниманія на представителей группы **SVLD**, идущихъ рядомъ въ первой группѣ примѣровъ съ «унц.⁹»²), то получимъ странную картину состава ев. Марка (хотя бы по изслѣдован. стихамъ) въ связи съ этими группами греческихъ рукописей въ первоначальномъ переводѣ на славянскій³):

I. 2. (11). 13. 14. (15). (21). (22). 23. 24. 31. (34). (36). (40). 41. 42.

II. 1. 2. 7. (8).

III. 7. (11). (12). (13). 15. 29. 33.

IV. 12. 30. 41.

V. (3). (9). 12. 13. 14. (23). (41).

VI. 4. 11. 16. (33). (48). 49. (52).

VII. 5. (6). 8. 16. 29. 31. (36).

VIII. (1). 7. 9. 13. 16. (17). (24). 36. (37).

IX. (3). 3. 6. (7). 7⁴). (8). 11. 23. 24. 29. 33. 38. (41). 49.

X. 5. 6. 8. (12). 21. 24. (38). (43). (49).

XI. (3). (6). 6. 8. (15). 17. (20). 26. (30).

XII. 4. 5. (8). 22. 31. (34). (37).

XIII. 14. 18. 27.

XIV. 4. (5). (16). (22). 27. (43). (46). (47). 52. 70. (72).

XV. (3). (8). (18). 28. 30. (35). 40. 42.

Такая пестрая картина, какую долженъ представлять текстъ греческаго оригинала ев. Марка, едва-ли возможна въ дѣйствительности, особенно если мы припомнимъ ту противоположность, лучше сказать, «рѣзкое различіе» между группами «унц.⁹» и **SVLD**, на которое указывалъ авторъ.

1) Въ разобранныхъ 53 примѣрахъ близость къ группѣ **SVLD** и отношеніе къ другимъ рукописямъ выразилось въ такихъ цифрахъ: **S** дало объясненіе 44 случаямъ (не считая неопредѣленныхъ, гдѣ чтеніе **S** не отмѣчено), В—37 (3 неопр.), L—36 (4 неопр.), Δ—31 (9 неопр.), тогда какъ унц.⁹ — болѣе 9 не дало, чаще 7, 4 и даже 2; А—13, X—7; Γ—8; Π—10. Код. С и D дали среднее: 20 и 21.

2) См. выше (стр. 71) въ прим. примѣры соотвѣтствія съ L и Δ.

3) Взятая въ скобки цифры — стихи идущіе по **SVLD**.

4) Двойная цифра значитъ, что одна половина стиха идетъ по одной группѣ текстовъ греческихъ, другая по другой!

А между тѣмъ, слѣдуя за г. Воскресенскимъ, мы получили эту пеструю картину. Гдѣ же искать объясненія этой странности? Его надо искать въ подборѣ примѣровъ, приведенныхъ г. Воскресенскимъ для доказательства связи первоначального перевода славянскаго съ группой «унц.^{9»»: всѣ 75 случаевъ (стр. 127—133) представляютъ тѣ мѣста изъ ев. Марка, которыя, какъ въ первой редакціи, такъ и въ четвертой и въ нынѣшнемъ текстѣ читаются одинаково¹⁾, иначе: всѣ эти примѣры не характерны для первой редакціи сравнительно съ послѣдующими, а характеристика ея дана въ послѣдующемъ (стр. 141—162) именно относительно послѣдующихъ редакцій, включая сюда и нынѣшній текстъ. Поэтому, соединяя въ одно чтенія первой группы (стр. 127 и сл.) и второй (стр. 141 и сл.), мы получаемъ характеристику, сравнительно съ греческимъ, не первой редакціи, а послѣдующихъ, которыя, дѣйствительно, дадутъ аналогію къ «унц.^{9»». Такимъ образомъ, характеристика по греческимъ оригиналамъ первой редакціи славянскаго перевода осталась у г. Воскресенскаго не выясненной; одно, что можно вывести изъ рассмотрѣнныхъ нами примѣровъ, это то, что группа «унц.^{9»» не можетъ считаться типичной для оригинала славянскаго первоначального перевода въ той степени, какъ для послѣдующихъ славянскихъ редакцій, особенно для четвертой и нынѣшней. Съ другой стороны 75 примѣровъ предпочтенія «унц.^{9»» и АХГП въ первой редакціи, передъ **SB** и **LD** не позволяютъ предположить}}}}

группу **SBLD** достаточно характерной для первоначального славянскаго перевода. Въ результатѣ мы необходимо приходимъ къ такому выводу: оригиналъ славянскаго перевода совмѣщалъ въ себѣ особенности и группы **SBLD** (или группъ **SB** и **LD**) и группы «унц.^{9»» т. е. не былъ представителемъ ни той ни другой группы вполне; что же касается группы АХГП, то, повидимому, будучи по характеру промежуточной между **SBLD** и «унц.^{9»», она и была ближе другихъ къ оригиналу славянскаго перевода; иногда къ ней присоединяются такіе же промежуточные, можетъ быть болѣе близкіе къ **SBLD**, нежели къ «унц.^{9»», списки С и особенно D; въ самомъ дѣлѣ, изъ 128 примѣровъ, нами рассмотрѣнныхъ, группа АХГП [почти всегда (за исключ. 3-хъ случаевъ отсутствія и 4-хъ, гдѣ не указано) А, часто АП, еще чаще АГП и АХГП, и рѣдко X] присутствуетъ въ 90 почти случаяхъ. Такое положеніе нѣсколько выдвигаетъ впередъ эту группу, какъ центральную между двумя другими: можетъ быть, эта группа и была ядромъ, на которомъ паростали особенности, свойственныя **SBLD** и CD съ одной стороны и «унц.^{9»» съ другой, давшія окраску тѣмъ многочисленнымъ минускульнымъ кодексамъ, совпаденіе съ которыми чуть не при каждомъ примѣрѣ}}}}

1) Не забудемъ при этомъ, что въ иныхъ случаяхъ, хотя-бы тѣхъ 53, которые мы перебрали, этого нѣтъ.

указывається г. Воскресенскимъ, и которые могутъ считаться представителями той константинопольской редакціи евангельскаго текста, какой былъ употребителенъ во времена Кирилла и Мефодія и Фотія въ византийской письменности. — Въ результатъ мы видимъ, что, если полученные нами результаты и не могутъ быть названы строго опредѣленными и являются лишь предположеніемъ, во всякомъ случаѣ и выводы г. Воскресенскаго прочными быть признаны не могутъ и пуждаются въ измѣненіи или довольно существенныхъ исправленіяхъ¹⁾. Тѣмъ не менѣе не безъинтересенъ вопросъ: какъ могъ дойти до такихъ выводовъ авторъ, и чѣмъ объяснить такое несоотвѣтствіе въ двухъ частяхъ одного и того же вопроса? Повидимому, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ ошибкой метода, подобной той, какую мы отмѣтили выше въ разборѣ взгляда автора на нынѣшній текстъ евангелія: онъ, повидимому, устанавливая связь славянскаго перевода съ текстами «унц.⁹⁾» черезъ разсмотрѣніе фотіевскаго текста, пользовался для сравненія съ славянскимъ не первой редакціей, а современнымъ намъ, нынѣшнимъ текстомъ, можетъ быть четвертой редакціей, весьма близкой по чтеніямъ къ нынѣшнему принятому тексту; затѣмъ имѣя уже въ выводахъ, что славянскій текстъ близокъ къ отрывкамъ Фотія, а фотіевскіе отрывки къ «унц.⁹⁾», авторъ искалъ въ современномъ славянскомъ оправданія, сопоставляя чтенія «унц.⁹⁾» съ славянскимъ, т. е. исходилъ изъ греческаго, къ которому подыскивалъ подходящее въ славянскомъ: отсюда то совпаденіе съ «унц.⁹⁾», которое мы видимъ въ упомянутой первой группѣ примѣровъ. Затѣмъ только, надо полагать, онъ перешелъ къ древнѣйшему тексту славянскому съ цѣлію провѣрить, какъ выбранныя имъ изъ нынѣшняго текста мѣста, сходныя съ «унц.⁹⁾», отразились въ немъ; выводъ былъ вполне естественный: такъ какъ группа «унц.⁹⁾» даетъ такія показанія, какъ мы уже видѣли, для позднихъ редакцій, и въ то же время подходит къ древнѣйшей редакціи настолько, насколько NB, LD и особенно AXGP испытали на себѣ ея вліяніе²⁾, то, понятно, что эти мѣста позднихъ текстовъ славянскихъ, восходящіе какъ разъ въ этихъ мѣстахъ къ общему источнику (унц.⁹⁾ съ древнѣйшей редакціей, оказались сходными съ позднѣйшими въ отношеніяхъ къ «унц.⁹⁾». Иначе сказать: авторъ въ подборѣ мѣстъ первой группы исходилъ изъ позднѣйшаго, вѣроятно, нынѣшняго печатнаго текста, который и опредѣ-

1) Эту необходимость исправленія вывода чувствовалъ и самъ Г. А. Воскресенскій, развивши и измѣнивши характеристику греческаго оригинала славянскаго перевода въ своихъ выводахъ о Галичскомъ текстѣ; см. стр. 205.

2) Т. е. выдѣляется группа чтеній «унц.⁹⁾», общихъ и для нея, и для остальныхъ двухъ группъ. Эта-же группа чтеній «унц.⁹⁾» — въ то же время показываетъ, естественно, и ту древнюю основу, которая присутствуетъ въ спискахъ славянскихъ первой редакціи и сохранена позднѣйшими: это 75 перечисленныхъ случаевъ.

лилъ собою подборъ примѣровъ и далъ такой на первый взглядъ прочный выводъ. Такимъ образомъ, въ результатѣ, онъ частный случай — соотвѣтствіе отдѣльныхъ мѣстъ древнѣйшаго перевода и нынѣшняго текста одному изъ ингредиентов греческаго оригинала славянскаго перевода — обобщилъ, сочтя его характернымъ и для всего славянскаго текста. Изъ этихъ примѣровъ мы увидимъ только часть того, что нынѣшній текстъ сохранилъ въ своихъ чтеніяхъ изъ древнѣйшаго перевода, но не болѣе...¹⁾ Дальнѣйшее объясненіе подобныхъ примѣровъ понятно: найдя такое совпаденіе выбранныхъ имъ мѣстъ съ древнѣйшимъ текстомъ и имѣя въ виду древнѣйшій текстъ, какъ первую редакцію, авторъ, естественно, предпочелъ процитировать Галичское ев. 1144 г. вмѣсто нынѣшняго текста. Начи авторъ свое сравненіе не съ нынѣшняго текста, а съ Галичскаго или другого древнѣйшаго, онъ замѣтилъ бы, что «уиц.⁹⁾» далеко не всегда и не такъ постоянно можетъ быть исходной точкой, какъ это ему показалось и настолько его поразило, что во второй группѣ примѣровъ онъ не обратилъ уже должнаго вниманія на группировку греческихъ текстовъ по отношенію къ древнѣйшему и позднѣйшимъ. Хотя, какъ мы сейчасъ видѣли, «прочные» выводы автора относительно оригинала славянскаго перевода²⁾, на дѣлѣ и не могутъ быть признаны таковыми и приняты безъ существенныхъ поправокъ, всетаки ими положено начало научной классификаціи списковъ евангелія: собранные въ изобиліи примѣры, параллельно съ чтеніями греческими дали автору возможность не только блестящимъ образомъ подтвердить мысль своихъ учителей, что «нѣкоторыя разности перевода произошли отъ разныхъ чтеній греческихъ»³⁾, но также установить редакціи списковъ славянскихъ, характеризовать каждую изъ нихъ по отношенію къ греческимъ текстамъ и по отношенію другъ къ другу. Этому посвящена вторая половина его труда, для этого приведена имъ хорошо уже намъ знакомая вторая группа примѣровъ («варианты»). Оставляя въ сторонѣ, по извѣстной уже намъ причинѣ, соотношеніе древнѣйшей редакціи къ нынѣшнему печатному тексту, рассмотримъ отношеніе первой редакціи, какъ ее опредѣляетъ авторъ, ко второй и отчасти къ четвертой. Къ группѣ «вариантовъ» первой редакціи присоединяемъ варианты второй (стр. 215—223), служащіе дополненіемъ, такъ какъ и вторая редакція характеризуется, естественно, только по сравненію съ первой. Начнемъ вмѣстѣ съ авторомъ съ отношенія первой и второй редакціи къ текстамъ греческимъ.

1) Рядъ этихъ чертъ можно-бы увеличить и еще, если принять во вниманіе тѣ случаи второй группы примѣровъ, гдѣ «уиц.⁹⁾» даетъ аналогію вмѣстѣ съ другими группами. Но это только расширило-бы наше понятіе о древнѣйшей основѣ нынѣшняго текста, нисколько не подвигая насъ къ рѣшенію вопроса объ оригиналѣ древнѣйшаго перевода.

2) Ср. Христіанское Чтеніе, 1897 г., № 7, стр. 189.

3) Описаніе славянскихъ рукописей Моск. Синод. бібліотеки, I, введеніе, стр. IX.

Отчасти это уже было нами замѣчено выше, въ разборѣ мнѣнія автора объ оригиналѣ греческомъ и въ приведенной выше же таблицѣ примѣровъ. Посмотримъ на первый разъ группировку рукописей по дѣленію автора на двѣ редакціи. Впрочемъ, прежде считаю не лишнимъ напомнить опредѣленіе самаго термина редакція, какъ его формулируетъ авторъ и какъ онъ самъ объясняетъ его не разъ въ работѣ: это необходимо для уясненія его оцѣнки матеріала, группируемаго по опредѣленнымъ рубрикамъ. «Подъ редакціей¹⁾, говоритъ Г. А. на первой страницѣ своего труда (прим. 1), разумѣемъ не отдѣльныя чтенія, а послѣдовательное, проходящее чрезъ все евангеліе, исправленіе²⁾ или новый переводъ. Отдѣльныя же разпочтенія свойственны каждому списку, такъ что носему можно бы насчитать столько редакцій, сколько списковъ». Ниже онъ точнѣе характеризуетъ вторую редакцію: ставя во главѣ списковъ ея Мстиславово ев., онъ опредѣляетъ рукопись такъ: «она представляетъ новую редакцію (называю ее второю, въ отличіе отъ первой, древнѣйшей) евангельскаго текста, отличающуюся отъ той древней и въ греческихъ вариантахъ и въ самомъ переводѣ³⁾». Затѣмъ, сообщивъ отличія Галичскаго ев. (одного или въ согласіи съ нѣкоторыми отдѣльными списками) отъ нынѣшняго текста въ «вариантахъ» и въ «переводѣ», авторъ замѣчаетъ: «иногда въ своихъ исправленіяхъ⁴⁾ Галичское четвероевангеліе 1144 года совпадаетъ съ Мстиславовымъ и вообще со списками второй редакціи. Сюда относятся иныя греческія чтенія или варианты⁵⁾, одинаково принятыя и въ Галичскомъ спискѣ и въ спискахъ второй редакціи⁶⁾. Наконецъ, въ описаніи рукописей первой и второй редакцій (стр. 10—48), нами разсмотрѣнномъ выше, находимъ рукописи первой редакціи, которыя представляютъ, подобно Галичскому тексту (но, вѣроятно, въ бѣльшей степени⁷⁾) черты, свойственныя текстамъ второй редакціи, и рукописи второй редакціи, склоняющіяся иногда къ чтеніямъ первой редакціи; сюда же относятся и присоединенное позднѣе извѣстное Тръновское ев. (между 1258—1277 гг.), которое, хотя и принадлежитъ ко второй редакціи, но «только въ четырехъ мѣстахъ согласуется съ Мстиславовымъ и другими списками второй редакціи» (стр. 216)⁸⁾. Изъ собранныхъ мѣстъ мы видимъ: опредѣленіе, что такое

1) Курсивъ подлинника.

2) Разрядка принадлежитъ мнѣ.

3) Стр. 33. Разрядка сдѣлана мною.

4) Разрядка моя.

5) Курсивъ въ подлинникѣ.

6) Стр. 195. Далѣе перечень — болѣе 30 случаевъ совпаденія.

7) Сужу такъ потому, что въ описаніи Галичскаго текста (стр. 10—12) совпаденія его со второй редакціей не отмѣчены: очевидно, сочтены они по количеству не характерными.

8) Вотъ списки, отмѣченные г. Воскресенскимъ, какъ не чистые представители редакціи: А 14. 19. 20. 39. 40. — Б 1. 3. 12. 51. Ихъ, какъ увидимъ, можно набрать и больше.

редакція, сдѣлаю точно; противъ такого опредѣленія возражать излишне было бы, если бы мы не видѣли, какъ это опредѣленіе проводится ниже. Съ одной стороны, полая редакція возникаетъ изъ старой путемъ послѣдовательной, проходящей черезъ весь текстъ sprawy (или путемъ поваго перевода: это добавлено въ виду такъ называемой 3-ей редакціи евангелія); съ другой стороны, представитель 1-ой редакціи (Галичское ев.), а также списки этой редакціи уже посятъ въ себѣ черты, которыми характеризуются списки новой (2-ой) редакціи, а списки 2-й редакціи съ своей стороны еще имѣютъ въ себѣ черты, характерныя для первой редакціи. Изъ этого выходитъ, что или опредѣленіе «редакціи» не годно, или же группировка матеріала не вѣрна: въ основѣ ея лежатъ не достаточно характерныя признаки. Старшая, первая, редакція дала существованіе младшей, возникшей потому, что произошла послѣдовательная справа — это вытекаетъ изъ словъ Воскресенскаго; это не подлежитъ сомнѣнію, особенно послѣ приведенныхъ имъ многочисленныхъ примѣровъ «варіантовъ» въ текстахъ группы А и группы Б. Но дѣло все въ томъ, что 2-я редакція есть результатъ, конечный результатъ цѣлаго ряда исправленій, которыя только въ концѣ концовъ выработали, или точнѣе, могли выработать новую редакцію, отличающуюся отъ первой послѣдовательными варіантами. Иначе сказать: возникновеніе 2-ой редакціи нельзя себѣ представлять въ видѣ одного момента, въ родѣ того, что взять былъ списокъ 1-ой редакціи, болѣе или менѣе близко подходящей къ переводу Кирилла и Меодія, взять къмъ-либо знающимъ греческій языкъ, рядомъ съ нимъ положенъ текстъ греческій, попавшійся случайно или умышленно выбранный, какъ принятый въ данное время, и по этому греческому тексту провѣренъ и къ этому тексту (уже нному по редакціи чтеній) подогнанъ славянскій старый переводъ; иначе: вторая редакція славянскаго текста возникла не сразу, не путемъ одной свѣрки, а постепенно, путемъ цѣлаго ряда свѣрокъ, исправлявшихъ, измѣнявшихъ старый текстъ не весь сразу, а постепенно. Такимъ образомъ переходъ отъ одной редакціи къ другой совершался постепенно. Евангельскій текстъ, по крайней мѣрѣ въ древнее время (назовемъ его хоть паннономоравско-югославянскимъ періодомъ) никогда не оставался безъ движенія: первоначальный трудъ Кирилла и Меодія, можетъ быть, еще на почвѣ паннономоравской, началъ измѣняться, почему являлись дублиеты въ переводѣ одного греческаго слова¹⁾, и, павѣр-

Обѣщанное на стр. 216 опредѣленіе отношенія Тръновскаго ев. къ спискамъ второй редакціи, находимъ на стр. 251, гдѣ указано только, «что въ Три. Ев. 2-я ред. «не выдержана послѣдовательно», что изъ подъ наслоеній второй редакціи въ Три. Ев. «не трудно открыть древнѣйшую юго-славянскую основу, при томъ болѣе или менѣе первоначальную» и только.

1) В. Облакъ «Нѣколко бѣлѣжки . . . », стр. 12 (отд. отт.) (Сборн. болг. мин. IX).

ное, подвергался измѣненіемъ, при самомъ переходѣ на югославянскую почву¹⁾; этотъ процессъ не прекращался и послѣ, результатомъ чего и были тѣ новыя чтенія, замѣнявшія постепенно старыя, которыя въ концѣ концовъ могутъ быть сочтены характерными для отдѣльныхъ группъ текстовъ, указывая или на время или на мѣстность той редакціонной работы, которая постепенно прииспособляла старый текстъ къ новымъ или вновь возникающимъ условіямъ: это и есть жизнь, исторія евангельскаго текста. Изъ такого представленія исторіи евангельскаго текста, конечно, не вытекаетъ слѣдствіе, что редакцій въ немъ различать нельзя; но отсюда видимъ иное пониманіе термина «редакція», иное его содержаніе: группы намѣчаемыя Г. А. Воскресенскимъ, могутъ оставаться, но мы не будемъ соединять съ ними представленія, какъ о чемъ либо рѣзко опредѣленномъ, рѣзко отличномъ въ одной группѣ отъ другой, и будемъ помнить, что между 1-й и 2-й редакціей есть цѣлый рядъ промежуточныхъ редакцій, или группъ. Этой стороны въ исторіи евангельскаго текста г. Воскресенскій не видѣлъ ясно, хотя и чувствовалъ ее, присоединяя особенности «2-й редакціи въ спискѣ Галичскомъ въ согласіи съ иными» и отмѣчая въ описаніи уклоненія въ спискахъ отъ принятаго имъ дѣленія. Принявши же такой ходъ въ исторіи евангельскаго текста (хоть этотъ, какъ мы увидимъ, правильный), мы поймемъ, почему списки 1-й группы даютъ иногда аналогію къ спискамъ 2-й редакціи и обратно; а присмотрѣвшись къ тому, какъ въ рядѣ отдѣльныхъ случаевъ группируются списки, мы, можетъ быть, будемъ въ состояніи, хотя предположительно, намѣтить хотя бы нѣкоторые изъ тѣхъ группъ, которыя были вѣхами между конечными результатами отдѣльнаго періода въ исторіи текста, напр. между 1-й и 2-ой редакціями, т. е. намѣтимъ нѣсколько фактовъ въ исторіи текста, подвинемся къ болѣе точной характеристикѣ того «тихаго движенія, которое имѣло значеніе не маловажныхъ реформъ, хотя не отмѣчено громкими словами на страницахъ культурной исторіи славянъ»²⁾. Что именно такъ, т. е. въ видѣ постепеннаго, а не происшедшаго сразу, измѣненія текста, путемъ постепенной справки надо представлять себѣ исторію евангельскаго текста, показываетъ и исторія древнѣйшаго до насъ дошедшаго текста славянскаго перевода и тѣ данныя, которыя мы можемъ извлечь изъ примѣровъ, приведенныхъ г. Воскресенскимъ, только взглянувъ на нихъ нѣсколько иначе, нежели онъ.

Я не имѣю въ виду излагать полную исторію древнѣйшаго перевода евангелія: на это въ настоящее время еще у науки нѣтъ достаточно силъ и

1) Ср. И. В. Ягичъ, Маріин. Ев., стр. 466, и особ. 474—475; ср. Срезневскаго «Древніе глаголич. пам.» (Спб. 1866), стр. 162; еще рѣшительнѣе арх. Амфилохій: «Галичское Евангеліе» III (1883), 369.

2) И. В. Ягичъ, у. с. 474.

матеріала, да къ тому же я не имѣю въ силу обстоятельствъ возможности собрать все, что создано до сихъ поръ наукой, а сверхъ того не считаю себя для рѣшенія такихъ крупныхъ вопросовъ достаточно компетентнымъ. Все-таки, я постараюсь намѣтить хотя бы немногіе факты, мнѣ доступные по трудамъ специалистовъ. Это въ интересахъ высказаннаго только что предположенія, въ интересахъ оцѣнки труда г. Воскресенскаго. Древнѣйшіе тексты, кирилловскіе и глаголическіе, четвероевангелія и апракосы, не смотря на замѣчательное сходство въ общемъ (почему они и отнесены Г. А. въ одну группу — 1-ю редакцію), не представляютъ, однако, полного тождества и такого разительнаго сходства въ частности: на этихъ частностяхъ, обуславливавшихся не только временемъ написанія той или другой рукописи, но и мѣстностью и условіями возникновенія списка, мы видимъ отраженіе фактовъ исторіи евангельскаго текста. Для примѣра приведу одинъ случай, оставшійся въ тѣни, хотя и обратившій на себя вниманіе г. Воскресенскаго: въ средѣ древнѣйшихъ славянскихъ текстовъ намѣчается отдѣльная группа сербскихъ рукописей, отличающихся отъ другихъ той же рецензіи по письму¹⁾ и отчасти по языку: это — такъ называемые боснійскіе тексты, которые, помимо отличій въ графикѣ и ряда формъ, рѣже встрѣчающихся въ текстахъ иного происхожденія, отличаются необычнымъ архаизмомъ въ чтеніяхъ, а иногда и въ формахъ, уживающихся рядомъ съ новыми, возникшими подъ вліяніемъ живыхъ говоровъ (напр. формы съ *а* вм. древняго *ъ* и рядомъ с-аористы); таковы: знаменитое Никольское евангеліе (изд. Ю. Даничичемъ, 1864), Бѣлградское 2-е (варьянты у Ю. Далничича; у Воскр. А. 10, 11), Гильфердингово № 6 (Воскр. 30), Хвалово-болонское (1404 г. — Воскр. А. 38), ев. П. С. Сречковича (XIV—XV в.)²⁾. — Всѣ эти евангелія — четвероевангелія, всѣ они по изслѣдованіямъ (Даничича, Ягича) восходятъ къ глаголическимъ оригиналамъ, почему, вѣроятно, и въ графикѣ и даже въ форматѣ, даютъ такую аналогію къ нимъ; писаны эти тексты, какъ можно относительно всѣхъ ихъ полагать, а относительно Хвалова утверждать, сербско-боснійскими бого-

1) Къ числу характерныхъ чертъ этого рода рукописей я отнесъ-бы: а) всѣ онѣ писаны въ небольшой листъ (подобно глаголическимъ) и всегда въ одинъ столбецъ; б) начертанія *ѡ* и *ѣу* (иногда слитно) употребляютъ обратно обычному, т. е. первое исключительно въ началѣ слова, второе въ срединѣ; *ѣ* въ срединѣ слова крайне рѣдко; в) не знаютъ (подобно глаголическимъ) *ѣ*, употребляютъ почти исключительно *е*; г) предпочитаютъ, даже иногда исключительно употребляютъ *ъ* вм. *ы* (опять подобно глаголическому), напр. *ико, ѡвѣстие, окаяни*; д) самое письмо очень узкое, убогое, тонкое часто, въ сокращеніяхъ есть свои особенности, рѣдко встрѣчаемыя въ другихъ кирилловскихъ рукописяхъ. Нѣсколько подробнѣе см. въ моей статьѣ «Замѣтки о рукописяхъ . . .», стр. 36—40. (Изв. И.-Ф. Инст. кн. Безбородка, т. XVI (1898)).

2) Изслѣдовано мною въ бытность въ Бѣлградѣ; нѣсколько листовъ этого евангелія теперь въ Тверскомъ музеѣ.

милами, этими «старовѣрами» югославянства, въ XIV—XV в. сохранявшими традиціи текстовъ X—XI в. Къ такимъ же богомильскимъ съ иѣ-которой вѣроятностью надо отнести и Каршинское ев. (Хлудова № 28; Воскр. А. 9); оно также архаично, также идетъ отъ глаголич. оригинала, но было писано болгариниомъ (т. е. болгарскимъ богомиломъ)¹⁾. Такимъ образомъ, мы имѣемъ передъ собою группу юго-западныхъ текстовъ, продолжающихъ традицію древнѣйшихъ тогда, когда у православныхъ славянъ, какъ сербскихъ, такъ и болгарскихъ съ русскими, давно уже выработались другія позднія версіи. Эта особенность «богомильскихъ» текстовъ должна быть поставлена въ связь съ исторіей богомильства, его литературой, а также въ связь съ жизнью западной окраины сербскаго племени, гдѣ вліяніе Византіи и Болгаріи чувствовалось слабѣе, почему и тѣ реформы, которыя преобразовывали евангельскій текстъ въ Болгаріи, въ Россіи и восточной Сербіи, не коснулись Босніи, у Адриатичаго побережья съ его богомилами²⁾. А такого же характера и въ той же мѣстности возникло и глаголическое Маріинское евангеліе (А 6), являющееся, если не прямо старшимъ богомильскимъ текстомъ, то старшимъ представителемъ тѣхъ текстовъ, отъ которыхъ пошли богомильскіе, и въ то же время старымъ представителемъ первоначальнаго славянскаго перевода, представляемаго Зографскимъ, Ассемановымъ, Остромировымъ и др. Съ другой стороны хорватско-глаголическіе (католическіе) тексты даютъ рядъ совпаденій пменно съ этими западными балканскими текстами, какъ мы то видѣли выше, а не съ восточными, въ родѣ Остромирова. Такимъ образомъ при помощи боснійско-богомильскихъ текстовъ устанавливается связь между древнѣйшими текстами православнаго, восточнаго вообще христіанства славянскаго и западнаго³⁾. Съ помощію боснійскихъ текстовъ мы можемъ набросать картину жизни евангельскаго текста отъ глаголическихъ памятниковъ X—XI в. до его перехода въ католическіе миссалы XIV—XV в. Съ другой стороны, приведенный примѣръ даетъ намъ ключъ къ пониманію, а стало быть и къ оцѣнкѣ, въ исторіи евангельскаго текста текстовъ сербско-боснійскихъ и вообще богомильскихъ. Этой оцѣнки напрасно мы будемъ искать у г. Воскресенскаго: просмотрѣвши хорватскіе тексты, просмотрѣлъ онъ и босанскіе, замѣтивъ, но не объяснивъ ихъ архаичность.

Но не только такой фактъ намѣчаетъ изслѣдованіе частныхъ древнѣйшихъ текстовъ. Самый крупный фактъ, который установило изслѣдо-

1) И. В. Ягичъ. Мар. Ев., стр. 476. Ср. В. Облакъ, Бѣлѣжки... (Сборн. болг. мин. IX), 15. Имъ-же отмѣченъ богомильско-боснійскимъ и еще одинъ текстъ — «Мостарскій», (стр. 14).

2) И. В. Ягичъ, у. с. 476.

3) Ср. Облакъ, «Бѣлѣжки . . .», стр. 14—15.

ваше текстовъ съ этой стороны, фактъ общеизвѣстный давно и отмѣченный въ общихъ чертахъ уже и Воскресенскимъ¹⁾, это то, что «ни одинъ изъ древнихъ списковъ евангелія не заключаетъ въ себѣ первоначальный славянскій переводъ во всей чистотѣ», т. е. всѣ тексты евангелія, даже древнѣйшіе XI в. уже прошли черезъ руки редакторовъ, сознательно и безсознательно правившихъ текстъ²⁾. Такимъ образомъ, славянскій текстъ прожилъ уже чуть не 2 столѣтія, пока дошелъ до того состоянія, въ которомъ мы впервые можемъ непосредственно съ нимъ ознакомиться; за это время происходили въ немъ измѣненія; и только критика упомянутыхъ выше частей можетъ заставить эти сравнительно поздніе тексты, хотя немногое, рассказать изъ своей жизни за періодъ отъ IX вѣка до XI³⁾. И дѣйствительно, теперь эти тексты уже кое-что намъ рассказали, именно, разъяснили отчасти ту постепенную справу, которую они испытали. Такимъ образомъ, первая редакція, устанавливаемая Г. А. Воскресенскимъ, можетъ быть, окажется не первой, а, можетъ быть, завершеніемъ цѣлаго ряда другихъ справъ. Вотъ въ немногихъ словахъ то, что теперь памѣчается, хотя и въ самыхъ общихъ чертахъ, въ исторіи евангельскаго текста до того времени, когда мы получаемъ въ руки древнѣйшую рукопись. Присматриваясь къ древнѣйшимъ текстамъ евангелія (Мар., Зогр., Остр., Сав., Ассем., отчасти Ник.), можно, при всемъ ихъ сходствѣ въ общемъ, отмѣтить совпаденіе въ частностяхъ по группамъ: Мар. и Зогр. составляютъ по чтеніямъ одну группу, Остр., Ассем., иногда Ник. — другую, Сав. же стоитъ пока одиноко, представляетъ иногда какъ бы переходную ступень между обѣими группами⁴⁾. Это видно изъ слѣдующихъ примѣровъ:

1) Мѡ. VI, 12, и отпусти... отпустиася (Мар. Зогр.)	остави.... оставляемъ (Остр. Асс.)
2) Мѡ. VII, 29, бѣ бо оуча ѣко	оуча ια (διδάσκων αὐτοῦς)
3) » XIX, 4, 8, искони	испрѣва
4) » XXVI, 62, ничьсоже ли не отгвѣцаваеши	ничьсоже ли отгвѣцаваши
5) Мѡ. XXVI, 73, по мноогоу (также Остр.)	по мноозѣ (Асс. Сав.)
6) Мѡ. XXVII, 5, възвѣсиса (также Ник.)	оудависа

1) Стр. 4.

2) Ср. Ягичъ, Мар. Ев., 474. Ср. Assemanov Evangelistar (1865), стр. LXXXVIII.

3) Ягичъ, у. с. 475.

4) V. Vondrák, Altsloven. Studien. (Ueber das gegenseitige Verhältniss der ältesten Evangelientexte), S. 53 fg. Отсюда заимствую и примѣры.

- 7) Mr. VI, 25, да даси ми отъ да ми даси сицеи (Нпк. сицѣ) на него на блодѣ главѣ (Мар.) = да блодѣ главѣ (въ Сав. этого мѣста ми даси оубѣщеніи на блодѣ главѣ нѣтъ)
(Зогр.) = *ἵνα μοι ὄψις ἐξαυτῆς ἐπὶ πίνακι τῆν κεφαλῆν.*
- 8) Io. XIX, 12, от того отголи (Сав. отъ толѣ)
- 9) Mo. XVII, 5, еще же емоу глаголѣщюу (ἔτι αὐτοῦ λαλοῦντος) единаче же с. гл.
- 10) Mo. VII, 14, въ животъ жизнь.
- 11) » VI, 11, хлѣбъ нашъ на- хлѣбъ нашъ насѣщныи¹⁾ ставъшааго (настоѣщааго — въ Зогр.) дѣне
- 12) Mo. X, 30, вамъ же и власи ваши ше и власи.
(*ὑμῶν δὲ καὶ οἱ τρίχες*)
- 13) Mo. XI, 4, — опущено еже слышите и видите²⁾ = ἃ ἀκούετε καὶ βλέπετε.
- 14) » XIII, 41, отъ цѣсарствиѣ отъ конецъ земля.
- 15) » XVI, 13, кого глѣтъ ма кого глѣтъ ма быти (также и ежца (*τίνα μὲ λέγουσιν εἶναι;*) Нпк.)
- 16) Mr. II, 12, ѣко дивлѣхѣса ѣко дивитисѣ всѣмъ всѣи
- 17) » III, 5, рѣка его цѣла рѣка его съдрава
- 18) » VIII, 31, и трети дѣнь по трехъ дѣнехъ
- 19) Лук. X, 39, именьмъ (*καλοῦ- нарицаемаа μένη*)
- 20) Io. XIX, 9, отъвѣта не створи отъвѣта не дастъ ри (*ἔδωκεν*)

Приведенные примѣры³⁾ показываютъ, что уже въ древнѣйшихъ текстахъ, обнимаемыхъ 1-й ред. проф. Воскресенскаго, мы можемъ различать, по крайней мѣрѣ, двѣ группы. Гадательно можемъ мы и нѣсколько дополнить ихъ характеристику, именно: не имѣя данныхъ для опредѣленія ихъ хронологическихъ отношеній, т. е. указаній, которая изъ намѣчающихся группъ старше, или же, можно ли считать ихъ современными, мы можемъ съ нѣкоторою вѣроятностью указать на мѣстность, гдѣ та и другая группа, если не возникли, то, по крайней мѣрѣ, могли пользоваться распространениемъ: Зографское евангеліе и особенно Маринское ука-

1) Въ Галицкомъ совершенно особое чтеніе: достоинъ ѣсгъствѣу (Амфилохій, Гал. Ев., I, 54. — *τὸν ἐπιούσιον*).

2) По Ассем. Ев., изд. Црничича, стр. 160.

3) Еще нѣсколько примѣровъ см. у В. Облака, «Бѣлѣжки...», стр. 19.

зываютъ на западную часть Балканскаго полуострова (Македонію, Сербію), Остромпирово же ев. п. можетъ быть, оригиналь Ассемапова — на восточную Болгарію. Подтверженіемъ этого предположенія можетъ служить Супрасльская рукопись, которая отражаетъ въ своихъ цитатахъ чаще текстъ Остром. ев., частью Саввина (также, можетъ быть, восточно-болгарскаго) и Ассем., нежели Зогр. и Марьинскаго¹⁾: а Супрасльская рук., какъ по составу, такъ по происхожденію, съ большой вѣроятностью, можетъ быть отнесена къ восточной половинѣ юго-славянскій письменности, къ дѣятельности той школы, традиціи которой были въ ходу на сѣверъ отъ Дуная, ближе къ Россіи (юго-западной), т. е. скорѣе къ восточно-болгарскій письменности, нежели западной²⁾.

На основаніи лексикографіи, далеко, впрочемъ, не твердо установившейся для старославянскихъ памятниковъ, можно, пожалуй, сдѣлать предположеніе и относительно старшинства группы представляемой Мар. и Зогр. еванг. передъ Остром. и Ассемап.: эти послѣдніе тексты въ подборѣ словъ, повидимому, представляютъ уже рядъ подповлещій, напр. врачъ — вм. бални, оставити — отпоустити, врьтоградъ (Остр.) — врьтъ, пспрва — ископи, братъ — братръ, небесьль — небесьскъ, часъ — година, лють (Остр.) — горе, заключити — заклепити, блюдо — мпса, власчимны — хоула и т. д.³⁾. Остромпирово, кромѣ того, утратило цѣлыя категоріи грамматич. формъ, бывшихъ въ его оригиналѣ, каковы простые и сигмат. аористы; это, впрочемъ, можетъ быть новымъ подтвержденіемъ происхожденія его оригинала изъ мѣстности, гдѣ эти формы были уже лишними.

Какъ бы то ни было, мы видимъ, что полного единства въ древнихъ текстахъ мы уже не застаемъ: тексты уже разбиваются на группы по чтеніямъ, хотя и сохраняютъ общность въ основѣ (оно иначе и быть не могло); между отдѣльными группами, хотя бы тѣми двумя, которыя мы можемъ теперь намѣчать, конечно, могли быть и промежуточныя (на это намекаетъ Сав. ев., частью Никольское), что и понятно, если мы припомнимъ, что видоизмѣненія происходили не сразу, а постепенно. Тѣмъ не менѣе существованіе отдѣльныхъ группъ уже въ древнѣйшее время теперь не подлежитъ сомнѣнію; мы знаемъ по крайней мѣрѣ двѣ изъ нихъ. Въ виду этого не безынтересно опредѣлять, въ какомъ отношеніи къ этимъ группамъ стоитъ тотъ текстъ, который сочтенъ проф. Воскресенскимъ типичнымъ для 1-й его редакціи? Это отношеніе знать не излишне: этимъ опредѣлится мѣстность откуда пришелъ Галичскій текстъ въ Россію, а можетъ быть и опредѣлится его хронологическое отношеніе къ намѣченнымъ группамъ.

1) V. Vondrák, о. с., р. 35.

2) V. Oblak. Archiv f. slav. Phil. XIII, 246; ср. его же, «Вѣлѣжки...», стр. 17.

3) Ср. выше списокъ словъ (стр. 42—48).

Конечно, пока, какъ мѣстность, такъ и хронологія группъ не установлена, выводъ полученный изъ сравненія Галичскаго ев. съ памѣченными группами будетъ предположеніемъ. Но много ли мы можемъ указать фактовъ въ древнѣйшей исторіи Св. Писанія въ славянскомъ переводѣ? Попробуемъ уяснить это отношеніе: оно до извѣстной степени подтверждаетъ и предположеніе о дѣленіи на группы древнѣйшихъ текстовъ. Въ этомъ случаѣ мы прежде всего должны отмѣтить, что Галичское ев. значительно должно сократить число случаевъ, характерныхъ для группировки древнихъ текстовъ, приведенныхъ выше, по указ. В. Вондрака, по за то оно выдвигаетъ новые случаи (и ихъ масса) для этой характеристикки: изъ 20-ти указанныхъ случаевъ Галицкое ев. идетъ съ группой Ассем.-Остр. только въ 4-хъ случаяхъ¹⁾; но это не можетъ служить поводомъ отнести Гал. ев. къ группѣ Мар.-Зогр.: оно въ массѣ, подавляющей массѣ случаевъ совпадаетъ съ Остромировымъ ев. и притомъ тамъ, гдѣ это послѣднее отступаетъ отъ Мар.-Зогр. Вотъ нѣсколько такихъ примѣровъ²⁾:

Зограф. Маріинское (и рядъ другихъ) ³⁾	Остром. Галичское (и рядъ другихъ)
1) I, 27, ѣко (Зогр.) і сътазахъса (ὡστε συνζητεῖν)	іко съвъпрашахоуеа
2) — покажи са архiereови	покажіса іереові (σεαυτὸν δεῖξον τῷ ἱερεῖ)
3) — 45, пропосити слово	прославляти слово (διαφημίξειν τὸν λόγον)
4) II, 7, что съ тако глаголетъ власфимиа (λαλεῖ βλασφημίας)	что съ незаконнѣ разоумѣвактъ о бѣсѣкыхъ (что съ тако глаголетъ хоулж — Остр.) ⁴⁾
5) — 21, възьметъ конецъ отъ неіа новое (αἶρει τὸ πλήρωμα αὐτοῦ τὸ καινὸν τοῦ παλαιοῦ), Зогр. доб. отъ ветъхаеого.	възметъ послѣдккъ іего новое ветъхаго.
6) III, 25, не можетъ стати домотъ (Зогр. домъ тъ — οὐ δύναται σταθῆ- ναι ἡ οἰκία ἐκεῖνη)	не можетъ стати домъ.

1) Именно у насъ: 2, 6, 13 и 16.

2) Беру всѣ изъ еванг. Марка, руководясь вариантами въ изд. Воскресенскаго. Текстъ группы Мар.-Зогр. привожу по Маріинскому ев. Ограничиваюсь только первыми 7-ю главами.

3) См. у Воскресенскаго въ вариантахъ.

4) Галичское чтеніе — unique, Остромировское — обычное. См. изданіе стр. 116; изслѣдованіе, стр. 182.

- 7) — 28—29, власфимнѣ. елико аще власфимнсажтъ. а ниже власфимсаеть на сѣгы дхъ.
- 8) IV, 12, отъпоустать са имъ грѣси (ἀφεθῆ αὐτοῖς τὰ ἁμαρτήματα)
- 9) — 21, подь сплдомъ положенъ блдетъ (ὑπὸ τὸ μόνδιον τεθῆ)
- 10) — 37, вльны же вльвахжжж въ ладнжжж (— εἰς τὸ πλοῖον)
- 11) V, 3, жилиште имѣаше (τὴν κατοίκησιν εἶχεν)
- 12) — 15, видѣша бѣсъновавъшагоса (θεωροῦσι τὸν δαιμονιζόμενον)
- 13) — 34, дьшти вѣра твоѣ сѣе та. (Θύγατερ, ἡ πίστις σου σέσωκέ σε)
- 14) — 38, 1 приде въ домъ (καὶ ἔρχεται εἰς τὸν οἶκον)
- 15) VI, 3, не съ ли естъ тектонъ сѣе мариннъ (οὐχ οὗτός ἐστιν ὁ τέκτων, ὁ υἱὸς Μαρίας;)
- 16) — 4, тькъмо въ своемъ отъчествни (εἰ μὴ ἐν τῇ πατρίδι αὐτοῦ)
- 17) — 6, обѣхождаше градъца оуча (περιῆγε τὰς κῶμας κύκλω διδάσκων)
- 18) — 34, мили емоу быша (ἐσπλαγγίσθη ἐπ' αὐτοῖς)
- 19) — 43, възаса оукроухъ дѣва на десате (ἦραν κλασμάτων δώδεκα)
- 20) — 44, ѣдъшихъ же бѣ хлѣбы (ἦσαν οἱ φαγόντες τοὺς ἄρτους)
- 21) — 45, самъ отъпуститъ (αὐτὸς ἀπολύσει)
- 22) — 49, пенъшеваша призракъ быти (ἔδοξαν φάντασμα εἶναι)
- безаконнѣ разоумн. елико аще безаконнѣ разоумѣють, а ниже безаконнѣ разоумѣють о бѣжскыхъ въ сѣгы дхъ¹⁾
- оставатъса имъ грѣси²⁾
- да подь сподумъ бывають.
- вльны же вльвахоуса въ корабль.
- обитѣль имаше.
- видѣша бѣсоующагоса.
- дързан дьщи. вѣра твоѣ сѣе та (также и Ассем.)
- и придоша въ домъ.
- не съ ли ксть древодѣлннъ сѣе мариннъ.
- нъ въ своемъ отъчѣси.
- обѣхождаше вси окръсть оуча.
- мѣрдова о нѣхъ.
- възаша изъбытъкъ оукроухъ два надесате³⁾.
- бѣша же ѣдъшен.
- ѡпуститъ.
- миѣша бестѣлесныи призоръ быти.

1) См. выше примѣчаніе 3, стр. 90.

2) Ср. выше группу примѣровъ: № 1.

3) Метиславово ев. (2-я ред.) согласно съ *Мар. Зоир*. Въ изслѣдованіи Г. А. Воскресенскаго это разночтеніе не отмѣчено.

23) — 51, ουζασααхжсλ (ἐξε- πλήσσοντο)	чюжахоусл.
24) — 54, нѣтъ (нѣтъ и въ греч.)	моужі мѣста того
25) — 55, прѣтѣнл въсλ стра- нх (περιέδραμον ὄλην τήν χώραν)	обідонл всю страну
26) — 56, сѣсацени бѣваахх (ἐσώζοντο)	сѣсахоусл.
27) VII, 4, и отъ коунла аште не поххплѣжтъ са не ѣдагъ (καὶ ἀπὸ ἀγορᾶς, εἰ μὴ βαπτίσωνται, οὐκ ἐσθίουσι)	нѣтъ ¹⁾ .
28) — 6, лицемѣри. ѣко же естъ пено (τῶν ὑποκριτῶν, ὡς γέγραπται)	лицедѣн. глѣл.
29) — 10, чѣти (τίμα)	чѣсти.
30) — 22, лжкавѣство. лѣсть стоудодѣбанне. око лжкавѣно. власфн- миѣ. грѣдыни. безоумье (πονηρία, δόλος, ἀσέλγεια, ὀφθαλμὸς πονηρός, βλασφημία, ὑπερηφανία, ἀφροσύνη.)	око лоукаво. лѣсть. стоудодѣ- ныс. безаконнїи разоумї о бѣскыхъ. прѣзорь безоумыс.

Приведенные примѣры²⁾ доказываютъ, кажется, довольно наглядно (особенно изъ VI гл.), куда надо отнести Галичское ев., Остромирово и имъ подобные тексты: къ группѣ восточныхъ текстовъ, чтò и вполнѣ понятно, если принять во вниманїе простое соображенїе, что Россїя стояла по географическому положенїю ближе къ восточной Болгарїи, нежели къ западной и западу Балканскаго полуострова. Но въ то-же время сравненїе Остр. ев. съ Галичскимъ показываетъ, что Остр. ев. не можетъ быть сочтено полнымъ выразителемъ этой восточной редакцїи — группы евангелїй; нѣкоторыя чтенїя Галицкаго ев. показываютъ, что Остр. ев. уже кое-что утратило изъ первоначальныхъ чтенїй, сохранныхъ группою Зогр.-Мар. съ одной стороны и Галичскимъ текстомъ съ другой. Вотъ нѣсколько примѣровъ:

Галичское, Зогр. Мар.

Остромирово.

а) I, 35, иде въ поусто мѣсто

изиде иѣсъ въ поусто мѣсто³⁾

б) — 38, пойдѣмъ въ блѣжынил

идѣмъ въ б. грады и вси

вси и грады.

1) Г. А. Воскресенскїй цитируетъ (ислѣд., стр. 170) еванг. Зограф., гдѣ (изд. Ягича, стр. 58) стоитъ ошибкой: κκпѣли.

2) Аналогичные случаи см. также: VIII, 12, 22, 24; IX, 3, 14, 16 и т. д.

3) Это мѣсто отличается въ Остр. отъ прочихъ, какъ въ *апракось* (тоже и въ другихъ *апракосахъ*), гдѣ этимъ мѣстомъ начинается чтенїе въ суб. 2-ую поста; почему въ началѣ находимъ обычное: Въ врѣма оно.

в) — 39, на съньміщїхъ	на съборищїхъ
г) — 44, ꙗже повелѣ мѡси	ꙗкоже повелѣ мѡси
д) II, 1, въниде пакы въ капер- паоумъ по днѣхъ.	въниде же (?) въ каперѣпаоумъ.
е) — 3, ослабленъ (παρὰλιτόν)	ослабленъ жилами
ж) — 4, не могоуще прїстоунїті	не могоуще прити
з) — 12, ꙗко дївїтїса всѣмъ. и славѣаху б̄а.	ꙗко дивитїса всѣмъ и славїти б̄а.
и) III, 1, въ снѣміще	въ съборище
н) — 2, въ сѣботоу	въ сѣботы ¹⁾

Такимъ образомъ текстъ въ этихъ мѣстахъ, а затѣмъ и всю рукопись, мы должны по состоянію текста считать моложе по редакціи группы Зогр.-Мар. и также Гал., насколько этотъ послѣдній совпадаетъ съ группой Мар.-Зогр. Конечно, и Гал. текстъ не вездѣ можетъ считаться представителемъ болѣе древняго вида группы Остр.-Ассем.: въ иныхъ мѣстахъ, подобно Остр., онъ даетъ измѣненія, не оправдываемыя ни гр. Зогр.-Мар., ни Остр., который совпадаетъ съ группой Зогр.-Мар. Это мы видимъ, напр., въ такихъ случаяхъ:

Мар. Зогр. Остр.	Галицкое.
I, 5, крыштаахъсл... отъ него	хрыщахоусл... оу ѿ него
VI, 11, ня послушаѣтъ васъ	и не послушаѣтъ словесъ вашихъ
— — отъраднїе бѣдетъ	пераднїе боудеть.
— 14, поанъ кръстѣи	поанъ хртѣ.
— 25, абне съ тыштаниемъ (εὐθύς μετὰ σπουδῆς)	съ тыщаныемъ.
— 26, прискрѣбенъ быеть	прискрѣбнѣ бивѣ.
VIII, 35, ꙗже бо аште хощеть	ꙗже бо хощеть.
IX, 19, ѡ роде невѣрънь	ѡ роде невѣрънь и развращенъ.
— 29, ткмо молитвоуѣ.	нѣ молїтвою.
X, 42, оустоѣтъ ими (καταχυ- ρεῖουσιν αὐτῶν)	совладоутъ имї

Въ частности то-же положеніе обнаруживаетъ Галицкое ев. сравнительно съ Остром. и Мар.-Зогр. по отношенію къ группамъ случаевъ, коими характеризуются тексты по сохранности первоначальнаго текста, — въ отношеніи къ гречизмамъ и старымъ словамъ, замѣнявшимся при дальнѣйшемъ развитіи текста. Для этой характеристики воспользуемся списками

2) У Воскресенскаго въ изслѣдованіи (стр. 166) ошибочно указано, что Остр. совпадаетъ здѣсь со всѣми; ср. въ изданіи ев. Марка, стр. 130 (разночтенія 1-й ред.).

этихъ словъ въ разбираемомъ же изслѣдованіи¹⁾, дополнивъ ихъ изъ другихъ изслѣдованій по этому вопросу²⁾. Часть подобныхъ случаевъ уже приведена нами выше (стр. 42, 44), часть же найдемъ въ примѣрахъ только что приведенныхъ (стр. 91—93). Въ слѣдующихъ ниже примѣрахъ кетати приведемъ и чтенія Тръновскаго евангелія: оно, какъ увидимъ, даетъ весьма важныя указанія для исторіи евангельскаго текста, тѣмъ болѣе, что проф. Воскресенскій, познакомившійся съ нимъ уже во время изслѣдованія, не оцѣнилъ его по достоинству³⁾. Начнемъ съ грецизмовъ:

- 1) ἀκρίδες въ Зогр. Мар. Остр. акриды—въ Гал. Трън. проугы (I, 6)
- 2) ἀλάβαστρον въ З. М. О. алавастръ—въ Г. Т. стьклящю (XIV, 8)⁴⁾
- 3) ἀρώματα въ З. М. О. ароматы—въ Г. благовонна масть, Трън. вона⁵⁾ (XVI, 1)
- 4) ἀρχιερεὺς — архiereи З. М. Остр. — архiereи Г.— жръць Трън. (VIII, 31)⁶⁾
- 5) ἀρχισυναγωγός — архисунагогъ З. М.— архисунагогъ Г.— старѣшина съгъмнищю (V, 22)⁷⁾
- 6) ἀφεδρών — афедронъ З. М.— проходъ Г. Трън. (VII, 19)
- 6) βλασφημία — власфимия З. М.— хоула О.— безаконно разоумѣннє о бѣжскихъ Г.— врѣдно слово Тр.⁸⁾ (VII, 22)
- 7) γαζοφυλάκιον — газофилакнъ З. М. Г.— кровнице имѣнии Тр. (XII, 41)⁹⁾
- 8) γναφεὺς — гнафенъ З. М. О.— бѣллиникъ Гал. Трън. (IX, 3)
- 9) γέεννα — г(h)еона З. М. О. Г.— кезеро огньо Трън. (IX, 43, 45)¹⁰⁾
- 10) Δεκάπολις — декаполи З. М. Г.— Трънов. также грецизмъ (V, 20)
- 11) ἔλαιον — елеи З. М. О.— масть Г.— масло дрѣвѣнок Трън. (VI, 13)¹¹⁾
- 12) ἱερεὺς — иереи З. М. О. Г.— жърець Трън. (II, 26)¹²⁾
- 13) δηνάριον — днаръ З. М. О. Г.— сребръникъ Трън. (Луки VII, 41)

1) Стр. 179 и 182.

2) Именно: изслѣдованіями М. Валявца о Тръновскомъ ев. (Starine, XX, XXI), В. Облака о трудѣ Валявца (Archiv für sl. Phil. XIII, (1890), 241—248), В. П. Ягича въ изданіи Маріинскаго ев. (463—474 стр.), арх. Амфилохія (Галичск. ев.).

3) Ср. стр. 216, 251.

4) Но ниже въ томъ-же стихѣ Гал.—алавастръ.

5) Лк. XXIII, 56 — грецизмъ.

6) То же и въ другихъ мѣстахъ, кромѣ I, 44, гдѣ Гал. даетъ иерѣемъ, а Трън. грецизмъ.

7) Но V, 38 — грецизмъ въ Трън.

8) См. выше, стр. 42; подробности — въ изслѣд. Г. А. Воскресенскаго, стр. 182.

9) Рядомъ (Лк. XXI, 1; Иоан. VIII, 20) въ Трън. остался грецизмъ.

10) Другіе переводы Трън. см. у Валявца, стр. 38 (отд. от.).

11) Трън. въ другихъ мѣстахъ (Мо. XXV, 3, 4, 8) оставило грецизмъ.

12) Но Лк. XVII, 14 — въ Трън. архiereомъ.

- 14) ἐγκαίνια — епкѣинѣ З. М. — сиѣнныя О. обновленныя Г. — поновленныя Трѣн. (Іо. X, 22)
- 15) ἐφημερία — ефимерна З. М. О. — чрѣда Трѣн. Гал. (Луки I, 6)
- 16) οἰκονομος — икономъ З. М. — прѣставникъ Г.¹⁾ — строитель (дому) Трѣн.²⁾ (Луки XVI, 1)
- 17) κάμηλος — вельблѣдъ З. М. Г. Трѣн. (X, 25; но въ Лук. XVIII, 25 — Трѣн. камелю, какъ въ Никольск. ев.)
- 18) καταπέτασμα — катапетазма З. М. О. — опона Г. Трѣн. (XV, 38)³⁾
- 19) κεντούριον — кентурионъ З. М. Г. — сътыпкъ О. Трѣн. (XV, 45) сотникъ З. М. Г. Трѣн. (XV, 39)
- 20) κρανίου τόπος — краниево мѣсто З. М. О. Трѣн. Г. (XV, 22); но въ Мо. XXVII, 33. — главное въ Трѣн.
- 21) κρίνη — кринь М. Г. — цвѣтъ сельныя З. — цвѣтъць Трѣн. (Лук. XII, 27)
- 22) λεπτά — лента З. М. — мѣдници Г. Трѣн. (XII, 42)⁴⁾
- 23) μύρον — муро З. М. О. — хрѣзма Г. — масть (благовонная) Трѣн. (Луки XXIII, 56; Іо. XII, 5; Луки VII, 37); вона (Іо. XI, 2)⁵⁾
- 24) ὀλοκαύτωμα — олокавтоматъ З. М. — трѣбы Гал. — жежныхъ жрътвъ (XII, 33) Трѣн.
- 25) παρασκευή — параскевѣ(ѣ)и З. М. — патъкъ Г. Трѣн. (XV, 42)⁶⁾
- 26) πήρα — ппры М. ⁷⁾ З. О. — мѣха Г. Трѣн. (VI, 8)⁸⁾
- 27) παρόψις — паропсѣда М. З. О. — блюдо Г. Трѣн. (Мо. XXIII, 25, 26)
- 28) πραιτώριον — прѣторъ М. З. О. — соудѣще Г. — судильница Трѣн. (XV, 16); но Іо. XVIII, 28, 33; XIX, 9 — преторъ и въ Трѣн., и въ Галичск., и въ Остр.
- 29) ῥάββι — равви М. З. Г. Трѣн. (IX, 5); но въ Мо. XXIII, 7, 8, гдѣ Гал. оставило грецизмъ, Трѣн. имѣеть: оучитель, въ Остр. — грецизмъ.
- 30) σίκερα — сикера М. О. — творена кваса З. — олоу (?) Г. — всѣкого кваса Трѣн. (Лук. I, 15)

1) Но XVI, 8 — осталось: иконома.

2) Но въ XII, 42 — приставникъ.

3) Но въ Лк. XXIII, 45 — остался грецизмъ въ Трѣн., какъ и въ Галичскомъ; но въ Мо. XXVII, 51 — понавца.

4) Но Лук. XXI, 2, въ Г. и Трѣн. остался грецизмъ; Остр. то же.

5) Галичское во всѣхъ мѣстахъ имѣеть хрѣзма. Но тамъ, гдѣ Трѣн. имѣеть грецизмъ (Мо. XXVI, 7, 9, 12), вездѣ масть въ Галичскомъ.

6) То же Мо. XXVII, 62; но тамъ, гдѣ Трѣн. сохранило грецизмъ (Лк. XXIII, 54; Иоан. XIX, 14, 31, 42), тамъ и Гал. сохранило также параскев'гин. То же и въ Остр.

7) Но Лк. X, 4 — врѣтица; Трѣн. и Гал. сохранили грецизмъ; Зогр. = Мар.

8) Но Лк. IX, 3 — въ Гал. грецизмъ, въ Трѣн. переводъ. Лук. XXII, 35 — оба еванг. сохранили грецизмъ.

31) *σκάνδαλον* — скандалъ М. З. — съблазнь Г. Трън. (Мо. XVIII, 7)
 32) *σκηνή* — скиния М. — кровъ З. — сѣнь Г. — клица Трън. (IX, 5)¹⁾
 33) *σπεῖρα* — спира М. З. О. — множество народа Г. — народъ Трън. (XV, 16); Ио. XVIII, 3, 12 въ Г. остался грецизмъ, по Мо. XXVII, 27, гдѣ Трън. сохранило грецизмъ, Гал. читаетъ согл. съ Мр. XV, 16.

34) *σταδῖον* — стадионъ М. З. О. Г. — пѣришь. Трън. (Ио. VI, 19; XI, 18)²⁾

35) *συκάμινος* — сукамнина М. З. О. Г. — агодичина Трън. (Лук. XVII, 6)

36) *τέκτων* — тектонъ М. З. — дрѣводѣльнъ Г. Трън. (VI, 3); по Мо. XIII, 55 Трън. сохранило грецизмъ; Гал. имѣетъ переводъ³⁾.

37) *τέτραρχος* — тетрархъ М. Г. — четвертовластецъ Трън. (Мо. XIV, 1)

38) *χιτών* — хитонъ М. З. Г. — котыга Трън. (Ио. XIX, 23).

39) *χλαμύς* — хламида М. З. О. — окриль Г. — ѡкронница Трън. (Мо. XXVII, 31); въ Мо. XXVII, 28 Трън. сохранило грецизмъ; Г. — переводъ — окриль.

40) *τρύβλιον* — солило М. З. Г. Трън. — тривлии въ Никол. ев. (XIV, 20).

41) *χρίσμα* — хризма М. З., — муро О., — масть Г., помазание Трън. (XIV, 3, 5)⁴⁾

42) *ὑποκρίτης* — упокритъ М. З. О. — лицедѣи Г. — лицемѣри Трън. (Мо. VI, 2; XXII, 18; XXIII, 13, 15, 27, 29); въ Гал. въ двухъ мѣстахъ остался грецизмъ (Мо. VI, 16; Лк. XII, 56)⁵⁾

43) *ἑλληνίς* — поганьина М. З. — еллиньска О. Г. Трън.⁶⁾ (VII, 26)

44) *ἔσμυρτισμένος* — оцѣтънъ М. З. О. — огорчено Г. Трън. (XV, 23)⁷⁾ — осмрънено въ Никольск. и Ассем.

Пересматривая перечисленные грецизмы, мы видимъ по отношенію къ Галичскому ев. слѣдующее: а) во многихъ случаяхъ, гдѣ М. З., часто О., сохранили еще грецизмы, Гал. уже имѣетъ переводъ, при чемъ оно весьма часто сходится въ этомъ случаѣ съ Трън.⁸⁾; иногда же и Гал., и Трън., оба имѣя переводъ, однако даютъ различный⁹⁾; б) часто Гал. сохра-

1) Въ Трън. кромѣ того (Мо. XVII, 4; Лк. XVI, 10) есть переводъ сѣни, храмы; согл. съ Трън. въ этихъ мѣстахъ читаетъ и Гал. Мар. читаетъ здѣсь — кровы. = Остр.

2) Во второмъ случаѣ О. уже — попѣришь.

3) См. выше.

4) Ср. выше № 23.

5) Ср. И. В. Ягичъ. Мар. Ев., словарь, 523; его-же ст. въ 33 т. Сборн. Акад., стр. 82.

6) См. Валявца, стр. 106.

7) См. Валявца, стр. 112.

8) Таковы у насъ №№ I, 2, 3, 8, 14, 15, 18, 22, 25, 26, 27, 28, 31, 33, 36, 41, 43, 44.

9) У насъ: 6, 8, 11, 16, 19, 24, 30, 32, 39, 42.

няетъ грецизмъ (т. е. болѣе древнее чтеніе) тамъ, гдѣ Тръп. даетъ уже переводъ¹⁾, въ этихъ случаяхъ оно совпадаетъ съ М. З., давая къ нимъ аналогію и тамъ, гдѣ эти древніе тексты уже имѣютъ переводъ²⁾. Изъ этихъ наблюдений мы выводимъ, что Галичское ев. уже въ значительной степени подновило старую основу, но все еще сохраняетъ ее въ болѣе высокой степени, нежели Тръп., проводящее это подновленіе уже далѣе; въ то-же время цѣлый рядъ совпадений Галичскаго ев. съ Трънов. въ отклоненіяхъ отъ М. З. позволяетъ поставить въ связь оба текста, т. е. видѣть въ Галицкомъ болѣе древнюю эпоху текста, а въ Тръп. болѣе новую версію³⁾ того же текста, который представляетъ Галичское ев.; съ другой стороны Галичское ев. представляетъ болѣе молодой текстъ въ свою очередь въ сравненіи съ М. З.. Опредѣляя же отношеніе Остр. и Гал. къ М. З. и Остр. и Гал. другъ къ другу, находимъ: а) Остр. удержало древнюю основу тамъ, гдѣ Гал. ее уже утратило, т. е. Остромирово по редакціи чтеній старше Галицкаго (см. выше случаи а); б) въ немногихъ случаяхъ Галицкое древнѣе по чтеніямъ, нежели Остр.⁴⁾; в) Остр. даетъ иногда чтенія младшія, нежели М. З., при чемъ въ большинствѣ случаевъ Гал. и Остр. совпадаютъ⁵⁾; когда же оба текста, Гал. и Остр., не совпадаютъ другъ съ другомъ въ чтеніяхъ, отклоняясь вмѣстѣ отъ М. З., въ такомъ случаѣ Гал. даетъ чтеніе младшее⁶⁾. Такимъ образомъ, въ общемъ находимъ подтвержденіе выводу, сдѣланному раньше: М. З. представляютъ одну версію текста, старшую, какъ мы теперь видимъ, О. Г. другую версію — младшую, при чемъ Гал. чаще даетъ чтенія младшія, нежели Остр. Еще болѣе молодую, принадлежащую къ группѣ О. Г., представляетъ текстъ Тръп. ев., въ которомъ мы видимъ продолженіе развитія текста въ томъ направленіи, которое началось въ О. Г., выражавшееся въ постепенномъ ослабленіи стараго текста. Такимъ образомъ, если бы мы желали наглядно представить себѣ развитіе текста по разсматриваемымъ рукописямъ, то мы бы могли предположить такую послѣдовательность: М. З. — О. Г. (или О — Г) — Тръп.. Такимъ образомъ, устанавливается связь между древнѣйшими текстами и болѣе поздними по чтеніямъ: то-есть путемъ постепеннаго измѣненія текстъ типа М. З. переходилъ въ типъ О. и Г., а затѣмъ въ типъ Тръп., за которымъ слѣдуетъ, какъ мы увидимъ, боль-

1) У насъ: 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 20, 21, 29, 34, 35, 37, 38.

2) Случаи 17 и 40; здѣсь оба раза Никольское Ев. имѣетъ болѣе древнее чтеніе — грецизмъ.

3) Различный переводъ грецизмовъ въ Галиц. и Тръп. показываетъ, что чтенія Галицкаго въ этихъ случаяхъ старше Тръновскаго.

4) Случаи: 19, 21.

5) Случаи: 18, 36.

6) Случаи: 6, 14, 41, 42.

шинство списковъ 2-й редакціи Г. А. Воскресенскаго. Между этими типами, разумѣется, могутъ быть еще переходы, напр. представляемый, быть можетъ, Саввиновой книгой, которая считается по чтеніямъ какъ бы промежуточной между ЗМ. и О. (Вондракъ), можетъ быть между Сав. книгой и О. еще придется помѣстить и Ассем. ев., равно какъ и между З. и М. окажутся посредствующіе члены. Но важно то, что уже въ группѣ древнѣйшихъ текстовъ мы можемъ, хотя приблизительно, намѣтить градацію, рядъ группъ, постепенно переходящихъ отъ одной въ другую, можемъ намѣтить хронологическій распорядокъ между этими группами. Такимъ образомъ, то, что проф. Воскресенскому представляется одной группой, намъ, сообразно тому, какъ мы понимаемъ исторію текста, ясны болѣе или менѣе нѣсколько группъ, уясняется и ходъ развитія текста, постепеннаго его развитія: изъ книги Воскресенскаго мы не увидимъ этой исторіи, не поймемъ, какъ текстъ типа М. З. принялъ тотъ видъ, какой мы имѣемъ въ Гал., не поймемъ особенностей этого послѣдняго. Для насъ ясно, что Гал. ев. есть текстъ первоначальнаго перевода, но уже въ версіи, прожившей нѣсколько измѣненій иносящей въ себѣ задатки перехода къ новому типу—Трън. ев.

Проф. Воскресенскій эту особенность замѣтилъ, но не далъ ей надлежащаго объясненія, указавши только то, что обратило его вниманіе: сличая Гал. текстъ совершенно неудачно съ нынѣшнимъ, онъ отмѣтилъ случай, гдѣ Галичскій текстъ даетъ переводъ соотвѣтственно нынѣшнему гречизму (стр. 183—184): гречизмъ теперешняго текста, вѣдь, не есть гречизмъ перевода, а правленія! Этому намъ г. Воскресенскій не указалъ, потому что, понимая «редакцію» не точно, не видѣлъ движенія, исторіи въ группѣ текстовъ объединенныхъ имъ подъ названіемъ первой редакціи. Изъ этого же неправильнаго представленія редакціи, недостаточнаго вниманія къ взаимному отношенію текстовъ, вытекаетъ у г. Воскресенскаго и то, что онъ не далъ достаточнаго (лучше сказать никакого) объясненія «личнымъ» особенностямъ Галичскаго списка и другихъ, соединивъ ихъ въ одну группу, и коротко объяснивъ эти особенности «позднѣйшими исправленіями первоначальнаго перевода» (стр. 190—195) и совершенно не объяснивъ точки соприкосновенія между Галичскимъ ев. и списками 2-й ред. (стр. 195—204). Тутъ мало разъясняется, осмысливается исторію текста, хотя бы переходъ изъ одной редакціи въ другую (останемся пока при терминологіи автора), заявленіе, что «списки первой редакціи имѣютъ также свои частныя, личныя особенности текста, происшедшія частью отъ исправленій по греческимъ спискамъ¹⁾, частью отъ самовольныхъ попра-

1) Въ своихъ примѣрахъ, за немѣнѣемъ въ распоряженіи *ни одного* критическаго изданія греческаго евангелія, прослѣдить и осмыслить варианты славянск. текста по греческимъ спискамъ я не могъ.

вокъ, ошибокъ писца и т. п. причинъ» (стр. 205). Поэтому совершенно необъясненнымъ осталось у автора заявленіе, не разъ повторяемое при описаніи рукописей, что тотъ или другой списокъ 1-й редакціи склоняется къ 2-й ред., а тотъ или другой списокъ 2-й ред. склопается къ 1-й²⁾. Всѣ эти недочеты, на мой взглядъ, произошли отъ неправильнаго представленія содержанія термина «редакція евангелія», а въ связи съ этимъ и неправильнаго представленія, что такое исторія евангельскаго текста. А исторію эту авторъ могъ бы найти въ общихъ чертахъ въ трудахъ ему извѣстныхъ, въ тѣхъ, изъ которыхъ извлекли мы то, что сейчасъ было сообщено. Изъ этой исторіи болѣе правильно объяснялась бы и такъ называемая вторая редакція, а также и болѣе правильное распрежденіе рукописей по редакціямъ, нашлось бы связующее звено между редакціями, первой и второй, и не было бы надобности придумывать довольно искусственныя и ни на чемъ не основанныя (развѣ, на ошибочномъ методѣ «большинства» списковъ) предположенія о русскомъ происхожденіи второй редакціи, пользовавшейся (неизвѣстно, почему) «подходящимъ матеріаломъ изъ юго-славянскаго письменности» (стр. 254), о чемъ уже было упомянуто выше.

И такъ: списокъ, поставленный проф. Воскресенскимъ во главѣ всѣхъ списковъ евангелія, какъ болѣе близкій къ первоначальному переводу, есть представитель болѣе поздняго состоянія текста, нежели списки, принятые имъ въ варианты: Маріинское, Зографское, Остромирово, Саввино и др.: Галичскій списокъ принадлежитъ къ группѣ списковъ восточныхъ по происхожденію, а эта восточная группа въ томъ видѣ, какъ мы ее знаемъ, утратила уже кое-что изъ первоначальнаго текста, кое-что измѣнила изъ того, что въ спискахъ западныхъ-глаголическихъ и кирилловскихъ, богомилскихъ, православныхъ, — уцѣлѣло. Это мы видѣли изъ обзора грецизмовъ перевода, извлеченныхъ нами не только изъ ев. Марка, но и изъ остальныхъ евангелистовъ. Затѣмъ тотъ же обзоръ указалъ намъ на связь между восточной группой древней и восточной же группой болѣе новой; въ Гал. ев. есть уже зачатки того, что мы видимъ развитымъ въ Трън. ев. Къ тѣмъ же выводамъ приводитъ насъ и изслѣдованіе другой стороны лексикологіи — передачи разными словами славянскими одного греческаго: и здѣсь вы увидимъ, что Гал. списокъ даетъ аналогію къ восточной группѣ, какъ старшей, такъ и младшей, т. е. въ общемъ младшей, нежели группа западная, поэтому чтенія Гал. ев. моложе, нежели соответствующія Зогр. и Мар., частью Саввина и Ассем. текстовъ, а въ отличіяхъ Гал. отъ Остр., гдѣ оба отклоняются отъ Зогр. Мар., чтенія Галиц. ев. моложе Остромировскихъ и совпадаютъ съ Тръновскими. Это выяснено въ

1) См. 21—47: т. е. А 14, 19, 20, 39, 40; Б 1, 3, 12, 51; сюда же относятся авторъ и Трънов. ев. (стр. 216, прим.).

упомянутой уже статьѣ (Archiv, XIII) В. Облака, почему ограничусь только выводами покойнаго слависта. Въ его оцѣнкѣ труда Валявца (Trnovsko tetrajevandjelije, Starine XX—XXI) обращаетъ на себя рядъ словъ изъ Трън. ев., указывающихъ на подновленіе въ немъ текста: а) это болѣе позднія слова, появившіяся рядомъ съ старыми, но еще окончательно ихъ не отгѣснившія: часъ (рядомъ — година), съборъ, съборице (сънъмъ, сънъмнице), лѣвъ (шюп), врьтъпъ (врьтъ), блюдо (миса), сребръникъ (пѣназы), покровъ (склѣбло), благодать (благодѣтъ), единочадъ (иночадъ), врачъ (бални), пѣкын (стеръ) и т. д. Остром. ев. и за нимъ Гал. въ большинствѣ случаевъ вмѣстѣ съ Трънов. даютъ чтенія болѣе позднія, хотя въ меньшемъ количествѣ, нежели это послѣднее; б) иные переводы греческихъ словъ, нежели въ Мар. Зогр., указывающіе на болѣе позднюю замѣну стараго слова и вытѣснившіе старицу: часть этихъ словъ въ Галичскомъ совпадаетъ съ Трън., съ русск. Ев. XII в. (Юрьевское, Добрилово, Мстиславово), съ Чудовской псалт. и вообще съ новой редакціей свящ. писанія (эта связь второй ред. ев. съ Чуд. псалт. и 2-й ред. Апостола не разъ отмѣчается проф. Воскресенскимъ, см. стр. 251)¹⁾; вотъ нѣсколько такихъ случаевъ: тригъ (древн. врьтище), прѣзоръ (грьдъни), посохъ (дрьколь), корити (попосити)²⁾ и т. п. Эта редакція, по словамъ В. Облака, шла изъ восточной Болгаріи въ Россію, чрезъ старую Дакію (т. е. Молдавію, Седмиградіе, Буковину); различіе ея отъ Остр. ев. объясняется тѣмъ, что это послѣднее шло инымъ путемъ, можетъ быть чрезъ Константинополь, и, прибавимъ отъ себя, ушло раньше развитія текста въ томъ видѣ, какъ мы ее видимъ въ Трън. ев. Примѣнительно къ Галичскому отсюда можно вывести, что оно (его оригиналь) шло тѣмъ же путемъ, что ред. Тръновскаго Ев., но ушло изъ Болгаріи тогда, когда еще не выяснился типъ ев. Тръновскаго; отсюда его сходство съ Тръновскимъ только частію и близость его къ Остромирову, т. е. къ тому старшему типу, изъ котораго выработалась версія Трънов. ев.: оригиналь Галичск. ев. относится къ началу этой выработки.

Такимъ образомъ, получаемъ два момента въ исторіи восточно-болгарскаго текста евангелія: начало переработки текста уже въ Галичскомъ текстѣ, продолженіе этой переработки въ Тръновскомъ; эти оба момента, черезъ Остромировскій текстъ, становятся въ связь съ первоначальнымъ переводомъ, но не непосредственно, а черезъ рядъ текстовъ въ типѣ Саввиной книги съ одной стороны и черезъ «западные» тексты въ типѣ Маріинскаго и Зографскаго евангелій. Такая постановка вопроса объ исторіи

1) Превосходная характеристика съ этой стороны именно Галичскаго текста дана И. В. Ягичемъ въ 33 т. Сборн. А. Н., стр. 79 и слѣд.

2) Остальные случаи см. въ обзорѣ грецизмовъ и въ отмѣченной статьѣ И. В. Ягича.

такъ называемой второй редакціи значительно измѣняетъ самый взглядъ на значеніе не только Галичскаго текста, но и другихъ текстовъ отнесенныхъ къ первой редакціи; именно: между ними найдутся такіе, которые съ одной стороны продолжаютъ традицію Остромирова ев. на русской почвѣ, и такіе, которые съ другой стороны будутъ продолжать традицію Галичскаго ев., и такіе, наконецъ, которые будутъ служить продолженіемъ той версіи, которой старшими представителями, намъ извѣстными, будутъ Тръновское и Вуканово ев., представляющее много совпаденій именно съ Тръновскимъ¹⁾. Такимъ образомъ, если мы взглянемъ на тексты евангельскіе съ этой стороны, то получимъ возможность предположить, что въ первой ред., такъ опредѣляемой, мы будемъ на основаніи наличныхъ списковъ различать группы: древнѣйшую юго-западную славянскую, восточно-болгарскую, получившую съ Остромировскимъ спискомъ во главѣ распространеніе на Руси, восточно-болгарскую вторую, съ Галичскимъ ев. во главѣ, распространенную на Руси же. Одновременно съ этими двумя группами, еще сохранившими свое значеніе на Руси, начинаетъ пробиваться новая восточно-болгарская (стало быть третья) группа, тѣсно связанная на родинѣ (въ Болгаріи) съ второй восточно-болгарской; эта новая группа постепенно занимаетъ господствующее положеніе, быстро развивается, такъ какъ подготовлена была уже второй группой; это такъ называемая у проф. Воскресенскаго вторая редакція: старшимъ по чтеніямъ (а не по списку) этой новой редакціи является Тръновское ев., которое еще сохраняетъ болѣе связей съ Галичскимъ ев., нежели списки такъ называемой второй редакціи русскіе, которые представляютъ уже слѣдующія ступени въ развитіи этого типа. Такимъ образомъ и вторая редакція восходитъ къ юго-славянской письменности, гдѣ она началась и развивалась: перейдя на Русь она продолжала это свое развитіе въ спискахъ уже русскихъ. Предположить, что она создавалась въ Россіи, какъ думаетъ Г. А. Воскресенскій, нельзя: иначе бы пришлось допустить невѣроятное уже à priori вліяніе юной (XI в., какъ полагаетъ г. Воскресенскій, время для существованія воображаемой имъ школы, создавшей его вторую редакцію, стр. 253) русской литературы на развитую, только что пышнымъ цвѣтомъ распустившуюся въ эпоху Симеона-книголюбца литературу болгарскую; иначе, вѣдь, нельзя бы объяснить появленіе юго-славянскихъ списковъ, Тръновскаго и Вуканова, «русской» редакціи; кромѣ того, списки Тръновскій и Вукановъ не даютъ въ языкѣ и формахъ права видѣть въ нихъ русскій, хотя бы отдаленный, оригиналъ²⁾. Съ другой стороны, эти тексты связаны по языку и словарю

1) Я пользовался точной копіей послѣдняго, сдѣланной съ рукописи проф. П. А. Гавровымъ и мной.

2) Заподозрѣнные въ качествѣ руссизмовъ Валявцемъ infinitiv'ы на *тъ* и *тъ* оказались по изслѣдованію Облака средне-болгаризмами (см. Archiv XIII, 248).

не съ русскими памятниками, а съ юго-славянскими: это сравненіе не только укажетъ намъ употребленіе того или другого слова въ древней славянской письменности, объясняя мѣста «замѣчательныя въ филологич. и другихъ (какихъ?) отношеніяхъ»¹⁾, но и укрѣнитъ за юго-славянствомъ созданіе такъ называемой второй редакціи и даже укажетъ приблизительно время, когда этотъ процессъ претворенія первой редакціи во вторую сталъ намѣчатся въ исторіи евангельскаго текста. Сравненіе чтеній евангельскихъ въ отдѣльныхъ спискахъ съ чтеніями у писателей приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ: Константинъ пресвитеръ, авторъ извѣстнаго «Учительнаго Евангелія», «редактировалъ свой трудъ по отношенію къ евангельскому тексту въ смыслѣ юго-восточнаго словоупотребленія»; тамъ, «гдѣ у Константина разнища съ Остр. ев. и Сав. кл., у него сходство есть съ другими кирилловскими списками, напр. съ Галичскимъ и Карпинскимъ»; въ цѣломъ рядѣ случаевъ Константинъ даетъ аналогію къ глаголическимъ спискамъ, т. е. къ древнѣйшему типу, намъ извѣстному, евангельскаго текста²⁾. Такимъ образомъ, уже у Константина, писателя конца IX, начала X в.³⁾, мы встрѣчаемъ тѣ чтенія (напр. № 6а, № 27с у Михайлова), которыя совпадаютъ съ Гал. ев., тогда какъ въ большинствѣ случаевъ Константинъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ не переводитъ вновь евангельскій текстъ катены (Михайловъ, 99), слѣдуетъ еще древнѣйшей версіи, хотя уже и въ ея юго-восточной окраскѣ. Этотъ фактъ указываетъ на то, что въ концѣ IX в. — началѣ X-го мы еще едва-ли можемъ считать созданіе типа Гал. ев. замѣтнымъ въ литературѣ: рѣдкость совпаденій чтеній Константина съ Гал. ев. не дастъ на это права; можно, наоборотъ, предположить, что чтенія Гал. ев., сходныя съ Константиновымъ чтеніемъ, и возникли впервые у Константина, передававшаго текстъ евангеліи по памяти, хотя и знавшаго превосходно принятый текстъ (Михайловъ, 105); можно предположить, что Константиново «Учит. ев.» было, между прочими, источникомъ для чтеній того типа, который мы видимъ въ Гал. ев. Конечно, это одно предположеніе, очень вѣроятное, но все-таки только предположеніе. На этомъ толкованіи отношенія Константина къ Гал. ев. настаивать, разумѣется, нельзя. Но то отношеніе, которое намѣчается для Константина къ древнѣйшей версіи евангельскаго текста, показываетъ, что новая версія

1) Стр. 7. Все сопоставленія приводимыя г. Воскресенскимъ изъ другихъ памятниковъ сводятся только къ доказательству, что то или другое выраженіе Евангелія *существовало* въ древнихъ памятникахъ. Далѣе оправданія, вовсе излишняго, появленія того или другого слова дѣло не идетъ; см. стр. 183, 181 и т. д.

2) А. В. Михайловъ. «Къ вопросу объ учительномъ Евангеліи» (Древности, Труды Слав. Ком. И. М. А. О. I, 109—110).

3) «Учительное Ев.» составлено Константиномъ въ 894 г. (Михайловъ ук. соч., 76), переводъ Слова Аоавасія алекс. на аріаны сдѣланъ въ 906 г. (Šafařík P. J. — Roskvět slov. lit. — въ Sebr. sp. III, 180).

евангельскаго текста, начало которой мы видимъ въ Гал. ев. и продолженіе въ Трънов. и русскихъ спискахъ, моложе Константина; это едва-ли подлежитъ сомнѣнію: незначительность случаевъ соприкосновенія Констан. съ Галичск. ев. косвенно подтверждаетъ это, подтверждая и высказанное предположеніе о трудѣ Константина, какъ о возможномъ источникѣ начавшейся послѣ него передѣлки евангельскаго текста.

Иныя, болѣе ясныя указанія даетъ для исторіи евангельскаго текста, въ частности для исторіи разбираемой нами восточной его вѣтви, сопоставленіе его съ Супрасльской минеей. Это сопоставленіе указываетъ на замѣчательное совпаденіе въ передачѣ греческихъ словъ въ Супр. мин. и Гал. ев. съ одной стороны и спискахъ такъ называемой второй редакціи (Метисл., Добрил., Юрьевск.) и въ Трън. ев. съ другой въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ всѣ перечисленные тексты отклоняются отъ типа М. З.; иногда къ нимъ примыкаютъ то Остр., то Сав. ев.; вотъ нѣсколько такихъ случаевъ¹⁾:

1) *κράσπεδον* (Мо. XXIII, 5; Мр. VI, 56; Лк. VIII, 44) — въскрилие (Гал. и древн. тексты) — подолыкъ (Трън. Мет. Добр.); но въ Мо. XIV, 36 и IX, 20 Галичск. совпадаетъ съ Трън. и ост.; подылькъ — читаетъ и Супр.

2) *ἀλάβαστρον* — алавастръ (др. тексты) — стѣклѣница (Гал. Трън., Мет. Юр. Добр. и Супр.)²⁾

3) *ἀκριδες* — акриды — прѣгы (Сав. Галич. Трън.)³⁾

4) *ἄρωμα* — ароматы — вошп (Юрьев. Трън.)⁴⁾

5) *παρασκευή* — параскевгии — патыкъ (Остр. Гал. Трън. Супр.)⁵⁾

6) *τέκτων* — тектонъ — дрѣводѣлищъ (Трън., Мет., Юрьев.)⁶⁾

7) *χιτών* — хитонъ — котыга (Трън. Мет. Добр. Супр.)⁷⁾

8) *νόμισμα* (Мо. XXII, 19) — склазы — златица (Трън. Юр. Супр.)

9) *θυσία* (Мр. IX, 49) — жрътва — трѣба (Трън. Юр. Супр.)

10) *διὰ* — ради — дѣлѣ, дѣльма (Трън. Супр. Григ. Наз. Шест.)⁸⁾

11) *μωρός* (Мо. XXIII, 17, 19) — боуи — хродивъ (Гал. Трън. Юр. Мет. Добр. Супр.)

12) *ἐγκύβητος* — поповления (Юрьев. Трън. Супр.)⁹⁾

1) Беру ихъ изъ статьи В. Облака въ Архивѣ Ягича XIII, (241—248), частію-же изъ его-же статьи «Бѣлѣжки върху старословѣнскитѣ пометници» (Сборн. болг. мин. IX, 1 и слѣд.).

2) См. выше, грецизмы № 2.

3) См. тамъ-же, № 1.

4) См. тамъ-же, № 3.

5) См. тамъ-же, № 25.

6) См. № 36.

7) См. № 38.

8) Т. е. XIII сл. Григорія Наз. по сп. XI в. и Шестодневъ Іоанна Экзарха.

9) См. грецизмы, № 14.

13) *πορφύρα* — прапрудъ (Мр. XV, 17, 20) — багрѣница (Тръп. Юр. Супр. Остр.)

14) *τὸ πλεῖον* — вѣще (Лук. VII, 43) — множае (Тръп. Остр. Супр.)

15) *ἐπαχύνθη* — оутлѣстѣ (Мо. XIII, 15) — оудебелѣ (Тръп. Юр. Мст. Добр. Супр.)

16) *σπήλαιον* — пещера (Ю. XI. 38) — пещгъ (Тръп. Супр.)

Такимъ образомъ, судя по этимъ сопоставленіямъ, надо полагать, что начало претворенія древнѣйшаго текста, чрезъ типъ, можетъ быть, Саввиной книги и Остр. ев., въ типъ Тръп. и рус. Ев. XII в., надо считать не позже возникновенія Супр. Мисси (т. е. ея оригинала). Такой эпохой скорѣе всего была эпоха царя Симеона болгарскаго († 927). Косвенно на ту-же эпоху указываетъ случай совпаденія чтенія Тръп. съ чтеніемъ Іоанна Экзарха (№ 10)¹⁾. Это вполне понятно, если мы припомнимъ литературную дѣятельность этого времени; къ этому времени относятъ и развитіе евангельскаго текста, какое мы видимъ въ Тръповскомъ евангеліи (Облакъ); хотя этотъ послѣдній текстъ уже XIII в., и въ немъ, конечно, есть уже позднѣйшія наслоенія, но многія его отклоненія отъ древнѣйшаго типа, несомнѣнно, не моложе X—XI вв., такъ какъ они оправдываются текстами Остр., Сав. и отчасти Галицскимъ.

Такимъ образомъ въ Галицкомъ ев. мы видимъ одну изъ старшихъ стадій текста, на основаніи которой уже развивалась въ Болгаріи въ X или началѣ XI в. новая версія текста, перешедшая въ Россію и сохраненная въ русскихъ спискахъ XII—XIII в.²⁾

Въ чемъ же состояли эти видоизмѣненія стараго текста, постепенно выработавшія новый текстъ, на столько отличный, что мы получаемъ право говорить о немъ, какъ о чемъ-то отличномъ отъ стараго? Эти видоизмѣненія совершенно вѣрно намѣчены и г. Воскресенскимъ; это, во 1-хъ, измѣненіе текста вслѣдствіе частыхъ (прибавимъ, постепенныхъ) справъ его съ греческими списками иного характера, нежели оригиналъ Кирилла и Меодія; во 2-хъ, текстъ измѣнялся вслѣдствіе замѣны старыхъ словъ, выпавшихъ изъ употребленія, болѣе понятными, т. е. (примѣнительно къ восточно-болгарскимъ текстамъ, давшимъ оригиналъ русскимъ) слова такъ называемыя панно-моравскія и старыя юго-славянскія³⁾ замѣнялись совре-

1) Къ сожалѣнію изслѣдованія Вондрака о языкѣ Іоанна экзарха, изданнаго имъ въ Чешской Академіи Наукъ, у меня нѣтъ подъ рукой. Ср., впрочемъ, Древности, труды Славянск. Ком. И. М. А. О., II (1898), 19—20 (протоколы).

2) На юго-славянское происхожденіе второй редакціи и на время ея появленія, совпадающее съ вѣкомъ Симеона указано было аргю'вно уже и рецензентомъ книги г. Воскресенскаго — въ Христ. Чтеніи, 1897 г., № 1, стр. 191.

3) Списокъ ихъ, правда, немного устарѣвшій, приведенъ давно, для характеристики древнѣйшей (первоначальной отчасти) лексики св. писанія, еще П. Шафарикомъ: Ueber den Ursprung u. die Heimath des Glagolitismus (Prag 1858), 9; Prager Fragmente (Prag 1857), 56.

мешными восточно-болгарскими и русскими (списокъ этихъ словъ, очень неполный, см. у Г. А. Воскресенскаго, стр. 233—238); въ 3-хъ, наконецъ, измѣненіе выражалось въ замѣнѣ формъ грамматическихъ старыхъ и иныхъ мѣстностей болѣе новыми и употребительными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возникалъ списокъ. Все это совершенно правильно указано г. Воскресенскимъ, за исключеніемъ того, что имъ мало обращено вниманія на мѣстность формъ и словъ, и не отмѣчена постепенность этой тихой, но грандіозной работы. Поэтому я бы рѣшительно протестовалъ противъ его взгляда, будто Мстиславова ев. и сходныя съ нимъ (надо полагать: списки второй редакціи) въ отличіяхъ отъ вариантовъ до тонкостей словообразованія представляютъ измѣненія, проходящія послѣдовательно черезъ весь текстъ (стр. 250). Правда, «нѣтъ главы, нѣтъ почти стиха, который бы не представлялъ собою какое-либо отступленіе отъ первоначальнаго текста» (ibid.); но это наблюденіе даетъ иные результаты, нежели у г. Воскресенскаго, если мы попристалимъ всмотримся въ эти отступленія отъ первоначальнаго текста: 1) эти отклоненія относятся къ разнымъ эпохамъ и разнымъ мѣстностямъ, т. е. не могутъ быть сведены въ одно и сопоставлены съ древнѣйшимъ текстомъ; 2) «первоначальной» редакціи мы не знаемъ теперь: уже М. З. А. представляютъ отклоненія, больше даетъ ихъ Сав. кн., еще больше находимъ ихъ въ Остр., наконецъ Галич. текстъ, умножившій съ своей стороны эти измѣненія, даетъ рядъ чтеній, вошедшихъ въ позднѣйшіе списки, которые, въ свою очередь (Грън., рус. XII в.), увеличили число отклоненій. Такимъ образомъ нельзя такъ сопоставлять первоначальную редакцію и вторую, а тѣмъ ошибочнѣе считать Гал. ев., правда, кое-гдѣ подправляемое авторомъ на основаніи М. З. А. О. С., основнымъ текстомъ первоначальной редакціи. Вся эта неточность объясняется извѣстнымъ намъ желаніемъ автора разсѣчь исторію славянскаго перевода евангелія на рѣзкія группы; изъ этого объясняется постоянное желаніе его намѣчать противоположность списковъ (а не отдѣльныхъ чтеній) его группы А съ группой Б. Такого рѣзкаго раздѣленія проводить было нельзя, если имѣть въ виду исторію текста даже въ томъ видѣ, какъ она выясняется до сихъ поръ.

Случай промежуточныхъ группъ, то-есть объединившихъ чтенія группы А и группы Б, уже отмѣченъ нами со словъ самого автора. А приведенный примѣръ покажетъ еще нагляднѣе, насколько слабы устои, на которыхъ зиждется у автора дѣленіе текстовъ на двѣ редакціи; я имѣю въ виду текстъ евангелія 1401 года, отнесенный къ первой редакціи (А 18)¹⁾.

1) Рукоп. Моск. Публ. и Рум. Муз. № 118. Описаніе ея см. на стр. 22—23. Не пѣтя въ рукахъ этого текста, я пользуюсь для его оцѣнки вариантами въ изданіи св. Марка у проф. Воскресенскаго и отрывками изъ этого текста у Калайдовича (Іоаннъ экзархъ, стр. 28, 33 и 112).

Присматриваясь къ грецизмамъ этой рукописи, мы видимъ ихъ въ значительномъ числѣ случаевъ уже переведенными; это понятно: текстъ — сравнительно поздній, а уже Галичское ев. въ этомъ отношеніи, какъ мы видѣли, сдѣлало большой шагъ впередъ; поэтому неудивительно, что и А 18 (Зарайское, Аверинское ев., какъ его называютъ) утратило грецизмы и именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ и Галич. Но замѣчательно здѣсь то, что въ передачѣ грецизмовъ А 18 сходится не съ Галичскимъ, а съ Трънов. ев., гдѣ это отклоняется отъ Галическаго. Такъ, согласно съ Гал. и Трън. Зарайское передаетъ: ἀκρίδες, ἀλαβάστρον, γναφεύς, καταπέτασμα, κεντουρίων ¹⁾, κρανίου τόπος (безъ перевода), λεπτόν, παρασκευή, πῆρᾶ, ῥαββί (безъ перевода), τέκτων; согласно съ Трън. и отлично отъ Галичск. въ Зарайскомъ передаются: ἀρώματα — воня (Гал. благовонья масть), γαζοφυλακία — скровище имѣнью (— газофилакис), βλασφημία — вѣдная словеса ²⁾ (— хоула, незаконно разоумѣнне о бѣжкихъ), ὀλοκαύτωμα — всеожьжепныхъ жертвъ (— трѣбы), σκηνή — кѣща (— сѣнь, кровля), σπεῖρα — народъ (— множество народа), χρίσμα — помазание (— масть, муро), πραιτώριον — соудильница (— соудище). То-же отношеніе между Трън. и Зар. съ одной стороны и Гал. съ другой и въ передачѣ отдѣльныхъ мѣстъ текста, напр. въ отрывкѣ Мо. XXV, 16—30 ³⁾. (Притча о талантахъ).

- | | |
|--|---|
| 1) шедъ же пже е̄ талантъ взя (Зар. Трън. Б. Б 2. 20. 24. Ио. Э.) | шедъ же прпемы д̄ (5) талантъ (Мар. (А 6). А. А 1. Б 4. 25) |
| 2) а пже единъ прпя (тѣ-же тексты; Ио. Экз. взя вм. прпя) | а прпемы единъ (тѣ-же, что въ предыд. случаѣ) |
| 3) по времени же мнзѣ (Зар. Трън. Б 6. 2. 20. 24. 42). I. Экз.: по лѣтѣ вм. времени (по единств. число и порядокъ словъ сохранены) | по мьпозѣхъ же вѣременехъ (А. А 1. 6. Б 4. 25) |
| 4) пріобрѣтохъ къ нима (Зар. Трън. Б. Б 2. 20) | пріобрѣтъ нми (А. А 1. А 6. Б 24. 25. 42 Ио. Экз.) |
| 5) надъ многими (Трън. Зар. Б 1. 2. 20. 24. 25. 42) | надъ многы (А 1. А 6). Ио. Экз. и Б: надъ мнзѣмъ. |
| 6) дасться (Зар. Трън. Б. Б 2. 24. Ио. Экз.) | дапо бждеть (А 1. А 6. А и Б 20. 25. 42) |
| 7) непотребнаго (Трън. Зар. Б. Б 24) Ио. Экз. — непотребованаго | неключимааго (остальные, кромѣ Б 2, гдѣ этого мѣста пѣтъ) |

1) Во второмъ случаѣ; въ первомъ оно согласно съ Тръновскимъ.

2) Это же чтеніе и въ Б 1. (Юрьевское ев.).

3) Онъ напечатанъ у Калайдовича параллельно съ А 1. А. Б. Б 2. Б. 4. Б 20. Б 24. Б 42. Для сравненія дополняю изъ А 6, и изъ Иоанна экзарха.

Эти сравненія показываютъ: 1) текстъ Трън. далеко не былъ единственнымъ: его типичныя особенности раздѣляютъ русскій текстъ 1401 г. — доказательство того, что источникъ этого послѣдняго юго-славянскій; но не одинъ текстъ А 18 былъ такого рода: нѣкоторыя чтенія, общія у Зарайскаго съ Трън., раздѣляютъ и списки: А 31. 13 (ἀρώματα), Б 1 (βλασφημία), А 32. 39 (γαζοφυλαχία), Б (σκηνή), А 15. Б 48 (σπεῖρα), А 32 (χρίσμα); 2) группировка текстовъ по отношенію къ передачѣ отдѣльныхъ мѣстъ нѣсколько иная, нежели мы ожидали бы по дѣленію на гр. А и Б.; Б. Б 2, частью Б 20. 24. отходятъ къ одной группѣ, остальные къ другой; 3) текстъ А 18 долженъ быть отнесенъ, если держаться дѣленія автора изслѣдованія, не къ гр. А., а къ одной группѣ съ Б. Б 2. (Б 20. 24., можетъ быть 42), т. е. къ его второй редакціи, или же долженъ быть отнесенъ къ числу рукописей первой редакціи, склоняющихся ко второй. Но, разъ мы не принимаемъ классификаціи Г. А. Воскресенскаго въ томъ видѣ, какъ онъ ее предлагаетъ, а признаемъ постепенность въ переходѣ отъ одного типа къ другому, подобное приуроченіе А 18 къ какой либо изъ его группъ лишнее. Этотъ примѣръ указываетъ только на шаткость критерія при оцѣнкѣ рукописей у г. Воскресенскаго. Всѣ остальные дашныя, представляемыя А 18, согласны съ нашимъ о ней мнѣніемъ, какъ о рукописи держащейся той традиціи, которая отмѣчена нами временемъ конца X или начала XI в.: не даромъ въ А 18, русскомъ спискѣ XV в., нѣтъ русскихъ святыхъ (Воскресенскій, стр. 22), не даромъ онъ стоитъ въ связи съ «второй» редакціей г. Воскресенскаго; наконецъ, не случайно чтенія его, совпадая съ Трън., совпадаютъ и съ чтеніями писателя X в. Іоанна Экзарха — новое свидѣтельство въ пользу юго-славянскаго происхожденія такъ называемой второй редакціи и X—XI в., какъ времени, когда она стала замѣтна, получила пріемъ въ литературѣ. Во всякомъ случаѣ, какъ то странно звучитъ опредѣленіе А 18 «сплавомъ всѣхъ рукописныхъ редакцій евангелія», какъ характеризовалъ рукопись проф. Воскресенскій (стр. 23): такимъ же «сплавомъ», въ такомъ случаѣ, можно назвать любую изъ его редакцій, исключая первоначальный переводъ (котораго мы теперь уже не имѣемъ) и кончая современнымъ нашимъ текстомъ; само Галичское евангеліе есть «сплавъ» первоначальнаго перевода съ первой восточно-болгарской, второй восточно-болгарской, а можетъ быть и еще какими нибудь версіями, какъ легко можно видѣть изъ приведеннаго выше обзора (сравнительнаго) особенностей этого текста! Въ результатѣ — все то же, много разъ уже отмѣченное, пониманіе «редакцій» виѣ связи съ дѣйствительнымъ теченіемъ исторіи текста св. писанія. Отсюда же то распредѣленіе рукописей на редакціи, которое, какъ мы видѣли, далеко не вездѣ устойчиво въ основахъ. Проверить нашъ взглядъ можно, просмо-

трьвни рукописи по отношенію къ отдѣльнымъ особенностямъ (см. варианты первой редакціи и добавочные второй, стр. 141—162, 215—223): группировка по этимъ особеннымъ чтеніямъ дастъ иную картину распределения списковъ. Не находя нужнымъ входить въ подробности (мой взглядъ я высказалъ уже достаточно ясно), приведу результаты этого сопоставленія. Въ почти ста¹⁾ случаяхъ мы находимъ, что списки, отнесенные къ группѣ А, даютъ отклоненія отъ этой группы въ пользу группы Б, при чемъ нѣкоторые списки даютъ въ значительномъ числѣ случаевъ, иные въ рѣдкихъ случаяхъ; при этомъ замѣчается, что списки группы А, отклоняющіеся отъ «нормальнаго» чтенія, идутъ часто кучками при отдѣльныхъ случаяхъ отклоненія. Такъ напр. А 9 (Каринское ев. XIII в., замѣчательное своими архаизмами, можетъ быть богомилское, о чемъ см. выше, стр. 87) изъ 87 случаевъ²⁾ въ 36 случаяхъ отклоняется отъ «нормы». А 7 (Типографское № 1—54. — XII в.) — въ 20 случаяхъ, А 11 (Бѣлградское-богомилское № 92, XIV в.) — 36, А 10 (Никольское) — 14, А 8 (Волоколамское № 1, XIII—XIV в.) — 11 и т. д.; въ этихъ отклоненіяхъ группами идутъ А 9. 10. 11 (16 разъ), А 9. 11; А 6. 7. 8, А 6. 7, часто А 7—11 и т. д. Едва ли это случайность: не намѣчаютъ ли эти совпаденія въ отклоненіяхъ отдѣльныхъ группъ, въ родѣ тѣхъ, что мы отмѣтили выше? Не заставляютъ ли эти наблюденія выдѣлить изъ 1-й группы нѣсколько текстовъ, которые будутъ переходными группами къ группѣ Б? Конечно, на основаніи однихъ вариантовъ это сказать трудно, не имѣя подъ рукой рукописей. Но, повидимому, простой случайностью, «личными» особенностями списковъ эти отклоненія считать нельзя. То же наблюденіе можно и продолжить по отношенію къ группѣ Б: и въ ней есть рядъ списковъ, совпадающихъ съ группой А тамъ, гдѣ другіе отлѣчаются отъ нея: это — списки, удержавшіе въ большемъ количествѣ случаевъ старую основу, нежели другіе; стало быть, опять — градаціи внутри одной группы. Оно иначе и быть не могло, если мы представимъ себѣ исторію текста и для группы Б такъ, какъ это мы сдѣлали для группы А. Если же мы на основаніи этого принципа будемъ группировать рукописи, то, несомнѣнно, мы получимъ рядъ группъ (конечно уже не 2, а гораздо больше), которыми намѣтится постепенное измѣненіе текста, намѣтится внутренняя связь между этими группами. Сколько такихъ группъ будетъ, сказать конечно трудно, а для второй редакціи и опредѣлять не берусь, имѣя только варианты проф. Воскресенскаго; но съ увѣренностью можно сказать, что ихъ не будетъ столько, сколько списковъ: мы основываемся не на отдѣльныхъ разночтеніяхъ, а на группахъ этихъ разночтеній, только группы эти не будутъ такъ численны

1) Я подсчиталъ 91 случай, всѣ по ев. Марка.

2) 4 случая, интересныхъ только для группы Б, оставляю пока въ сторонѣ.

по отдѣльнымъ случаямъ, какъ въ «редакціяхъ» г. Воскресенскаго, за то укажутъ внутреннюю связь, возстановятъ непрерывность въ исторіи текста¹⁾. При этомъ, разумѣется, «личныя» особенности, т. е. ошибки и самовольныя поправки и домыслы писца, разъ мы такъ оцѣнимъ явныя различія, въ расчетъ не будутъ приниматься, если эти особенности свойственны только одному списку. Иная ошибка, особенно домыселъ писца, если они не случайная небрежность его, могутъ имѣть значеніе, напр., въ томъ случаѣ, когда поправка писца по домыслу признана была удачной и проходить въ рядѣ списковъ; напр. переводъ — толкованіе греч. *βλασφημία* — «безаконный разумъ о божескихъ», данное въ Галичскомъ и могшее перейти въ другіе списки. Это — такой же актъ разумаго, сознательнаго стремленія сдѣлать удобопонятнѣе текстъ, какъ и переводъ этого слова словомъ «хоуленикъ» въ Остр. п «врѣдна словеса» въ Трънов. и Зарайскомъ; проходя черезъ весь текстъ, это выраженіе не лишено, вмѣстѣ съ другими подобными, значенія.

Въ результатѣ этого, довольно длиннаго, разсужденія о «редакціяхъ» текста, мы могли бы, на основаніи нашего пониманія исторіи текста въ связи съ исторіей чтеній, предложить: не устанавливая прямо крупныхъ группъ, въ родѣ первой и второй редакціи, постараться прежде намѣтить болѣе скромныя группы, затѣмъ опредѣлить ихъ взаимную связь и отношенія. Послѣ этого, можетъ быть, намъ удастся соединить нѣсколько группъ въ одну, болѣе крупную, и тогда, можетъ быть, эти крупныя группы окажутся не тѣми по составу, что у проф. Воскресенскаго. Но до этого можно дойти только тщательнымъ, мелочнымъ анализомъ отдѣльныхъ списковъ сравнительно съ другими, а эта работа только начата проф. Воскресенскимъ, собравшимъ, но не успѣвшимъ объединить матеріалъ безъ справокъ съ исторіей текста. Не даромъ еще большинство работъ по исторіи текста у осторожныхъ филологовъ-славястовъ направлено на детальное изученіе отдѣльныхъ списковъ, гдѣ дѣло пока ограничивается накопленіемъ взвѣшенныхъ филологически фактовъ. Время для объединенія еще не наступило.... Слабая сторона проф. Воскресенскаго — недостаточная, а потому непоспѣшная, оцѣнка матеріала; къ тому же, какъ мы видѣли, и филологическая работа надъ текстомъ, какая необходима при этомъ, у него слаба, какъ слаба самая филологическая подготовка автора, не стоящаго на высотѣ современныхъ требованій. Но спасибо ему и за то, что онъ сдѣлалъ: его трудъ вноситъ массу свѣжаго матеріала, который онъ или самъ обрабо-

1) Имѣю въ виду слова проф. В-аго: «отдѣльныя-же различія свойственны каждому списку, такъ что можно-бы насчитать столько редакцій, сколько списковъ» (стр. 1). Это, какъ видимъ, не соответствуетъ дѣйствительности.

тасть точнѣе, или дать другимъ эту возможность, особенно своимъ тщательнымъ изданіемъ св. Марка.

Прежде чѣмъ кончить съ трудомъ автора о первыхъ двухъ его редакціяхъ и перейти къ краткому (самъ авторъ уже значительно сократилъ объемъ второй половины труда) обзору того, что сдѣлалъ авторъ для третьей и четвертой редакціи, коснемся нѣкоторыхъ частныхъ осмотрѣнной части труда: это подтвердитъ отчасти нашъ взглядъ, а также оправдаетъ насъ въ нашемъ, можетъ быть, нѣсколько рѣзкомъ и придирчивомъ отзывѣ о методѣ и филологической подготовкѣ автора.

Обращаюсь къ болѣе или менѣе спеціально филологической сторонѣ разбора списковъ первой и второй редакціи, именно къ лексикологіи евангелія: къ списку словъ евангелія первой редакціи и отличіямъ въ «переводѣ» разныхъ списковъ. Здѣсь дѣло затрудняется тѣмъ же неудачнымъ приѣмомъ сравненія съ нынѣшнимъ текстомъ, о чемъ уже не разъ было говорено, и что особенно неудобно въ такомъ случаѣ, какъ настоящій: замѣна однихъ словъ другими есть результатъ исторіи или одного и того же языка и нѣсколькихъ (въ послѣднемъ случаѣ разумѣемъ переходъ памятника изъ одной мѣстности въ другую, напр. изъ Панноніи въ Болгарію, изъ Болгаріи въ Россію); тутъ сопоставленіе текста XI в. и текста XIX в. даетъ только крайніе предѣлы исторіи извѣстнаго выраженія, не объясняя этой исторіи; сравненіе древняго текста съ греческимъ имѣетъ объясненіе въ однихъ данныхъ, напр., въ желаніи сдѣлать текстъ болѣе понятнымъ, не жертвуя характеромъ и законами того языка, на которомъ читается текстъ; сравненіе же нынѣшняго текста съ греческимъ показываетъ, что на первомъ мѣстѣ стояла ложно понимаемая точность въ смыслѣ буквальности, при чемъ ей приносился въ жертву уже не живой, а условный для читателя, чужой языкъ съ его законами. Такіе два факта непосредственно стоятъ рядомъ одинъ съ другимъ не могутъ, а тѣмъ болѣе не могутъ обуславливать подборъ, выборъ матеріала, какъ это однако мы видимъ у проф. Воскресенскаго (стр. 185—186): напр., что даетъ намъ для разумѣнія текста (VIII, 2): «милъ ми есть народъ съ» (*σπλαγγνίζομαι ἐπὶ τὸν ἔθλον τοῦτον*) стараго текста въ сопоставленіи съ: «милосердью ѡ народѣ» теперешняго текста? Ничего, если мы не обратимъ вниманія на то, что уже въ ев. 1383 г. читаемъ «мѣрдью ѡ народѣ» (изд. стр. 233), т. е. что уже въ XIV в. это выраженіе «милъ ми есть» не выражало въ сознаніи читателя понятія, соотвѣтствующаго *σπλαγγνίζομαι*, и въ этомъ смыслѣ уже устарѣло, а потому и замѣчено болѣе понятнымъ и точнымъ по представленію чемовѣка XIV в. — «милосердую»; тогда только намъ станетъ понятнымъ, почему и позднѣе осталось «милосердую» и дошло въ нынѣшнемъ текстѣ. Этотъ списокъ словъ только тогда могъ бы имѣть цѣнность, если бы въ немъ были

хотя бы матеріалы для исторіи выраженной евангелія, а не формальное, чисто ви́шнее сопоставленіе двухъ пунктовъ исторіи, начальнаго и конечнаго; указаніе, чѣмъ отличается «болѣе или менѣе первоначальный» текстъ евангелія отъ читаемаго въ нашихъ церквахъ и нами теперь, не дастъ намъ понятія объ исторіи текста, а это имѣетъ въ виду авторъ изслѣдованія о «характеристическихъ особенностяхъ четырехъ редакцій евангелія отъ Марка въ славянскомъ переводѣ отъ XI до XVI вѣка» (даже не до XIX). Принявши во вниманіе исторію языка, авторъ пошелъ бы въ ней объясненіе многихъ случаевъ разницы въ «переводѣ»: тутъ дѣло иногда было вовсе не въ «переводѣ», а въ замѣнѣ славянскаго стараго, областного иногда, слова инымъ, болѣе новымъ, иной области, славянскимъ же; таковы напр. общезвѣстный случай замѣны иноземныхъ словъ туземными. Такихъ случаевъ уже намѣчено не мало въ исторіи евангельскаго текста: часть ихъ приведена нами выше, вотъ еще: кстеръ — иѣкый, мытарь — мѣздоимецъ, неродити — небреци, полавица — плащаница, чрѣвикъ — сапогъ и т. д.

Такъ, совершенно иной смыслъ и значеніе пріобрѣтаетъ для насъ списокъ словъ изъ «Мстиславова и другихъ списковъ евангелія этой группы» сравнительно съ Галичскимъ и другими первой редакціи» (стр. 238—240). Намъ отмѣчаетъ авторъ въ Мст. ев. и другихъ рядъ словъ того же корня, но иного образованія, нежели въ Галичскомъ, и обращаетъ вниманіе наше на то, что «важно то, что это явленіе проходитъ послѣдовательно черезъ все евангеліе отъ Марка». Этимъ для насъ и кончаются объясненія: какой смыслъ, значеніе имѣетъ эта замѣна одного слова другимъ того же корня, но иного образованія, почему это явленіе важно, только ли потому, что оно проходитъ черезъ весь текстъ ев. Марка (что, кстати сказать, не правда)¹⁾ или потому, что эти чтенія моложе, чѣмъ чтенія Галичскаго и 1-й редакціи? На это мы отвѣта не находимъ. Считать ли ихъ типичными для 2-й редакціи, когда мы знаемъ, да и самъ авторъ сообщаетъ, что Гал. ев. — списокъ 1-ой редакціи — имѣетъ совпаденія и въ «варьянтахъ», и въ «переводѣ» съ списками второй редакціи (стр. 195 и слѣд.), мы не можемъ рѣшить. А иначе подобраннѣй параллельный списокъ словъ древнѣйшей, «болѣе или менѣе первоначальной» редакціи и послѣдующей (X—XI в., какъ теперь мы знаемъ) былъ бы весьма кстати даже для автора, очевидно съ разныхъ сторонъ желавшаго охарактеризовать усмотрѣнную имъ вторую редакцію, отличая ее отъ первой: подборъ обуславливаться долженъ былъ исторіей языка; только исторія языка могла бы объяснить, подтвердить его вторую редакцію, доказавши, что въ спискахъ 2-й редакціи (младшей,

1) Юрьевское ев. даетъ рядъ архаизмовъ находимыхъ въ спискахъ Остр. и древнѣйшихъ 1-й ред., тогда какъ Мст. уже подновляетъ.

нежели первая) и языкъ моложе, чѣмъ въ первой. Вѣдь, началъ же онъ съ совершенно вѣрнаго взгляда, приводя списокъ (хотя не полный и не точный, если статья на точку зрѣнія дѣленія списковъ на редакціи, какъ это дѣленіе понимаетъ авторъ) гречизмовъ старшаго текста, переданныхъ уже славянскими словами въ младшихъ по редакціи текстахъ, даже далъ списокъ различнаго «перевода» (я сказалъ бы, и замѣны) одного греческаго слова въ двухъ редакціяхъ (стр. 233, 236), гдѣ *tacito consensu* мы должны видѣть старшую и младшую передачу слова на славянскій! Такъ толковать списокъ словъ «отъ того же корня, но иного образованія» мы не можемъ: во первыхъ, въ него внесены слова, не выражающія двухъ стадій въ исторіи языка, т. е. такія, которыя не могутъ показывать, что одно слово старше другого (они стоятъ рядомъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ), каково напр. слово *зачало* (Мр. I, 1), которое находимъ въ спискахъ первой редакціи такъ же, какъ и второй, и *начало*, которое читается въ массѣ списковъ второй же редакціи и въ спискахъ первой (А 21); во вторыхъ, въ списокѣ есть такія слова, которыя мы должны счесть древнѣе, нежели въ первой редакціи, не смотря на то, что они встрѣчаются и приведены изъ второй, напр. *бѣгловеси* второй ред. и *блѣви* (т. е. *благослови*) первой (VI, 41)¹⁾, *цѣсарь* и *царь* (XIII, 9)²⁾; въ третьихъ, находимъ слова можетъ быть различныхъ мѣстностей, проникшія еще въ первую редакцію, каковы *книжникъ* и *книгъчии* (I, 22), *пастырь* — *пастухъ* (VI, 34)³⁾; наконецъ есть рядъ словъ, дѣйствительно, отражающихъ на себѣ исторію текста въ связи съ исторіей языка, напр. *ктеръ* — *пѣкын* (II, 6), *исплъниса* — *наплъниса* (I, 15), *животъ* — *житиѣ*, *жизнь* (IX, 45) и т. д.; сюда же почему то въ списокъ отнесенъ переводъ *βλασφημεῖν* — *хоулити* (III, 28), которому скорѣе мѣсто въ списокѣ гречизмовъ (стр. 236), или еще скорѣе въ списокѣ словъ не второй редакціи, а первой, такъ какъ *βλασφημία* = *хоула* читаемъ уже въ Остр. ев. Такимъ образомъ, списокъ построенъ неизвѣстно на какомъ принципѣ. Даже нельзя полагать, что авторъ имѣетъ въ виду типичныя слова для каждой редакціи: указанныя имъ слова встрѣчаются и въ той и въ другой редакціи, напр. *наплъниса* во второй ред., *исплъниса* — во 1-й, но также въ В 30, В 51 (Вукапово ев.), царство не только во второй, но и въ первой (А 38), книжници, не только въ первой, но и въ массѣ списковъ второй (см. изд. стр. 101), власть не только во второй, но и въ первой (А 21), а область не только въ первой, но и во второй (Б 12) *ктеръ*, кромѣ первой редакціи, есть и въ В 21, 30,

1) См. И. В. Ягичъ, Мар. Ев., стр. 468.

2) Правда, это произошло отъ того, что авторъ цитируетъ для первой редакціи Галицкое ев., уже подновившее текстъ, а не болѣе древній по чтеніямъ списокъ 1-й ред., напр. Марьянскій. Но это ничуть не мѣняетъ для насъ характеръ его перечня.

3) Ср. Ягичъ, ук. с. 467, 466.

а нѣкоторый, кромѣ второй, и въ А 17. 36. 39 и т. д. Очевидно, что таблица сдѣлана изъ сопоставленія только Галическаго и Метиславова ев., а не провѣрена тщательно по варьянтамъ, извлеченнымъ самимъ же авторомъ изъ массы рукописей, имъ трудолюбиво прочитанныхъ. Вопросъ теперь: возможенъ ли вообще такой списокъ, какой даетъ авторъ или по крайней мѣрѣ желалъ дать? т. е. можно ли найти критерій для распредѣленія рукописей на редакціи, основываясь на словообразованіи? Сомнѣваюсь, по крайней мѣрѣ при настоящихъ филологическихъ данныхъ. Мнѣ кажется, что формы одного корня, но различныя по образованію существуютъ одновременно въ языкѣ славянскомъ уже въ тѣ времена, какъ мы его стали знать, т. е.: въ историческую эпоху рядомъ существуютъ формы, можетъ быть, различной древности, но доисторической: появленіе новой формы не сразу убиваетъ старую; этимъ можно объяснить себѣ, почему уже въ древнѣйшихъ текстахъ рядомъ существуетъ настоухъ и пастырь, велии и великъ, чловѣчь и чловѣчьскъ, роснати и пропнати, хотя можемъ гадать о старшинствѣ одной формы передъ другой; но это гаданіе, во первыхъ, примѣнимо къ очень немногимъ случаямъ, какъ это сдѣлалъ въ свое время И. В. Ягичъ (Мар. Ев., стр. 466—467), во вторыхъ оно едва ли возможно для такой поздней эпохи, какъ XII в., когда мы узнаемъ старшіе списки второй редакціи.

Второе и самое главное, пожалуй, основаніе для моего сомнѣнія то, что взаимодѣйствіе между списками отдѣльныхъ группъ несомнѣнно; отсюда возможно, что поздній списокъ 1-й ред. несомнѣнно внесетъ въ свой составъ данныя 2-й редакціи, какъ это мы видѣли на только что приведенныхъ примѣрахъ; списокъ одной мѣстности можетъ принять при перепискѣ въ другой мѣстности, особенности другой, напр. такія діалектическія различія, которыя существуютъ между Остр. ев. и любымъ глаголическимъ (напр. ть и ть въ окончаніяхъ). Такимъ образомъ, въ Юрьевскомъ списокѣ XII в. можетъ оказаться больше общаго съ древнѣйшими текстами первой редакціи въ словообразованіи, нежели въ списокѣ редакціи первой, но XIV в. (А 36 напр.). Вообще едва ли можно установить, имѣя въ виду исторію евангельскаго текста (напр. фактъ совмѣстнаго существованія въ XIV в. напр. двухъ и можетъ быть трехъ редакцій) такую тѣсную зависимость въ подборѣ словъ по образованію отъ одного корня съ самыми редакціями. Иное дѣло такіе устойчивые факты, какъ переводъ грецизмовъ, замѣна одного слова другимъ, вслѣдствіе его непониманія или устарѣлости: здѣсь, повѣряя факты одного памятника, данными изъ другихъ памятниковъ, исторіей языка, насколько она теперь разработана, мы получимъ болѣе твердыя основанія, и то цѣлый рядъ случаевъ остается для насъ неяснымъ, какъ это можно видѣть изъ того же труда И. В. Ягича (Мар. Ев., стр. 467—468).

До такого точнаго опредѣленія различія и характера синонимическихъ выраженій, образованныхъ отъ одного корня съ разными префіксами и suffix'ами, какое одно только можетъ дать твердую основу разсматриваемой таблицѣ проф. Воскресенскаго, славянская филологія еще не дошла: ей въ большинствѣ случаевъ еще не извѣстно даже самое значеніе, роль, которую играютъ въ опредѣленія значенія слова различныя служебныя части слова; напр. какая разница въ значеніи между: кланяхуся и покланяхуся, лицемѣрье — лицемѣрство, не вѣдь — не вѣдѣ, велии — великъ, оужасъ — оужасть и т. п.? Объясняется ли эта разница различіемъ времени, или различіемъ мѣстностей, или различіемъ смысла, отгѣнкомъ? Случаевъ, когда мы можемъ отвѣтить на эти вопросы, не много, особенно, если отвѣтъ желаемъ получить точный, а не предположительный.

Обращаюсь, наконецъ, къ тѣмъ общимъ соображеніямъ, которыми авторъ объясняетъ намъ исторію созданія славянскаго перевода (о его соображеніяхъ относительно «второй» редакціи, ея возникновенія мы уже говорили; я высказалъ свое о томъ сужденіе). Авторъ, рассказывая въ довольно приподнятомъ, почти патетическомъ¹⁾, тонѣ, связываетъ исторію перевода съ дѣятельностью св. Братевъ, беря изъ источниковъ о дѣятельности Кирилла и Меодія то, что лучшимъ образомъ возвыситъ значеніе и великость подвига славянскихъ первоучителей. Въ общемъ получается нѣчто въ родѣ апологіи — панегирика первоучителямъ и ихъ дѣлу²⁾. Если именно съ этой стороны авторъ достигаетъ цѣли, то во многомъ, строго научномъ, его воодушевленная рѣчь насъ не удовлетворяетъ: цѣлый рядъ объясненій автора построенъ на фактахъ, произвольно, безъ связи съ остальными, выхваченными изъ обширной литературы о Кириллѣ и Меодіи, при чемъ эти факты истолкованы часто произвольно; спорные вопросы, толкованія фактовъ, на которыхъ заждутся эти вопросы, совершенно устранены... молчаніемъ о нихъ; многія гипотезы автора сообщаются имъ, какъ общеизвѣстные факты, безъ всякихъ доказательствъ. Конечно, авторъ не имѣлъ въ виду излагать въ подробностяхъ исторію, до сихъ поръ полную разногласій, исторію проповѣднической и литературной дѣятельности первоучителей, да и мудро бы изложить ее на 8 страницяхъ, (206—213) удѣленныхъ проф. Воскресенскимъ вопросу о переводѣ св. писанія, «первоначальную болѣе или менѣе» редакцію котораго онъ только что разобралъ. Все же мы не ожидали бы отъ него такого эскизнаго изложенія этой дѣятельности, какъ объясненія всего того, что онъ только что изложилъ: рядъ вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ исторіей,

1) См. стр. 208, съ начала ея.

2) Конечно, другой вопросъ нуждается ли дѣло славянскихъ первоучителей, значеніе котораго всѣми признано, въ подобной апологіи? Этотъ вопросъ рѣшать считаю лишнимъ.

съ началомъ славянской письменности, древнѣйшій памятникъ которой изучаетъ авторъ, остался въ сторонѣ; а вопросы эти существенны. Его взгляда на многіе жгучіе вопросы первыхъ шаговъ славянской христіанской литературы мы не видимъ, или же мы должны сами добираться до этихъ взглядовъ по тѣмъ сужденіямъ автора, которыя онъ высказываетъ по иному или инымъ поводамъ. Это мы и попробуемъ сдѣлать въ немногихъ словахъ, слѣдуя шагъ за шагомъ за изложеніемъ самого автора. Прежде всего авторъ сообщаетъ намъ о замѣчательной чистотѣ христіанскихъ понятій въ евангельскомъ переводѣ — фактъ давнымъ давно всѣмъ, мало мальски интересующимся свящ. писаніемъ, хорошо извѣстный; это авторъ считаетъ нужнымъ подтвердить примѣромъ, взятымъ изъ труда О. И. Буслаева «О вліяніи христіанства на славянскій языкъ» (М. 1848). Эта ссылка нужна ему затѣмъ, чтобы напомнить намъ, что это качество славянскаго перевода «должно быть поставлено тѣмъ въ большую заслугу свв. славянскихъ первоучителей, что до нихъ языкъ славянскій не имѣлъ ни литературы, ни даже настоящаго письма» (стр. 206). Эта заслуга заключалась въ томъ, «что переводчики старались передать христіанскія понятія во всевозможной чистотѣ: все, что напоминало обрядъ или обычай языческій и противный христіанству, они считали недостойнымъ евангельской чистоты» (ibid.; взято буквально изъ книги Буслаева, стр. 90). Ниже нѣсколько (послѣ примѣра взятаго изъ Буслаева же о переводѣ *δαίμων* и *μυστήριον*) эта мысль дополняется: «не одними общими, отвлеченными понятіями славянскіе переводчики передавали христіанскія идеи, но и уже готовыми словами христіанскаго значенія, можетъ быть, задолго до перевода уже утвердившимися въ славянскомъ языкѣ» (стр. 207). Стало быть, въ чемъ же заключается заслуга переводчиковъ св. писанія? Изъ словъ проф. Воскресенскаго это не ясно, разъ онъ даже прибавляетъ: «они (т. е. слова христіанскаго значенія) были уже всѣмъ понятны, совершенно ославились, ходили въ устахъ народа, ранѣе перевода св. писанія, выгѣснивъ собою языческія понятія, имъ соотвѣтствующія. Такія слова тѣмъ охотнѣе заимствовались(?) первыми переводчиками, чѣмъ мѣнѣе напоминали они славянамъ старину и ихъ прежнія языческія вѣрованія» (ibid.). Можетъ быть, заслуга переводчиковъ заключалась въ выборѣ между словомъ «христіанскаго значенія» и словомъ «не христіанскаго (языческаго) значенія»? Это странно было бы вмѣнять въ заслугу переводчикамъ - миссіонерамъ, проповѣдывавшимъ именно христіанство, а не что либо иное! Въ чемъ же виновать тутъ Ульфила, на счетъ котораго восхваляетъ проф. Воскресенскій св. Братевъ? Виновать ли онъ въ томъ, что, живя въ IV в., онъ не имѣлъ въ готскомъ языкѣ словъ «христіанскаго значенія», такъ какъ Готы не могли испытать на себѣ такого продолжительнаго и сильнаго вліянія христіанства,

какъ славяне Солуни и ея области, давно уже жившіе чуть не подъ бокомъ у христіанскаго культурнаго центра — Византіи? Улыбла былъ въ гораздо худшемъ положеніи, нежели Кирилль съ Меоодіемъ, которымъ самое состояніе языка славянскаго облегчило дѣло. Но чѣмъ же въ такомъ случаѣ ихъ заслуга? Конечно, не въ томъ, что они избѣгали языческихъ понятій, уже вытѣсенныхъ, по словамъ автора, изъ употребленія, а въ самой идеѣ, дать на туземномъ языкѣ св. писаніе христіанамъ, недавно ставшимъ такими, и въ выполненіи этой идеи блестящимъ, безпримѣрнымъ образомъ: точность перевода (конечно, не только въ передачѣ христіанскихъ понятій, уже бывшихъ въ ходу и передававшихся или уже славянскими словами, или чужими, но понятными славянамъ) и въ то же время соответствіе его духу и строю славянскаго языка, созданіе переводомъ св. писанія прочнаго начала для христіанской литературы на славянскомъ языкѣ — вотъ въ чѣмъ заслуга славянскихъ первоучителей. Какъ же объяснить у автора такую неточность мысли, подкрѣвленной ссылкой на авторитетное имя *Θ. И. Бу-слаева*? Подъ вліяніемъ лирическаго настроенія (которое я назвалъ бы панегирическимъ, которое болѣе, на мой взглядъ, умѣстно, въ пномъ мѣстѣ или иного рода трудѣ, нежели настоящей) авторъ увлеченъ былъ желаніемъ сильными, рельефными штрихами набросать грандіозную картину зарожденія христіанскаго просвѣщенія у славян¹⁾; поэтому и мысль *Θ. И. Бу-слаева* опъ примѣнялъ неточно, воспользовавшись отрывками изъ изслѣдованія *Θ. И. Бу-слаева* для той цѣли, какой они не имѣли у почтешаго ученаго. Вотъ, что говоритъ *Θ. И.* въ своемъ трудѣ: «Въ славянскомъ переводѣ мы видимъ, что переводчики старались передать христіанскія понятія во всевозможной чистотѣ: все, что напоминало обрядъ или обычай языческой и противный христіанству, они считали недостойнымъ евангельской чистоты». Это, какъ мы видимъ, и взято г. Воскресенскимъ; но у *Θ. И. Бу-слаева* эта мысль продолжена: «нѣтъ сомнѣнія, говоритъ онъ, что славянскій языкъ уже задолго до Кирилла и Меоодія служилъ органомъ христіанскихъ понятій: въ противномъ случаѣ никакъ не возможно было бы избѣгать словъ и выраженій, намекающихъ на языческой бытъ, при первой попыткѣ переложить св. писаніе. Благочестивые переводчики, греки по преданію, твердо и основательно знали славянскій языкъ; и слѣдовательно, какъ ревностные христіане, могли почерпнуть свое знаніе славянскаго языка только изъ источника христіанскаго» (стр. 90—91)²⁾. Какъ видимъ, здѣсь дѣло инос: осторожный

1) Иначе, какъ такъ, я не могу себѣ объяснить весь отрывокъ, завершающій собою длинную научную и специальную работу автора, на стр. 1—205.

2) Далѣе — доказательства, что «во время перевода св. писанія христіанъ между славянами было много», со ссылками на *Anast. Bibl.*, *Мацѣевскаго* (*Исторія первоб. церкви у славянъ*), *Шафарика* (*Древности*).

ученій объясняетъ намъ свойства славянскаго перевода, свойства эти выводитъ изъ исторіи языка, какъ необходимое и естественное слѣдствіе, изъ исторіи славянъ, какъ тѣхъ обуславливающихъ обстоятельствъ, которыя подтверждаютъ этотъ выводъ. Ульфила нуженъ Ѳ. И. Буслаеву, какъ средство изъ сравненія уяснить различное состояніе двухъ языковъ при переводѣ на нихъ свѣщ. писанія, объяснить сравнительныя преимущества славянскаго языка для передачи христіанскихъ понятій. Тутъ ни слова имѣтъ у Буслаева о достоинствахъ и недостаткахъ самихъ переводчиковъ, какъ индивидуальныхъ личностей... Проф. Воскресенскій, не вооруженный здѣсь объективностью Буслаева, не вникъ въ аргументацію послѣдняго, а схвативши мысль Буслаева, далъ ей смыслъ примѣнительно къ личнымъ качествамъ Кирилла и Меодія, смыслъ, какого она не имѣетъ и не могла имѣть у осторожнаго Ѳ. И. Буслаева. Такого смысла, смѣю думать, она не имѣетъ и сама по себѣ, въ строго научномъ трудѣ въ особенности.

То же не достаточно объективное отношеніе къ своей темѣ, имѣвшее слѣдствіемъ и упомянутую мною эскизность очерка, привело автора и къ другимъ неточностямъ и недомолвкамъ, которыя со стороны могутъ быть сочтены недостаточнымъ вниманіемъ автора къ столь капитальному вопросу, каковъ кирилло-меодіевскій, а подчасъ даже и незнакомствомъ автора съ состояніемъ этого вопроса въ наукѣ. Какъ я уже говорилъ, авторъ опускаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, гораздо тѣснѣе связанныхъ съ предметомъ его изслѣдованія, нежели то, что мы находимъ въ разсматриваемомъ очеркѣ, иные вопросы рѣшаетъ категорично или предположительно, ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ не находя нужнымъ дать хотя бы какую-нибудь мотивировку такихъ рѣшеній. Поводъ замѣтить это даетъ чуть ли не каждая страница «эскиза». Не находя умѣстнымъ въ предѣлахъ рецензіи заниматься специальнымъ вопросомъ о дѣятельности Кирилла и Меодія, не могу все-таки не отмѣтить нѣсколько чертъ изъ этого капитальнаго вопроса: къ этому даетъ поводъ и самъ авторъ изслѣдованія, и свойство избранной имъ темы. Сказавши (стр. 208) о томъ, какъ «Промыслъ Божій издѣтства приготавлилъ Кирилла и Меодія къ высокому сему служенію», авторъ сообщаетъ намъ кое-какія нужныя для него свѣдѣнія изъ біографіи просвѣтителей. Такъ, на основаніи «Исторіи церкви» Е. Е. Голубинскаго намъ сообщается не о происхожденіи братьевъ (греческомъ или славянскомъ) и ихъ родинѣ, а подчеркивается то, что Меодій довольно долгое время былъ начальникомъ славянской области, по всей вѣроятности близъ Солуца¹⁾. Эта

1) Это подтверждается совершенно недущей сюда ссылкой о Львѣ, отцѣ братьевъ, бывшемъ друнгаріемъ, «что значитъ помощникъ стратега, т. е. по нашему должность по-

подробность нужна была проф. Воскресенскому не только затѣмъ, чтобы, согласно съ его источникомъ (Е. Е. Голубинскимъ), отмѣтить, что Меѳодій могъ хорошо изучить не только языкъ, но и нравы и обычаи подвластныхъ ему славянъ, но и затѣмъ, чтобы истолковать свидѣтельство краткаго житія¹⁾ Кирилла, открытаго въ 1857 г. А. О. Гильфердингъ, о томъ, что Кириллъ въ Брѣгальницѣ крестилъ 4050 славянъ. Онъ толкуеть это глухое извѣстiе такъ, дѣлая предположенiе, совершенно ничѣмъ не мотивированное: во 1-хъ, Брѣгальница есть, «по всей вѣроятности, область, которою правилъ его братъ Меѳодій»; во 2-хъ, «возможно, что Константинъ, по возвращенiи изъ сарацинской миссiи (851 г.), отправился къ Меѳодiо въ его славянское княженiе²⁾ и здѣсь, ближе познакомившись съ славянами, съ помощiю брата, составилъ славянскую азбуку» (стр. 208). Такъ просто разрѣшилъ профессоръ Воскресенскiй сложный вопросъ о возникновенiи славянской азбуки: для него совершенно остался въ сторонѣ даже вопросъ о глаголической и кирилловской азбукѣ, не мало заставившiй потрудиться и еще окончательно не рѣшенный въ исторiи кирилло-меѳодiевскаго вопроса, вопросъ, связанный не только съ исторiей просвѣтителей славянъ, но, какъ извѣстно, съ вопросомъ о древнѣйшемъ видѣ славянскаго языка и текста свящ. писанiя и на нервомъ мѣстѣ евангелiя. Въ виду общаго во всей работѣ невниманiя къ этому вопросу и изъ кое-какихъ упоминанiй³⁾ можно предположить, что подъ азбукой, которую сочинилъ Кириллъ для славянъ Брѣгальницы, онъ подразумѣваетъ кириллицу, хотя порой и чувствуетъ важность глаголицы, какъ чего-то древняго, отмѣчая «глаголическимъ изводомъ» рядъ рукописей, при чемъ на этомъ основанiи считаетъ ихъ «замѣчательными»⁴⁾. Такое рѣшенiе вопроса о времени [между 851 и 855 (или точнѣе только въ 855), какъ надо выводить изъ послѣдующихъ словъ автора] и мѣстѣ изобрѣтенiя письма должно для насъ рѣшать и крупнѣйшiй въ филологiи славянской вопросъ о языкѣ перевода св. писанiя и о путяхъ и направленiяхъ, по которымъ распространялось оно въ начальную эпоху славянской письменности: изъ приведенныхъ словъ автора мы должны выводить, какъ вѣроят-

иошника или товарища генералъ-губернатора». Объясненiе, и по подробностямъ лишнее и неумѣстное, взято изъ Голубинскаго, гдѣ оно подтверждаетъ мнѣнiе Е. Е. о солунской родинѣ братьевъ.

1) Такъ называется «Успенiе св. Кирилла Философа».

2) Въ примѣчанiи пояснено: «въ то время, когда Меѳодiй еще не удался для иноческихъ подвиговъ въ монастырь, находившiйся на малоазiйскомъ Олимпѣ». Откуда почерпнуть такой фактъ?

3) «Древнѣйшiе списки, говоритъ, напр., авторъ, ев. восходятъ къ XI в. Но между ними нѣтъ ни одного четвероевангелiя, но крайнiй мѣръ писаннаго кириллицей» (стр. 4). Далѣе объясняется, какъ слѣдствiе, почему имъ взяты въ основу Галичскiй текстъ 1144 г.

4) См. стр. 19, 20, 29.

ные, факты: 1) переводъ свѣщ. писанія совершенно безъ связи съ возникновеніемъ славянскаго богослуженія въ Моравіи и Панноніи; 2) совершенно оны въ предѣлахъ болгарской народности (Брѣгальница)¹⁾, на болгарскій языкъ²⁾; 3) отсюда болгарскій текстъ перешелъ въ Моравію и Паннонію, откуда, вслѣдствіе извѣстныхъ преслѣдованій учениковъ Меодія, вернулся опять въ Болгарію, или, общѣе, на Балканскій полуостровъ. Источникомъ такого взгляда у автора, заставившаго его обратиться за указаніями не къ такъ называемымъ «паннонскимъ» житіямъ, а къ краткому «успенію» св. Кирилла, было мнѣніе акад. А. А. Куника, высказанное имъ въ 1864 году по поводу труда Цахаріе-фонъ-Лингенталя по исторіи болгарской церкви; высказано же оно было въ такой формѣ: «первоначальное назначеніе славянскаго письма для славянъ на Брѣгальницѣ, можетъ быть, удивить знатоковъ дѣла своею смѣлостію, но я смѣю увѣрить, что этотъ фактъ основывается на славянскихъ источникахъ, которые пополняютъ и подтверждаютъ другъ друга»³⁾. Не смотря на мнѣніе акад. Куника, выраженное такъ категорично, съ этимъ мнѣніемъ, однако, не согласились спеціалисты, тѣмъ болѣе, что, сколько мнѣ извѣстно, А. А. Куникъ нигдѣ не высказался подробнѣе объ этомъ фактѣ. Наоборотъ, если новое открытіе — текстъ «успенія» — сперва подкупилъ именно новостью мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ (А. Куника, А. Гильфердинга, Бильбасова), которымъ, однако, не пришлось свое мнѣніе обосновать на «близкомъ знакомствѣ съ памятниками»⁴⁾, то другіе ученые, провѣривши новооткрытый памятникъ сравнительнымъ анализомъ его съ такъ называемыми паннонскими житіями, пришли къ инымъ выводамъ, лишаящимъ «успеніе» того важнаго, рѣшающаго значенія, которое ему сперва приписали: А. Вороновъ, одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей источниковъ для изученія кирилло-меодіевскаго вопроса, именно подробнымъ анализомъ доказалъ, что «успеніе» есть сокращеніе, а не источникъ (какъ полагалъ à priori, повидимому, Бильбасовъ) паннонскаго житія, а эпизодъ о Брѣгальницѣ, не нашедшійся въ паннонскомъ житіи, заимствованъ изъ греческаго сказанія (такъ называемаго Теофилакта Болгарскаго) о Климентѣ и есть легенда собственно пріуроченная только къ личности Кирилла⁵⁾. Мало помогаетъ тутъ и свидѣтельство упомянутаго житія Климента: оно составлено грекомъ и притомъ тенденціозно стремится исказить истинное положе-

1) Ср. Вороновъ, А. Кириллъ и Меодій (Кіевъ, 1877 г.), стр. 198.

2) Это однако не помѣшало автору признать южно-славянскую письменность отличной отъ той первоначальной паннономоравской и вообще западно-славянской (стр. 254). Гдѣ же правда, по мнѣнію автора?

3) Зап. И. А. Н., V, 255, примѣч.

4) См. Воронова, ук. соч., 192.

5) Ук. соч., стр. 201. Ср. Archiv für sl. Phil. IV, 117—118, 304 (мнѣніе И. В. Ягича).

ше дѣла о просвѣщеніи болгаръ¹⁾. Такимъ образомъ и мѣста этого житія: ἐπεὶ δὲ τὸ τῶν Σθλοβενῶν γένος εἶπ' οὖν βουλγάρων ἀσυνέτως εἶλον τῶν ἐλλάδι γλώσση συντεθειμένων γραφῶν, ζημίαν ἠγοῦντο τοῦτο μεγίστην οἱ ἅγιοι..... τυχόντες οὖν τοῦ εὐχταίου τούτου χαρίσματος ἐξευρίσκουσι μὲν τὰ Σθλοβενικά γράμματα, ἐρμηνεύουσι δὲ τὰς θεοπνεύστους γραφὰς ἐκ τῆς ἐλλάδος γλώσσης εἰς τὴν βουλγαρικὴν...²⁾ мѣста, которыя могли бы оправдать это толкованіе и поддержать значеніе приведеннаго эпизода изъ «успенія», не могутъ въ силу характера житія Климента оказать этой услугѣ проф. Воскресенскому. Если же онъ имѣлъ какіе-нибудь иные доводы въ пользу своего мнѣнія, то остается пожалѣть, что онъ ими не подѣлился съ нами: капитальность вопроса этого требуетъ; тѣмъ болѣе это необходимо, что мнѣніе А. Воронова до сихъ поръ оставалось принятымъ, повторялось многими, а въ томъ числѣ и Е. Е. Голубинскимъ, рѣшительно высказавшимся, что «Константинь перевелъ книги на моравскій языкъ, съ моравскаго онѣ переведены на болгарскій...»³⁾. Если филологія, идя къ разрѣшенію этого вопроса, какъ будто и склоняется къ мнѣнію, высказанному проф. Воскресенскимъ (напр. Облакъ въ своихъ нисьмахъ изъ Македоніи къ И. В. Ягичу⁴⁾, А. И. Соболевскій, Древній церковно-славянскій языкъ, стр. 10), то она имѣетъ на это свои доводы и далеко еще не дошла до сколько-нибудь опредѣленнаго рѣшенія вопроса⁵⁾. Данныя же историческія, на которыхъ строить свое предположеніе Г. А. Воскресенскій, до сихъ поръ говорятъ иное, до сихъ поръ не соглашены съ данными филологіи, которая до сихъ поръ еще не высказалась опредѣленно, только приближаясь и, можетъ быть, пока очень нетвердыми шагами къ анріорному мнѣнію А. Х. Востокова. Такимъ образомъ, если мнѣніе проф. Воскресенскаго когда-нибудь и подтвердится, то оно подтвердится не цитатой изъ «успенія св. Кирилла», которая не можетъ служить доказательствомъ: мнѣніе Воскресенскаго, въ результатѣ, не доказано, случайно, можетъ быть, предрѣшаетъ вопросъ: иначе мы ждали бы отъ него прежде всего филологическаго довода. Наконецъ, въ приведенномъ выше мнѣніи проф. Воскресенскаго о переводѣ евангелія, или точнѣе, объ изобрѣтеніи азбуки, останавливается на себѣ вниманіе хронологическое опредѣленіе этого событія: онъ устанавливаетъ двѣ даты: 1) азбука изо-

1) Ук. соч., стр. 115, 124—125. Ср. Е. Е. Голубинскій «Исторія русской церкви», I, 2, стр. 289.

2) Матеріалы для исторіи письменъ (юбилейное изданіе Моск. Ун.), р. 2. Ср. мнѣніе Ф. Миклошича (въ кн. Воронова, стр. 101, прим. 3).

3) Исторія русской церкви, I, 2, стр. 295.

4) Напечатаны при его посмертномъ трудѣ «Macedonische Studien» (въ Sitzungsber. der Akad. zu Wien, B. 134, S. 135).

5) Ср. V. Oblak, Zur Würdigung des Altslovenischen въ Archiv für sl. Ph. XV, 369.

брѣтена въ 855 году и 2) примѣнена была тотчасъ же послѣ этого, т. е. въ промежутокъ между 855 и 863 (годъ миссіи въ Моравію). Источникомъ для этихъ заключеній для автора былъ И. И. Срезневскій, на «Славяно-русскую палеографію»¹⁾ котораго и ссылается опъ. Но И. И. Срезневскій не говоритъ такъ категорично, какъ это изъ словъ проф. Воскресенскаго можно бы заключить. Вотъ что сказано у Срезневскаго о годѣ изобрѣтенія писемъ: «Къ 855 году относится время изобрѣтенія славянскихъ писемъ Константиномъ Философомъ по сказанію монаха Храбра, если только годъ 6363 считать соответствующимъ обыкновенному византійскому счету (5508 лѣтъ отъ сотворенія міра до Р. Х.)....²⁾ Можно, впрочемъ, думать еще и такъ, что Констан. Философъ, за нѣсколько лѣтъ до призыва Ростислава задумалъ славянское дѣло свое въ 855 году... это (т. е. занятіе славянскими буквами) могло быть и въ 855 году. Если, впрочемъ, принять, что въ 855 г. Константинъ Философъ изобрѣлъ славянскія писмена, а въ 863—864 былъ въ Моравіи, то гдѣ же провелъ онъ лѣтъ 8 или 9 до этого?.. По отношенію къ участию Константина и Меодія въ обращеніи болгаръ, едва-ли можно сказать что-нибудь опредѣлительное... вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не замѣтить, что во всѣхъ первоначальныхъ показаніяхъ К. и М. при совершеніи своего подвига имѣли въ виду славянъ, называвшихся этимъ именемъ, а не называвшихся именемъ болгаръ»³⁾. Какъ видимъ, изъ приведенныхъ словъ акад. Срезневскаго нельзя выводить факта, что «по свидѣтельству черноризца Храбра, славянскія писмена изобрѣтены въ 855 году», хотя такъ думалъ и П. Калайдовичъ (въ 1824 г. въ Иоаннъ Экз., стр. 189, на которую также ссылается г. Воскресенскій). Излагая положеніе вопроса о годѣ изобрѣтенія писемъ, И. И. Срезневскій, какъ и слѣдовало ожидать, уклонился отъ категорическаго вывода, почему въ обобщеніяхъ и выразился осторожно: «Подвигомъ Константина Философа было изобрѣтеніе славянской азбуки, бывшее въ 855 году, или позже до 863 года» (стр. 71). Ясно, что Г. А. Воскресенскій поспѣшилъ превратить предположеніе въ фактъ, не обративши вниманія на современное состояніе вопроса въ наукѣ. Такимъ образомъ, весь эпизодъ о

1) Посмертное изданіе. С.-Петербургъ, 1885 г.

2) Т. е. имѣется въ виду другой счетъ, т. н. александрійскій, бывший въ употребленіи и въ Византіи, т. е. 5500 лѣтъ. Ср. P. J. Šafařík. *Gesch. d. südslaw. Litteratur* (Prag, 1865) III, 1, 5, 188.

3) Стр. 69 и 71, на которыя ссылается г. Воскресенскій (стр. 209, примѣчан. 2). Кстати: о эпизодѣ въ Брѣгальницѣ И. И. Срезневскій отозвался: «краткое житіе есть извлеченіе изъ Паннонскаго житія, но съ нѣкоторыми добавленіями по другому источнику, по какому именно — не извѣстно» (стр. 60).

крещенія болгарь¹⁾ въ Брѣгальницѣ, какъ построенный на источникѣ сомнительнаго достоинства, связанный съ изобрѣтеніемъ письма въ 855 г., (съ чѣмъ также не легко согласиться въ той формѣ, какъ этотъ послѣдній фактъ передается проф. Воскресенскимъ) весь эпизодъ этотъ, хотя и представляетъ гипотезу, едва-ли можетъ быть принятъ за основаніе для рѣшенія такого крушаго вопроса, какъ начало нашей письменности: для пріуроченія этого эпизода, мало того, потребовалось отождествленіе Брѣгальницы съ славянскимъ княженіемъ (или его частью) Меодія и поясненіе, что около 855 г. Меодій еще не былъ на Олимпѣ. Для такихъ дополненій въ извѣстной намъ исторіи Кирилла и Меодія намъ не дасть фактовъ кирилло-меодіевская литература.

Далѣе авторъ рассказываетъ коротко намъ исторію возникновенія перевода св. писанія, отмѣтивши безъ всякихъ доказательствъ, что Меодій могъ быть лицомъ, превратившимъ апракосъ въ тетръ. Надо полагать, что это мнѣніе его основывается, какъ видно изъ дальнѣйшихъ его словъ (стр. 209, прим. 3), на единствѣ въ основѣ апракоса и тетра: иначе не зачѣмъ было бы здѣсь (въ разсужденія о первоначальномъ видѣ св. писанія и послѣ гипотезы о Меодіи) разсуждать объ этомъ; очевидно, и евангеліе тетръ восходитъ ко времени Меодія, какъ полагаетъ авторъ, принимая мнѣніе И. В. Ягича и отвергая взглядъ К. И. Невоструева. Но ни Ягичъ, ни Невоструевъ ничего не говорили объ участіи Меодія въ образованіи тетра: первый призналъ единство въ основѣ текста тетровъ и апракосовъ, второй (при томъ 30 лѣтъ тому назадъ) отрицалъ эту общность, находя въ тетрахъ подновленія²⁾. Это единство, разумѣется, не подлежитъ теперь сомнѣнію, но, разумѣется, тамъ, гдѣ болѣе полный тетръ покрывается по составу апракосомъ; т. е. этотъ выводъ И. В. Ягича указываетъ, что тетръ явился еще въ то время, когда апракосъ существовалъ еще въ первоначальномъ видѣ. Далѣе этого выводы Ягича не идутъ; наоборотъ, онъ самъ, какъ мы то видѣли выше (стр. 59), склоненъ видѣть въ мѣстахъ тетра, недостающихъ въ апракосѣ, руку иного лица, нежели переводчикъ апракоса. Опять, какъ видимъ, гипотеза г. Воскресенскаго совершенно ничѣмъ не обоснована; а, если и считать основаніемъ единство текста, то придется признать, что Г. А. Воскресенскій невѣрно понимаетъ мысль В. И. Ягича. Кромѣ того, не смотря на эскизность очерка нами разбираемаго, мы въ правѣ требовать отъ него связности въ изложеніи и послѣдовательности: мы узнали, что евангеліе переведено для болгарь, узнали, что тетръ есть твореніе рукъ Меодія, который принималъ участіе

1) Объ этомъ фактѣ, какъ мы видѣли, Срезневскій не рѣшился сказать что либо опредѣленное (1879 г., когда имъ читаны лекціи по палеографіи). Едва-ли опредѣленіе мы можемъ говорить и теперь, если не принять мнѣнія проф. Воронова.

2) Собрн. отд. русск. яз. 33, стр. 78.

и въ другихъ переводческихъ трудахъ брата. Далѣе мы ждемъ, въ виду того, что авторъ отклоняется въ своемъ сужденіи отъ припятого, хотя бы нѣсколькихъ словъ о переходѣ св. писанія въ Моравію, чѣмъ бы объяснились тѣ папно-моравскіе слова, о которыхъ упоминаетъ не разъ авторъ (см. стр. 206). Но онъ ни слова не говоритъ объ этомъ (не говоря уже о томъ, что не мѣшало бы, даже съ его точки зрѣнія, «напомнить» про моравизмы и папнизмы перевода). Въмѣсто этого находимъ извѣстіе, что «послѣ трехлѣтней дѣятельности въ Моравіи, скончался Кириллъ, только начавъ переводъ свящ. писанія». Рядъ недоговорокъ опять: пришелъ ли Кириллъ съ готовымъ переводомъ евангелія, а на долю Меодія осталось закончить переводъ Библіи (развѣ Макавѣи), или онъ въ Моравіи закончилъ переводъ евангелія, псалтири и избранныхъ службъ? Отличался ли языкъ того болгарскаго перевода, который совершенъ (можетъ быть не вполне?) для болгаръ въ Брѣгальницѣ, отъ языка моравской паствы Меодія, разъ авторъ различаетъ моравизмы-папнизмы отъ южно-славянизмовъ? и т. д. Въмѣсто всего этого находимъ краткое извѣстіе о переводѣ остальныхъ книгъ по смерти Кирилла Меодіемъ, а затѣмъ страстно-патетическое изложеніе тѣхъ козней и преслѣдованій, которыя пришлось испытать Меодію отъ враговъ. Дальше — отрывочное изложеніе судьбы св. писанія въ Болгаріи, Сербіи и въ Россіи (всего на полутора страницахъ).

Вообще весь очеркъ, нѣсколько примѣровъ изъ котораго мы привели, показываетъ высказанное нами выше сужденіе о методахъ, критическомъ отношеніи и филологической подготовкѣ автора. Эготъ очеркъ, не внося рѣшительно ничего новаго, является слабо связаннымъ съ трудомъ автора, неубѣдителенъ по нежеланію автора объяснить такое свое произвольное отношеніе къ научнымъ фактамъ; по своей отрывочности онъ не объединяетъ въ нашемъ представленіи дѣятельности Кирилла и Меодія съ переводомъ св. писанія, разсмотрѣннымъ авторомъ; наконецъ, по лирическому тону, отсутствію объективности мало вяжется со строгимъ филологическимъ трудомъ, каковымъ долженъ быть настоящій. Широкіе мазки автора не создали картины начала христіанства у славянъ...

Оставляя теперь въ сторонѣ разобранную первую и — надо сказать — лучшую часть труда проф. Воскресенскаго, обращаюсь къ 3-й и 4-й редакціямъ евангелія, разсмотрѣннымъ г. Воскресенскимъ (стр. 258—300). Порядокъ разсмотрѣнія нахожу нужнымъ измѣнить нѣсколько: не упрекая автора, припявшаго хронологическое расположеніе редакцій (сообразно хронологіи редакцій, какъ онъ ее себѣ представлялъ), не рекомендуя ему считать четвертую редакцію третьей и наоборотъ, какъ это предложилъ И. В. Ягичъ¹⁾, я обращаюсь сперва къ четвертой редакціи

1) Archiv f. sl. Ph. XVII, 298.

евангелія: эта редакція составляетъ дальнѣйшее развитіе 1-й и 2-й, тогда какъ третья, въ томъ видѣ, какъ ся исторію рисуеъ авторъ, является въ сторонѣ отъ общей исторіи первоначальнаго текста и примыкаетъ къ ней только въ нынѣ употребительномъ текстѣ, который при правленіи получилъ кое-что и изъ такъ называемой третьей редакціи¹⁾. Четвертой редакціи удѣлено авторомъ мѣста не много — всего пять страницъ. Въ этой редакціи представителемъ является списокъ 1383 года, писанный русскимъ въ Царѣградѣ; рядомъ съ нимъ поставленъ текстъ 1499 г. (Геннадіевской библіи). Это показываетъ, что авторъ въ послѣдніе годы своего труда нѣсколько измѣнилъ свои взгляды: три года назадъ авторъ находилъ въ спискахъ Ев. XI—XVI в. не четыре, какъ теперь, а пять редакцій: первыя три тѣ-же, что въ настоящемъ трудѣ, четвертая же теперешняя у него распадалась на двѣ: въ четвертую тогдашнюю онъ относилъ ев. 1383 г., а въ пятую ев. 1499 года²⁾, представляя эту пятую редакцію новой переработкой четвертой, можетъ быть, русской³⁾. Въ виду краткости въ разработкѣ этой редакціи, обращаемся къ другимъ частямъ настоящаго труда, гдѣ можно найти кое-какія свѣдѣнія, дополняющія сказанное въ специальной главѣ. Это является тѣмъ болѣе необходимымъ, что по принятому приему, съ которымъ мы, какъ не разъ было упомянуто, не согласны, авторъ даетъ характеристику четвертой своей редакціи примѣнительно къ нынѣшнему тексту: «списки четвертой редакціи, говоритъ онъ, несравненно ближе къ нынѣшнему печатному, чѣмъ въ спискахъ предшествующихъ редакцій. Правда, въ немъ (т. е. переводѣ ев. по четвертой ред.) удерживаются иногда древнія чтенія, но по большей части они исправлены и читаются согласно съ нынѣшнимъ печатнымъ текстомъ» (стр. 292). Сравненіе четвертой редакціи съ предшествующими дано авторомъ раньше, при характеристикѣ первой и второй редакцій. Это отношеніе отмѣчено и нами тамъ, гдѣ мы приводили примѣры соответствія греческихъ текстовъ со славянскими. Поэтому здѣсь авторъ ограничивается перечнемъ немногихъ особенныхъ мѣстъ, читающихся въ четвертой редакціи отлично и отъ предыдущихъ, и отъ нынѣшняго текста. Изъ этихъ сопоставленій авторъ получаетъ любопытное наблюденіе: Константинопольское ев. 1383 и такъ называемое Никоновское академическое (Г и Г 1) удерживаютъ древнія чтенія тамъ, гдѣ Геннадіевскій текстъ 1499 г. и всѣ прочіе (Г 2—11) употребленные авторомъ списки этой группы даютъ чтенія уже подновленные, близкія къ современному печатному тексту (296 стр.); иначе: въ группѣ

1) Стр. 291.

2) Богослов. Вѣстникъ, 1893 г., № 1, стр. 197.

3) Тамъ-же, стр. 197.

списковъ 4-ой редакціи различается по крайней мѣрѣ¹⁾ двѣ группы, старшая по чтеніямъ и младшая; это случайно совпадаетъ и съ списками: старшіе списки, Константинопольскій 1383 г. и Никоновскій XIV—XV в. (однако на пергаментѣ) оказались старшими и по чтеніямъ. Въ данномъ случаѣ авторъ, имѣя въ рукахъ только 12 списковъ, успѣлъ замѣтить эту группировку рукописей; по обыкновенію, онъ её отмѣтилъ, не давши никакого объясненія: повидимому, въ его понятіе «характеристики» не входило объясненіе, даже приведеніе въ связь отмѣченныхъ имъ характерныхъ чертъ, хотя необходимость подобнаго осмысленія собраннаго матеріала онъ чувствовалъ: въ послѣднихъ строкахъ своего труда, изложенныхъ на этотъ разъ сдержаннѣе, нежели разобранный нами «эскизъ», онъ указываетъ на юго-славянское происхожденіе четвертой редакціи, полагаетъ временемъ возникновенія ея конецъ XIV в. (?), связываетъ ее съ изводами такъ называемыми тръновскими и ресавскими, дѣлаетъ предположеніе о появленіи этой редакціи въ Россіи при посредствѣ митр. Кипріяна (это — со словъ А. В. Горскаго; см. начало нашей рецензіи), наконецъ, отмѣчаетъ закрѣпленіе текста четвертой редакціи печатнымъ его изданіемъ 1581 г. (Острожская библ.), его значеніе, какъ переходнаго къ нынѣшнему нашему тексту; т. е. хоть коротенько, но излагаетъ авторъ намъ исторію текста. Тѣмъ болѣе жаль, что онъ не далъ объясненія намѣченной имъ группировкѣ текстовъ, а это объясненіе было имъ уже почти сдѣлано: въ отмѣченной выше статьѣ самого автора четвертая и пятая редакціи и есть намѣчаемая имъ теперь группы одной и той-же четвертой редакціи; вмѣсто двухъ редакцій теперь онъ устанавливаетъ одну, найдя, и совершенно основательно, общность въ основѣ, въ поправкахъ своихъ прежнихъ четвертой и пятой редакцій. Ясно, что списки 1-й группы ближе къ своему юго-славянскому первообразу четвертой редакціи, нежели списки 2-ой группы; такимъ образомъ, и здѣсь намѣчается та-же постепенность въ созданіи типовъ списковъ, какую мы не разъ отмѣтили и въ такъ называемой первой и такъ называемой второй редакціи. Предполагаемая связь этой редакціи съ такъ называемыми тръновскими и ресавскими изводами весьма возможна, въ виду юго-славянскаго происхожденія четвертой редакціи; такое ея происхожденіе подтверждается тѣмъ, что всѣ списки, привлеченные къ дѣлу проф. Воскресенскимъ для уясненія четвертой редакціи, хотя и русскіе, но, ясно, списаны съ юго-славянскихъ, именно съ болгарскихъ текстовъ (посредственно или непосредственно); это совершенно опредѣленно и вѣрно заявляетъ авторъ относительно ев. 1383 г. (стр. 297) и съ достаточной вѣроятностью относительно

1) Говорю «по крайней мѣрѣ» потому, что противоположность въ этомъ отношеніи списковъ Г—Г 1 и Г 2—11 не вездѣ можетъ считаться послѣдовательной: иногда къ группѣ Г—Г 1, отходятъ Г 3, Г 9, (напр. V, 10).

другихъ списковъ, пользуясь не совсѣмъ удобнымъ терминомъ: «правонаписание русско-болгарское», «съ юсами» или «безъ юсовъ» (стр. 57—60). Къ этой-же редакціи отнесены авторомъ (впрочемъ, довольно неопредѣленно и общё) рядъ списковъ, разбѣянныхъ по русскимъ и заграничнымъ библиотечкамъ (см. стр. 60). Между послѣдними большинство было въ свое время пересмотрѣно самимъ авторомъ и отнесено къ числу юго-славянскихъ. Поэтому нельзя не пожалѣть, что для этой юго-славянской редакціи евангелія авторъ не имѣлъ теперь ни одного юго-славянскаго списка подъ рукою¹⁾; жаль также, что ему остался неизвѣстнымъ трудъ Ю. И. Поливки — *Bugarsko četverojevangelje u biblioteci českog muzeja u Pragi* (см. *Starine* XIX, 193) — описывающій подробно одинъ изъ знакомыхъ и проф. Воскресенскому списковъ, именно юго-славянскій, болгарскій точнѣе, текстъ, и именно четвертой редакціи²⁾. Въ изслѣдованіи проф. Поливки данъ въ видѣ вариантовъ описываемаго ев. сравнительно съ Маріинскимъ обильный матеріалъ, позволяющій довольно точно опредѣлить не только редакцію этого евангелія XV в., но и отношеніе его къ отмѣченнымъ проф. Воскресенскимъ группамъ этой редакціи³⁾; именно: болгарскій текстъ собранія Шафарика (сигн. IX, D. 20) представляетъ собой, повидимому, переходную ступень отъ древней группы типа Г—Г 1 къ болѣе поздней типа Г 2—11, распространившася особенно на Руси; такъ, напр., въ немъ находимъ и древнія чтенія, роднящія его съ Г и Г 1, и болѣе молодыя, связующія его съ Г 2—11:

Ц, 1. слышало бысть — Шаф. Г 2. 4. 6. 10 — слухъ бы Г, Г 1.

Ц, 26. и хлѣбы предложены съѣсть — Г. Г 1. Шаф. — и х. предложены съѣсть Г 2—10.

Ш, 12. да не явлена его творять — Шаф. Г. Г 1—сътворять Г 2—10.

IV, 6. и съше — Ш. Г 2—10 — оуше Г. Г 1.

IV, 10. его — ω притчи — Ш. Г. 2. 4. 6.—8. 10. — притча Г. Г 1.

IV, 24. възмѣрится вамъ — Ш. Г 2. 4. 6. 10 — намѣрится Г. Г 1.

VI, 4. въ сѣрдствѣ — Ш. Г 2—10 — въ рожени Г. Г 1.

VI, 35. часъ много — Ш. Г 2—10 — година многа Г. Г 1.

VII, 2. рѣгаахъса — Ш. Г 2—11 — зазирахоу Г. Г 1.

X, 42. владати азыки — Ш. Г 2—4. 6. 10. 11 — власти Г. Г 1. и т. д.

Привлеченіе юго-славянскихъ списковъ къ изслѣдованію дало бы намъ болѣе реальное представленіе о той южно-славянской редакціи, которая легла въ основу русскихъ списковъ; этимъ путемъ, можетъ быть, выясни-

1) См. выше, настоящую рецензію, стр. 38.

2) См. Сborn. отд. русск. яз. и слов., т. 31, стр. 16—18; ср. «Рукописи П. I. Шафарика» (М. 1894), стр. 2.

3) См. *Starine*, XIX, 226 и сл.

лось бы то, что сдѣлано было на русской почвѣ по части дальнѣйшей переработки юго-славянской редакціи. Съ другой стороны болѣе детальное изученіе этой редакціи и особенно ея юго-славянской части по языку и по чтеніямъ сравнительно съ другими памятниками литературной и переводнической дѣятельности тръновской эпохи и частью ресавской¹⁾ выяснило бы связь этой четвертой редакціи съ упомянутымъ движеніемъ въ юго-славянской литературѣ и тѣмъ точнѣе онредѣлилось бы и время и, можетъ быть, самый характеръ новой редакціи. Этихъ тръновскихъ и ресавскихъ «изводовъ» евангелія, если они существовали, скорѣе всего надо искать на югѣ славянства, гдѣ они должны были занять господствующее положеніе. Какъ бы то ни было, будутъ ли тексты юго-славянскіе XV—XVII в. поставлены въ связь съ школой тръновской или ресавской, или нѣтъ, ясно одно, что эти юго-славянскіе тексты, представляя много общаго съ нашими четвертой редакціи, образуютъ довольно опредѣленную грунпу даже по внѣшнему составу; къ числу такихъ типичныхъ чертъ я отнесъ бы на основаніи извѣстныхъ мнѣ по описаніямъ списковъ: а) отсутствіе въ мѣсяцесловѣ славянскихъ святыхъ, почему и въ русскихъ спискахъ почти не находимъ ни русскихъ, ни славянскихъ святыхъ (см. Г. 2—7, 9. 11), б) присутствіе введеній Теофилакта Болгарскаго (напр. въ ркп. Шафарика № II, 1²⁾); в) можетъ быть, перечня главъ каждаго евангелиста, встрѣчаемаго въ древнѣйшей редакціи, за тѣмъ какъ то исчезающаго, а въ XV—XVII в. вновь появляющагося. Такимъ образомъ, только совмѣстное изученіе списковъ юго-славянскихъ и русскихъ могло бы дать твердую основу опредѣленію четвертой редакціи, выяснило бы ея исторію и, можетъ быть, даже зарожденіе въ тръновскую эпоху. Но пока вопросъ о тръновской эпохѣ въ славянской литературѣ еще только намѣчается въ трудахъ П. А. Сырку, обещающаго намъ весьма многія и весьма важныя разясненія, до тѣхъ поръ связь съ Евоиміемъ новой редакціи евангелія будетъ гадательной, хотя и вѣроятной. Во всякомъ случаѣ, изученіе юго-славянскихъ списковъ евангелія, оставленное въ сторонѣ проф. Воскресенскимъ, едва ли было бы лишнимъ трудомъ. Ограничивая этими немногими словами свой отзывъ о четвертой редакціи евангелія, такъ кратко разбираемой и самимъ авторомъ изслѣдованія, обращаю вниманіе на одну мелочь въ его работѣ: текстъ 1383 г. онъ считаетъ не корректнымъ, съ массой ошибокъ (стр. 297), гораздо исправнѣе считаетъ онъ буквально сходную въ чтеніяхъ и право-

1) Напр. съ «Книгой Царствъ», изслѣдованной М. Ю. Попруженкомъ (Одесса 1894 г.). Здѣсь-же есть указаніе на весьма важный текстъ евангелія XIV в., болгарской рецензіи, вѣроятно, «одинъ изъ крупныхъ памятниковъ для уясненія» «тръновскаго» извода (см. стр. 8, прим.).

2) См. описаніе рукоп. Шафарика (М. 1894), стр. 2—3, 16—17. Ср. разбираемую книгу, стр. 300.

писаніи съ текстомъ 1383 г. рукопись XIV—XV в. Моск. Дух. Акад. № 138 (такъ называемое Никоновское академическое ев.) (стр. 57): почему, въ такомъ случаѣ, авторъ предпочелъ выбрать основнымъ текстъ Константинопольскій, менѣе исправный? Можетъ быть, потому, что онъ древнѣе? или потому, что онъ съ годомъ? Ни то, ни другое не оправдываетъ выбора въ данномъ случаѣ. Наконецъ, въ числѣ рукописей четвертой редакціи мы видимъ два апракоса (Г 8, 11): это явленіе невольно обращаетъ на себя вниманіе. Тогда какъ исторія ев. текста показываетъ постепенное исчезновеніе изъ практики апракосовъ и замѣну ихъ четвероевангеліями, мы въ четвертой редакціи находимъ, всетаки, апракосы и при томъ древнѣйшіе (Г 8 — 1392 г. Г—11 — XIV—XV в., оба на пергаминѣ). Чѣмъ это объяснить? Возможно объясненіе такого рода: апракосъ, какъ болѣе практичный видъ текста (именно этимъ объясняется появленіе съ весьма раннихъ поръ апракосовъ «сокращенныхъ», каково напр. уже Остр. ев.), долго отстаиваетъ свои права: не даромъ такъ называемая вторая редакція, проявляющаяся въ тръновскомъ четвероевангеліи, въ Россіи представлена преимущественно апракосами (изъ 55 списковъ этой редакціи у г. Воскресенскаго нашелся только одинъ текстъ четвероевангелія — Б 18). Затѣмъ въ XIV в. начинаетъ входить у насъ въ практику редакція четвертая, которая представлена уже въ четвероевангеліяхъ: повидимому, тръновскіе и ресавскіе изводы (если, дѣйствительно, надо поставить въ связь съ ними нашу четвертую редакцію) основаны были на четвероевангеліи. Въ какомъ отношеніи стали къ этимъ правленнымъ четвероевангеліямъ апракосы? Можетъ быть, на русской почвѣ, гдѣ апракосъ долго сохранялъ свою силу, произошло примѣненіе апракоса такъ называемой второй (а частью и первой) редакціи къ новому юго-славянскому тексту. Вопросъ не безынтересный, но безъ детальнаго изученія списковъ такъ называемой четвертой редакціи не рѣшимый. Обработка же списковъ этой редакціи, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, у проф. Воскресенскаго детально не отличается: можетъ быть, это составитъ продолженіе его труда, гдѣ онъ также подробно дастъ намъ исторію текстовъ 4-й редакціи и послѣдующихъ вплоть до современнаго намъ текста, какъ это онъ попытался (и не вездѣ неудачно) относительно старшаго періода исторіи нашего евангельскаго текста?

Намъ остается коснуться такъ называемой третьей редакціи перевода евангелія. По изученію ея автору слѣдуетъ приписать большую заслугу въ томъ отношеніи, что до него списокъ, такъ называемый митр. Алексѣя (Чудовской), считался единственнымъ представителемъ этого типа евангельскаго текста: ему же удалось замѣтить и изслѣдовать еще два аналогичныхъ Чудовскому списка: такъ назыв. ев. Никоновское Лаврское и Толстовское (ИПБ.), оба XIV же вѣка. Характеризуется эта редакція у автора такъ: «въ

исторіи славянскаго перевода Новаго Завѣта сей Чудовской списокъ имѣеть весьма важное значеніе. Онъ содержитъ новую, третью редакцію или точнѣе новый переводъ Евангелія и Апостола» (стр. 54)... Этотъ текстъ «по нѣмымъ греческимъ чтеніямъ, а также по подбору словъ и выраженій совпадаетъ часто съ славянскимъ переводомъ толкованія Теофилакта Болгарскаго на Евангелія» (стр. 276)... «Во второй половинѣ XIV вѣка вышедшее, вѣроятно, чрезвычайнымъ разнообразіемъ евангельскихъ списковъ первой и второй редакціи, явилось новое исправленіе или новый переводъ какъ Евангелія, такъ и всего Новаго Завѣта по греческимъ спискамъ¹⁾... Переводъ этотъ представляетъ нѣчто самостоятельное, своеобразное, далекое отъ списковъ первой и второй редакціи... Отличительный характеръ сего новаго перевода — крайняя букввальность... Трудъ сего новаго перевода совершался неизвѣстнымъ лицомъ (если то не былъ святой Алексѣй) келейно, для себя лино, и не предназначался для широкаго церковнаго употребленія... Эта третья редакція славянскаго перевода Евангелія совсѣмъ почти не имѣла распространенія...» (стр. 299). Изъ приведенной характеристики обратимъ вниманіе на оцѣнку перевода: въ чемъ важность этой редакціи? Для насъ не ясно: во всякомъ случаѣ важнаго значенія для исторіи славянскаго перевода Чудовской текстъ имѣть не можетъ: это, судя по словамъ проф. Воскресенскаго, единичная попытка, келейно исполненная, не назначавшая текстъ для общества, церкви, попытка неудачная, такъ какъ текстъ Чудовскаго типа распространенія не имѣлъ и только подъ конецъ исторіи евангельскаго текста принялъ участіе, и то въ ограниченныхъ размѣрахъ, въ созданіи нынѣшняго печатнаго текста: до конца XVII в. или до нач. XVIII в. онъ былъ чуждъ исторіи нашего св. писанія, и только въ 1751 году онъ сталъ въ кое-какихъ чтеніяхъ общимъ достояніемъ. Не вижу, почему его назвать важнымъ въ исторіи св. писанія; скорѣе бы я назвалъ его интереснымъ фактомъ, показывающимъ, что и на Руси (если этотъ «переводъ» можно назвать русскимъ) одновременно съ юго-славянствомъ (можетъ быть, и немногими годами раньше) сознавалась необходимость болѣе прочнаго установленія евангельскаго текста; можетъ быть, это сознаніе и возникло не на Руси, а въ Константинополѣ у русскаго человѣка: въ XIV в. Константинополь, какъ извѣстно, сталъ на время небольшимъ центромъ, изъ котораго выходили на Русь и новые переводы, и новые изводы старыхъ сочиненій; можетъ быть, и это сознаніе въ необходимости исправить текстъ св. писанія, явившееся у русскаго грамотника, стоитъ въ связи съ тѣмъ же движеніемъ, которое выразилось въ дѣятельности патр. Евоимія. Чудовской текстъ не

1) Ср. Описаніе рукописи Синод. библ., I, I, стр. 290.

даромъ считался писаннымъ въ Константинополѣ, тамъ же, гдѣ и тотъ текстъ 1383 г., отмѣтившій собой старшую группу четвертой редакціи. Во всякомъ случаѣ, тѣ объясненія важнаго значенія Чудовскаго текста въ исторіи перевода евангелія, которыя приводитъ Г. А. Воскресенскій, не убѣдительно для его же воззрѣнія. Второй и болѣе важный пунктъ характеристики Чудовскаго текста, даваемый проф. Воскресенскимъ, это то, что въ Чуд. текстѣ мы имѣемъ «новое исправленіе или точнѣе новый переводъ», совершенно самостоятельный, своеобразный, далекій отъ первой и второй редакціи. По видимому, со словъ проф. Воскресенскаго мы должны представлять себѣ дѣло такъ: русскій человѣкъ, знающій отлично греческій языкъ, взялъ греческій текстъ и вновь перевелъ его на славянскій¹⁾. Имѣемъ ли мы право такъ смотрѣть на Чудовской текстъ? Разсуждая а priori, мы бы удивились такому поступку русскаго человѣка, знавшаго, разумѣется, и очень хорошо и старые тексты: неужели текстъ 1-й и 2-й редакціи былъ такъ искаженъ, что оставалось только взять и переводить вновь, оставивъ текстъ прежнихъ редакцій безъ вниманія? Въ такомъ же положеніи были и труженники Евоиміевской школы. Они имѣли тотъ же текстъ 2-ой (частью первой) редакціи, также стремились, можетъ быть, ввести въ употребленіе четвероевангелія вмѣсто апракосовъ; однако, они нашли возможнымъ остаться при старой основѣ. Четвертая редакція, замѣнившая постепенно старшія двѣ, показываетъ, что старый текстъ ея создателями не былъ признанъ такимъ безнадежно неисправимымъ. Эти соображенія, вполне естественныя, отчасти поддерживаемыя аналогичными фактами, мѣшаютъ видѣть въ Чудовск. текстѣ вновь сдѣланный переводъ; прибавимъ сюда и то обстоятельство, что четвертая редакція, имѣвшая ту-же цѣль, что и третья, сближавшая такъ же, какъ и третья, славянскій текстъ съ греческимъ, получила тогда же радушный пріемъ, не смотря на то, что въ ней ясно сквозила старая основа. Да и на самомъ дѣлѣ, нельзя ли смотрѣть на Чудовской текстъ, не какъ на переводъ, а на сильное исправленіе стараго текста съ помощью греческаго, иной редакціи (чѣмъ и объясняется самое количество исправленій, весьма значительное)? Не есть ли это радикальная справа, руководимая тенденціозной, хотя, можетъ быть, и неправильной мыслью у лица, уже слабѣе, нежелая въ старые вѣка, чувствовавшаго славянскій языкъ, — мыслью добиться правильности, т. е. соответствія греческому тексту, путемъ букввальности? Неужели такъ велика разность между второй или первой редакціей и Чудовскимъ текстомъ, что мы можемъ говорить о самостоятельномъ, своеобразномъ переводѣ? Неужели переводчикъ, знавшій безъ сомнѣнія старые и современные ему

1) Далѣе, какъ мы видимъ, г. Воскресенскій Чудовской текстъ зоветъ вездѣ *переводомъ, новымъ переводомъ*.

тексты евангелія, не воспользовался ими для облегченія перевода, т. е. не пожелалъ тенденціозно, намѣренно имѣть въ виду старыи переводъ? На эти два послѣдніе вопроса скорѣе всего надо отвѣтить отрицательно¹⁾. Разница вовсе не такъ велика между старшими текстами и Чудовскимъ, какъ мы можемъ себѣ представлять ее, говоря о двухъ переводахъ: самъ проф. Воскресенскій перечисляетъ (на стр. 258) рядъ старыхъ чтеній первой редакціи, удержавшихся и въ третьей: ихъ много; далѣе, не мало случаевъ, гдѣ Чудовской текстъ удержалъ характерныя свойства второй редакціи (стр. 259)²⁾. Съ другой стороны, разъ согласиться съ проф. Воскресенскимъ, что главной цѣлью лица, отъ котораго идетъ Чудовской списокъ, была буквальность перевода, понятно, почему вышло такъ много отклоненій: а) редакція, или лучше редакціи греческія, лежавшія въ основѣ старыхъ текстовъ, были отличны въ чтеніяхъ отъ имѣвшагося въ рукахъ греческаго текста у создателя Чудовскаго списка; поэтому, старыя чтенія, точно соотвѣтствовавшія своимъ греческимъ текстамъ, оказывались часто несоотвѣтствовавшими тексту редактора Чудовскаго текста, почему и измѣнялись; б) свободный, въ духѣ славянскаго языка точный переводъ (напр., два греческихъ слова = одному славянскому, см. стр. 275) при наблюденіи буквальности у человѣка, которому уже не настолько близко былъ славянскій языкъ, для него уже условный (такимъ былъ для русскаго человѣка XIV в. языкъ св. писанія, въ основѣ юго-славянскій), могъ казаться не точнымъ: источникъ новаго ряда исправленій; в) дѣйствительныя отклоненія стараго славянскаго, особенно второй редакціи, текста отъ греческаго, объясняемыя или поправкой по домыслу, или унаслѣдованной ошибкой, давали третій рядъ исправленій редактору Чудовскаго текста. Но отсюда, конечно, нельзя заключать ни о чемъ болѣе, какъ о послѣдовательной, основанной на принципѣ буквальности, справѣ стараго текста: нѣтъ надобности и возможности предполагать новый переводъ всего текста; въ отмѣченныхъ категоріяхъ чтеній стараго текста, дѣйствительно, являлся новый переводъ отдѣльныхъ выраженій; но это естественная и необходимая вещь при всякой справѣ переводнаго текста путемъ новой его свѣрки съ подлинникомъ... Другая особенность Чудовскаго текста, также отмѣчаемая Г. А. Воскре-

1) Я гичъ рѣшительно отрицаетъ *новый* переводъ въ текстѣ Чудов.; ср. Archiv f. sl. Ph. XVII, 297.

2) Для примѣра того, какъ различны могутъ быть въ передачѣ однихъ и тѣхъ-же греческихъ выраженій два перевода, я бы могъ указать на *Ицелу* по старо-русскому переводу (около XIV в.) и болгарскому (около того-же времени), напр. *αἰσχρόν* — зло — скверно; *φρονεῖν* — мыслити — мудрствовать; *εὐπράττειν* — добротворити — благотворити; *σοφός* — мудръ — мудростьнъ; *ἰσχυρός* — крѣпкій — сильный; *χαλινόν* — узда — бразда; *μετ'ἀδικίας* — безправды — съ неправдою; *διδάσκεις* — нравъ — дѣло; *ἀγαπᾶν* — лю бити — любовь имѣти и т. д. (Русск. текстъ изд. В. Семеновымъ (Спб., 1893 г.) — болгарскій текстъ въ сербской рецензії въ рукописи мон. Крушедола; всѣ сравненія взяты изъ 1-й и 2-й главы).

сенскимъ (276—278), именно связь Чудовскаго текста съ чтеніями толкованій Оеофилакта Болгарскаго, также косвенно указываетъ на рискованность видѣть въ Чудовскомъ текстѣ новый переводъ: очевидно, редакторъ разсматриваемаго текста осторожно относился къ дѣлу, не желалъ дѣйствовать на свой страхъ, опирался на Оеофилакта тамъ, гдѣ не могъ пойти самъ подходящаго выраженія; онъ традиціей всетаки не пренебрегалъ. Онъ, иначе сказать, съ помощью перевода Оеофилакта думалъ отчасти исправить не удовлетворявшій его старшій текстъ. Какъ бы то ни было, Чудовской текстъ новымъ переводомъ считать нельзя, а считать его радикальной справой стараго слѣдуетъ; такимъ образомъ, нельзя въ Чудовск. текстѣ отрицать связи съ общей исторіей евангельскаго текста, нельзя и въ немъ не видѣть старой традиціи. Почему же Чудовской текстъ не былъ принятъ въ церкви и въ обществѣ настолько мало понравился, что Никонов. и Толстов. списки даютъ уже отклоненія отъ него въ пользу старыхъ редакцій и даже четвертой, на этотъ вопросъ отвѣтить пока трудно. Была ли причина этого въ томъ, что трудъ лица, составившаго Чудовской списокъ, былъ трудомъ келейнымъ, можетъ быть, плодомъ ученой мысли, или въ томъ, что онъ по массѣ отклоненій отъ признаваемаго передъ тѣмъ казался подозрительнымъ, на это мы отвѣтить не можемъ за неимѣніемъ для того данныхъ. Домыселъ о келейности труда, связанный съ догадкой объ авторствѣ митр. Алексѣя, явился плодомъ ученыхъ (Филарета Черниговскаго, А. В. Горскаго) размышленій, желанія за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ какъ нибудь объяснить появленіе Чудовскаго текста. Также мало данныхъ мы имѣемъ и для того, чтобы убѣдиться въ правильности догадки проф. Воскресенскаго, предполагавшаго причину непопулярности Чудовскаго текста въ томъ, что онъ нарушалъ священную, стало быть, сознательно хранимую, традицію «безцѣннаго наслѣдія славянскихъ первоучителей» (стр. 299).

Такимъ образомъ, мы пересмотрѣли весь трудъ проф. Воскресенскаго. Остается только обратить вниманіе на его выводы, сообщенные имъ на послѣднихъ страницахъ труда: это необходимо потому, что въ этихъ выводахъ онъ на дѣло перевода, на исторію его смотритъ правды ради, нежели въ самомъ изслѣдованіи; эти выводы, нѣсколько расходясь съ изслѣдованіемъ, сами, какъ болѣе правильные, указываютъ на необходимость кое какихъ исправленій въ его обширной работѣ. Обозрѣвая всю исторію евангельскаго текста съ XI до XVI столѣтія, проф. Воскресенскій представляетъ себѣ, совершенно вѣрно, эту исторію въ видѣ постепеннаго исправленія текста: но эту постепенность онъ допускаетъ только для одной первой редакціи, называетъ исправленія частными, «оставлявшими неприкосновенной основу древняго болѣе или менѣе

первоначальнаго перевода» (стр. 298). Это заключеніе нуждается на мой взглядъ въ исправленіи: какъ могла оставаться неприкосновенной основа, когда, какъ говоритъ авторъ, и какъ онъ самъ показалъ (стр. 191), исправленія дѣлались на основаніи иныхъ греческихъ, нежели основной, оригиналовъ еще въ первой редакціи? Разъ подвергались измѣненію отдѣльныя мѣста, основа уже нарушена, первоначальный текстъ измѣненъ. И самъ авторъ, совершенно основательно, отказывается отъ надежды возстановить вполнѣ переводъ евангелія, какъ онъ вышелъ изъ подъ пера Кирилла и Меодія, называя старшій, ему извѣстный текстъ, и опять совершенно правильно и осторожно, только «болѣе или менѣе первоначальнымъ», т. е. уже измѣнившимся до извѣстной степени первоначальную основу. И какая разница въ сущности дѣла между первой и второй редакціей по отношенію къ основѣ: только въ томъ, что во второй редакціи эта основа подверглась большимъ измѣненіямъ, нежели въ первой. Поэтому, если говорить о неприкосновенности основы, понимая подъ этой основой первоначальный переводъ съ греческой рукописи, то эта неприкосновенность одинаковымъ образомъ нарушена и въ первой и во второй редакціи, разъ отступленія отъ греческаго подлинника первоначальнаго перевода обусловлены введеніемъ въ славянскій текстъ иныхъ греческихъ текстовъ иной редакціи; если же имѣть въ виду переводный текстъ, какъ основной, главный источникъ послѣдующихъ измѣненій, то основа эта сохранена то съ большимъ, то съ меньшимъ отступленіемъ въ обѣихъ редакціяхъ. Другое дѣло, если бы вторая редакція представляла иной первоначальный переводъ . . . Такимъ образомъ, «неприкосновенность основы славянскаго перевода» не можетъ служить характернымъ признакомъ (въ числѣ другихъ) для отличія одной редакціи отъ другой (если мы признаемъ вообще такое различіе редакцій, какое предлагаетъ намъ авторъ, съ которымъ мы, какъ можно было видѣть, не вполнѣ согласны). Становясь же на точку зрѣнія автора, мы должны признать характернымъ признакомъ раздѣленія на редакціи другой изъ указанныхъ имъ признаковъ: степень сохраненія этой основы, т. е. большую ея неприкосновенность въ первой редакціи и большую отдаленность отъ первоначальнаго перевода для второй редакціи. Но мы видѣли, что такой рѣзкой грани между списками, какую проводитъ авторъ между первой и второй редакціями, на дѣлѣ нѣтъ; поэтому, сказанное сейчасъ имѣетъ цѣлью указать только на неточность вывода даже въ томъ видѣ, какъ его предложилъ намъ авторъ. Но въ формулировкѣ второй редакціи, даваемой авторомъ въ концѣ книги, мы видимъ значительную, хотя не вытекающую изъ его предыдущаго разсужденія (стр. 254), поправку: теперь (стр. 299) онъ совершенно правильно отмѣчаетъ: «начало такому (т. е. во второй редакціи) исправленію положено на югѣ славянства, но завер-

шено оно на Руси», т. е. и вторая редакція идетъ съ юга славянства. Раньше же (стр. 253—254) проф. Воскресенскій говорилъ нѣсколько иное: «Опредѣленно указать лицо, которое исправляло евангеліе, нельзя. Скорѣе можно предложить цѣлую школу, которая дѣйствовала на Руси въ XI вѣкѣ...¹⁾. Рассмотрѣнная редакція... русская, но наши исправители могли пользоваться и тѣмъ, что давали имъ подходящіе памятники и южно-славянской письменности, отличной отъ той первоначальной мораво-паннонсконской или вообще западно-славянсконской. Что это было дѣйствительно такъ, доказываютъ южно-славянскіе списки евангелія второй редакціи: Волканово и Тръновское; то же доказываетъ и Супрасльская рукопись...»

Я умышленно привелъ оба обобщенія второй редакціи: какъ видимъ, оба, хотя и касаются одной и той же редакціи, однако говорятъ не совсѣмъ одинаково. Гдѣ больше правды, мы старались указать выше. Но разногласіе между ними, во всякомъ случаѣ, ясно какъ относительно происхожденія явленія, такъ и относительно оцѣнки частныхъ (ев. Вуканово и Тръновское). Тутъ же, въ болѣе позднемъ опредѣленіи, находимъ и одну еще подробность, которая не была отмѣчена авторомъ раньше: «исправленіе завершено на Руси». Такъ ли это? Имѣемъ ли мы право сказать, что на югѣ славянства процессъ исправленія закончился въ томъ видѣ, какой онъ имѣлъ въ Вукановомъ и Тръновскомъ евангеліяхъ? Дать на это отвѣтъ не можемъ по недостатку матеріала: другихъ, кромѣ упомянутыхъ двухъ евангелій, юго-славянскихъ текстовъ авторъ намъ не далъ. Предполагать же à priori можемъ обратное высказанному проф. Воскресенскимъ, опираясь при этомъ на общій характеръ исторіи евангельскаго текста, выжившейся, какъ мы видѣли, въ постепенномъ измѣненіи текста: въ этомъ заключалось его развитіе. Во всякомъ случаѣ, со стороны автора подобное категорическое заключеніе было рисковано, особенно разъ онъ въ своемъ трудѣ не далъ никакого матеріала для подобнаго заключенія. Здѣсь, вѣроятно, мы опять имѣемъ дѣло съ вліяніемъ на выводы автора его односторонне подобранаго матеріала, что, какъ мы уже видѣли, привело его къ неправильному представленію исторіи второй редакціи въ его болѣе раннемъ выводѣ. Что же касается общаго характера тѣхъ рукописей, которыя авторъ нашелъ нужнымъ выдѣлить въ особую редакцію, какъ результатъ какого-то одновременнаго, совершившагося разомъ факта, мы также высказались раньше. Также коснулись мы и другихъ обобщеній автора относительно 3-й и 4-й его редакцій. Въ своихъ выводахъ въ концѣ труда авторъ новаго ничего по отношенію къ нимъ не прибавилъ.

1) Далѣе даже опредѣляется точнѣе мѣстность, «гдѣ не дорожили стариннымъ текстомъ», именно юго-западная Русь.

Поэтому, теперь время и намъ обобщить тѣ замѣчанія, которыя намъ пришлось сдѣлать на страницахъ настоящей рецензіи: это и будетъ съ нашей стороны оцѣнкой достоинствъ и недостатковъ, какіе мы нашли въ разсмотрѣнномъ трудѣ проф. Воскресенскаго:

1) Слѣдуя завѣту своихъ учителей, А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, авторъ рѣшилъ собрать побольше наблюденій, введя въ кругъ изслѣдованія громадную массу матеріала. Это составляетъ неотъемлемую заслугу автора: ни одинъ трудъ по исторіи свящ. писанія до сихъ поръ не былъ основанъ на такомъ количествѣ текстовъ, по крайней мѣрѣ, что касается славянскаго перевода евангелія. Это дало замѣчательную внѣшнюю полноту его изслѣдованію. Достоинство собраннаго матеріала заключается въ томъ, что значительная часть этого матеріала впервые привлечена проф. Воскресенскимъ въ изслѣдованію. Впервые этотъ матеріалъ имъ описанъ: большая часть рукописей до сихъ поръ или не была описана вовсе, или очень кратко и не научно, или настолько обще, что для спеціальной цѣли, какова настоящаго труда, описанія эти не годились. Внѣшняя полнота, однако, не соотвѣтствуетъ по внутреннимъ достоинствамъ той цѣли, какую имѣлъ авторъ: подборъ матеріала, не смотря на его обширность, не можетъ быть сочтенъ вполне удачнымъ: имѣя въ виду исторію священнаго писанія, развивающуюся не только въ обособленной области восточно-православнаго христіанства, но также, и при томъ въ древнѣйшій періодъ славянской письменности, и у западно-католической части его въ извѣстныхъ предѣлахъ, нельзя не пожалѣть, что эту послѣднюю стадію развитія евангельскаго текста авторъ не имѣлъ въ виду, чѣмъ лишилъ себя одного изъ крупныхъ пособій для оцѣнки древности отдѣльныхъ особенностей того «восточнаго» періода св. писанія, которымъ онъ занимается.

2) Разработка собраннаго матеріала отличается большою тщательностью, показывающею недюжинное трудолюбіе и любовь къ избранному вопросу у автора: изобиліе сопоставленій, возможно полное (сообразно принятымъ авторомъ правиламъ) пользованіе текстами, изданіе цѣликомъ четырехъ текстовъ параллельно, снабженныхъ массою варіантовъ, подобранныхъ по принятой системѣ, доказываютъ это. Разработка этого матеріала, однако, не привела автора къ непреложнымъ результатамъ, какъ это, надѣюсь, хотя отчасти, показала настоящая рецензія: причина этого не въ недостаткѣ серьезности и трудолюбія у автора, а въ непрочности выбраннаго имъ метода или, лучше сказать, въ недостаточной разработкѣ метода. Тѣмъ не менѣе, не считая вполне удачными нѣкоторые изъ выводовъ автора, нельзя не отмѣтить, что, не смотря на нѣкоторое несовершенство метода, усердіе автора дало цѣнный выводъ, который одинъ можетъ составить крупное приобрѣтеніе науки: его изслѣдованіе показало, что созданіе новыхъ чте-

пій, придавшихъ весьма рано новый видъ первоначальному тексту, совершалось не только въ области апостола и псалтири, какъ это показало предшествующій трудъ автора (Древне-славянскій апостолъ, М. 1879), но и въ области евангелія.

3) Выдающуюся сторону труда проф. Воскресенскаго составляетъ также и то, что онъ, по примѣру прежнихъ изслѣдователей, исходилъ въ своихъ сужденіяхъ о переводѣ и его видоизмѣненіяхъ изъ греческаго текста. Это заставило его и въ этой области расширить, хотя болѣе вѣднѣннмъ образомъ, рамки матеріала: онъ попробовалъ разобратъся, насколько позволяли средства, и насколько это, по его мнѣнію, требовалось для его главной цѣли, въ массѣ греческихъ текстовъ, ища въ нихъ объясненія особенностей славянскихъ текстовъ. Въ такихъ размѣрахъ, съ такой полнотой до сихъ поръ у насъ работа эта не производилась. Авторъ не только воспользовался при этомъ готовымъ, изданнымъ матеріаломъ, не только ввелъ два новыхъ, доселѣ не изслѣдованныхъ текста (Синод. библ.), но, руководимый совершенно вѣрнымъ историческимъ чутьемъ, удачно воспользовался для характеристики греческаго оригинала славянскаго перевода сочиненіями Фотія, патріарха цареградскаго, стоявшаго и по личнымъ отношеніямъ, и по своей роли весьма близко къ авторамъ славянскаго перевода. И въ этомъ случаѣ, если съ выводами автора въ томъ детальномъ ихъ изложеніи, какое онъ далъ намъ, нельзя согласиться, то въ общемъ опредѣленіе имъ греческаго оригинала, какъ лукіано-константинопольской редакціи св. писанія, доказанное съ помощью трудовъ Фотія, является крупнымъ результатомъ, до сихъ поръ никѣмъ такъ опредѣленно не высказаннымъ.

Таковы достоинства труда проф. Воскресенскаго. Но трудъ этотъ не лишенъ и недостатковъ; такихъ недостатковъ, повліявшихъ на весь трудъ, надо отмѣтить два:

1) Недостаточность у автора, занимающагося работой чисто филологической въ большинствѣ случаевъ, филологической твердой подготовки: филологическіе взгляды автора не измѣнились со времени его послѣдняго крупнаго труда объ апостолѣ; между тѣмъ этотъ уровень филологической подготовки лишилъ автора возможности воспользоваться тѣми результатами, которые добыла въ настоящее время чуткая, вдумчивая филологическая работа надъ славянскими текстами. Относясь къ тысячамъ собранныхъ вариантовъ съ недостаточной вдумчивостью въ ихъ внутреннія качества, а потому отрывая ихъ отъ почвы, авторъ не могъ ихъ заставить достаточно громко говорить; отсюда объясняется часто невѣрное пониманіе смысла того или другаго варианта въ связи съ исторіей текста. Поэтому отъ него ускользнули тѣ «топографическія» указанія матеріала, какія даютъ списки и отдѣльныя

чтенія евангелія; такимъ образомъ, онъ лишенъ былъ возможности получить болѣе точную классификацію текстовъ по мѣстностямъ, связать эту особенность съ историческимъ ходомъ развитія евангельскаго текста. Этотъ недостатокъ чуткости филолога былъ причиною недостаточно отчетливой, а подчасъ сбивчивой и устарѣлой терминологіи, какъ въ описаніяхъ рукописей, такъ и въ характеристикѣ чтеній, а также причиною того, что, изображая начала славянскаго перевода, онъ не удѣлилъ ни слова вопросу о переходѣ письменности (и евангелія въ частности) съ юга славянства на западъ и вовсе не освѣтилъ обратное перенесеніе св. писанія на югъ. Это же обстоятельство — недостатокъ филологическаго чутья — заслонило отъ него значеніе не-евангельскихъ текстовъ въ исторіи евангелія: Супр. рукоп., Кіевскіе отрывки, Іоаннъ Экз. не дали указаній на исторію евангельскаго текста, а служили оправданіемъ, совершенно ненужнымъ, существованія того или другаго выраженія въ славянскомъ языкѣ вообще. На тотъ же недостатокъ указываютъ и попытки автора отмѣтить «древнія» слова, слова «русскія» и «юго-славянскія»: та характеристика, какую онъ намъ предлагаетъ, въ большинствѣ случаевъ филологической критикой не оправдывается.

2) Вторымъ такимъ же общимъ недостаткомъ, обусловившимъ для автора частныя недостатки, повліявшіе въ свою очередь на его выводы, приходится счесть недостатокъ въ примѣненіи метода. Указанный въ общихъ чертахъ, осторожно намѣченный методъ Горскаго и Невоструева, обращенъ авторомъ въ категорическій пріемъ, такъ какъ авторъ недостаточно вдумался въ суть метода своихъ учителей, недостаточно принялъ во вниманіе то, что выработала методологія по св. писанію послѣ знаменитыхъ описаній Синод. библ. Первое — это опредѣленіе редакцій св. писанія: исходя изъ чрезчуръ рѣзкаго опредѣленія «редакцій», авторъ заслонилъ себѣ болѣе точное представленіе объ исторіи свящ. писанія по отношенію къ редакціямъ: поэтому онъ не увидалъ, да при томъ слабо руководимый филологіей, что уже древнѣйшій текстъ представляетъ рядъ градацій, что переходъ отъ одной градаціи къ другой совершается постепенно; что эта постепенность есть характерная черта въ исторіи всего евангельскаго текста, по крайней мѣрѣ, до созданія тръновскихъ и ресавскихъ изводовъ, на сколько мы можемъ судить до сихъ норъ. Изъ этого неточнаго представленія исторіи евангельскаго текста, созданнаго въ авторѣ неправильнымъ сужденіемъ о «редакціи» св. писанія, вытекаетъ желаніе непременно разбить евангельскій текстъ въ его исторіи на опредѣленное число редакцій: это не оправдалось на дѣлѣ, привело автора къ произвольному, насильственному, внесенію рукописей подъ опредѣленныя рубрики, что опять таки не оправдывается даже тѣмъ, что далъ самъ авторъ. Въ результатѣ — не оправды-

ваемое ни исторіей, ни научными данными дѣленіе на редакціи евангельскаго текста. Второе — это принятіе въ качествѣ критерія для уясненія исторіи древняго текста пынѣшняго текста, являющагося продуктомъ измѣненій самого древняго текста и искусственной спайки нѣсколькихъ разновременныхъ редакцій и домысловъ справщиковъ конца XVII в.. Это повело автора къ невѣрному въ частностяхъ выводу о греческомъ оригиналѣ славянскаго перевода, ослабившему и общую цѣнность этого вывода, это же лишило автора возможности дать точную, историческую, характеристику даже тѣхъ редакцій, которыя онъ самъ опредѣлилъ, особенно третьей и четвертой; точно также характеристика древняго перевода и второй редакціи по языку (словарю), благодаря исходной точкѣ изъ пынѣшняго текста, должна быть признана не вполне удавшейся и лишенной отчетливости. Третій методологическій недостатокъ — отсутствіе надлежащаго критическаго отношенія, какъ къ собираемому матеріалу, такъ и мнѣніямъ научнымъ: таковы страницы объ ев., «по преданію усвоаемомъ св. Алексію», гдѣ приводятся pro и contra мнѣнія ученыхъ безъ надлежащаго ихъ освѣщенія со стороны автора, таковы многія детали въ описаніи рукописей, таковы разсужденія автора о Кириллѣ и Меодіи и о достоинствахъ слав. перевода сравнительно съ готскимъ. Это все не только не внесло бѣльшей ясности въ изслѣдованіе, но даже затемнило то, что было ясно, хотя бы съ той стороны, что мы знали свою слабость относительно иныхъ вопросовъ. То же отсутствіе критики заставляло автора обходить молчаніемъ мнѣнія предшествующихъ ученыхъ или брать изъ нихъ только то, что необходимо для à priori составившагося, подчасъ устарѣвшаго, мнѣнія самого автора, что мы могли наблюдать на пользованіи у автора трудами О. И. Буслаева, Е. Е. Голубинскаго, И. И. Срезневскаго. Этотъ недостатокъ часто объясняется излишнимъ въ пунктуальности слѣдованіемъ за Горскимъ и Невоструевымъ, не считавшими пужнымъ (и совершенно правильно, въ силу характера ихъ работы) удѣлять мѣсто полемикѣ или счетамъ съ мнѣніями предшественниковъ и къ тому же бывшими въ иномъ положеніи: они предшественниковъ почти не имѣли, а мы ихъ имѣемъ, слава Богу, и не мало. Въ четвертыхъ, къ такого же рода недочетамъ, отчасти объясняемымъ указанной не критичностью автора, надо отнести и излишнюю схематичность автора: рѣшивъ возможно полнѣе обзрѣть текстъ евангелія, авторъ обратилъ вниманіе на внѣшнюю полноту текста; поэтому выбралъ заранѣе темой четвероевангеліе; оцѣнивши, какъ всѣ занимающіеся исторіей и рукописями, документъ съ годомъ, авторъ придалъ этой оцѣнкѣ рѣшающее значеніе, не смотря на то, что часто на практикѣ, въ силу внутреннихъ достоинствъ документа, отдаетъ предпочтеніе не только позднѣйшему, но и не датированному документу: это было причиной того, что взявъ на вѣру

слова И. В. Ягича объ апракосахъ и тетрахъ и не обративъ вниманія на болѣе точную формулировку этого вопроса у того же слависта (Мар. Ев.), онъ не только не подвинулъ рѣшенія вопроса объ взаимномъ отношеніи ихъ, а вовсе оставилъ безъ вниманія этотъ вопросъ, положивъ въ основу изслѣдованія тетръ, не объяснивши причины этого и ограничившись ска- зааннымъ вскользь, и притомъ совершенно бездоказательно, мнѣніемъ о переработкѣ апракоса въ тетръ Меодіемъ; этому же самому увлеченію мы обязаны тѣмъ, что авторъ не обратилъ вниманія на тексты болѣе древніе по чтеніямъ, положивши въ основу датированной, но уже измѣненный сильно текстъ ев. 1144 года: болѣе древніе по чтеніямъ списки, а потому болѣе важныя, оказались въ служебномъ отношеніи къ младшему и менѣе важному — въ вариантахъ. На это натолкнули его опять-таки слова Горскаго, сказанныя имъ съ достаточной осторожностью, но обращенныя нашимъ авторомъ въ категорическое рѣшеніе. Изъ этого довѣрчиваго отношенія проистекла и болѣе крупная ошибка: въ своей третьей редакціи, характеризованной даже словами А. В. Горскаго, авторъ употребилъ стараніе, чтобы найти подтвержденіе въ Чудовскомъ спискѣ словамъ Горскаго о переводѣ, тогда какъ, взгляды онъ попристальнѣе въ Чудовской текстъ и откажись отъ предвзятаго мнѣнія, взятаго на вѣру у Горскаго, онъ бы пришелъ къ иному выводу. Въ результатѣ, опять предположеніе осторожнаго Горскаго, обращенное въ положеніе науки, ввело проф. Воскресенскаго въ односторонность. Въ пятыхъ, наконецъ, невѣрность метода, осложненная здѣсь и случайностью, благодаря которой Тръновское евангеліе и его литература поздно стали извѣстны (и то не вполне) автору, повела автора къ установленію невѣрнаго взгляда на его вторую редакцію: слѣдуя неточному въ данномъ случаѣ статистическому методу, онъ не угадалъ связи между первой и второй редакціей, а эту послѣднюю заставилъ возникнуть въ Россіи и искажилъ такимъ образомъ общезвѣстныя отношенія юго-славянства и Руси, заставляя насъ допустить переходъ второй редакціи изъ Россіи на югъ; въ лучшемъ случаѣ, авторъ намъ не объяснилъ, почему Вуканово и Тръновское ев., хотя и южно-славянскія, но второй, «русской» редакціи.

Не касаясь болѣе мелкихъ недостатковъ, такъ или иначе стоящихъ въ связи съ указанными общими (напр. почему авторъ остановился на ев. Марка только, не объясняя намъ этого и заставляя предполагать, что то, что характерно для Марка, то характерно и для остальныхъ евангелій и т. п.), отмѣтимъ частныя достоинства труда проф. Воскресенскаго. Сюда я бы отнесъ не маловажное открытіе имъ еще двухъ списковъ, стоящихъ въ связи съ Чудовскимъ текстомъ: это расширитъ наше знакомство съ этимъ, во всякомъ случаѣ, любопытнымъ явленіемъ въ нашей духовной

культурѣ. Къ достоинствамъ отнесъ бы я и попытку дать характеристику одного направленія въ исторіи исправленій, хотя бы и частныхъ, евангельскаго текста, именно указаніе на то общее для позднѣйшихъ текстовъ (особ. 3-й и 4-й ред.) стремленіе къ буквальнойности въ передачѣ греческаго текста, благодаря чему, въ ущербъ языку славянскому, какъ въ лексикѣ, такъ и въ синтаксисѣ вновь являются грецизмы, часть которыхъ стерло было предыдущее время. Фактъ этотъ, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ то общее, основанное на общемъ впечатлѣніи, мнѣніе о характерѣ переводовъ средняго періода нашей письменности сравнительно съ древними переводами.

Въ общемъ трудъ проф. Воскресенскаго, на мой взглядъ, имѣеть для науки не маловажное значеніе, какъ первая попытка, можетъ быть не вездѣ и не всегда удачная, подвести счеты того, что сдѣлано наукой для исторіи славянскаго евангельскаго текста, попытка достигнуть обобщенія матеріала, который во многомъ имъ впервые изученъ. Если эта попытка не удалась въ той степени, какъ того хотѣлось автору, то это только доказываетъ, что пора разработки отдѣльныхъ текстовъ еще не прошла для славянской филологіи: авторъ не пожалѣлъ ни времени, ни труда, ни терпѣнія, чтобы съ своей стороны подвинуть нашу науку къ обобщенію въ рѣшеніи одного изъ крупнѣйшихъ вопросовъ нашего прошлаго.

Поэтому нельзя не пожелать, чтобы авторъ не остановился на этой попыткѣ, а, избавившись отъ намѣченныхъ недостатковъ, продолжалъ трудиться съ той же настойчивостью и надъ текстомъ другихъ евангелій. Это дастъ ему случай исправить и тѣ недосмотры, которыхъ, по нашему мнѣнію, не чуждъ настоящей во многихъ отношеніяхъ почтенный его трудъ.

II.

Приложеніемъ, хотя и вышедшимъ раньше, къ только что рассмотрѣнному труду служить вторая изъ отмѣченныхъ въ началѣ рецензій книга — «Евангеліе отъ Марка, по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій» (Сергіевъ Посадъ, 1894). Текстъ снабженъ довольно обширнымъ введеніемъ (стр. 1—85); это, въ общемъ, буквально, безъ малѣйшихъ измѣненій перепечатанный текстъ описанія рукописей, помѣщенный въ изслѣдованіи (стр. 10—68) въ первой его главѣ. Первые страницы (1—8) коротко сообщаютъ о томъ, что есть четыре редакціи, что авторъ въ основу выбираетъ такіе-то списки (тѣ же, что въ изслѣдованіи), обозначаетъ ихъ такъ-то, въ необходимыхъ случаяхъ даетъ параллели изъ древнихъ писателей славянскихъ и переводчиковъ (совершенно напрасно не разграничивая и здѣсь ори-

гинальныя и переводныя сочиненія)¹⁾, перечисляетъ греческія изданія евангелія, наконецъ, сообщаетъ о приемахъ изданія. Такъ какъ всего этого, за исключеніемъ послѣдняго пункта, мы уже коснулись выше, то ограничимся замѣчаніемъ только по поводу этого пункта. Авторъ старался передавать въ изданіи текстъ основного списка буква въ букву, допуская немногія отклоненія, вызываемыя типографскими соображеніями. Но, на дѣлѣ, были имъ сдѣланы и другія отступленія, изъ которыхъ самымъ крупнымъ является его вторая редакція: положивши въ основу Мстиславова евангеліе — апракосъ, авторъ въ изданіи превратилъ его въ тетръ, т. е. расположилъ по главамъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ тетрахъ.

Если подобный произволъ оправдывается цѣлью автора — дать евангеліе Марка во второй редакціи — и облегчается отмѣченнымъ не разъ единствомъ въ основѣ того и другого типа, то соответствуетъ ли это дѣйствительности? Списки такъ называемой второй редакціи представлены въ исторіи именно въ видѣ апракосовъ, весьма часто апракосовъ «сокращенныхъ»; между рукописями этой редакціи тетры весьма рѣдки. Въ этомъ случаѣ и вторая редакція оказывается продолжающей ту старую традицію, которой придерживалась и древняя, предпочитаая богослужебный текстъ сплошному. Такимъ образомъ, въ изданіи проф. Воскресенскаго мы имѣемъ не существующій на дѣлѣ текстъ рядомъ съ воспроизведеніемъ рукописей для остальныхъ редакцій. Правда, практическія соображенія, удобство пользованія говорятъ въ пользу издателя. Но если бы онъ желалъ быть послѣдовательнымъ, то онъ долженъ былъ бы положить въ основу изданія тетръ второй редакціи, давая намъ, правда, не обычный, рѣдкій текстъ, но за-то въ дѣйствительномъ и подлинномъ его видѣ. Къ сожалѣнію, Тръновское евангеліе было недоступно издателю, а въ русскихъ спискахъ четвероевангелія не нашлось, кромѣ А. 18 (Зарайское), не оцѣненного издателемъ. Благодаря этому, пришлось поступиться буквальною въ передачѣ рукописи, опуская обычные *exordium*'ы: «въ оно время» (см. стр. 7); если это рѣшилъ сдѣлать авторъ, то слѣдовало бы ему быть послѣдовательнымъ: сочтя (и совершенно основательно) *exordium*'ы не принадлежащими евангельскому тексту въ его подлинномъ видѣ, онъ долженъ былъ послѣдовательно опускать эти начальныя слова, прибавленныя по требованію практики въ недѣльныхъ евангеліяхъ. Но онъ опустилъ: «въ оно время», а фразы: «рече гѣ своимъ оученикомъ» или «рече гѣ притгю сию», также составляющія особенность апракосовъ, онъ нашелъ нужнымъ сохранить. Надо было или быть послѣдовательнымъ, или объяснить причину такого отступленія: ни того ни другого авторъ не дѣлаетъ. Наконецъ, на сколько мы

1) Это вошло цѣликомъ и въ изслѣдованіе (см. стр. 7, 69).

правы, выкидывая изъ славянскаго текста эти прибавленія? Вѣдь, авторъ имѣеть дѣло съ славянскимъ переводомъ, представляющимъ въ измѣненіи первоначальный трудъ Кирилла и Меодія: его цѣль — критическимъ путемъ дать намъ возможность въ возможной полнотѣ и чистотѣ представить трудъ первоучителей. Имѣемъ ли мы право отбрасывать въ славянскомъ текстѣ то, что является лишнимъ въ тетрѣ, не заручившись напередъ увѣренностью, что мы не отбрасываемъ куска первоначальнаго перевода? А этой увѣренности мы не найдемъ въ исторіи перевода: Кириллъ (съ Меодіемъ) перевелъ именно апракосъ, а не тетръ, съ чѣмъ соглашается и проф. Воскресенскій (изслѣдованіе, стр. 209), и слова: «въ оно врѣмя», «рече ѿ своихъ оученикомъ», «рече ѿ притѣчу сню» находятся и въ греческомъ апракосѣ и, болѣе чѣмъ вѣроятно, принадлежатъ въ славянскихъ текстахъ перу переводчиковъ: ихъ могло упразднить лицо, передѣлывавшее апракосъ въ тетръ, стало быть, позднѣе. И съ этой точки зрѣнія такая непослѣдовательность автора намъ не понятна: если авторъ, въ виду практическихъ удобствъ, справедливымъ считалъ превращеніе апракоса въ тетръ, то надо было быть послѣдовательнымъ, удаляя изъ созданнаго имъ четвероевангелія все, характеризующее апракосъ, въ отличіяхъ его отъ тетра. Въ изданіи проф. Воскресенскаго мы имѣемъ не только не существующій текстъ, но имѣемъ и не соотвѣтствующій нашему представленію текстъ четвероевангелія: получилось четвероевангеліе съ отличительной чертой апракоса. Указатель чтеній въ апракосахъ, помѣщенный издателемъ въ концѣ введенія (стр. 84—85), нѣсколько, но не вполне, поправляетъ дѣло: съ помощью его мы можемъ установить, или точнѣе, возстановить типъ евангелій, бывшихъ въ ходу до XIV в., когда на смѣну ихъ явился новый (4-й редакціи). Какой же приемъ можно бы порекомендовать издателю, рѣшившемуся печатать евангеліе по разнымъ редакціямъ en regard? Можно, думается, было печатать апракосъ, сохраняя неприкосновенными отдѣльные чтенія и ихъ надписанія параллельно съ текстомъ четвероевангелія другихъ редакцій: это немного бы нарушило стройныя колонны изданія, но не внесло бы неудобства въ другомъ отношеніи: не заставило бы насъ съ помощью таблицы возстановлять отдѣльное чтеніе евангелія и нагляднѣе бы показало отличія апракоса отъ тетра. Перемѣщенія въ послѣдовательности чтеній, представляемыя апракосомъ, могли бы быть удалены путемъ обозначенія надписаній или въ текстѣ, или въ примѣчаніяхъ, какъ это сдѣлано въ иныхъ случаяхъ авторомъ.

Другія замѣчанія автора введенія также не лишены интереса; именно, замѣчанія его о рукописяхъ, не выдерживающихъ строго установленной для нихъ авторомъ редакціи и объ отношеніи въ этомъ случаѣ между апракосами полными и сокращенными. Перваго мы уже коснулись выше; вто-

рое невольно наводитъ насъ опять на рядъ вопросовъ, на которые, однако, авторъ ни въ изслѣдованіи, ни во введеніи не даетъ объясненія, ограничившись по обыкновенію простымъ сообщеніемъ наблюденія¹⁾. А наблюденіе сего, если мы его облечемъ въ нѣсколько иную форму, не безынтересно: оказывается, что евангелія — апракосы «сокращенные» представляютъ болѣе однообразія въ чтеніяхъ, нежели апракосы полные²⁾. Что это значитъ? Значитъ ли это, что въ апракосахъ «сокращенныхъ» текстъ сохранился лучше, т. е. ближе къ первоначальному переводу? Гдѣ въ апракосахъ полныхъ наблюдается разница въ чтеніяхъ: во всѣхъ чтеніяхъ, или преимущественно въ будничныхъ, т. е. лирическихъ противъ апракоса «сокращеннаго»? Отъ этого наблюденія зависитъ многое, начиная съ вопроса: какой текстъ апракоса явился впервые на славянскомъ языкѣ: полный ли, или «сокращенный»?³⁾ Изслѣдованіе, болѣе детальное и точное, можетъ привести къ рѣшенію крупнаго вопроса объ отношеніи этихъ двухъ видовъ апракоса, а черезъ это можетъ насъ приблизить къ болѣе точному уясненію дѣятельности славянскихъ первоучителей и къ болѣе яспому представленію хода развитія письменности, именно евангелія. Относительно тетра, его болѣе поздняго появленія сравнительно съ апракосомъ мы знаемъ, имѣемъ даже документальное свидѣтельство въ источникахъ. Но разъ у насъ въ рукахъ два типа апракоса, невольно напрашивается вопросъ: какой старше, какой типъ считать первоначальнымъ? А это можно уяснить только сравненіемъ между собой списковъ того и другого типа. Можетъ быть, придется «сокращенный» апракосъ признать трудомъ Кирилла, а полный, переименовавши его въ «дополненный» трудомъ продолжителя дѣла Кирилла и Меодія, какъ это мы въ правѣ предполагать для тетра? Все это, взятое вмѣстѣ, опять заставляетъ насъ поспѣтовать на недостатокъ вниманія къ апракосамъ, какъ таковымъ, у автора, легко могшаго при своей копотливой работѣ надъ вариантами дать намъ матеріалъ для рѣшенія этого капитальнаго вопроса. Впрочемъ, трудъ автора и въ настоящемъ своемъ видѣ намъ не бесполезенъ: тщательность вариантовъ, приведенныхъ въ изобиліи въ изданіи, поможетъ будущему изслѣдователю провѣрить наблюденіе проф. Воскресенскаго и, можетъ быть, рѣшить этотъ вопросъ.

Обращаясь къ самому изданію Ев. Марка, мы можемъ только порадоваться, глядя на это стройное, удобное изданіе: въ этомъ отношеніи изда-

1) Ср. изслѣдованіе, стр. 27.

2) У автора это формулируется такъ: «Евангелія апракосы сокращенные лучше выдерживаютъ первую редакцію, чѣмъ апракосы полные» (стр. 7—8). Опредѣленіе терминовъ: «апракосъ сокращенный» и «апракосъ полный», см. въ изслѣдованіи, стр. 12—13, примѣч., или въ изданіи, стр. 12, примѣчаніе-же.

3) Правильнѣе и осторожнѣе я бы назвалъ его «*краткимъ*». «Сокращенный» какъ будто предрѣшаетъ вопросъ, далеко не рѣшенный.

ніе проф. Воскресенскаго далеко оставляетъ за собой изданіе покойнаго Амфилохія, котораго не даромъ упрекали въ излишнемъ загроможденіи текста матеріаломъ изъ вариантовъ, подобранныхъ безъ системы, неудобно расположенныхъ, чѣмъ затрудняется пользование издашемъ. У Г. А. Воскресенскаго варианты по 112 рукописямъ расположены удобно, группами по принятымъ имъ редакціямъ. Если группировка вариантовъ по редакціямъ можетъ быть не всегда вѣрна, то это можетъ случиться, если мы признаемъ невѣрнымъ подведеніе подъ ту, а не иную, рубрику самой рукописи. Но и въ этомъ случаѣ прослѣдить ту или другую рукопись по вариантамъ, просто и ясно обозначеннымъ, легко. Можно только усумниться, развѣ въ полнотѣ вариантовъ, такъ какъ авторъ подбиралъ ихъ, руководясь готовой уже системой — дѣленіемъ на редакціи, не вполне правильнымъ, какъ мы это не разъ уже отмѣтили; можетъ быть, иногда мы встрѣтимъ пропускъ варианта, важнаго, характернаго со стороны формы: такого рода недочеты могли быть у автора, не отличающагося особенной филологической чуткостью. Не имѣя возможности провѣрить въ этомъ отношеніи трудъ автора, такъ какъ не имѣю подъ рукой рукописей, которыми пользуется авторъ, я не стану упрекать его на основаніи своего предположенія, допуская только à priori возможное. Выше изданія арх. Амфилохія стоитъ изданіе проф. Воскресенскаго и по исправности въ передачѣ текста: изданіе Амфилохія заслужило себѣ въ этомъ отношеніи не совѣмъ лестную славу. Не имѣя и въ этомъ отношеніи по тѣмъ же причинамъ возможности составить самостоятельное сужденіе о точности изданія Ев. Марка, я въ указанномъ выше своемъ отзывѣ принужденъ былъ сослаться на отзывъ проф. М. Муретова, взявшаго на себя трудъ провѣрить изданіе Г. А. Воскресенскаго по нѣсколькимъ подлиннымъ рукописямъ¹⁾. Эта провѣрка показала, что изданіе Воскресенскаго, если и стоитъ значительно выше изданія Амфилохія, то все же не можетъ быть названо безукоризненно точнымъ: помимо неточностей въ палеографическомъ отношеніи²⁾, въ изданіи вкралось значительное количество опечатокъ, изъ которыхъ инныя могутъ дать даже невѣрное представленіе о чтеніи того или другого мѣста³⁾. Достаточно сказать, что сравненіе съ шестью текстами подлинныхъ рукописей⁴⁾ дало 19 страницъ опечатокъ. Это нѣсколько портитъ то пріятное впечатлѣніе, которое мы выносимъ при первомъ взглядѣ на изданіе.

1) Богословскій Вѣстникъ, 1897 г., № 1, 2, стр. 459 и сл. (Протоколы засѣданій духовной академіи).

2) Проф. Муретовъ эти неточности отмѣтилъ только для Галичскаго текста.

3) См. у Муретова, стр. 461, (курсивъ).

4) У Муретова: Галицкое, Мстиславово, Чудовское, Константинопольское 1333 г. Маріинское (по изд. Ягича), Саввино; стр. 460—478.

Будемъ ждаты, какъ и относительно изслѣдованія, продолженія труда Г. А. Воскресенскаго, который, закончивъ изданіе другихъ евангелій, дастъ намъ возможность замѣнить болѣе совершеннымъ изданіемъ изданіе покойнаго Амфилохія, съ трудомъ котораго мы должны имѣть дѣло для остальныхъ трехъ евангелистовъ.

III.

Последній изъ трудовъ проф. Воскресенскаго — «Посланіе ап. Павла къ Римлянамъ» — подобно предыдущему, есть начало приложеній къ другому труду автора: «Древне-славянскій апостоль и его судьба до XV в. Опытъ изслѣдованія». Разница отъ предыдущаго труда по изданію Марка въ томъ, что изслѣдованіе и приложенія раздѣлены тринадцатилѣтнимъ промежуткомъ¹⁾. Можно бы ожидать, что въ изданіи мы увидимъ существенное измѣненіе пріемовъ и взглядовъ автора сравнительно съ тѣмъ, что сказано имъ было въ изслѣдованіи. На дѣлѣ же мы особеннаго прогресса въ этомъ отношеніи у автора не видимъ. Поэтому, не имѣя права подвергать разбору и обсужденію изслѣдованіе автора объ апостолѣ, все-таки считаю себя въ правѣ имѣть въ виду «Изслѣдованіе», поскольку оно поможетъ намъ уяснить взгляды автора, высказываемые имъ въ изданіи: считая свои выводы вполне удовлетворительными въ томъ видѣ, какъ онъ ихъ высказалъ въ «Изслѣдованіи», авторъ во введеніи къ изданію ограничился ихъ сокращеннымъ повтореніемъ, отсылая насъ за подробностями къ «Изслѣдованію». Такъ, онъ устанавливаетъ четыре редакціи апостольскаго текста: 1) древнѣйшую юго-славянскую, образчикомъ которой считаетъ русскій синодальный текстъ 1220 г., снабженный толкованіемъ; этотъ текстъ — основной въ изданіи; къ этой же редакціи отнесено еще 32 текста, принятыхъ имъ въ варианты; 2) русскую XIV в., представителемъ которой считается Толстовскій апостоль XIV в. (И. П. Б. № 5) и еще 11 списковъ, изъ которыхъ одинъ сербскій и два болгарско-русскихъ (Б 4, 5, 9); 3) третью редакцію представляетъ единственный русскій списокъ, приписываемый Алексѣю митр.²⁾; 4) русскую же, съ спискомъ 1499 г. (Геннадіевская Библия) во главѣ, редакцію XIV в. представляетъ четвертая редакція. Въ этомъ распредѣленіи списковъ апостола видимъ повтореніе того, что высказано авторомъ въ его изслѣдованіи о евангелии; т. е. то важное, само по себѣ вѣрное, наблюденіе, что исторія апостола шла тѣмъ

1) Изслѣдованіе объ апостолѣ вышло въ 1879 г. (Москва).

2) Въ 1892 г. авторъ еще вѣрилъ въ принадлежность списка перу и труду митроп. Алексѣя (см. стр. 38). Колебаніе, которое въ этомъ отношеніи видимъ въ изслѣдованіи о евангелии Марка, еще не существуетъ.

же путемъ, что и евангелія, и, мало того, мы имѣемъ передъ собою одну общую исторію св. писанія, одинъ изъ фактовъ которой авторъ прослѣдилъ по отдѣльнымъ частямъ ея, по ев. Марка и по апостолу. Этимъ объясняется соотвѣтствіе въ фактахъ въ исторіи апостола и евангелія. Но этимъ же объясняются и тѣ общія ошибки, которыя мы замѣтили въ изслѣдованіи евангелія: они будутъ одинаково примѣнимы и къ изслѣдованію автора объ апостолѣ, а, стало быть, и къ изданію Посланія къ Римлянамъ, насколько самое изданіе и введеніе къ нему суть слѣдствія его «Изслѣдованія». Дѣйствительно, и во введеніи къ изданію авторъ счелъ возможнымъ повторить сказанное имъ въ «Изслѣдованіи» 13 лѣтъ тому назадъ. Вотъ его слова о второй редакціи: «Видно, что 1) трудъ исправленія апостольскаго текста, какимъ онъ представляется въ вышеозначенныхъ (2-й ред.) рукописяхъ, совершенъ кѣмъ либо въ Россіи, такъ какъ за исключеніемъ небольшого отрывка (Б 4) всѣ списки Апостола этой редакціи русскіе, и 2) что списки этого рода не имѣли большого распространенія у насъ въ Россіи, и почти были неизвѣстны у славянъ южныхъ, болгаръ и сербовъ» (стр. 34)¹⁾. Здѣсь видимъ тотъ же «статистическій» методъ, о непригодности котораго по отношенію къ евангелію мы уже говорили... Видимъ и послѣдствія его — прикрѣпленіе второй редакціи къ Россіи. Не повторяя сказаннаго, ограничимся напомнаніемъ объ общности исторіи евангелія и апостола, о присутствіи юго-славянскихъ списковъ²⁾ въ числѣ списковъ «русской» редакціи, появленіе которыхъ при взглядѣ проф. Воскресенскаго не объяснимо. Не ясно также, почему эту вторую редакцію авторъ считаетъ нужнымъ отнести къ XIV в.? Можетъ быть потому, что списковъ ея у него не нашлось старше этого времени? Въ этомъ случаѣ можно напомнить ему не только связь евангельской второй редакціи, относимой къ XI в. имъ самимъ (изслѣдованіе о евангеліи, стр. 253), съ чѣмъ согласны его разсужденія, можетъ быть слишкомъ опредѣленные по выводамъ, о русской рецензіи церковнославянскихъ памятникѣвъ въ его «Изслѣдованіи» объ апостолѣ (стр. 28 и сл.); можно напомнить также его собственныя разсужденія (и въ данномъ случаѣ правильныя) о болгарской и сербской рецензіяхъ, бывшихъ въ ходу до Евимія тръновскаго и Константина Костенческаго (стр. 23, 24, 26 «Изслѣдованія» объ апостолѣ); наконецъ, начало этой редакціи онъ самъ могъ увидать въ апостолѣ 1220 г., въ которомъ, по заключенію самого автора, есть мѣста съ исправленіями, и индивидуальныя особенности котораго (по отношенію къ спискамъ 1-й ред.)

1) То же въ «Изслѣдованіи», на стр. 181. Разрядка цитаты принадлежитъ мнѣ.

2) Ихъ не одинъ, какъ отмѣчаетъ авторъ, а три по его-же счету: Б 5 и 9, списки *болгарско-русскіе*, предполагаютъ несомнѣнное существованіе *болгарскихъ* ихъ оригиналовъ. Ср. «Изслѣдованіе», стр. 179—181.

«приняты въ списки позднѣйшіе новыхъ редакцій, но не раздѣляются Охридскимъ, Слѣпченскимъ и другими древнѣйшими списками» («Исслѣдованіе», стр. 231)¹⁾. Все это, взятое вмѣстѣ, подрываетъ довѣріе къ установленной авторомъ формулировкѣ второй редакціи и заставляетъ отнести къ спискамъ ея иначе: это выясненіе отношеній между 1-й и 2-й редакціей можетъ быть произведено только постепеннымъ изученіемъ списковъ той и другой группы, параллельныхъ изученіемъ апостольскаго текста съ евангельскимъ. Надо надѣяться, что это изученіе еще болѣе подтвердитъ тѣсную связь апостола и евангелія въ ихъ исторіи, которая обрисуетъ приблизительно въ тѣхъ чертахъ, которыя отчасти намѣтились у насъ при разсмотрѣніи труда проф. Воскресенскаго объ евангеліи; вскроется та постепенность перехода отъ одного типа рукописей къ другому и въ апостолѣ²⁾, которую мы подмѣтили въ евангеліи; исторія апостола не будетъ такъ отрывочна, какъ она представляется при дѣленіи на редакціи у Г. А. Воскресенскаго: станетъ невозможнымъ черезъ чуръ рѣзкое опредѣленіе самого термина «редакція», измѣнится объемъ и содержаніе его... Въ связи съ вопросомъ о редакціяхъ, слѣдуетъ поставить вопросъ объ основныхъ спискахъ: это зависить отъ широты рамокъ, которыя ставитъ себѣ авторъ: если бы онъ имѣлъ въ виду намѣтить и обозрѣть списки апостола, бывшіе въ ходу въ Россіи, то можно было бы помириться съ его выборомъ: дѣйствительно, апостоль 1220 г. можетъ быть признанъ старѣйшимъ представителемъ извѣстныхъ русскихъ списковъ апостола; но авторъ имѣлъ въ виду болѣе широкую задачу — старо-славянскій апостоль, какъ это видно въ его «Исслѣдованіи» и въ заголовкѣ разсматриваемаго изданія; русскій списокъ есть одна изъ обработокъ стараго текста; поэтому апостоль 1220 г., какъ представитель той редакціи, которая, составляя дальнѣйшее развитіе первоначальнаго текста, распространилась на Русь, не имѣетъ никакихъ преимуществъ передъ тѣми юго-славянскими списками, которые, хотя и моложе по письму, ближе стоятъ къ первоначальному тексту, т. е. апостоль 1220 г. едва-ли можетъ быть представителемъ первой славянской редакціи: въ основу долженъ былъ лечь списокъ юго-славянскій и притомъ апракосный, такъ какъ этотъ именно типъ является господствующимъ въ начальномъ періодѣ письменности³⁾. Нѣкоторымъ оправданіемъ для издателя можетъ служить развѣ то, что въ юго-славянскихъ спискахъ мы до сихъ поръ не нашли полнаго

1) То же намѣчено авторомъ и для другихъ рукописей, напр. для апостола 1307 г. (А 9; стр. 17 изданія), ап. 1391 г. (А 16; стр. 21).

2) Ср. Archiv für sl. Phil. XV, 612.

3) Ср. Archiv für sl. Phil. XV, 611.

текста апостола¹⁾. Но «по нуждѣ и закону времѣшеніе бываетъ»: можетъ быть, цѣлесообразнѣе было бы нѣсколько поступиться прекраснымъ, несомнѣнно, обычаемъ изданія рукописи, какъ она есть (выбравши типичную изъ цѣлаго ряда), и дать въ изданіи текстъ сводный, т. е. составленный на основаніи критически оцѣненныхъ нѣсколькихъ рукописей, при чемъ, конечно, измѣнять самый текстъ не слѣдовало бы, а ограничиться одной рукописью, какъ основной, а недостающія части дополнять изъ другихъ, близкихъ къ ней въ аналогичныхъ частяхъ. Такое изданіе, если было бы не строго научно, во всякомъ случаѣ было бы для насъ полезнѣе, нежели цѣликомъ изданный текстъ, измѣненный въ самыхъ своихъ чтеніяхъ примѣнительно къ позднѣйшей версіи: такой комбинированный текстъ, каковъ будетъ предлагаемый, во всякомъ случаѣ будетъ давать болѣе полное и точное представленіе о первоначальномъ видѣ апостола (конечно, касательно чтеній и особенностей текста), нежели апостоль 1220 г., носящій въ себѣ зачатки уже иной редакціи. При изданіи же такого текста, каковъ апостоль 1220 г., мы должны, при помощи варіантовъ, извлекать первоначальныя или болѣе древнія чтенія, тогда какъ варіанты по самому своему смыслу представляютъ отклоненія отъ нормы, даваемой въ основномъ текстѣ. Словомъ: мы здѣсь имѣемъ то-же неудобство, какое мы отмѣтили по отношенію къ Галичскому тексту евангелія, какъ основному. Большую часть введенія, какъ и при изданіи евангелія, и здѣсь занимаетъ краткое описаніе рукописей, введенныхъ авторомъ въ его изданіе: это — сокращеніе того, что авторъ далъ въ первой части своего «Исслѣдованія» (стр. 50—188)²⁾. Вновь описаны рукописи, ставшія извѣстными автору послѣ его «Исслѣдованія», именно 13 рукописей редакціи А, 6 рукописей — Б и 7 — Г. Не касаясь подробностей этого списка (онѣ по характеру тѣ-же, что и въ исслѣдованіи о евангеліи, съ тѣми же недостатками), обращаемъ невольнo вниманіе на нѣкоторые недочеты: къ удивленію не находимъ извѣстнаго Хвалова текста, о которомъ по отношенію къ евангелію авторъ такъ лестно отозвался (А. 38; изданіе евангелія, стр. 34—36): это полный по составу, замѣчательный по древности чтеній текстъ. Что это со стороны автора недосмотръ, ясно изъ того, что ему этотъ текстъ извѣстенъ, равно какъ и литература именно объ апостольскомъ текстѣ: онъ ее приводитъ въ своемъ исслѣдованіи объ евангеліи и во введеніи къ изданію

1) Это оправданіе можетъ годиться только для *всего* апостола: отдѣльныя части его (посланія) можно найти цѣликомъ и въ юго-славянскихъ рукописяхъ, какова Хвалова-болонская, напр. Въ полныхъ апракосахъ Посланіе къ Римлянамъ помѣщается все, кромѣ послѣднихъ 3-хъ стиховъ.

2) Кстати: эти описанія въ «Исслѣдованіи» гораздо удовлетворительнѣе въ филологическомъ отношеніи, нежели въ изданіи, удовлетворительнѣе, нежели и въ исслѣдованіи автора объ евангеліи.

евангелія (стр. 36). Это тѣмъ болѣе непріятно, что Хваловъ текстъ не апракосный, а сплошной¹⁾. Другимъ недосмотромъ, болѣе или менѣе существеннымъ, надо счесть то, что автору осталось неизвѣстнымъ капитальное изслѣдованіе о палеографіи, языкѣ и чтеніяхъ Македонскаго апостола, помѣщенное проф. Ю. И. Поливкой въ Archiv'ѣ Ягича (X, 106—132; 417—483): это описаніе по точности и филологической разработкѣ текста далеко оставляетъ за собой болѣе раннее описаніе автора въ «Изслѣдованіи объ апостолахъ» (стр. 104—111).

Такимъ образомъ прослѣдивъ, насколько допускаетъ введеніе, взгляды и приемы издателя и изслѣдователя апостола, мы видимъ въ общемъ тѣ же недостатки, которые оказались въ его трудахъ по евангельскому тексту. Съ другой стороны, мы должны признать, что тѣ достоинства, которыя мы указали въ изданіи ев. Марка, могутъ быть приложены и къ числу достоинствъ и изданія Послапія къ Римлянамъ: то-же удобство въ расположеніи текста, то-же цѣлесообразное размѣщеніе вариантовъ.

Что же касается исправности изданія, то въ этомъ случаѣ не могу сказать даже того, что сказалъ я по отношенію къ изданію ев. Марка: я не имѣлъ возможности провѣрить изданіе проф. Воскресенскаго по рукописямъ, которыя мнѣ остались недоступны. Основаній иныхъ для того, чтобы считать это изданіе хуже или лучше въ смыслѣ точности, нежели предыдущее, у меня нѣтъ.

Этимъ я заканчиваю свои замѣтки объ изданіи «Послапія къ Римлянамъ».

Этимъ заключаю и весь свой поспѣльный разборъ трудовъ проф. Воскресенскаго, представленныхъ на соисканіе Уваровской преміи. Общее впечатлѣніе, вынесенное мною изъ ознакомленія съ ними, несомнѣнно, говоритъ въ пользу ихъ: не смотря на недостатки въ методѣ въ разныхъ его примѣненіяхъ и недочеты со стороны филологической критики и оцѣнки фактовъ, имѣвшія послѣдствіемъ не вездѣ правильное и полное освѣщеніе всего вопроса и его частныхъ, трудъ Г. А. Воскресенскаго съ лихвой вознаграждаетъ насъ своими достоинствами, выразившимися въ относительной полнотѣ и, въ большинствѣ случаевъ, новизнѣ матеріала, внесеннаго имъ въ свое изслѣдованіе, въ тщательности, если не вездѣ разносторонности, обработки этого матеріала. Если изслѣдованіе проф. Воскресенскаго не во всѣхъ своихъ частяхъ достигло прочнаго рѣшенія поднятыхъ или задѣтыхъ имъ вопросовъ, то во всякомъ случаѣ массой новаго мате-

1) Я не отношу къ числу *недосмотровъ* ту же односторонность въ подборѣ текстовъ апостола, которую мы отмѣтили въ его изслѣдованіи объ евангеліи: отсутствіе католическо-славянскихъ апостольскихъ текстовъ составляло недостатокъ самаго «Изслѣдованія», а потому и не подлежитъ обсужденію здѣсь, въ рецензій на изданіе.

ріала, предлагаемаго изслѣдованіемъ и отчасти имъ же разработашаго, трудъ проф. Воскресенскаго подготовляетъ почву для будущихъ изслѣдователей, которымъ, уже наученнымъ опытомъ Г. А. Воскресенскаго, легче будетъ подойти къ рѣшенію вопросовъ, которыхъ рѣшить не могъ онъ, первый, попробовавшій, и не вездѣ безъ успѣха, обобщить достигнутое наукой, провѣривши достигнутое до него новымъ матеріаломъ, такъ трудолюбиво имъ изслѣдованнымъ.

Беря на себя, въ силу лестнаго предложенія Императорской Академіи Наукъ, смѣлость высказать сужденіе о трудахъ проф. Воскресенскаго, я счелъ бы ихъ вполне достойными малой Уваровской награды: этимъ, смѣю думать, Академія не только почтила бы трудолюбіе автора, выразившееся въ изслѣдованіи и особенно въ изданіяхъ евангелія и апостола, дающихъ не менѣе, чѣмъ изслѣдованіе, цѣнный, прекрасно обставленный матеріалъ изслѣдователю, но и поощрила бы проф. Воскресенскаго къ продолженію и успѣшному завершенію его труда въ будущемъ на поприщѣ изслѣдованія судебъ св. писанія въ славянской и русской литературахъ.



В. Т. Георгіевскій: Флорищева пустынь.

Историко-археологическое описаніе съ рисунками. Изданіе архимандрита
Антонія. Вязники 1896 г.

Отзывъ профессора С.-Петербургской Духовной Академіи **Н. В. Покровскаго**.

Важность историко-археологическихъ описаній русскихъ монастырей и ихъ памятниковъ, въ интересахъ научнаго знанія, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію: они сообщаютъ новыя, иногда очень цѣнные, матеріалы — историческіе и археологическіе, расширяютъ историческій кругозоръ и уясняютъ исторію русскаго просвѣщенія. Сравнительная степень важности описаній и изслѣдованій этого рода зависитъ какъ отъ пріемовъ, которыхъ придерживаются ихъ авторы, и наличныхъ источниковъ, такъ и отъ самаго предмета изслѣдованія. Троице-Сергіева лавра во всякомъ случаѣ составляетъ болѣе благодарный и важный предметъ изслѣдованія, чѣмъ, напримѣръ, костромской Богоявленскій монастырь. Тѣмъ не менѣе и описанія монастырей второго и третьяго порядка, особенно составленныя опытною рукою, заслуживаютъ всякаго уваженія. — Флорищева пустынь, — предметъ историко-археологическаго описанія В. Т. Георгіевскаго, не принадлежитъ къ числу тѣхъ древнѣйшихъ и знаменитыхъ обителей, которыя были просвѣтительными центрами въ древней Россіи, а потому исторія ея не сложна и сосредоточивается главнымъ образомъ на внѣшнихъ фактахъ благоустроенія обители, храмовъ, келлій и т. п. На блѣдномъ фонѣ ея выдѣляется, впрочемъ, блестящею точкою личность митрополита Суздальскаго Иларіона, перваго устроителя обители. Простой перечень главъ сочиненія г. Георгіевскаго дастъ понятіе объ его содержаніи и общемъ направленіи. Въ 1-й главѣ авторъ говоритъ о началѣ Флорищевой пустыни и построеніи первой деревянной церкви, во 2-й, 3-й, 4-й и 5-й объ Иларіонѣ и его дѣятельности по устроенію монастыря, въ 6-й о строительствѣ Ирпнарха, въ 7-й о строительствѣ Іерофея, въ 8-й объ исторіи пустыни со времени воцаренія Елизаветы Петровны, въ 9-й о монастырскихъ храмахъ, въ 10-й объ иконахъ и настѣнномъ писмѣ, въ 11-й и 12-й о ризницѣ и

библіотекѣ, въ 13-й о богослуженіи, въ 14-й о монастырскихъ зданіяхъ и хозяйствѣ монастыря, въ 15-й о приписныхъ церквахъ. Въ приложеніяхъ дано описаніе монастырскихъ книгъ и рукописей и изданіе *in extenso* грамотъ, описей, доношеній и т. п. Авторъ собралъ относящійся къ его предмету матеріалъ изъ рукописей и печатныхъ изданій, привелъ его въ стройный порядокъ и далъ вѣрное представленіе о несложной и непродолжительной исторіи Флорищевой пустыни. Въ изложеніи первоначальной исторіи пустыни и дѣятельности митрополита Иларіона авторъ пользуется главнымъ образомъ составленною въ половинѣ XVIII вѣка «Повѣстію о блаженной жизни преосвящ. Иларіона, митрополита Суздальскаго, бывшаго перваго строителя Флорищевскія обители и о построеніи той обители», извѣстною по нѣсколькимъ рукописямъ, изъ которыхъ одна даже напечатана въ Православномъ Собесѣдникѣ (1868 г.). Но сухой пересказъ событій Повѣсти является подъ перомъ г. Георгіевскаго въ изящной формѣ, не лишеной даже поэтическаго отбѣнка. Предъ читателемъ въ живыхъ картинахъ проходятъ первые моменты исторіи пустыни, обрисовывается въ довольно яркихъ краскахъ біографія митрополита Иларіона, устройство пустыни, правила иноческой жизни, знакомство митрополита Иларіона съ царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ, царскіе богомольные походы въ Флорищеву пустынь, ностроеніе каменной соборной церкви и возведеніе Иларіона въ санъ митрополита Суздальскаго, строительство Ирнарха и окончательное устройство обители. Самая обыкновенная исторія небольшого монастыря, небогатаго, заброшеннаго въ дѣсной глуши, читается, такимъ образомъ, съ интересомъ. Конечно, возможно было бы пожелать большей полноты въ освѣщеніи личности митрополита Иларіона; не излишне было бы дополнить характеристику этого лица нѣкоторыми свѣдѣніями объ его святительскомъ служеніи, поводъ къ чему давали его продолжавшіяся сношенія съ Флорищевой пустынею; замѣтенъ также нѣкоторый недочетъ въ характеристикѣ быта монаховъ-населенниковъ пустыни, о чемъ авторъ упоминаетъ лишь мимоходомъ, основывая свою характеристику на уставныхъ правилахъ монастыря, которыя въ обычномъ порядкѣ обрисовываютъ не столько ихъ исполнителей, сколько составителей. Но главная причина этихъ недочетовъ заключается въ характерѣ источниковъ. — Дальнѣйшая исторія пустыни въ XVIII вѣкѣ излагается въ связи съ правительственными мѣропріятіями относительно монашества и монастырей: по эта исторія, при скудости сколько нибудь значительныхъ событій въ Флорищевой пустыни, естественно сводится къ отмѣткѣ заурядныхъ явленій — увеличенія или уменьшенія числа монаховъ, земельныхъ угодій и владѣній, пожаровъ или болѣзней, кое-какихъ безпорядковъ и злоупотребленій по управленію монастырскими дѣлами. Авторъ отмѣчаетъ, между прочимъ, что въ этой обители

принялъ монашество любимецъ и сподвижникъ Петра I бояринъ Борисъ Алексѣевичъ Голицынъ и дать полный перечень всѣхъ настоятелей монастыря (1655—1872 г.).

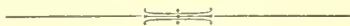
Обозрѣніе археологическихъ памятниковъ пустыни начинается съ Успенскаго собора XVIII вѣка: его архитектура не представляетъ какихъ либо рѣдкихъ особенностей; впрочемъ, любопытна одна черта въ его внутреннемъ видѣ, мимоходомъ упомянутая авторомъ, именно, — что алтарь здѣсь отдѣляется отъ средняго храма каменною стѣною съ тремя пролетами, каковая подробность сближаетъ этотъ храмъ съ храмами Ростовскими. Слѣдующее затѣмъ описаніе иконъ не отличается полнотою и ясностію, какія необходимы въ описаніяхъ этого рода. Объ иконѣ Владимірской Богоматери (стр. 119) авторъ, на основаніи надписи, начеканенной на новой ризѣ, говоритъ, что она написана искусною рукою знаменитаго (?) изографа Ивана Андреева Чирова въ 1464 году. Считая надпись на ризѣ копіею съ другой надписи, написанной на самой иконѣ, и полагая ея въ основу оцѣнки памятника, авторъ, въ интересѣ научной точности, долженъ былъ обследовать оригинальную надпись на самой иконѣ, — и тогда обнаружилось бы одно изъ двухъ: или, — что никакой надписи на иконѣ нѣтъ, или, — что надпись на ризѣ не точно передаетъ оригинальную надпись иконы; надпись на ризѣ по своему тексту стоитъ ближе къ XVIII, чѣмъ къ XV вѣку¹⁾. — Любопытная икона Цареградской Богоматери «съ изображеніемъ города на персяхъ Богоматери» недостаточно оцѣнена авторомъ съ стороны художественно-археологической. — Описывая храмовую икону Успенія Богоматери, авторъ замѣчаетъ, что на ней есть надпись Ушакова (стр. 122), но самой надписи не приводитъ; между тѣмъ надпись такого знаменитаго художника, какъ Ушаковъ, несомнѣнно того заслуживаетъ. — На стр. 124 запись «Писалъ сей св. образъ Пименъ Федоровъ по прозванію Симонъ Ушаковъ въ 7183 году» приводится авторомъ не по оригиналу, но по копіи на чеканной ризѣ. — На стр. 126 очень неопредѣленная оцѣнка иконъ, не имѣющая археологической важности: «замѣчательны и другія иконы въ иконостасѣ, писанныя несомнѣнно (?) учениками Ушакова также и иконы около столбовъ храма». Къ какимъ именно иконамъ относится эта оцѣнка и почему онѣ считаются произведеніемъ школы Ушакова неизвѣстно. — На стр. 127, въ описаніи иконы «О тебѣ радуется» авторъ замѣчаетъ, что на поляхъ ея находятся, между прочимъ, «Іоакимъ и Анна въ пустынѣ и среди стада»; но «въ пустынѣ и среди стада» пишется обычно одинъ Іоакимъ, Анна же при иной обстановкѣ, сообразно съ древнимъ преданіемъ о событіяхъ зачатія и дѣтства Пресв. Богородицы. — Въ описаніи иконы

1) «Писалъ въ Нижнемъ Новгородѣ изографъ Иванъ Андреевичъ Чировъ по общаю бодохонца Ивана Яковлева Ветошникова».

Успенія Пресв. Богородицы на стр. 128 слѣдовало сказать не только о церковныхъ пѣснопѣніяхъ, какъ источникѣ для иконографіи Успенія Б. М., но и о древнемъ преданіи, излагающемъ въ связномъ разсказѣ исторію Успенія. — Сортировка иконъ по такъ называемымъ иконописнымъ школамъ въ сочиненіи г. Георгіевскаго отличается крайнею рѣшительностію, приводящею читателя въ смущеніе. Авторъ обычно выражается такъ: икона Казанской Божіей Матери *московскихъ писемъ*, икона Спасителя *греческихъ писемъ*, икона Казанской Богоматери превосходныхъ *Строгановскихъ писемъ*, эти иконы по *манерѣ письма* нужно отнести къ *московскимъ* и *нужно думать (?)*, что онѣ были писаны *учениками Ушакова*; икона св. угодниковъ несомнѣнно XVII вѣка *московскихъ писемъ*; икона воскресенія прекрасныхъ *Строгановскихъ писемъ* и т. д. (стр. 130, 131, 136, 137, 138, 151). Приговоръ очень рѣшительный, но для него не показано никакихъ основаній. Правда, въ примѣчаніи на стр. 138 авторъ ослабляетъ рѣшительный тонъ приведенныхъ отзывовъ, замѣчая, что въ классификаціи иконъ по иконостаснымъ школамъ онъ руководится тѣми правилами, которыя распространены среди собирателей и любителей иконъ и не претендуетъ на непогрѣшимость. Но специалистъ долженъ знать, что эти любительскія правила крайне шатки и не могутъ претендовать не только на непогрѣшимость, но и даже на полную вѣроятность, а потому необходимо было отнестись къ нимъ съ большимъ ученымъ безпристрастіемъ и сдержанностію, провѣрить ихъ и во всякомъ случаѣ показать приложимость ихъ къ разсматриваемымъ иконамъ: только подъ этимъ условіемъ названная классификація могла бы имѣть свою научную цѣнность.

Библіотека рукописей Флорпщевой пустыни, довольно обширная и разнообразная, уже давно обратила на себя вниманіе ученыхъ, особенно А. С. Викторова. Г. Георгіевскій, справедливо находя предшествующія описанія этихъ рукописей недостаточными, приступилъ къ новому, болѣе полному и исправному описанію ихъ; но эта работа не доведена до желательнаго совершенства: г. Георгіевскій, въ виду важности содержанія нѣкоторыхъ рукописныхъ сборниковъ этой библіотеки, надѣется описать ихъ еще разъ въ болѣе подробномъ видѣ и издать особо (стр. 116), что по всей вѣроятности и будетъ исполнено.

Въ виду всего вышеизложеннаго я полагаю бы справедливымъ поощрить труды В. Т. Георгіевскаго присужденіемъ ему почетнаго отзыва.



Рецензія на сочиненіе „Государственный Совѣтъ въ царствованіе императора Александра I“, историко-юридическое изслѣдованіе проф. Щеглова.

Составилъ по порученію Императорской Академіи Наукъ **М. И. Свѣшниковъ**, профессоръ Военно-юридической Академіи и привать-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета.

Историко-юридическое изслѣдованіе Государственнаго Совѣта въ царствованіе императора Александра I, сдѣланное проф. Щегловымъ въ разбираемомъ мною трудѣ, есть только часть работы, предпринятой почтеннымъ профессоромъ и посвященной изслѣдованію Государственнаго Совѣта въ Россіи. Въ 1892 году тотъ же авторъ издалъ I-й томъ своего сочиненія о Государственномъ Совѣтѣ въ Россіи. «Настоящій трудъ», говврять профессоръ Щегловъ въ своемъ предисловіи къ разбираемому сочиненію, «является продолженіемъ моего изслѣдованія о Государственномъ Совѣтѣ въ Россіи (1892 г.), но въ то же время онъ самостоятельная работа, независимая отъ перваго тома сочиненія, отличная отъ него по своему методу и содержанію».

Разбираемое сочиненіе (501 стр.) состоитъ изъ обширнаго введенія (151 стр.) — 5 главъ и заключенія (стр. 469—501). Главы вторая, третья и пятая имѣютъ общее заглавіе. Главы 1 и 3 такого общаго заглавія не имѣютъ. Главы 2, 3 и 5 составляютъ большую часть сочиненія (151—356 и 418—469), которая, по словамъ самого автора (предисловіе, IV) «совершенно новая и особенно важная по своимъ выводамъ». Вторая и третья главы посвящены законодательной дѣятельности непремѣннаго Совѣта, а глава пятая законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта. Другая, меньшая часть сочиненія, обнимающая введеніе, первую и четвертую главу, является переработкою съ новыми дополненіями прежняго труда, а именно во введеніе къ разбираемому сочиненію вошла часть вторая главы I-го тома (изд. 1892 г.); главы 3 и 4 того-же I-го тома вошли въ 1 и 4 главы даннаго сочиненія.

Такимъ образомъ настоящій трудъ почтеннаго ученаго распадается на двѣ части, изъ которыхъ одна написана по перво-источникамъ, другая изложена по прежнему сочиненію того-же автора.

Первая новая часть сама по себѣ не заключаетъ никакихъ выводовъ. Это обзоръ по предметамъ дѣятельности Государственнаго Совѣта. Обзоръ этотъ, какъ я буду имѣть честь показать, не имѣетъ никакого существеннаго значенія для выводовъ автора, помѣщенныхъ въ заключеніи къ разбираемому труду. Все, что изложено въ заключеніи, какъ общіе выводы всего труда, вытекаетъ изъ предыдущихъ частей сочиненія: введенія, главы 1 и 4, которыя являются переработкою прежняго сочиненія о Государственномъ Совѣтѣ (изд. 1892 г.).

Первый томъ сочиненія проф. Щеглова о Государственномъ Совѣтѣ, изданный въ 1892 г., вызвалъ обстоятельную рецензію проф. В. Н. Латкина (Истор. Вѣстн., 1893 г., 8-я книга). Не касаясь высказанной уже въ печати критики взглядовъ проф. Щеглова по исторіи нашихъ совѣщательныхъ установленій при монархѣ, я сосредоточу главное свое вниманіе, на сколько избранные авторомъ предметъ, задача и методъ изслѣдованія Государственнаго Совѣта въ Царствованіе императора Александра I даетъ право разбираемому сочиненію называться «историко-юридическимъ изслѣдованіемъ».

Когда мы встрѣчаемся съ такою важною задачею: «историко-юридическое изслѣдованіе» Государственнаго Совѣта, то мы сразу можемъ поставить себѣ извѣстные требованія, исполненіе которыхъ обязательно для автора подобнаго труда.

Государственный Совѣтъ въ царствованіе императора Александра I, какъ предметъ историко-юридическаго изслѣдованія, долженъ быть освѣщенъ съ 2-хъ сторонъ — исторической и юридической.

Задача юридическаго изслѣдованія дать точную юридическую конструкцію изслѣдуемаго учрежденія, какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльных частяхъ его. Бытовья условія жизни и дѣятельности даннаго учрежденія весьма желательны, но не обязательны для автора юридическаго изслѣдованія. Всякая научная юридическая конструкція является совокупностью простѣйшихъ юридическихъ отношеній, изъ которыхъ изслѣдователь долженъ сдѣлать извѣстное обобщеніе, которое и дастъ понятіе объ юридической природѣ даннаго учрежденія.

Задача историко-юридическаго изслѣдованія, очевидно, не избавляетъ автора при выясненіи историческихъ причинъ возникновенія и развитія даннаго учрежденія отъ обязанности держаться юридической стороны предмета. Углубляясь въ исторію вопроса, необходимо юристу-историку выдѣлить на всѣхъ стадіяхъ историческаго развитія факторы, вліяющіе на юридическую природу изслѣдуемаго установленія.

Примѣненіе обоихъ этихъ методовъ дастъ точно опредѣленные результаты изслѣдованія. Ни тотъ, ни другой въ отдѣльности, ни оба вмѣстѣ не

въ состояніи выяснитъ вполне научно всю совокупность условій возникновенія, существованія, развитія и паденія даннаго установленія. Всякій изслѣдователь долженъ точно знать, чего онъ можетъ достигъ въ своемъ изслѣдованіи. Юристъ-историкъ не можетъ обѣщать всесторонняго изслѣдованія даннаго вопроса, но юристъ-историкъ обязанъ обогатитъ науку выясненіемъ исторіи тѣхъ правовыхъ понятій и тѣхъ правовыхъ институтовъ, которые въ цѣпи историческихъ событій имѣли вліяніе на образованіе изслѣдуемаго имъ установленія. Въ обоихъ случаяхъ, и расширяя и суживая свою задачу, юристъ-историкъ отнимаетъ у своего труда право называться научнымъ изслѣдованіемъ. Научное изслѣдованіе предмета обязательно обуславливается примѣненіемъ точныхъ методовъ изслѣдованія. Съ этой точки зрѣнія я и желалъ бы взглянуть на новый трудъ проф. Щеглова, дабы убѣдиться, насколько онъ успѣлъ историко-юридически выяснитъ намъ Государственный Совѣтъ въ царствованіе императора Александра I.

Назвавъ свой трудъ «историко-юридическое изслѣдованіе», г. Щегловъ (Введеніе, стр. IV) заявляетъ, что въ настоящемъ сочиненіи преслѣдуется одна цѣль — изслѣдованіе путемъ историческаго метода образованія Государственнаго Совѣта въ XVIII вѣкѣ и особенно въ царствованіе императора Александра I. Въ качествѣ необходимаго дополненія къ его исторіи является по возможности полное изученіе дѣятельности разныхъ высшихъ учреждений XVIII в. и преимущественно всей дѣятельности непремѣннаго совѣта и законодательной — Государственнаго Совѣта. Эти слова автора многозначительны. Изъ нихъ прежде всего вытекаетъ неожиданное заключеніе для рецензента, что предметъ сочиненія не есть только Государственный Совѣтъ императора Александра I, но и образованіе подобныхъ совѣтовъ въ XVIII вѣкѣ. Это первая задача даннаго сочиненія. Три другихъ задачи являются «въ качествѣ необходимаго дополненія» къ исторіи Государственнаго Совѣта, а именно авторъ ставитъ себѣ цѣлью:

- 1) по возможности полное изученіе дѣятельности разныхъ высшихъ учреждений XVIII вѣка;
- 2) такое же изученіе преимущественно всей дѣятельности непремѣннаго совѣта и
- 3) законодательной — Государственнаго Совѣта.

Другими словами, эти дополнительные цѣли должны выяснитъ какъ прошлые, такъ и послѣдующіе моменты въ образованіи Государственнаго Совѣта.

Г. Щегловъ нигдѣ не опредѣляетъ ближайшимъ образомъ своего «историческаго метода»; поэтому мнѣ придется выяснитъ взглядъ на этотъ

методъ уважаемаго профессора изъ обзорѣнія самого примѣненія такого метода.

Если мы обратимся къ главной цѣли, вышеуказанной, — изслѣдованіе образованія Государственнаго Совѣта въ Россіи въ XVIII в. и особенно въ царствованіе императора Александра I, — то является полное недоумѣніе, что разумѣть авторъ подъ словами: «образованіе Государственнаго Совѣта въ Россіи въ XVIII в.». Если подъ этимъ общимъ наименованіемъ онъ разумѣть всѣ бывшіе раньше совѣты при монархѣ (Верховный Тайный Совѣтъ, Кабинетъ, Конференціи, Совѣтъ при Высочайшемъ Дворѣ, Высочайшій Совѣтъ), тогда главная цѣль автора преслѣдуется имъ согласно съ первою изъ указанныхъ дополнительныхъ цѣлей, т. е. авторъ ставитъ себѣ общую цѣль возможно полное изученіе разныхъ высшихъ учреждений XVIII вѣка. Такимъ образомъ, изслѣдованіе историческимъ методомъ образованія Государственнаго Совѣта у автора идетъ по слѣдующему пути: сначала излагаются, какъ говорятъ самъ авторъ (стар. 149), исторія русскаго высшаго центральнаго управленія въ XVIII в. (введеніе), далѣе авторъ дѣлитъ все царствованіе Александра I на первую эпоху реформъ до 1810 г. (глава I) и вторую эпоху реформъ (глава IV) послѣ 1810 г. Въ первую эпоху реформъ въ числѣ историческихъ причинъ образованія Государственнаго Совѣта главное мѣсто отводится взглядамъ самого Императора, во вторую эпоху реформъ такую же роль авторъ приписываетъ взглядамъ графа Сперанскаго. Этими частями сочиненія исчерпывается волюнѣ примѣненіе историческаго метода къ изслѣдованію Государственнаго Совѣта въ Россіи. Остальныя части, а именно глава II, III, V, копецъ главы I (стр. 193—211) и IV (стр. 405—417) посвящены догматическому изложенію предметовъ дѣль, бывшихъ на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ.

Какъ же г. Щегловъ справился съ изслѣдованіемъ исторіи русскаго высшаго центральнаго управленія въ XVIII в. и къ какимъ результатамъ онъ пришелъ?

Примѣненіе историческаго метода къ изслѣдованію центральнаго управленія Россіи привело г. Щеглова въ заключенію (стр. 469), что развитіе этого управленія совершалось подъ вліяніемъ цѣлаго ряда причинъ. Эта неопредѣленная фраза нѣсколько выясняется изъ слѣдующихъ словъ, а именно, что во второй половинѣ XVIII в. отпадаетъ вліяніе аристократіи и борьбы личнаго и коллегіальнаго начала. «Въ царствованіе Екатерины II исчезаетъ политическій элементъ», говоритъ г. Щегловъ, «послѣ чего высшія учрежденія появляются уже съ монархическимъ характеромъ». Вопросъ объ олигархическихъ тенденціяхъ нашей аристократіи XVIII вѣка требуетъ еще всесторонняго разсмотрѣнія. Что эти тенденціи были у насъ,

какъ были они во всякой странѣ, гдѣ на лицо крупная зажиточная аристократія, въ этомъ нельзя сомнѣваться, но за то нельзя выставять, какъ доказашое положеніе, вліяніе олигархическихъ тенденцій на образованіе высшихъ совѣтовъ при Монархѣ въ первой половинѣ XVIII в. Излагая рядъ историческихъ фактовъ, относящихся къ дѣятельности подобныхъ совѣтовъ, авторъ совершенно упускаетъ изъ вниманія, что онъ пишетъ не только историческое, но историко-юридическое изслѣдованіе. Отсутствіе юридической квалификаціи мѣшаетъ автору выяснить дѣйствительную юридическую природу каждаго изъ этихъ установленій. Такъ въ числѣ специфическихъ недостатковъ сказанныхъ учреждений, недостатковъ, объясняемыхъ только переходнымъ характеромъ XVIII в., г. Щегловъ видитъ смѣшеніе въ одномъ учрежденіи функций законодательства, суда и управленія. Но есть ли это недостатокъ только нашихъ русскихъ учреждений? Изслѣдователь различныхъ законодательныхъ и законосовѣщательныхъ собраній долженъ былъ бы знать, что и до появленія теоріи раздѣленія властей и послѣ ея появленія смѣшеніе функций власти имѣетъ мѣсто въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ. Съ этой точки зрѣнія не выдержитъ критики профессора Щеглова ни англійскій парламентъ во все время его существованія и ни одинъ изъ парламентовъ континента, наконецъ нашъ современный Государственный Совѣтъ также вѣдаетъ дѣла, относящіяся къ законодательству, суду и администраціи (см. Учр. Госуд. Сов. изд. 1892 г., ст. 23). Мало этого, въ Сенатѣ и Синодѣ, этихъ высшихъ у насъ правительственныхъ установленій, мы найдемъ и функции суда и функции администраціи и функции, имѣющія отношеніе къ законодательству (иниціатива закона, толкованіе закона, обнародованіе закона). Юристъ не испугается смѣшеній различныхъ предметовъ въ компетенціи того или другого учрежденія. Задача его опредѣлить характеръ и степень власти въ разрѣшеніи дѣлъ, ввѣренныхъ каждому учрежденію. На стр. 4 и 5 г. Щегловъ совершенно вѣрно причину возникновенія всѣхъ совѣтовъ XVIII в. считаетъ нужнымъ искать «въ необходимости имѣть, кромѣ Сената, еще спеціальное высшее учрежденіе, которое могло бы явиться непосредственнымъ помощникомъ Государя въ важнѣйшихъ дѣлахъ управленія: законодательства, верховнаго контроля и высшей администраціи». Появленіе такой мысли въ ходѣ нашего Государственнаго устройства является доказательствомъ стремленія самодержавной власти обставить себя такою компетентною коллегіею. Это желаніе самихъ Самодержцевъ совершенно не согласуется съ утвержденіемъ г. Щеглова, что совѣты при Екатеринѣ II появляются уже съ «монархическимъ характеромъ». Терминъ «монархическій» авторъ очевидно хочетъ противоположить термину «олигархическій», хотя прямо это не выражаетъ. Если это такъ, то можно ли на основаніи историческихъ данныхъ

дать такое юридическое опредѣленіе всѣхъ совѣтовъ первой половины XVIII в., какъ совѣтовъ съ олигархическимъ характеромъ. Терминъ «олигархія», «олигархическій» и примѣненіе ихъ къ извѣстному строю или учрежденію не обозначаетъ еще простаго факта: захвата власти нѣсколькими лицами. Всякое юридическое понятіе не можетъ быть выведено только изъ одного факта, фактъ не создаетъ еще права. Фактическое господство въ Россіи Бирона и Аракчеева не отмѣнило «самодержавія», какъ юридическій принципъ. Герцогъ Курляндскій и генераль отъ артиллеріи Аракчеевъ управляли Россіею отъ имени ея самодержавныхъ властителей: и тотъ и другой имѣли извѣстное полномочіе отъ власти. Точно также терминъ олигархія въ юридическомъ изслѣдованіи долженъ быть употребленъ не въ смыслѣ фактическаго отношенія, а въ смыслѣ отношенія юридическаго, въ смыслѣ права извѣстнаго класса или сословія на властвованіе въ государствѣ и въ смыслѣ соответствующей этому праву обязанности самодержавія подчиняться этому праву. Можно ли найти такое юридическое отношеніе въ нашемъ правѣ въ первой половинѣ XVIII вѣка? Одинъ моментъ нашей исторіи можетъ остановить въ этомъ отношеніи вниманіе юриста, это воцареніе Анны Иоанновны. Кондиціи, на которыхъ ей предложенъ былъ престолъ, на самомъ дѣлѣ заключаютъ въ себѣ юридическое ограниченіе самодержавной власти. 28 февраля 1730 г. съ изданіемъ манифеста о воспріятіи самодержавія и учиненіи вновь «присяги» олигархія кончаетъ свое кратковременное существованіе. Почему же эта добившаяся самодержавія Императрица всетаки обращается къ помощи Кабинета, какъ совѣта при ея особѣ. Неужели самодержавная власть создаетъ сознательно учрежденіе съ олигархическимъ характеромъ. Вся исторія Кабинета не даетъ никакого сомнѣнія, что это учрежденіе создано въ интересахъ самой монархической власти въ той же мѣрѣ, въ какой возникали на западѣ Европы королевскіе и другіе тайные и верховные совѣты. Знаменитая формула англійскаго права: король въ парламентѣ и король въ совѣтѣ (*king in parliament and king in council*) показываетъ 2 способа разрѣшеній дѣлъ въ государствѣ: первое коллегіальное учрежденіе ограничиваетъ власть короля въ пользу тѣхъ высшихъ классовъ, которые засѣдаютъ въ парламентѣ; вторая коллегія, совѣтъ, усиливаетъ власть короля, она вооружаетъ его извѣстными средствами, въ видѣ совѣтовъ, для управленія государствомъ и борьбы съ олигархическими стремленіями парламента. Такое положеніе совѣта короля подтверждается стремленіемъ парламента вліять на назначеніе совѣтниковъ короля. Можно было бы пройти по исторіи всѣхъ государствъ Западной Европы, въ эпоху образованія королевскихъ совѣтовъ и вездѣ можно найти подтвержденіе мысли, что совѣтъ возникаетъ въ интересахъ монархическихъ, а не олигархическихъ: первоначальная *curia regis*, совѣтъ вассал-

ловъ, возникаетъ въ интересахъ сюзерена; вассалы обязаны являться въ совѣтъ короля для оказанія ему помощи (cong, plaid, ost). Присутствіе въ нашихъ совѣтахъ XVIII вѣка родовой аристократіи объясняется тѣмъ, что наше дворянство всетаки было самый образованный классъ, хотя бы все это образованіе сводилось къ умѣнію читать и писать. На ряду съ старыми дворянскими фамиліями (Долгорукіе, Голицыны) стоятъ выходцы изъ другихъ сословіи, какъ Меньшиковъ и иностранцы. Обѣ послѣднія категоріи членовъ совѣтовъ попадаютъ въ совѣтъ по тому же основанію: большая образованность въ сравненіи съ другими сословіями. На этомъ основаніи и на основаніи матеріала, собраннаго г. Щегловымъ, можно придти къ совершенно обратному заключенію о взаимномъ отношеніи совѣтовъ первой и второй половины XVIII вѣка. Термигъ «политическій характеръ», который исчезаетъ у совѣтовъ царствованія Екатерины II и который присущъ очевидно по мнѣнію г. Щеглова совѣтамъ первой половины XVIII в., слѣдовало бы употреблять съ большею осторожностью. Въ исторіи государственнаго права, начиная съ Петра I и до Екатерины II, самый характеръ самодержавной власти, вышедшей изъ борьбы съ разными социальными элементами, какъ то мѣстный сепаратизмъ, боярство, духовенство, борьбы, которую вели московскіе государи, этотъ характеръ нисколько не измѣнился. Всѣ учрежденія этого періода тяготѣли къ совершенному определенному началу безконтрольной, не сдерживаемой никакими юридическими нормами самодержавной власти лицъ, занимающихъ тѣмъ или инымъ способомъ императорскій престолъ. Ни одно изъ учрежденій первой половины XVIII в. такого политическаго характера, какъ полагаетъ г. Щегловъ, не имѣло. Всомогущество власти, отсутствіе какихъ либо юридическихъ гарантій въ общественномъ мнѣніи, когда такое могло проявиться, никогда не подвергались сомнѣнію. Доказательствомъ можетъ служить та же исторія съ кондиціями Анны Іанновны. Замыслы верховниковъ, т. е. самая идея юридическаго ограниченія власти ни въ одномъ изъ нашихъ классовъ общества уснѣха не имѣла. Иной характеръ мы видимъ во характерѣ идей и учрежденій царствованія Екатерины II. Вліяніе западно-европейской философіи и политической литературы сказывается уже на проектѣ Панина, на которомъ останавливается г. Щегловъ (стр. 19). Тутъ мысль совсѣмъ иная. Въ образованіи первыхъ совѣтовъ (у Щеглова, стр. 11, 13, 16) главную роль играли интересы самой власти, у Панина на первомъ планѣ интересы государства. Вліяніе идей просвѣщеннаго абсолютизма сказывается сильнѣе и сильнѣе и знаменуетъ собою поворотъ въ политическихъ идеяхъ нашего образованнаго общества: является мысль объ измѣненіи самаго характера власти, ея правъ и обязанностей. Подъ вліяніемъ новыхъ идей являются и новыя учрежденія, значительно измѣняющія характеръ

самодержавной власти, какъ комиссія по составленію уложеній; этимъ то идеямъ и этимъ новымъ учрежденіямъ по праву слѣдуетъ приписать безусловно политическій характеръ. Такой же характеръ имѣли и тѣ совѣты, которые возникали въ проектѣ и на практикѣ въ царствованіе Екатерины II, учрежденія, проникнутыя тѣми же новыми идеями, учрежденія, которыя проф. Щегловъ хочетъ лишить политическаго характера.

Я остановился только на одной юридической сторонѣ вопроса, совершенно не касаясь самой исторіи нашего центрального управленія XVIII в. Очевидно самъ г. Щегловъ не можетъ серьезно предполагать, что первые 150 страницъ его труда даютъ намъ полную исторію этого управленія. Правда, на стр. 149 авторъ употребляетъ выраженіе «мы закончили изслѣдованіе исторіи русскаго высшаго управленія въ XVIII в.», но, очевидно, это своего рода lapsus linguae, такъ какъ изслѣдованія исторіи высшаго управленія XVIII в. на первыхъ 150 стр. труда г. Щеглова нѣтъ, а есть только пересказъ перваго сочиненія того-же автора съ нѣкоторыми дополненіями, но безо всякаго юридическаго анализа самой природы различныхъ совѣтовъ XVIII в. При этомъ авторъ несомнѣнно долженъ былъ говорить о другихъ установленіяхъ, касаться Сената, какъ учрежденія, пережившаго все эти быстро другъ друга смѣняющіе совѣты. Вся исторія нашего высшаго центрального управленія можетъ быть сведена къ исторіи Сената. Сенатъ и можетъ явиться тѣмъ юридическимъ основаніемъ, на измѣненіи власти котораго въ пользу тѣхъ или другихъ лицъ или учреждений можно, говоря юридически, прослѣдить борьбу личнаго и коллегіальнаго начала въ нашемъ правѣ или юридическихъ отношеніяхъ, которыя опредѣляютъ организацію нашего высшаго государственнаго управленія. Характеристика отношеній Сената къ разнымъ Совѣтамъ XVIII в. чисто случайная, напр. на стр. 127 г. Щегловъ заявляетъ, что власть Сената ослаблялась Конференціею еще потому, что все ея рескрипты, посылаемые въ разныя присутственныя мѣста, подчиненныя Сенату, должны быть немедленно исполняемы. Фактъ самъ по себѣ, какъ фактъ историческій, можетъ имѣть значеніе, но для юриста онъ не имѣетъ никакого значенія и ослабленія власти Сената въ этомъ юристъ усмотрѣть не можетъ, ибо юристъ, давая конференціи юридическую квалификацію совѣта при Самодержцѣ, не найдетъ ничего ужаснаго въ томъ фактѣ, что рескриптъ самодержца будетъ непосредственно исполняться на мѣстахъ, подчиненныхъ цѣлому ряду высшихъ установленій. Я нарочно выбралъ самый неяркій примѣръ изъ труда г. Щеглова, на которомъ можно увидать полное непримѣненіе юридическаго метода въ этомъ историко-юридическомъ изслѣдованіи. Но въ чемъ же состоитъ историческій методъ проф. Щеглова? Историческій методъ въ разбираемомъ сочиненіи заключается въ изложеніи организаціи и ком-

петиціи разныхъ совѣтовъ XVIII в., въ ихъ исторической послѣдовательности съ указаніемъ не постояннымъ, а случайнымъ на другія современныя имъ высшія установленія. Сравнивать эпоху каждаго изъ этихъ установленій съ эпохой послѣдующаго установленія (напр. Верховнаго Совѣта съ эпохой Конференціи) по труду г. Щеглова нѣтъ никакой возможности. Въ сочиненіи г. Щеглова нельзя найти ни характеристики общихъ политическихъ идей всей эпохи, которыя во всей своей совокупности вліяли на послѣдующую эпоху, нѣтъ въ этомъ сочиненіи и характеристики частныхъ политическихъ и юридическихъ понятій, которыя опредѣляли возникновеніе того или другаго совѣта XVIII в. Къ этому можно прибавить, что, читая трудъ г. Щеглова, совершенно недоумѣваешь, что онъ ищетъ въ XVIII в., прототиповъ ли государственнаго совѣта, какъ преимущественно законосовѣщательнаго учрежденія, или вообще особья формы высшихъ совѣтовъ при монархахъ, которые помогали имъ нести бремя самодержавія по всѣмъ частямъ государственнаго устройства и управленія. Не выяснивъ себѣ этой методологической задачи, авторъ совершенно теряетъ нить въ своихъ историческихъ изслѣдованіяхъ и главнымъ послѣдствіемъ этой неопредѣленности понятій является ошибочная характеристика взаимнаго отношенія разныхъ высшихъ установленій. Возьмемъ для примѣра стр. 51—52, гдѣ на основаніи словъ Екатерины II и Панина дѣлается характеристика отношеній Сената и Конференціи при началѣ царствованія Елизаветы. Въ концѣ страницы 51 г. Щегловъ говоритъ, что Сенатъ въ первую половину этого царствованія былъ въ одно и то же время законодательнымъ, судебнымъ и административнымъ учрежденіемъ. Съ 1757 г. возвышается «Конференція, образованная вмѣстѣ съ возстановленнымъ Елизаветою Петровною Сенатомъ, отгѣсненная на второй планъ его могуществомъ». Перевертываемъ страницу и читаемъ, что при Елизаветѣ Петровнѣ дѣйствовалъ еще «частный Кабинетъ Императрицы», который, по выраженію Панина, былъ злключительнымъ интерваломъ между государемъ и правительствомъ. Указавъ на такое значеніе Кабинета Императрицы, г. Щегловъ переходитъ прямо къ изложенію организаціи Конференціи. Что можно вынести изъ подобной исторической характеристики отношеній трехъ высшихъ установленій въ царствованіе Елизаветы? Съ одной стороны какое то «могущество Сената», отгѣсняющее на второй планъ Конференцію, а съ другой тайный Кабинетъ, который посылалъ въ всѣ мѣста указы, а Сенату только копія, слѣд. могущество было не у Сената, а у тайнаго Кабинета. Почему эти два учрежденія уступили могущество Конференціи, авторъ не выясняетъ. Въ этой путаницѣ понятій виноватъ самъ проф. Щегловъ. Мнѣнія современниковъ Елизаветы Петровны, а именно Екатерины II и Панина освѣщаютъ все это очень простымъ образомъ. Необъяснимое авто-

ромъ могущество Сената, второстепенное положеніе Конференціи, особое значеніе тайнаго Кабинета, все объясняется личностью самой Императрицы. Нежеланіе Императрицы заниматься дѣлами управленія является причиною того, что совѣты, состоящіе при ея особѣ, играютъ сравнительно незначительную роль: вся сила власти переходитъ къ единственному существующему самостоятельно высшему учрежденію — Сенату. Тайный Кабинетъ рѣшаетъ только нѣкоторые дѣла — главнымъ образомъ флотъ и горное дѣло, которые почему то болѣе интересуютъ Императрицу. Наступаютъ серьезныя затрудненія въ иностранной политикѣ, внѣшнимъ выраженіемъ которыхъ служитъ семилѣтняя война, и сама императрица поневолѣ вынуждается въ дѣла сначала по внѣшней политикѣ, а затѣмъ и въ дѣла внутренняго управленія, неизменно связанныя съ общимъ ходомъ внѣшнихъ отношеній. Необходимость носительницѣ самодержавія самой заниматься дѣлами оживляетъ совѣтъ при ея особѣ, такъ называемую Конференцію. Проф. Щегловъ не можетъ найтти должнаго пути приложенія своего историческаго метода къ изслѣдованію нашего высшаго управленія XVIII в., потому что онъ не знаетъ, чего онъ самъ ищетъ. Если въ разсматриваемую эпоху онъ хочетъ открыть, какое учрежденіе имѣло законосовѣщательныя функція, то получится отвѣтъ: и Сенатъ, и Кабинетъ, и Конференція. Если онъ захочетъ узнать, какое изъ учрежденій имѣло значеніе высшаго центральнаго установленія, то на это отвѣта получить нельзя, ибо высшею распоряжающею волею въ государствѣ была всетаки одна воля Императрицы и каждое изъ названныхъ учрежденій легко можетъ быть объяснено по соображенію со всѣмъ политическимъ строемъ Елизаветинской эпохи. Остановившись подробно на этомъ примѣрѣ, я имѣлъ цѣлью показать несостоятельность научныхъ приемовъ изслѣдованія въ разбираемомъ сочиненіи. Подобное обращеніе съ весьма цѣннымъ матеріаломъ, весьма обстоятельно собранымъ г. Щегловымъ въ своемъ сочиненіи, не можетъ дать никакихъ научныхъ выводовъ. Тѣ выводы, къ которымъ приходитъ авторъ въ заключеніи къ своему сочиненію, совершенно могутъ быть опровергнуты на основаніи самой книги г. Щеглова. Это я старался показать, говоря о двухъ выводахъ автора: о вліяніи аристократіи и о политическомъ характерѣ высшихъ учрежденій первой половины XVIII в. Обѣ эти черты вмѣстѣ съ борьбою личнаго и коллегіальнаго начала не имѣютъ, по мнѣнію г. Щеглова, вліянія на образованіе учрежденій во второй половинѣ XVIII в. О послѣдней чертѣ нашего высшаго управленія г. Щегловъ говоритъ очень мало (стр. 13) и ничѣмъ не мотивируетъ это очень странное положеніе. Борьба личнаго и коллегіальнаго начала сказывается сильно именно въ концѣ XVIII в. въ царствованіе Екатерины II и въ особенности съ самаго начала XIX вѣка со времени учрежденія министерствъ.

Такова общая характеристика примѣненія историческаго метода въ главнѣйшей исторической части труда проф. Щеглова.

Относительно историческихъ причинъ, обуславливающихъ появленіе Государственнаго Совѣта при Александрѣ I, авторъ говоритъ въ I и IV главахъ. Въ первой главѣ авторъ объясняетъ первое учрежденіе Государственнаго Совѣта, который онъ называетъ всюду «непремѣннымъ», въ IV главѣ онъ говоритъ объ образованіи Государственнаго Совѣта въ 1810 г.

Въ первую эпоху реформъ царствованія Императора Александра г. Щегловъ на первый планъ выдвигаетъ, какъ дѣятельную историческую причину, политическія воззрѣнія самого Императора. Указаніе на воспитаніе, характеръ и политическіе взгляды Императора, характеристика какъ его ближайшихъ сотрудниковъ, такъ и характеристика противниковъ реформъ, затѣмъ изложеніе состоянія государственнаго управленія Россіи при восшествіи на престолъ Императора, роль ближайшаго совѣта Государя (Новосильцевъ, Строгоновъ, Кочубей и Чарторыйскій) въ преобразованіи совѣта, сената и министерствъ — все это занимаетъ въ трудѣ г. Щеглова весьма небольшое мѣсто, а именно 12 страницъ. Сжатость изложенія еще не даетъ намъ права осуждать автора; гораздо важнѣе упрекъ, который ему можно сдѣлать за недостаточное примѣненіе обоихъ методовъ къ изученію взглядовъ Императора. Для точнаго историко-юридическаго изслѣдованія нельзя ограничиться, какъ это дѣлаетъ г. Щегловъ (стр. 151), однимъ указаніемъ, что великіе князья Александръ и Константинъ были воспитаны въ духѣ принциповъ XVIII в. Нельзя говорить *вообще* о принципахъ XVIII в., даже поясняя ихъ, какъ это дѣлаетъ намъ авторъ, что это представленія объ общемъ благѣ, гражданской свободѣ, равенствѣ всѣхъ людей и т. д. Нельзя говорить это, потому что въ концѣ XVIII в. во Франціи подъ общимъ знаменемъ свободы, равенства и братства сошлись люди самыхъ разнообразныхъ и политическихъ и соціальныхъ взглядовъ. Монтескье, Вольтеръ, Руссо — три писателя, творенія которыхъ служили одинаково евангеліемъ въ эпоху революціи, рѣзко различались другъ отъ друга по политическимъ и соціальнымъ взглядамъ. Аристократія, буржуазія и демократія находили своего пророка въ лицѣ Монтескье, Вольтера и Руссо. Пять революціонныхъ конституцій (1789, 1791, 1793, 1795, 1799) очень различны между собою. Эта чисто политическая сторона конца XVIII в., къ сожалѣнію, мало обращала на себя вниманіе какъ историковъ, такъ и юристовъ. Изслѣдованіе самихъ текстовъ революціонныхъ конституцій, не столько законодательныхъ памятниковъ, сколько трактатовъ по государственному праву, даетъ намъ возможность понять глубокое различіе взглядовъ на природу и характеръ дѣятельности государства среди лицъ, повидимому одинаково исповѣдовавшихъ принципы 1789 года. Историкъ, из-

слѣдуя чужеземное вліяніе, не можетъ игнорировать дѣйствительнаго возникновенія извѣстныхъ политическихъ идей и учреждений на ихъ родинѣ и затѣмъ онъ долженъ показать, что и какъ отразилось въ странѣ заимствованія. Точный анализъ идей въ мѣстѣ ихъ возникновенія, поможетъ разобраться въ идеяхъ страны заимствованія. Проф. Щегловъ и въ первой главѣ и въ четвертой главѣ, когда говоритъ о взглядахъ, не дѣлаетъ никакой попытки къ подобному анализу, и это вредно отражается на выводахъ и заключеніяхъ автора. Почти тождественно дѣятельность Императора (стр. 155) и Сперанскаго (стр. 362—365) г. Щегловъ считаетъ ненослѣдовательною. Императоръ началъ съ широкими реформами и борьбою съ произволомъ, а кончилъ Аракчеевымъ. Сперанскій пишетъ, что всякое правленіе должно быть законнымъ и основано на волѣ народа, а самъ устраиваетъ государственный совѣтъ, а не народное представительство. Едва ли двойственностью характера Императора Александра можно объяснить всю перемену его политики. Императоръ все время жилъ и интересовался дѣлами Западной Европы, слѣдовательно и всѣ главнѣйшія теченія политическихъ взглядовъ отражались на немъ. Жестокая критика, которой подвергалась французская революція, а вмѣстѣ съ нею и всѣ пріищицы XVIII в. въ самой Франціи (Де-Местръ, Бональдъ), Англіи (Брумъ), Швейцаріи (Галлеръ) и Германіи (Гентцъ), не могла пройти безслѣдно для Императора. Даже тотъ матеріаль, тѣ сочиненія, на которыя ссылается проф. Щегловъ, могли бы дать ему основаніе для болѣе точной характеристики вліянія весьма важнаго фактора въ образованіи нашихъ высшихъ учреждений XIX вѣка, а именно фактора заимствованія чужеземныхъ идей. Отъ профессора государственнаго права скорѣе, чѣмъ отъ обыкновеннаго историка, можно было бы ждать точнаго юридическаго анализа, какія именно политическія идеи и какъ вліяли на нашихъ государственныхъ дѣятелей. И иностранная литература и наша заключаютъ въ себѣ богатый матеріаль для сужденія о политическихъ идеяхъ XVIII и начала XIX в. Недостаточность юридическаго анализа отражается напр. на сбивчивости очень важныхъ понятій о законѣ и законности, о которыхъ говоритъ г. Щегловъ, какъ объ основныхъ началахъ дѣятельности Императора Александра I. Законъ, въ общемъ употребленіи этого слова почти во всѣ историческія эпохи, понимался какъ вѣдѣніе верховной власти государства, въ эпоху революціи законъ понимался въ особомъ специфическомъ значеніи этого слова, а именно слова «законъ» часто разумѣлось какъ «конституція», т. е. совокупность юридическихъ нормъ, стоящихъ выше верховной власти въ государствѣ. Только при такомъ объясненіи можно понять страницу 156 сочиненія г. Щеглова, гдѣ онъ говоритъ о взглядахъ Императора на законность и законъ. Съ общепринятой точки зрѣнія нельзя

понять, почему, желая упрочить законность, Императоръ ставитъ законъ выше своей власти. Понять это можно только произведя юридическій анализъ взглядовъ той эпохи. Неясность взглядовъ автора особенно сказывается на характеристикѣ сторонниковъ и противниковъ реформъ Императора Александра I. На стр. 158 въ члены консервативной партіи на ряду съ Троицкимъ и Державинымъ попали гр. Воронцовъ, гр. Завадовскій и гр. Мордвиновъ. Едва ли возможно гр. Мордвинова записать прямо въ консерваторы. Самъ авторъ нѣсколько колеблется. Не могу не привести очень характерную въ этомъ отношеніи выдержку изъ сочиненія г. Щеглова: «Въ числѣ окружающихъ Александра лицъ въ первое время его царствованія были люди, искренно сочувствовавшіе преобразовательнымъ планамъ Государя и всегда готовые помогать ему при ихъ примѣненіи. То были представители новой либеральной партіи, раздѣлявшіе политическіе взгляды императора и много сдѣлавшіе при первыхъ его реформахъ: графъ Строгановъ, Новосильцевъ, графъ Кочубей и князь Чарторыжскій. Совершенно другого направленія были члены старой консервативной партіи, принадлежавшіе къ вельможамъ царствованія Екатерины II: Троицскій, Державинъ, графъ Воронцовъ, графъ Завадовскій, графъ Мордвиновъ. Последніе три сановника были по своимъ убѣжденіемъ ближе всѣхъ остальныхъ членовъ своей партіи къ взглядамъ Государя и его молодыхъ сотрудниковъ. Всѣ они желали того, чтобы въ управленіи былъ установленъ законъ и порядокъ твердый, неизмѣняемый, непоколебимый ничьимъ произволомъ». Изъ этихъ словъ трудно уяснить себѣ различіе между либеральною и консервативною у насъ партіею въ началѣ XIX в., а между тѣмъ авторъ правъ, что между вельможами царствованія Екатерины II и молодыми сотрудниками Императора было различіе во взглядахъ, и можно было бы автору донестись сути этого различія, но авторъ долженъ былъ расширить поле изслѣдованія: онъ не только долженъ былъ идти во Францію посмотреть на различіе между Монтескье, Мабли и Руссо, но ему слѣдовало бы заглянуть въ Англію, которая не только черезъ посредство Монтескье, но и сама непосредственно вліяла на политическіе взгляды нашихъ вельможъ XVIII в. Воронцовъ, Мордвиновъ, именно, могли считаться англоманами и такая ихъ характеристика можетъ объяснить рядъ указанныхъ выше противорѣчій, а именно, почему они были консерваторами, т. е. противниками, какъ вся Англія, принциповъ 1789 г. и почему они желали законности? Я не буду останавливаться на мелочныхъ замѣчаніяхъ, которыхъ можно привести очень много въ подтвержденіе указаннаго невѣрнаго употребленія научныхъ методовъ (въ особенности странный выводъ въ концѣ 163 стр. о вліяніи старой партіи на Государя, желавшей начать реформы съ Сената, а потому она приняла ближайшее участіе въ реформѣ Совѣта, съ котораго

и начались реформы). Я и такъ слишкомъ долго остановился на этихъ 12 страницахъ сочиненія г. Щеглова, изъ которыхъ читатель долженъ почерпнуть свѣдѣнія объ историческихъ причинахъ возникновенія не только государственнаго совѣта, но и другихъ новыхъ учрежденій (министерства и комитета министровъ). Чтобы покончить съ этой исторической частью изслѣдованія г. Щеглова, я теперь же скажу нѣсколько словъ о четвертой главѣ его труда. Въ этой главѣ выясненію характерныхъ чертъ второй эпохи реформъ Императора Александра I и характеристикѣ общихъ взглядовъ Сперанскаго на необходимыя преобразованія въ высшемъ управленіи Россіи до 1809 г. посвящено всего 4 стр. Далѣе слѣдуетъ весьма интересное сопоставленіе взглядовъ Сперанскаго на значеніе государственнаго совѣта по проекту уложенія государственныхъ законовъ и по его «запискѣ о необходимости учрежденія государственнаго совѣта» (всего 11 стр.). Этимъ вся историческая часть, т. е. изслѣдованіе причинъ возникновенія государственнаго совѣта, оканчивается. Сопоставленіе взглядовъ Сперанскаго по двумъ его запискамъ сдѣлано безъ всякой критики юридическаго значенія этихъ взглядовъ. Главная задача автора прослѣдить, что изъ первой записки и въ какомъ видѣ вошло во вторую записку. Обращаясь къ 4-мъ первымъ страницамъ 4-й главы, мы сразу встрѣчаемъ такое положеніе, которое въ видѣ исторической характеристики, едва ли можетъ имѣть какое либо научное значеніе. Привожу буквально это мѣсто (стр. 357): «Характерною чертою всѣхъ реформъ Александра I въ высшемъ русскомъ управленіи во второй періодъ его преобразовательной дѣятельности была, съ одной стороны, внутренняя связь ихъ съ предшествовавшими административными реформами. При преобразованіи государственнаго совѣта и министерствъ въ 1801—1811 гг. въ устройство были внесены тѣ необходимыя измѣненія въ организаціи этихъ учрежденій, которыя были намѣчены Сперанскимъ въ 1809 г. Но, кромѣ того, что реформы 1810—1811 г. были продолженіемъ преобразованій 1801—1802 г., въ первыхъ выражается теперь еще новая черта, почти неизвѣстная при образованіи непремѣннаго совѣта, министерствъ и сената въ началѣ царствованія Александра I. Мы говоримъ о томъ сильномъ вліяніи на реорганизацію высшихъ учрежденій иностранныхъ (французскихъ) образцовъ, которое произвелъ на нихъ «Проектъ уложенія государственныхъ законовъ» Сперанскаго». На стр. 362 г. Щегловъ утверждаетъ, что Сперанскій думалъ о преобразованіи высшихъ государственныхъ учрежденій въ духѣ западно-европейскомъ задолго до поѣздки въ Эрфуртъ 1809 г., «когда Сперанскій познакомился съ французскими учрежденіями». Что это за французскія учрежденія, съ которыми познакомился Сперанскій въ Эрфуртѣ и могъ ли онъ видѣть въ Эрфуртѣ «французскія учрежденія» настолько, чтобы съ ними

познакомиться? Г. Щегловъ намъ это не объясняетъ, равно какъ онъ болѣе, чѣмъ я указалъ, и не пытается объяснить причины возникновенія взглядовъ Сперанскаго. Политическіе взгляды Сперанскаго, памяти котораго г. Щегловъ посвящаетъ свой трудъ, очень неясны и производятъ, какъ я выше говорилъ, впечатлѣніе совершенно необъяснимаго противорѣчія. Личность гр. Сперанскаго, равно какъ личность Императора Александра I, имѣютъ право претендовать на болѣе подробный юридическій анализъ возникновенія и существа ихъ политическихъ взглядовъ. Вельможи царствованія Екатерины, молодые совѣтники начала XIX в. и Сперанскій одинаково находились подъ вліяніемъ идей XVIII в., но какихъ идей — это необходимо выяснитъ въ историко-юридическомъ изслѣдованіи. Гр. Сперанскій, создатель нашей бюрократіи, вовсе не является какимъ то мѣняющимъ свои взгляды человѣкомъ при ближайшемъ анализѣ его основнаго политическаго міросозерцанія. Подобный анализъ могъ бы дать весьма плодотворные результаты, вполнѣ умѣстныя въ сочиненіи, посвященномъ памяти гр. Сперанскаго. Эрфуртъ имѣлъ вліяніе на Сперанскаго, но не то, о которомъ думаетъ г. Щегловъ. Въ Эрфуртѣ Сперанскій не знакомился съ французскими учрежденіями, а онъ укрѣпился въ своихъ взглядахъ на характеръ государственныхъ учрежденій, благодаря увлеченію личностью Наполеона и духомъ императорской конституціи. Конституціею Имперіи была въ сущности конституція 1799 года, авторомъ которой былъ аббатъ Сійесъ, горячій дѣятель въ началѣ революціи, инициаторъ обращенія земскихъ чинновъ Франціи въ національное собраніе (1789 г.). Какъ дѣятельность Сійеса, проявившаяся въ 1789 и 1799 гг., только на первый взглядъ противорѣчитъ сама себѣ, а въ сущности имѣетъ ту же самую основу — желаніе создать прочный порядокъ въ государствѣ, такъ и Сперанскій всегда въ сущности былъ вѣренъ мысли, высказанной имъ въ письмѣ Государю: «Весь разумъ сего плана», писалъ потомъ Сперанскій изъ Перми государю, «состоялъ въ томъ, чтобы посредствомъ законовъ и установленій утвердить власть правительства на началахъ постоянныхъ и тѣмъ самымъ сообщить дѣйствию сей власти болѣе правильности, достоинства и истинной силы» (г. Щегловъ, стр. 362). Какъ Сійесъ по убѣжденію пришелъ къ необходимости выдумать особую государственную машину, совершенно игнорируя социальную организацію общества, такъ и Сперанскій, видя несовершенство нашихъ общественныхъ классовъ, по убѣжденію полагалъ всю надежду въ усиленіи власти и въ созданіи бюрократіи, какъ опоры власти. Болѣе точный и именно юридическій анализъ взглядовъ Сперанскаго долженъ былъ бы найти себѣ мѣсто въ трудѣ г. Щеглова.

Таковы результаты исторической части изслѣдованія проф. Щеглова.

Обратимся теперь къ самой, по мнѣнію автора, важной части, а именно догматическому изложенію дѣятельности различныхъ высшихъ нашихъ установленій XIX в. Обзору дѣятельности различныхъ высшихъ нашихъ установленій посвящено очень много страницъ. Три главы (2, 3 и 5) сплошь посвящены догматическому изложенію предметовъ вѣдомства государственнаго совѣта. Кромѣ того, конецъ I-й и конецъ IV главъ посвящены также обзору законодательной дѣятельности Комитета Министровъ.

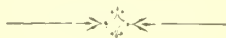
Г. Щегловъ государственный совѣтъ въ періодъ до 1810 г. называетъ вездѣ «непремѣннымъ Совѣтомъ». 26 марта 1801 г. послѣдовалъ указъ Сенату объ упраздненіи прежняго совѣта, учрежденнаго въ 1768 г. Императрицею Екатериною II и продолжавшаго существованіе при Императорѣ Павлѣ I, а 30 марта послѣдовалъ указъ объ учрежденіи новаго Совѣта, и 5 апрѣля данъ сему установленію наказъ. Ни въ указѣ объ образованіи Совѣта, ни въ наказѣ ему новый Совѣтъ не названъ государственнымъ, но отсутствіе прямо выраженнаго въ законѣ именованія его государственнымъ, еще не даетъ права г. Щеглову присваивать ему терминъ «непремѣнный», ибо 1) въ первомъ журналѣ новаго Совѣта отъ 30 марта 1801 г., равно какъ и послѣдующихъ онъ названъ государственнымъ, 2) утвержденная 5 апрѣля 1801 г. вмѣстѣ съ наказомъ форма присяги для чиновъ новаго совѣта начинается словами: Мы, нижеподписавшіеся, бывъ призваны къ присутствію въ Государственномъ Совѣтѣ, общаемъ и т. д., 3) 9 апрѣля 1801 г. утвержденъ штатъ Канцеляріи Государственнаго Совѣта, 4) въ Именномъ указѣ 3 мая 1804 г. изображено: генераль-отъ-инфантеріи Беклешову, опредѣленному Московскимъ военнымъ губернаторомъ, сохранить и прежнее его званіе члена Государственнаго Совѣта и 5) Именнымъ указомъ 25 іюля 1804 г. повелѣно — кн. Куракину, гр. Строганову и генералу Будбергу «присутствовать въ Государственномъ Совѣтѣ». Эти справки, мнѣ кажется, подтверждаютъ общеустановившееся въ литературѣ наименованіе совѣта, учрежденнаго въ 1801 г. Государственнымъ Совѣтомъ. Введеніе совѣтъ новаго въ литературѣ термина «непремѣнный Совѣтъ», который самъ императоръ употребилъ въ указѣ, какъ противоположность термину «временный Совѣтъ» едва ли оправдывается какими либо соображеніями научнаго характера. Далѣе терминологія г. Щеглова при догматическомъ изложеніи дѣятельности Государственнаго Совѣта возбуждаетъ большія сомнѣнія. Дѣятельность Государственнаго Совѣта до 1810 г. или, какъ называетъ г. Щегловъ, непремѣннаго Совѣта разсматривается въ двухъ главахъ (II и III), дѣятельность Государственнаго Совѣта послѣ 1810 г. разсматривается только по департаменту законовъ. Такимъ образомъ полнаго обзора дѣятельности Государственнаго Совѣта въ періодъ 1810—1825 гг. нѣтъ въ трудѣ

г. Щеглова. Правда, для того, чтобы установить «неоспоримый фактъ», которымъ заканчивается изслѣдованіе г. Щеглова, что и непремѣнный Совѣтъ и Государственный Совѣтъ — 2 формы одного и того-же высшаго законосовѣщательнаго учрежденія, для этого не зачѣмъ было обзрѣвать всю дѣятельность Совѣта, въ этомъ, сколько мнѣ извѣстно, спора въ литературѣ нѣтъ. Для того же, чтобы сдѣлать выводы вполне научнаго характера, для этого очевидно надо обзрѣть всю дѣятельность Государственнаго Совѣта. Проф. Щегловъ въ своей книгѣ касается только журналовъ Государственнаго Совѣта за 1810—1825 гг. по департаменту законовъ, изданныхъ въ 1874 году и совсѣмъ не касается (оставляя это, вѣроятно, до слѣдующаго выпуска) журналовъ департамента государственной экономіи, изданныхъ въ 1881 г. и журналовъ департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, изданія 1892 года.

То, что проф. Щегловъ считаетъ самою важною частью своего труда, — обзоръ дѣятельности непремѣннаго и Государственнаго Совѣта — то, къ сожалѣнію, совершенно не имѣетъ научнаго значенія. Авторъ потратилъ много труда и очень добросовѣстно выбираетъ наиболѣе выдающіяся дѣла изъ первыхъ выпусковъ (1874 г.) Тома IV архива Государственнаго Совѣта, придерживаясь той-же классификаціи, которая принята въ указанномъ официальномъ изданіи. Какъ въ области историческаго изслѣдованія г. Щегловъ мало обращаетъ вниманія на точность соблюденія научныхъ методовъ, такъ и въ области догматическаго изслѣдованія сказываются отсутствіе юридическаго анализа и юридическихъ приѣмовъ изученія явленій. Приѣмъ, которымъ пользуется авторъ, весьма оригиналенъ. Онъ рассказываетъ въ трехъ главахъ (II, III и V), какіе предметы обсуждались въ Государственномъ Совѣтѣ и какія высказывались мнѣнія, при этомъ совершенно забываетъ говорить, какъ доходило данное дѣло до Государственнаго Совѣта. Если держаться приѣмомъ г. Щеглова при изслѣдованіи всѣхъ учреждений, то получится, что между государственнымъ совѣтомъ, сенатомъ, комитетомъ министровъ, губернскими правленіями, совѣтами министерствъ, казенными палатами не будетъ никакого различія; мѣста какъ высшаго, такъ и мѣстнаго управленія, могутъ касаться почти тѣхъ же самыхъ предметовъ, весь вопросъ въ степени обсужденія и разрѣшенія дѣлъ; и въ казенной палатѣ можетъ обсуждаться въ общемъ присутствія вопросъ о правахъ Сената по случаю возникшаго случая о сложеніи недоимокъ или утвержденіи торговъ, но если мы будемъ характеризовать дѣятельность казенныхъ палатъ и будемъ говорить, что многія казенныя палаты занимались обсужденіемъ компетенціи Сената, то мы очевидно можемъ породить недоумѣніе въ обществѣ, когда до него дойдетъ такое одностороннее научное обобщеніе. Такое значеніе имѣютъ тѣ мѣста изложенія г. Ще-

глова, въ которыхъ онъ не считаетъ нужнымъ указать путь, какимъ дѣло дошло до Совѣта. Приведемъ примѣры: на стр. 229 г. Щегловъ говоритъ о рѣшеніи совѣта о мызахъ, отобранныхъ у Лифляндскаго и Курляндскаго дворянства. Почему Совѣтъ рѣшалъ это. Есть ли это законодательный вопросъ, возникшій въ низшихъ присутственныхъ мѣстахъ или въ Сенатѣ, или это разсмотрѣніе жалобы на состоявшееся уже рѣшеніе, или, наконецъ, это дѣло, особо порученное Совѣту Государемъ. Обращаясь къ подлинному дѣлу: оказывается жалоба, доставленная законнымъ образомъ на опредѣленіе 3 департамента Сената. Для того, чтобы выяснитъ юридическую природу Государственного Совѣта очевидно важно было указать не только на предметы, подлежащіе его обсужденію, но и способы этого обсуждения, въ особенности опредѣляющіе его юридическое значеніе. Провѣривъ всѣ приводимые г. Щегловымъ случаи, мы убѣдились, что по архиву Государственного Совѣта всегда можно прослѣдить точнымъ образомъ, какъ попало дѣло въ Государственный Совѣтъ. Проф. Щегловъ совершенно игнорируетъ эту важную юридическую сторону учрежденія. Богатый матеріалъ и матеріалъ уже сведенный въ официальномъ изданіи Архива Государственного Совѣта, которымъ пользовался проф. Щегловъ, могъ дать дѣйствительно важные научные результаты. По этому матеріалу можно нарисовать точную картину учрежденія, какъ извѣстнаго установленія опредѣленнаго юридическаго характера (отсутствіе самостоятельной исполнительской власти, объединеніе законодательства, судебная дѣятельность въ двухъ направленіяхъ: въ смыслѣ общаго руководства и въ смыслѣ разрѣшенія отдѣльныхъ казусовъ, финансовая власть, высшая администрація и т. д.). Авторъ не справился со своею задачею: его трудъ о Государственномъ Совѣтѣ въ царствованіе Императора Александра I не есть вовсе историко-юридическое изслѣдованіе, а лишь собраніе различныхъ весьма интересныхъ и добросовѣстно приведенныхъ свѣдѣній о нашихъ высшихъ учрежденіяхъ XVIII и первой четверти XIX в.

Трудолюбіе автора, тщательное изученіе первоисточниковъ и литературы виѣ всякаго сомнѣнія.



- I. Очерки изъ литературной исторіи Синодика. Историко-литературныя наблюденія и матеріалы Е. В. Пѣтухова. Спб. 1895.
- II. Изъ исторіи русской литературы XVII вѣка. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ. Сообщеніе Е. В. Пѣтухова. Спб. 1893.

Рецензія профессора А. И. Соболевскаго.

I.

«Очерки изъ литературной исторіи Синодика» состоятъ изъ двухъ частей, которыя между собою не имѣютъ ничего общаго, кромѣ названія памятникѣвъ въ нихъ изслѣдуемыхъ.

Первая часть посвящена чину православія на русской почвѣ. Профессоръ Пѣтуховъ, имѣя въ виду труды о. Никольскаго и проф. Успенскаго, ограничивается сличеніемъ русскихъ текстовъ чина православія и опредѣленіемъ ихъ отношенія другъ къ другу и къ греческимъ текстамъ. Сверхъ того, онъ издаетъ цѣликомъ старшій изъ русскихъ текстовъ, XIV—XV вѣка (Синодальной Библіотеки № 667), и даетъ рядъ замѣчаній объ его переводѣ, но не подвергаетъ разбору его языка и орфографіи. Между тѣмъ послѣдніе даютъ не лишеныя значенія данныя, позволяющія разрѣшить вопросъ о времени перевода и появленія его въ Россіи.

Какъ извѣстно, проф. Успенскій относитъ переводъ ко времени до 1450 года, а проф. Горчаковъ полагаетъ, что переводъ сдѣланъ въ концѣ XIV вѣка и принесенъ въ Россію митрополитомъ Кипріаномъ. Проф. Пѣтуховъ склоняется къ мнѣнію проф. Горчакова, считая синодальный списокъ относящимся къ началу XV вѣка. Данныя языка и орфографіи этого списка таковы. Отсутствіе юса большого, оиты и словъ съ *ръ* вмѣсто *ор*, *ер* (трѣгъ, врѣхъ = торгъ, верхъ) и присутствіе словъ съ *є* вмѣсто *ѣ* и съ *ж* вмѣсто *жд* (прѣходить, прѣже, угажають) показываетъ, что до конца XIV вѣка или начала XV-го, когда былъ написанъ синодальный списокъ, средне-болгарскій текстъ чина успѣлъ уже сильно обрусѣть. Вмѣстѣ съ тѣмъ употребленіе (перѣдко) *ь*-ря въ концѣ словъ вмѣсто *ь*-ра: восприяхомъ 4, праздуимъ 4 об., освящающихъ 13, въводящихъ 32, а вмѣсто *л*,

у вмѣсто ю: вѣчнаа, писаньа, суесловьа, Мефодіу, Тарасіу, Николу, формъ въ родѣ сынковѣмъ 20 об., словъ въ родѣ божествовное ѿ, естествовну 33, — не оставляетъ сомнѣнія въ происхожденіи русскаго текста отъ средне-болгарскаго оригинала. Въ виду этого мы должны отнести переводъ чина на церковно-славянскій языкъ болгарскаго извода ко времени ранѣе половины XIV вѣка, а появленіе этого перевода въ Россіи — къ половинѣ того-же столѣтія, вообще ко времени до-кипріановскому¹⁾.

II.

Вторая часть «Очерковъ», главная, посвящена книгамъ, которыя у насъ по преимуществу называются Синодиками.

Проф. Пѣтуховъ называетъ Синодикомъ всякую книгу, носящую заглавіе «Синодикъ», «Помянникъ» и т. д. Вслѣдствіе этого у него оказывается такая «редакція» Синодика, которая состоитъ лишь изъ «предисловія» да изъ перечней именъ (стр. 107—109). Но намъ кажется, историкъ литературы долженъ называть Синодиками лишь тѣ сборники, которые содержатъ въ себѣ статьи о поминовеніи усопшихъ, о загробной жизни, о кончинѣ и т. д., оставляя въ сторонѣ «Помянники» — перечни именъ, хотя бы съ «предисловіями». Во всякомъ случаѣ мы въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ имѣть въ виду лишь Синодики-сборники.

Какъ извѣстно, Синодики, какъ памятники литературы, до сихъ поръ не подвергались изслѣдованію. Правда, нѣкоторыя ихъ статьи (повѣсть о Щцлѣ, Преніе живота со смертію) давно уже изданы и отчасти уже изслѣдованы; но въ цѣломъ Синодики до сихъ поръ обращали на себя вниманіе лишь изслѣдователей и любителей древне-русскаго искусства. Проф. Пѣтуховъ первый сдѣлалъ попытку ихъ изученія съ историко-литературной стороны, — за немногими исключеніями, по подлинникамъ, числомъ около 50. Онъ изложилъ содержаніе ихъ статей, указалъ литературные источники значительной части этихъ послѣднихъ, издалъ нѣкоторыя статьи, наконецъ, поставилъ вопросъ о редакціяхъ. Въ общемъ имъ пролито много свѣта на Синодики, и его трудъ долженъ быть признанъ полезнымъ вкладомъ въ науку.

Иное дѣло — частности.

Прежде всего вопросъ о томъ: чтó передъ нами — одинъ сборникъ въ разныхъ редакціяхъ, или нѣсколько возникшихъ независимо другъ отъ друга

1) Повидимому, чинъ православія — одинъ изъ старшихъ южно-славянскихъ текстовъ, перешедшихъ въ Россію въ XIV вѣкѣ (сравни данныя въ нашей брошюрѣ: «Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ». Спб. 1894).

сборниковъ однороднаго содержанія, съ тѣмъ или другимъ количествомъ общихъ статей? ¹⁾). Этотъ вопросъ проф. Пѣтуховымъ не только не разрѣшенъ, но даже и не поставленъ. Онъ а priori говоритъ о Синодикѣ разныхъ редакцій, не о Синодикахъ; по изъ его изложенія не видно, какое онъ имѣетъ основаніе для этого. Напротивъ, мы у него читаемъ: «положительно можно сказать, что нельзя найти между ними (Синодиками) двухъ экземпляровъ, совершенно сходныхъ между собою»; «можно найти много отличій каждаго изъ нихъ ото всѣхъ остальныхъ какъ въ содержаніи, такъ и въ распредѣленіи матеріала»; «количество и объемъ какъ объяснительныхъ статей, такъ и рассказовъ сильно колеблется; иные экземпляры чрезвычайно обильны, другіе, наоборотъ, чрезвычайно скудны, хотя и тѣ и другіе несомнѣнно составлены по одному и тому же плану» (стр. 101). Проф. Пѣтуховъ ограничился описаніемъ самаго ограниченаго числа экземпляровъ. Изъ его труда мы еще можемъ узнать о статьяхъ прочихъ экземпляровъ (хотя для этого необходимо произвести довольно большую работу), но онъ не даетъ никакихъ данныхъ ни относительно распредѣленія этихъ статей, ни относительно рисунковъ, которыми изобилуютъ Синодики. Между прочимъ имъ не описанъ буслаевскій Синодикъ № 107, замѣчательный по своему составу и вполне заслуживающій описанія. Вышнія особенности рукописей обойдены проф. Пѣтуховымъ совершенно

Далѣе. Проф. Пѣтуховъ онуекаетъ изъ виду рисунки Синодиковъ. По его мнѣнію, Синодики — памятники только литературы и ихъ рисунки представляютъ собою не что иное, какъ иллюстраціи къ тексту, въ служебной роли по отношенію къ послѣднему (стр. 322). Но порядочная часть статей Синодиковъ (кроме «предисловій»), и какъ разъ тѣ, которыя отличаются назидательнымъ содержаніемъ, имѣютъ видъ подписей къ рисункамъ. Они — сокращенія болѣе или менѣе длинныхъ рассказовъ Пролога, Великаго Зерцала и другихъ источниковъ, иногда даже — выписки (стр. 196, 204); «разница, читаемъ мы у проф. Пѣтухова, въ объемѣ и содержаніи источника и заимствованія изъ него представляется очень большая» (стр. 197). А рядомъ съ этими краткими статьями помѣщаются съ одной стороны рисунки безъ текстовъ (съ надписями и безъ нихъ), съ другой — иллюстрированные тексты значительной величины, но безъ назидательнаго содержанія (въ родѣ «Предорѣчія о году»).

Ясно, что составители Синодиковъ интересовались рисунками если не больше, то во всякомъ случаѣ не меньше, чѣмъ текстомъ.

Позволительно думать, что они воспользовались готовыми «листами», т. е. рисунками съ надписями и подписями, отчасти рукописными, отчасти

1) Не излишне замѣтить, что эти статьи вполне обычны въ разнаго рода сборникахъ XVII—XVIII вѣковъ, и неиллюстрированныхъ, и особенно иллюстрированныхъ.

печатными (гравированными). Рукописные «листы», появившіеся у насъ подѣ вліяніемъ и по образцу привозныхъ печатныхъ, въ первой половинѣ XVII вѣка пользовались въ Москвѣ распространіемъ. Изъ опубликованныхъ И. Е. Забѣлинымъ данныхъ мы знаемъ, что въ 1632 году было куплено для царевны Ирны Михайловны, «для потѣхи», «листовъ бумаги нѣмецкой писаной», сначала 20, по двѣ деньги за листъ, потомъ еще 20, по двѣ же деньги, и 10, по три деньги; а въ 1634 году было приобрѣтено для царевича Алексѣя Михайловича 32 «листа писаныхъ» нѣмецкихъ и русскихъ¹⁾.

Два такихъ «листа», скорѣе начала, чѣмъ второй половины XVII вѣка, дошли до насъ въ Сборникѣ Публичной Библіотеки F. I. 324 (о которомъ мы будемъ говорить ниже). Одинъ изъ нихъ состоитъ изъ раскрашеннаго рисунка (изданнаго Буслаевымъ въ «Очеркахъ», I, 624), заключеннаго въ полууставной текстѣ — рассказъ о юношѣ, соблазненномъ блудницею и выколотившемъ себѣ глазъ; другой, вполне однородный съ первымъ, той-же работы, содержитъ въ себѣ извѣстную притчу о житіи человѣческомъ. Сверхъ того, мы имѣемъ небольшое число рукописныхъ «листовъ» болѣе поздняго времени, старообрядческаго происхожденія; изъ извѣстныхъ намъ одинъ заключаетъ въ себѣ канонъ за усопшаго (36 рисунковъ, тѣхъ самыхъ, что въ Синодикахъ), другой — притчу о мытарѣ и фарисеѣ, третій — «Истинное начертаніе незаконнаго суда на Христа, отъ іудей произнесеннаго, которое найдено въ Вѣрѣ въ землѣ на каменной доскѣ» (Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1890 годъ, стр. 328 и слѣд.); четвертый, очень недурной по исполненію, имѣетъ своимъ сюжетомъ темы изъ Апокалипсиса (въ музеѣ П. И. Щукина, въ Москвѣ)²⁾. Что до копій съ рукописныхъ «листовъ», то, вѣроятно, они находятся въ томъ или другомъ количествѣ въ многочисленныхъ иллюстрированныхъ сборникахъ XVII и XVIII вѣковъ; по крайней мѣрѣ копіи съ печатныхъ «листовъ», т. е. гравюръ московскихъ, кievскихъ и заграничныхъ въ послѣднихъ обычны³⁾.

Игнорированіе проф. Пѣтуховымъ рисунковъ въ Синодикахъ повело, между прочимъ, къ тому, что источники нѣсколькихъ синодичныхъ статей опредѣлены имъ невѣрно. Онъ самъ приводитъ данныя, на основаніи кото-

1) Нѣмецкіе писанные листы, — вѣроятно, копіи съ заграничныхъ гравюръ. Интересно, что продавцами «листовъ» въ Москвѣ были торговцы Овощнаго ряда, т. е. тѣ купцы, которые торговали привозными фруктами и сластями.

2) Чудовской іеродіаконъ Дамаскинъ въ началѣ XVIII вѣка посылалъ митрополиту повгородскому Юву «своего тцанія многія листы писанныя, въ лицахъ всѣ монастыри святогорскіе и церкви и трапезы и пещеры и скиты» (Яхонтовъ, Іеродіаконъ Дамаскинъ, С.-Петербургъ 1884).

3) Рукописные «листы» продавались въ Москвѣ еще въ 1731 году (Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, I, 169).

рыхъ можно сомнѣваться въ происхожденіи двухъ синодичныхъ разсказовъ прямо отъ повѣстей Великаго Зерцала (стр. 204). Мы можемъ указать еще на нѣсколько синодичныхъ разсказовъ, источникъ которыхъ проф. Пѣтуховъ видитъ въ повѣстяхъ Великаго Зерцала въ русскомъ переводѣ, по которымъ не только по изложенію, но и по подробностямъ не могутъ имѣть прямымъ источникомъ русскаго Зерцала; это разсказъ Синодика Ундольскаго № 1159 о нерадивомъ священникѣ, заглашомъ по смерти своими духовными дѣтьми въ адскій колодець, разсказъ того-же Синодика о дѣвицѣ, не исповѣдывавшейся стыда ради, разсказъ объ юношѣ, не уплатившемъ долга (у проф. Пѣтухова стр. 187, 180, 174; сравни Владимировъ, Великое Зерцало, стр. 90, 92, 94). Названныя статьи съ относящимися къ нимъ рисунками, по нашему мнѣнію, не что иное, какъ копіи съ «листовъ», восходящихъ или къ юго-западно-русскимъ, или къ заграничнымъ гравюрамъ.

Далѣе. Определеніе источниковъ статей въ Синодикахъ, занимающее видное мѣсто и составляющее наиболѣе цѣнную часть въ трудѣ проф. Пѣтухова, далеко не полно. Рядъ статей, происхожденія которыхъ автору открыть не удалось, болѣе длиненъ, чѣмъ бы слѣдовало. Несомнѣнно, проф. Пѣтуховъ просмотрѣлъ внимательно и Прологъ, и Великое Зерцало, и Небо Новое, и Звѣзду Пресвѣтлую; но едва ли имъ были наведены справки во всѣхъ Патерикахъ; греческаго сборника съ повѣстями отчасти западно-европейскаго происхожденія, выдержавшаго нѣсколько изданій въ XVII и XVIII вѣкахъ и хорошо извѣстнаго въ Москвѣ въ концѣ XVII и начала XVIII вѣка (онъ былъ переведенъ на русскій языкъ въ началѣ XVIII вѣка чудовскимъ іеродіакономъ Дамаскиномъ, но ни одного списка этого перевода мы пока не знаемъ) — *Ἀμαρτωλῶν σωτηρία* онъ не имѣлъ въ рукахъ. Нельзя сказать, чтобы авторъ сдѣлалъ что-нибудь для опредѣленія источниковъ этихъ статей въ будущемъ, въ родѣ указанія на юго-западно-руссизмы и полонизмы. Онъ, напримѣръ, не отмѣтилъ, что разсказъ о царѣ Птолемеѣ, сопровождаемый рисункомъ съ изображеніемъ черепа, заключаетъ въ себѣ выраженіе «трупная голова» (въ значеніи: черепъ), которое есть не что иное, какъ польское *trupia głowa*. А между тѣмъ это выраженіе говоритъ о польскомъ происхожденіи гравюры — источника этого разсказа и рисунка (сравни Ровинскій, Русскія народныя картинки, III, 125).

Между прочимъ автору осталось неизвѣстнымъ, что «Предорѣчіе о году притчами», изданное имъ на стр. 378, есть не что иное, какъ часть обширной переводной статьи, которая въ наиболѣе чистомъ видѣ намъ извѣстна въ «Кругѣ Миротворномъ» бібліотеки Московской Духовной Академіи № 103, конца XVI — начала XVII вѣка; что статья «О осми седмицахъ, которыми исполняются лѣта человѣкомъ», издавшая на стр. 381,

находится въ тѣсной связи съ переведенною съ греческаго статью «Филона врача и Упократія» о семи седмицахъ человѣческаго возраста (мы знаемъ одинъ списокъ — Толст. III, 70, л. 168, XVI вѣка); что очень близкое къ помѣщаемому въ синодическомъ предисловіи объясненіе, почему церковь установила поминать усопшихъ въ 3-й, 9-й и 40-й дни по смерти, издаю въ X-й книгѣ загребскихъ Starin'ъ (по сербскому списку XVII вѣка), съ заглавіемъ: «О еже како измѣняется сѣме въ ложеснахъ женскихъ и (въ) конихъ днехъ оживляетъ и откуда третины и деветины и четыредесетины твореть умрышіимъ» (стр. 96—97).

Вопросъ о времени появленія Синодиковъ — сборниковъ статей о поминовеніи и проч. не сопровождается у г. Пѣтухова данными для рѣшенія. Онъ считаетъ старшимъ датированнымъ Синодикомъ Синодикъ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ № 1144—633, относимый имъ къ 1599 году. Но эта рукопись не заслуживаетъ названія Синодика (это скорѣе — Помянникъ), и не такъ стара. Ея дата проф. Пѣтуховымъ прочитана невѣрно (она — 1659 годъ) и находящаяся въ перечнѣ умершихъ имена патріарха Іосифа и царицы Маріи (Ильичны), написанныя тѣмъ же почеркомъ, что и текстъ, ускользнули отъ его вниманія. Такимъ образомъ, старшимъ датированнымъ Синодикомъ является Синодикъ 1651 годъ, описанный Гольшовымъ. Но мы можемъ указать одну данную, не лишенную значенія. Въ перечнѣ «истиныхъ» книгъ Кирилловой книги 1644 года, въ числѣ «книгъ преподобныхъ и богоносныхъ отецъ», рядомъ съ «Книгою о священствѣ», «Бесѣдами» Іоанна Златоуста на посланія апостола Павла и другими южно-русскими изданіями первой половины XVII вѣка, значится и «Синодикъ». О существованіи одного изъ синодичныхъ «предисловіи» въ спискѣ 1607—1612 года смотри ниже.

III.

Брошюра проф. Пѣтухова: «Изъ исторіи русской литературы XVII вѣка» заключаетъ въ себѣ текстъ оставшагося до сихъ поръ неизвѣстнымъ памятника русской литературы XVII вѣка (точнѣе — трехъ статей), съ предисловіемъ. Связь этого въ своемъ родѣ интереснаго произведенія съ Синодиками въ полномъ смыслѣ слова внѣшняя, даже съ точки зрѣнія проф. Пѣтухова. Она ограничивается тѣмъ однимъ, что памятникъ извлеченъ издателемъ изъ рукописи Публичной Библіотеки F. I. 324, которую онъ считаетъ Синодикомъ и которая, по нашему мнѣнію (смотри выше), заслуживаетъ лишь названіе сборника¹). Предисловіе состоитъ 1) изъ опи-

1) Она сшита изъ нѣсколькихъ тетрадей разныхъ почерковъ, то полууставныхъ, то скорописныхъ, то съ рисунками, то безъ рисунковъ, причѣмъ каждую ея часть занимаетъ или одно болѣе крупное произведеніе, или группа мелкихъ статей.

санія рукописи, 2) изъ изложенія содержанія памятника и 3) изъ изслѣдованія, кто былъ его авторомъ. Описаніе рукописи не совсѣмъ полно: нѣтъ указанія на то, что въ одномъ изъ синодичныхъ предисловіи, находящихся въ началѣ рукописи, при поименованіи усоншихъ патріарховъ, послѣднее имя, написанное тѣмъ же почеркомъ, что и текстъ, — Іовъ, два же слѣдующія имени — Ермогенъ и Филаретъ — написаны уже другимъ почеркомъ, и что, слѣдовательно, эта часть рукописи относится къ 1607—1612 годамъ. Изслѣдованіе, приведшее издателя къ догадкѣ, что авторъ памятника (или одной изъ его частей) — одинъ изъ дѣятелей смутнаго времени князь И. А. Хворостининъ, произведено очень тщательно, но догадка на счетъ авторства князя Хворостинина едва ли можетъ выдержать критику. Она основана на существованіи въ какой-то теперь уже неизвѣстной рукописи, отмѣченной Строевымъ, сочиненія князя Хворостинина противъ протестантовъ. Но авторъ изданнаго проф. Пѣтуховымъ памятника говоритъ о себѣ, какъ о составителѣ какой-то книги противъ протестантовъ и латинянъ.

Въ заключеніе мы считаемъ своею обязанностию заявить, что труды проф. Пѣтухова вполнѣ заслуживаютъ поощренія со стороны Академіи Наукъ.



ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

MÉMOIRES

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG.

VIII^e SÉRIE.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНЮ CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

Томъ III. № 6 и послѣдній.

Volume III. № 6 et dernier.

КИТАБЕ АКДЕСЪ

„СВЯЩЕННѢЙШАЯ КНИГА“ СОВРЕМЕННЫХЪ БАБИДОВЪ

ТЕКСТЪ, ПЕРЕВОДЪ, ВВЕДЕНІЕ и ПРИЛОЖЕНІЯ

А. Г. Туманскаго

КАПИТАНА ГВАРД. СТРЕЛК. АРТИЛЛ. ДИВИЗИОНА, ЧЛЕНА-СОТРУДН. ИМП. РУССК. АРХЕОЛ. ОБЩЕСТВА.

(Доложено въ засѣданіи Историко-филологическаго отдѣленія 30 марта 1894 г.).

هو المشرق من سماء البيان

(Лаухъ къ кавказскимъ бабидамъ.)

هذا ما نزل من جبروت العزة بلسان القدرة

على النبيين من قبل و آذا اخذنا جواهره و اقمصناه قميص الاختصار

(Келимате Макнуне.)

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1899. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской Академіи Наукъ:

Н. Н. Глазупова, М. Эггерса и Комп. и К. Л. Риккера въ С.-Петербургѣ,

Н. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ,

Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,

М. В. Клюкина въ Москвѣ,

П. Киммеля въ Ригѣ,

Фоссъ (Г. Гессель) въ Лейпцигѣ.

Commissionaires de l'Académie Impériale des Sciences:

J. Glasounof, M. Eggers & Cie. et C. Ricker à St.-Petersbourg.

N. Karbasnikof à St.-Petersbourg, Moscou et Varsovie.

N. Oglobline à St.-Petersbourg et Kief,

M. Klukine à Moscou,

N. Kummel à Riga.

Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipzig.

Цена: 1 р. 60 к. — Prix: 4 Mk.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Іюль 1899 г. Непремѣнный секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

Незабвенной памяти

Матвѣя Авелевича

Тамазова

посвящаетъ его признательный ученикъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
Предисловіе	I—II
Введеніе	III—XLVIII
Китабе Акдесъ. Священнѣйшая книга. (Переводъ)	1—46
Приложеніе I	49—52
» II	53—71
» III	72—124
Указатель	127—129
Текстъ	1—19

ЗАМѢЧЕННЫЯ ПОГРѢШНОСТИ.

Страница.	Строка.	Напеч.	Чит.
XIII	26	который	котораго
10	3, н.	Субхэ	Субхе
20	20	(12 Джумади-уль Эввель 1285 г. = 31 Августа н. с. 1868 г.)	—
27	18	окупаться	окупатьсяя
100	17	ب	ب
117	1, н.	1280 г.	1283 г.
123	10	Жителяхъ	жителяхъ

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Издаваемый памятникъ ново-бабидской теологіи окончень мною переводомъ на русскій языкъ еще въ 1893 году, но предстоявшая затѣмъ мнѣ поѣздка въ Персію въ 1894 году и разныя неблагопріятныя обстоятельства не позволяли до сихъ поръ мнѣ закончить это изданіе. Выбранный памятникъ изъ многочисленныхъ другихъ писаній этого рода заслуживаетъ несомнѣнно наибольшаго интереса, какъ по важности, придаваемой ему самими бабидами, такъ и потому, что въ немъ сосредоточено наибольшее число религіозныхъ установленій (ахкамъ).

Посвящая настоящій трудъ памяти моего незабвеннаго наставника и руководителя, покойнаго начальника Учебнаго Отдѣленія Восточныхъ Языковъ Азіатскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, М. А. Гамазова, я долженъ сказать, что послѣ профессора Каземъ-Бека у насъ въ Россіи, онъ одинъ изъ первыхъ обратилъ вниманіе на значеніе нарождавшагося ученія и важность знакомства съ нимъ. Ему и академику и профессору С.-Петербургскаго Университета, барону В. Р. Розену, я обязанъ той нравственной поддержкой, безъ которой я врядъ ли совладалъ-бы съ своей задачей.

Переводъ сдѣланъ мною, какъ уже сказано, въ 1893 году, во время моей службы въ г. Асхабадѣ, гдѣ мнѣ оказывали свое содѣйствіе двое изъ лучшихъ бабидскихъ богослововъ, а именно, достаточно извѣстный всѣмъ интересующимся бабизмомъ, Мирза Абуль Фазль Гульпаигани и Мирза Юсуфъ Решти.

Въ заключеніе считаю долгомъ выразить свою признательность профессору С.-Петербургскаго Университета В. А. Жуковскому за его указанія и совѣты, Э. Г. Броуну (E. G. Browne) въ Кембриджѣ за своевременныя сообщенія послѣднихъ результатовъ его изслѣдованій и директору Императорскаго Александровскаго Лицея, г. л. Ф. А. Фельдману, за доставленную мнѣ возможность провѣрить мои выводы поѣздкой въ Персію, гдѣ мнѣ удалось посѣтить главнѣйшіе очаги бабизма.

А. Г. Туманскій.

С.-Петербургъ, 20-го января 1899 года.

ВВЕДЕНИЕ.

Кровавые событія въ Персіи конца сороковыхъ и начала пятидесятихъ годовъ истекающаго столѣтія, чуть не потрясшія тронъ кадjarской династіи, не прошли безслѣдно въ духовной жизни персидскаго народа. Не смотря на потоки пролитой крови, сѣмя реформы шіитскаго ислама, впервые брошенное Бабомъ, не заглохло и изъ него развилось новое ученіе, все болѣе и болѣе приобретающее право гражданства среди многочисленныхъ религіозныхъ системъ Востока. Но намъ, какъ почти современникамъ, невозможно сдѣлать точную оцѣнку значенія этихъ событій, стоящихъ на ряду съ самыми замѣчательными историческими явленіями XIX вѣка. Мы не можемъ, строго говоря, ту религіозную революцію, изъ которой родился нео-бабизмъ, назвать эпохой возникновенія новой религіи, такъ какъ пменно терминъ «религія» еще нѣсколько рискованно приурочивать къ тому ученію, которое оставилъ намъ продолжатель дѣла Али-Мохаммедъ Баба — Беха-Улла. Точно также Беха-Уллу мы называемъ реформаторомъ ислама лишь по столько, по сколько сумма его этическихъ доктринъ является шагомъ впередъ отъ таковыхъ доктринъ ислама съ точки зрѣнія нравственнаго прогресса, согласованнаго съ христіанской моралью. Къ тому же обиліе религіозныхъ документовъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, мистическій способъ выраженія, недостаточность извѣстій о многихъ важныхъ подробностяхъ минувшихъ событій и о роли въ нихъ тѣхъ или другихъ лицъ — все это ставитъ непреодолимая пока преграды болѣе или менѣе обоснованной характеристикѣ новаго ученія.

Основатель этого ученія, Бабъ, самъ не считалъ своего дѣла законченнымъ и, не смотря на всѣ свои обстоятельныя и многочисленныя установленія, онъ объявилъ, что дѣло его закончится лишь съ появленіемъ

такого лица, нѣсколько словъ котораго лучше, чѣмъ тысяча *Бейн'*овъ, т. е. лучше всего того, что дано Бабомъ въ его книгѣ *Бейнг*. Въ самомъ дѣлѣ, большая часть Бейна посвящена возвѣщенію о томъ, кому Бабъ служить лишь предтечей, и потому, какъ главная книга новой религіи, Бейнгъ не законченъ и заключаетъ въ себѣ лишь одиннадцать главъ, вмѣсто долженствующихъ въ ней быть девятнадцати. Восемь недостающихъ главъ дастъ «*тотъ, кого проявитъ Богъ*» (Манъ юзхиру-ху-⁷ллаху), — такъ названъ въ Бейнгѣ ожидаемый мессія¹). Въ ученіи о «возстаніи» (кіаметъ) Бабъ вполне опредѣленно указываетъ на свое мѣсто въ ряду другихъ пророковъ и на отношеніе свое къ ожидаемому мессіи. Мы приведемъ въ переводѣ это замѣчательное мѣсто изъ Бейна по тексту опубликованному Э. Г. Броуномъ²).

«Глава седьмая *вахиды*³) второй. Объ изъясненіи «дня возстанія» (кіаметъ). Вся суть этой главы въ томъ, что смыслъ (словъ) «день возстанія» есть день манифестаціи (*зухура*) древа Истины⁴): среди шіитовъ не замѣчается, чтобы кто либо понималъ «день возстанія». Они въ своихъ вымыслахъ сочинили нѣчто такое, что у Бога не найдеть оправданія. [А то, что не оправдывается передъ Богомъ, не есть истина]. Подъ словами «день возстанія» у Бога и мудрецовъ Его народа понимается слѣдующее: (періодъ времени) отъ дня манифестаціи (*зухура*) древа Истины во всякую эпоху подъ любымъ именемъ [и видомъ] до дня его заката и есть «день возстанія». Напримѣръ, (время) отъ дня посланія Іисуса до дня его вознесенія было «возстаніемъ» Моисея, когда видима была манифестація (*зухуръ*) Бога [въ манифестаціи той «Истины», которая награждала каждого вѣровавшаго въ Моисея словомъ своимъ и каждого невѣровавшаго карала (тоже) словомъ своимъ. И это потому, что то, что свидѣтельствовало Богъ въ ту пору] засвидѣтельствовано Богомъ въ Евангеліи. Далѣе (время) отъ дня посланія пророка божьяго⁵) до дня его вознесенія было «возстаніемъ» Іисуса, когда древо Истины объявилось въ обликѣ Мохаммеда и каждому вѣрующему въ Іисуса далъ мзду и каждому невѣрующему словомъ своимъ назначилъ мученіе. (Время) отъ мига появленія древа Бейна до того времени, когда оно закатится, есть «возстаніе» пророка Бога (т. е. Мохаммеда), которое Богъ обѣщалъ въ Коранѣ. Начало его (возстанія) — спустя два часа и пятнадцать минутъ отъ (начала) ночи пятницы пятого Джумади Перваго 1260 года, который есть 1270 годъ посланничества (Мохаммеда).

1) Gobineau, Les religions et les philosophies dans l'Asie Centrale. Paris 1866, p. 332 и E. G. Browne, A Traveller's Narrative. Cambridge 1891, v. II, p. 353.

2) A Traveller's Narr. v. II, p. 222—223.

3) Такъ называются подраздѣленія Бейна.

4) Надо понимать и божество и воплощеніе его въ пророкѣ.

5) Т. е. Мохаммеда.

Это былъ первый день «возстанія» Корана и (время) до заката древа Истины есть возстаніе Корана. Ибо то, что не завершилось, не можетъ возстать. Завершеніе ислама приурочивается къ первому дню *зухура* и отъ начала *зухура* до мига заката видѣются наличные плоды древа ислама. «Возстаніе» Беяна начнется съ появленія (*зухура*) «того, кого проявитъ Богъ» (манъ юзхиру-ху-'ллаху), ибо Беянъ теперь въ состояніи зародыша и конецъ завершенія его будетъ въ началѣ появленія (*зухура*) «того, кого проявитъ Богъ», когда будутъ срывать плоды деревьевъ, посаженныхъ (нынѣ)».

Оставшись послѣ казни Баба (9 іюля 1850 г. н. с.) и гибели главнѣйшихъ вожаковъ движенія безъ опредѣленнаго руководительства, бабиды вполнѣ естественно остались въ ожиданіи появленія столь желаннаго лица. Двухлѣтній періодъ времени, слѣдовавшій отъ смерти Баба до покушенія на жизнь шаха Насиръ-уд-Дива, есть періодъ внутренней глухой борьбы за преобладаніе между главнѣйшими заправками движенія. Вообще это былъ періодъ хаотическаго броженія паствы лишенной пастыря. Въ Тавриздѣ, въ Шираздѣ, въ Багдадѣ были отдѣльныя попытки честолюбцевъ стать во главѣ. Мирза Джани въ своей исторіи¹⁾ такъ характеризуетъ это время:

خلاصه بعد از غروب شمس حقیقت رایات اختلاف و متشابهات از هر گوشه و کنار بلند گردید و هرکس اظهاری کرد و داعیۀ در سر داشت این هم پر واضح است که در هنگام طلوع شمس اعظم در هرکجا که مرآتى باشد فورًا روشنائی میدهد این است که حضرت اعلی روح ما سواه فراه در بیان میفرماید که اگر مرآت دعوی شمس نماید نزد شمس واضح است که شبع او است

т. е. Однимъ словомъ, вслѣдъ за закатомъ солнца истины (т. е. смерти Баба) стяги раздора и сомнѣній поднялись со всѣхъ угловъ и сторонъ.

1) Л. 137 b рукописи привезенной мной изъ Персіи въ 1894 г. (см. З. В. О. т. IX стр. VIII). Въ виду особаго интереса, представляемаго этимъ *основнымъ источникомъ* для исторіи первоначальнаго бабизма, а также и за отсутствіемъ описанія списка этой же исторіи, принадлежавшаго Гобино, я привожу здѣсь краткое описаніе моей рукописи Джани.

Рукопись Джани найдена мной въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1894 г. въ Тегеранѣ по указаніямъ моего асхабадскаго пріятеля Мирзы Абуль Фазля, за что и приношу ему сердечную признательность.

Эта рукопись формата 18×10 см., рамка писаннаго текста около 12½×6 см. по 17—18 строкъ на страницѣ довольно мелкаго, но четкаго *шикесте*. Всего 153 листа писаннаго текста. Написана она въ іюлѣ 1874 г., какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ дата на послѣдней страницѣ:

يوم شنبه ۱۸ جمادی الثانیة سنة ۱۲۹۱ بالکمال

تعجیل و نهایت تعویق اتمام پذیرفت

Каждый манифестировалъ и втайнѣ питалъ честолюбивые замыслы. Въдѣ въ самомъ дѣлѣ, когда величайшее солнце восходитъ, то зеркало, гдѣ бы оно ни было, начинаетъ свѣтить. Это есть то, что Высочайшее Святѣйшество— да будетъ ему жертвой то, что не оно— говоритъ въ Беяѣ: если зеркало претендуетъ быть солнцемъ, то при солнцѣ становится яснымъ, что оно лишь призракъ его».

Изъ всѣхъ главарей этого періода наибольшимъ вліяніемъ пользовался Шейхъ Мулла Али, уроженецъ Туршиза въ Хорасанѣ, по прозванію Дженабѣ Азимъ. За тѣмъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ предшествовавшихъ событій оставались въ живыхъ за этотъ періодъ Гурретъ-уль-Айнъ, Хаджи Сулейманъ Хапъ и нѣкоторые другіе, большею частью погибшіе въ кровавой оргіи 1852 года. Вокругъ нихъ вѣроятно и группировались оставшіеся вѣрными ученію Баба. Многое заставляетъ полагать, что сѣмена раздора были брошены гораздо ранѣе. Уже собраніе въ Бедештѣ, къ которому мы ниже еще вернемся, вѣроятно не прошло очень мирно. Еще Бабъ, уступая честолюбивымъ притязаніямъ дѣйствовавшихъ вожаковъ снабдилъ ихъ разными титулами, что послужило имъ въ дальнѣйшемъ къ новымъ и новымъ притязаніямъ на главенство (ріасетъ).

Изъ хаоса этихъ событій выдвигаются двѣ личности, имѣвшія рѣшающее вліяніе на дальнѣйшую судьбу новаго ученія, а именно Мирза Хусейнъ-Али и Мирза Яхья, сыновья Мирзы Аббаса, уроженца Нура, нагорной долины у сѣвернаго склопа горы Демаведъ. Вся дальнѣйшая исторія бабизма впродолженіи многихъ лѣтъ, начиная отъ эпохи покушенія

Начала къ сожалѣнію нѣтъ, но вѣроятно очень немного недостаетъ, какъ это видно изъ приписки посторонней рукой на Л. 1 а:

اولش کویا دو سه ورقی مفقود شده

Такимъ образомъ Л. 1а начинается такъ:

... . عامر عن الزبيع بن محمد المسلم قال قال ابو عبد الله و الله لنكسرن
كسر الزجاج و ان الزجاج يعاد فيعود كما كان و الله لنكسرن كسر الفخار و ان
الفخار لا يعود كما كان و الله لنميزن و الله لنمحصن و الله لنغربلن كما يغربل
الزوان من القمع و النخ

Конецъ:

و اهل ان مقام در خطر عظيم اند پناه بخداوند برده و قدمهای اهل فنارا
ببوسید و چشم و کوش و دل از غیر حق ببوشید و شراب محبت را مردانه بنوشید
و سر توحید و جواهر تجرید را بفهمید و جام بلا را بی باکانه درکشید و باواز بلند
بگوئید لا حول و لا قوة الا بالله العلی العظيم انا لله و انا الیه راجعون

на жизнь Шаха Насир-уд-Дина и тегеранских событій, представляет картину борьбы этих двух братьевъ, изъ которыхъ старшій, Хусейнъ-Али, принявъ титулъ Беха-Улла (Блескъ божій), провозгласилъ себя «тѣмъ, кого Богъ проявитъ», младшій же братъ, по всей вѣроятности законный преемникъ Баба, подъ титуломъ Субхе-Эзель (Утро вѣчности), остался вѣрнымъ хранителемъ первоначальной доктрины.

Отецъ ихъ, болѣе извѣстный подъ именемъ Мирзы Бузурка, былъ на службѣ у тегеранскаго губернатора Зиль-ус-Султана¹⁾ и Имамъ-Верди Мирзы Кешикчи-баши, того самаго, котораго Зиль-ус-Султанъ, по смерти Фетхъ-Али-Шаха, провозгласивши себя государемъ Персіи подъ именемъ Али-Шаха, выслалъ съ войскомъ противъ двигавшагося изъ Тавриза законнаго наслѣдника Мохаммедъ Шаха²⁾. Хотя Имамъ-Верди Мирза и передался добровольно Мохаммедъ Шаху, тѣмъ не менѣе онъ вмѣстѣ съ мятежнымъ принцемъ Зиль-ус-Султаномъ въ 1837 г. принужденъ былъ бѣжать въ Россію изъ Ардебиля, гдѣ они содержались подъ стражей. Въ Россіи имъ не удалось устроиться и потому эмигранты удалились въ Турцію, гдѣ послѣ посѣщенія Мекки, они поселились въ Багдадѣ³⁾. О судьбѣ отца Мирзы Хусейнъ-Али и Мирзы Яхъи мы ничего не знаемъ, кромѣ того, что онъ умеръ около этого же времени, т. е. въ 1837—1838 году, когда младшему сыну Яхъи было 7 лѣтъ.

Мирза Хусейнъ-Али и Яхъя были братьями лишь по отцу, по происхожденію отъ разныхъ матерей⁴⁾. Мирза Хусейнъ-Али родился 12-го ноября 1817 г., (2-го Мохаррема 1233 г.). О рожденіи брата его намъ извѣстно, что онъ родился 13 лѣтъ спустя въ Тегеранѣ. Онъ въ раннемъ дѣтствѣ лишился матери и выросъ на попеченіи матери Хусейнъ-Али. О первоначальныхъ ихъ отношеніяхъ и вообще о раннемъ періодѣ ихъ жизни при разнорѣчивости и отрывочности извѣстій о нихъ мало придется сказать. Хусейнъ-Али несомнѣнно былъ одинъ изъ первыхъ и горячихъ послѣдователей ученія Баба. По свидѣтельству Мирзы Абуль-Фазля Гульпайгани⁵⁾ онъ примкнулъ къ бабизму 27 лѣтъ отъ роду и усердно посѣщалъ кружки бабидовъ въ Тегеранѣ; само собою разумѣется, что и братъ былъ воспитанъ имъ въ духѣ поваго ученія. Согласно Джани отношенія братьевъ за этотъ періодъ не оставляютъ желать ничего лучшаго. Хусейнъ-Али, какъ старшій въ семьѣ, является воспитателемъ, покрови-

1) Исторія Джани, Л. 1336.

2) Watson, History of Persia, p. 282.

3) Мохаммедъ Хасанъ Ханъ *مرات البلدان ناصری*, т. I, стр. 573.

4) E. Browne, The Tarikh-i-Jadid, p. 374 n. 1 и моя рукопись Исторія Джани, Л. 133b:

والدهٗ ایشان صیغه بودند.

5) Рисален-Искендеріе, Л. 11 а и 11 б.

телемъ и заступникомъ младшаго, который въ свою очередь платитъ брату почтеніемъ и повиновеніемъ¹⁾.

На историческую сцену оба брата впервые выступаютъ въ большомъ собраніи въ Бедештѣ²⁾ позднюю осенью 1848 года, гдѣ такую выдающуюся роль играла женщина-апостоль, знаменитая «утѣха очей» — Гурретъ-уль-Айнъ, и гдѣ повидимому должно было произойти распредѣленіе ролей между главными участниками разыгрывавшейся исторической драмы. Но это распредѣленіе ролей вѣроятно не было особенно благоприятно для Беха-Уллы, такъ какъ беханстскіе источники стремятся обойти молчаніемъ это событіе, какъ это справедливо замѣчено Э. Г. Броуномъ³⁾. Что происходило на этомъ собраніи, мы достоверно не знаемъ, такъ какъ уже современникъ его, Джани, говоритъ *خبر کیفیت بدشت (را) قدری* *رافت و قدری دروغ بصفحات مازاندران شهرت یافت*, т. е. «слухъ объ обстоятельствахъ Бедешта распространился по Мазандерану частью правдивый, частью лживый»⁴⁾. Но что эти слова справедливы не только по отношенію къ Мазандерану, это подтверждается отношеніемъ къ этому событію позднѣйшихъ лѣтописцевъ бабизма. Послѣ этого мы встрѣчаемъ братьевъ въ Мазандерахъ. Яхья вѣроятно раньше туда отправился, такъ какъ онъ успѣлъ въ Барфурушѣ видѣться съ Куддус'омъ, т. е. Хаджи Мулла Мохаммедъ-Али Барфуруши. Затѣмъ, когда Мазандеранскіе бабиды были осаждены въ крѣпости Шейхъ-Теберси, Беха-Улла, Яхья и нѣкоторые другіе, въ числѣ которыхъ былъ и авторъ Тарихе-Джани, пытались туда проникнуть. Но это имъ не удалось, такъ какъ въ двухъ фарсахъ отъ крѣпости они подверглись нападенію; все что у нихъ было, было отобрано, а сами они были арестованы и препровождены въ Барфурушъ. Въ Барфурушѣ Мирзу Джани выкупили изъ заключенія бывшіе тамъ два купца изъ Кашана, откуда происходилъ Мирза Джани, а Беха-Улла и Яхью препроводили въ Амоль, гдѣ Беха-Улла подвергся побоямъ. Мирза Джани трогательно изображаетъ, какъ Беха-Улла отстаетъ своего брата отъ подобной же участи:

بعد از آنکه جناب بها چل کبریائے چوب زیادی خورده بودند باز وقتیکه
خواستند انها را [بیعی] بزنند فرمودند او طفل است و ابدًا تقصیری ندارد و چوب

1) E. Browne, *The Tarikh-i-Jadid*, p. 376. *Исторія Джани*, Л. 134 а.

2) Объ участіи Яхьи въ этомъ собраніи мы уже знаемъ отъ Гобино, *Les Religions et les philosophies dans l'Asie Centrale*, p. 180, объ участіи же Беха-Уллы мы имѣемъ свидѣтельство Джани, рук. *Исторіи*, Л. 89 б.

3) E. Browne, *The Tarikh-i-Jadid*, p. 356: «the author of the *New History* has evidently considered it desirable to suppress the Badasht episode altogether»...

4) Рук., Л. 50 б.

اورا هم من ميخورم و دوباره پاهای مبارك ايشانرا چوب زدند که ميرزا يحيى اصلا
صدمه نخورد

т. е. — «послѣ того, какъ Беха, да возсіяетъ блескъ его, получилъ много ударовъ и когда затѣмъ хотѣли бить [Яхью], онъ сказалъ: — онъ ребенокъ и ни въ чемъ не виноватъ, и удары, предназначенные ему, я такъ же принимаю. Вторично стали бить по благословеннымъ пятамъ его, такъ что Мирза Яхья не понесъ никакой обиды»¹⁾. Какъ имъ удалось освободиться, мы этого не знаемъ, но затѣмъ вѣроятно забота о собственной безопасности заставила ихъ быть болѣе осторожными, тѣмъ болѣе, что и послѣ освобожденія Беха оставался подъ подозрѣніемъ²⁾. Мы не будемъ входить въ дальнѣйшія подробности этого смутнаго періода, запутаннаго еще болѣе, благодаря умышленной порчѣ заинтересованными сторонами основного источника для этого періода — исторіи Мирзы Джани. До тѣхъ поръ, пока не будетъ произведено текстуальнаго сличенія рукописи Джани Парижской Національной Библіотеки съ имѣющейсѣ въ нашемъ распоряженіи, рисковано входить въ какія либо разсужденія. Можно лишь сказать, что есть основанія предполагать очень раннюю поддѣлку рукописей Джани, быть можетъ вскорѣ же послѣ покушенія на жизнь Шаха Насиръ-уд-Дина, т. е. смерти автора и что этотъ источникъ эксплуатировался заинтересованными сторонами. Что касается сторонниковъ Беха-Уллы, то фальсификація съ ихъ стороны на нашемъ экземплярѣ не подлежитъ сомнѣнію. Весьма вѣроятно, что обдѣлка исторіи Джани и вызвала дальнѣйшую бабидскую исторіографію, т. е. Тарихе-Джедидъ, написанную Мирзой Хусейномъ Хамадани³⁾ и Тарихе Сейяхъ, по всей вѣроятности принадлежащая перу старшаго сына Беха-Уллы — Мирзы Аббаса Гусне Азама⁴⁾. Послѣдователи Беха-Уллы и по настоящее время озабочены собираніемъ историческихъ матеріаловъ и обработкой ихъ въ желательномъ имъ направленіи. Официальнымъ исторіографомъ былъ Мирза Мохаммедъ Зеренди, по прозванію Небиль, по смерти котораго должность эту занялъ Ага Риза Ширази, по прозванію Кеннадъ قناد (кондитеръ), но изъ трудовъ этого послѣдняго мы пока не можемъ указать ни одного.

Покушеніе на жизнь Шаха Насиръ-уд-Дина (15-го августа н. с. 1852)

1) Рук., Л. 135 б и 136 а. Этотъ эпизодъ повидимому выпущенъ въ спискѣ Исторіи Джани, оставшемся послѣ *Гобино*; по крайней мѣрѣ его не имѣется въ тѣхъ выдержкахъ, которыя сдѣланы Э. Г. Броуномъ изъ этого списка. Это невольно наводитъ на предположеніе, что списокъ этотъ уже подвергся обработкѣ для неизвѣстныхъ намъ цѣлей.

2) E. Brown, Tarikh-i-Jadid, p. 380, Исторія Джани, Л. 136 а.

3) Издана въ англійскомъ переводѣ Э. Г. Броуномъ въ цитированномъ выше трудѣ The Tarikh-i-Jadid.

4) Издана также Э. Г. Броуномъ въ текстѣ и англійскомъ переводѣ въ цитированномъ выше трудѣ A Traveller's Narrative.

застало одного изъ братьевъ въ окрестностяхъ Тегерана, другого же въ Нурѣ. Когда разразилась гроза надъ бабидами, Яхья успѣлъ скрыться изъ Нура и, переодѣвшись дервишемъ, бѣжалъ по направленію къ Багдаду, а Беха-Улла въ числѣ прочихъ бабидовъ, соприкосновенныхъ къ заговору противъ Шаха, организованному Хаджи Сулейманъ-Ханомъ былъ арестованъ и заключенъ въ государственную тюрьму (анбаръ). Но подобно тому, какъ ему удалось избѣгнуть смертельной опасности въ Амолѣ, ему опять удается послѣ трехъ- или четырехъ-¹⁾ мѣсячнаго ареста ускользнуть изъ рукъ правительства и найти безопасное убѣжище въ Багдадѣ. Бехаистскіе источники ссылаются на вмѣшательство и покровительство русскаго посланника, то-же и самъ Беха-Улла свидѣтельствуетъ въ своемъ посланіи къ Русскому Государю²⁾ и въ посланіи къ бабидамъ по поводу убіенія въ Асхабадѣ Хаджи Мохаммедъ-Ризы Исфагани³⁾. Но многое заставляетъ предполагать, что это дѣло не обошлось безъ участія великаго визиря Мирзы Ага Хана Нури, бывшаго въ родственныхъ связяхъ съ Беха-Уллой и вообще находившагося подъ сильнымъ подозрѣніемъ въ тайныхъ симпатіяхъ къ бабидамъ. Тарихе Сейяхъ категорически высказывается, что Беха-Улла съ разрѣшенія Шаха отправился на богомолье къ месопотамскимъ святынямъ. Такимъ образомъ Беха-Улла, въ сопровожденіи двухъ братьевъ и нѣсколькихъ послѣдователей, подъ охраннымъ конвоемъ прибылъ въ Багдадъ въ октябрѣ или ноябрѣ 1852 г. (Мохарремъ 1269 г.) и съ этого момента начинается новый періодъ въ жизни бабидской общины.

Образъ жизни братьевъ въ Багдадѣ съ самаго начала рѣзко отличался: Яхья жилъ изолировано, ни съ кѣмъ не видясь и чуждаясь всякой активной дѣятельности⁴⁾, тогда какъ Беха-Улла помно завѣдыванія всѣми хозяйственными вопросами, занялъ, по свидѣтельству источниковъ лагеря Яхья, выдающееся положеніе среди всѣхъ уцѣлѣвшихъ сторонниковъ Баба. Это ему въ особенности легко удалось потому, что время это было самое безнадежное для бабидовъ. Среди нихъ царствовало полное уныніе и Беха-Улла могъ легко явиться якоремъ спасенія для гибнувшей общины. Но онъ сразу, надо полагать, нѣсколько далеко зашелъ въ своей самостоятельности, а несчастія, постигшія бабидовъ, не угасили въ нихъ духа раздора;

1) Мирза Абуль Фазль даетъ срокъ заключенія 3 мѣсяца (Рисален-Искендеріе, Л. 13 b, хронологическ. замѣтка бібліотеки Учебн. Отд. — 4 мѣсяца; см. Collect. Scientif. VI. V. Rosen Manuscr. Babys, p. 252).

2) Collect. Scientif. I. c. p. 186: «Когда я былъ въ темницѣ подъ оковами и цѣпями одинъ изъ Твоихъ посланниковъ оказалъ мнѣ помощь» ...

3) См. мою статью «Два послѣднихъ бабидскихъ откровенія» въ З. В. О. т. VI, стр. 321.

4) *Хештъ Белхитъ* въ переводѣ Э. Г. Броуна: ... Most Mighty Light, who, in accordance with instructions which His Highness the Point of Revelation (i. e. the Bab) had given him, passed his nights and days behind the curtains of seclusion apart from believers and others ... (A Traveller's Narr. II, 355).

къ тому же, судя по характеру Беха-Уллы, онъ вѣроятно не особенно строго придерживался многихъ стѣснительныхъ постановленій Беяна, и потому вооружилъ противъ себя многихъ изъ главнѣйшихъ эмигрантовъ. Противъ него образовалась сильная оппозиція, въ числѣ которой были Мулла Мохаммедъ Джафаръ изъ Нейрака, Мулла Реджебъ Али Кахиръ, Хаджи Сейидъ Мохаммедъ Исфагани и нѣкоторые другіе, вслѣдствіе чего Беха принужденъ былъ уже черезъ годъ послѣ пріѣзда въ Багдадъ удалиться въ горы Курдистана. Тамъ, въ окрестностяхъ г. Сулейманіе въ горахъ Серъ Гелу, онъ провелъ около двухъ лѣтъ, имѣя сношенія исключительно съ суннитами. Къ этому періоду его жизни вѣроятно и относится сочиненіе, о которомъ мнѣ пришлось слышать въ Персіи, но которое еще не попадалось изслѣдователямъ бабизма. А именно, по просьбѣ нѣкоего суннитскаго суфія, Шейха Абдурахмана Керкуки, Беха-Улла написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ «Семь долишъ» *هفت وادی*, или «Очеркъ правильнаго пути» *رساله سلوک*. По словамъ бабидовъ, сочиненіе это было издано въ Индіи нѣкимъ Султанъ-Ханомъ Тенкабуни подъ своимъ именемъ, но и это изданіе намъ не извѣстно.

Отсутствіе Беха-Уллы изъ Багдада не только успокоило страсти и притязанія честолюбцевъ, но даже и самый религіозный пылъ общины сталъ остывать, что конечно не могло не вызвать опасеній за дальнѣйшую судьбу ея. Присутствіе Беха стало необходимымъ и потому двое изъ наиболѣе преданныхъ ему бабидовъ—Шейхъ Султанъ и Мирза Ага Джанъ—пустились въ путь, чтобы отыскать Беха-Уллу и просить его вернуться. Въ приведенномъ ниже отрывкѣ изъ сочиненія Беха-Уллы мы видимъ, что онъ вернулся, повинувшись приказанію ишедшему изъ *источника повеленія*. Э. Г. Броунъ видитъ въ этомъ выраженіи ясное указаніе на фактъ признанія Беха-Уллой главенства Яхъи¹⁾. Но мы этотъ вопросъ оставимъ открытымъ, скажемъ лишь, что это пока единственный аргументъ въ пользу такого предположенія. Во всякомъ случаѣ приведемъ этотъ отрывокъ изъ Игана, какъ называется упомянутое сочиненіе, въ переводѣ по тексту, опубликованному Э. Г. Броуномъ²⁾.

«И такъ мы надѣемся, что люди Беяна³⁾ воспитаются и будутъ парить въ атмосферѣ духа и расположатся на равнинѣ духа, Истину различать отъ не-истины и очами прозрѣнія распознаютъ одѣяніе тщетнаго. Въ эти дни повѣяло такимъ запахомъ зависти, что, клянусь Вскормившимъ существующее тайнымъ и явнымъ, отъ первой ступени бытія міра—ей же нѣтъ предшествія—до настоящаго времени такой ненависти, зависти и злобы не

1) The Tarikh-i-Jadid, p. XX.

2) Catalogue and Description of 27 Babi Manuscr. p. 436—38.

3) Т. е. бабиды.

появлялось и не появится. Такъ, скопище не познававшее дуновения справедливости водрузило знамена раздора и сплотилось для противудѣйствія этому рабу¹⁾. Со всѣхъ сторонъ видны (острія) коній и отовсюду летятъ стрѣлы. (И все это) не смотря на то, что въ дѣлѣ (проповѣди бабизма) я ни передъ кѣмъ не гордился и ни передъ кѣмъ не искалъ превосходства. Съ каждымъ я былъ въ дружбѣ до крайности привѣтливой и въ товариществѣ въ высшей степени терпимомъ и тароватомъ. Съ бѣдными я былъ подобенъ бѣднякамъ, съ учеными и знатю я былъ преданнымъ и угодливымъ. Вмѣстѣ съ этимъ, клянусь Богомъ, кромѣ Котораго нѣтъ божества, горести, злключенія и вредъ, причиненныя мнѣ врагами и книжниками ничто передъ тѣмъ, что мнѣ пришлось испытать отъ возлюбленныхъ²⁾. И такъ, что мнѣ сказать, что могло бы быть выслушано человѣчествомъ, разъ оно будетъ безпристрастно. И этотъ рабъ³⁾ въ началѣ, по прибытіи въ эту страну⁴⁾, когда предвидѣлъ, какія дѣла случатся, заранѣе предпочелъ удаленіе и главу (свою) склонилъ въ пустыню разлуки. Два года одинокимъ провелъ я въ пустыняхъ *биства*. Изъ очей моихъ лились источники (слезъ), изъ сердца моего показались моря крови. Сколько было ночей, что нельзя было достать пищи, сколько дней было, что тѣло не могло найти отдыха. И при этихъ нисходившихъ испытаніяхъ и непрерывныхъ бѣдствіяхъ, клянусь Тѣмъ, у Котораго я въ рукахъ, я чувствовалъ совершенную радость и обнаруживалъ крайнее веселье, такъ какъ никому не были извѣстны (мой) ущербъ и (моя) польза, (мое) здоровье или (моя) болѣзнь. Я былъ въ самомъ себѣ, игнорировалъ все остальное и не принялъ во вниманіе, что петля божественнаго опредѣленія шире помышлений, и стрѣла Его предопредѣленія отвлечена святостью отъ преднамѣреній. Не спасти головы отъ Его петли и нѣтъ исхода, кромѣ подчиненія Его волѣ! Клянусь Богомъ, что въ этомъ моемъ удаленіи не было и помысла о возвратѣ и въ (этомъ) странствованіи моемъ надежды возвращенія. Другой цѣли не было у меня, кромѣ какъ не быть предметомъ раздора возлюбленныхъ и причиной смуть друзей, не причинять кому либо вреда и огорчать чье либо сердце. Кромѣ сказаннаго въ моихъ помышленіяхъ и намѣреніяхъ ничего не было, хотя каждый строилъ догадки и судилъ по своему. И такъ (продолжалось), пока *изъ источника повелѣнія* не появилось приказанія возвратиться, которому я принужденъ былъ повиноваться, и я вернулся. Далѣе перо ослабѣваетъ изобразить то, что можно было видѣть послѣ (моего) возвращенія. Вотъ уже проходятъ два года, какъ враги употребляютъ все

1) Т. е. автору.

2) Т. е. бабидовъ.

3) Т. е. Бека-Улла.

4) Багдадъ.

усилія, чтобы погубить этого тлѣннаго раба¹⁾, какъ объ этомъ всѣ уже знаютъ».

Этотъ отрывокъ прекрасно освѣщаетъ внутреннее состояніе общины въ періодѣ времени отъ возвращенія Беха-Уллы изъ Курдистана до 1858 г. т. е. до появленія упомянутой книги Иганъ. Появленіе Игана было выдающимся событіемъ въ жизни бабидской общины. Иганъ имѣлъ громаднѣйшій успѣхъ не только среди бабидовъ, но привлекъ къ этому ученію еще очень многихъ новыхъ послѣдователей, пополнивъ такимъ образомъ сильно порѣдѣвшіе ряды паствы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Иганъ сослужилъ и другую службу: онъ подготовилъ бабидовъ къ тому религіозному *coup d'état*, которое произвелъ впоследствии Беха-Улла, объявивъ себя «тѣмъ, кого про- явить Богъ».

Съ этого же времени можно считать и начало явнаго раздора между братьями, который чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе принимаетъ острый характеръ. Душой партіи враждебной Беха-Уллѣ явился упомянутый выше Хаджи Сейидъ Мохаммедъ Исфагани, имѣвшій большее вліяніе на Яхью. Беха-Улла нашелъ поддержку въ своемъ братѣ Муса-Келимѣ и Мирзѣ Ага Джанѣ изъ Кашана, получившемъ впоследствии прозваніе Хадимъ-Улла (т. е. слуга Бога).

Въ 1862 году изъ Тегерана пріѣхалъ въ Неджефъ Шейхъ Абдуль-Хусейнъ Факихъ для ремонта и позолоты купола шиитской святыни въ Казимейнѣ²⁾ по порученію шаха Насиръ-уд-Дина. Прибытіе этого Шейха послужило сигналомъ для принятія мѣръ со стороны шиитскаго духовенства месопотамскихъ святынь противъ неудобныхъ для нихъ багдадскихъ эмигрантовъ. По случаю пріѣзда шейха въ Казимейнѣ собрался настоящій конклавъ, цѣлью котораго было выработать мѣры борьбы съ усиливавшимся бабизмомъ и издать фетву, ставящую Беха-Улла и его ближайшихъ сотрудниковъ виѣ закона. Но, какъ они не старались привлечь на свою сторону и получить санкцію главнаго Муджтехида Шейха Муртезы аль-Апсари³⁾, безъ участія котораго задуманное дѣло не могло осуществиться, имъ это не удалось. Шейхъ категорически отказался дать фетву, послѣдствія которой несомнѣнно были бы гибельны для Беха-Уллы и его сторонниковъ. Тогда собраніе перемѣнило образъ дѣйствія и по общему согласію къ Беха-Уллѣ былъ посланъ нѣкій Мулла Хасанъ съ порученіемъ уговорить Беха-Улла отречься отъ ереси и возвратиться на лоно шиитской церкви. Но Беха-Улла, какъ говоритъ Мирза Абуль Фазль, которому мы слѣдуемъ

1) Т. е. Беха-Улла.

2) Могилы двухъ Казимовъ (молчальниковъ) т. е. 7-го Имама, Мусы аль-Казима и 9-го, Мохаммедъ Таги, въ 3-хъ миляхъ къ сѣверу отъ Багдада.

3) Объ немъ см. *Мохаммедъ Тенкабуни* *قصص العلماء* стр. 86 (Тегеранск. литогр. изд. 1308—1309 гг.).

въ изложеніи всего вышесказаннаго¹⁾, «яснымъ и краснорѣчивымъ изложеніемъ съ подтвержденіями изъ писаній и логическими доводами доказалъ истинность священнаго закона Беяна»²⁾. Шейхъ Абдуль-Хусейнъ пришелъ въ негодованіе отъ отвѣта Беха-Уллы и хотѣлъ поднять общую смуту въ Кербелѣ и Багдадѣ, объявивъ «джихадъ» (священную войну) противъ бабидовъ. Но теперь уже вмѣшался багдадскій губернаторъ Неджибъ-паша и пригрозилъ черезъ чуръ расходившимся ревнителямъ шіитской вѣры. Шейхъ Абдуль-Хусейнъ, потерпѣвъ въ этомъ направленіи неудачу, взялся за дѣло иначе. Персидскій консулъ въ Багдадѣ Мирза Бузуркъ Ханъ Казвини былъ враждебно настроенъ по отношенію багдадскихъ бабидовъ; по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ источникомъ его неудовольствія были недостаточныя подношенія пишкешей и женитьба Беха-Уллы на дочери одного купца, на которую консулъ самъ имѣлъ виды. Шейхъ Абдуль-Хусейнъ нашель въ консулѣ дѣятельнаго союзника и рѣшено было дѣйствовать черезъ Тегеранъ, куда посыпались донесенія объ опасности для государства отъ столь близкаго сосѣдства къ границамъ и мѣстамъ шіитскаго паломничества такихъ неудобныхъ эмигрантовъ, какъ багдадскіе бабиды. Эти донесенія возымѣли свое дѣйствіе и по настояніямъ персидскаго посланника въ Константинополь, Хаджи Мирзы Хусейнъ-Хана Муширь уд-Доуле, турецкое правительство потребовало багдадскихъ бабидовъ въ Константинополь.

Въ это-же время усилились и внутренніе раздоры между бабидами и Беха-Улла, по словамъ Мирзы Абуль Фазля³⁾ подвергался серьезной опасности какъ отъ возбужденной противъ него проискамп Шейха Абдуль-Хусейна персидской черни, такъ и отъ сторонниковъ своего брата Яхьи и Хаджи Сейидъ-Мохаммеда Исфагани. Положеніе Беха-Уллы стало въ высшей степени критическимъ и открытое объявленіе себя «тѣмъ, кого Богъ проявитъ» могло лишь одно дать возможность удержать занятую позицію. Передъ выѣздомъ по настоянію турецкаго правительства изъ Багдада въ Константинополь, Беха-Улла по стародавнему персидскому обычаю⁴⁾ остановился на 12 дней въ окрестностяхъ Багдада, въ саду губернатора Неджибъ-паша и здѣсь объявилъ себя «тѣмъ, кого проявилъ Богъ». Это объявленіе было произведено въ самомъ тѣсномъ кругу преданнѣйшихъ послѣдователей. Съ этого времени Беха-Улла начинаетъ говорить не отъ себя, а отъ лица божества и все изрѣченное имъ становится ниспосланнымъ свыше. Всѣ отдѣльныя писанія его съ этихъ поръ носятъ общее названіе скрижалей (Лаухъ, мн. ч. Эльвахъ). Первымъ такимъ лау-

1) Рисалеи-Искендеріе, Л. 16 а и сл.

2) Тамъ-же, Л. 17 в.

3) Рисалеи-Искендеріе, Л. 19 а и 19 б.

4) Извѣстный подъ именемъ نقل مکان.

хомъ, по словамъ бабидовъ, былъ лаухъ, приспосланный въ саду Неджибъ-паши и въ этомъ лаухѣ заключается объявленіе Беха-Уллою себя пророкомъ¹ поэтому лаухъ этотъ и называется «солнце словесъ» (шемсъ-уль-келимаъ). Къ сожалѣнію онъ намъ совершенно неизвѣстенъ и не смотря на всѣ наши старанія, мы не могли достать ни одного списка этого лауха.

Послѣ четырехъ мѣсяцевъ пути¹) Беха-Улла съ семьей прибылъ въ Константинополь вѣроятно въ концѣ лѣта или началѣ осени 1863 г. Мирза Яхья пустился въ этотъ путь отдѣльно, переодѣвшись дервишемъ и только въ Мосулѣ присоединился къ каравану старшаго брата, съ которымъ и прибылъ въ Константинополь. Въ Константинополѣ они оставались впродолженіи четырехъ мѣсяцевъ²), по крайней мѣрѣ до наступленія зимнихъ холодовъ, что вѣроятно было не ранѣе декабря, какъ это видно изъ свидѣтельства Беха-Уллы въ одномъ изъ его лауховъ, гдѣ онъ говоритъ: «...сухія деревья и обледенѣлые снѣга были очень замѣтны, какъ будто этотъ городъ построенъ изъ снѣга. Съ каждымъ мигомъ тепло уменьшалось и холодъ увеличивался³)». Стараніями персидскаго правительства и его представителя въ Константинополѣ было достигнуто рѣшеніе турецкаго правительства поселить бабидовъ въ Адрианополѣ, гдѣ они, будучи далеко отъ мѣстъ паломничества шитовъ, переставали служить угрозой персидскому духовенству.

Съ переѣздомъ въ Адрианополь начинается новая эпоха дѣятельности Беха-Уллы. Съ этихъ поръ онъ уже открыто говоритъ отъ имени «того, кого проявилъ Богъ», даже болѣе, онъ придаетъ этому «тому» характеръ воплощенія самого божества, какъ это справедливо отмѣчено эзелійскимъ источникомъ «Хештъ Бехиштъ»⁴). Изъ извѣстныхъ намъ писаній Беха-Уллы, первое, въ которомъ онъ является уже не простымъ смертнымъ, есть Лаухе Насиръ, обстоятельно анализированное Е. Г. Броуномъ⁵). Къ адрианопольскому періоду относится вѣроятно и большая часть Суреть-уль-Мулукъ, первое писаніе Беха-Уллы, которое было прочитано европейскимъ ученымъ, а именно барономъ В. Р. Розеномъ, еще въ 1877 г.⁶).

Такимъ образомъ въ Адрианополѣ совершилось, какъ говоритъ стихотворный лѣтописецъ Небия *خرق حجاب* «раздираніе завѣсы», т. е. открытое выступленіе Беха-Уллы на пророческомъ поприщѣ, которое, согласно

1) Рисалеи-Искендеріе, Л. 24 а и 24 б.

2) Рисалеи-Искендеріе, Л. 25 б и Хештъ Бехиштъ (A Trav. Nar. II, p. 358): whence, four months after their arrival...

3) Издаваемый барономъ В. Р. Розеномъ сборникъ лауховъ, стр. 126.

4) E. G. Browne, A Traveller's Narrative, p. 359: ...gradually made public his claim to be, not only «He whom God shall manifest», but an Incarnation of the Deity Himself...

5) The Babis of Persia II, 949—953.

6) V. Rosen, Collections Scientifiques I, 192—208 и E. G. Browne, Some Remarks on the Babi texts, p. 268—283.

упомянутой стихотворной хроникѣ, было въ 1283 г. гиджры (1866—67 г.). Вполнѣ естественно, что первый и самый энергичный отпоръ Беха-Улла долженъ былъ встрѣтить въ лицѣ своего брата Яхъи — Субхе Эзеля, и потому раздоръ между братьями и ихъ сторонниками къ этому времени достигаетъ высшей степени. Съ этого-же времени мы можемъ считать начало раскола между бабидами, раздѣлившаго ихъ на бехайстовъ (Ахле Беха) и эзелистовъ (Эзели, Мела-уль-Беянъ). Главнымъ догматическимъ опроверженіемъ притязанія Беха-Уллы сторонники Эзеля ставили нижеслѣдующія цитаты изъ Беяна:

1) «Сколь много огня¹⁾ Богъ превращаетъ въ свѣтъ для *того, кого проявитъ Богъ* и сколь много свѣта обращаетъ Онъ въ огонь для него. И если онъ появится въ числѣ *іясъ* غیاث²⁾ и всѣ вступятъ (въ его вѣру), то ни одинъ вступившій не останется въ огнѣ. И если онъ достигнетъ до (числа) *мустагасъ* مستغاث³⁾ и всѣ вступятъ (въ новую вѣру), то ни одинъ изъ вступившихъ не останется въ огнѣ, такъ какъ все будетъ превращено въ свѣтъ. Эта благодѣтельность испрашивается отъ *того, кого проявитъ Богъ*. Вѣдь это благодѣтельность величайшая и успѣхъ громаднѣйшій, не похожій на остальные религіи, какъ напримѣръ буквы Евангелія⁴⁾, для которыхъ будутъ ниспосланы еще двѣ книги⁵⁾ отъ Бога и которыя еще въ ожиданіи того, кто придетъ съ именемъ Ахмеда⁶⁾. Если же онъ не появится въ (теченіи промежутка времени, опредѣляемаго) этими двумя именами, то во всякомъ случаѣ онъ появится и его не избѣжите». [Вахида II, гл. 17]⁷⁾.

2) «И точно также никто изъ увѣровавшихъ въ Беянъ, если увѣруетъ въ *того, кого проявитъ Богъ*, не останется въ огнѣ и не будетъ ему приговора: *несверный*. Но свѣточъ манифестаціи заключается въ томъ, чтобы не было и мгновеннаго промежутка между манифестаціей и увѣрованіемъ (въ нее). Не достойно, чтобы всѣ вѣрующіе въ Беянъ за все продолженіе (періода времени соответствующаго численному значенію слова) *мустагасъ* оставались (бы въ подозрительности): если имъ будетъ препятствовать (увѣровать) подозрительность, то (пусть знаютъ), что эта подозрительность была и есть достояніе огня. А если (мы возложимъ) надежду на благодѣтельность Бога, благосклоннаго и снисходительнаго, (то увидимъ), что въ мигъ *зухура* онъ разбудитъ отъ сна своихъ рабовъ своими высокими повелѣніями, (начертанными) на его скрижаляхъ и не допуститъ ихъ оставаться въ огнѣ до

1) Огонь — невѣрующіе, свѣтъ — вѣрующіе.

2) Численное значеніе *іясъ* = 1511, غیاثъ — помощь.

3) Численное значеніе *мустагасъ* = 2001; مستغاثъ тотъ, у котораго находятъ помощь.

4) Т. е. христіане.

5) Подразум. Коранъ и Беянъ.

6) Мусульманская передѣлка Περὶ κλητοῦ; см. E. G. Browne, A Traveller's Narr. II, 294.

7) Текстъ см. у E. G. Browne, Some Remarks on the Babi texts, стр. 299—300.

(истечения промежутка времени опредѣляемаго словами) *гіясъ* и *мустагасъ*, неизбежно опредѣленнаго Бейномъ. Вѣдь никто не свѣдуещъ о зухурѣ, кромѣ Бога. Лишь только онъ настанеть, слѣдуетъ всѣмъ увѣровать въ *точку Истины* и воздать хвалу Богу». (Вахидъ III, гл. 15¹).

Такимъ образомъ эзеллисты доказывали невозможность появленія такого лица краткостью промежутка между двумя зухурами, такъ какъ, согласно ихъ толкованію Бейна, этотъ промежутокъ долженъ быть или въ 1511 лѣтъ или же въ 2001 годъ, соотвѣтственно численному значенію словъ *гіясъ* и *мустагасъ*. Бехайсты же, приводя многочисленныя ссылки изъ Бейна, утверждали, что лицо это явится внезапно, что никто не можетъ ложно себя объявить имъ, что ему нѣтъ ничего подобнаго и т. п. Дѣло однако не остановилось на догматическихъ разногласіяхъ и личной враждѣ двухъ ересіарховъ. Оно приняло болѣе острую форму и эзелійскіе источники оставили намъ весьма тяжкое обвиненіе бехайстовъ въ систематическихъ убійствахъ неудобныхъ для послѣднихъ членовъ бабидской общины. Какъ увидимъ ниже, эти обвиненія не лишены правдоподобія. Согласно Хештъ-бехишт'у²) убитъ былъ въ Кербелѣ Мулла Реджебъ Али Кахиръ, въ Багдадѣ погибъ его братъ Ага Али Мохаммедъ. Убійство въ Тавризѣ Ага Сейидъ-Али Араба подтверждается совершенно неожиданно незаинтересованнымъ источникомъ. Въ донесеніи Управляющаго Россійскимъ Генеральнымъ Консульствомъ въ Тавризѣ отъ 11-го декабря 1866 г.³), мы читаемъ нижеслѣдующее:

. . . «въ послѣднее время въ Тавризѣ открыто было большое количество послѣдователей секты баба и въ городѣ произведены многочисленные аресты.

Дѣло открылось слѣдующимъ образомъ: одинъ изъ тавризскихъ жителей, Сеидъ, имя коего было неизвѣстно, былъ убитъ прибывшимъ изъ Хорасана тамошнимъ жителемъ, Шейхъ-Ахмедомъ, который былъ немедленно схваченъ и приведенъ въ домъ Мушири Лешкера, Мирзы Кахремана, гдѣ въ присутствіи Муштегида, Хаджи Мирзы Багира, былъ произведенъ Шейхъ-Ахмеду допросъ о причинахъ побудившихъ его совершить преступленіе. На это Шейхъ-Ахмедъ отвѣчалъ, что такъ какъ за неисполненіе правилъ ихъ Шаріата Сеидъ достоинъ былъ смерти, онъ и убилъ его и тутъ же объявилъ прямо, что онъ одинъ изъ главныхъ начальниковъ секты.

1) Эти ссылки изъ Бейна указаны у Э. Г. Броуна *The Babis of Persia I*, 515.

2) *A Traveller's Narrative II*, p. 359.

3) Приносимъ искреннюю признательность повѣренному въ дѣлахъ Россійской Императорской Миссіи въ Тегеранѣ въ 1894 г. А. Н. Шпейеру, разрѣшившему произвести розысканія въ архивѣ Миссіи относительно бабидовъ, а также И. Г. Григоровичу и Ю. Д. Батюшкову за ихъ содѣйствіе при этихъ розысканіяхъ.

Въ бумагахъ, найденныхъ въ квартирѣ Шейхъ-Ахмеда, оказалось 90 штукъ писемъ, адресованныхъ на имя разныхъ лицъ, проживающихъ какъ въ предѣлахъ Персіи, такъ и въ Турціи, и доставленіе коихъ по принадлежности было поручено Шейхъ-Ахмеду. Въмѣстѣ съ сими было найдено большое количество экземпляровъ Корана, составленнаго въ духѣ и направленіи секты. Всѣ находящіеся въ Тавризѣ лица, на имя коихъ были найдены письма, были немедленно арестованы¹⁾.

При арестѣ Шейхъ-Ахмеда между прочими документами найденъ былъ нижеслѣдующій, весьма характернаго содержанія:

هو المحبوب الابهي

.... خیر²⁾ و التقوی و من یتوکل علی الله فهو حسبه فی الآخرة و الاولى لباس کبوتی و دهات و مذهب در ملک عجم طریقہ نعمۃ اللہی در ملک روم طریقہ نقش بندی در مذهب شافعی و اهل صفحات بخارا بودن و تا اسلامبول عازم مکہ معظمہ و از انجا بآنطرف زیارت کل بابا کہ یکی از اولیاست کہ آن سمت ارض اقدس مدفون است کہ دراویش اهل سنہ بز زیارت او میروند و در ارض مقصود در تکیہ شیخ داود نقش بندی منزل نمودن و بطریقہ دراویش آنها رفتار نمودن و اگر از مرشد و ذکر جويا شوند باین نوع جواب گفتن مرشد اذن فرمودہ کہ اسمش را نزد احدی ذکر نمایم و در طریقہ نقش بندی ہم کہ جایز نیست از ذکر کسی سوال شود زیرا کہ ذکر خفی دارند و اظهارش جایز نیست و از آنجا هرچه خدا پیش آورد همان خیر است و در جامع سلطان سلیم کہ نزدیک است ببیت الله گاهی بجهت تفرج رفتن مطلوب است بدون آنکہ کسی بر قصد او مطلع شود در آنجا اقاء الله (sic) به شرف لقا دست خواهد داد و در زنجان جناب میرزا محمد علی حکیم باشی پسر مرحوم میرزا معصوم طبیب را ملاقات نمودن و از این عبد باو سلام رسانیدن و او شمارا بمکان رضا قلی خان کہ در سنہ ۲ زنجان است دلالت نموده و دو سه یومی ہم با خان ملاقات نمودن و همین نوشته را برای نشانی بجان نشان دادن و ایشانرا بورود این عبد بمنزل ایشان بعد از چندی مبشر نمودن محبوب است از منزل خان بتبریز و از تبریز بخوی و از آنجا الی الله اسم شما درویش محمد است و الروح و البها علیک و علی من استقام فی امر مولایہ و ینصر ربہ بالقاء

ع م ع م

1) Дѣло № 41, № 782.

2) Нѣсколько не разборчивыхъ словъ, не имѣющихъ впрочемъ значенія.

Переводъ:

Онъ — возлюбленный, свѣтлѣйшій.

«. . . . благо и благочестіе и тотъ, кто предастъ себя Богу, тому Онъ будетъ удовлетвореніемъ на томъ свѣтѣ и въ этой жизни. (Предписывается носить) одежду синюю, деревенскую и (держаться) въ царствѣ Персидскомъ толка Ни'метъ-Уллы¹⁾, въ царствѣ Румскомъ толка Накшбенди, шафенгскаго раздѣла и (выдавать себя) жителемъ бухарской страны. До Стамбула (выдавать себя) за направляющагося въ почитаемую Мекку, а оттуда по ту сторону (выдавать себя) за идущаго въ паломничество къ Гуль-бабѣ, одному изъ святыхъ похороненныхъ по ту сторону священнѣйшей земли, посѣщаемому суннитскими дервишами. Въ странѣ Цѣли (= Бога) остановиться въ монастырѣ (текіе) Давуда Накшбенди и поступать согласно устава тамошнихъ дервишей. Если будутъ спрашивать о Муршидѣ и зикрѣ, то отвѣтъ держать такимъ образомъ: Муршидъ не соизволилъ дать позволенія произносить его имя передъ кѣмъ либо. По уставу Накшбенди также не дозволено спрашивать о зикрѣ, такъ какъ они имѣютъ скрытый зикръ и обнаруженіе его не дозволено. Оттуда то, что Богъ дастъ, то и будетъ благо. (Затѣмъ) требуется по временамъ ходить (подъ видомъ) прогулки въ мечеть Султана Селима, которая находится близъ дома Бога, но такъ, чтобы никто не догадался о намѣреніяхъ. Тамъ Ага-Улла окажетъ содѣйствіе къ свиданію. Въ Зенджанѣ надо повидать Мирзу Мохаммедъ-Али доктора, сына покойнаго врача Мирзы Ма'сума и отъ этого раба (т. е. пишущаго эту инструкцію) передать поклонъ. Онъ васъ проведетъ къ Риза-Кули Хану, который.²⁾ Два, три дня видѣться съ Ханомъ и это писаніе, какъ знакъ, показать Хану, которому возвѣстить о прибытіи къ нему вскорѣ этого раба. Предпочтительно будетъ изъ жилища Хана отправиться въ Тавризь, изъ Тавриза въ Хой, а оттуда къ Богу. Имя ваше (пусть будетъ) дервишъ Мохаммедъ. И да пребываетъ Духъ и блескъ (Беха) надъ тобой и надъ тѣмъ, кто воспрянулъ въ дѣлѣ владыки его и содѣйствуетъ Господу своему въ (день) Возстанія».

Х. М. Х. М.

Установить тожество убійства Ага Сейидъ-Али Араба, съ убійствомъ неизвѣстнаго Сейида, о которомъ доноситъ наше Генеральное Консульство въ Тавризѣ, не представляетъ никакой трудности. Дѣло въ томъ, что убій-

1) Очень распространенный дервишскій орденъ въ Персіи.

2) Непонятная для насъ фраза.

цами по Хештъ-бехишт'у являются Мирза Мустафа изъ Нейрака и Шейхъ (имя пропущено) изъ Хорасана¹⁾, въ донесеніи же нашего генеральнаго консула отъ 3-го января 1867 года читаемъ: «Четыре дня тому назадъ были по телеграфу получены отъ Сердари Куль приказанія казнить главнѣйшихъ между арестованными Бабинцами, и въ тотъ же день трое изъ нихъ, а именно Шейхъ Ахмедъ, Мирза Мустафа и одинъ дервишъ, имя коего положительно не было извѣстно, вслѣдствіе вышеозначеннаго приказанія были казнены и трупы ихъ въ теченіи трехъ дней были оставлены безъ погребенія на мѣстѣ казни и подвержены всякимъ оскорбленіямъ отъ проходившихъ»²⁾).

Вражда двухъ расколовъ дошла до того, что оба брата обвиняли другъ друга въ покушеніи на убійство. Наконецъ Беха-Улла, завѣдывавшій всѣми денежными дѣлами колоніи эмигрантовъ, вѣроятно прекратилъ выдавать содержаніе Яхъ и потому послѣдній, при посредствѣ своего друга Хаджи Сейидъ-Мохаммеда Исфагани, принужденъ былъ изыскивать средства для существованія просьбами о пособіи у турецкаго правительства. Хлопоты эти увѣнчались успѣхомъ и Хаджи Сейидъ-Мохаммедъ отправился за полученіемъ пособія въ Константинополь. Его интригамъ въ Константинополѣ бехаистскіе источники приписываютъ рѣшеніе турецкаго правительства перемѣнить мѣсто ссылки бабидовъ; но одной версіи, впрочемъ, это рѣшеніе могло быть вызвано и другимъ обстоятельствомъ. Въ Константинополѣ, на службѣ въ турецкой артиллеріи, находился одинъ изъ сторонниковъ Эзеля, пѣкій Ага Джанъ-Бекъ. У него находились нѣкоторыя бабидскія книги, предназначенныя для отправки въ Багдадъ. Не будучи въ состояніи найти кого либо, кто взялъ бы на себя доставку книгъ по назначенію, и предупрежденный объ опасности пахожденія книгъ у него, онъ рѣшилъ ихъ уничтожить. При выполненіи своего замысла онъ былъ арестованъ. Его подвергли допросу, а книги были отобраны и препровождены къ Шейхъ-уль-Исламу на заключеніе. Ага Джанъ-Бека продержали 4½ мѣсяца въ тюрьмѣ и въ уваженіе его прежней безупречной службы его выпустили изъ тюрьмы съ исключеніемъ изъ службы. При его допросѣ онъ чистосердечно сознался, что имѣлъ сношенія съ «людьми въ Адрианополѣ». Это обстоятельство, конечно, могло также вызвать мѣры противъ адрианопольской колоніи; во всякомъ случаѣ, придерживаясь даже эзелійскихъ источниковъ, можно сказать, что объ эти личности были ближайшими поводами къ изданію фирмана 26-го іюля 1868 года. Этимъ фирманомъ предписывалось отправить Субхе Эзеля съ четырьмя послѣдователями Беха-Уллы въ Фамагусту, на островъ Кипръ, а Беха-Уллу съ его семьей и около 80 его послѣдователей

1) A Traveller's Narrative II, 363.

2) Дѣло № 41, № 7.

и также съ четырьмя эзелитами въ Акру, въ Сирію. 10-го августа 1868 г. Беха-Улла выѣхалъ изъ Адрианополя и черезъ Галиполи былъ препровожденъ въ Акру, куда и прибылъ 31-го августа. Первое время онъ и его спутники содержались подъ арестомъ, что и послужило поводомъ Беха-Уллѣ именовать свою резиденцію въ Акрѣ темницей *سجن*. Мѣра турецкаго правительства, заключающаяся въ смѣшеніи сторонниковъ братьевъ-соперниковъ, имѣвшая цѣлью, вѣроятно, парализовать дѣятельность той и другой партіи, повела къ печальнымъ для эзелитовъ послѣдствіямъ. Вскорѣ по прибытіи въ Акру ночью были убиты сторонниками Беха главные ихъ ненавистники — Хаджи Сейидъ-Мохаммедъ Исчагани, Ага Джанъ-Бекъ и Мирза Риза Кули Тафриши. Турецкія власти заарестовали всѣхъ бабидовъ въ каравансарай, но двѣнадцать изъ нихъ сами признались, говоря: «мы убили этихъ людей на свой страхъ и безъ вѣдома остальныхъ. Наказывайте насъ, но не ихъ!» Ихъ тотчасъ же заключили въ тюрьму, но вскорѣ они были освобождены вслѣдствіе поручительства старшаго сына Беха-Уллы — Аббасъ-эфенди. Ему нѣкоторое время не разрѣшалось выѣзжать изъ Акры и онъ носилъ на ногахъ кандалы.

Такъ закончилась борьба двухъ братьевъ и съ этихъ поръ прервались всякія сношенія враждующихъ сторонъ. Были ли еще и другія убійства, въ которыхъ эзелійскіе источники обвиняютъ бехаистовъ, мы этого достоверно не знаемъ, по возможность упомянутыхъ нами примѣровъ кроваваго сведенія счетовъ вполне допускаетъ таковое и въ другихъ случаяхъ, хотя проповѣдь главнаго учителя, т. е. Беха-Уллы, дышетъ миролюбіемъ и непротивленіемъ злу.

Съ переѣздомъ въ Акру, или какъ принято ее называть среди бабидовъ — Акку, начинается настоящая реформаторская дѣятельность Беха-Уллы. Она всецѣло выражалась въ его посланіяхъ — *лаухахъ*, и обширной корреспонденціи, которую вели подъ его руководствомъ его сынъ Аббасъ и секретарь Мушкинъ-Каламъ. Къ раннему періоду пребыванія въ Аккѣ относятся извѣстныя лаухи: Суреть-уль-Хайкель, посланіе къ Турецкому Султану, къ Фуадъ-пашѣ и др. Вскорѣ послѣ 1870 г., т. е. послѣ франко-прусской войны, появляется и *Китабе Акдесъ* — *Священнѣйшая книга*, главный религіозный документъ новаго ученія. Мы не имѣемъ точнаго хронологическаго указанія о времени появленія Китабе Акдесъ, самъ Беха-Улла лишь довольно неопредѣленно говоритъ, что Китабе Акдесъ появилась «вскорѣ послѣ прибытія въ Темницу»¹⁾, но намеки, заключающіеся въ этой книгѣ, на франко-прусскую войну, т. е. вѣрнѣе на судьбу Наполеона III (ст. 207, 208 209 и 210), заставляютъ предполагать, что

1) См. ниже Прилож. III, стр. 82 и 83.

Китабе Акдесъ появлася не ранѣе 1872 или 1873 г. Предлагаю въ настоящемъ трудѣ переводъ этого памятника новой религіи, мы воздерживаемся отъ какой либо характеристики его, скажемъ лишь, что сравнивая его съ Беяномъ Баба приходится сказать, что Китабе Акдесъ бѣднѣ содержаніемъ, чѣмъ этотъ послѣдній. Недостаточность тѣхъ или другихъ установленій вызывала еще при жизни Беха-Уллы много вопросовъ, отвѣты на которые вѣрующіе находили въ лаухахъ писанныхъ въ отвѣтъ. Нѣкоторые изъ нихъ, заключающіе наиболѣе важныя установленія, приложены здѣсь, и они въ самомъ дѣлѣ составляютъ какъ бы дополненіе къ Китабе Акдесъ.

Вся эта реформа совершилась внѣ поля зрѣнія европейскихъ наблюдателей жизни востока и впервые Беха-Улла упоминается у англійскаго путешественника L. Oliphant'a въ его очеркахъ Палестины, изданныхъ въ 1887 г.¹⁾ и потому Э. Г. Броунъ можно считать единственнымъ изъ европейцевъ, видѣвшихъ Беха-Уллу. Въ живомъ и яркомъ описаніи своего посѣщенія Акки Э. Г. Броунъ далъ намъ настоящій историческій документъ, который мы считаемъ необходимымъ привести цѣликомъ въ переводѣ. Онъ посѣтилъ Акку въ 1890 г.

Его поѣздка продолжалась съ 4-го марта по 3-е мая. Посѣтивъ Кипръ, чтобы повидаться съ Субхе Эзелемъ, онъ отплылъ 5-го апрѣля изъ Ларнаки въ Бейрутъ. Изъ Бейрута въ сопровожденіи англійскаго вице-консула Э. Г. Броунъ отправился береговой дорогой черезъ Сидонъ и Тиръ въ Акку. Въ Аккѣ онъ остановился въ домѣ одного изъ бабидовъ и свое пребываніе въ этомъ очагѣ бабизма онъ описываетъ слѣдующимъ образомъ²⁾:

«Послѣ освѣжительнаго сна я проснулся на слѣдующее утро (вторникъ 14-го апрѣля) и старшій слуга въ очкахъ подаль мнѣ чай. Немного спустя внезапный шумъ снаружи возвѣстилъ прибытіе новыхъ посѣтителей, затѣмъ вошелъ въ комнату мой собесѣдникъ прошлаго вечера въ сопровожденіи двухъ другихъ лицъ. Одинъ изъ нихъ оказался бабидскимъ агентомъ изъ Бейрута, другой же, какъ я сразу догадался по необыкновенному почтенію оказываемому всѣми присутствующими, былъ никто иной, какъ старшій сынъ Беха-Уллы — Аббасъ-эфенди. Рѣдко мнѣ приходилось видѣть человѣка, паружность котораго произвела бы на меня болѣе сильное впечатлѣніе. Высокаго роста, крѣпкаго сложенія мужчина, державшійся прямо, какъ стрѣла, въ бѣломъ тюрбанѣ и одѣяніи, длинныя, черныя локоны доходящіе до плечъ, широкій, мощный лобъ указывающій на сильный умъ, соединенный съ непреклонной волею, острый соколиный взглядъ и крупно вырази-

1) A Traveller's Narr. II, 209—10 и 370.

2) Тамъ-же II, стр. XXXV—XLI.

тельные, но пріятныя черты лица — вотъ первыя впечатлѣнія отъ Аббаса-эфенди, «господина» (Ага), какъ его преимущественно называютъ бабиды. Послѣдовавшая бесѣда съ нимъ только возвысила то уваженіе, которое онъ возбудилъ во мнѣ при своемъ появленіи. Болѣе краснорѣчивой, убѣдительною и образною рѣчью, и болѣе близкаго знакомства съ священными книгами евреевъ, христіанъ и мусульманъ рѣдко можно встрѣтить, полагаю, среди краснорѣчиваго, умнаго и способнаго племени, къ которому онъ принадлежитъ. При этихъ достоинствахъ, соединенныхъ съ величественною осанкою и привѣтливостью, я пересталъ удивляться тому вліянію и обаянію, которыми онъ пользовался и внѣ круга послѣдователей его отца. Кто видѣлъ этого человѣка, уже не можетъ сомнѣваться въ его величіи и власти.

Въ такомъ замѣчательномъ обществѣ мнѣ пришлось обѣдать. По окончаніи обѣда, вскорѣ Аббасъ-эфенди и другіе поднялись съ предварительнымъ «бисм-иллахъ» и объявили мнѣ, чтобы я слѣдовалъ за ними, что я сдѣлалъ, не имѣя понятія, куда намъ слѣдовало идти. Но я замѣтилъ, что одинъ изъ присутствовавшихъ несетъ за нами сѣдельныя сумы, содержащія мои вещи; изъ этого я заключилъ, что рѣшено, что я не останусь въ моей настоящей квартирѣ. Мы вышли изъ дома, прошли базары и вышли изъ города черезъ единственныя его ворота. По ту сторону воротъ близъ моря находится обширный сарай, служащій кофейней, гдѣ мы присѣли. Мои спутники, очевидно, были въ ожиданіи чего-то или кого-то изъ большаго дома, на половину скрытаго въ чащѣ деревьевъ, расположенныхъ въ одной или полутора миляхъ по направленію отъ берега, такъ какъ они постоянно направляли туда свои взоры. Пока мы оставались въ ожиданіи, къ намъ подошелъ и подѣлъ пожилой человѣкъ съ загадочнымъ взглядомъ, который оказался знаменитымъ *Мушкинъ - Каламомъ*. Онъ сказалъ мнѣ, что относительно меня онъ слышалъ отъ одного своего родственника въ Исфаганѣ (того самаго *делляля*, черезъ посредство котораго я впервые проникъ въ общину бабидовъ) и что онъ уже съ тѣхъ норъ ожидалъ видѣть меня въ Акрѣ.

Въ это время мы замѣтили приближавшихся по дорогѣ отъ упомянутаго большаго дома трехъ животныхъ, на одномъ изъ которыхъ сидѣлъ человѣкъ. Тогда мы поднялись и пошли имъ на встрѣчу и я вскорѣ очутился верхомъ на одномъ изъ этихъ прекрасныхъ бѣлыхъ ословъ, которые, по моему мнѣнію, самыя удобныя четвероногія для верховой ѣзды. Спустя четверть часа мы слѣзли передъ упомянутымъ большимъ домомъ, который называется *Бехдже* (радость), что, какъ говорятъ, есть искаженіе (при этомъ бабиды не замедлили указать, что это искаженіе очень удачно) слова *Баиче* (что означаетъ садъ). Меня тотчасъ же ввели въ большую комнату

въ нижнемъ этажѣ, гдѣ я былъ сердечно принятъ нѣсколькими лицами, которыхъ я еще не видалъ. Между ними оказались двое младшихъ сыновей Беха; одному изъ нихъ, повидимому, было около двадцати пяти лѣтъ, а другому около двадцати одного. Оба имѣли прекрасную и выразительную наружность, а выраженіе лица младшаго было особенно мягко и привлекательно. Кромѣ нихъ подошелъ меня привѣтствовать очень пожилой человекъ съ свѣтло-голубыми глазами и бѣлой бородой, зеленая чалма котораго обнаруживала въ немъ потомка Пророка. Онъ сказалъ: «Мы не знаемъ, какъ мы тебя должны привѣтствовать, должны ли мы говорить «ас-селяму алейкомъ» или «Аллаху абха». Когда мнѣ стало извѣстно, что этотъ почтенный старецъ былъ не только однимъ изъ первыхъ послѣдователей Баба, но и родственникомъ и товарищемъ ранняго дѣтства его, можно себѣ представить, съ какой жадностью я взиралъ на него и внималъ каждому его слову.

Итакъ, я очутился гостемъ въ *Бехдже*, въ самомъ центрѣ всего, что считается бабидами возвышеннымъ и священнымъ. Здѣсь я провелъ пять памятныхъ дней, во время которыхъ я пользовался неподобными и превысившимивсѣ мои надежды удобствами для сношенія съ тѣми, кто является дѣйствительнымъ источникомъ того могущественнаго и удивительнаго духа, который работаетъ съ невидимой, но постоянно возрастающей, силой для преобразования и оживленія народа, пребывающаго во снѣ, подобномъ смерти. Это было въ дѣйствительности необычное и волновавшее душу ощущеніе, о которомъ я отчаиваюсь дать даже слабое представленіе. Въ самомъ дѣлѣ, я могъ бы попытаться описать съ большими подробностями лица и образы, окружавшіе меня, разговоры, которые я имѣлъ преимущество слышать, торжественные напѣвы при чтеніи священныхъ книгъ, общее чувство гармоніи и довольства, которое здѣсь царило, и душистые, тѣнистые сады, куда мы въ полдень иногда удалялись, — но все это было ничто въ сравненіи съ той духовной атмосферой, которой я былъ окруженъ. Персидскіе мусульмане часто вамъ скажутъ, что бабиды околдовываютъ и очаровываютъ своихъ гостей такъ, что они, возбужденные чарами, передъ которыми нельзя устоять, приходятъ въ состояніе, которое упомянутые мусульмане считаютъ страннымъ и необъяснимымъ сумашествіемъ. Какъ ни безосновательно и нелѣпо это убѣжденіе, оно однако покоится на болѣе прочной фактической основѣ, чѣмъ большая часть тѣхъ розказней, которыя мусульмане распространяютъ про этихъ людей. Духъ, которымъ проникнуты бабиды, таковъ, что врядъ ли можетъ не отражаться самымъ могущественнымъ образомъ на всѣхъ подвергающихся его вліянію. Онъ можетъ оттолкнуть или увлечь: но онъ не можетъ быть игнорируемъ или пренебрегаемъ. Пусть тѣ, которые не видѣли, не вѣрятъ мнѣ, если хотять,

но, если этотъ духъ проявитъ себя предъ ними, они сами испытываютъ душевное волненіе, которое вѣроятно не забудутъ.

Но надо сказать нѣсколько словъ о самомъ главномъ эпизодѣ этого моего путешествія. На другой день утромъ послѣ моего водворенія въ *Бехдже*, одинъ изъ младшихъ сыновей Беха вошелъ въ комнату, гдѣ я сидѣлъ и пригласилъ меня слѣдовать за нимъ. Я повиновался и меня повели черезъ коридоры и комнаты, которыхъ я не успѣвалъ разсмотрѣть, въ обширную залу, устланную, насколько я помню (такъ какъ мой умъ былъ занятъ другимъ) мраморной мозаикой. Передъ занавѣсью, висѣвшей на стѣнѣ этой большей прихожей, мой провожатый остановился, пока я снималъ обувь. Затѣмъ быстрымъ движеніемъ руки онъ приподнял занавѣсь и, какъ только я прошелъ, онъ опустилъ ее. Я очутился въ огромномъ помѣщеніи, вдоль стѣны котораго до противоположнаго конца тянулся низкій диванъ, тогда какъ у противоположной входу стороны стояли два или три стула. Хотя я смутно подозрѣвалъ, куда я иду и кого буду видѣть (мнѣ не было сдѣлано опредѣленнаго указанія на этотъ счетъ), секунда или двѣ прошло прежде чѣмъ я съ волненіемъ и смущеніемъ замѣтилъ, что комната не была пуста. Въ углу, гдѣ диванъ соприкасался со стѣной, сидѣла необыкновенная и внушавшая почтеніе особа, въ войлочномъ головномъ уборѣ, вродѣ пазываемыхъ дервишами *Таджъ* (по непривычной высоты и формы), кругомъ основанія котораго былъ повязанъ небольшой бѣлый тюрбанъ. Лице, на которое я взиралъ, я не могу изгладить изъ своей памяти, но и не могу описать. Эти пронизательныя глаза, казалось, проникали въ глубину души; власть и авторитетность отражались на широкомъ челѣ; глубокія борозды на лбу и лицѣ показывали возрастъ, противурѣчившій чернымъ, какъ смоль, волосамъ и бородѣ, которая съ невыразимой роскошью спускалась почти до пояса. Не надо было и спрашивать, въ чьемъ присутствіи я находился, когда я преклонялся предъ тѣмъ, кто служитъ предметомъ обожанія и любви такой, которой могутъ завидовать короли и о которой могутъ вздохнуть по напрасну императоры!

Мягкій съ достоинствомъ голосъ просилъ меня присѣсть и затѣмъ сказалъ: «Хвала Богу, что ты достигнулъ! . . . Ты пришелъ повидать плѣнника и изгнанника. . . Мы желаемъ только добра міру и счастья народамъ; а они насъ считаютъ зачинщиками раздора и соблазна, заслуживающими рабства и изгнанія. . . . Чтобы всѣ народы пришли къ единой вѣрѣ и всѣ люди стали бы братьями; чтобы узы любви и единства между сынами человѣческими скрѣпились; чтобы рознь религіозная перестала существовать и уничтожено было различіе національностей — какое же въ этомъ зло? . . . Это теперь должно осуществиться. Эти безплодные раздоры и разрушительныя войны исчезнутъ и наступитъ «Величайшій Міръ».

Развѣ въ этомъ не нуждаются въ Европѣ? Не то ли это, что Христосъ проповѣдывалъ? . . . А между тѣмъ мы видимъ вашихъ царей и правителей расточающихъ свои сокровища болѣе щедро на средства истреблять человѣческій родъ, чѣмъ на то, что повело бы къ счастью человѣчества. . . . Эти распри, кровопролитія и раздоры должны кончиться, и всѣ люди составятъ какъ бы одну семью, одну родню Да не возгордятся человѣкъ тѣмъ, что любитъ свою родину, а пусть гордится тѣмъ, что любитъ родъ человѣческій» . . .

Таковы были между прочимъ, на сколько я припомню, слова, которыя я слышалъ отъ Беха. Пусть читающіе сами разсудятъ, заслуживаетъ ли такое ученіе смерти или ссылки, и выиграетъ ли міръ или потеряетъ отъ его распространенія.

Мое свиданіе продолжалось всего около двадцати минутъ, въ теченіи большей части которыхъ Беха читалъ часть посланія (Лаухъ), переводъ котораго помѣщается въ концѣ 70-ой и большей части 71 страницы этой книги¹⁾.

Въ продолженіи пяти дней проведенныхъ въ Бехдже (вторникъ 15-го апрѣля — воскресенье 20-го апрѣля), я былъ допущенъ въ присутствіе Беха четыре раза. Эти свиданія бывали всегда за часъ или за два до полудня и продолжались отъ двадцати минутъ до получаса. Одинъ изъ сыновей Беха всегда мнѣ сопутствовалъ и однажды также присутствовалъ Ага Мирза Ага Джанъ (Дженабе Хадимъ-Уллахъ), секретарь (катибе аять). Общій характеръ этихъ свиданій походилъ на первое, которое я сдѣлалъ попытку описать. Кромѣ того однажды въ полдень я увидалъ Беха въ одномъ изъ садовъ ему принадлежащихъ. Онъ былъ окруженъ небольшою группою своихъ главныхъ послѣдователей. Какъ онъ совершилъ путь въ садъ и обратно, я не знаю: вѣроятно подъ покровомъ темноты ночи».

Знакомство наше съ произведеніями Беха-Уллы предшествовало знакомству съ нимъ самимъ и его реформой. Первая группа писаній Беха-Уллы

1) T. e. A. Traveller's Narrative II, 70 и 71. Въ переводѣ этотъ лаухъ заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

Онъ — Богъ, да будутъ превознесены его степень, мудрость и изъясненіе!

Истина (Богъ), да возсіяетъ блескъ ея, въ каждомъ вѣкѣ посылая довѣреннаго для проявленія изъ нѣдръ человѣчества жемчужинъ идей. Основной принципъ вѣры Бога и религій Бога тотъ, чтобы различныя религіи и многочисленные толки не дѣлались причиною и поводомъ ненависти. Эти основы — законы и пути твердые, неизблемые появились изъ одного источника, заблестали изъ одного восхода. Эти разнорѣчія (т. е. различія въ религіяхъ) (вызывались) требованіями времени, эпохи, вѣковъ, столѣтій. О люди единобожія, скрѣпите поясъ старанія: быть можетъ споры и раздоры религіозные будутъ устранены и уничтожены среди людей міра. Ради любви къ Богу и Его рабамъ воспряньте для этого великаго и важнаго дѣла. Религіозная ненависть и злоба есть огонь сжигающій міръ и тушеніе его очень трудно, развѣ только рука божескаго могущества дастъ спасеніе людямъ отъ этого розового несчастья. (Текстъ: A Traveller's Narrative I, 91 и 92).

была доставлена г. Безобразовымъ черезъ посредство покойнаго М. А. Гамазова въ бібліотеку Учебнаго Отдѣленія Министерства Иностран-ныхъ дѣлъ еще въ 1877 г. Эта группа, состоящая изъ 29 лауховъ, опи-сана барономъ В. Р. Розеномъ въ 1877 г. въ I томѣ Collections Scienti-fiques de l'Institut des langues orientales du Ministère des affaires étrangères и въ настоящее время тѣмъ же ученымъ готовится полное изданіе этой группы. Уже тогда, при описаніи этихъ рукописей, баронъ В. Р. Розенъ обратилъ вниманіе на особый характеръ этихъ 29 посланій, рѣзко отли-чающій ихъ отъ писаній первоначальнаго бабизма и справедливо отмѣтилъ, что «toutes les lettres devaient être considérées plus ou moins comme des révélations»¹⁾. Изъ этого же сборника баронъ В. Р. Розенъ сообщилъ впервые нѣкоторыя подробности объ авторѣ его, Хусейнѣ, т. е. какъ теперь мы знаемъ — Хусейнъ-Али Беха-Уллѣ. Слѣдующее по времени произведеніе Беха-Уллы, ставшее намъ извѣстнымъ, былъ Иганъ, подробно описанный барономъ В. Р. Розеномъ въ III т. Collections Scientifiques. Тамъ же мы встрѣчаемъ и обширныя выдержки изъ Игана.

Въ 1888 г. Э. Г. Броунъ совершилъ путешествіе по Персіи и за періодъ времени съ 28-го февраля 1888 г. по 22-е августа этого же года имъ добыты Иганъ, три экземпляра Китабе Акдесъ, Эльвахе Салатинъ, Лаухе Насиръ и сборникъ мелкихъ лауховъ. Эта коллекція была пополнена поѣздкой Э. Г. Броуна въ апрѣлѣ 1890 г. въ Акру и позднѣйшими при-сылками изъ Акры. Въ эту группу входили еще одинъ экземпляръ Игана, Лаухе Акдесъ, Благія вѣсти²⁾ и рядъ посланій, часть которыхъ съ пере-водомъ приложена къ настоящему труду. Всѣ добытыя Э. Г. Броуномъ писанія Беха-Уллы описаны имъ въ Journal of the Royal Asiatic Society за 1892 г. въ статьѣ Catalogue and description of 27 Bábí manuscripts.

Въ послѣднее время жизни Беха-Уллы среди Акрекихъ заправилъ замѣчалось стремленіе собрать, привести въ норядокъ и придать оконча-тельную редакцію многочисленнымъ посланіямъ Беха-Уллы. Еще во время моей первой поѣздки въ Асхабадъ въ 1890 г. я слышалъ о существованіи сборника лауховъ, извѣстнаго подъ именемъ Китабе Мубинъ (очевидная книга), но тогда мнѣ не удалось достать ни одного экземпляра этой книги. Въ 1891 г., уже перейдя на службу въ Асхабадъ, я получалъ отъ Хаджи Сейидъ-Али сборникъ лауховъ, описанный ниже³⁾. Это былъ второй, такъ сказать каноническій сборникъ, не имѣющій однако особаго названія.

Наконецъ третій сборникъ, въ который вошла издаваемая нынѣ «Священ-нѣйшая Книга» — Китабе-Акдесъ, былъ отлитографированъ въ 1892 г.

1) Collections Scientif. I, p. 192.

2) Изданы съ переводомъ барономъ В. Р. Розеномъ въ З. В. О. т. VII, стр. 183—192.

3) См. прил. III, стр. 73 и сл.

(1308 г.) въ Бомбей и первые экземпляры его я получилъ въ началѣ 1893. Это было тогда, когда я заканчивалъ переводъ Книге Акседъ съ рукописи, добытой мной въ 1890 г.¹⁾, и потому явилась необходимость сличить текстъ этой рукописи съ каноническимъ изданіемъ Книге Акседъ. Въ настоящемъ изданіи этотъ послѣдній текстъ принять за основной, а варианты моей рукописи обозначены буквой Р. Каноническій сборникъ состоитъ изъ 380 страницъ формата 13×21 см. Рамка писаннаго текста 15×18½ см. по 15 и 14 строкъ. Написанъ литографскими чернилами рукой «Хусейна, который былъ заключенъ въ темницѣ Хартума»²⁾, какъ это видно изъ надписи на послѣдней страницѣ, сдѣланной «новымъ алфавитомъ»³⁾, а именно:

م و ط ر خ ل ا ی ف ن ج س ی ذ ل ا ن ی س ح

ت. е. حسین الذی سجین فی الخرطوم

Сборникъ начинается, безъ заглавія, заголовкомъ Книге-Акседъ

بسمه الحاکم علی ما کان و ما یکون

которая и занимаетъ стран. 2—65. Затѣмъ далѣе постранично содержаніе его слѣдующее:

65—120

بسمی الاعظم الاقدس العلیّ الابهی

یا عندلیب اسمع النداء انه يظهر مرة باسم الحبيب و اخرى باسمی
المحبوب و الخ

Извѣстенъ у бабидовъ подъ именемъ *لووح عندلیب*.

120—172

هو الشاهد السامع العليم الحکیم

قد تحرك القلم الاعلی و اراد ان يذكر اولیائه الذین اقبلوا الی مشرق وحی
ربهم العزیز الحمید

Лаухъ адресованъ на имя Хаджи Сейидъ - Али Акбера Дехджи и вообще къ бабидамъ Іезда, Дехеджа и южныхъ областей Персіи.

1) Объ ней см. V. Rosen въ Collections Scientifiques VI, p. 243.

2) Объ этомъ см. E. G. Browne, The Babis of Persia, p. 494—5.

3) Первые образцы этого алфавита см. въ моей статьѣ «Два послѣднихъ бабидскихъ откровенія» З. В. О. т. VI, стр. 314—321.

173—211 بسى المظلوم الظاهر فى السجن الاعظم

هذا كتاب يجر منه الاشجار عرف الربيع و الابناء رائحة الاب المشفق
الكريم

Лаухъ адресованъ къ Ага-Сейидъ-Мехди Іезди, по прозванію Исмъ-Улла.

211—235 هو المشرق من افق سماء البيان

هذا يوم فيه ينطق الكتاب امام وجه العالم انه لا اله الا هو العزيز الوهاب

Лаухъ къ бабидамъ Баку, Геокчая, Тифлиса и вообще кавказскимъ.

235—255 بسى الابهى

لك الحمد يا الهى و اله العالمين و مقصودى و مقصود العارفين

Лаухъ этотъ носитьъ молитвенный характеръ.

255—274 بسمه المبدع العليم الحكيم

كتاب انزله الرحمن من ملكوت البيان و انه لروح الحيوان لاهل امكان تعالى
الله رب العالمين

Лаухъ извѣстенъ подъ именемъ Лаухе Хикметъ (лаухъ мудрости), адресованъ на имя Фазиля, по прозванію Небиле Акберъ¹⁾. Издается барономъ В. Р. Розеномъ въ печатающемся сборникѣ лауховъ.

274—289 هو المشفق العطوف الغفور الرحيم

تالله يا اسمى الجيم قد قرء لى العرش كتابك و وجدت منه نفعات حبك لله
يشهد بذلك قلمى الاعلى

На имя Ага Джемалъ Буруджерди.

1) Объ немъ см. мою статью «Послѣднее сло во Беха-Уллы» З. В. О. т. VII, стр. 193—194 и виже прил. II, стр. 54.

289—304

هو المقتدر العليم الحكيم

قد احاطت ارياح البغضاء سفينة البطحاء بما اكتسبت ايدي الظالمين يا باقر
قد افيتت على الذين ناع لهم كتاب العالم

Адресованъ къ Шейху Бакиру и Миръ Мохаммедъ-Хусейну, Имамъ-Джум'э Исфаганскому¹⁾.

304—317

هو الظاهر الناطق العليم الحكيم

شهدت سدره المنتهى لمن ظهر في ملكوت الانشاء بانّه لا اله الا هو

Адресованъ къ нѣсколькимъ бабидамъ, поименованнымъ въ лаухъ.

317—324

هو المشرق من افق البرهان

كتاب انزله المظلوم لمن اقبل الى افق امره و طار في هوائه و عرف ما اعرض
عنه اكثر العباد الا انه من المقبلين

Также, какъ и предъидущій лаухъ, адресованъ къ нѣсколькимъ лицамъ.

324—329

بسمه المغرد على الافنان

يا اسى اسمع ندائى من حول عرشى ليبلغك الى بحر ما له ساحل و ما بلغ
قعره سابع ان ربك لهو العليم الكريم

Извѣстенъ подъ именемъ Лауха видѣній лаухъ.

329—331

هو الاقدس الاعظم العلى الابهى

قد دمدم الرعد وارتفع هزيز الارباع و فالق الاصباح في هذا الشتاء يامر قلبه
الاعلى بان يبشر اهل الانشاء بهذا الربيع الذى به اورقت اشجار الحكمة و البيان

331—333

هو الاقدس الاعظم

يا معشر البشر قد فتح باب الكرم في المنظر الاكبر توجهوا اليه بخضوع و اناب

¹⁾ См. Тарихе Сейяхъ у E. G. Browne, A Traveller's Narrative I, 208 и II, 167. Умеръ въ 1291 г. (Мохаммедъ Хасанъ Ханъ امرأة لبلدان т. III, стр. 195).

333—335

هو المقتدر على ما كان و ما يكون

قد ظهرت العلامات و برزت البيّنات و اتى الموعد باسمه المهيمن القيوم

335

هو الباقي العليم الحكيم

تبارك الذى اقامنى على الامر اذ كنت قاعداً و انطقنى بذكره اذ كنت

صامتاً

336—338

هو المشرق من افقه الاعلى

تبارك الذى ينطق بما ينتفع به العالم و لكن القوم فى حجاب مبين

338

هو الاقدس الاعظم العلى الابهى

ذكر من لدى المظلوم الى الذين طاروا فى هوآء محبة الرحمن

339

هو الظاهر من افق البيان

طوبى لمن وجد حلاوة الندآء الذى ارتفع من شطر الكبرياء و عمل ما امر به

من العليم الخبير

340

هو المنادى فى كل الاحوال

تبارك الذى انزل الكلمة و فصل بها بين البرية انه لهو المفصل الحكيم

341—343

الاقدس الاعظم

شهد الله انه لا اله الا هو ينزل من سماء الفضل ما شاء و اراد انه لهو المنزل

الحكيم

343

هو الباقي الدائم العليم الحكيم

قد ظهر كتاب الفجر من هذا المنظر الاكبر و مالك القدر

344

هو المهيمن على من فى الارض و السماء

هذا يوم فيه ذرفت عين العالم بما ورد على الله مالك القدم انه لهو المبين العليم

345

هو المتعالى عن الذكر و الثناء

كتاب انزلناه بالحق لمن شرب رحيق البيان اذ اتى الرحمن بسلمان مشهود

- 346 هو الباقي الذآتم العزيز الحكيم
قد نزلنا الايات وصرّفناها بالحق انه لهو المقتدر على ما يشاء
- 347 هو المغرد على الافنان
ذكر ذكره المذكور في هذا الظهور لينتبه به اهل القبور و يقوموا على امر الله
المهيمن القيوم
- 348 هو المقدس عن الذكر و البيان
تعالى الرحمن الذي انزل البيان و بشر الكلل بقاء الله المقتدر المهيمن
العليم الحكيم
- 349 هو الاقدس الامنع الاعظم
شهد الله انه لا اله الا هو يحيى من يشاء بما جرى من قلمه البديع
- 350 هو الاقدم الاعظم
ان السرّ ينادى قد اتى من عجز عن عرفانه الوجود الا من شاء الله
المقتدر العزيز العليم
- 351 هو الاقدس الاعظم الابهى
كتاب انزله الرحمن لمن اراد ان يشرب الرحيق المختوم بايدى عناية ربّه
المهيمن القيوم
- 352 هو المقتدر على ما يشاء
قد ورد علينا في هذا السجن ما لا اطّلع به الا الله العليم الخبير
- 353 هو المقتدر المهيمن القيوم
كتاب نزل بالحق لمن توجه الى الافق الاعلى و امن بالله رب العالمين
- 354 بسمه المهيمن على الاسماء
انّ المظلوم ينادى من شطر السجن انه لا اله الا هو المهيمن القيوم

- 355 هو البيان في ملكوت التّبيان
يا اهل البهاء اسمعوا النداء من البقعة النوراء من لدى الله العليم الحكيم
- ibid. هو الكتاب المشرق المبين
يا قلم الاعلى اذكر من فى الانشاء ليدعوا ما عندهم و يتوجهوا الى الله ربّ العالمين
- 356 هو الاقدس الابهى
قد خسر الذين كفروا بالله و ظهوره و انكروا ما نزل من ملكوته العزيز البديع
- 357 هو المبين العليم
يا طاهر اسمع نداء المطهر الذى باسمه طهر الله افئدة المقرّبين
- 358 هو المهيم على من فى العالم باسمه الاعظم
انا نذكر من اقبل الى وجهه كما ذكرنا الذين نبذوا الاوهام
- 359 هو الباقي الدائم
سبحان الذى اتى بالحق و اظهر نفسه كيف اراد
- 360 هو المقدّس عن الذكر و البيان
انّ السّدرة تنادى باعلى النداء و تدع (sic) الكدل الى الله المهيم القيوم
- 361 هو المذكور فى صحف العالم
انّ المظلوم ينادى بين العالم و يأمر الناس بما امر به من لدى العزيز الحكيم
- 362 الاقدم الاعظم
يا قلمي تحرك على ذكر من اقبل الى الله و وجد نفحات القميص اذ تضوعت بين العالمين
- 363 هو المبين العليم الحكيم
شهد الله انه لا اله الا هو و الذى ظهر انه لمحجوب العالم

- ibid. هو المقدّس عن عرفان ما سوّئه
نور العرفان من افق براعة الرحمن قد كان بالحق مشهودًا
- 364 هو الاقدس الاعظم
ذكرى الاعظم ينادى من فى الامكان الى الله مالك الاديان
- 365 هو المبينّ العليم الحكيم
قد سمعنا نداءك و راينا اقبالك الى افق الاعلى
- 366 هو المقتدر على ما يشاء
قد لام افق الكرم و لكن الامم اعرضوا عنه بما اتبعوا لكلّ صنم منحوت
- ibid. هو المغرّد على الافنان
قد اتى يوم القيام و قام فيه قيوم الاسماء بسلطان احاط من فى السموات
و الارضين
- 367 بسمه المبينّ العليم
قد توجه اليك عرف الله بهذا اللوح الذى به اقبل كلّ نفس
- 368 هو الاقدس الاعظم
سراج الله ينادى بينكم و يقول الىّ الىّ يا شعبى و عبادى
- 369 هو المهين على الاسماء
ذكر من لدنا لمن وفى بعهد الله اذ اتى الموعد و تمّ الميعات
- 370 هو المبينّ العليم الحكيم
شهد الله انه لا اله الا هو و الذى ينطق بالحق انه لام الكتاب فى ملكوت الامر
- ibid. هو المشرق من افق البيان
قد انزلنا الايات و اظهرنا البيّنات يشهد بذلك كلّ الاشياء

371

هو الاقدم الاعظم
قد نزلت الايات و طهر الكنز المخزون و لكنّ القوم لا يعرفون

372

هو الناطق بالحقّ
قيل هل نزلت الالواح قل اى و ربّى العزيز الوهبّ

373

هو الاقدم الاعظم
شهد القيوم لهذا المظلوم انّه لا اله الا هو المهيمن القيوم

374

هو المستوى على العرش الاعظم
سبحان الذى الهم عباده الاصفياء و عرفهم هذا اليوم الذى كان مسطورا في
لوحة الحفيظا

ibid.

بسمه المقدّس عن الاذكار
كتاب انزله الرحمن و انّه لصراط الله لمن في السموات و الارض

375

هو القائم باسمه القيوم
في كلّ حين نذكر الله مقصود العالمين في كلّ الايام يتحرك قلم مالك الانام
لتنجذب من اثاره القلوب

376

هو الباقي ببقاء نفسه
انا نوصى من توجه الى الافق الاعلى بالامانة الكبرى

ibid.

هو الاقدس الاعظم
انا فصلنا النقطة و اظهرنا منها علم ما كان و ما يكون

377

هو الحاكم على ما يشاء
قد ظهرت الكلمة العليا و بها هدرت الورقآ على سدرة المنتهى

378

هو المشرق من افق البقاء
انا اظهرنا الامانة على هيكل الانسان و انّه ينادى بين اهل الامكان

ibid.

هو الظاهر في الملكوت
اسمع ما قاله المشرك بالله بعد ما اوبناه في ظلّ الشجرة

379

هو المقدس عن الاسماء و الاذكار
سبحان الذي نطق و انطق كل شيء على انه لا اله الا هو المهيمن القيوم

380 (in extenso)

هو المشرق من افق العالم
كتاب انزله المظلوم في السجن الاعظم لمن امن بالله مالك القدم اتنا نذكر
من يذكرنا و نبشّر من اقبل الى الله مولى الامم انّ السميع من سمع اياتي
و البصير من اقبل الى افقى و العزيز من شرب رحيق الوحي من ايدى الكرم طوبى
لمقبل اقبل الى الله و لقاصد قصد المقصود اذ كان في سجنه الاعظم كذلك ذكرناك
و انزلنا لك ما انجذب منه العالم هنيئاً لمن فاز بايامى و مريئاً لمن شرب كوثر
الحيوان من هذا القلم

Въ бытность мою въ Персїи въ 1894 г. мнѣ удалось получить литографированный экземпляръ упомянутой выше Китабе Мубинъ. Этотъ сборникъ также отлитографированъ въ 1308 г. въ Бомбей. Форматъ сборника 13×21 ст., писанъ безъ рамки, рукой Ахмедъ Али Нейризи, какъ это мы могли прочесть изъ надписи, написанной «новымъ алфавитомъ», на послѣдней (360) стр., а именно:

ا د م ح ا ع ل ي ن ر ز ي

احمد على نيريزى t. e.

Сборникъ начинается заголовкомъ для слѣдующаго затѣмъ лауха —
Суреть-уль-Хейкель:

هذه سورة الهيكل قد جعلها الله مرآة اسمائه بين السموات و الارض 2. Str.
وجعلها اية ذكره بين العالمين

180

بِسْمِ اللّٰهِ اَلْعَزَّوَالجَبّٰى

هَذَا كِتَابٌ مِّنْ لَّدُنَّا اِلَى الَّذِى كَسَّرَ صَنَمَ الوَهْمِ بِسُلْطَانِ ذِكْرِ رَبِّهِ مَالِكِ الرِّقَابِ

186

بِسْمِ اللّٰهِ اَلْعَزَّوَالجَبّٰى اَلْاَمْنَعِ اَلْاَقْدَسِ

هَذَا كِتَابٌ مِّنْ لَّدِي الْبِهَاءِ اِلَى الَّذِيْنَ عَصَوْهُمُ اللّٰهُ مِنْ خِزْيِ النَّفْسِ وَ الْهَوٰى
وَ ادْخَلَهُمْ فِى سِرَادِقِ الْاَبهى فَضْلًا مِّنْ عِنْدِهِ اِنَّهُ لَهُو الْغَفُوْر الرَّحِيْمُ

193

اَلْاَبْدَعِ الْاَبهى

هَذَا كِتَابٌ مِّنْ لَّدِي الْقِيَوْمِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُوْنَ هَلِ الَّذِيْنَ اَعْرَضُوْا عَلٰى شَيْءٍ لَّا وَرَبِّكَ
الْمُهِيْمِ الْقِيَوْمِ

198

اَلْاَقْدَسِ الْاَبهى

تَعَالٰى الَّذِى نَزَّلَ الْاَيَاتِ مِّنْ مَّلَكُوْتٍ كَانَتْ بَانَوَارِ الْعَرْشِ مَضِيْنًا

202

سُوْرَةُ الْاَمِيْنِ قَدْ نَزَّلَتْ مِّنْ لَّدِي اللّٰهِ الْعَزِيْزِ الْحَكِيْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الْاَبْدِىِّ بِلَا زَوَالٍ

هَذَا كِتَابٌ مِّنْ لَّدِي اللّٰهِ الْمُهِيْمِ الْقِيَوْمِ اِلَى الَّذِى مَنَّهُ ظَهَرَتْ اَلْاَسْتِقَامَةُ
الْكُبْرٰى فِى يَوْمٍ اَضْطَرَبَتْ اَفْتِدَةُ اَوْلٰى التَّهْمِ وَ انْصَعَقَتْ الْاَرْوَاحُ وَ الْعُقُوْلُ

206

بِسْمِ الَّذِى هُوَ مَقْدَّرُ الْاَحْزَانِ

يَا اَيُّهَا النَّاظِرُ اِلٰى وَجْهِهِ وَ الشَّارِبُ كَلْسِ عِنَايَتِيْ وَ كُوْبِ رَحْمَتِيْ وَ اِفْضَالِيْ

210¹⁾

هُوَ الْاَقْدَسِ الْاَبهى

كَذٰلِكَ نَادِيْنَاكَ عَنْ وَّرَآءِ قَلْبِمْ الْكُبْرِيَآءِ عَلٰى الْاَرْضِ الْحَرٰآءِ مِّنْ اَفْقِ الْبَلَآءِ اِنَّهُ لَآ
اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْعَزِيْزُ الْوَهَّابُ

214

اَلْاَقْدَسِ الْاَعْلٰى

رَسُوْلِيْ لَّا تَحْزَنُ عَمَّا وَرَدَ عَلَيْكَ لِعَمْرِيْ اِنَّكَ تَحْتُ جَنَاحِ فَضْلِ رَبِّكَ الْعَزِيْزِ الْحَمِيْدِ
اَشْهَدُ اَنَّكَ فَزَتْ بِلِقَآءِ اللّٰهِ وَ اِدْرَكَتْ مَا اَرَادَ لَكَ رَبُّكَ الْغَفُوْرُ الْكَرِيْمُ

1) Издањъ барономъ В. Р. Розеномъ въ Collections Scientifiques VI, 231—233.

- 218 بسم الله الباقي بالافناء
استمع لما يوحى اليك من شطر الهويّة على البقعة الاحديّة عن لسان العظمة
انه لا اله الا انا المقتدر العزيز المختار
- 221 بسم الله الاقدس
كتاب نزل بالحق و به خرقنا الاحجاب و انا العزيز الوهاب
- 225 بسم الله العزيز الحكيم
يا ايّها الناظر الى المنظر الاكبر اسمع ندآء جبال القدم من شطر سجنه الاعظم
انه لا اله الا هو العزيز الحكيم
- 228 بسمه المقتدر على ما يشاء
هذا كتاب نزل بالحق و فيه يذكر ما يلوح به وجه الامر بين الارضين
و السموات
- 235 بسم الله الاقدس الاعلى
اسمع ندآء ربك عن جهة العرش على انه لا اله الا هو المهيمن القوم
- 239 بسم الله الاقدس الابهي
هذا كتاب من لدنا الى الذي اقبل الى الله و انقطع عما سويه الا انه ممن
فاز بقاء الله المهيمن العزيز الحكيم
- 242 الاقدس الاعظم
هذا لوم الامر قد نزل من لدن مالك القدر ليقرب الناس الى المنظر الاكبر
هذا المقام الاظهر الذي يطوف حوله ملكة مقربون
- 245 هو العليّ العظيم
قد ارتفع ندآء الله عن يمين العرش اتى انا الله الواحد الفرد الاحد
- 249 بسم الله الباقي بلا زوال
قل انا انزلنا من جهة العرش ماء البيان لينبت به من قلوبكم نبات الحكمة
و التبيان افلا تشكرون

252

بسم الله الرؤف الرحيم

ص و النبأ العظيم قد اتى الرحمن بسلطان مبین و وضع الميزان و حشر من على الارض اجمعين

254

بسم الله الباقي بلا فناء

هذا كتاب من لدننا الى الذى استقام على امر ربّه و به زين ثوب الايقان

258

بسم الله الاقدس الابهى

اهذا كتاب كريم ام هيكل الانسان الذى فيه رقم من قلم الرحمن علم ما يكون و ما قد كان

261

بسم الله الاقدس الاعلى

هذا كتاب كريم نزل بالحق من لدن عزيز عليم انه لروح الامر تحمى به افئدة العارفين

264

الاقدس الابهى

شمس ذكر اسم ربك الرحمن قد اشرفت من افق التبيان باسمى العزيز المنيع

267

بسم الله الاقدس الابهى

طوبى لك بما حضر كتابك تلقاء الوجه فى هذا السجن العظيم

270

بسم الله الاقدس الابهى

هذا لوح البقاء من لدى البهآ الى الذى فاز بعرفان الله و شرب كوثر الحيوان من كل كلمات ربّه الرحمن

272

الله لا اله سويه

كتاب الظهور قد نزل من سمآ الفضل لمن اقبل الى الله مرسل الارياع

275

بسم الله الاقدس الابهى

قد ارتفع الندآ عن يمين البقعة المباركة النورآ من سدرة الابهى

278 الأقدس الأبهي
 قد انزلنا الايات في العشى و الاشراق و جعلناها هدى و ذكرى لاولى
 الالباب

281 هو الباقي بلا زوال
 سبحان الذى نزل الايات بالمحق في هذا السجن الذى جعله الله المنظر الاكبر
 تنزل فيه مملكة الامر في العشى و الاشراق

283 بسم الله الأبهي
 يا من اردت اثرى اعلم اثرى احاط بالسماوات و الارض و في مقام كل شئ
 اثرى لو كنت من العارفين

286 الاعظم الاعظم
 اسمع ما يوحى من شطر البلاء على بقعة المحنة و الابتلاء من سدرة القضاء انه لا اله
 الا انا المسجون الفريد

288 الاكرم الابهي
 هل الايات نزلت قل اى و رب السماوات هل انت الساعة بل مضت و مظهر
 البيئات

291 الأقدس الاعظم الأبهي
 هذا كتاب من لدنا الى الذى اقبل الى الله مولى العالمين

294 بسم الله الحاكم على ما يريد
 يا ايها المذكور لدى العرش اعلم انّ المشركين جعلوا اهلى و احبتي اسارى
 من العراق و ادخلوهم في ديار اخرى

296 هو المقندر على ما يشاء
 كتاب كريم من لدن رب العالمين الى الذين امنوا بهذا النبأ العظيم

299 الأقدس الاعظم
 يا معشر الاصفياء لم يدر البهلاء من اى مصائبه يذكر لكم ايزكر ما ورد
 عليه من الذين ظلموا او ما ورد عليكم من حزب الشيطان الذى كفر بربه الرحمن

338

بِسْمِ اللَّهِ الْأَعَزِّ الْأَبْهَى

هَذَا كِتَابٌ مِنْ لَدُنَّا إِلَى الَّذِي أَقْبَلَ إِلَى الْوَجْهِ وَاتَّخَذَ إِلَى الرَّحْمَنِ سَبِيلًا

339

بِسْمِ اللَّهِ الْأَقْدَمِ الْأَبْهَى

ذَكَرَ اللَّهُ مِنْ سِدْرَةِ الْإِنْسَانِ قَدْ ارْتَفَعَ بِالْحَقِّ طُوبَى لِمَنْ أَقْبَلَ إِلَيْهِ وَسَمِعَ مَا نَطَقَ بِهِ لِسَانُ الْقُدْرَةِ وَالْأَجْلَالِ

340

الْأَعْظَمِ الْأَقْدَسِ

قَدْ تَجَلَّى اللَّهُ مِنْ أَفْقِ السَّجْنِ عَلَيْكَ يَا أَيُّهَا الْمَقْبُولُ إِلَى اللَّهِ فَالِقِ الْأَصْبَاحِ

341

بِسْمِ اللَّهِ الْحَاكِمِ

قَدْ رَاحَتْ رَاحَةُ الْأَمْكَانِ الْآ لِمَنْ أَخَذَ رَاحَ الْمَعَانِي وَالْبَيَانَ مِنْ رَاحَةِ رَحْمَةِ رَبِّهِ الرَّحْمَنِ

342

الْأَعْظَمِ الْأَبْهَى

ذَكَرَى نَارَ تَشْتَعَلُ بِهَا قُلُوبُ الْمُخْلِصِينَ وَنُورَ تَسْتَضِيءُ بِهِ وَجُوهُ الْمُقَرَّبِينَ

343

بِسْمِ اللَّهِ الْمُهَيْمِنِ عَلَى الْأَسْمَاءِ

هَلْ تَرَى مَا عَبَّرَ وَهَلْ تَجِدُ مَا غَبَّرَ لَمْ أَدْرِ لِمَ يَحْزَنُ الْبَشَرُ فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَلْبَابِ

344

لَا بَدَعَ الْأَعْظَمِ

هَذَا ذَكَرَ مِنْ لَدُنَّا إِلَى الَّذِي أَقْبَلَ إِلَى قِبْلَةِ الْإِفَاقِ لِتَجْزِيهِ آيَاتِ رَبِّهِ وَتَقَرُّبِهِ إِلَى مَشْرِقِ الْأَنْوَارِ

345

الْأَبْدَعَ الْأَبْهَى

هَذَا ذَكَرَ مِنْ لَدُنَّا لِمَنْ سَمِعَ النَّدَاءَ وَقَالَ بَلَى يَا مَالِكَ الْعِبَادِ طُوبَى لِمَنْ أَجَابَ رَبَّهُ إِذْ ظَهَرَ مِنَ أَفْقِ الْأَمْرِ بِسُلْطَانِ الْعِظَمَةِ وَالْأَجْلَالِ

346

الْأَطْهَرَ الْأَطْهَرَ الْأَبْهَى

نُورَ الْعَزِّ خَلْفَ حِجَابِ الذَّلِّ مِنْ أَفْقِ الْبَلَاءِ قَدْ كَانَ مَرِيئًا

ibid.

الاطهر الابهى

اسمع نداء الله الابهى من برء ظلماء ان انصرونى يا اهل البهاء بسيف
الحكمة و البيان

347

بسم الله الاقدس الابهى

يا قلم اذكر من اقبل الى مطلع القدم ليجزبه نجمات مالك الامم فى هذا
اليوم الذى فيه انبسط الروح

348

الاقدم الاطهر

اسمع نداء ربك الرحمن من افق البلاء انه لا اله الا هو العزيز المستعان

349

بسم الله الاعظم

هذا كتاب من لدنا اليك لتجذبك نجمات الوحي الى الله المهيمن القيوم

350

بسم الله الاعظم

قد خلق قميص الجسم من السجن و الروح جدد بطراز الذكر اعتبروا يا
اولى الابصار

351

الاعظم الابهى

قد اشرق كتاب الفجر من افق الامر و اضاءت به الديار هذا يوم فيه تنطق
الاشياء الملك لله الواحد المختار

ibid.

الاقدم الابهى

هذا كتاب معلوم من لدى القيوم الى الذى امن بالله العزيز الودود

352

الاقدم الابهى

ذكر من لدنا الى من نبذ الاوهام و اخذ من لاح به نور اليقين لتمر عليه
نسمة الله من هذا الشطر المنيع

353

بسم الله الاقدم الاعظم

هذا كتاب من لدى الله الى من اقبل الى الوجه ليفرح و يكون من الشاكرين

354 بسم الذى كان و ما كان معه ما كان
هذا لوح نزل من شطر السّجن للذى اقبل الى الوجه ليجد عرف الله المقتدر
العزير

355 بسم الله الاقدس الاعظم
هذا كتاب من لدى القيوم الى الذين فازوا بانوار اليوم اذ اتى الغلام فى ظلل
الغمام بقدره و سلطان

ibid. بسمه الباقي الدائم
قد اخذ اهتزاز الوصال شطر الجنوب و الشمال نسمع نداء البطحاء تقول لك
الحمد يا ربى الابهى

356 لاقدرس الابوى
كم من عباد انتظروا ايتامى فلما اتى الميقات كفروا بمالك الاسماء و الصفات

357 الاعظم الاعظم
يا قلم القدم ذكر الامم بهذا الاسم الاعظم لعلمهم يقبلن الى قبلة من فى
السّموات و الارضين

358 الاقدم الاعظم
قد ظهر الثور من افق الطور و سيناء تنادى لك الحمد محبوب العالمين

ibid. الاقدس الاعلى
هذا لوح من لدنا الى من اقر بالله فى يوم فيه كل اللسان

359 الاقدس الاعلى
ذكر الروح عبده فى اللوح قد كان بالروح المذكورا

360 (in extenso). هو الباقي
كلام الله و لو اخصر بكلمة لا تعاد لها كتب العالمين انك لا تحزن بما اختصرنا
اللوح لان فيه يرى كتاب عظيم هذا لوح امتزج بلمح الله اذ اذقت قم و قل لك
الحمد يا اله العالمين لو نمزج فى السّجن لا تعجب لان الاحزان ما اخذتنا فى سبيل
ربك و نحن فى سرور بديع قد فدينا احداً من الاغصان بدعاً قل لك الثناء يا بهاء
العالمين يا ليت عرفت موجات هذا البحر الاعظم و ما فيه من لئالى اسرار ربك
العزير الحميد

Кромѣ извѣстныхъ намъ лауховъ вѣроятно еще много будутъ встрѣчаться новыхъ, такъ какъ плодovitость Беха Уллы въ этомъ отношеніи изумительна. Изъ крупныхъ лауховъ, какъ мнѣ приходилось слышать въ Персіи, существуютъ еще намъ неизвѣстные слѣдующіе: كتاب بديع, لوح سليمان و جواهر الاسرار, لوح اقا ميرزا جعفر, لوح على محمد سراج. Мелкихъ же лауховъ безчисленное множество разсѣяно между бабидами разныхъ мѣстностей. Кромѣ лауховъ перу Беха Уллы принадлежатъ еще молитвенные сборники, извѣстные подъ общимъ именемъ молитвъ, (мунаджатъ مناجات). Изъ этого рода писаній у насъ имѣется литографированный въ Бомбей въ 1308 г. Г. Сборникъ Молитвъ. Форматъ его $8\frac{1}{2} \times 14$ ст. Начало:

بِسْمِ اللّٰهِ رَبِّ الْاَرْضِ وَالسَّمَاوَاتِ وَمَالِكِ مَلِكُوتِ الْاَسْمَاءِ
 يَا اَيُّهَا الْمَعْرُوفُ بِالْعِلْمِ اسْمِعْ نِدَاءَ الْمَظْلُومِ اِنَّهُ يَنْصَحُكَ لِوَجْهِ اللّٰهِ وَيَعْظُكَ بِمَا يَقْرَبُكَ
 اِلَيْهِ فِي كُلِّ الْاَحْوَالِ اِنَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْمَتَعَالِ

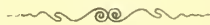
Конецъ:

فَرَزَغٌ مِنْ كِتَابَتِهِ كَاتِبُهُ الْمَسْكِينِ حَرَفِي الْحَاءِ الَّذِي نَفَى اِلَى اَرْضِ
 الْحَاءِ يَوْمَ الْعَدَالِ يَوْمَ الْمَلِكِ مِنْ شَهْرِ الْمَشِيَةِ مِنْ سَنَةِ ١٢٧٠ هـ الْهَاءِ الْوَاحِدِ الْثَالِثِ
 مِنْ ظُهُورِ نَقْطَةِ الْبَيَانِ رَوْحٌ مَا سِوَاهُ فِدَاهُ مَطَابِقًا سَنَةِ ١٣٠٨

Всего 141 молитва, по характеру почти ничѣмъ не отличающихся отъ обыкновенныхъ лауховъ.

Вѣроятно къ подобному же роду молитвъ надо отнести и сборникъ молитвъ, имѣющійся у барона В. Р. Розена¹⁾.

16-го мая 1892 г. (ст. стиля) закончилась дѣятельность и жизнь Беха Уллы въ саду Бехдже близъ Акры. Слишкомъ еще свѣжа эта могила, чтобы можно было подвести какіе либо итоги его реформъ. Во всякомъ случаѣ этическая сторона новаго ученія прежде всего заслуживаетъ нашего вниманія и сочувствія. Ни одинъ учитель, вскормленный на почвѣ Ислама, не пошелъ такъ далеко на встрѣчу христіанской морали, какъ Беха Улла и въ этомъ, по нашему, заключается его главная заслуга передъ человѣчествомъ.



1) Collections Scientifiques III, p. 50.

КИТАБЕ АКДЕСЪ. СВЯЩЕННѢЙШАЯ КНИГА.

Во имя Того, кто править тѣмъ, что было и тѣмъ, что будетъ.

1. По истинѣ, первое, что Богъ предписалъ людямъ, есть познаніе мѣста восхода его откровенія и мѣста проявленія его воли, въ которыхъ онъ самъ пребывалъ въ мірѣ повелѣнія и творчества ¹⁾). Кто достигъ этого — достигъ всякого блага. Кто же будетъ отстраненъ (отъ познанія), — по истинѣ, тотъ будетъ изъ заблуждающихся, хотя бы онъ пришелъ со всякими (хорошими) дѣяніями.

2. Когда вы достигнете этого самаго высокаго мѣста и этого высочайшаго горизонта, подобаешь каждому изъ васъ слѣдовать тому, что повелѣно отъ Бога. Ибо одно безъ другого не будетъ принято. Такъ рѣшилъ Тотъ, кто вдохновляетъ.

3. Пусть же тѣ, которымъ дана отъ Бога способность видѣть, взираютъ на свои обязанности ²⁾ къ Богу, величайшему началу благоустройства міра и сохранности народовъ. Тѣ же, которые пренебрегаютъ, по истинѣ, — ничто иное, какъ ничтожная мошкара.

4. Мы повелѣли вамъ нарушить побужденія души и страсти, а не то, что предписано высочайшимъ перомъ. Ибо оно, т. е. предписанное, есть живительный духъ для всѣхъ живущихъ.

1) Въ смыслѣ созданія Закона. Весь стихъ относится къ познанію и признанію пророка. По истолкованію самихъ бабидовъ міръ имѣетъ два источника бытія — 1) міръ повелѣній божіихъ, т. е. Промысль и 2) міръ установлений, т. е. Законъ. Ср. также Прилож. III, «отблескъ» первый и четвертый.

2) Такъ переводимъ мы арабское *حُدود* = предѣлы, понятіе сложное, заключающее въ себѣ понятія о приказаніяхъ *أوامر* и запрещеніяхъ *نواهی*. Ср. Коранъ II. 183, 229 и др., а также приложение III, «слово Бога на листѣ восьмомъ высочайшаго рая».

5. Уже заволновались моря мудрости и изъясненія отъ дуновенія Милосерднаго; пользуйтесь же вы, у которыхъ есть сердце!

6. Тѣ, которые нарушаютъ завітъ Бога въ Его повелѣніяхъ и обратятся вспять, будутъ считаться заблуждающимися предъ (лицемъ) Независимаго, Превознесеннаго.

7. О родъ человѣческой, знайте, что мои повелѣнія — это свѣтильники моего промысла среди рабовъ моихъ и ключи къ моему милосердію для твари моей. Таково повелѣніе, нисшедшее съ неба воли ¹⁾ вашего Господа, Владыки религій.

8. Если кто либо найдетъ сладость изъясненія, которое появилось изъ устъ воли Милосерднаго, то онъ пожертвуетъ всѣмъ, что у него есть, будь это сокровища всего міра, дабы исполнить хоть одно изъ повелѣній Его, заблеставшихъ на горизонтѣ промысла и благодѣяній.

9. Скажи: отъ моихъ повелѣній исходитъ ароматъ моего одѣянія ²⁾ и ими утверждаются знамена побѣды на вершинахъ и горахъ.

10. Уже раздалась рѣчь моей мощи въ мірѣ моего величія, обращенная къ моимъ созданіямъ: ради любви къ моей красотѣ выполняйте свои обязанности по отношенію ко мнѣ. Благо любящему, когда онъ слышитъ ароматъ возлюбленнаго изъ этихъ словъ, изъ которыхъ исходятъ благовонія благости неописуемая.

11. Клянусь своей жизнью, кто пьетъ чистѣйшее вино справедливости изъ рукъ милосердія, тотъ по истинѣ ходитъ вокругъ моихъ повелѣній, заблестѣвшихъ съ горизонта творчества.

12. Отнюдь не думайте, что мы вамъ дали (только) постановленія; мы открыли вамъ вино, запечатанное ³⁾ рукой могущества и силы. Свидѣтельствуемъ объ этомъ то, что написано перомъ откровенія. Размышляйте объ этомъ, о обладатели мышленія!

13. Предписывается вамъ молитва изъ девяти *ракаат*'овъ Богу, ниспосланному *ает*'ы: въ полдень, утромъ и вечеромъ.

14. Мы не требуемъ другого числа молитвъ. Такъ установлено въ книгѣ Бога. По истинѣ, Онъ — повелитель могущественный, властный.

1) Этимъ выраженіемъ всегда имѣется въ виду самъ пророкъ (Беха-Улла).

2) Ср. Коранъ XII. 91—97.

3) Это какъ бы осуществленіе сказаннаго въ Коранѣ (LXXXIII. 25), что въ судный день будетъ откупорено чистѣйшее вино. Беха-Улла этими словами, такъ сказать, распечатываетъ то самое вино, о которомъ упоминаетъ Коранъ. Бабиды ссылаются еще на пророка Даниила (XII, ст. 4 и 9), гдѣ въ персидскомъ переводѣ британскаго библейскаго общества (Glen's Version. Third Edit.) употребляется слово *مختوم*. Приводимъ отсюда эти два мѣста: (ст. 4) *ای دنیا را تا بزمان آجرام کار مختوم ساز* и (ст. 9) *ای دنیا را راه خود پیش کیر زیرا که این کلمات تا زمان آخرین مخفی و مختوم اند*

15. Когда вы пожелаете молиться, обратите лица ваши въ мою священнѣйшую сторону, въ освященное мѣсто, которое Богъ сдѣлалъ средоточіемъ небожителей, мѣстомъ поклоненія обитателей градовъ вѣчности и источникомъ повелѣній для всѣхъ живущихъ на землѣ и небесахъ.

16. А когда солнце истины и изъясненія зайдетъ, то (обращайтесь лицомъ) въ то мѣсто, которое мы вамъ предназначили¹⁾. По истинѣ, Онъ — великій, всезнающій.

17. Когда солнце постановленій появляется надъ горизонтомъ изъясненія — все подтверждается его неотразимымъ повелѣніемъ. Всѣмъ обязательно повиноваться ему, даже въ такомъ дѣлѣ, отъ котораго разверзлись бы небеса сердце вѣрующихъ.

18. По истинѣ, Онъ творитъ, что пожелаетъ, и не отвѣчаетъ за то, что Онъ хочетъ, и то, что повелѣваетъ Возлюбленный, — и есть «возлюбленное». Клянусь Владыкой творчества!

19. Истинно, тотъ, кто позналъ ароматъ Милосерднаго и позналъ появленіе этого изъясненія, тотъ не остановится ни передъ какими бѣдствіями для утвержденія постановленій между людьми. Благо будетъ приближающимся и достигшимъ до высоты разумѣнія.

20. Мы распредѣлили молитву въ другихъ писаніяхъ. Благо будетъ тому, кто постуаетъ такъ, какъ ему предписано Владыкой всего живущаго.

21. Въ молитвѣ объ усопшихъ ниспослано шесть *такбирет'*овъ²⁾ Богомъ, ниспославшимъ *ает'*ы³⁾.

22. Кто умѣетъ читать, пусть прочтетъ то, что было ниспослано прежде ихъ (*такбирет'*овъ), если же пѣтъ — Богъ проститъ его. По истинѣ Онъ — великій, прощающій.

23. Да не сдѣлаетъ волосъ и все то, что не обладаетъ душой, подобно костямъ и тому подобному, тщетной вашу молитву⁴⁾. Одѣвайтесь въ горностаевый мѣхъ, подобно тому какъ вы одѣваетесь въ бобровый и бѣличій и другой еще мѣхъ⁵⁾; ибо въ Коранѣ это не запрещено, а *улемы* не поняли этого. По истинѣ, Онъ — великій, всезнающій.

1) Обѣгованная земля, включая конечно и Акку.

2) *Такбирет'*ы (т. е. произнесеніе формулы: Аллахъ Акбаръ = Богъ есть величайшій) установлены въ *Бельтъ* и молитва объ умершихъ тоже имѣется въ *Бельтъ*. См. Вахидъ V, гл. 11 у V. Rosen, Collections Scientifiques, III. 18.

3) Т. е. стихи священнаго писанія. То же слово означаетъ и «знаменіе». Мы будемъ употреблять это слово въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя точно опредѣлить то или другое значеніе.

4) У шитовъ есть установленіе, что если волосъ какогонибудь нечистаго животнаго попадетъ на платье молящагося, то молитва дѣлается недѣйствительной. (См. Queggy, Droit musulman, I. 59—62).

5) Шитскій *шариатъ* разрѣшаетъ только два сорта мѣховъ: мѣхъ бобра *خز* и бѣлки *سنجاب* (Queggy, I. с. I. 69). Въ этомъ стихѣ Беха-Улла даетъ разрѣшеніе носить всѣ мѣха.

24. Зановѣдана вамъ молитва и постъ съ первыхъ дней возмужалости повелѣніемъ Бога, вашего Господа и Господа вашихъ предковъ.

25. Кто чувствуетъ слабость отъ болѣзни или дряхлости, съ того Богъ не взыщетъ по своему милосердію. По истинѣ, Онъ — прощающій, щедрый.

26. Богъ разрѣшилъ вамъ *суджудъ*¹⁾ на каждой чистой вещи и мы отъ Его имени отмѣнили ограниченіе его въ «книгѣ». По истинѣ, Богъ знаетъ, а вы ничего не знаете.

27. Кто не нашель воды, тому слѣдуетъ произнести пятикратно: «Во имя Бога, чистѣйшаго, чистѣйшаго»; затѣмъ пусть приступаетъ къ молитвѣ. Это и есть то, что повелѣлъ Владыка міровъ²⁾.

28. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ удлиняются ночи и дни, пристунайте къ молитвѣ по указанію (карманныхъ) часовъ или солнечныхъ часовъ, по которымъ распредѣляется время. По истинѣ, Онъ — изъясняющій, мудрый.

29. Мы отмѣнили вамъ молитву *ает'овъ* (знаменій)³⁾, когда они появляются. Помяните Бога Его величіемъ и могуществомъ. По истинѣ, Онъ — слышащій и видящій.

30. Скажите: величіе принадлежитъ Богу, владыкѣ всего того, что видимо и невидимо, владыкѣ міровъ.

31. Предписано вамъ молиться по одиночкѣ. Отмѣняется постановленіе объ общей молитвѣ⁴⁾, кромѣ молитвы за усоншихъ. По истинѣ, Онъ — мудрый повелитель.

32. Богъ прощаетъ женщинамъ, когда у нихъ мѣсячныя крови, молитву и постъ. Для нихъ назначается омовеніе, а затѣмъ пусть произносятъ хвалу Богу девяносто пять разъ отъ полудня до полудня: «Слава Богу, владыкѣ знанія и красоты». Это то, что предназначено въ «книгѣ», разъ вы изъ знающихъ.

33. Вамъ и имъ (женщинамъ) во время путешествія, когда вы остановились и отдыхаете въ безопасномъ мѣстѣ, вмѣсто молитвы (назначается) одинопъ земной поклонъ, во время котораго произнесите: «Хвала Богу, обладателю величія и блеска, дарителю и благодѣтелю». Кто же не можетъ,

1) Т. е. земной поклонъ. Отмѣняется то правило шіитской молитвы, по которому земной поклонъ не можетъ быть сдѣланъ ни на чемъ другомъ, кромѣ земли (Queggy, I. c. I. 65 § 102), а по тому самому отмѣняется употребленіе молитвеннаго камня, *мѡхре намазъ*.

2) Отмѣняется *тейеммумъ*, т. е. замѣна воды, за недостаткомъ ея, пескомъ или сухой землей (Queggy, I. c. I. 38—42).

3) *Салатъ-уль-аятъ* *صلوة الآيات* называется молитва, которая читается во время затменія солнца или луны и во время землетрясеній. (Queggy, I. c. I. 94—96). Этимъ стихомъ она отмѣняется.

4) Отмѣняется общая молитва съ *нишъ-намаз'омъ*, т. е. съ муллою, читающимъ молитву. (Queggy, I. c. I. 114—121).

46. Это не относится къ путешествующимъ, больнымъ, беременнымъ и кормящимъ грудью. Прощаетъ ихъ Богъ милостью своею. По истинѣ, Онъ — великій, дарующій.

47. Таковы предначертанія Бога, которыя начертаны высочайшимъ перомъ въ псалмахъ и посланіяхъ.

48. Держитесь повелѣній Бога и Его предписаній и не будьте изъ числа тѣхъ, которые берутъ основаніемъ свои личныя побужденія и отвергаютъ основы божіи, слѣдуя (ложнымъ) предположеніямъ и вымысламъ.

49. Воздерживайтесь отъ ѣды и питья отъ восхода до захода. Горе вамъ, если страсть удержитъ васъ отъ этой милости, которая предначертана въ Книгѣ.

50. Предписано тому, кто исповѣдуетъ Бога, великаго распорядителя, омывать ежедневно руки, затѣмъ лице. (Потомъ) пусть сядетъ, обратившись къ Богу, и скажетъ девяносто пять разъ: «Богъ—пресвѣтлѣйшій!» Такъ повелѣлъ Творецъ неба, когда Онъ возсѣлъ на престолахъ именъ съ величіемъ и могуществомъ.

51. Такъ очищайтесь для молитвы повелѣніемъ отъ Бога, единого и полновластнаго.

52. Запрещено вамъ убійство, прелюбодѣяніе, злословіе и клевета. Сторонитесь всего того, что запрещено вамъ въ писаніяхъ и посланіяхъ.

53. Мы раздѣлили наслѣдство по числу *за* (ج) ¹). Изъ нихъ нисходящему потомству мы предназначили девять долей, составляющія 540 частей; супругамъ 8 долей, т. е. 480 частей; отцамъ 7 долей, т. е. 420 частей; матерямъ 6 долей, т. е. 360 частей; братьямъ 5 долей, т. е. 300 частей; сестрамъ 4 доли, т. е. 240 частей; наставникамъ 3 доли, т. е. 180 частей. Такъ повелѣлъ возвѣститель обо мнѣ (Бабъ), который вспоминаетъ меня ночью и денно.

54. Когда же мы услышали ропотъ младенцевъ въ чреслахъ, мы увеличили вдвое то, что имъ предназначается, и уменьшили то, что причитается другимъ. По истинѣ, Онъ властенъ надъ тѣмъ, что захочетъ и дѣлаетъ властью своею то, что пожелаетъ.

55. Если кто либо умеръ, не оставивъ нисходящаго потомства, то доля такового предназначается въ *домъ справедливости* ²), дабы довѣренныя Милосерднаго израсходовали ее на спроть, вдовъ и на то, что можетъ при-

1) Т. е. на 7 категорій. Впервые это подраздѣленіе сдѣлано Бабомъ. Наслѣдниками являются: 1) дѣти, 2) супруги, 3) отецъ, 4) мать, 5) братья, 6) сестры и 7) учителя и наставники. Все наслѣдство дѣлится на 2520 частей или 42 доли.

2) Т. е. такъ назыв. *бейту-ль-адль*, подъ которымъ по толкованію бабидовъ можно подразумѣвать и вообще государственныя учрежденія, равно какъ подъ «довѣренными Милосерднаго» можно понимать государственныхъ людей вообще.

пести пользу обществу, дабы они благодарили Господа своего великаго, всепрощающаго.

56. Если же кто либо оставитъ прямое потомство, но не будетъ тѣхъ, о которыхъ упомянуто въ Книгѣ, то изъ того, что онъ оставитъ, двѣ трети назначаются потомству, а одна треть въ домъ справедливости. Такъ рѣшилъ Богъ независимый, превознесенный величїемъ и блескомъ.

57. Если у того, который не оставитъ наслѣдниковъ, будутъ родственники изъ сыновей брата и сестры и дочерей ихъ, то имъ назначается двѣ трети, а если нѣтъ — то дядямъ и теткамъ со стороны отца и матери и ихъ нисходящему потомству. Одна треть предназначается въ домъ справедливости. Такъ повелѣно въ Книгѣ отъ Бога, владыки всего живущаго.

58. Если кто либо умеръ и не оставилъ никого изъ тѣхъ, которыхъ имена ниспосланы высочайшимъ неромъ, то все имущество цѣликомъ поступаетъ въ упомянутый домъ, дабы оно расходовалось на то, что приказалъ Богъ. По истинѣ, Онъ — могущественный и по преимуществу повелитель.

59. Мы предназначили домъ, въ которомъ жилъ (покойникъ), и его собственное платье мужескому потомству, а не женскому и (другимъ) наслѣдникамъ. По истинѣ, Онъ — дарующій, благостный.

60. Если кто умеръ при жизни отца своего и оставилъ потомство, то оно наслѣдуетъ долю отца, (назначенную ему) въ Книгѣ Бога. Раздѣлите между ними съ искренней справедливостью. Такъ заволновалось море глагола и выбросило жемчужины постановленій отъ Владыки рода человѣческаго.

61. Если кто оставитъ малолѣтнихъ, то передайте то, что имъ принадлежитъ, до ихъ совершеннолѣтія, надежному человѣку, дабы онъ далъ этимъ деньгамъ ростъ, или же вложите въ какое нибудь товарищество. Затѣмъ предоставьте (долю) опекуну по справедливости изъ того, что онъ прїобрѣлъ торговлей или промысломъ.

62. Все это должно быть послѣ отдачи того, что слѣдуетъ Богу, и послѣ уплаты долговъ, если таковыя у него (покойника) были, и послѣ расходовъ на предметы для одѣянія, похоронъ и перенесенія покойника съ почестью и почетомъ. Такъ повелѣлъ Владыка начала и конца.

63. Скажи: это есть знаніе сокровенное, которое не измѣнится, ибо началось оно съ Та (ل), которое ведетъ къ имени ¹⁾ сокровенному, которое появилось, стало непостижимо и недосягаемо.

64. То, что мы предназначили для потомства — это изъ благодати божьей надъ нимъ, дабы оно благодарило Господа своего милостиваго,

1) Смыслъ этого стиха слѣдующій: такъ какъ установлено дѣленіе наслѣдства на части кратныя 9, выражающееся по буквенному численію буквой ل та и соотвѣтствующее суммѣ чиселъ-буквъ слова Бехъ ب ه خ , то это дѣленіе считается неизмѣннымъ, такъ какъ число это есть вмѣстѣ съ тѣмъ и имя пророка.

милосерднаго. Таковы предначертанія Бога! Не нарушайте ихъ страстями вашими. Слѣдуйте тому, что повелѣно вамъ съ восхода изъясненія¹⁾.

65. Чистые сердцемъ сочтутъ предначертанія Бога жизненной водой для вѣрующихъ, свѣточемъ мудрости и спасенія тѣмъ, кто на землѣ и небесахъ.

66. Повелѣлъ Богъ, чтобы въ каждомъ городѣ былъ устроенъ домъ справедливости. Пусть тамъ соберутся люди по числу *Бехâ*²⁾, если больше — тоже хорошо. Пусть считаютъ, что входятъ въ мѣсто присутствія Бога, высокаго, высочайшаго, какъ бы видя Того, Кто невидимъ. Имъ слѣдуетъ быть довѣренными Милосерднаго между людьми и повѣренными Бога для всѣхъ живущихъ на землѣ. Пусть, Бога ради, держатъ совѣтъ о дѣлахъ людскихъ³⁾, какъ бы они совѣтовались о собственныхъ дѣлахъ, и рѣшаютъ самымъ достойнымъ образомъ. Такъ повелѣлъ вашъ Господь, великій, прощающій.

67. Горе вамъ, если вы покинете то, что начертано въ откровеніи. Бойтесь Бога, о имѣющіе очи.

68. О люди, стройте дома съ такимъ совершенствомъ, какое только возможно среди людей, во имя Владыки религій на землѣ. Украшайте ихъ тѣмъ, что имъ соотвѣтствуетъ, но не картинами и статуями. Затѣмъ поминайте въ нихъ Господа вашего милостиваго, въ покоѣ и пріязни. Развѣ его именемъ не освѣтятся сердца и не утѣшатся очи?

69. Предписалъ Богъ тѣмъ, которые въ состояніи, *хаджъ уль бейтъ*⁴⁾, кромѣ женщинъ. Прощаетъ имъ Богъ своею милостью. По истинѣ, Онъ есть дающій, дарующій.

70. О люди Бехâ, каждому изъ васъ обязательно занятіе какимъ либо дѣломъ, или ремесленнымъ, или промышленнымъ и тому подобнымъ. Въ этихъ вашихъ занятіяхъ мы видимъ суть служенія Богу-Истинѣ. Размышляйте, о люди, о милости и благодати божіей, затѣмъ благодарите Его денно и ночью.

71. Не теряйте времени вашего попусту и въ праздности. Занимайтесь тѣмъ, что приноситъ пользу вамъ и другимъ. Такъ рѣшено въ этомъ откровеніи, съ горизонта котораго возсіяло солнце мудрости и изъясненія.

1) Разумѣется *Бейтъ* Баба, потому что первыя постановленія находятся въ *Бейтъ*.

2) Т. е. 9.

3) Такъ наз. *Умуратъ* *امورات*, которыя подраздѣляются на *шариатскія* и *политическія* и вообще государственныя. Первыя уже регулированы священнымъ писаніемъ, вторыя же подлежатъ завѣдыванію «дома справедливости».

4) Т. е. паломничество къ «дому». Одинъ домъ имѣется въ Ширазѣ, гдѣ жилъ Бабъ, и объ этого рода паломничествѣ упомянуто въ *Бейтъ* (Вах. VI, гл. 16, 1. с., стр. 22), другой же домъ находится въ Аккѣ, гдѣ жилъ Бехâ и живетъ теперь его сынъ; посѣщеніе этого дома и имѣется здѣсь въ виду. Оно дѣйствительно практикуется, — по крайней мѣрѣ изъ асхабадскихъ бабидовъ очень многіе побывали въ Аккѣ, не смотря на значительные расходы, съ которыми сопряжено это путешествіе.

72. Самые ненавистные для Бога тѣ, которые сидятъ и просятъ. Держитесь непрерывно дѣла, положившись на Бога, Творца всѣхъ дѣлъ.

73. Запрещается вамъ въ Книгѣ цѣлованіе рукъ. Это запрещеніе исходитъ отъ Господа вашего могущественнаго, правящаго.

74. Не должно исповѣдываться ни передъ кѣмъ. Покайтесь Богу сами передъ собой, ибо Онъ есть прощающій, дарующій, могущественный, снисходительный.

75. О рабы Милосерднаго, восприняте для служенія дѣлу (божьему) такъ, чтобы и скорбь о тѣхъ, которые не вѣрують въ источникъ *ает'овъ*, не одолѣла васъ.

76. Когда исполнилось обѣщаніе и пришелъ обѣщанный, люди заспорили и каждый расколъ сталъ придерживаться своихъ предположеній и вымысловъ.

77. Были такіе, которые сидѣли, притворившись скромными¹⁾, изъ стремленія достигнуть вершины славы. Скажи: кто ты, безнечный, обманщикъ?

78. Были другіе, кто притязалъ (на знаніе) тайнаго и тайнаго изъ тайныхъ²⁾. Скажи: о лжецъ! Ей Богу, то, что у тебя, есть ничто иное, какъ скорлупа; мы ее бросили вамъ, какъ бросаютъ собакамъ кости.

79. Клянусь Богомъ-Истиной! Если кто либо сталъ бы омывать поги всѣхъ жителей міра и обожалъ бы Бога въ пещерахъ, лѣсахъ, холмахъ, камышахъ и возлѣ всякаго камня, дерева и утеса, (но) не будетъ отъ него исходить аромать моего довольства, то (все это) не будетъ принято никогда. Это есть то, что повелѣлъ Владыка рода человѣческаго³⁾.

80. Сколько изъ рабовъ (божійхъ) удаляются въ отшельничество на островахъ Индіи и сами себѣ запрещаютъ то, что Богъ разрѣшилъ и подвергаютъ себя самоистязанію! (Все это запрещено) и они не будутъ помянуты у Бога, ниспославшаго *ает'ы*.

81. Не дѣлайте подвижничества ловушкой упованій, и не удаляйте отъ себя вашей конечной цѣли, которая была предметомъ надеждъ для приблизившихся (къ Богу) испоконъ вѣковъ.

82. Скажи: мое соизволеніе одухотворяетъ дѣянія (ваши) и все завпи-

1) Дословно: людямъ, которые сидятъ въ ряду обуви, т. е. тамъ, гдѣ оставляютъ, входя въ комнату, обувь. Это мѣсто считается самымъ низкимъ въ противоположность самому высокому, называемому *بالای مجلس* или *صدر*.

2) На эту тему имѣется цѣлый Лаухъ (см. Прил. II, Лаухъ Али). У шиитовъ считается, что въ Коранѣ заключается 7 различныхъ значеній, изъ конхъ одно явное, а шесть скрытыхъ отъ пониманія людей. Арифы *عرفاء* претендуютъ на знаніе 3-хъ смысловъ Корана, вотъ ихъ-то и громить Бсха здѣсь и въ Лаухѣ Али (Прил. II).

3) См. также Лаухъ Али (Прил. II).

Записки Ист.-Фил. Отд.

ситъ отъ моего согласія. Читайте откровенія, дабы вы познали цѣль въ книгахъ Бога могущественнаго, дарующаго.

83. Кто достигъ моей любви — тотъ въ правѣ возсѣсть на золотое сѣдалище впереди всѣхъ людей. Кто же устраняется отъ нея, — если бы сидѣлъ на землѣ¹⁾, то и она будетъ искать убѣжища отъ него у Бога, Владыки религій.

84. Кто предъявитъ притязанія (на пророчество) прежде истеченія полнаго тысячелѣтія²⁾, — тотъ лжець и клеветникъ. Молимъ Бога, дабы Онъ помогъ ему вернуться (изъ заблужденія), если онъ покается. Богъ — прощающій.

85. Если же онъ будетъ упорствовать въ томъ, что говорилъ, то противъ него будетъ посланъ тотъ, кто не сжалится надъ нимъ, — ибо Онъ строгъ въ наказаніи.

86. Кто будетъ перетолковывать этотъ *аятъ* или искать въ немъ смысла иного, чѣмъ испосланъ явно — будетъ лишень духа Бога и милосердія Его, которое предшествовало мірамъ.

87. Бойтесь Бога и не слѣдуйте вашимъ вымысламъ. Слѣдуйте тому, что повелѣлъ вамъ Господь вашъ могущественный и мудрый.

88. Скоро поднимется шумъ изъ большинства странъ. Сторонитесь, о люди, и не слѣдуйте за всякимъ низкимъ негодяемъ³⁾.

89. Это есть то, что мы возвѣстили вамъ, когда мы были въ Иракѣ, въ «землѣ тайны»⁴⁾ и въ этомъ свѣтломъ мѣстѣ.

90. О люди земли! Когда закатится солнце моей красоты и померкнетъ небо моего облика, не приходите въ смущеніе. Воспріяйте для торжества моего дѣла и возвышенія моего слова среди міровъ.

91. Истинно, мы будемъ съ вами при всѣхъ обстоятельствахъ, содѣйствуя вамъ истиной, ибо мы властны.

92. Кто позналъ меня, тотъ воспрянетъ для служенія мнѣ такъ, что его не одолѣютъ воинства небесныя и земныя.

93. Люди пребываютъ во снѣ. Если они пробудятся, то поспѣшатъ сердцами къ Богу знающему и мудрому.

94. И оставляютъ все, что имѣютъ, будь это сокровища цѣлаго міра, дабы помянуть о нихъ ихъ Господь своимъ словомъ. Такъ возвѣщаетъ вамъ Тотъ, у кого знаніе тайны, въ откровеніи, которое не появилось между людьми, и о которомъ никто не знаетъ кромѣ Его, объемлющаго міры.

1) Въ знакъ самоуниженія.

2) См. прим. къ ст. 324.

3) Имѣются въ виду Субхэ Эзель и Керимъ Ханъ Кирманскій.

4) Въ Адрианополѣ. По буквенному счету Адрианополь *ادرنه* и «земля тайны» *ارض السّر* даютъ тоже число 266.

95. Охватило ихъ опьяненіе страсти такъ, что они не видятъ Владыки рода человѣческаго, призывъ котораго: «пѣтъ Бога, кромѣ меня, могучаго, мудраго» — раздастся со всѣхъ сторонъ.

96. Скажи: не радуйтесь тому, чѣмъ вы завладѣли вечеромъ — утромъ завладѣютъ этимъ другіе. Такъ освѣдомляетъ васъ знающій, вѣрующій.

97. Скажи: видѣли ли вы, что то, что у васъ есть, обладаетъ устойчивостью или постоянствомъ. Нѣтъ! Клянусь собой, всемилощивымъ. О, если бы вы были изъ справедливыхъ!

98. Копчятся дни вашей жизни, словно вѣтеръ пролетятъ, и свернется коверъ могущества вашего, какъ свернулся коверъ бывшихъ прежде васъ.

99. Подумайте, люди, гдѣ ваши протекшіе дни и гдѣ ваши исчезнушіе вѣка. Благо тѣмъ днямъ, которые протекли въ поминаніи Бога, и тому времени, которое ушло на поминаніе Его, мудраго.

100. Клянусь своей жизнью! Не останется ни могущество, ни власть имѣющихъ, ни роскошь богатыхъ, ни блескъ богоотступниковъ—все погибнетъ по единому слову Его, ибо Онъ могучъ, великъ, властенъ.

101. Не принесутъ пользы людямъ ихъ богатства,—а то, что полезно, тѣмъ они пренебрегли. Скоро пробудятся они и не найдутъ того, что прошло для нихъ безслѣдно въ дни Господа ихъ великаго, славимаго.

102. Если бы они сознавали, то роздали бы все свое имущество, дабы ихъ имена были упомянуты у Престола. Ужъ не изъ мертвыхъ ли они?!

103. Нѣкоторыхъ изъ людей ослѣпляютъ (ложныя) науки и благодаря имъ они отстранены отъ имени моего нерушимаго¹⁾. Когда кто нибудь изъ нихъ слышитъ позади себя шумъ шаговъ (последователей-муридовъ), то воображаетъ себя больше Немрода. Скажи: «Гдѣ-же онъ, о отверженный?» Клянусь Богомъ, онъ въ самомъ низкомъ мѣстѣ геенны.

104. Скажи: О ученое сословіе, развѣ вы не слышите скрипа моего высочайшаго пера и не видите этого солнца восшедшаго со свѣтозарнаго горизонта. Доколѣ вы будете пребывать у идоловъ вашихъ страстей? Бросьте ваши измышленія и обратитесь къ Богу, вашему стародавнему Владыкѣ.

105. *Вакуфы*, предназначенные для добрыхъ дѣлъ, принадлежатъ

1) Имя специально присвоенное Бехъ — «*Кайюмъ*» въ *pendant* къ прозванію *Каимъ*, которымъ титуловался Бабъ. Оба слова происходятъ отъ одного корня, при чемъ *Кайюмъ* قیوم имѣетъ интенсивное значеніе. Въ Коранѣ оно выражаетъ одинъ изъ эпитетовъ Бога, лучше всего передаваемый по русски словомъ нерушимый, непоколебимый. См. Коранъ II, 256, III, 1 и XX, 110.

Богу, писпослателью *ает'*овъ. Никому не разрѣшается ихъ расходовать безъ позволенія восхода откровенія (Пророка). Послѣ него это право предоставляется *аган'*амъ; послѣ нихъ — *дому справедливости*, если повелѣніе о немъ будетъ выполнено въ какой-либо странѣ, дабы расходы производились на учрежденія¹⁾ этой вѣры и на то, что повелѣно Могучимъ, Властнымъ.

106. Въ противномъ случаѣ (право) предоставляется людямъ Бехà, которые слова не скажутъ безъ его позволенія и не разсудятъ иначе, какъ по повелѣнію Бога въ этомъ откровеніи. Они — сподвижники побѣды между небесами и землями.

107. И да расходуютъ они на то, что опредѣлено въ Книгѣ Великимъ, Щедрымъ.

108. Не горюйте о томъ, что съ вами случается, и не радуйтесь. Изберите что либо среднее между ними (т. е. радостью или печалью), а именно: вспоминаніе и размышленіе о томъ, что случится съ вами въ концѣ. Такъ вѣщаетъ вамъ Мудрый, Всевѣдущій.

109. Не брѣйте вашихъ головъ, ибо украсилъ ихъ Богъ волосами. И въ этомъ есть знаменія тому, кто обращаетъ вниманіе на естественную необходимость, (дарованную) отъ Владыки рода человѣческаго, — ибо Онъ — великій и мудрый.

110. И не слѣдуетъ, чтобы длина ихъ переходила за предѣлы ушей; это есть то, что повелѣлъ Владыка міровъ.

111. Предписано для вора изгнаніе и заключеніе въ тюрьму, а (если попадется) въ третій разъ — то сдѣлайте ему знакъ на лбу, дабы его можно было узнать и не принимать въ городахъ и странахъ божіихъ. Горе вамъ, если васъ одолѣетъ уступчивость въ предписаніяхъ божіихъ. Поступайте такъ, какъ повелѣно вамъ Милостивцемъ, Милосерднымъ.

112. По истиѣ, мы васъ воспитали бичами мудрости и предписаній для сохранности вашей и возвышенія вашего, какъ отцы воспитываютъ своихъ сыновей. Клянусь своей жизнью! Если бы вы знали то, что мы пожелали вамъ въ нашихъ новелѣніяхъ священнымъ, то пожертвовали бы душами вашими для этого священнаго, великаго и нерушимаго дѣла.

113. Кто пожелаетъ употреблять посуду изъ золота и серебра, тому въ этомъ нѣтъ грѣха²⁾. Не погружайте вашихъ рукъ въ блюда и тарелки. Держитесь того, что ближе къ опрятности, ибо Онъ желаетъ видѣть васъ обладающими благовоспитанностью небожителей въ Его царствіи несокрушимомъ, нерушимомъ.

1) *بقعة* учрежденіе, посвященное чему-либо или кому-либо. Такъ наприм. говорятъ *امام رضا بقعة* про Мешхедскую святыню Имама Ризы.

2) У шитовъ запрещается.

114. Держитесь опрятно во все́хъ обстоятельствахъ, дабы не понадалось на глаза то, что противно вамъ и небожителямъ. Кто же нарушитъ это, — тотчасъ потеряются его дѣянія.

115. Если же у него есть извиненіе, то Богъ ему проститъ, ибо Онъ — великій, щедрый.

116. Нѣтъ равнаго возвѣщателю откровеній въ великой непорочности¹⁾, ибо онъ есть мѣсто проявленія (принципа): «Онъ дѣлаетъ то, что пожелаетъ» въ царствіи творчества. Богъ предназначилъ это мѣсто для самого себя и никому не предназначилъ доли изъ этой степени великой, недосягаемой.

117. Это—повелѣніе Бога, скрытое дотолѣ за завѣсой тайны; его мы обнаружили въ этомъ *Зухур*'ѣ и тѣмъ самымъ разорвали завѣсу тѣхъ, которые не вѣдали повелѣній Книги и пребывали въ перадѣніи.

118. Каждому отцу предписано обученіе своихъ сыновей и дочерей наукамъ, письму и кромѣ этого тому, что опредѣлено въ Книгѣ. Кто же не исполнитъ этого повелѣнія, — *довѣренныя* пусть возьмутъ отъ него то, что необходимо для ихъ воспитанія, если онъ богатъ; если же нѣтъ, то (воспитаніе) возлагается на *домъ справедливости*. Ибо мы его едѣлали убѣжищемъ для бѣдныхъ и немущихъ²⁾.

119. По истинѣ, тотъ кто воспитываетъ своего сына или какого либо мальчика, тотъ какъ бы воспитываетъ моего сына; надъ нимъ да будетъ мой блескъ, промыселъ мой и милость моя, которая предшествовала мірамъ.

120. Повелѣлъ Богъ каждому прелюбодѣю и прелестницѣ платить пеню, которая передается въ *домъ справедливости*. Эта пеня равна девяти *лискал*'ямъ золота. Если это повторится другой разъ, увеличьте вдвое наказаніе. Это — то, что повелѣлъ Владыка именъ для нихъ въ этомъ мірѣ, на томъ же свѣтѣ предназначено имъ унизительное мученіе.

121. Кто согрѣшилъ, пусть покается и возвратится къ Богу, ибо Онъ прощаетъ кому захочетъ и не отвѣчаетъ за то, что Онъ желаетъ. По истинѣ Онъ — прощающій, великій, славимый.

122. Горе вамъ, если васъ устранить завѣса земнаго блеска отъ чистоты этого райскаго источника. Возьмите чаши спасенія въ это утро во имя Освѣтителя утра и пейте, помня Его великаго, неподражаемаго.

1) *Иметъ* *صحة* непорочность, непогрѣшимость, которой могутъ обладать лишь пророки - законодатели *Сахибани Хукмъ صاحبان حکم*, какъ Моисей, Иисусъ Христосъ, Магометъ и Беха-Улла. Изъ этого свойства вытекаетъ имѣющаяся у нихъ власть отмѣнять или устанавливать тотъ или другой законъ.

2) См. прилож. III, «Восходъ седьмой» и «Слово Бога на листѣ восьмомъ высочайшаго рая».

123. Мы разрѣшили вамъ слушать пѣніе и музыку¹⁾. Горе вамъ, если это слушаніе заставитъ васъ выйти изъ границы приличія и самоуваженія. Радуйтесь радостью моего величайшаго имени, которымъ восхищаются сердца и привлекаются умы приближенныхъ.

124. По истинѣ, мы сдѣлали (музыку и пѣніе) ступенями для поднятія душъ на высочайшій горизонтъ. Не дѣлайте этого средствомъ для возбужденія плоти и страстей. Ищу убѣжища (у Бога), дабы вы не были невѣждами.

125. Мы предназначили одну треть всякой пени²⁾ для *дома справедливости* и завѣщаемъ завѣдывающимъ имъ, дабы они расходовали съ искренней справедливостью то, что накопится у нихъ, сообразно тому, какъ имъ повелѣно Знающимъ, Мудрымъ.

126. О *люди справедливости!*³⁾ Будьте пастырями стаду Бога въ странѣ Его; охраняйте его отъ волковъ, которые появляются въ одеждѣ (человѣка), какъ бы вы охраняли вашихъ сыновей. Такъ совѣтуетъ вамъ Вѣрнѣйшій Совѣтникъ.

127. Если вы не согласитесь въ чемъ либо другъ съ другомъ, то предоставьте дѣло Богу, пока сіяетъ солнце съ горизонта этого неба. Когда же оно закатится, то примѣляйтесь къ тому, что ниспослано отъ него, ибо этого достаточно для міровъ.

128. Скажи: О народъ, да не обуяетъ тебя смущеніе, когда скроется царствіе моего появленія и улягутся волны моря моего изъясненія. По истинѣ, въ моемъ появленіи (заключается) одна мудрость, въ моемъ (же) исчезновеніи — другая. Никто не освѣдомленъ объ ней, кромѣ Бога единого, всевѣдущаго.

129. Мы будемъ взирать на васъ съ нашего свѣтлѣйшаго горизонта и пособлять тому, кто воспринетъ для нашего дѣла, воинствомъ горнихъ обитателей и сонмомъ приближенныхъ ангеловъ.

130. О люди земли! Клянусь Богомъ-Истиной: въ то время, когда вы были изъ пренебрегающихъ, изъ камней забурлили рѣки сладкія и вкусныя отъ сладости изъясненія Господа вашего, Избранника.

131. Покиньте то, что имѣете, и воснарите крылами отреченія надъ новымъ міромъ. Такъ повелѣлъ вамъ Владыка поваго міра, который маповеніемъ своего пера перевернулъ міры.

132. Развѣ вы знаете съ какого горизонта зоветъ васъ Господь

1) По объясненію бабидовъ главнымъ образомъ для богослуженія.

2) *Дііе دية* т. е. цѣны крови.

3) *Риджалъ-уль-эдль رجال العدل* — *люди справедливости*, т. е. завѣдующіе дѣлами дома справедливости.

вашъ пресвѣтлѣйшій? Развѣ вы знали, какимъ перомъ предписываетъ вамъ Господь вашъ, Владыка именъ? Нѣтъ! Клянусь своей жизнью! Если бы вы знали, то бросили бы мѣръ, направляясь сердцами въ сторону Возлюбленнаго, и обуяло бы васъ волшебіе *слова* такъ, что весь мѣръ принель бы въ движеніе, а человѣкъ¹⁾ и подавно.

133. Такъ низвергся съ неба моего промысла ливень моея щедрости, милостью отъ меня, дабы вы были изъ благодарящихъ.

134. Что касается пораненій и ударовъ, то постановленія различны, смотря по степени (виновности). Присудилъ Распредѣлитель каждой степени (виновности) опредѣленную пеню. Ибо Онъ — правитель великій, непоколебимый.

135. Если бы мы пожелали, то опредѣлили бы ихъ (эти постановленія) въ подробностяхъ. Это мы обѣщаемъ. Онъ — выполняющій обѣщанія, знающій²⁾.

136. Предписано вамъ угощать каждый мѣсяць по одному разу, хотя бы водою, ибо Богъ пожелалъ, чтобы была сердечная дружба, будь это небесными или земными средствами.

137. Да не будутъ васъ раздѣлять побужденія плоти и страсти. Будьте какъ бы пальцы руки и какъ бы основныя части тѣла. Такъ проповѣдуетъ вамъ перо откровенія, — разъ вы изъ правдолюбивыхъ.

138. Затѣмъ взирайте на милосердіе и благодать Бога, ибо Онъ повелѣваетъ вамъ то, что полезно вамъ, не смотря на то, что Онъ не нуждается въ мірахъ.

139. Не вредитъ намъ ваше зло, какъ не приносятъ намъ пользы ваши хорошія качества; мы зовемъ васъ только Бога ради. Свидѣтель этому каждый вѣдающій, зрячій.

140. Когда на охотѣ вы выпускаете охотничьихъ животныхъ — вспоминайте Бога. Тогда то, что они уловили для васъ, считается чистымъ, даже если вы найдете (дичь) мертвой³⁾, ибо Онъ — знающій, всевѣдущій.

141. Отнюдь не злоупотребляйте этимъ. Будьте на пути справедливости и равноправности во всѣхъ дѣлахъ. Такъ вамъ повелѣваетъ мѣсто проявленія *Зухур*'а, разъ вы изъ познавшихъ.

1) *Алемъ* عالم мѣръ раздѣляется на *семръ* صغير малый, означающій человѣка, и *кебиръ* كبير — весь остальной мѣръ.

2) Кажется эти обѣщанія такъ и остались обѣщаніями, такъ какъ вообще бабиды ссылаются неоднократно на недостатокъ многихъ необходимыхъ установленій. Изъ этого положенія они выходятъ, обращаясь съ появляющимися вопросами къ Гусне Азему, который и даетъ необходимыя указанія.

3) Шиты считаютъ добычу, взятую соколами *баз*, охотничьими пантерами *боз* и собаками, недозволенной, если дичь будетъ найдена мертвой. Необходимое условіе, чтобы пролита была кровь животного (Queggy, Droit musulm. II, 207—213).

142. Богъ повелѣлъ вамъ быть въ дружбѣ съ моими близкими и не предназначилъ имъ права на имущество людей¹⁾, — ибо Онъ не пуждается въ мірахъ.

143. Кто сжегъ умышленно домъ — сожгите его. Кто предумышленно убилъ человѣка — убейте его. Возьмите Законы Бога руками силы и могущества и покиньте законы невѣждъ.

144. Если вы ихъ (убійць и поджигателей) присудите къ вѣчному заточенію, то въ Книгѣ это вамъ не вмѣнится въ вину. Онъ судить такъ, какъ пожелаетъ.

145. Предписалъ вамъ Богъ вступать въ бракъ. Отнюдь не переступайте числа двухъ (женъ). Если же кто довольствуется одной женой, то его душа и ея душа будутъ пребывать въ спокойствіи. Кто возьметъ для услуженія дѣвственницу — пѣтъ въ этомъ дурнаго. Таково повелѣніе пера откровенія, начертанное истиной.

146. Вступайте въ бракъ, о люди, дабы появились отъ васъ тѣ, которые станутъ меня поминать среди рабовъ (божійхъ). Это одно изъ моихъ повелѣній вамъ. Считайте его (бракъ) для себя поддержкой.

147. О сонмъ созданий! Не слѣдуйте побужденіямъ вашей плоти, такъ какъ они приведутъ васъ ко злу и пороку. Слѣдуйте за Владыкой всего, который повелѣваетъ вамъ добродѣтель и благочестіе. Онъ, по истинѣ, независимъ отъ міровъ.

148. Горе вамъ, если вы внесете порокъ на землю послѣ того, какъ въ нее внесено добро. Кто преданъ пороку, тотъ не изъ нашихъ и мы съ нимъ ничего общаго не имѣемъ. Таково было повелѣніе, засвидѣтельствовавшее истиной, съ неба откровенія.

149. Въ *беянь* было опредѣлено²⁾, (чтобы бракъ совершался) съ согласія обѣихъ сторонъ. Такъ какъ мы пожелали, чтобы была любовь, дружба и единеніе между рабами (божійми), то поставили его (бракъ) помимо (согласія брачущихся) въ зависимость отъ разрѣшенія родителей, дабы не было между ними ненависти и вражды. А для насъ въ этомъ (согласіи родителей) есть и другія цѣли. Такое было рѣшеніе установлено.

150. Свойствѣ не утверждается иначе какъ *мѡхр'*ами³⁾. Онъ (мѡхр')

1) Имѣются въ виду *асан'*ы (сыновья) и другіе родственники Беха-Уллы, которымъ, въ противоположность шітскому *хум'у* خمس для потомковъ Магомета (сейидовъ), ничего не предназначается изъ различныхъ религіозныхъ сборовъ и доходовъ. (Ср. Queggy, I. c. I, I. IV).

2) Вахидъ VI, гл. 7 *برضای مرء ومرتة*. Ср. Collections Scientifiques III, 21.

3) Т. е. той суммой денегъ, которую вступающей въ бракъ выдаетъ своей будущей женѣ (Queggy I. c. I, 691). Беха повизилъ *мѡхр'* съ 95 мискалей на 19, хотя и не запрещаетъ установленный въ Беянь *мѡхр'* въ 95 мискалей.

опредѣленъ для городовъ въ девятнадцать *мискалей* чистаго золота, а въ деревняхъ — серебра. Кто захочетъ большаго, тому запрещается переходить за девяносто пять *мискалей*. Таково повелѣніе, которое было начертано величіемъ.

151. Кто же довольствуется первой степеню—благо ему въ Книгѣ, ибо Онъ обогатитъ того, кого пожелаетъ, средствами небесъ и земли; Богъ властень надъ всѣмъ.

152. Предисалъ Богъ каждому рабу (своему), который пожелаетъ уѣхать изъ своей родины, чтобы онъ назначилъ своей супругѣ срокъ, въ который онъ намѣренъ (возвратиться). Если онъ вернулся и выполнилъ обѣщаніе, то это значитъ, что онъ послѣдовалъ повелѣнію своего Владыки и онъ будетъ приписанъ перомъ Повелѣнія къ добродѣющимъ. Въ противномъ случаѣ, если у него есть уважительныя причины, то ему надлежитъ извѣстить свою супругу и стараться изъ всѣхъ силъ возвратиться къ ней. Если эти два условія не соблюдены, то ей (женѣ) слѣдуетъ выжидать цѣлыхъ девять мѣсяцевъ и по истеченіи таковыхъ ей не зачтется въ вину выборъ (другаго) мужа. Если же она будетъ терпѣть, то (пусть знаетъ), что Онъ любитъ терпѣливыхъ. Исполняйте мои повелѣнія и не слѣдуйте за каждамымъ многобожникомъ, котораго Откровеніе считаетъ грѣшникомъ.

153. Если придетъ извѣстіе въ то время, когда она находится въ выжиданіи, пусть поступи такъ согласно тому, какъ слѣдуетъ. По истинѣ, Онъ пожелалъ (этимъ) водворить добро между рабами и рабынями (Бога). Не дѣлайте того, что влечетъ за собой появленіе ссоры между вами. Такое рѣшеніе устанавливается, и будетъ выполнено обѣщанное (водвореніе добра).

154. Если придетъ къ ней извѣстіе о смерти (мужа) или убійеніи (его) и будетъ подтверждено общей молвой или двумя праведными свидѣтелями, то она должна пребывать дома. Когда же пройдетъ опредѣленное число мѣсяцевъ, ей предоставляется свобода въ томъ, что она избрала. Это есть то, что повелѣлъ Кто силенъ въ повелѣніи.

155. А если между ними (супругами) появятся замѣшательства и отвращеніе, то ему (мужу) не слѣдуетъ (тотчасъ) разводиться съ ней, а должно вытерпѣть цѣлый годъ: быть можетъ между ними (снова) распространится ароматъ любви. Если же годъ истекъ и этого не случилось, то нѣтъ зла въ разводѣ¹⁾. По истинѣ, Онъ мудръ во всемъ.

156. Запретилъ вамъ Богъ своею милостью то, что вы дѣлали послѣ троекратнаго развода, дабы вы были (записаны) благодарящими въ скрижали, начертанной перомъ повелѣнія.

1) Разводъ самъ собой совершиться не можетъ. Необходимо во всѣхъ случаяхъ обратиться въ «домъ справедливости».

157. Кто развелся, тому по истеченіи каждаго мѣсяца все время пока она не вышла замужъ (за другого), предоставляется вернуться (къ ней) съ дружбой и пріязнью. А если она уже вышла замужъ (за другого), то отдѣленіе (супруговъ) устанавливается другимъ соединеніемъ. И завершается дѣло не иначе какъ послѣ явно совершившагося событія. Таково повелѣніе отъ восхода красоты въ откровеніи величія, начертанное для возвеличенія.

158. Если кто находится въ дорогѣ и съ нимъ путешествуетъ она (жена), и затѣмъ между ними появится раздоръ, то онъ долженъ ей дать деньги на расходы впродолженіи цѣлаго года и препроводить ее въ то мѣсто, изъ котораго она выѣхала. Или же онъ долженъ передать ее въ руки надежнаго человѣка вмѣстѣ съ тѣмъ, что ей нужно въ дорогѣ, дабы онъ (надежный человѣкъ) доставилъ ее въ ея мѣсто. И Господь вашъ править такъ, какъ пожелаетъ, властью, которая объемлетъ все міры.

159. Той же, которая получила разводъ за доказанныя предосудительныя поступки, содержанія за дни выжиданія не полагается. Таковъ свѣточъ повелѣнія, объявленнаго съ горизонта справедливости.

160. По истинѣ, Богъ любитъ союзъ и согласіе и ненавидитъ раздѣленіе и разводъ. Живите, о люди, въ спокойствіи и пріязни. Клянусь своею жизнью! Скоро все, что въ мірѣ, исчезнетъ, а то, что останется, это добрыя дѣянія. А Богъ свидѣтель тому, что я говорю.

161. О мои рабы! Миритесь другъ съ другомъ, затѣмъ прислушивайтесь къ тому, что совѣтуетъ вамъ высочайшее перо и не слѣдуйте за каждымъ презрѣннымъ угнетателемъ.

162. Горе вамъ, если мірское введетъ васъ въ заблужденіе, какъ были введены въ заблужденіе люди бывшіе прежде васъ. Слѣдуйте установленіямъ Бога и его законамъ, а затѣмъ идите по этому пути, проложенному истинной.

163. Лучшіе изъ созданий у Бога — тѣ, которые покинули непослушаніе и удовольствованіе страстей и стали благочестивыми. Ихъ помянутъ небожители и люди этого мѣста¹⁾, которое вознесено именемъ Бога.

164. Запрещается вамъ продажа юношей и дѣвицъ. Не подобаетъ рабу покупать раба. Это запрещено въ откровеніи Бога. Таково повелѣніе пера справедливости, начертанное милостью.

165. Не слѣдуетъ быть тщеславнымъ одному передъ другимъ. Все (вы) рабы Его и все служатъ доказательствомъ, что ибѣтъ Бога, кромѣ Его; но истина, Онъ мудръ во всемъ.

166. Украшайте себя хорошими дѣяніями. Кто достигъ хорошихъ

1) Т. е. ближайшіе послѣдователи Бехъ, находившіеся при немъ въ Аккѣ.

дѣль для угоды Ему, тотъ по истинѣ, изъ людей блеска (*Beşâ*) и тотъ будетъ упомянутъ у Престола.

167. Содѣйствуйте Владыкѣ рода человѣческаго хорошими дѣяніями, мудростью и словомъ. Такъ повелѣно вамъ Милосерднымъ въ большинствѣ скрижалей. По истинѣ, Онъ знаетъ все, о чемъ я говорю.

168. Не враждайте одинъ съ другимъ и не убивайте другъ друга. Это есть то, что вамъ запрещено въ Книгѣ, которая была скрыта въ шатрѣ величія.

169. Развѣ вы лишите жизни того, кого Богъ оживилъ своимъ духомъ? По истинѣ, этотъ грѣхъ считается у Престола великимъ.

170. Бойтесь Бога и не разрушайте руками угнетенія и печестія того, что воздвигнулъ Богъ. Затѣмъ изберите себѣ путь къ Богу.

171. Когда появится воиство «познашія» подъ знаменами «изъясненія», то приверженцы различныхъ религій обратятся въ бѣгство, кромѣ того, кто пожелаетъ утолить жажду изъ источника жизни въ райскомъ саду, вызванномъ къ существованію дуновеніемъ Славимаго.

172. Богъ милостью своей къ человѣчеству повелѣлъ вамъ считать сѣмя (*sperma*) чистымъ. Благодарите Его радостью и весельемъ и не слѣдуйте за тѣмъ, кто далекъ отъ мѣста проявленія близости (божіей).

173. Встаньте для служенія дѣлу (Бога) во всѣхъ обстоятельствахъ, ибо Онъ поможетъ вамъ властью, которая объемлетъ всѣ міры.

174. Держитесь непрестанно изящества¹⁾ такъ, чтобы никто не видѣлъ на вашихъ одеждахъ слѣдовъ грязи. Это то, что приказалъ Тотъ, который изящнѣе всякаго изящнаго. У кого же есть уважительная причина, не будетъ ему вмѣнено въ вину. По истинѣ, Онъ — прощающій, милосердный.

175. Очищайте все нечистое водой, которая еще не измѣнилась въ трехъ (основныхъ свойствахъ)²⁾. Отнюдь не употребляйте воду, которая испортилась отъ воздуха³⁾ или отъ чего либо другаго. Будьте основами благопристойности между человѣчествомъ. Это то, что желаетъ для васъ Владыка вашъ, великій, мудрый.

176. Такъ отмѣнилъ Богъ повелѣніе (считать) что либо печнымъ изъ всѣхъ предметовъ и другихъ пародовъ⁴⁾. Это даръ Божій. По истинѣ, Онъ — прощающій, великодушный.

177. Все было погружено въ море очищенія перваго (числа мѣсяца)

1) Дословно: держитесь за веревку изящества.

2) Т. е. цвѣта *لون*, запаха *رائحة* и вкуса *طعم*. Если одно изъ этихъ качествъ воды измѣнилось, вода считается нечистой и негодной для омовенія.

3) Т. е. стоячая вода, которая сама собой портится въ бассейнахъ.

4) Весьма важный *асъ*, повелѣвающій бабидамъ считать все чистымъ, а слѣдовательно и всѣ другія національности.

ризована¹⁾, когда мы возсіяли надъ міромъ нашими благими іменами и нашими возвышенными качествами. Это — изъ моей милости, которая объемлетъ міръ.

178. Живите въ общеніи съ другими религіями и старайтесь утвердить дѣло Господа вашего милосерднаго. Это — вѣнецъ добрыхъ дѣяній, разъ вы изъ познающихъ.

179. Онъ повелѣлъ Онъ величайшую чистоплотность и очищеніе всего запыленного и тѣмъ болѣе (очищеніе) отъ жирныхъ застывшихъ пятенъ и другихъ. Бойтесь Бога и будьте изъ очищающихся.

180. У кого видѣется пятно на платьѣ, того молитва не вознесется къ Богу и будутъ сторониться отъ него небожители.

181. Употребляйте розовую воду и хорошіе духи. Это есть то, что возлюбилъ Богъ съ начала, ему же нѣтъ начала. Да будетъ исходить отъ васъ ароматъ того, что пожелалъ Господь вашъ великій, мудрый.

182. Отмѣняетъ Богъ то, что приспослано въ *белитъ* относительно отмѣны книгъ, и мы позволили вамъ читать то, что приноситъ вамъ пользу, а не то, что ведетъ къ словеснымъ раздорамъ. Это будетъ благомъ для васъ, разъ вы изъ познающихъ.

1) Названіе мѣсяца и праздника, установленнаго въ память провозглашенія Беха-Уллою себя пророкомъ (12 Джумади-уль-Эввелъ 1285 г. = 31 августа н. с. 1868 г.). Это такъ называемый *Изхаръ второй* или *явный*, первый же *тайный* былъ дѣйствительно, какъ говоритъ авторъ Тарихе Сейяхъ въ году *بعث حین* т. е. въ 1269 г. (E. G. Browne, A Traveller's Narrative I, 71 и 80—81 и II, 55 п. 3 и 63). Вотъ, что говоритъ Мирза Абуль Фазль Гюльпайгани въ своей *Рисалейе Искедеріе* (см. Записки Восточн. Отд. Императорскаго Русск. Археологич. Общ. Т. VIII, стр. 33—47).

و بالجمله حضرت بهاء الله در سن سی و هفت سالگی با اهل حرم بدار السلام بغداد ورود فرمود و این هنگام آغاز معروفیت و اشتہار آن حضرت در میان عالم و ظهور نخست و تجلی اول او بین القبایل و الامم (Л. 14 а)

حضرت بهاء الله در ایام توقف در باغ نجیب پاشا روزی در انجمن دوستان لب باظهار امر مبارک کشود و قلوب محزونہ اهل ولا را باظهار امر اقدس اہلی قرین مسرت کبری فرمود و هر یکرا ببصر و استقامت وصیت و تسلیت نمود و این زمان تجلی ثانی و آغاز ادعای آن حضرت بود (Л. 24 а)

Т. е. «въ концѣ концовъ Беха-Улла, будучи въ возрастѣ тридцати семи лѣтъ, прибылъ съ семьей въ Багдадъ. Этотъ моментъ былъ началомъ его популярности и извѣстности въ мірѣ и есть первый *Зухуръ* и первое сіяніе его среди племенъ и народовъ»... «Беха-Улла во дни своего пребыванія въ саду Неджиба Пашы (Губернатора Багдада въ то время) однажды въ кружкѣ друзей раскрылъ уста для проявленія (*Изхаръ*) благословеннаго дѣла. Проявленіемъ (*Изхаромъ*) священнѣйшаго, свѣтлѣйшаго дѣла онъ приблизилъ опечаленныя сердца достойныхъ людей къ величайшей радости и каждому завѣщалъ и далъ утѣшеніе въ способности понимать и утверждать (дѣло). Эта эпоха есть второе сіяніе и начало его призванія».

183. О сомнѣ царей! Пришелъ властитель и царство стало принадлежать Богу охраняющему, нерушимому.

184. Не обожайте кого либо, кромѣ Бога, и направляйте сердца просвѣтленныя къ лицу Господа вашего, Владыкѣ именъ. Это—повелѣніе, съ которымъ не сравнится ничто изъ того, что у васъ есть, если будете вы изъ познающихъ.

185. По истинѣ, мы видимъ васъ радующимися тому, что вы накопили для другихъ и устраняющими себя отъ міровъ¹⁾, которые нигдѣ не пересчитаны, кромѣ какъ на моей *хранимой скрижали*.

186. Васъ занимають богатства болѣе, чѣмъ (мысль) о концѣ. Это не подобаетъ вамъ, если вы изъ знающихъ.

187. Очищайте сердца ваши отъ зловопія мірскаго, постигая къ царствію Владыки вашего, Творца неба и земли. Отъ него земля потряслась и раздалась рыданія народовъ, кромѣ тѣхъ, которые покинули человѣчество и приняли то, что имъ повелѣно на скрытой скрижали.

188. Это — день, въ который *магической*²⁾ сподобился свѣта Предвѣчнаго и испилъ чистую воду соединенія изъ этой чаши, отъ которой заволновались моря.

189. Скажи: Клянусь Богомъ — Истиной! Снаиай ходитъ вокругъ мѣста восхода *Зухура* и Духъ (Божій) взываетъ изъ царствія: Встаньте и грядите, о сыны гордыни.

190. Это — день, въ который холмъ божій³⁾ устремился предстать передъ Нимъ, и возопилъ Сіонъ: пришло обѣщанное и исполнилось то, что было начертано на скрижаляхъ Бога превознесеннаго, великаго, возлюбленнаго.

191. О сомнѣ царей! Величайшій законъ испосланъ въ свѣтлѣйшемъ, высокомъ мѣстѣ и появилось все, дотолѣ скрытое⁴⁾, отъ Властителя судебъ, которымъ устанавливается часъ⁵⁾, раздѣляется луна на двое⁶⁾ и исчерпывается изложение всякаго дѣла предрѣшеннаго.

1) *عوالم* міры божіи, такъ сказать сферы божественныя; они суть *عالم ناسوت* человѣческая сфера, *عالم جبروت* горняя сфера, *عالم ملکوت* сфера царствія Божія, т. е. проявленія его воли (*مشیئة*, *ارادة*) и *عالم لاهوت* божественная сфера, недостижимая и недоступная никому.

2) т. е. Моисей.

3) Сіонская гора. Бакиды приурочиваютъ къ появленію ихъ пророка слѣдующія мѣста изъ Ветхаго и Новаго Завѣта: Исаія XXV, 1, 2 и 10; LXII, 1, псалмы Давида, СП, 16, посланіе апостола Павла къ Римлянамъ XI, 26.

4) Т. е. все, что стало явнымъ благодаря пророку, и, главнымъ образомъ, пониманіе священныхъ книгъ.

5) Т. е. часъ *Зухура* (манifestаціи).

6) Коранъ LIV, 1.

192. О сомнѣ царей! Вы — рабы, ибо появился властитель лучшимъ способомъ и зоветъ васъ къ Нему, охраняющему, нерушиму.

193. Горе вамъ, если гордость устранить васъ отъ мѣста восхода *Зухура* или мірскія дѣла закроютъ вамъ Творца неба. Воспряньте для служенія *Цъли* (Богу), который сотворилъ васъ своимъ словомъ и назначилъ васъ мѣстомъ проявленія власти надъ тѣмъ, что было и тѣмъ, что будетъ.

194. Клянусь Богомъ! Мы не ищемъ распоряжаться въ вашихъ царствахъ, но мы пришли, чтобы властвовать надъ сердцами;

195. Ибо на нихъ взираетъ Бехъ. Свидѣтельствуешь объ этомъ царствіе именъ, разъ вы изъ постигающихъ.

196. Кто слѣдуетъ за своимъ повелителемъ, тотъ отворачивается отъ всего міра, а кто слѣдуетъ къ этому хвалимому мѣсту, то и подавно.

197. Покиньте дома и направьтесь къ царствію (Бога). Это вамъ будетъ полезно на томъ свѣтѣ и на этомъ. Свидѣтельствуешь объ этомъ Владыка лучшаго міра, разъ вы изъ знающихъ.

198. Благо тому царю, который всталъ для содѣйствія моему дѣлу въ моей странѣ и отрѣшился отъ всего кромѣ меня. По истигѣ, онъ изъ путниковъ червошней ладьи¹⁾, которую Богъ предназначилъ людямъ Бехъ. Всѣмъ должно почитать и уважать его и быть ему пособниками, чтобы отворить города ключами моего имени, охраняющаго всѣхъ, кто въ царствѣ тайнаго и явнаго.

199. Ибо онъ (царь) подобенъ очамъ для человѣчества, (подобенъ) свѣточу, сіяющему на челѣ созданій, и (подобенъ) главѣ милости для тѣла міра. Помогайте ему, о люди Бехъ, имуществомъ и жизнью своей.

200. О нѣмецкій (т. е. австрійскій) царь! Восходъ свѣта Единства былъ въ темницѣ Акки, когда ты направился къ мечети ал-Акса (въ Иерусалимѣ). Ты прошелъ мимо и не спросилъ объ немъ не смотря на то, что имъ вознесены каждый домъ (храмъ) и открыта каждая дверь возвышенная.

201. Мы сдѣлали его (Иерусалимъ или свѣточъ единства?) *киблою*²⁾ міра для славословія меня: ты же прошелъ мимо поминаемаго въ то время, когда онъ появился въ царствіи Бога, Господа твоего и Господа міровъ.

202. Мы были съ тобой во всѣхъ обстоятельствахъ и убѣдились, что ты придерживаешься вѣтвей, пренебрегая корнемъ. По истигѣ, твой Господь свидѣтель тому, что я говорю.

203. Нами овладѣла печаль отъ того, что мы тебя видѣли ходившимъ вокругъ ради нашего имени и не познавшимъ насъ предъ лицомъ твоимъ. Открой же очи, дабы видѣть это высокое мѣсто, полное щедротъ,

1) Терминъ неоднократно повторяющійся въ писаніяхъ Бехъ; впервые онъ встрѣчается въ Беяпѣ.

2) См. Коранъ II, 136—140 и Querry, Droit musulm. I, 56—59.

204. И познать того, кого ты призываешь дешио и поццо, и видѣть свѣтъ, заблеставшій съ этого искрицагося свѣтомъ горизонта.

205. Скажи: о царь Берлина, услышь призывъ этого явнаго воплощенія, что «ѣтъ Бога, кромѣ меня—вѣчнаго, единаго, предвѣчнаго».

206. Горе тебѣ, если гордость устранилъ тебя отъ мѣста восхода *Зухура* или закроетъ тебя страсть отъ Владыки престола и земли. Такъ со- влѣтуеть тебѣ высочайшее перо; но истина, Онь — многомилостивый, щедрый.

207. Вспомни о томъ, кто былъ выше тебя достоинствомъ и больше тебя своимъ положеніемъ¹⁾. Гдѣ онъ и то что у него было? Проснись и не будь изъ пребывающихъ во снѣ!

208. Истинно говорю, онъ отбросилъ отъ себя скрикаль Бога²⁾, когда мы увѣдомили (его) о томъ, что съ нами приключилось отъ воинства угнета- телей.

209. Поэтому онъ былъ униженъ во всѣхъ отношеніяхъ, пока не превратился опять въ прахъ, потерявъ великій ущербъ.

210. О царь, подумай о немъ и о тѣхъ, которые подобно тебѣ завое- вали страны и правятъ рабами (божыми). Низвергъ ихъ Милосердный изъ дворцовъ въ могилы. Разсуди и будь изъ размышляющихъ.

211. Мы отъ васъ ничего не желали, тогда какъ вамъ мы даемъ совѣтъ (только) Бога ради. Мы же терпимъ подобно тому, какъ терпѣли въ томъ, что съ нами случилось отъ васъ, о сонмъ государей!

212. О цари Америки и главари вѣча ея! Внемлите пѣнію голубя³⁾ на вѣткѣ вѣчности⁴⁾: «ѣтъ Бога, кромѣ Меня, вѣчнаго, прощающаго, ще- драго».

213. Украшайте тѣло царства узоромъ сираведливости и страха (Бо- жія), а главу его (царства) вѣщомъ поминанія Господа вашего, Творца неба. Такъ повелѣваетъ вамъ мѣсто проявленія имени отъ имени Знающаго, Мудраго.

214. Появился обѣщанный въ этомъ хвалимомъ мѣстѣ. Отъ него по- является улыбка на ликѣ существа тайнаго и явнаго. Воспользуйтесь днемъ Бога, ибо единеніе съ Нимъ лучше для васъ, чѣмъ все, что освѣщено солн- цемъ, разъ вы изъ знающихъ.

1) Т. е. Наполеонъ III, который былъ выше короля Берлинскаго.

2) Изъ Адрианополя было послано Беха-Уллой письмо къ Наполеону III. Но онъ, по рассказамъ бабидовъ, бросилъ его, не читая. Посланецъ ушелъ и былъ посланъ второй Лаухъ; онъ изданъ барономъ В.Р.Розеномъ въ *Collection Scientifiques* VI, 178—186, гдѣ на стр. 180, *ult.* упоминается объ этомъ: **لو كنت صاحب الكلمة ما نبذت كتاب الله وراء ظهرك** т. е., еслибы ты былъ «господиномъ слова», не отбросилъ бы ты назадъ грамоту Бога.

3) Напомнимъ, что **ورقاء** имѣеть значеніе **العقل الأول** и **لوح القدر**, **اللوح المحفوظ**.

4) Самъ пророкъ себя такъ называетъ.

215. О сонмъ правителей! Слушайте то, что раздается изъ источника величія: «Итъ по истинѣ Бога, кромѣ меня, глаголющаго, знающаго».

216. Свяжите рукой справедливости разбитое и разбейте цѣлое угнетающее бичемъ повелѣній Господа вашего правящаго, мудраго.

217. О племя Румъ (т. е. Турокъ)! Мы слышимъ между вами голосъ совы¹⁾. Развѣ васъ охватило ошьяненіе страстей, или вы изъ пренебрегающихъ?

218. О точка, лежащая на берегахъ двухъ морей²⁾! На тебѣ уставилось сѣдалище мрака и возгорѣлся въ тебѣ огонь злобы до того, что о тебѣ воздыхаютъ небожитатели и тѣ, которые находятся вокругъ высокаго сѣдалища.

219. Мы видимъ, что въ тебѣ невѣжда править знающимъ и мракъ превозносится надъ свѣтомъ. По истинѣ, ты (пребываешь) въ явной гордынѣ.

220. Развѣ тебя вводятъ въ заблужденіе наружныя побракушки твоя? Скоро онѣ исчезнутъ. Клипую Владыкой рода человѣческаго! И будутъ рыдать дщери и вдовы и всѣ племена, которыя въ тебѣ. Такъ возвѣщаетъ тебѣ Знающій, Вѣдающій.

221. О берега рѣки Рейна! Мы увидали васъ обогрешными кровью, ибо на васъ простерся мечъ возмездія. И это вамъ будетъ еще разъ и мы услышимъ плачь Берлина не смотря на то, что (теперь) онъ въ явномъ почетѣ.

222. О земля *Ta*³⁾ (*Л*), не печалься ничѣмъ. Назначилъ тебя Богъ мѣстомъ проявленія ликованія міровъ.

223. Если Онъ пожелаетъ, Онъ благословитъ твой престолъ тѣмъ, который будетъ править справедливо и соберетъ агнцевъ Бога, разсѣянныхъ волками. По истинѣ, онъ (этотъ царь) будетъ обращаться къ людямъ Бехъ съ весельемъ и радостью. Смотрите! Онъ—перлъ созданія Бога, надъ нимъ да почиетъ во всѣ времена блескъ Бога и того, кто пребываетъ въ царствіи дѣла (божьяго) въ каждое мгновеніе.

224. Возрадуйся (о земля *Ta*) о томъ, что Богъ тебя сдѣлалъ зонтомъ свѣта, о томъ, что въ тебѣ родился источникъ *Зухура* и (о томъ, что ты) назвалась этимъ именемъ, отъ котораго заблестало свѣтило блага и озарились небеса и земли.

225. Непремѣнно въ тебѣ все пойдетъ вверхъ дномъ и будутъ править тобой сборища людей. По истинѣ, Господь твой знающій, объемяющій.

226. Успокойся милостью Господа твоего, ибо Онъ не отрываетъ отъ

1) Предвѣстницы разрушенія и гибели.

2) Т. е. Константинополь. Ср. *لوح سلطان روم* у В. Р. Розена въ Collect. Sc. VI, 217—224.

3) Тегеранъ.

тебя взоровъ благости. Непремѣнно ты успокоишься послѣ волненій. Такъ суждено въ новой книгѣ.

227. О земля Ха¹⁾ (ع)! Мы слышимъ въ тебѣ голосъ мужей, поминающихъ Господа твоего независимаго, превознесеннаго. Благо тому дню, въ который водружены знамена именъ въ царствіи созданія во имя мое свѣтлѣйшее. Тогда возрадуются чистые сердцемъ побѣдой Бога и восплачутъ многобожники.

228. Не слѣдуетъ никому противиться тѣмъ, которые правятъ рабами (Бога). Предоставьте имъ то, что у нихъ есть и направляйтесь къ сердцамъ.

229. О величайшее море, обрызгай народы тѣмъ, что повелѣно было тебѣ Владыкой предвѣчности, и украшай тѣла людей узоромъ предписаній, отъ которыхъ радуются сердца и утѣшаются очи.

230. Кто приобрѣлъ сто мискалей золота, девятнадцать (пусть отдастъ) Богу, творцу неба и земли. Горе вамъ, о люди, если вы себя сами отстраняете отъ этой великой милости.

231. Мы повелѣли это вамъ, не взирая на то, что мы не нуждаемся ни въ васъ, ни въ комъ-либо изъ (пребывающихъ) на небесахъ и земляхъ.

232. По истинѣ, въ этомъ заключается много мудрости и добра, недоступныхъ для познанія кого-либо, кромѣ Бога знающаго, вѣдающаго.

233. Скажи: этимъ Онъ (Богъ) пожелалъ очищенія вашего имущества и приближенія вашего къ мѣстамъ, которыхъ никто не достигнетъ, кромѣ того, кого пожелаетъ Богъ. По истинѣ, Онъ — многомилостивый, славный, щедрый.

234. О люди, не наносите ущерба правамъ Бога и не расходуйте ихъ иначе, какъ съ позволенія Его. Такъ рѣшено на скрижаляхъ и на этой высокой скрижали.

235. Кто измѣняетъ Богу, тому измѣняютъ по справедливости. Кто же поступаетъ, какъ приказано, на того низойдетъ благодать съ неба даяній Господа его многомилостиваго, дающаго, дарующаго, предвѣчнаго.

236. По истинѣ, Онъ (Богъ) пожелалъ для васъ то, чего вы сегодня не вѣдаете.

237. Люди навѣрное узнаютъ (это), когда отлетятъ души и свернутся подушки радостей. Объ этомъ напоминаетъ вамъ тотъ, у котораго охраняемая скрижаль.

238. Къ престолу дошли различныя прошенія вѣрующихъ, въ которыхъ они вопрошаютъ Бога, Господа видимаго и невидимаго, Господа міровъ.

239. Для этого мы ниспослали это откровеніе и украсили его узоромъ

1) Хорасанъ.

новелѣнія. Быть можетъ, люди стануть поступать согласно предписаній ихъ Госнода.

240. Такъ мы были вопрошаемы непрерывно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ передъ этимъ, и тогда мы взяли и держали перо мудростью нашей долѣ, пока въ эти дни не появились письма отъ (слишкомъ) большого числа людей. Поэтому мы дали имъ въ отвѣтъ истинной то, чѣмъ оживляются сердца.

241. Скажи: о собраніе ученыхъ! Не приравнявайте книгу Бога къ тому, что у васъ есть изъ правилъ и наукъ. Ибо она (книга) — это вѣсы истины между созданіями. Все что есть у народовъ взвѣшивается этими величайшими вѣсами. Она же, по истинѣ, сама по себѣ, разъ вы изъ знающихъ.

242. Плачетъ о васъ глазъ моего промысла, ибо вы не познали того, котораго вы призываете днемъ и ночью, утромъ и вечеромъ.

243. О люди, направляйте чистыя лица и просвѣтленныя сердца къ красному благословенному иолу, въ которомъ «лотось предѣла» провозглашаетъ, что «иѣтъ Бога, кромѣ меня охраняющаго, перушимага».

244. О собраніе ученыхъ! Развѣ изъ васъ кто-либо въ состояніи угнаться за мной на иолѣ откровенія и познанія или мчаться на ристалищѣ мудрости и изъясненія. Нѣтъ, клишусь моимъ Господомъ, милосерднымъ. Каждый, кто на ней (землѣ), погибаетъ, а это—ликъ Госнода вашего славнаго, возлюбленнаго.

245. О люди, мы предназначили науки для познанія Извѣстнаго, а вы ими завѣсились, закрывая себѣ мѣсто восхода ихъ, благодаря которому проявилось все скрытое.

246. Если бы вы познали горизонтъ, съ котораго засіяло солнце слова, то покинули бы людей и то, что они имѣютъ, и направились бы къ хвалимому мѣсту.

247. Скажи: это есть небо, которое заключаетъ въ себѣ основу книги¹⁾, разъ вы изъ имѣющихъ умъ.

248. Это есть то, чѣмъ взываетъ ас-Сахра (храмъ Соломона) и воиетъ лотось на С'пнаѣ, вознесенномъ надъ благословенной землей: царство принадлежитъ Богу, царю славному, любящему.

249. По истинѣ, мы не посѣщали школъ и не читали изслѣдованій. Внемлите тому, къ чему зоветъ васъ этотъ неученый²⁾ (т. е.) къ Богу вѣчному. Это для васъ лучше, чѣмъ сокровища земли, разъ вы изъ размышляющихъ.

250. Тотъ, который перетолковываетъ то, что ниспослано съ неба

1) Собственно *матеръ книги*.

2) Беха-Улла съ гордостью называетъ себя, какъ нѣкогда Мухаммедъ, неученымъ «уммій».

откровения, или удаляется отъ явнаго (смысла), тотъ изъ искажающихъ высокое (Слово Бога и въ очевидной книгѣ (сочтется) изъ самыхъ потерянныхъ (созданій).

251. Предписано вамъ стричь погни и входить еженедѣльно въ воду, которая окружала бы ваши тѣла, а также очищеніе вашихъ тѣлъ тѣмъ, что вы употребляли прежде¹⁾. Да не помѣшаетъ вамъ небрежность (исполнить) то, что повелѣно вамъ Могучимъ, Великимъ.

252. Входите въ свѣжую воду, а въ бывшую въ употребленіи входъ не разрѣшается. Отнюдь не приближайтесь къ водоемамъ персидскихъ бань²⁾. Кто направляется къ нимъ, встрѣчаетъ зловоніе ихъ прежде, чѣмъ войдетъ въ нихъ. Сторонитесь, о люди, и не будьте изъ уничижающихся. Она (вода) походитъ на гной и помой, разъ вы изъ познающихъ.

253. То же относится и къ зловоннымъ ихъ (персіянь) *хаузамъ*. Бросьте ихъ и будьте изъ освященныхъ.

254. По истинѣ, мы пожелаемъ видѣть въ васъ проявленіе райскихъ качествъ на землѣ, дабы отъ васъ вѣяло тѣмъ, что утѣшаетъ сердца приближенныхъ.

255. Кто обливаетъ себя водой и ею омываетъ свое тѣло, — благо ему и ему не нужно окупаться, ибо Онъ желаетъ вамъ облегчить все милостью своей, дабы вы были изъ благодарящихъ.

256. Запрещены вамъ супруги вашихъ отцовъ. По истинѣ, мы стыдимся упомянуть о повелѣніи относительно мальчиковъ³⁾. Бойтесь Всемилосердаго, о родъ людской, и не совершайте того, что запрещено вамъ въ заповѣди, и не будьте изъ заблудившихся въ пустынь страстей.

257. Никому не подобаетъ болтать языкомъ передъ людьми въ то время, когда онъ идетъ по улицамъ и площадямъ⁴⁾. Кто же пожелаетъ вспоминать (Бога), пусть вспоминаетъ въ мѣстѣ воздвигнутомъ для поминанія Бога или же въ своемъ домѣ. Это ближе къ чистосердечности и благочестію. Такъ засіяло солнце повелѣнія съ горизонта *бейана*. Благо исполняющимъ!

258. Вмѣняется въ обязанность каждому человѣку писать завѣщаніе и начало его украсить величайшимъ именемъ. Въ немъ да исповѣдуетъ онъ единство Бога въ мѣстѣ Его проявленія и упомянетъ въ немъ, что онъ желаетъ изъ добрыхъ дѣлъ, дабы были они ему свидѣтелями въ мірахъ по-

1) т. е. мыло, розовая вода и другія косметики.

2) *Хезане* называется общій бассейнъ въ баняхъ съ теплой водой. Въ персидскихъ баняхъ эти *Хезане* отличаются замѣчательной нечистотой, такъ какъ въ нихъ вода не мѣняется иногда впродолженіи года и только ежедневно подогревается изъ расположенной подъ ними печи *کورہ*.

3) Это относится къ содомскому грѣху.

4) Имѣется въ виду уличный *Зикръ* (славословіе Бога), практикуемый шиитами.

велѣнія и творчества и были бы ему сокровищемъ у Господа его, храни-теля вѣрнаго.

259. Сводятся праздники къ двумъ величайшимъ праздникамъ. Что касается перваго, то это тѣ дни, въ которые возсіалъ Милосердный надъ всѣмъ, что въ мірѣ, своими прекрасными именами и возвышенными качествами¹⁾. Другой (праздникъ)—это день, въ который мы послали того, кто далъ людямъ радостную вѣсть объ этомъ имени, отъ котораго воспрянуть мертвые и будутъ собраны всѣ, кто на небесахъ и на землѣ²⁾.

260. А другіе два (праздника) въ двухъ дняхъ³⁾. Такъ рѣшено дѣло Повелителемъ знающимъ.

261. Благо тому, кто достигъ перваго дня мѣсяца Бехà, который предназначенъ Богомъ для этого великаго имени.

262. Благо тому, который выказываетъ въ немъ (въ этотъ день) ниспосланную ему благодать Бога (почиющую) надъ нимъ, ибо онъ изъ тѣхъ, которые выказываютъ благодарность Богу своими дѣяніями, ведущими къ милости Его, которая объемлетъ міры.

263. Скажи: по истинѣ, онъ (день Бехà) — вступленіе въ мѣсяцы и начало ихъ. Въ немъ проносится дуновеніе жизни надъ существами. Благо тому, кто достигнулъ его съ миромъ и пріязнью. Мы свидѣтельствуемъ, что онъ изъ сподобившихся.

264. Скажи: величайшій праздникъ пусть будетъ царемъ праздни-ковъ. Вспоминайте, о люди, благодать Бога надъ вами: когда вы обрѣта-лись во снѣ—онъ пробудилъ васъ дуновеніемъ откровенія и показалъ вамъ путь Свой — явный и прямой.

265. Когда вы заболѣте, обращайтесь къ искусному изъ врачей. По истинѣ, мы не отмѣнили способовъ (леченія), но подтвердили ихъ этимъ пе-ромъ, которое Богъ предназначилъ быть мѣстомъ восхода Его повелѣнія, блистающаго, свѣтлаго.

266. Предписалъ Богъ каждому человѣку, чтобы онъ являлся къ пре-столу съ тѣмъ, что у него есть единственнаго въ своемъ родѣ. Мы же про-щаемъ это милостью отъ насъ, ибо Онъ дарующій, щедрый⁴⁾.

1) Это праздникъ Ризвана (см. прим. къ ст. 177), который празднуется 32 дня спустя новый годъ, *ноурузъ* (9 марта). Онъ празднуется впродолженіи 12 дней, по числу дней проведенныхъ Беха-Уллой въ саду Неджиба Паши. Изъ этихъ 12 дней — въ теченіи трехъ дней всякаго рода дѣла и трудъ воспрещены, а именно въ 1-ый, 9-ый и 12-ый дни.

2) Второй праздникъ подвижной (по нашему календарю) и считается по мусульман-скому календарю 5-го Джумади I въ воспоминаніе бывшаго Изхара Баба въ этотъ день въ 1260 г. (23 мая 1844 г. н. с.).

3) Третій праздникъ заключаетъ въ себѣ два праздника, т. е. дни рожденій Бехà и Баба. Счетъ ведется по мусульманскому календарю. Наконецъ четвертый праздникъ об-щій — персидскій Ноурузъ (9 марта).

4) Въ Беляѣ сказано (Вахидъ VI, гл. 5 и В. VIII, гл. 4), что если у кого-либо имѣется

267. Благо тому, кто направляется на зарѣ въ *меширикъ улъ ажкаръ*¹⁾ поминючи (Бога), размышляя и каясь. Когда онъ войдетъ, пусть сядетъ молча для выслушиванія стиховъ (*аст'овъ*) Бога, царя могущественнаго, хвалимаго.

268. Скажи: *меширикъ улъ ажкаръ* есть каждый домъ, построенный для поминанія Меня въ городахъ и всяхъ. Такъ онъ названъ у престола, разъ вы изъ познающихъ.

269. Тѣ, которые читаютъ стихи Милосерднаго лучшимъ панѣвомъ, найдутъ въ нихъ то, съ чѣмъ не сравняется царствіе царства небесъ и земля.

270. И въ нихъ (стихахъ) найдутъ ароматъ моихъ міровъ, которыхъ теперь не познаетъ никто, кромѣ того, которому дана способность видѣть отъ этого высокаго, щедраго мѣста.

271. Скажи: они (стихи) привлекаютъ чистыя сердца къ мірамъ духовнымъ, которыхъ словами не выразить и знакомъ не показать. Благо выслушивающимъ!

272. Подавайте руку помощи, о люди, моимъ праведникамъ, которые воспрянули для прославленія Меня среди моихъ созданий и возвышенія моего слова въ моей странѣ. Они суть звѣзды неба моего промысла и свѣтильники моего провидѣнія всѣмъ созданіямъ.

273. Кто же говоритъ то, что не было ниспослано на моихъ скрижаляхъ, тотъ, по истинѣ, не изъ моихъ. Отнюдь не слѣдуйте за каждымъ грѣховоднымъ притязателемъ.

274. Украшены скрижали узоромъ печати разверзителя утръ, который глаголетъ между небесами и землями.

275. Держитесь подъ моимъ вѣрнымъ покровительствомъ и опорой моего повелѣнія крѣпкаго, устойчиваго.

276. Богъ разрѣшилъ изученіе различныхъ языковъ тому, кто пожелаетъ, дабы утвердилось дѣло Бога на востокѣ и западѣ и дабы поминался Онъ между государствами и народами такимъ образомъ, чтобы сердца привлекались и оживлялась бы всякая истлѣвшая кость²⁾.

277. Не подобаешь мудрому пить то, что доводитъ его до потери разсудка. Ему подобаешь поступать такъ, какъ человѣку, а (не дѣлать того), что совершаетъ каждый подозрительный, безпечный.

что-либо выдающееся и подобнаго чему не встрѣчается, то обладателю этого предмета надо отдать его *«тому, кого Богъ проявитъ»*, такъ какъ по Беяну это его право. Настоящимъ стихомъ Бехъ отмѣняетъ это постановленіе.

1) Т. е. «мѣсто восхода славословій», такъ называются молитвенныя дома у бабидовъ.

2) Разрѣшая изученіе различныхъ языковъ съ цѣлью пропаганды ученія, Бехъ далѣе рекомендуетъ стремиться къ избранію одного языка (ст. 468) и прил. III, «Слово Бога на листѣ восьмомъ».

278. Украшайте ваши главы вѣнцомъ вѣрности и честности, сердца ваши одеждой благочестія, языкъ вашъ правдивостью чистосердечною, а весь обликъ вашъ узоромъ благовоспитанности. Все это (лежатъ) въ природѣ человѣка, если вы будете изъ присматривающихся.

279. О люди Беха, держитесь непрерывно служенія¹⁾ Богу-Истинѣ: этимъ станутъ явными мѣста ваши, утвердятся имена ваши, возвысится достоинство ваше и ваша слава на охраняемой скрижали.

280. Горе вамъ, если васъ утратитъ кто-либо изъ сущихъ на землѣ отъ этого мѣста почитаемаго, возвышеннаго.

281. Мы завѣщали вамъ это въ большинствѣ скрижалей и на этой скрижали, съ горизонта которой возсіяло свѣтило установленій Господа вашего могучаго, мудраго.

282. Когда отхлынетъ море единенія и заключится книга начала въ концѣ, направляйтесь къ тому, кого пожелалъ Богъ и который есть вѣтвь²⁾ этого древняго корня.

283. Взгляните же на людей и на малость ихъ ума: они требуютъ то, что вредитъ имъ, и оставляютъ то, что имъ приносить пользу. Навѣрное они изъ потерявшихся.

284. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ нѣкоторыхъ людей, которые ищутъ свободы и гордятся ею—таковые (пребываютъ) въ явномъ невѣжествѣ.

285. Свобода своими послѣдствіями приводитъ къ смутѣ, пламя которой не потушишь. Такъ возвѣщаетъ вамъ сосчитавшій, знающій.

286. Знайте, что мѣста проявленія и обнаруженія свободы суть животныя, а человѣку подобаетъ быть подъ (управленіемъ) законовъ, которые бы охраняли его отъ его собственнаго невѣжества и вреда обманщиковъ.

287. Свобода выводитъ человѣка изъ предѣловъ благовоспитанности и почета и дѣлаетъ его самымъ низкимъ.

288. Смотрите же на народъ, какъ на агнцевъ: имъ необходимъ пастьрь, дабы онъ охранялъ ихъ. Это — истина несомнѣнная.

289. По истинѣ, мы признаемъ ее (свободу) въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ другихъ же нѣтъ, такъ какъ мы знаемъ.

290. Скажи: (истинная) свобода (заключается) въ слѣдованіи моимъ повелѣніямъ, разъ вы изъ познающихъ.

291. Если бы люди слѣдовали тому, что мы ниспослали имъ съ неба откровенія, то видѣли бы себя въ чистой свободѣ. Благо тому, кто позналъ Бога въ томъ, что Онъ ниспослалъ съ неба волю Его, охраняющей міры.

292. Скажи: (та) свобода, которая приноситъ вамъ пользу (по истинѣ)

1) Дословно: за веревку служенія.

2) Разумѣется Гусне-Азамъ, старшій сынъ Беха-Улы.

заключается въ служеніи Богу-Истинѣ. Кто постигнулъ его (т. е. служенія) сладость, не промѣняетъ его на царствіе царства небесъ и земель.

293. Въ *беянь* вамъ запрещены вопросы. Прощаетъ (разрѣшаетъ) вамъ это Богъ. Спрашивайте о томъ, въ чемъ вы сами нуждаетесь, а не о томъ, о чемъ говорили люди прежде васъ. Бойтесь Бога и будьте изъ остерегающихся¹⁾.

294. Спрашивайте же о томъ, что полезно вамъ въ дѣлѣ Бога и царствіи Его: отверзлась дверь милости надъ всѣми, кто на небесахъ и земляхъ.

295. По истинѣ, число мѣсяцевъ въ книгѣ Бога девятнадцать. Первый изъ нихъ украсенъ этимъ именемъ²⁾, охраняющимъ міры.

296. Повелѣлъ Богъ хоронить покойниковъ въ хрусталѣ или твердомъ камнѣ и въ деревѣ крѣпкомъ и хорошемъ и надѣвать кольца съ надписями на ихъ пальцы, ибо Онъ предопредѣлитель, знающій.

297. Мужамъ пишется³⁾: «Богу принадлежитъ все, что на небесахъ и на землѣ, и то, что между ними, и Богъ всезнающъ».

298. А женамъ пишется: «Богу принадлежитъ царство небесъ и земли и того, что между ними, и Богъ властенъ надъ всѣмъ».

299. Вотъ то, что было ниспослано прежде. Раздается голосъ *Токи беяна*, которая говоритъ: «(О) возлюбленный міра, отверзи уста въ этомъ мѣстѣ, дабы повѣяло благоуханіе твоей благости между мірами».

300. «Мы возвѣстили всѣмъ, что то, что ниспослано въ *беянь*, не сравняется съ однимъ твоимъ словомъ, ибо ты властенъ надъ тѣмъ, что пожелаешь. Не устраняй рабовъ твоихъ отъ благъ моря твоего милосердія, ибо ты милостивецъ великій»⁴⁾.

301. Мы вняли тому, что онъ желалъ, ибо онъ — возлюбленный, внемлющій.

302. Если будетъ начертано на нихъ (кольцахъ) то, что ниспослано теперь отъ Бога, благо будетъ имъ (мужчинамъ и женщинамъ). По истинѣ, мы рѣшаемъ.

1) Въ *Беянь* (Вах. III, гл. 13) сказано, чтобы у «того, кого Богъ проявитъ» ничего бы не спрашивали, а были бы ему преданы безъ разсужденія. Бабъ требовалъ, чтобы вопросы предлагались только ему. Въ этомъ стихѣ это запрещеніе отмѣняется и разрѣшаются всякіе вопросы. Писанія Беха-Уллы никогда бы не дошли до такой многочисленности, если бы не было къ нему направляемо безчисленное число вопросовъ, иногда поражающихъ своей наивностью; такъ его неоднократно спрашивали о магии, жизненномъ эликсирѣ, талисманахъ и т. п.

2) Беха-Уллы.

3) Согласно предписаніямъ Баба.

4) Въ Персидскомъ *Беянь* по этому же поводу сказано: *در يوم من يظهره الله بك آیه از آیات اورا تلاوت نمودن اعظم است از کل بیان و آنچه در بیان مرتفع شده*

Т. е. «въ день *того, кого Богъ проявитъ*, чтеніе одного изъ его стиховъ больше (имѣетъ значенія), чѣмъ весь *Беянь* и все, что въ немъ возвѣщено». Вах. VI, гл. 6.

303. «Мое начало отъ Бога и къ Нему я вернулся отрѣшеннымъ отъ всего, что не Онъ, и уповая на имя Его, милостиваго, милосерднаго».

304. Такъ избралъ Богъ того, кого Онъ желаетъ, милостью своею; по истинѣ, Онъ властенъ, могучъ.

305. Одѣвайте ихъ (покойниковъ) въ пять саваповъ изъ шелка или бумаги. Кто не въ состояніи — достаточно одного изъ таковыхъ. Такъ рѣшено дѣло отъ имени Знающаго, Вѣдающаго.

306. Запрещено вамъ перенесеніе покойниковъ на разстояніе больше часа (ходьбы) отъ города. Хороните ихъ съ миромъ и спокойствіемъ въ мѣстности близкой.

307. Богъ отмѣнилъ то, что было повелѣно въ *беянтъ*¹⁾ относительно ограниченія путешествій. ибо Онъ властенъ (поступать согласно изреченію): «Онъ дѣлаетъ, что хочетъ, и рѣшаетъ, что пожелаетъ».

308. О родъ людской, внимайте призыву Владыки именъ. По истинѣ, онъ взываетъ къ вамъ со стороны своей величайшей темницы: по истинѣ, «нѣтъ Бога, кромѣ Меня, могучаго, превознесеннаго, завосвателя, вознесеннаго, знающаго, мудраго».

309. По истинѣ, нѣтъ Бога, кромѣ Его, властнаго надъ мірами.

310. Если Онъ пожелаетъ, Онъ восхититъ міръ словомъ Своимъ. Горе вамъ, если вы противустанете этому дѣлу, которому подчинились небожители и обитатели городовъ именъ²⁾. Бойтесь Бога и не будьте изъ завѣсившихся.

311. Разорвите завѣсы огнемъ моею любви, и тучи этимъ именемъ, которымъ мы покорили міры.

312. И вознесите горѣ два дома въ двухъ мѣстахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ устанавливался престоль Господа вашего, милосерднаго — такъ вамъ повелѣваетъ владыко познавшихъ.

313. Горе вамъ, если земное устранить васъ отъ того, что вамъ повелѣно отъ Сильнаго, Вѣрнаго.

314. Будьте проявленіемъ устойчивости среди человѣчества такъ, чтобы вамъ не были помѣхою соблазны тѣхъ, которые не повѣрили въ Бога, когда Онъ явился въ великомъ царствіи.

315. Горе вамъ, если васъ устранить то, что ниспослано въ Книгѣ³⁾, отъ этой книги, которая речетъ по истинѣ, что «нѣтъ Бога, кромѣ Меня, могучаго, хвалимаго».

1) Вахидъ VI, гл. 16.

2) Т. е. получившихъ въ бехаизмѣ или бабизмѣ какія-нибудь почетныя названія, какъ напр. Небиле Акберъ, Афнаны, Агсаны, Хадимъ-Улла и т. п.

3) Т. е. въ Беянѣ. Ср. Collect. Scient. VI, 239.

316. Взгляните окомъ справедливости на того, кто пришелъ съ неба воли и могущества, и отшодъ не будьте угнетателями.

317. Затѣмъ помните то, что истекло отъ пера возвѣстившаго обо мнѣ при упоминаніи этого *Зухура*, и то, что совершили (съ нимъ) злодѣи въ его дни; по петнѣ, они изъ самыхъ злополучныхъ.

318. Онъ сказалъ: «если вы увидите то, что мы проявимъ, то молитесь о милости Бога, чтобы онъ облагодѣтельствовалъ васъ и возсѣлъ бы на сѣдалищахъ вашихъ, ибо это почетъ недосягаемый, высокій».

319. «Если онъ выпьетъ чашу воды у васъ — это больше (имѣетъ значенія), чѣмъ бы вы пили каждый воду его существа. Постигайте же все, о мои рабы».

320. Это есть то, что ниспослано отъ него при упоминаніи обо мнѣ, разъ вы изъ знающихъ.

321. Кто размышляетъ объ этихъ изреченіяхъ и познаетъ то, что въ нихъ скрыто изъ сокровенныхъ жемчужинъ, кляцусь Богомъ, пайдетъ благоволеніе Милосерднаго (исходящее) со стороны темницы и поспѣшитъ сердцемъ своимъ къ нему съ такой пылкостью, (что) не помѣшаютъ ему вопнства небесъ и земли.

322. Скажи: это — *Зухуръ*, вокругъ котораго находятся доказательство и очевидность. Такъ ниспослалъ Милосердный, разъ вы изъ безпристрастныхъ.

323. Скажи: это духъ *кингъ*, который былъ вдунуть въ высочайшее перо, и всѣ въ мѣрѣ были оглушены, кромѣ того, котораго охватило вѣяніе моего милосердія и благоволеніе моеи милости, охраняющей міры.

324. О племя *беяна*, бойтесь Милосерднаго, затѣмъ взирайте на то, что Онъ ниспослалъ въ другомъ мѣстѣ. Онъ сказалъ: «*кибле* — (это) *тотъ, кого проявитъ Богъ*. Когда онъ перемѣщается — перемѣщается (и кибле), доколѣ онъ не остановится». Такъ ниспослано Владыкой судебъ, когда Онъ пожелалъ помянуть это величайшее зрѣлище. Размышляйте, о люди, и не будьте изъ блуждающихъ¹⁾.

325. Если вы будете, благодаря пристрастію, отрицать это, къ какому «кибле» вы направитесь, о собраніе безпечныхъ?

326. Размышляйте объ этомъ изреченіи, затѣмъ воздайте должное Богу: быть можетъ, вы обрѣтете жемчужины тайнъ изъ моря, волнующагося именемъ моимъ могучимъ, высокимъ.

327. Нынѣ слѣдуетъ всѣмъ держаться только того, что объявлено въ этомъ *Зухурѣ*. Это есть повелѣніе Бога, и прежде и послѣ, и имъ украшены страницы прежде бывшихъ (*Зухуровъ*).

1) Этотъ стихъ приводится бабидами какъ доказательство того, что Изхаръ, обѣщанный Бабомъ, не можетъ случиться черезъ 2000 лѣтъ, такъ какъ иначе для вѣрующихъ не будетъ *кибле* въ этотъ промежутокъ времени. Ср. ст. 84.

328. Это есть слово Бога и прежде и послѣ и имъ украсенъ узоръ книги существованія, если вы изъ воспримчивыхъ.

329. Это есть повелѣніе Бога и прежде и послѣ. Отнюдь не будьте изъ уничижающихся.

330. Не удовлетворитъ васъ ничѣмъ ничто¹⁾, и не будетъ никому убѣжденія, кромѣ какъ у Бога знающаго, мудраго.

331. Кто позналъ меня, позналъ *Циль*, кто направился ко мнѣ, направился къ *Обожаслomu*. Такъ разъяснено въ Книгѣ и свершилось дѣло у Бога, Господа міровъ.

332. Кто читаетъ стихъ изъ моихъ стиховъ — это ему будетъ лучше, чѣмъ бы онъ читалъ книги предыдущихъ и послѣдующихъ.

333. Это — изъясненіе (*бснъ*) Милосерднаго, разъ вы изъ выслушивающихъ.

334. Скажи: Это истина познанія, если вы будете изъ познающихъ.

335. Затѣмъ взирайте на то, что послано въ другомъ мѣстѣ (и), быть можетъ, вы покинете то, что имѣете, направляясь къ Богу, Господу міровъ.

336. Онъ сказалъ²⁾: «не разрѣшается сближеніе (т. е. супружество) тѣхъ, кто не въ *бснъ* (т. е. не принялъ религіи *бсана*). — Если кто-либо вступитъ въ связь съ кѣмъ-либо, то то, что она приобретаетъ отъ него³⁾, будетъ считаться недозволеннымъ, кромѣ того случая, если это (повелѣніе) будетъ отменено, когда возвысится дѣло *того, кого проявилъ мы истиной*, или же, послѣ его появленія⁴⁾, справедливостью. А до этихъ поръ соединяйтесь, быть можетъ, вы этимъ поднимете дѣло Бога».

337. Такъ раздается пѣніе голубя на вѣтвяхъ при словословіи Господа ихъ милосерднаго. Благо внимающимъ!

338. О сторонники *бсана*! Заклинаю васъ Господомъ вашимъ милосерднымъ, взгляните безпристрастнымъ окомъ на то, что послано истиной, и не будьте изъ тѣхъ, которые видятъ знаменія Бога и отрицаютъ ихъ. Но истинѣ, они изъ погибающихъ.

339. Ясно высказала *Тотъ бсана* въ этомъ стихѣ о превосходствѣ моего дѣла передъ его дѣломъ. Свидѣтельствуешь объ этомъ каждый безпристрастный, знающій.

340. Какъ вы сами видите, ничѣмъ оно возвысилось такъ, что никто не отрицаетъ его, кромѣ тѣхъ, зрѣніе которыхъ затуманено въ началѣ и въ концѣ⁵⁾. Имъ же — мученіе уничижающее!

1) Подразумѣвается: кромѣ того, что заключается въ *Зухуръ*.

2) Вах. VIII, гл. 15. См. Collect. scientif. III, 27.

3) Въ качествѣ *мѣтра*.

4) Въ будущемъ.—Все мѣсто темно.

5) Т. е. въ этомъ мірѣ и на томъ свѣтѣ.

341. Скажи: ей Богу, я былъ его (Баба) возлюбленнымъ и вотъ теперь онъ слушаетъ то, что низшло съ неба откровенія, и воздыхаетъ о томъ, что вы совершили въ его дни. Бойтесь Бога и не будьте изъ преступныхъ.

342. Скажи: о пародь, если вы (даже) и не увѣруете въ него, (то) не нападайте на него. Ей Богу, хватить съ него и того, что собралось противъ него изъ воинства угнетателей.

343. Онъ ниспослалъ нѣкоторыя постановленія, дабы въ этомъ *Зулхуръ* высочайшее перо двигалось только для того, что относится къ высочайшимъ его степенямъ и возвышенному положенію. Мы же, пожелавъ (вамъ) благо, изложили ихъ истиной съ подробностями и облегчили для васъ то, что мы пожелали. Ибо Онъ — многомилостивый, щедрый.

344. Онъ уже прежде вамъ возвѣстилъ то, о чемъ глаголетъ это мудрое славословіе.

345. Онъ сказалъ — и слово его истина —, онъ во всякомъ положеніи говоритъ, что «шѣтъ Бога, кромѣ меня единственнаго, единого, знающаго, вѣдающаго».

346. Это есть то, что Богъ предназначилъ для этого *Зулхура*, недостигаемаго, небывалаго.

347. Это изъ милости Бога, разъ вы изъ познающихъ.

348. Это изъ Его повелѣнія перунимаго и имени Его величайшаго и слова Его высочайшаго и изъ источника имени Его прекрасныхъ, если вы будете изъ познающихъ.

349. Да вѣдь имъ обнаруживаются восходы и зори! Размышляйте, о люди, о томъ, что ниспослано истиной (прежде), и сообразуйтесь съ этимъ и не будьте изъ преступныхъ.

350. Живите съ (другими) религіями въ спокойствіи и пріязни, дабы обрѣли онѣ отъ васъ благовопіе Милосерднаго. Горе вамъ, если васъ обуяетъ духъ невѣжества среди человѣчества. Всякое начало отъ Бога и къ нему же возвратится, ибо Онъ — основа творенія и мѣсто возвращенія міровъ.

351. Отнюдь не входите въ какой-либо домъ во время отсутствія его хозяина, (а входите) не иначе, какъ съ его позволенія. Держитесь достойнаго (образа дѣйствія) во всѣхъ обстоятельствахъ и не будьте изъ пренебрегающихъ.

352. Предписано вамъ очищеніе вашихъ привасовъ и всего остального (имущества) *«зекат'омъ»*. Это есть то, что вамъ повелѣлъ ниспославшій стихи въ этомъ несравненномъ свиткѣ.

353. Несомнѣнно мы укажемъ вамъ въ подробностяхъ предѣлъ его (зеката), когда захочетъ и пожелаетъ Богъ. По истинѣ, Онъ даетъ подробности того, что пожелаетъ знаніемъ своимъ; по истинѣ, Онъ — претнающій, мудрый.

354. Не разрѣшается попрошайничество. Кто же попрошайничаетъ — запрещено давать ему. Предписано все́мъ зарабатывать себѣ пропитаніе. Кто же не въ состояніи, тому *оекмили*¹⁾ и богатые должны помочь въ достаточной для него мѣрѣ. Выполняйте предназначенія Бога и законы Его. Затѣмъ храните ихъ (законы), какъ бы вы сохраняли глаза ваши и не будьте изъ терпящихъ ущербъ.

355. Запрещены вамъ въ Книгѣ споры, раздоры, драки и тому подобное, чѣмъ огорчаются сердца.

356. Кто обидѣлъ кого-либо, тотъ пусть израсходуетъ девятнадцать мискалей золотомъ. Это есть то, что приказалъ Владыко міровъ²⁾.

357. Въ этомъ *Зухурт* Опъ прощаетъ это вамъ и завѣщаетъ вамъ справедливость и благочестіе повелѣніемъ своимъ на этой свѣтлой скрижали.

358. Не соглашайтесь ни для кого на то, чѣмъ вы сами не были бы довольны. Бойтесь Бога и не будьте изъ горделивыхъ.

359. Все́ вы созданы изъ воды и обратитесь въ прахъ. Размышляйте о послѣдствіяхъ и не будьте изъ угнетающихъ.

360. Внемлите тому, что читаетъ надъ вами *Лотосъ* изъ стиховъ Бога. По истинѣ, они — вѣсы руководства отъ Бога, Господа того міра и этого, и благодаря имъ воспрянутъ души къ источнику откровенія и освѣтятся сердца обратившихся.

361. Таковы предназначенія Бога, обязательныя для васъ. Таковы повелѣнія Бога, которыя вамъ приказаны на скрижали. Выполняйте (ихъ) съ удовольствіемъ и пріязнью. Это на благо вамъ, разъ вы изъ познающихъ.

362. Читайте стихи Бога каждое утро и вечеръ. Тотъ, кто не читаетъ — не выполняетъ завѣта и установленія Бога. Кто же нынѣ отворачивается отъ нихъ, тотъ, по истинѣ, отворотился отъ Бога во вѣки вѣковъ. Бойтесь же Бога, о все́ мои рабы.

363. Не искушайте чрезмѣрнымъ чтеніемъ и выполненіемъ обрядовъ ночью и днемъ. Если кто прочтетъ одинъ стихъ изъ стиховъ съ удовольствіемъ и пріятностью, лучше ему будетъ, чѣмъ чтеніе съ нерадѣніемъ страницъ Бога бдящаго, непоколебимаго.

364. Читайте стихи Бога въ такой мѣрѣ, чтобы васъ не охватило утомленіе и печаль. Не обременяйте душъ (вашихъ) тѣмъ, что наскучиваетъ имъ и удручаетъ ихъ, но (дѣлайте) то, что даетъ имъ легкость, дабы онѣ воспрянули окрыленные стихами къ источнику доказательствъ. Это ближе къ Богу, разъ вы изъ имѣющихъ умъ.

1) Т. е. люди «дома справедливости». См. ст. 66.

2) Въ Беанѣ.

365. Обучайте ваше потомство тому, что ниспослано съ себа величія и могущества; пусть они читають скрижали Милосерднаго съ лучшимъ нагѣвомъ въ келіяхъ, построенныхъ въ *мешрикъ улъ азкар'ахъ*¹⁾.

366. По истинѣ, тотъ, которымъ овладѣло влеченіе любви моего имени милосерднаго, читаетъ стихи Бога такъ, что увлекутся сердца пребывающихъ во снѣ.

367. На здоровье тому, кто пьетъ чистое вино жизни изъ изъясненія Господа его милосерднаго этимъ именемъ, которымъ разбита въ дребезги каждая высокая, возвышающаяся гора!

368. Предписано вамъ обновленіе домашняго скарба послѣ истеченія девятнадцати лѣтъ. Такъ рѣшено дѣло Знающимъ, Опытнымъ²⁾;

369. Ибо Онъ пожелалъ улучшеніе васъ и того, что у васъ есть. Бойтесь Бога и не будьте изъ пренебрегающихъ.

370. Кто же не въ состояніи (выполнить это) — Богъ прощаетъ ему, ибо Онъ — прощающій, щедрый.

371. Мойте ноги ваши ежедневно лѣтомъ, а зимой въ каждые три дня одинъ разъ. И кто гнѣбается на васъ, относитесь къ тому съ благосклонностью. Кто же обижаетъ васъ, не обижайте его; предоставьте его самому себѣ и положитесь на Бога, мзодателя сиравадливаго, могущественнаго.

372. Запрещено вамъ восходить на *мимбары*³⁾. Кто пожелаетъ прочесть вамъ стихи Господа вашего, пусть сядетъ на кресло, поставленное на возвышеніи, и помянетъ Господа своего, Господа міровъ.

373. Возлюбилъ Богъ, чтобы вы сидѣли на диванахъ и креслахъ для возвеличенія вашей любви къ Богу и проявителю Его повелѣнія блистающаго, свѣтлаго (т. е. Его пророку).

374. Запрещены вамъ азартная игра и опіумъ. Сторонитесь, о сонмъ созданий, и не будьте изъ не знающихъ мѣры.

375. Отнюдь не употребляйте того, что расслабляетъ ваши тѣла и вредитъ вашему здоровью, ибо мы желаемъ вамъ только того, что полезно вамъ. Свидѣтельствуемъ объ этомъ все, разъ вы будете выслушивающими.

376. Когда васъ приглашаютъ на пиръ или поминки, принимайте приглашеніе съ радостью и радушіемъ. Тотъ, кто выполнилъ обѣщаніе, будетъ въ безопасности отъ угрозы.

377. Это есть день, въ который указано въ подробностяхъ всякое мудрое дѣло.

378. Обнаружилась «тайна ниспроверженія для загадки главы». Благо

1) См. выше прим. къ ст. 267.

2) Это установлено въ Беянѣ.

3) Кааедры — амвоны въ мечетяхъ.

тому, кому Богъ помогъ въ признаніи «цестью», которое вознеслось этимъ прямостоящимъ элифомъ. Развѣ онъ не изъ чистыхъ сердцемъ!¹).

379. Сколько изъ подвижниковъ отвернулось и сколько изъ грѣшниковъ направилось, говоря: слава Тебѣ, о цѣль міровъ.

380. Власть въ рукахъ Бога: Онъ даетъ, кому хочетъ и что хочетъ; устраняетъ отъ кого пожелаетъ что захочетъ, и знаетъ сокровенное сердцецъ и то, что возбуждаетъ глаза клеветниковъ.

381. Сколькихъ изъ пренебрегающихъ, которые обратились чисто-сердечно, мы посадили на сѣдалище признанія и сколькихъ умниковъ мы препроводили въ огонь справедливостью отъ насъ; по петинѣ, мы — судьи.

382. Ибо онъ (пророкъ) есть то, въ чемъ проявляется «Богъ дѣлаетъ то, что пожелаетъ» и онъ есть утвердившійся на престолѣ (изреченія:) «вершаетъ, что захочетъ».

383. Благо тому, кто постигъ благовоніе смысла изъ слѣдовъ этого нера, отъ котораго, когда оно приходитъ въ движеніе, раздается дуновеніе Бога въ томъ, что виѣ Его (т. е. въ мірѣ), а когда останавливается, то появляется сущность успокоенія въ мірѣ. Превознесенъ Всемилосердный, проявитель этого великаго блага!

384. Скажи: благодаря тому угнетенію, которое онъ перенесъ, появилась справедливость въ мірѣ, и благодаря тому униженію, которое онъ прінялъ, заблестало величіе Бога между мірами.

385. Запрещается вамъ пошеніе орудій войны, кромѣ какъ въ минуту необходимости, и разрѣшены вамъ шелковые одежды. Отмѣнилъ Богъ приказаніе объ ограниченіи въ одеждѣ и (способахъ пошенія) бородъ, милостью Своею, ибо Онъ — повелитель знающій.

386. Поступайте такъ, чтобы не было противно здравому смыслу и не дѣлайтесь игрищемъ певѣждъ.

387. Благо тому, кто украшаетъ себя узоромъ благовоспитанности и благоправія, ибо онъ изъ тѣхъ, кто содѣйствуетъ Господу своему служеніемъ явнымъ и очевиднымъ.

388. Населяйте страны Бога и города Его. Затѣмъ славословьте Его въ ихъ нѣшіемъ приблизившихся.

389. Сердца же оживляются только словомъ подобно тому, какъ жилища и страны оживляются руками и другими способами. Для каждаго дѣла мы предназначили орудіе отъ насъ. Держитесь ихъ и положитесь на Мудраго, Опытнаго.

390. Благо тому, кто признаетъ Бога и Его знаменія и признаетъ, что Онъ есть Тотъ, кто не подлежитъ отвѣтственности за то, что дѣ-

1) См. объ этомъ весьма темномъ стихѣ ниже, приложение I.

ласть. Это слово Богъ сдѣлалъ украшеніемъ основу (религію) и корни ихъ (основу), и посредствомъ его принимаются дѣянія добродѣющихъ.

391. Имѣйте это слово передъ глазами вашими, дабы васъ не заставили поскользнуться на вѣты отвергающихъ.

392. Если Онь разрѣшитъ то, что было запрещено во вѣки вѣковъ или наоборотъ, никто да не воспротивляется этому. Тотъ, кто молить менѣ мгновенія, тотъ уже изъ преступающихъ.

393. Того, кто не достигъ этой высокой основы и вознесеннаго мѣста, будутъ вертѣть вѣтры сомнѣній, и опровергнуть его рѣчи многобожниковъ.

394. Кто достигъ этой основы, достигъ великой устойчивости. О, какъ хорошо это свѣтлѣйшее мѣсто, славословіемъ котораго украшена каждая высокая скрижаль!

395. Такъ васъ поучаетъ Богъ и освобождаетъ васъ отъ сомнѣнія и нерѣшительности и даетъ вамъ спасеніе въ этомъ и томъ мірѣ, ибо Онь — прощающій, щедрый.

396. Онь есть пославшій пророковъ и ниспославшій Книги для (утвержденія того), что «свѣтъ Бога, кромѣ Меня, могучаго, мудраго».

397. О земля *Kaфъ* и *Pa*¹⁾, мы видимъ въ тебѣ то, чего не возлюбилъ Богъ, и видимъ въ тебѣ то, чего никто не знаетъ, кромѣ Бога знающаго, вѣдающаго.

398. И мы разгадаемъ то, что изойдетъ изъ тебя въ тайнѣ тайны. При насъ знаніе всего на очевидной скрижали.

399. Не огорчайся этимъ! Скоро объявитъ Богъ въ тебѣ мощныхъ и сильныхъ людей²⁾ и помянутъ они меня съ такой стойкостью, что не помѣшаютъ имъ двусмысленности ученыхъ и не завѣсятъ ихъ сомнѣнія сомнѣвающихся³⁾.

400. Они взоры обратятъ къ Богу, а себя предадутъ служенію Ему. Развѣ они не изъ крѣпкихъ!

401. О сомнище ученыхъ, когда ниспосланы были слова божіи и появились доказательства, мы увидали васъ за завѣсой. Это ли не достойно удивленія!

402. Вы возгордились моимъ именемъ, а мной самими вы пренебрегли, когда появился Милосердный со знаменіями и подтвержденіями.

403. Мы уже разорвали завѣсу, и горе вамъ, если вы будете завѣши-

1) Кирманъ.

2) Коранъ XVII, 5.

3) Конецъ Лауха Керимъ Хана нѣсколько разъясняетъ этотъ стихъ, гдѣ Бехà предсказываетъ, что изъ рода Керимъ Хана будетъ нѣкто, кто явится борцемъ за религію Бехà; см. прил. I.

вать людей другой завѣсой. Разбейте цѣпи измышленій именемъ Владыки человечества и не будьте изъ обманывающихъ.

404. Когда вы направитесь къ Богу и войдете въ это дѣло, не вносите смуты въ него и не оправдывайте книгой Бога вашихъ страстей. Это—увѣщаніе Бога и прежде и послѣ. Свидѣтельствуютъ объ этомъ праведники Бога и чистые сердцемъ (говоря): мы всѣ для Него свидѣтели!

405. Вспомните шейха, имя котораго было Мохаммедъ Хасанъ¹⁾ и который былъ однимъ изъ ученѣйшихъ между учеными своего вѣка. Когда появилась «истина», то онъ и подобные ему отвернулись отъ нея, а обратился къ Богу тотъ, кто очищаетъ пшено и ячмень.

406. Онъ (шейхъ) писалъ уставы Бога, какъ онъ утверждалъ, ночи и дни, а когда пришелъ Избранникъ, ни одно изъ этихъ словъ не было ему полезно. Если бы они ему послужили въ пользу, то не отвернулся бы онъ отъ лика, которымъ просвѣтлелись лики приближенныхъ.

407. Если бы вы (улемы) увѣровали въ Бога въ часъ его появленія, не отвернулись бы люди отъ Него и съ нами не приключилось бы то, что вы нынѣ видите. Бойтесь Бога и не будьте изъ пренебрегающихъ.

[407 bis. Ищите убѣжища у Бога, ищите познанія у Бога, просите разума у Бога, просите помощи у Бога, стыдитесь Бога, Господа небесъ и земли, Владыки видимаго и невидимаго, Господа великаго престола].

408. Да не устраняютъ васъ «имена» отъ Владыки ихъ и да не завѣситъ васъ номинаніе (чего либо другаго) отъ этого мудраго номинанія.

409. Ищите убѣжища у Бога, о сомнище ученыхъ и не становитесь между мной и моими созданіями! Такъ увѣщаетъ васъ Богъ и повелѣваетъ вамъ быть справедливыми, дабы не остались безплодными ваши добродѣянія. А вы между тѣмъ пренебрегаете.

410. Тотъ кто отвернется отъ этого дѣла, можетъ ли подтвердить истину въ новомъ мірѣ? Нѣтъ! клянусь Владыкой творенія! А люди однако въ явномъ помраченіи!

411. Скажи: отъ него (пророка) возсіяло солнце знаменій и забли-

1) Шейхъ Мохаммедъ одинъ изъ величайшихъ шіитскихъ улемовъ, авторъ богословскаго трактата «Жемчужины богословія» *جوهر الکلام*, изданнаго въ Персіи. Шейхъ преподавалъ фикхъ (право) въ Неджефѣ, а потому и извѣстенъ подъ именемъ Шейха Неджефи. Объ немъ см. также у Brown, A Trav. Nar. II, 249, n. 1. Онъ былъ муджтехидомъ. Послѣ него былъ муджтехидомъ Шейхъ Муртеза (Brown, l. c. II, 86, n. 1, 129 и его же The New History, p. 187). Этому приписывается сочиненіе, обличающее бабизмъ, подъ названіемъ *کتاب حجة المظنة*, хотя онъ нѣсколько и пользовался симпатіями бабидовъ. Послѣ его смерти его замѣстилъ выиѣшній муджтехидъ Хаджи Мирза Хасанъ Мохаммедъ, получившій недавно извѣстность борьбой съ персидскимъ правительствомъ изъ за табачной монополіи. Онъ авторъ катехизической брошюры *سوال و جواب*.

стало свѣтило подтвержденія тому, кто въ мірѣ. Бойтесь же Бога вы, которымъ дана возможность видѣть, и не отрицайте!

412. Да не устранитъ васъ воспоминаніе о пророкѣ отъ этого величайшаго пророчества, или *вилаетъ*¹⁾ отъ любви къ Богу, объемлющему міры.

413. Создано всякое имя словомъ Его, а всякое дѣло поставлено въ зависимость отъ повелѣнія Его перушиаго, могучаго, дивнаго.

414. Скажи: это день Бога и не поминается въ немъ никто, кромѣ Его самаго, объемлющаго міры.

415. Это — дѣло, отъ котораго потряслись ваши²⁾ измышленія и кумиры.

416. Мы уже видимъ изъ васъ такихъ, которые въ (самой) книгѣ ищутъ доказательствъ противъ Бога, подобно тому, какъ каждая (другая) религія своей книгой старается опровергнуть Бога объемлющаго, перушиаго.

417. Скажи: клянусь Богомъ-Истиной! Книги (всего) міра и тѣ листы, которые въ нихъ заключаются, не достаточны для васъ, развѣ только (вмѣстѣ) съ этой книгой, которая провозглашаетъ въ полную повагу творенія, что «нѣтъ Бога, кромѣ Меня знающаго, мудраго».

418. О соннице *улемъ*! Горе вамъ, если вы будете причиной раздоровъ кругомъ, подобно тому, какъ вы были причиной отторженія въ началѣ дѣла. Соберите людей этимъ словомъ, отъ котораго камни пустыни возопили: «царство принадлежитъ Богу, возвѣстителю знаменій». Такъ увѣщаетъ васъ Богъ милостью своею, ибо Онъ — прощающій, щедрый.

419. Припомните Керима³⁾, когда мы его призывали къ Богу. Онъ возгордился благодаря тому, что подчинился страсти своей, несмотря на то, что мы послали ему то, чѣмъ утѣшилось око доказательства въ мірѣ и выполнилось подтвержденіе Бога надъ тѣми, кто на небесахъ и земляхъ.

420. Мы ему дали повелѣніе обратиться (въ истинную вѣру) милостью отъ Независимаго, Превознесеннаго. Онъ же до такой степени отшатнулся, что имъ овладѣли ангелы мученія, возмездіемъ отъ Бога. Но истинѣ, мы были свидѣтелями (этого).

421. Раздерите же завѣсы такъ, чтобы звукъ раздиранія услышали небожители. Это есть повелѣніе Бога и прежде и послѣ. Благо тому, кто выполняетъ то, что ему повелѣно. Горе покидающимъ!

1) Т. е. 12 имамовъ, которые составляютъ полный *вилаетъ* шиитовъ. Здѣсь не передаваемая игра словъ, обусловленная различными значеніями термина *вилаетъ*.

2) Обращеніе къ послѣдователямъ Субхе-Эзеля.

3) См. ст. 378 и Прилож. 1.

422. По истинѣ, ничего мы не пожелали въ царствіи, кромѣ проявленія Бога и его господства, и достаточно для меня свидѣтельства Бога.

423. Мы не пожелали въ царствѣ ничего, кромѣ возвышенія дѣла Бога и хвалы Его, и достаточно для меня покровительства Бога.

424. Мы ничего не пожелали въ горнемъ мірѣ, кромѣ поминанія Бога и того, что ниспослано отъ Него, и достаточно для меня пособничества Бога.

425. Благо да будетъ вамъ, о сонмъ *улемъ* (пребывающихъ) въ блескѣ (т. е. беханизмѣ). Клянусь Богомъ — вы волны величайшаго моря и звѣзды неба благодати и знамена торжества между небесами и землями.

426. Вы — восходы честности между человѣчествомъ и зори изъясненія тому, кто (находитя) въ мірѣ. Благо обращающимся къ вамъ, горе отворачивающимся!

[426 bis. Ищите помощи Бога, о люди Бехà, и поработайте все остальное (т. е. міръ) во имя Владыки самодержавнаго, могущественнаго.

Стремитесь къ побѣдѣ надъ существами властью Господа вашего, побѣдителя, самодержавнаго, мудраго.

Старайтесь обогатиться Богомъ, Господомъ вашимъ богатымъ, властнымъ, знающимъ, вѣдающимъ.]

427. Нынѣ слѣдуетъ тому, кто пилъ чистое вино жизни изъ рукъ благодетей Господа своего милосерднаго, быть пульсомъ, подобно артеріи въ тѣлѣ существъ, дабы отъ него получилъ движеніе міръ и (даже) каждая неслѣвная кость.

428. О родъ людской! Когда отлетитъ голубь изъ чаши хваленій и направится къ отдаленнѣйшей, таинственнѣйшей дѣли, обращайтесь относительно того, чего вы не постигли въ книгѣ къ *оттви*¹⁾, отпрыску этого прочнаго корня.

429. О высочайшее перо, приди въ движеніе по скрижали съ соизволенія Господа твоего, сотворившаго небо. Затѣмъ помни, что заря Единства устремилась въ школу отвлеченія (отъ всего мірскаго). Быть можетъ, свободные (отъ мірскаго) будутъ освѣдомлены въ количествѣ игольнаго ушка о томъ, что находится за завѣсами изъ тайнъ твоего Господа могучаго, всезнающаго.

430. Скажи: мы (уже) вошли въ школу «смысла и изъясненія» въ то время, когда пребывающіе въ мірѣ обрѣтались въ невѣдѣніи, и мы были очевидцами того, что ниспослалъ Милосердный, и мы приняли то, что даровалъ Онъ мнѣ изъ знаменій Бога объемлющаго, перушняго.

1) Т. е. къ одному изъ сыновей, но здѣсь не указано къ какому. Всѣ сыновья Бехà носятъ названія «вѣтвей», *Асановъ*, но съ различными эпитетами.

431. И мы слышали, что исповѣдуется въ скрижали, ибо мы были свидѣтелями.

432. И мы приняли это, повелѣніемъ отъ насъ, ибо мы были повелители.

433. О сторонники *беята*, мы вошли въ школу Бога въ то время, когда вы пребывали во снѣ.

434. И мы созерцали скрижаль, когда вы спали.

435. Клянусь Богомъ-Истиной! Мы прочли се прежде непосланія ся, а вы между тѣмъ пренебрегаете.

436. Мы объяли книгу, когда вы еще были въ зародышѣ. Это мое слово по вашей мѣркѣ (т. е. разумѣнію), а не по мѣркѣ Бога. Свидѣтельствуеть объ этомъ то, что (заключается) въ познаніи Бога, разъ вы изъ познающихъ.

437. И свидѣтельствуеть объ этомъ глаголь Бога, разъ вы понимаете.

438. Клянусь Богомъ, если мы раскроемъ завѣсу, вы будете оглушены.

439. Не подымайте споровъ, касающихся Бога и Его дѣла, ибо оно (дѣло) появилось такимъ образомъ, что объяло все, что было и что будетъ.

440. Если бы мы заговорили въ этомъ случаѣ языкомъ обитателей царствія (Божія), то сказали бы: создалъ Богъ эту школу прежде созданія небесъ и земли и мы вошли въ нее прежде, чѣмъ присоединился «*кафъ*» своимъ основаніемъ къ «*ниур*»¹⁾.

441. Это языкъ моихъ рабовъ въ моемъ царствіи. Размышляйте о томъ, что говорятъ мои небожители, наученные нами знанію нашему и тому, что было тайной въ познаніи Бога; (размышляйте) и о томъ, что говоритъ слово величія и могущества въ своемъ хвалимомъ мѣстѣ.

442. Это не такое дѣло, которое можетъ быть игралищемъ вашихъ измышлений. Это не такое мѣсто, въ которое бы вошелъ всякій бездѣльникъ, какого только можно себѣ представить.

443. Клянусь Богомъ! Это — ристалище откровеній и отреченія и площадь (для) свидѣтельства (исповѣданія) и возвышенія; никто не гарцуетъ по ней, кромѣ всадниковъ Милосерднаго, которые покинули мірское. Они — наперсники Бога на землѣ и восходы власти между мірами.

444. Да не устранитъ васъ то, что (находится) въ *беяни* отъ Господа вашего милосерднаго. Клянусь Богомъ, что онъ (*беянг*) непосланъ для славословія меня, разъ вы изъ познающихъ.

445. Чистые сердцемъ не найдутъ въ немъ ничего другаго, кромѣ

1) Т. е. прежде чѣмъ произнесъ Богъ, создавая міръ, слово «будь» изображаемое по арабски этими буквами, *کن*.

благовонія моей любви и моего имени, объемлющаго все свидѣтельствующее и свидѣтельствуемое.

446. Скажи: о люди, обратитесь къ тому, что испослано моимъ высочайшимъ перомъ. Если вы обряцете въ немъ благовои́е Бога, не возставайте противъ него и сами себя не устраняйте отъ благости Бога и милостей Его. Такъ увѣщеваетъ васъ Богъ, ибо Онъ увѣщатель знающій.

447. О томъ, чего вы не познали изъ *белна*, вопрошайте Бога, Господа вашего и Господа бывшихъ прежде отцевъ вашихъ.

448. Онъ, если пожелаетъ, сдѣлаетъ вамъ яснымъ то, что испослано въ немъ (*белнь*) и то, что скрыто въ морѣ словесъ Его изъ жемчужинъ знанія и мудрости, ибо Онъ объемлетъ имена. Нѣтъ Бога, кромѣ Его, объемлющаго, пеноколебимаго.

449. Разстроился порядокъ отъ этого величайшаго строя и измѣнилось устройство этимъ новымъ (устройствомъ), подобнаго которому не видало око новаго міра. Погрузитесь въ море моего изъясненія, быть можетъ, вы освѣдомитесь о томъ, что въ немъ (заключается) изъ жемчужинъ мудрости и тайнъ.

450. Отнюдь не становитесь противъ этого дѣла, благодаря которому объявилось царствіе Бога и могущество Его. Спѣшите къ нему съ бѣлыми ликами¹⁾. Это — божественная религія и прежде и послѣ. Кто желаетъ, пусть принимаетъ, кто же не пожелаетъ, то (пусть знаетъ, что) Богъ не пуждается въ людяхъ.

451. Скажи: это вѣсы путеводныя тому, кто на небесахъ и на землѣ, и величайшее подтвержденіе, разъ вы познаете.

452. Скажи: имъ утвердилось всякое свидѣтельство во вѣкахъ (прошедшихъ), разъ вы изъ убѣжденныхъ.

453. Скажи: имъ ищетъ обогатиться всякій бѣдіякъ, имъ поучается всякій ученый и имъ возвышается тотъ, кто желаетъ возвышенія къ Богу. Отнюдь не создавайте въ немъ раздоровъ! Будьте подобно твердымъ горамъ въ дѣлѣ Господа вашего, могучаго, любвеобильнаго.

454. Скажи: о восходъ отверженія²⁾! Оставь презрѣніе и затѣмъ говори по истинѣ среди людей. Клянусь Богомъ! Потекли мои слезы по ланитамъ моимъ отъ того, что я вижу тебя направляющимся къ твоей страсти, отворачивающимся отъ того, кто создалъ тебя и исправилъ тебя. Вспомни благость твоего владыки въ то время, когда мы вскармливали тебя почамъ и днѣмъ для служенія дѣлу. Бойся Бога и будь изъ кающихся.

455. Предположи: въ твоемъ дѣлѣ усумнились люди, — развѣ оно

1) т. е. очищенными отъ грѣховъ.

2) Субхе-Эзель.

стало для тебя сомнительнымъ? Бойся Бога! Еще вспомни, какъ ты стоялъ передъ престоломъ и записалъ то, что мы низринули на тебя изъ стиховъ Бога, объемлющаго, самодержавнаго, могучаго.

456. Горе тебѣ, если тебя устранитъ ложный стыдъ отъ стороны единства (т. е. единобожія). Обратись къ ней и не бойся за дѣянія твои, ибо Онъ прощаетъ, кому пожелаешь, милостью Своею. Нѣтъ Бога, кромѣ Его, прощающаго, щедраго.

457. Несмотря на то, что мы тебѣ ради лика божьяго советуемъ обратиться (въ истинную вѣру), польза отъ твоего обращенія будетъ для тебя; если же ты отвернешься отъ твоего Господа (то знай), что Богъ не нуждается въ тебѣ и въ тѣхъ, которые слѣдуютъ за тобой въ явномъ самообманѣ.

458. Взялъ Богъ того, кто искусилъ тебя¹⁾. Такъ возвратись же къ Нему повинаясь, со скромностью, податливостью и ушженностью, ибо Онъ забудетъ тебѣ злодѣянія твои. Онъ Господь твой всепрощающій, могучій, милосердный.

459. Это есть увѣщаніе Бога, разъ ты выслушаешь.

460. Это — благодать Бога, разъ ты будешь изъ обратившихся.

461. Это — словословіе Бога, разъ ты будешь изъ воспримчивыхъ.

462. Это — сокровище Бога, разъ ты будешь изъ познающихъ.

463. Это — книга, отъ которой возсіяла заря утра предвѣчности для міра и стезя ея (книги) прочищѣнная между мірами.

464. Скажи: это источникъ богопознанія, разъ вы изъ знающихъ,

465. И восходъ повелѣній Бога, разъ вы изъ познающихъ.

466. Не обременяйте животнаго тѣмъ, что ослабитъ его для несенія его груза, ибо мы запретили это вамъ въ книгѣ запретомъ великимъ. Будьте воплощеніемъ справедливости и равноправности между небесами и землями.

467. Кто печально убилъ кого-нибудь, на того (наложена) пеня, передаваемая семейству его (убитаго) и она равна ста мискалямъ золота. Выполняйте то, что повелѣно вамъ въ скрижали, и не будьте изъ преступающихъ предѣлы.

468. О люди совѣщаній въ странахъ, изберите какой-нибудь языкъ, дабы имъ говорили тѣ, кто на землѣ, тошо также (поступите) и относительно письменъ. По истинѣ, Богъ изъясняетъ вамъ то, что полезно вамъ и ставитъ васъ внѣ зависимости отъ всего, что кромѣ васъ. Ибо Онъ есть многомилостивый, знающій, вѣдающій.

1) Сейидъ Мохаммедъ Исфгани одинъ изъ видныхъ сотрудниковъ и даже руководителей Эзеля въ борьбѣ его съ Бехой. Онъ, по словамъ бабидовъ, хотѣлъ подѣ фирмой Эзеля взять въ свои руки все движеніе. См. E. G. Browne A Trav. Narr. 93, n. 1, 97, 185, 356, 360, 361, 370 и 371, и The Tārīkh-i-Jadīd, XXIII.

469. Это есть орудіе единства, разъ вы изъ познающихъ,

470. И величайшій поводъ къ единодушію и цивилизаціи, разъ вы изъ воспріимчивыхъ.

471. По истинѣ, сдѣлали мы эти два дѣянія знаменіями совершеннолѣтія міра. Первое — есть величайшее основаніе; мы ниспослали его въ другихъ писаніяхъ, а второе ниспослано въ этой новой скрижали.

472. Воспрещено вамъ куреніе опиума. По истинѣ, запретили мы вамъ это въ книгѣ запретомъ великимъ. Кто же курятъ, тотъ не изъ моихъ. Бойтесь Бога, о обладатели сердець!



ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе I.

Загадочное выраженіе въ стихѣ 378 Китабе-Акдесъ станетъ нѣсколько понятнѣе, если мы примемъ во вниманіе тѣ способы выраженія предсказаній относительно появленія Махди, которые издавна практиковались въ шиитскомъ мірѣ. О появленіи Махди у персіанъ-шіитовъ имѣется обширная литература, состоящая изъ сборниковъ хадисовъ, оставленныхъ имамами, и всевозможныхъ толкованій къ нимъ. Хадисы въ подробности указываютъ тѣ признаки, которыми долженъ будетъ обладать будущій «Встающій» (Каимъ) — Махди. Въ настоящее время имѣются толкованія, какъ правдивыхъ шиитовъ, такъ и шейхидовъ. Бабизмъ, родившійся на почвѣ ученія Шейха-Ахмеда, приурочиваетъ лишь всѣ знаменія, упомянутыя въ хадисахъ, къ своему пророку.

Въ этихъ толкованіяхъ не послѣднюю роль играютъ приемы кабалистическаго характера, подобныя тѣмъ, которые столь обстоятельно охарактеризованы у Гобино¹⁾, и состоящіе большею частью въ опредѣленіи различныхъ числовыхъ данныхъ, въ особенности хронологическихъ, и суммированіи численнаго значенія буквъ, составляющихъ различныя слова.

Подобнымъ вычисленіямъ, уже по самому ихъ загадочному характеру, подверглись и отдѣльныя буквы, находящіяся въ началѣ нѣкоторыхъ суръ Корана, какъ мы увидимъ изъ приводимыхъ ниже выдержекъ изъ малоизвѣстнаго сочиненія Шейха-Ахмеда и хадиса, весьма популярнаго у шиитовъ²⁾.

Однако возвратимся къ выраженію, находящемуся въ 378 ст. Китабе Акдесъ. Оно заимствовано изъ только что упомянутой выдержки изъ сочи-

1) *Les Religions et les Philosophies dans l'Asie Centrale* p. 319—21.

2) Ср. также Меджлиси, Тезкеретъ-уль-Аиммэ (литогр. въ Тегеранѣ въ 1277 г.) стр. 59.

пейш Шейха-Ахмеда, текстъ которой и возможный въ настоящее время, при маломъ нашемъ знакомствѣ съ шейхидскимъ ученіемъ, переводъ слѣдуютъ ниже. Текстъ этотъ мы заимствуемъ не непосредственно изъ сочиненій Шейха-Ахмеда, изъ которыхъ у насъ не имѣется подъ руками ни одного, а изъ одного весьма интереснаго Лауха Беха-Уллы. Лаухъ этотъ адресованъ заклятому врагу бабидовъ и послѣдователей Беха-Уллы, бывшему главѣ одной изъ фракцій Шейхидовъ, Керимъ-Хану Кирманскому¹⁾, а потому и носитъ имя Лаухе Керимъ-хани, لوح کریم خانی. Начало его:

بسم الله العليم الحكيم

يا ايها المعروف بالعلم والقائم على اشفا حفرة الجهل انا سمعنا بانك اعرضت عن الحق و اعترضت على احد من اجبائه الذي ارسل اليك كتابًا لتكون مقبلًا الى الله ربك ورب العالمين والنح

Кончается Лаухъ такъ:

بارى مقصود أنكه اين كلمات ببيان واضح مبين تفسير شود و السلام على من اتبع الحق و أنك ان لم تتبع امر مولاك عسى الله ان يظهر منك من يتوجه الى مولاہ و ينقطع عما سواه و انه لهو العليم الحكيم

Беха-Улла цитуетъ Шейха-Ахмеда, несомнѣнный авторитетъ для Керимъ-Хана, въ доказательство того, что и Шейхъ-Ахмедъ предсказываетъ о появленіи Беха-Уллы, и потому онъ упрекаетъ Керимъ-Хана въ недостаточномъ пониманіи своего первоучителя. Вотъ текстъ этой выдержки по двумъ рукописямъ, имѣющимся въ нашемъ распоряженіи:

بسم الله الرحمن الرحيم

اقول روى انه بعد انقضاء المص بالمر يقوم المهدي عليه السلام و الالف قد اتى على آخر الصاد و الصاد عندكم اوسع من الفخزين فكيف يكون احدهما رابطة الواو ثلاثة احرف ستة و الف و ستة و قد مضت ستة²⁾ و الالف هو التمام ولا كلام فكيف الستة الايام الاخر و الآ لما حصل العود لانه سر التنكيس لرمز الرئيس فان حصل من الغير الاقرار بالستة الباقية تم الامر بالحجة و طهر الاسم الاعظم بالالفين القائمين بالحرف الذى هو حرفان من الله اذ هما احد عشر و بها ثلثة عشر و ظهر³⁾ واو الذى هو هاء فاين

1) См. Китабе-Акдесъ, прим. къ стиху 378.

2) В приб. الايام 3) В فظهر

الفصل و لكن الواحد ما بين الستة و الستة مقدر بانقضاء المص بالمر فظهر سر الستة و الستين في سدسها الذي هو رابعها و تمام السدس الذي هو الربع بالالف المندمجين فيه و سره تنزل الالف من النقطة الواسطة¹⁾ بالستة و الستة و نزل الثاني في الليلة المباركة بالاحد عشر و هي هو الذي هو السرّ و الاسم المستسرّ الاول الظاهر في السرّ يوم الخميس فيستهم السرّ يوم الجمعة و يجرى الماء المعين يوم تاتي السماء بدخان مبین هذا و الكلل في الواو المنكوسة من الهاء المهموسة فاين الوصل عند مثبت الفصل ليس في الواحد و لا بينه غير و الآ لكان غير واحد و تلك الامثال نضربها للناس و لكن لا يعقلها الآ العالمون انتهى

т. е. Во имя Бога милостиваго, милосерднаго.

Я говорю: есть преданіе, что по истеченіи (періода времени, соответствующаго числомъ годовъ числу выражающемуся всѣми отдѣльными буквами Корана отъ) Элифъ, Лямъ, Мимъ, Садъ до Элифъ, Лямъ, Мимъ, Ра, возстанетъ Махди, надъ нимъ да будетъ миръ! Элифъ²⁾ приходится послѣ Сада, а Садъ у васъ просторіѣе двухъ ляшекъ (??), то какимъ же образомъ одно можетъ быть связано съ другимъ?

Вавъ³⁾, состоитъ изъ трехъ буквъ: шести⁴⁾, элифа и шести. Шесть дней⁵⁾ уже прошло и Элифъ⁶⁾ (ихъ) заканчиваетъ и больше ни слова. Какъ же шесть дней другихъ? Если не такъ, (какъ мы сказали), то возвращеніе (*ридъж'этъ* прежнихъ зухуровъ) не могло-бы получиться? *Ибо* (это есть) *тайна низверженія (вс) загадкъ реиса (главы?)*.

Если же признаніе оставшихся шести⁷⁾ будетъ достигнуто извнѣ⁸⁾, то дѣло закончится *худджемъ*⁹⁾. И (тогда) появится величайшее имя двумя элифами прямостоящими, буквой, которая есть двѣ буквы отъ Бога.

И вотъ онѣ обѣ составляютъ одиннадцать (11), а благодаря ему¹⁰⁾, получается тринадцать¹¹⁾.

1) *الواسعة*

2) Группы Элифъ, Лямъ, Мимъ, Ра.

3) Т. е. названіе начертанія буквы *واو*, т. е. *واو*.

4) Т. е. буквы *و*, численное значеніе которой = 6.

5) Т. е. шесть божьихъ творческихъ дней, или періодовъ между Адамомъ и Ноемъ, между Ноемъ и Авраамомъ, между Авраамомъ и Моисеемъ, Моисеемъ и Иисусомъ, Иисусомъ и Мохаммедомъ, Мохаммедомъ и Каимомъ.

6) Т. е. Каимъ.

7) Т. е. вава (*و*).

8) Т. е. отъ несектантовъ.

9) Т. е. Махди, иначе сказать, дѣло восторжествуетъ.

10) Т. е. ваву.

11) Т. е. *واو* = 6 + 1 + 6 = 13.

И появлось *саъз*, которое есть *ха*¹⁾. Гдѣ же промежутокъ? Но единица находится между шестью (*савомъ*) и шестью (*другимъ савомъ слова саъз* و) предопредѣленная минованіемъ (періода времени) отъ Элпфъ, Лямъ Мпмъ, Садъ до Элпфъ, Лямъ, Мпмъ, Ра.

Обнаружилась тайна шестидесяти шести²⁾, въ шестой доли ихъ³⁾, которая есть четверть ея (?). Вся шестая часть есть четверть по двумъ элпфамъ⁴⁾, заключеннымъ въ ней. А тайна ея есть низверженіе Элпфа пзъ точки среди шести (*сава*) и шести (*сава*). — И шзошелъ второй (*саъз*)⁵⁾, въ благословенную ночь одиннадцатую. Эти одиннадцать есть слово Хуа⁶⁾, (Онъ), которое есть тайна. Имя⁷⁾ требуетъ тайны; оно есть первое, явное въ тайнѣ четверга. Въ пятницу тайна усугубится и потечетъ сладкая вода въ «день, когда закоптится небо»⁸⁾.

Такъ! И все (заключено) въ *саъз*, обращенномъ изъ разрѣженнаго⁹⁾ *ха*. Гдѣ же звено у утвердившаго раздѣленіе? Итъ его въ *сахидъ*, ни въ промежутокѣ. Если бы даже было, то онъ (*сахидъ*) перестанетъ быть *сахидомъ*. Такова притча, которую мы сказали людямъ, но не постигнетъ ея никто, кромѣ умудренныхъ¹⁰⁾.

1) По Эбджеду $\text{ح} = 6 = \text{و}$.

2) Цифра, вѣроятно, получается отъ сопоставленія рядомъ двухъ *саовъ*.

3) Т. е. въ 11, которое состоитъ изъ двухъ упомянутыхъ выше элпфовъ.

4) Въ текстѣ едн. ч., но это, вѣроятно, ошибка; въ переводѣ мы согласуемъ существительное съ прилагательнымъ, которое стоитъ въ двойственномъ числѣ.

5) Т. е. начался второй Божій періодъ шести творческихъ дней.

6) Численное значеніе слова *хуа* на самомъ дѣлѣ равно 11.

7) Божіе или Махди?

8) Коранъ XLIV, 9.

9) См. De Saacy, Gramm. Arabe, I § 57.

10) Повторяемъ, что нашъ переводъ есть только попытка. Полное разъясненіе какъ этого текста, такъ и 378-го стиха Китабе-Акдесъ должно быть предоставлено будущему.

Приложение II.

Борьба, которую бехаизмъ вель со всѣми религіозными и философскими толками Персіи, выражалась главнымъ образомъ въ различныхъ посланіяхъ, адресованныхъ Беха-Уллою разнымъ лицамъ и по разнымъ случаямъ. Приводимые ниже въ текстѣ и переводѣ два Лауха представляютъ изъ себя, вѣроятно, не единственные образчики такихъ посланій. Рукопись ихъ я получилъ въ маѣ 1893 г. отъ Джедида Азизъ-Уллы¹⁾, по моей просьбѣ доставить мнѣ Лаухи выражающіе отношеніе Беха къ суфіямъ и послѣдователямъ философіи Муллы Садры.

Первый изъ этихъ Лауховъ по разспросамъ оказался адресованнымъ на имя нѣкоего Хаджи Муллы Али Акбера Шампрзади. Вызванъ онъ былъ тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ самый Мулла обратился къ Беха-Уллѣ съ сѣтованіями на жителей-бабидовъ Мазандерана, которые изъ склонности къ мистицизму стали приписывать чудеса (كرامات) одному изъ первыхъ подвижниковъ бабизма, Ага Сейидъ Ризъ²⁾. Этотъ Али неоднократно упоминается въ самомъ Лаухѣ.

Второй Лаухъ относится къ одному изъ главнѣйшихъ положеній философіи Муллы Садры³⁾, ученію о «Простѣйшемъ по существу», развитому еще болѣе философомъ его школы Хаджи Мулла Хади Себзе-варскимъ⁴⁾. Въ числѣ бабидовъ есть не мало бывшихъ горячихъ приверженцевъ этой философіи. Одною изъ нихъ мнѣ приходилось встрѣчать, а

1) См. Записки В. О. И. Р. А. О. VIII, 33 мою статью «Къ вопросу объ авторахъ Тарихе Джедидъ».

2) См. E. G. Browne, *Tárikh-i-Jadíd*, p. 49.

3) См. Gobineau, *Les Religions et les Philosophies dans l'Asie Centrale* pp. 81—91.

4) Объ этомъ см. интересное примѣчаніе E. G. Browne'a *A Trav. Narr.* II, p. 268—271, Note K, а также *Tárikh-i-Jadíd*, p. 328 и слѣд.

именно одного изъ такъ называемыхъ *мубеллигин*'овъ *امر مبلّغین* т. е. главнѣйшихъ проповѣдниковъ бабизма, Мирзу Мохаммедъ Канини, по прозванію Фазилъ¹⁾, имѣвшаго также прозваніе Небилъ, но — въ отличіе отъ извѣстнаго Небиля Зеренди, историка-поэта — называвшагося Небиле. Акберъ *نمیل اکبر*. Онъ представлялъ изъ себя весьма интересный экземпляръ вдохновеннаго бабиды. Мнѣ пришлось во время его кратковременнаго пребыванія въ Асхабадѣ весной 1892 г. видѣть его на одномъ диспутѣ съ шінтскими муллами, гдѣ какъ нельзя болѣе выказалось, насколько все эти отвлеченные вопросы, порождаемые тѣмъ или другимъ текстомъ Корана или хадисовъ или какимъ-нибудь изреченіемъ мудреца могутъ волновать и затрагивать заживо персидскую толпу, присутствующую на подобномъ диспутѣ. Фазиль не долго пробылъ въ Асхабадѣ; въ Іюнѣ 1892 года онъ умеръ въ Бухарѣ. Небилъ Зеренди въ стихахъ написалъ его біографію; списокъ ея написанный рукой его племянника Шейха Мохаммедъ-Али у меня имѣется. Это *месневи* въ 302 стиха подъ заглавіемъ.

ترجمهٔ حال و تفصیل سرگذشت احوال جناب نمیل اکبر علیه بهاء الله الانور است

Начинается стихами:

زینت هر نامه و کلک و زبان نام جان بخش خدای مهربان

Послѣдній стихъ:

از عنایات خود ایجان افرین این دعا را اجابت کن قرین

Лаухе Али гласитъ:

لوح علی

یا علی اشکر الله بما زین راسک بالکلیل التناء فی ایام ربک مالک الاسماء
و هیکلک بطراز خدمته فی الامکان قد عرفنا توجّهک الی بعض الجهات و هجرتک فی
سبیل الله منزل الایات هذا ینبغی لک و لکلّ مقبل انقطع فی حبّه عمّا سواه ای علی
در کلّ احوال در اتحاد قلوب و اجتماعهم بر شریعة امریة الهیة سعی بلیغ مبذول
دارید اگرچه بفضل الله بطراز اخلاق مزین و لکن هرچه بر آن بیفزائی عند الله
احبّ بوده تا کلّ باخلاق حسنة آجناب بشرط وهاب توجه کنند و در کلّ احیان
مراقب امر باشید چنانچه در الواح قبلیه از قلم امریه نازل شده مشاهده در فضل
و عنایت و الطاف حقنما سالهاست که یکی از عباد که تو بآن عارفی مع آنکه در

1) См. мою статью: «Послѣднее слово Бехá-Уллы», Записки В. О. И. Р. А. О. VII, 194.

سِرِّ سِرِّ او و تبعه او بکلمات نالائمه و نفعات منتنه و شئونات نفسانيه مشغول بوده اند و حق بر کلّ مطلع و محیط ستر فرمودیم و چون در ظاهر باسم الله و ذکر او ناطق تعرّض نمودیم و در سنین معدودات از مطلع آیات الواح منیعہ مخصوص او نازل و ارسال شد و در جمیع احوال تصریحاً و تلویحاً اورا بمقام پاک که مقدّس از شایبہ نفس و هستی است دعوت نمودیم که شاید بمقامات عالیہ ممنوعه فائز شود کلّ ذلك من فضل ربّك و رحمتہ و عنایتہ چه که دوست نداشته و نداریم که نفسی از ما خلق له محروم ماند و از ما قدر له بی نصیب گردد مع این عنایات متواتره و الطافی متتابعه کأنّ حق را غافل دانسته و سبب این ستر حق بوده قل روحی و نفسی لك الفداء یا ستار العالمین ای علی مشاهده در امر رسول الله نما که اول امر در کمال ترقّی و استعلاء بوده و بعد توقّف نموده یکی از اسباب مانعه آنکه نفوسی بر خاستند و بدعوی اینکه ما اهل باطنیم ناس بیچاره را از شریعه الهیه و مکامن عزّ ربّانیّه ممنوع نمودند قل تالله کلّ ظاهر اعلی من باطنکم و کلّ قشر انور من لبکم قد ترک المخلصون بواطنکم كما ترک العظام للکلاب این آیات احکام الهیه از مشرق بیان ربّانیه مشرق انشاء الله از بعد ارسال میشود و این دو آیه مبارکه در آن لوح امنع اقدس نازل من الناس من یقعّد صفّ النّعال طلباً لصدر الجلال قل من انت یا ایّها الغافل الغرّار و منهم من یدعی الباطن و باطن الباطن قل یا ایّها الکذّاب تالله ما عندک انّه من القشور ترکناها كما ترک العظام للکلاب ملاحظه نمائید هر نفسی از نفوس موهومه که یافت شد خلیجی از بحر اعظم خارج نمود و بتوهّمات نفسانیّه و شئونات هوائیّه بتمام مکر و خدعه قیام کرد و فرقه اسلام را متفرّق ساخت قل یا ایّها الموهوم انّ الباطن و باطن الباطن و الباطن الذی جعله الله مقدّساً عن الباطن و الظاهر الی ما لا نهایه لها یطوف حول هذا الظاهر الذی ینطق بالحق فی قطب العالم قد ظهر الاسم الاعظم و مالک الامم و سلطان القدم لیس لاحد مفرّ و لا مستقرّ الا لمن تمسک بهذه العروة الثوراء الّتی بها اشرقت الارض و السماء و لاح العرش و الثری و اضاء ملکوت السماء و انار الافق الاعلی اتّقوا یا قوم و لا تتّبّعوا اهوآ الذین اتّبّعوا الهوی و لا اوهام الذین قاموا علی المکر فی ملکوت الانشاء توجّهوا بوجوه بیضاء و غرر غرآ الی مطلع آیات ربکم مالک الآخرة و الاولى كذلك قضی الامر فی اللوح الذی جعله الله امّ الالواح و مصباح الفلاح بین السموات و الارضین ای علی تفریق امت سبب و علت ضعف کلّ شده ولکن الناس اکثرهم لا

یقهون بعضی از ناس که ادعای شوق و جذب و شغف و انجذاب و امثال آن نموده و مینمایند کلتش بدار السلام میرفتند در تکیه قادریه ملاحظه مینمودند و متنبه میشدند ای علی جمعی در آن محل موجود و مجتمع و نفس الحق که مشاهده شده نفسی از آن نفوس زیاده از اربع ساعات متصلاً خود را بحجر و مدر و جدار میزد که بیم هلاکت بود بعد منصعاً بر ارض میافتاد و مقدار دو ساعت ابداً شعور نداشت و این امور را از کرامات میشمردند انّ الله برئ منہم و نحن براء انّ ربک لہو العلیم الخبیر یعلم خائنة الاعین و ما فی صدور العالمین و همچنین جمعی هستند برفاعی معروفند آن نفوس بقول خود در آتش میروند و در احیان جذبہ سیف بر یکدیگر میزنند بشانیکہ ناظر چنین کمان میکند کہ اعضای خود را قطع نموده اند کلّ ذلك حیل و مکر و خدع من عند انفسہم الا انہم من الاخسرین جمیع این امور برای العین مشاهده شده و اکثری از ناس دیده اند بسیار محبوبست کہ یکی از آن نفوس موهومہ بآن ارض توجّه نماید و تکلیای مذکورہ و ما یحدث فیہا را مشاهده کند کہ شاید بخطرات نفسانیه و توہمات انفس خادعہ از شطر احدیہ و مالک بریہ ممنوع نشود ای علی جمعی در جزایر هند بوده و هستند کہ خود را از اکل و شرب منع نموده اند و با وحوش انس گرفته اند و لیالی و ایام بریاضات شاقّہ مشغولند و باذکار ناطق مع ذلك احدی از آن نفوس عند الله مذکور نہ با اینکہ خود را از اقطاب و اوتاد و افراد ارض میشمردند الیوم ردّ افعال و اکلیل اعمال ذکر اسم اعظم در ظاهر و باطن بوده انّہ لکلمة بها فصل بین کلّ حزب و نفس کلّ جبل و سقط کلّ نجم و کسف کلّ شمس و خسف کلّ قمر و انفطر کلّ سماء و انشقّ کلّ ارض و غیض کلّ بحر و ارتعد کلّ قنّہ و انقعر کلّ جذع و اضطرب کلّ هضب و ارتعش کلّ بطح الا من شاء ربّک المقتدر القدير من اقرّ بما اقرّہ الله و اعترف بما اعترفہ الله انّہ من اهل البہاء فی ملکوت الانشاء كذلك نزل من افق الوحی امر ربّک المبرم العزیز الحکیم اگرچہ لایق نہ کہ قلم اعلی باین بیانات مشغول شود و لکن نظر بفضل و سبقت رحمت قلم رحمن بامثال این بیان ناطق است این الاقویاء و این مظاهر الاستقامة فی ملکوت الانشاء و این مطالع الاقترار فی جبروت الانقطاع ای علی تا حال اصبع اقتدار خرق استار نموده انّ ربّک لہو الستار از خدا بطلب کہ آن نفوس را باستقامت تمام منقطعین عن سویہ بر امر مالک انام و سلطان ایام ثابت و راسخ فرماید لعمری بذلک ترفع اذکارهم و تثبت اسمائهم و تحقّق مقاماتهم و تفتح

على وجوههم ابواب عرفانى الذى كان اصل الامر و مبدئه و اسّ المقام و سلطانه
 طوبى لمن نبذ الدنيا و ما يذكر فيها و توجه بالقلب الانور الى منظر ربّه المتعالى
 المقتدر العلىّ العظيم زجت شما بسياراست احل كما حل فوقها هذا القلب الارقّ
 الادقّ الاشفق اللطيف البديع المنير چه كه بايد ناس را بحكمت چنانچه در كلّ الواح
 بآن امر شده از اوهمات نفسيه و شؤونات غير مرضيه بنصائح بالغه و حكم ربّانيه
 مقدّس نمايد و بشرط اقدس كشانيد اول امر و اعظم آن استقامت بر امر بوده
 انشاء الله بايد در كلّ احوال بخدمت مشغول باشيد چنانچه هستيد انما البهآ عليك
 و على من احبك خالصا لله ربك و رب العالمين

Лаухъ Али.

О Али! Возблагодари Бога за то, что онъ украсилъ главу твою вѣнцомъ хваленія во дни Господа твоего, владыки именъ, а плоть твою узоромъ служенія Ему среди человѣчества.

Мы узнали о твоихъ страствованіяхъ и о томъ, что ты нашелъ убѣжище на пути Бога, ниспосланнаго *аяты*. Это достойно тебя и каждаго вѣрующаго, отрѣшившагося любовью къ Нему отъ всего, что не Онъ.

О Али! Во всѣхъ обстоятельствахъ старайтесь объединить сердца закономъ божіимъ. Несмотря на то, что ты благостью Божіей украсенъ узоромъ хорошихъ нравовъ, но однако все, что ты прибавишь къ этому будетъ любезно Богу, доколѣ всѣ съ хорошими правами твоими не обратятся въ сторону Многомилостивца. Не теряйте ни на минуту изъ виду «дѣла» и, какъ было ниспослано перомъ «дѣла» въ прежнихъ скрижаляхъ, смотри (на это, какъ) на благость, промыселъ и милость.

Нѣсколько лѣтъ (тому назадъ) мы одного изъ рабовъ (божійхъ), съ которымъ ты знакомъ, не отвергли изъ-за наружнаго исповѣдыванія имени Бога и славословія Его, и мы, несмотря на то, что втайнѣ со своими послѣдователями онъ предавался недостойнымъ рѣчамъ, злокачественнымъ вѣяніямъ и похотливымъ поступкамъ — Богъ все знаетъ и вѣдаетъ — не выставили его на позоръ. Въ теченіе многихъ лѣтъ, собственно для него изъ источника *аятовъ* были ниспосланы и доставлены недосыгаемыя скрижали и при всѣхъ случаяхъ мы самымъ очевиднымъ и яркимъ способомъ призывали его (занять) положеніе чистое и очищенное отъ разлагающаго вліянія страсти и (всего) плотскаго.

(Мы надѣялись), что, быть можетъ, онъ достигнетъ положенія высокаго и трудно доступнаго.

Все (вѣдь) это отъ благодати, милости и промысла Господа твоего.

Мы вѣдь не любили и не любимъ, чтобы кто-либо былъ лишенъ того, что для него создано, и оставался бы безъ того, что предназначено для него. Несмотря на эти непрерывающіяся милости и слѣдующія одна за другой благости онъ какъ будто оставилъ въ небреженіи Бога и былъ причиной скрытія Истины. Скажи: весь да буду я Тебѣ жертвой, о Покрывающій міры!

О Али! замѣть, что въ дѣлѣ пророка божія въ началѣ былъ полный успѣхъ и возвышеніе, но затѣмъ оно остановилось. Одной изъ препятствующихъ причинъ было то, что появились люди съ притязаніемъ, что они люди сокровеннаго, и бѣдныхъ людей отстраняли отъ божественнаго закона и отъ божескаго почета¹⁾. Скажи: клянусь Богомъ, все, что ни есть явнаго, выше вашего сокровеннаго. Каждая скорлупка свѣтлѣ вашей сердцевины. Чистые сердцемъ бросили ваши сокровенности, какъ бросаютъ кости собакамъ.

Появившіяся въ эти дни изъ восхода изъясненія господняго божественныя установленія будутъ, Богъ дастъ, вскорѣ выслапы. А (пока) имѣйте въ виду эти два благословенныхъ стиха, ниспосланные въ той недосыгаемой, священнѣйшей скрижали:

«Были такіе, которые сидѣли, притворившись скромными, изъ стремленія достигнуть вершины славы. Скажи: кто ты, безпечный, обманщикъ?»

«Были другіе, кто притязалъ (на знаніе) тайнаго и тайнаго изъ тайныхъ. Скажи: О лжецъ! Ей Богу, то, что у тебя, есть ни что иное, какъ скорлупа; мы ее бросили вамъ, какъ бросаютъ собакамъ кости»²⁾.

Каждый изъ этихъ выдумщиковъ вывелъ лишь проливъ изъ величайшаго моря и плотскими вымыслами и похотливыми дѣянiями вооружилъ коварство и обманъ и (тѣмъ самымъ) внесъ раздоръ въ Исламъ.

Скажи: о выдумщикъ, по истинѣ тайное и тайное тайнаго и (то) тайное, которое Богъ святостью отдѣлилъ отъ тайнаго и явнаго (и которому) нѣтъ предѣла, — (все это) вращается вкругъ того «явнаго», который истиной глаголетъ въ полюсѣ міра: «появилось величайшее имя и владыко народовъ и царь предвѣчности; нѣтъ никому убѣжища и мѣстопробыванія, кромѣ того, кто держится за эту свѣтлую рукоять, отъ которой заблестала заря на землѣ и небѣ, засіяли престолъ и прахъ, возсіяли царствія именъ и освѣтился высочайшій горизонтъ». Бойтесь (же), о люди, и не слѣдуйте побужденіямъ тѣхъ, которые повинуются страсти и тѣхъ, которые возбуждаютъ козни въ царствіи творчества. Направьтесь чистыми ликами и свѣтлымъ челомъ къ источнику *аятовъ*, Господу вашему, Владыкѣ конечнаго и

1) Дословно: отъ засадъ почести господней.

2) Китабе-Акдесъ. Ст. 77 и 78.

пачальнаго. Такъ вершено дѣло въ скрижалѣ, которой Богъ предназначилъ быть матерью скрижалей и зарей спасенія среди небесъ и земель.

О Али! Разсѣяніе пародностей стало причиной всеобщей слабости. Но большинство людей не размышляетъ. Нѣкоторые изъ людей, которые имѣли и имѣютъ притязанія на *пыль, влеченіе, страсть, привлеченіе*¹⁾ и тому подобное, пусть явятся въ Багдадъ въ *текіе*²⁾ *Кадира*³⁾, и (тамъ) пусть посмотрятся и одумаются.

О Али! Среди собирающейся тамъ толпы — клянусь душой своей, Истиной — находятся люди, которые въ продолженіе болѣе четырехъ часовъ непрерывно быются объ камни, землю и стѣны, чуть ли не до смерти; затѣмъ они падаютъ въ изнеможеніи и въ продолженіе двухъ часовъ не проявляютъ никакихъ признаковъ жизни.

И такимъ дѣяніямъ они приписываютъ значеніе чудесъ. «По истинѣ, Богъ отрывается отъ нихъ, и мы съ ними не имѣемъ ничего общаго, ибо Господь Твой всезнающій, всевѣдущій: Онъ понимаетъ нескромные взоры и то, что скрыто въ груди людей».

Подобные этимъ есть люди, называемые *рифай*. По ихъ словамъ, они могутъ входить въ огонь и въ минуты «влеченія» (*джезба*) бьютъ другъ друга мечемъ такъ, что смотрящему кажется, что они разсѣкли свои члены. Все это хитрость, коварство и обманъ, исходящій отъ нихъ: развѣ они не изъ самыхъ низменныхъ! Всѣ эти дѣянія мы видѣли собственными очами и большинство изъ людей видѣли ихъ. Очень было бы желательно, чтобы кто-нибудь изъ этихъ (нашихъ) выдумщиковъ пріѣхалъ въ эту страну и посмотрѣлъ бы упомянутыя *текіе* и то что въ нихъ дѣлается. (Тогда), быть можетъ, онъ не былъ бы устраненъ плотскими помыслами и вымыслами обманщиковъ отъ стороны Единобожія и Владыки рода человѣческаго.

О Али! Въ Индостанѣ были и есть люди, которые лишаютъ себя пищи и питья и, привыкнувъ къ дикимъ животнымъ, ночи и дни проводятъ въ жестокихъ самоистязаніяхъ и произнося «зикры». Несмотря на это, ни одинъ изъ нихъ не будетъ помянутъ у Бога, не смотря на то, что они себя считаютъ полюсами, столпами и единственными примѣрами на землѣ. Нынѣ плащъ поступковъ и вѣнецъ дѣяній есть славословіе, и тайное и явное, высочайшаго имени.

Ибо оно (высочайшее имя) есть слово, которымъ объяснилось (все) среди всѣхъ народовъ, разбились всѣ горы, пали всѣ звѣзды, затемнились всѣ солнца, затмившись всѣ луны, разверзлись всѣ небеса, разсѣклись всѣ

1) Термины суфиевъ.

2) Монастырь дервишей.

3) Т. е. послѣдователей школы Шейха Абдуль Кадира Джилани (Гиляни), одного изъ представителей суннитскаго суфизма.

земли, изсякли все моря, загремѣли все вершины, вырваны съ корнемъ все деревья, взволновались все потоки и содрогнулись все низины, кромѣ того, кого пожелалъ Господь твой властный и могучій. Кто признаетъ то, что призналъ Богъ, и кто исповѣдуетъ то, что исповѣдалъ Богъ, тотъ изъ людей Беха въ царствіи творчества. Такъ послано съ горизонта откровенія повелѣнія Господа твоего, перушиаго, могучаго, мудраго.

Хотя и не достойно высочайшаго пера заниматься подобными изъясненіями, но имѣя въ виду благость и предшествованіе милосердія, перо Милосерднаго принимается за изложенія подобныя этимъ.

Гдѣ сильные, гдѣ воплощенія чести въ царствіи творчества, гдѣ носители могущества въ горнемъ царствіи отреченія?

О Али! до сихъ поръ переть могущества еще не разорвалъ завѣсы. По истинѣ Господь твой — Онъ по преимуществу покрыватель.

Проси Бога, чтобы Онъ этихъ людей утвердилъ и упрочилъ въ дѣлѣ Владыки людей и Царя дней (въ той же мѣрѣ) устойчивости (которая присуща) отрѣшившимся отъ «всего, что не Онъ». Клянусь моею жизнью: этимъ возвысится ихъ слава, утвердятся имена ихъ, оправдается ихъ положеніе и откроются предъ ликами ихъ двери познанія Меня, которое есть корень и начало дѣла, устой положенія и его царствіе.

Благо оставившимъ міръ и все, что славится въ немъ, и направившимся свѣтлѣйшимъ сердцемъ къ созерцанію Господа ихъ, превознесеннаго, властнаго, высокаго, великаго.

Вашъ трудъ великъ! Терпите, какъ претерѣвало выше (твоихъ горестей) это сердце нѣжнѣйшее, тончайшее, самое любящее, милостивое, чудное и свѣтлое. Ибо должно освящать людей, какъ это во всехъ скрижаляхъ было повелѣно, отъ плотскихъ вымысловъ и дѣяній неугодныхъ (Богу) мудростью, краснорѣчивыми увѣщаніями и господними повелѣніями и направлять (сихъ) въ священнѣйшую сторону. Первое и величайшее повелѣніе есть устойчивость въ дѣлѣ. Если Богъ захочетъ, то должно при всехъ обстоятельствахъ быть занятымъ служеніемъ, какъ вы теперь заняты. А между тѣмъ, да почиетъ блескъ (Беха) надъ тобой и надъ тѣмъ, кто возлюбилъ тебя ради Бога, твоего Господа и Господа людей.

Лаухе Бесит-ал-Хакика гласитъ:

لوح بسيط الحقيقة

هو الله تعالى شأنه العظمة والكبرياء و ما سئل السائل في قول الحكماء بسيط الحقيقة كل الأشياء قل فاعلم ان مقصود من الأشياء في هذا المقام لم يكن الا الوجود و كمالات الوجود من حيث هو وجود و من الكل الواجد و هذا كل لا يذكر عنده بعض ولا يقابله جزء و الحاصل ان بسيط الحقيقة لما كان بسيطاً من جميع الجهات انه واجد و مستجمع لجميع الكمالات التي لا حد و لا نهاية لها چنانچه فرموده اند ليس لصنعه حد محدود بلسان پارسى ذكر ميشود مقصود حكيم از اشياء در عبارات مذكوره كمالات وجود من حيث هو وجود است و از كل دارائى يعنى واجد و مستجمع جميع كمالات نامتناهيه است بنحو بساطت و امثال اين بيانات را در مقامات ذكر توحيد و قوت و شدت وجود ذكر کرده اند مقصود حكيم اين نبوده كه واجب الوجود منحل بوجودات غير متناهيه شده سبحانه سبحانه عن ذلك چنانچه خود حكما گفته اند بسيط الحقيقة كل الأشياء و ليس بشيء من الأشياء و في مقام آخر ان انوار بسيط الحقيقة يرسم في كل الأشياء و اين ببصر باصر و نظر ناظر منوط است ابصار حديده در كل اشياء آيات احديّه را مشاهده مينمايد چه كه جميع اشياء مظاهر اسماء الهية بوده و هستند و حق لم يزل و لا يزال مقدس از صعود و نزول و حدود و اقتران و ارتباط بوده و خواهد بود و اشياء در امكنة حدود موجود و مشهود چنانچه گفته اند لهما (1) كان وجود الواجب في كمال القوة و الشدة لو يجوز يتحل بوجودات غير متناهية و لكن لا يجوز ما احل (2) در اين بيان سخن بسيار است و مقصود حكما اگر بتمامه اظهار رود مطلب بطول انجامد چون قلوب احرار لطيف و رقيق مشاهده ميشود لذا قلم مختار باختصار اكتفا نمود دو مقام در توحيد مشاهده ميشود توحيد وجودى و ان اينست كه كل را بلا نفى ميكنند و حقرا بالاً ثابت يعنى غير حقرا موجود نميدانند باين معنى كه كل نزد ظهور و ذكر او فناى محض بوده و خواهد بود كل شى هالك الا وجهه يعنى مع وجود او احدي قابل وجود نه و ذكر وجود بر او نميشود چنانچه فرموده اند كان الله و لم يكن معه شى و الآن يكون بمثل ما قد كان مع آنكه

1) Читай: لهما.

2) Рук. ма; можетъ быть, слѣдуетъ читать يتحل, безъ ма.

مشاهده میشود که اشیاء موجود بوده و هستند مقصود آنکه در ساحت او هیچ شیء وجود نداشته و ندارد در توحید وجودی کلّ هالک و فانی و وجه که حقّ است دائم و باقی و توحید شهودی آنست که در کلّ شیء آیات احدیّه و ظهورات صمدانیّه و تجلیات نور فردانیّه مشاهده شود چنانچه در کتاب الهی نازل سنریم آیاتنا فی الآفاق و فی انفسهم در این مقام در کلّ شیء تجلیات آیات بسیط الحقیقه مشهود و هویدا مقصود حکیم این نبوده که حقّ متعلّ بوجودات نامتناهیّه شده تعالی تعالی من ان ینحلّ بشیء او یحدّ بحدّ او یقترن بما فی الابداع لم یزل کان مقدّساً عن دونه و منزّهًا عمّا سویه نشهد انّه کان واحدًا فی ذاته و واحدًا فی صفاته و کلّ فی قبضة قدرته المهیمنه علی العالمین و در مقامی کلّ ما ذکر او یذکر یرجع الی الذکر الاول چه که حقّ جلّ و عزّ غیب منیع لا یدرک است در این مقام کان و یکون مقدّساً عن الاذکار و الاسماء و منزّهًا عمّا یدرکه اهل الانشاء السبیل مسدود و الطلب مردود لذا آنچه اذکار بدیعه و اوصافی منیعه که از لسان ظاهر و از قلم جاریست بکلمه علیا و قلم اعلی و ذروه اولی و وطن حقیقی و مطلع ظهور رحمانی راجع میشود اوست مصدر توحید و مظهر نور تفرید و تجرید در این مقام کلّ الاسماء الحسنی و الصفات العلیا ترجع الیه و لا تجاوز عنه کما ذکر انّ الغیب هو مقدّس عن الاذکار کلّها و مقرّ نور توحید اگر چه در ظاهر موسوم باسم و محدود بمحدود مشاهده میشود ولیکن در باطن بسیط مقدّس از حدود بوده و این بسیط اضافی و نسبی است نه بسیط من کلّ الجهات در این مقام معنی چنین میشود یعنی کلمه اولیّه و مطلع نور احدیّه مربّی کلّ اشیاء است و دارائی کمالات لا تخصی و از برای این کلمه در این مقام بیانی در کنائز عصمت مستور و در لوح حفیظ مسطور لا ینبغی ذکره فی الحین عسی الله ان یأتی به انّه لهو العلیم الخبیر و دیگر اعتراض بعضی بر قول حکیم من غیر دلیل بوده چه که مقصود قائل را ادراک نموده اند فی الحقیقه نمیتوان بظاهر قول کفایت نمود و بشماتت بر خاست مکرر در کلمات نفوسیکه متجاهر بکفر و شرک باشند قول چنین نفوس قابل تأویل نه و حکما فرق مختلفه بوده و هستند بعضی آنچه ذکر نموده اند از کتب انبیاء استنباط کرده اند و اول من تدرّس بالحکمه هو ادریس لذا سمی بهذا الاسم و اورا هرمس نیز گفته اند در هر لسان باسمى موسوم است و در هر فنی از فنون حکمت بیانات وافیه کافیه فرموده اند و بعد از او بلینوس از الواح هرمسیّه استخراج بعضی از علوم نموده و اکثر حکما از کلمات و بیانات آحضرت استخراج فنون

علمیه و حکمتیه نموده اند باری ابن بیان حکیم قابل تأویلات محموده و محدوده هر دو بوده و هست و بعضی از بالغین حفظاً لامر الله در طاهر رد فرموده اند ولیکن ابن عبد مسجون لا يذكر الا الخیر و دیگر الیوم یومی نیست که انسان مشغول بادراک این بیانات شود چه که علم باین بیان و امثال آن انسان را غنی نموده و نخواهد نمود مثلاً حکیمی که باین کلمه تکلم نموده لو کان موجوداً و الذین اقرؤا له فیما قال ثم الذین اعترضوا علیه کلّ در صقع واحد مشاهده میشوند هر یک بعد ارتفاع ندآء مالک اسبأ از یمین بقعۀ نورآء بکلمۀ بلی فائز شد مقبول و محمود و دون آن مردود چه مقدار از نفوس که خود را در اعلی ذروء حقایق و عرفان مشاهده مینمودند علی شأن ظنوا بان ما خرج من افواههم انّه قسطاس توزن به الاقوال و اسطرلاب یؤخذ عنه تقویم المبدء و المال مع ذلك در ایام ربیع رحمن و هبوب اریاح امتحان ما وجدنا لهم من اقبال و لا من قرار اگر نفسی الیوم بجمیع علوم ارض احاطه نماید و در کلمۀ بلی توقف کند لدی الحقّ مذکور نه و از اجهل ناس محسوب چه مقصود از علوم عرفان حق بوده هر نفسی از این طراز امنع اقدس ممنوع ماند از میتین در الواح مسطور ای حسین مظلوم میفرماید قول عمل میخواید قول بلی (بلا: Читай) عمل کن تحمل بلا غسل او کشجر بلی (بلا: Читай) ثمر در حکیم سبزاواری مشاهده کن در ابیات خود شعری ذکر نموده که از آن چنین مستفاد میشود که موسائی موجود نه و الا زمزمۀ انّی انا الله در هر شجری موجود در مقام بیان باین کلمه تکلم نموده و مقصود آنکه عارف بالله بمقامی صعود مینماید که چشمش بمشاهدۀ انوار تجلّی مجلّی منور و کوشش باصغآء ندآء او از کلّ شیء فائز این مقامات را حکیم مذکور حرفی ندارند چنانچه اظهار نموده اند این مقام قول ولیکن مقام عمل مشاهده میشود ندای سدرۀ الهیه را که بر اعلی البقعہ مابین بریۀ تصریحاً من غیر تاویل مرتفع است و باعلی الندآء کلّ را ندا میفرماید ابداء اصغآء نموده چه اگر اصغآء شده بود بذکرش قیام مینمود حال باید بکوئیم آن کلمه عاریه بوده و از لسانش جاری شده و یا از خوف ننگ و حبّ نام از این مقام و تصدیق آن محروم مانده او عرف و ستر او عرف و انکر باری بسا از نفوس که تمام عمر را در اثبات موهوم خود صرف نموده اند و در حین اشراق انوار حضرت معلوم از افق اسم قیوم محروم مانده اند الامر بید الله يعطی من یشآء ما یشآء و یمنع عنّ یشآء ما اراد انّه لهو المحمود فی امره و المطاع فی حکمه لا آله الا هو العليم الحکیم در این ایام در یکی از الواح نازل کم من ذی عمامة منع و اعرض و کم من ذات مقنعة عرفت

و اقبلت و قالت لك الحمد يا اله العالمين كذلك جعلنا اعليهم اسفلهم و اسفلهم اعليهم ان ربك لهو الحاكم على ما يريد يا حسين قل لمن سئل دع الغدير و البحر الاعظم امام وجهك تقرب اليه ثم اشرب منه باسم ربك العليم الخبير لعمرى انه يبلغك الى مقام لا ترى في العالم الا تجلى حضرة القدم و تسمع من السدرة المرتفعة على العلم انه لا اله الا هو المقندر العزيز القدير هذا يوم ينبغي لكل نفس اذا سمع النداء من مطلع البداء يدع الورى و رآه يقوم و يقول بلى يا مقصودى ثم لبيك يا محبوب العالمين قل يا ايها السائل لو ياخذك سكر خر بيان ربك الرحمن و تعرف ما فيه من الحكمة و التبيان لتضع الامكان و تقوم على نصرة هذا المظلوم الغريب و تقول سبحان من اظهر الجارى المنجم و البسيط المحدود و المستور المشهود الذى اذا يراه احد فى الظاهر يحده على هيكل الانسان بين ايدى اهل الطغيان و اذا يتفكر فى الباطن يراه مهيمنا على من فى السموات و الارضين استمع ما تنطق به النار من السدرة المرتفعة النوراء على البقعة الجراء يا قوم اسرعوا بالقلوب الى شطر المحبوب كذلك قضى الامر و اتى الحكم من لدن قوى امين يا ايها السائل قد ذكر ذكرك لدى الوجه فى هذا السجن المبين لذا نزل لك هذا اللوح الذى من افقه لاحت شمس الطافى ربك العزيز الحميد اعرف قدرها و اغل مهرها انها خير لك ان كنت من العارفين نسئل الله ان يويدك على امره و ذكره و يقدر لك ما هو خير لك فى الدنيا و الآخرة انه مجيب دعوة السائلين و ارحم الراحمين يا ايها العبد اذا انجذبت من نفحات اشارات مالك الاسماء و استنورت بانوار الوجه الذى اشرق من مطلع البقاء توجه الى الافق الاعلى قل يا فاطر السماء و مالك الاسماء اسئلك باسمك الذى به فتحت ابواب لقائك على خلقك و اشرفت شمس عنايتك على من فى ملكك ان تجعلنى مستقيما على حبك و منقطعاً عن سوائك و قائماً على خدمتك و ناظراً الى وجهك و ناطقاً بثنائك ايرب ايدنى فى ايام ظهور مظهر نفسك و مطلع امرك على شأن اخرق السبحات بفضلك و عنايتك و احرق الجباب بنار محبتك ايرب انت القوى و انا الضعيف و انت الغنى و انا الفقير اسئلك ببحر عنايتك ان لا تجعلنى محروماً من فضلك و مواهبك يشهد كل الاشياء بعظمتك و اجلالك و قوتك و اقتدارك خذ يدى بيد ارادتك و انقضى بسطانك ثم اكتب لى ما كتبه لاصفيائك الذين اقبلوا اليك و وفوا بعهدك و ميثاقك و طاروا فى هوا ارادتك و نطقوا بثنائك بين بريتك انك انت المقندر المهيم المتعالى العزيز الكريم

Лаухъ „Простѣйшее по существу“.

Онъ есть Богъ, Всевышній. Его суть — сила и величіе.

Относительно того, что спросилъ вопрошающій объ изреченіи мудрецовъ: «Простѣйшее по существу есть всѣ предметы» —

Скажи и познай, что смыслъ слова «предметъ» въ этомъ выраженіи не что иное, какъ *существо* и совершенства существа, поскольку оно существо, а (смыслъ слова) «всѣ» — Творитель. Это «всѣ» (таково), что при немъ не упоминается о (попятій о) *нѣкоторомъ* и оно не сопоставляется съ *частью*. Слѣдовательно «Простѣйшее по существу», будучи простымъ во всѣхъ отношеніяхъ, является агентомъ бытія и фокусомъ, сосредоточивающимъ всѣ совершенства, которымъ нѣтъ ограниченія и нѣтъ предѣла; какъ они (мудрецы) говорили: «нѣтъ его зидительству предѣла ограниченнаго.

Персидской рѣчью будетъ изложено, что смыслъ, который придаетъ мудрецъ (слову) «предметъ» въ приведенномъ изреченіи есть совершенства *существа*, поскольку оно существо, а (слову) «всѣ» — *творителя* и средоточія всѣхъ безпредѣльныхъ совершенствъ въ родѣ (абсолютной) простоты. Подобныя этому объясненія имѣются въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ими (мудрецами)¹⁾, упоминается *единство*, *сила* и *энергія*.

Мудрецъ не имѣлъ въ виду признать «того, существованіе котораго неизбежно» (т. е. Бога) распространеннымъ во всѣхъ безчисленныхъ существахъ. Святъ Богъ, святъ Богъ отъ этого! Какъ сами философы говорили, «Простѣйшее по существу» есть всѣ предметы, не будучи чѣмъ-либо изъ существующаго. Въ другомъ мѣстѣ (говорится), что свѣтъ «Про-

1) Т. е. философами школы муллы Садры, въ особенносту Муллою Хади Себзеvari по прозванію Эсраръ اسرار (тайны), см. Gobineau, Les Religions de l'Asie Centrale p. 99. Ему приписывается слѣдующее четверостишіе, очень популярное среди бабидовъ, со словъ которыхъ я и записалъ его:

موسىٰ نيست که دعوىٰ انا الحق شنود
 و نه اين زمزمه در هر شجرى نيست که نيست
 کوش اسرار شنو نيست و کر نه اسرار
 برش از عالم معنی خبر نيست که نيست

Нѣтъ Моисея, который бы (могъ) выслушать возгласъ: Я — Истина (Богъ). Если же не (т. е. нашелся бы Моисей) — этотъ рокотъ раздался бы изъ каждаго дерева. Нѣтъ уха, могущаго выслушать тайны, кромѣ Эсрара (Хади). Нѣтъ кромѣ его, у кого было бы знаніе изъ міра познанія.

стѣйшаго по существу» виденъ во всѣхъ предметахъ и онъ приурочивается къ способности (человѣка) проникать и видѣть.

Проницательное око во всѣхъ предметахъ обнаруживаетъ знаменія (*аеты*) единобожія, такъ какъ всѣ предметы были и суть проявители божескихъ именъ, а Истина — не погибла она и не погибнетъ — была и будетъ отвлечена святостью отъ восхода и низверженія, отъ ограниченія, сближенія и связи. Предметы же находятся и обнаруживаются въ предѣлахъ возможнаго. Какъ говорили (мудрецы): «нельзя допустить присутствіе совершенной силы и энергіи у *Неизбѣжнаго* (Бога), если признавать Его распространеннымъ въ безчисленныхъ существахъ. Этого нельзя допускать, Онъ не распространенъ».

Для выясненія всего этого придется много сказать и если мы пожелаемъ вполнѣ разъяснить, что имѣли мудрецы въ виду, то предметъ (рѣчи) затянется. А такъ какъ сердце чистыхъ чувствительно и воспріимчиво, то «Избранное перо» довольствуется краткимъ очеркомъ. Касательно *единства божія* (Таухида) вопросъ будетъ разбираться съ двухъ сторонъ.

Единство по существу (таухиде вуджуди). Единство по существу заключается въ томъ, что «все» исключается (словомъ) Ла (шѣтъ)¹⁾, а «Истина» подтверждается (словомъ) Илля (кромѣ), т. е. что все, что не «Истина», не признается существующимъ. Это въ томъ смыслѣ, что «все» при манифестаціи (*зухуръ*) и славословіи его (т. е. Бехà) было и будетъ чистое тлѣніе. «Все тлѣнно, кромѣ лика Его»²⁾. Т. е. въ сопоставленіи съ Нимъ, ничто не можетъ быть признано способнымъ къ бытію и ничто не можетъ быть названо существующимъ. Такъ было сказано³⁾: «Былъ Богъ, и ничего рядомъ съ Нимъ, и теперь Онъ есть подобно тому, какъ былъ», Несмотря на это, замѣчается, что предметы существовали и существуютъ. Этими словами выражается лишь та мысль, что у Его порога (т. е. при Немъ) ни про что (нельзя сказать), что оно существовало или существуетъ. Итакъ въ (исповѣданіи) «таухиде вуджуди» все (предполагается) предназначеннымъ гибели и тлѣнію, а Ликъ, т. е. Истина (Богъ) — вѣчнымъ и постояннымъ.

Единство видимое (таухиде шухуди) заключается въ слѣдующемъ: во всѣхъ предметахъ усматриваютъ знаменія (*аеты*) единства, манифестаціи (*зухуры*) господства и блистаніе свѣта единственности. Такъ было послано въ божественной книгѣ: «скоро мы покажемъ имъ наши знаменія (*аеты*) въ странахъ и въ нихъ самихъ»⁴⁾. Этими словами блистаніе

1) Въ формулѣ исповѣданія единства божія: *Ла* илаха *илля*-ллаху — *нѣтъ* Бога, *кромѣ* Бога.

2) Коранъ XXVIII, 88.

3) Али ибнъ Аби Талемомъ или его внукомъ, 4-мъ имамомъ Али ибнъ Хусейнъ Зейнъ уль Абидиномъ.

4) Коранъ XII, 53.

знаменій (*асовъ*) «Простѣйшаго по существу» во «всѣхъ предметахъ» выражено ясно и очевидно.

Мудрецъ никоимъ образомъ не имѣлъ въ виду сказать, что Божество распространено во всѣхъ безчисленныхъ существахъ. Слишкомъ Онъ (Богъ) превознесенъ, слишкомъ Онъ превознесенъ для того, чтобы быть въ чемъ-либо, или быть ограниченнымъ чѣмъ-либо, или быть въ связи съ чѣмъ-либо изъ существующаго въ мірѣ! Онъ непрестанно былъ святъ отъ всего, что не Онъ и отдѣленъ отъ всего, что кромѣ Его! Мы свидѣтельствуемъ, что Онъ единый въ сущности Своей, единый въ Своихъ качествахъ и все въ длани власти Его, объемлющей міры.

Съ одной стороны (таухидъ надо понимать еще и въ томъ смыслѣ), что все, что о Немъ говорилось или говорится, относится къ «первому поминанію» (*Зикру*, т. е. пророку), такъ какъ преславная и превеликая Истина (Богъ) — тайна недосегаемая, которую никто не постигнетъ. Въ этомъ смыслѣ Онъ выше славословій (зиковъ) и иметъ, недосегаемъ для пониманія людей: путь (къ Нему) прегражденъ и стремленіе отвергнуто. Поэтому эти чудесныя славословія (зикры) и недосегаемая хваления, которыя (можетъ) произнести языкъ и написать перо, относятся къ высочайшимъ словамъ, высочайшему перу, ближайшей вершинѣ, истинному отечеству и мѣсту проявленія манифестаціи (*зухура*) Милосерднаго¹). Онъ (пророкъ, т. е. первый зикръ) есть проявленіе *таухида* и источникъ свѣта признанія Бога изолированнымъ и отвлеченнымъ. Въ этомъ смыслѣ всѣ прекраснѣйшія имена и возвышеннѣйшія качества относятся къ нему (пророку) и за него не переходятъ. Какъ говорили (мудрецы), «Тайное отдѣлено святостью отъ всѣхъ славословій (зиковъ) и есть (само) свѣтильникъ единобожія».

Хотя, повидимому, онъ (пророкъ) названъ (опредѣленнымъ) именемъ и представляется (намъ) имѣющимъ опредѣленные границы, но въ тайнѣ (эта) «простота» отвлечена отъ предѣловъ и (называется) «простотою относительной или производной», а не «абсолютной простотой»²). Т. е. «первоначальное слово и источникъ свѣта единства» (пророкъ) есть воспитатель всего и обладатель неисчислимыхъ совершенствъ. Изъясненіе

1) Т. е. къ пророку.

2) Изображая схемой разложенія понятія о *простомъ*, будемъ имѣть

بسيط (ابتدال) (простое)

من كل الجهات (حقیقی)
سابق بلا مسبوق

Абсолютно простое

اضافی و نسبی
سابق مع المسبوق

Относительно простое.

этого слова въ этомъ отношеніи сокрыто въ сокровищницѣ неогрѣшности и начертано на охраняемой скрижали. Не подобаетъ въ настоящую минуту упоминать объ этомъ. Быть можетъ, Богъ даруетъ это, ибо Онъ всезнающій, всевѣдущій.

Кромѣ того, еще въ другомъ находили бездоказательныя противорѣчія словамъ мудреца, такъ какъ упустили изъ виду то, что онъ хотѣлъ сказать. Въ самомъ дѣлѣ нельзя довольствоваться однимъ внѣшнимъ смысломъ и пользоваться имъ для несправедливыхъ обвиненій, развѣ только по отношенію къ словамъ людей, впавшихъ въ невѣріе и многобожіе. Слова подобныхъ людей (конечно) не могутъ быть подвергаемы экзегетикѣ.

Мудрецовъ было и есть нѣсколько партій. Нѣкоторые (изъ нихъ) то, что говорили, заимствовали изъ книгъ пророковъ. Первый, кто училъ философскимъ методамъ былъ Идрисъ¹⁾, потому онъ и былъ названъ этимъ именемъ. Его также называли Хермесъ и на всѣхъ языкахъ онъ имѣетъ особое имя. Онъ далъ во всѣхъ философскихъ наукахъ обстоятельныя и полныя объясненія. Послѣ него Белипусъ²⁾, вывелъ нѣкоторыя науки изъ откровеній (الوواح) Хермеса. Большинство же мудрецовъ изъ изъясненій и изреченій этого послѣдняго уже вывели отдѣлы научныя и философскіе.

Далѣе, это изъясненіе мудреца (т. е. о «Простѣйшемъ по существу») подлежитъ опредѣленному и хорошему толкованію, (хотя многіе изъ достигшихъ (до познанія *таухида*), опасаясь за дѣло Бога, по наружности отвергали (эти слова мудреца). Но этотъ рабъ заключенный³⁾ ничего не имѣетъ сказать, кромѣ хорошаго. А наконецъ пинѣ не такой день, чтобы чловѣку заниматься постиженіемъ этихъ изъясненій, такъ какъ знаніе при помощи этихъ и имъ подобныхъ изъясненій не удовлетворяло и не удовлетворяетъ чловѣка. Напримѣръ, если бы мудрецъ, который сказалъ эти слова, существовалъ теперь, а также и тѣ, которые признавали сказанное имъ или отвергали — всѣ они были бы въ одинаковыхъ условіяхъ.

Каждый (изъ нихъ) послѣ того, какъ поднялся призывъ Владыки именъ съ правой стороны свѣтлѣйшаго мѣста, если достигъ бы слова «да», былъ бы принятъ и похваленъ, а если нѣтъ, былъ бы отвергнутъ. Сколь много есть людей, которые себя считаютъ на самой вершинѣ истины и

1) Названный въ Коранѣ (XIX, 57 и XXI, 85) пророкъ, котораго отождествляютъ съ одной стороны съ патриархомъ Енохомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ также съ игравшимъ такую большую роль у неоплатониковъ и потомъ и у арабскихъ философовъ Hermes Trismegistus. О послѣднемъ и его значеніи въ древнемъ мирѣ и у арабовъ см. Chwolson, Die Ssabier und der Ssabismus, St. Petersburg. 1856, I, 783—792; ср. O. Bardenhewer, Hermetis Trismegisti qui apud Arabes fertur de castigatione animae libellus. Bonn. 1873, p. IX.

2) Аполлоній Тіанскій.

3) Т. е. Беха-Улла.

познанія до такой степени, что думаютъ, что все исходящее изъ ихъ усть есть вѣсы, которыми взвѣшиваются слова, и астролябія, которой опредѣляются углы начала и конца. Но несмотря на это во дни весны Милосерднаго и дуновения вѣтровъ испытанія, мы не нашли въ нихъ (желанія) направиться и признать.

Если бы кто-либо, постигнувши всѣ земныя науки, затруднился сказать «да», то не будетъ помянутъ у Бога и сочтенъ будетъ изъ невѣжественнѣйшихъ людей. Ибо науки стремятся къ богопознанію. Каждый, кто устранивъ отъ этого недосягаемаго, священнѣйшаго узора на скрижаляхъ будетъ записанъ въ число мертвыхъ.

О Хусейнѣ¹⁾! Угнетенный говоритъ и слово его требуетъ выполненія: слово безъ дѣла — какъ пчела безъ меду, или какъ дерево безъ плода.

Обрати вниманіе на Себзеварскаго мудреца²⁾: въ своихъ стихахъ онъ приводитъ стихъ, изъ котораго можно заключить, что Моисей не существовалъ, а иначе рокотъ (словъ) «но истинѣ я Богъ» долженъ находиться въ каждомъ деревѣ³⁾. Для выясненія этихъ словъ онъ говоритъ, и именно: Познающій Бога стремится къ вознесенію, дабы око его освѣтилось отъ созерцанія лучей сіянія «Просіявшаго», а ухо его стало бы слышать голосъ Его во всемъ. Этому упомянутый мудрецъ совѣмъ не противорѣчить. Какъ онъ это и выяснилъ — это есть слово, а выполненіе будетъ видно.

Но ему (мудрецу) совѣмъ не пришлось выслушать голосъ божественнаго лотоса, который возвысился среди человѣчества надъ высочайшимъ полемъ ясно и не (нуждаясь) въ толкованіяхъ и зоветь всѣхъ высочайшимъ призывомъ. Вѣдь если бы онъ выслушалъ, то воспріянулъ бы для его словословія. Теперь (же) мы должны сказать, что это слово, которое истекло изъ его усть, было лишено украшенія и осталось лишеннымъ этого мѣста (т. е. Беха-Уллы) и его признанія, благодаря ложному стыду и тщеславію. Или онъ позналъ и скрылъ, или позналъ и отрекся.

Да, много есть людей, которые посвятили всю жизнь для утвержденія своихъ вымысловъ и въ тотъ мигъ, когда заблистали лучи свѣта «Познаннаго» остались лишенными горизонта имени «Кайюма»⁴⁾. Дѣло въ рукахъ

1) Хаджи Мирза Хусейнъ Ширази, черезъ посредство котораго одинъ ширазецъ, называемый въ этомъ лаухѣ «вопрошающій» обратился за разъясненіями къ Беха-Уллѣ на счетъ выраженія «Простѣйшее по существу». Это тотъ самый Хусейнъ, который былъ проданъ въ рабство въ Хартумъ (E. Brown, *The Babes of Persia* I, 494, 495 и 526), и рукой котораго написано каноническое литографированное изданіе Лауховъ; по другимъ свѣдѣніямъ Лаухъ былъ адресованъ Мирзѣ Хусейну Тафриши, Мунедджиму (астрологу).

2) Т. е. Хаджи Мулла Хади.

3) Намекъ на приведенное выше, стр. 65, прим. 1, записанное мной четверостишіе.

4) См. Прим. къ ст. 103 Китабе Акдесъ.

Бога: Онъ даетъ тому, кому захочетъ что захочетъ и лишаетъ того, кого захочетъ того что пожелаетъ, ибо Онъ достохваленъ въ своемъ дѣлѣ и непоколебимъ въ мудрости. Нѣтъ Бога, кромѣ Его, знающаго, мудраго¹⁾).

Въ эти дни въ одной изъ скрижалей (*лаухъ*) было ниспослано: «Сколько изъ чалмоносцевъ устранены и отторгнуты и сколько изъ покрытыхъ чадрой познали и направились, говоря: Тебѣ, Боже міровъ, хвала! Такъ мы содѣлали тѣхъ, кто былъ выше всѣхъ, низшими, а низшихъ превознесли выше всѣхъ. По истинѣ, Господь Твой правитъ тѣмъ, что пожелаетъ».

О Хусейнъ! Скажи «вопрошающему»: оставь прудъ, когда предъ лицомъ твоимъ величайшее море! Приблизься къ нему и пей изъ него во имя Господа твоего, всезнающаго, всевѣдущаго. Клянусь моею жизнью! Оно (питье) тебя доставитъ въ такое мѣсто, какого ты не увидишь въ мірѣ, развѣ только въ отраженіи свѣта Предвѣчнаго. Прислушивайся къ лотосу, превознесенному надъ горой, (который речетъ): Нѣтъ Бога, кромѣ Его, самодержавнаго, властнаго. Это день, въ который каждому слѣдуетъ послѣ того, какъ онъ услышитъ голосъ изъ источника бытія, оставивъ за собой людское, возстать и сказать: «Да, о моя Цѣль!», затѣмъ: «Вотъ и я, о Возлюбленный людей!»

Скажи: О вопрошающій! Если тебя охватитъ упоеніе изъясненія Господа Твоего милосерднаго и ты познаешь мудрость и разъясненіе, которыя заключаются въ немъ (разъясненіи, *беанъ*), то ты оставишь мирское и воспріянешь для содѣйствія этому угнетенному, отчужденному (Бехà). (И тогда) ты скажешь: Слава тому, кто показалъ замерзнувшее текущее, опредѣленное простѣйшее и явную тайну; (онъ таковъ), что если кто взглянетъ на его наружность, то увидитъ его въ человѣческомъ образѣ, въ рукахъ злодѣевъ, а если кто поразмыслитъ о внутреннемъ смыслѣ, то увидитъ его объемлющимъ всѣхъ, кто на небесахъ и земляхъ. Внемли же тому, что речетъ огонь, исходящій изъ свѣтлѣйшаго лотоса, превознесеннаго надъ червонымъ полемъ. О племя людское! Слѣшайте сердцами къ сторонѣ возлюбленнаго. Такъ свершено дѣло и пришло повелѣніе отъ Сильнаго, Вѣрнаго.

О ты, вопрошающій! Ты былъ помянутъ предъ Ликомъ въ этой явной темницѣ. А потому для тебя ниспосланъ этотъ *лаухъ*, съ горизонта котораго возсіяло солнце благостей Господа Твоего, могучаго, славнаго. Познай ея цѣну и сорви печать. Благо тебѣ будетъ, если ты будешь изъ

1) О бесполезности науки персидскихъ мудрецовъ Бехà неоднократно высказывается; въ особенности онъ ясно выражаетъ всю бесплодность науки построенной исключительно на толкованіи словъ священнаго писанія въ *Лаухе* Максудъ *لوح مقصود*, адресованномъ редактору персидской газеты, издававшейся въ Исфагани, *Ферхенк* *فرهنگ*, Мирзѣ Махмудъ Хану. Cp. Collect. Scient. VI, 245.

познающихъ. Мы молимъ Бога, чтобы Онъ помогъ тебѣ въ Его дѣлѣ, въ славословіи Его, и чтобы Онъ предназначилъ тебѣ то, что для тебя благодѣтельно въ этомъ мірѣ и на томъ свѣтѣ. Онъ есть всемолющій молитвамъ просящихъ и милосердѣйшій изъ милосердныхъ.

О рабъ! Разъ ты увлекся дуновеніемъ движенія руки Владыки именъ и захотѣлъ просвѣтиться свѣтомъ Лица, который засіялъ изъ зари вѣчности, направься къ высочайшей страпѣ. Скажи: О Творецъ неба и Владыко именъ, прошу Тебя именемъ Твоимъ, которымъ для Твоихъ созданій разверзлись двери единенія съ Тобой и возсіяло солнце Твоего промысла надъ всѣми, кто въ царствѣ Твоемъ, дай мнѣ твердость въ любви къ Тебѣ, (возможность) отрѣшиться отъ всего, что не Ты, служить Тебѣ, взирать на ликъ Твой и глаголатъ хвалу Тебѣ.

О Господи! Помогни мнѣ во дни явленія (зухура) воплощенія Тебя самого и источника Твоего дѣла такъ, чтобы мнѣ разорвать завѣсу Твоей благостью и промысломъ и раздрать покрывало огнемъ любви Твоей. О Господи! Ты сильный, а я немощенъ, Ты богатъ, а я бѣденъ. Молю Тебя моремъ щедротъ Твоихъ, не лишай меня благости Твоей и дающій Твоихъ. Все свидѣтельствуешь о Твоемъ величїи, блескѣ, силѣ и державїи Твоемъ. Возьми мои руки руками «воли Твоей» (пророка) и избави меня отъ гибели Твоей властью. Затѣмъ напиши для меня то, что Ты написалъ для праведниковъ Твоихъ, которые обратились къ Тебѣ и выполнили завѣтъ и договоръ Твой, взлетѣли въ воздухъ воли Твоей и произносятъ хвалу Тебѣ среди человѣчества. По истинѣ Ты самодержавный, бдящій, превознесенный, могучій, щедрый.

Приложение III.

Подобно Бабу, оставившему арабскій *беянъ*, заключающій въ себѣ лишь одни установленія (*Аджам'ы*) и персидскій *беянъ*, гдѣ эти установленія комментируются и развиваются, Беха-Улла далъ своимъ послѣдователямъ *Китабе Акдесъ*, сборникъ главнѣйшихъ установленій новой религiи, а въ многочисленныхъ *Лаухахъ*, послѣдовавшихъ за этой книгой, онъ продолжаетъ дополнять, развивать и комментировать установленія Китабе Акдесъ. Собрать ихъ всѣ и изучить въ настоящее время пока не представляется возможнымъ и мы ограничимся приведенiемъ главнѣйшихъ изъ нихъ, имѣющихъ то или другое отношенiе къ Китабе Акдесъ.

Мы заимствуемъ ихъ изъ рукописи, полученной нами еще въ Декабрѣ 1891 г. отъ бывшаго въ то время въ Асхабадѣ зятя Беха-Уллы, Хаджи Сейидъ Али Афнана. Эта рукопись проверена имъ и потому можетъ считаться какъ-бы канонической версiей.

Большая часть Лауховъ, заключающихся въ этой рукописи препровождены еще въ Октябрѣ 1890 г. сыномъ Беха-Уллы, Мирзой Беди Улла Э. Г. Броуну и вкратцѣ описаны послѣднимъ въ *Catalogue and Description of 27 Babi Manuscripts* p. 666—671 подъ рубрикой ВВА. 3. Настоящая рукопись отличается отъ рукописи Э. Г. Бруна какъ расположенiемъ въ ней Лауховъ, такъ и нѣкоторыми Лаухами, не находящимися въ рукописи ВВА. 3. Приведемъ краткое описанiе нашей рукописи.

Форм. 20,2×13 ст., 128 л. по 15 строкъ на страницѣ. Написана четкимъ, хотя и не особенно красивымъ *насхомъ*. Начинается она *Ишракат'ами* (*Восходы* въ нашемъ переводѣ).

Начало:

هذه صحيفة الله المهيمن القیوم
هو الله تعالى شأنه الحكمة و البیان
الحمد لله الذى تقوّد بالعظمة و القدرة و الجمال و توحد بالعزّة و القوّة و الجلال
و تقدّس عن ان يدركه الخيال (Л. 1 b)

Лаухъ продолжается до л. 18 а, гдѣ оканчивается словами:

رجال بیت عدل الهی باید در لیالی و ایام بآنچه از افق سمآ قلم اعلى در
تربیت عباد و تعمیر بلاد و حفظ نفوس و صیانت ناموس اشراق نموده ناظر باشند

Затѣмъ слѣдуютъ *Ишракат*'ы, текстъ и переводъ которыхъ при-
водится ниже. Какъ самый Лаухъ, такъ и Ишракат'ы адресованы на имя
Муллы Джелилия изъ Хоя.

Съ л. 25 а начинается Лаухъ, заключающій *Тиразат*'ы (въ нашемъ
переводѣ *Узоры*). Начинается совершенно такъ же, какъ и у Э. Броуна¹⁾,
кончается Лаухъ на л. 26 а, словами:

یا ایّها الشارب رحیق بیانی من کاس عرفانی امروز از حقیف سدره منتهی که در
فردوس اعلى از ید قدرت مالک اسمآ غرس شده اینکلمات عالیات اصغا کشت

Съ л. 26 b слѣдуютъ нижеприведенныя *Тиразат*'ы до л. 34 а, гдѣ
начинается Лаухъ, заключающій *Теджелліят*'ы (*Отблески* нашего пере-
вода), тожественно съ приведеннымъ у Э. Броуна²⁾ началомъ. Конецъ
Лауха на л. 35 b. Последнія слова:

اتّا اردنا ان نبذل اللغة الفصحى ان ربك هو المقدر المختار اراده آنکه بلسان
پارسی نطق نمائیم که شاید اهل ایران طرّاً بیانات رحمن را بشنوند و بیابند و بیابند

Далѣе слѣдуютъ до л. 42 а *Теджелліят*'ы. Съ этого листа слѣдуютъ
3 Лауха.

1) л 42 а — л. 47 а. Начало:

هو الناظر من افقه الاعلى
یا عبد الوهب عليك بهآ الله العزيز الوهب اسمع ندآ المظلوم انه يذكرک فی
سجن عکا بماکان بحر الرحمن للامکان و نعمة الرحمن لاهل الاديان طوبى لمن وجد نفعات
الوحى و اخذ الكتاب بقوة من لدى الله رب العالمين و الخ

1) Descript. of 27 Babi Mss. p. 669.

2) L. c. 669, 670.

Конецъ:

لعمر الله انوار تجلیات آن ارواح¹ سبب و علت طهورات علوم و حکم و صنایع و مایه بقای آفرینش است فنا آنرا اخذ نمایند و شعور و ادراک و قدرت و قوت او خارج از احصای عقول و ادراک است انوار آن ارواح مرتبی عالم و امم است اگر اینمقام باسره کشف شود جمیع ارواح قصد صعود نمایند و عالم منقلب مشاهده گردد انتهى

2) Л. 47 а — л. 56 а. Начало:

هوالمبین الحکیم

حقّ جلّ جلاله از برای ظهور جواهر معانی از معدن انسانی آمده الیوم دین الله و مذهب الله آنکه مذاهب مختلفه و سبیل متعدده را سبب و علت بغضا نمایند و الخ

Конецъ:

حقّ جلّ جلاله آگاه و عمل کواه لا حول و لا قوه الا بالله البهآء المشرق من افق سمآء عنایتی علیکم و علی من یدکرکم و یحبکم و علی کل مقبل ثابت مستقیم و الحمد لله العلیّ العظیم

3) Л. 56 а — л. 63 а. Начало:

بسمی الذی به انار افق العالم

حد و ثنا و شکر و بها مقصودیرا لایق و سزاست که بحرکت اصبع اقتدار سبحات و حجبات عالم را شق نمود و شبهات و اشارات امم را معدوم ساخت و الخ

Конецъ:

نحمده علی فضله و عنایته و علی رحمته الّتی سبقت من فی السموات و الارضین البهآء علیکم و علی الذین ما منعهم شیئاً من الاشیآء عن مالک الاسماء و فاطر السماء سمعوا الندآء و اقبلوا و قالوا الله ربنا و ربّ العرش العظیم

Затѣмъ слѣдуетъ Лаухъ, служащій какъ бы введеніемъ къ приведеннымъ ниже *Шеридскимъ вопросамъ*. Приводимъ его цѣликомъ:

بنام کوینده یکتا

ستایش پاک یزدانرا سزاوار که از روشنی آفتاب بخشش جهانرا روشن نمود از با بحر اعظم هویدا و از ها هویت بخته اوست توانائیکه توانائی مردم روزگار اورا از خواست

1) T. e. ارواح انبیا و مرسلین

خود باز ندارد و لشکرهای پادشاهان از گفتارش منع ننماید نامهات رسید دیدیم و ندایت را شنیدیم در نامه لئالی محبت مکنون و اسرار مودت محزون از داور بیهمال میطلبیم ترا تأیید فرماید بر نصرت امرش و توفیق بخشد تا تشنگان دشت نادانی را بآب زندگلی برسانی اوست بر هر امری قادر و توانا آنچه از دریای دانائی و خورشید بینائی سؤال نمودی باجابت مقرون

Съ л. 67 в слѣдуютъ 4 Лауха:

1) Л. 67 b—л. 82 a. Начало:

بسمی المهین علی ملکوت البیان

هذا کتاب نزل من سمآء مشیة الرحمن علی من فی الامکان لیقرّبهم الی الله ربّ العالمین و الخ

Конецъ:

تکتب لی ما کتبتہ لاصفیائک الذین ما منعتمہم التجارۃ ولا ما عند البریة عن الاقبال الی افق سمآء بیانک و التوجّہ الی انوار وجہک انک انت الکریم الذی ما خاب احد عن باب عطاءک ولا نفس عن خبآء محّدک لاله الا انت العزیز الغفار

2) Л. 82 a—л. 103 a. Начало:

باسمی المهین علی الاسماء

یا محمّد قد حضر العبد الحاضر بکتابک و قرئه امام الوجه اجبناک بهذا اللوح المبین و الخ

Конецъ:

لا یغرب عن علم ربّک من شیء یشهد و یری و هو السميع البصیر کبر من یملی علی وجوههم و نورهم بانوار بیانی و ذکرهم بآیات عظمتی و عرفهم افق فضلی نسئل الله ان یقرّبهم و یوّدّهم علی ذکره و ثنائه و خدمة امره البدیع

3) Л. 103 a—л. 106 b. Начало:

هو الله تعالی شأنه العظمة و الکبریاء

حمد مقدّس از ادراک اوّلین و آخرین مالک یوم الدّین را لایق و سزاست که بکلمه علیا نطق فرمود و بآنکلمه مفقود علم وجود بر افراخت و معدوم رایت هستی و الخ

Конецъ:

هذا ينبغي لمن اقبل اليه و وجد عرف بيانه و حلاوة ذكره العزيز البديع الحمد
لله ربّ العرش العظيم

4) Л. 106 b — л. 117 а. Начало:

هو الله تعالى شأنه الحكمة و البيان
يا محمد قبل على يشهد المظلوم بخروجك من الوطن الترابى قاصدا الوطن
الالهى (الهى ! рукоп.) سرعت بقلبك مقبلا الى الله و الخ

Конецъ:

از حق بطلب تا حجابات احزابرا باصبع اقتدار بر دارد تا کلّ اسباب حفظ و علوّ
و سمّورا بيايند و بشرط دوست يکتا بشتابند

Затѣмъ до конца рукописи, т. е. до л. 128 b, слѣдуютъ *КелIMATE-Фирдоусіе*, приведенныя ниже съ переводомъ, имѣющіяся также и у Э. Броуна¹⁾.

Текстъ *Ишракатъ* гласитъ такъ:

اشراق اوّل

چون آفتاب حکمت از افق سماء سیاست طلوع نمود باین کلمه علیا نطق فرمود اهل
ثروت واصحاب عزّت و قدرت باید حرمت دین را باحسن ما ممکن فی الابداع ملاحظه
نمایند دین نوری است مبین وحصنی است متین از برای حفظ و آسایش اهل
عالم چه که خشية الله ناسرا بمعروف امر و از منکر نهی نماید اگر سراج دین مستور
ماند هرج و مرج راه یابد تیر عدل و انصاف و آفتاب منّ و الطمینان از نور باز
مانند هر آگاهی بر آنچه ذکر شد کواهی داده و میدهد

اشراق دویم

جميع را بصلاح اکبر که سبب اعظم است از برای حفظ بشر امر نمودیم سلاطين
فاق باید باتفاق باین امر که سبب بزرکست از برای راحت و حفظ عالم تمسک
فرمایند ایشاندر مشارق قدرت و مطالع اقتدار الهی از حق میطلبیم تا باید فرمایند

1) L. c. p. 668—669.

بر آنچه که سبب آسایش عباد است شرحی در اینباب از قبل از قلم اعلی جاری
و نازل طوبی للعاملین

اشراق سوم

اجرای حدود است چه که سبب ازل است از برای حیات عالم آسمان حکمت
الهی بدو نیر روشن و منیر مشورت و شفقت و خیمه نظم عالم بدو ستون قائم
و برپا مجازات و مکافات

اشراق چهارم

جنود منصوره در این ظهور اعمال و اخلاق پسندیده است و فائد و سردار
این جنود تقوی الله بوده اوست دارای کَل و حاکم بر کَل

اشراق پنجم

معرفت دول بر احوال مأمورین و اعطاء مناصب باندازه و مقدار التفات باین
فقره بر هر رئیس و سلطانی لازم و واجب شاید خائن مقام امین را غضب نماید
و ناهب مقرّ حارس را در سجن اعظم بعضی از مأمورین که از قبل و بعد آمده
اند لله الحد بطراز عدل مزین و بعضی نعوذ بالله از حق میطلبیم کَل را هدایت
فرماید شاید از اثمار سدره امانت و دیانت محروم نمانند و از انوار آفتاب عدل
و انصاف ممنوع نشوند

اشراق ششم

اتحاد و اتفاق عباد است لا زال بانفاق آفاق عالم بنور امر متور و سبب
اعظم دانستن خط و گفتار یکدیگر است از قبل در الواح امر نمودیم امنای بیت
عدل یک لسان از السن موجوده و یا لسانی بدیع و یک خط از خطوط اختیار نمایند
و در مدارس عالم اطفالرا بآن تعلیم دهند تا عالم یکوطن و یک قطعه مشاهده شود
ابهی ثمره شجره دانش اینکلمه علیاست همه بار یکدارید و برک یکشاخسار لیس
الفخر لمن یحبّ الوطن بل لمن یحبّ العالم از قبل در اینمقام نازل شد آنچه که سبب
عمار عالم و اتحاد امم است طوبی للفائزین و طوبی للعاملین

اشراق هفتم

قلم اعلى كلِّ را وصیّت میفرماید بتعلیم و تربیت اطفال و این آیات در اینمقام در کتاب اقدس در اوّل ورود سخن از سماء مشیّت الهی نازل کتب علی کلِّ اب تربیه ابنه و بنته بالعلم و الحظ ودونها عمّا حدّد فی اللوح و الذی ترک ما امر به فلأمناء ان یاخذوا منه ما یکون لازما لتربیتها ان کان غتیبا و الآ یرجع الی بیت العدل انا جعلناه ماوی للفقراء و المساکین انّ الذی ربّی ابنه او ابنا من الابناء کانه ربّی احد ابنائی علیه بهائی و عنایتی و رحمتی الی سبقت العالمین

اشراق هشتم

اینقره از قلم اعلى در این حین مسطور و از کتاب اقدس محسوب امور ملت معلق است بر حال بیت عدل الهی ایشانند امناء الله بین عباد و مطالع الامر فی بلاده یا حزب الله مرّبی عالم عدلست چه که دارای دو رکن است مجازات و مکافات و این دو رکن دو چشمه اند از برای حیات اهل عالم چونکه هر روز را امری و هر حین را حکمتی مقتضی لذا امور بیت عدل راجع تا آنچه را مصلحت وقت دانند معمول دارند نفوسیکه لوجه الله بر خدمت امر قیام نمایند ایشان ملهمنند بالهامات غیبی الهی بر کلّ اطاعت لازم امور سیاسیه کلّ راجع است بیت عدل و عبادات بما انزله الله فی الکتاب یا اهل بها شما مشارق محبت و مطالع عنایت الهی بوده و هستید لسان را بسبّ و لعن احدی میالائید و چشم را از آنچه لایق نیست حفظ نمائید آنچه را دارائید بنمائید اگر مقبول افتاد مقصود حاصل و الاّ تعرّض باطل ذروه بنفسه مقبلین الی الله المهیمن القیوم سبب حزن مشوید تا چه رسد بفساد و نزاع امید هست در ظلّ سدره عنایت الهی تربیت شوید و بما اراده الله عامل کردید همه اوراق یکشجرید و قطرهای یکبجر

اشراق نهم

دین الله و مذهب الله محض اتحاد و اتفاق اهل عالم از سماء مشیّت مالک قدم نازل کشته و ظاهر شده آنرا علت اختلاف و نفاق مکنید سبب اعظم و علت کبری

از برای ظهور و اشراق نیر اتحاد دین الهی و شریعهٔ ربّانی بوده و نموّ عالم و تربیت امم و اطمینان عباد و راحت من فی البلاد از اصول و احکام الهی اوست سبب اعظم از برای این عطیهٔ کبری کس زندگانی بخشد و حیات باقیه عطا فرماید و نعمت سرمدیهٔ مبذول دارد رؤسای ارض مخصوص امنای بیت عدل الهی در سیانت اینمقام و علوّ و حفظ آن جهد بلیغ مبذول دارند و هم چنین آنچه لازمست تفحص در احوال رعیت و اطلاع بر اعمال و امور هر حزبی از احزاب از مظاهر قدرت الهی یعنی ملوک و رؤسا میطلبیم که همت نمایند شاید اختلافی از میان برخیزد و آفاق بنور اتفاق منور شود باید کلّ بآنچه از قلم اعلیٰ جاری شد تمسک نمایند و عمل کنند حق شاهد و ذرات کائنات گواه که آنچه سبب علوّ و سموّ و تربیت و حفظ و تهذیب اهل ارض است ذکر نمودیم و از قلم اعلیٰ در زبر و الواع نازل از حق میطلبیم عباد را تایید فرماید آنچه اینمظلوم از کلّ طلب مینماید عدل و انصافست باصفا اکفا نمایند در آنچه از اینمظلوم ظاهر شده تفکر کنند قسم بآفتاب بیان که از افق سمآء ملکوت رحن اشراق نموده اگر مبینی مشاهده میشود و یا ناطقی خود را محلّ شمانت و استهزاء و مفتریات عباد نمی نمودیم حین ورود عراق امر الله محمود و نفعات وحی مقطوع اکثری پژمرده بل مرده مشاهده کشتند لذا در صور مرّة اخری دمیده شد و این کلمهٔ مبارکه از لسان عظمت جاری نفعنا فی الصور مرّة اخری آفاق را از نفعات وحی و الهام زنده نمودیم حال از خلف هر حجابی نفوس بقصد مظلوم بیرون دویده اند این نعمت کبری را منع کردند و انکار نمودند ای اهل انصافی اگر این امر انکار شود کدام امر در ارض قابل اثباتست و یا لایق اقرار معرضین در صدد جمع آیات اینظهور بر آمده اند و نزد هر که یافته اند باظهار محبت اخذ کرده اند و نزد هر مذهبی از مذاهب خود را از آن مذهب میشمردند قل موتوا بغيظکم انّه اتی بامر لا ینکره ذو بصیر و ذو سمع و ذو درایة و ذو عدل و ذو انصاف لیشهد بذلك قلم القدم فی هذا الحین المبین یا جلیل علیک بهائی اولیای حق را باعمال امر مینمائیم شاید موقّق شوند و بآنچه از سمآء امر نازلشده عمل نمایند نفع بیان رحن بنفوس عامله راجع نسئل الله ان یؤیدهم علی ما یحبّ و یرضی و یوقّهم علی العدل و الانصاف فی هذا الامر المبرم و یعرفهم آیاته و یرحمهم الی صراطه المستقیم حضرت مبشّر روح ما سواه فداه احکامی نازل فرموده اند و لکن عالم امر معلق بوده بقبول لذا اینمظلوم بعضی را اجری نمود و در کتاب اقدس بعبارات اخری نازل و در بعضی

توقف نمودیم الامر بیک یفعل ما یشاء و یحکم ما یرید و هو العزیز الحمید و بعضی از احکام هم بدعا نازل طوبی للفائزین و طوبی للعاملین باید حزب الله جهد بلیغ مبنول دارند که شاید نار ضعیفه و بغضاء که در صدور احزاب مکنونست بکوتر بیان و نصایح مقصود عالمیان ساکن شود و اشجار وجود باثمار بدیعه منیعه مزین گردد آنه هو الناصح المشفق الکریم البهآ اللائح المشرق من افق سماء العطاء علیکم یا اهل البهآ و علی کل ثابت مستقیم و کل راسخ علیم

اینکه سؤال از منافع و ربح ذهب و فضه شده بود چند سنه قبل مخصوص اسم الله زین المقرین علیه بهآ الله الابهی این بیان از ملکوت رحمن ظاهر قوله تعالی اکثری از ناس محتاج باین فقره مشاهده می شوند چه اگر ربعی در میان نباشد امور معطل و معوق خواهد ماند نفسی که موفق شود با هم جنس خود و یا هم وطن خود و یا برادر خود مدارا نماید و یا مراعات کند یعنی بدادن قرض الحسن کم یاب است لذا فضلا علی العباد ربارا مثل معاملات دیگر که مابین ناس متداولست قرار فرمودیم یعنی ربح نقود از این حین که این حکم مبین از سماء مشیت نازل شد حلال و طیب و طاهر است تا اهل ارض بکمال روح و ریحان و فرع و انبساط بذکر محبوب عالمیان مشغول باشند آنه یحکم کیف یشاء و احل الربا کما حرّمه من قبل فی قبضته ملکوت الامر یفعل و یأمر و هو الامر العلیم یا زین المقرین اشکر ربک بهذا الفضل المبین علمای ایران اکثری بصد هزار حبله و خدعه باکل ربا مشغول بودند و لکن ظاهر آنرا بکمان خود بطراز حلیت آراسته مینمودند بلعبون باوامر الله و احکامه و لا یشعرون و لکن باید این امر باعتدال و انصافی واقع شود قلم اعلی در تحدید آن توقف نموده حکمه من عندک و وسعه لعباده و نوصی اولیاء الله بالعدل و الانصافی و ما ینظر به رحمة احبائه و شفقتهم بینهم آنه هو الناصح المشفق الکریم انشاء الله کل مؤید شوند بر آنچه از لسان حق جاری شد و اگر آنچه ذکر شد عمل نمایند البتّه حق جلاله از سماء فضل ضعف آنرا عطا میفرماید آنه هو الفضال الغفور الرحیم الحمد لله العلیّ العظیم و لکن اجرای این امور برجال بیت عدل محول شد تا بمقتضیات وقت و حکمت عمل نمایند مجدد کل را وصیت مینمائیم بعدل و انصافی و محبت و رضا اّهم اهل البهآ و اصحاب السفینه الحمراء علیهم سلام الله مولی الاسماء و فاطر السماء

Лаухъ „Восходы“.

Восходъ первый.

Когда солнце мудрости поднялось съ горизонта неба властительства, оно произнесло это величайшее слово:

Слѣдуетъ всѣмъ людямъ, обладающимъ богатствомъ, почетомъ и властью отнестись къ религіи съ возможно лучшимъ въ мірѣ покровительствомъ. Религія — это свѣтъ явный и неприступная крѣпость для сохранности и благополучія народовъ, такъ какъ страхъ Божій повелѣваетъ людямъ то, что угодно (Богу), и запрещаетъ то, что предосудительно.

Если свѣтильникъ религіи будетъ завѣшенъ, то смута и беспорядокъ проложатъ себѣ путь, а свѣтило справедливости и равноправія и солнце увѣренности и спокойствія будутъ лишены свѣта. Каждый освѣдомленный свидѣтельствовалъ и свидѣтельствуеъ о сказанномъ.

Восходъ второй.

Мы всѣмъ дали повелѣніе о *величайшемъ мирѣ*, главнѣйшемъ средствѣ для сохранности рода человѣческаго. Должно властителямъ страпъ всѣмъ единодушно держаться этого повелѣнія, великаго орудія для спокойствія и сохранности міра. Они (государя) суть проявленія власти и воплощенія могущества Божьяго. Молимъ Бога, да поможетъ Онъ имъ въ томъ, что ведетъ къ благополучію (Его) рабовъ.

Относительно этого были даны и ниспосланы высочайшимъ перомъ разъясненія пѣсколько рапѣ. Благо да будетъ выполняющимъ.

Восходъ третій.

О выполненіи «предѣловъ»¹⁾ Бога. Оно есть главнѣйшее средство для жизненности міра. Небо Божественной мудрости освѣщается двумя свѣтилами: *совѣщаніемъ* и *любовью*. Шатеръ благоустройства міра покоится на двухъ устояхъ: *возмездіи* и *вознагражденіи*.

1) См. примѣчаніе ко стиху 3 Кит. Акд.; выше, стр. 1, прим. 2.

Восходъ четвертый

Побѣдоносное воинство настоящаго *зухура* есть *похвальныя дѣянія* и (хорошіе) *правы*. Воздемъ и предводителемъ этого воинства всегда былъ страхъ Божій. Онъ Владыко и Правитель всего.

Восходъ пятый.

О (необходимости) для (всѣхъ) правительствъ быть освѣдомленными о дѣлахъ чиновниковъ и соотвѣтственной и равномѣрной раздачѣ должностей. На это обращать вниманіе обязательно каждому главѣ и государю. (Тогда) быть можетъ, предатель не будетъ насиловать мѣста вѣрнаго, а грабитель (мѣста) сконидома. Въ величайшей темницѣ нѣкоторые изъ правителей, которые туда назначались, слава Богу, были украшены узоромъ справедливости. Нѣкоторые же! . . . Ищемъ убѣжища¹⁾ у Бога и молимъ Его, да дастъ Онъ (Свое) руководство всѣмъ. Быть можетъ, они не будутъ лишены плодовъ лотоса легальности и религіозности и не будутъ устранены отъ лучей солнца справедливости и безпристрастія.

Восходъ шестой.

О единеніи и согласіи рабовъ (Божіихъ). Да не погибнетъ оно! Для (достиженія) согласія страны міра просвѣщены свѣтомъ *дыла*, а средствомъ (для этого) служитъ знаніе письменъ и рѣчи одинъ другого. Ранѣе въ скрижаляхъ мы повелѣли, чтобы довѣренныя *дома справедливости* избрали одинъ изъ существующихъ или новый языкъ и одно письмо изъ существующихъ и обучали бы имъ дѣтей въ школахъ міра, дабы міръ явился одной родиною и одной частью свѣта. Свѣтлѣйшій плодъ древа познанія есть эти слова:

«Всѣ вы вѣтви одного дерева и листья одного развѣтвленія».

Нѣтъ славы тому, кто любитъ отечество, но тому, кто любитъ (весь) міръ. Ранѣе по этому поводу было ниспослано то, что послужитъ для процвѣтанія міра и единства народовъ. Благо постигнувшимъ и благо выполняющимъ!

Восходъ седьмой.

Высочайшее перо завѣщаетъ всѣмъ обученіе и воспитаніе дѣтей. Относительно этого въ Священнѣйшей Книгѣ (Китабе Акдесъ) еще вскорѣ

1) Т. е. отъ злодѣяній ихъ.

послѣ прибытія въ темницу¹⁾ были посланы съ неба божественной воли *асты* (стихи):

«Каждому отцу предписано обучать своихъ сыновей и дочерей наукамъ, шесму и кромѣ этого тому, что опредѣлено въ Книгѣ. Кто же не исполнитъ этого повелѣнія, — *допретные* пусть возьмутъ отъ него то, что необходимо для ихъ воспитанія, если онъ богатъ; если же бѣтъ, то (воспитаніе) возлагается на *домъ справедливости*. Ибо мы его сдѣлали убѣжищемъ для бѣдныхъ и немощныхъ. По истинѣ, тотъ кто воспитываетъ своего сына или какого либо мальчика, тотъ какъ бы воспитываетъ моего сына; надъ нимъ да будетъ мой блескъ, промысль мой и милость моя, которая предшествовала мірамъ²⁾».

Восходъ восьмой.

Нижеслѣдующее начертано въ этотъ мигъ высочайшимъ перомъ и приобщается къ Китабе Акдесъ:

Общественныя дѣла относятся къ людямъ *дома* Божественной *справедливости*. Они суть довѣренныя Бога среди рабовъ Его и источники повелѣнія (или *дѣла*) въ Его странахъ.

О племя Божіе! Справедливость есть воспитательница міра, такъ какъ она обладаетъ двумя столпами: *возмездіемъ* и *вознагражденіемъ*. А эти два столпа суть два источника для жизни людей міра. Такъ какъ для каждаго дня и для каждаго мгновенія необходимы приказаніе и распоряженіе, то по этому (завѣдываніе) дѣлами отнесено къ дому справедливости, дабы (люди дома справедливости) дѣлали то, что признаютъ согласнымъ съ требованіями времени. Люди, которые Бога ради воспрянули для служенія дѣлу, вдохновлены тайнымъ божественнымъ вдохновеніемъ и всѣ должны (имъ) повиноваться.

Дѣла политическія (государственныя) цѣликомъ относятся къ дому справедливости, а богослужебныя (управляются) тѣмъ, что послано въ Книгѣ.

О люди Беха, вы — восходы любви и зори промысла Божьяго были и будете. Да не замазаетъ ни одинъ изъ васъ свой языкъ бранью и проклятіемъ, а очи охраняйте отъ всего недостойнаго.

Все, чѣмъ вы обладаете, показывайте и если оно понравится — цѣль достигнута, въ противномъ случаѣ вражда тщетна: предоставьте его³⁾ самому себѣ, о направившіеся къ Богу бдящему, нерушному. Не будьте причиной огорченія, и тогда чѣмъ-же будутъ возбуждаться смуты и раздоры? Мы надѣемся, что вы воспитаетесь подъ сѣнью лотоса Божьяго

1) Т. е. прибытія Беха Уллы въ Акку.

2) Кит. Акд. ст. 118 и 119; выше, стр. 13.

3) Т. е. не оцѣниваемаго ученія.

промысла и будете поступать такъ, какъ пожелалъ Богъ. Вы всё, всё, листья одного дерева и капли одного моря.

Восходъ девятый.

Вѣра Божья и религія Божья съ неба воли Владыки предвѣчности ниспослана и появилась ради единенія и согласія народовъ. Не дѣлайте ея орудіемъ раздора и вражды. Божественная Религія и Господній Законъ¹⁾ есть величайшее средство и орудіе для появленія (зухура) и блистанія свѣтила единства. Ростъ міра, воспитаніе народовъ, благополучіе рабовъ и спокойствіе всѣхъ вытекаетъ изъ основъ (Усуль) и установленій (Ахамъ) Божественныхъ, Она (религія) — величайшій поводъ для этого величайшаго дара. Она даруетъ чашу жизни и жизнь вѣчную и вѣчное благо.

Владыки земные и въ особенности довѣренныя дома Божественной справедливости да проявляютъ полное стараніе для обезпеченія, возвышенія и сохранности (усѣха этого дѣла). Мы требуемъ отъ начальниковъ и проявленій Божественной власти, т. е. царей, чтобы они точно также старались въ размѣрѣ необходимости разслѣдовать дѣла подданныхъ и быть свѣдущими о дѣлахъ и поступкахъ каждаго племени. Быть можетъ, раздоръ исчезнетъ и страны освѣтятся свѣтомъ согласія. Вѣмъ должно держаться и выполнять то, что истекло изъ высочайшаго пера. Богъ и всё твари свидѣтельствуютъ, что мы упомянули о томъ, что служимъ для возвышенія, вознесенія, воспитанія, сохранности и улучшенія жителей земли. (Все это) ниспослано высочайшимъ перомъ въ исалмахъ и скрижальяхъ. Молимъ Бога, дабы онъ помогъ рабамъ (Его) не довольствоваться лишь выслушиваніемъ того, что этотъ угнетенный²⁾ требуетъ отъ всѣхъ, (т. е.) справедливости и равноправности, а размышлять о томъ, что появилось отъ этого угнетеннаго.

Клянусь солнцемъ *бейна*, которое заблестало изъ горизонта неба царствія милосерднаго, что если бы мы замѣтили кого нибудь (могущаго) толковать *бейна* или говорить, мы бы сами себя не сдѣлали предметомъ поруганія, насмѣшекъ и клеветы³⁾. Ко времени прибытія (нашего) въ Иракъ дѣло Бога угасало, вѣяніе откровенія прекратилось и большинство казалось болѣе умершимъ, чѣмъ угасающимъ; но этому трубный звукъ раздался вторично и это благословенное слово истекло изъ устъ величія: «Мы затрубили въ трубы другой разъ». Мы оживили страны дуновеніемъ откровенія и вдохновенія. Теперь же изъ за каждой завѣсы противъ угнетеннаго устремились люди, устранили (людей) отъ этого великаго блага и отвергли.

О справедливые люди! Если будутъ отрицать это дѣло, какое же дѣло на землѣ можетъ быть подтверждено, или достойно признанія? Отвер-

1) Шаріатъ. 2) Т. е. Беха Улла. 3) За претензію на пророческую миссію.

гающіе принялись собирать *асты* этого *зухура*, и каждому, котораго встрѣчаютъ, принялись выказывать любовь и при всѣхъ существующихъ религіяхъ считаютъ себя (принадлежащими къ) этой религіи.

Скажи: Умрите отъ своего гнѣва, ибо Онъ пришесъ дѣло, котораго не отвергнуть зрячіе, слышущіе, способные, справедливые, безпристрастные. Свидѣтельствуесть объ этомъ въ этотъ очевидный мигъ перо предвѣчности.

О Джелияль! Надъ тобой да будетъ мой блескъ: Друзьямъ Бога мы повелѣваемъ выполшеніе (дѣла). Надѣюсь, что они будутъ единодушны и будутъ выполнять то, что ниспослано съ неба повелѣнія. Польза изъясненія (*беяна*) Милосерднаго вся цѣликомъ останется на долю выполняющихъ. Молимъ Бога, чтобы Онъ помогъ имъ въ томъ, что Ему любезно и пріятно, чтобы Онъ объединилъ ихъ въ этомъ нерушимомъ дѣлѣ справедливостью и безпристрастіемъ, далъ бы имъ познать Его знаменія (*асты*) и привелъ бы ихъ на прямой Его путь.

(Мой) предвѣстникъ¹⁾ — да будетъ духъ всего, что не онъ, ему жертвой — ниспослалъ установленія (*Ахкамы*), по міръ повелѣній для измѣненія не былъ еще открытъ. Поэтому этотъ угнетенный²⁾ нѣкоторыя (изъ нихъ) привелъ въ дѣйствіе, ниспославъ ихъ въ другихъ выраженіяхъ въ Китабѣ Акдесъ, другія же пріостановилъ. Дѣло въ рукахъ Его: дѣласть Онъ, что захочетъ, и судить, какъ пожелаетъ; Онъ — Могучій, Хвалимый. Нѣкоторыя же установленія были ниспосланы вновь; благо постигшимъ и благо выполняющимъ!

Племя Божіе должно приложить полное стараніе (въ этомъ дѣлѣ): быть можетъ потушится то пламя гнѣва и вражды, которое таятся въ грудяхъ людей, райскимъ петочникомъ изъясненія и совѣтами. Цѣль міровъ (т. е. Божество) успокоится и деревья существа будутъ украшены повыми недосыгаемыми плодами. Онъ, по петинѣ, совѣтникъ милостивый и щедрый. Блескъ заблестѣвшій и засіявшій съ горизонта неба давшій да будетъ надъ вами, о люди Беха, и надъ каждымъ утвердившимся и не колеблющимся ученымъ.

О томъ, что спрашивали о процентахъ золотомъ и серебромъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, специально для Исмуллахъ Зейшъ-уль-Мукарребина³⁾ — надъ нимъ да будетъ блескъ Бога пресвѣтлѣйшаго — появилось изъ царствія Милосерднаго это изъясненіе.

Слово Ею, Всевышняго:

Замѣчается, что большинство людей пуждаются въ этомъ обстоятельстве. Такъ, если не будетъ среди нихъ процента, дѣла не пойдутъ успѣшно. Рѣдко встрѣчаются люди, которые изъ дружбы къ своему по-

1) Т. е. Бабъ. 2) Т. е. Беха. 3) См. Brown, A Travell. Narr. II, Note Z.

добному или соотечественнику или брату проявляютъ помощъ и содѣйствіе, т. е. дадутъ въ долгъ безъ процента¹⁾, — поэтому мы установили изъ милости надъ рабами (божьими) процентъ подобно другимъ сдѣлкамъ, которые практикуются среди людей. Иначе сказать, денежный ростъ съ того мгновенія, какъ это очевидное повелѣніе ниспослано съ неба воли (Бога) (т. е. отъ пророка), считается *разрѣшеннымъ* (Хелаль), удобнымъ и чистымъ. Это для того, чтобы жители земли съ полной радостью, пріязнью, ликовашемъ и радушіемъ посвятили себя славословію Возлюбленнаго. Ибо Онъ правитъ, какъ пожелаетъ. И Онъ разрѣшилъ процентъ какъ Онъ раньше запретилъ его. Въ Его длани царствіе дѣла. Онъ дѣлаетъ и новелѣваетъ и Онъ есть Правитель, Всевѣдущій.

О Зейнъ-уль-Мукарребинъ! Возблагодари Господа твоего за эту явную милость.

Большинство Улемъ Ирана прибѣгали къ пользованію процентами²⁾ при помощи сотни тысячъ хитростей и уловокъ, но для видимости считаютъ это³⁾ украшеннымъ узоромъ дозволеннаго. Да! Они сдѣлали повелѣнія и установленія Бога своимъ игрищемъ и (сами) этого не замѣчаютъ!

Но это дѣло должно вестись справедливо и равномерно. Высочайшее перо воздержалось ограничивать (процентъ): мудрость отъ него, а свобода дѣйствія его рабамъ. Мы завѣщаемъ друзьямъ Бога справедливость и равноправіе и то, чѣмъ проявится милосердіе и добросердіе возлюбленныхъ Его среди нихъ самихъ. Ибо Онъ совѣтчикъ милостивый, щедрый.

Если Богъ захочетъ, Онъ всѣмъ поможетъ въ томъ, что истекло изъ устъ Истины. А если они будутъ выполнять то, о чемъ упомянуто, навѣрное Истина — да возсіяетъ Ея блескъ — небомъ милости проститъ имъ ихъ слабость. Ибо Онъ многомилостивецъ, прощающій, милосердный. Хвала Богу Высокому, Великому!

Но приведеніе въ дѣйствіе этихъ дѣлъ возложено на людей дома справедливости, дабы они поступали сообразно требованіямъ времени и разсужденія. Снова мы всѣмъ завѣщаемъ справедливость, равноправіе, любовь и довольство, ибо они всѣ люди блеска (беха) и пловцы червонной лады — надъ ними да почіетъ міръ Бога, Владыки именъ и Творца неба.

1) *قرض حسن* «долгъ Бога ради»; см. Коранъ II, 246; V, 15; LVII, 11, 17; LXIV, 17 и LXXIII, 20.

2) Не смотря на запрещеніе Кораномъ: III, 125 *لا تأكلوا الربوا*.

3) Т. е. уловки для пользованія процентами.

لاؤه ٲرفازاٲه الاسبٲه:

ٲرفاز اول وٲبلى اول

كه از افق سمآ ام الكتاب اشراقنوده در معرفٲ انسانسٲ بنفس خود و بآنچه سبب علو و دنو و ذلٲ و عزٲ و ثروٲ و فقر اسٲ بعد از اٲحقق وجود و بلوغ ثروٲ لازم و ابن ثروٲ اكر از صنعت و اقٲرانبى حاصل شود نزد اهل خرد مددوع و مقبول اسٲ مخصوص عباديكه بر تربيت عالم و تهذيب نفوس امم قيام نوده اند ايشانند ساقيان كوٲر دانائى و هادبان سبيل حقيقى نفوس عالم را بصراط مسٲقيم راه نمايند و بآنچه علت ارتفاع و ارتقاي وجود اسٲ آگاه سازند راه راست راهى اسٲ كه انسانرا بمشرق بينائى و مطلع دانائى كشانند و بآنچه سبب عزٲ و شرف و بزرگى اسٲ رسانند رجا آنكه از عنايٲ حكيم دانا رمد ابصار رفعاشود و بر بينائيش بيفزايٲ تا ببابند آنچه را كه از براى ان بوجود آمده اند امروز آنچه از كورى بكاهد و بر بينائى بيفزايٲ آن سزاوار الٲفاٲسٲ اين بينائى سفير و هادى دانائىسٲ نزد صاحبان حكمت دانائى خرد از بينائى بصر اسٲ اهل بها بايد در جميع احوال بآنچه سزاوار اسٲ عمل نمايند و آگاه سازند

ٲرفاز دويم

معاشرت با اديان اسٲ بروع و ربحان و اظهار ما اٲى به مكلم الطور و انصاق در امور اصحاب صفا و وفا بايد با جميع اهل عالم بروع و ربحان معاشرت نمايند چه كه معاشرت سبب اٲحاد و اٲفاق بوده و هست و اٲحاد و اٲفاق سبب نظام عالم و حيات امم اسٲ طوبى از براى نفوسيكه بجهل شفقت و رافت مٲمسكنند و از ضعيفه و بغضا فارغ و آزاد اينمظلوم اهل عالم را وصيٲ مينمايد ببردبارى و نيكوكارى اين دو دو سراجند از براى ظلمٲ عالم و دو معلمند از براى دانائى امم طوبى لمن فاز و ويل للغافلين

ٲرفاز سوم فى الٲلق

انه احسن ٲرفازا للٲلق من لدى الحق زين الله به هياكل اوليائه لعمرى نوره ي فوق نور الشمس و اشراقها هر نفسى بان فائز شد او از جواهر خلق محسوبسٲ عزٲ

ورفعت عالم بآن منوط و معلق خلق نیک سبب هدایت خلق است بصراط مستقیم و بناء عظیم نیکوست حال نفسیکه بصفات و اخلاق ملاء اعلی مزینست در جمیع احوال بعدل و انصافی ناظر باشید در کلمات مکنونه اینکلمه علیا از قلم ابهی نازل یابن الروح احبّ الاشیاء عندی الانصافی لا ترغب عنه ان تکن الیّ راغباً و لا تغفل منه لتکون لی امینا و انت توفّق بذلک ان تشاهد الاشیاء بعینک لا بعین العباد و تعرفها بمعرفتک لا بمعرفة احد فی البلاد فکّر فی ذلک کیف ینبغی ان تكون ذلک من عطیتی علیک و عنایتی لک فاجعله امام عینیک اصحاب انصافی و عدل بر مقام اعلی و رتبه علیا قائمند انوار برّ و تقوی از آن نفوس مشرق و لایح امید آنکه عباد و بلاد از انوار این دو نیر محروم نمانند

طراز چهارم فی الامانة

انّها باب الاطمینان لمن فی الامکان وآية العزة من لدى الرحمن من فاز بها فاز بکنوز الثروة و الغناء امانت باب اعظم است از برای راحت و اطمینان خلق قوام هر امری از امور باو منوط بوده و هست عوالم عزّت و رفعت و ثروت بنور او روشن و منیر چندی قبل این ذکر احلی از قلم اعلی نازل انا نذکر لک الامانة و مقامها عند الله ربّك وربّ العرش العظيم انا قصدنا یوما من الايام جزیرتنا الخضراء فلما وردنا رأينا انهارها جاریة و اشجارها ملتفة وكانت الشمس تلعب فی خلال الاشجار اذا توجّهنا الی الیمین رأینا ما لا یتحرّک القلم علی ذکره و ذکر ما شهدت عین مولی الوری فی ذلک المقام اللطف الأشرف المبارک الاعلی ثمّ اقبلنا الی الیسار شاهدنا طلعة من طلعات الفردوس الاعلی قائمة علی عمود من النور و نادت باعلی النداء یا ملاء الارض و السماء انظروا جماله و نوری و ظهوری و اشرافی تالله الحق انا الامانة و ظهورها و حسنها و اجر لمن تمسک بها و عرف شانها و مقامها و تشبّث بذیلها انا الزینة الكبرى لاهل البهآء و طراز العزّ لمن فی ملکوت الانشاء و انا السبب الاعظم لثروة العالم و افق الاطمینان لاهل الامکان كذلك انزلنا لک ما یقرّب العباد الی مالک الایجاد یا اهل البهآء انّها احسن طراز لهیالکم و ابهی الکلیل لرؤسکم خذوها امرا من لدن امر خبیر

طراز پنجم

در حفظ و صیانت مقامات عباد الله است باید در امور اغماض نکنند بحق و صدق تکلم کنند اهل بها باید اجر احدیرا انکار ننمایند و ارباب هنر را محترم دارند و بمثابهٔ حزب قبل لسانرا بیدکوی نیالایند امروز آفتاب صنعت از افق آسمان غرب نمودار و نهر هنر از بحر آن جهت جاری باید بانصافی تکلم نمود و قدر نعمترا دانست لعمر الله کلمهٔ انصافی بمثابهٔ آفتاب روشن و منیر است از حق میطلبیم کل را بانوارش منور فرماید انّه علی کلّ شیء قدير و بالاجابةٔ جدیر این ایام راستی و صدق تحت محالب کذب مبتلا و عدل بسیاط ظلم معذب دغان فساد جهات را اخذ نموده بشانیکه لا یری من الجهات الا الصفوف و لا یسمع من الارحاء الا صلیل السیوف از حق میطلبیم مظاهر قدرت خودرا تائید فرماید بر آنچه سبب اصلاح عالم و راحت امم است

طراز ششم

دانائی از نعمتهای بزرگ الهی است تحصیل آن بر کلّ لازم این صنایع مشهوده و اسباب موجوده از نتایج علم و حکمت اوست که از قلم اعلیٰ در زیر و الواع نازل شده قلم اعلیٰ آن قلمی است که لئالی حکمت و بیان و صنایع امکان از خزانهٔ او ظاهر و هویدا امروز اسرار ارض امام ابصار موجود و مشهود و اوراق اخبار طیار روزنامه فی الحقیقه مرآت جهانست اعمال و افعال احزاب مختلفه را مینماید هم مینماید و هم میشنوند مرآتی است که صاحب سمع و بصر و لسان است ظهوریست عجیب و امریست بزرگ و لیکن نگارنده را سزاوار آنکه از غرض نفس و هوی مقدّس باشد و بطراز عدل و انصافی مزین و در امور بقدر مقدر تفحص نماید تا بر حقیقت آن آگاه شود و بنکارد در امر اینمظلوم آنچه ذکر نموده اند اکثری از راستی محروم بوده گفتار نیک و صدق در بلندی مقام و شان مانند آفتابست که از افق سماء دانش اشراق نموده امواج این بحر امام وجوه عالم پیدا و آثار قلم حکمت و بیان هویدا در صحیفهٔ اخبار نوشته اند اینعبد از ارض طا فرار نموده بعراق عرب رفته سبحان الله اینمظلوم در آئی خودرا پنهان نموده لا زال امام و جوه قائم و موجود انا ما فررنا ولم نهرب بل یهرب منا عباد جاهلون خرجنا من الوطن و معنا فرسان من جانب

الدولة العلیة الايران و دولة الروس الى ان وردنا العراق بالعزة و الاقتدار لله الحمد امر اینمظلوم بمثابة آسمان مرتفع و مانند آفتاب مشرق و لایح ستررا در اینمقام راهی نه و خوف و صمت را مقامی نه اسرار قیامت و شروط ساعت کل مشهود و لکن عباد غافل و محجوب و اذ البحار سجرت و اذ الصحف نشرت تالله الحق ان الصبح تنفس و النور اشرق و اللیل عسعس طوبی للعارفین طوبی للمقائزین سبحان الله قلم متحیر که چه تحریر نماید لسان متفکر که چه ذکر کند بعد از زحمتهای فوق العاده و حبس و اسر و عذاب چندین ساله مشاهد میشود آنچه خرق شک اعظم از آن حایل کشته و ابصار را منع نموده و نور ادراک را ستر کرده مفتریات حدیثه از قدیمه برانتب اکبر ملاحظه میکردد ای اهل بیان اتقوا الرحمن در حزب قبل تفکر نمائید عمل چه بود و ثمر چه شد آنچه گفته اند کذب و آنچه عمل نموده اند باطل الا من حفظه الله بسطاطانه لعمر المقصود اگر نفسی تفکر نماید منقطعاً عن العالم قصد نیر اعظم کند و خود را از غبار ظنون و دخان اوهام مقدس و مطهر سازد ایا علت کراهی حزب قبل چه بود و که بود الی حین معرضند و بهواهای خود مقبل مظلوم لوجه الله میگوید من شاء فلیقبل و من شاء فلیعرض انه کان غنیاً عما کان و ما یکون ای اهل بیان مانع و حاجب نفوسی بودند بمثابة هادی دولت آبادی باعامه و عصا ناس بی چاره را باوهماتی مبتلا نمودند که الی حین منتظرند نفس موهوم از مقام موهومی ظاهر شود فاعتبروا یا اولی الالباب یا هادی بشنوند ای ناصح امین را از شمال بيمين توجه نما و از ظن بیقین سبب اضلال مشو نور مشرق امر ظاهر آیات محیط و ل وجهك شطر الله المهین القیوم از ریاست لوجه الله بگذر و ناس را واگذار از اصل یخبیری و اگاه نیستی یا هادی در سبیل الهی صاحب یکوجه باش نزد مشرکین مشرکی و نزد موحدین موحد در نفوسیکه در آن ارض جان و مال را انفاق نمودند تفکر نما شاید پند گیری و متنبه شوی ان الذی یحفظ جسمک و روحه و ما عندک خیر ام الذی انفق کلها فی سبیل الله انصف و لا تکن من الظالمین بعدل تمسک نما و بانصافی تشبث شاید دین را دام نمائی و از برای دینار چشم از حق نپوشی ظلم تو و امثال تو بمقامی رسید که قلم اعلی باین اذکار مشغول خف عن الله ان الم بشر قال انه ینطق فی کل شان اننی انا الله لا اله الا انا المهین القیوم یا اهل بیان شمارا از ملاقات اولیا منع نموده اند سبب این منع چه و علت چه انصفوا بالله و لا تکنونوا من الغافلین نزد اهل بصر و منظر اکبر سبب منع واضح و علت مشهود لئلا یطلع احد باسرا ره و اعماله یا هادی تو با ما

неبودی و آگاه نیستی بکمان عمل منما از همه گذشته حال در آثار بصر خود رجوع کن
 ودر آنچه ظاهر شد تفکر نما رحم کن بر خود و بر عباد بمثابة حزب قبل سبب ضلالت
 مشو سبیل واضح و لیل لائیح ظلم را بعدل و اعتسافرا بانصافی بدل نما امید هست
 نفعات وحی ترا مؤید فرماید و سماع فوائد باصغاء کلمه مبارکه قل الله تم ذرهم فی
 خوضهم یلعبون فانز شود رفتی و دیدی حال بانصافی تکلم نما بر خود و ناس مشتبه
 منما هم جاهلی و هم بیخبری بشنو ندای مظلومرا و قصد بحر علم الهی نما شاید بطراز
 آگاهی مزین شوی و از ما سوی الله بگذری ندای ناصح مشفق را که من غیر
 ستر و حجاب امام وجوه ملوک و مملوک مرتفعست اصغا کن و احزاب عالم طرا را
 بمالك قدم دعوت نما اینست آنکلمه که از افق آن نیر فضل مشرق و لائیح است یا هادی
 اینمظلوم منقطعاً عن العالم در اطفاء نار ضغینه و بغضا که در قلوب احزاب مشتعل
 است سعی و جهد بلیغ مبذول داشته باید هر صاحب عدل و انصافی حق جلّ جلاله را
 شکر نماید و بر خدمت این امر اعظم قیام کند که شاید بجای نار نور ظاهر شود
 و مقام بغضا محبت لعمر الله اینست مقصود اینمظلوم ودر اطهار این امر اعظم و اثبات
 آن حل بلایا و باسا و ضراء نموده ایم تو خود کواهی بر آنچه ذکر شد اگر بانصافی
 تکلم کنی ان الله یقول الحق و یرحم الیه و هو المقدر العزیز الجلیل البهء من
 لدنا علی اهل البهء الذین ما منهم ظلم الظالمین و سطوة المعتدین عن الله ربّ
 العالمین

Лаухъ „Узоры“.

Узоръ первый и отблескъ первый,

который возсіалъ съ горизонта неба сути книги, о самопознаіи челоуѣка и
 познаіи того, что ведетъ къ возвышенію или униженію, къ почету или ничто-
 жеству и къ богатству или бѣдности. Послѣ осуществленія существованія¹⁾
 и достиженія совершеннолѣтія необходимо богатство. И это богатство,
 если достигнуто ремесломъ или промысломъ, будетъ разумными людьми
 похвалено и одобрено. Въ особенности тѣ рабы, которые восприяли для вос-
 питанія міра и нравственнаго улучшенія людей, — они суть виночерпніи рай-
 скаго источника познаіи и путеводители истиннаго пути; они указываютъ
 путь людямъ на прямой стезѣ и заботятся о томъ, что служить для возвы-

1) Т. е. появленія на свѣтъ челоуѣка.

шенія и поднятія существованія. Прямая дорога есть дорога, которая ведетъ чловѣка къ восходу зрѣнія и къ востоку познанія и приводитъ къ тому, что даетъ почеть, уваженіе и величіе. Молимъ о томъ, чтобы промысломъ Мудраго Всевѣдца было снято бѣльмо съ глазъ и увеличилось зрѣніе, дабы (люди) обрѣли то, ради чего они существуютъ. Нынѣ заслуживаетъ лишь вниманія то, что ведетъ къ уменьшенію слѣпоты и увеличенію зрѣнія. Это зрѣніе есть посредникъ и руководитель познанія. У людей мудрыхъ познаніе ума исходитъ отъ зрячести зрѣнія. Люди Беха во всѣхъ случаяхъ должны выполнять и заботиться о томъ, что достойно.

Узоръ второй.

О сожитіи съ (другими) религіями въ пріязни и спокойствіи, и разъясненіе того, что принесъ глаголющій на Синаѣ¹⁾, и о честности въ дѣлахъ. Люди честные и надежные должны жить со всѣми людьми въ спокойствіи и пріязни, такъ какъ общеніе было и есть орудіе единенія и согласія, а единеніе и согласіе ведутъ къ порядку міра и жизнениости народовъ. Благо тѣмъ, кто держится непрестанно милосердія и доброты и освобождается отъ гнѣва и злобы. Этотъ угнетенный²⁾ завѣщаетъ міру терпѣніе и добродѣтель. Это два свѣтильника во мракѣ міра и два наставника для познанія народамъ. Благо тому, кто постигъ и горе пренебрегающимъ!

Узоръ третій: о хорошихъ правахъ.

Но постигъ, это лучший изъ узоровъ для созданій, данный отъ Бога: Богъ ими украсилъ обликъ своихъ друзей (*Ayia*). Клянусь своей жизнью! Свѣтъ ихъ (хорошихъ правовъ) выше свѣта солнца и его отраженія. Всякій, кто достигъ до него (свѣта хорошихъ правовъ) сочтенъ будетъ изъ жемчужинъ созданій. Почеть и подъемъ міра всецѣло зависитъ отъ этого. Хорошіе правы служатъ орудіемъ руководства народами на прямой путь и къ великой вѣсти. Благо положеніе того, кто украсенъ свойствами и правами горнихъ жителей. Во всѣхъ обстоятельствахъ имѣйте въ виду справедливость и равноправіе.

Въ «Сокровенныхъ Словахъ» [*Келимате Мекнуне*]³⁾ свѣтлѣйшимъ перомъ ниспослано это высочайшее слово:

1) Т. е. Моисей, вторичнымъ явленіемъ котораго (رجعت) Беха себя неоднократно выставляетъ.

2) Беха Улла.

3) См. E. G. Browne, Catalogue and description of 27 Babi Manuscripts, p. 666 BBA. 4, p. 671—676.

«О сынъ Духа! Справедливость для меня любезнѣ всего. Не отклоняйся отъ нея, если ты стремишься ко мнѣ, и не поступаай несогласно съ ней, дабы тебѣ остаться вѣрнымъ мнѣ, — а ты между тѣмъ задумываешься надъ этимъ. Смотри на все своими глазами, а не глазами (другихъ) рабовъ, и познавай все своимъ сознаниемъ, а не сознаниемъ кого либо въ странѣ. Размышляй объ этомъ какъ слѣдуетъ, дабы это было тебѣ моимъ даромъ, моимъ промысломъ надъ тобой и имѣй это всегда предъ глазами твоими».

Люди справедливые и безпристрастные занимаютъ самое высокое мѣсто и степень. Изъ нихъ исходятъ и сіяютъ лучи правды и благочестія. Есть надежда, что рабы и страны не будутъ устранины отъ этихъ двухъ свѣтилъ.

Узоръ четвертый: о довѣріи.

Во истину, это — глава увѣренности для тѣхъ кто въ мірѣ и знамя почта данное Милосерднымъ. Кто достигъ его, достигъ сокровищницы богатства и независимости.

Довѣріе есть величайшая дверь спокойствія и увѣренности для народа. Возможность выполненія всякаго дѣла зависѣло и зависить отъ него. Міры¹⁾ почта, возвышенія и богатства освѣщены и свѣтятся его свѣтомъ.

Нѣсколько раниже объ этомъ уже упоминало высочайшее перо:

Во истину, я тебѣ напомию о довѣріи и его значеніи у Бога, Господа твоего и Господа великаго престола. Однажды мы направлялись къ нашему зеленому острову. Когда мы прибыли, мы созерцали его текучія рѣки и густую листву его деревьевъ, между которыми играло солнце. Когда мы направились направо, мы увидали то, чего не выразитъ своимъ движеніемъ перо и что видѣло (лишь) око Владыки рода человѣческаго въ этомъ чистѣйшемъ, благороднѣйшемъ, благословенномъ, высочайшемъ мѣстѣ. Затѣмъ мы направились на лѣво и наблюдали восходъ, какъ бы восходъ высочайшаго рая, расположившійся на столпѣ изъ свѣта. И раздася громкій голосъ: «О пароды земли и неба! Взгляните на мою красоту, свѣтъ, зухуръ (манifestацію) и сіяніе. Клянусь Богомъ-Истиной! Я емь довѣріе и проявленіе его и красота его, и награда (будетъ) тому, кто держится его, позналъ его значеніе и держится за полу его. Я емь величайшее украшеніе для людей Беха и узоръ почта для того, кто въ царствіи творчества. Я емь величайшее орудіе для богатства міра и горизонтъ увѣренности для жителей міра».

1) Т. е. сферы.

Такъ ниспослани мы тебѣ то, что приблизитъ рабовъ къ Владыкѣ творчества. О люди Беха, это лучшее украшеніе для вашего облика и свѣтлѣйшій вѣнецъ для главъ вашихъ. Примите ихъ повелѣніемъ отъ Повелителя, Всевѣдущаго!

Узоръ пятый.

О сохраненіи собственнаго достоинства и скромности рабовъ Божіихъ. Не слѣдуетъ лицемѣрить въ дѣлахъ и должно говорить правду и искренне. Люди Беха не должны отрицать изду кого бы то ни было, и должны почитать людей обладающихъ (какимъ нибудь) талантомъ. Не должно подобно прежнимъ племенамъ марать языкъ сквернословіемъ.

Нынѣ солнце ремеслъ появилось съ горизонта неба Запада, рѣка талантовъ потекла изъ моря той стороны¹⁾. Надо держать рѣчь безпристрастно и цѣнить благодѣяніе. Клянусь жизнью Бога! Безпристрастное слово свѣтитъ подобно солнцу. Молимъ Бога, дабы Онъ освѣтилъ всѣхъ этимъ свѣткомъ. Ибо Онъ надъ всѣмъ властенъ и внемлющъ.

Въ эти дни правда и искренность попали въ когти лжи, бичъ тиранства стегаетъ справедливость, и копотъ смуты охватила всѣ страны до такой степени, что нигдѣ ничего не видно кромѣ строя военнаго и ничего ни откуда не слышно кромѣ лязга мечей. Молимъ Бога, дабы Онъ помогъ проявленіемъ Своей власти въ томъ, что послужитъ къ умиротворенію міра и спокойствію народовъ²⁾.

Узоръ шестой.

«Познаніе» — одно изъ великихъ божественныхъ благъ. Достиженіе его необходимо всѣмъ. Эти искусства и орудія, которыя мы видимъ, результаты Его знанія и мудрости, которыя ниспосланы высочайшимъ перомъ въ псалмахъ и скрижаляхъ.

Высочайшее перо есть то перо, изъ сокровищницы котораго появляются и дѣлаются очевидными жемчужины мудрости и изъясненія и всевозможныя ремесла. Нынѣ тайны земли находятся передъ глазами и видны. Листы извѣстій летаютъ³⁾. Дѣйствительно, газеты — зеркало міра и показываютъ поступки и дѣянія различныхъ народовъ. Да, и показываютъ и разглашаютъ!

1) Т. е. Беха хочетъ указать на сильное развитіе матеріальной культуры на западѣ, въ Европѣ.

2) Весь этотъ «узоръ» имѣетъ въ виду чрезвычайное развитіе милитаризма въ Европѣ.

3) Т. е. газеты и журналы.

Это — зеркало, обладающее слухомъ, зрѣніемъ и рѣчью. Удивительный зухуръ (манifestація) и великое дѣло! Но пишущему (въ газетахъ) подобаетъ быть свободнымъ отъ пристрастія и страстности, быть украшеннымъ узоромъ справедливости и правды и писать почерпая свѣдѣнія послѣ тщательнаго по возможности разслѣдованія сути дѣла, дабы быть освѣдомленнымъ объ истинѣ дѣла.

То, что писалось о дѣлѣ этого угнетеннаго большею частью лишено было истины. (А между тѣмъ) хорошее и истинное слово по высотѣ занимаемаго мѣста подобно солнцу, которое возсіяло съ неба познанія. Волны этого моря передъ лицомъ міра появились и слѣды пера мудрости и изъясненія явны! — Въ газетахъ написали, что этотъ рабъ, бѣжавъ изъ земли Та¹⁾, ушелъ въ Иракъ Араби. Слава Богу²⁾! Этотъ угнетенный ни на минуту не скрывался и непрестанно стоитъ предъ лицомъ (всѣхъ). По истинѣ мы не бѣжали и никогда не бѣгали, но отъ насъ бѣжали рабы невѣжественные. Мы вышли изъ отчизны и были сопровождаемы всадниками отъ высокаго правительства Ирана и отъ русскаго правительства, пока не прибыли въ Иракъ съ почетомъ и самовластіемъ.

Хвала Богу! Дѣло этого угнетеннаго подобно небу вознесено и свѣтитъ и блеститъ подобно солнцу. Завѣса да не найдетъ пути сюда, и страху и безмолвію да не будетъ мѣста! Тайны суднаго дня и условія «*часа*» явны³⁾. Но рабы пренебрегаютъ и завѣшиваются! «Когда Моря всучатся⁴⁾ и страны развернутся!»⁵⁾

Клянусь Богомъ Истиной! «Утро засвѣтило⁶⁾, свѣтъ засіялъ и почва бѣжала⁷⁾». Благо познающимъ! Благо достигающимъ!

Слава Богу⁸⁾! Перо въ недоумѣніи, что ему писать; языкъ въ нерѣшительности, что ему произнести послѣ столькихъ необычайныхъ трудовъ, заключенія въ темницѣ, плѣненія и мученій столькихъ лѣтъ. То что разорвано, сдѣлалось еще больше *завѣшеннымъ*, очи устранены и завѣшенъ свѣтъ постиженія. И новыя клеветы замѣчаются въ сильнѣйшей степени, чѣмъ старыя. О люди *бѣяна*! Бойтесь Милосерднаго и размышляйте о бывшихъ племенахъ: каковы были (ихъ) дѣянія и каковы плоды; все что ни говорили (оказалось) ложью, все что ни дѣлали (стало) тщетнымъ, кромѣ тѣхъ кого сохранилъ Богъ властью своей. Клянусь жизнью Цѣли! Если кто либо, по-

1) Т. е. изъ Тегерана.

2) Въ смыслѣ негодованія и удивленія.

3) Т. е. условія обѣщанныя въ Коранѣ для обозначенія суднаго дня, Коранъ LXXXI.

4) Коранъ тамъ-же, ст. 6.

5) Тамъ-же, ст. 10.

6) Тамъ-же, ст. 18.

7) Тамъ-же ст. 17.

8) Въ смыслѣ удивленія.

размысливъ направится, отрѣшившись отъ міра, къ величайшему свѣтилу и себя освятитъ и очиститъ отъ праха измышленій и копоты вымысловъ, то передъ чѣмъ же и къмъ будутъ (дѣйствовать) орудія заблужденія народа? До настоящаго же времени они (люди) противостоятъ и заняты своими страстями. Угнетенный ради лика Божьяго говоритъ: Кто пожелаетъ, пусть направится, а кто захочетъ, пусть отворотится: ибо Онъ не нуждается въ томъ что было и что будетъ.

О люди *бесна*! Были люди устраивающіе и завѣшивающіе подобно Хади Доулетабадскому¹⁾: чалмой и посохомъ они бѣдныхъ людей вводили въ обманъ, до такой степени, что они ожидаютъ, что изъ вымышленнаго мѣста²⁾ появится вымышленное лицо. Примите это во вниманіе, о имѣющіе сердца!

О Хади, выслушай призывъ Совѣтчика вѣрнаго и направься съ лѣвой стороны на правую и отъ вымысла къ истинѣ. Не будь орудіемъ заблужденія. Свѣтъ блистанія *дъла* явился и знаменія (*асъты*) объемлютъ (все). Оберни лице твое въ сторону Бога бдящаго, перушимаго. Уйди, Божьяго лика ради, отъ честолюбія и оставь людей. (Вѣдь) ты не знаешь основанія и не вѣдаешь его.

О Хади, на пути Божьемъ не будь двуличенъ, между многобожниками многобожникомъ, а среди единобожниковъ единобожникомъ. Подумай о людяхъ, которые на этой³⁾ землѣ пожертвовали и жизнью и имуществомъ⁴⁾. Быть можетъ ты примешь совѣтъ и пробудишься. Тому ли, кто хранитъ плоть свою, духъ свой и то, чѣмъ обладаетъ, лучше будетъ, или тому, кто ихъ истрачиваетъ «по пути Бога?» Будь безпристрастенъ и не будь изъ угнетающихъ. Держись справедливости и равноправія. Быть можетъ, ты религіей не будешь пользоваться какъ сѣтями и ради динара не будешь закрывать глаза отъ Истины. Зло твое и тебѣ подобныхъ дошло до того, что высочайшее перо стало писать о вышесказанномъ. Бойся же Бога! Мой провозвѣстникъ сказалъ: «Во всемъ онъ глаголетъ, что я Богъ: нѣтъ Бога кромѣ меня объемлющаго, перушимаго».

О люди *бесна*! Васъ устранили отъ свиданія съ друзьями Бога (Ауліа). Что же было причиною и какъ это достигнуто?!

Будьте справедливы къ Богу и не будьте изъ пренебрегающихъ! Для

1) Эзелестъ-Мулла, живетъ въ Исфаганѣ. По словамъ бабидовъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ отвезъ Яхъ въ подарокъ дѣвушку. Въ Исфаганѣ онъ играетъ роль мусульманскаго проповѣдника и постоянно агитируетъ противъ сторонниковъ Беха.

2) Разумѣются мистическія города Джабулька и Джабульса, см. E. G. Brown, A Trav. Narr. 299—302.

3) Въ Исфаганѣ.

4) Имѣются въ виду Исфаганскіе мученики. См. A Trav. Narr. II, Note Z, p. 400—412.

людей зрячихъ и (людей) величайшаго зрѣльща¹⁾ (эти) причины и средства очевидны и ясны: (они заключаются въ томъ), чтобы никто не зналъ о его (Хади) тайнахъ и поступкахъ.

О Хади! Ты съ нами не былъ и тебѣ не извѣстно (ничего). Не поступай по догадкамъ. Кромѣ того посмотри своими глазами и обдумай то, что появилось. Будь милостивъ къ себѣ и рабамъ. Не будь подобно прекрпимъ людямъ орудіемъ заблужденія. Путь ясенъ и доводы очевидны. Замѣни зло и несправедливость справедливостью. Мы надѣемся, что доуновеніе откровенія и слухъ сердечный помогутъ тебѣ выслушать благословенное слово: «Скажи: Богъ! Затѣмъ оставь ихъ забавляться въ ихъ погруженіи». Ты ушелъ и видѣлъ. Теперь скажи по справедливости: не морочь себя и людей, — ты вѣдь псевжда и незнающій. Внемли голосу угнетеннаго и направься къ морю божественнаго знанія. Быть можетъ (тогда) ты будешь украшенъ узоромъ освѣдомленія и пропустишь то, что не Богъ. Выслушай же голосъ милостиваго совѣтника, который безъ всякихъ прикрывательствъ вознесся передъ лицомъ царей и рабовъ, и призови все народы міра къ владыкѣ предвѣчности.

Это есть слово, которое засверкало и заблестало съ горизонта свѣтила благодати.

О Хади! Этотъ угнетенный, отрѣшившись отъ міра, употреблялъ все усиліе и стараніе, чтобы потушить огонь ненависти и злобы, который возгорѣлся въ сердцахъ. Каждый справедливый и безпристрастный человекъ долженъ благодарить Бога, да возсіяетъ блескъ Его, и возтатъ для служенія этому величайшему *дѣлу*. И быть можетъ вмѣсто огня появится свѣтъ и вмѣсто вражды любовь. Клянусь жизнью Бога, въ этомъ и заключается цѣль этого угнетеннаго. Для проявленія и утвержденія этого (дѣла) мы перенесли и несчастія и насліе и вредъ. Ты самъ свидѣтель тому, что сказано. Если скажешь по справедливости (то скажешь): «Во истину, Богъ речетъ истиной и ведетъ путемъ (истины) и Онъ есть Властный, Могучій и Прекрасный».

Блескъ отъ насъ надъ людьми блеска (Беха), которыхъ не устраняютъ отъ Бога, Господа міровъ, зло угнетателей и напоръ посягателей!

1) Т. е. бабидовъ живущихъ въ Аккѣ не изъ числа агсановъ (сыновей Беха).

Lauxhe Теждеміягъ гласитъ:

تجلی اول

که از آفتاب حقیقت اشراق نموده معرفت حق [جلّ] جلاله بوده و معرفت سلطان قدم حاصل نشود مگر بمعرفت اسم اعظم اوست مکلم طور که بر عرش ظهور ساکن و مستوی است و اوست غیب مکنون و سرّ مخزون کتب قبل و بعد الہی بذکرش مزین و بشنایش ناطق بہ نصب علم العلم فی العالم و ارتفعت رایة التوحید بین الامم لقاء اللہ حاصل نشود مگر بقاء او باو ظاهر شد آنچه که ازل الازال مستور و پنهان بوده انہ ظهر بالحقّ و نطق بکلمة انصعق بها من فی السموات و الارض الا من شاء اللہ ایمان باللہ و عرفان او تمام نشود مگر بتصدیق آنچه از او ظاهر شد و ہم چنین عمل بآنچه امر فرموده و در کتاب از قلم اعلی نازل کشته متعمّسین بحر بیان باید در کلّ حین باوامر و نواهی الہی ناظر باشند اوامرش حصن اعظم است از برای حفظ عالم و صیانت امم نوراً لمن اقرّ واعترف و نازراً لمن ادبر و انکر

تجلی دریم

استقامت بر امر اللہ و حبّه جلّ جلاله بوده و آن حاصل نشود مگر بمعرفت کامل و معرفت کامل حاصل نشود مگر باقرار بکلمة مبارکة يفعل ما یشاء هر نفسی باینکلمة علیا تمسک نمود و از کوشش بیان مودعه در آن آشامید او خود را مستقیم مشاهده نماید بشانیکه کتب عالم او را از امّ الکتاب منع نکنند چندانکه هذا المقام الاعلی و الرتبة العلیا و الغایة القصوی یا علی قبل اکبر در پستی مقام معرضین تفکر نما کلّ بکلمة انہ هو محمود فی فعله و مطاع فی امره ناطقند معذک اکبر بقدر سم ابره مخالف نفس و هوی ظاهر شود اعراض نمایند بکو بر مقتضیات حکمت بالغة الہیة احدی آگاه نه انہ لو یحکم علی الارض حکم السماء لیس لاحد ان یعترض علیه هذا ما شهد به نقطة الیابان فیما انزله بالحقّ من لدی اللہ فالق الاصباح

تجلی سوم

علوم و فنون و صنایع است علم بمنزلة جناح است از برای وجود و مرقااست از برای صعود تحصیلش بر کلّ لازم و لیکن علومیکه اهل ارض از آن منتفع شوند

نه علومیکه بحرف ابتدا شود و بحرف منتهی گردد صاحبان علوم و صنایع را حق
عظیمست بر اهل عالم یشهد بذلك امّ الیّان فی المآب نعیماً للسامعین فی الحقیقه
کنز حقیقی از برای انسان علم اوست و اوست علّت عزّت و نعمت و فرح و نشاط
و بهجت و انبساط كذلك نطق لسان العظمة فی هذا السجن العظیم

تجلی چهارم

در ذکر الوهیت و ربوبیت و امثال آنست اگر صاحب بصر در سدره مبارکه
ظاهره و اغماش نظر نماید انها تغنیه عن دونها و یعترف بما نطق به مکلم الطور علی
عرش الظهور یا علی قبل اکبر ذکر الناس بآیات ربّک و عرفهم صراطه المستقیم
و نباه العظیم بکو ای عباد اگر از اهل عدل و انصافید تصدیق می نمائید آنچه را
که از قلم اعلی جاری شد اگر اهل بیانید بیان پاری شماره راه نماید و کفایت
کند و اگر اهل فرقانید در تجلی و ندای سدره از برای ابن عمران تفکر نمائید
سبحان الله کمان آنکه عرفان در ظهور حق کامل و بالغ شد و بغایه قصوی رسیده
حال معلوم میشود عرفان نزد معرضین تنزل نموده و نابالغ مانده یا علی آنچه از شجر
پذیرفتند از سدره وجود نمی پذیرند بکو ای اهل بیان از روی نفس و هوی تکلم
منمائید اکثر احزاب عالم مقرّند بکلمه مبارکه که از شجر ظاهر شد لعمر الله اگر
ذکر مبشّر نبود هرگز اینمظلوم بآنچه سبب اضطراب و هلاکت جهال است تکلم
نمینمود در اول بیان در ذکر ذکر من ینظره الله جلّ ظهوره میفرماید الذی ینطق
فیکلّ شأن انّی انا الله لا اله الاّ انا ربّ کلّ شیء و انّ ما دونی خلقی انّ یا خلقی
ایّای فاعبدون و هم چنین در مقام دیگر عند ذکر من ینظره می فرماید انّی انا
اول العابدین حال باید در عابد و معبود تفکر نمود شاید عباد ارض بقطره از بحر
عرفان فائز کردند و مقام ظهور را ادراک نمایند انّه ظهر و نطق بالحقّ طوبی لمن اقرّ
و اعترف و ویل لکلّ منکر بعید یا ملاء الارض اسمعوا ندآء السدره التي احاط
العالم ظلّها ولا تكونوا من جبابرة الارض الذین انکروا ظهور الله و سلطانه و کفروا
بنعمته الاّ انّهم من الصاغرين فی کتاب الله ربّ العالمین البهآء المشرق من افق سمآء
عنایتی علیک و علی من معک و یسمع قولک فی امر الله العزیز الحمید

پرسش نخستین

نخست پرستش یکتای یزدانرا بچه زبان ورو بکدام سو بنمائیم شایسته است آغاز گفتار پرستش پروردگار است و این پس از شناسائیت چشم پاک باید تا بشناسد و زبان پاک باید تا بستاید امروز روهای اهل دانش و بینش سوی اوست بلکه سوپهارا جمله رو بر سوی او شیرمرد از خداوند میخواستیم مرد میدان باشی و بتوانائی یزدان بر خیزی و بکوئی ایدستوران کوش از برای شنیدن راز بی نیاز آمل و چشم از برای دیدار چرا کریزانید دوست یکتا پدیدار میگوید آنچه را که رستگاری در آنست ایدستوران اگر بوی گلزار دانائی را بیابید جز او نخواهید و دانای یکتارا در جامه تازه بشناسید و از کیتی و کیتی خواهان چشم بر بردارید و بیاری برخیزید

پرسش دوم

در کیش و آیین بوده امروز کیش یزدان پدیدار جهاندار آمد و راه نمود کیشش نیکوکاری و آئینش بردباری این کیش زندگی پاینده بخشد و این آیین مردمانرا بجهان بی نیازی رساند این کیش و آیین دارای کیشها و آیینهاست بگیری و بدارید

پرسش سوم

یا مردم روزگار که جدا جدا کیشی گرفته اند و هر یک کیش و آیین خویش را بیشتر و بهتر از دیگری دانند چگونه رفتار نمائیم که از دست و زبان ایشان در رنج و آزار نباشیم ای شیرمردمان رنج را در راه حضرت یزدان راحت دان هر دردی در راه او درمانی است بزرگ و هر تلخی شیرین و هر پستی بلند اگر مردمان بیابند و بدانند جان رایگان در راه این رنج دهند این رنج مفتاح کنجست اگر در ظاهر منکر است در باطن پسندیده بود و هست گفتار ترا پذیرفتیم و تصدیق نمودیم چه که مردمان روزگار از روشنی آفتاب داد محرومند دادرا دشمن میدانند اگر بی رنجی طلبی این بیان که از قلم رحمن جاری شد قرائت نما الهی الهی شهید بفردانیتک و وحدانیتک اسئلك يا مالك الاسماء و فاطر السماء بنفوذ كلمتك العلیا

و اقتدار قلمك الاعلى بان تنصرنى برايات قدرتك و قوتك و تحفظنى من شر
اعدائك الذين نقضوا عهدك و ميثاقك انك انت المقتدر القدير اين ذكر حصنى
است متين و لشكريست مبین حفظ نمايد و نجات بخشد

پرسش چهارم

در نامه‌های ما مرده داده اند شاه بهرام با نشانهای زیاد از برای رهنمائی
مردمان میاید الی آخر بیانه ایندوست آنچه در نامه‌ها مرده داده اند ظاهر و هویدا
کشت نشانها از هر شطری نمودار امروز یزدان ندا مینماید و کل را ببنوی اعظم
بشارت میدهد کیتی بانوار ظهورش منور و لکن چشم کمیاب آن یکتا خداوند
بیمانند بخواه بندگان خود را بینائی بخشد بینائی سبب دانائی و علت نجات بوده
و هست دانائی خرد از بینائی بصر است اگر مردمان بچشم خرد بنگرند امروز
جهانرا بروشنائی نازه روشن بینند بگو خورشید دانائی هویدا و آفتاب بینش پدیدار
بختیار آنکه رسید و دید و شناخت

پرسش پنجم

از بل صراط و بهشت و دوزخ بوده پیمبران براستی آمده اند و راست گفته اند
آنچه را پیک یزدان خبر داده پدیدار شد و میشود عالم بمجازات و مکافات بر پا
بهشت و دوزخ را خرد و دانائی تصدیق نموده و مینماید چه که وجود این دو از برای
آن دو لازم در مقام اول و رتبه اولی بهشت رضای حقست هر نفسی برضای او فائز
شد او از اهل جنت علیا مذکور و محسوب و بعد از عروج روح فائز میشود بآنچه
که آمده و خامه از ذکرش عاجز است و صراط و میزان و هم چنین جنت و نار
و آنچه در کتب الهی مذکور و مسطور است نزد اصحاب بصر و مردمان منظر اکبر
معلوم و مشهود است حین ظهور و بروز انوار خورشید معانی کل در یکمقام واقف
و حق نطق میفرماید بآنچه اراده میفرماید هر یک از مردمان که بشنیدن آن فائز
شد و قبول نمود او از اهل جنت مذکور و هم چنین از صراط و میزان و آنچه در
روز رستخیز ذکر نموده اند گذشته و رسید و یوم ظهور یوم رستخیز اکبر است امید
هست که آنجناب از رحیق وحی الهی و سلسبیل عنایت ربانی بمقام مکاشفه و شهود
فائز شوند و آنچه ذکر نموده اند ظاهراً و باطناً مشاهده نمایند

پرسش ششم

پس از هشتن تن که روان از تن جدا شد بآن سرا شتابد الی آخر در این مقام جندی قبل از خامه دانش ظاهر شد آنچه که بینایانرا کفایت نماید و اهل دانش را فرح اکبر بخشد براستی میکوئیم روان از کردگار پسندید خوشنود میشود و داد و دهش در راه خدا باو میرسد

پرسش هفتم

از نام و نژاد و نیاکان پاك نهاد بود ابوا الفضل کلپایکانی علیه بهائی در اینباب از نامهای آسمانی نوشته آنچه که آگاهی بخشد و بر بینائی بفرزاید آیین یزدان با قوت و نیرو بوده و هست زود است آنچه از زبان گفته شد در ظاهر دیده شود از خداوند میخواهیم تورا بر یاری نیرو بخشد اوست دانا و توانا اگر آجناب سوره رئیس و شور ملوک را بیابد و بخواند از آنچه سوال نموده بی نیاز گردد و بخدمت امر الهی قیام نماید قیامیکه ظلم عالم و قوت امم او را از نصرت مالک قدم منع نکند از حق میطلبیم شما را تایید فرماید بر آنچه سبب بلندی و بقای نامست چو نماند شاید بسور مذکوره هم برسید و از لئالی حکمت و بیان که از خزینه قلم رحمن ظاهر شد قسمت برید و نصیب بر دارید البهآء علیک و علی کل ثابت مستقیم و راسخ امین

Лаухъ „Отблески“.

Отблескъ первый, который возсіялъ отъ солнца дѣйстви-
тельности.

О познаніи Истины, да возсіяетъ блескъ Ея.

Познаніе Царя предвѣщности не достигается иначе какъ познаніемъ величайшаго имени¹⁾. Онъ есть глаголющій Сіная²⁾, который возсѣдаетъ и покоится на престолѣ *зухура*. Онъ есть тайна сокрытая и невѣдомое сокровенное. Божественныя книги и предвѣдущія и послѣдующія украшены

1) Т. е. пророка Беха-Улла. Тоже см. въ ст. 1. Kitabе Акдесъ.

2) Т. е. вторичное появленіе رجعت Моисея.

упоминаніемъ о Немъ и глаголють Ему хвалу. Имъ водружено знамя познанія въ мірѣ и Имъ поднятъ стягъ единобожія среди народовъ.

Единеніе ¹⁾ съ Богомъ не достигается иначе, какъ единеніемъ съ Нимъ. Имъ проявилось то, что во вѣки вѣковъ было тайно и сокрыто. Во истину Онъ появился Истиной и изрекъ слово, которымъ оглушегъ всякій, на небесахъ и землѣ, кромѣ того кого Богъ пожелалъ.

Вѣра въ Бога и познаніе Его не будутъ совершенны, если не будетъ признано то, что появилось отъ Него.

Точно также и дѣянія (должны быть сообразованы) съ тѣмъ что Онъ приказалъ и что писано высокочайшимъ перомъ въ Книгѣ.

О погруженные въ море *беяна*! Въ каждый мигъ должно взирать на повелѣнія и заперты божескіе. Его повелѣнія есть величайшая твердыня для сохранности міра и благополучія народовъ, свѣтъ для того, кто утвердился и призналъ и огонь для того, кто отвернулся и отвергъ.

Отблескъ второй.

Твердость въ дѣлѣ Бога и въ любви къ Нему, да возсіяетъ блескъ Его.

Это не достигается иначе, какъ познаніемъ совершеннаго, а познаніе совершеннаго пріобрѣтается лишь признаніемъ благословеннаго изреченія: «Онъ дѣлаетъ, что пожелаетъ»²⁾. Всякій, кто держится этого высокаго изреченія и пьетъ изъ райскаго источника изъясненія заключающагося въ немъ, замѣчаетъ себя утвердившимся. И это до такой степени, что (всѣ) книги міра не устраняютъ его отъ матери-книги. Какъ прекрасно это высочайшее мѣсто и степень и этотъ крайній предѣлъ!

О Али передъ Акберомъ³⁾! подумай о низости мѣста отвергающихъ. Все (вѣдь) говоритъ: «Онъ восхваленъ въ своихъ дѣяніяхъ и Его повелѣніямъ да повинуются». вмѣстѣ съ этимъ, если появятся противурѣчія страсти и похоти въ количествѣ игольнаго ушка, то это уже достаточно для отверженія.

Скажи: Никто не свѣдуецъ въ потребностяхъ совершенной божественной мудрости. Ибо Онъ, если правитъ землею, то (этимъ самымъ) правитъ и небомъ. Никому не даю противустоять Ему. Это есть то, что подтверждено *Точкой беяна* въ томъ, что писано ему Истиной отъ Бога, разверзителя утра.

1) Т. е. $\{ \bar{a} \}$, терминъ суфіевъ.

2) Коранъ III, 35 и XXII, 19.

3) Т. е. упомянутый Хаджи Мулла Али Акберъ.

Отблескъ третій.

О наукахъ, искусствахъ и ремеслахъ.

Наука — это крылья для существа и ступени для поднятiя. Усвоенiе ее необходимо всѣмъ. Но только (необходимы) такія науки, которыя полезны людямъ, а не тѣ науки, которыя начинаются и кончаются словами¹⁾. Велики преимущества обладающихъ наукой и ремесломъ надъ остальными людьми! Свидѣтельствуегь объ этомъ основа *беана*, благодѣтельствуя выслушивающихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, истинное сокровище для человѣка есть наука объ немъ (самомъ), а она (наука) есть поводъ къ почету, благу, радости, веселью, радушію. Такъ глаголють уста величiя въ этой великой темницѣ.

Отблескъ четвертый.

О божественности, господствѣ и тому подобномъ.

Если обладающій зрѣніемъ будетъ взирать на явный, благословенный лотосъ и его плоды, то это его удовлетворитъ вполне и онъ познаетъ то, что говоритъ Глаголющій Синая на престолѣ *Зухура*.

О Али передъ Акбер'омъ, напомни людямъ *аеты* Господа твоего и покажи имъ путь прямой и великую вѣсть. Скажи: О рабы (Божiи), если вы справедливы и безпристрастны, то признаете то что истекло изъ величайшаго пера; если вы люди *беана*, то переидекiи *беанъ* вамъ укажетъ путь и будетъ вамъ достаточенъ; если вы люди *форкана*²⁾, то подумайте объ отблескѣ и призывѣ лотоса объ Ибнъ Имранъ³⁾.

Слава Богу! Богопознаніе (Ирфанъ)⁴⁾ въ *Зухуръ* Истины полно и совершенно, и достигло кульминаціонной точки. Теперь понятно, что у отвергнувшихъ — богопознаніе пришло въ упадокъ и осталось не полнымъ.

О Али! То что они восприняли отъ дерева, они не принимаютъ отъ Лотоса Существа. Скажи: О люди *беана*, не основывайте вашихъ словъ на страсти и похоти. Большинство людей опираются на благословенныя

1) Т. е. науки имѣющія своимъ предметомъ толкованіе словъ. Имѣется въ виду очень развитая у мусульманъ экзегетическая литература, къ которой Беха-Улла неоднократно высказываетъ свое нерасположеніе.

2) Т. е. послѣдователи Корана.

3) Т. е. Моисея.

4) Т. е. мистическое богопознаніе, терминъ суфiевъ.

слова появившіяся отъ древа. Клянусь жизнью Бога! Если бы не было упоминаія Предвѣстникомъ, этотъ угнетенный не говорилъ бы того, что повело къ смущенію и гибели невѣждъ. Въ началѣ *беана*, въ томъ мѣстѣ, гдѣ упоминается «Тотъ котораго обнаружитъ Богъ, да возсіяетъ *Зухуръ* Его», Онъ (Богъ) говоритъ:

«Тотъ, который во всѣхъ случаяхъ говорить, что во истину я Богъ, нѣтъ Бога, кромѣ меня, Господа всего, и все, что кромѣ меня, есть мое созданіе — о мои созданія, обожайте только меня»¹⁾. Точно также въ другомъ мѣстѣ при упоминаіи «Манъ юзхиръ» (т. е. кого проявитъ Богъ) онъ говоритъ: «По истинѣ, я первый изъ обожающихъ». А теперь надо подумать объ обожающемъ и обожаемомъ. Быть можетъ, рабы земля постигнуть (хотя) каплю изъ моря богопознанія и оцѣнить значеніе *Зухура*. Во истину онъ появился и глаголетъ Истиной. Благо признавшему и познавшему! Горе всѣмъ отвергающимъ!

О родъ земной, услышьте зовъ Лотоса, тѣнь котораго окружила весь міръ. Не будьте изъ угнетателей земли, которые отрицаютъ *Зухуръ* Бога и Его Царствіе и не вѣрятъ въ Его благодѣянія. Развѣ они не изъ униженныхъ въ книгѣ Бога, Господа міровъ? Блескъ появившіяся съ горизонта неба моего промысла да будетъ надъ тобой и надъ всѣми, кто съ тобой и кто выслушиваетъ твое слово о дѣлѣ Бога, могучаго, хвалимаго.

Вопросъ первый.

Первый вопросъ есть единство Бога.

Какимъ языкомъ говорить буду и въ какую сторону обернусь? Достойно есть начать слово обожаніемъ Господа. А это слѣдуетъ изъ познанія (Бога). Око должно быть чисто для познанія, а языкъ долженъ быть чистъ для хвалы. Нынѣ лжи людей знающихъ и зрячихъ обращены въ Его сторону и всѣ стороны обратились въ Его сторону.

Ширъ-Мердъ²⁾! Молимъ Бога, чтобы ты былъ человѣкомъ попрница и воспрянулъ бы для содѣйствія Богу и сказалъ бы: О дестуры³⁾, ухо (предназначено) для выслушиванія тайны Независимаго, а око для созерцанія. Зачѣмъ вы изгоняете? Другъ Единный появился⁴⁾ и говоритъ то, въ чемъ заключается спасеніе.

1) Collections Scientifiques etc. III. Manuscrits Persans, p. 7.

2) Человѣкъ, который ведетъ суровую жизнь въ созерцаніи и стремленіи къ познанію божественнаго и доходитъ въ этомъ до высшей степени (Vullers, Lexic. II, 497).

3) Священнослужители Гебровъ. Они раздѣляются на Хирбедовъ *هيربل* и Мобедовъ *موبدل* (Vull. Lexic. I, 875).

4) *پدیار* соответствуетъ арабскому *ظهور*.

О дестуры! Если вы обрѣтете благовоніе цвѣтника познанія, то не захотите пичего больше, и если вы въ новомъ одѣяніи признаете познаніе Единого, то отвернете очи отъ міра и міролюбцевъ и возстанете для содѣйствія.

Вопросъ второй

О религіи и обрядахъ.

Нынѣ божественная религія появилась. Пришелъ Владыко міра и указалъ путь. Его установленія — добрыя дѣла, обряды Его — перенесеніе невзгодъ. Эта религія даруетъ жизнь вѣчную, а эти обряды приводятъ человѣка въ міръ, гдѣ нѣтъ воздыханій. Эта религія и обряды — обладатели всѣхъ религій и обрядовъ. Принимайте и обладайте!

Вопросъ третій.

Какъ намъ поступать съ людьми міра, раздѣленными религіями и признающими каждый свою религію и свой обрядъ бѣльшими и лучшими, дабы намъ отъ рукъ и слова ихъ не потерпѣть обиды и мученія?

О Ширъ-Мердъ! Признавай обиду на стезѣ Бога спокойствіемъ: всякое страданіе на Его пути есть великое лекарство, а всякая горечь — сладость, всякое униженіе — возвышеніе. Если люди обрѣтутъ и познаютъ, то предадутъ безвозмездно душу на путь этихъ обидъ. А обиды есть ключъ къ сокровищу. Если повидимому это непріятно, то въ тайнѣ это было и будетъ пріятно.

Твои слова мы приняли и оправдали, такъ какъ люди міра лишены свѣта солнца справедливости и справедливость считаютъ врагомъ. Если ты захочешь безпечалія, то читай это изъясненіе, которое истекло изъ пера Милосерднаго: «Боже мой, Боже мой! Свидѣтельствую Твоей единственностью и Твоимъ единствомъ и молю Тебя, о Владыко именъ и Творецъ неба, силою Твоего высокаго слова и могуществомъ Твоего высочайшаго пера, помоги миѣ знаменемъ власти и силы Твоей и сохрани меня отъ зла враговъ Твоихъ, которые нарушаютъ Твой завѣтъ и договоръ. Во истину Ты самодержавенъ и могучъ!»

Это славословіе есть твердыня крѣпкая и воинство явное, которое сохраняетъ и даруетъ спасеніе.

Вопросъ четвертый.

О нашихъ именахъ дапа уже благовѣсть: «Грядеть Шахъ Бехрамъ¹⁾ со знаменіями великими для руководительства людей» и т. д. О другъ, то, что возвѣщали объ именахъ, появилось и стало очевиднымъ. Знаменія появились со всѣхъ сторонъ. Нынѣ Богъ призываетъ и всѣмъ возвѣщаетъ величайшій рай. Міръ освѣщенъ свѣтомъ его *Зухура*, но мало очей. Проси у Бога Единого, Безподобнаго, чтобы Онъ даровалъ своимъ рабамъ зрѣніе. Зрячестъ была и есть причина познанія и средство къ спасенію. Разумное познаніе является изъ способности видѣть. Если люди взглянутъ своимъ разумнымъ окомъ, то увидятъ нынѣ міръ освѣщеннымъ новымъ свѣтомъ. Скажи: Солнце познанія видимо и свѣтило зрячести появилось! Счастливъ тотъ, кто достигъ, увидѣлъ и позналъ!

Вопросъ пятый.

О мостѣ пути²⁾, о раѣ и адѣ.

Истиной приходили пророки и говорили истину. То, что божественный вѣстникъ возвѣстилъ, сдѣлалось явнымъ. Міръ держится вознагражденіемъ и возмездіемъ. Умъ и познаніе признавали и признаютъ рай и адъ, такъ какъ существованіе этихъ двухъ послѣднихъ необходимо для (осуществленія) двухъ первыхъ.

Первое мѣсто и степень рая есть угодность Истинѣ. Всякій, кто достигъ угодности (Богу), сочтенъ будетъ райскимъ жителемъ. Послѣ вознесенія духа³⁾ онъ достигнетъ того, чего не въ состояніи выразить перо и черпила. Путь и вѣсы, точно также рай и огонь и все то, что упомянуто и начертано въ божественныхъ книгахъ, извѣстно и очевидно для людей зрячихъ и людей величайшаго зрѣлица⁴⁾. Въ мигъ появленія лучей солнца смыслъ устанавливается въ одномъ (пунктѣ) и Истина глаголетъ то, что пожелаетъ. Всякій изъ людей, которому удалось услышать и который воспринялъ, будетъ считаться изъ жителей рая.

1) По ученію Гебровъ предъ кончиной міра онъ долженъ появиться. Беха приписываетъ это предсказаніе себѣ. Это очевидно цитата изъ какого то неизвѣстнаго намъ писанія послѣдователей Зороастра.

2) Т. е. о томъ мостѣ, который изъ этой жизни ведетъ въ будущую и который оказывается слишкомъ узкимъ для грѣшниковъ, падающихъ съ него въ адъ.

3) Т. е. смерти.

4) Т. е. сподвижниковъ Беха.

Тоже и относительно пути и вѣсовъ, а то, что говорили о днѣ воскресенія, прошло и настало. День *Зухура* есть день величайшаго воскресенія.

Есть надежда, что этотъ благородный¹⁾ виномъ откровенія и райскимъ источникомъ Господняго промысла достигнетъ степени открытія и ясности и обратитъ вниманіе на то, что явно и тайно.

Вопросъ шестой.

«Послѣ того какъ душа, оставивъ тѣло, отдѣлится и устремится къ тому дворцу и т. д.»²⁾

Нѣсколько ранѣе по этому поводу появилось отъ пера познанія то, что удовлетворитъ зрячихъ, а знающимъ даруетъ величайшую радость. Во истину говорю, что душа возрадуется, а справедливость и щедрость на пути Бога достигнуть ея.

Вопросъ седьмой.

Объ имени, происхожденія и чистыхъ предкахъ.

Абуль Фазль Гульнагани, надъ нимъ да будетъ мой блескъ, написалъ по этому поводу о божественныхъ именахъ то, что даруетъ освѣдомленіе и увеличиваетъ способность видѣть. Уставы Бога были и будутъ въ силѣ и могуществѣ. Скоро то, что сказано языкомъ, будетъ явно видимо. Молимъ Бога, чтобы Онъ тебѣ даровалъ силу для содѣйствія (дѣлу). Онъ есть знающій и могучій. Если этотъ благородный³⁾ найдетъ *Сурейе Реисъ*⁴⁾ и *Суосре Мулукъ*⁵⁾ и прочтетъ, то будетъ удовлетворенъ въ чемъ онъ спрашиваетъ и воспринять для служенія божественному дѣлу. И воспринять такъ, что зло міра и силы народовъ не помѣшаютъ ему содѣйствовать Владыкѣ предвѣчности. Просимъ Бога, чтобы Онъ вамъ помогъ въ томъ, что ведетъ къ возвышенію и увѣковѣчиванію имени. Проявляйте стараніе и, быть можетъ, вы достигнете до упомянутыхъ Суръ и изъ жемчужинъ мудрости и изъясненія, появившихся изъ казны пера Милосерднаго, получите свою долю и часть. Да будетъ надъ тобой блескъ и надъ всеми честно утвердившимися и вѣрно укрѣпившимися!

1) Т. е. Ширъ-Мердъ.

2) Вѣроятно цитата изъ какого нибудь неизвѣстнаго намъ писанія зороастрійцевъ.

3) Т. е. тотъ, кому Лаухъ адресованъ.

4) Т. е. *Лаухе-Реисъ*, см. Collect. Scient. VI, 224—31.

5) Т. е. *Сурат-уль-Мулукъ*, см. Collect. Scient. I, 191—207.

Лаухе Келимате-Фирдоусіе гласить :

کلمه الله در ورق اول فردوس اعلى از قلم ابهى مذکور و مسطور

براستى مىگويم حفظ مبين و حصن متين از براى عموم اهل عالم خشية الله بوده
آنست سبب اکبر از براى حفظ بشر و علمت کبرى از براى صيانت و رى بلى در
وجود آيتى موجود و آن انسانرا از آنچه شايسته ولايق نيست منع مينمايد و حراست
ميفرمايد و نام آنرا حيا گذارده اند و لکن اينفقره مخصوص است بمعدودى کل
داراى اينمقام نبوده و نيستند

کلمه الله در ورق دويم از فردوس اعلى

قلم اعلى در اين حين مظاهر قدرت و مشارق اقتدار يعنى ملوك و سلاطين
و رؤسا و امرا و علما و عرفارا نصيحت ميفرمايد و بدین و بتمسك بآن وصيت
مى نمايد آنست سبب بزرگ از براى نظم جهان و اطمینان من فى الامكان سستی
ارکان دين سبب قوت جهال و جرئت و جسارت شد براستى مىگويم آنچه از مقام
بلند دين کاست بر غفلت اشرار افزود و نتيجه بالاخره هرج و مرج است اسمعوا يا
اولى الابصار ثم اعتبروا يا اولى الانظار

کلمه الله در ورق سيم از فردوس اعلى

يابن الانسان لو تكون ناظرا بالفضل ضع ما ينفعك و خذ ما ينتفع به العباد
و ان تكن ناظرا بالعدل اختر لدونك ما تختاره لنفسك ان الانسان مرّة يرفعه
الخضوع الى سماء العزة و الاقتدار و اخرى ينزله الغرور الى اسفل مقام الذلّة
و الانكسار يا حزب الله يوم عظيم است و ندا بزرگ در لوحى از الواح از سماء
مشيت اينكلمه عليا اكر قوه روح بتمامها بقوه سامعه تبديل شود ميتوان گفت
لايق اصغاء اين نداء است كه از افق اعلى مرتفع و الا اين آذان آلوده لايق اصغاء
نبوده و نيست طوبى للسامعين و ويل للغافلين

کلمة الله در ورق چهارم از فردوس اعلى

يا حزب الله از حق جلّ جلاله بطلبید مظاهر سطوت و قوترا از شرّ نفس و هوی حفظ فرماید و بانوار عدل و هدی متورّ دارد از حضرت محمدشاه مع علوّ مقام دو امر منکر ظاهر اول نفی سلطان ممالك فضل و عطا حضرت نقطه اولی و ثانی قتل سپید مدینه تدبیر و انشاء باری خطا و عطای ایشان عظیم است سلطانیکه غرور اقتدار و اختیار اورا از عدل منع ننماید و نعمت و ثروت و عزّت و صفوف و الوف اورا از تجلیات نیر انصاف محروم نسازد او در ملاء اعلى دارای مقام اعلى و رتبه علیاست بر کلّ اعانت و محبت آن وجود مبارك لازم طوبی لملك ملك زمام نفسه و غلب غضبه و فضل العدل على الظلم و الانصاف على الاعتساف

کلمة الله در ورق پنجم از فردوس اعلى

عطیة کبری و نعمت عظمی در رتبه اولی خرد بوده و هست اوست حافظ وجود و معین و ناصر او خرد پیک رحمن است و مظهر اسم علام باو مقام انسان ظاهر و مشهود اوست دانا و معلم اول در دبستان وجود و اوست راه نما و دارای رتبه علیا از ین تربیت او عنصر خاک دارای کوهر پاک شد و از افلاك گذشت اوست خطیب اول در مدینه عدل و در سال نه جهانرا بپشارت ظهور متورّ نمود اوست دانی یکتا که در اول دنیا بمرقاة معانی ارتقا جست و چون باراده رحمانی بر منبر بیان مستوی بد و حرف نطق فرمود اول بشارت وعد ظاهر و از ثانی خوف وعید و از وعد و وعید بیم و امید باهر و باین دو اساس نظم عالم محکم و بر قرار تعالی الحکیم ذو الفضل العظیم

کلمة الله در ورق ششم از فردوس اعلى

سراج عباد داد است اورا بیادهای مخالف ظلم و اعتساف خواموش منمائید و مقصود از آن ظهور اتحاد است بین عباد در اینکلیمة علیا بحر حکمت الهی موج دفاتر عالم تفسیر آنرا کفایت ننماید اگر عالم باینطر از مزین گردد شمس کلمة یوم

یعنی الله کلا من سعته از افق سماء دنیا طالع و مشرق مشاهد شود مقام این بیانرا بشناسید چه که از علیا ثمره شجره قلم اعلی است نیکوست حال نفسیکه شنید و فائز شد براستی میکویم آنچه از سماء مشیت الهی نازل آن سبب نظم عالم و علت اتحاد و اتفاق اهل آنست كذلك نطق لسان المظلوم فی سجنه العظیم

کلمه الله در ورق هفتم از فردوس اعلی

ای دانایان امم از بیگانگی چشم بردارید و به یگانگی ناظر باشید و باسبابیکه سبب راحت و آسایش عموم اهل عالم است تمسک جوئید این یک شهر عالم یکوطن و یکمقام است از افتخار که سبب اختلافی است بگذرید و آنچه علت اتفاقست توجه نمائید نزد اهل بها افتخار بعلم و عمل و اخلاق و دانش است نه بوطن و مقام ای اهل زمین قدر اینکلمه آسمانیرا بدانید چه که بمنزله کشتی است از برای دریای دانائی و بمنزله آفتابست از برای جهان بینائی

کلمه الله در ورق هشتم از فردوس اعلی

دار التعلیم باید در ابتدا اولادرا بشرایط دین تعلیم دهند تا وعد و وعید مذکور در کتب الهی ایشانرا از مناهی منع نماید و بطراز اوامر مزین دارد ولکن بقدریکه بتعصب و حیة جاهلیته منجر و منتهی نکردد آنچه از حدودات در کتاب بر حسب ظاهر نازل نشد باید امنای بیت عدل مشورت نمایند آنچه را پسندیدند مجری دارند آنه یلهمهم ما یشاء و هو المدبر العظیم از قبل فرمودیم تکلم بدو لسان مقدر شد و باید جهد شود تا بیکی منتهی کردد و همچنین خطوط عالم تا عمرهای مردم در تحصیل السن مختلفه ضایع نشود و باطل نکردد و جمیع ارض مدینه واحده و قطعه واحه مشاهده شود

کلمه الله در ورق نهم از فردوس اعلی

براستی میکویم هر امری از امور اعتدالش محبوب چون تجاوز نماید سبب ضرر کردد در تمدن اهل غرب ملاحظه نمائید که سبب اضطراب و وحشت اهل عالم شد آلت جهنمیّه بمیان آمد ودر قتل وجود شقاوتی ظاهر شد که شب آنرا چشم عالم و آذان امم ندید و نشنید اصلاح اینمفاسد قویّه قاهره ممکن نه مکر با اتحاد احزاب

عالم در امور و یا در مذهبی از مذاهب بشنوید ندای مظلومرا و بصلح اکبر تمسک نماید اسباب عجبیه غریبه در ارض موجود و لکن از افتک و عقول مستور و آن اسبابی است که قادر است بر تبدیل هوآ ارض کلها و سمیت آن سبب هلاکت سبحان الله امر عجیبی مشاهده کشت برق یا مثل آن مطیع قآند است و بامر او حرکت مینماید تعالی القادر الذی اظهر ما اراد بامرہ المحکم المتین یا اهل بها اوامر منزله هر يك حصنی است محکم از برای وجود ان المظلوم ما اراد الا حفظکم و ارتقائکم رجال بیت عدلرا وصیت مینمائتم و بصانت و حفظ عباد و امآء و اطفال امر میفرمائیم باید در جمیع احوال بمصالح عباد ناظر باشند طوبی لامبر اخذ ید الاسیر و لغنی توجه الی الفقیر و لعادل اخذ حق المظلوم من الظالم و لامین عمل ما امر به من لدن آمر قدیم یا حیدر قبل علی علیک بهائی و ثنائی نصاب و مواعظ عالما احاطه نموده معذلت سبب احزان شک نفرج و سرور چه که بعضی از مدعیان محبت طغیان نموده اند و وارد آورده اند آنچه را که از ملل قبل و علمای ایران وارد نشد قلنا من قبل لیس بلیتی سجنی و ما ورد علی من اعدائی بل عمل احبائی الذین بنسبون انفسهم الی نفسی و برتکبون ما ینوح به قلبی و قلمی مکرر امثال این بیانات نازل و لکن غافلین را نفع نبخشید چه که اسیر نفس و هوی مشاهده میشوند از حق بطلب کل را تأکید فرماید بر انابه و رجوع تا نفس بمشتهیاتش باقی جرم و خطا موجود امید آنکه ید بخشش الهی و رحمت رحمانی کل را اخذ نماید و بطراز عفو و عطا مزین دارد وهم چنین حفظ فرماید از آنچه سبب تضییع امر اوست مابین عبادش انه هو المقدر القدر و هو الغفور الرحیم

کلمة الله در ورق دهم از فردوس اعلی

یا هل ارض انزوا و ریاضات شاقه بعز قبول فائز نه صاحبان بصر و خرد ناظرند باسبابیکه سبب روح و ریحانست امثال این امور از صلب ظنون و بطن اوهام ظاهر و متولد لایق اصحاب دانش نبوده و نیست بعضی از عباد از قبل و بعد در مغارهای جبال ساکن و بعضی در لیالی بقبور متوجه بگو بشنوید نصح مظلومرا از ماعندکم بگذرید و بآنچه ناصح امین میفرماید تمسک جوئید لا تحرموا انفسکم عما خلق لکم انفاق عند الله محبوب و مقبول و از سید اعمال مذکور انظروا ثم اذکروا ما انزله الرحمن فی الفرقان و یوثرون علی انفسهم و لو کان بهم خصاصة و من یوق شح نفسه

فاولئك هم الفائزون في الحقيقة اينكلمه مبارکه در اين مقام آفتاب کلماتست طوبى لمن
 اختار اخاه على نفسه انه من اهل البهاء في السفينة الحمراء من لدى الله العليم
 الحكيم اين ايام حضرت افنان و امين عليهم بهائى و عنايتى بحضور ولقا فائز و هم
 چنين نبيل ابن نبيل و ابن سمندر عليهم بهاء الله و عنايته حاضر و از کس وصال
 مرزوق نسئل الله ان يقدر لهم خير الآخرة و الاولى وينزل عليهم من سماه فضله
 و سبحانه رحته بركة من عنك و رحمة من لدنه انه هو ارحم الراحمين و هو الفضال
 الكريم يا حيدر قبل على نامه ديگر شما که باسم جود ارسال نمودى بساحت اقدس
 فائز لله الحمد مزین بود بنور توحيد و تقديس و مشتعل بود بنار محبت و وداد از
 حق بطلب ابصار را قوت بخشد و بنور تازه منور دارد شايد فائز شود بآنچه که شبه
 و مثل نداشته امروز آيات ام الكتاب بمثابة آفتاب مشرق ولائح بکلمات قبل و بعد
 مشتمبه نشد و نمیشود ان المظلوم لا يحب ان يستدل في امره بما ظهر من غيره اوست
 محيط و ما سوايش محاط قل يا قوم اقرؤا ما عندكم و نقرء ما عندنا لعمر الله لا يذكر
 عند ذكره اذكار العالم و ما عند الامم يشهد بذلك من ينطق في كل شأن انه هو
 الله مالك يوم الدين رب العرش العظيم سبحانه الله معلوم نيست معرضين بيان
 بچه حجت و برهان از سيد امکان اعراض نموده اند مقام اين امر فوق مقام ما ظهر
 و يظهر است اكر نعوذ بالله اليوم نقطة بيان حاضر باشد و در تصديق توقف نمايد
 داخل كلمه مبارکه که از مطلع بيان آنحضرت نازلشده ميشوند قال و قوله الحق حق لمن
 يظهره الله ان يرد من لم يكن اعلى منه فوق الارض بگو اى بى دانشها اليوم آنحضرت
 بآئنى انا اول العابدين ناطق بضاعت عرفان خلق مزجاتست و قوه ادراكشان ضعيف
 شهد القلم الاعلى بقهرهم و غناء الله رب العالمين سبحانه الذى خلق الخلق و هو الحق
 علام الغيوب قد نزل ام الكتاب و الوهاب في مقام محمود قد طلع الفجر و القوم لا
 يفقهون قد اتت الآيات و منزلها في حزن مشهود قد ورد على ما ناع به الوجود قل
 يا يحيى فات بآية ان كنت ذى علم رشيد هذا ما نطق به مبشرى من قبل و في
 هذا الحين يقول اننى انا اول العابدين انصف يا اخى هل كنت ذا بيان عند امواج
 بحر بيانى و هل كنت ذا نداء لدى صرير قلمى و هل كنت ذا قدرة عند ظهورات
 قدرتى انصف بالله ثم اذكر اذ كنت قائما لدى المظلوم و نلقى عليك آيات الله
 المهيمن القويم ايتك ان يمنعك مطلع الكذب عن هذا الصدق المبين يا ايها الناظر
 الى الوجه بگو اى عباد غافل بقطره از بحر آيات الهى محروم كشتيد و بذرة از تجليات

انوار آفتاب حقیقت محروم لو لا البهَاء من یقدر ان یتکلم امام الوجوه انصفوا و لا تكونوا من الظالمین به ماجت البحار و ظهرت الاسرار و نطقت الاشجار الملك و الملكوت لله منزل الآیات و مظهر البینات بیان فارسی حضرت مبشّر را ملاحظه نمائید و ببصر عدل در آن مشاهد کنید انّه ینهدیکم الی صراط ینطق فی هذا الحین بما نطق لسانه من قبل اذ کان مستویاً علی عرش اسمه العظیم ذکر اولیای آن اطرافرا نموده اند لله الحمد هر یک بذكر حق جلّ جلاله فائز کشت و اسامی کلّ در ملکوت بیان از لسان عظمت جاری و ظاهر طوبی لهم و نعیم لهم بما شربوا رحیق الوحی و الالهام من ایدى عطاء ربهم المشفق الکریم نسئل الله ان یوفّقهم علی الاستقامة الکربری و یدّمهم بجنود الحکمة و البیان انّه هو المقتدر القدير کبر من قبلی علیهم و بشرهم بما اشرق و لاح نیر الذکر من افق سماء عطاء ربهم الغفور الرحیم ذکر جناب حا قبل سین را نمودند انا زینّا هیكله بطراز العفو و راسه بالکلیل الغفران له ان یباهی بین الانام بهذا الفضل المشرق اللائح المبین بکو مخزون مباشر بعد از نزول این آیه مبارکه مثل آنست که در این حین از بطن امّ متولد کشته قل لیس لك ذنب و لا خطاء قد طهرک الله من کوثر بیانه فی سجنه العظیم نسئلہ تبارک و تعالی ان یؤتیک علی ذکره و ثنائه و یدک بجنود الغیب انّه هو القوی القدير ذکر اهل طار¹⁾ را نمودند انا اقبلنا الی عباد الله هناك و نوصیهم فی اول البیان بما انزله نقطة البیان لهذا الظهور الذی به ارتعدت فرأئص الاسماء و سقطت اصنام الاوهام و نطق لسان العظمة من افقه الاعلی تالله قد ظهر الکنز المکنون و السرّ المخزون الذی به ابتسم ثغر ما کان و ما ینکون قال و قوله الحقّ و قد کتبت جوهرة فی ذکره و هو انّه لا یستشار باشارتی و لا بما ذکر فی البیان و نوصیهم بالعدل و الانصاف و الامانة و الدیانة و ما ترتفع به کلمة الله و مقاماتهم بین العباد و انا الناصح بالحقّ یشهد بذلك من جرى من قلمه فرات الرحمة و من بیانه کوثر حیوان لاهل الامکان تعالی هذا الفضل الاعظم و تباهی هذا العطاء المبین یا اهل طار اسمعوا نداء المختار انّه ینذکرکم بما یقرّبکم الی الله ربّ العالمین انّه اقبل الیکم من سجن عکاء و انزل لکم ما ینقی به اذکارکم و اسمائکم فی کتاب لا یأخذه المحو و لا تبدّله شبهات المعرضین ضعوا ما عند القوم و خذوا ما امرتم به من لدن آمر قدیم هذا

1) На полѣ: الصاد طار من قراء الصاد

يوم فيه تنادى السدرة المنتهى و تقول يا قوم انظروا اثمارى و اوراقى ثم استمعوا
 حفيظى اياكم ان تمنعكم شبهات القوم عن نور اليقين و بحر البيان ينادى و يقول يا
 اهل الارض انظروا الى امواجى و ما ظهر منى من لئالى الحكمة و البيان اتقوا الله
 و لا تكونوا من الغافلين امروز جشن عظيم در ملاء اعلى برپا چه كه آنچه در كتب
 الهى وعده داده شده ظاهر كشته يوم فرج اكبر است بايد كل بكمال فرح و نشاط
 و سرور و انبساط قصد بساط قرب نمايند و خودرا از نار بعد نجات دهند يا اهل طار
 خذوا بقوة اسى الاعظم كوس العرفان ثم اشربوا منها رغبا لاهل الامكان الذين
 نقضوا عهد الله و ميثاقه و انكروا حجته و برهانه و جادلوا باياته التى احاطت من فى
 السموات و الارضين معرضين بيان بمثابة حزب شيعه مشاهه ميشوند و بر قدم آنحزب
 مشى مينمايند ذروهم فى اوهامهم و طنونهم انهم من الاخسرين فى كتاب الله العليم
 الحكيم حال علمای شيعه طرًا بر منابر بسبب و لعن حق مشغول سبحان الله
 دولت ابادى هم متابعت آنقومرا نمود و بر منبر ارتقا جست و تكلم نمود بآنچه كه لوح
 صيحه زد و قلم نوحه كرد در عمل او و عمل اشرف عليه بهائى و عنایتى تفكر نمائيد و هم
 چنین در اوليائى كه باين اسم قصد مقرّ فدا نمودند و جانرا در سبيل مقصود عالميان
 انفاق كردند امر ظاهر و بمثابة آفتاب لائخ و لكن قوم خود حجاب خود شده اند از حق
 ميطلبيم ايشانرا مويد فرمايد بر رجوع آنه هو التواب الرحيم يا اهل طار انا نكبر
 من هذا المقام على وجوهكم و نسئل الله تبارك و تعالى ان يسقيكم رحيق الاستقامة
 من ايدى عطائه آنه هو القياض العزيز الحميد بكناريد نابالغهاى عالم را كه بهوى
 متحرّكند و بمطالع اوهام متشبّث آنه مويدكم و معينكم آنه هو المقتدر على ما يشاء
 لا اله الا هو الفرد الواحد العزيز العظيم البهاء من لدنا على الذين اقبلوا الى مشرق
 الظهور و اقروا و اعترفوا بما نطق به لسان البيان فى ملكوت العرفان فى هذا
 اليوم المبارك العزيز البديع

Лаухъ• „Райскія слова“.

Слово Бога на листѣ первомъ высочайшаго рая, которое произ-
 несено и начертано свѣтлѣйшимъ перомъ.

Во истину говорю, *страхъ Бога* есть очевидный хранитель и крѣпкая
 твердыня для всѣхъ народовъ міра. Онъ есть орудіе величайшее для со-

хранности рода человѣческаго и величайшее средство для обезпеченности людей. Да! Въ существѣ заключается знаменіе, которое предохраняетъ человѣка отъ всего недостойнаго и предосудительнаго. Имя ему (знаменію) дали *Хейá* (стыдъ). Но это пѣчто свойственное не многимъ. Всѣ не обладаютъ и не обладали этимъ свойствомъ.

Слово Бога на листѣ второмъ высочайшаго рая.

Въ этотъ мигъ высочайшее перо совѣтуетъ проявленіямъ власти и восходамъ самодержавія, т. е. царямъ, государямъ, начальникамъ, правителямъ, улемамъ, арифамъ¹⁾ и этимъ (совѣтомъ) завѣщаетъ держаться религіи. Она есть величайшее средство для порядка въ мірѣ и благополучія того, кто (живетъ) въ мірѣ. Слабость столповъ религіи ведетъ къ силѣ, наглости и дерзости невѣждъ. Во истину говорю, что все, что убудетъ въ высотѣ положенія религіи, увеличитъ небреженіе злыхъ. И въ конечномъ результатѣ явится анархія. Слушайте, о имѣющіе уши, и принимайте во вниманіе, о имѣющіе очи!

Слово Бога на листѣ третьемъ высочайшаго рая.

О сынь человѣческой! Если ты обращаешь взоръ на благость (Бога), то оставь то, что тебѣ приприситъ пользу, и возьми то, что полезно рабамъ (Божіимъ). А если ты будешь имѣть въ виду справедливость, то избереши для другихъ то, что ты избираешь для себя. Человѣкъ порой скромностью поднимается къ небу почета и могущества, порой же гордостью приводится къ самому низкому мѣсту униженія и разстройства.

О племя Божіе! День великъ и призывъ громокъ. Въ одномъ изъ Лауховъ писано съ неба *воли*²⁾ это высочайшее слово:

Если вся сила души будетъ замѣнена силой слуха, то можно сказать, она будетъ достойна выслушать этотъ призывъ, который вознесся съ высочайшаго горизонта. А иначе эти замарацныя уши не были и не будутъ достойны выслушать. Благо внимающимъ и горе пренебрегающимъ.

Слово Бога на листѣ четвертомъ высочайшаго рая.

О Божіе племя! Молите Бога — да возсіяетъ блескъ Его — чтобы Онъ сохранилъ властителей³⁾ отъ зла страстей и дурныхъ наклонностей и освѣтилъ бы ихъ лучами справедливости и руководительства (Божьяго).

1) Т. е. ученымъ мистикамъ.

2) Т. е. отъ Беха-Уллы.

3) Дословно: мѣста проявленія энергіи и силы.

Отъ Мухаммедъ-Шаха, несмотря на высоту его положенія, двѣ недостойныя вещи проявились. Первое — уничтоженіе властителя странъ благости и даянія, Первой Точки (Нуктэи-Ула)¹⁾, и второе — убійство сейида города распорядительности и зиждительства²⁾. Въ общемъ грѣхи его (Мухаммедъ-Шаха) и благодѣянія его были велики.

Тотъ государь, котораго гордость власти и державы не устраивать отъ справедливости, и блага и богатство, почетъ, войска и придворные не лишать блеска свѣтила безпристрастія, — тотъ будетъ обладателемъ высочайшаго мѣста и степени среди небожителей. Всѣмъ необходимо содѣйствовать и любить такое благословенное существо. Благо царю, обладающему браздами себя самого, побѣждающему гнѣвъ свой, предпочитающему справедливость угнетенію и правдивость низкопоклонству.

Слово Бога на листѣ пятомъ высочайшаго рая.

Разсудокъ былъ и есть величайшій даръ и величайшее благодѣяніе въ первой степени³⁾. Онъ хранитель существа, а пособникъ и помощникъ его разсудокъ вѣстника Милосерднаго и проявителя⁴⁾ имени Всезнающаго. Имъ (т. е. разсудкомъ) опредѣляется и выясняется мѣсто человѣка. Онъ есть знатокъ и первый наставникъ въ школѣ существованія. Онъ есть проводникъ и обладатель высочайшей степени. Отъ блага его воспитанія элементъ праха сдѣлался чистой жемчужиной и превзошелъ тверди небесныя. Онъ первый проповѣдникъ въ городѣ справедливости и въ девятомъ году⁵⁾ освѣтилъ міръ благовѣстью *Зухура*. Онъ единый познавшій, который въ началѣ міра поднялся по ступенямъ (внутренняго) смысла, и когда онъ волей Милосерднаго возсѣлъ на амвонъ *беяна*, Онъ изрекъ два слова: первое — благовѣсть появленія обѣщаннаго, второе — страхъ возмездія. И отъ обѣщанія и угрозы страхъ и надежда явны и этими двумя устоями утверждается и устанавливается строй міра. Превознесенъ Мудрый, Благой, Великій!

Слово Бога на листѣ шестомъ высочайшаго рая.

Свѣтильникъ рабовъ — справедливость; его не тушите противными вѣтрами угнетенія и несправедливости. Цѣль этого *Зухура* — есть объединеніе рабовъ. Въ этомъ высочайшемъ словѣ волнуется море божественной мудрости

1) Т. е. Баба.

2) Извѣстное убійство Каимъ-Макама.

3) Т. е. въ высшей степени.

4) Т. е. Беха-Уллы.

5) Т. е. въ девятомъ году послѣ *Зухура* Баба, когда былъ тайный *Зухуръ* Беха-Уллы 1268 г. (سنهٔ بعلا حین). Явный былъ въ 1280 г. См. прим. къ ст. 177 Китабе Акдесъ.

и не хватитъ всѣхъ тетрадей міра для истолкованія ея. Если міръ будетъ украшенъ этимъ узоромъ, то солнце слова: «день, въ онъ-же Богъ обогатитъ всѣхъ щедростью Своей»¹⁾ будетъ замѣтно восходящимъ и блистающимъ съ неба міра. Познайте значеніе этого изъясненія (*беяна*), потому, что онъ изъ высочайшихъ плодовъ древа высочайшаго пера. Благо будетъ тому, кто услышалъ и постигъ. Во истину говорю, что то, что низошло съ неба божественной воли ведетъ къ устройству міра и къ единству и согласію его жителей. Такъ изрекъ языкъ угнетеннаго въ его великой темницѣ.

Слово Бога на листѣ седьмомъ высочайшаго рая.

О ученые народовъ! Отверните очи отъ отчужденія и взирайте на объединеніе. Ищите опоры въ томъ, что ведетъ къ миру и спокойствію всѣхъ вообще жителей міра. Это единая *тырка*: Міръ (вѣдь) одно отечество и одно мѣсто. Оставьте гордость, причину раздора, и направьтесь къ тому, что ведетъ къ согласію. Людямъ Бехà можно гордиться (лишь) хорошими дѣянiями, хорошими нравами и познаніями, а не отечествомъ и мѣстомъ. О люди земли, познайте цѣну этимъ небеснымъ словамъ! Они вѣдь корабль для моря познанія и солнце для міра зримости.

Слово Бога на листѣ восьмомъ высочайшаго рая.

О школѣ. Должно въ началѣ дѣтей обучать началамъ религіи, дабы обѣщанное и угроза²⁾, упомянутыя въ божественныхъ книгахъ, ихъ устранили отъ запрещеннаго и украсили бы (ихъ) узоромъ положительныхъ повелѣній. Но это (обученіе) въ такой (лишь) степени, чтобы оно не привело ихъ къ фанатизму и невѣжественному патриотизму.

О томъ, что изъ *предъловъ*³⁾ въ книгѣ явно не было ниспослано, должно обсудить *достуреннымъ дома справедливости* и то, что они найдутъ соответствующимъ, пусть приведутъ въ дѣйствіе. Ибо Онъ вдохновилъ ихъ тѣмъ, что пожелалъ и Онъ распорядитель знающій.

Рапѣ мы сказали, что два языка предназначены для разговора⁴⁾. Но должно стараться, чтобы ограничиться однимъ. Тоже относительно письменъ міра (и это) для того, чтобы жизнь людей не терялась бы попусту на усвоеніе различныхъ языковъ. И вся земля сдѣлается (такимъ образомъ) однимъ городомъ и одной частью свѣта.

1) Коранъ IV, 129.

2) См. выше конецъ «Слова на листѣ пятомъ».

3) Т. е. запрещеній и повелѣній, см. Кит. Акд. ст. 3, прим. 2.

4) См. Browne, Descript. of Babi Mss. p. 668 п. 1.

Слово Бога на листѣ девятомъ высочайшаго рая.

Во истину говоримъ, что во всякомъ дѣлѣ предпочтительна равномѣрность. Разъ ее переходить, появляется вредъ. Замѣьте, что цивилизація народовъ Запада привела къ смутѣ и одичанію жителей міра: появились адскія орудія и низость убійства существъ. Ничего подобнаго глаза міра не видѣли, и уши народовъ не слышали. Исправить это зло сильное, подавляющее нельзя иначе какъ объединеніемъ народовъ міра (общими) дѣлами или какой нибудь религіей. Прислушайтесь къ призыву угнетеннаго и придержитесь величайшаго мира (*Сулхе Акберъ*).

На землѣ находятся удивительныя и необычайныя силы. Но онѣ скрыты отъ умовъ и сердець. А эти силы могутъ перемѣнить атмосферу всей земли, а ядъ ихъ можетъ послужить къ гибели. Слава Богу! Дѣло удивительное обнаруживается. Молнія и ей подобное дѣлается послушной вождю¹⁾ и движется по его повелѣнію. Превознесенъ Могучій, который проявилъ то, что пожелалъ, повелѣніемъ Своимъ крѣпкимъ, устойчивымъ!

О люди Бехà! Каждое изъ непосланныхъ повелѣній есть крѣпкая твердыня для существа. Во истину угнетенный для васъ ничего не пожелалъ, кромѣ вашей сохранности и возвышенія.

Людемъ дома справедливости мы завѣщаемъ и повелѣваемъ (заботиться) о невредимости и сохранности рабовъ и рабынь (Божьихъ) и дѣтей и во всѣхъ обстоятельствахъ они должны заботиться о благѣ рабовъ (Божьихъ). Благо правителю взявшему за руку нлѣшника, богатому обратившемуся къ бѣдному, справедливому взявшему сторону угнетеннаго противъ угнетателя и вѣрному выполняющему то, что ему повелѣно древнимъ повелителемъ.

О Хейдеръ передъ Али²⁾, надъ тобой да будетъ мой блескъ и хвала моя, совѣты и увѣщанія обняли міръ, но несмотря на это они (совѣты и увѣщанія) сдѣлались причиной скорби, а не радости и веселія, такъ какъ нѣкоторые притязающіе на любовь³⁾ подняли смуту. Отъ нихъ объявилось то, чего не появлялось отъ прежнихъ религій и улемъ Ирана.

Мы сказали рашѣ: нѣтъ мнѣ горя въ моей темницѣ и въ томъ, что приключилось со мной отъ враговъ моихъ, но (скорбь моя) отъ дѣяній моихъ возлюбленныхъ, которые пристегиваютъ себя ко мнѣ и совершаютъ то, о чемъ рыдаетъ мое сердце и мое перо.

1) Очевидно намекъ на электрическія открытія нашего вѣка.

2) Т. е. Хейдеръ Али.

3) Къ Бабу. Имѣется въ виду Эзель, его послѣдователи и псевдобабиды, имѣющіеся въ достаточномъ количествѣ въ Персіи.

Неоднократно ниспосланы подобныя изъясненія, но они не даровали пользы пренебрегающимъ. Они, вѣдь, плѣнники плоти и страсти.

Проси Бога, чтобы Онъ помогъ всѣмъ въ покаяніи и возвращеніи (на путь истинный). Пока душа пребываетъ въ своихъ вожделѣніяхъ, грѣхъ и преступленіе на лицо. Есть надежда, что рука божественныхъ даяній и милосердіе Милосерднаго охватитъ всѣхъ и украситъ узоромъ прощенія и дарованія и тѣмъ сохранитъ отъ того, что служить къ ущербу Его дѣла среди Его рабовъ. Ибо Онъ самодержавенъ, властенъ и Онъ прощающій и милостивый.

Слово Бога на листѣ десятомъ высочайшаго рая.

О люди земли! Отшельничество и мучительное подвижничество не достигло почета пріянія. Люди дальновидные и разумные имѣютъ въ виду лишь то, что ведетъ къ пріязни и спокойствію. Дѣянія подобныя этимъ протекають и рождаются изъ нѣдръ вымысловъ и чрева воображенія. Они не были и не будутъ достойными людей познанія.

Многіе изъ рабовъ и прежде и послѣ обитали въ горныхъ пещерахъ, другіе почью направлялись къ гробницамъ¹⁾. Скажи: вземите совѣту угнетеннаго и оставьте то, что у васъ. Держитесь того, что вамъ даетъ совѣтчикъ вѣрный. Не лишайте себя того, что создано для васъ.

Щедрость пріятна и любезна Богу и названа господиномъ (сейидомъ) хорошихъ дѣяній. Взирайте и произнесите то, что ниспослалъ Милосердный въ Форканѣ (Коранѣ)²⁾: «и дають имъ предпочтеніе надъ собою, хотя и находятся въ нищегѣ: а которые остерегутъ себя отъ любостыжанія, тѣ будутъ блаженны³⁾».

Въ самомъ дѣлѣ въ этомъ отношеніи это благословенное слово есть солище словесъ. Благо тому, кто предпочелъ брата своего себѣ самому, онъ во истину изъ людей Беха на червонной ладѣ⁴⁾ у Бога знающаго, мудраго. Въ эти дни достигли свиданія и присутствія благородныя Афнаны⁵⁾ и Эминъ⁶⁾, надъ ними да будетъ мой блескъ и мой промыселъ, а также

1) Съ тѣмъ, чтобы овладѣть душами умершихъ и джинами — обычай, практикуемый въ Персіи.

2) Коранъ LIX, 9, перев. *Саблукова*, стр. 473.

3) Беха не совсемъ вѣрно цитируетъ Коранъ: вмѣсто имѣющагося въ Коранѣ هم المفاخون т. е. тѣ будутъ блаженны, въ нашей рукописи стоитъ هم الفائزون т. е. они будутъ изъ постигшихъ.

4) См. прим. къ стиху 198 Китабе Акдесъ.

5) Сыновья Беха-Уллы.

6) Хаджи А. Х. А.

Небилъ ¹⁾, сынъ Небля и сынъ Семендера, надъ ними да будетъ блескъ и промысль Божій, присутствують и насыщаются изъ чаши свиданія.

Молимъ Бога, чтобы Онъ предопредѣлилъ имъ и конецъ и начало и ниспослалъ бы имъ съ неба Его благодати и облака Его милосердія благословеніе и милость, ибо Онъ милосердѣйшій изъ милосердныхъ, Онъ же многомилостивецъ щедрый.

О Хейдеръ Али! Ваше другое письмо, которое было адресовано на имя Джуда ²⁾, достигло священнѣйшаго порога. Хвала Богу! Оно было украшено свѣтомъ единобожія и освященія и пылало огнемъ любви и справедливости. Проси Бога, чтобы Онъ даровалъ очамъ крѣпость и освѣтилъ бы ихъ новымъ свѣтомъ. (Тогда они (глаза) быть можетъ достигнуть того, чему подобнаго не было. Нынѣ *аеты* (стихи) *Матери-Книги* ³⁾ блестятъ и свѣтятся, какъ солнце и не должны быть смѣшиваемы съ прежними и послѣдующими словами. По истинѣ, угнетенному не любезно, чтобы руководились въ его дѣлѣ тѣмъ, что ниспослано не имъ. Онъ есть объемлющій, а все остальное объемлемое. Скажи: О люди, читайте то, что имѣете, — мы читаемъ то, что есть у насъ. Клянусь жизнью Бога! Ничто мірское и людское не упоминается при славословіи Его. Свидѣтельствуешь объ этомъ тотъ, который во всѣхъ случаяхъ речеть: Во истину, Онъ — Богъ, владыко суднаго дня и господи́нъ великаго престола.

Слава Богу ⁴⁾! Отвергающіе *беянисты* ⁵⁾ неизвѣстно какими доводами и доказательствами отвернулись отъ *Господина человечества*. Это дѣло выше всего того, что появлялось и появится. Если бы — ищемъ убѣжища у Бога — нынѣ былъ здѣсь *Точка Беяна* ⁶⁾ и затруднился бы въ признаніи, то онъ подходилъ бы подъ благословенное слово, которое низошло изъ его же *беяна*. Онъ сказалъ и слово его истина: «всѣ права тому, кого Богъ про-явить, (даже) если онъ отвергнетъ кого либо, выше котораго нѣтъ никого на землѣ». Скажи: О невѣжды, въ сей день этотъ *преподобный* ⁷⁾ говоритъ: «Во истину я первый изъ обожающихъ». Они (невѣжды) лишены пониманія истиннаго богопознанія и ихъ познавательная способность ослабѣла. Свидѣтельствуешь высочайшее перо о нищетѣ ихъ и о богатствѣ Бога, Господа міровъ. Слава Тому, кто создалъ все существующее, Онъ-же есть Истина, Онъ-же вѣдаетъ все сокровенное!

Матерь писанія ⁸⁾ ниспослана, а Даритель въ хвалимомъ мѣстѣ; появилась заря, а народъ не распознаеть; пришли знаменія (*аеты*), а ниспослатель въ явной печали; со мной же приключилось то, что приводитъ въ плачь существо.

1) Небилъ Зеренди. 2) Ага Мохаммедъ Джевадъ Казвини; живетъ въ Аккѣ.

3) Т. е. Китабе Акдесъ. 4) Формула удивленія.

5) Эзелисты. 6) Бабъ. 7) Бабъ. 8) Т. е. Китабе Акдесъ.

Скажи: О Яхъя¹⁾ принеси знаменіе (*астъ*), если ты обладаешь справедливымъ знаніемъ. Это есть то, что сказалъ мой предвѣстникъ прежде объ этомъ мигѣ; Онъ сказалъ: «Во истину, я первый изъ обожающихъ».

Будь же справедливъ, о братъ мой, развѣ ты обладаешь *беяномъ* (другимъ) при волненіи моря моего *беяна*; развѣ ты можешь призывать при скрипѣ моего пера; развѣ у тебя есть власть, когда проявилось мое могущество? Будь же ради Бога справедливъ! И затѣмъ вспомни, когда ты предстоишь предъ угнетеннымъ и мы низвергали на тебя знаменія (*асты*) Бога, объемлющаго, нерушимаго²⁾. Горе тебѣ, если воплощеніе лжи³⁾ тебя устранить отъ этой явной правды.

О взирающей на Лякъ! Скажи: о рабы, пренебрегающей на одну каплю лишень моря знаменій божественныхъ, а (пренебрегающей) на одинъ атомъ лишень отблеска свѣта солнца *дѣйствительности*. Не будь Беха, кто могъ бы говорить передъ лицомъ всѣхъ? Будьте справедливы и не угнетайте! Имъ же⁴⁾ заволновались моря, обнаружались тайны и заговорили камни: «Власть и царствіе принадлежатъ Богу, нисносателю знаменій и дарователю разъясненія (*беяна*)».

Замѣтьте *персидскій беянъ* пренеподобнаго предвѣстника⁵⁾ и отнесите къ нему справедливо. По истинѣ онъ (*беянъ*) ведетъ васъ путемъ (истиннымъ) и говоритъ въ этотъ мигъ то, что говорилъ прежде, когда онъ возсѣдалъ на престолѣ Его имени великаго.

Упомянули о друзьяхъ той мѣстности⁶⁾. Слава Богу, каждый изъ нихъ достигъ славословія Истины, да возсіяетъ блескъ ея. Имена всѣхъ въ царствіи *беяна* стали явны и пропнесены устами величія. Благо имъ и благодать съ ними за то, что они испили вина откровенія и вдохновенія изъ рукъ даяній ихъ Господа, милостиваго, щедраго. Молимъ Бога, чтобы Онъ сплотилъ ихъ въ устойчивости величайшей и помогъ бы имъ воинствомъ мудрости и изъясненія (*беяна*). Ибо Онъ самодержавенъ и властенъ.

Поклонись имъ отъ меня и возвѣсти имъ то, чѣмъ возсіяло и заблестало свѣтило славословія (*зикра*) съ горизонта неба даяній Господа ихъ прощающаго, милосерднаго.

Вспомнили о Ха (*ح*) передъ *Синоомъ* (*س*)⁷⁾. Во истину, мы украсили обликъ его узоромъ прощенія, а главу его вѣнцомъ незлобивости. Ему

1) Субхе Эзель. 2) См. Китабе Акдесъ, ст. 455.

3) Сейидъ Мохаммедъ Исфагани; см. прим. къ ст. 458 Китабе Акдесъ.

4) Т. е. Беха-Уллой. 5) Баба.

6) Т. е. той, изъ которой Хейдеръ Али писалъ письмо.

7) Т. е. о какомъ то Хусейнѣ. Въ рукописи имѣются еще буквы ط ل, значеніе которыхъ мнѣ неизвѣстно. Могутъ означать, какъ предполагаютъ бабиды, чинъ этого Хусейна, т. е. напоминать о словѣ *султанъ* سلطان (капитанъ персидскихъ войскъ).

предназначено возгордиться передъ всѣми людьми этой благостью заблеставшей, сіяющей, очевидной.

Скажи: Не печалься послѣ ниспосланія этого благословеннаго стиха (*аета*). Онъ подобенъ тому, кто въ этотъ мигъ родился изъ чрева матери.

Скажи: Нѣтъ тебѣ грѣха и повинности: очистилъ тебя Богъ въ своей великой темницѣ райскимъ источникомъ *беана*. Молимъ Его — превознесенъ Онъ и преблагословенъ — чтобы Онъ помогъ тебѣ въ славословіи Его и хвалѣ и содѣйствовалъ бы тебѣ вопиствомъ тайны. Ибо Онъ силенъ и могучъ.

Вспомнили о Жителяхъ Тара¹⁾. По истинѣ, мы тамъ направились къ рабамъ Бога и завѣщаемъ имъ въ началѣ изложенія то, что ниспослалъ *Точка беана* для этого *Зухура*, отъ котораго содрогнулись артеріи именъ²⁾, опрокинулись идолица вымысловъ и заговорилъ языкъ величія изъ его высочайшаго горизонта. Клянусь Богомъ! Появилось сокровище сокрытое и тайна сокровенная, отъ которыхъ улыбаются уста того, что было и что будетъ. Онъ сказалъ и слово Его истина: «Начертана жемчужина въ его упоминашіи, а онъ таковъ, что его не выразить ни однимъ моимъ знакомъ и тѣмъ, что заключается въ *беанъ*³⁾».

И завѣщаемъ мы имъ справедливость, безпристрастіе, довѣріе, набожность и все чѣмъ возвысится слово Бога и ихъ положеніе среди рабовъ. А я — совѣтчикъ истиной: свидѣтельствуешь объ этомъ тотъ, изъ пера котораго истекъ Евфратъ милости и изъ *беана* котораго (появился) райскій источникъ жизненности для людей сего міра. Да будетъ превознесена эта величайшая благость и да просіяетъ это очевидное даваніе!

О люди Тара! Внемлите зову избранника, ибо онъ вамъ говоритъ то, что приблизитъ васъ къ Богу, Господу міровъ. По истинѣ, онъ грядетъ къ вамъ изъ темницы Акки и ниспослалъ вамъ то, что увѣковѣчитъ вашу славу и ваши имена въ книгѣ, которую не возьметъ тлѣніе и не подмѣнятъ подлоги отвергающихъ. Покиньте людское и держитесь того, что вамъ повелѣлъ вѣчный повелитель. Это день, въ который взываетъ лотосъ предѣла и говоритъ: «О родъ людской, взгляните на мои плоды и на мои листья и прислушивайтесь къ моему шелесту. Горе вамъ, если васъ устранять сомнѣнія людскія отъ вѣрнаго свѣта». А море изъясненія вопіетъ и глаголетъ: «О люди земли! Взирайте на мои волны и на то, что появилось отъ меня изъ жемчужинъ мудрости и изъясненія». Бойтесь Бога и не будьте пренебрегающими.

Сегодня у небожителей настало большое торжество, такъ какъ то,

1) На поляхъ глосса من قرآء ص = изъ деревень *Сад'а* т. е. Исфагани.

2) Т. е. главнѣйшіе сподвижники Баба. 3) См. Collections Scientifiques VI, 237.

что было обѣщано въ божественныхъ книгахъ, настало. Это день величайшей радости. Всѣ должны съ полнымъ ликоваіемъ, весельемъ, радостью и радушіемъ стремиться къ простору близости (къ Пророку) и спастись отъ огня удаленія.

О люди Тара! Возьмите силой моего величайшаго имени чаши богопознанія и пейте изъ нихъ, отторгнувшись отъ тѣхъ людей, которые нарушили завѣтъ Бога и его заповѣди, отрицаютъ подтвержденія и доказательства и ведутъ споры о Его знаменіяхъ (*астахъ*), которыми обнято все, что на небесахъ и земляхъ.

Отверженцы *беяна* подобны шінтамъ и идутъ по ихъ стопамъ. Оставьте ихъ при ихъ вымыслахъ и измышленіяхъ, такъ какъ они изъ самыхъ низкихъ въ книгѣ Бога знающаго, мудраго.

Нынѣ всѣ *улемы* шінтскіе съ амвоновъ изрекаютъ брань и проклятія. Слава Богу ¹⁾! Доулетабадецъ ²⁾ слѣдуетъ за этой толпой и взобравшись на амвонъ, изрекаетъ такое, отъ чего скрижаль вскрикнула, а перо зарыдало.

Размышляйте о поступкахъ его и о дѣяніяхъ Ашрефа ³⁾, падъ нимъ да будетъ мой блескъ и мой промыселъ. Также (размышляйте) о друзьяхъ (святыхъ), которые ради этого имени направились къ мученичеству и жизнь пожертвовали на пути Цѣли міровъ. *Дило* появилось и блеститъ подобно солнцу, но люди сами себя завѣшиваютъ. Молимъ Бога, чтобы Онъ помогъ имъ вернуться, ибо Онъ прощающій, милосердный.

О люди Тара! Мы возвеличились съ этого мѣста предъ лицомъ вашимъ и мы молимъ Бога, всеблагословеннаго и всевышняго, чтобы Онъ наполнилъ васъ виномъ устойчивости изъ рукъ Его даяній, ибо Онъ всеблагой, могучій, хвалимый. Оставьте міру незрѣлыхъ, которыхъ побужденія — страсть и которые слѣдуютъ за воплощеніями вымысловъ. По истинѣ Онъ вашъ пособникъ и помощникъ, ибо Онъ всевластенъ надъ тѣмъ, что пожелаетъ. Нѣтъ Бога, кромѣ Его, едиаго, единственнаго, могучаго, великаго.

А отъ насъ да будетъ блескъ надъ тѣми, которые направились къ восходу *Зухура* и признали и познали то, что изрекъ языкъ изъясненія (*беяна*) въ царствіи богопознанія въ этотъ благословенный, дорогой и удивительный день.



1) Въ смыслѣ недоумѣнія.

2) См. Мирза Хади Доулетабади см. «Узоръ шестой», выше, стр. 96, прим. 1.

3) Мирза Ашрефъ Абадехи. см. E. G. Browne, A Trav. Narr. II, Note Y, p. 404—406.

УКАЗАТЕЛЬ.

Аббасъ, мирза — отецъ Бега-Уллы и Субхе-Эзеля VI, VII.
Аббасъ, мирза = Аббасъ-эфенди — Гусне Азамъ IX, XXI—XXIII, 15, 30.
Абдуррахманъ Керкуки, шейхъ суфій XI.
Абдуль Кадиръ Джилянъ 59.
Абдуль Хусейнъ Факихъ XIII, XIV.
Абуль Фазль Гульпангани, мирза II, V, VII, X, XIII, XIV, 20, 108.
Авраамъ 51.
Ага Джанъ Бекъ XX, XXI.
Ага Джанъ, мирза — Хадимъ - Улла XI, XIII, XXVI, 32.
Ага-Улла XIX.
Ага-Ханъ Нури, мирза X.
Адамъ 51.
Адрианополь XV, XX, XXI, 10, 23.
Азизъ-Улла, джедидъ 53.
Акна см. **Акра**.
Акра XXI—XXIII, XXVII, XLVIII, 8, 18, 22, 83, 97, 121, 123.
Али ибнъ Аби Талебъ 66.
Али ибнъ Хусейнъ — Зейнъ уль Абидинъ 66.
Али Арабъ, Ага сейидъ XVII, XIX.
Али Афшанъ, хаджи сейидъ XXVII, 72.
Али Шахъ — Зилъ ус-Султанъ VII.
Али Туршизи, шейхъ мулла — Дженабе Азимъ VI.
Али Акберъ Дехджи, хаджи сейидъ XXVIII.
Али Акберъ Шамирзани, хаджи мулла 53, 57—60, 103, 104.
Али Мохаммедъ, сейидъ см. **Бабъ**.
Али Мохаммедъ, ага XVII.
Америка 23.
Амоль VIII, X.
Аполлоній Тианскій 68.
Ардебиль VII.
Асхабадъ II, X, XXVIII, 54, 72.
Ахмедъ = Παράκλητος XVI.
Ахмедъ, шейхъ XVII, XVIII, XX, 49, 50.

Ахмедъ Али Нейризи XXXVI.
Ашрефъ Абадехи, мирза 124.

Бабъ — Али Мохаммедъ, сейидъ III—VII, X, XXII, XXIV, 8, 11, 28, 31, 33, 35, 72, 85, 117, 119, 121—123.

Багдадъ V, VII, X—XIV, XVII, XX, 20, 59.

Багиръ, хаджи мирза XVII.

Бакиръ, шейхъ XXX.

Бану XXIX.

Bardenhewer, O. 68.

Барфурумъ VIII.

Батюшновъ, Ю. Д. XVII.

Бедештъ VI, VIII.

Беди-Улла, мирза 72.

Безобразовъ XXVII.

Белинусъ 68.

Берлинъ 23, 24.

Бега-Улла, Хусейнъ Али, мирза III, VI—XVI, XX—XXII, XXIV—XXVII, XXIX, XLVIII, 2, 3, 5, 7—9, 11, 13, 16, 18—20, 22—24, 26, 28—31, 39, 42, 45, 50, 53, 54, 68—70, 72, 83—85, 92—94, 96, 97, 102, 104—107, 116—120, 122.

Бехдже XXIII—XXVI, XLVIII.

Бехрамъ, шахъ 107.

Бейрутъ XXII.

Бомбей XXVIII, XXXVI, XLVIII.

Вопп 68.

Броунъ, Э. Г. — Browne, E. G. II, IV, VII—XI, XV, XVII, XXII, XXVII, XXVIII, XXX, XXXVII, 5, 20, 40, 45, 53, 69, 72, 73, 76, 85, 92, 96, 118, 124.

Бузуркъ, мирза см. **Аббасъ**, мирза.

Бузуркъ Ханъ Казвини, мирза XIV.

Бухара 54.

Chwolson 68.

Vullers 5, 105.

Watson VII.

Галиполи XXI.

Гамазовъ, М. А. I, XXVII.

Геончай XXIX.

Glen 2.

Гобино — Gobineau IV, V, VIII, IX, 49, 53, 65.

Григоровичъ, Н. Г. XVII.

Гуль-баба XIX.

Гурретъ-уль-Айнъ VI, VIII.

Гусне-Азамъ см. Аббасъ, мирза.

Давидъ, царь 21.

Давудъ Накшбенди XIX.

Даніиль, пророкъ 2.

Демавендъ VI.

Дехеджъ XXVIII.

Джабульна 96.

Джабульса 96.

Джани, мирза V, VII—IX.

Джедидъ Азизъ-Улла см. Азизъ-Улла.

Джелиль изъ Хоя, мулла 73, 85.

Джемаль Буруджерди, ага XXIX.

Джудъ см. Мохаммедъ Джевадъ Казвини.

Европа XXVI, 94.

Енохъ 68.

Жуковскій, В. А. II.

Зенджанъ XIX.

Зейнъ уль Мукарребинъ см. Мехди Іезди.

Зиль-ус-Султанъ см. Али Шахъ.

Зороастръ 107.

Ибнъ Имранъ см. Моисей.

Идрисъ 68.

Имамъ Верди Мирза — Кешикчи-баши VII.

Индостанъ 59.

Иракъ и Иранъ Араби 10, 95.

Иранъ 86, 95, 119.

Исаія, пророкъ 21.

Исмъ-Улла, Зейнъ уль Макарребинъ см. Мехди Іезди.

Исфаганъ XXIII, 70, 96, 123.

Іездъ XXVIII.

Іерусалимъ — мечеть ал-Акса 22.

Іисусъ Христосъ IV, XXVI, 13, 51.

Надиръ см. Абдуль Надиръ Джиляни.

Наземъ-Бекъ I.

Назимейнъ XIII.

Наимъ-Макамъ 117.

Нахреманъ, мирза — Мушири - Лешкеръ XVII.

Нашанъ VIII, XIII.

Нембриджъ II.

Нербела XIV, XVII.

Неримъ Ханъ Кирманскій 10, 39, 41, 50.

Queggy 3, 4, 15, 16, 22.

Кипръ XXI, XXII.

Кирманъ 39.

Константинополь XIV, XV, XIX, XX, 24.

Куддусъ см. Мохаммедъ Али Барфуруши, хаджи мулла.

Курдистанъ XI, XIII.

Ларнака XXII.

Магометъ, пророкъ см. Мохаммедъ.

Мазандеранъ VIII, 53.

Ма'сумъ, мирза XIX.

Махди 49, 51, 52.

Махмудъ Хапъ, мирза 70.

Меджлиси 49.

Мекка VII, XIX.

Мехди Іезди, ага сейидъ — Исмъ-Улла Зейнъ уль Мукарребинъ XXIX, 85, 86.

Миръ Мохаммедъ Хусейнъ — Имамъ Джумъ Исфаганскій XXX.

Мосуль XV.

Мохаммедъ, пророкъ IV, 13, 16, 26, 51.

Мохаммедъ, дервишъ XIX.

Мохаммедъ Зеренди, мирза — Небилъ IX, XV, 54, 121.

Мохаммедъ Исфагани, Хаджи Сейидъ XI, XIII, XIV, XX, XXI, 45, 122.

Мохаммедъ Канинъ, мирза — Фазиль и Небилъ Акберъ XXIX, 32, 54.

Мохаммедъ Тенкабуни XIII.

Мохаммедъ Шахъ VII, 117.

Мохаммедъ Али, мирза XIX.

Мохаммедъ Али Барфуруши, Хаджи мулла — Куддусъ VIII.

Мохаммедъ Али, шейхъ 54.

Мохаммедъ Джафаръ Нейраки, мулла XI.

Мохаммедъ Джевадъ Казвини, ага 121.

Мохаммедъ Риза Исфагани, хаджи X.

Мохаммедъ Таги — пшамъ XIII.

Мохаммедъ Хасанъ Хапъ VII, XXX.

Мохаммедъ Хасанъ Неджефи, шейхъ 40.

Моисей IV, 13, 21, 51, 65, 69, 92, 102, 104.

Муртеза аль Ансари, шейхъ XIII, 40.

Муса аль Казимъ — имамъ XIII.

Муса Келимъ XIII.

Мустафа изъ Нейрака, мирза XX.

Мушкинъ Каламъ XXI, XXIII.

Наполеонъ III XXI, 23.
 Насиръ-уд-Динъ Шахъ V, VII, IX, XIII.
 Небиле Акберъ см. Мохаммедъ Каппи.
 Небиль см. Мохаммедъ Зеренди, мирза.
 Неджефъ XIII, 40.
 Неджибъ наша XIV, XV, 20, 28.
 Немродъ 11.
 Ниметь-Улла XIX.
 Ной 51.
 Нуктэи-Улла — Первая Точка см. Бабъ.
 Нуръ VI, X.

Oliphant, L. XXII.

Павель, апостоль 21.
 Палестина XXII.
 Персія I, III, V, VII, XI, XVIII, XIX,
 XXVII, XXVIII, XXXVI, XLVIII, 53,
 69, 119, 120.
 Персидское царство XIX.
 St. Pétersbourg 68.

Реджебъ Али Кахиръ, мулла XI, XVII.
 Рейнь 24.

Риза Ширази, ага IX.

Риза — имамъ 12.

Риза, ага сейидъ 53.

Риза Кули Тафриши, мирза XXI.

Риза Кули Ханъ XIX.

Розень, баронъ В. Р. — V. Rosen I, X,
 XV, XXVII, XXVIII, XXIX, XXXVII,
 XXXVIII, XLVIII, 3, 23, 24, 105, 108,
 123.

Россія I, VII.

Румское царство XIX, 24.

Саблуковъ 120.

Садра, мулла 53, 65.

Sacy, De 52.

Селимъ, Султанъ XIX.

Семендеръ 121.

Сердари-Куль XX.

Серъ-Гелу XI.

Сидонъ XXII.

Синай 21, 26, 92, 102, 104.

Сирія XXI.

Сіонъ 21.

Соломонъ 26.

Стамбулъ см. Константинополь.

Субхе Эзель см. Яхъя, мирза.

Сулейманіе XI.

Сулейманъ Ханъ, хаджи VI, X.

Султанъ, шейхъ XI.

Султанъ Ханъ Теикабуви XI.

Тавризь V, VII, XVII—XIX.

Таръ 123, 124.

Тегеранъ V, VII, X, XIII, XIV, XVII, 24,
 95.

Тиръ XXII.

Тифлисъ XXIX.

Турція VII, XVIII.

Туршизь VI.

Фазиль см. Мохаммедъ Каппи.

Фамагуста XX.

Фельдманъ, Ф. А. — генералъ-лейтенантъ II.

Фетхъ-Али Шахъ VII.

Фуадъ-наша XXI.

Хади Доулетабадскій, мулла 96, 97, 124.

Хади Себзеварскій, хаджи мулла — Эсраръ
 53, 65, 69.

Хадимъ-Улла см. Ага Джанъ, Мирза.

Хартумъ XXVIII, 69.

Хасанъ, мулла XIII.

Хасанъ Мохаммедъ, хаджи мирза 40.

Хермесъ 68.

Hermes Trismegistus 68.

Хейдеръ Али 119, 122.

Хорасанъ VI, XVII, XX. 25.

Хой XIX.

Хусейнъ — неизвѣстный 123.

Хусейнъ Тафриши, мирза — мунедджимъ 69.

Хусейнъ Хамадани, мирза IX.

Хусейнъ Ханъ, хаджи мирза — Муширъ-
 уд-Доуле XIV.

Хусейнъ Ширази, хаджи мирза XXVIII,
 69, 70.

Шейхъ Теберси VIII.

Шейхъ-уль-Исламъ XX.

Ширазь V, 8.

Шпейеръ, А. Н. XVII.

Эзель см. Яхъя, мирза.

Эминъ — хаджи А. Х. А. 120.

Эсраръ см. Хади Себзеварскій.

Юсуфъ Решти, мирза II.

Яхъя, мирза — Субхе Эзель VI—XI, XIII—
 XVI, XX, XXII, 10, 41, 44, 45, 96,
 119, 122.

اراد الصَّوْدُ الى الله اَيَّاكم ان تختلفوا فيه كونوا كالجبال الرَّواسخ في امر ربِّكم
 ٢٠٢ العزيز الوُدود * قل يا مطلع الاعراض دع الاغماض ثم انطق بالحق بين الخلق تالله
 قد جرت دموعى على خدودى بما اراك مقبلًا الى هواك و معرضًا عن خلقك و سواك
 اذكر^١ فضل موليك اذ ربيناك فى الليلي و الايام لخدمة الامر اتق الله و كن من
 ٢٠٥ الثائبين * هبنى اشبهه على الناس امرك هل يشبهه على نفسك خف عن الله ثم
 اذكر اذ كنت قائمًا لدى العرش و كتبت ما القيناك من آيات الله المهيمن
 ٢٠٦ المقدر القدير * اياك ان تمنعك الحمية عن شطر الاحدية توجه اليه و لا تخف
 من اعمالك انه يغفر من يشاء بفضيل من عنده لا اله الا هو الغفور الكريم *
 ٢٠٧ انما نصحك لوجه الله ان اقبلت فلنفسك و ان اعرضت ان ربك غنى عنك و عن
 ٢٠٨ الذين اتبعوك بوهم مبين * قد اخذ الله من اغواك^٢ فارجم اليه خاضعًا خاشعًا
 ٢٠٩ منزلًا انه يكفر عنك سيئاتك ان ربك لهو التواب العزيز الرحيم * هذا نصح
 ٢١٠ ٢١١ الله لو انت من السامعين * هذا فضل الله لو انت من المقبلين * هذا ذكر الله
 ٢١٢ ٢١٣ لو انت من الشاعرين * هذا كنز الله لو انت من العارفين * هذا كتاب
 ٢١٤ اصبح مصباح القدم للعالم^٣ و صراطه الاقوم بين العالمين * قل انه لمطلع علم الله
 ٢١٥ ٢١٦ لو انتم تعلمون * ومشرق اوامر الله لو انتم تعرفون * لا تحملوا على الحيوان
 ما يعجز عن حمله انا نهيناكم عن ذلك نهياً عظيماً فى الكتاب كونوا مظاهر العدل
 ٢١٧ و الأنصاف بين السموات و الأرضين * من قتل نفساً خطأ فله دية مسلمة الى اهلها
 و هى مائة مثقال من الذهب اعملوا^٤ بما امرتم به فى اللوح و لا تكونن من المتجاوزين *
 ٢١٨ يا اهل المجالس فى البلاد اختاروا لغة من اللغات ليتكلم بها من على الارض و كذلك
 من الخُطوط ان الله يبين لكم ما ينفعكم و يعينكم عن دونكم انه لهو الفضال العليم
 ٢١٩ ٢٢٠ الحبير * هذا سبب الاتحاد لو انتم تعلمون * و العلة الكبرى للاتفاق و التمدن لو
 ٢٢١ انتم تشعرون * انا جعلنا الامرين علامتين لبلوغ العالم الاول و هو الاس الأعظم
 ٢٢٢ نزلناه فى الواح اخرى و الثانى نزل فى هذا اللوح البديع * قد^٥ حرم عليكم شرب
 الأفيون انا نهيناكم عن ذلك نهياً عظيماً فى الكتاب و الذى شرب انه ليس منى
 اتقوا الله يا اولى الألباب *

1) P اذكر. 2) P приб. اذا. 3) P لمن فى العالم. 4) P اعملوا. 5) P
 опускаетъ весь этотъ стихъ.

٤٣٥ ٤٣٦ * انتم نائون * تالله الحق قد قرئناه قبل نزوله و انتم غافلون * قد احطنا الكتاب اذ
 كنتم في الأصلاب هذا ذكرى على قدركم لا على قدر الله يشهد بذلك ما في عام الله لو
 ٤٣٧ ٤٣٨ * انتم تعرفون * و يشهد بذلك لسان الله لو انتم تفقهون * تالله لو نكشف الحجاب انتم
 ٤٣٩ تنصقون * اياكم ان تجادلوا في الله و امره انه ظهر على شأن احاط ما كان و ما يكون *
 ٤٤٠ لو نتكلم في هذا المقام بلسان اهل الملكوت لنقول قد خلق الله ذلك المكتب قبل خلق
 ٤٤١ السموات و الأرض و دخلنا فيه قبل ان يقترن الكافي بركنها النون * هذا لسان
 عبادى فى ملكوتى تفكروا فيما ينطق به لسان اهل^١ جبروتى بما علمناهم علمًا من لدنا
 و ما كان مستورًا فى علم الله و ما ينطق به لسان^٢ العظمة و الأقدار فى مقامه المحمود *
 ٤٤٢ ليس هذا امر تلعبون به باوهامكم و ليس هذا مقام يدخل فيه كل جبان موهوم *
 ٤٤٣ تالله هذا مضمار المكاشفة و الأنقطاع و ميدان المشاهدة و الارتفاع لا يجول فيه
 إلا فوارس الرحمن الذين نبذوا الأماكن اولئك انصار الله فى الأرض و مشارق
 ٤٤٤ الأقدار بين العالمين * اياكم ان يمنعكم ما فى البيان عن ربكم الرحمن تالله انه
 ٤٤٥ قد نزل لذكرى لو^٣ انتم تعرفون * لا يجد^٣ منه المخلصون إلا عرف حبي و اسمى
 ٤٤٦ المهيم على كل شاهد و مشهود * قل يا قوم توهبوا الى ما نزل من قلبي الأعلى ان
 وجدتم منه عرف الله لا تعترضوا عليه و لا تمنعوا انفسكم عن فضل الله و الطافه كذلك
 ٤٤٧ يصحكم الله انه لهو الناصح العليم * ما لا عرفتموه من البيان فاستموا الله ربكم
 ٤٤٨ رب آبائكم الاولين * انه لو يشاء يبين لكم ما نزل فيه و ما ستر فى بحر كلماته
 من لئالى العلم و الحكمة انه لهو الهيم على الأسماء لا اله الا هو الهيم القيوم *
 ٤٤٩ قد اضطرب النظم من هذا النظم الأعظم و اختلف الترتيب بهذا البديع الذى ما
 شهدت عين الأبداع شبهه اغتمسوا^٤ فى بحر بياني لعل تطلعون^٥ بما فيه من لئالى
 ٤٥٠ الحكمة و الأسرار * اياكم ان توقفوا فى هذا الأمر الذى به ظهرت سلطنة الله
 و اقتداره اسرعوا^٦ اليه بوجوه بيضاء هذا دين الله من قبل و من بعد من اراد
 ٤٥١ فليقبل و من لم يرد فان الله لغني عن العالمين * قل هذا لقسطاس الهى لمن فى
 ٤٥٢ السموات و الأرض و البرهان الأعظم لو انتم تعرفون * قل به ثبت كل حجة فى
 ٤٥٣ الأعصار لو^٧ انتم توقنون * قل به استغنى كل فقير و تعلم كل عالم و عرج^٨ من

١) P опускаетъ. 2) P ان. 3) P يجد. 4) P تغمّسوا. 5) P تطلعن.

6) P اسرعوا. 7) P ان. 8) P استعرج.

المَلِكُ لِلَّهِ مَطْلَعُ الْآيَاتِ كَذَلِكَ يَعِظُكُمْ اللَّهُ فَضْلًا مِنْ عِنْدِهِ إِنَّهُ لَهُوَ الْغَفُورُ الْكَرِيمُ *
 ٤١٩ اذكروا^١ الكريم اذ دعواناه الى الله انّه استكبر بما اتبع هوييه بعد اذ^٢ ارسلنا اليه
 ما قرّرت به عين البرهان في الأمكان و تبت حجة الله على من في السموات
 ٤٢٠ و الأرضين * انا امرناه بالأقبال فضلًا من الغنى المتعال انّه وليّ مدبرًا الى ان
 ٤٢١ اخذته زبانية العذاب عدلًا من الله انا كنا شاهدين * اخرقن^٣ الأحجاب على شأن
 يسمع^٤ اهل الملكوت صوت خرقتها هذا امر الله من قبل و من بعد طوبى لمن عمل بما
 ٤٢٢ امر ويلٌ للتاركين * انا ما اردنا في الملك الآ ظهور الله و سلطانه و كفى بالله
 ٤٢٣ على شهيدًا * انا ما اردنا في الملكوت الآ علو امر الله و ثنائه و كفى بالله على
 ٤٢٤ وكيلًا * انا ما اردنا في الجبروت الآ ذكر الله و ما نزل من عنده و كفى بالله
 ٤٢٥ معينا * طوبى لكم يا معشر العلماء في البهائم تالله انتم امواج البحر الأعظم و انجم
 ٤٢٦ سماء الفضل و ألوية النصر بين السموات و الأرضين * انتم مطالع الاستقامة بين
 ٤٢٧ البرية و مشارق البيان لمن في الأمكان طوبى لمن اقبل اليكم ويلٌ للمعرضين^٥ *
 ينبغى اليوم لمن شرب رحيق الحيوان من يد الطافى ربّه الرّحمن ان يكون نبأضًا
 ٤٢٨ كالشّريان في جسد الأمكان ليتحرّك به العالم و كلّ عظم رميم * يا^٦ اهل الأنشاء
 اذا طارت الورقآء عن ايك الثنآء و قصدت المقصد الأقصى الأخرى ارجعوا^٧ ما لا
 ٤٢٩ عرفتموه من الكتاب الى الفرع المنشعب من هذا الاصل القويم * يا^٥ قلم الأعلى
 تحرّك على اللوح باذن ربّك فاطر السمآء ثم اذكر اذ اراد مطلع التوحيد مكتب
 التجريد لعلّ الأحرار يطلعن على قدر سمّ الأبرة بما هو خلف الأستار من اسرار ربّك
 ٤٣٠ العزيز العلام * قل انا دخلنا مكتب المعاني و التبيين حين غفلة من في الأمكان
 و شاهدنا ما انزله الرّحمن و قبلنا ما اهداه لى من آيات الله المهيمن القيوم *
 ٤٣١ ٤٣٢ و سمعنا ما شهد به في اللوح انا كنا شاهدين * و اجبناه بامرٍ من عندنا انا كنا
 ٤٣٣ ٤٣٤ ٤٣٣ آمرين * يا ملأ البيان انا دخلنا مكتب الله اذ انتم رافدون * و لاحظنا اللوح اذ

1) P اذكروا 2) P الذى 3) P اخرقن 4) P يسمع 5) Въ P здѣсь
 слѣдуютъ стихи:

و لتستنصرنّ بالله يا اهل البهائم و لتسخرنّ ما سواه باسمه المسخرّ المقدر
 القدير * و لتستغلمنّ على الكائنات بسلطان ربّكم الغالب المقدر الحكيم *
 و لتستغنينّ بالله ربّكم الغنى القادر العليم الخبير

6) P يا 7) P ارجعوا

۴۰۴ مالك الأنام و لا تكوننّ من الخادعين * اذا اقبلتم الى الله ودخلتم هذا الأمر لا تفسرُوا فيه و لا تقيسوا¹⁾ كتاب الله باهوائكم هذا نصح الله من قبل و من بعد ۴۰۵ يشهد بذلك شهداء الله و اصفيآته انا كل له شاهدون * اذكروا²⁾ الشيخ الذي سمى بمحمد قبل حسن و كان من اعلم العلماء في عصره لَمَّا³⁾ ظهر الحق اعرض عنه ۴۰۶ هو و امثاله و اقبل الى الله من ينقى القمع و الشعير * و كان يكتب على زعمه احكام الله في الليل و النهار و لَمَّا⁴⁾ اتى المختار ما نفعه حرف منها لو نفعه لم يعرض ۴۰۷ عن وجهه به انارت وجوه المقربين * لو آمنتم بالله حين ظهوره ما اعرض عنه الناس ۴۰۸ و ما ورد علينا ما ترونه اليوم اتقوا الله و لا تكوننّ من الغافلين⁵⁾ * اياكم ان ۴۰۹ تمنعكم الأسماء عن مالکها او يحجبكم ذكرٌ عن هذا الذكر الحكيم * استعينوا⁶⁾ بالله يا معشر العلماء و لا تجعلوا انفسكم حجابًا بينى و بين خلقى كذلك يعظكم الله ۴۱۰ و يأمركم بالعدل لئلا تحبط اعمالكم و انتم غافلون * انّ الذى اعرض عن هذا الأمر هل يقرر ان يثبت حقًا في الأبداع لا و مالك الأختراع و لكنّ الناس في ۴۱۱ حجاب مبين * قل به اشرفت شمس الحجّة و لاح نير البهران لمن في الأماكن ۴۱۲ اتقوا⁷⁾ الله يا اولى الأبصار⁸⁾ و لا تنكرون * اياكم ان يمنعكم ذكر النبى عن ۴۱۳ هذا النبأ الأعظم او الولاية عن ولاية الله المهمة على العالمين * قد خلق كل اسم ۴۱۴ بقوله و علّق كل امرٍ بامرهِ المبرم العزيز البديع * قل هذا يوم الله لا يذكر فيه الآ ۴۱۵ نفسه المهمة على العالمين * هذا امرٌ اضطرب منه ما عندكم من الأوهام و التماثيل * ۴۱۶ قد نرى منكم من يأخذ الكتاب و يستدلّ به على الله كما استدلتّ كل ملّة بكتابها⁹⁾ ۴۱۷ على الله الّهيمن القيوم * قل تالله الحق لا تغنيكم اليوم كتب العالم و لا ما فيه من الصحف الآ بهذا الكتاب الذى ينطق في قطب الأبداع انه لا اله الا انا العليم ۴۱۸ الحكيم * يا معشر العلماء اياكم ان تكونوا سبب الأختلاف في الأطراف كما كنتم علّة الأعراض في اول الأمر اجمعوا¹⁰⁾ الناس على هذه الكلمة التى بها صاحت الحصة

1) P تفاسوا. 2) P اذكروا. 3) P اذا. 4) P اذ. 5) P прибавляет стихъ:

و لتستعيننّ بالله و لتستعلمنّ بالله و لتستنطقنّ بالله و لتستنصرنّ بالله
و لتستحيينّ عن الله ربّ السموات و الأرض ربّ ما يرى و ما لا يرى و ربّ العرش
العظيم

6) P ان اجمعوا. 7) P بكتابه. 8) P ثم لله تنطقون. 9) P приб. 10) P ولتتقن. 7) P لتستعيننّ. 6) P

٣٨٤ تعالی الرَّحْمٰنِ مظهر^١) هذا الفضل العظيم * قل بما حمل الظلم ظهر العدل فيما سؤيه
 ٣٨٥ و بما قبل الذلّة لاح عزّ الله بين العالمين * حرّم عليكم حمل آلات الحرب الآحين
 الضرورة و احلّ لكم لبس الحرير قد رفع الله عنكم حكم الحدّ في اللباس
 ٣٨٦ و اللّٰحى فضلاً من عنده انه لهو الامر العليم * اعملوا^٢) ما لا تنكره العقول
 ٣٨٧ المستقيمة و لا تجعلوا انفسكم ملعب الجاهلين * طوبى لمن تزين بطراز الأداب
 ٣٨٨ و الأخلاق انه ممن نصر ربّه بالعمل الواضح المبين * عمّروا ديار الله و بلاده ثم
 ٣٨٩ اذكروه فيها بترنّات^٣) المقرّين * انما تعمر القلوب باللّسان كما تعمر البيوت
 و الدّيار باليد و اسبابٍ أخر قد قدّرنا لكلّ شىء سبباً من عندنا تمسكوا به
 ٣٩٠ و توكلوا على الحكيم الخبير * طوبى لمن اقرّ بالله و آياته و اعترف بانّه لا يسئل
 عمّا يفعل هذه كلمة قد جعلها الله طراز العقائد و اصلها و بها يقبل عمل العالمين *
 ٣٩١ ٣٩٢ اجعلوا^٤) هذه الكلمة نصب عبودكم لئلاّ نزلكم اشارات المعرضين * لو حمل ما حرّم في
 ازل الأزال او بالعكس ليس لاحد ان يعترض عليه و الذى توقّف فى اقلّ من آني
 ٣٩٣ انه من المعتدين * و الذى ما فاز بهذا الأصل الأسنى و المقام الأعلى تحركه ارياح
 ٣٩٤ الشبهات و نقلبه مقالات المشركين * من فاز بهذا الأصل قد فاز بالاستقامة
 ٣٩٥ الكبرى حبّذا هذا المقام الأبهى الذى بذكره زين كلّ لوح منيع * كذلك يعلمكم
 الله ما يخلصكم عن الرّيب و الحيرة و ينجيكم فى الدنيا و الآخرة انه هو^٥) الغفور
 ٣٩٦ الكريم * هو الذى ارسل الرّسل و انزل الكتب على انه لا اله الا انا العزيز
 ٣٩٧ الحكيم * يا^٦) ارض الكافى و الرّاء انا نراك على ما لا يحبه الله و نرى منك ما لا
 ٣٩٨ اطّلع به احد الا الله العليم الخبير * و نجد ما يمرّ منك فى سرّ السرّ عننا علم
 ٣٩٩ كلّ شىء فى لوح مبين * لا تحزنى بذلك سوف يظهر الله فيك اولى بأسّ شديد^٧)
 ٤٠٠ يذكروننى باستقامة لا تمنعهم اشارات العلماء و لا تحجبهم شبهات المرييين * اولئك
 ٤٠١ ينظرون^٨) الله باعينهم و ينصرونه^٩) بانفسهم الا انهم من الرّاسخين * يا معشر
 العلماء لئلا^{١٠}) نزلت الآيات و ظهرت البينات رايناكم خلف الحجب ان هذا الآشء
 ٤٠٢ عجاب * قد افتخرتم باسمى و غفّلتم عن نفسى اذ اتى الرّحمٰن بالحجّة و البرهان *
 ٤٠٣ انا خرّفنا الأحجاب ايّاكم ان تحجبوا الناس بحجاب آخر كسّروا سلاسل الأوهام باسم

١) P لهو. ٢) P اجعلوا. ٣) P بربوات. ٤) P ان اعملوا. ٥) P مبعث.

٦) P ان يا. ٧) P приб. و. ٨) P ينظرون. ٩) P ينصرونه. ١٠) P اذا.

۳۶۵ اقرب الى الله لو انتم تعقلون * علموا ذريباتكم ما نزل من سماء العظمة و الأقتدار
 ۳۶۶ ليقرأوا¹⁾ الواح الرحمن باحسن الألمان في الغرف المبينة في مشارق الأذكار * ان
 الذي اخذه جذب محبة اسمي الرحمن انه يقرء آيات الله على شأن تجذب به افئدة
 ۳۶۷ الرافدين * هنياً لمن شرب رحيق الحيوان من بيان ربه الرحمن بهذا الاسم الذي
 ۳۶۸ به نفس كل جبل باذخ رفيع * كتب عليكم تجديد اسباب البيت بعد انقضاء تسع
 ۳۶۹ عشرة سنة كذلك قضى الأمر من لدن عليم خبير * انه اراد تلطيفكم و ما عندكم
 ۳۷۰ اتقوا الله و لا تكونن من الغافلين * و الذي لم يستطع عفا الله عنه انه لهو الغفور
 ۳۷۱ الكريم * اغسلوا²⁾ ارجلكم كل يوم في الصيف³⁾ و في الشتاء كل ثلثة ايام مرة
 واحدة و من اغتاط عليكم قابلوه بالرفق و الذي زجركم لا تزجروه دعوه بنفسه و توكلوا
 ۳۷۲ على الله المنتقم العادل القدير * قد منعتم عن الارتقاء الى⁴⁾ المناير من اراد ان
 يتلو عليكم آيات ربه فليقعده على الكرسي الموضوع على السرير و يذكر الله ربه
 ۳۷۳ و رب العالمين * قد احب الله جلوسكم على السرر و الكراسي لعز ما عندكم من
 ۳۷۴ حب الله و مطلع امره المشرق المنير * حرّم عليكم الميسر و الأفيون⁵⁾ اجتنبوا يا
 ۳۷۵ معشر الخلق و لا تكونن من المتجاوزين * اياكم ان تستعملوا ما تكسل به
 هياكلكم و يضّر ابدانكم انا ما اردنا لكم الا ما ينفعكم يشهد بذلك كل الأشياء لو
 ۳۷۶ انتم تسمعون * اذا دعيتم الى الولائم و العزائم اجيبوا بالفرح و الأنبساط و الذي
 ۳۷۷ ۳۷۸ و في بالوعد انه امن من الوعيد * هذا يوم فيه فصل كل امر حكيم * قد ظهر سر
 التنكيس لرمز الرئيس اوبى لمن ايده الله على الأقرار بالسنة التي ارتفعت بهذه
 ۳۷۹ الألف القائمة الا انه من الخالصين * كم من ناسك اعرض و كم من تارك اقبل
 ۳۸۰ و قال لك الحمد يا مقصود العالمين * ان الأمر بيد الله يعطى من يشاء ما يشاء
 و يمنع من يشاء ما اراد يعلم خافية القلوب و ما يتحرك⁶⁾ به عين اللامزين *
 ۳۸۱ كم من غافل اقبل بالخلوص اقعدهنا على سرير القبول و كم من عاقل رجعناه الى
 ۳۸۲ النار عدلاً من عندنا انا كنا حاكمين * انه لمظهر يفعل الله ما يشاء و المستقر على
 ۳۸۳ عرش يحكم ما يريد * طوبى لمن وجد عرف المعاني من اثر هذا القلم الذي اذا
 تحرك فاحت نسمة الله فيما سويه و اذا توقفت ظهرت كينونة الأطمينان في الأماكن

1) ليقرنن P. 2) ان اغسلوا P. 3) اذا كان الزمان صيفا P. 4) على P.

5) P приоб. 6) يتحرك P.

٣٥٠ يا قوم فيما نزل بالحقّ و تدبّروا فيه و لا تكوننّ من المعتدين * عاشروا مع الأديان
 بالروح و الرّيحان ليجدوا منكم عرف الرّحمن أيّاكم ان تأخذكم حيّة الجاهليّة بين
 ٣٥١ البريّة كلّ بدء من الله و يعود اليه أنّه لبدء الخلق و مرجع العالمين * أيّاكم ان
 تدخلوا بيتًا عند فقدان صاحبه الآ بعد اذنه تمسّكوا بالمعروف في كلّ الأحوال و لا
 ٣٥٢ تكوننّ من الغافلين * قد كتب عليكم تزكية الاقوات^١ و ما دونها بالزّكوة^٢ هذا
 ٣٥٣ ما حكم به منزل الآيات في هذا الرّق المنيع * سوفي نفصل لكم نصابها اذا شاء الله
 ٣٥٤ و اراد أنّه يفصل ما يشاء بعلم من عنده أنّه لهو العلام الحكيم * لا يحلّ السّؤال
 و من سئل حرّم عليه العطاء قد كتب على الكلّ ان يكسب و الذي عجز فللوكلاء
 و الأغنياء ان يعينوا له ما يكفيه^٣ اعملوا حدود الله و سننه ثمّ احفظوها كما تحفظون
 ٣٥٥ اعينكم و لا تكوننّ من الخاسرين * قد منعتم في الكتاب عن الجدال و النزاع
 ٣٥٦ و الضرب و امثالها عمّا تحزن به الأفتدة و القلوب * من يحزن احدًا فله ان ينفق
 ٣٥٧ تسعة عشر مثقالًا من^٤ الذهب هذا ما حكم به مولى العالمين * أنّه قد عفا ذلك
 عنكم في هذا الظهور و يوصيكم بالبرّ و التّقوى امرًا من عنده في هذا اللوح المنير *
 ٣٥٨ لا ترضوا^٥ لحدّ ما لا ترضونه لانفسكم اتقوا الله و لا تكوننّ من المتكبرين *
 ٣٥٩ كلّكم خلقتم من الماء و ترجعون الى التراب تفكّروا في عواقبكم و لا تكوننّ من
 ٣٦٠ الظالمين * اسمعوا^٦ ما تتلوا^٧ السّدرة عليكم من آيات الله انّها^٨ لقسطاس الهدى
 من الله ربّ الآخرة و الأولى و بها تطير النفوس الى مطلع الوحى و تستضيئ
 ٣٦١ افئدة المقبلين * تلك حدود الله قد فرضت عليكم و تلك اوامر الله قد امرتم بها
 ٣٦٢ في اللّوم^٩ اعملوا بالروح و الرّيحان هذا خيرٌ لكم ان انتم من العارفين * اتلوا^٩
 آيات الله في كلّ صباح و مساء انّ الذي لم يتل لم يوف بعهد الله و ميثاقه و الذي
 اعرض عنها اليوم أنّه ممّن اعرض عن الله في ازل الازال اتقنّ الله يا عبادى كلّكم
 ٣٦٣ اجعورن * لا تغرّنكم كثرة القراءة و الأعمال في اللّيل و النهار لو يقرء احد آية من
 الآيات بالروح و الرّيحان خير له من ان يتلو بالكسالة صحف الله المهيمن
 ٣٦٤ القيوم * اتلوا^٩ آيات الله على قدر لا تاخذكم الكسالة و الأحزان لا تحملوا على
 الأرواح ما يكسلها و ينقلها بل ما يخفّها لتطير باجاعة الآيات الى مطلع البيّنات هذا

١) P الأقوات. ٢) P بالزّكوة. ٣) P приб. ان. ٤) P опуск. من. ٥) P ترضين.

٦) P ان اسمعوا. ٧) P يتلوا. ٨) P أنّه. ٩) P اتلوا.

۳۲۹ و من بعد قد طرز به ديباج كتاب الوجود ان انتم من الشاعرين * هذا امر
 ۳۳۰ الله من قبل و من بعد اياكم ان تكونوا^۱ من الصاعرين * لا يغنيكم اليوم شيء
 ۳۳۱ و ليس لاحد مهرب الا الله العليم الحكيم * من عرفنى فقد عرف المقصود من توجه
 الى قد توجه الى المعبود كذلك فصل في الكتاب و قضى الامر من لدى الله رب
 ۳۳۲ العالمين * من يقرء آية من آياتى لحير له من^۲ ان يقرء كتب الأولين و الآخرين *
 ۳۳۳ هذا بيان الرحمن ان انتم من السامعين * قل هذا حق العلم لو انتم من
 ۳۳۴ العارفين * ثم انظروا ما نزل في مقام آخر لعل تدعون ما عندكم مقبلين الى الله
 ۳۳۵ رب العالمين * قال لا يحل الأقتران ان لم يكن في البيان و ان يدخل من احد
 يحرم على الآخر ما يملك من عنده الا و ان يرجع ذلك بعد ان يرفع امر من
 نظره بالحق او ما قد ظهر بالعدل و قبل ذلك فلتقربن لعلكم بذلك امر الله
 ۳۳۶ ترفعون * كذلك تغردت الورقاء على الأفنان في ذكر ربها الرحمن طوبى للسامعين *
 ۳۳۷ يا ملأ البيان اقسمكم برّبكم الرحمن بان تنظروا فيما نزل بالحق بعين الانصاف و لا
 ۳۳۸ تكونن من الذين يرون برهان الله و ينكرونه الا انهم من الهالكين * قد صرح
 نقطة البيان في هذه الآية بارتفاع امرى قبل امره يشهد بذلك كّل منصفٍ عليم *
 ۳۳۹ كما ترونه اليوم انه ارتفع على شأن لا ينكره الا الذين سكرت ابصارهم في الأولى
 ۳۴۰ و في الأخرى لهم عذاب مهين * قل نالله انى لمحبوبه و الآن^۳ يسمع ما ينزل من
 ۳۴۱ سماء الوحي و ينوح بما ارتكبتم في ايامه خافوا الله و لا تكونن من المعتدين * قل
 يا قوم ان لن تؤمنوا به لا تعترضوا عليه تالله يكفى ما اجتمع عليه من جنود الظالمين *
 ۳۴۲ انه قد انزل بعض الأحكام لئلا يتحرك القلم الأعلى في هذا الظهور الا على ذكر
 مقاماته العليا و منظره الأسنى و اتا لما اردنا الفضل فصلناها بالحق و خففنا ما
 ۳۴۳ اردناه لكم انه لهو الفضال الكريم * قد اخبركم من قبل بما ينطق به هذا الذكر
 ۳۴۴ الحكيم * قال و قوله الحق انه ينطق في كّل شأن^۴ انه لا اله الا انا الفرد الواحد
 ۳۴۵ ۳۴۶ العليم الخبير * هذا مقام خصه الله لهذا الظهور الممتع البديع * هذا من فضل الله
 ۳۴۷ ان انتم من العارفين * هذا من امره المبرم و اسمه الأعظم و كلمته العليا و مطلع
 ۳۴۸ اسمائه الحسنى لو انتم من العالمين^۵ * بل به تظهر^۶ المطالع و المشارق تفكروا

1) P تكونن.

2) P опускаетъ.

3) P اذا.

4) P شيء.

5) P العارفين.

6) P يظهر.

الَّذِي خَضَعَ لَهُ الْمَلَأَ الْأَعْلَىٰ وَ اهل مدائنِ الْأَسْمَاءِ اتَّقُوا اللَّهَ وَ لَا تَكُونَنَّ مِنْ
 ٣١١ الْمُحْتَجِبِينَ * ادركوا^١ الحُجُبَاتِ بِنَارِ حُبِّي وَ السَّبْحَاتِ بِهَذَا الْأَسْمِ الَّذِي بِهِ سَخَّرْنَا
 ٣١٢ الْعَالَمِينَ^٢ * وارفعن^٣ البيتينِ فِي الْمَقَامِينَ وَ الْمَقَامَاتِ الَّتِي فِيهَا اسْتَقَرَّ عَرْشُ
 ٣١٣ رَبِّكُمْ الرَّحْمَنِ كَذَلِكَ بِأَمْرِكُمْ مَوْلَى الْعَارِفِينَ * أَيَاكُمْ اَنْ تَمْنَعَكُمْ شَوْنَاتِ الْأَرْضِ عَمَّا
 ٣١٤ اَمَرْتُمْ بِهِ مِنْ لَدُنِّ قَوِيٍّ اَمِينٍ * كُونُوا مَظَاهِرَ الْأَسْتِقَامَةِ بَيْنَ الْبَرِيَّةِ عَلَى شَأْنٍ لَا
 ٣١٥ تَمْنَعُكُمْ شَبَهَاتِ الَّذِينَ كَفَرُوا بِاللَّهِ اذْ ظَهَرَ بِسُلْطَانٍ عَظِيمٍ * أَيَاكُمْ اَنْ يَمْنَعَكُمْ مَا نَزَّلَ
 فِي الْكِتَابِ عَنْ هَذَا الْكِتَابِ الَّذِي يَنْطِقُ بِالْحَقِّ اِنَّهُ لَا اِلَهَ اِلَّا اَنَا الْعَزِيزُ الْحَمِيدُ *
 ٣١٦ اَنْظُرُوا^٤ بَعِينَ الْأَنْصَافِ اِلَى مَنْ اَتَى مِنْ سَمَاءِ الْمَشْيَةِ وَ الْأَقْتَدَارِ وَ لَا تَكُونَنَّ مِنْ
 ٣١٧ الظَّالِمِينَ * ثُمَّ اذْكُرُوا مَا جَرَى مِنْ قَلَمٍ مَبْشُرِي فِي ذِكْرِ هَذَا الظَّهْوَرِ وَ مَا
 ٣١٨ ارْتَكَبَهُ اَوْلُو الطَّغْيَانِ فِي اَيَّامِهِ اِلَّا اَنْتُمْ مِنَ الْأَخْسَرِينَ * قَالَ اَنْ اَدْرَكْتُمْ مَا
 نَظَرْتُمْ اَنْتُمْ مِنْ فَضْلِ اللَّهِ تَسْتَلُونُ لِيْمَنْ عَلَيْكُمْ بِاَسْتِوَاءَتِهِ عَلَى سِرَّاتِكُمْ فَاِنَّ ذَلِكَ عَزَّ
 ٣١٩ مَمْتَنِعٌ مَنِيعٌ * اَنْ يَشْرَبَ كَأْسَ مَاءٍ عِنْدَكُمْ اَعْظَمُ مِنْ اَنْ تَشْرِبَنَّ كُلَّ نَفْسٍ مَاءً وَجُودَهُ
 ٣٢٠ بَلْ كُلُّ شَيْءٍ اَنْ يَا عِبَادِي تَدْرِكُونَ^٥ * هَذَا مَا نَزَّلَ مِنْ عِنْدِهِ ذِكْرًا لِنَفْسِي لَوْ^٦
 ٣٢١ اَنْتُمْ تَعْلَمُونَ * وَ الَّذِي تَفَكَّرَ فِي هَذِهِ الْآيَاتِ وَ اطَّلَعَ بِمَا سَتَرَ فِيهِنَّ مِنَ اللَّيَالِي
 الْمُخْزُونَةِ^٧ تَالَلَّهِ اِنَّهُ يَجِدُ عَرَفَ الرَّحْمَنِ مِنْ شَطْرِ السَّبْجِ وَ يَسْرِعُ بِقَلْبِهِ اِلَيْهِ بِاشْتِيَاقٍ
 ٣٢٢ لَا تَمْنَعُهُ جُنُودُ السَّمَوَاتِ وَ الْأَرْضِينَ * قُلْ هَذَا لظَهْوَرٍ تَطُوفُ حَوْلَهُ الْحُجَّةُ وَ الْبُرْهَانُ
 ٣٢٣ كَذَلِكَ اَنْزَلَهُ الرَّحْمَنُ اَنْ اَنْتُمْ مِنَ الْمُنْصَفِينَ * قُلْ هَذَا رُوحُ الْكِتَابِ قَدْ نَفَخَ بِهِ فِي
 الْقَلَمِ الْأَعْلَى وَ^٨ اَنْصَعِقْ مِنْ فِي الْأَنْشَاءِ اِلَّا مَنْ اَخَذَتْهُ نَفْعَاتِ رَحْمَتِي وَ فُوحَاتِ الطَّافِي
 ٣٢٤ الْمَهِيْمَةِ عَلَى الْعَالَمِينَ * يَا مَلَأَ الْبَيَانَ اتَّقُوا الرَّحْمَنَ ثُمَّ اَنْظُرُوا مَا اَنْزَلَهُ فِي مَقَامِ آخِرِ
 قَالَ اِنَّمَا الْقِبْلَةُ مِنْ يَظْهَرُهُ اللَّهُ مَتَى يَنْقَلِبُ تَنْقَلِبُ اِلَى اَنْ يَسْتَقَرَّ كَذَلِكَ نَزَلَ مِنْ
 لَدُنِّ مَالِكِ الْقَدْرِ اذْ ارَادَ ذِكْرَ هَذَا الْمَنْظَرِ الْأَكْبَرِ تَفَكَّرُوا يَا قَوْمَ وَ لَا تَكُونَنَّ مِنْ
 ٣٢٥ الْهَآئِمِينَ * لَوْ تَنْكُرُونَهُ بِاَهْوَانِكُمْ اِلَى اِيَّةٍ^٩ قِبْلَةً تَتَوَجَّهُونَ يَا مَعْشَرَ الْغَافِلِينَ *
 ٣٢٦ تَفَكَّرُوا فِي هَذِهِ الْآيَةِ ثُمَّ اَنْصَفُوا بِاللَّهِ لَعَلَّ تَجِدُونَ لِمَالِي الْأَسْرَارِ مِنَ الْبَحْرِ الَّذِي تَمُوجُ
 ٣٢٧ بِاسْمِ الْعَزِيزِ الْمَنِيعِ * لَيْسَ لِأَحَدٍ اَنْ يَتَمَسَّكَ الْيَوْمَ اِلَّا بِمَا ظَهَرَ فِي هَذَا الظَّهْوَرِ
 ٣٢٨ هَذَا حَكْمُ اللَّهِ مِنْ قَبْلِ وَ مِنْ بَعْدِ وَ بِهِ زَيْنُ صَحْفِ الْأَوَّلِينَ * هَذَا ذِكْرُ اللَّهِ مِنْ قَبْلِ

١) P ادركوا. ٢) P في العالمين. ٣) P ولترفعن. ٤) P فانظروا.

٥) P انتهى. ٦) P ان. ٧) P المعطية. ٨) P اذا. ٩) P اي.

سماء الوحى ليجدَنَّ انفسهم فى حرّية بحتة طوبى لمن عرف مراد الله فيما نزل من
 ۲۹۲ سماء مشيئة المهيمنة على العالمين * قل الحرّية التى تنفعكم انّها فى العبودية لله الحق
 ۲۹۳ و الذى وجد حلاوتها لا يبدلها بملكوت ملك السموات و الارضين * حرّم عليكم
 السّؤال فى البيان عفا الله عن ذلك لتسئلوا ما تحتاج به انفسكم لا ما تكلم به
 ۲۹۴ رجال قبلكم اتقوا الله و كونوا من المتقين * اسئلوا¹⁾ ما ينفعكم فى امر الله و سلطانه
 ۲۹۵ قد فتح باب الفضل على من فى السموات و الارضين * انّ عدّة الشهور تسعة عشر
 ۲۹۶ شهرًا فى كتاب الله قد زين اولها بهذا الاسم المهيمن على العالمين * قد حكم الله
 دفن الأموات فى البلور او الأحجار الممتنعة او الأخشاب الصلبة اللطيفة و وضع
 ۲۹۷ الخواتيم المنقوشة²⁾ فى اصابعهم انّه لهو المقدر العليم * يكتب للرجال و لله ما فى
 ۲۹۸ السموات و الأرض و ما بينهما و كان الله بكلّ شىء عليماً * و للورقات و لله ملك
 ۲۹۹ السموات و الأرض و ما بينهما و كان الله على كلّ شىء قديرًا * هذا ما نزل
 من قبل و³⁾ ينادى نقطة البيان و يقول يا محبوب الأمكان⁴⁾ انطق فى هذا المقام
 ۳۰۰ بما تتصوّع به نفحات الطافك بين العالمين * انا اخبرنا الكلّ بان لا يعادل بكلمة
 منك ما نزل فى البيان انك انت المقدر على ما تشاء لا تمنع عبادك عن فيوضات
 ۳۰۱ بحر رحمتك انك انت ذو الفضل العظيم * قد استجبنا ما اراد انّه لهو المحبوب
 ۳۰۲ المحجيب * لو ينقش عليها ما نزل فى الحين من لدى الله انّه خير لهم و لهنّ انا
 ۳۰۳ كئنا حاكمين * قد بدئت من الله و رجعت اليه منقطعاً عمّا سويه و متمسكًا باسمه
 ۳۰۴ الرحمن الرحيم * كذلك يختصّ الله من يشاء بفضل من عنده انّه لهو المقدر القدير *
 ۳۰۵ و ان تكفونوه فى خمسة اثواب من الحرير او القطن من لم يستطع يكتفى بواحدة
 ۳۰۶ منهما كذلك قضى الامر من لدن عليم خبير * حرّم عليكم نقل الميت ازيد من
 ۳۰۷ مسافة ساعة من المدينة ادفنوه بالرّوح و الرّيحان فى مكان قريب * قد رفع الله
 ما حكم به البيان فى تحديد الأسفار انّه لهو المختار يفعل ما يشاء و يحكم ما يريد *
 ۳۰۸ يا ملاً الأنشاء اسمعوا نداء مالك الأسماء انّه يناديكم من شطر سجنه الأعظم انّه لا
 ۳۰۹ اله الا انا المقدر المتكبر المتسخّر المتعالى العليم الحكيم * انّه لا اله الا هو المقدر
 ۳۱۰ على العالمين * لو يشاء ياخذ⁵⁾ العالم بكلمة من عنده اياكم ان تتوقفوا فى هذا الأمر

1) ان اسئلوا P. 2) P. 3) P. 4) ان. 5) P. فى.

الصافية الى العوالم الروحانية التي لا تُعبّر بالعبارة و لا تشار بالأشارة طوبى
 ٢٧٢ للسامعين * انصروا^١ يا قوم اصفياى الذين قاموا على ذكرى بين خلقى و ارتفاع
 كلمتى فى مملكى اولئك انجم سماء عنائى و مصايح هدايتى للخلائق اجمعين *
 ٢٧٣ و الذى يتكلم بغير ما نزل فى الواحى انه ليس منى اياكم ان تتبعوا كل مدع
 ٢٧٤ اثم * قد زينت الألواح بطراز ختم فالق الأصباح الذى ينطق بين السموات
 ٢٧٥ و الأرضين * تمسكوا بالعروة الوثقى و حمل امرى المحكم المتين * قد اذن الله
 لمن اراد ان يتعلم الألسن المختلفة ليبلغ امر الله شرق الأرض و غربها و يذكره
 ٢٧٧ بين الدول و الملل على شأن تنجذب به الأفئدة و يحيى به كل عظيم رميم * ليس
 للعاقل ان يشرب ما يذهب به العقل و له ان يعمل ما ينبغى للإنسان لا ما^٢
 ٢٧٨ يرتكبه كل غافل مريب * زينوا رؤسكم بالكيل الامانة و الوفاء و قلوبكم برداء
 التقوى و السنكم بالصدق الخالص و هياكلكم بطراز الآداب كل ذلك من سجية
 ٢٧٩ الإنسان لو انتم من المتبصرين * يا اهل البهاء تمسكوا بحبل العبودية لله الحق
 بها تظهر مقاماتكم و تثبت اسمائكم و ترتفع مراتبكم و اذكركم فى لوح حفيظ *
 ٢٨٠ ٢٨١ اياكم ان يمنكم من على الأرض عن هذا المقام العزيز الرفيع * قد وصيناكم بها
 فى اكثر الألواح و فى هذا اللوح الذى لاح من افقه نير احكام ربكم المقدر
 ٢٨٢ الحكيم * اذا غيض بحر الوصال و قضى كتاب المبدء فى المثال توجهوا الى من اراده
 ٢٨٣ الله الذى انشعب من هذا الأصل القديم * فانظروا فى الناس و قلّة عقولهم
 ٢٨٤ يطلبون ما يضرهم و يتركون ما ينفعهم الا انهم من الهائمين * انا نرى بعض
 ٢٨٥ الناس ارادوا الحرّية و يفتخرون بها اولئك فى جهل مبين * ان الحرّية تنتهى
 ٢٨٦ عواقبها الى الفتنة التى لا تخمد نارها كذلك يخبركم المحصى العليم * فاعلموا ان
 مطالع الحرّية و مظاهرها هى الحيوان و للإنسان ينبغى ان يكون تحت سنن تحفظه
 ٢٨٧ عن جهل نفسه و ضرّ الماكرين * ان الحرّية تخرج الإنسان عن شؤون الأدب و الوقار
 ٢٨٨ و تجعله من الأذلين * فانظروا الخلق كالأغنام لا بد لها من راع ليحفظها ان هذا
 ٢٨٩ ٢٩٠ لحق يقين * انا نصدّقها فى بعض المقامات^٣ دون الأخر انا كنا عالمين * قل
 ٢٩١ الحرّية فى اتباع اوامرى لو انتم من العارفين * لو اتبع الناس ما نزلناه لهم من

١) ان انصروا P. 2) بما P. 3) المقام P.

۲۵۷ هيماء الشهوات من¹⁾ الهائمين * ليس لاحد ان يحرك لسانه امام الناس اذ عيشى
 فى الطرق و الأسواق بل ينبغى لمن اراد الذكر ان يذكر فى مقام²⁾ بنى لذكر الله
 او فى بيته هذا اقرب بالخلوص و التقوى كذلك اشرفت شمس الحكيم من افق
 ۲۵۸ البيان طوبى للعاملين * قد فرض لكل نفس كتاب الوصية و له ان يزين رأسه
 بالاسم الأعظم و يقترف فيه بوحداثة الله فى مظهر³⁾ ظهوره و يذكر فيه ما اراد
 من المعروف ليشهد⁴⁾ له فى عوالم الامر و الخلق و يكون له كنزاً عند ربّه الحافظ
 ۲۵۹ الأمين * قد انتهت الأعياد الى العبدین الأعظمین اما الأول أيام فيها تجلّى
 الرحمن على من فى الأمكان باسمائه الحسنى و صفاته العلیا و الآخر يوم فيه بعثنا
 من بشر الناس بهذا الاسم الذى به قامت الأموات و حشر من فى السموات
 ۲۶۰ و الأرضين * و الآخرین⁵⁾ فى يومين كذلك قضى الأمر من لدن أمر⁶⁾ عليم *
 ۲۶۱ طوبى لمن فاز باليوم⁷⁾ الأول من شهر البهائم الذى جعله الله لهذا الاسم العظيم *
 ۲۶۲ طوبى لمن يظهر فيه نعمة الله على نفسه انه ممن اظهر شكر الله بفعله المدل على
 ۲۶۳ فضله الذى احاط العالمين * قل انه لصدر الشهور و مبدؤها و فيه تمر نفحة الحياة
 ۲۶۴ على الممكنات طوبى لمن ادركه بالروح و الریحان نشهد انه من الفائزين * قل
 ان العيد الأعظم لسلطان الأعياد⁸⁾ اذكروا يا قوم نعمة الله عليكم اذ كنتم رقداً
 ۲۶۵ ايقظكم من نسمات الوحى و عرفكم سبيله⁹⁾ الواضح المستقيم * اذا مرضتم⁸⁾ ارجعوا
 الى الحدائق من الأطباء انا ما رفعنا الأسباب بل اثبتناها من هذا القلم الذى جعله
 ۲۶۶ الله مطلع امره المشرق المنير * قد كتب الله على كل نفس ان يحضر لدى العرش
 بما عنده مما لا عدل له انا عفونا عن ذلك فضلاً من لدنا انه هو المعطى الكريم *
 ۲۶۷ طوبى لمن توجه الى مشرق الأذكار فى الأسحار ذاكراً منذكراً مستغفراً و اذا دخل
 ۲۶۸ يقعد صامتاً لاصغاء آيات الله الملك العزيز الحميد * قل مشرق الأذكار انه كل
 بيت بنى لذكرى فى المدن و القرى كذلك سبى لدى العرش ان انتم من
 ۲۶۹ العارفين * و الذين يتلون آيات الرحمن باحسن الألحان اولئك يدركون منها ما
 ۲۷۰ لا يعادله ملك السموات و الأرضين * و بها يجدون عرف عوالمى التى لا
 ۲۷۱ يعرفها اليوم الا من اوتى البصر من هذا المنظر الكريم * قل انها تجذب القلوب

1) P لمن. 2) P приб. الذى. 3) P مطلع. 4) P يشهد. 5) P وآخرين.

6) P مقضى. 7) P بيوم. 8) P ان. 9) P سبيل.

الخلق قد يوزن ما عند الأمم بهذا القسطاس الاعظم و انّه بنفسه لو انتم تعلمون *
 ٢٠٢ تبكى عليكم عين عنايتي لانتكم ما عرفتم الذي دعوتوه في العشيّ و الأشرار و في
 ٢٠٣ كآصيل و بكور * توجهوا يا قوم بوجوه بيضاء و قلوب نورا الى البقعة المباركة الحمراء
 ٢٠٤ التي فيها تنادى سدرة المنتهى انّه لا اله الا انا المهيمن القيوم * يا معشر العلماء
 هل يقدر احد منكم ان يستنّ معي في ميدان المكاشفة و العرفان او يجول في
 مضمار الحكمة و التّبيان لا و ربّي الرّحمن كلّ من عليها فان و هذا وجه ربّكم
 ٢٠٥ العزيز المحبّوب * يا قوم انا قدّرتنا العلوم لعرفان المعلوم و انتم احتجبتتم بها عن
 ٢٠٦ مشرقها الذي به ظهر كلّ امرئ مكنون * لو عرفتم الأفق الذي منه اشرفت شمس
 ٢٠٧ الكلام لنبتتم الأنام و ما عندهم و اقبلتم الى المقام المحمود * قل هذه لساء^١
 ٢٠٨ فيها كنز^٢ أم الكتاب لو انتم تعقلون * هذا لهو الذي به صاحت الصّخرة و نادت
 السّدرة على الطّور المرتفع على الارض المباركة الملك لله الملك العزيز الودود *
 ٢٠٩ انا ما دخلنا المدارس و ما طالعنا المباحث اسمعوا^٣ ما يدعوكم به هذا الأمّي الى
 ٢١٠ الله الأبديّ انّه خير لكم عمّا كنز في الأرض لو^٤ انتم تفقهون * انّ الذي يأول
 ما نزل من سماء الوحي و يخرج عن الظّاهر انّه من حرّف كلمة الله العليا و كان
 ٢١١ من الأخرين في كتاب مبين * قد كتب عليكم تقليم الأظفار و الدّخول في ماء
 يميّط هياكلكم في كلّ اسبوع و تنظيف ابدانكم بما استعملتموه من قبل ايّاكم ان
 ٢١٢ تمنعكم الغفلة عمّا امرتم به من لدن عزيز عظيم * ادخلوا^٥ ماء بكرة و المستعمل
 منه لا يجوز الدّخول فيه ايّاكم ان تقربوا خزائن حياّمات العجم من قصدها وجد
 رانحتها المنتنة قبل وروده فيها تجنّبوا يا قوم و لا تكوننّ من الصّاغرين انّه يشبه
 ٢١٣ بالصّديد و الغسلين ان انتم من العارفين * و كذلك حياضهم المنتنة اتركوها
 ٢١٤ و كونوا من المقدّسين * انا اردنا ان نركبكم مظاهر الفردوس في الأرض ليتصوّع
 ٢١٥ منكم ما تفرح^٦ به افئدة المقرّبين * و الذي يصبّ عليه الماء و يغسل به بدنه خير
 له و يكفيه عن الدّخول انّه اراد ان يسهل عليكم الأمور فضلاً من عنده لتكونوا^٧ من
 ٢١٦ الشّاكرين * قد حرّمت عليكم ازواج آبائكم انا نستحي ان نذكر حكم الغلمان^٨
 اتّقوا الرّحمن يا ملأ الأمكان و لا ترتكبوا ما نهيتم عنه في اللّوح و لا تكونوا في

1) P приб. التي. 2) P كنزت. 3) P اسمعوا. 4) P ان. 5) P ان
 ادخلوا. 6) P يفرح. 7) P لتكونن. 8) P приб. ان.

۲۲۵ و سَمَّيتَ بهذا الأسم الذي به لاح نَبْر الفضل و اشرفت السموات و الأرضون * سوف
 تنقلب فيك الأمور و يحكم عليك جهور الناس ان ربك لهو العليم المحيط¹⁾ *
 ۲۲۶ اطمننى بفضل ربك انه لا تنقطع عنك لحظات الألطاني سوف بأخذك الأطمينان بعد
 ۲۲۷ الأضطراب كذلك قضى الأمر في كتاب بديع¹⁾ * يا ارض الحآء نسمع فيك صوت
 الرجال في ذكر ربك الغنى المتعال طوبى ليوم فيه تنصب رايات السماء في ملكوت
 الأنشآء باسمى الأبهى يومئذ²⁾ يفرح³⁾ الخلصون بنصر الله و ينوح⁴⁾ المشركون *
 ۲۲۸ ليس لاحد ان يعترض على الذين يحكمون على العباد دعوا لهم ما عندهم و توجهوا
 ۲۲۹ الى القلوب¹⁾ * يا بحر الأعظم رش على الأمم ما امرت به من لدن مالك القدم
 ۲۳۰ و زين هياكل الأنام بطراز الأحكام التى بها تفرح القلوب و تقر العيون * و الذى
 تملك مائة مثقال من الذهب فتسعة عشر مثقالاً لله فاطر الأرض و السماء اياكم يا
 ۲۳۱ قوم ان تمنعوا انفسكم عن هذا الفضل العظيم * قد امرناكم بهذا بعد اذ⁵⁾ كنا غنياً
 ۲۳۲ عنكم و عن كل من فى السموات و الأرضين * ان فى ذلك لحكم و مصالح لم
 ۲۳۳ يحط بها علم احد الا الله العالم الخبير * قل بذلك اراد تطهير اموالكم و تقر بكم
 ۲۳۴ الى مقامات لا يدركها الا من شاء الله انه لهو الفضل العزيز الكريم * يا قوم لا
 نخونوا فى حقوق الله و لا تصرفوا فيها الا بعد اذنه كذلك قضى الأمر فى الألواح
 ۲۳۵ و فى هذا اللوح المنيع * من خان الله يخان بالعدل و الذى عمل بها امر ينزل
 ۲۳۶ عليه البركة من سماء عطاء ربه القياض المعطى البازل القديم * انه اراد لكم ما لا
 ۲۳۷ تعرفونه اليوم * سوف يعرفه القوم اذا طارت الأرواح و طويت زرابى الأفرح كذلك
 ۲۳۸ يذكركم من عنده لوح حفيظ * قد حضرت⁶⁾ لدى العرش عرائض شتى من الذين
 ۲۳۹ آمنوا و سئلوا فيها الله رب ما يرى و ما لا يرى رب العالمين * لذا نزلنا اللوح
 ۲۴۰ و زينناه بطراز الأمر لعل الناس باحكام ربهم يعملون * و كذلك سئلنا من قبل فى
 سنين متواليات و امسكنا القلم حكمة من لذننا الى ان حضرت كتب من انفس
 ۲۴۱ معدودات فى تلك الايام لذا اجبتناهم بالحق بما نحيى به القلوب * قل يا معشر
 العلماء لا تنزوا كتاب الله بما عندكم من القواعد و العلوم انه لقسطاس الحق بين

1) P передъ началомъ слѣд. стиха приб. ان. 2) P اذا. 3) P يفرح. 4) P

ينوح. 5) P الذى. 6) P حضر.

٢٠٩ بما ورد علينا من جنود الظالمين * لذا اخذته الدّلة من كلّ الجهات الى ان رجع
 ٢١٠ الى التّراب بخسرانٍ عظيم * يا^١) ملك تفكّر فيه و في امثالك الذين سخّروا
 البلاد و حكموا على العباد قد انزلهم الرّحمن من القصور الى القبور^٢) اعتبر
 ٢١١ وكن من المتذكّرين * انا ما اردنا منكم شيئاً انما ننصّحكم لوجه الله و نصبر كما
 ٢١٢ صبرنا بما ورد علينا منكم يا معشر السّلاطين * يا^١) ملوك امريقا و رؤساء الجهور
 فيها اسمعوا^٣) ما تعنّ به الورقاء على غصن البقاء انه لا اله الا انا الباقي الغفور
 ٢١٣ الكريم * زينوا هيكل الملّك بطراز العدل و التقى و رأسه بالكيل ذكر ربّكم فاطر
 ٢١٤ السّماء كذلك يأمركم مطلع الاسماء من لدن عليهم حكيم * قد ظهر الموعود في هذا
 المقام المحمود الذي به ابتسم ثغر الوجود من الغيب و الشّهود^٢) اغتنموا يوم الله ان
 ٢١٥ لقائه خير لكم عمّا تطلع الشّمس عليها ان انتم من العارفين * يا^١) معشر الأمراء
 ٢١٦ اسمعوا^٤) ما ارتفع من مطلع الكبرياء انه لا اله الا انا الناطق العليم * اجبروا^٥)
 الكسير بايادي العدل و كسّروا الصّحيح الظّالم بسيطا و امر ربّكم الأمر^٦)
 ٢١٧ الحكيم * يا^١) معشر الرّوم نسمع بينكم صوت اليوم اخذكم سكر الهوى ام كنتم
 ٢١٨ من الغافلين * يا ايّها النّقطة الواقعة في شاطئ البحرين قد استقرّ عليك كرسيّ
 الظّلم و اشتعلت فيك نار البغضاء على شأنٍ ناح بها الملاء الأعلى و الذين يطوفون
 ٢١٩ حول كرسيّ رفيع * نرى فيك الجاهل يحكم على العاقل و الظّلام يفتخر على النّور
 ٢٢٠ و انك في غرور مبين * اغرتك زينتك الظّاهرة سوف تغنى و ربّ البرية و تنوع
 ٢٢١ البنات و الارامل و ما فيك من القبائل كذلك ينبئك العليم الحبير * يا^١) شواطى
 نهر الرّين قد رأيناك مغطاةً بالدماء بما سلّ عليك سيوف الجزاء و لك مرّة اخرى
 ٢٢٢ و نسمع حنين البرلين و لو انها اليوم على عزّ مبين * يا^١) ارض الطّساء لا تحزنى
 ٢٢٣ من شىء قد جعلك الله مطلع فرح العالمين * لو يشاء يبارك سريرك بالذي يحكم
 بالعدل و يجمع اغنام الله التي تفرقت من الذّئاب انه يواجه اهل البهائم بالفرح
 و الأنبياس الا انه من جوهر الخلق لدى الحقّ عليه بهاء الله و بهاء من في ملكوت الأمر
 ٢٢٤ في كلّ حين * افرح^٧) بما جعلك الله أفق النّور بما ولد فيك مطلع الظّهور

١) P ان يا . ٢) P приб. ان . ٣) P اسمعوا . ٤) P اسمعوا .

٥) P ان اجبروا . ٦) P المقضى . ٧) P افرح .

الأكبر في المنظر الأنور و ظهر كُلُّ اميرٍ مستتر من لدن مالك القدر الذي به
 ١٩٢ اتت^١ الساعة و انشقَّ القمر و فصل كُلُّ اميرٍ محتوم * يا معشر الملوك انتم
 الماليك^٢ قد ظهر المالك باحسن الطراز و يدعوكم الى نفسه المهيمن القيوم *
 ١٩٣ اياكم ان يمنعكم الغرور عن مشرق الظهور او تحجبكم الدنيا عن فاطر السماء قوموا
 على خدمة المقصود الذي خلقكم بكلمة من عنده و جعلكم مظاهر القدرة لما كان
 ١٩٤ ١٩٥ و ما يكون * نالله لا نريد ان نتصرّف في ممالككم بل جئنا لتصرّف القلوب * انها
 ١٩٦ لمنظر البهآ يشهد بذلك ملكوت السماء لو^٣ انتم تقهون * و الذي اتبع موليه
 ١٩٧ انه اعرض عن الدنيا كلها و كيف هذا المقام المحمود * دعوا البيوت ثم اقبلوا الى
 الملكوت هذا ما ينفعكم في الآخرة و الاولى يشهد بذلك مالك الجبروت لو^٤ انتم
 ١٩٨ تعلمون * طوبى للملك قام على نصره امرى في مملكته و انقطع عن سوائى انه من
 اصحاب السفينة الحمراء التى جعلها الله لاهل البهآ ينبغى لكلي ان يعزّزه و يوقّره
 ١٩٩ و ينصروه ليفتح المدن بمفاتيح اسى المهيمن على من فى مالك الغيب و الشهود * انه
 بمنزلة البصر للبشر و الغرة الغراء ليمين الانشاء و رأس الكرم لجسد العالم^٥
 ٢٠٠ انصروه يا اهل البهآ بالأموال و النفوس * يا^٥ ملك النمسة كان مطلع نور
 الاحدية فى سجن عكآ اذ قصت المسجد الأقصى مرت و ما سلّت عنه بعد اذ^٦
 ٢٠١ رفع به كل بيت و فتح كل باب منيف * قد جعلناه مقبل العالم لذكرى و انت
 ٢٠٢ نبذت المذكور اذ ظهر بملكوت الله ربك و رب العالمين * كتآ معك فى كل الأحوال
 ٢٠٣ و وجدناك متمسكًا بالفرع غافلًا عن الأصل ان ربك على ما اقول شهيد * قد
 اخذتنا الأحزان بما رايناك تدور لأسننا و لا تعرفنا أمام وجهك^٤ افتح البصر لتنظر
 ٢٠٤ هذا المنظر الكريم * و تعرف من تدعوه فى الليالى و الأيام و ترى النور المشرق
 ٢٠٥ من هذا الأفق اللّميع * قل يا ملك برلين اسمع^٧ الندآ من هذا الهيكل الميمن
 ٢٠٦ انه لا اله الا انا الباقي الفرد القديم * اياك ان يمنعك الغرور عن مطلع الظهور
 او يحجبك الهوى عن مالك العرش و الثرى كذلك ينصحك القلم الأعلى انه لهو
 ٢٠٧ الفضال الكريم * اذكر^٨ من كان اعظم منك شأنًا و اكبر منك مقامًا اين هو
 ٢٠٨ و ما عنده^٤ انتبه و لا تكن من الرّاقدين * انه نبذ لوح الله ورآئه اذ اخبرناه

١) P قضت. ٢) P الملوك. ٣) P ان. ٤) P приб. ان. ٥) P يا.

٦) P الذى. ٧) P ان اسمع. ٨) P ان اذكر.

كان الّطف من كلّ لطف و الّذى له عذر لا بأس عليه أنّه لهو الغفور الرّحيم *
 ١٧٥ طهّروا كلّ مكرّوه بالماء الّذى لم يتغيّر بالثلث ايّاكم ان تستعملوا الماء الّذى
 تغيّر بالهواء او بشيء آخر كونوا عنصراً لللطافة بين البرية هذا ما اراد لكم مولايكم
 ١٧٦ العزيز الحكيم * و كذلك رفع الله حكم دون الطّهارة عن كلّ الاشياء و عن ملل
 ١٧٧ اخرى موهبة من الله أنّه لهو الغفور الكريم * قد انغمست الاشياء في بحر
 الطّهارة في اول الرّضوان اذ تجلّينا على من في الامكان باسمائنا الحسنى و صفاتنا
 ١٧٨ العلىا هذا من فضلى الّذى احاط العالمين * لتعاشروا مع الاديان و تبلّغوا امر
 ١٧٩ ربّكم الرّحمن هذا لا كليل الاعمال لو انتم من العارفين * و حكم باللطافة الكبرى
 و تغسيل ما تغيّر من الغبار و كيف الاوساخ المنجمدة و دونها اتقوا الله و كونوا
 ١٨٠ من المطهّرين * و الّذى يرى في كسائه و سخ أنّه لا يصعد دعائه الى الله و يجتنب
 ١٨١ عنه ملاً عالون^١ * استعملوا ماء الورد ثمّ العطر الخالص هذا ما احبه الله من
 ١٨٢ الاول الّذى لا اول له ليتضوّع منكم ما اراد ربّكم العزيز الحكيم * قد عفا الله
 عنكم ما نزل في البيان من محو الكتب و اذناكم بان تقروا من العلوم ما ينفعكم
 ١٨٣ لا ما ينتهى الى المجادله في الكلام هذا خير لكم ان انتم من العارفين * يا
 ١٨٤ معشر الملوك قد اتى المالك و الملوك لله المهيمن القيوم * الا تعبدوا الا^٢ الله
 و توجهوا بقلوب نورآ الى وجه ربّكم مالك الاسماء هذا امر لا يعادله ما عندهم لو انتم
 ١٨٥ تعرفون * انا نزيكم تفرجون بما جمعتموه لغيركم و تمنعون انفسكم عن العوالم الّتى
 ١٨٦ لم يحصها الا لوحى المحفوظ * قد شغلتمكم الاموال عن المسأل هذا لا ينبغي لكم لو^٣
 ١٨٧ انتم تعلمون * طهّروا قلوبكم عن^٤ ذفر الدنيا مسرعين الى ملكوت ربّكم فاطر
 الارض و السماء الّذى به ظهرت الزلازل و ناحت القبائل الا من نبذ الورى
 ١٨٨ و اخذ ما امر به في لوح مكتون * هذا يوم فيه فاز الكليم بانوار القديم و شرب
 ١٨٩ زلال الوصال من هذا القدح الّذى به سُجرت البحور * قل تالله الحق ان الطور
 يطوف حول مطلع الظهور و الروح يُنادى من الملكوت هلموا و تعالوا يا ابناء الغرور *
 ١٩٠ هذا يوم فيه سرع كوم الله شوقاً للقائه و صاح الصّهيون قد اتى الوعد و ظهر ما هو
 ١٩١ المكتوب في الواح الله المتعالى العزيز المحبوب * يا^٥ معشر الملوك قد نزل الناموس

١) P ان. 2) Sic.

٣) P ان. 4) P من. 5) P يا.

خرجت عنه او يسلمها بيد امين و ما تحتاج به في السبيل ليلبغها الى محلها ان
 ١٥٩ ربك يحكم كيف يشاء بسلطان كان على العالمين محيطاً * و التي طلقت بما ثبت
 عليها منكرا لا نفقة لها ايام تربصها كذلك كان نير الامر من افق العدل مشهوداً *
 ١٦٠ ان الله احب الوصل و الوفاق و ابغض الفصل و الطلاق عاشروا يا قوم بالروح
 و الریحان عمرى سيفنى من فى الامكان و ما يبقى هو العمل الطيب و كان الله
 ١٦١ على ما اقول شهيداً * يا عبادى اصالحوا ذات بينكم ثم استمعوا ما ينصحكم به القلم
 ١٦٢ الاعلى و لا تتبعوا^{١)} جبّاراً شقيماً * اياكم ان تعزّنتكم الدنيا كما عزّت قوماً قبلكم^{٢)}
 ١٦٣ اتبعوا حدود الله و سننه ثم اسلكوا هذا الصراط الذى كان بالحقّ ممدوداً * ان
 الذين نبذوا البغى و الغوى و اتخذوا التقوى اولئک من خيرة الخلق لدى الحقّ
 ١٦٤ يذكرهم^{٣)} الملاء الاعلى و اهل هذا المقام الذى كان باسم الله مرفوعاً * قد حرم
 عليكم بيع الامماء و الغلمان ليس لعبيد ان يشتري عبداً نهياً فى لوح الله كذلك كان
 ١٦٥ الامر من قلم العدل بالفضل مسطوراً * و ليس لأحد ان يفتخر على احدٍ كل
 ١٦٦ ارقبآء له و ادلاء على انه لا اله الا هو انه كان على كل شىء حكيماً * زينوا انفسكم
 بطراز الأعمال و الذى فاز بالعمل فى رضاه انه من اهل البهائم قد كان لدى
 ١٦٧ العرش مذکوراً * انصروا^{٤)} مالک البرية بالأعمال الحسنة ثم بالحكمة و البيان
 ١٦٨ كذلك امرتم فى اكثر الألواح من لدى الرحمن انه كان على ما اقول عليماً * لا
 يعترض احدٌ على احدٍ و لا يقتل نفس نفساً هذا ما نهيتهم عنه فى كتاب كان فى
 ١٦٩ سرادق العزّ مستوراً * اتقتلون من احياء الله بروح من عنده ان هذا خطأ قد كان
 ١٧٠ لدى العرش كبيراً * اتقوا الله و لا تخربوا ما بناه الله بايادى الظلم و الطغيان
 ١٧١ ثم اتخذوا الى الحقّ سبيلاً * ليمآ^{٥)} ظهرت جنود العرفان برايات البيان انهزمت
 قبائل الأديان الا من اراد ان يشرب^{٦)} كوثر الحيوان فى رضوان كان من نفس
 ١٧٢ السبحان موجوداً * قد حكم الله بالطهارة على ماء النطفة رحمة من عنده على البرية
 ١٧٣ اشكروه بالروح و الریحان و لا تتبعوا من كان عن مطلع القرب بعيداً * قوموا
 على خدمة الامر فى كل الأحوال انه يؤيدكم بسلطان كان على العالمين محيطاً *
 ١٧٤ تمسكوا بحبل اللطافة على شأن لا يرى من ثيابكم اثار الأوساخ هذا ما حكم به من

1) P تكونوا. 2) P при. ان. 3) P يذكرهم و прибавляет اهل. 4) P
 ان انصروا. 5) P اذا. 6) P يسقى.

١٢٩ مشهوراً^١ * انه قد حدّد في البيان برضآء الطرفین انّا لهما اردنا المحبّة و الوداد و اتحاد العباد لذا علّقناه باذن الأبوين بعدهما لئلا تقع بينهما الضغينة و البغضاء و لنا
 ١٥٠ فيه مآرب اخرى و كذلك كان الامر مقضياً * لا يحقّق الصّهار الآ بالأمهار قد قدر
 للمدن تسعة عشر مثقالاً من الذهب الأبريز و للقرى من الفضة و من اراد
 الزيادة حرّم عليه ان يتجاوز عن خمسة و تسعين مثقالاً كذلك كان الامر بالعزّ
 ١٥١ مسطوراً * و الذي اقتنع بالدرجة الأولى خير له في الكتاب انه يغنى من يشاء
 ١٥٢ باسباب السموات و الارض و كان الله على كلّ شيء قديراً * قد كتب الله لكلّ
 عبد اراد الخروج من وطنه ان يجعل ميقاناً لصاحبه في آية^٢ مدّة اراد ان اتى
 و وفى بالوعد انه اتبع امر موليه و كان من المحسنين من قلم الامر مكتوباً * و الآ
 ان اعتذر بعذر حقيقى فله ان يخبر قريته و يكون في غاية الجهد للرجوع اليها
 و ان فات الامران فلها تربص تسعة اشهر معدودات و بعد اكمالها لا بأس عليها
 في اختيار الزوج و ان صبرت انه يحبّ الصّابرات و الصّابرين^٣ اعملوا اوامرى
 ١٥٣ و لا تتبعوا كلّ مشرك كان في اللوح اثيماً * و ان اتى الخبر حين تربصها لها ان
 تأخذ المعروف انه اراد الاصلاح بين العباد و الامماء اياكم ان ترتكبوا ما يحدث
 ١٥٤ به العناد بينكم كذلك قضى الامر و كان الوعد ماثلاً * و ان اتاها خبر الموت او
 القتل و ثبت بالشّيع او بالعدلين لها ان تلبث في البيت اذا مضت^٤ اشهر
 ١٥٥ معدودات لها الاختيار فيما تختار هذا ما حكم به من كان على الامر قوياً * و ان
 حدث بينهما كدورة او كره ليس له ان يطلقها و له ان يصبر سنة كاملة لعلّ
 تسطع بينهما رائحة المحبّة و ان كملت و ما فادت فلا بأس في الطلاق انه كان
 ١٥٦ على كلّ شيء حكيماً * قد نهاكم الله عما عملتم بعد طلاقات^٥ ثلث فضلاً من عنده
 ١٥٧ لتكنوا^٦ من الشّاكرين في لوح^٧ كان من قلم الامر مسطوراً * و الذي طلق له
 الاختيار في الرجوع بعد انقضاء كلّ شهر بالمودة و الرّضآء ما لم تستحصن و اذا
 استحصنت تحقّق الفصل بوصلي آخر و قضى الامر الآ بعد امرٍ مبين كذلك كان
 ١٥٨ الامر من مطلع الجمال في لوح الجلال بالاجلال مرقوماً^٨ * و الذي سافر و سافرت
 معه ثمّ حدث بينهما الاختلاف فله ان يؤتمتها نقعة سنة كاملة و يرجعها الى المقرّ الذي

١) P منرولا. 2) P اى. 3) P приб. 4) P قضت. 5) P طلاق. 6) P لتكنن.

7) P вмѣсто послѣдующихъ словъ просто المذكورا. 8) P منزولا.

مالك الاسماء لا و عمرى لو عرفتم لتركتم الدنيا مقبلين بالقلوب الى شطر المحبوب
 و اخذكم اهتزاز الكلمة على شأن يهتز منه العالم الاكبر و كيف هذا العالم
 ۱۳۳ الصغیر * كذلك هطلت من سماء عنايتى امطار مكرمتى فضلاً من عندى لتكونوا^{۱)}
 ۱۳۴ من الشاكرين * و اما الشجاج و الضرب تختلف احكامهما باختلاف مقاديرهما
 ۱۳۵ و حکم الدیان لکذلک مقدار دية معينة انه لهو الحاکم العزيز المنيع * لو نشاء نفضلها
 ۱۳۶ بالحق وعدا من عندنا انه لهو الموفى العليم * قد رقم عليكم الضيافة فى كل شهر مرة
 واحدة و لو بالماء ان الله اراد ان يؤلف بين القلوب و لو باسباب السموات
 ۱۳۷ و الارضين * اياكم ان تفرقكم شئون النفس و الهوى كونوا كالاصابع فى اليد
 ۱۳۸ و الاركان للبدن كذلك يعظكم قلم الوحي ان انتم من الموقنين * فانظروا فى رحمة
 ۱۳۹ الله و الطافه انه يامرکم بما ينفعکم بعد اذ^{۲)} كان غنياً عن العالمين * لن تضربنا
 سيئاتکم كما لا تنفعنا حسناتکم انما ندعوکم لوجه الله يشهد بذلك كل عالم بصير *
 ۱۴۰ اذا ارسلتم الجوارح الى الصيد^{۳)} اذكروا الله اذا حمل ما امسکن لکم و لو تجدونه
 ۱۴۱ ميتاً انه لهو العليم الخبير * اياکم ان تسرفوا فى ذلك كونوا على صراط العدل
 ۱۴۲ و الأنصافى فى كل الأمور كذلك بامرکم مطلع الظهور ان انتم من العارفين * ان
 الله قد امرکم بالمودة فى ذوى القربى و ما قدر لهم حقاً فى اموال الناس انه لهو
 ۱۴۳ الغنى عن العالمين * من احرق بيتاً متعمداً فاحرقوه و من قتل نفساً عامداً فاقتلوه
 ۱۴۴ خذوا سنن الله بايدى القدرة و الأقتدار ثم اتركوا سنن الجاهلين * و ان تحكموا
 ۱۴۵ لهما حبساً ابدياً لا بأس عليكم فى الكتاب انه لهو الحاکم على ما يريد * قد كتب
 الله عليكم النكاح اياکم ان تجاوزوا عن الاثننتين^{۴)} و الذى اقتنع بواحدة من
 الأماء استراحت نفسه و نفسها و من اتخذ بكرة لخدمته لا بأس عليه كذلك كان
 ۱۴۶ الأمر من قلم الوحي بالحق مرقوماً * تزوجوا يا قوم لبيظهر منكم من يذكرنى بين
 ۱۴۷ عبادى هذا من امرى عليكم^{۳)} اتخذه لأنفسكم معيناً * يا ملاء الأنشاء لا تتبعوا
 انفسكم انّها لامارة بالبعى و الفحشاء^{۳)} اتبعوا مالك الأشياء الذى يامرکم بالبر
 ۱۴۸ و التقوى انه كان عن العالمين غنياً * اياکم ان تفسدوا فى الأرض بعد اصلاحها
 و من افسد انه ليس منّا و نحن براء منه كذلك كان الأمر من سماء الوحي بالحق

1) P لتكنن. 2) P الذى. 3) P приб. ان. 4) P الاثنين.

- أمر به فللأمناء ان يأخذوا منه ما يكون لازماً لتربيتهما ان كان غنياً و الآ يرجع الى
 119 بيت العدل انا جعلناه مأوى الفقراء و المساكين * ان الذى ربى ابنه او ابناً
 من الأبناء كأنه ربى احد ابنائى عليه بهائى و عنايتى و رحمتى التى سبقت العالمين *
- 120 قد حكم الله لكل زان و زانية دية مسلمة الى بيت العدل و هى تسعة مثاقيل
 من الذهب و ان عادا مرة اخرى عودوا بضعف الجزاء هذا ما حكم به مالك الأسماء
- 121 فى الأولى و فى الأخرى قدر لهما عذاب مهين * من ابتلى بعصية فله ان يتوب
 و يرجع الى الله انه يغفر لمن يشاء و لا يسئل عما شاء انه لهو التواب العزيز الحميد *
- 122 اياكم ان تمنعكم سبحات الجلال عن زلال هذا السلسال خذوا اقتداح الفلاح فى
 123 هذا الصباح باسم فالح الأصباح ثم اشربوا بذكره العزيز البديع * انا حملنا لكم
 اصغاء الأصوات و النغمات اياكم ان يخرجكم الأصغاء عن شأن الادب و الوقار¹⁾
 افرحوا بفرح اسمى الأعظم الذى به تولت الأفتدة و انجذبت عقول المقرين *
- 124 انا جعلناه مرقاة لعروج الأرواح الى الأفق الأعلى لا تجعلوه جناح النفس و الهوى
 125 انى اعوذ ان تكونوا من الجاهلين * قد ارجعنا ثلث إديات كلها الى مقر العدل
 و نوصى رجاله بالعدل الخالص ليصرفوا ما اجتمع عندهم فيما امروا به من لدن عليم
- 126 حكيم * يا رجال العدل كونوا رعاة اغنام الله فى ملكته و²⁾ احفظوهم عن³⁾ الذئاب
 127 الذين ظهروا بالاثواب كما تحفظون ابنائكم كذلك ينصحكم الناصح الامين * اذا
 اختلفتم فى امر فارجعوه الى الله ما دامت الشمس مشرقة من أفق هذه السماء و اذا
 128 غربت⁴⁾ ارجعوا الى ما نزل من عنده انه ليكفى العالمين * قل يا قوم لا يأخذكم
 الاضطراب اذا غاب ملكوت ظهورى و سكنت امواج بحر بيانى ان فى ظهورى لحكمة
 129 و فى غيبتى حكمة اخرى ما اطلع بها الا الله الفرد الجبير * و نرىكم من افق الابهى
 و ننصر من قام على نصره امرى بجنود من الملأ الاعلى و قبيل من الملائكة المقرين *
- 130 يا ملأ الارض تالله الحق قد انفجرت من الاحجار الانهار العذبة السائغة بما اخذتها
 131 حلاوة بيان ربكم المختار و انتم من الغافلين * دعوا ما عندكم ثم طيروا بقوادم
 الأنقطاع فوق الأبداع كذلك يأمركم مالك الاختراع الذى بحركة قلمه قلب العالمين⁵⁾ *
- 132 هل تعرفون من اى أفق يناديكم ربكم الابهى و هل علمتم من اى قلم يأمركم ربكم

انقلب من في العالمين 2) ان. 3) P من. 4) P приб. ان. 5) P

- ١٠٥ قد رجعت الأوقاف المختصة للخيرات الى الله مظهر الآيات ليس لأحد ان يتصرف فيها الا بعد اذن مطلع الوحي و من بعده يرجع الحكم الى الأعصان و من بعدهم الى بيت العدل ان تحقق امره في البلاد ليصرفوها في البقاع المرتفعة في هذا الأمر
- ١٠٦ وفيما امرؤا به من لدن مقتدر قدير * و الا ترجع الى اهل البهائم الذين لا يتكلمون الا بعد اذنه و لا يحكمون الا بما حكم الله في هذا اللوح اولئك اولياء النصر بين
- ١٠٧ السموات و الأرضين * ليصرفوها فيما حدد في الكتاب من لدن عزيز كريم *
- ١٠٨ لا تجزعوا في المصائب و لا تفرحوا^١ ابتغوا امراً بين الامرين هو التذكر في تلك
- ١٠٩ الحالة و التنبه على ما يرد عليكم في العاقبة كذلك ينسبكم العليم الخبير * لا تخلفوا رؤسكم قد زينها الله بالشعر و في ذلك آيات لمن ينظر الى مقتضيات الطبيعة من
- ١١٠ لدن مالك البرية انه لهو العزيز الحكيم * و لا ينبغي ان يتجاوز عن حد الأذان
- ١١١ هذا ما حكم به مولى العالمين * قد كتب على السارق النقي و الحبس و في الثالث فاجعلوا في جبينه علامة يعرف بها لئلا تقبله مدن الله و دياره اياكم ان تأخذكم
- ١١٢ الرأفة في دين الله اعملوا ما امرتم به من لدن مشفق رحيم * انا ربناكم بسيماط الحكمة و الأحكام حفظاً لانفسكم و ارتفاعاً لمقاماتكم كما يربى^٢ الآباء ابنائهم لعمري لو تعرفون ما اردناه لكم من اوامرنا المقدسة لتفدون ارواحكم لهذا الأمر المقدس
- ١١٣ العزيز المنيع * من اراد ان يستعمل اواني الذهب و الفضة لا بأس عليه اياكم ان تنغمس اباديكم في الصحن و الصحن خذوا ما يكون اقرب الى اللطافة انه اراد
- ١١٤ ان يزيكم على آداب اهل الرضوان في ملكوته الممتنع المنيع * تمسكوا باللطافة في كل الأحوال^٣ لئلا تقع العيون على ما تكرهه انفسكم و اهل الفردوس و الذي تجاوز عنها
- ١١٥ يحبط عمله في الحين * و ان كان له عذر يعفى الله عنه انه لهو العزيز الكريم *
- ١١٦ ليس لمطلع الأمر شريك في العصمة الكبرى انه لمظهر يفعل ما يشاء في ملكوت الأنشاء قد خص الله هذا المقام لنفسه و ما قدر لأحد نصيب من هذا الشأن العظيم
- ١١٧ المنيع * هذا امر الله قد كان مستوراً في حجب الغيب اظهرناه في هذا الظهور
- ١١٨ و به خرقتنا حجاب الذين ما عرفوا حكم الكتاب و كانوا من الغافلين * كتب على كل اب تربية ابنه و بنته بالعلم و الخط و دونهما عما حدد في اللوح و الذي ترك ما

١) P прибавя. ان. ٢) P يربون. ٣) P الحاله.

٨٧ ورحمته التى سبقت العالمين * خافوا الله و لا تتبعوا ما عندكم من الأوهام^١ اتبعوا
 ٨٨ ما يأمركم به ربكم العزيز الحكيم * سوف يرتفع النعاق من اكثر البلدان^١ اجتنبوا
 ٨٩ يا قوم و لا تتبعوا كل فاجر لئيم * هذا ما اخبرناكم به اذ كنا فى العراق و فى ارض
 ٩٠ السّر و فى هذا المنظر المنير * يا^٢ اهل الارض اذا غربت شمس جالى و سترت
 ٩١ سماء هيكلى لا تضربوا قوموا على نصره امرى و ارتفاع كلمتى بين العالمين * انا
 ٩٢ معكم فى كل الأحوال و نصركم بالحق انا كنا قادرين * من عرفنى يقوم على خدمتى
 ٩٣ بقيام^٣ لا تفعه^٤ جنود السموات و الأرضين * ان الناس نيام لو انتبهوا سعروا
 ٩٤ بالقلوب الى الله العليم الحكيم * و نبذوا ما عندهم و لو كان كنوز الدنيا كلها
 لبيدكرهم مولاهم بكلمة من عنده كذلك ينبئكم من عنده علم الغيب فى لوح ما ظهر فى
 ٩٥ الأماكن و ما اطلع به الا نفسه المهمة على العالمين * قد اخذهم سكر الهوى على شأن
 لا يرون مولى الورى الذى ارتفع ندائه من كل الجهات لا اله الا انا العزيز الحكيم *
 ٩٦ قل لا تفرحوا بما ملكتموه فى العشى و فى الاشرار بملكه غيركم كذلك يخبركم العليم
 ٩٧ الخبير * قل هل رايتم لما عندكم من قرار او وفاء لا و نفسى الرحمن لو انتم من
 ٩٨ المنصفين * تمر ايام حياتكم كما تمر الارباع و يطوى بساط عزكم كما طوى بساط
 ٩٩ الأولين * تفكروا يا قوم اين ايامكم الماضية و اين اعصاركم الحالية طوبى لايام مضت
 ١٠٠ بذكر الله و لأوقات صرفت فى ذكره الحكيم * لعزى لا تبقى عزة الاعزاء^٥ و لا
 زخارف الأغنياء و لا شوكة الأشقياء سيفنى السكل بكلمة من عنده انه لهو المقتدر العزيز
 ١٠١ القدير * لا ينفع الناس ما عندهم من الأثاث و ما ينفعهم غفلوا عنه سوف ينتبهون
 ١٠٢ و لا يجدون ما فات عنهم فى ايام ربهم العزيز الحميد * لو يعرفون ينفقون ما
 ١٠٣ عندهم لتذكر^٦ اسمائهم لدى العرش الا انهم من المبتئين * من الناس من غرته
 العلوم و بها منع عن اسمى القيوم و اذا سمع صوت النعال عن خلفه يرى نفسه اكبر
 ١٠٤ من نمرود قل اين هو يا ايها المردود تالله انه لفى اسفل الجحيم * قل يا معشر العلماء
 ا ما تسمعون صرير قلى الأعلى و اما ترون هذه الشمس المشرقة من الأفق الأبهى
 الى م^٧ اعتكفتم على اصنام اهل انكم دعوا الأوهام و توجهوا الى الله موليكم القديم *

١) P прибавл. ان. ٢) P يا. ٣) P على. ٤) P يقعه. ٥) P العزراء.

٦) P ليذكر. ٧) T. e. P متى.

وامثالها و جعلنا اشتغالكم بها نفس العبادة لله الحق تفكروا يا قوم في رحمة الله
 ٧١ والطفه ثم اشكروه في العشى و الأشراق * لا تضيعوا اوقاتكم بالبطالة و الكسالة
 و^١) اشتغلوا بما ينتفع به انفسكم و انفس غيركم كذلك قضى الامر في هذا اللوح الذى
 ٧٢ لاحت من افقه شمس الحكمة و التبيان * ابغض الناس عند الله من يقعد و يطلب
 ٧٣ تمسكوا بجبل الأسباب متوكلين على الله مسبب الأسباب * قد حرم عليكم تقبيل
 ٧٤ الايادى فى الكتاب هذا ما نهيتم عنه من لدن ربكم العزيز الحكام * ليس لأحد ان
 يستغفر عند احد ثوبوا الى الله تلقاء انفسكم انه لهو الغافر المعطى العزيز التواب *
 ٧٥ يا عباد الرحمن قوموا على خدمة الأمر على شأن لا تأخذكم الأحزان من الذين
 ٧٦ كفروا بمطلع الآيات * لهما^٢) جاء الوعد و ظهر الموعدو اختلف الناس و تمسك كل حزب
 ٧٧ بما عنده من الظنون و الأوهام * من الناس من يقعد صف النعال طلباً لصدر^٣) الجلال
 ٧٨ قل من انت يا ايها الغافل الغرار * و منهم من يدعى الباطن و باطن الباطن قل
 يا ايها الكذاب تالله ما عندك انه من القشور تركناها لكم كما ترك العظام للكلاب
 ٧٩ تالله الحق لو يغسل احد ارجل العالم و يعبد الله على الأدغال و الشواجن
 و الجبال و القنان و الشناخيب و عند كل حجر و شجر و مدر ولا^٤) يتضوع منه عرف
 ٨٠ رضائى لن يقبل ابداً هذا ما حكم به مولى الأنام * كم من عبد اعنزل فى جزائر
 الهند و منع عن نفسه ما احله الله له و حل الرياضات و المشقات ولم يذكر عند
 ٨١ الله منزل الآيات * لا تجعلوا الأعمال شرك الآمال و لا تحرموا انفسكم عن هذا الميال
 ٨٢ الذى كان امل المقربين فى ازل الآزال * قل روع الأعمال هو رضائى و علق كل شيء
 ٨٣ بقبولى اقرؤا^٥) الألواح لتعرفوا^٦) ما هو المقصود فى كتب الله العزيز الوهاب * من
 فاز بجبى حق له ان يقعد على سرير العقيان فى صدر الأماكن و الذى منع عنه لو
 ٨٤ يقعد على التراب انه يستعيز منه الى الله مالك الأديان * من يدعى امراً قبل
 اتمام الف سنة كاملة انه كذاب مفتر نسئل الله بان يوبئه على الرجوع ان تاب انه
 ٨٥ هو^٧) التواب * و ان اصّر على ما قال يبعث عليه من لا يرجه انه شديد العقاب *
 ٨٦ من ياوّل هذه الآية او يفسرها بغير ما نزل فى الظاهر انه محروم من روح الله

١) P ان . 2) P اذا . 3) P صدر . 4) P و لن . 5) P اقرؤا . 6) P لتعرفن .
 7) P لهو .

من الذين نزلت اسمائهم من القلم الأعلى ترجع الأموال كلها الى المقر المذكور
 ٥٩ لنصرف فيما امر الله به انه لهو المقندر الأمّار * وجعلنا الدار المسكونة و الألبسة
 ٦٠ المخصوصة للذرية من الذكران دون الأنثا و الوراث انه لهو المعطى الفيّاض * ان
 الذي مات في أيام والده و له ذرية اولئك يرثون ما لأبيهم في كتاب الله اقسوا
 بينهم بالعدل الخالص كذلك ما ج بحر الكلام و قذف^١ اللئالى الأحكام من لدن مالك
 ٦١ الأنام * و الذي ترك ذرية ضعافاً سلّموا ما لهم الى امين ليتجر لهم الى ان يبلغوا
 رشدهم او الى محلّ الشراكة ثم عيّنوا للأمين حقاً ممّا^٢ حصل من التجارة و الاقتراف *
 ٦٢ كلّ ذلك بعد اداء حقّ الله و الديون لو تكون^٣ عليه و تجهيز الأسباب للكفن
 ٦٣ والدفن و حلّ الميت بالعزة و الاعتزاز كذلك حكم مالك المبدء و المكّاب * قل هذا
 لهو العلم المكنون الذي لن يتغيّر لانه بدء بالطاء المدلّة على الأسم المخزون الظاهر
 ٦٤ المتمنع المنيع * و ما خصّصناه للذريات هذا من فضل الله عليهم ليشكروا ربهم الرحمن
 الرحيم تلك حدود الله لا تعتدوها باهواء انفسكم^٤ اتبعوا ما أمرتم به من مطلع البيان *
 ٦٥ و المخلصون يرون حدود الله ماء الحيوان لأهل الأديان و مصباح الحكمة و الفلاح
 ٦٦ لمن في الأرضين و السموات * قد كتب الله على كلّ مدينة ان يجعلوا فيها بيت
 العدل و يجتمع فيه النفوس على عدد البهائم و ان ازداد لا بأس و يرون كأنهم يدخلون
 محضر الله العلى الأعلى و يرون من لا يرى و ينبغى لهم ان يكونوا أمناء الرحمن بين
 الأماكن و وكلاء الله لمن على الأرض كلها و يشاوروا في مصالح العباد لوجه الله كما
 ٦٧ يشاورون في أمورهم و يختاروا ما هو المختار كذلك حكم ربكم العزيز الغفار * اياكم
 ٦٨ ان تدعوا ما هو المنصوص فى اللوح انقوا الله يا أولى الأنظار * يا ملأ الأنشاء
 عروا بيوتاً باكمل ما يمكن فى الأماكن باسم مالك الأديان فى البلدان و زينوها بما
 ينبغى لها لا بالصور و الأمثال ثم اذكروا فيها ربكم الرحمن بالرفع و الرّيحان الا
 ٦٩ بذكره تستنير الصدور و تقرّ الأبصار * قد حكم الله لمن استطاع منكم حجّ البيت
 ٧٠ ذون النساء عفا الله عنهن رحمة من عنده انه لهو المعطى الوهاب * يا اهل البهائم
 قد وجب على كلّ واحد منكم الأشغال بامر من الأمور من الصنائع و الاقتراف

1) P приб. منه. 2) P فيما. 3) P يكون. 4) P прибав. ان.

- ٢٥ و اذا نمت ايام الأعطاء قبل الأمسك فليدخلن^١ في الصيام كذلك حكم مولى الأنام *
- ٢٦ ليس على المسافر و المريض و الحامل و المرضع من حرج عفا الله عنهم فضلاً من
- ٢٧ عنده انه لهو العزيز الوهاب * هذه^٢ حدود الله التي رقت من القلم الأعلى في
- ٢٨ الزبر و الألواح * تمسكوا باوامر الله و احكامه و لا تكونوا من الذين اخذوا اصول
- ٢٩ انفسهم و نبذوا اصول الله و رأيتهم بما اتبعوا الظنون و الأهام * كفوا انفسكم عن
- الأكل و الشرب من الطلوع الى الأفول اياكم ان يمنعكم الهوى عن هذا الفضل
- ٥٠ الذي قدر في الكتاب * قد كتب لمن دان بالله الديان ان يغسل في كل يوم
- يديه ثم وجهه و يقعد مقبلاً الى الله و يذكر حساً و تسعين مرة الله ابهى كذلك
- ٥١ حكم فاطر السماء اذ استوى على اعراش الأسماء بالعظمة و الأقدار * كذلك توضع
- ٥٢ للصلاة امرًا من الله الواحد المختار * قد حرم عليكم القتل و الزنا ثم الغيبة و الأفتراء
- ٥٣ اجتنبوا عما نهيتم عنه في الصحائف و الألواح * قد قسمنا الموارث على عدد الزاء
- منها قدر لذرياتكم من كتاب الطاء على عدد المقت و للازواج من كتاب الحاء^٣ على
- عدد النساء و الفاء و للأبائ من كتاب الزاء على عدد النساء و الكافي و للامهات من
- كتاب الواو على عدد الرفيع و للاخوان من كتاب الهاء عدد الشين و للاخوات من
- كتاب الدال عدد الرء و الميم و للمعلمين من كتاب الجيم عدد القاف و الفاء كذلك
- ٥٤ حكم مبشرى الذي يذكرني في الليالي و الأسحار * انا لما سمعنا ضجيج الذريات
- في الاصلاب زدنا ضعف ما لهم و نقصنا عن الأخرى انه لهو المقتدر على ما يشاء يفعل
- ٥٥ بسلطانه كيف اراد * من مات و لم يكن له ذرية ترجع حقوقهم الى بيت العدل
- ليصرفوها أمناً الرحمن في الأيتام و الارامل و ما ينتفع به جمهور الناس ليشكروا ربهم
- ٥٦ العزيز الغفار * و الذي له ذرية و لم يكن ما دونها عما حدد في الكتاب يرجع
- الثلاثان مما تركه الى الذرية و الثلث الى بيت العدل كذلك حكم الغنى المتعال
- ٥٧ بالعظمة و الأجلال * و الذي لم يكن له من يرثه و كان له ذو^٤ القربى من ابناء
- الأخ و الأخت و بناتهما فلم الثلثان و الآللعمام و الأخوال و العمات و الخالات
- ومن بعدهم و بعدهن لأبنائهم و ابناهنّ و بناتهنّ و الثلث يرجع الى مقرّ
- ٥٨ العدل امرًا في الكتاب من لدى الله مالك الرقاب * من مات و لم يكن له احد

1) P безъ. 2) P تلك. 3) P ошибочно الهاء. 4) P ذوى.

- ١٠ والأنتلال * قد تكلم لسان قدرتي في جبروت عظمي محاطباً لبريتي ان اعملوا
 حُدودي حباً لجمالي طوبى لحبيب وجد عرف المحبوب من هذه الكلمة التي فاحت منها
 ١١ نفحات الفضل على شأن لا توصف بالأذكار * لعمري من شرب رحيق الانصاف من
 ١٢ ايدى الألطاني انه يطوف حول اوامري المشرقة من افق الأبداع * لا تحسبن انا
 نزلنا لكم الأحكام بل فتحنا ختم الرحيق المختوم باصابع القدرة والأقتدار يشهد بذلك
 ١٣ ما نزل من قلم الوحي تفكروا يا اولى الأفكار * قد كتب عليكم الصلوة تسع ركعات
 ١٤ لله منزل الآيات حين الزوال و في البكور والأصال * و عفونا عدة اخرى امراً في
 ١٥ كتاب الله انه لهو الأمر المقتدر المختار * و اذا اردتم الصلوة ولوا وجوهكم شطرى^١
 الأقدس المقام المقدس الذى جعله الله مطاني الملاء الأعلى و مقبل اهل مدائن البقاء
 ١٦ و مصدر الأمر لمن في الأرضين و السموات * و عند غروب شمس الحقيقة
 ١٧ والتبيان المقر الذى قدرناه لكم انه لهو العزيز العلام * كل شىء تحقق بامر المبرم
 اذا اشرفت من افق البيان شمس الأحكام لكل ان يتبعوها و لو بامر تنفطر عنه سموات
 ١٨ افئدة الأديان * انه يفعل ما يشاء و لا يسئل عما شاء و ما حكم به المحبوب انه لمحبوب
 ١٩ و مالك الاختراع * ان الذى وجد عرف الرحمن و عرف مطلع هذا البيان
 انه يستقبل بعينيه السهام لاثبات الأحكام بين الأنام طوبى لمن اقبل و فاز بفصل
 ٢٠ الخطاب * قد فصلنا الصلوة في ورقة اخرى طوبى لمن عمل بما امر به من لدن
 ٢١ مالك الرقاب * قد نزلت في صلوة الميت ست تكبيرات من الله منزل الآيات *
 ٢٢ الذى عنده علم القرائة له ان يقرء ما نزل قبلها و الأعفا الله عنه انه لهو العزيز
 ٢٣ الغفار * لا يبطل الشعر صلوتكم و لا ما منع عن الروح مثل العظام و غيرها^٢
 لبسوا السمور كما تلبسون الحز و السنجاب و ما دونها انه ما نهى في الفرقان و لكن
 ٢٤ اشتبه على العلماء انه لهو العزيز العلام * قد فرض عليكم الصلوة و الصوم من اول
 ٢٥ البلوغ امراً من لدى الله ربكم و رب آبائكم الأولين * من كان في نفسه ضعف
 ٢٦ من المرض او الهرم عفا^٣ الله عنه فضلاً من عنده انه لهو الغفور الكريم * قد اذن
 الله لكم السجود على كل شىء طاهر و رفعنا عنه حكم الحد في الكتاب ان الله يعلم
 ٢٧ وانتم لا تعلمون * من لم يجد الماء يذكر خمس مرات بسم الله الأطهر الأطهر ثم يشرع

1) P شطرى. 2) P приб. ان. 3) P عفى.

بِسْمِهِ الْحَاكِمِ عَلَى مَا كَانَ وَ مَا يَكُونُ

- ١ اِنَّ اَوَّلَ مَا كَتَبَ اللهُ عَلَى الْعِبَادِ عِرْفَانَ مَشْرُقٍ وَحِيَمِهِ وَ مَطْلَعِ امْرِهِ الَّذِى كَانَ مَقَامَ
نَفْسِهِ فِي عَالَمِ الْاَمْرِ وَالْخَلْقِ مِنْ فَازٍ بِهِ قَدْ فَازَ بِكُلِّ الْخَيْرِ وَ الَّذِى مَنَعَ اَنَّهُ مِنْ اَهْلِ
٢ الضَّلَالِ وَ لَوْ يَأْتِي بِكُلِّ الْاَعْمَالِ * اِذَا فَزْتُمْ بِهَذَا الْمَقَامِ الْاَسْنَى وَ الْاَفْقِ الْاَعْلَى يَنْبَغِي
لِكُلِّ نَفْسٍ اِنْ يَتَّبِعْ مَا اَمَرَ بِهِ مِنْ لَدِي الْمَقْصُودِ لِاَنَّهَا مَعًا لَا يَقْبَلُ احَدُهُمَا دُونَ الْاُخْرَى
٣ هَذَا مَا حَكَمَ بِهِ مَطْلَعُ الْاَلْهَامِ * اِنَّ الَّذِيْنَ اوتُوا بَصَائِرَ مِنَ اللهِ يَرَوْنَ حُدُودَ اللهِ
٤ السَّبَبِ الْاَعْظَمِ لِنِظْمِ الْعَالَمِ وَ حِفْظِ الْاُمَمِ وَالَّذِى غَفَلَ اَنَّهُ مِنْ هَمِّ رِعَاعٍ * اِنَّا اَمْرُنَا كَمْ
بِكَسْرِ حُدُودَاتِ النَّفْسِ وَ الْهَوَى لَا مَا رَقَمَ مِنَ الْقَلَمِ الْاَعْلَى اِنَّهُ لِرُوحِ الْحَيَوَانَ
٥ لَمَنْ فِي الْاَمْكَانِ * قَدْ مَا جَتَ بِحُجُورِ الْحِكْمَةِ وَ الْبَيَانِ بِمَا هَاجَتَ نَسْمَةُ الرَّحْمَنِ^{١)} اِغْتَنِمُوا
٦ يَا اَوْلَى الْاَلْبَابِ * اِنَّ الَّذِيْنَ نَكَنُوا عَهْدَ اللهِ فِي اِوَامِرِهِ وَ نَكَصُوا عَلَى اَعْقَابِهِمْ اَوْلَىكَ
٧ مِنْ اَهْلِ الضَّلَالِ لَدِي الْغَنَى الْمَتَعَالِ * يَا مَلَأَ الْاَرْضَ اَعْلَمُوا^{٢)} اِنَّ اِوَامِرِي سَرِيحٌ
عِنَايَتِي بَيْنَ عِبَادِي وَ مَفَاتِيحُ رَحْمَتِي لِبَرِيَّتِي كَذَلِكَ نَزَلَ الْاَمْرُ مِنْ سَمَاءٍ مَشِيَّةٍ^{٣)} رَبِّكُمْ
٨ مَالِكِ الْاَدْيَانَ * لَوْ يَجِدُ احَدٌ حِلَاوَةَ الْبَيَانِ الَّذِى ظَهَرَ مِنْ فَمِّ مَشِيَّةِ الرَّحْمَنِ لَيَنْفَقُ مَا
عِنْدَهُ وَ لَوْ يَكُونُ خَزَائِنُ الْاَرْضِ كُلِّهَا لَيَثْبِتَ اَمْرًا مِنْ اِوَامِرِهِ الْمَشْرُوقَةِ مِنْ اَفْقِ الْعِنَايَةِ
٩ وَ الْاَلْطَائِي * قُلْ مِنْ حُدُودِي يَمَّرُ عَرْفُ قَمِيصِي وَ بِهَا تَنْصَبُ اَعْلَامُ النَّصْرِ عَلَى الْقَتَنِ

1) P прибавл. 2) P فاعلموا. 3) P مشيئة — явная описка.

کتاب اقدس



UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA



3 0112 060768006