



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 203

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 martie 2007

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>			
Declarația Senatului României cu ocazia împlinirii a 50 de ani de la semnarea tratatelor de la Roma ....	2	Decizia nr. 166 din 27 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 și art. 619 din Codul civil.....	11–12
<b>DECRETE</b>			
210. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general din Ministerul Apărării .....	3	Decizia nr. 168 din 27 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi.....	13–14
211. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general din Ministerul Apărării .....	3	<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
212. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general din Ministerul Apărării .....	4	18. — Ordonanță de urgență privind reglementarea situației juridice a unui teren aflat în domeniul public al statului .....	14–15
213. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general din Ministerul Apărării .....	4	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
214. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general din Ministerul Apărării .....	5	214. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale pentru modificarea Normelor de apreciere a bovinelor de reproducție, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 19/2006, și a Normelor de apreciere a ovinelor și caprinelor de reproducție, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 22/2006.....	15
215. — Decret privind acordarea post-mortem a gradului de general unui colonel din Ministerul Apărării .....	5	480. — Ordin al ministrului sănătății publice pentru aprobarea Nomenclatorului medicamentelor de uz uman pentru anul 2007.....	16
216. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general în retragere din Ministerul Apărării .....	6	493. — Ordin al ministrului sănătății publice pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 247/2006 privind înființarea unor centre regionale de mucoviscidoză .....	16
218. — Decret privind acordarea gradului diplomatic de ambasador unui diplomat .....	6		
219. — Decret privind acreditarea unui ambasador .....	7		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 136 din 20 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale .....	7–9		
Decizia nr. 164 din 27 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.....	10–11		

# ACTE ALE SENATULUI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

## DECLARAȚIA SENATULUI ROMÂNIEI cu ocazia împlinirii a 50 de ani de la semnarea tratatelor de la Roma

La data de 25 martie 1957, statele fondatoare: Belgia, Franța, Germania, Italia, Luxemburg și Olanda semnau, la Roma, tratatele prin care se instituiau Comunitatea Economică Europeană (CEE) și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice (EURATOM). Acest jubileu oferă un prilej pentru a rememora trecutul, a înțelege mai bine prezentul și a gândi construirea viitorului.

La împlinirea a 50 de ani, proiectul construcției europene rămâne un demers unic în istorie, judecând după natura, rapiditatea, anvergura și profunzimea procesului integrator. Într-un secol al XX-lea măcinat de două războaie mondiale și de încheștarea globală a Războiului Rece, Tratatul de la Roma a marcat punctul de pornire în construirea unei veritabile oaze de pace, libertate și prosperitate. Recunoașterea și împărtășirea acestor valori constitutive de 6 state fondatoare și, astăzi, de 27 de state membre ale Uniunii Europene, printre care și România, au făcut ca inamicii tradiționali și rivalități seculare să fie depășite în doar câteva decenii. Statele membre au cunoscut — fapt fără precedent — o jumătate de secol fără război, o jumătate de secol de pace și stabilitate, de democrație, libertate și de prosperitate.

După respingerea proiectului de tratat constituțional în două state membre ale Uniunii Europene, nu puțini sunt, totuși, cei reticenți față de viabilitatea proiectului european, nu puțini sunt cei care privesc chiar cu pesimism viitorul Uniunii. Coincidență sau poate ciclicitate didactică a istoriei, contextul european din urmă cu 50 de ani era dominat de un scepticism izbitor de asemănător celui din prezent. Inițiativa celor 6 miniștri de externe de la Messina, din 1955 (cea care a configurat de fapt Tratatul de la Roma), a survenit pe un fond cu totul nefast și acest fond era respingerea, cu 8 luni înainte, a tratatului Comunității Europene a Apărării de către Parlamentul... Franței (!) și exilarea proiectului european în incertitudine.

Caracterele tari se demonstrează în situații de criză. În anul 1957, proiectul european a renăscut din propria cenușă, grație perseverenței, dăruirii și spiritului vizionar ale fondatorilor săi. În anul 2007 — onorându-le memoria și moștenirea — avem datoria să le împlinim așteptările și să le continuăm eforturile. Astăzi, noi, europenii, avem capacitatea și obligația să continuăm construcția europeană și să o transmitem generațiilor viitoare.

România a parcurs un drum lung și a depus un efort considerabil în îndeplinirea condițiilor și standardelor asociate procesului integrării, pentru a-și regăsi, la începutul acestui an, familia europeană din care a făcut întotdeauna parte. Ca for legislativ suprem al noului stat membru al Uniunii Europene, Parlamentul României își asumă, în mod natural, sarcina de a contribui la continuarea succesului proiectului european, prin sprijinirea formulării unor poziții ferme, active și previzibile ale României față de principalele subiecte de pe agenda europeană.

Uzitând instrumentele diplomației parlamentare, Senatul României va sprijini activ relansarea proiectului de tratat constituțional, care are meritul de a conferi Uniunii Europene deplină personalitate juridică și trebuie să devină punctul comun de reper al instituțiilor și deciziilor comunitare viitoare.

Animați de dezideratul extinderii arhitecturii de idei și valori a Uniunii Europene, pledăm pentru menținerea politicii *ușilor deschise*, pornind de la convingerea noastră în posibilitatea derulării sincronizate și corelate a proceselor de aprofundare și extindere în Uniunea Europeană.

Suntem ferm încrezători în șansa Uniunii Europene de a deveni cea mai performantă economie din lume. Senatul României susține deci aplicarea recomandărilor Consiliului European privind Strategia Lisabona și sprijină propunerile de reducere a birocrăției comunitare și ameliorare a legislației muncii, sporirea investițiilor în domeniul educației și cercetării, dezvoltarea sistemului de învățare continuă și armonizarea sistemelor de protecție socială a șomerilor.

Salutând, de asemenea, concluziile recentului Consiliu European în materie, reafirmăm întreaga noastră disponibilitate de a contribui la efortul realizării unei politici și a unei piețe energetice comune pentru toate statele membre ale Uniunii Europene.

Semicentenarul sărbătorit duminică, 25 martie 2007, este un prilej de bucurie și speranță pentru noi toți, cetățenii Europei. Suntem *Împreună în Europa*, unii de 50 de ani, alții de câteva luni. Dar suntem din nou împreună și ne dorim o Europă unită, de care fondatorii ei să fie mândri!

La mulți ani, Europa!

*Această declarație a fost adoptată de Senat în ședința din 22 martie 2007.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**TEODOR VIOREL MELEȘCANU**

București, 22 martie 2007.

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind înaintarea în gradul următor  
a unui general din Ministerul Apărării**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 162 din 20 decembrie 2006,

având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea, Enache Marin Vasile, se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

**PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 martie 2007.  
Nr. 210.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind înaintarea în gradul următor  
a unui general din Ministerul Apărării**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 162 din 20 decembrie 2006,

având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea, Chirănescu Cristian-Dan Ion, se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

**PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 martie 2007.  
Nr. 211.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind înaintarea în gradul următor**  
**a unui general din Ministerul Apărării**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 162 din 20 decembrie 2006,

având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea, Munteanu Mihai Tudor, se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 martie 2007.  
Nr. 212.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind înaintarea în gradul următor**  
**a unui general din Ministerul Apărării**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 162 din 20 decembrie 2006,

având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de flotilă aeriană cu o stea, Sandu Constantin Ion-Eftimie, se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 martie 2007.  
Nr. 213.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**privind înaintarea în gradul următor**  
**a unui general din Ministerul Apărării**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 162 din 20 decembrie 2006,

având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea, Zisu Nicolae-Ștefan Cătălin Ștefăniță, se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 martie 2007.  
Nr. 214.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**privind acordarea post-mortem a gradului de general**  
**unui colonel din Ministerul Apărării**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 31 din 14 martie 2007,

având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnului colonel Predatu Dumitru Dan i se acordă, post-mortem, gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 martie 2007.  
Nr. 215.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind înaintarea în gradul următor  
a unui general în retragere din Ministerul Apărării**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 29 din 14 martie 2007,

având în vedere propunerea ministrului apărării,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Pe data de 9 mai 2007, domnul general de brigadă cu o stea, în retragere, Busuioc Constantin Ion se înaintează în gradul de general-maior cu două stele, în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 martie 2007.

Nr. 216.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea gradului diplomatic de ambasador  
unui diplomat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 10 din Legea nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă gradul diplomatic de ambasador domnului Adrian Cosmin Vierți.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 21 martie 2007.

Nr. 218.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Niculaie Goia se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Emiratele Arabe Unite.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 21 martie 2007.  
Nr. 219.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 136**  
**din 20 februarie 2007****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005  
pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Mihai Ekerț în Dosarul nr. 3.726/1/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, de Laurențiu Goșman în Dosarul nr. 973/44/2006 al Curții de Apel Galați — Secția penală, de Titus Colțescu și Adrian Cioara în Dosarul nr. 4.253/2003 al Judecătoriai Oradea, de Alexandru Costin în Dosarul nr. 5.131/2004 al Judecătoriai Oradea și de Dumitru Munteanu în Dosarul nr. 269/229/2006 (nr. vechi 1.154/2006) al Judecătoriai Fetești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.155D/2006, nr. 2.208D/2006, nr. 2.320D/2006, nr. 2.430D/2006 și nr. 2.461D/2006 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.208D/2006, nr. 2.320D/2006, nr. 2.430D/2006 și nr. 2.461D/2006 la Dosarul nr. 2.155D/2006, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 22 septembrie 2006, din 12 octombrie 2006, din 8 noiembrie 2006, din 20 noiembrie 2006 și din 29 noiembrie 2006, pronunțate în dosarele nr. 3.726/1/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, nr. 973/44/2006 al Curții de Apel Galați — Secția penală, nr. 4.253/2003 al Judecătorei Oradea, nr. 5.131/2004 al Judecătorei Oradea și nr. 269/229/2006 (nr. vechi 1.154/2006) al Judecătorei Fetești, instanțele de judecată au sesizat **Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și, respectiv, art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.**

Excepția a fost ridicată, în dosarele de mai sus, de Mihai Ekert, Laurențiu Goșman, Titus Colțescu, Adrian Cioara, Alexandru Costin și Dumitru Munteanu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2), referitoare la principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1), referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 21, referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 23 alin. (11), referitoare la prezumția de nevinovăție, ale art. 53 alin. (1), referitoare la împrejurările restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, și ale art. 126, referitoare la instanțele judecătorești.

Astfel, aplicarea unor tratamente penale distincte în raport cu atitudinea inculpatului până într-o anumită fază procesuală nu poate fi în concordanță cu prevederile constituționale invocate, creând, pe de o parte, o inegalitate a cetățenilor în fața legii și a autorităților, iar pe de altă parte, limitând dreptul părților la un proces echitabil pentru o faptă săvârșită în condiții identice.

De asemenea, se creează o discriminare între făptuitorii care au comis infracțiunile prevăzute de Legea nr. 87/1994, dar care se judecă sub imperiul Legii nr. 241/2005, și făptuitorii care au comis infracțiunile sub imperiul noii legi, precum și între aceia care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 241/2005, erau cercetați în faza de judecată (în fond, apel sau recurs) și aceia care au fost trimiși în judecată după această dată.

În plus, în situația în care mai multe persoane au săvârșit în același timp infracțiuni de evaziune fiscală, cel care s-a regăsit în situația de a fi cercetat penal în mod operativ și trimis în judecată cu celeritate nu va putea beneficia de cauza de nepedepsire. Prin urmare, criteriul în baza căruia se vor modifica limitele pedepsei aplicabile sau se vor aplica sancțiuni administrative este determinat de o serie de elemente neprevăzute și neimputabile persoanei cercetate.

De asemenea, legea penală mai favorabilă presupune existența unui tratament sancționator mai blând. Or, beneficiul specificat de textul legal criticat este condiționat de stadiul procesului, ceea ce face imposibilă aplicarea principiului consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție.

Se mai arată că textul legal criticat limitează în mod arbitrar momentul până la care inculpatul poate beneficia de cauza de atenuare a pedepsei ori de exonerare a răspunderii penale, iar prin impunerea, fără probe, a unui prejudiciu estimat numai de partea civilă, se încalcă grav

prezumția de nevinovăție, garanțiile unui proces echitabil fiind serios afectate.

În sfârșit, cetățenii trebuie să se bucure de aceleași garanții în raporturile juridice cu autoritățile publice. Nu de puține ori s-a întâmplat ca sumele solicitate de organele fiscale să nu fie admise de instanțele de judecată așa cum au fost ele solicitate. Or, a admite *de plano* caracterul cert, lichid și exigibil al pagubei solicitate de partea civilă, care în astfel de litigii este statul român, echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și a prezumției de nevinovăție.

**Înalta Curte de Casație și Justiție** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) raportate la art. 4 alin. (2) din Constituție, art. 2 paragraful 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 raportat la art. 5 paragraful 1 lit. a) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceeași convenție.

Astfel, art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 instituie un tratament juridic diferit între inculpații care comit o infracțiune fiscală de pericol și inculpații care comit o infracțiune fiscală de prejudiciu, între autorii infracțiunii rămase în faza de tentativă și autorii cercetați pentru aceeași faptă consumată, precum și între autorii care au comis infracțiunea de evaziune fiscală și inculpații autori ai oricărei alte infracțiuni de prejudiciu. Totodată, diferența de tratament aplicabilă acestor categorii de inculpați instituie o discriminare pe criterii de avere, situație care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă.

**Curtea de Apel Galați — Secția penală** nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Judecătoria Oradea** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece dispozițiile legale, pe considerente justificate de situații neprevăzute și neimputabile inculpaților, instituie un tratament juridic diferit între persoanele aflate în aceeași situație juridică.

**Judecătoria Fetești** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu încalcă principiul egalității în drepturi și nici nu aduce atingere prezumției de nevinovăție de care beneficiază orice persoană în cursul procesului penal.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate nefiind în contradicție cu prevederile din Legea fundamentală invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere emise de Avocatul Poporului, rapoartele întocmite de



judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Deși, potrivit încheierilor de sesizare dispuse în dosarele nr. 973/44/2006 al Curții de Apel Galați și nr. 5.131/2004 al Judecătoriei Oradea, obiectul excepției l-ar constitui dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005, se poate constata că autorii excepției și-au fundamentat critica numai cu privire la alineatul (1) al articolului 10 din aceeași lege.

Prin urmare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, care au următorul conținut: *„În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de prezenta lege, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la primul termen de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la art. 16, art. 21 și art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 697 din 20 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 31 ianuarie 2006, Decizia nr. 318 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 9 mai 2006, și Decizia nr. 932 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, Curtea a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate pentru considerentele acolo arătate.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor menționate mai sus își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cât privește invocarea încălcării art. 23 alin. (11) și art. 126 din Constituție, Curtea constată că dispozițiile legale criticate conțin norme referitoare la instituirea unei cauze de impunitate ori de reducere a pedepselor și nicidecum nu conțin norme referitoare la prezumția de nevinovăție ori la instanțele judecătorești.

În realitate, autorii excepției încearcă pe această cale să transforme un incident de ordine publică într-unul care să determine Curtea Constituțională să se pronunțe cu privire la modul de aplicare și de interpretare a legii, ceea ce, în mod evident, excedează competenței sale.

În plus, susținerea potrivit căreia cauza de impunitate ori de reducere a pedepsei ar trebui să se aplice și dincolo de limitele stabilite de legiuitor în virtutea competenței sale, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, nu poate fi primită, deoarece aceasta echivalează cu o completare a textului legal criticat.

De altfel, aceste beneficii (de reducere a pedepsei ori de impunitate) nu pot fi convertite în drepturi fundamentale, motiv pentru care sunt lăsate la libera apreciere a legiuitorului dictată de rațiunile de politică penală impuse, la un anumit moment, de societate, sens în care nu se poate susține că s-au depășit limitele constituționale stabilite de art. 53 alin. (1) referitoare la împrejurările restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Mihai Ekert în Dosarul nr. 3.726/1/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, de Laurențiu Goșman în Dosarul nr. 973/44/2006 al Curții de Apel Galați — Secția penală, de Titus Colțescu și Adrian Cioara în Dosarul nr. 4.253/2003 al Judecătoriei Oradea, de Alexandru Costin în Dosarul nr. 5.131/2004 al Judecătoriei Oradea și de Dumitru Munteanu în Dosarul nr. 269/229/2006 (nr. vechi 1.154/2006) al Judecătoriei Fetești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 164

din 27 februarie 2007

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 6 martie 2001, care au următorul conținut:

„(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

(2) De asemenea, la data intrării în vigoare a prezentei legi încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau juridicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 45 privind libertatea economică, ale art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi și al unor libertăți și ale art. 135 alin. (1) privind economia.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat în jurisprudența sa atât cu privire la constituționalitatea textelor de lege criticate în prezenta cauză, cât și asupra constituționalității Legii nr. 51/1995, în integralitatea sa. Astfel, referindu-se și la jurisprudența sa anterioară în materie, Curtea Constituțională a statuat, în Decizia nr. 260 din 12 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 28 iunie 2005, că, „deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal”.

O atare soluție legislativă nu poate fi calificată însă ca venind în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 45 privind libertatea economică, ale art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi și al unor libertăți și ale art. 135 alin. (1) privind economia.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Societatea Comercială „Amparo Extreme” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 27.705/2/2005 al Curții de Apel București — Secția a V-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 27.705/2/2005, **Curtea de Apel București — Secția a V-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Amparo Extreme” — S.R.L. din București.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate încălcă prevederile constituționale ale art. 45, art. 53 alin. (1) și art. 135 alin. (1), deoarece restrâng, în mod nejustificat, dreptul la exercitarea unei activități economice și la liberă inițiativă.

**Curtea de Apel București — Secția a V-a comercială** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în decizia de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

De altfel, în același sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Bota contra României*, 2003, care viza o asociație de consultanță juridică, Curtea a decis, cu privire la admisibilitatea cererii,

că dizolvarea asociației respective, care funcționa cu încălcarea prevederilor Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, este proporțională cu scopul vizat și că motivele invocate de jurisdicțiile interne se dovedesc pertinente și suficiente. De aceea, Curtea a conchis că ingerința era „necesară într-o societate democratică“.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Societatea Comercială „Amparo Extreme“ — S.R.L. din București în Dosarul nr. 27.705/2/2005 al Curții de Apel București — Secția a V-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 166

din 27 februarie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 și art. 619 din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 și art. 619 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Confort“ — S.A. din Timișoara în Dosarul nr. 1.087/30/2006 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 și art. 619 din Codul civil, reiterând argumentele expuse în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.087/30/2006, **Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 și art. 619 din Codul civil**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Confort“ — S.A. din Timișoara într-o cauză având ca obiect pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) și (2), art. 21 și art. 44 alin. (1)—(6) din Constituție, deoarece prin prescriptibilitatea acțiunii în despăgubiri se creează un tratament inegal între proprietari — unul având un drept de servitute, iar celălalt având dreptul la despăgubiri.

**Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, deoarece reglementarea dată de dispozițiile Codului civil privind servitutea de trecere asigură dreptul proprietarului fondului aservit de a solicita despăgubiri în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului,

Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 616 și art. 619 din Codul civil, având următorul cuprins:

— Art. 616: *„Proprietarul al cărui loc este înfundat, care nu are nicio ieșire la calea publică, poate reclama o trecere pe locul vecinului sau pentru exploatarea fondului, cu îndatorire de a-l despăgubi în proporție cu pagubele ce s-ar putea ocaziona.”;*

— Art. 619: *„Acțiunea de despăgubire în cazul prevăzut prin art. 616 este prescriptibilă; iar trecerea trebuie să urmeze după prescripție, deși acțiunea de indemnitate nu s-ar mai putea admite.”*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 44 alin. (1)—(6) privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 și art. 619 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Confort” — S.A. din Timișoara în Dosarul nr. 1.087/30/2006 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Cu privire la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 și art. 619 din Codul civil față de prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, se constată că textele criticate nu conțin nicio prevedere care ar putea duce la concluzia înfrângerii principiului egalității, ele aplicându-se deopotrivă tuturor celor aflați în ipoteza reglementată de norma juridică.

Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21, se constată că liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se înfăptuiește, fiind de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. Faptul că acțiunea de despăgubiri este prescriptibilă nu este de natură să înfrângă dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție și la dreptul părților la un proces echitabil, deoarece legiuitorul, în virtutea prerogativelor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, poate stabili reguli de procedură diferite, adecvate fiecărei situații juridice.

Se constată că nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 616 și art. 619 din Codul civil față de prevederile art. 44 alin. (1)—(6) din Constituție. Astfel, textele criticate referitoare la stabilirea servituții de trecere, precum și la prescriptibilitatea acțiunii de despăgubiri sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale, conform cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Potrivit normelor constituționale, legiuitorul este, așadar, competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Prin textele de lege supuse controlului de constituționalitate, legiuitorul a reglementat condițiile în care se poate stabili servitutea de trecere, respectiv prescriptibilitatea acțiunii de despăgubiri, iar acest fapt nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate, așa cum consideră autorul excepției, ci exclusiv o garanție a asigurării echilibrului între persoane cu interese contrare, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 168

din 27 februarie 2007

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 și art. 206 din Codul penal, excepție ridicată de Vasile Scărlătescu în Dosarul nr. 3.918/3/2006 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca devenită inadmisibilă, întrucât prin Decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007, Curtea Constituțională a admis excepția având același obiect, constatând neconstituționalitatea art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, prin care au fost abrogate dispozițiile art. 205 și art. 206 din Codul penal.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.918/3/2006, **Tribunalul București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 205 și art. 206 din Codul penal**, excepție ridicată de Vasile Scărlătescu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată, precum și celor ale art. 30 referitoare la libertatea de exprimare.

**Tribunalul București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate are legătură cu soluționarea cauzei și dispune trimiterea cauzei Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 205 și 206 din Codul penal.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 nu contravine prevederilor din Legea fundamentală invocate în motivarea excepției. În acest

sens, arată că dezincriminarea infracțiunilor de insultă și calomnie reprezintă opțiunea legiuitorului pentru a se asigura exercitarea libertății de exprimare la adăpost de amenințarea aplicării unei sancțiuni penale, care, în orice sistem de drept, reprezintă cea mai aspră sancțiune juridică. Sub imperiul unei amenințări permanente cu o sancțiune penală, libertatea de exprimare era afectată în mod semnificativ, întrucât impunea persoanei o atitudine de autocenzură, care ar trebui determinată doar de rațiuni etnice, iar nu de teama unei pedepse penale imediate. Chiar în ipoteza lezării demnității unei persoane prin exercitarea libertății de exprimare, indiferent de prejudiciile cauzate, aplicarea unei pedepse penale era disproporționată față de scopul urmărit prin sancționarea unei asemenea fapte. În plus, în cazul exercitării abuzive a libertății de exprimare, persoana lezată are posibilitatea să obțină, pe cale civilă, repararea prejudiciului suferit.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare a Curții, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 205 și 206 din Codul penal. Din examinarea susținerilor autorului excepției se constată însă că, în realitate, acesta critică prevederile art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, prin care au fost abrogate dispozițiile art. 205 și 206 din Codul penal. Așa fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006, care au următorul cuprins: „*Articolele 205, 206 [...] se abrogă.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată, precum și celor ale art. 30 referitoare la libertatea de exprimare.

Examinând excepția ridicată, Curtea reține că prin Decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 12 februarie 2007, referitoare la prevederile art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor

legi, a constatat că partea referitoare la abrogarea dispozițiilor art. 205, 206 și 207 din Codul penal este neconstituțională.

În consecință, având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) și (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora excepția este inadmisibilă atunci când printr-o decizie anterioară s-a

constatat neconstituționalitatea dispozițiilor ce fac obiectul excepției, precum și împrejurarea că Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007 a fost pronunțată la o dată ulterioară încheierii de sesizare din 16 octombrie 2006, prezenta excepție urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, excepție ridicată de Vasile Scărlătescu în Dosarul nr. 3.918/3/2006 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### privind reglementarea situației juridice a unui teren aflat în domeniul public al statului

Având în vedere solicitarea Consiliului Județean Cluj de a se identifica și de a i se atribui un teren pentru realizarea unor investiții de interes general, obiectiv care vizează interesul public cu impact major economic nu numai în zonă, ci și la nivel național,

luând în considerare faptul că a fost identificat un teren disponibil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pajiști Jucu,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unui teren în suprafață de 159,562 ha, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pajiști Jucu, în domeniul public al județului Cluj și în administrarea Consiliului Județean Cluj.

(2) Predarea-preluarea terenului prevăzut la alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 2. — Suprafața de teren care rămâne în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pajiști Jucu, se va diminua cu suprafața de teren transmisă potrivit art. 1 alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul educației și cercetării,

**Mihail Hărdău**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 21 martie 2007.  
Nr. 18.

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pajiști Jucu, în domeniul public al județului Cluj și în administrarea Consiliului Județean Cluj

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Numărul de inventar atribuit de M.F.P.	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Comuna Jucu, județul Cluj	Statul român, din administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pajiști Jucu	Județul Cluj, în administrarea Consiliului Județean Cluj	117.286 parțial	suprafața terenului = 159,562 ha

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

### ORDIN

pentru modificarea Normelor de apreciere a bovinelor de reproducție, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 19/2006, și a Normelor de apreciere a ovinelor și caprinelor de reproducție, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 22/2006

În temeiul art. 26 din Legea zootehniei nr. 72/2002, cu modificările ulterioare, văzând Referatul de aprobare nr. 98.244 din 26 august 2007 al Direcției de creștere a animalelor și produse animaliere,

în baza art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Normele de apreciere a bovinelor de reproducție, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 19/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 și 146 bis din 15 februarie 2006, se modifică după cum urmează:

**1. Alineatul (1) al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„(1) Controlul oficial al performanțelor zootehnice este efectuat de organizații de control acreditate de autoritatea competentă prevăzută la alin. (1) al art. 1.“

**2. Alineatul (2) al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„(2) Activitatea de control oficial al performanțelor zootehnice este finanțată din bugetul de stat.“

**Art. II.** — Normele de apreciere a ovinelor și caprinelor de reproducție, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii,

pădurilor și dezvoltării rurale nr. 22/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 și 146 bis din 15 februarie 2006, se modifică după cum urmează:

**1. Alineatul (1) al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„(1) Controlul oficial al performanțelor zootehnice este efectuat de organizații de control acreditate de autoritatea competentă prevăzută la alin. (1) al art. 1.“

**2. Alineatul (2) al articolului 2 va avea următorul cuprins:**

„(2) Activitatea de control oficial al performanțelor zootehnice este finanțată din bugetul de stat.“

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Dan Ștefan Motreanu**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

**ORDIN****pentru aprobarea Nomenclatorului medicamentelor de uz uman pentru anul 2007**

Având în vedere:

- art. 783 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța Guvernului nr. 125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 594/2002, cu modificările și completările ulterioare, văzând Referatul de aprobare al Direcției Farmaceutice nr. E.N. 2.786 din 14 martie 2007, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice,

**ministrul sănătății publice** emite următorul ordin:

**Art. 1.** — Se aprobă Nomenclatorul medicamentelor de uz uman pentru anul 2007, care cuprinde medicamentele de uz uman autorizate de punere pe piață de Agenția Națională a Medicamentului.

**Art. 2.** — În afara medicamentelor înscrise în nomenclatorul prevăzut la art. 1 pot circula pe teritoriul României și medicamentele de uz uman din țară sau din import autorizate de punere pe piață de Agenția Națională a Medicamentului după aprobarea nomenclatorului, precum și alte medicamente aprobate în condițiile legii de Ministerul Sănătății Publice.

**Art. 3.** — Nomenclatorul medicamentelor de uz uman pentru anul 2007 poate fi accesat pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului la adresa <http://www.anm.ro>.

**Art. 4.** — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății Publice, Agenția Națională a Medicamentului, Autoritățile de sănătate publică județene și a municipiului București, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate județene și a municipiului București, Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, agenții economici producători, importatori și distribuitori de medicamente vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

**Art. 5.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

București, 14 martie 2007.  
Nr. 480.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

**ORDIN****pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 247/2006 privind înființarea unor centre regionale de mucoviscidoză**

Având în vedere:

- Adresa Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Louis Turcanu” Timișoara nr. 935/2006;
- Adresa Direcției generale politici, strategii și managementul calității în sănătate nr. 62.022/2007;
- Referatul Direcției generale organizare, resurse umane, dezvoltare profesională și salarizare nr. EN 1.295 din 14 martie 2007, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice,

**ministrul sănătății publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 247/2006 privind înființarea unor centre regionale de mucoviscidoză, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 23 martie 2006, se modifică după cum urmează:

— **Poziția 1 va avea următorul cuprins:**

„1. Centrul Regional Brașov — organizat în structura Spitalului Clinic de Copii Brașov

Județe arondate: Brașov, Covasna, Harghita, Mureș”

**Art. II.** — Direcțiile din Ministerul Sănătății Publice, autoritățile de sănătate publică, precum și unitățile sanitare implicate vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

București, 15 martie 2007.  
Nr. 493.

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

5<sup>948368</sup>151802