

今後建設計劃

胡漢民

從我國歷史上看來，秦漢以後，地方的區域差不多都得大，中央統一的制度又不精密，雖然有國皇帝並沒有什麼真正統一天下的能力，漢人傾向黃老，曹操忠告惠帝的惟一格言，是不優市獄，陳平不管歲計與天下斷獄幾何；丙吉不問殺人而問生喘，漢之所以如此，固然是懲奉代過於干涉地方引起人民反響的流弊，但也因為他們以清靜無爲爲高。凡事要省麻煩，而所謂「黃老之治」風靡了一時什麼「黃老之治」，就是讓人民自生自滅政府，什麼都管罷了。漢以前，在周朝時，本來有一種地方制度，雖不完密，但那時地方的區劃多而且小，結果還不至如何不好。到了漢以後的晉魏，却完全談不到什麼地方制度了。再下而唐宋也是如此至於當中六朝的政治越發糟不可言。我們可以說；那時的政治，完全是土豪劣紳的政治。當時承魏晉之後，有所謂九品中正的制度：養成了地方上的特權階級。這種人之中，固然也有好人，可是就一般來論，是很相當於現在所謂劣紳的。至於劉裕蕭道成之流，其行經更利土劣何異，當時的南方，風氣比較北方文雅些，

所謂六朝金粉的氣味，是比較腐化多些至於北方，土豪爲紳，既來得兇狠，還帶着異族野蠻的血，獸性盡露。高歡高洋這般東西，還不就是現在的張宗昌之流亞嗎？所以這個時候的中國，簡直無政治可言，直到唐朝才好些。唐朝固然以武力統一了全國，而勵行起科舉的制度來，暗中也是破除土豪劣紳的一法，唐太宗專制的精神，確乎令人不滿。但是他能打破人才上爲門戶標準，消滅了門第閥閥的世界，確是當時政治上一個很大的改革，固然他的得意之處。是在「天下英雄皆入彀中矣」但是從那時起，以後普通人民都得平等參與國家人才的考試，都有執掌政權的機會，却是不可埋沒的一點。

從前那種科舉的考試制度，作用很大，第一就是使大家都得到同等機會之干錄，打破貴族階級包辦政治的惡制度。後來到了明朝清朝，科舉的方法越過越壞，但是無論如何，都要好過魏晉時代一種專靠結納權要，講論門第家世，而求進情形。在那種科舉之中，畢竟還能顯出些民主的精神來，又如唐的取士，頗測重在詩賦方面。我們試想：詩賦算什麼東西，由這些裏面，可以選出真才來嗎？但

是事上從科舉中所得的人才之多，歷代竟莫過於唐，豈不奇怪！不過就他們由考試所取得人才看來，統統紙顧到政治的中上層所需的，至於下層所需的，和整個國家究該怎樣才是設得好，他們向來是馬馬虎虎，不大理會了。至於人民方面，許多切身的事，自己也不會打算。政府既不管他們，他們確也無從打算起，至於一到政治上層的人，往往深信黃老之說，於是什麼都完了，黃老之說，厲害得很！它所標榜的「無爲」，一方面投合官吏少與人民接觸，但毋穩固自己地位的心理，一方面又極合民族『多一事不如少一事』的惰性，國家民族的文化，就此進步緩慢了。當時做官的只替皇帝向人民要糧錢，錢糧不完，就要打屁股，除此以外，便什麼都不問，一切讓人民自生自滅了，這樣的政治，實在是變相的愚民政，正和現在俄國的情形相仿。俄國共產黨祇准爲領袖者研究學問，而不許一般人有人有知識，祇有導他們去鬪爭奪取，占領支配而已。這和我國以前不許人民積極法意政治，而用些詩賦經義來磨折了他們一生的精力，不是一樣的用心嗎？

至於今後在本黨統治以上的中國，就不然了，我們是遵照總理的主義，去建

一個澈底民主的國家，當然要利從前專制的，以及現在一般假民主，或半民主情形不同，要民主澈底，非辦好地方自治不可，地方自治乃人民的一種根本組織，總理在民權主義中，開首就說，『有團體有組織的衆人才算是民，』這裏所謂組織，是一種根本組織就是地方自治，民族是人民合成的，如果是無組織的衆人斷不能實現民族主義，不實現民族主義，老實說那種人民在世界上便無以自存，我們敢說：實行地方自治正所以實行民族主義，那是我們民族永遠圖存的一條必經的道路，而同時是民生主義民權主義建設的基礎，總理給我們的教訓：『要把地方自治確立了，才是建國，國建好了，才是訓政完成，』是一點都不錯的，現在訓政期限既定爲六年，在這六年期間，我們當然要用全副精神來努力，尤要以大部分的精神來辦理地方自治，然後才合於總理的遺教，才是遵照的建國方針，才是實現民族民權民生的真正方法。假使這一步工作做不起來，全國人民始終像散沙一般，不能團結，沒有組織，那就一定沒有力量，又如何該到什麼澈底的民主呢。

我們上面是從軍閥說起的，卽就剷除軍閥的根株一層而論，軍閥的形成，一

定是有一個聽他支配宰割的地盤的，假使地方自治成功，人民有團體，有組織，有力量，連土匪都無所棲身，何況軍閥，軍閥畢竟是在政治系統之中的人，到了那時，如果隨便動一動，人民是整個的，地方是堅實的，馬上可以裁制他。他還能藉槍桿子來壓迫人民與地方麼？總理主張以縣爲自治的單位，所謂省祇是中央和縣之間的承轉連銷的區分而已。中央不必一概集權，省簡直更無權可集，許多的權，祇是應該在地方的。我國現在最大的毛病，祇看見省而不看見國，也不看見地方，對於省如果做得過分，上便沒有了中央，下便沒有了地方，而土豪劣紳便可盡量作惡，許多割據省分爲地盤的軍閥也就此產生了，所以地方自治也是排除軍閥的一貼極好的瀉劑，我們如果是有心消滅軍閥的種子的，對於地方自治更不容一毫忽略。

訓政時期的一切工作，總理在建國大綱中，已經很明白的規定了，但是這些祇是根本的源則，其條理節目的編訂責任，統統在我們立法院同人的身上，我們要切實負荷起這個責任來，一心一意的推行，以早日完成國家根本的建設。

如何可以消滅軍閥

六

如何可以消滅軍閥

記者

中國古代解決軍閥之方法。只有儘量征戰斫殺一途。每當亂世。羣雄並起。或純爲盜寇。或志在帝王。此輩割據者。互相征討兼併之結果。最後餘一最優之勢力。而羣雄既滅。文治以興。遂暫成小康統一之世。漢唐宋明皆是也。清以異族統治中國者三百年。專制政體。最爲發達。迨末年紀綱瓦解。外交辱國。始有辛亥革命。民國以來。因法軌未立。軍閥遂繼踵而起。北洋最大。西南次之。擾攘十七年。南北軍閥大崩潰。而又有此次之統一。然軍閥心理。遺毒猶深。故時未一年。又肇戰亂。今欲求根本消滅軍閥之道。竊以爲國民須有明確的認識。及堅決的奮鬪。自大體言之。其一。凡軍閥自身。勢必崩潰。但所危者。在以暴易暴。以軍閥易軍閥。吾人試回首十數年來。軍閥崩潰者不知凡幾。而新陳代謝。故態依然。誠以軍閥特色。爲擁兵據地。擁兵則惟嫌其少。據地則惟惡其狹。故軍閥林立。勢必鬪爭。鬪爭則有成敗。敗者之崩潰固無論矣。而勝者更乘勝以增兵拓地。更進而內部分化。各求擴張勢力。故軍閥只有新舊之不同。而內戰循環。依然

不免焉。其二。古代以斫殺到底。爲統一之方法。今則不能。其最大原因。古代軍閥。只招聚壯丁。授以刀矛之屬。即可作戰。故其耗費廉。成軍易。其興也勃焉。其亡也忽焉。試觀古代動稱有兵數十數百萬者。一戰崩潰。問題立決。或斬殺過半。或放令歸農。則軍閥所憑藉之勢力立可消滅。今日不然。軍隊組織較難。而費用甚大。故戰事甚難澈底。而槍砲之屬。得之難。失之亦難。造彈之廠遍國中。故澈底戰爭。甚爲不易。試觀民國來之戰事。所消滅者只是首領。其勢力則爲勝者改編以去。故一面消滅軍閥。一面製造軍閥。卒之就全體言。槍日愈多。兵日愈增。對人民之誅求亦日愈甚。內戰之規模乃日愈弘。故以戰爭之手段滅軍閥。古代能之。今日不能也。其三。消滅軍閥之根本方法。當如汪精衛最近論「新軍閥的崩潰較北洋軍閥更快」一文中所謂「喚起民衆」。然喚起者。非徒啟其知識之謂。應爲充實其能力之謂。誠以民衆無不惡軍閥。兵士亦決不喜送死。然中國百數十萬壯丁之甘於從軍者。則首因無生計。無職業。不得已而爲之。軍隊生活困苦。然捨茲以去。更求餬口而不能。北方數省最窮。故從軍者最多。如江

南廣東奉天工資較高農產豐富之地。則招兵已難。可見第一爲經濟問題。第二始爲智識問題。是以果努力發展國民經濟。則二三十年後。誰人尙肯爲軍閥作私兵。此根本辦法也。其四。在目前過渡時代。民衆尙無自決的能力之時。則較有效之方法。仍在貫徹以黨治軍之政策。察軍人之擁兵據地。不外兩種心理。積極的爲發揮野心。消極的則爲猜忌畏禍。前者須加以防制。後者則須有以慰安。是以統率之中心機關。必須既有力而復至公。此以黨治軍之所以爲有效也。蓋中山先生晚年所定之軍制。使軍屬於黨。非黨命不能動兵。而黨之組織。爲民主集權制。無人能專制。亦無人能違犯。犯者必懲。且其黨自爲全黨人之黨。非少數人之黨。其於所屬軍隊。自一視同仁。信賞必罰。誠能貫徹此義。軍隊官吏。習於受黨之指導。則個人不能操縱矣。而黨權既最高而最公。軍人亦無猜忌畏禍之意矣。使如是維持三五年。漸整理而收束之。中國應可入於小康統一之時代也。所惜者。中山先生早故。而北伐戰興。復發展太速。加以國共之紛糾。遂致黨權之歧出。卒之名義上爲黨治。事實上成軍治。而一切隱伏之病根復現矣。是以苟欲消

滅軍閥。必須第一步嚴格的恢復以黨治軍之精神。先解決此過渡時代之軍事問題。第二步增進民衆能力。實現民主政治。使從此中國無發生軍閥之可能。以上兩點。苟不貫徹。則軍閥戰事之過程。尙須延長若干時日也。雖然。亦有一樂觀之點焉。汪精衛所云。「新軍閥的崩潰較北洋軍閥更快。」吾人亦確信其爲真理。中國在混亂循環中。終能出現民主的新勢力。國民應努力。不應徒作悲觀矣。

民生主義與共產主義的區別

一，導言

李直峰

本處自去年十一月十二日誕生後，卽見教於我帥官長士兵諸同志，惟以同人等才疏學淺，不能多所貢獻，實爲抱歉之至。不過我官長士兵諸同志，對於黨及政治，早有研究和認識，實爲此政治工作當中，所慶幸的一件事。尤以我官長士兵諸同志，極注意現在社會的情況，世界的潮流，所以疑問叢生，隨時質問，此又足表諸同志向上的可愛了。今就諸同志多所質問的民生主義與共產主義的區別，拿來詳細分析：一以借資研究，一以供諸答覆，此本文之所以撰擬也。但是我

們既是一個國民黨黨員，與此中央創共期中，應當明瞭二者之區別，始得以發揚民生主義，打破共產主義。才能奠定黨國基礎，解決民生問題，此更爲創作本文之一個要因也。今將二者之異同，分類概別如下。

二，時代的背景

本黨總理孫中山先生，所創的民生主義，是審度世界的經濟潮流，根據中國的經濟狀況，創造民生主義，解決一切民生問題，不特可以救中國於將亡，同時還可以爲救世界被壓迫民衆之唯一出路。而馬克斯所創的共產主義，是根據八十年前歐洲二三國的經濟狀況，所提倡的偏見。故其本國尙不可救，至於世界更不待言。二者時代背景，既然有異，則其方法，自然不能相同了。

三，主義的性質

民生主義與共產主義，都是有國際性的，並不是爲富強一國，壓迫其他弱小國家。所以二者都是衝破了國界，以實現主義爲對像。不過現在蘇俄所行的共產主義，已經離的他們的始主——馬克斯——很遠了。所以他們掛的共產招牌，仍

然繼續向外侵略，實行他們相赤色帝國主義。使本黨聯俄容共政策，無形之中就消沉下去了，現在不特不聯俄容共，而且要拒俄劃共，這就是因為他們違背了主義的性質，所以根本上就不能相合了。

四，哲學的基礎

民生主義的哲學的基礎，是以宇宙間生的現象，為其出發點。尤以人類的維生狀態，為其基本精神。所以講到其形而上的哲學，是為唯生論，可以包括了宇宙間生的形形色色了。至其歷史的哲學，是為唯生史觀，可以根據人類的歷史，以為解決民生的方法，故又可謂民生哲學。總理說：「民生就是人民的生活，社會的生存，國民的生計，羣衆的生命」。又說：「社會上大多數的經濟利益相調和的原因，就是因為要解決人類的生存問題。」

(未完)

教育制度與教育建設

(大學區制廢止後之教育界)

大學區制經二一中全會議決，定期停止試行北平及浙江之兩大學區，決於本年暑期

內結束，中大區則展至年假時停止。年來教育界爭論最烈之問題，於是告一段落，夫大學區制之根本議，乃在以學術研究之結果與精神，貫徹於整個的教育系統，其目的在保持教育行政者之研究態度，且使大學成爲教育界共有之研究權關，其在理論上如此，然在事實上則一年來教區試行結果，殊無昭昭之成績，惟見重重之困難，改弦易轍固難免見難思遷之機，諒然全國教育事業，亦不能長此供學理上之研究試驗。故大學區制之解決，定爲一困難問題，顧稽延因循亦能長策，於是二中全會毅然停止試行何者，制度無決對之善惡，事業有待於人爲，大學區制取消，緣此而發生之糾紛，亦一個兩個之，教育界人士移其相爭持攻擊之精力以縱事教育上之建設工作，爲教育前途計，亦殊堪欣幸，主持教育者有數項事宜深切注意（今日教育界之兩大悉）其（一）

一、教育經費之枯竭

二、辦教育者之弛怠

此爲舉國一致之現象且其由來至久，試行大學區之地方，有然其他地方亦莫不然

，此兩大患者，不因大學區制之廢止而消滅，而苟不能征服此兩大患，則中國將其根本教育之可言，今日教財政竭蹶之，各種建設經費同感困窘，持教育經費由爲當局所不能兼籌顧者耳，如庚子賠款今日全國教育界所仰爲續命湯者也，乃現已決定全數爲電氣水利鐵路等建設之用，而以其若干年後尙不可必得之所謂贏餘者充教育基金，西江之水不能蘇涸轍之駢，愁嘆之聲已起於覺舍之中政府既承認教育爲民族生命所關，今已入於訓政時期，自當努力教育建設。關於經費籌措，想早成竹在胸不能拘於目前環境，忘却國年百年大計，緩急輕重，詎容倒置，至若辦教育者，應念當此國家困乏艱難之會，正國民忍耐奮鬥之時，知識階級，責任猶重，茹苦含辛責無旁貸，忍暫時之犧牲，以永保我民族永久之新生命，不特應當而且值得，故不得因經費困窘，而使教育停滯，即爲教職員，彼其情苦生涯，國人自不能否認，且尤當寄以直擊之同情，然若完全志其莊嚴之責任，惟以個人溫飽爲念，欠薪匝月，輟高唱貸工，要求無效即宣言罷課兼課本差奔走不遂，怠馳因循苟求敷衍，甚至以請假爲原則，以上課爲例外，意若曰：政府負我，我

誤青年，報施均衡，我何祚焉，此輩雖亦不必苛責，然以「國家興亡匹夫有責」之丈，若是者，不亦有愧其應盡之職分乎？此不過舉教職員爲例，凡盡瘁於教育事業者均可以此相繩也，

其（二）大學區制試行而無效果，其本身容缺莫，然教育不良之背景，與各地由歷史上遞嬗而來之惡劣習慣及成見，亦未始非促和學區制失敗之原因，此種原因固已爲大學區制之累，然即在教廳制度之下，其爲病亦正相等，辦教育者不能打破此種環境，並剷除此種背景，惟有日趨於惡化腐化，任何制度皆不能產好結果，是唯望教育界以最大之決心，滌除積習，另闢新局面，以謀新建設，又大學區制在理論上亦有其優點，爲保持教育行政者之研究態度及爲教育行政之獨立，此二義若能貫徹，亦今日教育界對症之藥，今大學區制雖廢，然此種精神仍宜保持，教育行政者爲何而後不流於腐化或類官僚化？教育事業如何而後可免除其他勢力干涉之漸？此亦教育界所宜注意者也

英俄庚款築路

記者

鐵道部長孫科爲促成吾國鐵道建設計劃，完成總理遺志，十一日向二中全會提案，請於英俄兩國庚款中確定指撥一萬五千萬元，由鐵道部分年發行公債，照計畫於四年內，迅速完成粵漢隴海兩路，一俟兩路完成，即將鐵路收入，逐年撥充教育基金，發展教育。此案聞已交付審查，結果如何，現尙未據正式報告，茲就鐵道部提案論之，此案不特與國計民生及軍事政治關係重要，且爲發展吾國教育事業之根本要圖也。

查英俄庚款之用途，俄庚款，蘇聯政府則聲明完全充作中國教育款項之用。而英庚款，英政府之聲明，則用諸教育，或其他關於中英兩國相益事業之用。英俄庚款之用途，既以補助教育爲第一目標，教育事業，應得庚款最大之補助，自爲吾人所絕對贊同。然教育事業，爲永久的，爲漸進的，國家若謀教育事業之發展，自非先籌穩固之教育基金，難收其效。但謀教育基金之固穩，則必須有最明確最有利之物質爲之補助，然後教育事業乃得永久發達，是故欲求教育發達，必先求物質之發達，欲求物質之發達，恒視交通事業之是否進步以爲標準，是一方爲策

路計，一方即爲教育計也。

吾國今若以英俄庚款悉數撥充教育之用，目前教育事業固可得以維持，但其來源有限，十餘年後，庚款期滿，來源即絕，斯時將何以爲繼，此實非久遠之策，故今爲之計，宜先立教育事業永久不拔之基，將此項庚款之一部，仍留供教育事業最近數年之用，其餘一部分，先行挪供築路之用，將來鐵路完成，所有收入，即可按年提撥若干，源源接濟教育事業，永無間斷矣。且教育事業，與年俱進，所需經費，自應逐漸增加，今以教育經費基金，投入最穩妥有利之鐵路，將來鐵路營業日益發發，增加之費，亦可以按年提撥矣，如是一轉移間，教育事業，不特可以按年發展，且庚款期滿之後，復可獲得永久之接濟，而我國鐵路亦得因之得而完成，福國利民計無逾於此者也。

若再以英庚款用途論之，英國方面既聲明用作中英兩國互益事業，則除以之完成粵漢路線、確實有益於英國者之外，實更無其他更善之互益事業也。

今孫科向二中全會提出此案，實爲吾國目前第一需要之事，吾人甚望二中全會出

席諸公，照案通過，俾其按照計畫從速進行，如是可實現總理實業方略中鐵路建設計畫之一部分，即謂爲完成總理之遺志可也。

衰 落 之 北 平

轉 載

近月北平衰落之象日著。其尤顯而易見者爲道路之敗壞。長此放任。殆將回復二十年前之舊觀。回念民國三四年間之繁華。固若隔世。即視張作霖時代沈瑞麟任市政督辦時。修治東西長安街及王府井大街之舉。亦不勝榮瘁異時之感。惟吾人之意。以爲北平從前市面之盛。純係政治關係。袁世凱時代。集權中央即集錢中央之變名。釀天下之財富。供首都之度支。機關林立。人員冗濫。酒食徵逐。賁緣奔競。不正當之商業雖受政界之賜。博得若干利潤。而社會奢侈之風。由茲助長。市民游惰之習。賴以養成。其間得失利弊殊未易言。今日北平人士。一聞南京繁榮奢侈之狀。輒若不免於健羨。其識解殊嫌淺薄。蓋凡都市繁榮。不因工商業發達自然之結果。而賴政治的人爲原因爲之者。在國計民生與善良風俗上觀之。胥難稱許。明乎此。則知今日北平之衰落。乃因果必至之符。而南京之可羨而不

可羨。亦正在此。吾人所爲爲北平抱遺憾與憂慮者。實別有所在。查北平爲數百年舊都。風物樸茂。民德質實。首都資格取銷。益可歸真返璞。適於卜居之所。但得秩序靜穆。人心信賴。則不但已住北平者不願遷居。或者更可以吸收煩囂地點之住戶。使其移家於此。用作避地桃源。今不幸數月以來。市面雖備極蕭條。而社會風潮時起。本無工商事業而工運商連。或尤烈於廣州上海。本無經濟性質。而各校學潮乃迭演日常鬥爭活劇。惟一公共企業。祇一電車公司。既已迭有工人爭潮。又復時有軍人與電車工人鬪毆之事。邇日電車內外。滿貼標語。皆以對付不法軍人爲言。雙方仇視日深。前途實多危險。此外民衆團體。直接行動。更易滋釀事端。如日前反日會沒收報紙。致與軍警衝突。其一例也。似此紛擾不寧。人心浮動。不特新興企業。絕對無發生之可能。固有之富商大賈。亦正以不能歇業爲苦。結果不特不足以招致未來之市民。且令原有住戶。中懷惴惴。將作遷地爲良之想。此實可爲北平市大抱悲觀者也。方國都南遷之始。黨國要人。紛紛以建設新北平爲文化中心之說。昭告國人。今時閱一年。北平教育。有退無進。

各校當局。左支右絀。日惟應付學潮是務。而所謂學潮也者。甲起乙繼。此往彼來。題目無窮。有動無靜。當局無一月半月之安寧。社會羣衆。亦極感惶惑與厭惡。吾人所不解者。當局之人既無力應付學生。何不決絕舍去。早避賢路更不解者。負全國教育責任諸要人。既不肯舍棄北方之青年指導權。何不直截痛快。去舊易新。另行教改造。豈不遠勝於拘牽掣制。坐令學子囂然。戕賊國脉。吾人以爲今日北平最急最大之需要。厥爲安定兩字。而欲使安定兩字實現。第一在對民衆運動有節制。究竟店員工會。是否許其存在。商運工運。有無明確範圍。第二在對國立各校有辦法。舊者不願留則不必勉强。新者應當來。卽應速來。前者希望中央黨部注意。後者希望教育部長負責。此次蔣夢麟部長北來三日。忽促南旋。竟不肯一游北平。躬親考察。爲大學區制徹銷後。一定善後之計。斯真可爲深憾者。吾人以爲此兩事若無辦法。則北平衰落。未有止境。凡百議論。皆等空談耳。

願 作 亡 國 奴

英 夫

此次天津電車工人罷工各電車上明明地寫着一尺多見方地大字的標語：「在租界裏坐電車的亡國奴」，「在租界裏坐電車的就是冷血動物」。我以爲我們稍具心腸的人，必定不再坐電車了。——卽使沒有標語；因爲要表同情於罷工的工友們，根本就不應該坐。

其實，竟是大謬不然，到租界裏走走就可以看得見：一般大人先生們，爭先恐後的彷彿是白坐不要錢似的搶着上，電車上擁擠擠滿上加滿，差不多都要擠扁了。——不知道是去享幸福，抑或是去受罪；或者是干心情願。

一個人決不願意別人說他是亡國奴：。這般大人先生們恐怕是不常到華界來，縱使偶爾因事來一次或兩次，也不准注意到這些標語。所以我決不相信他們是故意地去坐；而同時他們也決不願意化錢挨擠並且找挨罵。

自從電車停開以後，馬路上的人陡然增加了許多，縷縷行行摩肩擦背地彷彿是戲院電影院散戲似的跟了大眾向前挨。譬如說你若是有要緊地事打算快走些，那是辦不到的；再加上行人來往沒有秩序，甚至於有時碰在一起。

同時，拉洋車的大投其機也就利市三倍了。一般投機分子，見有可隙可乘，不管會拉不會拉，也賃一輛車去拉座兒。最可笑的是我昨天走在東馬路上，見一個拉車的：穿着標白袴褂，白洋襪子，禮服呢鞋子，駕着一輛車邁着四方步慢慢地走。當時我看他又可笑不可憐；但不知道他自己做什麼感想？更不知道坐車的人又做甚麼感想？！

固然，電車罷工與否，對於一般有錢的闊老們沒有什麼關係。因為他們有汽車馬車黃包車可以代步；比較稍差一點的人，多化幾個錢僱洋車也不在乎；至於最貧苦的人，他們根本什麼車也不坐；惟有我們這等比不上不足比下有餘的人，最是難過，坐洋車吧沒有錢，而又不能不出門，只好實行騎鹿——路——主義了！