



00249

當作慮非空忘山谷作斲忌非劉顧作斲忘
為是毅中山谷作殿中較是劉作毅於草法
亦不合大觀竟摹作寂尤非之天明往顧作
亦存疑

為白取情增仿
筆添惡白何心松小

閣帖考正卷二

七

策括不帖為在亦
夜連元之勁滿而系
了玉了

改朔帖乃字佔字白字受字俱摹失大觀改正
添惡白何如惡一作惡當是蒸字而省其草
耳白一作日皆非滿亦即懣悶亦當是不

一一劉顧等皆作具非字當是導白施釋
是劉顧無白字蓋失之

改朔五行字較細當別是一帖上帖適行盡耳
劉合上作一帖誤

晉丞相王敦書

叙如公之楷為勿逐來

閣帖考正卷二

廿

善哉悼情心之極白如
常以委海痛堪之乃不
之及不以重王敦怒云云

傷也悲字中失一筆云云當是邑邑或分作今

邑或合作意皆非云如常當是正如常劉顧
作自恐未是堪云劉作快快顧作憤憤憤憤

亂也較是

晉中書令王洽書

王洽字敬和導第三子歷官吳郡內史徵拜領
軍尋加中書令固辭不受升平二年年三十
六卒於官則洽當但稱領軍不應稱中書令
歐陽詢言王逸少與從弟洽變章草為今草韻
媚宛轉大行於世章草俱絕按右軍領軍之
前能令草者不可勝數何得謂二王始作今

閣帖考正卷二

九

草張懷瓘言伯英學崔杜之法溫故知新因
而變之以成今草轉精其妙為得之矣

右軍言第書遂不減吾觀此四帖草法淵渾行
更適古風力直逼右軍祇以歷年不永遂名
劣右軍耳僕謂領軍格韻故當在大令上

洽曰右軍告書曰洽故不劣

二策以汝和尋口外思王

治再亦

辱告帖孝問承字摹有失筆還口當是還白劉
作日非

洽頓首言不孝福深備珍嬰
荼毒陰恃克仁愛之訓異終百
年永有憑奉何苗慈兄一里背

閣帖考正卷二

三

棄悲彌哀摧肝心如抽痛毒煩
寬不自堪忍酷當奈何痛當奈
何重告惻至感增斷絕執筆
哽涕不知所言洽頓首言

不孝帖按晉書導六子長子悅先導卒次子恬
不著所卒之年然考導以成帝咸康五年卒

洽以穆帝升平二年卒後漢之卒十九年洽
年三十六則導卒時洽才一十七歲悅又先
導卒則當悅卒時不過十數歲未必遽能作
此書此帖所云慈兄一旦背棄必是恬也筆
道韻古幾與世將兩表相頡頏右軍畏之固
其宜矣

黃長睿云孫劉作絲按書法可疑施作豫其釋
注云劉無言以館閣法書刻於私家有此帖
乃側注豫字恐是後人署名淳化大觀摹以
閣帖考正卷二

世

入行鈎勒復差遂不可辨劉氏本豫字甚明
也

洽頓首言兄子弼數不可忍
視撫之摧心蔽言哽慟當復奈
何奈何洽頓首言

兄子帖兄子號毀不可忍視當亦是恬卒時語

考晉書悅無子以弟恬子琨為嗣則當是琨也

帖本作奈何奈何大觀肅府同之顧但作奈何誤

洽白向感塞不成叙得生承
曰疎之劣白不天王以再祥

感塞帖承字詳字皆摹誤大觀改正

閣帖考正卷二

三

晉司徒王珉書

王珉字季琰洽次子善行草代獻之兼中書令
二人齊名故世目獻之為大令珉為小令太
元十三年年二十有八卒追贈太常帖目當
稱東晉太常卿王珉此云司徒當緣珉兄珣
贈司徒故誤稱耳

小令法護之弟名出法護右故世有法護非不
佳僧彌難為兄之語僧彌珉小字也今觀其

書如瓊枝玉樹風絕塵外軋軋欲逼大令大
令云弟書如騎作駸駸欲度驂騑前蓋易之
亦畏之也

王珉洽長子珉洽次子則珉序當後珉淳化誤
大觀改正為是

珉頓首頓首與年垂竟
以懷蕪刻不自矜亦何有

閣帖考正卷二

世三

何寒切體中比何以甚耿
耿僕在字不美暇食
少夏深遣書不次玉珉
頓首頓首

此年帖垂亮竟字大觀避宋諱闕末筆然懷蕪

割顧釋作悲懷文義是也然筆法當是恐

十日紙以二公相也未

栗與物情小道以可不

吾亦疾在尔宜流力立

小之也紙亦門

閣帖考正卷二

苗

十八日帖以二書當是比二書劉作以非此至

未劉顧俱作暫為是然筆法當是服以可不

亦當是比不之帖明羸一一劉顧作具誤

何如僕故於弊力書不次云紙

故首頓首上六何如僕上六

上六大考象因了者也

之書

何如帖前半一十六字與後半下何如一十九
字筆法不同當別是一帖而失其前半淳化
不詳文義筆法合為一帖可怪也

得書之當是慰之慰與至相近筆駛偶圓轉
耳作至非吾之劉顧作吾亦非當是吾邑

今之出了言以月五來廿

閣帖考正卷二

世五

四氣之清袒日急必卦

哥冠自的皇留六經亦

行臨出之在者次之三家

辛下而豫概况公今也一

劉之夫之可投王飯也

王珉亦為

今欲出帖此月五卷山谷作亟盡月小盡也劉
顧作急遣帖後遣報作亟則知此之為盡也
蜀當作卿可二字合併如一古帖中多有此
寫法子山山谷作則非劉顧作明為是吾下
大觀多一早字法出一作澹出或作限出俱
閣帖考正卷二

共

非是劉作臨出得之王家畢三字小當是旁
注摹以入行耳家一作敬非據揣當是豫檄
山谷作豫報謂有傷筆非方叔當是敬報書
垂竟筆駛故失折與上珉字忽多一拚同皆
緣筆駛不能停綴故劉顧俱作相報非

晉司徒王珣書

王珣字元琳小字法護洽長子歷官衛將軍都
督水陸軍事加散騎常侍安帝隆安四年年

五十二卒贈車騎將軍開府桓元輔政改贈
司徒此稱司徒是

王旬曰劉勰之書
感心之月者之乃之
如秋發旦之方不

閣帖考正卷二

世

王旬曰

即何如淳化大觀皆無日字劉顧俱作即日何
如秋弊劉作能顧作服一作秋存疑為得不
一當是不一一劉顧俱作不具亦存疑如口
當是頓首白劉作拜白非

李日華六硯齋二筆稱王文肅公所藏淳化祖
帖王珣書少伯遠帖諸帖有今遍考淳化諸
本並無伯遠帖皆與文肅所藏本同不審日

華承稱諸帖有者又何本也

晉侍中王廙書

王廙字世將丞相導從弟右軍勳也歷官平南將軍荊州刺史卒贈侍中驃騎將軍帖目當稱晉侍中驃騎將軍王廙書

廿四日廙白

閣帖考正卷二

廿

妙本以未面年相心
示知同云夢何生相見
全及不為王廙白

廿四日帖元章云同章帝一手偽書長睿云王

世將二十四日帖與第一卷數朝等偽帖字勢無異惟後兩表極古信能傳鍾氏筆意而

右軍學之也

未大觀作云此摹誤因當是同劉釋得之顧作
因非

臣廩言臣祥除以復五日窮思永遠肝心
寸截甘雪應時嚴寒奉被手詔伏承
聖體御膳勝常以慰下情臣故患匈滿
氣上頓之勿勿慈恩垂慈每見慰問感戴
屏營不勝銜遇謹表陳聞臣廩誠惶
頓首頓首死罪死罪

閣帖考正卷二

廿九

王僧虔集稱晉自過江東右軍之前惟廩為最
為右軍法羊欣能書人名亦稱琅邪王廩能
傳鍾法此上元帝兩表筆跡極古太傅遺軌

宛然未墜宜為右軍師法也

長睿云頓乏勿勿按顏氏家訓世中書翰多稱
勿勿相承如此莫原其由或妄言此忽忽之
殘闕說文勿者州里所建之旂蓋以趣民事
故恩遽者稱勿勿僕謂顏氏以說文證此字
為長而今世流俗又妄於勿勿字中斜益一
點讀為勿字彌失真矣祭義云勿勿諸欲其
饗之也注勿勿猶勉勉也憇愛之貌杜牧之
詩浮生長勿勿是知勿勿出於祭義古人詩

閣帖考正卷二

四

中用之不特稱於書翰耳

兩表憇字左上民字各有闕筆蓋唐人鈎摹時
避文皇諱耳誠惶下大觀有誠恐二字

臣廡言昨表不宣奉賜手詔伏承聖

體勝常以慰下情不審宿昔後何如承

鄭夫人乃尔委頓今復增損伏惟哀仁

愍存益勞聖心謹附承動靜臣庶言

晉史元紀所幸鄭夫人衣無文綵表云鄭夫人
乃爾委頓今復增損伏惟哀亡愍存則鄭夫
人蓋先元帝沒

七月十三日共惜之寺正日造王秋出
小三少仍後半上之汝獨思不可此在

閣帖考正卷二

四一

亦河、雨涼不重

嬖河如汝以速遂心未物心不可

三阿母蒙恩上六書臣云所以的

瘡如後此焉不未以然人言

復之日及云列恫、之方、之七建

生未以及書亦以印法言之內勿

彥法

七月十三日帖骨法簡古正是平南書但傳摹多失耳古筆法當是寺顧作等可疑不彥當是不一一舊釋俱作不言非似一作側一作何俱非劉作月行復半文義為得仍一作獨一作緬俱可疑至當是審施釋寂是大觀合

閣帖考正卷二

四

下為一帖則不審硬何如文義正合顧云當作佳按晉人凡書佳字皆作卮無作至者佳說文職追切鳥之短尾搃名至卮二字古不通用今人作佳字乃有作至者誤也本帖上下悉佳正作卮可知至字之決非佳矣云一作宣一作聞卮一作鴻一作瀉俱可疑彥如復斷當是瘡如復斷或作疾亦通些人當是然人舊作愁人非宜復彥當是宜復一一舊俱作具非彥當是與不可彥當是不可言彥

淳化作北反大觀作北及此瞻云當作發俱
可疑書不云當是書不具舊俱作不足非白
皮當是自護顧作白復非沙息消字有闕筆
七月十三日以下九行玩其筆法當是一帖淳
化以媮何如下分作一帖非瘡如復斷六應
合上為一帖劉另作一帖亦非

晉太宰高平郗鑒書

郗鑒字道徽明帝以其有器望乃詔鑒特草上
閣帖考正卷二

四

表疏以從簡易封南昌縣公進爵太尉年七
十一薨贈太宰帖目稱太宰是特稱郡望魚
謂

鑒頓首頓首災禍無常有
承邁難念孝性攀慕魚
剝不可堪勝奈何奈何

望遠未綏敘咎以增酸楚
鑿頓首頓首

帖末本有兩頓首顧繹失其一

晉侍中郝愔書

郝愔字方回鑿長子歷官鎮軍將軍都督浙東
五郡軍事又徵拜司空固辭不受太元九年
閏帖考正卷二

四

年七十二卒追贈侍中司空帖目當稱晉侍
中司空郝愔書此但云侍中誤

九月七日愔和得奉

右弟淑清到妾太

令淑淑令進示和

且難將這字
夜中不了信

九月七日帖心得章當是比得章下帖同食逢
當是食進言疾漸佳食今進否新瘥將適殊
難也或作逢寢是

廿四日帖以出相生達

閣帖考正卷二

四五

日涼東達不及其字

廿四日帖悉達劉作達為是或作達或作連皆
非日涼當是日涼劉顧作諒非兩行至情報
適盡遠近下別是一帖大觀分之為是劉顧
合為一非

兩帖皆問弟疾書當是一事而兩作書耳

李公同也王公軍

忘之不付及多干

一為

遠近帖按本傳悟與姊夫王羲之高士許慎並
棲心絕粒有邁世之風此云付石首干一節
石首干未詳何物當是服食之藥也吧瞻云
當作地干古乾字劉作耳非

閣帖考正卷二

四六

相親之妻如子家

深何爾來於君祖古

未嘗言其在君家也

來多日

顧云何當來當字長沙本分作少用且分兩行
誤甚

悉如常當是一一劉作今悉如常亦通顧作
親親非敬豫丞相導次子即邱子恬也道祖
未詳

朱芾寶章待訪錄云晉武帝王渾王戎王衍郝
愔陸統桓溫陸雲謝安謝万等十四帖武帝
王戎書字有篆籀體氣象奇古墨色如漆內
郝愔一帖即閣本法帖所錄者昔使王著取
閣帖考正卷二

溥家書與閣下書雜摹摹此卷中獨取愔兩
行餘在所棄

晉中書郎郝超書

郝超字景興小字嘉賓愔長子先愔卒歷官司
徒左長史以母喪去職服闋除散騎常侍不
起復以為臨海太守加宣威將軍不拜則帖
目當稱晉司徒左長史郝超書此云中書郎
誤

超言遠近無他說為異問
者定處耳云及龕歸順不
知審不王江州為宗正似已定
前所傳者虛妄耳異同自
白啟超言

閣帖考正卷二

四

此帖米芾書史以為李懷琳偽作

晉書穆紀永和七年正月辛丑鮮卑段龕以青
州來降帝以為鎮北將軍封齊公帖所云段
龕歸順者也右軍及次子凝之皆嘗為江州
刺史右軍為郝氏壻超為右軍妻姪正同時
此稱江州而不名或當是右軍也以為宗正
不可考

晉尚書令衛瓘書

衛瓘字伯玉太康初遷司空侍中告老遜位進
太保後朝廷既誅害瓘者乃追瓘伐蜀功封
蘭陵郡公則帖目當稱晉蘭陵郡公衛瓘書
此書晉尚書令誤

按瓘初仕魏歷鎮東將軍封菑陽侯晉武帝泰
始初轉征東將軍進爵為公則瓘為晉最初
人序當在張華上淳化置郝超後殊不倫

古物此衛瓘恒忍不取中

閣帖考正卷二

四九

取氣最望也恒在尔
尔年如尔乃意懷古誦
恒思生卅里上流若度
明日乃入車况承福祿
日白示里瑣恒忍不取

長睿云頓下當有首字古人作草略稀即可當
字孔琳之帖尾頓首亦如此寫羲之帖往往
有之

扭懷劉作夜懷未是顧作想懷為得始尔以還
劉作復還顧作得還於文義皆合按其書法
則當是得也且旦當是且至作且望非以節
度當是須節度作領節度非曰白當是自白
作得白亦非末當有兩死罪顧釋止一尤非
此瞻謂此帖多脫字按此帖比晉人他書可
閻帖考正卷二

五十一

謂文從字順脫字亦少此瞻說恐未當

晉黃門郎衛恒書

衛恒字巨山瓘之子歷官黃門郎與父瓘俱為
楚王瑋所害後贈長水校尉謚蘭陵真世子
帖目當稱晉長水校尉衛恒書

瓘嘗云我得伯英之筋恒得其骨此一十七字
骨韻專謹信得伯英之骨者也然不免專謹
之過故沉冥缺扎處不及乃翁米芾書史云

此李懷琳偽作

一日為恨心未而為嘆息

七日云亦恒白

七日云邪當是云邪一作之邪非

晉太傅陳郡謝安書

謝安字安石歷官太保贈太傅此稱太傅是然
閣帖考正卷二

五一

與郗鑒並稱郡望殊無謂

李日華云祖帖標目謝安書安字是楷字諸刻
皆草字

安形多頓首每念石一且云

窮煩寃號慕觸事崩踊

尋繹案毒豈可為心去口

少頃

安頓首帖每念石君字鈎摹失一筆一旦衣窮
當是衣窮右軍二謝帖道婦等一旦衣窮亦
如此寫但此於字中多一折耳作知窮非茶
妻茶字多一折上奈何作少則筆駛不及
作折耳

六月廿日具記道民安惶恐言

閣帖考正卷二

五

此月向終惟祥變在近編慕

崩慟煩冤深酷不可居處比

奉十七十八日二告承故不和

甚馳灼大熱尊體復何如

謹白記不具謝安惶恐再拜

米云前帖真後六月帖偽書長睿云蓋以惶恐再拜當時罕用然施於尊長者或有之陶華陽真誥有帖云許元惶恐再拜正晉世語按此帖與第一卷章帝千文此卷王平南第一帖筆法正同乃一手偽作但惡態小歛耳此瞻云米鑒正是而伯思反原之何也

顧汝和云此稱道民山谷謂蓋事五斗米道後閣帖考正卷二

五三

漢張燕輩託天師道陵立祭酒治病使人出五斗米而病隨愈謂之五斗米道王氏世事之凝之彌篤未聞安石恐時通俗尚之按右軍與郗方回並有邁世之風方回事天師道而右軍父子亦俱事之孫思襲會稽疑之不為備但入室請禱云已請大道鬼兵相助遂為恩所害右軍以獻之女玉潤痼疾亦致書道士深以自克稱民不置與安石之稱道民皆是此理末云惶恐再拜正是佞其師尊語

晉散騎常侍謝萬書

謝萬字萬石安弟也歷官散騎常侍帖目得之

七月十日萬告朗等便

流火感傷無切不自勝

閣帖考正卷二

五四

以矣乃轉涼汝等名可

知也聞字了吾涉道

動下疾今少力及不

吉父疏

帖稱告朗等按晉書朗字長度據之子萬之猶

子也謝道蘊稱謝氏彥秀者有封胡羯末胡
即朗小字

各可々當是可可大觀第二可字摹作之字誤
不々告當是不一一告劉顧作具非

淳化秘閣法帖考正卷之二

閣帖考正卷二

五五



