

СССР
им. В. И. Ленина
№ 4800-53

XVIII 36
35

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVIII

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Еватерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

1-го Февраля № 3 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

**Письмо Черниговскаго Губернатора на имя Его
Преосвященства.**

Ваше Преосвященство, Милостивый
Архипастырь.

Въ г. Черниговѣ имѣется одинъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ
въ Россіи въ видѣ храма Божія Спасо-Преображенскаго собора,
построеннаго сыномъ Владиміра Святаго—Мстиславомъ.

Къ сожалѣнію святыня эта, бывшая свидѣтельницаю первыхъ
временъ христіанства на Руси, была какъ бы забыта всѣми.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію дома
Божьяго, я принялъ, съ благословенія Преосвященнаго Веніамина,
Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, обязанности Церковнаго
Старосты Черниговскаго Кафедральнаго собора.

Господь Богъ, въ самое короткое время, помогъ мнѣ собрать
около 15000 руб., но сумма эта далеко не хватаетъ для оконча-
нія того труднаго дѣла, которое я принялъ на себя, чтобы воз-
становить въ должномъ величіи одинъ изъ лучшихъ памятни-
ковъ сѣдой Русской старины.

Надежда на Всемогущаго Бога и что на Святой Руси не мало найдется людей, дорожащихъ честию и славою святоотеческой старины, даетъ мнѣ смѣлость представить Вашему Преосвященству мое воззваніе съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго Каѳедральнаго Собора церквей Спасова-Преображенья и Борисо-Глѣбской.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть, Вашего Преосвященства, покорнымъ слугою Александръ Анастасьевъ.

ВОЗЗВАНІЕ,

съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго каѳедральнаго собора церквей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.

*Господи! возлюбихъ благолюбие дому
Твоего и мѣсто селенія славы Твоея*
(Псал. 25, ст. 8).

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникался чувствомъ благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію Храма Божьяго такъ, какъ народъ Русскій. Для нашей святой, православной Руси храмъ есть воистину Домъ Божій: мѣсто селенія славы Господней. Любо истому Русскому человѣку посѣщать святыи храмъ, отрадно пребывать духомъ въ домѣ Господнемъ во вся дни жизни, утѣшительно сердцу и взорамъ его *созерцать эту красоту Господню* (Псал. 26, ст. 4). Здѣсь благочестіе—ему возносить горячія мольбы и благодаренія Господу Богу, сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастье, и въ своемъ горѣ-злосчастьѣ. Здѣсь ищетъ благодатнаго цѣленья своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной врачевницѣ; тутъ онъ исперва узрѣлъ, во свѣтѣ Божьей премудрости и вѣры Христовой, свѣтъ просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Любовь и ревность къ благолюбію—Дома Божія, которая снѣдала нѣкогда Св. Царя-Пророка, по его огненному выраженію

Цс. 68, 10), побуждала воздвигать и благоукрашать величественные и благолѣпные храмы Господни—Пресвятой Троицѣ, Христу-Спасу, Пречистой Матери Господа.—и нашихъ благочестивыхъ князей, начиная со святаго просвѣтителя Руси крещеніемъ Владиміра, воздвигшаго прекрасную Десятинную церковь въ Кіевѣ, сына его Ярослава Мудраго, соорудившаго великолѣпные храмы св. Софіи—Христу—въ Кіевѣ же и Новѣгородѣ, Андрея Боголюбскаго, создавшаго домъ Божій въ новой столицѣ (послѣ Кіева) чудный Домъ Пресвятыя Богородицы въ новомъ Сіонѣ—въ первопрестольной Москвѣ, сердцѣ всея Россіи и Великой и Бѣлой и Малой.

Не лишень былъ подобной святыни Божьей и древній градъ Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ, сынъ Владиміра, храмъ св. Софіи въ Кіевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удалый, князь Тмутараканскій и Черниговскій—въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 году, какъ упоминаетъ преподобный Несторъ лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви Преображенія Спаса и усиѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца, *«взвыше яко на кони стояще досяаши»*, достроилъ же оную, какъ полагають, строитель величавыхъ памятниковъ вѣры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св. Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня каѳедральный Черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынь Русскихъ. Съ достовѣрностью можно полагать, что храмъ сей сооружень не позже конца XI или начала XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ Черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 году и положеннымъ въ храмѣ семь, имъ самымъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалый, основатель храма Преображенія Спаса упокоился въ 1036 году въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по своему перво-созданію, принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ святынь всей Руси святой. Его основанію уже недалежь девятьсотлѣтній юбилей. Его строителями были великіе сыновья Просвѣтителя Руси—Мстиславъ Удалый и Ярославъ Мудрый. Его ктитормъ и попечителемъ, между другими древними князьями, былъ князь Черниговскій Никола, прозванный Святоша (Святос-

лавъ), который впоследствии въ Кіево-печерскомъ монастырѣ построился, принялъ схиму и, по окончаніи своего многоподвижнаго житія, нетлѣнно до-днесь почиваетъ въ Θεодосіевской пещерѣ, во святыхъ почитаемый. Въ немъ же, въ Черниговскомъ Соборѣ, почилъ останки причтеннаго къ лику святыхъ князя **Игоря**, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 году и оттуда въ 1150 году перенесеннаго для погребенія въ **Красномъ Теремѣ** Черниговскаго Спасскаго Собора. Здѣсь же пребывали не тлѣнныя мощи Св. страстотерпцевъ и чудотворцевъ Черниговскихъ: князя **Михаила** и боярина **Θеодора**—въ татарской ордѣ за Христа и вѣру Его умученныхъ, по повелѣнію Батя—до перенесенія ихъ при царѣ **Іоанѣ Грозномъ** въ Московскій соборъ, гдѣ и до-днесь они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ нетлѣнными своими останками блаженный святитель Черниговскій **Θеодосій Угличскій** (скончавшійся въ 1695 году), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, нещетно прибѣгающихъ съ вѣрой и молитвой къ священному гробу святителя и угодника Божія.

Дому Твоему, Господи, подобаетъ святыня въ долготу дній (Пс. 92, 5). Такъ слово св. Псалмопѣвца исполнилось и на нашемъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ долгіе не только дни и годы, но уже многіе вѣки, восемь съ половиною вѣковъ. Но этой священной, сѣдой древности храма уже не соотвѣтствуетъ внѣшнее благолѣпіе настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству и великолѣпію храма, въ основаніе котораго **Мстиславъ Удалый** положилъ краеугольный камень. Преданія сводятся къ тому, что съ необыкновенною пышностію созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь краснымъ цементомъ; внутрь храма шли вдоль къ иконостасу восемь колоннъ или столбовъ въ два ряда красноватаго мрамора съ желтыми базами и капителями; эти колонны поддерживали своды, на которыхъ лежали кругомъ,—внутри церкви къ алтарю,—древніе хоры, на коихъ въ свою очередь стояли четырехгранные столбы также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5-ти) купола, представляющаго подобіе Цареградской Св. Софіи. Налѣво—вѣроятно—въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ—построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась **краснымъ** (княжимъ)

теремомъ, гдѣ не одинъ разъ были съѣзды княжескія для важныхъ вопросовъ, гдѣ нѣкогда пребывалъ Владиміръ Мономахъ. Князья дарили Соборъ дорогими вкладами и ревностно заботились о его благолѣпіи. Но послѣ Татарскаго нашествія въ 1240 году, храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запустѣніи. Возобновленный уже въ 1675 году, насколько позволяли средства частнаго лица (Дунинъ-Борковскаго), онъ снова и еще болѣе, чѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 году, когда куполы его и верхъ упали, а красный теремъ разрушился до половины. Наконецъ въ 1786 году признаны и за этимъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлею Софіею, и послѣдовало повелѣніе императрицы Екатерины Великой привести его „въ лучшей и приличный видъ, примѣнивъ къ древнему основанію“. Возобновленіе было окончено въ 1798 году, но оно вовсе не было примѣненіемъ къ древнему характеру основанія его въ византійскомъ стилѣ, и весьма далеко уступало его первоначальному великолѣпію и благолѣпію. Въ такомъ состояніи Соборъ Мстиславовъ остается и понынѣ.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію Дома Божьяго, принявъ съ благословенія Преосвященнаго Веніаміна Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго обязанности Церковнаго Старосты каѳедральнаго Черниговскаго собора, въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться къ усердію всѣхъ сыновъ Св. Православной Церкви—съ братскимъ о Христвѣ призывомъ—оказать живое участіе посильными жертвованіями для имѣющаго быть вскорѣ предпріятымъ благоустроенія Соборнаго храма нашего Спаса,—которое соответствовало бы священной древности этой древнѣйшей во всей Россіи святыни,—обращаясь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ—православныхъ братьевъ—всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою старины свято-отеческой и уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ ея,—жертвовать какъ избытки, коими благословилъ его всещедрый Господь, такъ и лепты отъ скудости своей, подобно вдовѣ Евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ приѣмлетъ Небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы:

всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сподяй отъ общаго Отца свѣтовъ.

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева, въ г. Черниговѣ.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ

а) Комисаровскаго.

1888 года, сентября 24 дня, члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду съ Комисаровскими штундистами въ Успенской церкви с. Комисаровки о почитаніи св. Креста. Въ виду того, что штундисты, по неоднократному своему заявленію, свое ученіе обосновываютъ на св. Писаніи, члены Комитета предложили имъ такой вопросъ: „гдѣ въ св. Писаніи сказано, что православная вѣра не есть вѣра истинная, и гдѣ, въ свою очередь, они найдутъ подтвержденіе въ словѣ Божіемъ того, что ихъ вѣра правильная“? Не смотря на многократное и въ разныхъ видахъ повтореніе этого вопроса, штундисты не могли дать никакого отвѣта, кромѣ слѣдующихъ словъ, не имѣющихъ никакой связи съ предложеннымъ вопросомъ: „Вѣра дана отъ Того, Кто далъ Евангеліе, но истинная вѣра отъ Христа и она только одна“. Давъ показать истинность православной вѣры, Комитетъ выяснилъ, что послѣдователи Христа получили свое названіе христіанъ еще во времена Апостольскія (Дѣянія 11 гл. 26 ст.). Также было выяснено штундистамъ, что всѣ обычаи и обряды православной христіанской церкви имѣютъ свое начало и основаніе какъ въ св. Писаніи, такъ и въ священномъ Преданіи, которое есть также слово Божіе.

Переходя, затѣмъ, согласно принятому порядку, къ собесѣдованію о почитаніи святаго Креста, Комитетъ послѣдовательно изложилъ ученіе православной церкви объ этомъ предметѣ на основаніи Св. Писанія какъ Ветхаго такъ и Новаго завѣта, а равно и Св. Преданія. На основаніи слова Божія (Бытія 2, 14, 17, 18 и 22 гл. Исхода 15, 17 и 21 гл. Псаломъ 22. Исаи 22 гл.) было выяснено, что еще въ Ветхомъ завѣтѣ была, посредствомъ прообразовъ, открыта роду человѣческому спасительная сила Креста Хри-

стова. Переходя, затѣмъ, къ Новому завѣту, было сказано, что Христось Спаситель былъ распятъ на Крестѣ не по случаю, не по нуждѣ и не за свои грѣхи, но добровольно избралъ Крестъ для Своего прославленія и для нашего спасенія, что Своимъ страданіемъ на Крестѣ, смертію и погребеніемъ Господь освятилъ Свой Крестъ и передалъ намъ заповѣдь о почитаніи Его. На основаніи слова Божія было выяснено и ученіе Новаго завѣта о Крестѣ Христовѣ. (Іоанна 10 глава. Дѣянія 2, 23—3—18; Іоанна 12, 31—32; 1-е Петра 1, 18—19; 1-е Коринѣянамъ 19—20; Филиппіеямъ 2 гл.; Галатамъ 6, 14 гл.).

Многочисленными свидѣтельствами церковной исторіи, на основаніи Св. Преданія, было доказано, насколько спасительна для христіанина сила Крестнаго знаменія. Послѣ этого снова предложено было штундистамъ опровергнуть это ясное ученіе православной церкви и доказать, тоже на основаніи Св. Писанія, правильность своего ученія. Не могли штундисты ни того, ни другаго сдѣлать. Вмѣсто отвѣта, Комитету пришлось услышать двѣ—три фразы, въ родѣ слѣдующей: «цымъ Хрыстомъ можно орудовать скризь (крестнымъ знаменіемъ)». Вообще на собраніе явилось штундистовъ всего только четыре человѣка, но никто изъ нихъ ничего не возражалъ, да и не могъ ничего возразить, а потому, послѣ увѣщанія къ штундистамъ, Комитетъ заключилъ бесѣду пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

Предсѣдатель Комитета, благочинный, свящ. Симеонъ Раевскій. Члены священники: Алексѣй Шкуринъ, Іоаннъ Жежеленко, Петръ Григорьевъ и Василій Пархоменко.

б) Петропавловскаго № 1-й.

1888 года, 23 ноября, по назначенію о. предсѣдателя Комитета, состоялось собраніе Комитета съ цѣлью собесѣдованія съ Петропавловскими шалопутами въ зданіи Петропавловскаго земскаго училища.

Къ 2 часамъ пополудни училищный залъ былъ полонъ народа какъ изъ шалопутовъ, такъ изъ православныхъ. Шалопутовъ было въ количествѣ 30 человѣкъ обоого пола съ главнымъ ихъ вожакомъ Мирономъ Винниковымъ. Собраніе было открыто пѣніемъ

молитвы «Царю небесный». По объявленіи засѣданія открытымъ, о. предсѣдателемъ была сказана краткая рѣчь о законности собранія Комитета и его цѣли. Затѣмъ имъ былъ предложенъ вопросъ объ источникахъ Богопознанія—Св. Писаніи и Св. Преданіи, на который всѣ безъ исключенія шалопуты отвѣтили, что они признають Св. Писаніе за Богодухновенное какъ Ветхій, такъ и Новый завѣтъ, а относительно Св. Преданія высказали свое непониманіе, почему Комитетъ постановилъ своею цѣлью объяснить имъ значеніе св. Преданія, но по объясненіи, признали и Св. Преданіе Богодухновеннымъ, присовокупивъ, что они не только признають Св. Писаніе и Св. Преданіе, но и жизнь свою стараются вести согласно съ ними. Комитетъ, выслушавъ такой рѣшительный взглядъ шалопутовъ на источники Богопознанія и въ тоже время напередъ зная, что многие изъ шалопутовъ по нѣскольку лѣтъ не причащаются св. Таинъ Христовыхъ, предложилъ имъ вопросъ о Таинствѣ Евхаристіи. Ихъ спросили: «почему нѣкоторые изъ васъ не причащаются св. Таинъ Христовыхъ»? На это нѣкоторые изъ шалопутовъ дали уклончивые отвѣты: Петръ Губарь сказалъ: «я много разъ причащался, но мнѣ нѣтъ никакой пользы отъ этого; это есть не тѣло и кровь Христовы, а хлѣбъ и вино; вы накройте хлѣба и нальете вина и кажите тѣло и кровь І. Христа»; Миронъ Винниковъ—сказалъ: «Тѣло Христово есть дѣло Христово». Иванъ Никитинъ—, «Тѣло и кровь Христовы есть Самъ І. Христосъ», таинство—Слово Божіе; соединись и живы съ Нимъ» и проч. Послѣ данныхъ шалопутами отвѣтовъ, Комитетъ на основаніи словъ св. Писанія: Еван. Матѳ. 26 гл. 26—28 ст. Марк. 14 гл. 22—24 ст. Лук. 22 гл. 19—20 ст. 1-е посл. Коринѳ. 11 гл. 23—26 ст. 27—29 ст., раскрылъ, что подъ видомъ хлѣба и вина надобно признавать истинное Тѣло и истинную Кровь І. Христа и что, причащаясь недостойно, судъ себѣ ясть и пить, не разеуждая Тѣла Господня. На данное объясненіе хотя шалопуты и не высказали ничего рѣшительнаго, но сдѣлались словоохотливѣе, внимательнѣе и изъявили желаніе свое и на будущее время посѣщать собранія Комитета. По окончаніи засѣданія была проѣта молитва «Достойно есть», въ пѣніи которой принимали участіе и шалопуты.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены Ко-

митета свящ.: Теодоръ Ивановъ, Петръ Адрияшенко, Іаковъ Петровъ и Георгій Шаблинскій.

в) Александровскаго 2-го окр. Ростовскаго уѣзда № 1-й.

1888 года, сентября 26 дня, члены Комитета собрались въ деревнѣ Царь-Дарь для бесѣды съ шалопутами, указанными въ спискахъ, составленныхъ Отрадовскимъ волостнымъ правленіемъ. Въ собраніе прибыли: предѣдатель Комитета, благочинный о. Михаилъ Нѣмчиновъ; члены свящ.: Стефанъ Лотоцкій, Николай Вѣнецкій, Теофиль Галкинъ, діаконь Викторъ Чернявскій и мѣстный помѣщикъ Иванъ Петровичъ Коваленскій. Благодаря св. ревности послѣдняго и авторитету его, шалопуты были собраны на бесѣду въ зданіе новостроющагося тамъ храма г. Коваленскимъ. Туда же собралась толпа людей разныхъ возрастовъ и половъ. Бесѣды открыты были пѣніемъ всѣми молитвы «Царю небесный» и пространнымъ словомъ о цѣли настоящаго собранія о предѣдателя. Затѣмъ по списку вызваны были къ столу сектанты, которые сразу начали утверждать, что всѣ они православные. Тогда крестьянинъ Теодоръ Гудовъ Шведкій (бывшій 11 лѣтъ въ сектѣ шалопутовъ) выступилъ и началъ уличать въ глаза, что всѣ стоящіе здѣсь собираются тайно для радѣній (въ то время шалопуты ломаются всѣмъ тѣломъ, трясутся, кричатъ, почитая все это проявленіемъ духа; падаютъ ницъ, въ кучу, и «духовный» машетъ платкомъ съ нахучими духами, дабы новички почитали, что такой пріятный запахъ исходитъ изъ рта «духовнаго»), пѣнія псалмовъ «своей мудрости», причемъ, тамъ же Шведкій прочиталъ нѣсколько стиховъ таковыхъ пѣсней (представилъ рукопись стиховъ), которыя и по словамъ и по содержанію облачаютъ хлыстовскіе вообще припѣвы. Стоящіе тутъ сектанты и послѣ этого продолжали увѣрять, что всѣ они православные. Тогда выступило еще два свидѣтеля, подтвердившіе всѣ завѣренія Шведкаго, а также и то,—что сектанты эти имѣютъ у себя священниковъ—духовныхъ: заводятъ у себя изъ Ростова духовныхъ женъ—сестрицъ; принимаютъ благословеніе отъ женщинъ—матушекъ, цѣлуютъ послѣднихъ въ руку и уста; собираютъ денежную дань для отсылки Тамбовскимъ вожакамъ шалопутства, чрезъ

посредство Каниловскаго козака Короткаго и С. Щербиновскаго козака Лихачева; укоряють православныхъ—плотскими и погибшими, а себя величаютъ избранными; грозятъ, что всё православныя погибнуть въ адѣ, а спасутся только одни избранные (сектанты). Шалопуты же продолжали отказываться; но входя въ разговоръ, между прочимъ, высказали, что они мяса не ѣдятъ на основаніи словъ Ап. Павла: Римл. 14 гл. 3 ст. и Корѣ. гл. 8. Комитетъ повелъ бесѣды въ обличеніе таковаго ихъ заблужденія, изъясняя истинный, православный смыслъ упомянутыхъ словъ Апостола; указывалъ на мѣста Ветхаго завѣта о пищѣ, на жертвы изъ мяса, приносимыя въ древнемъ еврейскомъ храмѣ, куда приходилъ Спаситель, видѣлъ все это и не запрещалъ, тогда какъ торговлю и другія безчинія запретилъ; на пищу Спасителя въ домахъ мытарей—язычниковъ, а затѣмъ прочитано было нѣсколько разъ изъ посланій Ап. Павла: Римл. гл. 14, стих. 13, 14, 15—23; 1 Корѣ. гл. 8 ст. 8—13; гл. 10, ст. 7, 25, 26, 27—31; 1 Тимѣ. гл. 3. ст. 3—6 и друг.

Послѣ сего, нѣкоторые сектанты, повидимому, благодарили собраніе, обѣщали пребыть въ послушаніи закону и правиламъ церковнымъ и даже—выдать подписки таковаго содержанія, только относительно воздержанія отъ мяса уклончиво и неясно отвѣчали. Комитетъ, въ концѣ бесѣды, призывая и убѣждая словомъ и именемъ І. Христа сектантовъ пребывать въ православіи, увѣщевалъ и православныхъ, тутъ стоявшихъ, поучаться вѣрѣ и закону Божію у законнопоставленныхъ архипастырей и пастырей своихъ; не слушаться и удаляться разныхъ проходимцевъ и басней шалопутскихъ, указывая всемо, что православіе, какъ вѣра нашихъ праотцевъ, благочестивыхъ царей, князей и друг., кромѣ содержанія въ себѣ святыхъ, непреложныхъ и Божественныхъ истинъ,—создала и укрѣпила наше царство, въ которомъ видимо пребываетъ благословеніе Господне отъ вѣка и до нынѣ. Затѣмъ пропѣли всё молитву: «Достойно есть».

Предѣдатель Комитета благочинный, свящ. Михайль Нѣмчиновъ. Члены Комитета свящ.: Стефанъ Лотоцкій, Николай Вѣнецкій, діак. Викторъ Чернявскій, помѣщикъ П. П. Коваленскій. Дѣлопроизводитель, свящ. Теофіль Галкинъ.

Тоже № 2-й.

1888 года, октября 25 дня, по особому распоряженію о. предсѣдателя, миссіонерскій Комитетъ собрался въ м. Ейскаго Укрѣпленія, въ 11 час. утра. Въ собраніе явились: предсѣдатель, благочинный о. Нѣмчиновъ, священники: Іаковъ Ивановъ, Димитрій Демидовичъ, Теофилъ Галкинъ, Василій Гемберовичъ и Ейскій мѣщанинъ Василій Смирягинъ. Со стороны сектантовъ явились въ собраніе: Симеонъ Небутовъ, жена его Іуліанія, Герасимъ Шевченко и жена его Сигклитикія, семейство же Высоцкихъ небыло за выбитіемъ на жительство въ г. Екатеринодаръ. Въ собраніи находилось много православныхъ, изъ коихъ нѣкоторые указаны были полицією и причтомъ какъ обличители сектантовъ, но всѣ они отказались отъ обличенія послѣднихъ. Прописанные сектанты, повидимому, искренно увѣряли, что всѣ они православные были и теперь состоятъ, посему, на требованіе о. духовника нашего округа, почти всѣ сектанты прочитали требуемая молитвы: «Отче нашъ, Символь вѣры, Царю небесный и друг.» и выдали подписку пребывать неизмѣнно въ православіи, каковая и приводится здѣсь же.

Подписка.

1888 года, октября 25 дня, мы нижеподписавшіеся мѣстечка Ейскаго Укрѣпленія мѣщане: Симеонъ Іоновъ Небутъ, жена его Іуліанія Корнѣева дочь съ семействомъ, Герасимъ Ивановъ Шевченко, жена его Сигклитикія Иванова дочь съ дѣтьми, будучи подозрѣваемы въ отпаденіи отъ православной церкви и вѣры, были привлечены мѣстнымъ Комитетомъ по этому дѣлу къ разъясненію содержимаго нами лжеученія, именуемаго шалопутствомъ. Объяснивъ Комитету при мѣстной мѣщанской полиціи и собраніи многихъ лицъ, что мы никогда не отпадали отъ православія, обязуемся и впредь исполнять неизмѣнно всѣ правила святой православной вѣры и церкви и никогда отъ нея не отпадать, нещада своей жизни; буде же изъ насъ кто замѣченъ будетъ въ сектѣ шалопутства или другой какой либо, тотъ подвергнетъ себя ответственности по законамъ церковнымъ и гражданскимъ. Въ этомъ и подписуемся: Симеонъ Іоновъ Небутъ, жена его Ульяна Корнѣева, Герасимъ Ивановъ Шевченко, жена его Сигклитикія Ива-

нова, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ по ихъ личной просьбѣ росписался мѣщанинъ Самуилъ Суцевскій.

(Подписи завѣрены мѣщанскимъ старостою).

Предсѣдатель Комитета благочин., свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены Комитета: духовникъ свящ. Іаковъ Ивановъ, свящ. Димитрій Демидовичъ, свящ. Василій Гемберовичъ, Ейскаго укрѣпленія мѣщанинъ Василій Ильинъ Смирягинъ. Дѣлопроизводитель, священникъ Теофилъ Галкинъ.

Тоже № 3-й.

1888 года, ноября 10 дня, происходило собраніе въ с. Александровѣ членовъ миссіонерскаго Комитета подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго, свящ. Михаила Нѣмчинова. Въ собраніе прибыли: свящ. Іаковъ Ивановъ, Стефанъ Лотоцкій, Василій Гемберовичъ и Теофилъ Галкинъ. Явились сектанты по приглашенію полиціи въ числѣ около 25 душъ. О. предсѣдатель открылъ собраніе рѣчью, что всякое раздѣленіе въ вѣрѣ и произвольное толкованіе правилъ оной противно закону Божію и наказуемо, между прочимъ, гражданскими законами и при этомъ просилъ сектантовъ внять сему, покаяться и быть покорными сынами церкви и отечества. На вопросъ къ сектантамъ о причинѣ отпаденія ихъ отъ православія, многіе дружно отвѣчали, что всѣ они православные, почитаютъ «Вѣру, Свящ. Писаніе и Св. Преданіе». Послѣднія слова часто повторялъ развязно и рисуясь крестьянинъ Тарасъ Каменевъ, всегда выражаясь „мы“ и за всѣхъ отвѣчая и споря съ обличителями. Изъ послѣднихъ Надежда Галушкина разсказала, что она пребывала въ сектантствѣ около 4-хъ лѣтъ, видѣла, что многіе изъ предстоящихъ здѣсь собирались въ отдѣльныхъ домахъ, гдѣ пѣли «псалмы», кланялись въ ноги «старшему» крестьянину Бондаренку, плакали, падали на землю и тряслись какъ бѣноватые. Бондаренко и Тарасъ Каменевъ отказывались отъ всего этого и рѣзко противорѣчили, а другіе сектанты грубо насмѣхались надъ лѣтами Галушкиной, ея слѣпотой и другими недостатками ея старости, нѣкоторые же прямо ругались. Другой обличитель сектантовъ, солдатъ Косиловъ, разсказалъ, что сектантъ Чмихъ, споря съ нимъ о вѣрѣ, говорилъ, «что

родословіе въ Евангеліи нужно понимать не плотское, а духовное: кто кого научилъ спасенію, тотъ и родилъ, почему и у насъ въ Тамбовѣ есть Спаситель, которому нужно посылать деньги». Въ поясненіе его, Косилова, недоумѣнія о Спасителѣ, Чмихъ говорилъ, что Спаситель умеръ, а душа Его переселилась въ Тамбовскаго Спасителя, имя котораго Косилору неизвѣстно. Чмихъ говорилъ, что вообще душа Спасителя порождаетъ и другихъ Спасителей. Самого Чмиха въ собраніи не было. Косиловъ рассказывалъ, что въ собраніи сектантовъ поютъ «псалмы», «стишки», плачутъ, падаютъ въ ноги Бондаренку, трясутся и цѣлуютъ его въ лицо.

На вопросъ Комитета, почему сектанты не ѣдятъ мяса, они отвѣчали, «что не ѣдятъ мяса по примѣру монаховъ, желая спасенія себѣ и, далѣе, заявили, что вообще разсуждать о пищѣ бесполезно, а лучше нужно стараться жить по закону. Комитетъ указалъ надлежащія мѣста св. Писанія къ уразумѣнію и просвѣщенію свѣтомъ христіанскаго ученія и убѣждалъ сектантовъ возвратиться въ лоно православія. Тогда сектанты нѣкоторые плакали, кланялись въ ноги членамъ миссіонерскаго Комитета и всѣ до одного брали благословеніе. Молитвы были проѣты всѣмъ собраніемъ въ началѣ и при концѣ собранія.

Предсѣдатель Комитета, благочин. свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены Комитета: духовникъ свящ. Іаковъ Ивановъ, Василій Гемберовичъ, Стефанъ Лотоцкій, Александровскій государ. крестьянинъ Максимъ Максимовъ Коробка. Дѣлопроизводитель священникъ Теофиль Галкинъ.

Тоже № 4-й.

1888 года, 24 ноября, собраніе Александровскаго миссіонерскаго Комитета происходило въ с. Елисаветовѣ, въ зданіи мѣстнаго земскаго училища, при многочисленномъ народѣ разнаго званія, и въ присутствіи чиновъ полиціи. Въ собраніе явился предсѣдатель, благочинный, свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ, члены священники: Николай Вѣнецкій, Павелъ Павловъ, Василій Гемберовичъ и Теофиль Галкинъ, а также и членъ изъ крестьянъ Тимоѣей Дѣдусенко, съ одной стороны; а съ другой стороны сектанты—мѣстные крестьяне около 20 человѣкъ. Молитва «Царю Небесный» бы-

да прои́фта всѣми въ началѣ собранія, а затѣмъ о. предсѣдатель обратился къ собранію съ словомъ назиданія и просилъ сектантовъ заявить свои недоразумѣнія въ религіозныхъ понятіяхъ, но сектанты, по особому указанію на нихъ мѣстнымъ священникомъ о. Вѣнецкимъ, въ лицѣ Ивана Доли и Василя Доли,—заявили, что всѣ они православные и чтутъ всѣ заповѣди и правила св. православной церкви. Священникъ о. Вѣнецкій весьма сердечнымъ и честнымъ призывомъ и обличеніемъ стоявшихъ тутъ сектантовъ въ ихъ ложномъ заявленіи, вынудилъ наконецъ Ивана Долю, Евдокію Котелевицъ и Василя Долю заявить, что они мяса не ѣдятъ по примѣру „монастырей“, чуждаются православныхъ, потому что видятъ всегда пьянство и музыку уличную и вообще ищутъ истины спасенія внѣ церкви. Крестьянинъ Григорій Котелевицъ, внукъ Евдокіи, заявилъ собранію, что послѣдняя много разъ уговаривала его принять шалопутство. Другихъ обличителей не было, почему Комитетъ, объяснивъ сектантамъ истинное разумѣніе правилъ о постахъ и употребленія пищи, убѣдительно просилъ ихъ одуматься, искать спасенія въ единеніи со св. Соборной, Каѳолической Церковію нашею и понимать Слово Божіе по указанію своихъ законныхъ пастырей, о которыхъ сами же сектанты отзывались съ похвалою.

Предсѣдатель Комитета благочин. свящ., Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены Комитета священники: Василій Гемберовичъ, Павелъ Павловъ, Николай Вѣнецкій, крестьянинъ Тимошей Дѣдусенко. Дѣлопроизводитель, свящ. Теофиль Галкинъ.

г) Ростовскаго на Дону № 16-й.

1888 года, Ноября 29 дня, въ залѣ градскихъ общественныхъ учрежденій, по предложенію о. предсѣдателя, состоялось собраніе Комитета, съ цѣлію собесѣдованія съ ростовскими анабаптистами.

Залъ и хоры въ означенномъ помѣщеніи полны были народа. Предметомъ бесѣды было ученіе церкви о Приснодѣвѣ Маріи.

Во вступительной рѣчи о. предсѣдатель объяснилъ цѣль бесѣды:—уяснить истину православнаго вѣроученія о Приснодѣвствѣ Богоматери, для обличенія сектантовъ, богохульно отзывающихся о такомъ высокомъ и святомъ лицѣ, дабы они не могли смущать

сердца вѣрующихъ и не оправдывались бы на страшномъ судѣ, какъ никѣмъ не предупрежденные и не вразумленные.

Ученіе православной церкви о Приснодѣвѣ Маріи изложено было въ положительномъ смыслѣ, именно, что церковь почитаетъ Божию Матерь, какъ честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ, безъ истлѣнія Бога—Слова рождшую. Почитаніе свое церковь православная выражаетъ тѣмъ, а) что возносить моленія свои къ Богородицѣ, ублажаетъ Ее; б)—считаетъ ходатайницей предъ Богомъ въ молитвахъ вѣрующихъ.

А такъ чествуетъ церковь Пресв. Дѣву Марію прежде всего потому, что Она есть Приснодѣва.

На этомъ пунктѣ ученія остановлено было вниманіе слушателей. Доводательства о Приснодѣвствѣ Богоматери приведены были изъ Св. Писанія В. З. и Нов. Зав.

1) Пророкъ Исаія, предсказывая о рождествѣ Мессіи, ясно сказалъ, что Онъ родится отъ Дѣвы (Ис. 7, 14).

Въ этомъ пророчествѣ ясно сказано, что и зачнетъ, и родитъ Еммануила—съ нами Бога именно Дѣва—Дѣва чистая и непорочная, въ еврейскомъ текстѣ употреблено „алма“, т. е. дѣва покрытая, не познавшая мужа. Въ греческомъ—„parthenos“—тоже дѣва. Въ русскомъ и славянскомъ—тоже дѣва—лице не познавшее мужа.

2) Достоверность этого пророчества и отношеніе его къ Мессіи засвидѣтельствованы Евангелистомъ Матѣемъ (Мѣ. 1, 23), который, повѣствуя о рождествѣ Христовомъ, какъ о сверхъестественномъ явленіи, говорилъ: прежде нежели сочетались они, оказалось, что Она имѣетъ во чревѣ отъ Духа Св. (Мѣ. 1, 18).

3) Архангелъ Гавріилъ въ день благовѣщенія подтвердилъ, что рождество Мессіи, предреченное пр. Исаіею, совершится безъ нарушенія дѣвства, сверхъестественно по силѣ Божіей: „Духъ Св. найдетъ на Тебя и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя; посему и раждаемое Святое наречется Сыномъ Божіимъ“ (Лк. 1, 35), и далѣе заключаетъ Архангелъ: „ибо у Бога не останется безсильнымъ никакое слово“ (37 ст.).

Затѣмъ Архангелъ убѣждаетъ Іосифа обручника Пресв. Дѣвы Маріи, чтобы онъ не боялся принять Марію, ибо Родившееся въ Ней есть отъ Духа Св. (Мѣ. 1, 20).

4) Кроме того, Самъ Господь Богъ, опредѣляя наказаніе для змія, въ словахъ—„сѣмя жены сотретъ главу змія“—предуказаль, что великій потомокъ жены долженъ родиться отъ сѣмени жены, а этимъ и указаль на рожденіе сверхъестественное—не отъ сѣмени мужа, а отъ сѣмени жены, слѣдовательно безъ нарушенія дѣвства.

Церковь православная исповѣдуетъ Пресв. Дѣву Марію пребывающею навсегда дѣвою также и по Р. Х.

Въ доказательство этого разобраны были слова Самой Богородицы къ Ангелу благовѣстнику: „како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю“ (Лк. 1, 34).

Это Она говорила въ то время, когда была уже обручена Іосифу, и сказала такъ, потому что дала твердый обѣтъ Богу на всегда остаться дѣвою. Нельзя думать, поэтому, чтобы Пресв. Дѣва Марія,—послѣ Ангельскаго привѣтствія къ Ней, послѣ дивнаго рожденія Богомладенца, послѣ столь великой милости Божіей къ Ней—благословеннѣйшей между женами,—отступила отъ своего св. обѣта.

Нельзя также допустить, чтобы 80 лѣтній Іосифъ—мнимый мужъ Пресв. Дѣвы Маріи,—былъ хранителемъ Ея дѣвства до Р. Х., не остался таковымъ и по Р. Х., послѣ того какъ онъ удостоился быть очевидцемъ дивныхъ дѣлъ Божіихъ и величайшей милости Божіей въ отношеніи къ Пресв. Дѣвѣ Маріи.

Наконецъ, вся церковь христіанская отъ начала и во все время существованія своего исповѣдывала Матеръ Божію Приснодѣвою и устами своихъ отцевъ и учителей: Игнатія Богоносца, Иринея, Григорія Нис., Амвросія и др., такъ равно и на вселенскихъ соборахъ: въ Никеоцарыградскомъ символѣ—въ 3-мъ членѣ Она ясно названа Маріей Дѣвой; 3-й вселенскій соборъ исповѣдалъ Ее—„вѣнецъ дѣвства, Матерь и Дѣва“; 4-й тоже. Въ объясненіе тайны рождества Сына Божія отъ Пресв. Дѣвы Маріи безъ нарушенія Ея дѣвства, приведены были въ примѣръ нѣкоторыя историческія В. З. сказанія о чудесныхъ явленіяхъ, напр. купина несгораемая, море, ставшее непроходнымъ по переходѣ Израиля.

Въ заключеніе сказано было, что приснодѣвство Матери Божіей есть тайна Божія, непостижимая человѣческимъ умомъ, и какъ

таковая, должна быть принята вѣрою. Но и разумъ человѣческій поставляется въ необходимость принять эту тайну, какъ непреложную истину.

Для спасенія падшаго человечества благоволилъ придти на землю Сынъ Божій, принять человѣческую плоть, со всѣми ея свойствами, но кромѣ грѣха, а такая плоть могла зачатъся и образоваться только въ утробѣ Дѣвы, не отъ сѣмени мужа, а отъ сѣмени жены, силою Божіей, а потому безъ нарушенія дѣвства.

Послѣ этого въ качествѣ совопросника выступилъ ростовскій татарскій мулла Магоммедъ Загиръ Бигѣевъ (окончившій курсъ ученія, какъ онъ объяснилъ потомъ, въ казанской татарской академіи).

Послѣдній предложилъ такой вопросъ: если до пришествія Иисуса Христа на землю въ образѣ человѣка никто не могъ спастись, то какъ же Моисей и др. В. З. пророки спаслись и вошли въ царствіе небесное.

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ о. предѣдатель прочиталъ 11 гл. посл. Ап. Павла къ Евр., при чемъ обратилъ особенное вниманіе совопросника и слушателей на слова: „всѣ еи умерли въ вѣрѣ, не получивъ обѣтованій (13 ст.)“, до пришествія, конечно, Иисуса Христа, до разрушенія Имъ ада.

При этомъ анабаптистъ А. Драминовъ спросилъ: „а въ какое время разрушенъ былъ адъ?“

— Когда Христосъ, бывъ умерщвленъ по плоти, но живъ духомъ, которымъ Онъ и находящимся въ темницѣ духамъ, сошедши, проповѣдалъ (1 Петр. 3, 18—19).

— А какъ же,—спрашиваетъ Драминовъ,—вѣдь Моисей и Илія явились на горѣ Синай въ день преображенія Господня, стало быть они были спасены?

— Явились,—отвѣчаютъ ему,—но спасены не были, какъ свидѣтельствуесть Апостоль.

Послѣ того Драминовъ пытался было еще что-то сказать, но почему-то остановленъ былъ въ дальнѣйшемъ муллой, а этотъ поставилъ такихъ два вопроса:

1) Если Моисей, Илія и др. не спаслись, то почему Христосъ Спаситель не явился для спасенія людей сейчасъ послѣ грѣхопаденія прародителей?

2) Почему Христосъ Спаситель не отложилъ явленія Своего въ міръ для всеобщаго спасенія людей на послѣдній день міра?

Прежде отвѣта по существу, о. предсѣдатель указалъ на нестижимость путей Божіихъ вообще, и что мы своимъ слабымъ умомъ не имѣемъ права вмѣшиваться въ дѣло премудрости Божіей съ вопросами празднаго любопытства: почему? зачѣмъ? какъ? „глина не спрашиваетъ горшечника: почему создалъ меня такъ“? Но если ужъ поставленъ вопросъ и требуется непременно отвѣтъ,—то разумъ, при свѣтѣ Слова Божія, можетъ отвѣчать такъ: еслибы Сынъ Божій пришелъ для спасенія человѣчества тотчасъ послѣ грѣхопаденія прародителей, то спасеніе не могло бы совершиться. Еслибы Господь для этой цѣли употребилъ силу Своего всемогущества,—Свое всемогущее „да будетъ“, тогда человѣкъ принялъ бы спасеніе по принужденію, не свободно, значить лишился бы одного изъ драгоцѣннѣйшихъ даровъ Божіихъ—свободы; онъ былъ бы спасенъ; но не сознавалъ бы своего спасенія, а стало-быть не зналъ бы и цѣны спасенія, или что тоже—не былъ бы спасенъ.

Не былъ бы спасенъ человѣкъ и въ томъ случаѣ, еслибы Господь для сей цѣли избралъ крестный путь, потому что испорченная человѣческая природа не могла бы воспринять божественнаго свѣта; она была бы подавлена этимъ свѣтомъ подобно тому, какъ свѣтъ естественный подавляетъ наше зрѣніе, наприм. при быстромъ переходѣ отъ тьмы, особенно, когда свѣтъ очень сильный.

Отцы церкви учатъ, что Богъ могъ сотворить насъ безъ насъ, но спасти насъ безъ насъ не можетъ.

Подобно сему можно разсуждать и о томъ, почему Господь не отложилъ совершеніе спасенія на послѣдній день міра.

Въ поясненіе же того, что Спасителю надлежало явиться именно въ то время, когда Онъ явился, членъ Комитета о. протоіерей І. Покровскій привелъ такое сужденіе, что Богъ не только всемогущъ и всеблагъ, но и правосуденъ и премудръ. За грѣхъ Онъ осудилъ прародителей, а въ лицѣ ихъ и все потомство ихъ, какъ зараженное тѣмъ же грѣхомъ, на смерть и тѣлесную, и духовную. Приговоръ правосуднаго Судіи непременно долженъ былъ исполниться. Родъ человѣческій, со времени грѣхопаденія прародителей, все болѣе и болѣе портился. Нужно было выждать вре-

мя, когда все злое, вся порча вынаружится, пока, такъ сказать, вередъ вполне созрѣетъ, и тогда только взятъ за искорененіе, уничтоженіе всего вынаружившагося зла. И вотъ, когда все чело-вѣчество было въ грѣхѣ, было испорчено въ конецъ, когда все чело-вѣчество чувствовало всю тяжесть грѣха, чувствовало и сознава-ло свое безсиліе, приходило въ отчаяніе погибнуть, если не явит-ся Спаситель обѣтованный и всеми желанный,—когда пришла полнота временъ, Богъ, по милосердію Своему, посылаетъ на зем-лю Единороднаго Сына Своего, Господа Иисуса, Который, воспри-нявъ чело-вѣческую плоть со всеми ея свойствами кромѣ грѣха,—плоть отъ Пречистой Приснодѣвы Маріи, распять таковую на крестѣ за грѣхи всего міра и крестными заслугами дароваль всемъ вѣрующимъ св. средства по спасенію.

Наконецъ мулла Бигѣевъ просилъ прочитать Мр. 13, 32, гдѣ сказано, что о днѣ томъ, или часѣ никто не знаетъ (о днѣ кон-чины міра), ни Ангелы, ни Сынъ, но только Отецъ^а. Стало-быть, разсуждаетъ мулла, если Иисусъ Христосъ не знаетъ о послед-немъ днѣ, или часѣ, то Онъ не всевѣдущъ и, поэтому, неедино-сущенъ Отцу.

Прочитавъ указанное мѣсто, о. предсѣдатель сказалъ слѣдую-щее. Почему Господь Иисусъ Христосъ далъ такой отвѣтъ на во-просъ учениковъ, рѣшать это въ утвердительномъ смыслѣ трудно, какъ и вообще трудно рѣшать вопросы, относительно которыхъ не даетъ намъ указаній Слово Божіе. Въ данномъ случаѣ мы должны принять за истину то, что сказалъ Иисусъ Христосъ; а Онъ сказалъ, что „о днѣ томъ, или часѣ никто не знаетъ, ни Ангелы, ни Сынъ“, и это мы должны принять за истину непре-ложную. Въ объясненіе же этой истины можемъ прибавить, что Иисусъ Христосъ говоритъ такъ, указывая на чело-вѣчество, кото-рое въ Немъ, соединившись ипостасно съ Божествомъ, сохрани-ло все свойства чело-вѣчества, а стало-быть не было всевѣдущимъ. Можно, даже, ставить вопросъ: почему же и Иисусъ Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, не далъ положительнаго отвѣта ученикамъ по Божественному всевѣднію?—Потому же, почему во многихъ дру-гихъ случаяхъ Иисусъ Христосъ на вопросы, поставленные Ему учениками, или отвѣчаетъ отказомъ, наприм. на вопросъ уче-никовъ: „не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты цар-

ство Израиля“, говорить прямо: „не ваше дѣло знать времена и сроки“; или отвѣчаетъ такъ, что въ отвѣтѣ Его слышится не рѣшеніе поставленнаго вопроса, а скорѣ причина, почему Онъ не даетъ прямого отвѣта на вопросы. Такъ, напр., отвѣчаетъ Иисусъ Христосъ на вопросъ учениковъ (Іоан. 9, 3) кто согрѣшилъ, сей ли (слѣнорожденный), или родители его?; или на вопросъ Никодима: Равви, мы знаемъ, что Ты человекъ, посланный отъ Бога, потому что такихъ чудесъ, какія Ты творишь, никто не можетъ творить, если съ нимъ не будетъ Богъ (Іоан. 3, 2). Въ первомъ случаѣ въ отвѣтѣ Иисуса Христа слышится указаніе на бесполезность рѣшенія такихъ вопросовъ, какой поставленъ былъ учениками, а въ последнемъ случаѣ Иисусъ Христосъ хочетъ дать понять Никодиму, что прямой отвѣтъ на поставленный имъ вопросъ не можетъ вмѣститься въ умъ Никодима до тѣхъ поръ, пока онъ—Никодимъ не родится свыше отъ воды и духа: „Если кто не родится свыше, не можетъ увидѣть царствія Божія“ (Іоан. 3, 3).

Предсѣдатель Комитета протоіерей Ѡ. Рудневъ. Члены: прот. Іоаннъ Покровскій, свящ. Лазарь Крещановскій, свящ. Петръ Данниковъ. Дѣлопроизводитель, свящ. К. Тарасевъ.

Протоколъ сей представленъ при слѣдующемъ рапортѣ о. прот. Руднева на имя Его Преосвященства:

Долгомъ поставляю представить при семъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства протоколъ № 16 Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета—собранія 29 ноября. Отличительную особенность противосектантской бесѣды этого числа составляетъ то, что въ ней принималъ участіе въ качествѣ совопросника мѣстный татарскій мулла Магоммедъ Загиръ Бигѣвъ.

Мулла Магоммедъ Загиръ Бигѣвъ, человекъ молодой, получилъ образованіе въ Казанской татарской школѣ; владѣетъ русскою рѣчью какъ русскій;—человекъ начитанный и достаточно знакомый съ пріемами полемики; нельзя отказать ему и въ знакомствѣ съ свящ. писаніемъ. Занявъ вниманіе Комитета во все время засѣданія 29 ноября, въ теченіи болѣе двухъ часовъ, Бигѣвъ изъявилъ желаніе посѣщать собранія для собесѣдованія, предупреждая, что онъ имѣетъ очень много вопросовъ, которые и по-

ставитьъ Комитету для рѣшенія. Своимъ появленіемъ Мулла Бигѣвъ произвелъ впечатлѣніе на массу публики, но впечатлѣніе, однакожь, крайне неопредѣленное: одни изъ слушателей выражали неудовольствіе, „нехристъ, а лезетъ спорить о Христѣ“, слышалось въ массѣ публики. Другіе выражали какъ будто состраданіе: по адресу къ членамъ Комитета слышались такіа слова: „напали трое на одного и рвутъ“. Интеллигентные слушатели отзывались такъ: „онъ, Бигѣвъ, говоритъ какъ истый джелт-менъ“. И дѣйствительно, во все время бесѣды Бигѣвъ не проявилъ ни малѣйшей рѣзкости не только въ словѣ, даже въ тонѣ рѣчи: говорилъ спокойно, вѣжливо, въ противоположность анабаптистамъ.

Съ какою цѣлію образованный магометанинъ выступаетъ въ качествѣ совопросника съ христіанскими проповѣдниками, для рѣшенія этого вопроса въ настоящее время, по новости и неожиданности явленія, не имѣю основательныхъ данныхъ. Подозрѣваю, однакожь, что магометанинъ является здѣсь лицомъ подставнымъ со стороны сектантовъ анабаптистовъ; а думаю я такъ потому, что Мулла Бигѣвъ на собраніи 29 ноября обнаружилъ свое знакомство съ сектантами: стоялъ онъ окруженный сектантами; съ ними переговаривался, останавливалъ сектантовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по своему обыкновенію, выражались рѣзко, или въ разсужденіяхъ своихъ доходили до очевидной для всѣхъ нелѣпости. Если мои подозрѣнія оправдаются, то дѣло Комитета, и само по себѣ трудное, усложнится еще болѣе: къ трудностямъ борьбы съ сектантствомъ присоединится новая трудность—борьбы съ магометанствомъ.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ, протоіерей Теодоръ Рудневъ.

д) *Комитета III благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣзда.*

1888 года, ноября 28 дня, Комитетъ III благочинническаго округа, по предложенію о. благочиннаго, велъ собесѣдованіе съ баптистами, крестьянами деревни «Царская Милость» Вышетабаров-

ской волости (переселенцами Киевской губерніи): Иваномъ Холуенкомъ и Антономъ Царенкомъ. Кромѣ приглашенныхъ повѣсткою начальства, въ зданіе школы на собесѣдованіе явились, по собственному желанію, болѣе 50-ти человекъ православныхъ. Предъ открытіемъ бесѣды была прочѣта молитва Св. Духу, послѣ которой о. предсѣдателемъ было выяснено, что предстоящее собесѣдованіе должно быть мучдо безосновательныхъ словопреній и укоризны другъ-друга по предмету вѣрованія, такъ какъ цѣль собесѣдованія—уяснить истины православной вѣры на основаніи Св. Писанія и Св. Преданія, и этимъ самымъ утвердить преданныхъ православной церкви въ непоколебимости исповѣдуемаго ими вѣроученія и показать безосновательность уклоненія баптистовъ отъ православія. Затѣмъ Царенку и Холуенку былъ предложенъ вопросъ: «какого они вѣроисповѣданія»? Спрошенные не могли съ точностію опредѣлить своего вѣроисповѣданія, называя себя послѣдователями Христа, исполняющими все то, что написано въ Евангеліи; при чемъ Царенко добавилъ, что они «керигій» никакой не признають и, принимая за основаніе вѣры Св. Писаніе, не придаютъ никакого значенія Св. Преданію, какъ не записанному Апостолами.

Комитетъ, обративъ вниманіе на послѣднее заявленіе баптистовъ, до очевидности доказаль, что и Св. Преданіе необходимо признать за основаніе ученія православной церкви, на равнѣ съ Св. Писаніемъ. Кромѣ доказательствъ историческихъ данныхъ и выводовъ здраваго разума, вопросъ былъ выясненъ на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: Іоан. 20, 30; 21, 25; 2-е Іоан. 12-й, 3-е Іоан. 13—14-й; Лк. 1, 1—4; 2 Тес. 2, 15, 2 Тес. 3, 6; 1 Тим. 6, 20; 2 Тим. 2, 2.

При всей ясности и основательности доказательствъ, баптисты не признали Св. Преданія за основаніе ученія православной церкви. Слово Преданіе они толкуютъ такъ: «Преданіе значитъ переданіе»—написаль и передалъ, а можетъ быть и послѣ записаль, мы не знаемъ. На замѣчаніе Комитета, что въ вопросахъ о религіи выраженіе «можетъ быть» не должно употребляться, какъ не имѣющее никакого значенія, а необходимо выражаться или положительно, или отрицательно, баптисты заявили, что они такъ желаютъ, и нѣтъ никому дѣла къ нимъ.

Ученіе о богоучрежденности прав. церкви и раздѣленіи ея на пастырей и пасомыхъ было выяснено на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія Лк. 6, 13; Лк. 10, 1; Іоан. 20, 21—23; Мѣ. 28, 18—20; 1 Кор. 12, 28—29; Дѣян. 6, 3—6; Дѣян. 20, 28; 2 Тим. 2, 2; Тит. 1, 5; Римл. 10, 15; Евр. 5, 4—6; Евр. 13, 17; 1 Фес. 5, 12—13. По окончаніи объясненія приведенныхъ (текстовъ) мѣстъ Св. Писанія объ учрежденіи церковной іерархіи отъ Самого Господа и Его Апостоловъ, въ виду большаго выясненія вопроса, о. предсѣдателемъ вниманію баптистовъ и присутствовавшихъ въ собраніи предложено было выясненіе сказанной истины, по руководству священника Іоанна Богородицкаго, противъ котораго баптисты не могли представить ни одного возраженія, подтверждая лишь неоднократно: «да, це такъ—по слову Божию». Присутствовавшіе же въ собраніи,—православные, по выслушаніи съ особеннымъ вниманіемъ сказаннаго наставленія, единогласно—съ восторгомъ выразили довольство и благодарность за простоту, ясность и убѣдительность предложеннаго.

Необходимость посѣщенія св. храмовъ, какъ мѣстъ особеннаго присутствія Божія, была доказана примѣрами неоднократнаго посѣщенія храма Іерусалимскаго Іисусомъ Христомъ и Богородицею, а также были приведены слѣдующія мѣста Св. Писанія: 3 Цар. 9, 3; Исх. 25, 8; 3 Цар. 8, 11; Іоан. 2, 14;

Въ защиту свою баптисты высказали, что „нигдѣ не сказано въ Писаніи, чтобы послѣ разрушенія Іерусалимскаго храма былъ устроенъ новый, и когда Христосъ воскресъ и завѣса разодралась, то Духъ Святый оставилъ храмъ, и болѣе въ немъ не пребываетъ, а живетъ въ насъ какъ вѣрующихъ въ одно Евангеліе“.

Съ доводами Св. Писанія баптисты не соглашались,—упорствуютъ и вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаютъ, что они поступаютъ по Писанію. Нелѣпость отверженія истинности историческихъ данныхъ и своевольное упорство баптистовъ противъ простоты и удобопонятности рѣчи, а также основательности доказательствъ изъ Св. Писанія со стороны Комитета, очевидны были для присутствовавшихъ и вызвали негодованіе въ нихъ противъ баптистовъ.

Послѣ этого, на заявленіе о. предсѣдателя пожаловать на слѣдующую бесѣду, недѣли черезъ двѣ, православные въ одинъ голосъ выразили полную готовность съ благодарностію; баптисты

же Паренко заявилъ на это: «а мы просимъ не беспокоить насъ». Волостной старшина, вполне сознавая благотворность бесѣды, выразилъ готовность пригласить какъ баптистовъ, такъ и православныхъ въ возможномъ большемъ количествѣ.

Собесѣдованіе заключено было пѣніемъ молитвы Богородицѣ «Достойно есть».

Предсѣдатель Комитета, благочинный свящ., Антонъ Татарчевскій. Члены священники: Павелъ Высоцкій, Іоаннъ Куриловъ и Аврамій Чайкинъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Представлены Его Преосвященству благочинными церковей Екатеринославской епархіи отчеты: 1) за 1888 годъ по г. Екатерин. и по округу пригородныхъ церковей по 3 окр. Екатер. уѣзда; по 1 и 2 окр. Верхнед. уѣзда; по 1, 2 и 3 окр. Новомоск. уѣзда; по 3 и окр. Павлоград. уѣзда; по 1, 2 и 3 окр. Ростов. уѣзда; по 3 окр. Славяносерб. уѣзда; по 1 окр. Ростов. уѣзда; по г. Таганрогу; по 1, 3 и 6 окр. Мариуп. уѣзда и по 1 и 2 окр. Александр. уѣзда. 2) о благосостояніи церковей за 2 половину 1888 года: по 2 окр. Верхн. уѣзда; по 1 окр. Новом. уѣзда; по г. Павлограду; по 1, 2 и 3 окр. Павлогр. уѣзда; по 1, 3 и 4 окр. Бахмут. уѣзда; по 1 окр. Славяносерб. уѣзда и по 3 окр. Ростов. уѣзда и 3) клировыя вѣдомости за 1888 годъ: по 1 окр. Екатериносл. уѣзда; по 3 окр. Верхнеднѣпр. уѣзда; по 1 и 3 окр. Новомоск. уѣзда; по 1 и 2 окр. Павлоград. уѣзда; по 1 окр. Бахмутск. уѣзда; по 3 окр. Славяносерб. уѣзда; по 2 и 3 окр. Ростовск. уѣзда; по 2, 3 и 4 окр. Мариуп. уѣзда; по г. Александровску и по 3 окр. Александровскаго уѣзда.

Канцелярія Преосвященнаго Екатеринославскаго просить оо. благочинныхъ 2 окр. Екатер. уѣзда, 2 окр. Павлоград. уѣзда, 4 окр. Бахмут. уѣзда и 3 окр. Ростовск. уѣзда ускорить представленіемъ Его Преосвященству отчетовъ за 1888 годъ.

Праздныя мѣста священническія: 1) Екатер. уѣзда, въ с. Лашкаревкѣ при Константино-Еленинской церкви; 2) Верхнеднѣпров-

скаго уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Иоанно-Богословской церкви; 3) того же уѣзда въ с. Мишуриногорѣ при Крестовоздвиженской церкви; 4) Новомоск. уѣзда, въ с. Магдалиновѣ при Николаевской церкви; 5) Павлоград. уѣзда, въ с. Акимовѣ при Николаевской церкви; 6) Бахмут. уѣзда, въ с. Торской-Алексѣевѣ при Троицкой церкви; 7) того же уѣзда, въ с. Покровскомъ при Покровской церкви; и 8) Александровск. уѣзда, въ с. Ивановѣ при Покровской церкви.

Предоставлены праздныя священническія мѣста: въ с. Смирномъ, Павлоградскаго уѣзда, свящ. Иоанну Скибину, того же уѣзда, въ с. Добровольѣ псал. Арсенію Бѣлановскому и въ с. Алексѣевкѣ, Бахмутскаго уѣзда, свящ. Петру Филиппову.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября 1888 г. за № 5778 при Преображенской церкви м. Юзово Бахмутскаго уѣзда открытъ приходъ съ причтомъ: изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ.

Провѣщенъ св. Крещеніемъ: 28 февраля 1888 г. причтомъ Соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута мѣщанинъ г. Александровска Гершинъ Коловъ Друянъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ при св. крещеніи имени Василій; 9 декабря 1888 г. причтомъ соборной Успенской церкви г. Таганрога мѣщанка Волынской губ., Ровенскаго уѣзда, мѣст. Высоцкаго, дѣвица Эстеръ Оршанова іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Анна; и 1 мая 1888 г. причтомъ соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута солдатскій сынъ Іуда Кричевскій, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени при св. крещеніи Николай.

Присоединены къ православію чрезъ св. Миропомазаніе: 6 апрѣля 1888 г. причтомъ Екатеринославской Кладбищенской Воскресенской церкви рядовой 133-го пѣхотнаго Симферопольскаго полка Францъ Григоріевъ Роля, римско-католическаго вѣроисповѣданія; 16 августа 1888 г. причтомъ Соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута французскій гражданинъ Сергѣй Эмануиль Вандеръ Стретенъ, католическаго вѣроисповѣданія; 19 декабря 1888 г. причтомъ Александро-Невской церкви с. Александровки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Людовикъ Павловъ Лисогурскій, римско-католическаго вѣроисповѣданія; и 23 апрѣля 1888 г. прич-

томъ соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута прусско-подданный Николай Петровъ Шнейдеръ, католич. вѣроисповѣданія.

Преподано Архипастырское Ею Превосвященства благословеніе: прихожанамъ Вознесенской церкви с. Койсуга Ростовскаго уѣзда, за употребленіе на ремонтровку своей церкви изъ собственныхъ средствъ 2050 руб; прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ Койдакъ Екаторинославскаго уѣзда: Пахомію Звѣреву, Митрофану Вѣлоконю, Ивану Вѣлоконю, Кириллу Жеребину, Никитѣ Коноплянику, вдовѣ священника—Маріи Андреевской и женѣ купца Пелагеѣ Звѣревой, за пожертвованіе ими въ сію церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 615 руб. а также и свящ. сей церкви Елисею Меткалеву, за приглашеніе къ пожертвованію своихъ прихожанъ; прихожанину Николаевской церкви с. Новоуцаловки Александровскаго уѣзда Алексѣю Фисуну и мѣшанкѣ г. Александровска Θεодосіи Курилеховой, за пожертвованіе ими въ сію церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 125 р.: прихожанамъ Соборной церкви г. Ростова купцамъ: Якову Кушнареву и Ивану Кошкину, за пожертвованіе ими въ сію церковь иконъ, священ. облаченій и на ремонтровку храма, на сумму 2000 р.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства священ. единовѣрческаго молитвеннаго дома с. Городища, Славяносербск. уѣзда, Іосифу Сержанову за осторожныя и успѣшныя дѣйствія его по миссіонерской должности между раскольниками с. Городища Славяносербскаго уѣзда.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица: къ Николаевской церкви с. Никольскаго Маріупольскаго уѣзда крест. Тихонъ Гребенюкъ на четвертое трехлѣтіе; къ Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки Ростовскаго уѣзда крест. Евстафій Шершень на третье трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Новыхъ Койдакъ крест. Григорій Прохвятиловъ на 5-е трехлѣтіе; къ Петропавловской церкви с. Павловки Маріупольск. уѣзда крест. Григорій Сленко на 2-е трехлѣтіе; къ Григорьевской церкви с. Сартаны того же уѣзда крест. Михайль Байдала на 3-е трехлѣтіе; и къ Θεodoro-Стратилатовской церкви с. Матуши крест. Пантелей Θεодоровъ на 8-е трехлѣтіе; и б) въ должности предѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: къ Соборной Стефановской церкви г. Славяносербска предѣдат. прот.

Павель Поповъ и членами онаго кунецъ Андрей Гребениковъ и дворяне: Михаилъ Локотошъ, Николай Куртюковъ, Ѳеодоръ Ворниковъ, Ѳедотъ Андріевскій, Никонъ Мишарошъ, Матвѣй Говаліенко, мѣщане: Иванъ Шелховскій, Семень Бережной, Константинъ Ковѣринъ, Степанъ Лихобабинч, Павель Лихобабинъ, крест.: Василій Романъ. Семень Колосъ, Яковъ Кравченко и Филипъ Корсунъ; къ Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки Ростовскаго уѣзда предсѣд. свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ и членами попечит. крест.: Сафонъ Мотуленко, Павель Литвиненко, Моисей Кухаренко, Демьянъ Калмыковъ, Кондратъ Кондратенко и Евфимъ Нѣмцевъ; къ Покровской церкви с. Бѣлаго Славяносербскаго уѣзда предсѣд. крест. Леонтій Колісниченко и членами попеч. крест.: Владиміръ Ребко, Ѳеодоръ Ткаченко, Яковъ Клеменко, Михаилъ Клеменко, Сергѣй Бершакъ, Несторъ Выскубъ, Степанъ Кузьменко и Ѳеодоръ Стрыжакъ.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ причетнич. классѣ Димитрій Яновскій, согласно его прошенію, 20 января 1888 г. въ должность псаломщика на праздно мѣсто къ соборной церкви г. Таганрога и учитель Елисаветинской церк.-приход. школы Мариупольскаго уѣзда Трифонъ Поповъ, согласно его прошенію, 2 сего января, въ должность псаломщика въ приходъ с. Елисаветовки Мариупольскаго уѣзда.

Уволены: а) отъ должности—псаломщикъ соборной Успенской церкви г. Таганрога Ѳеодоръ Григоревичъ, согласно его прошенію, 16 сего января; и б) заштатъ свящ. Успенской церкви села Смирнаго Павлоград. уѣзда Константинъ Каневскій, 30 истекшаго декабря.

Умерли: свящ. Архангело-Михайловской церкви с. Ильинки Екатеринославск. уѣзда Димитрій Харловъ 11 сего января; свящ. Николаевской церкви с. Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда Петръ Домовскій 1 сего января и заштатный пономарь Мелетій Судоплатовъ 1 истекшаго декабря.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ издачіи въ 1889 г. иллюстрированнаго журнала для дѣтей школьнаго возраста

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ журналъ принимаютъ участіе слѣдующіе извѣстные литераторы:

А. А. Бострёмъ, С. Д. Дрожинъ, В. П. Засодимскій, В. Э. Иверсенъ, А. Катенкамъ, А. П. Кирпотенко, С. И. Лаврентьева, В. С. Лихачевъ, А. Мунтъ, В. П. Острогорскій, А. Н. Плещеевъ, А. А. Полюкова, А. П. Смирновъ, А. Г. Сахарова, С. Г. Фругъ, М. К. Цебрикова и др.

Открывая нынѣ подписку на журналъ „Дѣтское Чтеніе“ въ 1889 году, редакція будетъ строго придерживаться прежней программы и прошлогодняго направленія журнала. Въ литературномъ отдѣлѣ редакція помѣщаетъ только статьи, которыя имѣютъ строго воспитательное значеніе, избѣгая всего того, что можетъ оскорбить нравственное чувство дѣтей, возбудить рановременную рефлекцію или слишкомъ потрясти душу особенно мрачными, безотрадными картинами, и предпочитая статьи, развивающія въ дѣтяхъ гуманныя чувства и честныя мысли. Въ научный отдѣлъ входятъ только статьи, по формѣ и содержанію доступныя и занимательныя для дѣтей, отличающіяся свѣжестью фактовъ и имѣющія практическое значеніе. Статьямъ по исторіи и географіи, съ воспитательно-научнымъ значеніемъ и обязательно изложеннымъ въ художественной формѣ, редакція удѣляетъ видное мѣсто. О современныхъ важнѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, а также по вопросамъ изъ текущей жизни—сообщается своевременно.—Кромѣ того въ журналѣ періодически даются свѣдѣнія о выдающихся произведеніяхъ дѣтской литературы. Въ отдѣлѣ занятій, игръ и пр. помѣщается лишь то, что имѣетъ не только развлекающее, но и образовательное значеніе.

Относительно рисунковъ въ журналѣ, редакція держится того мнѣнія, что какъ бы ни были прѣкрасно и картинно изложены въ писаніи или въ разсказѣ выдающіяся сцены и положенія, одни слова никогда не дадутъ полного впечатлѣнія. Поэтому редакція старается помѣщать преимущественно только оригинальныя, исполненныя по заказу, иллюстраціи, непосредственно относящіяся къ статьямъ.

Редакція въ 1889 г. подаритъ юнымъ читателямъ интересную книгу подъ заглавіемъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ИСТОРИЯ ЕГИПТА (ДЛЯ ЮНОШЕСТВА).

Книга эта, составленная по самымъ позднѣйшимъ открытіямъ и сочиненіямъ, съ прекрасно исполненными иллюстраціями, заказанными въ Лейпцигѣ, будетъ разслана только годовымъ подписчикамъ въ концѣ года.

„Дѣтское Чтеніе“ выходитъ ежемѣсячными иллюстрированными книжками, въ 112 и болѣе страницъ каждая (т. е. 7—8 печатныхъ листовъ), со множествомъ изящныхъ рисунковъ, заставокъ, заглавныхъ буквъ и пр.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

Съ пересылкою во всеѣ гг. Россіи 6 руб. На полгода 3 руб.

Гг. иногородные подписчики обращаются исключительно: въ С.-Петербургъ, въ главную контору журнала „Дѣтское Чтеніе“ Басковъ пер., д. 35 къ издателю

Редакторъ Д. Д. Семеновъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Письмо на имя Его Преосвященства; II.—Воззваніе; III.—Протоколы Мис. Комитетовъ; IV.—Епарх. извѣстія; и V.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 1 февраля 1889 года. Цензоръ, протоіерей
Петръ Катрановъ.