

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๗๓

วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๐

ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๒ คน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขณะนี้มีสมาชิกฯ มาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ขออนุญาตร่ำพึงรำพันสักนิดหน่อยนะครับ คือสถานะการทำงานของเราค่อนข้างจะลำบากตรงที่ว่ามีคน ๒ กลุ่ม โดยมีสมาชิกฯ เราบางส่วนอยู่ในทั้ง ๒ กลุ่มนั้น กลุ่มหนึ่งก็ไม่อยากให้เราทำงานต่อไป โดยไม่สนใจว่ากฎหมายอะไรจะตกหรือไม่ตก เพราะไม่อยากได้กฎหมายบางฉบับ อีกกลุ่มหนึ่งก็อยากได้กฎหมายบางฉบับ เพราะฉะนั้นก็อยากให้เราทำงานต่อไป ได้ข่าวว่ามีพวกเราไปบอกให้เขาไปแจ้งความให้จับพวกเรา ในฐานะที่ไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๗ เพราะเราจะไม่ทำงานหลังจากเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นก็ค่อนข้างจะลำบาก ทำก็ได้ ไม่ทำก็ได้ เมื่อไม่รู้จะเลือกทางไหนก็ก็ต้องเลือกทำหน้าที่ของเราไปตามที่เราตกลงกันได้ แต่ผมคิดว่ากฎหมายอะไรที่ค่อนข้างจะเป็นปัญหาที่ชาวบ้านเขาไม่ค่อยแน่ใจว่าจะดีสำหรับเขาจริง ๆ ถ้ามาขวางอยู่ข้างหน้าก็จะทำให้ทั้งหมดติดไปหมด ถ้ามีอะไรที่พวกเราจะสามารถย้ายไปอยู่ท้าย ๆ ได้ ก็จะได้เดินหน้าสำหรับกฎหมายที่ไม่มีปัญหาไปได้เร็วขึ้น และเมื่อเหลือเวลาที่จะได้มาช่วยกันพิจารณาให้รอบคอบขึ้นว่าอะไรดี อะไรไม่ดีอย่างไร ก็รำพึงรำพันไว้เท่านั้นแหละครับ เพื่อพวกเราจะช่วยกันได้

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี



LIART

ได้รับหนังสือจากประธานคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและติดตาม
การแก้ไขปัญหاسนามบินสุวรรณภูมิ พลเรือเอก บรรณวิทย์ เก่งเรียน ขอขยายเวลา
การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการออกไปอีก ๓๐ วันนับตั้งแต่วันที่ ๒๕ ธันวาคม
๒๕๕๐

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จะมีสมาชิกฯ ท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถึงตอนนั้นเรายังทำหน้าที่ในฐานะอะไร
ก็ไม่รู้ ถ้าไม่ขัดข้องก็อนุญาตไปก่อนก็แล้วกัน

ต่อไปเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณา

๑. ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้า

ที่ไม่ปลอดภัย ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่
ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการแถลงครับ

คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ รัฐมนตรี
ประจำสำนักงานนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ.
ขอรายงานผลการดำเนินงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๒
กันยายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหาย
ที่เกิดขึ้นจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. โดยได้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง
เพื่อพิจารณา บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จ
เรียบร้อยแล้ว โดยมีการแก้ไขจำนวน ๓ มาตรา และมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขอสงวนคำแปรญัตติ ๑ ท่าน ๑ มาตรา และกรรมการขอสงวนความเห็น ๕ มาตรา
ในการพิจารณาในครั้งนี้ดิฉันขออนุญาตสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ให้มีเจ้าหน้าที่
ที่เป็นที่ปรึกษาของคณะกรรมการ คือ คุณสมบัติ พงษ์พิงศพัทธ์ ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น
ประจำสำนักประธานศาลฎีกา มาช่วยชี้แจงด้วย จึงกราบเรียนเสนอมาเพื่อสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติได้โปรดพิจารณา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจาก
สินค้าที่ไม่ปลอดภัย พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ “ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข
มาตรา ๑ “ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ “ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณจิตรครับ



ว่าที่ร้อยเอก จิตร ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ว่าที่ร้อยเอก จิตร ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมได้ขอสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๒ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่ขอสงวนฯ ไว้ โดยให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดจาก ๑ ปี เป็น ๒ ปีนับแต่วันประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เนื่องด้วยเหตุผล ๒ ประการ

ประการที่ ๑ กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่นำเสนอส่งเสริมก็จริง เป็นกฎหมายใหม่ที่ไม่เคยมีในประเทศไทยมาก่อน แล้วเป็นกฎหมายที่ให้อยู่ในประเทศตะวันตกซึ่งมีความเจริญและมีการพัฒนาในส่วนของอุตสาหกรรมและองค์ความรู้ต่าง ๆ ค่อนข้างมาก แต่กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่จะจำกัดสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยเฉพาะในภาคการผลิตและในภาคการค้าซึ่งจะส่งผลกระทบต่อค่อนข้างมาก และทางภาคการผลิตและภาคการค้านั้นไม่ได้มีการเตรียมตัวมาก่อนก็จะมีปัญหาในส่วนของเรื่องเครื่องจักรและอะไรอีกหลายอย่าง

และในขณะเดียวกันในประการที่ ๒ สินค้าที่ผลิตออกไปในแต่ละครั้งนั้นจะมีอายุตั้งแต่ ๑ ปี จนถึง ๕ ปี เพราะฉะนั้นในรอยต่อในช่วงนี้การที่ให้กฎหมายบังคับภายในระยะเวลาเพียง ๑ ปีนั้น สินค้าที่ผลิตออกไปจำหน่าย ถ้าอยู่ในมือของผู้ขายแล้วก็จะมีความผิด เพราะว่าในส่วนของผู้ประกอบการนั้นได้รวมตั้งแต่ผู้ขายเป็นต้นมาในส่วนของผู้ประกอบการ เพราะฉะนั้นในช่วงเวลา ๑ – ๕ ปี ซึ่งสินค้านั้นยังไม่หมดอายุ ถ้าในกรณีที่ขายออกไปอยู่ในมือของผู้บริโภคแล้วก็ได้รับการคุ้มครองตามมาตรา ๑๕ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ แต่ในส่วนของผู้ขายซึ่งจะมีความผิดไปด้วยก็จะมีความเดือดร้อนไปทั้งประเทศ เพราะฉะนั้นระยะเวลาของการคุ้มครองที่น่าจะเหมาะสมน่าจะอยู่ที่ ๒ ปี

ด้วยเหตุประการนี้กระผมจึงได้ขอสงวนคำแปรญัตติว่า ก่อนที่กฎหมายฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับหลังจากที่ผ่านสภานี้ออกไปแล้ว ขอเพิ่มระยะเวลาจาก ๑ ปี เป็น ๒ ปี กราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการครับ

คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน คุณหญิงทิพาวดี ดิฉันขอเรียนว่า

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีเจตนารมณ์ในการที่จะคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งจริง ๆ แล้วผู้บริโภคส่วนใหญ่จะมีสถานภาพที่ด้อยกว่าผู้ประกอบการและผู้ประกอบธุรกิจ ดังนั้นกฎหมายฉบับนี้ประเด็นสำคัญจะอยู่ที่ในการที่จะช่วยให้ผู้บริโภคเมื่อได้สินค้า ซื่อสินค้าไปแล้ว แล้วก็พบว่าสินค้าไม่ปลอดภัยซึ่งเป็นขั้นตอนในการผลิต คือในการซื้อสินค้าจะมีฉลากให้ผู้ผลิตสามารถอ่านได้แล้วก็ใช้ดุลพินิจก่อนที่จะซื้อ แต่เมื่อซื้อไปแล้วสินค้านั้นเกิดความไม่ปลอดภัยซึ่งมักจะเป็นความไม่ปลอดภัยที่เกิดขึ้นจากในกระบวนการผลิตซึ่งมีความซับซ้อนตามลำดับ ดังนั้นกฎหมายฉบับนี้จะมีเจตนารมณ์อยู่ตรงนี้ในการที่จะคุ้มครองเพื่อจะให้ผู้บริโภคได้สินค้าที่มีคุณภาพและปลอดภัย ในแง่ของการเตรียมการยกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จริง ๆ แล้วได้มีการเตรียมการมากกว่า ๑๐ ปี ทางภาคเอกชนทราบดีว่าทางราชการ ได้มีการเตรียมการยกร่างกฎหมายฉบับนี้แล้วก็ได้มีการเชิญผู้แทนต่าง ๆ มาให้ข้อคิดเห็น สำหรับเวลา ๑ ปีที่ทางรัฐบาลได้เตรียมการเอาไว้แล้ว แม้แต่ประเด็นในเรื่องที่จะตั้งศูนย์ในการที่จะวิเคราะห์สินค้าที่ไม่ปลอดภัยเพื่อจะให้มีความเป็นกลางตรงนี้ ทางรัฐบาลนี้ก็เตรียมการจะตั้งศูนย์นี้อยู่แล้ว ดังนั้น ในแง่ของการเตรียมการความพร้อมและทำความเข้าใจก็ดี แล้วก็การรองรับปัญหาที่เกิดขึ้นในแง่ของการวิเคราะห์สินค้าทางรัฐบาลก็เตรียมการไว้แล้ว ดังนั้นจึงคิดว่าเวลา ๑ ปีน่าจะเป็นเวลาที่เหมาะสม

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณจิตรศรีรับ

ว่าที่ร้อยเอก จิตร ศรีชรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ว่าที่ร้อยเอก จิตร ศรีชรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจริง ๆ แล้วผู้ผลิตทุกคนก็คำนึงถึงผู้บริโภคทุกท่านอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าที่เป็นห่วงก็คือสินค้าหลายตัว อย่างเช่น สินค้าโอท็อป (OTOP) ซึ่งผลิตออกมาเป็นอันที่ ๑ ในประการที่ ๒ ก็คือว่า ก่อนที่พระราชบัญญัตินี้จะมีผลใช้บังคับ การที่เราออกสินค้าต่าง ๆ ออกมานี้ยังมีกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องจะลงโทษผู้ผลิตที่ไม่ได้คุณภาพอยู่แล้ว เพราะเรามีกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค เพียงแต่ว่าพระราชบัญญัติรับผิดต่อความเสียหายที่เกิดจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยนั้น เป็นสิ่งที่จะละเอียดอ่อนไปอีกระดับหนึ่ง ซึ่งจริง ๆ แล้วโดยหลักการและเหตุผลกระผมก็เห็นด้วยทุกประการ เพียงแต่ว่าการทอเวลาสักนิดหนึ่งจะทำให้ไม่เกิดความปั่นป่วนในทางเศรษฐกิจในประเทศของเรา ซึ่งต้องยอมรับว่าประเทศของเรานี้กำลังพัฒนา

ไม่ใช่เป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว เพราะฉะนั้นในหลักการและเหตุผลผมก็เห็นชอบด้วย
ทุกประการและสนับสนุนกฎหมายฉบับนี้ เพียงแต่ว่าระยะเวลาของการใช้บังคับ ถ้าทอด
ระยะเวลาออกไปสักนิดหนึ่งก็จะเกิดความสอดคล้องกันระหว่างภาคการผลิตและในภาค
ของผู้บริโภค ถึงแม้ว่าผู้ผลิตนั้นจะผลิตสินค้าออกมาแล้วไม่ได้คุณภาพ แล้วเกิดโทษต่อ
ผู้บริโภคแล้วเรายังมีกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคและกฎหมายอีกหลายฉบับที่จะลงโทษผู้ผลิต
ในส่วนนี้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นกฎหมายที่จะมาในขั้นที่รุนแรงไปกว่านั้นหรืออีกระดับหนึ่ง
น่าจะทอดเวลาเพื่อให้ภาคการผลิตและภาคผู้บริโภคและทุกภาคส่วนของประเทศไทยนั้น
อยู่ร่วมด้วยกันได้ โดยเฉพาะที่เป็นห่วงมากที่สุด ก็คือสินค้าโอท็อป กราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมจะขอมติที่ประชุมว่าจะเห็นด้วยกับคำแปรญัตติที่สมาชิกฯ สงวนฯ ไว้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติ กรรณาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นควรให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการผ่านมารุณาคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๑ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีผู้เห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติ ๔๘ คะแนน คือเห็นด้วยกับกรรมาธิการ ๕๑ คะแนน ก็เป็นไปตามร่างกรรมาธิการเชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการที่สงวนความเห็นครับ

นายบดินทร์ อัสวาณิชย์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายบดินทร์ อัสวาณิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย ในมาตรา ๔ ภายใต้คำจำกัดความของคำว่า “สินค้า” ที่ผมได้สงวนความเห็นเอาไว้ กระผมเห็นว่าตามร่างที่ทางรัฐบาลได้เสนอมาก็เป็นร่างที่รอบคอบแล้ว เพราะว่าเมื่อกฎหมายฉบับนี้เมื่อมีผลใช้บังคับแล้วก็น่าจะบังคับกับสินค้าทุกชนิดโดยเท่าเทียมกัน การที่ทางภาครัฐบาลได้ยกร่างขึ้นมาแล้วก็ได้บัญญัติในรายละเอียดเอาไว้ว่าคำว่า “สินค้า” ให้รวมทั้งผลิตภัณฑ์เกษตรกรรมและให้หมายความรวมถึงกระแสไฟฟ้า ก็ได้รับความจากคำชี้แจงของตัวแทนจากคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าต้องการให้เกิดความชัดเจนในส่วนนี้ ในขณะที่เดียวกันมีข้อความว่า “ยกเว้นสินค้าตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งก็หมายความว่าทางกระทรวงที่เกี่ยวข้องสามารถจะไปออกกฎกระทรวงในภายหลังเพื่อยกเว้นได้ การที่กรรมาธิการเสียงข้างมากเสนอตัดถ้อยคำ คำว่า “รวมทั้งผลิตภัณฑ์เกษตรกรรมและให้หมายความรวมถึงกระแสไฟฟ้า” คงมองเป็นอย่างอื่นไม่ได้ว่ามีเจตนาที่ตัดตรงนี้ออก แล้วก็ไปออกกฎกระทรวงเพื่อจะยกเว้นสินค้าทั้ง ๒ รายการนี้ออกไปจากภายใต้กฎหมายฉบับนี้ ซึ่งเหตุผลที่จะให้มีการยกเว้นว่าสินค้าทั้ง ๒ รายการนี้ควรจะได้รับ

การยกเว้นไม่ต้องอยู่ภายใต้บังคับกฎหมายบังคับฉบับนี้นั้น ผมคิดว่าไม่มีเหตุผลแล้วก็รับฟังไม่ได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสินค้าทางด้านเกษตรกรรม ปัญหาที่ผู้บริโภคประสบอยู่ในขณะนี้เรามากจะห่วงใย ซึ่งมีข้าวอยู่ในสื่อมวลชนอยู่ตลอดเวลา อย่างเช่นว่า หมูเนื้อแดงมีสีแดงผิดปกติเพราะมีสารมีอะไรต่ออะไรต่าง ๆ ที่เป็นโทษ เป็นต้น สินค้าทางเกษตรที่ผลิตในลักษณะที่เป็นแมส (Mass) ผลิตออกมาราวละมาก ๆ มักจะมีปัญหาเรื่องสารตกค้างที่เกิดขึ้น ถ้าหากว่าได้มีการยกเว้นต่อไปข้างหน้าก็จะทำให้ผู้ประกอบการที่ผลิตสินค้าเหล่านี้พ้นจากการรับผิดชอบ ซึ่งกระผมเองผมเห็นว่าไม่น่าจะเป็นสิ่งที่ถูกต้อง ส่วนในเรื่องของกระแสไฟฟ้า สิ่งทางรัฐวิสาหกิจซึ่งเป็นผู้จำหน่ายกระแสไฟฟ้าห่วง แต่จากรายละเอียดในการอภิปรายแสดงความคิดเห็นในชั้นกรรมาธิการนี้ก็พูดถึงว่าความประมาทเลินเล่อ ความไม่ใส่ใจของผู้บริโภคเอง เช่น เรื่องของการเดินสายไม่ดี เรื่องของการไม่ดูแลเครื่องใช้ไฟฟ้าแล้วก่อให้เกิดความเสียหายขึ้นมา -----

ประเด็นนี้ผมอยากจะเรียนชี้แจงว่า ถ้าความเสียหายที่เกิดจากกระแสไฟฟ้าเพราะเหตุเหล่านั้นเป็นเรื่องของผู้บริโภคซึ่งผู้จำหน่ายกระแสไฟฟ้าไม่ต้องรับผิดชอบอยู่แล้ว สิ่งที่ผู้บริโภคได้รับผลกระทบจากสินค้าที่เป็นกระแสไฟฟ้าที่เป็นอยู่ในทุกวันนี้แล้วก็เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุดก็คือว่า ความสม่ำเสมอของกระแสไฟฟ้าที่จ่ายให้กับผู้บริโภค ผู้ใช้ ผู้ประกอบการ รวมไปถึงคุณภาพของกระแสไฟฟ้าที่จ่ายมาให้คือกระแสที่อาจจะสูง อาจจะต่ำ ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายกับผู้บริโภคได้ในส่วนนั้นต่างหาก เพราะฉะนั้นประเด็นในความรับผิดชอบของสินค้าในเรื่องของกระแสไฟฟ้านี้ก็ค่อนข้างชัดเจนว่า จำกัดอยู่เฉพาะในเรื่องของคุณภาพของกระแสไฟฟ้าที่ส่งมาเท่านั้น กระผมจึงเห็นว่าเพื่อความเป็นธรรม และความเสมอภาคและเพื่อผลประโยชน์ของผู้บริโภคเอง ผมคิดว่าควรจะคงด้อยค่าตามที่ร่างเดิมของทางรัฐบาล รวมทั้งคำจำกัดความด้วย เพื่อให้ชัดเจนว่าสินค้าทางด้านเกษตรกรรมนี้ไม่รวมถึงผลิตภัณฑ์ที่เกิดจากธรรมชาติ ส่วนข้อห่วงใยที่ว่าในเรื่องของเกษตรกรรมนี้ผู้ประกอบการอาจจะเป็นผู้ประกอบการรายย่อยและอาจจะต้องมารับผิดชอบในส่วนนี้รวมทั้ง โอท็อปด้วย ผมกลับมีความเห็นว่าในความเป็นจริงแล้วถ้าหากว่าเกิดความเสียหายขึ้นมาสำหรับผู้ประกอบการรายย่อย ชาวนา ชาวสวน โดยทั่ว ๆ ไป ผู้ที่จะมาฟ้องร้องก็คงมองเห็นอยู่แล้วว่าบุคคลเหล่านี้คงไม่สามารถจะมาชดเชยค่าเสียหายอะไรได้ สิ่งที่สำคัญคือผู้ประกอบการรายใหญ่ต่างหากที่จะได้รับอานิสงส์ถ้าหากว่าได้รับยกเว้นในส่วนนี้ ผมจึงเรียนเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการครับ

นายวรรณชัย บุญบำรุง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ผม วรรณชัย บุญบำรุง จากกฤษฎีกา ในฐานะกรรมาธิการ หลักการเกี่ยวกับเรื่องผลิตภัณฑ์เกษตรกรรมหรือว่ากระแสไฟฟ้านี้ เหตุที่ตอนแรกนั้นทางรัฐบาลใส่เข้ามาเนื่องจากว่าทางกฎหมายต่างประเทศต่าง ๆ โดยเฉพาะไคเรกทีฟ (Directive) ของทางสหภาพยุโรปที่เรานำมาเป็นต้นแบบในการยกเว้นนั้นได้มีการกำหนดบังคับรวมถึงผลิตภัณฑ์แล้วก็กระแสไฟฟ้าเอาไว้ด้วยเพื่อความชัดเจนว่า ผลิตภัณฑ์หรือ โพรดักต์ (Product) นั้นรวมถึงสิ่งเหล่านี้ด้วย อย่างเช่น กรณีผลิตภัณฑ์เกษตรกรรมก็ได้มีการกำหนดมานานตั้งแต่เกิดโรควัวบ้าในทางยุโรปก็เลยมีการกำหนดขึ้นมา กระแสไฟฟ้าก็มีการกำหนดไว้ให้ชัดเจน ฉะนั้น

เวลาขอร่างนี้ทางผู้ขอร่างก็เลยได้มีการกำหนดสินค้าเหล่านั้นไว้ให้ชัดเจน เพียงแต่ว่า มีการเปิดช่องไว้ว่าเป็นการยกเว้นว่าจะยกเว้นสินค้าที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งอาจจะมีการกำหนดเงื่อนไขลักษณะที่ลงไป ในรายละเอียดว่า สินค้านั้นถ้าเป็นสินค้าที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการผลิตในลักษณะเมส โพรดักต์แล้วนี่เป็นวัตถุดิบพื้น ๆ นี่ก็อาจจะไม่ถูกบังคับ ตามกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งก็เป็นเรื่องที่ต้องขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาลว่า ต่อไปอะไรบ้าง สินค้าที่ไม่อยากที่จะให้กำหนดไว้ บังคับไว้สำหรับความเหมาะสมสำหรับประเทศไทย หรืออาจจะเป็นสินค้าในเรื่องที่มีการตัดต่อพันธุกรรมจีเอ็มโอ (GMO) หรือว่าสินค้า ๑ ตำบล ๑ ผลิตภัณฑ์ อันนี้ก็เป็นเรื่องที่ทางรัฐบาล เป็นเรื่องนโยบายที่จะไปกำหนดลงไป ในรายละเอียดว่าสินค้าลักษณะใดบ้างที่จะไม่กำหนดมา เพราะฉะนั้นการกำหนดไว้ใน ลักษณะนี้ก็ค่อนข้างยืดหยุ่น แต่เนื่องจากว่าในชั้นการพิจารณาของกรรมาธิการ ทางผู้แทน ของจากทางการ ไฟฟ้าก็ดี หรือทางด้านเกษตรกรรมก็ดี มีความเป็นห่วงเกี่ยวกับเรื่องนี้มากกว่า การระบุลงไว้นี้จะทำให้เกิดความรู้สึกที่ไม่ค่อยดีว่าไม่อยากจะเขียนไว้ให้ชัดเจน ทางกรรมาธิการก็เห็นว่าการตัดออกไปนี้ก็ไม่ได้มีผลแตกต่างอะไรออกไป เพราะว่า ความหมายก็ยังรวมอยู่ในความหมายของตอนต้นอยู่แล้วว่า ทรัพย์สินคืออสังหาริมทรัพย์ ทุกชนิดที่ผลิตหรือนำเข้ามาเพื่อขาย ก็รวมอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผลิตผลทางด้านเกษตรกรรม นี้ความหมายรวมอยู่แล้วในตั้งแต่ตอนต้น การระบุเรื่องดังกล่าวเอาไว้ก็เพื่อให้สอดคล้อง กับกฎหมายต่างประเทศเท่านั้น แล้วก็เป็นการระบุไว้ให้ชัดเจน อย่างเช่น กรณีกระแสไฟฟ้า ซึ่งก็มีแนวคำพิพากษาศาลฎีกาว่าเป็นทรัพย์สินอย่างหนึ่ง ฉะนั้นกรรมาธิการก็เห็นว่าการตัดออกไปก็เป็นการในลักษณะประนีประนอม เขียนให้ชัดเจน แล้วหลักการก็ไม่ได้ เสียไป ก็เลยมีมติให้ตัดออก ขอขอบคุณครับ



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบวรศักดิ์ครับ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ท่านประธานฯ ครับ กระผมคิดว่าเหตุผลของกรรมาธิการ
ฝ่ายข้างน้อยฟังขึ้นนะครับ คือเมื่อกฎหมายฉบับนี้นำสิ่งที่ภาษาฝรั่งเรียกว่า โพรดักท์
ไลอะบิลิตี (Product Liability) เข้ามาใช้ ก็ควรจะรวมถึงสินค้าทั้งสินค้าอุตสาหกรรม
และสินค้าเกษตร แต่สินค้าเกษตรนั้นท่านประธานฯ ครับ ตามร่างเดิมของรัฐบาลนั้น
แยกเว้นผลิตภัณฑ์ที่เกิดจากธรรมชาติอยู่แล้ว เช่น ไปเกี่ยวข้าวมาแล้วเอาข้าวไปสี
แล้วมาขาย ถ้าเกิดบกร่องขึ้นไม่ต้องรับผิดชอบ แต่ที่ต้องรับผิดชอบก็คือสิ่งซึ่งเป็นสินค้าเกษตร
ที่ผ่านกระบวนการที่ไม่ใช่การเกิดขึ้นจากธรรมชาติ ตัวอย่างเช่น จับกุ้งมาแล้วมาทำ
กุ้งแห้งแล้วเอาสีไปใส่ เลี้ยงหมูเลี้ยงสุกรก็เอาสารเร่งเนื้อแดงเข้าไปใส่ ปลุกผักปลุกหญ้า
ก็ฉีดยาฆ่าแมลงเสียจนกระทั่งคนกินต้องเป็นมะเร็ง ด้วยความเคารพต่อกรรมาธิการ
ฝ่ายข้างมาก กระผมจึงเห็นว่า เหตุผลของกรรมาธิการฝ่ายข้างน้อยน่ารับฟัง ที่กรรมาธิการ
ฝ่ายข้างมากชี้แจงว่า ถึงตัดออกก็รวมอยู่แล้วในความหมายกว้าง ๆ คือสังหาริมทรัพย์ทุกชนิด
ที่ผลิตหรือนำเข้าเพื่อขาย คือถ้าเขียนอย่างนี้มาแต่ต้นก็อาจจะตีความได้ แต่เมื่อร่างเดิม
รัฐบาลให้รวมถึงผลิตภัณฑ์เกษตรกรรม แล้วผลสุดท้ายกรรมาธิการมาตัด แล้วหลักฐาน
ก็ปรากฏอยู่ในสภาแห่งนี้ว่าถูกตัดออก ในชั้นการใช้กฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการ
คุ้มครองผู้บริโภค ของศาลก็ดี จะให้หันกลับไปตีความคำว่า “สินค้า” ซึ่งหมายความถึง
สังหาริมทรัพย์ทุกชนิดรวมทั้งผลิตภัณฑ์เกษตรกรรมด้วยนั้นเห็นจะเป็นไปได้ยาก
ด้วยเหตุนี้กระผมจึงขอสนับสนุนท่านกรรมาธิการฝ่ายข้างน้อย ทั้งนี้ก็เพื่อที่เราจะได้
มีวินัยในเรื่องการเอาสินค้าเกษตรกรรมมาผลิตให้ถูกต้องเสียที ไม่ใช่ต้องเลี้ยงตาย
อยู่ทุกวันอย่างในเวลานี้ กินกุ้งแห้งที่ใส่สีย้อมผ้า ส่งผักไปขายญี่ปุ่น ซึ่งเขาต้องการมาก
แต่เราขายไม่ได้ก็เพราะว่าสารตกค้างเกินกว่าที่กำหนด เป็นสินค้าอันตรายทั้งสิ้น
ในมาตรฐานต่างประเทศ ผมคิดว่าถ้าคงไว้ตามร่างเดิมของรัฐบาลนั้น แล้วตัวไหน
ยังไม่พร้อมรัฐบาลก็ออกกฎกระทรวงยกเว้นเสียจะเป็นประโยชน์มากกว่า ตัวไหน
จำเป็นที่จะต้องส่งออกไปแล้ว เกิดปัญหาขึ้นว่าส่งไม่ได้ ญี่ปุ่นซึ่งต้องการผักผลไม้เรา
อย่างมหาศาล เราขายไม่ได้เพราะมีสารเคมีเต็มไปหมด มีสารตกค้างเต็มไปหมด รัฐบาล

ก็จะได้ไม่ออกกฎกระทรวงในเรื่องนั้น ก็จะได้เป็นการสร้างวินัยให้กับผู้ซึ่งไม่ใช่
ตัวเกษตรกรเองโดยตรงในหลายกรณี เพราะถ้าเราเขียนตัดออกอย่างนี้ ผู้ผลิตรายใหญ่
ที่เป็นผู้แปรรูปผลิตภัณฑ์เกษตรกรรมรอดไปเลย กระผมจึงกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า
กระผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการฝ่ายข้างน้อย ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการครับ

คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (ประธานคณะกรรมาธิการ) :

เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ในการพิจารณาของคณะกรรมาธิการนี้ คือร่างเดิมที่ทางรัฐบาล
ได้เขียนไว้นี้ คือเจตนาครั้งแรกในการยกร่างนี้มีความเป็นห่วงว่าจะไม่เข้าใจเรื่องผลิตภัณฑ์
เกษตรแล้วก็กระแสไฟฟ้า ก็เลยเจาะจงเป็นพิเศษ ๒ สิ้นค่านั้น แต่จริง ๆ แล้วพูดถึงสินค้า
ที่ไม่ปลอดภัยมีมากกว่า ๒ ประเภทนั้น แล้วทั้งหมดก็อยู่ในนิยามของคำว่า สินค้า คือ
สินค้าหมายถึงสังหาริมทรัพย์ทุกชนิดที่ผลิตหรือนำเข้าเพื่อขาย ยกเว้นสินค้าตามที่กำหนด
ในกฎกระทรวง ดังนั้น เมื่อมาถึงขั้นการพิจารณาของกรรมาธิการก็เห็นว่า ตอนที่รัฐบาล
ยกร่างนี้เจาะจงสินค้า ๒ ชนิดนี้ ก็เจาะจงเป็นพิเศษ ทั้งที่ความจริงมีสินค้านั้นอยู่น้อยเยอะ
เหตุใดจึงต้องมาเจาะจง ๒ อันนี้ ก็เลยคิดว่าเพื่อไม่ต้องมาเจาะจง เพื่อให้สินค้าทุกประเภทยี่
อยู่ในเงื่อนไขของการพิจารณาของกฎหมายนี้อยู่แล้ว ก็มองเห็นว่าไม่จำเป็นที่จะต้องมา
เจาะจง ๒ ประเภทนี้ในความหมายเท่านั้นเอง ดังนั้น จริง ๆ กรรมาธิการไม่ได้ขัดข้องอะไร
แต่ว่าเหตุผลที่กรรมาธิการตัดนี้เพื่อให้ความกว้างของสินค้าแล้วก็ไม่จำเป็นต้องไปเจาะจง
๒ ประเภทนี้ค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าเหมือนกันก็ปล่อยให้ตามร่างเดิม จะไม่ดีกว่าหรือ เหมือนกันหรือเปล่า เหมือนกันใช่ไหมครับ ถ้าเหมือนกันก็ปล่อยให้ตามร่างเดิมจะได้ไม่ต้องเถียงกัน ตกลงเหมือนหรือไม่เหมือน เชิญครับ

นายวรรณชัย บุญบำรุง (กรรมธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วรรณชัย บุญบำรุง กรรมธิการ คือถ้ามองในแง่ว่าต่างกันไหม ต่างกันอยู่นิดเดียว จุด ๆ เดียวก็คือในเรื่องผลิตผลเกษตรกรรมจะไม่รวมถึงผลิตผลที่เกิดจากธรรมชาติ ซึ่งจะได้แก่พวกของป่า ไปเก็บของป่ามาโดยที่เขาไม่ได้ปลูกเอง ซึ่งคนเก็บมาเขาไม่มีทางที่จะรู้ว่าตัวของป่านั้นมีอันตรายหรือไม่ ก็เลยยกเว้นตรงส่วนนี้ไป ไม่เหมือนกับกรณีที่เขาปลูกเอง เขาควบคุมการผลิตเองอะไรเอง ชาวไร่ ชาวนารู้การผลิต เพราะฉะนั้นถ้าเขาใช้ปุ๋ยเคมีหรือยาฆ่าแมลงที่ไม่ถูกต้องตรงส่วนนั้นเขาควรจะต้องรับผิดชอบกับผู้บริโภค เพราะฉะนั้นตามร่างเดิมจะมีต่างตรงจุดนี้จุดเดียวที่ว่า ถ้าตัดออกจะกลายเป็นว่าคนที่เก็บของป่ามาต้องรับผิดชอบตามกฎหมายนี้แต่ทางรัฐบาลเขาจำเป็นที่จะต้องรีบไปออกกฎหมายกระทรวงยกเว้นเรื่องของป่าในภายหลังเพื่อให้มันกลับมาเหมือนหลักเดิม เพราะฉะนั้นถ้าตัดออกก็จะแตกต่างกันในเรื่องของป่า ถ้าคงไว้ก็จะคลุมถึงว่าของป่ายกเว้น ไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมายฉบับนี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่จะเป็นสินค้าได้ต้องผลิตหรือนำเข้าผลิตนี้ไม่ได้รวมถึงนำของป่ามาหอบอก มีแต่ทำ ผสม ปรง แต่ง ประกอบ ประดิษฐ์ แปรสภาพ เปลี่ยนรูป ดัดแปลง คัดเลือก แบ่งบรรจุ แห่เยือกแข็งหรือฉายรังสี รวมทั้งการกระทำใด ๆ ที่มีลักษณะทำนองเดียวกัน ของป่าก็ไม่ได้ทำอย่างนั้น เพราะฉะนั้นถึงเขียนอย่างใหม่ก็มีความหมายเท่ากัน จะเสียเวลาเถียงกันทำไม เชิญคุณอัมมาร์ครับ

นายอัมมาร์ สยามวาลา : ท่านประธานฯ ผมขอเสนอความเห็นอะไรเล็กน้อย ซึ่งจริง ๆ แล้วเป็นเรื่องของการนำไปปฏิบัติ แล้วก็โอกาสในการนำไปปฏิบัติบังคับใช้เป็นกฎหมาย ประเด็นเรื่องสินค้าและผมมีความเห็นในทางกลับกันคือเห็นด้วยกับกรรมธิการเสียงข้างน้อยครั้งหนึ่ง และไม่เห็นด้วยครั้งหนึ่ง ผมคิดว่าประเด็นหลักในการที่จะมีโปรดักท์โลอะบิลิตี้หรือมีการรับผิดชอบต่อผลิตภัณฑ์ออกมานั้น ประเด็นหลักในด้านการนำไปปฏิบัติขึ้นอยู่กับว่าจับมือใครดมได้หรือเปล่า เมื่อก่อนนี้และแม้กระทั่งเดี๋ยวนี้บ้านผมเวลาจะซื้อข้าวเราจะไปที่ร้านชำ และข้าวก็อยู่ในกระสอบ ข้าวในกระสอบนั้น

และผมคิดว่ากึ่งนี้ก็เหมือนกัน ข้าวในกระสอบนั้นใครเป็นผู้ผลิตหาทราบไม่ เป็นเรื่อง
ที่ตามไม่ได้โดยเนื้อแท้ ไม่ได้หมายความว่ารัฐบาลไม่มีหน้าที่ที่จะต้องดูแลในการที่จะให้
ไม่มีสิ่งปนเปื้อน ให้มีสิ่งอะไรต่าง ๆ รัฐบาลมีเครื่องมืออีกมากมายในการดูแลอันนั้น ดูแล
จริง ๆ หรือไม่นั่นอีกเรื่องหนึ่ง แต่กฎหมายมีบังคับ ขอให้บังคับใช้กฎหมายเหล่านั้น
เพราะว่าเหมาะสมกว่าที่รัฐบาลจะไปดูแลตัวเองแล้วก็ไปวิ่งไล่จับเอง -----

แต่ว่าสินค้า ถ้าหากว่าข้าวเหมือนกันนั้นมาบรรจุผลิตภัณฑ์หีบห่อ แล้วผู้บรรจุผลิตภัณฑ์ มีติดตราหือและเรียกชื่อราคาที่สูงกว่า เพราะมีหือเขาควรจะได้รับพิชชอบ ประเด็น อยู่ตรงนั้นว่า ใครจะต้องรับผิดชอบและจับได้หรือไม่ สำหรับไฟฟ้าผมคิดว่าผมเห็นด้วย กับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยว่า ควรจะให้ผู้ผลิตไฟฟ้าหรืออย่างน้อยผู้จำหน่ายไฟฟ้า มาถึงบ้านเป็นผู้รับผิดชอบ เพราะเขาจะมีหน้าที่ที่จะต้องดูแลที่จะสตาบิไลซ์ (Stabilize) กระแสให้คงที่ ผมคิดว่าประเด็นเรื่องใครเป็นผู้รับผิดชอบสำคัญเท่า ๆ กับว่าต้องรับผิดชอบ เรื่องอะไร ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณอดิศักดิ์ครับ

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผม อดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมเองก็ได้เสนอ คำแปรญัตติขอให้ตัดข้อความ เกี่ยวข้องกับเรื่องผลิตผลเกษตรกรรม ออก เนื่องจาก กรรมาธิการเสียงข้างมากเห็นด้วยตามที่ผมเสนอ อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการอภิปรายในส่วนนี้ ผมขออนุญาตเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาที่ว่าทำไมถึงสมควรที่จะต้องตัด ผลิตผลเกษตรกรรมออกจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ในประการแรก ต้องขออนุญาตแยกผลิตผลหรือผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้อง กับเกษตรกรรมที่เราจะส่งออกไปต่างประเทศกับที่เราจะบริโภคภายในประเทศ การส่งออกไปต่างประเทศเรามีการดำเนินการควบคุม ส่วนในเรื่องของความปลอดภัย ความไม่ปลอดภัย แต่เดิมเราอาศัยกฎหมายทางด้านกระทรวงพาณิชย์มาช่วยประกอบ ขณะนี้ได้นำเสนออยู่ในร่างกฎหมายกักพืช ร่างพระราชบัญญัติกักพืช เพราะฉะนั้นอันนั้น ก็จะสามารถที่จะควบคุมสินค้าที่จะส่งออกไปเป็น ไปตามผู้นำเข้าที่ตกลงกัน เพราะฉะนั้น ที่ผมกำลังจะเรียนต่อไปเป็นเฉพาะเรื่องภายในประเทศ เพื่อคุ้มครองผู้บริโภคภายในประเทศ ในหลักการนั้นผมเห็นด้วย ที่เราจะต้องพยายามให้มีการผลิตสินค้าที่ถูกต้อง ปลอดภัย หรือเรียกรวมความคือเหมาะสม อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของผลิตผลเกษตรกรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าดูในมาตรา ๔ วรรคสอง ผลิตผลเกษตรกรรมหมายความว่าผลิตผล อันเกิดจากเกษตรกรรมต่าง ๆ เช่น การทำนาคือปลูกข้าว ทำไร่ ทำสวน เลี้ยงสัตว์ เลี้ยงสัตว์น้ำ เลี้ยงไหม เลี้ยงผึ้ง เพาะเห็ด ทุกอย่างครับ แต่ไม่รวมถึงผลิตผลที่เกิด

จากธรรมชาติ ซึ่งเมื่อสักครู่นี้กรรมวิธีการเสียงข้างมากได้ชี้แจงไปแล้วว่า ผลผลิตทางธรรมชาติคือเราไม่ได้ไปทำการเพาะ ทำการปลูกหรือทำการเลี้ยง แต่เราเก็บมา แต่ถ้าหากว่าเราทำมาแล้วไปเก็บเกี่ยวข้าวมาสิ อันนั้นผมเข้าใจว่านั่นคือการทำเกษตรกรรม แล้วก็อยู่ในข่ายของกฎหมายนี้ หากว่าจะยังคงให้ผลผลิตเกษตรกรรมอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สาขาที่พูดถึงทางด้านผลผลิตเกษตรกรรมนั้นกว้างขวางมาก จะเรียกว่าทุกสาขา ทุกประเภทตามคำจำกัดความในวรรคสอง นอกจากนั้นแล้วไม่ได้กำหนดขนาดของการผลิต เพราะฉะนั้นจะทั้งมีการผลิตขนาดใหญ่จนถึงการผลิตขนาดเล็กจะครอบคลุมทุกขนาดสิ่งที่น่ากังวลถ้าจะดูในมาตราอื่น ๆ ประกอบ เกษตรกรรายย่อยจะถูกกระทบมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ค้ารายย่อยที่ไปเอาผลผลิตทางเกษตรกรรมมาทำการค้าขายจะถูกกระทบ ผมจะขออนุญาตท่านประธานฯ ไปในมาตรา ๕ เพื่อประกอบการอภิปรายในมาตราที่ขอตัดเรื่องผลผลิตเกษตรกรรม เพราะมีความเกี่ยวพันกัน ถ้าดูในมาตรา ๕ จะเห็นว่าผู้ประกอบการทุกคนจะต้องร่วมกันรับผิดชอบหรือร่วมกันรับผิดชอบต่อผู้เสียหายในความเสียหายที่เกิดจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัย ผมขอแค่นี้แล้วกัน ผู้ประกอบการทุกคนในมาตรา ๕ ถ้าขึ้นไปในคำจำกัดความหรือนิยามในมาตรา ๔ อยู่ในหน้าเดียวกันถัดขึ้นไป จะเห็นว่า ผู้ประกอบการหมายความว่าผู้ผลิตหรือผู้ว่าจ้างให้ผลิต ผมเน้นไปที่ผู้ผลิตในที่นี้คือเกษตรกร-----

(๓) ผู้ขายสินค้าที่ไม่สามารถระบุตัวผู้ผลิตได้ ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ทางสมาชิกฯ ท่านอาจารย์อัมมาร์ ขออนุญาต ก็ได้กล่าวถึง เราจะมีผู้ขายสินค้าที่ไม่สามารถระบุตัวผู้ผลิตเป็นจำนวนมากแล้วก็เป็นส่วนใหญ่ในปัจจุบัน เพราะฉะนั้นคำว่า ผู้ประกอบการทุกคน ในมาตรา ๕ จะกินขอบข่ายเข้าไปกว้างขวางมาก อันนั้นเป็นประเด็นที่ ๑ ที่ผมกราบเรียนว่า ผู้ค้าขายสินค้าเกษตรรวมทั้งผู้ผลิตที่เป็นรายย่อยจะถูกกำกับแล้วก็ถูกกระทบ ซึ่งในขณะนี้ยังดำเนินการได้ยาก ผมยังไม่ไปถึงว่าจริง ๆ แล้วเราจะมีร่างพระราชบัญญัติอีกฉบับหนึ่ง เป็นร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหาร ความหมายคือว่าจะมีการกำหนดมาตรฐานสินค้าเกษตรและกำหนดในการตรวจสอบ ในการวินิจฉัยแล้วก็กำกับให้มีการผลิตสินค้าเกษตรให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด ผมยังเห็นว่าผลิตภัณฑ์เกษตรกรรมที่จะอยู่ในร่างพระราชบัญญัตินี้ควรจะได้รับการกำกับดูแลในร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตรน่าจะเหมาะกว่า ที่นี้ถ้ามาดูแลเรื่องของความเสียหายและความไม่ปลอดภัยซึ่งก็อยู่ในคำนิยามของมาตรา ๓ ในหน้าที่ ๒ นั้นละครับ สินค้าที่ไม่ปลอดภัยหมายความว่าสินค้าที่ก่อหรืออาจจะก่อให้เกิดความเสียหายขึ้นได้ ไม่ว่าจะเพราะเหตุจากความบกพร่องในการผลิตหรือการออกแบบ จะเห็นว่าความหมายของคำว่าไม่ปลอดภัย ก็ไปกว้างขวาง แล้วถ้าต่อไปถึงความเสียหาย ความเสียหาย คำนิยามข้างบนในหน้าเดียวกัน หมายความว่าความเสียหายที่เกิดจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยไม่ว่าจะเป็นความเสียหายต่อชีวิตร่างกาย ต่อสุขภาพ ต่ออนามัย ต่อจิตใจ และความเสียหายต่อจิตใจยังเป็นความเสียหายว่าความเจ็บปวด ความทรมาน แต่ที่น่าวิตกคือความวิตกกังวลก็เป็นความเสียหายต่อจิตใจ จะเห็นว่าในการพิจารณาที่จะตัดสินในเรื่องของความไม่ปลอดภัยและความเสียหายนั้นก็มีความขอบเขตกว้างขวางมาก ผมจึงเห็นว่าถ้าหากว่าเอาผลิตภัณฑ์สินค้าเกษตรกรรมเข้ามารวมอยู่ในนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งสินค้าที่ยังไม่สามารถเป็นลักษณะในเชิงอุตสาหกรรมเกษตรอย่างชัดเจน จะมีปัญหากว้างขวางมาก ตามที่ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยหยิบยกมา อย่างเช่น การผลิตที่เป็นขนาดใหญ่ขึ้นนั้นถูกต้องน่าจะสามารรถกำกับแล้วก็ควรจะต้องกำกับจึงเห็นว่าร่าง พ.ร.บ. มาตรฐานสินค้าเกษตรหากว่าผ่านก็จะสามารถกำกับได้เช่นกัน จึงเสนอน่าจะต้องตัดเรื่องผลิตผลเกษตรกรรมออกจากร่างพระราชบัญญัตินี้ ขอบพระคุณครับ



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณโสภณ

นายโสภณ สุภาพงษ์ : ขอบคุณครับท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ
กระผม โสภณ สุภาพงษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ กระผมอยากจะออกความเห็น
สั้น ๆ ว่ากระผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยในการที่ได้พูดถึงการรวมผลิตผล
ทางการเกษตรและกระแสไฟฟ้าไว้ในคำจำกัดความของสินค้าด้วย ผมอยากจะเรียนว่า
โดยเฉพาะเรื่องกระแสไฟฟ้านี้ในต่างประเทศได้เกิดความเสียหายกับชุมชน
เกิดความเสียหายกับในบางพื้นที่อย่างรุนแรงและได้มีการรับผิดชอบ สำหรับ
ในประเทศไทยนี้ความเสียหายพวกนี้ไม่สามารถกระทำได้ เนื่องจากว่าไม่มีหน่วยงาน
ที่ดูแล และชาวบ้านก็ไม่มีความรู้เพียงพอ ความเสียหายที่เกิดจากทรัพย์สินของชาวบ้าน
ก็จะสูงขึ้น โดยเฉพาะในข้างหน้าที่เราจะให้เอกชนทำไฟฟ้าหรือจำหน่ายไฟฟ้ามากขึ้น
ความเสียหายนี้รุนแรงซึ่งควรจะอยู่ในคำจำกัดความด้วย เหตุผลอีกประการหนึ่งก็คือว่า
ถ้าเราไม่ใส่ไว้ในคำจำกัดความนี้ ข้อความสุดท้ายของคำว่า สินค้า นี้จะเป็นตัวพา
สิ่งเหล่านี้ออกไปก็คือคำว่า ยกเว้นสินค้าตามที่กำหนดในกฎกระทรวง คำอธิบายที่ว่า
สินค้านี้ได้รวมเรื่องเกษตรกรรมและกระแสไฟฟ้าไว้แล้วอาจจะถูกไปยกเว้น
ในกฎกระทรวง เพราะฉะนั้นการรวมสิ่งที่สำคัญไว้ก็น่าจะทำให้เกิดความชัดเจน
แล้วก็ป้องกันผู้บริโภค-----

ในประเด็นของสินค้าเกษตร ขณะนี้คนไทยเจ็บป่วยสูงสุดจากสินค้าเกษตร จากสารเคมี ในอาหารการกินทุกชนิดที่ทำให้เราเจ็บป่วย แล้วสินค้าเหล่านั้นก็มาจากผู้ประกอบการ รายใหญ่มากขึ้นทุกที การฟ้องร้องตามกฎหมายนี้ผมคิดว่าผู้เสียหายจะต้องเป็นผู้พิสูจน์ เพราะฉะนั้นการที่พูดว่าจะกระทบไปถึงชาวไร่ ชาวนาจะไม่เกิดขึ้นง่าย ๆ อย่างนั้น ความหมายก็จะไปเกิดขึ้นกับผู้ประกอบการรายใหญ่มากกว่าที่ไม่รับผิดชอบ ผมคิดว่า การระบุนของการรวมทั้งวันนี้ป้องกันผู้บริโภคและไม่ทำให้เกิดช่องว่างที่จะไปยกเว้นกัน ทีหลัง กระทบจึงเห็นด้วยกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกฯ ครับ เพื่อทำความเข้าใจ คือถ้อยคำที่เขียนไว้และที่ตัดออกทั้ง ๒ กรณีนี้มีความหมายเหมือนกัน เพียงแต่ว่าตาม ร่างเดิมนั้น اجازهในให้เห็น ส่วนตามร่างใหม่ไม่ได้ اجازهใน แต่แปลว่าอะไรก็ตามที่เป็น สंहาริมทรัพย์และที่ผลิตและนำเข้าเป็นสินค้าทั้งนั้น ส่วนของเดิมยกตัวอย่างให้เห็นว่า หมายถึงอะไรบ้าง ทีนี้บัดนี้กรรมาธิการเห็นด้วยแล้วว่าจะคงไว้ตามร่างเดิม เพราะฉะนั้น ก็คงเลิกพูดกันได้แล้ว ก็เป็นไปตามนั้นแล้วกัน เชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕ มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระทบ นายบดินทร์ อัสวานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อย ในมาตรา ๕ นี้เหตุผลที่ผมได้สงวนฯ แล้วก็ ได้ขอแปรญัตติเพิ่มเติมข้อความเป็นวรรคสอง เป็นความรู้สึกละม้ายกกับท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติซึ่งได้อภิปรายก่อนหน้านี้ ผมขออนุญาตเอ่ยนามท่านอดิศักดิ์ ถ้าหากว่ากฎหมาย เป็นเหมือนอย่างที่กรรมาธิการเสียงข้างมากต้องการคือปรากฏตามร่างนี้ ก็หมายความว่า ผู้ประกอบการจะต้องรับผิดชอบเท่าเทียมกันทุกคน ซึ่งผู้ประกอบการนี้อาจจะเป็นผู้ผลิต ผู้ว่าจ้างให้ผลิต ผู้นำเข้า ผู้ขายสินค้า ผู้ใช้ชื่อทางการค้า ก็อาจจะต้องหารายเท่า ๆ กัน ทั้ง ๆ ที่ส่วนในการที่ก่อให้เกิดความเสียหายนั้นแตกต่างกัน ยกตัวอย่างง่าย ๆ ผู้ผลิต



โทรศัพท์มือถือถือกับผู้จำหน่ายซึ่งเป็นเอเจนต์ (Agent) รายใหญ่ที่เอาเข้ามาจำหน่าย เป็นพันเป็นหมื่นเครื่องกับผู้จำหน่ายซึ่งเป็นแผงลอยเล็ก ๆ อาจจะขายซัก ๑๐ – ๒๐ เครื่อง ความรับผิดชอบก็ต้องเท่ากัน ผมจึงได้แปรญัตติโดยที่ว่าขอเพิ่มข้อความในวรรคสองเข้าไป เพื่อให้ได้ความหมายว่า ให้ผู้ประกอบการเหล่านี้ในระหว่างตัวของเขาเองเขาจะรับผิดชอบในเรื่องนี้ระหว่างกันเอง แบ่งส่วนกัน ตามส่วนของการที่เขามีส่วนก่อให้เกิดความรับผิดชอบ อันนั้น ซึ่งถ้อยคำที่ผมเสนอนี้ก็เป็นถ้อยคำที่ผมได้ยกมาจากประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในลักษณะละเมิด ผมขออนุญาตอ่านถ้อยคำที่ผมได้สงวนฯ ไว้ ผมได้เสนอไว้ในวรรคสองว่า “ในระหว่างจำเลยทั้งหลายที่ต้องรับผิดชอบร่วมกันใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้น จะต้องรับผิดชอบเป็นส่วนเท่า ๆ กัน เว้นแต่โดยพฤติการณ์ ศาลจะวินิจฉัยเป็นประการอื่น” ซึ่งก็หมายความว่าให้ศาลเป็นผู้วินิจฉัยว่า ในกรณีเหล่านี้ผู้ประกอบการรายใดบ้าง ควรจะต้องรับผิดชอบอย่างน้อยแค่ไหน อย่างไร ส่วนผู้ประกอบการทุกราย ไม่ว่าจะผู้ผลิต ผู้นำเข้า ผู้จำหน่ายยังต้องรับผิดชอบร่วมกันและแทนกันกับผู้เสียหายอยู่เหมือนเดิม ไม่แตกต่างตรงนี้ ผมคิดว่าตรงนี้เป็นทำให้ความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการรายย่อย ถ้าหากว่าไม่บัญญัติไว้ในลักษณะอย่างนี้ผมคิดว่าการที่เอาผู้ประกอบการรายย่อยไปรับผิดชอบเท่ากับผู้ประกอบการรายใหญ่จะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม ขอขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการ

นายวรรณชัย บุญบำรุง (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วรรณชัย บุญบำรุง ในฐานะกรรมการ ในประเด็นนี้ทางกรรมการเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าหลักการสำคัญหลักการใหญ่ของร่างกฎหมายฉบับนี้ก็คือนั่นในเรื่องว่า ผู้ประกอบการจะต้องรับผิดชอบต่อผู้บริโภคอย่างไรบ้าง เป็นการกำหนดเรื่องความรับผิดชอบของผู้ประกอบการกับผู้บริโภค ส่วนในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างผู้ประกอบการด้วยกันเองว่า จะต้องรับผิดชอบต่อผู้บริโภคเป็นอย่างไร จะไปไล่เบียดกันอย่างไรนั้น ตามประมวลกฎหมายแพ่งได้มีบัญญัติเรื่องนี้ไว้ชัดเจนแล้ว ซึ่งหลักการเหมือนกันทุกประการกับที่ทางกรรมการเสียงข้างน้อยที่ต้องการที่จะเพิ่มเข้ามา ทางกรรมการเสียงส่วนใหญ่ก็เลยเห็นว่าไม่จำเป็นต้องเขียนเอาไว้ในกฎหมายฉบับนี้ เพราะสามารถบังคับได้อยู่แล้วตามประมวลกฎหมายแพ่ง การเขียนไว้ก็จะเป็นการคิดที่ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายบัณฑิต อัสวานิชย์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ

ผมขออนุญาตเรียนชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เห็นว่ามีไว้หรือไม่มีไว้ก็มีผลเท่ากัน เพราะว่าประมวลกฎหมายแพ่งใช้ควบคุมถึงกรณีนี้ด้วย กระผมเองผมไม่มั่นใจว่าเป็นอย่างนั้น อันนี้อันที่ ๑ ผมคิดว่าถ้าไม่บัญญัติเอาไว้จะไม่สามารถที่จะนำประมวลกฎหมายแพ่งในส่วนนั้นเอามาใช้ได้ กรณีนี้ ถ้าหากว่าเป็นอย่างที่ว่าแทนของคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตีความเอาไว้ว่า สามารถที่จะใช้ได้อยู่แล้ว การที่ผมลอกถ้อยคำมาใส่ลงไปตรงนี้อีกครั้งหนึ่งก็ไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายอะไร แต่เป็นการก่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้นเท่านั้นเอง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการตีความที่ผิดไปจากเจตนารมณ์ของคณะกรรมการ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณพรเพชรครับ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พรเพชร วิชิตชลชัย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ใคร่ขอแสดงความคิดเห็นในประเด็นข้อนี้ คืออยากจะเรียนว่า หลักการที่กรรมการเสียงข้างน้อยนำมาขอแปรญัตติสงวนความเห็นไว้ นั้นเป็นหลักการ

ของความรับผิดชอบร่วมกันของผู้ทำละเมิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ก็ต้องรับผิดชอบเท่า ๆ กันเมื่อไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าใครทำผิดมากน้อยเพียงใด แต่ว่ากฎหมายฉบับนี้มาจากหลักการ ขออนุญาตใช้คำภาษาอังกฤษเรียกว่าโปรดักท์ไลอะบิลิตี (Product liability) คือความรับผิดในสินค้า ซึ่งเป็นเรื่องระหว่างผู้ที่ได้รับความเสียหายจากสินค้าที่จะขอให้ผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายสินค้ารับผิดชอบกัน ซึ่งกฎหมายอย่างนี้หลักการคือว่า ไม่ว่าใครก็ตามที่เกี่ยวข้องที่จะต้องรับผิดชอบนี้จะต้องร่วมกันรับผิดชอบ หมายความว่า เป็นการคุ้มครองผู้บริโภคว่า ไม่ต้องไปสนใจว่าใครทำผิดเท่าไร ผู้ที่กระทำผิดเหล่านั้นจะเป็นผู้ผลิตรายแรก ผู้ผลิตรายต่อมา หรือผู้จำหน่ายนี้ คนหนึ่งคนใดก็ต้องร่วมรับผิดชอบใช้แทนคนอื่นไปก่อน ก็คือให้สิทธิผู้บริโภค เป็นกฎหมายที่มีหลักการพิเศษว่าผู้บริโภคจะได้รับความคุ้มครองเต็มที่ ส่วนในระหว่างความรับผิดกันเองนั้นก็เป็นเรื่องที่ผู้ที่กระทำผิดจะไปว่ากันเอง ซึ่งอันนี้ฟังดูแล้วถ้าจะบอกว่าจริง ๆ แล้วการกระทำของแต่ละฝ่ายนี้ไม่เท่ากัน แต่กระผมเชื่อในกลไกของระบบนายทุนหรือระบบของการผลิตระบบทางเศรษฐศาสตร์ที่บอกว่ามีมือที่มองไม่เห็นมาจัดการ ซึ่งประเทศที่เขาใช้ระบบโปรดักท์ไลอะบิลิตีอย่างนี้จะมีระบบที่จัดการเองว่าในที่สุดแล้วคนไหนจะต้องรับผิดชอบอย่างคนที่ขายสินค้านี้เขาต้องระวังแล้วว่าเขาได้รับความมั่นใจว่า ผู้ผลิตนี้การันตี (Guarantee) ต่อเขา หรือมีระบบประกันภัยอะไรที่จะทำให้เขาหลุดพ้นจากความรับผิดไป และระบบที่วางไว้นี้จะพัฒนาไปสู่สิ่งที่เป็นความเป็นธรรมว่าใครกันที่จะต้องรับผิด แล้วคนที่รับผิดชอบนี้เขาก็จะผลักภาระไปให้ผู้บริโภคอยู่ อันนี้กลไกจะค่อยสร้างไป แต่ว่าถ้าไปเขียนอย่างที่ท่านกรรมาธิการข้างน้อยสงวนฯ ไว้ ผลก็คือผู้บริโภคได้รับการคุ้มครองบางส่วน บางคนไม่มีเงินจ่าย ถ้าให้ศาลไปกำหนดว่าคนนี้รับผิดชอบ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ คนนี้รับผิดชอบ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้า ๕๐ เปอร์เซ็นต์ไม่มีเงินจ่าย ผู้บริโภคก็ได้รับเพียง ๓๐ เปอร์เซ็นต์อย่างนี้เป็นต้น กระผมคิดว่าร่างนี้เป็นไปตามเจตนารมณ์ตามความเห็นของคณะกรรมการเสียงข้างมากน่าจะได้รับการสนับสนุน

ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบัณฑิตครับ



นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายบดินทร์ อัสวานิชย์ อีกครั้งหนึ่งนะครับ
ผมเข้าใจว่าท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่เพิ่งอภิปรายไปเมื่อสักครู่นี้จะเข้าใจผิดในเจตนารมณ์
แล้วผมคิดว่าจะรวมถึงความหมายของถ้อยคำของกฎหมายด้วย ผมยังยืนยันว่าความรับผิดชอบ
ของผู้ประกอบการแม้ว่าจะเป็นผู้ผลิต ผู้นำเข้า ผู้จำหน่ายรายย่อย รายใหญ่เหล่านี้ยังต้อง
รับผิดชอบร่วมกันและแทนกันต่อผู้บริโภคเหมือนเดิมตามหลักการที่ท่านได้อภิปรายไว้
ทุกประการ ผู้บริโภคนี้สามารถจะฟ้องผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ไม่ว่าจะเป็นผู้ผลิต
ผู้นำเข้า ผู้จำหน่าย ให้รับผิดชอบทั้งหมดก็ได้ หรือบางส่วนก็ได้ เพราะทุกคนร่วมกันก็ได้
ประเด็นที่ผมต้องการความเป็นธรรมให้กับผู้ประกอบการรายย่อยก็เป็นแต่เพียงว่า
ในระหว่างผู้ประกอบการด้วยกันที่เขาจะต้องมาแบ่งความรับผิดชอบระหว่างเขาให้กันไป
ตามสัดส่วนของการที่มีส่วนทำให้เกิดความเสียหายนั้นจะได้ไหม เพราะว่าถ้าไม่อย่างนั้น
ผู้ประกอบการรายย่อยซึ่งมีอำนาจในการต่อรองนี้น้อยกว่าก็จะเสียเปรียบ จะให้เขาไปทำ
สัญญาตกลงกันเองนี้ผมคิดว่าเป็นไปไม่ได้ ลองนึกถึงในความเป็นจริง ผู้ผลิตส่งสินค้าเข้ามา
ขายในประเทศไทย ผู้ซึ่งเป็นเอเยนต์ขายนี้โอกาสที่จะไปต่อรองกับผู้ผลิตรายใหญ่ที่ผมคิดว่า
โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสินค้าบางตัวนี้เกือบจะไม่มีเลย ในขณะที่เดียวกันเอเยนต์ใหญ่กับเอเยนต์
เล็ก ๆ จะให้เอเยนต์เล็ก ๆ ไปวางเงื่อนไขเขาก็ไม่สามารถที่ว่าจะไปเรียกร้องในส่วนนั้นได้
เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมเรียกร้องที่ผมเสนอมานี้เพื่อความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการรายย่อย
เท่านั้นเอง ในส่วนของผลประโยชน์ของผู้บริโภคผมยืนยันว่ายังเป็นหลักการเหมือนเดิมว่า
ในส่วนของผู้บริโภคสามารถจะฟ้องร้องเรียกเอาจากผู้ประกอบการทุกระดับชั้น ไม่ว่าจะ
รายหนึ่งรายใดหรือทุกรายร่วมกันทั้งหมดก็ได้ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมจะขอมติว่าจะเห็นด้วยกับ
ผู้สงวนคำแปรญัตติหรือจะเห็นด้วยกับร่างของกรรมการ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับคำแปรญัตติ
ของผู้สงวนฯ กรุณา กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นควรให้เป็นที่กรรมการเสนอ
ให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๓ คะแนน)



LIRT

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงข้างมากเห็นด้วยกับกรรมาธิการ
เชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖ มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบิดินทร์ครับ

นายบิดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายบิดินทร์ อัสวานิชย์ ในฐานะกรรมาธิการ
เสียงข้างน้อย ผมต้องกราบขอภัยท่านประธานฯ ในที่นี้ด้วยว่าสำหรับกฎหมายฉบับนี้
ซึ่งความจริงมีไม่กี่มาตรา แต่ผมได้สงวนความเห็นไว้ในหลายมาตรา ทั้งนี้ เพราะ
ความห่วงใยของผู้ประกอบการในเรื่องของกฎหมายฉบับนี้ค่อนข้างมาก ผมอยากเรียนกับ
ท่านประธานฯ ว่า ในประสบการณ์ของผมในปีเศษ ๆ ที่ผ่านมากในสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
แห่งนี้มีกฎหมายเพียง ๒ – ๓ ฉบับที่ทางภาคเอกชนมีความรู้สึกห่วงใยอย่างมาก
กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายฉบับหนึ่งที่ภาคเอกชนมีความห่วงใยอย่างมาก ผมจำเป็นต้อง
ขออนุญาตท่านประธานฯ ที่จะอภิปรายในมาตรานี้ยาวสักนิดหนึ่ง เพราะเรื่องของ
มาตรานี้ซึ่งจะเป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับมาตราต่อไปด้วย เป็นเรื่องค่อนข้างจะเทคนิคทาง
กฎหมาย แล้วก็เพื่อให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติท่านสามารถจะลงมติได้ ท่านควร
จะต้องมีความเข้าใจพอสมควรในเรื่องของโครงสร้างของกฎหมายในลักษณะอย่างนี้
ก่อนอื่นผมอยากจะขออนุญาตท่านประธานฯ เรียนถึงหลักกฎหมายเสียก่อนว่า -----

ในกรณีที่ผู้ผลิตสินค้าออกจำหน่ายแล้วเกิดความเสียหายกับผู้บริโภคนี้ หลักกฎหมายปัจจุบันซึ่งเป็นหลักกฎหมายโดยทั่ว ๆ ไป ก็กำหนดเอาไว้ว่า ถ้าหากว่าสินค้านั้นก่อให้เกิดความเสียหายกับผู้บริโภค ผู้บริโภคมีหน้าที่จะต้องพิสูจน์ว่าสินค้านั้นเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัยและผู้ประกอบการจงใจหรือประมาทเลินเล่อทำให้ผู้บริโภคเสียหาย อันนี้เป็นหลักกฎหมายที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ซึ่งความรู้สึกของเราทั่ว ๆ ไปรวมทั้งทางฝ่ายผู้ประกอบการด้วยกันก็เห็นว่าหน้าที่ของผู้บริโภคอาจจะค่อนข้างสูง เพราะฉะนั้นควรจะมีการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานในส่วนนี้ ซึ่งมาตรฐานในส่วนนี้ที่มีการเปลี่ยนแปลงกฎหมายในเรื่องของความรับผิดชอบเกี่ยวกับสินค้าที่ไม่ปลอดภัยนี้ กฎหมายนี้ต่างประเทศได้วางแนวปฏิบัติเอาไว้ออกไปในแนวนี้เหมือน ๆ กัน ไม่ว่าจะเป็นสหรัฐอเมริกา ไม่ว่าจะเป็นยุโรป ไม่ว่าจะเป็นญี่ปุ่น ซึ่งหลักกฎหมายที่ต่างประเทศใช้ในทางเทคนิคกฎหมายเรียกว่า ความรับผิดชอบเด็ดขาดหรือ โพรดักต์ไลอะบิลิตี ซึ่งก็หมายความว่าถ้าหากว่าผู้บริโภคได้ซื้อสินค้ามาบริโภคแล้วเกิดความไม่ปลอดภัยขึ้นจากสินค้านั้น หน้าที่ของผู้บริโภคจะต้องพิสูจน์ว่าสินค้านั้นไม่ปลอดภัย แต่ผู้บริโภคไม่ต้องพิสูจน์ว่าผู้ประกอบการจงใจหรือประมาทเลินเล่อทำให้ผู้บริโภคเสียหายหรือไม่ อันนี้เป็นแนวปฏิบัติที่ใช้อยู่ในสหรัฐอเมริกา ในยุโรปและในญี่ปุ่น สิ่งที่เรากำลังบัญญัติอยู่ในร่างกฎหมายฉบับนี้ ในมาตรา ๖ และมาตรา ๗ เรากำลังกำหนดมาตรฐานใหม่ขึ้นมา ซึ่งเป็นมาตรฐานที่สูงที่สุดในโลก มาตรฐานใหม่ที่ใช้ที่ปรากฏตามร่างกฎหมายนี้ก็จะระบุว่า ถ้าหากเกิดความเสียหายขึ้นมากับผู้บริโภคแล้วผู้บริโภคไม่ต้องพิสูจน์ถึงความบกพร่องของสินค้านั้น แล้วก็ไม่ต้องพิสูจน์ด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่อของผู้ประกอบการด้วย การที่เรามีมาตรฐานกฎหมายซึ่งสูงที่สุดในโลก สูงกว่าที่ในอเมริกา ในยุโรป ในญี่ปุ่น ผลกระทบที่เกิดขึ้นจะเป็นอย่างไร ผลกระทบที่เกิดขึ้นอันที่ ๑ หน้าที่ในการนำสืบของผู้ประกอบการจะต้องสูงขึ้นอย่างมากรวมถึงค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการพิสูจน์ ถ้ากฎหมายฉบับนี้ทั้งฉบับจะเห็นว่า กฎหมายนี้มีข้อยกเว้นพิเศษในกรณีการฟ้องร้องว่าผู้บริโภคซึ่งได้รับความเสียหายสามารถฟ้องร้องได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย แล้วมีองค์กรที่จะสามารถที่จะเข้ามาทำการฟ้องร้องให้ ซึ่งก็หมายความว่าผู้บริโภคสามารถจะฟ้องร้องคดีได้ง่ายมาก ในขณะเดียวกัน



ทางกรรมาธิการเสียงข้างมากเขามีความเห็นว่ ความเสี่ยงที่เพิ่มขึ้นนี้ผู้ประกอบการสามารถจะเอาประกันได้ อันนี้ก็เป็นสิ่งที่ปฏิบัติกันอยู่ในต่างประเทศว่าความรับผิดชอบในส่วนนี้เขาเอาประกัน แต่ผลกระทบที่เกิดจากการเอาประกันในส่วนนี้อันที่ ๑ ราคาสินค้าต้นทุนสินค้าอันนั้นจะสูงขึ้น อันที่ ๒ สิทธิประโยชน์ที่ผู้บริโภคได้จริง ๆ ไม่ได้มาจากกระเป๋าของผู้ประกอบการ แต่จริง ๆ แล้วมาจากค่าสินค้าที่สูงขึ้นของผู้บริโภครายอื่น ๆ จ่ายสมทบเข้ามาต่างหาก เพราะฉะนั้นผลที่ได้ตรงนี้จริง ๆ แล้วผลประโยชน์ในส่วนที่เกินเลยไปนี้ก็คือมาจากเพื่อนผู้บริโภคด้วยกันนั่นเอง แต่ผลกระทบที่สำคัญก็คือจะทำให้สินค้าของเรามีความแข่งขัน ชิดความแข่งขันลดน้อยลง เพราะว่าราคาสินค้าที่จะสูงขึ้น ในขณะที่เดียวกันการร่างกฎหมายของเราให้มีมาตรฐานสูงที่สุดในโลก สิ่งที่น่าห่วงใยอีกอันหนึ่งก็คือจะทำให้สินค้าของเราสามารถที่ว่ามีโอกาสจะถูกฟ้องร้อง โดยผู้เสียหายซึ่งอาจจะมาจากต่างประเทศได้สูงมากขึ้น เพราะว่ากฎหมายไทยเราให้ความคุ้มครองสูงที่สุด ตรงนี้จะนำไปสู่ผลกระทบของความนำลงทุนในประเทศไทยว่า แล้วต่างประเทศเขาอยากจะมาลงทุนในประเทศไทยไหม ถ้าหากว่าสินค้าของเขาจะต้องมารับผิดภายใต้กฎหมายแล้วก็ทำให้เขาเสียหายต่อชื่อเสียง สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่น่าห่วงใยอย่างยิ่ง ซึ่งความจริงแล้วมาตรฐานที่ผมว่าสูงที่สุดในโลกนี้ผมพูดเฉพาะในมาตรา ๖ ยังไม่กล่าวถึงมาตรา ๗ ซึ่งถ้าดูในมาตรา ๗ จะยังเห็นไปไกลใหญ่ เพราะว่าในมาตรา ๗ นี้เป็นข้อยกเว้นว่าผู้ประกอบการจะได้รับยกเว้นไม่ต้องรับผิดชอบอะไรบ้างมีข้อยกเว้นที่ ๒ ประการที่สำคัญ

ประการที่ ๑ ข้อยกเว้นของกฎหมายในยุโรป ในอเมริกานี้จะมีมากกว่านี้เยอะของเรามีแค่ ๓ ประการเท่านั้น ประการที่สำคัญที่สุดก็คือ แม้กระทั่งการที่ผู้ประกอบการปฏิบัติไปตามข้อกำหนดเงื่อนไขในเรื่องของมาตรฐานสินค้า และแม้กระทั่งมาตรฐานนั้นเป็นมาตรฐานสินค้าซึ่งเกี่ยวกับความปลอดภัย และออกโดยทางราชการก็ยังไม่ได้รับยกเว้น รวมไปถึงในกรณีซึ่งทางหลักการเขาเรียกสเตทออฟดิอาร์ต (State of the art) คือสินค้าที่ผลิตออกมาแล้วมีมาตรฐานที่ถือว่า ในขณะนั้น โดยเทคโนโลยีในขณะนั้นเป็นสินค้าที่ดีที่สุด แล้วก็ไม่มีเหตุให้ควรเชื่อได้ว่าจะมีความไม่ปลอดภัยเกิดขึ้นจากสินค้า แต่ถ้ามาภายหลังด้วยความที่ไม่รู้ เพราะเป็นเทคโนโลยีใหม่เกิดว่าสินค้านั้นเกิดความเสียหายมากกฎหมายต่างประเทศเขายกเว้น แต่กฎหมายของเราเขาไม่ยกเว้น เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าท่านดูอย่างรถยนต์สมัยนี้กับสมัยเมื่อ ๑๐ ปี เทคโนโลยีแตกต่างกันไปขนาดไหน ถ้าดูโทรทัศน์อย่างโทรทัศน์พลาสมา (Plasma) สมัยหนึ่งทุกคนตื่นตื่นได้ทีวีเครื่องใหญ่ ภาพคม ภาพชัด สมัยนี้กลับมามอบว่าพลาสมาอาจจะก่อให้เกิดรังสีที่อาจจะเป็นอันตรายต่อร่างกายก็ได้ เพราะฉะนั้นนอกจากว่าในมาตรา ๖ เราจะกำหนดมาตรฐานสูงขึ้นมาแล้ว เราไปตัดข้อยกเว้นต่าง ๆ ซึ่งควรจะปรากฏอยู่ในมาตรา ๗ ออกไปอีกหลายประการเลย สิ่งเหล่านี้คือภาระที่เพิ่มขึ้นแล้วก็ก่อให้เกิดปัญหาแต่ในชั้นของผู้ประกอบการ แล้วก็อาจจะนำไปสู่ผลกระทบของระบบเศรษฐกิจของประเทศรวมทั้งการลงทุนต่อไปในภายภาคหน้าได้ ผู้ประกอบการเองได้มีการประชุมกันในเรื่องนี้หลายครั้ง แล้วก็เห็นหลักการที่ยืนยันมาโดยตลอดว่า ผู้ประกอบการเห็นพร้อมด้วยกับหลักการกฎหมายฉบับนี้แล้วต้องการให้กฎหมายฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ดังจะเห็นได้จากความร่วมมือของผู้ประกอบการที่ร่วมมือกับภาคราชการในการร่างกฎหมายนี้มาตลอดในระยะเวลา ๑๐ ปีที่มีการพัฒนาในเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นหลักการที่ผมได้เสนอไว้ในกรรมาธิการเป็นหลักการที่คิดว่าเป็นหลักการที่ประนีประนอมเพื่อให้กฎหมายฉบับนี้สามารถจะมีผลใช้บังคับได้ และให้ผู้ประกอบการพอที่จะรับได้ถึงแม้ว่าหลังจากที่ถ้าหากว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นด้วยกับข้อเสนอของผมแล้วมาตรการของเราก็จะยังสูงที่สุดในโลกก็ตาม แต่ก็ยังเป็นทางออกที่ทำให้ในแง่ของผู้ประกอบการลดภาระแล้วก็ความรับผิดชอบที่อาจจะเกิดขึ้น แล้วก็ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นลงไปในระดับหนึ่ง ข้อเสนอของผมเป็นข้อเสนอที่ใช้แนวทางปฏิบัติของประเทศญี่ปุ่น

จริง ๆ แล้วกฎหมายในเรื่องของความรับผิดชอบเกี่ยวกับสินค้าที่ไม่ปลอดภัยนี้แบ่งออกเป็น ๒ ค่าย คือของอเมริกันกับของยุโรปลักษณะคล้ายคลึงกันก็จะเป็นกฎหมายซึ่งมีรายละเอียดค่อนข้างมาก มีข้อยกเว้นค่อนข้างมาก ส่วนของญี่ปุ่นนี่เป็นกฎหมายสั้น ๆ มีไม่กี่มาตรา ถ้าผมจำไม่ผิดมีแค่ ๑๑ มาตรา เสร็จแล้วตามระบบของญี่ปุ่นเองเขาพูดไว้กว้าง ๆ เท่านั้นเอง แต่ว่าในระบบของญี่ปุ่นเขามีองค์กรอิสระภาคเอกชนซึ่งจะเป็นองค์กรขึ้นมาเพื่อเข้ามาพิสูจน์ในกรณีที่เกิดมีประเด็นปัญหาว่าสินค้าอันนั้นเกิดความไม่ปลอดภัยขึ้นมา องค์กรนี้จะเป็นองค์กรที่เข้ามาทำการศึกษาแล้วก็ทำความเข้าใจ องค์กรนี้มีอิทธิพลมาก เพราะว่า องค์กรนี้เมื่อตั้งขึ้นมาแล้วเนื่องจากว่าผลงานที่ออกมาเป็นที่ยอมรับกับของศาลของภาคเอกชนและของภาคราชการ เพราะฉะนั้นผลดีที่เกิดขึ้นก็คือว่า อันที่ ๑ ทำให้ไม่ต้องมีคดีมารกโรงรศศาล ส่วนใหญ่ของญี่ปุ่นนี่เมื่อองค์กรนี้ได้ทำความเข้าใจออกมาแล้วในเรื่องเกี่ยวกับมาตรฐานของสินค้าก็เป็นที่ยอมรับกันทั้งผู้ประกอบการและผู้บริโภค สิ่งที่สำคัญที่ผู้ประกอบการได้รับก็จะได้รับว่าสินค้าอันนั้นบกพร่องตรงไหน และเขาจะได้อำนาจข้อมูลอันนี้ไปแก้ไขเพิ่มเติม เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมได้เสนอถ้อยคำไว้ผมเสนอว่าให้มีการจัดตั้งองค์กรในลักษณะอย่างนี้ขึ้นเพื่อสามารถที่จะให้ความเห็นต่อศาลได้ต่อไปข้างหน้า ซึ่งถ้าหากว่ามีการยอมรับในส่วนนี้ผมเองผมก็เชื่อว่าจะทำให้ปัญหาของคดีนี้ลดน้อยลงไป แล้วการยอมรับของผู้ประกอบการก็คิดว่าสามารถที่จะยอมรับได้มากขึ้นในส่วนนี้-----

ถ้อยคำที่ผมเสนอในมาตรา ๖ ผมได้แก้ไขถ้อยคำว่า “เพื่อให้ผู้ประกอบการต้องรับผิดชอบตาม
มาตรา ๕ ผู้เสียหายหรือผู้มีสิทธิฟ้องคดีแทนตามมาตรา ๑๐ ต้องพิสูจน์ว่าสินค้านั้นเป็น
สินค้าที่ไม่ปลอดภัย ผู้เสียหายได้รับความเสียหายจากความไม่ปลอดภัยของสินค้านั้น และ
การใช้หรือการเก็บรักษาสินค้านั้นเป็นไปตามปกติธรรมดา แต่ไม่ต้องพิสูจน์ถึง
ความจงใจหรือประมาทเลินเล่อของผู้ประกอบการ หรือพิสูจน์ว่าความเสียหายเกิดจาก
การกระทำของผู้ประกอบการผู้ใด” ผมได้เสนอถ้อยคำในวรรคสองเพิ่มเติมขึ้นมาว่า
“เพื่อประโยชน์ในการพิสูจน์ว่าสินค้าที่ผิดพลาดเป็นสินค้าที่ไม่ปลอดภัยหรือไม่ ผู้เสียหาย
ผู้มีสิทธิฟ้องคดีแทน หรือผู้ประกอบการอาจเสนอเรื่องให้องค์กรผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่เป็น
อิสระตามพระราชบัญญัตินี้เป็นผู้วินิจฉัยเพื่อประกอบการพิจารณาของศาล” ซึ่งในร่าง
กฎหมายนี้ในความเป็นจริงผมได้เสนอในบทเฉพาะกาลในมาตรา ๑๗ ว่าให้มีการจัดตั้ง
องค์กรอิสระอย่างที่ว่าขึ้นภายใน ๑ ปี อันนี้ก็เป็นการเสนอที่ผมเสนอท่านประธานฯ
เพื่อโปรดพิจารณา ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการเสียงข้างมาก

นายสมบัติ พลตรีพิงศภัค (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายสมบัติ พลตรีพิงศภัค ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น
ประจำสำนักประธานศาลฎีกา ในฐานะผู้แทนของสำนักงานศาลยุติธรรม โคร่ขอชี้แจง
ในประเด็นมาตรา ๖ ดังนี้ ที่กรรมการเสียงข้างน้อยได้กล่าวว่า ในมาตรา ๖ นี้
เป็นบทบัญญัติที่มีมาตรฐานที่สูงที่สุดในโลกนี้ ทางผมในฐานะเป็นความเห็นซึ่งสอดคล้อง
กับกรรมการเสียงข้างมากเห็นว่าคงไม่ใช่อย่างนั้น กฎหมายในมาตรา ๖ นี้ ในมาตรานี้
ไม่ใช่กฎหมายที่มีมาตรฐานสูงที่สุดในโลก และจะขอกล่าวถึงบทบัญญัติทั้งหมดในร่างนี้
ในฐานะที่ผมได้มีโอกาสเข้าไปร่วมให้ความเห็นแล้วก็ชี้แจง ให้คำปรึกษาว่า กล่าวได้ว่า
กฎหมายที่เรานำมาร่างใน พ.ร.บ. นี้ทั้งหมดนำมาจากต่างประเทศก็จริง แต่เราไม่ได้นำมา
ทั้งร้อยเปอร์เซ็นต์ ไม่ได้มาใช้ทั้งหมด คือพุดง่าย ๆ เราไม่ได้ก๊อปปี้มาทั้งหมด เราดูว่า
ในส่วนไหนของต่างประเทศนี้ที่เหมาะสมกับบริบทของสังคมไทย เหมาะสมกับบริบท
ผู้ประกอบการไทย ผู้บริโภคของไทย เราก็เลือกมาในบทบัญญัติที่เหมาะสม ฉะนั้นท่าน
จะเห็นได้ว่า บทบัญญัติต่าง ๆ ในร่าง พ.ร.บ. นี้ คือถ้าดูทั้งหมดก็ไม่ใช่ก๊อปปี้มาจาก

เมืองนอก อาจจะมีจากเมืองนอกมาบ้างแล้วเราก็ปรับบางส่วนให้เข้ากับบริบทของสังคมไทย ฉะนั้นการปรับกฎหมายต่างประเทศหรือกฎหมายที่มีอยู่ให้เข้ากับบริบทของสังคมเราที่มีเจตนารมณ์อย่างไร เจตนารมณ์ในการร่าง พ.ร.บ. นี้ก็คือว่า ในบริบทของผู้ประกอบการ กับผู้บริโภคของไทยเราคงต้องยอมรับว่า สถานะหรือความเป็นอยู่ของผู้บริโภคของไทย มีสถานะที่ด้อยกว่า อันนี้เราต้องยอมรับ ด้อยกว่าผู้ประกอบการมาก ฉะนั้นเจตนารมณ์ของ ร่าง พ.ร.บ. นี้ก็คือว่า เราจะมียกเว้นกฎหมายอะไรที่จะสามารถยกสถานะหรือคุ้มครอง ผู้บริโภคนี้ให้มาอยู่ในสถานะที่เท่าเทียมกับผู้ประกอบการ ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย ในระดับที่เท่าเทียมกัน คุ้มครองผู้ด้อยกว่าให้มีสถานะขึ้นมา ในขณะที่เดียวกันถามว่า การดำเนินการลักษณะอย่างนี้เป็นการทำงานให้ผู้ประกอบการเสียเปรียบไปเลยไหม ตอบว่า ไม่ใช่ ในขณะเดียวกันกลับเป็นการส่งเสริมหรือเป็นการช่วยให้ผู้ประกอบการมีความ รับผิดชอบมากขึ้นในการที่จะประกอบสินค้าให้มีคุณภาพแล้วก็มีความปลอดภัยกับผู้บริโภค ฉะนั้นผู้ประกอบการที่รับผิดชอบอยู่แล้วจะไม่มีปัญหาเลย แต่ผู้ประกอบการที่ไม่รับผิดชอบ ที่ยังไม่ใส่ใจเพียงพอจะหันกลับมาใส่ใจในการผลิตสินค้าทำให้ผู้บริโภคมีความมั่นใจ แล้วก็ปลอดภัยมากยิ่งขึ้น อันนี้คือเจตนารมณ์โดยรวมของ พ.ร.บ. นี้ ในกรณีที่กรมการ เสียขางน้อยเสนอให้มีการเพิ่มในวรรคสองเกี่ยวกับองค์กรผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งจะมาให้ความเห็น ในการพิจารณาคดีของศาลเกี่ยวกับกรณีที่ดินค้าเกิดความไม่ปลอดภัยขึ้นนี้มีความเห็นดังนี้ ก็คือว่า ในระบบปัจจุบันนี้ในศาลยุติธรรม เรามีระบบการสืบพยานโดยใช้ผู้เชี่ยวชาญอยู่แล้ว มีทั้งผู้เชี่ยวชาญของทางโจทก์ มีทั้งผู้เชี่ยวชาญของฝ่ายจำเลย แล้วในบางครั้งก็อาจจะมี ผู้เชี่ยวชาญของศาลด้วย -----

ฉะนั้นในระบบของศาลในปัจจุบันนี้ก็จะมีส่วนผู้เชี่ยวชาญจากทุกส่วน คือคู่ความทั้ง ๒ ฝ่าย จากฝ่ายรัฐด้วยก็คือฝ่ายผู้พิพากษา ฝ่ายตุลาการ แล้วก็ถามว่าผู้เชี่ยวชาญเหล่านี้มาจากไหน ผู้เชี่ยวชาญเหล่านี้มาจากหลายสาขาอาชีพ มีทั้งเป็นบุคคลก็มี มีทั้งเป็นนิติบุคคลก็มี เป็นมหาวิทยาลัยก็มี ก็มีผู้เชี่ยวชาญกระจายอยู่ตามส่วนต่าง ๆ ของสังคมเรา ฉะนั้น เมื่อเกิดคดีขึ้นมาแล้วข้อเท็จจริงจะต้องพิสูจน์ด้วยระบบผู้เชี่ยวชาญ ทางโจทก์ก็อาจจะไปหาผู้เชี่ยวชาญจากสภาอุตสาหกรรมก็ได้ จากมหาวิทยาลัยก็ได้ ทางจำเลยก็เช่นกัน ก็มีสิทธิที่จะไปหาผู้เชี่ยวชาญของตนมา แล้วอาจจะมีการชี้แจงไม่เคลียร์ (Clear) อีก ศาลก็อาจจะตั้งผู้เชี่ยวชาญของศาลเข้ามาดูอีกส่วนหนึ่ง เพื่อจะให้ความเห็นประกอบการพิจารณากรณีที่ศาลจะพิพากษา ฉะนั้นในระบบผู้เชี่ยวชาญในปัจจุบันนี้จึงรองรับกระจาย กว้างมาก แล้วก็ไม่ได้ระบอบองค์กรใดเป็นพิเศษ ฉะนั้นการที่จะเสนอในวรรคสองให้มีการ จัดตั้งองค์กรพิเศษเพื่อมาดูแลในการให้ความเห็นในลักษณะเป็นองค์กรผู้เชี่ยวชาญ คือ นอกจากจะทำให้เป็นกฎหมายที่มีการจัดตั้งองค์กรพิเศษขึ้นมาแล้ว เป็นเรื่องนโยบายหรือ เรื่องการบัญญัติกฎหมายซึ่งเป็นการจัดตั้งองค์กรแล้ว ยังจะทำให้เกิดความขัดข้องหรือ ความไม่เข้าใจว่าทำไมจึงต้องบัญญัติองค์กรพิเศษมาอยู่ในร่าง พ.ร.บ. นี้เป็นการเฉพาะ แล้วผู้เชี่ยวชาญพิเศษที่อยู่ตามระบบเดิมที่กระจายอยู่ในสังคมนี้เขามีฐานะด้อยกว่า หรืออย่างไร แล้วถ้าเกิดบัญญัติในลักษณะนี้จริง ๆ เวลาผู้เชี่ยวชาญไปให้ความเห็น ในคดีต่อศาล ศาลจะต้องถือว่าองค์กรนี้มีเครดิต (Credit) มากกว่าผู้เชี่ยวชาญอื่นหรือเปล่า ก็จะเกิดความสับสนขึ้นมาทันที ฉะนั้นในการบัญญัติองค์กรลักษณะนี้ผมเห็นว่าถ้าบัญญัติ เป็นกฎหมายเฉพาะอย่างนี้ไม่น่าจะเหมาะสม ทางที่ดำเนินการได้ก็คือการดำเนินการทาง ฝ่ายบริหารหรือฝ่ายการจัดการ ซึ่งผมมีข้อมูลว่าทางรัฐบาลกับ สคบ. ก็ได้เตรียมการ ในเรื่องนี้แล้ว แล้วก็ดำเนินการไปบ้างแล้ว ก็อยากจะให้ตัวแทนทาง สคบ. ช่วยชี้แจง ประเด็นนี้ด้วย ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณพรเพชรครับ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม พรเพชร วิชิตชลชัย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงในการ



LIRT

พิจารณาชั้นกรรมาธิการ กรรมาธิการ ได้เชิญผมเข้าไปแสดงความเห็นอยู่ครั้งหนึ่งในเรื่อง
ข้อกฎหมายต่าง ๆ กระทบก็ดูแล้วคิดว่าน่าจะประนีประนอมกันได้ในบางเรื่องที่ท่านบดินทร์
ขออนุญาตเอ่ยนาม เสนอ สำหรับมาตรา ๖ วรรคแรกนี้ท่านบดินทร์น่าจะคงไว้ตามร่าง
เพราะถ้าท่านเสนอเข้ามาอย่างนี้ก็ผิดกับหลักการของการพิสูจน์ ก็คือไปใช้กฎหมายเดิม
เท่านั้นเอง การพิสูจน์ความรับผิดชอบก็จะกลายเป็นของผู้บริโภคอย่างเดิม แต่ว่าท่านอาจจะไป
เพิ่มในมาตรา ๗ กรณีที่ยกเว้นต่าง ๆ ให้เพิ่มขึ้นได้ กรรมาธิการเสียงข้างมากอาจจะยอม
ขึ้นมาได้ว่าถ้าเป็นกรณีใดบ้างที่จะทำให้ผู้ผลิตไม่ต้องยกเว้นความรับผิดชอบ ที่กระทบขึ้นมา
ในประเด็นนี้ผมคิดว่าประเด็นของวรรคสองของท่านบดินทร์น่าจะรับไว้พิจารณา
จะตั้งองค์กรขึ้นมาอีกสักองค์กร สถานี่ตั้งมาหลายหน่วยงานแล้วคงจะไม่เปลืองงบประมาณ
อะไรเพิ่มขึ้น แล้วก็องค์กรนี้ก็มีลักษณะเป็นผู้เชี่ยวชาญซึ่งจะช่วยศาล ทำให้คดีต่าง ๆ อาจจะ
ยุติไม่ต้องไปศาลด้วยก็ได้ จึงอยากจะให้กรรมาธิการข้างมากรับไว้พิจารณา และถ้ารับไว้
พิจารณาแล้วผมก็จะขอแก้ไขถ้อยคำนิดเดียว เช่น เป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยก็เป็นผู้พิจารณา
เสนอความเห็น อย่างนี้หน่วยงาน สคบ. ก็ไปจัดตั้งขึ้นมา ส่วนที่ท่านผู้แทนจากศาลบอกว่า
การฟังผู้เชี่ยวชาญจะสับสน ทุกวันนี้ก็สับสนอยู่แล้ว ไม่รู้ผู้เชี่ยวชาญคนไหนเชี่ยวชาญจริง
หรือไม่จริง ถ้ามีองค์กรอย่างนี้ขึ้นมาได้ ผมคิดว่าน่าจะรับไว้ได้ อันนี้ก็อยากให้
ปรึกษาหารือกัน ก็ขอเลยไปถึงมาตรา ๗ (๔) ก็ลองไปปรึกษาหารือกันว่าเขียนอย่างไร
ที่จะยกเว้นให้ผู้ประกอบการไม่ต้องรับผิดชอบ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณหญิง

คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (ประธานคณะกรรมการ) :

เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ สำหรับในเรื่องขององค์กรนี้จริง ๆ แล้วทางรัฐบาลได้เตรียมการเรื่องนี้มาก่อน คือในสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคเราได้คิดว่าควรที่จะมีศูนย์ทดสอบสินค้าเรียกว่าโปรดักต์เทสติงเซ็นเตอร์ (Product testing center) ซึ่งในทางปฏิบัติตอนนี้ทางสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคได้มีการประสานงานกับมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ ที่มีคณะวิทยาศาสตร์หรือคณะเกี่ยวกับวัสดุศาสตร์ ดังนั้นดิฉันเองก็ได้พูดคุยอยู่ในคณะกรรมการได้บอกคุณบดินทร์บอกว่าดิฉันเองรับปากแล้วว่า ในสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคนี้เราจะตั้งศูนย์ทดสอบสินค้า ดังนั้นในแง่ของการเตรียมการที่จะดูแลในเรื่องการวิเคราะห์สินค้าที่ไม่ปลอดภัยนี้ทางรัฐบาลเตรียมการให้อยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นจะต้องมาเขียนองค์กรอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ เพราะว่าคนละเรื่องกัน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณบดินทร์ยังตั้งใจไหมครับ เชิญครับ

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผมเองก็อยากให้อกฎหมายฉบับนี้ผ่าน แล้วก็ทราบสถานะของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในขณะนี้เรายังมีกฎหมายที่รออยู่อีกหลายฉบับ ซึ่งเป็นกฎหมายที่สำคัญ ผมเองถ้าท่านรัฐมนตรีรับตรงนี้ แล้วถ้าหากว่าท่านจะกรุณาฉบับที่กเอาไว้แนบท้ายร่างพระราชบัญญัติเป็นข้อสังเกตกระผมก็ยินดี เป็นแต่เพียงว่ามีอยู่นิดหนึ่งที่ผมได้ตกลงกับท่านคุณหญิงเอาไว้ก่อนหน้านี้อีกคือว่า องค์กรนี้ต้องมีอิสระในทางวิชาการ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระหว่างนี้คุณบดินทร์ก็เขียนข้อสังเกตในเรื่องนี้ไว้ เมื่อจบการพิจารณาแล้วก็อ่านให้ฟัง ที่ประชุมจะได้รู้ว่าจะได้หรือไม่ได้ เชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๗ มีกรรมการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบดินทร์



LIART

นายบดินทร์ อัสวาณิชย์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายบดินทร์ อัสวาณิชย์ ในฐานะกรรมาธิการ
เสียงข้างน้อย อีกครั้งหนึ่งในมาตรา ๗ นี้เป็นเรื่องซึ่งเกี่ยวเนื่องกับมาตรา ๖ ดังที่ผมได้
อภิปรายมาก่อนหน้านี้ว่า ในเรื่องของมาตรา ๗ นี้เป็นเรื่องของการยกเว้น ซึ่งการ
ยกเว้นของเรานี้ที่กำหนดปรากฏอยู่ใน ๓ ประการนี้นั้นถือน้อยมาก ๆ สิ่งที่ผมได้แปรญัตติ
เสนอเอาไว้ผมเพิ่มข้อยกเว้นเข้าไปอีกข้อเดียว ซึ่งจริง ๆ แล้วข้อยกเว้นอันนี้เมื่อบวกเข้าไป
แล้วก็ยังถือน้อย ข้อยกเว้นที่ผมเสนอเพิ่มเติมเข้าไปนี้ผมเสนอว่าเป็น (๔) ของมาตรา ๗
ถ้อยคำนะครับ “สินค้านั้นเป็นสินค้าที่ผลิตตามมาตรฐานความปลอดภัยที่หน่วยงานของรัฐ
ให้การรับรอง หรือผลิตตามมาตรฐานบังคับ คำสั่ง หรือข้อกำหนดของหน่วยงานของรัฐ
หรือมาตรฐานความปลอดภัยที่เป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง”
ที่ผมมีห้อยท้ายไว้ว่า มาตรฐานความปลอดภัยอื่นที่เป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปตามที่กำหนดไว้
ในกฎกระทรวง อันนี้ก็เพื่อเปิดช่องว่างให้ เพราะว่าในขณะนี้ทางภาครัฐบาลเองก็พยายาม
ที่จะกำหนดมาตรฐานของสินค้าประเภทต่าง ๆ อยู่ เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็จะมาสอดคล้อง
ตรงนี้ได้ จะเห็นว่าจริง ๆ แล้วถ้อยคำที่ผมได้เสนอนี้ก็บีบลงมาค่อนข้างมากกว่าเฉพาะใน
มาตรฐานที่รับรองหรือที่รับสั่งให้กระทำเท่านั้นเอง ส่วนมาตรฐานอื่น ๆ ที่ยอมรับกัน
ทั่วโลก ตรงนั้นก็ให้อยู่ในกฎกระทรวงก็เป็นนโยบายของฝ่ายบริหารที่ว่า จะเพิ่มหรือไม่เพิ่ม
ต่อไปในอนาคตข้างหน้า ซึ่งในการเพิ่มเพียงข้อเดียวก็น่าจะพยายามจะเป็นการประนีประนอม
มากที่สุดแล้ว ท่านประธานฯ ครับ ขอบพระคุณมากครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการครับ

นายสมบัติ พุทธิพงษ์ศักดิ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายสมบัติ พุทธิพงษ์ศักดิ์ ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ประจำสำนักประธานศาลฎีกา ในฐานะผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม โคร่ขอชี้แจง ประเด็นในมาตรา ๗ ดังนี้ คือในมาตรา ๗ จะมีประเด็นที่ขอแก้ไขในส่วนของกรรมการ เสียข้างน้อยก็คือใน (๔) เป็นบทยกเว้นความรับผิด คือประเด็นที่เราแย้งว่าอยู่ประเด็น ก็คือว่าในเรื่องของมาตรฐานสินค้า ซึ่งผมจะไม่เข้าประเด็นส่วนนี้มาก เพราะว่าเราคง ทราบดีว่าประเด็นเรื่องมาตรฐานหรือความมั่นใจในมาตรฐานสินค้าของไทยก็คิดว่ายังคงมี ปัญหาอยู่ แต่ขอพูดประเด็นที่สำคัญกว่าอีกประเด็นหนึ่งก็คือ ถ้าเกิดว่าเราแก้กฎหมายโดยมี มาตรา ๗ (๔) ขึ้นมาแล้วผลจะเป็นอย่างไร ผมจะอธิบายให้ทุกท่านได้ฟัง ก็คือว่าถ้ามีการ แก้ไขตามมาตรา ๗ (๔) แล้วกรณีก็คือ เมื่อผู้ประกอบการหรือผู้ผลิตได้ปฏิบัติตามมาตรฐาน ซึ่งรัฐได้กำหนดแล้ว แต่ปรากฏว่ายังเกิดความเสียหายขึ้นอยู่ คือปฏิบัติตามวิธีการผลิต ปฏิบัติตามกระบวนการผลิตทุกสิ่งทุกอย่างตามมาตรฐานของรัฐที่กำหนดเรื่องความ ปลอดภัยมาแล้ว แต่ความเสียหายก็ยังเกิดขึ้นอยู่ ทุกท่านอาจจะสงสัยว่าเกิดขึ้นได้อย่างไร เกิดขึ้นได้ครับ ในกรณีและเทคโนโลยีในปัจจุบันนี้ยังไม่สามารถทราบได้ว่าจะเกิดความ เสียหายหรือไม่ อย่างเช่น การใช้จ่ายในปัจจุบันใน ๑๐ ปี ๒๐ ปี อาจจะยังไม่รู้ว่าปลอดภัย หรือเปล่า แต่หลังจาก ๒๐ ปีไปแล้วอาจจะเกิดไซด์เอฟเฟกต์ (Side effect) ก็ได้ อันนี้ไม่มีใครรู้ในเทคโนโลยีปัจจุบันในวงการอาจจะยังไม่ทราบ แล้วก็มีอีกหลายอย่าง ที่เทคโนโลยีในปัจจุบันนี้หรือข้อมูลที่เรามีอยู่ในปัจจุบันนี้ไม่สามารถทราบได้ว่าจะเกิด ความเสียหายหรือไม่ เกิดขึ้นได้ คราวนี้ถามว่าเมื่อปฏิบัติตามหลักเกณฑ์อะไรก็ตามที่รัฐ กำหนดแล้วก็ยังเกิดความเสียหายขึ้นมา แล้วผู้ประกอบการหลุดพ้นความรับผิดไปเลย ถ้าแก้ตามมาตรา ๗ (๔) ผู้ประกอบการหลุดพ้นความรับผิดไปเลย ถามว่าภาระไปตกแก่ใคร ภาระก็ไปตกแก่ผู้บริโภคใช่ไหมครับ ผู้บริโภคก็ต้องรับความเสียหายนั้นไป คำถามก็คือว่า ระหว่างผู้ประกอบการกับผู้บริโภคซึ่งมีสถานะที่แตกต่างกันซึ่งผมพูดไปเมื่อมาตรา ๖ นี้ ในฐานะที่ไม่เท่ากันนี้ ถามว่าความเสียหายส่วนนี้ควรเป็นภาระของใครระหว่าง



ผู้ประกอบการกับผู้บริโภค ลองคิดตามระหว่างผู้ประกอบการกับผู้บริโภค ความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างนี้ควรเป็นภาระของใคร เราตอบว่าในต่างประเทศอาจจะมีบางประเทศซึ่งกำหนดว่า เมื่อปฏิบัติตามมาตรฐานแล้วผู้ประกอบการหลุดพ้นไปเลย ภาระตกกับผู้บริโภค ถามว่าหลักเกณฑ์อย่างนั้นนำมาใช้กับร่าง พ.ร.บ. นี้หรือร่างกฎหมายของเราได้ไหม ตอบว่าคงจะไม่ใช่ธรรมเนียมกับผู้บริโภค เพราะว่าอะไร เพราะว่าผู้บริโภคของไทยไม่มีทางออกเลย คือถ้าเกิดกรณีอย่างนี้เกิดความเสียหายอย่างนี้แล้วถามว่า ผู้บริโภคจะมีทางออกอะไรมาเยียวยาความเสียหาย ไม่มี แต่ถ้าเรากลับฟากไปดูผู้ประกอบการ ถามว่าเมื่อเขาจะต้องรับภาระความเสียหายส่วนนี้ เขามีทางออกไหม มีหลายทางเลยครับ อย่างเช่น นำกำไรส่วนอื่นมาชดเชยกับค่าเสียหายที่ต้องจ่ายหรืออาจจะไปขึ้นราคาสินค้าก็ได้ เพื่อมาชดเชยกับความเสียหายที่ต้องจ่ายไป ฉะนั้นเมื่อเราดู ๒ ฟากนี้แล้วระหว่างผู้ประกอบการกับผู้บริโภคแล้วเห็นว่า ภาระในส่วนนี้น่าจะตกกับผู้ประกอบการมากกว่า ผู้บริโภค เราจึงเห็นว่าการที่จะบัญญัติมาตรา ๗ (๔) ขึ้นมานี้จะไม่เป็นการคุ้มครองผู้บริโภคตามเจตนารมณ์หรือวัตถุประสงค์ของร่าง พ.ร.บ. นี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ยังตั้งใจไหมครับ เชิญครับ เอาสั้น ๆ

หน่อยนะ

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ข้อสังเกตก็คือว่า เรากำลังถกเถียงกันอยู่ตรงที่ว่าถ้าหากว่าความเสียหายเกิดขึ้นเพราะไม่มีใครรู้ว่าสินค้าอันนั้นอาจจะก่อให้เกิดอันตรายได้ ไม่ว่าจะโดยความรู้ อะไรก็ตาม ควรหรือไม่ควรที่ใครจะต้องเป็นคนรับผิดชอบในส่วนนี้ ผมมีข้อสงสัยอยู่จุดหนึ่งว่า ถ้อยคำที่ผมได้เสนอขึ้นมาใหม่นั้นได้พยายามบีบให้แคบลงว่ามาตรฐานที่จะได้รับยกเว้นต้องเป็นมาตรฐานความปลอดภัยเท่านั้น แล้วก็ไปเป็นมาตรฐานที่รัฐเป็นผู้กำหนด รวมไปถึงมาตรฐานบังคับหรือตามคำสั่ง ซึ่งถ้าไม่มีถ้อยคำที่ผมเสนอ ก็หมายความว่า แม้กระทั่งมาตรฐานที่รัฐบังคับให้ผู้ประกอบการต้องปฏิบัติตาม แต่ถ้าเกิดความเสียหายผู้ประกอบการก็ยังคงรับผิดชอบอยู่น้อยดี ตรงนี้เป็นสิ่งที่ผมได้กราบเรียนมาตั้งแต่ต้นว่า อันนี้คือเหตุผลอีกอันหนึ่งที่ทำให้มาตรฐานของไทยเราสูงที่สุดในโลก



LIRT

ผมยืนยันว่ามาตรฐานอย่างนี้ในต่างประเทศเขายกเว้นให้ ผมจึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา
อีกครั้ง ขอบพระคุณมากครับ

- ๑๘/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอมติว่าจะเห็นด้วยกับผู้สงวน
คำแปรญัตติหรือให้เป็นไปตามร่างของกรรมาธิการ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับผู้สงวน
คำแปรญัตติกรรมาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นควรให้เป็นไปตามร่างกรรมาธิการ
กรรมาคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้
(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงข้างมากเห็นด้วยกับกรรมาธิการ
เชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบดินทร์

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมจะไปอย่างรวดเร็ว เพราะว่าประเด็นนี้มีอยู่ประเด็นเดียว
ในมาตรา ๘ นี้ว่า หลักการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ ตามร่างที่กรรมาธิการเสียงข้างมาก
ได้เสนอมานี้ถูกต้องหรือเปล่า คือ โดยเนื้อหาของมาตรา ๘ ตามที่กรรมาธิการ
เสียงข้างมากเห็นด้วยก็คือว่า ผู้ผลิตตามคำสั่งของผู้ว่าจ้างให้ผลิตไม่ต้องรับผิดชอบต่อผู้บริโภค
ซึ่งผมมองว่าการกำหนดเอาไว้ในลักษณะอย่างนี้จะป็นช่องว่างอย่างมากแล้วก็จะป็น
ผลเสียต่อผู้บริโภคเอง ผมยกตัวอย่าง ถ้าหากว่าบริษัท ก ว่าจ้างให้บริษัท ข ผลิตสินค้า
เสร็จแล้วบริษัท ข ซึ่งเป็นผู้รับจ้างการผลิตบอกว่าไม่ต้องรับผิดชอบต่อผู้บริโภค ถ้าสินค้าอันนั้น
เกิดความเสียหายขึ้นมา ช่างโหว่ผมจะยกตัวอย่างให้เห็นชัด ๆ ว่า ถ้าหากว่าเรามี
ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่เป็นผู้ประกอบการที่ไม่ดีต้องการผลิตสินค้าเข้ามาสู่ในตลาดรอง
ในขณะที่ซึ่งมีสินค้าประเภทนี้อยู่ในตลาดอยู่แล้ว เขาก็ไปตั้งบริษัทดัมมี่ (Dummy) ขึ้นมา
บริษัทหนึ่ง ทุนจดทะเบียนน้อย ๆ แล้วเขาก็ไปว่าจ้างให้บริษัทดัมมี่นั้นผลิตสินค้า ขอโทษ
ผมพูดกลับกันว่า ให้บริษัทดัมมี่มาว่าจ้างบริษัทใหญ่ผลิตสินค้า แล้วเขาก็ผลิตให้กับ
บริษัทดัมมี่นั้นซึ่งมีทุนจดทะเบียนน้อย ๆ บริษัทดัมมี่ก็เอาสินค้านั้นไปขายในตลาดรอง
เมื่อขายแล้วเกิดความเสียหายขึ้นมา ผู้ซึ่งรับผิดชอบคือบริษัทดัมมี่ อันนั้นซึ่งมีทุนจดทะเบียน
อาจจะ ๒ แสนบาท ๕ แสนบาท แต่บริษัทใหญ่ซึ่งเป็นเจ้าของกิจการจริง ๆ ตรงนี้ตัวเขาเอง

ไม่ต้องรับผิดชอบ เพราะเขาอาศัยมาตรา ๘ ตามร่างที่ท่านกรรมาธิการเสียงข้างมาก เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมเสนอก็คือว่าให้เพิ่มเติมถ้อยคำลงไปว่า ผู้ผลิตตามคำสั่งของผู้ว่าจ้าง ให้ผลิตไม่ต้องรับผิดชอบต่อผู้ว่าจ้างเท่านั้น แต่อย่างต้องรับผิดชอบต่อผู้บริโภคอยู่เหมือนเดิม ถ้าไม่เพิ่มเติมถ้อยคำลงไปนี้ก็จะทำให้ผู้รับจ้างการผลิตซึ่งอาจจะเป็นผู้ประกอบการที่ไม่ดีนี้ หลุดพ้นไป แล้วผู้ที่เสียประโยชน์ก็คือผู้บริโภค ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการ

นายสมบัติ พุทธิพงษ์ศักดิ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายสมบัติ พุทธิพงษ์ศักดิ์ ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ประจำสำนักประธานศาลฎีกา ในฐานะผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม ไคร่ขอชี้แจง ประเด็นในมาตรา ๘ ดังนี้ ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ทั้งหมดนี้เป็นการกล่าวถึงความสัมพันธ์ ระหว่างผู้ประกอบการกับผู้บริโภคเท่านั้น เราไม่ได้กล่าวถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ประกอบการด้วยกัน หรือระหว่างผู้ประกอบการหรือผู้ผลิต อันนี้ถ้าเราเข้าใจตรงกันแล้ว เราจะเห็นว่ามาตรานี้ไม่มีปัญหาที่จะต้องมาเติมเลย เพราะว่ามาตรานี้ตามร่างของ กรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ก็คือว่า เป็นการกล่าวถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ประกอบการกับผู้บริโภคว่า ผู้ผลิตชิ้นส่วนประกอบสินค้าไม่ต้องรับผิด จริง ๆ ก็คือต่อผู้บริโภคนั่นเอง เป็นความสัมพันธ์ระหว่าง ๒ ส่วนนี้-----

ฉะนั้นการที่เติมคำว่า “ผู้ว่าจ้าง” เข้ามาจึงไม่สอดคล้องกับหลักการภาพใหญ่ของกฎหมายฉบับนี้ แล้วการที่ไม่เติมตรงนี้เข้ามา การคุ้มครองผู้บริโภคหรือสาระสำคัญของกฎหมายนี้ก็คงอยู่ ไม่เปลี่ยนแปลงอย่างไรเลย ส่วนเรื่องตัวอย่างที่ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยยกมาว่าอาจจะมีการตั้งนอมินี (Nominee) ของต่างประเทศเข้ามาและทำความเสียหาย อาจจะให้ความเห็นว่าถึงแม้เป็นบริษัทที่ถูกต้องแล้วจะทำอะไรที่ไม่ดีก็สามารถทำได้เหมือนกัน ก็สามารถตั้งบริษัทนอมินีซึ่งมีทุนจดทะเบียนเล็ก ๆ ก็ไปทำความเสียหายได้เหมือนกันถึงแม้จะเป็นบริษัทที่ถูกต้อง ฉะนั้นประเด็นปัญหานี้เกิดได้ทั้งในระบบและนอกระบบ ไม่ใช่เป็นปัญหาในการที่จะมาเพิ่มเติมแก้ไขข้อความแต่อย่างใด
ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายบัณฑิต อัสวานิชย์ (กรรมาธิการ) : ผมมีสั้น ๆ นิดเดียว

ท่านประธานฯ ครับ ก็คือว่าประเด็นนี้ที่ผมได้ยกขึ้นมาเพื่อผลประโยชน์ของผู้บริโภคโดยตรง ซึ่งผมเองผมเห็นว่า ถ้าหากว่าจะรักษาผลประโยชน์ของผู้บริโภคแล้วทางเลือกมีอยู่ ๒ ทาง คือตัดมาตรา ๘ ทั้งทั้งมาตรา หรือไม่อย่างนั้นก็เพิ่มข้อความเติมเข้าไป เหตุผลที่ผมเลือกแปรญัตติโดยเพิ่มข้อความลงไปนิดเดียวก็เพื่อว่าให้ง่ายและให้กฎหมายตอนพิจารณาในชั้นกรรมาธิการนี้ผ่านได้เร็วทำนองนั้นเอง ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถามกรรมาธิการนิดเถอะว่า เขาไม่ต้องรับผิดชอบแม้ทั้งที่รู้ว่าสินค้าที่ผลิตไปนั้นจะเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค แล้วตกลงผู้บริโภคก็ตายเปล่า ทำไมอย่างนั้นล่ะ ก็ไหนเราจะคุ้มครองผู้บริโภค

นายวรรณชัย บุญบำรุง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วรรณชัย บุญบำรุง ในฐานะกรรมาธิการ บทบัญญัติในมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง เขียนเอาไว้ชัดเจนในตอนท้ายว่า ผู้ผลิตนั้นไม่ได้คาดเห็นหรือไม่ควรที่จะได้คาดเห็นถึงความไม่ปลอดภัย คือเขาผลิตอย่างเดียว สูตรอะไรต่าง ๆ แบบอะไรต่าง ๆ มาจากผู้ว่าจ้างทั้งสิ้นนี้ เขาไม่รู้เรื่องเลย ซึ่งทางปฏิบัติอาจจะเป็นไปได้น้อย เพราะว่าทางฝ่ายผู้รับจ้างที่ผลิตมักจะมีความเชี่ยวชาญในการผลิตสินค้าลักษณะประเภทนั้น ๆ อยู่แล้ว การที่เขาจะมาอ้างในส่วนนี้เขาต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าเขาไม่คาดเห็นหรือควรจะไม่ได้คาดเห็นตรงส่วนนั้น

คือกรณีที่เขาจะพิสูจน์อันนั้นได้ก็เป็นลักษณะว่าเขาไม่รู้เรื่องเลยในการกระทำ ในการว่า
สินค้านั้นจะไม่ปลอดภัย เป็นสิ่งที่ว่าเขาไม่มีเจตนาเลยที่จะผลิตสินค้าที่ไม่ปลอดภัยออกมา
รับคำสั่งของผู้ว่าจ้างแต่เพียงอย่างเดียว ตรงส่วนนี้ซึ่งคิดว่าการพิสูจน์คงจะเป็นไปได้ยาก
ตรงส่วนนี้เขาก็สามารถที่จะไปเรื่องเป็นความรับผิดชอบระหว่างทางฝ่ายผู้ว่าจ้างกับผู้รับจ้างไป
เพราะฉะนั้นตรงส่วนนี้ผู้ร่างกฎหมายก็เลยเขียนกฎหมายในลักษณะนี้ซึ่งก็สอดคล้องกับ
ทางกฎหมายต่างประเทศที่เขียนเอาไว้ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตอนผู้ผลิตไม่รู้เลยเราก็เอาผิด
เช่น เทคโนโลยียังไม่ถึง ไม่รู้เลย ตัวเองก็กิน พ่อตาแม่ยายก็กิน ตายไปเยอะ ก็เอาผิด
แต่คนผิดจริง ๆ ไม่ผิด คุณบดินทร์ยังคิดใจไหมครับ

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมาธิการ) : ผมเองผมคิดว่าผมพยายามจะทำ
ตัวเป็นผู้ประกอบการที่ดี เพราะว่าอะไรที่เป็นผลประโยชน์ของผู้บริโภคผมก็ไม่ได้ทอดทิ้ง
กระผมยังขอยืนยัน ท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมก็จะขอมติจากที่ประชุมว่า
จะเห็นด้วยกับคำแปรญัตติของผู้สงวนฯ หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติ
กรรมาคดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นให้คงไปตามร่างของกรรมาธิการกรรมาคดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๒๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๕ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงข้างมากเห็นด้วยกับ
ร่างของกรรมาธิการ เชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑
ถึงมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณบดินทร์สงวนฯ หรือเปล่า
เชิญครับ เรื่องบทเฉพาะกาลใช่ไหมครับ

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ผมขอถอนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : นั่นตกไปแล้วนะครับ ก็เป็นอันจบ
การพิจารณาในวาระที่ ๒ มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใดไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓
ท่านผู้ใดเห็นควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคบ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่ควร
ใช้เป็นกฎหมายกรณาคบ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยนะครับ
รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๗ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เสียงข้างมากเห็นควรให้ประกาศใช้
เป็นกฎหมาย ข้อสังเกตของคุณบดินทร์เขียนเสร็จหรือยัง เชิญครับ

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ไม่มีเวลาร่าง ผมจะขออนุญาตว่าผมกับท่านประธานคณะกรรมการจะไปนั่งกร่าง
ตามแนวที่ได้อภิปรายไว้ในเมื่อสักครู่นี้จะได้ไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ข้อสังเกต โดยสรุปก็คือขอให้
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจัดตั้งองค์กรที่มีหน้าที่ในการดูแลเรื่องนี้ที่เป็นอิสระ

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (กรรมวิธีการ) : คือไม่ใช่ให้จัดตั้งนะครับ
ท่านรัฐมนตรีคุณหญิงได้ให้คำยืนยันว่าจะจัดตั้งให้เสร็จภายใน ๑ ปี เป็นองค์กรอิสระ
นะครับ



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณหญิง

คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (ประธานคณะกรรมการ) : ขอสังเกต
ที่จะมีว่า สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคจะดำเนินการจัดตั้งศูนย์ทดสอบสินค้าที่มีความอิสระ
ทางวิชาการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปีค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็เป็นไปตามนั้น เมื่อได้แล้ว
ก็ส่งมาให้เจ้าหน้าที่ ขอบคุณคณะกรรมการครับ

ต่อไป ร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการครับ

พลเอก ไชยยศ หงส์ทอง (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก ไชยยศ หงส์ทอง สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. กระผมขอรายงาน
ผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังต่อไปนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๔
ตุลาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวง
กลาโหม พ.ศ. โดยคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และได้ตั้งคณะกรรมการ
วิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันนั้น
คณะกรรมการวิสามัญดังกล่าวได้จัดให้มีการประชุมทั้งสิ้น ๘ ครั้ง ร่างพระราชบัญญัตินี้
มีทั้งหมด ๕๓ มาตรา โดยมีการแก้ไข ๒๓ มาตรา และมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขอแปรญัตติ ๒ ท่าน ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาและปรับปรุงแก้ไขข้อความ
ในบางมาตราให้สอดคล้องและเป็นที่พอใจของผู้แปรญัตติ ดังปรากฏตามเอกสารที่แจกจ่าย
ให้ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณารับทราบไปล่วงหน้าแล้วนั้น จึงกราบเรียน
มาด้วยความเคารพ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
 สถานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม
 พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึง
 มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ บททั่วไป
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข
 มาตรา ๙ มีการแก้ไข หมวด ๒ การแบ่งส่วนราชการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๕
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ถึงมาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข หมวด ๓ การจัดระเบียบราชการทั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข”

ประธานสนิติบัญญัติแห่งชาติ : พลเรือเอก ประเสริฐ เชิงุรักษ์

พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม
 พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง สมาชิกสนิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขออนุญาตมีข้อสังเกต
 และข้อเสนอแนะในมาตรา ๒๕ ซึ่งทางคณะกรรมการได้เสนอเพิ่มเติมขึ้นมาใหม่ กระผม
 เข้าใจในเจตนารมณ์ของคณะกรรมการว่าการเพิ่มเติมการแต่งตั้งโยกย้ายนายทหารดำรง
 ตำแหน่งนายพลขึ้นใหม่ในมาตรานี้ก็เพื่อเป็นการคานอำนาจระหว่างผู้บังคับบัญชาทหาร
 กับการเมือง คือ ได้แก่ ทางรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรี ซึ่งมักจะมีปัญหาถ่วงท้วงที่กัน
 ในอดีต ซึ่งบางครั้งผู้เสนอคือผู้บังคับบัญชาทหารเสนอด้วยความมีอคติทางการเมือง ก็ได้ไป
 แก้ไขให้ถูกต้อง แต่บางครั้งผู้เสนอไปทางผู้บังคับบัญชาทหารไปวิเคราะห์พิจารณาถูกต้อง
 เป็นธรรมแล้ว เราก็ถูกทางการเมืองได้แก้ไขเพื่อประโยชน์ทางการเมืองทำให้ไม่ได้รับฟัง
 เหตุผลจากผู้บังคับบัญชาที่เสนอไปแต่ประการใด กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งว่าควรจะมี
 หลักการที่กำหนดคณะกรรมการขึ้น ๒ ระดับ ตามในวรรคสองและวรรคสามที่ได้เพิ่มเติม
 ขึ้นมาใหม่ ในระดับแรกคือระดับส่วนราชการ ระดับที่ ๒ คือระดับกระทรวงกลาโหม แต่ใน
 หลักการแล้วควรจะแบ่งชั้นการพิจารณาระดับนายพลทั่วไปตั้งแต่ตรี โท เอก นั้น ควรจะจบ
 ในการพิจารณาแค่กรรมการส่วนราชการ ส่วนคณะกรรมการระดับกระทรวงกลาโหมนั้น



น่าจะพิจารณาระดับ พลเอก ที่ครองอัครา จอมพล ซึ่งเป็นการร่วมกันระหว่างกระทรวง
 กลาโหม สำนักปลัดกระทรวง กองทัพอไทยและระดับเหล่าทัพ จึงจะเข้ามาสู่ใน
 คณะกรรมการในระดับกระทรวงกลาโหม ยกเว้นนายพลที่มีการโยกย้ายระหว่าง
 ส่วนราชการและปลัดกระทรวงกลาโหมจึงนำเข้ามาในกรรมการในระดับกระทรวง
 กลาโหมนี้ และในมาตรานี้ไม่รวมถึงสำนักงานของรัฐมนตรีและกรมราชองครักษ์ แสดงว่า
 น่าจะมีเหตุผลพิเศษว่าไม่ได้เอาการโยกย้ายแต่งตั้งนายพลของกรมราชองครักษ์มาเกี่ยวพัน
 ในมาตรานี้ด้วย ซึ่งน่าจะกำหนดไว้ที่ใดที่หนึ่งว่า การแต่งตั้งนายพลของกรมราชองครักษ์นั้น
 ได้มีการกระทำวิธีอย่างไรว่าจะแยกหรือว่าจะเขียนอย่างไรก็ให้เป็นไปตามนั้น -----

กระผมมีข้อเสนอแนะในการที่จะแก้ไขข้อความในวรรคสอง การพิจารณาแต่งตั้งนายทหารชั้นนายพล ตรงนี้ความไม่ชัดเจนว่าแต่งตั้งนายทหารชั้นนายพล เพราะบางครั้งคำสั่งนายพลออกไปนั้นก็เป็นการย้ายเอาพันเอกพิเศษไปลงตำแหน่งนายพล ข้อความในมาตรา ๒๗ จะใช้ได้สะดวกมากกว่าคือ การแต่งตั้งนายทหารชั้นนายพลดำรงตำแหน่ง แต่ผมจะขอแก้ไขเป็นว่า การแต่งตั้งนายทหารดำรงตำแหน่งชั้นนายพล คือตัวนายทหารที่จะไปลงนั้น อาจจะยังไม่เป็นนายพล แต่ไปดำรงตำแหน่งชั้นนายพลของสำนักงานปลัดกระทรวง ส่วนราชการในกองทัพไทยให้ดำเนินการโดยคณะกรรมการที่ส่วนราชการนั้นแต่งตั้งขึ้น แล้วเสนอคณะกรรมการตามวรรคสามเพื่อพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้อง ผมขอเดิมว่า “เพื่อพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงกลาโหม กำหนด” อันนี้คือวรรคสองเดิม

ต่อไปในวรรคสาม กระผมเห็นว่า ควรจะแก้ไขเป็นว่า “ให้มีคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง” ตรงนี้อาจจะให้เรียกให้ชัดเจนเลยว่าคณะกรรมการนี้เรียกชื่อว่าอะไร เป็นคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งนายทหารดำรงตำแหน่งชั้นนายพลกระทรวงกลาโหม จะเรียกย่อว่า กพท. ก็ได้ ประกอบด้วย กระผมเห็นด้วยตามทั้งหมด มีรัฐมนตรีช่วยฯ ผู้บัญชาการสูงสุดไปจนถึงกรรมการและเลขานุการ มีอำนาจหน้าที่ตรงนี้ครับ ในการพิจารณาแต่งตั้ง ผมมีความคิดว่าคณะนี้จะไม่ใช่พิจารณาแต่งตั้ง แต่เป็นพิจารณาการแต่งตั้ง คือการแต่งตั้งเสนอขึ้นมาแล้วคณะนี้เป็นคณะพิจารณาอีกครั้งหนึ่งจึงจะเปลี่ยนข้อความ เป็นว่า “มีอำนาจหน้าที่พิจารณาการแต่งตั้ง แต่งตั้งนายทหารดำรงตำแหน่งชั้นนายพล ถึงนายพลตรีถึงพลเอก” แล้วตัดคำว่า “ของส่วนราชการ” ตามวรรคสองออก เพราะกระผมมีความคิดว่า ของส่วนราชการตามวรรคสองนั้นน่าจะไม่ต้องลงไปรายละเอียด ตรงนี้จะเหลือแต่ว่า ระหว่างสำนักงานปลัดกระทรวงและส่วนราชการในกองทัพไทย แล้วยกคำว่า “และการพิจารณาแต่งตั้งนายทหารดำรงตำแหน่งชั้นนายพลเอกอัครราชจอมพลของส่วนราชการตามวรรคสอง” ทั้งนี้เพื่อแยกกันระหว่างนายพลธรรมดาซึ่งแต่ละเหล่าทัพ น่าจะมีพิจารณาขึ้นหนึ่งแล้ว ยกเว้นระดับสูงกว่านั้นที่จะพิจารณาร่วมอันนี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการครับ



LIART

พลเอก อภิภูธร เจริญพานิช (กรรมธิการ) : กระผม พลเอก อภิภูธร เจริญพานิช ในฐานะกรรมธิการ ตามที่ท่านเสนอในมาตรา ๒๕ วรรคสอง การพิจารณาแต่งตั้งนายทหารดำรงตำแหน่งชั้นนายพลของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยและส่วนราชการในกองทัพไทย ในความหมายของเดิมซึ่งได้ผ่านกรรมธิการมาแล้ว การพิจารณาแต่งตั้งนายทหารชั้นนายพลก็มีความหมายรวมถึงการดำรงตำแหน่งอยู่แล้ว ซึ่งอันนี้เราได้ดูแล้วที่มีความหมายรวมอยู่แล้วก็จะยกจะคงเดิมไว้ ส่วนในวรรคสามที่ท่านสมาชิกฯ ได้ขอให้ตัดคำว่า “ของส่วนราชการตามวรรคสอง” ออก ก็เนื่องจากว่าเราได้กำหนดอำนาจให้คณะกรรมการคณะใหญ่ในวรรคสาม ก็จะมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาแต่งตั้งนายทหารชั้นนายพลของส่วนราชการตามวรรคสอง ก็คือหมายความว่าได้ผ่านการพิจารณากลับกรองของคณะกรรมการของแต่ละส่วนราชการมาแล้ว อันนี้เพื่อความต่อเนื่องสอดคล้องรับกัน และระหว่างสำนักงานปลัดกระทรวงและส่วนราชการในกองทัพไทย ซึ่งอันนี้ท่านก็เห็นชอบด้วยที่จะให้คงไว้ ผมขออนุญาตเรียนชี้แจงเพียงแค่นี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมธิการคงยื่นตามร่างเดิม
เชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๖”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญ พลอากาศเอก วีรวิท มาตรา
หรือเปล่า เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขอเสนอข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการที่คณะกรรมการเพิ่มในมาตรา ๒๕ โดยหลักการและ
เหตุผลผมเห็นด้วย แต่ผมมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องขององค์ประกอบของคณะกรรมการ
ที่จะจัดตั้งขึ้นมาในตำแหน่งเลขานุการ ซึ่งโดยหลักการแล้วปลัดกระทรวงกลาโหมนั้น
คือข้าราชการกระทรวงกลาโหมที่มีอาวุโสสูงสุด การที่จะมอบให้ท่านเป็นเลขานุการนั้น
ในบางครั้งอาจมีความรู้สึกเหมือนกับว่าไปทำงานในลักษณะที่ไม่เหมาะสม แล้วก็ไป
ดำเนินการในส่วนนั้น แล้วประการที่ ๒ ก็คือตามคำสั่งกระทรวงกลาโหมที่ ๓๐/๔๕ เรามี
คณะกรรมการในลักษณะนี้อยู่แล้ว โดยที่มีองค์ประกอบคล้ายคลึงกัน เป็นแต่เพียงว่า
มีเจ้ากรมเสมียนตราเป็นเลขานุการ ผมขอเน้นว่าเจ้ากรมเสมียนตรานั้น คือเลขานุการ
ไม่ได้เป็นกรรมการและเลขานุการ หน้าที่ของเลขานุการก็มีหน้าที่เป็นเพียงรวบรวมข้อมูล
แล้วเสนอข้อมูลให้กับคณะกรรมการในการพิจารณา รวมทั้งเรื่องของชี้แจงกฎ ระเบียบ
ข้อบังคับ แบบธรรมเนียม แนวทางการปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อให้การปรับย้ายนั้น เป็นไป
ด้วยความถูกต้อง และการจัดในลักษณะที่ตามคำสั่งกระทรวงกลาโหมที่ ๓๐/๔๕ นั้น
ได้มีคณะกรรมการขึ้นมา ๓ ระดับ และยังมีผลใช้บังคับอยู่ ชุดที่ ๑ ก็คือในระดับกระทรวง
กลาโหม มีรัฐมนตรีเป็นประธาน แล้วก็ปลัดกระทรวง ผบ. สูงสุด ผบ. เหล่าทัพ
เป็นกรรมการ และมีเจ้ากรมเสมียนตราเป็นเลขานุการ ในส่วนระดับกองบัญชาการทหาร
สูงสุดก็ลักษณะล้องค์กรเช่นเดียวกัน โดยที่ใช้หัวหน้าสายงานกำลังพลของกองบัญชาการ
ทหารสูงสุดคือเจ้ากรมกำลังพลเป็นเลขานุการ ทำหน้าที่เช่นเดียวกันในการรวบรวมบัญชี
ของ ๓ เหล่าทัพและมาให้ความเห็นชอบ ในระดับเหล่าทัพก็เช่นเดียวกันคือมีผู้บัญชาการ
เหล่าทัพ รองผู้บัญชาการ ผู้ช่วยฯ และเสนาธิการ ในบางเหล่าทัพก็อาจจะเป็นผู้บัญชาการ
กองเรือยุทธการหรือผู้บัญชาการยุทธทางอากาศ โดยมีผู้ช่วยเสนาธิการทหารเหล่าทัพ

ฝ่ายกำลังพลเป็นเลขาฯ เพราะฉะนั้นผมจึงขอเรียนว่าถ้าจะขอความกรุณาท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านกรรมาธิการว่า อาจจะเสนอให้ท่านปลัดกระทรวงเป็นกรรมการ และเจ้ากรม เสมียนตราเป็นเลขานุการ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการรับได้ไหมครับ เชิญครับ

พลเอก อภิชาติ เพ็ญกิตติ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ครับ ผม พลเอก อภิชาติ เพ็ญกิตติ เลขานุการคณะกรรมาธิการ ขออนุญาตเรียนชี้แจง ในองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณาให้ข้อสังเกต จริง ๆ แล้ว ตามระเบียบที่ท่านได้อ้างถึง ๓๐/๔๕ ที่เขียนไว้ ขณะนี้ทางกลาโหมเองได้ดำเนินการ ขอแก้ไขเป็นข้อบังคับกระทรวงกลาโหมที่จะให้ท่านปลัดกระทรวงกลาโหมเป็นเลขานุการ เช่นเดียวกับร่าง พ.ร.บ. ที่ยกร่างขณะนี้ แล้วก็ให้เจ้ากรมเสมียนตราเป็นผู้ช่วยเลขานุการ ไม่ได้เป็นกรรมการ ซึ่งตรงนี้ก็น่าจะสอดคล้องกับความต้องการของท่านสมาชิกฯ ที่เสนอ ตรงนี้ เพราะว่าในส่วนราชการที่ท่านได้นำเสนอในส่วนของท่านก็ดี ในส่วนของ กองทัพอากาศก็ดี ในส่วนของสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหมเองก็เช่นเดียวกันก็คือ เจ้ากรมเสมียนตราทำหน้าที่เลขานุการของคณะกรรมการในส่วนของสำนักงาน ปลัดกระทรวงกลาโหม เพราะฉะนั้นตรงนี้เราจึงจำเป็นต้องใช้ท่านปลัดกระทรวงกลาโหม มาเป็นกรรมการและเลขานุการ ตามที่คณะกรรมการได้นำเสนอ เพราะว่าท่านปลัดกระทรวง ดูแลในฐานะดูแลงานธุรการให้กับท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมอยู่แล้วในการ ดำเนินการในภาวะปกติครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่เขาเสนอให้เจ้ากรมเสมียนตราจะต้อง เขียนลงไปใหม่ว่าเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

พลเอก อภิชาติ เพ็ญกิตติ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตกราบเรียนว่าขณะนี้ กระทรวงกลาโหมได้ไปกำหนดในข้อบังคับกระทรวงกลาโหมไว้รองรับแล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เพราะยังไม่มีกฎหมาย พอมีกฎหมาย แล้วไปตั้งไม่ได้แล้ว

พลเอก อภิชาติ เพ็ญกิตติ (กรรมาธิการ) : ขณะนี้ก็คือท่านปลัดกระทรวง กลาโหมเป็นกรรมการและเลขานุการในพระราชบัญญัตินี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือปลัดกระทรวงกลาโหม
เป็นกรรมการและเลขานุการ แต่เนี่ยยังต้องการจะให้เจ้ากรมเสมียนตราเป็นผู้ช่วยเลขานุการ
ใหม่ ถ้าต้องการก็ต้องเขียนไป

พลเอก อภิชาติ เพ็ญเกียรติ (กรรมาธิการ) : คือจะไปเขียนไว้ในข้อกำหนด
ตามที่เราเขียนไว้ในวรรคสี่

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แต่เดิมไม่มีกฎหมาย กระทรวงกลาโหม
ออกอะไรก็ได้ บัดนี้มีกฎหมายแล้ว ถ้ากฎหมายมาหยุดแค่เป็นกรรมการและเลขานุการ
ก็แปลว่าไปตั้งผู้ช่วยเลขานุการเองไม่ได้ ต่อไปเมื่อกฎหมายอันนี้ออก กระทรวงกลาโหม
ต้องเริ่มคิดใหม่ว่าเดิมเคยออกอะไรก็ได้ก็เป็นคำสั่งทหารเสมอ แต่ต่อไปนี้ออกไม่ได้
อีกแล้วเฉพาะกฎหมายนี้เท่านั้น ถ้าจะเอาอะไรต้องใส่ไว้ตรงนี้

พลเอก อภิชาติ เพ็ญจิตติ (กรรมธิการ) : ท่านประธานฯ เสนอ
 ก็ไม่ขัดข้องครับ ก็คือขออนุญาตเพิ่มเติมว่า “และให้เจ้ากรมเสมียนตราเป็นผู้ช่วยเลขานุการ”
 ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณวีรวิทพอใจนะครับ
 เชิญต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๓๒ มีการแก้ไข หมวด ๔ การจัดระเบียบการปฏิบัติข้าราชการทหาร ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๓๓ มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖
 มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข
 มาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ มีการแก้ไข หมวด ๕ คณะผู้บริหาร ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ มีการแก้ไข
 มาตรา ๔๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
 มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำไหมครับ เชิญคุณ โคมทครับ

นายโคมท อารียา : ท่านประธานฯ นิดเดียวครับ ดูมาตรา ๕๓
 ท่านประธานฯ ครับ ผมขอปรึกษาท่านกรรมธิการว่า คำว่า “ระเบียบ” ต้องวรรคใหม่ครับ
 หรือ “ระเบียบแบบแผน” เป็นคำเดียวกัน ขอเรียนถามนิดหนึ่ง เพราะมีระเบียบ
 อยู่อันหนึ่ง แล้วก็อาจจะมีแบบแผนอีกอันหนึ่งหรือเปล่า ธรรมดาเราพูดถึงระเบียบอยู่
 เพราะฉะนั้นจะมีคำว่า “ระเบียบแบบแผน” ติดกันไปเลย จะเป็นคำ ๆ เดียวครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมธิการ

พลเอก อัฐฐพร เจริญพานิช (กรรมธิการ) : ขออนุญาตเรียนชี้แจง
 ในประเด็นนี้ว่าติดกันครับ อันนี้ถือเป็นคำเดียวกัน แล้วก็คำซึ่งเราใช้อยู่แล้ว
 ในพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหมปี ๒๕๐๓ แล้วในความหมาย

ก็คือหมายถึงระเบียบแล้วก็แบบแผนด้วย คำนี้ถูกต้องแล้วครับ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านอื่นประสงค์จะแก้ไขหรือสงสัยอะไรไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรรมาศปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรกรรมาศปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบเป็นเอกฉันท์ คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตอยู่ที่ทำรายงานการประชุม มีท่านผู้ใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็เป็นไปตามนั้น ขอบคุณ คณะกรรมาธิการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

- ๒๕/๑



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ในเรื่องเกี่ยวกับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเด็กเป็นบุตรชอบด้วยกฎหมายของชาย
ในคดีที่ฟ้องขอให้รับเด็กเป็นบุตร เรียนท่านประธานฯ ผ่านไปท่านสมาชิกฯ ว่า กฎหมาย
ฉบับนี้เป็นกฎหมายสั้น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเด็กและเยาวชน มีจำนวนทั้งสิ้น ๗ มาตรา
ไม่มีสมาชิกฯ ท่านใดเสนอขอแปรญัตติ ไม่มีกรรมการขอสงวนคำแปรญัตติ แต่เดิมนั้น
กฎหมายฉบับนี้ได้มีการแก้ไขในมาตรา ๔ โดยเพิ่มวรรคสองเข้าไป แต่ภายหลังจากได้มี
การมาทบทวนดูกันอีกครั้งโดยละเอียดแล้ว กรรมการเห็นพ้องต้องกันว่ามาตรา ๔ ที่เพิ่ม
วรรคสองนั้นตกลงไม่เพิ่มแล้ว ก็สรุปเป็นว่า กฎหมายฉบับนี้มี ๗ มาตรา ไม่มีการแก้ไข
ใด ๆ ทั้งสิ้น ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข”

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมีชัย ฤชุพันธ์ ประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็เป็นการพิจารณาจบ
ทุกมาตรา มีท่านสมาชิกฯ ท่านใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็เป็นการจบ
การพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นชอบให้ใช้ประกาศ
เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุดาคปุม เห็นด้วย
สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุดาคปุม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์
ก็ถือเป็นมติให้ประกาศใช้เป็นกฎหมาย ก็เป็นการจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแห่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอขอบคุณ
ทางคณะกรรมการธิการทุกท่านค่ะ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านคณะกรรมการ
เข้าประจำที่

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าพร้อมแล้วเชิญกรรมการ
ได้ค่ะ

นายสมโภชน์ กาญจนารักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ และเพื่อนสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน
ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๐/๒๕๕๐ วันพุธที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๐
ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการ
นโยบายพลังงานแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นายโสภณ สุภาพงษ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ
ไว้พิจารณา โดยถือเอาร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา กำหนดการแปรญัตติ
ตามข้อบังคับฯ นั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
เสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเสนอ
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านเลขาธิการดำเนินการ
ได้ค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น”



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมการ
ที่สงวนความเห็นนะคะ

นายโสภณ สุภาพงษ์ (กรรมการ) : ขอบพระคุณครับ

เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายโสภณ สุภาพงษ์ กรรมการ
เสียงข้างน้อย ในมาตรา ๕/๑ (๒) ผมได้ขอสงวนความเห็นไว้พร้อมกับกรรมการ
เสียงข้างน้อย โดยกรรมการเสียงข้างน้อยนี้ในมาตรา ๕/๑ (๒) นี้กรรมการเสียงข้างน้อย
ขอสงวนให้ตัดข้อความ ในข้อความสุดท้ายที่พูดว่า “หรือในนิติบุคคลที่รัฐวิสาหกิจนั้นเป็น
ผู้ถือหุ้น” ด้วยข้อมูลและเหตุผลดังนี้

ประการแรก ความหมายใน (๒) นี้ได้กำหนดว่า กรรมการนโยบายพลังงาน
แห่งชาติต้องไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใดในนิติบุคคลที่ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตหรือ
จำหน่ายพลังงานสิ้นเปลืองหรือไฟฟ้า เว้นแต่กรณีที่กรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาตินั้น
เป็นข้าราชการประจำซึ่งได้รับมอบหมายจากทางราชการ หรือคณะกรรมการของ
รัฐวิสาหกิจนั้นมอบหมายให้ดำรงตำแหน่งกรรมการหรือดำรงตำแหน่งอื่นในรัฐวิสาหกิจ
ที่ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับพลังงานนั้น หรือในนิติบุคคลที่รัฐวิสาหกิจนั้นเป็นผู้ถือหุ้น
ความหมายในข้อความนี้ก็คือว่า คำว่า “หรือในนิติบุคคลที่รัฐวิสาหกิจนั้นเป็นผู้ถือหุ้น”
ความหมายก็คือว่าเป็นบริษัทเอกชนที่ขายน้ำมันและไฟฟ้านั่นเอง ดังนั้นในร่าง (๒)
นอกจากจะยกเว้นให้กรรมการนโยบายฯ ที่เป็นข้าราชการ ไปเป็นกรรมการรัฐวิสาหกิจ
ได้แล้ว ยังยกเว้นให้กรรมการนโยบายฯ ซึ่งเป็นข้าราชการ ไปเป็นกรรมการในบริษัท
เอกชนที่ขายไฟฟ้าและน้ำมันได้ด้วย กรรมการ ๔ ท่าน จึงได้ขอตัดข้อความสุดท้ายนี้คือ
“หรือในนิติบุคคลที่รัฐวิสาหกิจนั้นเป็นผู้ถือหุ้น” ออก แต่กรรมการอีก ๖ ท่าน ขอยืนยันไว้
ตามร่างเดิม จึงนำมาสู่การให้ท่านสมาชิกสภาฯ พิจารณา

ในประการที่ ๒ กรรมการนโยบายพลังงานฯ นี้มีทั้งหมด ๒๐ ท่าน ๑๕ ท่าน
เป็นรัฐมนตรี อีก ๕ ท่าน เป็นข้าราชการ ดังนั้นข้อห้ามนี้รัฐมนตรีที่เป็นกรรมการนโยบายฯ
นี้ท่านเป็นไม่ได้อยู่แล้ว ดังนั้นข้อห้ามใน (๒) นี้เป็นข้อห้ามที่ใช้เฉพาะข้าราชการ ๕ ท่าน



เท่านั้น คือปลัดกระทรวงพลังงาน เลขฯ กฤษฎีกา เลขฯ สภาพัฒนา ผู้อำนวยการ
สำนักงบประมาณ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนพลังงานที่เป็นกรรมการเท่านั้น
ข้อห้ามนี้ไม่ได้เกี่ยวข้องกับข้าราชการอื่น ๆ โดยทั่วไป ถูกใช้สำหรับ ๕ ท่าน ดังนั้นการเขียน
ข้อความว่า ห้าม ๕ ท่านนี้ไปเป็นกรรมการในที่อื่น แต่ได้ยกเว้นให้กับทั้ง ๕ ท่านว่าไป
เป็นได้ การเขียนลักษณะนี้ก็คือแทบเสมือนว่าไม่มี (๒) เลย เพราะได้เขียนห้ามที่ใช้เฉพาะ
๕ ท่าน แต่ยกเว้นให้ ๕ ท่านนี้ไปเป็นได้ แทบจะเสมือนว่าไม่มี (๒) นี้เลยวิธีเขียน เพราะได้
เขียนห้ามที่ใช้เฉพาะ ๕ ท่าน แต่ยกเว้นให้ ๕ ท่านนี้ไปเป็นได้ แทบจะเสมือนว่าไม่มี (๒)
นี้เลยวิธีเขียน

ในประการที่ ๓ อยากจะเรียนว่ากฎหมายนี้ค่อนข้างเบา ซึ่งก็เป็นความเห็น
ร่วม จึงไม่มีบทลงโทษ ร่าง พ.ร.บ. นี้ไม่มีบทลงโทษ แต่กรรมการนโยบายพลังงานฯ นี้มี
หน้าที่ที่จะกำหนดเงินกองทุน กำหนดราคาขายน้ำมันและไฟฟ้าให้กับบริษัทเอกชนที่ค้าขาย
น้ำมันและไฟฟ้า-----

การห้ามไม่ให้กรรมการนโยบายฯ มีประโยชน์ทับซ้อนขององค์กรกำกับ เช่น กรรมการนโยบายฯ นี้ได้เคยนำมาพูดในที่ประชุมแห่งนี้เมื่อมีร่าง พ.ร.บ. จัดกันของ ผลประโยชน์ เข้ามาในสภา และในร่าง พ.ร.บ. นั้นไม่ได้กำหนดห้ามหรือครอบคลุมประเด็นนี้ ในครั้งนั้น สภาได้มีความเห็นว่าการห้ามประโยชน์ทับซ้อนของกรรมการในองค์กรกำกับนี้ควรจะมา เขียนในร่างกฎหมายลักษณะนี้คือในร่างกฎหมายนี้ ดังนั้นเมื่อร่างกฎหมายนี้กลับยกเว้นให้ เสียเอง คือยกเว้นให้มีการจัดกันแห่งผลประโยชน์โดยให้กรรมการที่เป็นองค์กรกำกับ เช่น กรรมการนโยบายพลังงานฯ สามารถไปมีผลประโยชน์จากการเป็นกรรมการในบริษัท เอกชนที่ตัวเองควบคุมได้ การกำหนดลักษณะนี้ก็จะทำให้ขัดกับความมุ่งหมายของกฎหมาย นี้โดยตรง การกำหนดห้ามลักษณะนี้อาจจะเรียนเพิ่มเติมว่าไม่ได้มีอยู่ในกฎหมาย ป.ป.ช. ไม่ได้มีอยู่ในร่าง พ.ร.บ. คุณสมบัติมาตรฐานกรรมการรัฐวิสาหกิจ จึงจำเป็นจะต้องมา กำหนดในกฎหมายนี้ ดังนั้นการยกเว้นให้กับกรรมการนโยบายฯ ซึ่งเป็นข้าราชการ ๕ ท่าน ไปเป็นกรรมการในบริษัทเอกชนได้ก็ควรจะขัดกับความมุ่งหมายชัดเจน

ในประการที่ ๔ แม้ว่ากรรมการบางท่านที่เป็นข้าราชการและเป็น กรรมการนโยบายฯ ท่านเป็นกรรมการในขณะนี้ด้วย แล้วท่านก็เป็นข้าราชการและเป็น กรรมการนโยบายพลังงานฯ และท่านไปเป็นกรรมการของบริษัทเอกชนนี้ ท่านจะให้ คำยืนยันว่าท่านได้วางตัวเป็นกลาง แต่ในอดีตที่ผ่านมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ - ๒๕๔๘ นี้จากรายงานในตลาดหลักทรัพย์นี้ยืนยันได้ว่ามีกรรมการนโยบายพลังงานฯ อย่างน้อย ๒ - ๓ ท่าน ที่เข้าไปเป็นกรรมการในบริษัทเอกชนที่ค้าขายพลังงาน ท่านได้รับผลประโยชน์ จากผลตอบแทนและจากโบนัส (Bonus) ซึ่งมาจากกำไร ซึ่งมาจากราคาที่กรรมการ นโยบายฯ กำหนดนั่นเอง ปีละประมาณ ๑๕ - ๑๖ ล้านบาท ตลอดมา และในอนาคตก็จะ มีกรรมการนโยบายฯ ท่านอื่นที่เข้ามาแทนที่และถ้าปฏิบัติอย่างเดียวกันก็ไม่มีอะไรที่จะ ยืนยันเป็นหลักประกันว่าในอนาคตกรรมการนโยบายฯ ท่านอื่นจะเป็นกลาง

ในประเด็นสุดท้าย ผมคิดว่ากรรมการนโยบายฯ บางท่านถ้าเข้าไปได้ ผลประโยชน์ทับซ้อนอยู่ในบริษัทเอกชนจะเป็นการไม่เป็นธรรมต่อกรรมการนโยบายฯ ที่เหลืออีก ๑๕ - ๑๖ ท่าน 0ที่เขาไม่ได้มีส่วนด้วย นอกจากนั้นก็ไม่มีธรรมสำหรับบริษัท

เอกชนอื่น ๆ ที่ไม่มีกรรมการในองค์กรกำกับเข้าไปเป็นกรรมการบริษัทเขา แล้วก็

สนช. ๓๓

สรยุทธ ๒๓/๒

ไม่เป็นธรรมต่อรัฐวิสาหกิจเองด้วยถ้ากรรมการนโยบายฯ เข้าไปอยู่ในกรรมการของ
บริษัทเอกชน และที่สำคัญก็คือคงไม่เป็นธรรมสำหรับประชาชนที่จะต้องจ่ายเงินซื้อน้ำมัน
และไฟฟ้าปีหนึ่งมากกว่า ๑ ล้านล้านบาท-----

- ๒๘/๑

ผมคิดว่าการที่เราจะตัดเพื่อไม่ให้กรรมการที่เป็นข้าราชการและเป็นกรรมการนโยบาย ๕ ท่านนี้ไปเป็นกรรมการในบริษัทเอกชน โดยตัดคำว่า “หรือในนิติบุคคลที่รัฐวิสาหกิจนั้น ถือหุ้น” ก็น่าจะทำให้เกิดความโปร่งใสแล้วก็เป็นผลดีต่อชื่อเสียงของคณะกรรมการนโยบายพลังงานเอง ทำให้ประชาชนได้มั่นใจว่า กรรมการในองค์กรกำกับนี้ได้มีคุณธรรมแล้วก็เป็นธรรมต่อทุกคน ผมคิดว่าจะเป็นผลดีต่อกรรมการนโยบายพลังงานในข้างหน้าด้วยซ้ำไป กฎหมายนี้ไม่มีโทษ เป็นเชิงจริยธรรมมากกว่าว่าไม่ควรไปเป็น เพราะฉะนั้น กรรมการ ๔ ท่านใน ๑๐ ท่านจึงขอให้สภาช่วยพิจารณาเพื่อที่จะตัดข้อความสุดท้ายสั้น ๆ ออก คือข้อความว่า “หรือในนิติบุคคลที่รัฐวิสาหกิจนั้นเป็นผู้ถือหุ้น” การที่ยังให้ข้าราชการไปเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจก็ยังสามารถได้ แต่ขอตัดว่า การไปเป็นกรรมการในบริษัทเอกชนนั้นขออย่าเข้าไปเป็น เพราะจะเกิดความไม่เป็นธรรมแล้วก็ไม่โปร่งใส ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการคะ

นางสาวนุชนาถ เกษมพิบูลย์ไชย (กรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉันขอแถลงในนามของกรรมการเสียงข้างมาก ถึงวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดข้อยกเว้นในลักษณะดังกล่าวไว้ เนื่องจากว่าวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดข้อยกเว้นไว้ก็เนื่องจากนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวนี้มีใช่นิติบุคคลที่เป็นเอกชนถือหุ้นล้วน ๆ ถ้าจะดูจากบทบัญญัติแล้วก็จะเห็นได้ว่าเป็นนิติบุคคลที่รัฐวิสาหกิจนั้น ถือหุ้นอยู่ ซึ่งจะเป็นเรื่องของผลประโยชน์ของรัฐซึ่งจำเป็นที่จะต้องมีการกำกับดูแลโดยรัฐ การกำกับดูแลโดยรัฐก็จำเป็นที่จะต้องกำกับดูแลผ่านส่วนราชการที่มีหน้าที่ในการกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจนั้น ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ถ้าทางสมาชิกฯ ทั้งหลายจำได้ก็จะเห็นได้ว่าข้อยกเว้นในลักษณะดังกล่าวนี้ก็จะมีการกำหนดไว้อยู่ในพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งก็ได้ผ่านการพิจารณาจากสภานี้ไปเช่นเดียวกัน ก็ได้มีการยกเว้นในลักษณะดังกล่าว โดยวัตถุประสงค์ก็เป็นเช่นที่ได้กล่าวมา ขอบคุณค่ะ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านโคทมไม่คิดใจแล้ว
ดีมากค่ะ ท่านยังคิดใจอยู่นะคะ เพราะเขาทำให้สอดคล้องกับร่าง พ.ร.บ. ที่เราเพิ่งออกไป
ประเด็นอยู่แค่ตรงนั้น เชิญค่ะ

นายโสภณ สุภาพงษ์ (กรรมการ) : ขอบพระคุณท่านประธานสภา
ครับ ผมจะให้ความชัดเจนในประเด็นนี้ ในร่าง พ.ร.บ. คุณสมบัติมาตรฐานกรรมการ
รัฐวิสาหกิจนั้น กำหนดเรื่องคุณสมบัติและจรรยาบรรณของกรรมการรัฐวิสาหกิจ
แต่ในร่าง พ.ร.บ. นี้ เราพูดถึงคุณลักษณะ คุณสมบัติสำคัญของกรรมการองค์กรกำกับ
คนละองค์กรกันองค์กรกำกับนี้มีหน้าที่ที่จะกำหนดราคา กำหนดเงินกองทุนซึ่งเป็นกำไร
ของบริษัทเอกชน การที่กรรมการในองค์กรกำกับเข้าไปเป็นกรรมการในบริษัทเอกชน
แล้วได้ผลตอบแทนจากกำไรนั้นปีละ ๑๔ - ๑๕ ล้านบาทไม่น่าจะเป็นผลดีในอดีตที่ผ่านมา
ผมไม่ได้พูดถึงปัจจุบัน เป็นคนละองค์กรกัน จึงอยากจะเรียนอย่างนั้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ยังคิดใจอยู่ใช่ไหมคะ
ท่านกรรมการพรเพชรค่ะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ คือนอกจากประเด็นที่น้องจากกฤษฎีกาได้ชี้แจงในเรื่อง
ความสอดคล้องกันของกฎหมายเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะของกรรมการและพนักงาน
รัฐวิสาหกิจแล้ว ประเด็นหนึ่งที่ท่านกรรมการเสียงข้างน้อยได้ยกขึ้นมาก็คือในเรื่องของ
ผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งท่านมองในแง่ที่ว่า การที่ข้าราชการผู้นั้นซึ่งเป็นกรรมการนโยบาย
พลังงานฯ เข้าไปเป็นบอร์ด (Board) ในบริษัทอย่าง เช่น บริษัทราชบุรี บริษัทที่อยู่ในตลาด
หลักทรัพย์ แล้วก็ได้ประโยชน์ -----



ที่นี้ท่านก็เกรงว่าการไปเป็นกรรมการอย่างนั้นอาจจะไปกำหนดราคาไฟฟ้า ราคาน้ำมัน อะไรที่สูงเพื่อที่ตัวจะได้โบนัสสูง ๆ ขึ้น นี่ก็ประเด็นที่ท่านเป็นห่วง กระทบอยากจะทราบเรียนว่า คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากอีกอย่างหนึ่ง เมื่อรัฐวิสาหกิจไปถือหุ้น จำนวนไม่น้อยในบริษัทเช่นว่านี่ที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์หรืออะไรที่ว่ ยกตัวอย่าง ราชบุรีนี้ชัดเจน เมื่อราชการมีส่วนเข้าไปถือหุ้นในนั้นก็ต้องมีคนของราชการเข้าไปเป็นกรรมการ เพื่อที่จะควบคุมดูแล เราหวังว่าเขาจะไปดูแล ไม่ใช่ไปมีประโยชน์ทับซ้อนที่จะสร้างรายได้ อะไรของตัวเองขึ้นมา ซึ่งอันนี้เป็นหลักการที่สำคัญของการเข้าไปมีส่วนในบริษัทหรือนิติบุคคลเหล่านั้น กระทบจึงคิดว่ามีกระบวนการทางอื่นที่ดูแลกรรมการที่ไปประพฤติ นอกเหนือกรออยู่แล้ว ทำไม่ได้ มีกฎหมายอีกหลายฉบับที่จะควบคุมดูแล ดังนั้น กรรมาธิการเสียงข้างมากจึงยืนยันว่าเพื่อประโยชน์ส่วนใหญ่ของทางราชการเห็นควรให้เข้าไป แต่ถ้าไปทำนอกเหนือกรอมีกฎหมายอื่นจัดการ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ดิฉันขอมติที่ประชุมคณะ นายโสภณ สุภาพงษ์ (กรรมาธิการ) : ประธานฯ ครับ ขอผมพูดสักครั้ง นาทีก่อนนั้นแหละครับ เพื่อให้ความกระจ่าง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เพราะว่าก่อนข้างจะชัดเจน แล้วทั้ง ๒ ประเด็น

นายโสภณ สุภาพงษ์ (กรรมาธิการ) : พอดีอันนี้มีประเด็นใหม่
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญเลยนะคะ
นายโสภณ สุภาพงษ์ (กรรมาธิการ) : ในประเด็นนี้ผมเห็นด้วยกับ กรรมาธิการเสียงข้างมากในเรื่องเหตุผลว่าจะต้องมีข้าราชการเข้าไป แต่ไม่ใช่ ๕ คนนี้ ยังมีข้าราชการอีกเป็นแสนคนที่จะไปดูแลได้ ผมเห็นด้วย แต่เฉพาะ ๕ คนนี้



ผมเห็นว่าไม่ควร เรากำลังเรื่อง ๕ คนนี้เท่านั้น ไม่ใช่ครอบคลุมถึงข้าราชการส่วนใหญ่
ขอบคุณครับ

สนช. ๗๑

จิตติมา ๒๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขออนุญาตที่จะขอมติ
ที่ประชุม เนื่องจากมีความเห็นเป็น ๒ ทาง ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควรแก้ไขเป็นไป
ตามร่างของกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่กรุณา กดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่เห็นสมควรให้
ตัดออกตามที่กรรมาธิการเสียงส่วนน้อยแปรญัตติขอสงวนไว้ กรุณา กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนค่ะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยตามกรรมาธิการ
เสียงส่วนใหญ่ ดำเนินการต่อไปได้ค่ะ เชิญออกเตอร์โคทมค่ะ

นายโคทม อาริยา : ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรานี้คณะกรรมการ
ได้เติมคำว่า “การผลิตหรือจำหน่ายพลังงานสิ้นเปลืองหรือไฟฟ้า” แต่โดยทั่วไปถ้าพูดถึง
น้ำมันหรือไฟฟ้ามีอยู่ ๓ ขั้นตอน คือการผลิต การส่ง หรือทรานส์มิชชัน (Transmission)
จะเป็นเรื่องของไฟฟ้า และการจำหน่ายก็คือดิสทริบิวชัน (Distribution) ผมไม่ทราบว่า
ที่ท่านเติมเฉพาะการผลิตโดยไม่พูดถึงการส่ง ท่านคิดว่าครอบคลุมแล้วหรือว่าถ้าจะให้
ครอบคลุมทั้ง ๓ ขั้นตอน จะเติมว่า การผลิต ส่ง หรือจำหน่าย จะครบถ้วนกว่า
ก็ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ฝากไปยังท่านกรรมาธิการฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายณอคุณ สิทธิพงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภา
ตามปกติแล้วในธุรกิจเกี่ยวกับเรื่องของการผลิตกระแสไฟฟ้านั้นเนื่องจากโครงสร้างกิจการ
ไฟฟ้าของประเทศ ผู้ผลิตและผู้ส่งปัจจุบันคือการไฟฟ้าฝ่ายผลิตฯ เพียงเจ้าเดียว ส่วนการ
จำหน่ายนั้นก็มีหลายฝ่ายเป็นผู้จำหน่าย ดังนั้นแล้วเราจึงเขียนว่าเป็นเกี่ยวกับเรื่องของ
การผลิตและจำหน่ายเพียงอย่างเดียว ไม่ได้รวมเรื่องระบบส่ง เรียนท่านประธานฯ

จะขอขึ้นตามร่างที่นำเสนอครับ

สนช. ๗๓

จิตติมา ๒๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญดอกเตอร์โกทมค่ะ

- ๓๐/๑

นายโคทม อาริยา : ผมฟังไม่ทัน คือถ้าหากว่าจงใจบอกว่าธุรกิจเกี่ยวกับการส่งซึ่งอาจจะมีทำได้ ไม่เกี่ยวกับข้อนี้ หรือท่านเสนอความเห็นว่าจะได้บันทึกไว้ การผลิตหรือจำหน่ายให้หมายรวมถึงการส่งด้วยแล้ว ถ้าอย่างนั้นผมก็ไม่คิดใจ แต่ถ้าจะไป ยกเว้นการส่ง เพราะถือว่าการส่งเป็นอีกเรื่องหนึ่งนี้ ผมว่าการส่งก็เป็นเรื่องสำคัญของ กระบวนการผลิต ส่ง และจำหน่าย ซึ่งเป็นระบบ ๓ ส่วน อยู่อย่างชัดเจนอย่างน้อยในทาง วิศวกรรม แต่ท่านบอกว่ารวมอยู่แล้ว ผมไม่คิดใจครับ

นายณอคุณ สิทธิพงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ยืนยันตามที่ได้พูดไว้ คือ ผลิตและจำหน่าย ซึ่งรวมถึงเรื่องส่งแล้วด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้ารวมท่านก็ไม่คิดใจ ผ่านได้ค่ะ ดอกเตอร์อนุสรณ์นะคะ

นายอนุสรณ์ แสงนิ่มนวล : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม อนุสรณ์ แสงนิ่มนวล สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ผมกลับมีความเห็นว่าเรื่องการส่งนี้ก็มีความจำเป็น เพราะว่าอย่างน้ำมันนี่มีการส่งทางท่อเป็นบริษัทต่างหากแยกจากกัน ซึ่งไม่ใช่เป็นผู้ผลิต แล้วก็ผู้จำหน่าย น่าจะรวมเรื่องส่งเข้าไปด้วยเพื่อจะให้คัฟเวอร์ (Cover) ให้หมด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่ทราบกรรมาธิการจะเพิ่ม ไหมคะ คือเมื่อสักครู่นี้ท่านก็บอกว่ารวมอยู่ด้วย

นายพรเพชร วิชิตชลชัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ คืออันนี้ก็เป็นคำของท่านผู้ชำนาญในเรื่องการพลังงานท่าน โสภณเองแล้ว ก็ ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติที่อยากให้ชัดเจน คณะกรรมาธิการก็ไม่ขัดข้อง ตกลงเดิมเป็นว่า “การผลิต การส่ง หรือจำหน่าย” หรือต้องมี การ ด้วยไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เดิมคำว่า การส่ง

เชิญท่านเลขานุการดำเนินการต่อไป

สนช. ๗๓

กาหลง ๓๐/๒

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ และ มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จบการพิจารณา ครบทุกมาตรา เชิญท่านสมาชิกฯ พิจารณาด้อยคำในภาพรวมอีกครั้ง มีท่านใดต้องการ จะแก้ไขอีกไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ แก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็ถือเป็นการจบการ พิจารณาวาระที่ ๒ ดิฉันจะขออนุญาตขอมติในวาระที่ ๓ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นสมควร ประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นด้วยกรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เป็นมติเอกฉันท์อยู่แล้วนะคะ บวกท่านเข้าไปก็เอกฉันท์เหมือนเดิม ก็เป็นอันว่าสามารถประกาศใช้เป็นกฎหมาย จบการ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ขอขอบคุณ ท่านกรรมการทุกท่านคะ

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติการมาตรฐานแห่งชาติ พ.ศ. ซึ่งกรรมการ พิจารณาเสร็จแล้ว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านกรรมการ
เข้าประจำที่ค่ะ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

- ๓๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าพร้อมแล้วเชิญ
ท่านประธานคณะกรรมการได้เลยค่ะ

นายปิยะบุตร ชลวิจารณ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติการมาตรฐานแห่งชาติ พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้
พิจารณาแล้วตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติ
ภายใน ๗ วันนั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว
เสร็จแล้ว ดั่งมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเรียน
เสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอได้โปรดพิจารณา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ
ทางคณะกรรมการได้ขออนุญาตนำคุณชัยยง กฤตผลชัย รองเลขาธิการสำนักงาน
มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเข้าร่วมชี้แจง ได้อนุญาตเรียบร้อยแล้ว เชิญ
ท่านเลขาธิการดำเนินการต่อไปได้

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
การมาตรฐานแห่งชาติ พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มี
การแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข”

นายปิยะบุตร ชลวิจารณ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ขอประทานโทษ
ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตนิดเดียว ในมาตรา ๔ นี้ได้เพิ่มเข้ามาอีก ๑ วรรค
เป็นวรรคสอง แต่เมื่อตรวจสอบความถูกต้องแล้วปรากฏว่ามีผลกระทบในมาตรา ๔๖ ด้วย
อันนี้มาพบกันทีหลัง เพราะฉะนั้นคงจะต้องไปแก้ไขในมาตรา ๔๖ ให้สอดคล้องกัน
เรื่องนี้ผมขออนุญาตให้ท่าน โทรมได้ชี้แจงเรื่องนี้ ขอขอบคุณครับ



LIRT

นายโกมล จิรัชัยสุทธิกุล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ผม โกมล จิรัชัยสุทธิกุล กรรมาธิการ ขออนุญาต เนื่องจากการแก้ไขมาตรา ๔ ทำให้กระทบ
มาตรา ๔๖ ซึ่งสมควรแก้ไขให้สอดคล้องกันดังนี้ ความจะเป็นอย่างนี้ “ห้ามมิให้ผู้ใดใช้
เครื่องหมายตามมาตรา ๔๕ เว้นแต่เป็นผู้รับใบอนุญาต ผู้รับใบรับรองหรือผู้ประกอบการ
ที่ได้รับการตรวจสอบใบรับรองจากผู้รับใบอนุญาต” ตรงนี้ก็เป็นคำที่ผิด ต้องไม่มีคำว่า “ได้”
เป็นผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้ตรงกับบทนิยาม แล้วก็จะตัดคำว่า “หรือ” ออกเป็น
เว้นวรรคแทน เป็นว่า “ผู้รับใบรับรอง” แล้วก็มาเติมตรงนี้เว้นวรรคว่า “หรือหน่วยงาน
ของรัฐที่ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๔ วรรคสอง” แล้วเว้นวรรคอีกทีว่า “แล้วแต่กรณี” จะเป็น
ดังที่ได้อ่านให้ฟัง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : กรุณาเตรียมข้อมูลให้
ครบถ้วนก็แล้วกัน เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕ ไม่มี
การแก้ไข หมวด ๑ คณะกรรมการการมาตรฐานแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖
มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการ

นายภราเดช พยัฆมิเชียร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม นายภราเดช พยัฆมิเชียร กรรมาธิการเสียงข้างน้อย
กรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้ขอเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการในมาตรา ๖
โดยขอให้เพิ่ม ประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย เข้าไว้ในองค์ประกอบ
ของกรรมการด้วยอีกคนหนึ่ง ด้วยเหตุผลและข้อมูลที่จะขอชี้แจงดังต่อไปนี้ คือเรื่องของ
มาตรฐานนี้ถ้าเราดูความหมายของคำว่า มาตรฐานในมาตรา ๓ (๓) จะเห็นว่าเป็นวิธีการ
กระบวนการ คุณลักษณะ ประสิทธิภาพหรือสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกับการบริการ ชัดเจน
นะครับ อันนี้เป็นเรื่องของการบริการ ส่วนในมาตรา ๓ (๔) ก็ได้ระบุอีกว่า เป็นระบบบริหาร

หรือการจัดการเกี่ยวกับคุณภาพ สุขอนามัย อาชีวอนามัย สิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย หรือระบบอื่นใด ถ้าเรากำหนดของมาตรฐานในนี้ก็จะเห็นว่า เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการบริการหรือการบริการจะเกี่ยวเนื่องกับเรื่องพวกนี้เกือบจะทั้งหมด จะเห็นได้ว่าเกี่ยวข้องกับการบริการโดยตรงชัดเจนมาก หลักของร่างพระราชบัญญัตินี้ก็หมายความว่า ต้องการให้มีการรับรองกลางไปรับรองผู้ให้การรับรองอีกทีหนึ่ง -----

การรับรองกลางก็คือ เป็นหน่วยงานที่จะเป็นสำนักงาน ใช้คำว่า สำนักงาน ก็คือสำนักงาน มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ซึ่งกระทรวงอุตสาหกรรมดูแลอยู่ ซึ่งก็จะเห็นว่าที่ผ่านมา สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมก็จะเน้นแต่ด้านอุตสาหกรรม อาจจะขาด องค์ความรู้หรือความชำนาญ ประสบการณ์ หรือความเข้าใจเกี่ยวกับทางด้านบริการ เมื่อจะต้องเป็นหน่วยงานกลางแล้วไปออกใบอนุญาตให้แก่ผู้รับใบอนุญาต คือผู้ตรวจสอบ ที่จะไปออกใบอนุญาตอีกทีหนึ่งนั้น ซึ่งมีทั้งหน่วยงานของรัฐแล้วก็ภาคเอกชน หน่วยงานของรัฐก็อย่างที่กระทรวงเกษตรฯ อาจจะไปให้มาตรฐานทางด้านสินค้าทางเกษตร แต่ถ้าต้องการมาตรฐานกลางอีกทีหนึ่งก็มาขอตามพระราชบัญญัตินี้ หรือหน่วยงานเอกชน ก็อาจจะเป็นเซอร์ติฟายยูนิท (Certify unit) เป็นการแอคเครดิต (Accredit) ให้เซอร์ติฟาย ยูนิทอีกทีหนึ่งเพื่อที่จะไปกำหนดมาตรฐาน เป็นต้นว่ามาตรฐาน โรงแรมก็อาจจะไปให้ สมาคมโรงแรมเป็นผู้ไปออก แล้วสุดท้ายก็คือผู้ประกอบการนั่นเองที่ไปขอ ไม่ว่าจะป็น ด้านสินค้าหรือบริการทั้ง ๒ อัน เพราะฉะนั้นการรับรองโดยสำนักงานนี้ขึ้นอยู่กับ การทำงานของคณะกรรมการตามมาตรา ๖ ที่ผมกล่าวมานี้ ถ้าเราดูโครงสร้างของ คณะกรรมการตามมาตรา ๖ นี้ก็จะแบ่งเป็นส่วนใหญ่ ๆ ๒ ส่วน ส่วนหนึ่งก็คือ ตัวแทนของภาครัฐที่เกี่ยวข้องทั้งทางด้านสินค้าอะไรต่าง ๆ อีกส่วนหนึ่งจะเป็นตัวแทน ของภาคเอกชนซึ่งเป็นผู้ผลิตโดยตรง ทั้งตัวผลิตสินค้าแล้วก็การบริการ แต่ไม่มีการบริการ เป็นตัวแทนภาคเอกชน ไม่ว่าจะป็นสภาวิศวฯ หอการค้า สภาอุตสาหกรรม ซึ่งหน่วยงาน เหล่านี้มีกฎหมายรับรองทั้งสิ้น ส่วนที่ ๓ ก็เป็นส่วนย่อย คือผู้ทรงคุณวุฒิ แต่เมื่อมาดู อย่างที่ผมกราบเรียนไปแล้ว ปัจจุบันนี้เรื่องของอุตสาหกรรมท่องเที่ยวเป็นอุตสาหกรรม บริการที่ใหญ่ที่สุดแล้วก็มีมูลค่าสูง ทั้งการประกอบการนำเข้ามา แล้วก็เที่ยวกันในประเทศ ก็เกือบจะล้านล้านบาทต่อปี ก็เกือบ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ของจีดีพี (GDP) ซึ่งการประกอบการท่องเที่ยวนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานมาก เพราะว่าจะมีอุตสาหกรรมย่อยภายใต้ การท่องเที่ยวตั้ง ๑๐ กว่าอย่าง ไม่ว่าจะที่พัก การเดินทาง ขนส่ง อาหาร นำเที่ยว สินค้าที่ระลึก แล้วก็กิจกรรมอื่น ๆ ซึ่งต่าง ๆ เหล่านี้ในทางสากลเรียกร้องให้มีมาตรฐาน แล้วส่วนหนึ่ง จะเป็นเรื่องของการเจรจาการค้าระหว่างประเทศ เป็นเรื่องของการกีดกันที่เรียกว่าไม่ใช่ เป็นทางด้านภาษี เป็นนอนแทริฟแบร์ริเออร์ (Non-tariff barrier) ซึ่งจะถูกเรียกร้องให้มี

มาตรฐานมากขึ้น เพราะฉะนั้นกระบวนการทางด้านบริการนั้นจำเป็นที่จะต้องเข้าไปสู่ระบบมาตรฐานของโลก แต่หน้าที่ของคณะกรรมการชุดนี้ตามมาตรา ๓ จะบอกไว้ชัดว่า มีหน้าที่ในการกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์ทางด้านมาตรฐานทั้งหมด ก็หมายความว่า ทั้งด้านอุตสาหกรรมแล้วก็ด้านบริการ กับอีกข้อหนึ่งในมาตรา ๓ (๒) ให้เกิดความร่วมมือระหว่างกันกับผู้ให้บริการทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งตรงนี้เป็นหัวใจสำคัญ เพราะว่าการทำงานที่เราจะได้รับการรับรองในต่างประเทศนั้น ตัวสำนักงานอันนี้จะต้องไปทำความเข้าใจตามความร่วมมือระหว่างประเทศ กับมาตรฐานของยุโรป ของอเมริกาต่าง ๆ เพื่อให้รองรับมาตรฐานของเรา เพราะฉะนั้นจึงเป็นหัวใจที่สำคัญที่จะดูแลทั้งระบบ ทั้งสินค้า การผลิตและบริการ ที่นี้พอมาดูในมาตรา ๖ ซึ่งมีการแก้ไขเพิ่มเติม ทางคณะกรรมการสิทธิส่วนใหญ่ก็ได้กรุณาให้มีปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นตัวแทนภาครัฐอยู่ แต่ทางเสียงข้างน้อยประสงค์ที่จะให้มีเพิ่ม ไปอีก ๑ ตำแหน่ง คือประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยหรือผู้แทน ซึ่งเป็นสภาที่มีกฎหมายรองรับและดูแลภาคบริการ การท่องเที่ยวทั้งหมดทุกสาขา ๓ - ๔ สาขา ที่ผมกล่าวมาแล้ว เป็นตัวแทนของภาคการผลิตซึ่งจำเป็นที่จะต้องไปอยู่ในระดับนโยบายที่จะให้ความคิดเห็น ความเข้าใจ ความเป็นห่วง ความกังวล เพราะฉะนั้นถึงกราบเรียนต่อคณะกรรมการเสียงข้างมาก แล้วก็เรียนท่านประธานฯ ผ่านไปท่านสมาชิกฯ กรณีที่ยังยืนยันความเห็น กระทบก็ต้องขอเป็นมติว่าอยากที่จะเพิ่มให้มีตัวแทนทั้งภาคราชการและภาคการผลิตอยู่ ดังเช่นที่มีผู้แทนของหอการค้า สภาอุตสาหกรรม และสภาวิศวฯ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมการก่อน
แล้วเชิญท่านชนินท์

นายจักรมณต์ ผาสุกวนิช (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ
ผม จักรมณต์ ผาสุกวนิช กรรมการเสียงข้างมาก คือความจริงในการพิจารณาเรื่องนี้
ตอนที่เราทำงานกันมา หมายถึงว่าตั้งแต่ก่อนเข้าก็ได้คุยกันครบถ้วนพอสมควร บังเอิญ
หน่วยงานนี้ผมได้มีโอกาสได้คุยตอนกฤษฎีกาบ้างเล็กน้อย ประเด็นที่เราเห็นว่าไม่ควร
จะมีเลยเกี่ยวกับทางด้านของท่องเที่ยว ซึ่งตอนหลังเราก็เห็นด้วยว่าถ้ามีปลัดกระทรวง
ท่องเที่ยวฯ มาคุยก็เพียงพอ คืออย่างนี้ในองค์ประกอบชุดนี้จะมีผู้ทรงคุณวุฒิอยู่ ซึ่งเรากำหนด
ไว้แล้วนี้ถึง ๓ คนในสาขาต่าง ๆ ซึ่งหมายความว่า จะเป็นสาขาอะไรก็ได้ จะเป็นท่องเที่ยว
เหมือนแร่ แล้วก็ยังมีอีกมาย เพราะว่าจริง ๆ แล้วในเรื่องของมาตรฐานก็มีมากพอสมควร
แล้วเราก็คิดว่าในเรื่องของการที่จะมีผู้แทนจากภาคเอกชนหรือผู้ทรงคุณวุฒิสามารถทำได้
และเปิดกว้าง

ประการที่ ๒ ก็คือว่า ในเรื่องของการทำงานตามมาตรฐาน เราก็ได้มี
หลักแนวการทำงาน โยบาย ซึ่งจริง ๆ แล้วถ้าพูดตรง ๆ แล้วทางด้านของท่องเที่ยว
ก็ไม่ได้มีมากในส่วนที่เกี่ยวกับมาตรฐานตรงนี้ แต่ก็ไม่เป็นไร ผมคิดว่าเราก็สามารถ
รับเรื่องนั้นมาได้ ประเด็นคงจะอยู่ที่ว่ากรรมการชุดนี้ได้ดูแลเรื่องท่องเที่ยวหรือเปล่า
ซึ่งผมคิดว่าเราสามารถรับเข้ามาได้ ประเด็นที่พูดกันขณะนี้ก็คือตัวเรื่องของกรรมการ
ที่มาจากภาคเอกชน คือประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยว ผมคิดว่าประเด็นอยู่ตรงนี้
ประเด็นหนึ่งซึ่งผมค่อนข้างจะไม่สบายใจในการพิจารณาก็คือว่า เนื่องจากกรรมการ
ท่านหนึ่งซึ่งท่านเป็นประธานที่ดี อุตสาหกรรมท่องเที่ยวท่านก็อยู่ในชุดนี้ด้วย แล้วได้มีการ
เสนอขึ้นมา ราษฎร์ก็ขอบคุณท่านที่ได้เสนอที่จะมาช่วยดูแลในสิ่งนี้ แต่ในทางกลับกัน
เราผู้สีก่อนข้างที่จะวิตกกังวลสักนิดหนึ่ง เพราะเกรงว่าจะไม่เป็นความสง่ามในการ
ที่ว่ากรรมการก็พิจารณาด้วยกัน แล้วก็มีการเสนอขึ้นมาเป็นกรรมการในกฎหมาย ก็เลย
มีความรู้สึกที่ว่าถ้าอย่างนั้นก็มาให้สภาใหญ่พิจารณากันเลยดีกว่า รับทราบกันว่าเป็นอย่างนี้



แล้วถ้าสมมุติว่าจะมีมติเห็นชอบด้วย พวกเราสบายใจหมดเลยว่าจะไม่ได้มีปัญหา ไม่ได้มีการที่เข้ามาช่วยกัน ท่านอาจจะถามว่าเพิ่มมาคนหนึ่งจะเป็นอะไร กรรมการตั้ง ๒๐ คน

ประการที่ ๑ เราเห็นว่าไม่ได้มีความจำเป็นแล้วก็ได้เพิ่มปลัดเข้ามาแล้ว อันนั้นคือสาระสำคัญว่าจริง ๆ แล้วไม่ได้มีความจำเป็น เพราะว่าจริง ๆ แล้วจะมีเรื่องของสภาเหมือนแร่ สภายาบาล แพทย์ สมาคมผู้ประกอบโรงพยาบาลเต็มไปหมดที่เขาที่สนใจแล้วก็อยากจะเข้ามาเป็น แต่บังเอิญในชุดเรามีท่านประธานเข้ามาอยู่ด้วย แล้วเข้ามาเป็นผมก็คิดว่าไม่เป็นความสง่างามของกรรมการชุดนี้ แต่ถ้าเป็นการโหวตของทั้งสภาแล้วเห็นด้วยเราก็จะดีใจมาก เพราะอย่างน้อยเราก็ไม่ได้มีสิ่งๆ ที่เรียกว่า ความไม่สง่างามเกิดขึ้นในการพิจารณาของกรรมาธิการ ฉะนั้นผมยังขอยืนยัน แต่ไม่ใช่ด้วยเหตุผลเรื่องนี้ แต่เหตุผลที่ว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีประธานสภาอุตสาหกรรมเข้ามา ขอขอบคุณครับ ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านชรินทร์กะ

นายชรินทร์ โทณวณิก (กรรมการ) : กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ
ครับ กระผม ชรินทร์ โทณวณิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และที่จริงแล้วก็เป็นที่
กรรมการอยู่ด้วย แต่พอดีในช่วงนั้นไม่ได้ไปประชุมก็เลยขออนุญาตมานั่งข้างล่าง
ในส่วนตัวผมแล้ว ผมเองเป็นคนที่ไม่ค่อยให้กรรมการให้ใส่ ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยว
และการกีฬา เข้าไป เพราะคิดว่าอุตสาหกรรมเห็นด้วยกับท่านกรรมการท่านหนึ่งที่บอกว่า
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยวเป็นอุตสาหกรรมที่สำคัญและเป็นอุตสาหกรรมที่ใหญ่ที่สุด
แต่จะเรียนให้ท่านประธานฯ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ทราบไว้วันหนึ่งว่า

ข้อแรก ทางภาคเอกชนในช่วงหลายปีที่ผ่านมาเราได้ร่วมกันตั้ง
โดยเฉพาะสายโรงแรม มูลนิธิมาตรฐาน โรงแรม ซึ่งเป็นการร่วมตั้งกันระหว่างการท่องเที่ยว
แห่งประเทศไทยและภาคเอกชนเกือบทุกสาย แล้วมูลนิธิทางด้านมาตรฐาน โรงแรมและ
เพื่อพัฒนาบุคลากรตอนหลังพอเกิดกระทรวงการท่องเที่ยวฯ ขึ้นมาก็ได้เชิญกระทรวง
การท่องเที่ยวฯ เข้ามาร่วมด้วย ซึ่งเป็นองค์กรกลางของภาคเอกชนที่ดูแลเรื่องมาตรฐาน
และหลังจากนั้นเราก็ได้ตกลงกันพอมีการจัดตั้งกระทรวงการท่องเที่ยวฯ กระทรวง
การท่องเที่ยวฯ ควรจะต้องมีสำนักงานมาตรฐานทางด้านเรื่องการท่องเที่ยวฯ ก็ได้มีการ
โอบนงานส่วนใหญ่ที่ภาคเอกชนเคยร่วมกันทำ แล้วก็โอนให้เป็นการทำงานของกระทรวง
การท่องเที่ยวและการกีฬา การโอบนงานกันทั้งหมดนี้ได้โอนไปเสร็จเมื่อไม่กี่เดือนมานี้
โดยกระทรวงการท่องเที่ยวและการกีฬาได้มีการมอบมาตรฐานออกไป ซึ่งควบคุมไปถึง
ธุรกิจโรงแรม ธุรกิจร้านอาหาร ธุรกิจร้านค้า แม้แต่ห้องน้ำสำหรับนักท่องเที่ยว ผมเอง
ตอนนั้นเป็นคนที่ไม่ค่อยว่าปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและการกีฬาควรจะต้องเป็นกรรมการ
ในชุดนี้ แต่เหตุผลที่ผมเห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างมาก ก็คือ อุตสาหกรรม
การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยตอนนี้แตกเป็น ๒ สาย สภาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว
แห่งประเทศไทยเป็นตัวแทนของกลุ่มสมาคมกลุ่มหนึ่ง แต่ไม่รวมกันทั้งหมด ดังนั้น
การที่เอาสภาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยซึ่งถึงแม้ว่าได้จัดตั้งถูกต้อง



ตามกฎหมาย แต่ก็เป็นตัวแทนแค่ส่วนหนึ่งของอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว ในส่วนตัวผมเอง คิดว่าปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและการกีฬาจะเป็นคนที่ดูแลทางด้านมาตรฐานเรื่องการท่องเที่ยวในขณะนี้ได้ดีพอ ผมจึงเห็นด้วยกับคณะกรรมการเสียงข้างมากกว่าจริง ๆ แล้วไม่จำเป็นที่จะต้องมีส่วนอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวรวมอยู่ด้วย เพราะถ้าเป็นอย่างนั้นเกิดขึ้นมาแล้วนโยบายมาตรฐานของประเทศไทยก็ต้องเปิดโอกาสให้อุตสาหกรรมหลาย ๆ อุตสาหกรรมเข้าไปเป็นตัวแทนอยู่ที่นี่ด้วย ซึ่งเราก็จะสร้างปัญหาให้เกิดขึ้นอีก ผมถึงไม่เห็นด้วยและขอสนับสนุนคณะกรรมการเสียงส่วนมาก

ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คุณวัลลภค่ะ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือพูดถึงกรรมการนี้ต้องใช้สัดส่วนการนับองค์ประกอบ เข้าใจว่าการร่างมาในเบื้องต้น สัดส่วนของมาตรา ๖ กรรมการที่เป็นฝ่ายรัฐเป็น ๗ ท่าน เมื่อกรรมการเสียงข้างมากเพิ่มไป ๑ ก็จะกลายเป็น ๘ สัดส่วนที่เป็นภาคเอกชนมี ๓ ท่าน ก็ยังคงที่ ส่วนผู้ทรงคุณวุฒิในวรรคสุดท้ายเขียนว่า ไม่เกิน ๗ คนนั้น ยังไม่รวมภาคเอกชน ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง ตีเสี่ยวว่า ๔ ๔ บวก ๓ เป็น ๗ ๗ ต่อ ๘ อีก ๓ ท่านที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งอาจจะเป็นส่วนราชการได้ ฉะนั้นผมคิดว่าการเพิ่มปลัดเข้าไปน่าจะเพิ่มภาคเอกชน เข้าไปในสัดส่วนที่เท่ากัน นี่เป็นเหตุผลประการที่ ๑

เหตุผลประการที่ ๒ คือว่า ถ้าหากตอบว่าการมีเรื่องท่องเที่ยวเข้าไป เพราะมี ปลัดการท่องเที่ยวและกีฬาอยู่แล้ว ไม่ควรเอาประธานอุตสาหกรรมเข้าไปก็ดูจะไม่มี เหตุผล เพราะเรามีรัฐมนตรีกระทรวงอุตสาหกรรม เรามีปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม ทำไมเรามีประธานสภาอุตสาหกรรมได้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเหตุผลควรจะไปด้วยกัน ผมไม่อยากจะให้กรรมการมาโยนภาระให้สภา ผมคิดว่าการขอเสนอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติม เข้าไปนี้เป็นเหตุเป็นผลที่ดีพอสมควร เหตุเพราะว่าท่านไปเพิ่มปลัดกระทรวงการท่องเที่ยว เข้าไป ท่านจึงต้องให้ภาคเอกชนเพิ่มขึ้นอีกที่หนึ่ง ฉะนั้นผมคิดว่าการเสนอเพิ่มประธาน



อุตสาหกรรมगतท่องเที่ยวเข้าไปเป็นการสมเหตุสมผล ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการ
เสียงข้างน้อย ขอบคูลท่านประธานฯ ครับ

- ๓๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงต้องขออนุญาตขอมติ
เชิญท่านวรัชย์คะ

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม นายวรัชย์ ชวพงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ผมเห็นด้วย
กับกรรมาธิการเสียงข้างน้อยตามเหตุผลที่ท่านอาจารย์วัลลภ ได้พูดในประเด็นต่าง ๆ
แล้ว ประเด็นที่ผมจะเพิ่มเติมก็คือ ต้องยอมรับว่าอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแทบจะเป็น
รายได้หลักของประเทศในขณะนี้ คือตัวเลขซึ่งทราบมาเมื่อวานชิ้นนี้ก็คือ
๓๕๐,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งก็เป็นตัวเลขที่สูงและเป็นอุตสาหกรรมที่สำคัญ อีกประเด็นหนึ่ง
ที่ผมขอสนับสนุนก็คือว่า ขอกล่าวอ้างท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ท่านที่ได้อภิปราย
เมื่อสักครู่นี้ที่ว่ามีการออกเป็น ๒ – ๓ สภาคที่กล่าวนั้น ต้องยอมรับว่าเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา
เราได้ผ่านร่างพระราชบัญญัติการท่องเที่ยวไปแล้ว ซึ่งตรงนั้นเป็นการจัดการเข้ารูปเข้ารอย
ให้ถูกต้องตามกฎหมายอย่างแน่นอน ก็ยอมรับปัญหาของอุตสาหกรรมท่องเที่ยวที่แตก
แขนงไปหลายส่วนเป็นเรื่องของผลประโยชน์ แต่คณะกรรมาธิการชุดที่ไปทำร่าง พ.ร.บ.
การท่องเที่ยวซึ่งผ่านเป็นกฎหมายไปแล้วเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา ก็มีการจัดการที่จะดำเนินการ
ต่าง ๆ ให้ถูกต้องตามครรลอง ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับประเทศอย่างแน่นอน ตรงนั้นต้อง
ยอมรับว่าต้องมีและเกิดขึ้นหลังจากที่กฎหมายนี้ได้ลงพระปรมาภิไธยแล้ว เหตุผลอันหนึ่ง
ก็คือกฎหมายตรงนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพ และเพื่อสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน
ตรงนี้ต้องยอมรับว่า ถ้ามีตัวแทนของภาคเอกชนเข้าไปและเอกชนที่เข้าไปนี้แทบจะเป็น
รายได้หลักของประเทศในขณะนี้ แล้วเรากำลังจะคิดไปถึงอนาคตที่จะเป็นรายได้ของ
ประเทศในอนาคต เราต้องยอมให้เขาเข้ามา การที่มีกรรมาธิการบางท่านกล่าวว่า ถ้าอย่างนั้น
ก็กลายเป็นว่าต้องเอาทุกอุตสาหกรรมเข้ามา ตรงนั้นผมคิดว่าเป็นการที่ไม่น่าจะถูกต้อง
อะไรก็ตามที่คิดว่าสิ่งที่เป็นวัตถุดิบของประเทศที่จะขายให้ต่างประเทศได้และเป็นรายได้ที่ดี
อย่างนี้เราต้องเอาเข้ามาเพื่อกำหนดมาตรฐาน เราสร้างมาตรฐานที่ดีจากคนที่มีความรู้



ที่เข้ามาเป็นกรรมการมาตรฐานจะทำให้ประเทศมีอะไรที่เป็นมาตรฐาน ฉะนั้น
ผมขอสนับสนุนกรรมาธิการเสียงข้างน้อย กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการคะ

นายกฤษฎ หิรัญกิจ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายกฤษฎ หิรัญกิจ ในฐานะกรรมาธิการ
และไม่ได้เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติ อย่างไรก็ตาม ก็อยากจะกราบเรียนว่า เรื่องการมาตรฐาน
แห่งชาติเนื่องจากพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการประกาศควบคุมครอบคลุมไปถึงในเรื่อง
ของงานบริการ และ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ของมูลค่างานบริการของประเทศในขณะนี้
ก็คืออุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและอุตสาหกรรมท่องเที่ยวก็มีความหลากหลาย
และเกี่ยวข้องกับหลายกิจการ หลายทุกภาคส่วน หลายพื้นที่ รวมทั้งมีผู้เกี่ยวข้อง
อยู่ในอุตสาหกรรมนี้จำนวนมาก ซึ่งจะได้รับผลกระทบ นั้นเป็นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ก็คือ ในภาคเอกชนในอุตสาหกรรมท่องเที่ยวอย่างที่ทราบดี
ก็มีความหลากหลาย มีความคิดเห็นที่แตกต่าง สุดท้ายรัฐบาลที่แล้วจึงได้เห็นความจำเป็น
ที่จะต้องมีการบูรณาการความคิดของภาคเอกชนในอุตสาหกรรมท่องเที่ยว โดยให้มีการ
จัดตั้งสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยขึ้น โดยมีพระราชบัญญัติจัดตั้งเมื่อ ๕ ปี
ที่ผ่านมา อุตสาหกรรมท่องเที่ยวภาคเอกชนก็กำลังอยู่ในขั้นของการปรับตัว เพื่อให้ให้มี
เอกภาพบูรณาการภายใต้พระราชบัญญัติสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย
ฉบับนี้ก็คงจะต้องใช้เวลาสักระยะหนึ่งกว่าจะเป็นได้ตั้งสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยก็มีบูรณาการการรวมตัวกับภาคเอกชนใช้เวลานาน
นับหลายสิบปี อย่างสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยก็ดี สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
ก็ดี ซึ่งจัดตั้งมานาน ๔๐ - ๕๐ ปี มาแล้ว -----



ในพระราชบัญญัติสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยมีกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติให้มีการจัดทำมาตรฐานในเรื่องของอุตสาหกรรมท่องเที่ยวของผู้ประกอบการทั้งปวง ระบุไว้เป็นวัตถุประสงค์ที่สำคัญอันหนึ่งของพระราชบัญญัติสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ซึ่งเรื่องนี้ก็ได้เคยนำความหารือกับผู้บริหารของสำนักงานมาตรฐานอุตสาหกรรมไปแล้วว่า สภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยมีกฎหมายที่จะต้องมีหน้าที่ดูแลในเรื่องของการมาตรฐานของอุตสาหกรรมท่องเที่ยวด้วยอีกองค์กรหนึ่ง อันนั้นก็ยังเป็นเหตุผลความจำเป็นที่ทำให้กระผมต้องสนับสนุนที่จะให้มีสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยอยู่ในคณะกรรมการ

เหตุผลประการถัดไปที่ว่าอาจจะทำให้มีองค์กรภาคเอกชนอื่น ๆ เข้ามาอีกในชั้นกรรมาธิการได้มีการสอบถามผู้แทนส่วนราชการทั้งหมดแล้วว่า มีองค์กรภาคเอกชนอื่นใดที่จัดตั้งโดยกฎหมายอีกหรือไม่ที่ประสงค์อยากจะเข้ามาเป็นคณะกรรมการนโยบายแห่งนี้ ก็ไม่มีส่วนราชการใดคิดใจที่จะเสนอให้มีส่วนภาคเอกชนในระดับที่จัดตั้งโดยกฎหมายเข้ามาอยู่ในคณะกรรมการชุดนี้อีกแต่ประการใด นั่นก็เป็นเหตุผลที่เป็นข้อเสนอว่าน่าจะจะมีการเสนอให้มีในระดับนโยบายของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาควบคู่กับสายการผลิตโดยภาคเอกชนคือสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยอยู่ในนี้

ประเด็นสุดท้ายที่ถามว่า เนื่องจากกระผมมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงคือดำรงประธานสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยด้วยตนเองไม่สมควรจะมาเสนอผมก็อยากกราบเรียนอ้างอิงไปเมื่อวานที่เรามีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติออกนอกระบบของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งก็คือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งขอกล่าวอ้างสักนิดหนึ่งว่า ในชั้นกรรมาธิการที่ได้อธิบายต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติฯ แห่งนี้ก็อธิบายแล้วว่า ถ้ากรรมาธิการไม่มีส่วนเกี่ยวข้องเลยก็จะไม่มีผู้รู้ และอีกอย่างหนึ่งก็คือวุฒิภาวะ ความรับผิดชอบของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติคงมีวุฒิภาวะเพียงพอที่จะพิจารณาตนเองว่าเรื่องใดมีความเกี่ยวข้อง เรื่องใดไม่มีความเกี่ยวข้อง โดยส่วนตัวแล้วก็อยู่ในคณะกรรมการในหลาย ๆ ชุดก็ไม่ได้เสนอให้มีองค์กรของตนเองอยู่ในคณะกรรมการที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง อันนั้นก็ยังเป็นเหตุผลที่ขอความกรุณาเรียนว่า



LIART

ทำไมถึงมาเป็นผู้ที่สนับสนุนให้มีสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยในร่างฉบับนี้
เสียเอง ก็ขอกราบเรียนต่อที่ประชุมเพื่อทราบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอมติได้หรือยังคะ เชิญคะ
นายสมชาย สกกุลสุวรรณ์ (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายสมชาย สกกุลสุวรรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ
ในฐานะกรรมการเสียงข้างมาก ก่อนอื่นนี้ต้องทำความเข้าใจสักนิดหนึ่งว่าพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ไม่ได้เป็นพระราชบัญญัติที่กำหนดมาตรฐานสินค้าหรือกำหนดมาตรฐานบริการ
ถ้าดูชื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือการมาตรฐาน ไม่ใช่กำหนดมาตรฐาน เพราะฉะนั้น
หลักการของพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็คือการกำหนดกระบวนการที่จะสร้างความเชื่อมั่นให้
เกิดขึ้นในกระบวนการกำหนดมาตรฐานของประเทศไทยในทุกอุตสาหกรรม ซึ่งผู้ที่จะไป
กำหนดมาตรฐานอาจจะหน่วยงานเอกชนก็ได้ หน่วยงานของราชการก็ได้ เพราะฉะนั้น
โดยลักษณะของงานนี้ก็คือเรากำลังจะไปกำหนดคุณสมบัติ กำหนดหลักเกณฑ์ กำหนด
วิธีการที่จะให้เรียกว่าแอกเครดิทกับหน่วยงานของเอกชนหรือหน่วยงานของราชการที่จะไป
กำหนดให้มาตรฐานในระดับที่ยอมรับได้อีกชั้นหนึ่ง ที่ต้องกราบเรียนท่านประธานฯ ตรงนี้
ก็คือว่า โดยลักษณะของงานนี้เป็นลักษณะที่เรียกว่าเรกูเลเตอร์ (Regulator) เพราะฉะนั้น
โดยโครงสร้างของคณะกรรมการที่อยู่ในชุดนี้ ส่วนใหญ่ก็จะมาจากภาคราชการซึ่งเป็นคนที
คอยดูแลกำกับเพื่อให้การมาตรฐานนี้มีความโปร่งใส แล้วก็สามารถที่จะสร้างความเชื่อมั่น
ให้กับทั้งผู้ที่ได้รับการแอกเครดิทจากคณะกรรมการชุดนี้ ที่นี้ปัญหาที่อภิปรายกัน
ในมาตรา ๖ จริง ๆ แล้วคณะกรรมการทุกท่านเห็นความสำคัญของอุตสาหกรรม
การท่องเที่ยว เห็นความสำคัญของสภาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวซึ่งเรียกว่าเป็นจุดศูนย์กลาง
องค์กรหนึ่งของอุตสาหกรรมนี้ แต่เนื่องจากอย่างที่ผมได้กราบเรียนท่านประธานสภาฯ และ
เพื่อนสมาชิกฯ ว่าคณะกรรมการชุดนี้โดยหน้าที่ทำหน้าที่ส่วนใหญ่ก็คือในลักษณะ
เรกูเลเตอร์ ไม่ได้เป็นผู้ให้บริการเสียเอง จึงจำเป็นที่จะต้องมียุทธศาสตร์ส่วนใหญ่มาจาก
ภาคราชการ



แต่ในส่วนระหว่างภาคราชการกับภาคเอกชนอย่างที่เพื่อนสมาชิกฯ ท่านหนึ่งได้กรุณาอภิปรายไปแล้วก็เห็นด้วยว่า ถ้ามีการเพิ่มปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาซึ่งมาจากภาคราชการนี้ เราก็สามารถที่จะเพิ่มสัดส่วนผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมาจากภาคเอกชนขึ้นมาอีกท่านหนึ่งเพื่อรักษาสัดส่วนนี้เอาไว้ ผมคิดว่ากรรมวิธีการเสียงข้างมากไม่ขัดข้องที่จะเพิ่มคำว่า “ผู้ทรงคุณวุฒิ” ที่มาจากภาคเอกชนอีกท่านหนึ่งซึ่งพร้อมที่จะเพิ่มในมาตรา ๖ อันนี้แล้วก็เนื่องจากที่ได้กราบเรียนว่า บทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการชุดนี้ทำหน้าที่เป็นเรกูเลเตอร์ การที่จะเอาตัวแทนของภาคเอกชนโดยเฉพาะที่ประกอบธุรกิจประเภทใดประเภทหนึ่งเข้าไปก็จะเป็นปัญหาอย่างที่กรรมการเสียงข้างมากได้อภิปรายไปแล้ว

แต่ถ้าถามว่าทำไมเอาประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยหรือประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเข้าไป อันนี้ต่างกันครับ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย หรือประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยประกอบด้วยธุรกิจหรืออุตสาหกรรมหลาย ๆ แขนง มิได้เป็นตัวแทนของผู้ประกอบธุรกิจประเภทเดียวหรือชนิดเดียว เพราะฉะนั้นในกฎหมายทุกฉบับที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเอกชน ไม่ว่าจะเป็นกฎหมายการเงินหรือกฎหมายที่จะมีการพิจารณาต่อไปนี้เรื่อง ก.ล.ต. อะไรก็ดีก็จะบรรจุผู้แทนจาก ๒ หน่วยงานนี้เข้าไป เนื่องจากเป็นตัวแทนของภาคอุตสาหกรรมของธุรกิจหลาย ๆ แขนง ไม่ได้มีการเอาตัวแทนของภาคธุรกิจหรืออุตสาหกรรมประเภทใดประเภทหนึ่งเข้าไปเป็นตัวแทน เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ เพื่อขอความกรุณาได้พิจารณาแล้วก็จะอยากฝากกราบเรียนผ่านท่านประธานสภาฯ ไปยังเพื่อนกรรมการเสียงข้างน้อย ถ้าจะกรุณารับข้อเสนอที่ว่า ขอความกรุณาว่าให้เพิ่มกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชนอีกท่านหนึ่งเพื่อไปคงสัดส่วนระหว่างภาคเอกชนกับภาคราชการไว้ แล้วในการพิจารณาเลือกผู้ทรงคุณวุฒินั้นผมเชื่อว่าเมื่อมีการพิจารณาจริง ๆ คนจะมองข้ามความสำคัญของสภาอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวคงไม่ได้ ก็สามารถที่จะเข้าไปเป็นหนึ่งในกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั้นได้ก็จะเป็นหนทางที่จะประนีประนอม และเพื่อทำให้สภาฯ นี้ไม่เสียเวลาในการพิจารณากฎหมายซึ่งมีค้างอยู่มากมายอีกต่อไป จึงขอกราบเรียนท่านประธานสภาฯ มาเพื่อโปรดพิจารณา



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) :
 เชิญท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยค่ะ

นายกราเดช พัทฒวิเชียร (กรรมาธิการ) : จะขอขึ้นครับ แล้วขอชี้แจง
 สั้น ๆ นิดเดียวก็คือเรามีคำว่า “อุตสาหกรรม” แล้วก็ “บริการ” ดังนั้นส่วนใหญ่แล้ว
 ทางภาคบริการจะตก เวลาเราพูดถึงการผลิตเราก็ไปให้กระทรวงอุตสาหกรรมดูแล
 พอเราพูดถึงเรื่องการค้า เรื่องพาณิชย์ เราก็ให้ทางกระทรวงพาณิชย์ดูแล ขณะเดียวกัน
 ภาคเอกชนก็จะมีสภาอุตสาหกรรมแล้วก็หอการค้า แต่ภาคบริการนี้หายไป เพราะฉะนั้น
 ที่เสนอมานั้น ไม่ใช่เป็นตัวแทนของเฉพาะสาขา เพราะการท่องเที่ยวนี้มีสาขาย่อย
 จำนวนมากอย่างที่ผมกราบเรียนมาแล้ว เพราะฉะนั้นจึงขอขึ้นครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมิชัย ฤชุพันธุ์ ประธาน
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมามีขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าอย่างนั้นผมขอมตินะครับ
 ท่านผู้ใดเห็นควรให้เป็นไปตามที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยสงวนฯ ไว้กรุณาคุ่ม เห็นด้วย
 ท่านผู้ใดเห็นควรให้เป็นไปตามร่างที่กรรมาธิการเสียงข้างมากเสนอให้คุ่ม ไม่เห็นด้วย
 เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๔๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๑ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เห็นให้เป็นไปตามกรรมาธิการ
 เสียงข้างน้อยเป็นเสียงส่วนมาก เชิญต่อไปครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
 เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ ถึงมาตรา ๑๓
 ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ ผู้ประกอบการตรวจสอบและรับรอง ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑
 ถึงมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข-----

หมวด ๓ การควบคุม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ ถึงมาตรา ๔๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ เครื่องหมาย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ และมาตรา ๔๖ มีการแก้ไข หมวด ๕ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ ถึงมาตรา ๕๘ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข อัตราค่าธรรมเนียม ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหม เชิญครับ

นายโกมล จิรัชยสุทธิกุล (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตจัดลำดับตามตำแหน่ง ในมาตรา ๖ องค์ประกอบของคณะกรรมการ ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวฯ ขออนุญาต ย้ายมาอยู่ต่อจากคำว่า รองประธานกรรมการ เป็นลำดับแรกของปลัดกระทรวงเพื่อให้เป็นไปตามลำดับที่กำหนดในพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ซึ่งเป็นไปตามแบบการร่างกฎหมายครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เรียงตามตัวอักษรใช้ไหมครับ มีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด อีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านผู้ใดเห็นควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณากดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นควรกรณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์ ขอบคุณคณะกรรมการ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติสุขภาพจิต พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



LIART

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการครับ

ท่านผู้หญิงปรีญา เกษมสันต์ ณ อยุธยา (ประธานคณะกรรมการ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน ปรีญา เกษมสันต์ ณ อยุธยา

ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสุขภาพจิต พ.ศ.

ขอรายงานต่อท่านประธานสภาฯ และท่านสมาชิกฯ

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๔ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นพิเศษ
เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
สุขภาพจิต พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณานั้น และมีการกำหนด
การแปรญัตติตามข้อบังคับฯ บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยไม่มีผู้ใดขอแปรญัตติ ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของ
คณะกรรมการวิสามัญที่ได้้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน

เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ

สุขภาพจิต พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข

หมวด ๑ คณะกรรมการ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ คณะกรรมการสุขภาพจิตแห่งชาติ

ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หากกรรมการนิคมหนึ่ง ถ้อยคำ
ใน (๔) ผู้แทนองค์กรภาคเอกชนที่เป็นนิติบุคคลซึ่งมีวัตถุประสงค์ ตรงนี้ควรจะเป็น และ
เพราะต่อจากนั้นไปจะมี ซึ่ง อีกตัวหนึ่ง

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ขัดข้องนะครับ เชิญต่อไปครับ
นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖
และมาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐
มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ คณะกรรมการเขต คณะกรรมการ
ตัดออก มาตรา ๑๒ คณะกรรมการตัดออก มาตรา ๑๓ คณะกรรมการตัดออก
มาตรา ๑๔ คณะกรรมการตัดออก ส่วนที่ ๓ คณะกรรมการสถานบำบัดรักษา ไม่มี
การแก้ไข มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๒ สิทธิผู้ป่วย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ ถึงมาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓
การบำบัดรักษาทางสุขภาพจิต ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ ผู้ป่วย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔
ถึงมาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ ถึงมาตรา ๓๗ ไม่มี
การแก้ไข ส่วนที่ ๒ ผู้ป่วยคดี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ ถึงมาตรา ๔๒ ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๓ การฟื้นฟูสมรรถภาพ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ ไม่มี
การแก้ไข หมวด ๔ การอุทธรณ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ มีการแก้ไข มาตรา ๔๕/๑
คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๔๕/๒ คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๔๕/๓
คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ หมวด ๕ พนักงานเจ้าหน้าที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๖
ถึงมาตรา ๔๙ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐
คณะกรรมการตัดออก มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๒/๑
คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕๓ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๔ มีการแก้ไข”



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓
ท่านผู้ใดเห็นควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกรรมาศกคปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
กรรมาศกคปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบเป็นเอกฉันท์
ขอขอบคุณคณะกรรมการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการ

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ กระผม นายวิจิตร ศรีสอาน ประธานคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา พ.ศ. และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง
เพื่อพิจารณานั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ได้รับ
มอบหมายเสร็จแล้ว และขอเสนอผลการพิจารณาต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เพื่อพิจารณาตามเอกสารที่ได้นำเสนอที่ประชุมแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขานุการ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน

เลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
การอาชีวศึกษา พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖
ถึงมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข หมวด ๒ สถานศึกษาอาชีวศึกษา
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ สถาบันการอาชีวศึกษา ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๑ การจัดตั้ง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒
การดำเนินการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ ถึงมาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓
สภาสถาบันและผู้บริหารสถาบัน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบรรศักดิ์ครับ

นายบรรศักดิ์ อูวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม บรรศักดิ์ อูวรรณโณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นเรื่องถ้อยคำเล็กน้อย
ท่านประธานฯ ครับ ในกฎหมายมหาวิทยาลัยทั้งหลายที่เราออกไปหลายฉบับนั้น

เรามีแต่คำว่า กฎหมาย ข้อยบังคับ ระเบียบ และประกาศ แต่ในกฎหมายฉบับนี้มีคำว่า “กฎ” เข้ามาอีกคำหนึ่ง เช่น อยู่ในมาตรา ๒๕ (๒) รวมไปถึงจนกระทั่งถึงมาตรา ๓๑ (๑) (๒) (๕) กระผมขอหารือท่านคณะกรรมการว่าเพื่อจะให้พูดครั้งเดียวแปลว่าถ้าตัดคำว่า “กฎ” ออกเสียให้หมดทุกที่เพื่อให้เป็นแบบแผนเดียวกันกับกฎหมายที่ผ่านสภาไปแล้วจะได้หรือไม่ แล้วถึงมาตรานั้น ๆ ผมไม่อภิปรายอีก แต่ว่าขอให้เจ้าหน้าที่ไปตัดคำว่า “กฎ” ออกให้หมดครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการ

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
คณะกรรมการไม่ขัดข้องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตัดคำว่า “กฎ” ออกหมดทุกแห่งใช่ไหม
เชิญต่อไป

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๖
ถึงมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มาตรา ๓๒
มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ ถึงมาตรา ๓๗ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๔ ตำแหน่งทางวิชาการ
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ ถึงมาตรา ๔๑ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๕ ปริญญาและเครื่องหมาย
วิทยฐานะ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ ถึงมาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ ความร่วมมือ
ในการจัดการอาชีวศึกษาและการฝึกอบรมวิชาชีพ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘
ถึงมาตรา ๕๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข หมวด ๕ การเงินและทรัพยากร
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๖ และมาตรา ๕๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ บทกำหนดโทษ
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๙ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๒ มีการแก้ไข มาตรา ๖๓
ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีทำความถึงข้อตกลงเดิมหน่อยนะครับ
คำปรารภอาจจะจำเป็นต้องเดิมบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เพราะมาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓



LIRT

ไปบังคับเอกชน เพราะฉะนั้นก็ขอให้เจ้าหน้าที่เขาเติมให้ เป็นอันจบการพิจารณา
ในวาระที่ ๒ มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ เชิญคุณเซนทร์ครับ

นายเซนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ
ที่เคารพ กระผม นายเซนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม
ขออนุญาตท่านประธานฯ นิดเดียวในเรื่องของคำพิพากษานี้ผมไม่ได้ตั้งใจ แต่ที่เมื่อสักครู่นี้
ท่านประธานฯ ให้เติมในส่วนที่เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญนั้นเห็นชอบด้วย แต่สิ่งหนึ่งที่จะ
ขออนุญาตท่านประธานฯ ว่าขอตั้งเป็นข้อสังเกต ผมทราบว่าเนื่องจากพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ได้เสนอนั้นไม่มีผู้ใดสงวนคำแปรญัตติเลย เป็นเพราะเหตุว่าในขณะนั้นกฎหมาย
เข้ามาเร็วมาก สิ่งที่เป็นข้อสังเกตที่ผมจะขออนุญาตท่านประธานฯ ตั้งไว้เพื่อประโยชน์ของ
ทางกระทรวงศึกษาฯ เองโดยตรง ซึ่งในส่วนนี้อย่างไรก็ได้แล้วแต่ในการอภิปรายไม่ได้แล้ว
แต่ผมจะขออนุญาตตั้งข้อสังเกตซึ่งได้รับมาจากผู้ที่อยู่ในวงการศึกษาใน ๒ – ๓ ประการ
ดังนี้

ประการที่ ๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับการตรากฎหมายฉบับนี้ออกมาเป็นการตั้งให้มีสถาบันในระดับมหาวิทยาลัยขึ้นมาใหม่ อันนี้ชัดเจนเลย แล้วก็มีความในทางวิชาการต่าง ๆ เช่นเดียวกับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในกระทรวงศึกษาธิการนั้นการดูแลในส่วนที่เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย สถาบันมหาวิทยาลัยก็มีคณะกรรมการการอุดมศึกษา แล้วก็ในส่วนที่เกี่ยวกับเรื่องของสถาบันที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของทางอาชีพหรือทางช่างนี้ ก็มีสถาบันราชมงคล ซึ่งขณะนี้ก็ยกฐานะเป็นมหาวิทยาลัยแล้วเช่นเดียวกัน แล้วในขณะนี้ก็มีกฎหมายในส่วนนี้ของอาชีพศึกษาออกมาก็จะเป็นอีกแห่งหนึ่งขึ้นมาในกระทรวงศึกษาธิการ ปัญหาที่จะเกิดขึ้นอันนี้เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในความรู้สึกของทางวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยภาคเอกชน ซึ่งในขณะนี้ความต้องการในภาพรวมของการที่จะมีผู้ปฏิบัติงานที่มีความเชี่ยวชาญ เป็นความเชี่ยวชาญในลักษณะของระดับกลาง ๆ ไม่ใช่ลักษณะผลิตแบบมหาวิทยาลัย ตรงนี้เป็นข้อสังเกตที่ทางภาคเอกชนได้ตั้งข้อสังเกตไว้ แล้วก็รวมทั้งนักการศึกษาหลายคนตั้งข้อสังเกตไว้

ประการที่ ๒ ในส่วนที่เกี่ยวกับเรื่องของการให้เป็นสถาบันระดับมหาวิทยาลัยนั้น สิ่งสำคัญที่สุดก็คือว่าจะต้องคำนึงถึงมาตรฐาน คุณภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรฐานทางการศึกษา ในส่วนของกฎหมายที่ได้พิจารณาที่ผ่านการพิจารณาในวาระ ๒ นี้ไปแล้วนั้น ในบรรดากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ เราจะมีข้อกำหนดการประเมินทางมาตรฐานไว้ แต่ในส่วนนี้ไม่มี แล้วก็ขณะเดียวกันก็มีการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการไว้ตั้งแต่ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ แล้วก็ผู้ช่วยศาสตราจารย์ต่าง ๆ เรียนเหมือนกับทางมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่อยู่ภายใต้การดูแลของทางคณะกรรมการการอุดมศึกษา สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้จะเกิดคำถามว่า มาตรฐานในทางวิชาการจะอยู่ตรงไหน ที่ได้ถึงแม้ว่าในกฎหมายฉบับนี้จะมีในส่วนที่บัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการที่จะผลิตนักศึกษาออกมา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : โดยสรุปคุณเซนทร์ต้องการให้ตั้งข้อสังเกตในเรื่องการให้มีคุณภาพในการศึกษา

นายเซนทร์ วิวัฒน์บรรวงศ์ : นั่นด้วยครับ แล้วก็ตั้งข้อสังเกตสำหรับกระทรวงศึกษาฯ โดยเฉพาะ ในเรื่องการศึกษาฯ มีหน่วยงานที่รับผิดชอบในการศึกษาระดับอุดมศึกษาอยู่แล้ว และมากำหนดเป็นหน่วยใหม่ขึ้นมา

ในคณะกรรมการการอาชีวศึกษาอีก ตรงนี้จะทำให้เกิดความสับสน เพราะเหตุว่า
การบริหารการศึกษาตรงนี้ตามเจตนารมณ์ที่มีพระราชบัญญัติการศึกษา ๒๕๔๒ นั้น

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตรงนั้นไม่ใช่ข้อสังเกตแล้ว
เพราะเป็นเรื่องหลักการของพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งเราผ่านไปแล้ว สิ่งที่คุณเซนทร์
ห่วงใยก็คือมาตรฐานคุณภาพ

นายเซนทร์ วิวัฒน์บรรวงศ์ : นั้นส่วนหนึ่ง ในส่วนที่ ๒ คือการผลิต
บุคลากรที่จะออกมาทำหน้าที่ต่าง ๆ ในทุกภาค โดยเฉพาะอย่างยิ่งการศึกษาในส่วนนี้เป็น
ความต้องการของ ผมไม่อยากจะใช้คำว่า ตลาดแรงงาน เอาว่าเป็นความต้องการของตลาด
ซึ่งเราขาดแคลนอยู่ แล้วก็ช่องว่างของการขาดแคลนตรงนี้จะถ่างออกไปเรื่อย ๆ
ถ้าหากว่าเราไม่มีการฝึกฝนคนเหล่านี้ เพราะส่วนใหญ่เดี๋ยวนี้คนจะโดดข้ามไปเรียน
ทางระดับปริญญาหมด

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ข้อสังเกตอันที่ ๑ คือเน้นคุณภาพ
ให้ระวังรักษามาตรฐานของคุณภาพ อันที่ ๒ คือให้เน้นระดับปฏิบัติการ โอ.เค. ครับ
เชิญครับ

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ข้อสังเกตที่เน้น ๒ ประการนั้นรับได้ แต่ว่าเพื่อให้เข้าใจตรงกัน มิฉะนั้น เวลานำข้อสังเกตไปปฏิบัติและไปติดตามดูแล้วอาจจะต้องทวงกันว่าปฏิบัติตรงข้อสังเกต หรือเปล่า

ในประเด็นแรก เรื่องที่อาชีวจะเป็นองค์กรหลัก เป็นอยู่แล้วตามโครงสร้างของกระทรวงศึกษาธิการ และการที่อาชีวจะมีสถาบันที่สอนถึงปริญญาตรีนี้ก็ทำมาก่อนหน้านี้แล้ว เช่น ราชวมงคลเดิมก็เกิดมาจากอาชีวแล้วก็สอนแค่ปริญญาตรี ทำสุดสถาบันที่ปทุมวัน เทคโนโลยีปทุมวันก็เป็นสถาบันในสังกัดกรมอาชีวมาก่อน เพราะฉะนั้นไม่ใช่ของใหม่เลยที่อาชีวจะมีการจัดการศึกษา ๓ ท่อน ท่อนแรกก็คือระดับเท่า ม. ปลาย ที่เราเรียกว่า ปวช. ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ท่อนที่ ๒ เท่าอนุปริญญา คือ ปวส. และขณะนี้ในกฎหมายฉบับนี้เห็นความจำเป็นที่จะต้องทำท่อนที่ ๓ แล้วท่อนที่ ๓ นี้ให้ทำได้แค่ปริญญาตรีเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นการตั้งมหาวิทยาลัยในแท่งอาชีวแล้วปริญญาตรีก็จำกัดคือว่าสอนได้เฉพาะทางด้านเทคโนโลยีและสายปฏิบัติการเพื่อที่จะให้คนที่จบอาชีวเท่านั้น ได้มีโอกาสพัฒนาตนเองให้ทันสมัย เนื่องจากว่าในปัจจุบันนี้ปัญหาอาชีวเห็นด้วยว่าต้องเน้นระดับ ปวช. ปวส. และช่างฝีมือ แต่ในขณะที่เดียวกันเมื่อเขาทำอาชีวเส้นทางสู่ออกมาที่บางระดับไปเป็นโพรแมน (Foreman) ไปเป็นในระดับที่จะเกี่ยวกับการจัดการอยู่บ้างต้องแยกไปเรียนสายอื่น เราสูญเสียคนทางอาชีวไปเรียนกฎหมาย ไปเรียนบริหารธุรกิจ ไปเรียนอะไรก็ไม่รู้ แต่ว่าเราไม่มีเส้นทางที่จะให้ทางอาชีวเขาเติบโตทางอาชีว ครั้นเขาจะไปเรียนต่อในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ก็ต้องไปเป็นวิศวกรแล้วก็รับน้อย แล้วก็ส่วนมากพื้นฐานที่เรียนอาชีวจะไปต่อวิศวกรไม่ค่อยประสบความสำเร็จ เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นเช่นนี้เราก็มองว่าอันนี้เป็นมาตรการพัฒนาอาชีวเพื่อให้เป็น ๓ ท่อนแล้วเบ็ดเสร็จแล้วก็ไม่มีการสอนปริญญาโท ปริญญาเอก แล้วก็ไม่มีมารับคนอื่น จะต้องรับคนที่เป็นสายอาชีวแล้วก็อาจจะต้องกำหนดด้วยซ้ำว่าต้องไปปฏิบัติงานในระยะหนึ่งก่อน ไม่ใช่เรียนต่อเนื่องขึ้นไปถึงปริญญาตรีเลยโดยตรง ถ้าเข้าใจตรงกันแบบนี้ ข้อสังเกตทั้ง ๒ ประการรับได้ครับ แล้วก็ข้อห่วงใยที่ว่าไปมีตำแหน่งวิชาการแล้วมาตรฐานทางด้านวิชาการก็ดี

มาตรฐานตำแหน่งวิชาการก็ดี จะเหลื่อมล้ำ ลึกลั่นกันหรือเปล่านั้นทางด้านคณะกรรมการ
การอุดมศึกษา ซึ่งก็เป็นอีกแห่งหนึ่งหรือองค์กรหลักหนึ่งซึ่งคุณเลขาวิทยาลัยส่วนใหญ่
กฎหมายนี้เขียนครับ เรื่องตำแหน่งวิชาการนั้นต้องใช้หลักเกณฑ์ วิธีการของ กพอ. คือ
คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา โดยอนุ โลม ก็คือมาตรฐานเดียวกัน
ส่วนมาตรฐานทางด้านวิชาการ เมื่อเปิดสอนปริญญาตรีก็ต้องเป็นมาตรฐานเดียวกันกับ
มาตรฐานปริญญาตรี เพียงแต่จุดเน้นจะต่าง ทางนี้อาจจะเน้นปฏิบัติ ทางนี้อาจจะสอนได้
เฉพาะบางสาขา จะเป็นมาตรฐานเดียว จะไม่ได้มีความแตกต่างตรงนี้ ก็ขอเรียนแล้วก็ขอรับ
ข้อสังเกต ถ้าเข้าใจตรงกัน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็บรรจุเป็นข้อสังเกตของ
คณะกรรมการ ๒ ประการ ต่อไปผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นสมควรให้ประกาศใช้
เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมาย
กรุณา กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร กรุณา กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนน
เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๑๐๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์
มีข้อสังเกต ๒ ประการนั้น ท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็เป็นไปตามนั้น ขอบคุณ
คณะกรรมการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการเข้าประจำที่
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายพรเพชร วิชิตชลชัย ประธาน
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดี
ปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอกราบเรียนรายงานต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๔/๒๕๔๕ เป็นพิเศษ
วันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งนายวรชัย ชวพงศ์
กับคณะ เป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา แล้วตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา
กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันนั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่าง
พระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของ
คณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านทราบแล้ว
ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน

เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓
มีการแก้ไข มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ ถ้าไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านผู้ใด
เห็นสมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรกรณาคดปุม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๕๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์
คณะกรรมการมีข้อสังเกตเกี่ยวกับเหตุผลที่จะประกาศทำราชกิจจานุเบกษา มีท่านผู้ใด
ขัดข้องและเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าเป็นไปตามนั้น
ขอบคุณคณะกรรมการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการครับ

นายฉลองภพ สุสังกร์กาญจน์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายฉลองภพ สุสังกร์กาญจน์
ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณากฎหมายฉบับนี้ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ครั้งที่ ๖๔/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติ
รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง
เพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันนั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญ
ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เสนอคำแปรญัตติ และไม่มีกรรมการสงวนความคิดเห็น ดังมีรายละเอียดปรากฏ
ตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

- ๔๔/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขานุการ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :
“ร่างพระราชบัญญัติการบริหารหนี้สาธารณะ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕
มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบวรศักดิ์ครับ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ครับ ผมขออนุญาตหารือท่านคณะกรรมการนิคณะครับ
มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง คณะกรรมการให้ตัดคำว่า “กว่าการที่กระทรวงการคลังจะ
ค้าประกัน” ออก และใส่คำว่า “ยิ่งขึ้น” กระผมคิดว่าการคงถ้อยคำเดิมไว้ตามร่างเดิมของ
รัฐบาลนั้นชัดเจนกว่า ด้วยเหตุที่ว่ามาตรา ๒๕ วรรคหนึ่งนั้นพูดถึงกรณีหน่วยงานของรัฐ
ทั้งหลายต้องใช้จ่ายเงินที่รัฐบาลเห็นว่ามีจำเป็น แต่ว่าในการใช้จ่ายเงินนั้นอาจจะทำได้
๒ วิธี คือกระทรวงการคลังค้าประกันประการหนึ่ง หรือกระทรวงการคลังกู้
อีกประการหนึ่ง วรรคหนึ่งในกรณีนี้บอกว่า ถ้าหากว่ากู้แล้วจะเป็นการประหยัดกว่า
การค้าประกัน ซึ่งชัดเจนในร่างเดิม แต่พอแก้ตัดคำว่า “กว่าการที่กระทรวงการคลัง
จะค้าประกัน” เดิมคำว่า “ยิ่งขึ้น” ไปนี้เลยทำให้ความหมายเดิมเข้าใจผิดได้เลย นี้กว่า
หน่วยงานของรัฐจะไปกู้เองและถ้ากระทรวงการคลังจะมีประสิทธิภาพกว่า จึงขอ
กราบเรียนหรือท่านคณะกรรมการว่าจะคงไว้ตามร่างเดิมในวรรคหนึ่งนี้ดีกว่า
ไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการ

นายอุทิศ ธรรมวาทีน (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ เหตุผลที่
คณะกรรมการได้แก้ไขในมาตรานี้ก็เนื่องด้วยเหตุที่ว่า หน่วยงานของรัฐตามที่
ปรากฏในมาตรา ๒๕ บางหน่วยงานกระทรวงการคลังไม่สามารถที่จะค้าประกันได้
เพราะฉะนั้นเราจึงเอาคำว่า คำประกัน ในส่วนที่ท่านได้พูดถึงนี้เอาออกไป เพราะว่า

เราไม่มีตัวจะเปรียบเทียบ ผมยกตัวอย่างเช่น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายบริหารหนี้สาธารณะฉบับปัจจุบันคือ ๒๕๔๘ รัฐบาลไม่มีอำนาจในการกำกับประกันการกู้เงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เพราะฉะนั้นเราจึงขอเอาถ้อยคำนี้ออกไปเพื่อความชัดเจนยิ่งขึ้น กราบเรียนชี้แจงครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณจักรมณฑ์

นายจักรมณฑ์ ผาสุกวนิช : ผม จักรมณฑ์ ผาสุกวนิช สมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ แต่ถ้าอ่านถ้อยคำนี้แล้วชัด ๆ กันอยู่ ถ้าท่านอ่านในมาตรา ๔ ผมจะขออนุญาตอ่าน “หากกระทรวงการคลังเป็นผู้กู้และนำมาให้หน่วยงานดังกล่าวผู้ต่อจะเป็นการประหยัดและทำให้การบริหารหนี้สาธารณะมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น” แล้วก็ให้กระทรวงการคลังมีอำนาจอีก เพราะว่าคำว่า หากกระทรวงการคลังเป็นผู้กู้แล้วก็บอกว่าทำให้การบริหารหนี้สาธารณะมีประสิทธิภาพ เสร็จแล้วก็ยิ่งขึ้น แล้วก็กระทรวงการคลังมีอำนาจผู้กู้ก็ เพราะเนื่องจากเราตัดข้อความเดิมออกใช่ไหมครับ แล้วมาเพิ่ม ยิ่งขึ้น แต่ถ้าอ่านหมดทั้งประโยคเลยอ่านแล้วไม่เข้าใจว่าตกลงว่าจะอย่างไร เพราะว่ากระทรวงการคลังนี้เป็นประธาน เดิมหากกระทรวงเป็นผู้กู้เสร็จแล้วก็มาตกอีกแล้ว พอยิ่งขึ้นแล้วก็ให้กระทรวงมีอำนาจผู้ กู้ ก็เลยอ่านแล้วไม่ค่อยเข้าใจเท่าไร เนื่องจากเราไปตัดของเก่าแต่ไม่ได้มองทั้งประโยค ความหมายทั้งหมด ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายฉลองภพ สุสังกร์กาญจน์ (ประธานคณะกรรมการ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ เข้าใจว่าคือต้องมีวรรคระหว่าง ยิ่งขึ้น กับให้กระทรวงการคลัง อันนี้หมายความว่าถ้าเพื่อกรณีที่กระทรวงการคลังเป็นผู้กู้แล้วก็นำมาปล่อยให้หน่วยงานอื่นผู้ต่อทำให้การบริหารหนี้สาธารณะมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นกว่าการที่ให้เขาตัวเอง เพราะในกรณีรัฐวิสาหกิจผู้เองนี้เนื่องจากว่าพันธบัตรรัฐวิสาหกิจมีจำนวนน้อย มีการซื้อขายน้อยก็จะมีพรีเมียม (Premium) ในเชิงของอัตราดอกเบี้ยสูงกว่าถ้าหากว่ากระทรวงการคลังผู้แล้วก็ไปปล่อยให้เขาผู้ต่อ



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผ่านไปได้ นะครับ เชิญต่อไปครับ
 นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
 เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓
 มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายบรรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ในมาตรา ๕
 ซึ่งปรากฏในหน้า ๓ คือมาตรา ๓๖/๒๑ เป็นเรื่องถ้อยคำเท่านั้นเอง มาตรา ๓๖/๒๑
 วรรคสองนี้เขียนว่าทุกปีให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของกองทุน
 และทำรายงานผลการสอบบัญชีเสนอต่อรัฐมนตรี ผมยังไม่เคยเห็นกฎหมายฉบับไหน
 เขียนแบบนี้ ขอกลับที่นิดหนึ่งได้ไหมครับ ให้เป็นว่า ขยับคำว่า ทุกปี ไปไว้ตอนท้าย
 “ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของกองทุนแล้วทำรายงานผล
 การสอบบัญชีเสนอต่อรัฐมนตรีทุกปี” ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการ

นายฉลองภพ สุตังกรกาญจน์ (ประธานคณะกรรมการ) : ก็ไม่ขัดข้อง
 ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แก้ไปตามนั้นนะครับ เป็นอันจบ
 การพิจารณาในวาระที่ ๒ มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใดไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓
 ท่านผู้ใดเห็นควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรรมาศกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
 กรรมาศกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบเป็นเอกฉันท์
 ขอบคุณคณะกรรมการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติการเดินอากาศ (ฉบับ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติการเดินอากาศ (ฉบับที่..) พ.ศ. ขอเรียนให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
ทราบถึงผลการพิจารณาของคณะกรรมการดังนี้ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
ครั้งที่ ๕๕/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่าง
พระราชบัญญัติการเดินอากาศ (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณา
และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นเพื่อพิจารณากำหนดแปรญัตติ ๗ วันตามข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้น บัดนี้คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติเสร็จแล้วปรากฏผลดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น
๓๖ มาตรา แต่มีเนื้อหาสาระจำนวน ๒๗๐ มาตรา เพื่อความเข้าใจของท่านประธานฯ
และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติผมขอเรียนให้ทราบว่า ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้จะแบ่งเป็น ๓ ส่วน
ส่วนแรกคือเรื่องของการบริหารกิจการการบินพลเรือน ตั้งแต่มาตราที่ ๖ หน้า ๗ จนถึง
มาตรา ๑๒ หน้า ๑๓ ในส่วนประเด็นที่ ๒ คือ เรื่องของการออกไปสำคัญความสมควร
เดินอากาศ ตั้งแต่มาตรา ๑๓ หน้า ๑๓ จนถึงมาตรา ๔๑/๑๑๑ หน้า ๔๖ และส่วนที่ ๓
เป็นเรื่องของการบริหารจัดการสนามบินสาธารณะ ตั้งแต่มาตรา ๑๔ หน้า ๔๖ จนถึง
มาตรา ๓๖ หน้า ๗๖ -----

คณะกรรมการได้จัดการประชุมกับหน่วยเกี่ยวข้องและผู้ที่เกี่ยวข้องรวมทั้งสิ้น ๑๓ ครั้ง และจัดสัมมนารับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย ๑ ครั้ง มีการปรับแก้รวมทั้งสิ้น ๑๕ มาตรา และเพิ่มขึ้นใหม่ ๒ มาตรา พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ เสนอ คำแปรญัตติ และไม่มีคณะกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น รายละเอียดตามรายงาน และใบแก้รายงานแล้วครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ การเดินอากาศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบวรศักดิ์ครับ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ขอกราบเรียนถามท่านประธานคณะกรรมการในมาตรา ๒ ว่าเหตุใดจึงไม่ให้ใช้บังคับเมื่อพ้น ๑ ปี ซึ่งนับง่ายกว่าพ้นกำหนด ๓๖๐ วันเป็นอันมาก ๓๖๐ วันนี่ นับผิดนับถูกได้ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานฯ ครับ คณะกรรมการน้อมรับ แก้ไขเป็น ๑ ปี ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญต่อไปครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ อีกครั้งครับ ในเรื่องมาตรา ๔ นี้อยู่ในคำนิยามหน้า ๕ คือคณะกรรมการแก้คำนิยาม เครื่องอำนวยความสะดวกในการเดินอากาศ โดยตัด

คำว่า สิ่งติดตั้งและบริภัณฑ์ของบริการนั้น คือถ้าคงคำว่า บริภัณฑ์ เอาไว้เปิดไปดูคำนิยาม คำว่า บริภัณฑ์ ในหน้า ๓ เขาก็จะหมายถึงเครื่องวัตถุใด ๆ ขึ้นส่วนอุปกรณ์ ส่วนประกอบ ที่ใช้หรือมุ่งหมายอะไรก็แล้วแต่ ยาว พอคณะกรรมการไปเปลี่ยนคำว่า บริภัณฑ์ เป็น อุปกรณ์ ทีนี้พออุปกรณ์ของบริการนั้นไม่ได้ความ กระผมก็เคารพความเห็นท่าน กรรมการ จะเรียนหาหรือว่าถ้าท่านตัดคำว่า บริภัณฑ์ แล้วเติมคำว่า อุปกรณ์ ไปแทน ต้องเติมให้ครบถ้วนอย่างนี้หรือเปล่า และอุปกรณ์ของเครื่องให้บริการนั้น เพราะในตอนต้นท่านพูดถึงเครื่องให้บริการที่จัดตั้งขึ้นเพื่ออำนวยความสะดวก ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ประธาน คณะกรรมการ ขออนุญาตเรียนว่าคำว่า อุปกรณ์ ตรงนี้มาจากภาษาอังกฤษคำว่า อีควิปเมนต์ (Equipment) ก็เลยเปลี่ยนแทนคำว่า บริภัณฑ์ ซึ่งบริภัณฑ์นั้นเป็นเรื่องของ อุปกรณ์ที่ใช้กับอากาศยาน ทีนี้คำว่า อุปกรณ์ นั้นก็คืออีควิปเมนต์ต่าง ๆ ซึ่งให้บริการ อันนี้หมายถึงสนามบิน ก็เป็นอุปกรณ์ที่ให้บริการของสนามบิน ซึ่งถ้าเพื่อจะเติมข้อความ ไปตามที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติเสนอก็สามารถรับได้ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีอีกคำหนึ่งในคำนิยามคำว่า สนามบิน ซึ่งแก้คำว่า บริภัณฑ์ เป็น อุปกรณ์ เหมือนกัน ตรงนั้นไม่ต้องแก้อะไรใช่ไหมครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ตรงนั้น คงไม่ต้องแก้ครับ เพราะว่าเราไม่ได้ใช้กล่าวถึงคำว่า บริการ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี เชิญต่อไปครับ



นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ และมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข”

นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม กิตติ ลิ้มชัยกิจ ขออนุญาต บังเอิญในมาตราเข้าใจว่าจะเป็นมาตรา ๑๔ ที่มีการแก้ไข ในมาตรา ๔๑/๖๖ จะอยู่ในมาตรา ๑๓ ใช่ไหมครับ ผมขออนุญาตเรียนถามมาตรา ๔๑/๖๖ หน่อยว่า บังเอิญกรรมาธิการได้มีการแก้ไขตามใบแก้ไข ในวรรคท้ายของมาตรา ๔๑/๖๖ ซึ่งพอแก้แล้วจะอ่านอย่างนี้ว่า “การออกใบอนุญาต การพักใช้ และการเพิกถอนใบอนุญาต ให้เป็นผู้ออกใบสำคัญสมควรเดินอากาศให้เป็นที่สุด” ผมเข้าใจว่าเนื่องจากไปแก้ไขจากเดิม เดิมคำว่า เป็นที่สุด คือดุลพินิจของอธิบดีเป็นที่สุด ทีนี้พอไปเขียนว่า การออกใบอนุญาต การพักใช้ การเพิกถอนใบอนุญาต ให้เป็นผู้ออกใบสำคัญสมควรเดินอากาศให้เป็นที่สุด เลยไม่ทราบว่า คำว่า ที่สุด คืออะไร เพราะเจตนาเดิมของวรรคนี้คือดุลพินิจของอธิบดีเป็นที่สุดใช่ไหมครับ เพราะฉะนั้นผมอยากจะหารือกรรมาธิการช่วยกรุณา น่าจะเป็นเรื่องดุลพินิจในการออกใบอนุญาต การพักใช้ การเพิกถอนให้เป็นที่สุด น่าจะความหมายเป็นอย่างนั้นมากกว่าใช่ไหมครับ ไม่ทราบ ผมเข้าใจผิดหรือเปล่า ขอเรียนหารือท่านกรรมาธิการ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผมคิดว่าท่านสมาชิกฯ ท่านทั้งวงถูกต้องแล้ว ขออนุญาตกลับไปตามร่างเดิม คือให้เป็นอำนาจดุลพินิจของอธิบดีและให้เป็นที่สุด ขอบขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบรรศักดิ์

นายบรรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ มาตราเดี๋ยวก่อนนี้ในวรรคสอง คณะกรรมาธิการแก้ไขเรื่องการขอใบอนุญาตที่จะเป็น

ผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ออกใบสำคัญสมควรเดินอากาศ ที่นี้พอพรรคสองไปปรับถ้อยคำ
อยู่ดี ๆ ขึ้นมาเป็น การขอการออกคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม แล้วไปพูด การพักใช้
และการเพิกถอนใบอนุญาตให้เป็นผู้ออกใบสำคัญสมควรเดินอากาศ ก็เลยขาด ๆ ห้วน ๆ
จะเขียนให้ได้เต็มได้ไหม คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ได้รับใบอนุญาต
ผลิตอากาศยานหรือผู้ออกใบสำคัญสมควรเดินอากาศ ผมไม่ทราบตรงนี้ ท่านจะหมายถึง
คุณสมบัติของใครก็เขียนไปเสียให้ชัด แล้วก็ย้ายคำว่า การขอ การออก มาไว้หน้า การพักใช้
และการเพิกถอน อ่านแล้วข้อความก็จะเป็นว่า คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ออก
ใบสำคัญสมควรเดินอากาศ สมมุติว่าผมเข้าใจตรงนี้ การขอ การออก การพักใช้และ
การเพิกถอนใบอนุญาตให้เป็นผู้ออกใบสำคัญสมควรเดินอากาศ ถ้อยคำก็จะไปดีกว่าเดิม
ที่เอาการขอ การออก อยู่ดี ๆ ไปขึ้นอยู่ข้างหน้า อันนี้เรียนหารือท่านคณะกรรมการครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายสมชาย พิพัชร์วัฒน์ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ
ผม สมชาย พิพัชร์วัฒน์ เลขานุการคณะกรรมาธิการ เป็นคุณสมบัติของผู้ออกไปสำคัญ
สมควรเดินอากาศอย่างที่ท่านว่า ฉะนั้นรับตามที่ท่านเสนอได้ ขอบคุณพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แก้วอย่างไรนะ

นายบรรศักดิ์ อุวรรณโณ : กระผมขออนุญาตแก้อย่างนี้ครับ การขอ
การออก ตรงนี้เอาออก เริ่มต้นวรรคสองก็จะเป็นว่า “คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
ของผู้ออกไปสำคัญสมควรเดินอากาศ การขอ การออก การพักใช้ และการเพิกถอน
ใบอนุญาต” นอกนั้นก็อ่านเป็นอย่างเดิมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ได้ไหมครับ ตรงกัน มีท่านผู้ใดขัดข้อง
ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม กิตติ
ลิ้มชัยกิจ ขออีกครั้งหนึ่ง วรรคสุดท้าย ที่เมื่อสักครู่ที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการบอกว่า
ให้พื้นที่้อยคำที่ถูกตัดออกไปให้กลับมาใหม่ อ่านแล้วก็ไม่ค่อยจะเข้าใจเท่าไร ผมจะขอ
อนุญาตอย่างนี้ได้ไหมว่า คุณพินิจในการออกใบอนุญาต การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนนี้
ให้เป็นที่สุด ถ้าเป็นอย่างนั้นจะดีกว่า เพราะว่าอำนาจในการออกเป็นของอธิบดีอยู่แล้ว
จะดีกว่าไหมครับ ขออนุญาตหารือ

นายสมชาย พิพัชร์วัฒน์ (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ครับ
รับได้ตามที่ท่านสมาชิกฯ เสนอ “คุณพินิจของอธิบดีในการออกใบอนุญาต การพักใช้
และการเพิกถอนใบอนุญาตให้เป็นผู้ออกไปสำคัญสมควรเดินอากาศให้เป็นที่สุด” ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จริง ๆ ในทางที่เขาเขียนกันมา
เขาไม่พูดถึงคุณพินิจ คือการออกการพักใช้นั้นแหละให้เป็นที่สุด แต่ก็เป็นที่สุดเฉพาะฝ่าย
บริหาร ถึงเวลาเขาก็ไปฟ้องศาล ทีนี้ถ้าไปเขียนใช้คำว่า “คุณพินิจให้เป็นที่สุด” เหมือนกับจะ
เขียนปฏิเสธศาลปกครอง ซึ่งปฏิเสธเขาไม่ได้ กฎฎีกาว่าอย่างไร เคยเขียนว่าอย่างไร

นายกิตติศักดิ์ จุลตำรวจ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานฯ ผม กิตติศักดิ์ จุลตำรวจ ในฐานะกรรมาธิการ จริง ๆ วรรคท้ายนี้ ก็เป็นแบบที่สำนักงานเคยใช้ชื่อว่า กรณีที่ว่าการออก การพักใช้ หรือการเพิกถอนใบอนุญาต เราต้องการให้เป็นที่สุด ที่สุดตรงนี้ก็หมายความว่าในชั้นของฝ่ายบริหาร ซึ่งตรงนี้เองก็เปิด โอกาสให้เขาสามารถที่จะไปฟ้องต่อศาลปกครองได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าแบบจริง ๆ การเขียนก็คือว่า การออกใบอนุญาต การพักใช้และการเพิกถอนใบอนุญาตให้เป็นผู้ ออกใบสำคัญสมควรเดินอากาศให้เป็นที่สุด ก็จะเป็นอย่างนี้นะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็ตามที่กรรมาธิการแก้ไขน่าจะถูกต้อง แล้ว ไม่ใช่เรื่องดุลพินิจ เพราะดุลพินิจต้องตรวจสอบได้ ไปตามนั้นนะครับ ก็กลับไปเพิ่มเติม เชิญต่อไป

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙/๑ คณะกรรมาธิการ เพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๒๐ ถึงมาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ :หารือกรรมาธิการโดยเฉพาะมาจาก
กฤษฎีกานิดหนึ่งว่า ตั้งแต่มาตรา ๒๐ มาจนถึงมาตรา ๓๕ เป็นลักษณะบทเฉพาะกาล
ถูกต้องใช้ใหม่ แต่มาตรา ๓๕ เป็นบทบัญญัติที่แก้ไขของเดิม จริง ๆ ควรจะอยู่ที่
มาตรา ๑๕/๑ แล้วก็มาตรา ๑๕/๑ เป็นมาตรา ๑๕/๒ หรือเปล่า แล้วหลังจากนั้นจึงค่อย
เป็นบทเฉพาะกาลใช้ใหม่ เพราะอันนี้ไม่ใช่บทเฉพาะกาล อันนี้บทแก้ไขเพิ่มเติม

นายกิตติศักดิ์ จุลสารวาล (กรรมาธิการ) : เป็นไปตามที่ท่านประธานฯ
พูดนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ย้ายมาตรา ๓๕ ไปเป็นมาตรา ๑๕/๑
แล้วมาตรา ๑๕/๑ เป็นมาตรา ๑๕/๒

นายกิตติศักดิ์ จุลสารวาล (กรรมาธิการ) : ใช่ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แล้วหลังจากนั้นก็ต่อไป มีท่านผู้ใด
ขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓
ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรรมาธิการ เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
กรรมาธิการ ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบเป็นเอกฉันท์
คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตอยู่ทำรายงานการประชุม มีท่านผู้ใดขัดข้องหรือไม่เห็นด้วย
ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วย
ขอบคุณคณะกรรมาธิการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา
ตามอัธยาศัย พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม นายวิจิตร ศรีสอาน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะประธาน
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบ
และการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๔/๒๕๕๐ วันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ.
พร้อมทั้งตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้
นำเสนอผลการพิจารณาต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งรายละเอียดปรากฏตาม
เอกสารที่ได้เสนอต่อทุกท่านแล้วครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขานุการ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔
มีการแก้ไข มาตรา ๕ ถึงมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวัฒนาครับ

นายวัฒนา สวรรยาธิปิติ : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม วัฒนา
สวรรยาธิปิติ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมอยากจะให้คณะกรรมการช่วยกรุณา
พิจารณานิดหนึ่ง คือมาตรา ๑๐ อยากจะให้เติมคำว่า “ภาคีเครือข่าย” เข้าไปด้วย
ก็อ่านได้ความว่า “เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษานอกระบบและ
การศึกษาตามอัธยาศัย ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐและภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง
อาจดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนในเรื่องต่อไปนี้” สาเหตุที่ให้เติมก็เพราะว่า
ภาคีเครือข่ายนี้หมายถึงกว้างขวางมาก ทั้งบุคคล ทั้งครอบครัว ทั้งองค์กรอะไรต่าง ๆ

เป็นต้น ซึ่งเขามีโอกาสที่จะเข้ามาช่วยตรงนี้ได้เป็นอย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นเรื่องสื่อ เป็นเรื่องเทคโนโลยี หรือแม้กระทั่งเป็นเรื่องเงินใน (๑) อันนี้ถ้าเพื่อเติมตรงนี้เข้าไปก็จะช่วยกัน ทั้ง ๒ ฝ่ายอย่างสมบูรณ์ อันนี้พูดถึงฝ่ายเดียวก็คือส่วนราชการแล้วก็หน่วยงานของรัฐ ส่วนมาตรา ๑๑ ซึ่งไม่ได้แก้ไข ก็พูดถึงเฉพาะส่วนราชการและหน่วยงานรัฐที่ไปช่วย ภาคีเครือข่าย แต่ไม่ได้พูดถึงว่าภาคีเครือข่ายจะมาช่วยส่วนราชการได้อย่างไรเลย อันนี้ขอความกรุณาพิจารณาตรงนี้ด้วยครับ

- ๕๐/๑

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
กรณีของมาตรา ๑๐ คณะกรรมการเห็นด้วยที่จะเติม ภาคีเครือข่าย เข้าไป
ส่วนมาตรา ๑๑ เห็นจะไม่จำเป็น เพราะว่าได้พูดไว้แล้วใน (๓) ว่า ส่งเสริมและสนับสนุน
ให้ภาคีเครือข่าย ได้รับโอกาสในการจัดสรรทรัพยากรในด้านต่าง ๆ เพราะฉะนั้นคิดว่า
เติมในมาตรา ๑๐ เพิ่มเรื่องภาคีเครือข่าย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เติมต่อท้ายที่เกี่ยวข้อง เดิมว่า
และภาคีเครือข่าย อย่างนั้นใช่ไหมครับ

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมการ) : ส่วนราชการ หน่วยงาน
ของรัฐและภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ภาคีเครือข่ายไม่ต้อง ที่เกี่ยวข้อง
ส่วนราชการและหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง และภาคีเครือข่าย เพราะภาคีเครือข่ายเกี่ยวข้อง
อยู่แล้ว ชัดชัดไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ชัดชัด)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ชัดชัดเจนครับ เชิญต่อไป

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๑
ถึงมาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณบวรศักดิ์เป็นกรรมการ
ใช่ไหมครับ เชิญ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กระผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ไม่ได้เป็น
กรรมการ ท่านประธานฯ จะให้กรรมการพูดก่อนไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ให้กรรมการพูดก่อน
ใครสงวน เชิญคุณดวง

นายดวง อันทะไชย (กรรมการ) : ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ
ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย กรรมการเสียงข้างน้อย ที่ผมสงวน
คำแปรญัตติเอาไว้ในมาตรา ๑๔ มีที่มาอย่างนี้ ขอประธานอนุญาตกราบเรียน

ท่านประธานฯ ผ่านไปยังสภาว่า นับตั้งแต่พุทธศักราช ๒๕๔๒ ที่ได้มีออกพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ปี ๒๕๔๒ เพื่อที่จะปฏิรูปการศึกษา เราพบว่าเมื่อมีการยุบรวมกรมเข้ามาทำให้เกิดปัญหาในการบริหารการศึกษา กรมแรกที่ได้รับผลกระทบกระเทือนก็คือ กคส. เราใช้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงมาเป็นเครื่องมือในการยุบรวมกรม แต่แท้ที่จริงเวลายุบรวมกรมแล้ว กรมที่ยุบไปนั้นก็สถานะเป็นกรมเหมือนเดิม ปริมาณงานเหมือนเดิม หน้าที่อำนาจในการดำเนินการก็เหมือนเดิม หน้าที่พอเวลายุบ ๑๔ กรมลงมาภารกิจก็มากขึ้นกว่าเดิม บทเรียนดังกล่าวได้เกิดขึ้นกับสำนักงาน กคส. มีสถานะเป็นกรม คนเป็นกรม มีอธิบดีและรองอธิบดี นอกนั้นผู้อำนวยการกองส่วนราชการนั้นถูกยุบหมด คนเหล่านี้ก็คือกลไกสำคัญในการปฏิรูปการศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิรูปการศึกษาที่ผ่านมา

ประการที่ ๒ ในมาตรา ๑๔ ท่านประธานฯ จะเห็นได้ว่าได้ใช้วิธีการเขียนแบบพระราชบัญญัติครูปปี ๒๕๔๗ ก็คือให้เลขาฯ กคส. มีฐานะเป็นอธิบดีและเป็นบังคับบัญชาของข้าราชการ แต่ว่าไม่สามารถแบ่งส่วนราชการภายในได้ ก็คือยุบส่วนราชการที่อยู่ภายในก็คือกองไปหมด ท่านประธานฯ ครับ ด้วยเหตุดังกล่าวผมจึงขอประทานอนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าอาศัยอำนาจตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พุทธศักราช ๒๕๓๔ ที่กำหนดเอาไว้ว่าการแบ่งส่วนราชการภายในเลขานุการรัฐมนตรี กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเป็นกรมให้ออกเป็นกฎกระทรวง ให้ระบุอำนาจหน้าที่ของแต่ละส่วนราชการไว้ในกฎกระทรวงด้วย และอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พุทธศักราช ๒๕๔๕ มาตรา ๔๑ ที่บอกว่า การจัดระเบียบกระทรวงศึกษาธิการให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

ประการสำคัญก็คือเราได้พบว่ามีกรณียุบรวม กรม แต่ความเป็นกรมยังคงอยู่ เป็นปัญหาของกระทรวงศึกษาธิการที่ผ่านมา จึงขอประทานอนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังสภาได้โปรดพิจารณาเรื่องนี้ด้วยครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการเสียงข้างมากครับ

นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ประเด็นดังกล่าวนี้ ที่การแบ่งส่วนไม่สามารถกระทำได้ เป็นกฎกระทรวง แล้วก็ไม่ได้เห็นด้วยกับท่านผู้สงวนคำแปรญัตติ เนื่องจากในข้อเท็จจริง ณ เวลานี้สำนักบริหารการศึกษานอกโรงเรียนเป็นหน่วยงานที่เป็นหน่วยงานสำนัก แล้วก็อยู่ในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวง หลักของการแบ่งส่วนหน่วยงานที่มีฐานะ เป็นกรมก็จะสามารถให้ออกเป็นกฎกระทรวงได้ อันนั้นเป็นไปตามหลักของระเบียบบริหาร ราชการแผ่นดิน เริ่มตั้งแต่มาตรา ๘ จ ก็จะไปบอกในส่วนงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นแล้วให้มี ฐานะเป็นกรมนี้ การที่เราจะแบ่งส่วนงานอะไรก็ให้สามารถออกเป็นกฎกระทรวง แล้วก็ระบุ อำนาจหน้าที่ของหน่วยงานนั้นในกฎกระทรวงด้วย หลักอันนี้เองพอไปดูในมาตรา ๔๑ ของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ๒๕๓๔ ดังกล่าวก็ปรากฏว่าในส่วน ของการแบ่งส่วนงานของกระทรวงศึกษาธิการก็จะเป็นไปตาม พ.ร.บ. ระเบียบบริหารราชการ ของกระทรวงศึกษาธิการ ๒๕๔๖ ในมาตรา ๑๐ เขาจะแบ่งส่วนงานของกระทรวง ศึกษาธิการออกมาเป็น ๕ ส่วนก็คือของสำนักงานปลัดกระทรวงของสำนักงานเลขาธิการ สภากาการศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา แล้วก็ของสำนักงานการศึกษาอาชีวศึกษา อันนี้กำหนดไว้ อยู่ในมาตรา ๑๐ วรรคสอง ว่าให้มีฐานะเป็นกรม เพราะในมาตรา ๑๑ ก็มาเขียนรองรับกับ มาตรา ๑๐ ว่าในส่วนที่มีฐานะเป็นกรมแล้วนี้ การแบ่งส่วนงานดังกล่าวใน ๕ แห่งนี้ ก็ให้ออกเป็นกฎกระทรวงได้ แล้วก็กำหนดเป็นกฎกระทรวงแบ่งภาระหน้าที่ของหน่วยงาน ดังกล่าว ด้วยเหตุผลทางกฎหมายดังกล่าวนี้ ในเมื่อสำนักงานการศึกษานอกโรงเรียนไม่ได้มี ฐานะเป็นกรมนี้ก็เลยไม่สามารถที่จะเขียนการแบ่งส่วนงานของหน่วยงานดังกล่าว ให้ออกเป็นกฎกระทรวงได้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดี่ยวเอาของคุณดวงให้เสร็จก่อน
เชิญครับ



LIART

นายดวง อันทะไชย (กรรมธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม ดวง อันทะไชย กรรมธิการเสียงข้างน้อย ท่านประธานฯ ครับ ผมมีประเด็น
ที่จะกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านกรรมธิการได้โปรดพิจารณาดังต่อไปนี้

ประการแรก ท่านกรรมธิการเสียงข้างมากคงยอมรับว่านี่คือปัญหาของการ
ปฏิรูปการศึกษาที่ผ่านมา แล้วเราก็พบว่านี่เป็นปัญหา ผมคิดว่าสภาแห่งนี้ก็คงจะไม่ปล่อยให้
ปัญหานี้เกิดขึ้นกับกรมต่อไปที่จะมี

ประการที่ ๒ ถ้าจะอ้างอาศัยอำนาจตามกฎหมาย ท่านประธานฯ ครับ
ผมพบว่าวิธีอย่างนี้มีส่วนราชการอยู่ ๒ ส่วนที่ได้อาศัยรูปแบบอย่างนี้ในการแบ่ง
ส่วนราชการภายใน อันได้แก่ ก.พ.ร. อันได้แก่ กระทรวงกลาโหม ที่มีวิธีการแบ่งอย่างนี้
ชื่อเหมือนกันมีฐานะเป็นกรม แต่สามารถแบ่งส่วนราชการภายในได้ ถ้าหากว่าเรามี
มาตรฐานอย่างนั้น ส่วนราชการอื่น ๆ ที่มีความรับผิดชอบต่อชาติบ้านเมืองก็ควรจะได้รับ
มาตรฐานอย่างเดียวกัน

ประการที่ ๓ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าจะบอกว่าส่วนราชการที่บอกว่าเป็น
ส่วนราชการตามมาตรา ๑๑ นั้น วันนี้สำนักงานส่งเสริมการศึกษาระดับพื้นฐาน ณ วันนี้ยังไม่มี
วันที่ได้ใช้กฎหมายฉบับนี้ ผมอยากจะขอประทานอนุญาตท่านประธานฯ ว่า ในสภาแห่งนี้
อย่างน้อยมีคณะกรรมการกฤษฎีกา ๘ คนที่เห็นว่าวิธีการเขียนกฎหมายอย่างที่ผมพูดถึงนี้
เขียนได้ สามารถทำได้ เพื่อประโยชน์และสิทธิประโยชน์ และขวัญกำลังใจของข้าราชการ
ถ้าท่านจะเมตตาได้ช่วยกรุณาอธิบายเรื่องนี้ให้สภาได้เข้าใจความเป็นจริงว่าท่านเห็นด้วยกับ
การแบ่งส่วนราชการอย่างนี้ ๘ คนที่ท่านได้เป็นเสียงข้างมากนั้นอย่างไร แต่ถูกตัดออกไป
ในร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งมีนัยและวิธีการ
อย่างเดียวกับพระราชบัญญัติที่กำลังพิจารณาตอนนี้ จึงขอประทานอนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณบรรศักดิ์ครับ

นายบรรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ คือกระผมเป็น
คนละประเด็นกับของท่านกรรมธิการฝ่ายข้างน้อย แต่กำลังจะเรียนหาหรือท่านประธานฯ
ผ่านไปยังคณะกรรมการว่า การยกฐานะเลขาธิการ กศน. เป็นอธิบดีนั่นเป็นสิ่งที่ควร

กระทำเป็นอย่างยิ่งมาช้านานแล้ว คือพอเราไปยุบการศึกษาในระบบ ตั้งแต่การศึกษาระดับ
 ประถมฯ มัธยมฯ ไปอยู่ที่สำนักงานการศึกษาพื้นฐาน การศึกษาอุดมฯ ไปอยู่ใน
 คณะกรรมการการอุดมศึกษา แต่ความจริงการศึกษาอีก ๒ ระบบ ที่มีความสำคัญมากคือ
 การศึกษาอาชีวะและการศึกษานอกระบบ และอัยยาศัยนี้ไม่ได้มีฐานะอะไรเลย เป็นอย่าง
 ที่ท่านกรรมาธิการเคยพูดแล้ว เพราะฉะนั้นการยกฐานะเลขาธิการ กศน. เป็นอธิบดีจึงเป็น
 สิ่งที่ถูกต้องแล้วควรกระทำมานานแล้ว แต่ว่าจะหาหรือคณะกรรมการว่าเขียนอย่างนี้
 ในกฎหมายระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการเองนั้น ไม่มีบทบัญญัติรองรับฐานะ
 ของอธิบดีไว้โดยตรง ถ้าจะให้สมบูรณ์โดยจะเติมคำไปในตอนท้ายของวรรคหนึ่ง
 โดยมีข้อความอย่างนี้จะได้ไหม คือพอพูดถึงเลขาธิการ กศน. ซึ่งมีฐานะเป็นอธิบดี
 และผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง และรับผิดชอบการดำเนินงาน
 ของสำนักงาน เดิมว่า -----

“โดยให้นำมาตรา ๑๘ วรยศและวรรคหกของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๕ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม” หยิบกฎหมายระเบียบบริหารราชการแผ่นดินขึ้นมากูในมาตรา ๑๘ วรยศ เขาจะเขียนอย่างนี้ “ในกระทรวงจะตราพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งส่วนราชการเพื่อรับผิดชอบภาระหน้าที่ซึ่งไม่มีฐานะเป็นกรม แต่มีผู้บังคับบัญชาของส่วนราชการดังกล่าวเป็นอธิบดีหรือตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเป็นอธิบดีก็ได้ ในกรณีเช่นนั้นให้อธิบดีหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่สำหรับส่วนราชการนั้นเช่นเดียวกับอธิบดี” ซึ่งอันนี้ก็จะทำให้สมบูรณ์ขึ้น แล้วเขาก็เขียนต่อไปในมาตราเดียวกันในวรรคหกว่า การแต่งตั้งให้อธิบดีหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นของส่วนราชการตามวรยศ “ให้รัฐมนตรีเจ้าสังกัดเป็นผู้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติ แล้วก็ให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต” ก็กราบเรียนหาหรือเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ขึ้น ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คนละอัน คนละกฎหมาย ทิ้งไว้แบบนี้ น่าจะปล่อยให้เขาไปแก้ในทางปฏิบัติเอาเถอะ เพราะจริง ๆ ตอนยุบเป็นแห่งเอา ซี. ๑๐ ไปแลก ซี. ๑๑ พอดตอนนี้ได้ ซี. ๑๑ แล้วก็เลยจะฟื้น ซี. ๑๐ ก็เลยลำบาก เขียนไปอย่างนี้ก็แล้วกัน คุณตวงยังติดใจใช่ไหมครับ

นายตวง อันทะไชย (กรรมาธิการ) : กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กราบขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ อาจารย์วรศักดิ์ ที่ได้กรุณาชี้แนวทาง โดยส่วนตัว แล้วผมเห็นด้วยกับสิ่งที่อาจารย์วรศักดิ์ได้กรุณา แต่ว่าท่านประธานฯ ครับ จะขอประทานอนุญาตได้เขียนเป็นข้อสังเกตเอาไว้เพื่อที่จะต้องได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมในภายหลังได้ไหมครับ ผมเห็นว่าข้อสังเกตของท่านอาจารย์วรศักดิ์และกรรมาธิการน่าจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิรูปการศึกษาในอนาคตข้างหน้า แม้ว่าวันนี้ยังติดที่ขอกฎหมาย แต่ผมคิดว่าในอนาคตคงจะต้องมีการแก้ไขกฎหมายเพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ ได้มีโอกาสปฏิบัติหน้าที่ของตัวเองได้ดีที่สุด กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ



LIRT

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จะตั้งเป็นข้อสังเกตว่าโครงสร้างของกระทรวงศึกษาธิการเท่าที่ผ่านมาจะไม่เหมาะสม ควรจะได้ดำเนินการปรับปรุงเสียใหม่ จะกลับไปเป็นกระทรวงอย่างเดิมหรืออย่างไรก็ค่อยว่ากันไปอย่างนั้นได้ไหม หรืออย่างไรครับท่านรัฐมนตรี หรือจะยังยืนระบบแห่งอยู่

นายวิจิตร ศรีสุวาน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมเห็นด้วยในประการที่ ๑ ในนามคณะกรรมการว่า คงต้องเขียนทิ้งไว้แค่นี้ก่อน เพราะว่ามีแนวเทียบ เข้าใจว่า กคศ. ซึ่งเป็นองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการครู ก็เขียนทำนองนี้ มีสำนักงาน กคศ. แล้วก็ผู้ที่ทำหน้าที่เลขาธิการมีฐานะเป็นอธิบดีแล้วเราก็หยุดแค่นั้น ส่วนที่ว่าข้อสังเกตของท่านสมาชิกฯ ที่ไปโยงกับเรื่องของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ผมคิดว่าเป็นข้อสังเกตไปก่อนได้ไหมครับ กระทรวง คงต้องรับไปศึกษา แต่เมื่อจะรับศึกษานี้ที่ท่านประธานฯ กรุณาแนะนำว่า โครงสร้าง ไม่เหมาะสมนั้น ผมคิดว่าแรงไป เพราะจริง ๆ มีความเหมาะสมอยู่เยอะ แต่ส่วนที่ยังเป็น จุดอ่อนอยู่ น่าจะต้องเสริมเฉพาะส่วนนั้น เรายังพอใจโครงสร้างอันนี้อยู่ เพียงแต่ว่ากรมที่ไปยุบเขามา นี้พอเอามาไว้สำนักปลัดแล้วงานของเขาก็ยังมากตามเดิม แล้วก็ถ้าไม่มีผู้บังคับบัญชาที่จะดูแลบังคับบัญชาโดยตรงก็มีปัญหา แต่เราไม่ต้องการไปกำหนดเป็นกรม แล้วก็ไม่ต้องการให้มีฐานะเป็นนิติบุคคล เพียงแต่อยากให้เห็นที่เป็นหัวหน้านี้มีอำนาจบังคับบัญชา จึงเขียนลยไว้ แล้วก็ส่วนข้อสังเกตครับได้ครับ ถ้าเป็นข้อสังเกตที่ว่า ให้ไปพิจารณาปรับปรุงเรื่องโครงสร้างบางส่วนของกระทรวงให้เหมาะสมขึ้น

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็เอาตามนั้นแล้วกันนะครับ
เชิญต่อไป

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๕
ถึงมาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวัฒนาครับ

นายวัฒนา สวรรยชาติ : ขอบคุณท่านประธานฯ ผม วัฒนา
สวรรยชาติ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อสักครู่นี้ตอนมาตรา ๑๔ ผมยกมือไม่ทัน
ก็ไม่ใช่ไร เดี่ยวมารวมตรงมาตรา ๒๓ ก็ได้ คือมีอยู่ ๒ ประเด็น มาตรา ๑๔ นี้
ที่บอกว่า (๔) ส่งเสริมสนับสนุนและดำเนินการเทียบโอนผลการเรียน การเทียบโอน
ความรู้ ประสบการณ์ อันนี้ผมไม่แน่ใจว่าสำนักงานอันนี้เทียบเองหรือว่าต้องให้สถานศึกษา
เขาเป็นคนเทียบ อย่างสมมุติมาทำกับมหาวิทยาลัยนี้ มหาวิทยาลัยน่าจะมีส่วนที่จะกำหนด
ตรงนี้ว่า เรียนขณะนี้คิดเป็นเท่าไร คิดเป็นหน่วยกิต หรือคิดเป็นอะไร ถ้าเพื่อเห็นตามที่ผม
ตั้งข้อสังเกตก็อาจจะเปลี่ยนเป็นคำว่า ประสานงานในการเทียบโอนผลการเรียน การศึกษา
อะไรนี้

ส่วนประเด็นที่ ๒ ก็คือหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ อันนี้ผมว่าขาด
ไปอันหนึ่งก็คือเรื่องของการขึ้นบัญชี หรือว่าขึ้นทะเบียน หรือว่าจัดทำรายชื่อพวกภาคี
เครือข่ายที่มาร่วมโครงการ คือในมาตรา ๒๓ พูดถึงแต่ว่าให้รัฐมนตรีทำบัญชีสถานศึกษา
ที่ร่วมโครงการ แต่ภาคีเครือข่ายไม่เห็นพูดไว้ตรงไหนเลย น่าจะเป็นหน้าที่ของ
คณะกรรมการชุดนี้ว่าจัดทำบัญชีรายชื่อภาคีเครือข่ายที่ร่วมโครงการ แล้วก็ประกาศเป็น
กฎกระทรวงอะไรในลักษณะแบบนี้ ก็ขอเสนอ ๒ ประเด็น ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ในส่วน (๔) กรรมการพิจารณา
แต่อีกข้อเสนอนี้คงไปไกลถึงขนาดนั้นไม่ได้แล้ว ผ่านไปแล้ว เรื่องถ้อยคำ (๔)
จะว่าอย่างไร เชิญครับ



นางจรววยพร ธรณินทร์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ค่ะ ดิฉัน จรววยพร กรรมาธิการค่ะ สำหรับในมาตรา ๑๔ ที่เป็นการเทียบโอน ถ้าเป็นในระดับที่ต่ำกว่าการศึกษาขั้นพื้นฐาน หน้าที่ของการเทียบโอนจะเป็นของ กศน. แต่ถ้าเป็นของมหาวิทยาลัยนั้นมหาวิทยาลัยก็จะเป็นผู้เทียบโอนได้เอง เพราะฉะนั้นที่เขียนระบุไว้เช่นนี้ ถูกแล้ว ขอบพระคุณค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถามเป็นความรู้ที่ท่านรัฐมนตรี ประธานคณะกรรมาธิการ เมื่อ ๒ – ๓ วัน เราออกกฎหมายอะไรไปฉบับหนึ่งที่ทำให้หน้าที่ จัดแผนการใช้เครื่องมือวิทยุโทรทัศน์อะไร แล้ว (๖) อันนี้มันซ้อนกันใหม่ เรื่องเดียวกัน หรือเปล่า

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ฉบับนั้นคือร่างพระราชบัญญัติเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาแห่งชาติ แล้วก็ให้มีหน้าที่เสนอแนะ การจัดทำแผน ไปยัง กทช. ซึ่งอันนั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาเท่านั้น ไม่มากลุมถึงอันนี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แต่อันนี้ก็เป็นส่วนหนึ่งของเทคโนโลยี เพื่อการศึกษา คือสถานีวิทยุโทรทัศน์เพื่อการศึกษา เสนอแนะเหมือนกัน แต่ต่างคน ต่างเสนอแนะ เกิดขัดกันใครใหญ่

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เข้าใจว่าตรงนี้ทำเฉพาะ ส่วนที่มาเกี่ยวข้องกับการศึกษานอกระบบและตามอัธยาศัย ไม่ได้ทำหมดเหมือนกับอีก หนึ่ง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดจะแก้ไขถ้อยคำอะไร อีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓
เชิญคุณสมเกียรติมีอะไรครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ครับ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมอยากจะขอตั้งข้อสังเกต เกี่ยวกับที่หลังวาระ ๓
ใช่ไหมครับ

- ๕๔/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่หลังครับ ท่านผู้ใดสมควรประกาศใช้
เป็นกฎหมายกรรมาศปั้ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควรกรรมาศปั้ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์
เชิญคุณสมเกียรติ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมเกียรติ
อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็เนื่องจากว่ามาตรา ๑๑ ว่าด้วยเรื่องโครงสร้าง
พื้นฐานเพื่อการเรียนรู้เป็นมาตราที่ดีมาก ๆ แล้วก็เปิดช่องให้ความล้มเหลวของกลุ่มเล็ก ๆ
ของพวกผมที่พยายามจะเสนอร่างพระราชบัญญัติระบบหอสมุดแห่งชาติ ซึ่งคุยกับ
ทางหอสมุดแห่งชาติที่ทำวาสุกรอยู่ แต่ทำไม่สำเร็จ ไม่ทัน เพราะฉะนั้นอยากจะขอฝาก
ข้อสังเกตโดยอาศัยจุดเด่นของมาตรา ๑๑ ดังนี้ ในเรื่องโครงสร้างพื้นฐานเพื่อการเรียนรู้
ตามมาตรา ๑๑ นั้น รัฐบาลควรเร่งจัดตั้งระบบหอสมุดแห่งชาติให้มีห้องสมุดสาขาในระดับ
ภูมิภาคและท้องถิ่นให้ครอบคลุมทั่วประเทศ อันนี้ก็มีความหวัง คงไม่ใช่ฝัน คงจะเป็น
หน้าที่ที่รัฐมนตรีและพระราชบัญญัติฉบับนี้ผลักดัน ซึ่งอาจจะเป็นกระทรวงศึกษาฯ หรือว่า
กระทรวงวัฒนธรรมร่วมกันก็ได้ ผมไม่ทราบ ผมอยากเห็นทุกตำบล ทุกอำเภอมีห้องสมุด
ที่มีหนังสือที่ควรอ่านเต็มที่แล้ว ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการขัดข้องไหมครับ

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ
ที่เคารพ คณะกรรมาธิการขอบคุณครับ และไม่ขัดข้อง ยินดีรับไปเป็นข้อสังเกตครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงมีข้อสังเกต ๒ ข้อ ข้อสังเกต
ของคุณดวงข้อหนึ่ง และข้อสังเกตของคุณสมเกียรติอีกข้อหนึ่ง มีท่านผู้ใดขัดข้อง
หรือเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)



LIART

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็เป็นไปตามนั้น ขอขอบคุณ
คณะกรรมการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติเครื่องแบบนักเรียน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ
กิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ ผู้พิการและความมั่นคงของมนุษย์ พิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติระเบียบนักเรียน พ.ศ. ขอเรียนท่านประธานฯ ว่า กฎหมายฉบับนี้
ได้รับมอบหมายจากสภา โดยมอบให้คณะกรรมการกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ
ผู้พิการและความมั่นคงของมนุษย์เป็นผู้พิจารณา พระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งสิ้น ๘ มาตรา
ไม่มีสมาชิกฯ ขอแปรญัตติ ไม่มีกรรมการขอสงวนฯ กรรมการได้พิจารณา
โดยละเอียดแล้วไม่มีประเด็นใดที่ต้องแก้ไขทุกมาตรา ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
ระเบียบนักเรียน พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คำปรารภคงต้องเติมเพราะไปบังคับเขา
แต่งระเบียบ ต้องเติมบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ขอให้เจ้าหน้าที่เขาเติมให้ มีท่านผู้ใด
ประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำไหมครับ เชิญครับ

นายสุวัฒน์ อ้นใจกล้า : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ผม นายสุวัฒน์ อ้นใจกล้า สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตหารือท่านประธานฯ
ในมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง คำว่า “นักเรียน” หมายความว่า ผู้ซึ่งศึกษาในสถานศึกษาพื้นฐาน
และ “ผู้ซึ่ง” ผมขออนุญาตแก้ว่าเป็น “ผู้ที่” ไม่ทราบท่านกรรมการเห็นเป็นอย่างไรครับ
ขอแก้จาก “ผู้ซึ่ง” เป็น “ผู้ที่”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เวลาเราใช้ “ซึ่ง” เราใช้กับคน
“ที่” ใช้กับของ หลักมืออย่างนั้น เพราะฉะนั้นคำต้นก็จะ “ผู้ซึ่งศึกษา” และ “ผู้ซึ่งศึกษา”
ใช้เหมือนกัน

นายสุวัฒน์ อ้นใจกล้า : ประเด็นต่อไป พรรคสาม เครื่องแบบนักเรียน
พรรคสุดท้ายที่บอกว่า “และเครื่องหมายต่าง ๆ ที่กำหนดให้นักเรียนแต่ง” ขออนุญาตว่า
แต่งกาย ไม่ทราบว่าจะตกหรือเปล่า ตามพระราชบัญญัตินี้

- ๕๕/๑

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) :
เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ เข้าใจว่าเป็นถ้อยคำที่ถูกแล้ว
เพราะขยายมาจากเครื่องแต่งกายขึ้นต้นแล้ว หมายความว่าเครื่องแต่งกาย สิ่งประกอบ
เครื่องแต่งกายและเครื่องหมายต่าง ๆ ที่เหมือนนักเรียนแต่งตามพระราชบัญญัตินี้ รับกันมา
ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แต่ง เป็นกริยาเหมือนกับในมาตรา ๕
เขาก็ใช้ว่า วิธีการแต่ง

นายสุวัฒน์ อ้นใจกล้า : ขอบคุณมากครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำ
อะไรไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓
ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรูณาคลุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
กรูณาคลุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อย รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบ
ขอบคุณคณะกรรมการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ในเรื่องนี้ผมได้รับญัตติร้องขอจาก
คุณเตือนใจว่า ร่างพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งอยู่ใน
ลำดับที่ ๒๑ ของเรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเป็นเรื่องมีวัตถุประสงค์เดียวกัน
กับร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ คือเกี่ยวกับเรื่องของคนไร้สัญชาติ จึงขอความกรุณายกขึ้นมา
พิจารณาคัดต่อกันไปได้เข้าใจต่อเนื่องกัน มีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ก็ขอเรียนว่าสภาได้มีมติแต่งตั้ง
คณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่ง ตอนที่แต่งตั้งนั้นต้องขอบคุณทางสภามากที่ได้มอบหมาย
ให้บุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ โดยเฉพาะจากกระทรวงมหาดไทยถึง ๖ ท่าน มาช่วยให้
กฎหมายฉบับนี้เป็นไปด้วยความรอบคอบ แล้วก็ขอเรียนว่าใน ๒๐ มาตรานั้น ได้มีการแก้ไข
เพิ่มเติมเรียงตามมาตรา เพื่อให้สอดคล้องกับ ๒ ประเด็นด้วยกันประเด็นหนึ่งก็คือ เพิ่มเติมตาม
ยุทธศาสตร์ที่รัฐบาลได้วางแนวเรื่องเกี่ยวกับสัญชาติมาไว้หลายปีแล้ว

ประการที่ ๒ คือว่าเพิ่มเติมให้ประเด็นเรื่องสัญชาติที่บัญญัติในกฎหมายนี้
เก็บเรื่องที่ตกหล่นมาใส่เสียให้ครบถ้วนในขณะเดียวกัน จึงกราบเรียนมาเพื่อทราบ
ท่านประธานฯ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เลขธิการดำเนินการครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
สัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๔
ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข”

นายเชนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์ : ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณเชนทร์ครับ

นายเชนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ
ที่เคารพ กระผม นายเชนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ในมาตรา ๑๐
ที่ได้แก้ไขนั้น จริง ๆ แล้วเมื่อสักครู่นี้ทางท่านเลขานุฯ ได้อ่านเร็วเกินไป ในส่วนต้น ๆ
ที่มีบางอันซึ่งผมมีความเห็นในเรื่องนี้ จะขออนุญาตท่านประธานฯ จะพูดถึงในมาตรา ๑๐
ที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมขึ้นมาข้อความนี้ส่วนหนึ่ง แล้วขออนุญาตท่านประธานฯ ว่า
จะขอเรียนให้ที่ประชุมทราบว่า โดยหลักการของกฎหมายสัญญาชาติเป็นกฎหมายที่ค่อนข้าง
ละเอียดอ่อนและมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องของความมั่นคงแห่งชาติโดยตรง-----

- ๕๖/๑

แล้วก็โดยหลักทุกประเทศในโลกนี้กฎหมายเกี่ยวกับสัญชาติก็จะยึดถือหลักการในการให้สัญชาติ ๒ หลักการใหญ่ ๆ ด้วยกัน หลักการที่ ๑ ได้แก่หลักการสายโลหิต หลักการที่ ๒ คือหลักการดินแดน ไม่ว่าจะประเทศที่มีความเสรีมากในยุโรปก็ตาม หรือแม้แต่ประเทศอเมริกาก็ตาม การที่จะให้สัญชาติของเขาแก่คนหนึ่งคนใดก็ตาม เขาจะต้องมีความพิถีพิถันและละเอียดอ่อนมากในเรื่องนี้ ดังนั้นในส่วนนี้เป็นเรื่องซึ่งจะขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ เพื่อผ่านไปยังท่านสมาชิกฯ ว่า ขอให้ท่านได้โปรดช่วยกรุณาพิจารณาในเรื่องนี้ด้วยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของความมั่นคงด้วย เนื่องจากว่ามีการแก้ไขในมาตรา ๖ ที่ผ่านมา บังเอิญเมื่อไม่มีการเพิ่มเติม ผมไม่ได้พูด แต่ผมอยากจะพาดพิงไปถึงนิดหนึ่งว่า “ได้มีการเขียนในวรรคสองว่า ผู้เกิดในราชอาณาจักรไทยซึ่งไม่ได้สัญชาติไทยตามวรรคหนึ่งจะอยู่ในราชอาณาจักรไทยในฐานะใด ภายใต้เงื่อนไขใด ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ทั้งนี้โดยคำนึงถึงความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรและสิทธิมนุษยชนประกอบกัน ในระหว่างที่ยังไม่มีกฎกระทรวงดังกล่าวให้ถือว่าผู้นั้นเข้ามาอยู่ในราชอาณาจักรไทยโดยไม่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมือง” ในวรรคสองนี้ของเดิมตามพระราชบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๐๗ และแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อความไม่ได้เป็นอย่างนี้ สิ่งที่ผมมีข้อติดใจอยู่ก็คือว่า การที่เราจะให้สัญชาติหรือให้สถานะบุคคลให้แก่ใครนั้นเกี่ยวอะไรกับเรื่องสิทธิมนุษยชน ตรงนี้เป็นเรื่องสำคัญที่ได้มีการเดิมขึ้นมาซึ่งผ่านไปแล้ว ผมก็ตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ แต่ใน (๓) ที่ได้มีการเพิ่มเติมในมาตรา ๑๐ นั้นที่บอกว่า ผู้รับบุตรบุญธรรมซึ่งเป็นผู้มีสัญชาติไทยอาจขอแปลงสัญชาติเป็นไทยให้แก่บุตรบุญธรรมที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะซึ่งได้จดทะเบียนรับบุตรบุญธรรมมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี และมีหลักฐานแสดงให้เชื่อได้ว่าเป็นผู้เกิดในราชอาณาจักรไทยโดยได้รับการยกเว้นไม่ต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๐ (๑) และ (๓) นั้นหมายถึงว่า บุตรบุญธรรมที่จะรับนั้นเป็นคนเกิดในราชอาณาจักรไทย ส่วนจะเข้ามาโดยบิดา มารดา ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายพระราชบัญญัติคนเข้าเมืองก็สามารถที่จะเป็นไปได้ ตรงนี้เป็นเรื่องที่ค่อนข้างอันตราย เหตุที่บอกว่าอันตราย เนื่องจากว่าด้วยวิธีการอย่างนี้จะทำให้มีบรรดาผู้ที่ต้องการรับบุตรบุญธรรมจากเด็กต่าง ๆ เหล่านี้เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในวิธีการ



ต่าง ๆ ซึ่งมีมากมายเหลือเกิน เรื่องของการค้ามนุษย์ที่เป็นอาชญากรรมข้ามชาติก็จะเกิดขึ้นได้โดยง่าย จริงอยู่ถึงแม้ว่าการรับบุตรบุญธรรมนั้นจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายของเราในส่วนที่ว่า

ประการที่ ๑ ผู้รับบุตรบุญธรรมจะต้องมีอายุไม่น้อยกว่าที่ปีขึ้นไป ผมเข้าใจว่าน่าจะไม่น้อยกว่า ๓๐ ปีขึ้นไปตามกฎหมายไทยเราแล้วก็มีอายุห่างกับผู้รับบุตรบุญธรรมไม่น้อยกว่า ๑๕ ปี และในกรณีที่ไปรับจากเด็กที่อยู่ในสถานสงเคราะห์หรือจากที่ไหนก็แล้วแต่จะต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์การรับบุตรบุญธรรม มีการทดลองเลี้ยงอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ อันนั้นเป็นข้อบังคับในกฎหมายถูกต้อง แต่สิ่งที่ได้เขียนขึ้นมาี้ผมก็ใคร่ขอเรียนถามทางกรมการที่เพิ่มขึ้นมาจากร่างเดิมซึ่งทางสภาได้รับหลักการไป โดยเป็น (๓) มีวัตถุประสงค์อย่างไร แล้วช่วยกรุณาตอบข้อสงสัยที่ผมเรียนซักถามด้วย เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศโดยแท้ ถ้าหากว่าเราพิจารณาจากประเทศเพื่อนบ้าน เอาใกล้ ๆ แค่ว่าประเทศมาเลเซีย ท่านไปดูในกฎหมายสัญชาติหรือการให้สถานะบุคคลเขา เขาได้มีการออกกฎหมายชนิดที่ค่อนข้างเข้มงวดกว่าเราด้วยซ้ำไป เขาห้ามคนในบังคับชาติเขาแต่งงานแล้วก็มีบุตรกับผู้ที่เข้าเมืองมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แม้แต่แรงงานที่เขาอิมพอร์ต (Import) เข้ามา เขาก็มีข้อห้ามในเรื่องนี้ค่อนข้างเคร่งครัด-----

ดังนั้นในส่วนนี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่เราต้องระมัดระวัง เราเป็นมาาริตต่อไปไม่ได้ เพราะเรื่องนี้เกี่ยวข้องกับชาติบ้านเมืองเป็นส่วนใหญ่ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในขณะนี้บุคคลที่ไร้สถานะหรือไม่มีสัญชาติที่อยู่ในเมืองไทย นอกจากผู้ที่อยู่ตามชายแดนแล้ว แถวจังหวัดตาก แม่สอดที่มีผู้อพยพหลบหนีภัยมาอีกประมาณ ๘๐,๐๐๐ คนร่วมแสนคน แรงงานที่เข้ามาโดยที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แล้วก็กระทรวงแรงงานให้ลงทะเบียนไว้ เอาจังหวัดใกล้ ๆ กรุงเทพมหานครนี้ ที่จังหวัดสมุทรสาครในขณะนี้ก็มีไม่น้อยกว่า ๘๐๐,๐๐๐ คน บุคคลเหล่านี้ ๘๐๐,๐๐๐ คนนี้ยังไม่นับถึงลูกถึงหลาน บรรดาผู้อพยพที่ทางเราดูแลที่มาจากนักศึกษาพม่าที่หลบภัยเข้ามาตามศูนย์ต่าง ๆ ที่กระทรวงมหาดไทยรับผิดชอบดูแล บุคคลเหล่านี้ก็มีเป็นจำนวนมา ๕๐ นี้ไม่ใช่น้อย แล้วข้อสำคัญเขาเหล่านั้นก็มีครอบครัวแล้วก็คลอดเด็กออกมาในแต่ละวันมากมายนัก แล้วสิ่งที่สำคัญที่สุดในขณะนี้บรรดาโรงพยาบาลหรือสถานพยาบาลต่าง ๆ ที่อยู่ตามชายแดน ไม่ว่าจะเป็นทางด้านรัฐประเทศ ทางด้านแม่สอด ท่านลองไปตรวจสอบว่าบรรดาสถานพยาบาลเหล่านั้นต้องเสียค่าใช้จ่ายไปกับเรื่องนี้แค่ไหน เพียงไร สิ่งต่าง ๆ เป็นต้นทุนที่สังคมไทย ประเทศไทยต้องรับผิดชอบทั้งสิ้น แต่ถ้าหากว่าเราดูแลด้วยความรอบคอบ เรื่องที่เป็นปัญหาหนักอกอยู่ต่าง ๆ เหล่านี้เราก็ได้ช่วยกันแก้ไข ผมขออภิปรายในส่วนนี้ให้ทางกรรมาธิการได้กรุณาให้ความกระจ่างด้วยครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมิชัย ฤชุพันธ์ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการรับ นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการ ก็เข้าใจบรรยากาศของสภา ต้องขออภัยที่อาจจะต้องใช้เวลานาน แต่ขอยืนยันว่ากรรมาธิการจะตอบเท่าที่จำเป็นแล้วก็สำคัญ เพื่อสงวนเวลาให้สำหรับกฎหมายฉบับอื่น ต้องเรียนท่านในเบื้องต้นเสียก่อน



ประการที่ ๒ ต้องขอบคุณท่านเซนทร์ เพราะประเด็นที่ท่านเซนทร์ ยกขึ้นมาเหมือนที่ผมยกขึ้นในที่ห้องประชุม คล้ายกันมาก เพราะผมก็ห่วงใยค่อนข้างมาก แล้วยกประเด็นนี้ได้ตามกับฝ่ายต่าง ๆ ที่มา ซึ่งต้องเรียนท่านว่านอกจากคณะกรรมการซึ่งประกอบไปด้วยส่วนต่าง ๆ แล้ว ยังมีตัวแทนจากสมาคมมั่นคงแห่งชาติ ๓ ท่าน ไม่ว่าจะเป็นวิระวัฒน์ ดันปิชาติ ท่านฉัตรชัย บางชวด ท่านอนุสิทธิ์ ซึ่งดึงมาช่วย ผมดึงมาเป็นการส่วนตัว เพราะว่าท่านเกี่ยวข้องโดยตรงกับเรื่องความมั่นคงแห่งชาติ ก็ให้ท่านทั้งหลายนั้นช่วยกันตอบคำถามจนกระทั่งได้ข้อสรุป จึงออกมาเป็น (๓) ของมาตรานี้ ฉะนั้นเพื่อให้เหตุผลกระชับและชัดเจนขึ้น อยากขอให้เลขานุการของคณะกรรมการ คุณวินัส สีสุข ช่วยตอบสั้น ๆ เพื่อสงวนเวลาให้กับสมาชิกฯ ต่อที่ประชุมแห่งนี้ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายวินัส สีสุข (กรรมการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ประเด็นเรื่องของกรณีที่เปิดโอกาสตาม มาตรา ๑๐ ในการเพิ่มเติมมาตรา ๑๒/๑ ของพระราชบัญญัติขอแปลงสัญชาติ พุทธศักราช ๒๕๐๘ เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับบุตรบุญธรรมได้สามารถจะยื่นคำขอขอแปลงสัญชาติ ให้กับผู้ที่รับบุตรบุญธรรมของตนที่ตนได้จดทะเบียนรับบุตรบุญธรรม โดยถูกต้องตามกฎหมาย ต้องเรียนท่านว่าเป็นการเปิดโอกาสให้ได้มีโอกาสได้ยื่นคำขอแทนบุตรบุญธรรม ของตนเองในการขอแปลงสัญชาติเป็นไทยเท่านั้น ส่วนกรณีที่จะได้หรือไม่ได้นั้น ท่านต้อง ดูวรรคสุดท้ายของมาตรา ๑๒/๑ ว่าจะมีขบวนการในการต้องไปออกกฎกระทรวงกำหนด หลักเกณฑ์วิธีปฏิบัติ เพื่อให้พิจารณาว่าจะได้หรือไม่ได้ ซึ่งตรงนั้นกฎกระทรวงก็ต้องผ่าน ความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี โดยเรื่องทั้งหมดจะต้องผ่านไปทาง สมช. ก็คือ สภามั่นคงแห่งชาติและกระทรวงมหาดไทยช่วยกันดูด้วยว่า กรณีดังกล่าวนี้เราจะทำ อย่างไรให้มีความเข้มข้นในการที่จะรองรับในการสกรีน (Screen) ให้คนเข้ามาสู่ กระบวนการที่จะได้สัญชาติไทยโดยการแปลงฯ ได้ดีขึ้น ก็เป็นหลักการใหญ่ ๆ ที่สำคัญก็คือ



ต้องเรียนว่า กรณีของผู้รับบุตรบุญธรรมที่จะสามารถขอแปลงสัญชาติให้กับบุตรบุญธรรมได้นั้น นอกจากจะบัญญัติไว้ในกฎหมายฉบับนี้แล้ว ในทางปฏิบัติประเทศไทยเรามียุทธศาสตร์ชาติอยู่ยุทธศาสตร์หนึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นยุทธศาสตร์ชาติในเรื่องของการจัดการปัญหาสถานะและสิทธิของบุคคลที่อาศัยอยู่ในประเทศไทย ผู้ที่ตกอยู่ในสถานะของคนที่ไม่มีความรู้ทางทะเบียนราษฎร ไม่ปรากฏสัญชาติชัดเจน ที่อาศัยอยู่ในประเทศไทยนี้ ในยุทธศาสตร์นั่นเองก็เปิดโอกาสเหมือนกันที่จะให้มีการให้สัญชาติไทยโดยการแปลงฯ กับบุคคลที่ตกอยู่ในสถานะของบุคคลไร้รากเหง้า แต่อยู่ในการดูแลของผู้ที่รับเป็นบุตรบุญธรรม กฎหมายฉบับนี้ที่เสนอร่างขึ้นมาจึงไม่ได้ขัดกับหลักเกณฑ์ที่มียุทธศาสตร์ชาติอยู่แล้วครับ

- ๕๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณเซนทร์ยังจิตใจ
เจริญครับ

นายเซนทร์ วิพัฒน์บวรวงศ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม เซนทร์
วิพัฒน์บวรวงศ์ เพื่อไม่ให้เป็นการทำให้เสียเวลา ผมพยายามอภิปรายพูดตรงประเด็นที่สุด
คำตอบที่ตอบไม่ได้ตรงกับที่ผมถาม หรือผมถามไม่ตรงคำตอบ ผมไม่แน่ใจ เพราะเหตุว่า
ที่ผมถามนี้หมายความว่าบุตรบุญธรรมต่าง ๆ ที่เขารับเป็นบุตรที่เกิดจากผู้ที่ไม่ใช่สัญชาติ
พวงง่าย ๆ ไม่รู้ภาษาไทย ไม่รู้ห้วนอนปลายเท้าอย่างนั้นใช่หรือไม่ แล้วถ้าเป็นอย่างนี้แล้ว
เท่ากับเป็นการเปิดโอกาสที่ท่านพูดถึงยุทธศาสตร์แน่นอนอยู่แล้ว เรื่องยุทธศาสตร์เรื่องของ
สมช. ผมเรียนถามเถอะ ยุทธศาสตร์ที่ว่านี้ ตอนนี้งั้นที่ถ้ากระบอกที่เคลื่อนออกไป ในขณะที่
ทำไมยังอยู่ แล้วก็ลูกหลานก็เกิดขึ้นยังอยู่ ถ้าเพื่อเป็นอย่างนี้เป็นโอกาสให้ทางนี้
เขาสามารถที่จะรับบุตรบุญธรรมได้ใช่หรือไม่ เพราะฉะนั้นตรงนี้ขอให้ทางกรมการ
ได้กรุณาให้คำตอบที่ตรงกับตรงนี้ก่อน เมื่อสักครู่นี้การที่ผมเกริ่นตอนอภิปรายให้รู้ว่า
หลักการในเรื่องนี้เขาวางไว้อย่างไร ไม่มีประเทศไหนในโลกหรือครับ ที่เปิดโอกาส
ให้บุคคลที่ไม่ใช่สัญชาติไทยตัวเอง หมายความว่าไม่มีสัญชาติตัวเองเข้าเมืองมา ท่านดูซิว่า
การจัดการกับคนที่เข้าเมืองของทางประเทศอเมริกาก็ดี หรือประเทศมาเลเซียก็ดี ในเรื่องนี้
แม้แต่การให้สถานะบุคคลเขาก็ดี เขาคำนี้ถึงใหม่อย่างนี้ เพราะนี่เป็นผลประโยชน์ของ
ประเทศชาติ เป้าหมายที่สำคัญที่สุดของกฎหมายสัญชาติก็คือการรักษาผลประโยชน์ของคน
ในบังคับและของประเทศชาติ จุดนี้คือจุดเป้าหมายต้องคำนึงตรงนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการอีกที่

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ
ผม วัลลภ ตังคณานุก์ ผมต้องขอขอบคุณท่านเซนทร์ กล่าวโดยสรุปก็คือว่า (๑) ที่เพิ่มเติม
ในมาตรา ๑๐ นี้มีประตูดอยู่ ๓ บานด้วยกันที่ปิดกันประเด็นที่น่าห่วงใย



บานที่ ๑ ก็คือว่า การขอรับบุตรบุญธรรมนั้นไม่ใช่ใครจะไปขอได้ทันที บุตรบุญธรรมนั้นต้องไปผ่านกระบวนการของกรมประชาสงเคราะห์เดิม ก็ขอรับบุตรบุญธรรมเสียก่อน นี่คือขั้นที่ ๑

ขั้นที่ ๒ ประดูบานที่ ๒ วางไว้ ๓ เดือนไว้ว่า ๑. จะต้องขอให้แก่ บุตรบุญธรรมที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ๒. จดทะเบียนแล้วไม่ต่ำกว่า ๕ ปี แล้วก็ ๓. ต้องเป็นเด็กที่เกิดในไทย ต้องพิสูจน์อีกว่าเกิดในไทยแน่นอน นี่คือประดูบานที่ ๒

ประดูบานที่ ๓ ยังสำคัญอยู่วรรคสุดท้ายก็คือว่า การขอแปลงสัญชาตินั้น ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขในกฎกระทรวง ซึ่งเป็นเรื่องใหญ่มาก เข้าใจว่า กฎกระทรวงนี้จะต้องล็อกอย่างหนัก แล้วท่านเซนทร์คงต้องให้คำปรึกษาเรื่องนี้ค่อนข้างมาก ในอนาคต ขอขอบคุณท่านประธานฯ กรรมวิธีการยื่นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณเซนทร์ยังตั้งใจ เชิญครับ

นายเซนทร์ วิวัฒน์บรรวงศ์ : คือไม่ใช่เรื่องตั้งใจ คือที่ตอบนี้ไม่ตรง ผมได้อธิบายไปแล้วว่าการรับบุตรบุญธรรมมีขั้นตอนอย่างไร เพราะผมเป็นเจ้าของพนักงาน มาแต่ต้น เรื่องนี้ผมทราบ แต่สิ่งที่ผมคิดใจก็คือว่าเขียนไว้ทำไม เพราะเป็นการ เปิดช่อง คำถามผมไม่มีใครตอบเลย บอกว่าบุตรบุญธรรมที่รับคือเด็กที่เกิดจากบิดา มารดา ที่เราไม่รู้เข้าเมืองมาโดยชอบหรือไม่ ถ้าเป็นบุตรบุญธรรม ถ้าเกิดเป็นเด็กที่เกิด สัญชาติไทยผมไม่คิดใจหรอกครับ เพราะว่าที่ท่านเขียนอย่างนี้เป็นการเปิดช่องให้คน ผมอภิปรายไปแล้ว เพราะว่าไม่อยากพูดยาว เนื่องจากว่าเปลืองเวลาของสภา ผมก็บอกไป แล้วเป็นโอกาสที่จะเอาให้คนนำเด็กไปใช้ประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งในการค้ำนุษย์ เราก็มี หลักฐานตรงนี้ ขอทานต่าง ๆ ที่เอาเด็กไป ไปจากไหน ถ้าเกิดอย่างนี้เป็นการเปิดโอกาส กรุณาตอบคำถามตรงนี้ ถ้าตอบไม่ชัดเจน ผมขอเสนอต่อสภาขอให้ตัดวงเล็บนี้ออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อาจารย์บวรศักดิ์ใช้ไหมครับ เชิญท่านอาจารย์ครับ

นายบรรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม บรรศักดิ์ อุวรรณโณ ท่านประธานฯ ครับ ผมฟังคำอภิปรายและคำตอบของ
 คณะกรรมาธิการแล้วก็เข้าใจในความประสงค์ของทั้งสองฝ่าย แต่ขอกราบเรียน
 ท่านประธานฯ ที่เคารพว่า การได้สัญชาติไทยนี้ได้ด้วยวิธี ๒ แบบ แบบที่ ๑ ก็คือ
 การได้โดยผลของกฎหมายเลย อันนี้อยู่ในมาตรา ๗ ของกฎหมายสัญชาติจะใช้หลัก
 สายโลหิตคือมีบิดา มารดาเป็นคนไทย ถ้าเกิดนอกราชอาณาจักรก็ได้สัญชาติไทย
 หรือใช้หลักการ เขาเรียกหลักดินแดน เกิดในราชอาณาจักรไทย แต่ว่าการเกิด
 ในราชอาณาจักรไทยนั้นก็ยังมีข้อยกเว้นว่าเกิดในราชอาณาจักรไทยแล้วก็ได้สัญชาติไทย
 ก็มีอีกอยู่ในมาตรา ๗ ทวิ เรื่อยไปจนกระทั่งถึงมาตรา ๘ อย่างนี้เป็นต้น -----

- ๕๕/๑

รวมทั้งตามประกาศของคณะกรรมการปฏิวัติด้วย ที่อยากทราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพก็คือว่า มาตรา ๑๒ นี้ไม่ใช่เรื่องการได้สัญชาติไทยโดยสิทธิ ไม่ใช่การได้สัญชาติไทยโดยการเกิดหรือโดยหลักดินแดน แต่เป็นการได้สัญชาติไทยโดยการขอแปลงสัญชาติ ซึ่งการขอแปลงสัญชาตินั้นมีกำหนดเอาไว้ตั้งแต่มาตรา ๘ เป็นต้นไป จนกระทั่งถึงมาตรา ๑๒/๑ ที่คณะกรรมการเพิ่มเติมขึ้นมา มีมาตราหลักที่กำหนดคุณสมบัติของคนแปลงสัญชาติ อยู่ในมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ ก็บอกว่า ที่กำหนดว่าต้องมีคุณสมบัติ ๕ ประการคือ บรรลุนิติภาวะ ประพฤติดี มีอาชีพเป็นหลักฐาน มีภูมิลำเนา ๕ ปีในประเทศไทย มีความรู้ภาษาไทย ถึงแม้ว่ามืออย่างนี้แล้วถ้าทำความดีความชอบเป็นพิเศษ เป็นบุตรหรือภรรยาผู้ได้แปลงสัญชาติไทย หรือเป็นคนเคยมีสัญชาติไทยมาก่อน พวกนี้ก็ให้ได้รับยกเว้นตาม (๔) (๕) คือไม่ต้องมีภูมิลำเนา ๕ ปี ไม่ต้องมีความรู้ภาษาไทยก็ได้ มาตรา ๑๒/๑ เขียนเรื่องคนที่มาขอยื่นขอ คนที่จะมาขอยื่นขอ เพราะฉะนั้นสิทธิที่จะขอแปลงสัญชาติจึงอยู่ในมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒/๑ ที่รัฐบาลเสนอมาและที่กรรมการก็เห็นชอบไปแล้ว ๒ วงเล็บนั้น ถ้าอ่านดูให้ดีท่านประธานฯ ที่เคารพ ให้ผู้อนุบาลตามคำสั่งศาลขอแปลงสัญชาติ ให้คนไร้ความสามารถ ส่วนจะแปลงได้ ไม่ได้มันต้องไปดูมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ (๒) นี้ให้ไปถึงขนาดผู้ปกครองสถานสงเคราะห์ของรัฐตามที่รัฐมนตรีกำหนด เมื่อได้รับความยินยอมผู้เยาว์แล้วขอแปลงสัญชาติให้ผู้เยาว์ได้ กรรมการก็เพิ่มขึ้นเรื่องผู้รับบุตรบุญธรรมซึ่งก็น่าจะไปได้ เพราะเหตุว่าก็เป็นการยื่นคำขอเท่านั้นเองท่านประธานฯ ครับ เพียงแต่ว่าการจะแปลงได้ ไม่ได้มันเป็นอำนาจรัฐที่จะให้หรือไม่ให้ นั่นประการที่ ๑ ให้หรือไม่ให้ตามมาตรา ๑๐ ตามมาตรา ๑๑ ตามมาตรา ๑๒ และข้อสำคัญอีกประการหนึ่งก็คือว่า มีล็อกไว้ในมาตรา ๑๒/๑ แล้วว่า ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง ผมคิดว่าข้อกังวลของท่านสมาชิกฯ ขอประทานโทษที่เอ่ยนามท่านอดีตผู้ว่าฯ เซนทร์ ท่านมีประสบการณ์แล้วก็ก็เป็นความจริง ก็ควรจะไปออกในกฎกระทรวงนั้นให้รอบคอบ ให้รัดกุม แต่ไม่พึงจะไปจำกัดตัดสิทธิของคนที่รับบุตรบุญธรรม เพราะขนาดสถานสงเคราะห์เรายังให้ไปแล้วเลยตามร่างของรัฐบาลในมาตรา ๑๒ (๑) (๒) นี้เขาก็ให้ท่านประธานฯ ครับ ผมจึงคิดว่าข้อสังเกตของท่านสมาชิกฯ นั้นควรจะรับเป็นข้อสังเกตไปเขียนในกฎกระทรวงให้รัดกุม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวินิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญต่อไปได้

- ๖๐/๑

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและ
การบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข
มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖ ไม่มี
การแก้ไข มาตรา ๑๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข
มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่
มาตรา ๑๙/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๙/๓ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่
มาตรา ๑๙/๔ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข อัตราค่าธรรมเนียม
มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเชนทร์ครับ
นายเชนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์ : ท่านประธานฯ ขออนุญาตนะครับ
ในมาตราที่อยู่ในมือผม มาตรา ๒๕ ที่ได้มีการเพิ่มขึ้นมาใน (๔) ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นผู้แทน
องค์กรเอกชนจำนวนไม่เกินสี่คนซึ่งแต่งตั้งจากองค์กรเอกชนที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ตามกฎหมาย และดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับสถานะและสัญชาติของบุคคลเป็นกรรมการ
ทั้งนี้ ให้กรรมการ (๑) (๒) และ (๓) เป็นผู้เสนอผู้แทนองค์กรเอกชนเพื่อให้รัฐมนตรีแต่งตั้ง
นี้ ขอเรียนถามท่านกรรมาธิการว่า เขียนขึ้นมาทำไมในเรื่องนี้ ผู้ทรงคุณวุฒิต่าง ๆ ซึ่งมาจาก
องค์กรเอกชนที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายและดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้อง
กับสถานะและสัญชาติของบุคคล องค์กรเหล่านี้อยู่ที่ไหน แล้วก็องค์กรที่เป็นลักษณะ
องค์กร ไม่ใช่ทางราชการนี้มาเกี่ยวข้องอะไรกับการที่เป็นคณะกรรมการกลั่นกรองเกี่ยวกับ
สัญชาติในเมื่อเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ผมได้กราบเรียนแล้วว่า เป็นเรื่อง
เกี่ยวข้องกับความมั่นคงโดยตรง ไม่ใช่เรื่องที่จะต้องให้บุคคลเหล่านี้มีส่วนได้เสีย
แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งบอกว่า เป็นองค์กรที่จดทะเบียนในเรื่องนี้ ผมไม่ทราบ เป็นความรู้
จริง ๆ ก็เห็นมีองค์กรที่มาช่วยบรรดาผู้ที่อพยพต่าง ๆ แล้วมาสร้างภาระให้แก่รัฐบาลไทย
ในด้านต่าง ๆ ทั้งนั้น ตรงนี้เขียนขึ้นมาทำไม ผมขอทราบข้อเท็จจริงตรงนี้ แล้วก็ถ้าหากว่า
ท่านอธิบายแล้วผมรับฟังเห็นว่ามีความเหมาะสมขอเสนอให้ตัดออกไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการ
 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ
 ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ต้องขอบคุณท่านเซนทร์ที่ยกประเด็นใน (๔) ของ
 มาตรา ๒๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมจากมาตรา ๑๗ ความจริงเริ่มต้นจากการพูดถึงองค์ประกอบ
 ของคณะกรรมการเสี่ยก่อนในเบื้องต้น องค์ประกอบในเบื้องต้นเดิมมีอยู่ ๓ คน ซึ่ง (๑) (๒)
 ประกอบไปด้วยส่วนราชการที่เกี่ยวข้องรวมทั้งสิ้น ๑๒ ท่าน (๓) เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
 ๔ คน ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ ประสบการณ์ด้านสัญญาชาติเป็นที่ประจักษ์ ซึ่งอันนี้
 ส่วนใหญ่มักจะเป็นครูบาอาจารย์ที่สอนในเรื่องกฎหมายสัญญาชาติ เมื่อสรุปว่า (๓)
 เป็นส่วนที่ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิโดยตรงแล้ว เราเห็นว่าในการดูแลเรื่องสัญญาชาตินั้นจะมีผู้แทน
 องค์กรเอกชนจำนวนหนึ่งซึ่งมิใช่ มิใช่ ต้องเน้นนะครับ ซึ่งมีใช้องค์กรที่เป็นปฎิบัติ
 เขาใช้คำอย่างนั้น เพราะผมก็กังวลมากนะครับ เราจึงล็อก (Lock) ว่าองค์กรเอกชนนี้
 ๑. ต้องเป็นองค์กรที่จดทะเบียนตามกฎหมาย ก็คือสมาคม มูลนิธิต่าง ๆ ก็ต้องผ่าน
 กระทรวงมหาดไทย ต้องผ่านกระทรวงวัฒนธรรม เพื่อดูว่าเป็นองค์กรที่ถูกต้อง
 เท่านั้นไม่พอ ก็ไปดูอีกว่า องค์กรนี้ต้องดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องสถานะของ
 บุคคลเป็นหลัก มิใช่เป็นองค์กรอื่น องค์กรอื่นคือองค์กรแห่งประเทศไทย
 ที่จดทะเบียนในไทย ไม่จดทะเบียนเราไม่ให้เข้ามา

ประการที่ ๒ คือว่า นอกจากจะจดทะเบียนตามกฎหมายไทยแล้วต้อง
 ดำเนินการกิจการในเรื่องนี้เป็นที่ประจักษ์ด้วย แล้วไม่ใช่มาเฉย ๆ อีก เราล็อกข้อที่ ๓
 อีกว่า (๔) จะมาได้ต้อง (๑) (๒) (๓) ช่วยกันเลือกอีกที่ (๑) (๒) ก็เป็นส่วนของรัฐเสี่ย
 ๑๕ ท่าน ๑๕ ท่านบวกรักวิชาการอีก ๔ ท่าน นักวิชาการตัดออกก็เป็น ๑๒ ท่านของรัฐ
 ใน (๑) (๒) เขาคงไม่เลือกองค์กรที่แยเข้ามาแน่นอน ผมยืนยัน เพราะว่าใน (๑) กับ (๒)
 เป็นหน่วยงานของรัฐทั้งหมดเลย เขาคงต้องพิจารณาแล้ว ท่านคุณเซนทร์ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ



นายเชนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม เชนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์ ที่อธิบายชี้แจง ผมฟังแล้วผมเข้าใจ แต่สิ่งที่ผมเรียนแล้วว่า คณะกรรมการ กลั่นกรองเกี่ยวกับสัญญาติไม่ใช่องค์กรในลักษณะการกุศลหรือองค์กรที่จะมาพิจารณา เกี่ยวกับเรื่องการกุศล แต่เป็นองค์กรที่พิจารณาเพื่อให้สถานะบุคคล ในการประชุม คณะกรรมการชุดนี้นั้นเวลาที่ประชุมก็มีเรื่องหลาย ๆ ที่จะเกี่ยวข้องกับเรื่องของความมั่นคง ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องสรรหากรรมการเข้ามา แล้วก็สิ่งที่ท่านกรรมาธิการได้กรุณา อธิบายนั้นเป็นวิจารณ์ญาณ เพราะว่าท่านจะไปรับรองได้อย่างไรว่าองค์กรเหล่านี้ก็ในเมื่อ ความจริงองค์กรเหล่านี้ที่มีอยู่ในลักษณะนี้ล้วนแล้วแต่สร้างปัญหาให้กับรัฐบาลไทยมา ทั้งนั้น สิ่งนี้ผมยืนยันได้ สิ่งที่ผมพูดผมรับผิดชอบ ท่านไปดูซิครับที่ถ้ากระบอก ท่านไปดูซิ ที่มาดูแลนักศึกษาพม่า ท่านไปดูซิขณะที่พิจารณาสกรีนคนที่อยู่ในบ้านเราไปสู่อะไรประเทศ ที่สาม องค์กรเหล่านี้เข้ามาบังคับ มาทำอะไรหลาย ๆ อย่างซึ่งเราเสียหาย แต่เหนือสิ่งอื่นใด เรื่องที่เราพิจารณาในคณะกรรมการกลั่นกรองนั้นเป็นเรื่องซึ่งเราไม่สามารถที่จะให้ทาง ผู้ที่เราก็ไม่รู้ว่าใครเจตนาดีต่อบ้านเมืองหรือเปล่า ให้ผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องได้รับรู้หรือเข้าใจ สิ่งนี้เป็นเรื่องสำคัญ ผมถึงได้เรียนตอนต้นว่า กฎหมายสัญญาตินี้ไม่ใช่กฎหมายที่เกี่ยวกับ เรื่องของสวัสดิการสังคมแต่เป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องความมั่นคงของราชอาณาจักร โดยแท้ -----

เพราะฉะนั้นในข้อที่กระผมได้เสนอเหตุผลต่อสภาแห่งนี้ ผมก็ขอเรียนยืนยันว่าถ้าเป็นไป
ดังที่อธิบายนี้ผมมีข้อเสนอว่าควรจะตัดออกไปเลย เพราะไม่เกี่ยวข้องกับอะไรกับการที่เราจะให้
สถานะบุคคลและไม่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบอะไรของจำนวนกรรมการทั้งสิ้น อันนั้น
ไม่ใช่เหตุผล

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ
นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ
ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ ต้องขอบคุณท่านเซนทร์ ความจริงประเด็นที่ท่านห่วงใยก็ถูก
กันหนัก แล้วก็ดังที่ผมได้อธิบายแล้วว่าเมื่อเราคุยกันหนักเราพยายามหาทางจะลือให้มาก
ที่สุดเท่าที่จะทำได้ ท่านจะเห็นว่าที่ผมอธิบายย้ำอีกครั้งว่าองค์ประกอบยังเป็นเรื่องใหญ่
ที่จะเป็นตัวชี้ขาด การได้มาถึง (๔) ต้องมีคำถามถามท่านประธานฯ ไปยังสมาชิกฯ ทั้งหลาย
ว่า (๑) กับ (๒) นี้ซึ่งปรากฏว่า (๑) ปลัดกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนกระทรวงกลาโหม ผู้แทน
กระทรวงการต่างประเทศ ผู้แทนกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์
ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม ผู้แทนกระทรวงแรงงาน ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
ผู้แทนอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนสำนักข่าวกรองฯ ผู้แทน
กรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ผู้แทน ผอ. รักษาความมั่นคงในราชอาณาจักร
ทั้งหมด ๑๒ ท่านเป็นผู้กรองเข้ามา ถ้า ๑๒ ท่านนี้เอ็นจีโอ (NGO) ที่แย ๆ เข้ามาผมก็ไม่รู้
จะพูดอย่างไรแล้ว ฉะนั้นผมเชื่อว่าการลือกแบบนี้เราจึงมีส่วนร่วมที่กว้างขวางและได้คนดี
เข้ามาช่วยงาน ขออนุญาตยื่นท่านประธานฯ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญพลตำรวจโท มาโนช
พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์ฐิติ : ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
ผม พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์ฐิติ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขออนุญาตขึ้นมา
อภิปรายแล้วก็ซักถามคณะกรรมการ ได้ฟังเพื่อนสมาชิกฯ บางคนอธิบายบอกว่า การได้
สัตยาตินี้โดยอาศัยหลักดินแดนกับหลักสายโลหิตแล้วก็หลักกฎหมาย ซึ่งเป็นพื้นฐานของ
กฎหมายทั่วไปของทุกที่ในโลกใช้เป็นแนวทางปฏิบัติ ขออนุญาตครับ ผมอยากจะเรียนถาม

ท่านกรรมการว่า ท่านเคยทราบไหม คนไทยในมาเลเซียเป็นคนไทย ไทยพุทธอยู่ในมาเลเซีย ๒๐,๐๐๐ – ๓๐,๐๐๐ คน อยู่มาหลายสิบปีแล้ว ไปตรวจพิสูจน์สัญชาติได้เลย มีลูกหลานเป็นคนเกิดในมาเลเซีย อยู่ในมาเลเซียมาตั้งแต่โคนกีนไป โคนอังกฤษกีนไปให้มาเลเซีย ขออนุญาตไปถามคุณรับ ที่ผมทราบเพราะอะไรรู้ไหมครับ ไปอยู่ในกรรมการศึกษาสถานภาพคนไทยในมาเลเซีย ไม่เคยได้สัญชาติเลย ไม่มีโอกาสที่จะได้สัญชาติมาเลเซีย เป็นคนไทยที่เกิดในมาเลเซีย อยู่ในมาเลเซียมา ๓๐ กว่าปี อยู่มาชั่วชีวิต แต่ไม่มีโอกาสได้สัญชาติ ผมก็ไม่รู้ว่าชาติอื่นเขาใช้หลักอะไร แต่ว่าการได้สัญชาตินี้ยากที่สุด คือผมถามท่านกรรมการทุกท่านคำเดียวว่า กฎหมายที่ท่านออกไปนี้ท่านยึดถือหลักหรือเปล่าว่า ลูกหลานคนไทยต้องมาก่อน ถ้าท่านยึดถือหลักนี้แล้วท่านตอบผมมาแค่นี้ ผมคิดว่าเพื่อนสมาชิกฯ โหวตให้ท่าน ขอว่า คำคำ ๆ กำลังจะถูกแย่งอาชีพ กำลังจะไม่มีงานทำ ท่านเมตตาคนเหล่านี้เขาหรือเปล่า ท่านดูแลเขาดีหรือยังถึงจะไปดูแลลูกคนอื่น ขออนุญาตเลยครับบอกว่า การเป็นคนต่างด้าวสมรสกับคนไทยแล้วมีสิทธิแปลงสัญชาติไหมครับ เป็นบุตรบุญธรรมมีสิทธิแปลงสัญชาติหรือเปล่า มีสิทธิครับ ทุกชาติบอกว่ามีสิทธิ แต่เขาไม่เคยให้เลย ได้ยากมาก ที่ญี่ปุ่นเคยมีเคส (Case) พ่อเป็นคนญี่ปุ่น แม่เป็นคนไทย ยังไม่ได้สัญชาติเลยลูก เป็นเรื่องเป็นราวใหญ่โตจนเกือบ ๓๐ – ๔๐ ปี -----

แต่ถ้าท่านบอกว่าคนไทยใจอารี เมื่อไปรับบุตรบุญธรรมมาก็ให้เป็นสัญชาติไทยเลย ถ้าเป็นอย่างนี้ก็ขอให้ทบทวนใหม่ แต่ไม่ใช่อย่างนี้ท่านก็ชี้แจงแล้วกัน เพราะว่า ถ้าเป็นอย่างนี้ ผมเคยเป็นผู้บังคับการตรวจคนเข้าเมืองเคยดูแลเรื่องนี้เป็น ๒,๐๐๐ - ๓,๐๐๐ คนเป็นหมื่นครับ เรื่องรับบุตรบุญธรรมเป็นเรื่องปกติมีมาช้านานแล้ว ที่อยากจะมาเป็นคนไทยนี้ก็ไปเป็นบุตรบุญธรรม มีทั้งเวียดนาม มีทั้งลาว เขมร ก็ไปจดทะเบียนเป็นบุตรบุญธรรมของคนไทย ก็พร้อมที่จะโอนเป็นคนไทยได้สัญชาติไทย มีครบจนปัจจุบันเติบโตใหญ่ ใหญ่โตในเมืองไทยเลย ถ้ามีกรณีนี้ ถ้ากรณีนี้เปิดช่อง ท่านก็เตรียมรับการทุจริตมโหฬารที่จะเกิดขึ้นได้เลย

อีกประเด็นหนึ่งเรื่องการสมรส ปัจจุบันไม่ต้องหยอกครับ แค่สมรสกับคนไทยก็เพื่อจะมาขอแย่งอาชีพคนไทย มากมายมหาศาล ไปคู่ได้เลยแถวอีสาน แต่งงานก็เพื่อมาอยู่เมืองไทย เพื่อมาแย่งอาชีพคนไทย ฉะนั้นก็ฝากท่านอย่างเดียว ถ้าท่านยืนยันว่าท่านคำนึงถึงลูกหลานไทย คนไทย ให้มีงานทำ ให้อยู่ในประเทศได้ อย่างอบอุ่น มีศักดิ์และมีศรี ไม่ใช่ให้คนอื่นมาเบียดเบียน มาแย่งเรา มาอาศัยประเทศแล้วยังมาแย่งเรามาก ผมก็ฝากไว้ว่าคงจะเป็นร่าง พ.ร.บ. ซึ่งเป็นตราบาปของเราไปขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เวลานี้เรากำลังพิจารณาในวาระที่ ๒ กำลังพูดกันถึงมาตรา ๒๕ (๔) กรรมการจะพูดอะไร
ตอบคุณเซนทร์ใหม่

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ
ขอบคุณ ผม วัลลภ ผมตอบท่านเซนทร์ไปเรียบร้อยแล้ว เหลือเพียงท่านมาโนช ที่จริงท่านมาโนชก็แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันอยู่บ่อยครั้ง คือผมว่าประเด็นท่านมาโนชพูดนี้ผมยืนยันได้เต็มที่ เพราะชีวิตผมก็ดูแลเด็กและเยาวชนมาโดยตลอด สิ่งที่พี่มาโนชพูดนี้ผมคิดว่าในรายชื่อกรรมการที่อยู่ในมือท่านทั้งหลายก็เป็นที่ประจักษ์ เหมือนที่ผมเรียนในเบื้องต้นว่า ตั้งแต่ท่านจุฑาธวัช ปลัดฯ แรงงาน ท่านชนะศักดิ์ อดีตปลัดกระทรวง



ท่านชาญชัย สุทนต์มัญญ์ ท่าน พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ นี้ผมพูดเฉพาะท่านที่ดูแลเรื่องความมั่นคง ท่านวิระวัฒน์ ดันปีชาติ ท่านสุภกิจ บุญญฤทธิพงษ์ ท่านพลตำรวจโท สมศักดิ์ แขวงโสภา ท่าน พลตำรวจเอก สุเทพ ชรรณรักษ์ ท่านพลตำรวจเอก อิศระพันธ์ สนิทวงศ์ ณ อยุธยา ต่าง ๆ นานา รวมทั้งท่านพงศ์โพยม วาศภูติ ซึ่งท่านเข้าประชุมกับเราทุกครั้งได้ฟังดังตลอด แล้วเราก็แก้ตามคำที่ฟังดัง แล้วท่านก็ช่วยแก้ ฉะนั้นทุกอย่างก็ทำด้วยความรอบคอบจริง ๆ ด้วยความวิตกเหมือนท่าน จนผมจะกลายเป็นเอ็นจีโอที่เขาว่าไม่ค่อยเป็นเอ็นจีโอเท่าไรนัก ก็เรียนว่าได้ทำหน้าที่เต็มที่แล้วก็รอบคอบจริง ๆ ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ยืนยันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณเซนทร์ครับ

นายเซนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ผมเซนทร์ วิวัฒน์บวรวงศ์ ในประเด็นนี้เนื่องจากมีการเพิ่มเติมขึ้นมา ผมก็ขอเสนอต่อสภาเพื่อพิจารณาให้ตัดในองค์ประกอบ (๓) ที่ทางกรมการเพิ่มขึ้นมาออก ในมาตรา ๒๕ ที่ (ผู้ทรงคุณวุฒิ) ผมเสนอให้ตัดออก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อันนี้เป็นเรื่องของการแก้ไขมาตรา ๑๓ มีสมาชิกฯ เสนอว่า อยากจะให้ตัด (๔) ออกจากร่าง ผมก็จะถามมติว่าจะให้คงไว้ตามร่างที่รัฐบาลเสนอหรือว่าจะให้เพิ่ม

นายเชนทร์ พิพัฒน์บวรวงศ์ : ขออนุญาตท่านประธานฯ เดี่ยวเกิดเข้าใจผิดครับ ไม่ใช่ตามร่างที่รัฐบาลเสนอ นี่เป็นร่างคณะกรรมการเพิ่มขึ้นมา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวซี รัฐบาลเสนอไม่ได้เพิ่ม (๔) ไขใหม่ครับ กรรมการเพิ่ม (๔) ขึ้นมา ผมก็จะถามมดีว่าจะให้จะให้คงไว้ตามร่างของรัฐบาลหรือว่าจะให้มีเพิ่ม (๔) ตามที่คณะกรรมการแก้ไข ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรให้คงไว้ตามที่คณะกรรมการแก้ไขคือเพิ่ม (๔) เข้ามาให้คง เห็นด้วย ถ้าเพื่อจะให้คงไว้ตามร่างของรัฐบาลให้คงปมว่า ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เสร็จแล้วนะครับ เชิญรวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖๗ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อย่างนั้นก็ให้คงไว้ตามร่างของรัฐบาล คือให้ตัดออก ๖๗ ให้ตัด (๔) ออก เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ เมื่อมติเป็นเช่นนี้แล้ว ก็ขออนุญาตว่าใน (๓) นี้สัดส่วนที่เคยแก้เป็น ๖ เป็น ๔ ก็แก้กลับเป็น ๖ คืบ ๖ คนเหมือนเดิม ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ (๓) ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการขอเสนอแก้ไขใน (๓) ของมาตรา ๒๕ เดียวกันนี้ว่าผู้ทรงคุณวุฒิที่กรรมการขอแก้ไขไม่เกิน ๔ คน ขอแก้กลับเป็นไม่เกิน ๖ คน กรรมการขอแก้ไข เราได้อ่านเรียงมาตราไปทั้งฉบับแล้ว ท่านผู้ใดจะแก้ไขถ้อยคำตรงไหนอีกบ้างไหมครับ เชิญกรรมการ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ในหน้า ๖ ในมาตรา ๑๕/๑ หน้า ๖ ในบรรทัดที่ ๒ ซึ่งอ่านว่า พ.ศ. ๒๕๐๘ ซึ่งเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่ง แก้จาก ซึ่ง เป็น และ และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ แก้จาก ซึ่ง เป็น และ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพื่อนสมาชิกฯ เห็นแล้ว
 ในหน้า ๖ มาตรา ๑๕ มีท่านผู้ใดจะขอแก้ไขอีกไหมครับ เชิญกรรมการครับ

นายสุภกิจ บุญญฤทธิพงษ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพ ในเมื่อมีการตัด (๔) ของมาตรา ๒๕ ออก ก็ต้องแก้ไขในมาตรา ๒๖ ด้วย
 มาตรา ๒๖ กรรมการตาม (๓) และ (๔) เพราะฉะนั้นก็ต้องเหลือแต่กรรมการตาม (๓)
 อันเดียว ตัดคำว่า และ (๔) ออก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แก้ไขตามนั้น
 ในหน้า ๖ มีท่านผู้จะแก้ไขอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีก็ถือว่า
 จบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปผมจะถามมติ ขอโทษกรรมการ เชิญครับ

นายจินตพันธุ์ ทังสุขบุตร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม จินตพันธุ์ ทังสุขบุตร กรรมาธิการ ในมาตรา ๒๖ ที่เมื่อสักครู่นี้ขอแก้ไขโดยตัด (๔) ออก จะขอแก้ไขกลับไปเป็น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เนื่องจากว่าขณะนี้เหลือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประเภทเดียว ขอกลับไปใช้คำเดิมของร่างรัฐบาลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แก้ไขเป็นอ่านว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๓) กลับไปตามร่างเดิม

นายจินตพันธุ์ ทังสุขบุตร (กรรมาธิการ) : กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งเลยครับ แค่นั้นเลย เพราะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามร่างนี้จะมีอยู่ประเภทเดียวแล้วครับ คือตาม (๓)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แก้ไขตามนั้นนะครับ เชิญท่านพลตำรวจโท มาโนช ครับ

พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์ฐิติ : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์ฐิติ ไม่ทราบว่าคณะกรรมการยังไม่ตอบผมเลยว่า ถ้าเป็นบุคคลต่างด้าวแล้วแต่งงานกับคนไทย มีสิทธิในการขอแปลงสัญชาติใหม่ตามมาตราไหน ผมจะได้ขอตัดมาตรานั้น แล้วก็บุตรบุญธรรมนี้ ผมจะเสนอขอให้ตัดเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เลยตรงนั้นมาแล้ว คุณมาโนช เป็นการว่าขอแก้ไขด้วยคำตรงไหนบ้าง

พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์ฐิติ : ตาม (๓) นี่เป็นการเพิ่ม ถ้าอย่างนั้นผมเสนอขอให้ตัดได้ไหม มาตรา ๑๒/๑ นี้ คุณเขนทร์ยังเสนอได้ท่านเพื่อนสมาชิกฯ ไม่ทราบผมขอเสนอได้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อาจารย์บวรศักดิ์ครับ



นายบรรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ขออนุญาต ผม บรรศักดิ์ อุวรรณโณ เรื่องการแปลงสัญชาติของหญิงที่สมรสกับคนมี
สัญชาติไทยนี้อยู่ในมาตรา ๘ ของพระราชบัญญัติสัญชาติมาตั้งแต่ปี ๒๕๐๘ กระผมคิดว่า
คงตัดไม่ได้ ส่วนมาตรา ๑๒/๑ (๔) ผ่านมาแล้วท่านประธานฯ ครับ เรากำลังจะพิจารณา
คือสรุปทิ้งร่างไปแล้วด้วยนี้อยู่ในวาระ ๓ ไซ้ใหม่ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุดละวงษ์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คือจะถามมติในวาระ ๓
แล้ว ถ้าไม่มีท่านผู้ใดแก้ไขถ้อยคำอีกแล้วก็จะถามมติว่า จะเห็นชอบที่จะให้ออก
พระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่เราพิจารณาไปแล้วหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นด้วย
ให้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดยังไม่เห็นสมควรออกเป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เสร็จแล้ว
เชิญรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุดละวงษ์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เสียงส่วนใหญ่ก็เห็นด้วย
ตกลงให้ประกาศเป็นกฎหมายได้ ท่านสมาชิกฯ ครับ มีข้อสังเกตของกรรมาธิการวิสามัญ
ปรากฏอยู่ในเอกสารหน้า (๔) กับมีข้อสังเกตที่ถกเถียงกันเมื่อสักครู่ในเรื่องของการ
ออกกฎกระทรวง ดังนั้นให้กรรมาธิการ ไปเขียนเพิ่มในเรื่องของข้อสังเกตที่ว่า จะให้ออกเป็น
กฎกระทรวงขึ้นมาให้เพิ่มเติมขึ้นไปด้วย ที่ประชุมจะจัดข้อใหม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ จัดข้อ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุดละวงษ์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยตามนั้นนะครับ
ผมขออนุญาตถือเป็นมติจะ ได้ส่งไปให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง เป็นอันว่าจบการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.



LIRT

ต่อไปเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ท่านประธานฯ ได้ขออนุญาตไว้
ว่าขอเลื่อนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขึ้นมา
เพราะเป็นกฎหมายพวง เชิญทูตวิทย์

- ๖๕/๑

นายวิทย์ รายนานนท์ : ข้อสังเกตของร่างพระราชบัญญัติสัญชาตินี้
ผมอยากจะให้ท่านมาโนชได้สบายใจ ข้อสังเกตของท่านมาโนชเกี่ยวกับเรื่อง
การให้ความสำคัญต่อบุคคลสัญชาติไทยไว้เป็นข้อสังเกตด้วย ขอความกรุณาครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ย้อนกลับไปอีกนิดหนึ่ง
ข้อสังเกตที่ท่านพลตำรวจโท มาโนช ได้เสนอแนะไว้ในเรื่องของคนต่างชาติ คนไทยอะไร
ต่าง ๆ ขอให้กรรมการไปเขียนขึ้นด้วย เป็นข้อสังเกตที่ดี ขอบคุณ ท่านวีรวิท
เชิญครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ ผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขออนุญาตเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านกรรมการในเรื่องของข้อสังเกต
ประการที่ ๒ ที่ท่านเขียนว่า ผู้อพยพเชื้อสายไทยนั้นมีความหมายครอบคลุมขนาดไหน
เพราะว่าจริง ๆ แล้วผู้อพยพจะไม่ใช่เชื้อชาติไทย ตามที่ได้มีการศึกษากันแล้ว ลักษณะ
คนเหล่านี้คนที่ไม่มีสัญชาติคือคนที่อยู่ติดดินแดนไทยก่อนหน้าที่จะมีการประกาศเขตแดน
แต่ในกรณีผู้อพยพที่มีเชื้อชาติไทยนิยามตรงนี้หรือความหมายตรงนี้ครอบคลุมขนาดไหน
ขออนุญาตเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปที่กรรมการด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการ

นายอุดมเขต ราษฎร์นุ้ย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ และ
ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ สำหรับกรณีของผู้อพยพเชื้อสายไทย ในอดีตประเทศไทยเราเคย
เสียดินแดนไปก็คือกรณีของการเสียดินแดนให้กับฝรั่งเศส กรณีการเสียดินแดนให้กับ
อังกฤษ ผู้อพยพเชื้อสายไทยเหล่านี้ก็คือผู้อพยพเชื้อสายไทยที่เดินทางกลับมาจากเกาะกงของ
ประเทศกัมพูชาเป็นต้น หรือกรณีของการเสียดินแดนมะริด ทวาย ตะนาวศรีให้กับอังกฤษ
แล้วต่อมาก็เป็นของพม่าไป ผู้อพยพเชื้อสายไทยที่ต้องเสียดินแดนไปตรงนั้นได้มีการ
เดินทางกลับมาในประเทศไทยเช่นเดียวกัน ในตรงนี้ก็คือนักอพยพเชื้อสายไทยเหล่านั้น



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ใครจะมีคำถามอีกไหม
ครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม
พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ขออนุญาตเรียนอีกนิดหนึ่ง คือถ้าเพื่อเราใช้ผู้อพยพแล้ว
คนส่วนใหญ่จะเป็นผู้อพยพจากนอกดินแดนเข้ามาในดินแดน อยากจะฝากให้
ท่านกรรมาธิการพิจารณาหาคำ ที่เวลาที่คนอ่านแล้วไม่ต้องมาสอบถามกันอีกครั้งหนึ่งว่า
จะเป็นเรื่องของคนไทยที่ติดดินแดนฝั่งโน้นแล้วกลับมาหรืออะไร ผมเข้าใจภาพที่เกิดขึ้น
มีหลายคนที่อยู่ในมาเลเซียในรัฐมะริดก็ตาม คนพวกนี้มี แต่ก็มีคนอีกส่วนหนึ่งซึ่งเป็นปัญหา
อยู่ในประเทศไทยก็คือคนชาติพันธุ์ต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในดินแดนภาคเหนือหรือดินแดนส่วนอื่น
ที่เราไปกำหนดเขตแดน แล้วคนเหล่านี้ก็ยังไม่สัญชาติเหมือนกัน ซึ่งขณะนี้จะเป็น
ปัญหาใหญ่มากกว่าคนกลุ่มนี้ เพราะฉะนั้นอยากจะฝากไว้ว่าการที่จะเขียนข้อสังเกตนั้น
น่าจะให้ครอบคลุมทั้ง ๒ มิติด้วย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการ
รับได้ครับ มีหลายคำที่ต้องเกี่ยวข้องกัน จะเป็นผู้อพยพก็ดี ผู้พลัดถิ่นก็ดี ต่าง ๆ เหล่านี้
ไปเขียนไว้เป็นข้อสังเกตที่จะเป็นผลประโยชน์กับบ้านเมืองของเราด้วย มีอะไรจะฝาก
อีกไหมในข้อสังเกตที่ผ่านมา ไม่มีครับ ผมจะขออนุญาตไปในการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งจะเป็นคณะกรรมการ
ชุดเดียวกันใช่ไหม พร้อมแล้วก็เชิญรายงานได้

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธาน
คณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร (ฉบับที่..) พ.ศ.
เรียนท่านประธานฯ ไปยังท่านสมาชิกฯ ว่า กฎหมายฉบับนี้แปลกนิดหนึ่ง แปลกที่ว่าร่างของ



สนช. เข้ามาสู่สภาก่อน แต่ว่าในคราวนั้นผู้เสนอคือท่านเตือนใจ ศิเทศน์ ได้เปิดใจต่อสภาว่า หากร่างรัฐบาลเข้ามาก็จะใช้ร่างของรัฐบาลเป็นหลัก ฉะนั้นในการพิจารณาของกรรมาธิการก็เลยใช้ร่างของรัฐบาลนี้เป็นหลัก เมื่อใช้ร่างรัฐบาลเป็นหลักแล้วจะเห็นได้ว่ากฎหมายฉบับนี้จะมีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยใช้ของส่วนราชการเข้ามาประกบ เพราะว่าตอนนั้นของเราพิจารณาไปก่อน เพราะว่าเนื่องจากเรารับหลักการฉบับเราไปก่อน ก็เลยใช้ร่างเรานี้มานั่งดูแล้วก็ใช้ร่างรัฐบาลนี้ตามไปทีหลังใส่เข้าไป ฉะนั้นท่านจะเห็นว่าสิ่งที่แก้ไขเพิ่มเติมนั้นมาจากร่างรัฐบาลใส่เข้าไปทั้งสิ้น ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญเลขาธิการ นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ ถึงมาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๒๓ ถึงมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข อัตราค่าธรรมเนียม มีการแก้ไข”



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการอ่าน
ตามลำดับมาตราแล้ว ท่านผู้ใดจะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งครับ
เชิญกรรมการ

นายศุภกิจ บุญญฤทธิพงษ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ มีข้อความในมาตรา ๑๐ ที่ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๑๔ และข้อความ
ที่มีการแก้ไขนั้น ในบรรทัดที่ ๒ ที่ว่า “ให้คู่กรณียื่นอุทธรณ์” แล้วก็มีการตัดคำว่า “ต่อ”
ออกไป ขอเพิ่มคำว่า “ต่อ” ตัดเกินไปครับอันนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แก้ไขตามนั้นนะครับ
มีท่านผู้ใดจะแก้ไขถ้อยคำตรงไหนอีกบ้างไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีก็ถือว่าจบการ
พิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เสร็จแล้วนะครับ เชิญรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เสียงส่วนใหญ่
ให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ ก็เป็นอันจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเรื่องนี้
ขอบคุณกรรมการครับ



LIART

ต่อไปเป็นเรื่องที่ ๑๔ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๖๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการ
เข้าประจำที่

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

นายโคทม อาริยา (รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง) :
ท่านประธานสภานิติบัญญัติฯ ที่เคารพ กระผม นายโคทม อาริยา รองประธาน
คณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรม
แห่งชาติ ได้รับมอบหมายจากประธานคณะกรรมการให้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าว ท่านประธานฯ ครับ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๔/๒๕๕๐
เมื่อวันพุธที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย
วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ
และได้พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าวกำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันนั้น ผลการพิจารณา ท่านประธานฯ ครับ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติและไม่มี
กรรมการขอสงวนความเห็น คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้
นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและ
การบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี
และนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ การพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรม ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕ มีการแก้ไข หมวด ๒ คณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี

และนวัตกรรมแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ ถึงมาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ สำนักงานคณะกรรมการ นโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ และ มาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข หมวด ๔ การบัญชี การตรวจสอบและการประเมิน ผลงานของสำนักงาน มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข หมวด ๕ การกำกับดูแล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ ถึงมาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีท่านผู้ใดตั้งใจ ก็เป็นอันว่าขอให้พิจารณาบททวนดูว่าจะมีการแก้ไขถ้อยคำตรงไหนบ้างไหมครับ ไม่มีนะครับ ไม่มีก็ถือว่าเป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ผู้ใดเห็นสมควร ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนน เสร็จแล้ว เชิญรวมคะแนนได้

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตกลงว่าอนุมัติให้ออกเป็น
พระราชบัญญัติว่าด้วยวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติได้ ขอบคุณ
กรรมการกรับ ขอประทานโทษ มีข้อสังเกตอยู่ในข้อเสนอแนะของกรรมการ
ท่านสมาชิกฯ จะเห็นด้วยกับข้อสังเกตของกรรมการใหม่กรับ ถ้าเห็นด้วยก็จะถือว่า
เป็นมติที่จะให้ส่งไปยังคณะรัฐบาลต่อไปข้างหน้า ถือเป็นมติ ขอบคุณกรรมการ

ท่านสมาชิกฯ กรับ ในลำดับที่ ๑๕ เป็นร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่
แอลกอฮอล์ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว แต่ว่าทางสภาได้รับการ
ติดต่อจากรัฐบาลว่ามีกฎหมายสำคัญซึ่งจะต้องใช้เวลายาวนานหลายฉบับ จึงได้ขออนุญาต
ต่อท่านประธานสภาฯ จะขอเลื่อนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือ ร่างพระราชบัญญัติ
ควบคุมเครื่องดื่แอลกอฮอล์ไปต่อท้ายในวันพรุ่งนี้ แล้วก็ท่านประธานฯ ได้อนุมัติแล้ว
เชิญคุณหมอกกรับ

นายอำพล จินดาวัฒนะ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม อำพล
จินดาวัฒนะ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมกราบเรียนว่า เรื่องพระราชบัญญัติ
ควบคุมเครื่องดื่แอลกอฮอล์นี้ประชาชนและสังคมให้ความสนใจ แล้วก็ติดตามเรื่อง
นี้มาโดยตลอด แล้วเราได้เข้ามาสู่การพิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายนที่ผ่านมา
คณะกรรมการได้ขอรับไปปรับปรุงให้สอดคล้องกับมาตรา ๓๑ ซึ่งมีการลงมติกันไปถึง
มาตรา ๓๑ แล้ว เมื่อสักครู่นี้กระผมได้มีโอกาสไปกราบเรียนปรึกษาท่านประธานฯ
เพราะว่าขณะนี้เจ้าของร่างฉบับนี้ที่สภาให้ไปทำงาน คือคณะกรรมการ ไม่ใช่รัฐบาล
แล้วร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ สนช. เราก็ได้เข้าข้อเสนอด้วยร่างหนึ่ง แล้วก็ไปพิจารณากัน
ในชั้นกรรมการ เพราะฉะนั้นขณะนี้งานที่สภามอบให้ไปทำคือกรรมการ
ซึ่งเป็นส่วนผสมระหว่างกรรมการวิสามัญ ซึ่งก็มีคนของรัฐบาลด้วย เพราะฉะนั้น
กระผมคิดว่าในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งของกรรมการ กระผมขออนุญาตเสนอว่า
ให้ดำเนินการไปตามวาระสำหรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เหตุผลอย่างนี้กรับ ผมเข้าใจ
ดีว่าทางรัฐบาลเป็นห่วงเป็นใยเรื่อง พ.ร.บ. ที่จะต้องใช้เวลาพิจารณามาก เราก็พิจารณากันมา
ตามลำดับ และขณะนี้ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ประชาชนเขาไม่ได้มีปัญหาที่จะไม่ให้เราพิจารณา

และที่สำคัญท่านประธานฯ ขณะนี้เราพิจารณาจบไปแล้วในมาตรา ๓๑ เราจะมีขึ้นไป
มาตรา ๓๑/๑ แล้วก็เหลืออีกเพียงมาตราสุดท้ายคือมาตรา ๔๘ เหลือ ๑๐ กว่ามาตราเอง
ท่านประธานฯ กระผมคิดว่าไม่น่าจะใช้เวลานานเท่าไร กราบเรียนท่านประธานฯ
ด้วยความเคารพว่า ความเห็นในมาตราถัดไปอาจจะมีความเห็นต่าง ซึ่งกระผมคิดว่า
ความเห็นต่างเหล่านั้นแต่ละฝ่ายได้ให้เหตุผลไม่นานเลย แล้วก็ให้สภาแห่งนี้โหวตว่า
จะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย กระผมขออนุญาตกราบเรียนว่า ได้มีโอกาสคุยกับท่านอาจารย์
สมเกียรติ อ่อนวิมล ขออนุญาตออกชื่ออาจารย์นั่งอยู่ใกล้ ๆ กันตลอด แล้วก็อาจจะมี
ความเห็นที่อาจจะแตกต่างกัน แต่เรามีความเห็นสอดคล้องกันอย่างยิ่งว่า กฎหมายฉบับนี้
ใกล้จะเสร็จแล้ว แล้วก็น่าจะให้สภาแห่งนี้ได้รับฟังว่า กรรมการได้ไปปรับปรุงอะไรมา
ท่านเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยอย่างไร -----

กฎหมายฉบับนี้ผมกราบเรียนว่า ท่าน สนช. ติดตามมาโดยตลอด แล้วก็ท่านได้ช่วยโหวต ในหลาย ๆ มาตรการจะพบว่า ๓๑ มาตรการท่านผ่านมามีเรื่องดี ๆ เยอะมากเลยครับที่ควรจะได้มีการใช้ เพียงแต่ขณะนี้เราไปสู่ประเด็นมาตรา ๓๑ แล้วก็ต้องพิจารณาต่ออีก เพียงเล็กน้อย กระผมใคร่ขอความกรุณาท่านประธานฯ ฝากไปยังท่านสมาชิกฯ ว่า ในฐานะคนหนึ่งคนใน สนช. ในฐานะหนึ่งในกรรมาธิการ เราได้ไปทำการบ้านกันมา เรามีกรรมาธิการเสียงส่วนมาก ส่วนน้อย ซึ่งก็มีประเด็นของตัวเองที่ชัดเจน แล้วก็อยากจะนำมาราบเรียนให้ สนช. สภาพของเราได้เป็นผู้ตัดสินใจ วันนี้ น่าจะได้ตัดสินใจ ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ เพื่อที่จะได้รู้ว่าเราจะเดินหน้าไปอย่างไร จะใช้เวลาไม่นาน ผมคิดว่าไม่น่าจะมีอะไรยึดถือแล้วก็ใกล้จะเสร็จเต็มที่แล้ว ผมขอวิงวอนท่านประธานฯ ขอวิงวอน สภาแห่งนี้ว่าจะนำเข้าสู่การพิจารณาตามวาระสำหรับฉบับนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะผู้ที่ขอแปรญัตติแล้วก็สภาหรือเสียงส่วนใหญ่ลงมติเห็นชอบตามที่ผมแปรฯ ในมาตรา ๓๑ เพราะฉะนั้นถือว่าเป็นมติของสภา ผมพร้อมที่จะอภิปรายปกป้องหลักการที่สภาลงมติไปแล้วในเวลาไม่นานเรามองเห็นมาหลายสัปดาห์แล้วว่าไม่ยากเลยที่จะอธิบายให้สภาเห็นชอบ แล้วให้กรรมาธิการแก้ไขให้สอดคล้องกับมาตรา ๓๑ จึงขอให้ดำเนินการตามระเบียบวาระต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณชนินทร์ ครับ

นายชนินทร์ โทณวนิก : กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ชนินทร์ โทณวนิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในหลักการนั้นผมเป็นห่วงว่าจะมีการพูดคุยกันยาวพอสมควร เพราะว่าเป็นคณะกรรมการของคณะนี้ด้วยเหมือนกัน แล้วในการประชุมหลังจากผ่านสภาครั้งที่แล้วที่ขอลอนเรื่องออกไป มีการคุยกัน ก็ยังมี



๒ ความคิดเห็นใหญ่ ๆ ดังนั้นผมก็จะเป็นคน ๆ หนึ่งที่อาจจะเป็นห่วงนิดหนึ่งว่า เวลาที่ใช้ในการพูดคุยกันในเรื่องนี้ อาจจะมีเวลาที่ต้องใช้เวลานานพอสมควร ผมคิดว่าคงไม่จบเร็ว อันนี้ผมก็ไม่แน่ใจว่าทางรัฐบาลที่เป็นเจ้าของเรื่องเองเป็นคนอยากขอให้เลื่อนไปก่อนเลยไม่แน่ใจ อาจจะปรึกษาท่านประธานฯ และท่านเพื่อนสมาชิกฯ ว่าควรจะทำอย่างไรดี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณตวงครับ

นายตวง อันทะไชย : ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขอประทานอนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านสมาชิกฯ ว่า ผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้ไม่ใช่ข้อขัดแย้งของสภา แต่มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันซึ่งผมคิดว่าเป็นข้อเสนอ คือความมั่งคั่งของท่านประธานฯ ครับ ผมขอเรียกร้องต่อสภาแห่งนี้อยู่ ๒ ประการ

ประการแรก ท่านประธานฯ จำได้ไหมว่าเราใช้บรรทัดฐานเดียวกันในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยออกนอกระบบที่มีคนเสนอให้เลื่อน แต่เราก็พิจารณา เรากลัวว่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจะเป็นปัญหา แต่เราก็ผ่านไปได้ด้วยดี ด้วยมติของสภา

ประการที่ ๒ ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า กฎหมายฉบับนี้ได้ผ่านจุดสำคัญไปหมดแล้ว เหลือเพียงจุดเดียวคือ โฆษณา ถ้าวันนี้สภาแห่งนี้จะตัดสินใจอย่างไรต่อการโฆษณา ผมคิดว่าทั้งกรรมการเอง ทั้งรัฐบาลเอง และพี่น้องประชาชนที่ฟังอยู่ทางบ้านเอง ก็ต้องยอมรับเอาสิ่งที่สภาได้ตัดสินใจ ผมอยากจะให้พิจารณา ที่ผมบอกว่าจะไม่นานท่านประธานฯ ถ้ากรุณาเปิดไปดู ท่านประธานฯ จะพบว่า หลังจากมาตรา ๓๑/๑ มาตรา ๓๑/๒ มาตรา ๓๑/๓ เสร็จเรียบร้อย ไม่ได้มีข้อโต้แย้งกันเลย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของบทลงโทษ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องบทเฉพาะกาล จบหมดแล้ว จึงขอประทานอนุญาตกราบเรียนหรือผ่านไปยังท่านสมาชิกฯ ว่า ได้โปรดใช้บรรทัดฐานเดียวกันพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติแอลกอฮอล์ฉบับนี้ตามระเบียบและขั้นตอนต่อไป กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพื่อสมาชิกฯ ก็มีความเห็น
ว่าจะให้คงไว้ตามลำดับที่กำหนดในวาระ เป็นเหตุที่ว่ามิค้ำขอว่าให้เลื่อนไป ผมก็จะถามมติ
ก็แล้วกันว่าจะเอาคงไว้ นำขึ้นพิจารณาหรือว่าจะเลื่อนไป เพราะว่ามีคนห่วงใยกันเยอะ
ก็เป็นทีที่เข้าใจกัน ท่านผู้ใดเห็นสมควรให้คงไว้ตามระเบียบวาระคือพิจารณาเลยให้กดปุ่ม
เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรเลื่อนไปต่อท้ายในวันพรุ่งนี้ให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงคะแนนครับ มติที่ถามก็คือ ท่านผู้ใดเห็นสมควรดำเนินการต่อไปตามวาระ คือ
ยกขึ้นมาพิจารณาในวาระที่ ๑๔ นี้เลยกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นสมควรให้เลื่อน
ออกไปต่อท้ายในวันพรุ่งนี้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย

นายประภัทร์ ศรีลัมพ์ : ท่านประธานฯ กรุณาล้างเครื่องด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จัดการลบของเก่า
เสียครับ เครื่องพร้อมเรียบร้อยนะครับ เชิญรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นมติว่าให้เลื่อนออกไป
ก็เลื่อนออกไปต่อท้าย เพื่อนสมาชิกฯ ที่เคารพ มีประเด็นที่มีข้อห่วงใยอยู่ด้วยกัน
หลายร่างพระราชบัญญัติที่จะใช้เวลายาวนานก็จะให้เลื่อนออกไปอีกหลายฉบับที่จะ
ขออนุญาตต่อไปข้างหน้า อีกประการหนึ่งก็อยากจะขอกราบเรียนให้ที่ประชุมนี้ทราบ
ก็คือเมื่อวานนี้ผมได้เรียนชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เราจะประชุมเมื่อวานนี้กับวันนี้จนถึง
ประมาณ ๒ ทุ่ม ด้วยเหตุที่เพื่อนสมาชิกฯ วิตกกังวลกันมากกว่าพระราชบัญญัติจะไม่ทัน
ท่านประธานฯ มีชัย ได้กรุณาบอกว่าวันนี้จะอนุญาตให้ดำเนินการได้ไม่เกินสี่ทุ่มเพื่อที่จะเร่ง
ว่าของใคร ๆ ที่ห่วง ๆ อยู่จะได้ออกมาได้ วันนี้ไม่เกิน ๔ ทุ่ม พรุ่งนี้ไม่เกินเที่ยงคืน เมื่อตกลง
กันดังนี้แล้ว

ก็จะขอไปในร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกฯ ครับ
 ทางกรรมการฯ ได้มีหนังสือขออนุญาตให้นำที่ปรึกษากรรมการวิสามัญ ๒ ท่าน คือ
 นางสาวจรรววรรณ เสงตระกุล กรรมการด้านกฎหมายประจำสำนักงานคณะกรรมการ
 กฤษฎีกา กับ นางสาวชานดา กิระกุล ผู้ช่วยผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยเข้าร่วมชี้แจงและ
 ได้รับอนุญาตแล้วนะครับ เชิญคณะกรรมการฯ เข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการฯ เข้าประจำที่)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธาน
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านกรรมการพร้อมแล้ว
 เชิญได้้นะคะ

นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ (รองประธานคณะกรรมการฯ คนที่หนึ่ง) :
 กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายสังศิต พิริยะรังสรรค์
 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะรองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คนที่หนึ่ง ขอเสนอรายงาน
 การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของ
 คณะกรรมการวิสามัญฯ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๑/๒๕๕๐
 วันพุธที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติธนาคาร
 แห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และมีมติตั้ง
 กรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาจำนวน ๒๑ คนนั้น คณะกรรมการวิสามัญ
 ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 ซึ่งประกอบด้วย ๑๗ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญมีการพิจารณาจำนวน ๘ ครั้ง โดยมีผล
 การพิจารณาสรุปได้ดังนี้ การพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขจำนวน



๖ มาตรา คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ จำนวน ๔ มาตรา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติและไม่มีกรรมาธิการวิสามัญของสภวน ความเห็น รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเรียนสมาชิก สภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ท่านประธานฯ ครับ กระผมใคร่ขอแก้ไขเพื่อให้ถูกต้อง ตามรูปแบบของการบัญญัติกฎหมายในร่างพระราชบัญญัติในหน้า ๘ มาตรา ๒๔ วรรคสอง ของร่างมาตรา ๕ ขอตัดคำว่า “สำนักงาน” ที่ปรากฏในมาตรา ๔ ของร่างมาตรา ๕ ออกจาก ความเดิมที่ว่า “เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ” ขอแก้ไขเป็น “เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ” อีกตอนหนึ่งคือ หน้า ๑๘ มาตรา ๕/๒ ซึ่งคณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ขอตัดคำว่า “ความใน” ที่ปรากฏ ในมาตรา ๕/๒ ซึ่งคณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ออก ดังนั้นจากความเดิมที่ระบุว่า ให้ยกเลิก ความในวรรคสอง แก้ไขเป็น ให้ยกเลิกวรรคสอง เพื่อให้เป็นตามรูปแบบของการยกเลิก บทบัญญัติของกฎหมายเฉพาะมาตราโดยไม่มีกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ
 นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและ
 การบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..)
 พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓ และมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕
 มีการแก้ไข มาตรา ๖ ถึงมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๙/๑
 มีการแก้ไข มาตรา ๙/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒/๑ คณะกรรมาธิการ
 เพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔/๑ คณะกรรมาธิการ
 เพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๔/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖
 ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์
 จะแก้ไขถ้อยคำในภาพรวมของพระราชบัญญัติฉบับนี้ใหม่คะ
 (ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็เป็นการ
 จบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศ
 ใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็น
 กฎหมายก็กรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้คะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนน
 (มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีมติเป็นเอกฉันท์



เห็นชอบให้ประกาศใช้เป็นกฎหมาย ท่านสมาชิกฯ เนื่องจากคณะกรรมการ
ได้มีข้อสังเกต ซึ่งปรากฏในรายงานแล้ว มีท่านใดที่ขัดข้องหรือไม่คะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีก็ถือเป็นมติว่าที่ประชุม
เห็นชอบตามข้อสังเกตเพื่อจะได้เสนอให้กับคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป
จบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย ขอขอบคุณคณะกรรมการ
ทุกท่านคะ

ต่อไปจะเป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่ง
และพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่าน
คณะกรรมการเข้าประจำที่

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการคณะ
ไม่ทราบว่าคุณคณะกรรมการอยู่หรือเปล่าคะ ขอคณะกรรมการชุดต่อ ๆ ไปตาม
วาระการประชุมช่วยกรุณาเตรียมตัว ประธานคณะกรรมการถ้าพร้อมเชิญคะ
ไม่ทราบว่าอยู่หรือเปล่าคะ ท่านบดินทร์ที่เป็นประธานคณะกรรมการชุดนี้
ไม่ทราบว่าอยู่ในสภาหรือเปล่า ถ้าทำหน้าที่ได้เชิญได้เลยคะ

- ๓๒/๑

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๖/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันตามข้อบังคับฯ นั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของ คณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและ การบริหารจัดการ ทำหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๕ ถึงมาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ และมาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์ ดอกเตอร์บรรศักดิ์ค่ะ

นายบรรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ขอประธานอภัยที่ยกมือแล้ว แต่ว่าท่านเลขาฯ ท่านยังอ่านเลยไปโดยท่านไม่เห็น ที่ผมจะ เรียนถามคณะกรรมการคือ ในมาตรา ๔ มาตรา ๔ นี้ถ้าดูไปที่ประมวลกฎหมายแพ่งและ พหุศาสตร์ที่ร่างเดิมของรัฐบาลให้ยกเลิกจะเกี่ยวพันกับการส่งไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา รายการในตัวประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ทั้งหลายนี้ โดยบอกว่านายทะเบียนทุกคน จะต้องแต่งย่อรายการส่งโรงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา และเมื่อพิมพ์แล้วก็ให้ถือว่ารู้

รัฐบาลให้ตัดออก คือแปลว่าไม่ต้องไปส่งในราชกิจจานุเบกษาแล้ว แต่ว่ากรรมการ
ไม่ยอมก็ไปตัดตรงนี้ออกก็แปลว่าต้องส่งลงราชกิจจานุเบกษา เข้าใจได้ แต่ที่ผม
อยากเรียนถามคณะกรรมการก็คือจะพ้นไปถึงมาตราที่ท่านไม่ได้แก้ไข อันนี้ผมไม่มีสิทธิ
จะทำอะไรเลยนอกจากหรือคณะกรรมการ ท่านประธานฯ ครับ -----

- ๗๓/๑

คือมาตรา ๘ แล้วก็มาตรา ๑๐ ซึ่งให้ยกเลิกมาตรา ๑๑๑ ของประมวลกฎหมายแพ่งฯ และมาตรา ๑๐๑๑ ของประมวลกฎหมายแพ่งฯ และมาตรา ๑๑๔๗ ถามว่ามาตรา ๑๐๑๑ ของประมวลกฎหมายแพ่งฯ นั้นพูดเรื่องอะไร ในวรรคห้าบอกว่า กรรมการจะต้องนำฉบับตีพิมพ์ของหนังสือบริคณห์สนธิและข้อบังคับส่งให้นายทะเบียน ๑๐ ฉบับ อันนี้อยู่ในมาตรา ๑๑๑ เดิม บรรพนี้ วรรคห้านี้ถูกยกเลิก แปลว่าไม่ต้องส่งแล้ว ในมาตรา ๑๐ ก็เรียนหรือไปเหมือนกัน คือในร่างนี้บอกว่า ให้ยกเลิกมาตรา ๑๑๔๗ ซึ่งก็เป็นเรื่องส่งข้อบังคับขึ้นใหม่หรือหนังสือบริคณห์สนธิที่แก้ไขใหม่ให้นายทะเบียน ขออนุญาตเรียนถามว่า ทำไมถึงให้ยกเลิกครับ แปลว่าบริษัทไม่ต้องส่งแล้วหรือ หรืออย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการคะ

นายคุณิต อุซุงศ์อมร (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ กระผม คุณิต อุซุงศ์อมร ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการ ขออนุญาตกราบเรียนว่า ในส่วนของเรื่องการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาที่ท่านอาจารย์ได้หยิบยกขึ้นเมื่อสักครู่เป็น คนละส่วนกับเรื่องการส่งหนังสือบริคณห์สนธิฉบับตีพิมพ์ ๑๐ ฉบับ หนังสือบริคณห์สนธิฉบับตีพิมพ์อันนั้นที่เรายกเลิกไม่ต้องจัดส่ง เพราะว่าในทางปฏิบัติมันอยู่ในรายการจดทะเบียนอยู่แล้ว แล้วก็ในทางปฏิบัติจริง ๆ ปัจจุบันนี้เราก็ไม่ได้มีการให้จัดส่ง เพื่อให้สอดคล้องกับในทางปฏิบัติในการจัดส่งหนังสือบริคณห์สนธิฉบับตีพิมพ์ ก็เลยถือโอกาสแก้ไขกฎหมายให้สอดคล้องกับในทางปฏิบัติว่าไม่ต้องจัดส่ง ส่วนประเด็นเรื่องลงประกาศรายการในราชกิจจานุเบกษา ตัวนี้จริง ๆ ตัวร่างเดิมที่เสนอผ่านสภามาทางกระทรวงพาณิชย์เห็นว่า รายการย่อการจดทะเบียนปกติตามประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์เมื่อเราจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทแล้ว ก็มีหน้าที่ที่จะแต่งย่อรายการเพื่อลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ปัจจุบันนี้ขอกราบเรียนว่า การเทคโนโลยี การที่จะต้องดำเนินการประกาศราชกิจจานุเบกษานี้ ในการประกอบธุรกิจจริง ๆ นี้ทางธุรกิจ การประกอบธุรกิจ จะขอหนังสือ รายการหนังสือรับรองจากสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทมาใช้



LIRT

แล้วก็ไม่ได้มีการใช้เรื่องการประกาศราชกิจจานุเบกษา ทางคณะกรรมการธิการทั้งหมด
มีการพิจารณาเรื่องนี้แล้วก็เห็นว่า ยังมีความจำเป็นจะต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา
ก็เลยเสนอตัดมาตรานี้ออก

- ๓๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านคอกเตอร์บวรศักดิ์ค่ะ
นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ คือคณะกรรมการ
ต้องขอขอบคุณที่กรุณาตอบ แต่ว่าผมยังไม่เข้าใจหรืออาจจะตามท่านไม่ทัน คือการส่งมา
ประกาศในราชกิจจานุเบกษาก็เขียนมาในกฎหมายเดิมแล้วก็เขียนย่อแล้วก็เป็นการ
แก้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเป็นอันมาก ราชกิจจาฯ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ที่เรา
เห็นว่าจำนวนท่วมทันเวลาเราเป็นสมาชิกฯ จ่ายปีละ ๓๐๐ บาท ๕๐๐ บาท แล้วเอามากอง
ท่วมหัวกันอยู่ที่บ้านเป็นกระดาดนั้นเป็นฉบับทะเบียนพาณิชย์เสียส่วนใหญ่ ทะเบียน
หุ้นส่วนบริษัทเสียส่วนใหญ่ ก็จะบอกว่าบริษัทชื่ออะไร มีทุนจดทะเบียนเท่าไร ใครเป็น
กรรมการบ้างโดยย่อ เอาละ ท่านบอกว่าเดิมท่านจะให้ตัดรัฐบาลจะให้ตัด แต่ต่อมา
กรรมการคิดว่าควรจะต้องไว้ผมก็ไม่ขัดข้องที่จะให้คงไว้ เพราะว่าราชกิจจาฯ เวลานี้
เขาก็มีฉบับอิเล็กทรอนิกส์เหมือนกัน คือถ้าไม่ใช่ฉบับไหนที่คนสั่งจอง เขาก็ไม่พิมพ์
เป็นกระดาด ผมไม่ขัดข้องเรื่องนั้น แต่ที่ผมเรียนถามก็คือว่า ท่านให้เขาไม่ต้อง
ส่งหนังสือบริคณห์สนธิและข้อบังคับโดยท่านบอกว่าอยู่ในคำขอแล้ว แล้วเวลาเขาไปลงมติ
แก้ไขบริคณห์สนธิหรือข้อบังคับโดยมติพิเศษแล้ว ถ้าไม่ต้องส่งให้นายทะเบียนนี้ความมีผล
จะเกิดขึ้นเมื่อไร แล้วก็มาเชื่อมโยงกับสิ่งที่ท่านต้องลงประกาศในราชกิจจาฯ เพราะฉะนั้น
ถ้าท่านตัด ๒ มาตราที่ให้ส่งข้อบังคับและบริคณห์สนธิไปให้ท่านออกเสีย คำถามก็คือว่า
คนภายนอกที่จะตรวจสอบบริคณห์สนธิและข้อบังคับจะรู้ได้อย่างไรว่ามีข้อความ
เปลี่ยนแปลงไปอย่างไรหรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ มีความสำคัญที่ผมต้องกราบเรียน
ก็เพราะว่าบริคณห์สนธินี้เป็นวัตถุประสงค์ของบริษัท ถ้าบริษัททำเกินขอบวัตถุประสงค์
ในบริคณห์สนธิ นิติกรรมตกเป็นอันไร้ผลเลย ข้อบังคับก็เหมือนกัน จะมีข้อบังคับ
ในการมอบอำนาจให้ใครก็ตามเป็นผู้ทำการแทนและจะต้องมีเงื่อนไขในการประทับตรา
หรืออะไรก็แล้วแต่ ท่านบอกว่าไม่ต้องส่งมาให้รัฐบาลหรอก เวลานี้ไม่ต้องส่งมาให้
นายทะเบียนหรอก แล้วใครเก็บ แล้วจะไปหาต้นฉบับที่ถูกต้องแท้จริงเอาตรงไหน
ขอขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการค่ะ

นายคุณิต อุซุงศ์อมร (กรรมการ) : ขออนุญาตกราบเรียนว่า ตัวหนังสือ
ปริคณห์สนธิจริง ๆ ปกติเดี๋ยวนี้อะไรรับจดทะเบียนแล้ว คำขอทั้งหมดจะสแกน (Scan)
เข้าอยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ทั้งหมด สามารถเรียกใช้ได้เลยทันที บุคคลทั่ว ๆ ไปสามารถ
เข้าสู่ฐานข้อมูลตัวนี้ได้ ความจำเป็นที่จะต้องไปพิมพ์ จัดพิมพ์ สมัยก่อนยังไม่มีระบบ
คอมพิวเตอร์พอจดทะเบียนแล้วก็ต้องไปจ้างโรงพิมพ์จัดพิมพ์แล้วส่งมาอีก ปัจจุบันนี้
ไม่จำเป็นเพราะว่าทุกอย่างสแกนเข้าเครื่องคอมพิวเตอร์ทั้งหมดสามารถตรวจค้นได้ อันนั้น
ส่วนหนึ่ง และอีกส่วนหนึ่งจะประกอบอยู่ในเอกสารต้นฉบับคำขอจดทะเบียน ซึ่งสำนักงาน
ทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทเก็บรักษาไว้เป็นอย่างดี เพราะฉะนั้นทางกระทรวงพาณิชย์ก็เห็น
สมควรที่จะเป็นภาระให้กับประชาชนก็ไม่จำเป็นจะต้องจัดส่งฉบับตีพิมพ์มาให้
เก็บอีกเดี๋ยวนี้อะไร ครม. ก็รับหลักการแล้วก็ผ่านการพิจารณาจากสภาแห่งนี้ในวาระที่ ๑ มาแล้ว
ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงแต่ประการใด จะมีที่กรรมการขอเสนอแก้ไขเฉพาะเรื่อง
การประกาศราชกิจจานุเบกษาสำหรับรายการย่อคำขอจดทะเบียนเท่านั้นเอง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการคณะ

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ
กระผม นายบดินทร์ อัสวานิชย์ ประธานคณะกรรมการ ขออนุญาตเรียนชี้แจงเพิ่มเติม
สำหรับเพื่อนสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ตามเพื่อความชัดเจน

ประเด็นที่ ๑ ประเด็นเรื่องของการที่ว่า ทำไมยังอยากจะให้มีการคง
ในการประกาศในราชกิจจานุเบกษาเอาไว้ต่อไป ทั้ง ๆ ที่จะทราบว่าเป็นภาระ
แต่ในขณะเดียวกันนี้ก็ทราบว่า ในขณะนี้ก็มีราชกิจจานุเบกษา ฉบับอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งออกมา
ค่อนข้างเร็ว ด้วยเหตุผลที่ว่าคณะกรรมการได้พิจารณาว่า โดยหลักการในกระบวนการ
ในประเทศไทยที่เราใช้อยู่มาเป็นระยะเวลาช้านานเรายังถือหลักอยู่ว่า อะไรก็ตามที่เรา
บังคับให้ว่าประชาชนจะต้องถือว่าได้รับรู้แล้ว แล้วก็ถูกบังคับตามนั้นมักจะกำหนดเอาไว้ว่า
ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งก็มองว่าในขณะนี้ถึงแม้ว่าเราจะมีระบบจากอินเทอร์เน็ต
(Internet) ระบบอีเมล (E-mail) ระบบคอมพิวเตอร์ (Computer) นี้ แต่ถ้าเราจะยกเลิกตรงนี้
ไปเลยเสียทันทีตอนนี้ก็อาจจะยังเร็วไป เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลอันนี้กรรมการ
จึงมีความเห็นว่า น่าจะคงเอาไว้ในเรื่องของการคัดแบบย่อในเรื่องเกี่ยวกับทะเบียน
หุ้นส่วนบริษัทแล้วไปลงในประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไปก่อน ส่วนในประเด็น
เรื่องของการเปลี่ยนแปลงแก้ไขรายการจดทะเบียนโดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของ
บริษัทสนธิและข้อบังคับนั้น ตามธรรมดาเวลาบริษัทหรือหุ้นส่วนบริษัทใดต้องการ
จะมีการเปลี่ยนแปลงทางทะเบียนจะต้องยื่นคำร้องอยู่แล้ว ซึ่งการยื่นคำร้องก็มีแบบฟอร์ม
แล้วแบบฟอร์มนั้นก็จะต้องมีกรอกรายละเอียดว่าขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขอะไรบ้าง ซึ่งรายการ
อันนี้ทางเลขานุการจากคณะกรรมการก็ได้เรียนชี้แจงแล้วว่าได้มีการนำเข้าสู่ระบบ
อินเทอร์เน็ต ซึ่งสามารถที่ว่าจะเข้าไปตรวจสอบได้อยู่ตลอดเวลา ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการ
ดำเนินการต่อค่ะ ครบทุกมาตรฐานนะคะ มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำ
ใหม่ เชิญอาจารย์ประทุมพร



LIRT

นางประทุมพร วัชรเสถียร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน ประทุมพร วัชรเสถียร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉันไม่ได้ขอเสนอคำแปรญัตติ แล้วก็มาตราที่ดิฉันกำลังจะเรียนถามนี้ไม่มีการแก้ไข แต่ที่นี้ขอความรู้ทางด้านการอ่านกฎหมายสักชนิดหนึ่ง มาตรา ๔ ในส่วนที่เพิ่มเติม ในกรณีที่มีข้อสงสัยว่าเด็กที่เกิดจากหญิงใด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อาจารย์คะ เรากำลังพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

นางประทุมพร วัชรเสถียร : ขอประทานโทษ แพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่..) พ.ศ. ไม่ใช่เกี่ยวกับบุตร โดยชอบทางกฎหมายหรือคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อันนั้นผ่านไปนานแล้ว

นางประทุมพร วัชรเสถียร : ขอประทานโทษค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตั้งแต่ช่วงเช้าแล้วคะ มีท่านสมาชิกฯ จะแก้ไขถ้อยคำอีกไหม ไม่มีนะคะ ก็เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าเห็นสมควรจะประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณา กดปุ่ม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้ว ช่วยรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีมติเป็นเอกฉันท์ ถือเป็น



LIRT

มติที่ประชุมให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายต่อฉบับถัดไปได้เลย เป็นการจบการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งพาณิชย์ (ฉบับที่..) พ.ศ.

ต่อไปก็จะเป็นร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วน
จดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคมและมูลนิธิ (ฉบับที่..) พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการชุดเดียวกันพิจารณาแล้วเสร็จ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญประธาน
คณะกรรมการวิสามัญได้ค่ะ

- ๓๖/๑

นายบดินทร์ อัสวานิชย์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๖/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติ รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคมและมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันตามข้อบังคับฯ นั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของ คณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการ นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคมและมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์ จะแก้ไขถ้อยคำไหมคะ เชิญท่านกิตติคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม กิตติ ลิ้มชัยกิจ ผมขออนุญาตเตือนความจำท่านประธานฯ คำปรารภ เนื่องจากว่ากฎหมาย ฉบับนี้มีบทลงโทษ อาจจะต้องคิดถึง คำปรารภเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญครับ



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขออนุญาตเอาตามมติ
ที่เราเคยได้มีเอาไว้ก่อนหน้านั้นแล้วว่า ในเรื่องของคำปรารภนั้นเดี่ยวทางฝ่ายเจ้าหน้าที่จะ
ช่วยกรณาคู่อีกครั้งให้ครบถ้วนถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ ขออนุญาตผ่านไปได้นะคะ
มีที่ใดอีกไหมคะ ไม่มี เพราะฉะนั้นเป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปจะขอมติใน
วาระที่ ๓ ว่า จะเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้
เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศ
ใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนคะ
(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีมติเป็นเอกฉันท์
เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย จบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิด
เกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคมและมูลนิธิ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชน จำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญชุดเดียวกันได้พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้วเช่นเดียวกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประธาน
คณะกรรมการวิสามัญฯ

นายบดินทร์ อัสวาณิชย์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๖/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติ
รับหลักการร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง
เพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันตามข้อบังคับฯ นั้น บัดนี้ คณะกรรมการ
วิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเรียน
เสนอสภาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและ
การบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชน จำกัด (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑
และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ คณะกรรมการตัดออก มาตรา ๔ มีการแก้ไข
มาตรา ๕ คณะกรรมการตัดออก”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์
จะแก้ไขถ้อยคำไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรรณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็ถือเป็นการจบ
 การพิจารณาวันที่ ๒ ดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นสมควรประกาศใช้เป็น
 กฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุดกดปุ่ม เห็นด้วย
 สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายก็กรุดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
 เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ๓๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์
เป็นมติให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ ท่านสมาชิกฯ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกต
เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตามที่ปรากฏในรายงานแล้ว มีท่านสมาชิกฯ เห็นเป็น
อย่างอื่นหรือขัดข้องไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เห็นชอบตามนั้น
เพื่อจะได้ส่งคณะรัฐมนตรีต่อไป ขอขอบคุณทางท่านคณะกรรมการทุกท่าน เป็นอันจบ
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหานชน จำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ
พิจารณาเสร็จแล้ว ท่านสมาชิกฯ คณะ สำหรับในเรื่องร่างพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำนั้น
ทางฝ่ายรัฐบาลก็ขอเลื่อนออกไปเช่นเดียวกับที่เมื่อสักครู่เราได้มีมติของแอลกอฮอล์คะ
ท่านสมาชิกฯ มีท่านใดขัดข้องหรือเปล่านั้น เชิญได้เลยคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คือกระผมก็เข้าใจ
แล้วก็ตระหนักในประเด็นที่ท่านประธานฯ ได้กรุณาพูดถึงร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ เพียงแต่
กระผมอยากจะกราบเรียนข้อมูลข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา คือจริง ๆ แล้วเรื่อง
ร่างพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำเป็นเรื่องที่สำคัญอย่างยิ่งสำหรับประเทศไทย
ซึ่งร่างพระราชบัญญัตินี้เสนอทั้งจากทาง สนช. เอง โดยท่าน พลเอก สุรินทร์ พิภพทอง
และคณะ ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่าน รวมทั้งร่างของทางรัฐบาล ที่นี้ในประเด็นตรงนี้
อย่างที่กระผมกราบเรียนว่า เรื่องทรัพยากรน้ำเป็นเรื่องสำคัญ แล้วก็เกี่ยวข้องกับทุกคน
ในชีวิตประจำวันในการดำรงชีวิตในการพัฒนา ไม่ว่าจะเป็นการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ
สังคม วัฒนธรรม จารีตประเพณีแล้วก็สิ่งแวดล้อม แล้วเรื่องของน้ำเป็นเรื่องที่สำคัญ
เพราะว่าขณะนี้ไม่ใช่ปัญหาเฉพาะถิ่นหรือปัญหาเฉพาะของประเทศไทย ขณะนี้เป็นปัญหา

ในภูมิภาค รวมทั้งปัญหาของโลก เป็นเรื่องของทรัพยากร เป็นเรื่องสิ่งแวดล้อมที่ตระหนัก ซึ่งไม่แพ้กับเรื่องของอากาศที่เกิดภาวะโลกร้อนในปัจจุบัน แล้วก็เพิ่งมีการประชุมของ สมาชิกในเรื่องของภาวะโลกร้อนไปเมื่อสัปดาห์ที่แล้วที่บาห์ลี ประเทศอินโดนีเซีย เพราะฉะนั้นปัญหาตรงนี้กระผมถึงอยากกราบเรียนให้เห็นถึงความสำคัญของ ร่างพระราชบัญญัตินี้ นะครับ ซึ่งมีการคาดการณ์ว่าปัญหาของสิ่งแวดล้อมที่จะตามมา ต่อไปจะเป็นปัญหาเรื่องของทางด้านน้ำต่อจากเรื่องการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศ ทั้งนี้อย่างปัญหาที่แม้จะเกิดในประเทศเราก็พอที่จะสะท้อนให้เห็นว่าปัญหาน้ำท่วม น้ำแล้งหรือการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศมีผลกระทบอย่างยิ่ง รวมไปถึงภาวะ โลกร้อนก็จะเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน ผมคงไม่ใช้เวลาท่านกรรมาธิการมาก เพียงแต่ อยากกราบเรียนว่า พ.ร.บ. นี้เมื่อมีคณะกรรมการได้รับมอบไปพิจารณาแล้ว เนื่องจาก เห็นความสำคัญทั้งทางฝ่ายสภานิติบัญญัติแห่งชาติกับทางรัฐบาล ทางคณะกรรมการ ก็ได้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้บนกรอบพื้นฐานให้เป็นกฎหมายที่จะบูรณาการ ของประเทศในเรื่องของทรัพยากรน้ำ เพราะทุกวันนี้ยังมีกฎหมายอยู่หลายฉบับที่มีการ บริหารจัดการ แล้วก็แบ่งแยกกันอยู่ เพราะฉะนั้นในช่วงว่างที่เกิดขึ้น กระผมยกตัวอย่าง อย่าง พ.ร.บ. ชลประทานหรือชลประทานราษฎร์ก็จะดูแลเฉพาะในพื้นที่ของชลประทาน ส่วนพระราชบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องน้ำประปาก็จะดูแลเฉพาะในการของเอาน้ำไปใช้ แต่ที่นี้ เมื่อเกิดปัญหาในช่วงว่างที่อยู่นอกเขตพื้นที่ชลประทานก็จะไม่มีพระราชบัญญัติ หรือว่า มีกฎหมาย หรือกฎระเบียบเข้าไปเชื่อมต่อกันนี้ -----

เพราะฉะนั้นตรงนี้แล้วโดยนัยของหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ต้องการที่จะเพิ่มเติม แล้วก็บูรณาการ แล้วก็ดูปัญหาให้ครบทุกภาคส่วน รวมทั้งในการที่จะป้องกันหรือต้องการ สิทธิอันชอบธรรมของพี่น้องประชาชนในเรื่องของการใช้น้ำจากการพัฒนาขนาดใหญ่ที่จะ มีแนวโน้มมากขึ้นในอนาคต

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ในความสัมพันธตรงนี้กระผมอยาก กราบเรียนว่า ในร่าง พ.ร.บ. นี้แล้วก็การพิจารณาของกรรมาธิการเรายึดหลักซึ่งกระผมก็ ได้รับฟังความคิดเห็นจากทุกฝ่าย รวมทั้งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ที่มีเกียรติทั้งหลาย ที่ห่วงใยตรงนี้ เพราะฉะนั้นในตรงนี้หลักการที่ยึดเป็นหลักในการพิจารณาตรงนี้ก็คือ อันดับแรกเลยในเรื่องสิทธิความชอบธรรมและความเป็นธรรมของผู้ใช้น้ำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งพี่น้องประชาชนทุกหมู่เหล่า พี่น้องเกษตรกรที่ทุกฝ่ายเป็นห่วงคำนึงถึงเรื่อง จาริตประเพณีวัฒนธรรมเป็นหลักการใช้น้ำที่มาตั้งแต่ดั้งเดิมแล้วก็ยึดหลักการมีส่วนร่วมให้ ทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วมโดยสำคัญ ซึ่งตรงประเด็นนี้ก็จะมึคณะกรรมการระดับชาติ ส่วนกลางที่จะดูแลยังมีคณะกรรมการลุ่มน้ำ เพราะฉะนั้นตัวแทนของพี่น้องประชาชนของ ผู้ใช้น้ำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งพี่น้องเกษตรกรจะได้เข้ามาในตรงนี้ ทำให้พี่น้องเกษตรกรได้มี โอกาสเข้ามาที่จะได้เรียกร้องสิทธิ คุ่มครองสิทธิแสดงความคิดเห็นแล้วก็มีส่วนร่วม ซึ่งกระผมคิดว่าตรงนี้เป็นารปกป้องสิทธิและความชอบธรรมของพี่น้องประชาชน ในร่างพระราชบัญญัติยึดหลักตรงนี้ ส่วนประเด็นที่หลายฝ่ายเป็นห่วงแล้วก็คือความไม่ชัดเจน ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอกราบเรียนผมขอใช้เวลาสภานิติคดีียวท่านครับ คือเรื่องที บอกว่ามีการจัดเก็บค่าใช้น้ำ ผมอยากกราบเรียนอย่างนี้ ในตรงประเด็นนี้เนื่องจากว่า ในร่างพระราชบัญญัติจะต้องเป็นการที่จะให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมเพื่อเป็นการปกป้องสิทธิ อันชอบธรรม ในทุกวันนี้ท่านจะเห็นว่ากระบวนการพัฒนาต่าง ๆ มีการใช้น้ำค่อนข้าง จะเยอะ เสร็จแล้วก็ไปกระทบกับสิทธิพื้นฐานของพี่น้องประชาชน เพราะฉะนั้นการใช้น้ำ ตรงนี้ก็จะต้องมีการจัดประเภทถ้าใหญ่มากควรจะจัดการอย่างไร ขนาดกลางควรจะอย่างไร และถ้าพี่น้องประชาชนโดยทั่วไปโดยการดำรงวิถีชีวิตที่ไม่กระทบแล้วก็อยู่โดยปกติสุขก็จะ ไม่ไปตรอนสิทธิตรงนั้น ในมาตรา ๔๖ ตรงนี้ได้ระบุไว้ชัด ในประเภทที่ ๑ คือประเภท ที่เราใช้เพื่ออุปโภคบริโภค เพื่อพี่น้องประชาชน เพื่อเกษตรกรโดยทั่วไป เพื่อการดำรง

วิถีชีวิต เพื่อจารีตประเพณีทุกอย่างจะไม่มี การเก็บค่าบริการ เพียงแต่ประเภทที่ ๒ และ ๓ แค่นั้นที่เป็นทางพาณิชย์ และประเภทที่ ๓ ก็คือเป็นขนาดใหญ่หรือเมกะโปรเจกต์ (Mega project) ตรงนั้นก็จะพิจารณา ทั้งนี้ไม่ใช่อะไร ก็เพื่อที่จะให้เกิดความตระหนักในเรื่องของทรัพยากรน้ำที่จะร่อยหรอต่อไป เรายังไม่เจอเฉพาะปัญหาภัยแล้ง แต่ว่ายเจอปัญหาน้ำเน่าอีก เพราะฉะนั้นยังจะทำให้คุณภาพของน้ำหรือการใช้น้ำของพี่น้องประชาชนได้รับผลกระทบ เราจึงกำหนดกรอบในร่างพระราชบัญญัติครั้งนี้ ส่วนในขั้นตอนการพิจารณากระผมอยากจะกราบเรียนท่านว่า ในร่างพระราชบัญญัตินี้ที่รับหลักการในวาระที่ ๑ มีผู้ขอแปรญัตติเพียงท่านเดียว ซึ่งคณะกรรมการก็ได้เชิญมาทำความเข้าใจแล้วก็ได้ปรับตามข้อเสนอแนะของท่านแล้ว ซึ่งในการประชุมก็เป็นไปด้วยความเรียบร้อยดีแล้วก็ไม่มีการสงวนฯ ในประเด็นใด ๆ แล้วก็ทั้งนี้ยังได้เชิญเครือข่ายผู้ใช้น้ำ พี่น้องประชาชน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : โช๊ะๆ ขอโทษจริง ๆ เราตั้งใจประหยัดเวลาถึงได้ต้องการให้เลื่อน เนื่องจากเข้าใจว่ารัฐบาลเป็นห่วง มีเรื่องผู้ร้องเรียนในกรณีเรื่องการใช้ น้ำ เราจึงจะเลื่อนไปพิจารณาทีหลัง

นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช : ผมขอเรียนท่านประธานฯ ผมขอনাที่เดียวครับ คือเราได้เชิญเครือข่ายผู้ใช้น้ำมาร่วมประชุมถึง ๒ ครั้งแล้วก็มีการชี้แจง แล้วก็ในการพิจารณาของกรรมาธิการก็ได้พิจารณาถึง ๕ รอบ ทั้งวันเสาร์ วันอาทิตย์ เพราะฉะนั้นกระผมก็ขอความกรุณาท่านประธานฯ คือท่านประธานฯ จะเลื่อนกระผมก็ยินดี เพียงแต่ว่าผมจะขอเป็นอย่างนี้ได้ไหม ท่านประธานฯ อย่างที่กระผมกราบเรียนว่าเป็นเรื่องที่สำคัญ แล้วก็ขณะนี้เราก็มีการประสานกับทางเครือข่ายที่จะชี้แจงทำความเข้าใจตรงนี้ เพราะฉะนั้นถ้าท่านจะเลื่อนจะขอความกรุณาเลื่อนเป็นพรุ่งนี้แล้วขอเป็นวาระแรกได้ไหม ท่านประธานฯ ครับ แล้วแต่ท่านประธานฯ จะกรุณา ขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คือดิฉันคงตามแต่
ท่านประธานฯ ๗พณฯ มีชัย เพราะว่าเมื่อสักครู่เราก็เลื่อนไปต่อ เดี่ยวก็คงไปต่อ เป็นตามลำดับ
เช่นนั้น ขออนุญาตเป็นเช่นนั้น ไม่ทราบว่ามีท่านใดขัดข้องไหม ท่านศักดิ์สิทธิ์ยังขัดข้องอยู่
เชิญค่ะ

นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช : ท่านประธานฯ ผมก็อยากจะทำตามที่
ท่านประธานฯ ขอ แต่กระผมคิดว่าเป็นความสำคัญกับประเทศ จริง ๆ แล้วตัวนี้จะเป็นกรอบ
สำหรับการที่จะพัฒนาต่อไปในอนาคตหรือแม้แต่จะมีการเปลี่ยนแปลงในทีหลัง
เพราะฉะนั้นผมอยากให้มีการพิจารณาในสภานี้ คือถ้าท่านจะเลื่อน แทนที่จะไปหลังสุด
ผมอยากขอเป็นวาระค้างเพื่อพิจารณาได้ใหม่ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : บังเอิญเราจะยังไม่ทราบว่า
คืนนี้เราจะจบที่ตรงเรื่องอะไร เพราะฉะนั้นดิฉันยังไม่สามารถพูดกับท่านได้ว่าจะเป็นวาระ
แรกของพรุ่งนี้หรืออย่างไร ดิฉันพูดกับท่านไม่ได้ค่ะ จึงขอให้เป็นที่ท่านประธานฯ
จะกำหนดต่อเนื่อง อยู่ที่พวกเราจะเสร็จเมื่อไร ขออนุญาตเป็นเช่นนั้น ท่านภูมิศักดิ์ค่ะ

ร้อยโท ภูมิศักดิ์ หงษ์หยก : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ภูมิศักดิ์
หงษ์หยก สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ในฐานะที่เป็นกรรมาธิการพิจารณากฎหมายทรัพย์สิน
คนหนึ่งด้วย ในเมื่อมีความต้องการที่จะให้มีการเลื่อน อยากจะขอให้เป็นเรื่องค้างการ
พิจารณา ไม่ใช่เป็นเรื่องการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในวันพรุ่งนี้ ขอเป็นเรื่องค้างการ
พิจารณาขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็ไม่เป็นไร ก็อย่างที่
กราบเรียนไว้ เดี่ยวเราก็อยปรักษาท่านประธานฯ ได้ ไม่มีท่านใดขัดข้องแล้วนะคะ
จะได้ผ่านต่อไป นี่คือประเด็นที่ทำให้เราต้องการจะไปเร็ว ขอเป็นเช่นนั้นนะคะ
ขออนุญาตถัดไปเลย



เรื่องที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติสภาการเกษตรแห่งชาติ พ.ศ. เช่นเดียวกัน ท่านผู้เสนอร่างได้มีการขอเลื่อนออกไปก่อนเช่นเดียวกับเมื่อสักครู่ คงไม่มีท่านใดขัดข้อง นะคะ ท่านอดิศักดิ์ยังขัดข้องหรือคะ มีการเลื่อนกลับไปต่อท้ายตามต่อฉบับเมื่อสักครู่นี้คะ

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ : ท่านประธานฯ ครับ กระผม อดิศักดิ์

ศรีสรรพกิจ สิ่งที่กระผมไม่เข้าใจก็คือว่า คงต้องมีเหตุผลพอสมควรที่จะทำให้สภานี้ เห็นว่ามีความจำเป็นที่จะต้องเลื่อน เพราะอย่างในเรื่องของสภาการเกษตรแห่งชาติ ผมก็พยายามจะถามคือเท่าที่ฟังถ้าบอกว่ารัฐบาลขอให้เลื่อนนี้คงจะต้องบอกสักหน่อยว่าสิ่งที่ กำลังกังวลนี้คืออะไร เพราะว่าจะต้องดูว่ารายงานฉบับสุดท้ายนี้ออกมาอย่างไร ผมมีความ มั่นใจว่าเป็นไปตามข้อสังเกตหรือข้อความกังวลเกือบจะทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นตรงนี้ที่ ก่อให้เกิดความกังวลว่า ถ้าไม่อย่างนั้นแล้วจะไม่มีบรรทัดฐานที่ชัดเจน ผมเพียงแต่อยากจะ แสดงความรู้สึกว่าการเลื่อนคงไม่ได้หมายความว่า จะให้ยุติโดยไม่สามารถพิจารณาได้ ในสภานี้หรือเปล่า สภาการเกษตรแห่งชาติได้มีความพยายามเสนอมากกว่า ๑๕ ปี แล้วก็ กรรมการได้ใช้เวลาประชุมประมาณ ๔ เดือนเศษนี้ ประชุมกัน ๒๑ ครั้ง ได้มีการพิจารณา กันอย่างถี่ถ้วน หากว่าจะต้องเลื่อนจนกระทั่งไม่สามารถพิจารณาได้ในสภานี้ก็เป็น ที่น่าเสียใจเป็นที่สุด กระผมอยากจะแสดงความรู้สึก ที่เหลือก็แล้วแต่จะพิจารณา

ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็ถือว่าที่ประชุมคงไม่ได้ ขัดข้อง แต่ว่าเนื่องจากดิฉันยังไม่เห็นเหตุผล ดิฉันเชื่อว่ารัฐบาลคงมีเหตุผลหรือผู้ที่เสนอ ขอเลื่อนต้องมีเหตุผลแน่นอน บังเอิญบนนี้ไม่มี มีแต่ชื่อเรื่อง เดียวท่านลองคุยข้างนอกได้ ท่าน พลเอก สุรินทร์ เจริญค่ะ

พลเอก สุรินทร์ พิกุลทอง : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ ผม พลเอก สุรินทร์ พิกุลทอง ในฐานะกรรมการทั้ง ๒ ร่างพระราชบัญญัตินั้น ที่จริงแล้ว เราที่ต้องทำงานร่วมกับรัฐบาล ก็เห็นด้วยที่รัฐบาลขอเลื่อน แต่ยังเห็นด้วยกับทางท่านอดิศักดิ์ ว่าเหตุผลขอเลื่อนจริง ๆ คืออะไร แต่ถ้าท่านยังตอบไม่ได้ก็ไม่เป็นไร แต่ผมเห็นว่า



LIRT

เมื่อรัฐบาลขอเรื่องมาก็น่าจะดำเนินการตามนั้นครับ แต่ว่าขอเหตุผลนิดหนึ่ง ถ้าเป็นไปได้ตามที่ท่านศักดิ์สิทธิ์ ขออนุญาตเอ่ยนามที่ท่านเป็นประธานคณะทรัพยากรน้ำ ฟุ้งนี้ขอเป็นไม่ใช่เรื่องค้างชำระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาที่จะเป็นการดี ขอบพระคุณครับ

- ๘๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณทุกท่านนะคะ
ที่กรุณาให้ความร่วมมืออย่างดียิ่ง เชิญท่านสมหมาย ปาจรินัตต์ ค่ะ

นายสมหมาย ปาจรินัตต์ : ท่านประธานฯ ครับ ผม สมหมาย ปาจรินัตต์
สมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ผมสนับสนุนท่านสมาชิกฯ ที่ได้พูดทั้ง ๒ ท่านเมื่อสักครู่การที่จะ
เลื่อนวาระออกไปควรจะมึเหตุผลอธิบายให้สมาชิกฯ ได้รับทราบด้วย และไม่เฉพาะ
แต่สมาชิกฯ เท่านั้น สังคมทั้งสังคมก็อยากจะทำอะไรต้องมีเหตุผล ไม่อย่างนั้นก็จะ
เลื่อนก็เลื่อน ไม่เลื่อนก็ไม่เลื่อน เรื่องที่ควรจะเลื่อนไม่เลื่อน เรื่องที่ไม่ควรจะเลื่อนกลับเลื่อน
เพราะฉะนั้นน่าจะพูดมาเป็นทั้งระบบเลย ต้องการเลื่อนฉบับไหนบ้าง ไม่เลื่อนฉบับไหนบ้าง
เพราะเหตุผลอะไร ไม่อย่างนั้นเราพิจารณาไม่มีเหตุผลเสียความน่าเชื่อถือ ฉะนั้นน่าจะแสดง
เหตุผลให้ชัดเจน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ดิฉันได้กราบเรียนแล้วว่า
ดิฉันเชื่อว่ามีเหตุผล แต่บังเอิญว่าขณะนี้บนบัลลังก์แห่งนี้ดิฉันไม่มีคำพูดคำนั้น มีแต่ชื่อร่าง
๔ ฉบับ ซึ่งขณะนี้ครบแล้ว ก็คือเมื่อสักครู่เราได้พูดกันไปตอนแรกคือ ร่างพระราชบัญญัติ
ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ร่างพระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำ ร่างพระราชบัญญัติ
สภาการเกษตรแห่งชาติ และร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยเงื่อนไขและหลักเกณฑ์การปรับปรุง
แปลงสภาพรัฐวิสาหกิจอีก ๑ ฉบับ ขออนุญาตเรียนไว้ล่วงหน้าเสียเลย เท่าที่มีเอกสาร
ปรากฏอยู่ในขณะนี้ ขออภัยที่ดิฉันไม่สามารถตอบเหตุผลเนื่องจากไม่มีอยู่บนบัลลังก์
แต่ดิฉันเชื่อว่ามีเหตุผล เราจะได้ดำเนินการต่อไป เดียวสักครู่หรือท่านประธานฯ ที่มีเหตุผล
อยู่ในมือคงจะมาเรียน ขออนุญาตดำเนินการต่อไปอาจารย์ดวงยังตั้งใจ เพราะว่าเราต้องการ
ที่จะทำกฎหมายที่ไม่มีปัญหาให้เร็วที่สุด แล้วก็เราไปตอบกฎหมายที่เรากำลังจะมีประเด็น
อะไรที่เราจะถกกันนาน เพื่อให้เราได้กฎหมายที่มีประโยชน์กับประเทศชาติ ประชาชน
ให้ได้มากที่สุดในการประชุมของเราที่จะมีถึงวันพรุ่งนี้ค่ะ

นายดวง อันทะไชย : กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ที่เมตตา
ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมคิดว่า

ข้อเสนอของท่านสมหมายเป็นข้อเสนอที่มีเหตุผลที่น่าสนใจมาก เพราะว่าเวลาเราเลื่อน
เป็นความรับผิดชอบของเราทั้งสภา เพราะฉะนั้นนอกจากผมเป็นกรรมาธิการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คุณดวงคะ ดิฉันขออนุญาต
ท่าน ขอโทษที่ ดิฉันได้ตอบแล้วว่าดิฉันเห็นด้วยว่าการเลื่อนต้องมีเหตุผล ดิฉันเห็นด้วย
ทุกประการ เพียงแต่ดิฉันได้ขอร้องท่านเองแล้วว่า ดิฉันไม่มีเหตุผลบนบัลลังก์ที่จะตอบ
เป็นลายลักษณ์อักษรที่ถูกต้องตามคำพูด แต่ว่าประเด็นมีแค่เพียงว่ามีการขอเลื่อนออกไป
แล้วเราจะได้เริ่มพิจารณากฎหมายที่ไม่ได้มีปัญหาอะไรออกมาให้ได้มากที่สุด เพื่อเป็นภาพ
ที่ดีของสภาเราด้วย แต่เดี๋ยวคงจะมีเหตุผลให้ท่านได้ไม่เป็นไร ไม่คิดใจแล้วนะคะ

นายดวง อันทะไชย : ขอบคุณท่านประธานฯ ผมไม่คิดใจ แต่ผมมี
ประเด็นนิดเดียวท่านประธานฯ ขอนิดเดียวว่า ผมคิดว่าเหตุผลบางอย่างผมอยากจะให้สภา
ได้ช่วยท่านประธานฯ ด้วยในการที่จะอธิบายต่อสังคมว่า เรามีความจำเป็นอย่างไรที่เลื่อน
กฎหมาย ๓ ฉบับ ๔ ฉบับออกไป แล้วเราก็ไม่เลื่อนฉบับอื่น ที่ผมกราบเรียนท่านประธานฯ
ว่าคือความรับผิดชอบร่วมกัน ผมเองเป็นส่วนหนึ่งของสภาแห่งนี้ก็จะต้องตอบคำถาม
ต่อสังคมแล้วจะช่วยท่านประธานฯ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอบคุณมากคะ ดิฉันเห็นด้วย
เรื่องจะต้องมีเหตุผล ดิฉันเห็นด้วยทุกประการร้อยเปอร์เซ็นต์ เชิญท่านเสถียรคะ

นายเสถียร เศรษฐสิทธิ์ : ท่านประธานฯ ครับ เนื่องจากเรื่องของ
การเสนอเลื่อนวาระหรือว่าเลื่อนกฎหมายที่รัฐบาลมีส่วนในการเสนอ ๓ – ๔ ฉบับ
ซึ่งผมคิดว่าประเด็นที่ท่านสมาชิกฯ พูดกันทั้ง ๒ ฝ่ายก็มีเหตุผล เนื่องจากว่าในการขอเลื่อน
ครั้งนี้ทางรัฐบาลไม่ได้เข้ามาชี้แจงเหตุผลให้ท่านสมาชิกฯ ฟัง ดังนั้นจึงไม่ใช่เป็นเรื่องแปลก
ที่สมาชิกฯ จำนวนหนึ่งก็จะไม่เข้าใจแล้วก็อยากได้เหตุผล อย่งไรก็ตาม ผมคิดว่า
เป็นเอกสิทธิ์ของสมาชิกฯ ที่จะเห็นว่าควรที่จะเลื่อนหรือควรที่จะดำเนินการต่อไป ดังนั้น
ถ้าสมมุติว่ามีสมาชิกฯ จำนวนหนึ่งที่ยังคิดใจและไม่อยากให้เลื่อนก็ลงมติ อย่างน้อย



ที่สุดก็เป็นการแสดงเหตุผลของสมาชิกฯ ว่า เสียงส่วนใหญ่เห็นว่าควรจะเลื่อนตามที่
รัฐบาลขอ หรือว่าเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าควรดำเนินการต่อไปอะไรอย่างนั้น ถ้าไม่สามารถ
ตกลงกันได้

- ๘๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ดิฉันเข้าใจว่า บังเอิญไม่มี
ประเด็นค้าง เพียงแต่ขอว่าให้เอาเป็นวาระที่ค้างพิจารณา เมื่อสักครู่ยังไม่มีใครขัดข้อง
เรื่องที่จะไม่ให้เลื่อน แล้วก็เพียงแต่ขอทราบเหตุผลเท่านั้นเอง ดิฉันจึงกราบเรียนท่านตามที่
เมื่อสักครู่ เชิญท่านสมหมายค่ะ

นายสมหมาย ปาริจฉัตต์ : ท่านประธานฯ ครับ ผมเสนอขอให้ลงมติ
เสนอว่าไม่ให้เลื่อน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าหากท่านสมาชิกฯ ต้องการ
เช่นนั้น เมื่อสักครู่เรากำลังพิจารณาในเรื่องของพระราชบัญญัติสภาการเกษตรแห่งชาติ
ก็ตามใจท่านสมาชิกฯ ท่านขอให้ลงมติก็ตามที่ เป็นสิทธิของสภาแห่งนี้ สำหรับท่านที่
เห็นสมควรให้เลื่อนออกไปตามที่รัฐบาลร้องขอ ขออนุญาตอีกครั้ง เนื่องจากเป็นเรื่องที่ทาง
รัฐบาลร้องขอมาให้เลื่อนหากท่านที่เห็นชอบตามที่รัฐบาลร้องขอให้เลื่อนไปต่อที่หลัง
ก็กรุณาคลำ เห็นด้วย สำหรับท่านที่ต้องการให้ดำเนินการต่อในขณะนี้ท่านภูมิศักดิ์
มีอะไรคะ

ร้อยโท ภูมิศักดิ์ หงษ์หยก : มี ๒ ร่าง ขอความกรุณาให้ท่านประธานฯ
ช่วยถามว่าเป็นร่างไหน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอโทษค่ะ เมื่อสักครู่ดิฉัน
ได้ผ่านเรื่องนั้นไปแล้ว เพราะในเรื่องทรัพยากรน้ำดิฉันเชื่อว่าท่านศักดิ์สิทธิ์ที่ได้กรุณา
อภิปรายถึงอะไรหลาย ๆ อย่าง ท่านบอกว่าไม่ได้ขัดข้อง เพียงแต่ท่านขอให้เอาไปเป็น
วาระแรกของวันพรุ่งนี้ ส่วนท่านภูมิศักดิ์เองพูดคำว่า ขอให้เป็นเรื่องค้างพิจารณา แปลว่า
ไม่ได้มีประเด็นติดค้างแล้ว ขณะนี้เป็นเรื่องของสภาการเกษตรแห่งชาติ ขออีกครั้งหนึ่ง
สำหรับท่านสมาชิกฯ ที่เห็นสมควรเลื่อนตามที่รัฐบาลร้องขอกรุณาคลำ เห็นด้วย
สำหรับท่านที่ไม่เห็นควรให้เลื่อนก็กรุณาคลำ ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้ว
ช่วยรวมคะแนนนะคะ



(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเสียงส่วนใหญ่
ก็ขออนุญาตเลื่อนไปค่ะ

ต่อไปก็จะเป็นเรื่องร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(อัตราค่าจ้าง) ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านกรรมาธิการ
 เข้าประจำที่

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เมื่อพร้อมแล้ว
 เชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญได้เลยค่ะ

พลเอก สมชาย อุบลเดชประชารักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) :
 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลเอก สมชาย
 อุบลเดชประชารักษ์ ประธานคณะกรรมการ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการ
 แห่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (อัตราค่าจ้าง) คณะรัฐมนตรี
 เป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณานั้น และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา
 กำหนดการแปรญัตติภายใน ๕ วันนั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อพิจารณาต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง
 และการบริหารจัดการ ทำหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข”



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ ประสงค์
 จะแก้ไขถ้อยคำไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็ถือเป็นการจบ
 การพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ จะเห็นสมควรประกาศใช้
 เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรรมาศปุ้ม เห็นด้วย
 สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรก็กดปุ้ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยรวม
 คะแนนค่ะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์
 ให้ประกาศเป็นกฎหมายได้ ท่านสมาชิกฯ ค่ะ ทางคณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกต
 ซึ่งก็ปรากฏอยู่ในรายงานตามที่ท่านได้รับเรียบร้อย มีท่านใดจะขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่น
 ไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ถือว่าเป็นมติเห็นชอบ
 ตามข้อสังเกตนะคะ เพื่อที่จะได้ส่งไปคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป ขอบคุณ
 ทางคณะกรรมการฯ จบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..)
 พ.ศ. (อัตราค่าจ้าง)

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการเข้าประจำที่
 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พร้อมแล้วเชิญแถลงได้
 นะคะ

พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ วันศุกร์ที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการร่าง
 พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และ
 ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พลเอก ปฐมพงษ์
 เกษรศุกร์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และส่งให้คณะกรรมการวิสามัญ
 ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พิจารณาโดยถือเอา
 ร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๕ วันนั้น
 บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว ปรากฏผล
 ตามรายงานที่ได้นำเสนอต่อสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ทุกท่านแล้ว โดยขอแก้ไขเพิ่มเติม
 รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ หน้า ๓ ระหว่างบรรทัดที่ ๑๑ และบรรทัดที่ ๑๒
 เป็นดังนี้ “บัญชีท้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข” ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการ
 นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง
 และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..)
 พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑
 ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕/๑ คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕/๒
 คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ และมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๘/๑ คณะกรรมาธิการ เพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๕ คณะกรรมาธิการตัดออก บัญชีอัตราเงินเดือนข้าราชการทหาร”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านดอกเตอร์โคทมคณะนายโคทม อาริยา : เรียนถามนิดหนึ่งว่า ทำไมถึงตัดมาตรา ๕

ออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการ นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ กรรมาธิการ เนื่องจากได้ปรึกษากับทางกฤษฎีกาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็เห็นพ้องกันว่าต้องตัดออก เนื่องจากในฉบับที่ไปแก้ไขนั้นมีผู้รักษาการอยู่แล้ว เดิมผมก็สงสัยอย่างท่านโคทม ผมก็ซักหลายรอบว่าไปตัดออกได้อย่างไร ขอให้เชิญทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ก็ปรึกษาหมด ทั้งอัยการสูงสุด ทั้งกฤษฎีกา และหน่วยงานที่รัฐสภา ก็เห็นพ้องว่าให้ตัดออก ก็จึงตัดออกตามนั้นครับ ขอบคุณมากครับ ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านดอกเตอร์โคทมคะ
นายโคทม อาริยา : ไม่ใช่อะไรครับ ครั้งที่แล้วผมก็เคยตั้งคำถามเกี่ยวกับ
เรื่องนี้ในพระราชบัญญัติฉบับก่อน ผมจำไม่ได้ฉบับไหน ท่านก็บอกว่าฉบับนั้นจะต้องใส่
ผู้รักษาการ เพราะเป็นฉบับแก้ไข ผมก็เลยรู้สึกว่ามีบางทีเราก็อธิบายอย่างหนึ่ง บางทีอธิบาย
อีกอย่างหนึ่งก็เลยงง ๆ แต่ว่าผมก็ไม่ได้ตั้งใจอะไรมาก แต่อยากจะเป็นความรู้เหมือนกัน
ว่าทำไมบางฉบับท่านบอกให้ใส่ แม้จะเป็นฉบับแก้ไขต้องมีผู้รักษาการ บางฉบับท่านใส่
ไปแล้วท่านก็บอกให้ออก ผมก็เลยสงสัยเท่านั้น ถ้าจะได้รับความกระจ่างก็จะ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เดี่ยวเรามีผู้รู้ที่จะช่วย
เชิญเลยคะ ท่านนั่งอยู่ข้างล่างแล้ว ศาสตราจารย์ดอกเตอร์บวรศักดิ์คะ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ในฐานะกรรมการ ที่ท่านสมาชิกฯ สอบถาม
นั้นก็ถูกต้องแล้ว โดยปกตินั้นพระราชบัญญัติถ้าเป็นการตราขึ้นใหม่ทั้งฉบับจะต้องมี
ผู้รักษาการเสมอ และผู้รักษาการอาจจะเป็นคนเดียวหรือหลายคนก็ได้ แต่ถ้าเป็น
พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติที่มีอยู่แล้วนั้นจะเพิ่มผู้รักษาการก็ต่อเมื่อ
ผู้รักษาการต้องดำเนินการบางอย่างเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายที่แก้ไขเพิ่มเติม ตัวอย่างเช่น
จะต้องมีการโอนทรัพย์สิน โอนหนี้สิน จะต้องดำเนินการอะไรบางประการ แต่การแก้ไข
เพิ่มเติมครั้งนี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไปในเนื้อกฎหมายเดิมซึ่งมีอยู่แล้วครับ คือ
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร ขอประทานโทษท่านประธานฯ ครับ
เป็นพระราชบัญญัติที่แก้ไขเพิ่มเติมเข้าไปในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร
พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งไม่มีอะไรจะต้องดำเนินการ เป็นการเพิ่มบทบัญญัติเข้าไปเลย ๆ
ตัวผู้รักษาการจึงไม่มีความจำเป็น และถ้าท่านสมาชิกฯ จะสังเกตดูบางฉบับก็จะมี
บางฉบับก็จะมี หลักมีอยู่ว่าถ้าต้องการอะไรบางอย่าง เช่น โอนทรัพย์สิน



โอนหนี้สิน หรือต้องทำอะไรบางอย่างตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่นั้น ถึงจะต้องมีผู้รักษาการกราบขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการต่อคณะนายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “บัญชีอัตราเงินเดือนข้าราชการทหาร ทหารกองประจำการและนักเรียนในสังกัดกระทรวงกลาโหม ไม่มีการแก้ไข บัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งข้าราชการทหาร ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์จะแก้ไขด้วยคำมาตราใด เชิญได้โดยค่ะ พลอากาศเอก วรวิท ค่ะ

พลอากาศเอก วรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก วรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอภัยครับที่ดูในมาตราอาจจะเข้าไปคิดหนึ่ง อาจจะเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปที่ท่านกรรมาธิการว่าในมาตรา ๖ ที่ท่านแก้ไขในส่วนที่บอกผู้บังคับหน่วยทหารระดับกองพันหรือเทียบเท่า อันนี้ถ้าเพื่อเป็นไปได้เขียนทั้ง ๓ เหล่าให้เหมือนกันเลยได้ไหมในตำแหน่งที่เหมาะสม เพราะว่าถ้าเทียบเท่าแล้วเดี๋ยวจะมีปัญหาในกรณีหน่วยงานอื่น อันนี้ขอหารือท่านกรรมาธิการว่าเขียนไปเลยได้ไหมว่า ผู้บังคับการเรือหรือผู้บังคับฝูงบิน ลงไปเลย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการค่ะ พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ (ประธานคณะกรรมการ) : จะใช้ถ้อยคำอะไรครับ คือถ้าเพื่อว่า เทียบเท่า นี่ก็หมายความว่าผู้พันก็ระดับผู้บังคับการเรือหรือว่าระดับ ผบ. ฝูง หรือว่าอะไรต่าง ๆ หรือจะต่ำลงไปกว่านั้น



พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : คือตามร่างที่ออกมานี้เขียนว่า ผู้บังคับหน่วยทหารระดับกองพันหรือเทียบเท่า เป็นไปได้ไหมว่า เทียบเท่า นั้นก่อนที่จะเทียบเท่า ก็ใส่ตำแหน่งที่เหมาะสมของกองทัพเรือ กองทัพอากาศไป แล้วก็ หรือเทียบเท่า ไว้ในกรณีสุดท้าย ตำแหน่งที่เทียบเท่ากับผู้บังคับกองพันของทหารอากาศก็คือผู้บังคับฝูงบิน แล้วก็อย่างอื่นก็ต่ำลงมาเหมือนกันครับ

- ๘๔/๑

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมาธิการ กราบเรียนท่าน พลเอก วีรวิท ขอนุกูญาค ที่เอ่ยนาม คือในร่างฉบับนี้เป็นเรื่องของการกำหนดไว้เป็นบททั่วไปสำหรับในกรณีที่จะกำหนดเงินเพิ่ม เงินช่วยเหลือสำหรับข้าราชการทหาร โดยให้คำนึงถึงผู้บังคับหน่วยระดับกองพันหรือเทียบเท่า คือเขียนเป็นลักษณะบททั่วไป เพราะฉะนั้นเทียบเท่าตรงนี้ก็ไปขยายความอยู่แล้ว ไม่ว่าจะเป็นกองทัพบก กองทัพอากาศ กองทัพเรือ ว่าถ้าเป็นผู้บังคับหน่วยแล้วมาเป็นระดับกองพัน ระดับเทียบเท่ากองพันไม่ว่าจะอยู่ในกองทัพบก กองทัพอากาศ หรือกองทัพเรือก็ตาม ก็จะได้สิทธิได้การบังคับใช้ตามวรรคสองของมาตรา ๑๓ ที่เพิ่มขึ้นไปด้วยในตัว เพราะฉะนั้นจึงไม่จำเป็นต้องระบุไว้ให้ชัดเจนก็ได้ เพราะว่าการระบุไว้ชัดเจนนั้นเดี๋ยวก็จะเกิดปัญหาว่าระบุถูกต้องตรงกันหรือเป็นไปตามที่กำหนดหรือไม่ หรือในกรณีต่อไปจะมีการเรียกชื่อเป็นอย่างอื่นก็จะเกิดปัญหา เพราะฉะนั้นเมื่อกำหนดไว้ลักษณะนี้แล้วต่อด้วยคำ “หรือเทียบเท่า” ถ้าในกองทัพบก กองทัพเรือ กองทัพอากาศนั้นสามารถเทียบเท่าได้เท่ากับระดับกองพันก็สามารถที่จะใช้บังคับตามวรรคสองที่เพิ่มเติมนี้ขึ้นได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านดอกเตอร์โคทมคะ

นายโคทม อาริยา : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ความรู้ของผมเรื่องทหารมีน้อย แต่ผมดูเทียบเคียงท่านประธานฯ ครับ ในหน้า ๒ หน้า ๓ ท่านก็จำแนกแจกแจงไว้ชัดเจนว่า นายทหารชั้นประทวนก็มีชั้นจ่าสิบตรี พันจ่าตรี พันจ่าอากาศตรี จ่าสิบเอก หรือนายทหารชั้นอื่น ๆ ท่านก็จำแนกไว้ทั้ง ๓ เหล่าทัพชัดเจน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเราน่าจะใช้วิธีการเดียวกัน ผมขอสนับสนุนข้อเสนอของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ที่กล่าวไปเมื่อสักครู่ที่น่าจะเขียนให้ชัดเพื่อจะแสดงให้เห็นว่ามี ๓ เหล่าทัพหรือเปล่า ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คุณบรรศักดิ์ เชิญคะ



LIRT

นายบรรศักดิ์ อุวรรณโณ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม บรรศักดิ์ ในฐานะกรรมาธิการ ก็จริง ๆ เป็นความปรารถนาดีของท่านสมาชิกฯ ทั้ง ๒ ท่าน แต่ว่าคณะกรรมการเห็นว่าควรจะใช้คำนี้เอาไว้ น่าจะรอบคอบ และรัดกุมกว่า เพราะเหตุว่าถ้าระบุชื่อหน่วยไม่ครบทุกหน่วยก็จะเกิดปัญหาขึ้นได้ในอนาคตว่าเป็นกฎหมายไปแล้ว หน่วยที่นึกไม่ถึงนึกไม่ออกวันนี้กลับเสียสิทธิ และคำทำนองนี้มีอยู่ในรัฐธรรมนูญก็มี มีอยู่โดยทั่วไป แล้วใช้กันมาโดยตลอด กระผมจึงคิดว่าการที่คงไว้ นี้น่าจะตรงกับเจตนารมณ์ของท่านสมาชิกฯ มากกว่า คือเป็นการให้สิทธิไม่ใช่ไปทางจำกัดสิทธิ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พลเอก สุรพล ค่ะ

พลเอก สุรพล ชินะจิตร : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พลเอก สุรพล ชินะจิตร ขอเรียนยืนยันว่าคำว่า เทียบเท่าผู้บังคับกองทัพนั่น เป็นคำที่ใช้โดยทั่วไปแล้วก็เป็น การเปิดสิทธิให้กว้างตามที่ท่านกรรมาธิการกล่าวเมื่อสักครู่ เพราะว่าถ้าจะไปกำหนดของทหารเรือ ทหารอากาศ ผมยกตัวอย่างว่า ผู้ฝูงของทหารอากาศนี้ วันข้างหน้าเครื่องบินราคาแพงขึ้น ยุทโธปกรณ์แพงขึ้นต้องขยายอัตราเป็นนาวาเอกเลยขยายไม่ได้เลย ต้องเป็นแค่นาวาโท เพราะฉะนั้นที่เขียนไว้กว้างนี้ กองทัพไปตกลงเอาเองในรายละเอียดตามความผันแปรในอนาคต ผมว่าเป็นเรื่องที่ถูกต้องแล้ว ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านยังติดใจเชิญ พลอากาศเอก วีรวิท

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมคงไม่ติดใจ แล้วก็เห็นด้วยกับท่านกรรมาธิการ ผมอยากให้มีการบันทึกไว้ในบันทึกของสภาว่าที่เราเทียบกันในขณะที่เราพิจารณากันนั้นคืออะไร ผมเกรงว่าในอนาคตถ้าจะมีการเปลี่ยนแปลงแล้วการเทียบเท่านี้จะกลายเป็นหัวหน้าหน่วยทางธุรการก็จะกลายเป็นเทียบเท่าผู้บังคับหน่วยรบด้วย อันนี้ก็ฝากเป็นข้อสังเกตไว้ก็แล้วกัน

การเทียบเท่า นั้นเราทราบอยู่แล้วในสังคมทหาร แต่นาน ๆ ไปการเทียบเท่า นั้นก็อาจจะไปเทียบเท่า ในส่วนอื่นซึ่งทำให้เจตนา รมณ์นั้นเปลี่ยนแปลงไป ก็ฝากข้อคิดไว้กับบันทึกไว้ในสภา ก็แล้วกันว่า ตำแหน่งที่เราหมายถึงนั้นผู้บังคับหน่วยทหารที่เป็นทหารบก ก็คือผู้บังคับกองพัน ถ้าเป็นทหารเรือ ก็คือผู้บังคับการเรือ แล้วก็ถ้าเป็นทหารอากาศ ก็คือผู้บังคับฝูงบิน อันนี้ก็บันทึกไว้เลย ๆ แล้วก็รับทราบตรงกัน ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คงไม่มีอะไรขัดข้อง ใ้ใหม่คะ ยังมีท่านที่ประสงค์เชิญเลยคะ

พลเอก เพิ่มศักดิ์ พวงสาโรจน์ : กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ กระผม พลเอก เพิ่มศักดิ์ พวงสาโรจน์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในประเด็นที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้ยกขึ้นมาในประเด็นเรื่องของชั้นยศว่าทำไมจะต้องมีการระบุให้มีความชัดเจนของ ๓ เหล่าทัพ เพราะฉะนั้นผมขอเรียนว่า เนื่องจากว่ามีการกำหนดในเรื่องของชั้นยศไว้อยู่แล้วในแต่ละเหล่าทัพนั้นก็จะมีชื่อที่เรียกไปต่างกันไปปรากฏใน (๔) ของมาตรา ๕/๑ (๕) (๖) ในส่วนของเป็นประทวนแล้วก็ถึงชั้นสัญญาบัตร อันนี้เพื่อความเข้าใจ เพราะจะแตกต่างกับในมาตราที่มีปัญหา กันเมื่อสักครู่ที่ว่า คำว่า ผู้บังคับกองพันหรือเทียบเท่า นั้นจะแยกจากกัน ไม่เหมือนกัน เพื่อความเข้าใจตรงนี้ขออนุญาตเรียนเพื่อความเข้าใจไว้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่ตั้งใจแล้วนะคะ ก็ไม่มี
ท่านใดประสงค์แก้ไขถ้อยคำอีกแล้ว ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควร
ประกาศใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณาจดปุ่ม
เห็นด้วย สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรก็กรุณาจดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้
เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนนค่ะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์
ก็ถือว่าเป็นการประกาศใช้เป็นกฎหมายตามมติ ท่านสมาชิกฯ คะ ทางคณะกรรมการ
ได้มีข้อสังเกตในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ปรากฏในรายงานในมือท่านแล้ว มีท่านใด
จะขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นไหมคะ เชิญท่านอาจารย์วิริยะ กรรมการ

นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ
ผม นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ ในฐานะกรรมการ ผมขอเพิ่มข้อสังเกตอีกข้อหนึ่ง
ท่านประธานฯ ครับ ต่อที่ประชุม คือ เนื่องจากร่างที่เสนอ โดยพลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์
หรือฉบับ สนช. มีพูดถึงเรื่องกองทุนบำเหน็จบำนาญกลางด้วย โดยต้องการแก้ปัญหาเรื่อง
ทหารได้วันทวีคูณแล้วไม่มีประโยชน์ เพราะไปถูกล็อกในการกำหนดเงินบำเหน็จบำนาญไว้
ไม่เกินร้อยละ ๗๐ ซึ่งสรุปแล้วก็คือ ๓๕ ปี แต่ข้าราชการทหารได้วันทวีคูณจะเกิน ๓๕ ปี
โดยทั่วไปก็ ๔๐ กว่าปี เพราะฉะนั้นได้มีการเสนอแก้ปัญหาในเรื่องนี้ แต่ฉบับรัฐบาลที่ส่ง
คืนมานั้นไม่มีเกี่ยวกับเรื่องนี้ ตัดเรื่องนี้ออกไป ผมจึงอยากจะตั้งข้อสังเกตเสนอกลับไปยัง
รัฐบาลว่า ได้โปรดพิจารณาแก้ปัญหาในเรื่องการคำนวณเงินบำเหน็จบำนาญของข้าราชการ
ทหารที่ได้วันทวีคูณ อย่าไปโดนล็อกที่ร้อยละ ๗๐ จริง ๆ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ใช้เป็นคำพูดที่เป็นข้อสังเกต
เลยดีไหมคะ



นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมธิการ) : ผมขอเสนอเป็นข้อสังเกตไว้ว่าไปปลดล็อกร้อยละ ๓๐ เพื่อในมาตรา ๖๓ ของกองทุนบำเหน็จบำนาญกลาง ตอนเราเสนออยู่ในฉบับเดียวกัน ก็เลยต้องฝากฉบับนี้ไป เพราะไม่รู้จะฝากฉบับไหนก็แล้วแต่ นะครับ ตอนผมเสนอนั้นอยู่ในฉบับนี้ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เพราะว่ามีข้อสังเกตนี้แล้วใช่ไหมคะ คนละฉบับ เข้าใจว่าเมื่อสักครู่นี้เราก็ได้ขอให้ทางกรรมธิการดูแล้ว แล้วก็ผ่านเรื่องนี้เรียบร้อยแล้ว เข้าใจว่ามีแล้ว ท่านช่วยกรุณาดูกันด้วยค่ะ ก็เป็นการจบการพิจารณาในเรื่องของข้อสังเกตก็เป็นไปตามที่ปรากฏในรายงาน ท่านสมาชิกฯ ไม่มีเห็นเป็นอย่างอื่นก็ถือเป็นเห็นชอบเพื่อจะได้ส่งคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป จบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมธิการวิสามัญชุดเดียวกันได้พิจารณาแล้วเสร็จ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญประธานกรรมการ
วิสามัญ

- ๘๖/๑

พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๐ วันศุกร์ที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่าง
พระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ
และร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พลเอก ปฐมพงษ์
เกษรศุกร์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และส่งให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พิจารณาโดยถือ
เอาร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๕ วันนั้น
บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว ปราบกฏผล
ตามรายงานที่ได้นำเสนอต่อสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนาวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการ
นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
: “ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕
คณะกรรมการตัดออก”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนาวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมาชิกฯ พิจารณา
ภาพรวม จะมีการแก้ไขถ้อยคำหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนาวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ถือว่าเป็นการจบ
วาระการพิจารณาวาระที่ ๒ เชิญท่าน พลเอก สุรินทร์



LIART

พลเอก สุรินทร์ พิกุลทอง : ขออนุญาต พลเอก สุรินทร์ นะครับ
มาตรา ๔๕ ในบรรทัดที่ ๒ จะได้รับบำนาญปกติหรือรับบำนาญพิเศษ เพราะเหตุทุพพลภาพ
ตาย ผมว่าน่าจะเว้นวรรคคำว่า ตาย เว้นวรรคนิดเดียวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนาวารานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านพูดถึงมาตราไหนคะ

พลเอก สุรินทร์ พิกุลทอง : มาตรา ๔ แก้ไขมาตรา ๔๕ ควรจะเว้นวรรค
ตรงคำว่า ตาย จากนั้นไป ถ้าไม่อย่างนั้นจะเป็นข้อความเดียวกัน เพราะเหตุทุพพลภาพ
ตาย ไม่ใช่เพราะเหตุทุพพลภาพตาย เพราะเหตุทุพพลภาพ แล้วก็ตาย ให้จ่ายเงิน
ควรเว้นวรรคครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนาวารานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ดีแล้วค่ะ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมาธิการ ขออนุญาตเรียนท่านสมาชิกฯ ที่เอ่ยเมื่อสักครู่
ว่า คงเว้นวรรคไม่ได้ เพราะกรณีนี้ในมาตรา ๔๕ จะกำหนดว่า บุคคลที่จะได้บำเหน็จตกทอด
ให้แก่บุคคลตามมาตรา ๔๘ ได้แก่ใครบ้าง ในกรณีนี้ก็จะ มี ๓ คน มี ๓ กรณี คือ ๑. ผู้ได้รับ
บำนาญปกติ นั้นกรณีที่ ๑ กรณีที่ ๒ คือผู้มีสิทธิจะได้รับบำนาญปกติ นั้นกรณีที่ ๒ กับกรณี
ที่ ๓ คือผู้รับบำเหน็จพิเศษเพราะเหตุทุพพลภาพตาย ก็คือคนนี้ผู้ที่ได้รับบำเหน็จบำนาญ
เพราะเหตุทุพพลภาพได้ตายลง เพราะฉะนั้นแล้วไม่ใช่ ๓ กรณีต้องตายถึงจะได้ เป็นกรณี
๓ บุคคลนี้ต้องมีเหตุแต่ละเหตุไป แล้วก็ให้จ่ายเงินเป็นผู้มีสิทธิตามมาตรา ๔๕ นี้
เพราะฉะนั้นจะไปเว้นวรรคตรงก่อนหน้าคำว่า ตาย คงไม่ได้จะทำให้เสียวัตถุประสงค์เราไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนาวารานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถูกต้องแล้วนะคะ
มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์จะแก้ไขถ้อยตรงไหนอีกไหมคะ มีหรือเปล่านั้น

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนาวารานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็ถือเป็นการจบ
การพิจารณาวันที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ จะเห็นการประกาศใช้เป็น
กฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย สำหรับ
ท่านที่ไม่เห็นสมควรคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้วช่วยลงคะแนนคะ
(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๑๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนาวารานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีมติเป็นเอกฉันท์
ให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้ ท่านสมาชิกฯ คะ ทางคณะกรรมการได้มีข้อสังเกต
ในท้ายรายงานตามที่ท่านได้เห็นแล้ว จะมีท่านสมาชิกฯ เห็นเป็นอย่างอื่นหรือขัดข้อง
ไหมคะ อาจารย์วีริยะ

นายวีริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมการ) : คือเมื่อสักครู่นี้บอกผมบอกไป
ผิดฉบับ แต่เนื่องจากตอนฉบับ สนช. เสนอไปรวมอยู่กับฉบับแรก เมื่อเห็นว่าต้องมาตั้ง
อยู่ในฉบับ ๒ ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมในฉบับที่ ๒ ว่า ในกรณี
ทหารหรือตำรวจที่เขาได้วันทวิคูณ ในการคำนวณบำเหน็จบำนาญไม่ควรจะไปติดลือกอยู่ที่
ร้อยละ ๘๐ ของ ร่าง พ.ร.บ. บำเหน็จบำนาญกลาง มาตรา ๖๓ ควรจะขยาย ซึ่งคณะทำงาน
ได้ศึกษากันว่าน่าจะขยายไปถึงร้อยละ ๕๐ เพราะว่าเมื่อพิจารณาได้วันทวิคูณแล้วก็น่าจะอยู่
ระหว่าง ๔๒ - ๔๕ ปี ก็น่าจะได้รับสิทธิประโยชน์ตามไปด้วย มิฉะนั้นแล้ววันทวิคูณ
ไม่มีน้ำยาอะไรเลย ท่านประธานฯ ครับ อันนี้ก็ขอฝากข้อสังเกต ผมก็ขอสรุปสั้น ๆ ว่า
ให้ได้พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมร่าง พ.ร.บ. บำเหน็จบำนาญกลาง กฎหมายว่าด้วยบำเหน็จ
บำนาญกลาง มาตรา ๖๓ ที่ลือกไว้ ที่กำหนดไว้ว่าไม่เกินร้อยละ ๘๐ นั้น ควรจะเพิ่มเป็น
ไม่เกินร้อยละ ๕๐ ท่านประธานฯ ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ในหลักการมีท่านสมาชิกฯ
จัดซื้อไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ จัดซื้อ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ส่วนคำพูด
ขอความกรุณาทางกรมการได้ช่วยใช้คำพูดที่ถูกต้อง ขอบคุณค่ะ ก็เป็นการจบ
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอขอบคุณ
ทางคณะกรรมการค่ะ

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาแล้วเสร็จ เชิญได้ค่ะ

พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๐ วันศุกร์ที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่ง
 ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรี
 เป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งกรรมการวิสามัญ
 ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยถือเอาร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา
 กำหนดการแปรญัตติภายใน ๕ วันนั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ปรากฏผลตามรายงานที่ได้นำเสนอต่อสมาชิก
 สภานิติบัญญัติฯ ทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการ
 นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง
 และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการ
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง
 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมาชิกฯ พิจารณา
 จะแก้ไขถ้อยคำไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็จบการพิจารณา
 ในวาระที่ ๒ เชิญท่านกรรมการ



LIART

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ขออนุญาตท่านประธานฯ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ คือคณะกรรมาธิการขอเรียนหารือทางสภาแห่งนี้ว่า เนื่องด้วยในร่างมาตรา ๓ และร่างมาตรา ๔ ดังที่ได้พิจารณาผ่านเมื่อสักครู่ว่าจะมีในกรณีซึ่งมีการแก้ไขยกเลิกความในมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๓๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มในร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งยังไม่ได้ลงฉบับที่หรือ พ.ศ. ไว้ ด้วยเนื่องจากว่าในการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีการลงมติให้มีการประกาศใช้กฎหมายเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งในคราวเดียวกันกับที่ได้มีการแก้ไขกฎหมายระเบียบข้าราชการพลเรือนเพื่อให้สอดคล้องกัน ซึ่งขณะนี้กำลังจะตราขึ้นใช้เป็นกฎหมาย แต่ในระหว่างนี้ยังไม่ได้ประกาศใช้ เพราะฉะนั้นในมาตรา ๓ และมาตรา ๔ นี้ซึ่งจะแก้ไขในมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ นั้น ในร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งที่ได้ผ่านไปก่อนหน้านี้ก็ได้มีการแก้ไขไว้ด้วยเช่นเดียวกันในมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ ฉะนั้นเรียนหารือทางสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ ขออนุญาตหารือเป็นมติที่จะมอบหมายให้ในกรณีถ้ามีการประกาศใช้บังคับร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งฉบับที่ผ่าน สนช. ไปแล้ว เมื่อได้ประกาศใช้แล้วขอให้นำมาแก้ไขลงไว้ เพื่อให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในร่างมาตรา ๓ และมาตรา ๔ เพื่อให้เกิดความถูกต้องแล้ว ก็ชัดเจนต่อไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์บวรศักดิ์คะ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ บังเอิญผมจะลุกขึ้นถามกฤษฎีกาอยู่พอดี แต่ถ้าทำแบบนี้ไม่ทราบว่าเคยมีธรรมเนียมในสภาทำได้หรือเปล่า ถ้าทำได้ผมไม่ขัดข้อง แต่ถ้าทำไม่ได้นี่ผมขอแก้ไขเป็นตัดคำว่า “ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.” ออกทั้ง ๒ มาตรา แล้วใส่ความต่อไปนี้แทน “และที่แก้ไขเพิ่มเติม” อ่านแล้วก็จะได้ว่า “ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติเงินเดือนและ



เงินประจำตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน” ถามว่า แบบอย่างนี้มีหรือไม่ในกฎหมายอื่น มีครับ กระผมเข้าใจว่ากฤษฎีกาก็น่าจะทราบว่ามีอยู่ คือถ้าเราไม่แน่ใจว่ากฎหมายจะตามกันไปทัน ท่านประธานฯ ครับ ไม่แน่ว่าร่างกฎหมาย เงินเดือน เงินประจำตำแหน่งนั้นจะลงพระปรมาภิไธยก่อนฉบับนี้ เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นว่า เพื่อให้เกิดความรัดกุมรอบคอบและไม่มีความเสี่ยง เติมคำว่า “และที่แก้ไขเพิ่มเติม” แทนคำว่า “ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.” น่าจะเป็นการปลอดภัยกว่าครับ ไม่ทราบกฤษฎีกาขัดข้องหรือเปล่าครับ

พลเอก ปฐมพงษ์ เกษรศุกร์ (ประธานคณะกรรมการ) : ไม่ขัดข้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญผู้แทนกฤษฎีกา
ในฐานะกรรมการ

นายธนาวัฒน์ สังก์ทอง (กรรมการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ
ในชั้นที่คณะกรรมการพิจารณาก็ได้มีปัญหาอย่างที่ท่านอาจารย์วรศักดิ์ ขออนุญาต
ที่เอ่ยนาม ได้ยกขึ้นเมื่อสักครู่นี้ เพราะว่าการที่จะใส่ในฉบับแก้ไขครั้งล่าสุด
ในมาตรา ๑๑ ในเอกสารนี้จะมีการแก้ไขครั้งล่าสุดนั้นในฉบับที่ ๓ ปี ๒๕๔๔
แต่เนื่องจากมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งที่เพิ่งพิจารณาไป
ซึ่งจะเป็นฉบับที่ ๕ พระราชบัญญัติมีฉบับที่ ๔ แต่เป็นแก้ไขเรื่องอื่น ไม่ได้แก้ไข
ในมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ นี้ แต่ที่เพิ่งผ่านไปนั้นถ้าจะประกาศใช้ต่อไปก็จะเป็น
ฉบับที่ ๕ ฉะนั้นการที่จะใส่ฉบับที่ ๕ ไว้ก็จะเกิดปัญหาว่ากฎหมายยังมีได้ประกาศใช้
อีกอย่างหนึ่งก็คือจะประกาศใช้ภายในปี ๒๕๕๐ นี้หรือไม่ก็ยังไม่ทราบ เพราะฉะนั้น
ในชั้นกรรมการพิจารณาจึงเห็นว่าจะขอยกเว้นไว้ก่อน แล้วก็ขอมติจากสนช. แต่ถ้า
เกรงจะเกิดปัญหาอย่างที่อาจารย์วรศักดิ์ว่า ก็คือไม่แน่ว่ากฎหมายฉบับนั้นหรือฉบับนี้จะ
ประกาศก่อน ก็อาจจะแก้ไขในลักษณะที่ท่านอาจารย์วรศักดิ์เสนอก็ได้ โดยเปลี่ยนจาก
“ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”
เป็น “และที่แก้ไขเพิ่มเติม” แล้วก็ต่อคำ “และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน” เพื่อจะได้แก้ไข
ปัญหาในกรณีนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกฯ ละ มีการขอ
แก้ไขในมาตรา ๓ และมาตรา ๔ ตรงคำว่า “ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเงินเดือน
และเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.” มาเป็น “และที่แก้ไขเพิ่มเติม และให้ใช้ความ
ต่อไปนี้แทน” ท่านสมาชิกฯ ขัดข้องไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีใครขัดข้องนะคะ
มีท่านประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำตรงไหนอีกไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็เป็นการจบ
ในวาระที่ ๒ ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้
เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรุณาคุม เห็นด้วย
สำหรับท่านที่ไม่เห็นสมควรก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เรียบร้อยแล้ว
ช่วยรวมคะแนนค่ะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์
ก็ถือเป็นมติให้ประกาศใช้เป็นกฎหมาย ก็เป็นการจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
เงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ค่ะ ขอขอบคุณทางคณะกรรมการ
ทุกท่าน

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมศิลปกรรมร่วมสมัย พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการ
 เข้าประจำที่ได้ค่ะ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
 ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าพร้อมแล้ว
 เชิญแถลงได้ค่ะ

นายกราชเดช พัทฒวิเชียร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายกราชเดช พัทฒวิเชียร สมาชิก
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมศิลปะร่วมสมัย พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ขอกราบเรียนว่า ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ
 ในวันพุธที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติส่งเสริม
 ศิลปะร่วมสมัย พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการ
 วิสามัญขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ไม่มีผู้ขอแปรญัตติและ
 ขอสงวนความเห็น จึงขอนำเสนอรายงานรวมทั้งข้อสังเกตต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป

(การประชุมดำเนินการมาถึงตอนนี้ นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธาน
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ



นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : “ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมศิลปกรรมร่วมสมัย พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ คณะกรรมการส่งเสริมศิลปกรรมร่วมสมัย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘ และมาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การส่งเสริมโครงการศิลปกรรมร่วมสมัย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข หมวด ๓ กองทุนส่งเสริมศิลปกรรมร่วมสมัย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ถึงมาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ ถึงมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ ๒ มีท่านผู้ใดจะแก้ไขถ้อยคำใดไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมก็จะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควรกรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์ คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตทำรายงานชี้แจงไหม มีหรือเปล่า มีแก้ไขเหตุผล มีท่านผู้ใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็ถือว่าเป็นไปตามนั้น
ขอบคุณคณะกรรมการครับ



ต่อไปร่างพระราชบัญญัติกาพนยนต์และว็ดทศน์ พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการพร้อมแล้ว เชิญครับ

- ๕๐/๑

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง) :
 ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานูรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ในฐานะรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง ได้รับฉันทามติจากท่านประธาน
 คณะกรรมการให้มาทำหน้าที่รายงานผลการศึกษาและพิจารณาของคณะกรรมการ
 ในนามคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ.
 ขอเรียนท่านประธานฯ ว่า กฎหมายฉบับนี้มีความยาว ๕๒ มาตรา ได้มีสมาชิกฯ แปรญัตติ ๑
 ท่าน หลังจากชี้แจง ท่านก็ไม่ตั้งใจ ใน ๕๒ มาตรา คณะกรรมการได้แก้ไขไปทั้งหมด
 ๒๑ มาตรา ใน ๒๑ มาตราเป็นการแก้ไขเพื่อเติมถ้อยคำให้ครบและแก้ไขถ้อยคำเสีย
 ๑๗ มาตรา มีเพียง ๔ มาตราเท่านั้นที่แก้ไขในสาระ จึงเรียนมาเพื่อทราบ ขอขอบคุณ
 ท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขานุการ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง
 และการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการ
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ.
 ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ และมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑
 คณะกรรมการภาพยนตร์และวีดิทัศน์แห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข
 มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ ถึงมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข
 หมวด ๒ คณะกรรมการพิจารณาภาพยนตร์และวีดิทัศน์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖
 มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ถึงมาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การประกอบกิจการ
 ภาพยนตร์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ และมาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒
 มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ มีการแก้ไข มาตรา ๒๙
 มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ ถึงมาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕
 มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ ถึงมาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข มาตรา ๔๕



LIRT

มีการแก้ไข มาตรา ๔๖ มีการแก้ไข หมวด ๔ การประกอบกิจการวิทยุทัศน์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ มีการแก้ไข มาตรา ๔๙”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวัฒนา

นายวัฒนา สวรรยชาติปิติ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วัฒนา สวรรยชาติปิติ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีข้อคิดเห็นที่จะฝากไปยัง กรรมการเพื่อพิจารณา ก่อนอื่นผมต้องขออนุญาตอธิบายนิดหนึ่งว่า สำหรับ ชาวต่างประเทศที่เข้ามาบ้านเราแล้วมาถ่ายวิดีโอ (VDO) มีอยู่ ๒ พวก พวกแรกคือ พวกนักท่องเที่ยวถ่ายเล่น ๆ เอากลับไปดูเอง อันนั้นก็ไม่ว่าอะไร อีกพวกหนึ่งเขาจะ เข้ามาทำเป็นเรื่องเป็นราวเพื่อเป็นการเผยแพร่ เช่น สารคดีต่าง ๆ หรือทำการค้า เช่น มิวสิควิดีโอ (Music VDO) ต่าง ๆ ซึ่งตรงนี้ที่ทำให้ปัญหาให้กับบ้านเราเยอะแยะไปหมด เดี่ยวมีภาพที่ไม่ดีอะไรออกมาให้เราเห็นแล้วก็ไปเที่ยวแก้ตัวกันอะไรกัน เพราะฉะนั้น ผมอยากจะให้มีการควบคุมการถ่ายทำวิดีโอที่ใช้ในการเผยแพร่และการค้าเช่นเดียวกับ ภาพยนตร์ ก็คือมีการตรวจบท มีการส่งเจ้าหน้าที่ไปควบคุมดูแลเหมือนกับภาพยนตร์ ทุกอย่าง เพราะภาพยนตร์ไม่ค่อยมีปัญหาเกี่ยวกับการนำภาพที่ไม่เหมาะสมออกไป แต่ที่มีปัญหามาโดยตลอดก็คือวิดีโอ คราวนี้ปัญหาของผมก็คือผมไม่รู้จะเอาตรงนี้ไปใส่ไว้ ตรงไหน อาจจะเป็นมาตรา ๔๗ หรืออาจจะเป็นมาตรา ๕๐ ก็ไม่แน่ใจ ท่านกรรมการ กรุณาช่วยดูด้วย สมมุติว่าจะไปอยู่มาตรา ๔๘ หรือว่ามาตรา ๕๐ ก็อาจจะใช้ข้อความว่า “วิทยุทัศน์ที่ถ่ายทำในราชอาณาจักรโดยชาวต่างประเทศเพื่อการเผยแพร่ต่อสาธารณะหรือ การค้าที่ได้รับอนุญาตแล้ว” ถ้าแบบนี้ก็ไม่ต้องไปแก้ตรงอื่น แต่หมายความว่าเพิ่มตรงนี้ เข้าไปก็จะสามารถควบคุมการถ่ายทำวิดีโอในราชอาณาจักรโดยชาวต่างชาติได้ อันนี้ ขอความกรุณาช่วยพิจารณาด้วยครับ



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพินี (กรรมธิการ) : กราบเรียนท่านประธานคณะ
ดิฉัน นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพินี กรรมธิการ ขออนุญาตกราบเรียนเรื่องการสร้าง
ภาพยนตร์ต่างประเทศชนิดเดียวค่ะ เนื่องจากว่าในนิยามคำว่า ภาพยนตร์ของเรา หมายถึง
วัสดุที่มีการบันทึกภาพหรือภาพและเสียง ซึ่งสามารถนำมาฉายให้เป็นภาพที่เคลื่อนไหวได้
ซึ่งตรงนี้รวมถึงการถ่ายทำภาพยนตร์ทุกประเภท รวมทั้งการทำภาพยนตร์ที่เป็นลักษณะ
ใช้กล้องวิดีโอสร้างอยู่แล้ว แล้วก็สำหรับกรณีการสร้างภาพยนตร์ต่างประเทศมีมาตรา ๒๐
กำหนดไว้อยู่แล้วว่าจะต้องมาขออนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ เพราะฉะนั้นตามที่
ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติกังวลก็มีการกำหนดไว้เรียบร้อยแล้วในมาตรา ๒๐ ค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวัฒนาครับ

นายวัฒนา สวรรยาศิปติ : ตามที่อ้างนี้ไม่ใช่ นะครับ อย่างมาตรา ๔ คำว่า
ภาพยนตร์หมายความว่าวัสดุที่มีการบันทึกภาพอะไรก็ว่าไปเรื่อย แต่ไม่รวมถึงวิดีโอ
นี่ชัดเจนครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพินี (กรรมธิการ) : ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจง
เพิ่มเติมชนิดเดียวค่ะ เนื่องจากคำว่า วิดิทัศน์ ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นความหมายพิเศษ
เป็นเทคนิคเทอม (Technical term) ที่กำหนดขึ้น เพื่อให้หมายถึงตัววัสดุที่มีการบันทึก
ภาพ หรือภาพและเสียง ที่นำมาฉายให้เป็นภาพเคลื่อนไหวได้ ในลักษณะที่เป็นเกมการเล่น
หรือคาราโอเกะ (Karaoke) เท่านั้น เพราะฉะนั้นคำว่า วิดิทัศน์ ไม่ได้หมายถึงวิดีโอตาม
ความหมายทั่ว ๆ ไปที่ประชาชนเข้าใจ แต่คำว่า วิดีโอ ที่มีการบันทึกภาพหรือภาพยนตร์
หรือภาพโฆษณาอะไรต่าง ๆ นี้จะอยู่ในความหมายของคำว่า ภาพยนตร์ อยู่แล้ว ซึ่งอย่างที่
ดิฉันเรียนว่าการสร้างภาพยนตร์ต่างประเทศมีมาตรา ๒๐ กำหนดไว้อยู่แล้ว ต้องขออนุญาต
ค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณโคทม เชิญครับ

นายโคทม อาริยา : ท่านประธานฯ ที่เคารพ นาย โคทม อาริยา
ขออนุญาตเรียนถามตรงนี้นิดหนึ่ง เรื่องมาตรา ๔๗ กับมาตรา ๔๘ รวมกันนี้

มีคำว่า แลกเปลี่ยน คือโดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๔๘ นี้ ท่านไปเติมวรรคท้ายของ มาตรา ๔๘ ว่า ถ้าเอาไปแลกเปลี่ยนจะต้องไปผ่านการตรวจพิจารณา ผมไม่ทราบว่าคุณหมายของคำว่า แลกเปลี่ยนนี้ कैไหน อย่างไร สมมุติถ้าเราทำอะไรขึ้นมาสักอันหนึ่งแล้วก็แลกกันดูอะไรอย่างนี้ อันนี้จะเข้าข่ายว่า เพราะว่าใน มาตรา ๔๘ (๑) บอกว่า วิดิทัศน์ เพื่อดูหรือเพื่อใช้ รู้สึกเอา ดู ออกไปแล้ว เป็นการส่วนตัว แต่ถ้าแลกเปลี่ยนกันดูหรือใช้ ความหมายทั่วไปก็เข้าใจว่าน่าจะทำได้ แต่ถ้าพอแลกเปลี่ยนกัน ท่านก็บอกว่า ต้องไปตรวจพิจารณาก่อน ผมเกรงว่าเดี๋ยวจะมีคนทำผิดตรงนี้เยอะ เพราะว่าเราก็ไม่รู้ตามธรรมดาที่แลกกันดูหรืออะไรกัน โดยทั่วไป แต่เจตนาอันนั้นเป็นเจตนาเพื่อที่จะใช้เป็นการส่วนตัว ขอความชัดเจนในประเด็นนี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพินี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ค่ะ ดิฉันขออนุญาตเรียนอย่างนี้ มาตรา ๔๗ กับมาตรา ๔๘ ที่จริงเป็นบทบัญญัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมวัสดุเทพหรือโทรทัศน์เดิมที่กำหนดว่าวัสดุเทพหรือโทรทัศน์นี้จะนำออกฉาย ให้เช่า แลกเปลี่ยน หรือจำหน่ายในราชอาณาจักรต้องผ่านการอนุญาตที่นี้ถามว่าทำไมตามกฎหมายเดิมถึงกำหนดให้รวมถึงการแลกเปลี่ยนด้วย เนื่องจากว่าถ้าไม่กำหนดไว้ ในทางปฏิบัติอาจจะมีคนอ้างว่า เวลาเขาเอาออกไปฉายหรือว่าออกขาย เป็นลักษณะที่ไม่มีการจ่ายค่าตอบแทนกัน เลี่ยงเลยโดยบอกว่าเอามาแลกเปลี่ยนกันเพื่อที่จะไม่ต้องขออนุญาตตามกฎหมายเดิมกำหนดคลุมทุกลักษณะที่ถ้ามีการนำเอาออกฉาย ให้เช่า แลกเปลี่ยน หรือจำหน่าย ก็คือต้องมาขออนุญาตทั้งหมดค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พอใจหรือยังครับ เชิญครับ

นายโคทม อาริยา : ขออีกนิดหนึ่งครับ ที่พูดคือว่า ถ้าเอาไปฉาย
ฉาย นี่ก็หมายความว่าอาจจะให้คนอื่นดู ให้เขานี้ก็ชัดเจนต้องจ่ายเงิน จำหน่ายก็เหมือนกัน
เพราะฉะนั้น ๓ คำนี้ผมคิดว่าน่าจะครอบคลุมพอสมควร ทีนี้ถ้ายังเป็นห่วงกังวล
ในลักษณะที่ว่า แลกเปลี่ยนก็ต้องแลกเปลี่ยนกับวิดีโอทัศนอันอื่นหรือเปล่า ไม่ใช่
ไปแลกเปลี่ยนกับสติกเกอร์หรือไปแลกเปลี่ยนกับทรัพย์สินอื่นไหมหรืออย่างไร นี่ผม
ไม่เข้าใจตรงนี้ เพราะว่าถ้าท่านเขียนกันไว้มากก็เท่ากับว่าไปลดเสรีภาพของคน
ทั่ว ๆ ไปที่จะแลกเปลี่ยนกันดู กันชม หรืออะไรทำนองอย่างนั้น ท่านบอกว่าท่านเข้าใจ
ความหมายของท่าน แต่ว่าความหมายนี้ประชาชนถ้าเอาไปอ่านต่อไปในเชิงกฎหมาย
ส่วนกับเหตุผลที่ว่าเคยเขียนเช่นนี้มาก่อน ก็เป็นเหตุผลที่พอฟังได้ แต่ท่านไม่มีคำอื่น
ที่รัดกุมกว่านี้หรืออย่างไรที่คนทั่วไปพอจะเข้าใจได้ว่าท่านหมายถึงอะไร ไม่อย่างนั้น
ก็จะวิตกกังวล แล้วผมดูไม่ทันว่ามีโทษแค่ไหน อย่างไร ผมเชื่อว่าคงมีโทษด้วย
ใช่ไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นางสาวธำรงค์ลักษณ์ ลาพิณี (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ขออนุญาตเรียนชี้แจงอย่างนี้นะคะ คำว่า แลกเปลี่ยนหมายถึงทั้งกรณีที่จะนำเอาตัว
ภาพยนตร์หรือวีดิทัศน์ที่สร้างขึ้นแล้วก็เอามาแลกเปลี่ยนกัน หรือเอาตัวภาพยนตร์หรือ
วีดิทัศน์ไปแลกเปลี่ยนกับทรัพย์สินอย่างใดอย่างหนึ่งก็ได้ หรือว่าเป็นลักษณะที่
อาจจะเป็นการให้โดยมีการให้อะไรอย่างหนึ่งคืนมาก็ได้ เป็นความหมายที่กว้าง

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สมมุติว่าอาจารย์โคทมมีวิดีโอเกม
มวยปล้ำ ผมมีวิดีโอเกมมวยสากล ผมก็เอาไปแลกกันดู ถามว่าผมต้องเอาวิดีโอ ๒ ชุดนั้น
ไปให้เขาตรวจเพื่อขออนุญาตก่อนหรือเปล่า เพราะเราแลกกัน แล้วในนี้ก็ไม่มีการบอก
เพื่อทางการค้า ตกลงที่เด็ก ๆ แลกกันต้องไปขออนุญาตกันหมดเลยหรือเปล่า ตั้งใจอย่างนั้น
หรือเปล่า เชิญครับ



LIART

นางสาวธำรงค์ลักษณ์ ลาพินี (กรรมธิการ) : ขออนุญาตกราบเรียนคณะที่จริงแล้วมาตรา ๔๗ นี้ก็เป็นลักษณะมีวัตถุประสงค์ที่เป็นลักษณะเป็นในทางการค้า เพราะว่าถ้าดูในมาตรา ๔๘ ซึ่งเป็นมาตราที่กำหนดบทบัญญัติยกเว้น กรณีที่ทำเพื่อเป็นการส่วนตัว ประเภทนี้ก็ไม่ต้องขออนุญาตอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นในมาตรา ๔๗ วัตถุประสงค์หลักก็คือว่า เป็นการนำออกให้ขาย ให้เช่า แลกเปลี่ยน หรือจำหน่าย ในราชอาณาจักรซึ่งมีวัตถุประสงค์ในทางการค้า

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คิดแต่ว่ากรรมธิการไปตัดเรื่อง วัตถุประสงค์ในทางธุรกิจออก เพราะเด็กไทยเดี๋ยวนี้ก็เก่ง เขาสร้างเกมเล่นได้ พอเขาสร้างเกมก็จะกลายเป็นวิศทัศน์ตามความหมายใหม่ เดิมไม่ใช่ แต่เดี๋ยวนี้ใช่ เขาก็ไปแลกกันเล่น พอจะไปแลกกันเล่นต้องไปตรวจอาจจะไปไกลกว่าที่เราคิดหรือเปล่า เชิญคุณ โททมาครับ

นายโทท อาริยา : ยิ่งฟังแล้วผมอยากจะให้ตัดวรรคสองที่เสนอเข้ามา เพราะว่ามาตรา ๔๘ ก็ชัดเจนแล้วว่าใช้เพื่อการส่วนตัว ใช้ในทางราชการ หรืออื่น ๆ ที่กำหนดในกฎกระทรวง อันนั้นก็เปิดเผยไว้ อันนี้วัตถุประสงค์ชัดเจนแล้วไม่ใช่เพื่อธุรกิจ เพราะถ้าเป็นธุรกิจก็คงจะไปเข้ามาตรา ๔๗ ซึ่งผมก็ยังอดออกใจ นี่ชัดเจนว่า (๑) ท่านทำเพื่อใช้เป็นการส่วนตัวแล้วก็แลกเปลี่ยนกันดูหรืออะไรต่าง ๆ ผมคิดว่าไม่น่าจะเข้มงวดถึงขนาดจะต้องเติมวรรคสองขึ้นมา ซึ่งก็เป็นไปตามร่างเดิม ผมอยากจะเสนอว่าให้คงร่างเดิมไว้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณสมเกียรติครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล กรรมาธิการ คือมาตรา ๔๗ นี้อยู่ภายใต้หมวด ๔ ว่าด้วย
 การประกอบกิจการวิเทศน์ เพราะฉะนั้นก็เป็นเรื่องของการประกอบกิจการ ไม่ใช่ส่วนตัว
 ที่คู่ที่บ้านหรือแลกกัน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แต่ (๑) ไม่ใช่ประกอบกิจการนะ
 ที่เรายกเว้นนั้น แปลว่ากรรมการหมวดนี้รวมถึงส่วนตัวด้วยเราถึงได้ยกเว้น มาตรา ๔๘(๑)
 วิเทศน์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้เป็นการส่วนตัว จริง ๆ ก็ไม่ใช่ประกอบกิจการ แต่เรายกเว้น
 ก็แปลว่า ถ้าเพื่อความสบายใจของอาจารย์โคทม ในวรรคสองนี้ตัดคำว่า แลกเปลี่ยน ออกเสีย
 ได้ไหม ก็อาจจะบาลง เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กรรมาธิการ
 ไม่ขัดข้องครับ ตัดคำว่า แลกเปลี่ยน ออก ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อาจารย์โคทมพอใจนะ พอไปแลกกันดู
 ได้นะ เชิญต่อไป

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๕ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ ถึงมาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ นายทะเบียน
 และพนักงานเจ้าหน้าที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๒ มีการแก้ไข
 มาตรา ๖๓ ถึงมาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ การอุทธรณ์ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖
 และมาตรา ๖๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๗ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ โทษทาง
 ปกครอง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๘ ถึงมาตรา ๗๔ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ โทษอาญา
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๕ และมาตรา ๗๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๗ มีการแก้ไข
 มาตรา ๗๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗๙ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๘๐ ถึงมาตรา ๘๖
 ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘๘ และ
 มาตรา ๘๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙๐ มีการแก้ไข มาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๒ ไม่มีการแก้ไข
 อัตราค่าธรรมเนียม ไม่มีการแก้ไข”



ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใหม่ เชิญกรรมมาธิการ

นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพิณี (กรรมมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ค่ะ
ทางคณะกรรมมาธิการขอแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๗
เมื่อสักครู่นี้มีการตัดคำว่า “แลกเปลี่ยน” ออก และจะขอแก้มาตรา ๒๕ ซึ่งเป็นเรื่องการนำ
ภาพยนตร์ออกฉาย ให้เข้า แลกเปลี่ยน เช่นเดียวกัน ขอตัดคำว่า “แลกเปลี่ยน” ในมาตรา ๒๕
ออก แล้วก็ในมาตรา ๖๑ เพื่อแก้ไขให้สอดคล้องกับการแก้ไขมาตรา ๒๕ กับมาตรา ๔๗
เมื่อสักครู่นี้ (๑) ขอตัดคำว่า “แลกเปลี่ยน” ออก แล้วก็ใน (๔) ขอตัดคำว่า “แลกเปลี่ยน”
ออกเช่นเดียวกันค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เมื่อสักครู่นี้เราตัด เราเฉพาะวรรคสอง
คำว่า “แลกเปลี่ยน” ในวรรคสองที่กรรมมาธิการเพิ่มขึ้น ไม่ได้ตัดในมาตรา ๔๗
เพราะมาตรา ๔๗ เป็นเรื่องที่เป็นการประกอบกิจการแลกเปลี่ยน อย่างนั้นก็ต้องขออนุญาต
แต่ว่ามาตรา ๔๘ นี้ยกเว้น พวกนี้ไม่ต้องผ่านการอนุญาต และเราไปเติมวรรคสองว่า หากนำ
ออกฉายทั่วไปหรือแลกเปลี่ยน ตัว แลกเปลี่ยน ตัวนี้ที่ตัด เพราะฉะนั้นมาตรา ๒๕ ก็ไม่ต้อง
ตัด เพราะตัวนั้นเป็นกิจกรรม ตัดทีเดียวแหละ เพราะว่าในบทลงโทษก็ไม่ได้ลงโทษ
วรรคสองของมาตรา ๔๘ ไขใหม่ ลงโทษหรือเปล่า ไม่ลงโทษก็ไม่เป็นไร ก็ตัดทีเดียว
เชิญคุณสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานฯ ครับ สมชาย แสวงการ สมาชิก
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอแก้ไขในรายงานของคณะกรรมการวิสามัญในตอนต้น
 ในข้อ ๖ ซึ่งระบุว่า “พระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอ
 คำแปรญัตติ จำนวน ๑ คน คือนายสมชาย แสวงการ เนื่องจากผู้แปรญัตติไม่มาชี้แจง”
 ขอรายเรียนอย่างนี้ว่า เนื่องจากว่าผมได้ทำหนังสือไปชี้แจงแล้ว แล้วก็บอกว่า
 ถ้ากฎหมายได้แก้ตามนั้นก็ไม่ได้ใจ แล้วก็ถ้าไม่ได้แก้ตามที่ผมเสนอคำแปรญัตติ ซึ่งได้เสนอ
 ไปหลายมาตรา ถ้าไม่ได้แก้ก็จะขอสงวนฯ ก็ได้มีการโทรศัพท์มาชี้แจงกับผมว่า ได้แก้ไข
 ตามที่ผมเสนอคำแปรญัตติไปแล้ว ท่านรองประธานฯ สักครู่ก็ได้ชี้แจงว่า ผมพอใจ
 ซึ่งผมคิดว่าคำถูกต้องคือ ผู้แปรญัตติพอใจ คงไม่ได้ทำหน้าที่ตบกวพร่องโดยไม่ไปชี้แจง
 ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการก็แก้รายงานข้อนั้นว่า ชี้แจง
 แล้วผู้แปรญัตติพอใจ มีท่านผู้ใดจะแก้ไขอะไรอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓
 ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
 กรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์
 คณะกรรมการมีข้อสังเกตอยู่ทำรายงานการประชุม มีท่านผู้ใดขัดข้องหรือเห็นเป็น
 อย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วย
 ขอบคุณคณะกรรมการ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



LIRT

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการ

นายสังคีต พิริยะรังสรรค์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรีเป็น
ผู้เสนอไว้พิจารณา และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการ
แปรญัตติตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๑๑๕
บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการ
วิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการดำเนินการ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติ
การสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑
มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถามกรรมการ มาตรา ๑๑ ที่แก้
มาตรา ๓๑/๑ ที่ไปเติมคำว่า ความสมัครใจ แล้วความจะไปด้วยกันได้หรือครับ

นายธาริต เพ็งดิษฐ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติที่เคารพ กระผม นายธาริต เพ็งดิษฐ์ ในฐานะกรรมการในความของ
มาตรา ๑๑ ซึ่งเติมคำว่า ความสมัครใจ ทางกรรมการได้พิจารณากันอย่าง
รอบด้าน แล้วก็เห็นว่าในร่างเดิมของรัฐบาลที่ผ่านทางกฤษฎีกามานี้เป็นการเขียนในลักษณะ
เป็นการตัดสิทธิตามกฎหมายทั้งหลายที่มีอยู่ เช่น กฎหมายเกี่ยวกับศาลทหาร กฎหมายสุรา



LIART

ยาสูบ กฎหมายเหล่านี้นั้นล้วนแต่มีการกำหนดเงินสินบนรางวัลให้กับเจ้าหน้าที่ ที่นี้ถ้าเรามาเขียนกฎหมายนี้โดยการตัดสิทธิเสียทีเดียวโดยไม่เป็นไปตามความสมัครใจด้วย ก็เกรงว่าอาจจะมีความขัดแย้งแล้วก็จะมีความปัญหาในการบังคับใช้และการตีความพอสมควร ดังนั้นคณะกรรมการจึงเห็นว่าเมื่อเดิมคำว่า “ความสมัครใจ” ไปเสียก็จะแก้ปัญหาดังกล่าวได้นั้นหมายความว่า เป็นเรื่องที่ระเบียบของอธิบดีจะต้องกำหนดหรือว่าการจัดสรรเงินสินบนรางวัลจะจัดสรรกันอย่างไร ปันส่วนอย่างไร แล้วก็นำมาเป็นสวัสดิการหรือกองทุนของเจ้าหน้าที่อย่างไร ทั้งนี้ก็เป็นไปตามความสมัครใจของเจ้าหน้าที่ที่จะได้รับเงินสินบนรางวัลนั้น ซึ่งเรื่องนี้ต้องขออนุญาตกราบเรียนว่า ทางกรรมการยังได้พิจารณาถึงแนวทางปฏิบัติจริง เช่น เจ้าหน้าที่ไปทำคดีแล้วได้เงินรางวัลมาตามกฎหมายเหล่านี้นั้น ทางกระทรวงการคลังก็จะจ่ายเงินจากค่าปรับเหล่านั้น ไม่ใช่เงินงบประมาณหลวงเป็นเงินค่าปรับนี้โดยจ่ายเป็นเช็ค (Cheque) ระบุเจ้าหน้าที่ แล้วถ้าจะไปเขียนกฎหมายบังคับว่าเจ้าหน้าที่ต้องเอาเช็คไปเบิกแล้วก็เบิกเงินนั้นมาให้กับกองกลางของกรมนี้ก็เป็นเรื่องที่ยังไม่เคยมีแนวปฏิบัติมาก่อน หากไม่เป็นไปตามความสมัครใจก็เกรงจะเป็นปัญหาดังนั้นทางคณะกรรมการจึงได้เพิ่มเติมคำว่า “ความสมัครใจ” เข้าไป กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ก็เท่ากับเขียนกฎหมายให้เป็นไปไม่ได้
ก็เงินเข้ากระเป๋าเขาแล้วเราไปบอกว่าใครจะสมัครใจมาบริจาค คือถ้าคิดว่าเขียนกฎหมาย
มาตรา ๓๑/๑ นี้ขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชนก็ควรตัดออก ถ้าจะเลิกก็ไปเลิกกฎหมายให้สิ้นบน
เมื่อมีกฎหมายให้สิ้นบนเขาก็มีสิทธิจะรับ และเราไปเขียนกฎหมายบอกถ้าสมัครใจจะมา
บริจาค ไม่ต้องเขียนกฎหมาย เขาสมัครใจบริจาคก็ได้อยู่แล้ว เชิญครับ

นายสังคีต พิริยะรังสรรค์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ
ครับ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการ
และกรรมการขออน้อมรับ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : น้อมรับอย่างไร จะตัดออกหรืออย่างไร
มีท่านผู้ใดขัดข้องไหมครับ ตัดทั้งมาตราใช่ไหม คือนี่เป็นปลายเหตุ ไม่อยากให้ได้รับสิ้นบน
ก็ไปเลิก ยกกฎหมายให้สิ้นบน มีกฎหมายให้สิ้นบนแล้วจะบังคับไม่ให้รับก็กระไรอยู่
ก็ตกลงตัดออก มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านผู้ใด
เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควรกรณาค
ดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเสียงข้างมาก
ขอขอบคุณคณะกรรมการ

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยเงื่อนไขและหลักเกณฑ์การแปลงสภาพ
รัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว ร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้เป็น ๑ ใน ๔ ร่างที่รัฐบาลได้ขอให้เลื่อนไปต่อท้าย เมื่อสักครู่นี้ท่านสมาชิกฯ
อยากทราบเหตุผลคืออย่างไรที่เรียนว่า เรามีกฎหมายมาเป็นจำนวนมาก มีทั้งกฎหมายที่เป็น
ปัญหาและที่ไม่เป็นปัญหา รัฐบาลท่านก็ทราบดีว่ากฎหมายอะไรบ้างที่เป็นปัญหาและจะทำ
ให้เราเสียเวลาต่อการถกเถียงกัน ท่านก็บอกว่าท่านไม่ตั้งใจที่จะให้เลื่อนไปไว้ตอนท้าย
เพราะถ้าเราทำเสร็จก็จะได้ไปพิจารณาใช้เวลาอันมากเท่าไรก็ได้ จะได้ไม่ไปเป็นการสกัด

กฎหมายดี ๆ ที่จะอยู่ข้างหน้า แล้วก็มีความเอื้ออารีของรัฐบาลที่เห็นว่าเราไม่มีทางเลือก
ทางอื่น ท่านก็เสนอมาเองว่าให้เราเลื่อนไป มีท่านผู้ใดขัดข้องที่จะเลื่อนไปไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็เป็นอันว่าเลื่อนไปต่อท้าย

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทาง

การศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เจริญคณะกรรมการครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

- ๕๖/๑



นายวิจิตร ศรีสอ้าน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม นายวิจิตร ศรีสอ้าน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
 ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ตามที่ที่ประชุม
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๗/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐
 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทาง
 การศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ไว้พิจารณาและตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อ
 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่าง
 พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว ดังรายละเอียดปรากฏตามรายงานของ
 คณะกรรมการวิสามัญและใบแก้ไขรายงานที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกฯ ไปเรียบร้อยแล้ว
 จึงขอเสนอเพื่อพิจารณาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขานุการ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการ
 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติระเบียบ
 ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มี
 การแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗
 มีการแก้ไข มาตรา ๘ ถึงมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗
 คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
 มีท่านผู้ใดประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำใด ๆ ไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีผมจะขอมติในวาระที่ ๓
 ท่านผู้ใดเห็นควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควร
 กรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ครับ เรียบร้อยนะครับ รวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๐ ะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)



LIRT

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมเห็นชอบด้วยเป็นเอกฉันท์
คณะกรรมการมีข้อสังเกตไว้ท้ายรายงาน มีท่านผู้ใดขัดข้องและเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วย
ขอบคุณคณะกรรมการครับ

ต่อไปร่างพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงในราชอาณาจักร พ.ศ.
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการครับ

พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๓/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้ลงมติ
รับหลักการร่างพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงในราชอาณาจักร ซึ่งคณะรัฐมนตรี
เป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนด
การแปรญัตติใน ๗ วันตามข้อบังคับฯ นั้น บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่าง
พระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการ
วิสามัญที่ได้นำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติการรักษา
ความมั่นคงในราชอาณาจักร พ.ศ. ... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ มีการแก้ไข คำปรารภ
มีการแก้ไข มาตรา ๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มาตรา ๔
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ กองอำนวยการรักษาความมั่นคงในราชอาณาจักร มีการแก้ไข
มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๕/๑ คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ มาตรา ๖ มีการแก้ไข
มาตรา ๗ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณภัทระไซ้ใหม่ครับ

นายภัทระ คำพิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ผม ภัทระ คำพิทักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่น เมื่อสักครู่ผมยกมือพอดี
ท่านประธานฯ อาจจะมองไม่เห็น ผมขอเรียนถามท่านประธานฯ ไปถึงท่านประธาน
คณะกรรมการก่อนว่า เราได้พิจารณากฎหมายหลายฉบับแล้วเราก็มีความเห็นว่าบางฉบับ
เป็นปัญหาที่อาจจะมีการโต้เถียงกันมาก แล้วก็จะทำให้การพิจารณาของสภาล่าช้าไป



LIRT

ผมคิดว่ากฎหมายเรื่องร่าง พ.ร.บ. ความมั่นคงก็คงไม่ต่างกับกฎหมาย ๓ - ๔ ฉบับที่ได้เลื่อนกันไปแล้ว ผมก็อยากจะเรียนปรึกษาท่านประธานฯ และประธานคณะกรรมการว่า กฎหมายฉบับนี้ซึ่งก็มีคนคัดค้านอยู่จำนวนไม่น้อย เราจะใช้เหตุผลเดียวกันในการเลื่อนออกไปก่อนหรือเปล่าครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการครับ

พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ (ประธานคณะกรรมการ) : กฎหมายฉบับนี้นั้นถึงแม้ว่าจะมีทางสมาชิกฯ แล้วก็ประชาชนนั้นมีความกังวลเกี่ยวกับในเรื่องสิทธิมนุษยชนหรือว่าเกี่ยวกับในเรื่องสิทธิเสรีภาพ ตลอดจนอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ก็ดี เราสามารถชี้แจงได้ และประกอบกับว่าท่านผู้แปรญัตติหลาย ๆ ท่านที่เข้ามาเราก็ได้มีการพูดคุยกันด้วยความเข้าใจ แล้วก็ข้อกังวลต่าง ๆ เหล่านี้นั้นทางกรรมการได้ร่วมกับผู้แปรญัตตินั้นได้ตัดออกหมดแล้ว จนไม่มีในเรื่องที่ยังมีความกังวลต่อไปแล้วครับ คงจะมีเรื่องเกี่ยวกับในเรื่องของการบริหารจัดการเท่านั้นแหละครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณภักดิ์ต่อ

นายภักดิ์ คำพิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมสงวน

คำแปรญัตติเอาไว้ในกฎหมายนี้ ถ้านับไม่ผิดผมเข้าใจว่าจะเป็น ๑๖ มาตรา แล้วก็มีการชี้แจงจากคณะกรรมการแล้วก็เป็นที่พอใจบางส่วน แล้วก็สงวนคำแปรญัตติไว้บางส่วน แต่ผมมาตรวจดูรายงานการประชุมนี้แล้วผมเห็นว่า บางข้อที่ได้มีการหารือกับคณะกรรมการ แต่ว่าไม่ปรากฏในรายงานที่ประชุม ก่อนจะถึงตรงนั้นถ้าหากพิจารณาเรียงมาตราอาจจะยังไม่ถึง แต่ว่าผมขอให้ข้อสังเกตก่อนนิดหนึ่งเพื่อที่ว่าคณะกรรมการจะได้เตรียมตัว ก็คือในมาตราเกี่ยวกับเรื่องให้อำนาจในการสอบสวนในการพิจารณาไปถึงศาล ผมได้สงวนคำแปรญัตติไว้ว่าขอให้ส่งเรื่องไปถึงศาลปกครอง ผมได้รับการชี้แจงจากคณะกรรมการว่า คณะกรรมการพิจารณาแล้วเรื่องนี้จะขอใส่ไว้ในท้ายพระราชบัญญัติเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการ และต่อเมื่อศาลปกครองได้มีการจัดตั้งแผนกคดีความมั่นคงขึ้นมาแล้ว จะให้มีผลโดยต่อไป หมายความว่าต่อไปถ้ามีปัญหาในเรื่องการที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามกฎหมายแล้วก็มีปัญหาที่จะส่งเรื่องนี้ไปตามมาตรา ๒๑ จะส่งไปที่ศาลปกครอง ตรงนั้นก็



ตกลงกันว่าถ้าใส่ไว้ในท้ายพระราชบัญญัติ เมื่อศาลปกครองได้จัดตั้งแผนกคดีความมั่นคง
ขึ้นมาที่จะมีการดำเนินการส่งไปที่ศาลปกครองต่อไปโดยอัตโนมัติ แต่ผมมาดูข้อสังเกตของ
คณะกรรมการแล้วปรากฏว่า ข้อสังเกตของคณะกรรมการมีอยู่ประเด็นเดียวก็คือเรื่อง
การแก้ไขหลักการและเหตุผลของพระราชบัญญัติ ไม่ได้มีข้อความที่ตกลงกันเอาไว้ตรงนั้น
ซึ่งตรงนี้ผมไม่แน่ใจว่าเกิดความผิดพลาดอะไรขึ้นมาหรือเปล่า ผมขอเรียนถามเพื่อรอบคอบ
รัดกุมหมดแล้วก็จะได้ว่ากันเป็นรายมาตราต่อไปครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการชี้แจงใหม่ครับ

พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ (ประธานคณะกรรมการ) : ก็ โอ.เค. ครับ
เป็นไปตามนั้น

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเท่าที่ผมสังเกตดูกรรมการ
ได้ไปแก้มาตรา ๒๑ ระบุไว้ชัดเจนว่า ให้เป็นการดำเนินการในศาลยุติธรรม เพราะฉะนั้น
ข้อสังเกตอย่างที่ว่านั้นคงไม่มีแล้ว เพราะว่าไปเขียนไว้แล้วว่าให้อยู่ในอำนาจของ
ศาลยุติธรรมในมาตรา ๒๑ วรรคสอง

นายภัทร คำพิทักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ อย่างนั้นก็หมายความว่า
รายงานของคณะกรรมการในมาตรา ๒๑ ที่ปรากฏว่ามีผู้แปรญัตติหลายคน คุณกระหิမ်
सानต์ตระกูล คุณวิริยะ คุณภัทร คำพิทักษ์ แล้วก็เดือนใจ ดีเทศน์ แล้วบอกว่าผู้แปรญัตติ
พอใจนี้ ก็แสดงว่าไม่ตรงกับที่ได้หารือไว้ในกรรมการ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนั้นก็คงต้องถึงเวลา เชิญกรรมการ
จะชี้แจง เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงสิ่งที่กรรมการแก้ไขนี้
ได้มากกว่าที่ท่านทั้งหลายที่แปรญัตติเข้ามาด้วยซ้ำไป นั่นคือหลักปฏิบัติ ถ้าท่านอ่านดูให้ดี
แต่เดิมเราหวังมาตรานี้มาก มาตรา ๒๑ มาตรา ๒๒ กรรมการก็ฟังมาก มาตรา ๒๒ ตัดทิ้ง
มาตรา ๒๑ แก้วร้องได้ทุกศาลให้ชัดไปขนาดนั้น ไปไกลกว่าที่ร่างเดิมเสียด้วยซ้ำไป
ฉะนั้นทุกอย่างจึงพอใจ เพราะว่าเราแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ท่านประธานฯ ขอบคุณมาก
ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณภัทรสงวนคำแปรญัตติไว้ในหลาย
มาตรา แต่มีเรื่อง ๆ หนึ่งซึ่งเป็นเรื่องพวงกันมา คือความเห็นที่ว่าไม่ยากให้มี กอ.รมน. ภาค
เพราะฉะนั้นในมาตรา ๗ ที่จะให้ตัดคำว่า “ภาค” ก็จะอนุญาตให้คุณภัทรพูดถึงเหตุผล
ที่ควรตัด กอ.รมน. ภาค ไปเสียทีเดียว และถ้าที่ประชุมมีมติว่าอย่างไร ที่เหลืออยู่จะได้
ไม่ต้องพูดกันอีก เชิญคุณภัทรครับ



นายภัทร คำพิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ เป็นตามที่ท่านประธานฯ พูด ผมได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในหลายมาตรา ส่วนที่สำคัญส่วนหนึ่งก็คือว่า ตัดคำว่า กอ.รมน. ภาค ออกไป เหตุผลมีอยู่ ๓ - ๔ ประการก็คือว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เกิดขึ้นมาท่ามกลางความสงสัยของคนจำนวนมาก แล้วก็มีการกล่าวหาจากนักวิชาการหรือว่านักเคลื่อนไหวทางสังคมบางส่วนว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นการสืบทอดอำนาจของผู้ทำการปฏิวัติรัฐประหารบางส่วน ซึ่งหลังจากนั้น คณะกรรมาธิการหรือทางสภาและทางรัฐบาลเองก็ได้มีการชี้แจงและมีการแก้ไขมาตามลำดับ อย่างไรก็ตาม ถ้าดูภาพรวมของพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยส่วนตัวถามว่า ผมเห็นว่าควรจะมีกฎหมายฉบับหนึ่งขึ้นมาเพื่อที่จะแก้ไขปัญหาความไม่มั่นคงใหม่ที่เกิดขึ้นหรือไม่ โดยส่วนตัวแล้วผมคิดว่า ประเทศไทยจำเป็นที่จะต้องมียุทธศาสตร์ในลักษณะนี้ ลักษณะนี้คือกฎหมายที่จะรับมือกับสถานการณ์ความไม่มั่นคงใหม่นี้ ควรจะมีแต่กฎหมายฉบับนั้นดังที่ผมได้เคยกราบเรียนต่อที่ประชุมไปในวาระแรกแล้วว่า น่าจะแสดงถึงความใหม่ของการเตรียมพร้อมของการแก้ไขปัญหา น่าจะแสดงถึงความใหม่ของการจัดแล้วก็เตรียมองค์กร น่าจะแสดงถึงความใหม่ของการแสดงถึงความคิด แล้วก็วิสัยทัศน์ของการบริหาร แล้วก็การรับมือกับปัญหาที่จะเกิดขึ้น ผมไม่เห็นด้วยกับการที่จะเอาของ กอ.รมน. เดิมขึ้นมาเป็นองค์กรใหม่ เพราะปัญหาอย่างที่เรียนแล้วก็คือว่า องค์กรนี้มีปัญหาในเรื่องภาพลักษณ์แล้วก็ไม่ได้สร้างความหวังให้กับคน ผมเสนอให้มีการปรับเปลี่ยนชื่อ ซึ่งคณะกรรมการก็ได้ปรับแล้ว แต่ว่าถึงแม้ไม่เป็นที่โดนใจนัก แต่ในเมื่อคิดกันได้เพียงเท่านี้ผมก็ยอมรับได้ แต่สิ่งที่ผมคิดว่าเป็นปัญหามากก็คือว่า ถ้าเราจัดองค์กรใหม่ จัดกฎหมายใหม่ที่จะรับมือกับปัญหาความไม่มั่นคงแล้วเราควรจะสามารถที่จะอธิบายให้สาธารณชนเข้าใจได้ แล้วก็คลายความวิตกกังวลที่มีอยู่ หากเราทำกฎหมายฉบับนี้ออกไปให้เห็นว่าเป็นกฎหมายกลาง ๆ ที่สามารถที่จะเอาไปรับมือกับสถานการณ์ที่เราวิตกอยู่ได้ -----



ทางคณะกรรมการได้ทำหลายประการที่จะแสดงให้เห็นว่ากฎหมายนี้จะออกไปในลักษณะดังกล่าว ยกตัวอย่าง ก็เช่น ในมาตรา ๒๕ ของบทเฉพาะกาล ให้ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้และกองบัญชาการผสมพลเรือน ตำรวจ ทหาร ที่จัดตั้งขึ้นตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าไปนี่นะครับ เป็นศูนย์อำนวยการหรือหน่วยงานที่เรียกอย่างอื่นที่จัดตั้งขึ้นตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัตินี้ ความหมายของมาตราดังกล่าวก็หมายความว่า การแก้ไขปัญหาภาคใต้โดยคำสั่งของนายกรัฐมนตรีที่ว่านี้จะกลายมาเป็นส่วนหนึ่งของกลไกใหญ่ที่จะแก้ไขปัญหานั้นก็แสดงถึงเจตนารมณ์ของคณะกรรมการที่ปรารถนาอยากจะให้กฎหมายฉบับนี้เป็นเครื่องมือกลาง ๆ และเป็นกฎหมายกลาง ๆ ที่อยากจะทำไปแก้ไขปัญหา แต่สิ่งที่น่าขัดแย้งอยู่ในตัวเองก็คือว่าการกำหนดให้มี กอ.รมน. ภาคขึ้นมาจากในมาตราต้น ๆ เราได้มีการแก้ไขคลายความกังวลของสังคมที่บอกว่า ให้ ผบ.ทบ. คือผู้บัญชาการทหารบกมาเป็นผู้อำนวยการกองรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร เปลี่ยนเป็นนายกรัฐมนตรี และเปลี่ยนให้เสนาธิการทหารบกเป็นเลขาธิการ เปลี่ยนให้ผู้บัญชาการทหารบกเป็นรองผู้อำนวยการ ถึงแม้เปลี่ยนตรงนี้แล้ว แล้วไปกำหนด กอ.รมน. ภาค โดยใช้เหตุผลว่าเป็นกลไกที่ทางทหารโดยเฉพาะทหารบกจะเข้ามามีส่วนอำนวยการในการแก้ไขมากกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ผมจินตนาการตามไปแล้วนี่ก็ไม่ออก ยกตัวอย่างเช่น ถ้าหลังจากนี้ว่าไปตามที่คณะกรรมการยืนยันมา คือให้มี กอ.รมน. ภาค นั้นหมายความว่า ก็จะมีการจัดตั้ง กอ.รมน. ภาคโน้นภาคนี้ขึ้นมาลักษณะจะเป็นคล้าย ๆ กับกองทัพภาค มีกองทัพภาคที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ ในเมื่อผู้บัญชาการทหารบกมาเป็นรองผู้อำนวยการขององค์กรที่จะจัดตั้งขึ้นเสนาธิการทหารบกเป็นเสนาธิการ แล้วยังมีจะแต่งตั้งแม่ทัพภาคขึ้นมาเป็น ผอ.รมน. ภาคตามไปด้วย ผมก็นึกว่าจะซ้ำซ้อนกัน ถ้าท่านนั่งอยู่ใน บก.ทบ. สั่งการได้อยู่แล้ว แต่พอมานั่งอยู่ตรงนี้ก็สั่งการคนเดิมอีกนั่นแหละ เพียงแต่ว่าหน่วยอื่นเข้ามามีส่วนผสมอยู่ด้วย นั่นประการแรก เพราะฉะนั้นผมคิดว่าอันนี้ก็ น่าจะแปลก ๆ อยู่

ประการที่ ๒ ก็คือว่า ในภัยของความมั่นคงใหม่นี้ถ้าโจทย์ของการออกพระราชบัญญัตินี้อยู่ที่ว่า เราจะทำกฎหมายกลาง ๆ เพื่อที่จะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาความ



ไม่มั่นคงที่เกิดขึ้น คราวที่แล้วผมได้กราบเรียนต่อที่ประชุมแล้วว่า หน่วยงานความมั่นคงทั้งหลาย รวมทั้งสภาความมั่นคงแห่งชาติ เป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ปรึกษาหารือกันแล้ว แล้วก็วินิจฉัยถึงความไม่มั่นคงใหม่ที่สังคมไทยกำลังเผชิญอยู่ว่ามีอยู่ ๕ ประการ ๕ ประการนั้นได้แก่อะไรบ้าง เช่น ความแตกแยกของคนในชาติ การแย่งชิงทรัพยากร นักเรียนธุรกิจขาดคุณธรรม ทูตทางการเมืองร่วมกับทุนท้องถิ่น เกิดปัญหาเรื่องโรคระบาดหรือว่าความไม่มั่นคงอะไรใหม่ ๆ อันนี้เป็น ๕ ประการที่ได้มีการหยิบยกขึ้นมา ถ้าคิดในเรื่องตรรกะก็หมายความว่า เราดีไซน์ (Design) กฎหมายนี้เพื่อที่จะออกแบบของค์กรมารับกับ ๕ ปัญหา และปัญหาอื่น ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต ผมยกตัวอย่างแล้วก็ได้เรียนถามทางคณะกรรมการว่า สมมุติว่ามีการโจมตีเครือข่ายทางอินเทอร์เน็ต ทางระบบข้อมูลข่าวสาร ผมคิดว่าแม่ทัพภาคหรือ ผอ.รมน. ภาค ๒ ภาค ๓ จะมาบัญชาการแก้ไขปัญหานี้ได้หรือไม่ ผมก็นึกถึงที่น่าจะเป็นกระทรวงไอซีที (ICT) ในกรณีของปัญหาเกิดโรคระบาด ถ้าท่านทั้งหลายนึกถึงภาพยนตร์เรื่องเอาต์เบรด (Out blade) ที่เกิดขึ้น คนที่จะมานำแล้วก็มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา แน่แน่นอนว่าถ้าเราตกลงใจว่าจะให้ออกพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปก็เป็นท่านนายกรัฐมนตรีหรือเป็นผู้บัญชาการทหารบก อันนี้ก็คงยอมรับได้ -----

แต่ว่าคนที่นำในส่วนที่เหลือก็ควรจะเป็นคนที่เกี่ยวข้องไม่ใช่หรือครับ ควรจะเป็น
สาธารณสุข ควรจะเป็นไอซีที เป็นอะไรก็แล้วแต่ที่เป็นเหตุของเรื่องนั้น ๆ หรือแม้กระทั่ง
ในทางทหารเอง ถ้าเกิดเหตุในส่วนที่เกี่ยวข้องกับนาวิกโยธิน เกี่ยวข้องกับทางทหารเรือ
เกี่ยวข้องในเขตของที่จะต้องเป็นทหารอากาศดำเนินการ ทำไมจะไม่มีหน่วยงานเหล่านั้น
หน่วยนาวิกโยธิน หน่วยอะไรต่ออะไรที่เขาจะเข้ามาเป็นลิตเตอร์ในชั้นรอง ๆ
จากรองผู้บัญชาการหรือผู้บัญชาการไป แล้วก็นำไปสู่การแก้ไขปัญหาอย่างถูกต้อง
ผมคิดว่าไม่มีโจทย์ที่จะทำให้เราเข้าใจเป็นอื่นไปได้ว่า โดยโครงสร้างหรือโดยความสำเร็จ
ผมไม่ปฏิเสธว่าโดยความสำเร็จในอดีต เราได้ใช้โครงสร้างที่ทางคณะกรรมการ
ได้เสนอมาแก้ไขปัญหาของชาติได้ในระดับหนึ่งแล้วแต่ผมคิดว่าในสถานการณ์
ที่เปลี่ยนแปลงไปในช่วงหลายสิบปีนี้ความเจริญเกิดขึ้นของเทคโนโลยีก็ตาม
หรือว่าการเปลี่ยนแปลงของโรคระบาดหรือภัยคุกคามอะไรต่าง ๆ ก็ดี ไม่สามารถที่จะใช้
องค์กรในลักษณะของรูปแบบเดิมต่อไปได้อีกแล้ว แม้กระทั่งในภัยที่เผชิญคุกคามโลก
ในศตวรรษใหม่ ที่ประเทศต่าง ๆ หรือทางสหรัฐอเมริกาเขาก็ได้ประเมินกัน เขาพูดอะไร
๔ อย่าง ก็คือ ๑. ความเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ ๒. การแย่งชิงทรัพยากร ๓. การเบียดขับ
โลกส่วนใหญ่ให้อยู่ชายขอบ ๔. การแผ่ขยายการทหารไปทั่วโลก อันนี้ก็เป็นประเด็น
และเป็นภัยของความมั่นคงใหม่ที่เกิดขึ้นทั่วโลก แล้วเขาก็พยายามที่จะพัฒนาองค์กรต่าง ๆ
ไปแก้ไขปัญหาอยู่ ซึ่งผมคิดว่าด้วยภัยในลักษณะที่เกิดขึ้นแบบนี้ ไหน ๆ ถ้าทำกฎหมายทั้งที่
ซึ่งผมเองผมก็ยืนยันว่าผมเห็นด้วยกับการออกกฎหมายที่จะมารับมือกับปัญหาพวกนี้อยู่แล้ว
แต่ถ้าเป็นลูกครึ่ง ครึ่ง ๆ กลาง ๆ ครึ่งเก่าครึ่งใหม่ ผมว่าน่าจะแก้ไขปัญหาไม่ได้ ก็ตอบโจทย์
ของคนที่สงสัยอีกไม่ได้ว่าที่เขาสงสัยกันนั้นจะมีมูลไหม ซึ่งผมคิดว่าถ้าแก้ไขเสียผมว่า
น่าจะเป็นประโยชน์มากกว่าที่ผมเสนอคำว่า กอ.รมน.ฉก. ฉก. คือเฉพาะกิจ ผมก็นึกไม่ออก
ผมเรียนตามตรง ถ้อยคำนี้ ผมมานึกได้ทีหลังว่าไม่น่าจะเป็น ฉก. เหมือนกัน คำว่า ฉก.
ของผมหมายความว่าอะไร หมายความว่าเฉพาะกิจ ผมก็จินตนาการว่าถ้าเกิดเหตุ
ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ทาง ผอ.รมน. ก็อาจจะมีการสั่งตั้งทีมเฉพาะกิจขึ้นมาเพื่อจะแก้ไข
ปัญหาภาคใต้ ท่านจะรวมเอา ศอ.บต. เข้ามา รวมผู้ว่าราชการจังหวัด ๓ - ๔ จังหวัดเข้ามา
รวมทหารบก ทหารเรือเข้ามา ก็ไม่อยู่ในภายใต้คำสั่งอันนี้ แล้วก็บริหารกิจการต่าง ๆ

ไปในทิศทางอันเดียวกัน ในทางกลับกัน ถ้าไปสู่แม่ทัพภาค ๔ เราก็ทราบแล้วเราก็พูดกันมาตลอดหลายปีไม่ใช่หรือครับ คือว่าเราอยากให้การแก้ไขปัญหานี้เป็นบูรณาการ และหลายหน่วยงานที่ลงพื้นที่ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ขณะนี้ก็ไม่ได้เป็นบูรณาการ กำลังบางส่วนส่งไปแล้ว มีการปฏิบัติการที่ยังไม่สอดคล้องกันนัก ก็มีความพยายามที่จะแก้ไขปัญหานี้ตลอดหลายปีที่ผ่านมา ซึ่งแก้ไขแล้วก็ดีขึ้นตามลำดับ แต่เมื่อแทนที่เราจะไป เราเห็นอยู่ว่า โครงสร้างประดักประเดิดแบบนั้น ทำไมเราไม่แก้ไขตั้งแต่ตอนนี้นั้นประการหนึ่งนะครับ

ประการถัดไปก็คือว่า ผมคิดว่าความเข้าใจของคนในสังคมยังมีความคลาดเคลื่อนอยู่พอสมควรก็คือว่า ผมได้รับความรู้จากพี่ ๆ หลายท่านที่เป็นทหาร ได้ให้ความรู้ที่ กำลังส่วนหนึ่งของเรา การเคลื่อนย้ายกำลังทหารนี้เมื่อมีพื้นที่ที่เป็นกลยุทธ์การศึก ทหารนี้เคลื่อนกำลังได้ในพื้นที่ส่วนนั้น ที่ผ่านมารายกเลิกเกี่ยวกับการรักษาระเบียบ รักษาความมั่นคงในส่วนกรุงเทพฯ คืออะไรล่ะ ผมอาจจะเรียกไม่ถูกต้องกำลังรักษาพระนครส่วนนั้นไป ทำให้พื้นที่บางจุดเป็นจุดบอดอยู่ ผมคิดว่าถ้าเรามี กอ.รมน. ภาคทั้งหมดขึ้นมาซ้อนทับองค์กรเดิมไปนี้ คนที่วิพากษ์วิจารณ์อยู่ แล้วคนที่เขาวิตกอยู่ คนที่เขาหวาดกลัว พ.ร.บ. ฉบับนี้อยู่เขายังจะไม่เข้าใจ แล้วเขายังจะสงสัยว่า อันนี้จะไปทับซ้อนกับโครงสร้างของการปกครองส่วนภูมิภาคของเราหรือไม่ ไปทับซ้อนกับมหาดไทยหรือไม่ ไปทับซ้อนกับผู้ว่าฯ หรือไม่-----

ท่านอย่าลืมว่า บางมาตราเราได้ให้อำนาจของหน่วยงานที่ตั้งขึ้นมีการที่จะไปดูแล
มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของ กอ.รมน. ตามพระราชบัญญัตินี้
ให้หน่วยงานต่าง ๆ ส่งคนไปร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ แล้วก็มีการจัดอัตรากำลังที่สมควร
แต่มีมาตราหนึ่งที่ผมเข้าใจว่าจะยังอยู่ด้วย ก็คือว่า ถ้ามีอุปสรรคในการจัดการปัญหา แล้วก็
ให้ กอ.รมน. นั้นมีอำนาจดำเนินการแทนในพื้นที่ได้ และเดิมนี่ก็คือมีอำนาจในการส่งย้าย
ได้ด้วย นั่นหมายความว่าถ้าทำอย่างนี้หมายความว่า โครงสร้างของการเมือง การปกครอง
ของเรานี้ก็มีหลายส่วนมากที่ไปทับซ้อนกัน แล้วอันนี้ก็ชวนให้คิดได้ว่าคนที่เขาสงสัยเขา
ก็จะสงสัยว่า อันนี้เป็นการสถาปนาอำนาจทหารไปทับพื้นที่ของมหาดไทยหรือไม่ ซึ่งผม
คิดว่าไม่น่าจะเป็นประโยชน์ มีไว้ก็ชวนแต่รังทำให้คนเขากังขา ผมไม่เห็นว่าจะ
เป็นประโยชน์ในการที่จะคงคำว่า ภาค เอาไว้ใน ๖ - ๗ มาตราที่ว่านี้ แต่ถ้าเราเอาออกเสีย
ความกังวลของคนที่จะมีความวิตกในส่วนนี้ก็จะพ้นไป ขณะเดียวกันการที่เราจะดีไซน์
องค์กรขึ้นมาทำหน้าที่ที่ตอบสนองว่า เราสามารถที่จะทำเฉพาะกิจขึ้นมา ซึ่งความจริงแล้ว
ถ้าจะใช้ศัพท์ที่คุ้นเคยในทางทหารบอกผมคิดว่าจะใช้คำว่า ส่วนแยก น่าจะชัดเจนขึ้น ในความ
เข้าใจของพี่ ๆ ที่เป็นทหารอาจจะมีความชัดเจนขึ้น ถ้าผมใช้คำว่า ฉก. เดียวก็อาจจะมีคน
กังขาอีก รวมทั้งกังขาผมด้วยว่า ไปให้อำนาจทางพระราชบัญญัตินี้มากเกินไปหรือเปล่า
แต่ถ้าไปกำหนดเป็นส่วนแยกก็จะมีภารกิจที่ชัดเจน มีเป้าหมายที่ชัดเจน รวมความไปถึงว่า
เมื่อมีคำสั่งตั้งส่วนแยกไปแล้วนี้ สาธารณสุขก็ดี ไอซีทีก็ดี หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ทั้งหลายก็มารวมอยู่ในนี้เมื่อมีเหตุที่เกิดขึ้น ผมว่าอันนี้น่าจะเป็นสิ่งที่ชัดเจน นอกจากนี้
ผมขอขอบคุณคณะกรรมการที่ได้กรุณาได้เพิ่มเติมส่วนหนึ่งที่ผมได้ขอแปรญัตติไปแล้ว
ก็คือว่า ผมขอให้มีการบรรจุของคำว่า แผนเตรียมการ ซึ่งตรงนั้นจะมีประโยชน์มาก แล้วก็
คลายความกังวลให้กับสังคมไปได้เยอะ คือถ้าทำตามนี้ เดิมกรรมการบอกผมว่า แผนการ
ต่าง ๆ เตรียมความพร้อมจะรับมือความไม่มั่นคงต้องมีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นไม่ควรใส่ แต่ผม
ก็ขอว่าควรที่จะใส่เข้าไป เพื่อที่จะคลายความกังวลของสาธารณชน ขณะเดียวกันก็เป็นการ
ให้การศึกษาและให้ความรู้กับสาธารณชน ด้วยว่าเมื่อมีการจัดตั้งองค์กรนี้ขึ้นมา มีการ
ให้อำนาจกับองค์กรนี้ไป องค์กรนี้มีหน้าที่ที่จะต้องไปทำแผนคือวาดซีเนริโอ (Scenario)
ขึ้นมาว่า อะไรที่จะเกิดความไม่มั่นคงเกิดขึ้น มีแผนที่จะต้องปฏิบัติการที่จะรับมืออัน

๑, ๒, ๓ อย่างไร ในเมื่อท่านได้กรณาบรรจุแผนนี้ไปแล้วผมก็คิดว่า เมื่อมีแผนองค์กร
ที่เกิดขึ้นก็ดีหรือจะเกิดขึ้นโดยใช้คำว่า ส่วนแยก หรือจะอะไรก็ตามที่จะต้องทำไปตามแผน
ที่เกิดขึ้น แต่ถ้าคงไว้ ผมได้เรียนถามทางคณะกรรมการเหตุผลที่จะคงไว้ ทางกรรมการ
ผมจำไม่ได้ว่าใครได้เรียนเหตุผล -----

- ๑๐๒/๑

เหตุผลก็คือว่าเป็นความสำเร็จของในอดีตที่เคยมีเกิดขึ้นมา แล้วก็เราได้ใช้โครงสร้างนี้
แก้ไขปัญหามาพอสมควรแล้ว แล้วก็การเปลี่ยนแปลงอะไรบางอย่างก็ต้องค่อย ๆ พัฒนาไป
ผมว่าอันนั้นเป็นเหตุผลที่ในแง่ของความรู้สึกอาจจะเป็นเหตุผลที่รับฟังได้ แล้วก็ก็เป็นเรื่อง
ที่ต้องเข้าใจกัน แต่ในขณะที่เดียวกันผมคิดว่าการออกกฎหมายเราจะต้องรับฟังความรู้สึก
ของคนนอกสภาเหมือนกัน อะไรที่จะทำให้เกิดความระแวงแคลงใจแล้วไม่เป็นประโยชน์
เอาออกไปได้ก็ควรเอาออกไปเสีย เพราะถึงแม้อำนาจถ้าจะไปได้โดยที่ปราศจากการยินยอม
หรือมีความข้องใจอยู่นี้ผมว่าไม่เกิดผลในการปฏิบัติ ดังที่เราเคยเห็นในเรื่องการออก
พ.ร.บ. บริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉินซึ่งก็เกิดปัญหาขึ้นมากมายในจังหวัด
ชายแดนภาคใต้ ผมคิดว่าโดยรวมโดยเหตุผลหลาย ๆ ประการที่ได้เสนอมามาก่อนแล้ว
ผมคิดว่าไม่ชอบด้วยกระบวนการอะไรต่าง ๆ เลยที่เราจะคงเอาไว้ แล้วถึงแม้ว่าเหตุผล
ในเรื่องของการสร้างองค์กรขึ้นมา เพื่อที่จะให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการทำกฎหมายนี้
ก็ตาม จะเป็นเหตุผลที่สำคัญ รวมทั้งเหตุผลอื่น ๆ เช่น เรื่องการไปทับซ้อนในเรื่องของ
มหาดไทยหรืออะไรพวกนี้ แต่ว่าผมก็ยังยืนยันว่าเหตุผลที่สำคัญที่สุดก็คือว่า เราควรจะทำให้
ความระแวงสงสัยของสังคมที่มีต่อกฎหมายฉบับนี้ลดลง ผมเองในหน้าที่ของสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติผมคิดว่าหน้าที่นี้เป็นหน้าที่ของผมอีกส่วนหนึ่งที่ต้องทำความเข้าใจ
ให้เกิดขึ้น ผมหวังในความกรุณาของท่านประธานคณะกรรมการแล้วก็หวังในความกรุณา
ของกรรมการว่า แนวทางนี้น่าจะเป็นประโยชน์กว่าหรือไม่ในการที่จะทำความเข้าใจ
ผมเองเชื่อว่าถึงแม้จะแก้ไขใน ๖ – ๗ มาตราที่ว่ามีได้ รวมทั้งได้ไปเพิ่มบางส่วนเข้าไปแล้ว
และทางคณะกรรมการก็ได้ไปเพิ่มในหลายจุด เช่น เรื่องของศาลที่ท่านกรรมการวัลลภ
ได้กรุณาได้ให้เหตุผลและอธิบายความไปแล้วนี่ก็จะทำให้ความกังขาหรือความกังวลของ
สาธารณชนลดได้ส่วนหนึ่ง แต่ผมก็ยังไม่เชื่อว่าสิ่งที่ทางคณะกรรมการยอมทำคือ
ยอมแก้ไขในหลาย ๆ มาตรา ซึ่งก็เป็นสิ่งที่แสดงสปิริต (Spirit) ที่น่าชมเชย ผมก็คิดว่า
อาจจะยังไม่พอที่จะทำความเข้าใจกับสาธารณชนได้ หรือความกังขาที่มีอยู่ได้ เพราะฉะนั้น
ถ้าจะปรับลดลงไปอีกสักหน่อยหนึ่ง ผมว่าน่าจะดีขึ้น ขอขอบพระคุณครับ



(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางสาวพจนีย์ ชนวนานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวนานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมการคณะ

พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ (กรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ กรรมการ เมื่อผมเป็นผู้อภิปรายในการสงวนคำแปรญัตติจะได้รับการทักท้วงว่า

ให้พูดเฉพาะสิ่งที่สงวนฯ ไว้เท่านั้น ในวันนี้ก็นับว่าท่านประธานฯ ได้ให้ความกรุณา

เป็นพิเศษที่พูดจนนอกเหนือจากมาตรา ๗ ที่ท่านสงวนฯ ไว้ สิ่งที่ท่านสงวนฯ ไว้ก็คือว่า

ให้ตัดคำว่า “ภาค” แล้วเพิ่มใช้คำว่า “เฉพาะกิจ” แทน กระผมต้องขอภัยท่านประธานฯ

และท่านสมาชิกฯ หลายท่านที่เป็นทหารที่จะต้องมาพูดชี้แจงในเรื่องที่ท่านทราบคืออยู่แล้ว

ในการรับผิดชอบพื้นที่ในการป้องกันประเทศและในการรักษาความมั่นคงนั้นกำลังทางบก

จะเป็นกำลังที่ยึดและรักษาพื้นที่ การแพ้และชนะในการต่อสู้นั้นต้องมีการแย่งยึดพื้นที่

เป็นสำคัญ -----

เพราะฉะนั้นกำลังทางบกจะต้องเป็นกำลังหลัก กำลังทางอากาศและกำลังทางเรือจะเป็นฝ่ายให้การสนับสนุน โอกาสที่กำลังทางเรือจะปฏิบัติการเป็นอิสระก็คือเป็นการปฏิบัติในน่านน้ำ หรือกำลังทางอากาศจะเป็นการปฏิบัติการเป็นอิสระก็คือการป้องกันนอกประเทศ หรือเป็นการต่อสู้กับอากาศยาน แต่อย่างไรก็ตาม กำลังทั้ง ๒ นั้นไม่สามารถที่จะยึดรักษาพื้นที่ได้ เพราะฉะนั้นจะต้องใช้กำลังทางบกเป็นหลัก การใช้กำลังทางบกนั้นในการรักษาพื้นที่ก็ต้องวางเต็มพื้นที่ เต็มความเหมาะสมของยุทธศาสตร์ในการรักษาพื้นที่ มีอยู่บางโอกาสที่มีการยุบหน่วยในบางจังหวัดแล้วไปเพิ่มในบางจังหวัด รวมทั้งการป้องกันชายแดนด้วย เมื่อมีการยึดรักษาพื้นที่ที่มีการแบ่งพื้นที่ออกเป็น ๔ ภาคด้วยกัน คือภาค ๑ ในกองทัพภาคที่ ๑ ในภาคกลาง ภาค ๒ ในพื้นที่ตะวันออกเฉียงเหนือ ในภาค ๓ ในพื้นที่ภาคเหนือ และภาค ๔ พื้นที่ภาคใต้ ส่วนกองบัญชาการนาวิกโยธินนี้ได้รับแบ่งพื้นที่บางส่วนทางด้านตะวันออกไปดูแลการป้องกันชายแดนให้กับพื้นที่ในส่วนของกองทัพภาคที่ ๑ แต่กองทัพภาคที่ ๑ ยังดูแล เพราะฉะนั้นมีความจำเป็นที่จะต้องมิกองทัพภาค นี้พูดถึงการป้องกันประเทศ เมื่อเป็นการรักษาความมั่นคงภายใน กำลังทางบกก็ต้องเป็นหลัก กำลังทางอากาศและกำลังทางเรือก็ให้การสนับสนุน กำลังที่เข้ามามีบทบาททางกองทัพเรือในการรักษาความมั่นคงภายในก็คือกำลังนาวิกโยธิน เมื่อพูดถึงเรื่องการรักษาความมั่นคงภายในนั้นก็จะมีการใช้กำลังพลเรือ ตำรวจ ทหาร เข้าร่วมปฏิบัติการ ทหารนี้ก็หมายรวมถึงนาวิกโยธิน ตำรวจก็หมายถึงตำรวจตระเวนชายแดน หน่วยปฏิบัติการพิเศษ หน่วยภูธร หรือหน่วยพิเศษอื่น ๆ กำลังทหารบกนั้นยังหมายรวมถึงกำลังรบพิเศษมาด้วย ผู้ที่มีความเหมาะสมในการที่จะใช้กำลังพลเรือ ตำรวจและทหารในการดูแลความมั่นคงนั้นก็คือแม่ทัพภาคนั่นเองที่จะดูแล ท่านผู้สงวนคำแปรญัตติได้เปลี่ยนจาก กอ.รมน. ภาค เป็น กอ.รมน. เฉพาะกิจ สมมติว่าเราเปลี่ยนเป็น กอ.รมน. เฉพาะกิจก็ต้องใช้แม่ทัพภาคอยู่ดี ในการที่เราจะรักษาความมั่นคงภายใน จากประสบการณ์ไม่นานนักได้มีการตั้งหน่วยพิเศษเป็นหน่วยเฉพาะกิจขึ้นมาสักรัฐบาลที่แล้วในการแก้ปัญหาภาคใต้ที่เราเรียกกันว่า กองอำนวยการเสริมสร้างสันติสุขจังหวัดชายแดนภาคใต้ เรียกชื่อย่อว่า กอ.สสส.จชต.



ผมไม่พูดให้มากมาย แต่เรียกได้ว่าไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร แต่ถ้าพูดอย่างตรงไปตรงมา ก็คือ ล้มเหลว ไม่สามารถที่จะแก้ปัญหาอะไรได้ -----

- ๑๐๔/๑

เพราะฉะนั้นการตั้งหน่วยเฉพาะกิจขึ้นมาขึ้นนั้นไม่สามารถจะแก้ไขได้ ในยุคแรกได้ตั้ง กอ.สสส. จชต. ขึ้นมา ได้ส่งนักการเมืองไปเป็น ผอ.สสส.จชต. ส่งไปจาก กอ.รมน. ที่ผมเรียกว่าเป็นนักการเมือง ความจริงก็เป็นทหารเก่า แล้วก็ไปดูแลในพื้นที่ ต่อมา กอ.สสส.จชต. ก็ได้เปลี่ยนใหม่ มีการแต่งตั้งให้รองผู้บัญชาการทหารสูงสุดไปเป็นที่ประสบความสำเร็จเช่นเดียวกัน จนกระทั่งท่านประธานกรรมการในปัจจุบันนี้ ได้เสนอเปลี่ยน ผอ.กอ.สสส.จชต. เป็นแม่ทัพภาคที่ ๔ จึงเริ่มประสบผลสำเร็จมาตามลำดับ จนกระทั่งมีการเปลี่ยนแปลงและมีการเปลี่ยนรัฐบาล จึงได้เปลี่ยนแปลงเป็นแม่ทัพภาคที่ ๔ เป็น กอ.รมน. ภาค ๔ ผมคิดว่าที่ได้กราบเรียนท่านประธานฯ เพื่อนสมาชิกฯ และผู้แปรญัตติ ได้รับทราบก็คงจะเกิดความเข้าใจว่าทำไมจึงคงคำว่า กอ.รมน. ภาค ๖ ถ้าจะเปลี่ยน เฉพาะกิจก็จะเกิดความสับสน แล้วก็คงจะไขแม่ทัพภาคมาเป็น ผอ. เฉพาะกิจอยู่ดี เพราะฉะนั้นในฐานะกรรมการก็ขอยืนยันที่จะใช้คำว่า “ผอ.รมน. ภาค” แทนที่จะเป็น “ผอ.รมน. เฉพาะกิจ” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเอก จิรเดช ค่ะ พลโท จิรเดช คชรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลเอก จิรเดช คชรัตน์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมอยากจะอธิบายให้กับท่านสมาชิกฯ ได้เข้าใจว่าการที่มีแม่ทัพภาคเป็น ผอ.รมน. ภาค นั้นจะไปก้าวก่ายกับงานของส่วนราชการอื่น เพราะว่าผมรับราชการใน กอ.รมน. ภาค ๓ ตั้งแต่ปี ๒๕๑๕ ตั้งแต่เป็น กอ.รมน. ภาค สมัยที่มีความขัดแย้งทางอุดมการณ์ ทำให้คนไทยต้องจับอาวุธสู้รบกัน เราก็จะได้ใช้องค์กรของพลเรือน ดำรง ทหารแก้ไขปัญหาคอนสแตนการณได้เริ่มขึ้นมาจนถึงปี ๒๕๒๕ สถานการณ์ก็ปกติแล้ว กอ.รมน. ก็ยังคงมีมาโดยตลอดจนถึงปัจจุบัน จนถึงผมเป็นแม่ทัพภาคแล้วก็ ผอ.รมน. ภาค แล้วที่ผ่านมาก็มีการปรับปรุงแก้ไขเป็นบางช่วงที่ ผอ.รมน. ภาค ๓ ไม่ได้ควบคุม ผอ.รมน. จังหวัดโดยขึ้นตรงกับส่วนกลาง ก็ปรากฏว่าความห่างเหินทำให้ท่านผู้ว่าฯ ได้บ่นกันว่าท่านไม่รู้ปัญหาความมั่นคง ไม่รู้ข่าวสาร ก็อยากจะให้กองทัพได้ช่วยผลักดันให้ กอ.รมน. จังหวัดได้มาขึ้นตรงกับ กอ.รมน. ภาค ท่านจะได้อบอุ่นแล้วก็ได้ทราบข่าวสารแล้วก็มีกำลังที่จะช่วยท่านในเรื่องการแก้ปัญหา

ความมั่นคง สำหรับที่ท่านผู้มีเกียรติสมาชิกฯ เป็นห่วงว่าจะซ้ำซ้อนนั้นเราก็ได้ไปควบคุม บังคับบัญชาเกี่ยวกับเรื่องการบริหารงานปกติของส่วนราชการ เราจะทำเฉพาะเรื่องที่มี ปัญหาความมั่นคง เช่น มีการก่อการร้าย มีปัญหาอาชญากรรมที่จะต้องประสานกำลังพลเรือรบ ตำรวจ ทหาร ปัญหาภัยพิบัติ น้ำท่วมและปัญหาสาธารณสุข เรื่อง โรคระบาดรุนแรง ผมสามารถยกตัวอย่างได้เลย เพราะว่าเมื่อปี ๒๕๔๕ ที่จังหวัดน่านก็มีราษฎรได้บริโภค หน่อไม้แล้วก็เป็น โรคระบาดอย่างรุนแรงที่เรียกเมตาบอลิซึม (Metabolism) ราษฎรเกือบทั้ง หมู่บ้านเกือบร้อยคนซึ่งมีอาการหายใจไม่ออกต้องขอเครื่องช่วยหายใจด่วน ทางผู้ว่าฯ น่าน และรัฐมนตรีสาธารณสุขก็ได้ขอให้กองทัพ กอ.รมน. ภาค ช่วยหาเครื่องช่วยหายใจ เราก็รวบรวมจากพิษณุโลกขึ้นเฮลิคอปเตอร์ไปตอนเย็นเลย ปกติมีคินี่บินไม่ได้ เราพยายาม บินไปลง เสี่ยงชีวิตเพื่อ ไปช่วยเหลือราษฎร แล้วก็ระดมโรงพยาบาลทุกโรงพยาบาลของ ทหารและพลเรือนระดมไปให้เร็วที่สุด ก็ปรากฏว่าไม่มีราษฎรเสียชีวิต นี่ก็เป็นตัวอย่าง ที่เป็นการประสานงานระหว่างส่วนราชการในการแก้ปัญหาความมั่นคง ส่วนที่จะไป ก้าวก้าวเรื่องงานปกติจะไม่มี ขอกราบเรียนท่านนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญท่านคอกเตอร์ วิษณุ
กรรมมาธิการค่ะ

นายวิษณุ เครืองาม (กรรมมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
คณะกรรมการต้องขอขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ เมื่อสักครู่ ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งเป็น
ผอ.รมน. ภาค ที่ได้ช่วยกรุณาอธิบายแทนคณะกรรมการซึ่งชัดเจนมาก แต่ขณะเดียวกัน
ก็ต้องขอขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ คุณภักดิ์ ขอบกั๊ยที่เอ่ยนาม เพราะว่าคำถามของท่านนั้น
เป็นคำถามที่เป็นเหตุให้คณะกรรมการได้สามารถอธิบายแล้วก็จะได้สื่อความส่งสัญญาณ
ไปให้ใครต่อใครที่ฟังอยู่ โดยเฉพาะภายนอกสภาได้ทราบว่า คณะกรรมการได้ปรับปรุง
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปในแนวทางใด ความจริงปัญหามีอยู่นิดเดียวว่า ท่านสมาชิกฯ
คุณภักดิ์นั้นจำเป็นต้องอภิปรายมาตรา ๗ เพราะว่ามาถึงก่อน แต่ถ้าหากว่าคู่อไปจนถึง
มาตรา ๑๐ อาจจะชัดเจน เพราะว่า กอ.รมน. เฉพาะกิจคืออะไรนั้น ไปอยู่ในมาตรา ๑๐
ซึ่งบังเอิญยังไม่ถึง มาถึงมาตรา ๗ ก่อนก็ต้องว่ากันก่อน แต่ขณะเดียวกันคุณภักดิ์
ท่านสงวนฯ ไว้หลายมาตรา เพราะฉะนั้นคณะกรรมการคิดว่าคงเป็นประโยชน์
ที่จะอธิบายให้เห็นภาพรวมทั้งหมดของ กอ.รมน. เฉพาะกิจ และ กอ.รมน. ภาค
ขอกราบเรียนว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมการได้ทำให้นุ่มนวลและเบาลงกว่า
ที่ได้ยื่นได้ฟังในระยะแรก ๆ เป็นอันมาก ชาวที่มีตอนแรกก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
จะเข้าทำเนียบให้คณะรัฐมนตรีพิจารณานั้น ความรุนแรงเข้มข้นอยู่ในระดับหนึ่ง
คณะรัฐมนตรีได้ทอนลงมาระดับหนึ่ง เมื่อส่งไปที่คณะกรรมการกฤษฎีกาให้ตรวจพิจารณา
คณะกรรมการกฤษฎีกาก็ทอนลงมาอีกระดับหนึ่ง จนกระทั่งเมื่อมาถึงสภาแห่งนี้ สภารับ
หลักการ คำอภิปรายของท่านสมาชิกฯ ในวาระที่ ๑ ก่อนข้างชัดเจนว่า แนวทาง ทิศทาง
ที่ควรจะนำมาใช้ในการปรับปรุงนั้นเป็นอย่างไร ซึ่งคณะกรรมการก็ได้ใช้สิ่งเหล่านั้น
เป็นแนวทางในการปรับปรุง ไม่ได้คือ ไม่ได้รันใด ๆ เลย และขณะเดียวกันก็รับฟัง
ความคิดเห็นของผู้ที่เป็นและมีได้เป็นกรรมมาธิการ ท่านประธานคณะกรรมการ
ขอให้ผมต้องเอ่ยนามเลย เพราะว่าด้วยความคิดริเริ่มดี ๆ ของท่านทำให้เราได้



กฎหมายที่ดีขึ้น เขาขึ้นเป็นอันมาก จนกระทั่งเข้าใจว่าเมื่อหลุดจากคณะกรรมการมาเข้า
สภานี้ความรุนแรงนั้นเกือบจะหมดไป จะเหลืออยู่ที่แต่เพียงชื่อว่ากฎหมายนี้มารักษา
ความมั่นคงเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมการเคยคิดร่ำ ๆ จะเปลี่ยนชื่อเสียด้วยซ้ำเพื่อไหน ๆ
จะเขาก็ให้เขาที่สุด แต่เกรงว่าจะทำให้เกิดปัญหาและส่งสัญญาณเป็นอย่างอื่น
อย่างท่านกรรมการ โคมหรือท่านเลขานุการคณะกรรมการ คุณสมชาย แสวงการ
หรือแม้แต่อาจารย์ดอกเตอร์ปนิธาน จนกระทั่งแม้กระทั่งผู้แปรญัตติ เช่น คุณภัทรเอง
ซึ่งคณะกรรมการได้เห็นชอบด้วยตามในหลายกรณีด้วยกัน จนกระทั่งทำให้เกิด
ความนิมิตวุ่นขึ้นดังที่ปรากฏต่อหน้าท่านในขณะนี้ ที่นี้ในส่วนของ กอ.รมน. เฉพาะกิจ
หรือ กอ.รมน. ภาค นั้น ความแตกต่างมีอยู่ระหว่างประเด็นของคุณภัทรและประเด็น
ของคณะกรรมการนิดเดียวเท่านั้นว่า คณะกรรมการยื่นว่าให้ใช้ กอ.รมน. ภาค
ส่วนคุณภัทรเห็นว่าควรจะใช้ กอ.รมน. เฉพาะกิจ เหตุผลเบื้องต้นจากคำอภิปราย
ของท่านก็คือว่า คือเพื่อที่ว่าถ้าไม่จำเป็นต้องตั้งก็จะได้ไม่ต้องตั้ง คำว่า “เฉพาะกิจ”
แสดงให้เห็นชัดว่าถ้าไม่มีความจำเป็นก็จะได้ไม่ต้องตั้ง แต่คำว่า “กอ.รมน. ภาค” นั้น
สื่อไปในทางว่าต้องมี ต้องตั้ง ตั้งแล้วคุณก็จะเลิกยก ความจริงในมาตรา ๑๐ นั้นเขาเริ่มต้น
ไว้ว่า เมื่อมีกรณีจำเป็นในอันที่จะรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ่วงด้วยการ
ซึ่งก็คือนายกรัฐมนตรีอาจเสนอให้มีการตั้ง กอ.รมน. ภาค ก็ได้ ก็แสดงว่า กอ.รมน. ภาค
จะมีหรือไม่มีก็ได้ และมีแล้วเมื่อหมดภารกิจจะเสนอให้ยุบ ให้เลิกเสียก็ได้ ทั้งหมดอยู่ที่
ความเห็นของคณะกรรมการหรือกรรมการหรือ กอ.รมน. ใหญ่ ที่มีตัวนายกรัฐมนตรี
เป็นประธาน-----

เพราะฉะนั้นการเริ่มต้นและสิ้นสุดนั้นไม่ได้ต่างกันเลยระหว่างภาคและเฉพาะกิจ ความแตกต่างต่อไปก็คือว่า คณะกรรมาธิการคิดว่าถ้าหากว่าไปเปลี่ยนจาก กอ.รมน. ภาค ไปเป็น กอ.รมน. เฉพาะกิจ ซึ่งเขาก็ได้ใช้คำว่าภาคกันมานาน ขณะนี้ก็ใช้อยู่ตาม คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๒๐๕/๒๕๔๕, ๒๐๖/๒๕๔๕, ๒๐๗/๒๕๔๕ คณะกรรมาธิการ ได้สอบถามผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่ายว่า เปลี่ยนไปแล้วจะส่งสัญญาณออกไปหรือไม่ว่าการ เปลี่ยนชื่อทำให้เปลี่ยนภารกิจ เปลี่ยนบทบาท เปลี่ยนอำนาจ เปลี่ยนหน้าที่ เปลี่ยนตัวบุคคล พอดีพอร้ายก็จะเป็นต้นเหตุให้เกิดความหวาดระแวงกลางแกลงใจกันขึ้นว่า มีการเปลี่ยน นโยบายอะไรในส่วนนี้ และที่สำคัญก็คือจะส่งสัญญาณก่อให้เกิดความหวาดระแวงไป ภายนอกด้วยซ้ำ เพราะร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ถูกจับตามองมากเป็นพิเศษ ถ้าเราพยายาม รักษาอะไรก็ตามที่มีอยู่และเคยมีอยู่ สิ่งที่เราจะอธิบายต่อคนภายนอกก็จะต้องมีแต่อธิบาย เรื่องใหม่ ๆ เท่านั้น เช่น อำนาจไปศาล มาศาล สิทธิเสรีภาพ ถ้าต้องมานั่งอธิบายกับ ประชาชนตั้งแต่แม้กระทั่งว่าชื่อที่เปลี่ยนจาก ภาค ไปเป็น เฉพาะกิจ ก็จะต้องมีคนถามอีกว่า มีอะไร กลายเป็นความแปลกประหลาดพิสดารที่ต้องใช้เวลานานเหลือเกินที่จะต้องอธิบาย ถ้าเราบอกว่า ๑๐ ปีที่แล้วก็ภาค ปีที่แล้วก็ภาค ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะออกไปใหม่ ก็ยังเป็นภาค ก็ไม่มีอะไรที่จะต้องอธิบายมาก ถ้าบอกว่าที่แล้วมา ๑๐ ปี ๒๐ ปี ภาค ต่อไปนี้ เฉพาะกิจ ผมว่าต้องตั้งต้นอธิบายกันมากที่สุด และผมก็ไม่เชื่อว่าจะมีคนเข้าใจได้โดยง่าย กรณีคุณภักดิ์ท่านเข้าใจ เพราะท่านทำงานอยู่กับคณะกรรมาธิการ ท่านมาขอแปรญัตติ ท่านมาขอสงวนฯ เราก็อธิบายไป แต่กับคนนอกนั้นไม่รู้จะตามไปอธิบายที่ไหน อย่างไร ที่สำคัญคือเราจะอธิบายกับกำลังพลที่ทำงานอยู่ใน กอ.รมน. ภาค ได้อย่างไรว่า คุณเป็นภาคมา ๑๐ ปี ๒๐ ปี ต่อไปนี้คุณรู้ไว้ว่าคุณเป็นเฉพาะกิจ

ประเด็นต่อไปท่านประธานฯ ที่เคารพ ความจริงภาคกับเฉพาะกิจ ไม่ได้ต่างกันหรอก เพราะเริ่มต้นจะมีก็ได้ ไม่มีก็ได้ สำคัญอยู่ที่อำนาจหน้าที่ที่เราจะใส่ลงไป หรือให้แก่หน่วยนี้ต่างหาก ปัญหาในเรื่องของการเจียวนกฎหมาย โปรดสังเกตลีลาว่า คณะกรรมาธิการไม่พยายามทำให้กฎหมายนี้ยาวไปกว่าร่างที่เข้ามา ตรงกันข้าม พยายาม จะตัดที่เข้ามาให้เหลือสั้น เหลือน้อยลง บางมาตราก็เลยตัดไปคือ ๆ บางมาตราดูเหมือน จะยาว ความจริงย้ายที่เท่านั้น จากมาตรานี้ไปอยู่มาตราโน้น มาตราโน้นก็เลยออกออก

แต่ถ้าเพื่อความเป็นธรรมไปคู่อีกมาตราหนึ่งก็จะเห็นว่าสิ้นหายไปครึ่งหน้าหรือหน้าหนึ่ง ปัญหาที่จะอยู่ตรงนี้ว่า ถ้าเราไปทำให้เป็น กอ.รมน. เฉพาะกิจ คณะกันว่าจะต้องเขียนขึ้นอีกหลายมาตรา เป็น ๑๐ มาตราเลยว่าเฉพาะกิจนั้นเฉพาะอย่างไร และมีพื้นที่ครอบคลุมแค่ไหน วันนี้เมื่อบอกว่าเป็น กอ.รมน. ภาค ก็ยึดโยงคำว่า ภาค ยึดโยงคำว่า แม่ทัพภาค ถ้าหากว่าเป็นเฉพาะกิจ แล้วก็ต้องไปขึ้นกับใคร พื้นที่เท่าใด กี่จังหวัด ข้อสำคัญต่อไปคือ ผู้อำนวยการ กอ.รมน. เฉพาะกิจนั้นจะเป็นใคร มาจากไหน ลักษณะแนวโน้มทำท่าจะเป็นเหมือนกับว่า ที่ต้องการเฉพาะกิจเพราะเปิดกว้างไว้นี้แหละว่าเพื่อจะตั้งใครก็ได้ คณะกรรมาธิการเห็นว่าคงไม่ได้หรอกครับ ปัญหาเรื่องความมั่นคงนั้นต้องอาศัยผู้ที่มีอำนาจดูแลเป็นหัวหน้า ส่วนผู้ได้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงานนั้นจะเป็นใครก็ได้ ข้อสำคัญก็คือ เบอร์ ๑ ที่จะมาจัดการดูแลสถานการณ์นี้ และวันนี้คณะกรรมาธิการได้แก่สิ่งหนึ่งซึ่งนับว่าสำคัญมากในร่าง พ.ร.บ. นี้ ตอนที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้ามาในสภาในวาระที่ ๑ นั้น ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ทำท่าว่าจะเอาไปใช้กับเรื่องใช้หัวคนก็ได้ ใช้กับสีนามก็ได้ ใช้กับการก่อการร้ายก็ได้ ใช้กับสงครามก็ได้ ใช้กับการจลาจลก็ได้ วันนี้คณะกรรมาธิการได้แก่แล้วครับ นิยามของคำว่า การรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร เหลือเฉพาะรับมือภัยที่เกิดจากบุคคลหรือคณะบุคคลเท่านั้น เพราะฉะนั้นจะไม่ไปยุ่งกับเรื่องใช้หัวคน ไม่ไปยุ่งกับเรื่องของสีนาม ไม่ไปยุ่งกับเรื่องของภัยธรรมชาติ ถ้ามีเหตุเหล่านั้นเกิดขึ้น เรายังมีกฎหมายอื่นอีกมากที่เป็นเครื่องมือ เราไม่ต้องการให้ใช้ พ.ร.บ. นี้เป็น พ.ร.บ. ครอบจักรวาล นี่คือนี่ที่คณะกรรมาธิการเห็น และเชื่อว่าที่กลัวกันอยู่เวลานี้เพราะกลัวว่า พ.ร.บ. นี้จะเป็น พ.ร.บ. ครอบจักรวาล ถ้าภัยเป็นเรื่องสงครามการก่อการที่รุนแรง พ.ร.บ. ป้องกันสถานการณ์ฉุกเฉินยังอยู่ ถ้าเป็นกรณีที่ต้องใช้กำลังทหาร กฎอัยการศึก ก็ยังมี -----



ที่สำคัญสภานี้เพิ่งผ่านไปฉบับหนึ่งเร็ว ๆ นี้เอง กฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คือการป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน นั้นก็ยังมีอยู่ เพราะฉะนั้น พ.ร.บ. นี้จะมีไว้รับมือภัยชนิดหนึ่งเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมการจำกัดขอบเขตให้เหลือเพียงแต่ภัยที่เกิดจากบุคคลและคณะบุคคล แล้วเมื่อเป็นเช่นนี้เราก็คิดว่า ถ้าอย่างนั้นก็ใช้ภาคของทางกองทัพนี้แหละเป็นเจ้าภาพ เมื่อเอาภาคเข้ามาก็มีแม่ทัพ ก็ไม่ต้องไปเดือดร้อนสรรหาใครมาเป็น มิฉะนั้นก็จะต้องไปสร้างคุณสมบัติลักษณะต้องห้าม ต้องประพฤติดี ต้องไม่บกพร่อง มีวาระกี่ปี ก็จะต้องยาวออกไปมากจนกระทั่งถึงแม้กระทั่งอำนาจและหน้าที่ ส่วนหลายอย่างที่ท่านสมาชิกฯ คุณภักดิ์ได้เสนอแนะนั้นจะปรากฏให้เห็นในมาตราต่อ ๆ ไป ท่านเสนอเรื่องที่ปรึกษาเดิมที่ไม่มีในร่าง คณะกรรมการรับเข้ามา ท่านอาจารย์โคทมได้ขอปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำก็รัดกุม ก็ชัดเจนขึ้น เพราะฉะนั้นเชื่อว่าในระบบอย่างนี้คงจะพอทำงานไปได้ ประเด็นสำคัญสุดท้ายครับท่านประธานฯ สิ่งที่คุณกรรมการ โดยเฉพาะพี่ ๆ ที่ท่านเป็นแม่ทัพนายกองมาเก่า ท่านมีประสบการณ์มาก ท่านได้พยายามเตือน ไม่เตือนตรง ๆ ก็เตือนอ้อม ๆ แต่พวกเราจับประเด็นได้เสมอว่า ปัญหาในการดูแลรักษาความมั่นคงนั้นคือต้องมีความเป็นเอกภาพ ถ้าทหารทะเลาะกับตำรวจ ตำรวจทะเลาะกับพลเรือน เกี่ยงหรือแก่งแย่งกันในการทำหน้าที่ก็จะมีปัญหา แล้วปัญหาก็จะเกิด ถ้าหากผู้อำนวยการ กอ.รมน. เฉพาะกิจนั้นเป็นคนอื่นที่ไม่ใช่ทหาร ไปปฏิบัติการณ์ในพื้นที่ทหาร ซึ่งมีแม่ทัพเป็นหลักอยู่ แล้วจะเกิดความขัดแย้งกันนั้นจะดูไม่จัดในสถานการณ์อย่างนั้นทีเดียว นี่คือจุดใหญ่ที่คุณกรรมการเห็นว่า เราก็ใช้แนวทางตามร่างที่เขาร่างขึ้นจากประสบการณ์ของเขามา แล้วเรามาทำให้ดูมีสิทธิ มีเสรีภาพและขยายในส่วนต่อไปให้เป็นการคุ้มครอง จึงออกมาในแนวทางดังกล่าว แต่อย่างอื่นหลายอย่างที่ท่านสมาชิกฯ คุณภักดิ์ได้เสนอนั้นยืนยันว่า ปรากฏอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยประสบการณ์ในฐานะสื่อมวลชนที่ท่านแนะ และให้เราคิดเอง เราคิดไม่ออก เมื่อท่านเสนอแนะเราก็รับเข้ามา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวนานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านภักดิ์พอใจนะคะ เชิญค่ะ



LIRT

นายภัทระ คำพิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ครับ

ผมขอขอบพระคุณท่านอาจารย์วิษณุที่ได้ให้ความกรุณาอธิบายเหตุผล ซึ่งชัดเจน แต่ผมมีความเสียใจอยู่นิดหน่อย ผมคิดว่าผมอภิปรายเรื่องนี้แล้วก็แปรญัตติด้วยความปรารถนาดี กระผมเรียนเรื่องนี้ในกรรมาธิการมาตั้งแต่ต้นถึงเหตุผลของการแปรญัตติว่า อยากจะแก้ไข ปัญหาสิ่งที่เกิดขึ้น การที่มีคณะกรรมการบางท่านมากระแนะกระเหน็ดผมว่า ไม่ได้พูด อยู่ในประเด็นนี้ ผมว่าขาดเมตตาธรรมที่มีต่อผมซึ่งเป็นผู้อ่อนอาวุโสกว่า อย่างไรก็ตาม ในคำอภิปรายของท่านนี้ถ้าพิจารณาไล่ไปตามเหตุผลดี ๆ ที่ท่านเองบอกว่า จำเป็นที่จะต้อง ให้ตำรวจ พลเรือน ทหารอะไรเข้ามาร่วมเป็นส่วนผสม แล้วก็มีทั้งกองทัพอากาศ กองทัพ อื่น ๆ นี้ ที่กรรมาธิการท่านหนึ่ง ขออนุญาต คือคุณปานเทพได้พูดถึงนี้ ความจริงผมจะไม่พูด เรื่องนี้อยู่แล้ว เพราะว่าผมก็เห็นด้วยในคำชี้แจงของคณะกรรมการ แต่เมื่อท่านปานเทพ พูดขึ้นมาเอง ผมก็ขอซักหน่อยเอะก็คือว่า ท่านพูดเองว่า การใช้กำลังอำนาจในการ ป้องกันต่าง ๆ นี้ต้องการใช้เหล่าทัพต่าง ๆ แต่เวลาที่ท่านทำมาตรา ๕ นี้ท่านไปเอา ผบ.ทบ. มาเป็นรองผู้อำนวยการ ทำไมท่านไม่เอา ผบ.สส. เราเพิ่งผ่านกฎหมายการจัดโครงสร้าง กระทรวงกลาโหมฉบับนี้ไปหยก ๆ ทำแนวใหม่ให้เกิดบูรณาการในกองทัพ คือผมว่า ถ้าจะชี้แจงอะไรด้วยเหตุด้วยผล ก็ให้เป็นด้วยเหตุด้วยผล ซึ่งในเหตุผลบางประการที่ไม่ได้ พูดในที่สาธารณะนี้ผมก็ยอมรับว่า ผมเข้าใจแล้วว่า ทำไมเป็น ผบ.ทบ. แต่ว่าเวลาชี้แจง กรุณาชี้แจงให้สอดคล้องกัน แล้วผมคิดว่าควรจะมีเมตตาธรรมต่อกัน แล้วก็เข้าใจถึง ความปรารถนาดีที่มีต่อกัน ผมว่าอันนี้ถึงจะผ่านไปได้ ผมขอขอบพระคุณท่านอาจารย์วิษณุ ที่ได้กรุณาชี้แจงให้เห็นถึงเรื่องการทำให้แคบลงในเรื่องคำจำกัดความของนิยามที่เอามาใช้ ในส่วนบุคคล อันนี้ผมบอกร่องที่ไม่ได้ดูให้ละเอียด อันนี้ถือว่าทำให้ละเอียดรอบคอบขึ้น อันนี้ผมขอขอบพระคุณ ในประเด็นถัดไปผมคิดว่า การมีภาคหรือไม่มีภาคนี้ในส่วนตัว ผมเองนี้ ผมคิดว่าแม้จะไปนิยามของความไม่มั่นคงแบบใหม่ขึ้นมาแล้ว ซึ่งจะตัดประเด็น ที่ผมพูดถึงว่า มีภัยของความมั่นคงอยู่ ๘ - ๙ ประการที่ได้ยกขึ้นมา ซึ่งอันนั้นก็จะถูกหักล้าง ไปนี้ แต่ผมก็คิดว่า การมีภาคหรือไม่มีภาคนี้มีนัยยะไรบางประการอยู่เหมือนกัน ที่น่าสนใจ



ก็คือว่าจะมีอำนาจอยู่ ท่านไปดูในมาตรา ๖ มาตรา ๖ บัญญัติเอาไว้ อันนี้ผมขออนุญาต
 พูกรวม ๆ เพราะว่าจะเกี่ยวพันไปหลายมาตราตามที่ท่านประธานฯ ได้อนุญาตไว้
 เพราะฉะนั้นถ้าผมพูดเรื่องพวกนี้จบในคราวเดี๋ยวนี้อันนี้คือทุกมาตรา ผมขอเรียนว่าผมไม่ได้
 พูดนอกประเด็น -----

- ๑๐๘/๑

มาตรา ๖ ก็คือให้ กอ.รมน. มีอำนาจอยู่ใน ๕ ประการ ก็คือว่า ๑. ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินแนวโน้มของสถานการณ์ที่ ๒๒ จะเกิดขึ้นที่เป็นภัยคุกคามทางด้านความมั่นคง ในราชอาณาจักรและรายงานให้คณะรัฐมนตรีทราบ ๒. อำนวยการรักษาความมั่นคงใน ราชอาณาจักร แล้วก็พูดถึงว่าให้มีอำนาจในการเสนอแผน แนวทางการปฏิบัติงานต่อ คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ต่อเมื่อ ครม. เห็นชอบแล้วจึงให้หน่วยงาน ของรัฐไปปฏิบัติ อันนี้ทางกรมการได้แก้ไขที่คลายความกังวล อันนี้ผมช่วย คณะกรรมการชี้แจงต่อสาธารณชนด้วยว่า กรรมการได้จำกัดอำนาจบางอย่างลง เพื่อที่จะทำให้แคบและทำให้เห็นว่าเมื่อ กอ.รมน. จะใช้อำนาจก็จะเป็นไปตามคำสั่งของ นายกรัฐมนตรีเสนอแนะอะไรก็เป็นไปตามที่เรียนให้คณะรัฐมนตรีทราบ พอคณะรัฐมนตรี อนุมัติมา อันที่ ๓ ก็คืออำนาจ ประสานและเสริมการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐ ที่เกี่ยวข้อง ในการนี้ ครม. จะมอบอำนาจให้ กอ.รมน. มีอำนาจในการกำกับการดำเนินการ ของหน่วยงานของรัฐตามที่ ครม. กำหนดด้วยก็ได้ คือหมายความว่า ครม. ไม่มอบก็ได้ แผนที่เสนอไปนี้ แต่ว่า ครม. จะมอบให้ทาง กอ.รมน. มาเป็นการอำนวยการก็ได้ ๔. เสริมสร้างให้ประชาชนตระหนักในหน้าที่ที่ต้องพิทักษ์รักษาไว้ซึ่งชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวนานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอโทษท่านภักทระ เข้าใจว่า ท่านแปรญัตติมาตรา ๗ กับมาตราต่าง ๆ ที่นี้เข้าประเด็นว่ามาตรา ๖ ที่ท่านจะกล่าวถึง คืออะไร

นายภักทระ คำพิทักษ์ : ผมจะให้เหตุผลว่าโดยอำนาจหน้าที่ของ กอ.รมน. ที่มีอยู่ในมาตรา ๖ ที่มีอยู่ ๕ ประการไม่ได้ไปเพื่อให้เราจำเป็นต้องมีภาค คือด้วยเหตุผลที่ว่า นั้น คุณงานก่อนว่าโครงสร้างของที่เราจะดีไซน์ขึ้นมาเราจะเอาไปทำอะไร เราก็ต้องดูว่า กฎหมายให้อำนาจไปทำอะไร เราก็เลยต้องกลับมาดูมาตรา ๖ เพราะมาตรา ๖ นี้ ๒ – ๓ อันแรกเป็นเรื่องที่ ครม. จะมอบอำนาจให้ทั้งนั้น อันที่ ๔ คือเสริมสร้าง พิทักษ์ รักษาไว้ซึ่งชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ก็ว่ากันไป อันที่ ๕ ดำเนินการอื่นตามที่กฎหมาย บัญญัติหรือตามคณะรัฐมนตรี สภาความมั่นคงแห่งชาติ หรือนายกรัฐมนตรีมอบหมาย

ยังคงในอำนาจหน้าที่ของ กอ.รมน. ใหญ่ตามมาตรา ๖ แล้ว นี่หมายความว่า กอ.รมน. ใหญ่ ยังมีอำนาจแค่ ๖ ประการ ถ้าท่านมอบอำนาจต่อก็หมายความว่าอำนาจที่จะไปดำเนินการ ก็ต้องอยู่ภายใน ๕ อันนี้ ถ้าคุณอันนี้เป็นตัวหลัก แล้วพอจะมอบต่อไปที่ภาคผมก็มองไม่เห็น ว่าเราจะไปตั้งภาคขึ้นมาทำไม คุณาน ๕ อย่าง เพราะ ๒ อย่างแรกคณะรัฐมนตรีมอบ แล้วแต่จะมอบ ทำหน้าที่รายงานเฉย ๆ ให้ทำหรือไม่ให้ทำไม่รู้ อันที่ ๕ ก็เป็นอันที่เขาจะ มอบหมาย อันที่ ๔ พอทำได้ ผมก็เลยคิดว่าโดยตรรกะของความกังวลใจและความหวาดระแวง ที่ผมว่าอันนี้ผมจะได้เป็นการตอบคำถามของท่านอาจารย์วิษณุด้วยว่า ผมเข้าใจและเห็นด้วย กับอาจารย์วิษณุ ประทานโทษที่เอ่ยนาม ก็คือว่าถ้าเราไปใช้คำใหม่อาจจะทำให้เกิดความ วิตกกังวล ผมก็สับสน อันนี้จริง แต่ว่าในทางกลับกันเมื่อสักครู่นี้ผมคิดเร็ว ๆ ถ้าเกิดว่าคำเดิม ชวนให้คนสงสัยว่าจะไปทับซ้อนกับเรื่องอำนาจส่วนอื่นที่เขา มีอยู่ เช่น กระทรวงมหาดไทย อะไรทั้งหลายที่ผมเรียนไปตอนต้น และควรจะไปคิดว่าเป็นการสถาปนาอำนาจของทหาร ให้เต็มพื้นที่ไม่ดีกว่าหรือที่เราจะเป็นเฉพาะกิจหรือส่วนแยก เมื่อสักครู่นี้ผมเสนอคำใหม่แล้ว ผมเสนอคำว่า ส่วนแยก ซึ่งเป็นคำที่ทางทหารอาจจะเข้าใจได้ง่ายขึ้น ความจริงผมได้เรียน ในกรรมาธิการด้วยซ้ำว่า คำว่า ฉก. หรือ ส่วนแยก ที่ผมมาเสนอที่หลังคลุมภาคไปอีก คือท่านจะได้มากกว่าที่ต้องการอีก แต่สิ่งที่จะเกิดขึ้นในสาธารณชนคือเขาจะคลายความ กังวลไป เมื่อสักครู่นี้ผมพยายามพลิกดูบางมาตราที่มีอำนาจในการย้ายข้าราชการออก นอกพื้นที่ ผมยังไม่เห็น แต่ในร่างเดิมมี ถ้าเกิดไปมี กอ.รมน. ภาค แล้วมีอำนาจบางส่วน อยู่ในเรื่องซึ่งมีเรื่องการงบประมาณ การใช้เจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยอื่น ๆ ทั้งหลายเข้าไป เกี่ยวข้องด้วย ผมคิดว่าทางทหารอาจจะสบายใจ แต่หน่วยอื่น ๆ อาจจะ ไม่สบายใจ

นั่นประการแรก



ประการที่ ๒ ก็คือว่า ถ้าใช้คำว่า ส่วนแยกขึ้นมาหรือ ฉก. ขึ้นมา แม้กระทั่ง คนในกองทัพเองก็น่าจะสบายใจขึ้น กองทัพเองนี้หมายความว่าอะไร หมายความว่า กองทัพเรือ กองทัพอากาศ และกองทัพอื่น ๆ หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในกรณีบางกรณี เช่น เกิดภัยบางอย่างขึ้นแล้วอย่างที่ผมเรียนว่า อาจจะอยู่ในเขตของ กองทัพเรือ กองทัพอากาศที่จะเข้าไปดำเนินการได้นี้ ผมว่าอันนี้จะครอบคลุมกว่า ผมอยากจะเสนอให้พิจารณาดู ผมก็ไม่ใช่ว่าผมเพียงแต่ว่าอันนี้น่าจะเกิดประโยชน์ แล้วครอบคลุมมากกว่า ถ้าทางคณะกรรมการจะได้โปรดกรุณาได้ลองทบทวนดู แล้วลืมนึกว่า ฉก. ไปก็ได้ ลองใช้คำว่า ส่วนแยก ที่นี้อาจจะทำให้เกิดความชัดเจนขึ้น ในความเข้าใจหรือเปล่า ถ้าเป็นไปได้ผมอยากจะขอความกรุณาให้ท่านได้โปรดพิจารณา ประเด็นนี้อีกสักครั้งหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมการ พลเอก โชคชัย ค่ะ

พลเอก โชคชัย หงส์ทอง (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก โชคชัย หงส์ทอง ในฐานะกรรมการ ผมจะขออนุญาตอธิบายเพื่อท่านผู้อภิปรายจะได้มีความเข้าใจยิ่งขึ้นเกี่ยวกับคำว่า เฉพาะกิจ และความจำเป็นที่จะต้องมีการรักษาความมั่นคงภายในภาค

ประการแรก หน่วยเฉพาะกิจนี้ ความหมายของมันมาจากคำ ภาษาอังกฤษว่าแทสฟอर्स (Task force) หน่วยเฉพาะกิจจะจัดตั้งขึ้นเมื่อมีภัยคุกคาม หรือเมื่อมีการกิจอย่างใดอย่างหนึ่งก็จะจัดตั้งหน่วยเฉพาะกิจขึ้น กอ.รมน. ภาคเป็นหน่วย เฉพาะกิจ เพราะฉะนั้นไม่ต้องไปเรียกอีกแล้วว่า กอ.รมน. เฉพาะกิจอะไรคือ กอ.รมน. ภาค เพราะฉะนั้นเมื่อไรก็ตามที่มีการกิจเราก็จะจัดตั้งหน่วยเฉพาะกิจขึ้น หน่วยเฉพาะกิจจะมีลักษณะที่ชั่วคราว ปฏิบัติกิจให้เสร็จแล้วก็เลิกไป อย่าง กอ.รมน. ภาค หรือหน่วยในสายงาน กอ.รมน. ทุกหน่วยเป็นหน่วยเฉพาะกิจทั้งนั้น เขาก็จะอนุมัติเป็น ปี ๆ ไป แต่แต่ละปีก็จะมีโครงสร้างการจัดกำลัง จะมีกำลังพลกี่คน แต่แต่ละปีเปลี่ยนแปลงไป



ตามเทร็ด (Threath) หรือตามภัยคุกคามที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นโดยส่วนตัวแล้ว กอ.รมน. เป็นเฉพาะกิจอยู่แล้ว

ประการที่ ๒ ทำไมจะต้องมี ไปเอาแม่ทัพภาคมาเป็น ผอ.รมน. ภาค หรือมีความจำเป็นอย่างไรที่จะต้องมี กอ.รมน. ภาค ขณะที่เรานั่งคิดอยู่ที่นี่เราไม่ได้คิดอยู่บนกระดาษเปล่า ๆ ขาว ๆ อย่างนี้ อย่างนี้เราจะวาดรูปอย่างไรให้สวยงามอย่างไรก็ได้ แต่ขณะนี้เรามีภัยคุกคามอยู่รอบด้าน ประเทศไทยประสบภัยคุกคามเช่นนี้มา ๒๐ – ๓๐ ปีแล้ว เราก็เลยมีความจำเป็นที่จะต้องวางกำลังส่วนหนึ่งไว้ในพื้นที่ต่าง ๆ รอบประเทศไทย เป็นต้นว่า กองทัพภาคที่ ๑ เรามีกองกำลังบูรพาอยู่ทางด้านตะวันออก มีกำลังสุรสีห์อยู่ทางด้านตะวันตกเพื่อรับผิดชอบสถานการณ์ชายแดนต่าง ๆ ที่เป็นแนวโน้ม ภัยคุกคามใหม่ ๆ ทางด้านกองทัพภาคที่ ๒ หรือภาคอีสาน เราก็มีกองกำลังสุรนารี รับผิดชอบอีสานตอนล่าง และกองกำลังสุรศักดิ์มนตรีรับผิดชอบทางอีสานตอนบน ทางด้านทัพภาค ๓ ภาคเหนือและภาคตะวันตก เรามีกองกำลังผาเมืองรับผิดชอบทางด้านลาวและติดต่อพม่าด้านบน แล้วทางด้านตะวันตกทางแม่สอดทางอะไร เรามีกองกำลัง นเรศวรรับผิดชอบ ทางด้านภาคใต้เราก็วางกำลังเทพสตรีวางไว้อยู่ รับผิดชอบชายแดน ทั้งหมด เพราะฉะนั้นขณะนี้เรามีความจำเป็นที่วางกำลังอยู่แล้ว พวกกองกำลังเหล่านี้ ก็มีทหารชั้นระดับนายพลนี่เป็นคนคุมกองกำลังทั้ง ๗ กองกำลังที่ผมพูดมานี้ แล้วก็ มีแม่ทัพภาคเขาคุ่ม ผอ.พล. อีกที่หนึ่ง คุ่ม ผบ. กองกำลัง คือขณะนี้ภาคของเรานี้มีกองกำลัง และแม่ทัพภาครับผิดชอบพื้นที่อยู่แล้ว เขาเป็นเจ้าของพื้นที่ แม่ทัพภาคต้องรับผิดชอบ อยู่แล้ว-----

เพราะฉะนั้นเมื่อมีงานเพิ่มขึ้นแทนที่เราจะไปจัดตั้งกองกำลังเฉพาะกิจใหม่ขึ้นมาอีกคู่กัน สมมุติในพื้นที่เดียวกันคงเป็นไปได้และคงจะไม่ทำ เพราะจะไม่มีเอกภาพในการบังคับบัญชา เพราะฉะนั้นเพื่อเป็นการประหยัดกำลังพลเราก็จะแปลงกองกำลังเหล่านี้ ให้ทำหน้าที่ทางสายงานกองอำนาจการรักษาความมั่นคงด้วย เป็นต้นว่ากองกำลังบูรพา เขาจะเรียกว่าเป็นกองกำลังบูรพาในเรื่องของการป้องกันชายแดน แต่ในสายงาน กองอำนาจรักษาความมั่นคงภายในก็จะกลายเป็นกองอำนาจรักษาความมั่นคงภายใน ส่วนแยก ๑ ส่วนแยก ๒ ก็ใช้กำลังอันเดียวกันนี้ นี่เป็นวิธีที่ชาญฉลาดของกองทัพของประเทศของเราที่จะประหยัดกำลังโดยให้กำลังอันเดียวกันนี้ทำหน้าที่หลาย ๆ อย่าง เพราะฉะนั้นแม่ทัพภาคหรือ กอ.รมน. ภาค หรืออะไรก็ตามมีความจำเป็นอย่างยิ่งเพราะว่าจะให้ ผอ.รมน. ซึ่งอยู่ส่วนกลางคุมยาวไปถึง กอ.รมน. จังหวัด ซึ่งมีอยู่ ๓๖ จังหวัด รวมทั้งส่วนกลางด้วย ภาษาทหาร ขออนุญาต ภาษาอังกฤษเขาเรียกว่า สแปร์ออฟคอนโทรล (Span of control) ยาวไปไม่สามารถจะควบคุมได้หรือกรับ เพราะฉะนั้นก็เลยมีแม่ทัพภาคเป็นตัวกลางระหว่าง กอ.รมน. จังหวัด กอ.รมน. ส่วนกลางที่ กรุงเทพฯ เพื่อที่จะรับผิดชอบกองอำนาจรักษาความมั่นคงในจังหวัด ที่อยู่ในพื้นที่เขา เป็นการแบ่งเบาภาระของ ผอ.รมน. แล้วแม่ทัพภาคเขาเป็นตัวปฏิบัติหลัก เขาเป็นคนหลักที่จะแปลงนโยบายของส่วนกลางไปสู่การปฏิบัติในพื้นที่ เขาเป็นตัวจักรที่สำคัญที่สุดในเรื่องของการต่อสู้ ไม่ว่าจะการต่อสู้ หรือการรบ หรือการสงครามใด ๆ ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นแม่ทัพภาคหรือ กอ.รมน. ภาค มีความจำเป็น ที่จะจัดตั้ง ประเด็นต่อไปว่าทำไมไม่ใช้ผู้บัญชาการทหารบก ผมก็ไม่ทราบว่าถ้าเพื่อผมพูดไปนี้จะ เป็นความลับหรือเปล่า คือในแผนการป้องกันประเทศของเรานี้เขาแบ่งเป็น หลายชั้น หลายตอน ขณะนี้เขาเรียกว่าภาวะปกติ ภาวะปกติแม่ทัพภาคเขาก็จะคุม กองกำลังทัพ ๑ เขาคูมกองกำลังบูรพา กองกำลังสุรสีห์ แม่ทัพ ๒ ก็กองกำลังต่าง ๆ ที่ผมได้เอ่ยไปแล้วผมจะไม่พูดซ้ำ เสียเวลา เขาคูมเขาอยู่ นี้เป็นเฟส (Phase) หนึ่ง ชั้นตอนที่ ๑ เมื่อก้าวเข้าสู่สงครามในชั้นตอนที่ ๒ แล้ว ผู้บัญชาการทหารสูงสุด ก็จะเข้าควบคุมสถานการณ์ แม่ทัพบก แม่ทัพเรือ แม่ทัพอากาศต่าง ๆ ก็จะไปรวมกัน ณ ที่แห่งเดียวกันเรียกว่า ผู้บัญชาการทหาร มีอยู่จุดเดียวจะไปอยู่ที่กองบัญชาการ

ทหารสูงสุดหรือขณะนี้จะเรียกว่า กองบัญชาการกองทัพไทย เขาก็จะทำหน้าที่ควบคุมบังคับบัญชาหน่วยต่าง ๆ ในพื้นที่กองทัพภาคซึ่งเป็นตัวหลักก็จะปรับตัวเองเป็น กองกำลังทัพภาค ๑ กองกำลังทัพภาค ๒ กองกำลังทัพภาค ๓ กองกำลังนี้ก็จะเป็นที่รวมของ ทหารบก ทหารเรือ ทหารอากาศ ตำรวจ ประชาชน เพราะเป็นยุทธศาสตร์ของเรา ที่จะใช้การผนึกกำลังในการต่อสู้กองกำลังต่าง ๆ หรือแม่ทัพต่าง ๆ ก็จะถูกควบคุม บังคับบัญชาโดยคณะผู้บัญชาการทหาร ที่ท่านภัทรระสงสัยว่าทำไมขณะนี้ไม่ใช่ ผู้บัญชาการทหารสูงสุด นั่นเป็นขั้นที่ ๒ ขณะนี้อยู่ในขั้นที่ ๑ ก็เลยใช้ผู้บัญชาการทหารบก เป็นภาวะปกติ ผมขออนุญาตชี้แจงเท่านี้ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คิดว่าท่านภัทรระคงพอใจแล้วนะค่ะ ถ้าไม่พอใจจะได้ขอมติ เชิญค่ะ

นายภัทรระ คำพิทักษ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือผมว่าคงจะเป็นอย่างที่ท่านอาจารย์วิชฌ์ว่า คือว่าไม่ต่างกัน เหลื่อมกันอยู่นิดเดียว เพียงแต่ว่าประเด็นแรกเมื่อสักครู่นี้ผมไม่ติดใจ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ติดใจไหมคะ ถ้าติดใจจะได้ขอมติเลย

นายภัทรระ คำพิทักษ์ : เรื่อง ผบ.ทบ. ข้ามไปแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่ค่ะ ประเด็นของท่านอยู่ที่เรื่องภาค เรื่องเฉพาะกิจค่ะ

นายภัทรระ คำพิทักษ์ : ที่นี้พอประเด็นเฉพาะกิจผมคิดว่าของผมทำให้สื่อสารกับคนในสังคมง่าย เกิดความชัดเจน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อย่างนั้นขอมติได้ค่ะ



LIRT

นายภัทระ คำพิทักษ์ : แต่ผมคิดว่าจิตใจ ผมก็อยากจะให้โหวต และผมอยากจะเรียนสรุปนิดหนึ่งท่านประธานฯ ผมขอโอกาสนิดหนึ่ง คือผมคิดว่า อันนี้ทำให้เข้าใจง่ายแล้วก็ทำให้สาธารณชนคลายความกังวลไปได้ ยิ่งถ้าเกิด ผมก็ไม่ทราบว่าจำเป็นที่จะต้องไปมีเนื้อความขยายไปอย่างที่ท่านอาจารย์วิชญ์กรุณา ให้คำชี้แนะ ก็คือว่า ถ้าไปใช้คำนี้แล้วจะต้องมีบทขยายออกมาอีก ผมว่าถ้ามีบทขยาย ยิ่งจะทำให้สาธารณชนยิ่งคลายความกังวลใจไปได้ อันนี้ผมไม่ทราบมาก่อน ที่นี้โดยรวม แล้วผมว่ามีความต่างกันอยู่นิดหน่อย ไม่ต่างกันเลยในเจตนารมณ์ แต่ต่างกันในการ แต่วิธีการของผมนี้ผมเชื่อว่าจะทำให้คนเข้าใจได้ง่าย แต่เมื่อดูเหมือนว่าจะนั้นก็ขออนุญาตให้ท่านประธานฯ ได้ดำเนินการต่อ ขอขอบคุณครับ

- ๑๑๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตกลงท่านยังตั้งใจใช่ไหมคะ อยากให้เปลี่ยน ขออนุญาตที่ประชุม เพราะฉะนั้นต้องขอมติ ท่านใดเห็นสมควรที่จะ เป็นไปตามร่างที่ทางกรรมาธิการเสนอไว้กรรมาธิการเห็นด้วย ท่านใดที่เห็นสมควรเปลี่ยน คำว่า ภาค เป็น เฉพาะกิจ ตามที่ผู้แปรญัตติขอสงวนฯ กรรมาธิการไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ ท่านใดที่เห็นด้วยกับร่างที่ทางกรรมาธิการเสนอเอาไว้กรรมาธิการเห็นด้วย ท่านใด ที่เห็นควรแก้ไขตามผู้ขอแปรญัตติกรรมาธิการไม่เห็นด้วย เรียบร้อยแล้วช่วยรวมคะแนน ได้คะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วยเป็นเสียงส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้นก็เป็นไปตามร่างที่ทางกรรมาธิการเสนอเอาไว้ในขณะนี้แล้ว เพราะฉะนั้น คำแปรญัตติของท่านก็พระในประเด็นเดียวกันนี้ในทุก ๆ มาตราก็เป็นอันว่าถูกเปลี่ยน ไปเลย เชิญท่านเลขานุการดำเนินการต่อไปได้คะ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข หมวด ๒ ภารกิจการรักษาความมั่นคงในราชอาณาจักรเฉพาะเรื่อง ของ กอ.รมน. มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพรเพชรคะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม พรเพชร วิชิตชลชัย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมได้พิจารณา ที่คณะกรรมาธิการเพิ่มเติมมาตรา ๑๙/๑ แล้ว กระผมเห็นด้วยในหลักการที่จะให้

มีการดำเนินการในลักษณะที่จะให้นำตัวไปรับการอบรม เพียงแต่กระผมติดขัด
 ในเรื่องถ้อยคำในร่างมาตรา ๑๕/๑ ที่คณะกรรมการฯ ได้ยกร่างเสนอมานี้ เพราะว่
 มาตรา ๑๕/๑ ใช้คำว่า ผู้กระทำความผิด ซึ่งกระผมเกรงว่าจะเกิดปัญหาเกี่ยวกับการขัดต่อ
 รัฐธรรมนูญ เพราะว่าตามรัฐธรรมนูญนั้นสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยกระทำความ
 ผิด ดังนั้นในตอนนี้อย่างเป็นเพียงผู้ต้องหาเท่านั้น แต่เราต้องการที่จะส่งตัวเข้าไปรับ
 การอบรม กระผมจึงขออนุญาตแก้ไขถ้อยคำ และเพื่อความสะดวกและเข้าใจง่ายกระผม
 ได้ขออนุญาตท่านประธานฯ ได้ส่งการแก้ไขถ้อยคำให้คณะกรรมการฯ พิจารณาล่วงหน้า
 ซึ่งก็จะเป็นการแก้ไขถ้อยคำในลักษณะที่ใช้คำว่า ผู้ต้องหา เพื่อให้ชัดเจนว่าเมื่อเห็นสมควร
 ศาลมีอำนาจส่งผู้ต้องหาไปรับการอบรมได้ แต่หลักการที่กระผมเพิ่มมาอีกอย่างหนึ่ง
 ก็อยากกราบเรียนปรึกษาคณะกรรมการฯ ว่า เมื่อผู้ต้องหาได้รับการอบรมแล้วนี้สิทธิที่นำ
 คดีอาญามาฟ้องน่าจะระงับไป คือเขายอมปฏิบัติตามแล้ว อันนี้ก็คือหลักการที่กระผม
 เสนอมา ฉะนั้นกระผมจะขออ่านก็สอดคล้องกับที่ท่านร่างไว้เดิม เพียงแต่เปลี่ยนนิดหน่อย
 ถ้าท่านจะปรับปรุงอย่างไรก็คงจะเป็นไปตามที่ท่านต้องการ -----

“มาตรา ๑๕/๑ ภายในเขตพื้นที่ที่คณะกรรมการมีมติให้ กอ.รมน. ดำเนินการตามมาตรา ๑๔ หากปรากฏว่าผู้ใดต้องการจะได้กระทำความผิดอันมีผลกระทบต่อความมั่นคงภายในราชอาณาจักรตามที่คณะกรรมการกำหนด แต่กลับใจเข้ามาขอตัวต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือเป็นกรณีที่พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนแล้ว ปรากฏว่าผู้นั้นได้กระทำไป เพราะหลงผิดหรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์ และการเปิดโอกาสให้ผู้นั้นกลับตัวจะเป็นประโยชน์ ต่อการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ในการนี้ให้พนักงานส่งสำนวนการสอบสวน ของผู้ต้องหา นั้น พร้อมทั้งความเห็นของพนักงานสอบสวน ไปให้ผู้อำนวยการ

ในกรณีที่ผู้อำนวยการเห็นด้วยกับความเห็นของพนักงานสอบสวน ให้ส่งสำนวนพร้อมความเห็นของผู้อำนวยการให้พนักงานอัยการเพื่อยื่นคำร้องต่อศาล หากเห็นสมควรศาลอาจสั่งให้ผู้ตั้งหา นั้น ให้ผู้อำนวยการเพื่อความเข้ารับการอบรม ณ สถานที่ที่กำหนดเป็นเวลาไม่เกินหกเดือน และปฏิบัติตามเงื่อนไขอื่นที่ศาลกำหนดด้วย ก็ได้

การดำเนินการตามวรรคสอง ให้ศาลสั่งได้ต่อเมื่อผู้ต้องหา นั้นยินยอม เข้ารับการอบรมและปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าว”

และกระผมขอเสนอเพิ่มวรรคสี่ขึ้นมาเพื่อที่จะคุ้มครองสิทธิของเขาว่า “เมื่อผู้ต้องหาได้เข้ารับการอบรมและปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ศาลกำหนดดังกล่าวแล้ว สิทธินาคดีอาญา มาฟ้องผู้ต้องหา นั้นเป็นอันระงับไป” จะขอกราบเรียนปรึกษา ท่านคณะกรรมการนะครับว่า เพื่อความชัดเจนและเพื่อความไม่ให้เกิดปัญหาว่าผู้นั้น เป็นผู้กระทำความผิดแล้วหรือไม่ อันนี้ก็จะยกปรึกษาว่าคณะกรรมการจะ เปลี่ยนแปลงได้อย่างไรบ้างครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการค่ะ

พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ (ประธานคณะกรรมการ) :
คณะกรรมการไม่ขัดข้องครับ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คณะกรรมาธิการยินดี
ไม่ขัดข้อง ต่อไปได้ค่ะ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพรเพชรค่ะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม
พรเพชร วิชิตชลชัย ขอซักซ้อมความเข้าใจกับคณะกรรมาธิการอีกครั้งหนึ่งว่า ท่านยืนยัน
หรือว่าจะให้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรม อันนี้เป็นประการแรก เพราะว่าอำนาจของ
ศาลยุติธรรมนั้นก็กว้างขวาง คดีราษฎรเป็นโจทก์ก็ฟ้องได้ แล้วก็ลักษณะของวรรคหนึ่ง
อันนี้ที่สุดแล้วแต่เป็นเรื่องหลักการ กระผมไม่ได้ขัดข้องอะไร แต่ว่าถ้าท่านจะยืนยันว่าอยู่ใน
อำนาจของศาลยุติธรรม กระผมก็ไม่ได้ว่าอะไร แต่คราวนี้ข้อความที่ท่านเขียนต่อไป ในกรณี
ที่ศาลจะต้องพิจารณาเพื่อใช้มาตรการคุ้มครองหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวก่อนพิพากษา
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง หรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
แล้วแต่กรณี ให้ศาลเรียกแจ้งพนักงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ต่อไปเรื่อย ๆ อันนี้ไม่จำเป็น
กระผมสงสัยว่า มาตรการคุ้มครองหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวก่อนพิพากษตามประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานี้มีอะไรบ้าง
เพราะเท่าที่กระผมทราบนี้มีแต่วิธีการชั่วคราวก่อนพิพากษตามประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความแพ่งเท่านั้น ส่วนมาตรการคุ้มครองหรือว่าวิธีการคุ้มครองชั่วคราวนี้ไม่มี
ถ้าท่านกรรมาธิการประสงค์จะได้แบบนี้ไว้ คือกระผมดูแล้วนี้ทางคณะกรรมาธิการ
คงประสงค์ว่าศาลต้องฟังความ ๒ ฝ่ายเมื่อมีการยื่นคำขอเพื่อใช้วิธีการชั่วคราวก่อนพิพากษา
อย่างนี้ก็เขียนง่าย ๆ ว่า ในกรณีที่ศาลจะพิจารณาคำร้องขอให้ใช้วิธีการชั่วคราวก่อน
พิพากษตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง คำขอเช่นว่านี้ไม่อาจทำได้แต่ฝ่ายเดียว
ก็หมายความว่าศาลต้องเรียกทุกคนมาฟัง มาซักถาม ซึ่งจะสอดคล้องกับประมวลกฎหมาย

วิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๒๑ อันนี้กระผมกราบเรียนก่อน อยากจะทราบว่าความ
ประสงค์นั้นต้องการในเรื่องมาตราไหน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการค่ะ

พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ (ประธานคณะกรรมการ) : ผมขออนุญาต
เรียนเชิญท่านอาจารย์บรรศักดิ์ตอบครับ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ เป็นที่ปรึกษากรรมาธิการ ความจริงต้องกราบเรียนว่า
คณะกรรมาธิการนี้มีความใจกว้างมากที่เขียนมาตรา ๒๑ อย่างนี้ เพราะเหตุว่า เดิมนั้นมีคน
เข้าใจผิดกันมากกว่าการนำคดีไปฟ้องศาลทำไม่ได้เลย ซึ่งความจริงตามร่างเดิมมีเฉพาะใน
มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่งนั้น เป็นกรณีที่ไม่ให้อยู่ในบรรดาข้อกำหนด ประกาศ คำสั่ง หรือ
การกระทำไม่ให้อยู่ในบังคับกฎหมายด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองและกฎหมาย
จัดตั้งศาลปกครองนั้น นักกฎหมายอ่านแล้วก็เข้าใจว่าแปลว่าไปอยู่ในอำนาจศาลยุติธรรม
ถามว่าทำไมต้องไปอยู่ในอำนาจศาลยุติธรรม กระผมก็ขอกราบเรียนว่า หลักกฎหมาย
ปกครองนั้นเขาถือว่าศาลปกครองซึ่งเป็นต้นกำเนิดที่เกิดโดยฝรั่งเศสนั้นเป็นศาลเอกสิทธิ์
หรือศาลอภิสิทธิ์ของฝ่ายปกครอง เมื่อใดก็ตามที่เป็นการอาจจะละเมิดสิทธิเสรีภาพของ
ประชาชนอย่างยิ่ง ถือเป็นหลักว่าคดีจะต้องกลับไปสู่ศาลยุติธรรม เพราะฉะนั้นการที่
คณะกรรมาธิการเพิ่มวรรคสองเข้ามา จึงเป็นสิ่งที่ทำให้กฎหมายนี้ชัดเจนขึ้น ปราศจากความ
เคลือบแคลงสงสัย ทั้ง ๆ ที่ร่างเดิมความหมายก็มีลักษณะเดียวกันอยู่แล้ว ท่านประธานฯ
ครับ ที่ท่านสมาชิกฯ ตั้งข้อสังเกตเมื่อสักครู่ก็คือท่านพูดถึงวิธีการชั่วคราวก่อนพิพากษา
ซึ่งอยู่ในภาค ๔ ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้น บังเอิญตอนพิมพ์
ในครั้งสุดท้ายนี้เข้าใจว่ามีการพิมพ์เกินไปคำหนึ่ง เพราะฉะนั้นที่ท่านสมาชิกฯ กรุณาทักท้วง
นี้ คำในบรรทัดที่ ๓ ของวรรคสอง คำว่า “วิธีการคุ้มครองชั่วคราวก่อนพิพากษานั้น”
ขอตัดคำว่า “คุ้มครอง” ออก คณะกรรมาธิการน่าจะตัดคำว่า คุ้มครอง ออก เหลือแต่
วิธีการชั่วคราวก่อนพิพากษา ซึ่งถ้าเป็นอย่างนี้ก็จะสอดคล้องกับที่ท่านสมาชิกฯ เมื่อสักครู่
อภิปราย แล้วถามว่ามาตรฐานนี้มีอยู่ที่ไหน คำตอบก็คือว่ามีอยู่ในประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕๐ เมื่อบุคคลถูกจับกุม คুমขังอยู่โดยมิชอบ ตัวผู้ตัวเอง
หรือพนักงานอัยการ หรือผู้อื่นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องไปร้องขอให้ศาลสั่งปล่อยตัว
ผู้ที่ถูกคุมขังโดยไม่ชอบนั้น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕๐ บอกว่า
ให้ศาลหมายเรียกเจ้าพนักงานมาด้วย ก็เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาต
กราบเรียนเสนอไปยังท่านกรรมาธิการว่าน่าจะตัดคำว่า “คุ้มครอง” ออก แล้วเหลือแต่คำว่า
“หรือวิธีการชั่วคราวก่อนพิพากษาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านกรรมการจะแก้ไข
ตัดออกไหมคะ ตัดออกตามที่เสนอ ท่านพรเพชรคะ

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : ขอบพระคุณท่านอาจารย์บวรศักดิ์ ขออนุญาต
ที่เอ่ยนาม อันนี้ท่านใช้คำว่า มาตรการคุ้มครอง ท่านหมายถึงมาตรา ๕๐ ป. วิ. อาญา
ใช้ไหมครับ น่าจะเขียนให้ชัดเจนถ้าเช่นนั้น เพราะว่ามาตรา ๕๐ นี้ไม่ได้ใช้คำว่า
มาตรการคุ้มครอง ขอปรึกษาท่านอาจารย์บวรศักดิ์ ท่านอาจารย์วิษณุว่าจะใช้คำว่าอย่างไรดี
ผมเข้าใจแล้วคือว่าถ้าท่านจะใช้ ป. วิ. พ. ก็จะใช้ตามมาตรา ๒๕๔ ถ้า ป. วิ. อาญา ก็คงจะ
หมายถึงมาตรา ๕๐ เพื่อจะยื่นคำร้องขอให้ปล่อย แต่จะใช้ถ้อยคำอย่างไร ส่วนที่ท่านบรรยาย
เติมมาเยอะ ๆ ไม่เป็นไร ศาลเขาทำอยู่แล้ว ต้องเรียกมาอยู่แล้ว ขอบพระคุณครับ
ให้เจ้าหน้าที่หรือใครมาชี้แจง ทีนี้ใช้คำว่า มาตรการคุ้มครอง ผมกลัวว่าจะไม่สื่อความหมาย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านที่ปรึกษา
กรรมการ คอเคเตอร์บวรศักดิ์คะ คำว่า มาตรการ

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม บวรศักดิ์ อีกครั้งนะครับ ที่ท่านสมาชิกฯ ทักท้วงนั้นก็ถูก แต่ที่นี้กระผมเองไม่อยากจะ
ระบุมตรา ๕๐ ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไว้ เพราะเราไม่รู้ว่าวันหนึ่ง
ก็จะเกิดปัญหาขึ้นในอนาคตว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕๐ นี้
จะแก้เป็นมาตราอื่นหรือไม่ เพราะฉะนั้นเมื่อเข้าใจตรงกันแล้วกระผมก็คิดว่าท่านสมาชิกฯ
น่าจะอนุโลมได้ เพราะว่าไม่ขัดหลักกฎหมายอะไรเลยทั้งสิ้น

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : ไม่ตั้งใจครับ เพราะว่าจะได้แสดงเจตนารมณ์
ให้ชัดเจนว่ามาตรการคุ้มครองนั้นคืออะไร ก็คงตัดคำว่า คุ้มครอง เหลือ วิธีการชั่วคราว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตัดแล้วคะ เชิญต่อได้คะ



นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๒ คณะกรรมาธิการตัดออก”

นายบดินทร์ อัสวาณิชช์ : ท่านประธานฯ ขออนุญาตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านบดินทร์ค่ะ

นายบดินทร์ อัสวาณิชช์ : ผมมีนิดเดียวว่า เมื่อสักครู่อ้อยคำที่ตัดคำว่า “คุ้มครอง ออกแล้วนี้” ตอนท้ายของวรรคเดียวกันนั้น มีคำว่า “คุ้มครองชั่วคราว อีกแห่งหนึ่ง” ฉะนั้นควรจะตัดทิ้งด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

- ๑๑๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการคณะ
นายวิษณุ เครืองาม (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ก็ถูกต้อง คือตัดทั้งหัวทั้งท้าย เป็น มาตรการหรือวิธีการชั่วคราว ครอบคลุมที่ไม่ตัดคำว่า
คราว ใช้ได้ทั้งนั้นแหละครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถูกต้องนะคะ ผ่านได้
เชิญดำเนินการต่อไปค่ะ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๒
คณะกรรมการคัดออก หมวด ๓ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ ไม่มี
การแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จบการพิจารณา
ครบทุกมาตรา มีท่านสมาชิกฯ ประสงค์จะแก้ไขถ้อยคำมาตราใดไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ก็เป็นการจบ
การพิจารณาในวาระที่ ๒ ดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ว่าสมควรจะประกาศใช้เป็นกฎหมาย
หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกรรณาคดปุม เห็นด้วย สำหรับ
ท่านที่ไม่เห็นสมควรก็กดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ค่ะ เรียบร้อยแล้วช่วยรวม
คะแนนนะคะ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เห็นด้วย ๑๐๕ ไม่เห็นด้วย
๘ งดออกเสียง ๒ มติก็คือเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย ท่านสมาชิกฯ คะ

ทางคณะกรรมการได้มีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ตามที่ท่านเห็นแล้ว
ในรายงาน จะมีท่านสมาชิกฯ ท่านใดขัดข้องหรือเห็นเป็นอย่างอื่นไหมคะ เชิญอาจารย์ทวี

นายทวี สุรฤทธิกุล : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ทวี
สุรฤทธิกุล กระผมมีข้อสังเกตที่อยากจะให้ตั้งเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติม เนื่องจากถ้าเพื่อเราอ่าน
ในเหตุผลจะเห็นว่าได้กล่าวในบรรทัดแรกเลยว่า โดยที่ปัจจุบันมีปัญหาเกี่ยวกับความมั่นคง
เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะตั้งข้อสังเกตให้ระบุไว้ในที่นี้ว่า ถ้าหากต่อไปในอนาคต
สถานการณ์หรือเหตุการณ์ที่เป็นภัยหรือเปลี่ยนแปลงไป กฎหมายที่จะเรียกว่า มีความขัดแย้ง
กันตรงนี้อาจจะไม่มีผลจำเป็น เพราะฉะนั้นอยากจะขอความกรุณาในการที่จะตั้ง
ข้อสังเกตไว้เพื่อที่จะให้มีการปรับเปลี่ยนหรือยกเลิกกฎหมายนี้ในอนาคต ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญกรรมการค่ะ

นายปณิธาน วัฒนายากร (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ปณิธาน วัฒนายากร คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร เมื่อตอนเราประชุมกัน
ในหลายอาทิตย์ที่ผ่านมาเราได้มีความเป็นกังวลเกี่ยวกับคดีความมั่นคงในอนาคตที่จะเกิดขึ้น
โดยเฉพาะในการตั้งข้อสังเกตว่าหากว่าในอนาคตคดีความมั่นคงเหล่านี้เพิ่มมากขึ้นและ
สลับซับซ้อนมากขึ้น ในหลายประเทศมีการตั้งศาลคดีความมั่นคงเป็นกรณีพิเศษ หรือว่า
ในบางกรณีในบางประเทศมีการตั้งคณะผู้พิพากษาเป็นกรณีพิเศษในการพิจารณาคดี
ความมั่นคง กระผมจึงเห็นว่าคณะกรรมการได้เสนอให้แก่วิศวกรรมพิจารณา
ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ท่านอาจารย์วิชญ์ เครื่องาม ขออนุญาตเอ่ยนาม
ท่านได้ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในอนาคตหากเป็นไปได้เราคิดว่าคดีความมั่นคงเหล่านี้
ควรจะดูแลเป็นพิเศษ โดยเฉพาะหากว่ามีการจัดตั้งคดีแผนกคดีความมั่นคงในศาลปกครอง
นะครับ และก็จะให้คดีเหล่านี้โอนมาอยู่ในแผนกคดีความมั่นคงในศาลปกครอง ถ้าเป็น
ไปได้ในอนาคตครับ แล้วก็จะสอดคล้องกับความต้องการของภาคประชาชนที่ให้คดี



ความมั่นคงเหล่านี้ใช้ในการดูแลของศาลปกครอง เพียงแต่ว่าในอนาคตเมื่อคดีเหล่านี้มีมากขึ้นแล้วที่สลับซับซ้อนมากขึ้นเราควรมีโครงสร้างที่เหมาะสมกับการพิจารณาคดีก็จึงตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ครับ ขอขอบคุณครับ

- ๑๑๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมการคะ
ท่านคอกเตอร์วิษณุ

นายวิษณุ เครืองาม (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ขอประทานกราบเรียนท่านประธานฯ ซึ่งไม่เป็นข้อสังเกต เพราะว่าคิดว่าจะเขียนทีแรก
แต่เกรงว่าเขียนแล้วจะเป็นคนละเรื่องเดียวกัน ขอแจ้งให้ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณาทราบ
ไว้เท่า่นั้นว่า สภานี้ได้รับหลักการร่างพระราชบัญญัติไว้อีกฉบับหนึ่งเมื่อนานมาแล้ว
เรียกกันโดยย่อว่า ร่างพระราชบัญญัติ สอ.บต. ซึ่งมีท่านประธานคณะกรรมการ
คนเดียวกันนี้เป็นประธานในขณะนั้น แต่การพิจารณาที่จริงก็เสร็จแล้ว แต่ที่ไม่ได้นำเข้ามา
เพราะเหตุว่า ต้องการจะรื้อรอกกฎหมาย ๒ ฉบับ ซึ่งบัดนี้ทั้ง ๒ ฉบับได้เข้ามาแล้ว
ฉบับแรกคือร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดินซึ่งผ่านไปแล้ว อีกฉบับหนึ่ง
ก็คือฉบับที่เพิ่งพิจารณาจบสด ๆ ร้อน ๆ เดียวนี้เอง เพราะว่าร่าง พ.ร.บ. สอ.บต. นั้น
มีหลักการคือให้สามารถมีรองปลัดกระทรวงเพิ่มขึ้นได้เพื่อทำหน้าที่พิเศษบางอย่าง
เมื่อวานนี้เรามีกฎหมายระเบียบบริหารราชการแผ่นดินแล้ว สอ.บต. ก็ไม่มีเหตุจำเป็น
ที่จะต้องมีกฎหมายรองรับในส่วนนั้น อีกส่วนหนึ่งที่จะให้มี สอ.บต. ขึ้นเพื่อทำงาน
ร่วมกับ กอ.รมน. ตามหลักการใน พ.ร.บ. นั้น วันนี้ความจำเป็นก็หมดไป เพราะว่า
ในร่างพระราชบัญญัติที่เพิ่งผ่านพิจารณา ณ บัดนี้กำหนดให้มีการตั้งศูนย์หรือหน่วยงาน
ที่เรียกชื่อเป็นอย่างอื่นได้ ซึ่งก็คือ สอ.บต. นั่นเอง ซึ่งต่อไปก็สามารถตั้งและทำงาน
และประสานกับ กอ.รมน. ได้ แต่ว่าไม่สามารถที่จะนำร่างนั้นเข้ามาเพื่อให้สภานี้พิจารณา
โหวตให้ตกไปในวาระที่ ๓ ได้ ก็จะปล่อยทิ้งค้างไว้อย่างนั้น แล้วก็ได้ประสานกับรัฐบาลว่า
ก็คงจะไม่มีมีการหยิบยกขึ้นแล้วไม่มีการยืนยันในโอกาสต่อไป คือให้หายแล้วตายไป
เฉย ๆ พร้อมกับสภานี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สภายังไม่ตายนะคะ
ท่านสมาชิกฯ ไม่ขัดข้องนะคะ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขัดข้อง)



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็เป็นการเห็นชอบตาม
ข้อเสนอที่มีไว้เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ก็ขอขอบคุณทางคณะกรรมการมีประเด็นอื่น
อีกหรือคะ อาจารย์ดวงมีอะไรอีกหรือคะ นี่เราผ่านเรื่องข้อสังเกตแล้วนะคะ
อาจารย์มีข้อสังเกตหรือเปล่าคะ

นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานฯ ครับ ผมยกก่อนที่ท่านประธานฯ
จะสรุป ผมจะต่อข้อสังเกตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอโทษค่ะ เชิญได้เลยค่ะ
ข้อสังเกต

นายตวง อันทะไชย : กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ
ผม ตวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่ทราบว่า
จะเรียกข้อสังเกตหรือไม่ ความจริงกฎหมายฉบับนี้ต้องกราบขอบพระคุณกรรมการ
ที่ได้ตัดมาตรา ๒๒ ออกไป และแก้ไขมาตรา ๒๑ แต่ผมมีประเด็นหนึ่งซึ่งผมคิดว่า
เป็นประเด็นสำคัญที่มีโอกาสที่จะละเมิดสิทธิของประชาชนในมาตรา ๒๑ ประกอบกับ
มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๕/๑ ความดังต่อไปนี้ ผมไม่ทราบว่าตั้งเป็นข้อสังเกตได้หรือไม่
ผมคิดว่าถ้าใช้อำนาจตามมาตรา ๒๑ นี้เป็นเรื่องของดุลยพินิจมากกว่า แล้วปัญหาของ
ประเทศไทยในเรื่องความมั่นคงก็คือว่า คนใช้ดุลยพินิจในการตัดสินใจที่จะว่าลงโทษ
ตามมาตรา ๒๑ หรือกระทำความผิดเกินสมควรแก่เหตุตามมาตรา ๑๗ นั้นเป็นอย่างไร
คำถามก็คือว่าอยากจะให้เป็นข้อสังเกตเอาไว้ว่า การใช้ดุลยพินิจดังกล่าวนี้ของพนักงาน
เจ้าหน้าที่นั้นจะมีมาตรฐานอย่างไร หรือมีใครเป็นผู้ดูแลอำนาจในกลไกที่ตั้งขึ้นมาใหม่
ประการที่ ๒ ตามมาตรา ๑๕/๑ ที่พูดถึงนั้นพนักงานสอบสวนที่ว่านั้นเป็น
อำนาจเดียวหรืออำนาจคณะ เพราะมีผลต่อการที่จะตัดสินว่าคนนั้นเป็นผู้หลงผิด
หรือผู้รู้เท่าไม่ถึงการณ์ หรือเป็นคนกลับใจ จึงขอประทานอนุญาตได้ตั้งข้อสังเกตเอาไว้
เพื่อประกอบในการที่จะนำไปปฏิบัติ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรรณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อาจารย์ประทุมพรค่ะ

- ๑๑๖/๑

นางประทุมพร วัชรเสถียร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน ประทุมพร วัชรเสถียร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉันมีข้อสังเกตอยู่นิดหนึ่ง ร่างพระราชบัญญัตินี้เมื่อได้ผ่านแล้วเป็นพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร หมายความว่าเน้น ภายใน แต่เท่าที่ดิฉันได้รับทราบจากท่านคณะกรรมการเมื่อสักครู่นี้ ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน พลเอก ไชยศัย หงส์ทอง ดิฉันได้ภาพว่า ศัตรูหรือว่าฝ่ายตรงข้ามที่คณะ กอ.รมน. นี้เราได้มองไว้เพื่อที่จะป้องกันความมั่นคงภายในนั้นน่าจะมีขอบเขตนอกเหนือจากประเทศด้วย แม้ว่าจะไม่ได้กล่าวถึง เพราะเรามองดูแล้วเราจะมีมาตรการการป้องกันนั้นต้องเรียกว่าเข้มมาก เป็นขั้นเป็นระดับ ซึ่งดิฉันเมื่อฟังดูแล้วนี้มีความรู้สึก ถ้าผู้ที่ไม่หวังดีต่อประเทศไทยนั้น ไม่มีเครือข่ายกับต่างประเทศเลยนั้นก็อาจจะไม่มีความเข้มเท่า นั้น เพราะฉะนั้นดิฉันอยากจะขอกราบเรียนสั้น ๆ นิดเดียวเท่านั้นว่า ในมาตรา ๕ ซึ่งพูดถึงส่วนประกอบของคณะกรรมการอำนวยความสะดวกความมั่นคงภายในประกอบด้วยบุคคลต่าง ๆ ในระดับกระทรวง การต่างประเทศนั้นมีอยู่แค่ระดับปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ในขณะที่ระดับรัฐมนตรีนั้นเป็นระดับกระทรวงกลาโหม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงยุติธรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศฯ แต่ถ้าเป็นกระทรวงการต่างประเทศนั้นอยู่ในระดับปลัด ซึ่งความจริงในด้านการปฏิบัติงานเป็นไปได้ว่า ปลัดอาจจะมีความต่อเนื่องและอาจจะอยู่ใกล้เนื่องงานมากกว่ารัฐมนตรีซึ่งมาจากการเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตยแท้ แต่อย่างไรก็ตาม จุดของดิฉันก็คือว่า ในเรื่องการรักษาความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศในลักษณะซึ่งเตรียมศัตรูซึ่งมีความเข้มเช่นนั้น ดิฉันอยากจะขอกราบเรียนว่าให้นึกถึงมาตรการทางการทูต การต่างประเทศ ไม่ว่าจะเป็นอย่างเปิดเผยโดยผ่านสถาบันทางการทูตหรือว่าโดยการเจรจาอย่างไม่เป็นทางการ แต่ใช้บริการหรือใช้ความถนัดของทางการต่างประเทศด้วย นอกเหนือจากการทหาร และด้านอื่น ๆ เท่านั้น ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิษ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพรเพชรค่ะ



LIRT

นายพรเพชร วิชิตชลชัย : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ เมื่อสักครู่นี้ ได้เสนอแก้ไขถ้อยคำมาตรา ๑๕/๑ ไป แต่ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียด อยากจะทำความเข้าใจว่า คณะกรรมาธิการได้แก้ไขร่างเกี่ยวกับเรื่องอำนาจในการที่จะส่งตัวไปรับการอบรม ผมเห็นตั้งแต่ร่างแรกแล้ว ร่างแรกคือให้ผู้อำนวยการส่งได้เลย ไม่ต้องใคร คณะกรรมาธิการ หรือว่าจะไรก็แล้วแต่ กระบวนการจะออกมาให้ใช้อำนาจศาล เมื่อใช้อำนาจศาลก็หมดแล้ว พนักงานสอบสวนเขาก็ไม่มีสิทธิที่จะส่ง แม้แต่ผู้อำนวยการยังไม่สามารถที่จะทำได้เองเลย กระผมคิดว่าประเด็นนี้เป็นประเด็นหลักที่ทาง สนช. จะได้ชี้แจงต่อประชาชนว่า ไม่ได้เป็นการล่วงละเมิดสิทธิของประชาชนแต่อย่างใด มีหน้าเข้ามาตรา ๒๑ ท่านอาจารย์วรศักดิ์ ยังได้เพิ่มให้อำนาจที่จะร้องต่อศาลยุติธรรมได้อีกเพื่อแก้ไขคำสั่งของเจ้าพนักงาน ดังนั้น กระผมคิดว่าไม่ต้องตั้งข้อสังเกต เพราะว่าทุกอย่างเป็นไปตามกระบวนการที่ถูกต้องแล้ว กระผมแก้ถ้อยคำเพื่อให้ชัดเจนไม่ให้มีใครมาตำหนิได้เท่านั้นเอง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์ ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : อาจารย์วีริยะคะ

นายวีริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายวีริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ ผมขอตั้งข้อสังเกตผ่านไปยังกรรมาธิการและให้สภาแห่งนี้ได้ให้ความเห็นชอบด้วย ข้อสังเกตของผมก็คือขอให้ผู้บังคับบัญชา โดยเฉพาะผู้อำนวยการ กอ.รมน. และผู้อำนวยการ กอ.รมน. ภาค ได้กำกับดูแล ผู้ใต้บังคับบัญชาให้ทำงานด้วยความระมัดระวังอย่างยิ่ง และให้พึงระลึกอยู่เสมอว่ามีคนระแวง อยู่เสมอว่าจะมีการใช้กฎหมายนี้ไปในทางที่ผิด เพราะฉะนั้นจะต้องกำกับดูแลให้อำนาจอย่างระมัดระวัง อย่าให้มีการเอาไปขยายผลได้ เพราะวาระเวงอยู่แล้วนะครับ -----



เมื่อระแวงอยู่แล้ว ถ้าทำกำกับดูแลไม่ดี ใช้อำนาจบงการพุ่งขึ้นไปก็จะมีกรขยายผล เพราะฉะนั้นผมขอตั้งข้อสังเกตอันนี้ฝากไปยังรัฐบาลด้วยว่า ให้ผู้บังคับบัญชาได้กำกับดูแล ผู้ใต้บังคับบัญชาให้ใช้อำนาจตามกฎหมายนี้ด้วยความระมัดระวังอย่างยิ่ง และให้คำนึงว่า มีคนระแวงอยู่แล้วว่าจะมีการใช้กฎหมายนี้ไปในทางที่ผิด ขอขอบคุณมากท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประธาน
คณะกรรมการฯ

พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ (ประธานคณะกรรมการ) : ขออนุญาต
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน
คณะกรรมการต้องขอขอบคุณทุกท่านแล้วก็ข้อสังเกตทั้งหมดที่ท่านสมาชิกฯ ได้ให้กับ
กรรมธิการนั้น คณะกรรมการจะใส่ไว้ในพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ ก็ขอขอบคุณ
อีกครั้งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ธนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ
ในข้อสังเกตทุกประเด็นแล้ว ก็เป็นการจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการรักษา
ความมั่นคงในราชอาณาจักร พ.ศ. ขอขอบคุณทางคณะกรรมการทุกท่านค่ะ

ต่อไปเป็นร่างพระราชบัญญัติลูกเสือ พ.ศ. ซึ่งกรรมธิการวิสามัญ
พิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นางสาวพจนีย์
ชนวรานิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการ
เข้าประจำที่ค่ะ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก จรัล กุลละวณิชช์ รองประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม
ต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชช์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการพร้อมแล้ว
เชิญได้เลยครับ

นายวิจิตร ศรีสอาน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม นายวิจิตร ศรีสอาน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะประธาน
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติลูกเสือ พ.ศ. ตามที่ที่ประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติ
รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติลูกเสือ พ.ศ. ไว้พิจารณา และตั้งกรรมการวิสามัญ
ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญ
ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว ดังรายละเอียดปรากฏตามรายงาน
ของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอท่านสมาชิกฯ ทุกท่านแล้ว จึงขอเสนอ
เพื่อโปรดพิจารณา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชช์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเลขาธิการ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติลูกเสือ
พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึง
มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ บททั่วไป
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ ถึงมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒

การปกครอง "ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ สภาลูกเสือไทย ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ถึง
มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ คณะกรรมการบริหารลูกเสือแห่งชาติและสำนักงาน
ลูกเสือแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗
มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

พลตำรวจโท สมศักดิ์ แขวงโสภา : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
กระผม พลตำรวจโท สมศักดิ์ แขวงโสภา สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สำหรับ
มาตรา ๑๗ ใน (๑๒) นี้ที่ทางคณะกรรมการได้ตัดข้อความไปทั้งหมดและได้เพิ่มเติม
ข้อความว่า กำกับดูแลกิจการลูกเสือชาวบ้าน ผมก็เห็นด้วย แต่ขออนุญาตเพิ่มเติม
นิดหนึ่งว่า กำกับดูแล สนับสนุนและส่งเสริมกิจการลูกเสือชาวบ้าน ขอความกรุณา
ทางคณะกรรมการพิจารณาด้วยครับ

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ
ที่เคารพ คณะกรรมการไม่ขัดข้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการรับได้ครับ
เชิญต่อ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ และมาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ ถึงมาตรา ๒๗ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๓ ลูกเสือจังหวัด ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ มีการแก้ไข มาตรา ๓๒ ถึง มาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๔ ลูกเสือเขตพื้นที่การศึกษา ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข มาตรา ๓๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

พลตำรวจโท สมศักดิ์ แขวงโสภา : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม พลตำรวจโท สมศักดิ์ แขวงโสภา สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็คงจะเติม ในมาตรา ๓๘ ใน (๘) คือกำกับดูแลสนับสนุนและส่งเสริมกิจการลูกเสือชาวบ้าน ในเขตพื้นที่การศึกษาครับ

นายวิจิตร ศรีสอ้าน (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ครับ คณะกรรมการไม่ขัดข้องครับ รับกันกับที่แก้ไขไปแล้วเมื่อสักครู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการรับได้ครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการ วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๙ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๕ ทรัพย์สินของสำนักงานลูกเสือแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ ถึงมาตรา ๔๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การจัดกลุ่ม ประเภทและตำแหน่งลูกเสือ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ ถึงมาตรา ๔๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข หมวด ๔ ชง เครื่องแบบ และการแต่งกายไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐ ถึงมาตรา ๕๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ เหยี่ยูกเสือและการยกย่องเชิดชูเกียรติ มีการแก้ไข มาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข มาตรา ๕๖ และมาตรา ๕๗ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๕๘ มีการแก้ไข มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ 'ไม่มีการแก้ไข' มาตรา ๖๑ มีการแก้ไข
 มาตรา ๖๒ ถึงมาตรา ๖๘ 'ไม่มีการแก้ไข' หมวด ๖ บทกำหนดโทษ 'ไม่มีการแก้ไข'
 มาตรา ๖๙ มีการแก้ไข มาตรา ๗๐ 'ไม่มีการแก้ไข' บทเฉพาะกาล 'ไม่มีการแก้ไข'
 มาตรา ๗๑ และมาตรา ๗๔ 'ไม่มีการแก้ไข'

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณา
 เรียงลำดับมาตรา จะมีท่านผู้ใดแก้ไขถ้อยคำตรงไหนบ้างไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีก็ถือว่าเป็น
 เป็นการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปผมจะถามมติในวาระที่ ๓ ว่า จะเห็นสมควร
 ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ครับ ท่านผู้ใดเห็นสมควร
 ประกาศใช้เป็นกฎหมายกรณาคดปุม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นว่ายังไม่สมควรประกาศใช้
 เป็นกฎหมายคดปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เสร็จแล้วนะครับ เชิญรวมคะแนนได้

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นสมควรประกาศ
ใช้เป็นเอกฉันท์ ก็เป็นอันจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติลูกเสือ พ.ศ.
ขอบคุณกรรมการครับ

ต่อไปเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการทำงานของคนต่างด้าว
พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการ
เข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าไปประจำที่)

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการพร้อมแล้ว
เชิญได้ครับ

พลเรือเอก นพพร อาชวาคม (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลเรือเอก นพพร อาชวาคม สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
การทำงานของคนต่างด้าว พ.ศ. ขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
การทำงานของคนต่างด้าว พ.ศ. ของคณะกรรมการวิสามัญฯ ตามที่ที่ประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ ในวันพุธที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐
ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการทำงานของคนต่างด้าว พ.ศ.
คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติการทำงานของคนต่างด้าว พ.ศ.
พลเรือเอก นพพร อาชวาคม กับคณะเป็นผู้เสนอไว้พิจารณาและตั้งคณะกรรมการ
วิสามัญฯ ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยถือเอาร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา
กำหนดการแปรญัตติตามข้อบังคับฯ นั้น บัดนี้คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้พิจารณาร่าง
พระราชบัญญัติที่ได้รับมอบหมายเสร็จแล้ว แล้วขอเสนอผลการพิจารณาต่อที่ประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามที่ได้แจ้งต่อที่ประชุมแล้ว ขอขอบคุณครับ

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเลขาธิการครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : ร่างพระราชบัญญัติการทำงานของ
คนต่างด้าว พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข หมวด ๑

การทำงานของคนต่างด้าว ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ บททั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ ใบอนุญาตทำงาน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ ถึงมาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ ถึงมาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ มีการแก้ไข

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณวัลลภครับ
นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตถามความเข้าใจกรณีการเล็กน้อยนะครับ
ความจริงผมเข้าใจในสิ่งที่กรรมการท่านแก่นะครับ เข้าใจว่าท่านได้รับมาตรา ๑๒
คือ หมายความว่าอย่างไรครับ ในมาตรา ๑๒ พูดไว้ค่อนข้างชัดเจนว่าเมื่ออนุญาตให้คนต่าง
ด้าวทำงานแล้วนี้ คนที่อนุญาตต้องมีหนังสือแจ้งไปยังนายทะเบียนลูกใหม่ครับ ผู้อนุญาต
แจ้งไปยังนายทะเบียน ทีนี้พอมาถึงมาตรา ๒๒ ความเดิมกลับกัน คือผู้รับใบอนุญาต
กลายเป็นคน ไปแจ้งต่อนายทะเบียน กรรมการท่านก็เลยแก้ว่า ผู้อนุญาตนั่นแหละต้องเป็น
คนที่แจ้งใช่ไหมครับ ท่านแก้รับกันอย่างไร ท่านแก้รับกันผมไม่คิดใจ เพราะจะได้เป็น
เหมือนกัน ท่านยืนยันว่าท่านแก้เช่นนี้ ขอบคุณครับ

พลเรือเอก นพพร อาชวาคม (ประธานคณะกรรมการ) : ผมยืนยัน
แก้ตามกันครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : โอ.เค. ขอบพระคุณมากครับ จะได้ไม่พลาด
ผมเกรงว่าจะพลาด ฉะนั้นเมื่อยืนยันผมก็ขอบคุณ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวินช์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อกับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข
มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข มาตรา ๒๗
และมาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ กองทุนเพื่อการส่งคนต่างด้าวกลับออกไป
นอกราชอาณาจักร ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ ถึงมาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓
คณะกรรมการพิจารณาการทำงานของคนต่างด้าว ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๑ มีการแก้ไข
มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔
คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์การทำงานของคนต่างด้าว ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๕
มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวินช์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ นิดเดียว ก็ขอภัยนิดเดียว
ท่านประธานฯ ก็คือว่าพยายามดูแล้ว เดี๋ยวนี้ผมไปอ่านสลับกันระหว่างมาตรา ๔๒
กับมาตรา ๗ ขออนุญาตนิดเดียวสั้น ๆ ท่านประธานฯ เพื่อไม่ให้เสียเวลามากนัก มาตรา ๔๒
กรรมาธิการไปตัด (๓) ทิ้งก็คือว่า ตัดอำนาจกรรมการที่จะประกาศกำหนดงานที่คนต่างด้าว
สามารถทำได้ตามมาตรา ๗ ท่านไปตัดออกใช่ไหมครับ เข้าใจว่าท่านพยายามตัดออก
เนื่องจากว่าท่านไปเปลี่ยนโครงสร้างมาตรา ๗ ใหม่ว่า งานใดที่คนต่างด้าวทำได้ให้เป็นไป
ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ท่านคิดว่าเมื่ออย่างนี้แล้วมาตรานั้นต้องแก้ตาม ผมอาจจะ
เห็นต่างเล็กน้อยท่านประธานฯ ครับ คือในมาตรา ๗ บอกว่า งานใดที่คนต่างด้าวอาจทำได้
เมื่อใด ท้องที่ใด ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญหรือกฎกระทรวง กฎกระทรวงออกไปก็จะนิ่ง

ท่านนี้ก็ออกใช้ใหม่ครับ แต่เวลาเดินไปเรื่อย ๆ ทีนี้กรรมการเขาก็จะมีคาบอันหนึ่งเอาไว้ว่า อาจจะมียานอื่นหรือเปล่าที่เขาสามารถประกาศขึ้นมาได้อีกมากกว่านั้น เขาจึงเอา (๓) ไว้ใน มาตรา ๔๒ ทีนี้ถ้าท่านตัด (๓) ของมาตรา ๔๒ ทิ้ง แสดงว่ากรรมการจะประกาศอะไรไม่ได้ อีกแล้ว จะยึดตามมาตรา ๓ ตามตัวแบบนี้เลยใช้หรือไม่ เข้าใจประเด็นผมใช้ใหม่ครับ เพราะเนื่องจากว่าท่านไปแก้มาตรา ๓ ให้เป็นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่พอมาตรา ๔๒ แต่เดิมกรรมการสามารถประกาศกำหนดงานเพิ่มได้ อยู่ในมาตรา ๓ ทีนี้เมื่อเราไปตัด (๓) ของมาตรา ๔๒ ทิ้ง นั่นหมายความว่ากรรมการจะประกาศงานใหม่ไม่ได้อีกเลย ต้องไป ยึดตามมาตรา ๓ อย่างเดียว ตามที่กำหนดในกฎกระทรวงเท่านั้น ใช้ใหม่ครับ ท่านช่วย ยืนยันเล็กน้อย เพราะว่ามันอย่างนั้นเดี๋ยวจะไม่ค่อยยึดหยุ่นนัก ผมเพียงแต่ดึงเท่านั้น ขอบคุณ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการ เนื่องจากคณะกรรมการได้มีการปรับปรุงโครงสร้าง ของพระราชบัญญัตินี้เสียใหม่ โดยมาตรา ๓ นั้นเดิมกำหนดให้อำนาจในการกำหนดงาน ที่จะทำได้ในท้องที่ใด เมื่อใดนั้น ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด แต่เนื่องจากมีการ เปลี่ยนโครงสร้างในการกำหนดเสียใหม่ให้เป็นการออกกฎกระทรวงกำหนด ทั้งนี้ก็เพื่อ ความรอบคอบในการกำหนดงานในท้องที่ใด เมื่อใด แล้วก็เพิ่มกรอบในการใช้ดุลพินิจด้วย เนื่องจากมีการปรับตรงนี้แล้ว มาตรา ๔๒ จึงมีความจำเป็นจะต้องปรับต่อไปให้รับกัน ส่วนที่ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณาขยับขึ้นมาว่า แล้วคณะกรรมการจะประกาศเพิ่มได้หรือไม่ ขออนุญาตเรียนว่าเนื่องจากได้มีการปรับโครงสร้างตามมาตรา ๓ ไปแล้ว คณะกรรมการ คงจะริเริ่มประกาศเอง คงจะประกาศเองไม่ได้ท่านครับ แต่ว่าสามารถริเริ่มเสนอแนะต่อ คณะรัฐมนตรีเพื่อให้มีการออกประกาศฉบับใหม่ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญต่อ



นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ การกำกับดูแล “ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญเลขครับ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ในมาตรา ๔๕ มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น อ้อไม่มีครับ ขอประทานโทษครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๘ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิช รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้สงวนความเห็น

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมาธิการฝ่ายข้างน้อย
กระผมไม่เห็นด้วยกับร่างมาตรา ๔๘ (๒) แล้วก็ร่างมาตรา ๕๐ วรรคสองของ
ร่างพระราชบัญญัติการทำงานของคนต่างด้าวที่ปรับปรุงตามความเห็นของกรรมาธิการ
ฝ่ายข้างมาก จึงขอสงวนความเห็นไว้ แล้วก็โดยที่การปรับปรุงร่างมาตรา ๔๘ (๒) แล้วก็
ร่างมาตรา ๕๐ วรรคสองนั้นเป็นประเด็นเดียวกัน กระผมจึงใคร่ขออนุญาตแถลงความเห็น
ที่ได้สงวนไว้สำหรับ ๒ มาตรานี้ไปพร้อม ๆ กันเพื่อจะได้มีวินิจฉัยในครั้งเดียว
กราบเรียนท่านประธานฯ สาเหตุสำคัญที่ทำให้รัฐบาลต้องเสนอแก้พระราชบัญญัติ
การทำงานของคนต่างด้าว ก็เนื่องมาจากว่านอกจากพระราชบัญญัติฉบับเก่าจะใช้มาเป็น
เวลานานแล้ว สิ่งที่เกิดขึ้นตามมาก็คือความรุนแรงของปัญหาแรงงานต่างด้าวที่หลบหนี
เข้าเมืองจำนวนมาก อันนี้เป็นข้อเท็จจริงที่เราทราบกันอยู่ เหตุผลที่เป็นเช่นนี้ ก็เหตุผล
๒ ประการด้วยกัน ประการที่ ๑ ก็คือประเทศเรามีเศรษฐกิจที่แข็งแกร่งกว่าระบบเศรษฐกิจ
ของประเทศเพื่อนบ้าน อีกประการหนึ่งก็คือว่าอุปสงค์หรือความต้องการแรงงานต่างด้าว
ในประเทศไทยขณะนี้อยู่ในระดับที่สูงมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งแรงงานไร้ฝีมือ เหตุผล
ที่สำคัญก็คือแรงงานไทยนั้นเราพัฒนาไปเป็นแรงงานมีฝีมือไปหมดแล้ว ดังนั้นจึงมี
แรงงานไทยจำนวนน้อยที่อยู่ในตลาดแรงงานที่ไร้ฝีมือ แรงงานต่างด้าวจึงกลายเป็น
กำลังหลักของเราในขณะนี้ แล้วก็ก็เป็นกำลังขับเคลื่อนเศรษฐกิจของเราด้วย ถ้าเรายอมรับ
ข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้พยายามหาทางออกในการตอบสนอง
ความต้องการแรงงานต่างด้าวกลุ่มนี้ไว้ ๔ ประการด้วยกัน ประการที่ ๑ ถ้าเป็นแรงงาน
ต่างด้าวที่เข้ามาทำงานโดยชอบด้วยกฎหมายเราก็มีมาตรการรองรับไว้ในมาตรา ๕ แล้วก็
มาตรา ๑๒ คือเข้ามาโดยชอบด้วยกฎหมาย กลุ่มที่ ๒ กรณีเข้าเมืองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
หรือผู้ที่รอการเนรเทศ เราก็มีมาตรการรองรับว่าให้เขาทำงานได้ เพื่อลดภาระการที่เรา
จะต้องจัดสรรงบประมาณมาดูแลเลี้ยงดูคนกลุ่มนี้ กลุ่มคนที่ ๓ ก็คือกลุ่มคนไร้สัญชาติ
หรือคนที่ถูก ๒ สัญชาติ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เปิดให้ทำงานในราชอาณาจักรได้
ซึ่งเป็นไปตามหลักมนุษยธรรม นอกจากนี้แล้วเพื่อป้องกันการหลั่งไหลของแรงงานต่างด้าว
เข้ามาในประเทศเราให้มากขึ้น แล้วก็สนับสนุนเขตเศรษฐกิจชายแดน ก็มีร่างมาตรา ๑๔

ด้วยรองรับให้มีการทำงานในระหว่างเวลาได้ ที่นี้พอเราเปิดให้คนต่างด้าวเข้ามาทำงาน
ในราชอาณาจักรได้เป็นจำนวนมากขึ้น สิ่งก็ตามก็คือ ๑. ระบบการอนุมัติ อนุญาตจะต้อง
มีประสิทธิภาพ สิ่งก็ตามมาอันที่ ๒ ก็คือกระบวนการในการบังคับการให้เป็นไปตาม
กฎหมายหรือการบังคับใช้กฎหมายก็ต้องมีประสิทธิภาพด้วย เรียกได้ว่าการบังคับการ
ให้เป็นไปตามกฎหมายเป็นหัวใจอีกดวงหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ทีเดียว
และในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็กำหนดมาตรการในการกำกับดูแลไว้ในมาตรา ๔๘
แล้วก็มาตรา ๕๐ หลัก ๆ ในมาตรา ๔๘ (๒) ที่เป็นปัญหานั้นให้อำนาจแก่นายทะเบียน
แล้วก็พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าไปในสถานที่ซึ่งเชื่อได้ว่าคนต่างด้าวมาทำงานโดยไม่ชอบด้วย
กฎหมายเพื่อตรวจสอบให้การเป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ ร่างเดิมที่คณะรัฐมนตรีเสนอ
ก็คือไม่ต้องมีหมายศาล ผมขออนุญาตกราบเรียนว่ามาตรการนี้มีใช้มาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๒๑
แล้วตามมาตรา ๓๐ (๒) ของพระราชบัญญัติการดำเนินงานของคนต่างด้าวฉบับปัจจุบัน
ส่วนกรณีมาตรา ๕๐ วรรคสอง บัญญัติว่า ถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่พบคนต่างด้าวทำงาน
โดยไม่ได้รับใบอนุญาตก็ให้จับคนต่างด้าวนั้นได้โดยไม่ต้องมีหมายจับ อันนี้เป็นมาตรการ
ใหม่ที่รัฐบาลเสนอให้เพิ่มขึ้นเพื่อให้การบังคับการตามกฎหมายเราสามารถทำได้จริง
ในแง่ความเหมาะสมของมาตรการ กฎหมายปัจจุบันที่ใช้มาตั้งแต่ปี ๒๕๒๑ นั้นให้อำนาจ
อธิบดี นายทะเบียน พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าไปในสถานที่ใด ๆ ก็ได้ในระหว่างที่มีหรือเชื่อได้
ว่ามีการทำงาน ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าคนต่างด้าวทำงานโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
เพื่อตรวจสอบโดยไม่ต้องมีหมายของศาล แต่จริง ๆ ในทางปฏิบัติเวลาจับ อธิบดีก็ดี
นายทะเบียนก็ดี พนักงานเจ้าหน้าที่ก็ดีเขาไม่มีอำนาจจับตามกฎหมายฉบับปัจจุบัน
ต้องแจ้งตำรวจให้ไปจับ ซึ่งตำรวจก็จะต้องไปขอหมายจับก่อน เว้นแต่จะมีการกระทำ
ความผิดซึ่งหน้า ปัญหาที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติของกระทรวงแรงงานก็คือว่า ถ้าไปตรวจ
พบการกระทำความผิด แต่ไม่ได้พาตำรวจไปด้วย สิ่งที่เกิดขึ้นก็คือจับไม่ได้ และในทาง
ปฏิบัติจริง ๆ แล้วพนักงานเจ้าหน้าที่ก็ไม่สามารถพาตำรวจไปได้ในทุกกรณี ฉะนั้น
จึงไม่ต้องสงสัยว่าทำไมแรงงานต่างด้าวถึงมีจำนวนมากขนาดนี้ที่หลบหนีเข้ามาเมืองมาทำงาน
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้พยายามแก้ไขปัญหาการบังคับการตามกฎหมายที่วานี้ โดยการ



เพิ่มให้นายทะเบียน อธิบดี แล้วก็พนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจจับ นอกจากนั้นแล้วให้มีอำนาจจับได้โดยไม่ต้องมีหมาย ถ้าพบว่าเขาทำงานโดยไม่ได้รับอนุญาต จับได้ทันที แต่เมื่อจับแล้วก็ให้นำตัวผู้ถูกจับไปยังที่ทำการของพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินการต่อไป มาตรการนี้รัฐบาลเชื่อว่า น่าจะทำให้การบังคับการตามกฎหมายนี้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนั้นกระผมจึงไม่เห็นด้วยกับร่างที่กรมการฝ่ายข้างมากได้ปรับปรุงโดยการร้องขอหมายศาลก่อน เว้นแต่มีเหตุเร่งด่วนที่ไม่อาจขอให้ศาลออกหมายได้ทัน เมื่อวิเคราะห์ในแง่ของความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ กระผมเห็นว่าการบัญญัติเหตุในการเข้าไปในเคหสถานหรือในการจับโดยไม่ต้องมีหมายนั้นตามมาตรา ๔๘ (๒) แล้วก็มาตรา ๕๐ วรรคสองนั้นเป็นการกำหนดเหตุในการเข้าไปในเคหสถานหรือการเข้าไปจับโดยไม่ต้องมีหมายไว้

อย่างชัดเจน-----

- ๑๒๒/๑

การกำหนดเช่นนี้ก็คือคล้องกับมาตรา ๓๓ วรรคสาม และมาตรา ๓๒ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่บอกว่า การจับหรือการเข้าไปในเคหสถานนั้นจะกระทำไม่ได้ เว้นแต่จะมีคำสั่งหรือหมายศาล หรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งกฎหมายหลายฉบับก็กำหนดเหตุในการจับ โดยไม่ต้องมีหมายไว้ในลักษณะเช่นเดียวกันนี้ นอกจากนี้แล้วกระผมเห็นว่า การเข้าไปในเคหสถานหรือการจับโดยไม่ต้องมีหมายนี้ ไม่กระทบกระเทือนถึงสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพในเคหสถานหรือสิทธิและเสรีภาพในชีวิตหรือร่างกาย เพราะจริง ๆ แล้วการที่เขาเข้าไปในสถานที่ใดในระหว่างที่มี หรือเชื่อได้ว่ามีการทำงาน เฉพาะเหตุที่ควรสงสัยว่าจะมีคนต่างด้าวทำงาน โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเท่านั้น ส่วนการจับโดยไม่ต้องมีหมายก็ทำได้เฉพาะกรณีที่พบคนต่างด้าวทำงาน โดยไม่ได้รับอนุญาตเท่านั้นเอง ถ้าไปเกินนอกเหนือจากนี้กฎหมายก็ไม่คุ้มครองสำหรับวิธีการเขียนบทให้อำนาจเข้าไปในเคหสถานหรือการจับโดยไม่ต้องมีหมายนั้น รัฐธรรมนูญทุกฉบับจะบัญญัติบททั่วไปไว้แล้วว่าการจับทำไม่ได้ เว้นแต่จะต้องมีคำสั่งหรือหมายของศาล หรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ดังนั้นในกรณีที่จะต้องมีการเขียนบทบัญญัติในลักษณะนี้กฎหมายจะกำหนดเฉพาะเหตุที่จะให้เข้าไปหรือจับไว้อย่างชัดเจน ไม่ต้องเขียนเป็นหลักทั่วไปไว้ดีกว่าต้องไปขอหมาย โดยสรุปแล้ว กระผมเห็นว่าควรจะคงร่างมาตรา ๔๘ (๒) แล้วก็มาตรา ๕๐ วรรคสองไว้ตามเดิม กราบขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการธิการเสียงข้างมาก สงวนฯ ด้วยไซ้ใหม่ เชิญคุณมณูครับ

นายมณู ปุณฺณกริยากร (กรรมการธิการ) : ขออนุญาตกราบเรียนผม มณู ปุณฺณกริยากร กรรมการธิการ ขอสนับสนุนในเรื่องที่ท่านปรารถนาได้กราบเรียนท่านไปแล้ว สาเหตุเพราะว่าในคำปรารภของร่างพระราชบัญญัตินี้ก็ได้อ้างถึงเรื่องของการยกเว้นหรือข้อจำกัดสิทธิและเสรีภาพต่าง ๆ ไว้อยู่แล้ว ประกอบกับมาตรา ๔๘ กับมาตรา ๕๐ ที่นำกราบเรียนท่าน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นต้นมาก็มีพระราชบัญญัติที่ตามมา กำหนดในลักษณะรูปแบบเดียวกัน ผมขออนุญาตกราบเรียนท่าน เช่น

พระราชบัญญัติควบคุมยา พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็กล่าวไว้ในมาตรา ๔๑ ในเรื่องนี้ พระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. ๒๕๔๑ ก็พูดทำนองลักษณะเดียวกัน นอกจากนี้ยังมีพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๕ ก็ยังกำหนดไว้ในรูปแบบเดียวกันในเรื่องของการออกหมายค้น ประกอบกับพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๔๒ ในเรื่องการเข้าไปดำเนินการจับ ปราบปราม ก็เช่นเดียวกันได้มีกำหนดไว้ในลักษณะเดียวกันอยู่แล้ว จึงเห็นว่าร่างของรัฐบาลเป็นเรื่องที่สมควรดำเนินการ และในทางปฏิบัติซึ่งผมมีหน้าที่รับผิดชอบอยู่ก็จะได้นำมาปฏิบัติ สิ่งใดก็ตามที่ไม่มีเหตุที่ต้องขอยกข้อยูดี เพื่อป้องกันตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ที่อยู่ครบท่าน ขออนุญาตกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการ นายวาทีน หนูเกื้อ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายวาทีน หนูเกื้อ ในฐานะกรรมการ กระผมใคร่อยากจะขอเรียนชี้แจงตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากได้มีความเห็นในการเข้าไปค้นตามมาตรา ๔๘ โดยต้องมีหมายของศาลด้วย ด้วยเหตุผล ๒ ประการ ประการแรกที่สุดเพื่อให้ศาลได้ตรวจสอบการใช้อำนาจของอธิบดี นายทะเบียน และเจ้าพนักงานว่าเป็นการใช้อำนาจถูกต้องตามตัวบทกฎหมายหรือไม่ ประการที่ ๒ เป็นการคุ้มครองอธิบดี นายทะเบียน และเจ้าพนักงานนั่นเอง เพราะว่าการเข้าไปค้นโดยมีหมายของศาลนั้นเท่ากับว่าท่านเข้าไปค้นโดยใช้อำนาจที่ถูกตรวจสอบโดยศาลแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าท่านเข้าไปค้นโดยไม่มีหมายของศาลนั้นอาจจะถูกฟ้องร้องการใช้อำนาจเกินความจำเป็นก็ได้ เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผล ๒ ประการนี้ กรรมการส่วนใหญ่เลยอยากจะให้คงไว้



อีกประการหนึ่ง การที่พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าไปในที่รโหฐานหรือในที่ของประชาชน โดยที่ไม่มีหมายนั้นเป็นการเข้าไปโดยนอกเหนือจากข้อยกเว้นตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๕ เขาบอกว่า กระทำได้ที่จำเป็น ฉะนั้นเท่าที่จำเป็นนั้น ในเรื่องการค้นนั้นประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้บัญญัติไว้เรียบร้อยแล้ว การค้นนั้นที่ไม่ต้องอาศัยหมายของศาลนั้นกระทำได้อย่างไรบ้าง

ประการที่ ๒ การจับก็เช่นเดียวกัน การจับที่ไม่ต้องอาศัยหมายของศาลนั้นกระทำอย่างไรบ้าง เพราะฉะนั้นเราจึงเอาถ้อยคำและข้อสาระสำคัญในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้นมาบัญญัติไว้ว่า เว้นแต่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่สามารถให้ศาลออกหมายได้ทัน เพราะฉะนั้นการบัญญัติไว้แบบนี้คิดว่าน่าจะทำให้การทำงานของเจ้าพนักงานได้รับความคุ้มครองมากขึ้นและเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนด้วยครับ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

พลตำรวจโท มาโนช ศัตรูลี (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
ผม พลตำรวจโท มาโนช ศัตรูลี กรรมการเสียงข้างมาก ก็ขออนุญาตชี้แจงเจตนารมณ์ของการร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็มุ่งหวังว่าให้คนไทยได้มีงานทำ ไม่ถูกแย่งงานปรับปรุงรูปแบบใหม่จากเมื่อก่อนนี้ปล่อยให้คนต่างด้าวทำได้ทุกอย่าง ยกเว้นงาน ๑๖ อย่าง ซึ่งเป็นงานสำหรับคนจน ต่อแต่นี้ไปจะมีคณะกรรมการกำหนดว่างานอะไร ที่ไหน เมื่อไรและอย่างไรที่คนต่างด้าวจะทำได้ ซึ่งถือว่าเป็นนิมิตหมายที่ดีที่เราจะได้มีการสงวนอาชีพให้คนไทยได้ทำมากขึ้น มิฉะนั้นก็จะถูกรังแก ในขณะที่เดียวกันในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็ได้อำนาจเจ้าหน้าที่กระทรวงแรงงานเพิ่มขึ้นมากมาย ตั้งแต่รัฐมนตรี ปลัดกระทรวงไปจนถึงเจ้าหน้าที่ มีอำนาจมีภารกิจที่เกี่ยวกับเรื่องแรงงานต่างด้าวมากมายมหาศาล แต่พอมาถึงมาตรานี้ต้องการครับ ต้องการเข้าไปตรวจค้น ไปจับกุมโดยไม่ต้องมีหมาย ผมว่ามันมากเกินไป เป็นครั้งแรกที่เจ้าหน้าที่จะมีอำนาจอย่างนี้แล้วจะสามารถทำอะไรก็ได้ ขออนุญาตครับ ความผิดเกี่ยวกับเรื่องแรงงานต่างด้าวการทำงานนี้ ไม่ใช่อาชญากรรมร้ายแรงจนจะต้องรอไม่ได้ ตำรวจจะจับคดีสำคัญ ๆ มากมายยังรอได้เลยแล้วทำไมเจ้าหน้าที่แรงงานจะไปจับเรื่องแรงงานต่างด้าวแค่นี้

คอยไม่ได้ ไปขอหมายไม่ได้ครับ ขอไม่ได้เขี้ยวหรือครับ ขออนุญาตครับ จะเป็นการดูแล
 อำนาจเป็น ครั้งแรกที่มีอำนาจก็ขอให้ปรากฏให้ชัดเจนว่า จะเข้าไปตรวจค้น จับกุม ขอให้
 หมายเถอะให้ปรากฏไปเลยในร่าง พ.ร.บ. นี้ เพราะเป็น พ.ร.บ. เฉพาะ มิใช่ว่าจะต้องไปดู
 รัฐธรรมนูญอีกเป็นกฎหมายเฉพาะใส่ไปเลยให้ชัดเจนเพื่อป้องกันสิทธิของประชาชน ผมว่า
 เป็นประโยชน์ร้อยเปอร์เซ็นต์ครับ ถ้าไม่ใส่ไว้ต้องไปหากันอีก ต้องไปค้นอีกเจ้าหน้าที่ก็ยัง
 ใหม่ออยู่ เป็นข้ออ้างได้เลย เพราะฉะนั้นใส่ไปและต้องมีหมายศาล เรายังมีข้อยกเว้นให้อีก
 กรรมการยังใจดีอยู่เว้นแต่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วน พอไปดูมาตรา ๕๐ อีก ก็บอกอีก เว้นมีเหตุ
 จำเป็นเร่งด่วนให้จับได้นี้ได้สิทธิพิเศษมากมายครับ คิดก็ไม่ได้สำคัญอะไรร้ายแรงถึงขนาด
 ที่ว่าจะคอยไม่ได้-----

- ๑๒๔/๑

เราต้องนึกถึงผู้ประกอบการ นึกถึงประชาชนเขาบ้าง กลางค้ำกลางคืนพรวดพราดเข้าไป เขาจะคิดอย่างไร ได้ผลได้จับคนต่างด้าวสักคนหนึ่งในบ้านเขาหรืออยู่ในโรงงานสัก ๑๐ คน แต่ปัญหาที่ยิ่งกันต่อผู้กันหรือเข้าใจผิดมากมายมหาศาล แต่ถ้ามีหมาย ผู้พิพากษาจะช่วยดู ช่วยกลั่นกรองให้ได้ประโยชน์ทั้งคนเข้าไปจับ ปลอดภัย ป้องกันตัวเอง ผู้ที่จะถูกตรวจค้น จับกุมก็มั่นใจว่าไม่ถูกเจ้าหน้าที่ กระทบการแอบอ้างเพื่อเรียกรับผลประโยชน์คดีแรงงานนี้ เรียนท่านเป็นคดีที่เรียกรับผลประโยชน์ได้ง่ายที่สุดแล้วก็แสวงหาผลประโยชน์กันทั่วไป เพราะฉะนั้นถ้าเราไม่มีมาตรการที่รัดกุมผมคิดว่าจะกลายเป็นเครื่องมือของเจ้าพนักงานที่จะแสวงหาผลประโยชน์ ฉะนั้นถ้าท่านจะต้องการ โหวตหรือมีการลงคะแนนอะไร ก็ขอเถอะครับ ขอให้ลงเพื่อประโยชน์ของประชาชน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณวรชัยครับ

นายวรชัย ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ ผม นายวรชัย ชวพงศ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามเนื้อความในมาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ผมคิดว่าการร่างของกรมการเสียดังนั้นมากถูกต้องแล้ว เนื่องจากว่า เหตุผลดังที่ท่านกรมการเสียดังมาก ๒ – ๓ ท่านได้ชี้แจงส่วนหนึ่งซึ่งผมตั้งใจจะชี้แจง อยู่แล้ว ผมขอชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวว่า จะต้องคิดว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจจะทำงาน ด้วยหรือเปล่า ท่านบอกต้องเอาเจ้าหน้าที่ตำรวจไปด้วย เสียจะครับ เสียต่อการที่จะต้องถูก ฟ้องร้องกลับมา เพราะว่าคนต่างด้าวเขาไม่ได้อยู่ริมถนน เขาทำงานในเคหสถานของ ผู้ประกอบการตรงนี้เป็นชั้นหนึ่งแล้ว ถ้าท่านคิดว่าท่านจะไปตรวจค้นโดยไม่มีหมายศาลนี้ ผิดหลัก ปัจจุบันนี้กฎหมายรัฐธรรมนูญครั้งที่ท่านก็กล่าวอ้างมาแล้วว่าในปี ๒๕๔๐ หรือ ๒๕๕๐ กฎหมาย รัฐธรรมนูญเราจะต้องชัดเจนสิทธิของมนุษย์หรือสิทธิของชุมชนเขา จะมียู่ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่าเป็นการร่างที่ถูกต้อง ควรคงไว้ตามที่กรมการเสียดัง ข้างมากร่างไว้ส่วนในประเด็นที่บอกว่ามาตรา ๒๕ ของรัฐธรรมนูญที่เราได้ยกเว้นใน ตอนต้นของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต้องดูให้ดี มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ ที่เราคิดว่า มาตรา ๒๕ ยกให้มันต้องดูให้ชัดเจน การร่างกฎหมายแบบนี้ผมเห็นว่ามีความจำเป็นแล้ว บางครั้งอาจจะโดนเพิกถอนโดยศาลรัฐธรรมนูญก็ได้ เพราะฉะนั้นตรงนี้ต้องชัดเจน แล้วก็

เป็นสิทธิของผู้เป็นเจ้าของบ้านหรือเคหสถาน เพราะท่านเข้าไปตรงนั้นแสดงว่าท่านจะไปจับผู้ทำงานต่างด้าว แต่ในขณะที่เขาเป็นเจ้าของบ้านซึ่งเป็นคนไทย เป็น ๒ ขยักกันอยู่ ต้องระวังตรงนี้ ผมคิดว่าการร่างอย่างนี้ถูกต้องแล้วก็เห็นใจเจ้าหน้าที่ตำรวจถ้าเขาโดนเชิญไปด้วย ผมว่าเขาก็จะเสี่ยงพอสมควร เพราะฉะนั้นผมคิดว่าร่างของกรรมาธิการเสี่ยงข้างมาก น่าจะถูกต้องอยู่แล้ว กราบขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมกลับไปอ่านหลักการของกฎหมายฉบับนี้ตอนที่เข้าสู่สภารับวาระที่ ๑ แล้วก็อ่านกฎหมายที่เกี่ยวข้องในปี ๒๕๒๑ ประกอบในการพิจารณาในการแปรญัตติของเสียงข้างน้อยและฟังคำตอบของเสียงข้างมาก

ประเด็นที่ ๑ ผมคิดว่า จากกฎหมายในปี ๒๕๒๑ ในมาตรา ๑๒ ระบุไว้ชัดเจนว่า มีการกำหนดงานให้คนต่างด้าวอยู่แล้ว ไม่ใช่เพิ่งมีในฉบับนี้ มีอยู่แล้ว ท่านกลับไปอ่านดูได้ รัฐมนตรีเป็นคนทีออกประกาศเองว่างานประเภทไหนมีสำหรับคนต่างด้าว นี่ประเด็นที่ ๑ ฉะนั้นประเด็นนี้ตกไปได้ เพราะว่าไม่ได้เป็นความใหม่ของกฎหมายฉบับนี้

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมคิดว่าพอไปอ่านหลักการของกฎหมายฉบับนี้ ตอนท้ายของเอกสารที่สภาได้รับก็มีการระบุไว้ถึงปัญหาที่ชัดเจนมากในปัญหาหนึ่งซึ่งเสียงข้างน้อยได้พูดแล้วว่า เป็นปัญหาใหญ่ที่คนต่างด้าวได้ทะลักเข้ามามาก เมื่อสักครู่เราคุยเรื่องสัญชาติ แม้เด็กท่านยังกังวลเลย ไม่รู้ว่าคนไทย ไม่ไทย ท่านบอกเดี๋ยวจะมีปัญหาอันใหญ่โต อันนี้คนต่างด้าวชัด ๆ และหนีเข้ามาทำงานชัด ๆ ท่านกลับไปห้วง ผมก็ไม่เข้าใจว่าวิธีคิดของท่านเป็นอย่างไร-----



ฉะนั้นผมคิดว่าประเด็นของการห้วงโยนนี้มีสาระที่ต้องฟัง เพราะขณะนี้คดีการฆ่ากัน เชือดกันนี้ จับไม่ได้ก็ข้ามถิ่นกลับไปคืนตรงนั้นละครับ แล้วก็ก็เป็นบรรดาที่ไม่ได้ทำงาน ถูกต้องทั้งนั้น นี่เป็นสิ่งที่เอกสารนี้ยืนยันมาเช่นนั้นว่า เป็นปัญหาที่เขาทำให้ต้องระงับในการ แก้ไขมาตรานี้ มาตรฐานี้ถามว่าความเดิมนี้ก่อนจะแก้ไขเรื่องกฎหมายฉบับนี้ ความเดิม ในปี ๒๕๒๑ พูดไว้อย่างไร ความเดิมในปี ๒๕๒๑ พุค (๑) เหมือนกันกับมาตรา ๔๘ (๒) นี้พูดต่างกัน ต่างกันนี้เขาจึงมาแก้ (๒) ต่างกันที่ว่าให้สามารถที่จะไปจัดการได้เลย ที่นี้ทางกรรมาธิการเสียงข้างมากก็ไปเติมทั้งมาตรา ๔๘ แล้วก็มาตรา ๕๐ ผมอาจจะเห็น กลาง ๆ ที่ต่างกับทั้ง ๒ ขั้ว ผมว่ามาตรา ๔๘ ผมเห็นด้วยกับเสียงข้างมาก คือการจะเข้าไป ในบ้านคน ผมว่าอันนี้จำเป็นต้องมีเหตุผล ว่าเป็นคนไทยเหมือนท่านวรชัยว่า แต่มาตรา ๕๐ นี้เห็น โต้แย้ง ๆ ว่าคนทำงานต่างด้าวหลบหนีเข้ามาทำ ทำไมจะต้องออก หมายศาลแล้วไปจับไม่ได้ ท่านจะคุ้มครองไปถึงไหนคนต่างด้าวที่เห็น โต้แย้ง ๆ ว่าหลบหนี เข้ามาทำงาน ผมคิดว่ามีความต่างระหว่างมาตรา ๔๘ กับมาตรา ๕๐ อยู่ ผมคิดว่ามาตรา ๔๘ ถ้าผมจะประนีประนอมได้คือมาตรา ๔๘ นี้เห็นด้วยกับเสียงข้างมาก แต่มาตรา ๕๐ ผมว่า ไม่ต้องมีเหตุผล เพราะทำผิดอยู่ทนโท่แล้วก็ป็นภัยต่อความมั่นคง ทำไมท่านไม่ห้วง ประเด็นนี้บ้างละ ผมว่านี่เป็นสิ่งที่ผมคิดว่าเราน่าจะดูความต่างระหว่าง ๒ มาตรา ใช้มาตรฐานเดียวกันก็คงไม่ได้ ฉะนั้นผมคิดว่ามาตรา ๔๘ เห็นด้วยกับเสียงข้างมาก แต่ว่า มาตรา ที่เป็นมาตรา ๕๐ เห็นด้วยกับเสียงข้างน้อย ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล

กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณจุฑาธวัชครับ

นายจุฑาธวัช อินทรสุขศรี : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม จุฑาธวัช

อินทรสุขศรี ผมฟังแล้วผมคงจะไม่ได้คัดค้านอะไรหนักหนา ผมก็เห็นด้วยกับ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติฯ ท่านวัลลภ ขออนุญาตเอ่ยนาม อาจจะคอมโพรไมส์ (Compromise) กันได้ในระหว่างมาตรา ๔๘ กับมาตรา ๕๐ แต่สิ่งที่ผมไม่เข้าใจคือฟังท่าน กรรมาธิการเสียงข้างมากพูดแล้วกระเทือนถึงไขสันหลังว่าคดีเรื่องของการงานนั้นเป็นที่ หากินได้ง่าย ผมว่าท่านดูถูกเจ้าหน้าที่ ดูถูกมาก ๆ ท่านพูดอย่างนี้เท่ากับเจ้าหน้าที่ของ



LIRT

กระทรวงแรงงานนั้นทำตัวเหลวแหลกตลอดเวลา ลองไปดูอาชีพนะครับ หนังสือพิมพ์ลง
 ที่ฉบับ ก็เรื่องราวใครกันบ้าง อาชีพอะไรบ้างที่มีคดีในเรื่องของคอร์รัปชั่น (Corruption)
 มากที่สุด และขอความกรุณาแก้ไขให้ผมด้วย ผมถือว่าท่านดูถูก อีกประการหนึ่งก็คือว่า
 ผมกราบเรียนให้ทราบด้วยความเคารพว่า พนักงานตรวจแรงงานนั้นตามอำนาจกฎหมาย
 กลุ่มครองแรงงานเขาจะมีโอกาสมีหน้าที่ในการเข้าตรวจสอบสถานประกอบการ ซึ่งกรม
 การจัดงาน ซึ่งทางท่านมณูญ ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่านเป็นอธิบดีนั้น ท่านก็ไม่สามารถไป
 ตรวจคนเดียวได้ ท่านจะต้องให้ฝ่ายกรมสวัสดิการคุ้มครองแรงงานเขาเข้าไปตรวจด้วย
 และการเข้าไปตรวจตรงนั้นเขาจะมีบัตรเจ้าหน้าที่ตรวจ ส่วนการจับกุมนั้นกระทรวงแรงงาน
 ไม่มีอำนาจในการจับกุม เนื่องจากเป็นคดีซึ่งต้องอาศัยตำรวจตลอดเวลา เพราะฉะนั้น
 ผมฟังจากที่ท่านวัลลภพูดนั้นก็เชื่อว่าจะคอม โพร ไมซ์กันได้ในทั้งกรณีทั้ง ๒ กรณี
 ทั้งมาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ก็คิดว่าอย่างไรก็ตาม ผมไม่มีโอกาส เจ้าหน้าที่ไม่มีโอกาสไป
 จับกุมเอง นอกจากอาศัยเจ้าหน้าที่ตำรวจตามคดีอาญา ผมขอกราบเรียน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล

กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์บวรศักดิ์

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ

ที่เคารพ ผม บวรศักดิ์ อุวรรณโณ ในมาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ จะไม่ดูรัฐธรรมนูญนั้น

คงไม่ได้ เพราะรัฐธรรมนูญเขียนไว้ชัดในเรื่องการจับในมาตรา ๑๒ และคุมขังบุคคล

จะกระทำมิได้ เว้นแต่มีคำสั่งหรือหมายของศาล หรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ

ชัดเจนได้ เหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ในเรื่องเข้าไปค้นอยู่ในมาตรา ๑๓ วรรคสาม

บอกว่า “การเข้าไปในเคหสถานโดยปราศจากความยินยอมของผู้ครอบครองหรือการ

ตรวจค้นเคหสถานหรือในที่รโหฐานจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีคำสั่งหรือหมายของศาล

หรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ” ชัดเจนได้ เหตุอย่างอื่น -----



ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๔๘ (๒) เป็นเรื่องการคืนในที่รโหฐาน ซึ่งต้องดูมาตรา ๓๓ รัฐธรรมนูญ ถามว่ามีเหตุอย่างอื่นหรือยัง ตอบว่ามีแล้วครับ เหตุนั้นก็คือ มี หรือเชื่อได้ว่า มีการทำงานโดยคนต่างด้าวที่ไม่ได้รับอนุญาต นั่นเป็นเหตุในรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๓๓ แต่ว่าถ้าเขียนอย่างกรรมการฝ่ายข้างมากซึ่งผมเห็นด้วยต้องคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ เขา จะไม่เขียนอย่างนั้นก็ได้ แต่ว่าเขียนอย่างนี้ก็จะทำให้กฎหมายเป็นหมัน คือว่า ทุกกรณีจะมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนซึ่งไม่สามารถขอให้ศาลออกหมายค้นได้ทันทุกกรณีไป เพราะฉะนั้นเพื่ออนุโลมตามความเห็นของคณะกรรมการฝ่ายข้างมาก ซึ่งผมเห็นด้วย ในมาตรานี้ กระทบจะขออนุญาตตัด คือจะมีความเดิมว่า ต้องมีหมายของศาล เว้นแต่ แล้วก็ตัด เหตุจำเป็นเร่งด่วน ไม่สามารถให้ศาลออกหมายจับได้ทัน เพราะผมเชื่อว่าทุกกรณี เจ้าหน้าที่จะต้องมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนตลอด และผลสุดท้ายเขียนไว้ก็ไม่ได้ประโยชน์ ขอตัดตรงนี้ออกแล้วเดิมคำว่า “เว้นแต่เป็นการเข้าไปในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นถึงเวลา พระอาทิตย์ตก” อันนี้ก็ถูกฎีกาคงยืนยันได้ ว่ากฎหมายทุกฉบับที่ให้เข้าไปค้นได้ โดยไม่ต้องมีหมายและมีเหตุ เขาให้ค้นได้เฉพาะในเวลากลางวัน ถ้าเป็นเวลากลางคืนนั้น ไม่มีข้อยกเว้น จะต้องขอหมายตลอด ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๕๐ กระทบเอง ก็ค่อนข้างจะเห็นด้วยกับกรรมการฝ่ายข้างน้อยละทีนี้ ในมาตรา ๕๐ ถ้าเขียนแบบที่ คณะกรรมการฝ่ายข้างมากเขียนนี้ โดยความประสงค์คือจับได้ แต่ต้องมีหมาย แล้วไปเขียนข้อยกเว้นว่าเว้นแต่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่สามารถให้ศาลออกหมายจับได้ทัน ก็จะมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนทุกกรณีไปทั้งร้อยเปอร์เซ็นต์อีกเหมือนกัน ผลสุดท้ายความปรารถนาดีของคณะกรรมการฝ่ายข้างมากก็ไร้ผล ในขณะเดียวกัน ประสิทธิภาพก็อาจจะเกิดปัญหาขึ้นได้ว่า ถ้าคนอ่านกฎหมายเถรตรง เพราะฉะนั้น ถ้าจะให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแล้วก็ประสิทธิภาพก็ยังมีอยู่ เสรีภาพก็ยังมีอยู่ ผมขอปรับ ถ้อยคำเท่านั้นว่า ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่พบคนต่างด้าวผู้ใดทำงานโดยไม่ได้รับ ใบอนุญาตอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัตินี้ และสั่งให้ไปรายงานตัวยังสถานีตำรวจ พร้อมกับพนักงานเจ้าหน้าที่ แต่คนต่างด้าวผู้นั้นไม่ยินยอมหรือจะหลบหนี ให้พนักงาน เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจจับคนต่างด้าวผู้นั้น โดยไม่ต้องมีหมายจับ แล้วตัดข้อยกเว้น เว้นมีเหตุจำเป็น



เร่งด่วนอะไรนี้ออก พูดเสียให้ชัดว่าถ้าพูดกับเขาดี ๆ ว่าเมื่อเธอทำงานโดยไม่มีสิทธิที่จะทำงานแล้ว ไปหาตำรวจที่สถานีกันเถอะ ตำรวจเขาจะได้ใช้อำนาจจับของเขาดำเนินคดีกันไปตามกฎหมาย โดยฉันไม่จับเธอ ถ้าเธอไปกับฉัน แต่ถ้าเขาไม่ยอมหรือเขาจะหนีก็ต้องให้พนักงานเจ้าหน้าที่จับได้ ถึงจะสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๒ คือการไปพบเฉย ๆ นั้นไม่ใช่เหตุอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ต้องมีเหตุเสียก่อน แล้วเหตุอื่นที่ผมเสนอขึ้นมาในกรณีนี้คือพนักงานเจ้าหน้าที่พบแล้วบอกด้วยว่าไปกับฉันไปที่สถานีตำรวจ แล้วเขาไม่ยินยอมหรือเขาจะหลบหนีอย่างนั้นถึงจะจับได้ ท่านประธานฯ ครับ ข้อสังเกตข้อสุดท้ายก็คือว่า อำนาจของเจ้าพนักงานคุ้มครองแรงงานตรงนี้มีมากกว่า กอ.รมน. เมื่อสักครู่นี้ ที่กลัวกันแทบตาย แต่อำนาจ กอ.รมน. ตรงนั้นไม่มีนะครับ ขอบพระคุณครับ

- ๑๒๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ

พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์สุดี (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
 ผม พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์สุดี กรรมการ ก็ต้องขออนุญาต คงจะกราบเรียนว่า เมื่อสักครู่
 ที่เพื่อนสมาชิก ผู้ทรงเกียรติได้กล่าวหาผมก็ค่อนข้างจะรุนแรงหน่อยนะครับ ถึงจะให้ผม
 ถอนคำพูดเลย ผมก็คงไม่ว่าอะไรท่านหรอกครับ แต่ผมคงไม่ถอนคำพูดหรอกครับ เพราะว่า
 ท่านคงเข้าใจเจตนา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณมาโนช บอกขอให้
 ช่วยด้วย ไม่ได้บอกขอให้ถอน

พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์สุดี (กรรมการ) : ท่านบอกให้ผมถอนคำพูด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอให้ช่วยด้วย ไม่ได้
 บอกว่าขอให้ถอน ท่านไม่ได้พูดว่าขอให้ถอน

พลตำรวจโท มาโนช ศัตร์สุดี (กรรมการ) : ให้ผมช่วยด้วย ก็ไม่เป็นไร
 ผมก็ขอชี้แจงอย่างนี้ ผมได้ยื่นว่าขอให้ผมถอนคำพูด แต่ว่าคงไม่ใช่ ท่านคงเข้าใจเจตนา
 ผมผิด คงคิดว่าผมจะกล่าวหาว่าหน่วยงานของท่านนี้ทุจริตคอร์รัปชันอะไรทำนองนั้น
 แต่คงไม่ใช่ครับ เพราะว่าประการแรกหน่วยงานท่านยังไม่เคยมีอำนาจจับกุมอย่างนี้เลย
 ท่านต้องฟังตำรวจตลอด ประการที่ ๒ ผมแบ็คกราวด์ (Background) เป็นอย่างไร ท่านก็คง
 ได้ยินคำนำหน้ายศผมว่าเป็น พลตำรวจโท ผมคงมีแบ็คกราวด์ในด้านการจับกุมแรงงาน
 ต่างด้าวหรืออะไรมาพอสมควร ผมก็คงไม่อยากจะบอกหรือกล่าวที่ผมหมายถึงเป็น
 หน่วยงานไหน เพียงแต่ว่าคงไม่ใช่หน่วยงานท่านหรอกครับ ผมยืนยันมาตลอดตั้งแต่
 ผมมาอยู่กระทรวงแรงงานฯ มาทำเรื่องกรรมการการแรงงานฯ ปีกว่า ผมประทับใจ
 โดยเฉพาะท่านปลัดกระทรวงแรงงานฯ ผมไม่เคยผิดหวังเลย และยิ่งผมได้มีโอกาส
 สังเกตการทำงานของท่านกระทรวงตั้งแต่วินิจฉัยจนถึงท่านปลัดหรือทุกคนในกระทรวง



ท่านลองฟังนะครับ เมื่อก่อนเราไม่เคยรู้เลยสิทธิของลูกจ้างหรือสิทธิของเขารึยกอะไร
ประกันภัย ผมก็ไม่ค่อยถนัดอะไรหรอกครับ แต่ผมมาเริ่มรู้ขึ้น ถึงขนาดคิดว่าทำอะไร
เราจะเอาคนใช้ไปประกันไปเข้าประกันสังคมบ้าง เขาจะได้มีบ้านอายุ ยืนยันได้เลยว่า
ผมชื่นชมการทำงานของกระทรวงแรงงานฯ ในยุคนี้ ในยุคท่านรัฐมนตรีแล้วก็ท่านปลัดผู้
เพราะฉะนั้นอย่าแปลเจตนาผมผิด เดี่ยวจะทำให้พี่น้องกระทรวงแรงงานฯ มาเกลียดผม
ผมมีเจตนาอย่างเดียว ผมก็ไม่รู้ว่ามาว่านายทำไม พ.ร.บ. อย่างนี้ ไม่ใช่งานของตำรวจ
หรือครับ เดี่ยวนี้ผมก็ไม่ใช่ตำรวจแล้ว เป็นอดีตตำรวจแล้ว และยิ่งตอนนี้จะเกษียณแล้ว
ผมไม่สนใจหรือครับ ผมมีอย่างเดียวว่าทำอะไรจะให้ประชาชนได้ประโยชน์สูงสุด
ทำอะไรจะให้บ้านเมืองสงบสุขและรุ่งเรือง ขออนุญาตครับ ผมมีประสบการณ์ ผมเคย
เป็นก็อย่างที่บอก ผู้บังคับการ ต.ม. ตรวจคนเข้าเมือง ผู้บังคับการตำรวจท่องเที่ยว
เพราะฉะนั้นเห็นมาแยะว่าคดีแรงงานนี้ โดยเฉพาะแรงงานต่างด้าวตกเป็นเหยื่อของ
เจ้าหน้าที่มากมาย เขาบอกหน้ามานี้ผมไม่เห็นด้วย ผมไม่ต้องการให้เขามาทำงาน แต่เมื่อ
มาแล้วก็ทำงานแล้วก็ต้องได้เงิน ได้ผลตอบแทนอย่างยุติธรรม ไม่ใช่ถูกรังแกโดยเจ้าหน้าที่
หรือผู้ประกอบการเขาขาดแคลนแรงงานจริง ๆ เขาไม่มีแรงงานที่จะมาใช้ทำงานประมง
โรงงานต่าง ๆ เสร็จแล้วเขาต้องมาเสียเงินมหาศาลมากมาย ตกเป็นเบี้ยล่างเจ้าหน้าที่ ไม่รู้
จะถูกไถเมื่อไร ถูกรีดเมื่อไร ผมถึงพยายามเข้ามาแก้ไขให้ พยายามมาช่วยให้ เพราะฉะนั้น
ก็แล้วแต่ ท่านจะโหวตหรือจะอย่างไรอะไรก็ไม่เป็นไร แต่มีเจตนาอย่างเดียวว่า
เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชนก็แล้วกัน ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล

กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการมีข้อเสนอแนะ
ไปทางกรรมวิธีการนี้ ๒ - ๓ ประเด็น มีประเด็นหนึ่งที่เป็นข้อเสนอแนะของคุณบรรศักดิ์
ในเรื่องของการปรับแก้ถ้อยคำ ผมจะถามอันนั้นก่อนว่าจะรับอันนั้นหรือเปล่า เชิญครับ

พลเรือเอก นพพร อาชวาคม (ประธานคณะกรรมการ) : เพื่อที่จะ
ไม่ต้องเข้าไปสู่ในการลงมติ ซึ่งจะต้องตัดสินใจข้างใดข้างหนึ่งอันนี้ เมื่อสักครู่นี้ผมปรึกษ
กันแล้วระหว่างกรรมการเสียงข้างน้อยกับเสียงข้างมาก ข้อเสนอตามที่ ขออนุญาตเอ่ยนาม



LIRT

ท่านอาจารย์บรรศักดิ์ท่านเสนอมานี้ ทั้งเสียงข้างน้อยและข้างมากก็ยอมรับได้ แล้วก็แก้ไข
ตามที่ท่านอาจารย์บรรศักดิ์ได้เสนอไว้ครับ

- ๑๒๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้อยคำตามที่คุณบวรศักดิ์
 แนะนำไข่มุขใหม่ครับ อาจารย์บวรศักดิ์ ผมถามนิตหนึ่ง เขาใช้คำว่า ดวงอาทิตย์
 หรือพระอาทิตย์ตามภาษากฎหมาย

นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 อันนี้เป็นคำในกฎหมาย เข้าใจว่าท่านผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา คุณปรกรณ์
 ที่เป็นกรรมาธิการอยู่ด้วยคงอยู่ในรูปแบบของกฎหมายได้ ผมเข้าใจว่า เขาใช้คำว่า
 พระอาทิตย์ ไข่มุขใหม่ครับ ไม่มี ดวงอาทิตย์ นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตกเวลานี้เรามาถึง
 มาตรา ๔๘ แล้วจะมีการปรับถ้อยคำตามคำแนะนำของคุณบวรศักดิ์ใหม่ครับ
 เชิญเลขานุการ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการวุฒิสภา
 ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๘ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๕๐ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๐ ก็แก้ไข
 ตามที่ตกลงกันเมื่อสักครู่นี้

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการวุฒิสภา
 ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “หมวด ๖ บทกำหนดโทษ
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๑ ถึงมาตรา ๕๖ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๕๗ มีการแก้ไข มาตรา ๕๘ ถึงมาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข อัตราค่าธรรมเนียม
 มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการอ่านเรียง
 ตามมาตรา เชิญคุณทวิศรีครับ

นายทวี สุรฤทธิกุล : ท่านประธานฯ ครับ ผม ทวี สุรฤทธิกุล ผมสังเกต
ในอัตราค่าธรรมเนียมตรง (๒) แล้วก็กลับไปดูคำจำกัดความพร้อมกับมาตรา ๒๓ การต่อ
ใบอนุญาตไม่น่าจะมีคำว่า ทำงาน อันนี้ไม่ทราบว่าเป็นข้อผิดพลาดอะไรหรือไม่
ช่วยพิจารณาอีกทีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการ) : ขออนุญาตกราบเรียน ในหน้าอัตรา
ค่าธรรมเนียมจะมีพิมพ์ผิดอยู่ ๒ ที่นะครับ ที่ท่านสมาชิกฯ ได้กรุณาขี้นมาก็คือ
ในกรณีใบอนุญาตทำงาน ต้องตัดคำว่า ทำงาน ออก และในบรรทัดสุดท้าย คำว่า
และท้องที่ ตกคำว่า ทำงาน ไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : แก้ไขตามนั้นนะครับ
จะมีท่านผู้ใดแก้ไขถ้อยคำอีกไหมครับ เชิญคุณดวงครับ

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ดวง
อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมหรือท่านประธานฯ ถ้อยคำในมาตรา ๗
ที่กรรมการได้ตัดออกว่า ให้เป็นไปตามที่ใน ต้องเอา ที่ใน ออกหรือเปล่า หรือว่า
ต้องคงไว้แบบนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ (กรรมการ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานฯ พอดีตัวทับอาจจะมองไม่เห็น เป็นไปตามที่ แล้วก็ตัวทับ ตัดคำว่า
คณะกรรมการ ออก คำว่า กำหนด ไม่ได้ทับนะครับ แล้วก็ทับไปเรื่อยถึงคำว่า
ราชกิจจานุเบกษา เพราะฉะนั้นความก็จะเป็นว่า งานใดที่คนต่างด้าวอาจทำได้
ในท้องที่ใดเมื่อใดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีแก้ไขอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ
ก็เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปผมจะขอมติว่าจะเห็นสมควรประกาศ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมายกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เสร็จแล้วนะครับ เชิญรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ๑๒๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์
ขอคณะกรรมการพิจารณาการพิจารณากฎหมายฉบับนี้

ต่อไปเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหลักทรัพย์ ผสมขอ โทษที่ประชุม
ครับ มีข้อสังเกตที่อยู่ในหน้า (๘) ที่ประชุมจะเห็นพ้องกับข้อสังเกตของกรรมการ
ใหม่ครับ เชิญครับ

นายอดิศัย ศรีสรรพกิจ : ท่านประธานสภาฯ ครับ ผม อดิศัย ครับ
ข้อสังเกตข้อ ๗.๕ นี้ ๒ บรรทัดหลังอ่านแล้วไม่ได้ความชัดเจน ขอความกรุณากรรมการ
ลองช่วยดูสักนิดหนึ่ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการ ข้อ ๗.๕

นายวาทีน หนูเกื้อ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ กระผม นายวาทีน หนูเกื้อ ในฐานะกรรมการ ในข้อ ๗.๕ นั้นความเดิมนั้นเรา
ควรจะเก็บเงินเข้ากองทุนเพื่อการส่งคนต่างด้าวออกไปนอกราชอาณาจักรทุกคน แต่พอดีมี
กรรมการบางท่านได้เสนอเห็นว่า คนต่างด้าวบางคนที่อยู่ในราชอาณาจักรเป็นเวลา
๒๐ – ๓๐ ปี และไม่มีเจตนาที่จะต้องเดินทางออกไปนอกราชอาณาจักรอีกแล้ว
เพราะฉะนั้นคนต่างด้าวในกลุ่มนี้ซึ่งมีอยู่ ๓ กลุ่ม อันนี้ได้จากการชี้แจงของตัวแทนกระทรวง
มหาดไทย มี ๓ กลุ่มตามที่ระบุไว้ ก็เลยตั้งข้อสังเกตว่า ๓ กลุ่มนี้ไม่ควรเก็บเงินเข้ากองทุน
เพื่อการส่งคนต่างด้าวออกไปนอกราชอาณาจักร ขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คุณอดิศัยไม่ตั้งใจแล้ว
นะครับ เชิญครับ

นายอดิศัย ศรีสรรพกิจ : ท่านประธานฯ ครับ ผม อดิศัย อีกทีครับ
ความจริงคืออ่านแล้วไม่เข้าใจ คือบอกในข้อ ๗.๕ ลองอ่านดูบอก การเก็บเงินเข้ากองทุน
เพื่อการส่งคนต่างด้าวกลับออกไปนอกราชอาณาจักร ไม่ควรเก็บจากคนต่างด้าวที่มีกฎหมาย
หรือมติคณะรัฐมนตรีอนุญาตให้อาศัยอยู่ในราชอาณาจักร ในกรณี ๑. ผมใส่หมายเลขเอง

๑. เป็นคนต่างด้าวซึ่งได้รับอนุญาตให้มีถิ่นอยู่ในราชอาณาจักรหรือคนต่างด้าวที่เป็นชนกลุ่มน้อยที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาอยู่ในราชอาณาจักรเป็นกรณีพิเศษเฉพาะเรื่องหรือบุคคลที่ได้รับการสำรวจและจัดทำทะเบียนสำหรับบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียนทั้งหมดนี้อ่านแล้วเข้าใจ แต่พอต่อไปนี้ไม่ค่อยเข้าใจว่า และกรณีคนต่างด้าวกลุ่มดังกล่าวนี้ระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ทำงานติดต่อกันรวมแล้วสามารถเกินสี่ปีได้ด้วย ขอคำอธิบายสักนิดเถอะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายวาทีน หนูเกื้อ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ กระผม นายวาทีน หนูเกื้อ ในฐานะกรรมาธิการ คือความเดิมก็คือว่า ในการต่อใบอนุญาตให้คนต่างด้าวตามมาตรา ๑๓ (๑) (๒) นั้นจะต่อได้รวมระยะเวลาทำงานติดต่อกันไม่เกิน ๔ ปี เว้นแต่คณะรัฐมนตรีจะมีมติเป็นอย่างอื่นเป็นคราว ๆ ไป ซึ่งจะเกิน ๔ ปีได้ และคนต่างด้าว ๓ กลุ่มนี้คือคนต่างด้าวที่คณะรัฐมนตรีอาจจะมิตให้ต่ออายุได้เกิน ๔ ปี และคนต่างด้าว ๓ กลุ่มนี้ คือ ๑. คนต่างด้าวซึ่งได้รับอนุญาตให้มีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักร ประการที่ ๒ คนต่างด้าวซึ่งเป็นชนกลุ่มน้อยที่ได้รับอนุญาตให้เข้าอยู่ในราชอาณาจักรเป็นกรณีพิเศษเฉพาะเรื่อง และ ๓. บุคคลที่ได้รับการสำรวจและจัดทำทะเบียนสำหรับบุคคลที่ไม่มีสถานะทางทะเบียน ๓ กลุ่มนี้คณะรัฐมนตรีอาจจะมิตให้ต่อใบอนุญาตได้เกิน ๔ ปี และ ๓ กลุ่มนี้ไม่มีโอกาสที่จะออกไปนอกราชอาณาจักรแล้ว จึงเห็นสมควร ไม่เก็บเงินเข้ากองทุน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คำว่า สามารถ เกินมาหรือเปล่า

นายวาทีน หนูเกื้อ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนครับ มีคำว่า สามารถ เกินมาคำหนึ่ง ตัดออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตัดคำว่า สามารถ ออก



คุณอดีศักดิ์เห็นพ้องด้วยไหม ตกลงนะครับ ข้อเสนอของคณะกรรมการไม่มีท่านผู้ใด
ขัดข้องที่จะส่งไปตามสายงานนะครับ ขอบคุณกรรมการครับ

ต่อไปเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการ
เข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

- ๑๓๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการพร้อมแล้ว
 เชิญได้เลยครับ

นายฉลองภพ สุสังกร์กาญจน์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการ
 แห่งร่างพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ฉบับที่..) พ.ศ.

คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา
 กำหนดการแปรญัตติตามข้อบังคับฯ นั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของ
 คณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเสนอสมัชชาสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว
 ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญเลขาธิการครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติหลักทรัพย์
 และตลาดหลักทรัพย์ (ฉบับที่..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ มีการแก้ไข มาตรา ๓ และมาตรา ๔
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข
 มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘
 มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณภักดิ์ครับ



นางภัทรียา เบญจพลชัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาฯ ที่เคารพ ดิฉัน ภัทรียา เบญจพลชัย กรรมาธิการ ขออนุญาตแก้ไขมาตรา ๓๑/๑ จำนวนวันที่นำส่งรายงานประจำปีจาก ๕๐ วัน กลับไปที่ ๑๒๐ วันเช่นเดิมค่ะ ทั้งนี้เนื่องจากว่า ในมาตรา ๓๑ เดิมที่มีอยู่แล้ว ได้กำหนดการส่งรายงานงบการเงินภายใน ๕๐ วันตามที่ควรจะเป็นอยู่ ดังนั้นมาตรา ๓๑/๑ เป็นการจัดทำรายงานประจำปีเสนอรัฐมนตรี จึงยังคงให้นำส่ง ๑๒๐ วันดังเดิมค่ะ เพราะฉะนั้นขออนุญาตแก้ไขจำนวนวันกลับไปจาก ๕๐ วัน นับจากวันสิ้นปีบัญชีเป็น ๑๒๐ วัน ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เท่ากับกรรมาธิการ ไม่ได้แก้ไขอะไรนะครับ เชิญต่อ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๕ มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ ถึงมาตรา ๔๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข มาตรา ๔๕ ถึงมาตรา ๕๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายประสงค์ วินัยแพทย์ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตแก้ไขในมาตรา ๕๓ เป็นเรื่องการพิมพ์ ในมาตรา ๕๓ ที่มีการแก้ไขมาตรา ๓๐๐ อยู่ในหน้า ๓๓ มาตรา ๓๐๐ ในบรรทัดที่ ๕ เป็นคำว่า หรือบุคคลใดซึ่งกลับรับผิดชอบ ขออนุญาตตัดคำว่า “กลับ” ออก พิมพ์เกินมา อ่านเป็นว่า หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบ ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญต่อครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๕ และมาตรา ๖๐
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๑ มีการแก้ไข มาตรา ๖๒ คณะกรรมาธิการตัดออก มาตรา ๖๓
 ถึงมาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณา
 ตามลำดับมาตรา จะมีท่านผู้ใดแก้ไขถ้อยคำไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มี ก็ถือว่าเป็น
 เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปผมก็จะขอมติในวาระที่ ๓ มติในวาระที่ ๓ ว่าจะ
 เห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควร
 ให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดยังไม่สมควรจะให้ประกาศเป็น
 กฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เสร็จแล้วรวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
 กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์
 ก็จบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

ต่อไปเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ซึ่งกรรมการชุดเดียวกับ
อันนี้ใช้ใหม่ครับ พร้อมแล้วเชิญชี้แจงครับ

นายฉลองภพ สุตังกรกาญจน์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๕/๒๕๕๐ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ได้ลงมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติสัญญาซื้อขายล่วงหน้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ
ไว้พิจารณา และส่งให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และ
ตลาดหลักทรัพย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณากำหนดการแปรญัตติ
ตามข้อบังคับฯ นั้น บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
เสร็จแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวิสามัญที่ได้นำเสนอ
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติสัญญา
ซื้อขายล่วงหน้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติไม่มีการแก้ไข คำปรารภ
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณา
เรียงตามลำดับมาตรา ท่านผู้ใดจะแก้ไขถ้อยคำหรือเพิ่มเติมอะไรใหม่ครับ เชิญคุณวรัชย์ครับ

นายวรัชย์ ชวพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม วรัชย์ ชวพงศ์ กระผมมีเรื่องถ้อยคำหนึ่ง คือในมาตรา ๔ ที่แก้ไข
มาตรา ๖ และมาตรา ๗ การเรียงถ้อยคำในมาตรา ๗ น่าจะเรียงคำว่า บรรดาข้อบังคับ
ก่อน แล้วถึงมา ระเบียบ หรือเปล่าครับ อันนี้เป็นหลักการหรือเปล่า รวมทั้งมาตรา ๘



ในเรื่องระเบียบข้อบังคับ น่าจะเป็น ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ ในมาตรา ๗ ก็มีอยู่
บรรทัดที่ ๑ กับบรรทัดที่ ๓ เรียนมาเพื่อ โปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายฉลองภพ สุตังกรกาญจน์ (ประธานคณะกรรมการ) : เห็นชอบ
ให้แก้ไขตามนั้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการจะแก้ไข
นะครับ มีท่านผู้ใดจะแก้ไขอีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ไม่มี
ก็เป็นอันจบในการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๓ ผมก็จะขอ
มติจากที่ประชุมว่าสมควรจะประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใด
เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดยังไม่เห็นสมควรใช้เป็น
กฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนได้ เสร็จแล้วนะครับ เชิญรวมคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (พลเอก จรัล
กุลละวณิชย์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์
ไม่มีข้อสังเกต ก็ขอบคุณกรรมการครับ เป็นอันจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

เพื่อนสมาชิกฯ ครับ เราได้ประชุมกันมาเป็นเวลานานมากแล้วนะครับ
ผมขอปิดประชุมครับ