

UNIVERSITY OF VIRGINIA LIBRARY



X001019315

UNIVERSITY  
OF VIRGINIA  
CHARLOTTESVILLE  
LIBRARY





Gotthold Ephraim Lessings  
sämtliche Schriften.

Dreizehnter Band.

---

Gotthold Ephraim Lessings  
sämtliche Schriften.

---

Herausgegeben von

Karl Tschmann.

---

Dritte, aufs neue durchgesehene und vermehrte Auflage,

besorgt durch

Franz Muncker.

---

Dreizehnter Band.

---

Leipzig.

G. I. Göschen'sche Verlagshandlung.

1897.

PT  
2396  
.A1  
1856  
v. 13  
Cop 12

Trud von Carl Rembold, Heilbronn.

---

## Vorwort.

---

Daß ich den Text der theologischen Streitschriften und der letzten philosophischen Werke Lessings, die in diesem dreizehnten Bande vereinigt sind, zum ersten Mal durchweg genau nach den stellenweise ungemein seltenen Originaldrucken mittheilen kann, verdanke ich der reichhaltigen Sammlung solcher Drucke im Besitze der G. J. Göschen'schen Verlagsbuchhandlung, dem freundlichen Entgegenkommen der Wolfenbüttler Bibliotheksverwaltung und namentlich der immer wieder und immer schöner sich bewährenden Güte des Geheimen Justizraths Herrn Robert Lessing in Berlin, der mir unter anderm die ziemlich als Unica geltenden Einzelausgaben von der Ankündigung zum „Nathan“, von „Der nöthigen Antwort erster Folge“ und von der trotz Maltzahn's Versicherung auch bei ihm nicht getreu wiedergegebenen „Noch näheren Berichtigung des Märchens von tausend Dukaten“ zur Vergleichung überließ. Bei den meisten Lessing'schen Schriften, die hier neben einander zum Abdruck gelangt, hatte ich sogar mehrere Exemplare der Originalausgaben zu Gebote. Ich konnte daher auch der Frage nach Doppeldrucken sowie nach verschiedenen corrigierten Exemplaren desselben Druckes etwas genauer als frühere Forscher nachgehen, freilich ohne dabei zu bedeutamen Ergebnissen zu gelangen. Von handschriftlichem Material benützte ich — gleichfalls zum ersten Mal — Lessing's eigenhändige Reinschrift der drei ersten Freimaurergespräche, die Al- bert Leibmann im Lichtenberg'schen Nachlaß (im Besitze der Familie Lichtenberg in Bremen) auffand und mit zuvorkommender Liebenswürdigkeit mir sofort zur Durchsicht sandte. Lichtenberg's Aufzeichnungen über seine Lektüre dieser Freimaurergespräche theilte mir Erich Schmidt bereitwilligst im Wortlaute mit; durch mehrfache Auskunft aus den Leipziger Messverzeichnissen verpflichtete mich Georg Witkowski. Besonderen Dank schulde ich Wilhelm Uhl, der mit Hilfe von Hermann Ehrenberg und Adalbert Bezzenberger den Abdruck der fünf Freimaurergespräche in den „Königsbergischen gelehrten und politischen Zeitungen“ für mich äußerst sorgsam verglich und dabei die von Robert Vorberger im „Archiv für Literaturgeschichte“, Bd. VII, S. 182—186 verzeichneten Lesarten dieses Druckes in mancher Hinsicht ergänzte. So von Fach-

genossen und Freunden meiner Ausgabe treulich unterstützt, konnte ich eine möglichst sorgfältige kritische Durcharbeitung des Lessing'schen Textes anstreben, während eine Vermehrung desselben in diesem Band ausgeschlossen war. Nur ein Zuwachs verstand sich wohl von selbst. Nachdem ich im zwölften Bande die früheren Fragmente des Wolfenbüttler Ungeannten vollständig abgedruckt hatte, durfte ich folgerichtig hier die von Lessing herausgegebene Schrift des gleichen Verfassers „Von dem Zwecke Jesu und seiner Jünger“, die bisher nur in die Hempel'sche Lessing-Ausgabe Aufnahme gefunden hat, nicht ausschließen.

München, am 24. Juli 1897.

Franz Muncker.

## Inhalt.

	Seite
<u>Ueber den Beweis des Geistes und der Kraft. An</u> <u>den Herrn Director Schumann, zu Hannover. 1777. . . . .</u>	1
<u>Das Testament Johannis. Ein Gespräch. 1777. . . . .</u>	9
<u>    Eine Duplik. 1778.</u>	
<u>[Einleitung.] . . . . .</u>	21
<u>I. . . . .</u>	22
<u>II. . . . .</u>	24
<u>III. . . . .</u>	32
<u>    Erster Widerspruch . . . . .</u>	36
<u>    Zweiter Widerspruch . . . . .</u>	40
<u>    Dritter Widerspruch . . . . .</u>	42
<u>    Vierter Widerspruch . . . . .</u>	50
<u>    Fünfter Widerspruch . . . . .</u>	53
<u>    Sechster Widerspruch . . . . .</u>	66
<u>    Siebenter Widerspruch . . . . .</u>	71
<u>    Achter Widerspruch . . . . .</u>	73
<u>    Neunter Widerspruch . . . . .</u>	81
<u>    Zehnter Widerspruch . . . . .</u>	85
<u>    Eine Parabel. Nebst einer kleinen Bitte, und einem eventu-</u> <u>alen Abfagungsschreiben an den Herrn Pastor Goeze, in Ham-</u> <u>burg. 1778.</u>	
<u>[Vorwort.] . . . . .</u>	93
<u>Die Parabel . . . . .</u>	93
<u>Die Bitte . . . . .</u>	96
<u>Das Abfagungsschreiben . . . . .</u>	100
<u>Axiomata, wenn es deren in dergleichen Dingen giebt. Wider</u> <u>den Herrn Pastor Goeze, in Hamburg. 1778.</u>	
<u>[Einleitung.] . . . . .</u>	107

	Seite
I. . . . .	110
II. . . . .	112
III. . . . .	114
IV. . . . .	115
V. . . . .	116
VI. . . . .	117
VII. . . . .	118
VIII. . . . .	121
IX. . . . .	127
X. . . . .	127

### Anti-Goeze. 1778.

Anti-Goeze. D. i. Nothgedrungenen Beiträge zu den freiwilligen Beiträgen des Hrn. Past. Goeze ERSTER. (Gott gebe, lester!)	141
ZWEYTER	148
DREYTER	154
VIERTER	161
FÜNFTER	167
SECHSTER	174
SEBENTER	181
ACHTER	187
NEUNTER	194
ZEHNTER	200
ELFTER	207

### Von dem Zwecke Jesu und seiner Jünger. Noch ein Fragment des Wolfenbüttelschen Ungenannten. 1778.

Vorrede des Herausgebers	217
I. Von dem Zwecke der Lehre Jesu	221
II. . . . .	269
G. E. Lessings nöthige Antwort auf eine sehr unnöthige Frage des Herrn Hauptpastor Goeze, in Hamburg. 1778.	329
[Ankündigung des Nathan.] 1778.	337
Ernst und Falk. Gespräche für Freymäurer. 1778.	
[Widmung]	341
Vorrede eines Dritten	341
Erstes Gespräch	342
Zweytes Gespräch	350
Drittes Gespräch	362
Zur Nachricht	368
Der nöthigen Antwort auf eine sehr unnöthige Frage des Herrn Hauptpastor Göze in Hamburg Erste Folge. 1778.	369

	Seite
Aus: Buchhändlerzeitung auf das Jahr 1779. . . . .	378
Noch nähere Berichtigung des Märchens von 1000 Dukaten oder Judas Ischarioth, dem zweyten. Monath December 1779. . . . .	379
Ernst und Falk. Gespräche für Freymäurer. Fort- setzung. 1780. . . . .	389
Vorrede eines Dritten . . . . .	390
Viertes Gespräch . . . . .	400
Fünftes Gespräch . . . . .	411
Nachricht . . . . .	415
Die Erziehung des Menschengeschlechts. 1780. . . . .	416
Vorbericht des Herausgebers . . . . .	416
Die Erziehung des Menschengeschlechts . . . . .	416

Heber den

**Beweis des Geistes**

und der Kraft.

— δια τας τεραστιας δυναμεις, ας κατασκευασθην γεγονεναι και εκ πολλων  
μεν αλλων, και εκ του εχνη μεν αυτων ειτι σωζεσθαι, παρα τοις κατα το  
βουλημα του λογου βιουσι.

Ωριγενης κ. Κ.

An den

**Herrn Director Schumann,**

zu Hannover.

Braunschweig, 1777.

[Das Sendzscheiben „Ueber den Beweis des Geistes und der Kraft“ (16 Seiten 8°) erschien als Antwort auf die im September 1777 veröffentlichte Schrift Johann Daniel Schumanns „Ueber die Evidenz der Beweise für die Wahrheit der christlichen Religion“ (Hannover 1776) und rief schon im Dezember 1777 Schumanns „Antwort auf das aus Braunschweig an ihn gerichtete Schreiben über den Beweis des Geistes und der Kraft“ (Hannover 1778) hervor, über die sich Lessing am 7. Januar 1778 gegen Götzenburg abfällig äußert. Es muß also im Oktober oder November 1777 verfaßt und herausgegeben worden sein. Den Verlag hatte die fürstliche Waisenhausbuchhandlung in Braunschweig übernommen, die jedoch eben so wenig wie Lessing auf dem Titelblatte genannt war. Wieder abgedruckt wurde es fast unverändert im fünften Teil von Lessings sämtlichen Schriften (Berlin 1791), Seite 115–128. Für die Textkritik kommt nur die erste Ausgabe von 1777 in Betracht. Von dieser ersten Ausgabe giebt es aber zwei Trüde (1777a und 1777b), die sich fast nur in unscheinbaren Kleinigkeiten der Interpunktion unterscheiden: S. 13, Z. 9 (S. 7, Z. 22 dieser Ausgabe) hat 1777a nach „sagen“ ein Komma, 1777b einen Doppelpunkt; S. 16, Z. 7 (S. 8, Z. 29 dieser Ausgabe) hat 1777a nach „tö nne?“ einen Gedankenstrich, der in 1777b fehlt. Dem folgenden Abdruck liegt 1777a zu Grunde, da Lessing vermutlich nur diesen ersten Trud seiner Schrift selbst überwacht hat. Bei dem Ulat auf dem Titelblatt scheint sich übrigens Lessing vertiejen oder ver-schrieben zu haben; Origenes hat „καὶ ἐκ τοῦ Ἰουη δὲ ἀδρῶν ἐκὶ σωζοῦσθαι.“]

---

### Mein Herr,

Wem konnte es angelegener seyn, Ihre neue Schrift sofort zu lesen, als mir? — Ich hungere nach Ueberzeugung so sehr, daß ich, wie Erisichon, alles verschlinge, was einem Nahrungsmittel nur ähnlich sieht. — Wenn Sie mit diesem Bogen es eben so machen: so sind wir, einer des andern Mann. Ich bin mit der Hochachtung, welche Untersucher der Wahrheit gegen einander zu tragen, sich nie entbrechen,

Ihr zc.

— — — 10

Ein andres sind erfüllte Weissagungen, die ich selbst erlebe: ein andres, erfüllte Weissagungen, von denen ich nur historisch weiß, daß sie andre wollen erlebt haben.

Ein andres sind Wunder, die ich mit meinen Augen sehe, und selbst zu prüfen Gelegenheit habe: ein andres sind Wunder, von denen ich nur historisch weiß, daß sie andre wollen gesehen und geprüft haben.

Das ist doch wohl unstreitig? Dagegen ist doch nichts einzuwenden?

Wenn ich zu Christi Zeiten gelebt hätte: so würden mich die in seiner Person erfüllten Weissagungen allerdings auf ihn sehr aufmerksam gemacht haben. Hätte ich nun gar gesehen, ihn Wunder thun; hätte ich keine Ursache zu zweifeln gehabt, daß es wahre Wunder gewesen: so würde ich zu einem, von so laugeher ausgezeichneten, wunderthätigen Mann, allerdings so viel Vertrauen gewonnen haben, daß

ich willig meinen Verstand dem Seienden unterworfen hätte; daß ich ihm in allen Dingen geglaubt hätte, in welchen eben so ungezweifelte Erfahrungen ihm nicht entgegen gewesen wären.

Oder; wenn ich noch ist erlebte, daß Christum oder die christliche Religion betreffende Weissagungen, von deren Priorität ich längst gewiß gewesen, auf die unstreitigste Art in Erfüllung gingen; wenn noch ist von gläubigen Christen Wunder gethan würden, die ich für echte Wunder erkennen müßte: was könnte mich abhalten, mich diesem Beweise des Geistes und der Kraft, wie ihn der Apostel

10 nennet, zu fügen?

In dem letztern Falle war noch Origenes, der sehr Recht hatte zu sagen, daß die christliche Religion an diesem Beweise des Geistes und der Kraft einen eigenen göttlichen Beweis habe, als alle griechische Dialektik gewähren könne. Denn, noch war zu seiner Zeit,

15 „die Kraft wunderbare Dinge zu thun, von denen nicht gewichen,“ die nach Christi Vorschrift lebten; und wenn er ungezweifelte Beispiele hiervon hatte, so mußte er nothwendig, wenn er nicht seine eigenen Sinne verleugnen wollte, jenen Beweis des Geistes und der Kraft anerkennen.

20 Aber ich, der ich auch nicht einmal mehr in dem Falle des Origenes bin; der ich in dem 18ten Jahrhunderte lebe, in welchem es keine Wunder mehr giebt; wenn ich anstehe, noch ist, auf den Beweis des Geistes und der Kraft, etwas zu glauben, was ich auf andre meiner Zeit angemessenere Beweise glauben kann: woran liegt es?

25 Daran liegt es: daß dieser Beweis des Geistes und der Kraft ist weder Geist noch Kraft mehr hat; sondern zu menschlichen Zeugnissen von Geist und Kraft herabgesunken ist.

Daran liegt es: daß Nachrichten von erfüllten Weissagungen nicht erfüllte Weissagungen; daß Nachrichten von Wundern nicht Wunder

30 sind. Diese, die vor meinen Augen erfüllten Weissagungen, die vor meinen Augen gescheneen Wunder, wirken unmittelbar. Jene aber, die Nachrichten von erfüllten Weissagungen und Wundern, sollen durch ein Medium wirken, das ihnen alle Kraft benimmt.

Den Origenes anführen, und ihn sagen lassen, „daß der Beweis der Kraft wegen der erstaunlichen Wunder so heiße, die zur

„Bestätigung der Lehre Christi geschehen:“ ist nicht allzuwohl gethan,

wenn man das, was unmittelbar bey dem Origenes darauf folgt, seinen Lesern verschweigt. Denn die Leser werden den Origenes auch aufschlagen, und mit Befreunden finden, daß er die Wahrheit jener bey der Grundlegung des Christenthums geschehenen Wunder, *ἐκ πολλῶν μὲν ἄλλων*, und also aus der Erzählung der Evangelisten wohl 5 mit, aber doch vornehmlich und namentlich aus den Wundern erweist, die noch damals geschahen.

Wenn nun dieser Beweis des Beweises ist gänzlich weggefallen; wenn nun alle historische Gewißheit viel zu schwach ist, diesen weggefallenen augenscheinlichen Beweis des Beweises zu ersetzen: wie ist 10 mir denn zuzumuthen, daß ich die nemlichen unbegreiflichen Wahrheiten, welche Leute vor 16 bis 18 hundert Jahren auf die kräftigste Veranlassung glaubten, auf eine unendlich mindere Veranlassung eben so kräftig glauben soll?

Oder ist, ohne Ausnahme, was ich bey glaubwürdigen Geschicht- 15 schreibern lese, für mich eben so gewiß, als was ich selbst erfahre?

Das wüßte ich nicht, daß es jemals ein Mensch behauptet hätte: sondern man behauptet nur, daß die Nachrichten, die wir von jenen Weissagungen und Wundern haben, eben so zuverlässig sind, als nur immer historische Wahrheiten seyn können. — Und freylich, sügt man 20 hinzu, könnten historische Wahrheiten nicht demonstrirt werden: aber dem ohngeachtet müsse man sie eben so fest glauben, als demonstrirte Wahrheiten.

Hierauf nun antworte ich. Erstlich; wer leugnet es, — ich nicht — daß die Nachrichten von jenen Wundern und Weissagungen 25 eben so zuverlässig sind, als nur immer historische Wahrheiten seyn können? — Aber nun: wenn sie nur eben so zuverlässig sind, warum macht man sie bey dem Gebrauche auf einmal unendlich zuverlässiger?

Und wodurch? — Dadurch, daß man ganz andere und mehrere Dinge auf sie bauet, als man auf historisch erwiesene Wahrheiten zu 30 bauen bejagt ist.

Wenn keine historische Wahrheit demonstrirt werden kann: so kann auch nichts durch historische Wahrheiten demonstrirt werden.

Das ist: zufällige Geschichtswahrheiten können der Beweis von nothwendigen Vernunftswahrheiten nie 35 werden.

Ich leugne also gar nicht, daß in Christo Weissagungen erfüllt worden; ich leugne gar nicht, daß Christus Wunder gethan: sondern ich leugne, daß diese Wunder, seitdem ihre Wahrheit völlig aufgehört hat, durch noch gegenwärtig gangbare Wunder erwiesen zu werden; 5 seitdem sie nichts als Nachrichten von Wundern sind, (müßgen doch diese Nachrichten so unwidersprochen, so unwidersprechlich seyn, als sie immer wollen :) mich zu dem geringsten Glauben an Christi anderweitige Lehren verbinden können und dürfen. Diese anderweitigen Lehren nehme ich aus anderweitigen Gründen an.

10 Denn zweytens: was heißt einen historischen Satz für wahr halten? eine historische Wahrheit glauben? Heißt es im geringsten etwas anders: als diesen Satz, diese Wahrheit gelten lassen? nichts darwider einzuwenden haben? sich gefallen lassen, daß ein andrer einen andern historischen Satz darauf bauet, eine andre historische Wahrheit 15 darans folgert? sich selbst vorbehalten, andere historische Dinge darnach zu schätzen? Heißt es im geringsten etwas anders? etwas mehr? Man prüfe sich genau!

Wir alle glauben, daß ein Alexander gelebt hat, welcher in kurzer Zeit fast ganz Asien besiegte. Aber wer wollte, auf diesen 20 Glauben hin, irgend etwas von großem dauerhaften Belange, dessen Verlust nicht zu ersetzen wäre, wagen? Wer wollte, diesem Glauben zu Folge, aller Kenntniß auf ewig abschwören, die mit diesem Glauben stritte? Ich wahrlich nicht. Ich habe ißt gegen den Alexander und seine Siege nichts einzuwenden: aber es wäre doch möglich, daß sie 25 sich eben so wohl auf ein bloßes Gedicht des Choerilus, welcher den Alexander überall begleitete, gründeten, als die zehnjährige Belagerung von Troja sich auf weiter nichts, als auf die Gedichte des Homers gründet.

Wenn ich folglich historisch nichts darwider einzuwenden habe, 30 daß Christus einen Todten erweckt: muß ich darum für wahr halten, daß Gott einen Sohn habe, der mit ihm gleiches Wesens sey? In welcher Verbindung steht mein Unvermögen, gegen die Zeugnisse von jenem etwas erhebliches einzuwenden, mit meiner Verbindlichkeit etwas zu glauben, wogegen sich meine Vernunft sträubet?

35 Wenn ich historisch nichts darwider einzuwenden habe, daß dieser Christus selbst von dem Tode auferstanden: muß ich darum für wahr

halten, daß eben dieser auferstandene Christus der Sohn Gottes gewesen sey?

Daß der Christus, gegen dessen Auferstehung ich nichts Historisches von Wichtigkeit einwenden kann, sich deswegen für den Sohn Gottes ausgegeben; daß ihn seine Jünger deswegen dafür gehalten: 5 das glaube ich herzlich gern. Denn diese Wahrheiten, als Wahrheiten einer und eben derselben Klasse, folgen ganz natürlich an einander.

Aber nun mit jener historischen Wahrheit in eine ganz andre Klasse von Wahrheiten herüber springen, und von mir verlangen, daß ich alle meine metaphysischen und moralischen Begriffe darnach um- 10 bilden soll; mir zumuthen, weil ich der Auferstehung Christi kein glaubwürdiges Zeugniß entgegen setzen kann, alle meine Grundideen von dem Wesen der Gottheit darnach abzuändern: wenn das nicht eine *μεταβασις εις άλλο γενοσ* ist; so weiß ich nicht, was Aristoteles sonst unter dieser Benennung verstanden. 15

Man sagt freylich: aber eben der Christus, von dem du historisch muß gelten lassen, daß er Todte erweckt, daß er selbst vom Tode erstanden, hat es selbst gesagt, daß Gott einen Sohn gleiches Wesens habe, und daß Er dieser Sohn sey.

Das wäre ganz gut! Wenn nur nicht, daß dieses Christus ge- 20 sagt, gleichfalls nicht mehr als historisch gewiß wäre.

Wollte man mich noch weiter verfolgen und sagen, „O doch! „das ist mehr als historisch gewiß; denn inspirirte Geschichtschreiber „versichern es, die nicht irren können.“

So ist auch das, leider, nur historisch gewiß; daß diese Geschicht- 25 schreiber inspirirt waren, und nicht irren konnten.

Das, das ist der garstige breite Graben, über den ich nicht kommen kann, so oft und ernstlich ich auch den Sprung versucht habe. Kann mir jemand hinüber helfen, der thu es; ich bitte ihn, ich beschwöre ihn. Er verdienet ein Gotteslohn an mir. 30

Und so wiederhole ich, was ich oben gesagt, mit den nehmlichen Worten. Ich leugne gar nicht, daß in Christo Weissagungen erfüllt worden; ich leugne gar nicht, daß Christus Wunder gethan: sondern ich leugne, daß diese Wunder, seitdem ihre Wahrheit völlig aufgehört hat, durch noch gegenwärtig gangbare Wunder erwiesen zu werden; 35 seitdem sie nichts als Nachrichten von Wundern sind, (mögen doch diese

Nachrichten so un widersprochen, so un widersprechlich seyn, als sie immer wollen:) mich zu dem geringsten Glauben an Christi anderweitige Lehren verbinden können und dürfen.

Was verbindet mich denn dazu? — Nichts, als diese Lehren  
5 selbst, die vor 18 hundert Jahren allerdings so neu, dem ganzen Umfange damals erkannter Wahrheiten so fremd, so un ein verleiblich waren, daß nichts geringers als Wunder und erfüllte Weissagungen erfordert wurden, um erst die Menge aufmerksam darauf zu machen.

Die Menge aber auf etwas aufmerksam machen, heißt, den gefunden  
10 Menschenverstand auf die Spur helfen.

Auf die kam er; auf der ist er: und was er auf dieser Spur rechts und links aufgejaget, das, das sind die Früchte jener Wunder und erfüllten Weissagungen.

Diese Früchte sähe ich vor mir reifen und gereist, und ich sollte  
15 mich damit nicht sättigen dürfen? weil ich die alte fromme Sage, daß die Hand, die den Saamen dazu ausgestreuet, sich siebenmal bey jedem Wurfe in Schneckenblute waschen müssen — nicht etwa leugnete, nicht etwa bezweifelte — sondern blos an ihren Ort gestellt seyn liesse?  
— Was kümmert es mich, ob die Sage falsch oder wahr ist: die  
20 Früchte sind trefflich.

Gesetzt es gäbe eine große nützliche mathematische Wahrheit, auf die der Erfinder durch einen offenbaren Trugschluß gekommen wäre: — (Wenn es dergleichen nicht giebt: so könnte es doch dergleichen geben.) — leugnete ich darum diese Wahrheit, entsagte ich darum,  
25 mich dieser Wahrheit zu bedienen, wäre ich darum ein undankbarer Lasterer des Erfinders, weil ich aus seinem anderweitigen Scharffinne nicht beweisen wollte, es für beweislich daraus gar nicht hielt, daß der Trugschluß, durch den er auf die Wahrheit gestoßen, kein Trugschluß seyn könne? —

30 — Ich schliesse, und wünsche: möchte doch alle, welche das Evangelium Johannis trennt, das Testament Johannis wieder vereinigen! Es ist freylich apokryphisch, dieses Testament: aber darum nicht weniger göttlich.

Das  
**Testament Johannis.**

— qui in pectus Domini recubuit et de purissimo fonte hausit  
rivulum doctrinarum.

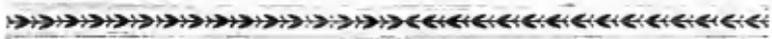
*Hieronymus.*

**Ein Gespräch.**

**Braunschweig, 1777.**

[Das Gespräch über das Testament Johannis (16 Seiten 8°) erschien im unmittelbaren Anschluß an die Schrift „Ueber den Beweis des Geistes und der Kraft“ im October oder November 1777 im Verlag der fürstlichen Hofenbaubuchhandlung zu Braunschweig, die aber eben so wenig wie der Verfasser auf dem Titelblatte genannt war. Wieder abgedruckt wurde es fast unverändert im fünften Teile von Lessings sämtlichen Schriften (Berlin 1791), Seite 129–139. Für die Textkritik kommt nur die erste Ausgabe von 1777 in Betracht.]

---



. Er und ich.

Er.

Sie waren sehr fix mit diesem Bogen:\*) aber man sieht es diesem Bogen auch an.

Ich.

5

So?

Er.

Sie pflegen sonst deutlicher zu schreiben.

Ich.

Die größte Deutlichkeit, war mir immer die größte Schönheit. 10

Er.

Aber ich sehe: Sie lassen sich auch fortreißen. Sie fangen auch an, zu glauben, nur immer auf Umstände aufspielen, die unter hundert Lesern nicht einem bekannt sind; die Ihnen selbst vielleicht nur erst seit gestern oder ehegestern bekannt geworden — 15

Ich.

Zum Exempel?

Er.

Lasse gelehrt.

Ich.

20

Zum Exempel?

Er.

Ihr Räthsel, womit Sie schliessen. — Ihr Testament Johannis. Ich habe meinen Gravius und Fabricius vergebens darnach durchblättert. 25

\*) Ueber den Beweis des Geistes und der Kraft.

Ich.

Muß denn auch alles ein Buch seyn?

Er.

Es ist kein Buch dieses Testament Johannis? — Nun, was ist es denn?

Ich.

Der letzte Wille Johannis; — die letzten merkwürdigen, einmal über das andere wiederholten Worte des sterbenden Johannis. — Die können ja auch ein Testament heißen? Nicht?

10

Er.

Können freylich. — Aber so bin ich schon weniger darauf neugierig. — Indes doch: wie lauten sie denn? — Ich bin in dem Abdiar, oder wo sie sonst stehen mögen, nicht eben sehr belesen.

Ich.

15

Bey einem minder verdächtigen Schriftsteller stehen sie nun doch. — Hieronymus hat sie uns aufbehalten, in seinem Commentar über den Paulinischen Brief an die Galater. — Da schlagen Sie nur nach. — Ich denke kaum, daß sie Ihnen gefallen werden.

Er.

20

Wer weiß? — Sagen Sie doch nur.

Ich.

Aus dem Kopfe? Mit den Umständen, die mir ißt erinnerlich sind, oder wahrscheinlich dünken?

Er.

25

Warum nicht?

Ich.

Johannes, der gute Johannes, der sich von seiner Gemeinde, die er in Ephesus einmal gesammelt hatte, nie wieder trennen wollte: dem diese Eine Gemeinde ein genugsam grosser Schauplatz seiner lehrreichen Wunder, und wunderthätigen Lehre war; Johannes war nun  
30 alt, und so alt —

Er.

Daß die fromme Einfalt glaubte, er werde nie sterben.

Ich.

35

Da ihn doch jeder von Tag zu Tag immer mehr und mehr sterben sahe.

Er.

Der Aberglaube trauet den Sinnen bald zu viel, bald zu wenig.

— Selbst da, als Johannes schon gestorben war, hielt noch der Aberglaube dafür, daß Johannes nicht sterben könne: daß er schlafe, nicht todt sey.

Jh.

Wie nahe der Aberglaube oft der Wahrheit tritt!

5

Er.

Erzählen Sie nur weiter. Ich mag Sie nicht dem Aberglauben das Wort sprechen hören.

Jh.

So zaubernd eilig, als ein Freund sich aus den Armen eines 10  
Freundes windet, um in die Umarmungen seiner Freundin zu eilen,  
— trennte sich allmählig sichtbar Johannis reine Seele, von dem eben  
so reinen, aber verfallenen Körper. — Bald konnten ihn seine Jünger  
auch nicht einmal zur Kirche mehr tragen. Und doch veräuerte Jo-  
hannes auch keine Collecte gern; ließ keine Collecte gern zu Ende 15  
gehen, ohne seine Aureda an die Gemeinde, welche ihr tägliches Brod  
lieber entbehrt hätte, als diese Aureda.

Er.

Die öfters nicht sehr studiert mag gewesen seyn.

Jh.

20

Lieben Sie das Studierte?

Er.

Nachdem es ist.

Jh.

Ganz gewiß war Johannis Aureda das nie. Denn sie kam 25  
immer ganz aus dem Herzen. Denn sie war immer einfältig und  
kurz; und wurde immer von Tag zu Tag einfältiger und kürzer, bis  
er sie endlich gar auf die Worte einzog — —

Er.

Auf welche?

30

Jh.

Kinderchen, liebt euch!

Er.

Wenig und gut.

Jh.

35

Meinen Sie wirklich? — Aber man wird des Guten, und auch  
des Besten, wenn es alltäglich zu seyn beginnt, so bald satt! — In  
der ersten Collecte, in welcher Johannes nicht mehr jagen konnte,

als Kinderchen, liebt euch! gefiel dieses, Kinderchen, liebt euch! ungemein. Es gefiel auch noch in der zweyten, in der dritten, in der vierten Collecte: denn es hieß, der alte schwache Mann kann nicht mehr sagen. Nur als der alte Mann auch dann und wann  
 5 wieder gute heitere Tage bekam, und doch nichts mehr sagte, und doch nur die tägliche Collecte mit weiter nichts, als einem Kinderchen, liebt euch! beschloß; als man sahe, daß der alte Mann nicht bloß, nur so wenig sagen konnte; als man sahe, daß er vorsetzlich nicht mehr sagen wollte; ward das Kinderchen, liebt euch! so matt,  
 10 so kahl, so nichtsbedeutend! Brüder und Jünger konnten es kaum ohne Ekel mehr anhören; und erdreisteten sich endlich den guten alten Mann zu fragen: Aber, Meister, warum sagst du denn immer das nehmliche?

Er.

Und Johannes? —

15

Jch.

Johannes antwortete: Darum, weil es der Herr befohlen. Weil das allein, das allein, wenn es geschieht, genug, hinlänglich genug ist. —

Er.

20

Also das? Das ist Ihr Testament Johannis?

Jch.

Ja!

Er.

Gut, daß Sie es apokryphisch genennet haben!

25

Jch.

In Gegensatz des kanonischen Evangelii Johannis. — Aber göttlich ist mir es denn doch.

Er.

Etwa, wie Sie auch wohl Ihre Schöne göttlich nennen würden.

30

Jch.

Ich habe nie eine Schöne göttlich genaunt, und bin nicht gewohnt, dieses Wort so zu mißbrauchen. — Was ich hier göttlich nenne, nennt Hieronymus dignam Ioanne sententiam.

Er.

35

Ah Hieronymus!

Jch.

Augustinus erzählt, daß ein gewisser Platoniker gesagt habe, der

Anfang des Evangelii Johannis Im Anfang war das Wort u. s. w. verdiene in allen Kirchen, an dem sichtbarsten in die Augen fallendsten Orte, mit goldnen Buchstaben angeschrieben zu werden.

Er.

Allerdings! der Platoniker hatte sehr recht. — O die Platoniker! 5 Und ganz gewiß, Plato selbst hätte nichts Erhabeners schreiben können, als dieser Anfang des Evangelii Johannis ist.

Jch.

Mag wohl seyn. — Gleichwohl glaube ich, der ich aus der erhabenen Schreiberey eines Philosophen eben nicht viel mache, daß mit 10 weit mehrerm Rechte in allen unsern Kirchen, an dem sichtbarsten in die Augen fallendsten Orte, mit goldnen Buchstaben angeschrieben zu werden verdiene — das Testament Johannis.

Er.

Hm!

15

Jch.

Kinderchen, liebt euch!

Er.

Ja! ja!

Jch.

20

Dieses Testament Johannis war es, worauf ehemals ein gewisses Salz der Erde schwur. Ist schwört dieses Salz der Erde, auf das Evangelium Johannis: und man sagt, es sey nach dieser Abänderung ein wenig dumpfig geworden.

Er.

25

Auch ein Räthsel?

Jch.

Ber Ohren hat zu hören, der höre!

Er.

Ja, ja, ich merke nun wohl.

30

Jch.

Was merken Sie?

Er.

So ziehen immer gewisse Leute den Kopf aus der Schlinge. — Genug, daß sie die christliche Liebe beybehalten: mag doch aus der 35 christlichen Religion werden, was da will.

Jch.

Ob Sie mich mit zu diesen gewissen Leuten zählen?

Er.

Ob ich recht daran thun würde: müssen Sie von sich selbst erfragen.

Jh.

6 Ich darf doch also ein Wort für gewisse Leute sprechen?

Er.

Wenn Sie sich fühlen.

Jh.

10 Liebe nicht die christliche Religion?

Er.

Ja und Nein.

Jh.

Wie Nein?

15

Er.

Denn ein anders sind die Glaubenslehren der christlichen Religion, und ein andres das Praktische, welches sie auf diese Glaubenslehren will gegründet wissen.

Jh.

20 Und wie Ja?

Er.

In so fern nur das wahre christliche Liebe ist, die auf christliche Glaubenslehren gegründet wird.

Jh.

25 Aber welches von beiden möchte wohl das Schwerere seyn? — Die christliche Glaubenslehren annehmen und bekennen? oder die christliche Liebe ausüben?

Er.

30 das Letztere bey weitem das Schwerere sey.

Jh.

Was soll es mir denn helfen?

Er.

35 Weg zur Hölle so sauer machen.

Jh.

Wie so?

Er.

Wozu das Joch der christlichen Liebe auf sich nehmen, wenn es ihnen durch die Glaubenslehren weder sanft noch verdienstlich wird?

Ich.

Ja freylich: diese Gefahr müßten wir sie nun schon laufen lassen. Ich frage also nur: ist es von andern gewissen Leuten klug gehandelt, dieser Gefahr wegen, welche jene gewisse Lente mit ihrer unchristlichen christlichen Liebe laufen, ihnen den Namen der Christen abzuspochen?

Er.

Cui non competit definitio, non competit definitum. Habe ich das erfunden?

Ich.

Aber wenn wir gleichwohl die Definition ein wenig weiter fassen könnten? Und das nach dem Ausspruche jenes guten Mannes: Wer nicht wider uns ist, der ist für uns. — Sie kennen ihn doch, den guten Mann?

Er.

Recht wohl. Es ist eben der, der an einem andern Orte sagt: Wer nicht mit mir ist, der ist wider mich.

Ich.

Ja so! Allerdings; das bringt mich zum Stillschweigen. — O, Sie allein sind ein wahrer Christ! — Und belesen in der Schrift, wie der Teufel.

## Hieronymus

*in Epist. ad Galatas, c. 6.*

25

Beatus Ioannes Evangelista, cum Ephesi moraretur usque ad ultimam senectutem, et vix inter discipulorum manus ad Ecclesiam deferretur, nec posset in plura vocem verba contexere, nihil aliud per singulas solebat proferre collectas, nisi hoc: Filii diligite alterutrum. Tandem discipuli et fratres qui aderant, taedio affecti, quod eadem semper audirent, dixerunt: Magister, quare semper hoc loqueris? Qui respondit dignam Ioanne sententiam: Quia praeceptum Domini est, et si solum fiat, sufficit.

# Eine Duplik.

Contestandi magis gratia, quam aliquid ex oratione promotuus.  
*Dictys Cret.*

Braunschweig,  
in der Buchhandlung des Fürstl. Waisenhauses.

1778.

[Die „Dupli“ (157 Seiten 8°) erschien ohne Lessings Namen auf dem Titelblatte, doch mit unterzeichnetem Vorworte im Januar 1778; am 29. Januar dankte dem Verfasser Konrad Arnold Schmid, nachdem er die Streitschrift bereits sorgfältig gelesen hatte, am 7. Februar Karl Lessing für die Zusendung des neuen Werkes. Wieder abgedruckt wurde es mit wenigen, ganz geringfügigen Veränderungen, die für die Textkritik ohne Bedeutung sind, im fünften Teile von Lessings sämtlichen Schriften (Berlin 1793), Seite 140–302.]

---



Ich habe alle Achtung gegen den frommen Mann, der sich in seinem Gewissen verbunden gefühlt hat, die Auferstehungsgeschichte gegen das Fragment meines Ungenannten zu retten. Wir handeln alle nach dem Maaße unsrer Einsichten und Kräfte; und es ist immer rührend, wenn auch der schwache abgelebte Nestor sich dem 5 ausfordernden Hector stellen will, Falls kein jüngerer und stärkerer Grieche mit ihm anzubinden sich getrauet.

Auch will ich mir nicht herausnehmen, bey diesem Kampfe Wärtel zu seyn, und meine Stange dazwischen zu werfen, wenn von der einen oder der andern Seite ein gar zu hämischer und unedler Streich geführt würde. Der Kampfwärtel war eine Gerichtsperson; und ich richte niemanden, um von niemanden gerichtet zu seyn. 10

Aber ich darf nicht vergessen, was ich mir selbst schuldig bin. Ich laufe Gefahr, daß meine Absicht verkannt, und meine vorgeschlagenen Austräge gemißdeutet werden. Ein Wort kann diesem Uebel noch 15 vorbauen: und wer wird mir dieses Wort nicht erlauben, oder verzeihen?  
Lessing.

Erst wollen wir den Standort gehörig erwägen, auf dem jeder von uns hält; damit wir um so redlicher Licht und Wetter theilen können. Denn nicht genug, daß wir alle mit gleichen Waffen fechten. 20 Ein Sonnenstrahl, der des einen Auge mehr trifft, als des andern; ein strenger Luftzug, dem dieser mehr ausgesetzt ist, als jener: sind Vortheile, deren sich kein ehrlicher Fechter wissenblich bedienet. — Besonders bewahre uns Gott alle vor der tödtlichen Zugluft heimlicher Verläumdung!

Mein Ungenannter behauptet: die Auferstehung Christi ist auch darum nicht zu glauben, weil die Nachrichten der Evangelisten davon sich widersprechen.

Ich erwidere: die Auferstehung Christi kann ihre gute Richtig-  
5 keit haben, ob sich schon die Nachrichten der Evangelisten widersprechen.

Nun kommt ein Dritter und sagt: die Auferstehung Christi ist schlechterdings zu glauben, denn die Nachrichten der Evangelisten davon widersprechen sich nicht.

Man gebe auf dieses auch darum, auf dieses ob schon, auf  
10 dieses denn wohl Acht. Man wird finden, daß auf diesen Partikeln gerade nur nicht alles beruhet.

## I.

Der Ungenannte, so viel ich nun von seinen Papieren näher weiß, hat nichts geringers als einen Hauptsturm auf die christliche  
15 Religion unternommen. Es ist keine einzige Seite, kein einziger noch so versteckter Winkel, dem er seine Sturmleitern nicht angeworfen. Freylich hat er diese Sturmleitern nicht alle mit eigener Hand neu geschmiedet; die meisten davon sind schon bey mehreren Stürmen gewesen; einige derselben sind sogar ein wenig sehr schadhafft, denn in der be-  
20 lagerten Stadt waren auch Männer, die zerschmetternde Felsenstücke auf den Feind herabwarfen. — Doch was thut das? Heran kömmt, nicht wer die Leiter machte, sondern wer die Leiter besteigt; und einen behenden kühnen Mann trägt auch wohl eine morsche Leiter.

Folglich mußte er nothwendig, als er zur Auferstehungsgeschichte  
25 kam, alles mitnehmen, was man von jeher wider die historische Glaubwürdigkeit derselben eingewendet hat, oder einwenden hätte können; wenn anders über eine so abgedroschene Materie izt noch etwas einzunwenden seyn möchte, dessen sich nicht schon seit siebzehnhundert Jahren einer oder der andere sollte bedacht haben. Was nun schon, vor kurz  
30 oder lang, einmal eingewendet worden, darauf wird, wie leicht zu glauben, auch wohl seyn geantwortet worden. Aber der Ungenannte dachte ohne Zweifel: ein andres ist auf etwas antworten; ein andres, etwas beantworten. Daher bot er alles auf, was ungefehr noch dienen konnte: Altes und Neues, mehr oder weniger Be-  
35 kanntes, Argumente und Argumenten. Und das mit seinem guten

Rechte. Denn der zwanzigmal geschlagene Soldat kann endlich doch einmal siegen helfen.

Wenn man aber nun schon, da ich aus dem Werke des gründlichen und bündigen Mannes — (gründlich und bündig kann man seyn, wenn man von der Wahrheit auch noch so weit entfernt bleibt —) 5 nichts als Fragmente mittheilen können und wollen; wenn man, sage ich, nun schon mit höhnischen Achselzucken, mit halb mitleidiger halb ärgerlicher Mine, über ihn herfährt, von aufgewärmtem Drey spricht, und das Schicksal der Theologen beklagt, die noch immer auf Dinge antworten sollen, die auf Treu und Glauben ihrer Lehrer und ihrer 10 Lehrer Lehrer, längst beantwortet sind: so muß ich freundschaftlich rathen, den grellen Ton ein wenig sanfter zu halten, dieweil es noch Zeit ist. Denn man möchte sonst sich ganz lächerlich gemacht haben, wenn man endlich erfährt, wer der ehrliche unbefcholte Mann ist, über den man so christunilde gespöttelt; wer der unstreitige Gelehrte 15 ist, den man so gern zum unwissenden muthwilligen Laffen erniedriget hätte.

Das ist nichts als Gerechtigkeit, die ich seiner Person wiederfahren lasse. Die Gerechtigkeit seiner Sache steht auf einem ganz andern Blatte. Ein Mann, der Unwahrheit, unter entgegengesetzter 20 Ueberzeugung, in guter Absicht, eben so scharfsinnig als bescheiden durchzusetzen sucht, ist unendlich mehr werth, als ein Mann, der die beste edelste Wahrheit aus Vorurtheil, mit Verschreyung seiner Gegner, auf alltägliche Weise vertheidiget.

Will es denn Eine Klasse von Leuten nie lernen, daß es schlechter- 25 dings nicht wahr ist, daß jemals ein Mensch wissenschaftlich und vorsetzlich sich selbst verblendet habe? Es ist nicht wahr, sag ich; aus keinem geringern Grunde, als weil es nicht möglich ist. Was wollen sie denn also mit ihrem Vorwurfe muthwilliger Verstockung, gefließendlicher Ver- 30 härtung, mit Vorbedacht gemachter Pläne, Lügen auszustaffiren, die man Lügen zu seyn weiß? Was wollen sie damit? Was anders, als — — Nein; weil ich auch ihnen diese Wahrheit muß zu gute kommen lassen; weil ich auch von ihnen glauben muß, daß sie vorsetzlich und wissenschaftlich kein falsches verleumdrißes Urtheil fällen können: so schweige ich, und enthalte mich alles Widersprechens. 35

Nicht die Wahrheit, in deren Besitz irgend ein Mensch ist, oder

zu seyn verneynet, sondern die aufrichtige Mühe, die er angewandt hat, hinter die Wahrheit zu kommen, macht den Werth des Menschen. Denn nicht durch den Besitz, sondern durch die Nachforschung der Wahrheit erweitern sich seine Kräfte, worinn allein seine immer wachsende  
5 Vollkommenheit besteht. Der Besitz macht ruhig, träge, stolz —

Wenn Gott in seiner Rechten alle Wahrheit, und in seiner Linken den einzigen immer regen Trieb nach Wahrheit, obschon mit dem In-  
sage, mich immer und ewig zu irren, verschlossen hielte, und spräche  
zu mir: wähle! Ich fiel ihm mit Demuth in seine Linke, und sagte:  
10 Vater gib! die reine Wahrheit ist ja doch nur für dich allein!

## II.

Noch einmal: es ist ledig meine Schuld, wenn der Ungenannte bis iht so beträchtlich nicht scheint, als er ist. Man lasse ihn diese fremde Schuld nicht entgelten.

15 Was kann er dafür, daß ich nur Fragmente seiner Arbeit fand; und aus Fragmenten gerade nur eben diese bekannt machte? Er selbst würde, um sich in seinem besten Vortheile zu zeigen, vielleicht ganz andere Proben ausgesucht haben; wenn er sich nicht vielmehr alles Probegeben verboten hätte.

20 Denn wie kann man auch von einer weitläufigen zusammengesetzten Maschine, deren kleinste Theile auf eine einzige große Wirkung berechnet sind, eine Probe geben? Ein Vorbild wohl; ein Modell wohl. Aber wer hat jemals ein Gewicht oder eine Uhr, eine Feder oder ein Rad zur Probe von einer Uhr gegeben?

25 Auch fühle ich wohl, daß in diesem Betracht — aber auch nur in diesem — ich selbst mit meinen Proben besser zu Hanse geblieben wäre. Und warum blieb ich nicht auch? Weil ich das nehmliche damals noch nicht fühlte? oder weil mich die Güte der Proben selbst verführte?

30 Das letztere, wenn ich die Wahrheit bekennen soll; das letztere. Ich gab ein Rad, eine Feder, nicht als Probe der Uhr; sondern als Probe ihres gleichen. Das ist: ich glaubte allerdings, daß auch in den einzeln Materien, in welche die gelieferten Fragmente schlugen, noch nicht besseres und gründlicheres geschrieben worden, als eben diese  
35 Fragmente. Ich glaubte allerdings, daß z. E. auffer dem Fragmente

von der Auferstehungsgeschichte, noch nie und nirgends die häufigen Widersprüche der Evangelisten, die ich für wahre Widersprüche erkannte, so umständlich und gefließendlich ins Licht gesetzt worden.

Das glaubte ich; das glaub ich noch. — War ich aber, bin ich aber darum völlig des Ungenannten Meynung? Wollte ich darum, 5 will ich darum eben dahinaus, wo er hinanswollte?

Mit nichten! — Ich gab den Vordersatz zu; und leugnete die Folge.

Ich gab den Vordersatz zu; weil ich nach vielfältigen aufrichtigen Versuchen, ihn nicht zugeben zu dürfen, mich überzengte, wie schlecht es mit allen evangelischen Harmonieen bestellt sey. Denn, überhaupt 10 von ihnen zu reden, getrane ich mir, nach eben den Regeln, welche sie zum Grunde legen, schlechterdings ohne Ausnahme alle und jede verschiedene Erzählungen der nehmlichen Begebenheit in nicht mindere Uebereinstimmung zu setzen. Wo Geschichtschreiber nur in der Hauptsache übereinkommen, bietet die Methode unsrer evangelischen Harmo- 15 nisten allen übrigen Schwierigkeiten Trotz. Man soll sie so toll nicht erdenken können: ich will sie gar bald in Ordnung haben, und mein jedesmaliges Verfahren mit ihnen, mit dem Verfahren irgend eines berühmten Harmonisten belegen. —

Aber ich leugnete meinem Ungenannten die Folge. — Und wer 20 hat sich je in der Profangeschichte die nehmliche Folgerung erlaubt? Wenn Livius und Polybins und Dionysius und Tacitus eben dieselbe Eräugnung, etwa eben dasselbe Treffen, eben dieselbe Belagerung, jeder mit so verschiedenen Umständen erzählen, daß die Umstände des einen die Umstände des andern völlig Lügen strafen: hat man darum je- 25 mals die Eräugnung selbst, in welcher sie übereinstimmen, gelengnet? Hat man sich nie getrauet, sie eher zu glauben, als bis man Mittel und Wege ausgedonnen, jene widerspännstige Verschiedenheit von Umständen wenigstens, gleich stößigen Böcken, in einen engen Stall zu sperren, in welchem sie das Widereinanderlaufen wohl unterlassen müssen? 30

Das wahre Bild unsrer harmonischen Paraphrasen der Evangelisten! denn leider bleiben die Böcke darum doch immer stößig, wenden darum doch immer die Köpfe und Hörner noch gegen einander, und reiben sich, und drängen sich. — Ey mag auch! Gennug, daß der unverträglichen Böcke eben so viele in dem engen Stalle sind, als der 35 geduldigen einverständnen Schafe nur immer hineingehten würden.

O der schönen Eintracht! — Ohne eine solche immer gährende, brausende, aufstossende Harmonie, sollten Livius und Polybius, Dionysius und Tacitus nicht glaubwürdige Geschichtschreiber seyn können? —

„Poffen! denkt der freye offene Leser, der sich nicht muthwillig  
 5 durch kleine Sophistereyen um den Nutzen und das Vergnügen der  
 Geschichte bringen will, Poffen! Was kümmert mich der Staub, der  
 unter jedes Schritten auffliegt? Waren sie nicht alle Menschen? Hier  
 hatte nun dieser oder jener nicht so gute Nachrichten, als der dritte!  
 Hier schrieb der eine vielleicht etwas hin, worüber er gar keinen Ge-  
 10 währsmann hatte. Nach Gutdünken! Nach seinem besten Ermessen!  
 So ein Umstand war ihm jaust noch nöthig, um einen Uebergang zu  
 haben, um eine Periode zu runden. Nun dann, da steht er! — Kann  
 ich verlangen, daß gleiche Schritte auch gleichen Staub erregen?“

So denkt, sag ich, der freye offene Kopf, der die Schranken der  
 15 Menschheit und das Gewerbe des Geschichtschreibers ein wenig näher  
 kennt. — Kreuzige und segne dich immer darüber, gute ehrliche Fant,  
 die du beredet worden, ich weiß nicht welche Untrieglichkeit bis in der  
 kleinsten Faser eines guten Geschichtschreibers zu suchen! Hast du nie  
 gelesen, was ein Geschichtschreiber\*) selbst, und zwar einer von den  
 20 allerpünktlichsten, sagt? *Neminem scriptorum, quantum ad histo-*  
*riam pertinet, non aliquid esse mentitum.* Vollständige Begeben-  
 heiten freylich nicht; ganze Thatfachen freylich nicht: aber so von den  
 kleinen Bestimmungen welche, die der Strom der Rede, auch wohl  
 ganz unwillkürlich, aus ihm herauspielet. Welcher Geschichtschreiber  
 25 wäre jemals über die erste Seite seines Werks gekommen, wenn er  
 die Besäge aller dieser kleinen Bestimmungen jedesmal hätte bey der  
 Hand haben müssen? Nordberg straft in solchen kleinen Bestimmungen  
 Voltairen hundertmal Lügen: und doch ist es das noch lange nicht,  
 was Voltairen zum romanhaften Geschichtschreiber macht. So straff  
 30 den Zügel in der Hand, kann man wohl eine Chronik zusammen-  
 klaben; aber wahrlich keine Geschichte schreiben.

Wenn nun Livius und Dionysius und Polybins und Tacitus  
 so frank und edel von uns behandelt werden, daß wir sie nicht um  
 jede Sylbe auf die Folter spannen: warnum denn nicht auch Matthäns  
 35 und Marcus und Lucas und Johannes?

\*) *Sopiscus.*

Ich habe mich schon erklärt, daß ihr besondrer Vorzug, durch einen nähern Antrieb des h. Geistes geschrieben zu haben, hier nichts verschlägt. Aber wer darauf bestehet, verräth, warum es ihm zu thun ist. — Nicht um die Glaubwürdigkeit der Auferstehung, die unter unauflösllichen Widersprüchen der Evangelisten leiden möchte: sondern um seine einmal eingefogenen Begriffe von der Theopneustie. Nicht um das Evangelium: sondern um seine Dogmatik.

Und doch, selbst die crudesten Begriffe von der Theopneustie angetommen, getraue ich mir zu beweisen, daß, wenn die Evangelisten einmal, einander widersprechende Nachrichten von der und jener bey der Auferstehung vorgefallnen Kleinigkeit hatten, (sie konnten sie aber so leicht haben, sie konnten sie fast so unmöglich nicht haben, weil sie so spät hernach schrieben, weil sie von dem wenigsten oder von gar nichts Augenzugen gewesen waren) daß, sag ich, der h. Geist ihnen diese widersprechende Nachrichten nothwendig lassen mußte.

Der Orthodoxist — (Nicht der Orthodox. Der Orthodox tritt auf meine Seite. Auch mache ich den Unterschied zwischen Orthodox und Orthodoxist, nicht zuerst:) der Orthodoxist sagt ja selbst, daß es der Weisheit des h. Geistes nicht unanständig gewesen, auscheinende Widersprüche in die Erzählungen der Evangelisten mit einfließen zu lassen, damit so weniger der Verdacht der Abredung, den eine gar zu sichtliche Uebereinstimmung erwecken würde, auf sie fallen könne.

Ganz recht! Aber warum denn nur auscheinende Widersprüche? — So hätte wahrlich der h. Geist auch nur ein anscheinendes Mittel gebraucht, jenen Verdacht von den Evangelisten abzulenken! Denn was sind anscheinende Widersprüche? Sind es nicht Widersprüche, die sich endlich in die vollkommenste Uebereinstimmung auflösen lassen? — Nun da ist sie ja wieder, die vollkommene Uebereinstimmung, die der h. Geist vermeiden wollte, weil sie so sehr nach Verabredung schmeckt. Der ganze Unterschied wäre ja nur, daß die Evangelisten in diesem Falle, ihre Verabredung meisterlich hätten zu verdecken gewußt. Sie verwirrten und verwickelten und verstümmelten ihre Erzählung, damit sie nicht nach vorläufiger Vereinständniß geschrieben zu haben scheinen möchten. Sie verwirrten und verwickelten und verstümmelten sie aber so, daß ihnen auch kein Widerspruch zur Last fallen konnte. Unsere nächsten Nachkommen, dachten sie, die dem

Dinge noch auf die Spur kommen könnten, wie alle die Bäche doch nur aus einer Quelle geflossen, lassen sich durch das Labyrinth unsrer Erzählung von dieser Nachsuchung abhalten. Und wenn dergleichen Nachsuchung nicht mehr möglich ist, so wird man schon den Faden zu unserm Labyrinth finden, und diese versteckte Eintracht wird ein neuer Beweis unsrer Wahrhaftigkeit werden.

Ich wette eine Million Jahre von meiner Seligkeit, daß die Evangelisten so nicht gedacht haben! Aber daß diese Spitzfindigkeit doch einem einfallen kann; daß man sich so etwas doch als möglich denken muß: was veranlaßt offenbar dazu, als unsre kunstreichen Harmonieen?

Sollte man sich nicht erst erkundiget haben, ob in dem ganzen weiten Umfange der Geschichte ein einziges Exempel anzutreffen, daß irgend eine Begebenheit von Mehrern, die weder aus einer gemeinsamen Quelle geschöpft, noch sich einer nach dem andern gerichtet, (wenn sie in ein ähnliches Detail kleiner Umstände gehen wollen, als womit wir die Auferstehungsgeschichte ausgeschmückt finden) ohne die offenbarsten unauflöslichsten Widersprüche erzählt worden? Ich biete aller Welt Trost, mir ein einziges solches Exempel zu zeigen. Nur merke man die Bedingungen wohl: von Mehrern, die weder aus einer gemeinsamen Quelle geschöpft, noch sich einer nach dem andern gerichtet. — Ich bin von der Unmöglichkeit eines solchen Exempels eben so gewiß überzeugt, als von meinem eignen Daseyn.

Wenn sich nun in der ganzen unendlichen Weltgeschichte ein solches Exempel nie gefunden, nie finden wird, nie finden kann: warum verlangt man denn, daß uns gerade die Evangelisten dieses Exempel sollen geliefert haben?

Weil sie der h. Geist trieb? darum? — Weil freylich arme Menschen dem Irrthume unterworfen sind; aber nicht der h. Geist? darum? Rimmermehr, nimmermehr! — Denn der h. Geist, um sich als den zu zeigen, der er ist, hat schlechterdings nichts thun können, was eben so wohl die Wirkung der feinsten Büberey seyn könnte. Auch nur könnte. Nicht das, was die Aegyptischen Zauberer dem Moses nachthun konnten, (wahr oder nur zum Schein nachthun konnten) sondern was Moses allein thun konnte, bekräftigte seine Sendung.

Noch hat sich, so viel ich weiß, kein Orthodox einfallen lassen,

daß der Antrieb des h. Geistes die Evangelisten allwissend gemacht habe. Das ist: was die Evangelisten vor diesem Antriebe nicht wußten, das wußten sie auch unter und nach diesem Antriebe nicht. Erfuhren sie also durch den Antrieb des h. Geistes nichts mehr, so erfuhren sie auch nichts besser. Denn man kann nichts besser 5 erfahren, ohne etwas mehr zu erfahren; indem alle unsere falschen Urtheile nur daher entstehen, weil wir Erkenntnißgründe nicht genug haben, und aus Abgang der wahren, uns mit augenommenen behelfen.

Mitwirkung des h. Geistes genug, wenn er nur den zum Schreiben antrieb, in dem er die wenigsten und unerheblichsten Miß- 10 begriffe erkannte; nur über dessen Schrift besonders wachte, der diese wenigen unerheblichen Mißbegriffe von geschickten Dingen in keine notwendige Verbindung mit seinen Lehrläsen gebracht hatte. Der gesunde Verstand, der sich damit nicht begnügt, wird des Dinges bald so viel haben, daß er sich lieber mit gar nichts begnügen will. In 15 diesem Verstande kann man sagen, daß niemand mehr Ungläubige gemacht hat, als der sogenannte Rechtgläubige.

Allerdings ward die neue Religion auf d a m a l i g e Ueberzeugung von der Auferstehung Christi gegründet, welche Ueberzeugung sich auf die Glaubwürdigkeit und Eintracht der Augenzeugen gründen mußte. 20 Nun haben wir, die wir ißt leben, diese Augenzeugen nicht mehr unter uns; haben nur Geschichtschreiber von den Aussagen dieser Augenzeugen, in welchen Geschichtschreibern sich nur das allgemeine Resultat von den Aussagen dieser Augenzeugen unverfälscht erhalten konnte: und gleichwohl soll unsere ißige Ueberzeugung von der Auf- 25 erstehung Christi nicht gegründet genug seyn, wenn sie sich bloß auf jenes Resultat der Aussagen gründet, und sich nicht zugleich auf die völlige Uebereinstimmung der Geschichtschreiber von diesen Aussagen<sup>1</sup> gründen kann? — Da wären wir, die wir ißt leben, schön daran!

Und gleichwohl möchte ich gar zu gern behaupten, daß wir, die 30 wir ißt leben, auch in diesem Punkte besser daran sind, als die, zu deren Zeiten die Augenzeugen noch vorhanden waren. Denn der Abgang der Augenzeugen wird uns reichlich durch etwas ersetzt, was die Augenzengen nicht haben konnten. Sie hatten nur den Grund vor sich, auf den sie, in Ueberzeugung seiner Sicherheit, ein großes 35

<sup>1</sup> Aussagen (verdruckt 1778)

Gebäude aufzuführen wagten. Und wir, wir haben dieses große Gebäude selbst, aufgeführt vor uns. — Welcher Thor wüthet neugierig in dem Grunde seines Hauses, bloß um sich von der Güte des Grundes seines Hauses zu überzeugen? — Setzen mußte sich das  
 5 Haus freylich erst, an diesem und jenem Orte. — Aber daß der Grund gut ist, weiß ich nunmehr, da das Haus so lange Zeit steht, überzeugender, als es die wissen konnten, die ihn legen sahen.

Ein Gleichniß, welches mir hier einfällt, wird nichts verderben. Gesezt, der Tempel der Diana zu Ephesus stünde noch in seiner ganzen  
 10 Pracht vor uns. Nun fände sich in alten Nachrichten, daß er auf einer Grundlage von Kohlen ruhe; sogar der Name des weisen Mannes wäre noch bekannt, der zu einer so sonderbaren Grundfeste den Rath gegeben. Eine Grundlage von Kohlen! von morschen zerreiblichen Kohlen! Doch darüber wäre ich hinweg; ich begriffe sogar, daß Theo-  
 15 dorus wohl so uneben nicht geurtheilet haben möchte, daß Kohlen, wenn sie die Holznatur abgelegt, den Ansällen der Feuchtigkeit widerstehen müßten. Sollte ich wohl, bey aller dieser wahrscheinlichen Vermuthung a priori, an der ganzen historischen Aussage deswegen zweifeln, weil die verschiednen Urheber derselben über die Kohlen selbst  
 20 etwa nicht einig wären? Weil Plinius etwa sagte, es wären Bläumene Kohlen gewesen; Pausanias aber von ellernen, und Vitruvius von eichenen Kohlen spräche? O der Thoren, die diesen Widerspruch, so Widerspruch als er ist, für wichtig genug hielten, den Grund an zwanzig Orten aufzugraben, um doch nur eine Kohle herauszuziehen,  
 25 in deren vom Feuer zerrütteten Textur eben sowohl der Delbaum, als die Eiche und Eller zu erkennen wäre! O der Erzhoren, die lieber über eine vieldeutige Textur von Kohlen streiten, als die großen Ebenmaasse des Tempels bewundern wollten!

Ich lobe mir, was über der Erde steht, und nicht, was unter  
 30 der Erde verborgen liegt! — Vergieb es mir, lieber Baumeister, daß ich von diesem weiter nichts wissen mag, als daß es gut und fest seyn muß. Denn es trägt, und trägt so lange. Ist noch keine Mauer, keine Säule, keine Thüre, kein Fenster aus seinem rechten Winkel gewichen: so ist dieser rechte Winkel freylich ein augenscheinlicher Beweis  
 35 von dem unwandelbaren Grunde: aber er ist doch darum nicht die Schönheit des Ganzen. An dieser, an dieser will ich meine Betracht-

tungen weiden; in dieser, in dieser will ich dich preisen, lieber Baumeister! Preisen; auch wenn es möglich wäre, daß die ganze schöne Masse gar keinen Grund hätte, oder doch nur auf lauter Seifenblasen ruhete.

Daß die Menschen so ungern sich mit dem befriedigen, was sie vor sich haben! — Die Religion ist da, die durch die Predigt der Auferstehung Christi über die heydnische und jüdische Religion gesieget hat: und diese Predigt soll gleichwohl damals nicht glaubwürdig genug gewesen seyn, als sie siegte? Ich soll glauben, daß sie damals nicht glaubwürdig genug befunden ward, weil ich iht nicht mehr ihre völlige Glaubwürdigkeit beweisen kann? —

Nicht viel anders ist es mit den Wundern, durch welche Christus und seine Jünger die Religion gepflanzt. — Mögen doch die ighen Nachrichten von ihnen noch so zweifelhaft, noch so verdächtig seyn: sie wurden ja nicht für uns Christen gethan, die wir iht leben. Genug, daß sie die Kraft der Ueberzeugung gehabt haben, die sie haben sollten! Und daß sie die gehabt haben, beweiset das noch immer fortbauende Wunder der Religion selbst. Die wunderbare Religion muß die Wunder wahrscheinlich machen, die bey ihrer ersten Gründung sollen geschehen seyn. Aber auf die historische Wahrscheinlichkeit dieser Wunder die Wahrheit der Religion gründen: wenn das richtig, wenn das auch nur klug gedacht ist! — — Es sey herausgesagt! Wenn ich jemals so richtig, so klug zu denken fähig bin, so ist es um meinen Verstand geschehen. Das sagt mir mein Verstand iht. Und habe ich jemals einen andern Verstand: so hatte ich nie einen.

Die Wunder, die Christus und seine Jünger thaten, waren das Gerüste, und nicht der Bau. Das Gerüste wird abgerissen, sobald der Bau vollendet ist. Den muß der Bau wenig interessiren, der seine Vortrefflichkeit nur aus dem abgerissenen Gerüste beweisen zu dürfen glaubt, weil die alten Baurechnungen vermuthen lassen, daß ein eben so großer Meister zu dem Gerüste müsse gehört haben, als zu dem Baue selbst. — Kann wohl seyn! — Aber borgen und wagen will ich doch im geringsten nichts auf diese Vermuthung; noch weniger will ich, durch dieses Vorurtheil von dem Gerüste, mich im geringsten abhalten lassen, den Bau selbst nach den eingestaudenen Regeln einer guten Architektur zu prüfen. —

Wann wird man anshören, an den Faden einer Spinne nichts

weniger als die ganze Ewigkeit hängen zu wollen! — Nein; so tiefe Wunden hat die scholastische Dogmatik der Religion nie geschlagen, als die historische Exegetik ihr jetzt täglich schlägt.

Wie? Es soll nicht wahr seyn, daß eine Lüge historisch un-  
 5 zweifelt bewiesen werden könne? Daß unter den tausend und tausend Dingen, an welchen zu zweifeln uns weder Vernunft noch Geschichte Anlaß geben: daß unter diesen tausend und tausend Dingen auch wohl ungeschene Sachen mit unterlaufen könnten? Es soll nicht wahr seyn, daß unendliche Fakta, wahre unstreitige Fakta gewesen, für die  
 10 uns dennoch die Geschichte zu wenige, zu unwichtige Zeugnisse hinterlassen, als daß wir sie ohne Leichtsinu glauben könnten?

Das soll nicht wahr seyn? — Freylich, wenn es wahr ist: wo bleiben alle historische Beweise für die Wahrheit der christlichen Religion? — Wo sie wollen! Wäre es denn ein großes Unglück, wenn  
 15 sie endlich einmal wieder in den Winkel des Zeughauses gestellt würden, in welchem sie noch vor fünfzig Jahren standen?

### III.

Bei dieser meiner Gesinnung von der historischen Wahrheit, die weder aus Scepticismus entsteht, noch auf Scepticismus leitet, war  
 20 es also gewiß keine ernsthafte Aufmunterung, wenn ich in meinen Gegensätzen schrieb: „Der Mann, der die Untrüglichkeit der Evangelien in jedem Worte behaupten wolle, finde auch hier (in der Auf-  
 „erhebungsgeschichte) noch unbearbeitetes Feld genug.“ Ich setzte freylich hinzu: „Er versuche es nun, und beantworte die gerügten zehn  
 25 „Widersprüche unsers Fragments.“ Aber in diesem Tone schreckt man auch ab; und das wollte ich. Abschrecken wollte ich. Dem ich sagte weiter: „Nur beantworte er sie alle, diese gerügten Widersprüche. Bloß  
 „diesem und jenem etwas wahrscheinliches entgegen setzen, und die  
 „übrigen mit triumphirender Verachtung übergehen, heißt keinen be-  
 30 „antworten.“

Nun habe ich nie erwartet, daß man auf meine Ermunterung irgend etwas thun, oder auf meine Abschreckung irgend etwas unterlassen müsse. Mein Gewissen giebt mir das Zeugniß, daß ich so eitel zu seyn nicht fähig bin. Alles, was ich mir in diesem Punkte selbst  
 35 vorwerfen kann, ist dieses: daß es mich aber doch ein wenig befremdet,

wenn auf meine Ermunterung etwas zu thun, gerade das nehmliche unterlassen; und auf meine Abschreckung etwas zu unterlassen, gerade das nehmliche gethan wird.

Doch auch diese Befremdung ist wahrlich nicht Stolz; ist wahrlich nicht Unfeindlichkeit, von meinem guten Nachbar Ja für Rein, und 5 Rein für Ja zu hören. Ich kann mir nur nicht gleich einbilden, daß ich meinen guten Nachbar, oder daß mich mein guter Nachbar gehörig verstanden. — So horche ich denn noch einmal hin, — und denn auf ewig nicht mehr. —

Wahrhaftig also, lieber Nachbar? wahrhaftig? — Auf alle, auf 10 alle die gerügten Widersprüche hast du dir getrauet, zu antworten? befriedigend zu antworten? — Und glaubst wirklich nun nicht weniger geleistet zu haben, als du dir getrauet? —

So würde ich freundschaftlich meinem Nachbar unter vier Augen zusprechen, wenn ich ihn kenne; wenn ich seinen Namen zuverlässig 15 wüßte, und ich mir seine Bekanntschaft durch Offenherzigkeit und Wahrheitsliebe zu erwerben hoffen dürfte. Aber ich weiß seinen Namen nicht; und er weiß meinen.

Er weiß ihn; ob er ihn schon nicht genannt hat. Er hat mich namentlich ganz aus diesem Streite gelassen; es ist ihm keine einzige 20 nachtheilige Beziehung auf mich entfahren. Er hat mich für das genommen, was ich bin. Für einen Aufseher von Bücherschätzen, der (wie diese Leute einmal sind!) sich unbekümmert läßt, ob das Seltene, das er mittheilet, auch in allem Betracht gut ist, oder nicht; wenn es nur selten ist. Dafür hat er mich genommen; und ich danke ihm auf- 25 richtig, daß er mich wenigstens für nichts Schlimmers genommen.

Nur bedaure ich zugleich, daß ich mich bey seiner Darstellung auf eine vermehrte Herausforderung in derjenigen Entfernung nicht halten kann, in welcher mich zu halten, er mir so gütig freystellen 30 wollen. Und das zwar aus folgender Ursache nicht.

Wenn es wahr ist, daß mein Ungenannter ein eben so unwissender, als böshafter Mann ist; wenn es wahr ist, daß alle seine Einwürfe, alle seine gerügten Widersprüche, unzähligmal schon gemacht und gerügt, aber auch bereits eben so oft abgewiesen und beantwortet worden; wenn es wahr ist, daß er schnurstraks wider einander laufende 35 Behauptungen in der Auserstehungsgeschichte gefunden, bloß weil er

sie finden wollen, nicht weil er das Unglück gehabt, sie wirklich dafür zu halten; wenn es wahr ist, daß man bloß seine Schmähschrift in die eine und die Bibel in die andere Hand nehmen darf, um beiden Gerechtigkeit wiederfahren zu lassen; wenn alles das wahr ist: — (der  
 5 Spruch ist gerecht! Ich spreche ihn über mich selbst aus; breche über mich selbst den Stab!) so bin ich, ich sein von ihm ungebetener Herausgeber, nicht allein eben so strafbar, sondern noch weit strafbarer, als er selbst.

Und das, das sollte ich — (Mit dem Seyn hat es keine Noth.  
 10 Daß ich das nicht bin, braucht nur Einer zu wissen. Der weiß es.) — das sollte ich ruhig auch nur scheinen wollen? Ich müßte nicht wissen, daß die Welt mehr darauf achtet, was man scheint, als was man ist. Und einmal muß ich doch mit der Welt leben; und will mit ihr leben.

15 Mein Ungenannter vielleicht hatte das Fenz einmal im hitzigen Fieber hingeschrieben; aber Gott hatte ihn wieder zu gesunder und kalter Ueberlegung kommen lassen; er war nur verhindert worden, den Bettel ganz zu vertilgen. Nun komme ich, ich der ich doch wohl auch wissen könnte und sollte, worauf sich der Ungenannte bloß im hitzigen  
 20 Fieber nicht zu besinnen vermochte; uehmlich, daß alles das nichts als abgedroschenes und längst den Flammen überantwortetes Stroh sey: nun komme ich, und vollführe eine Sünde, die ich auszuheken und zu entwerfen, nicht einmal den Verstand hatte; vollführe eine Sünde, damit der arme Teufel ja nichts einbüßt, bloß um eine Sünde  
 25 zu vollführen, und Aergerniß zu geben. — Daß ich sage: ich räumte nur seinen Vorderatz ein, und leugnete die Folgerung: das macht meine Sache nicht um ein Haar besser. Denn die Leute, die ich ärgere, halten es für eben so wichtig, den Vorderatz zu leugnen, als die Folgerung nicht zuzugeben. Ja sie glauben die Folgerung nur, weil  
 30 und sofern das Gegentheil des Vorderatzes seine Wichtigkeit hat.

Aber wie? Weil ich sehe und überzeugt bin, daß man meinem Ungenannten nicht die Gerechtigkeit wiederfahren läßt, die ihm gebühret; weil ich finde, daß man es sich eben so leicht macht, ihn zu widerlegen, als mich es schwer dünkt; weil ich bemerkte, daß man ihm  
 35 die Karten in die Hand practiciret, die man sich am besten zu stechen getraut: muß ich darum überhaupt sein Vorsechter werden? Das will

ich denn auch wohl bleiben lassen! Wer mit solchen Fuscheleien spielt, und glauben kann, er habe sein Geld gewonnen und nicht gestohlen; der glaub es immerhin! Der Zuschauer, der auf die Finger zu gut Acht gab, thut am besten, er schweigt.

Schweigt? — Aber wenn er nun auf die Hand des betrogenen 5 Spielers gewettet hat? — So kann er freylich nicht schweigen, wenn er sein Geld nicht muthwillig verlieren will. Dann ist der Fall kizlich. Er gehe mit seinem Muth zu Rathe; und wette wenigstens nicht weiter. — —

Nun so schränke ich mich denn auch, in dem Ueberreste dieser 10 Duplik, lediglich auf das ein, was ich von den Behauptungen des Ungenannten zu dem Meinigen gemacht habe; auf die Widersprüche in der Auferstehungsgeschichte der Evangelisten.

Von diesen habe ich behauptet, und behaupte noch: sie nirgends so kräftig auf einander gehäuft, nirgends so deutlich auseinander ge- 15 setzt zu wissen. Irre ich mich: so nenne man mir doch den Mann oder das Buch, wo eben das, eben so gut zu lesen ist. Meine Verwunderung, ein solches Werk nicht gekannt zu haben, kann nur durch die andere Verwunderung übertroffen werden, wenn man mir zugleich auch ein Werk nennt, worin das alles schon seine Abfertigung erhalten, 20 welches ich eben so wenig gekannt hätte. Auch eben so wenig noch kenne. Denn daß, seit heute und gestern, wenigstens die Unterredungen meines guten Nachbars dieses Werk nicht geworden, will ich mit seiner Erlaubniß nunmehr näher zeigen.

Wie weit mich meine Geduld auf diesem Wege begleiten wird, 25 weiß ich wahrlich noch selbst nicht. Ob bis ans Ende; ob durch alle zehn Widersprüche und ihre vermeynten Beantwortungen: das stehet dahin! Ich traue es ihr kaum zu. Wozu auch? denn wenn ich nur an einem einzigen Widerspruche zeige, daß er weder durch die gegebene, noch durch irgend eine andere in der Welt zu gebende Antwort, sich 30 heben läßt: so habe ich, nach meiner vorläufigen Erklärung, verthan. Wo Ein Widerspruch ist, können deren hundert seyn; genug, daß auch deren tausend das nicht beweisen, was mein Ungenannter daraus beweisen will. — Also, ohne weitres, zur Sache! Was ich sonst noch zu sagen hätte, wird sich auch finden. 35

## Erster Widerspruch.

„Lucas (XXIII, 56.) läßt die frommen Weiber, welche den „Leichnam Christi salben wollten, die Specereyen dazu am Freytag „gegen Abend, vor Eintritt des Sabbaths oder ersten Ostertages, ein-  
5 „lauffen: und Marcus, (XVI, 1.) am Sonnabende des Abends, nach „unsrer Art zu reden, als der Sabbath vorbehey war.“

Daß man in diesen verschiednen Behauptungen vorlängst einen  
Widerspruch gefunden, erhellet daraus, daß man vorlängst versucht hat,  
entweder den Marcus nach dem Lucas, oder den Lucas nach dem  
10 Marcus umzustimmen.

Die den Marcus nach dem Lucas umstimmen wollen, sagen, daß  
in den Worten, *διαγενομενου του σαββατου ηγορασαν αρωματα*,  
daß *ηγορασαν* auch wohl jam empta habebant heißen könne, indem  
öfter die unbestimmte Zeit anstatt der längst vergangenen gebraucht  
15 werde. Sie übersetzen also: „Als der Sabbath vergangen war, hatten  
„die Weiber bereits vorher Specereyen gekauft;“ und ich darf wohl  
sagen, daß dieses unter den protestantischen Gottesgelehrten die au-  
genommener e Auslegung bisher gewesen.

Mein Ungenannter hatte also Recht, sich bloß an diese Auslegung  
20 zu halten, gegen welche er, ein wenig pedantisch zwar, aber doch voll-  
kommen gründlich erwies, daß die duo genitivi consequentiam de-  
signantes hier nicht zuließen, das *ηγορασαν* in der längstvergangnen  
Bedeutung zu nehmen. Der ungenannte Gegner meines Ungenannten  
muß auch — (Aber wie soll ich diese zwey Ungenannte in der Folge  
25 am schicklichsten und kürzesten bezeichnen? Der Ungenannte bleibe der  
Ungenannte, und weil ich den ungenannten Gegner meines Ungenannten  
einmal meinen Nachbar zu nennen, veranlaßt worden: so bleibe er  
mein Nachbar. Sollte er diese Benennung übel nehmen? Wie könnte  
ich in ihm einen Mann besser bezeichnen, mit dem ich gern in Ruh  
30 und Friede leben möchte, als durch das Wort Nachbar?) Mein  
Nachbar also, muß auch weder beym Glassius noch beym Wolf,  
auf die wir von dem deutschen Ausgeber des englischen Bibelwerks  
verwiesen werden, ein Exempel fürs Gegentheil gefunden haben: sonst  
er wohl darauf bestanden, und nicht eine so gefährliche Wolte geschlagen  
35 haben würde.

Denm wahrlich, wenn: das keine gefährliche Wolte ist: so giebt

es gar keine. Weil Marcus sich nicht nach dem Lucas umstimmen läßt: so will er nun mit aller Gewalt den Lucas nach dem Marcus umstimmen. Da Marcus nicht gemeynt haben kann, daß die frommen Weiber die Specereyen schon gekauft hatten, ehe der Sabbath vergangen war: so soll nun Lucas gemeynt haben, daß sie sie nicht eher gekauft, 5 als bis der Sabbath vergangen war. „Ey freylich!“ dachte mein guter Nachbar, der nun einmal für allemal überzeugt war, daß wenn das Schloß nicht rechts aufgehen will, es nothwendig links aufgehen müsse: „Ey freylich! das ist ja auch ganz leicht zu erweisen. Denn einmal 10 sagt doch Lucas nicht mit ausdrücklichen Worten, daß die Specereyen den Freytag Abend gekauft worden: sondern er sagt nur, daß sie von den Weibern gekauft worden, nachdem sie den Freytag Abend von dem Grabe zurückgekommen. Nun kann zwar, wie jeder weiß, *ἐποζρησασαι ἡτοιμασαν ἀρώματα*, nicht wohl anders verstanden werden, als daß sie die Specereyen unmittelbar nach ihrer Zurückkunft bereitet: 15 doch da folgt bald darauf ein *μεν*, das im Deutschen nicht ausgedrückt ist, und von dem mir die guten Leute, für die ich schreibe, schon auf mein Wort glauben werden, daß es nachdem inzwischen bedeute, (denn *μεν* bloß durch *zwar* gegeben, will nicht langen,) und der Evangelist also sichtbar der Meynung damit vorbeugen wollen, daß 20 die Zubereitung der Specereyen Freytag Abend vorgenommen worden. Getrost also den Versikel, *ἐποζρησασαι δε ἡτοιμασαν ἀρώματα και μνρα και το μεν σαββαιον ἠσυχασαν κατα την ἐντολην*, übersetzt: zurückgekommen vom Grabe, bereiteten sie die Specereyen und Salben, nachdem sie inzwischen (zwischen dem 25 Zurückkommen und Bereiten, zwischen dem participio und verbo; denn das bedeutet das *μεν* hier sichtbar) den Sabbath nach dem Gesetze geruhet hatten.“

Ist es möglich, lieber Nachbar, ist es möglich, daß sich Ihre Feder — (denn daß Ihr Verstand mit fort mußte, begreiffe ich —) 30 nicht sichtbar sträubte, als Sie dieses niederzuschreiben im Begriff waren? — Wenigstens, will ich hoffen, haben Sie sich nachher um den Verweis von der sichtbaren Bedeutung Ihres theuern, von keinem einzigen Uebersetzer noch bemerkten *μεν*, umgethan; haben nachher ein Paar Stellen aufgesucht, wo *μεν* möglicherweise, obschon mit eben so 35 wenig Grunde, diese sichtbare Bedeutung haben könnte. Das will ich

hoffen; das muß ich hoffen: denn Sie sind ein ehrlicher Mann; Sie haben sich nicht auf einen Belag stillschweigend bezogen, von dem Sie wußten, daß Sie ihn nicht haben könnten; sondern Sie haben bloß einen Belag stillschweigend vorausgesetzt, von dem Sie annahmen, daß er Ihnen nicht fehlen könnte. Aber nun, lieber Nachbar, heraus damit! — heraus damit! ob ich schon voraus sehe, daß er eine Revolution in der ganzen Geschichte anrichten wird, die nicht klein ist. Denn welche Folge von Begebenheiten ist gegen dieses erwiesene *μεν* gefettet genug? Welche Wirkung läßt sich nicht dadurch zur Ursache, 10 welche Ursache nicht zur Wirkung machen? Es giebt keine *hystera-protera* mehr, wenn dieses *μεν* erwiesen wird.

Immerhin! nur heraus mit dem Beweise — Denn wissen Sie, lieber Nachbar, wenn Sie ihn mißgünstig zurückbehalten, wissen Sie, was man alsdenn sagen wird, und muß? — Daß Sie Ihre Leser 15 zum Besten gehabt; daß Sie lieber den Originaltext des N. T. für eine wächserne Nase erklären, als einen Widerspruch in ihm zugeben wollen, der von ganz und gar keiner Erheblichkeit ist. — Keines von beiden möchte ich, um alles in der Welt, nicht von mir sagen lassen, wenn ich ein Theolog wäre.

20 Aber sind Sie denn einer, lieber Nachbar? — Woher weiß ich denn, daß Sie einer sind? — Wie man doch gewisse Dinge so leicht annehmen kann! — Erst nun fange ich an, gerade das Gegentheil anzunehmen. Denn nur so sind Sie entschuldigt; und ich möchte Sie gar zu gern entschuldigen.

25 Ein Theolog, denke ich nun, hätte mir die Blöße gewiß nicht gegeben, die mir dieser gutmeynende Laye giebt. Auch werden die Theologen gewiß gegen diese Blöße protestiren. Wie können sie auch anders? Das Feuer ist ja noch nicht so nahe, daß man schon zum Fenster herabspringen muß. Ich selbst, der ich kein Theolog bin, wüßte 30 noch eine ganz andre Antwort, wenn mir so viel daran gelegen wäre, diesen ersten Widerspruch zu heben.

Und welche? Ohne erst lange nachzusehen, ob schon vor mir jemand auf eben den Einfall gekommen, will ich ihn hersetzen. Ist er zu brauchen: desto besser! Ich behaupte nur in Thesi, daß es in 35 den Erzählungen der Evangelisten, ihrer Glaubwürdigkeit unbeschadet,

<sup>1</sup> zu [1778]

Widersprüche geben könne; aber in Hypothese, ob dieses und jenes wirklich ein Widerspruch sey, behalte ich mir alles Recht vor, die Sache noch erst genauer zu untersuchen. Dergleichen einzelne Untersuchungen mögen ausfallen, wie sie wollen: ich verliere und gewinne nichts dabey. Und wenn ich etwas dabey sagen kann, wodurch ein 5 andrer, der nicht wie ich denkt, etwas zu gewinnen vermeynet: warum soll ich ihm die Freude nicht machen? Auch ist es aufrichtiger, für seinen Gegner mit zu sehen.

So denn also! — Wie wenn man den Evangelisten allen beiden Recht geben könnte? Nicht zwar dadurch, daß man den einen und 10 den andern, auf der grammatischen Folter, das nehmliche sagen ließe. Auch nicht dadurch, daß man, wie jemand gemeynet hat, die frommen Weiber zu zwey verschiedenen malen Speereyen kauffen läßt; den Freytag nur so viel, als sie in der Geschwindigkeit noch haben konnten, und den Sonnabend Abend das übrige. So hätte es ihnen allenfalls 15 in einem kleinen Städtchen ergehen können, aber schwerlich wohl in Jerusalem. Sondern dadurch: daß man auf das *ετοιμαζειν* des Lucas aufmerksam mache, und es in seiner weitern Bedeutung hier gelten lasse. Wenn denn einmal die Weiber, als sie den Freytag gegen Abend vom Grabe zurückkamen, durchaus nicht mehr Zeit sollen gehabt haben, 20 die Speereyen zu kauffen, mit baarer klingender Münze zu bezahlen: sagt denn das auch Lucas von ihnen? Er sagt ja nur *ετοιμασαν αρωματα*; und nicht *ηγορασαν*. Aber, wird man sagen, wie kann man Speereyen bereiten, die man noch nicht gekauft hat; und doch kauffen muß? Das ist es eben: *ετοιμος* heißt nicht 25 bloß *προχειρος*, der gleich bey der Hand ist, der gleich zur Hand schafft; sondern auch nur *προθυμος*, der gleich willig und entschlossen ist, etwas zur Hand zu schaffen. Folglich heißt auch *ετοιμασαν* nicht bloß praeparabant *manibus*, sie machten zurecht, durch eine Art von Handarbeit, sondern auch praeparabant *animo*, curabant ut prae- 30 parata haberent, sie thaten sich um, sie sorgten, daß sie sie in Bereitschaft haben möchten. Sie giengen nicht in die Gewölber der Speereyhändler, die freylich wohl schon geschlossen waren, und kaufften: sondern sie nahmen sich nur vor zu kauffen, erkundigten sich nur, wo sie am besten zu kauffen wären; denn sie waren fremd. Und 35 das durften sie thun, wenn auch der Sabbath schon längst angegangen

war; das war ihnen, durch das Gebot am Sabbath zu ruhen, im geringsten nicht unterlagt. — So wie auch den heutigen Juden noch nicht. Denn wäre ihnen mit dem Kauffen, auch das Denken an das Kauffen am Sabbath verboten: so würde der Sabbath wohl blutseften  
 5 gehörig von ihnen gefeyert. Kauffen und versteigern sie nicht selbst am Sabbath, nicht selbst in der Synagoge, nicht selbst die Ehre, die Gesezrolle an irgend einem feyerlichen Tage aus ihrem Schranke nehmen und auf das Pult des Vorlesers tragen zu dürfen? Genug, wenn sie das Geld dafür nicht am Sabbath erlegen! — Kurz, man über-  
 10 setze, *ἡτοιμασαν ἀρώματα*, durch *destinabant aromata*, *providabant aromatibus*: und was ist denn noch zu erinnern? — Daß auch *ἔτοιμαζεω* im R. T. an mehrern Orten nichts als *destinare* heißt, davon hat Grotius bereits die Exempel gesammelt; nur sehe ich keinen Grund, es mit ihm einzig auf *destinationem divinam* einzuschränken.  
 15 — Und nun weiter!

#### Zweyter Widerspruch.

„Johannes, bey welchem Joseph von Arimathia und Nicodemus den Leichnam Christi in allen Stücken nach der Weise der Juden bestatten; Johannes sagt nicht, daß die Weiber ihn salben wollen.  
 20 „Aber Marcus und Lucas, welche nur melden, daß Joseph von Arimathia den Leichnam bloß in seine Leinwand gewickelt, also nicht gesalbet habe; Marcus und Lucas sagen, daß die Weiber, die diese tumultuarische unvollständige Bestattung des Joseph von Arimathia mit angesehen hatten, nach Verlauf des Sabbaths den Leichnam Christi  
 25 „auch salben wollen. Beym Johannes thun Joseph und Nicodemus alles: und die Weiber thun nichts, und wollen nichts thun. Beym Marcus und Lucas thut Joseph von Arimathia nicht alles: und die Weiber wollen nur spät hernach thun, was Joseph zu thun vergaß, oder nicht Zeit hatte. So einig also Johannes mit sich selbst ist;  
 30 „so einig Marcus und Lucas mit sich selbst sind: so sehr widerspricht Marcus und Lucas dem Johannes; und Johannes dem Marcus und Lucas.“

Und das, dünkte ich, wäre klar. Wenigstens ist mir es noch klar, nachdem ich alles sorgfältig erwogen, was mein guter Nachbar  
 35 darwider vorbringt, und fast ein wenig zu grämlich vorbringt. Denn

er nennt diesen Widerspruch gerade zu einem erträumten Widerspruch, und sagt: „Eine Sache thun wollen, die ein anderer schon gethan hat, die sich aber auch zweymal thun läßt, das streitet offenbar nicht mit einander.“ Freylich nicht, lieber Nachbar. Aber ist denn die völlige Bestattung eines Leichnams, wobey nichts vergessen worden, was die Gebräuche des Landes und Volks erfordern, dergleichen nach dem Johannes die Bestattung des Joseph und Nicodemus gewesen, ist denn die etwas, was sich zweymal thun läßt? von vernünftigen Leuten zweymal thun läßt? Gründet sich bey dem Marcus und Lucas denn nicht offenbar die vorgehabte Balsamirung der Weiber, auf die nicht völlige Bestattung durch Joseph von Arimathia? So wie die völlige Bestattung durch Joseph von Arimathia und Nicodemus bey dem Johannes doch wohl der Grund ist, warum er von einer vorgehabten Balsamirung der Weiber nichts sagt? Völlige Bestattung, und nicht völlige: das widerspricht sich doch? — Gestehen Sie, lieber Nachbar, Sie haben gar nicht einmal eingesehen, worauf es hier eigentlich ankömmt! — Wenn bey Einem Evangelisten alles beides stünde; wenn Ein Evangelist sagte, daß Joseph und Nicodemus die Leiche auch gesalbt hätten, und ebenderselbe sagte nicht weniger, daß ihn die Weiber ebenfalls salben wollen; und man wollte alsdenn diesen Evangelisten in Widerspruch mit sich selbst setzen: so käme Ihre Antwort noch ein wenig zu Passe. Denn alsdenn wäre es durch diesen Evangelisten selbst festgesetzt, daß die Salbung eines Leichnams zweymal geschehen könne, und wir müßten uns alle mit bloß möglichen Gründen begnügen, warum sie zum zweytenmale unternommen worden. Da aber kein Evangelist von so einer doppelten Salbung spricht; da diese vorgehabte doppelte Salbung nur in der Harmonie steht, und doch wohl nicht auch die Harmonie von dem h. Geiste eingegeben ist: so ist es bloß gefabelt, guter Nachbar, wenn Sie sagen, daß vielleicht die erste Salbung den lieben accuraten Weiberchen nicht gut genug gewesen; daß vielleicht die hebräischen Weiber in Galiläa andre Salbungsgebräuche gehabt, als in Jerusalem üblich waren; daß es vielleicht ein doppeltes Salbungsgeschäft gegeben, eines vor Fäulniß und Verwesung, welches die Männer besorgen müssen, und eines vor Wohlgeruch, womit sich die Weiber abgaben. Alles das ist bloß gefabelt, lieber Nachbar; und ohne allen Grund in der Geschichte gefabelt. Besonders Ihr Einfall von dem

doppelten Balsamirungsgeschäfte, der dem Hrn. A. so sehr gefällt, hätte doch wohl erst müssen anderwärts aus der Geschichte erwiesen werden; damit er nicht einzig und allein aus eben dem Umstande abgefouderet scheine, zu dessen Beglaubigung Sie ihn anwenden. Nicht?

- 5 Doch die Grundlosigkeit dieses Einfalls vom doppelten Salbungsgeschäfte, ist noch bey weitem nicht seine schlimmste Seite. Wenn wir ihn gelten lassen, lieber Nachbar, sehen Sie denn nicht, daß er den Johannes offenbar Lügen straft? Johannes sagt, daß Joseph und Nicodemus den Leichnam Christi so begraben, ganz so, wie die  
10 Juden zu begraben pflegen. Und Sie sagen mit Ihrem raren Einfalle: nein, nicht so, nicht ganz so; denn sie hatten nur die eine Hälfte der Salbung, die Salbung wider die Fäulniß vollzogen, und die andre Hälfte, des Wohlgeruchs wegen, war noch übrig, und wie billig, den frommen Weibern übrig gelassen worden, deren Nase so  
15 ekkel ist.

U der trefflichen Harmonie, die zwey widersprechende Nachrichten, die wörtlich bey den Evangelisten stehen, nicht anders vereinigen kann, als durch Erdichtung einer dritten Nachricht, von der kein einziger Evangelist eine Sylbe sagt!

- 20 U der erbaulichen Harmonie, die einen Evangelisten von dem armseligen elenden Widerspruche eines andern Evangelisten (armselig und elend, wegen der Unbeträchtlichkeit des Umstandes) auf keine andre Weise retten kann, als daß sie diesen oder jenen an einem andern Orte zum Lügner macht!

25 **Dritter Widerspruch.**

„Matthäus sagt, daß vor den Augen der Maria Magdalena, „und der andern Maria, geschehen sey, was die übrigen Evangelisten „sic, bey Annäherung des Grabes, bereits geschehen finden lassen.“

- Mein Ungenannter gründet sich auf das *Idov ēeyereto* bey dem Mat-  
30 thäus; und es könnte wohl seyn, daß es Matthäus so verstanden habe. Doch Sie haben Recht, lieber Nachbar; *Idov* ist öfters bloß eine Partikel der Aufmunterung für den Leser, und zeigt nicht immer an, daß die Sache in Gegenwart der dabey gedachten Personen geschehen sey. *Eeyereto* mag auch immerhin heißen, es war geschehen. — Aber  
35 warum ließen Sie es nun bey dieser Antwort nicht bewenden? War-

um wollten Sie Ihren Gegner nicht bloß schlagen, sondern vernichten? Warum muß er Ihnen nun gleich ein Mann seyn, der Abend und Morgen nicht unterscheiden wolle?

Die Strafe dieser Unbarmherzigkeit ist Ihnen auf dem Fuße gefolgt. Denn Sie haben sich dadurch in eine weitere Auflösung verwickelt, deren Folge Sie unmöglich gehörig können überdacht haben. Ich meyne die Sätze, (S. 131,) die Ihnen so klar und richtig scheinen, daß die Verwirrung derselben Vorsatz werden muß. — Vorsatz, die Wahrheit nicht für Wahrheit zu erkennen! Licht und Finsterniß nicht unterscheiden wollen! Ich wüßte keinen Vorwurf, über welchen ich mehr schandern würde, als diesen, wenn ich ihn objective als möglich denken könnte. Daß er subjective möglich ist, höre ich leider. Aber Sie müssen ganz etwas anders dabey denken, als ich: oder Sie könnten die schmähliche Grausamkeit nicht haben, ihn so wiederholt zu machen.

Nun lassen Sie uns doch die Sätze näher betrachten, die so klar und richtig seyn sollen. — Mir grauet, eine Menge unnöthiger Worte machen zu müssen. Aber vielleicht, daß mir andere wohl noch unnöthigere Worte, deren ich mich in meinem Leben schuldig gemacht, darum vergeben werden!

Ihr erster Satz also: „den Sonnabend spät Abends giengen die „beyden Marien nach Christi Grabe, bloß zuzusehen, ob es noch un- „gestört sey, kamen aber allem Ansehen nach zu ihrem Zwecke nicht, „weil es schon zu spät war. Matth. XXVIII.“

Und das ist einer von den Sätzen, die man nicht in Zweifel ziehen kann, ohne den Vorsatz zu haben, sich zu irren? So hat Grotius denn auch schon diesen unseligen Vorsatz gehabt. Denn er schreibt\*) ausdrücklich: Apud Matthaenum vero hoc loco agi de aliqua itione vespertina, qua nihil relatu dignum acciderit, matutina ad quam sequentia omnia pertinent silentio omitti, nihil habet probabilitatis. — Lassen Sie doch einen Mann, lieber Nachbar, weil er nicht denkt wie Sie, sondern wie Grotius, nicht gleich einen von den Elenden seyn, die Licht und Finsterniß nicht unterscheiden wollen. Freylich; nicht unterscheiden können, das sieht nun freylich dem Grotius wohl ähnlich. Ich will mich wohl hüten,

\*) ad Matth. c. XXVIII, v. 2.

Ihnen auch über mich ein solches Urtheil abzulocken. Sie sollen Recht haben.

Es folgt Ihr zweyter Satz, mit welchem ich den dritten so-  
gleich verbinde: „Den Sonntag Morgen sehr früh giengen sie in Ge-  
5 „sellschaft verschiedner anderer Weiber wieder dahin, in der Absicht,  
„seinen Leib zu salben. Marc. XVI, 2. Luc. XXIV, 1. Auf diesem  
„Wege wurden sie gewahr, daß der Stein vor dem Grabe weg, und  
„es folglich geöffnet war. Marc. XVI, 3. 4. Luc. XXIV, 2.“

Die Weiber giengen wieder dahin? Was haben Sie denn,  
10 lieber Nachbar, für Grund zu diesem Wieder? Matthäus sagt ja  
nicht, daß auf jenen unfruchtbaren Abendbesuch ein neuer gefolgt sey.  
Und die übrigen Evangelisten sagen ja nicht, daß vor dem frühen  
Morgenbesuche der Weiber schon ein anderer vorhergegangen sey. Wo-  
her wissen Sie denn also das Wieder? — Was wissen zwar? —  
15 Die Bedürfniß Ihrer Harmonie erfordert, es anzunehmen. Das ist  
genug! Allerdings.

Kömmt Ihr vierter Satz: „Maria Magdalena, die unruhigste  
„unter ihnen, sahe es, weil sie voraus gieng, am ersten, und kehrte  
„sogleich, ohne weiter bis zum Grabe zu gehen, um, dem Petrus und  
20 „Johannes die Nachricht, welche sie für ganz gewiß hielt, zu bringen,  
„daß der Leib Christi weggenommen sey. Joh. XX, 1. 2.“

Die arme Maria Magdalena! — Läuft nicht schon genug Thor-  
heit und Böses auf ihrer Rechnung? Muß sie auch noch so eine  
Rärrin werden; der lieben Harmonie zu gefallen? — Wie? Maria  
25 konnte bloß daher, weil sie von weitem den Stein vom Grabe abge-  
wälzt sahe, bloß daher schliessen, daß der Leichnam Christi nicht mehr  
darinn befindlich sey? Vergaß sie denn in dem Augenblicke, in wel-  
cher Absicht sie selbst herkam? Sie wollte mit ihren Gespielinnen ja  
auch den Stein vom Grabe wälzen. Sie war ja schon darum besorgt  
30 gewesen, wer ihnen wälzen hülfe. Und doch wollte sie den Leichnam  
Christi nicht verschleppen; sie wollte ihn nur salben. Und ihr fiel  
nicht erst ein, daß ihr andere in eben dieser Absicht wohl schon könnten  
zuvorgekommen seyn? Sie sahe nicht erst hin, ob es nicht so wäre?  
Sie schließt nur — wenn das anders schliessen heißen kann: der Stein  
35 ist weg; also ist auch der Leichnam weg? So schließt sie, und läuft  
und läuft; soust möchten Petrus und Johannes nicht zeitig genug er-

fahren, was für eine unbesonnene Rärriu sie ist. — O gewiß, wenn diese Maria Magdalena hier, so schliessen, so handeln können: — wie kann man noch zweifeln? — so war sie Magdalena die Sünderinn; das ist, die Hure. Denn nur eine Erzhure kann so leichtsinnig schließen. Nur durch solche leichtsinnige Schlüsse, werden Mädchen zu Huren. — 5  
 Auch war sie ohne Zweifel die nehmliche Maria Magdalena, aus welcher Christus sieben Teufel antrieb. Ein achter Teufel, bey dem sich die übrigen länger zu wohnen schämten, war in ihr zurückgeblieben: der alberne Teufel der Unbesonnenheit. Ohne den dümmsten von allen Teufeln konnte sie nicht so schließen. — Und doch läßt man sie so 10  
 schließen; der lieben Harmonie zu gefallen. — Wahrlich, wenn die Nachricht, die Maria Magdalena auf diese Weise dem Petrus und Johannes brachte, die erste Verkündigung der Auferstehung Christi seyn sollen: so ist diese erste Verkündigung eine große Armseligkeit gewesen!

Man sage nicht: daß man sich nicht darum zu bekümmern, oder 15  
 daran zu ärgern habe, wie voreilig und unbesonnen Maria Magdalena hier erscheine; genug, daß sie Johannes nicht anders schildere. Und was sagt Johannes? — Da sie sieht, daß der Stein vom Grabe hinweg war: da läuft sie, und kommt zu Simon Petro, und zu dem andern Jünger, welchen Jesus lieb 20  
 hatte. — Sie läuft, und sieht wirklich nicht erst in das Grab? Johannes will wirklich nicht, daß wir das dabey im Gedanken ergänzen sollen? Er ließ es nicht aus, weil es sich von selbst versteht? Er ließ es aus, weil es wirklich nicht geschehen war? — Nun, so ist Maria Magdalena nicht nur eine unbesonnene Rärriu, sondern 25  
 noch dazu eine unverschämte Lügnerinn. Denn sie spricht zu den Jüngern: Sie haben den Herrn weggenommen aus dem Grabe, und wir wissen nicht, wo sie ihn hingelegt haben. Wie konnte sie das sagen, wenn sie nicht einmal zugeesehen hatte, ob er auch wirklich weggenommen wäre? Sagt sie nicht mit diesen nehm- 30  
 lichen Worten, daß sie wirklich zugeesehen habe? — Nur darum, weil sie es hier selbst sagt: hielt Johannes für überflüssig, es die Zeile vorher von ihr zu sagen. — Oder ist das kein Lügner, der seine Vermuthungen für Facta ansiebt?

Doch ich will auf dieser Verleumdung der armen Maria Mag- 35  
 dalena — es ist eine wahre, wahre Verleumdung — nicht weiter be-

stehen. Es soll auch damit seyn, wie mein Nachbar es haben will. Denn ich will seine Sätze hier gar nicht widerlegen: ich will sie vielmehr annehmen, und mich mit ihnen nur zum Matthäus wenden, um zu sehen, wie dieser dabey wegkommt.

- 5 Präge dir, mein geduldiger Leser, diese vier Sätze wohl ein, und lies nunmehr mit mir bey dem Matthäus: Am Abend aber des Sabbaths, welcher anbricht am Morgen des ersten Feiertages der Sabbathen, kam Maria Magdalena und die andere Maria, das Grab zu besuchen. Und siehe, es  
10 geschah ein groß Erdbeben. Denn der Engel des Herrn kam vom Himmel herab, trat hinzu, und wälzete den Stein von der Thüre, und setzte sich darauf, und seine Gestalt war wie der Bliß, und sein Kleid weiß, wie der Schnee. Die Hüter aber erschrocken für Furcht, und wurden,  
15 als wären sie todt. Aber der Engel antwortete und sprach: fürchtet euch nicht! —

Und so weiter! Es ist genug, mein Leser. Aber wissen muß ich, ob du es auch recht begriffen hast, wie viel du in diesen wenigen Worten des Matthäus gelesen? — Und sieh; da fällt denn folgendes  
20 Gespräch unter uns vor:

J. Wie viel also, freundlicher Leser, hast du ißt bey dem Matthäus gelesen?

Du. Wie viel? hm!

J. Ha! ich errathe dich. Es ist wahr; ich muß nicht fragen,  
25 wie viel? Sonderu: wie vielerley?

Du. Das sollt ich meynen!

J. Also wie vielerley?

Du. Wie willst du, daß ich dir antworte? Nach dem gesunden Menschenverstande? Oder nach den Sätzen deines Nachbarn?

30 J. Ich hoffe ja, daß beides einerley seyn wird.

Du. Mit nichts! Denn nach dem gesunden Menschenverstande habe ich nur einerley gelesen; indem alles ja vollkommen so fortließ, als ob es nur Ein Anfang, nur Ein Fortgang, und nur Ein Ende Einer und eben derselben Begebenheit wäre. Ich nehme an, wir hätten  
35 ausgelesen.

J. So laß den gesunden Menschenverstand ein wenig schlafen;

und antwortete mir auf die andere Weise. Wie vielerley, nach den Sätzen meines Nachbars?

Du. Dreyerley. Erst: einen vorgehabten und angefangnen Abendbesuch, aus welchem ward, ich weiß nicht was. Zweytens: eine Erscheinung, erschienen ich weiß nicht wem. Drittens: einen Morgenbesuch, welcher anfieng, ich weiß nicht wie.

Jh. Warum sagst du: einen Abendbesuch, aus welchem ward, ich weiß nicht was?

Du. Weil ihm das Ende fehlt, und dein Nachbar selbst nicht weiß, was daraus geworden. Es geht damit bis auf die Worte: sie kamen, das Grab zu besuchen. Sie kamen, übersezt dein Nachbar durch, sie giengen. Sie giengen also, sagt er: „aber das Thor war entweder schon zu, oder sie wurden von der Wache gewarnt, nicht weit zu gehen, wenn sie vor dem Thorschlusse wieder in die Stadt wollten.“ Kurz, sie machten was man nennt, einen Fleischergang. 15 Und diesen Fleischergang hielt dennoch der h. Geist für wichtig genug, ihn aufzeichnen zu lassen. Denn er kam aus herzlicher Liebe zu Jesu.

Jh. Recht hübsch für eine Predigt! — Aber warum sagtest du: eine Erscheinung, erschienen ich weiß nicht wem?

Du. Weil sie den Weibern nicht geschehen seyn soll, und die Hüter, welche darüber erschrecken, und vor Furcht wurden, als wären sie todt, auch nicht viel davon abbekommen haben können.

Jh. Endlich warum sagtest du: ein Morgenbesuch, welcher anfieng ich weiß nicht wie?

Du. Weil sich dieser Morgenbesuch mitten im Gespräche mit dem Engel anfängt. Aber der Engel antwortete ihnen und sprach. So sind sie denn da, die frommen Weiber; und niemand hört sie, weder ausgehen noch ankommen. Wenn auch das antwortete des Engels nicht voraussetzt, daß sie ihn vorher gefragt: so müssen sie doch schon wenigstens da gewesen seyn, und irgend eine Miene der Bestürzung und Reugierde gemacht haben, auf die ihnen der Engel Auskunft erteilte. Sie waren also da; und weil sie von gestern Abend nicht mehr da waren: so waren sie da, einzig und allein durch das mächtige Wollen deines Nachbars.

Jh. Spottest du seiner?

35

Du. Warum sollte ich nicht? — O daß ich nur recht könnte!

Denn spottet auch Er nicht eines ehrlichen Geschichtschreibers, der gerade deswegen so albern und dumm erzählen soll, weßwegen er ein Muster aller Erzähler seyn müßte, und seyn könnte; deswegen, weil ihm der h. Geist die Feder geführt?

5 Ich. Ja sieh nur, lieber Leser: der h. Geist sah nicht sowohl auf das, was er jeden Evangelisten insbesondere schreiben ließ, als auf das, was man über siebzehn hundert Jahr aus den Nachrichten ihrer aller zusammensetzen würde.

Du. Und das ist es eben, was ich für Spötterey erkläre. Doch 10 Spötterey sagt hier noch viel zu wenig. Er lästert; dein Nachbar lästert; und die einzige Entschuldigung, die ich ihm leihen kann, ist die: er weiß nicht was er sagt.

Ich. Ey, ey! lieber Leser, lieber Leser! Also willst auch du nicht begreifen, „daß man kurz seyn müsse, wenn man verschiedne 15 „wichtige Begebenheiten in wenig Worten erzählen will?“\*)

Du. Freylich nicht; denn wie soll ich Unsinn begreifen wollen? Alles was ich begreiffe, ist das: daß man kurz ist, (nicht, kurz seyn müsse) wenn man verschiedne Begebenheiten in wenig Worten erzählt. Oder: daß man verschiedne wichtige Begebenheiten in wenig Worten 20 erzählen müsse, wenn man kurz seyn will.

Ich. Nun, nun; nimm es mit dem Nachbar nicht so genau. Seiu Hr. A. verstand ihn doch. Und du verstehst ihn ja auch. Aber du willst ihn nicht verstehen; du willst nicht. Du willst nicht wissen, „daß jedem Geschichtschreiber frey steht, aus einer Reihe von Begeben- 25 „heiten, die er sämmtlich zu erzählen nicht nöthig hält, diejenigen auszuheben, welche er seiner besondern Absicht am gemäßeften findet.“\*\*)

Du. Das will ich nicht begreifen? O das begreiff ich sehr wohl, und sehr gern.

Ich. Du willst nicht begreifen, „daß der Leser nicht berech- 30 „tigt ist zu schließen: was ein Geschichtschreiber, der die Kürze liebt, „und, wie man aus andern sieht, manches ausläßt, hinter einander „erzählt, das ist unmittelbar auf einander gefolgt.“\*\*\*)

Du. Das will ich nicht wissen? O das weiß ich recht wohl. Aber er, dein Nachbar, will nicht wissen, will nicht begreifen —

35 \*) S. Fünfte Unterredung, Seite 130.

\*\*) Ebeud. S. 132.

Jch. Will nicht? — Soll ich denn das Will nicht auch von Dir vertragen? Verschone mich damit! Verschone dich selbst damit, günstiger Leser, wie man dich in allen Vorreden nennt. Denn dieses Will nicht, worüber nur Gott richten muß, weil nur Gott darüber richten kann, ist so ungünstig, so garstig, so giftig! Laß es dem 5 Nachbar, der es sich nun einmal angewöhnt hat. Wenn er wüßte, wie weh es thäte, er würde es selbst nicht brauchen. — Also, was wolltest du sagen, daß er nicht begreift? —

Du. Er begreift nicht, daß alles, was er da schwätzt, nicht zur Sache gehört. Denn ganz ein anders ist, aus mehreren Begebenheiten 10 nur die zweckmässigsten wählen, und die andern übergehen: und ganz ein anders, aus zwey verschiednen Begebenheiten nur Eine machen. Jenes darf der Geschichtschreiber; jenes muß er ost. Aber dieses darf er schlechterdings nie. Und dieses, nicht jenes; dieses, was schlechterdings kein Geschichtschreiber thun darf, er sey von dem h. Geiste in- 15 spirirt oder nicht; dieses, was er schlechterdings nicht thun darf, wenn er nicht ein elender unzuverlässiger Geschichtschreiber, in beiden Fällen, seyn und bleiben will; dieses fällt durch die Sätze deines Nachbars dem Matthäus zur Last.

Jch. Das wäre! 20

Du. Wie albern du dich stellst! — Oder heißt das nicht aus zwey Begebenheiten Eine machen, wenn man von jener den Kopf nimmt, und den Schwanz wegläßt, und von dieser den Kopf wegläßt, und den Schwanz nimmt, und Kopf von jener und Schwanz von dieser unmittelbar an einander hängt, ohne im geringsten, auch nicht 25 durch eine einzige Partikel, anzuzeigen, daß Schwanz von jener und Kopf von dieser fehlen?

Jch. Das thäte nun freylich wohl Matthäus, nach den Sätzen meines Nachbars! — Aber wenn der Schwanz von jener, und der Kopf von dieser, nun nichts enthielt, was der Mühe des Erzählens 30 werth war? —

Du. Nun ja doch; so konnte er sie weglassen! Aber er wußte doch, daß er sie weglasse? in seiner Seele mußte doch eine Idee davon seyn, daß jener Kopf nicht zu diesem Schwanze, und dieser Schwanz nicht zu jenem Kopfe gehöre? 35

Jch. Allerdings.

Du. Und du glaubst, der h. Geist hätte es sich für unaufständig oder für zu schwer gehalten, diese Idee von Zusammendrängung und Verstümmelung zweyer Begebenheiten in Eine, welche in der Seele des Matthäus doch liegen mußte, durch irgend eine kleine Partikel mit 5 anzudeuten? Hätte der h. Geist dem Matthäus die Feder ungeführt gelassen: ich bin gewiß, Matthäus selbst, Matthäus allein würde schon, auch eben so kurz, in seinen Worten zu unterscheiden gewußt haben, was so unterschieden in seinem Kopfe war. — Also, sage deinem Nachbar von meinewegen —

10 Ich. Nein, nein; ich will meinem Nachbar von deinetwegen nichts sagen. Du bist zu bitter, ungeduldiger Leser. Tritt ab! tritt ab! —

— Ich will lieber von meinewegen den Nachbar noch bitten, alles dieses — wenn es ihm schon ein wenig zu beissend sollte gesagt 15 seyn, — wozu hilft das Salz, wenn man nicht damit salzen soll? — ruhig und sorgfältig zu überlegen, und mir bey Gelegenheit wissen zu lassen, ob er noch seine Sätze für so klar und richtig hält, daß ihre Verwirrung nur Vorfaß seyn könne? Vornehmlich beschwöre ich ihn: wohl in Erwägung zu ziehen, ob es nicht besser ist, ob es nicht 20 ehrfurchtsvoller gegen die Schriften des N. Testaments gedacht ist, lieber von gar keiner Harmonie in solchen Dingen wissen zu wollen, als eine anzunehmen, wobey einer der Evangelisten so schändlich in den Noth getreten wird.

#### Vierter Widerspruch.

25 „Die Engel betreffend, die nach der Auferstehung Christi in und „um dem Grabe erschienen, ist der Widerspruch der Evangelisten allge- „mein. Sie sind weder in Ansehung der Anzahl derselben, noch in „Ansehung des Standorts derselben, noch in Ansehung der Reden der- „selben, mit einander zu vereinigen.“

30 Diesen Widerspruch, so vielfach er auch seyn mag, möchte ich herzlich gern meinem Nachbar Preis geben. Nicht zwar, als ob er ihn gehoben hätte; als ob er ihn ohne die grausamste Verletzung des Textes, dem er Ehrerbietung schuldig ist, gegen den er so viel Ehrerbietung zu haben vorgiebt, gehoben hätte. Ganz und gar nicht!

35 Denn, wenn es auch wahr wäre, daß in den Worten des Marcus,

(XVI, 5.) και εισελθουσαι εις το μνημειον, ειδον<sup>1</sup> τεταρισκον καθημενον εν τοις δεξιαις, nicht nothwendig läge, daß ihnen der Engel im Hereingehen innerhalb dem Grabe zur rechten Hand erschienen; wenn es auch wahr wäre, daß man den Marcus vielmehr so verstehen 5 müsse, „die Weiber wären des Engels erst nach ihrem Eingange ins „Grab, entweder beym Heraussehen, oder beym Herausgehen aus demselben, vor dem Grabe ansichtig geworden:“ entsteht sodann nicht die unbeantwortliche Frage, warum sie denn, auch nicht gleich beym Hereingehen ins Grab, den Engel linker Hand sitzen gesehen? Er saß ja schon davor auf dem Steine, den er abgewälzt hatte, ehe die Weiber 10 noch herbeikamen. Ist denn ein Engel, dessen Gestalt wie der Blitz ist, ein Ding, das man so leicht übersieht?

Auch ist es ja aus dem Matthäus offenbar, daß die Weiber den Engel auf dem Steine vor dem Grabe sahen, ehe sie hereingingen; daß sie nur auf seine Aufmunterung, auf sein Geheiß hereingingen: 15 Kommt her, und sehet die Stätte! Alles, was vor diesen Worten vorhergeht, spricht der Engel ja augenscheinlich mit den Weibern vor dem Grabe. Nur was darauf folgt, spricht er mit ihnen innerhalb dem Grabe. — Es ist ganz unglaublich, mit was für einer blinden Dreistigkeit diese Erzählung des Matthäus zur Bestätigung 20 dessen angeführt wird, was man mit solcher Gewaltthatigkeit aus den Worten des Marcus erzwungen! —\*)

Bei dem Lucas nun gar, sollen alle beide Engel draussen vor dem Grabe gesessen haben, und von den Weibern nicht eher seyn gesehen worden, als bis sie wiederum aus dem Grabe herausgetreten. 25 Wie war denn das möglich? Waren die Weiber blind im Hereingehen? Oder waren die Engel nur erst sichtbar im Herausgehen?

Und wozu alle diese Unwahrscheinlichkeiten? alle diese Winkelzüge? Damit nirgends mehr als zwey Engel herauskommen, weil die Evangelisten deren höchstens nur zwey erwähnen? damit der Engel, der auf 30 dem Steine vor dem Grabe sitzt, immer sein mitgezählt werden kann?

O Armseligkeit aller Armseligkeit! — für den, mit Engeln so zu knickern, dem sie Legionenweise zu Dienste stunden!

\*) Zünft. Unterr. S. 133.

<sup>1</sup> και εισελθουσαι, εις το μνημειον ειδον [bedeutet 177H]

Ja, wir knidern nur so damit, höre ich meinen Nachbar sagen, um die Evangelisten bey Ehren zu erhalten!

Nicht die Evangelisten, Nachbar! sondern eure engbrüstige, lahme, schielende, therisitische Harmonie der Evangelisten. Therisitisch: denn sie ist eben so ungestalten als schmähfüchtig gegen jeden Evangelisten insbesondere. Die, die, weil sie so ganz euer Werk ist, soll nichts leiden!

Was? es wäre den Evangelisten nicht anständiger, wenn ich sagte: Kalte Widerspruchsklauber! seht ihr denn nicht, daß die Evangelisten die Engel nicht zählen? Das ganze Grab, die ganze weite Gegend um das Grab wimmelte unsichtbar von Engeln. Da waren nicht nur zwey Engel, (gleich als ein Paar Grenadier, die vor der Behausung des abmarschirten Generals zurückgelassen werden, bis sein ganzes Gepäck abgeführt worden;) da waren deren Millionen. Es erschien nicht immer der eine und eben derselbe; nicht immer die nehmlichen zwey. Bald erschien der, bald jener; bald an dieser Stelle, bald an einer andern; bald allein, bald in Gesellschaft; bald sagten sie das, bald jenes. —

Auf so eine abwechselnde, unstete, weder an ein gewisses Moment der Zeit, noch an einen gewissen Punkt des Raumes zu hestende, auch in dem nehmlichen Augenblicke, an der nehmlichen Stelle, zwey oder mehreren verschiednen Personen verschiedentlich vorkommende Erscheinung, scheinen mir die Worte zu deuten, welche Matthäus zwar nur von dem Einen herabfahrenden Engel braucht: *ἡν δε ἡ ἰδέα αὐτοῦ ὡς ἀστραὴ*; die Idee, das Bild desselben war wie Blitz. Denn *ἰδέα* ist hier wohl noch etwas anders, als *προσωπον*, und wenn damit, wie Grotius will, auf eine Stelle des Daniels nach der Uebersetzung der Siebziger gesehen würde, so wäre ja wohl auch das in dieser Stelle befindliche *προσωπον* gebraucht worden. *Ἰδέα* heißt auch sonst nirgends das bloße Angesicht; wohl aber der totale Eindruck, den irgend etwas sichtbares Zusammengesetztes macht. Also: die Sichtbarwerdung des herabfahrenden Engels wirkte wie Blitz; und wer auf diese Wirkung jemals Acht gegeben hat, wird wissen, daß in dem erschütternden Auge der nehmliche Eindruck zurückbleibt, welchen ein starrer Blick auf gefrorenen Schnee im Sonnenglanze zu verursachen pflegt; welches in den folgenden Worten, *καὶ τὸ ἐνδύμα αὐτοῦ*

*λευκον ὡσει χιων*, und seine Hülle weiß wie der Schnee, sehr mahlerisch ausgedrückt wird. —

Und das, das ist die Antwort — Man nenne sie immerhin mehr poetisch als wahr. — In solchen Fällen ist mir das Würdigste, das Wahrste. — Das ist die Antwort, um deren willen mir dieser ganze vierte Widerspruch so kümmerlich, so klein, so ganz in dem ängstlichen Geiste der Harmonie, die er bestreiten soll, gedacht vor- kömmt: daß ich mich keinen Augenblick länger darnach umsehen mag.

#### Fünfter Widerspruch.

„Beym Lucas berichten Maria Magdalena und die übrigen 10  
„Weiber, dem Simon Petrus, und Johannes und übrigen Jüngern,  
„die wirklich geschehene Auferstehung Christi, die sie von den Engeln  
„vernommen: bey dem Johannes aber meldet Maria Magdalena  
„nur allein, dem Petrus und Johannes nur allein, nur allein daß  
„sie das Grab geöffnet gefunden, und der Leichnam des Herrn daraus 15  
„entwendet worden.“

Diesen Widerspruch hat man vorlängst damit zu heben gesucht, daß man angenommen, Maria Magdalena sey zweymal zum Petrus gekommen; habe ihm zweymal Nachrichten gebracht, (die erste, welche Johannes meldet, und die zweyte, deren Lucas gedenket;) und Petrus 20 sey, zufolge ihrer zweymaligen Nachricht, zweymal zu dem Grabe gegangen. Mein Ungenannter aber sagt, daß der doppelte Gang des Petrus zum Grabe nicht zu erweisen stehe: indem der Hingang, von welchem Lucas (XXIV, 12.) rede, ganz ungezweifelt eben derselbe sey, dessen Johannes (XX, 2.) gedenke; welches sich durch die fast identischen 25 Ausdrücke zu Tage lege, welche beide Evangelisten davon brauchen.

Was sagt nun mein Nachbar hierzu? Er sagt Anfangs,\*) daß dieser vermeynte Widerspruch aus dem Irrthum herrühre, „daß Magda-  
„lena mit unter den Weibern gewesen, welche die erste Erscheinung der  
„Engel hatten.“ — Und war sie denn das nicht? Ist denn das so 30  
ein ausgemachter Irrthum? Weiß denn mein Nachbar nicht einmal, daß die Väter der Kirche es als eine Maxime angenommen haben, daß Maria Magdalena bey allen und jeden Erscheinungen, deren von den vier Evangelisten gedacht wird, gegenwärtig gewesen: um sogleich mit

\*) Fünfte Unterr. S. 136.

Irrthümern um sich zu werfen? Wenigstens dächte ich doch, wäre es augenscheinlich, daß der, welcher diesen angeblichen Irrthum hegt, den Worten des Matthäus mehr Gerechtigkeit widerfahren lasse, als der den Matthäus, wie ich gezeigt habe, so unbesonnen zwey verschiedene  
 5 Begebenheiten in Eine kneten läßt. Doch die Autorität des Matthäus — weil er ihr so halzbrechend doch einmal ausweichen zu müssen geglaubt, und eine Calumnie leichter gemacht als widerrufen ist, — auch bey Seite gesetzt: sagen es denn nicht auch Marcus und Lucas mit ausdrücklichen Worten, daß Maria Magdalena bey der ersten Er-  
 10 scheinung der Engel gegenwärtig gewesen? Freylich nennt Lucas sie nicht namentlich bey dem Hingange: aber er nennt sie doch namentlich bey der Rückkunft. (XXIV, 10.) Oder ist das bey dem Lucas, eben angezogenen Orts, nicht die erste Erscheinung der Engel, auf welche unmittelbar folgt? Es war aber Maria Magdalena, und Zo-  
 15 hauna, und Maria Jacobi, und andre mit ihnen, die solches den Aposteln sagten.

Daß mein Nachbar aber ja nicht glaube, daß ich nicht gelesen, was er an einer andern Stelle\*) über die namentliche Benennung der Maria Magdalena bey dem Marcus und Lucas sagt! Ich habe es ge-  
 20 wiß gelesen; ich habe es zehnmal gelesen; ich habe es mit aller Aufmerksamkeit gelesen, deren ich fähig bin: aber Gott ist mein Zeuge, ich verstehe ihn nicht. Das ist das gelindeste, was ich hier sagen kann; und doch will ich mich den Eckel nicht abhalten lassen, seine Worte getrenlich abzuschreiben. Vielleicht, daß sie mir in dem Abschreiben  
 25 dentlicher werden. Ich habe mir schon öfter etwas in das Gedächtniß und in den Verstand geschrieben. Gelingt mir das auch jetzt, und ich bekenne es nicht: so möge dieses Hilfsmittel nie bey mir wieder anschlagen!

Alles, was ich noch bis jetzt in den Worten meines Nachbarn  
 30 begreiffe, ist dieses: „daß, wie es mit dem Marcus seyn soll, so sey „es auch mit dem Lucas.“ —\*\*) Und wie ist es denn mit dem Marcus? — Hier fängt mein Unverstand an. An Worten zwar, sich zu erklären, läßt es der Nachbar nicht fehlen. Schade nur, daß man manchmal, selbst vor Menge der Worte, den Sinn nicht sehen

35 \*) Dritte Unterr. S. 90.

\*\*) Dritte Unterr. S. 92.

kann. „Unter den Weibern, sagt er, die zum Grabe Jesu, ihn zu  
 „salben, giengen, nennt Marcus v. 1. die Maria Magdalena zuerst,  
 „ohne Zweifel, weil sie die Sache am meisten betrieben.“ — Kann  
 wohl seyn. Wer wird wider diese gründliche Vermuthung etwas haben,  
 der schon weiß, wie gern die Marien den Herrn salbten! — „Darauf 5  
 „erzählt er v. 5—8. die Erscheinung des Engels, mit Vorbeylassung  
 „des Umstandes, den wir aus dem Johannes wissen, daß sich nehme-  
 „lich Magdalena von den übrigen entfernt, und die erste Erscheinung  
 „nicht mit gehabt habe.“ — Zugegeben! ob ich gleich nicht recht weiß,  
 was ich zugebe. Ob Marcus diesen Umstand weggelassen, weil er ihn 10  
 nicht wußte: oder weil er ihn der Kürze wegen, als eben nicht wichtig,  
 übergangen. — „Wenn er nun v. 9. 10. meldet, daß die bey dem  
 „Grabe vorgefallene Erscheinung den Jüngern trenlich berichtet sey —“  
 — Was? wie? in diesen angezognen Versikeln soll die Erscheinung,  
 welche die Weiber ohne die Maria gehabt, berichtet seyn? und getreu- 15  
 lich berichtet seyn? Habe ich den rechten Marcus nicht vor mir? oder  
 hatte ihn mein Nachbar nicht vor sich? In diesen Versikeln wird ja  
 eine ganz andre Erscheinung, die Maria Magdalena ganz allein ge-  
 habt, von der Maria Magdalena ganz allein, den Jüngern berichtet.  
 Und es ist so wenig wahr, daß unter der Erzählung dieser Erscheinung, 20  
 welches eine Erscheinung Christi in eigner Person war, jene erste Er-  
 scheinung, welche bey Marcus und Lucas nur eine Erscheinung von  
 Engeln ist, mit begriffen gewesen, daß sie schlechterdings nicht mit  
 darunter begriffen gewesen seyn kann; indem Marcus in dem vorher-  
 gehenden 8ten Versikel, ausdrücklich sagt, daß die Weiber von ihrer 25  
 Erscheinung der Engel keinem Menschen ein Wort gesagt; *οὐδεὶς  
 οὐδεν ἔστον*. Aber hören wir den Nachbar nur erst ganz aus. „Wenn  
 „Marcus nun v. 9. 10. meldet, daß die bey dem Grabe vorgefallene  
 „Erscheinung den Jüngern trenlich berichtet sey, so nennt er unter  
 „den Erzählern die allein, welche er v. 1. zuerst nannte, und erwartet 30  
 „billig von seinen Lesern, daß sie sie sich wieder in der schon berühr-  
 „ten Gesellschaft denken sollen.“ — Aber was hilft es denn, daß der  
 Leser so billig ist, als ihn nicht Marcus, sondern der Nachbar ver-  
 langt? Was hilft es denn? Gut, Maria ist nun wieder in der Ge-  
 sellschaft der übrigen Weiber: diese übrigen Weiber sagen ja keinem 35  
 Menschen ein Wort, *οὐδεὶς οὐδεν*, von ihrer bey dem Grabe

gehabten Erscheinung. Woher wußte denn Maria etwas davon? Wie kann sie den Jüngern etwas treulich berichten, wovon sie ganz und gar nichts weiß? Oder meynen Sie wohl, lieber Nachbar, daß das *ὄδεν ὄδεν*, keinem Menschen ein Wort, hier nicht so genau zu nehmen, weil es doch nur von Weiberchen gesagt werde; weil es ganz unglaublich, weil es moralisch unmöglich sey, daß Weiberchen von einer Erscheinung *ὄδεν ὄδεν*, keinem Menschen ein Wort sollten gesagt haben; weil Weiberchen doch immer einen guten Freund oder eine gute Freundin haben, die sie als ein zweytes Selbst betrachten, dem sie alles vertrauen können, ohne es jemand in der Welt vertraut zu haben. Meynen Sie so? Nachbar, Nachbar, Sie sind ein loser Schalk! Wenn das im Grunde auch so wäre: so muß man es aus Höflichkeit gegen das Geschlecht doch nicht sagen; am wenigsten muß man es in einer evangelischen Harmonie sagen. Freylich wird durch einen solchen erzsatyrischen Zug, durch eine solche spaßhafte Wendung, auch eine evangelische Harmonie lustiger zu lesen: aber doch auch nichts weiter als lustiger; gründlicher nicht um ein Haar. — Gott! Gott! ist es möglich, daß ein vernünftiger Mensch mit einem Texte, welchen er von dir eingegeben zu seyn glaubt, so umgehen kann!

20 — Doch wir haben den Nachbar noch nicht ganz ausgehört. „Hat „Marcus gut gefunden, kurz zu seyn, wie er denn sichtbar der aller- „kürzeste ist, und daher den mehr erwähnten Umstand von der Ent- „fernung der Magdalena vorbeu zu lassen, so konnte er nicht anders „sprechen, als: Jesus erschien ihr in Gesellschaft der übrigen, ohne

25 „welche er sie nicht aufführt, zuerst.“ — Höre ich einen Menschen im Schlafe sprechen, oder was höre ich? Weil Marcus sichtbar der kürzeste ist; denn er hat sichtbar die wenigsten Kapitel: so darf er Dinge für wahr ausgeben, die nur alsdenn wahr wären, wenn das, was er der Kürze wegen übergeht, auch ganz und gar nicht geschehen

30 wäre? Erwachen Sie doch, Nachbar, und lassen Sie uns unsre fünf Sinne nur ein wenig zusammen nehmen! Ich schüttle Sie, und frage: Wußte Marcus den Umstand, den er übergieng, und den wir aus dem Johannes wissen; oder wußte er ihn nicht? — Ich nehme den letzten Fall zuerst. Wußte er ihn nicht; glaubte er vielmehr das Gegentheil;

35 glaubte er, daß Maria Magdalena sich nie von den übrigen Weibern entfernt habe: nun freylich, so konnte er ungefehr so schreiben, als

Sie ihn schreiben lassen. Ich sage, ungefehr so: nicht ganz so. Denn er konnte nur sagen, daß Magdalena mit unter den Ersten gewesen, denen Christus nach seiner Auferstehung erschienen: nicht aber, daß Maria Magdalena schlechtweg die erste gewesen, die Christus dieses Vorzugs gewürdiget. (Daß er sie schlechtweg, vorzugsweise, 5 sie allein, die erste nennet: das muß also in einer ganz andern Rücksicht geschehen, wie ich weiterhin erklären will.) Allein, worüber streiten wir denn sodann, lieber Nachbar? — Schlafen Sie mir nicht wieder ein, weil Sie hören, daß wir um nichts streiten! — Worüber streiten wir dann? Wenn Marcus einen Umstand der Auferstehungsgeschichte 10 nicht wußte, den Johannes wußte; wenn er diesem seinen Nichtwissen gemäß schrieb und schreiben durfte: war es denn möglich, daß er nicht in Widerspruch mit dem fiel, der den uehmlichen Umstand wußte, und diesem seinen Wissen gemäß schrieb und schreiben durfte? Jeder haute ja weiter auf das, was er wußte, oder nicht wußte; und was der Eine 15 wußte, nahm er ja als nicht geschehen an. Sie geben die Quelle aller Widersprüche zu, Nachbar: und wollen nur, daß sie nicht fließen soll. Sie halten, wie ein spielendes Kind, den Ausbruch des Strahls mit der Hand zurück: als ob Sie ihn immer mit Ihrem Händchen zurückhalten könnten; als ob der Strahl das Händchen endlich doch nicht wegpressen, 20 und das Kindchen noch oben drein bespritzen würde! — Ha! Sie machen große Augen? Hat Sie das tändelnde Gleichniß so ununter gemacht? — Da es also nur lächerlich seyn würde, wenn Sie, unter der Voraussetzung, daß die Evangelisten nicht alle die uehmliche vollständige Nach- richt von dem gehabt, was bey der Auferstehung Christi vorgefallen; 25 unter dem Eingeständniß, daß der h. Geist einen jeden nach dem Maasse seiner eingezogenen Kundschaft, auf bestes Wissen und Gewissen, schreiben lassen — Da es, sag ich, nur lächerlich seyn würde, wenn Sie, unter dieser Voraussetzung, unter diesem Einverständniß, sich anmaassen wollten, alle nunmehr natürlicher und nothwendiger Weise unter den 30 Evangelisten eintretende Widersprüche zu heben — — Aber wie wird Ihnen auf einmal, Nachbar? Warum so zornig? Mit stummen Grimme weisen Sie auf Ihre eigne Worte, hat Marcus für gut gefunden, den mehr erwähnten Umstand von der Entfernung der Magdalena vorbey zu lassen; und weisen nochmals 35 auf das, hat er gut gefunden. Ich verstehe! Sie wollen sagen,

daß es Ihnen nicht eingekommen, den ersten Fall meines überflüssigen Dilemma hier anzunehmen. Marcus müsse ja wohl gewußt haben, was er für gut befunden, vorbey zu lassen. Warum ich mich also bey etwas so lange aufhalte, woran Sie nie gedacht hätten? — Nun, 5 nun, lieber Nachbar; werden Sie nur nicht ungehalten, daß ich erst das annehmen wollen, was noch das leidlichste wäre; was mir Ihre Behauptung etwas weniger abscheulich machte. Ich wollte nicht so zufahren, und es Ihnen gleich auf den Kopf zusagen, daß Sie denn also dem Marcus nichts geringers als eine vorseßliche Lüge Schuld geben.

10 Denn hören Sie doch nur! — Aber daß Sie mir nicht wieder einschlafen! — Wenn Marcus, nach dem zweyten Falle des Dilemma, den Sie annehmen, den Umstand wußte, daß sich Maria Magdalena von ihren Gespielinnen abgesondert, und wieder nach der Stadt gelauffen, sobald sie das Grab erdffnet gesehen; wenn er wußte, daß 15 Maria Magdalena bey der Erscheinung also gar nicht zugegen gewesen, die indeß ihren Gespielinnen geschah; wenn er diese Erscheinung die erste Erscheinung des auferstandenen Christus nennet: wie kann er denn gesagt und geschrieben haben, daß Maria Magdalena diese erste Erscheinung in derjenigen Erscheinung gehabt habe, bey welcher er wußte, 20 daß sie gar nicht zugegen gewesen war? Wie kann er denn das gesagt und geschrieben haben, ohne vorseßlich eine Unwahrheit sagen und schreiben zu wollen? Heißt denn nicht vorseßlich lügen, vorseßlich etwas für Wahrheit ausgeben, wovon wir gar wohl wissen, daß es nicht Wahrheit ist? Wird eine vorseßliche Lüge denn darum weniger vor- 25 seßliche Lüge, weil ich sie machen muß, wenn ich dem, was ich zuvor gesagt, gleichförmig bleiben will? Oder wird sie eben dadurch noch um so viel vorseßlicher? Wer hieß dich denn, von vorne herein die Sache so mangelhaft einleiten, die Umstände so verstümmeln, daß du nothwendig eine Lüge sagen mußt, wenn man deine Verstümmelung, 30 deine mangelhafte Einleitung nicht merken soll? — O Peter! der Mann ist schon wieder eingeschlafen. Nun so schlaf denn — und daß dich nie die Schande wecke, ein so alberner Calumniant eines Evangelisten gewesen zu seyn! — Und doch müssen wir nur bis ans Ende hören, was der Mann in der Löserey seiner Schlassucht alles schrieb und 35 drucken ließ. „Marcus, träumet er weiter, meynt also offenbar mit „diesen Worten die erste Erscheinung, welche den Weibern sämmtlich

„widerfuhr, und die nennt er mit Recht die erste, ob sie gleich, nach dem Johannes, die Magdalena nicht mit, sondern nachher eine allein „hatte.“ Was einem im Traume nicht alles offenbar dünkt! Mit den Worten: Jesus aber, da er auferstanden war, früh am ersten Tage der Sabbathes, erschien er am ersten der 5 Maria Magdalena, von welcher er sieben Teufel ausgetrieben hatte; mit diesen Worten soll Marcus offenbar nicht die Erscheinung meinen, deren Johannes (XX, 14.) gedenkt, sondern die Erscheinung, von der Matthäus und Lucas sagen, von der Marcus selbst kurz vorher gesagt, daß sie die frommen Weiber zugleich ge- 10 habt? Offenbar! Wenn ich doch erfahren könnte, wem diese schöne offenbare Frage zuerst offenbar geworden! Mit den Harmonieen des Clericus und Lamy, welche beide in dem nehmlichen Jahre 1699 herauskamen, schließt sich meine Belesenheit in dieser Art Schriften; und bis dahin finde ich nicht die geringste Spur davon. Verzeihet 15 mir also, ihr neuern Harmonisten, die ich nur den Namen nach kenne, wenn ich vielleicht gegen euch ungerrecht bin, indem ich glaube, daß ein so seltner Pflückerling ganz allein auf meines Nachbars Mist gewachsen ist. Ich wüßte nicht, wo er sonst hätte wachsen können; es wäre denn, daß auch ihr, letzte Erben des harmonischen Geistes, Miste 20 hättet, die eben so treffliche Schwämme hervortrieben.

Doch alle diese Höhnercy prallt auf mich selbst zurück, wenn ich nicht zeige, wie und in welchem Betracht Marcus denn sonst eine andre Erscheinung die erste nennen können, wenn ihm nicht die, welche den sämmtlichen Weibern geschah, die erste seyn solle. — Wie? und 25 in welchem Betracht? das wüßte der Nachbar wirklich nicht? wirklich nicht? O so hat er nie das Kapitel des Marcus im Zusammenhange gelesen: und er ist ein Laye, er ist ein Laye; und kein Theolog. Nicht als ob die Layen nicht auch müßten die Kapitel im Zusammenhange lesen, aus welchen sie einen Versitel erklären wollen: es ist nur eher 30 von einem treuherzigen Layen, der, mit Luthern zu reden, aber eben so irrherzig als treuherzig ist, zu besorgen, daß er es unterläßt; als von einem Theologen.

Mehr nehmlich braucht es schlechterdings nicht, als das Kapitel des Marcus im Zusammenhange zu lesen, um den garstigen Biß auf 35 des Nachbars Mist zu zertreten, an dem sich auch ein Schwein ver-

- gisten könnte. Denn wem fällt es denn nicht sogleich in die Augen, und wem ist es denn noch nicht in die Augen gefallen, daß Marcus in seinem 16ten Kapitel eine zweysache Kundmachung der Auferstehung Christi erzählt; eine minder avthentische und eine ganz avthentische?
- 5 Die minder avthentische, ist die Kundmachung derselben durch Engel, und geht bis auf den 9ten Versikel. Die ganz avthentische fängt mit dem 9ten Versikel an, und bestehet in den persönlichen Erscheinungen Christi, deren er vornehmlich drey gedenket, unter welchen, und andern ihres gleichen, Marcus so ausdrücklich sagt, daß die der Maria Magda-
- 10 lena ganz allein geschene die allererste gewesen. — Ich schäme mich vor mir selbst, daß ich scheinen muß, eine solche Catechismusmisch meinem Leser noch vorklauen zu wollen. Aber muß man nicht, jenen verzauberten Kehlen zu gefallen, die oft an einem Tropfen reiner Milch ersticken wollen, und pfündige Kieselsteine ohne Würgen herabschlucken?
- 15 So mächtig kämpft ihre unglückliche Idiosynkrasie mit allem, was lauter ist, und Nahrung gewähret!
- „Ja! wird mein Nachbar antworten, wer die biblischen Schrift-
- „steller nur so lesen dürfte, daß er blos Recht hätte, was jeder selbst
- „sagt! Wenn man nicht immer bey jedem auch ein Auge auf alle
- 20 „übrige haben müßte! Ey freylich, so kann jeder Bauer den Marcus „erklären. Aber wir, wir Theologen — —“ (wenn er anders diese fallende Larve wieder unter den Huth zu stecken wagt) „wir Theologen „dürfen den Marcus durchaus nicht ohne den Matthäus erklären.
- „Denn was hülfte es denn nun, daß wir den Marcus so verstünden,
- 25 „wie ihn jedes Kind verstehen kann: wenn Matthäus dadurch in die „Enge käme? Denn erzählt Matthäus nicht ausdrücklich, daß den vom „Grabe zurückkommenden Weibern, wo sie nichts als die Botschaft „der Engel vernommen, unter Weges nach der Stadt zu, auch Christus „in eigner Person erschienen sey? Diese Erscheinung muß ja doch
- 30 „wohl früher gewesen seyn, als die, welche der Maria Magdalena „allein (nach Johannis XX, 14.) geschah, da sie den Herrn für den „Gärtner ansah. Wenn nun Marcus in seinem 9ten Versikel eben „diese Erscheinung meynet, so war sie ja nicht die erste, und er konnte „nur in so fern sagen, daß Maria Magdalena die erste persönliche
- 35 „Erscheinung Christi gehabt, als er zu verstehen gab, (aber selbst nicht „glaubte) daß Maria Magdalena immer bey den gesammten Weibern

„geblieben, und mit diesen zugleich auf dem Rückwege nach der Stadt „den auferstandenen Christus zuerst ganz allein gesehen hätte?“ —

Dieß ist doch nach des Nachbars Meinung? Nicht? — Er schläft: aber antwortet ihr, die ihr seine Reden im Schlafe für Orakel gehalten! — Nicht?

5

Und nun muß ich doch erst noch einen Augenblick auf seine Seite treten, und anmerken, daß dem ohngeachtet noch Rath für seine liebe Harmonie gewesen wäre, ohne den Marcus so häßlich zu zerplacken. Wenn er es nicht weiß, wie es zu machen, daß die Erscheinung Christi beim Johannes (XX, 14.) noch immer (nach Marcus XVI, 9.) die erste bleibt, ohngeachtet Christus auch den sämtlichen Weibern auf dem Rückwege erschienen: so lerne er es von dem Dichter.\*) — Aber freylich; was ist von einem Dichter zu lernen? Der Dichter will das mit seiner profanen Einbildungskraft zwingen, was nur mit der heiligen Exegetik gezwungen werden muß.

15

Doch dieser ungenutzte Vortheil ist es nicht, was ich hier meinem Nachbar zur Last zu legen gedächte. Ich gedächte vielmehr, ihm bloß eine kleine Frage vorzulegen, — wenn er wache wieder ist, versteht sich — die nicht bloß den gegenwärtigen einzeln Fall, sondern das ganze Harmoniewesen betrifft.

20

Nehmlich — Denn darin sind wir ohne Zweifel doch einig? daß wenn ein einzelner weltlicher Geschichtschreiber vollkommen mit sich selbst übereinstimmt, so daß das, was er selbst sagt, zusammenhängt und natürlich auseinander fließt: man die Widersprüche, in die er durch die natürlichste Erklärung seiner Nachrichten mit andern Geschichtschreibern geräth, lieber auf seiner Rechnung stehen lassen, als durch eine minder natürliche Erklärung seiner Worte ihn mit andern vergleichen, und ihn dadurch in Widerspruch mit sich selbst bringen muß. — Ich dächte nicht, daß jemand in der Welt dieses in Abrede seyn könnte. Denn woher weiß man, ob der Geschichtschreiber, den ich so auf seine Kosten mit andern übereinstimmig machen, mit diesen andern hat übereinstimmig seyn wollen? Ob er nicht vielmehr eben da, wo er mit andern nicht übereinkömmt, diese andere stillschweigend hat widerlegen wollen? — Und nun meine Frage! — Wenn dem so ist: sollte man nicht die nehmliche Gerechtigkeit, die wir jedem

35

\*) Messias, vierzehnter Gesang.

weltlichen Geschichtschreiber erweisen, vor allen Dingen den Evangelisten, die doch auch Geschichtschreiber seyn sollen, und sind, wiederfahren lassen, ehe und bevor wir sie zu Werkzeugen des h. Geistes machen, der sich ihrer auf so verschiedne Art bedienen konnte?

- 5 Sollten wir das; wäre es nicht mehr als billig: wo bliebe eure Harmonie, Wortklauberei, Sinnverdreherei? Eure! Ich meyne nicht jene bessere, die sich begnügt, ein einstimmiges Resultat zu erhalten, und kleine Nebenstände, die in diesem nichts verändern, so verschieden, so widersprechend seyn läßt, als sie wollen. Ich meyne nicht eine  
 10 Harmonie, mit der sich die Christen zu Tatianus Zeiten begnügten. Ich meyne eine Psandriische, oder wie die gemilderten Psandriischen Namen haben, (denn sie sind doch alle mehr oder weniger Psandriisch;) — kurz eine Harmonie, wie sie nur in dem Lutherthume entstanden ist, wie sie nur in dem falsch verstandenen Lutherthume entstehen  
 15 können. Diese, diese Harmonie wächserner Nasen, die einen jeden Evangelisten in jeder Sylbe retten will, um aus ihnen allen ein Ding zusammen zu setzen, das kein einziger Evangelist für das Seine erkennen würde; diese Harmonie, gegen welche allein die Einwürfe meines Ungenannten gerichtet sind, die allein diese Einwürfe hervorgebracht  
 20 hat: wo bleibt sie? wer braucht sie? wer mag sie? wenn wir die Evangelisten vor allererst als gesunde natürliche Menschen schreiben lassen.

- Ja, denkt der Orthodoxist: die Evangelisten sind aber auch nicht gesunde natürliche Menschen; sie sind weit mehr. Nun dann; so schene ich mich nicht zu sagen, daß ihnen dieses Mehr sehr theuer  
 25 zu stehen kommt. Man hat jeden von ihnen einzeln zum elendesten Geschichtschmierer herabgewürdiget, um sie zusammen in corpore über alle menschliche Geschichtschreiber zu erheben. —

- Aber dieses Allgemeine bringt mich zu weit von dem einzelnen Falle, der mich hier beschäftigen soll. Zurück zu ihm. Was ich überflüssiges gesagt, habe ich auf Veranlassung der ohne allem gleichen  
 30 seyenden und ewig bleibenden Mißhandlung des Marcns gesagt, deren sich mein Nachbar unterfangen. Und wohl mir, dem man leicht eine Uebertreibung Schuld geben könnte, daß der vorsichtige Nachbar seine Meynung nochmals mit andern Worten wiederholt. Denn auf eine  
 35 Zwischenrede, deren sich sein Herr A. unterfängt, um ihm zu überlegen zu geben, ob man nicht gar sagen könne, „Marcns habe es nicht

„einmal gewußt, daß Magdalena eine eigene Erscheinung allein ge-  
 „habt:“ auf diese Zwischenrede antwortet er sehr bedächtig, wie folget.  
 „Das wollte ich wohl nicht gern sagen“ — — daß nemlich Marcus  
 nichts von der besondern Erscheinung gewußt, welche Maria ganz allein  
 gehabt. Wie klug! ja nichts gegen den Marcus behaupten zu wollen, 5  
 worüber wenigstens ein ganzer Versikel desselben (XVI, 9.) für unter-  
 geschoben und eingeflickt hätte erklärt werden müssen! — „Sondern,“  
 fährt er fort, „dafür will ich lieber, was ich gesagt, wiederholen.“  
 — Nun gut, ich will es mit ihm wiederholen, um ganz sicher zu  
 gehen. Denn das Herz schlägt mir noch immer von Mitleid, einen 10  
 ehrlichen Mann, der ohnstreitig die beste Absicht gehabt, so etwas  
 wüstes und wildes sagen zu lassen. Er wiederholt also: „Da Mar-  
 „cus nicht erwähnet, daß Magdalena von den übrigen gelauffen“ —  
 (ob er es schon wußte) — „sondern sie in deren Gesellschaft nach dem  
 „Grabe gehen läßt“ — (welches er schlechterdings nicht hätte thun 15  
 müssen, da er jenes wußte) — „die Erscheinung des Engels und seinen  
 „Auftrag an sie meldet, und der Ausrichtung desselben erwähnet:“ —  
 (Der Magdalena hatte der Engel nichts aufgetragen, denn sie war nicht  
 dabey gewesen; und von Ausrichtung des Auftrags des Engels an die  
 übrigen Weiber, sagt Marcus nicht ein Wort. Er sagt vielmehr aus- 20  
 drücklich, daß sie diesen Auftrag nicht ausgerichtet, *ὄνδεν ὄνδεν ἔλιον*;  
 denn *ὄνδεν* durch nemini *obvio* zu übersetzen, und so das allgemeine  
 Niemand auf die ersten die besten, die ihnen begegnet, einzuschränken,  
 denen sie ihre gehabte Erscheinung nur nicht an den Kopf werfen  
 wollen, ist in der That lächerlicher, als die obige Spötteley zu Hülfe 25  
 zu rufen. Was Marcus den gesammten Jüngern (v. 10. 11.) melden  
 läßt, ist augenscheinlich blos und allein der Bericht der Maria Magda-  
 lena von der ihr besonders gesehenen Erscheinung. Denn Maria  
 kömmt da ganz allein, erzählt ihnen ganz allein, daß der Herr lebe,  
*καὶ ἔθεαθη ἕν' αὐτῆς* nicht *ἕν' αὐτῶν*. Und da dieses alles so ist: 30  
 —man höre doch; denn so was treffliches kann man nicht oft genug  
 hören! —) „so meynt Marcus die Erscheinung, welche die vereinigten  
 „Weiber hatten, und das war ganz recht die erste.“ — (Aber wenn  
 diese Erscheinung, die nur Matthäus allein hat, die weder Marcus  
 noch Lucas haben, worauf Marcus also auch keine Rücksicht nehmen 35  
 wollen, noch nehmen können, so ganz recht die erste war: wie kann

den Marcus sagen, daß sie der Maria Magdalena, und der Maria Magdalena allein geschehen? Er wußte ja, daß sie ihr nicht einmal mit geschehen war. Und wäre sie ihr auch mit geschehen gewesen, hätte er aus diesem Grunde nicht eben sowohl sagen können, daß der Herr der Maria Jacobi, oder der Johanna, oder der Salome zuerst erschienen wäre? Was hätte denn Maria Magdalena für ein Vorrecht gehabt, daß er nur von ihr sagt, der Auferstandene sey ihr zuerst erschienen? — „Jeder Leser,“ wiederholt sich mein Nachbar weiter, als ob er sich bewußt wäre, ganz etwas außerordentlich Kluges und Sinnreiches gesagt zu haben, „jeder Leser, der nichts vom „Johannes weiß, muß ihn so verstehen,“ — (Widerlegt; oder es ist nie etwas in der Welt widerlegt worden!) — „und wer den Johannes gelesen, sieht leicht, warum Marcus Magdalenenus Erscheinung „die erste heißt; weil er nehmlich die damit meynt, welche den Weibern, unter denen er sie zuerst namhaft macht, gegeben war.“ — Welch ein Grund! Weil Marcus die Maria Magdalena bey einer Gelegenheit zuerst namhaft macht, wo er sie gar nicht hätte namhaft machen sollen: so muß das, was er klar und deutlich und mit Bestande der Wahrheit bey einer andern Gelegenheit von ihr sagt, nicht von dieser, sondern von jener Gelegenheit zu verstehen seyn! —

Und nun wäre ich glücklich wieder da, wo ich oben meinen ersten Absprung nahm; bey den Worten des Nachbars „wie es mit dem Marcus ist, so ist es auch mit dem Lucas“ — Also nur noch dieses Einzige von jenem. — Es waren auch einmal Leute, die sich in verschiednes nicht finden konnten, was Marcus von dem auferstandenen Christus erzählt, und denen besonders der 9te Versikel, *Αναγας πρωτον εφανη Μαρια τη Μαγδαληνη*, an welchem sich der Nachbar ein so herrliches Denkmal gestiftet, ein gewaltiger Aufstoß war, weil er, wie Hieronymus sagt,\*) *diversa atque contraria Evangelistis caeteris narrare videatur*: — und was thaten diese Leute? — Weil sie so fein nicht waren, als der Nachbar; weil sie so viel Exegetik und Griechisch nicht verstanden, als der Nachbar: — denken Sie einmal selbst, lieber Nachbar, — (Ich hoffe, daß Sie dieser Wehrrauch aufweckt.) — denken Sie einmal — so unterstunden sich diese unwissenden Grückköpfe, den ganzen Versikel, mit allem, was darauf

\*) Man sehe die Anmerkung des Millius.

folgt, für einen fremden spätern Zusatz zu erklären, und den Marcus in ihren Exemplaren mit *εγοφορvio γαρ* zu beschließen. — War das nicht erschrecklich? War das nicht eine so lästerliche Berwegenheit, als nur immer eine zu denken? — Und doch, (unter uns, Nachbar!) wollte ich ebenfalls lieber nicht allein diesen einen Versitel, nicht 5 allein den ganzen Marcus, nicht allein alle vier Evangelisten, sondern gerade zu das ganze Neue Testament, mit sammt der Offenbarung, unter das alte Eisen werfen: als mir erlauben, einem einzigen Orte darin so mitzuspielen, als Sie dem Versitel des Marcus mitzuspielen sich erdreistet. Unter uns! 10

Und nun auch gar dem Lucas mitspielen wollen, „mit dem es „eben so seyn soll, wie mit dem Marcus.“ Denn auch er, sagen Sie, übergeht — (aber wußte doch?) „den oft genannten Umstand, den wir „aus dem Johannes wissen, und nennet unter den Erzählerinnen der „Vorfälle beym Grabe die Maria Magdalena zuerst, ob sie gleich bey 15 „der ersten Erscheinung nicht gegenwärtig, und auch die erste Erzählerin „wohl nicht gewesen war.“ (Wie auch das Lucas gar wohl wußte, der wider sein besseres Wissen nur so verwirrt schreibt, weil ihm der h. Geist die Feder führt. — Kleinigkeit! Aber nun paß auf, gähnender Leser, es wird was zu lachen geben.) „Ganz allein, fährt der Nach- 20 „bar fort, ganz allein hatte Maria Magdalena die erste Erscheinung „gehabt,“ — (Nachbar, besinnen Sie sich! Nachbar, woher wissen Sie denn das? —) „vorzüglich voll schien sie davon zu seyn, mehr als „den andern war ihr den Jüngern zu sagen aufgegeben, und daher „wird ihr Bericht, als verschieden von dem, den die Gesellschaft ge- 25 „bracht, besonders genannt, und diesem nicht unbillig vorgesezt, ob er „gleichwohl eine Stunde später eingelaufen seyn mochte.“ — Fern sey es von mir, daß ich hier das seltsame Antiklimax rügen sollte, dem zu gefallen der Evangelist wissendlich und vorsätzlich ein Hysteronproteron begangen hätte. Freylich ein menschlicher Geschichtschreiber hätte 30 eben darum, weil der Maria Magdalena mehr als den andern, den Jüngern zu sagen, aufgetragen worden, eben darum, wenn es auch die Zeitordnung nicht erfordert hätte, ihren Bericht später beygebracht; weil man natürlicher Weise das Wenigere vorangehen läßt. Aber ein übermenschlicher, ein inspirirter Schriftsteller; ja der! — und so muß ich 35 hiervon schweigen. Nur meine schon eingeworfene Frage muß ich in

ihr völliges Licht stellen, wenn mein Leser lachen soll, — Falls er vor Gähnen dazu kommen kann. „Ganz allein,“ sagt der Nachbar, „hatte Maria Magdalena die erste Erscheinung gehabt.“ — Wirklich, Nachbar? Um's Himmels willen, wo haben Sie denn das her? Das  
 5 einzige Zeugniß, daß Maria ganz allein zuerst den Auserstandenen persönlich gesehen habe, ist ja der uehmliche Versikel beym Marcus (XVI, 9.) den Sie von dieser Erscheinung nicht wollen gelten lassen; von dem Sie erwiesen zu haben glauben, daß darin diejenige Erscheinung die erste genannt werde, die Maria Magdalena mit den übrigen Weibern  
 10 auf dem Rückwege zugleich gehabt. Der einzige Johannes, der noch eben die Erscheinung (XX, 16.) erzählt, von welcher ich sage, nicht Sie, daß der von Ihnen so gemißhandelte Versikel des Marcus rede, sagt ja mit keiner Sylbe, daß sie die erste gewesen. Denn ob er schon keine andre vorher erzählt, so folgt doch daraus nicht, daß auch  
 15 keine vorhergegangen. Woher wissen Sie es denn also, daß Magdalena ganz allein die erste persönliche Erscheinung Christi gehabt? Ich will doch nicht hoffen, daß Sie die uehmliche Stelle zum Beweise sowohl für die gewöhnliche, als für die neuerdings von Ihnen hineingelegte Meinung brauchen wollen? Sie werden ja nimmermehr, wie  
 20 jener Geizhals, das Futter wieder in der Krippe suchen, von welchem Sie wissen, daß Sie es Ihren eignen Pferden herausgestohlen? — Und doch ist es so. Wahrlich, so lange es Ausleger auf der Welt giebt, glaube ich nicht, daß Einem sein untreues Gedächtniß einen so lächerlichen Possen gespielt habe. Merken Sie sich doch, wenigstens  
 25 aufs künftige, lieber Nachbar, daß, nach dem Lügner, kein Mensch unter der Sonne ein gutes Gedächtniß nöthiger hat, als — der elende Ausleger. —

Wenn ich hier, voller Verdruß und Ekel, die Feder aus der Hand würfe: wer könnte es mir verdenken? — Ich bin bis an die  
 30 Hälfte der Widersprüche, und habe unter allen fünfzen nicht Einen widerlegt gefunden: da es schon für mich genug wäre, wenn nur Einer unwiderlegt geblieben wäre. — Dem ohungeachtet, muthig an die andre Hälfte nur auch!

#### Sechster Widerspruch.

35 „Nach dem Matthäus ist der auferstandene Jesus der Maria

„Magdalena auf dem Rückwege zur Stadt erschienen: und nach dem  
„Johannes vor der Thür des Grabes.“

Legt einem unbefangenen, von keinen harmonistischen Fickereyen  
etwas wissenden, vernünftigen Leser den Matthäus und Johannes vor:  
und hört, was er sagt. Wenn sich das nicht widerspricht, so wider- 5  
spricht sich nichts. Und wie? gestehen denn selbst die Harmonisten  
nicht, daß hier offenbar ein Widerspruch bleiben würde, wenn sie nicht  
zu machen wüßten, daß Matthäus das nicht sagt, was er doch sagt?  
Würde der Nachbar selbst den Matthäus so mißhandeln, wie ich oben  
gezeigt habe, daß er thut, wenn Matthäus, natürlich verstanden, 10  
mit dem Johannes zu vereinigen wäre? — Matthäus nennt die Maria  
Magdalena unter den Weibern, die den Leichnam Christi zu salben  
ausgehen, und am Grabe die Erscheinung der Engel haben, ausdrück-  
lich; eben das thut Marcus ausdrücklich; eben das thut Lucas aus-  
drücklich: und keiner von allen dreyen läßt es mit einer Sylbe ver- 15  
muthen, daß sie von den übrigen Weibern, ehe sie ganz an das Grab  
gekommen, abgegangen. — Aber Johannes soll diesen Umstand doch  
haben. — Johannes? — So jagt wenigstens der Nachbar. „Daß  
„Magdalena bey den übrigen Weibern, mit welchen sie zum Grabe  
„ausgieng, nicht blieb, sondern nach der Entdeckung, daß es geöffnet 20  
„sey, zurück lief, erzählt Johannes so deutlich, daß es wirklich  
„unbeschaiden ist, ihn mit dem Matthäus in Widerspruch zu setzen.“  
Hier muß ich wiederum zweifeln, ob ich und der Nachbar einerley  
Text des Johannes haben? Unmöglich können wir ihn haben. Denn  
was in seinem so deutlich stehen soll, das steht in meinem gar nicht. 25  
In seinem soll deutlich stehen, „daß Magdalena bey den übrigen  
Weibern, mit welchen sie zum Grabe ausgieng, nicht blieb;“ und in  
meinem steht nicht einmal, daß sie mit andern Weibern ausgegangen.  
Mein Johannes läßt die Magdalena ganz allein zum Grabe gehen,  
und weiß von keinen Begleiterinnen, die sie so übereilt, auf den ersten 30  
Anblick des eröffneten Grabes, verlassen hätte. Stünde nun in seinem  
Johannes nichts anders, nichts mehr: würde der Nachbar sich wohl  
so entscheidend ausdrücken, und seinem Gegner eine Unbeschaiden-  
heit vorwerfen, der nur Er schuldig wäre? — Doch warum nicht?  
— Er scheint gerade der Mann zu seyn, der sich am manigsten macht, 35  
wenn er am wenigsten Recht hat. Mein Johannes und sein Johannes

sind die nehmlichen: und der ganze Unterschied liegt nur darin, daß ich den Johannes mit bloß ungetäuschten Augen, er hingegen durch die Brille seiner Harmonie liest. In seiner Harmonie steht es, nicht im Johannes, daß Maria, so bald sie von fern das Grab eröffnet sieht, 5 die übrigen Weiber, mir nichts dir nichts, verlassen habe, und nach der Stadt geeilet sey. Bey dem Johannes ist sie weder so unhöflich noch so unbesonnen. Oder will man sie, mit dem Dichter, lieber furchtsam als unbesonnen machen?

Und die Bewohnerin Magdala's kam, sah offen das 10 Grabmal,

Weggewälzet den Fels, floh, riefs den andern entgegen,  
Eilte zurück nach Jerusalem. Aber die Kommenden ließen  
Sich nicht schrecken, und giengen heran. —

Gleich viel! Ihr Betragen ist immer gleich unbegreiflich: indem 15 schwerlich ein Weib aus Furcht wegläuft, wo sie sieht, daß mehrere ihres Geschlechts stehen bleiben; oder auch mehr Weiber schwerlich stehen bleiben, wo sie sehen, das Eine aus Furcht davon läuft. Aber es ist ja so sichtbar, warum Maria Magdalene eine so lächerlich furchtsame, oder eine so lächerlich unbesonnene Rolle spielen muß. Ließe 20 man sie mit den übrigen Weibern ganz herangehen: so sähe sie mit ihnen zugleich Engel, und nach dem Johannes muß sie noch nichts, als das leere Grab gesehen haben, als sie den zwey Aposteln die erste Nachricht bringt. — Arme Magdalene! Wären die Evangelisten nichts als menschliche Geschichtschreiber: so bliebst du bey Ehren. Denn man 25 hat noch immer einen menschlichen Geschichtschreiber lieber etwas nicht recht wissen, als eine Person, die er einführt, unnatürlich abgeschmackt handeln lassen. Aber so sind die Evangelisten göttlich; d. i. — eine schöne Göttlichkeit! — nicht sowohl das, was jeder von ihnen sagt, ist göttlich, sondern das, das ist göttlich, was wir sie alle einstimmig 30 aus unserm hermenevtischen Sprachrohre können sprechen lassen: und du wirfst darüber — arme Magdalene! — — die Harlequinin der Harmonie.

Meinen Unwillen aber über des Mannes Unverschämtheit kann ich hier kaum zurückhalten: sagt der Nachbar 35 von meinem Ungenannten. Behüte Gott, daß meine Leser glaubten, ich selbst wäre im Stande, so etwas von meinem Nachbar zu sagen!

Ich wüßte nicht, warum ich Unwillen gegen einen Mann haben sollte, mit dem ich Mitleiden habe. Und Mitleiden muß man ja wohl mit einem Manne haben, der folgendes Raisonnement für so bündig halten kann, daß er es mit einem Trumpfe begleiten darf. „Johannes sagt „klar, Jesus sey der Magdalena am Grabe erschienen, und Matthäus, 5  
 „er sey den Weibern auf der Rückkehr vom Grabe begegnet. Mußte  
 „nun vernünftiger Weise nicht erst bewiesen werden, daß Magdalena  
 „unter diesen Weibern gewesen?“ — (Mußte? was braucht das erst  
 erwiesen zu werden? Sagt es nicht Matthäus ausdrücklich? Müssen  
 Sie nicht vielmehr beweisen, daß es Matthäus nicht sagt?) — „Dieses 10  
 „geschieht aber nicht, weil es nach Johann. XX, 1—18. nicht geschehen  
 „kan.“ — (Freylieh geschieht es nicht: denn es war geschehen, so bald  
 Matthäus schrieb. So bald Matthäus geschrieben hatte, und ehe Jo-  
 hannes schrieb: wem konnte es auch nur im Traume einfallen, daß  
 Maria Magdalena unter den Weibern nicht gewesen, unter welchen 15  
 sie Matthäus zuerst nennet? und Marcus nennet; und Lucas nennet?  
 In diesem Zeitraume war es doch wohl ausgemacht, und litte keinen  
 Widerspruch, daß Maria Magdalena unter den Weibern gewesen, denen  
 Christus auf dem Wege nach der Stadt erschienen war? Warum muß  
 es denn, nur seit dem Johannes geschrieben, nicht mehr wahr seyn? 20  
 — Weil es dem, was Johannes schreibt, widersprechen würde? Nun  
 freylieh. — Und nichts in den Evangelisten sich widersprechen darf?  
 Und wir sie in allen Worten müssen vergleichen können? — Wer sagt  
 das? Sie vergleichen, wo sie sich vergleichen lassen, ohne daß dem  
 einen oder dem andern Weh geschieht: wer würde das nicht gern 25  
 wollen? Aber sie auf Kosten eines oder mehrerer Evangelisten ver-  
 gleichen, welche darüber zu nachlässigen, elenden Geschichtschreibern  
 werden, welche darüber in Widerspruch mit sich selbst kommen, welche  
 darüber wissendlich und vorsätzlich (wie ich erwiesen habe) Lügen nieder-  
 geschrieben haben müssen: welchem gesunden Magen ist eine solche Ver- 30  
 gleichung nicht unverdäulicher, als alle die Widersprüche, die man da-  
 mit verglichen und gehoben zu haben versichert?

„Dennoch, fährt der Nachbar fort, sezt der Ungenannte beyde  
 „Evangelisten in Widerspruch, wie die beyden Aeltesten in Israel, die  
 „fälschlich wider die Susanna zengten.“ — Diese Erläuterung aus 35  
 der Geschichte der Susanna hat mir auch nicht gefallen. Aber warum

nicht? Weil ich mich mein Tage nicht bereuen können, daß Daniel die Richter nicht zu einem sehr falschen Schritte verleitet hätte, wenn sie die Aeltesten, auf den bloßen Widerspruch, in den sie fielen, verdammt hätten. Ihr eignes Bekenntniß muß dazu gekommen seyn.

5 Der bloße Widerspruch konnte gegen sie nichts beweisen; sondern er war nur die Gelegenheit einer Ueberraschung, in der sie ihre Verleumdung gestanden. Und so, sage ich, bleibt es zwar allerdings ein eben so großer Widerspruch, wenn die nehmliche Erscheinung an zwey  
10 verschiedenen Orten soll geschehen seyn, als wenn die nehmliche Sache zugleich unter einer Eiche und unter einer Linde soll vorgegangen seyn: aber derjenige, der des erstern Widerspruchs wegen, wenn er auch immer und ewig in den Evangelisten bleiben müßte, schließen wollte, „also sind die Evangelisten Lügner, also muß man den Evan-  
15 „gelisten gar nichts glauben,“ der schließt wirklich eben so übereilt, als die Richter geschlossen haben würden, wenn sie bloß darauf die Aeltesten hätten steinigen lassen, weil der eine eine Eiche für eine Linde, oder der andre eine Linde für eine Eiche angesehen hätten, indem ihre listern Augen nach ganz etwas anderm sahen, als nach den Bäumen der wollüstigen Scene.

20 Daher mag ich dem Nachbar seinen Trunpff, der unverschämte Mann! auch kann ansmutzen. Er sahe damit vielleicht nicht sowohl auf den Widerspruch, den der Ungenannte zwischen dem Matthäus und Johannes fand: als auf das, was der Ungenannte an diesem und dergleichen Widersprüchen folgern zu dürfen glaubte. Da  
25 befiel ihn denn ein heiliger Eifer; und ich bin noch sehr wohl mit ihm zufrieden, daß er in diesem heiligen Eifer nur rief, der unverschämte Mann! und nicht gar ein Gott schelte dich, Satan! anstieß. Was unmittelbar darauf folgt, ist wenigstens so kahl, daß ein förmlicher Huch nicht übel dazu gepaßt hätte. „Kein Christ hätte  
30 „vor ihm den absurden Widerspruch, wenn er da wäre, gesehen? Es „müssen sehr stolze Leute seyn, die so die Religion bestreiten, und sich „für Generalpächter des Menschenverstandes halten.“ — Vors erste, lieber Nachbar, sind Sie ganz unrecht berichtet, daß dieser Widerspruch zwischen dem Matthäus und Johannes, nicht schon längst gerüget  
35 worden. Und zum andern, was wäre es denn, wenn auch das nicht wäre, und der Ungenannte ihn schlechterdings zu allererst entdeckt

hätte? Es ist bis ikt in der Welt noch unendlich mehr übersehen, als gesehen worden. Nur Leute, bey denen alles so bleiben soll, wie sie es von ihrem Professor gehört haben, können sich das nicht einbilden: und diese Leute sind der Wahrheit noch viel schädlicher, als die, die Sie so sinureich Generalpächter des Menschenverstandes, ich weiß nicht wem nach, nennen. Denn was diese gepachtet haben, das haben sie doch, und sie verlaufen es zur Zeit der Noth nur ein wenig theuer. Aber jene! Jene wollen das gar nicht in der Welt leiden, was diese nur anschließend gepachtet zu haben vermeynen. — Fragen Sie mich aber, lieber Nachbar, wer denn diesen Widerspruch, bey dem wir halten, vor unserm Ungenannten schon gesehen habe? So antworte ich Ihnen nur: daß Augustinus sogar schon darauf geantwortet hat. Aber freylich ganz anders geantwortet hat, als Sie. Augustinus nehmlich sagt — Lesen Sie es bey ihm selbst nach.\*) Ich würde nicht fertig, wenn ich vollends mit Ihnen in die ältesten Harmonieen gehen wollte, die Sie mir so wenig zu kennen scheinen.

#### Siebenter Widerspruch.

„Bei dem Matthäus umfassen die Weiber des Auferstandenen „Füße; bey dem Lucas ermuntert der Auferstandene selbst die versammelten Eilse, ihn zu berühren; bey dem Johannes befiehlt er dem Thomas, ihn mit der Hand zu betasten: nur von der Maria Magdalena, sagt Johannes, habe er sich durchaus nicht wollen berühren lassen.“

Wenn sich zwey oder mehrere Evangelisten widersprechen: so bin ich, Falls ihre Vergleichung nicht nothwendig ist, falls sie nicht höchst natürlich sich ergibt, sehr geneigt, alles so stehn zu lassen, wie es steht, und den Widerspruch lieber zuzugeben, als ihren zwar verschliffenen, aber immer noch ehrwürdigen Purpur mit meinen abstechenden Lappen zu flicken. Bey weiten aber bin ich so nachgebend nicht, wenn man mich bereben will, daß Ein Evangelist sich selbst widerspreche. Denn wie Mehrere nicht Eins sind: so ist auch Eins nicht Mehrere. Wenn der unterrichtete, redlichste Erzähler andern, die mit ihm zugleich erzählen, nicht widersprechen soll: so muß er diesen andern, oder diese andre müssen ihm schreiben helfen; und das

\*) De consensu Evangel. L. III. c. 24.

möchte ich nicht gern auf die Evangelisten kommen lassen. Hingegen wenn ein Geschichtschreiber sich nicht selbst widersprechen soll: so brauchet er nur immer derselbe zu seyn, der er war.

Folglich, da in diesem Widerspruche nicht allein Matthäus und  
 5 Lucas mit dem Johannes streiten, sondern Johannes auch mit sich selbst uneinig ist: so habe ich ihn von je her unter diejenigen gerechnet, denen mit leichter Mühe zu begegnen sey. Da nehmlich Johannes sagt, daß der Auferstandene sich den Betastungen des Thomas nicht nur nicht geweigert, sondern sie vielmehr aufgefodert; und eben dieser  
 10 Johannes erzählt, daß der Auferstandene von der Maria Magdalena nicht berührt seyn wollen: so kan ich mir nicht einbilden, daß Johannes zwey widersprechende Dinge damit zu verstehen geben wollen; einmal, daß Christus durch seine Fühlbarkeit den zweifelnden Thomas überzeugen; und einmal, daß Christus durch seine Nichtfählbarkeit die schon  
 15 überzeugte Magdalena, wenn sie etwa nach ihm griffe, nicht zweifelhaft machen wollen. Denn schlechterdings hat Johannes nur eines von beiden für wahr halten können: entweder daß Christus nach seiner Auferstehung einen fühlbaren körperlichen Körper, oder einen unfühlbaren Scheinkörper gehabt habe.

20 Und so würde ich ganz gern dem Nachbar zugestehen, daß er auf diesen Widerspruch geantwortet habe, wenn er weniger schnippisch und verächtlich geantwortet hätte. Aber diesen Ton kann man an einem Manne, der nicht mehr Scharfsinn, nicht mehr Gelehrsamkeit zeigt, als Er, so wenig vertragen: daß man vielmehr dadurch gereizt  
 25 wird, einen Posten zu vertheidigen, den man gutwillig verlassen wollte.

Gleichwohl will ich ihm in dieser Absicht nur zu Gemüthe führen, daß seine Erklärung der Worte des Johannes, (XX, 17.) worauf sich seine ganze Antwort gründet, noch lange so ausgemacht nicht sey, als er glaubt. Sie ist zwar freylich die, seit 150 Jahren,  
 30 fast allgemein angenommene: aber sie macht doch auch die ganze Stelle so kahl, so leer, so frostig, so komplimentenwäffig, daß nicht zu verwundern, wenn das gesammte Alterthum weit etwas anderes und mehrers darinn gesucht hat. Selbst Grotius hängt noch an  
 35 eben nicht gleich franke Köpfe, die diese und mehrere Anselegungen der Neuern für wahre Ausleerungen der ansegelegten Stellen halten.

## Achter Widerspruch.

„Nach dem Matthäus und Marcus, bescheidet Christus un-  
 „mittelbar nach seiner Auferstehung, sowohl durch die Engel im Grabe,  
 „als selbst mündlich durch die rückkehrenden Weiber, seine Jünger nach  
 „Galiläa: bey dem Lucas aber befiehlt er eben denselben, an eben 5  
 „dem Tage der Auferstehung, daß sie sämmtlich in Jerusalem bleiben  
 „sollten, bis daß der h. Geist über sie ausgegossen würde, welches am  
 „Pfingstfeste geschah.“

Auch bey diesem Widerspruche, welchen ich unter allen bisher  
 vorgekommenen, noch am liebsten möchte beantworten können, ist merk- 10  
 würdig, daß sich jeder Evangelist einzeln sorgfältig gehütet hat, darein  
 zu verfallen. Denn wenn Jesus beides von seinen Jüngern verlangt  
 hätte; wenn er ihnen beides zu verschiednen Zeiten befohlen hätte: so  
 würde derjenige Evangelist, welcher das Gebot an die Jünger, nach  
 Galiläa zu gehen, so einschärft, (Matthäus,) nicht von allen Erschei- 15  
 nungen zu Jerusalem schweigen, und nur der einzigen auf einem Berge  
 in Galiläa gedenken; und derjenige Evangelist, welcher den Aufer-  
 standenen seinen Jüngern befehlen läßt, die ersten funfzig Tage nicht  
 aus Jerusalem zu weichen, (Lucas,) würde nicht blos lauter Erschei-  
 nungen in Jerusalem erzählen, und selbst diejenige in Jerusalem bey 20  
 verschlossenen Thüren vorgehen lassen, (XXIV, 41.) deren eine sehr  
 gleichförmige Johannes (XXI, 1—13.) am Galiläischen Meere er-  
 folgen läßt.

Und dieses alles hat der Ugenannte so handgreiflich auseinander  
 gesetzt: daß ich hier den Nachbar vornehmlich erwartet habe. Nicht, 25  
 daß ich hoffen dürfte, er würde leisten, was noch kein Ausleger ge-  
 leistet hat: sondern weil mir einfiel, daß eine blinde Henne manchmal  
 auch ein Korn findet. Das alberuste Gewäsche in den Tag hinein,  
 hat oft Gelegenheit zu einem sehr sinnreichen Gedanken gegeben; und  
 gar nicht wißige Leute werden oft durch dringende Verlegenheit, ge- 30  
 schwind etwas zu ihrer Vertheidigung sagen zu müssen, sehr wißig.  
 Hier wird, dacht ich, die blinde Henne brav scharren: und wer weiß,  
 ob nicht gar ein hübsches Steinchen in dem aufgescharrten Wiste sich  
 findet? Das Steinchen wäre denn für mich.

Run dann! Hier ist das Steinchen, das die blinde Henne auf- 35  
 gescharrt hat. Benennen mag es ein anderer: ich halte es für ein

Krötensteinchen. Es kann aber auch ein Luchssteinchen seyn: denn hohl ist es.

Pfiffig indeß, werden manche sagen, sey mein Nachbar doch für zehn andre. Denn er begnügt sich, diesen achten Widerspruch in eigner  
 5 Person nur vorzutragen, und nachdem er ihn vorgetragen, wendet sich  
 sein bescheidnes unterrichtendes B. an das unterrichtete und ihn schon  
 wieder unterrichtende A. mit einem Was sagen Sie dazu? Und  
 nun sagt das A. wie folget. „Ich sage, was ich öftrer gesagt, unser  
 „Autor muß alles durch einander werffen, wenn er Widersprüche zur  
 10 „Welt bringen will. Es ist wahr, daß die Engel und Jesus selbst  
 „am Tage seiner Auferstehung, den Weibern befohlen, seinen Jüngern  
 „zu sagen, daß sie nach Galiläa gehen, und ihn da sehen sollten; aber  
 „es ist nicht wahr, daß er an eben diesem Tage ihnen gebot, zu  
 „Jerusalem zu bleiben; denn das befohl er ihnen, am Tage seiner  
 15 „Himmelfahrt, wie jeder sieht, der Ap. Gesch. I, 3. 4. lesen kann.“

So? das ist nicht wahr? wie jeder sehen kann? — Wie froh  
 bin ich, daß dieses A. sagt, ein Mann, der mir vom Anfange nicht  
 gefallen, weil er ein Zweyzüngler ist. Und ein hämischer, boshafter  
 Zweyzüngler. — Lieber Nachbar, mit was für Leuten geben Sie sich  
 20 ins Gespräch! Merken Sie denn nicht, daß dieses tückische A. Sie  
 gern in einen übeln Ruf bringen möchte? Was er da sagt, wird  
 Ihnen Händel machen, weil Sie es mit keiner Sylbe bestrafen.

Oder ernsthafter: Ihr Pfiff, lieber Nachbar, hilft Ihnen nichts,  
 daß Sie eine solche Antwort nicht selbst geben, sondern uur geben  
 25 lassen. Sie haben zwar vielleicht einmal gehört, daß man in einer  
 Komödie seine Personen kann sprechen lassen, wie man will, wenn es  
 nur mit dem einmal angenommenen Charakter derselben nicht streitet;  
 daß man sie fluchen und lügen und lästern kann lassen, so arg man  
 will; und daß kein Mensch den Komödienschreiber dafür muß ansehen  
 30 wollen. Aber Unterredungen, die zu Untersuchung der Wahrheit ge-  
 schrieben werden, sind keine Komödien: und der Verfasser solcher Unter-  
 redungen muß für alles stehen, was er nicht darinn gelegentlich selbst  
 verwirft, oder wenigstens mit einem mißbilligenden Seitenblicke bezeichnet.

Also, lieber Nachbar, was sagen Sie? den Befehl, vors erste  
 35 in Jerusalem zu bleiben, habe Christus seinen Jüngern am Tage  
 seiner Himmelfahrt gegeben, wie jeder sehen müsse, der Ap. Gesch. I,

3. 4. lesen könne? — Es ist mir unbegreiflich, wie Sie so etwas so dreist in die Welt schreiben können. Wenn die Bibeln in der Welt noch so rar wären, daß man eine von hundert Meilen her verschreiben müßte: so wäre es noch was. Aber da jeder Ihrer Leser nur die Hand ausstrecken darf, um Sie auf der Unwahrheit zu ertappen — 5  
Wahrhaftig, unbegreiflich! ganz unbegreiflich!

So viel ist wahr: daß der Anfang der Apostelgeschichte bis auf den 9ten Versikel, drey verschiedne Absätze hat, die wohl ein Mann durch einander mengen könnte, der im Schlafe zu lesen gewohnt ist. Die zwey ersten Versikel enthalten einen bloßen Uebergang von dem ersten auf das zweyte Buch des Lucas, mit genauer Bemerkung, bis wie weit das erste Buch, sein Evangelium, gehe. Hierauf wiederhohlt er kürzlich, V. 3. 4. 5. was Christus in den 40 Tagen nach seiner Auferstehung gethan und gesagt: und kömmt sodann, im 6ten V. auf die ganz letzte Begebenheit seines ersten Buchs zurück, von welcher er den Faden wieder aufnimmt. Diese letzte Begebenheit ist die Himmelfahrt Christi, von welcher wir hier, V. 6. 7. 8., noch einen Umstand erfahren, den Lucas, weil er sich auf die Zukunft bezog, lieber zu Anfang des zweyten, als zu Ende des ersten Buchs erzählen wollte.

Wenn nun der Befehl, daß die Jünger vors erste nicht von Jerusalem weichen sollen, in dem mittelften Absatze vorkömmt; wenn es nichts weniger als unwidersprechlich ist, daß *συνελθόντες* v. 6. sich auf *συναλιζόμενος* v. 4. beziehet, und Lucas vielmehr im 6ten Versikel von einer ganz andern Versammlung zu reden anfängt, als deren er im 4ten Versikel gedenkt, wo nur von einer Versammlung 25 der Eilse die Rede war, anstatt daß im 6ten Versikel eine weit größere Versammlung von Jüngern zu verstehen, die bey der Himmelfahrt gegenwärtig seyn sollten; wenn es noch im geringsten nicht erwiesen ist, daß das *συναλιζόμενος* v. 4. nichts als ein bloßes Zusammenbringen bedeute, und folglich die beyden ältesten Uebersetzer, der Lateinische und Syrische, die es durch *convescens* geben, völlig unrecht hätten; wenn sogar es höchst wahrscheinlich ist, daß Lucas mit diesem Worte eben nicht wie Xenophon sich ausdrücken, sondern vielmehr auf eine andere Stelle bey sich selbst verweisen wollen:\*) wie können Sie

\*) V. Boissii Veteris Interpretis cum recentioribus Collatio, p. 347. 35  
Conf. Stockius ad l. q.

- denn sagen, daß jeder, der Apostg. 1. 3. 4. lesen könne, sehen werde, Christus habe nicht am Tage seiner Auferstehung, sondern am Tage seiner Himmelfahrt, den Jüngern befohlen, in Jerusalem vor's erste zu bleiben? Ich kann doch auch lesen: und sehe das nicht. Aber  
 5 freylich, ich will nicht sehen: und ganz recht; ich will mit fremden Augen nicht sehen, sondern mit meinen. — Wenn Sie sich noch begnügt hätten zu sagen, daß jener Befehl in der Apostelgeschichte nicht eben am Tage der Auferstehung gegeben zu seyn scheine: so möchte es noch hingehen; Falls er an dieser Stelle allein stünde. —
- 10 Denn kurz: wozu alles dieses Spiegelgesichte? — Ihre Verjüngung ist hier weit größer, als daß Sie blos Ihre Meynung in einer streitigen Stelle ganz offenbar finden. So was wiederfährt uns allen. Das wäre des Rügens nicht werth. Dabey kann man noch immer ein sehr ehrlicher Mann seyn. Aber, Nachbar, auch dabey: wenn man  
 15 nicht allein eine streitige Stelle als nicht streitig für sich anführt, sondern noch dazu eine anderweitige, nicht im geringsten streitige Stelle, die ausdrücklich wider uns ist, wissen dlich verschweigt? Auch dabey? — Ich lasse es gelten, wenn man auf der Katheder disputirt; wo man sich nur seinem Pro loco würdig zeigen soll. Da gilt allerley Münze. Aber wenn man vor den Augen der ganzen Welt als  
 20 ein unpartheyischer Untersucher der Wahrheit austritt, der mit gutem Gewissen muß sagen können, *ὄν σπενδῶ νικηται κακῶς, ἀλλὰ ζητησαι ἀληθῶς*: ist es auch da noch erlanbt, solche Adjunctenstreiche zu spielen?
- 25 Es hat nehmlich jener Befehl in der Apostelgeschichte, nicht allein eine solche Parallelstelle, aus welcher er erklärt werden kann: sondern er hat sogar eine solche, aus welcher er nothwendig erklärt werden muß, weil es Parallelstelle des nehmlichen Verfassers ist. Der nehmliche Lucas, welcher in seiner Apostelgeschichte den Tag, da jener Befehl  
 30 gegeben worden, nicht bestimmt genug ausdrückt: drückt sich in seinem Evangelio so bestimmt darüber aus, daß schlechterdings keine genauere Bestimmung der Zeit möglich ist. Denn wenn läßt er ihn da geben, jenen Befehl? Nicht in der Versammlung der Eilse, in welcher der Auferstandene ein Stück vom gebratnen Fische und  
 35 Honigseims aß? Und wenn war diese Versammlung? War es nicht die nehmliche, bey welcher sich die zwey Jünger, welche nach

Emmaus gegangen waren, einfanden? Und wenn giengen diese Jünger nach Emmaus? War es nicht am dritten Tage nach der Kreuzigung Christi? wie sie selbst sagen. War es nicht, wie sie selbst sagen, am Abende des nehmlichen Tages, an dessen frühen Morgen die Weiber das Gesicht der Engel gesehen hatten? — Also: am Tage der Auf- 5  
erstehung? —

Was ist hierwider einzuwenden? Nichts, schlechterdings nichts. Entweder hat Christus, nach dem Lucas, seinen Jüngern sogleich am Tage der Auferstehung befohlen, in Jerusalem zu bleiben: oder es ist bey allen Evangelisten nichts klar, nichts ausgemacht. Denn das Deut- 10  
lichste, was sie uns irgendwo sagen, ist nichts deutlicher, als das.

„Aber, mein Gott!“ muß ein ehrlicher Christ denken, der unter diesen Dornen zu wandeln nie für gut befunden, „wenn schlechterdings „wider jene Stelle im Evangelio des Lucas nichts einzuwenden ist: „wie helfen sich denn gleichwohl die Harmonisten?“ Wie sie können, 15  
liebe Seele. Das ist, auf die schändlichste, heillosste, unverantwortlichste Weise. Und da dürfte ich fast meinem Nachbar eine Ehrenerklärung thun. Er ist im Grunde nichts schlimmer, als sie alle; und wenn in Gesellschaft unsinnig seyn, den Unsinn entschuldiget, so ist er hinlänglich entschuldigt. Eben die Stelle, die er hier verschweigt, 20  
hat sie längst zu einem Verfahren genöthiget, bey welchem ich eben so gern die mangelhaften Stücke eines zerrissenen Briefes, mit welchem der Wind spielt, zu meiner Bibel machen möchte. Zu einem Verfahren, welches auch nur stillschweigend billigen, zur Schande der Evangelisten laut erklären heißt, daß in ihnen überall nichts aus dem 25  
Zusammenhange zu erklären sey; daß alle ihre Nachrichten, alle von ihnen eingeschaltete Reden Christi, nichts als feuchter Sand sind, der sich nur so lange zusammenballet, als man ihn nicht reibet.

Sie sagen nehmlich: Lucas brauche in seinem Evangelio eine Anticipation, und lasse Christum daselbst etwas weit früher sagen, als 30  
er es wirklich gesagt habe; welches er selbst Apostelg. I, 3. 4. zu verstehen gebe. — Vollkommen wie ToINETTE der Medicus im eingebildeten Kranken! Die Weise der heiligen Lehrer, mit Luthern zu reden, die Schrift so zu erklären, daß sie helle klare Sprüche nehmen, und machen damit die dunkeln Wankelsprüche klar: diese Weise war 35  
so alt, so abgenutzt! Warum sollen sie das Herz nicht einmal verlegen?

warum sollen sie, wenigstens zur Veränderung, das Ding nicht einmal umkehren, und die dunkeln Wankelsprüche nehmen, um damit in die allzuhellen allzuklaren Sprüche eine angenehme Dämmerung zu bringen?

Oder sie sagen mit andern Worten: Lucas habe, dort in seinem  
 5 Evangelio, zwey Reden Christi in eine geschmolzen; zwischen dem  
 43ten und 44ten Versikel, die Lucas freylich mit eisern Klammern  
 verbunden zu haben scheine, die er mit Einem Zuge der Feder ge-  
 geschrieben, oder in Einem Athem seinem Schreiber vorgefagt, liege nicht  
 weniger als eine Zeit von 40 Tagen; von dem einem Versikel auf  
 10 den andern mache Christus mit seinen Jüngern einen kleinen Sprung  
 von Jerusalem bis Bethania. — Und warum nicht? Tausend Jahre  
 sind ja vor Gott wie ein Tag: mit einer Spanne umfaßt er ja die  
 ganze Erde. Folglich sind 40 Tage vor ihm nur wenige Secunden;  
 folglich ist ihm der Abstand von Jerusalem bis Bethania, ein Punkt  
 15 der in den andern fällt: und aus Bernachlässigung dieser wenigen  
 Secunden, aus dieser Verwechslung der rechten Seite eines Sonnen-  
 stäubchens mit dessen linker, wagt man es, dem Lucas ein Verbrechen  
 zu machen? — Sie wären es fähig diese Herren, ihre harmonische  
 Mißhandlung so zu rechtfertigen. —

20 Wahr ist es, daß ihnen schon Tatian gewissermaassen vorge-  
 gangen, als welcher den 49ten Versikel in dem letzten Kapitel des  
 Lucas, auf eine eben so gewaltsame Art trennet, und zwischen das  
 wiederholte Versprechen Christi, seinen Jüngern die Verheißung seines  
 Vaters zu senden, und den unmittelbar darauf folgenden Befehl, in  
 25 Jerusalem zu bleiben, ich weiß nicht wie viel Erscheinungen noch ein-  
 schaltet, deren die andern Evangelisten gedenken. Aber wie dieses  
 überhaupt für sie nichts beweisen, sondern nur zeigen würde, wie früh  
 es schon Leute gegeben habe, die sich alles mit den Evangelisten er-  
 laubet, um nur ein Ganzes aus ihnen zusammensetzen zu können, das  
 30 nach ihrem Kopfe wäre: so antworte ich hierauf noch Folgendes ins-  
 besondere. Vors erste ist noch eine große Frage, ob wir den wahren  
 Tatian haben. Zweytens, hätten wir ihn auch, und wäre es  
 eben derselbe, den uns Victor Capuanus aufbehalten: so ist klar,  
 daß sein Werk nichts weniger als eine Harmonie, in dem uns gebräch-  
 35 lichen Verstande dieses Wortes, ist, oder seyn soll; es ist ein bloßer  
 Faden, auf welchen er taliter qualiter die Erzählungen der Evan-

gelisten gereiht; es ist ein bloßes *βιβλίον συντομον*, dessen sich die gemeinen Christen in aller Einfachheit bedienten. Drittens bitte ich nicht zu vergessen, daß die rechtgläubige Kirche mit der Arbeit des Tatian nur schlecht zufrieden war; nicht allein wegen verschiedner Auslassungen, die er zu Gunsten seiner Eukratitischen Irrthümer 5 machte, sondern auch wegen der Zusammensetzung des beygehaltenen und unverfälschten Textes der Evangelisten selbst. Denn Theodoret giebt ihm eine *κακουργίαν της συνδηκης* Schuld, worunter ich mir nichts anders denken kann, als daß er, wo es ihm vortheilhaft gewesen, solcher gewaltsamen Trennungen der Worte des Herren mehrere 10 zu machen sich unterstanden, als diese eine ist, die in dem Werke etwa noch übrig geblieben, das gegenwärtig seinen Namen führt.

Wenigstens ist gewiß, daß keiner von den nachfolgenden Kirchenvätern, weder die Trennung des 49ten Versikels, noch die Trennung des 43ten und 44ten gebilliget, und sich dadurch aus der Verlegenheit 15 zu helfen gesucht, daß Christus an dem uehmlichen Tage seinen Jüngern in Jerusalem zu bleiben, und nach Galiläa zu gehen, befohlen.

Hieronymus sicherlich nicht; dem Hedibia diesen uehmlichen achten Widerspruch meines Ungenannten zur Auflösung vorlegte. Denn Hieronymus sagt bloß, daß die Erscheinungen Christi in Jerusalem für keine eigentliche Erscheinungen zu rechnen, als in welchen er nur *pro consolatione timentium videbatur, et videbatur breviter, rursumque ex oculis tollebatur*. In den Erscheinungen in Galiläa hingegen wäre *tanta familiaritas et perseverantia* gewesen, *ut cum eis pariter vesceretur*. Nun ist zwar freylich unbegreiflich, wie 25 Hieronymus fortfahren, *Unde et Paulus Apostolus refert, eum quingentis simul apparuisse discipulis. Et in Joanne legimus quod piscantibus Apostolis in littore steterit et partem assi piscis farumque comederit: quae verae resurrectionis indicia sunt, und unmittelbar darauf hinzu setzen können: In Hierusalem autem nihil horum fecisse 30 narratur*. Denn wie war es immer möglich, daß Hieronymus einer Bibelleserin, wie Hedibia war, so etwas schreiben konnte? Hedibia mußte nothwendig sehr sonderbare Begriffe, entweder von der Uebereinstimmung der verschiednen Exemplare des newtestamentlichen Textes, oder von der Bekanntschaft des Hieronymus mit demselben, bekommen. 36 Der auferstandene Christus habe in Jerusalem nicht gegessen? Steht

denn nicht in seinem eignen Lucas: at illi (die in Jerusalem versammelten Jünger, zu welchen die von Emmaus zurückgekehrten kamen) obtulerunt ei partem piscis et favum mellis? Folgt denn nicht auch in seinem Lucas: et cum manduicasset coram eis? Wie ge-  
 5 sagt; diese Bergeßlichkeit des Hieronymus ist mir ganz unbegreiflich: eben so unbegreiflich als es mir ist, daß sie sonst niemanden, so viel ich wüßte, vor mir aufgefallen. Dieser einzigen Stelle wegen, wenn ich Herausgeber des Hieronymus gewesen wäre, würde ich, ohne weiteres Bedenken, die ganze Antwort auf die zwölf Fragen der Hedibia, nicht  
 10 bloß unter die ἀμυβολῶς ποδα, sondern gerade zu unter die ψευδεπιγραφα in docta dieses Kirchenlehrers geworfen haben. Denn was kann ungelehrter für einen Ausleger der Schrift seyn, als wenn ihm die ausdrücklichen Worte derselben so wenig gegenwärtig sind? Wäre es sonst einem wohl zu verdenken, der diese Bergeßlichkeit des Hiero-  
 15 nymus nur für angenommen ansähe, weil er der Hedibia nichts gescheiders zu antworten wüßte? — Doch was mache ich mir für Sorge? Die Benediktiner, deren neueste Ausgabe ich nicht nachsehen kann, werden da schon andern Rath gefunden haben!

Eben so wenig, und noch weniger als Hieronymus, läßt es sich  
 20 Augustinus einfallen, jenes doppelten einer den andern aufhebenden Befehls wegen, eine und eben dieselbe Rede beym Lucas halb in Jerusalem, und halb vierzig Tage hernach in Bethania halten zu lassen. Auch geht er mit Beantwortung des daraus entspringenden Einwurfs schon weit seiner zu Werke. Da uehmlich Marcus, welcher eben so-  
 25 wohl als Matthäus, den Befehl hat, daß die Jünger nach Galiläa gehen sollen, ganz und gar keiner Erscheinung in Galiläa gedenke; da der Engel beym Matthäus nicht gesagt habe, „praecedit vos in Galilaeam, ibi primum eum videbitis; aut, ibi tantum eum videbitis; aut, non nisi ibi eum videbitis,“ als in welchen Fällen Mat-  
 30 thäus den übrigen Evangelisten freylich widersprechen würde; da Matthäus den Engel bloß sagen lasse: *ibi eum videbitis*, non expressum est quando id futurum esset, utrum quam primum antequam alibi ab eis visus esset; an postea quam eum alicubi etiam prae-  
 35 terquam in Galilaea vidissent: so glaubt Augustinus, Christus habe zwar freylich wohl den Jüngern versprechen lassen, irgend einmal in Galiläa ihnen zu erscheinen, in der That aber liege doch in dem Be-

fehle, daß sie ihm nach Galiläa folgen sollten, noch ganz etwas anders. Und was? Was anders als ein *Mysterium*, welches in der wörtlichen Bedeutung des Namens Galiläa, wie die Dotter in der Schale des Eies, eingeschlossen liege. Galilaea namque, sagt er, interpretatur vel transmigratio, vel revelatio. Und nun nehme man 6 das eine oder das andere: die Sache ist klar; und daß praecedit vos in Galilaeam wäre genau erfüllt worden, auch wann der anferstandene Christus ganz und gar nicht nach Galiläa gekommen wäre. Denn vors erste, secundum transmigratiois sententiam: transmigrierte nicht nunmehr die Gnade Christi zu den Heiden? Vors zweyte, 10 secundum illud, quod Galilaea interpretatur revelatio: wo sonst, als in Galiläa, offenbarte sich Christus zuerst in derjenigen Gestalt, in welcher er dem Vater gleich ist? —

Wie nüchtern! wie nüchtern! werden mir die Exegeten seit heute und gestern zurufen. — Meine Herren, es kann wohl seyn. Und ob- 15 schon auch Hieronymus an einem andern Orte,\*) wo er sich vermuthlich befand, daß jene der Hebräer gegebene Antwort nicht weit reichen möchte, sogar zu einer mystischen Auslegung seine Zuflucht nimmt: die mystischen, so wie die allegorischen Auslegungen, sind freylich ein wenig nüchtern. Gleichwohl, ich muß es nur zu meiner 20 Schande gestehen, — die nüchternste von allen mystischen und allegorischen Auflösungen unauflöslicher Knoten, dünkt mich unendlich besser, als Ihre alexandrischen, meine Herren, mit dem Schwerdte. Denn jene sind doch nur Spiele, leere Versuche: und Ihre, sind Mißhandlungen, thätige Vergehungen, die Sie, an einem bloß menschlichen 25 Schriftsteller auszuüben, sich selbst schämen würden. —

Ehe ich hierüber bitterer werde, will ich nur weiter gehen.

#### Neunter Widerspruch.

„Nach dem Matthäus geschieht die Erscheinung in Galiläa „auf einem Berge, dahin Christus seine Jünger beschieden hatte: nach 30 „dem Johannes geschieht sie am Ufer des Galiläischen Sees bey „Tiberias. Da und dort unter ganz verschiedenen Umständen.“

Das giebt mein Nachbar mit beiden Händen zu. Nur ist dem guten Mann sehr traurig, daß ein Mensch, der doch Berg und See

\*) Comment. in Matthaeum.

unterscheiden könne, aus zwey so sichtbar verschiednen Erscheinungen lieber einen Widerspruch schmieden, als sie unterscheiden wollen.

Endlich steht einmal das Wörtchen wollen am rechten Orte. Der Ungenannte wollte nicht: weil er glaubte, nicht zu dürfen.

5 Der Nachbar aber will: ohne sich zu bekümmern, ob er darf.

Zwar sagt der Nachbar, daß weder Matthäus noch Johannes den<sup>1</sup> Ungenannten auf irgend eine Weise veranlassen können, beide Erscheinungen für eine zu halten: daß es folglich kaum werth sey, auf den ganzen Widerspruch zu antworten. Er macht hiermit auch in der  
10 That links um, marschiret ab, und schießt Victorie.

Aber, lieber Nachbar, wenn Sie von Ihrer glorreichen Expedition glücklich wieder nach Hause sind: wollen Sie wohl Folgendes in Betrachtung zu ziehen geruhen, um wenigstens ex post zu urtheilen, ob Sie sich den Sieg so leicht hätten machen sollen?

15 Die Erscheinung, die den Eilfen auf dem Berge geschah, ist die einzige, deren Matthäus gedenkt; deren Matthäus, zu Folge des Bersprechens, welches bey ihm der auferstandene Christus seinen Jüngern thun läßt, gedenken mußte. Wäre es daher auch nur Matthäus, aus dem wir unsere Nachrichten von der Auferstehung Christi schöpfen  
20 könnten und müßten: so würde man nicht unrecht annehmen, daß diese einzige erzählte Erscheinung, auch die einzige geschehene gewesen. Ja, ich bin ganz sicher, daß sodann unsre Theologen schon längst die Gründe ausfindig gemacht hätten, warum der auferstandene Christus nicht mehr als einmal hätte erscheinen können und müssen.

25 Nun aber, da wir mehrere Evangelisten haben, die eben so glaubwürdig sind als Matthäus; da jene andere Evangelisten mehrere Erscheinungen berichten: so ist freylich aus dem Stillschweigen des Matthäus nicht zu schließen, daß er damit, daß er nur einer Erscheinung gedenkt, andeuten wollen, daß es auch nur eine Erscheinung gegeben.  
30 Sondern die Sache ist nunmehr nur die, daß wir die einzige Erscheinung bey dem Matthäus unter die anderweitigen Erscheinungen so einschalten, daß weder jene anderweitige, noch diese eingeschaltete etwas dabey leiden.

Nos nach den Worten zu urtheilen, die Christus bey der gali-  
35 läischen Erscheinung auf dem Berge zu seinen Jüngern redet: sollte

<sup>1</sup> dem (verbraut 1778)

man meynen, daß diese Erscheinung, wenn es nicht die erste und letzte gewesen, doch wenigstens die letzte gewiß gewesen seyn müsse. Denn Christus ertheilte ihnen da seine letzten Befehle, und nimmt förmlich von ihnen Abschied. Doch da wir aus dem Lucas wissen, daß die Himmelfahrt ohnfern Jerusalem, und nicht in Galiläa geschehen; und die letzte Erscheinung doch wohl die Erscheinung bey der Himmelfahrt muß gewesen seyn: so fällt die Galiläische Erscheinung irgendwo zwischen die übrigen. 5

Und auch dieses irgendwo läßt sich näher bestimmen: indem wir mehr als eine von den übrigen Erscheinungen angeben können, welche nothwendig vor ihr hergegangen seyn müssen. Nämlich, nicht allein alle die einzeln Erscheinungen am Tage der Auferstehung, bey welchen Thomas nicht zugegen war; nicht allein die Erscheinung acht Tage darauf, welcher Thomas beywohnte, müssen vor ihr vorhergegangen seyn: sondern sogar die am See Tiberias, welche Johannes berichtet, kann nicht anders als früher gewesen seyn. Dieses erhellet aus Johannis XXI, 14 unwidersprechlich, wo dieser Evangelist lezt benannte am See Tiberias ausdrücklich die dritte an der Zahl nennet; welches, da es ihm selbst widersprechen würde, wenn man es von jeder einzeln Erscheinung, die etwa nur einer oder wenigen Personen geschehen war, verstehen wollte, nothwendig nur von den solennern unter einer beträchtlichen Anzahl geschehenen Erscheinungen zu verstehen ist; dergleichen die bey verschlossenen Thüren, und diejenige, welche acht Tage darauf erfolgte, gewesen waren. Nach diesen beiden, sagt Johannes, war die am See Tiberias die dritte. Grotius hatte hier keinen glücklichen Einfall, wenn er dieses drittemal bey Johannes, auf die Zahl der Tage will gezogen haben, an welchen Christus erschienen. Denn er vergaß in dem Augenblicke, wie die Juden ihre Tage zu zählen pflegen, als wonach sich nicht sagen läßt, daß die Erscheinung bey verschlossenen Thüren, mit den Erscheinungen am Grabe an dem nehmlichen Tage geschehen wären.<sup>1</sup> Fallen diese und jene aber auf zwey verschiedne Tage: so war die Erscheinung in Gegenwart des Thomas die dritte, und die am See Tiberias müßte die vierte, nicht die dritte gewesen seyn. 20

Mag man aber doch jenes drittemal bey Johannes verstehen 35

<sup>1</sup> [dieß ist doch nur verdruckt für] wäre.

und auslegen, wie man will: genug, daß die Harmonisten alle, keinen einzigen ausgenommen, einmüthig die Erscheinung am See Tiberias vor der Erscheinung auf dem Berge vorhergehen lassen. Nun sind dieser Berg und dieser See beide in Galiläa: beide Erscheinungen sind  
 5 also in Galiläa geschehen, beide sind zu Folge der Verheißung Christi geschehen, daß er seinen Jüngern daselbst sichtbar werden wolle. Und das, lieber Nachbar, sehen Sie, das macht die Schwierigkeit, aus welcher nach der Meynung des Ugenannten, und auch ein wenig nach meiner, bey aufrichtiger Entwicklung, nichts geringers als ein formeller  
 10 Widerspruch erwächst.

Denn lassen Sie uns doch nur die Erscheinung auf dem Berge etwas genauer erwägen. Derjenige Evangelist, (Matthäus,) bey dem der auferstandene Christus seinen Jüngern zweymal befehlen läßt, unverzüglich nach Galiläa zu gehen, wo sie ihn sehen würden, ist,  
 15 wie gesagt, der einzige, der dieser Erscheinung auf dem Berge gedenkt; ist der, der sonst durchaus keiner andern Erscheinung gedenkt; ist der, der dieser Erscheinung mit dem Zusatz gedenkt, daß eben auf diesen Berg sie Christus beschieden. Gesezt nun aber auch, daß dieser Zusatz, dahin sie Christus beschieden hatte, sich nicht auf den  
 20 Berg, sondern bloß auf Galiläa bezöge: so bleibt doch noch immer, auch ohne diesen Zusatz, die Erscheinung auf dem Berge die anberaumte Erscheinung; und muß folglich, wenn ich schon nicht sage, die erste von allen Erscheinungen überhaupt, aber doch ganz gewiß die erste von allen Galiläischen Erscheinungen gewesen seyn. Das ist  
 25 nothwendig; das ist unwidersprechlich: oder Matthäus (man merke das wohl!) Matthäus, der zu allererst schrieb, der nicht wissen konnte, was und wie viel der h. Geist nach ihm durch andere Evangelisten würde ergänzen, würde berichtigen lassen, Matthäus hat als Einer geschrieben, in dem nicht ein Funken Menschenverstandes glimmt.  
 30 Denn so, wie kein vernünftiger Mensch mit seinen Freunden eine zweyte, dritte Zusammenkunft verabredet und anberaumet, ohne zu wissen, wo und wenn die erste geschehen soll: so kann auch kein vernünftiger Geschichtschreiber von Anberaumung einer Zusammenkunft sprechen, und in Erfolg dieser Anberaumung, ich weiß nicht welcher  
 35 zweyten, dritten Zusammenkunft gedenken, ohne von der, welche die erste und nächste nach der Anberaumung gewesen, ein Wort zu erwähnen.

Ist es aber nothwendig, lieber Nachbar, daß die Erscheinung auf dem Berge, die erste Galiläische Erscheinung muß gewesen seyn; ist es zugleich ausgemacht, daß dem ungeachtet die Erscheinung an dem See Liberias, dem sogenannten Galiläischen Meere, vor jener Erscheinung vorhergegangen: nun so haben wir ja zwey erste Galiläische Erscheinungen. Zwey erste! — — Zwey gar? Ey, lieber Nachbar, was ist denn das, zwey erste? Ist es ein Räthsel? oder ist es ein Widerspruch? Mir ist es nur ein Räthsel. Dem Ungenannten war es ein Widerspruch. Und Ihnen, Nachbar? O! Ihnen ist es weder das eine, noch das andre. Ihnen sind zwey erste, zwey erste! Sie können nichts, als den Mann beklagen, der zwey so verschiedne Zwey lieber in Widerspruch stellen, als trennen will. Die Kleinigkeit, daß sowohl das eine als das andre von diesen Zwey, in einem und eben demselben Betracht das Erste seyn soll, ist ja so eine Kleinigkeit! — Mehr will ich hierüber nicht sagen. Wer gewisse Dinge nicht sogleich fühlt, dem sind sie auf keine Weise fühlbar zu machen. Der

#### Zehnte Widerspruch

ohne dem, ist mit dem neunten so genau verbunden, daß ich bey Gelegenheit seiner noch alles nachhohlen könnte, was ich etwa bisher beyzubringen vergessen hätte. Ja, er ist, dieser zehnte Widerspruch, nichts als die fernere stückweise Auseinandersezung des Neunten. Und dieser Stücke macht der Ungenannte besonders drey, in welchen allen seine erkannten Widersprüche sehr leicht zu rechtfertigen sind, nachdem wir in dem Vorigen den Hauptgrund derselben gesichert haben.

Rehmlich; wenn der Ungenannte berechtigt gewesen ist, die Erscheinung auf dem Berge, und die Erscheinung am Meere in Galiläa, für einerley Erscheinung zu halten, die nur, durch die immer wachsenden Abweichungen der mündlichen Erzählung in den ersten dreyßig bis vierzig Jahren, zu solcher Verschiedenheit gediehen; (er war zu dergleichen aber dadurch berechtigt, weil die Erscheinung auf dem Berge, als die anberaumte Erscheinung, nothwendig die erste, wenigstens die erste in Galiläa seyn mußte, und gleichwohl die Erscheinung am Galiläischen Meere, nach der Rechnung des Johannes, noch vor jene fällt:) so ist er allerdings auch berechtigt gewesen, darin einen Widerspruch zu finden, daß Matthäus die Galiläische Erscheinung zur

ersten macht, Johannes aber vor selbiger zwey Erscheinungen zu Jerusalem vorhergehen läßt.

Nun hätte ich, meines Theils, hierauf blos geantwortet, daß Johannes die Erscheinungen überhaupt zähle, Matthäus aber nur die erste und vornehmste Erscheinung in Galiläa namhaft mache; als welches nach seiner einmal gemachten Anlage genug war. Doch mein Nachbar weiß den Mal ganz anders zu fassen; weil Matthäus, sagt er, kein Protocoll abgeschrieben habe, weil er nur der einen Erscheinung erwähne, weil er (Er, der erste Evangelist!) nicht für nöthig gehalten, seinen Lesern von mehreren etwas zu melden: so sey aus ihm überhaupt nicht zu schließen, in welcher Ordnung die Erscheinung auf dem Berge erfolgt sey. Freylich; Ordnung ist nur unter den Mehrern: aber Eines, was aus diesen geordneten Mehrern herausgerissen wird, muß doch noch immer Merkmale seines gehaltenen Platzes behalten, oder man hat, auf eine höchst unvorsichtige Art, dieses Eine für das Einzige erklärt. Auch hat Matthäus seiner einen Erscheinung noch immer jene Merkmale gelassen; indem er sagt, daß es die a n d e r a u m t e gewesen. Nur die Harmonisten halten für gut, auf diese seine Anberaumung gar nicht zu achten, und ihn die erste die beste Erscheinung aus dem Glückshafen greifen zu lassen. Mein weltkluger Nachbar will ein Gleichniß aus der neuesten Geschichte geben, und sagt: „Es kömmt die Rede auf den letzten Krieg, ich erwähne besonders der Schlacht bey Rossbach; erkläre ich sie dadurch „für die erste oder letzte?“ Ey nicht doch! Sie könnten so einen Fehler machen! Aber, lieber Nachbar, wenn Ihnen ein andrer den ganzen letzten Preussischen Krieg in folgendem Epitome erzählen wollte, „(Der König, nachdem er fast aus allen seinen Staaten vertrieben war, hatte sich die vornehmsten seiner Feinde, die Franzosen und Reichstruppen, nach Sachsen wie bestellt. Sie kamen voll Uebermuths und Spottes, als hätten sie den Sieg schon in Händen. Aber, wie ein Donnerstrahl aus hellem Himmel, überfiel er sie bey Torgau. Da erkannten sie wieder, mit wem sie zu thun hatten, und machten Friede; etliche aber blieben noch seine Feinde:;)“ was würden Sie von einem solchen Erzähler wohl denken? Würden Sie ihn auch durchhelfen wollen, wie Sie den Matthäus durchzuhelfen suchen? Denn gerade ein solcher Erzähler wäre, nach Ihrer Auslegung, Matthäus. Er ließe Christum seine Jünger nach Galiläa bestellen, wo sie ihn

sehen würden: und hierauf verschwiege er nicht allein, daß, ungeachtet dieser Bestellung, er ihnen erst an andern Orten mehrmalen erschienen sey; sondern gedächte auch nicht einmal seiner ersten Erscheinung dort in Galiläa; gedächte anstatt der ersten, wenigstens anstatt der frühern, welches die am Ufer der See gewesen, einer spätern, und wer weiß 5 wie viel spätern, auf einem Berge! — Aber, Gott Lob, daß Matthäus nur nach Ihrer Auslegung, lieber Nachbar, ein so abgeschmackter Erzähler ist! Nur nach der Auslegung der abgeschmackten Harmonisten, ein so abgeschmackter Erzähler! Man bleibe ihm mit diesen vom Leibe: und er erzählt als ein planer gesunder Mann, dessen Erzählung 10 wohl unrichtig seyn kann, aber ungereimt doch wahrlich nicht ist.

Eben so ist es mit den übrigen Umständen beschaffen. Matthäus und Johannes widersprechen sich offenbar in jedem derselben, sobald man annehmen muß, daß die Erscheinungen am See Tiberias und auf dem Berge, ursprünglich nur eine Erscheinung gewesen. 15

Umsonst schreyen Sie, lieber Nachbar, so laut und so oft: „Aber „wer heißt euch, das annehmen? Aber könnt ihr denn nicht zwey „zählen? Wer hier nicht Zwey zählen kann, muß nicht wollen!“ — Gott erbarm's! wir wollten gern: aber wie können wir? Wie können wir Zwey zählen, da wir nicht wissen, wo wir anfangen 20 sollen? nicht wissen, welches wir Eins nennen sollen? Will ich die Erscheinung an dem See, mit dem Johannes, Eins nennen; so ruft die Erscheinung auf dem Berge: „Nein, ich bin Eins, oder mein „Gewährsmann Matthäus war blödsinnig.“ Will ich nun diese Eins nennen; so ruft mir Johannes entgegen: „darfst du mich Lügen strafen? 25 „Glaubst du, daß ich nicht drey zählen kann?“ — So werden wir ewig von einer Seite zu der andern geworfen; zählen ewig Eins und Eins: und kommen in alle Ewigkeit nicht bis auf Zwey.

Wie bewundre ich Sie, lieber Nachbar! wie bewundre ich Sie! Sie können Zwey zählen: und was das Sonderbarste ist, können mit 30 dem nehmlichen Zahlpfennige, in die Hand eines jeden Kindes, zwey zählen! — Ist das Kind artig: so lächelt es, und schweigt. —

Und schweigt. — O daß ich nicht auch so artig gewesen bin, wie dieses Kind! daß ich nicht auch jeden neuen Druck des nehmlichen Zahlpfennigs für einen neuen Zahlpfennig mehr, lächelnd hingenommen 35 und geschwiegen habe!

Doch diese Reue kömmt zu spät: auch ist das Uebel, unter dessen Gefühl sie mich am meisten nagen könnte, überstanden; ich bin fertig. Ich bin fertig: fertig mit Bertheidigen und Beantworten. Nicht zwar fertig, mit Bertheidigung meines ganzen Ungenannten, der  
 5 ich weit entfernt bin, mich zu unterziehen; nicht zwar fertig, mit Beantwortung der ganzen Schrift meines Nachbars, die ich nicht einmal ganz lesen mögen: aber doch fertig mit Bertheidigung dessen, was ich von den Fragmenten des Ungenannten zu dem Meinigen gemacht habe; aber doch fertig mit Beantwortung dessen, was in den Unter-  
 10 redungen meines Nachbars gegen das gerichtet ist, wovor ich mit dem Ungenannten für einen Mann zu stehen, mir einfallen lassen.

Gott verhüte! daß ich mich mit diesem auf ein Mehrers einlassen sollte, was mir etwa, selbst bey der flüchtigen und nur mich betreffende Dinge suchenden Durchlesung, als contraband aufgestoßen  
 15 wäre. Er behalte, z. E. was er von der gänzlichen Unwissenheit eines geistlichen Mesias sagt, in welcher die Apostel bey Lebzeiten Christi schlechterdings gestanden, unangesochten! Er behalte unangesochten, was er von dem spöttischen Unglauben der versammelten Jünger sagt, als die von Emman's zu ihnen eintreten! Er lizzele sich an so  
 20 scandalösen Albernheiten immerhin; und freue sich, mit dem wuthwillig ausgebrochenen und zerschlagenen Schlußsteine eines wichtigen Bogens, unbedeutende Lücken zugemauert zu haben! Was geht es mich an? Ich will fertig sehn, und bin fertig.

Habe ich aber meine Muffe, auch so schon, nicht zum Besten  
 25 angewandt: was thut das? Wer weiß, ob ich sie mit etwas andern nicht noch schlechter angewandt hätte? Mein Vorfaß war es wenigstens, sie gut anzuwenden. Meine Ueberzeugung war es wenigstens, daß ich sie so gut anwenden könne. Ich überlasse es der Zeit, was meine aufrichtig gefagte Meynung wirken soll und kann. — Viel-  
 30 leicht soll sie so viel nicht wirken, als sie wirken könnte. Vielleicht soll, nach Gesetzen einer höhern Haushaltung, das Fener noch lange so fort dampfen, mit Rauch noch lange gesunde Augen beissen, ehe wir seines Lichts und seiner Wärme zugleich genießen können. — Ist das: so verzeihe Du, ewige Quelle aller Wahrheit, die allein weiß, wenn  
 35 und wo sie sich ergießen soll, einem unnütz geschäftigen Knechte! Er

wollte Schlamm dir aus dem Wege räumen. Hat er Goldförner un-  
wissend mit weggeworfen: so sind deine Goldförner unverloren!

\* \* \* \* \*

Nach diesem unwillkürlichen Ausbruche meiner innigsten Em-  
pfindung, darf ich ruhig auf den Schlamm zurück sehen, den ich hier  
zu Hauffe geführt habe. 5

Auf diesen Schlamm, auf diesen Schlamm, großer Gott! wenn  
auch einige Goldförner darunter wären, versetzt trotzig und fest mein  
Nachbar das vollendete Gebäude seines Glaubens!

Denn hier muß ich meinen Leser an die obigen Standorte er-  
innern, auf welchen mein Ungenannter, und ich, und mein Nachbar 10  
halten. An meines Ungenannten zu voreiliges auch darum; an  
mein bescheidenes ob schon; an meines Nachbars dreistes denn.

Welch ein Mann, mein Nachbar! Welch ein Christ! Die Wider-  
sprüche, aus welchen mein Ungenannter zu viel schloß; die Widersprüche,  
die ich der Wahrheit unbeschadet zugebe; diese Widersprüche — Rein, 15  
nicht diese Widersprüche — die Antworten, die glücklichen Antworten,  
die sein Scharffinn so sonder alle Mühe auf diese Widersprüche fand,  
— diese seine, — wie man will, — kunstlosen oder kunstreichen Ant-  
worten, — was spott ich? — Diese eckeln Mißgeburten seines eigenen  
Gehirnes — deren man freylich den laugen Tag über nicht so viele 20  
erkaufen kann, als er die folgende Nacht wieder auszubrüten im Stande  
ist: sind das, was seine Ueberzeugung an der Gewißheit der Aufer-  
stehung Christi vollendet hat.\*) Zwar zweifelte er nie an diesem  
grossen Vorfalle: aber doch nach dem Angriffe meines Ungenannten,  
nachdem ihm dieser Gelegenheit gegeben, schärfer zuzusehen, und mit 25  
Bewunderung zu bemerken, wie auch in anscheinenden Kleinigkeiten  
die Evangelisten so genau sind: wie weit stärker und fester ist sein  
Glaube geworden!\*\*) Und nun sage man mir noch mehr, daß die Ein-  
würfe der Ungläubigen nichts Gutes stiften!

Gott! Gott! worauf können Menschen einen Glauben gründen, 30  
durch den sie ewig glücklich zu werden hoffen!

Nur noch ein Wort von mir selbst: und ich schliesse. — Ich

\*) Unterr. S. 1.

\*\*) S. 76.

fühle es sehr wohl, daß mein Blut anders umfließt ist, da ich diese Duplik\*) ende, als da ich sie anfieng. Ich fieng so ruhig an, so fest entschlossen, alles, was ich zu sagen habe, so kalt, so gleichgültig zu sagen, als ich bin, wenn ich auf meinen Spaziergängen, vor langer  
 5 Weile, Schritte zähle. Und ich ende so bewegt, kann es so wenig in Abrede seyn, daß ich vieles so warm, so theilnehmend gesagt habe, als ich mich schämen würde, in einer Sache meines einzigen Halses zu sprechen. Besonders wollte ich durchaus nicht über das Edle oder Uedle, über das Moralische oder Umoralische gewisser Hiebe und  
 10 Stöße meines Kampfspaares urtheilen: und habe es doch gethan. Ich wollte blos die Gründe dieses Urtheils meinen Leser bepläufig abnehmen lassen: und habe ihm<sup>1</sup> das Urtheil selbst oft wörtlich vorgesprochen. Was soll ich thun? Mich entschuldigen? Mit der albernen Mine eines unausgelernten Heuchlers um Vergebung bitten? Versprechen,  
 15 daß ich ein andermal besser auf meiner Hut seyn wolle?

Kann ich das? Ich versprechen? — Ja, ja; ich verspreche: — mir es nie wieder auch nur vorzunehmen, bey gewissen Dingen kalt und gleichgültig zu bleiben. Wenn der Mensch bey dem, was er deutlich für Mißhandlung der Vernunft und Schrift erkennet, nicht  
 20 warm und theilnehmend werden darf: wenn und wo darf er es denn?

\*) Duplik: nicht Replik. Denn die Evangelisten und mich, halte ich für den angeklagten Theil. Die Anklage erhob mein Ungenannter mit der unbilligen Aeußerung, daß wegen einiger Widersprüche in Kleinigkeiten, den Evangelisten aller Glaube abzuspochen sey. Hierauf ließ ich mich in meinen Gegen-  
 25 sätzen ein, und antwortete ohne Umschweif, was ich für die kürzeste und unfehlbarste Antwort hielt. Diese Antwort mißfiel meinem Nachbar, der sie vermuthlich mehr für eine verdeckte hämische Bestätigung der Anklage, als für eine Antwort hielt. Er wollte lieber eine alte verschrieene Waare das 999ste mal wieder zu Markte bringen, als aus dem Magazine eine frische hohlen, die mehr Abgang fände.  
 30 Aber dafür erkläre ich nun auch seine Antwort laut für eben das, wofür er meine stillschweigend erklärt hat: für Anklage der Evangelisten mehr, für nur anders gewandte, aber auf das Rehmliche hinauslaufende Anklage, als für Antwort. Und das ist sie auch wirklich: indem es ihm damit nicht um die Glaubwürdigkeit jedes einzeln Evangelisten, sondern blos um die Glaubwürdigkeit einer  
 35 gewissen Harmonie eigner Schöpfung zu thun ist, die, wenn sie erwiesen wäre, die Evangelisten gerade noch verdächtiger machen würde, als sie der Ungenannte zu machen weder Fug noch Willen gehabt hat. Also Duplik!

<sup>1</sup> ihn [verdruckt 1778]

# Eine Parabel.

— quae facilem ori parat bolum.

*Etymologista retus.*

Erbit

einer kleinen Bitte, und einem eventuellen  
Absagungsschreiben

an

den Herrn Pastor Goetze, in Hamburg.

---

(1)

Braunschweig, 1778.

[Die „P a r a b e l“ (50 Seiten 8<sup>o</sup>) erschien im März 1778 im Verlage der fürstlichen Waisenbambuchhandlung zu Braunschweig, die aber auf dem Titelblatt eben so wenig wie der Name des Verfassers genannt war. Geschrieben wurden die Parabel und die sich daran anschließende Bitte, nach dem Lessing Goezels ersten Mißfall in seinen „Freiwilligen Bedträgen“ vom 17. December 1777 kennen gelernt hatte und bevor er von dem heftigeren Angriff vom 30. Januar 1778 Kunde erhielt, also wohl noch zum Theil im Januar 1778. Das Abfugungsschreiben ist erst unter dem Eindruck jenes zweiten Angriffs im Februar verfaßt. Am 23. Februar kündigte Lessing seinem Bruder Karl die demnächst erscheinende Schrift an; am 16. März übersandte er ihm das gedruckte Exemplar; am 19. März hatte auch schon J. A. F. Neimarus die „Parabel“ gelesen. Wieber abgedruckt wurde sie mit geringfügigen, fast nur orthographischen Aenderungen, die jedoch für die Textkritik keinen Wert haben, im sechsten Teile von Lessings sämtlichen Schriften, Seite 3–26 (Berlin 1791).]

---

---

### Ehrwürdiger Mann

Ich würde ehrwürdiger Freund sagen, wenn ich der Mensch wäre, der durch öffentliche Berufung auf seine Freundschaften ein günstiges Vorurtheil für sich zu erschleichen gedächte. Ich bin aber vielmehr der, der durchaus auf keinen seiner Nächsten dadurch ein nachtheiliges Licht möchte fallen lassen, daß er der Welt erzählet, er stehe, oder habe mit ihm in einer von den genauern Verbindungen gestanden, welche die Welt Freundschaft zu nennen gewohnt ist. — 5

Deun berechtiget wäre ich es allerdings, einen Mann Freund zu nennen, der mir mit Verbindlichkeit zuvor gekommen ist; den ich 10 auf einer Seite habe kennen lernen, von welcher ihn viele nicht kennen wollen; dem ich noch Verbindlichkeit habe, wenn es auch nur die wäre, daß seine Wächterstimme noch meines Namens schonen wollen.

Doch, wie gesagt, ich suche, bloß durch meine Freunde, eben so wenig zu gewinnen, als ich möchte, daß sie durch mich verlieren sollten. 15

Also nur, Ehrwürdiger Mann! Ich ersuche Sie, die Güte zu haben, nachstehende Kleinigkeit in einige Ueberlegung zu ziehen. Besonders aber dringe ich darauf, sich über die beygefügte Bitte nicht bloß als Polemiker, sondern als rechtschaffener Mann und Christ, auf das baldigste zu erklären etc. 20

### Die Parabel.

Ein weiser thätiger König eines großen großen Reiches, hatte in seiner Hauptstadt einen Pallast von ganz unermeslichem Umfange, von ganz besonderer Architektur.

Unermesslich war der Umfang, weil er in selbem alle um sich versammelt hatte, die er als Gehülfsen oder Werkzeuge seiner Regierung brauchte.

Sonderbar war die Architektur: denn sie stritt so ziemlich mit  
5 allen angenommenen Regeln; aber sie gefiel doch, und entsprach doch.

Sie gefiel: vornehmlich durch die Bewunderung, welche Einfach- und Größe erregen, wenn sie Reichthum und Schmuck mehr zu ver- achten, als zu entbehren scheinen.

Sie entsprach: durch Dauer und Bequemlichkeit. Der ganze  
10 Ballast stand nach vielen vielen Jahren noch in eben der Reinlichkeit und Vollständigkeit da, mit welcher die Baumeister die letzte Hand angelegt hatten: von aussen ein wenig unverständlich; von innen über- all Licht und Zusammenhang.

Was Kenner von Architektur seyn wollte, ward besonders durch  
15 die Aussenseiten beleidiget, welche mit wenig hin und her zerstreuten, großen und kleinen, runden und viereckten Fenstern unterbrochen waren; dafür aber desto mehr Thüren und Thore von mancherley Form und Größe hatten.

Man begriff nicht, wie durch so wenige Fenster in so viele Ge-  
20 mächer genugsames Licht kommen könne. Denn daß die vornehmsten derselben ihr Licht von oben empfiengen, wollte den Wenigsten zu Sinne.

Man begriff nicht, wozu so viele und vielerley Eingänge nöthig  
wären, da ein großes Portal auf jeder Seite ja wohl schicklicher wäre, und eben die Dienste thun würde. Denn daß durch die mehrern kleinen  
25 Eingänge ein jeder, der in den Ballast gerufen würde, auf dem kürzesten und unfehlbarsten Wege, gerade dahin gelangen solle, wo man seiner bedürfte, wollte den wenigsten zu Sinne.

Und so entstand unter den vermeynten Kennern mancherley Streit, den gemeinlich diejenigen am hitzigsten führten, die von dem Innern  
30 des Ballastes viel zu sehen, die wenigste Gelegenheit gehabt hatten.

Auch war da Etwas, wovon man bey dem ersten Anblicke ge- glaubt hätte, daß es den Streit nothwendig sehr leicht und kurz machen müsse; was ihn aber gerade am meisten verwickelte, was ihm gerade zur hartnäckigsten Fortsetzung die reichste Nahrung verschaffte. Man  
35 glaubte nehmlich verschiedne alte Grundrisse zu haben, die sich von den ersten Baumeistern des Ballastes herschreiben sollten: und diese

Grundrisse fanden sich mit Worten und Zeichen bemerkt, deren Sprache und Charakteristik so gut als verloren war.

Ein jeder erklärte sich daher diese Worte und Zeichen nach eigenem Gefallen. Ein jeder setzte sich daher aus diesen alten Grundrissen einen beliebigen Neuen zusammen; für welchen Neuen nicht selten dieser und jener sich so hinreißen ließ, daß er nicht allein selbst darauf schwor, sondern auch andere darauf zu schwören, bald beredte, bald zwang. 5

Nur wenige sagten: „was gehen uns eure Grundrisse an? Dieser oder ein anderer: sie sind uns alle gleich. Genug, daß wir jeden Augenblick erfahren, daß die gütigste Weisheit den ganzen Pallast erfüllt, 10 und daß sich ans ihm nichts, als Schönheit und Ordnung und Wohlstand auf das ganze Land verbreitet.“

Sie kamen oft schlecht an, diese Wenigen! Denn wenn sie lachenden Muths manchmal einen von den besondern Grundrissen ein wenig näher beleuchteten, so wurden sie von denen, welche auf diesen Grundriß geschworen hatten, für Mordbrenner des Pallastes selbst 15 ausgeföhren.

Aber sie kehrten sich daran nicht, und wurden gerade dadurch am geschicktesten, denjenigen zugesellet zu werden, die innerhalb des Pallastes arbeiteten, und weder Zeit noch Lust hatten, sich in Streitigkeiten zu mengen, die für sie keine waren.

Einsmals, als der Streit über die Grundrisse nicht sowohl beygelegt, als eingeschlummert war, — einsmals um Mitternacht erscholl plötzlich die Stimme der Wächter: Feuer! Feuer in dem Pallaste!

Und was geschah? Da fuhr jeder von seinem Lager auf; und jeder, als wäre das Feuer nicht in dem Pallaste, sondern in seinem eignen Hause, lief nach dem Kostbarsten, was er zu haben glaubte, — nach seinem Grundrisse. „Laßt uns den nur retten! dachte jeder. Der Pallast kann dort nicht eigentlicher verbrennen, als er hier stehet!“ 25

Und so lief ein jeder mit seinem Grundrisse auf die Straße, 30 wo, anstatt dem Pallaste zu Hülfe zu eilen, einer dem andern es vorher in seinem Grundrisse zeigen wollte, wo der Pallast vermuthlich brenne. „Sieh, Nachbar! hier brennt er! Hier ist dem Feuer am besten beyzukommen. — Oder hier vielmehr, Nachbar; hier! — Wo „denkt ihr beide hin? Er brennt hier! — Was hätt es für Noth, 35 „wenn er da brennte? Aber er brennt gewiß hier! — Lösch ihn

„hier, wer da will. Ich lösche ihn hier nicht. — Und ich hier nicht! —  
„Und ich hier nicht!“ —

Ueber diese geschäftigen Zänker hätte er denn auch wirklich abbrennen können, der Ballast; wenn er gebraunt hätte. — Aber die er-  
5 schrocknen Wächter hatten ein Nordlicht für eine Feuersbrunst gehalten.<sup>1</sup>

### Die Bitte.

Ein andres ist ein Pastor: ein andres ein Bibliothekar. So verschieden klingen ihre Benennungen nicht: als verschieden ihre Pflichten und Obliegenheiten sind.

10 Ueberhaupt denke ich, der Pastor und Bibliothekar verhalten sich gegen einander, wie der Schäfer und der Kräuterkenner.

Der Kräuterkenner durchirret Berg und Thal, durchspähet Wald und Wiese, um ein Kräutchen aufzufinden, dem Linneus noch keinen Namen gegeben hat. Wie herzlich freuet er sich, wenn er eines findet!  
15 Wie unbekümmert ist er, ob dieses neue Kräutchen giftig ist, oder nicht! Er denkt, wenn Gifte auch nicht nützlich sind — (und wer sagt es denn, daß sie nicht nützlich wären?) — so ist es doch nützlich, daß die Gifte bekannt sind.

Aber der Schäfer kennt nur die Kräuter seiner Flur; und schätzt  
20 und pflegt nur diejenigen Kräuter, die seinen Schafen die angenehmsten und zuträglichsten sind.

So auch wir, ehrwürdiger Mann! — Ich bin Aufseher von Bücherschätzen; und möchte nicht gern der Hund seyn, der das Heu bewacht: ob ich schon freylich auch nicht der Stallknecht seyn mag,  
25 der jedem hungrigen Pferde das Heu in die Kaulle trägt. Wenn ich nun unter den mir anvertrauten Schätzen etwas finde, von dem ich glaube, daß es nicht bekannt ist: so zeige ich es an. Vors erste in unsern Katalogen; und dann nach und nach, so wie ich lerne, daß es

<sup>1</sup> [Zu dieser Parabel bemerkte Karl W. Lessing als Herausgeber von W. G. Lessings theologischem Nachlaß (Berlin 1784, S. 21):] Diese Parabel hat mein Bruder unter dem Titel: der Ballast im Feuer. Eine Parabel mit ihrer Erklärung, aufs neue herausgeben wollen, und schon die Stellen, zu welchen Erklärungen kommen sollten, auf besondere Selten geschrieben. Es ist davon aber weiter nichts da, als ein Entwurf zur Vorrede, der so lautet: „Diese Parabel ist nicht „das Schlechteste, was ich geschrieben. — — Die alten Deutungen des Herrn Göze nöthigen „mich, mein eignen Ausleger zu werden. — Göze läßt sich träumen, daß ich damit auf die Hände „zielen wollen, welche die Fragmente erregen. — Und ich habe sie bestimmt, die ganze Geschichte der „Christlichen Religion darunter vorzustellen.“

diese oder jene Lücke füllen, dieses oder jenes berichtigen hilft, auch öffentlich: und bin ganz gleichgültig dabey, ob es dieser für wichtig, oder jener für unwichtig erklärt, ob es dem einen frommet, oder dem andern schadet. Nützlich und verderblich, sind eben so relative Begriffe, als groß und klein.

5

Sie hingegen, Ehrwürdiger Mann, würdigen alle litterarische Schätze nur nach dem Einflusse, den sie auf Ihre Gemeinde haben können, und wollen lieber zu besorglich als zu fahrlässig seyn. Was geht es Sie an, ob etwas bekannt, oder nicht bekannt ist? wenn es nur Einen auch von den Kleinsten ärgern könnte, die Ihrer geistlichen 10 Aufsicht anvertrauet sind.

Recht gut! Ich lobe Sie darum, Ehrwürdiger Mann. Aber weil ich Sie lobe, daß Sie Ihre Pflicht thun: so schelten Sie mich nicht, daß ich die meinige thue; — oder, welches einerley ist, zu thun glaube.

15

Sie würden vor Ihrer Todesstunde zittern, wenn Sie an der Bekanntmachung der bewußten Fragmente den geringsten Antheil hätten. — Ich werde vielleicht in meiner Todesstunde zittern: aber vor meiner Todesstunde werde ich nie zittern. Am allerwenigsten deswegen, daß ich gethan habe, was verständige Christen iht wünschen, 20 daß es die alten Bibliothekare zu Alexandria, zu Cäsarea, zu Constantinopel, mit den Schriften des Celsus, des Fronto, des Porphyrius,<sup>1</sup> wenn sie es hätten thun können, möchten gethan haben. Um die Schriften des Iektorn, sagt ein Mann, der sich auf solche Dinge verstehet, gäbe iht mancher Freund der Religion gern einen 25 frommen Kirchenvater hin.

Und ich hoffe ja nicht, Ehrwürdiger Mann, daß Sie sagen werden: „jene alten Feinde der Religion hätten es allerdings verdient, „daß ihre Schriften sorgfältiger wären aufbehalten worden. Aber „wozu der Neuern ihre aufbewahren, die nach siebzeihnhundert Jahren 30 „doch nichts Neues sagen könnten?“

Wer weiß das, ohne sie gehört zu haben? Wer von unsern Nachkommen glaubt das, ohne es zu sehen? Dazu bin ich der festen Meynung, daß Welt und Christenthum noch so lange stehen werden, daß in Betracht der Religion die Schriftsteller der ersten zwey Tausend 35

<sup>1</sup> des Porphyrius, [verbrudt 1774]

Beffing, sämtliche Schriften. XIII.

Jahre nach Christi Geburt, der Welt eben so wichtig seyn werden, als uns ist die Schriftsteller der ersten zwey Hundert Jahre sind.

Das Christenthum geht seinen ewigen allmähigen Schritt: und Verfinsterungen bringen die Planeten aus ihrer Bahn nicht. Aber 5 die Sekten des Christenthums sind die Phases desselben, die sich nicht anders erhalten können, als durch Stockung der ganzen Natur, wenn Sonn und Planet und Betrachter auf dem nehmlichen Punkte verharren. Gott bewahre uns vor dieser schrecklichen Stockung!

Also, ehrwürdiger Mann: mißbilligen Sie es wenigstens weniger 10 hart, daß ich ehrlich genug gewesen, eben sowohl sehr unchristliche Fragmente, als eine sehr christliche Schrift des Berengarius, von ihrem Untergange zu retten, und an das Licht zu bringen.

Doch das ist die Bitte noch nicht, ehrwürdiger Mann, die ich 15 Ihnen zu thun habe. Ich bitte von gewissen Leuten nichts, was ich nicht allenfalls auch Recht hätte, von ihnen zu fodern. Und mit dieser Bitte allerdings können Sie es halten, wie Sie wollen.

Sondern meine eigentliche Bitte ist der Art, daß Sie die Ge- 20 währung derselben mir nicht wohl verweigern können. Sie haben mir Unrecht gethan; und einem ehrlichen Manne ist nichts angelegner, als Unrecht, welches er nicht thun wollen, und doch gethan, wieder gut zu machen.

Es besteht aber dieses mir zugefügte Unrecht darinn, daß Sie 25 eine von mir geschriebene Stelle ganz wider ihren Zusammenhang zu commentiren, das Unglück gehabt. Ihr Kopf war eben wärmer, als helle. Ich erkläre mich an einem Gleichniße.

Wenn ein Fuhrmann, der in einem grundlosen Wege mit seinem schwerbeladenen Wagen festgefahren, nach mancherley vergeblichen Ver- 30 suchen, sich los zu arbeiten, endlich sagt, wenn alle Stränge reißen, so muß ich abladen: wäre es billig, aus dieser seiner Rede zu schließen, daß er gern abladen wollen, daß er mit Fleiß die schwächsten mürbesten Stränge vorgebunden, um mit guter Art abladen zu dürfen? Wäre der Befrachter nicht ungerecht, der aus diesem Grunde die Vergütung alles Schadens, selbst alles innern von 35 aussen unmerklichen Schadens, an welchem eben sowohl der Einpacker Schuld könnte gehabt haben, von dem Fuhrmanne verlangen wollte?

Dieser Fuhrmann bin ich: dieser Befrachter sind Sie, ehrwür-

diger Mann. Ich habe gesagt, wenn man auch nicht im Stande seyn sollte, alle die Einwürfe zu heben, welche die Vernunft gegen die Bibel zu machen, so geschäftig ist: so bliebe dennoch die Religion in den Herzen derjenigen Christen unverrückt und unverkümmert, welche ein inneres Gefühl von den wesentlichen Wahrheiten derselben erlangt 5 haben. Dieses zu unterstützen, schrieb ich die Stelle nieder, die eine so unmißliche Ausdehnung von Ihnen erdulden müssen. Ich soll und muß gesagt haben, daß auf die Einwürfe gegen die Bibel sich schlechterdings nichts antworten lasse; daß es nur umsonst sey, darauf antworten zu wollen. Ich soll und muß die letzte unfehlbare Zuflucht 10 des Christen dem Theologen, je eher je lieber zu nehmen, angerathen haben; damit ein schwacher, aber großsprecherischer Feind desto eher das Feld behaupten könne.

Das ist nicht die wahre Vorstellung meiner Gedanken, ehrwürdiger Mann. Gleichwohl kann es bey Ihnen auch nicht Vorsatz 15 gewesen seyn, eine so falsche Vorstellung meiner Gedanken zu machen. Sie waren, in Zuvorsicht auf Ihre gute Sache, die Sie auch von mir angegriffen zu seyn vermehnten, zu hastig: Sie übereilten sich.

Ehrwürdiger Mann, die sich am leichtesten übereilen, sind nicht die schlechtesten Menschen. Denn sie sind größtentheils eben so 20 fertig, ihre Uebereilung zu bekennen; und eingestandene Uebereilung ist oft lehrreicher, als kalte überdachte Unfehlbarkeit.

Sonach erwarte ich denn auch von Ihnen, ehrwürdiger Mann, daß Sie, in einem der nächsten Stücke Ihrer freywilligen Beyträge, eine so gut als freywillige Erklärung zu thun, nicht ermangeln 25 werden; des Inhalts: daß allerdings noch ein gewisser Gesichtspunkt übrig sey, in welchem meine von Ihnen angegriffene Stelle sehr unschuldig erscheine; daß Sie diesen Gesichtspunkt übersehen; daß Sie weiter keine Ursache haben, diesen übersehenen Gesichtspunkt, nachdem Sie von mir darauf geführt worden, nicht für den zu halten, auf 30 welchen ich hier<sup>1</sup> gearbeitet.

Nur eine solche Erklärung kann dem Verdachte Einhalt thun, den Sie, ehrwürdiger Mann, über meine Absichten verbreiten zu wollen scheinen. Nur nach einer solchen Erklärung darf ich auf das wieder begierig seyn, was Ihnen feruer gegen mich zu erinnern, gefallen 35

<sup>1</sup> hin (unnötige Veränderung Bachmanns)

möchte. Ohne eine solche Erklärung aber, ehrwürdiger Mann, muß ich Sie schreiben lassen, — so wie ich Sie predigen lasse.

### Das Abfagungschreiben.

Mein Herr Pastor,

5 Mit vorstehenden friedlichen Blättern glaubte ich von Ihnen abzukommen; und schon freute ich mich in Gedanken auf den freywilligen Beytrag, in welchem Ihre heilige Faust das christliche Banier wieder über mich schwenken würde.

10 Indes aber entweder mich die Presse, oder ich die Presse nicht genugsam fördern konnte, erhalte ich das 61—63ste Stück besagter Beyträge, — und bin wie vernichtet!

Das hat der nehmliche Mann geschrieben? Wie soll die Nachwelt, auf welche die freywilligen Beyträge doch ganz gewiß kommen werden, einen so plötzlichen Sprung von Weiß auf Schwarz 15 sich erklären? — „Goeze, wird die Nachwelt sagen, Goeze wäre der Mann gewesen, der in Einem Athem gegen einen und eben denselben Schriftsteller sauer süße Komplimente zwischen den Zähnen murmeln, und aus vollem Halse laute Verleumdungen ansstossen können? Er hätte zugleich die Kacke und den Eber gespielt? Die Kacke, die 20 um den heißen Brey gehet; und den Eber, der blind auf den Spieß rennet? Das ist unglaublich! In dem 55sten Stücke ist sein Eifer noch so gemäßiget, noch so ganz anonymsch; er uennet weder Sack noch Esel, auf die sein Stecken zuschlägt: und auf einmal im 61sten Stücke ist Lessing namentlich hinten und vorne; muß Lessing 25 namentlich geknippen werden, so oft er den Krampf in seine orthodoxyen Finger bekömmt? Dort will er das Wasser kaum regen: und hier, Plumps! Das ist unbegreiflich! Nothwendig müssen also zwischen dem 55sten und 61sten Stücke dieser kostbaren Blätter, wie wir sie iht haben, alle diejenigen verloren gegangen seyn, die uns 30 dieses Plumps! erklären würden.“

So wird die Nachwelt sagen, Herr Pastor. Doch was kummert

Uns die Nachwelt, Herr Pastor, die vielleicht auch so nicht sagen wird? Genug, Sie wissen selbst am besten, wie sehr sich die Nachwelt irren würde; und ich berühre diese Saite bloß, um es bey der icht lebenden Welt, — versteht sich, der Welt, die wir Beyde füllen — zu entschuldigen, Falls auch mein Ton, den ich mir künftig mit dem Hrn. Pastor Goeze erlauben dürfte, ihr von dem allzuviel abzuweichen scheinen sollte, den ich noch bisher anzugeben, für schicklicher gehalten.

Denn wahrlich, Herr Pastor, der zudringlichen Griffe, mit welchen Sie an mich setzen, werden allmählig zu viel! Erwarten Sie nicht, daß ich sie Ihnen alle vorrechne: es würde Sie kitzeln, wenn Sie sähen, daß ich alle gefühlt habe. Ich will Ihnen nur sagen, was daraus kommen wird.

Ich will schlechterdings von Ihnen nicht als der Mann ver- schrien werden, der es mit der Lutherischen Kirche weniger gut meynet, als Sie. Denn ich bin mir bewußt, daß ich es weit besser mit ihr meyne, als der, welcher uns jede zärtliche Empfindung für sein einträgliches Pastorat, oder dergleichen, lieber für heiligen Eifer um die Sache Gottes einschwaßen möchte.

Sie, Herr Pastor, Sie hätten den allergeringsten Funken Lutherischen Geistes? — Sie? der Sie auch nicht einmal Luthers Schulsystem zu übersehen im Stande sind? — Sie? der Sie, mit stillschweigendem Beyfall, von ungewaschenen, auch wohl treulosen Händen die Seite des Lutherischen Gebäudes, die ein wenig gesunken war, weit über den Wasserpaß hinaus schrauben lassen? — Sie? der Sie den ehrlichen Mann, der frehlich ungebeten, aber doch aufrichtig, den Männern bey der Schraube zuruft: schraubt dort nicht weiter! damit das Gebäude nicht hier stürze! — der Sie diesen ehrlichen Mann mit Steinen verfolgen?

Und warum? — Weil dieser ehrliche Mann zugleich den schriftlich gegebenen Rath eines ungenannten Baumeisters, das Gebäude lieber ganz abzutragen, — gebilliget? unterstützt? ausführen wollen? auszuführen angefangen? — Nicht doch! — nur nicht unterschlagen zu dürfen, geglaubt.

O sancta simplicitas! — Aber noch bin ich nicht da, Herr Pastor, wo der gute Mann, der dieses ausrief, nur noch dieses aus-

rufen konnte. — Erst soll uns hören, erst soll über uns urtheilen, wer hören und urtheilen kann und will!

O daß Er es könnte, Er, den ich am liebsten zu meinem Richter haben möchte! — Luther, du! — Großer, verkannter Mann! Und  
 5 von niemanden mehr verkannt, als von den kurzfristigen Starrköpfen, die, deine Pantoffeln in der Hand, den von dir gebahnten Weg, schreyend aber gleichgültig daher schlendern! — Du hast uns von dem Joche der Tradition erlöst: wer erlöst uns von dem unerträglichern Joche des Buchstabens! Wer bringt uns endlich ein Christenthum,  
 10 wie du es izt lehren würdest; wie es Christus selbst lehren würde! Wer — —

Aber ich vergesse mich; und würde noch mehr Sie vergessen, Herr Pastor, wenn ich, auf eine dergleichen Aeußerung, Ihnen vertraulich zuspräche: „Herr Pastor, bis dahin, was weder Sie noch ich  
 15 erleben werden; bis dahin, was aber gewiß kömmt, gewiß! gewiß! — wäre es nicht besser, unsers Gleichen schwiegen? unsers Gleichen verhielten sich nur ganz leidend? Was einer von Uns zurück halten will, möchte der andere übereilen: so daß der eine mehr die Absichten des andern beförderte, als seine eignen. Wie wäre es, Herr Pastor,  
 20 wenn wir den Strauß, den ich noch mit Ihnen auszusuchen habe, den ersten und letzten seyn ließen? Ich bin bereit, kein Wort weiter mit Ihnen zu verlieren, als was ich schon verloren habe.“

Denn nein; das werden Sie nicht wollen. Goetze hat noch keinem seiner Gegner das letzte Wort gelassen; ob er sich gleich immer  
 25 das erste genommen. Er wird, was ich zu meiner Vertheidigung sagen müssen, als Angriff betrachten. Denn der Tummelplatz des seligen Ziegra muß ihm nicht vergebens nun ganz angestorben seyn.

Ich beklage: denn sehen Sie, Herr Pastor, es wird mir unmöglich seyn, nicht gegen Ihren Stachel zu läden, und die Furchen, fürchte  
 30 ich, die Sie auf dem Acker Gottes mich mit aller Gewalt wollen ziehen lassen, werden immer krümmer und krümmer werden.

Nicht zwar, daß ich Ihnen jede hämißche Auspielung; jeden, wenn Gott will, giftigen Biß; jeden komischen Ausbruch Ihres tragischen Mitleids; jeden knirschenden Seufzer, der es befeuzet, nur ein  
 35 Seufzer zu seyn; jede pflichtschuldige Pastoralverhekung der weltlichen Obrigkeit, womit Sie gegen mich von nun an Ihre freywilligen Bey-

träge spicken und würzen werden, aufmußen, oder, wenn ich auch könnte, verwehren wollte. So unbillig bin ich nicht, daß ich von Einem Vogel in der Welt eine einzige andere Feder verlangen sollte, als er hat. Auch haben dieserley Pharmaka ihren Credit längst verloren.

Sondern nur eines werde ich nicht aushalten können: Ihren 5  
Stolz nicht; der einem Jeden Vernunft und Gelehrsamkeit abspricht, welcher Vernunft und Gelehrsamkeit anders braucht, als Sie. Besonders wird alle meine Galle rege werden, wenn Sie meinen Ungenannten, den Sie nur noch aus unzusammenhängenden Bruchstücken kennen, so schülerhaft und bubenhäßig zu behandeln fortfahren. Deun 10  
Mann gegen Mann, — nicht Sache gegen Sache — zu schätzen: so war dieser Ungenannte des Gewichts, daß in aller Art von Gelehrsamkeit, sieben Goetze nicht ein Siebeutheil von ihm aufzuwägen vermögend sind. Das glauben Sie mir indeß, Herr Pastor, auf mein Wort.

Und sonach meine Ritterliche Abfage nur kurz. Schreiben 15  
Sie, Herr Pastor, und lassen Sie schreiben, so viel das Zeug halten will: ich schreibe auch. Wenn ich Ihnen in dem geringsten Dinge, was mich oder meinen Ungenannten angeht, Recht lasse, wo Sie nicht Recht haben: dann kann ich die Feder nicht mehr rühren. 20

# Axiomata,

wenn es deren in dergleichen Dingen giebt.

- - - acumine pollutibus notionem praedicati in notione sub-  
jecti indivulso nexu cum ea cohaerentem pervidendi.

*Wolfii Ph. r.*

Wider den

Herrn Pastor Goetze, in Hamburg.

---

(2)

Braunschweig, 1778.

[Die „*Kxi amata*“ (80 Seiten 8<sup>o</sup>) erschienen gleichzeitig mit der „*Parabel*“ im März 1778 im Verlage der sächsischen Waisenbuchhandlung zu Braunschweig, die jedoch ebenso wie der Name des Verfassers auf dem Titelblatte nicht genannt war. Am 16. März sandte Lessing eines der ersten Exemplare an seinen Bruder Karl. Auch dürfte diese zweite antiquezische Schrift in der Hauptsache gleichzeitig mit dem größeren Teile der ersten, mit der „*Parabel*“ und der „*Bitte*“, und noch vor dem „*Ablagungsschreiben*“ entstanden sein, also etwa im Januar und zu Anfang des Februars 1778; denn sie bezieht sich nur auf den ersten Angriff Goetzes vom 17. Dezember 1777 und schlägt demgemäß auch noch nicht jenen rücksichtslos herben Ton an, in welchem Lessing mit Goetze abrechnete, nachdem er dessen zweite, gröbere Herausforderung vom 30. Januar kennen gelernt hatte. Von der Originalausgabe giebt es verschiedne foreigirte Exemplare, die aber von dem nämlichen Drucksz abgezogen sind. Die einen haben S. 20, 3 9 und 11 (S. 14, 3, 7 und 8 in dieser Ausgabe) καλ mit Accent und in einer Schrift gedruckt, die feiler ist als die sans für die griechischen Wörter verwendete Schrift; die andern, besser korigirten Exemplare lesen καλ ohne Accent, in der sans in den „*Kxi amata*“ gewöhnlichen griechischen Schrift gedruckt. Wieder abgedruckt wurden die „*Kxi amata*“ 1791 im sechsten Teile von Lessings sämtlichen Schriften, Seite 77—147. Doch kommen die wenigen, dazu sehr geringfügigen Veränderungen dieser neuen Ausgabe für die Textgeschichte nicht in Betracht.]

---

Der Bogen, oder wie viel es geben wird, den ich zu schreiben mich niederlege, dürfte mir deswegen sehr sauer werden, weil ich kaum weiß, für wen ich ihn schreibe. Ich weiß nur, wider wen; und habe so wenig Hoffnung, daß er auch für den werden könne, wider den er gerichtet ist, daß ich diese Hoffnung kaum in einen Wunsch zu verwandeln wage. 5

Ueber eine Stelle nehmlich, von der ich mir bewußt bin, daß ich sie mit Ueberlegung und in guter Meynung geschrieben habe, hat der Hr. Pastor Goeze, in Hamburg, Erinnerungen gemacht, und in zweyerley Zeitungen abdrucken lassen, die mich lieber als Gegner der 10 christlichen Religion brandmarkten.

Ich mag die Stelle, so wie ich sie geschrieben habe, hier nicht wiederholten. Und das um so viel weniger, da ich den einzeln Sätzen derselben, die ich wie lauter Axiome dahin gepflanzt haben soll, eine etwas andre Ordnung geben will. Vielleicht, daß durch 15 diese kleine Veränderung allein, mein Gegner mich besser verstehen lernt; besonders wenn er findet, daß seine eignen Einwendungen mir behülflich gewesen, mich besser zu erklären. Vielleicht, daß durch diese kleine Veränderung allein, meine Sätze vollends werden, was sie noch nicht waren. Denn wer weiß nicht, daß Axiomata Sätze sind, deren 20 Worte man nur gehörig verstehen darf, um an ihrer Wahrheit nicht zu zweifeln?

Gleich Anfangs stußt der Hr. Pastor gewaltig, daß mir weder die bisherigen Bestreitungen, noch die bisherigen Vertheidigungen der christlichen Religion, so ganz gefallen. Er stußt; aber wenn ich ihn 25 nur bewegen kann, das Ding, welches ihn so scheu macht, erst recht anzusehen: so soll er es beruhiget wohl hoffentlich vorbeÿ gehen.

Wenn ich heucheln wollte, dürfte ich mich nur so erklären, daß alle Schuld meiner unbefriedigten Erwartung, auf die Bestreitungen der Religion fielen. Daß diese, ohne Ausnahme, ganz schief und verfehlt sind, wird mir der Hr. Pastor gern zugeben. Wenn ich nun  
 5 sagte? „wie der Angriff, so die Bertheidigung. Was kann der Gottes-  
 „gelehrte dafür, daß man seine gute Sache auf keiner andern Seite,  
 „mit keinen bessern Waffen angreifen wollen? Wenn man die Festungen  
 „von oben herab belagern wird: so wird man auch darauf denken,  
 „sie von oben herein zu beschirmen.“

10 Doch ich verachte alle Ausflüchte; verachte alles, was einer Aus-  
 flucht nur ähnlich sieht. Ich habe es gesagt, und sage es nochmals:  
 auch an und für sich selbst, sind die bisherigen Bertheidigungen der  
 christlichen Religion, bey weitem nicht mit allen den Kenntnissen, mit  
 aller der Wahrheitsliebe, mit allem dem Ernste geschrieben, den die  
 15 Wichtigkeit und Würde des Gegenstandes erfordern!

Und allerdings ist diese meine allgemeine Aeußerung aus In-  
 duction entstanden; und zwar aus einer so vollständigen, so genau  
 erwogenen Induction, als ich in meiner Verfassung zu machen, nur  
 im Stande gewesen.

20 Nun, so führe man diese Induction erst vor unsern  
 Augen! ruft mein Gegner in einem schon triumphirenden Tone  
 mir zu.

Lieber Herr Pastor, ich wünschte sehr, diese Zumuthung wäre  
 nicht gedruckt an mich ergangen. Es ist eine wahre Kanzelzumuthung:  
 25 und Sie wissen wohl, wie man einer dergleichen Zumuthung begegnet.  
 Ebenfalls durch eine Zumuthung.

Wenn ich sage, alles Quecksilber verhraucht über dem Feuer: muß  
 ich demjenigen zu gefallen, dem die Allgemeinheit meiner Behauptung  
 nicht ansteht, alles Quecksilber aus der ganzen Natur zusammen bringen,  
 30 und es vor seinen Augen verhrauchen lassen? Ich dünkte, bis ich das  
 im Stande bin, spräche ich bloß zu ihm: „Guter Freund, alles Queck-  
 „silber, das ich noch über Feuer brachte, das verhrauchte wirklich.  
 „Kennst du welches, das nicht verhraucht: so bring es, damit ich es  
 „auch kennen lerne; und du sollst Dank haben.“

35 Alle die unzähligen großen und kleinen Schriften, die auch nur  
 seit diesem Jahrhundert für die Wahrheit der christlichen Religion

geschrieben worden, auf die Capelle zu bringen: wельch ein Zumuthen! War es dem Hrn. Pastor doch Ernst damit, wollte er nicht blos mich damit verhöhnen, nicht blos sich an meiner Verlegenheit weiden, entweder zu widerrufen, oder mich einer Arbeit ohne Ende zu unterziehen: nun gut, so beweise er es durch eine Kleinigkeit. Sie soll ihm nur ein Wort kosten, diese Kleinigkeit. 5

Rehmlich: er nenne mir nur diejenige Schrift, mit welcher ich meinen Versuch des Verrauchens zuerst machen soll. Er nenne mir sie nur; und ich bin bereit. Ist es eine, die ich schon kenne: so darf mir nicht bange seyn. Ist es eine, die ich nicht kenne, und mein Versuch schlägt fehl: desto besser. Ich nehme für eine große Belehrung eine kleine Beschämung gern vorlieb. 10

Nur eines muß ich mir dabey ausbedingen. Er muß nicht thun, als ob der, welcher gewisse Beweise einer Sache bezweifelt, die Sache selbst bezweifle. Der geringste Fingerzeig dahin ausgestreckt, ist Meuchelmord. Was kann ich dafür, daß man neuerer Zeit Nebenbeweise zu einer Gewißheit und Evidenz erheben wollen, die sie schlechterdings nicht haben können? Was kann ich dafür, daß man die ganze Sache nicht in den bescheidenen Schranken lassen wollen, innerhalb welchen sie alle ältere Theologen gesichert genug hielten? Oder ist dem Hrn. Pastor die Geschichte der Dogmatik so wenig bekannt, daß er von diesen Veränderungen nichts weiß? Wie kommt er, und Er insbesondere dazu, sich gegen einen Mann zu erklären, der nur mit diesen Veränderungen unzufrieden ist? Er ist ja sonst kein Freund von theologischen Neuerungen. Warum will er nur diese gegen mich in Schutz nehmen? Weil ich mich nicht überall nach der theologischen Schulsprache ausgedrückt habe, die ihm geläufig ist? Ich bin Liebhaber der Theologie, und nicht Theolog. Ich habe auf kein gewisses System schwören müssen. Mich verbindet nichts, eine andre Sprache, als die meinige, zu reden. Ich betauere alle ehrliche Männer, die nicht so glücklich sind, dieses von sich sagen zu können. Aber diese ehrlichen Männer müssen nur andern ehrlichen Männern nicht auch den Strick um die Hörner werfen wollen, mit welchem sie an die Krippe gebunden sind. Sonst hört mein Betauren auf: und ich kann nichts als sie verachten. 20 30 35

So viel von dem Grausale, der dem Hrn. Pastor gleich am

Eingange des Weges aufstieß. Nun von der Stelle selbst, die ich, wie gesagt, nicht ganz in der nehmlichen Ordnung, aber doch in allen ihren Worten, in ihrem ganzen Sinne, gegen die Mißdeutungen des Hrn. Pastors zu retten, mich gezwungen sehe. Die logische Ordnung  
 5 unsrer Gedanken, ist nicht immer die, in welcher wir sie andern mittheilen. Aber sie ist die, welche vor allen Dingen der Gegner aufsuchen muß, wenn sein Angriff nach der Billigkeit seyn soll. Und so hätte der Hr. Pastor mit dem 3ten meiner Sätze anfangen müssen, wie folget.

10

I. (3).

Die Bibel enthält offenbar mehr, als zur Religion gehört.

Dieses geschrieben zu haben, darf mich nicht reuen. Aber darauf geantwortet haben, wie der Hr. Pastor Goeze darauf antwortet,  
 15 möchte ich um alles in der Welt nicht.

„In diesem Satze, antwortet er, liegen zwey Sätze. Einmal: „die Bibel enthält das, was zur Religion gehört. Zweytens: die „Bibel enthält mehr als zur Religion gehört. In dem ersten Satze „räumt der Hr. P. das ein, was er in dem vorhergehenden geleugnet  
 20 „hat. Enthält die Bibel das, was zur Religion gehört: so enthält „sie die Religion objective selbst.“

Ich erschrecke! Ich soll geleugnet haben, daß die Bibel die Religion enthalte? Ich? Wo das? Gleich in dem vorhergehenden? Doch wohl nicht damit, daß ich gesagt habe: die Bibel ist nicht die  
 25 Religion? damit?

Lieber Herr Pastor, wenn Sie mit allen Ihren Gegnern so zu Werke gegangen sind! Ist denn seyn und enthalten einerley? Sind es denn ganz identische Sätze: die Bibel enthält die Religion; und die Bibel ist die Religion? Man wird mir doch nimmer-  
 30 mehr in Hamburg den ganzen Unterschied zwischen Brutto und Netto wollen streitig machen? Da, wo so viele Waaren ihre bestimmte Thara haben, wollte man mir auf die h. Schrift, auf eine so kostbare Waare, nicht auch eine kleine Thara gut thun? — Nun, nun; der Hr. Pastor ist auch wirklich so unkaufmännisch nicht.  
 35 Denn er fährt fort:

„Der zweyte Satz kann zugegeben werden, wenn man einen „Unterschied macht zwischen dem, was wesentlich zur Religion gehört, „und zwischen dem, was zur Erläuterung und Bestätigung der Haupt- „sätze, welche eigentlich das Wesen der Religion ausmachen, gehöret.“

Gut! also handeln wir doch schon um das Brutto. Und wie? 5 wenn auch ganz unnöthige Emballage darunter wäre? — Wie? wenn auch nicht Weniges in der Bibel vorkäme, das schlechterdings weder zur Erläuterung noch zur Bestätigung, auch des allergeringsten Satzes der Religion, diene? Was andere auch gute Lutherische Theologen von ganzen Schriften der Bibel behauptet haben, darf ich 10 doch wohl von einzeln Nachrichten in dieser und jener Schrift behaupten? Wenigstens muß man ein Rabbi oder ein Homilet seyn, um nur eine Möglichkeit oder ein Wortspiel auszugrübeln, wodurch die Hagiemim des Ana, die Erethi und Plethi des David, der Mantel, den Paulus zu Troas vergaß, und hundert andere solche Dinge, in einige Be- 15 ziehung auf die Religion können gebracht werden.

Also der Satz, die Bibel enthält mehr, als zur Religion gehöret, ist ohne Einschränkung wahr. Auch kann er, durch seinen gehörigen Gebrauch, der Religion unendlich vortheilhafter, als durch seinen Mißbrauch ihr schädlich werden. Mißbrauch ist von allen 20 Dingen zu besorgen; und ich hätte nichts dagegen, daß man sich im voraus darwider decket. Nur hätte das auf eine passendere Art geschehen müssen, als es in folgendem Zusätze des Hrn. Pastors geschehen ist.

„Soll aber dieser Satz der Bibel zum Nachtheil gereichen; so 25 „ist er völlig unkräftig, eben so unkräftig, als wenn ich sagen wollte: „Wolfs System der Mathematik enthält Scholia, und diese verringern „den Werth desselben.“

Wie gesagt, bey mir soll dieser Satz, der Bibel zu keinem Nachtheile gereichen. Er soll sie vielmehr mit Eins unzähligen Einwürfen 30 und Spöttereien entziehen, und in die aufgegebenen Rechte alter Urkunden wieder einsetzen, denen man Ehrerbietung und Schouung schuldig ist.

Mit Ihrem Exempel hiernächst, Herr Pastor, bin ich mehr zufrieden, als Sie glauben. Freylich verringern die Scholia in Wolfs 35 Elementen der Mathematik, nicht den Werth derselben. Aber sie

machen doch, daß nun nicht alles darin demonstrirt ist. Oder glauben Sie, daß die Scholia eben so gewiß seyn müssen, als die Theoremata? Nicht zwar, als ob nicht auch Scholien demonstrirt werden könnten: sondern sie brauchen es hier nur nicht. Es hieße die Demonstration  
 5 verschwenden, wenn man alle die Kleinigkeiten damit versehen wollte, die man in ein Scholion bringen und auch nicht bringen kann. — Eine ähnliche Verschwendung der Inspiration ist von eben so wenig Nutzen, aber von unendlich mehr Kergerniß.

## II. (4)

10 Es ist bloße Hypothese, daß die Bibel in diesem Mehrern gleich unfehlbar sey.

Nicht? Sondern was denn? Unwidersprechliche Wahrheit. Unwidersprechlich? dem so oft widersprochen worden! dem noch  
 15 ist so viele widersprechen! So viele: die auch Christen seyn wollen, und Christen sind. Freylich nicht Wittenbergisch-Lutherische Christen: freylich nicht Christen von Calovs Gnaden. Aber doch Christen, und selbst Lutherische Christen; von Gottes Gnaden.

Wenn indeß Calov und Goeze doch Recht hätten! Letzterer führt wenigstens ein so treffliches Dilemma an. „Entweder, sagt er,  
 20 „dieses Mehrere ist von Gott eingegeben, wenigstens gebilliget, oder „nicht. Ist das erste, so ist es eben so unfehlbar, wie das Wesent- „liche. Nimmt man aber das letzte an, so verliert das erste auch „seine Zuverlässigkeit.“

Wenn dieses Dilemma richtig ist: so muß es auch gelten, wenn  
 25 ich, anstatt des Mehrern, irgend ein ander Subject setze, von welchem das nehmliche doppelte Prädicat zu gelten scheint. J. E. „Das moralisch Böse ist entweder durch Gott geworden, wenigstens von ihm gebilliget, oder nicht. Ist das erste: so ist es eben so göttlich, und also eben so gut, als das Gute. Nimmt man aber das letzte  
 30 an, so können wir auch nicht wissen, ob Gott das Gute erschaffen und gebilliget habe. Denn Böses ist nie ohne Gutes, und Gutes nie ohne Böses.“

Was denkt mein Leser? Wollen wir beide Dilemmata behalten? oder beide verwerfen? Ich bin zu dem letzten entschlossen. Denn wie?  
 35 wenn sich Gott bey seiner Inspiration gegen die menschlichen Zusätze,

die selbst durch die Inspiration möglich wurden, eben so verhalten hätte, wie bey seiner Schöpfung gegen das moralisch Böse? Wie? wenn er, nachdem das eine und das andere Wunder einmal geschehen war, das, was diese Wunder hervorgebracht hatten, seinem natürlichen Laufe überlassen hätte? Was schadet es, daß in diesem Falle die 5 Grenzen zwischen menschlichen Zusätzen und geoffenbarten Wahrheiten, so genau nicht mehr zu bestimmen wären? Ist doch die Grenzcheidung zwischen dem moralisch Bösen und dem moralisch Guten, eben so unbestimmbar. Haben wir aber darum gar kein Gefühl vom Guten und Bösen? Würden sich deswegen gar keine geoffenbarte Wahrheiten 10 von menschlichen Zusätzen unterscheiden? Hat denn eine geoffenbarte Wahrheit gar keine innere Merkmale? Hat ihr unmittelbar göttlicher Ursprung an ihr und in ihr keine Spur zurückgelassen, als die historische Wahrheit, die sie mit so vielen Fragen gemein hat?

Also gegen den Schluß des Hrn. Pastors hält ich das, und 15 soust noch manches, einzuwenden. Aber er will auch nicht sowohl durch Schlüsse beweisen, als durch Gleichnisse und Schriftstellen.

Und diese letztern, die Schriftstellen, werden doch wohl unwidersprechlich seyn? Wenn sie das doch wären! Wie gern wollte ich den ewigen Zirkel vergessen, nach welchem die Unfehlbarkeit eines Buches 20 aus einer Stelle des nehmlichen Buches, und die Unfehlbarkeit der Stelle, aus der Unfehlbarkeit des Buches bewiesen wird. Aber auch die sind so wenig unwidersprechlich: daß ich denken muß, der Hr. Pastor hat nur gerade die allerzweifelhaftesten für mich aufgesucht, um die triftigern auf eine bessere Gelegenheit zu versparen. 25

Wenn Christus von der Schrift sagt, sie zeuge von ihm: hat er damit sagen wollen, daß sie nur von ihm zeuge? Wie liegt in diesen Worten die Homogenität aller biblischen Bücher, sowohl in Ansehung ihres Inhalts, als ihrer Eingebung? Könnte die Schrift nicht eben sowohl von Christo zeugen, wenn auch nur das eingegeben 30 wäre, was sich darin als ausdrückliche Worte Gottes oder der Propheten auszeichnet?

Und die *νασα γραφη* des Paulus! — Ich brauche den Hrn. Pastor nicht zu erinern, wenn er erst über die wahre Erklärung dieser Stelle genug thun muß: ehe er fortfährt, sich ihrer so geradehin zu 35 bedienen. Eine andere Construction giebt den Worten des Paulus

einen so andern Sinn; und diese Construction ist eben so grammatisch, mit dem Zusammenhange eben so übereinstimmend, hat eben so viele alte und neue Gottesgelehrten für sich, als die in den gemeinsten Lutherschen Dogmatiken gebilligte Construction: daß ich gar nicht ein-  
 5 sehe, warum es schlechterdings bey dieser bleiben soll? Luther selbst hat in seiner Uebersetzung nicht sowohl diese, als jene befolgt. Er hat kein *cau* gelesen; und schlimm genug, wenn durch diese Variante, so wie man dieses *cau* mitnimmt oder wegläßt, die Hauptstelle von dem principio cognoscendi der ganzen Theologie, so äußerst schwankend wird.  
 10 Endlich das feste prophetische Wort! — Woher der Beweis, daß unter dem prophetischen Worte auch alle historischen Worte verstanden werden? Woher? Die historischen Worte sind das Behiculum des prophetischen Wortes. Ein Behiculum aber soll und darf die Kraft und Natur der Arzeney nicht haben. Was hat  
 15 der Hr. Pastor an dieser Vorstellung auszusetzen? Daß es nicht seine, nicht seine Wittenbergische Vorstellung ist: das weiß ich. Wenn aber nur das, Deutschland durch zwey Zeitungen erfahren sollen: warum hat er sich und mir die Sache nicht noch leichter gemacht? Warum hat er nicht kurz und gut in Bausch und Bogen erklärt, daß meine  
 20 ganze Stelle den Compendien der Wittenbergischen Orthodoxie platterdings widerspreche? Zugegeben; und herzlich gern! hätte ich sodann eben so kurz antworten können.

### III. (1)

Der Buchstabe ist nicht der Geist, und die Bibel ist nicht  
 25 die Religion.

Wenn es wahr ist, daß die Bibel mehr enthält, als zur Religion gehört: wer kann mir wehren, daß ich sie, in so fern sie beides enthält, in so fern sie ein bloßes Buch ist, den Buchstaben nenne; und dem bessern Theile derselben, der Religion ist, oder sich auf Re-  
 30 ligion beziehet, den Namen des Geistes beylege?

Zu dieser Benennung ist derjenige sogar berechtigt, der das innere Zeugniß des h. Geistes annimmt. Denn da dieses Zeugniß sich doch nur bey denjenigen Büchern und Stellen der Schrift mehr oder weniger äußern kann, welche auf unsere geistliche Besserung mehr oder  
 35 weniger abzwicken: was ist billiger, als nur solcherley Bücher und

Stellen der Bibel den Geist der Bibel zu nennen? Ich denke sogar, es streife ein wenig an Gotteslästerung, wenn man behaupten wollte, daß die Kraft des H. Geistes sich eben sowohl an dem Geschlechtsregister der Nachkommen des Esau beym Moses, als an der Bergpredigt Jesu beym Matthäus, wirksam erzeugen könne. 5

Im Grunde ist dieser Unterschied zwischen dem Buchstaben und dem Geiste der Bibel, der nehmliche, welchen andere auch gute Lutherische Theologen schon längst zwischen der heiligen Schrift und dem Worte Gottes gemacht haben. Warum hat Hr. Pastor Goeze nicht erst mit diesen angebunden, ehe er einem armen Layen ein Ver- 10 brechen daraus macht, in ihre Fußtapfen zu treten?

#### IV. (2)

Folglich sind die Einwürfe gegen den Buchstaben und gegen die Bibel, nicht eben auch Einwürfe gegen den Geist und gegen die Religion. 15

Ganz gewiß hat eine Folge die Natur des Grundsatzes, aus welchem sie hergeleitet wird. Jener ist theils zugegeben, theils erwiesen. Sind Einwürfe gegen zufällige Erläuterungen der Hauptsätze der christlichen Religion, keine Einwürfe gegen die Hauptsätze selbst: so können noch weniger Einwürfe gegen biblische Dinge, die auch nicht einmal zufällige Erläuterungen der Religion sind, Einwürfe gegen die Religion seyn. 20

Ich brauche also hier nur noch auf die Instanz des Hrn. Pastors zu antworten. Freylich, wenn eine Landesverfassung gerade nicht weniger und nicht mehr enthält, als die Landesordnung: 25 so hat derjenige Unterthan, der muthwillige Einwürfe gegen die Landesverfassung macht, auch die Landesordnung muthwillig angegriffen. Aber wozu wären denn sodann ganz verschiedene Benennungen? Warum hieße nicht das Eine, sowohl als das Andere, Landesordnung<sup>1</sup> oder Landesverfassung? Daß das Eine anders heißt, als das Andere, 30 ist ja ein offener Beweis, daß das Eine auch etwas anders ist, als das Andere. Denn vollkommene Synonyma giebt es nicht. Ist aber das Eine etwas anders, als das Andere: so ist es ja nicht wahr, daß das Eine bestreiten, nothwendig auch das Andere bestreiten, heißen

<sup>1</sup> Landesverfassung (verbraucht 1778)

muß. Denn der Umstand, welcher die zweifache Benennung veranlaßt hat, sey noch so klein: so kann der Einwurf auch doch nur diesen kleinen Umstand betreffen; und das, was der Hr. Pastor so spöttlich Antithese nennt, ist völlige Rechtfertigung. Ich will mich an einem  
 5 Exempel erklären, das ihm ganz nahe ist. Die Sammlung Hamburgischer Gesetze des Hrn. Syndicus Klefeker (wenn sie fertig geworden, was ich iht nicht weiß,) enthält doch wohl die vollständigste und zuverlässigste Verfassung der Stadt Hamburg? könnte doch wohl auch diesen Titel führen? Wenn sie ihn nun führte: könnte ich keinen  
 10 Einwurf gegen dieses Werk machen, ohne mich der Autorität der Hamburgischen Gesetze selbst entgegen zu stellen? Könnte mein Einwurf nicht die historischen Einleitungen betreffen, die Hr. Klefeker einer jeden Klasse von Gesetzen vorausgeschickt hat? Oder haben diese historischen Einleitungen dadurch die Kraft der Gesetze erhalten, weil sie mit  
 15 den Gesetzen in Einem Bande abgedruckt worden? Woher weiß der Hr. Pastor, daß die historischen Bücher der Bibel, nicht ohngefähr solche Einleitungen seyn sollen? welche Bücher Gott eben so wenig einzugeben, oder auch nur zu genehmigen brauchte, als Bürgerschaft und Rath nöthig hatten, diese Einleitungen in ihren besondern Schutz  
 20 zu nehmen. Genug, daß Klefekern alle Archive der Stadt offen stunden! Hat er sie nicht sorgfältig genug gebraucht: so brauche sie ein andrer besser; und damit gut. Vielwehrl wäre es ein ärgerlicher Mißbrauch, eine unnütze Verschleuderung der gesetzgebenden Macht, wenn man ihr Ansehen an zwey so verschiedene Dinge so ganz gleich  
 25 hätte vertheilen wollen; an die Gesetze, und an die Geschichte der Gesetze.

## V. (5)

Auch war die Religion, ehe eine Bibel war.

Hierwider sagt der Hr. Pastor: „Aber doch nicht ehe eine Offenbarung war.“ — Was er damit will, ist mir ganz unbegreiflich.  
 30 Freylich kann eine geoffenbarte Religion nicht eher seyn, als sie geoffenbaret worden. Aber sie kann doch eher seyn, als sie niedergeschrieben worden. Davon ist ja nur die Rede. Ich will ja nur sagen: die Religion war, ehe das geringste von ihr schriftlich verfaßt wurde. Sie war, ehe es noch ein einziges Buch von der Bibel gab, die iht  
 35 sie selbst seyn soll. Was soll nun die windschiefe Frage, die mich in

meinen eignen Gedanken irre machen könnte? — Mehr weiß ich hierauf nicht zu erwidern.

## VI. (6)

Das Christenthum war, ehe Evangelisten und Apostel geschrieben hatten. Es verlief eine geraume Zeit, ehe der erste von ihnen schrieb; und eine sehr beträchtliche, ehe der ganze Kanon zu Stande kam. 5

„Alles dieses, sagt der Hr. Pastor, kann ich dem Herausgeber einräumen.“ — Kann? warum denn nur kann? — Muß mir der Hr. Pastor einräumen. 10

Muß er mir das aber einräumen: so räumt er mir ja auch zugleich ein, daß das mündlich geoffenbarte Christenthum weit früher gewesen, als das aufgeschriebne; daß es sich erhalten und ausbreiten könne, ohne aufgeschrieben zu seyn. Mehr will ich ja nicht; und ich weiß wiederum gar nicht, warum er mir auch hier die Frage entgegen 15 setzt: „War denn das Christenthum schon, ehe Christus und die Apostel geprediget hatten?“

Diese Frage soll diesen Satz zu seiner Absicht unbrauchbar machen; welche Absicht der folgende Satz enthält. Da wollen wir sehen.

Hier möchte ich vorläufig nur auch gern eine Frage, oder zwey, 20 thun; bloß um mich zu belehren, bloß den ganzen Sinn des Hrn. Pastors zu fassen. — „Wenn, so lange Christus und die Apostel predigten, so lange die außerordentlichen Gaben des h. Geistes in den Gemeinen wirksam waren, die Fortpflanzung der christlichen Religion durch mündlichen Unterricht besser zu erhalten war, als 25 „durch Schriften:“ sieng der Gebrauch der Schriften erst an, als jene außerordentlichen Gaben anshörten; oder sieng er früher an? Sieng er früher an, und ist es unleugbar, daß diese Gaben nicht zugleich mit den Aposteln anshörten, sondern noch Jahrhunderte fort dauerten: entlehnten in diesem Zeitraume die Gaben den Beweis von den Schrif- 30 ten, oder die Schriften von den Gaben? Jenes hat keinen Verstand; und war dieses: sind wir nicht sehr übel daran, daß die nehmlichen Schriften, welche die ersten Christen auf den Beweis der Gaben glaubten, wir ohne diesen Beweis glauben müssen? Sieng hingegen der Gebrauch der Schriften nicht eher an, als die Wundergaben auf- 36

hörten: woher nehmen wir den Beweis, daß die Schriften in die Stelle der Wundergaben nicht sowohl getreten, als treten sollen?

Und doch erhellet aus der Geschichte, daß dieses allerdings der Fall ist. Allerdings ist zu erweisen, daß so lange die Wundergaben, und besonders die unmittelbare Erleuchtung der Bischöfe, Statt hatten, man aus dem geschriebenen Worte weit weniger machte. Es war ein Verbrechen sogar, dem Bischöfe nicht anders, als<sup>1</sup> auf das geschriebene Wort glauben zu wollen. Und das nicht ohne Grund. Denn die *ἐμπυρος δόξα*<sup>2</sup> της διδασχης, die in den Bischöfen war, war eben  
10 dieselbe, welche in den Aposteln gewesen war; und wenn Bischöfe das geschriebene Wort anführten, so führten sie es freylich zur Bestätigung ihrer Meynung, aber nicht als die Quelle ihrer Meynung an.

Dieses bringt mich nahe zu der Absicht wieder zurück, in welcher ich den Satz, bey welchem wir halten, und den nächstvorgehenden,<sup>3</sup> vorausgeschickt habe. Zu der Folge nehmlich:

#### VII. (7)

Es mag also von diesen Schriften noch so viel abhängen: so kann doch unmöglich die ganze Wahrheit der christlichen Religion auf ihnen beruhen.

20 D. i. wenn es wahr ist, daß die Religion des A. und N. Testaments eine geraume Zeit schon geoffenbaret war, ehe das geringste von ihr schriftlich verfaßt wurde; und eine noch geraumere Zeit bestand, ehe alle die Bücher fertig wurden, die wir iht zum Kanon des A. und N. Testaments rechnen: so muß sie ja wohl ohne diese Bücher  
25 sich denken lassen. Ohne diese Bücher, sage ich. Ich sage nicht: ohne den Inhalt dieser Bücher. Wer mich dieses, statt jenem, sagen läßt: läßt mich Unsinn sagen, um das große heilige Verdienst zu haben, Unsinn zu widerlegen. Nochmals, und nochmals: ohne diese Bücher. Auch hat, so viel ich weiß, noch kein Orthodox behauptet, daß die  
30 Religion in einem dieser Bücher zuerst, durch eines dieser Bücher ursprünglich, geoffenbaret worden, und so wie die übrigen dazu gekommen, allmählig mit angewachsen sey. Vielmehr gestehen es gelehrte und denkende Theologen einmüthig, daß in diesen Büchern bloß ge-

<sup>1</sup> nicht anders als, als [1778]

<sup>2</sup> *δόξα* [bedeutet 1778]

<sup>3</sup> nächstvorgehenden, [unnötige

Veränderung Kochmanns]

legentlich, bald mehr bald weniger, davon aufbehalten worden. — Dieses Mehrere oder Wenigere wäre schon wahr gewesen, ehe es gelegentlich schriftlich aufbehalten wurde: und sollte ißt für uns nur wahr seyn, weil es schriftlich aufbehalten worden? —

Hier sucht sich zwar der Hr. Pastor mit einer Unterscheidung zu 5 helfen: ein andres, will er, sey die Wahrheit der Religion; und ein andres, unsre Ueberzeugung von dieser Wahrheit. „Die Wahrheit der „christlichen Religion, sagt er, beruhet allerdings auf sich selbst; sie „bestehet auf ihrer Uebereinstimmung mit den Eigenschaften und Willen „Gottes, und auf der historischen Gewißheit der Factorum, auf welche 10 „ihre Lehrsätze sich zum Theil gründen. Allein, unsere Ueberzeugung „von der Wahrheit der christlichen Religion beruhet doch lediglich und „allein auf diesen Schriften.“ Aber, wenn ich diese Worte recht verstehe: so sagt der Hr. Pastor entweder etwas sehr Unphilosophisches, oder er schlägt sich selbst, und ist völlig meiner Meynung. Vielleicht 15 auch, daß er sich so unphilosophisch ausdrücken mußte, um nicht gar zu deutlich meiner Meynung zu scheinen. Denn man überlege doch nur! Wenn die Wahrheit der christlichen Religion Theils — (dieses Theils hat er freylich nicht buchstäblich hiugeschrieben, aber sein Sinn erfordert es doch nothwendig —) wenn sie, sage ich, Theils 20 auf sich selbst, d. i. auf ihrer Uebereinstimmung mit den Eigenschaften und dem Willen Gottes, Theils auf der historischen Gewißheit der Factorum beruhet, auf die sich einige ihrer Lehrsätze gründen: entspringt nicht aus diesem doppelten Grunde, auch eine doppelte Ueberzeugung? Hat nicht jeder einzelne Grund seine Ueberzeugung für 25 sich? Was braucht einer von beiden, die Ueberzeugung des andern zu entlehnen? Ist es nicht sauler Leichtsin, dem einen die Ueberzeugung des andern zu gute kommen zu lassen? Ist es nicht leichtsinnige Faulheit, die Ueberzeugung des einen, auf beide erstrecken zu wollen? Warum soll ich Dinge, die ich deswegen für wahr halten 30 muß, weil sie mit den Eigenschaften und dem Willen Gottes übereinstimmen, nur deswegen glauben, weil andre Dinge, die irgend einmal in Zeit und Raum mit ihnen verbunden gewesen, historisch erwiesen sind?

Es sey immerhin wahr, daß die biblischen Bücher alle die Fakta 35 erweisen, worauf sich die christlichen Lehrsätze zum Theil gründen:

Fakta erweisen, das können Bücher; und warum sollten es diese nicht können? Genug, daß die christlichen Lehrsätze sich nicht alle auf Fakta gründen. Die übrigen gründen sich, wie zugegeben, auf ihre innere Wahrheit: und wie kann die innere Wahrheit irgend eines Satzes von dem Ansehen des Buches abhängen, in dem sie vorgetragen worden? Das ist offener Widerspruch.

Noch kann ich mich über eine Frage nicht genug wundern, die der Hr. Pastor mit einer Zuversicht thut, als ob nur Eine Antwort darauf möglich wäre. „Würde, fragt er, wenn die Kentestamentlichen Bücher nicht geschrieben, und bis auf uns gekommen wären, wohl eine Spur von dem, was Christus gethan und gelehret hat, in der Welt übrig geblieben seyn?“ — Gott behüte mich, jemals so klein von Christi Lehren zu denken, daß ich diese Frage so gerade zu mit Nein zu beantworten wagte! Nein; dieses Nein spräche ich nicht nach, und wenn mir es ein Engel vom Himmel vorsagte. Geschweige, da mir es nur ein Lutherscher Pastor in den Mund legen will. — Alles, was in der Welt geschieht, ließe Spuren in der Welt zurück, ob sie der Mensch gleich nicht immer nachweisen kann: und nur deine Lehren, göttlicher Menschenfreund, die du nicht aufzuschreiben, die du zu predigen befehlest, wenn sie auch nur wären geprediget worden, sollten nichts, gar nichts gewirkt haben, woraus sich ihr Ursprung erkennen ließe? Deine Worte sollten erst, in todtte Buchstaben verwandelt, Worte des Lebens geworden seyn? Sind die Bücher der einzige Weg, die Menschen zu erleuchten, und zu bessern? Ist mündliche Ueberlieferung nichts? Und wenn mündliche Ueberlieferung tausend vorsehlischen und unvorsehlischen Verfälschungen unterworfen ist: sind es die Bücher nicht auch? Hätte Gott durch die nehmliche Aeußerung seiner unmittelbaren Gewalt, nicht eben sowohl die mündlichen Ueberlieferungen vor Verfälschungen bewahren können, als wir sagen, daß er die Bücher bewahret hat? — O über den Mann, allmächtiger Gott! der ein Prediger deines Wortes seyn will, und so fest vorgiebt, daß du deine Absicht zu erreichen, nur den einzigen Weg gehabt, den du dir gefallen lassen, ihm kund zu machen! O über den Gottesgelehrten, der außer diesem einzigen Wege, den er sieht, alle andere Wege, weil er sie nicht sieht, platterdings leugnet! — Laß mich, gütiger Gott, nie so rechtgläubig werden, damit ich nie so vermessn werde! —

Wie viel kleine Nachrichten und Begriffe sind nicht auch wirklich, durch bloße mündliche Ueberlieferung bis auf den heutigen Tag fortgepflanzt worden, ohne deren Hülfe wir schwerlich wohl die Schriften des N. T. vollkommen so verstehen und auslegen würden, als wir mit ihrer Hülfe thun? Dieses gilt nicht allein von den Katholiken, 5 die es eingestehen: sonderu auch von den Protestanten, ob deren es schon wenige zugeben.

Das Apostolische Glaubensbekenntniß ist offenbar mehr aus einem mündlich überlieferten Lehrbegriffe entstanden, als unmittelbar aus der Schrift gezogen worden. Wäre es dieses: so würde es gewiß, Theils 10 vollständiger, Theils bestimmter seyn. Daß es dieses nicht ist, läßt sich weniger aus der Ruthmassung erklären, daß es nur ein Formular für Täuflinge seyn sollen, als daher, daß es den mündlich überlieferten Glauben enthält, der zur Zeit seiner Abfassung, als man die Bücher des N. Testaments so sorgfältig noch nicht durchsiebt hatte, auch den 15 Grund noch nicht erkannte, sie so sorgfältig durchsieben zu müssen, gänge und gäbe war.

Doch wo gerathe ich hin? — Wohin der Hr. Pastor mir leichter ein Kreuz nachschlagen kann, mir lieber einen Fluch nachrufen wird, als mir folgen. — Also zurück und weiter. 20

## VIII. (8)

War ein Zeitraum, in welchem sie (die christliche Religion) bereits so ausgebreitet war, in welchem sie sich bereits so vieler Seelen bemächtigt hatte, und in welchem gleichwohl noch kein Buchstabe aus dem von ihr aufge- 25 zeichnet war, was bis auf uns gekommen ist: so muß es auch möglich seyn, daß alles, was die Evangelisten und Apostel geschrieben haben, wiederum verloren gienge, und die von ihnen gelehrt Religion doch bestünde.

Es ist nicht spöttische Parodie, es ist mein herzlichster Ernst, 30 wenn ich zum Theil die Worte des Hrn. Pastors gegen ihn selbst lehre, und sage: „Bey aller Achtung, welche ich für die sonstige „schicklichkeit und Verdienste des Hrn. Pastors um die theologische „Litteratur habe, kann ich mich doch nicht entbrechen, das, was er „gegen diesen Satz erinnert, entweder für höchst gefährliche Hetero- 35

„dogie, oder für höchst hämische Verleumdung zu erklären.“ —  
Er wähle! Auch steht ihm beydes zu Diensten.

Zuerst also: seine Erinnerungen von Seiten der Verleumdung.  
— Ein handgreifliches Sophisma! ruft er. Ey! Aber doch  
5 wohl nicht, nur für einen Mann, an dem die Hand verständiger und  
rechtgläubiger ist, als der Kopf? „Denn, sagt er, man setze nur für  
„die Worte: in welchem gleichwohl noch kein Buchstabe aus  
„dem von ihr aufgezeichnet war, was bis auf uns ge-  
„kommen ist, diese, in welchem gleichwohl noch kein Wort  
10 „aus dem von ihr geprediget war, was bis auf uns ge-  
„kommen ist; so wird uns die Falschheit desselben in die Augen  
„leuchten.“ — Vortreflich! — Wo ist der Schriftsteller, dem ich nicht  
ein Sophisma, dem ich nicht eine Gotteslästerung anfliden will, sobald  
ich ihm, statt seiner Worte, andere unterschieben darf? Andere? blos  
15 andere? Wenn es der billige, der christliche Hr. Pastor dabey be-  
wenden ließe! Aber er schiebt mir, statt meiner guten, statt meiner,  
wenn auch nicht einen wahren Sinn, doch einen Sinn habenden Worte,  
Worte unter, die schlechterdings gar keinen Sinn haben. Ich sage:  
die christliche Religion war, ehe von der christlichen Religion etwas  
20 aufgeschrieben wurde. Damit soll ich gesagt haben: die christliche  
Religion war, ehe die christliche Religion geprediget, geoffenbaret  
wurde. Das ist, ich soll gesagt haben: die christliche Religion war,  
ehe die christliche Religion war. Bin ich denn aus dem Tollhause  
entlaufen, um so etwas zu sagen? zu schreiben?

25 Der Hr. Pastor fährt hierauf fort, mir Dinge vorzuhalten, an  
denen ich nie gezweifelt habe. Und warum? wozu? Damit seine  
Zeitungsleser glauben sollen, ich zweifelte allerdings daran? — Schön!  
Seiner sehr anständig!

Nur wenn er nochmals in die Frage fällt, „Woher können wir  
30 „nun die Lehren und Thaten Christi und seiner Apostel wissen?“ und  
er sich selbst darauf antwortet, „Allein, aus den Schreiben der  
„Evangelisten und Apostel:“ muß ich mich nochmals gegen dieses  
Allein verwahren. Mit dem Zusatz: daß der größere Theil der  
Christen ihm dieses Allein eben so wenig zugiebt. Oder sind die  
35 Katholiken keine Christen? Wäre ich kein Christ, wenn ich in diesem  
Stücke mich auf die Seite der Katholiken neigte? Unartig genug,

daß viele Protestanten den Beweis für die Wahrheit der christlichen Religion so führen, als ob die Katholiken durchaus keinen Antheil daran hätten! Ich dünkte, wie nur das gegen das Christenthum gelten kann, worauf weder Katholik noch Protestant zu antworten weiß: so müsse auch nur das zum Christenthum gehören, was dem 5 Katholiken und Protestanten gemein ist. Wenigstens kleidet es einen Theologen, von welchem Theile er auch sey, sehr schlecht, einen Satz, von dem er weiß, daß ihn der andere Theil behauptet, in dem Munde eines Dritten, da wo dieser Dritte weder Katholik noch Protestant seyn will, als einen solchen zu verdammen, der die ganze christliche 10 Religion schlechterdings aufhebe.

Und hier sängt sich die Heterodoxie des Hrn. Pastors an. Wie? die christliche Religion selbst würde verloren gehen, wenn es möglich wäre, daß die Schriften der Evangelisten und Apostel verloren giengen? Wie? So hat man noch keinen zuverlässigen Lehrbegriff aus diesen 15 Schriften gezogen, der sich in andern Schriften erhalten würde? So ist derjenige, der seinen ganzen Glauben nur aus einem dergleichen Lehrbegriffe hat, kein Christ? So wird niemand gesund, als wer die Arzeney mit samt der Schachtel verschlingt? — Man gebe nur Acht, nun werde ich müssen gesagt haben, daß nicht allein die Schriften der 20 Evangelisten und Apostel, sondern auch alles das, was jemals aus diesen Schriften gezogen worden, verloren gehen, und dennoch die christliche Religion bestehen könnte. — Nun werde ich müssen gesagt haben, daß die christliche Religion bestehen könne, obgleich die christliche Religion verloren gänge. 25

Und doch darf man nur auf meine Absicht zurück sehen, in welcher ich die ganze Stelle geschrieben habe, die dem Hrn. Pastor ein solches Mergerniß ist. Ich will Einwürfe gegen den minder wichtigen Theil der Bibel auf ihren wahren Belang herabsetzen. Das ist meine Absicht. Und nur in dieser Absicht sage ich, daß derjenige, dessen Herz mehr Christ 30 ist, als der Kopf, sich ganz und gar an diese Einwürfe nicht lehre; weil er fühle, was andere sich zu denken begnügen; weil er allenfalls die ganze Bibel entbehren könnte. Er ist der zuversichtliche Sieger, der die Festungen liegen läßt, und das Land einnimmt. Der Theolog ist der furchtsame Soldat, der sich an den Grenzfestungen den Kopf 35 zerstößt, und kaum das Laud darüber zu sehen bekümmert.

A propos! — Zu Anfange des vorigen Jahrhunderts wollte ein abgesetzter Lutherscher Prediger aus der Pfalz, mit seiner Familie, die aus zusammengebrachten Kindern beiderley Geschlechts bestand, sich nach einer von den Kolonieen des Brittischen Amerika begeben.

5 Das Schiff, worauf er übergieng, scheiterte an einer kleinen unbewohnten Bermudischen Insel; und von dem Schiffsvolle erjoff, aussere der Familie des Predigers, fast alles. Der Prediger fand diese Insel so angenehm, so gesund, so reich an allem, was zur Unterhaltung des Lebens gehört, daß er sich gern gefallen ließ, die Tage seiner Wall-

10 fahrt daselbst zu beschließen. Der Sturm hatte unter andern eine kleine Kiste an das Land getrieben, in welcher bey allerley Geräthschaft für seine Kinder, auch ein Katechismus Lutheri sich befand. Es versteht sich, daß dieser Katechismus, bey gänzlichem Mangel aller andern Bücher, ein sehr kostbarer Schatz für ihn wurde. Er fuhr

15 fort, seine Kinder daraus zu unterrichten; und starb. Die Kinder unterrichteten ihre Kinder wieder daraus; und starben. Nur erst vor zwey Jahren, ward wieder einmal ein Englisches Schiff, auf welchem ein Hessischer Feldprediger war, an diese Insel verschlagen. Der Feldprediger, — ich könnte es aus seinen eigenen Briefen haben, —

20 gieng mit einigen Matrosen, die frisches Wasser einnehmen sollten, ans Land; und erstaunte nicht wenig, sich auf einmal, in einem ruhigen lachenden Thale, unter einem nackten, fröhlichen Völkchen zu finden, das Deutsch sprach; und zwar ein Deutsch, in welchem er nichts als Redensarten und Wendungen aus Luthers Katechismus zu hören

25 glaubte. Er ward neugierig darob; und siehe! Er fand, daß das Völkchen nicht allein mit Luthern sprach: sondern auch mit Luthern glaubte; und so orthodox glaubte, als nur immer ein Feldprediger. Einige Kleinigkeiten ausgenommen. Der Katechismus war, wie natürlich, in den anderthalb hundert Jahren aufgebrant, und sie hatten

30 nichts davon mehr übrig, als die Bretterchen des Einbandes. In diesen Bretterchen, sagten sie, steht das alles, was wir wissen. — Hat es gestanden, meine Lieben! sagte der Feldprediger. — Steht noch, steht noch! sagten sie. Wir können zwar selbst nicht lesen, wissen auch kaum, was Lesen ist: aber unsere Väter haben es ihre Väter daraus

35 herlesen hören. Und diese haben den Mann gekannt, der die Bretterchen geschnitten. Der Mann hieß Luther, und lebte kurz nach Christo.

Ob ich weiter erzähle, Hr. Pastor: waren diese guten Leutchen wohl Christen, oder waren sie keine? Sie glaubten sehr lebhaft, daß es ein höchstes Wesen gebe; daß sie arme sündige Geschöpfe wären; daß dieses höchste Wesen demohngeachtet, durch ein andres eben so hohes Wesen, sie nach diesem Leben ewig glücklich zu machen, die Austalt getroffen. — 5  
Hr. Pastor; waren diese Leutchen Christen, oder waren sie keine?

Sie müssen nothwendig sagen: sie waren keine. Denn sie hatten keine Bibel. — Barmherziger Gott! Unbarmherziger Priester! — 10  
Nein; ich erzähle Ihnen, von diesem lieben, fröhlichen, glücklichen Völkchen, weiter nichts.

Lieber schwäzen wir noch einen Augenblick über ein Ding, von dem es weit verzeihlicher ist, keine richtigen Begriffe zu haben. Der Hr. Pastor will beweisen, daß „überdem mein Satz der Erfahrung „und Geschichte offenbar widerspreche.“ Aber, was er desfalls an- 15  
führet, ist so kahl, so obenabgeschöpft, daß er dergleichen Tiraden sich höchstens nur in seinen Texten erlauben müßte. Man höre nur. „Von dem neunten Jahrhunderte an, sagt er, bis auf den Anfang „des funfzehnten, war ein Zeitraum, in welchem die Schriften der „Evangelisten und Apostel beynahе verloren gegangen waren. Wer „kannte, auffer wenigen Gelehrten, die Bibel? Sie steckte in Hand- 20  
„schriften und Uebersetzung, bis auf die Erfindung der Druckerey, in „den Klöstern.“ Warum sollen vom neunten bis zum funfzehnten Jahrhundert der Abschriften des N. Testaments wenigere gewesen seyn, als vom fünften bis aufs neunte? Warum vom fünften bis aufs 25  
neunte wenigere, als vom ersten bis aufs fünfte? Gerade umgekehrt; die Codices der neutestamentlichen Schriften vermehrten sich mit der Folge der Zeit. Gerade waren dergleichen Codices, im ersten und zweyten Jahrhunderte am seltensten; und so selten, daß ganze große Gemeinden nur einen einzigen Codicem besaßen, den die Presbyteri der Gemeinde unter ihrem Schloße hielten, und den auch, ohne ihre 30  
besondere Erlaubniß, niemand lesen durfte. Getraut er sich von dem Zeitraume, den er angiebt, eben das zu erweisen? Ich glaube, meines wenigen Theils, daß in diesem Zeitraume mehr Abschriften der Bibel in dem einzigen Deutschland gewesen, als in den zwey ersten Jahr-  
hundertern in der ganzen Welt; den Grundtext des N. Testaments 35  
etwa ausgenommen. Ober will er zu verstehen geben, daß man mit

dem neunten Jahrhunderte angefangen habe, dem gemeinen Manne die Bibel aus den Händen zu spielen? Das muß er wohl; denn er fährt fort: „Der große Haufe erfuhr aus derselben nichts mehr, als was ihm die Römische Klerisey davon sagte, und diese sagte ihm nichts mehr, als was er ohne Nachtheil ihres Interesse wissen konnte. Wie war in dieser Zeit die christliche Religion, in Absicht auf den großen Haufen, beschaffen? War sie mehr als ein verwandeltes Heydenthum?“ — Die strenge Wahrheit ist, daß die Bibel auch vor dem neunten Jahrhunderte nie in den Händen des gemeinen Mannes gewesen war. Der gemeine Mann hatte nie mehr daraus erfahren, als ihm die Klerisey daraus mittheilen wollen. Und so hätte sich die Religion schon weit eher verschlimmern müssen, wenn es nicht wahr wäre, daß sie sich auch ohne unmittelbaren Gebrauch der Bibel erhalten könnte. Cui assentiant, möchte ich aus dem Irenäus hinzusetzen, multae gentes barbarorum, eorum qui in Christum credunt, sine charta et atramento scriptam habentes per Spiritum in cordibus suis salutem. Endlich; wenn die christliche Religion vom neunten bis zum funfzehnten Jahrhunderte nur daher so verfiel, weil die Schrift beynahе verloren war: warum hätte sie sich denn nicht allgemeiner wieder aufgerichtet, seitdem die Schrift durch die Druckerey gleichsam wiedergefunden worden? Hat denn die Römische Kirche seitdem nur eine einzige ihrer alten Lehren fahren lassen? Giebt es nicht Midletone, die sie noch ikt für nichts bessers, als für ein abgeändertes Heydenthum halten? Ich bin gewiß, der Hr. Pastor ist dieser erbaulichen Meynung sogar selbst. — Aber die Reformation doch? diese haben wir doch wohl ganz dem ungehindertern häufigern Gebrauch der Bibel zu danken? — Auch das ist so ungezweifelt nicht. Denn die Reformation kam weniger dadurch zu Stande, daß man die Bibel besser zu brauchen anfing; als dadurch, daß man die Tradition zu brauchen aufhörte. Auch haben wir dem ungehindertern häufigern Gebrauche der Bibel, eben sowohl den Socinianismus zu danken, als die Reformation.

So wenigstens denke ich; unbekümmert, wie sehr sich der Hr. Pastor darüber wundert. Ich wundre mich nicht einmal, daß er sich wundert. Der Himmel erhalte uns nur noch lange in dem nehmlichen Verhältnisse: daß er sich wundert, und ich mich nicht.

## IX. (9)

Die Religion ist nicht wahr, weil die Evangelisten und Apostel sie lehrten: sondern sie lehrten sie, weil sie wahr ist.

Jede scharfsinnige Unterscheidung läßt sich von einem, der seiner Sprache nur ein wenig mächtig ist, in eine Antithese bringen. Weil nun aber freylich nicht jede Antithese auf einer scharfsinnigen Unterscheidung beruhet; weil oft nur ein bloßes Wetterleuchten des Wises ist, was ein zerschmetternder Strahl des Scharfsinnes seyn sollte, zumal bey den lieben Dichtern: so ist der Name Antithese ein wenig 10 verdächtig geworden. Das kommt nun den Herren sehr gut zu Passen, die, ich weiß nicht welchen natürlichen Widerwillen gegen allen Scharfsinn haben; besonders, wenn er sich nicht in ihre Alltagsworte kleidet. Sie schreyen: Antithese! Antithese! Und damit haben sie alles widerlegt.

Auch diese Antithese sagt nichts! sagt der vielsagende Hr. Pastor. 15  
„Denn sind die Evangelisten und Apostel Männer, welche geredet und „geschrieben haben, getrieben durch den h. Geist: so ist die christliche „Religion wahr, weil die Evangelisten und Apostel, oder eigentlich, „weil Gott selbst sie gelehret hat. Der zweyte Satz steht bloß müßig da.“

Nun denn! so muß ich schon das Maas meiner Sünden häufen, 20  
und eine Antithese mit einer andern Antithese unterstützen. Auch das, was Gott lehret, ist nicht wahr, weil es Gott lehren will: sondern Gott lehrt es, weil es wahr ist.

Steht der zweyte Satz hier auch müßig? — Ja; wenn wir nicht wüßten, was diese Herren sich für einen schönen Begriff von dem Willen Gottes machten! Wenn wir nicht wüßten, daß, nach ihrem Sinne, Gott etwas wollen könne, bloß weil er es wolle. Und auch das ließe sich in gewissem Verstande von Gott noch sagen: so daß ich kaum weiß, wie ich ihren Unsinn in Worte fassen soll.

## X. (10)

30

Aus ihrer innern Wahrheit müssen die schriftlichen Ueberlieferungen erklärt werden, und alle schriftliche Ueberlieferungen können ihr keine innere Wahrheit geben, wenn sie keine hat.

Das erste Wort, was der Hr. Pastor hierauf erwiedert, ist: Gut! 35

Und so freuete ich mich schon. Doch er läßt auf dieses Gut ein Aber folgen: und das sonderbarste Aber von der Welt. Sogleich ist nichts mehr gut: auch das nicht, was wir oben aus seinem eignen Munde haben.

Oben (VII. 7.) hatte er selbst uns belehret, daß die innere Wahr-  
 5 heit der christlichen Religion auf der Uebereinstimmung mit den Eigen-  
 schaften Gottes beruhe: und nun weiß er auf einmal von dieser in-  
 nern Wahrheit kein Wort mehr; sondern setzt die hermenevtische  
 Wahrheit entweder lediglich an ihre Stelle, oder erklärt doch we-  
 nigstens die hermenevtische Wahrheit für die einzige Probe der in-  
 10 nern. Als ob die innere Wahrheit eine Probe noch brauchte! Als  
 ob nicht vielmehr die innere Wahrheit die Probe der hermenevtischen  
 seyn müßte!

Man höre nur. Ich will des Hrn. Pastors vermeynte Wider-  
 legung, und meine Antwort, in eine Art von Dialog bringen, welcher  
 15 der Kanzeldialog heißen könnte. Nehmlich; ich unterbreche den Hrn.  
 Pastor: aber der Hr. Pastor hält sich nicht für unterbrochen. Er  
 redet fort, ohne sich zu bekümmern, ob unsere Worte zusammen  
 klappen, oder nicht. Er ist aufgezogen, und muß ablaufen. Also:  
 Ein Dialog und kein Dialog.

20 Er. „Gut; aber derjenige, der mir die schriftlichen Ueberliefe-  
 rungen aus ihrer innern Wahrheit erklären will, muß mich vor-  
 her überzeugen, daß er selbst von der innern Wahrheit derselben  
 „eine richtige und gegründete Vorstellung habe.“ —

Ich. Vorher? Warum vorher? Indem er das eine thut,  
 25 thut er ja auch das andre. Indem er mir die innere Wahrheit eines  
 geoffenbarten Sazes erklärt, (ich sage erklärt, nicht bloß erklären will:)  
 beweiset er ja wohl genugsam, daß er selbst von dieser innern Wahr-  
 heit eine richtige Vorstellung habe.

Er. — „und daß er sich nicht selbst ein Bild davon mache, das  
 30 „seinen Absichten gemäß ist.“

Ich. Wenn seine Absichten keine innere Güte haben: so können  
 die Religionsätze, die er mir beybringen will, auch keine innere Wahr-  
 heit haben. Die innere Wahrheit ist keine wächserne Nase, die sich  
 jeder Schelm nach seinem Gesichte böffiren kann, wie er will.

35 Er. „Woher aber will er die Erkenntniß der innern Wahrheit  
 „der christlichen Religion nehmen,“ —

J. h. Woher die innere Wahrheit nehmen? Aus ihr selbst. Deswegen heißt sie ja die innere Wahrheit; die Wahrheit, die keiner Beglaubigung von aussen bedarf.

Er. — „als aus den schriftlichen Ueberlieferungen, oder aus „den Schriften der Evangelisten und Apostel,“ —

5

J. h. Was müssen wir aus diesen nehmen? Die innere Wahrheit? oder unsere erste historische Kenntniß dieser Wahrheit? Jenes wäre eben so seltsam, als wenn ich ein geometrisches Theorem nicht wegen seiner Demonstration, sondern deswegen für wahr halten müßte, weil es im Euclides steht. Daß es im Euclides steht, kann begründetes Vorurtheil für seine Wahrheit seyn; so viel man will. Aber ein anders ist die Wahrheit aus Vorurtheil glauben; und ein anders, sie um ihrer selbst willen glauben. Beides kann vielleicht in der Anwendung auf das Nehmliche hinans führen: aber ist es darum das Nehmliche? — Also ist es bloß die historische Kenntniß der innern 15 Wahrheit, die wir einzig und allein aus den Schriften der Evangelisten und Apostel sollen schöpfen können? Aber der größere Theil der Christen versichert, daß es noch eine andere Quelle dieser historischen Kenntniß gebe; nemlich die mündliche Ueberlieferung der Kirche. Und allerdings ist es unwidersprechlich, daß die mündliche Ueberlieferung 20 einmal die einzige Quelle derselben gewesen; und daß sich schlechterdings keine Zeit angeben läßt, wenn sie nicht bloß zur zweyten Quelle geworden, sondern ganz und gar Quelle zu seyn aufgehört habe. Doch dem sey, wie ihm wolle. Ich will hier nur Protestant seyn; die newestamentlichen Schriften mögen die einzige Quelle unserer historischen 25 Kenntniß der Religion immerhin seyn. Hat sich die erste einzige Quelle seit siebzehnhundert Jahren nie ergossen? Ist sie nie in andere Schriften übergetreten? Nie und nirgends in ihrer ursprünglichen Lanterkeit und Heilsamkeit in andere Schriften übergetreten? Müssen schlechterdings alle Christen aus ihr selbst schöpfen? Darf sich schlechterdings kein Christ an den nähern zugänglicheren Tiefen begnügen, in welche sie übergetreten ist? Das, das ist ja nur hier die Frage. — Darf er: warum könnten die Schriften der Evangelisten und Apostel nicht ohne seinen Nachtheil verloren seyn? verloren gehen? Warum dürfte er sie nicht als verloren gegangen ansehen, so oft man ihm 35 mit Einwürfen gegen Stellen derselben zuseht, die in dem Wesen seiner

Religion nichts verändern? — Darf er nicht: so darf er ohne Zweifel vornehmlich darum nicht, weil bis auf diesen Tag noch kein vollständiger nutrzügllicher Lehrbegriff aus ihnen gezogen worden; auch vielleicht ein dergleichen Lehrbegriff nun und nimmermehr aus ihnen gezogen werden kann. Denn nur dann wäre es allerdings nothwendig, daß jeder mit seinen eignen Augen zusähe; jeder sein eigener Lehrer, jeder sein eigener Gewissenrath aus der Bibel würde. Aber wie betauerte ich sodann euch, arme unschuldige Seelen, in Ländern geboren, deren Sprache die Bibel noch nicht redet! in Ständen geboren, die überall noch des ersten Grades einer bessern Erziehung ermangeln, noch überall nicht lesen lernen! Ihr glaubt Christen zu seyn, weil ihr getauft worden. Unglückliche! Da hört ihr ja: daß Lesen können eben so nothwendig zur Seligkeit ist, als Getauft seyn!

Er. — „in der gehörigen Verbindung mit den Schriften des alten Testaments.“

Jh. Nun vollends gar! — Ich sorge, ich sorge, liebe fromme Ibioten; ihr müßt noch Hebräisch lernen, wenn ihr eurer Seligkeit wollt gewiß seyn.

Er. „Ich werde seiner Vernunft hier nichts einräumen, ob ich gleich allezeit voraussetze, daß die Lehrsätze der Religion, welche mir als die christliche vorgeprediget wird, nie einem allgemeinen und unstreitigen Grundsätze der Vernunft widersprechen müssen.“

Jh. Hr. Pastor! Hr. Pastor! — Also besteht die ganze Vernunftmäßigkeit der christlichen Religion darin, daß sie nicht unvernünftig ist? — Und Sie schämen sich nicht in Ihr theologisches Herz, so etwas zu schreiben? — Schreiben Sie es: so predigen Sie es auch. Und das läßt man Sie in Hamburg predigen?

Er. „Wir erkennen also die Wahrheit der christlichen Religion nur alsdenn, wenn unsere Begriffe von derselben eben diejenigen sind, welche die schriftlichen Ueberlieferungen, die in der h. Schrift enthalten sind, davon in unsern Seelen hervorbringen sollen.“

Jh. — Sollen! Aber welche sollen sie hervorbringen? — Können Sie es leugnen, Hr. Pastor, können Sie es sich selbst verhehlen, daß nur wenige Stellen des ganzen N. T. bey allen Menschen die nehmlichen Begriffe hervorbringen? daß der bey weiten größere Theil bey diesen diese, bey andern andere Begriffe hervorbringt?

Welches sind die rechten, die hervorgebracht werden sollen? Wer soll das entscheiden? Die Hermenevtik? Jeder hat seine eigene Hermenevtik. Welches ist die wahre? Sind sie alle wahr? oder ist keine wahr? Und dieses Ding, dieses mißliche, elende Ding soll die Probe der innern Wahrheit seyn! Was wäre denn ihre Probe? \*5

Er. „Freylieh können die schriftlichen Uebersieferungen der christlichen Religion keine innere Wahrheit geben, wenn sie keine hat.“

Jh. Mich dünkt, Hr. Pastor, daß Sie oben ganz so freygebig nicht waren, wo es Ihnen innere Wahrheit eines Lehrsatzes geung schien, daß er geschrieben da stehe. Sie sind doch wohl nicht nur 10 darnum so freygebig, weil Sie aus der Sache, mit der Sie es sind, im Grunde nicht viel machen? weil Ihnen eine geoffenbarte Wahrheit, bey der sich nichts denken läßt, eben so lieb ist als eine, bey der sich etwas denken läßt?

Er. „Das soll sie aber auch nicht.“ 15

Jh. Schön, daß sie nicht soll, was sie nicht kann! — Wenn aber die schriftliche Uebersieferung der christlichen Religion innere Wahrheit weder geben kann, noch geben soll: so hat auch die christliche Religion ihre innere Wahrheit nicht von ihr. Hat sie sie nicht von ihr: so hängt sie auch von ihr nicht ab. Hängt sie von ihr nicht ab: so 20 kann sie auch ohne sie bestehen. Dahin will ich ja nur.

Er. „Ihr Zweck ist also dieser: die innere Wahrheit derselben „zu entdecken und zu beweisen.“

Jh. Soll entdecken so viel heißen, als zuerst bekannt machen: so habe ich schon bewiesen, daß die Schrift die innere Wahrheit der 25 christlichen Religion der Welt nicht zuerst bekannt gemacht hat. Hier setze ich noch hinzu, daß sie ist den einzeln Menschen dieses noch weniger thut. Denn wir kommen alle, mit den Grundbegriffen der Religion bereits versehen, zu ihr. — Und beweisen! Soll beweisen hier nur so viel heißen, als, einen schriftlichen Belag geben, in welchem die Worte des zu beweisenden Satzes enthalten sind: so hat ja 30 der Hr. Pastor selbst schon eingestanden, daß ein solcher Belag der innern Wahrheit nichts helfen kann, nichts helfen soll. Soll aber beweisen hier heißen, was es eigentlich heißt; die Verbindung einer Wahrheit mit andern anerkannten und ungezweifelten Wahrheiten darthun: so kann ja jedes andere Buch dieses eben sowohl, als die Schrift;

besonders nachdem es ihr<sup>1</sup> die Schrift vorgethan. Und so wäre wieder nicht einzusehen, warum die christliche Religion ist nicht ganz ohne die Schrift sollte bestehen können.

Er. „Folglich sind es leere Worte, wenn man die innere Wahrheit der christlichen Religion und die Ueberlieferungen, oder deutlicher, „die heilige Schrift, einander als zwey verschiedne Dinge entgegen „setzen will.“

Ich. Entgegen setzen? Wer will denn diese zwey Dinge einander entgegen setzen? Ich? Ich behaupte ja nur, daß sie ist von einander ganz unabhängig seyn können. Sind denn jede zwey verschiedne Dinge einander entgegen gesetzt? Wer das behauptet, mag freylich leere Worte machen: ich mache durchaus keine. Ich will dem Theologen die Schrift nicht nehmen, der allein an ihr seine Künste zu zeigen gelernt hat. Ich sehe es zu wohl ein, wie viel das gelehrte Studium der Schrift allen andern Kenntnißen und Wissenschaften aufgeholfen hat; in welche Barbarey wir leicht wieder versinken könnten, wenn es ganz aus der Welt verbannet würde. Aber der Theolog soll uns Christen sein gelehrtes Bibelstudium nur nicht für Religion aufdringen wollen. Er soll nur nicht gleich über Unchristen schreyen, wenn er auf einen ehrlichen Layen stößt, der sich an dem Lehrbegriffe begnügt, den man längst für ihn aus der Bibel gezogen, und diesen Lehrbegriff nicht sowohl deswegen für wahr hält, weil er aus der Bibel gezogen, sondern weil er einsieht, daß er Gott anständiger, und dem menschlichen Geschlechte erprießlicher ist, als die Lehrbegriffe aller andern Religionen; weil er fühlt, daß ihn dieser christliche Lehrbegriff beruhiget.

Er. — „Eben so vergeblich, als wenn man sagen wollte: man „muß die Gesetze eines Gesetzgebers aus seiner innern Gerechtigkeit „erklären. Umgekehrt; die innere Gerechtigkeit eines Gesetzgebers muß „aus seinem Gesetze erkannt, und beurtheilet werden.“

Ich. Der Hr. Pastor sind doch in allen Ihren Instanzen und Erläuterungen ganz sonderbar unglücklich. Umgekehrt! sage ich nun wiederum. Und wenn die Wahrheit kein Wetterhahn ist, so wird sie es hoffentlich wohl bey meinem Commando bewenden lassen. Was? die Gesetze eines Gesetzgebers müßten nicht aus seiner innern Gerechtigkeit erklärt werden? Wenn der Buchstabe des Gesetzes einen trifft, den

<sup>1</sup> (vielleicht nur verdracht für) ihm

der Gesetzgeber zu treffen unmöglich kann die Absicht gehabt haben; wenn, dem Buchstaben nach, Strafe auf einen fällt, auf dessen in ihrer Art einzige Handlung, die der Gesetzgeber nicht vorher sehen können, vielmehr Belohnung als Strafe stehen müßte: verläßt der Richter nicht mit Fug den Buchstaben, und hohlt seinen Ausspruch aus der innern Gerechtigkeit her, von der er annimmt, daß sie dem Gesetzgeber begewohnet habe? — Was? die innere Gerechtigkeit eines Gesetzgebers müsse aus seinen Gesetzen erkannt und erklärt werden? Solon war doch wohl auch Gesetzgeber? Und Solon würde sehr unzufrieden gewesen seyn, wenn man ihm nicht eine lautere vollkommnere Gerechtigkeit hätte zutrauen wollen, als aus seinen Gesetzen sichtbar war. Denn als man ihn fragte, ob er seinen Bürgern die besten Gesetze gegeben habe: was antwortete er? *Οτι ον τους καδαραξ καλλιζουζ, αλλ' ον εδυναντο τους καλλιζουζ.* „Die besten schlechterdings nun freylich nicht: aber doch die besten, deren sie fähig waren.“ Also: —

Doch ich bin es herzlich satt, mit einem Tauben länger zu reden. Sonst könnte ich hier nicht unschicklich einer Anwendung dieser Worte des Solon noch gedenken, die dem Hrn. Pastor höchst ärgerlich seyn würde, wenn er nicht etwa schon wüßte, daß sie ein Kirchenvater gemacht hat. Und doch, was würden ohne Ausnahme die armen Kirchenväter für Wischer von unsern Lutherischen Pastoren bekommen, wenn sie iht schrieben! Dieser nehmliche Kirchenvater entbricht sich nicht, eine zweyfache christliche Religion gelten zu lassen: eine für den gemeinen Mann, und eine andere für den feineru gelehrtern Kopf, die unter jener nur verborgen siege. So weit gehe ich doch noch lange nicht. Bey mir bleibt die christliche Religion die nehmliche: nur daß ich die Religion von der Geschichte der Religion will getrennet wissen. Nur daß ich mich weigere, die historische Kenntniß von ihrer Entstehung und ihrer Fortpflanzung; und eine Ueberzeugung von dieser Kenntniß, die schlechterdings bey keiner historischen Wahrheit seyn kann, für unentbehrlich zu halten. Nur daß ich die Einwürfe, die gegen das Historische der Religion gemacht werden, für unerheblich erkläre; sie mögen beantwortet werden können, oder nicht. Nur daß ich die Schwächen der Bibel nicht für Schwächen der Religion halten will. Nur daß ich die Prahlerey des Theologen nicht leiden kann, welcher

dem gemeinen Manne weiß macht, jene Einwürfe wären alle schon längst beantwortet. Nur daß ich den kurzichtigen Hermeneutiker verschmähe, der Möglichkeiten auf Möglichkeiten thürmet, um die Möglichkeit zu erhärten, daß diese Schwächen auch wohl keine Schwächen  
5 seyn könnten; der eine kleine Bresche, welche der Feind geschossen, nicht anders zu stopfen weiß, als durch einen weit größern Wallbruch, den er anderwärts mit eignen Händen macht.

Und damit soll ich mich an der christlichen Religion verfühndiget haben? Damit? damit, daß ich geschrieben: „Was gehen den Christen  
10 „des Theologen Hypothesen, und Erklärungen, und Beweise an? Ihm „ist es doch einmal da, das Christenthum, welches er so wahr, in „welchem er sich so selig fühlet. Wenn der Paralyticus die wohl- „thätigen Schläge des elektrischen Funken erfährt: was kümmert es „ihn, ob Rollet, oder ob Franklin, oder ob keiner von beiden  
15 „Recht hat?“

Doch, daß ich auch das geschrieben habe, läßt der Hr. Pastor seinen Zeitungslesern zu melden wohl bleiben. Gleichwohl ist nur zur Rechtfertigung eines Christen solcher Art, die ganze Stelle hinzugefügt worden, über die er einen so laudertwelschen Commentar zu  
20 machen für gut befunden. Nur dieses war die Absicht dieser Stelle. Nur dem fühlenden Christen sollte darinn eine Schanze versichert werden, in welche er sich getrost werfen könne, wenn er mit seinen muthigern Theologen das Feld nicht mehr zu halten wage. Daß die  
25 Theologen, und die Theologen einer jeden Sekte, den Wahlplatz nicht sobald räumen, auch nicht sobald zu räumen brauchen; besonders, wenn sie sich nur mit ihres gleichen herumschlagen: wer weiß das nicht? Habe auch ich, es nicht genug gesagt? Habe ich nicht mit ausdrücklichen Worten bekannt, daß jeder Theolog in dem Geiste seines angenommenen Systems, Antworten genug haben werde? Habe ich nicht  
30 selbst einen Versuch gemacht, ihm mit einigen dieser Antworten vorzugreifen? Tangt dieser mein Versuch nicht viel; wie leicht möglich ist: so mach es besser, wer kann! Das wünsche ich ja nur. Bloss darum machte ich ja nur die Fragmente bekannt. Oder meynt man, weil ich völlig befriedigende Antworten wünschte und hoffte: hätte ich  
35 meinen Trost auf den Fall, daß dergleichen Antworten nicht erfolgten, lieber zurück behalten sollen? Warum das? Wollte ich denn durch

diesen Trost im voraus alle Antworten für überflüssig erklären? Er war ja bloß dem einfältigen Christen, und nicht dem Theologen gegeben, dieser Trost: wenigstens nur demjenigen Theologen zugleich gegeben, der über seine höhere Weisheit nicht verlernt hat, auch bloß einfältiger Christ zu seyn. 5

Daß diesen Trost, den ich für das unersteiglichste Bollwerk des Christenthums halte, der Hr. Pastor einen strohernern Schild neunt, thut mir seinetwegen sehr leid. Er ist, fürchte ich, in seinen theologischen Kriegen von der Heterodoxie des Feindes nicht unangesteckt geblieben; mehr davon angesteckt worden, als er sich auf einer Ham- 10 burgischen Kanzel wird wollen merken lassen; mehr, als er sich vielleicht noch selbst abgemerkt hat. Denn auch er muß also alles innere Gefühl des Christenthums leugnen. Und wenn man ihn auf der Kanzel noch nicht ausrufen hören, „Gefühl! Was Gefühl? Gefühl „ist ein stroherner Schild. Unsere Hermeneutik, unsere symbolischen 15 „Bücher, das, das sind das alles schirmende, undurchdringliche, di- „mantene Schild des Glaubens!“ so kömmt es vermuthlich nur daher, weil selbst in den symbolischen Büchern auf den strohernern Schild noch gerechnet wird. Von Stroh möchte er daher auch immer seyn: denn es giebt dort mehr stroherne Schilde. Wenn er nur nicht zu- 20 gleich so schmachl wäre! Aber da hat nur eben ein einzelner Mensch, die Religion im Herzen, darunter Raum. Was soll ein Pastor damit, wenn er nicht auch seine Bibel, nicht auch seine ganze liebe Gemeinde mit einß darunter bergen kann?

Wie treuherzig der Hr. Pastor auch sonach allen seinen werthen 25 Herren Collegen anrätth, lieber offenbar selbstlüchtig zu werden, als sich dieses Schildes zu bedienen: ist wohl noch werth, mit seinen eignen Worten gehört zu werden. „Ich würde,“ sagt er mit bebender Stimme, „den Christen, der zugleich Theolog ist, sehr betauern, wenn „er sich aus Mangel andrer Gründe, in der traurigen Nothwendig- 30 „keit sehen sollte, diesen aus Stroh geflochtenen Schild den in den „Fragmenten befindlichen feurigen Pfeilen entgegen zu halten.“ — Das würde gewissermaßen auch ich thun. Wenigstens würde ich die Achseln über ihn zucken, daß er sein Handwerk so schlecht verstünde. Aber wer sprach denn von einem Christen, der zugleich Theolog ist? 35 Sollen denn, müssen denn alle Christen zugleich Theologen seyn? Ich

habe noch immer die besten Christen unter denen gefunden, die von der Theologie am wenigsten wußten. Warum können die nicht einen strohernern Schild haben, die unter feurige Pfeile nicht kommen? Hilft ein stroherner Schild gegen feurige Pfeile nicht: so hilft er doch gegen

5 Hiebe. — Der entschlossene Hr. Pastor fährt fort: „Ich würde ihm „(dem Christen, der zugleich Theolog ist) lieber rathen, gar die Flucht „zu nehmen.“ — Wenn er glaubt, daß er schlechterdings den Theologen seiner Sekte beybehalten muß: Glück auf den Weg! Genug, daß diejenigen bey der Fahne halten, die nur Christen sind. — „Denn

10 „durch Anwendung dieser von dem Hrn. Herausgeber an die Hand „gegebenen Sätze, würde er die Bibel Preis geben, um die Religion zu retten: aber welche Religion?“ — Welche? Die nehmliche, aus welcher die Bibel entstand. Die nehmliche, die man in späteren Zeiten, als sie in ihrer ursprünglichen Lauterkeit sollte ver-

15 loren gegangen seyn, wieder aus der Bibel zog. Oder ist noch keine zuverlässig daraus gezogen worden? Ist die daraus gezogene, nur provisorie, nicht wirklich die christliche? Das muß wohl; denn der Hr. Pastor sagt so ganz entscheidend: „Gewiß nicht die christliche, „als welche mit der Bibel steht und fällt.“ — Das thut mir leid!

20 Und die Bibel steht und fällt? Doch wohl mit ihrer Theopnevstie? Allerdings muß er sagen: wenn ohne Bibel kein Christenthum ist; so ist ohne Theopnevstie keine Bibel.

Und hier sey mir erlaubt, mich auf die Stelle eines Andern zurück zu ziehen, an welche mich die nehmlichen Worte stehen und

25 fallen erinnern. „Die Frage,“ sagt ein Mann,\*) der sich um die Bibel zu verdient gemacht hat, als daß es ihm, nach des Hrn. Pastors eigener Art zu folgern, nicht mit der christlichen Religion ein Ernst seyn sollte — „Die Frage, ob die Bücher des N. Testaments von „Gott eingegeben sind, ist der christlichen Religion nicht völlig so

30 „wichtig, als die vorige, ob sie ächt sind? Sie steht und fällt „nicht so schlechterdings mit ihr. Gesezt, Gott hätte keines „der Bücher des N. Testaments inspirirt, sondern Matthäum, Marcum, „Lucam, Johannem, Paulum bloß sich selbst überlassen, zu schreiben, „was sie wußten, die Schriften wären aber nur alt, ächt und glaub-

35 „würdig, so würde die christliche Religion die wahre bleiben. Die

\*) Michaelis, in f. Einleitung in die Schriften des N. T. S. 73 n. a.

„Wunder, durch die sie bestätigt ist, würden ihre Wahrheit eben so  
 „gut beweisen, wenn auch die Zeugen derselben nicht inspirirte, sondern  
 „blos menschliche Zeugen wären, denn ohnehin setzen wir bey Unter-  
 „suchung der Wahrheit dieser Wunder gar nicht das göttliche Aussehen 5  
 „der Schriftsteller zum voraus, sondern betrachten sie blos als mensch-  
 „liche Zeugen. Wären die Wunder wahr, die der Evangelist erzählte,  
 „so würden auch die Reden Christi, die dadurch bestätigt sind, ein  
 „untrüglisches Gottes Wort seyn, doch mit dieser kleinen Furcht und  
 „Ausnahme, daß der Erzähler vielleicht etwas nicht recht gefasset, und  
 „es uns nicht völlig richtig aufbehalten haben könnte: und aus den 10  
 „Briefen der Apostel, gefehlt, sie hätten in Neben Sachen gefehlt, würden  
 „wir doch die so oft wiederholten Hauptsachen der christlichen Reli-  
 „gion, die zu predigen Christus sie ausbandte, so gut lernen können,  
 „als etwa aus Bülsingern Wolfsens Lehrsätze der Philosophie. Es  
 „wäre also ganz wohl möglich, daß jemand an der göttlichen Ein- 15  
 „gebung der sämmtlichen Schriften des N. T. einen Zweifel hätte,  
 „oder sie sogar leugnete, und doch die christliche Religion von Herzen  
 „glaubte: ja es giebt wirklich so denkende, zum Theil in der Stille,  
 „zum Theil auch öffentlich, die man nicht sogleich zu den Unchristen  
 „rechnen darf. Gar nicht zu ihrer Verunglimpfung, sondern bloß als 20  
 „Factum sey es gesagt: manche alte Käser, die die Schriften des N.  
 „Testamentes für ächt, aber doch nicht für untrüglisches Principium  
 „cognoscendi gelten ließen, sondern sich zu Richtern über die Apostel  
 „aufwarfen, könnten wohl eben so gedacht haben.“ —

Wie weit würde der Schuß dieser Stelle über mich hinaus reichen, 25  
 wenn ich unter dieser Stelle Schuß suchen müßte! Aber das brauche  
 ich nicht: und noch weniger habe ich die Sitte boshafter Bettelleute  
 hiermit nachmachen wollen, die sich einen hastigen Hund nicht anders  
 vom Leibe zu halten wissen, als dadurch, daß sie ihn auf einen andern  
 heßen. Denn wenn ich den Hrn. Pastor Goeze kenne: so versteht 30  
 er seinen Vortheil zu wohl, daß er nicht lieber mich festhalten, als  
 frischerdings auf einen Michaelis losgehen sollte.

# Anti-Goeze.

1778.

[Die elf „Anti-Goetze“ erschienen ohne den Namen Lessings und des Verlegers vom April bis zum Juli 1778 im Verlag der fürstlichen Wallenhausbuchhandlung zu Braunschweig, jeber 16 Seiten in 8° Quart. Der erste „Anti-Goetze“ wendet sich gegen das 71. Stück der „Freiwilligen Beiträge zu den Hamburgischen Nachrichten aus dem Reiche der Weisheitsamkeit“ vom 17. März 1778, stammt also aus den letzten Märztagen, wurde sofort gedruckt und am 6. April an Johann Albert Heinrich Keimarus gesandt. Der zweite „Anti-Goetze“ entstand unter dem ersten Eindruck von Goetzes Streitschrift „Etwas Vorläufiges gegen des Herrn Hofraths Lehings mittelbare und unmittelbare feindselige Angriffe auf unsre allerheiligste Religion, und auf den einzigen Lehrgrund derselben, die heilige Schrift“, die Lessing am Ostersamstag (18. April) erhielt; seine Erwiderung dürfte daher spätestens zu Anfang des Mai erschienen sein. Der dritte „Anti-Goetze“ enthält Lessings Antwort auf das 30. Stück des Wilsoner „Beitrags zum Reichs-Postreuter“ vom 16. April, wieb also unmittelbar nach dem zweiten „Anti-Goetze“ verfaßt und im Mai ausgegeben worden sein. Die folgenden vier „Anti-Goetze“ (IV—VII) setzen den Kampf gegen „Etwas Vorläufiges“ fort und wurden in ununterbrochener Reihe rasch nach einander veröffentlicht, wahrscheinlich alle vier noch im Mai. Nach einem Briefe von J. W. H. Keimarus vom 16. Juni lagen nur wenige Tage zwischen dem Erscheinen des fünften, sechsten und siebenten „Anti-Goetze“. Am 7. Juni hatte Karl Lessing in Berlin sie sämtlich bereits gelesen. Der achte „Anti-Goetze“ spielt auf Wittendbergs Epigramm an Doktor Schreil im 35. Stück des „Beitrags zum Reichs-Postreuter“ vom 7. Mai und auf das erste Stück von Lessings „Schwächen“ an, das in der zweiten Hälfte des Mai herauskam — Elise Keimarus erhielt es am 21. Mai —, wurde also wohl erst im Juni veröffentlicht. Der neunte „Anti-Goetze“ bezieht sich auf das 75. Stück der „Freiwilligen Beiträge“, das Goetze in „Lessings Schwächen“ wieder abgedruckt und so seinem Gegner neudrings ins Gedächtnis gerufen hatte; auch J. W. H. Keimarus hatte ihn in seinem Briefe vom 15. und 16. Juni ausdrücklich darauf hingewiesen. Außerdem erwähnt Lessing im neunten „Anti-Goetze“ das Fragment „Von dem Zwecke Jesu und seiner Jünger“, das in den letzten Tagen des Mai oder in den ersten des Juni ausgegeben wurde und am 7. Juni Lessings jüngerem Bruder Karl bekannt war, als eine bereits im Druck erschienene Schrift. Die Entstehung dieses neunten „Anti-Goetze“ fällt daher in den Juni, seine Veröffentlichung wohl in das Ende des Monats. Der zehnte „Anti-Goetze“ ist gegen das 45. Stück des „Reichs-Postreuters“ vom 15. Juni gerichtet, also in der zweiten Hälfte des Juni geschrieben und wohl in den ersten Julitagen erschienen. Wenige Tage darnach kam der elfte „Anti-Goetze“ heraus, im dichten Anschluß an den vorausgehenden Vogen verfaßt und gedruckt. Unmittelbar darauf, am 8. Juli, erging an die Wallenhausbuchhandlung in Braunschweig der Erlaß des Herzogs, der den weiteren Druck und Vertrieb der „Anti-Goetze“ untersagte. Lessing, durch seinen Verleger davon in Kenntnis gesetzt, suchte vergebens schon am 11. Juli, dann wieder am 20. Juli und 8. August eine Wiederholung dieses Verbotes zu erzielen. So geblieb der zwölfte „Anti-Goetze“, den er eben beginnen wollte, als er die Nachricht von dem herzoglichen Erlaß empfing (wahrscheinlich am 8. Juli), nicht über die ersten Seiten hinaus.

Toppeldeute der elf „Anti-Goetze“ lassen sich nicht feststellen, obwohl ich mehrere Exemplare genau verglich. Nur vom neunten „Anti-Goetze“ fand ich verschiedene korrigirte Exemplare, die aber sämtlich von demselben Druckfag abgezogen sind. Eines von ihnen liest S. 4, Z. 6 (S. 193, Z. 4 in dieser Ausgabe) „das in der der Hauptfacke“; in den andern Exemplaren ist das eine „der“ durch nachträgliche Korrektur entfernt. Für die Textkritik hat diese selbsthooftändige Verbesserung fast eden so geringe Bedeutung wie die wenigen und meistens unwesentlichen Aenderungen, mit denen die elf „Anti-Goetze“ im sechsten Teil von Lessings sämtlichen Schriften (Berlin 1791), S. 157—313 wieder abgedruckt wurden. Der Text der folgenden Ausgabe beruht daher ausschließlich auf den ersten Drucken von 1778.]

## Anti-Goeze.

Multa sunt sic digna revinci, ne gravitate adorentur.

*Tertullianus.*

D. i. Nothgedrungenen Beyträge  
zu den 5  
freywilligen Beyträgen des Hrn. Past. Goeze  
**ERSTER.**  
(Gott gebe, lehrer!)

---

(3)

Braunschweig, 1778. 10

(S. 71tes<sup>1</sup> Stück der freywill. Beyträge)

Lieber Herr Pastor,

Poltern Sie doch nicht so in den Tag hinein: ich bitte Sie. —  
Ich gehe ungern daran, daß ich meiner Absage schon so bald nach-  
leben muß. Aber Sie glaubten wohl sonst, es sey mein Ernst nicht. 15  
— Sehen Sie also, welchen Plan zu meiner Fehde gegen Sie, ich  
hiermit anlege. Auch schließten Sie auf den Ton aus dem Lemma

<sup>1</sup> Siles [verdruckt 1778, wo diese Zeile auf der Rückseite des Titelblattes steht]

des Tertullian, und den fernern Worten, die bey ihm folgen. Ueberschreyen können Sie mich alle acht Tage: Sie wissen, wo. Ueberschreiben sollen Sie mich gewiß nicht.

Gott weiß es, ich habe nichts dagegen, daß Sie und alle Schul-  
 5 rectores in Niedersachsen gegen meinen Ungenannten zu Felde ziehen. Vielmehr freue ich mich darüber; denn eben darum zog ich ihn an das Licht, damit ihn recht viele prüfen, recht viele widerlegen könnten. Ich hoffe auch, er wird noch Zeit genug unter die rechten Hände kommen, unter welchen er mir noch nicht zu seyn scheint: und so dann  
 10 glaube ich wirklich der christlichen Religion durch seine Bekanntmachung einen größern Dienst erwiesen zu haben, als Sie, mit allen Ihren Postillen und Beitungen.

Wie? weil ich der christlichen Religion mehr zutraue, als Sie, soll ich ein Feind der christlichen Religion seyn? Weil ich das Gift,  
 15 das im Finstern schleicht, dem Gesundheitsrathе anzeigen, soll ich die Pest in das Land gebracht haben? Denn kurz, Herr Pastor — Sie irren sich sehr, wenn Sie glauben, daß der Ungenannte ganz aus der Welt geblieben wäre, wenn ich ihm nicht herein geholfen hätte. Vernehmen Sie, daß das Buch ganz existiret, und bereits in mehreren  
 20 Abschriften existiret, wovon, ich weiß nicht wie, nur Fragmente des ersten Entwurfs, sich in die Bibliothek verlaufen haben, die ich der Welt freylich nutzbarer hätte machen können, wenn ich alle darinn befindlichen plattdeutsche Bibeln von Wort zu Wort für Sie conferiret hätte.

25 Versichern Sie indeß nicht selbst, daß diese leidigen Fragmente schon ein Paar Werke hervorgebracht haben, deren Nutzen den besorglichen Schaden derselben unendlich überwiege? Und ich, ich, der ich die causa sine qua non dieser vortrefflichen Werke bin, sollte desfalls ein Reichshofrathconclusum zu besorgen haben? Vielmehr  
 30 verspreche ich mir eine Belohnung von dem Reichshofrathе, so bald es nicht blos die traurige Pflicht des Reichshofraths seyn wird, Unrecht zu steuern, und böse Handlungen zu ahnden, — so bald aufgeklärtere tugendhaftere Zeiten, wie wir unter einem Joseph II. sie uns immer mehr und mehr versprechen dürfen, auch dem Reichshof-  
 35 rathе Muffe und Stoff geben werden, verborgene Tugend aufzusuchen, und gute Thaten zu belohnen. Bis dahin hat es wenigstens keine

Noth, daß nur Einer in den ersten Gerichten des Reichs seyn sollte, der so dächte — wie Goeze.

Schön, vortreflich, ganz in Luthers Geiste, ist es von diesem Lutherschen Pastor gedacht, daß er den Reichshofrath zu einem Schritte gern verheßen möchte, der, vor zweyhundert und funfzig Jahren mit Ernst gethan, uns um alle Reformation gebracht hätte! Was hatte Luther für Rechte, die nicht noch jeder Doctor der Theologie hat? Wenn es ist keinem Doctor der Theologie erlaubt seyn soll, die Bibel außs neue und so zu überseßen, wie er es vor Gott und seinem Gewissen verantworten kann: so war es auch Luthern nicht erlaubt. Ich sehe hinzu: so war es Luthern noch weniger erlaubt. Denn Luther, als er die Bibel zu überseßen unternahm, arbeitete eigenmächtig gegen eine von der Kirche angenommene Wahrheit: nehmlich gegen die, daß es besser sey, wenn die Bibel von dem gemeinen Manne in seiner Sprache nicht gelesen werde. Den Ungrund dieses von seiner Kirche für wahr angenommenen Satzes mußte er erst erweisen; er mußte die Wahrheit des Gegensatzes erst erfechten; er mußte sie als schon erfochten voraussetzen: ehe er sich an seine Uebersetzung machen konnte. Das alles braucht ein ißiger protestantischer Uebersetzer nicht; die Hände sind ihm durch seine Kirche weniger gebunden, die es für einen Grundsatz annimmt, daß der gemeine Mann die Bibel in seiner Sprache lesen dürfe, lesen müsse, nicht genug lesen könne. Er thut also etwas, was ihm niemand streitig macht, daß er es thun könne: anstatt daß Luther etwas that, wobey es noch sehr streitig war, ob er es thun dürfe. — Das ist ja sonnenklar. — Kurz, Wahrdens, oder eines andern Ißtlebenden, Uebersetzung verdammen, heißt der Lutherschen Uebersetzung den Proceß machen; wenn jene auch noch so sehr von dieser abgehen. Luthers Uebersetzung ging von den damals angenommenen Uebersetzungen auch ab; und mehr oder weniger, darauf kömmt nichts an.

Der wahre Lutheraner will nicht bey Luthers Schriften, er will bey Luthers Geiste geschüßt seyn; und Luthers Geist erfordert schlechterdings, daß man keinen Menschen, in der Erkenntniß der Wahrheit nach seinem eigenen Gutdünken fortzugehen, hindern muß. Aber man hindert alle daran, wenn man auch nur Eine m verbieten will, seinen Fortgang in der Erkenntniß andern mitzutheilen. Denn ohne diese Mittheilung im Einzelnen, ist kein Fortgang im Ganzen möglich.

Herr Pastor, wenn Sie es dahin bringen, daß unsere Luther-  
 schen Pastores unsere Päbste werden; — daß diese uns vorschreiben  
 können, wo wir aufhören sollen, in der Schrift zu forschen; — daß  
 diese unserm Forschen, der Mittheilung unser<sup>s</sup> Erforschten, Schranken  
 5 setzen dürfen: so bin ich der erste, der die Päbsten wieder mit dem  
 Päbste vertauscht. — Hoffentlich werden mehrere so entschlossen denken,  
 wenn gleich nicht viele so entschlossen reden dürften. Und nun, Herr  
 Pastor, arbeiten Sie nur darauf los, so viele Protestanten, als mög-  
 lich wieder in den Schoos der Katholischen Kirche zu scheuchen. So  
 10 ein Lutherscher Eifrer ist den Katholiken schon recht. Sie sind ein  
 Politicus wie ein Theolog. —

Das eine der vortrefflichen Werke, die ohne Mich in des Nichts  
 unfruchtbaren Lenden geblieben wären, sind die Unterredungen  
 meines Nachbars, dessen gutem Willen ich bereits in meiner  
 15 Duplik alle mögliche Gerechtigkeit erwiesen habe. Sie wissen nun  
 ohne Zweifel, Herr Pastor, daß damals, als Sie mich aufforderten,  
 auf diese Unterredungen zu antworten, ich bereits darauf geantwortet  
 hatte. Die Reihe zu reden, ist nun an Ihnen; und es soll mich ver-  
 laugen, wie weit es Ihre Exegetik treiben wird, das Wort Gottes in  
 20 den Augen vernünftiger Menschen lächerlich zu machen. Es soll mich  
 verlangen, aus welchen Gründen, mit welcher Stirne, Sie die unver-  
 danten Einfälle eines vermuthlichen Layen, wie mein Nachbar ist, den  
 weit bessern Antworten vorziehen werden, die auf die Einwürfe meines  
 Ungenannten schon vorhanden waren. —

Das zweyte dieser Werke ist des Herrn Mascho Verthei-  
 digung der Christlichen Religion: oder, wie ich lieber sagen  
 möchte, die Vertheidigung der Christlichen Religion des  
 Herrn Mascho. Denn wahrlich die Vertheidigung ist nicht so sehr  
 sein eigen, als die Religion, die er vertheidiget. Und was? diese  
 30 hätten Sie gelesen gehabt, Herr Pastor, ganz gelesen gehabt, als Sie  
 das 71stemal<sup>1</sup> dieses Jahr in Ihr Horn stießen? — Ja?

So kann es denn das Publicum nicht zeitig genug erfahren,  
 wie mancherley Maaß und Gewichte Goeze und Compagnie in  
 Hamburg haben!

35 Es thut mir leid, daß ich dieses sonst gute Haus so blamiren

<sup>1</sup> 54stemal [1778]

muß. Aber warum braucht es auch sein richtiges volles Gewicht nicht wenigstens gegen seine alten Freunde? Warum will es mit seinem richtigen vollen Gewichte sich nur erst Freunde machen, aber nicht erhalten?

Armer Mascho, lassen Sie den neidischen Mann, der alle 5 Handlungen einzig in seine Kanäle lenken will, nur erst mit mir fertig seyn. Er wird Sie schon auch nach Hause lenken. Ist thut er mit Fleiß, als ob er nicht merkte, auf welcher Seite Sie hinken. Er braucht Hülfe: Tros Rutulusue suat — Seine Parthie muß sich wenigstens in den Zeitungen immer vergrößern. Aber warten Sie nur! 10

Doch ist es nicht unschicklich, in einem Briefe einen andern anzureden, als den, an welchen der Brief gestellet ist? Ich wende mich also wieder zu Ihnen, Herr Pastor, und frage Sie nochmals: haben Sie des Herrn Mascho Vertheidigung, welche Sie so rühmen, wirklich gelesen?

Wirklich? — Nun so ist es erwiesen, Herr Pastor, was ich 15 Ihnen Schuld gebe. Sie haben mancherley Maaß und Gewicht, welches dem Herrn ein Greuel ist. Mit einem andern bevorthen Sie mich: mit einem andern bedienen Sie den Herrn Mascho. Wovor Sie bey mir andere warnen, das preisen Sie bey ihm andern an. Die nehmlichen Species, die Sie nach meiner Verschreibung als 20 gefährlich und tödtlich nicht administrieren wollen, verkaufen Sie auf sein Recipe, in der nehmlichen Quantität, oder in einer noch bedenklichern, als höchst unschuldig und heilsam.

Oder das Ding, Herr Pastor, in Ihrer sinreichen Metapher des strohernnen Schildes auszudrücken: Herr Mascho streitet 25 schlechterdings unter dem nehmlichen strohernnen Schilde, mit welchem Sie mich der Welt so lächerlich und verdächtig gemacht haben. Wie kommt es denn, daß dieses strohernne Schild nur an meinem Arme schlimmer als keines ist? an seinem aber für eine gar hübsche taugliche Waffe passiren muß? 30

Nehmlich: behauptet nicht auch Herr Mascho, (S. 10) daß die Bibel zwar eine Offenbarung enthält, aber keine ist?

Unterscheidet nicht auch Herr Mascho (S. 249) den Buchstaben von dem Geiste der Bibel?

Lehret nicht auch Herr Mascho, (S. 202) daß die Religion 35 eher gewesen, als die Bibel?

Und sind denn das nicht die drey Sätze, um welche der Herr Pastor den Tanz mit mir angefangen?

Sie können nicht sagen, Herr Pastor, daß Sie diese Sätze bey ihm nicht gefunden. Denn sie stehen nicht allein mit deutlichen Worten da: sondern alles, alles, was Herr Mascho sagt, bezieht sich, gründet sich darauf.

Ja noch mehr: eben diese Sätze, die ich für bloße Betrachtungen gebe, mit welchen sich diejenigen beruhigen können, die sich an dem Christenthume ohne Theologie begnügen wollen, oder begnügen müssen; eben diese Sätze macht Herr Mascho zu Grundsätzen, nicht des Christenthums, sondern der Theologie.

Denn das ganze System von Inspiration, welches Sie annehmen, Herr Pastor; in dessen Geiste Sie die uns gemeinschaftlichen, aber nicht zu einerley Absicht gemeinschaftlichen Sätze, bey mir anfeindeten: was ist es dem Herrn Mascho? — Was es mir bey weiten noch nicht ist.

Es ist ihm eben das, was meinen Ungenannten in den Naturalismus gestürzt hat. Es ist ihm das, was jeden nicht besser organisirten Kopf, als meinem Ungenannten zu Theil geworden war, in den Naturalismus nothwendig stürzen muß. Das ist es ihm; das ist es ihm auf allen Blättern.\*

Und nun, Herr Pastor, sehn Sie auf Ihrer Hut! Ich warne Sie auf den Wink des Herrn Mascho. The Sie es sich versehen, liegen Sie, nach dem Herrn Mascho, in eben dem Abgrunde, in welchem mein Ungenannter nun jammert: und dann ist keine Hülfe für Sie, als entweder da zu verzweifeln, oder mit eins alle den Plunder aufzugeben, der noch vor 50 bis 60 Jahren in unsern Lehrbüchern Religion hieß\*\*, und alle die schönen Siebensachen dafür anzunehmen, die man seit dieser Zeit in der Religion erfunden hat, und noch täglich erfindet.\*\*\*

So gar werden Sie gezwungen sehn, solcher schönen Siebensachen nicht wenige anzunehmen, die Herr Mascho selbst, unter Ihren

\* S. Borr. IV. VIII. X. XII. desgleichen in der Schrift selbst, S. 258. 271. 306. und wo nicht?

85 \*\* Borr. XV.

\*\*\* S. 3. 4.

Augen erfindet. Er hat bereits Dinge in seinem Körbchen, die jedem guten Alltagschriften völlig fremd und unerhört sind. Ueber gewisse jüdische Ideen, die wir sehr unrecht ganz vergessen haben\*; über das große Pfingstwunder\*\*; über — was weiß ich!

Und o, welch neues Unglück drohet dem Hamburgischen Katechismus wieder in Hamburg selbst! Denn Herr Mascho ist mit nichts weniger zufrieden, als mit unsern bisherigen Religionsunterricht, deren nothwendige Berichtigung und Verbesserung er aus den leidigen Fragmenten meines Ungenannten erst recht erkannt hat. Seine, seine Ideen müssen vor allen Dingen in unsere Katechismen: oder es 10 geht nimmermehr gut!\*\*\*

Wie, Herr Pastor? das wollten Sie gestatten? Als unserm guten Freunde Alberti ehemals so etwas beyfiel: wem hat es die Hamburgische Kirche zu danken, daß er nicht damit durchdrang, als Ihnen? Und nun sollte Herr Mascho damit durchdringen, indem 15 Ihre ganze Aufmerksamkeit, Ihr ganzer Eifer nur auf mich gerichtet ist?

Erkennen Sie doch die Diversion, die man Ihnen zu machen sucht, und lassen mich in Ruhe. Es könnte ja gar seyn, daß ich und Mascho uns verstünden! Doch, das muß ich Ihnen nicht zweymal sagen, wenn unsre List gelingen soll. 20

\* S. 82.

\*\* S. 113.

\*\*\* Bort. XIII. S. 26. 36. 71. 111. u. m.

## Anti-Geze.

Bella geri placeat nullos habitura triumphos!

Luc.

### BWEYTER.

5

(4)

Braunschweig, 1778.

Mein Herr Hauptpastor,

Ich erhielt Ihr Etwas Vorläufiges gegen meine — wenn  
es nicht Ihre erste Lüge ist — mittelbare und unmittelbare  
10 feindselige Angriffe auf unsre allerheiligste Religion u.  
am Abend des Osterabends; und hatte noch eben Zeit, den herrlichen  
Vorlauf zu kosten. Der soll mir auf das Fest schmecken! dachte ich.  
Und er hat mir geschmeckt. Gott gebe, daß mir der Nachlauf zu  
seiner Zeit auch so schmecken, auch so wohl bekommen mag!

15 Aber was das nun wieder ist! Der Herr Hauptpastor ver-  
weisen mir in Ihrem Etwas Vorläufigen, welches ich, der Ge-  
schmeidigkeit wegen, lieber das Vorläufige Etwas nennen will,  
mit so vielem Ernst und Nachdruck meine *Requivoken\** und Wort-

\* Der Herr Hauptpastor schreiben *Equivocen*; und das mehr wie einmal.  
20 (S. VII. IX. 55.) Es kann also weder Schreib- noch Druckfehler seyn; sondern  
diese spaßhafte Orthographie ward beliebt, — um auch ein Wortspielschen zu machen.

spiele: und dennoch mache ich schon wieder ein so häßlich Ding, und äquidocire und wortspiele mit vorläufig und Vorlauf; ohne auch nur im geringsten vorher zu erklären, ob ich den Vorlauf von der Kelter oder von der Blase verstehe.

Doch lieber vergeben Sie mir immer, Herr Hauptpastor, eine Schwachheit, die mir zur andern Natur geworden ist. Jeder Mensch hat seinen eignen Stil, so wie seine eigne Nase; und es ist weder artig noch christlich, einen ehrlichen Mann mit seiner Nase zum besten haben, wenn sie auch noch so sonderbar ist. Was kann ich dafür, daß ich nun einmal keinen andern Stil habe? Daß ich ihn nicht erkünstle, bin ich mir bewußt. Auch bin ich mir bewußt, daß er gerade dann die ungewöhnlichsten Cascaden zu machen geneigt ist, wenn ich der Sache am reifsten nachgedacht habe. Er spielt mit der Materie oft um so muthwilliger, je mehr ich erst durch kaltes Nachdenken derselben mächtig zu werden gesucht habe.

Es kömmt wenig darauf an, wie wir schreiben: aber viel, wie wir denken. Und Sie wollen doch wohl nicht behaupten, daß unter verblühten, bilderreichen Worten nothwendig ein schwanker, schiefer Sinn liegen muß? daß niemand richtig und bestimmt denken kann, als wer sich des eigentlichsten, gemeinsten, plattesten Ausdrucks bedient? daß, den kalten, symbolischen Ideen auf irgend eine Art etwas von der Wärme und dem Leben natürlicher Zeichen zu geben suchen, der Wahrheit schlechterdings schade?

Wie lächerlich, die Tiefe einer Wunde nicht dem scharfen, sondern dem blanken Schwerte zuschreiben! Wie lächerlich also auch, die Ueberlegenheit welche die Wahrheit einem<sup>1</sup> Gegner über uns giebt, einem blendenden Stile desselben zuschreiben! Ich kenne keinen blen-

*Aegnicocum*, quasi dicas, *equi vocem*. Denn freylich, was ist äquidocier als das Wiehern des Pferdes? Für den Cardanus zwar nicht; aber doch für uns andere, die wir uns auf das Wiehern nicht so gut verstehen, als Cardanus. — Oder sollte der Herr Hauptpastor hier wohl noch spaßhafter seyn wollen, und zugleich ein Wort im Sinne gehabt haben, welches Luther in seinem Hanswurst von Wolkenbüttel braucht? Der Bibliothekar zu Wolkenbüttel erinnerte ihn an dieß Buch; dieß Buch an dieß Wort: und ich freue mich herzlich, daß ich seinem Wize so auf die Spur komme. Das nenne ich doch noch eine Nachahmung Luthers!

<sup>1</sup> einen [verbraucht 1778]

henden Stil, der seinen Glanz nicht von der Wahrheit mehr oder weniger entlehnet. Wahrheit allein giebt echten Glanz; und muß auch bey Spötterey und Possen, wenigstens als Folie, unterliegen.

Also von der, von der Wahrheit lassen Sie uns sprechen, und  
 5 nicht vom Stil. — Ich gebe den meinen aller Welt Preis; und freylich mag ihn das Theater ein wenig verdorben haben. Ich kenne den Hauptfehler sehr wohl, der ihn von so manchen andern Stilen auszeichnen soll: und alles, was zu merklich auszeichnet, ist Fehler. Aber es fehlt nicht viel, daß ich nicht, wie Ovid, die Kunsttrichter, die ihn  
 10 von allen seinen Fehlern säubern wollten, gerade für diesen einzigen um Schonung ansehn möchte. Denn er ist nicht sein Fehler: er ist seine Erbsünde. Nehmlich: er verweilt sich bey seinen Metaphern, spinnt sie häufig zu Gleichnissen, und malt gar zu gern mit unter eine in Allegorie aus; woburch er sich nicht selten in allzuentfernte  
 15 und leicht umzuformende *tertia comparationis* verwickelt. Diesen Fehler mögen auch gar wohl meine dramatische Arbeiten mit verstärkt haben: denn die Sorge für den Dialog gewöhnt uns, auf jeden verbäumten Ausdruck ein scharfes Auge zu haben; weil es wohl gewiß ist, daß in den wirklichen Gesprächen des Umganges, deren Lauf selten  
 20 die Vernunft, und fast immer die Einbildung steuert, die mehresten Uebergänge aus den Metaphern hergenommen werden, welche der eine oder der andere braucht. Diese Erscheinung allein, in der Nachahmung gehörig beobachtet, giebt dem Dialog Geschmeidigkeit und Wahrheit. Aber wie lange und genau muß man denn auch eine Metapher oft  
 25 betrachten, ehe man den Strom in ihr entdeckt, der uns am besten weiter bringen kann! Und so wäre es ganz natürlich, daß das Theater eben nicht den besten prosaischen Schriftsteller bilde. Ich denke sogar, selbst Cicero, wenn er ein besserer Dialogist gewesen wäre, würde in seinen übrigen in eins fortlaufenden Schriften so wunderbar nicht  
 30 seyn. In diesen bleibt die Richtung der Gedanken immer die nehmliche, die sich in dem Dialog alle Augenblicke verändert. Jene erfodern einen gefesteten, immer gleichen Schritt; dieser verlangt mit unter Sprünge: und selten ist ein hoher Springer, ein guter ebner Tänzer.

35 Aber, Herr Hauptpastor, das ist mein Stil, und mein Stil ist nicht meine Logik. — Doch ja! Allerdings soll auch meine Logik

seyn, was mein Stil ist: eine Theaterlogik. So sagen Sie. Aber sagen Sie was Sie wollen: die gute Logik ist immer die nehmliche, man mag sie anwenden, worauf man will. Sogar die Art, sie anzuwenden, ist überall die nehmliche. Wer Logik in einer Komödie zeigt, dem würde sie gewiß auch zu einer Predigt nicht entstehen: so wie der, dem sie in einer Predigt mangelt, nimmermehr mit ihrer Hilfe auch eine nur erträgliche Komödie zu Stande bringen würde, und wenn er der uerschöpflichste Spaßvogel unter der Sonne wäre. Glauben Sie, daß Vater Abraham gute Komödien gemacht hätte? Gewiß nicht: denn seine Predigten sind allzu elend. Aber wer zweifelt wohl, daß Moliere und Shakespear vortreffliche Predigten gemacht und gehalten hätten, wenn sie, anstatt des Theaters, die Kanzel hätten besteigen wollen?

Als Sie, Herr Hauptpastor, den guten Schloffer wegen seiner Komödien so erbaulich verfolgten, fiel eine doppelte Frage vor. Die eine: darf ein Prediger Komödien machen? Hierauf antwortete ich: warum nicht? wenn er kann. Die zweyte: darf ein Komödienschreiber Predigten machen? Und darauf war meine Antwort: warum nicht? wenn er will. —

Doch wozu alles dieses Geschwätz? Was gehen mich ißt die Armseligkeiten des Stils und Theaters an; ißt da ein so schreckliches Halsgericht über mich verhängen wird? — Da steht er, mein unbarmherziger Ankläger, und wiehert Blut und Verdammung: und ich, einfüßiger Tropf, stehe bey ihm, und lese ihm ruhig die Federn vom Kleide. —

Ich muß, ich muß entbrennen, — oder meine Gelassenheit selbst, meine Kälte selbst, machen mich des Vorwurfs werth.

Wie, Herr Hauptpastor? Sie haben die Unverschämtheit, mir mittelbare und unmittelbare feindselige Angriffe auf die christliche Religion Schuld zu geben? Was hindert mich, in die Welt zu schreiben, daß alle die heterodoxen Dinge, die Sie ißt an mir verdammen, ich ehemals aus Ihrem eigenen Munde gehört und gelernt habe? Was hindert mich? Eine Unwahrheit wäre der andern werth. Daß ich Ihre Stirn nicht habe: das allein hindert mich. Ich unterstehe mich nicht zu sagen, was ich nicht erweisen kann: und Sie — Sie thun alle sieben Tage, was Sie nur einen Tag in der Woche thun sollten.

Sie schwächen, verleumben und poltern: für Beweis und Eviction mag die Kanzel sorgen.

Und die einen so infamirenden Titel führet, — was enthält diese Goezische Scharteke? Nichts enthält sie, als elende Recensionen, die in den freywilligen Beyträgen schon stehen, oder werth sind darinn zu stehen. Doch ja; sie enthält auch einen zum drittenmale aufgewärmten Brey, den ich längst der Raze vorgefetzt habe. Und dennoch sollen und müssen sich des Herrn Hauptpastors liebe Kinder in Christo diesen beschnuuffelten, beleckten Brey wieder in  
10 den Mund schmieren lassen.

Ist es von einem rechtschaffenen Gelehrten, — ich will nicht sagen, von einem Theologen — begreiflich, daß er, unter einem solchen Titel, widerlegte Beschuldigungen nochmals in die Welt schickt, ohne auf ihre Widerlegung die geringste Rücksicht zu nehmen? — „So hat  
15 „er denn wohl von dieser Widerlegung nichts gewußt?“ — O doch! Er weiß sehr wohl, daß sie vorhanden ist; er hat davon gehört: nur gelesen hat er sie noch nicht, und nach dem Feste wird es sich zeigen, ob er es für nöthig findet, darauf zu antworten. —

Und inzwischen, Herr Hauptpastor, inzwischen haben Sie dennoch  
20 die Grausamkeit, Ihre Beschuldigungen zu wiederholen? in diesem geschärften Tone zu wiederholen? — Also sind Sie allwissend? Also sind Sie untriiglich? — Also kann schlechterdings in meiner Wiederlegung nichts stehen, was mich in einem unschuldigeren Lichte zeigte? was Sie einen Theil Ihrer Klage zurück zu nehmen, bewegen könnte?  
25 Also, wie Sie eine Sache einmal ansehen, so, vollkommen so, sind Sie gewiß, daß Sie dieselbe von nun an bis in Ewigkeit ansehen werden?

In diesem einzigen Zuge, Herr Hauptpastor, stehen Sie mir ganz da, wie Sie leben und leben. Sie haben vor dem Feste nicht Zeit, die Bertheidigung des Beklagten zu hören. Sie wiederholen  
30 die Anklage, und schlagen seinen Namen getroffen an Galgen. Nach dem Feste, nach dem Feste, werden Sie schon sehen, ob auf seine Bertheidigung der Name wieder abzunehmen ist, oder nicht!

Gegen einen solchen Mann wäre es möglich, die geringste Achtung bezubehalten? — Einem dritten: vielleicht. Aber nicht dem, nach  
35 dessen Kopfe diese Steine zielen. Gegen einen solchen Mann sollte es nicht hinwiederum erlaubt seyn, sich aller Arten von Waffen zu

bedienen? Welche Waffen können meuchelmörderischer seyn, als sein Verfahren ist?

Gleichwohl, Herr Hauptpastor, befürchten Sie von mir nur nicht, daß ich die Grenzen der Wiedervergeltung überschreiten werde. Ich werde diese Grenzen noch lange nicht berühren, wenn ich von Ihnen 5 auch noch so höhneud, auch noch so verachtend, auch noch so wegwerfend schreibe. Sie können einen ungesitteten Gegner vielleicht an mir finden: aber sicherlich keinen unmoralischen.

Dieser Unterschied, zwischen ungesittet und unmoralisch, der sehr wichtig ist, obgleich beide Wörter, ihrer Abkunft nach, voll- 10 kommen das nehmliche bedeuten müßten, soll ewig unter uns bleiben. Nur Ihre unmoralische Art zu disputiren, will ich in ihr möglichstes Licht zu setzen suchen, sollte es auch nicht anders, als auf die ungesitteteste Weise geschehen können.

Izt ist mein Bogen voll; und mehr als einen Bogen sollen 15 Sie auf einmal von mir nicht erhalten. Es ist erlaubt, Ihnen den Eimer faulen Wassers, in welchem Sie mich ersäufen wollen, tropfenweise auf den entblößten Scheitel fallen zu lassen.

## Anti-Goeze.

Avolent quantum volent paleae levis fidei quocunq̄ue afflatā tentationum,  
eo purior massa frumenti in horrea domini reponetr.

*Tertulli.*

5

### PRICER.

(5)

Braunschweig, 1778.

Also: — „meine mittelbaren und unmittelbaren feindseligen An-  
griffe auf die christliche Religion.“

- 10 Nun dann! So hält Hr. Goeze doch wenigstens einen  
Spruch im Neuen Testamente für nicht eingegeben, für nicht gött-  
lich; sondern für eine bloß menschliche gute Lehre, von welcher er  
Ausnahmen nach Gutdünken machen darf. Verdammet nicht, so  
werdet ihr auch nicht verdammt!
- 15 Zwar nein! Er selbst verdammt ja nicht. Er wiederhohlt uur  
die Verdammung, welche der h. Geist ausgesprochen. Er hat bloß die  
Ehre und das Vergnügen, den Herren Basedow, Teller, Semler,  
Bahrdt, den Verfassern der Allgemeinen Bibliothek, und meiner  
Benigkeit, die Verdammung anzukündigen. Denn da steht! Wer  
20 nicht gläubt, der wird verdammt! — Ihm nicht glaubt; nicht  
gerade das nehmliche glaubt, was er glaubt — wird verdammt!

Warum sollte er also nicht, trotz seines fleißigen Verdammens, welches ja nur das unschuldige Echo des Donners ist, selig zu werden hoffen? Ich bilde mir ein, daß er selbst durch dieses Verdammn selig zu werden hoffet. Was Wunder? hoffte nicht jene fromme Hure, durch Kinderzeugen selig zu werden? Die Worte, worauf sie sich 5 gründete, stehn auch da.

Und wie säuberlich, wie sanft, wie einschmeichelnd er, noch mit unter, bey diesem kitzlichen Geschäfte zu Werke geht! Ganz in dem Tone, und in der Manier eines gewissen *Monsieur Loyal*, in einer gewissen Komödie, die man vor gewissen Leuten nicht gern nennet. 10 Er ist für meinen Ruhm — ha! was liegt an dieser Seifenblase? — er ist für meine Seligkeit so besorgt! Er zittert so mitleidig vor meiner Todesstunde! Er sagt mir so gar hier und da recht artige Dinge, — nur damit es mich nicht allzusehr schmerze, daß er mich aus dem Hause meines Vaters wirft. 15

Ce Monsieur Loyal porte un air bien deloyal!

Doch was thut alles das zur Sache? Laßt uns die Beschuldigungen selbst vornehmen. — Genug, daß mich mein Herz nicht verdammnet, und ich also, mit aller Freudigkeit zu Gott, einem jeden intoleranten Heuchler, der mir so kömmt, die Larve vom Gesicht reißen 20 darf, — und reißen will, — sollte auch die ganze Haut daran hängen bleiben!

Von meinen mittelbaren Angriffen demnach zu erst. — Unter diesen versteht der Hr. Hauptpastor „den von mir veranstalteten „Druck der Fragmente, und die von mir übernommene Advocatur des 25 „Verfassers derselben.“

Jenes ist notorisch: ich kann es so wenig leugnen, als ich es leugnen möchte, wenn ich auch könnte. Dieses will ich durchaus von mir nicht gesagt, — wo möglich auch nicht gedacht wissen. Wenigstens in dem Sinne nicht, welchen der Hr. Hauptpastor damit 30 verbindet.

Ich habe die Fragmente drucken lassen: und ich würde sie noch drucken lassen, wenn mich auch aller Welt Goezen darüber in den tiefsten Abgrund der Hölle verdammten. Die Gründe, warum ich es mit gutem Gewissen thun zu können geglaubt, habe ich verschiedentlich 35 auch schon beygebracht. Aber Hr. Goeze will mir nicht eher zuge-

stehen, daß diese Gründe das geringste verfangen, als bis ich ihn überführe, daß die nehmlichen Gründe mich rechtfertigen würden, „wenn  
 „ich Fragmente drucken liesse, in welchen die Gerechtfame des hohen  
 „Hauses, dem ich diene, die Ehre und Unschuld der ehemaligen großen  
 5 „und unbescholtenen Minister desselben, und selbst des regierenden  
 „Herrn, so angegriffen würden, als dort, in jenen Fragmenten, die  
 „Wahrheit der christlichen Religion, die Ehre und Unschuld der h.  
 „Apostel, und selbst unsers ewigen Königs, angegriffen wirklich werde.“

Wie kindisch! und wie piffig, wie boshaft zugleich! — Denn  
 10 lassen Sie uns doch, Hr. Hauptpastor, vor allen Dingen die Sache  
 auf beiden Theilen erst gleich machen. Sie haben eine Kleinigkeit  
 auch in die andre Waagschale zu legen vergessen: und Sie wissen  
 wohl, im Gleichgewichte giebt jede Kleinigkeit den Ausschlag. Also  
 nur dieses erst berichtigt; und ich hoffe, Sie werden mir das bezu-  
 15 bringende glaubwürdige Zeugniß meiner Obern gütigst erlassen.

Rehmlich; nehmen Sie doch nur an, daß dergleichen historische  
 und politische Fragmente, als durch deren Druck Sie mich gern auf  
 das Eis führen möchten, von der Beschaffenheit wären, daß ihr Un-  
 grund nicht allein klar und deutlich in die Augen leuchte, sondern sie  
 20 zugleich auch einen unverhofften Anlaß und Stoff gäben, die Ehre  
 und die Gerechtfamen des nehmlichen Hauses noch von mehrern Seiten  
 zu verherrlichen und zu erhärten: was ist sodann Ihr Zweifel, ob ich  
 dergleichen Fragmente wohl dürfe drucken lassen? worauf gründet er  
 sich? Darauf: daß es doch wohl mit jener Ehre, und jenen Gerech-  
 25 famen noch so ausgemacht nicht sey? Darauf: daß man einen wandel-  
 baren Grund nicht noch mehr untergraben müsse? selbst in der Absicht  
 nicht, ihn zu verstärken? — O, Herr Hauptpastor, das Durchlauch-  
 tigste Haus meines Herrn ist Ihnen für diese Schmeicheley, für diese  
 Besorgniß recht sehr verbunden! recht sehr! — Darüber getraue ich  
 30 mir allenfalls, Ihnen ein glaubwürdiges Zeugniß von meinen Obern  
 beyzubringen.

Oder darf ich, was ich bey den Gerechtfamen des Hauses an-  
 nehme, dem ich diene, bey der Wahrheit der Religion nicht annehmen,  
 die ich bekenne? Darf ich nicht darauf rechnen, daß alle Einwen-  
 35 dungen gegen diese, wenigstens eben sowohl zu beantworten sind, als  
 gegen jene? Darf ich nicht erwarten, daß auch hier neue Einwürfe

neue Erörterungen, geschärfte Zweifel geschärfte Auflösungen veranlassen werden? Nicht?

„Allerdings! ruft der Hr. Hauptpastor, allerdings! Die Religion, betrachtet als Inbegriff der zu unsrer Seligkeit geoffenbarten Wahrheiten, gewinnet allerdings, je aufrichtiger und scharfsinniger sie bestritten wird. Aber, das ist nur die objective Religion; nur die objective! Mit der subjectiven ist es ganz anders. Die subjective Religion verlieret unwiderrsprechlich, durch dergleichen Bestreitungen, unendlich mehr, als jene nur immer dadurch gewinnen kann! „Folglich — —“

Und was ist diese subjective Religion? — „Die Gemüthsverfassung der Menschen, in Absicht auf die Religion, ihr Glaube, ihre Beruhigung, ihr Vertrauen auf uns, ihre Lehrer. Die, die periklitiren bey jedem Worte, das in deutscher Sprache gegen unsere allerheiligste Religion geschrieben wird.“

So! Bey Gott! ein tiefgedachter Unterschied, den ich ja in seinen Schulterminis zu lassen bitte, wenn er nicht ausgepiffen, und gerade gegen seine Bestimmung gebraucht werden soll.

Denn, wenn es wahr ist, daß die Religion bey allen und jeden Anfällen, die auf sie geschehen, objective gewinnt, und nur subjective verliert: wer will behaupten, daß es also nach dem größern Gewinne, oder nach dem größern Verluste entschieden werden müsse, ob dergleichen Anfälle überhaupt zu dulden sind, oder nicht. Ja, wenn Gewinn und Verlust hier völlig homogene Dinge wären, die man nur von einander abzuziehn brauche, um sich durch den Ueberrest bestimmen zu lassen! Aber der Gewinn ist wesentlich: und der Verlust ist nur zufällig. Der Gewinn erstreckt sich auf alle Zeiten: der Verlust schränkt sich nur auf den Augenblick ein, so lange die Einwürfe noch unbeantwortet sind. Der Gewinn kömmt allen guten Menschen zu statten, die Erleuchtung und Ueberzeugung lieben: der Verlust trifft nur wenige, die weder wegen ihres Verstandes, noch wegen ihrer Sitten in Betracht zu kommen verdienen. Der Verlust trifft nur die paleas levis fidei; nur die leichte christliche Spreu, die bey jedem Windstosse der Bezweiflung von den schweren Körnern sich absondert, und auffliegt.

Von dieser, sagt Tertullian, mag doch verfliegen so viel als

will! Avolent quantum volent! — Aber nicht so unsre heutigen Kirchlehrer. Auch von der christlichen Spreu soll kein Hülschen verloren gehen! Lieber wollen sie die Körner selbst nicht lüften und umwerfen lassen.

5 Ueberhaupt läßt sich alles, was Tertullian\* von den Kezereyen seiner Zeit, mit so vieler Scharfsinnigkeit sagt, vollkommen auf die Schriften der Ungläubigen und Freygeister unsrer Zeit anwenden. Was sind diese Schriften auch anders als Kezereyen? Nur daß ihnen gerade noch das gebricht, was die eigentlichen Kezereyen so fürchterlich macht. Sie zielen unmittelbar auf keine Spaltung und Trennung; sie machen keine Partheyen und Rotten. Die alten Kezer lehrten mehr mündlich als schriftlich, und sungen immer damit an, daß sie sich Anhänger zu verschaffen suchten, welche ihren vorzutragenden Lehren so gleich ein politisches Gewicht geben könnten. Wie viel unschädlicher  
10 scheidt icht ein Mißgläubiger seine Grillen bloß in die Druckerey, und läßt sie so viel Anhänger sich machen, als sie ohne sein weiteres Zuthun, sich zu machen vermögen. —

Die freygeisterischen Schriften sind also offenbar das kleinere Uebel: und das kleinere Uebel sollte verderblicher seyn, als das grosse? Wenn das größere Uebel seyn muß, auf daß die, so recht schaffen sind, offenbar werden, — ut fides, habendo tentationem, haberet etiam probationem: warum wollen wir das kleinere nicht dulden, das eben dieses Gute hervorbringt?

O ihr Thoren! die ihr den Sturmwind gern aus der Natur  
25 verbannen möchtet, weil er dort ein Schiff in die Sandbank vergräbt, und hier ein anders am felsigten Ufer zerschmettert! — O ihr Heuchler! denn wir kennen euch. Nicht um diese unglücklichen Schiffe ist euch zu thun, ihr hättet sie denn versichert: euch ist lediglich um euer eignes Gärtchen zu thun; um eure eigne kleine Bequemlichkeit,  
30 kleine Ergehung. Der böse Sturmwind! da hat er euch ein Lusthäuschen abgedeckt; da die vollen Bäume zu sehr geschüttelt; da eure ganze kostbare Orangerie, in sieben irdenen Töpfen, umgeworfen. Was geht es euch an, wie viel Gutes der Sturmwind sonst in der Natur befördert? Könnte er es nicht auch befördern, ohne eurem  
35 Gärtchen zu schaden? Warum bläset er nicht bey eurem Baune vor-

\* *De praescript. haereticorum.*

bey? oder nimmt die Backen wenigstens weniger voll, sobald er an euren Grenzsteinen anlangt?

Wenn Tertullian von denen, die sich zu seiner Zeit an den Keßereyen so ärgerten, über deren Fortgang so wunderten, sagt: *vane et inconsiderate hoc ipso scandalizantur, quod tantum haereses* 5 *valeant*: was würde er von Ihnen sagen, Herr Hauptpastor, der Sie um die papierne Grundlage einer möglichen Keßerey so ein Lärmen anfangen? Um Fragmente eines Ungenannten! Würde er nicht auch sagen: „Kurzsichtiger, — *nihil valebunt, si illa tantum valere, non* 10 *mireris?* Dein Lärmen selbst ist Schuld, wenn diese Fragmente „mehr Schaden anrichten, als sie anzurichten bestimmt sind. Der U-  
„genannte wollte sich keinen Namen erschreiben: sonst hätte er sich ge-  
„nannt. Er wollte sich kein Häufchen sammeln: sonst hätte er's bey  
„seinen Lebzeiten gethan. Mit einem Worte: der diese Fragmente  
„drucken ließ, hat weit weniger Verantwortung, als Du, der du das 15  
„laute Getöse über sie ausstimmst. Jener hat nur gemacht, daß mehrere  
„sie lesen können: Du machst, daß mehrere sie wirklich gelesen haben,  
„und nun lesen müssen.“ —

Vielleicht, daß der Herr Hauptpastor diesen Verweis aus dem Munde eines Kirchenvaters lieber hört, als aus meinem! — 20

### Antwort auf die Anzeige

im 30ten Beytrage des Altonaer Postreuters.

1) Habe ich denn auch dem Herrn Goeze die Recension des Maschowschen Buchs einzig und allein in die Schuh gegossen? Habe ich nicht ausdrücklich gesagt, Goeze und Compagnie? Die Com- 25  
pagnieschaft mit den freywilligen Beyträgern kann er doch nicht ableugnen, mit welchen er sich einer gemeinschaftlichen Firma bedient? Meynt denn der Herr Hauptpastor, weil er sich, auffer dieser gemein-  
schaftlichen Firma, auch noch einer besondern, ihm allein eignen, von Zeit zu Zeit bedient, daß er für jene gar nicht mit einstehen darf? 30  
Ich will es ihm zugeben, wenn er wenigstens nun, da er weiß, daß das Buch des Herrn Mascho eben die Grundsätze enthält, die er an

mir verdammet, nächstens den Herrn Mascho in den Fr. Bey. eben so behandelst, als mich. — 2) Warum muß denn Herr Nikolai immer dem Herrn Goeze namentlich büßen, so oft in der Allgemeinen Bibliothek etwas vorkommt, was ihm nicht ansteht? 5 Herr Nikolai ist auch nicht Director der A. B. Herr Nikolai bekümmert auch nicht alle Aufsätze vorher zu sehen, die in der A. B. Platz finden. Vielleicht, daß er selbst nie ein Wort gegen ihn geschrieben hat. Was sich Herr Goeze mit Nikolai erlaubt: das sollte ich mir nicht mit Goezen erlauben dürfen? — 3) Und von 10 dieser Kleinigkeit, wenn ich mich auch damit geirret hätte, sollen die Leser auf meine übrigen Behauptungen einen Schluß machen? Ja, wenn sie so schliessen wollen, wie Herr Goeze oder Herr E. schließt! Dieser Herr E. mag seyn, wer er will. Näher zu kennen verlange ich ihn gar nicht.

---

## Anti-Geuze.

Tonto sin saber Latin,  
Nunca es gran tonto.

*Francis. de Roxas.*

## VIERTER.

5

(6)

Braunschweig, 1778.

Wenn doch indeß das eine ohne dem andern sehr füglich seyn könnte? — Wenn es gar wohl möglich wäre, „daß die christliche Religion objective allen Vortheil aus den Einwürfen der Freygeister 10  
„ziehen könnte, ohne subjective den geringsten Schaden zu besorgen?“

Das wäre allerdings das Bessere. Aber wie? wodurch? — Hier ist es, wo man mit einem Einfalle aufgezogen kommt, der pedantisch genug klingt, um gründlich seyn zu können. Ein andrer würde ihn bloß lächerlich machen: ich, ich will ihn prüfen. Denn mir ist 15  
das Pedantische fast Empfehlung.

Es dürfte, sagt man, nur ausgemacht seyn, daß der Streit nie anders, als in der Sprache der Gelehrten geführt würde. „Schreibt „lateinisch, ihr Herrn! schreibt lateinisch! — Ja! wer fleißiger in den „Classen gewesen wäre! wer lateinisch könnte!“ 20

— Nicht weiter, Herr Subconnector: oder man merkt Ihre

wahre Absicht. Sie möchten Ihrem lieben Latein nur gern eine Empfehlung mehr verschaffen. „Lernt Latein, Jungens, lernt Latein! „Alle Einwürfe gegen die Religion sind lateinisch geschrieben! Wenn „ihr auch selbst keine schreiben wollt: müßt ihr die geschriebenen doch  
5 „kennen.“ — Und nun lernen die Jungens Latein, daß ihnen<sup>1</sup> der Kopf raucht.

Doch ich habe gesagt, daß ich den Einfall nicht blos lächerlich machen: sondern prüfen will. — Es wäre denn, wie ich fast besorge, daß dieses auf jenes hinaus liefe. Und das wäre doch meine Schuld  
10 wohl nicht. Genug, ich will ernsthaft und ordentlich zu Werke gehen.

Also: wer gegen die Religion schreiben will, soll nicht anders, als lateinisch schreiben dürfen; damit der gemeine Mann nicht geärgert werde. —

Und in den Ländern, wo der gemeine Mann ziemlich Latein  
15 verstehet, als in Pohlen, Ungarn — da müssen wohl sonach die Einwürfe gegen die Religion griechisch geschrieben werden? — Natürlich! Was für ein schöner pädagogischer Handgrif, nun auch die griechische Sprache in diesen Ländern gemein zu machen! Denn es versteht sich, daß die in andern Ländern wider die Religion geschriebenen lateinischen  
20 Bücher in diese Länder nicht kommen.

Aber schon wieder auf das Lächerliche zu, das ich so gern vermeiden möchte! — „Was läge daran, wenn der Vorschlag in Pohlen „und Ungarn nicht hülfte? er hülfte doch vors erste in Deutschland.“ —

Gewiß? er hülfte? — Kann ein Vorschlag helfen, der weder  
25 thulich, noch billig, noch klug, noch christlich ist? — Das ist, was ich so ernsthaft erweisen will, als möglich.

Zwar, daß er thulich wäre, müßte ich wohl voraussetzen lassen. Ich müßte zugeben, daß ein Reichsgesetz darüber gemacht werden könne und dürffe. Denn ein geringers Verboth, als ein Reichs-  
30 gesetz, würde nichts fruchten. Der Kopf, oder wenigstens ewige Gefangenschaft bey Wasser und Brod, und ohne Dinte und Feder, müßte in ganzen heiligen römischen Reiche darauf stehen, wenn jemand wider heilige Sachen anders als römisch schriebe. Das Gesetz läge schon in dem Namen des heiligen römischen Reichs, und sollte nicht  
35 thulich seyn?

<sup>1</sup> Ihnen [1778]

Nun gut; so sey es thulich: aber wäre es denn billig? — Kann überhaupt ein Gesetz billig seyn, das eben so viel unfähige Leute zu etwas berechtigen, als fähige davon ausschließen würde? — Und wer sieht nicht, daß dieses hier geschähe? Oder ist es das Latein selbst, welches die Fähigkeit gewähret, Zweifel gegen die Religion zu haben, 5 und vorzutragen? Ist es die Unkunde des Lateins selbst, welche diese Fähigkeit allen Menschen ohne Ausnahme aberkennt? Ist kein gewissenhafter, nachdenklicher Mann ohne Latein möglich? Gibt es keinen Dummkopf, keinen Narren mit Latein? Ich will auf dem Einfall des de Rojas nicht bestehen, daß das Latein erst den 10 rechten Narren macht: aber den rechten Philosophen macht es doch auch nicht. — Darzu; von was für einem Latein können ist die Rede? Von dem, bis zum Schreiben. Wenn nun Vaco, der kein Latein schreiben konnte, Zweifel gegen die Religion gehabt hätte: so hätte auch Vaco diese Zweifel unterdrücken müssen? So hätte 15 jeder Schulcollege, der ein lateinisches Programmata zusammen raspeln kann, eine Erlaubniß, die Vaco nicht hatte? Ich finde zwar nicht, daß Vaco wie Huart dachte, der es gerade zu für das Zeichen eines schiefen Kopfes, eines Stumpers hielt, zu glauben, daß er sich in einer fremden Sprache besser werde ausdrücken können, als in seiner. Aber 20 Vaco konnte vielleicht doch denken: wie ich Latein schreiben möchte, kann ich nicht; und wie ich kann, mag ich nicht. — Wenn mehrere wüßten, welch Latein sie schrieben: so würden noch weniger Latein schreiben. Es wäre denn freylich, daß sie müßten. Ein Muß, das vielleicht der Sprache zuträglich seyn könnte; aber nimmermehr 25 den Sachen.

Und wenn schon in diesem Betracht, daß man sonach dem kleinern Nutzen den größern aufopferte, das unbillige Gesetz auch nicht klug wäre: wäre es nur in diesem Betracht unklug? Wäre es nicht auch darum unklug, weil es dem gemeinen Manne nothwendig Verdacht 30 gegen die Güte einer Sache erwecken müßte, die man sich unter seinen Augen zu behandeln nicht getraute? von deren Prüfung ihm die Lateinischen Männer durch ihre Dolmetscher nur so viel mittheilen ließen, als sie für dienlich erachteten? — Wäre es nicht auch darnun unklug, weil es den Schaden, dem es vorbauen soll, gerade vermehret? Die 35 Einwendungen gegen die Religion sollen lateinisch geschrieben werden,

damit sie unter weniger Leuten Schaden anrichten. Unter weniger?  
Ja, unter weniger in jedem Lande, in welchem das Lateinische  
nur bey einer gewissen Classe von Leuten üblich wäre: aber auch in  
ganz Europa? in der ganzen Welt? Schwerlich wohl. Denn sollten,  
5 auch nur in Europa zusammen, nicht mehr Menschen seyn, welche  
Lateinisch könnten, und doch nicht im Stande wären, jedem übeln Ein-  
drucke wahrscheinlicher Zweifel zu widerstehen und zu begegnen: als  
dergleichen schwache Menschen, die nicht Lateinisch könnten, in jedem  
einzelnen Lande? Seele ist für den Teufel Seele: oder, wenn er einen  
10 Unterschied unter Seelen macht, so gewänne er ja wohl noch dabey.  
Er bekäme, z. B. für die Seele eines deutschen Michels, der nur durch  
deutsche Schriften hätte verführt werden können, die Seele eines stu-  
dirten Franzosen oder Engländers. Er bekäme für einen trocknen  
Braten, einen gespickten.

15 Sein Votum also, das Votum des Teufels, hätte das unkluge  
Gesetz gewiß: wenn es auch nicht, noch oben darcin, unchristlich  
wäre; wie schon daraus zu vermuthen, daß es unbillig ist. — Ich  
verstehe aber unter unchristlich, was mit dem Geiste des Christenthums,  
mit der letzten Absicht desselben streitet. Nun ist, so viel ich, mit  
20 Erlaubniß des Herrn Hauptpastor Goze, davon verstehe, die letzte  
Absicht des Christenthums nicht unsere Seligkeit, sie mag herkommen  
woher sie will: sondern unsre Seligkeit, vermittelt unsrer  
Erleuchtung; welche Erleuchtung nicht bloß als Bedingung, sondern  
als Ingredienz zur Seligkeit nothwendig ist; in welcher am Ende  
25 unsre ganze Seligkeit besteht. Wie ganz also dem Geiste des Christen-  
thums zuwider, lieber zur Erleuchtung so vieler nichts beytragen,  
als wenige vielleicht ärgeren wollen! Immer müssen diese We-  
nige, die niemals Christen waren, niemals Christen seyn werden,  
die bloß unter dem Namen der Christen ihr undenkendes Leben so  
30 hinträumen; immer muß dieser verächtliche Theil der Christen vor  
das Loch geschoben werden, durch welches der bessere Theil zu dem  
Lichte hindurch will. Oder ist dieser verächtlichste Theil nicht der  
wenigste? Muß er wegen seiner Vielheit geschont werden? —  
Was für ein Christenthum hat man denn bisher geprediget, daß dem  
35 wahren Christenthume noch nicht einmal der grössere Haufe so an-  
hängt, wie sich gehöret? — Wenn nun auch von diesen Namenschristen

sich einige ärgerten; einige von ihnen, auf Veranlassung in ihrer Sprache geschriebener freygeisterischen Schriften, so gar erklärten, daß sie nicht länger seyn wollten, was sie nie waren: was wäre es denn nun mehr? Tertullian fragt, und ich mit ihm: Nonne ab ipso Domino quidam discentium scandalizati diverterunt? Wer, ehe er zu handeln, besonders zu schreiben, beginnt, vorher untersuchen zu müssen glaubt, ob er nicht vielleicht durch seine Handlungen und Schriften, hier einen Schwachgläubigen ärgern, da einen Ungläubigen verhärten, dort einem Böfewichte, der Feigenblätter sucht, dergleichen in die Hände spielen werde: der entsage doch nur gleich allem Handeln, 10 allem Schreiben. Ich mag gern keinen Wurm vorseßlich zertreten; aber wenn es mir zur Sünde gerechnet werden soll, wenn ich einen von umgekehrt zertrete: so weiß ich mir nicht anders zu rathen, als daß ich mich gar nicht rühre; keines meiner Glieder aus der Lage bringe, in der es sich einmal befindet; zu leben aufhöre. Jede Bewegung im Physischen entwickelt und zerstört, bringt Leben und Tod; 15 bringt diesem Geschöpfe Tod, indem sie jenem Leben bringt: soll lieber kein Tod seyn, und keine Bewegung? oder lieber, Tod und Bewegung?

Und so ist es mit diesem Wunsche beschaffen, daß die Feinde 20 der Religion sich nie einer andern, als der lateinischen Sprache bedienen dürften; mit diesem Wunsche, der so gern Gesetz werden möchte! So ist es schon ist damit beschaffen: und wie meynet man, daß es mit aller Untersuchung der Wahrheit überhaupt aussehen würde, wenn er nun erst Gesetz wäre? — Man urtheile aus den Krallen, welche 25 die geistliche Tyranney in einem ihrer grimmigsten, zum Glück noch gefesselten Tyger, bereits zu entblößen wagt!

Ich ziele hiermit auf das, was der Herr Hauptpastor S. 79 und 80 über diesen Punkt sagt: und wer es noch nicht riecht, wohin alle die Einschränkungen und Bedingungen abzielen, mit und unter welchen 30 es vergönnt bleiben könne, Einwürfe gegen die Religion zu machen: der hat den Schnupfen ein wenig zu stark.

„Verständigen, — heißt es all dort — verständigen und gesetzten „Männern kann es vergönnt bleiben, bescheidene Einwürfe gegen die „christliche Religion, und selbst gegen die Bibel zu machen.“ — Aber 35 von wem soll die Entscheidung abhängen, wer ein gesetzter und ver-

ständiger Mann ist? Ist der bloß ein verständiger Mann, der Verstand genug hat, die Verfolgung zu erwägen, die er sich durch seine Freymüthigkeit zuziehen würde? Ist der bloß ein gefeseter Mann, der gern in dem bequemen Lehnstuhle, in den ihn sein Amt  
 5 gefeset hat, ruhig sitzen bliebe, und daher herzlich wünscht, daß auch andre, wenn sie schon so weich nicht sitzen, dennoch eben so ruhig sitzen bleiben möchten? Sind nur das bescheidene Einwürfe, die sich bescheiden, der Sache nicht ans Leben zu kommen? die sich bescheiden, nur so weit sich zu entwickeln, als ohngefähr noch eine Antwort ab-  
 10 zusehen ist?

Das letztere muß wohl. Denn der Herr Hauptpastor fährt fort: „Es wird solches nöthig seyn, um die Lehrer in Dithem zu er-  
 „halten“ — So? nur darum? So soll alle Bestreitung der Reli-  
 gion nur eine Schulübung, nur ein Spiegelgespräch seyn? Sobald der  
 15 Präses dem Opponenten einen Wink giebt; sobald der Opponent merkt, daß der Respondent nichts zu antworten haben werde, und daß den Herrn Präses zu sehr hungert, als daß dieser selbst, mit gehöriger Ruhe und Umständlichkeit, darauf antworten könne: muß die Dispu-  
 tation aus seyn? müssen Präses und Opponent freundschaftlich mit  
 20 einander zum Schmanse eilen? — Doch wohl, nein: denn der Herr Hauptpastor setzt ja noch hinzu: „und um solche Zeiten der Ruhe zu  
 „verhüten, unter welchen die Christenheit von dem 9ten bis zum 15ten  
 „Jahrhundert beynahe völlig zu Grunde gegangen wäre.“ — Vor-  
 trefflich! Aber weiß der Herr Hauptpastor wohl, daß selbst in diesen  
 25 barbarischen Zeiten doch noch mehr Einwürfe gegen die christliche Reli-  
 gion gemacht wurden, als die Geistlichen zu beantworten Lust hatten? Bedenkt er wohl, daß diese Zeiten nicht darum der christlichen Religion so verderblich wurden, weil niemand Zweifel hatte: sondern darum, weil sich niemand damit an das Licht getrauen durfte? darum, weil es Zeiten  
 30 waren, wie der Herr Hauptpastor will, daß unsere werden sollen?

## Anfi-Goeze.

Cognitio veritatis omnia falsa, si modo proferantur, etiam quae prius inaudita erant, et dijudicare et subvertere idonea est.

*Augustinus ad Dioscorum.*

## FÜNFTE.

5

(7)

Braunschweig, 1778.

O glückliche Zeiten, da die Geistlichkeit noch alles in allem war, — für uns dachte und für uns aß! Wie gern brächte euch der Herr Hauptpastor im Triumphe wieder zurück! Wie gern möchte er, daß sich Deutschlands Regenten zu dieser heilsamen Absicht mit ihm vereinigten! Er predigt ihnen süß und sauer, er stellt ihnen Himmel und Hölle vor. Nun, wenn sie nicht hören wollen: so mögen sie fühlen. Wiß und Landessprache sind die Mistbeete, in welchen der Saame der Rebellion so gern und so geschwind reiffet. Heute ein Dichter: morgen ein Königsmörder. Clement, Ravaiillac, Damiens sind nicht in den Beichtstühlen, sind auf dem Barnasse gebildet.

Doch auf diesem Gemeinorte des Herrn Hauptpastors lasse ich mich wohl wieder ein andermal treffen. Izt will ich nur, wem es noch nicht klar genug ist, vollends klar machen, daß Herr Goeze schlechterdings nicht gestattet, was er zu gestatten scheint; und daß

eben das die Klauen sind, die der Tyger nur in das hölzerne Gitter schlagen zu können, sich so ärgert.

Ich sage nehmlich: es ist mit seiner Erlaubniß, Einwürfe gegen Religion und Bibel, gegen das, was er Religion und Bibel nennt, 5 machen zu dürfen, nur Larifari. Er giebt sie und giebt sie nicht: denn er verclaufulirt sie von allen Seiten so streng und rabulistisch, daß man sich, Gebrauch davon zu machen, wohl hüten muß.

Die Clausel, in Ansehung der Sprache, habe ich genugsam beleuchtet. Auch habe ich die Clausel in Ansehung der Personen und 10 der Absicht, berührt. Aber noch ist die Clausel in Ansehung der Punkte selbst übrig, welche die Einwürfe nur sollen treffen können; und diese verdient um so mehr, daß wir uns einen Augenblick dabei verweilen, je billiger sie klingt, je weniger man, dem ersten Ansehen nach, etwas dagegen einzuwenden haben sollte.

15 „Nur müßte,“ sind die Worte des Herrn Hauptpastors, „der „angreifende Theil die Freyheit nicht haben, die heiligen Männer „Gottes, von welchen die ganze Christenheit glaubt, daß sie geredet „und geschrieben haben, getrieben von dem heiligen Geiste, als Dumm- „köpfe, als Bösewichter, als Leichenräuber zu lästern.“

20 Wie gesagt, dieses klingt so billig, daß man sich fast schämen sollte, eine Erinnerung dagegen zu machen. Und doch ist es im Grunde mehr nicht, als Pöß, oder Armseligkeit. Denn verstehen wir uns nur erst recht!

Will der Herr Hauptpastor bloß, daß der angreifende Theil die 25 Freyheit nicht haben müßte, dergleichen Schimpfworte, als er ihm in den Mund legt, anstatt aller Gründe, zu gebrauchen? Oder will er zugleich, daß der angreifende Theil auch die Freyheit nicht haben müßte, solche Dinge und Thatfachen zu berühren, aus deren Erwei- sung erst folgen würde, daß den Aposteln jene Benennungen ge- 30 wissermaassen zukommen? Das ist die Frage, deren er sich wohl nicht versehen hat.

Will er bloß jenes: so ist seine Forderung höchst gerecht; aber sie betrifft eine Armseligkeit, über die sich der Christ lieber hinweg- setzt. Leere Schimpfworte bringen ihn nicht auf; sie mügen wider 35 ihn selbst, oder wider seinen Glauben gerichtet seyn. Ruhige Ber- achtung ist alles, was er ihnen entgegen setzt. Wehe seinem Geg-

ner, der nichts anders hat, womit er ihn bestreite, und ihn doch bestreitet! —

Will der Herr Hauptpastor aber auch zugleich dieses: so geht er mit Pfaffen um, deren sich nur eine theologische Mäme schuldig macht; und jeder muß sich ihm widersetzen, dem die Wahrheit der christlichen Religion am Herzen liegt. — Denn wie? So hat die christliche Religion franke Stellen, die schlechterdings keine Betastung dulden? die man selbst der Lust nicht anslegen darf? Oder hat sie keine solche Stellen: warum sollen ihre Freunde immer und ewig den Vorwurf hören, „daß man nur nicht alles sagen dürfe, was man „gegen sie sagen könnte?“ Dieser Vorwurf ist so erniedrigend, ist so marternd! Ich wiederholte es: nur eine theologische Mäme kann ihm nicht ein Ende gemacht zu sehen wünschen, kann durch ihr Betragen länger dazu berechtigen. Nicht, daß mir der Theologische Renomist lieber wäre, welcher mitten vom Pflaster dem leutescheuen Freygeiste, der sich an den Häusern hinschleicht, ein Schnippchen schlägt, und trotzig zuruft: „komm heraus, wenn du was hast!“ Ich kann beyde nicht leiden; und das sonderbarste ist, daß auch hier nicht selten Mäme und Renomist in Einer Person sind. Sondern ich glaube, daß der wahre Christ weder den einen noch den andern spielt: zu mißtrauisch auf seine Vernunft; zu stolz auf seine Empfindung. —

So viel gegen die Forderung des Herrn Hauptpastors, im Allgemeinen betrachtet. Ich komme auf den einzeln Fall, den er dabey im Sinne hat. Denn mein Ungenannter muß es doch wohl seyn sollen, der sich einer Freyheit bedienet, die er nicht haben müßte.

Aber wo hat er sich denn ihrer bedienet? Wo hat er denn die Apostel als Dummköpfe, Böfewichter, Leichenräuber gelästert? Ich biete dem Herrn Hauptpastor Troß, mir eine einzige Stelle in den Fragmenten zu zeigen, wo er mit solchen Ehrentiteln um sich wirft. Der Herr Hauptpastor sind es einzig und allein selbst, dem sie hier zuerst über die Junge, oder aus der Feder, — zuerst in die Gedanken gekommen. Er, er mußte, im Namen des Ungenannten, die Apostel lästern, damit er den Ungenannten lästern könne.

Und daß man ja nicht glaube, als ob ich meinen Ungenannten bloß damit schützen wolle, daß jene Ehrentitel nicht buchstäblich bey ihm zu finden! Mein Ungenannter hat sogar nichts von den Aposteln

positiv behauptet, was sie derselben würdig machen könnte; nirgends ihnen den Gehalt derselben gerade auf den Kopf zugefagt.

Es ist nicht wahr, daß mein Ungenannter schlecht hin sagt: „Christus ist nicht auferstanden, sondern seine Jünger haben seinen  
5 „Leichnam gestohlen.“ Er hat die Apostel dieses Diebstahls weder überwiesen, noch überweisen wollen. Er sahe zu wohl ein, daß er sie dessen nicht überweisen könne. Denn ein Verdacht, selbst ein höchstwahrscheinlicher Verdacht, ist noch lange kein Beweis.

Mein Ungenannter sagt blos: dieser Verdacht, welchen sein Ge-  
10 hirn nicht ausgebrütet, welcher sich aus dem Neuen Testamente selbst herschreibt, dieser Verdacht sey durch die Erzählung des Matthäus von Bewahrung des Grabes, nicht so völlig gehoben und widerlegt, daß er nicht noch immer wahrscheinlich und glaublich bleibe; indem besagte Erzählung nicht allein ihrer innern Beschaffenheit nach höchst  
15 verdächtig, sondern auch ein *αναξ λεγόμενον* sey, dergleichen in der Geschichte überhaupt nicht viel Glauben verdiene; und hier desto weniger, weil sich selbst diejenigen nie darauf zu berufen getrauet, denen an der Wahrheit derselben am meisten gelegen gewesen.

Wer sieht nun nicht, daß es sonach hier weniger auf die Wahr-  
20 heit der Sache, als auf die glaubwürdige Art der Erzählung ankommt? Und da die Erzählung einer sehr wahren Sache sehr unglaublich seyn ann: wer erkennt nicht, daß diese Unglaublichkeit jener Wahrheit nur in so weit präjudicirt, als man die Wahrheit einzig und allein von der Erzählung will abhängen lassen?

Doch gesetzt auch, mein Ungenannter hätte sich in diesen Gränzen  
25 nicht gehalten, er hätte nicht blos zeigen wollen, was jeder gute Katholik ohne Anstoß glauben und behaupten kann, daß in der schriftlichen Erzählung der Evangelisten und Apostel einzig und allein, gewisse heilige Begebenheiten so ungezweifelt nicht erscheinen, daß sie  
30 nicht noch einer anderweitigen Bekräftigung bedürffen; gesetzt, er hätte das wahrscheinliche für wahr, das glaubliche für unleugbar gehalten, er hätte es schlechterdings für ausgemacht gehalten, daß die Apostel den Leichnam Jesu entwendet: so bin ich auch sodann noch überzeugt, daß er diesen Männern, durch welche gleichwohl so unfäglich viel Gutes  
35 in die Welt gekommen, wie er selbst nicht in Abrede ist, daß er, sage ich, diesen uns in aller Absicht so theuren Männern, die schimpflichen

Ramen Betrüger, Bösewichter, Leichenräuber würde erspart haben, die dem Herrn Hauptpastor so geläufig sind.

Und zwar würde er sie ihnen nicht bloß aus Höflichkeit erspart haben; nicht bloß aus Beforglichkeit, das Kalb, wie man zu sagen pflegt, zu sehr in die Augen zu schlagen: sondern er würde sie ihnen <sup>5</sup> erspart haben, weil er überzeugt seyn mußte, daß ihnen zu viel damit geschähe.

Deun wenn es schon wahr ist, daß moralische Handlungen, sie mögen zu noch so verschiednen Zeiten, bey noch so verschiednen Völkern vorkommen, in sich betrachtet immer die nehmlichen bleiben: so <sup>10</sup> haben doch darum die nehmlichen Handlungen nicht immer die nehmlichen Benennungen, und es ist ungerecht, irgend einer eine andere Beuennung zu geben, als die, welche sie zu ihren Zeiten, und bey ihrem Volk zu haben pflegte.

Run ist es erwiesen und ausgemacht, daß die ältesten und an- <sup>15</sup> gesehnsten Kirchenväter einen Betrug, der in guter Absicht geschieht, für keinen Betrug gehalten, und diese nehmliche Deukungsart den Aposteln bezulegen, sich kein Bedenken gemacht haben. Wer diesen Punkt von einem unverdächtigen Theologen selbst, belegt und aufs Reine gebracht lesen will, der lese Ribovs Programm de Oeconomia patrum. Die Stellen sind unwidersprechlich, die Ribov daselbst <sup>20</sup> mit Verschwendung zusammen trägt, um zu beweisen, daß die Kirchenväter fast ohne Ausnahme der festen Meynung gewesen, integrum omnino Doctoribus et coetus Christiani Antistitibus esse, ut dolos versent, falsa veris intermisceant et imprinis religionis hostes <sup>25</sup> fallant, dummodo veritatis commodis et utilitati inserviant. Auch sind die Stellen der andern Art, wo die Kirchenväter den Aposteln selbst eine dergleichen *διχοϋλιαν*, eine dergleichen falsitatem dispensativam belegen, eben so unleugbar. Was Hieronymus unter andern von h. Paulus versichert,<sup>\*)</sup> ist so naif, daß es dem naifen Ribov <sup>30</sup> selbst auffällt, darum aber nicht weniger die wahre Meynung des Hieronymus bleibt.

Man sage nicht, daß diese uns ist so befremdende Vorstellung von der Aufrichtigkeit der ersten Kirchenväter und Apostel, bloße Wor-

<sup>\*)</sup> Paulus in testimoniis, quae sumit de veteri testamento, quam arti- <sup>35</sup> fex, quam prudens, quam dissimulator est ejus quod agit!

theile der Auslegungskunst, blossen Wörterkram betreffe. Worte und Handlungen liegen nicht so weit auseinander, als man insgemein glaubt. Wer fähig ist, eine Schriftstelle wider besser Wissen und Gewissen zu verdrehen, ist zu allem andern fähig; kann falsch Zeugniß ablegen, 5 kann Schriften unterschreiben, kann Thatfachen erdichten, kann zu Bestätigung derselben jedes Mittel für erlaubt halten.

Gott bewahre mich, daß ich zu verstehen geben sollte, daß die Apostel zu diesem allen fähig gewesen, weil sie die Kirchenväter zu einem für fähig gehalten! Ich will nur die Frage veranlassen: ob 10 in eben dem Geiste, in welchem wir ihn in Ansehung dieses einen über sie urtheilen, ein billiger Mann allenfalls nicht auch in Ansehung des übrigen urtheilen müßte, wenn es ihnen wirklich zur Last fiel?

Und so ein billiger Mann war mein Ungenannter allerdings. 15 Er hat keine Schuld, die in leichtem Gelde gemacht war, in schwerem wiedergefordert. Er hat kein Verbrechen, welches unter nachsehendern Gesetzen begangen war, nach spätern geschärftern Gesetzen gerichtet. Er hat keine Benennung, die dem Abstracto der That zu ihrer Zeit nicht zukam, dem Concreto des Thäters zu unsrer Zeit beygelegt. Er 20 hat immer in seinem Herzen dafür halten können, daß wir betrogen sind: aber er hat sich wohl gehütet zu sagen, daß wir von Betrügern betrogen sind.

Vielmehr spielt jeder, welcher meinen Ungenannten dieses letztere sagen läßt, weil er ihn überführen kann, daß er das erstere geglaubt 25 habe, selbst einen Betrug, um einen Pöbel in Harnisch zu bringen, der keinen Unterschied zu machen fähig ist. Ob aber diese Absicht auch zu den Absichten gehört, die einen Betrug entschuldigen, das lasse ich dahin gestellt seyn. Ich sehe wenigstens den Nutzen, der daraus entspringen soll, noch nicht ein; und ich muß erst erfahren, ob selbst 30 der Pöbel ihiger Zeit nicht schon klüger und vernünftiger ist, als die Prediger, die ihn so gern hegen möchten.

Herr Goetze weiß sehr wohl, daß mein Ungenannter eigentlich nur behauptet, daß die Apostel es ebenfalls gemacht, wie es alle Gesetzgeber, alle Stifter neuer Religionen und Staaten zu machen für 35 gut befunden. Aber das fällt dem Pöbel, für den er schreibt und prediget, nicht so recht auf. Er spricht also mit dem Pöbel die Sprache

des Pöbels, und schreyet, daß mein Ungenannter die Apostel als Betrüger und Bösewichter lästere. — Das klingt! das thut Wirkung! — Vielleicht, wie gesagt, aber auch nicht. Denn auch der geringste Pöbel, wenn er nur von seiner Obrigkeit gut gelenkt wird, wird von Zeit zu Zeit erleuchteter, gesitteter, besser: anstatt, daß es bey gewissen Predigern ein Grundgesetz ist, auf dem nehmlichen Punkte der Moral und Religion immer und ewig stehen zu bleiben, auf welchem ihre Vorfahren vor vielen hundert Jahren standen. Sie reißen sich nicht von dem Pöbel, — aber der Pöbel reißt sich endlich von ihnen los.

10

## Anti-Goeze.

Non leve est, quod mihi impingit tantae urbis pontifex.

*Hieron. adr. Ruffinum.*

### SECTER.

5

(8)

Braunschweig, 1778.

Ich habe erwiesen, (Anti-Goeze III.) daß die Vortheile, welche die Religion objective aus den Zweifeln und Einwürfen ziehet, mit welchen die noch ununterjochte Vernunft gegen sie angeht, so wesentlich 10 und groß sind, daß aller subjective Nachtheil, der daraus mehr befürchtet wird, als daß er wirklich daraus entstehe, in keine Betrachtung zu kommen verdient; welches auch schon daher klar ist, weil der subjective Nachtheil nur so lange dauert, bis der objective Vortheil sich zu äußern beginnt, in welchem Augenblicke sofort objectiver Vortheil 15 auch subjectiver Vortheil zu werden anfängt. — Ich habe erwiesen, daß sonach die Kirche, welche ihr wahres Beste verstehet, sich nicht einfallen lassen kann, die Freyheit, die Religion zu bestreiten, auf irgend eine Weise einzuschränken; weder in Ansehung der Sprache noch in Ansehung der Personen einzuschränken, von welchen allein und in 20 welcher allein die Bestreitung geschehen dürfe. (A. G. IV.) — Ich habe erwiesen, daß am wenigsten eine Ausnahme von Punkten gemacht

werden dürfe, welche die Bestreitung nicht treffen solle (M. G. V.); indem dadurch ein Verdacht entstehen würde, welcher der Religion sicherlich mehr Schaden brächte, als ihr die Bestreitung der ausgenommenen Punkte nur immer bringen könnte. —

Wenn nun hieraus erhellet, daß die Kirche auch nicht einmal das 5  
Recht muß haben wollen, die Schriften, die gegen sie geschrieben worden, von welcher Beschaffenheit sie auch seyn mögen, in ihrer Geburt zu ersticken, oder zu ihrer Geburt gar nicht gelangen zu lassen; es sey denn durch die bessere Belehrung ihrer Urheber; wenn selbst diese Urheber, in welchen sie nur den Irrthum verfolget, alle die 10  
Schonung von ihr genießen, welche man denjenigen so gern wiederfahren läßt, die uns wider ihren Willen, der nur auf unser Verderben geht, Gutes erzeigen: wie kann sie den für ihren Feind erkennen, in welchem sie nicht einmal den eigenen Irrthum zu verfolgen hat, welcher bloß fremde Irrthümer bekannt macht, um ihr den daraus zu er- 15  
wartenden Vortheil je eher je lieber zu verschaffen? Wie kann der Herausgeber eines freygeisterischen Buches eine Ahndung von ihr zu besorgen haben, mit der sie nicht einmal den Verfasser desselben ansehen würde?

Als Hieronymus eine, seinem eignen Urtheile nach, der wahren 20  
christlichen Religion höchst verderbliche Schrift aus dem Griechischen übersezte — Es waren des Origenes<sup>1</sup> Bücher *περι ἀρχών*. Man merke wohl, übersezte! Und übersezen ist doch wohl mehr, als bloß herausgeben — Als er diese gefährliche Schrift in der Absicht übersezte, um sie von den Verkleisterungen und Verstümmelungen 25  
eines andern Uebersetzers, des Ruffinus, zu retten, d. i. um sie ja in ihrer ganzen Stärke, mit allen ihren Verführungen, der Lateinischen Welt vorzulegen; und ihm hierüber eine gewisse schola tyrannica Vorwürfe machte, als habe er ein sehr strafbares Mergerniß auf seiner Seele: was war seine Antwort? O impudentiam singularem! 30  
Accusant medicum, quod venena prodiderit. — Nun weiß ich freylich nicht, was er mit jener schola tyrannica eigentlich sagen wollen. Und es wäre doch erstaunlich, wenn es auch damals schon unter den christlichen Lehrern Leute gegeben hätte, wie Goeze! — Aber eine ähnliche Antwort habe ich doch schon für mich auch ge- 35

<sup>1</sup> Origines [verfchrieben oder verdruckt 1778]

geben\*). „Weil ich das Gift, das im Finstern schleichet, dem Gesund-  
heitsrathe anzeige, soll ich die Pest in das Land gebracht haben?“

Freylieh, als ich die Fragmente heraus zu geben anfieng, wußte ich, oder äusserte ich doch, den Umstand noch nicht, den ich zur Ent-  
5 schuldigung eines Unternehmens, bey welchem ich darauf keine Rück-  
sicht nahm oder nehmen konnte, hier brauchen zu wollen seheine.  
Ich wußte oder äusserte noch nicht, daß das Buch ganz vorhanden  
sey, an mehrern Orten vorhanden sey, und in der Handschrift darum  
keinen geringern Eindruck mache, weil der Eindruck nicht in die Augen  
10 falle. Aber ich sehe auch nur, mich dieses Umstandes zu meiner  
Rechtfertigung bedienen zu wollen.

Ich bin ohne ihn dadurch gerechtfertigt genug, daß ich, als ich  
einmal eine sehr unschuldige Stelle aus dem Werke meines Ungenannten  
gelegentlich bekannt gemacht hatte, aufgefordert wurde, mehr daraus  
15 mitzutheilen. Ja ich will noch mehr Blöße geben.

Ich will gerade zu bekennen, daß ich auch ohne alle Auffode-  
rung würde gethan haben, was ich gethan habe. Ich würde es viel-  
leicht nur etwas später gethan haben.

Denm einmal habe ich nun eine ganz abergläubische Achtung  
20 gegen jedes geschriebene, und nur geschrieben vorhandene Buch, von  
welchem ich erkenne, daß der Verfasser die Welt damit belehren oder  
vergnügen wollen. Es jammert mich, wenn ich sehe, daß Tod oder  
andere dem thätigen Manne nicht mehr und nicht weniger willkom-  
mene Ursachen, so viel gute Absichten vereiteln können; und ich fühle  
25 mich so fort in der Befassung, in welcher sich jeder Mensch, der dieses  
Namens noch würdig ist, bey Erblickung eines ausgefeyten Kindes be-  
findet. Er begnügt sich nicht, ihm nur nicht vollends den Garau zu  
machen; es unbeschädigt und ungestört da liegen zu lassen, wo er es  
findet: er schaft oder trägt es in das Findelhaus, damit es wenigstens  
30 Taufe und Namen erhalte. Eines denn freylich wohl lieber als das  
andere: nach dem ihm das eine mehr angelächelt, als das andere; nach  
dem ihm das eine den Finger mehr gedrückt, als das andere.

Gerade so wünschte ich wenigstens — Denm was wäre es nun,  
wenn auch darum noch so viel Lumpen mehr, dergestalt verarbeitet

35 \*) Anti-Goetz I. S. 4.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> [Seite 142 in dieser Ausgabe]

werden müßten, daß sie Spuren eines unsterblichen Geistes zu tragen fähig würden? — wünschte ich wenigstens, alle und jede ausgefetzte Geburthen des Geistes, mit eins in das große für sie bestimmte Findelhaus der Druckerrey bringen zu können: und wenn ich deren selbst nur wenige wirklich dahin bringe, so liegt die Schuld gewiß nicht an mir allein. Ich thue was ich kann; und jeder thue nur eben so viel. Selbst die Ursache liegt oft in mir nicht allein, warum ich eher diese als jene hinbringe, warum ich mir von dem gesundern und freundlichen Findlinge den Finger umsonst muß drücken lassen: sondern es wirken auch hier meistens so viel kleine unmerkliche Ursachen zusammen, 10 daß man mit Recht sagen kann, habent sua fata libelli.

Aber nie habe ich diese meine Schwachheit, — wodurch ich, ich weiß nicht ob ich sagen soll, zum Bibliothekar geböhren, oder zum Bibliothekar von der Natur verwarloset bin, — nie habe ich diese meine Schwachheit denken können, ohne meine individuelle Lage glücklich 15 zu preisen. Ich bin sehr glücklich, daß ich hier Bibliothekar bin, und an keinem andern Orte. Ich bin sehr glücklich, daß ich dieses Herrn Bibliothekar bin, und keines andern. —

Unter den heidnischen Philosophen, welche in den ersten Jahrhunderten wider das Christenthum schrieben, muß ohne Zweifel Porphyrius 20 der gefährlichste gewesen seyn, so wie er, aller Vermuthung nach, der scharffsinnigste und gelehrteste war. Denn seine 15 Bücher *κατὰ χριστιανῶν* sind, auf Befehl des Constantinus und Theodosius, so sorgsam zusammengesucht und vernichtet worden, daß uns auch kein einziges kleines Fragment daraus übrig geblieben. Selbst die dreßsig 25 und mehr Verfasser, die ausdrücklich wider ihn geschrieben hatten, worunter sich sehr große Namen befanden, sind darüber verloren gegangen; vermuthlich weil sie zu viele und zu große Stellen ihres Gegners, der nun einmal aus der Welt sollte, angeführet hatten. — Wenn es aber wahr seyn sollte, was Isaac Vossius den Salvius 30 wollen glauben machen\*), daß dem ohngeachtet noch irgendwo ein Exemplar dieser so fürchterlichen Bücher des Porphyrius vorhanden sey; in der Mediceischen Bibliothek zu Florenz nehmlich, wo es aber so heimlich gehalten werde, daß niemand es lesen, niemand das geringste der Welt daraus mittheilen dürfe: wahrlich, so möchte ich dort zu 35

\*) Ritmeieri Conringiana Epistolica p. 71.

Florenz nicht Bibliothekar seyn, und wenn ich Großherzog zugleich seyn könnte. Oder vielmehr, ich möchte es nur unter dieser Bedingung seyn, damit ich ein der Wahrheit und dem Christenthume so nachtheiliges Verboth geschwind aufheben, geschwind den Porphyrius in 5 meinem herzoglichen Fallaste drucken lassen, und geschwind das Großherzogthum, welches mir ist schon im Gedanken zur Last ist, geschwind wieder an seine Behörde abgeben könnte. —

Abälard ist der Mann, den ich oben\*) in Gedanken hatte, als ich sagte, daß selbst in jenen barbarischen Zeiten mehr Einwürfe 10 gegen die Religion gemacht worden, als die Mönche zu beantworten Lust hatten, die beliebter Kürze und Bequemlichkeit wegen, den nur gleich zu allen Teufeln zu schicken bereit waren, der sich mit seinen Einwürfen an das Licht wagte. Denn sollte man wohl glauben, daß Troß den Streitigkeiten, welche der h. Bernhardus dem Abälard 15 gegen verschiedene seiner Schriften erregte; Troß der Sammlung, welche Amboise mit seiner nicht geringen Gefahr von den Schriften des Abälards machte; Troß den Nachlesen, welche Martene und Durand und B. Pey zu dieser Sammlung gehalten haben, uns doch noch dasjenige Werk des Abälard mangelt, aus welchem die Re- 20 ligionsgesinnungen desselben vornehmlich zu ersehen seyn müßten. D'Acher y hatte es, ich weiß nicht in welcher Bibliothek gefunden, hatte eine Abschrift davon genommen, und war Willens, es drucken zu lassen. Aber D'Acher y gieng oder mußte mit andern Gelehrten — auch Benediktinern ohne Zweifel — vorher noch darüber zu Rathe gehen, und 25 so konnte aus dem Drucke nichts werden; die glücklich aufgefundenene Schrift des Abälard, in quo, genio suo indulgens, omnia christiana religionis mysteria in utramque partem versat, ward zu ewigen Finsternissen verdammet\*\*). Die Abschrift des D'Acher y kam in die Hände des Martene und Durand; und diese, welche 30 so viel historischen und theologischen Schund dem Untergange entrißen hatten, hatten eben so wenig das Herz, noch ein bißchen Schund mehr der Welt aufzubewahren; weil es doch nur philosophischer Schund war. — Arme Scharteke! Gott führe dich mir in die Hände, ich

\*) A. G. IV. S. 16.<sup>1</sup>

35 \*\*) Thes. Anecd. T. V. Praef.

<sup>1</sup> [Seite 166 in dieser Ausgabe]

lasse dich so gewiß drucken, so gewiß ich kein Benediktiner bin! — Aber wünschen einer zu seyn, könnte ich fast, wenn man nur als ein solcher mehr dergleichen Manuscripte zu sehen bekäme. Was wäre es, wenn ich auch gleich das erste Jahr wieder aus dem Orden gestoßen würde?

Und das würde ich gewiß. Denn ich würde zu viel wollen 5  
drucken lassen, wozu mir der Orden den Vorschub verweigerte. Der alte Lutheraner würde mich noch zu oft in den Nacken schlagen; und ich würde mich nimmermehr bereden können, daß eine Maxime, welche der päpstlichen Hierarchie so zuträglich ist, auch dem wahren Christenthum zuträglich seyn könne. 10

„Doch das alles heißt ja nur eine Missethat durch das Tadeln  
„entschuldigen wollen, welches man, sie zu begehen, unwiderstehlich  
„fühlet. Wenn es denn deine Schwachheit ist, dich verlassener Hand-  
„schriften anzunehmen, so leide auch für deine Schwachheit. Genug,  
„von dieser Handschrift hätte schlechterdings nichts müssen gedruckt wer- 15  
„den, weil sie wenigstens eben so schlimm ist, als das Toldos Jeschu.“

Wohl angemerkt! Und also hätte auch wohl Toldos Jeschu nicht  
müssen gedruckt werden? Also waren die, welche es unter uns be-  
kannt, und durch den Druck bekannt machten, keine Christen? Frey-  
lich war der, welcher es den Christen zuerst gleichsam unter die Nase 20  
rieb, nur ein getaufter Jude. Aber Porchetus? Aber Luther? Und  
Wagenseil, der sogar das Hebräische Original retten zu müssen  
glaubte! O der unbesonnene, der heimtückische Wagenseil! Sonst be-  
kam unter tausend Juden kaum einer das Toldos Jeschu zu lesen:  
nun können es alle lesen. Und was er auch sonst noch einmal vor 25  
dem Richterstuhl Gottes schwer wird zu verantworten haben, der böse  
Wagenseil! Aus seiner Ausgabe hat der abscheuliche Voltaire seine  
scurrilen Auszüge gemacht, die er zu machen wohl unterlassen haben  
würde, wenn er das Buch erst in den alten Drucken des Raymundus  
oder Porchetus hätte auffuchen müssen. — 30

Nicht wahr, Herr Hauptpastor? Ich setze hinzu: die er zu  
machen auch wohl gar hätte müssen bleiben lassen, wenn Wagenseil  
das Lästerbuch anstatt hebräisch und lateinisch, hebräisch und deutsch  
hätte drucken lassen. Das wäre denn ein kleines Exempelschen, von  
welchem allgemeinen Nutzen es ist, wenn die Schriften wider die Re- 35  
ligion nur lateinisch zu haben sind. Nicht wahr, Herr Hauptpastor?

Judeß, Herr Hauptpastor, hat doch Wagenfeil, in der weitläufigen Vorrede zu seinen *Telis igneis Satanae*, sein Unternehmen so ziemlich gut vertheidiget. Und wollen Sie wohl erlauben, daß ich nur eine einzige Stelle daraus herseze, in welcher auch ich mit eingeschlossen zu seyn glaube? Es ist die, welche den Hauptinhalt der ganzen Vorrede in wenig Worte faßt. *Neque vero, non<sup>1</sup> legere tantum Haereticorum scripta, sed et opiniones illorum manifestare, librorumque ab iis compositorum, sive fragmenta aut compendia, sive integrum contextum, additis quidem plerumque confutationibus, aliquando tamen etiam sine iis, publice edere, imo et blasphemias impiorum hominum recitare, viri docti piique olim et nunc fas esse arbitrati sunt.*

<sup>1</sup> non [fehlt bei Wagenfeil]

## Anti-Oveze.

Ne hoc quidem nudum est intuemum, qualem causam vir bonus, sed etiam quare, et qua mente defendat.

*Quinctilianus.*

### SIEBENTER.

5

(9)

Braunschweig, 1778.

Aber der Herr Pastor wird ärgerlich werden, daß ich ihm' so Schritt vor Schritt auf den Leib rücke, um ihn endlich in dem Winkel zu haben, wo er mir nicht entzwischen kann. Er wird schon ist, ehe ich ihn noch ganz umzingelt habe, mir zu entzwischen suchen, und sagen: „Ey, wer spricht denn auch von dem bloßen Drucke? Der liesse sich „freylich noch so so beschönigen. Das eigentliche Verbrechen steckt da, „daß der Herausgeber der Fragmente zugleich die Advocatur des „Verfassers übernommen hat.“ 15

Advocatur? Die Advocatur des Verfassers? — Was hatte denn mein Ungenanuter für eine Advocatur, die ich an seiner Statt übernommen? Die Advocatur ist die Befugniß, vor gewissen Gerichten gewisse Rechtshändel führen zu dürfen. Daß mein Ungenanuter irgendwo eine solche Befugniß gehabt habe, wüßte ich gar nicht. — 20 Es wäre denn, daß man seine Befugniß, den gesunden Menschenver-

<sup>1</sup> ihn [1778]

stand vor dem Publico zu vertheidigen, darunter verstehen wolle. Doch diese Befugniß hat ja wohl ein jeder von Natur; giebt sich ja wohl ein jeder von selbst; braucht keiner erst lange von dem andern zu übernehmen. Sie ist weder eine Fleischbank, noch ein Pastorat.

5 Doch dem guten Herrn Hauptpastor die Worte so zu mädeln! So genau bey ihm auf das zu sehn, was er sagt; und nicht vielmehr auf das, was er sagen will? Er will sagen, daß ich übernommen, der Advocat des Ungenannten zu seyn; mich zum Advocaten des Ungenannten aufgeworffen. Das will er sagen; und ich wette zehue gegen  
10 ein, daß ihn kein Karrenschieber anders versteht. —

So habe er es denn auch gesagt! — Wenn ich nur sähe, wo der Weg nun weiter hingienge. Denn auch hier lauffen Strassen nach allen Gegenden des Himmels. — Freylich, wenn ich wüßte, was für einen Begriff der Herr Hauptpastor von einem Advocaten sich mache:  
15 so wollte ich den geraden Weg, in seine Gedanken einzudringen, bald finden. —

Sollte der Herr Hauptpastor wohl Wundershalben hier einmal gar den rechten Begriff sich machen? Sollte er wohl gar den wahren Advocaten kennen und meynen? den ehrlichen Mann unter  
20 diesem Namen meynen, der der Geseze genau kundig ist, und keinen Handel übernimmt, als solche von deren Gerechtigkeit er überzeugt ist? — Nein, nein; den kann er nicht meynen. Denn ich habe nirgend gesagt, daß ich die ganze Sache meines Ungenannten, völlig so wie sie liegt, für gut und wahr halte. Ich habe das nie gesagt: vielmehr  
25 habe ich gerade das Gegentheil gesagt. Ich habe gesagt und erwiesen, daß wenn der Ungenannte auch noch in so viel einzeln Punkten Recht habe und Recht behalte, im Ganzen dennoch darans nicht folge, was er darans folgern zu wollen scheine.

Ich darf kühnlich hinzusetzen, was einer Art von Prahlerey ähn-  
30 lich sehn wird. Wenig, daß billige Leser Fälle kennen, wo dergleichen abgedrungene Prahlerey nöthig ist; und Leser von Gefühl wohl empfinden, daß ich mich hier in einem nicht der geringsten dieser Fälle befinde. — Ich habe es nicht allein nicht ausdrücklich gesagt, daß ich der Meynung meines Ungenannten zugethan sey: ich habe auch bis  
35 auf den Zeitpunkt, da ich mich mit der Ausgabe der Fragmente befaßt, nie das geringste geschrieben, oder öffentlich behauptet, was mich

dem Verdachte anssetzen könnte, ein heimlicher Feind der christlichen Religion zu seyn. Wohl aber habe ich mehr als eine Kleinigkeit geschrieben, in welchen ich nicht allein die Christliche Religion überhaupt nach ihren Lehren und Lehrern in dem besten Lichte gezeigt, sondern auch die Christlichlutherische orthodoxe Religion insbesondere gegen 5 Katholiken, Socinianer und Kenlinge vertheidiget habe.

Diese Kleinigkeiten kennt der Herr Hauptpastor größtentheils selbst, und er hat mir ehemals mündlich und gedruckt seinen Beyfall darüber zu bezeigen beliebt. Wie erkennt er denn nun erst auf einmal den Teufel in mir, der sich, wo nicht in einen Engel des Lichts, 10 doch wenigstens in einen Menschen von eben nicht dem schlimmsten Schlage verstellte hatte? Sollte ich wirklich umgeschlagen seyn, seitdem ich die nehmliche Luft mit ihm nicht mehr athme? Sollten mich mehrere und bessere Kenntnisse und Einsichten, die ich seit unsrer Trennung zu erlangen, eben so viel Begierde als Gelegenheit gehabt habe, 15 nur kurzsichtiger und schlimmer gemacht haben? Sollte ich an der Klippe, die ich in dem stürmischen Alter brausender Aufwallungen vermieden habe, izt erst nachlässig scheitern, da sanftere Winde mich dem Hafen zutreiben, in welchem ich eben so freudig zu landen hoffe, als Er? — Gewiß nicht, gewiß nicht; ich bin noch der nehmliche 20 Mensch: aber der Herr Hauptpastor betrachtet mich nicht mehr mit dem nehmlichen Auge. Die Galle hat sich seiner Sehe<sup>1</sup> bemestert, und die Galle trat ihm über — Wodurch? Wer wird es glauben, wenn ich es erzähle! *Tantaene animis coelestibus irae?* — Doch ich muß meinen Nachtsich nicht vor der Suppe aufzehren. 25

Ich komme auf die Advocatur zurück und sage: der wahre eigentliche Advocat meines Ungenannten, der mit seinem Clienten über den anhängigen Streit Ein Herz und Eine Seele wäre, bin ich also nicht, kann ich also nicht seyn. Ja, ich kann auch nicht einmal der seyn, der von der Gerechtigkeit der Sache seines Clienten nur eben einen 30 kleinen Schimmer hat, und sich deunoch, entweder aus Freundschaft oder aus andern Ursachen, auf gutes Glück mit ihm auf das Meer der Chicanerie begiebt; fest entschlossen, jeden Windstoß zu nutzen, um ihn irgendwo glücklich aus Land zu setzen. Denn der Ungenannte war mein Freund nicht; und ich wüßte auch sonst nichts in der Welt, 35

<sup>1</sup> sehr (verbraucht 1778, verbessert am Schluß des neunten Anti-Boez)

was mich bewegen können, mich lieber mit seinen Handschriften, als mit funfzig andern abzugeben, die mir weder so viel Verdruß noch so viel Mühe machen würden: wenn es nicht das Verlangen wäre, sie so bald als möglich, sie noch bey meinen Lebzeiten widerlegt zu sehen.

5     Bey Gott! die Versicherung dieses Verlangens, weil ich bis iht noch wenig Parade damit machen wollen, ist darum keine leere Ausflucht. Aber freylich eigennützig ist dieses Verlangen; höchst eigennützig. Ich möchte nehmlich gar zu gern, selbst noch etwas von der Widerlegung mit aus der Welt nehmen. Ich bedarf ihrer. Denn  
10 daß ich als Bibliothekar die Fragmente meines Ungenannten las, war nicht mehr als billig; und daß sie mich an mehreren Stellen verlegen und unruhig machten, war ganz natürlich. Sie enthalten so mancherley Dinge, welche mein Bißchen Scharffinn und Gelehrsamkeit gehörig auseinander zu setzen, nicht zureicht. Ich sehe hier und da, auf tausend  
15 Meilen, keine Antwort; und der Herr Hauptpastor wird sich freylich nicht vorstellen können, wie sehr eine solche Verlegenheit um Antwort ein Wahrheit liebendes Gemüth beunruhiget.

Sin ich mir denn nun nichts? Habe ich keine Pflicht gegen mich selbst, meine Beruhigung zu suchen, wo ich sie zu finden glaube?  
20 Und wo konnte ich sie besser zu finden glauben, als bey dem Publico? Ich weiß gar wohl, daß ein Individuum seine einzelne zeitliche Wohlfahrt der Wohlfahrt mehrerer aufzuopfern schuldig ist. Aber auch seine ewige? Was vor Gott und dem Menschen kann mich verbinden, lieber von quälenden Zweifeln mich nicht befreyen zu wollen,  
25 als durch ihre Bekanntmachung Schwachgläubige zu ärgern? — Darauf antworte mir der Herr Hauptpastor. —

Allerdings habe ich keine besondere Erlaubniß gehabt, von den mir anvertrauten litterarischen Schätzen auch dergleichen feurige  
30 Koften der Welt mitzutheilen. Ich habe diese besondere Erlaubniß in der allgemeinen mit eingeschlossen zu seyn geglaubt, die mir mein gnädigster Herr zu ertheilen geruhet. Habe ich durch diesen Glauben mich seines Zutrauens unwürdig gezeigt: so beklage ich mein Unglück, und bin straffbar. Gern, gern will ich auch der billigen Gerechtigkeit darüber in die Hände fallen: wenn Gott mich nur vor den Händen  
35 des zornigen Priesters bewahret!

Und was wird dieser zornige Priester nun vollends sagen, wenn

ich bey Gelegenheit hier bekenne, daß der Ungenannte selbst, an das Licht zu treten, sich nicht übereilen wollen. Daß ich ihn schon ist an das Licht gezogen, ist nicht allein ohne seinen Willen, sondern wohl gar wider seinen Willen geschehen. Dieses läßt mich der Anfang eines Vorberichts bejorgen, der mir unter seinen Papieren allerdings schon zu Gesichte gekommen war, noch ehe ich mich zu dem Dienste seines Einführers in die Welt entschloß. Er lautet also: „Die Schrift, wozu ich hier den Vorbericht mache, ist schon vor vielen Jahren von mir aufgesetzt worden. Jedoch habe ich sie bey Gelegenheit eines öftern Durchlesens an manchen Stellen vermehrt, an andern eingekürzt, oder geändert. Bloss meine eigene Gemüthsberuhigung war vom ersten Anfange der Bewegungsgrund, warum ich meine Gedanken niederschrieb; und ich bin nachher nimmer auf den Vorsatz gerathen, die Welt durch meine Einsichten irre zu machen, oder zu Unruhen Anlaß zu geben. Die Schrift mag im Verborgenen, zum Gebrauch verständiger Freunde, liegen bleiben; mit meinem Willen soll sie nicht durch den Druck gemein gemacht werden, bevor sich die Zeiten mehr aufklären. Lieber mag der gemeine Hauffe noch eine Weile irren, als daß ich ihn, obwohl ohne meine Schuld, mit Wahrheiten ärgeru und in einen wüthenden Religionsseifer setzen sollte. Lieber mag der Weise sich des Friedens halber, unter den herrschenden Meynungen und Gebräuchen schmiegen, dulden und schweigen; als daß er sich und andere durch gar zu frühzeitige Aeußerung unglücklich machen sollte. Denn ich muß es zum Vorans sagen, die hierinn enthaltenen Sätze sind nicht catechismnmäßig, sondern bleiben in den Schranken einer vernünftigen Verehrung Gottes, und Ausübung der Menschenliebe und Tugend. Da ich aber mir selbst, und meinen entstandenen Zweifeln zureichend Genüge thun wollte: so habe ich nicht umhin können, den Glauben, welcher mir so manche Anstöße gemacht hatte, von Grund aus zu untersuchen, ob er mit den Regeln der Wahrheit bestehen könne, oder nicht.“

Luther und alle Heiligen! Herr Hauptpastor, was haben Sie da gelesen! Nicht wahr? so gar strafbar hätten Sie mich nimmermehr geglaubt? — Der Ungenannte war bey aller seiner Freygeisterey, doch noch so ehrlich, daß er die Welt durch seine Einsichten nicht irre machen wollte: und ich, ich trage kein Bedenken, sie durch fremde

Einsichten irre zu machen. Der Ungenannte war ein so friedlicher  
 Mann, daß er zu keinen Unruhen Anlaß geben wollte: und ich, ich  
 setze mich über alle Unruhen hinweg, von welchen Sie, Herr Haupt-  
 pastor, am besten wissen, wie sauer es ist einem treufleißigen Seelen-  
 5 forger wird, sie auch nur in einer einzigen Stadt zur Ehre unsrer  
 allerheiligsten Religion zu erregen. Der Ungenannte war ein so be-  
 hutsamer Mann, daß er keinen Menschen mit Wahrheiten ärgeru wollte:  
 und ich, ich glaube ganz und gar an kein solches Aergerniß; fest über-  
 zeugt, daß nicht Wahrheiten, die man bloß zur Untersuchung vorlegt,  
 10 sonderu allein Wahrheiten, die man so fort in Ausübung bringen will,  
 den gemeinen Haufen in wüthenden Religionszeiser zu versetzen fähig  
 sind. Der Ungenannte war ein so kluger Mann, daß er durch allzu-  
 frühzeitige Aeußerungen, weder sich noch andere unglücklich machen  
 wollte: und ich, ich schlage als ein Rasender meine eigene Sicherheit  
 15 zuerst in die Schanze, weil ich der Meynung bin, daß Aeußerungen,  
 wenn sie nur Grund haben, dem menschlichen Geschlechte nicht früh  
 genug kommen können. Mein Ungenannter, der ich weiß nicht wenn  
 schrieb, glaubte, daß sich die Zeiten erst mehr aufklären müßten, ehe  
 sich, was er für Wahrheit hielt, öffentlich predigen lasse: und ich,  
 20 ich glaube, daß die Zeiten nicht aufgeklärter werden können, um vor-  
 läufig zu untersuchen, ob das, was er für Wahrheit gehalten, es auch  
 wirklich ist.

Das ist alles wahr, Herr Hauptpastor; das ist alles wahr.  
 Wenn nur bey der löblichen Bescheidenheit und Vorsicht des Uge-  
 25 nannten, nicht so viel Zuversicht auf seinen Erweis, nicht so viel  
 Verachtung des gemeinen Mannes, nicht so viel Mißtrauen auf sein  
 Zeitalter zum Grunde läge! Wenn er nur, zu Folge dieser Gesin-  
 nungen, seine Handschrift lieber vernichtet, als zum Gebrauche verständ-  
 30 iger Freunde hätte liegen bleiben lassen! — Oder meinen Sie auch,  
 Herr Hauptpastor, daß es gleich viel ist, was die Verständigen im  
 Verborgenen glauben; wenn nur der Pöbel, der liebe Pöbel sein in  
 dem Gleisse bleibt, in welchem allein, ihn die Geistlichen zu leiten ver-  
 stehen? Meynen Sie?

## Anti-Görze.

Ex hoc uno capitulo comprobabo, ferream te frontem possidere fallaciae.  
*Hicrony. ad. Russ.*

### ÄCHLER.

(10)

5

Braunschweig, 1778.

Seyda! wo wollte ich in meinem Vorigen hin? Es hat sich wohl, daß der Herr Hauptpastor den Namen Advocat in seiner eigentlichen Bedeutung nehmen sollte! Advocat heißt bey seines gleichen weiter nichts als Zungendrescher; und das, das bin ich ihm. Ein feiler Zungendrescher in Sachen des Ungenannten bin ich ihm; und er hat bloß die Güte, das minder auffallende Wort zu brauchen.

Was Wunder auch? Sein guter Freund, der Reichspostreiter, ehemdem selbst ein Advocat, scheinete, ohne Zweifel aus eigener Erfahrung, eben den Begriff vom Advocaten zu haben; wie aus einem 15 Epigramm zu sehen, welches er neulich in einem seiner Beyträge mit einfließen lassen. Ich weiß die schönen Zeilen nicht mehr; aber die Spitze war, daß nichts als Schreyen zum Advocaten gehöre. Dieses Epigramm soll zu seiner Zeit zwischen der Börse und dem Rathhause in Hamburg einiges Aufsehen gemacht haben, und es hätte dem Verfasser leicht eben so bekommen können, wie ihm mehrere Epigramme bekommen sind, wenn er nicht die Klugheit gehabt hätte, noch zur

rechten Zeit zu erklären, daß er selbst das Epigramm nicht gemacht habe. Dieses schrieb man mir aus Hamburg, und setzte hinzu: „Das „sah sich auch wirklich. Nicht der Reichspostreiter, sondern des Reichspostreiters Pferd, hatte das Epigramm gemacht.“

- 5 Doch das Pferd dieses Reiters kümmert mich eben so wenig, als der Reiter dieses Pferdes. Mag doch noch ferner eines mit dem andern immer durchstechen, und das Pferd, was es sich schämt gemacht zu haben, auf den Reiter, so wie der Reiter in gleichem Falle auf das Pferd schieben. Ihr gemeinschaftlicher Sattel ist ein Maulthier: damit gut! — Es sollte mir leid seyn, wenn der Reichspostreiter nicht  
10 eben so wohl Miller's Jests, als den Dedekind gelesen hätte. —

- Und so wende ich mich wieder zu dem geistlichen Herrn, dem dieser Postreiter nur manchmal vorspannt. Ja, ja, so ist es, und nicht anders. Wenn mich der Herr Hauptpastor den Advocaten des  
15 Ungenannten nennet, so meint er bloß einen gedungenen Zungendrescher, dem es gleich viel ist, was für einer Sache er seinen Beystand leihet; wenn es nur eine Sache ist, bey der er recht viele Känke und Kniffe, von ihm genannt *Hevremata*, anbringen, und Richter und Gegentheile so blenden und verwirren kann, daß dieser gern mit dem magersten  
20 Vergleiche vorlieb nimmt, ehe jener das Urtheil an den Knöpfen abzählt, oder blindlings aus dem Hute greift.

- So ein Kerl bin ich dem Herrn Hauptpastor! Dahin zielt 1) seine ewige Klage, über meine Art zu streiten. Dahin zielt 2) sein Vorwurf, daß ich meinen Ungenannten mit unverdienten Lob-  
25 sprüchen an das Licht gezogen. Dahin zielt 3) seine Beschuldigung, daß ich alle, welche bisher noch gegen ihn geschrieben, und sich der christlichen Religion wider ihn angenommen haben, mit dem bittersten Spotte abgewiesen.

- Was meine Art zu streiten anbelangt, nach welcher ich nicht  
30 sowohl den Verstand meiner Leser durch Gründe zu überzeugen, sondern mich ihrer Phantasie durch allerhand unerwartete Bilder und Anspielungen zu bemächtigen suchen soll: so habe ich mich schon zur Hälfte darüber erklärt\*). Ich suche allerdings, durch die Phantasie mit, auf den Verstand meiner Leser zu wirken. Ich halte es nicht  
35 allein für nützlich, sondern auch für nothwendig, Gründe in Bilder

\*) Anti-Goethe II.

zu kleiden; und alle die Nebenbegriffe, welche die einen oder die andern erwecken, durch Anspielungen zu bezeichnen. Wer hiervon nichts weiß und verstehet, müßte schlechterdings kein Schriftsteller werden wollen; denn alle gute Schriftsteller sind es nur auf diesem Wege geworden. Lächerlich also ist es, wenn der Herr Hauptpastor etwas verschreyen will, was er nicht kann, und weil er es nicht kann. Und noch lächerlicher ist es, wenn er gleichwohl selbst überall so viel Bestreben verräth, es gern können zu wollen. Denn unter allen nüchtern und schalen Papierbesudlern braucht keiner mehr Gleichnisse, die von nichts ausgehen, und auf nichts hinaus laufen, als Er. Selbst wüßig 10 seyn und spotten, möchte er manchmal gern; und der Reichspostreiter, oder dessen Pferd, hat ihm auch wirklich das Zeugniß gegeben, „daß „er die satyrische Schreibart gleichfalls in seiner Gewalt habe.“ -- Worauf sich aber wohl dieses gleichfalls beziehen mag? — Ob auf die anständige Schreibart, welche sonst in der Schrift des Herrn Haupt- 15 pastors herrschen soll? Ob auf die Gründe, mit welchen er streiten soll? — Darüber möchte ich mir denn nun wohl competentere Richter erbitten, als den Postreiter und sein Pferd. — Oder ob auf mich? Ob der Postreiter sagen wollen, daß der Herr Hauptpastor eben so gut als ich die satyrische Schreibart in seiner Gewalt habe? — Ja, 20 darinn kann der Postreiter und sein Pferd leicht Recht haben. Denn ich habe die satyrische Schreibart, Gott sey Dank, gar nicht in meiner Gewalt; habe auch nie gewünscht, sie in meiner Gewalt zu haben. Das einzige, was freylich mehrere Pferde Satyre zu nennen pflegen, und was mir hierüber zu Schulden kömmt, ist dieses, daß ich einen 25 Postreiter einen Postreiter, und ein Pferd ein Pferd nenne. Aber wahrlich, man hat Unrecht, wenn man Offenherzigkeit, und Wahrheit mit Wärme gesagt, als Satyre verschreyet. Häckerling und Haber können nicht verschiedner von einander seyn, mein gutes Pferd! Ich will dich besser lehren, was Satyre ist. Wenn dein Reiter, — sonst 30 genannt der Schwager; weil er schwägerlich die Parthey eines jeden hält, dem er vorreitet, — sagt, daß eine anständige Schreibart, in den Schriften des Herrn Hauptpastors herrsche; wenn er sagt, daß der Herr Hauptpastor mit Gründen streite: glaube mir; das, das ist Satyre. Das ist eben so platte Satyre, als wenn er dich einen Pegasus nennen wollte, indem du eben unter ihm in die Klue sinkst. 35

Glaube mir, Scheckchen, du kennst diesen abgefeimten Schwager noch nicht recht: ich kenne ihn besser. Er hat sonst auch mir vorgeritten; und du glaubst nicht, was für hämische Lobsprüche sein ironisches Spörnchen da vor mir her geblasen. Wie er es mir gemacht hat, so macht er es allen; und ich betauere den Herrn Hauptpastor, wenn er, durch so ein böshaftes Lob eingeschläfert, sich nicht im Ernst auf die Gründe gefaßt hält, die der Schwager in ihm schon will gefunden haben. Er kann ja allenfalls den Schwager auch nur fragen, welches diese Gründe sind. — Denn komm an, Scheckchen, — weil ich doch einmal angefangen habe, mit einem Pferde zu raisonniren — Sage du selbst, edler Houyhnhum — (man muß seinen Richter auch in einem Pferde ehren) — sage du selbst, mit was für Gründen kann der Mann streiten, der sich auf meine Gegengründe noch mit keinem Worte eingelassen hat? der, anstatt zu antworten, nur immer seine alte Beschuldigungen wörtlich wiederholt, und höchstens ein Paar neue hinzusetzt, die er eben so wenig gut zu machen gedenkt? Seit der Zeit, da du dein erstes Kartel in die weite Welt getragen, das du großmüthig einem noch stumpf gerittenern Pferde abnahmest, hat er nicht aufgehört, mich mündlich und schriftlich zu schmähen, ob ich ihm gleich auf jenes sein Kartel, wie ein Mann geantwortet zu haben glaube. Warum wiederlegt er meine Axiomata nicht, wenn er kann? Warum bringt er nur immer neue Lasterungen gegen mich auf die Bahn? Warum paßt er mir in allen hohlen Wegen so tückisch auf, und zwingt mich, ihm nicht als einem<sup>1</sup> Soldaten, sondern als einem Buschflepper zu begegnen? Ist das guter Krieg, wenn er den Männern des Landes aus dem Wege geht, um die Weiber und Kinder desselben ungestört würgen zu können? Der Begriff ist der Mann; das sinnliche Bild des Begriffes ist das Weib; und die Worte sind die Kinder, welche beyde hervorbringen. Ein schöner Held, der sich mit Bildern und Worten herumschlägt, und immer thut, als ob er den Begriff nicht sähe! oder immer sich einen Schatten von Mißbegriff schafft, an welchem er zum Ritter werde. Er verspricht einst, den Liebhabern solcher Lecterbissen eine ganze große Schüssel Fricassée von diesen Weibern und Kindern meines Landes vorzusetzen\*). Aber

35 \*) Etwas Vorl. Borr. VII.

<sup>1</sup> einen (verdr. 177\*)

er hat sein Versprechen wieder zurückgenommen: denn es ist freylich ganz etwas anders, hier und da ein Weib oder ein Kind in meinem Laube menschlighs zu morden; und ganz etwas anders, dieser Weiber und Kinder zusammen mehrere, oder gar alle, in die Pfanne zu hauen. Er fand bald, daß er auch davon die Nase weglassen müsse; und ich muß bekennen, daß er mich damit um einen sehr lustigen Triumph gebracht hat. Denn die Gelegenheit wird mir sobald nicht wiederkommen, ohne Großsprecherey zeigen zu können, daß auch da, wo ich mit Worten am meisten spiele, ich dennoch nicht mit leeren Worten spiele; daß überall ein guter triftiger Sinn zum Grunde liegt, auch wenn nichts als lauter Aegyptische Gryllen und Chinesische Traghänserchen daraus empor steigen. Das, wie gesagt, kann ich nicht mehr zeigen; und mit Analysirung der Proben, die der Herr Hauptpastor in der ersten blinden Hitze gegeben, will ich auch ein Pferd nicht aufhalten, das mehr zu thun hat. Lieber, wenn du meynest, edler Honyhnhum, daß ich die Wiederlegung meiner Axiomen von ihm noch zu erwarten habe, will ich dich bitten, ihm durch den Schwager ein Wort im Vertrauen zukommen zu lassen, dieweil er es noch nutzen kann. — Aber warum durch den Schwager? Als ob ich dir minder vertraute, als dem Schwager? Als ob der Herr Hauptpastor dich mit mindrer Aufmerksamkeit hören würde, als den Schwager? — Sey du es also nur selbst, der dem Herrn Hauptpastor meine Wünsche und Erwartungen und Besorgnisse mittheilet. Sage du ihm nur selbst, wie sehr ich mich darauf freue, endlich auch einmal von ihm belehret zu werden. Ich bin äusserst nuruhig, bis ich seine Gründe in aller ihrer Stärke gegen die meinigen abwägen kann, denen ich gleichfalls alle ihre Schärfe zu ertheilen, nur auf Gelegenheit warte. Ich habe manches in den Axiomen hingeworfen, von welchem ich wohl weiß, daß es eine nähere Erörterung bedarf und verdient; aber ich bin auch gefaßt darauf, und es sollte mir sehr leid thum, wenn er nirgends anbeissen, sich auf nichts, was eigentlich zur Sache gehöret, einlassen wollte. Gleichwohl muß ich es leider besorgen! Denn denke nur, edler Honyhnhum; denke nur, was er mir eben ist\*) schon im Voraus von seinem bald zu eröffnenden Feldzuge wissen läßt! Da steht auf einer Anhöhe eine armselige Bedette; die, die will er 35

\*) Lessings Schwächen S. 5.

mit Heereskraft vors erste verjagen. Ich habe ein Hiftörchen erzählt von einem Hessischen Feldprediger, (könnte auch ein Braunschweigischer gewesen seyn) der auf einer Insel, die in keiner Geographie steht, gute Lutherische Christen fand, die von dem Catechismus sehr wenig, und  
 5 von der Bibel ganz und gar nichts wußten. Nun ist ihm das Ding, weil der Reichspostreiter nichts davon mitgebracht hat, weil auch du ohne Zweifel nichts davon weißt, so unbegreiflich, als ob es gar nicht möglich wäre; und ich soll es ihm beweisen, wie man wirklich geschehene Dinge zu beweisen pflegt; mit glaubwürdigen Zeugen, mit  
 10 rechtskräftigen Documenten und dergleichen. Kann ich das, so will er es glauben, es mag möglich seyn oder nicht. Kann ich das aber nicht, so will er der ganzen Welt erklären, daß ich ein Betrüger bin, und mir die gesanunten Hessischen Feldprediger, wegen dieser groben Verleumdung eines ihrer Collegen, auf den Hals hegen. Ja er treibt  
 15 seine Rache wohl noch weiter, und giebt mich bey der Englischen Regierung an, der die Bermudischen Inseln schon seit 1609 ein wohlthätiger Sturm sammt und sonders geschenkt hat, daß ich ihr auch dieses Inselchen schaffen muß, ich mag es hernehmen, woher ich will. Wahrlich, edler Houyhnhnm, wenn er das thut, so bin ich ohne Rettung verlohren! Denn sieh nur; welches du und der Schwager vielleicht auch nicht wissen: der Hessische Feldprediger ist seitdem bey  
 20 Saratoga mit gefangen worden, und die bösen Americaner wechseln vor der Hand nicht aus. Gut, daß ihr beyde das wenigstens wißt, und es mir bezeugen könnt! Wie kann ich nun dem Herrn Haupt-  
 25 pastor den Feldprediger sogleich zur Stelle schaffen? Er muß warten, bis der Handel mit den Americanern zu Ende ist, und die Hessen wieder zu Hause sind. Dann will ich mein möglichstes thun, ihn zu befriedigen; vorausgesetzt, daß der ausgewechselte Feldprediger auf der Heimreise nicht stirbt. Damit aber doch auch meine Widerlegung nicht  
 30 so lange verschoben bleiben darf: was hindert, daß er indeß die historische Wahrheit meiner Erzählung bey Seite setzt, und sie als bloße zweckmäßige Erdichtung betrachtet? Folget aus dem bloß möglichen Falle nicht eben das, was aus dem wirklichen Falle folgen würde? Ist die Frage, „ob Menschen, welche sehr lebhaft glauben, daß es ein  
 35 „höchstes Wesen giebt; daß sie arme sündige Geschöpfe sind; daß „dieses höchste Wesen demohugachtet, durch ein andres eben so hoheß

„Wesen, sie nach diesem Leben ewig glücklich zu machen, die Anstalt  
„getroffen — ob Menschen, welche das und weiter nichts glauben,  
„Christen sind, oder keine?“ — in beyden Fällen nicht die nehmliche?  
Ueberlege es doch nur selbst, lieber — Gaul. Denn was brauchst  
du viel, dieses zu können, ein Hounhuhum zu seyn, der du doch ein- 5  
mal nicht bist? Ueberlege es nur; und suche es dem Herrn Haupt-  
pastor so gut du kannst begreiflich zu machen. Auf jene Frage soll  
er antworten, auf jene Frage; und um die Colonie sich unbekümmert  
lassen. — Hörst du? -- Hiemit lebe wohl, Gaul; und grüß mir  
den Schwager! 10

---

## Anti-Goeze.

Qui auctorem libri dogmaticum<sup>1</sup> absconditum mihi revelat, non tam utilitati meae, quam curiositati servit: immo non raro damnum mihi affert, locum faciens praejudicio auctoritatis.

5

*Heumannus de libr. an. et pseud.*

### NEHTER.

---

 (11)

Braunschweig, 1778.

Die Klage, über meine Art zu streiten, konnte ich nur in dieser  
 10 nehmlichen Art beantworten; und ich lasse es mir gar wohl gefallen,  
 daß der Herr Hauptpastor meine Antwort selbst, zu einem Beweise  
 seiner Klage macht. Warum sollte ich ihm nicht, mit gutem Vorsatze,  
 noch mehrere Beweise zu einer Klage liefern, die ich verachte?

2. Aber der Vorwurf, daß ich den Ungenannten mit unverdienten  
 15 und unmäßigen Lobsprüchen beehret, in der doppelt schelmischen Ab-  
 sicht, bey flachen Lesern ein günstiges Vorurtheil für ihn zu erschleichen,  
 und die Gegner abzuschrecken, die sich etwa wider ihn rüsten möchten:  
 dieser Vorwurf ist ernsthafter und verdienet eine ernsthaftere Antwort.  
 Nur Schade, daß ich diese ernsthaftere Antwort nicht so einleuchtend  
 20 zu machen im Stande bin. Denn dieses zu können, müßte schon das  
 ganze Werk des Ungenannten der Welt vor Augen liegen, indem sich

<sup>1</sup> dogmaticum [1778, eben] Heumann] dogmatic [unnötige Änderung Lachmanns]

alle meine Lobsprüche bloß und allein auf eine Beschaffenheit desselben beziehen, aus einer Beschaffenheit desselben entsprungen sind. Und aus welcher? Aus einer solchen, die sich gar wohl auch von einem Werke denken läßt, das in der Hauptsache sehr weit vom Ziele schießt. Ich habe es ein freymüthiges, ernsthaftes, gründliches, bündiges, gelehrtes Werk genannt: lauter Eigenschaften, aus welchen die Wahrheit der darium abgehandelten Materie noch keines Weges folget; und die ich gar wohl auf den Verfasser übertragen dürfen, ohne ihn deswegen als einen Mann anzunehmen oder zu empfehlen, auf den man sich in allen Stücken verlassen könne. Es setzen daher auch diese Lobsprüche im geringsten nicht voraus, daß ich ihn näher, oder aus mehreren Werken kenne; noch weniger, daß ich ihn persönlich kenne, oder gekannt habe.

Denn so empfindlich es auch immer dem Herrn Hauptpastor mag gewesen seyn, daß ich geradezu gesagt „mein Ungenannter sey des „Gewichts, daß in allen Arten der Gelehrsamkeit, sieben Goezen „nicht ein Siebentheil von ihm aufzuwägen vermögend sind:“ so getraue ich mir doch diese Aeußerung einzig und allein aus dem gut zu machen, was mir von seinem Werke in den Händen ist. Der Herr Hauptpastor muß nur nicht, was ich von allen Arten der Gelehrsamkeit sage, auf alle Minutissima dieser Arten ausdehnen. So möchte es z. E. mir allerdings wohl schwer zu erweisen seyn, daß mein Ungenannter von allen Plattdeutschen Bibeln eine eben so ausgebreitete gründliche Kenntniß gehabt, als der Herr Hauptpastor. Kaum dürften ihm die verschiedenen Ausgaben der Lutherischen Bibelübersetzung selbst, so vollkommen bekannt gewesen seyn, als dem Herrn Hauptpastor; welcher so außerordentliche Entdeckungen darinn gemacht, daß er auf ein Haar nun angeben kann, um wie weit mit jeder Ausgabe die Orthodogie des seligen Mannes gewachsen. Aber alles dieses sind doch nur Stäubchen aus der Litterargeschichte, welchen mein Ungenannter nur siebenmal siebenmal so viel andere Stäubchen eben daher entgegen zu setzen haben dürste, um mich nicht zum Lügner zu machen. Und so mit den übrigen Kenntnissen allen! Selbst mit denen, die der Ungenannte actu gar nicht, sonderu nur virtualiter besaß. Die Ursache ist klar. Er war ein selbstdenkender Kopf; und selbstdenkenden Köpfen ist es nun einmal gegeben, daß sie das ganze Gefilde der Ge-

lehrsamkeit übersehen, und jeden Pfad desselben zu finden wissen, so bald es der Mühe verlohnet, ihn zu betreten. Ein Wievielttheilchen eines solchen Kopfes dem Herrn Hauptpastor zu Theil worden, bleibt seinem eignen unpartheyischen Ermessen anheimgestellt. Gung daß  
 5 7 mal 7 nur 49 macht; und auch ein Neunundvierzigtheilchen meines Ungenannten noch aller Hochachtung werth, und siebenmal mehr ist, als man an allen Orten und Enden der Christenheit zu einem Pastor oder Hauptpastor erfordert.

Doch halt! Ich habe ja meinen Ungenannten auch einen ehr-  
 10 lichen unbescholtenen Mann genannt: und dieses setzt doch wohl voraus, daß ich ihn näher und persönlich kenne? — Auch dieses nicht! Und ohne mich viel mit dem Quilibet praesumitur etc. zu decken, will ich nur gleich sagen, was für Grund in seinem Werke ich gefunden habe, ihm auch diese Gerechtigkeit wiederfahren zu lassen. Nehm-  
 15 lich; ob schon mein Ungenannter freylich alle geoffenbarte Religion in den Winkel stellet: so ist er doch darum so wenig ein Mann ohne alle Religion, daß ich schlechterdings niemanden weiß, bey dem ich von der bloß vernünftigen Religion so wahre, so vollständige, so warme Begriffe gefunden hätte, als bey ihm. Diese Begriffe trägt  
 20 das ganze erste Buch seines Werkes vor; und wie viel lieber hätte ich dieses erste Buch an das Licht gebracht, als ein andres Fragment, welches mir seine voreiligen Bestreiter abgedrungen haben! Nicht so wohl, weil die speculativen Wahrheiten der vernünftigen Religion darinn in ein größeres Licht durch neue und geschärfte Beweise ge-  
 25 stellet worden: sondern vielmehr, weil mit einer ungewöhnlichen Deutlichkeit darinn gezeigt wird, welchen Einfluß diese Wahrheiten auf unsere Pflichten haben müssen, wenn die vernünftige Religion in einen vernünftigen Gottesdienst übergehen soll. Alles, was er von diesem, von diesem Einflusse insbesondere, sagt, trägt das unverkennlichste Merk-  
 30 mahl, daß es aus einem eben so erleuchteten Kopfe, als reinem Herzen geflossen; und ich kanu mir unmöglich einbilden, daß in eben diesem Kopfe bey eben diesen erhabenen Einsichten, in eben diesem Herzen bey eben diesen edeln Neigungen, tolle vorsetzliche Irrthümer, kleine eigenmächtige Affecten haufen und herrschen können. In eodem pectore,  
 35 sagt Cunctilian, nullum est honestorum turpiumque consortium:

\* diesen [1778]

et cogitare optima simul ac deterrima non magis est unius animi, quam ejusdem hominis bonum esse ac malum. — Das also, das war es, warum ich meinen Ungenannten einen ehrlichen unbescholtenen Mann nennen zu können glaubte, ohne aus seinem bürgerlichen Leben Beweise dafür zu haben!

5

Freylich glaubte ich einmal, ihn in der Person des Wertheimischen Bibelübersetzers näher zu kennen; und noch kürzlich hätte mich die ungefuchte Aeußerung eines hiesigen ehrlichen Mannes in solchem Glauben bestärken können. Dieser Mann hat ehemals, wie noch gar wohl bekannt, mit Schmid den vielen Umgang gepflogen; und ich habe sein schriftliches Zeugniß in Händen. Doch Herr Mascho hat durch so viel Schlüsse a priori meinen Wahn, oder wofür er es sonst halten mag, so kräftig bestritten, daß ich ganz und gar keine Achtung für dergleichen Schlüsse in rebus facti haben mußte, wenn ich nicht wenigstens sollte zweifelhaft geworden seyn. Zwar hinken einige dieser Schlüsse ein wenig sehr; z. E. der, welcher von der Wolfischen Philosophie hergenommen ist, die sich Schmid so ganz zu eigen gemacht hatte, und von welcher bey meinem Ungenannten keine Spur zu finden seyn soll. Denn mit Erlaubniß des Herrn Mascho, das eben angeführte erste Buch ist ganz auf Wolfische Definitionen gegründet; und wenn in allen Uebrigen die strenge mathematische Methode weniger sichtbar ist, so hat ja wohl die Materie mit Schuld, die ihrer nicht fähig war. Auch muß ich dem Herrn Mascho aufrichtig bekennen, daß ich nicht einsehe, wie mein Vorgeben, die Handschrift des Ungenannten habe wenigstens ein Alter von 30 Jahren, darinn nicht Statt finden könne, weil Wetsteins und des Spruches 1 Johann. V. 7, darinn gedacht werde. Es ist wahr, Wetsteins neues Testament kam erst 1751 heraus; aber die Prolegomena waren doch bereits 1730 erschienen, und die Streitigkeit über den Spruch Johannis ist ja wohl noch älter. Allein, was würde es helfen, wenn ich auch in diesen Kleinigkeiten Recht bekäme? Herr Mascho weiß so unzählig andere Particularia von meinem Ungenannten, welche alle auf den Wertheimischen Schmid nicht passen, daß schwerlich an diesen weiter gedacht werden kann; wenn uns Herr Mascho nur noch vorher zu sagen beliebt, woher er diese Particularia hat.

35

Vou mir hat er sie gewiß nicht. Souderu vernunthlich hat er

sie von einem gewissen E. der in den Altonaer Beyträgen (St. 30) den Verfasser der Fragmente „einen leider! nur zu bekannten Unge-  
 „nannten nennet:“ wenn dieser E. nicht vielmehr, was er so dreist  
 in die Welt schreibt, von dem Herrn Mascho hat. Nach Belieben!  
 5 Nur daß sich keiner auf mich berufe. Denn ich, für mein Theil, so  
 bald ich merkte, daß ich mich in meiner Vermuthung mit Schmidten  
 wohl möchte übereilet haben, machte mir das Gesetz, einer solchen Ver-  
 muthung nie wieder nachzuhängen. Ja ich faßte so fort den Ent-  
 schluß, auch wenn ich den wahren Namen ganz zuverlässig erführe,  
 10 ihn dennoch nun und nimmermehr der Welt bekannt zu machen. Und  
 bey diesem Entschlusse, so mir Gott hilft, bleibt es; gesetzt auch, daß  
 ich ihn wirklich seitdem erfahren hätte.

Welche elende Neugierde, die Neugierde nach einem Namen!  
 nach ein Paar Buchstaben, die so oder so geordnet sind! Ich lasse  
 15 es gelten, wenn wir zugleich mit dem Namen, und durch den Namen  
 erfahren, wie weit wir dem Zeugnisse eines Lichtschens trauen können.  
 Aber da, wo von Zeugnissen, von Dingen, die lediglich auf Zeugnissen  
 beruhen, gar nicht die Rede ist; wo die Vernunft auf ihrem eignen  
 Wege nur Gründe prüfen soll: was soll da der Name des, der das  
 20 bloße Organ dieser Gründe ist? Er nützt nicht allein nichts; sondern  
 schadet auch wohl öfters, indem er einem Vorurtheile Raum giebt,  
 welches alle vernünftige Prüfungen so jämmerlich abkürzt. Denn ent-  
 weder der Ungenannte wird als ein Mann erkannt, dem es auch sonst  
 weder an Willen noch an Kraft die Wahrheit zu erkennen, gefehlt hat:  
 25 und sogleich läßt sich der Böbel, dem das Denken so saner wird, von  
 ihm blindlings hincreifen. Oder es findet sich, daß der Ungenannte  
 schon sonst wo übel bestanden: und sogleich will eben der Böbel ganz  
 und gar weiter mit ihm nichts zu schaffen haben; der festen schönen  
 Meynung, daß dem, der an einem Sinne verwahrloset ist, nothwendig  
 30 alle Sünse mangeln müssen. — So urtheilen selbst Litteratores, die  
 es sonst für keine kleine Sache halten, auf anonyme und pseudonyme  
 Schriftsteller Jagd zu machen: und ich sollte unphilosophischer urtheilen  
 und handeln, als diese Männer, welche so zu reden ein Recht haben,  
 unnütze und unphilosophische Entdeckungen zu machen? Prudentis est,  
 35 sagt Heumann an dem nehmlichen Orte, woher das Lemma dieses  
 Stückes genommen ist, ita quosvis dogmaticos libros legere, quasi

auctor plane sit ignotus. Hier ist das quasi wirklich. Der Leser braucht nicht erst wieder zu vergessen, was er nicht weiß.

Und nun stelle man sich vor, was ich für Augen möge gemacht haben, als ich, im Gefühl dieser meiner Gesinnungen, folgende Stelle des Herrn Hauptpastors las.\*) „Zulezt erinnere ich den Herrn L. noch, 5  
 „daß es nun für ihn Pflicht sey, den Verfasser der Fragmente  
 „zu nennen, da er mit der Entdeckung seines Namens gedrohet,  
 „und es versucht hat, seinen Gegnern dadurch Furcht einzujagen, da  
 „es ihm nicht unbekannt seyn kann, was für gelehrte unbescholtene  
 „Männer für Verfasser dieser Mißgeburten ausgegeben worden. Die 10  
 „Schuld, daß ihre Asche so unverantwortlich besudelt wird, fällt auf  
 „ihn zurück, wofern er mit der Wahrheit länger zurück hält; und er  
 „kann solche zu offenbaren, um so viel weniger Bedenken tragen, da  
 „er seinen Autor und dessen Arbeit schon vorläufig mit solchen Lob-  
 „sprüchen beehret hat.“ 15

Wie? Ich soll gedroht haben, den Verfasser der Fragmente zu nennen? Wo das? Und darauf soll sich meine Pflicht gründen, mit seinem Namen nicht länger hinter dem Berge zu halten? darauf? Wie die Pflicht, so der Bewegungsgrund zu Erfüllung derselben! Ich habe gewarnt, dem Ungeanuuten nicht gar zu bubenmäßig und schülerhaft zu begegnen, damit man sich nicht allzu sehr schämen müsse, wenn man endlich einmal erführe, wer er gewesen. Heißt das drohen? Heißt das drohen, daß man es durch mich erfahren soll? Daß ich endlich den Namen aussprechen will? — Wenn der Herr Hauptpastor hier nicht mit gutem Wissen und Vorsatz eine Lüge hingeschrieben hat: so ist es doch ein Beweis, wie er mich liebet. Er liebet nie das, was ich geschrieben habe: sondern immer nur das, was er gerne wüchste, daß ich geschrieben hätte.

\*) Frey. Beitr. 5. B. 75.

## Anti-Goetz.

Kergerniß hin, Kergerniß her! Roth bricht Eisen, und hat kein Kergerniß. Ich soll der schwachen Gewissen schonen, so fern es ohne Gefahr meiner Seelen geschehen mag. Wo nicht, so soll ich meiner Seelen rathen, es ärgere sich daran & die ganze oder halbe Welt.

Luther.

### BEHRE.

(12)

Braunschweig, 1778.

- 10 Hiernächst ist es mir allerdings völlig unbekannt, was für gelehrte und unbescholtene Männer, ohne Zweifel auf Vor Spiegelung der Herren Mascho und C. in Hamburg für Verfasser der Fragmente ausgegeben werden. Aber es freuet mich, daß man dort doch mehrere kennet, die so etwas könnten geschrieben haben. Es macht keinem
- 15 Schande; wer er auch sey: und was der Herr Hauptpastor von unverantwortlicher Beschuldung ihrer Asche sagt, will weder nach der eigentlichen, noch nach der verblühten Bedeutung, mir in den Kopf. Asche nimmt es gar nicht übel, mit Roth vermengt zu werden; und der Geist, der diese Asche belebte, steht vor den Augen des, dem es
- 20 keine Mühe macht, das Eigene von dem Angelogenen zu unterscheiden. Die tappende Reugier der Sterblichen ist für beyde ein Spiel, das des Zusehens nicht werth ist; und welcher Vernünftige diese Neu-

gierde am ersten zu befriedigen sucht, erzürnet die spielenden Kinder am meisten.

Wenn der Herr Hauptpastor unter diese neugierigen spielenden Kinder nicht selbst gerechnet werden will: so sage er doch nur, in welcher ernsthaften Absicht sonst, er gern den Namen meines Ungenannten wissen möchte. Kann er seine Asche noch einmal zu Asche brennen lassen? Sollen seine Gebeine in der Erde, welche sie willig aufnahm, nicht länger ruhen? Sollen sie in Staub zermalmet, auf das Wasser geworfen, in den Wind zerstreuet werden? Die Erde, in beyden Fällen, lieber Herr Hauptpastor, nimmt sie ja doch wieder auf. Oder wollen 10 Sie nur das Vergnügen haben, daß Sie in ganz Deutschland herum schreiben können, ob und wo irgend noch ein Auerwandter oder Nachkomm zu finden, den Sie es können empfinden lassen, daß er in seiner Linie, oder in seinen Nebenlinien, aufsteigend oder absteigend, einen solchen Böfewicht gehabt habe? — Wem ist es zu verargen, wenn er 15 so heillos von Ihnen urtheilet? Denn ganz ohne Grund kann der Mensch ja doch nicht handeln. —

Ich wollte noch eben, in Ansehung des bekannt zu machenden Namens eines so höllischen Abentheurers, wofür Goetze, und die Wenigen seines Gesichters, den Ungenannten halten, einen ganz andern 20 Vorschlag thun; indem mir der 45te Beytrag zum Reichspostreiter gebracht wird.

O bravo! Der nehmliche E. welcher in dem 30sten<sup>1</sup> Beytrage uns versicherte, daß der Ungenannte „leider! nur gar zu bekannt sey,“ findet nun für gut, wie er sich ausdrückt, „der sehr weit ausgebreiteten 25 „Lüge, als ob ein gewisser ehemaliger berühmter Lehrer „am Hamburgischen Gymnasio Verfasser der Fragmente „sey, öffentlich zu widersprechen.“ Er fügt hinzu: „daß er dieses „um so viel zuversichtlicher thun könne, da der Herr Licentiat Wittenberg Briefe von dem Sohne dieses berühmten Mannes in Händen 30 „habe, worinn derselbe jenes Vorgeben für eine Lüge und Verleumdung erklärt, und deren Einsicht der Herr Besitzer einem jeden, dem „daran gelegen ist, gern erlauben werde.“

Kann seyn: kann nicht seyn! — Aber vor allen Dingen eine Frage an den Reichspostreiter, oder an diesen mehrbelobten E. im 35

<sup>1</sup> 40ten [1778]

- Reichspostreiter: wird an beyden Orten des Reichspostreiters der nehmliche Mann verstanden, oder nicht? — Wenn nicht der nehmliche: ist es nicht wahre Begirerey des Publicums, sich hier des nicht rechten so feyerlich anzunehmen, und von dem rechten, von dem es dort  
 5 leider! nur gar zu bekannt war, daß er und kein andrer der wahre Verfasser der Fragmente sey, so gänzlich zu schweigen? — Wenn aber der nehmliche: was sollen wir von einem Manne denken, dem es gleich leicht wird, eine Lüge zu besiegeln, und sich der nehmlichen Lüge wegen, fast zu gleicher Zeit, vor der ganzen Welt auf das Maul zu schlagen?  
 10 Der Reichspostreiter kann sich allenfalls mit seinem Relata refero schützen: aber auch Er? Der Reichspostreiter muß jeden Tag sein Blatt voll haben: was kümmert es den, womit es voll wird? Ihn hingegen zwang nichts, über Hals über Kopf drucken zu lassen, daß ein elendes Gerede eine ganz bekannte Sache sey: er war an Ort und  
 15 Stelle, diesem Gerede sogleich auf den Grund zu kommen; er durfte nur eben den Weg einschlagen, auf welchem die Unzuverlässigkeit desselben sich nun soll erwiesen haben. Warum ist er der erste und einzige, der die Lüge in die Welt schrieb? Warum ist er der erste und einzige, der dieser Lüge, die vielleicht niemand geglaubt hat, ist wider-  
 20 spricht? Sollte ihn blos der Ripel getrieben haben, ist mit guter Manier einen noch bedeutendern Fingerzeig thun zu können? —

An den Briefen, auf welche er sich beruft, zweifle ich im geringsten nicht. Auch zweifle ich nicht an der Bereitwilligkeit des Herrn Licentiat Wittenberg, diese Briefe einem jeden, der es verlangt, zu  
 25 zeigen. Ich bin sogar versichert, daß er sie mehreren zeigen wird, als sie zu sehen verlangen werden. Auf diese Weise wird allerdings jede Verleumdung auf die allerunschuldigste Weise verbreitet; und das erste Böse, was ich von dem Herrn Licentiat von nun an höre, will ich auf die nehmliche Weise zu widerlegen bedacht seyn.

- 30 Doch was kann auch wohl der Herr Licentiat dafür, wenn eine eben so dumme als boshafte Klatsche\*) (Klätcher wäre hier viel

\*) Ich kann mir kaum die Mühe nehmen, die Dummheit und Bosheit dieser Klatsche zugleich aus dem zu erweisen, was sie von mir sagt. Auch möchte ich sie nicht gern abschrecken, sich noch ferner hin an mir lächerlich zu machen; in  
 35 der süßen Meynung, daß sie mich lächerlich gemacht habe. Doch ein Paar Worte, unter den Text geworfen, können doch auch nicht schaden. — Gleich Anfangs also geisert Mutter Else, oder wie sie sonst heißen mag: „da die schlechte

zu gut) die Unverschämtheit hat, sich auf ihn zu berufen, und ihn in läppiſche unnütze Häubel zu verwickeln? Denn daß der Herr Licentiat ſelbſt, nicht vollkommen mit mir einſehen ſollte, wie läppiſch und unnütz dieſe ganze Namenjagd ſey, wird mich hoffentlich niemand be-  
reden wollen, der ihn kennt. Und geſetzt auch, daß er darinn nicht 5  
mit mir einig wäre, daß der entdeckte Name ſogar zur Prüfung der Sache ſchädlich werden könnte: ſo wird er doch nicht in Abrede ſeyn, daß er wenigſtens der Ruhe und dem Lennunde aller derer nachtheilig zu ſeyn nicht fehlen werde, welche ſich in dem entdeckten Verfaſſer einen Auerwandten oder Freund zu erkennen, nicht entbrechen wollten. 10

„Beſchaffenheit meiner Sache mir nicht erlaube, bey der Sache ſelbſt zu bleiben, ſo ergreife ich Nebenbinge, und laſſe die Hauptsache unbeantwortet.“ — Mütterchen, und wenn Ihr noch zwanzigmal das Wort Sache in einem Athem heraus-  
ſprudelt: ſo wißt Ihr doch von der Sache gerade ſo viel, wie nichts. Aber ſehd  
doch ſo gut und nennt mir ein einziges von jenen Nebenbingen; und Ihr ſollt 15  
alle Eure Zähne, oder, wenn Ihr lieber wollt, einen Mann wieder haben! Denn begreift doch nur, Elſe, daß ich ja nicht der angreifende Theil, ſondern der angegriffene bin, und alſo überall mit hin muß, wohin mich Euer Seelenſorger, der Herr Hauptpaſtor Goetze, ſchleppt. Frehlich ſchleppt er mich an manchen Ort, wo wir beyde nichts zu ſuchen haben: aber iſt das meine Schuld? Ruß ich ihm nicht 20  
allerwärts, wo er mich vor den Augen Iſraels dem Herrn opfern will, in das heilige Meſſer fallen? Ich ſchneide mich frehlich oft genug in dieſem heiligen Meſſer, aber ich wehre mir es endlich doch von der Kehle. — Zwentens, gutes Mütterchen, hat Euch dieſer liebe Herr Seelenſorger weiß gemacht, daß er ſich an den böſen Nikolai bloß als an den Verleger der allgemeinen Bibliothek 25  
zu halten pflege. Seht, das hat er Euch wohl weiß machen können; aber wem er es ſonſt weiß machen wird, der iſt der zweyte. Denn nur, wenn ich wegen der frehwilligen Beyträge mich an Euch halten wollte, weil vielleicht unter den Lumpen, woraus das Papier dazu gemacht worden, ſich einige von Eucrn alten Hemden befunden: was würdet Ihr ſagen? Und doch iſt wahrlich eines dem andern nicht ſehr aus dem Wege. Denn eben ſo wenig Ihr wißt, was man mit Eucrn alten Hemden macht: eben ſo wenig weiß der Verleger, als bloßer Ver-  
leger, was der Gelehrte, den er bezahlt, auf ſein weißes Papier drucken läßt; und er iſt das eben ſo wenig verbunden zu wiſſen, als Ihr jenes. Habt Ihr denn  
auch nie gehört, Elſe, daß Euer Herr Seelenſorger noch bey viel mehrern Ver- 30  
legern eben ſo übel zu Gaſte geweſen iſt, als bey Nikolai? Warum hat er ſich denn nie auch an jene Verleger gehalten? Warum denn nur an den Verleger Nikolai? Rein, Elſe, glaubt mir; er hat es nicht mit Nikolai dem Verleger zu thun, ſondern mit Nikolai dem Mitarbeiter an der A. B. welcher ſich bis ißt, ſo

<sup>1</sup> in einen [1778]

— Die Reugier eines ehrlichen Mannes steht da gern stille, wo Wahrheitsliebe sie nicht weiter treibt, und Liebe des Nächsten sie still zu stehen bittet.

- Freylieh desto besser, wenn die Briefe, welche Herr Licentiat  
 5 Wittenberg in Händen hat, einen Mann aus dem Spiele setzen, welchen mancher schwache Gesell sich als seinen Gewährsmann wohl wünschen möchte. In der That wüßte ich auch selbst, keinen neuern Gelehrten in ganz Deutschland, für welchen ein Vorurtheil in dergleichen Dingen zu haben, verzeihlicher wäre, als eben ihn. Aber eben daher  
 10 möchte ich auch auf diesen Mann keinen Fingerzeig geben, und wenn er mir selbst, in eigner verkürter Person, die Papiere aus jenem Leben gebracht hätte, mit dem ausdrücklichen Verlangen, sie unter  
 viel ich weiß, noch allein genannt hat. Und so, so will ich mich auch an den Herrn Hauptpastor Goetze wegen der freywilligen Beyträge halten: er mag schreiben wie  
 15 er will. Mit gefangen, mit gehangen. Er nennt sich in dieser Bande; und das ist mir genug. Das ist mir so lange genug, bis er wenigstens öffentlich sein Mißfallen zu erkennen giebt, daß seine Herren Collegen ein Buch rühmen, und in Beziehung wider mich rühmen, das von Sylbe zu Sylbe die nehmlichen Sätze enthält, um deren willen er mich so geru zum Teufel beten möchte. — Und nun  
 20 drittens, Else, was wißt denn Ihr von der Orthographie? Ich habe nie eine Bettel orthographisch schreiben sehen. Das klatscht Ihr wieder nur so nach; und merkt nicht, daß auch Ihr dadurch Anlaß gebt, daß ich mich auf Nebendinge einlassen muß. Sagt selbst, was hat es mit der Anferstehungsgegeschichte, oder mit sonst einem Punkte in den Fragmenten und meiner Wiederlegung derselben, zu  
 25 schaffen, daß ich schreibe vorkümmt und bekümmt, da es doch eigentlich heißen müsse, vorkommt und bekommt? Es kränkt Euch, daß ein so großer Sprachkundiger, wie ich — (niemals seyn wollen) — in solchen Kleinigkeiten fehlt? Ey, gutes Mütterchen! weil Ihr ein gar so zartes Herz habt, muß ich Euch ja wohl zurechte weisen. Nehmt also Eure Brille zur Hand, und schlägt den Ad-  
 30 lung nach. Was leset Ihr hier? „Ich komme, du kommst, er kommt; „im gemeinen Leben, und der vertraulichen Sprechart, du kümmt, er kümmt.“ Also sagt man doch beydes? Und warum soll ich denn nicht auch beydes schreiben können? Wenn man in der vertraulichen Sprechart spricht, du kümmt, er kümmt: warum soll ich es denn in der vertraulichen Schreibart nicht auch schreiben  
 35 können? Weiß Ihr und Eure Gevattern nur das andre spricht und schreibt? Ich ersuche Euch höflich, Else, allen Euern Gevattern, bey der ersten Zusammenkunft von mir zu sagen, daß ich unter den Schriftstellern Deutschlands längst mündig geworden zu seyn glaube, und sie mich mit solchen Schnippsen fernner ungehundet lassen sollen. Wie ich schreibe, will ich nun einmal schreiben! will ich nun ein-  
 40 mal! Verlange ich denn, daß ein anderer auch so schreiben soll?

seinem Namen herauszugeben; und wenn er mir seitdem auch immer über die zweyte Nacht wieder erschiene, und das nehmliche Gesuch, ich weiß nicht unter welchen Drohungen oder Versprechungen, wiederholte. Ich würde zu ihm sagen: „Vieher Geist, herausgeben will ich deine  
 „Handschrift recht gern; ob ich gleich wohl merke, daß die Sache nicht 5  
 „ohne Gefahr ist, und man mir vorwerfen wird, daß ich die schwachen  
 „Gewissen nur damit ärgeru wollen. Denn was dieses Kergerniß  
 „betrifft, darüber denke ich wie Luther. Genug, ich kann ohne Ge-  
 „fahr meiner Seele, deine Schrift nicht unter den Scheffel stellen.  
 „Sie hat Zweifel in mir erregt, die ich mir muß heben lassen. Und 10  
 „wer kann sie mir anders heben, als das Publicum? Mich an den  
 „und jenen berühmten Gottesgelehrten durch Privatbriefe deshalb zu  
 „wenden, das kostet Geld und Zeit; und ich habe deren keines viel  
 „zu verplittern. Also, wie gesagt, herausgeben will ich deine Schrift  
 „gern: aber warum soll ich sie nicht anders herausgeben, als mit 15  
 „deinem Namen? Bist du in jenem Leben eitler geworden, als du  
 „in diesem warest? Oder gehört dein Name auch mit zu den  
 „Beweisen? Wenn du auf diesem kindischen ärgerlichen Ehrgeize be-  
 „stehest: so weiß ich wohl, woher du kömst. Die Glorie, die du  
 „da um deinen Kopf hast, ist Betrug; denn du bist klein genug, noch 20  
 „eine andre neben ihr zu verlangen.“ —

Diese Phantastie erinnert mich wieder an den Vorschlag, den ich oben zu thun im Begriffe war. — Hat mein Augenanther nicht aus Ueberzeugung geschrieben; nicht aus inuerm Draug, was er für wahr hielt, auch seinem Nächsten mitzutheilen: so kann er keinen andern Weg-  
 wegungsgrund gehabt haben, als unselbige Ruhmsucht, gloriae cupi- 25  
 ditatem sacrilegam; und ich finde in der ganzen Geschichte ihn mit niemanden zu vergleichen, als mit dem Unsiinnigen, der den Tempel der Diana zu Ephesus verbrennen wollte, ut opere pulcherrimo consumpto, nomen ejus per totum terrarum orbem disjiceretur. Als 30  
 nun der Fantast diesen seinen Schwindel auf der Folter bekannte: was thaten die Epheser? Sie beschloffen, um ihn von der empfindlichsten Seite zu strafen, daß niemand seinen Namen nennen solle; und wir würden es noch nicht wissen, wie der stolze Narr geheissen, hätte sich Theopomp in seinen Geschichtsbüchern dieser klugen Verfügung 35  
 unterwerfen wollen. Ich folge den weisen Ephesern; nenne, Troh

dem Theopomp, nach dem Beyspiel des Valerius, den ungeheuren Gock auch noch nicht; und trage an: wie, wenn wir ein gleiches unter uns ausmachen, und den Frevler nie nennen, (gesetzt, daß wir seinen Namen wüßten, oder erführen) der aus Ehrfucht den Felsen sprengen  
 5 wollen, auf welchen Christus seine Kirche gegründet? — Ich stelle mir vor, ich sammle die Stimmen, fange an von den Patribus conscriptis des Lutherthums, einem Ernesti, einem Semmler, einem Teller, einem Jerusalem, einem Spalbing &c. und komme herab bis auf den kleinsten Dorfpriester, der in den freywilligen Nachrichten seiner Noth-  
 10 durft pfleget: und alle, alle stimmen für Ja.

Nur einer, einer nur, der Hauptpastor Goeze, stimmt für Nein. Nein! donnert er; und nochmals Nein! Nicht genug, daß der Ungenannte dort ewig zu Schanden geworden: er muß auch noch hier zeitlich zu Schanden werden. Amen! fügt er hinzu; Amen!

## Anti-Goetze.

Pro boni viri officio, si quando eum ad defensionem uocentium ratio duxerit, satisfaciam.

Quinctilianus.

### EILFTE.

5

(13)

Braunschweig, 1778.

Ich komme endlich auf das Dritte, wodurch ich mich als den Advocaten des Ungenannten erzeigen soll. Es soll in meinem Betragen gegen diejenigen bestehen, die sich der christlichen Religion wider 10 ihn annehmen.

Diese Rüge enthält zweyerley, auf deren jedes ich verschieden antworten muß. Entweder man findet es nur sonderbar und unrecht, daß ich überhaupt noch den Ungenannten bey seinen Gegnern vertrete; oder man findet es zugleich so viel sonderbarer und unrechter, daß ich 15 es in dem Tone thue, den man mir so hoch aufmußt.

Auf erstres glaube ich schon zum Theil damit geantwortet zu haben, daß ich mich erkläre, nicht als Advocat für ihn zu sprechen, der ihn seine Sache will gewinnen machen. Ich spreche bloß als ehrlicher Mann, der ihn nur so tumultuarisch nicht will verdammt 20 wissen. Höchstens spreche ich so, als ein zugegebener Advocat für einen Verbrecher spricht; und rede nur statt seiner; und rede nur, wie man es im gemeinen Leben auszudrücken pflegt, in seine Seele.

Hierzu aber bin ich um so mehr verpflichtet, da ich das Mehrere von seinen Papieren in Händen habe. Es wäre Verrath an der Unschuld, er mag nun viel oder wenig Anspruch auf Unschuld machen können, wenn ich in diesen mehrern Papieren das Geringste, das ihm auf  
 5 irgend eine Weise zu Statten käme, sände, und nicht anzeigte. Der Verrath wäre von mir um so viel größer, da ich ungebeten sein Herausgeber geworden bin, und als litterarische Proben, Stücke ans ihm mitgetheilet habe, die aus aller Verbindung gerissen sind, durch welche allein sie ihr wahres Leben erhalten. Warum hat man diese  
 10 Proben durchaus nicht wollen seyn lassen, was sie seyn sollen? Warum hat man sie einer größern Aufmerksamkeit gewürdiget, als Fragmente von aller Art verdienen, auf die kein Mensch sich einzulassen verbunden ist? Warum hat man sogar Verbindungsparthikeln, durch welche sich der Ungenannte auf etwas anderwärts Erwiesenes beziehet,  
 15 für bloßes Blendwerk ausgegeben, und dadurch so wohl meine als seine Redlichkeit in den lieblosesten Verdacht gezogen? — Doch davon an einem andern Orte.

Hier lasse man mich nur noch hinzufügen, was ich mich nicht schämen darf zu wiederholen, da es einmal gestanden ist. Ich habe  
 20 den Ungenannten auch darum in die Welt gestossen, weil ich mit ihm allein nicht länger unter einem Dache wohnen wollte. Er lag mir unaufhörlich in den Ohren, und ich bekenne nochmals, daß ich seinen Zurannungen nicht immer so viel entgegen zu setzen wußte, als ich gewünscht hätte. Uns, dachte ich, muß ein Dritter entweder näher  
 25 zusammen, oder weiter aus einander bringen: und dieser Dritte kann niemand seyn als das Publicum.

Verliere ich nun aber nicht alle den Nutzen, den ich mir aus diesem Schritte versprach, wenn ich nicht auf jedes Wort, auf jede  
 30 Miene aufmerksam bin, mit welcher man ihn im Publico empfängt? Ich muß jeden fragen, der über ihn stutzt, oder über ihn lacht, oder über ihn erschrickt, oder über ihn poltert: wie verstehen Sie das? wie beweisen Sie das? Auch werde ich mich mit der ersten der besten Antwort des ersten des besten Gegners schwerlich begnügen können. Denn wenn sie auch wirklich die beste wäre: so ist das Beste doch nicht  
 35 immer gut; und ich kenne für tausend Zweifel die besten Antworten sehr wohl, ohne eine einzige gute darunter zu finden.

Daß man mir aber nur nicht eine so schwer zu befriedigende Nachforschung als einen Beweis dessen vorwerfe, was ich so eifrig abzulehnen suche! Ich erzeige mich auch dadurch so wenig als den Advocaten des Ungenannten, daß ich mich vielmehr, (weil es doch einmal Advocat heißen soll) als den Advocaten der Religion damit erweise, die der Ungenannte angreift. Denn was hat er zu thun, der rechtschaffene Advocat, ehe er eine Sache übernimmt? Nachdem er seinen Klienten lange genug angehört, sich ein Langes und Breites von ihm vorsagen lassen, in die Länge und in die Queere ihn ausgefragt\*), in aliam rursus ei personam transeundum est, *agendus-que adversarius*, proponendum, quidquid omnino excogitari contra potest, quicquid recipit in ejusmodi disceptatione natura. Gerade so, auch ich! Aber wer den Vertheidigern der Religion sodann am schärfsten widersprechen wird, wird es darum mit der Religion nicht am schlimmsten meinen. Denn ich werde nur darum die Vertheidiger der Religion interrogare quam *infestissime*, ac premere, weil auch hier, dum omnia quaerimus, aliquando ad verum, ubi minime expectavimus, pervenimus; weil auch hier optimus est in discendo<sup>1</sup> patronus incredulus.

Run habe ich freylich dieser Pflicht gegen mich selbst zur Zeit noch wenig Genüge leisten können. Aber ich hoffe, in Zukunft es besser zu thun; und es mit aller der Kälte, mit alle dem Olimpse gegen die Personen zu thun, die mit jener Strenge und Wärme für die Sache bestehen können, welche allein Quinctilian bey seinem *infestissime* kann gedacht haben.

„Ey nun ja!“ höre ich den Herrn Hauptpastor rufen — und bin bey dem zweyten Gliede dieser Klage. „Ey nun ja! Da ver-  
 „lasse sich einer darauf, und binde mit ihm an! Wir haben die Er-  
 „fahrung davon; ich und sein Nachbar. Wie höhneud, wie verachtend,  
 „wie wegwerfend hat er wider uns geschrieben!“

Fühlen Sie das, Herr Hauptpastor? Desto besser. So habe ich meinen Zweck mit Ihnen erreicht; aber noch lange nicht gethan, was Sie verdienen. Denn einmal gehören Sie zu den Gegnern meines Ungenannten noch gar nicht. Sie haben bis diese Stunde ihn noch

\*) Quinctilianus L. XII.

<sup>1</sup> in discendo [Quintilian] in dico (1778)

- in nichts widerlegt; Sie haben blos auf ihn geschimpft. Sie sind bis diese Stunde nur noch als mein Gegner anzusehen; nur noch als der Gegner eines Gegners des Ungenannten. Und nächst dem haben Sie wider diesen Gegner des Ungenannten sich Dinge erlaubt, die Sie zum Theil kaum gegen den Ungenannten sich hätten erlauben müssen. Sie haben mich feindseliger Angriffe auf die christliche Religion beschuldigt; Sie haben mich förmlicher Gotteslästerungen beschuldigt. Sagen Sie selbst: wissen Sie infamirendere Beschuldigungen, als diese? Wissen Sie Beschuldigungen, die unmittelbarer Haß und Verfolgung nach sich ziehen? Mit diesem Dolche können Sie auf mich eingetaucht, und ich soll mich nicht anders, als den Hut in der Hand, gegen Sie vertheidigen können? soll ganz ruhig und bedächtig stehn bleiben, damit ja nicht Ihr schwarzer Rock bestaubt werde? soll jeden Athemzug so mäffigen, daß ja Ihre Perrücke den Puder nicht verliere? Sie schreyen über den Hund, „er ist toll!“ wohl wissend, was die Zungen auf der Gasse daraus folgern: und der arme Hund soll gegen Sie auch nicht einmal blaffen? blaffend Sie nicht Lügen strafen? Ihnen nicht die Zähne weisen? Das wäre doch sonderbar. Hieronymus sagt, daß die Beschuldigung der Keterey (wie viel mehr der Irreligion?) der Art sey, in qua tolerantem esse, impietas sit, non virtus. Und doch, doch hätte ich mich lieber dieser Gottlosigkeit schuldig machen, als eine Tugend nicht aus den Augen sehn sollen, die keine ist? Anständigkeit, guter Ton, Lebensart: elende Tugenden unsers weibischen Zeitalters! Firniß seyd ihr; und nichts weiter. Aber eben so oft Firniß des Lasters, als Firniß der Tugend. Was frage ich darnach, ob meine Darstellungen diesen Firniß haben, oder nicht? Er kann ihre Wirkung nicht vermehren; und ich will nicht, daß man für meine Gemälde das wahre Licht erst lange suchen soll. — Sagen Sie an, Herr Hauptpastor, was habe ich gegen Sie geschrieben, warum Sie nicht nach wie vor Hauptpastor in Hamburg seyn und bleiben könnten? Ich hingegen könnte das nicht seyn, könnte das nicht bleiben, was ich bin; wenn Ihre Lüge Wahrheit wäre. Sie wollen mir die Nase abschneiden, und ich soll Ihrer nicht mit ein wenig *assa foetida* räuchern? —
- 35 Dieses ist nun freylich der Fall meines Nachbars nicht ganz. Aber ihn habe ich auch nirgends so behandelt, als den Herrn Haupt-

pastor. Bloß sein wiederholter Vorwurf, daß der Ungenannte, die Wahrheit, die er gar wohl einsehe, nur nicht einsehen wolle; bloß dieser Vorwurf, welcher einen Menschen so ganz in einen Tensel verwandelt; bloß dieser Vorwurf, von dessen Gifte, wie ich bewiesen habe, ein großer Theil auf mich zurücke spricht: hat mich im Fortgange des Wortwechsels bitterer gegen ihn gemacht, als ich zu sehn mir vor- 5  
 genommen hatte. Und wie bitter bin ich denn gegen ihn gewesen? Das bitterste ist doch wohl, daß ich von ihm gesagt habe, „er schreibe im Schlafe“? Mehr nicht? Und daraus will der Herr Hauptpastor schließen, daß das Testament Johannis, in welchem die allge- 10  
 meine brüderliche Liebe so sehr empfohlen wird, von mir unmöglich seyn könne? Nun wohl: so hat Hieronymus, aus welchem ich das Testament Johannis genommen, eben so wenig von dieser Liebe gehabt, als ich; und ich bin lange zufrieden, daß ich deren doch eben so viel habe, als Hieronymus; wenn schon nicht ganz so viel, als der 15  
 Herr Hauptpastor Goeze, der seine Herren Collegen aus brüderlicher Liebe eher ewig schlafen macht, als ihnen das Schlafen vorwirft. Denn gerade sagt Hieronymus einem seiner Gegner nicht mehr und nicht weniger, als ich meinem Nachbar gesagt habe. Dem Vigilantius nehmlich schreibt er mit dürren Worten: Ego reor, et nomen 20  
 tibi *xar' dyltqasiv* impositum. Nam tota mente dormitas et profundissimo non tam somno stertis, quam lethargo. Auch wiederholt der heilige Mann das böse Wortspiel überall, wo er von dem Vigilantius spricht; und wenn ich recht gezählt habe, mag er ihn wohl eben so oft ausdrücklich Dormitantius nennen, als ich meinen Nachbar 25  
 in seinem Schlafe zu stören, mir die Freyheit genommen habe. Ich fürchte auch im geringsten nicht, daß der Nachbar selbst diesen kleinen Spaß so hoch aufgenommen haben sollte, daß er sich mit mir nicht weiter abzugeben beschloffen hätte. Darunter würde ich allerdings zu viel verlieren; und lieber will ich gleich hier, mit folgenden Worten 30  
 des Augustinus, ihn um Verzeihung bitten: Obsecro te per mansuetudinem Christi, ut si te laesi, dimittas mihi, nec, me vicissim laedendo, malum pro malo reddas. Laedes enim, si mihi tacueris errorem meum, quem forte inveneris in scriptis meis. —

Nun eben wollte ich noch die Frage thun; welchem Gegner 35  
 meines Ungenannten soust, ich auf eine unanständige abschreckende Art

begegnet bin? als mit eins ein Ritter, das Visier weder auf noch nieder geschoben, in den Kampfplatz gesprengt kömmt, und gleich von weiten, in dem wahren Ton eines Homerischen Helden mir zuruft:\*)

„Ich sollte —? Woher wissen Sie —? Warum thaten Sie —?

5 Nicht wahr —?“ Und hierauf ein Geschrey über Verleumdung, und ein Hochzeitbitter-Beweis, daß ein Subrector in einer Reichsstadt eben so viel sey, als ein Bibliothekar, der Hofrath heiße! — Ey, meinewegen noch zehumal mehr! Aber gilt das mir? Ich kenne Sie nicht, edler Ritter. Mit Erlaubniß, wer sind Sie? Sie sind doch wohl

10 nicht gar Herr M. Friedrich Daniel Behn, des Lübeckischen Gymnasii Subrector? Wahrlich? O wie betauere ich, daß ich den Herrn Subrector durch meinen vierten Anti-Goeze, wider alle mein Wollen, so in den Harnisch geschrieben habe! Aber bedenken Sie doch nur! Ich habe Sie nirgends genannt; ich habe Ihre Schrift

15 nirgends angezogen; ich habe Ihre Worte nirgends gebraucht. Sie sagen selbst, daß die Meynung, die ich lächerlich mache, Ihre Meynung nicht sey. Und leicht möglich, daß sie es wirklich nicht ist; obgleich der Herr Hauptpastor Goeze sie um ein grosses so vorstellt, indem er uns sagt, wie sehr Sie in Ihrem zweyten Abschnitte den

20 Unfug beklagen, daß man die christliche Religion in deutscher Sprache bestreite. Wie, wenn ich es also nur mit diesem Manne zu thun hätte, der alles für Unfug erklärt, was nicht in seinen Kram taugt? Wie, wenn ich es nur mit denen zu thun hätte, die mir diese nehmliche Meynung hundertmal mündlich geäußert haben? Woher

25 erhellet denn, daß ich der Welt zu verstehen geben wollen, als ob auch Sie dieser nehmlichen Meynung wären? Daher, weil ich sie einem Subconrector in den Mund gelegt habe? Aber Sie sind ja nicht Subconrector, sondern Subrector. Warum muß ich denn diesen lieber in jenen herabgewürdiget, als unter jenem diesen gar nicht

30 gemeint haben? Darf ich denn einen Bedauten nicht Subconrector nennen, weil Herr Behn Subrector ist? Oder wollen Sie den Unterschied zwischen objectiver und subjectiver Religion schlechterdings zuerst erfunden, zuerst gebraucht haben; so daß ich Sie nothwendig dadurch kenntlich gemacht hätte, daß ich ihn nachgebraucht? — Ich

35 merke, mein lieber Herr Subrector, Sie sind ein wenig sehr stolz;

\*) Anti-Beßing.

aber doch noch hitziger als stolz; und mich jammert Ihrer Classe. So oft ein Knabe lacht, muß er über den Herrn Subrector gelacht haben, — et vapulat.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> [Karl W. Kessing bemerkt in dem „Theologischen Nachlaß“ seines Bruders (Berlin 1784), S. 22 zu dem „Anti-Goethe“ Folgendes:] Daß er diesen Anti-Goethe fortsetzen wolle, erhellt daraus, daß ich unter seinen Pappieren einen Bogen finde, darauf der Titel zum 12ten Stück, so wie er abgedruckt werden sollen, steht und so heißt:

---

A n t i - G ö t t e.

---

Nihil apparet in eo ingenuum, nihil  
moderatum, nihil pudens, nihil pudicum.

CICERO.

---

B w ö f f e r.

---

Braunschweig 1778.

---

Von dem Zwecke  
Jesu und seiner Jünger.

Noch ein Fragment  
des Wolfenbüttelschen Ungenannten.

Herausgegeben von  
Gotthold Ephraim Lessing.

Braunschweig, 1778.

[Die Schrift „Von dem Zwecke Jesu und seiner Jünger“ (8 unpaginierte Blätter Titel und Vorrede und 276 Seiten 8°) befand sich bereits zu Anfang des April 1778, als der erste „Anti-Woëze“ erschien, im Druck (vgl. Lessings Brief an J. A. G. Weimarus vom 6. April) und erschien, wie sich auch aus Woëzes Gegenschrift, dem zweiten Stück von „Lessings Schwächen“ (Seite 43 und 51) ergibt, zwischen dem siebenten und achten „Anti-Woëze“ in den letzten Mai- oder ersten Junitagen 1778; am 7. Juni hatte Karl Lessing das neue Fragment von Weimarus schon gelesen. Die Verlagsfirma, die sächsische Waisenhausbuchhandlung in Weunschwitz, war auf dem Titelblatt, ebenso wie bei den vorausgehenden Streitschriften Lessings, nicht genannt. Von der ersten Ausgabe giebt es zwei, im Umfang und Format gleiche, in der Schrift einander überaus ähnliche Drucke, von denen aber nur der erste (1778 a) von Lessing selbst corrigiert zu sein scheint. Der zweite Druck 1778 b) ist auf schlechterem Papier hergestellt und weist neben kleineren sprachlichen und orthographischen Änderungen mehrere neue Druckfehler auf, sieht somit einem unbedachtigen, flüchtigen Nachdrucke bedenklich ähnlich. Der folgenden Ausgabe konnte ich deshalb nur 1778 a zu Grunde legen. Die späteren Auflagen des Fragments („Berlin, bei Arnold Weber, 1784“ u. a.) kommen für die Textkritik eben so wenig in Betracht wie der fast unveränderte Abdruck der „Vorrede des Herausgebers“ im sechsten Teile von Lessings sämtlichen Schriften (Berlin 1791), Seite 148–156.]

---

---

## Vorrede des Herausgebers.

Gegenwärtiges Fragment sollte, meinen ersten Gedanken nach, durch mich entweder gar nicht, oder doch nur irgend einmal zu seiner Zeit, in eben dem abgelegenen so wenig besuchten Winkel Bibliothekarischen Auslehrsichts erscheinen, in welchem seine Vorgänger erschienen 5 sind. Ich lasse mir es ungern früher aus den Händen winden: aber wer kann für Gewalt?

Gleich Anfangs muß ich sagen, daß dieses Fragment zu dem Fragmente über die Auferstehungsgeschichte gehöret, welches bereits so viele Federn beschäftigt hat, und wahrscheinlich noch lange immer 10 neune gegen eine beschäftigen wird, die ihr Heil gegen die übrigen Fragmente versuchen möchte.

Die Ursache dieser Erscheinung, daß eben das Fragment über die Auferstehungsgeschichte so viel Athleten wecket, ist klar. Die Sache worüber gestritten wird, ist so wichtig, und der Streit scheint so leicht 15 zu seyn! Jeder Homilet, der sich getrauet eine Osterpredigt zu halten, getrauet sich auch mit meinem Ungenannten hier anzubinden. Krüppel will überall vorantauzen: und er läßt mehrers drucken, was nur eben verdiente gesagt zu werden, — und auch das kaum verdiente.

Doch es sey fern von mir, daß ich alle die würdigen Männer, 20 welche gegen besagtes Fragment bisher geschrieben haben, in diesem ärmlichen Lichte erblicken sollte. In einigen derselben erkenne ich wirklich Gelehrte, deren Schuld es nicht ist, wenn ihr Gegner nicht zu Boden liegt. Die Streiche, die sie führen, sind nicht übel; aber sie

haben auf die Strahlenbrechung nicht gerechnet: der Gegner steht nicht da, wo er ihnen in seiner Wolke zu stehen scheint, und die Streiche fallen vorbei, oder streifen ihn höchstens.

Gewissermaassen kann ich selbst nicht in Abrede seyn, daß ich, 5  
der Herausgeber, daran mit Schuld habe. Man konnte es dem Bruch-  
stücke nicht ansehen, welche Stelle es in dem Gebäude behauptet, oder  
behaupten sollen. Ich gab desfalls keinen Wink: und es ist ganz be-  
greiflich, wenn sonach die Schnauze einer Renne für einen Kragstein,  
das Gefimse einer Feuermauer für ein Stück des Architravs genommen,  
10 und als solches behandelt worden.

Freylich könnte ich zu meiner Entschuldigung anführen, gleich-  
wohl vor der Klippe gewarnt zu haben, an der man gescheitert, in-  
dem ich Fragmente für nichts als Fragmente ausgegeben. Freylich  
könnte ich meinen sehr verzeihlichen Wahn vorschützen, daß ich ge-  
15 glaubt, des Celsus Incivile est, nisi tota lege perspecta, una ali-  
qua particula ejus proposita, judicare vel respondere habe Justi-  
nian eben sowohl für den Gottesgelehrten, als für den Rechtsgelehrten  
aufbewahren lassen.

Doch da es indeß auch seinen Nutzen hat, daß unsere Gottes-  
20 gelehrten so vorsichtig und bedächtig nicht sind, als unsere Rechtsge-  
lehrten, und manche derselben nicht ohne Grund für nöthig erachten,  
lieber bald und nicht gut, als spät und besser zu antworten; indem  
es vielen ihrer Leser doch einerley ist, wie sie antworten, wenn sie  
nur antworten: so will ich darüber weiter nichts sagen, und nur so  
25 bald als möglich den Fehler von meiner Seite wieder gut zu  
machen suchen.

Aus dem nehmlich, was ich nun noch aus den Papieren des  
Ungenannten mitzutheilen im Stande bin, wird man, wo nicht günsti-  
ger, doch richtiger von dem Fragmente der Auferstehungsgeschichte ur-  
30 theilen lernen. Man wird wenigstens aufhören, seinen Verfasser als einen  
Wahnsinnigen zu verschreyen, der die Sonne mit einem Schneeballe  
auslöschen will; iudem man nun wohl sieht, daß die Zweifel, welche  
er wider die Auferstehungsgeschichte macht, das nicht sind, noch seyn  
sollen, womit er die ganze Religion unzustossen verweynet. Er schließt  
35 ganz so lächerlich nicht, als man ihn bisher schliessen lassen; „die Ge-  
„schichte der Auferstehung ist verdächtig: folglich ist die ganze Re-

„ligion falsch, die man auf die Auferstehung gegründet zu seyn „vorgiebt:“ Sondern er schließt vielmehr so; „die ganze Religion ist „falsch, die man auf die Auferstehung gründen will: folglich kann es „auch mit der Auferstehung seine Richtigkeit nicht haben, und die Ge- „schichte derselben wird Spuren ihrer Erbidtung tragen, deren sie 5 „auch wirklich trägt.“ —

Aber schäme ich mich nicht, daß ich das kleinere Vergerniß durch ein weit größers<sup>1</sup> heben zu wollen vorgebe? Warum lasse ich es bey jenem nicht bewenden, wenn ich nicht selbst Freude an dem Vergernisse habe? — Darum nicht; weil ich überzeugt bin, daß dies Vergerniß überhaupt nichts als ein Popanz ist, mit dem gewisse Leute gern 10 allen und jeden Geist der Prüfung verschrecken möchten. Darum nicht; weil es schlechterdings zu nichts hilft, den Krebs nur halb schneiden zu wollen. Darum nicht; weil dem Feuer muß Luft gemacht werden, wann es gelöscht werden soll. 15

Man erlaube mir, daß ich besonders auf dem Letztern einen Augenblick bestehe. Ich habe bereits an einem andern Orte gesagt, daß das Buch ganz und völlig ausgearbeitet existiret, und bereits in mehrern Abschriften, an mehrern Orten existiret, wovon ich nur den kleinern Theil in Fragmenten des ersten Entwurfs in Händen 20 habe. Ich setze iht hinzu, daß dieses Buch geschrieben aus einer Hand in die andere geht, aus einer Provinz in die andere vertragen wird, und so im Verborgenen gewiß mehr Profelyten macht, als es im Angesichte einer widersprechenden Welt machen würde. Denn man 25 liefert nichts begieriger, als was man, nur nächst Wenigen, lesen zu können glaubt. Ein Manuscript ist ein Wort ins Ohr; ein gedrucktes Buch ist eine Jedermannnsage: und es ist in der Natur, daß das Wort ins Ohr mehr Aufmerksamkeit macht, als die Jedermannnsage.

Bey diesem Gleichnisse zu bleiben: was habe ich nun Unrechtes 30 gethan, was thue ich noch Unrechtes, daß ich das Wort ins Ohr, welches die Wohlfarth eines ehrlichen Mannes untergräbt, je eher je lieber zu einer lauten Sage mache, damit es auch dem, den es betrifft, zu Ohren komme, und er Gelegenheit habe, sich darüber zu verantworten? Ja, wenn dieses Wort ins Ohr in meinem Ohre erstürbe! 35

<sup>1</sup> größeres [1778 b]

wenn ich selbst der Urheber dieses Wortes wäre! – Aber ist dieses hier der Fall? Und doch sollte ich mich schämen?

Die mögen sich vielmehr schämen, welche die Verheißung ihres göttlichen Lehrers haben, daß seine Kirche auch von den Pforten der Hölle nicht überwältiget werden soll, und einfältig genug glauben, daß dieses nicht anders geschehen könne, als wenn sie die Pforten der Hölle überwältigen! – Und wie denken sie einen solchen Sieg zu erlangen? Dadurch, daß sie gar in keinen Streit sich einlassen? Dadurch, daß sie das Ding so zu karten suchen, daß die Pforten der Hölle auch nicht einmal einen Anfall wagen dürfen? – Von diesem negotirten Siege aus ihrer politischen Studierstube, kenne ich keine Verheißung.

Aber warum sage ich denn, „die mögen sich schämen?“ Die muß der heißen. Der mag sich schämen, der noch der einzige seiner Art ist! Denn noch ist der Herr Hauptpastor Goetze der einzige Theolog, der zugleich so stolz und so klein von der christlichen Religion denkt. Noch ist er der einzige, der es mir verübelt, daß ich die Fluth, lieber nach und nach durch den Damm zu leiten suche, als den Damm auf einmal will übersteigen lassen. Noch ist er der einzige, der mich darum auf eine Art verlästert, die wenigstens dem Racha gleich kömmt. Nur freylich, daß der Große Rath nicht dieses sein Racha, sondern mich auf dieses sein Racha bestrafen soll. Sehr christlich!

Darauf wage ich es denn nun aber auch hin. Genug daß für mich selbst der Nutzen immer unendlich größer ausfallen muß, als der Schade seyn kann, dem mich meine Dreistigkeit in Zuversicht auf die gerechte Sache ansiehet. Denn da, wie mir der Herr Hauptpastor bereits selbst attestiret haben, ich schlechterdings kein Hebräisch verstehe: so kann es nicht fehlen, daß ich, auf Veranlassung dieses neuen Fragments, bey welchem es lediglich auf eine tiefe Kenntniß der hebräischen Sprache und Alterthümer ankömmt, nicht über manche Dinge belehrt werden sollte, über die ich fremde Belehrung nothwendig brauche. Der Herr Hauptpastor selbst, nach ihrer bekannten großen Orientalischen Gelehrsamkeit, werden hoffentlich ein Vieles dazu beitragen; wo- für ich ihm gern alle das Uebel vergeben will, das sein heißiger Eifer mir etwa sonst möchte zugezogen haben. Ein frommer Schüler kann über die Züchtigung seines treuen Lehrers weinen, aber nicht zürnen.

— Und hiermit küsse ich seine Ruthe, oder seine Scorpionen, schon im Voraus!

## Von dem Zwecke Jesu und seiner Jünger.

### I.

5

### Von dem Zwecke der Lehre Jesu.

#### §. 1.

Aus dem vorigen Buche, und dessen letzterem Capitel insonderheit ist zu ersehen, daß die Lehre von der Seelen Unsterblichkeit und Seligkeit, welche das wesentliche einer Religion, und zumahl einer geoffenbarten, 10 seyn muß, von den Schreibern Altes Testaments noch nicht vorgetragen, und also bey den Juden, zu den Zeiten ihrer eignen Propheten, unbekant gewesen sey. Daß hergegen die nachmaligen Juden diesen wichtigen Articul der Religion durch den Umgang mit vernünftigen Heiden und deren Weltweisen gelernet, und angenommen; daß ihn die Pharisäer 15 vornehmlich wider die Sadducäer behauptet und getrieben; und da sie ihn aus Mose und den Propheten nicht nach dem wahren buchstäblichen Sinn erweisen konnten, sich dazu einer gekünstelten allegorischen und cabalistischen Erklärung bedienen haben. Es hatten demnach die Pharisäer schon vor Jesu Zeiten das Geseßliche, so in ihren väterlichen Schriften 20 enthalten war, auf den rechten Zweck einer Religion zu lenken gesucht; und so weit wäre es ihnen nicht eben so sehr zu verargen gewesen, wenn sie, um den Schein einer Neuerung bey dem Volke zu vermeiden, Mosen und die Propheten, auch wider die Wahrheit, auf diesen großen Zweck gezogen hätten. Allein wie sie in diesem einen Stücke den Grund zu 25 einer Religion zu legen schienen: so verdarben sie auf der andern Seite fast alles wieder, da sie zu diesem großen Zwecke fast keine andere Pflichten als die äußerlichen Ceremonien des Geseßes vorschrieben, ja dieselbe durch ihre Zusätze noch unendlich schärften und vermehrten, so daß dadurch wahre Frömmigkeit und Tugend fast gänzlich verdunkelt und ersticket ward, 30 und alles auf lauter Heucheley und Scheinheiligkeit hinaus lief.

#### §. 2.

Wie nun Jesus anfang zu lehren, so nahm er sich zwar hauptsächlich vor, den Tand und Mißbrauch der Pharisäer zu bestrafen und zu reformiren, und eine bessere Gerechtigkeit, als jener ihre war, zu 35

predigen; wie denn einem jeden aus der Lesung des Neuen Testaments bekannt seyn kann, daß ein großer Theil der Reden Jesu wider die verkehrte Scheinheiligkeit der Pharisäer und Schriftgelehrten in äußerlichen Ceremonien gerichtet ist; nichts destoweniger gab er ihnen in dem andern

5 Punkte von der Unsterblichkeit und Seligkeit recht, und vertheuydigte die Meynung nicht allein wider die Sadducäer, sondern schärzte sic auch dem Volke fleißig ein; er führet Abraham und Lazarum in seinen Gleichnissen ein, als in dem Reiche der Herrlichkeit in vieler Freude lebend; er heisset die Leute sich nicht fürchten für die, so den Leib tödten, die Seele

10 aber nicht zu tödten vermögend sind, sondern für Gott, der Leib und Seele in die Hölle stürzen kann; er redet fleißig von dem Himmelreich und jüngsten Gerichte, das Gott halten werde. u. s. w. Demnach hatte seine Lehre einen großen Vorzug, nicht allein vor der Pharisäer Lehre, sondern auch vor jener im alten Testamente, wo an dergleichen wesent-

15 liche Grundsätze der Religion nicht gedacht, und von lauter irdischen Verheißungen und Belohnungen gesprochen, nach dem Tode aber dem Menschen alle Hoffnung abgeschnitten wird. Daher Paulus billig von ihm sagt, daß er den Tod abgeschafft, hergegen das Leben und ein unvergängliches Wesen ans Licht gebracht hat durchs Evangelium. Denn das Gesetz machte

20 nicht vollkommen, sondern die Einführung einer bessern Hoffnung durch welche wir zu Gott nahen. Augustinus spricht, jam Christi beneficio etiam idiotis notam creditamque animae immortalitatem vitamque post mortem futuram. Dannenhero scheint es der Christlichen Lehre hauptsächlich zuzuschreiben zu seyn, daß sich die der<sup>1</sup> Sadducäer

25 mit ihrem Anhang seit der Zeit fast gänzlich unter den Juden verlohren hat. Ich füge diesem Vorzuge der Lehre Jesu noch dieses hinzu, daß Jesus auch die Heiden zum Reiche Gottes mit einladet, und nicht, wie Moses, zu hassen und mit Feuer und Schwerdt zu vertilgen gebet. Gehet hin, spricht er, und lehret alle Heiden, prediget das Evangelium

30 aller Creatur: ja, er will sogar diejenigen Heiden von dieser Hoffnung nicht gänzlich ausgeschlossen wissen, welche noch in ihrem finstern Erkenntniß stecken bleiben; er spricht, es werde Thyro und Sidon erträglich ergehen, am jüngsten Gerichte, als manchen Juden.

## §. 3.

35 Gleichwie demnach kein Zweifel seyn kann, daß Jesus in seiner Lehre die Menschen auf den rechten großen Zweck einer Religion, nemlich eine ewige Seligkeit, verwiesen: so bleibt uns nur die Frage übrig, was Jesus selbst für sich in seiner Lehre und Handlungen für einen Zweck gehabt habe? Jesus hat selbst nichts Schriftlich

40 hinterlassen, sondern alles, was wir von seiner Lehre und Handlungen wissen, ist in den Schriften seiner Jünger enthalten. Was nun seine

<sup>1</sup> der [fehlt 1778 ab]

Lehre besonders betrifft, so haben zwar unter seinen Jüngern nicht allein die Evangelisten, sondern auch die Apostel, ihres Meisters Lehre vorzutragen unternommen: allein ich finde große Ursache, dasjenige, was die Apostel in ihren eignen Schriften vorbringen, von dem, was Jesus in seinem Leben wirklich selbst ausgesprochen und gelehret hat, gänzlich ab- 5  
 zusetzen. Denn die Apostel sind selbst Lehrer gewesen, und tragen also das ihrige vor, haben auch nimmer behauptet, daß Jesus ihr Meister selbst in seinem Leben alles dasjenige gesagt und gelehret, was sie schreiben. Dagegen führen sich die vier Evangelisten blos als Geschichtschreiber auf, welche das hauptsächlichste, was Jesus sowohl geredet als gethan, zur 10  
 Nachricht aufgezeichnet haben. Wenn wir nun wissen wollen, was eigentlich Jesu Lehre gewesen, was er gesagt und geprediget habe, so ist das res facti, so fragt sich nach etwas das geschehen ist; und daher ist dieses aus den Nachrichten der Geschichtschreiber zu holen. Da nun dieser Geschichtschreiber gar viere sind, und sie alle in der Haupt-Summe 15  
 der Lehre Jesu übereinstimmen: so ist weder an der Aufrichtigkeit ihrer Nachrichten zu zweifeln, noch auch zu glauben, daß sie einen wichtigen Punkt oder wesentlich Stück der Lehre Jesu sollten verschwiegen oder vergessen haben. Daher denn auch nicht zu gedenken steht, daß Jesus durch seine Lehre etwas anders intendiret oder abgezielet habe, als sich aus 20  
 den eignen Worten Jesu bey den Evangelisten abnehmen läset. So erkennet denn wohl ein jeder, daß ich gegründete Ursache habe, warum ich in meiner Untersuchung von dem Zweck der Lehre Jesu, mich blos an die Nachrichten der vier Evangelisten, als die eigentliche und einzige Urkunde halten werde, und dasjenige, was die Apostel für sich gelehret oder 25  
 zum Zweck gehabt, nicht mit hinein mische: indem die Apostel selbst keine Geschichtschreiber von der Lehre ihres Meisters, sondern für sich Lehrer abgeben wollen; und sich hernach, wenn wir die eigentliche Lehre und Absicht Jesu aus den vier Urkunden der Geschichtschreiber zuvor ausgemacht, erst zuverlässig urtheilen läset, ob die Apostel einerley Lehre und 30  
 Absicht mit ihrem Meister geführet haben.

## §. 4.

Die Reden Jesu bey den vier Evangelisten sind nicht allein bald durchzulesen, sondern wir finden alsobald den ganzen Inhalt und die ganze Absicht der Lehre Jesu in seinen eignen Worten entbedet und zusammen gefasset. Belehret euch und gläubet dem Evangelio; 35  
 oder wie es sonst heißet: Belehret euch, denn das Himmelreich ist nahe herbeykommen. So sagt er anderwärts: ich bin kommen die Sünder zur Belehrung zu rufen; und: ich muß das Evangelium vom Reiche Gottes predigen, denn dazu bin ich gesandt. Und eben dieses ist es auch, was der Vorläufer Jesu, Johannes, trieb, ihm den Weg zu bereiten: Belehret euch, denn

- das Himmelreich ist nahe herbeykommen. Beides, das Himmelreich und die Befehrerung, hängt so zusammen, daß das Himmelreich der Zweck ist, und die Befehrerung ein Mittel oder eine Vorbereitung zu diesem Himmelreich. Durch das Himmelreich, so jetzt nahe herbeykommen war, und wovon das Evangelium oder die frühliche Bottschaft, denen Juden verkündigt ward, verstehen wir, nach Jüdischer Redensart, das Reich Christi oder des Messias, worauf die Juden so lange gewartet und gehoffet hatten. Das giebt die Sache selbst; da Jesus kommen war als der Messias, und Johannes eben dieses verkündigte: es giebt es auch der Gebrauch eben der Redensart bey den Juden damaliger Zeiten, so daß, wenn sie von dem Himmelreich, das da kommen sollte, hörten, sie nichts anders, als das Reich des Messias darunter verstanden. Da nun Jesus und Johannes diese Redensart nicht anders erklären, so haben sie auch dieselbe in der bekannten und üblichen Bedeutung wollen verstanden wissen.
- 15 Wenn es demnach heisset, das Himmelreich ist nahe herbeykommen, so hat es den Verstand: der Messias wird sich bald offenbahren und sein Reich anfangen. Wenn es heisset: gläubet an das Evangelium, so ist es eben so viel gesagt, als: gläubet an die frühliche Bottschaft von der nahen Zukunft des Messias und seines Reiches. Zu diesem jetzt nahen
- 20 Reich des Messias sollten sich die Leute vorbereiten und geschickt machen, durch die Befehrerung, das ist, durch eine Aenderung des Sinnes und Gemüthes, daß sie vom Bösen und von der Neigung dazu abliesen, und sich von Herzen zum Guten und zur Frömmigkeit lenkten. Diese Forderung war nicht allein zu allen Zeiten billig, sondern wurde auch insonderheit gegen die Zukunft des Messias bey den Juden für nöthig gehalten, wie sie denn noch bis auf den heutigen Tag glauben, daß eben der Mangel der Buße und Besserung, des Messias Zukunft zurück halte; und so sie nur einmal rechtschafne Buße thun würden, so würde der Messias alsobald kommen. Wer nun alle Reden Jesu durchgehen und
- 30 überdenken will, der wird finden, daß der Inhalt derselben insgesammt auf diese zwey Stücke gezogen werden muß, daß er entweder das Himmelreich beschreibet, und solches seinen Jüngern zu verkündigen befiehet, oder auch zeigt, wie sich die Menschen rechtschaffen dazu befehren, und nicht bey dem scheinheiligen Wesen der Pharisäer beharren müßten.

35

§. 5.

Ich will zuvor von der Befehrerung, die Christus geprediget, ein wenig umständlicher reden; jedoch wird mir das Gedächtniß meiner Leser, die das neue Testament von Jugend auf so fleißig gehört haben, zu Hülfe kommen. Da wird nehmlich einem<sup>1</sup> jeden erinnert seyn, wie alle

40 Lehre<sup>2</sup> Jesu auf Demuth, Sanftmuth, Warmherzigkeit, Friedfertigkeit, Barmherzigkeit, Mildthätigkeit, Dienstfertigkeit, Aufrichtigkeit, wahre Liebe

<sup>1</sup> einen [1774 ab]<sup>2</sup> Lehren [1778 ab]

und Vertrauen zu Gott, Gebet, Ablegung alles Hasses, auch sogar wider die Feinde, Vermeidung böser Lust und unnützer Reben, Verläugnung sein selbst, und überhaupt auf ein inneres thätiges Wesen gerichtet sey; und wie er gegen die großen Gebote der Liebe gegen Gott und den Nächsten, alle äußerliche Gebräuche für gering, und ohne jene für unnützlich erklärt, auch die heuchlerische Scheinheiligkeit der Pharisäer, welche sie in äußerlichen Kleinigkeiten, mit Hintansetzung der Liebe und Herzens-Besserung prahlerisch suchten, tadelte und bestrafte. Man darf nur die schöne Berg-Predigt Jesu, welche die ausführlichste von allen seinen Reden ist, durchgehen: so wird man lebhaft überzeugt werden, daß die Buße, 10 Bekehrung und Besserung der Menschen, sofern sie in einer wahren innern und aufrichtigen Liebe zu Gott, zum Nächsten und zu allem Guten besteht, sein einziger Zweck ist. Wenn er demnach auch sonst das Sitten-Gesetz besser erklärt, als es bisher geschehen, oder die Heuchelei der Pharisäer bestraft, oder seine Hintansetzung des Ceremonien-Gesetzes vertheidiget: so hat solches mit dieser Hauptlehre Jesu die genaueste Ver- 15 bindung. Da zeigt er, wie falsch und eingeschränkt, bisher das Gesetz, du sollst nicht tödten, du sollst nicht ehebrechen, du sollst nicht falsch schwören, nur auf die groben äußerlichen Laster sey gedeutet, und zum Theil noch zur Rechtfertigung vieler bösen Thaten gemißbraucht worden; wie un- 20 recht man das Recht der Vergeltung zum Deckmantel des Hasses und der Rache wider den Feind gebraucht; wie heuchlerisch man mit dem Almosen verfahren sey, wenn man vor sich her posaunen lassen; mit dem Beten, da man solches auf den Ecken der Gassen verrichtet; mit dem Fasten, da man sein Geberden und Gesichte dabey verstellte; er druckt 25 den Pharisäern die Schwären auf, daß sie ihre Dantzettel und Saume fein breit und groß machten, lange Gebete verrichteten, die Berührung unreiner Dinge sorgfältig vermieden, ihre Hände und Gefäße fleißig wuschen, Münze und Tüll sogar verzehneten, der Propheten Gräber tünchten: da sie doch voller geistlichen Hochmuth, titul- und rangsüchtig 30 wären, der Wittwen Häuser an sich zögen, falsch und leichtsinnig schwören, dem Raube und Frasse ergeben wären, die Propheten zu tödten, und den Eltern die schuldige Liebe unter eitelm Vorwand zu versagen, kein Bedenken trügen. Davon sagt Jesus billig, das heißt Rücken säugen und Cameele verschlucken: sich für Kleinigkeiten in Acht nehmen, aber her- 35 gegen die größten Gebote der Demut, Liebe und Barmherzigkeit überhin sehen; ja gar Gottes Gebote durch die Deutleichen und Aufsätze der Menschen aufheben. Jesus bekommt oft von den Pharisäern selbst Gelegenheit, den großen Vorzug der sittlichen Pflichten vor den äußerlichen Ceremonien zu zeigen. Wird er zur Rede gestellet, warum seine Jünger 40 sich nicht zuvor waschen, ehe sie Brod essen: so weist er, wie nicht sowohl das, was in den Mund geht, sondern was aus demselben, ja aus dem Herzen kommt, Mord, Ehebruch, Hurerey, Eiß, Schalkheit, u. d. gl.

den Menschen verunreinige. Wundert man sich, daß er mit Zöllnern und Sündern speise: so heisset er sie lernen, daß Gott an Barmherzigkeit und Befehrerung der Sünder mehr Gefallen habe, als an Opfern. Wird es ihm übel ausgelegt, daß er am Sabbath die Kranken heilet; 5 daß seine Jünger am Sabbath Aehren ausrupsen, und also eine Art der Arbeit (nemlich des Mähens) verrichten: so unterrichtet er sie, daß der Sabbath um des Menschen willen geordnet sey, folglich dem Gesetze der Noth und Liebe weichen, und nicht hindern müsse, dem Nächsten Gutes zu thun.

10

§. 6.

So ist denn die Absicht der Predigten und Lehren Jesu auf ein rechtschaffenes thätiges Wesen, auf eine Aenderung des Sinnes, auf ungehenkelte Liebe Gottes und des Nächsten, auf Demuth, Sanftmuth, Verläugnung sein selbst, und Unterdrückung aller bösen Lust gerichtet. 15 Es sind keine hohe Geheimnisse oder Glaubens-Punkte, die er erklärt, beweiset, und prediget: es sind lauter moralische Lehren und Lebens-Pflichten, die den Menschen innerlich und von ganzem Herzen bessern sollen, wobey er das gemeine Erkenntniß von der Seele des Menschen, von Gott und seinen Vollkommenheiten, von der Seligkeit nach diesem 20 Leben, u. s. w. schlechterdings als bekannt voraussetzet; nicht aber aufs neue erklärt, vielweniger auf eine gelehrte und weitläufige Art vorträgt. Wie er nun für seine Person das Gesetz nicht aufheben, sondern erfüllen wollte: so zeigt er auch andern, daß das ganze Gesetz und die Propheten an diesen zweyen Geboten hängen: Gott von ganzem Herzen, 25 und seinen Nächsten als sich selbst zu lieben: und daß folglich in dieser Hauptsumme der ganzen Schrift alten Testaments die Belehrung und Besserung des Menschen enthalten sey. Hierauf weist Jesus die Leute, wenn sie zu ihm kommen und fragen, was sie thun sollen um selig zu werden? Thue das, so wirst du leben. Er sagt, daß die Seligkeit bloß 30 daraus ankomme, daß einer thue den Willen seines himmlischen Vaters, und alle die solches thun erkennet er für seine Brüder. Wenn gleich an jenem Tage die Menschen sagen wollten: Herr, Herr! haben wir nicht in deinem Namen geweissaget? Haben wir nicht in deinem Namen Wunder gethan: so wird doch Jesus sprechen, weicht von mir, ihr Uebelthäter. Das hergegen sind Schaafse die er zu seiner Rechten stellen will, 35 und die Gesegneten die das Reich ererben sollen, welche die Hungrigen gespeiset, die Durstigen getränkt, die Gäste beherberget, die Nackten gekleidet, die Gefangnen besucht haben. Wenn er daher seine Jünger in alle Welt sendet, zu lehren: so erklärt er sich bald, worin dies Lehren 40 bestehen soll: lehret sie halten alles, was ich euch befohlen habe. Das Kennzeichen, was er auch von falschen Propheten giebt, ist nicht, ob sie diese oder jene irrige Meynung hegen, ob sie ein fremdes Lehrgebäude

haben, ob sie Heterodoxe,<sup>1</sup> Ketzer, und Irrgläubige sind, oder andere dazu machen; sondern an den Werken sollt ihr sie erkennen. Das sind bey ihm falsche Propheten, die in Schaafskleidern einher gehen, inwendig aber reißende Wölfe sind, d. i. die unter dem Schein der Liebe und Unschuld nichts anders suchen, als andern Menschen zu schaden; die da solche Früchte bringen, als ein fauler Baum; die den Willen des Himmlischen Vaters nicht thun, sondern Uebelthäter sind. 5

## §. 7.

Ich kann nicht umhin, einen gemeinen Irrthum der Christen zu entdecken, welche aus der Vermischung der Lehre der Apostel mit der Lehre Jesu, sich einbilden, daß Jesu Absicht in seinem Lehr-Amte gewesen, gewisse zum Theil neue und unbekante Glaubensarticul und Geheimnisse zu offenbahren, und also ein neues Lehrgebäude der Religion aufzurichten, dagegen aber die Jüdische Religion nach ihren besondern Gebräuchen, als Opfern, Beschneidung, Reinigung, Sabbathen und andern levitischen Ceremonien, abzuschaffen. Ich weiß wohl, daß die Apostel, und insonderheit Paulus, hieran gearbeitet, und daß die nachfolgende Lehrer theils immer mehrere Geheimnisse und Glaubensarticul geschmiedet, theils auch sich immer mehr von den Jüdischen Ceremonien zurückgezogen: bis endlich Moses Gesetz gar abgeschafft und eine ganz andere Religion eingeführet worden. Allein in allen Lehren, Reden und Gesprächen Jesu, kann ich von beyden nicht die geringste Spur finden. Er trieb nichts als lauter sittliche Pflichten, wahre Liebe Gottes und des Nächsten: darin setzet er den ganzen Inhalt des Gesetzes und der Propheten: und darauf heisset er die Hoffnung zu seinem Himmelreich und zur Seligkeit bauen. Uebrigens war er ein geborner Jude und wollte es auch bleiben: er bezeuget er sey nicht kommen das Gesetz abzuschaffen, sondern zu erfüllen: er weist nur, daß das hauptsächlichste im Gesetz nicht auf die äußerlichen Dinge anlæge. Was er sonst von der Seelen Unsterblichkeit und Seligkeit, von der Auferstehung des Leibes zum Gericht, von dem Himmelreich und von dem Christ oder Messias, der in Mose und den Propheten verheissen wäre, vorbringet, das war alles sowohl den Juden bekant, und der damaligen Jüdischen Religion gemäs, als es insonderheit dahin zielte, daß er als der Messias ein solches Himmelreich unter den Juden aufrichten, und also den glückseligen Zustand in der Religion sowohl als im äußerlichen, wozu ihnen vorlängst Hoffnung gemacht wäre, unter ihnen einführen wollte. Damit man dieses desto deutlicher einsehen möge, will ich von der Lehre Jesu zwey Stücke ausführlicher beweisen: 1) daß er keine neue Geheimnisse oder Glaubensarticul vorgetragen habe: 2) daß er das levitische Ceremonien-Gesetz nicht habe abgeschaffen wollen. 30 35 40

<sup>1</sup> [vielleicht doch nur verdruckt für] Heterodoxe,

## §. 8.

Was nun das erste betrifft, daß Jesus keine neue Geheimnisse oder Glaubensartikel gelehret, oder zu lehren sich vorgesetzt habe: so kann ich mich guten Theils schon auf das Gesagte beziehen, als woraus genugsam erhellet, daß Jesus sein ganzes Lehramt darin gesetzt, die Befehlung, und ein rechtschaffnes thätiges Wesen zu predigen. Es ist aber auch merkwürdig, daß wenn Jesus den Glauben von jemand fordert, er immer gewisse Lehrsätze nahmhast macht, die man glauben und für wahr annehmen solle. Nun wäre das ja ein ungereimter blinder Köhler-Glaube, der sich auf gewisse den Gläubenden selbst unbekannte Lehrsätze bezöge: sie sollten glauben, und wüßten selbst nicht was sie glauben sollten. Der Glaube, den Jesus fodert, ist bloß ein Vertrauen zu ihm; daher er an den meisten Stellen der Reden Jesu sich beziehet auf seine Wunder-Macht: Glaubet ihr daß ich euch solches thun kann? O Weib, dein Glaube ist groß. Fürchte dich nicht, glaube nur. Solchen Glauben habe ich in Israel nicht gefunden, dir geschehe wie du geglaubet hast. Jesus sahe ihren Glauben, als sie den Nichtbrüchigen<sup>1</sup> zu ihm brachten. Dein Glaube hat dir geholfen. So ihr Glauben habt als ein Senfkorn, werdet ihr Berge versetzen. Zuweilen beziehet sich dieser Glaube oder dies Vertrauen auf Jesum als den Messias. Wenn des Menschen Sohn kommen wird, meinst du daß er werde Glauben finden: daß man ihm zutrauen werde, daß er das Reich des Messias werde aufrichten? Thut Buße und glaubet ans Evangelium: hoffet und vertrauet auf die fröhliche Botschaft, daß das Reich Gottes, das Reich des Messias nahe herbenkommen sey. Glaubestu an den Sohn Gottes, sagte Jesus zu dem Blindgebohrnen. Herr, sprach er, welcher ist? auf daß ich an ihn gläube? Jesus sprach, der mit dir redet, der ist's. Bekümmere dich also nicht, daß man dich aus der Schule gestossen: ich werde bald ein ander Reich anfangen, das Vertrauen habe nur. Wer glaubet (an das Evangelium) und getauft wird, der wird selig werden, wer aber nicht glaubet der wird verdammet werden, d. i. wer hoffet und vertrauet, daß die fröhliche Botschaft von dem wahren Reiche des Messias bald werde erfüllt werden, und dabey durch die Taufe der Buße sich dazu bereitet, der wird selig werden. Dies Vertrauen ist offenbahrlich der Glaube, den Jesus fordert; sonst findet man in seinen Reden keinen Lehr-Glauben oder Glaubens-Punkte. Daher kam es auch, daß in der ersten christlichen Kirche der Catechismus und das Glaubens-Bekentniß so kurz war. Sie durften nur das Evangelium glauben, oder das Vertrauen haben, daß Jesus das Reich Gottes bald anfangen würde, wenn sie dabey sich bus-

<sup>1</sup> [vielleicht nur verbrodt für] Nichtbrüchigen

fertig bezeugten, so wurden sie getauft, und waren vollkommne Christen. Da nun viele unter den Juden waren, welche schon auf das Reich Gottes warteten: so war es kein Wunder, daß in einem Tage, ja in ein Paar Stunden, etliche tausend gläubig wurden, denen doch nichts anders war vorgesaget worden, als daß Jesus der verheißene Prophet sey, durch 5 Thaten und Wunder, und durch seine Auferstehung als ein solcher bewiesen vor allem Volke.

## §. 9.

Dieser Catechismus ist sehr kurz, und besteht nur aus einem Articul. Und doch finden wir in den Reden Jesu nicht einmahl, daß er diesen einen Haupt-Articul von dem verheißenen Messia und dessen Reiche erklärt, oder beweiset, sondern er sezet bloß das gemeine Erkenntniß der Juden aus den Verheißungen der Propheten nach damaliger Auslegung, voraus. Daher sagt Jesus so wenig als Johannes, wer oder was Christus, d. i. der Messias, oder das Reich Gottes, und das Himmelreich, oder das Evangelium sey: sie sprechen schlechthin, das Himmelreich, oder das Evangelium ist nahe herbeykommen. Jesus sendet seine Jünger eben das Evangelium zu predigen, sagt aber nichts dabey, worin das Himmelreich bestehen sollte, worin die Verheißung ihren Grund hätte, worauf das Reich abzielte: er beziehet sich also bloß auf die gemeine 20 Meynung und Hoffnung davon. Und wenn Jesus sonst das Himmelreich durch Gleichnisse beschreibet, es sey gleich einem Menschen, der einen guten Saamen auf seinem Acker jäete, einem Senfkorn, einem Sauerteige, einem verborgenen Schaze, einem Kaufmann der gute Perlen suchte, einem Netze, einem Könige, der mit seinem Knechte rechnen wollte, einem Hausvater, 25 der Arbeiter dinget in seinen Weinberg, einem Könige der seinem Sohne Hochzeit machte: so kann man gewiß wohl nicht viel klüger daraus werden: und wenn wir nicht aus den Schriften der Juden etwas mehr wüßten, was man damals vor eine Meynung von dem Messias, von dem Himmelreiche oder Reiche Gottes gehabt, so würde uns dieser Haupt-Articul 30 noch sehr dunkel und unverständlich seyn. Jesus erklärt zuweilen seine Gleichnisse den Jüngern insbesondere, und sagt denn dabey, daß ihnen allein gegeben sey die Geheimnisse des Reiches Gottes zu wissen. Allein da diese Geheimnisse bloß in einer Erklärung der verblühten Vorstellung bestehen, und die erklärte Vorstellung, soferne sie von Gleichniß- 35 Reden entblößet ist, wiederum nichts anders als das gemeine Erkenntniß von dem verheißenen Reiche Gottes unter dem Messias in sich hält: so muß man gestehen, daß unter diesen Geheimnissen keine besondere neue, oder unbegreifliche Lehrsätze verstanden werden. Sehet denmach, wie sehr man sich durch Wörter betriegen lässet! Man ist hentiges Tages ge- 40 wohnt, unter dem Worte Glauben oder Evangelium den ganzen Inbegriff der christlichen Lehre, welche geglaubet werden soll, oder alle

Articul des christlichen Glaubens in ihrem Zusammenhange, den ganzen Catechismus, und Glaubens-Bekentniß zu verstehen: und man nennet diejenigen Glaubens-Lehren insbesondre Geheimnisse, welche über die Vernunft gehen, oder durch die bloße Vernunft weder zu erkünden noch zu beweisen sind. Mit solchen Catechismus-Begriffen der Wörter Glaube, Evangelium und Geheimnisse kömmt man hernach zur Lesung des neuen Testaments: und wenn man da findet, daß Jesus den Glauben ans Evangelium fordert, so stellet man sich bey diesen Worten den ganzen Jubegrif der jetzigen christlichen Catechismus-Lehre mit allen Articulu und Geheimnissen vor, welchen man in seiner Jugend gelernt hat, und so zu nennen gewohnt ist; und denket denn, daß Jesus einen solchen Jubegrif der Lehre meyne, und den zu glauben fodere,<sup>1</sup> wo man wolte selig werden. Da doch aus obigen erhellet, daß Jesus durch den Glauben ans Evangelium nichts anders andeute, als das Vertrauen zu ihm und zu der Nothschafft welche er verkündigen ließ, daß jetzt unter ihm das Reich des Messias seinen Anfang nehmen sollte: und daß er durch Geheimnisse verstehe die Gleichniß-Reden von eben diesem Reiche, soferne sie nicht einem jeden von dem gemeinem Manne gleich verständlich waren, sondern einer Erklärung brauchten.

20

## §. 10.

Weil heutiges Tages die Lehre von der Dreyfaltigkeit der Personen in Gott, und von dem Werke der Erlösung durch Jesum, als den Sohn Gottes, und Gott-Menschen, die Haupt-Articul und Geheimnisse des christlichen Glaubens ausmachen: so will ich insbesondere zeigen, daß man in Jesu Reden diese Lehren nicht finde. Zu dem Ende will ich erklären, in welchem Verstande Jesus der Sohn Gottes genannt wird; was der heilige Geist bedeute, und endlich was es heisse, wenn bey der Taufe, Vater, Sohn und heiliger Geist zusammen gesetzt werden. Erstlich nennet sich Jesus den Sohn Gottes, und läffet sich von andern, insbesondere von seinen Jüngern, so nennen. Was das bedeute, müssen wir nicht aus unserer angenommenen Catechismus-Meynung, sondern aus den Stellen des alten Testaments und der Evangelisten ausmachen. Weil aber noch viele mit der Catechismus-Bedeutung dieser Redens-Art noch ganz eingenommen seyn möchten, so will ich die Stellen des alten Testaments hersehen, damit man erkenne, daß die Hebräer einen ganz andern Begriff mit diesem Worte verknüpft haben, und daß es nichts weiter heisse, als der Geliebte Gottes (Jedidjah<sup>2</sup>). Gott erkläret nach der Sprache der Schrift diejenigen für seine Söhne, die er liebt: so wie wir auch heutiges Tages noch aus Liebe zu einem jüngern und geringern sagen, mein Sohn. Gott spricht zu Mose: Du sollst zu Pharao sagen; Arael ist mein Sohn, mein Erstgebohrner -- laß

<sup>1</sup> fodern, [verdrückt 177\* ab]<sup>2</sup> Jedidjah [verdrückt 177\* ab]

meinen Sohn ziehen, daß er mir diene. Moses hält den Israeliten vor: daß sie Gott getragen hat in der Wüsten, wie ein Mann seinen Sohn trägt. Nathan muß auf göttlichen Befehl dem König David den Salomo verheissen, von dem Gott spricht: ich will sein Vater sehn, er aber wird mein Sohn sehn - - 5  
 meine Gütigkeit wird nicht von ihm weichen. In andern Psalm sagt David in gleichem Verstande, daß Gott zu ihm so gesprochen habe: du bist mein Sohn, ich habe dich heute gezeugt: küßet den Sohn, auf daß er (Gott) nicht zürne. In einem andern Psalm hält der Verfasser zur Zeit, da das Israelitische Volk ganz 10 zerstöhret war, Gott die Verheissung vor: dazumal redetest du im Gesichte: Er (David) wird mich nennen also, du bist mein Vater, mein Gott, und der Fels meines Heils, auch will ich ihn zum erstgebohrnen Sohn machen - - ich will ihm ewiglich bewahren meine Gutthätigkeit. Jeremias führt Gott redend ein von Israel: 15 ich bin Israels Vater, und Ephraim ist mein erstgebohrner Sohn, ist er mir nicht ein Kind, an welchem ich alle Lust habe? Im Buche der Weisheit sprechen die Gottlosen von dem Gerechten überhaupt: Lasset uns den armen Gerechten überwältigen, lasset uns der Wittwen nicht schonen, noch für des 20 Alten graue Haare uns schämen. Laßt uns auf den Gerechten lauren, denn er ist uns verdrieslich: er giebt für, daß er Gott kenne, und nennet sich Gottes Knecht, oder Kind. (*καὶ οὕτως*) Wohl an lasset uns sehen, ob seine Worte wahr seyn, und versuchen wie es mit ihm ein Ende nehmen 25 will. Denn so der Gerechte Gottes Sohn ist, so wird er sich sein annehmen und ihn erretten von der Hand der Widersacher. Wir wollen ihn zum schändlichen Tod verdammen; dann es wird eine Aussicht auf ihn geschehen nach seinen Worten. Hier sind ohne Streit lauter bloße Menschen, die 30 Söhne Gottes heißen, und zwar, wie ein jeder erkennt, darum weil Gott sie liebet, an ihnen Lust hat, ihnen seine Gutthätigkeit beweiset, und sie schüzet. Ob die Redens-Art im neuen Testamente was anders bedeuete, wollen wir jetzt sehen.

## §. 11.

35

Wir haben gleich anfangs im neuen Testamente einen Engel, der der Maria verkündiget, daß der Heilige, so von ihr gebohren würde, Gottes Sohn genennet werden sollte: und hernach bey der Taufe Jesu, und bey seiner Verkündung auf dem Berge eine Stimme vom Himmel, die da sagt: dieß ist mein lieber Sohn, an dem ich 40 Wohlgefallen habe. Es wird also nach der göttlichen Stimme Jesus ein Sohn Gottes genannt, weil er ihn liebte und Wohlgefallen an

ihm hatte; welches mithin auf gleichem Fuß geschieht, wie im Alten Testamente David, Salomon, ja ganz Israel Gottes Sohn genennet ward. Die Versuchung des Satans, welche gleich auf die Taufe Jesu folgt, erklärt es vollends. Denn da spricht der Satan zu Jesu, als ihn nach  
 5 laugen Fasten in der Wüsten hungerte: Bist du Gottes Sohn, so sprich, daß diese Steine Brod werden: das ist, bist du der Geliebte Gottes, so wird er dich nicht hungern lassen, so wird er dir eher aus den Steinen Brod schaffen, wenn du ihn darum bittest. Weiter spricht der Satan, als er Jesum auf die Spitze des Tempels gestellt:  
 10 bist du Gottes Sohn, so laß dich hinab: denn es stehet geschrieben, er wird seinen Engeln<sup>1</sup> über dir Befehl thun, daß sie dich auf den Händen tragen, auf daß du deinen Fuß nicht an einen Stein stohest. Die Worte sind aus dem 91 Psalm, da die Rede ist von den Frommen, welche unter dem Schutze des Höchsten  
 15 sind, und ihr Vertrauen auf seine Bewahrung setzen können, im Gegentze von dem Gottlosen. Die Frommen aber genießten der besondern Vorforge Gottes wegen der Liebe die er zu ihnen trägt: so daß es wohl im alten Testamente heisset, daß Gott selbst (so wie da von den Engeln gesagt wird) die Israeliten getragen, wie ein Mann seinen Sohn trägt.  
 20 Was antwortet aber Jesus dem Satan hierauf? sagt er etwan: ich bin von Gott als meinem Vater von Ewigkeit gezeuget, ich bin Gott von Wesen und Natur, und meinem Vater gleich, oder eines Wesens mit ihm? Nein; er spricht auf das erste: es stehet geschrieben, der Mensch lebt nicht vom Brodte allein, sondern von einem  
 25 jeglichen Wort, das durch den Mund Gottes gehet. Der Ort ist aus dem fünften Buche Mose, da Moses den Israeliten vorhält, daß Gott sie zwar hungern lassen, aber auch mit Rau gespeiset. Da setzt er hinzu: so erkennest du ja in deinem Herzen, daß der Herr dein Gott dich gezogen hat, wie ein Mann seinen Sohn zeucht. Demnach da  
 30 Jesus beweisen will, er dürfte als ein Sohn Gottes eben nicht aus den Steinen das Brod suchen; so beweiset er, daß er ein Mensch sey, der von dem göttlichen Wort lebe, und auf Gottes Verheißung, Liebe und Vorforge baue. Denn wie ein Vater sein Kind zuweilen hungern läßt, und ihm auch zu rechter Zeit so viel Brod giebt als ihm dienet: wie  
 35 Gott vorzeiten seinen geliebten und erstgebohrnen Sohn Israel zuweilen in Mangel und Hunger gerathen lassen, aber auch hernach mit dem Himmel- oder Engelbrodt gespeiset: so werde ihm Gott auch nach seiner besondern Liebe und Vorforge zu rechter Zeit Speise geben; wie denn bald hernach die Engel kamen, und ihm dienten, das ist, Essen zutragen.  
 40 Weiter sagt Jesus auf das andere: wiederum stehet auch geschrieben, du sollt Gott deinem Herrn nicht versuchen. Die Worte sind abermal aus demselben Buche Moses, da Moses die Israeliten

<sup>1</sup> seinen Engel [verbrucht 1778 b]

sowohl überhaupt aufmuntert zur Beobachtung der Gebote Gottes des Herrn, als auch insonderheit sie warnet, ihn nicht wieder so zu versuchen, wie zu Massa bey dem Haber-Wasser. Demnach, da Jesus beweisen soll, daß er sich als ein Sohn Gottes nicht vom Tempel herunterlassen dürfte, so beweiset er es daher, daß er Gott seinen Herrn nicht versuchen solle, 5 indem er Wunder verlange. Ein Sohn Gottes erkennet demnach Gott für seinen Herrn, von dem er nicht mehr außerordentliche Liebeszeichen verlangt, als seine weise Führung zuläßet. Endlich, wie der Satan verlangt von Jesu angebetet zu werden, so antwortet dieser: es stehet geschrieben, du sollst Gott deinen Herrn anbeten, und ihm 10 alleine dienen: welche Worte aus eben dem Orte Moisis geholet sind, und den Beweis in sich halten, daß Jesus als ein Sohn Gottes denselben allein anbeten und ihm dienen müsse. Also erhellet aus allen dreyen Stellen, daß weder der Satan, noch Jesus selbst einen andern Begriff mit den Worten Gottes Sohn verknüpft, als daß derselbe ein Mensch 15 sey, der von Gott geliebet, besonders geliebet und geschühet wird: und Jesus will insonderheit dadurch erweisen, daß er ein rechter Sohn Gottes sey, weil er von Gottes Wort der Verheißung lebet, Gott seinen Herrn nicht versucht, und ihn anbetet und verehret. Auch haben die Juden insgemein diese Benennung nicht anders verstanden. Sie sprachen zum 20 Exempel zu Jesu, als er schon am Kreuze hieng: Bist du Gottes Sohn, so steig herab vom Kreuze: Er hat Gott vertraut, der erlöse ihn auch, lüstets ihn; denn er hat gesagt, ich bin Gottes Sohn. Die Rede scheint auf die Worte des Buchs der Weisheit zu zielen, welche ich vorhin angeführt habe. Er (der Gerechte) 25 giebt für, daß er Gott kenne, und rühmet sich als Gottes Kind - - und rühmet daß Gott sein Vater sey. - Ist der Gerechte Gottes Sohn, so wird er ihm helfen und erretten von der Hand der Widersacher. Und hierinn steckt eine so deutliche Erklärung von der Spöttey der Juden wider Jesum, daß ich sie 30 nicht besser geben kann; aber auch ein genugamer Beweis, daß die Juden durch einen Sohn Gottes nichts anders gemeinet, als einen Frommen oder Gerechten, den Gott besonders liebe, und sich also auch desselben auf eine wunderthätige<sup>1</sup> Art annehmen würde. Gleichwie hergegen der Hauptmann und die bey ihm waren, als sie sahen das Erdbeben und was da geschehen, 35 sprachen: dieser ist wahrlich Gottes Sohn gewesen: ein frommer und bey Gott beliebter Mensch, über dessen unbilligen Tod Gott zürnet.

## §. 12.

Man verstehet hieraus genugsam, daß die allgemeine Bedeutung der Ausdrückung, Gottes Sohn, auch im neuen Testamente, bey den 40 Juden und in Jesu eigenem Munde, einen von Gott besonders geliebten

<sup>1</sup> wunderthätige [1778 a]

Menschen anzeige. Jedoch muß ich noch hinzufügen, daß das Wort zuweisen in einem ausnehmenden Verstande genommen werde. Es wird aber ein Wort in ausnehmendem<sup>1</sup> Verstande genommen, wenn es zwar an sich vielen einer Art zukommt, aber alsdenn nur ein gewisses individuum oder einzelnes Ding derselben Art anzeigt, welches sich durch einen Vorzug oder Grad der Vollkommenheit von andern seiner Art unterscheidet. So ist ein Prophet, oder der Prophet im ausnehmenden Verstande, ein größerer Prophet: der Gesalbte oder Messias, ist im ausnehmenden Verstande, ein größerer König. So ist denn auch der Sohn Gottes im ausnehmenden Verstande, der mehr von Gott geliebet ist, als alle andre Geliebte. Alles dreyes im ausnehmenden Verstande aber ward zu den Zeiten bey den Juden von dem Erlöser Israels gesagt. Denn je mehr das arme Volk in Bedruck gerieth, je mehr suchten sie sich mit diesem Trost Israels aufzurichten, und alles, was groß und angenehm im A. T. war, auf ihren gehosten Erlöser zu deuten. Und dazu gab ihnen ihre allegorische Erklärungs-Art guten Zusatze, vermöge welcher es ihnen nicht schwer fiel, alles was sie wollten in allen Worten und in allen Sachen zu finden. Demnach wußten<sup>2</sup> sie den gehosten Erlöser Israels nicht allein zum großen Könige, sondern auch zum großen Propheten, und zu einem besonders von Gott Geliebten zu machen; und da mußten David, Salomon, ja selbst das Volk Israel, Vorbilder des Messias werden, nicht nur in soferne jene große Könige, und David zugleich ein großer Prophet war, sondern in soferne Gott alle drey seine Eöhne oder Geliebte geheissen. Auf solche allegorische Weise wird der Spruch beyhm Mose: aus Egypten habe ich meinen Sohn gerufen, ob er gleich lediglich vom Volke Israel redet, auf Jesu Wiederkunft aus Egypten gezogen; blos damit anzudeuten, daß Jesus der Geliebte Gottes oder der Messias sey. Und wenn dergleichen Stellen A. T. noch nicht genug sind, Jesum als einen solchen zu erweisen: so kömmt eine Bat-Kol, eine Stimme vom Himmel, die solches bekräftiget: Dis ist mein lieber Sohn, an welchem ich Wohlgefallen habe: weil damals die Juden gewohnt waren, alles was nach der Schrift noch streitig seyn mögte, durch eine Bat-Kol oder Stimme vom Himmel zu beweisen und zu entscheiden. Ob wohl in dieser Stimme auch auf den Spruch beyhm Esaias, den die Juden vom Messias anzunehmen pflegten, zugleich mit gezielet werden mag, da es heisset: siehe dis ist mein Knecht, den ich erhalten will, mein Auserwählter, an dem meine Seele Wohlgefallen hat. So war denn die Benennung des Messias, daß er im ausnehmenden Verstande der Sohn Gottes hieß, das ist, den Gott besonders liebt und an dem er Wohlgefallen hätte, damals bey den Juden eingeführt, und daher heisset, der Sohn Gottes seyn, und der Christ der Messias seyn, einerley. Es ist offenbar aus dem Bekenntniß

<sup>1</sup> ausnehmenden [1778 b]<sup>2</sup> mußten [verdrückt 1778 b]

Petri, da er zu Jesu sagt: du bist Christus der Sohn des lebendigen Gottes: denn Jesus verbot darauf seinen Jüngern, daß sie niemand sagen sollen, daß er der Christ, (d. i. Messias) wäre. So beidiget auch der Hohenprieester Jesum, daß er sagen soll, ob er sey Christus der Sohn Gottes. Auch wird der Hohenprieester und übrigen Juden 5 Spottfrage: Bist du Gottes Sohn, so steig herab vom Kreuze, bald darauf so erklärt: ist er der König Israels, so steig er herab vom Kreuze. Gleichwie sich nun die ursprüngliche Bedeutung des Propheten nicht verlieret oder verändert, wenn das Wort im ausnehmenden Verstande auf den gehofften Erlöser Israels gezogen wird; 10 sondern in der That damit gesagt wird, daß dieser Erlöser Israels zugleich ein großer Prophet seyn werde; gleichwie das Wort Christ, Gesalbter oder Messias, auch in seinem ausnehmenden Verstande von dem Erlöser Israels nichts anders sagt, als sonst, nemlich daß er werde ein großer König seyn: so können wir auch in der Redens-Art, 15 der Sohn Gottes, soferne sie ausnehmend den verheissenen Erlöser Israels anzeigen soll, keine fremde und unerhörte Bedeutung annehmen, sondern wir müssen bloß die gebräuchliche erweitern, und verstehen, daß der Messias darum so heiße, weil er besonders von Gott geliebt seyn werde. Dieses ist klar aus der himmlischen Stimme, welche ihn zu 20 Gottes Sohn macht, in sofern er ein Sohn der Liebe ist, und Gott Wohlgefallen an ihm hat: es ist klar aus den Sinnbildern des A. T., dem David, dem Salomon, und dem Volke Israel, in welchen Bildern sich die Juden ihren Messias vorstellten, in so ferne sie, wegen der ausnehmenden Liebe Gottes zu denselben, Gottes Söhne heißen: es ist klar 25 aus des Hauptmanns Rede, da er, was die Hohenprieester spottweise sagten, im Ernste wiederhohlt: Dieser ist wahrlich Gottes Sohn gewesen. Denn wie die Hohenprieester die ausbleibende liebreiche Hülfe Gottes zum Beweise setzen, daß Jesus nicht Gottes Sohn gewesen, bist 30 du Gottes Sohn, so steig herab vom Kreuze: so schließet der Hauptmann, daß er Gottes Sohn gewesen, weil Gott durch das Erdbeben an den Tag legte, daß er ihn geliebet hätte. Es ist endlich klar aus Jesu eigener Unterredung mit dem Satan: da der Satan behauptet, er könne nicht der Sohn Gottes in solchem ausnehmenden Verstande seyn, weil sonst Gott diese ausnehmende Liebe durch eine wunderthätige Hülfe 35 bei ihm darthun würde: Jesus aber an dem Beispiel des Volks Israel, welches gleichfalls Gottes Sohn heißet, zeigt, daß Gott wohl jemand lieben könne, ob er ihn gleich eine Weile hungern läffet, und daß ein Geliebter Gottes auch das Vertrauen zu Gott haben müsse, er werde ihm zu rechter Zeit helfen, nicht aber Gottes Liebe auf die Probe stellen 40 müsse, daß er unnöthige Wunder verlange. So offenbar nun diese Bedeutung ist, so unschriftmäßig, neu und unerhört ist die andere, da man aus dem Sohne Gottes eine Person macht, die Gott und aus Gottes

Wesen von Ewigkeit gezeuget ist, und wiederum mit dem Vater, der ihn gezeuget hat, eine dritte göttliche Person von sich ausgehen läßt. Einen solchen Sohn Gottes kennet das alte Testament, kennen die Juden, kennen die Evangelisten nicht, und Jesus selbst giebt sich nicht davor aus; sondern die Apostel haben zuerst in dieser Benennung was höheres gesucht. Der Verfasser des Briefes an die Hebräer spricht daher: zu welchem der Engel hat er jemals gesagt: du bist mein Sohn, ich habe dich heute gezeuget? und abermals: ich werde sein Vater seyn, und er wird mein Sohn seyn? Demnach schließt er, müsse derselbe höher seyn, denn die Engel sind. Nun ist doch offenbar, daß diese Benennung in der Schrift nicht allein den Engeln gegeben wird, da sie Söhne Gottes, ja selbst Götter heißen; sonderu daß sie sogar bloßen Menschen, als insonderheit dem Volke Israel, das doch aus so vielen Gottlosen bestand, beygelegt wird. Wie läßt sich denn daraus erzwingen, daß wenn einer ein Sohn Gottes genannt wird, er einer höhern Natur und Wesens als die Engel selbst seyn müsse? Dazu wußte ja der Verfasser des Briefes wohl, daß die angeführten Stellen eigentlich von Menschen, von dem David und Salomon reden, und nur durch seine gewohnte Allegorie auf den Messias gezogen würden. Wenn nun die Benennung eines Sohnes Gottes von den eigentlich gemeinten Menschen blos sagen will, daß sie besonders von Gott geliebet sind: kann sie in der Allegorie was anders bedeuten? Das wäre eine neue Art zu allegorisiren, dadurch man aus allem alles machen könnte. Eine Allegorie ist nemlich, wenn man statt des Subjecti, welches eigentlich gemeinet ist, ein anderes Subjectum als ein Gegebild nimmt, und darauf dasselbe Praedicatum appliciret, welches dem eigentlichen Subjecto beygelegt ward. Könnte man in der Allegorie auch das Praedicatum ändern, oder welches einerley ist, in einem andern Verstande nehmen, so wäre es gar eine ungezähmte Art der Deutung, und der Satz, so herausgebracht würde, hätte nicht die geringste Verwandtschaft mit demjenigen, worin er soll enthalten seyn. Zum Exempel Paulus nimmt den Satz aus dem A. T. Hagar ist die Magd, Sara ist die Freye. Er allegorisiret, wenn er Hagar auf die Kirche alten Testaments, Sara auf die Kirche neuen Testaments deutet. Aber er läßt doch die Bedeutung des Praedicati bey seiner Allegorie, daß jene Kirche knechtisch gewesen, diese aber frey sey. Wenn er auch das Praedicatum hätte ändern wollen, so hörte es auf, eine Allegorie zu seyn, es wäre ein Satz, der gar keine Verknüpfung mit dem vorigen behielte, und da also gar kein Grund vorhanden wäre, warum er eben in diesem Satze und nicht vielmehr in einem jeden sey gesucht worden. Denn so könnte ich nur sprechen, der Satz: Hagar ist die Magd, heisset so viel, als die Kirche alten Testaments ist eine Theocratie gewesen: Sara ist die Freye, heisset so viel, als die Kirche neuen Testaments hat zehn große Verfolgungen ausstehen müssen. Wo wollte die aus-

schweifende Auslegung hin? Da an sich die Allegorie, welche statt des eigentlich gemeinten Subjecti ein anderes Subjectum sezet, schon ein Spielwerk der Einbildungskraft ist, so würde aus solcher Allegorie, da vollends auch das Praedicatum geändert würde, gar ein Traum werden. Wollte nun der Verfasser des Briefes an die Hebräer ja allegorisiren, 5 so mögte er etwa sprechen: David ist Gottes Sohn (oder Geliebter); Salomon ist Gottes Sohn (oder Geliebter); wir haben einen andern David und Salomo, den Messias; folglich ist der auch der Geliebte Gottes: so liesse er bey der Allegorie das Praedicatum des Vorbildes, und applicirte es auf das Gegenbild. Aber da er spricht: also ist er 10 höher als die Engel, so verändert er auch die Bedeutung des Praedicati; indem offenbar ist, daß die Redensart von dem David und Salomon das nicht bedeutet, daß sie höher als die Engel wären. Folglich gehet des Verfassers Allegorie ganz von allen Regeln einer Allegorie ab, und hat um so viel weniger in den angeführten Stellen Grund. 15

## §. 13.

Ich will unterdessen nicht in Abrede seyn, daß Jesus sich alle diejenigen Vorzüge zueignet, welche aus den Benennungen eines ausnehmenden Propheten, Königes und Geliebten Gottes fließen, und den damaligen Meinungen der Juden von dem Messias gemäß waren: aber es bleibt 20 dennoch alles in den Schranken der Menschlichkeit. Er sagt wohl, Hier ist mehr denn Jonas, aber nur in soferne er als der Messias ein größerer Prophet seyn sollte: er sagt, Hier ist mehr denn Salomo; aber nur in so ferne er als der Messias ein größerer König seyn sollte. Er nimmt es wohl an, daß er sey Gottes Sohn, aber nur insoferne 25 dieses den Christ bedeutet: und wenn der Hohepriester ihn beschwöret, ob er sey Christus der Sohn Gottes, so antwortet er: du sagst es, ich bins, und von nun an werdet ihr sehen des Menschen Sohn sitzen zur rechten Hand der Kraft, und kommen in den Wolken des Himmels. Es ist ihm also einerley Gottes Sohn seyn, und ein Menschen Sohn 30 seyn, der von Gott so sehr erhöht wird. Und man wird finden, daß Jesus sich selbst am allerliebsten und öftersten des Menschen Sohn nennet, weil diese Benennung eine Geringschätzung von sich selbst und eine Demuth anzeigt, und weil Jesaias den Geliebten Gottes, an dem Gott Wohlgefallen hat, nach der Eigenschaft der Demuth beschreibet. Er heisset 35 Gott zum östern seinen Vater: aber auch dieses war eine damals gebräuchliche Benennung Gottes, die alle Menschen, ihre Ehrfurcht und Vertrauen anzuzeigen, von Gott gebrauchten: und er hat es kein Fehl zu gestehen, der Vater ist größer denn ich. Er lehret die Jünger daher auch nur beten: Unser Vater, der du bist im Himmel, 40 nicht aber unser Vater und Sohn Gottes. Er giebt wohl zu verstehen, er sey ein Herr Davids, aber insoferne er als der Messias

ein Reich aufrichten sollte, dazu alle Todten, auch selbst David, von Gott erwecket würden, und darin er König seyn und alle Welt richten sollte: wie auch die Juden sich das Reich des Messias damals vorstellten. Er sagt wohl, er sey ehe denn Abraham; aber nur in soferne seine  
 5 Zukunft verheissen war, die nicht allein Abraham, sondern längst vor ihm die Erzväter, im Glauben gesehen. Denn so wie Abraham den Tag Jesu gesehen, so ist Jesus auch gewesen zu Abrahams Zeiten, und vor Abraham. Der Tag Jesu aber ist, nach seinem Verstande, gesehen worden im Glauben an die Verheissungen: demnach ist auch Jesus, nach dem  
 10 Verstande dieser Worte, eher gewesen als Abraham, in dem Glauben der Erzväter und in den Verheissungen: so wie es andernwärts heisset, daß Jesus als das Lamm geschlachtet sey, von Anbeginn der Welt. Man erkennet ans diesem obenangeführten abermal, was ich schon mehrmals einfließen lassen: wie leichte man aus Unwissenheit der jüdischen Redens-  
 15 arten, Meinungen und Allegorien, zu einem ganz ungegründeten Verstande und Lehrgebäude könne verleitet werden. Denn das kann man überhaupt feste sehen: die hebräischen Redensarten der Juden klingen nach orientalischer Weise hoch und schwülstig; und man sollte Wunder meinen, was für eine große Sache darunter verborgen wäre: sie bedeuten aber  
 20 allezeit weniger, als wie die Worte anzudeuten scheinen. Man muß sie daher lernen von ihrem Pracht entkleiden und entkloßen, so verstehtet man erst ihre Sprache recht, und die Geschichte von den Meinungen, welche unter den Juden geherrschet haben, befestiget uns alsdann, daß wir den Verstand getroffen. Da aber die Juden ihre Meinungen, welche seit der  
 25 babylonischen Gefängniß aufgetommen waren, nicht allemal mit dem Wort-Verstande der Schrift, bestätigen konnten, verfielen sie auf Allegorien, und daher kann man auch keine mehrere Schärfe des Beweises in ihrer Schriftgelehrtheit suchen, als die Art einer Allegorie leidet. Diese Regeln haben mir den Weg gewiesen, auch besonders den wahren Verstand der Redens-  
 30 art zu finden, wenn ein Mensch, und wenn der Messias Gottes Sohn genannt wird: und ich habe daraus erkannt, daß wenn Jesus sich Gottes Sohn nennet, er nichts anders damit andeuten wolle, als daß er der ausnehmend von Gott geliebte Christ oder Messias sey: folglich auch hie-  
 35 durch keine bey den Juden neue Lehre oder neues Geheimniß aufge-  
 bracht habe.

## §. 14.

Eben die angeführten Regeln werden uns nöthig seyn zu verstehen, was die Hebräer vor einen Begriff gehabt, wenn sie von dem heiligen  
 40 Geiste reden. Denn die Hebräer spielen überhaupt mit dem Worte Geist. Es bedeutet bey ihnen 1) die Seele selbst. 2) die Gaben und Geschicklichkeit des Gemüths, und 3) den Zustand und die Bewegungen desselben. Darans entstehen so fremde Redensarten, daß wer die Sprache

nicht gewohnt ist, sich gar leicht verkehrte Vorstellungen von der bedeuteten Sache machen könnte. Wer verstehet zum Exempel so leicht, was Lucas sagen will: ein Weib habe einen Geist der Krankheit gehabt achtzehn Jahre lang, und sey krumm oder contract gewesen. Es soll aber nach seiner Art zu reden nichts anders anzeigen, als eine schlimme Beschaffenheit des Gemüths, und Hypochondrie, welche auf eine Nerven-Krankheit und contractes Wesen angeschlagen. So wenn von Saul gesagt wird, ein böser Geist habe ihn beunruhiget; würde man sich irren, wenn man ihn für besessen halten wollte. Es war nichts anders als eine böse Gemüths-Beschaffenheit, die in einer Melancholie, verbrießlichen Humeur, 10 Jachzorn und halber Unsinnigkeit bestand. Denn aller Zustand und alle Leidenschaft des Gemüths ist Geist bey den Hebräern, ein Geist des Zorns, ein freudiger Geist, ein geängsteter Geist, ein geduldiger Geist, ein falscher Geist, ein unreiner Geist, ein guter Geist, ein neuer besser Geist sind lauter verschiedene Gemüths-Beschaffenheiten, Bewegungen, Tugenden und 15 Laster, die ein jeder durch diesen Schlüssel leicht selbst erklären kann. Eben so ist es mit der Bedeutung des heiligen Geistes beschaffen. Es bedeutet 1) Gott selbst. Denn wie sonst der Name Gottes, das Angesicht Gottes, die Seele Gottes, Gott selbst bedeutet, so ist auch Gottes Geist und Gott einerley. Darum sagt David: wo soll ich hinflehen vor deinem Geist, und wo soll ich hinflehen vor deinem Angesicht? Weil nun Gott heilig ist, so ist auch der heilige Geist und Gott einerley; wie Esaias spricht: sie erbitterten seinen heiligen Geist, darum verkehrte er sich, und ward ihr Feind. Das heisset eben so viel, als sie erbitterten den heiligen 25 Gott, den heiligen in Israel. 2) Werden durch dies Wort angezeigt, die heiligen Gaben des Gemüths bey den Menschen, so fern sie von Gott kommen, sie seyn nun ordentlich und natürlich, oder außerordentlich, als Weissagungen und Wunder. So braucht es Esaias bald darauf: wo ist der seinen heiligen Geist unter sie gab? wodurch auf die Weissagung der siebzig Männer im Lager zu Mosi's Zeiten gezielet wird. Also heißen die Worte soviel: wo ist der Gott, der jenen die Gabe der Weissagung mittheilte? 3) Soll es die gute Beschaffenheit des Gemüths und die heiligen Regungen desselben vorstellen; als in dem bekannten Buß-Psaln, da David nach Vereuung seiner Sünde bittet, um Erneuerung eines festen Geistes, das ist, um einen geänderten Sinn, 30 der beständig sey im Guten; darnach, daß der heilige Geist nicht möge von ihm genommen werden, welches eben der erneuerte Sinn und fester Vorfaß im Guten ist, um dessen Beständigkeit er gebeten hatte; endlich, daß der freudige Geist ihn enthalten oder unterstützen möge, das ist, 40 sein Gemüth möge Freundigkeit und gute Inversicht zu Gottes Gnade haben. Er tröset sich auch damit, daß Gott ihm werde gnädig seyn,

<sup>1</sup> in [fehlt 1778 b]

weil ein zerbrochener Geist, nemlich ein Gemüth voll Reue und Leid Gott wohl gefalle. Wie man nun nicht besonders einen heiligen Geist, und wieder einen festen Geist, dann einen freudigen Geist in Gott selbst annehmen kann, so sind alle diese Geister, daß ich so rede, nichts anders 5 als die verschiedene Gemüths-Regung und Beschaffenheit bey dem David. Jedoch in soferne die Regungen des Menschen gut sind, und alle gute Gaben von Gott kommen, so wird denn auch ein jeglicher guter Geist Gott zugeschrieben, und sonst auch wohl der Geist des Herrn, der Geist Gottes genannt, der über die Menschen gekommen, oder über sie ausge- 10 gossen worden, u. s. w.

## §. 15.

Im neuen Testamente ist die Erwähnung des heiligen Geistes sehr häufig, jedoch in eben dem dreyfachen Verstand. 1) Bedeutet es Gott selbst, als wenn es vom Ananias heisset, er habe dem heiligen Geist ge- 15 logen, welches hernach erklärt wird, er habe Gott gelogen. 2) Am äussersten sind darunter die ordentlichen so wohl als außerordentlichen Gaben zu verstehen. So sollte Johannes noch im Mutterleibe erfüllt werden mit dem heiligen Geist, das ist, mit besondern Gaben. Es heisset, der Vater wird den heiligen Geist geben denen, die ihn darum bitten, wo 20 es<sup>1</sup> mit den Gaben, welche Väter ihren Kindern geben, verglichen wird, und also heilige Gaben anzeigt. Mit dem heiligen Geiste getauschet werden, heisset mit allerley geistlichen Gaben ausgerüstet werden. Daß der heilige Geist noch nicht da war, wie es bey dem Johannes lautet, kann nichts anders bedeuten, als daß die außerordentlichen Gaben noch nicht mitge- 25 theilet waren. Und so wußten die Jünger Johannis noch nicht, ob ein heiliger Geist sey: nemlich ob solche außerordentliche Gaben unter den Jüngern herrschten. Hernach aber als sie getauschet waren, kam der heilige Geist auf sie, und redeten mit Zungen und weissagten. Dahin gehöret auch der heilige Geist als Advocate, welchen Jesus verheissen, nemlich 30 eine besondere Gabe zu reden und sich zu vertheidigen. 3) Sind durch den heiligen Geist die heiligen Regungen und Triebe zu verstehen. So ward Elisabeth und Zacharias des heiligen Geistes voll, das ist, sie empfunden einen heiligen Trieb, Gott zu loben. So ist die Lästerung wider den heiligen Geist vermuthlich zu verstehen, als eine Lästerung 35 wider den innern Trieb des Gewissens. Mit mehrern Stellen der Schrift mag ich meine Leser nicht beschweren: und Verständige werden von selbst sehen, daß die übrigen hieraus leicht zu erklären sind, und daß darin kein Begriff einer besondern Person in Gott verborgen lieget.

## §. 16.

40 Nun will ich auch noch mit wenigen der Stellen gedenken, wo man

<sup>1</sup> [sic] (siehe nur verbrannt für) er

gemeinlich glaubt, daß alle drey Personen der Gottheit, Vater, Sohn und heiliger Geist, zugleich aufgeführt werden. Dieser Stellen sind bey den Evangelisten nur zwey; die eine bey der Taufe Jesu, und die andere bey der Tauf-Formul, welche Jesus seinen Jüngern soll vorgeschrieben haben. Wegen der letztern muß ich um einen kleinen Aufschub bitten: weil ich sie nicht eher in ein volles Licht setzen kann, bis ich die Tauf-Ceremonie selbst werde erläutert haben, welches bald darunter geschehen soll. Mit der Taufe Jesu selbst war es so beschaffen. Der Messias sollte, vermöge der Weissagungen, als der von Gott besonders Geliebte mit außerordentlichen Gaben reichlich überschüttet seyn, Gott wollte seinen Geist über ihn ausgießen, oder, wie es sonst heisset, ihn mit Freuden-Oel salben mehr denn seine Gesellen. Diese reiche Schenkung geistlicher Gaben konnte nicht besser vorgestellt werden als bey der Taufe: darum auch Johannes und die Apostel die Redensart brauchen, mit dem heiligen Geist getauft werden, wenn sie sagen wollen, daß die Menschen mit besondern geistlichen Gaben überschüttet sind. Demnach da Johannes der Täufer, seinen Vetter Jesum dem Volke als den Messias vorstellen will: so siehet er den Himmel offen, und den heiligen Geist als eine Taube herab fahren, dabey höret er eine Stimme vom Himmel, (eine Bath-Kol) dis ist mein lieber Sohn, an welchem ich Wohlgefallen habe. Wir wollen aus dem Lucas annehmen, daß hier eine körperliche Gestalt der Taube gemeinet sey: jedoch war alles dieses nur ein Gesichte, und geschah nicht wirklich. Der eine Johannes der Täufer siehet und höret alles alleine. Marcus sagt: er (Johannes) sahe den Geist Gottes herunterfahren als eine Taube: und bey dem Evangelisten Johannes spricht Johannes der Täufer selbst: ich habe den Geist als eine Taube vom Himmel herunter fahren sehen, und er blieb auf ihm. Wäre die Sache wirklich geschehen, so würde alles Volk, so dabey stand, solches mit gesehen und gehört haben: und dann würden die Evangelisten solches Sehen und Hören auch nicht so sorgfältig auf den einen Johannes einschränken; sondern sie hätten vielmehr Ursache, sich auf alles gegenwärtige Volk, als Augen- und Ohren-Zeugen zu berufen. Nun aber da Johannes alleine siehet und höret, wovon andere nichts wissen: so ist es ein solches Gesichte, wie Stephanus gehabt, der unter so vielem Volke alleine den Himmel offen siehet und Jesum zur rechten Hand Gottes sitzen; welches kein vernünftiger Mensch für eine wahre Begebenheit halten kann. Und wie Cornelius in einem Gesichte einen Engel sahe, und mit sich reden hörte, und Petrus bald darauf in einem Gesichte den Himmel offen und allerley Thiere vom Himmel herunter kommen sahe, und eine Stimme mit sich reden hörte: so sahe auch Johannes den Himmel offen und eine Taube herab kommen, und hörte darauf eine Stimme. Und wie könnte sich wohl der Himmel in der That aufthun? wie können vernünftige Menschen sich dergleichen gedenken? Die Einbildungskraft aber, worin die Gesichte vorgestellt

werden, kann dergleichen mahlen: und Grotius bemerkt gar wohl, id volut solenne signum prævium τὰς ἀναστάσεις, die Oeffnung des Himmels sey ein gewöhnlich Zeichen der Gesichte, welches vorangesetzt wird, als bey dem Ezechiel: da thät  
 5 sich der Himmel auf, und Gott zeigte mir Gesichte. So wenig demnach der Himmel sich in der Wahrheit öffnen kann, so wenig Gott mit leiblichen Augen kann gesehen werden, oder ein Menschentind bey ihm zur rechten Hand im Himmel stehen kann: so wenig ein Tuch an vier Rippekn gebunden allerley Thiere in sich fassen, und so mit den  
 10 Thieren aus dem Himmel herunter kommen kann: eben so wenig kann der Himmel, in welchem und aus welchem dieses soll geschehen und gehöret seyn, sich in der That öffnen, oder auch aus dem geöffneten Himmel eine Taube herunter fliegen. Es ist auch die Meinung und Absicht der Hebräischen Schreiber nicht einmal, daß sie dergleichen Dinge als eine  
 15 würtliche Begebenheit vorstellen wollten; sondern wer ihre Sprache versteht, der weiß wohl, daß sie in dergleichen Fällen, und unter solchen Redensarten nichts als prophetische Gesichte und Träume erzählen wollen, wenn sie gleich dieselbe als eine Geschichte oder Historie einkleiden. Abermal ein Zeichen, wie sehr man sich, ohne genaue Kunde der Schreibart  
 20 der Hebräer, in dem wahren Verstande ihrer Worte betrogen kann.

## §. 17.

Wir setzen es demnach als gnugsam bewiesen voraus, daß dasjenige, so bey der Taufe Jesu erzehlet wird, selbst nach der Absicht und Meinung der Evangelisten, nichts anders als ein Gesichte Johannis des  
 25 Täufers seyn soll. Weil nun Gesichte nichts anders, als Vorstellungen in der Einbildungskraft sind, und die Einbildungskraft mit lauter sinnlichen Bildern beschäftigt ist: so ist kein Wunder, daß Johannes die geistlichen Gaben, welche Gott vom Himmel dem Messias mittheilet, in einem sinnlichen Bilde, und zwar einer Taube, die vom Himmel herab  
 30 kommt, vorstellet. Grotius hat auch hier mit guter Einsicht bemerkt, daß der Grund dieses ganzen Gesichtes in dem Orte des Esaias liege, woraus auch die Worte der himmlischen Stimme hergeholet sind: dis ist mein Auserwählter, an dem ich Wohlgefallen habe. Nun wird in dem angeführten Orte der Messias bey allen seinen Gaben als  
 35 sehr sanftmüthig abgebildet. Folglich, da die Tauben ein Bild der Sanftmuth sind, und das Sprichwort *πραΐτερος περισσεῖας*, sanftmüthiger als eine Taube, ohne falsch wie eine Taube, bekant ist: so stellte die Einbildungskraft in dem Gesichte den heiligen Geist, oder die geistlichen Gaben, die auf Jesum, als den Messias von Gott kommen  
 40 sollten, durch eine Taube vor, welche vom Himmel auf ihn herab gefahren und auf ihm<sup>1</sup> geblieben. Denn alle gute Gaben kommen von

<sup>1</sup> auf ihm [1778 ab]

oben herab von dem Vater des Lichts, und wenn die sinnliche Einbildungskraft diese Gaben vorstellen will, so bekommen sie eine Gestalt und Bilde. So stellet Daniel den Rathschluß der Vorsehung Gottes über den König Nebucadnezar vor unter dem Bilde eines Wächters, der vom Himmel herabgefahren. So stellet die Einbildungskraft in dem Traume 5 Jacobs den göttlichen Schutz über ihn vor unter dem Bilde der Engel, die auf einer Leiter vom Himmel zu ihm herabsteigen. So wird das Verhängniß Gottes, daß Ahab denen falschen Propheten mehr Glauben zustellen mußte als dem Micha, vorgestellt durch einen falschen Geist, der vom Himmel herab geschickt worden, und sich in der Propheten Mund 10 gesetzt. Und wenn Johannes die Heiligungs-Gaben in der Kirche des Neuen Testaments als von Gott gesendet vorstellen will, so siehet er ein neues Jerusalem, die heilige Stadt, vom Himmel herabfahren, und höret eine große Stimme, die da spricht: siehe da eine Hütte Gottes bey dem Menschen. Da demnach Johannes der Täufer Jesum vorstellen will, 15 als mit außerordentlichem Geiste, oder Gaben, jedoch voller Sanftmuth von Gott ausgerüstet, und als den Geliebten Gottes, den Mesias: so siehet er den heiligen Geist in Gestalt einer Taube vom Himmel herab fahren, und auf ihm<sup>1</sup> bleiben: und siehe da, eine Stimme vom Himmel rufet: bis ist mein lieber Sohn, an dem ich Wohlgefallen habe. Es 20 sind also in diesem Gesichte nicht drey verschiedene göttliche Personen vorgestellt; sondern wie oben deutlich erwiesen ist, daß der Sohn Gottes bloß einen Menschen bedeute, den Gott sonderlich liebet, und ausnehmend, den Mesias; und wie jetzt gezeigt ist, daß der heilige Geist, der auf Jesum in Gestalt einer Taube vom Himmel herabfähret, in dem Gesichte 25 nichts anders vorstelle, als Jesu außerordentlichen Geist oder Gaben, so ihm vom Himmel gesendet sind: so bleibet nur eine göttliche Person in diesem Gesichte übrig, nemlich die vom Himmel rufet. Johannes hat demnach so wenig als die Evangelisten in diesem Gesichte einen drey- 30 einigen Gott vorstellen wollen.

## §. 18.

Wenn aber Jesus selbst diese fremde und den Juden ganz unbekante Lehre von dreyen verschiedenen Personen in einem göttlichen Wesen, hätte vortragen wollen, oder derselben Erklärung zu den Pflichten ihres Lehramts gerechnet hätte: sollte er wohl davon bis nach seiner Ansehung geschwiegen haben? sollte er sie alsdenn, da er eben Abschied von 35 seinen Jüngern nehmen will, bloß in dem Tauf-Formular mit drey Worten verdeckt haben? Sollte er sich in seinem Leben immer geringer machen als den Vater, alle Macht, die er sich selber zuschreibt, demselben als Geber beyzumessen, und seine Schuldigkeit, demselben zu dienen, zu gehorchen, und ihn anzubeten erkennen? Sollte er nicht auch als Mensch, 40

<sup>1</sup> auf ihn [1778 ab]

wenn er selber betet, den Vater und den heiligen Geist, als beides gleiche Mitpersonen eines Wesens anrufen? Sollte er nicht die Jünger gelehret haben in ihrem Gebet Gott Vater, Sohn, und heiligen Geist anzurufen, oder dasselbe mit einem Preis: Ehre sey Gott dem Vater, Sohn und heiligem Geist, beschließen? Wir finden von allen das Gegentheil; und also ist seine Absicht nicht gewesen, einen dreyeinigen Gott vorzustellen, sich selbst, wie viel er auch aus sich machet, Gott gleich zu machen, oder darunter eine neue von dem Judenthume abgehende Lehre einzuführen. Nur eins muß ich noch berühren, das wiederum, aus unvorsichtigem Mißverstände der hebräischen Redens-Arten, anders genommen werden könnte, als es in der That zu verstehen ist: nemlich wenn Jesus sagt: ich und der Vater sind eins. Denn das möchte um soviel eher dahin ausgedeutet werden, als es die Juden selbst so auslegten, daß er sich dadurch selbst zum Gott mache. Allein Jesus hatte gleich vorher bedächtig gesagt: der Vater, der sie (die Schaaf) mir gegeben hat, ist größer denn alles; nemlich größer nicht allein als die Schaaf, sondern auch als der Hirte. Und nach der Beschuldigung der Juden erklärt er sich, daß er darunter verstehe, daß ihn der Vater geheiligt habe, daß er Gottes Sohn sey, daß er die Werke seines Vaters thue, daß der Vater in ihm sey, und er in dem Vater. Was heißt aber das, daß der Vater in ihm, und er in dem Vater ist, und sie also beide eins sind? Jesus redet einandermal auch so zweydeutig: Wenn ihr mich kennet, so kennet ihr auch meinen Vater, und von nun an kennet ihr ihn, und habt ihn gesehen. Da spricht Philippus zu ihm: Herr zeige uns den Vater, so genüget uns. Jesus spricht zu ihm: Philippe, wer mich gesehen hat, der hat auch den Vater gesehen; wie sprichst du dann, zeige uns den Vater. Gläubst du nicht, daß ich im Vater, und der Vater in mir ist? Das war noch alles hohe und dunkle Zweydeutigkeit: die Auflösung folget erst: an demselbigen Tage werdet ihr erkennen, daß ich in meinem Vater bin, und ihr in mir, und ich in euch. Wer meine Gebote hat und hält sie, der ist der mich liebet. Wer mich aber liebet, der wird von meinem Vater geliebet werden, und ich werde ihn lieben und mich ihm offeubahren. So waren denn die Jünger Jesu in ihm, sofern sie von ihm geliebet wurden,<sup>1</sup> und in seinem Herzen waren. Jesus war wiederum in seinen Jüngern, so fern er von ihnen geliebet ward; und der Vater war in ihm, weil er seinen Vater liebte, und nach seinem Willen that. Da nun die Redens-Art, ich und der Vater sind eins, durch die andere erklärt wird, so bedeutet sie auch nichts weiter als gegenseitige Liebe, welche eine Einigkeit der Gemüther und des Willens stiftet. Das erhellet gar deutlich aus einem andern

<sup>1</sup> werden, [verdruckt 1778 ab]

Orte, da Jesus für seine Jünger zum Vater bittet: auf daß sie alle eins seyn, gleichwie du Vater in mir bist und ich in dir, daß auch sie in uns eins seyn. - - - Ich habe ihnen gegeben die Herrlichkeit die du mir gegeben hast, auf daß sie eins seyn, gleichwie wir eins sind: ich in ihnen, und du in mir, 5 auf daß sie vollkommen seyn in eins, und daß die Welt erkenne, daß du mich gesandt hast, und sie geliebet hast, gleichwie du mich geliebet hast. Da werden die drey Redens-Arten, eins seyn, in einander seyn, und sich einander lieben ganz gleichlautend gebraucht, und durch einander erklärt: wie denn auch die Vereinigung zwischen Jesu und seinen Jüngern in gleichem Verstande wie die Vereinigung zwischen ihm und dem Vater, und zwischen dem Vater und den Jüngern genommen, und eine mit der andern desfalls verglichen wird, so daß die Jünger mit in die Gesellschaft der Einheit oder vielmehr Einigkeit Jesu und des Vaters gezogen werden. Und so bedeutet 15 eins seyn im ganzen neuen Testamente nimmer etwas anders, als eine consensionem animorum, eine Uebereinstimmung oder Vereinigung der Gemüther; wie ich aus allen und jeden Stellen darthun könnte, wenn es der Zweck litte. Wenn demnach Jesus sagt, ich und der Vater sind eins, so ist gar seine Absicht nicht, sich dem Wesen nach zu Gott, 20 oder eines Wesens mit dem Vater, und sich also zu einem und demselben, vom Vater nur persönlich unterschiedenen Gott zu machen; sondern bloß, auf eine kräftige Art die Liebe zu seinem Vater, und des Vaters zu ihm auszudrücken: welches allerdings von dem Geliebten Gottes oder dem Messias, auch nach Jüdischer Religion konnte gesagt werden. Demnach 25 ist auch in diesen obwohl etwas zweydeutigen und hohen Worten keine neue Lehre oder Geheimniß verborgen: und das war es was ich erweisen wollte.

## §. 19.

Ich wollte ferner erweisen, daß Jesus weder das Ceremonien-Gesetz abzuschaffen gesucht oder befohlen, noch selbst neue Ceremonien eingeführt habe. Das erkenne ich freylich wohl, und habe es auch schon oben erinnert, daß Jesus das Sitten-Gesetz, und die innere Belehrung des Herzens, dem Ceremonien-Gesetze und denen äußerlichen Geberden weit vorziehe: und wenn eins dem andern im Fall der Noth weichen 35 muß, das Ceremonien-Gesetz zurüde stelle; und die gegenseitige Heuchelei der Pharisäer und Schriftgelehrten hart bestrafe, welche bloß auf ehrliche äußerliche Scheinheiligkeit hielten und die großen Gebote der Liebe und Bartherzigkeit darüber hindan setzten. Allein übrigens läßt Jesus das ganze Ceremonial-Gesetz in seinem Werth und Gange. Er bezeugt 40 sich demselben in seinem Wandel selbst alle Wege gemäß: er wohnet dem Gottesdienst in den Synagogen und im Tempel fleißig bey: er höret

Mosen und die Propheten, nach alter Gewohnheit an den Sabbathern lesen: er reisete nach Verordnung des Gesetzes auf die hohen Feste, insonderheit Ostern, sodann auch Laubhütten und Kirchweih nach Jerusalem, und verrichtet daselbst, was die Ordnung des Gottesdienstes mit sich  
 5 brachte; läßt auch für sich und seine Jünger das Osterlamm schlachten, und isset es, mit den gewöhnlichen Lob-Gesängen. Allein er bethetret auch überhaupt, daß er nicht kommen sey, das Gesetz aufzuheben, sondern alle Gerechtigkeit zu erfüllen. Er verwirft nicht, daß die Pharisäer auch die geringsten Kräuter verzehndeten; er tadelt nur, daß sie dabei  
 10 das vornehmste im Gesetz verabsäumten: dieses, spricht er, sollte man thun, und jenes nicht lassen. Er erklärt es an sich nicht für unrecht oder thöricht, daß die Pharisäer Gedenk-Riemen trügen, wobey sie sich der Beobachtung des Gesetzes erinnerten, wie es Moses befohlen hatte, und Christus auch vermuthlich selbst that; er bestrafte nur,  
 15 daß sie dieselbe vor andern groß und breit hätten, um sich damit sehen zu lassen, als ob sie vor andern auf das Gesetz sorgfältig acht hätten. Er befiehlt dem Auffägigen, nachdem er rein worden war, sich den Priestern zu zeigen, und die Gabe zu opfern, welche Moses im Gesetze geboten hatte. Er sagt dem Volke und seinen Jüngern:  
 20 auf Mosens Stuhl sitzen die Schriftgelehrten und Pharisäer: alles nun was sie euch sagen daß ihr halten sollet, das haltet und thut: aber nach ihren Werken sollt ihr nicht thun. Er spricht von sich selber: ihr sollt nicht wähnen, daß ich kommen bin, das Gesetz oder die Propheten auf-  
 25 zulösen, sondern zu erfüllen. Denn, Amen, ich sage euch, bis daß der Himmel und die Erde zergehe, wird nicht vergehen der kleinste Buchstab noch ein Strichlein im Gesetze, bis daß es alles geschehe. Wer nun eins von diesen geringsten Geboten auflöset, und lehret gleichwohl die Leute  
 30 also, der wird der kleinste heißen im Himmelreich; wer es aber thut und lehret, der wird groß heißen im Himmelreich. Dis zeigt so klar als immer möglich ist, daß Jesus das Gesetz Mosens in allen Stücken bis auf die geringsten Kleinigkeiten, (so wie andere Juden auch thaten) für ewig und so lang die Welt stehet, unveränderlich gehalten, das nicht allein nicht abgeschafft werden und auf-  
 35 hören würde, sondern hauptsächlich in seinem Himmelreich, welches nahe herbeykommen wäre, in dem Reiche Gottes unter dem Mesias, gelten und genau beobachtet werden sollte; so daß wer auch nur der geringsten Gebote eins (als das Verzehnen bis auf alle Kleinigkeiten, und dergleichen) nicht hielt, und andere Leute überreden wollte, daß mans so  
 40 genau nicht halten dürfe, in diesem Reiche des Mesias der kleinste seyn sollte; wer es aber alles genau hielt und zu halten lehrte, der würde in seinem Himmelreich groß seyn. Es ist also sonnenklar, daß Jesus die

Absicht in seinem Lehramte und bey seinem vorstehenden Himmelreiche nicht gehabt, ein einzig Buchstab oder Strichlein im Gesetze, das ist, nach seiner Sprache ein einziges Ceremonial-Gesetz, welches in Vergleichung der Liebe und Barmherzigkeit und andern solchen Pflichten des Sitten-Gesetzes klein heisset, abzuschaffen, aufzulösen, und als nicht mehr nöthig 5 vorzustellen: sondern vielmehr das ganze Gesetz in diesem bevorstehenden Himmelreiche noch besser im Schwange zu bringen. Da nun die Jüdische Religion durch das Ceremonial-Gesetz hauptsächlich, die Jüdische wird, und sich von andern Religionen unterscheidet: so ist auch zugleich offenbar, daß Jesus die Jüdische Religion in keinem Stücke abschaffen, und statt 10 derselben eine neue einführen wollen. Es folget demnach hieraus auch unwidertreiblich, daß die Apostel der Lehre, Absicht und Befehl ihres Meisters Schaurgrade entgegen gelehret und gehandelt: da sie nicht allein die Heiden von diesem Gesetze entbunden, sondern auch die aus dem Judenthum Bekehrte von solcher Bürde, als die weder sie noch ihre 15 Väter tragen können, los gemacht. Sie hörten nemlich selber auf, das Gesetz Moses zu beobachten, ohne nur wenn sie aus Noth und zum Schein noch so was mit machen mußten: und lehrten öffentlich, das Gesetz sey nur ein Schatten und Vorbild auf Christum; nun aber der, als der Körper selbst kommen sey, so höre das Schattenwerk 20 auf: es sey nur ein Zuchtmeister auf Christum, der für Kinder gehöre; nun sie aber in die Freyheit der Kinder Gottes versetzt wären, hätten sie dieses Zuchtmeisters nicht mehr nöthig: ja, sie sagten, dieses Gesetz sey nicht allein in sich nicht nütze und vermöge nicht selig zu machen, sondern wenn einer auch z. E. sich beschneiden ließe, 25 dem sey Christus nichts nütze. So wurden denn bald Beschneidung, Opfer, Reinigung, Sabbathe, Neumonden, Festtage, und dergleichen gänzlich abgeschaffet, und das Judenthum zu Grabe gebracht. Dis läffet sich unmöglich mit der Lehre und dem Vorsatze Jesu reimen, und fand auch anfangs großen Widerspruch. Denn sie löseten nicht etwa einen 30 Buchstab oder Strichlein im Gesetze, sondern vielmehr das ganze Gesetz, und alle Gebote, große mit den kleinen, auf, die doch bis Himmel und Erden vergingen, auch in dem Himmelreiche, das die Apostel predigen und fortpflanzen wollten, bestehen sollten: sie lebten und lehrten anders als ihr Meister; nicht wie die, so die Größten seyn wollten im Himmelreich, und die Stämme Israel auf zwölf Stühlen nach diesem Gesetze richten, folglich auch die allgeringsten Gebote dieses Gesetzes selber thun und andere zu thun lehren sollten, wie Jesus befohlen hatte; sondern wie die, so die Kleinsten in diesem Himmelreiche seyn sollten, ja gar nicht dazu gehörten. Mit einem Worte, die Apostel sind ganz und gar in 40 Lehre und Leben von ihrem Meister abgegangen, und haben die Religion und den Zweck desselben fahren lassen, und umgekehrt, und ein ganz neues Lehr-Gebäude eingeführt.

## §. 20.

Es stehet auch dahin, ob Jesus selbst die Absicht seines Himmelreichs weiter als auf die Jüdische Nation erstrecket. Denn die Worte sind doch klar, da er seinen Aposteln, die er zur Verkündigung des 5 Himmelreichs ausschicket, diesen Befehl mitgiebt: des Weges zu den Heiden sollt ihr nicht ziehen, noch in eine Stadt der Samariter hinein gehen, sondern gehet vielmehr zu den verlorhnen Schafen des Hauses Israel. Und Jesus sagt selbst von sich, ich bin nicht gesandt denn nur zu den verlorhnen 10 Schafen vom Hause Israel. Ich gestehe, daß ich mit diesen und dergleichen Reden denjenigen Befehl nicht zusammen zu reinen weiß, welchen er nach seiner Auferstehung soll gegeben haben: Gehet hin und lehret alle Heiden und taufet sie. Wenn die Apostel kurz vorher als sie ansangen wollten das Evangelium zu predigen, dergleichen 15 Befehl, alle Heiden zu Jüngeru zu machen, von Jesu bekommen hätten: was durfte denn der Apostel Petrus sich Bedenken machen zu dem Hauptmann Cornelius zu gehen um ihn zu belehren, gleich als ob er sich dadurch verunreinigte? was brauchte er durch ein besonder Gesicht belehret zu werden, daß Gott auch Heiden zum Christenthum ausersehen hätte?

20 Wie sollten die Apostel und Brüder, da er wieder gen Jerusalem kam, darüber mit ihm gezantt haben, daß er zu einem Heiden eingegangen wäre? Act. XI. sq. Und warum sollte Petrus in seiner Verantwortung sich allein darauf berufen, daß Jesus zu ihnen gesagt: ihr (verstehe Apostel) solltet mit dem heiligen Geist getauft werden? Denn 25 die Verheißung ginge an sich die Heiden gar nicht an; und er konnte daraus nur durch einen Vernunft-Schluß seine Vertheidigung herausbringen: so nun Gott den Heiden gleiche Gaben gegeben hat wie uns, wer war ich daß ich Gott wehren sollte? Warum sollte der Apostel Petrus sich nicht auf den ausdrücklichen Befehl Jesu und Sendung an alle Heiden berufen? Wenn ein solcher gewesen wäre; 30 so hätte er nur gerade zu sagen können: ihr wisset ja, lieben Brüder, den Befehl Jesu, daß wir hingehen sollen und alle Heiden zu Jüngern machen, aller Creatur das Evangelium predigen: so ist ja dies der Wille des Herrn und unser Amt dazu wir berufen sind. Allein davon sagt 35 Petrus kein Wort. Auch ist mir bey diesem Befehl das Taufen sehr bedenklich. Jesus hatte sich zwar selbst taufen lassen, und Johannes der Täufer hatte bey der Verkündigung des herankommenden Himmelreichs alle Juden die zu ihm kamen getauft, um sie dazu zu bereiten. Allein in dem ganzen Leben Jesu, nachdem er sein Lehramt angetreten, lesen 40 wir nicht weiter daß jemand getauft sey: selbst die Jünger Jesu sind von ihm nicht durch dieses Mittel angenommen worden. Jesus hat niemand getauft, und die Apostel sind nicht getauft: haben auch, da sie von

Jesu ausgesandt wurden, nicht Befehl bekommen diejenigen so sie zu ihm befehren sollten, zu taufen; sondern nur zu verkündigen, das Himmelreich sey herbeykommen, und die Kranken zu heilen, die Ansässigen zu reinigen, die Todten zu erwecken, und die Teufel anzutreiben. Woher wird denn dieses Mittel nach Jesu Tode so nothwendig gemacht? Vermuthlich 5 weil jetzt erst, nach der Apostel Absicht, das Himmelreich auch bis auf die Heiden sollte ausgedehnet werden, bey welchen das Taufen so fenerlich nöthig und übsich war, wenn sie sich bekehrten. Jedoch wir wollen und können das, was nach dem Tode Jesu geschehen, noch jezo nicht so gründlich ntersuchen. Gesezt, Jesus habe nachmals seinen Jüngern be- 10 fohlen, was er vorhin verboten hatte, nemlich auch denen Heiden das Himmelreich anzutragen. Gesezt, er habe die Taufe bey dem Eintritt in die Kirche eingesetz, und dieselbe nicht allein für die bekehrten Heiden, sondern auch Juden verordnet: so ist doch auch wiederum wahr, daß er den Juden dabey und dadurch nicht gebiete, ihr Judenthum und die Be- 15 obachtung des Gesetzes Mosıs fahren zu lassen; noch denen Heiden, als Profelytis, verbiete, das ganze Geseze und das völlige Judenthum anzunehmen. Vielmehr, wie er selber in seinem ganzen Leben alle die, so er zu Jüngern und zu Mitgenossen seines Himmelreichs angenommen hatte, beständig ließ Juden bleiben, so wie er es auch war; ja ihnen 20 vielmehr bezugte, daß er nicht gekommen sey, das Geseze aufzulösen, und solches auch seinen Jüngern in seinem Himmelreiche zu thun und zu lehren verbot: so siehet man in geringsten nicht, wie dieses alles nachher durch die einzige Ceremonie der Taufe sollte umgestoßen und aufgehoben werden, ohne weiter ein Wort zu sagen. Denn die Taufe konnte 25 ja bey dem ganzen Judenthum und dem Geseze Mosıs bestehen, und war an sich schon eine Jüdische Ceremonie, wie ich gleich zeigen will. Auch sind die ersten Christen, welche ursprünglich Juden geweien waren, so sehr von dieser Absicht Jesu, daß nemlich das volle Judenthum bey dem Christenthum bestehen sollte, überzeugt gewesen, daß sie, ihres Christen- 30 thums ungeachtet, stets alle jüdische Ceremonie beybehielten, ja Eiferer des Gesetzes waren. Denn es war nach Jesu Lehre keine weitere Veränderung in ihrer Religion vorgegangen, als daß sie bisher geglaubet an einen Erlöser Israels der da kommen sollte, nun aber glaubten an einen der schon gekommen sey. Und es haben auch in neuern Zeiten vernünftige 35 Gottesgelehrte so geurtheilet, daß man die gebohrne Juden, wenn sie wollten Christen werden, dabey deunoch sollte lassen in ihren jüdischen Gebräuchen, und in der Beobachtung des Gesetzes Mosıs fortfahren. Denn ein Jude, der einmal das alte Testament annimmt, und Mosıs Geseze für göttlich, und nach der Schrift für eine ewige Satzung in 10 allen ihren Geschlechtern hält, da man nichts dazu und nichts davon thun dürfe: der kann sich unmöglich überreden, daß ein solcher der von Mose

\* Geseze [1778 b]

und den Propheten verheißene Mesias sey, welcher Moses und aller Propheten Gesetze und Vermahnungen hätte zernichten wollen. Was nun auch die Heiden betrifft, welche durch die Taufe zu Christen gemacht werden sollten, so wären sie eben deswegen als jüdische Proselyti anzusehen, welche dadurch das Judenthum und Gesetze Moses, wo nicht ganz, jedoch zum Theil auf sich nehmen. Denn die Taufe war bey denen Juden damals dasjenige Mittel oder die Ceremonie, wodurch die Heiden zum Judenthum eingeweihet, und Judengenossen wurden. Ob nun wohl nicht alle Proselyti gleich waren, sondern einige nur dem unvernünftigen Heidenthum absagten und als Proselyti portae unter den Juden zu wohnen Freiheit bekamen; andere nicht allein das Heidenthum fahren ließen, sondern auch als Proselyti Justitias alle Gerechtigkeit des Gesetzes zu erfüllen über sich nahmen: so mußten doch alle Proselyti, auch die Proselyti portae, einige, nemlich die leichteren<sup>1</sup> Gesetze<sup>2</sup> beobachten, wo sie unter den Juden ohne Anstoß wohnen wollten, und es war ihnen unverboden, wenn sie sich zum vollen Judenthum bequemen wollten; ja die Proselyti besonders, so sich taufen ließen, erklärten sich eben durch diese Ceremonie, daß sie völlige Judengenossen werden wollten.

## §. 21.

Dieses giebt mir Gelegenheit zu zeigen, daß wenn ja Jesus die Taufe für alle und jede Juden und Heiden geordnet hätte, so sich zu seinem Himmelreiche bekennen wollten, er dennoch keine neue Ceremonie eingesetzt, oder eine Aenderung in der Jüdischen Religion vorgenommen hätte. Diejenige Handlung an sich, welche wir taufen nennen, bestand darin, daß sich einer mit nacktem Leibe ganz und zum öftern ins Wasser tauchte, um sich recht von allem Unflath über dem ganzen<sup>3</sup> Leibe zu waschen und zu reinigen, daher es auch βαπτίζειν, tauchen, waschen, baden in der Grundsprache genannt wird, welches Wort eigentlich von dem leiblichen waschen und reinigen zu verstehen: wie denn der Pharisäer, bey dem Jesus zu Gast geladen war, sich wundert, daß Jesus sich nicht wüsche ehe er zu Tische ginge. Da stehet dasselbe Wort βαπτίζουσα, was wir sonst taufen geben. Dieses Waschen aber bedeutete bey heiligen Handlungen eine Abwaschung und Reinigung von Sünden. Daher Ananias zu dem Saul sagt: und nun stehe auf, laß dich taufen und deine Sünden abwaschen. Es war also an sich eine leibliche Reinigung wie die Juden vielfältig brauchten: und diese leibliche Reinigung ward gebraucht, so oft man sich zu einer heiligen Handlung bereit und geschickt machen wollte, um zu zeigen, daß man zuvor alle Sünde wollte ablegen. Daher als Jacob mit seiner Familie nach Bethel ziehen wollte, um Gott daselbst einen Altar zu bauen und ihm für die gnädige Verwahrung zu danken, so befahl er allen die bey ihm waren, die fremden

<sup>1</sup> leichtern [1778 b]    <sup>2</sup> Gesetzen [1778 ab]    <sup>3</sup> über den ganzen [verdruckt 1778 ab]

Götter wegzuthun, sich zu reinigen oder zu waschen und andere Kleider anzulegen. Und als das Volk Israel das Geseze empfangen sollte, mußte es sich dazu zween Tage heiligen, daß sie sich und ihre Kleider wuschen und reinigten. Wenn die Priester zu ihrem Amte eingeweiht wurden, und wenn sie den Gottesdienst verrichteten, mußten sie sich zuvor, ja der 5  
 Hohepriester an dem einen Versöhnungstage fünfmal waschen. Daher war es kein Wunder, daß Jesus selbst, da er sich zu seinem Lehr-Amte heiligen wollte, in den Jordan hinab stieg, und sich taufen oder waschen ließ, und daß Johannes, der die Leute zu dem nahen Himmelreich durch Buße und Bekehrung bereiten wollte, dieselbe sich zu waschen oder zu 10  
 taufen heisset. Ganz Judea kömmt fast zu ihm, und thut solches: Keiner wundert sich über die Sache als über<sup>1</sup> ein neues Beginnen oder einen neuen Gebrauch. Sie wußten das schon, daß es dem Geseze Moses gemäß sey, sich zu allen heiligen Handlungen auf solche Art äußerlich zu reinigen, um dadurch die innere Reinigung des Herzens anzudeuten. 15  
 Und daher war es auch bey den Juden der beständige Gebrauch, daß wenn Heiden zu ihnen traten und Judengenossen wurden, sie sich dazu durch ein Taufen bereiten und weihen mußten; welches denn insonderheit die proselyti justitiae, beyde Manns- und Weibs-Personen thun mußten, die sich zur Beobachtung des ganzen Gesezes Moses bekenneten, und daher auch aller Vorrechte der gebornen Juden, theilhaftig wurden. Die Sache ist so bekannt, daß ich nicht brauche weitläufiger darin zu seyn. Wenn nun die Taufe, oder das Waschen und Reinigen des ganzen Leibes im Wasser, sowohl bey Juden als Judengenossen, so ferne sie sich zu einer heiligen Handlung bereiten und weihen wollten, geschnmäßig und 25  
 gebräuchlich war: ja wenn diejenigen, so noch bisher ausser der jüdischen Kirche gelebt, sich eben durch ein feyerlich Waschen oder Taufe zur Beobachtung des ganzen Gesezes Moses verpflichtet: so war ja das Taufen, welches Jesus bey dem Eintritt in sein Himmelreich geordnet hat, keine den Juden fremde Ceremonie, die eine Aenderung in der Religion an- 30  
 zeigen könnte: und zielte nicht zur Abschaffung, sondern vielmehr zur Uebernehmung und Besthaltung des ganzen Gesezes Moses. Denn wie Paulus sagt, derjenige so sich beschneiden liesse, das ist, eine Manns-Person, so durch die Beschneidung ein Proselytus wird, sey eben dadurch des ganzen Gesezes schuldig worden: so verhält sich auch mit der Taufe, 35  
 als dem noch allgemeinem Gebrauche der Proselyten sowohl männliches als weibliches Geschlechtes: wer sich taufen liesse bey den Juden, der ward dadurch des ganzen Gesezes schuldig.

## §. 22.

Ja, spricht man; mit dieser Taufe ist es ein ganz anderes: hier 40  
 wurden sie nicht getauft um Juden, sondern um Christen zu werden, und

<sup>1</sup> als ein über [verbraucht 1778 ab]

zwar mit einer ganz ungewohnten, und ein Geheimniß der Christlichen Religion in sich haltenden Formel: im Namen des Vaters, Sohnes und heil. Geistes. Ich antwor- te: eben diese Formel machet die ganze Sache vollends verdächtig, und bringt mich dazu, daß ich nicht
   
 5 glauben kann, Jesus habe solchen Befehl der Taufe und solche Tauf- Formel seinen Aposteln gegeben. Denn außer dem, was ich oben schon überhaupt erwehnt habe, daß solcher Befehl dem schnurgrade<sup>1</sup> entgegen wäre, was Jesus in seinem Leben zu den Aposteln sagte, sie sollten nicht zu den Heiden gehen, ihnen das Evangelium zu predigen; und daß Jesus
   
 10 selbst in seinem Leben während seines ganzen Amtes keinen Jünger getauft, noch taufen lassen, noch andere Bekehrte zu taufen befohlen: so kommt auch hier eine Formel dazu, welche kein einziger Apostel jemals bey irgend einem getauften Juden oder Heiden gebraucht hat. Man schlage alle Stellen des neuen Testaments nach, wo die Apostel getauft
   
 15 und eine Formel dabey gebraucht haben, man wird diese nirgend finden. Petrus spricht zum ersten bey der Pfingst-Versammlung zu denen, welche frugen, was sie thun sollten: bekehret euch, und lasse sich ein jeglicher taufen auf den Namen Jesu Christi zur Vergebung der Sünde. Die Bekehrten zu Samaria waren allein getauft
   
 20 auf den Namen des Herrn Jesu. Als der Kämmerling der Königin Candaces von Philippo die Taufe verlangte, hieß es: so du gläubest von ganzem Herzen, so mag's wohl geschehen. Wie lautete aber das Glaubens-Bekennniß? lautete es nach dieser Formel: ich glaube an den Vater, Sohn und heiligen Geist? Nein, sondern: ich glaube,
   
 25 daß Jesus Christus der Sohn Gottes (oder Messias) ist; darauf ward er getauft. Als Petrus zu dem Hauptmann Cornelius kommen war, und sahe, daß die daselbst versammelten Heiden die Gabe des heiligen Geistes empfangen, machte er keine Schwürigkeit, daß sie nicht feyerlich durch die Taufe zu Christen geweiht würden, und befahl, daß sie
   
 30 getaufet würden auf den Namen des Herrn, das ist, auf den Namen Jesu. Als Paulus zu Epheso etliche Jünger fand, frug er sie, ob sie den heiligen Geist empfangen hätten, als sie gläubig geworden? Sie sprachen: wir haben auch nie gehört, ob ein heiliger Geist sey. Paulus frug weiter: worauf sehd ihr denn getauft? Sie sprachen, auf
   
 35 Johannis Taufe. Ja spricht Paulus: Johannes hat wohl getauft mit der Taufe der Bekehrung, aber dabey gesagt, daß sie gläuben sollten an den, der nach ihm käme, das ist, an Christum Jesum. Wie die Jünger das hörten, ließen sie sich taufen auf den Namen des Herrn Jesu. Paulus erzählet selber von sich, wie Ananias bey seiner Taufe
   
 10 zu ihm gesagt: stehe auf und laß dich taufen und deine Sünden abwaschen, und rufe den Namen des Herrn (Jesu) an. Er schreibt an die Römer: Wisset ihr nicht, daß wir alle die wir

<sup>1</sup> Schnurgerade [1772 b]

auf Jesum Christum getauft sind, die sind auf seinen Tod getauft. Er schmälet mit den Corinthern, daß sie sich nicht alle nach Christo neuneten, sondern einiige auch wohl Paulisch oder Apollisch. Wie, spricht er, seyd ihr auf Pauli Namen getauft? Er will sagen, es mag euch Paulus, oder Apollo, oder ein anderer getauft haben, so 5 seyd ihr doch alle auf Christi Namen getauft. In welchem Verstande er auch nachmals schreibt: wir sind durch einen einigen Geist alle zu einem einigen Leibe getauft; nehulich, alle Glieder Christi zu seyn. Und an die Galather: ihr seyd alle Gottes Kinder durch den Glauben an Christum Jesum: denn wie viel 10 euer auf Christum getauft sind, die haben Christum angezogen. Sehet da die Stellen alle mit einander, welche irgend einer Tauf-Formul, oder eines dabey abgelegten Glaubens-Bekentnisses, erwehnen! Keine einzige lautet nach einer solchen Vorchrift, auf den Namen, oder in dem Namen des Vaters, Sohnes und 15 heiligen Geistes; sondern lediglich auf den Namen Jesu Christi, auf den Namen des Herrn Jesu, auf den Namen des Herrn, auf Christum. Wenn jene Formul denen Aposteln von Jesu selbst wäre vorgeschrieben worden, wenn ein solch Geheimniß des Glaubens, nemlich die Dreysaltigkeit der Personen in Gott, darin steckte, wenn das 20 ein Glaubens-Articul und dessen Bekentniß zur Befehrung und zum Christenthum nöthig wäre: würden sich wohl die Apostel bey der Taufe unterfangen haben, diese Formul zu ändern, den Vater und heiligen Geist weg zu lassen, und auf Jesum alleine zu taufen, und auch hierin die Worte zu ändern, und bald Jesum, bald den Herrn, bald Christum, bald 25 Jesum Christum, nimmer aber den Sohn Gottes, zu sagen? Behält doch Paulus, und die Evangelisten alle, die Formul der Einsetzung des Abendmahls so genau, wie sie dieselbe von dem Herrn empfangen: würde Paulus und die übrigen Apostel die Tauf-Formul nicht auch wörtlich und heilig beybehalten, wenn sie sie von dem Herrn empfangen hätten? Und 30 woher kömmt es doch, daß so gar kein einziger Evangelist auffer den<sup>1</sup> einzigen Matthäus dieser Formul erwehnt, welche um so viel mehr wehrt seyn würde erzehlet, und unverändert aufgeschrieben zu werden, je mehr sie ein Sacrament beträfe und ein sonst nirgend vorgetragenes Glaubens-Geheimniß der Dreheinigkeit göttlicher Personen in sich hielte. Es ist, 35 denckt mich, mehr als zu klar, daß diese Formul in spätern Zeiten in den Matthäus, (ein Evangelien-Buch, das auch sonst durch die Uebersetzung aus dem hebräischen jetzt verkehrnen Original, nicht in allen Stücken unverfälscht zu uns kommen, und andere mehrere verdächtige Stellen in sich hält) eingerückt worden. Und es erhellet aus obigen, 40 daß die Apostel die Taufe zu nichts anders gebraucht, als zum Bekentniß des Glaubens, daß Jesus der Messias sey.

[vielleicht nur verdruckt für] dem

## §. 23.

Allein wir wollen einmal dieses alles ausgestellt seyn lassen; wir wollen sehen, daß Jesus nicht allein die Taufe für alle Bekehrte geordnet, sondern sie auch mit dieser Formul zu taufen befohlen habe: so würde doch dadurch die Taufe gar nicht zu einer neuen Ceremonie gemacht, welche in der Jüdischen Religion etwas änderte, oder zu deren Abschaffung und zur Einführung einer andern Religion, einen Endzweck gerichtet hätte. Wenn die Juden die neubekehrten Judengenossen taufte, so pfl egten sie dieselben auf einen gewissen Namen (*Leschem, εις ὄνομα*) zu taufen. Denn entweder waren es ihre Knechte; so wurden sie auf den Namen der Freyheit oder der Knechtschaft getauft; das ist, daß sie hinführo als Judengenossen dennoch Knechte, oder auch freye Leute genannt und wirklich seyn sollten. Oder es waren andere; so mußte doch ihre Taufe einen gewissen Namen oder Titel haben, worauf sie getauft und wozu sie eingeweiht wurden. Und da ist besonders zu wissen, daß die Juden die neubekehrten als neugebohrne Kindlein ansahen, die in einen ganz andern Zustand kämen, ihre vorige Anverwandten, Familie, Namen, ablegten und verlohren, und hergegen als Judengenossen in ein völlig ander Volk und Familie träten und einen neuen Namen haben mußten. Da wurden sie denn schlechthin auf den Namen der Judengenossen (*Gerim*) getauft; das ist, daß sie hinführo Judengenossen heißen und aller der Vorrechte des jüdischen Volks wirklich genießen sollten. Auf diese Weise mußte denn, nach der Art, wie Juden von der Taufe zu reden pfl egten, auch Jesu Tauf-Formular verstanden werden; wenn die neubekehrten Jünger oder Christen, welche glaubten, daß der verheißene Messias schon gekommen, daß Jesus der Messias sey, und daß sein Himmelreich nahe herbey kommen, *εις ὄνομα*, auf einen gewissen Namen sollten getauft werden; nemlich daß sie von diesem Glauben und Bekenutniß eine gewisse Benennung empfangen, welche mit dem wirklichen Genuß gewisser Vorrechte verknüpft wäre. Daß dieses die Meinung der Redens-Art, auf einen Namen taufen, sey, siehet man ganz offenbar aus denen obangeregten und andern mehreren Stellen. Denn als die Corinthier sich nicht allein Christlich, sondern auch einige Apollisch, andre Paulisch nannten, so frägt der Apostel, ob sie denn auf den Namen Pauli getauft wären, und danket Gott, daß er niemand ausser einige wenige getauft hätte, damit niemand sagen könnte, daß er (Paulus) auf seinen Namen getauft. Sie waren alle auf Christum oder auf Christi Namen getauft, daß sie sollten Christen seyn und heißen; das ist Leute, die den Messias bekennen, und an seinem Himmelreiche Theil haben. Denn die auf Christum getauft sind, die haben Christum angezogen; die tragen seine Liberrey und Namen, die sind Christi, wie es eben dasselbst erklärt<sup>1</sup> wird. Demnach wurden auch die Jünger,

<sup>1</sup> erklärt (1778 b)

welche schon an Jesum glaubten, aber doch bisher nur auf Johannis Taufe getauft waren, so daß sie jedoch darnach nur Johannis Jünger hießen, noch einmal getauft, auf den Namen des Herrn Jesu, daß sie Jünger und Nachfolger Jesu heißen, und seyn sollten. Denn Johannes taufte mit Wasser auf die Bekehrung, das ist, daß sie 5 von der Zeit an Bekehrte seyn und genannt werden sollten: aber darum hatten sie noch die Gabe des heiligen Geistes nicht empfangen, welche Jesus seinen Jüngern die sich zu ihm bekenneten, verheißt. Und wenn Paulus sagt, die auf Christum getauft sind, seyn auf seinen Tod getauft: so verstehet er, daß wie sie Christen heißen und seyn 10 wollten, sie auch wie Christus getödtet ist, auf gewisse Weise getödtet seyn und heißen müßten, nemlich getödtet und abgestorben denen Sünden. Eben der Apostel allegorisiert von den Israeliten, welche durch die Wolke und durchs Meer gegangen sind, sie sind alle auf Mosen getauft, das ist, sie haben sich alle, eben dadurch daß sie mit der Wolke 15 durchs Meer gegangen sind, für Mosi's Nachfolger bekannt, nemlich da sie mit ihm durch die Wüste nach dem gelobten Lande ziehen wollten. Es ist aber einerley in der Schrift, ob es heißet auf jemand getauft seyn, oder auf jemandes Namen getauft seyn, der Name und die Person, genennet werden und seyn, gilt bey den Hebräern eins; auf Jesum getauft seyn, und auf den Namen Jesu getauft seyn, auf Christum getauft seyn und auf den Namen Christi getauft seyn, auf Mosen oder auf Mosi's Namen, auf die Freyheit oder auf den Namen der Freyheit, auf die Bekehrung oder auf den Namen der Bekehrung getauft seyn. Demnach 20 erhellet, daß die Redens-Art auf den Namen einer Person oder Sache taufen, eigentlich und zuerst bedeutet, jemand zu dem Ende taufen, daß er eine gewisse Benennung von der Person oder Sache bekomme und annehme: hiernächst aber, daß er auch dasjenige seyn und genießen möge, was der Name mit sich bringt. 25

## §. 24.

30

Nun wird nicht schwer seyn, den wahren Verstand der Tauf-Formul einzusehen, wenn ja die Proselyti des Messias der Juden auf den Namen des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes haben sollen getauft werden. Es muß eine Benennung der Getauften von denen Per- 35 sonen oder Sachen, nebst einem gewissen damit verknüpften Zustand anzeigen. Durch den Vater wird bey den Juden der Vater im Himmel, oder Gott verstanden: das ist eine bekannte und unläugbare Sache, wovon uns allein das Gebet, Unser Vater, der du bist im Himmel, genugsam übersühren kann. Folglich sollten die getauften von dem himm- 40 lischen Vater benannt werden, und seyn Kinder ihres Vaters im Himmel, oder wie es Paulus ausdrückt, Gottes Kinder. Der Sohn des Vaters oder Gottes hiesse in ausnehmenden Verstande Christus

oder der Mesias, wie sich Jesus nannte. Demnach sollten die getauften Nachfolger oder Jünger Jesu als des Sohns seyn und heißen, oder wie es Paulus giebt, durch die Taufe Christum anziehen, Christi seyn. Der heil. Geist bedeutet allerley geistliche auch ausserordentliche Gaben, welche insonderheit durch die Taufe oder nach der Taufe denen Bekehrten sollten geschenkt werden. Demnach sollten die getauften begeisterte oder voll des heiligen Geistes genannt werden und seyn, das ist, wie es Paulus giebt den heiligen Geist empfangen, weis- sagen, und mit allerley Sprachen reden. Kurz, taufen auf den Namen des Vaters, Sohnes und heiligen Geistes heisset, zu dem Ende jemand taufen, daß er ein Kind Gottes in der Nachfolge des Mesias, und voll geistlicher Gaben werde. Und was wäre denn hierin für eine neue Lehre, welche dem, was sich die Juden von den Tagen des Mesias versprochen, nicht völlig gemäß wäre? oder was wäre es für eine neue Ceremonie, welche mit dem Tausen der Juden, als einer Vorbereitung zu einer heiligen Handlung, oder als einer Einweihung zu dem Judenthum, nicht gänzlich überein läme? Es ist aber fast nicht Wunder, daß diejenigen, welche die Bedeutung der kurzen Formularum solennium der Juden nicht kannten, aus dieser Tauf-Formul ich weiß nicht was herausbringen, zumal da sie durch eine falsche Uebersetzung, die den Catechismus Vorurtheilen zu Hülfe kömmt, noch mehr verleitet werden. Denn da geben einige die Worte *eis ovra* in dem Namen des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes; und daun setzet man noch wohl dazu, im Namen Gottes des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes, wie es in der Absolutions-Formul lautet. Gleich als ob ein Befehl dreyer göttlichen Personen dadurch angezeigt würde, da doch der Vater allein bey denen Juden wahrer Gott ist, und allein statt Gott gebraucht wird: auch auf eines Namen taufen nichts weiter als eine Benennung andeutet, welche sowohl von Menschen als von Gott, sowohl von Sachen als Personen hergenommen seyn konnte. Mein! wie müssen sich doch Unwissende und Einfältige von ihren zum Theil selbst blinden Leitern hintergehen lassen! und wie werden doch aus ein Paar dunklen Wörtern, die man nicht versteht, und an deren echten Altherthum sehr zu zweifeln ist, so leichte große Geheimnisse ja eine ganz neue Religion geschmiedet, und damit so viele hundert Jahre herdurch menschliche Vernunft und Gewissen gefesselt! Die christliche Taufe hat heutiges Tages nichts mehr gemein mit der Taufe die Jesus eingekehrt haben soll, oder die Apostel gebraucht haben. Die Taufe Johannis, Jesu, der Apostel und aller Juden überhaupt war ein Niedertauchen, Baden und Waschen des ganzen Leibes im Wasser, um durch die leibliche Reinigung die Seelen-Reinigung von allem Unflath der Sünden vorzustellen. Dagegen man jetzt drey Tropfen Wasser auf den Kopf gießet, wodurch keine Reinigung des

<sup>1</sup> auf dem [1778 ab]

ganzen Leibes entstehen, und also auch keine geistliche Reinigung kann vorgebillet werden. Jesus und die Apostel hießen zu taufen auf den Namen des Vaters zc. oder auf den Namen Christi. Die Christen aber taufen jetzt im Namen des Vaters, des Sohnes, und des heiligen Geistes, und kein Mensch verknüpft mit diesen Worten denselben Begriff, 5 welchen Jesus und die Apostel damit verknüpft. Der Gebrauch der ersten Kirche zeigt, daß wenn ja der Befehl und die Formel, auf den Namen des Vaters, Sohnes und heiligen Geistes zu taufen, von Jesu selbst herstammte, sie dennoch kein Glaubens-Geheimniß von dreyen Personen in Gott darin gesucht, sondern von den Worten abgegangen sind, 10 und allein auf den Namen Christi getauft, als welches die Hauptsache war, daß sie sich zu dem<sup>1</sup> Mesias bekennen wollten. Jezo sucht man in den<sup>2</sup> Worten ein Geheimniß, daran Jesus und die Apostel nicht gedacht, und würde es für eine Tod-Sünde halten von den Worten abzugehen; hingegen lästet man die Hauptsache fahren. Vorzeiten ward kein ander 15 Bekenntniß eines Glaubens bey der Taufe abgelegt, als daß Jesus der Christ sey. Nun aber bekennet man eine Dreyeinigkeit in Gott, eine Menschwerdung der andern Person in Gott, und ein Hausen mehr andere Catechismus-Artikel dabey, worauf die ersten Christen und vielleicht die Apostel selbst zum Theil nicht würden haben zu antworten wissen. 20 In der ersten Kirche wurden alte und erwachsne Leute getauft, welche wußten worauf sie getauft wurden, und also das Christenthum mit dem Gebrauch ihres Verstandes und aus freyen Willen annahmen. Heutiges Tages macht man die Kinder zu Christen, ehe sie noch denken können, und ehe sie wissen wie ihnen geschieht, und lästet andere an ihrer Statt 25 denken und wollen und ein Bekenntniß ablegen. Nach der ersten Stiftung sollte man sich durch die Taufe zu dem Mesias bekennen, welcher selbst sagte, daß er nicht gesandt sey, denn nur zu dem Hause Israel, zu den Juden, und keinen Buchstab des ganzen Jüdischen Gesezes aufgelöset, sondern alles erfüllt wissen wollte; mit einem Worte, man sollte 30 sich taufen lassen um ein vollkommener Jude zu werden. Nun aber wird ein Jude getauft um kein Jude mehr zu bleiben, und ein jeder um das ganze Geseze aufzuheben, und anders zu lehren und zu leben als Jesus selbst, und als die so Jesus in sein Himmelreich haben wollte.

## §. 25.

35

Damit wir nun wieder zu unserm Vorhaben kommen, so erhellet, daß wenn auch Jesus nach seinem Tode die Taufe für alle so sich zu ihm bekennen würden, mit eben den Worten, wie es der eine Matthäus erzählt, gestiftet hätte; dennoch keine neue Ceremonie oder Religion, noch Abschaffung der Jüdischen Religion und Ceremonien darunter verborgen 40 seyn könnte. Da aber dieser Bericht des Matthäus und der übrigen

zu den [1778 ab] \* dem [verbraucht 1778 ab]

Evangelisten, auf ihre Glaubwürdigkeit in denen Stücken, welche nach dem Tode Jesu sollen geschehen seyn, ankömmt: so wird sich nach der Untersuchung dieser Frage erst von der Wahrheit urtheilen lassen, ob Jesus nach seinem Tode wirklich eine Taufe geordnet; wenigstens ist aus 5 obangeregten schon zu ersehen, daß man Ursache habe daran zu zweifeln, weil Jesus in seinem ganzen Leben, so lange er gelehret und Jünger gemacht, von niemanden was weiters als den Glauben, nicht aber die Taufe gefordert, und also weder selbst getauget, noch getauete Apostel gehabt, noch durch die Apostel andere taufen lassen: gleichwie denn auch 10 bey denen geböhrnen Juden, zu welchen Jesus allein gesandt zu seyn glaubte, eine solche feyerliche Handlung wie sie für die Proselytos gehöret, nicht so nöthig war; indem die Juden durch Annnehmung ihres Messias nichts anders thaten, als was Juden zumal, nicht aber wie die Heiden von einer Religion zur andern traten. Ich könnte auf gleiche 15 Weise von der Stiftung des Abendmahls, was einige mit unterlaufende Worte betrifft, Zweifel erregen; allein weil die Stiftung an sich nichts Widersprechendes in sich hält, so will ich mich von meinem Zwecke nicht entfernen, und nur mit wenigen erörtern, ob Jesus durch die Einsetzung des Abendmahls eine neue Ceremonie gestiftet, welche zur Abschaffung 20 und Aufhebung anderer Jüdischer Ceremonien, und des Jüdischen Gesetzes und Religion dienen sollte.

## §. 26.

Hiebey muß man sich erinnern, daß die Stiftung des Abendmahls keine besondere Handlung und eigene Mahlzeit gewesen; sondern die gewöhnliche Oster-Mahlzeit war es ohne die geringste Veränderung, bey 25 welcher diese Stiftung nebenher geschah. Jesus war zum Osterfeste nach Jerusalem gekommen, und gedachte auch die Oster-Mahlzeit nach dem Gesetze zu halten: seine Jünger frugen ihn daher, wo sie sollten das Osterlamm für ihn bereiten. Ob nun zwar der eigentliche Tag zur Schlachtung des Osterlammes noch nicht da war, indem Jesus noch vor der Juden-Ostern gekreuziget worden, so scheint er doch mit seinen Jüngern eine solche Erinnerungs-Mahlzeit auf Art der Oster-Mahlzeit gehalten zu haben, und sagt daher bey derselben, mich hat herzlich verlangt das Osterlamm zu essen; und man sieht nicht, daß er irgend etwas weggelassen oder ge- 35 ändert habe, was bey der Oster-Mahlzeit gebräuchlich war. Es war nemlich die Oster-Mahlzeit im Gesetze geordnet zur Erinnerung der Ausführung aus der Egyptischen Dienstbarkeit, und bestand nach der Vorschrift Mosis hauptsächlich aus einem ganzen gebratenen Lamm, welches nebst ungesäuerten Brodte und einem Salat gegessen ward: wobey die Gewohnheit 40 der Juden auch ein Gemüse in Form eines Ziegelsteins zur Erinnerung ihrer Egyptischen Arbeit, und einige Becher mit Wein zu trinken, nebst

Lobgesängen aus den Psalmen Davids zu sprechen eingeführt hatte. Bey dem ungesäuerten Brodte, welches der Hausvater oder der Vornehmste der Familie und speisenden Gesellschaft in Stücken brach und herum gab, pflegte derselbe nach Jüdischer Weise die Worte zu gebrauchen: Dis ist das Brodt der Trübsal, welches unsere Väter in Egypten gegessen haben. Das ist, sie sollten sich bey dem ungesäuerten, un- 5 schmackhaften Brodte erinnern, in welchem Kummer ihre Vorfahren ihr Brodt in Egypten gegessen. Und nach einiger Meinung sollte der Kelch, welcher mit rothem Weine insgemein gefüllet war, ein Erinnerungszeichen seyn, so das viel Blut, welches Pharao in Egypten vergossen, vorstellte. 10 Hier siehet man wohl, daß bey der Ostermahlzeit vieles von den Juden willkürlich eingeführet worden, welches im Gesetze nicht enthalten war, und daß sie sich dabey beliebige Erinnerungszeichen des vergangenen gesezet; welches denn der Hauptsache auch nicht hinderte. Da nun Jesus das Osterlamm und was dem Gesetze gemäß war, alles in seinem Gange und 15 Gebrauch läffet, warum sollte es ihm nicht auch übrigens frey stehen, seinen Jüngern ein beliebiges Erinnerungszeichen seines Todes bey der Ostermahlzeit zu setzen, da ihm sein Leiden an eben diesem Feste bevorstund? Er nimmt daher auch das Brodt als der Vornehmste dieser speisenden Gesellschaft, bricht es und giebt es denen Jüngern, mit ein 20 wenig veränderten Worten: Dis ist mein Leib, der für euch gegeben wird. Und nachdem sie den Lobgesang gesprochen hatten, nimmt er den rothen Wein und sagt: Dis ist mein Blut, das für euch vergossen wird. Wie also bloß von Menschen der Gebrauch eingeführet war, daß sie sich bey dem Brodte am Ostern des Brodts der Trübsal 25 ihrer Väter erinnerten, mit den Worten, dis ist das Brodt der Trübsal: so will Jesus, daß seine Jünger allezeit an diesem Feste bey eben dem Brodte eingedenk seyn möchten, daß er seinen Leib für sie dahin gegeben; und spricht auf gleiche Weise: dis ist mein Leib. Wie die Juden sich bey dem Weine das häufig vergossene Blut ihrer Vor- 30 fahren in Egypten vorstellten: so sollten künftig Jesus Jünger auch nicht vergessen, daß Jesus sein Blut für sie vergossen: dis ist mein Blut, sagt er, das für euch vergossen wird. Er sügt desfalls hinzu: solches thut zu meinem Gedächtniß; welches Paulus so ausdrücket: sie sollten seinen Tod dabey verkündigen. 35

## §. 27.

Nun mögte ich gerne wissen, was hierin für eine Aenderung in der Religion und gesellschaftlichen Ceremonien liegen soll? Hat denn Jesus bey diesem gesezten Erinnerungszeichen, daß er sein Leib und Leben am Ostern für seine Jünger dahin gegeben habe, die Ostermahlzeit oder das 40 Osterfest abzuschaffen befohlen? Hat er gesagt, inskünftige könnten sie zu allen Zeiten, an allen Orten bey jedem Brodte und Weine das feyer-

liche Gedächtniß seines Leidens halten? Es ist vielmehr offenbar, daß Jesus selbst mit seinen Jüngern damals eine Ostermahlzeit gehalten, und dieses ohne die geringste Veränderung der gesetzlichen oder üblichen Ceremonien. Es ist ja auch an sich nichts widersprechendes, daß man sich zu einer Zeit, bey einerley Handlung mehrerer Dinge erinnern kann die zur selben Zeit geschehen sind; und daß sich folglich die Jünger Jesu künftig am Ostern und bey der Ostermahlzeit allemal beides zu Gemüthe führten, sowohl, daß ihre Vorfahren an dem Tage aus der Egyptischen Dienßbarkeit errettet worden, als auch daß Jesus, um Israel zu erlösen, sein Leib und Leben um dieselbe Zeit dahin gegeben. Man muß vielmehr natürlicher Weise so schließen: da Jesus die Ostermahlzeit zum willkürlichen Erinnerungszeichen seines Leidens brauchet, so schafft er dieselbe nicht allein nicht ab, sondern bestätigt sie vielmehr; indem die Sache mit dem Erinnerungszeichen eine Verbindung bekommt; und folglich auch nummehr das Andenten des ausgeopferten Leibes und Lebens Jesu an die Ostermahlzeit, und besonders an dem Essen des ungeäuerten Brodtes und dem Trinken des gesegneten Kelches (welchen die Juden Calicem benedictionis nennen) gebunden war. Die Sache selbst macht es offenbar, daß diese Erinnerungs-Mahlzeit von Jesu Leiden, von der Ostermahlzeit nicht getrennet und unterschieden seyn solle, sondern, daß vielmehr eben die Ostermahlzeit und keine andere die feyerliche Erinnerung davon geben sollen. Denn das Leiden, dessen man sich erinnern sollte, geschah ja am Ostern. Alle Erinnerungs-Zeichen aber von einer Geschichte, die öffentlich gesetzt werden, und zur Gewohnheit gebrach werden sollen, binden sich an die Zeit des Jahrs, da dieselbe vordem geschehen sind; wie es mit den Feiertagen und öffentlichen Mahlzeiten bey den Hebräern sowohl als andern Völkern gehalten worden ist, und wie es besonders bey der Erinnerung des Todes einer berühmten Person unter den Juden üblich war, daß sie dieselbe einmal im Jahre öffentlich und feyerlich präse auf dem Sterbe-Tag ansetzten. Da nun diese Ostermahlzeit zugleich die letzte Mahlzeit war, welche die Jünger Jesu mit ihrem Meister hielten, und der Verräther schon mit am Tische saß, ihn zum Tode zu überantworten: so konnte für die Jünger nichts bequemer seyn, das Andenten davon feyerlich zu begehen, als eben diese betrübte Ostermahlzeit. Ja was noch mehr ist, Jesus giebt selbst bey dieser Einsetzung zu verstehen, daß er das Osterlamm, und also auch das ungeäuerte Brodt, was dazu gehörte, imgleichen den Segens-Kelch und das Gewächse des Weinstocks selber wieder aufs neue zu essen und zu trinken hoffte, wenn das Reich Gottes anheben würde; welches er sonst das Himmelreich, oder seines Vaters Reich nennet: Dieses sollte nemlich geschehen bey seiner andern Zukunft, da er bald in den Wolken des Himmels wiedertommen wollte mit großer Kraft und Herrlichkeit, und seine zwölf Jünger sitzen sollten auf zwölf Stühlen, zu richten die zwölf Geschlechter Israel. Daher auch

Paulus die Worte der Einsetzung zu meinem Gedächtniß, so erklärt, sie sollten des Herrn Tod verkündigen bis daß er kömmt. Demnach sollten die Jünger Christi mittlerweile, bis er sich lebendig wieder darstellte zu seinem Reiche, und bis er in demselben außs neue Ostern halten, das Brodt essen und von dem Gewächse des Weinstocks trinken 5 würde, seinen Tod bey dieser Ostermahlzeit seynen und verkündigen. Ostern sollte folglich nicht allein unterdessen beständig gehalten werden, sondern es sollte auch in dem zukünftigen Reiche Gottes, welches Jesus nach seiner Wiederkunft aus den Wolken aufrichten würde, vor wie nach, und recht außs neue gefeyret, und das Osterlamm nebst allem was dazu gehört, 10 dabey geessen und getrunken werden.

## §. 28.

So ist denn nun aus allem, was Jesus in Absicht auf sein Himmelreich gelehret, zu glauben befohlen und gestiftet hat, nichts weiter übrig. Und wenn wir uns wegen dessen, was in diesem Stücke von Jesu geschehen ist, bloß an die Nachricht der vier Geschichtschreiber oder Evangelisten halten, so ist im geringsten nicht zu erkennen, daß derselbe entweder die im Gesetz verordnete und übliche Jüdische Religion und Gebräuche abschaffen und ändern, oder statt derselben neue Lehren und Geheimnisse predigen, und nebst einer neuen Religion auch neue Ceremonien einführen wollen; sondern es erhellet vielmehr, daß Jesus selbst nebst seinen Jüngern vollkommene Juden gewesen, und daß er eines Theils nichts anders gelehret, als daß sich die Juden rechtschaffen belehren, und sich einer bessern Gerechtigkeit als der äußerlichen scheinheiligen, pharisäischen, befeißigen sollten. Auf dieses thätige Wesen, auf diese Frömmigkeit des Herzens dringen alle seine Reden, Lehren und Vermahnungen, mit allerley so deutlichen als Gleichniß-Reden, die der Einfältigste begreifen konnte, und ein jeder gerne hören mochte. Es ist also in der That erwiesen, daß der eine Theil der Lehren Jesu kurz zusammen gefasset sey in dem einem Worte Bekehret euch. Nun haben wir noch den andern Theil 30 der Lehren Jesu zu betrachten, wie er als eine Haupt-Absicht der vorigen ausgedruckt ist: denn das Himmelreich ist nahe her bekommen.

## §. 29.

Das Himmelreich, zu welchem die gepredigte Bekehrung, als eine Vorbereitung und Mittel leiten sollte, und welches<sup>1</sup> folglich den äußersten 35 Zweck der Unternehmung Jesu in sich hielte, wird von ihm selbst gar nicht erklärt, was es sey, oder worin es bestehe: die Gleichnisse, welche er davon brauchet, daß es einem Säemann, einem Senfforn, einem Sauerwege, einem verborgenen Schatze, einem Rebe, einem Kaufmann der gute Perlen suchte, u. s. w. gleich sey, lehren uns nichts, oder gewiß nicht 40

<sup>1</sup> und weiche [1778 ab]

viel, wenn wir sonst nicht schon einen Begriff haben, den wir mit dem Worte zu verknüpfen wissen. Wir schließen daraus, daß die Redens-Art denen damaligen Juden schon vor sich verständlich gewesen seyn müsse, und Jesus sich also auf dieselbe bezogen: mithin werden wir Jesus Absicht mit dem Himmelreiche nicht anders ergründen, als wenn wir uns um die übliche Bedeutung dieser Redens-Art bey den damaligen Juden bekümmern. Es lehren uns aber auch ausser dem neuen Testamente andere jüdische Schriften, daß sie durch das Himmelreich nicht allein überhaupt dasjenige Reich verstehen, welches Gott unter denen Juden als ein König durch sein Geſetze ausgerichtet, sondern besonders dasjenige, welches er noch viel herrlicher unter dem Messias offenbaren würde. Das Targum über Micha IV. 7. erklärt den Ort, da in den letzten Tagen, (d. i. nach der Juden Sprache, zu den Zeiten des Messias) alle Heiden zu dem Gott Israel nach Jerusalem kommen werden, und der Herr König über sie seyn will auf dem Berge Zion ewiglich, es wird ihnen das Himmelreich offenbar werden, auf dem Berge Zion. Ingleichen erklärt das Jalkut Schimoni fol. 178 col. 1. einen andern Ort, Zach. XIV. 9.<sup>1</sup> den die Juden gleichfalls von den Zeiten des Messias verstehen, daß alsdenn die Zeit kommen wird, da das Himmelreich wird offenbar werden. Allein ohne uns viel auf Rabbinische Schriften zu beziehen, so weist uns das neue Testament selbst diese Bedeutung ganz klar. Denn was waren diejenigen so auf das Reich Gottes warteten, anders als solche, die auf die Zukunft und Offenbarung des Messias warteten? Was wollte Johannes als der Vorläufer Jesu, für ein ander Reich, das nahe herbey kommen wäre, kund machen, ohne das von dem Messias? Was verstehen die Pharisäer anders, Luc. XVII. 20. wenn sie Jesum fragen: Wenn kömmt das Reich Gottes? und die Jünger Jesu, wenn sie hofften, nun würde er bald sein Reich anfangen? Der Schlüssel zu dieser Redens-Art ist folgender. Weil Gott, nach dem Ausdruck der Hebräer im Himmel wohnet, und daher der Himmel bey den Juden so viel heisset, als Gott selbst: so ist das Reich Gottes und das Himmelreich einerley. Ingleichen weil der Vater-Name, bey den Juden sowohl, als besonders bey Jesu, ausnehmend den himmlischen Vater anzeigte: so versteht Jesus durch das Reich seines Vaters eben dieses Himmelreich oder Reich des Messias, als welches er Gott oder dem himmlischen Vater beylegt, in so ferne es von Gott ausgerichtet würde, und Gott darin der Oberste seyn sollte, dem Messias aber alle Gewalt übergeben hätte. Wenn Jesus also allenthalben predigte, und predigen ließ, vom Reiche Gottes, und vom Himmelreiche, daß es nahe herbey kommen wäre: so verstanden die Juden wohl, was er damit sagen wollte; nemlich daß der Messias bald erscheinen, und sein Reich anfangen würde. Denn das war die Hoffnung Israels, wornach sie, laut

<sup>1</sup> XVI. 9. [verdruckt 1778 b]

Weissagung ihrer Propheten, seit ihrer Unterdrückung und Gefangenschaft sehnlich warteten, daß ein Gesalbter oder Messias, d. i. ein König kommen sollte, der sie von allen diesen Drangsalen erlösete und ein herrlich Reich unter ihnen anrichtete. Selbst unter den Heiden war diese jüdische Weissagung allenthalben ruchtbar worden; und denen Juden ward schon die Zeit lange, bis die Erfüllung käme. Die Verkündigung davon mußte ihnen also die frölichste Botschaft, oder ein Evangelium seyn. Folglich heißet das Evangelium predigen auch nichts anders, als die fröliche Botschaft bringen, daß der verheißene Messias nun bald erscheinen und sein Reich anfangen werde. Gläubet dem Evangelio, heißet nichts anders, als gläubet, daß der erwartete Messias bald kommen werde zu eurer Erlösung und zu seinem herrlichen Reiche.

## §. 30.

Da nun die ganze Absicht Jesu, und aller seiner Lehre und Handlung in diesen Worten enthalten ist, so ist sie überhaupt klar genug, und 15 nach der damaligen Juden ihrer Art zu reden, verständlich genug ausgedruckt. Wenn Johannes, wenn Jesus, wenn seine Bothen oder Apostel allerwärts verkündigten das Himmelreich ist nahe herbey kommen, glaubet an das Evangelium: so wußten sie, daß ihnen die angenehme Botschaft von der baldigen Zukunft des erwarteten Messias gebracht würde. Allein wir lesen auch nirgend, daß Johannes, oder Jesus, 20 oder die Jünger, bey dieser Verkündigung irgend was weiteres gesagt, worin das Reich Gottes bestehen, und von welcher Art und Beschaffenheit es seyn sollte. Daher die Juden mit solchen Worten von dem nahen Himmelreich nothwendig den unter ihnen herrschenden Begriff verknüpfen mußten. Der herrschende Begriff aber von dem Messias und dessen Reiche war, daß er ein weltlicher großer König seyn, und ein mächtiges Reich zu Jerusalem errichten würde; dadurch er sie von aller Knechtschaft errettete, und vielmehr zu Herren über andre Völker machte. Dies war unstreitig die allgemeine Meynung der Juden von dem Messias, und 30 folglich auch die Vorstellung welche sie sich machen mußten, wenn ihnen von der Zukunft des Messias und seines Reiches gesagt ward. Demnach wo die Juden diesem Evangelio glaubten, da ihnen die Zukunft des Himmelreiches ohne weitere Erklärung verkündigt ward: so mußten sie auch nach ihren Begriffen einen weltlichen Messias und ein zeitlich Reich 35 erwarten. Die Spuren solcher Erwartung liegen auch gar deutlich und häufig in den Reden der Jünger und Apostel selbst, die dieses Reich andern verkündigt hatten. Sie zankten sich schon darum, wer der größte seyn würde in diesem Himmelreiche: und ob sie zwar alle zwölf sitzen sollten auf zwölf Stühlen zu richten die zwölf Geschlechter Israel, so will doch der eine zur Rechten, der andre zur Linken Jesu als des Messias sitzen, das ist, sie wollen nach dem Messias die vornehmsten seyn und

- am meisten zu sagen haben; und sie gedachten dabei, daß dieses Reich Gottes alsobald sollte offenbaret werden. Nun ist sehr wohl zu beobachten, daß diese Jünger Jesu schon lange vorher von ihm den Befehl bekommen hatten: gehet hin und sprecht, das Himmelreich ist nahe herbey kommen; und daß sie sich darauf wirklich durch ganz Judäa vertheilet, und selbst zweyte in allen Städten, Schulen und Häusern herumgegangen waren zu predigen und zu verkündigen, daß das Himmelreich nahe herbey kommen wäre, und darnach zu Jesu wieder gelehret waren. Es kann aber ja niemand den Leuten eine andere Lehre und Meynung 5 beybringen, als er selber weiß und glaubt. Demnach da die Jünger Jesu als Herolde des Himmelreichs nicht nur damals, sondern auch noch lange nachher sich ein weltliches Reich des Messias vorgestellt: so haben sie auch kein anderes, als ein weltlich Reich des Messias in allen Städten, Schulen und Häusern von Judäa verkündiget. Demnach war ganz Judäa 15 durch solche Boten in die Gedanken gesetzt, daß Jesus ein weltlich Reich anfangen wollte. Ja, was noch mehr ist, diese Apostel sprechen noch nach dem Tode Jesu, von seiner Absicht und Vorhaben nicht anders. Wir hofften, er (Jesus von Nazareth) sollte Israel erlösen. Die wenigen Worte halten gewiß sehr viel merkwürdiges in sich. Erstlich, ist offenbar, daß sie noch eine zeitliche Erlösung und ein weltlich 20 Reich meynen, das sie bis dahin durch Jesum gehoffet. Israel oder das Jüdische Volk sollte seyn erlöset worden, nicht das menschliche Geschlecht. Es war eine Erlösung die sie gehoffet hatten, die geschehen sollte; aber die nicht geschehen und erfüllet war. Wenn nun eine geistliche Erlösung 25 durch einen leidenden Heiland zu verstehen wäre: so wäre es nach dem Tode Jesu keine vergebliche und unerfüllte Hoffnung mehr: und wenn diese Erlösung durch ein Leiden hätte sollen vollbracht werden, so würden sie nicht zum Grunde ihrer gehaltenen Hoffnung angegeben haben, daß Jesus sich mächtig bezeigt mit Thaten und Worten vor allem Volk. Es 30 war also kein Erlöser des menschlichen Geschlechts, der durch sein Leiden und Sterben die Sünde der ganzen Welt tilgen sollte, sondern ein Erlöser des Volks Israel von der weltlichen Knechtschaft, welchen sie sich beständig in Jesu vorgestellt, und um so mehr an ihm gehoffet, als er mächtig gewesen in Thaten und Worten, und auch davor bey allem Volke 35 angesehen gewesen. Und darin bestehet ihre sehlgeschlagene Hoffnung. Es ist weiter hiebey zu merken, daß die beyden Jünger nicht von sich allein, sondern von allen überhaupt per communicationem reden. Denn Cleophas spricht von einer bekannten Geschichte, darauf die Hoffnung von ganz Israel ankam; er spricht besonders von denen die Jesum für einen 40 Propheten erkannt, von denen die erschreckt sind durch die Bottschaft seiner Auferstehung: es haben uns erschreckt etliche Weiber der unsern: etliche unter uns giengen hin zum Grabe. Es sind also alle Apostel, alle Jünger, Manns- und Weibs-Personen, die so von Jesu bis an seinen

Tod gedacht haben, daß er seine mächtige Thaten und Worte zur Erlösung des Volks Israel von der Herrschaft anderer Völker anwenden, und solches glücklich hinausführen würde. Man hat drittens zu merken, daß sie dieses von allen Jüngern sagen, nach dem Tode Jesu: und daß folglich alle Jünger sich in Jesu, die ganze Zeit herdurch da er gelebt, bis an seinen Tod, nichts anders als einen weltlichen Regenten und Erlöser, und keinen andern Zweck seiner Lehren und Verrichtungen vorge- 5 stellen. Demnach ist das nächste was wir hieraus zu schließen haben, dieses, daß die Apostel erst nach dem Tode Jesu das Systema von einem geistlichen leidenden Erlöser des ganzen menschlichen Geschlechts gefasset 10 haben. Folglich haben die Apostel nach dem Tode Jesu ihr voriges Systema von der Absicht der Lehre und den Verrichtungen Jesu geändert, und also dann erst aufgehört, auf Jesum als einen weltlichen mächtigen Erlöser des Volkes Israel zu hoffen.

## §. 31.

15

Die Evangelisten gehören mit unter die Zahl der Jünger und Apostel Jesu, und legen also diese Hoffnung von Jesu sich selber so wie allen Jüngern bey. Demnach haben sie auch auf Jesum als einen weltlichen Erlöser des Volkes Israel bis an seinen Tod gehoffet, und nach sehnsüchtiger Hoffnung, nach seinem Tode erst das Systema von einem geistlichen leidenden Erlöser des ganzen menschlichen Geschlechts gefasset: folglich auch ihr voriges Systema von der Absicht der Lehre und Verrichtung Jesu geändert. Nun haben alle Evangelisten ihre Erzählung von Jesu Lehre und Verrichtung lange nach seinem Tode geschrieben: mithin haben die Evangelisten ihre Erzählung von Jesu Lehre und Verrichtungen geschrieben, als sie ihr Systema und Meinung von der Absicht der Lehre und Verrichtung Jesu geändert hatten. Wenn einer sein Systema und Meinung von der Absicht der Lehre und Verrichtung einer Person ändert, so erkennet er, oder giebt vor zu erkennen, daß er vorhin die Lehre und Verrichtung der Person anders und unrichtig verstanden und beurtheilet habe. Folglich, wenn er seine Erzählung nach geändertem Systemate aufsetzet, so erzehlet er die Lehre und Verrichtungen anders, als er würde gethan haben, wenn er die Erzählung vor der Veränderung seines Systematis aufgesetzt hätte. Die Worte seiner Erzählung sollen seine jetzige, nicht die vorige, irrige, und verworfene Gedanken ausdrücken. 35 Er lässet also das weg, woraus auch der Leser, so wie er selbst vorhin gethan, das vorige verworfne Systema schöpfen könnte: und setzet das vielmehr umständlich hinein, woraus sein jetziges Systema zu ziehen ist. Er erzehlet die Lehren und Verrichtungen nicht auf die Art und in der Verknüpfung, daß die Absicht des vorigen, sondern auf die Art und in der 40 Verknüpfung, daß die Absicht seines jetzigen Systematis darin liege; es sey denn, daß er aus Versehen und menschlicher Unachtsamkeit einige

Ueberbleibsel seines alten Systematis stehen läffet. Wir dürfen demnach auch nicht zweifeln, daß die Evangelisten, da sie nach verändertem Systemate und Meynung von der Absicht Jesu in seiner Lehre und Berrichtung, und nach verworfenem vorigen Systemate, ihre Erzählung geschrieben, 5 die Lehre und Berrichtungen Jesu anders vorgetragen haben würden, wenn sie vor dem Tode Jesu und bey seinem Leben sollten davon geschrieben haben, als nun, da sie es nach seinem Tode gethan. Bey Jesu Leben würde die Erzählung so gelautet haben, daß man darin ihre damalige Hoffnung, von der weltlichen Erlösung Israels durch Jesum, deutlich 10 gelesen und erkannt hätte: dagegen können in ihrer jetzigen Erzählung die Gründe, wodurch sie zu ihrem vorigen verworfenen Systemate veranlasset worden, nicht so klar enthalten seyn; sondern da sie den Voratz gehabt, ihr neues verändertes Systema darin vorzutragen, so haben sie mit Fleiß weglassen müssen was sie zu dem vorigen Systemate veran- 15 lasset hatte, und das ausführlich hinschreiben, woraus ihr jetziges Systema zu nehmen ist; auch die Art und Verknüpfung der Geschichte darnach einrichten; es wäre dann, daß sie aus Versehen einige Ueberbleibsel ihres alten Systematis hätten stehen lassen.

## §. 32.

20 Daß diese gezogene Schlüsse ihre völlige Richtigkeit haben, zeigt die Lesung der Evangelisten selbst. Denn da ist das neue Systema, von einem leidenden geistlichen Erlöser in Jesu eigenen Worten so klar und dürre vorgetragen; und hergegen sind von der Absicht Jesu ein weltlicher Erlöser Israels zu werden, in seinen Reden und Berrichtungen, so wenige 25 und so dunkle Spuren; daß man nach ihrer jetzigen Erzählung der Geschichte durchaus nicht begreifen kann, wie alle Jünger, die ganze Zeit herdurch, zu der Meynung des alten Systematis hätten kommen, oder auch darin beharren können; wenn anders Jesus das wirklich gesagt, was sie jetzt erzehlen, und nichts anders gesagt oder gethan, was mehr 30 auf eine weltliche Errettung gerichtet war. Es ist besonders nicht zu begreifen, wenn Jesus vor seinem Tode so deutlich von seinem Sterben und von seiner Auferstehung nach dreym Tagen geredet hätte, warum diese so sritche Verbeißung keinem einzigen Jünger, Apostel, Evangelisten oder Weibe, in die Gedanken kömmt, als er nun wirklich gestorben und 35 begraben ist. Da reden und handeln sie sämmtlich so, als ob sie ihr Lebetage nichts davon gehöret hätten: sie wickeln den Leichnam ein, sie suchen ihn mit vieler Specerey für die Fäulniß und Verwesung zu bewahren, ja sie suchen dieses noch am dritten Tage nach seinem Tode zu thun, da jetzt die verbeißene Zeit seiner Auferstehung heran kam. Sie 40 wissen solglich auch nichts von einer solchen Verbeißung: sie denken an nichts anders, als daß Jesus todt seyn und bleiben werde, und wie andere Menschen in die Verwesung gehen und stinken. Sie geben alle

Hoffnung einer Erlösung durch ihn gänzlich auf, und zeigen nicht die geringste Spur von einer andern Hoffnung einer Auferstehung oder geistlichen Erlösung. Sie wundern und entsetzen sich, als sie den Stein von des Grabes Thür abgewälzet finden: sie denken noch, der Gärtner möchte den Leichnam wohl weggetragen haben, als sie ihn nicht mehr da sehen: und als die Weiber gar den Jüngern die Bottschaft von Jesus Auferstehung bringen, erschrecken sie, als über eine unvermuthete Sache, und wollen nicht glauben. Ist es wohl möglich, daß sich alle und jede Jünger so betragen konnten, wenn die letzten Reden ihres zum Tode gehenden Meisters die große Verheißung der Auferstehung auf einen bestimmten Tag, so deutlich enthalten, wie sie es jetzt erzehlen? Nach ihrem jegigen Bericht hatte es doch Jesus so klar und verständlich gesagt, daß auch der hohe Rath die Besorgniß eines vorhandenen Betrugs daraus schöpft: Wir haben gedacht, daß dieser Verföhrer sprach da er noch lebete, ich will nach dreyen Tagen wieder auferstehen: ja daß sie wirklich in Proceßion mit einer Wache von Soldaten am Sabbath zum Thore hinaus gehen, den Stein versiegeln, die Wache von Kriegsknechten dabey stellen; damit nicht die Jünger kämen und ihn stöhlen, und sagten hernach, er sey auferstanden. Wenn demnach Jesus seine Auferstehung so offenbar verkündigt hatte, daß sie Stadtkundig geworden, wie der jetzige Bericht der Evangelisten lautet, so ist keinesweges zu begreifen, daß sie denen Jüngern, zu welchen er noch wohl ein Wort mehr sprach, und denen gegeben war, das Geheimniß des Reichs Gottes zu erkennen, gar nicht einmal in den Sinn kömmt. Hätten sie ja etwa noch einen Zweifel an der Verheißung gehabt, so würden sie deswegen doch wohl daran gedacht haben, und würden sämmtlich am dritten Tage hingegangen seyn in der Erwartung, wovon sogar ihre Widersacher Argwohn geschöpft haben sollen, ob er seine Verheißung erfüllen, und wirklich aufstehen werde. Aber keiner von ihnen denkt einmal daran, sie gehen hin, um ihn zu seiner ewigen Ruhe in dem Grabe zu bereiten. Und was das meiste ist, so denken sie auch nicht einmal an die Wache so das Grab bewahret; sie gehen hin, als zu einem Grabe das ihnen nicht versperret ist, da die Schwürigkeit seyn würde, nicht wie sie vor der Wache dazugelassen werden möchten, sondern wer ihnen den Stein von der Thür abwälzen würde. Die Wache verschwindet hier, und die Jünger denken nicht allein selbst an Jesu Auferstehung nicht, sondern wissen auch nicht einmal, daß der hohe Rath auf eine Stadtkundige Weise an diese von Jesu vorhergesagte Auferstehung gedacht hat. Wie, wenn nun ein Evangeliste in denen paar Tagen nach Jesu Tode die Erzählung von Jesu Reden und Thaten, nebst dem ganzen Verlauf seiner Geschichte hätte sollen zu Papier bringen: könnten wohl diese Erzählungen von seiner verkündigten Erlösung durch das äußerste Leiden, von seiner in drey

Tagen zu erwartenden Auferstehung, von dem Aufsehen, welches diese Verheißung in der ganzen Stadt nach sich gezogen, hinein gekommen seyn? Ohne Zweifel, da sie selber an keine Erlösung mehr gehoffet, an keine Auferstehung gedacht, und sich so betragen, als ob nicht das geringste von dieser allgemeinen Vorsicht des Rathes geschehen sey; würde das alles aus ihrem Evangelio herans geblieben seyn. Hergegen, da allerdings ein Grund gewesen seyn muß, daß NB. alle Jünger, NB. die ganze Zeit des Lebens Jesu herdurch, bis an seinen Tod, auf Jesum, als einen weltlichen Erlöser Israels gehoffet hatten, so würden wir in ihrer Erzählung der Geschichte Jesu nach dem alten Systemate, sonder Zweifel auch die Gründe haben zu wissen bekommen, woraus sie eine so beständige unveränderte Meynung und Hoffnung geschöpft hatten. Die Evangelisten haben folglich, seitdem sie ihr Systema von Jesus Lehre und Berrichtungen geändert, Dinge hineingesetzt, welche sie vorher würden weggelassen haben, und Dinge weggelassen, welche sie vorher würden hineingesetzt haben: und haben dieses in den wichtigsten Punkten gethan, worauf ihr ganzes neues Systema ankömmt.

## §. 33.

Da nun die Geschichte Jesu bey seinen Jüngern, nach geändertem<sup>1</sup> Systemate, in den wichtigsten Punkten anders lautet, als sie vorhin würde gelautet haben; da sie Dinge, worauf ihr neues Systema hauptsächlich ankömmt, als geschehen erzehlen, wovon sie doch vor der Aenderung ihres Systematis nicht das geringste gewußt; und andre Dinge aus der Geschichte weglassen, woran sie vor der Aenderung ihres Systematis nothwendig müssen gedacht haben: so richtet sich ihr neues Systema nicht nach der Geschichte, sondern die Geschichte muß sich nach ihrem neuen Systemate richten. Nemlich, so lange sie noch Jesu würlliche Reden und Berrichtungen in seinem Leben, vor Augen hatten, hofften sie, er sollte Israel zeitlich erlösen, und ihr Systema gründete sich bloß auf Facta. Nun aber da ihnen die Hoffnung fehl schlägt, ändern sie in ein paar Tagen ihr ganzes Systema, und machen ihn zu einem leidenden Erlöser aller Menschen: darauf ändern sich auch ihre Facta, und Jesus muß in seinem Leben Dinge gesagt und verheissen, ja der ganze Rath desfalls gethan haben, davon sie vorhin nicht das mindeste gewußt. Wo sich nun das Systema nicht nach der Geschichte richtet, sondern die Geschichte nach dem Systemate richten muß: da sind beydes Geschichte und Systema in so ferne ungegründet. Die Geschichte,<sup>2</sup> weil sie nicht aus den Begebenheiten selbst, und der daraus entstehenden Erfahrung und Erinnerung, hergenommen sind, sondern bloß darum als geschehen erzehlet werden, damit sie mit der neuen und geänderten Hypothese oder dem neuen Systemate überein stimmen. Das Systema aber; weil es sich auf Facta be-

<sup>1</sup> geänderten [1778 b]<sup>2</sup> [vielleicht nur verdruckt für] Die Geschichten,

ziehet, die erst nach dem gefassten Systemate in den Gedanken der Schreiber entstanden, und also bloß erdichtet und falsch sind. So viel sich demnach aus der Jünger Jesu, und besonders aus der Evangelisten ihrem zwiefachen und ganz geänderten Betragen, von der wahren Absicht, die Jesus in seinen Reden und Verrichtungen gehabt, schließen läßt: so können wir nicht anders denken, als daß ihr erstes Systemata von einer vorgehabten weltlichen Erlösung Israels gegründet und wahr gewesen; und daß sie nur wegen fehlgeschlagener Hoffnung nach seinem Tode ein ander Systemata seiner Absichten, nemlich ein leidender geistlicher Erlöser der Menschen zu werden, erdichten, und darnach die Erzählung seiner Reden und Verrichtungen abgefaßt haben, folglich diese Erzählung und Systemata soferne ungegründet und falsch sey.

## II.

### §. 1.

Wir wollen aber auch jetzt näher und gerader zur Sache schreiten, und die Gründe beyder Systematum aus Jesu eigenen Reden und Verrichtungen, so weit sie uns berichtet sind, in Erwägung nehmen. Und da siehet ein jeder wohl, daß es bey dem alten Systemate darauf ankommt, ob uns die Evangelisten in der Geschichte Jesu, wider ihr Denken, und aus bloßem Versehen, einige Spuren derjenigen Gründe übrig gelassen haben, wodurch sie selbst ehemals bewogen sind, ihres Meisters Absichten beständig auf eine weltliche Erlösung Israels zu ziehen. Bey dem neuen Systemate aber von einer geistlichen Erlösung der Menschen, kommt es nach dem Verständniß der Apostel selbst fürnemlich darauf an, ob Jesus wirklich nach seinem Tode auferstanden, und gen Himmel gefahren sey; als wovon die Jünger Zeugen sind, und Jesum gesehen, gesprochen und getafelt zu haben bekräftigen. Das erstere wollen wir in diesem, das andere in dem folgenden Capitel untersuchen. Wir habens demnach in diesem Capitel mit einer Sache zu thun, die uns mit Fleiß von den Evangelisten verborgen und verstedet wird, wie ich kurz vorher ausführlich gezeigt habe. Daher wir wohl einer genauern Aufmerksamkeit nöthig haben. Allein wie doch die Evangelisten überhaupt nicht zu verbergen gesucht, daß sie Jesum bis an seinen Tod für einen weltlichen Erlöser Israels angesehen haben, und solches auch bey den Juden, die es alle wußten, nicht verhehlen konnten; so ist besonders auch nicht wohl möglich gewesen, daß sie alle Spuren ihres vorigen Systematis aus der Geschichte gänzlich sollten vertilget und vernichtet haben. Lasset uns demnach diese Spuren auffuchen.

## §. 2.

Wenn es wahr wäre, daß Jesus in der Absicht Buße und Bekehrung predigen lassen, damit sich die Menschen im Glauben an ihn, als einen geistlichen Erlöser halten möchten: und wenn es wahr wäre, daß er bloß durch Leiden und Sterben das menschliche Geschlecht von Sünden erlösen wollen: so wußte er doch auch, daß fast alle Juden sich einen solchen Erlöser nicht vermuthen waren, sondern bloß auf einen weltlichen Erlöser des Volks Israel warteten, und sich also eine Befreyung von der Knechtschaft, und ein weltlich herrlich Regiment von ihm versprachen. Nun lästet Jesus doch nur so schlechthin in den Städten, Schuten und Häusern von Judäa sagen, das Himmelreich ist nahe herbey kommen, welches so viel bedeutete, als das Reich des Erlösers oder des Messias werde nun bald angehen. Daher konnte er wol wissen, daß, falls die Leute seinen Boten glaubten, sie sich auch nach einem weltlichen Erlöser umsehen, und sich in dieser Absicht zu ihm wenden würden. Denn sie konnten ohne hinzugefügte bessere Belehrung, keinen andern Begriff von dem Himmelreiche oder Reiche Gottes, oder der frühigen Bottschaft davon, noch von dem Glauben an dasselbe machen, als wie sie es nach dem gemeinen Gebrauche der Wörter, und der herrschenden Meynung davon, gelernt hatten. Müßte denn Jesus nicht vor allen Dingen dem gemeinen Mann durch die Apostel als Boten des Himmelreichs, aus seinem groben Irrthume geholfen haben, damit ihre Buße, Bekehrung und Glaube auf den rechten Zweck geführt würde. Denn wenn sich die Leute nur darum bekehrten, daß sie nach ihrem Wahn in dem weltlichen Reiche des Messias herrlich und in Freuden leben wollten, so war ihre Buße, Bekehrung und Glaube nicht rechter Art. Jesus hat ihnen aber durch seine Apostel keinen bessern Begriff beybringen lassen, nicht allein weil dieses nirgend gemeldet wird, sondern weil er solche zu Aposteln gebraucht, die selbst in dem gemeinen Wahn steckten, und keines bessern übersühret waren. Demnach hat Jesus wohl wissen können, daß er die Juden durch solche rohe Verkündigung des nahen Himmelreichs, nur zur Hoffnung eines weltlichen Messias erwecken würde; und folglich hat er auch die Absicht gehabt sie dazu zu erwecken. Was besonders die Sendung der Apostel zu solchem Amte betrifft; so müßten wir entweder setzen, daß Jesus ihre Meynung vom Himmelreiche gewußt hat, oder nicht. In dem ersten Falle ist von selbst klar, daß er den Zweck gehabt haben müßte, die Juden zu einer nahen weltlichen Erlösung aufzumuntern: weil er wissenschaftlich solche Boten dazu braucht, die selbst nichts anders glaubten, und daher andern auch nichts anders predigen konnten. Hätte er aber ihre Meynung nicht gewußt, so müßte er doch die gemeine und herrschende bey ihnen vermuthet, und die Jünger erst so lange unterrichtet haben, bis sie ihren Irrthum hätten fahren lassen und von seiner

wahren Absicht völlig überzeuget<sup>1</sup> wären; damit sie nicht ein falsches Evangelium verkündigten. Es ist aber offenbar, die Jünger hatten den Irrthum, oder die Meynung von einer weltlichen Erlösung Israels durch den Messias damals so wie nachher beständig, und waren mit nichten eines andern überführet: Jesus aber sendet sie doch, das Himmelreich zu verkündigen, und Lehrer anderer zu werden. Daher hat er auch in solchem Falle diese herrschende Meynung, welche er bey den Jüngern so wie bey dem Volke vermuthen mußte, gut geheissen, und den Zweck gehabt, sie durch ganz Judäa auszubreiten. Die Handlung ist auf keine Weise zu retten. Durch solche Missionarios konnte unmöglich was anders abgezielet seyn, als daß die unter dem Römischen Joche seuzende, und zu einer Hoffnung der Erlösung längst vorbereitete Juden, jezt von allen Enden in Judäa rege werden, und zu Hause<sup>2</sup> kommen sollten.

## §. 3.

Mit dieser Absicht stimmen die andern Handlungen Jesu überein. Sein Vetter Johannes der Täufer, hatte schon vorher die Ohren des Volkes gespiket, und ob wohl mit etwas dunkeln Worten, jedoch verständlich genug angedeutet, daß Jesus es wäre, auf den sie ihre Hoffnung zu stellen hätten. Dabey thut er, als ob er Jesum nicht kannte, und als ob ihm solches erst durch eine göttliche Offenbarung kund geworden, daß er es sey. Er spricht zu dem Volke, ich kannte ihn nicht; aber auf daß er offenbaret würde dem Israel, darum bin ich kommen zu taufen mit Wasser - - Ich kannte ihn nicht; aber der mich gesandt hat zu taufen mit Wasser, derselbige sprach zu mir: über welchen du sehen wirst den Geist herabfahren, und auf ihm bleiben, derselbige ist's, der mit dem heiligen Geiste taufet: und ich hab's gesehen und hab gezeuget, daß dieser der Sohn Gottes ist. Johannes sagt also zu zweyen malen öffentlich, er habe ihn vor der Taufe nicht gekannt. Waren sie aber nicht nahe Vettern? waren nicht ihre Mütter gute Freundinnen mit einander, die sich auch besuchten? war nicht Jesus als ein Knabe oft unter seinen Bekannten und Gefreundten nach Jerusalem gezogen; so daß Johannes als von gleichem Alter auf eben dem Wege die vetterliche Bekanntschaft nothwendig hätte unterhalten müssen? warum wollen sie sich nun vor dem Volke nicht auch kennen? Ich habe wohl zur Entschuldigung gedacht, Johannes wolle nicht damit schlechthin leugnen, daß er ihn gekannt; sondern nur sagen, daß er nicht gewußt, daß er der Christ oder Messias wäre, von welchem es heisset, daß Johannes sich nicht werth halte, dessen Schuhriemen aufzulösen. Allein der Evangeliste Matthäus hat mir diese Gedanken benommen: denn nach dessen Bericht hat ihn Johannes schon vor der Taufe als den Messias angesehen. Da

<sup>1</sup> überzeuget [1778 b]    <sup>2</sup> zu Hause [verdruckt 1778 b]

- Jesus aus Galiläa kömmt,<sup>1</sup> daß er sich taufen ließe, wehret ihm Johannes heftig und sprach: ich hab vonnöthen, daß ich von dir getaufet werde, und du kömmt zu mir! So kannte er denn ja Jesum vor der Taufe, nicht allein von Person ganz wohl, 5 sondern er wollte ihn auch als denjenigen kennen, von dem er selbst nöthig hätte getaufet zu werden; nemlich, mit dem heiligen Geist; welches der Sohn Gottes oder der Messias thun sollte. Das widerspricht dem vorigen offenbar, und verräth die Verstellung und abgeredte Karte. Die beiden Wettern kannten sich und wußten einer von des andern Absicht 10 und Vorhaben, sie beginnen zu einer Zeit solche außerordentliche Handlungen, dadurch einer des andern Zweck beförderte: Johannes verkündigt, daß das Himmelreich nahe sey, daß der Messias schon mitten unter sie getreten, nur daß sie ihn noch nicht kenneten: Jesus kömmt zu Johanne, daß er von ihm dem Volke als ein solcher bekannt gemacht werde. 15 Sie machen sich einander bey dem Volke groß; Jesus spricht von Johanne, er sey ein Prophet, ja noch mehr als ein Prophet, er sey der Elias oder Vorläufer des Messias: unter allen die von Weibern geboren sind, sey keiner größer als Johannes. Johannes spricht hergegen von Jesu, daß er der Christ oder der Sohn Gottes sey, daß er mit dem heiligen Geist 20 taufen werde, und daß er (Johannes) nicht werth sey ihm die Schuh nachzutragen, oder die Schuh-Riemen aufzulösen. Johannes bekömmt nemlich Offenbarung von der Sache bey der Taufe, er siehet den Himmel offen und den Geist als eine Taube herabfliegen; er höret eine Rat-Kol, eine *filium vocis*, oder Stimme vom Himmel, die da ruft: dies ist mein 25 lieber Sohn, an welchem ich Wohlgefallen habe. Ich habe aber schon anderwärts dargethan, daß kein Mensch von denen die um Johannes und Jesum waren, das geringste gesehen oder gehöret haben. Sondern es war alles bloß Johannis Vorgeben, als sähe er das in einer Entzündung und prophetischen Gesichte, als hörete er die Stimme vom Himmel in 30 seinen Ohren. Denn einem Propheten mußten die Juden das zuglauben, daß er gesehen und gehöret hätte, was keiner der Umstehenden sah und hörte; und sie waren damals gewohnt sich durch eine vorgegebene Rat-Kol oder Stimme vom Himmel überzeugen zu lassen; welches jedoch nach aller vernünftigen Theologen Geständniß, bey den Juden lauter 35 Betrug und eitles Vorgeben war. So werden denn von Johanne Verstellung und Erdichtungen angewandt, den Zweck Jesu, darum jener dings wußte, zu befördern.

## §. 4.

- Sie führen daher auch einerley Sprache, Lehre und Endzweck. 40 Johannes prediget zum voraus, nach demselben Formular was Jesus zu gebrauchen willens war, und was er nachmals seinen Jüngern in den

<sup>1</sup> kömmt, [1778 b]

Mund legt. Belehret euch, spricht er, denn das Himmelreich ist nahe herbeikommen. Matth. III. 2. Bald fängt Jesus selbst an zu predigen und zu sagen: Belehret euch, denn das Himmelreich ist nahe herbeikommen. Matth. IV. 17. Und so bald er Jünger bekömmt, schickt er sie in ganz Judäa herum, eben dasselbe noch 5 weiter bekannt zu machen. So wenig als Jesus die Juden, bey dieser Verkündigung, aus ihrem Wahn von einem weltlichen und leiblichen Erlöser heraussetzt: so wenig thut es auch Johannes. Beyde lassen das Volk seinen gewohnten Begriff von dem Himmelreiche, oder Reiche des 10 Messias, ungehindert mit ihren Worten verknüpfen. Hätte Johannes wenigstens, als der Vorkäufer, dieses Unkraut zuvor aus den Gemüthern der Menschen herausgerissen: so möchte sich Jesus, ohne weitere Erklärung, darauf verlassen haben. Allein da diese eingewurzelte Meynung denen Leuten sowohl von Johannes, als Jesus, und seinen Jüngern gelassen und darauf getrost gesäet wird: so konnte auch Johannes so wenig 15 als Jesus einen andern Zweck haben, als daß sie das Volk zu der baldigen Erscheinung des längst gehofften weltlichen Erlösers erwecken und begierig machen wollten. Und auf diesen Endzweck ist beyder Predigt von der Bekehrung oder Buße gerichtet. Die Ursache warum sie Buße thun und sich belehren sollten, liegt in diesem nahen Reiche des Messias: 20 belehret euch, denn das Himmelreich ist nahe herbeikommen. Neulich es war schon damals, und ist noch bis auf den heutigen Tag der Juden Gedanke: ehe würde der Messias nicht kommen, bis sie rechtschaffene Buße thäten, und sich ernstlich bekehrten: wenn sie aber nur einmal eine wahre Buße und Bekehrung äusserten, so würde Gott den Messias alsofort 25 kommen lassen, und sie von dem Elend ihrer Gefangenschaft und Unterdrückung erretten, und ein herrlich Reich wie zu Davids Zeiten unter ihnen aufrichten. Diese Vorbereitung konnte demnach weder von den Juden auf einen andern Zweck gezogen werden, noch von Johannes und Jesus gerichtet seyn, als wie es der gemeinen Meynung gemäß war: 30 und wenn noch heutiges Tages ein Jude seinen erwarteten weltlichen Messias, bald vermuthete und vorher verkündigen wollte, so würde er nach der allgemeinen Lehre der Jüdischen Kirche, keine andere Vorbereitung dazu predigen können, als die Bekehrung und Buße. Und eben daraus will Jesus erweisen, daß alle die vor ihm gewesen, und sich für 35 die Erlöser des Volks ausgegeben, nicht die rechten gewesen sind, weil sie Diebe und Mörder gewesen, und das Volk durch unrechtmäßige Gewaltthätigkeit, nicht aber durch Bekehrung und Buße zu diesem Zwecke zu führen getrachtet. Der andere Erlöser, welchen die Juden erwarteten, sollte dem ersten Erlöser aus der Egyptischen Dienstbarkeit, Moses, darin 40 ähnlich seyn, daß er ein großer Prophet wäre, und hienächst<sup>1</sup> viele und große Wunder thäte. Und weil dieses bey der orthodoxen Kirche die

<sup>1</sup> hienächst [1776 b]

ordentlichen Kennzeichen des erwarteten Messias waren, so prediget und lehret Jesus als ein Prophet, und thut viele Wunder. Beydes konnte das Volk nicht aus der Meynung sehen, daß er ein weltlicher Erlöser seyn würde, sondern mußte die Leute vielmehr darin bestärken: daß wie  
 5 ihr erster Erlöser ein wunderthätiger Prophet gewesen, so dieser der rechte andere Erlöser seyn würde, der sie durch solche Wunder aus ihrer Knechtschaft erretten, und das Reich Israel wieder aufrichten sollte. Darum sagten sie bey Gelegenheit der Lehren und Wunder Jesu: du bist wahrlich der Prophet der in die Welt kommen soll; und wollten  
 10 ihn zum Könige machen. Jesus zwar entwich auf einen Berg; aber es ist merklich, daß er das Volk bey der Gelegenheit nicht bestrafet oder belehret, daß das ganz seine Absicht nicht sey, daß er zu ganz was anders kommen. Hier wäre solches, wo sonst jemals, höchst nöthig gewesen zu erinnern, wenn Jesus einen andern Zweck gehabt, und die  
 15 Leute auf einen andern hätte führen wollen. Demnach mußte das Volk diese zu Jesu gefasste Hoffnung behalten, und ihm noch begieriger nachfolgen. Es war aber für Jesus hier die Zeit und der Ort nicht, daß er sich in der Wüste von einer Menge zusammen gelaufenen gemeinen Volkes sollte zum Könige ausrufen lassen: er gedachte seinen Einzug  
 20 in die Hauptstadt Jerusalem, an einem Ostern, wenn sich alle Israeliten aus ganz Judäa dahin versammelt hätten, auf eine feyerliche Weise zu halten, um von allem Volke mit einem male zum Könige ausgerufen zu werden.

## §. 5.

25 Jesus macht es damit eben wie mit der Bekanntmachung seiner Wunder. Er verbietet sie ja nicht auszusagen, wo sie unmöglich konnten verschwiegen bleiben, um nur die Leute dazu begieriger zu machen. Der Ausfähige sollte es niemand sagen, da er sich doch den Priestern zeigen sollte zum Zeugniß über sie. Die Blinden sollten zusehen, daß es  
 30 niemand erführe, da sie ihm doch vorhin auf der Gasse nachgeschrien hatten. Da ihm viel Volkes nachgefolget war, und er mancherley Kranken gesund gemacht hatte, bedrohet er die Menge Volkes, sie sollten ihn nicht bekannt machen. Da ihn das Volk recht drückte und drengte, und er vor aller Augen die Teufel austrieb, bedrohet er sie doch scharf, ihn nicht ruchtbar  
 35 zu machen. Da er das Mädchen von zwölf Jahren aus ihrem Todes-Schlaf wieder aufgeweckt hatte, in einem Hause, wo viel Getümmel vom Volke war, und alle auf ihn warteten, ob er es würde wahr machen, daß das Mädchen nur schlafe, befiehet er, es müsse niemand wissen oder erfahren. Als man mitten unter den zehn Städten einen Tauben der  
 40 zugleich stumm war, zu ihm brachte, nimmt er ihn vor dem Volke besonders, und stellet ihn dem Volke wieder hörend und redend dar: gebot aber, es niemand zu sagen. Mich dünkt, wer etwa einzeln Personen

nach einander etwas sagte oder zeigte, mit der Bedingung es niemand wieder zu sagen: der möchte etwa bloß einer Einfalt beschuldigt werden, daß er denke, andere sollten verschweigen, was er selbst nicht verhehlen kann. Wer aber von einer Menge Volks begehret, daß es niemand weiter wissen soll: der hat vielmehr die Absicht, daß es soll desto begieriger werden, die Sache zu verkündigen. Wie denn auch hier erfolget: je mehr er verbot, je mehr sie es ausbreiteten. Ein andermal befiehet er selbst, seine Wunder bekannt zu machen, und wenn die Jünger Johannes zu ihm kommen, mit der Frage; Bist du der da kommen soll, oder sollen wir eines andern warten: so machet er selbst seine Wunder vor allem Volke bekannt, daß sie daraus schliessen sollten, er sey der Messias: Sagt Johanni wieder was ihr sehet und höret: die Blinden kommen wieder zum Gesichte, die Lahmen gehen herum, die Aussätzigen werden rein, die Tauben bekommen ihr Gehör wieder, die Todten werden aufgeweckt, und den Armen wird das Evangelium geprediget: und selig ist, wer sich nicht an mir ärgert.

## §. 6.

Jesus verfähret demnach eben so mit seinem Hauptzweck, daß er der Christ oder Messias sey. Sein Better Johannes hatte ihn schon vorher kund gemacht: hier sagt er es selbst deutlich genung vor der ganzen Menge Volks. Er schickt seine Jünger herum, dieses Evangelium allenthalben zu verkündigen: ein andermal offenbaret ers dem Samaritanischen Weibe mit ganz dürren Worten: und die sagt es in der Stadt an, sie habe den Messias funden, daß sie alle zu ihm herauskommen. Er steht es vor dem Hohenpriester und Synedrio, und vor Pilato, und doch verbietet ers hie und da, sogar seinen Jüngern selbst, es niemand zu sagen. Von dem Himmelreiche spricht Jesus zu dem Volk in lauter Gleichnissen, daraus sie nehmen konnten was sie wollten. Dennoch streuet er hin und wieder ein, von der großen Gewalt die ihm übergeben sey, von dem Stuhl seiner Herrlichkeit worauf er sitzen werde und richten. Er sagt seinen Jüngern, er wolle ihnen das Reich beschreiben, wie es ihm sein Vater beschieden, daß sie essen und trinken sollen an seinem Tische in seinem Reiche, und sitzen auf Stühlen und richten die zwölf Geschlechter Israel. Da er dieses sagte, hatten ihn die Jünger zuvor gefragt: wir haben alles verlassen und sind dir nachgefolget, was wird uns dafür? Da antwortet ihnen Jesus dieses, und sehet hinzu: und wer verlässet Häuser, oder Brüder, oder Schwester, oder Vater, oder Mutter, oder Weib, oder Kinder, oder Acker um meines Namens willen, der wirds hundertfältig nehmen, und das ewige Leben (Olam habba, das Reich des Messias) ererben. So versprach er ihnen ja eine richterliche Würde und Macht über die zwölf Stämme Israel und hundertfältig, soviel Häuser,

Aeder und Mittel, als sie verlassen hatten; wenn sein herrliches Reich  
 angehen würde. Das zielte ja alles auf ein weltlich Reich, und bestä-  
 tigte diese Meynung nothwendig bey den Jüngern, die ohne das schon  
 ganz davon eingenommen waren. Endlich, wie er glaubte, daß das Volk  
 5 durch Johanneum den Täufer, durch seine herumgesandte Apostel, durch  
 seine liebliche Lehren und Wunder in den zwey vorigen Jahren genug  
 vorbereitet und geneigt wäre, ihn für den Messias zu halten und auf-  
 zunehmen, welchen sie erwarteten: so erwählt er zur Ausführung dessen  
 die Zeit des Osterfestes, da er wußte, daß alles Volk aus ganz Judäa  
 10 zu Jerusalem versamlet wäre: er wählt sich einen Esel mit einem Füllen,  
 um damit feyerlichst hinein zu reiten, und sich das Ansehen zu geben,  
 daß er der König wäre, von dem geschrieben steht: siehe, dein König  
 kömmt zu dir. Die Jünger glaubten auch, daß das Reich jetzt an-  
 gehen sollte. Sie waren, nebst einigen aus dem Volke geschäftig die  
 15 Kleider auf dem Wege auszubreiten, sie streuten Palmen, sie riefen Ho-  
 sianna dem Sohne David, das ist: Glück zu dem Könige, dem  
 Messias der auf dem Stuhl Davids sitzen soll: gelobet sey der da  
 kömmt im Namen des Herrn. So reitet er ins Thor der Stadt  
 Jerusalem, und es wird ein Anlauf und Geschrey des Volks, die ganze  
 20 Stadt kömmt in Bewegung. Dieser außerordentliche äußerliche Aufzug,  
 den Jesus nicht allein litte, sondern mit Fleiß veranstaltet hatte, konnte  
 ja auf nichts anders, als auf ein weltlich Königreich abzielen: daß nem-  
 lich alles Volk Israel, so hier versamlet und vorher von ihm einge-  
 nommen wäre, mit einstimmen, und ihn einmüthig zum Könige aus-  
 25 rufen sollte.

## §. 7.

Es kann seyn, daß Jesu bey diesem Unternehmen nicht gar zu  
 wohl zu Muthe gewesen, und daß er seinen Jüngern vorher gesagt, wie  
 er sich zu seinem Leiden und Tode gefaßt machen müßte. Allein diese  
 30 waren voller Hoffnung, sie versprachen ihm beizustehen, und ihn nicht zu  
 verlassen, wenn sie auch mit ihm sterben müßten. Und so ward es denn  
 gewagt: er setzt sich auf den Esel, er läßt sich königliche Ehre anthun,  
 er hält einen öffentlichen Einzug: und wie dieses einigermaßen zu ge-  
 lingen scheint, so gehet er gerade zum Tempel, wo der große Rath  
 35 sich zu versamlen pflegte: er legt seine Sanftmüthigkeit ab, fängt Ge-  
 walthätigkeiten und Unruhen an, als einer der sich schon der weltlichen  
 Macht annahet: wirft der Wechsler Tische um, nimmt eine Peitsche und  
 treibt die Käufer und Verkäufer und Tauben-Krämer zum Vorhofe des  
 Tempels hinaus. Er gehet darnach weiter in den Tempel, thut einige  
 40 Wunder vor dem Volke, und lehret dasselbe: bald des andern Tages hält  
 er eine scharfe Rede wider die auf Moses Stuhl sitzende Pharisäer und  
 Schriftgelehrten, das ist, wider den hohen Rath und das Synedrium.

Er sagt es alsdenn öffentlich zu dem Volk, er sey Christus: der allein sey ihr Meister. Er schilt auf diese Pharisäer und Schriftgelehrten, die den hohen Rath ausmachten, als Heuchler, die das Himmelreich zuschlossen, die der Wittwen Häuser fräßen: als verblendete Leiter, als Narren und Blinde, Uebertünchte Gräber, Mörder der Propheten, Schlangen und Ottergezüchte. Er schließet endlich: sie sollten ihn von nun an nicht sehen, bis sie allesamt sprächen, gelobet sey der da kömmt im Namen des Herrn, gleich wie ihnen die Jünger vorgerufen hatten. Hiesse das nicht das Volk aufheben wider die Obrigkeit? war das nicht eben so viel gesagt zum Volke, als, werfet den hohen Rath, der aus lauter blinden Leitern, Heuchlern und Ungerechten bestehet, herunter. Diese verschließen und halten das Himmelreich, das erwartete Reich des Messias nur auf. Einer ist euer Meister, Christus, der bin ich, und ihr sollet hinfort mein Angesicht nicht wieder sehen, bis ihr mich für den Christ oder Messias, der im Namen des Herrn zu euch kommen ist, ausgerufen.

## §. 8.

So blickt denn noch aus der Evangelisten Erzählung ihr altes wahres Systema von einem weltlichen Erlöser hervor. Man sieht noch, wenn man den Zusammenhang des Betragens Jesu, bis auf diesen Auszug des Einreitens und den Zuruf, Glück zu dem Sohne David, als den actum decretorium verfolget, klar genug, warum sie bis zuletzt gehoffet haben, Jesus sollte Israel erlösen. Man sieht auch klar genug, daß alle die andern Umstände, welche zu dem nachher angenommenen Systemate eines geistlichen Erlösers gehören, sich mit diesem Verfolg der Lehre und des Betragens Jesu nicht zusammen reimen lassen. Denn was sollte dieser öffentliche feyerliche Auszug und der Zuruf, Glück zu dem Könige? was sollte die Gewaltthätigkeit und Stöhrung der Ordnung im Tempel? was sollte die aufwieglerische Rede an das Volk gegen den hohen Rath? was die Ermunterung, ihn allein für den Meister zu erkennen, der da käme im Namen des Herrn? Hier entdeckte sich Jesus offenbar genug, was er vorhatte. Aber das war auch der actus criticus und decretorius, die Handlung welche dem ganzen Unternehmen den Ausschlag geben sollte, und worauf alles ankam. Wäre ihm das Volk in Jerusalem zugefallen, und hätte ihn mit für einen König ausgerufen, so wie seine Jünger ihnen vorglengen: so hätte er ganz Judäa auf seiner Seite gehabt, als welches am Ostern zu Jerusalem versammelt war: so wäre der hohe Rath, das Synedrium herunter geworfen, und man hätte Jesum mit seinen zum voraus erwählten siebenzig Jüngern, statt der siebenzig Pharisäer und Schriftgelehrten in das Synedrium gesetzt. Allein Jesus hatte sich wohl von dem Beyfall des Volkes zu viel versprochen. Johannes der Täufer, welcher dieses Vorhaben bey dem Volke unterstützen sollte,

<sup>1</sup> seine [verdruckt 1778 b]

war gefangen und enthauptet. Von der Herumsendung der Apostel hatte Jesus sich schon vorhin viele gute Wirkung vorgestellt, und gemeinet, sie würden nicht alle Städte von Judäa vollends durchgegangen seyn, so würde sich des Menschen Sohn schon offenbahren können. Allein das gemeine Volk lief wohl zu Jesu, es hörte seine Gleichnisse gerne, seine Sittenlehre schmeckte ihnen besser als der Pharisäer: viele hofften auch durch ihn von Krankheiten zu genesen. Aber das war zu dem Hauptzweck noch nicht hinlänglich. Es war dazu nur gemeines und zusammengekauenes Volk, kein Vornehmer, kein Pharisäer hieng ihm an. Die Ueberzeugung von Jesus Wundern muß denn auch nicht gar stark gewesen seyn; sonst würde es nicht an stärkerem Anhangе gefehlet haben. Man siehet aus den Evangelisten, wie Jesus sie und da keine Wunder thun können, weil sie nicht an ihn glauben wollten: wie er ganze Städte, Chorazin und Bethsaida, und wo er die meisten Wunder gethan hatte, wegen solches Unglaubens schilt: und wenn ihn die Pharisäer und Schriftgelehrten aus dem hohen Rath bitten, sich durch ein Wunder zu rechtfertigen, solches abschlägt und statt dessen anfängt zu schelten. Wenn nur ein einzig Wunder öffentlich, überzeuglich und unleugbar von Jesu vor allem Volke an den<sup>1</sup> hohen Festtagen geschehen wäre: so sind Menschen so geartet, daß ihm alle Welt würde zugefallen seyn. Allein wie wenige der Juden von Stand und Würden auf seiner Seite gewesen, das lästet sich daraus erkennen, daß, nachdem das erste Geschrey seiner Jünger und einiger aus dem Volke vorbei war, keiner weiter schreyen will: Glück zu dem Sohne David. Das Volk mochte auch die Gewaltthätigkeit und Unordnung, so Jesus im Tempel angerichtet hatte, und die bittern Scheltworte wider ihre Obrigkeit, als Vorbothen mehrerer Zerrüttung ansehen. Der hohe Rath hatte wenigstens große Ursache auf dergleichen Beginnen ein wachsame Auge zu haben. Es waren schon vorhin viele gewesen, welche sich durch Wunder zu Messiasen hatten aufwerfen wollen: welche der Ausgang und Erfolg entdeckt hatte. Sie stunden damals unter der Nothmähigkeit der Römer, denen sie nur Anlaß gegeben hätten, ihre Macht zu mehrer Einschränkung und Sklaverey der Juden zu gebrauchen, wenn sie dergleichen unruhiges Beginnen eines angerufenen Königes, der Israel erlösen sollte, geduldet und geheget hätten. Sie mußten also den Rath fassen, wie sie Jesum griffen, und der Gefahr daburch vorbeugten. Wie Jesus sahe, daß das Volk nicht so wie seine Jünger schreyen wollte Hosianne, oder Glück zu dem Sohne David, sondern daß es ihn<sup>2</sup> verläßt, daß der hohe Rath hergegen damit umgienge ihn zu ergreifen: so enthält er sich des Tempels. Er hatte nicht das Herz, rechte Oestern zu halten: weil er alsdenn, oder wenigstens seine Jünger in seinem Namen im Tempel hätten erscheinen, und das Osterlamm schlachten, auch das Blut an den Altar sprengen lassen müssen:

<sup>1</sup> dem [1778 ab]    <sup>2</sup> ihm [verdrückt 1778 b]

da man ihn oder seine Jünger hätte ergreifen oder ihm nachspüren können. Er hält deswegen nur ein Pascha *μνημονευτικόν*, oder eine Erinnerungs-  
 Mahlzeit, und das einen Tag früher wie sonst. Er hielt von der Zeit  
 an nur nächtliche Zusammenkünfte, und hielt sie haufen vor der Stadt  
 an verborgenen Orten auf. Er liesse zwar einige Schwerdter zusammen  
 bringen, um sich für einen Ueberfall zu wehren; aber war doch besorgt, 5  
 daß ihn selbst von seinen Jüngern einer verrathen möchte, wo er wäre,  
 fing an zu zittern und zu jagen, da er sahe, daß es ihm sein Leben  
 kosten konnte. Judas aber verriethe den Ort wo er war, und entdeckte  
 seine Person: da ward er noch in der Nacht vor dem vierzehnten Nisan 10  
 gefangen, ihm kurz der Prozeß gemacht, und er, ehe das Schlachten der  
 Osterlämmer im Tempel anginge, gekreuziget. Er beschloß sein Leben  
 mit den Worten: *Eli Eli lama asaphthani*: Mein Gott! Mein  
 Gott! warum hast du mich verlassen? ein Geständniß, so sich ohne  
 offenbaren Zwang nicht anders deuten läset, als daß ihm Gott zu seinem 15  
 Zweck und Vorhaben nicht geholfen, wie er gehoffet hatte. Es war dem-  
 nach sein Zweck nicht gewesen, daß er leiden und sterben wollte; sondern  
 daß er ein weltlich Reich aufrichtete, und die Juden von ihrer Gefangen-  
 schaft erlösete: und darin hatte ihn<sup>1</sup> Gott verlassen, darin war ihm seine  
 Hoffnung fehl geschlagen. 20

## §. 9.

So erhellet denn aus der vorhandenen Geschichte Jesu noch ganz  
 deutlich, daß seine Absicht in allen Lehren und Betragen<sup>2</sup> mit dem alten  
 ersten Systemate der Apostel von einem weltlichen Erlöser übereinge-  
 stimmt; und daß die Apostel folglich, so lange Jesus gelebet, guten 25  
 Grund und Ursache gehabt, beständig von ihm so zu denken: daß sich  
 aber der Meister selbst, und daher noch vielmehr die Jünger, bey dessen  
 Verurtheilung<sup>3</sup> und Tode zulezt betrogen gesehen: und daß mithin das  
 neue Systema von einem leidenden geistlichen Erlöser erst nach Jesu Tode,  
 bloß weil die erste Hoffnung fehl geschlagen, erfunden sey; ohne daß vor- 30  
 hin jemand davon gewußt oder daran gedacht hat. Allein, laffet uns  
 einmal die Glaubwürdigkeit des alten Systematis bey Seite setzen, und  
 das neue an und vor sich betrachten, ob dazu ein besserer Grund vor-  
 handen sey? Es ist zwar andern, daß die Apostel selbst durch Verwer-  
 fung ihres vorigen Systematis gestehen, daß sie sich in der Absicht und 35  
 Meynung ihres Meisters, so lange er gelebet, geirrt und betrogen haben:  
 und wir könnten von solchen Männern, die sich selbst für gröblich irrende  
 und in ihrer Hoffnung betrogene Menschen erkannt, überhaupt gedenken,  
 daß ihr geändertes Systema nicht zuverlässiger seyn könne. Aber wir  
 wollen ihnen alle Gerechtigkeit wiedersfahren lassen, ihrer vorigen Fehler 40  
 auf eine Weile vergessen, und lediglich ihre neue Lehre in sich selbst nach

<sup>1</sup> ihm [1778 ab]    <sup>2</sup> Betrogen [1778 b]    <sup>3</sup> Beurtheilung [1778 b]

ihren Gründen erwegen. Dieses Lehrgebäude nun bestehet kürzlich darin:  
 „Christus, ober der Messias, habe erst zu der Menschen Veröhnung  
 „leiden, und also zu seiner Herrlichkeit eingehen müssen: aber er sey  
 „kraft derselben am dritten Tage, wie er verheissen hatte, von dem Tode  
 5 „und aus dem Grabe lebendig auferstanden, und gen Himmel gefahren,  
 „und werde bald mit großer Kraft und Herrlichkeit in den Wolken des  
 „Himmels wiedertommen, ein Gericht über die Gläubigen und Ungläubi-  
 „gen, Guten und Bösen zu halten; und alsdenn werde das Reich der  
 „Herrlichkeit angehen.“ Ein jeder erkennt nun leicht, und die Apostel  
 10 selbst gestehen es, daß das ganze Christenthum zuvörderst, auf die Wahr-  
 heit der Geschichte der Auferstehung Jesu von seinem Tode, ankomme.<sup>1</sup>  
 Man weiß, daß solches Factum von ihnen theils durch das äußerliche  
 Zeugniß der Wächter Pilati vor dem Grabe: theils durch der Apostel  
 eigene Aussage und Bekräftigung: theils durch die Weissagungen des  
 15 alten Testaments erhärtet wird. Wir wollen ihnen demnach folgen, und  
 diesen dreysachen Beweis in dreyen besondern Capiteln durchgehen. Wo  
 aber auch die Verheißung, von Jesus Wiederkunft in den Wolken des  
 Himmels, auf eine solche Zeit bestimmt ist, daß sie schon hätte müssen  
 geschehen seyn: so kann uns auch dieser Punkt in den Stand setzen, von  
 20 der Wahrheit des Systematis zu urtheilen; welches wir in dem vierten  
 Capitel untersuchen wollen. Ich setze demnach vors erste alle äußerliche  
 Umstände, welche dem Christenthum entweder guten oder widrigen Schein  
 geben können, wohlbedächtlich bey Seite. Denn aus bloß äußerlichen  
 Umständen lästet sich nichts sicher schließen: sie gehen das Wesen einer  
 25 Sache nicht an, und geben keinen festen Beweis. Nur diejenigen, welche  
 sich in ihren Vorurtheilen zu nähren, und andere damit einzunehmen ge-  
 denken, pflegen den Weg zu erwehlen, daß sie ihrer Sache zuerst durch  
 ausgesuchte äußerliche Umstände und Nebendinge, eine gute Farbe an-  
 streichen, und die Gemüther zum voraus damit einnehmen, ehe sie noch  
 30 von der Hauptsache etwas berührt haben: damit es ihnen hernach desto  
 eher erlaubt sey, über die Hauptsache behutsam hinzuschlüpfern. Ich will  
 gerade zur Sache selbst, worauf alles ankömmt, schreiten, und darin mein  
 Urtheil nach klarem und deutlichem Widerspruch und Uebereinstimmung  
 der Dinge richten. Lästet sich nun dadurch die Wahrheit im Hauptpunkte  
 35 überzeuglich herausbringen, so können die äußerlichen, an sich zweydeuti-  
 gen Umstände darnach desto zuverlässiger beurtheilt werden.

## §. 10.

Die vornehmste und erste Frage \* — —

\* Hier tritt das Fragment über die Auferstehungsgeschichte ein, welches ich den Bibliothekarischen Beyträgen einver-

<sup>1</sup> ankommen. [1778 ab]

leibet habe.<sup>1</sup> Es läuft von diesem 10ten §. bis auf den 32sten, worauf der Verfasser mit dem 33sten in seiner Materie folgendermassen fortfähret.

## §. 33.

Da aber die Zeugen der Auferstehung Jesu sich auf niemand anders 5 berufen können, sondern alleine wollen gesehen haben, was für andere ehrliche Menschen unsichtbar gewesen, selbst aber in ihrer Aussage sich vielfältig widersprechen: so lasset uns doch weiter untersuchen, ob ihr Beweis aus der Schrift eine bessere Ueberführung giebt. Der gute Stephanus war der erste, welcher die Auferstehung Jesu so behauptete, daß 10 er sich auch darüber steinigen ließ. Da er aber sich auf seine Erfahrung nicht berufen konnte, und also nirgend sagt, daß er ihn selber lebendig und auferstanden nach seinem Tode gesehen hätte: so wendet er sich zu einem Beweise aus der Schrift des alten Testaments, und wird, um solchen recht vollkommen zu geben, vorher des heiligen Geistes voll. 15 Wäre es nicht zu weitläufig, so wollte ich die ganze Demonstration für die Wahrheit der Christlichen Religion wörtlich hieher setzen: denn sie ist gar sonderbar. Ein jeder aber wird sich von selbst erinnern können, daß ich nichts wesentliches auslasse oder verdrehe, wenn ich den Hauptinhalt herseze. Er erzehlet erstlich hundert Dinge, die einer nicht wissen will, 20 und die zur Sache nichts dienen: Wie Abraham aus Mesopotamien berufen worden nach Canaan, wie seinen Nachkommen dieses Land verheissen sey nach vierhundert Jahren zu besitzen, wie er die Beschneidung empfangen, und Haac, Jacob und Joseph von ihm entsprossen, wie Joseph nach Egypten verkauft, und da hoch empor kommen sey, endlich aber 25 seine ganze Familie nach sich gezogen habe, wo Jacob und seine Söhne begraben worden, wie die Nachkommen in Egypten unters Joch gebracht, wie Moses gebohren, von der Tochter Pharaos erzogen und unterrichtet sey, wie er einen Egypter erschlagen, und diese seine That ruchtbar worden, und zu seiner Flucht nach Midian Anlaß gegeben, wie Moses nach 30 40 Jahren den Beruf bekommen, Israel zu befreien, wie er solches durch viele Wander ins Werk gerichtet, und das Gesetz auf dem Berge Sinai empfangen, wie sich die Israeliten zu der Egyptischen Abgötterey des Kalbes, Molochs und Kemphan gewendet, wie sie das Gezele des Zeugnisses empfangen, und solches NB. mit Jesu ins Land gebracht 35 bis zur Zeit Davids, wie darauf David Gott ein Haus bauen wollen, Salomo solches wirklich gethan, obgleich Gott nicht in Häusern wohnet. Nun wird man denken, wozu soll alle diese Erzählung, die mit Jesu und seiner Auferstehung nicht die geringste Verwandschaft hat? Deun daß Jesus mit oder in dem Gezele des Zeugnisses soll ins Land Canaan 40 gebracht worden seyn, das begreifet kein Mensch. Geduld! jezt kommt

<sup>1</sup> [20. XII, S. 397—408 in dieser Ausgabe]

der Beweis: Wenigstens fängt er ex abrupto an den hohen Rath zu schelten: Ihr Halsstarrige und Unbeschnittene an Herzen und Ohren, ihr widerstreibet allezeit dem heiligen Geist, wie eure Väter, also auch ihr. Welchen Propheten haben eure Väter nicht verfolgt? Ja sie haben getödtet diejenigen, die da zuvor verkündigten die Zukunft dieses Gerechten, dessen ihr nun Verräther und Mörder worden seyd, die ihr das Gesetz empfangen habt durch den Dienst der Engel, und habts nicht gehalten. Hier scheint sein Beweis zu Ende zu seyn, und nichts mehr zu fehlen als das W. J. E. Als aber die Halsstarrige, unbeschnittne, verrätherische, mörderische, gottlose Obrigkeit dem guten Manne noch nicht glauben will, sondern vielmehr zornig wird, siehe da wird Stephanus voll heiligen Geistes, starret in den<sup>1</sup> Himmel, und siehet die Herrlichkeit Gottes und Jesum stehen zur Rechten Gottes; sagt es auch dem hohen Rath, daß er Jesum da im Himmel siehet; aber Schade für alle diese siebzig erleuchtete Männer, daß keiner unter ihneu so klare Augen hat, das auch zu sehen; es ist nur dem einzigen Stephanus sichtbar: und also sind sie nicht fähig seinen augenscheinlichen Beweis zu fassen, er wird verurtheilt und gesteiniget.

20

§. 34.

Einen andern etwas künstlichern<sup>2</sup> Beweis für die christliche Religion und Auferstehung Jesu giebt Paulus zu Antiochia in der Synagoge. Er winket vorher mit der Hand, daß man schweigen sollte, und spricht: ihr Männer von Israel und die ihr Gott fürchtet, hörtet zu. So merke denn auch auf, mein Leser, ich will Paulum selbst reden lassen, jedoch meine Gedanken auch eröffnen, die mir, wenn ich mich an die Stelle der zu bekehrenden Antiochier setze, bey diesen Reden einfallen.

Der Gott dieses Volks hat erwählet unsre Väter, und hat erhöht das Volk, daß sie Fremdlinge wären im Lande Egypten, und hat sie mit einem hohen Arm aus demselbigen geführt.

Das ist hoch angefangen!

Und bey vierzig Jahr lang hat er geduldet ihre Weise in der Wüsten, und als er sieben Völker in dem Lande Canaan vertilget hatte, hat er unter sie nach dem Voosse jener Land ausgetheilet.

Wo will doch dieses hinaus? was thut es zur Sache?

Darnach gab er ihnen Richter bey vierhundert und funfzig Jahrlang, bis ausden Propheten Samuel. Und von derselben Zeit an baten sie um einen König: und Gott gab ihnen Saul den Sohn Kis, einen Mann aus

<sup>1</sup> in dem (verdruckt 1778 b)    \* künstlichen (1778 b)

dem Stamme Benjamin vierzig Jahre. Und er setzet ihn ab, und erweckte ihnen David zum Könige; welchem er auch Zeugniß gab, und sprach: ich habe funden David, den Sohn Isai, einen Mann nach meinem Herzen, der allen meinen Willen thun wird.

Das wissen wir alles aus Lesung<sup>1</sup> der Schrift: was soll nun endlich daraus gefolgert werden.

Von dieses Saamen hat Gott, der Verheißung nach, dem Israel erwecket den Heiland Jesum.

Aber lieber Paulus, wenn dieses sollte erwiesen werden, wäre es denn nicht besser gewesen, alle die bekannten Historien von den Israeliten wegzulassen, und diese Verheißung vielmehr namhaft zu machen, ihren eigentlichen Verstand zu zeigen, und daß sie auf keinen als Jesum zu deuten sey, darzuthun?

Da Johannes vor seinem Eintritt zuvor verkündigte die Taufe der Bekehrung dem ganzen Volk Israel. Als aber Johannes den Lauserfüllte, sprach er, wen wähnet ihr, daß ich sey? Ich bins nicht; aber siehe er kommt nach mir, dessen Schuh von den Füßen los zu machen ich nicht würdig bin. 20

Wir müssen zwar den eifertigen Sprung, von den Verheißungen der Propheten auf Johannem gelten lassen; allein wo dieses den vorigen Satz beweisen soll, so folget ja daraus, daß Johannes die Bekehrung geprediget, und auf Jesum als den Mesias gewiesen, nicht, daß dieser Jesus von Nazareth in den Propheten als ein Heiland Israel sey verheissen worden. Soll aber Johannes Zeugniß für sich allein beweisen, daß dieser Jesus der Mesias sey: so können wir es wohl auf dessen Wort nicht allerdings ankommen lassen. Denn er hat uns das nimmer aus der Schrift alles T. bewiesen, und sich auch durch keine Wunder oder Weissagung als einen neuen Propheten, dem wir glauben müßten, erzeiget. Das wissen wir von ihm, daß er ein naher Vetter von Jesu gewesen seyn soll. 30

Ihr Männer lieben Brüder, ihr Kinder des Geschlechts Abraham, und die unter euch Gott fürchten, euch ist das Wort dieses Heils gesandt.

Die Anrede klingt lieblich, und möchte sonst die Gemüther gewinnen, 35 aber wir sind noch so weit nicht, daß wir von dem Worte des Heils überzeugt sind: wir haben noch nicht verstanden, daß die alten Propheten Jesum von Nazareth als einen Heiland verheissen; oder daß er es deswegen seyn müsse, weil es Johannes gesagt. Ohne Uebersührung aber sich ein Heil versprechen, hiesse sich blindlings mit eitler Hoffnung schmeicheln; ohne allen Grund seine Religion fahren zu lassen, und eine neue annehmen, hiesse mit der Religion spielen. 40

<sup>1</sup> aus der Lesung [1778 b]

- Denn die zu Jerusalem wohnen und ihre Obersten,<sup>1</sup> diemeil sie diesen nicht erkannten, haben sie beyde die Stimme der Propheten, welche auf alle Sabbathe gelesen werden, mit ihren Urtheilen erfüllt: und wie-
- 5 wohl sie keine Ursache des Todes an ihm funden, haben sie doch Pilatum gebeten, daß er umgebracht wurde: als sie aber alles vollendet haben, was von ihm geschrieben ist, haben sie ihn von dem Holz genommen, und haben ihn in ein Grab gelegt.
- 10 Wenn unsre Obersten nicht mehr Beweis von Jesu gehöret haben, als wir noch bis jetzt; so haben sie ihn nicht als den Heiland erkennen können. Denn in den Propheten, die wir gleichfalls alle Sabbathe lesen, stehet weder sein Name, noch sonst ein Kennzeichen, das uns auf diese Person verwiese.<sup>2</sup> Da er sich nun dennoch für einen Mesias ausge-
- 15 geben, so wundert uns nicht, daß der hohe Rath ihn desfalls zum Tode verurtheilet. Wenigstens haben wir allewege die billige Vermuthung für die hohe Obrigkeit, daß sie recht richte; für siebzig schriftverständige Männer, daß sie die prophetischen Kennzeichen des Mesias an ihm nicht müssen funden haben; für die ansehnlichen Väter des
- 20 Volks, daß sie eine Unruhe und Verwirrung in Israel aus seinem Betragen besorget.

- Aber Gott hat ihn auferweckt von den Todten, und er ist erschienen viele Tage lang denen, die mit ihm hinauf gen Jerusalem gegangen waren, welche seine
- 25 Zeugen sind bey dem Volke.
- Ja, wäre er denn von den Todten erwecket, so folgte doch noch nicht, daß er der Heiland sey. Denn wir lesen ja in der Schrift auch von andern die Gott vom Tode erwecket hat, deren er doch deswegen keinen dem Volke zum Mesias bestimmt. Allein eben dieses, daß Jesus
- 30 vom Tode erweckt seyn soll, können wir so nicht annehmen. Die Zeugen davon sind, wie wir hören, seine Anhänger und Jünger: und diese sind es eben, welche schon einen bösen Ruf bey uns haben. Der hohe Rath zu Jerusalem hat uns durch abgeordnete Männer ausdrücklich davor warnen lassen, und gesagt, daß diese Jünger des Nachts heimlich zum
- 35 Grabe kommen, und den Leichnam gestohlen, und nun gingen sie herum und sprächen, er sey auferstanden. Wir kennen keinen von den Jüngern; es ist uns aber nicht zu verdenken, daß wir in dieser Sache dem ganzen hohen Rathe in Jerusalem mehr trauen, als solchen uns unbekanntem und schon verdächtigen Zeugen.
- 40 Und auch wir verkündigen euch die Verheissung, die zu den Vätern geschehen ist, daß dieselbige Gott ihren Kindern erfüllet hat, nemlich uns, indem er Jesum er-

<sup>1</sup> Obersten, [1778 b]    <sup>2</sup> verwiese. [1778 b]

wedet hat: wie dann im andern Psalm geschrieben steht:  
Du bist mein Sohn, heut hab ich dich gezeuget.

Du, Paule, willst also, nicht zwar aus deiner Erfahrung als Zeuge, sondern aus den Verheißungen der Schrift beweisen, daß Gott Jesum erwedet hat. Aber sage uns doch, wie steht das im andern Psalm geschrieben? Du, (David) bist mein Sohn, heute habe ich dich gezeuget, soll so viel heißen, als, ich will künftig Jesum von Nazareth, des Josephs Sohn, vom Tode erwecken. Wer kann doch deine Schrift-Erklärung dulden? Der Text verheißet ja weder, daß jemand künftig einmal vom Tode auferstehen soll, noch daß der, welcher auferstehet, Gottes Sohn sey; oder umgekehrt, daß der welcher Gottes Sohn ist, auferstehen müsse, oder daß Jesus von Nazareth Gottes Sohn sey. Wir mögen den Text lehren und wenden wie wir wollen, so kommt nichts heraus, welches nur die geringste Verknüpfung mit deinem Satz hätte. Wir verstehen die Worte natürlicherweise von David, den Gott als seinen Geliebten zu seinem Sohne angenommen, und von den Schaafhürden zum Könige gemacht. David spricht, der Herr habe zu ihm gesagt, (nemlich durch Samuel und Nathan) du, (David) bist mein Sohn, (mein Geliebter und Auserwählter) ich habe dich heute (jehu und von nun an) gezeuget (als einen Sohn angenommen, und zum Könige ausersehen.) Der ganze neun und achtzigste Psalm des Ethans ist eine Auslegung dieser Worte. Da wird Gott redend eingeführt: ich habe einen Bund gemacht mit meinem Auserwählten, ich habe David meinem Knecht geschworen, ich will deinen Samen befestigen bis in Ewigkeit, und will deinen Stuhl bauen für und für. Der Prophet spricht: — Dazumal redetest du im Gesicht zu deinem Geliebten und sprachest: ich habe einen Helden erweckt, der helfen soll; ich hab erhöht einen Auserwählten aus dem Volk, ich hab funden David meinen Knecht, ich hab ihn gesalbet mit meinem heiligen Del. Er wird mich nennen, du mein Vater, mein Gott und Fels meines Heils: ich will ihn zum Erstgebohrnen machen, zum höchsten über die Könige auf Erden: ich will ihm ewiglich bewahren meine Gutthätigkeit und mein Bund soll ihm treulich gehalten werden &c. So ist denn ja David auch derjenige im andern Psalm, zu dem Gott redet: und er heißet ein Sohn Gottes, wie dort ein Auserwählter, ein Erstgebohrner, der Gott seinen Vater nennet. Den hat er, nach prophetischer Redensart, gezeuget, das ist, als einen Sohn angenommen, wie es dort bey Mose heißet, daß Gott Israel (welches gleichfalls Gottes Sohn genannt wird) gezeuget habe; und wie Israel selbst bey dem Propheten die Fremdlinge, welche es in die Kirche aufnimmt, erzeuget. Was beweiset nun dieses alles von Jesu aus Nazareth?

Daß er ihn aber hat von den Todten auferweckt, dergestalt, daß er hinfort nicht wieder ins Grab kommen soll, spricht er also (Ez. I.V. 3): Ich will euch geben die gewissen Gutthaten David.

- 5 Andere mögen diese Erklärungskunst verstehen; für uns ist sie zu künstlich. Ich will euch geben die gewissen Gutthaten David, heisset so viel, als ich will Jesum von Nazareth von den Todten auferwecken, daß er hinfort nicht wieder ins Grab kommen soll. Uns dünkt, der Prophet Esaias sagt, Gott wolle einen ewigen Bund mit den Israeliten machen, 10 und ihnen das Gute wiederfahren lassen, was er auch dem David verheissen und gehalten, nemlich daß ihm viele Völker unterwürfig seyn sollten. So erklärt er sich gleich im folgenden Vers: Siehe ich habe ihn (David) den Leuten zum Zeugen gestellet, zum Fürsten und Gebieter den Völkern.

- 15 Darum spricht er auch an einem andern Ort (Ps. XVI. 10): Du wirst es nicht zugeben, daß dein Heiliger die Verwerfung sehe. Denn David zwar, da er zu seiner Zeit dem Rath Gottes gedienet hat, ist er entschlafen, und zu seinen Vätern hinzugelegt worden, und hat die Verwerfung gesehen. Den aber Gott auferweckt<sup>1</sup> hat, der hat die Verwerfung nicht gesehen.

- Wenn wir anders die Folgerung recht fassen, so wird sie deutlicher so lauten. Der „Psalm redet von einem der die Verwerfung nicht sehen soll: David aber hat die Verwerfung gesehen: Also ist es David nicht, 25 von dem der Psalm redet.“ Ferner: „Wer von Gott auferweckt ist, der hat die Verwerfung nicht gesehen. Nun hat Gott Jesum auferweckt. Also hat er die Verwerfung nicht gesehen. Also ist er derjenige, davon der Psalm redet.“ Bey dem ersten Schlusse wird die Frage seyn, ob die Worte die Verwerfung nicht sehen, schlechterdings zu nehmen, 30 oder ob sie auf eine gewisse Zeit, und oberschwebende Todesgefahr zu ziehen sind. Uns dünkt, wer Davids Schreibart kennet, der wird in diesen Worten nichts außerordentliches suchen. Es ist bekannt, daß David sich sonst selbst unter dem Namen des Heiligen oder Frommen verstehe, und man siehet leicht, daß er hier in diesem Psalm die Hülfe Gottes rühmt, 35 welche ihn aus der Todesgefahr, darin er vor Saul schwebte, errettet, so daß ihm nun das Loos aufs angenehmste gefallen, und er zu einem schönen Erbtheil kommen. Er hat also damals nicht ohne Grund gehoffet und gebeten: du wirst meine Seele (das ist mich) nicht verlassen bis zur Hölle, (sogar, daß ich ins Reich der Todten fahren 40 müsse) noch zugeben, daß dein Frommer (David) die Verwerfung (oder Grube) sehe (und sterbe;); sondern vielmehr geben, daß ich länger lebe, und deine verheiffene Gutthat erfahre. So redet David sonst von

<sup>1</sup> auferwecket (1778 b)

einem langen Leben. Kein Bruder kann den andern vom Tode erlösen, ob er gleich lange lebet, und die Verwesung nicht siehet. So bedeutet denn die Verwesung nicht sehen, nicht so viel, als gar nicht sterben, oder nicht ewig todt bleiben, sondern nur, nicht allosort, nicht bald sterben, länger leben. Denn er saget gleich darauf von solchen die die Verwesung nicht sehen: man wirds sehen, daß solche Weisen doch (nemlich zuletzt) doch einmal sterben, sowohl als die Thoren. Und an einem andern Orte: Wo ist jemand, der da lebt und den Tod nicht sehe, und seine Seele errette<sup>1</sup> aus der HölLEN Hand? Demnach ist der erste Satz Pauli nicht richtig, 10 daß der Psalm von einem rede der die Verwesung schlechterdings nicht oder nimmer siehet; und also der Schluß falsch, daß der Psalm nicht von David rede. Was sollte uns also bewegen, von David selber abzugehen, da er in dem ganzen Psalm von sich selber spricht, und immer die Zu- 15 eignungswörter ich, mir, mein, meine Seele &c. gebraucht? Und wie könnte David begehren, daß wenn er so redet, jemand auf Jesum von Nazareth, einen Mann der noch nicht gebohren war, denken sollte? — In dem andern Schlusse scheint Paulus vergessen zu haben, was er beweisen wollte. Denn er nimmt seinen Hauptsatz, welcher bewiesen werden sollte, unvermerkt im Vorderfaze ohne Beweis an. Der Hauptsatz, wel- 20 cher bewiesen werden sollte, war nach Pauli eigenen Worten: daß Gott Jesum auferweckt hat, dergestalt, daß er hinfort nicht wieder ins Grab kommen soll. Nun nimmt Paulus in dem andern Schlusse zum Vorderfaze an, daß Gott Jesum auferweckt hat, und schließt daraus: also redet der Psalm von Jesu, daß er die Ver- 25 wesung nicht gesehen. Dieses heisset ja nicht beweisen, wenn man das, so erwiesen werden soll, ohne Beweis zum Vorderfaze annimmt. Daraus wird nichts als ein eitler Kreislauf der Gedanken. Du sagest: Gott hat Jesum auferweckt. Wir fragen: woher beweifest du das? Dann sprichst du: weil er derjenige ist, von welchem David 30 sagt, daß er die Verwesung nicht sehen werde. Warum muß aber David eben von Jesu reden, und woher wissen wir, daß Jesus die Verwesung nicht gesehen? Du fährest fort: weil er auferweckt ist: denn welchen Gott auferweckt hat, der hat die Verwesung nicht 35 gesehen.

## §. 35.

Ich unternehme mir zwar nicht zu behaupten, daß die Antiochier bey Pauli Rede so gedacht haben; aber da wir heutiges Tages noch oft Antiochier seyn müssen, und Pauli Beweis für die Auferstehung und christliche Religion anhören: so bezeuge ich aufrichtig, daß wenn ich auch 40 außs ehrlichste damit verfahren will, ich nichts anders herauszubringen

<sup>1</sup> ελευθερε (1778 b)

weiß: und ein jeder der so weit im Denken kommen ist, daß er einen wilden Discurs in ordentliche Vernunft-Schlüsse auflösen, und also auf die Probe stellen kann, wird mir Recht geben müssen, daß sich aus Pauli Rede keine andere Folgerung erzwingen lasse. Und so ist es ganz klar  
 5 und deutlich, daß der Beweis aus der Schrift für die Auferstehung Jesu, vor dem Richterstuhl der gesunden Vernunft in Ewigkeit nicht bestehen könne, sondern eine gar elende und handgreifliche *Petitionem principii per circulum* in sich halte. Nun sind diese beiden Beweise Stephani und Pauli die vornehmsten und weitläufigsten im neuen Testament, und  
 10 was sonst im II. und III. Capitel der Apostelgeschichte zur Behauptung des Satzes von der Auferstehung Jesu von den Aposteln aus dem alten Testamente angebracht wird, enthält nichts neues, was von diesen beiden Beweisen unterschieden sey. Daher werde ich nicht nöthig haben ein  
 15 mehreres davon anzuführen. Es ist hier auch der Ort nicht, da ich der Evangelisten ihre aus dem alten Testament angeführte Zeugnisse der Schrift von der Geschichte Jesu überhaupt, untersuchen kann. Das soll zu seiner Zeit nicht vergessen werden. So viel siehet ein jeder nach  
 20 obigen, daß, wenn man den Hauptsatz, welcher bewiesen werden soll, nemlich den Satz, dieser Spruch redet von Jesu aus Nazareth, nicht aus dem neuen Testamente auf guten Glauben voraussetzen will, kein einziger Spruch etwas beweise, sondern daß sie vielmehr natürlicher-  
 25 weise von ganz andern Personen, Zeiten und Begebenheiten reden. Niemand unter den Evangelisten führet bey seiner Erzählung mehr Sprüche der Schrift an, als Matthäus. Aber es ist auch nichts offener, wenn  
 30 man die Schriftstellen nachschlagen will, als daß sie entweder gar nicht in der Schrift stehen, oder nicht in denen Büchern stehen, aus welchen sie angeführet sind, oder auch den Worten nach falsch angezogen worden, alle mit einander aber dem Verstande nach nichts von dem in sich fassen, weswegen sie Matthäus anbringt, und nicht anders als ausser dem Con-  
 35 text oder Zusammenhange, durch ein bloßes Wortspiel in einer gezwungenen Allegorie dahin zu ziehen sind. Und so ist es besonders, wenn Jonas ein Zeichen oder Zeugniß von der Auferstehung Jesu seyn soll. Wer kann doch in aller Welt bey diesem<sup>1</sup> vorgegebenen Zeichen auf die bedeutete Sache kommen? Ich lese, es ist ein Prophet Jonas gewesen,  
 40 der den heidnischen Nineviten nicht hat Buße predigen wollen, sondern außs Meer geflohen ist. Also, soll ich schliesen, wird ein Jesus aus Nazareth aufstehen, der den Israeliten gerne Buße predigen will, und desfalls nicht außs Meer fliehet, sondern willig nach Jerusalem gehet, um da zu leiden und zu sterben. Ich lese: Jonas ist von den Schiff-  
 40 leuten in einem Sturm ins Meer geworfen, und hat da drey Tage und drey Nächte lebendig im Bauche des Wallfisches zugebracht. Also, soll ich schliesen, wird Jesus aus Nazareth nicht drey Tage und drey Nächte,

<sup>1</sup> diesen [1778 b]

sondern einen Tag und zwei Nächte, nicht lebendig, sondern wahrhaftig todt, und das die Zeit über nicht im Meere, sondern in der Erden, oder vielmehr im Grabe in einem Felsen zubringen. Meine Schließkunst gehet so weit nicht.

## §. 36.

5

Es ist bisher gezeigt worden, daß das Neue veränderte Systema der Apostel von einem geistlichen leidenden Erlöser, der vom Tode auferstehen sollte, und nach seiner Himmelfahrt bald mit großer Kraft und Herrlichkeit vom Himmel wiederkommen werde, in seinem ersten Hauptgrunde, nemlich der Auferstehung von den Todten, erdichtet und falsch 10 sey: 1) weil das vorgegebene auswärtige Zeugniß der Römischen Wache, bey dem Matthäo, in sich höchst ungereimt ist, und von keinem der übrigen Evangelisten und Apostel jemals erwähnt, sondern ihm durch vielerley Umstände widersprochen wird, so daß es vielmehr ganz möglich und höchst wahrscheinlich bleibt, was eine gemeine Lüge bey den Juden 15 worden war, daß nemlich die Jünger Jesu des Nachts gekommen und den Leichnam gestohlen, und darnach gesagt, er sey auferstanden: 2) weil die Jünger Jesu selbst, als Zeugen seiner Auferstehung, in ihrer Aussage in den Hauptpunkten nicht allein gewaltig variiren, sondern sich auch einander auf vielfältige Art klar und gröblich widersprechen: 3) weil ihr 20 Beweis der Auferstehung Jesu und ihres ganzen Systematis aus der Schrift A. T. aus lauter nicht dahin gehörigen Dingen, aus Schelten und Schmähen, aus Verdrehung der Schriftstellen und aus falschen Schlüssen und Petitionibus Principii besteht. Nun kommen wir also zu dem andern Grundsätze des neuen Systematis der Apostel, daß nemlich Jesus nach seiner Himmelfahrt bald in großer Kraft und Herrlichkeit aus dem Himmel wiederkommen, und alsdenn sein herrliches Reich 25 anfangen werde.

## §. 37.

Dieses Vorgeben desto besser zu verstehen, und dessen Ungrund zu 30 entbeden, will ich nur vorläufig einige Erinnerungen machen. Erstlich ist zu wissen, daß die Juden selbst zweyerley Systemata von ihrem Messias hatten. Die allermeisten zwar erwarteten in solcher Person einen weltlichen Regenten, der sie von der Slaverey erretten und ihnen andere Völker unterthänig machen sollte. Und in diesen Systemate war nichts 35 als Herrlichkeit; kein vorgängig Leiden, keine Wiederkunft: sondern das gewünschte Reich sollte nach dieser Hoffnung Israels alsobald angehen, wenn der Messias käme. Es waren aber jedoch andere, obwohl weit kleinere Juden, welche sagten, ihr Messias würde zweymal, und zwar in ganz verschiedener Gestalt kommen. Erst würde er armselig erscheinen, 40 leiden und sterben; dann aber würde er aus den Wolken des Himmels

wiederkommen und alle Gewalt empfangen. Der Jude Trypho beim Justino Martyre gesehet diese zweifache Zukunft des Messias: sie findet sich im Talmud und folgenden Schriften der Juden: ja die neuern haben gar einen gedoppelten Messias aus dieser zwiefachen Zukunft gemacht; 5 den einen aus dem Stamm Joseph, welcher leiden und sterben solle; den andern aus dem Stamm Juda vom Geschlechte<sup>1</sup> Davids, welcher auf seinem Stuhl sitzen und herrschen werde. Nemlich die Juden hatten, in der Zeit ihrer Gefangenschaft, die süße Hoffnung auf einen Erlöser nachgerade durch so viele Schriftstellen zu bestärken und zu unterhalten gesucht, daß 10 sie nunmehr mittelst der pharisäischen Allegorien ihren Messias in unzähligen Sprüchen und fast aller Orten fanden. Daher liefen diese Schriftstellen, die an sich von nichts weniger redten, dermaßen wider einander, daß sie sich, um alle zusammen zu reimen, nicht anders zu helfen wußten, als wenn sie eine zwiefache und so verschiedne Zukunft 15 des Messias setzten. Es war, zum Exempel, einmal angenommen, Zacharias rede vom Messia, wenn er spricht: Hüpf vor Freuden du Tochter Sions, jauchze du Tochter Jerusalems: siehe dein König wird kommen zu dir, derselbe ist gerecht und ein Heiland. Aber siehe, er beschreibet ihn auch als arm, und auf einem<sup>2</sup> Esel 20 reitend. Und so waren auch noch andere Stellen der Schrift mehr, die ihnen wegen einiger Umstände schienen von dem gehofften Könige und Erlöser zu reden, aber die doch seinen elenden Zustand, Bedrud und Verfolgung mit einmischen. Hergegen siehet Daniel in seinen nächtlichen Gesichten, und es kam einer in den Wolken des Himmels, 25 wie eines Menschen Sohn, und kam bis zu dem Altbetagten, und demselbigen ward gegeben alle Gewalt und Ehre, und Königreich, daß ihm alle Völker, Nationen und Jungen dienen sollten. In dessen Zukunft ist lauter Macht und Herrschaft; wie es auch an andern Orten, die der Juden Meinung nach 30 einen Messias verhießen, lautet. Demnach konnte es nicht fehlen, daß nicht einige Juden, die die verschiedene Beschreibung zusammen hielten, darauf versielen, daß ihr Messias zweymal und zwar in ganz verschiedener Gestalt kommen würde. Man begreift also von selbst, daß sich die Apostel dieses Systema, ob es gleich nur wenige hatten, nunmehr, da 35 ihr erstes und den meisten schmückendes Systema durch den Ausgang widerlegt war, zu Ruhe gemacht, und also auch von Jesu, als dem Messia, nach seinem Sterben, eine andre herrliche Zukunft versprochen haben. Es ist ferner zu wissen, daß die Juden gemeinet, die Auferstehung der Todten würde auf die andere Zukunft des Messias erfolgen, 40 dann würde er über Todte und Lebendige Gericht halten: und alsdenn würde das Himmelreich oder die andere Welt angehen: wodurch sie aber nicht, wie die Christen heutiges Tages, die selige oder unselige Ewigkeit

<sup>1</sup> Geschlecht [1778 b]<sup>2</sup> auf einen [1778 ab]

nach der Zerstörung dieser Welt, im Himmel und in der Hölle, sondern das herrliche Reich des Messias auf dieser Erden, verstanden, und solches der vorigen oder damals noch gegenwärtigen Welt, nemlich ihrem Zustande vor dem Reiche des Messias, entgegen setzten. Es mußten also auch die Apostel, vermöge ihres neuen Systematis, eine andere Zukunft Christi aus den Wolken des Himmels versprechen, worin das, was sie jetzt vergeblich gehoffet hatten, erfüllt werden, und seine gläubigen Anhänger, nach gehaltenem Gerichte, das Reich ererben sollten. Wenn die Apostel keine solche herrliche Zukunft Christi verheissen hätten, so würde kein Mensch nach ihrem Messias gefragt, oder sich an ihre Predigt gelehret haben: dieses herrliche Reich war der Trost Israels in allen ihren Drangsalen, in dessen gewisser Hoffnung sie alles erduldeten, und alles ihr Vermögen willig hergaben, weil sie es hundertfältig wieder empfangen würden.

## §. 38.

15

Wenn nun die Apostel damals gesagt hätten, es würde noch wohl siebzehn, achtzehn oder mehrere Jahrhunderte dauern, ehe Christus aus den Wolken des Himmels wiederkäme, sein Reich anzufangen, so hätte man sie nur ausgelacht. Man hätte geglaubt, indem die Erfüllung ihrer Verheißung über so vieler Menschen und Geschlechter Leben hinausgesetzt würde, daß sie nur dadurch ihre und ihres Meisters Schande zu bergen suchten. Kein Jude sondernte die andere Zukunft des Messias so weit von der ersten ab, und da die erste um der andern willen geschehen seyn mußte, so war keine Ursache anzugeben, warum das Reich der Herrlichkeit nicht bald seinen Anfang nähme. Wenn niemand den erwünschten Zustand erleben sollte, wer hätte deswegen seinen Lebens-Unterhalt und Vermögen weggegeben, und sich vor der Zeit und umsonst arm gemacht? Wobon hätten denn die Apostel ihren Unterhalt ziehen, und noch so vielen Neubekehrten reichlich mittheilen wollen? Es war also für die Apostel allerding's nöthig, daß sie die andere Zukunft Christi zu dem Reiche der Herrlichkeit aufs zeitlichste, und wenigstens auf die Lebzeit der damals vorhandenen Juden versprächen. Und dahin gehen demnach die Reden auch wirklich, welche sie Christo beylegen, daß er balde und ehe das damalige Geschlecht der Juden vorbehey wäre, wiederkommen wolte. Im XXIV. Capitel Matthäi fragen die Jünger Christum, als er von der Zerstörung Jerusalems und von seiner zweyten Zukunft geredet hatte: Sage uns, wenn wird das geschehen? und welches wird das Zeichen seyn deiner Zukunft, und des Endes der Welt? Sie meinen durch das Ende der Welt, nach Jüdischer Sprache, das Ende der Zeiten vor dem Reiche des Messias, oder die Aufhebung des jetzigen Reiches der Juden, womit das neue Reich unmittelbar sollte verknüpft seyn. Da legen nun die Evangelisten und Apostel ihrem Meister eine

solche Antwort bey, daß er sie erstlich für falsche Christos oder Messiasse gewarnet, welche sich für ihn ausgeben würden, ehe noch das Ende da wäre. Bald aber nach der Drangsal derselbigen Tage, spricht er, wird die Sonne verfinstert werden, und der Mond  
 5 wird seinen Schein nicht geben, und die Sterne werden vom Himmel fallen, und die Kräfte der Himmel werden erschüttert werden: das heißt, nach prophetischer Schreibart der Hebräer, so wird die jetzige Welt, oder die jetzige Verfassung der Jüdischen Republik ein Ende nehmen: und alsdenn wird erscheinen  
 10 das Zeichen des Sohnes des Menschen im Himmel, und alsdenn werden an die Brust schlagen alle Geschlechter auf Erden, und werden sehen kommen den Sohn des Menschen auf den Wolken des Himmels mit großer Kraft und Herrlichkeit u. s. w. Warlich ich sage euch, dieses Geschlecht  
 15 wird nicht vergehen, bis daß dieses alles geschehe. Von dem Tage aber und von der Stunde weiß niemand. Darum wachet, denn ihr wisset nicht, zu welcher Stunde euer Herr kommen wird. Darum auch ihr seyd bereit, dann der Sohn des Menschen wird kommen zu einer Stunde, da ihr  
 20 nicht meinet. Wann' aber der Sohn des Menschen kommen wird in seiner Herrlichkeit, und alle heilige Engel mit ihm, alsdann wird er sitzen auf dem Stuhl seiner Herrlichkeit, und es werden vor ihm alle Völker versamlet werden, und er wird sie von einander scheiden, gleich als  
 25 ein Hirte die Schaase von den Wöden scheidet. Durch diese Reden wird die Zeit der sichtbaren Wiederkunft Christi auf den Wolken des Himmels zu dem Reiche seiner Herrlichkeit klar und genau bestimmt, bald nach den bevorstehenden Drangsalen der Juden, noch ehe dieses Geschlecht, oder die zu Jesu Zeiten lebende Juden, gänzlich vergangen oder  
 30 gestorben wären. Und ob zwar Tag und Stunde niemand vorher wissen sollte, so sollten doch die damals Lebende, und besonders die Jünger wachsam und bereit seyn, weil er kommen würde zu einer Stunde, da sie es nicht meinten. Daß dieses der wahre Verstand der Worte bey dem Evangelisten sey, erhellet noch deutlicher aus einer andern Stelle  
 35 bey eben demselben. Denn nachdem Jesus gesagt, er müsse hingehen nach Jerusalem, und würde daselbst getödtet werden, und wieder auferstehen, fügt er hinzu: Dann es wird je geschehen, daß der Sohn des Menschen komme in der Herrlichkeit seines Vaters, mit seinen Engeln, und alsdann wird er einem jeglichen  
 40 vergelten nach seinen Werken. Warlich ich sage euch, es sind etliche unter denen die hie stehen, die den Tod mit nichten schmecken werden, bis daß sie den Sohn des Men-

<sup>1</sup> Wenn [1778 b]

sehen kommen sehen in seinem Reich. Klärers kann auf der Welt nichts gesagt werden, das die Zeit der sichtbaren herrlichen Wiederkunft Christi auf einen gewissen nicht gar entferneten Zeitlauf festsetze, und in dessen Schranken einschliesse. Die Personen, welche damals um Jesu auf derselben Stelle herumstunden, sollten noch vor dieser Zukunft nicht alle gestorben seyn, sondern etliche davon sollten ihn noch vor ihrem Tode kommen sehen in seinem Reich. 5

## §. 39.

Allein weil Christus zum Unglück binnen der Zeit, ja in so vielen Jahrhunderten nachher, nicht auf den Wolken des Himmels wiederkommen ist; so sucht man heutiges Tages der offenbaren Falschheit dieser Verheißung durch eine gekünstelte aber gar lahle Deutung der Worte zu Hülfe zu kommen. Die Worte, dieses Geschlecht wird nicht vergehen, müssen sich foltern lassen, und nunmehr das Jüdische Volk, oder die Jüdische Nation bedeuten. Damit, sagt man, könne ja die Verheißung bestehen; das jüdische Volk sey ja noch nicht vergangen: und also die Zeit der andern Zukunft Christi noch nicht verstrichen. Es ist wahr, man hegt und pflegt die Juden in der Christenheit nur allzu sehr, daß ja das saubre Volk nicht vergehen soll. Und es scheint, als wenn man sich die Rechnung macht, daß diese Ausflucht noch vielleicht eben so viele Jahrhunderte als vorhin nöthig seyn dürfte. Aber sie kann nun und nimmer eine sichere Zuflucht gewähren. Ich will jetzt nicht sagen, daß die andere kurz vorher berregte Stelle eben des Evangelisten Matthäi, oder so man will Christi eigene Worte, den Verstand ausser Streit setzen: denn von denen Personen, welche auf einer gewissen Stelle, um Jesus, vor seinem Leiden herumgestanden sind, kann man doch wohl gewiß nicht sagen, daß sie die ganze Jüdische Nation in so vielen Jahrhunderten nach einander bedeuten: noch auch behaupten, daß etliche davon den Tod noch nicht geschmeckt hätten, man müßte denn, weil nichts mehr übrig ist, einen ewigen wandernden Juden erdichten, der von den Zeiten Jesu an noch lebe. Ich will jeho nur aus den angeführten Worten selbst zeigen, daß das Grund-Wort *γενεά* die Bedeutung einer Nation oder Volkes nimmer habe. Das Volk oder die Nation der Juden, wird, so wie andere Völker durch die Wörter *λαός* oder *ἔθνος* ausgedrückt, *γενεά* aber heißt im neuen Testament, und allenthalben *Generationem*, oder Leute, die zu einer Zeit zusammen auf der Welt leben, und hernach durch ihren Abtritt von diesem Schauplatz einer andern Generation Platz lassen. 25 30 35

## §. 40.

Ein jeder bedenket sich ja alsobald des Anfangs von Matthäi Evangelio, daß von Abraham bis auf David gerechnet werden *γενεά δεκατέσσαρες*, vierzehn Geschlechter oder Generationen: und wieder vom Da- 40

vid bis auf die Babylonische Gefängniß *γενεὰ δεκατέσσαρες*, vierzehn Generationen: endlich von der Babylonischen Gefängniß bis auf Christum *γενεὰ δεκατέσσαρες*, vierzehn Generationen: welche auch bey dem Matthäo in dem Geschlecht-Register alle namhaft gemacht werden. Die andern Generationen nun, ausser der zu Jesu Zeiten lebender, hießen *παρωχημέναι, ἕτεραι, ἀρχαῖαι γενεαί*, vergangene, andere, alte Generationen. Die aber zu Jesu Zeiten lebte, war die gegenwärtige, *αὕτη γενεά*, diese Generation die aber auch zu ihrer Zeit vergehen werde *παρελθῆ*. Die damalige Generation beschreibt Jesus öfters als böse, ehebrecherisch und ungläubig, weil sie ihn sowohl als Johannes verläumbet, und ein Zeichen vom Himmel begehret. Er sagt, es würde den Nineviten und der Königin von Saba erträglicher ergehen an jenem Gerichte, als dieser Generation, welche einen viel größern Propheten als Jonas, einen viel weisern als Salomon hörten, und doch verachteten. Jesus rechnet insbesondere seine damaligen Jünger als diese Generation, und schilt sie als eine ungläubische und verkehrte Generation, daß sie einen gewissen Teufel nicht hatten austreiben können, und frägt: wie lange soll ich bey euch sehn? Diese Bedeutung hat das Wort *γενεά* in allen übrigen Stellen des ganzen Neuen Testaments, wie ein jeder sehen kann, dem beliebig ist die Fächer der Concordanz durchzuwandern. Und eben den Begriff verknüpfen die siebzig Dolmetscher, die Apocrypha, Philo, Josephus ja auch die Prophan-Scribenten damit. Es ist auch besonders bey den Hebräern nichts anders als das Hebräische *דור* *Dor*. So sagt Salomon, *דור הולך ועולר בו, γενεά πορεύεται και γενεά ἔρχεται*, eine Generation vergehet, die andere kommt. Moses spricht, Gott hätte die Israeliten hin und her ziehen lassen, in der Wüsten vierzig Jahr, bis daß die ganze Generation vergienge, die übel gethan hatte vor dem Herrn, *ἕως ἐξανηλώθη πᾶσα ἡ γενεά, δι ποιούντες τὰ πονηρά*. Und an einem andern Ort: *ἕως οὐ διέπεσε πᾶσα γενεά ἀνδρῶν πολεμικῶν*. Wiederum heißt es von denen die zu Josua Zeiten gelebt hatten, daß die ganze Generation zu ihren Vätern versammelt worden, *και πᾶσα ἡ γενεά ἐκένη προσειέθησαν πρὸς τοὺς πατέρας αὐτῶν*.

## §. 41.

Es ist demnach unwoiedertreiblich, daß in Jesus Rede bey dem Matthäo *αὕτη γενεά*, dies Geschlecht, nichts anders heiße, als diese Generation, oder die Juden welche zu Jesu Zeiten lebten. Die sollten nicht vergehen, oder aussterben, ehe und bevor er würde aus den Wolken des Himmels mit großer Kraft und Herrlichkeit wiederkommen seyn zu seinem Reich. Da nun unlängbar ist, daß solches nicht geschehen sey, so ist es eine kahle Bemäntelung der Falschheit dieser Verheissung, daß doch das ganze Jüdische Volk nicht vergangen, sondern noch in der Welt sey.

Diese Generation, die vergehen könnte und würde, ist ja nicht das ganze Volk mit allen Generationen zu verschiedenen Zeiten. Jesus und die Juden haben nimmer geglaubt, daß ihr Volk oder Nation vergehen würde; aber daß in dem Volke eine Generation nach der andern vergehen würde, das erkannte Moses, Josua, Salomon, und das wußte ein jeder aus der gemeinen Erfahrung der Sterblichkeit. Es liesse sich also von einer Generation der Juden sagen, daß sie vergehen würde, und also liesse sich auch die Zeit einer zukünftigen Begebenheit durch die Schranken des Lebens der gegenwärtigen Generation bestimmen: aber von dem ganzen Jüdischen Volk sagte kein Jude, daß es vergehen würde; und also liesse sich die Zeit einer zukünftigen Begebenheit nicht durch die Vergänglichkeit oder das Ende des ganzen Volkes bestimmen. Ueberhaupt lästet sich ja eine Erfüllung einer verheissenen gewissen Sache nach ihrer gehofften Wirklichkeit nicht durch etwas feste sehen, das in einem fort-dauert, und von Jahrhunderten zu Jahrhunderten bis in Ewigkeit fort-geht. Denn wenn ich einem sagte: dieses Wasser soll nicht vergehen bis ich wiederkomme; und ich wäre etwa an der Donau, Elbe, Oder, Rhein, und verstünde die Ströme in ihrer ganzen Folge des Laufs; würde das nicht vielmehr so viel heißen, als, ich will in Ewigkeit nicht wiederkommen? Es wäre demnach eine artige Bestimmung der Wiederkunft Jesu aus den Wolken des Himmels, wenn die Meynung wäre: das ganze Jüdische Volk in allen seinen fortwährenden Generationen soll nicht vergehen, bis ich wiederkomme. Das hiesse ja wohl bey einem Juden nichts anders, als, er will wiederkommen, ehe der Jordan verlaufen ist, ehe die Ewigkeit zu Ende ist. Es ist also nicht möglich, daß dieses Geschlecht, oder diese Generation, in Christi Verheissung der Zukunft was anders bedeuten könne, als die damals lebende Juden. Und was kann auf der Welt in solchem Verstande und Absicht klärer gesagt werden, als was Jesus anderwärts spricht: etliche von denen, die hier bey mir stehen, werden den Tod nicht schmecken, bis daß sie den Sohn des Menschen kommen sehen, in sein Reich. Die Meynung ist einerley mit der vorigen Redensart: diese Generation wird nicht vergehen. Denn die etliche, welche da bey Jesu stunden, waren gewisse Personen der damaligen Generation, oder der damals lebenden Juden: und die sollten den Tod nicht schmecken, das ist, nicht sterben oder vergehen, bis sie ihn sähen aus den Wolken wiederkommen. Aber in soferne in der letztern Ausdrückung, die damalige Generation der Juden durch das Leben gewisser einzelner namthafter Personen beschränket wird, so bestimmt sie doch die Sache noch etwas genauer und mehr ins besondere: so daß einer gar alle Schaam müßte verlohren haben, wenn er gegen den so umständlich determinirten Verstand noch Einwendungen machen wollte. Gewiß, die erste Zukunft des Mesias ist bey weiten nicht so genau auf eine gewisse Zeit im alten Testament festgesetzt, als

die andere Zukunft im neuen festgesetzt wird. Und ein Jude kann noch weit vernünftiger und billiger Auslegungen und Einwendungen vor-  
 5 schützen, daß sein gehoffter Mesias noch gar nicht kommen ist; als ein  
 Christ sich und das Christenthum retten kann, daß sein Mesias noch nicht  
 5 wiederkommen ist.

## §. 42.

Man erkennet durchgehends im Neuen Testament, daß alle Jünger  
 Jesu diesen Begriff von der verheissenen andern Zukunft desselben ge-  
 habt, und denen neubefehrten beigebracht haben, daß sie gar bald, und  
 10 noch bey ihrem Leben geschehen würde. Die sämtlichen Jünger werden  
 von Luca so aufgeführt, daß sie Jesum nach seiner Auferstehung gefragt:  
 Herr, wirst du nicht zu dieser Zeit das Königreich denen  
 Israeliten wieder herstellen? Und sie thun nachmals, in ihren  
 Schriften an die Gläubigen, dieser Zukunft Jesu als einer baldigen, gar  
 15 fleißige Erwähnung, und ermahnen sie, auf dieselbe wader zu seyn, und  
 sich bereit zu machen, als die noch zu ihrer Zeit kommen würde, ja alle  
 Stunde und Augenblick kommen könnte; damit sie in dem Stande er-  
 funden würden, daß sie an dem herrlichen Reiche Theil nehmen könnten.  
 Jacobus nimmt daher seine Ermunterung zur Geduld. So seyd  
 20 nun geduldig, lieben Brüder, bis auf die Zukunft des  
 Herrn, - - so seyd auch ihr geduldig, weil die Zukunft  
 des Herrn nahe ist - - siehe der Richter stehet vor der  
 Thür. Paulus schreibt an seine Thessalonicher, daß etliche unter  
 ihnen zwar entschlafen wären, ehe Christus wieder gekommen, daß aber  
 25 diese ihm nicht später in die Wolken würden entgegen geführt wer-  
 den, als die so unter ihnen noch lebten und überblieben wären, wenn  
 Christus erschiene. Ich will aber nicht, spricht er, lieben Brüder,  
 daß euch unbewußt sey, von denen die entschlafen sind,  
 auf daß ihr nicht trauret, wie die andern die keine Hoff-  
 30 nung haben. Dann so wir glauben, daß Jesus gestorben  
 und auferstanden ist: also wird Gott auch die, die da ent-  
 schlafen sind durch Jesum, mit ihm führen. Dann dis  
 sagen wir euch durch des Herrn Wort, daß wir, die wir  
 leben und überbleiben werden in der Zukunft des Herrn,  
 35 denen nicht vorkommen werden, die da entschlafen sind.  
 Denn er selbst der Herr, wird mit einem Feldgeschrey,  
 mit einer Stimme des Erz-Engels, und mit der Posaune<sup>1</sup>  
 Gottes hernieder kommen vom Himmel, und die Todten  
 in Christo werden auferstehen zuerst. Darnach wir, die  
 40 wir leben werden und überblieben seyn, werden zugleich  
 mit denselbigen hingerückt werden in den Wolken, dem

<sup>1</sup> Posaune [1778 b]

Herrn entgegen in der Luft, und werden also bey dem Herrn seyn allzeit. So tröstet euch nun mit diesen Worten unter einander. Von den Zeiten aber und bestimmten Stunden, lieben Brüder, habt ihr nicht vonnöthen, daß man euch schreibe. Denn ihr selbst wißt eigentlich, daß der Tag des Herrn wird kommen wie ein Dieb in der Nacht. Dann, wann sie werden sagen, es ist Friede und alles sicher, alsdann wird sie ein schnell Verderben überfallen, gleichwie die Kindswel' ein schwanger Weib, und werden nicht entfliehen. Ihr aber, lieben Brüder, seyd nicht in der Finsterniß, daß euch derselbe Tag wie ein Dieb ergreife. Eben so redet Paulus zu den Corinthern: Siehe, ich sage euch ein Geheimniß: Wir werden zwar nicht alle entschlafen, wir werden aber alle verändert werden. In einem Punkt, in einem Augenblick, mit der letzten Posaune, dann sie wird posaunen, und die Todten werden auferwedet werden unverderblich, und wir werden verändert werden.

## §. 43.

War es nun den ersten Christen bey so klaren Worten Jesu selbst und seiner Apostel, zu verdenten, daß sie diese Zukunft Christi in den Wolken alle Tage vermuthen waren, daß sie auf das herrliche Reich immer hofften, und wenigstens glaubten, daß einige unter ihnen noch leben würden, wenn es angienge? War es ihnen zu verargen, daß ihnen die Zeit zu lange währte, und die Geduld vergienge, als einer nach dem andern entschlief, ohne es zu erleben? Na darf man sich wundern, daß endlich Spötter gekommen, und gesagt: Wo ist die Verheißung seiner Zukunft? Dann von dem Tage an da die Väter entschlafen sind, bleibt es alles wie es vom Anfang der Schöpfung gewesen ist. Paulo muß ja wohl zu Ohren kommen seyn, daß die Thessalonicher, sowohl durch anderer Lehrer Reden, als aus seinem eigenen ersten Briefe an sie, Christi Zukunft so nahe stellten, daß die Verheißung nicht würde zu retten gewesen seyn. Darum spricht er in seinem andern Briefe mit geheimnißvollen Worten, von einer Abweichung, von einem Menschen der Sünde, von dem Sohn des Verderbens, dem Gottlosen, der zuvor kommen müsse; der sey zwar jezt schon im Werk, aber er werde aufgehalten, und wenn er sich denn endlich offenbare, so werde ihn der Herr unbringen mit dem Athem seines Mundes, und werde ihn abschaffen durch die Erscheinung seiner Zukunft. Darum bittet er die Thessalonicher, durch die Zukunft des Herrn, daß sie sich weder durch Geiſt noch durch Worte, noch durch Briefe, als von ihm geschrieben, bewegen ließen, als wann der Tag Christi vorhanden sey. Allein diese

<sup>1</sup> Rindesweh (1778 b)

finstere dilatorische Bertröstung, will doch nicht lange Stich halten. Denn soll der Sohn des Verderbens Kaiser Caligula oder ein anderer der folgenden seyn, wie viele glauben, so wäre er denn doch bald offenbahret worden: warum wäre er denn nicht abgeschafft durch die Erscheinung  
 5 der Zukunft Christi? Soll es es aber einer seyn der ins andere oder in spätere Jahrhunderte fällt, so würde nicht erfüllet, was Jesus selbst soll gesagt haben, daß etliche derer, die bey ihm stunden, den Tod nicht schmecken würden, bis daß sie den Sohn des Menschen kommen sehen in sein Reich. Es würde nicht erfüllet, was Paulus selber an die damaligen  
 10 Theßalonicher und Corinthher geschrieben, daß etliche unter ihnen noch nicht entschlafen seyn würden, wenn Christus mit der Posaune Gottes zu seinem Reiche in den Wolken kommen würde. Die Wahrheit ist, man mag Pauli Worte ziehen auf welche Geschichte man will, so schiden sie sich in der ganzen Historie zu keiner einzigen, und man kann fast nichts  
 15 anders daraus denken, als daß er sich, um nur mit Ehren aus der Sache zu kommen, mit Fleiß ins Dunkle verstedet, damit die Aufhaltung der Zukunft Christi nach Belieben immer weiter hinausgesetzt werden könnte.

## §. 44.

Jedoch der gute Paulus verstehet die Kunst dilatorische Antworten  
 20 zu geben noch nicht vollkommen. Petrus weiß es viel besser. Wisset, sagt er, daß in den letzten Tagen Spötter kommen werden, die nach ihren eigenen Lüsten wandeln werden, und werden sagen: wo ist die Verheißung seiner Zukunft? Dann von dem Tage an, da die Väter entschlafen sind, bleibt es  
 25 alles, wie es vom Anfang der Schöpfung gewesen ist. Nach einigen Dingen, die dahin gar nicht gehören, antwortet er: Dieses einige aber sey euch unverhalten, Geliebte, daß ein Tag bey dem Herrn ist wie tausend Jahr, und tausend Jahr wie ein Tag. Der Herr verzeucht nicht die Verheißung,  
 30 wie es etliche für einen Verzug achten; sondern er gebrauchet Langmüthigkeit gegen uns. — Es wird aber des Herrn Tag kommen wie ein Dieb in der Nacht &c. Es scheinen schon damals solche Spötter gewesen zu seyn, weil Petrus hernach seine Gläubige warnet, daß sie sich für sie bewahren, und sich nicht von ihnen  
 35 hinreißen lassen sollten. Wenn also auch noch Spötter seyn sollten nach siebenzehn hundert Jahren, die da fragen, wo ist die Verheißung seiner Zukunft? so hat ihnen Petrus schon zum voraus geantwortet, daß sie nur ein wenig über anderthalb Tage des Herrn über die Gebühr gewartet haben, und daß dieser Verzug aus Langmüthigkeit entstanden sey.  
 40 Wenn also die Zukunft Christi sich noch ein Paar tausend Jahre verziehet: Petrus hat dem Spötter schon begegnet, es ist falsch gerechnet, es sind nur ein paar Tage, die Christus zu ihrem Besten im Himmel

gewartet hat, ehe er sich herabgelassen. Aber ich fürchte sehr, daß dergleichen Antwort den Spöttern am allerwenigsten, und andern vernünftigen, aufrichtigen Menschen auch keine Genußthuung geben wird. Die Sache muß gewiß sehr schlecht stehen, der man nicht anders als durch solche Stützen aufhelfen kann. Was soll der Spruch aus Psalm XC.<sup>1</sup> 5 hieher? Christus bestimmt seine zweyte Zukunft vom Himmel, nach der Evangelisten Bericht, so genau, daß noch etliche derjenigen, so damals bey Christo stunden, am Leben seyn würden, wenn er aus den Wolken des Himmels wieder käme. Daher es ungereimt seyn würde, diese Zukunft dadurch ins weite Feld zu schieben, daß tausend Jahre bey Gott sind 10 wie ein Tag. Denn die Zukunft war ja nicht nach den Tagen Gottes, sondern nach den Tagen des Lebens der Menschen, nemlich der Umstehenden, bestimmt. Es ist überhaupt ungereimt, der Dauer Gottes Tage zuzuschreiben, wenn sie auch hundert tausend menschliche Jahre lang wären; soll aber dies auf menschliche Weise verstanden werden, warum macht 15 Petrus denn ein menschlich Jahr zu tausend?

## §. 45.

Aber es war hie kein andrer<sup>2</sup> Rath, als die genaue Bestimmung der Zeit in Vergessenheit zu bringen, gleich als ob sie gar nicht ausgezeichnet wäre; und hergegen einen so weiten Terminum zu setzen, den 20 man bis in Ewigkeit hinausdehnen kann. Denn es müßten 365000 menschliche Jahre verlaufen, ehe ein göttlich Jahr zum Ende wäre: und dieser Verzug würde doch für keinen Verzug zu rechnen seyn, weil bald die Langmuth, bald andere Eigenschaft Gottes Ursache wäre, daß man seine Vorhersehung, Weissagung, und Wahrheit nicht so genau unter- 25 suchen dürfte. Unterdessen haben die Apostel bey der ersten einsältigen Christenheit so viel damit gewonnen, daß, nachdem einmal die Gläubigen eingeschläfert worden, und der eigentliche Terminus ganz verstrichen war, die folgende Christen und Kirchenväter sich durch eitle Hoffnung bis in alle Ewigkeit hinhalten konnten. Wir lesen, daß der Evangeliste und 30 Apostel Johannes, welcher zu Christi Zeiten ganz jung war, und am längsten gelebet hat, sich noch für denjenigen ausgiebt, der vielleicht Christi Zukunft erleben könnte. Er führet Petrum ein, daß er zu Jesu gesagt: was soll aber dieser? (Johannes?) Jesus habe geantwortet: so ich will, daß er bleibe bis ich komme, was geht es dich an? 35 Jesus aber hätte nicht gesagt, daß er nicht sterben würde, wie hievon die Rede gegangen, sondern nur, so ich will, daß er bleibe<sup>3</sup> bis ich komme, was geht es dich an? Johannes schließet daher auch seine Offenbarung so: Es spricht der diese Dinge bezeuget: Ja! ich komme bald, amen. Ja komme, Herr Jesu! Die ersten Kirchenväter nach den 40 Aposteln haben noch immer gehoffet, Christus würde zu ihren Zeiten er-

<sup>1</sup> CX. [verdruckt 1778 ab]    <sup>2</sup> anderer [1778 b]    <sup>3</sup> bleibe [1778 ab]

scheinen, und sein Reich auf Erden anfangen, und so ist es von einem Jahrhundert zum andern gegangen, so daß man endlich die unerfüllte Zeit der andern Zukunft Christi ganz in Vergessenheit gebracht, und die heutigen Theologi über diese Materie, weil sie ihren Absichten nicht förderlich ist, hinwegwischen, auch die Zukunft Christi aus den Wolken des Himmels auf einen ganz andern Zweck ziehen, als Christus selbst, und die Apostel gelehret haben. Wie viel sind, die heutiges Tages, da man mehr lernet was in dem Catechismo und den Compendiis Theologiae, als was in der Bibel stehet, daran einmal gedenken, daß die offenbar bestimmte Zeit der andern Zukunft Jesu längst vorbey gegangen sey, und daß also ein Hauptgrund des Christenthums dadurch gänzlich unrichtig befunden werde? Wir sind nun durch die Länge der Zeit gewöhnet, uns die Zeit nicht mehr lange werden zu lassen, und die Zukunft Christi sogar noch tausend Jahre weiter hinaus zu setzen, als man sonst gewöhnet ist, noch gerne einen Tag länger zu warten. Lasset uns nunmehr nicht über die Juden triumphiren. Hätten sie gleich so viel<sup>1</sup> hundert Jahre über die gesetzte Zeit, auf die erste Zukunft des Mesias vergeblich gewartet, was haben wir uns zu rühmen, da wir über die noch viel deutlicher gesetzte Zeit auf die andere<sup>2</sup> Zukunft des Mesias fast eben so lange, von einem tausend Jahre ins andere warten? Wollen wir sagen, tausend Jahre sind bey Gott wie ein Tag: warum haben sie weniger Recht, solche schöne Zeitrechnung für sich anzuwenden, da David im alten Testamente der Lehrmeister davon ist? Wir halten uns an die klaren dürren Worte, diese Generation wird nicht vergehen — etliche von denen die hier bey mir stehen, werden den Tod nicht schmecken, bis sie sehen den Sohn des Menschen kommen in sein Reich. Und wir glauben nicht, daß irgend eine Verheißung in der ganzen Schrift genauer bestimmt sey, noch etwas offener durch die That selbst als falsch befunden werden könne.

Die beiden Facta und Sätze, Christus ist von den Todten auferstanden: und wird in den Wolken des Himmels binnen gesetzter Zeit wiederkommen zu seinem Reiche, sind ausser Streit die Grundsäulen, worauf das Christenthum und das neue Systema der Apostel gebauet ist. Ist Christus nicht auferstanden, so ist unser Glaube eitel, wie Paulus selber sagt: und ist oder wird er nicht wiederkommen zur Vergeltung der Gläubigen in seinem Reiche, wie uns versprochen worden, so ist der Glaube eben so unnütze als er falsch ist. Man wird also aus der bisherigen Betrachtung wohl erkennen, daß ich nicht auf zufällige Nebenbinge, sondern gerade zu auf das Wesen und die Hauptsache des Christenthums gebrungen habe, da ich sowohl das alte Systema der Apostel von einem weltlichen Erlöser des Israelitischen Volkes, mit Jesus des Himmels in Lehre und Wandel, nach dem Berichte der Evangelisten, zusammen gehalten, und gegründete Ursachen gefunden, zu glauben, daß solches allein wahr sey, und daß es

<sup>1</sup> so viele [1778 b]    <sup>2</sup> andre [1778 b]

bloß wegen fehlgeschlagener Hoffnung von den Aposteln verlassen worden: hergegen daß das veränderte neue Lehrgebäude der Apostel, von einem geistlichen Erlöser des menschlichen Geschlechts, auf zweene vorgegebene Facta als Grundsätze aufgeführt worden sey, davon der vielfältige Widerspruch der Zeugen und die That selbst offenbar weist, daß sie falsch und erdichtet sind. Hergegen will ich gerne jeden aufrichtigen Leser urtheilen lassen, ob sie in allen den Büchern, so für die Wahrheit der christlichen Religion geschrieben sind, etwas gefunden haben, das meinen obangeregten Zweifeln nur einigermaßen Genüge thut, oder so begegnet, daß sie schon zum voraus beantwortet wären, und von selbst wegfallen müßten. Ich muß nach meiner Erfahrung gestehen, daß ich ein gut Theil, und zwar die besten derselben, ja noch eher als ich zu zweifeln anfang, gelesen; aber daß ich, seit dem mir durch eigenes Nachdenken Zweifel aufgestossen sind, keinen einzigen derselben bey obgedachten Schreibern gründlich gehoben, sehr viele auch nicht einmal berührt gefunden. Wir müßten uns ja doch auf dem Wege einander begegnen, und wenn die Vertheidiger gerade zu gingen auf die Hauptsache, und dieselbe klar und deutlich erwiesen hätten, so würde es nicht fehlen, daß meine vornehmsten und meisten Zweifel nicht zum voraus entkräftet und vernichtet wären, oder von selbst wegfielen. Ich sehe aber von dem Gegentheil keine andere Ursache, als daß gedachte Vertheidiger des Christenthums, den rechten Grund gar leise überhüpfen, und alle Kräfte ihres Verstandes und ihrer Redekunst auf Nebenumstände wenden, welche zwar dem Christenthum einen Schein geben können, zumal bey Leuten die nichts gründlich zu untersuchen vermögend sind, aber die theils an sich unerweislich befunden worden, theils keinen sichern Schluß und Beweis von der Wahrheit des Christenthums gewehren.

## §. 46.

Vielleicht wird dieses, was ich sage, manchem fremde dünken, der bisher Wunder gemeynet, was er für unwidertreibliche Gründe des Christenthums bey solchen Schriftstellern gelesen. Allein ich will mich über das, was ich für wesentliche oder Nebendinge halte, und wie weit diese theils an sich zuverlässig sind, oder wie weit sie schließen, mit wenigen erklären. Wesentliche Stücke des Christenthums sind die Glaubensartikel, wegen welcher Verläugnung oder Unwissenheit ich aufhören würde ein Christ zu seyn: und dahin gehören ja wohl hauptsächlich die geistliche Erlösung Christi durch sein Leiden und Sterben: die Auferstehung vom Tode, als eine Bestätigung des vollgültigen Leidens: und die Wiederkunft zur Belohnung oder zur Strafe, als eine Frucht und Folge der Erlösung. Wer demnach diese ersten Grundsätze beweiset oder angreift, der geht auf das Wesen der Sache. Hergegen sind Nebendinge in Absicht auf das Christenthum, die zwar mit dem Christenthum bestehen können, aber doch

keine Glaubensartikul ausmachen, noch mit demselben so genau verknüpft sind, daß die Glaubensartikul ohne solche Dinge unmöglich für sich bestehen, und mit solchen unmöglich fallen könnten. Dahin rechne ich erstlich die Wunder, worauf man jedoch gegenwärts insonderheit dringt. Denn 5 niemand wird behaupten können, daß die Wunder an sich einen einzigen Glaubensartikul ausmachen. Und gesetzt, die Glaubensartikul führten eine innre Glaubwürdigkeit, Beweis, oder Gewißheit mit sich, was dürften<sup>1</sup> wir nach Wundern verlangen, um sie zu glauben? Demnach will Christus selbst die Wunder in Betrachtung des Glaubens als Nebendinge 10 angesehen wissen, darum schilt er die für eine böse und verkehrte Art, die nicht glauben, wenn sie nicht Zeichen und Wunder sehen. Gesezt die Facta, als die Auferstehung wäre nur an sich durch unwidersprechliche, geprüfte, einstimmige Zeugnisse genugsam glaublich gemacht, wie es billig seyn sollte, so würde sie geglaubt werden können, ohne daß man 15 von andern Wundern wüßte. Gesezt, Christus wäre in der That in den Wolken des Himmels wiederkommen und führte noch sein Reich auf Erden, wie er nach der Verheißung hätte thun sollen, so brauchte es keiner Wunder solches zu beweisen. Sezen wir hergegen, daß obgedachte Facta theils auf verdächtige und sich selbst widersprechende Zeugen beruhen, 20 theils offenbarlich nicht geschehen sind, oder daß Lehren einen Widerspruch in sich halten: so können das keine Wunder wieder gut machen. Einmal, weil die Wunder als übernatürliche Begebenheiten für sich eben so ungewiß und unglaublich sind, und eben so viel Untersuchung bedürfen, als das was sie beweisen sollen: und zum andern, weil darin an sich nichts 25 enthalten ist, woraus der Schlußsatz folgt: ergo ist das und jenes geschehen: ergo ist diese oder jene Lehre wahr: ergo ist dis oder das kein Widerspruch.

## §. 47.

Ich sage einmal, die Wunder an sich brauchen eben so viele Untersuchung ob sie wahr sind, als das was dadurch soll bewiesen werden. 30 Wir haben schon bey der Historie Moses und folgender Zeiten gesehen, daß es ihren Schreibern keinen Verstand, Kunst oder Mühe koste, Wunder zu machen, und daß es bey dem Leser noch weniger Verstand erfodere,<sup>2</sup> sie zu glauben. Der Schreiber macht alles Bieh Pharaonis dreymal nach einander todt, so daß kein einziges überleben sey; und also sind 35 immer frische wieder da in seiner reichen Einbildungskraft, daß sie aufs neue können erschlagen werden: wo sie hergekommen sind, da bekümmert er sich nicht um. Er giebt denen Israeliten hergegen all ihr Bieh mit auf den Weg, daß keine Klaue dahinden bseibt: und dennoch, wenn er Wunder machen will, so ist keins da, so leiden sie alle Augenblick Hunger, 40 und es muß Fleisch regnen. Er bringt dreißig mal hundert tausend Menschen, mit Weibern, Schwangern, Kindern, Säuglingen, mit Alten

<sup>1</sup> dürfen [1778 b]      erfodere, [1778 b]

und Kranken, Lahmen und Blinden, mit Gezelten und Vagage, mit Wagen und Geräthe, mit 300 000 Rindern, und 600 000 Schaafen in stockfinsterner Nacht, in drey Stunden ganz und wohlbehalten über den ausgetrockneten Boden einer See, die wenigstens eine teutsche Meile muß breit gewesen seyn, deren Boden hie von Moos und Schlamm, dort von Sand oder Corallen-Stauden, hie von Klippen, dort von Inseln unwegsam ist. Es kostet ihm weiter kein Bedenken, wie das möglich ist, genug er denkt und schreibt sie in einer Nachtwache hinüber. Er läffet um seinen siegenden Israeliten zu leuchten, die Sonne 24 Stunden stille stehen. Was daraus in der Welt für ein Zustand geworden wäre, davon ist die Frage gar nicht: es kostet ihm nur ein Wort, so stehet die Sonne und ganze Maschine der Welt. Er bläset und schreyet die festesten Mauern herum, ob er gleich die verzweifelten eisernen Wagen weder wegschreyen kann, noch still stehen heissen. Er verwandelt die Dinge eins ins andre nach seinem Gefallen, Stäbe in Schlangen, Wasser in Blut, Staub in Läuse. Er läffet das Wasser wider sein Wesen und Natur aufgethürmet stehen ohne Haltung, oder aus einem dürren Fels mit einem Stabe heraus schlagen. Er macht eine Welt, darin die Menschen durch die Lust fliegen, darin ein Esel, ein Engel und ein Mensch ein Gespräch mit einander halten. Mit einem Wort, die ganze Natur stehet ihm zu Gebote, er bildet sie wie er will, aber auch wie einen Traum, Nährlein und Schlaraffenland, ohne Ordnung, Regeln, Uebereinstimmung, Wahrheit und Verstand. So daß der einsältigste Schreiber fähig ist, dergleichen Wunder zu machen, und daß man allen Regeln eines gesunden Verstandes entsagen muß um sie zu glauben, gleichwie denn die Geschichtschreiber sich selbst verrathen, daß sie zu denen Zeiten da sie geschehen seyn sollen, nimmer bey den Israeliten selbst Glauben gefunden.

## §. 48.

Die Wunder im Neuen Testament, sind zwar nicht durchgehends so gewaltig und abscheulich, sondern sie bestehen guten Theils in Heilung der Lahmen, Blinden, Tauben, Kranken, Besessenen; aber die Schreiber verwickeln sich doch auch hin und wieder in offenbaren Widerspruch, nirgend aber gewehren sie uns eine Nachricht der Umstände, und zuverlässige Untersuchung, daraus man urtheilen könnte, ob das was etwa geschehen ist, ein wahres Wunder gewesen. Sie schreiben alles nur so platt und trocken hin, und setzen denn ein Siegel des Glaubens darauf: 35 Wer glaubet wird selig werden, wer aber nicht glaubet der wird verdammt<sup>1</sup> werden. Jesus selbst konnte keine Wunder thun, wo die Leute nicht vorher glaubten: und wenn verständige Leute nemlich die Gelehrten und Obrigkeiten damaliger Zeit, Wunder von ihm verlangen, die einer Untersuchung könnten unterworfen werden, so sängt er, statt solche vor ihren Augen zu thun, an zu schelten: so daß kein

<sup>1</sup> verdammt [1778 b]

Mensch von dieser Gattung an ihn glauben konnte. Dreißig bis sechzig Jahre nach Jesu Tode kommen erst Leute, welche diese Wunder, als gesehen in die Welt hinein schreiben, in einer Sprache, die ein Jude in Palästina nicht verstand, zu einer Zeit, da die Jüdische Nation und Republik in der größten Verwirrung und Unruhe war, und da sehr wenige, die Jesum gekannt hatten, mehr lebten. So daß ihnen nichts leichter seyn konnte, als Wunder zu machen so viel als ihnen beliebte, ohne daß ihre Handschriften so leicht bekannt oder verstanden, oder widerlegt werden konnten. Denen Bekehrten aber ward es vom Anfang eingeprägt, daß es ein Verdienst und seligmachend Werk sey zu glauben, und seine Vernunft gefangen nehmen unter dem Gehorjam des Glaubens; und daher war bey ihnen so viel Glaubwilligkeit, als bey ihren Lehrern Pia Fraus, oder Betrug aus guter vorgegebener Absicht; welches beydes bekanntermaßen bey der ersten christlichen Kirche im höchsten Grad geherrscht hat. Wiewohl allerdings auch andere Religionen voller Wunder sind, die aus keinen bessern Quellen gestossen. Das Heidenthum selbst rühmt sich vieler Wunder, der Türke beruft sich auf Wunder, keine Religion und Secte ist arm an Wundern. Und eben dieses macht auch die Wunder des Christenthums ungewiß: ob die Facta wirklich geschehen, ob die Umstände dabey so beschaffen gewesen, wie erzehlet wird, ob es auch natürlich, oder durch Kunstgriffe und Betrügerey, zugegangen, oder ob es so von ohne gefehrt zusammen getroffen? u. s. w. Wer die Sachen und Geschichte inne hat, wird wohl sehen, daß ich die Wahrheit schreibe: aber ich verlange hier von denen, welche davon kein Erkenntniß haben, noch nicht, daß sie mir Recht geben. Unterdessen habe ich ihnen doch die Zweifel, welche Verständigen bey denen Wundern des Neuen Testaments einzufallen pflegen, vorhalten müssen, daß wenn sie diese Zweifel nicht zu beantworten wissen, sie wenigstens<sup>1</sup> erkennen, daß Wunder keine so gewisse Facta sind, wodurch man die Wahrheit anderer nicht vor sich glaublicher Factorum oder Lehren beweisen und in Gewißheit setzen könne: Und daß folglich diejenigen, welche das Christenthum auf Wunder bauen wollen, nichts festes oder inneres und wesentliches zum Grunde legen.

## §. 49.

Es ist schon ein Zeichen, daß eine Lehre oder Geschichte keine innre Glaubwürdigkeit hat, wenn man sich um deren Wahrheit zu beweisen auf Wunder berufen muß. Aber die Wunder halten auch an und vor sich keinen Grundsatz in sich, worin nur ein einziger Glaubens-Artikel oder Factum als ein Schlußsatz enthalten wäre. Es folget nicht, ein Prophet hat Wunder gethan; also hat er wahr geredet: weil auch falsche Propheten und Zauberer Zeichen und Wunder gethan, und falsche Christi solche Wunder verrichtet, dadurch auch die Auserwählten konnten ver-

<sup>1</sup> wenigsten [1778 a]

führt werden. Es folget nicht: Jesus hat einen Blinden sehend, einen Lahmen gehend gemacht: ergo ist Gott dreyeinig in Personen, ergo ist Jesus wahrer Gott und Mensch. Es folget nicht, Jesus hat Lazarum vom Tode erwecket, folglich ist er auch selbst vom Tode auferstanden. Was brauchen wir von der Hauptsache abgeföhret, und auf was äußerliches gewiesen zu werden, da wir in der Sache selbst Merkmale genug haben, wodurch sich das Wahre vom Falschen unterscheiden lästet? und da diese Merkmale sich durch tausend äussere Wunder nicht auslöschen lassen? Die untrieglichen Merkmale des Wahren und Falschen sind, klare und deutliche Uebereinstimmung, oder Widerspruch: welche so ferne auch bey einer Offenbarung gelten müssen, als sie dieses mit allen Wahrheiten gemein hat, daß sie vom Widerspruch frey seyn muß. Und so wenig sich durch Wunder beweisen lästet, daß zweymal zwey fünf machen, oder daß ein Dreieck vier Winkel habe: so wenig kann ein Widerspruch, der offenbar in den Lehrsätzen und Geschichten des Christenthums liegt, durch eine Menge von Wundern gehoben werden. Lasset Jesum, lasset die Apostel noch so viele Blinde und Lahme gesund gemacht, und noch so viele Legionen Teufel ausgetrieben haben; dadurch heilen sie den Widerspruch in ihrem Systemate von dem Messias, und in ihren wider einander lauffenden Zeugnissen von seiner Auferstehung und Wiederkunft nicht: der Widerspruch ist ein Teufel und Vater der Lügen, der sich nicht austreiben lästet, weder durch Fasten noch Beten, noch Wunder. Lasset durch diese wunderthätige Leute geschehen seyn was da will, sie können dadurch nicht machen, daß nicht geschehene Dinge geschehen sind, daß Christus in den Wolken des Himmels wiederkommen sey, ehe alle die vor seinem Tode bey ihm stunden, den Tod geschmecket. Kein Wunder beweiset, daß der Spruch, aus Egypten hab ich meinen Sohn gerufen, von Christo handle, oder daß es in der Schrift bey irgend einem Propheten stehe: er soll Nazarenus heissen.

## §. 50.

30

Was ich von den Wundern gesagt, daß sie an sich ungewiß sind, und daß sie den Beweis der Wahrheit nicht in sich halten: eben das muß ich auch von den Prophezeungen sagen, woraus die Vertheidiger des Christenthums dringen. Wenn eine Weissagung sollte gewiß seyn; so fordere ich billig, daß sie buchstäblich, klar, deutsch und bestimmt vorher sage, was zum voraus kein Mensch wissen kann, und daß solches hernach auf dieselbe bestimmte Zeit eintreffe, aber auch nicht darum eintreffe, weil es vorher gesagt ist. Wenn aber die vorgegebene Weissagung bloß durch allegorische Deutung der Sachen und Wörter kann herausgebracht werden: wenn sie in dunkeln zweydeutigen Worten verfaßt ist: 40 wenn die Ausdrückungen nur allgemein, vage und unbestimmt lauten: wenn die Sache durch menschlichen Wiß vorher zu sehen, oder zu muth-

maßen war: wenn sie eben darum geschiehet, weil sie vorher gesagt war: oder wenn die Worte eigentlich von ganz was anders reden, und nur durch ein Wortspiel auf das geweissagte gezogen werden: wenn es nach der geschehenen Sache erst niedergeschrieben ist, daß es vorher gesagt sey, 5 oder ein prophetisch Buch oder Stelle für älter ausgegeben als sie sind: oder endlich das vorhergesagte nicht eintrifft: so sind die Prophezeiungen theils ungewiß, theils falsch. Wenn wir nun nach diesen Kennzeichen eine Untersuchung der Weissagungen Altes Testaments, worauf man sich im neuen beziehet, anstellen: so findet sich offenbarlich von den meisten, 10 daß sie nichtig und falsch sind. Die klaren sind nicht eingetroffen, als daß der Messias auf dem Stuhl David auf dem Berge Zion sitzen, und von einem Meere zum andern, ja bis an der Welt Ende regieren sollte: und was sonst von dem weltlichen Reiche des Erlösers Israels geweissaget worden. Andere Weissagungen sind mit einem bloßen Wortspiel herbey- 15 gezogen, und reden eigentlich von ganz was anders; davon ich kurz vorher ein Paar Exempel angeführet. Und ich will zu seiner Zeit zeigen, daß nicht ein einziger Spruch, den Matthäus 3. C. auf die Geschichte Jesus deutet, in dem Verstande, von den Schriftstellern altes Testaments geschrieben sey, worin ihn Matthäus anwendet. Andre Stellen altes Te- 20 staments enthalten Dinge, welche bloß durch eine Allegorie auf Christum gezogen werden, als das Zeichen des Propheten Jonas der drey Tage und drey Nächte im Bauche des Wallfisches gewesen, und der Spruch: ich will sein Vater seyn, er soll mein Sohn seyn. So daß auch unsere Herren<sup>1</sup> Theologi in dergleichen Stellen keinen andern Rath wissen, als 25 sich in einen Circul zu begeben, nemlich das neue Testament und dessen Lehre, durch die Weissagungen des alten, und daß dieses im alten Testament gesagt oder gemeinet sey, durch das neue, nemlich durch die Zeugnisse des heiligen Matthäi, Pauli &c. zu beweisen. Andere Dinge haben mit Fleiß deswegen von Christo geschehen können, damit erfüllet 30 würde was gesagt ist, als: siehe, dein König kommt – reitend auf einem Esel und auf einem Füllen der lastbaren Eselinn. Mit einem Worte, ich könnte überhaupt sagen, es ist keine einzige vorgegebene Weissagung worauf man sich im Neuen Testament beziehet, die nicht falsch wäre. Wenn ich aber gelinde reden will, so erhellet doch wohl, daß sie alle sehr 35 ungewiß und zweifelhaft, und von solchen Schreibern, welche so mit Worten und Sachen spielen, nicht ohne genaue Untersuchung anzunehmen sind.

## §. 51.

Nun kann man leicht gedenken, wie die Folgerung auf allen Seiten hinket. 1) In dem der Beweis aus Weissagungen, welche nicht klärer und deutlicher sind als die obangeregten im neuen Testamente, in einen Circul laufen, und eine *Petitionem Principii* begehen muß. Der Satz

<sup>1</sup> Geern [1778 b]

des Christenthums aus Paulo ist: Jesus von Nazareth ist Gottes Sohn. Woher das? Denn es stehet geschrieben. Ich will sein Vater seyn und er soll mein Sohn seyn: du bist mein Sohn, heute hab ich dich gezeuget. Aber mich dünkt, jenes rede vom Salomon, dieses vom David. Ja, wenn das auch wäre, so stellet es doch unter dem Vorbilde Davids<sup>1</sup> und 5 Salomons eine weit höhere Person vor. Es ist gut: aber woher kann ich das wissen? erklären sich die Schreiber altes Testaments darüber? Das wohl nicht; aber der heilige Apostel Paulus, aus Eingeben des heiligen Geistes, weist uns den höheren Verstand und das Gegenbild, worauf es ziele. So ist denn Pauli Lehre wahr, weil sie Paulus saget: 10 und so gehet es mit hundert andern Stellen mehr; nemlich überhaupt bey allen, daraus man nichts eher für das Christenthum folgern kann, bis man aus dem Christenthum selbst annimmt, daß sie einen allegorischen Verstand haben, der auf das Christenthum ziele. 2) Gesezt der Verstand der Stellen Altes Testaments sey an sich und überhaupt recht getroffen: 15 so folget doch noch bey weiten<sup>2</sup> nicht, daß Jesus von Nazareth damit gemeynet sey. Gesezt der Messias sollte aus Bethlehem kommen: sind denn alle die aus Bethlehem entsprossen sind, Messiasse? Gesezt der Messias sollte aus Egypten kommen: sind denn alle die aus Egypten kommen sind, darum Messiasse? Gesezt er sollte in Nazareth wohnen: kann darum 20 einer der sich in Nazareth aufhält, sagen, also bin ich der Messias? Ja, wird man sagen, wenn so viele, wenn alle Kennzeichen bey einer Person eintreffen: so ist auch die Person, und keine andere gemeynet. Allein ich fürchte, wir kommen wieder in den vorigen Circul. Die Schreiber des Neuen Testaments haben die Lebens-Umstände Jesu, dergleichen ich 25 jetzt etliche erzehlet habe, als wahre Geschichte, an ihm bemerkt. Nun haben sie einen Messias aus ihm machen wollen. Darum haben sie diese Lebens-Umstände als prophezehet und an Jesu erfüllet vorgestellt: und da solche Prophezeyungen die das in der That sagten, nicht zu finden waren, so haben sie durch ein Wortspiel, und durch Allegorien bald diese, 30 bald jene Stelle des Alten Testaments dahin gedrehet: und wenn man denn nicht finden kann, daß das in dem Verstande gesagt werde und auf den Messias oder besonders auf Jesum ziele: so läßt es doch endlich darauf hinaus: wir müssen es glauben, daß das der Verstand der Weissagungen sey, weil es die Schreiber des Neuen Testaments uns so er- 35 klären. Es ist 3) eine schlechte Folgerung: dieses und jenes ist von dem Messias der Juden vorhergesagt worden: ergo ist es von Jesu erfüllet und geschehen. Das heisse ich zweene Sätze zugleich erschleichen, davon eben die Frage ist. Ich würde so schließen: dies und das ist geschehen, und vorher gesagt, ergo ist die Vorhersagung in dem Geschehenen er- 40 füllet. Es muß nemlich zuvor bewiesen seyn, daß dieses und jenes von einer gewissen Person geschehen sey, und daß solche That oder Begeben-

<sup>1</sup> David [1778 b]    <sup>2</sup> bey weitem [1778 b]

heit von der Person zuvor verkündigt sey: alsdenn kann man erst annehmen, daß die Prophezehung wahr sey, und daß sie an der Person erfüllt worden. So lehret uns Moses selbst schließen. Wer aber von der Prophezeung anfängt, und voraussetzet, daß sie habe eintreffen und wahr werden müssen; wer die Facta nicht erst beweiset, daß sie wirklich geschehen sind, sondern aus der, als wahr angenommenen Prophezeung erweist, der erschleicht beydes wovon die Frage ist. J. E. Laß es seyn, daß von dem Messias vorher gesagt sey, er würde Wunder thun, Blinde sehend, Lahme gehend machen; er würde vom Tode wieder aufstehen: folgt denn darum, daß es wahr prophezeet sey?

10

§. 52.

Ein jeder geübter Leser wird leicht einsehen, daß ich die häufig erzehlten Wunder der Apostel, ihre vorgegebene Ehrlichkeit und Frömmigkeit im Erzählen, in ihren Lehren und Leben, ihren Martyr-Tod den sie über ihrem Bekenntniß ausgestanden, und endlich den schleunigen Wachs-  
 15 thum des Christenthums und worauf man den Beweis des Christenthums mehrentheils aufkommen läßt, als lauter Nebenbänge ansehe, welche die Wahrheit der Hauptsache gar nicht ausmachen. Denn wenn ich auch jetzt unerörtert lassen will, ob ein jedes dieser Stücke auch an sich erweislich und ungewiselt sey, oder wie es zugegangen, so ist doch offenbar genug,  
 20 daß keines von diesen allen das Wesen der Sache rühre, oder die Zweifel und Anstöße hebe und gut mache. Viele andere Religionen haben dergleichen zweydeutige Beweisgründe vor sich; die Folgen die man daraus für die Wahrheit einer Religion ziehen will, sind nicht bündig; und wo klare Kennzeichen der Falschheit sind, da vermögen sie gar nichts. Tausend  
 25 vorgebliche Wunder können mir keinen einzigen klaren Widerspruch bey der Auferstehung, der mir vor Augen liegt, heben und gut machen: alle Frömmigkeit und Heiligkeit der Apostel kann mir nicht wahr machen, Jesus sey, noch ehe die bey ihm stehende alle gestorben, in großer Kraft und Herrlichkeit sichtbar wieder vom Himmel gekommen und habe sein  
 30 herrlich Reich auf Erden ausgerichtet: alle Märtyrer mit aller ihrer ausgestandenen unerhörten Qual beweisen mir nicht, daß der Spruch: aus Egypten habe ich meinen Sohn gerufen, von Jesus aus Nazareth gemeinet sey, oder daß der Satz, er soll Nazarenus heißen, in der jetzt vorhandenen Schrift Alles Testaments stehe: und wenn noch  
 35 so viel Leute zu einer Meynung und Religion getreten sind; so sehe ich daraus nicht, daß sie dazu Recht gehabt, und ihre Wahl mit Vernunft und Ueberlegung getroffen. Da mir also durch alle diese Dinge in der Hauptsache kein Licht, noch Auflösung meiner Zweifel gegeben werden kann, so mag ich auch mich durch deren besondere Betrachtung von meinem  
 40 raden Wege nicht abkehren lassen; und ich glaube, meine Leser werden es nicht einmal verlangen, daß ich hier ohne Noth ausschweifen und meine Gedanken von einem jeden eröffnen solle, weil alles bey reiferer

Betrachtung des vorigen von selbst wegfällt, sondern sie werden gar wohl zufrieden seyn, wenn ich bloß so viel von einem jeden berühre, als mir in meinem Wege begegnen und etwa hinderlich zu seyn scheinen wird. Jetzt ist aber Zeit nachzuforschen, was doch der Jünger Jesu ihre wahre Absicht, bey Eröfthung ihres neuen Lehrgebäudes gewesen, und wie sie dasselbe nach und nach ausgeführt, welches ich aus der Zusammenhaltung aller Umstände gründlich untersuchen und, so weit es will möglich seyn, ausfindig zu machen suchen will. 5

## §. 53.

Die Apostel waren anfangs mehrentheils geringe, und schlecht bemittelte Leute, die sich mit Fischen oder anderer Handthierung nach Nothdurft nähreten: es sey nun daß sie nichts anders als ihr Handwerk gewußt, oder daß sie nach Art der Juden bey dem Studiren, ein Handwerk daneben getrieben, dazu sie nur im Fall des Mangels der Nahrung griffen, wie Paulus ein solcher Gelehrter war, der bey Nothfällen seinen Unterhalt vom Teppichmachen zu suchen pflegte. Wie sie nun sich entschlossen Jesu nachzufolgen, verließen sie ihr Handwerk und alles Geräthe gänzlich, und hörten Jesum lehren, giengen allertwärts mit ihm herum, oder wurden auch von ihm hie und da in die Städte Israel ausgesandt zu verkündigen, daß das Himmelreich nahe herbeykommen wäre; wie denn ihrer zwölf vor andern ausdrücklich dazu abgesondert wurden, daß sie sollten Boten des Reichs Gottes werden. Wir brauchen hiebey keiner Schlüsse und Folgerungen, was damals die Apostel bewogen habe, alles zu verlassen und Jesu nachzufolgen, denn die Evangelisten geben uns die ausdrückliche Nachricht, daß sie sich die Hoffnung gemacht, Jesus würde als Mesias ein weltlich Reich aufrichten, oder König in Israel werden, und sich auf dem Stuhl Davids setzen. Dabey war ihnen von Jesus selbst die Verheißung gegeben, daß sie auch alsdenn auf zwölf Stühlen sitzen und die zwölf Geschlechter Israel richten sollten; ja sie sahen schon in ihren Gedanken darauf so feste, daß sie bereits zum voraus unter einander um die Oberstelle, und vornehmste Gewalt nach Jesu stritten, der eine wollte zu seiner Rechten der andre zur Linken sitzen: und sie wußten Jesu inzwischen ihre Verdienste gegen ihn anzurechnen, daß sie alles verlassen und ihm nachgefolget wären, frugen also, was ihnen davor würde? und wie Jesus sie vertröstet, daß so jemand um seinetwillen weder ober Häuser oder dergleichen verlassen habe, der solle es hundertfältig wieder haben: da geben sie sich auf künftige Hoffnung zufrieden, und sind nur nach der Zeit und Stunde begierig, wenn er sein Reich anfangen würde, und diese Erwartung währte so lange, bis die Hinderung Jesu ihnen alle diese eitle Hoffnung auf einmal darnieder schlug, 40 sie klagen: Wir hofften, er sollte Israel erlösen! Es braucht also keines

<sup>1</sup> [vielleicht nur verdruckt für] den

Beweises, sondern ist aus ihren eignen Nachrichten klar, daß die Apostel und alle Jünger Jesu sich durch lanter zeitliche Absichten, nemlich theils der Hoheit und Herrschsucht, theils reicher Vortheile an Gütern, bewegen lassen, Jesu als einem weltlichen Messias nachzufolgen; und daß sie diese
   
 5 Hoffnung und Absicht bey seinem Leben nimmer fahren lassen, sondern noch nach seinem Tode äussern. Dieses muß also ein jeder bis dahin nothwendig zugestehen, und niemand kann es ohne die größte Unverschämtheit ablängnen. Nun ändert sich schleunig der Jünger Jesu Lehrgebäude, ändern sich darum auch ihre Absichten? Nein, vielmehr da sie
   
 10 bloß wegen ihrer sehtgeschlagenen Hoffnung und Absichten ein neues Lehrgebäude aufrichten, daran sie noch kurz nach Jesus Tode gar nicht dachten, und das offenbar falsch und erdichtet scheint, so können wir auch nicht anders denken, als daß sie bey ihren bisher gehegten Absichten geblieben, und sie nur bloß auf eine andere Weise, so gut es sich thun lassen wollte,
   
 15 zur Erfüllung zu bringen gesucht. Wenn wir ihr neues Lehrgebäude noch nicht untersucht hätten, ob es wahr oder falsch sey, sondern nur ihre vorhergehende Gemüthsverfassung und Begebenheit wüßten, nemlich daß sie bisher beständig nach weltlicher Hoheit und Vortheilen in einem weltlichen Reiche Jesu getrachtet, daß ihnen diese Absicht mit dem Tode
   
 20 Jesu seht geschlagen, daß sie darauf ein neues Lehrgebäude von Jesu als einem geistlichen leidenden Erlöser aufgebracht, daran sie vorher nicht gedacht hatten, und daß sie sich für Boten und Lehrer dieses neuen Evangelii aufwerfen, so hätten wir schon billig einen Argwohn auf sie zu werfen, ob sie nicht dieses bloß in ihrer vorigen Absicht vorgäben, weil
   
 25 es viel wahrscheinlicher ist, daß ein Mensch aus eben den Hauptabsichten fortfahre zu handeln, darnach er vorhin allezeit unstreitig gehandelt hat, als daß er dieselbe fahren lassen und verändern sollte. Allein nun sind wir einen geradern<sup>1</sup> Weg gegangen; wir haben den Grund des neuen Lehrgebäudes an sich schon oben weilläufig untersucht, und alles offenbar
   
 30 erdichtet und falsch befunnen: und dadurch erhält es alle mögliche Gewißheit in dieser Art, daß die Apostel dabey nichts anders als ihre alte Absichten, nemlich weltliche Hoheit und Vortheile gehabt. Denn die wissenschaftliche vorsepliche Erdichtung einer falschen Begebenheit, kann nicht anders als aus einem vorhergehenden Willen, und aus einem Zweck oder
   
 35 Absicht die schon in dem Gemüthe ist, entspringen. Wer mit Fleiß etwas falsches erdichtet, muß eine Absicht dabey haben, damit er vorher schon schwanger gegangen, ehe er etwas ausinnet das seine Absicht befördern soll: und je dreister und wichtiger diese Erdichtung ist, desto tiefer muß vorher der Vorsatz in dem Gemüthe eingewurzelt seyn, und desto mehr
   
 40 muß sie dem Menschen am Herzen liegen. Da nun der Apostel neues Lehrgebäude erdichtet ist, so haben sie es auch in einer Absicht, die schon vorher in ihrem Gemüthe und Willen war, und damit sie schon lange

<sup>1</sup> grabern [1778 b]

schwanger gegangen, erfonnen. Nun ist der Apostel vorhergängige Absicht beständig und bis an diese Erdichtung auf weltliche Hoheit und Vortheile gerichtet gewesen. Folglich hat es alle moralische Gewißheit, daß die Apostel ihr neues Lehrgebäude aus voriger Absicht auf weltliche Hoheit und Vortheile erdichtet haben. Wir dürfen auch nicht zweifeln, 5 daß alle Umstände ihrer Handlungen diesen Schluß bewahren werden.

## §. 54.

Anfangs regierte wohl nach Jesus Tode bey den Jüngern lauter Angst und Furcht, daß sie auch möchten verfolgt und zur Strafe gezogen werden, weil sie Anhänger eines Mannes gewesen, der sich zum 10 Könige hatte aufwerfen, und das Volk wider den hohen Rath aufwiegeln wollen. Denn so kühn sie gewesen waren mit Jesu in den Tod zu gehen, und wohl gar mit dem Schwerdt drein zu schlagen: so seig wurden sie, als sie sahen, daß es mit seiner Verfestung und Hinrichtung ein Ernst werden wollte: sie verließen ihn alle und flohen, und Petrus, 15 der sich noch so viel erdreißet von ferne zuzusehen, was aus dem Handel werden wollte, verläugnet seinen Meister drey mal und mit einem Meyneide, daß er ihn nicht kenne und nichts von ihm wisse. Denn die Sache lief ganz wider ihre Absicht: ihre zwölf Stühle, darauf sie sitzen und richten wollten in Jesu Reiche, waren mit einmal umgefloßen, und sie 20 verlangten nunmehr weder zu seiner Rechten noch zu seiner Linken zu seyn. Diese Furcht währte noch eine Weile nach Jesus Tode: sie lassen die Weiber mit Joseph und Nicodemus sein Begräbniß bescheiden, und entfernten sich auch von der letzten Pflicht: sie hielten sich heimlich zusammen in verschlossenen Thüren aus Furcht vor den Juden, und ihre 25 gemeinschaftliche Noth und Anliegen machte, daß sie stets einmüthig bey einander waren. Es wagt es aber bald einer oder andere<sup>1</sup> auszuschlüpfen; sie hören, daß weiter keine gerichtliche Nachfrage nach ihnen geschieht: sie merken, daß die Obrigkeit, nach der Hinrichtung Jesu, als der Hauptperson, seinen Anhang nicht groß achtet, oder auch für Pilatum 30 nicht weiter gehen kann: sie schöpfen bald Muth, und denken nunmehr nach überstandener Gefahr auf ihr künftiges Glücke. Was sollten sie nun weiter beginnen? Wollten sie zu ihrer vorigen Handthierung wieder greifen, so wartete lauter Dürftigkeit und Beschimpfung auf sie. Dürftigkeit; denn sie hatten alles, und insonderheit ihr Handwerkszeug, ihre 35 Reze und Schiffe verlassen, und waren der Arbeit entwöhnet. Beschimpfung; weil sie von ihren hohen Gedanken gewaltig herunter gesetzt waren, und da sie allenthalben durch Jesu Nachfolge bekannt worden waren, so würde ein jeder mit Fingern auf sie gewiesen haben, daß aus den vermeinten Richtern Israels und nächsten Freunden und Ministern 40 des Messias nun wieder arme Fischer und wohl gar Bettler geworden

<sup>1</sup> [vielleicht nur verdrückt für] oder der andere

wären. Beides war ihnen nothwendig, als das völlige Gegentheil ihrer beständig gehegten Absichten und Hoffnung, höchst empfindlich und zuwider. Sie hatten hergegen unter ihrem Meister schon einen kleinen Vorschmack gehabt, daß das Lehren Ansehen gäbe und nicht unbelohnet bliebe. Jesus selbst hatte von sich nichts. Die alten Nachrichten sagen, daß er sich bis an sein Lehramt mit einem Handwerk genähret. Das legt er aber im 30sten Jahre bey Seite, er fing an zu lehren. Dieses versprach ihm zwar keinen ordentlichen Gehalt (denn das war bey den Juden nicht gebräuchlich) allein darum durfte er nicht darben. Man war mit milden Gaben gegen die Lehrer desto freygebiger. Wenn er sich zu Jerusalem oder in einer andern großen Stadt aufhielte, so lud ihn Freund und Feind fleißig zu Gaste, so daß daher auch die Nachrede entstand, er wäre ein Freßer und Weinsäufer, und er entsetze sich nicht auch mit Böllnern und Sündern zu essen; insonderheit waren viele Marthaen die sich recht sauer werden ließen, ihm gute Speisen zu bereiten. Wenn er auch reisete, so zogen diese gutthätigen Weiber als Maria Magdalena, Johanna das Weib Chusa des Schafners Herodis, und Susanna, und viele andre mit, die ihm Handreichung thaten von ihrer Haabe, wie Lucas berichtet VIII. 1. bis 3. Man versorgte ihn also nicht allein mit Essen sondern auch mit Gelde, und Judas, der denbeutel trug, war der Cassemeister, der hie und da auf den Reisen wo es ja nöthig war, kaufen, bezahlen, und Rechnung davon thun mußte. Wo nun Jesus speisete, da speiseten die Jünger mit, wo Jesus reisete, da zehrten die Jünger aus einem gemeinschaftlichen Beutel, so daß die milden Gaben, die Jesus bey seinem Lehramt bekam, wenigstens für 13 Personen zureichlich waren. Und die Apostel waren einmal bey Jesus Leben, gleichsam als zum Versuch, daß man bey dieser Lebensart keinen Mangel haben könne, selbandre durch alle Städte Juda zur Verkündigung des Reichs Gottes ohne Tasche oder Beutel ausgesandt, und wie sie nach ihrer Zurückkunft gefragt wurden, ob sie auch je Mangel gehabt? so mußten sie gestehen, sie hätten keinen verspüret. Also hatten sie schon einen Vorschmack, daß das Lehramt, zumahl die Verkündigung des Messias niemand darben lasse. So verhielt sich auch mit der Ehre und Hoheit. Denn sie hatten gesehen, daß alles Volk Jesu wegen seiner Lehre nachgelaufen war, sie waren selbst schon einiger maßen in Achtung bey dem Volke, weil ihr Meister sie als geheime Jünger, die mehr als andre zu wissen bekämen, von dem Pöbel unterschieden, sie hattens selbst erfahren, als sie das Reich Gottes als Boten und Gesandten des Messias verkündiget: überhaupt wußten sie auch, wie viel damals das Ansehen der Lehrer bey den Juden galt, indem die Pharisäer als die vornehmsten Lehrer ihre Aussprüche statt der prophetischen gelten machten, und das Volk gewöhnet hatten, dieselbe blindlings anzunehmen. Dieses Ansehen konnte noch um so viel höher steigen, wenn einer bey diesen Zeiten, da sonst Prophezehung und Wunder

ausgehört hatten, sich den Schein zu geben wußte, als ob er göttliche Offenbarungen bekommen, und Wunder thun konnte: und niemand konnte es höher treiben, als wer sich der allgemeinen Erwartung eines Messias zu Ruhe machte, dessen baldige Zukunft lehrte, und die Leute glauben machte, daß er zu dessen Himmelreiche die Schlüssel führe. Es ist in der menschlichen Natur nicht anders: wer die Leute erst überreden kann, daß er ihnen den Weg zur höchsten Glückseligkeit, den andere nicht wissen oder dabon alle andere ausgeschlossen, zeigen, und öffnen, aber auch wieder versperrern kann: der wird eben dadurch Meister über alles übrige, was denen Menschen sonst lieb ist, über seine Gedanken, über seine Freiheit, 10 über seine Ehre und Vermögen: es ist nunmehr alles andre gegen diese große und süße Hoffnung ein geringes. Wenn wir zum voraus einen Blick in der Apostel nachmaliges Betragen thun dürfen, so weist der Verfolg, daß die Apostel wirklich in alle diese Wege zum hohen Ansehen getreten sind, und sich so viel Macht über die Gemeinen als immer möglich herausgenommen; sie schreiben ihnen sowohl in ihrem Concilio sämtlich, als jeder besonders im Nahmen des heiligen Geistes vor, nicht allein was sie glauben, sondern auch was sie thun und lassen, essen und trinken sollen: sie leiffen, sie drohen, als aus Macht, sie thun in den Wann, und übergeben die Leute dem Satau, sie setzen ihnen Bischöfe, Vorsteher, 20 Kettesten, sie nöthigen die Leute alle ihre Haabe zu verkaufen, und das Geld zu ihren (der Apostel) Füßen zu legen, und dann theilen sie dieselbe wieder nach Gefallen aus, daß auch die, so vorhin die Güter besaßen, nunmehr ihrer Gnade leben mußten; geschweige daß andre so nichts gehabt, nunmehr allein auf der Apostel mildreiche Hände sehen: und wo sie dergleichen Gemeinshaft der Güter nicht einführen konnten, da wußten sie die Beysteuern so triftig anzubringen, daß es noch als ein geringes angesehen ward, daß sie denen, wodurch sie der geistlichen und himmlischen Güter theilhaftig worden waren, etwas von ihren leiblichen Gütern mittheilten.

## §. 55.

30

Die Apostel hatten demnach nicht allein aus der vorigen Erfahrung Vorschmack genug, daß sich bey dem Lehramt und bey der Verkündigung vom Reiche des Messias, ausser zureichlichen Unterhalt, Ehre, Hoheit und Macht erwerben lasse; sondern sie besaßen auch, (wie ihre nachmalige Aufführung zeigt) Verstand genug, sich alle diese Vortheile aufs beste zu Ruhe zu machen. Kein Wunder also, daß sie nach ihrer einmal fehlgeschlagenen Hoffnung auf die Hoheit und Vortheile im Reiche des Messias den Muth nicht alsofort sinken lassen, sondern sich durch eine kühne Erfindung einen neuen Weg dazu bahnen.

## §. 56.

40

Wir haben schon bemerkt, daß einige, ob wohl wenigere, der da-

maligen Juden, eine zwiefache Zukunft des Messias geglaubt, da er erst in armjeliger Gestalt und leidend erscheinen, nachmals aber bald herrlich und herrschend in den Wolken des Himmels wiederkommen würde. Dieses kam denen Aposteln vortreflich zu statten, und sie sahen, daß sie noch nicht  
 5 verlohren Spiel hätten. Die Erwartung der Zukunft des Messias um diese Zeit war noch allgemein, und wenn sie sich gleich in der Person eines Theudas und Judas Galiläus (Apostg. V. 36. f.) betrogen hatten, so hörten sie doch nicht auf, denselben in andern und auf eine andere Art zu erwarten; wie auch die nachmalige Geschichte der Juden weist.

10 Die Apostel konnten auch vermuthen, daß ein groß Theil derer, die Jesum als einen Propheten angesehen, der in Worten und Thaten mächtig gewesen wäre, nunmehr dieses Lehrgebäude auch ergreifen, und sein Leiden als einen Theil seines Messias-Amtes, und als eine Folge seiner ersten Zukunft betrachten, daher aber auch seine andere herrliche vom  
 15 Himmeln desto eher glauben und erwarten würden. Sie durften auch nicht zweifeln, daß manche der vorigen Anhänger Jesu aus eben der Furcht für Dürftigkeit und Beschimpfung, welche die Apostel selbst trieb, mit in ihr Schiff treten, und gerne glauben würden, was sie wünschten, damit sie nur nicht möchten geirrt und sich betrogen haben. In ihren  
 20 verschlossenen Thüren und bey dem gemeinschaftlichen Anliegen, da sie noch einmüthig bey einander waren, hatten sie die beste Zeit zu überlegen und mit einander zu verabreden, wie sie diese Meynung zu ihrem Vortheil anwenden könnten; und dazu war vor allen Dingen nöthig, den Körper Jesu bald wegzuschaffen, damit sie vorgeben konnten, er sey auf-  
 25 gestanden und gen Himmel gefahren, um von dannen nächstens mit großer Kraft und Herrlichkeit wieder zu kommen. Es war ihnen ein leichtes, solche Entwendung des Körpers ins Werl zu richten. Er lag in Josephs Garten in einem darau schließenden Felsen begraben, der Herr und der Gärtner litten, daß die Apostel bey Tage und bey Nacht das Grab  
 30 besuchten: sie verrathen sich selbst mit ihrem Geständniß, daß jemand den Körper habe heimlich wegtragen können: sie haben die Beschuldigung, daß sie solches selbst in der Nacht wirklich gethan, von hoher Obrigkeit leiden müssen und haben sich nirgend von solcher gemeinen Rede zu retten unterstanden. Kurz, alle Umstände geben, sie haben dieses Unternehmen  
 35 in der That ausgeführt, und nachmals zum Grundstein ihres neuen Lehrgebäudes gelegt. Es scheint wohl aus dem Verfolg, daß sie damit nicht lange gesäumt, sondern den Leichnam bald nach vier und zwanzig Stunden, ehe er vollends in die Verwesung getreten, bey Seite geschaffet haben, und daß sie, wie dieses geschehen und kund worden, als voller Verwunderung, und unwissend von irgend einer Auferstehung, sich auch mit  
 40 dahin begeben, und die leere Städte beschauet. Allein noch war es zu frühe dieses öffentlich zu sagen, und zu behaupten. Sie warteten damit ganzer funfzig Tage, um hernach, wenn es nicht mehr Zeit wäre, nach

dem Körper zu forschen oder von ihnen zu fordern, daß sie den auferstandenen Jesum öffentlich zeigen sollten, desto dreister zu sagen, daß sie ihn hie und da gesehen, daß er bey ihnen gewesen, mit ihnen gesprochen, und gegessen hätte, und endlich von ihnen geschieden und gen Himmel gefahren sey, um bald herrlicher wieder zu kommen.

5

## §. 57.

Was konnten sie sich aber bey solchem Unternehmen für einen Fortgang versprechen? Allerdings einen guten. Einmal konnte sie niemand augenscheinlich einer Falschheit oder Lügen überführen: das Corpus delicti war nicht vorhanden, und wenn ja einer kommen sollte der ihn an einem andern Orte anzeigte, so waren es nunmehr schon 50 Tage nach dem Tode, da alles in die Verwesung getreten seyn mußte. Wer konnte ihn jetzt mehr kennen und sagen: dies ist Jesu Körper. Diese geraume Zeit stellte sie für eine handgreifliche Ueberführung des Betruges sicher, und bereitete alle darauf zu wendende Nachforschung. Sie half ihnen aber auch dazu, daß sie ein Hausen erzehlen konnten, wie oft und auf mancherley Art er ihnen inzwischen erschienen sey, und was er mit ihnen geredet habe, damit sie als aus Jesu Reden und Befehl nach dem Tode, alles was sie selbst für gut funden, lehren und anordnen konnten. Ja wolte nun nach 50 Tagen jemand fragen, wo ist der auferstandene Jesus, zeigt mir ihn: so hatten sie die Antwort bereit, nunmehr ist er schon gen Himmel gefahren. Es kam nur auf ein dreistes standhaftes bejahen und bezeugen an, daß sie Jesum gesehen, gesprochen, getastet, mit ihm gegessen und gewandelt hätten, worinn<sup>1</sup> sie alle einstimmig waren; ein solch Zeugniß konnte man nach dem Befehle nicht verwerfen, weil in zweyer oder dreyer Zeugen Munde die Wahrheit bestehen sollte, wie vielmehr, wenn es ihrer zwölfe einhellig bezeugten. Die Auferstehung an sich ward damals von dem allergrößten Hausen, nemlich den Pharisäern und ganzem Volke geglaubt: es waren vorhin durch die Propheten Leute vom Tode erweckt worden, und folglich mußten sie die Möglichkeit der Auferstehung Jesu nach ihrem eigenen Lehrsatze zugeben. Dieser wußten sich die Apostel, oder vielmehr Paulus, als der Klügste unter allen, vor Gericht zur Vertheidigung und Rettung meisterlich zu bedienen. Denn um die Pharisäer und Sadducäer, welche beiderseits in den Gerichten saßen, an einander zu heßen, und dadurch zu entwischen, saget er alsdenn nicht besonders, daß er die Auferstehung Jesu behauptete, sondern er verdrehet die auf ihn gebrachte Beschuldigung, als ob sie einen allgemeinen Lehrsatz betreffe. Denn als Paulus zu Jerusalem vor Gerichte war, Apostg. XXIII. 6. und wußte, daß das eine Theil Sadducäer waren, das andere Theil aber Pharisäer, so schrie er im Rath: ihr Männer, lieben Brüder, ich bin

<sup>1</sup> morianen [1778 b]

ein Pharifäer und eines Pharifäers Sohn; ich werde für  
 Recht gestellet von wegen der Hoffnung und Auferstehung  
 der Todten. Darauf ward ein Aufruhr zwischen den Pha-  
 5 risäern und Sadducäern, und die Menge spaltete sich —  
 und die Schriftgelehrten von der Pharifäer Theil stunden  
 auf, stritten und sprachen: wir finden nichts arges an  
 diesem Menschen. Hat aber ein Geist oder ein Engel mit  
 ihm geredt, so lasset uns nicht wider Gott streiten. Und so  
 spricht Paulus auch hernach zu Cäsarea vor dem Landpfleger. Apostg.  
 10 XXIV. 20. f. laß diese Juden selbst sagen, ob sie etwas Un-  
 rechts an mir funden haben, als ich für dem Rathe stand:  
 es sey dann bloß, daß ich geschrieen habe: von wegen der  
 Auferstehung der Todten werde ich heute von euch für  
 Recht gestellet. Und so macht ers vor dem König Agrippa; und  
 15 verweist es den Juden in dessen Gegenwart: Apostg. XXVI. 8. wie?  
 spricht er, wird das für unglaublich bey euch gehalten, daß  
 Gott die Todten auferwedt? Er will sagen: es ist ja euer  
 eignen Glaubens-Bekenntniß, daß eine Auferstehung der Todten sey: es  
 stehen ja in der Schrift Exempel, daß es vielmal wirklich geschehen.  
 20 Paulus wußte also die Juden recht bey ihren eigenen Lehrsätzen zu fassen,  
 und wenn er besonders auf Jesus Auferstehung kommt, so beruft er sich  
 auf seine Baskol, auf die Stimme vom Himmel, die ihm zugerufen: für  
 eine solche Baskol hatten sie damals alle Ehrerbietung, und mußten sie  
 gelten lassen: hat ein Geist oder ein Engel mit ihm geredet,  
 25 so lasset uns nicht wider Gott streiten. Und so wissen die  
 Apostel mehrmal von himmlischen Stimmen, von dem heil. Geist, Er-  
 scheinungen der Engel, Gesichter, Entzückungen bis in den dritten Him-  
 mel und dergleichen zu reden, wenn sie ihr Vorgeben beweisen sollen.  
 Bey Leuten die noch etwa eine Hochachtung für Jesu Person behalten,  
 30 und von seinen vielen Wundern gehöret hatten, ja daß er selbst andere  
 sollte auferwedet haben, konnte es so viel glaublicher seyn, daß Jesus  
 nun selbst von den Todten auferstanden wäre. Dazu hatten die Apostel  
 von ihrem Meister gelernt Wunder zu thun, oder wenigstens wie man  
 es machen müßte um den Schein zu haben, und solches unter die Leute  
 35 zu bringen, und ich habe anderwärts gezeiget, daß es gar keine Kunst  
 sey, Wunder zu erzählen oder auch zu machen, wenn sich viele mit Mund  
 und Hand hierin einander behülfflich sind, und wenn sie mit einem Volke  
 zu thun haben, das gewohnt und geneigt ist, Wunder zu glauben. Diese  
 Willfährigkeit zu glauben wußten auch die Apostel nach Jesu Exempel  
 40 vortreflich zu bestärken, indem sie den Leuten den Glauben als ein ver-  
 dienlich seligmachend Werk anpriesen, und den Unglauben als verdam-  
 mlich abmahleten. Kam es auf Beweise an, so hatten sie alle Handgriffe  
 der allegorischen Auslegungskunst, und also Mosen und alle Propheten

zu ihren Diensten, daraus es ihnen nicht schwer ward, Jesum als den verheissenen Messias, seine Geburt, seine Flucht nach Egypten, seinen Aufenthalt zu Nazareth, seine Thaten und Wunder, seine Kreuzigung, Begräbniß, Auferstehung, Himmelfarth, andere Zukunft, mit einem Worte alles was sie wollten, aus allen Stellen erweislich zu machen. Man achtete damals diese Pharisäische Vernunftkunst für den größten Wiß, für die gründlichste Gelehrsamkeit, und für unwidertreiblich. Und wo ja endlich etwas an Ueberzeugung mangelte, da konnten sie die Gemüther durch die Hoffnung reicher Belohnungen bey der baldigen Wiederkunft Jesu zu seinem herrlichen Reiche geneigt machen zu glauben. Denn dieses Reich des Messias sollte nach der Meynung der damaligen Juden, und der ersten Christen, kein unsichtbares Reich im Himmel von bloß geistlichen Gütern seyn, denn das hätte vielleicht weniger Eindruck gehabt, sondern ein sichtbares tausendjähriges Reich auf Erden seyn, darin man esse und trinke und lebte, wie vorhin, nur alles aufs herrlichste und in dem größten Ueberfluß und Lust, mit Unterdrückung und Beherrschung aller Feinde. Das rühret die Sinne, und durch solche süße Vorstellungen läßet sich die Begierde der Menschen, und dadurch auch der Verstand blenden, daß sie in der lebhaftesten Hoffnung des künftigen Ueberflusses der Güter und Glückseligkeit, alle Untersuchung der Wahrheit, ja selbst die gegenwärtigen Vortheile versäumen und verachten. Siedurch sünden sie also auch Gelegenheit manche zu bereden, daß sie auf die künftige überschwengliche Belohnung alle ihre<sup>1</sup> Haab und Güter zum gemeinen Gebrauche hergaben: das war eine Heilands-Casse, darin sich ein jeder mit seinem wenigen Vermögen Actien des bald zu erwartenden Himmelreichs zu kaufen, bemühet war, und die Vertheilung dieser Güter zu Almosen, setzte die Apostel in den Stand, nicht nur selbst ihre Dürftigkeit in Ueberfluß zu verwandeln, sondern auch tausende von Armen zu dem gegenwärtigen Genuß dieser nothdürftigen, und so dann künftig der reichsten überschwenglichsten Güter herbey zu loden.

## §. 58.

Da der Erfolg weist, daß die Apostel diese Mittel zu ihrem Vorhaben wirklich angewandt, und daß dieselbe gut angeschlagen sind, und da gezeigt ist, woher sie sich bey damaligen Zeiten die Rechnung machen können, damit durchzukommen, so kann auch fast kein Zweifel seyn, daß sie solche Mittel zu ihren Absichten vorausgesehen, beliebt, und in den Tagen, da sie so einmüthig bey einander waren, mit einander verabredet haben. Allein mußten sie sich nicht auch die Hindernisse vorstellen, welche ihnen die Sache schwer machen würden? Das ist allerdings wohl zu vermuthen. Jedoch wer die Umstände des Jüdischen Volkes kennet, wird wohl einsehen, daß dieselben ihnen so unüberwindlich nicht haben scheinen

<sup>1</sup> ihr [1778 b]

können, daß sie nicht mit standhaftem Muthe damit durchbringen sollten. Sie verkündigten vors erste bloß die Auferstehung Jesu von den Todten, eine Sache, die den Römern bloß belachenswürdig schiene, und in ihre Herrschaft über die Juden keinen Einfluß hatte: die aber den Pharisäischen Juden nicht irrgläublich oder ganz ungläublich dünken konnte, wenigstens nicht zu widerlegen war, weil das Gegentheil, nachdem der todt Leichnam nun schon über 40 Tage bey Seite geschaffet war, unmöglich auf eine handgreifliche Art konnte dargethan werden; und hergegen das Factum auf eine mehr als gesetzmäßige Art, das ist, durch mehr als zwey oder drey Zeugen bestätigt ward. Denn für ein ordentliches genaues Zeugen-Verhör durften sie nicht bange seyn, da man eine eybliche Aussage jedes Zeugen besonders auf vorgelegte Fragen zu Papier nimmt, und hernach alle zusammenhält, ob sie sich auch einander, oder auch einer sich selbst, und denen Umständen der Sache widerspreche. Nein, alles ward damals selbst in Römischen Gerichten, geschweige denn bey den Juden, sehr tumultuarisch und obenhin vorgenommen; und man verstand die Kunst noch nicht, dem Betruge und Irrthum in Dingen die geschehen seyn sollen, durch eine vernunftmäßige Prüfung zu begegnen. Die Geschichte des Neuen Testaments und der Apostel weist solches genugsam, so oft jemand vor Gerichte gestanden. Wenn sie sich denn auch ja von der andern herrlichen Zukunft Jesu aus den Wolken des Himmels zu seinem Reiche etwas verlauten lassen, so mußte doch solches gleichfalls von Römern und Juden als ein eitler Traum und nichtiges Vorgeben, das die Zeit selbst widerlegen würde, verachtet werden. Und was konnte ihnen allenfalls die Jüdische Obrigkeit anhaben? Das Halsgerichte hatte sie nicht mehr, sie durfte niemand tödten, das gehörte für den Römischen Landpfleger. Die Weisselung konnte ihnen zuerkannt werden, oder man konnte sie aus der Synagoge weisen und in den Bann thun. Das war es alles. Darauf aber hatten sie es hingesezt, und nun ihr Meister in seiner Kreuzigung den schmächtigsten Tod erdulden müssen, so machten sie sich aus dieser geringeren Schande, eine Ehre; und bliesen diesen Martyr-Geist auch denen ein, welche sich zum Christenthum bekannten. Jedoch, wie gesagt, die Jüdische Obrigkeit konnte ihnen nichts sonderliches anhaben. Ihr Ansehen war ganz herunter, und die öffentliche Zucht in der größten Verwirrung. Man kann solches aus ein paar Begebenheiten abnehmen, die uns in der Apostel ihren Geschichten aufgezeichnet sind. Denn als Paulus vor dem<sup>1</sup> hohen Rath gestellet ward (Apostlg. XXIII. 2. f.) und anfang sich zu verantworten, hieß ihn der Hohepriester Ananias aufs Maul schlagen, vermuthlich weil er ohne Erlaubniß geredet, das einem Beklagten nicht geziemet, und weil er auf vorhergehendes Verbot dennoch nicht schweigen wollen. Paulus aber erdreisset sich den Hohenpriester zu schelten und zu fluchen. Gott, sprach er, wird dich schlagen, du

<sup>1</sup> [wohl nur verdruckt für] den

übertünchte Wand; siehest du und richtest mich nach dem Ge-  
 setz, und heissest mich schlagen wider das Gesetz? Was konnte  
 verwegener seyn gegen den vornehmsten Richter im hohen Rath? Nun  
 ward er zwar darüber zur Rede gestellt; allein weiter wiederfuhr ihm  
 nichts. Seine Entschuldigung würde ihn wohl nicht gerettet haben, 5  
 nemlich daß er nicht gewußt, daß es der Hohepriester sey. Denn es  
 steht geschrieben, einem Obristen deines Volks sollst du  
 nicht fluchen. Die Antwort war sehr kahl, der Hohepriester konnte  
 ihm ja so unbekannt nicht seyn; und wenn er ihn ja nicht gekannt hätte,  
 so mußte er ihn doch für einen Rathsherrn ansehen, der im hohen Rathe 10  
 besonders was zu sagen hätte, und der folglich seine Obrigkeit und hier  
 sein Richter wäre: war es ihm denn erlaubt, ausser den Hohenpriester  
 sonst einen<sup>1</sup> jedweden in diesem Gerichte zu fluchen? Er sagt ja selbst,  
 es stehe geschrieben: dem Obristen deines Volks sollst du nicht fluchen:  
 war denn nicht ein jeder Richter und Mitglied des Rathes ein Obrister 15  
 im Jüdischen Volk? schlägt sich denn Paulus nicht mit seinen eigenen  
 Worten? Allein, wie gesagt, seine Entschuldigung machte ihn nicht frey,  
 sondern die Schwäche des Jüdischen Synedrii, und das geringe Ansehen  
 aller Obrigkeitlichen Personen, die bey der Römischen Herrschaft ein paar  
 Scheltworte so genau nicht nehmen durften. Dieses Schwache wußte 20  
 Paulus so gut, als ihre innerliche Uneinigkeit und Zänkereyen, da der  
 Rath aus Pharisiern und Sadducäern bestand, daß also<sup>2</sup> die Richter oft  
 verschiedener Meynung waren, und in Partheyen rissen, die gegen sich  
 selber angien, und die Beklagten fahren ließen. Weil also Paulus  
 wußte daß die Sadducäer die Auferstehung läugneten, die Pharisäer aber 25  
 behaupteten, so spielt er nur das divide, er schlägt sich zu der Phari-  
 säischen Parthey: er spricht, ich bin ein Pharisäer und eines Pharisäers  
 Sohn, ich werde angeklagt um der Hoffnung der Auferstehung willen:  
 gleich entsethet unter den Richtern selbst Vermen und Streit: die Phari-  
 säer nehmen sich seiner an, sie erklären ihn und seine Sache für un- 30  
 schuldig, und dadurch ward der Ausspruch wider Paulum vereitelt.  
 Paulus spottet also nur der ohnmächtigen Jüdischen Gerichte, und ist  
 gewiß daß die ihm nichts sonderliches anhaben konnten. Wenn aber der-  
 gleichen Religionshändel für die Römischen Gerichte gezogen wurden, so  
 fiel allemal der Ausspruch für die Beklagten: die Römer sahen es ent- 35  
 weder für unnütze Zänkereyen an, da sie über ihre innere Secten und  
 Keher nicht richten konnten und wollten: oder wie man aus vielen An-  
 zeigen schliessen muß, sie nährten auch den inneren Zwiespalt unter den  
 Juden, und suchten die Macht und das Ansehen der Jüdischen Obrigkeit  
 immer weiter herunter zu setzen; damit sie desto bessere Gelegenheit 40  
 hätten, das Volk einst vollends unter ihr Joch zu bringen, wie auch bald  
 hernach geschehen ist.

<sup>1</sup> [wohl nur verdruckt für] einem    <sup>2</sup> und also [1778 b]

## §. 59.

So war auch damals die bürgerliche Zucht unter den Juden sehr schlecht, und ein jeder konnte fast ungestraft thun was er wollte. Ich will eben jezo nicht darauf bringen, daß es den Aposteln frey ausgieng, daß sie eine Gemeinschaft der Gütther einföhreten, obwohl dieses allerdings den Wohl eines Staats höchst nachtheilig ist. Denn die bemittelten Bürger werden dem Staat dadurch entzogen, daß sie alle ihr Haab und Guth, Acker und Häuser verkaufen, und alles daraus gelöste Geld in die gemeinschaftliche Kasse ihrer Secte legen. Sie werden also arm, und können künftig auf keine Weise die allgemeine Lasten tragen helfen, noch den Wachsthum des Staats durch Gewerbe oder Handlung ferner befördern helfen. Hergegen werden Privatpersonen Meister und Besizer von so vieler wohlhabenden Bürger Gelde, daran das gemeine<sup>1</sup> Wesen und die Schatzkammer einen gerechten Antheil und Anspruch hatte: und diese Leute sind dadurch im Stande Tausend andere Bürger an sich zu ziehen, die nun auf ihre milde Hand sehen, und ihrer Wohlthäter und Führer Wink und Willen folgen müssen, und die mithin der Nothmäßigkeit und dem Gehorsam der Obrigkeit geraubt, und wohl gar entgegen gestellt werden. Allein, wie gesagt, ich will diese Stöhrung solcher Be-

20 einträchtigung des öffentlichen Borthails von der verworrenen Jüdischen Pollicey nicht fordern. So hatten denn doch die Apostel freye Hände sich dieser öffentlichen Fahrlässigkeit und Verwirrung zu bedienen, und mitten im Staat einen andern Staat anzurichten, darin die Religion und Meynung, die Haab und Gütther, und deren Vertheilung, und so-

25 dann auch das Thun und Lassen ihrer Anhänger, nicht mehr von der Obrigkeit, sondern von ihrem der Apostel Wink und Willen abhing, und gegen Obrigkeitlich Gebot oder Verbot gebrauchet ward, unter dem Vorwand, man müsse Gott mehr gehorchen als den Menschen. Allein dieses ist doch dabey am meisten zu verwundern, daß gleich anfangs bey dieser

30 Stiftung zween Menschen in der Apostel ihrem Gemach schleunig nach einander ums Leben kamen, und todt von ihnen hinausgetragen wurden, und daß keine Obrigkeitliche Nachfrage und Untersuchung geschiehet, wie und auf was Weise die beyden Leute ums Leben kommen, da doch die Begebenheit nothwendig ziemlichen Verdacht erwecken mußte. Apostlg.

35 V. 1. u. f. Ananias und sein Weib Sapphira werden mit einander eins, daß sie auch eine Actie in dieser Heylands-Casse nehmen wollen. Sie entschließen sich also mit Vorwissen der Apostel, ihren Acker, nach dem Exempel anderer, zu verkaufen. Das war schon an sich eine Sache die wider Mosis Gesetz und Stiftung lies, und dadurch die Apostel die ganze

40 Verfassung der Jüdischen Pollicey über einen Haufen wurfen, indem nach Mosis Ordnung ein jeder bey seinem väterlichen Erbguth bleiben sollte.

<sup>1</sup> allgemeine [1778 b]

Allein die Leute mußten ja wohl an andern gesehen haben, daß ihnen, wenn sie sich einmal ihres Vermögens entäußert, die Nothdurft etwas sparsam gereicht werden würde: daher bereben sie sich, daß sie nicht den ganzen Werth ihres väterlichen Erbtheils dran wenden, sondern etwas für sich zurück behalten wollen, um hernach nicht andern alles aus den Händen zu sehen. Nun brauchte es ja wohl keines heiligen Geistes, der Petro das sagte, wie viel Geld sie aus dem Acker gelöst hätten, er hatte den Preis gehört, er fragt oder zehlet nach, wie viel Ananias hier bringe; und da er merket, daß etwas daran mangle, ist er nicht zufrieden, er will alles haben, er stellet ihn zur Rede, giebt sich ein Ansehen, als ob ihm etwas vorlügen einerley sey, als Gott oder dem heiligen Geist etwas vorlügen: kurz, der Mann fällt (Gott weiß auf was Art) todt zur Erde nieder. Es werden Leute hereingerufen, die ihn aufheben, gleich wegtragen und begraben müssen, und in drey Stunden ist die ganze Handlung vorbey. Die Frau Sapphira kommt mittlertweil auch vor die Apostel, sie wird auch gefragt ob nicht mehr aus dem Acker gelöst sey? als sie läugnet ein mehres bekommen zu haben, geht es ihr eben so: man trägt sie auch alsofort todt hinaus und begräbt sie bey ihrem Manne. Ich will keine Frage anstellen, wo das Geld geblieben, welches zu der Apostel Füßen gelegt war, ob es gleich nicht alles ihr Vermögen gewesen: denn es scheint wohl, daß die Apostel dieses, ungeachtet daß die Leute selbst nichts dafür genießen konnten, denen Erben nicht wieder gegeben, sondern dennoch alles als eine gute Priße erklärt, und behalten haben; aber ist es möglich in einer Stadt oder Staat, da noch einige Ordnung gilt, daß zwo bekannte Leute, Mann und Frau, gähling an einem Tage in einem Zimmer umkommen, innerhalb ein paar Stunden bey Seite geschafft und begraben werden, ohne daß einige Nachfrage geschiehet, auf was Weise sie ums Leben gekommen sind? Konnte dieses ohne Ahndung, ohne Inhaftirung der Gegenwärtigen, ohne peinliche Untersuchung geschehen? Was haben die Apostel in einem so zerütteten Zustande nicht unternehmen und wagen können?

## §. 60.

Hieraus erhellet zur Gnüge, daß die Apostel bey ihrem Unternehmen sich nicht sonderliche Schwierigkeiten vorzustellen und zu befahren Ursache hatten. Laßt uns also sehen, wie sie wirklich zum Werke schreiten. Nachdem alles einmützig zwischen den Vornehmsten verabredet war, so wurden die übrigen vornehmsten Anhänger Jesu, ohngefehr 120 an der Zahl, (Apostelg. II. 1.<sup>1</sup> u. f.) deren ein Theil vielleicht ehrlicher Weise glaubten daß Jesus erstand und von den andern wirklich gesehen sey, versammelt; es ward statt des Judas ein neuer Apostel geweiht, endlich geschah den funfzigsten Tag nach Ostern oder den Pfingsttag, (Apostelg.

<sup>1</sup> [richtiger] I. 15.

II. 1. u. f.) der erste öffentliche Ausbruch ihres Vorhabens mit einem Wunder, darin viererley merkwürdig ist, 1) ein Brausen und Getöse als eines starken Windes, das von oben in das Haus zu fahren und das ganze Haus zu erfüllen schien, 2) sahe man an den Aposteln die Zungen 5 zertheilet als die Zungen des Feuers scheinen 3) und er (ich glaube der Wind) sahte sich auf einen jeglichen unter ihnen 4) redeten die Apostel ein jeder mit fremden Sprachen, so daß die Auswärtigen, Parther, Meder, Elamiter, Mesopotamier, Juden, Cappadocier, Pontier, Afer, Phrygier, Pamphyliter, Aegyptier, Libyer, Cyrener, Römer, fremde Juden, 10 Creter und Araber, ein jeglicher die Apostel in ihrer Sprache reden und Gott preisen hörten. Darauf werden alle Zuhörer bestürzt, was doch daraus werden sollte: andere spotten, sie mühten sich berauscht haben, bis Petrus aufstehet und einen Beweis führet aus dem Joel, daß dieses Wunder in den letzten Tagen habe geschehen sollen, und aus des Davids 15 Psalmen, daß Jesus habe sollen auferstehen, weil David spricht, du wirst nicht zugeben, daß dein Heiliger verweise. Darauf hatten sie willig den Glauben angenommen, sich taufen lassen, und denselben Tag waren bey dreytausend bekehrt worden. Warum aber sollte wohl Gott, in der Absicht Jesus Auferstehung erweislich und glaublich zu machen, erstlich 20 Jesum nach seiner Auferstehung keinem Menschen ausser den Aposteln zeigen, hernach aber wenn er nicht mehr vorhanden wäre, die Auferstehung durch ein Wunder der Apostel beweisen? Wäre nicht seine Auferstehung ohne Wunder ganz natürlich mit allgemeinem Beyfall geglaubt worden, wenn Gott ihn nach seiner Kreuzigung und Begräbniß wieder 25 lebendig im Tempel vor dem Synedrio und allem Volke hätte sehen und tasten lassen? Dieses natürliche leichte und kräftige Mittel zum Zweck aber nicht wählen, und hernach ein unnatürliches, unbegreifliches, wenig fruchtendes gebrauchen, ist Gottes Weisheit nicht gemäß. Wunder, die so angebracht werden, sind überaus verdächtig. Menschen die das mit 30 Wundern erhärten wollen, was sie hätten augenscheinlich und handgreiflich darthun können und sollen, wenn sie eine reine Sache hätten; die suchen ganz unsehlbar die Leichtgläubigkeit unverständiger Leute zu berücken, welche sich am besten durch das unbegreifliche fangen lassen. Wenn sie damals geschwiegen als es hieß, daß Jesus noch lebendig auf der Erden 35 war, so laß sie nun nachhero mit noch so viel Wundern spucken, und dabey sagen, Christus ist hie oder da gewesen, er ist bey uns in der Cammer gewesen, er ist am Galiläischen Meer gewesen. Die Vernunft sagt, ihr sollt es nicht glauben. Allein laßt uns das vorgegebene Wunder selbst ein wenig genauer betrachten. Ich weiß nicht, ob Lucas der dieses 40 erzählt, dabey gewesen, als alles dieses geschehen seyn soll; wenigstens wird ein vernünftiger Leser wünschen, daß ihm alles verständlicher gemacht wäre, wie es zugegangen und möglich gewesen. Bey dem Getöse so das Haus erfüllet, will ich mich zwar nicht aufhalten, wie leicht ist

nicht ein Getöse gemacht? aber wer kann begreifen, was Lucas damit sagen wolle, die Zungen wären an den Aposteln zertheilet gesehen worden, wie des Feuers Zungen sind. Es ist ja wohl das Wort Zunge, nicht wie sonst von der Sprache zu verstehen, weil man die Sprache nicht sehen kann, und weil alsdenn die Beschreibung dieser zertheilten Zungen, 5 wie des Feuers spitziqe Flammen in Gestalt einer Zunge schießen, alsdenn keinen Statt fünde. Sind es denn der Apostel eigene Zungen gewesen, die sie zum Halse herausgeschossen, und die durch das geschwinde Herausschießen zertheilet gelassen, wie der Schlangen Zunge, und die etwa in diesem Hervorschießen feurig ausgesehen? oder sind es fremde 10 Zungen gewesen, die oder deren Bild und Gestalt man an ihnen gesehen? und wo hat man sie gesehen? über ihren Kopf, wie es gemeinlich gemahlt wird, oder als Flammen aus ihrem Munde<sup>1</sup> schießen, welches glaublicher die Meynung ist? und wer ist der, so sich auf einen jeglichen gesetzt? der Wind? denn sonst ist vorher nichts genannt. Es scheint die 15 ganze Beschreibung nicht sowohl einer Geschichte als einem prophetischen Gesichte zu gleichen, welches die Einblasung der fremden Sprachen von dem H. Geist vorstellen soll. Der brausende Wind stellet den Heil. Geist vor, der bläset in die Apostel, und bläset in ihnen ein Feuer auf, das mit verschiedenen Zungen aus ihnen hervorschießet, die Gabe der verschiedenen fremden Sprachen anzudeuten. Das ist ein gut Gemähde und Gesichte in der Einbildungskraft eines prophetischen Schreibers, aber mit einer wirklichen Geschichte, die man mit Augen sehen kann, will es sich auf keine Weise reimen. Und warum sollen etliche der Gegenwärtigen noch ihren Spott damit getrieben, und die Apostel für besoffen gehalten 25 haben, wenn sie solche Wunderdinge an den Aposteln klar vor Augen gesehen hätten? Das widerspricht sich. Der Menschen Spötterey mag so weit gehen wie sie will, so würde doch eine solche augenscheinliche übernatürliche Begebenheit eine allgemeine Bestürzung und Entsetzen, und keine Spötterey veranlassen haben. Denn die Spötterey höret bald auf, 30 wenn man etwas klar vor Augen siehet, und nicht vor Gaukeley und Blendwerk halten kann. Dieses erste Wunder scheineth also bloß von Lucas mit einer ganz undeutlichen Einbildungskraft, und weniger Ueber-eilung dazu gebichtet zu seyn. Allein eben diese Spötterey so vieler Hörer und Zuschauer beweiset uns auch genugsam, daß das, so wirklich 35 geschehen seyn mag, einer bloßen Gaukeley und Blendwerk ähnlich gesehen. Denn warum treiben sie einen Spott damit, und sagen daß sie voll süßes Weins seyn müßten. Wenn wir setzen, daß die Apostel einer nach dem andern ordentlich, deutlich und vernehmlich geredet was sie geredet, und daß sie sich dabey als vernünftige, sittsame und nüchterne 40 Menschen geberdet, so hat diese Spötterey gar keine Statt. Wir müssen demnach nothwendig daraus schließen, daß sie sich dem äußerlichen An-

<sup>1</sup> Mund [1778 b]

sehen nach als Besoffene betragen: daß ist, daß sie ein durchs andere geschrien, wie es eine betrunkene Gesellschaft zu machen pflegt, und daß sie dabey ganz ausschweifende Geberden gemacht, wie gleichfalls Betrunkene zu thun pflegen. Man siehet also leicht daraus, daß die Apostel  
 5 eine prophetische Begeisterung angenommen haben, wobey sich die Menschen so verstellten, als ob sie toll und rasend waren, so daß Hithnabbe, weiffagen und toll seyn mit einem Worte angedeutet<sup>1</sup> wird; ferner aber daß sie in ihrer angenommenen Begeisterung alle auf einmal und durch einander gewisse fremde Sylben und Wörter mit vollem Halse geschrien:  
 10 in welcher Verwirrung der Töne, ein jeder Leichtgläubiger eine Sprache die er wollte und wußte, hören konnte. Dies stimmt mit der Spötterey vollkommen überein: und eben das erhellet ziemlich offenbar aus dem Briefe Pauli an die Corinthher (1 Cor. XIV.) da er die Gabe der Sprachen in ihrer Gemeine zwar nicht ganz und gar zu verwerfen das  
 15 Herze hat, damit er nicht die Apostel selbst, und die übrigen Wundergaben der Corinthher einer Gaudeley beschuldige; aber er giebt doch genug zu verstehen, daß es besser sey, sich dessen zu enthalten, weil es etwas unverständliches sey, und ohne beygefügte Erklärung was es heißen solle, der Gemeine nichts nütze. Etliche Leute nemlich haben sich in der  
 20 Gemeine ein Ansehen mit solcher Wundergabe geben wollen, und sich als begeisterte mit allerley wunderlichen nichts heiffenden Wörtern hören lassen, daraus Unverständige denken sollten, sie redeten mit fremden Sprachen: oder es ist auch möglich, daß ihre Einbildungskraft sich so erhizet, daß sie in einer Art von Ekstasi allerley seltsames gesprochen, wie man  
 25 viele dergleichen Exempel hat. Wenigstens war es nicht von Gott oder Eingeben des Geistes Gottes, der seine Sprachwissenschaft gewiß da nicht verschwenden würde, wo sie nichts nützte, und wo sie Paulus auch zu tadeln Ursache hatte. Allein wir wollen sehen, welches ich doch wegen der angenommenen Begeisterung und der darüber entstandenen  
 30 Spötterey nicht glaube, die Apostel haben einer nach dem andern vernemliche Sätze in fremden Sprachen hervor gebracht: war es denn nicht möglich, daß einer und der andere von ihnen irgend einen Spruch in einer fremden Sprache aus dem Umgange mit so vielerley Völkern, vorlängst gewußt hätte, oder jezt in dieser Absicht erlernt hätte?  
 35 Was leuchtete daraus für ein groß Wunder hervor? und wie schlecht wäre der Schluß: Einige Leute reden einige Sätze in einer fremden Sprache: also ist Jesus von Nazareth von den Todten wieder lebendig worden? Ja wird man sagen: aber so viele ganz entfernete<sup>2</sup> Sprachen! die Parther, Meder, Glamiter, Creter, Araber, Cappadocier, Pontier,  
 40 Afsier und so ferner hören und verstehen, daß sie die Wunder Gottes preisen, und dadurch sich auf einmal 3000 Seelen zum christlichen Glauben bekehren lassen: das kann doch gewiß kein Blendwerk gewesen seyn, das

<sup>1</sup> ausgebeudet [1778 b]<sup>2</sup> entfernte [1778 b]

muß auffer wenig Spöttern, die es vielleicht nicht verstanden, eine allgemeine Ueberführung und starken Eindruck gewirkt haben. Allein, Lucas hat hier vergessen, daß er die Apostel in einem Hause, in einem Zimmer sitzend vorge stellt hatte. Denn so spricht er gleich anfangs: es geschähe schnell ein Brausen, als eines gewaltigen daher 5 fahrenden Windes, welcher erfüllte das ganze Haus darin sie saßen. v. 2. Nun pflegten die Apostel im obersten Zimmer des Hauses *ἐν τῷ ὑπερώϊῳ*, gerade unter dem flachen Dache, ihre Versammlungen zu halten. Mein! wie haben da 3000 und mehrere Menschen Raum gehabt? Denn diese 3000 machen noch nicht alle Zuhörer 10 aus: diejenigen von der Menge ließen sich nur taufen, welche seine Rede gern annehmen v. 41: so sind denn auch etliche gewesen die Petri Rede nicht annehmen wollten. Auffer diesen belief sich die Gesellschaft der vorhin Gläubigen, die da versammelt war, auf 120. Apostg. I. 15. und also können wir an die 4000 rechnen. So viele Personen erfordern 15 eine große Kirche: wie pstopft sie denn Lucas in seinen Gedanken in dies eine Gemach der Apostel hinein? Ich wollte ihm gerne damit helfen, daß etwa die Menge des Volks mehrentheils auf der Gasse oder im Vorhofe des Hauses gestanden. Allein so fällt aller Grund ihrer Ueberzeugung und Befehung weg. Wie konnten Leute, die auf der Gassen 20 oder im Vorhofe nach dem Zimmer hinauf luktten, sehen, hören, wissen, was vor Wunderdinge darin vorgingen, was für Sprachen darin geredet wurden, was der Inhalt dieser Reden sey? Und denuoch führet sie Lucas sagend ein: Sind nicht diese alle die da reden aus Galiläa? wie hören wir sie dann ein jeglicher in seiner Sprache, in welcher wir geböhren 25 sind v. 7. 8. Nein, es ist dem Lucas nicht zu helfen; er hat vergessen was er geschrieben, und da er nur der Leute sein viel machen will, die befehret sind, so denkt er nicht daran, daß er die Apostel in einem Zimmer niedergesetzt, und ist daher unbekümmert, wo diese drey bis vier tausend Menschen Platz bekommen sollen. Wie will er es auch gut machen, daß 30 gleich auf ein Windbrausen drey bis vier tausend Menschen zusammen laufen? Denn hat sich der Wind durch die ganze Stadt mit Brausen hören lassen, so war keine Ursache, daß sie daraus was wunderbares machten, oder daß sie nach einem Hause der Stadt besonders hinkiefen. Hat der Wind aber nur auf dies Haus allein geblasen, wie bekommen 35 es denn gleich so viel tausend Leute an den entferntesten Enden der Stadt, Parther, Meder, Elamiter, Creter, Araber, Phrygier, Cappadocier zc. zu wissen? Das ist nicht zu begreifen. Zudem so sollen es Juden und Judengenossen, gottesfürchtige Männer gewesen seyn: wie kömmts, daß die am ersten Pfingsttage nicht zum Tempel und zu ihrer 40 Synagoge eilen, wie ihre Gottesfurcht erfoderte,<sup>1</sup> sondern aus Neugierde von dem äußersten Ende der Stadt zu einem Hause laufen, darinn

<sup>1</sup> erfoderte, [1778 b]

oder darüber sich ein Brausen hätte hören lassen? Das reimt sich nicht  
 zusammen. Es ist ja in dieser Geschichte alles so, als wenn sie der  
 Wind den Augenblick zusammen wehet: da die Stimme geschah,

kam die Menge zusammen v. 6. Es ist auch besonders, daß diese  
 5 in Jerusalem Zusammenlaufende nicht einheimische Juden sind, sondern  
 lauter Auswärtige aus allen Völkern unter dem Himmel, deren hier 15  
 nahmhaft gemacht werden: recht als wenn diese ausdrücklich vorher be-  
 stellt und berufen wären, von der neuen Polyglotta Ohrenzeugen zu  
 werden, die übrigen aber nicht dazu eingeladen wären. Da es aber hier  
 10 auf eine ohngefährliche Nachricht antam, welche etwa zu der Leute Ohren  
 kommen, und da gegen 1000 einheimische Juden aus Palästina, die auf  
 das Pfingstfest kamen, kaum ein Fremdling gerechnet werden konnte, so  
 hätten in der Anzahl von dreß bis vier tausend ohngefähr zusammenge-  
 laufener Menschen kaum 3 oder 4 Fremdlinge seyn können: wie kömmt  
 15 es nun, daß hier 14 Fremdlinge gegen einen Einheimischen erscheinen,  
 so daß Lucas in deren Aufzählung seine ganze Geographie erschöpfen  
 muß? Das fällt schwer zu glauben. Einem Schreiber, der Wunder  
 berichten will, gebührte ja vor allen Dingen, in einer an sich unglaub-  
 lichen Sache, die Möglichkeit zu erklären und begreiflich zu machen. Hier  
 20 aber sieht man nicht allein keinesweges, wie ein jedes möglich gewesen,  
 sondern man sieht bey allen Umständen die Unmöglichkeit der Erzählung  
 klar und deutlich. So geht es denen Schreibern, die da Wunder machen.  
 Es ist ihnen zwar nichts leichter, als dieses: es kostet nicht mehr Mühe  
 3000 als 300 zu schreiben, ihre Feder regiret und ordnet die ganze  
 25 Natur, sie lassen den Wind brausen, wenn und wo sie wollen, die Sprachen  
 sich verwirren, die Leute aus allen Völkern unter dem Himmel, in einem  
 Augenblick zusammen kommen. Aber es luct hier und da die Verwir-  
 rung der Einbildungskraft heraus, die sich selbst vielfältig in Widersprüche  
 verwickelt. Das kann nur eine heilige Einfalt blindlings glauben: der  
 30 gesunden Vernunft wird es ein Spott und Gelächter. Lud wenn gleich  
 Lucas 30 Jahre nachher geglaubt haben mag, daß er nun, da fast ein  
 ganzes menschliches Lebensalter verstrichen, getrost Wunder in die Welt  
 hinein schreiben könnte, so erblicken doch Verständige noch ißt die Er-  
 dichtung an allen Ecken und Orten, und wissen sie von der Wahrheit  
 35 gar leichtlich zu unterscheiden. Es kann mir und meinen Lesern genug  
 seyn, daß ich dieses an diesem ersten Wunder der Apostel gezeigt, ich  
 werde mich künftig bey allen den übrigen, als nicht zu achtenden Dingen,  
 nicht aufhalten. Man sieht schon ein, wie viel Wahres daran gewesen.  
 Es ist ohne Zweifel von den 3000 Menschen, die sich sogleich zur Taufe  
 40 und zum Glauben an Jesum bequemt haben sollen, vieles abzudinget:  
 und der Bewegungsgrund bey denen die nachbleiben, ist nicht das Wunder  
 gewesen (als welches erst in Lucas seiner Einbildungskraft nach 30 Jahren  
 erzeugt worden) sondern der liebe Genuß der gemeingemachten Güter,

davon allen milbiglich ausgeheilet<sup>1</sup> ward, daß sie zusammen aßen und truncken, und niemanden nichts mangelte. Denn so stehet gleich darauf v. 42. 44. Sie beharreten aber in der Apostel Lehre und in der Gemeinschaft (der Güter,) und im Brodbrechen und im Gebet. Denn alle die da gläubig waren, waren bey 5 einander und hielten alle Dinge gemein, und ihre Güter und Haabe verkauften sie und theilten sie aus unter allen, nach dem ein jeder von nöthen hatte. — Sie brachen auch das Brod täglich hin und her in den Häusern. Cap. IV. 32. Die Menge aber derer, die gläubig worden waren, war 10 ein Herz und eine Seele. Und keiner sagte von Etwas seiner Güter, daß es sein wäre, sondern es war ihnen alles gemein. Es war keiner unter ihnen, der Mangel hatte, denn wie viel ihrer waren, die da Acker und Häuser hatten, die verkauften sie und brachten das Geld des verkauften 15 Gutes, und legten es zu der Apostel Füßen. Aber es ward ausgeheilet einem jeglichen nach dem er vonnöthen hatte. Sehet hier: dies ist der wahre Grund des Zulaufs, der so natürlich wirkt und zu allen Zeiten gewirkt hat, daß wir keines Wunders brauchen, alles zu begreifen und verständlich zu erklären: dies ist der rechte brausende 20 Wind, der so viel Leute so geschwind zusammen wehet: dies ist die rechte Grundsprache, welche Wunder thut.

<sup>1</sup> ausgeheilt [1778 b]

Gotth. Ephr. Lessings  
**nöthige Antwort**  
auf eine sehr unnöthige Frage  
des Herrn Hauptpastor Goeze, in Hamburg.

Wolfenbüttel 1778.

[Die „Röthige Antwort“ richtete sich gegen das zweite Stück der Wetzischen Streitschrift „Leflings Schwächen“, das erst nach dem achten „Anti-Woeze“, also kaum vor dem Ende des Juni 1778 erschienen war. Leflings Erwiderung wurde in der zweiten Hälfte des Juli vollendet. Am 23. Juli sandte er sie zum Druck an seinen Bruder Karl in Berlin; kurz vorher hatte er eine andere Abschrift davon zum gleichen Zweck nach Hamburg geschickt. Der Hamburger Druck (16 Seiten 8°; — 1778 a) kam am 4. August in Wolfenbüttel an; Tags darauf sandte Lefling Exemplare an Eichenburg und andere Braunschweiger Freunde. Den Berliner Druck (14 Seiten 8°; — 1778 b) veranfaltete Leflings alter Verleger Christian Friedrich Böh; am 4. August schickte Karl Lefling vierundzwanzig Exemplare davon an seinen Bruder, der ihm am 11. August dafür dankte, nachdem er bereits am 8. August eines dergleichen an den Herzog Karl von Braunschweig gesandt hatte. Beide Drücke haben auf dem Titelblatt nur die Angabe „Wolfenbüttel 1778“; der Name des Verlegers ist beide Male verschwiegen. 1778 a schreibt „Leflings“, 1778 b „Leflings“; sonst stimmen die beiden Drücke im Titel fast buchstäblich genau überein, während sie im Text der Schrift selbst manche kleine Unterschiede aufweisen. Daß 1778 a wirklich der Hamburger Druck ist, wird dadurch wahrscheinlich, daß Woeze in seiner Wegenschrift, dem dritten Stück von „Leflings Schwächen“, zweifellos diese Ausgabe benützte. Seine Citate stimmen, was Seitenzahl und Wortlaut betrifft, sämtlich nur zu 1778 a (vgl. besonders „Leflings Schwächen“, S. 125, 3. 18 und 25, S. 128 und 133). Es ist aber kaum zu glauben, daß Woeze erst auf den Berliner Druck gewartet haben sollte; ließ er doch seine Entgegnung nicht auf Leflings Herausforderung folgen: die umfangreiche Vorerinnerung zum dritten Stück von „Leflings Schwächen“ ist vom 14. August 1778 datiert. Und wie Elßr Keimarus schon am 8. August den Hamburger Druck der „Röthigen Antwort“ gelesen hatte, so wird ihn gewiß auch Woeze sogleich nach seinem Erscheinen zu Gesicht bekommen haben. Andererseits wird 1778 b als der Berliner, Wetzische Druck durch den Umstand ersichtlich, daß die Schrift in diesem Vogen (und zwar sowohl die gewöhnliche Fraktur wie die Schwabacher Schrift) die nämliche wie in der Vorrede zu der gleichfalls bei G. F. Böh 1777 erschienenen zweiten Auflage von Leflings Fabeln ist. Dagegen stellte sich Wetzlings Angabe (Leflings Werke, Hempel'sche Ausgabe, Teil XIX, S. 71, Anm. 1), daß die für 1778 b benützten Lettern mit denjenigen der kurz darauf in Hamburg gedruckten „Ersten Fabeln“ gleich seien, bei sorgfältiger Prüfung als unrichtig heraus. Ferner ist der Abdruck der „Röthigen Antwort“ im sechsten Teile von Leflings sämtlichen Schriften (Berlin, in der Wetzischen Buchhandlung, 1791), S. 27—37 genau nach 1778 b hergestellt. 1778 b ist sorgfältiger corrigiert als das durch verschiedene Druckfehler entstellte und in der Rechtschreibung mehrfach von dem Gebrauche Leflings abweichende 1778 a. Deshalb legte ich dem folgenden Abdrucke 1778 b zu Grunde. Doch ist auch dieser Berliner Druck nicht fehlerfrei; namentlich hatte ich den daselbst und ebenso 1791 ausgefallenen § 15 aus 1778 a zu ergänzen. Bei der Ausgabe von 1791 benützte Karl Lefling ein mit weißem Papier durchschaffenes Exemplar, in das der Verfasser zahlreiche Anmerkungen und Ergänzungen eingetragen hatte. Diese späteren Zusätze werden mit den übrigen Schriften des Lefling'schen Nachlasses im sechsten Bande dieser Ausgabe mitgeteilt werden.]

Endlich scheint der Herr Hauptpastor Goeze, nach so langem ärgerlichem<sup>1</sup> Aufheben, welches nur bey der schlechtesten Art von Klopffechtern im Gebrauch ist, zur Klinge kommen, und bey der Klinge bleiben zu wollen.

Wenigstens äußert er nun\*), daß er auf den<sup>2</sup> Punkt, über wel- 5  
chen er mit mir streite —

„Ob die christliche Religion bestehen könne, wenn auch die Bibel völlig verlohren gienge, wenn sie schon längst verlohren gegangen wäre, wenn sie niemals 10  
gewesen wäre? —“

sich sofort weiter gehörig einlassen wolle, sobald ich eine bestimmte Erklärung würde von mir gegeben haben, was für eine Religion ich unter der christlichen Religion verstehe.

Wenn ich mich weniger rein wüßte, wer könnte mir es<sup>3</sup> verdenken, wenn ich mich dieser Anforderung, die eine wahre Calumnie 15  
enthält, aus eben dem Grunde weigerte, aus welchem Er, sich einer weit weniger verfänglichen Anforderung von mir, zu entziehen für gut findet. Er sagt nemlich:\*\*) „der Bibliothekar in Wolfenbüttel habe dem Hauptpastor in Hamburg nichts zu befehlen.“ Sehr wahr! Aber was hat denn der Hauptpastor in 20  
Hamburg dem Bibliothekar in Wolfenbüttel zu befehlen, daß er ihn öffentlich vorladen darf, auf eine Frage zu antworten, die voraussetzt daß er befriedigend nicht darauf antworten könne?

\*) Lessings Schwächen. Zwentes Stück S. 66.

\*\*) S. 64.

Doch der Bibliothekar will es so genau nicht nehmen. Denn der Bibliothekar, wie gesagt, weiß sich rein, und muß herzlich lachen, wenn der Hauptpastor versichert zu seyn vorgiebt,\*) „daß ich, wenn „ich voraus hätte sehen können, daß die Controvers diesen Lauf nehmen  
5 „werde, mich wohl gehütet haben würde, mich so frühzeitig zu ver-  
„rathen, und die wahren Gedanken meines Herzens zu offenbaren.“

Ich habe nichts mehr gewünscht, als das; und es soll sich gleich zeigen, wer von uns beyden, ob der Hauptpastor oder der Bibliothekar, mit der längern Nase nun abziehen wird.

10 Denn kurz: ich antworte auf die vorgelegte Frage so bestimmt, als nur ein Mensch von mir verlangen kann; daß ich unter der christlichen Religion alle diejenigen Glaubenslehren verstehe, welche in den Symbolis der ersten vier Jahrhunderte der christlichen Kirche enthalten sind.

15 Damit sich der Herr Hauptpastor auch keine Whiston'sche Falle hier<sup>1</sup> träumen lasse, setze ich hinzu, daß ich sogar das sogenannte Symbolum der Apostel, und das Symbolum<sup>2</sup> des Athanasius mit darunter begreifen will, ob es schon ausgemacht ist, daß diese zu jenen gar nicht gehören.

20 Bey dieser Erklärung könnte ich es bewenden lassen, und dürfte ruhig abwarten, wie der Herr Hauptpastor seinen Feldzug nunmehr weiter aufzustellen belieben werde. Denn nunmehr ist es an ihm, zu beweisen;

- 1) warum nothwendig die in jenen Glaubensbekenntnissen enthaltenen Lehren sich verlieren müßten, wenn die Bibel sich verlore;
- 25 2) warum diese Lehren längst verlohren gegangen seyn müßten, wenn die Bibel verlohren gegangen wäre;
- 3) warum wir diese Lehren gar nicht wissen könnten, wenn die Bibel niemals gewesen wäre.

Doch ich will an unnöthiger Verlängerung unserer Streitigkeit  
30 nicht Schuld haben, und füge daher folgende kurze Sätze hinzu, bey welchen mich der Herr Hauptpastor jederzeit festhalten kann. Nur muß er mich bey keinem derselben eher festhalten wollen, als bis er seinen Beweis geführt<sup>3</sup> hat. Denn sonst würde offenbar eine ge-

\*) S. 69.

<sup>1</sup> hier steht 1778 a)

<sup>2</sup> und das so genannte Symbolum [1778 a]

<sup>3</sup> als bis er seinen Beweis geführt [1778 a]

lehrte Streitigkeit zu einem Inquisitionsverhöre<sup>1</sup> werden. Genug, daß er ungefehr daraus sieht, was Ich in recessu<sup>2</sup> habe, und worauf Er sich gefaßt halten muß.

## §. 1.

Der Inbegriff jener Glaubensbekenntnisse, hieß<sup>3</sup> bey den ältesten 5 Vätern Regula fidei.

## §. 2.

Diese Regula fidei ist nicht aus den Schriften des Neuen Testaments gezogen.

## §. 3.

Diese Regula fidei war, ehe noch ein einziges Buch des Neuen Testaments existirte. 10

## §. 4.

Diese Regula fidei ist so gar älter als die Kirche. Denn die Absicht, zu welcher; die Anordnung, unter welcher eine Gemeinde zu- 15 sammengebracht wird, ist ja wohl früher als die Gemeinde.

## §. 5.

Mit dieser Regula fidei haben sich nicht allein die ersten Christen, bey Lebzeiten der Apostel, begnügt: sondern auch die nachfolgenden Christen der ganzen ersten vier Jahrhunderte, haben sie für vollkommen 20 hinlänglich zum Christenthume gehalten.

## §. 6.

Diese Regula fidei also ist der Fels, auf welchen die Kirche Christi erbanet worden, und nicht die Schrift.

## §. 7.

Diese Regula fidei ist der Fels, auf welchen die Kirche Christi erbanet worden, und<sup>4</sup> nicht Petrus und dessen Nachfolger. 25

## §. 8.

Die Schriften des Neuen Testaments, so wie sie unser igtiger Kanon enthält, sind den ersten Christen unbekannt gewesen, und die einzeln 30 Stücke, welche sie ohugefehr daraus kannten, haben bey ihnen nie in dem Ansehen gestanden, in welchem sie, bey einigen von Uns, nach Luthers Zeiten, stehen.

## §. 9.

Die Layen der ersten Kirche durften diese einzelne Stücke gar 35

<sup>1</sup> Inquisitions-Verhöre [1778 a]

<sup>2</sup> in recessu [1778 a] im recessu [1778 b. 1791]

<sup>3</sup> heißt [1778 a]

<sup>4</sup> und [fehlt 1778 a]

nicht einmal lesen; wenigstens nicht ohne Erlaubniß des Presbyters lesen, der sie in Verwahrung hatte.

## §. 10.

Es ward sogar den Layen der ersten Kirche zu keinem geringen 5 Verbrechen gerechnet, wenn sie dem geschriebnen<sup>1</sup> Worte eines Apostels mehr glauben wollten, als dem lebendigen Worte ihres Bischofs.

## §. 11.

Nach der Regula fidei sind selbst die Schriften der Apostel be-  
urtheilet worden. Nach ihrer mehreren Uebereinstimmung mit der Re-  
gula fidei, ist die Auswahl unter diesen Schriften gemacht worden; 10 und nach ihrer wenigern Uebereinstimmung mit derselben sind Schriften verworffen worden, ob sie schon Apostel zu Verfasseru hatten, oder zu haben vorgegeben wurden.

## §. 12.

Die christliche Religion ist in den ersten vier Jahrhunderten aus 15 den Schriften des Neuen Testaments nie erwiesen, sondern höchstens nur beyläufig erläutert und bestätigt worden.

## §. 13.

Der Beweis, daß die Apostel und Evangelisten ihre Schriften 20 in der Absicht geschrieben, daß die christliche Religion ganz und vollständig daraus gezogen und erwiesen werden könne, ist nicht zu führen.

## §. 14.

Der Beweis, daß der Heil. Geist durch seine Leitung es den-  
noch, selbst ohne die Absicht der Schriftsteller, so geordnet und ver- 25 anstaltet, ist noch weniger zu führen.

## §. 15.

Die Authentie der Regula fidei ist viel leichter und richtiger zu erweisen, als die Authentie der Neutestamentlichen Schriften.<sup>2</sup>

## §. 16.

30 Auf die unstreitig erwiesene Authentie der Regula fidei. ist auch weit sicherer<sup>3</sup> die Göttlichkeit derselben zu gründen, als man ist auf die Authentie der Neutestamentlichen Schriften, derselben Inspiration gründen zu können vermeynet; welches eben, um es beyläufig zu sagen, der neugewagte Schritt ist, welcher den Bibliothekar mit allen

<sup>1</sup> geschriebenen [1778 a]

<sup>2</sup> [Der ganze § 15 fehlt, ohne daß die folgenden Paragraphzahlen ver-  
ändert sind, zufolge einem Druckversehen 1778 b, ebenso 1791]

<sup>3</sup> sicherer, [1778 a]

neumodischen Erweisen der Wahrheit der christlichen Religion so unzufrieden macht.

§. 17.

Auch nicht einmal als authentischer Commentar der gesaamten Regula fidei sind die Schriften der Apostel in den ersten Jahrhunderten betrachtet worden.

§. 18.

Und das war eben der Grund, warum die älteste Kirche nie erlauben wollte, daß sich die Ketzer auf die Schrift beriefen. Das war eben der Grund, warum sie durchaus mit keinem Ketzer aus der 10 Schrift streiten wollte.

§. 19.

Der ganze wahre Werth der apostolischen Schriften in Absicht der Glaubenslehren, ist kein anderer,<sup>1</sup> als daß sie unter den Schriften der christlichen Lehrer oben an stehen; daß sie, so fern<sup>2</sup> sie mit der 15 Regula fidei übereinstimmen, die ältesten Beläge derselben, aber nicht die Quellen derselben, sind.

§. 20.

Das Mehrere, was sie über die Regula fidei enthalten, ist nach dem Geiste der ersten vier Jahrhunderte, zur Seligkeit nicht nothwendig; 20 kann wahr und<sup>3</sup> falsch seyn; kann so oder so verstanden werden.

\* \* \*

Diese Sätze habe ich aus eigener, sorgfältigen, mehrmaligen Lesung der Kirchenväter der ersten vier Jahrhunderte gesammelt;<sup>4</sup> und ich bin im Stande, mich mit dem gelehrtesten Patristiker darüber in die schärfste Prüfung einzulassen. Der Belesenste hatte in dieser Sache 25 nicht mehr Quellen, als ich. Der Belesenste kann also auch nicht mehr wissen, als ich; und es ist gar nicht wahr, daß so tiefe und ausgebreitete Kenntniße erfordert werden, um in allen diesen Stücken auf den Grund zu kommen, als sich manche wohl einbilden, und manche die Welt gern bereden möchten. 30

Ich sollte vielleicht noch etwas über die Unschädlichkeit dieses meines Systems befügen, und zugleich den besondern Nutzen und Vortheil zeigen, den die christliche Religion in Absicht ihrer itzigen Feinde davon zu erwarten habe. Doch dazu wird mir der fernere Fortgang

<sup>1</sup> anderer, [1778 a]    <sup>2</sup> stehen; und so fern [1778 a]    <sup>3</sup> oder [1778 a]    <sup>4</sup> gesammelt; [1778 a]

der Controvers schon noch Gelegenheit geben; besonders wenn es dem Herrn Hauptpastor gefallen sollte, sie von unserer übrigen Kathalgeren abzusondern, und ohne Vermischung mit neuen Verleumdungen zu behandeln.

- 5 Ihm dazu um so viel mehr Lust zu machen, habe ich mich in diesem Bogen aller Gleichnisse, aller Bilder, aller Anspielungen sorgfältig enthalten; und bin es weiter zu thun erböthig, wenn er sich eben der Präcision und Simplicität in seinen Gegensätzen bedienen will.
-

[Ankündigung des Nathan.]<sup>1</sup>

Da man durchaus will, daß ich auf einmal von einer Arbeit feyern soll, die ich mit derjenigen frommen Verschlagenheit ohne Zweifel nicht betrieben habe, mit der sie allein glücklich zu betreiben ist: so führt mir mehr Zufall als Wahl einen meiner alten theatralischen 5 Versuche in die Hände, von dem ich sehe, daß er schon längst die letzte Feile verdient hätte. Nun wird man glauben, daß ihm diese zu geben, ich wohl keine unschicklichere Augenblicke hätte abwarten können, als Augenblicke des Verdrusses, in welchen<sup>2</sup> man immer gern vergessen möchte, wie die Welt wirklich ist. Aber mit nichten: die 10 Welt, wie ich mir sie denke, ist eine eben so natürliche Welt, und es mag an der Vorsehung wohl nicht allein liegen, daß sie nicht eben so wirklich ist.

Dieser Versuch ist von einer etwas ungewöhnlichen Art, und heißt: Nathan, der Weise, in fünf Aufzügen. Ich kann von 15 dem nähern Inhalte nichts sagen; genug, daß er einer dramatischen Bearbeitung höchst würdig ist, und ich alles thun werde, mit dieser Bearbeitung selbst zufrieden zu seyn.

Ist nun das deutsche Publicum darauf begierig: so muß ich ihm den Weg der Subscription vorschlagen. Nicht weil ich mit einem ein- 20 zigen von den Buchhändlern, mit welchen ich noch bisher zu thun gehabt habe, unzufrieden zu seyn Ursache hätte: sondern aus andern Gründen.

Meine Freunde, die in Deutschland zerstreuet sind, werden hiermit ersucht, diese Subscription anzunehmen und zu befördern. Wenn 25 sie mir gegen Weyhnuachten dieses Jahres<sup>3</sup> wissen lassen, wie weit sie

<sup>1</sup> Diese Ankündigung erschien zunächst als Einzeldruck (1 Blatt 8°) ohne Überschrift. Dann wurde sie fogleich in mehreren Zeitschriften abgedruckt, so in der „Buchhändlerzeitung auf das Jahr 1778. Erster Jahrgang. Hamburg, in der Heroldschen Buchhandlung“ (38. Stück vom 18. September, S. 398 f.), im „Deutschen Museum“ vom October 1778 (Bd. 2, S. 384) u. a.] <sup>2</sup> In welchem [Museum]

<sup>3</sup> Jahres [Buchhändlerzeitung]

damit gekommen sind: so kann ich um diese Zeit anfangen lassen, zu drucken. Das Quantum der Subscription wird kaum einen Gulden betragen: den Bogen zu Einem<sup>1</sup> Groschen gerechnet, und so gedruckt, wie meine übrigen dramatischen Werke bey Voß gedruckt sind.<sup>2</sup>  
 5 Wolfenbüttel den 8ten August 1778.

Gotthold Ephraim Lessing.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> zu Einem [Museum]    \* [Hier folgt im Museum noch:] Herr Stadtschreiber Voie in Hannover, Herr Professor Dohm in Gassel und die Wehganische Buchhandlung in Leipzig nehmen Subscription an.    \* [Hier folgt in der Buchhändlerzeitung noch:] In der Weberschen Buchhandlung kann man darauf subscribiren.

Ernst und Falk.

**Gespräche für Freymäurer.**

Wolfenbüttel. 1778.

[Die „Gespräche für Freymäurer“ wurden seit dem November 1777 in der Handschrift einzelnen Freunden Lessings (Wendelssohn, Bode, Claudius, Lichtenberg n. a.) bekannt; im Druck erschienen die drei ersten Gespräche zur Michaelismesse 1778 ohne den Namen des Verfassers und des Verlegers nur mit der Angabe „Wolfsbüttel. 1778“, während laut dem Registerkataloge das Buch (93 Seiten 8°) in „Wöttingen, bey J. G. Dieterich“ herausgekommen ist. Von der ersten Ausgabe sind zwei im Umfang und Format ganz gleiche Doppelbrüche vorhanden, deren erster (= 1778 a), sorgfälliger corrigiert ist als der durch mehrere kleine Druckfehler entstellte zweite (= 1778 b). Eine „Zweite Auflage“, nach dem Texte von 1778 a hergestellt, erschien angeblich zu „Wolfsbüttel. 1781.“ (ebenfalls 93 Seiten 8°). Die nächste Auflage jedoch von 1787, die alle fünf Freimaurergespräche enthält, hat auf dem Titelblatte die richtige Angabe „Wöttingen, bey J. G. Dieterich.“ In Lessings sämtliche Schriften wurden die drei ersten Gespräche von Ernst und Falk 1792 in Teil VII, S. 222–278 mit mehreren kleinen, für die Textkritik wertlosen Änderungen aufgenommen.

Die Originalhandschrift dieser drei ersten Gespräche stammt aus dem Nachlasse Georg Christoph Lichtenbergs und befand sich bis vor kurzem im Besitze der Familie Lichtenberg in Bremen, von der sie Herr Landgerichtsdirektor Geheimen Justizrat Robert Lessing zu Berlin im April 1897 erwarb. Es ist ein kleines, in Wappe gebundenes Heft in 8°, 73 Seiten stark, abgeteilt von der „Vorrede eines Dritten“, die auf einem unpaginierten Oktavblatt hinter der Widmung lose eingelegt ist. Die Handschrift ist auf schönem, weichem, ziemlich starkem Papier mit vieler Sorgfalt und kalligraphischer Kunst hergestellt, eines der saubersten und deutlichsten Autographen, die wir von Lessings Hand besitzen. Sie diente, wie verschiedene Sperrzeichen beweisen, als Vorlage für den Druck 1778 a, mit dem sie auch in allerlei kleinen Unähnlichkeiten der Rechtschreibung übereinstimmt. Auf dem Titelblatt enthält sie von der Hand Christian Gottlob Heynes den Vermerk „Impr. Heyne 2 Sept. 78.“, ebenso auf der letzten Seite von der gleichen Hand die Worte „Impr. Heyne 2 Sept. 78.“ Das Datum, dem zu Folge der Druck der drei Gespräche in die ersten Septemberwochen fiel, stimmt genau zu einer Aufzeichnung Lichtenbergs, nach der er am 29. August die Handschrift von „Ernst und Falk“ gelesen hat. Auffallend ist, daß Heyne das Imprimatur erteilte, da von einer Genförmigkeit des berühmten Philosophen bisher nichts bekannt war. Der Briefwechsel Lessings mit ihm giebt keinen Aufschluß; zwei Briefe Heynes an Lessing aus dem September 1778 sind für uns verloren. Die Stellen, die Wendelssohn im Druck von „Ernst und Falk“ vermißte (vgl. Karl Lessing an seinen Bruder vom 29. Oktober 1778), finden sich auch in unserer Handschrift nicht.

Aus der Originalausgabe wurden die drei Gespräche auch 1779 in den Vellagen zum 5. und 6. Stück der „Königsbergischen gelehrten und politischen Zeitung“, die Montag den 18. und Donnerstag den 21. Januar 1779 erschienen, (im ganzen 3 Blätter 4°) abgedruckt, nachdem schon im 108. Stück des Jahrgangs 1778 derselben Zeitung (vom 24. Dezember) „diese sechs Bogen, die, in gerader Linie, von Herrn Lessing abstammen sollen“, von einem Ungenannten, wohl von Hamann, rühmend besprochen und ihre baldige Mittheilung verheißen worden war.

Dem folgenden Abdruck liegt 1778 a zu Grunde. Die geringen Abweichungen der Handschrift sowie der Drucke 1778 b und 1781, auch des Königsberger Nachdrucks von 1779, sind, so weit es sich nicht um Kleinigkeiten der Orthographie und Interpunktion handelt, vollständig angemerkt.]

---

---

Er. Durchlaucht dem Herzoge Ferdinand.<sup>1</sup>

Durchlauchtigster Herzog,

Auch ich war an der Quelle der Wahrheit, und schöpfte. Wie tief ich geschöpft habe, kann nur der beurtheilen, von dem ich die Erlaubniß erwarde, noch tiefer zu schöpfen. — Das Volk lechzet schon 5 lange und vergehet vor Durst. —

Erw.<sup>2</sup> Durchlaucht,  
unterthänigster Knecht

— —

Vorrede eines Dritten.

10

Wenn nachstehende Blätter die wahre Ontologie der Freymaurerey nicht enthalten: so wäre ich begierig zu erfahren, in welcher von den unzähligen Schriften, die sie veranlaßt hat, ein mehr bestimmter Begriff von ihrer Wesenheit gegeben werde.

Wenn aber die Freymäurer alle, von welchem Schlage sie auch 15 immer seyn mögen, gern einräumen werden, daß der hier angezeigte Gesichtspunkt der einzige ist, aus welchem — sich nicht einem blöden Auge ein blosses Phantom zeigt, — sondern gesunde Augen eine wahre Gestalt erblicken: so dürfte nur noch die Frage entstehen; warum man nicht längst, so deutlich mit der Sprache herausgegangen sey? 20

<sup>1</sup> [Die Widmung an Herzog Ferdinand und die Vorrede eines Dritten fehlen 1779] \* Erw. [41]

Auf diese Frage wäre vielerley zu antworten. Doch wird man schwerlich eine andere Frage finden, die mit ihr mehr Aehnlichkeit habe, als die: warum in dem Christenthume die systematischen Lehrbücher so spät entstanden sind? warum es so viele und gute Christen gegeben hat, die ihren Glauben auf eine verständliche Art weder angeben konnten, noch wolten?

Auch wäre dieses im Christenthume noch immer zu früh geschehen, indem der Glaube selbst vielleicht<sup>1</sup> wenig dabey gewonnen: wenn sich Christen nur nicht hätten einfallen lassen, ihn auf eine ganz wider sinnige Art angeben zu wollen.

Man mache hiervon die Anwendung selbst.

---

### Erstes Gespräch.

- Ernst.  
 15   Woran denkst du, Freund?  
 Falk.  
 An nichts.  
 Ernst.  
 Aber du bist so still.  
 Falk.  
 20   Eben darun. Wer denkt, wenn er genießt? Und ich genieße des erquickenden Morgens.  
 Ernst.  
 Du hast Recht; und du hättest mir meine Frage nur zurückgeben dürfen.  
 25   Falk.  
 Wenn ich an etwas dächte, würde ich darüber sprechen. Nichts geht über das laut denken mit einem Freunde.  
 Ernst.  
 Gewiß.  
 30   Falk.  
 Hast du des schönen Morgens schon genug genossen; fällt dir etwas ein; so sprich du. Mir fällt nichts ein.

<sup>1</sup> [In der Hf. folgte hier ursprünglich] nur [wieder ausgestrichen]

- Ernst.  
Gut das! — Mir fällt ein, daß ich dich schon längst um etwas fragen wollen.
- falk.  
So frage doch. 5
- Ernst.  
Ist es wahr, Freund, daß du ein Freymäurer bist?
- falk.  
Die Frage ist eines der keiner ist.
- Ernst. 10  
Freymäurer! — Aber antworte mir gerader zu. — Bist du ein Freymäurer?
- falk.  
Ich glaube es zu seyn.
- Ernst. 15  
Die Antwort ist eines, der keiner Sache eben nicht gewiß ist.
- falk.  
O doch! Ich bin meiner Sache so ziemlich gewiß.
- Ernst.  
Denn du wirst ja wohl wissen, ob und wenn und wo und von 20 wem du aufgenommen worden.
- falk.  
Das weiß ich allerdings; aber das würde so viel nicht sagen wollen.
- Ernst. 25  
Nicht?
- falk.  
Wer nimmt nicht auf, und wer wird nicht aufgenommen!
- Ernst.  
Erkläre dich.
- falk. 30  
Ich glaube ein Freymäurer zu seyn; nicht so wohl, weil ich von älteren<sup>1</sup> Maurern in einer gesetzlichen Loge aufgenommen worden: sondern weil ich einsehe und erkenne, was und warum die Freymaurerey ist, wenn und wo sie gewesen, wie und wodurch sie befördert oder gehindert wird. 35
- Ernst.  
Und drückst dich gleichwohl so zweifelhaft aus? — Ich glaube einer zu seyn!

<sup>1</sup> älteren [dt.]

Falk.

Dieses Ausdrucks bin ich nun so gewohnt. Nicht zwar, als ob ich Mangel an eigner Ueberzeugung hätte: sondern weil ich nicht gern mich jemanden gerade in den Weg stellen mag.

5

Ernst.

Du antwortest mir als einem Fremden.

Falk.

Fremder oder Freund!

Ernst.

10

Du bist aufgenommen, du weißt alles — —

Falk.

Audere sind auch aufgenommen, und glauben zu wissen.

Ernst.

15 Könntest du denn aufgenommen seyn, ohne zu wissen, was du weißt?

Falk.

Leider!

Ernst.

Wie so?

20

Falk.

Weil viele, welche aufnehmen, es selbst nicht wissen; die wenigen aber, die es wissen, es nicht sagen können.

Ernst.

25 Und könntest du denn wissen, was du weißt, ohne aufgenommen zu seyn?

Falk.

Warum nicht? — Die Freymaurerey ist nichts willkührliches, nichts entbehrliches: sondern etwas nothwendiges, das in dem Wesen des Menschen und der bürgerlichen Gesellschaft gegründet ist. Folglich muß man auch durch eignes Nachdenken eben so wohl darauf verfallen können, als man durch Anleitung darauf geführt wird.

Ernst.

Die Freymaurerey wäre nichts Willkührliches? — Hat sie nicht Worte und Zeichen und Gebräuche, welche alle anders seyn könnten, 35 und folglich willkührlich sind?

Falk.

Das hat sie. Aber diese Worte und diese Zeichen und diese Gebräuche, sind nicht die Freymaurerey.

Ernst.

Die Freymäurerey wäre nichts Entbehrliches? — Wie machten es denn die Menschen, als die Freymäurerey noch nicht war?

Falk.

Die Freymäurerey war immer.

5

Ernst.

Nun was ist sie denn, diese nothwendige, diese unentbehrliche Freymäurerey?

Falk.

Wie ich dir schon zu verstehen gegeben: — Etwas, das selbst 10 die, die es wissen, nicht sagen können.

Ernst.

Also ein Unding.

Falk.

Uebereile dich nicht.

15

Ernst.

Wovon ich einen Begriff habe, das kann ich auch mit Worten ausdrücken.

Falk.

Nicht immer; und oft wenigstens nicht so, daß andre<sup>1</sup> durch 20 die Worte vollkommen eben denselben Begriff bekommen, den ich dabey habe.

Ernst.

Wenn nicht vollkommen eben denselben, doch einen etwanigen.

Falk.

25

Der etwanige Begriff wäre hier unnütz oder gefährlich. Unnütz, wenn<sup>2</sup> er nicht genug; und gefährlich, wenn er das geringste zu viel enthielte.

Ernst.

Sonderbar! — Da also selbst die Freymäurer, welche das Ge- 30 heimniß ihres Ordens wissen, es nicht wörtlich mittheilen können, wie breiten sie denn gleichwohl ihren Orden aus?

Falk.

Durch Thaten. — Sie lassen gute Männer und Jünglinge, die sie ihres nähern Umgangs würdigen, ihre Thaten vermuthen, errathen, 35 — sehen, so weit sie zu sehen sind; diese finden Geschmack daran, und thun ähuliche Thaten.

<sup>1</sup> andere [1779]    <sup>2</sup> wann [1779]

Ernst.

Thaten? Thaten der Freymäurer? — Ich kenne keine andere, als ihre Reden und Lieder, die meistens schön gedruckt, als gedacht und gesagt sind.

5

Falk.

Das haben sie mit mehreren Reden und Liedern gemein.

Ernst.

Oder soll ich das für ihre Thaten nehmen, was sie in diesen Reden und Liedern von sich rühmen?

10

Falk.

Wenn sie es nicht bloß von sich rühmen.

Ernst.

Und was rühmen sie denn von sich? — Lauter Dinge, die man von jedem guten<sup>1</sup> Menschen, von jedem rechtschaffnen Bürger erwartet.  
15 — Sie sind so freundschaftlich, so gutthätig,<sup>2</sup> so gehorsam, so voller VaterlandsLiebe!

Falk.

Ist denn das nichts?

Ernst.

20 Nichts! — um sich dadurch von andern Menschen auszufondern.  
— Wer soll das nicht seyn?

Falk.

Soll!

Ernst.

25 Wer hat, dieses zu seyn, nicht, auch auffer der Freymäurerey, Antrieb und Gelegenheit genug?

Falk.

Aber doch in ihr, und durch sie, einen Antrieb mehr.

Ernst.

30 Sage mir nichts von der Menge der Antriebe. Lieber einem einzigen Antriebe alle mögliche intensive Kraft gegeben! — Die Menge solcher Antriebe ist wie die Menge der Räder in einer Maschine. Je mehr Räder: desto wandelbarer.

Falk.

35 Ich kann dir das nicht widersprechen.

Ernst.

Und was für einen Antrieb mehr! — Der alle andre<sup>3</sup> Antriebe

<sup>1</sup> guten [erst nachträglich in die Hf. eingefügt]    <sup>2</sup> gutthätig, [in der Hf. verbessert aus] gütig.  
<sup>3</sup> andere [Hf. und 1751]

verkleinert, verdächtig macht! sich selbst für den stärksten und besten ausgiebt!

*Salk.*

Freund, sey billig! — Hyperbel, Quidproquo jener schalen Reden und Lieder! Probewerk! Jüngerarbeit!

5

*Ernst.*

Das will sagen: Bruder Redner ist ein Schwäger.

*Salk.*

Das will nur sagen: was Bruder Redner an den Freymäurern preiset, das sind nun freylich ihre Thaten eben nicht. Denn Bruder 10 Redner ist wenigstens kein Plauderer;<sup>1</sup> und Thaten sprechen von selbst.

*Ernst.*

Ja, nun merke ich worauf du zielest. Wie konnten sie mir nicht gleich einfallen diese Thaten, diese sprechende Thaten. Fast möchte ich sie schreyende nennen. Nicht genug, daß sich die Freymäurer einer 15 den andern unterstützen, auf das kräftigste unterstützen: denn das wäre nur die nothwendige Eigenschaft einer jeden Bande. Was thun sie nicht für das gesammte Publicum eines jeden Staats, dessen Glieder sie sind!

*Salk.*

20

Zum Exempel? — Damit ich doch höre, ob du auf der rechten Spur bist.

*Ernst.*

J. E. die Freymäurer in Stockholm! — Haben sie nicht ein großes Findelhaus errichtet?

25

*Salk.*

Wenn die Freymäurer in Stockholm sich nur auch bey einer andern Gelegenheit thätig erwiesen haben.<sup>2</sup>

*Ernst.*

Bey welcher andern?

30

*Salk.*

Bey sonst andern; meyne ich.

*Ernst.*

Und die Freymäurer in Dresden! die arme junge Mädchen mit Arbeit beschäftigen, sie klöppeln und stücken lassen, — damit das Findel- 35 haus nur kleiner seyn dürffe.

<sup>1</sup> Plauderer; [S.]    <sup>2</sup> haben. [in der Hf. verbessert aus] hätten.

Falk.

Ernst! Du weißt wohl, wenn ich dich deines Rahmens erinnere.

Ernst.

Ohne alle Glossen dann. — Und die Freymäurer in Braun-  
 5 schweig! die arme sähige Knaben im Zeichnen unterrichten lassen.

Falk.

Warum nicht?

Ernst.

Und die Freymäurer in Berlin! die das Basedowsche Philan-  
 10 tropin unterstützen.

Falk.

Was sagst du? — Die Freymäurer? Das Philantropin? unter-  
 stützen? — Wer hat dir das aufgebunden?

Ernst.

15 Die Zeitung hat<sup>1</sup> es ausposaunet.

Falk.

Die Zeitung!<sup>2</sup> — Da müßte ich Basedows eigenhändige Quit-  
 tung sehen. Und müßte gewiß seyn, daß die Quittung nicht an Frey-  
 20 mäurer in Berlin, sondern an die Freymäurer gerichtet wäre.

Ernst.

Was ist das? — Billigest du denn Basedows Institut nicht?

Falk.

Ich nicht? Wer kann es mehr billigen?

Ernst.

25 So wirst du ihm ja diese Unterstützung nicht mißgönnen?

Falk.

Mißgönnen? — Wer kann ihm alles Gute mehr gönnen, als  
 Ich?

Ernst.

30 Nun dann! — Du wirst mir unbegreiflich.

Falk.

Ich glaube wohl. Dazu habe ich Unrecht. — Denn auch die  
 Freymäurer können etwas thun, was sie nicht als Freymäurer thun.

Ernst.

35 Und soll das von allen auch ihren übrigen guten Thaten gelten?

Falk.

Vielleicht! — Vielleicht, daß alle die guten Thaten, die du mir

<sup>1</sup> Die Zeitung hat (in der Hf. verbessert aus) Die Zeitungen haben    <sup>2</sup> Die Zeitung! (in der Hf. verbessert aus) Die Zeitungen!

da genannt hast, um mich eines scholastischen Ausdrucks, der Kürze wegen zu bedienen, nur ihre Thaten ad extra sind.

Ernst.

Wie meynst du das?

Falk.

5

Nur ihre Thaten, die dem Volke in die Augen fallen; — nur Thaten, die sie blos bewirken thun, damit sie dem Volk<sup>1</sup> in die Augen fallen sollen.

Ernst.

Um Achtung und Duldung zu genießen?

10

Falk.

Könnte wohl seyn.

Ernst.

Aber ihre wahre Thaten denn? — Du schweigst?

Falk.

15

Wenn ich dir nicht schon geantwortet hätte? — Ihre wahre Thaten sind ihr Geheimniß.

Ernst.

Ha! ha! Also auch nicht erklärbar durch Worte?

Falk.

20

Nicht wohl! — Nur so viel kann und darf ich dir sagen: die wahren Thaten der Freymäurer sind so groß, so weit aussehend, daß ganze Jahrhunderte vergehen können, ehe man sagen kann: das haben sie gethan! Gleichwohl haben sie alles Gute gethan, was noch in der Welt ist, — merke wohl: in der Welt! — Und fahren fort, an alle dem Guten zu arbeiten, was noch in der Welt werden wird, — merke wohl, in der Welt.

Ernst.

O geh! Du hast mich zum besten.

Falk.

30

Wahrlich nicht. — Aber sieh! dort fliegt ein Schmetterling, den ich haben muß. Es ist der von der Wolfmilchraupe. — Geschwind sage ich dir nur noch: die wahren Thaten der Freymäurer zielen dahin, um größten Theils alles, was man gemeiniglich gute Thaten zu nennen pflegt, entbehrlich zu machen.

35

Ernst.

Und sind doch auch gute Thaten?

<sup>1</sup> Volke [d].

Falk.

Es kann keine bessere<sup>1</sup> geben. — Denke einen Augenblick darüber nach. Ich bin gleich wieder bey dir.

Ernst.

- 5 Gute Thaten, welche darauf zielen, gute Thaten entbehrlich zu machen? — Das ist ein Räthsel. Und über ein Räthsel denke ich nicht nach. — Lieber lege ich mich indeß unter den Baum, und sehe den Ameisen zu.

### Zweytes Gespräch.

10

Ernst.

Nun? wo bleibst du denn? Und hast den Schmetterling doch nicht?

Falk.

Er lockte mich von Strauch zu Strauch, bis an den Bach. — Auf einmal war er herüber.

15

Ernst.

Ja, ja. Es gibt solche Locker!

Falk.

Hast du nachgedacht?

Ernst.

20

Ueber was? Ueber dein Räthsel? — Ich werde ihn auch nicht fangen, den schönen Schmetterling! Darum soll er mir aber auch weiter keine Mühe machen. — Einmal von der Freymäurerey mit dir gesprochen, und nie wieder. Denn ich sehe ja wohl; du bist, wie sie alle.

25

Falk.

Wie sie alle? Das sagen diese alle nicht.

Ernst.

- Nicht? So giebt es ja wohl auch Räßer unter den Freymäurern? Und du wärest einer. — Doch alle Räßer haben mit den Rechtgläubigen immer noch etwas gemein. Und davon sprach ich.

Falk.

Wovon sprachst du?

Ernst.

Rechtgläubige oder Räßerische Freymäurer — sie alle spielen

<sup>1</sup> bessern [81.]

mit Worten, und lassen sich fragen, und antworten ohne zu antworten.

Falk.

Meinst du? — Nun wohl, so laß uns von etwas andern reden. Denn einmal hast du mich aus dem behäglischen Zustande des stummen 5 Staunens gerissen —

Ernst.

Nichts ist leichter, als dich in diesen Zustand wieder zu versetzen — Laß dich nur hier bey mir nieder, und sieh!

Falk.

10

Was denn?

Ernst.

Das Leben und Weben auf und in und um diesen Ameisenhauffen.<sup>1</sup> Welche Geschäftigkeit, und doch welche Ordnung! Alles trägt und schleppt und schiebt; und keines ist dem andern hinderlich. Sieh nur! 15 Sie helfen einander sogar.

Falk.

Die Ameisen leben in Gesellschaft, wie die Bienen.

Ernst.

Und in einer noch wunderbarern Gesellschaft als die Bienen. 20 Denn sie haben niemand unter sich, der sie zusammen hält und regieret.<sup>2</sup>

Falk.

Ordnung muß also doch auch ohne Regierung bestehen können.

Ernst.

25

Wenn jedes einzelne sich selbst zu regieren weiß: warum nicht?

Falk.

Ob es wohl auch einmal mit den Menschen dahin kommen wird?

Ernst.

Wohl schwerlich!

30

Falk.

Schade!

Ernst.

Ja wohl!

Falk.

35

Steh auf, und laß uns gehen. Denn sie werden dich bekriechen die Ameisen; und eben fällt auch mir etwas bey, was ich bey dieser

<sup>1</sup> Ameisenhauffen. (Sf.)    <sup>2</sup> regieret. [1778 b]

Gelegenheit dich doch fragen muß. — Ich kenne deine Gefinnungen darüber noch gar nicht.

Ernst.

Worüber?

5

Falk.

Ueber die bürgerliche Gesellschaft des Menschen überhaupt. — Wofür hältst du sie?

Ernst.

Für etwas sehr Gutes.

10

Falk.

Dienstreitig. — Aber hältst du sie für Zweck, oder für Mittel?

Ernst.

Ich verstehe dich nicht.

Falk.

15

Glaubst du, daß die Menschen für die Staaten erschaffen werden? Oder daß die Staaten für die Menschen sind?

Ernst.

Jenes scheinen einige behaupten zu wollen. Dieses aber mag wohl das Wahre seyn.

20

Falk.

So denke ich auch. — Die Staaten vereinigen die Menschen, damit durch diese und in dieser Vereinigung jeder einzelne Mensch seinen Theil von Glückseligkeit desto besser und sicherer genießen könne. — Das Totale der einzeln Glückseligkeiten aller Glieder, ist die Glückseligkeit des Staats. Außer dieser giebt es gar keine. Jede andere<sup>1</sup> Glückseligkeit des Staats, bey welcher auch noch so wenig einzelne Glieder leiden, und leiden<sup>2</sup> müssen, ist Bemäntelung der Tyranney. Anders nichts!

Ernst.

30

Ich möchte das nicht so laut sagen.

Falk.

Warum nicht?

Ernst.

35

Eine Wahrheit, die jeder nach seiner eignen Lage beurtheilet, kann leicht gemißbraucht werden.

Falk.

Weißt du, Freund, daß du schon ein halber Freymäurer bist?

<sup>1</sup> andere [1781]    <sup>2</sup> und leiden (erst nachträglich in die Hf. eingefügt)

Ich?

Ernst.

falf.

Du. Denn du erkennst ja schon Wahrheiten, die man besser verschweigt.

5

Ernst.

Aber doch sagen könnte.

falf.

Der Weise kann nicht sagen, was er besser verschweigt.

Ernst.

10

Nun, wie du willst! — Laß uns auf die Freymäurer nicht wieder zurück kommen. Ich mag ja von ihnen weiter nichts wissen.

falf.

Verzeih! — Du siehst wenigstens meine Bereitwilligkeit, dir mehr von ihnen zu sagen.

15

Ernst.

Du spottest. — — Gut! das bürgerliche Leben des Menschen, alle Staatsverfassungen sind nichts als Mittel zur menschlichen Glückseligkeit. Was weiter?

falf.

20

Nichts als Mittel! Und Mittel menschlicher Erfindung; ob ich gleich nicht leugnen will, daß die Natur alles so eingerichtet, daß der Mensch sehr bald auf diese Erfindung gerathen müssen.

Ernst.

Dieses hat denn auch wohl gemacht, daß einige die bürgerliche 25 Gesellschaft für Zweck der Natur gehalten. Weil alles, unsere Leidenschaften und unsere Bedürfnisse, alles darauf führe, sey sie folglich das Letzte, worauf die Natur gehe. So schlossen sie. Als ob die Natur nicht auch die Mittel zweckmäßig hervorbringen müssen! Als ob die Natur mehr die Glückseligkeit eines abgezogenen Begriffs — 30 wie Staat, Vaterland und dergleichen sind — als die Glückseligkeit jedes wirklichen einzeln Wesens zur Absicht gehabt hätte!

falf.

Sehr gut! Du kömst mir auf dem rechten Wege entgegen. Denn nun sage mir; wenn die Staatsverfassungen Mittel, Mittel 35 menschlicher Erfindungen sind: sollten sie allein von dem Schicksale menschlicher Mittel ausgenommen seyn?

Ernst.

Was nennst du Schicksale menschlicher Mittel?

Falk.

Das, was unzertrennlich mit menschlichen Mitteln verbunden  
5 ist; was sie von göttlichen unfehlbaren Mitteln unterscheidet.

Ernst.

Was ist das?

Falk.

Daß sie nicht unfehlbar sind. Daß sie ihrer Absicht nicht allein  
10 öfters nicht entsprechen, sondern auch wohl gerade das Gegentheil  
davon bewirken.

Ernst.

Ein Beyspiel! wenn dir eines einfällt.

Falk.

15 So sind Schiffahrt und Schiffe Mittel in entlegene Länder zu  
kommen; und werden Ursache, daß viele Menschen nimmermehr dahin  
gelangen.

Ernst.

Die nemlich Schiffbruch leiden, und ersaufen. Nun glaube  
20 ich dich zu verstehen. — Aber man weiß ja wohl, woher es kommt,  
wenn so viel einzelne Menschen durch die Staatsverfassung an ihrer  
Glückseligkeit nichts gewinnen. Der Staatsverfassungen sind viele;  
eine ist also besser als die andere; manche ist sehr fehlerhaft, mit  
ihrer Absicht offenbar streitend; und die beste soll vielleicht noch er-  
25 funden werden.

Falk.

Das ungerechnet! Setze die beste Staatsverfassung, die sich nur  
denken läßt, schon erfinden; setze, daß alle Menschen in der ganzen  
Welt diese beste Staatsverfassung angenommen haben: <sup>1</sup> meynst du nicht,  
30 daß auch dann noch, selbst aus dieser besten Staatsverfassung, Dinge  
entspringen müssen, welche der menschlichen Glückseligkeit höchst nach-  
theilig sind, und wovon der Mensch in dem Stande der Natur schlechter-  
dings nichts gewußt hätte?

Ernst.

35 Ich meine: wenn dergleichen Dinge aus der besten Staatsver-  
fassung entspringen, daß es sodann die beste Staatsverfassung nicht wäre.

<sup>1</sup> haben: (scheint in der Of. verbeßert zu sein aus) hätten:

fals.

Und eine bessere möglich wäre? — Nun, so nehme ich diese Bessere als die Beste an: und frage das Nehmliche.

Ernst.

Du scheinst mir hier bloß von vorne herein aus dem ange- 5  
nommenen Begriffe zu vernünfteln, daß jedes Mittel menschlicher Er-  
findung, wofür du die Staatsverfassungen sammt und sonders erklärst,  
nicht anders als mangelhaft seyn könne.

fals.

Nicht bloß.

10

Ernst.

Und es würde dir schwer werden, eins von jenen nachtheiligen Dingen zu nennen —

fals.

Die auch aus der besten Staatsverfassung nothwendig entspringen 15  
müssen? — D zehne für eines.

Ernst.

Nur eines erst.

fals.

Wir nehmen also die beste Staatsverfassung für erfunden an; 20  
wir nehmen an, daß alle Menschen in der Welt in dieser besten  
Staatsverfassung leben: würden beschweben alle Menschen in der Welt,  
nur einen Staat ausmachen?

Ernst.

Wohl schwerlich. Ein so ungeheurer Staat würde keiner 25  
Verwaltung fähig seyn. Er müßte sich also in mehrere kleine  
Staaten vertheilen, die alle nach den nehmlichen Gesezen verwaltet  
würden.

fals.

Das ist: die Menschen würden auch dann noch Deutsche und 30  
Franzosen, Holländer und Spanier, Russen und Schweden seyn; oder  
wie sie sonst heißen würden.

Ernst.

Ganz gewiß!

fals.

35

Nun da haben wir ja schon Eines. Denn nicht wahr, jeder  
dieser kleinern Staaten hätte sein eignes Interesse? und jedes Glied  
derselben hätte das Interesse seines Staats?

Ernst.

Wie anders?

Falk.

Diese verschiedene Interesse würden öfters in Collision kommen, 5 so wie iht: und zwey Glieder aus zwey verschiedenen<sup>1</sup> Staaten würden einander eben so wenig mit unbefangnem Gemüth begegnen können, als iht ein Deutscher einem<sup>2</sup> Franzosen, ein Franzose einem<sup>3</sup> Engländer begegnet.

Ernst.

10 Sehr wahrscheinlich!

Falk.

Das ist: wenn iht ein Deutscher einem Franzosen, ein Franzose einem Engländer, oder umgekehrt, begegnet, so begegnet nicht mehr ein bloßer Mensch einem bloßen Menschen, die vermöge ihrer 15 gleichen Natur gegen einander angezogen werden, sondern ein solcher Mensch begegnet einem solchen Menschen, die ihrer verschiednen Tendenz sich bewußt sind, welches sie gegen einander kalt, zurückhaltend, mißtrauisch macht, noch ehe sie für ihre einzelne Person das geringste mit einander zu schaffen und zu theilen haben.

20

Ernst.

Das ist leider wahr.

Falk.

Nun so ist es denn auch wahr, daß das Mittel, welches die Menschen vereinigt, um sie durch diese Vereinigung ihres Glückes<sup>4</sup> 25 zu versichern, die Menschen zugleich trennet.

Ernst.

Wenn du es so verstehst.

Falk.

Tritt einen Schritt weiter. Viele von den kleinern Staaten 30 würden ein ganz verschiedenes<sup>4</sup> Klima, folglich ganz verschiedene Bedürfnisse und Befriedigungen, folglich ganz verschiedene Gewohnheiten und Sitten, folglich ganz verschiedene Sittenlehren, folglich ganz verschiedene Religionen haben. Meynst du nicht?

Ernst.

35 Das ist ein gewaltiger Schritt!

<sup>1</sup> verschiednen [Gf.]    <sup>2</sup> einen [Gf.]    <sup>3</sup> Glückes [Gf.]    <sup>4</sup> verschiednes [Gf.]

Fall.

Die Menschen würden auch dann noch Juden und Christen und Türken und dergleichen seyn.

Ernst.

Ich getraue mir nicht, Nein zu sagen.

5

Fall.

Würden sie das; so würden sie auch, sie möchten heißen, wie sie wollten, sich unter einander nicht anders verhalten, als sich unsere Christen und Juden und Türken von je her unter einander verhalten haben. Nicht als bloße<sup>1</sup> Menschen gegen bloße Menschen; sondern 10 als solche Menschen gegen solche Menschen, die sich einen gewissen geistigen Vorzug streitig machen, und darauf Rechte gründen, die dem natürlichen Menschen unimmermehr einfallen könnten.

Ernst.

Das ist sehr traurig; aber leider doch sehr vermuthlich.

15

Fall.

Nur vermuthlich?

Ernst.

Denn allenfalls dünkte ich doch, so wie du angenommen hast, daß alle Staaten einerley Verfassung hätten, daß sie auch wohl alle 20 einerley Religion haben könnten. Ja ich begreiffe nicht, wie einerley Staatsverfassung ohne einerley Religion auch nur möglich ist.

Fall.

Ich eben so wenig. — Auch nahm ich jenes nur an, um deine Ausflucht abzuschneiden. Eines ist zuverlässig eben so unmöglich, als 25 das andere. Ein Staat: mehrere Staaten. Mehrere Staaten: mehrere Staatsverfassungen. Mehrere Staatsverfassungen: mehrere Religionen.

Ernst.

Ja, ja: so scheint es.

30

Fall.

So ist es. — Nun sich da das zweyte Unheil, welches die bürgerliche Gesellschaft, ganz ihrer Absicht entgegen, verursacht. Sie kann die Menschen nicht vereinigen, ohne sie zu trennen; nicht trennen, ohne Klüfte zwischen ihnen zu befestigen, ohne Scheidewauern durch 85 sie hin zu ziehen.

<sup>1</sup> bloße [in der Hs. verbessert aus dem unrichtigen] solche

Ernst.

Und wie schrecklich diese Klüfte sind! wie unübersteiglich oft diese Scheidewauern!

Falk.

5 Laß mich noch das dritte hinzufügen. — Nicht genug, daß die bürgerliche Gesellschaft die Menschen in verschiedene Völker und Religionen<sup>1</sup> theilet und trennet. — Diese Trennung in wenige grosse Theile, deren jeder für sich ein Ganzes wäre, wäre doch immer noch besser, als gar kein Ganzes. — Rein; die bürgerliche Gesellschaft  
10 setzt ihre Trennung<sup>2</sup> auch in jedem dieser Theile gleichsam bis ins Unendliche fort.

Ernst.

Wie so?

Falk.

15 Oder meynest<sup>3</sup> du, daß ein Staat sich ohne Verschiedenheit von Ständen denken läßt? Er sey gut oder schlecht, der Vollkommenheit mehr oder weniger nahe: unmöglich können alle Glieder desselben unter sich das nehmliche Verhältniß haben. — Wenn sie auch alle an der Gesetzgebung Antheil haben: so können sie doch nicht gleichen  
20 Antheil haben, wenigstens nicht gleich unmittelbaren Antheil. Es wird also vornehmere und geringere Glieder geben. — Wenn Anfangs auch alle Besitzungen des Staats unter sie gleich vertheilet worden: so kann diese gleiche Vertheilung doch keine zwey Menschenalter bestehen. Einer wird sein Eigenthum besser zu nutzen wissen, als der  
25 andere. Einer wird sein schlechter genutztes Eigenthum gleichwol unter mehrere Nachkommen zu vertheilen haben, als der andere. Es wird also reichere und ärmere Glieder geben.

Ernst.

Das versteht sich.

Falk.

30 Nun überlege, wie viel Uebel es in der Welt wohl giebt, das in dieser Verschiedenheit der Stände seinen Grund nicht hat.

Ernst.

35 Wenn ich dir doch widersprechen könnte! — Aber was hatte ich für Ursache, dir überhaupt zu widersprechen? — Nun ja, die

<sup>1</sup> Religionen (in der Qf. verbessert aus dem unrichtigen) Menschen \* [In der Qf. folgte hier ursprünglich sogleich] bis [wieder ausgestrichen] <sup>2</sup> meynst [1778 b]

Menschen sind nur durch Trennung zu vereinigen! nur<sup>1</sup> durch unaufhörliche Trennung in Vereinigung zu erhalten! Das ist nun einmal so. Das kann nun nicht anders seyn.

Falk.

Das sage ich eben!

5

Ernst.

Also, was willst du damit? Mir das bürgerliche Leben dadurch verleiden? Mich wünschen machen, daß den Menschen der Gedanke, sich in Staaten zu vereinigen, nie möge gekommen seyn?

Falk.

Berkenust du mich so weit? — Wenn die bürgerliche Gesellschaft auch nur das Gute hätte, daß allein in ihr die menschliche Vernunft angebauet werden kann: ich würde sie auch bey weit größern Uebeln noch segnen.

10

Ernst.

Wer des Feuers genießen will, sagt das Sprichwort, muß sich den Rauch gefallen lassen.

15

Falk.

Allerdings! — Aber weil der Rauch bey dem Feuer unvermeidlich ist: durfte man darum keinen Rauchfang erfinden? Und der den Rauchfang erfand, war der darum ein Feind des Feuers? — Sieh, dahin wollte ich.

20

Ernst.

Wohin? — Ich verstehe dich nicht.

Falk.

Das Gleichniß war doch sehr passend. — — Wenn die Menschen nicht anders in Staaten vereinigt werden konnten, als durch jene Trennungen: werden sie darum gut, jene Trennungen?

25

Ernst.

Das wohl nicht.

30

Falk.

Werden sie darum heilig, jene Trennungen?

Ernst.

Wie heilig?

Falk.

Daß es verboten seyn sollte, Hand an sie zu legen?

35

<sup>1</sup> nur [schitte zuerst in der Öf., wurde aber sogleich eingefügt]

Ernst.

In Absicht? . . .

Falk.

In Absicht, sie nicht größer einreißen zu lassen, als die Nothwendigkeit erfordert. In Absicht, ihre Folgen so unschädlich<sup>1</sup> zu machen, als möglich.

Ernst.

Wie könnte das verbotnen seyn?

Falk.

10 Aber gebotnen kann es doch auch nicht seyn; durch bürgerliche Gesetze nicht gebotnen! — Denn bürgerliche Gesetze erstrecken sich nie über die Grenzen ihres Staats. Und dieses würde nun gerade außser den Grenzen aller und jeder Staaten liegen. — Folglich kann es nur ein Opus supererogatum seyn: und es wäre bloß zu wünschen, daß  
15 sich die Weisesten und Besten eines jeden Staats diesem Operi supererogato freywillig unterzögen.

Ernst.

Bloß zu wünschen; aber recht sehr zu wünschen.

Falk.

20 Ich dünkte! Recht sehr zu wünschen, daß es in jedem Staate Männer geben möchte, die über die Vorurtheile der Völkerschaft hinweg wären, und genau wüßten, wo Patriotismus, Tugend zu seyn aufhöret.

Ernst.

Recht sehr zu wünschen!

Falk.

25 Recht sehr zu wünschen, daß es in jedem Staate Männer geben möchte, die dem Vorurtheile ihrer angebohrnen Religion nicht unterlägen; nicht glaubten, daß alles nothwendig gut und wahr seyn müsse, was sie für gut und wahr erkennen.

Ernst.

30 Recht sehr zu wünschen!

Falk.

Recht sehr zu wünschen, daß es in jedem Staate Männer geben möchte, welche bürgerliche Hoheit nicht blendet, und bürgerliche Geringsfügigkeit nicht eckelt; in deren Gesellschaft der Hohe sich gern herabläßt, und der Geringe sich dreist erhebet.

<sup>1</sup> unschädlich [in der Hf. verbessert aus] unschuldig

- Ernst.  
Recht sehr zu wünschen!
- falk.  
Und wenn er erfüllt wäre, dieser Wunsch?
- Ernst. 5  
Erfüllt? — Es wird freylich hier und da, dann und wann,  
einen solchen Mann geben.
- falk.  
Nicht bloß hier und da; nicht bloß dann und wann.
- Ernst. 10  
Zu gewissen Zeiten, in gewissen Ländern auch mehrere.
- falk.  
Wie, wenn es dergleichen Männer ißt überall gäbe? zu allen  
Zeiten nun ferner geben müßte?
- Ernst. 15  
Wollte Gott!
- falk.  
Und diese Männer nicht in einer unwirksamen Zerstreung lebten?  
nicht immer in einer unsichtbaren Kirche?
- Ernst. 20  
Schöner Traum!
- falk.  
Daß ich es kurz mache. — Und diese Männer die Freymänner wären?
- Ernst.  
Was sagst du? 25
- falk.  
Wie, wenn es die Freymänner wären, die sich mit zu ihrem Ge-  
schäfte gemacht hätten, jene Trennungen, wodurch die Menschen einander  
so fremd werden, so eng als möglich wieder zusammen zu ziehen?
- Ernst. 30  
Die Freymänner?
- falk.  
Ich sage: mit zu ihrem Geschäfte.
- Ernst.  
Die Freymänner? 35
- falk.  
Ach! verzeih! — Ich hatt es schon wieder vergessen, daß du  
von den Freymännern weiter nichts hören willst — Dort winkt man  
uns eben zum Frühstück. Kommt!

Ernst.

Nicht doch! — Noch einen Augenblick! — Die Freymäurer, sagst du —

Falk.

5 Das Gespräch brachte mich wider Willen auf sie zurück. Verzeih! — Kommt! Dort, in der grössern Gesellschaft, werden wir bald Stoff zu einer tauglichern Unterredung finden. Kommt!

### Drittes Gespräch.

Ernst.

10 Du bist mir den ganzen Tag im Gedrange der Gesellschaft ausgewichen. Aber ich verfolgte dich in dein Schlafzimmer.

Falk.

Hast du mir so etwas wichtiges zu sagen? Der blossen Unterhaltung bin ich auf heute müde.

15 Ernst.

Du spottest meiner Reugierde.

Falk.

Deiner Reugierde?

Ernst.

20 Die du diesen Morgen so meisterhaft zu erregen wußtest.

Falk.

Wovon sprachen wir diesen Morgen?

Ernst.

Von den Freymäurern.

25 Falk.

Run? — Ich habe dir im Rausche des Pyrmouter doch nicht das Geheimniß verrathen?

Ernst.

Das man, wie du sagst, gar nicht verrathen kann.

30 Falk.

Run freylich; das beruhigt<sup>1</sup> mich wieder.

Ernst.

Aber du hast mir doch über die Freymäurer etwas gesagt,<sup>2</sup> das mir unerwartet war; das mir auffiel; das mich denken machte.

<sup>1</sup> beruhiget (Hf.) \* (In der Hf folgten hier ursprünglich zwei unleserliche Worte, die hernach ausgestrichen wurden, vielleicht das sonst [?])

Und was war das? Falk.

O quäle mich nicht! — Du erinnerst dich dessen gewiß. Ernst.

Ja; es fällt mir nach und nach wieder ein. — Und das war Falk. 5  
es, was dich den ganzen langen Tag unter deinen Freunden und Freun-  
dinnen so abwesend machte?

Das war es! — Und ich kann nicht einschlafen, wenn du mir Ernst.  
wenigstens nicht noch eine Frage beantwortest.

Nach dem die Frage seyn wird. Falk.

Woher kannst du mir aber beweisen, wenigstens nur wahrschein- Ernst.  
lich machen, daß die Freymäurer wirklich jene grosse und würdige Ab-  
sichten haben? 15

Habe ich dir von ihren Absichten gesprochen? Ich wüßte nicht.  
— Sonderu da du dir gar keinen Begriff von den wahren Thaten Falk.  
der Freymäurer machen konntest: habe ich dich bloß auf einen Punkt 20  
aufmerksam machen wollen, wo noch so vieles geschehen kann, wovon  
sich unsere staatsklugen Köpfe gar nichts träumen lassen. — Vielleicht,  
daß die Freymäurer da herum arbeiten. — Vielleicht! da herum! —  
Nur um dir dein Vorurtheil zu benehmen, daß alle baubedürffige 25  
Plätze schon ausgefunden und besetzt, alle nöthige Arbeiten schon unter  
die erforderlichen Hände vertheilet wären.

Wende dich ist, wie du willst. — Genug, ich denke mir nun Ernst.  
aus deinen Reden die Freymäurer als Leute, die es freywillig über 30  
sich genommen haben, den unvermeidlichen Uebeln des Staats entgegen  
zu arbeiten.

Dieser Begriff kann den Freymäurern wenigstens keine Schande Falk.  
machen. — Bleib dabey! — Nur fasse ihn recht. Menge nichts hinein, 35  
was nicht hinein gehöret. — Den unvermeidlichen Uebeln des Staats!  
— Nicht dieses und jenes Staats. Nicht den unvermeidlichen Uebeln,

welche, eine gewisse Staatsverfassung einmal angenommen, aus dieser angenommenen Staatsverfassung nun nothwendig folgen. Mit diesen giebt sich der Freymäurer niemals ab; wenigstens nicht als Freymäurer. Die Linderung und Heilung dieser überläßt er dem Bürger,<sup>1</sup> der sich nach seiner Einsicht, nach seinem Muth, auf seine Gefahr damit be-  
 5 fassen mag. Uebel ganz andrer Art, ganz höherer Art, sind der Gegenstand seiner Wirkjamkeit.

Ernst.

Ich habe das sehr wohl begriffen. — Nicht Uebel, welche den  
 10 mißvergünstigten Bürger machen, sondern Uebel, ohne welche auch der glücklichste Bürger nicht seyn kann.

Falk.

Recht! Diesen entgegen — wie sagtest du? — entgegen zu  
 arbeiten?

15

Ernst.

Ja!

Falk.

Das Wort sagt ein wenig viel. — Entgegen arbeiten! — Um  
 sie völlig zu heben? — Das kann nicht seyn. Denn man würde den  
 20 Staat selbst mit ihnen zugleich vernichten. — Sie müssen nicht einmal denen mit eins merklich gemacht werden, die noch gar keine Empfindung davon haben. Höchstens diese Empfindung in dem Menschen  
 von weiten veranlassen, ihr Aufkeimen begünstigen, ihre Pflanzen ver-  
 setzen, begäten,<sup>2</sup> beblatten — kann hier entgegen arbeiten heißen. —  
 25 Begreifst du nun, warum ich sagte, ob die Freymäurer schon immer thätig wären, daß Jahrhunderte dennoch vergehen könnten, ohne daß sich sagen lasse: das haben sie gethan.

Ernst.

Und verstehe auch nun den zweyten Zug des Räthsels — Gute  
 30 Thaten, welche gute Thaten entbehrlich machen sollen.

Falk.

Wohl! — Nun geh, und studiere jene Uebel, und lerne sie alle  
 kennen, und wäge alle ihre Einflüsse gegen einander ab, und sey ver-  
 sichert, daß dir dieses Studium Dinge aufschließen wird, die in Tagen  
 35 der Schwermuth die niederschlagendsten, unauslöschlichsten Einwürfe wider<sup>3</sup>

<sup>1</sup> dem Bürger, [in der Hf. verbessert aus] Bürgern.    <sup>2</sup> bejäten, [Gl.]    <sup>3</sup> [In der Hf. folgte hier ursprünglich] die [wieder angeführten]

Vorsehung und Tugend zu seyn scheinen. Dieser Aufschluß, diese Erleuchtung wird dich ruhig und glücklich machen; — auch ohne Freymäurer zu heißen.

Ernst.

Du legest auf dieses heißen so viel Nachdruck.

5

falf.

Weil man etwas seyn kann, ohne es zu heißen.

Ernst.

Gut das! ich versteh — Aber auf meine Frage wieder zu kommen, die ich nur ein wenig anders einkleiden muß. Da ich sie doch nun 10 kenne, die Uebel, gegen welche die Freymäurerrey angehet — —

falf.

Du kennest sie?

Ernst.

Hast du mir sie nicht selbst genaunt?

15

falf.

Ich habe dir einige zur Probe namhaft gemacht. Nur einige von denen, die auch dem kurzichtigsten Auge einleuchten: nur einige von den unstreitigsten, weit umfassendsten. — Aber wie viele sind nicht noch übrig, die, ob sie schon nicht so einleuchten, nicht so un- 20 streitig sind, nicht so viel umfassen, dennoch nicht weniger gewiß, nicht weniger<sup>1</sup> nothwendig sind!

Ernst.

So laß mich meine Frage deun bloß auf diejenigen Stücke einschränken, die du mir selbst namhaft gemacht hast. — Wie beweisest 25 du mir auch nur von diesen Stücken, daß die Freymäurer wirklich ihr Absehen darauf haben? — Du schweigst? — Du sinnest nach?

falf.

Wahrlich nicht dem, was ich auf diese Frage zu antworten hätte! — Aber ich weiß nicht, was ich mir für Ursachen denken soll, 30 warum du mir diese Frage thust?

Ernst.

Und du willst mir meine Frage beantworten, wenn ich dir die Ursachen derselben sage?

falf.

35

Daß verspreche ich dir.

<sup>1</sup> weniger (in der Qf. verbessert aus) wenig

- Ernst.  
 Ich kenne und fürchte deinen Scharssinn.
- Falk.  
 Meinen Scharssinn?
- 5 Ernst.  
 Ich fürchte, du verkaufst mir deine Speculation für Thatfache.
- Falk.  
 Sehr verbunden!
- 10 Ernst.  
 Beleidiget dich<sup>1</sup> das?
- Falk.  
 Vielmehr muß ich dir danken, daß du Scharssinn nennest, was du ganz anders hättest benennen können.
- 15 Ernst.  
 Gewiß nicht. Sondern ich weiß, wie leicht der Scharssinnige sich selbst betriegt; wie leicht er andern Leuten Pläne und Absichten leihet und unterlegt, an die sie nie gedacht haben.
- Falk.  
 Aber woraus schließt man auf der Leute Pläne und Absichten?
- 20 Aus ihren einzeln Handlungen doch wohl?
- Ernst.  
 Woraus sonst? — Und hier bin ich wieder bey meiner Frage.  
 — Aus welchen einzeln, unstreitigen Handlungen der Freymäurer ist abzunehmen, daß es auch nur mit ihr Zweck ist, jene von dir be-
- 25 nannte Trennung, welche Staat und Staaten unter den Menschen nothwendig machen müssen, durch sich und in sich wieder zu vereinigen?
- Falk.  
 Und zwar ohne Nachtheil dieses Staats, und dieser Staaten.
- Ernst.  
 30 Desto besser! — Es brauchen auch vielleicht nicht Handlungen zu seyn, woraus jenes abzunehmen. Wenn es nur gewisse Eigenthümlichkeiten, Besonderheiten sind, die dahin leiten, oder daraus entspringen. — Von dergleichen müßtest du sogar in deiner<sup>2</sup> Speculation ausgegangen seyn; gesetzt, daß dein System nur Hypothese wäre.
- 35 Falk.  
 Dein Mißtrauen äußert sich noch. — Aber ich hoffe, es soll

<sup>1</sup> dich [erst nachträglich in die Hf. eingefügt]    <sup>2</sup> deine [verdruckt 1778 ab. 1779. 1781]

sich verlieren, wenn ich dir ein Grundgesetz der Freymäurer zu Gemüthe führe.

Ernst.

Und welches?

Salf.

6

Aus welchem sie nie ein Geheimniß gemacht haben. Nach welchem sie immer vor den Augen der ganzen Welt gehandelt haben.

Ernst.

Das ist?

Salf.

10

Das ist, jeden würdigen Mann von gehöriger Anlage, ohne Unterschied des Vaterlandes, ohne Unterschied der Religion, ohne Unterschied seines bürgerlichen Standes, in ihren Orden aufzunehmen.

Ernst.

Wahrhaftig!

15

Salf.

Freylieh scheint<sup>1</sup> dieses Grundgesetz dergleichen Männer, die über jene Trennungen hinweg sind, vielmehr bereits voraus zu setzen, als die Absicht zu haben, sie zu bilden. Allein das Nitrum muß ja wohl in der Luft seyn, ehe es sich als Salpeter an den Wänden auflegt.

Ernst.

O ja!

Salf.

Und warum sollten die Freymäurer sich nicht hier einer gewöhnlichen List haben bedienen dürfen? — Daß man einen Theil seiner geheimen Absichten ganz offenbar treibt, um den Argwohn irre zu führen, der immer ganz etwas anders vermuthet, als er sieht.

Ernst.

Warum nicht?

30

Salf.

Warum sollte der Künstler, der Silber machen kann, nicht mit altem Bruchsilber handeln, damit man so weniger argwohne, daß er es machen kann?

Ernst.

35

Warum nicht?

<sup>1</sup> scheint [G.]

Falk.

Ernst! — Hörst du mich? — Du antwortest im Traume,  
glaub ich.<sup>1</sup>

Ernst.

5     Nein, Freund! Aber ich habe genug; genug auf diese Nacht.  
Morgen, mit dem frühesten, kehre ich wieder nach der Stadt.

Falk.

Schon? Und warum so bald?

Ernst.

10    Du kennst mich, und fragst? Wie lange dauert deine Bruneu-  
kur noch?

Falk.

Ich habe sie vorgestern erst angefangen.

Ernst.

15    So sehe ich dich vor dem Ende derselben noch wieder. — Lebe  
wohl! gute Nacht!

Falk.

Gute Nacht! lebe wohl!

### Zur Nachricht.

20    Der Funke hatte gezündet: Ernst ging, und ward Freymäurer.  
Was er vor's erste da fand, ist der Stoff eines 4ten und 5ten Ge-  
sprächs, mit welchen<sup>2</sup> — sich der Weg scheidet.

<sup>1</sup> [In der Hf. folgt hier:] Ernst. Geh, du bist schlafsch. Ich auch. [mit Kostfl. durchstreichen]

<sup>2</sup> mit welchen [Hf.] mit welchem [1778 ab. 1779. 1781]

Der nöthigen Antwort  
auf eine sehr unnöthige Frage  
des Herrn Hauptpastor Göje in Hamburg

Si licet, et, falsi positis ambagibus oris,  
Vera loqui sinitis — — —

*Ovid.*

Erste Folge.

1778.

[„Der nöthigen Antwort . . . Erste Folge“ (16 Seiten 8°) richtete sich gegen das dritte Stück von „Lehings Schwächen“, das Ulse Keimarus am 26. August 1778 an Lessing gesandt hatte. Schon am 6. September versicherte ihr dieser, daß seine Gegenschrift fertig sei. Als er wenige Tage darauf nach Hamburg reiste, brachte er das Manuskript der Freundin mit, die am 15. September darüber an Henning berichtete, und ließ es während seines sechswochenlänglichen Aufenthalte in Hamburg drucken. Nach Walsenbüttel zurückgekehrt, schickte er am 20. October ein Exemplar der Broschüre an seinen Bruder Karl mit der Bemerkung, sein alter Verleger Hoff könne den Bogen nach Wittenberg gleichfalls drucken lassen. Doch machte Hoff von dieser Erlaubnis keinen Gebrauch. Auf dem Titelblatte der „Ersten Folge“ ist weder der Verfasser noch der Verleger nach auch der Druckort genannt. Mit ganz geringfügigen Veränderungen, die für die Textkritik wertlos sind, wurde der Aufsatz 1791 im sechsten Teile von Lessings sämtlichen Schriften (S. 59—72) mitgeteilt. Die späteren, handschriftlichen Zusätze des Verfassers, die Karl Lessing hier nach einem Handexemplare aus dem Nachlasse seines Bruders veröffentlichte, werden in den letzten Band dieser Ausgabe Aufnahme finden.]

---

---

Ich habe meine Erklärung, was für eine Religion ich unter der christlichen Religion verstehe, ohne Anstand abgegeben. Aber, anstatt des Beweises, den ich darauf erwarte, den Herr Göze darauf versprochen; (nehmlich, daß diese christliche Religion sich nothwendig mit der Bibel verlieren müsse, daß sie ohne Bibel weder werden noch dauern können:) muß ich nun hören, daß es eine Ungereimtheit sey, einen dergleichen Beweis von ihm zu fordern.

„Diese Forderung, sagt er,\* ist so ungereimt, als eine seyn kann. „Ich bin in dieser Sache der Respondent. Herr L. ist der Opponent. 10  
„Ich behaupte eine Wahrheit, welche von allen vernünftigen Christen, „von allen Lehrern der christlichen Kirche, ohne Unterschied der verschiedenen Partheyen, in welche dieselbe getheilet ist, selbst die Socinianer nicht ausgenommen, als ein, keinem Zweifel unterworfenener „Grundsatz angenommen ist: daß die Bibel der einige Lehr- 15  
„grund der christlichen Religion ist, ohne welchen, dieselbe nicht erwiesen, nicht fortgepflanzt werden, also „nicht bestehen könne.“

Ich will mich auf jene Kathederetikette, welche eben so wohl für mich, als für ihn zu erklären ist, nicht einlassen. Wer beweisen 20 kann, läßt sich nicht lange nöthigen, zu beweisen. Ich will nur sogleich den Nagel auf den Kopf zu treffen suchen, und rund heraus erklären:

1) Daß es nicht wahr ist, daß alle Lehrer der christlichen Kirche,

\* Lessings Schwächen 3tes Stüd. S. 128.

ohne Unterschied der verschiedenen Partheyen, die Bibel für den einigen Lehrgrund der christlichen Religion halten;

- 2) Daß die Socinianer eben dadurch ihre Sache so gut wie gewonnen haben, wenn man die Bibel zum einigen Lehrgrunde der christlichen Religion macht.

5

1. Es ist notorisch, daß die Lehrer der christlich katholischen Kirche die Bibel so wenig für den einigen Lehrgrund der christlichen Religion annehmen, daß sie ihn nicht einmal für den vornehmsten gelten lassen; indem bey ihnen das Ansehen der Bibel dem Ansehen der Kirche schlechterdings untergeordnet ist; indem bey ihnen es nicht darauf ankömmt, was die Bibel sagt, sondern darauf, was die Kirche sagt, daß es die Bibel sage, oder sagen hätte können. Haben einige Katholiken, welche gern Proselyten unter den Protestanten machen wollen, sich nachgebender hierüber erklärt: so geht mich dieses nichts an; und der eigentliche Lehrbegriff der Römischen Kirche ist nach diesen wenigen Aechselträgern nicht zu bestimmen. Alle und jede rechtläufige Katholiken glauben die Bibel und der Bibel, weil sie Christen sind: sind aber nicht Christen, weil sie die ober der Bibel glauben. — Und nun möchte ich gern wissen, mit welchem Zuge ein Lutherischer Pastor, und ein verdorbener Advocat, einem Manne mit dem Reichsfißeale drohen können, weil er aufrichtig genug ist, als Lutheraner lieber seine Zuflucht zu einem Lehrsatze der Römischen Kirche zu nehmen, als die ganze christliche Religion unter Einwürfen der Freygeister erliegen zu lassen, die bloß die Bibel und nicht die Religion treffen; die bloß das Buch treffen, in welchem, nach dem höchst neuen und bis auf diesen Tag unerwiesenen Lehrsatze der strengern Lutheraner, die Religion einzig und allein enthalten seyn soll. — Diese Herren mögen sich nur selbst vor dem Reichsfißeale in Acht nehmen. Denn es wird dem Reichsfißeale leicht begreiflich zu machen seyn, daß nur sie und ihres Gleichen die Stänker sind, welche den Groll, den die im deutschen Reiche geduldeten Religionspartheyen gegen einander doch endlich einmal ablegen müßten, nähren und unterhalten; indem sie alles, was Katholisch ist, für Unchristlich verdammen, und durchaus keinen Menschen, auch nicht einmal einen armen Schriftsteller, dem es nie in die Gedanken gekommen ist, sich eine Parthey zu machen, auf den aus seiner Klugheit verwüsteten und öde gelassenen Confinis beyder Kirchen dulden wollen.

10  
15  
20  
25  
30  
35

2. Was ich von den Socinianern sage, liegt am Tage. Wer die Gottheit Christi nicht mit ins Neue Testament bringt, wer sie nur aus dem Neuen Testamente hohlen will, dem ist sie bald abdisputirt. Daher ist den Socinianern der Grundsatz, daß sowohl die Gottheit Christi, als die übrigen Wahrheiten der christlichen Religion, einzig aus den Schriften der Evangelisten und Apostel erwiesen werden müssen, sehr willkommen gewesen; und es läßt sich leicht zeigen, daß es ebenfalls Feinde der Gottheit Christi, daß es die Arianer gewesen, welche ihn zuerst angenommen haben. —

Also nur alsdann, wenn Herr Göze sowohl dieses, als jenes abzuleugnen, und das Gegentheil davon zu erhärten im Stande ist: will ich ihm allenfalls den Beweis des Hauptsatzes, zu welchem er sich anheischig gemacht hat, schenken, und den Erweis meiner Gegensätze antreten. Aber bis dahin muß er mir nicht übel nehmen, wenn ich geradezu äußere, daß er dasjenige nicht beweisen kann, wovon er so trohig vorgiebt, daß er es nicht zu beweisen brauche. Denn wenn er nicht damit sagen will, daß man es ohne Beweis annehmen müsse: so muß es wenigstens doch anderswo erwiesen seyn; und er kann ja diesen anderswo geführten Beweis, mich zu beschämen, mit leichter Mühe abschreiben, oder auch nur mit einem Worte nachweisen. 20

Ich sage: daß ich sodann meine Gegensätze zu erweisen nicht anstehen will. Aber werde ich damit nicht zu spät kommen? Hat Herr Göze nicht bereits mit einer einzigen Stelle des Irenäus alle meine 20 Gegensätze auf einmal niedergeschlagen? „Da die Kirchenväter, sagt er, bey Herr<sup>1</sup> Lessing mehr gelten, als die Bibel“ — 25 (Verläumdung! die Neutestamentlichen Schriften gelten mir nur nicht viel mehr, als die ersten Kirchenväter.) — „so will ich ihm eine Stelle aus dem Irenäo entgegensetzen, welche sein Gewäsche, und überhaupt seine in der Antwort angegebenen 20 Sätze auf einmal niederschlagen kann. Dieser ehrwürdige Vater des zweyten Jahrhunderts schreibt „adv. Haer. lib. III. cap. 1. Non enim per alios dispositionem „nostrae salutis cognovimus, quam per eos, per quos Evangelium „pervenit ad nos, quod quidem tunc praeconaverunt, postea „vero per Dei voluntatem in scripturis nobis tradiderunt, fundamentum et columnam fidei nostrae futurum. Es wird sich zeigen, 35

<sup>1</sup> Herrn [Göze]    <sup>2</sup> praeconiauerunt, [Göze; ebenso Irenäus]

„ob Herr Lessing Stellen in Vorrath habe, welche hinlänglich seyn  
 „werden, dieses Zeugniß niederzuschlagen.“

Und was sich icht schon zeigt, ist dieses, daß Herr Goeze, wenn er sich in der Geschwindigkeit nicht besser beritten macht, auf dem angeschriebenen Turniere nur eine sehr armselige Figur spielen wird. — Er hätte den Irenäus, den er citiret, selbst gelesen? Unmöglich! Er hat dieses einzelne Stellchen, Gott weiß in welcher Lutherschen Polemik, bloß aufgelesen. Denn er legt, wider alle Grammatik, wider allen Zusammenhang, einen Sinn hinein, welcher nicht der Sinn des Irenäus, sondern der Sinn der Lutherschen Polemik ist, in welcher er es auflos. — Denn kurz, Irenäus sagt in dieser Stelle schlechterdings nicht, daß die Schrift der Grund und Pfeiler unsers Glaubens geworden. Wenn er dieses hätte sagen wollen, müßte es heißen: in scripturis nobis tradiderunt, fundamentum et columnam fidei nostrae futuris.<sup>1</sup> Aber es heißt nicht *futuris*, sondern *futurum*, und bezieht sich nicht auf *scripturis*, sondern auf *evangelium*, welches hier nicht die vier aufgezeichneten Evangelia, sondern den wesentlichen Inhalt der Evangelien, ohne Rücksicht auf dessen Verzeichnung, bedeutet. Herr Goeze selbst, in der beygefüigten Uebersetzung dieser Stelle, hat nicht anders construirt; und nur bey ihm ist es begreiflich, wie man so leichte Worte anders construiren und anders verstehen kann. Das Evangelium ist der Grund und Pfeiler unsers Glaubens: wer leugnet das? Allein das Evangelium ist eben sowohl ein *praeconatum*, als ein *scripturis traditum*; und das *futurum* muß sich eben sowohl auf jenes, als auf dieses beziehen. Eben sowohl das bloß gepredigte Evangelium muß der Grund und Pfeiler unsers Glaubens seyn können, als das angeschriebene. — Daß dieses der wahre Sinn des Irenäus ist, erhellet aus den folgenden Kapiteln unwidersprechlich. Und wenn er besonders im 3ten sagt; *Quid autem si neque Apostoli quidem Scripturas reliquissent nobis, nonne oportebat ordinem sequi Traditionis, quam tradiderunt iis quibus committebant Ecclesias: hat er auch wie Goeze geglaubt, daß die christliche Religion notwendig*

<sup>1</sup> [Dazu bemerkt Lessing am 28. December 1778 gegen Ebert, der diese Konstruktion getadelt hatte, „fundamentum et columnam futuris“ sei allerdings ein Donatschreiber; er hätte „fundamento et columna“ schreiben sollen.]

hätte untergehen müssen, wenn die Apostel nichts geschrieben hätten? Wenn er fortfährt; Cui ordinationi assentiunt multae gentes barbarorum, eorum qui in Christum credunt *sine charta et atramento*, scriptam habentes per Spiritum in cordibus suis salutem, et veterum Traditionem diligenter custodientes, in unum Deum credentes, fabricatorem coeli et terrae et omnium quae in eis sunt, per Christum Jesum Dei filium: hat er auch gelehrt, wie Goeze, daß der heilige Geist ohne Schrift nichts vermöge; daß kein Glaube ohne Schrift möglich sey? Wenn er, nachdem er die damalige Regulam fidei wörtlich angeführet, hinzusetzt; Hanc fidem qui *sine literis* crediderunt, quantum ad sermonem nostrum barbari sunt: quantum autem ad sententiam, ad consuetudinem et conversationem, propter fidem perquam sapientissimi sunt, et placent Deo, conversantes in omni justitia, et castitate, et sapientia: hat er auch, wie Goeze, den Gebrauch der Bibel allen und jeden Christen für unentbehrlich gehalten? würde er mich auch, wie Goeze, wegen meiner Fiction eines Volks, das ich ohne Bibel Christen seyn lasse, verdammet haben? —

Was ich oben von den Arianern sage, daß sie die ersten gewesen zu seyn scheinen, welche verlangt haben, daß man ihnen die Gottheit Christi vor allen Dingen in den Neutestamentlichen Schriften zeigen müsse, gründet sich auf das, was wir von dem eigentlichen Verlaufe der Streitigkeit auf dem Nicäischen Concilio wissen. Die Geschichte dieses Concilii selbst kann Herr Goeze doch wohl nicht auch mit unter die verrufenen Quellen rechnen, gegen deren Gebrauch er S. 136 protestiret? Folgende Sätze mögen den Gang meines Erweises, den ich zu seiner Zeit führen will, in Voraus zeigen.

## §.

Der Sieg der heiligen Schrift über die Ketzerey, oder die Kraft der heiligen Schrift in Bestimmung der Rechtgläubigkeit, hat sich auf dem Nicäischen Concilio nur schlecht erwiesen. Durch die Schrift ist auf demselben schlechterdings nichts ausgemacht worden.

## §.

Arius und seine Philosophen blieben auf ihren Köpfen; und nur zwey der letztern wurden für die Orthodogie gewonnen. Aber wie? 35

§.

Der eine Philosoph ward durch die bloße Regulam fidei, durch das bloße Glaubensbekenntniß, auf eine wunderbare Weise erleuchtet.

§.

- 5 Die Mitwirkung des heiligen Geistes bey dem bloßen Glaubensbekenntniße, war also noch damals nichts befremdendes.

§.

Hingegen zeigte sich von der Mitwirkung des heiligen Geistes bey vermeinten deutlichen Stellen der Schrift, nicht die geringste Spur.

10

§.

Denn der zweyte Philosoph ward nicht durch dergleichen Stellen überführt, sondern durch ein Paar menschliche, nicht einmal sehr passende Gleichnisse überredet.

§.

- 15 Ja, den rechtgläubigen Vätern kam es im geringsten nicht ein, ihren Lehrsatz aus der Schrift auch nur erweisen zu wollen. Sie hatten bloß die Herablassung, auf die Schriftstellen, welche die Arianer dagegen anführten, übel und böse zu antworten.

§.

- 20 Sie gaben ihren Lehrsatz für keine Wahrheit aus, die in der Schrift klar und deutlich enthalten sey; sondern für eine Wahrheit, die sich von Christo unmittelbar herschreibe, und ihnen von Vater auf Sohn treulich überliefert worden.

§.

- 25 Sie erwiesen also nur, daß die Schrift diesen Ueberlieferungen nicht widerspreche.

§.

- Und der Gebrauch, den sie sonach von der Schrift machten, war ein ganz anderer, als der, den man uns neuerer Zeit aufgedrungen  
30 hat; welchem zu Folge nach dem gar nicht gefragt wird, was uns überliefert worden, sondern aus der einzigen Schrift unmittelbar bestimmt wird, was uns hätte überliefert werden sollen.

## §.

Sollte die Ueberlieferung gar nicht mit in Anschlag kommen: so müßte man behaupten, daß jeder vernünftige Mann, ohne im geringsten etwas von dem Christenthume zu wissen, das ganze Christenthum aus den Neutestamentlichen Schriften einzig und allein ziehen 5 und absondern könne; und daran zweifle ich sehr.

## §.

Schade, daß davon keine Erfahrung gemacht werden kann, indem wohl schwerlich ein vernünftiger Mann zu den Neutestamentlichen Schriften kommen dürfte, ohne das Christenthum vorher zu kennen; 10 und die Kunst, es wieder zu vergessen, wenn er zu dieser vermeynten einigen Quelle nun selbst kommt, noch soll erfunden werden.

---

Aus:

Buchhändlerzeitung auf das Jahr 1779.<sup>1</sup>

Diejenigen, welche Subscription auf das Schauspiel: Nathan der  
Weise, von Gotthold Ephraim Lessing angenommen, oder noch  
5 anzunehmen Lust haben, sollen für ihre Mühwaltung funfzehn Procent  
abziehen, und werden zugleich hiedurch ersucht ihre Subscribenten ent-  
weder an die Bohnische Buchhandlung in Berlin, oder an den jüngern  
Herrn Lessing daselbst, oder nach<sup>2</sup> dessen Bruder in Wolfenbüttel un-  
frankirt einzusenden. Die Subscription kann bis Ostern angenommen  
10 werden, doch wird man es gerne sehen, wenn die Herrn Collecteurs um  
Fristen meldeten, wie viel sie schon hätten, und ungefähr noch bekommen  
würden. Denn zur Ostermesse erscheint dieses Stück ganz gewiß, und  
die Herrn Subscribenten können die schleunigste Ablieferung ihrer Exem-  
plare, die frankirt zugeschildt werden, erwarten. —

<sup>1</sup> [Buchhändlerzeitung auf das Jahr 1779. Zweiter Jahrgang. Erstes Quartal. Hamburg, in der Heroldschen Buchhandlung. IV. Stüd. Hamburg, den 28 Januar, 1779. S. 68.] <sup>2</sup> [wohl verdruckt für] auch [oder] an

Noch nähere Berichtigung  
des  
Mährchens von 1000 Dukaten  
oder  
Judas Ischarioth, dem zweyten.

Monath December  
1779.

[Anlaß zu der „Verichtigung des Märchens von 1000 Gulden“ (16 Seiten \*) gaben zwei Artikel des „Wienerischen Diariums“ (Stück 85 vom 23. Oktober 1779 und Stück 86), die am 3. Dezember im 73. und 74. Stück der Hamburger „Freiwilligen Beiträge“ (Bd. VI, S. 585 f.) abgedruckt waren. Elise Neimarus machte Lessing schon am 17. November auf diese Verächtigung aufmerksam; sein Bruder Karl fragte am 15. Dezember nach der Wahrheit des Gerüchts. Wohl erst nach dem Hamburger Abdruck der beiden Wiener Artikel schrieb Lessing die „Verichtigung“ unter der Maske seines Stiefsohns Theobald König, der sich gerade damals in Wien aufhielt, und ließ sie sofort — angeblich in Regensburg (vgl. Karl G. Lessing, G. G. Lessings Leben, Berlin 1793, Bd. I, S. 418) — drucken. Am 22. Januar 1780 sandte er Exemplare davon an Elise Neimarus (die am 29. Januar dafür dankte), am 25. Februar auch an seinen Bruder Karl. Wieder abgedruckt wurde der Aufsatz erst 1793 im siebenzehnten Teile von Lessings sämtlichen Schriften (S. 372—384) mit einigen textkritisch wertlosen Änderungen, die ich nur deshalb mitverzeichne, weil mehrere von ihnen aus diesem Berliner Drucke in alle neueren Ausgaben übergegangen sind. Der Titel ist 1793 um das erste Wort „Kach“ verkürzt. In Lessings „Theologischem Nachlaß“ (Berlin 1784, S. 23) lautet der zweite Titel unrichtig „Judas Ischariath der zweite.“ Als Entstehungszeit ist hier und ebenso bei Karl G. Lessing a. a. O. irrtümlicherweise der „Monat November 1779“ genannt. Ganz eigenartig glebt Elise Neimarus im Brief an Hennings vom 4. April 1780 den Titel des Schriftchens an: „Judas Ischariat oder Verichtigung der Verichtigung wegen der ihm geschenkt sein sollenden 1000 Gulden.“]

---

Derjenige, er sey wer er wolle, durch den die Nachricht, meinen Stiefvater, den Hofrath und Bibliothekar Lessing zu Wolfenbüttel betreffend, in das Wiener Diarium No. 85. gekommen, hat sich angelegen seyn lassen, eine sehr abgeschmackte Lüge zu verbreiten.

Die Jüdenschaft zu Amsterdam sollte dem Herrn Lessing deswegen ein Geschenk von tausend Dukaten gemacht haben, weil er gewisse Fragmente eines Werks herausgegeben, in welchem die jüdische Religion gerade am meisten gemißhandelt wird? 5

Und Herr Lessing, weil er aus besagtem Werke weniger von dem bekannt machen wollen, was die jüdische Religion anbelangt, als von dem, was die Christliche Religion betrifft, und von Christen erörtert und widerlegt zu werden verdienet, hätte kein Bedenken getragen, ein solches Geschenk anzunehmen? 10

Die Erdichtung ist so nüchtern, daß ich mich nie für verbunden würde gehalten haben, ein Wort darum zu verlieren, so nahe mich auch der Mann angehet,<sup>1</sup> der darunter leiden soll: wenn nicht in dem gleich darauf folgenden Blatte des nehmlichen Diarii eine vorgebliche Berichtigung hinzugetommen wäre, die zu sehr verräth, warum es gewissen Leuten eigentlich zu thun ist. Wenigstens hat der, von welchem sich diese Berichtigung herschreibt, nehmlich der Zusammentrager des Diarii selbst, uur läuten hören, ohne im geringsten zu wissen, wo die Glocken hängen. 20

Wos also denen zu gefallen, die noch weiter vom Thurme wohnen, will ich den ganzen Verlauf der Sache mit wenig Worten erzählen.

<sup>1</sup> angeht, [1793]

Daß ich hinlänglich davon unterrichtet bin, kann man mir glauben; wie ich denn auch von dem, was ich aus mündlichen Unterhaltungen weiß, weiter keinen Gebrauch machen will, als in sofern es in den Schriften des Hrn. Lessing zu Tage liegt, die hier nicht bekannt geworden.

- 5 Bereits 1774 fieng Hr. Lessing an, in seinen Beyträgen zur Geschichte und Litteratur aus den Schätzen der Herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel, Fragmente eines gewissen Werks gegen die geoffenbarte Religion drucken zu lassen, das schon seit geraumer Zeit in Niedersachsen geschrieben herumgieng, aus einer Provinz in die andre vertragen ward, „und so im Verborgnen, wie sich „Hr. Lessing selbst ausdrückt, mehr Proselyten machte, als es im An- „gesichte einer widersprechenden Welt machen könnte.“

- Die Bekanntmachung dieser Fragmente wurde dem Hrn. Lessing von den Gottesgelehrten der Lutherschen Kirche auch so wenig ver-  
15 übelt, daß ihm<sup>a</sup> vielmehr verschiedene der Angesehensten öffentlich Dank dafür abstatteten.

- Und warum auch nicht? Sie könnten<sup>a</sup> von der Lauterkeit der Absichten des Hrn. Lessing um so mehr versichert seyn, da Hr. Lessing selbst einem jeden anstößigen Fragmente sogleich eine Wiederlegung,  
20 unter der Aufschrift, Gegensätze des Herausgebers, mit beygefügt hatte, wie man sie nur immer von einem Christen, der kein Theolog von Profession ist, verlangen kann.

- Daher machten auch mehrbefagte Fragmente Jahr und Tag nicht das geringste Aufsehen im Publico, und nur sehr wenig Sensation auf  
25 Leute, denen es näher obliegt, sich um dergleichen Dinge zu bekümmern: als mit eins ein Mann seine Stimme erhob, von dem man sagt, daß er schon mehrmalen seine Stimme sehr zu unrechter Zeit erhoben habe.

- Hr. Lessing hatte das Unglück gehabt, den Hrn. Hauptpastor Goeze in Hamburg, in einem kleinen Auftrage die Bibliothek betref-  
30 send, nicht so prompt zu bedienen, als allerdings wohl schicklich gewesen wäre: und Hr. Goeze hatte die Gerechtigkeit ihn dieses Unglück fühlen zu lassen. Er stichelte bey aller Gelegenheit auf ihn, als auf den undienstfertigesten Bibliothekar, der zwischen Himmel und Erden zu finden: und da auch ihm endlich die Fragmente bekannt wurden,  
35 welche Freude mußte es ihm seyn, den undienstfertigen Bibliothekar der

<sup>a</sup> Lutherschen [1799]    <sup>a</sup> ihn [verdruckt 1779]    <sup>a</sup> konnten [1798]

Lutherschen<sup>1</sup> Christenheit zugleich als den ruchlofeften, und dem Herzoglichen Hause, dem er dient, zugleich als den gefährlichften zu schildern.

Er hörte nicht auf, diesem Durchlauchtigen Hause zu Gemüthe zu führen, in welchen schlimmen Händen sein Interesse sey, und wie leicht ein Mensch, der sich kein Gewissen daraus gemacht habe, eine so ärgerliche Schrift gegen die Religion an das Licht zu ziehen, auch Papiere an den Tag bringen könne, die seine hohen Gerechtsame streitig zu machen, und die Ehre seiner Vorfahren zu verdunkeln im Stande wären.

Da indeß der Hr. Hauptpastor so albern nicht war, um zu hoffen, daß dergleichen Armseligkeiten wirklich Eindruck auf einen Fürsten machen würden, der weder die nähere Prüfung seiner Gerechtsame, noch die genauere Belenchtung der Ehre seiner Auherrn zu befürchten hat: was that er zugleich?

Weil der Bibliothekar eine durch ihre Verheimlichung um so viel gefährlichere Schrift, wenigstens, durch seine Bekanntmachung und seine Gegensätze, minder gefährlich machen wollen, und ihm von dieser Seite also nicht beyzukommen war: so erklärte der Hauptpastor zugleich, daß es mit diesen Gegensätzen doch nur Nichts, und weniger als Nichts wäre; ja daß diese Gegensätze im Grunde weit mehr Gift enthielten, als die Fragmente selbst.

Und wie so? Diese Gegensätze des Bibliothekars waren dem Lutherschen<sup>1</sup> Hauptpastor, mit einem Worte — — zu gut Katholisch.

Ich will mich auf einen neuerlichen Vorfall mit dem Hrn. Hauptpastor in Hamburg nicht berufen; ob dieser Vorfall schon hier<sup>2</sup> und in Hamburg so allgemein bekannt ist, daß ich mich gar wohl darauf berufen könnte. Es ist auch ohne demselben<sup>3</sup> notorisch genug, aus welchem Gesichtspunkt dieser überspannte Lutheraner, zum Aergernisse seiner eigenen Glaubens Genossen, die Katholische Kirche, so wohl in seinen Predigten als in seinen Schriften anzusehen gewohnt ist, und wie weit er geht, ihr alle Ansprüche auf den Namen und die Vorrechte einer Christlichen Kirche abzustreiten.

Run hatte Hr. Lessing, um gewisse Einwürfe gegen die Christliche Religion ein für allemal abzuschneiden, behauptet, daß man einen Unterscheid<sup>4</sup> zwischen Bibel und Religion machen müsse; daß nicht alle

<sup>1</sup> Lutherschen [1793]

<sup>2</sup> [Dazu befindet sich 1793 die Anmerkung:] In Wien.

<sup>3</sup> denselben [1793]

<sup>4</sup> Unterschieb [1793]

Einwürfe gegen die Bibel, auch Einwürfe gegen die Religion wären; und daß die Religion sich eben so wenig auf die ganze Bibel, als auf die Bibel einzig und allein gründe. Er hatte behauptet, daß die Christliche Religion sich auch ohne Bibel denken lasse; daß die  
 5 Christliche Religion eine geraume Zeit bestanden, ehe die gesammten Schriften des N. Testaments geschrieben worden; daß man also einen kurzen Inbegriff der Christlichen Religion annehmen müsse, nach welchem<sup>1</sup> sie damals gelehret und ausgebreitet worden. Er hatte behauptet, daß dieser kurze Inbegriff, welcher bey den ersten Kirchen-  
 10 vättern Regula fidei heiße, sich in dem Apostolischen Glaubensbekanntnisse erhalten habe, welches die Katholische Kirche vornehmlich unter ihrer Tradition mit verstehe, und welches aus den Schriften des N. Testaments nicht könne gezogen seyn, ob es sich gleich in denselben finden müsse. Er hatte behauptet, daß es, wo nicht leichter, wenig-  
 15 stens eben so leicht sey, die unmittelbare göttliche Eingebung besagter Regula fidei zu beweisen, als die unmittelbare göttliche Eingebung der gesammten Schriften des N. Testaments, und hatte zu verstehen gegeben, wie wohl die Lutherschen<sup>2</sup> Theologen thun würden, dieses anzuerkennen, um wenigstens die Grundlehren des Glaubens gegen  
 20 alle willkührliche Auslegungen der sie bestätigenden, aber nicht ursprünglich lehrenden Schriftstellen zu sichern u. c.

Ich bin zu jung und zu ununterrichtet in solchen Dingen, um beurtheilen zu können, wie weit diese Behauptungen in den Schriften der Väter und den kirchlichen Alterthümern, auf welche sich Hr. Lessing  
 25 beruft, gegründet sind. Aber so viel weiß ich doch, daß das Wesentliche derselben in der Katholischen Kirche nicht allein für unanständig erkannt, sondern auch als das Rechtgläubigere gelehret wird.

Und gleichwohl war es das, eben das, worin der Luthersche<sup>3</sup> Hauptpastor das grössere Gift, als in den Fragmenten<sup>4</sup> selbst enthalten sey, mit solcher Dreistigkeit zu finden erklärte, daß er lieber von der Christlichen Religion nichts wissen, als zugeben wolle, daß sie im geringsten mit einem so stroherm<sup>5</sup> Schilde, wie er sich selbst auszudrücken<sup>6</sup> beliebte, vertheidiget werde.

<sup>1</sup> nach welchen (verdruckt 1779)    <sup>2</sup> Luther- (verdruckt 1779) Luther. [1793]    <sup>3</sup> Luthersche [1793]

<sup>4</sup> in den Fragmente (verdruckt 1779)    <sup>5</sup> [vielleicht doch nur 1779 verdruckt für] Stroherm (oder) Stroherren [so 1793]    <sup>6</sup> wie es ihm selbst sich auszudrücken [1793]

Und gleichwohl ist es das, eben das, weswegen sich Hr. Lessing nunmehr in der Hauptstadt des Katholischen Deutschlands<sup>1</sup> als einen Feind der Christlichen Religion überhaupt muß verschreyen, und durch hämische Märchen als einen zweyten Judas Ischarioth muß verlästern lassen, der seinen Meister, freylich nicht um 30 Silberlinge, aber doch um 5 1000 Dukaten, nochmals an die Juden zu verrathen im Stande wäre.

Zu beweisen, daß ich hiermit nichts, als die strenge Wahrheit sage, und zugleich eine Probe zu geben, mit welcher blinden Wuth der Hauptpastor sofort auf den Bibliothekar los gieng, darf ich nur den Titel seiner ersten Schrift anführen: Goezens Etwas Vor- 10 läufiges gegen des Hofrath Lessings mittelbare und unmittelbare feindselige Angriffe auf unsere allerheiligste Religion, und auf den einigen Lehrgrund derselben, die heilige Schrift. — Wie gesagt: Hr. Lessing hatte aber schlechterdings keinen andern Angriff auf die heilige Schrift ge- 15 than, als daß er, mit so vielen andern Christen, sie für den einigen Grund unsrer allerheiligsten Religion (er dachte sich dabey die Christliche Religion überhaupt, und nicht die Luthersche<sup>2</sup> insbesondere) lieber nicht erkennen, als die Religion unauflöselichen Schwierigkeiten Preis geben wollte. „Oder sind die Katholiken keine Christen? fragt Hr. 20 „Lessing. Wäre ich kein Christ, wenn ich in diesem Stücke mich auf „die Seite der Katholiken neigte? Unartig genug, daß viele Protestanten den Beweis für die Wahrheit der Christlichen Religion so „führen, als ob die Katholiken durchaus keinen Antheil daran hätten.“

Ob Hr. Lessing in seinen Blättern, die er der Goezischen Schrift 25 unter dem Titel: Anti-Goeze entgegen stellte, sich überall in den Schranken der Mäßigung gehalten, kommt mir nicht zu, zu entscheiden. Ich sage bloß, daß ich ihn bey dieser Gelegenheit öfter<sup>3</sup> einen Ausspruch des heil. Hieronymus für sich anführen hören, nach welchem die kalte ruhige Duldung unverdienter Wortwürfe der Irreligion, nicht 30 für Tugend, sondern für Ruchlosigkeit erklärt wird.

Und nun nur noch ein Wort von den schweren Ahndungen, die sich Hr. Lessing bereits durch die Fragmente und seine Widerlegung derselben, soll zugezogen haben. Diese Lüge ward in eben der Münze geprägt, aus welcher die 1000 Dukaten kommen. 35

<sup>1</sup> Deutschlands [1793]    <sup>2</sup> Lutherische [1798]    <sup>3</sup> öfter [1798]

So viel ist wahr, daß die Fragmente in Braunschweig hohen Orts verbotben, und dem Bibliothekar unterfraget<sup>1</sup> worden, weiter etwas davon bekannt zu machen. Es dürfte dieses aber wohl mehr wegen des ärgerlichen Aufhebens, das der Hauptpastor davon machte, 5 geschehen seyn, als wegen der Fragmente selbst, die weiter kein Unheil angerichtet, als daß sie eine Menge Federn in Bewegung gesetzt haben, deren verschiedene zu merklichen<sup>2</sup> Vortheile der Religion von gelehrten und bescheidenen Theologen geführt worden, die alle, ich wiederhole es, dem Bibliothekar mehr dafür danken, als mit ihm 10 zürnen, daß er ihnen einen solchen Feind in die Hände liefern wollen.

Wenigstens ist das Verbotb der Fragmente, wegen der Gegensätze des Herausgebers gewiß nicht ergangen, welchen man seine Streitigkeit mit dem Hauptpastor Goeze ungehindert fortsetzen lassen, und auch ins künftige zuverlässig so viel ungehinderter fortsetzen lassen 15 wird, als Hr. Goeze durch sein Verstummen bereits zu verstehen gegeben, daß Er ihr nicht gewachsen sey, und ein weit andrer Mann das Wort für ihn aufgenommen hat. K.

<sup>1</sup> unterfragt [1793]    <sup>2</sup> merklichem [1793]

Ernst und Falk.

Gespräche für Freymäurer.

Fortsetzung.

1780.

[Die Fortsetzung von „Ernst und Falk“ lag bereits im Herbst 1778, als Lessing die drei ersten Freimaurergespräche veröffentlichte, in der Handschrift fertig vor und wurde nur aus Rücksicht auf Herzog Ferdinand von Braunschweig vorerst dem Trude zurückgehalten. Doch hatte neben andern Freunden schon im September 1778 Campe das vierte und fünfte Gespräch gelesen; im November 1779 erhielt er die Handschrift noch einmal von Lessing; im Januar 1780 wanderte sie zu Herder und von diesem zu Hamann, um erst am Ende des April zu dem Verfasser zurückzulehren. Im Trud erschien die Fortsetzung von „Ernst und Falk“ 1780 in Kommission bei F. L. Weidner zu Frankfurt a. M., ohne daß auf dem Titelblatte der Name des Verfassers und des Verlegers angegeben wäre, eingeleitet durch die „Vorrede eines Dritten“, die sich in der den Freunden zur Einsicht mitgetheilten Handschrift nach nicht befunden hatte. Daß diese Vorrede von Lessing herrühre, somit also auch der Trud des vierten und fünften Freimaurergesprächs von ihm selbst veranstaltet sei, bezweifeln schon damals Männer, die Lessing persönlich so nahe standen wie Kicalai. Auch heute spricht gegen eine solche Annahme nach manchen gewichtigen Bedenken, namentlich die ungewöhnliche Fehlerhäufigkeit der Ausgabe von 1780, die eine Ueberwachung des Druckes durch Lessing selbst ganz unmöglich macht. Dagegen ist es wahrscheinlich, daß dieser Trud nicht ohne Lessings Bewilligung von einem Freunde besorgt wurde; vielleicht fügte derselbe Freund auch die „Vorrede eines Dritten“ nach allgemeinen Andeutungen, die ihm Lessing gemacht haben mag, hinzu.

Von der Ausgabe von 1780 gibt es zwei Trude, die äußerlich Zeile für Zeile übereinstimmen, beide 61 Seiten 8° stark, der erste (1780a) in einigen Kleinigkeiten genauer als der zweite (1780b). 1780b lag einem neuen Trude von 1780 zu Grunde, der wieder im Umfang und in allen äußerlichkeiten der Originalausgabe gleich war. Nach dem Text von 1790 gingen endlich die beiden Gespräche in den Heften der von Lessings sämtlichen Schriften (S. 279–322) über. Außerdem erschienen sie auch zusammen in den drei ersten Gesprächen in der Gesamtausgabe von „Ernst und Falk“ zu Göttingen 1787. Die Abweichungen der Ausgaben von 1787, 1790 und 1792 sind übrigens geringfügig und kommen für die Textkritik nicht in Betracht.

Wichtiger sind die „Berichtigungen des 4ten und 5ten Lessingschen Gesprächs, Ernst und Falk“, die Goedingk 1786 im „Journal von und für Deutschland“ (III. Jahrgang, 8. Stück, S. 169–170) mit folgender Einleitung mittheilte: „Von diesen beiden letzten Gesprächen erhielt ich damals“ (d. h. 1780) „ein Exemplar aus des sel. Lessings Händen, worin er Druckfehler berichtigt, auch noch etwas wesentliches hinzugefügt hatte. Ich theile hier, was die Druckfehler betrifft, alles von Lessing berichtete mit. Was ich etwas von dem hinzugefügten Wesentlichen, wenigstens nach für jetzt zurück behalte, ist freilich nicht weniger interessant als das übrige Alle. Aber einer Entscheidung von meiner Seite bedarf diese Zurückhaltung wohl nicht weiter, als daß es selbst nicht in dem Manuscripte befindlich war, welches dem Dritten in die Hände fiel.“ Leider reichen jedoch diese Berichtigungen nur bis in den Anfang des fünften Gesprächs.

Vollständig ließ dagegen Hamann die beiden Gespräche nach der Abschrift, die er 1780 von Lessings Handschrift genommen hatte, 1781 in den „Königsbergischen Gelehrten und Politischen Zeitungen“ abdrucken und zwar das vierte Gespräch, das dabei als „Fortsetzung der Besize zum 6ten Stücke dieser Zeitung von 1779“ bezeichnet ist, im 37. und 38. Stück (Montag den 7. und Donnerstag den 10. Mai 1781, S. 145–146 und 149–150), das fünfte Gespräch nebst der „Nachricht“ in der Beilage zum 38. Stück (1 unpaginirtes Blatt 4<sup>o</sup>) und im 39. Stück (Montag den 14. Mai, S. 155–154). Die Beantworten dieses Hamannschen Trudes von 1781 widersprechen in einigen wenigen Fällen den von Goedingk 1786 mitgetheilten Lessingschen Berichtigungen; sehr oft aber bieten sie gegenüber den fehlerhaften Ausgaben von 1780 den richtigen Text.

Dem folgenden Trude liegt im allgemeinen, besaunders auch, was Rechtschreibung und Interpunktion betrifft, 1780a zu Grunde, jedoch verbessert nach den Mittheilungen von 1786 und ebenso überall da nach 1787 berichtigt, wo nicht der Text von 1780a den gleichen Anspruch auf Echtheit zu haben scheint wie Hamanns Abschrift. Die wenigen Abweichungen von 1780b sind sämtlich, die der späteren Ausgaben aber nur in einem Ausnahmefalle verzeichnet.]



### Vorrede eines Dritten.<sup>1</sup>

Der Verfasser der ersten drey Gespräche hatte diese Fortsetzung, wie man weiß, im Manuscripte, zum Drucke fertig liegen, als derselbe höheren Ort's einen bittenden Wink bekam, dieselbe nicht bekannt zu machen.

5

Vorher aber hatte er dies vierte und fünfte Gespräch einigen Freunden mitgetheilt, welche, vermuthlich ohne seine Erlaubniß, Abschriften davon genommen hatten. Eine dieser Abschriften war dem ißigen Herausgeber durch einen sonderbaren Zufall in die Hände gefallen. Er bedauerte, daß so viel herrliche Wahrheiten unterdrückt werden sollten, und beschloß das Manuscript, ohne Winke zu haben, drucken zu lassen.

Wenn die Begierde, Licht über so wichtige Gegenstände allgemeiner verbreitet zu sehen, nicht diese Freyheit hinlänglich entschuldiget; so läßt sich nichts weiter zur Bertheidigung derselben sagen, als daß der Herausgeber kein aufgenommener Maurer ist.

15

Uebrigens wird man doch finden, daß er, aus Vorsicht und Achtung gegen einen gewissen Zweig dieser Gesellschaft, einige Namen, welche ganz angeschrieben waren, bey der Herausgabe nicht genannt hat.

<sup>1</sup> [Die Vorrede eines Dritten fehlt 1791!]

## Viertes Gespräch.

- Falk.
- Ernst! Willkommen! Endlich wieder einmal! Ich habe meine  
Brunnen-Cur längst beschloffen.
- 5 Ernst.  
Und befindest Dich<sup>1</sup> wohl darauf? Ich freue mich.
- Falk.
- Was ist das? Man hat nie<sup>2</sup> ein: „ich freue mich“ ärger-  
licher<sup>3</sup> ausgesprochen.
- 10 Ernst.  
Ich bin es auch, und es fehlt wenig, daß ich es nicht über Dich bin.  
Ueber mich?
- Falk.
- Ernst.
- 15 Du hast mich zu einem albernen Schritte verleitet — Sieh her!  
— Sieh mir Deine Hand! — Was sagst Du? — Du zuckst die  
Achseln?<sup>4</sup> Das hätte mir noch gefehlt.
- Falk.
- Dich<sup>5</sup> verleitet?
- 20 Ernst.  
Es<sup>6</sup> kann seyn, ohne daß Du es gewollt hast.  
Uud soll doch Schuld haben.
- Falk.
- Ernst.
- 25 Der Mann Gottes spricht dem Volke von einem Lande, da  
Milch und Honig innen<sup>7</sup> fließt, und das Volk soll sich nicht darnach  
sehnen? Und soll über den Mann Gottes nicht murren, wenn er  
sie, anstatt in dieses gelobte Land, in dürre Wüsten führt?
- Falk.
- 30 Nun, nun! der Schade kann doch so groß nicht seyn — Dazu  
sehe ich ja, daß Du schon bey den Gräbern unserer Vor-  
fahren gearbeitet hast.
- Ernst.
- Aber sie waren nicht mit Flammen, sondern mit Rauch  
35 umgeben.

<sup>1</sup> du dich [1781]    <sup>2</sup> mir [1780 ab]    <sup>3</sup> ärgerlich [1780 ab]    <sup>4</sup> die Achsel? [1781]    <sup>5</sup> Ich dich [1781]    <sup>6</sup> Es [fehlt 1781]    <sup>7</sup> Innen [fehlt 1781]

Falk.

So warte, bis der Rauch sich verzieht, und die Flamme wird leuchten und wärmen.

Ernst.

Der Rauch wird nicht ersticken, ehe mir die Flamme leuchtet, 5 und wärmen, sehe ich wohl, werden sich Andere an ihr, die den Rauch besser vertragen können.

Falk.

Du sprichst doch nicht von Leuten, die sich vom Rauch<sup>1</sup> gern beißen lassen, wenn es nur der Rauch einer fremden fetten Küche ist? 10

Ernst.

Du kennst<sup>2</sup> sie also doch?

Falk.

Ich habe von ihnen gehört.

Ernst.

15

Um so mehr, was konnte Dich bewegen mich auf dies Eis zu führen? Mir dazu Sachen<sup>3</sup> vorzuspiegeln, deren Ungrund Du nur allzuwohl wußtest?

Falk.

Dein Verdruß macht Dich sehr ungerecht — Ich sollte mit Dir 20 von der Freymäurer<sup>4</sup> gesprochen haben, ohne es auf mehr als eine Art zu verstehen zu geben, wie unnütz<sup>5</sup> es sey, daß ieder ehrliche Mann ein Freymäurer<sup>6</sup> werde — wie unnütze<sup>7</sup> nur? — ja, wie schädlich. —

Ernst.

25

Das mag wohl seyn.

Falk.

Ich sollte Dir nicht gesagt haben, daß man die höchsten Pflichten der Mäurer<sup>8</sup> erfüllen könne, ohne ein Freymäurer zu heißen?

Ernst.

30

Vielmehr erinnere ich mich dessen — Aber Du weißt ja wohl, wenn meine Fantasia einmal den Fittig ausbreitet, einen Schlag damit thut — kann ich sie halten? — Ich werfe Dir nichts vor, als daß Du ihr eine solche Lockspeise zeigtest. —

<sup>1</sup> sich den Rauch [1781]    <sup>2</sup> kennst [1781]    <sup>3</sup> Mir Dinge [1781]    <sup>4</sup> Freymäureren [regelmäßig 1780 ab, nicht verbessert 1786]    <sup>5</sup> unnützig [1781]    <sup>6</sup> Freymäurer [regelmäßig 1780 ab, nicht verbessert 1786]    <sup>7</sup> unnützig [1780 ab, 1781]    <sup>8</sup> der Mäureren [1780 ab, nicht verbessert 1786] der Freymäureren [1781]

Falk.

Die Du zu erreichen doch auch sehr bald müde geworden —  
Und warum sagtest Du mir nicht ein Wort von Deinem Vorfaze?

Ernst.

5 Würdest Du mich davon abgerathen haben?

Falk.

Ganz gewiß! — Wer wollte einem raschen Knaben,  
weil er dann und wann noch fällt, den Gängelwagen  
wieder einschwägen?<sup>1</sup> Ich mache Dir kein Compliment; Du  
10 warst schon zu weit, um von da wieder auszugehen.<sup>2</sup> Gleichwohl konnte  
man mit Dir keine Ausnahme machen. Den Weg müssen Alle betreten.

Ernst.

Es sollte mich auch nicht reuen ihn betreten zu haben, wenn  
ich mir nur von dem noch<sup>3</sup> übrigen Wege mehr<sup>4</sup> zu versprechen hätte.  
15 Aber Vertröstungen, und wieder Vertröstungen, und nichts als Ver-  
tröstungen!

Falk.

Wenn man Dich doch schon vertröstet! Und auf was vertröstet  
man Dich denn?

20 Du weißt ja wohl, auf die schottische Mäurerrey,<sup>5</sup> auf  
den<sup>6</sup> schottischen Ritter.

Falk.

Run ja, ganz recht — Aber wessen hat sich denn der schottische  
25 Ritter zu trösten?

Ernst.

Wer das wüßte!

Falk.

Und Deines Gleichen, die andern Neulinge des Ordens, wissen  
30 denn die auch nichts?

Ernst.

O die! die wissen so viel! die erwarten so viel!<sup>7</sup> — Der Eine  
will Gold machen, der Andere will Geister beschwören, der Dritte  
will die \* \* \* wieder herstellen — Du lächelst — Und lächelst nur? —

<sup>1</sup> einschwägen? [1781]    <sup>2</sup> abzugehen. [1780 ab, nicht verbessert 1786]    <sup>3</sup> noch [fehlt 1781]    <sup>4</sup> noch  
mehr [1780 ab, nicht verbessert 1786]    <sup>5</sup> auf die schottische Mäurerrey, [fehlt 1781]    <sup>6</sup> die  
[1780 ab]    <sup>7</sup> die erwarten so viel! [fehlt 1780 ab, nicht ergänzt 1786]    <sup>8</sup> die Tempelherren [1781;  
ebenso im Folgenden überall statt \* \* \*]

- Was<sup>1</sup> kann ich anders? falf.
- Unwillen bezeugen über solche Quertöpfe! Ernst.
- Wenn mich nicht Einß mit ihnen wieder verfühute. falf. 5
- Und was? Ernst.
- Daß ich in allen diesen Träumereyen<sup>2</sup> Streben nach Wirklich- 10  
keit erkenne, daß sich aus allen diesen Irrwegen noch<sup>3</sup> abnehmen läßt,  
wohin der wahre Weg geht. Ernst.
- Auch aus der Goldmacherey? falf. 15
- Auch aus der Goldmacherey. Ob sich wirklich Gold machen  
läßt, oder nicht machen läßt, gilt<sup>4</sup> mir gleichviel. Aber ich bin sehr  
versichert, daß vernünftige Menschen nur in Rücksicht auf Freymäurerey  
es machen zu können wünschen werden. Auch wird der erste der beste,  
dem der Stein der Weisen zu Theil wird, in dem nemlichen Augen- 20  
blicke Freymäurer — Und es ist doch sonderbar, daß dieses alle Nach-  
richten bestätigen, mit welchen sich die Welt von wahren oder ver-  
meinten Goldmachern trägt. Ernst.
- Und die Geister-Beschwörer? 25
- Von ihnen gilt ohngefähr das nemliche — Unmöglich können  
Geister auf die Stimme eines andern Menschen hören, als eines Frey-  
mäurers. Ernst. 30
- Wie ernsthaft Du solche Dinge sagen kannst! — falf.
- Hey allem was heilig ist! nicht ernsthafter als sie sind. Ernst.
- Wenn das wäre! — Aber endlich die neuen \* \* \*, wenn Gott 35  
will?

<sup>1</sup> Wie [1780 b]    <sup>2</sup> Träumen [1781]    <sup>3</sup> erkenne; aus allen diesen Irrwegen sich noch [1781]    <sup>4</sup> oder nicht; gilt [1781]

Vollends die!

Falk.

Ernst.

Siehst Du! Von denen weißt Du nichts zu sagen. Denn \* \* \*  
5 waren doch einmal, Goldmacher aber<sup>1</sup> und Geister-Beschwörer gab  
es vielleicht nie. Und es läßt sich freylich besser<sup>2</sup> sagen, wie die Frey-  
männer sich zu solchen Wesen der Einbildung verhalten, als zu  
würklichen.

Falk.

10 Allerdings kann ich mich hier nur in einem Dilemma ausdrücken:  
Entweder, oder —

Ernst.

Auch gut! Wenn man nur wenigstens weiß, daß unter zwey  
Sätzen einer wahr ist: Nun! Entweder diese \* \* \* would be —<sup>3</sup>

15

Falk.

Ernst! Ehe Du noch eine Spötterey völlig<sup>4</sup> ansagst! Auf  
mein Gewissen! — Diese — eben diese sind entweder gewiß auf dem  
rechten Wege, oder so weit davon entfernt, daß<sup>5</sup> ihnen auch nicht ein-  
mal die Hoffnung mehr übrig ist, jemals darauf zu gelangen.

20

Ernst.

Ich muß das so mit anhören. Denn Dich um eine nähere Er-  
klärung zu bitten —

Falk.

25 Warum nicht? Man hat lange genug<sup>6</sup> aus Heimlichkeiten das  
Geheimniß gemacht.

Ernst.

Wie verstehst Du das?

Falk.

30 Das Geheimniß der Freymäurerey,<sup>7</sup> wie ich Dir schon gesagt  
habe, ist das, was der Freymäurer nicht über seine Lippen bringen  
kann, wenn es auch möglich wäre, daß er es<sup>8</sup> wollte. Aber Heim-  
lichkeiten sind Dinge, die sich wohl<sup>9</sup> sagen lassen, und die man nur  
zu gewissen Zeiten, in gewissen Ländern, theils aus Reid verhehlte,  
theils aus Furcht verbiß, theils aus Klugheit verschwieg.

<sup>1</sup> aber [fehlt 1781]    <sup>2</sup> leichter [1781]    <sup>3</sup> diese Templars-would-be — [1781]    <sup>4</sup> du eine Spöt-  
terey noch völlig [1781]    <sup>5</sup> eben diese sind so gewiß auf dem rechten Wege, so gewiß! oder sind  
von dem rechten Wege so weit ab, so unendlich weit! daß [1781]    <sup>6</sup> genug [stemlich regelmäßig  
1781]    <sup>7</sup> der Freymäurer, [1781]    <sup>8</sup> es [fehlt 1781]    <sup>9</sup> gar wohl [1781]

Ernst.

Zum Exempel?

Falk.<sup>1</sup>

Zum Exempel! Gleich diese Verwandtschaft unter \* \* \* und Freymäurern. Es kann wohl seyn, daß es einmal nöthig und gut 5 war, sich davon nichts merken zu lassen — Aber jetzt — jetzt kann es im Gegentheil höchst verderblich werden, wenn man aus dieser Verwandtschaft noch länger ein Geheimniß macht. Man müßte sie vielmehr laut bekennen, und nur den gehörigen Punct bestimmen, in welchem die \* \* \* die Freymäurer ihrer Zeit waren. 10

Ernst.

Darf ich ihn wissen, diesen Punct?

Falk.

Lies die Geschichte der \* \* \* mit Bedacht! Du mußt ihn errathen. Auch wirst Du ihn gewiß errathen, und eben das war die Ursache, 15 warum Du kein Freymäurer hättest werden müssen.

Ernst.

Daß ich nicht den<sup>2</sup> Augenblick unter meinen Büchern sehe! — Und wenn ich ihn errathe, willst Du mir gestehen, daß ich ihn er- 20 rathen habe?

Falk.

Du wirst zugleich finden, daß Du dieses Geständniß nicht<sup>3</sup> brauchst — Aber auf mein Dilemma wieder zurückzukommen! Eben dieser Punct ist es allein, woraus die Entscheidung desselben zu holen 25 ist<sup>4</sup> — Sehen und fühlen alle Freymäurer, welche jetzt mit den \* \* \* schwanger gehen, diesen rechten<sup>5</sup> Punct; Wohl ihnen! Wohl der Welt! Segen zu allem, was sie thun! Segen zu allem, was sie unterlassen! — Erkennen und fühlen sie ihn aber nicht, jenen Punct; hat sie ein bloßer Gleichlaut verführt; hat sie bloß der Freymäurer der im \* \* \* arbeitet, auf<sup>6</sup> die \* \* \* gebracht; haben sie sich nur in 30 das - - - auf dem - - -<sup>7</sup> vergafft; mögten sie nur<sup>8</sup> gern einträgliche - - -<sup>9</sup> fette Pfründen sich und ihren Freunden zutheilen können; — Nun so schenke uns der Himmel recht viel Mitleid, damit wir uns des Lachens enthalten können.

<sup>1</sup> Zum Exempel? [und die Überschrift] Falk. [fehlt zufolge einem Versehen 1781] \* diesen [1781] \* nicht von mir [1781] \* ist [fehlt 1781] \* diesen nemlichen [1781] \* der freye Maurer an jenem großen Tempel, auf [1781] \* in das rothe Kreuz auf dem weißen Mantel [1781] \* nur [fehlt 1780 ab, nicht ergänzt 1786] \* einträgliche Comthureden, [1781]

Ernst.

Sieh! Du kannst doch noch<sup>1</sup> warm und bitter werden.

Falk.

Leider! — Ich danke Dir für Deine Bemerkung, und bin kalt  
5 wieder,<sup>2</sup> wie Eis.

Ernst.

Und was meinst Du wohl, welcher von den beyden Fällen der  
Fall dieser Herren ist?

Falk.

10 Ich fürchte der letztere — Müßt' ich mich betrügen! — Denn  
wenn es der erste<sup>3</sup> wäre; wie könnten sie einen so seltsamen Anschlag  
haben? — die \* \* \* wieder herzustellen! — Jener große Punct, in  
welchem die \* \* \* Freymäurer<sup>4</sup> waren, hat nicht mehr Statt. Wenig-  
stens ist Europa längst darüber hinaus, und bedarf darinn weiter  
15 keines außerordentlichen Vorschubs<sup>5</sup> — Was wollen sie also? Wollen  
sie auch ein voller<sup>6</sup> Schwamm werden, den die Großen einmal aus-  
drücken? — Doch an wen diese Frage? Und wider wen? Hast Du  
mir denn gesagt — Hast Du mir denn<sup>7</sup> sagen können, daß mit diesen  
Grillen von Goldmachern, Geister-Bannern, \* \* \*,<sup>8</sup> sich andre, als die  
20 Keulinge des Ordens schleppen? andre, als Kinder, als Leute, die  
Kinder zu mißbrauchen kein Bedenken tragen?<sup>9</sup> — Aber Kinder werden  
Männer — Laß sie nur! — Genug, wie gesagt, daß ich schon in  
dem Spielzeuge die Waffen erblicke, welche einmal die Männer mit  
sicherer Hand führen werden.

25

Ernst.

Im Grunde, mein Freund! sind es auch nicht diese Kinderreihen,  
die mich unmuthig machen. Ohne zu vermuthen, daß etwas Ernst-  
haftes hinter ihnen seyn könnte, sahe<sup>10</sup> ich über sie weg — Tonnen,  
dachte ich, den jungen Wallfischen ausgeworfen! — Aber<sup>11</sup> was mich  
30 uagt, ist das: daß ich überall nichts sehe, überall nichts höre, als  
diese Kinderreihen, daß von dem, dessen Erwartung Du in mir er-  
regtest, keiner etwas wissen will. Ich mag diesen Ton angeben, so

<sup>1</sup> doch auch noch [1781]    <sup>2</sup> bin nun wieder, [1780 ab]    <sup>3</sup> der erstere [1781]    <sup>4</sup> die Tempelherren  
die Freymäurer [1781]    <sup>5</sup> Vorschubs [1781]    <sup>6</sup> voller [fehlt 1780 ab, nicht ergängt 1786]  
<sup>7</sup> denn [fehlt 1780 ab, nicht ergängt 1786]    <sup>8</sup> Geisterbauern, Tempelherren [1781]    <sup>9</sup> andere,  
als Kinder . . . tragen? [fehlt 1780 ab, nicht ergängt 1786]    <sup>10</sup> könne, sehe [1781]    <sup>11</sup> Son-  
dern [1781]

oft ich will, gegen wen<sup>1</sup> ich will; niemand will einstimmen, immer und aller Orten das tiefste Stillschweigen.

Falk.

Du meinst —

Ernst.

5

Jene Gleichheit, die Du mir als Grundgesetz des Ordens angegeben; jene Gleichheit, die meine ganze Seele mit so unerwarteter Hoffnung erfüllte: sie endlich<sup>2</sup> in Gesellschaft von Menschen athmen zu können, die über alle bürgerliche Modificationen<sup>3</sup> hinweg zu denken verstehen, ohne sich an einer zum Nachtheil eines Dritten zu versündigen — 10

Falk.

Run?

Ernst.

Sie wäre noch?<sup>4</sup> Wenn sie jemals gewesen! — Laß einen aufgeklärten Juden kommen, und sich melden! „Ja“ heißt es „ein 15  
„Jude? Christ wenigstens muß freylich der Freymäurer seyn. Es  
„ist nur<sup>5</sup> gleichviel was für ein Christ. Ohne Unterschied der  
„Religion, heißt nur, ohne Unterschied der drey im heiligen römischen  
„Reiche öffentlich geduldeten Religionen“ — Meinst Du auch so?

Falk.

20

Ich nun wohl nicht.

Ernst.

Laß einen ehrlichen Schuster, der bey seinem Leiste Mutze genug hat, manchen guten Gedanken zu haben (wäre es auch ein Jacob Böhme und Hans Sachs) laß ihn kommen, und sich melden! „Ja“ 25  
heißt es „ein Schuster! freylich ein Schuster“ — Laß einen treuen, erfahrenen, versuchten Dienstbothen<sup>6</sup> kommen und sich melden — „Ja“  
heißt es „dergleichen Leute freylich, die sich die Farbe zu ihrem Rocke  
„nicht selbst wählen — Wir sind unter uns so gute Gesellschaft“ —

Falk.

30

Und wie gute Gesellschaft sind sie denn?

Ernst.

Ey nun! Daran habe ich allerdings weiter nichts anzusetzen, als daß es nur gute Gesellschaft ist, die man in der Welt so müde wird — Prinzen, Grafen, Herrn<sup>7</sup> von<sup>8</sup>, Officiere, Rätke von allerley 35

<sup>1</sup> unter welchen [1781]    <sup>2</sup> erfüllte, mit der Hoffnung sie endlich [1780 ab] erfüllte: endlich [1781]

<sup>3</sup> Modificationen [1781]    <sup>4</sup> noch! [1780 ab., nicht verbessert 1780]    <sup>5</sup> nun [1780 ab. 1781]

<sup>6</sup> einen treulich erfahrenen Dienstbothen [1780 ab]    <sup>7</sup> Herren [1781]    <sup>8</sup> von [fehlt 1780 ab]

Beschlag, Kaufleute, Künstler — alle die schwärmen freylich ohne Unterschied des Standes in der Loge unter einander durch — Aber in der That sind doch alle nur von Einem Stande, und der ist leider - - -<sup>1</sup>

5

Falk.

Das war nun wohl zu meiner Zeit nicht so<sup>2</sup> — Aber doch! — Ich weiß nicht, ich kann nur rathen — Ich bin zu lange Zeit ausser aller Verbindung mit Logen, von welcher Art sie auch seyn mögen<sup>3</sup> — In die Loge vor jetzt, auf eine Zeit nicht können zugelassen werden, und von der Freymäurerrey ausgeschlossen seyn, sind doch noch zwey verschiedene Dinge.

Ernst.

Wie so?

Falk.

15 Weil Loge sich zur Freymäurerrey verhält, wie Kirche zum Glauben. Aus dem äusseren Wohlstande der Kirche ist für den Glauben der Glieder nichts, gar nichts, zu schliessen. Vielmehr giebt es einen gewissen<sup>4</sup> äusserlichen Wohlstand derselben, von dem es ein Wunder wäre, wenn er mit dem wahren Glauben bestehen könnte. Auch haben  
20 sich beyde noch nie vertragen, sondern eins hat das andere, wie die Geschichte lehrt, immer zu Grunde gerichtet. Und so auch, fürchte<sup>5</sup> ich, fürchte<sup>5</sup> ich —

Ernst.

Was?

25

Falk.

Kurz! Das Logen-Wesen, so wie ich höre, daß es ist<sup>6</sup> getrieben wird, will mir gar nicht zu Kopfe. Eine Cassa<sup>7</sup> haben; Capitale machen; diese Capitale belegen; sie auf den besten Pfenuing zu benutzen<sup>8</sup> suchen; sich ankaufen wollen; von Königen und Fürsten sich  
30 Privilegien geben<sup>9</sup> lassen; das Ansehn und die Gewalt derselben zu Unterdrückung der Brüder anwenden, die einer andern Observanz sind, als der,<sup>10</sup> die man so gern<sup>11</sup> zum Wesen der Sache machen möchte — Wenn das in die<sup>12</sup> Länge gut geht! — Wie gern will ich falsch prophezet haben!

<sup>1</sup> von Einem Stande, nemlich, von dem, den Langeweile und Bedürfnis sich zu beschäftigen, zu einem Stande machl. [1781]    <sup>2</sup> so nicht! [1781]    <sup>3</sup> seyn müssen [1780 ab]    <sup>4</sup> gewissen [lehrt 1781]    <sup>5</sup> fürcht [1781]    <sup>6</sup> jecht [1781]    <sup>7</sup> Cassa [1780 b]    <sup>8</sup> zu nützen [1781]    <sup>9</sup> sich privilegiren [1781]    <sup>10</sup> als der, [lehrt 1781]    <sup>11</sup> so gar [1781]    <sup>12</sup> in der [1780 b]

Ernst.

Je nun! Was kann denn werden? Der Staat fährt ißt<sup>1</sup> nicht mehr so zu. Und zudem sind ja wohl unter den Personen, die seine Gesetze<sup>2</sup> machen, oder<sup>3</sup> handhaben, selbst schon<sup>4</sup> zu viel Freymäurer —

5

fall.

Gut! Wenn sie also auch von dem Staate nichts zu befürchten haben, was denkst Du wird eine solche Verfassung für Einfluß<sup>5</sup> auf sie selbst haben? Gerathen sie dadurch nicht offenbar wieder dahin, wovon sie sich losreißen wollten? Werden sie nicht aufhören zu seyn, 10 was sie seyn wollen? — Ich weiß nicht ob Du mich ganz verstehst —

Ernst.

Rede nur weiter!

fall.

Zwar! — ja wohl — nichts dauert ewig — Vielleicht soll 15 dieses eben der Weg seyn, den die Vorsicht ausersehen, dem ganzen jetzigen Schema der Freymäurerrey ein Ende zu machen —

Ernst.

Schema der Freymäurerrey? Was nennst Du so? Schema?

fall.

20

Nun! Schema, Hülle, Einkleidung.

Ernst.

Ich weiß noch nicht —

fall.

Du wirst doch nicht glauben, daß die Freymäurerrey<sup>6</sup> immer<sup>7</sup> 25 Freymäurerrey gespielt?

Ernst.

Was ist nun das? Die Freymäurerrey<sup>8</sup> nicht immer<sup>7</sup> Freymäurerrey gespielt?

fall.

30

Mit andern Worten! Meinst Du denn, daß das, was die Freymäurerrey ist, immer Freymäurerrey geheissen? — Aber sieh! Schon Mittag vorbey! Da kommen ja bereits meine Gäste! Du bleibst doch?

Ernst.

Ich wollte nicht, aber ich muß ja nun wohl. Denn mich er<sup>35</sup> wartet eine doppelte Sättigung.

<sup>1</sup> jetzt [1781]    <sup>2</sup> Gesetze [verdrückt 1780 ab]    <sup>3</sup> und [1781]    <sup>4</sup> schon selbst [1781]    <sup>5</sup> für Einfluß [fehlt zufolge einem Versehen 1781]    <sup>6</sup> die Freymäurer [1780 ab]    <sup>7</sup> immer [fehlt 1780 ab]    <sup>8</sup> Die Freymäurer [1780 ab, nicht verbessert 1786]

Falk.

Nur bey Tische, bitte ich, kein Wort.

## Fünftes Gespräch.

Ernst.

5 Endlich sind sie fort! — O die Schwäger! — Und merktest Du denn nicht, oder wolltest Du nicht<sup>1</sup> merken, daß der eine mit der Warze an dem Kinn — heiße er wie er will! — ein Freymäurer ist? Er klopfte so oft an.

Falk.

10 Ich hörte ihn wohl. Ich merkte sogar in seinen Neben<sup>2</sup>, was Dir wohl nicht so aufgefallen — Er ist von denen, die in Europa für die Americaner fechten —

Ernst.

Das wäre nicht das Schlimmste<sup>3</sup> an ihm.

15

Falk.

Und hat die Grille, daß der Congreß eine Loge ist; daß da endlich die Freymäurer<sup>4</sup> ihr Reich mit gewafneter Hand gründen.<sup>5</sup>

Ernst.

Giebt es auch solche Träumer?

20

Falk.

Es muß doch wohl.<sup>6</sup>

Ernst.

Und woraus nimmst<sup>7</sup> Du diesen Wurm ihm ab?

Falk.

25 Aus einem Zuge, der Dir auch schon einmal kenntlicher<sup>8</sup> werden wird.

Ernst.

Bey Gott! wenn ich wüßte, daß ich mich in den Freymäuern gar so betrogen hätte! —

30

Falk.

Sey ohne Sorge,<sup>9</sup> der Freymäurer erwartet ruhig den Aufgang

<sup>1</sup> wolltest Du denn nicht [1780 ab]    <sup>2</sup> seiner Rede, [1781]    <sup>3</sup> Schlimmste [1781]    <sup>4</sup> die Freymäurer [1780 ab]    <sup>5</sup> gründet. [1780 ab]    <sup>6</sup> wohl [fehlt 1781]    <sup>7</sup> nimmst [1781]    <sup>8</sup> kenntlicher [1780 ab]    <sup>9</sup> Sorgen! [1781]

der Sonne, und läßt die Lichter brennen, so lange sie wollen und können — Die Lichter auslöschen und, wenn sie ausgelöscht sind, erst wahrnehmen, daß man die Stämpfe<sup>1</sup> doch wieder anzünden, oder wohl gar andre Lichter wiederausstecken muß; das ist des Freymäurers<sup>2</sup> Sache nicht.

Ernst.

Das denke ich auch — Was Blut kostet ist gewiß kein Blut werth.

Falk.

Vortreflich! — nun frage, was Du willst! Ich muß Dir antworten.

Ernst.

So wird meines Fragens kein Ende seyn.

Falk.

Nur kannst Du den Ausgang nicht finden.

Ernst.

Verstand ich Dich, oder verstand ich Dich nicht, als wir unterbrochen wurden? Widersprachst<sup>3</sup> Du Dir, oder widersprachst<sup>3</sup> Du Dir nicht? — Denn allerdings, als Du mir eumal sagtest: Die Freymäurerrey sey immer gewesen, verstand ich es also, daß nicht allein ihr Wesen, sondern auch ihre gegenwärtige Verfassung sich von undenklichen Zeiten herschreibe.

Falk.

Wenn es mit beiden einerley Bewandniß hätte! — Ihrem Wesen nach ist die Freymäurerrey eben so alt, als die bürgerliche Gesellschaft. Beyde konnten nicht anders als miteinander entstehen — Wenn nicht gar die bürgerliche Gesellschaft nur ein Sprößling der Freymäurerrey ist. Denn die Flamme im Brennpuncte ist auch Ausfluß der Sonne.

Ernst.

Auch mir schimmert das so vor —

Falk.

Es sey aber Mutter und Tochter, oder Schwester und Schwester; ihr beiderseitiges Schicksal hat immer wechselseitig in einander gewürkt. Wie<sup>4</sup> sich die bürgerliche Gesellschaft befand, befand sich aller Orten

<sup>1</sup> die Stämpel [1781]    <sup>2</sup> der Freymaurer [1780 ab, nicht verbessert 1786]    <sup>3</sup> Widersprach [1780 ab, 1781]    <sup>4</sup> Wo [1780 ab. In der Berichtigung bemerkt Gordingl 1786: „Weiter gehen meine Besinglichen Berichtigungen der Druckfehler nicht. Ohne Zweifel ist er bey deren Vollendung gestört worden. Einige lassen sich vielleicht selbst finden. Ich finde aber zum Berichtigen keinen Veran, weil es sich manchemal mehr auf Vermuthung als Gewißheit gründen dürfte.“]

auch die Freymäurerey, und so umgekehrt.<sup>1</sup> Es war immer das sicherste Kennzeichen einer gesunden, nervösen Staatsverfassung, wenn sie<sup>2</sup> die Freymäurerey neben sich blühen<sup>3</sup> ließ; so wie es noch jetzt das ohnfehlbare<sup>4</sup> Merkmal eines schwachen<sup>5</sup>, furchtsamen Staats ist, wenn er das nicht öffentlich dulden will, was er in Geheim doch dulden muß, er mag wollen oder nicht.

Ernst.

Zu verstehen: die Freymäurerey!

Falk.

10 Sicherlich! — Denn die<sup>6</sup> beruht im Grunde nicht auf äußerlichen<sup>7</sup> Verbindungen, die so leicht in bürgerliche Anordnungen ausarten; sondern auf dem gemeinschaftlichen Gefühl sympathisirender Geister.<sup>8</sup>

Ernst.

15 Und wer unterfängt sich dem<sup>9</sup> zu gebiethen?

Falk.

Indeß hat freylich die Freymäurerey immer und aller Orten sich nach der bürgerlichen Gesellschaft schmiegen und biegen müssen, denn diese war stets die stärkere. So mancherley die bürgerliche 20 Gesellschaft gewesen, so mancherley Formen hat auch die Freymäurerey anzunehmen sich nicht entbrechen können, und hatte<sup>10</sup> jede neue Form, wie natürlich, ihren neuen Namen. Wie kannst Du glauben, daß der Name Freymäurerey älter seyn werde, als diejenige herrschende Denkungsart der Staaten, nach der sie genau abgewogen 25 worden?

Ernst.

Und welches ist diese herrschende Denkungsart?

Falk.

Das bleibt Deiner eigenen Nachforschung überlassen — Genug, 30 wenn ich Dir sage, daß der Name Freymäurer, ein Glied unserer geheimen Verbrüderung anzuzeigen, vor dem Anfange dieses laufenden Jahrhunderts nie gehört worden. Er kömmt zuverlässig vor dieser Zeit in keinem gedruckten Buche vor, und den will ich sehen, der mir ihn auch nur in einer geschriebenen älteren Urkunde zeigen will.

<sup>1</sup> Wie sich die . . . umgekehrt. [fehlt 1781]    <sup>2</sup> wenn sich [1780 ab]    <sup>3</sup> neben ihr blühen [1780 ab]

<sup>4</sup> unfehlbare [1781]    <sup>5</sup> eines schwankenben, [1781]    <sup>6</sup> sie [1781]    <sup>7</sup> äußerliche [1780 ab]

<sup>8</sup> auf das Gefühl gemeinschaftlich sympathisirender Geister. [1780 ab]    <sup>9</sup> denen [1780 ab]

<sup>10</sup> nur hatte [1792; ebenso Zachmann]

Ernst.

Das heißt: den deutschen Namen.

Fall.

Nein, nein! auch das ursprüngliche Free-Mason, so wie alle  
darnach gemodelte Uebersetzungen, in welcher Sprache es auch seyn mag. 5

Ernst.

Nicht doch! — Besinne Dich — In keinem gedruckten Buche  
vor dem Anfange des laufenden Jahrhunderts? In keinem?<sup>1</sup>

Fall.

In keinem. 10

Ernst.

Gleichwohl habe ich selbst —

Fall.

So? — Ist auch Dir von dem Staube etwas in die Augen  
geflogen, den man um sich zu werfen noch nicht aufhört? 15

Ernst.

Aber doch die Stelle in<sup>2</sup> —

Fall.

In der Londinopolis? Nicht wahr?<sup>3</sup> — Staub!

Ernst.

Und die Parlaments-Akte unter Heinrich dem sechsten?<sup>4</sup> 20

Fall.

Staub!

Ernst.

Und die großen Privilegia, die Carl der erste, König von Schweden,  
der Loge von Gothenburg ertheilte?<sup>5</sup> 25

Fall.

Staub!

Ernst.

Und Locke? 30

Fall.

Was<sup>6</sup> für eine Locke?

Ernst.

Der Philosoph<sup>7</sup> — Sein Schreiben an den Grafen von Pembroke;  
seine Anmerkungen über ein Verhör, von Heinrich des sechsten  
eigener Hand geschrieben?<sup>8</sup> 35

<sup>1</sup> In keinem? [fehlt 1781]    <sup>2</sup> im [1780 ab]    <sup>3</sup> In Howells Londinopolis? a) Nicht so? [1781; doch fehlen hier und ebenso im Folgenden die durch a), b) u. f. w. angedeuteten Anmerkungen]    <sup>4</sup> sechsten? b) [1781]    <sup>5</sup> ertheilte? — c) [1781]    <sup>6</sup> Und was [1780 b]    <sup>7</sup> Locke, der Philosoph! [1781]    <sup>8</sup> eigener Hand ebendem geschrieben? d) [1781]

Falk.

Das muß ja wohl ein ganz neuer Fund seyn; den kenne ich nicht — Aber wieder Heinrich der Sechste? — Staub! und nichts als Staub!

5

Ernst.

Nimmermehr!

Falk.

Weißt Du einen geländeren Namen für Wort-Verdrehungen, für untergeschobene Urkunden?

10

Ernst.

Und das hätten sie so lange vor den Augen der Welt ungerügt treiben<sup>1</sup> dürfen?

Falk.

Warum nicht? der Klugen sind viel zu wenig, als daß sie allen  
15 Gekereyen, gleich bey ihrem Entstehen, widersprechen könnten.<sup>2</sup> Ge-  
nug, daß bey ihnen keine Verjährung Statt findet — Freylich wäre  
es besser, wenn man vor dem Publico ganz und gar keine Gekereyen<sup>3</sup>  
unternähme. Denn gerade die Verächtlichste kann eben dadurch, daß  
sie die verächtlichste ist,<sup>4</sup> daß sich niemand die Mühe nimmt, sich ihr<sup>5</sup>  
20 entgegen zu stellen, mit<sup>6</sup> dem Laufe der Zeit das Ansehn einer sehr  
ernsthaften, heiligen Sache gewinnen. Da heißt es dann über tausend  
Jahren:<sup>7</sup> „würde man das“ so in die Welt haben schreiben dürfen,  
„wenn es nicht wahr gewesen wäre? Man hat diesen glaubwürdigen  
„Männern damals nicht widersprochen, und ihr wollt ihnen jetzt  
25 „widersprechen?“

Ernst.

O Geschichte! O Geschichte! Was bist du?“

Falk.

Anderjons kahle Rapsodie, in welcher die Historie der Bankunst  
30 für die Historie des Ordens untergeschoben wird, mögte noch hin-  
gehen! Für einmal, und für damals mogte das gut seyn — Dazu  
war die Gandelcy so handgreiflich.<sup>10</sup> — Aber daß man noch jetzt auf  
diesem morastigen Grunde fortbauet, daß man noch immer ged r u c k t  
behaupten will, was man mündlich gegen einen ernsthaften Mann  
35 vorzugeben sich schämt, daß man zu Fortsetzung eines Scherzes, den

<sup>1</sup> bleiben [1781]    <sup>2</sup> können. [1781]    <sup>3</sup> Gekereyen [1781]    <sup>4</sup> denn gerade das Verächtlichste ist. [1780 ab]    <sup>5</sup> ihnen [1780 ab]    <sup>6</sup> stellen, wodurch sie mit [1780 ab]    <sup>7</sup> Jahr: [1781]    <sup>8</sup> man denn [1780 ab]    <sup>9</sup> Was bist du? was bist du? [1781]    <sup>10</sup> so handgreiflich, so handgreiflich! [1781]

man längst hätte sollen fallen lassen, sich eine forgery erlaubt, auf welche, wenn sie ein nichtswürdiges bürgerliches Interesse betrifft, die pillory steht<sup>1</sup> —

Ernst.

Wenn es denn nun aber wahr wäre, daß hier mehr als Wort- 5  
spiel vorwaltete?<sup>2</sup> Wenn es nun wahr wäre, daß das Geheimniß  
des Ordens sich von Alters her unter dem homonymen<sup>3</sup> Handwerke  
vornehmlich erhalten hätte? —

Falk.

Wenn es wahr wäre? 10

Ernst.

Und muß es nicht wahr seyn? — Denn wie käme<sup>4</sup> der Orden  
sonst dazu, die Symbole<sup>5</sup> eben dieses Handwerks zu entlehnen? Eben  
dieses? Und warum keines andern?

Falk.

Die Frage ist allerdings verhänglich.<sup>6</sup> 15

Ernst.

Ein solcher Umstand muß doch eine<sup>7</sup> Ursache haben?

Falk.

Und hat sie. 20

Ernst.

Und hat sie? Und hat eine andere Ursache, als jene vermeinte?

Falk.

Eine ganz andre.

Ernst.

Soll ich rathen, oder darf ich fragen? 25

Falk.

Wenn Du mir schon eher eine andere<sup>8</sup> Frage gethan hättest,  
die ich längst erwarten mußte, so würde Dir das Rathen nun nicht  
schwer fallen. 30

Ernst.

Eine andere Frage, die Du längst hättest<sup>9</sup> erwarten müssen? —

Falk.

Denn, wenn ich Dir sagte, daß das was Freymäurerey ist, nicht  
immer Freymäurerey geheißeu, was war natürlicher und näher — 35

<sup>1</sup> steht [1781]    <sup>2</sup> vorwaltete? [1781]    <sup>3</sup> homonymen [1781]    <sup>4</sup> kam [1781]    <sup>5</sup> die Symbole [1781]    <sup>6</sup> verhänglich. v) [1781]    <sup>7</sup> seine [1781]    <sup>8</sup> eine ganz andere [1780 ab]    <sup>9</sup> hättest [fehlt 1781]

Ernst.

Als zu fragen, wie es sonst geheissen? — ja wohl! — So frage ich es denn nun.

Falk.

5 Wie die Freymäurerrey geheissen, ehe sie Freymäurerey hieß, fragst Du? — Massoney —

Ernst.

Run ja freylich! Masonry auf Englisch —

Falk.

10 Auf Englisch nicht Masonry, sondern Masony. — Nicht von Mason, der Maurer, sondern von Mase, der Tisch, die Tafel.

Ernst.

Mase, der Tisch? In welcher Sprache?

Falk.

15 In der Sprache der Angelsachsen, doch nicht in dieser allein, sondern auch in der Sprache der Gothen und Franken, folglich ein ursprünglich deutsches Wort, von welchem noch jetzt so mancherley Abstammungen üblig sind, oder doch ohnlängst<sup>1</sup> üblig waren, als: Maskopie, Masleidig, Masgenosse.<sup>2</sup> Selbst Masoney war  
20 zu Luthers Zeiten noch häufig im Gebrauche; nur daß es seine gute Bedeutung ein wenig verschlimmert hatte.<sup>3</sup>

Ernst.

Ich weiß weder von seiner guten, noch von seiner verschlimmerten Bedeutung.

25

Falk.

Aber die Sitte unserer Vorfahren weißt Du doch, auch die wichtigsten Dinge am Tische zu überlegen? — Mase also der Tisch, und Masoney eine geschlossene, vertraute<sup>4</sup> Tischgesellschaft. Und wie aus einer geschlossenen, vertrauten Tischgesellschaft ein Saufgelach wor-  
30 den, in welchem Verstande Agricola das Wort Masoney<sup>5</sup> braucht, kannst Du leicht abnehmen.

Ernst.

Wäre es dem Namen Loge vor einiger Zeit bald besser gegangen?

Falk.

35 Vorher aber, ehe die Masoneyen zum Theil so ausarteten, und in der guten Meinung des Publicumis so herabkamen, standen sie in

<sup>1</sup> unilänglich [1781]    <sup>2</sup> Masgenosse, u. s. w. [1781]    <sup>3</sup> hatte. [\*] [1781]    <sup>4</sup> vertraute [fehlt 1780 ab]

<sup>5</sup> Masoney [verbrucht 1780 a]

desto größserem Ansehn. Es war kein Hof in Deutschland, weder klein noch groß, der nicht seine Masoney hatte. Die alten Lieder-<sup>1</sup> und Geschichtsbücher sind davon Zeugen.<sup>2</sup> Eigene Gebäude, die mit den Schlössern und Pallästen der regierenden Herrn verbunden oder benachbart waren, hatten von ihnen ihre Benennung, von der man neuerer 5 Zeit so manche ungegründete Auslegung hat<sup>3</sup> — Und was brauche ich Dir zu ihrem Ruhme mehr zu sagen, als daß die Gesellschaft der runden Tafel die erste und älteste Masoney war, von der sie insgesammt abstammen?

Ernst. 10

Der runden Tafel? das steigt in ein sehr fabelhaftes Alterthum hinauf —

falsch.

Die Geschichte des Königs Arthur sey so fabelhaft als sie will, die runde Tafel ist so fabelhaft nicht. 15

Ernst.

Arthur soll doch der Stifter derselben gewesen seyn.

falsch.

Mit Richten! Auch nicht einmal der Fabel nach<sup>4</sup> — Arthur, oder sein Vater, hatten sie von den Angelsachsen angenommen, wie 20 schon der Name Masoney vermuthen läßt. Und was versteht sich mehr von selbst, als daß die Angelsachsen keine Sitte nach England herüber brachten, die sie in ihrem Vaterlande<sup>5</sup> nicht zurüchließen? Auch sieht man es an mehreren deutschen Völkern damaliger Zeit, daß der Hang, in und neben der großen bürgerlichen Gesellschaft, 25 kleinere vertraute<sup>6</sup> Gesellschaften zu machen, ihnen eigen war.<sup>7</sup>

Ernst.

Hiermit meinst Du? —

falsch.

Alles was ich Dir jetzt nur flüchtig und vielleicht nicht mit der 30 gehörigen Präcision sage, mache ich mich anheischig das nächstemal, daß ich mich mit Dir in der Stadt unter meinen Büchern befinde, schwarz auf weiß zu belegen — Höre mich jetzt uur, wie man das erste Gerücht<sup>8</sup> irgend einer großen Begebenheit hört. Es reizt die Neugierde mehr, als daß es sie<sup>9</sup> befriedigt. 35

<sup>1</sup> Lieder [1781]    <sup>2</sup> Beuge (\* \*) [1781]    <sup>3</sup> hat. (f) [1781]    <sup>4</sup> nach (g) [1781]    <sup>5</sup> Vaterland [1780 b]

<sup>6</sup> kleinere vertrautere [1781]    <sup>7</sup> war. (h) [1781]    <sup>8</sup> Gerüchte [1781]    <sup>9</sup> es sie [1781]

Ernst.

Wo bleibst Du?

Falk.

Die Mafoney also war eine deutsche Sitte, welche die Sachsen  
 5 nach England verpflanzten. Die Gelehrten sind uneinig, wer die  
 Mase-Thanes<sup>3</sup> unter ihnen waren. Es waren<sup>4</sup> allem Anschein  
 nach die Edlen der Mafoney, welche so tiefe Wurzeln in diesem neuen  
 Boden schlug, daß sie unter allen nachfolgenden Staats-Veränderungen  
 beklieb,<sup>5</sup> und sich von Zeit zu Zeit in der herrlichsten Blüthe zeigte.<sup>6</sup>  
 10 Besonders waren die Mafoneyen der \* \* \* im zwölften Jahrhundert  
 und im dreizehnten in sehr großem Rufe.<sup>6</sup> Und so eine \* \* \* Ma-  
 foney<sup>7</sup> war es, die sich, bis zu Ende des siebenzehnten<sup>8</sup> Jahrhunderts,  
 trotz der Aufhebung des Ordens, mitten in London erhalten hatte —  
 Und hier fängt die Zeit an, wo die Fingerzeige der niedergeschriebe-  
 15 nen Historie freylich ermangeln; aber eine sorgfältig aufbewahrte Tra-  
 dition, die so viel innere<sup>9</sup> Merkmale der Wahrheit hat, ist bereit  
 diesen Mangel zu ersetzen.

Ernst.

Und was hindert,<sup>10</sup> diese Tradition endlich einmal durch schrift-  
 20 liche Verzeichnung<sup>11</sup> zur Geschichte zu erheben?

Falk.

Hindert? Nichts hindert! Alles rath vielmehr dazu an —  
 Wenigstens fühle ich, ich fühle mich berechtigt, ja verpflichtet, Dir und  
 Allen, welche sich mit Dir in dem nemlichen Falle befinden, länger  
 25 kein Geheimniß darans zu machen.

Ernst.

Run denn! — Ich bin in der äussersten Erwartung.

Falk.

Jene \* \* \* Mafoney<sup>12</sup> also, die noch zu Ausgang des vorigen  
 30 Jahrhunderts in London<sup>13</sup> bestand, aber in aller Stille bestand, hatte  
 ihr Versammlungshaus ohnfern der Sanct Pauls-Kirche, die damals  
 neu erbauet ward.<sup>14</sup> Der Banmeister dieser zweyten Kirche der ganzen  
 Welt war —

<sup>3</sup> bleibt [1780 b]    <sup>4</sup> Mase-Thanes [1780 ab] Mase-Thanes [1781]    <sup>5</sup> Es waren [fehlt 1780 ab]  
<sup>6</sup> beklieb, [1780 ab]    <sup>7</sup> zeigt. (i) [1781]    <sup>8</sup> im zwölften und dreizehnten Jahrhunderte in  
 großem Rufe, [1781]    <sup>9</sup> so eine Tempel-Mafoney [1781]    <sup>10</sup> siebenzehnten [1781]    <sup>11</sup> innere [fehlt  
 1780 ab]    <sup>12</sup> [Das Komma fehlt 1780 ab]    <sup>13</sup> durch schriftliche Verzeichnungen sich [1780 ab]  
<sup>14</sup> Tempel-Mafoney [1781]    <sup>15</sup> London [1780 b]    <sup>16</sup> gebauet wurde. (f) [1781]

Christoph Wren — Ernst.

Und Du hast den Schöpfer der ganzen heutigen Freymaurerey genannt — 5

Ihn? Ernst.

Kurz! Wren, der Baumeister der St.<sup>1</sup> Pauls-Kirche, in deren Nähe sich eine uralte Mafoney, von undenklichen Jahren her, sammlete, war ein Mitglied dieser Mafoney, welche er die dreißig Jahre über, die der Bau dauerte, um so öfter besuchte.

Ich fange an ein Mißverständniß zu wittern. Ernst.

Nichts anders! Die wahre Bedeutung des Wortes Mafoney war bey dem englischen Volke vergessen, verlohren — Eine Masony, die in der Nähe eines so wichtigen Baues lag, in der sich der Meister dieses Baues so fleißig finden ließ, was kann die anders seyn, als eine Masonry, als eine Gesellschaft von Bauverständigen, mit welchen Wren die vorfallenden Schwierigkeiten überlegt? — 15

Natürlich genug! Ernst.

Die Fortsetzung eines solchen Baues einer solchen Kirche inter- 25  
essirte ganz London.<sup>2</sup> Um Nachrichten davon aus der ersten Hand zu haben, bewarb sich jeder, der einige Kenntnisse von Baukunst zu haben vermeinte, um Zutritt<sup>3</sup> zu der vermeinten Mafoney — und bewarb sich vergebens. Endlich — Du kennst Christoph Wren, nicht bloß dem Namen nach, Du weißt, welcher ein ersiudsamere, thätiger 30  
Kopf er war. Er hatte ehemals den Plan zu einer Societät der Wissenschaften entwerfen helfen, welche speculativische<sup>4</sup> Wahrheiten gemeinlichiger, und dem bürgerlichen Leben erspriesslicher machen sollte. Auf einmal fiel ihm das Gegenbild einer Gesellschaft bey, welche sich von der Praxis des bürger- 35

<sup>1</sup> St. [schilf 1781]    <sup>2</sup> London [1780 b]    <sup>3</sup> ganz London; und jeder, der sich einiger Begriffe von Baukunst bewußt war, um die Nachrichten davon aus der ersten Hand zu haben, bewarb sich um Zutritt [1781]    <sup>4</sup> speculativische [1781]

lichen Lebens zur Speculation erhöhe.<sup>1</sup> „Dort, dachte er,  
 „würde untersucht, was unter dem Wahren, brauchbar; und hier, was  
 „unter dem Brauchbaren, wahr wäre. Wie, wenn ich einige Grund-  
 „sätze der Masoney exoterisch machte? Wie, wenn ich das, was sich  
 5 „nicht exoterisch machen läßt, unter die Hieroglyphen und Symbole<sup>2</sup>  
 „desjenigen Handwerks versteckte, was man jetzt unter dem Worte  
 „Masonry so hartnäckig zu finden glaubt? Wie wenn ich die Masony  
 „zu einer Free-Masonry<sup>3</sup> erweiterte, an welcher Mehrere Theil nehmen  
 „könnten?“ — So dachte Wren, und die Freymäurerrey ward —  
 10 Ernst! Wie ist dir?

Ernst.

Wie einem Geblendeten.

Falk.

Gehst Dir nun einiges Licht auf?

15

Ernst.

Einiges? Zuviel auf einmal.

Falk.

Begreifst Du nun —

Ernst.

20 Ich bitte Dich Freund, nichts mehr!<sup>4</sup> — Aber hast Du nicht  
 bald Berrichtungen in der Stadt?

Falk.

Wünschest Du mich da?

Ernst.

25 Wünsche? — nachdem Du mir versprochen —

Falk.

So hab ich der Berrichtungen daselbst genug — Noch einmal!  
 ich werde mich über manches aus dem Gedächtnisse zu schwankend, zu  
 unbefriedigend ausgedruckt haben — Unter meinen Büchern sollst Du  
 30 sehen und greifen — Die Sonne geht<sup>5</sup> unter, Du mußt in die<sup>6</sup> Stadt.  
 Lebe wohl! —

Ernst.

Eine andre gieng mir auf. Lebe wohl!

<sup>1</sup> erhöhe. [1781]    <sup>2</sup> Symbola [1781]    <sup>3</sup> desselben Handwerks versteckte, und was man jetzt unter dem Worte Masonry versteht, zu einer Free-Masonry [1780 ab]    <sup>4</sup> Nichts mehr! — Ich bitte dich, Freund, nichts mehr! [1781]    <sup>5</sup> geht [1780 b]    <sup>6</sup> nach der [1781]

## Nachricht.

Ein sechstes Gespräch, welches unter diesen Freunden vorfiel, ist nicht so nachzubilden. Aber das Wesentliche davon ist zu kritischen Anmerkungen über das fünfte Gespräch bestimmt, die man zur Zeit noch zurückhält.

5

Die Erziehung  
des  
Menschengeschlechts.

*Haec omnia inde esse in quibusdam vera, unde in quibusdam falsa sunt.*

Augustinus.

Herausgegeben  
von  
Gotthold Ephraim Lessing.

Berlin, 1780.

Bei Christian Friedrich Post und Sohn.

[Die ersten 53 Paragraphen der „Erziehung des Menschengeschlechts“, ohne den „Vorbericht des Herausgebers“, wurden schon 1777 im vierten der „Wolfenbüttler Beiträge“ S. 529–589 veröffentlicht (vgl. Bd. XII, S. 447 dieser Ausgabe). Vollständig erschien die Schrift zur Ostermesse 1780 bei Ch. F. Bohn und Sohn, 90 Seiten 8° stark; Gtise Weimarus erhielt das gedruckte Exemplar am 24. April. Von der ersten Ausgabe giebt es zwei äußerlich genau mit einander übereinstimmende Drucks, deren ersterer (1780a) jedoch sorgfältiger als der zweite (1780b) korrigiert ist. Doch lag 1780b der Ausgabe von „Berlin, 1785“ zu Grunde, die im Umfang und allen Außerlichkeiten den ersten Truden gleicht und nur hier und da einen kaum merklich modernisierten Text bietet. Von 1777 und 1785 gemeinsam ist der Abdruck im fünften Teile von Lessings sämtlichen Schriften (Berlin 1791), S. 60–105, abhängig. Für die Textkritik sind die Ausgaben von 1785 und 1791 sowie die mir nicht näher bekannte „Zweite Auflage“ von 1786 ohne Bedeutung; dergleichen der fortwährend durch polemische Zwischenbemerkungen unterbrochene Nachdruck der Originalausgabe von 1780, der unter dem Titel „Noten mit Text über die Erziehung des Menschengeschlechts von Lessing herausgegeben von Christoph Heinrich Schodest“ 1780 zu Stendal bei Kan. Christ. Franzen und Grosse auf 115 Seiten 8° erschien. Dem folgenden Abdruck liegt der Text von 1780a zu Grunde.]

---

### Vorbericht des Herausgebers.

Ich habe die erste Hälfte dieses Aufsatzes in meinen Beyträgen bekannt gemacht. Izt bin ich im Stande, das Uebrige nachfolgen zu lassen.

Der Verfasser hat sich darinn auf einen Hügel gestellt, von welchem er etwas mehr, als den vorgeschriebenen Weg seines heutigen Tages zu übersehen glaubt. 5

Aber er ruft keinen eifertigen Wanderer, der nur das Nachtlager bald zu erreichen wünscht, von seinem Pfade. Er verlangt nicht, daß die Aussicht, die ihn entzückt, auch jedes andere Auge entzücken 10 müsse.

Und so, dünkte ich, könnte man ihn ja wohl stehen und staunen lassen, wo er steht<sup>1</sup> und staunt!

Wenn er aus der unermesslichen Ferne, die ein sanftes Abendroth seinem Blicke weder ganz verhüllt noch ganz entdeckt, nun gar 15 einen Fingerzeig mitbrächte, um den ich oft verlegen gewesen!

Ich meyne diesen. — Warum wollen wir in allen positiven Religionen nicht lieber weiter nichts, als den Gang erblicken, nach welchem sich der menschliche Verstand jedes Orts einzig und allein entwickeln können, und noch ferner entwickeln soll; als über eine derselben 20 entweder lächeln, oder zürnen? Diesen unsern Hohn, diesen unsern Unwillen, verdiente in der besten Welt nichts: und nur die Religionen sollten ihn verdienen? Gott hätte seine Hand bey allem im Spiele: nur bey unsern Irrthümern nicht?

<sup>1</sup> Rehet [1780 b]

## Die Erziehung des Menschengeschlechts.

### §. 1.

Was die Erziehung bey dem einzeln Menschen ist, ist die Offenbarung bey dem ganzen Menschengeschlechte.

5

### §. 2.

Erziehung ist Offenbarung, die dem einzeln Menschen geschieht: und Offenbarung ist Erziehung, die dem Menschengeschlechte geschehen ist, und noch geschieht.

### §. 3.

10 Ob die Erziehung aus diesem Gesichtspunkte zu betrachten, in der Pädagogik Nutzen haben kann, will ich hier nicht untersuchen. Aber in der Theologie kann es gewiß sehr großen Nutzen haben, und viele Schwierigkeiten heben, wenn man sich die Offenbarung als eine Erziehung des Menschengeschlechts vorstellt.

15

### §. 4.

Erziehung giebt dem Menschen nichts, was er nicht auch aus sich selbst haben könnte: sie giebt ihm das, was er aus sich selber haben könnte, nur geschwinder und leichter. Also giebt auch die Offenbarung dem Menschengeschlechte nichts, worauf die menschliche Vernunft, sich  
20 selbst überlassen, nicht auch kommen würde: sondern sie gab und giebt ihm die wichtigsten dieser Dinge nur früher.

### §. 5.

Und so wie es der Erziehung nicht gleichgültig ist, in welcher Ordnung sie die Kräfte des Menschen entwickelt; wie sie dem Menschen nicht alles auf einmal beybringen kann: eben so hat auch Gott  
25 bey seiner Offenbarung eine gewisse Ordnung, ein gewisses Maas halten müssen.

### §. 6.

Wenn auch der erste Mensch mit einem Begriffe von einem Einigen Gotte sofort ausgestattet wurde: so konnte doch dieser mitgetheilte,  
30 und nicht erworbene Begriff, numöglich lange in seiner Lauterkeit bestehen. Sobald ihn die sich selbst überlassene menschliche Vernunft zu bearbeiten anfing, zerlegte sie den Einzigen Unermeßlichen in mehrere Ermeßlichere, und gab jedem dieser Theile ein Merkzeichen.

<sup>1</sup> es [verdrudt 1777]

## §. 7.

So entstand natürlicher Weise Vielgötterey und Abgötterey. Und wer weiß, wie viele Millionen Jahre sich die menschliche Vernunft noch in diesen Irrwegen würde herumgetrieben haben; ohngeachtet überall und zu allen Zeiten einzelne Menschen erkannten, daß es Irrwege waren: wenn es Gott nicht gefallen hätte, ihr durch einen neuen Stoß eine bessere Richtung zu geben.

## §. 8.

Da er aber einem jeden einzeln Menschen sich nicht mehr offenbaren konnte, noch wollte: so wählte er sich ein einzelnes Volk zu seiner besondern Erziehung; und eben das ungeschliffenste, das verwildertste, um mit ihm ganz von vorne anfangen zu können.

## §. 9.

Dies war das Israelitische Volk, von welchem man gar nicht einmal weiß, was es für einen Gottesdienst in Aegypten hatte. Denn an dem Gottesdienste der Aegyptier durften so verachtete Sklaven nicht Theil nehmen: und der Gott seiner Väter war ihm gänzlich unbekannt geworden.

## §. 10.

Vielleicht, daß ihm die Aegyptier allen Gott, alle Götter ausdrücklich unterzagt hatten; es in den Glauben gestürzt hatten, es habe gar keinen Gott, gar keine Götter; Gott, Götter haben, sey nur ein Vorrecht der bessern Aegyptier: und das, um es mit so viel größerem Anscheine von Billigkeit tyrannisiren zu dürfen. — Machen Christen es mit ihren Sklaven noch ist viel anders? —

## §. 11.

Diesem rohen Volke also ließ sich Gott anfangs bloß als den Gott seiner Väter ankündigen, um es nur erst mit der Idee eines auch ihm zustehenden Gottes bekannt und vertraut zu machen.

## §. 12.

Durch die Wunder, mit welchen er es aus Aegypten führte, und in Kanaan einsetzte, bezeugte er sich ihm gleich darauf als einen Gott, der mächtiger sey, als irgend ein anderer Gott.

## §. 13.

Und indem er fortfuhr, sich ihm als den Mächtigsten von allen

zu bezeugen, — welches doch nur einer seyn kann, — gewöhnte er es allmählig zu dem Begriffe des Einigen.

## §. 14.

Aber wie weit war dieser Begriff des Einigen, noch unter dem  
5 wahren transcendentalen Begriffe des Einigen, welchen die Vernunft so spät erst aus dem Begriffe des Unendlichen mit Sicherheit schließen lernen!

## §. 15.

Zu dem wahren Begriffe des Einigen — wenn sich ihm auch  
10 schon die Bessern des Volks mehr oder weniger näherten — konnte sich doch das Volk lange nicht erheben: und dieses war die einzige wahre Ursache, warum es so oft seinen Einigen Gott verließ, und den Einigen, d. i. Mächtigsten, in irgend einem andern Gotte eines andern Volks zu finden glaubte.

15 §. 16.

Ein Volk aber, das so roh, so ungeschickt zu abgezognen Gedanken war, noch so völlig in seiner Kindheit war, was war es für  
einer moralischen Erziehung fähig? Keiner andern, als die dem  
Alter der Kindheit entspricht. Der Erziehung durch unmittelbare sinn-  
20 liche Strafen und Belohnungen.

## §. 17.

Auch hier also treffen Erziehung und Offenbarung zusammen.  
Noch konnte Gott seinem Volke keine andere Religion, kein anders  
Gesetz geben, als eines, durch dessen Beobachtung oder Nichtbeobachtung  
25 es hier auf Erden glücklich oder unglücklich zu werden hoffte oder fürchtete. Denn weiter als auf dieses Leben gingen noch seine Blicke nicht. Es wußte von keiner Unsterblichkeit der Seele; es sehnte sich nach keinem künftigen Leben. Ihm aber nun schon diese Dinge zu  
offenbaren, welchen seine Vernunft noch so wenig gewachsen war:  
30 was würde es bey Gott anders gewesen seyn, als der Fehler des eiteln Pädagogen, der sein Kind lieber übereilen und mit ihm prahlen, als gründlich unterrichten will.

## §. 18.

Allein wozu, wird man fragen, diese Erziehung eines so rohen  
35 Volkes, eines Volkes, mit welchem Gott so ganz von vorne anfangen mußte? Ich antworte: um in der Folge der Zeit einzelne Glieder

desselben so viel sicherer zu Erziehern aller übrigen Völker brauchen zu können. Er erzog in ihm die künftigen Erzieher des Menschengeschlechts. Das wurden Juden, das konnten nur Juden werden, nur Männer aus einem so erzogenen Volke.

## §. 19.

5

Denn weiter. Als das Kind unter Schlägen und Liebfosungen aufgewachsen und nun zu Jahren des Verstandes gekommen war, stieß es der Vater auf einmal in die Fremde; und hier erkannte es auf einmal das Gute, das es in seines Vaters Hause gehabt und nicht erkannt hatte.

## §. 20.

10

Während daß Gott sein erwähltes Volk durch alle Staffeln einer kindischen Erziehung führte: waren die andern Völker des Erdbodens bey dem Lichte der Vernunft ihren Weg fortgegangen. Die meisten derselben waren weit hinter dem erwählten Volke zurückgeblieben: nur einige waren ihm zuvorgekommen. Und auch das geschieht bey Kindern, 15 die man für sich aufwachsen läßt; viele bleiben ganz roh; einige bilden sich zum Erstaunen<sup>1</sup> selbst.

## §. 21.

Wie aber diese glücklichere Einige nichts gegen den Nutzen und die Nothwendigkeit der Erziehung beweisen: so beweisen die wenigen 20 heidnischen Völker, die selbst in der Erkenntniß Gottes vor dem erwählten Volke noch bis iht einen Vorsprung zu haben schienen, nichts gegen die Offenbarung. Das Kind der Erziehung fängt mit langsamen aber sichern Schritten an; es hohlt manches glücklicher organisirte Kind der Natur spät ein; aber es hohlt es doch ein, und ist 25 alsdenn nie wieder von ihm einzuholen.

## §. 22.

Auf gleiche Weise. Daß, — die Lehre von der Einheit Gottes bey Seite gesetzt, welche in den Büchern des Alten Testaments sich findet, und sich nicht findet — daß, sage ich, wenigstens die Lehre 30 von der Unsterblichkeit der Seele, und die damit verbundene Lehre von Strafe und Belohnung in einem künftigen Leben, darinn völlig fremd sind: beweiset eben so wenig wider den göttlichen Ursprung dieser Bücher. Es kann dem ohngeachtet mit allen darinn enthaltenen Wundern und Prophezeungen seine gute Richtigkeit haben. Denn 35

<sup>1</sup> bis zum Erstaunen [1777]

laßt uns sehen, jene Lehren würden nicht allein darinn vermist, jene Lehren wären auch sogar nicht einmal wahr; laßt uns sehen, es wäre wirklich für die Menschen in diesem Leben alles aus: wäre darum das Daseyn Gottes minder erwiesen? stünde es darum Gotte  
 5 minder frey, würde es darum Gotte minder ziemen, sich der zeitlichen Schicksale irgend eines Volks aus diesem vergänglichem Geschlechte un- mittelbar anzunehmen? Die Wunder, die er für die Juden that, die Prophezeungen, die er durch sie aufzeichnen ließ, waren ja nicht blos für die wenigen sterblichen Juden, zu deren Zeiten sie geschahen und  
 10 aufgezeichnet wurden: er hatte seine Absichten damit auf das ganze Jüdische Volk, auf das ganze Menschengeschlecht, die hier auf Erden vielleicht ewig dauern sollen, wenn schon jeder einzelne Jude, jeder einzelne Mensch auf immer dahin stirbt.

## §. 23.

15 Noch einmal. Der Mangel jener Lehren in den Schriften des Alten Testaments beweiset wider ihre Göttlichkeit nichts. Moses war doch von Gott gesandt, obschon die Sanktion seines Gesetzes sich nur auf dieses Leben erstreckte. Denn warum weiter? Er war ja nur an das Israelitische Volk, an das damalige Israelitische Volk  
 20 gesandt: und sein Auftrag war den Kenntnissen, den Fähigkeiten, den Neigungen dieses damaligen Israelitischen Volks, so wie der Bestimmung des künftigen, vollkommen angemessen. Das ist genug.

## §. 24.

So weit hätte Warburton auch nur gehen müssen, und nicht  
 25 weiter. Aber der gelehrte Mann überspannte den Bogen. Nicht zufrieden, daß der Mangel jener Lehren der göttlichen Sendung Moses nichts schade: er sollte ihm die göttliche Sendung Moses sogar beweisen. Und wenn er diesen Beweis noch aus der Schicklichkeit eines solchen Gesetzes für ein solches Volk zu führen gesucht hätte! Aber  
 30 er nahm seine Zuflucht zu einem von Mose bis auf Christum un- unterbrochen fortbauenden Wunder, nach welchem Gott einen jeden einzeln Juden gerade so glücklich oder unglücklich gemacht habe, als es dessen Gehorsam oder Ungehorsam gegen das Gesetz verdiente. Dieses Wunder habe den Mangel jener Lehren, ohne welche kein  
 35 Staat bestehen könne, ersetzt; und eine solche Ersetzung eben beweise, was jener Mangel, auf den ersten Anblick, zu verneinen scheine.

## §. 25.

Wie gut war es, daß Warburton dieses anhaltende Wunder, in welches er das Wesentliche der Israelitischen Theokratie setzte, durch nichts erhärten, durch nichts wahrscheinlich machen konnte. Denn hätte er das gekonnt; wahrlich — alsdenn erst hätte er die Schwierigkeit unauflöslich gemacht. — Mir wenigstens. — Denn was die Göttlichkeit der Sendung Moses wieder herstellen sollte, würde an der Sache selbst zweifelhaft gemacht haben, die Gott zwar damals nicht mittheilen, aber doch gewiß auch nicht erschweren wollte.

## §. 26.

Ich erkläre mich an dem Gegenbilde der Offenbarung. Ein Elementarbuch für Kinder, darf gar wohl dieses oder jenes wichtige Stück der Wissenschaft oder Kunst, die es vorträgt, mit Stillschweigen übergehen, von dem der Pädagog urtheilte, daß es den Fähigkeiten der Kinder, für die er schrieb, noch nicht angemessen sey. Aber es darf schlechterdings nichts enthalten, was den Kindern den Weg zu den zurückbehaltenen wichtigen Stücken verperrt oder verlege. Vielmehr müssen ihnen alle Zugänge zu denselben sorgfältig offen gelassen werden: und sie nur von einem einzigen dieser Zugänge ableiten, oder verursachen, daß sie denselben später betreten, würde allein die Unvollständigkeit des Elementarbuchs zu einem wesentlichen Fehler desselben machen.

## §. 27.

Also auch konnten in den Schriften des Alten Testaments, in diesen Elementarbüchern für das rohe und im<sup>1</sup> Denken ungeübte Israelitische Volk, die Lehre von der Unsterblichkeit der Seele und künftigen Vergeltung gar wohl mangeln: aber enthalten durften sie schlechterdings nichts, was das Volk, für das sie geschrieben waren, auf dem Wege zu dieser großen Wahrheit auch nur verspätet hätte. Und was hätte es, wenig zu sagen, mehr dahin verspätet, als wenn jene wunderbare Vergeltung in diesem Leben darinn wäre versprochen, und von dem wäre versprochen worden, der nichts verspricht, was er nicht hält?

## §. 28.

Denn wenn schon aus der ungleichen Austheilung der Güter

<sup>1</sup> in [1777]

dieses Lebens, bey der auf Tugend und Laster so wenig Rücksicht genommen zu seyn scheint, eben nicht der strengste Beweis für die Unsterblichkeit der Seele und für ein anders Leben, in welchem jener Knoten sich auflöse, zu führen: so ist doch wohl gewiß, daß der menschliche Verstand ohne jenem Knoten noch lange nicht — und vielleicht auch nie — auf bessere und strengere Beweise gekommen wäre. Denn was sollte ihn antreiben können, diese bessern Beweise zu suchen? Die bloße Neugierde?

## §. 29.

Der und jener Israelite mochte freylich wohl die göttlichen Versprechungen und Androhungen, die sich auf den gesammten Staat bezogen, auf jedes einzelne Glied desselben erstrecken, und in dem festen Glauben stehen, daß wer fromm sey auch glücklich seyn müsse, und wer unglücklich sey, oder werde, die Strafe seiner Missethat trage, welche sich sofort wieder in Segen verkehre, sobald er von seiner Missethat ablasse. — Ein solcher scheint den Hiob geschrieben zu haben; denn der Plan desselben ist ganz in diesem Geiste. —

## §. 30.

Aber unmöglich durfte die tägliche Erfahrung diesen Glauben bestärken: oder es war auf immer bey dem Volke, daß diese Erfahrung hatte, auf immer um die Erkennung und Aufnahme der ihm noch ungeläufigen Wahrheit gesehen. Denn wenn der Fromme schlechterdings glücklich war, und es zu seinem Glücke doch wohl auch mit gehörte, daß seine Zufriedenheit keine schrecklichen Gedanken des Todes unterbrechen, daß er alt und lebenssatt starb: wie konnte er sich nach einem andern Leben sehnen? wie konnte er über etwas nachdenken, wornach er sich nicht sehnte? Wenn aber der Fromme darüber nicht nachdachte: wer sollte es denn? Der Bösewicht? der die Strafe seiner Missethat fühlte, und wenn er dieses Leben wünschte, so gern auf jedes andere Leben Verzicht that?

## §. 31.

Weit weniger verschlug es, daß der und jener Israelite die Unsterblichkeit der Seele und künftige Vergeltung, weil sich das Gesetz nicht darauf bezog, gerade zu und ausdrücklich leugnete. Das Leugnen eines Einzelnen — wäre es auch ein Salomo gewesen, — hielt den Fortgang des gemeinen Verstandes nicht auf, und war an und für

sich selbst schon ein Beweis, daß das Volk nun einen großen Schritt der Wahrheit näher gekommen war. Denn Einzelne leugnen nur, was Mehrere in Ueberlegung ziehen; und in Ueberlegung ziehen, warum man sich vorher ganz und gar nicht bekümmerte, ist der halbe Weg zur Erkenntniß.

§. 32.

5

Laßt uns auch bekennen, daß es ein heroischer Gehorsam ist, die Gesetze Gottes beobachten, bloß weil es Gottes Gesetze sind, und nicht, weil er die Beobachter derselben hier und dort zu belohnen verheissen hat; sie beobachten, ob man schon an der künftigen Belohnung ganz verzweifelt, und der zeitlichen auch nicht so ganz gewiß ist.

10

§. 33.

Ein Volk, in diesem heroischen Gehorsame gegen Gott erzogen, sollte es nicht bestimmt, sollte es nicht vor allen andern fähig seyn, ganz besondere göttliche Absichten auszuführen? — Laßt den Soldaten, der seinem Führer blinden Gehorsam leistet, nun auch von der Klug- 15 heit seines Führers überzeugt werden, und sagt, was dieser Führer mit ihm auszuführen sich nicht unterstehen darf? —

§. 34.

Noch hatte das Jüdische Volk in seinem Jehova mehr den Mächtigsten, als den Weisesten aller Götter verehrt; noch hatte es ihn 20 als einen eifrigen Gott mehr gefürchtet, als geliebt: auch dieses zum Beweise, daß die Begriffe, die es von seinem höchsten einigen Gott hatte, nicht eben die rechten Begriffe waren, die wir von Gott haben müssen. Doch nun war die Zeit da, daß diese seine Begriffe erweitert, veredelt, berichtigt werden sollten, wozu sich Gott eines ganz natür- 25 lichen Mittels bediente; eines bessern richtigern Maßstabes, nach welchem es ihn zu schätzen Gelegenheit bekam.

§. 35.

Anstatt daß es ihn bisher nur gegen die arufeligen Götzen der kleinen benachbarten rohen Völkerschaften geschätzt hatte, mit welchen 30 es in beständiger Eifersucht lebte: fing es in der Gefangenschaft unter dem weisen Perser an, ihn gegen das Wesen aller Wesen zu messen, wie das eine geübtere Vernunft erkannte und verehrte.

§. 36.

Die Offenbarung hatte seine Vernunft geleitet, und nun erhellte 35 die Vernunft auf einmal seine Offenbarung.

## §. 37.

Das war der erste wechselseitige Dienst, den beyde einander leisteten; und dem Urheber beyder ist ein solcher gegenseitiger Einfluß so wenig unanständig, daß ohne ihm eines von beyden überflüssig  
5 seyn würde.

## §. 38.

Das in die Fremde geschickte Kind sah andere Kinder, die mehr wußten, die anständiger lebten, und fragte sich beschämt: warum weiß ich das nicht auch? warum lebe ich nicht auch so? Hätte in meines  
10 Vaters Hause man mir das nicht auch beybringen; dazu mich nicht auch anhalten sollen? Da sucht es seine Elementarbücher wieder vor, die ihm längst zum Ekel geworden, um die Schuld auf die Elementar-  
bücher zu schieben. Aber siehe! es erkennet, daß die Schuld nicht an den Büchern liege, daß die Schuld ledig sein eigen sey, warum es  
15 nicht längst eben das wisse, eben so lebe.

## §. 39.

Da die Juden nunmehr, auf Beraulassung der reinern Persischen Lehre, in ihrem Jehova nicht bloß den größten aller Nationalgötter, sondern Gott erkannten; da sie ihn als solchen in ihren wieder her-  
20 vorgeschuhten heiligen Schriften um so eher finden und andern zeigen konnten, als er wirklich darinn war; da sie vor<sup>1</sup> allen sinnlichen Vorstellungen desselben einen eben so großen Abscheu bezugten, oder doch in diesen Schriften zu haben angewiesen wurden, als die Perser nur  
25 einem Gottesdienste Gnade fanden, den er zwar noch weit unter dem reinen Sabeismus, aber doch auch weit über die groben Abgöttereyen zu seyn erkannte, die sich dafür des verlassnen Landes der Juden bemächtigt hatten?

## §. 40.

30 So erleuchtet über ihre eignen unerkannten Schätze kamen sie zurück, und wurden ein ganz andres Volk, dessen erste Sorge es war, diese Erleuchtung unter sich dauerhaft zu machen. Bald war an Abfall und Abgötterey unter ihm nicht mehr zu denken. Denn man kann einem Nationalgott wohl untreu werden, aber nie Gott, so bald  
35 man ihn einmal erkannt hat.

<sup>1</sup> von [1777]

## §. 41.

Die Gottesgelehrten haben diese gänzliche Veränderung des jüdischen Volks verschiedentlich zu erklären gesucht; und Einer, der die Unzulänglichkeit aller dieser verschiedenen Erklärungen sehr wohl gezeigt hat, wollte endlich „die augenscheinliche Erfüllung der über die Baby- 5  
 „lonische Gefangenschaft und die Wiederherstellung aus derselben aus-  
 „gesprochenen und aufgeschriebnen Weissagungen,“ für die wahre Ur-  
 sache derselben angeben. Aber auch diese Ursache kann nur in so fern  
 die wahre seyn, als sie die nun erst veredelten Begriffe von Gott 10  
 voraus setzt. Die Juden mußten nun erst erkannt haben, daß Wunder-  
 thun und das Künftige vorherzusagen, nur Gott zukomme; welches  
 beydes sie sonst auch den falschen Götzen beygelegt hatten, wodurch  
 eben Wunder und Weissagungen bisher nur einen so schwachen, ver-  
 gänglichen Eindruck auf sie gemacht hatten.

## §. 42.

15

Ohne Zweifel waren die Juden unter den Chaldäern und Per-  
 sern auch mit der Lehre von der Unsterblichkeit der Seele bekannt  
 geworden. Vertrauter mit ihr wurden sie in den Schulen der Grie-  
 chischen Philosophen in Aegypten.

## §. 43.

20

Doch da es mit dieser Lehre, in Ansehung ihrer heiligen Schriften,  
 die Bewandniß nicht hatte, die es mit der Lehre von der Einheit und  
 den Eigenschaften Gottes gehabt hatte; da jene von dem sinnlichen  
 Volke darinn war gröblich übersehen worden, diese aber gesucht seyn  
 wollte; da auf diese noch Vorübungen nöthig gewesen waren, und 25  
 also nur Auspielungen und Fingerzeige Statt gehabt hatten:  
 so konnte der Glaube an die Unsterblichkeit der Seele natürlicher  
 Weise nie der Glaube des gesammten Volks werden. Er war und  
 blieb nur der Glaube einer gewissen Sekte desselben.

## §. 44.

30

Eine Vorübung auf die Lehre von der Unsterblichkeit der  
 Seele, nenne ich z. E. die göttliche Androhung, die Missethat des  
 Vaters an seinen Kindern bis ins dritte und vierte Glied zu strafen.  
 Dieß gewöhnte die Väter in Gedanken mit ihren spätesten Nachkommen  
 zu leben, und das Unglück, welches sie über diese Unschuldige gebracht 35  
 hatten, voraus zu fühlen.

## §. 45.

Eine Anspielung nenne ich, was blos die Neugierde reizen und eine Frage veranlassen sollte. Als die oft vorkommende Redensart, zu seinen Vätern versammelt werden, für sterben.

5

## §. 46.

Einen Fingerzeig nenne ich, was schon irgend einen Klein enthält, aus welchem sich die noch zurückgehaltne Wahrheit entwickeln läßt. Dergleichen war Christi Schluß aus der Benennung Gott Abrahams, Isaacs und Jacobs. Dieser Fingerzeig scheint mir 10 allerdings in einen strengen Beweis ausgebildet werden zu können.

## §. 47.

In solchen Vorübungen, Anspielungen, Fingerzeigen besteht die positive Vollkommenheit eines Elementarbuches; so wie die oben erwähnte Eigenschaft, daß es den Weg zu den noch zurückgehaltenen 15 Wahrheiten nicht erschwere, oder versperre, die negative Vollkommenheit desselben war.

## §. 48.

Setzt hierzu noch die Einkleidung und den Stil — 1) die Einkleidung der nicht wohl zu übergehenden abstrakten Wahrheiten in 20 Allegorien und lehrreiche einzelne Fälle, die als wirklich geschehen erzählt werden. Dergleichen sind die Schöpfung, unter dem Bilde des werdenden Tages; die Quelle des moralischen Bösen, in der Erzählung vom verbotnen Baume; der Ursprung der mancherley Sprachen, in der Geschichte vom Thurmbaue<sup>1</sup> zu Babel, u. s. w.

25

## §. 49.

2) den Stil — bald plan und einfältig, bald poetisch, durchaus voll Tautologien, aber solchen, die den Scharffinn üben, indem sie bald etwas anders zu sagen scheinen, und doch das nehmliche sagen, bald das nehmliche zu sagen scheinen, und im Grunde etwas anders 30 bedeuten oder bedeuten können: —

## §. 50.

Und ihr habt alle gute Eigenschaften eines Elementarbuches sowohl für Kinder, als für ein kindisches Volk.

## §. 51.

35 Aber jedes Elementarbuch ist nur für ein gewisses Alter. Das

<sup>1</sup> Thurmbaue [1777]

ihm entwachsene Kind länger, als die Meinung gewesen, dabey zu verweilen, ist schädlich. Denn um dieses auf eine nur einigermaassen nützliche Art thun zu können, muß man mehr hineinlegen, als darinn liegt; mehr hineintragen, als es fassen kann. Man muß der Anspielungen und Fingerzeige zu viel suchen und machen, die Allegorien zu genau ausschütteln, die Beispiele zu umständlich denken, die Worte zu stark pressen. Das giebt dem Kinde einen kleinlichen, schiefen, spißfindigen Verstand; das macht es geheimnißreich, abergläubisch, voll Verachtung gegen alles Faßliche und Leichte.

§. 52. 10

Die nehmliche Weise, wie die Rabbinen ihre heiligen Bücher behandelten! Der nehmliche Charakter, den sie dem Geiste ihres Volks dadurch ertheilten!

§. 53.

Ein besserer Pädagog muß kommen, und dem Kinde das erschöpfte Elementarbuch aus den Händen reißen. — Christus kam.

§. 54.

Der Theil des Menschengeschlechts, den Gott in Einen Erziehungsplan hatte fassen wollen — Er hatte aber nur denjenigen in Einen fassen wollen, der durch Sprache, durch Handlung, durch Regierung, durch andere natürliche und politische Verhältnisse in sich bereits verbunden war — war zu dem zweyten großen Schritte der Erziehung reif.

§. 55.

Das ist: dieser Theil des Menschengeschlechts war in der Ausübung seiner Vernunft so weit gekommen, daß er zu seinen moralischen Handlungen edlere, würdigere Bewegungsgründe bedurfte und brauchen konnte, als zeitliche Belohnung und Strafen waren, die ihn bisher geleitet hatten. Das Kind wird Knabe. Leckerey und Spielwert weicht<sup>1</sup> der aufsteimenden Begierde, eben so frey, eben so geehrt, eben so glücklich zu werden, als es sein älteres Geschwister sieht.

§. 56.

Schon längst waren die Vessern von jenem Theile des Menschengeschlechts gewohnt, sich durch einen Schatten solcher edlern Bewegungsgründe regieren zu lassen. Um nach diesem Leben auch nur

<sup>1</sup> weit (verdrückt [1780 b])

in dem Andenken seiner Mitbürger fortzuleben, that der Grieche und Römer alles.

§. 57.

Es war Zeit, daß ein andres wahres nach diesem Leben zu  
5 gewärtigendes Leben Einfluß auf seine Handlungen gewöune.

§. 58.

Und so ward Christus der erste zuverlässige, praktische  
Lehrer der Unsterblichkeit der Seele.

§. 59.

10 Der erste zuverlässige Lehrer. — Zuverlässig durch die  
Weissagungen, die in ihm erfüllt schienen; zuverlässig durch die Wunder,  
die er verrichtete; zuverlässig durch seine eigene Wiederbelebung nach  
einem Tode, durch den er seine Lehre versiegelt hatte. Ob wir noch  
15 ist diese Wiederbelebung, diese Wunder beweisen können: das lasse  
ich dahin gestellt seyn. So, wie ich es dahin gestellt seyn lasse, wer  
die Person dieses Christus gewesen. Alles das kann damals zur An-  
nehmung seiner Lehre wichtig gewesen seyn: ist ist es zur Er-  
kennung der Wahrheit dieser Lehre so wichtig nicht mehr.

§. 60.

20 Der erste praktische Lehrer. — Denn ein anders ist die Un-  
sterblichkeit der Seele, als eine philosophische Speculation, vermuthen,  
wünschen, glauben: ein anders, seine innern und äußern Handlungen  
darnach einrichten.

§. 61.

25 Und dieses wenigstens lehrte Christus zuerst. Denn ob es gleich  
bey manchen Völkern auch schon vor ihm eingeführter Glaube war,  
daß böse Handlungen noch in jenem Leben bestraft würden: so waren  
es doch nur solche, die der bürgerlichen Gesellschaft Nachtheil brachten,  
und daher auch schon in der bürgerlichen Gesellschaft ihre Strafe  
30 hatten. Eine innere Reinigkeit des Herzens in Hinsicht auf ein andres  
Leben zu empfehlen, war ihm allein vorbehalten.

§. 62.

Seine Jünger haben diese Lehre getreulich fortgepflanzt. Und  
wenn sie auch kein ander Verdienst hätten, als daß sie einer Wahr-  
35 heit, die Christus nur allein für die Juden bestimmt zu haben schien,  
einen allgemeinem Umlauf unter mehrern Völkern verschafft hätten:

so wären sie schon darum unter die Pfleger und Wohlthäter des Menschengeschlechts zu rechnen.

## §. 63.

Daß sie aber diese Eine große Lehre noch mit andern Lehren verwechselten, deren Wahrheit weniger einleuchtend, deren Nutzen weniger 6 erheblich war: wie konnte das anders seyn? Laßt uns sie darum nicht schelten, sondern vielmehr mit Ernst untersuchen: ob nicht selbst diese beygemischten Lehren ein neuer Richtungsstoß für die menschliche Vernunft geworden.

## §. 64.

10

Wenigstens ist es schon aus der Erfahrung klar, daß die Neutestamentlichen Schriften, in welchen sich diese Lehren noch einiger Zeit aufbewahrt fanden, das zweyte beste Elementarbuch für das Menschengeschlecht abgegeben haben, und noch abgeben.

## §. 65.

15

Sie haben seit siebzehnhundert Jahren den menschlichen Verstand mehr als alle andere Bücher beschäftigt; mehr als alle andere Bücher erleuchtet, sollte es auch nur das Licht seyn, welches der menschliche Verstand selbst hineintrug.

## §. 66.

20

Unmöglich hätte irgend ein ander Buch unter so verschiednen Völkern so allgemein bekannt werden können: und unstreitig hat das, daß so ganz ungleiche Denkungsarten sich mit diesem nehmlichen Buche beschäftigten, den menschlichen Verstand mehr fortgeholfen, als wenn jedes Volk für sich besonders sein eignes Elementarbuch gehabt hätte. 25

## §. 67.

Auch war es höchst nöthig, daß jedes Volk dieses Buch eine Zeit lang für das Non plus ultra seiner Erkenntnisse halten mußte. Denn dafür muß auch der Knabe sein Elementarbuch vors erste ansehen; damit die Ungebild, nur fertig zu werden, ihn nicht zu Dingen 30 fortreißt, zu welchen er noch keinen Grund gelegt hat.

## §. 68.

Und was noch ißt höchst wichtig ist: — Hüte dich, du fähigeres Individuum, der du an dem letzten Blatte dieses Elementarbuches stampfest und glühest, hüte dich, es deine schwächere Mitschüler merken 35 zu lassen, was du witterst, oder schon zu sehn beginnest.

## §. 69.

Bis sie dir nach sind, diese schwächere Mitschüler; — lehre lieber noch einmal selbst in dieses Elementarbuch zurück, und untersuche, ob das, was du nur für Wendungen der Methode, für Lückenbüßer der Didaktik hältst, auch wohl nicht etwas Mehreres ist.

## §. 70.

Du hast in der Kindheit des Menschengeschlechts an der Lehre von der Einheit Gottes gesehen, daß Gott auch bloße Vernunftwahrheiten unmittelbar offenbaret; oder verstatet und einleitet, daß bloße 10 Vernunftwahrheiten als unmittelbar geoffenbarte Wahrheiten eine Zeit lang gelehret werden: um sie geschwinder zu verbreiten, und sie fester zu gründen.

## §. 71.

Du erfährst, in dem Knabenalter des Menschengeschlechts, an der 15 Lehre von der Unsterblichkeit der Seele, das Rehmliche. Sie wird in dem zweyten bessern Elementarbuche als Offenbarung geprediget, nicht als Resultat menschlicher Schlüsse gelehret.

## §. 72.

So wie wir zur Lehre von der Einheit Gottes nunmehr des 20 Alten Testaments entbehren können; so wie wir allmählig, zur Lehre von der Unsterblichkeit der Seele, auch des Neuen Testaments entbehren zu können anfangen: könnten in diesem nicht noch mehr dergleichen Wahrheiten vorgepiegelt werden, die wir als Offenbarungen so lange anstaunen sollen, bis sie die Vernunft aus ihren andern aus- 25 gemachten Wahrheiten herleiten und mit ihnen verbinden lernen?

## §. 73.

3. E. die Lehre von der Dreyeinigkeit. — Wie, wenn diese Lehre den menschlichen Verstand, nach unendlichen Verirrungen rechts und links, nur endlich auf den Weg bringen sollte, zu erkennen, daß 30 Gott in dem Verstande, in welchem endliche Dinge eins sind, unmöglich eins seyn könne; daß auch seine Einheit eine transcendente Einheit seyn müsse, welche eine Art von Mehrheit nicht ausschließt? — Muß Gott wenigstens nicht die vollständigste Vorstellung von sich selbst haben? d. i. eine Vorstellung, in der sich alles befindet, was 35 in ihm selbst ist. Würde sich aber alles in ihr finden, was in ihm selbst ist, wenn auch von seiner nothwendigen Wirklichkeit,

so wie von seinen übrigen Eigenschaften, sich blos eine Vorstellung, sich blos eine Möglichkeit fände? Diese Möglichkeit erschöpft das Wesen seiner übrigen Eigenschaften: aber auch seiner nothwendigen Wirklichkeit? Mich dünkt nicht. — Folglich kann entweder Gott gar keine vollständige Vorstellung von sich selbst haben: oder diese vollständige Vorstellung ist eben so nothwendig wirklich, als er es selbst ist zc. — Freylich ist das Bild von mir im Spiegel nichts als eine leere Vorstellung von mir, weil es nur<sup>1</sup> das von mir hat, wovon Lichtstrahlen auf seine Fläche fallen. Aber wenn denn nun dieses Bild alles, alles ohne Ausnahme hätte, was ich selbst habe: würde es sodann auch noch eine leere Vorstellung, oder nicht vielmehr eine wahre Verdopplung meines Selbst seyn? — Wenn ich eine ähnliche Verdopplung in Gott zu erkennen glaube: so irre ich mich vielleicht nicht so wohl, als daß die Sprache meinen Begriffen unterliegt; und so viel bleibt doch immer unwidersprechlich, daß diejenigen, welche die Idee davon populär machen wollen, sich schwerlich faßlicher und schicklicher hätten ausdrücken können, als durch die Benennung eines Sohnes, den Gott von Ewigkeit zeugt.

## §. 74.

Und die Lehre von der Erbsünde. — Wie, wenn uns endlich alles überführte, daß der Mensch auf der ersten und niedrigsten Stufe seiner Menschheit, schlechterdings so Herr seiner Handlungen nicht sey, daß er moralischen Gesetzen folgen könne?

## §. 75.

Und die Lehre von der Genugthuung des Sohnes. — Wie, wenn uns endlich alles nöthigte, anzunehmen: daß Gott, ungeachtet jener ursprünglichen Unvermögenheit des Menschen, ihm dennoch moralische Gesetze lieber geben, und ihm alle Uebertretungen, in Rücksicht auf seinen Sohn, d. i. in Rücksicht auf den selbstständigen Umfang aller seiner Vollkommenheiten, gegen den und in dem jede Unvollkommenheit des Einzelnen verschwindet, lieber verzeihen wollen; als daß er sie ihm nicht geben, und ihn von aller moralischen Glückseligkeit ausschließen wollen, die sich ohne moralische Gesetze nicht denken läßt?

## §. 76.

Man wende nicht ein, daß dergleichen Vernünfteleyen über die Geheimnisse der Religion untersagt sind. — Das Wort Geheimniß 35

<sup>1</sup> nun (verdruckt 1790 b)

bedeutete, in den ersten Zeiten des Christenthums, ganz etwas anders, als wir izt darunter verstehen; und die Ausbildung geoffenbarter Wahrheiten in Vernunftswahrheiten ist schlechterdings nothwendig, wenn dem menschlichen Geschlechte damit geholfen seyn soll. Als sie  
 5 geoffenbaret wurden, waren sie freylich noch keine Vernunftswahrheiten; aber sie wurden geoffenbaret, um es zu werden. Sie waren gleichsam das Facit, welches der Rechenmeister seinen Schülern voraus sagt, damit sie sich im Rechnen einigermaassen darnach richten können. Wollten sich die Schüler an dem voraus gefagten Facit begnügen:  
 10 so würden sie nie rechnen lernen, und die Absicht, in welcher der gute Meister ihnen bey ihrer Arbeit einen Leitfaden gab, schlecht erfüllen.

## §. 77.

Und warum sollten wir nicht auch durch eine Religion, mit deren historischen Wahrheit, wenn man will, es so mißlich aussieht,  
 15 gleichwohl auf nähere und bessere Begriffe vom göttlichen Wesen, von unsrer Natur, von unsern Verhältnissen zu Gott, geleitet werden können, auf welche die menschliche Vernunft von selbst nimmermehr gekommen wäre?

## §. 78.

20 Es ist nicht wahr, daß Speculationen über diese Dinge jemals Unheil gestiftet, und der bürgerlichen Gesellschaft nachtheilig geworden. — Nicht den Speculationen: dem Unsiune, der Tyranny, diesen Speculationen zu steuern; Menschen, die ihre eigenen hatten, nicht ihre eigenen zu gönnen, ist dieser Vorwurf zu machen.

25 §. 79.

Vielmehr sind dergleichen Speculationen — mögen sie im Einzelnen doch ansfallen, wie sie wollen — unstreitig die schicklichsten Uebungen des menschlichen Verstandes überhaupt, so lange das menschliche Herz überhaupt, höchstens nur vermögend ist, die Tugend wegen  
 30 ihrer ewigen glückseligen Folgen zu lieben.

## §. 80.

Denn bey dieser Eigennützigkeit des menschlichen Herzens, auch den Verstand nur allein an dem üben wollen, was unsere körperlichen Bedürfnisse betrifft, würde ihn mehr stumpfen, als wecken heißen. Er  
 35 will schlechterdings an geistigen Gegenständen geübt seyn, wenn er zu seiner völligen Aufklärung gelangen, und diejenige Reinigkeit des

Herzens hervorbringen soll, die uns, die Tugend um ihrer selbst willen zu lieben, fähig macht.

## §. 81.

Oder soll das menschliche Geschlecht auf diese höchste Stufen der Aufklärung und Reinigkeit nie kommen? Nie? 5

## §. 82.

Nie? — Laß mich diese Lästerung nicht denken, Allgütiger! — Die Erziehung hat ihr Ziel; bey dem Geschlechte nicht weniger als bey dem Einzeln. Was erzogen wird, wird zu Etwas erzogen.

## §. 83.

Die schmeichelnden Aussichten, die man dem Jünglinge eröffnet; die Ehre, der Wohlstand, die man ihm vorspiegelt: was sind sie mehr, als Mittel, ihn zum Manne zu erziehen, der auch dann, wenn diese Aussichten der Ehre und des Wohlstandes wegfallen, seine Pflicht zu thun vermögend sey. 10 15

## §. 84.

Darauf zwecke<sup>1</sup> die menschliche Erziehung ab: und die göttliche reiche<sup>2</sup> dahin nicht? Was der Kunst mit dem Einzeln gelingt, sollte der Natur nicht auch mit dem Ganzen gelingen? Lästerung! Lästerung!

## §. 85.

Nein; sie wird kommen, sie wird gewiß kommen, die Zeit der Vollendung, da der Mensch, je überzeugter sein Verstand einer immer bessern Zukunft sich fühlet, von dieser Zukunft gleichwohl Bewegungsgründe zu seinen Handlungen zu erborgen, nicht nöthig haben wird; da er das Gute thun wird, weil es das Gute ist, nicht weil willkühr- 25 liche Belohnungen darauf gesetzt sind, die seinen flatterhaften Blick ehemals bloß heften und stärken sollten, die inuern bessern Belohnungen desselben zu erkennen.

## §. 86.

Sie wird gewiß kommen, die Zeit eines neuen ewigen Evan- 30 geliums, die uns selbst in den Elementarbüchern des Neuen Bundes versprochen wird.

## §. 87.

Vielleicht, daß selbst gewisse Schwärmer des dreizehnten und vierzehnten Jahrhunderts einen Strahl dieses neuen ewigen Evan- 35

<sup>1</sup> zwecke [Bachmann]    <sup>2</sup> reichte [Bachmann]

lums aufgefangen hatten; und nur darinn irrten, daß sie den Ausbruch<sup>1</sup> desselben so nahe verkündigten.

## §. 88.

Vielleicht war ihr dreysaches Alter der Welt keine so leere  
6 Grille; und gewiß hatten sie keine schlimme Absichten, wenn sie lehrten, daß der Neue Bund eben so wohl antiquiret werden müsse, als es der Alte geworden. Es blieb auch bey ihuen immer die nehmliche Oekonomie des nehmlichen Gottes. Immer — sie meine Sprache sprechen zu lassen — der nehmliche Plan der allgemeinen Erziehung  
10 des Menschengeschlechts.

## §. 89.

Nur daß sie ihn übereilten; nur daß sie ihre Zeitgenossen, die noch kaum der Kindheit entwachsen waren, ohne Aufklärung, ohne Vorbereitung, mit Eins zu Männern machen zu können glaubten, die ihres  
15 dritten Zeitalters würdig wären.

## §. 90.

Und eben das machte sie zu Schwärmern. Der Schwärmer thut oft sehr richtige Blicke in die Zukunft: aber er kann diese Zukunft nur nicht erwarten. Er wünscht diese Zukunft beschleuniget; und wünscht,  
20 daß sie durch ihn beschleuniget werde. Wozu sich die Natur Jahrtausende Zeit nimmt, soll in dem Augenblicke seines Daseyns reifen. Deun was hat er davon, wenn das, was er für das Bessere erkennt, nicht noch bey seinen Lebzeiten das Bessere wird? Kömmt er wieder? Glaubt er wieder zu kommen? — Sonderbar, daß diese Schwärmercy  
25 allein unter den Schwärmern nicht mehr Mode werden will!

## §. 91.

Geh deinen unmerklichen Schritt, ewige Vorsehung! Nur laß mich dieser Unmerklichkeit wegen an dir nicht verzweifeln. — Laß mich an dir nicht verzweifeln, wenn selbst deine Schritte mir scheinen sollten,  
30 zurück zu gehen! — Es ist nicht wahr, daß die kürzeste Linie immer die gerade ist.

## §. 92.

Du hast auf deinem ewigen Wege so viel mitzunehmen! so viel Seitenschritte zu thun! — Und wie? wenn es nun gar so gut als  
35 ausgemacht wäre, daß das große langsame Rad, welches das Geschlecht

<sup>1</sup> Anbruch [1780 ab; vielleicht auch verdruckt für] Anbruch

seiner Vollkommenheit näher bringt, nur durch kleinere schnellere Räder in Bewegung gesetzt würde, deren jedes sein Einzelnes eben dahin liefert?

## §. 93.

Nicht anders! Eben die Bahn, auf welcher das Geschlecht zu 5 seiner Vollkommenheit gelangt, muß jeder einzelne Mensch (der früher, der später) erst durchlaufen haben. — „In einem und eben demselben „Leben durchlaufen haben? Kann er in eben demselben Leben ein „sinnlicher Jude und ein geistiger Christ gewesen seyn? Kann er in „eben demselben Leben beyde überhohlet haben?“ 10

## §. 94.

Das wohl nun nicht! — Aber warum könnte jeder einzelne Mensch auch nicht mehr als einmal auf dieser Welt vorhanden gewesen seyn?

## §. 95.

Ist diese Hypothese darum so lächerlich, weil sie die älteste ist? weil der menschliche Verstand, ehe ihn die Sophisterei der Schule zerstreut und geschwächt hatte, sogleich darauf verfiel?

## §. 96.

Warum könnte auch Ich nicht hier bereits einmal alle die Schritte 20 zu meiner Vervollkommnung gethan haben, welche blos zeitliche Strafen und Belohnungen den Menschen bringen können?

## §. 97.

Und warum nicht ein andermal alle die, welche zu thun, uns die Aussichten in ewige Belohnungen, so mächtig helfen? 25

## §. 98.

Warum sollte ich nicht so oft wiederkommen, als ich neue Kenntnisse, neue Fertigkeiten zu erlangen geschickt bin? Bringe ich auf Einmal so viel weg, daß es der Mühe wieder zu kommen etwa nicht lohnet? 30

## §. 99.

Darum nicht? — Oder, weil ich es vergesse, daß ich schon da gewesen? Wohl mir, daß ich das vergesse. Die Erinnerung meiner vorigen Zustände, würde mir nur einen schlechten Gebrauch des gegenwärtigen zu machen erlauben. Und was ich auf jetzt vergessen muß, habe ich denn das auf ewig vergessen? 35

## §. 100.

Ober, weil so zu viel Zeit für mich verloren gehen würde? — Verloren? — Und was habe ich denn zu versäumen? Ist nicht die ganze Ewigkeit mein?

---



PLEASE RETURN TO  
ALDERMAN LIBRARY

DUE

1.23.91

DUE

AX 001 019 315



