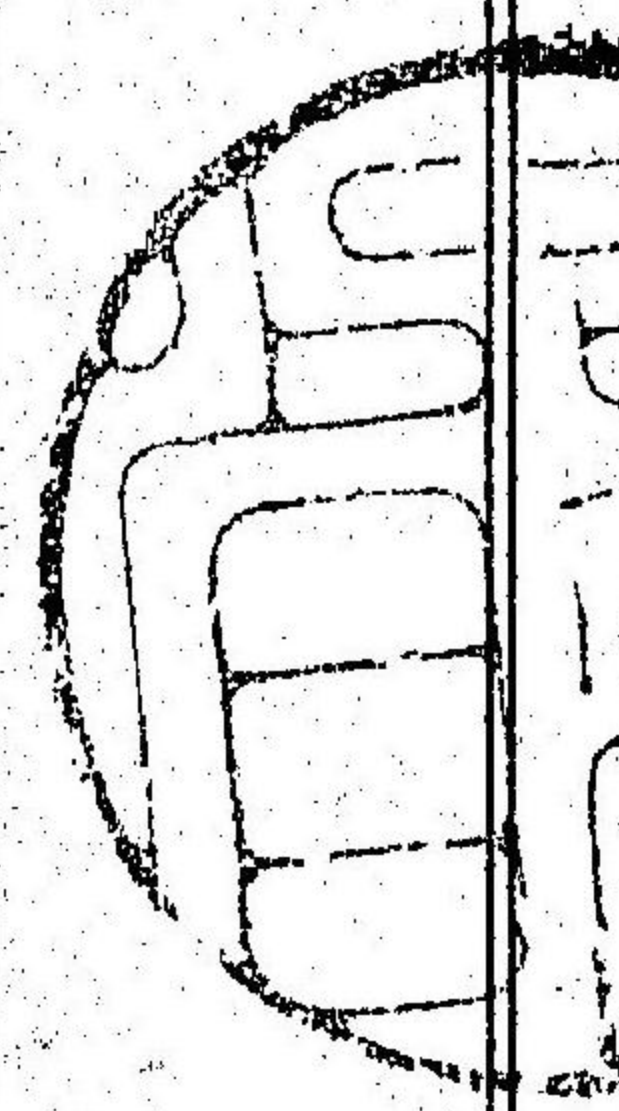


取漢省藏版

大審院刑事判決錄

明治十七年四月印行



~~CZ~~  
~~2/14~~  
~~Q.1~~  
 CZ  
 2711  
 7

四一正  
 七九  
 一一一  
 二四七  
 一六三  
 一六六  
 一七六  
 一九三  
 二二一  
 二四八  
 二七四  
 二九八  
 三〇九  
 三一七  
 三二七  
 三六四  
 三九六

十五行目  
 三行目  
 十三行目  
 十二行目  
 四行目  
 十四行目  
 十七行目  
 十七行目  
 十七行目  
 八行目  
 十四行目  
 四行目  
 十行目  
 九行目  
 二行目  
 十一行目  
 十三行目  
 八行目

治右衛門ハ治左衛門  
 備主ハ借主  
 妾リハ妾リ  
 辨論ハ辨論  
 金備ハ金借  
 酒速ハ酒選  
 石木喜平ハ石本喜平  
 實旋ハ實施  
 終始ハ終始  
 繩捧ハ繩捧  
 種ハ種  
 探俱掛ハ探偵掛  
 掛リ宮ヨリハ掛リ宮  
 御尋門ハ御尋問  
 樽鎖ハ樽鎖  
 鳥取ハ鳥取  
 譜ヒヲハ譜ヒヲ

大審院刑事判決錄 明治十五年五月

目 録

第五百六十五號	竊盜四犯ノ件
第五百六十六號	詐欺取財ノ件
第五百六十七號	強盜ノ件
第五百六十八號	詐欺取財ノ件
第五百六十九號	田宅盜賣ノ件
第五百七十號	盜財竊主ノ件
第五百七十一號	官有倒木毀伐ノ件
第五百七十二號	持兇器強盜ノ件
第五百七十三號	藥器器物ノ件
第五百七十四號	私文書詐爲ノ件
第五百七十五號	竊盜ノ件
第五百七十六號	詐欺取財ノ件
第五百七十七號	竊盜ノ件
第五百七十八號	官木誤伐ノ件
第五百七十九號	盜田野穀麥ノ件
第五百八十號	同

一 五 一 一 一 二 二 二 三 三 四 四 四 四 三 三 二 二 一 一 一 一 七  
 一 二 五 四 一 六 四 四 〇 七 二 九 八 六 四 二 一 一 二 七  
 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁 丁

三九七	十行目	若○情○ハ○苦○情○
四一七	十六行目	証○偽○律○ハ○詐○偽○律○
四九八	九行目	罪○ノ○ハ○置○シ○
五一二	三行目	諸○辰○サ○シ○ハ○請○辰○サ○シ○
全	八行目	各○前○ハ○名○前○
五五一	二行目	現○場○ハ○現○場○
五六九	十八行目	處○漸○ハ○處○斷○
五八一	一行目	擅○家○ハ○擅○家○
五九七	十三行目	宜○告○ハ○宣○告○
六七八	十三行目	敢○テ○ハ○敢○テ○
七〇二	十行目	而○會○ハ○會○
七六四	十二行目	緝○西○ハ○緝○西○
七八〇	十行目	赤○間○關○ハ○赤○間○關○
八二六	十三行目	題○述○ハ○顯○迹○
八二七	十一行目	願○清○ハ○願○請○
八四四	七行目	右○道○具○ハ○古○道○具○
八六〇	三行目	右○如○ノ○ハ○シ○

第五百八十一號	詐欺取財ノ件	七八丁
第五百八十二號	竊盜ノ件	八五丁
第五百八十三號	詐欺取財ノ件	八八丁
第五百八十四號	同	九七丁
第五百八十五號	同	一〇〇丁
第五百八十六號	強盜ノ件	一〇二丁
第五百八十七號	鬪毆ノ件	一〇七丁
第五百八十八號	不應爲ノ件	一一〇丁
第五百八十九號	竊盜未得財ノ件	一一三丁
第五百九十號	總役入竊盜ヲ犯シ及ヒ逃走ヲ圖ル件	一一七丁
第五百九十一號	不應爲ノ件	一一九丁
第五百九十二號	同	一二五丁
第五百九十三號	同	一三三丁
第五百九十四號	呵責ノ件	一三六丁
第五百九十五號	詐欺取財ノ件	一三八丁
第五百九十六號	同	一四三丁
第五百九十七號	同	一四八丁

第五百九十八號	竊盜四犯ノ件	一五三丁
第五百九十九號	詐欺取財ノ件	一六一丁
第六百一號	新聞條例犯則ノ件	一六四丁
第六百二號	讒謗ノ件	一六七丁
第六百三號	詐欺取財ノ件	一七二丁
第六百四號	違令ノ件	一七九丁
第六百五號	得遺失物ノ件	一九〇丁
第六百六號	鬪毆ノ件	一九四丁
第六百七號	私印盜ノ件	一九九丁
第六百八號	不應爲ノ件	二〇六丁
第六百九號	同	二一三丁
第六百十號	詐欺取財ノ件	二二〇丁
第六百十一號	酒類犯則ノ件	二二八丁
第六百十二號	詐欺取財ノ件	二三〇丁
第六百十三號	同	二三二丁
第六百十四號	賭博ノ件	二四〇丁
第六百十五號	告上不實ノ件	二四二丁
	鬪毆ノ件	二四五丁

第六百十六號	毆毆ノ件	二四七丁
第六百十七號	竊盜三犯ノ件	二五〇丁
第六百十八號	同	二五四丁
第六百十九號	持兇器強盜ノ件	二五八丁
第六百廿號	罪人拒捕ノ件	二六一丁
第六百廿一號	雇人盜ノ件	二六五丁
第六百廿二號	竊盜ノ件	二七〇丁
第六百廿三號	鄉貫氏名詐稱ノ件	二七三丁
第六百廿四號	懲役限内逃走及ヒ竊盜ノ件	二七六丁
第六百廿五號	詐欺取財ノ件	二七九丁
第六百廿六號	同	二八六丁
第六百廿七號	竊盜ノ件	二九四丁
第六百廿八號	賭博再犯ノ件	二九九丁
第六百廿九號	詐欺取財ノ件	三〇一丁
第六百卅號	強盜ノ件	三〇五丁
第六百卅一號	同	三〇八丁
第六百卅二號	同	三一丁
第六百卅三號	同	三一四丁

第六百卅四號	詐欺取財ノ件	三二〇丁
第六百卅五號	懲役限内逃走及竊盜ノ件	三二五丁
第六百卅六號	不應爲ノ件	三二八丁
第六百卅七號	同	三三六丁
第六百卅八號	枉法ノ件	三三九丁
第六百卅九號	証書詐爲ノ件	三四二丁
第六百四十號	詐欺取財ノ件	三四八丁
第六百四十一號	竊盜三犯未得財ノ件	三五三丁
第六百四十二號	詐欺取財ノ件	三五五丁
第六百四十三號	竊盜ノ件	三六二丁
第六百四十四號	竊盜四犯ノ件	三六九丁
第六百四十五號	私文書詐爲ノ件	三七三丁
第六百四十六號	竊盜未得財ノ件	三八〇丁
第六百四十七號	詐欺取財ノ件	三八二丁
第六百四十八號	恐喝取財ノ件	三八五丁
第六百四十九號	詐欺取財ノ件	三八九丁
第六百五十號	同	三九八丁
第六百五十一號	同	四〇七丁

第六百五十二號 誑欺取財ノ件  
 第六百五十三號 罪人藏匿ノ件  
 第六百五十四號 詐欺取財ノ件  
 第六百五十五號 闘毆ノ件  
 第六百五十六號 不應爲ノ件  
 第六百五十七號 同  
 第六百五十八號 同  
 第六百五十九號 持兇器強盜ノ件  
 第六百六十號 詐欺取財ノ件  
 第六百六十一號 同  
 第六百六十二號 竊盜ノ件  
 第六百六十三號 得遺失物ノ件  
 第六百六十四號 替上不實ノ件  
 第六百六十五號 同  
 第六百六十六號 竊盜再犯ノ件  
 第六百六十七號 詐欺取財ノ件  
 第六百六十八號 持兇器強盜ノ件  
 第六百六十九號 詐欺取財ノ件

四一五丁  
 四二五丁  
 四二八丁  
 四三二丁  
 四四〇丁  
 四四三丁  
 四四六丁  
 四五〇丁  
 四五四丁  
 四五六丁  
 四六〇丁  
 四六三丁  
 四六九丁  
 四七六丁  
 四八〇丁  
 四八三丁  
 四八九丁  
 四九一丁

第六百七十號 不應爲ノ件  
 第六百七十一號 同  
 第六百七十二號 詐欺取財ノ件  
 第六百七十三號 監守盜ノ件  
 第六百七十四號 不應爲ノ件  
 第六百七十五號 詐爲文書ノ件  
 第六百七十六號 詐欺取財ノ件  
 第六百七十七號 賭博ノ件  
 第六百七十八號 同  
 第六百七十九號 縣達違犯ノ件  
 第六百八十號 不應爲ノ件  
 第六百八十一號 同  
 第六百八十二號 失火ノ件  
 第六百八十三號 竊盜ノ件  
 第六百八十四號 詐欺取財ノ件  
 第六百八十五號 盜賣田宅ノ件  
 第六百八十六號 酒造隠蔽ノ件  
 第六百八十七號 同

四九五丁  
 五〇四丁  
 五一七丁  
 五二二丁  
 五二六丁  
 五三二丁  
 五三八丁  
 五四八丁  
 五五〇丁  
 五五三丁  
 五五六丁  
 五五九丁  
 五六四丁  
 五六六丁  
 五七一丁  
 五七五丁  
 五八六丁  
 五八九丁

第六百八十八號	同	五九五丁
第六百八十九號	恐喝取財ノ件	六〇二丁
第六百九十號	同	六〇八丁
第六百九十一號	私文書詐爲ノ件	六一三丁
第六百九十二號	幼者ヲ誘拐ノ娼妓トナシタル件	六一七丁
第六百九十三號	屬籍氏名詐稱ノ件	六二三丁
第六百九十四號	詐欺取財ノ件	六二六丁
第六百九十五號	人ヨリ地所入継ノ出訴ヲ托セ ラレ云々ノ件	六三六丁
第六百九十六號	不應爲ノ件	六四六丁
第六百九十七號	証券印紙不貼用ノ件	六四九丁
第六百九十八號	囚人限内逃走ノ件	六五四丁
第六百九十九號	賭博ノ件	六五六丁
第七百號	盜田野穀麥ノ件	六六五丁
第七百一號	詐欺取財ノ件	六七二丁
第七百二號	同	六七五丁
第七百三號	同	六八三丁
第七百四號	枉法ノ件	六八八丁

第七百五號	官吏受財ノ件	六九一丁
第七百六號	私文書詐爲ノ件	六九九丁
第七百七號	竊盜ノ件	七〇七丁
第七百八號	監守盜ノ件	七一四丁
第七百九號	竊盜ノ件	七一四丁
第七百十號	同	七一四丁
第七百十一號	同	七二一丁
第七百十二號	強盜ノ件	七二五丁
第七百十三號	同	七二九丁
第七百十四號	竊盜ノ件	七三三丁
第七百十五號	詐欺取財ノ件	七三九丁
第七百十六號	詐欺取財ノ証不充分ノ件	七四二丁
第七百十七號	腸窒扶私病ノ徵憑ナキ件	七四四丁
第七百十八號	証券印紙犯則ノ件	七四七丁
第七百十九號	同	七五一丁
第七百廿號	詐欺取財ノ件	七五六丁
第七百廿一號	竊盜再犯ノ件	七六四丁
第七百廿二號	証券印紙犯則ノ件	七六九丁

第七百廿三號	詐欺取財ノ件	七七三丁
第七百廿四號	証券印稅犯則ノ件	七八二丁
第七百廿五號	不應爲ノ件	七八七丁
第七百廿六號	溺死ノ件	七九一丁
第七百廿七號	賭博ノ件	七九五丁
第七百廿八號	闘毆ノ件	七九七丁
第七百廿九號	懲役限内逃走ノ件	七九九丁
第七百三十號	詐欺取財ノ件	八〇二丁
第七百卅一號	竊盜ノ件	八〇六丁
第七百卅二號	同	八一丁
第七百卅三號	竊盜未得財ノ件	八一丁
第七百卅四號	盜賣田宅ノ件	八二〇丁
第七百卅五號	威力制縛ノ件	八二三丁
第七百卅六號	竊盜三犯ノ件	八二八丁
第七百卅七號	威力制縛ノ件	八三〇丁
第七百卅八號	詐欺取財ノ件	八三四丁
第七百卅九號	竊盜ノ件	八三九丁
第七百四拾號	同	八四二丁
		八四四丁

第七百四拾一號	詐欺取財ノ件	八四八丁
第七百四拾二號	身代限前地所建物抵當賣渡ノ 契約ヲ爲シタル件	八五一丁
第七百四拾三號	有夫姦ノ件	八五六丁
第七百四拾四號	詐欺取財ノ件	八六〇丁
第七百四拾五號	盜贓故買ノ件	八六五丁



大審院刑事判決錄 明治十五年五月

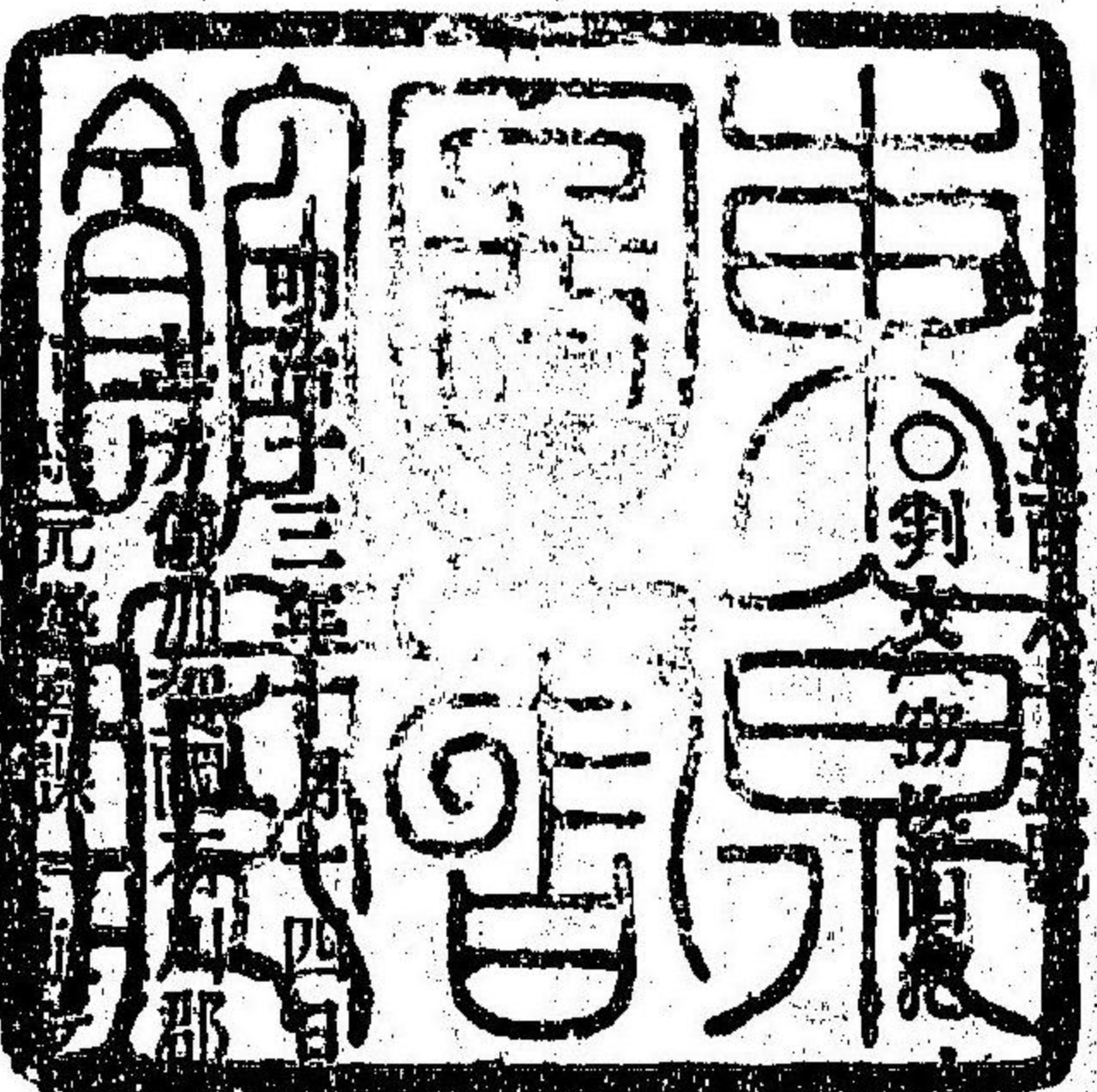
明治十四年十月廿五日上告  
件 明治十五年五月一日判決

石川縣越中國射水郡高岡平

米町平民

松村理吉

明治十四年五月  
十八年



第一條

前供狀ニ金澤區千日町敬榮寺地内へ投棄セシ編幅傘ハ後日白山乙吉ト詐稱シ該寺へ對シ  
取戻方ヲ請求シ云々トアリテ該寺住職橋香融ニ於テモ白山乙吉ナル者該傘ヲ請求シ來ル  
旨申立又前供狀ニ横安江町東末寺ニ於テ竊取セシ賽錢箱ハ河北郡淺野村地内畑中へ持行  
云々トアリ該寺ノ失單ニモ又紛失セシ賽錢箱ハ淺野村畑中ニ捨有之トアリテ何レモ其事  
跡符合セリ若シ被告於テ竊取セシモノニ非サレハ前供狀ト該兩寺ノ申立ト偶然暗合スル  
ノ理ナシ

第二條

濱田榮太郎カ盜難ニ野リシ小田原合羽外一點ハ德光次郎太郎母「モト」ニ預ケ置タルモ水野小平次ヨリノ借用品アリ又同人カ名越又德所有ノ網類數十個ヲ賣拂ヒ該代金ノ内若干ヲ同人ヨリ收受セシハ貸金返濟ノ方ヘ取受ケシモノナリト主張スレモ小平次コ於テハ都テ然ラスト申立ル而已ナラズ右「モト」ニ於テモ小平次カ面前ニ於テ被告カ自品タル旨ヲ述ヘ預ケ去レリト証言セリ元來名越又德所有ノ網類ハ右小平次ニ於テ被告ニ同意ヲ勤メ竊取セシトノ首罪ヲ始メ其他數回ノ盜犯ヲ白狀セシ後ニ至リ獨リ該兩度ノ竊盜而已被告ニ「廻ル管ハ無之ナリ殊ニ右「モト」ニ於テモ水野小平次ヲシテ濱田榮太郎ノ所有品ヲ竊取セシモノナリト故テニ「廻ル」ノ理由無之モノトス

第三條

金澤區馬場町ニ於テ姓名不知行商ニ賣渡セシ蝙蝠傘五本ノ内貳本ハ平野與兵衛ヨリ預リ品ナリト申立レモ事主及右行商人ノ住所姓名ヲ不知シテ且右與兵衛モ亦失跡者タレハ都テ之レヲ糾スニ由ナリト雖モ前數回ノ犯跡ト石川縣ニ於テ指印セシ供狀ト事實ニ於テ毫モ差異ナキ上ハ特リ該件ニ限リ眞實ノ白狀ニ無之トハ信用シ難シ

第四條

前辨明ノ如クナルヲ以テ明治十三年一月廿八日明治十三年二月十日石川縣ニ於テ指印セシ口供ノ如ク松住町寺號不知眞宗寺外四ヶ所ニ於テ金圓物品ヲ竊取セシモノト認定ス且東本願寺別院ノ賽錢箱ヲ竊取セシハ八田喜太郎ノ發意ニ同シタル旨雖モ伸供スルモ同人ニ於テ該品竊取セサル旨申立ルハ發意者ノ誰タルヲ知ルニ由ナケレハ從テ以テ論シ注贓

金貳圓三拾五錢從贓金貳拾五圓五拾錢猶金澤區小橋町ニ於テ遺失物ヲ得テ官ニ送ラサル贓金四拾五錢右科ノ内竊盜條ニ因リ懲役八十日從贓アルヲ以テ一等ヲ減輕シ再犯ナルヲ以テ一等ヲ加重シ懲役八十日申付ル  
本院檢事長渡邊驥ハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年八月十七日期限外ノ上告ヲ爲シ其意見書左ノ如シ

石川縣平民松村理吉犯罪處斷一件被告理吉カ明治十二年十一月以後犯シタル罪ハ全ク竊盜四犯ニシテ初犯收贖セラレシ者ナルニ因リ即チ竊盜三犯ヲ以テ論ス可キノ處右テ明治十三年十月十四日金澤裁判所ニ於テ竊盜再犯ノ處斷ニ及ヒタルハ擬律不當ノ裁判ナリトス既ニ上告期限ニ在ルヲ以テ明治九年第八號布告ニ從ヒ茲ニ其毀破ヲ求ム

辨明

上告事件ヲ審案スルニ原裁判所ニ於テ松村理吉カ竊盜及ヒ遺失物ヲ得テ官ニ送ラサル所爲ニ對シ一ノ賊盜律竊盜條ニ依リ處斷シタルハ不當ニアラズト雖モ理吉ハ明治十年十二月廿六日竊盜ノ科ニ依リ懲役五十日十五歲以下ナルヲ以テ例ニ照シ收贖ニ處セラレ明治十一年七月三十一日同科ニ依リ始犯ヲ以テ論シ懲役四十日ニ處セラレ明治十二年八月廿三日同科ニ依リ再犯ヲ以テ論シ懲役七十日ニ處セラレ今又前ニ揭クル如ク再犯ヲ以テ處斷セラレタリ然レハ理吉カ竊盜罪ハ既ニ四犯ノ罪ニ該ルモ初犯收贖ヲ聽シタル者ニ係レハ仍ホ三犯ヲ以テ論シ賊盜律竊盜條ニ依リ贓金五拾圓以下懲役十年ニ處スヘキモノナルヲ原裁判所カ竊盜再犯ノ罪ナリトシ一等ヲ加重シ懲役八十日ト言渡シタルハ不法ノ裁判

ナリトス而シテ其所犯刑法實施以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條第二項ニ依リ之ヲ新法ニ照ス  
 ○刑法第三百六十六條人ノ所有物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ノ罪トシ二月以上四年以下ノ  
 重禁錮ニ處ス又第三百六十九條二人以上云々罪ヲ犯シタル者ハ各一等ヲ加フ又第三百七  
 十六條此節ニ記載シタル罪ヲ犯シ輕罪ノ刑ニ處スル者ハ六月以上二年以下ノ監視ニ付ス  
 トアリ又第三百八十五條遺失及ヒ漂流ノ物品ヲ拾得テ隱匿シ所有主ニ還付セス又官署ニ  
 申告セサル者ハ十一月以上三月以下ノ重禁錮ニ處シ又ハ二圓以上二拾圓以下ノ罰金ニ處  
 ストアルニ照シ仍ホ第百條重罪輕罪ヲ犯シ未タ判決ヲ經スニ罪以上俱ニ發シタル時ハ一  
 ノ重キニ從テ處斷ス云々輕罪ノ刑ハ其所犯情狀最重キ者ニ從テ處斷ストアルヲ適用シ二  
 人以上竊盜ヲ爲シタル罪ヲ重シトシ刑法第三百六十六條及ヒ第三百六十九條ニ依リ本刑  
 ニ一等ヲ加ヘ二月十五日以上五年以下ノ重禁錮ノ處罪ヲ犯ス時未タ二十歳ニ滿サルヲ以  
 テ第八十一條罪ヲ犯ス時滿十六歳以上二十歳ニ滿サル者ハ其罪ヲ宥恕シテ本刑ニ一等ヲ  
 減ストアルニ照シ一等ヲ減シ二月以上四年以下ノ重禁錮ト爲シ新法ニ從ヒ重禁錮四年ニ  
 處シ尙ホ明治十四年第八十一號布告第十條ニ照シ監視ヲ附加スルノ限リニアラストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十三年十月十四日金澤裁判所ニ於テ松村理吉ニ言渡シタル裁判ヲ  
 平翻スル左ノ如シ

松村理吉

刑法第三百六十六條及ヒ第三百六十九條第八十一條ニ照シ

重禁錮四年

第五百六十六號

○判文(詐欺取財ノ件) 明治十四年十月廿九日上告  
明治十五年五月一日判決

德島縣阿波國美馬郡拜原村

平民

佐藤喜平

明治十四年十月  
三十六年十一月

明治十四年十月十一日高知裁判所德島支廳ニ於テ右喜平ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
 其方儀德島縣檢察官ヨリ詐欺取財ノ罪ヲ犯セシモノトシテ刑ノ適用ヲ求ムルニ付遂審理  
 判決スルヲ如左

第一條

被告ニ於テ玉井珪齋ハ豫テ大坂上等裁判所ニ在勤スルヲ以テ明治十二年三月中ヨリ被告  
 ハ右珪齋カ留守ヲ受持テ該家万端ノ擔當ヲ爲シ居ル折柄明治十三年舊曆三月中珪齋ヨリ  
 被告及ヒ三宅源左衛門ノ兩人ヲ宛テ同人所有ノ地所建家ヲ賣却シ吳レ可ク旨申越シタル  
 ニ付彼是周旋ノ後遂ニ美馬郡拜原村三宅沖藏ニ最初之ヲ代價五百圓ニ賣渡ス可キ約定ヲ  
 爲シ其後故アツテ六十圓宛兩度ニ買上ケ申入レシニ沖藏之レヲ承諾セシニ付即チ代金六  
 百二十圓ヲ以テ該地所建家ヲ賣却セリ是レヨリ前キ該地所建家ヲ玉井珪齋ニ於テ櫻間登  
 ナル者ニ抵當トシ金三百三十圓借用致シアリシニ付右代金六百貳拾圓ノ内ニテ之レヲ辨

價シ殘金貳百九拾圓ヲ被告ニ受ケ取り然シテ其内七十圓ハ珪齋ヨリ「淺野タミ」へ渡ス可キ爲メ之レヲ被告ニ預ケ置キ又七十圓ハ被告ノ手数料トシテ珪齋ヨリ之レヲ賞ヒ受ケ其殘金百五拾圓ハ已ニ珪齋ニ渡シ了リシヲ以テ被告ハ毫モ不正ノ所爲アラサル旨辨護スト雖モ玉井珪齋ニ於テハ該地所建家ヲ三宅沖藏カ代價六百貳拾圓ニ購求セシトハ被告カ報告セザリシヲ以テ當初ハ一切承知セズ全シ五百圓ノ賣買ナリト確信セリ右五百圓ノ内三百三拾圓ハ櫻間登ニ對スル負債ヲ償却シ又七拾圓ハ「淺野タミ」ニ拂フ可キ爲メ之レヲ被告ニ相渡シ又三拾圓ハ珪齋母カ之レヲ受取りタリ然シテ又七拾圓ハ會テ被告ヨリ立替賞ヒアル金額差引決算ノトキ之レカ辨償ニ充ンカ爲メ未ダ被告ノ手許ニ殘シ之レアルナリ右四株ノ合金五百圓ハ珪齋正ニ承知スト雖モ被告カ言ヘル金百五拾圓ヲ受ケ取りタルト及ヒ七十圓ヲ手数料トシテ被告ニ與ヘタルトハ決シテ事實ニアラサル旨辨駁シ然シテ被告ハ右百五拾圓ヲ珪齋ニ渡シタルト及ヒ七十圓ヲ自己ノ手数料トシテ賞ヒ受ケタルトノ兩點ヲ証明シ得サルノミナラス果シテ被告陳述ノ如クセハ竊ニ珪齋ノ代人松村儀平カ脇町區裁判所ニ勸解ノ起願ヲ爲セシト又即今陳述ノ如ク其答辨ヲ爲ス可キニ否ラヌシテ松村儀平カ脇町區裁判所ニ呈シタル計算書中金六百貳拾圓也是レハ三宅沖藏へ賣渡シタル建家及屋敷地ハ代價總計ナリトアル所ニ被告ハ其代人黒田金次ヲシテ六百貳拾圓ニアル實際五百圓ナリトノ付箋ヲ爲サシメ又ハ明治十四年一月ニ至リ三宅沖藏ヲシテ故サラニ地所建物ノ代價ハ五百圓ナリ又百貳拾圓ハ地券書換等ノ手数料トシテ相渡ス可キ旨ヲ記載シタル明治十三年六月二十日付ノ約定書ヲ認メサセ之レヲ己レニ受領セシノミナ

ラス尙ホ且ツ己レヨリハ明治十三年六月十六日付ト爲シ金五百圓ハ地所建家ノ代價トシ又ハ明治十三年七月五日付トナシ百二拾圓ハ地所建物仕管方ノ手数料金トシテ受ケ取りタリトノ受領証ヲ右沖藏ニ相渡シ以テ該地所建家ヲ現ニ金五百圓ニ賣却セシ如ク其表面ヲ取捨ノ可キノ理由ナシ是レニ由テ之レヲ觀レハ被告ハ三宅沖藏ニ地所建家ヲ六百貳拾圓ニ賣却シ然シテ表面ニハ代價五百圓ニ賣却シタルカ如ク構造シ以テ珪齋ヲ欺キ右賣代金六百貳拾圓ノ内百貳拾圓ヲ詐取セシト歴然トシテ夫レ明カナリ

第二條

被告ニ於テ「淺野タミ」へ渡ス可キ金七拾圓ヲ玉井珪齋ヨリ受取り然シテ之レヲ「タミ」へ渡サントスルノ際「タミ」ニ於テ右七拾圓ノ内貳拾圓ヲ被告ニ對シ謝禮トシテ遺ス可シト言シテ以テ當然之レヲ賞ヒ受ケ五拾圓ノ「タミ」へ相渡シタリト辨護スト雖モ「タミ」ニ於テハ七拾圓ノ内貳拾圓ハ珪齋ニ於テ減少ヲ乞ヒ五拾圓ノ外渡サ、リシ旨被告ハ陳述セシヲ以テ則チ五拾圓ヲ受ケ取りタリト辨駁スルノミナラス果シテ被告カ言ノ如クナレハ會テ珪齋ノ代人松村儀平カ脇町區裁判所ニ計算取調ノ勸解ヲ起願セシ節當然即今ノ如ク陳述シ以テ己レノ潔白ヲ表スヘキニ否ラヌシテ明治十四年一月ニ至リ「淺野タミ」カ父源平ノ代人黒田金次ニ金貳拾圓右ハ玉井珪齋ヨリ淺野源平へ拂金ノ殘額正ニ受取タリトノ受領証ヲ明治十三年九月五日付ト爲シ故サテ之レヲ認メサスルノ理アル可ケンヤ是レ珪齋カ渡シタル七拾圓ノ内貳拾圓ヲ騙取シ將ニ事ノ發露ニ及ハントスルヲ恐レテ斯ノ如キ証券ヲ後日黒田金次ニ調整セシメ以テ己ノ罪科ヲ免カレント謀カリシヤ明カナリ

第三條

前條々ノ理由ナルヲ以テ被告ハ玉井珪齋ヲ欺キ合計金百四十圓ヲ欺取セシモノト判定シ右罪賊盜律詐欺取財條ニ依リ窃盜ニ準シテ論シ賍金百貳拾圓以上ナルヲ以テ懲役十年ノ處情法ヲ酌量シ本刑ニ一等ヲ減シ懲役七年ノ刑ニ處ス

但シ賍金ハ資力限り追徴シテ賠償セシム

佐藤喜平ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十月二十二日本院ニ上告スル要領左ノ如シ

第一條

御裁判御書中ニ御記載アル玉井珪齋ニ於テ地所建家賣拂代價最初金五百圓ニ三宅沖藏ヘ約定シ後故アツテ六拾圓宛二度買上ケ申入レシテ珪齋ニ於テ承知セスト御記載有之候得共當人不在中之折柄賣母「ユキ」並ニ伯父三宅源左衛門ノ兩人珪齋宅ヘ集會シ双方承諾シ依テ六十圓買上ニ相成殘六十圓ハ珪齋ヘ該約定書ヲ受取ル爲メ自分登阪仕珪齋ヘ面會仕候際豫テ該人處有地四畝九步ト一畝ト二枚之レアリ其四畝九分ノ内建家ノ西側二間通リヲ除ク之レヲ沖藏ヘ讓渡シ殘リ一畝分ト建家ノ西側二間分私シ望之レアルヲ以テ代價百四十圓ニ約定相結ヒ手付金トシテ大坂表ニ於テ該人ヘ十四圓相渡シ用濟ノ上自分飯縣仕右沖藏ヘ珪齋ヨリ受取タル約定証ヲ同村三宅「ヒサ」方ニ於テ相渡シ候際珪齋處有地壹畝分ト建家ノ西側二間通リ自分代價百五十圓買上ニ沖藏ヘ陳述シ候得ハ沖藏ノ曰ク建家ノ西側二間分而已チ代價六拾圓ニ讓與レトノ依頼ニ付可相渡トノ決談ニ相成候内右珪

齋豫テ處有地建家共賣拂ニ付諸道具取纏メノ爲メ歸郷仕自分ヨリ珪齋ニ對シ大坂表ニ於テ讓受シ建家ノ西側二間通リ而已チ代價六拾圓ニ三宅沖藏ヘ讓渡シト陳述シ右珪齋ノ曰建家西側二間通リ除キ一畝分而已チ外人ニ於テ望居シ依テ建家ノ西側二間通リ返却シ吳レトノ依頼ニ付右代金六拾圓ヲ沖藏ヨリ珪齋ヘ相渡ヌ可キ約定ニ相成之レヲ相加ヘ六拾圓宛二度ノ買上ト相成之レ第一條ノ不服ナリ

第二條

御裁判御書第一條中ニ御記載アル珪齋ヨリ該地處建家ヲ三宅沖藏カ代價六百貳拾圓ニ購取セシ「ハ」被告報告セサリシヲ以テ當初ハ一切承知セヌ全ク五百圓ノ賣買ナルト確信セリ右五百圓ノ内三百三拾圓ハ櫻間登ヘ償却シ又七拾圓「淺野」ヘ拂フ可キ爲メ之レヲ被告ニ相渡シ又三拾圓ハ珪齋母カ之レヲ受取リタリ然シテ又七拾圓會テ被告ヨリ立替賞ヒアル金額差引決算ノ「ハ」之カ辨償ニ充ンカ爲メ未ダ被告手許ニ殘シ之レアルト御記載ニ相成候被告手許ニ七拾圓殘シ置シ「ハ」更ニ覺之レナク該株ノ内三拾圓ハ珪齋母カ之レヲ受ケタルト御記載相成候得共該金員ハ珪齋ヨリ母「ユキ」ヘ養育金トシテ差遣シタル事實相違之レナク之レ第二條ノ不服ナリ

第三條

御書中第一條ニ御記載アル四株ノ内七拾圓ト三拾圓ト除クノ外二株合金四百圓ハ償却シ殘金貳百貳拾圓之ハ珪齋ヘ相渡シ候得共該人ノ曰ク賣上金百貳拾圓ノ内七拾圓ハ留守中何カニ尽力致シ吳レ依テ謝禮トシテ珪齋ヨリ差遣サレタルニ事實相違無之第三條ノ不服

第四條

右屋敷地建物ノ代價金六百貳拾圓ト壹通ニ認メ可キ筈ノ處沖藏ヨリ五百圓ハ地所建家ノ代價又百貳拾圓ハ地券書換等ノ手数料トシ一紙ノ内ニテ書分ケ認メアル証書ヲ沖藏ヨリ受取又自分ヨリ誤テ五百圓之レハ地所建家ノ分又百貳拾圓之レハ地券書換等ト記載全誤認書ヲ沖藏へ相渡シ又明治十四年一月ニ至リ昨年六月ナリ又七月ナリト記載シアルハ全ク最初約定ヲ相結ヒシ年月日直スガ爲メ相認メ又表面ニ五百圓而已テ顯ス可キ者コアレハ御勸解へ差出ス筈ニ候得共顯サシカ爲メ差出ス前顯ノ通り事實相違無之候

第五條

御裁判御書第二條中ニ御記載アル「タミ」ニ於テ七拾圓ノ内貳拾圓ハ珪齋ニ於テ減少チ乞ヒシ五拾圓ノ外渡サ、リント御記載ニ相成候得共「タミ」ニ於テ百三拾圓ト百五拾圓ト四拾圓トノ借用証珪齋手許ニ扣置シ自分中ニ入扱ヒテ以テ皆悉該書珪齋ヨリ受取「タミ」へ相渡依テ其謝禮トシテ「タミ」ヨリ差遣サレタルニ事實相違無之第五條不服ナリ

第六條

御書第二條中ニ御記載ニ相成「タミ」へ渡シタル金七拾圓ハ實父源平ヨリ受取証正ニ受取該書ハ脇町御警察署へ差出シ置又貳拾圓ハ「タミ」ヨリ自分ニ借用致度旨依頼ニ付該人へ貸與可キ筈ノ處「タミ」ハ婦人ナルヲ以テ同人實父源平代人黒田金次へ相渡シ依テ金次ヨリ後日ノ爲メトシテ証書ヲ受取該書ハ右同斷御警察署へ差出シ置又自分罪科ヲ免レンカ

爲メ偽書ヲ金次ニ調整致サセト御記載ニ相成候得共全ク騙取セシ存心更ニ之レナク前顯之通事實相違無之是レニ依テ第六條不服ナリ

辨明

上告人佐藤喜平カ玉井珪齋所有ノ地所建家賣拂代價最初金五百圓ナルモ追テ六拾圓ツ、二度ニ買上ノ約定ニ相成都合金六百貳拾圓トナリ又喜平カ手許ニ金七拾圓ヲ殘シ置キタルヲナク又金三拾圓珪齋ヨリ同人母「ユキ」へ養育金トシテ差遣シタルヲナク又金四百圓ハ債主へ償却殘金貳百貳拾圓ハ珪齋へ相渡シ内七拾圓ハ留守中尽力シタル報酬トシテ珪齋ヨリ受授シタルモノニシテ決シテ詐取シタルモノニアラスト其他種々陳述スト雖モ右ハ固ヨリ無証據ノ申立ナルノミナラス珪齋ニ於テハ該地所建家ヲ三宅沖藏カ代價金六百貳拾圓ニ購求シタルハ喜平ヨリ報告セサリシヲ以テ一切承知セス全ク金五百圓ノ賣買ナリト確信セリ尤右五百圓ノ内三百三拾圓ハ債主櫻間登へ償却シ又七拾圓ハ淺野「タミ」ニ拂フヘキ爲メ喜平ニ相渡シ三拾圓ハ珪齋カ母「ユキ」受取七拾圓ハ會テ喜平ヨリ立替金額差引決算辨償ニ充ンカ爲メ未ダ喜平カ手許ニ殘シ有之喜平ヨリ金百五拾圓ヲ受取タルト及ヒ七拾圓ヲ手数料トシテ喜平へ與ヘタルヲナシト陳述シ又曩キニ珪齋ノ代人タリシ松村儀平カ脇町區裁判所へ本按勸解請願中差出シタル計算書中ニ「金六百貳拾圓也是レハ三宅沖藏へ賣渡シタル建家及屋敷地并代價統計ナリ」トアル所ニ喜平ハ其代人黒田金次ヲシテ六百貳拾圓ニアラス實際五百圓ナリト付箋ヲ爲サシメ及其他ノ証憑ニ依レハ原裁判所カ喜平ハ珪齋ヲ欺キ合計金百四拾圓ヲ詐取シタルモノナリト認定シ賊盜律詐欺取

財條ニ因リ處斷シタルハ不法ノ裁判ニアラストス

判決

右ノ如クナルニ因テ明治十四年十月十一日高知裁判所徳島支廳ニ於テ佐藤喜平ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ

第五百六十七號

○判文〔強盜ノ件〕明治十五年一月廿四日上告  
明治十五年五月一日判決

鹿兒島縣薩摩國鹿兒島郡舊

山ノ口通士族

村 田 義 明

明治十五年一月  
二十三年十一月

明治十四年十二月廿七日東京裁判所ニ於テ右義明ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方儀綾部幸太郎外四人申合セ兇器ヲ携ヘ清水長兵衛方外一ヶ所ヘ押入金圓物品奪取或ハ財ヲ得テ逃走シ其他金子福松方ヘ忍入金圓物品竊取スル賊金併セテ拾五圓右科改定律例第二百二十七條中改正條款同第四十六條及改正閏刑律ニ照シ除族ノ上懲役終身申付ル  
義明ニ於テ右ノ裁判ヲ不當トシ明治十五年一月四日大審院ニ差出シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

第一條

自分儀綾部幸太郎外四人申合セ兇器ヲ携ヘ云々ト其犯罪ノ龐々感佩慚愧ニ耐ヘス深ク自

ラ過テ悔ムル所ナリ然リト雖モ懲役終身申付ルニ至ツテハ之レ義明カ不服ヲ唱ヒサルヲ得サルモノアリ如何トナレハ十四年九月中則チ鍛冶橋監獄署ニ拘留中醫員ヲシテ診察ヲ乞ヒ以テ癡疾者タルヲ該醫員ヨリ東京裁判所檢事局ヘ具申シアリ然ル故ニ判文中ニモ癡疾者ノ明文ヲ掲ケタリ依テ義明其終身刑ノ如何ヲ問ハス特典ヲ以テ收贖免罪ト心得タルニ豈計ランヤ終身刑ノ處分ヲ受タルヤ實ニ驚愕ニ堪ヘサル之レ恐ラシハ筆者ノ誤認ニ出テシナランカ然ラサレハ斯ノ如キ判文ヲ下スヘキ理由ナケレハナリ

第二條

夫レ癡疾者ナルモノハ假令ヒ勞役ニ復スルモ身体不具ニシテ何ソ其役ニ就ク一能ハサルヲ如何セン之レ義明カ罪名ノ可否ヲ問ハス只癡疾者ナルヲ以テ收贖免罪ニ處セラレシトテ依テ東京裁判所ノ御判文ニハ伏シカク何卒前條ノ旨趣ヲ明察セラレ收贖免罪相成候様御裁判被成下度此段上告仕候也

辨明

上告人村田義明カ天刑病ニ罹リ癡疾タルハ鍛冶橋監獄署醫員ノ診斷書ニ因リ相違ナシト雖モ義明ハ持兇器強盜ノ罪アレハ改定律例第四十六條凡盲人及ヒ癡疾者強盜ノ罪ヲ犯ス者ハ律例ニ照シテ收贖スト雖モ其強盜強姦ヲ犯ス者ハ實斷シテ收贖スルヲ聽サストアリ則チ原裁判所カ改定律例第二百二十七條中改正條款同第四十六條及ヒ閏刑律ニ照シ處斷セシハ不法ノ裁判ニ非サルモノトス

判決

右ノ如クナルニ因テ明治十四年十二月廿七日東京裁判所ニ於テ村田義明ニ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第五百六十八號

○判文(詐欺取財ノ件) 明治十五年一月二十日上告  
明治十五年五月一日判決

新潟縣越後國中頸城郡今池

村平民

梅川寅次郎

明治十四年十二月  
二十七年十一月

明治十四年十二月二十二日新潟裁判所高田支廳ニ於テ右梅川寅次郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタ

其方儀明治十四年二月中増村信次郎ヨリ借金スヘキ等ニテ收受スル處ノ證書下按ヲ同村保坂茂祐ニ於テ窃盜シ其方ヲ借主ニ相立信次郎ヨリ金千百七十七圓余欺取タル當時ハ之レヲ知ラスト雖モ追テ其事實ヲ茂祐ヨリ具サコ承リタル際増村信次郎ニ於テ該借用金ニ付問合ヲ受ルモ茂祐ト相謀リ右罪蹟湮滅スル爲メ證書下按ハ先キニ信次郎ノ使ニ返戻シタル体ニ申欺キ信次郎ト共ニ其趣ヲ以テ高田警察署ヘ不實ノ申告ヲ遂ル右科ノ内賊盜律ノ詐欺取財條ニ依リ窃盜ニ準シテ論シ懲役十年茂祐ノ從トナシテ論シ一等ヲ減シ懲役七年ノ處情狀ヲ酌量シ五等ヲ減シ懲役壹年半申付ル

梅川寅次郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月二十八日大審院ニ上告ノ要

旨左ノ如シ

一判文中増村信次郎ニ於テ該借用金ニ付問合ヲ受ケルモ茂祐ト相謀リ右罪蹟湮滅スル爲メ證書下按ハ先ニ信次郎ノ使ニ返戻シタル体ニ申欺キ云々ト有之候得共茂祐カ信次郎ヨリ若干ノ金圓ヲ欺取ナシタルノ際ハ自分カ更ニ知ラサルヲハ既ニ判文中ニモ明文有之テ自分カ欺取ニ關ラサルヲハ明瞭セリ然リ而テ信次郎カ使ヲ欺キタルハ自分カ茂祐ニ相謀リタル如クアレトモ而ルニハ非スシテ自分カ信次郎ヨリ收受シタル證書類ヲ茂祐無斷持テ往キ置キタリト申謝シナカラ返還ヲ延滞セルニヨリ督促スルニ當リ茂祐ヲ隱蔽スルヲ能ハス事實ヲ白狀シ其不長ナルヲ深シ謝罪シ隣家ノ交誼ト朋友ノ親情ヲ以テ單ニ救助シ呉ル、襟泣願セルニ至リ自分ヲ共情ノ謝斷スルヲ得スシテ誤テ向來ノ所置如何爲スマヤト尋子タルニ茂祐ノ申ニハ信次郎ヲハ吾等ヲ不知モノナレハ何氣無キ体ニ吾等ニハ爲居リ若シ証書面ノヲニ付其許方ヘ信次郎方ヨリ訊ルヲナラハ其許ニハ該証書類ノ下按ヲ信次郎方ヨリ持歸ル途中同人ヨリ使ヲ以テ退掛ケ該証書類ハ不都合ノ虞有ルニ付更ニ書改メ不日遣シ候旨申セシコ付其儘右書類ヲ使ノ者ヘ相渡シ示來相待チ居ルヲナリト品克ク申置キ呉ルヘク旨相頼ニ付右ハ道ナラサルヲ故右等ノ答ヘハ難致旨申セシ處茂祐ノ申セシコハ之ヲ承諾シ呉レサレハ直ニ右始末發覺シ吾等カ進退ノ極ル處ナル間此事タルヤ曲テ聽濟救助シ呉ルヘシト泣滄シテ相頼ニ候ニヨリ其体見ルニ不忍ノ圖ラスモ之ヲ議シタル次第然ルニ果シ信次郎方ヨリ使ヲ以テ昨日回サレタル証書ノ内不調整ノ處之アル云々ノヲ申越シタルコヨリ余議ナク茂祐カ頼談ノ如ク答ヘ及ヒ信次郎ニ面會ノ上モ尙右ノ



細ク申述タル次第ナレモ其實故造心アリテノ備ハ空之レナク茂祐カ泣願スルノ爲ニ誤  
リタル過誤ニ出タル者ナリ其証據タルヤ該不正ノ金ハ分與ハ業ヨリ賄賂タリル一金ヨリ  
地質受ケ不申然ルヲ茂祐カ從トナシテ論セラル、高田支廳ノ宣告ハ不法ノ裁判ト存候事  
前條ノ理由ナルヲ以テ新潟裁判所高田支廳ニ於テ懲役一年半申渡サレタルハ不法ノ裁判  
ナリトス因テ原裁判ヲ破毀シ光明正大ノ判決ヲ奉仰候也

辨明

上告人梅川寅次郎ニ於テハ保坂茂祐ノ依頼ニ任セ隣保ノ情誼難默止ヨリ一時事主増村信  
次郎ヲ欺騙セシモ全ク過誤ニ出タル處置ナル旨陳辨スト雖モ已ニ茂祐カ偽証書ヲ以テ金  
買ヲ詐取シタル情ヲ知リ之レカ結果ヲ補助シ且該賍金ノ内ヲ以テ曾テ賣渡ス米代價ニ收  
受セシ所爲ハ則チ從犯タルヲ免レヌ仍テ原裁判所ニ於テ茂祐カ詐欺取財ノ從ト爲シ情狀  
ヲ酌量シ五等ヲ減シ懲役一年半ニ處斷セシハ不法ノ裁判ニアラヌトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十二日新潟裁判所高田支廳ニ於テ梅川寅治郎ニ申  
渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニヨリ上告狀却下スルモノ也

第五百六十九號

○判文(田宅盜賣ノ件)明治十五年一月廿一日上告  
明治十五年五月一日判決

山梨縣中巨摩郡貫川村百八  
十六番地平民

長田逸三郎

明治十四年十二月  
三十八年九月ケ月

明治十四年十二月廿八日静岡裁判所甲府支廳ニ於テ右逸三郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方儀明治六年度父長田孝右衛門戸長奉職中同人ニ代リ事務取扱中地券發行ニ際シ同村  
龍源寺住職村井慈成ノ依頼ニ應シ當時副戸長長田勘左衛門外二人ト共ニ相謀リ同寺所有  
ノ宅地田畑合反別六畝貳拾八歩ノ地券ヲ慈成ノ名受テニイタシ該地ヲ冒認シ又ハ勘左衛  
門外一人ノ頼、村内石尊堀外三ヶ所ニテ都合反別壹畝拾七歩ノ畑地等ヲ自己ノ屬地ニナ  
サント地券一筆帳ヘ脱漏セシメ之ヲ官主張スト雖モ共ニ謀テ宅地等ヲ冒認シ又ハ勘左  
衛門外壹人ノ頼、畑地等ヲ地券一筆帳ニ脱漏セシメトハ共犯者勘左衛門等ノ申供ニヨリ  
明白ナルヲ以テ右科ノ内戸婚律盜賣田宅條ニ依リ竊盜ニ準シ論シ賍金三十圓以上ナルヲ  
以テ懲役九十日從タルニ付名例律共犯罪分首從條ニ照シ一等ヲ減シ懲役八十日申付ル  
長田逸三郎ニ於テ右ノ裁判ヲ不服ナリトシ明治十五年二月六日本院ニ差出シタル上告ノ要  
領左ノ如シ

上告人長田逸三郎静岡裁判所甲府支廳ノ宣告不服ノ原由ヲ上陳仕候抑モ上告人ノ實父長  
田孝右衛門カ明治六年十二月中戸長ノ職ヲ辭シ明治六年十二月廿八日上告者カ舊龍王下  
河原村戸長拜命シ明治八年七月中舊龍王下河原村外三ヶ村合併貫川村ト改稱セルニ從ヒ  
明治八年七月廿七日貫川村副戸長拜命セリ因テ龍王下河原舊村限リ上告者カ地券調理擔  
當タリシニ依テ明治八年十二月廿八日地券帳簿調製シテ照應ニ據ケ且本村役所ニモ備置

アリ而シテ明治九年三月二日上告者ハ副戸長ノ職ヲ辞シタル後ハ長田勘左衛門カ貢川村ノ副戸長ヲ拜命シ舊龍王下河原限リ地券擔當タリシ節藝ニ上告者カ縣廳ニ捧ケ置タル帳簿ハ疎漏ナリト訂正シ以テ明治九年八月中右勘左衛門ニ於テ縣廳ニ捧ケタル者ニシテ上告者カ毫モ關涉セサル處ナリ其後明治十三年十二月三十日朝村内石尊堀ノ邊ヲ通行シタルニ氷上ニ兒童ノ足跡アリテ眞ニ危險ナリト觀察シタルヨリ該堀ハ協議ノ上理メノヲ考フルニ付元擔當中ノ手扣帳ヲ繰返シテ閱スレハ筆數ニアルヲ見ス因テハ脫漏ナラソカ若シ然ラハ勘左衛門カ調理ノ節帳簿ニ登記セシヤ不調理ナレハ記載シテ地方廳ノ認可ヲ請ヒ度ト村役所ニ協議ニ立越タル處戸長小畑傳兵衛ノ答ルニ現今村吏ノ關係スル處ニアルニ付辨セリ去リ迎等閑ニ附スル能ワサルカ故ニ第一號証ノ如ク山梨縣甲府警察署ニ自首セシニ斯ノ如キハ其筋ニ可申出旨ヲ以書面却下セラレタルニヨリ第二號証ノ如ク明治十四年一月六日縣廳ニ自首セリ然ルニ此事タル哉自首ニ及ハス戸長連署ノ上訂正可願出旨ヲ達セシレ御縣廳受付ノ割印ヲ押捺シテ下附セラレ、ニヨリ即日飯村命本村役所ニ出頭戸長小畑傳兵衛ニ連署ヲ請フニ肯シテ然レ共七ヶ所ノ内五ヶ所ハ取調ニヶ所ハ付箋シテ奥書調印ノ上明治十四年二月十四日山梨縣廳ニ第三號証書面ヲ以訂正ヲ請願セリ然ルニ明治十四年二月十五日圖ヲサリキ山梨縣甲府警察署ヨリ召喚セラレ御尋問ノ要旨ハ勘左衛門外三名ノ者前顯石尊堀外三ヶ所ノ土地帳簿ヲ上告者ト共謀脫漏スルノモナラス竜源寺付キ宅地田畑等ヲ住職惣成ノ依頼ニ應シ上告者外三名共謀シテ惣成ノ所有トナシタル旨ヲ自首シタル件ナリト因テ始末書ヲ出シテ飯宅ス後ヲ聞クニ明治十四年二月十五

日ニ布訂正願書ハ本村役所ニ悉皆下渡サレタル趣ニ付明治十四年二月廿二日村役所ニ至リ問合セタル處然ナリト答フ故ニ請求シテ疾ニ沙汰之アリテ可ナランカ云々ヲ陳述シタル末第四號証ノ受取書ヲ出シ囊ノ願書領收シ明治十四年二月六日戸長不在ニ付書役ノ連署ヲ受ケ山梨縣巨戸郡役所ヲ經由シ第五號証ノ書面ヲ以テ訂正ヲ願タレハ毫モ不都合ノ虞無之トト確信セリ然ルニ明治十四年十二月二日第六號証甲府支廳ニ於テ糾問課ノ豫審官渡ヲ受タリ又明治十四年十二月廿八日第七號証ノ如ク同廳公判ニ於テ懲役八十日ニ處セラレタルハ不服ニ付左ニ開陳仕候

第一條

明治十四年二月中甲府警察署ノ始メテ召喚セラル、爾來勘左衛門外三名ノ自首要領中龍源寺所有ノ宅地畑合反別六畝廿八歩ノ土地ヲ住職村井惣成ノ依頼ニ應シ上告者カ外三名ト共謀惣成ノ私有ニナサンカ爲メ故ラニ脫漏ナシタリト申供スルモ曾テ上告者カ獨ニ縣廳ニ捧ケ置タル地券一筆限帳ニ龍源寺持ト記載シ置ノモナラス本村役所ニ備ヘシ帳簿モ又然ナリ勘左衛門コソ惣成ハ附籍者ナルカ故ニ謀テ冒認シタルヲ上告者カ平素不知ナルヨリ釀シテ不實ヲ搦ヒ自首スルト雖モ藝ニ陳述ノ如ク山梨縣廳及ヒ貢川村役所ノ帳簿ヲ御見聞アレハ上告者カ關預セサルハ明々瞭々タルヘシ又第八號証ノ如ク本村役所ノ問合書ニ該役所ノ印ヲ押捺シタルモノナレハ確証タル者ト信セリ故ニ御糾問中モ屢御見聞ヲ請フモ敢テ御採用ナク豫審ノ御申渡シ將々公判ノ宣告決シテ服從セサルノ所以ナリ

第二條

一公判宣言文中火長田幸右衛門カ戸長奉職中上告者カ幸右衛門ニ代リ事務取扱中石尊堀外三ヶ所ニテ合反別賣取十七歩ノ畑地等ヲ自己ノ屬地ニナサント地券一筆限帳ニ脱漏セシヨ之レナキ旨主張スト雖モ共ニ謀テ云々トアリ然ルニ上告者ハ父ノ戸長ニ代リ事務ヲ取扱タルヲ無之勘左衛門等カ申供カ蓋シ判官ノ認定カ何カンセヨ不當ノ宣言ナリトス故ハ石尊堀外三ヶ所ヲ自己ノ屬地ニナサント長田勘左衛門外一人ニ頼ミ故テニ脱漏セシヨナキ証タルヤ該地ノ内一ヶ所ハ長田長吉ノ屋敷ノ添地ニシテ彼レカ累年耕シ居レリ殘ル三ヶ所ハ從來不毛ノ地ニシテ且土藏或ハ石垣アリテ自カラ區域明瞭依然タリ是吾人ノ知ル處ナリ該地ヲ自分ノ屬地トナサント謀リタルモノナレハ數年ノ久シキヲ經過シ捨置ヘキノ理ナケレハナリ之レニ由テ是ヲ見ルモ該地冒認スルノ念慮ナキヲ明瞭アリ第一項証ノ如ク眞ニ失誤ニヨリ出タルモノニシテ盜賣田宅條ニ依テ所分セラル、モノニアラスト思考ス况ニヤ其筋ニ自首シ命ニ依テ更ニ訂正ヲ出願シ置タルコト於テオヤ然ルヲ裁斷ニ於テ長田勘左衛門等カ不實ノ申供ヲ偏信シ實際ノ審問ヲ遂スシテ宣告セラレタルハ不法ニシテ上告者カ決シテ服從スル能ハサル所以ナリ

上告退伸書ノ要領

第壹項

一上告者ニ於テ明治八年七月中ヨリ貫川村副戸長奉職中舊龍王下河原村地所調理ノ擔當アリ因テ明治八年十二月廿八日迄ニ地所一筆限帳ヲ調整山梨縣廳ニ差出シ且本村役所ニモ備ヘ置キタル旨ハ曩ニ上告狀ニ陳述仕置タルニ猶今回山梨縣廳ニ別紙第一號証寫ノ如ク願書ヲ以テ該帳簿ヲ披見仕タルニ別紙第二號証ノ通り龍源寺持ト判然記載アリ之レ始審ヨリ陳述且曩ノ上告狀ニ記載ノ如ク上告者カ受任中正當ニ取扱ヒタルコトハ明瞭ナルニヨリ甲府支廳ニ於テ審理中右帳簿ノ檢閲ヲ請願スルニ御採用ナク彌明治十四年十一月廿九日甲府支廳糾問掛ニ於テ口供甘結ノ際長田勘左衛門外三名ハ同村龍源寺持地ヲ住職村井隆成ノ所有ニナサント上告者ト共ニ謀テ冒認シ且村内ノ脱漏地ヲモ長田勘左衛門外壹人ニ上告者カ依頼セシニ因テ冒認シタル旨彼等証告セリ上告者ニ於テハ會テ請願シタル該帳簿ヲ經言シ及ヒ龍源寺持地ヲ住職村井隆成ノ所有ニナサントカ爲メ彼等ト共ニ謀リタルヲ無之又村内七ヶ所ノ脱漏地ハ全ク上告者カ職務上ノ失錯ヨリ出テタル者ナルコトハ其筋ニ訂正ヲ出願イタシ置キタルハ是以テ共ニ謀テ冒認シタルコトハ決シテ無之旨陳述セシニ糾問係官村上傳殿ニ於テ口供調印被仰付タルニヨリ無論上告者カ不正ナラサルコトハ明瞭ナルモノト信シ其口供ニ調印イタシタルニ明治十四年十二月二日同係ヨリ召喚セラレ豫審申渡シ書下附セラレ其文ニ曰シ

龍源寺ノ廟ハ長田長吉宅地内ノ畑外六筆ハ勘左衛門外壹人ニ頼ミ自己ノ屬地ニナサント謀リタルコトハ豫審ノ手續ニ因テ充分ナルヲ以テ

云々其事件ハ舊惡滅免例ニ該ルヘキモノトス依テ檢事ノ意見ヲ聞キ公判ニ付スルコトヲ旨渡ス云々ト旨渡サレタリ是以服シカキ處折節實父長田幸右衛門當七十有八年ニ及フ者重病ニテ既ニ山梨縣病院ノ診察ヲ請ケ專ラ療養中ニシテ寸間モ等閑難キ場合ニ際シ不服ヲ申立ルノ暇モナシ該病者看護中明治十四年十二月廿八日同廳公判掛ニ召喚セラレ德役八十日ノ宣告セラレタリ然ラハ上告者カ審理中ノ申供且請願セシ貳帳ノ証據將

〔明記〕 漏地ハ失誤ノ自首ヨリ其筋ノ指揮ニ因テ訂正ヲ願ヒタルコトハ悉皆無功ニ属ルコト付零ス。 漏地ハ失誤ノ自首ヨリ其筋ノ指揮ニ因テ訂正ヲ願ヒタルコトハ悉皆無功ニ属シヨリ抑モ罪跡ヲ認定スルハ証據ニヨラサル理由ナシ然レモ上告者ニ於テ毫モ証據トナルヘキモノナキハ衆ノ申供モ又証ナランカ上告者カ強テ檢閲ヲ請願シタル山梨縣廳及ヒ本村役所ヘ備ヘシ地所一筆限帳ハ尤確証タルモノニシテ証告者勘左衛門等ハ申供ノミニシテ一片ノ証據タルモノナシ然ルニ彼レ等カ無証據ノ申述ヲ偏信サレ上告者ヲ盜賣田宅條ニ被處タルハ尤不當ノ處斷ト言ハサルヲ得ス依テ上告者ハ決シテ服從イタシカタク以テ御座候

第二項

一 宣告文中明治六年度實父長田幸右衛門カ戸長奉職中上告者カ同人ニ代リ事務取扱ヒ中地券發行ニ際シ同村竜源寺住職村井啓成ノ依頼ニ應シ云々トアレハ親子タリト雖モ戸長ノ職權ヲ以テ扱フ事務ヲ〔當時部居住ニテ尤モ〕任職ナキ逸三郎カ代リテ公務ヲ扱ヒタルノ決シテ無之右様ノ規則未タ曾テ聞知セズ加フルニ上告者ハ父幸右衛門ノ職權ヲ與リタルト毫モ無之又証告者勘左衛門等カ自首書中前顯ノ罪科ハ明治五年度ニ戸長長田逸三郎ト謀リタル旨ヲ記載シタリ〔當時逸三郎ハ戸長ニシテ豫審ノ申渡シ文中ニ〕其方儀取調ヲ爲シタル處戸長在勤中長田吉宅地内ノ畑外六筆ノ地所ヲ長田勘左衛門外豈人ト謀リ云々トアリ又〔宣告文中〕明治六年度父幸右衛門ニ代リ云々ト前顯ノ如ク何レモ區々ナルコト左記ノ通り

証告者勘左衛門トノ自筆書中ニ

一 明治五年度ナリ

豫審申渡文中ニハ年度無之其方戸長在勤中トアルハ

一 明治七八兩年度ノ内ナリ

公判宣告文中ニ

一 明治六年度ナリ

前條ノ如ク年度ノ錯誤セシハ更ニ了解シ難シ加之龍源寺持ノ宅地等ヲ啓成カ盜ミタルコト決シ然レトモ現今ニ至ルモ其徳金ヲ啓成ニ於テ領收セシ姿モナク又正租其他トモ龍源寺ノ名義ヲ以テ納メアルコトハ從來ノ儘ニシテ旁審理不盡ノ宣告ト言ハサルヲ得ス是ニ因テ之レヲ見ルモ服從イタシカタク要點ニ御座候

第三項

一 眞ニ村井啓成ノ依頼ニ應シ明治六年度ニ勘左衛門等ト共ニ謀リ宅地〔龍源寺宅地ハ此等ヲ冒認シタルモノナレハ別紙ノ如キ標札ヲ明治八年度ニ打付ヘキ道理ナシ又村役所ニ備ヘ置キタル伍組并ニ借家寄留地借人等ヲ記載シタル帳簿ニ於テチヤ此二件ヲ以テ証スルモ共ニ謀テ冒認セサルコトハ明々瞭々タリ然ルニ本年一月六日上告狀ニ記載セサルハ別紙願末書ニアル趣意ヨリ起レリ右ハ方今戸長小畑傳兵衛ニ於テ職務至當ノコトタリト雖モ上告者ノ爲メ善ニシテ証告者ノ書ヲラント思ハル、理由ナルキハ奥書ヲ拒ミ又ハ連署ヲ肯シセサル等〔上告狀中ニ少シシテ顯ノコトアツテ公平ナラサル所分アリ如斯上告者ヲ憎ムノ趣意ハ別紙第四號願末書ニ記載シテ御參考ニ備フ故ニ萬一モ長田勘左衛門〔現今組

〔等カ標札等ノ上告シタリト悟リナハ別紙第三號離形ノ如キハ巨摩郡第四區貫川  
 村トアリテ今ハ中巨摩郡貫川村ニシテ姓名標連モ離形ノ如ク小林一キリノ外一人トモ現  
 今人モ代リ居レハ逸三郎カ冤罪ヲ証スル必用ノモノニシテ現今ノ門戸標札コハ不適當ノ  
 モノナレハ書改ムルモ隨テ容易ナリ左スルハ上告者カ汚名ヲ雪クノ一助トナルヘキ証  
 據モノナルヲ空シク隱滅セラレハ萬悔嗚膺スルモ詮ナカルヘシ故ニ曩ノ上告狀ニ除キ  
 タレハ猶明記シテ以テ服從イダシ難キ理由ヲ追申スルニ付陳述仕候  
 前項上告ノ要領タル現ニ備アル帳簿ノ証據ヲ檢閲モセラレテ上告者ノ供述モ採用  
 ナシ空然監費田宅條ヲ以テ公判セラレタルハ最モ不當ノ宣告ニシテ之レ上告ニ及フノ要  
 點ニ之アリ〔別紙第壹號ヨリ〕  
 〔第四號迄ヲ略ス〕  
 上告再追伸書ノ要領

自分儀明治十四年十二月廿八日靜岡裁判所甲府支廳ニテ申渡サレタル土地冒認ノ公判不  
 服ニ付同十五年一月六日上告狀奉呈尙其後十五年二月十四日追申狀ヲ呈シ置キ追々探鑿  
 セシ處該土地ヲ冒認セシハ長田勘左衛門及ヒ村井啓成ノ所爲ニ權リタルヲ發願シ從テ上  
 告者カ該冒認ニ關係ナキヲ明瞭セルヲ証スル廉判然タルヲ以テ再ヒ追申書ヲ呈シ候  
 二上告者カ副戸長勤務中明治八年度山梨縣廳ニ呈シ置タル本村地所一筆限調簿ニ龍源寺  
 附ノ宅地田畑三筆記載ノ下ニ〔龍源寺〕ト記載シ戸長松之丈連署シ目今判然シアルコトハ  
 兼テ前呈シタル追申狀ニ明記シ置タル儀ニ有之且上告者ハ明治九年三月二日副戸長役辭  
 職願上々御勘届相成候事

一明治十五年三月十一日上告者カ本村役所ニ罷出長田勘左衛門カ副戸長勤務中明治十年  
 山梨縣廳ニ呈シ置タル地所一筆限調簿ヲ閱スルニ〔素上告者カ八年度ニ呈シタル調簿  
 播改シテ村井啓成ト記載アリ左スレハ上告者カ冒認セシモノニ非ラスシテ其後ノ明治十  
 年度ニ長田勘左衛門并ニ村井啓成等カ共ニ謀テ冒認セシヲ發願シタリト証言スル所以ナ  
 リ

前條々ノ次第ナルヲ以テ上告者カ其共犯ニアラサル要點左ニ辨明仕候  
 〔左書ハ再審ヲ求  
 上告ニ緊用ナラ  
 サルヲ以テ省ク〕  
 上告ノ主點

第一 地券發行ノ際龍源寺所有宅地並田畑三筆ノ合反別六畝二十八歩ヲ住職村井啓成カ  
 冒認セシ談示ニ預リタルヲ無シトノ  
 第二 字大河原道祖神跡地外六筆ノ地所地券丈量ノ際取調落ニ相成タルカ欺隱セシコ非  
 ストノ

辨明

長田逸三郎カ前ニ掲シタル第一上告主點ニ對シ口頭ノ陳辯ハ姑ク採用セサルモノトシ其提  
 供スル書類中尙ホ要件ト看認ムヘキ廉ヲ簡説スレハ上告人ニ於テ共犯者ノ宣告ヲ受ケタ  
 ルハ到底服從シ難キニ付山梨縣廳ニ請願シテ明治八年十二月二十八日自分戸長在職中調  
 製シタル舊龍王下河原村地所一筆限帳ヲ披閱スルニ左ノ如シ  
 字往行第八百二十番 七等

一田壹畝廿七步

龍源寺

高八升

地價金貳圓

半同所第八百二十ノ内

貳等

一畑二畝六步

同寺

高八升二合六夕

地價金二圓七拾五錢

字同所第八百二十一番

一屋敷三畝步

同寺

高二斗五升八合九夕

地價金六圓七拾五錢

然ルニ明治十五年三月中上告人カ本村役所へ出頭シ長田勘左衛門カ副戸長勤務中明治十年度山梨縣廳へ呈シタル地所一筆限清調簿ヲ閱スルニ明治八年度ニ進達シタル調製簿ニ龍源寺トアルヲ描致シテ村井愷成ト記載アリ左スレハ上告人カ冒認ニ非サル明証ニシテ又テ勘左衛門並ニ村井愷成等カ共謀セシテ證スルニ足ル何トナレハ愷成ハ勘左衛門ノ附籍ニマテ親戚同様ノ交際アレハナリト云フニ在リ依テ原一件書類ヲ檢案審理スルニ本件ノ起訴ハ明治十三年十二月廿七日長田勘左衛門村井愷成等カ自首ニ原因セリ而シテ該自首狀ニ長田逸三郎ト謀リ龍源寺所有地各反別六畝二十八步ヲ冒認セシトノモアリテ別ニ據ル可キ証左ナシ又明治八年度ノ調製簿ヲ描致セシト云フハ口頭ノ辨護ノミヨアラズ中直摩郡貫川村書役山口芝延カ明治十四年十一月二十八日糺問掛リへ上申書ニ「宅地畑地十ニ三筆龍源寺住禰村井愷成右ノ地券取調帳舊戸長々田逸三郎ヨリ村役所へ差出置候原

帳ニハ頭書ノ三筆村井愷成ト記載有之候共切張致シ有之思ハ後日何者ノ所業ニ候哉相違リ不申候得共其原由ハ竜源寺ト記載有之候ニ村井愷成ト切張致シ候体ニ見受候ニ云々トアルニ符合シ其他逸三郎カ戸長在職中村役所ニ備ヘタル伍組並ニ寄留人地借改正帳ニ竜源寺貸地何々ト認メアルハ即チ竜源寺所有地保存セシテ證明スルニ足ルモノ、如シ到底原裁判所カ當ニ長田勘左衛門等ノ自首狀ノモテ信用シ之ニ對スル証憑及ヒ事實ノ理由ヲ明示セサルハ未ダ審理ヲ盡サズ假設ヒ事實認定スルニ足ルモ犯時明治六年トアリ其發覺モシハ勘左衛門等カ自首ノ當日ニ在レハ醫惡減免例圖ニ照シ處斷スヘキモノナルヲ原裁判所ノ玆ニ出サルハ最モ不法ノ裁判ナリトス

第二條

長田逸三郎カ第二上告主点ハ田糧ヲ欺隱セシニ非サル旨ヲ主張スルニ因リ原一件書類ヲ檢審スルニ毫モ自己利益ノ爲メナセシ所爲ナク加之地券丈量ノ際調査脱漏ニ相成居タルヲ覺學シ明治十三年十二月三十一日其始末ヲ甲府警察署へ首出シ又明治十四年一月十四日山梨縣廳へ訂正ヲ具狀セシヲ以テ視レハ故意ニ田糧ヲ欺隱セシモノト情狀ヲ異コナルモノ、如シ假設ヒ欺隱セシモ自首ニ出レハ未發自首ナル乎將々長田勘左衛門等カ自首セシヲ聞キ知人欲告而首ニ在ル乎ヲ審判スルヲ緊要トス且其犯罪ハ明治八年中ニ係リ明治十三年十二月中發覺セシナレハ是亦舊惡減免例圖ニ照シ處斷スヘキモノナルヲ原裁判所玆ニ出サルハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルニ因リ明治十四年十二月廿八日靜岡裁判所甲府支廳ニ於テ長田逸三郎ノ旨渡  
シタル裁判ヲ破毀シ靜岡輕罪裁判所ニ於テ審判ス可キ旨ヲ達シタルニヨリ長田逸三郎ニ於  
テハ更ニ靜岡輕罪裁判所ノ審判ヲ受ヘシ

第五百七十號

○判文〔盜賊竊主ノ件〕明治十五年一月廿五日上告  
明治十五年五月一日判決

石川縣加賀國能美郡粟生村

平民

北川 與右衛門

明治十四年十二月  
二十八年十月月

明治十四年十二月二十八日金澤裁判所ニ於テ右與右衛門ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方儀寺田三次郎及ヒ宮永爲吉ヨリ巨多ノ物品賭博ニ得タル旨ヲ以テ典賣牙保ノ依頼ス  
ルトテ事實盜品ト察知シナカラ牙保致ス賍金百六拾五圓七拾四錢ノ内金圓及ヒ右質札實  
受ク賣却スル右科律例第五百五十六條ニ依リ竊盜ニ準シ從テ以テ論シ一等ヲ減シ懲役七年  
可申付處情法ヲ酌量シ尙一等ヲ減シ懲役五年申付ル

北川與右衛門ニ於テハ右ノ裁判ヲ不當トシ明治十五年一月六日大審院ニ差出シタル上告狀  
ノ旨趣左ノ如シ

宣告書中〔寺田三次郎及ヒ宮永爲吉ヨリ巨多ノ物品賭博ニ得タル旨ヲ以テ典賣牙保ノ依  
頼ヲ受ク事實盜品ト察知シナカラ牙保致ス賍金百六拾五圓七拾五錢ノ内金圓及ヒ右質札

實受ク賣却スル右科〕云々有之ト雖モ露キニ御調ノ際盜品トハ一切存不申何心ナク依頼  
ヲ受ケ右使料トシテ金高百分ノ一金壹圓六拾錢并ニ成リ限リ借受ケアル質札實受ク賣却  
シタル義前條ノ次第ニ御座候得共事實御取糺モナク竊盜ニ準シトアツテ斯ノ御處分ヲ受  
ケシハ幾重ニモ不服ニ付此段奉告候間更ニ公明至平ノ御裁審ヲ奉仰候

辨明

被告北川與右衛門カ所爲ハ寺田三次郎外一名ノ依頼ヲ受ケ衣類其他百五十餘品ヲ八回ニ  
受授シ質入ノ周旋ヲ爲シ財物ヲ受ル者コシテ明治十四年十一月十四日檢察官ノ面前ニ於  
テ爲シタル調書末文ニ「如斯巨多ノ衣類ヲ展賭博ニ勝得ル理由ナキトテ御詰問ヲ受ケ質  
ハ自分ニ於テモ勿論盜品ト察知致シナカラ悠慮ノ余リ周旋致シタル次第ニテ今更奉恐入  
候トアリ金澤裁判所ニテモ前供相違ナキ旨ヲ甘結セリ故ニ原裁判所カ盜賍ナルヲ察知シ  
典賣ノ牙保ナシタル者ト確認シ別ニ金品ヲ受ルヲ以テ律例ニ照シ之カ裁判ヲ與ヘシハ不  
法ノ難アルコトナシ依テ上告ノ旨趣ハ不相立モノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十八日金澤裁判所ニ於テ北川與右衛門ニ申渡シ  
タル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノ也

第五百七十一號

○判文〔官有倒木毀伐ノ件〕明治十五年一月廿八日上告  
明治十五年五月一日判決

三重縣伊勢國度會郡山田一

志久保町平民

杉本長五郎

明治十四年十二月  
滿六十七年

明治十四年十二月二十日名古屋裁判所管内山田區裁判所ニ於テ右長五郎ヨリ左ノ裁判ヲ言渡  
シテ

其方儀明治十四年十二月十三日豊受宮城内ニ於テ官有ノ倒木ヲ毀伐シタル科棄毀品物稼  
穡律ニ仍リ竊盜ニ準シテ論シ一等ヲ加ヘ賍金壹圓ナルヲ以テ懲役七十日可申付處三等ヲ  
酌減シ懲役四十日申付ル

但損害金壹圓ハ追徴ス

名古屋裁判所管内山田區裁判所檢事補和田綱紀ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年  
十二月二十四日附テ以テ司法卿ヲ經由シ明治十五年一月二十日本院檢事ヨリ送致シタル上  
告ノ要領左ノ如シ

據律及ヒ裁判言渡ヲ閱スルモ理由ヲ明記シテキキ以テ其要領ヲ確知シ難シト雖モ官有ノ  
倒木ヲ毀伐シタル云々但損害金壹圓ハ追徴ストアルヲ觀察スレハ盜罪ヲ問ハスシテ單ニ  
官木ヲ毀伐シタルモノト認定シタルモノ、如シ果シテ然ラハ不法ノ裁判ナリト云ハサル  
ヲ得ヌ抑モ本犯カ職業ニ必要ナル樵ヲ作ラントスルモ其用木ナキニ因リ盜念ヲ生シ豊受  
太神宮域内ノ官林ニ忍ヒ入り槻ノ倒木ヲ竊取セントシテ未タ得サルハ山田警察署及ヒ明  
治十四年十二月十七日附調書ニ如シ自由任意ノ自狀ニシテ毫モ疑ヲ容レサル所ナリ然ラ

ズ則チ該犯ノ目的タルヤ官木ヲ竊取セント欲スルニ在テ官木ヲ毀伐セントスルニ非サル  
ヤ明矣夫レ爾リ而シテ刑ハ犯罪ノ性質ニ因テ定ムヘキモノコソシテ其他ノ法律ニ擬定ス可  
クサルハ古今ノ原則爰ニ喋々ノ辯ヲ俟タサルナリ

然ラハ則チ本件ノ如キ棄毀器物ノ犯罪ト爲スヘキモノニ非ス何トナレハ犯人ノ目的官木  
ヲ竊取セントスルニ在テ官木ヲ毀伐セントスルニ非サレハナリ

彼ノ戸婚律棄毀器物稼穡條ニ所謂凡人ノ器物ヲ棄毀シ及ヒ樹木稼穡ヲ毀伐スル者トハ毫  
モ盜心アルコト非ス止テ故ラコ棄毀々伐シテ以テ他人ニ損害ヲ加ヘントスル惡意アル者ニ  
適用スルノ精神ニシテ盜伐者ニ用ルノ法律ニ非サルナリ果シテ然ラハ本犯カ忍ヒ入タル  
豊受皇太神宮域内ノ官林ハ人ノ看守スルコト無キモノナルヲ以テ盜田野穀麥條ニ依リ眞準  
ノ區別アルモ其盜念タルヤ異ナルナリ未タ盜所ヲ離レサルヲ以テ竊盜未得財ト同シ論シ  
官物ヲ竊取セントスルハ凡人ノ物ヲ盜取セントスルヨリ重キコト勿論ニ付一等ヲ加ヘ處斷  
セサル可カラズ然ルニ山田區裁判所ニ於テ其盜罪ニ依ラス故ラニ毀伐シタルモノトシ裁  
判ヲ言渡シタルハ失當ニ非スシテ向ソヤ之レハ小官カ上告シテ破毀ヲ求ムル所以ナリ  
右ノ理由ナルニ依リ明治六年第三百三十六號布告上告規則ニ照シ二十四時内ニ上告スル  
ナキ被告人ニ違ヒ此明細書ニ通テ作リ謹テ上告仕候

辨明

棄毀器物稼穡條凡人ノ器物ヲ棄毀シ及ヒ樹木稼穡ヲ毀伐スル者ハ賍ニ計ヘ竊盜ニ準シテ  
論ヌ官物ハ一等ヲ加フコトアルハ故意ヲ以テ人ノ器物樹木稼穡ヲ棄毀々伐スル者ヲ罰スル



ノ法章ニシテ其故意タルヤ盜心ニ起ルアリ怨恨ニ因ルアリ其他百端ノ原由アルモノナレハ設ヒ盜心ニ由テ樹木ヲ斫伐スルモ本所ヲ未ダ搬運セザレハ未成盜ニシテ其毀損スル所ノ物ヲ贓ニ計ヘ本條即チ棄毀器物稼穡條ニ照シ處斷ス可キモノナリ故ニ被告杉本長五郎カ所爲チ棄毀器物稼穡條ニ依リ原裁判所カ斷了セシハ不當ノ裁判ニアラストス

判決

前ニ辨明ナル如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十日名古屋裁判所管内山田區裁判所ニ於テ杉本長五郎へ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第五百七十二號

○判文(持兇器強盜ノ件)明治十五年三月十四日上告  
明治十五年五月一日判決

滋賀縣近江國蒲生郡下豊浦

村桑原徳三郎附籍平民

竹 田 房 吉

明治十五年三月  
廿六年九月

明治十五年二月廿三日大坂輕罪裁判所ニ於テ右房吉ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方儀明治十四年八月廿九日通稱清外三名ト兇器ヲ携ヘ山内直次郎方ニ押入金品奪取查  
吏ノ捕獲ニ際シ暴行ヲ以テ抗拒スル科刑法第三百三十九條及ヒ第三百七十八條第三百七十  
九條ヲ適用シ二罪俱發スルヲ以テ同第百條ニ照シ一ノ重キ第三百七十八條第三百七十九  
條ニ依リ二等ヲ加ヘ有期徒刑ニ處スヘキ所新法施行前ノ事犯ニ係ルヲ以テ舊法改正強盜

律ニ依リ懲役終身拒捕スルヲ以テ本罪ニ二等ヲ加ヘキモ己ニ懲役終身ナルヲ以テ加等ス  
ルノ限リニアラス即チ之ヲ刑法第三條第二項ニ照シテ新舊法ヲ比照シ輕キ新法ニ從ヒ有  
期徒刑十三年申付ル

但明治十四年四月六日夜通名伊助外二名ト兇器ヲ携テ藤野玄洋方ニ押入金品奪取リ或  
ハ大石音吉外一名ト共ニ今堀長吉郎方土藏ノ鎖鑰ヲ開テ物品竊取セシ旨自首セシモ右  
ハ不實ノ事ニシテ繫獄中他囚ノ語リ合居ルヲ聞キ兼テ右音吉ニ金員貸與ヘ返償セサル怨  
恨之アルヲ以テ同人ヲ誣ン爲メニ出タル旨申立ルト雖モ別段音吉ヲ誣ルニ出タル原由  
ノ証スヘキナシ況ンヤ音吉ハ金員借リ入タルヲナキ旨申立ルノミナラス右ノ如キ行爲  
ナキニ於テハ謂レナク首出スルヲアルヘカラス且又前供ヲ翻異スヘキノ反証ナク而シ  
テ藤野玄洋等ノ申供ヲ參考スルニ前顯ノ如ク強盜竊盜セシモノト認定ス右科刑法第三百  
六十八條第三百六十九條及ヒ第三百七十八條第三百七十九條ヲ適用シ二罪俱發スルヲ  
以テ同第百條ニ照シ一ノ重キ第三百七十八條第三百七十九條ニ依リ有期徒刑ニ處スヘ  
キ處第百二條ニ依リ等シキヲ以テ其罪ヲ論セス尙之ヲ舊法ニ照シ竊取セシ贓金百八圓  
余ニ罪俱發例ニ照シ一ノ重キ改正強盜律ニ依リ懲役終身事已ニ告發ヲ經ルト雖モ其事  
ヲ知ラス自首シテ贓徴スヘカラサルヲ以テ二等ヲ減シ懲役七年ニ該ルヲ以テ刑法第三  
條第二項ニ依リ新舊法ヲ比照シ輕キ舊法ニ從フヘキ處輕キヲ以テ論セス且盜贓賠償ノ  
爲メ資力限リ追徴ス

房吉ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年三月二日本院ニ上告ノ旨趣左ノ如ク

私出生滋賀縣近江國下豊浦村ニテ大阪府へ日雇出稼ニ罷出同府東成郡天王寺村島田「ヤ  
 ス」ナル者ト内縁取結ヒ居然ルニ明治十四年八月廿八日夜右「ヤス」同道ニテ大坂府字千  
 日前自安寺妙見へ參詣仕候途中ニテ兼テ櫛垣九十郎ノ朋友ノ者ニテ姓不存通稱清吉ト申  
 者ニ出合其折有清吉ニ同道仕候者三人有之是ハ私懇意ノ者ニテハ無御座清吉ノ朋友ノ由  
 ニテ共々妙見へ參詣仕候處「ヤス」義急病指發リ何分腹痛ニテ歩行難相成旨申聞候ニ付妙  
 見北門前姓名不存角屋表へ掛燈燧ニ西ノ字印有之旅籠屋方ニテ私「ヤス」兩人止宿仕リ右  
 清吉並ニ三人ノ者ト立別レ右旅籠屋ニ於テ「ヤス」ノ腹痛介抱致シ居候處旅籠屋家内ノ者  
 申聞ケ候ハ止宿帳ニ出生姓名記載致吳レ候様申聞ケ私無筆ニ付姓名委數相名乘則テ旅籠  
 屋家内ノ者止宿帳へ記載致吳レ候義ニ御座候然ル處ニ時過ニモ候哉旅籠屋表口嚴敷打タ  
 ヲキ右清吉壹人ニテ余程醉狂致居リ私へ依頼致シ度義有之候間同道致吳レ候様申聞ケ候  
 ニ付「ヤス」義ハ旅籠屋方ニ泊相願ニ置キ私清吉ト同道仕リ何等ノ義ニ候哉ト清吉ニ相尋  
 候處同人申聞ケ候ハ今府下京町橋邊ニテ所持ノ風呂敷包落失致シ候處余程醉狂致居リ候  
 ニ付何卒京町橋邊迄共々罷越シ右落失ノ品相尋吳レ候様強テ相頼ニ候ニ付無據清吉ト同  
 道仕京町橋西詰北へ入候邊ニテ落失致候旨申聞ケ候ニ付無何心其邊相尋居候折節御巡查  
 衆中大勢ニテ私ヲ見掛ケツリヘル棒ヲ以テ嚴敷打擲ニ被及何等ノ趣意トモ不相分御召捕  
 ニ相成其邊ノ町家へ御引連レニテ此者ニテハ無之哉ト御尋ニ御座候折私大勢ニテ打擲被  
 致候節數々所ノ手疵ヲ請ケ苦痛難凌ニキモ堪々ニテ町家ノ者何ト相答候哉更ニ覺へ無御  
 聖府下高麗橋警察署へ御引連ニテ御調ニハ強盜相働キ候段有体白狀可仕旨御札ニ付私打

驚キ強盜相働キ候義ハ且テ無御座ニ付其旨御答申上前段ノ通り清吉ヨリ依頼ノ次第申  
 上候處取繕申上候トテ嚴重御吟味ノ上打擲被成私ニ於テ如何様強問被仰付候共不知白狀  
 難相成旨申上候處猶嚴敷強問被爲成最早一命保チカツク私心中ニ思ヒ候ハ如何ノ御見込  
 ニテ嚴重強問被爲成候哉ナケカワシキ次第ト悲歎ノ落涙仕リ迎モ此儘ニテハ一命保チ候  
 事不相成不知白狀致置キ其場ノ強問被裁判所へ御引渡ノ上御仁恤ノ御採用相願候ヨリ  
 外ハ無之ト決心仕仰ノ通相違無御坐ト不知白狀仕候處何者ト申合強盜相働候哉ト御尋ニ  
 御坐候得共モトヨリ不知義ニ候得共何共連類有之御答難相成連累無之ト申候得共又候強  
 問被爲成不得已私朋友櫛垣九十郎ト申合セ仕候ト申上候處私目前へ刀三腰小鉄鉋壹挺御  
 指出如何シテ所持致シ候哉ト御尋子ニ御座候得共右刀等モトヨリ私所持ハ一切不仕候得  
 共何分嚴重強問ノ上ニ付苦痛甚敷御答方自由不相成只其場ナシノカヌタノ強盜相働キ候  
 節相用ヒ候ト申上候處其趣口供摺印可仕様被仰渡不知事ニハ候得共強問ヲ恐レ口供表不  
 得已摺印仕候處十四年九月二日大阪御裁判所へ御引渡シニ相成同日大白洲ニテ御札ノ際  
 御掛官私ノ面体等手疵請居候苦痛ノ容体御見留ニテ其日ハ御調御猶豫被成下同日御調  
 御座候際前段不當ノ御調ノ次第嚴重強問被爲成候始末詳ニ上伸仕候處其義ニ相違無之候  
 ハ、其段口供摺印可仕様被仰渡御仁政ノ御調ニテ私無罪明白相立候義ト存口供摺印仕候  
 義ニ御座候前ニ高ラノ橋御警察署ニテ櫛垣九十郎ト申合セ仕候旨上伸仕置候處九十郎御  
 召捕ニ相成私ト御ツキ合セノ節九十郎私へ怨候ハ何等ノ意趣ニ依リ影カタナモノキ強盜  
 ノ申合致シ候杯ト上伸致シ候哉甚々不埒ノ次第ト申聞ケ候ニ前段ノ始末清吉依頼ノ次第

九十郎へ申語無覺御札ノ強問嚴敷其場ノ苦痛シノカヌタメ影カヲチモナキ義ヲ上伸致シ候ハ不都合ノ次第ト九十郎へ申詫候義ニ御坐候處同月十日御裁判所ニテ再御札御座候ニ付最初御札ノ際申上候通り御答申上候處彌其義ニ相違無之候ハ、口供表摺印可仕様被仰渡候ニ付則チ口供摺印仕候然ルニ私獄中ニ相考候ハ何成共他人ノ犯罪ヲ自首致シ其罪ヲ以テ一日モ早ク御指解キ御返シ可被下ト存私朋友大石音吉貸金返濟不仕意恨有之候ニ付右音吉ノ犯罪其通稱伊助成者ノ犯罪有之他人ノ語合候ヲ私自首仕候義モ御座候然ル處本年二月廿三日御召出ニテ改正強盜律ニ依リ懲役十三年ノ御處刑被仰渡奉驚入候私ニ於テ御裁判前再度御調ノ際犯罪無之明白相立其趣キ口供摺印仕候處今般改正強盜律ノ御處刑被仰付候ハ不當ノ御裁決ト奉存懲役十三年ノ御處分私ニ於テ相請ケ候謂レ無御坐御裁判旨渡御書立甚々相違仕居今度無シツノ罪ニ陥リ殘念至極懃懃不斜候間寛大ノ御仁恤ヲ以テ前條ノ始末御酌量被成下乍此上右申上候權垣九十郎御調被下候得ハ清吉ノ住所相分リ可申候間私右清吉ト御ツキ合セ被下候上私ノ申立不相立候得ハ如何休ノ御處刑被仰付候共聊相背キ不申誠ニ恐縮ノ至リニ御坐候得共何卒原裁判ヲハキシ今一應明瞭至當ノ御裁決被成下候様此段伏而奉歎願候也

辨明

上告事件ヲ審按スルニ竹田房吉カ明治十四年九月一日高麗橋警察署ニ於テ爲シタル口供ニ「上」零山内直次郎方門口ニ自分等待受ケ居共犯ノ内云々壹人該家裏手ノ水路口ヨリ遺入同家西横手ノ露路切戸ヲ明ク同所ヨリ自分等六人該家裏手縁先へ侵入シ云々金品可差出

横脅迫及ヒ簞笥中ノ紙入等ヲ婦人方差出サセ猶金員有カヲ搜索中云々巡查衆出張相成云々自分へ取押へ來ル巡查ヲ目掛ケ豫テ用意ノ短銃ヲ以テ拒捕ノ爲メ雷管ノミ發セシ處云々」トアリ又同月十二日判事齋藤金平判事補杉本義定ノ面前ニ於テ爲シタル口供ニ「上」零山内直次郎警察署ニ於テ爲シタル口供ノ通り相違無之云々」トアリテ巡查門松國男外一名ノ捕縛景況書「上」該賊ノ中五名ハ現場ヲ逃走殘リ一名二挺込ノ銃砲ヲ以テ本職國男外一名目掛ケ砲發シタル共雷管ノミ相發シ云々」トアルニ符合スルノヨナラス共犯人大石音吉ノ口供及ヒ事主山内直次郎ノ強盜届書等ニ依テ其罪蹟明白ナレハ原裁判所カ新舊法ヲ比照シ數罪ノ一ノ重キ有期徒刑十三年ト斷シタルハ至當ノ裁判ナリトス然ルニ房吉ハ強盜ヲ爲セシニコアラスト續述スルモ只口頭ノヨシシテ一ノ證據アルニアラサレハ採用スルニ百ナキヲ以テ上告ノ旨趣ハ相立サルモノトス

判決

前ニ辨明スルカ如クナルヲ以テ明治十五年二月廿三日大阪輕罪裁判所ニ於テ竹田房吉ニ官渡シタル裁判ヲ破毀スヘキ理由ナキニ依リ上告狀却下スルモノナリ

第五百七十三號

○判文(棄毀器物ノ件)明治十四年十月廿八日上告  
明治十五年五月二日判決

神奈川縣相模國高座郡上郷

村平民長五郎兄

井出彌左衛門

明治十四年十月七日横濱裁判所ニ於テ右彌左衛門ニ左ノ裁判言渡タリ

三八  
明治十四年十月  
二十五年四月

其方儀大谷捨太郎外壹人ト等論ノ末ハ私憤ヲ逞シ村内字下郷ニ架設シアル石橋又ハ内山秀吉外五人所有ノ桑樹等ヲ棄毀スル罪ニ依リ懲役六十日ハ已ニ告訴セラレタルヲ知リ自首シ右桑樹ヲ棄毀シタルヲ包藏スル罪ニ依リ懲役六十日ハ不實ノ罪ニ加減ナキヲ以テ律例第五十九條ニ依リ人ノ官ニ陳告セント欲スルヲ聞テ自首スルヲ以テ論シ本罪ニ二等ヲ減シ懲役四十日申付ル

横濱裁判所檢事安居修藏ニ於テハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ明治十四年十月十二日附テ以テ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

明治十四年十月七日當裁判所ニ於テ被告井出彌左衛門犯罪事件ニ對シ戸婚律棄毀器物稼穡條ニ依リ罪三圓四拾錢ノ科懲役六十日包藏スル罪九拾錢ハ不實ニ係ルモ罪ニ加減ナキニ依リ人ノ官ニ陳告セント欲スルヲ聞テ自首スルヲ以テ論シ本罪ニ二等ヲ減シ懲役四十日ト處斷セリ因テ試ニ新律綱領犯罪自首律第二項ヲ按スルニ自首シテ不實ノ罪ニ依リ人ノ官ニ陳告セント欲スルヲ以テ論シ本罪ニ二等ヲ減シ懲役六十日ト斷決スヘキヲ當然ナリトス然ルニ該裁判此ニ出テメテ自首ノ罪ニ不實ノ罪ヲ合算シ本罪ニ二等ヲ減シタルハ其レ何ノ理由アルヤ解スル能ハスト雖モ蓋シ其意旨タル不實ノ罪ヲ合算仍ホ壹圓以上ニシテ罪ニ等差ナキヲ以テ斯ク判決ナ

爲シタルモノ、如シ然レトモ自首減免ノ一ヲタル素ト其悔悟心ヲ探ルモノナレハ此恩典ヲ以テ未タ其悔悟セサル所ノ不盡罪ニ及ホス一ヲ得ス若シ然ラスノハ爰ニ甲乙二人アリ甲ハ一所ニ於テ五圓ヲ竊盜シ乙ハ二所ニ於テ四圓ト五圓トヲ竊取シ然レテ止タ其一所ノ四圓ヲ人ノ官ニ陳告セント知テ自首スル者アリ之ヲ自首セサルニ比スレハ仍ホ優レリト雖モ之ヲ甲ノ一所ノ五圓ニ止リ餘ノ一所ノ四圓ヲ初ヨリ竊取セサルニ比スレハ大ニ劣ルモノアリ然ルニ本裁判ノ如クナレハ甲ハ懲役六十日トナリ乙ハ却テ減罪ヲ得テ懲役四十日トナル豈ニ如此不衡不平ノ律アラシヤ況ヤ被告彌左衛門ノ犯罪ハ其犯所日時及ヒ其被害者ヲ異ニシ且其罪ヲ償還セサルニ於テ論シテ此ニ至ラハ該裁判ノ不法ナル亦論ヲ俟タズシテ明ナリ此趣意ニ因リ控訴上告手續第二十九條ニ依リ敢テ上告破毀ヲ求ム

辨明

被告人井出彌左衛門カ村内ニ架設スル石橋又ハ人ノ所有ナル桑樹ヲ棄毀シタル罪三圓四十錢ノ内九拾錢ヲ包藏シ貳圓五拾錢ヲ人ノ官ニ陳告セント欲スルヲ聞テ自首スル者ナレハ不盡罪九十錢ノ罪ト二罪俱發例ニ依リ一ノ重キ不盡罪九拾錢ノ罪懲役五十日ニ處斷ス可キモノトス然ルニ原裁判所ニ於テ前ニ掲ケル如ク裁判ヲ爲シタルハ不法ノ裁判ナリトス而シテ所犯刑法實施以前ニアルヲ以テ刑法第三條第二項ニ依リ之ヲ新法ニ照スル村内ニ架設スル石橋ヲ破毀シタル所爲ハ刑法第六十二條ニ依リ二月以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ貳圓以上貳拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス可キモノナリ桑樹ヲ棄毀シタル所爲ハ刑法第四百十九條ニ依リ十一月以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ又ハ三圓以上三十圓以下ノ罰

金ニ處ス可キモノナリ又第百條ニ重罪輕罪ヲ犯シ未タ判決ヲ經スニ罪以上供ニ發シタル時ハ一ノ重キニ從テ處斷ストアリ尙ホ輕罪ノ刑ハ其所犯情狀最重キ者ニ從テ處斷ストアルニ照シ一ノ重キ刑法第百六十二條ニ依リ二月以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ貳圓以上貳拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス可キモノナルモ明治十四年第八十一號布告ニ照シ輕キ舊法ニ從テ處斷ス可キモノトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十月七日横濱裁判所ニ於テ井出彌左衛門ニ申渡シタル裁判ヲ平翻スルコト左ノ如シ

井出 彌 左 衛 門

戸婚律棄毀器物稼穡條ニ照シ賍金三圓四拾錢ノ内包藏金九拾錢ノ罪

懲役五十日

第五百七十四號

○判文(私文書詐爲ノ件) 明治十五年二月六日上告  
明治十五年五月二日判決

島根縣石見國美濃郡高津村

平民

豊

内 清  
明治十四年十二月  
四十八年七月

同縣同國同郡同村平民

中

村 助 次 郎  
明治十四年十二月  
三十八年六月

同縣同國同郡同村平民

淺

井 大 次 郎  
明治十四年十二月  
二十五年

明治十四年十二月廿八日松江裁判所瀧田支廳ニ於テ右清十及助次郎外壹名ニ對シ左ノ裁判

ヲ言渡シタリ

豊

内 清 十

汝ハ明治十四年十月二十四日兒玉信良外一名ニ金百七拾貳圓七拾錢ノ借用証書ヲ差入レタル際事實抵當品ヲ受人方ヘ預ケ置カサルニ証書ヘ「千一不埒仕候セツハ過當ノ抵當受人ヘ相預置候コ付何時モ此品賣捌テモ現金相調候」云々ト文章ヲ詐爲シタル罪アリト檢事ヨリ公訴及フト雖モ右文詞ハ古來ノ慣習ニ依リ記入セシモノニシテ貸主ヲ欺キタルモノニアラスト汝及ヒ保証人中村助次郎淺井大次郎カ供述スルノヨナラス抑貸借ヲ爲シタル當時ノ實況ヲ尋ヌルニ貸借主ニ於テ其物件ヲ指シ之ヲ抵當ト爲シタルモノニアラサレハ貸主兒玉信良水津治右衛門ノ口供ニ依テ判然タリ夫レ斯ノ如ク清十カ信良治左衛門ヨリ金百七拾貳圓七拾錢ヲ借受ケタルハ事實物件ヲ抵當トシタルモノニアラサレハ該証書ニ記入セタル千一不埒仕候セツ云々ノ文詞ノ如キハ必竟契約ヲ堅固ナラシムルノ習慣文詞ト見認メタリ故ニ汝ヲシテ私文書詐爲ノ罪アルモノトスルヲ得ス依テ無罪ト裁判ス

中村 助次郎  
淺井 大次郎

汝等明治十四年十月二十五日同村豊内清十カ石見國鹿足郡須川村兒玉信良水津治左衛門ヨリ金百七拾貳圓七拾錢ヲ借受ケタルセツ事實受人方へ物品ヲ預カラサルニ証書へ「千一不埒仕候セツハ過當ノ抵當受人ニ相預リ置候ニ付何時モ此品賣捌候テモ現金相調候」云々ト有名無實ノ文詞ヲ記入シタル即詐爲ノ証書ニ加判シタル罪アリト檢事ヨリ公訴及フト雖モ右文詞ハ古來ノ習慣ニ依テ記入スルモノニシテ敢テ債主ヲ欺クノ心意ニアラスト汝等及ヒ清十ヨリ陳供スルノモノコアラサルハ貸主信良治左衛門ノ口供ニ徴シテ明カナリカ物件ヲ定メ抵當ト爲シ、モノコアラサルハ貸主信良治左衛門ノ口供ニ徴シテ明カナリ夫レ斯ノ如ク事實物件ヲ指シテ抵當ト爲シタルモノコアラサレハ証書ニ記載シタル千一不埒仕候セツ云々ノ文詞ノ如キハ要スルニ契約ヲ堅固ナラシムル一ノ慣習文詞ト看認メタリ故ニ汝等ヲシテ私文書詐爲ノ罪アルモノトスルヲ得ス依テ無罪ト裁決スルモノ也濱田始審裁判所檢事補幸島操藏於テ右ノ裁判ヲ不法トシ明治十五年一月六日付ヲ以テ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ要旨左ノ如ク

抑負債主清十牙保助次郎外一名ノ所業ハ假令詐欺取財ノ情ナキ者トスルモ何ソ社會ニ向ヒ公然有名無實ノ抵當ヲ書入レ負債スル理由アラン況ンヤ債主信良外一名ハ無實ノ抵當タルヲ甘諾セサル者ニ於ケルヲヤ然ルニ判官負債主牙保等ニ「當時ノ實況ヲ尋ヌルニ貸

借主ニ於テ其物件ヲ指シテ之ヲ抵當トナシタル者ニ非サレハ兒玉信良水津治左衛門ノ口供ニ依リ判然タリ」ト看認シナカラ輒ク慣習文詞トシテ無罪ニ斷定セルヤ別紙檢第十號ニ照較セハ實ニ誤認ナリトス夫レ徧俗カ慣習ニ泥リ濫ニ右等ノ所爲ヲ以テ借リ金返償違約セハ則チ相當身代限ノ法在ルカ如ク雖モ有名無實ノ名義ニ據リ借金スルハ法理上決シテ明許スヘカラサル者ナラン刑法第七十七條第四項ニ法律規則ヲ知ラサルヲ以テ犯スノ意ナシト爲ス事ヲ得ストアリ然ルニ本件ハ右實施前ニ係ルト雖モ公衆保護上ニ於テ嚴ニ之ヲ矯正セサルハ慣習ノ流弊底止スル所ヲ知ラス其害蔓延ノ恐レアルヲ信ス依テ一件書類ヲ併セ上告シテ破毀ヲ求ムル所以ナリ

辨明

凡ソ詐爲私文書律ノ精神タル私ノ文書ヲ詐爲シ己レ不正ノ利益ヲ得ントスルカ或ハ爲之他人ニ損害ヲ被ムラシムル等ノ形情俱備スルモノヲ罰スルニ在リテ單ニ空文詞ヲ証券ニ記入シ之ヲ他人ニ交付シタルノモノ所爲ヲ以テ直ニ該律ニ問フヘキモノコアラスト今被告清十等カ債主兒玉信良外一名ニ交付セル借用金証書ヲ閱スルニ抵當品ノ空文詞ヲ記入セルモ姓名肩書等ヲ詐リタルノ痕跡ナク而シテ返濟期日ハ明治十四年十二月十五日ナルニ被告助次郎外一名ハ自首シタルハ明治十四年十二月十四日ニ正シク期限内ニ係レハ被借主ノ意志ナルヤモ知ルヘカテ果シテ然ルヤ假令抵當ノ實物ナキモ之ヲ他人ニ損害ヲ加ヘ又己レ不正ノ利益ヲ得ントスルニ形情アルモノトシ直ニ之ヲ犯罪視スルヲ得サルナリ

殊ニ見玉信長外一名ノ上申書<sup>檢第十號</sup>「現品點檢不仕云々」トアルニモリ之ヲ視ルニ原裁判所於テ該証書中「千一不持仕候節云々」ノ文詞ヲ以テ契約ヲ堅固ナラシムルノ習慣文詞ト認メタルハ不當ニアラストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十八日松江裁判所濱田支廳ニ於テ豊内清十外二名ニ旨渡<sup>レ</sup>タル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第五百七十五號

○判文(傍盜ノ件)明治十五年三月一日上告  
明治十五年五月二日判決

愛知縣三河國岡崎驛百六十

六番地平民惣七三男

吉見松次郎

明治十四年十二月  
三十二年

明治十五年二月十六日東京輕罪裁判所ニ於テ右吉見松次郎ニ對シ左ノ裁判ヲ旨渡シタリ  
其方儀明治十四年十一月中單身磯野節及ヒ藤田直吉等ト共謀シ磯野節方外數ヶ所ニ於テ衣類蒲團及ヒ藍等ヲ竊取セシ事實ハ其方ノ四ツ谷警察署ニ於テ供述セシ處ト被害者ノ申立等ヲ參考シ判然ナルヲ以テ刑法第三條第二項ニ照シ所犯刑法實施以前ニアルヲ以テ新舊法ヲ比照シ其輕キ所ノ刑法第三百六十六條ニ依リ二人以上共ニ犯テ以テ同第三百六十九條ニ照シ一等ヲ加ヘ重禁錮壹年六ヶ月申付ル

吉見松次郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年二月二十日附テ以テ大審院ニ上告  
爲シタル要旨左ノ如ク

一自分儀明治十四年十一月中單身磯野節及ヒ菊池<sup>名前不知</sup>方ニ於テ衣類蒲團等竊取セシハ相違ナキモ數ヶ所ニ忍入竊取セシハ曾テ無之且神奈川縣下ノ内島山ニ於テ藍等ヲ竊取セシハ相違ナシ然リ而シテ原裁判所ノ判決重禁錮一年六ヶ月ハ不當ナリトス何ントナレハ二犯ナル發意者藤田直吉ニ對シ重禁錮一ケ年ノ處刑將テ共犯者三犯ノ常三郎ニシテ重禁錮四ヶ月ノ處刑アリ獨リ自分ハ初犯ニシテ右兩名ノ勸メニ隨ヒタルハ曩ニ四ツ谷警察署ニ於テ述ル如ク而シテ原裁判所ニ於テハ更ニ審理セシテ特ニ四ツ谷警察署ニ於テノ陳述ニ相違ナキヤ否ヤヲ問フノモニシテ此ノ如ク不當ノ判決ハ原裁判官ノ未タ其理ヲ推究セサルモノニシテ是レ自分儀原裁判所ノ判決ニ不服ナル所以ナリ依テ願シハ該件書類御檢閱アリテ公明至當ノ御判決奉仰候

辨明

上告事件ヲ審按スルニ上告人吉見松次郎カ所爲ハ前ニ四ツ谷警察署ニ於テ爲シタル自由任意ノ供述及ヒ被害者供述ト吻合シタルニ因リ承審法官ノ其犯罪事實ヲ認定シ其罪ヲ斷了セシハ宣告狀ニ掲載アル如ク毫モ違法ノ廉アルコトナシ允當ノ裁判ナリトス然ルニ上告人松次郎ニ於テハ磯野節外一ヶ所ニ於テ衣類蒲團等竊盜セシハ相違無之モ外數ヶ所於テ盜取ル云々ト旨渡サレタルモ曾テ無之コトナリト云ヒ又共犯人所斷ノ權衡ヲ執リ自己ノ所斷其當ヲ得ス云々ト申立ルト雖モ事實覆審ノ請願ナレハ本院ニ於テ採用スヘキ限ニ非ス

判決

右ノ如シナルヲ以テ明治十五年二月十六日東京輕罪裁判所ニ於テ吉見松次郎ニ言渡タル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第五百七十六號

○判文〔詐欺取財ノ件〕明治十四年十一月七日上告  
明治十五年五月三日判決

高知縣土佐國高岡郡半山郷

白石村平民

近

森 幾 馬

明治十四年十月  
二十四年

明治十四年十月十九日高知裁判所ニ於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

明治十四年九月廿八日高知裁判所詰檢事補相原市之丞ヨリ右近森幾馬ニ對シ詐欺取財ノ罪アリトシテ公訴シ及ヒ法律ノ適用ヲ求メタリ

被告人備明治十四年九月廿八日高岡郡波介村平民安岡半次ナル者ト組合ヲ以テ同郡船戸村戸田義信方ニ滞在スル愛媛縣伊豫國北宇和郡津村平民酒井廣吉ヨリ同人ノ製茶壹斤ニ付拾七錢ノ割ヲ以テ千八百貳十貳斤四步此俵四十貳個合計三百廿壹圓七十錢ニ買取ル約定致シタルハ半次及ヒ被告人ニ於テハ右代金調達ノ目途ナキニ付半次ハ違約致シ度旨申出タルヲモ被告人ハ根元右茶ヲ廣吉ヨリ欺取ルノ念慮ナルヨリ廣吉ヘハ半次カ申聞ケ

タル情實ヲ毫モ吐露セス尙ホ兩名組合ニテ買取ル体ニ詐リ代金ハ明治十四年九月十二日ニ拂渡シノ約定ニテ該茶四拾貳俵ノ内拾俵ハ廣吉ヨリ高岡郡須崎村西町平民鏡屋榮藏事竹本馬太郎方ヘ預ケ置キ有之趣ニ付右ハ代金授受ノ際引換ヘ受取ル口約ヲ以テ殘ル三十ニ俵ハ欺キ取リ被告人ノ宅ニ持歸リ拾六俵ハ多ノ鄉村平民弘田利三郎ヘ預ケ金五圓借受ケ六俵ハ須崎村古町寄留平民安田好澄ヘ預ケ壹圓四十錢ノ駄賃ヲ取換ヘ貰ヒ貳俵ハ同町平民中田彌之助ヘ預ケ四俵ハ須崎松中町平民吉村伊勢松ニ借用金拾六圓ノ方ヘ相渡シ殘ル四俵ハ須崎港ニ碇泊スル船號及ヒ持主ノ住所氏名不知船頭ヘ代金貳十圓余ニ賣渡シ右金銀ハ悉ク運賃其他ニ費用致シタリ而シテ最初約定シタル期限即チ明治十四年九月十二日ヲ經過シ催促受ケタルニ付廣吉カ無學文盲ナルヲ幸トシ別紙甲第壹號証即チ「一金三百貳拾壹圓七十錢也製茶千八百九十貳斤四步但シ本年本月元來ル己ノ七月二十三日限り無利息ヲ以テ替濟ノ定メ云々」ト記載シタル証書ヲ廣吉ニ相渡シタリ尤該証中己ノ七月トアル己ノ字ハ午ノ字ノ誤リニテ該証書ヲ廣吉ヘ渡シタル原因ハ被告人ノ詐術露顯シタル該茶ノ代金ヲ尋常ノ貸借ニ致シタルナリト云ツテ其場通ルハ、ノ姦策ヲ施ス爲メニシテ茶ヲ廣吉カ取戻サントスレハ已ニ他ヘ賣却又ハ他日高知市街ヘ船ニテ運送致シ來ルノ目論見ニテ弘田利三郎其他ヘ預ケ置キタルヲ以テ容易ニ廣告ニ取押ヘラレ難キ様致置シ而已ナラス尙ホ前ニ廣吉ヨリ竹本馬太郎方ヘ預ケ置キ有之拾俵ノ製茶ヲ欺キ取ラントシテ廣吉ヨリ馬太郎ヘ宛タル書面即チ右預ケ置ク茶ヲ被告人ヘ渡シ吳レ度旨ノ文書ヲ詐偽シ馬太郎宅ヘ持參シタルモ馬太郎ニ於テハ被告人ヲ疑ヒ夫レヨリ前條ノ惡事廣吉ニ覺知



モラレ須崎警察署ニ告訴相成タル旨自狀シ且ツ事主ノ告訴狀其他引合人ノ手續書等ニ依リ被告人カ犯罪ノ所爲明白ナリトス

判決

第一條

被告人カ酒井廣吉ノ製茶三拾貳俵欺キ取リタル罪ハ盜賊律詐欺取財條凡官私チ詐欺シテ財物チ取ル者ハ並ニ贓ニ計ヘ云々トアルニ依リ竊盜ニ準シテ論シ評價人チシテ右詐欺ル茶チ估計セシムル金百十九圓貳十四錢チ贓ニ計ヘ改正七賊例圖竊盜百拾圓懲役七年トアルニ照シ懲役七年ノ處情法チ酌量シ本罪ニ三等チ減シ懲役二年半ノ刑ニ處スヘキモノトス

第二條

事主酒井廣吉ヨリ竹本馬太郎ニ宛タル文書チ詐爲シタル罪ハ改定律例第二百四十六條凡私ノ文書チ詐爲スル者ハ情チ量リ不應爲ニ問ヒ輕重チ分ツトアルニ依リ不應爲輕キチ問ヒ懲役三十日ノ刑ニ處スヘキモノトス

第三條

前條詐爲シタル文書チ以テ竹本馬太郎方ヘ酒井廣吉カ預ケ置キ之ノアル製茶拾俵チ詐欺セントシタル罪ハ賊盜律詐欺取財條ニ依リ竊盜財チ得サル者ニ準シテ論シ懲役四十日ノ刑ニ處ス可キモノトス

第四條

前數罪併發スルチ以テ名例律ニ罪俱發以重論條ニ照ラシ一ノ重キ賊盜律詐欺取財條ニ依リ懲役二年半ノ刑ニ處ス

但現在スル製茶ハ預ケ先ヨリ取上ケ尙ホ不足スル分ハ賣力限リ追徴シテ督事主ニ給付ス

近森幾馬ニ於テハ右ノ裁判チ不法ナリトシ明治十四年十月廿八日附チ以テ本院ニ上告ノ旨趣左ノ如シ

第一條

一被告人カ不當トスルハ本件懲役二年半ノ申渡シ相成チ以テ之レチ最モ不法トス根元本件ノ義ハ全シ詐欺取財ニアラスシテ真正タル賣買タルハ如斯裁判ニ服スルチ不得如何トナレハ明治十四年九月十日付チ以テ原告者タル廣吉ヨリ確平タルノ証書取置シアレハ依之視レハ其詐欺ニアラサルコト白日ヨリモ明ラカナリ

第二條

一該茶代價チ不拂ノ儘他ヘ賣却セシチ以テ詐欺ナル旨ノ裁判ナレハ決シテ不拂無手順チ以テ之レカ賣却チナセシコモアラヌ其順序相立テ然ル后チ賣買チナセシナリ其証左タル明治十四年九月八日附チ以テ原告酒井廣吉ヘ差入有之証チ以テ其順序相立テアル事明カナリ

第三條

一右第壹條及ヒ第二條ニ就キテ視スレハ本件製茶賣買タル全シ直正ニシテ詐欺取財トナ

ルヘキテ條無之事章々平トシテ明ラカナリ

第四條

一高知縣須崎警察署ニ於テ爲シタル口供ハ該署詰警部山崎重光ノ苛酷ノ取調及拷訊ニ恐レ彼レカ爲シタル口供ヘ甘シテ捺印ハセシナリ判然トシテ高知裁判所ニ於テ取調ヘチナセシカトモ右口供ヲ反違セハ又何分歟ノ拷訊ヲセラレシト所謂如斯罪ト成ルヲ顧着セズ矣張須崎警察署ニ於テ申立テタルヲ確守シテ申供セシチ以テ該兩所ニ於テノ申立テハ古言ノ如ク眞實ノ白狀ニアラスシテ全ク無根ノ陳述ナリ

第五條

一前第四條ノ理由ナルチモ高知裁判所ハ其充分ノ審理公判ヲ下サスシテ突然該口供ヲ以テ詐欺取財ノ罪ナリトシ懲役ニケ年半ノ刑ニ處シタルハ豈ニ不尽ノ裁判ト言ハサルヲ得サルナリ

第六條

一高知裁判所ニ於テ自分カ充分腹中ニアル思想ヲ吐露セント欲スレト四辨ニシテ陳述スルヲ得サルカ故當縣士族北川貞彦チシテ附添人ト爲シ辯護ノ義出願スルモ該願旨ヲ擯斥シ其之レヲ採用不成シテ突然詐欺取財ノ罪ナリトシテ裁判ヲ下サレタルハ豈ニ不理不法ノ斷定ト云ハサルヲ不得ナリ

第七條

以上陳述スル如ク高知裁判所ノ裁判ハ不理失當ノ至甚ニシテ公明正大ノ裁判ナラサルヲ

以テ其破毀ヲ求メシメ之レヲ御院ニ上告スルナリ

辨明

上告ノ要點ハ酒井廣吉ヨリ製茶ヲ買取タルモノナリ之ヲ証スルニ廣吉ヘ証書差入レタリト又警察署ニ於テ爲シタル口供ハ苛酷ノ取調及拷訊ニ恐レ甘シテ捺印セシモノナリ且裁判所ニ於テ該口供ヲ返違セハ又拷訊ヲ受ルニアランヲ恐レ該口供ヲ承認シタルモノナリトノ旨趣ナレトモ警察署及ヒ裁判所ニ於テ拷訊ヲ爲シ或ハ拷訊ヲ爲ントスル証憑ノ觀ル可キモノナキ而已ナラス買受タリト証スル証書ハ廣吉カ文盲ナルチ幸ヒ詐術ヲ以テ與ヘタルモノナリト原裁判所ニ於テ之ヲ認定シ其他ノ所爲ニ於テモ詐欺ノ所爲ナリトシ前ニ掲クル如ク裁判ヲ爲シタルハ不法ニ非ストス

判決

右ノ如クナルチ以テ明治十四年十月十九日高知裁判所ニ於テ近森幾馬ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニヨリ上告狀却下スルモノナリ

第五百七十七號

○判文(竊盜ノ件)明治十五年二月一日上告  
明治十五年五月三日判決

埼玉縣武藏國新座郡藤折村  
二十三番地平民高麗幸藏妹

高

麗「ク」

明治十四年十二月  
二十三年一月

五一

明治十四年十二月二十日熊谷裁判所浦和支廳ニ於テ右高麗「クワ」ニ對シ左ノ裁判ヲ言渡シ

其方備明治十四年七月中同郡片山村石下友吉方ニ於テ竊盜罪ヲ犯シタル旨當廳檢察官ノ  
公訴ニ依リ遂審問處會テ被告カ高麗平兵衛方へ竊入レタル旨目竊反物ハ明治十四年二月  
中手織ナシタル自己ノ所有品ナル旨申立事主ニ於テモ又該品自己ノ手織ナシタル盜難品  
ニ相違ナシト陳述スルヲ以テ反物ノ丈尺ヲ問フコ其當テ得サルノミナラス該品ヲ同物ナ  
ル旨事主カ提供スル反物ハ地質不同ナルヲ以テ果シテ事主ノ所有物ナルヤ否ヤヲ判定ス  
ルノ徵憑ナシ加之被告カ竊取シタル事跡ノ証左アラサレハ之レ則証據不充分ト旨ハサル  
ヲ得ヌ因テ直ニ放免申付ル

熊谷裁判所浦和支廳諸檢事補中谷倉太郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二  
月二十八日附ヲ以テ大審院ニ上告スル爲メ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告ノ  
要旨左ノ如シ

右裁判宣告タル實ニ不當ト謂ハサルヲ得ヌ何トナレハ被告高麗「クワ」カ明治十四年十月  
四日埼玉縣大和田警察署ニ於テ自白セル口供ニ依レハ本年七月中日不覺小遣錢ニ差支候  
ヨリ不良心ヲ生シ正午十二時頃同村平民石下友吉方留守宅へ忍入り座敷ニ有之木綿官縞  
疊反袴取り夫レヨリ日數十位モ經テ同郡膝折村平民高麗七五郎後家「サハ」ナル者ヲ頼  
ミ同村質屋高麗平兵衛方へ金七拾錢ニ入質右「サハ」へハ使質トシテ金四錢相渡シ贏金六  
拾六錢ハ悉皆費用致シ候事トアリ然リ而シ明治十四年十一月廿九日埼玉縣九等警部提長

應カ再審スルニ方リ被告ハ竊ノ口供ヲ翻シ該反物ハ竊盜品ニアラス己レカ手織品ナリ大  
和田警察署ニ於テ讀聞カセテ口供ハ無罪ナル儀ト心得必チ安シ摺印シタル旨ヲ陳  
述スルモ其反証ナシ況ヤ右口供中如此犯罪ノ手續及ヒ時日等ノ明載アルヲ聽聞スルニ方  
リ何ソ無罪云々ト會得スルヲ得ンヤ其遁辭タルヲ言テ待タス且ヤ被告ハ該反物ヲ其實母  
高麗「ハル」ニ預ケ置キタル旨陳述スルモ「ハル」ニ於テハ預リタルヲ會テ之無シト申供  
又高麗「サハ」カ被告及ヒ「ハル」ノ依頼ニ應シ入質ナシタリト申立ツルモ「ハル」ニ於テハ  
依頼シタルヲ會テ之無シト申供ス而シ事主石下友吉妻「スミ」カ大和田警察署ニ於テ其織  
タル官縞反物ハ其織初メノ兩角端ヲ左右ヨリ内ニ折リ而シ又其織終リニハ糸ニムテアル  
ヲ認メ置キタル旨申立タリ今該反物ヲ檢閱スルニ果シテ其言ノ如其丈尺ニ至リテハ被告  
事主彼是ノ旨俱ニ適合セヌ「事主ノ申立ヨリ」ト雖モ抑織物ノ常トシテ糸タルノ時ニ比ス  
レハ縮ムコアルモ舒ヒルコナシ今該反物ハ被告カ陳述スルヨリ舒ヒタルヲ壹尺此壹尺ノ  
舒ヒコ對シ被告ハ辨明スル能ス是レヨ因テ之レヲ觀レハ被告カ當初大和田警察署ニ於テ  
ノ供述ハ眞實ノ白狀ト謂フヘシ然ルニ同廳ニ於テ証據不充分ト爲シ放免シタルハ豈不當  
ノ裁判ト謂ハサルヲ得ヌ因テ右裁判ハ破毀アテテ即チ左ノ目錄ノ通一件書類相  
添此段及上告候也

辨明

被告高麗「クワ」カ明治十四年十月四日大和田警察署ニ於テ摺印シタル口供中「小遣錢ニ  
差支候ヨリ不良心ヲ生シ正午十二時頃同村平民石下友吉方留守宅へ認入座敷ニ有之旨目

竊盜反誘取リ云々トアリ石下「スミ」ガ口供中(此端物ハ全ク私ノ所持品ニ相違無之事)其盜マレタルハ云々盡ナリトアリ其他ノ口供始末書等ヲ以テ參照スルニ前ニ掲ケル「ソ」カ供述ハ眞實ノ白狀ニシテ竊盜ノ証憑充分ナル者ト爲サ、ルヲ得ス然ルニ原裁判所ニ於テ其証憑ニ依ラスシテ直チニ証據不充分ナル者ト斷定シタルハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十二月二十日熊谷裁判所浦和支廳ニ於テ高麗「ソ」ヘ旨渡シタル裁判ヲ破毀シ東京輕罪裁判所於テ審判スヘキ旨達シタルニ付檢事補中谷倉太郎ニ於テハ相當ノ處分ヲナスヘシ

第五百七十八號

○判文(官木誤伐ノ件)明治十四年十月廿二日上告  
明治十五年五月四日判決

千葉縣下總國香取郡南並木

村光明寺住職

兵庫縣播磨國宍粟郡門前村

平民訓導

大塚壽良

明治十四年十月  
二十五年九月

東京府下谷區上野町二丁目

平民

相川日讓

明治十四年十月  
六十九年十一月

右大塚壽良相川日讓外一名ニ明治十四年十月十日東京裁判所千葉支廳ニ於テ左ノ裁判ヲ旨渡シタリ

其方共儀日本寺境内且墓地ノ樹木繁茂シ之ニ接シタル住居人二十餘戸ノ田畑家屋ヲ陰蔽シ濕露ノ障害ヲナスヲ鮮ナカラサルカ故ニ之レヲ除カン爲メ其障害ヲナス樹木ノ剪伐ヲ要シ戸長平山三左衛門ト叶議ノ上被障害人等ト共ニ出願シ其筋ノ裁可ヲ歷テ木數百七拾本餘ヲ平山勇助外一名ニ賣渡シ代價ハ堂宇ノ修繕資ニ充テ永存ノ方法ヲシタル時墓地ニ接續シタル官林ノ樹木二本ヲモ亦共ニ右賣渡木數ニアルヲ以テ買受人ニ於テ之ヲ伐リ或ハ根穿チヲナスニ至ルト雖モ固ト當時該二本ノ樹木生立タル地ハ日本寺ノ墓地ニ在ルモノト認メ官有ノ地タルヲ知ラサルノ爲メ所ニ在ルヲ以テ罪ナシトス

壽良日讓ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十月十九日本院ニ差出シタル上告狀及ヒ明治十四年十月廿一日追申書ノ要旨左ノ如シ

明治十四年十月十九日上告狀

第一條

第一項 內務省山林局出張官吏ヨリ告發シテ官木ナリトスル杉木ノ在リシ地所ハ明治六年十一月中社寺現境内外ヲ取調ヘラレタルノ際元新治縣官員石井喜明當時區長五十嵐佐五郎同戸長平山三左衛門及ヒ該寺僧領名注柴田彦兵衛并ニ同寺當役壽賢等カ立合官有地

及ヒ現境内墓所地等ノ區域ヲ定メ第一號繪圖面ノ如ク境内外ノ區域ヲ割判シタルモノニテ示後改正シタルヲ無之モノナリ

第二項 該伐木ナシタルノ原由ハ日本寺境内并墓所地字大門脇ナル立木繁茂シ直下ニ居住セル民家漏露ノ爲メ被害不勘ヨリ立木ノ内障害ナス部分ヲ伐採ナシ吳レ度キト數回居住ノ人民ヨリ當時ノ住職相川日讓ヘ申出タル故ニ默止シ難ク然ルニ該寺ハ無檀家ニ付組長高森佐平治寺世話人飯田三右衛門前林庄助等ヘ談示ノ上戸長平山三左衛門ヘ協議ニ及ヒ一同立合ニテ伐木ノ場所熟ト見分シテ該地ノ立木合計七百八十二本ノ内ヲ五百本余見積リ漏露ノ爲障害ヲ被ル民家ノ患ヲ解キ且ツ該寺永存ノ計畫ヲ立テ、伐採ナシキ旨ヲ明治十二年四月中千葉縣廳ヘ出願シタルニ同年六月中同郡役所ノ吏員角田孝恭派出シ點檢ノ上實地障害ニナルヘキ部分百八十四本伐採ノ許可ヲ同年八月十一日ニ指令セラレタルニヨリ材木商平山勇輔外一人ヘ該伐採木ノ内百七十一本ヲ賣却シタルモノニ有之候但本項伐木ヲ出願ノ際同時ニ右場所ト尤モ接近スル官木ノ民家ニ障害ナス部分ノ枝ヲ剪伐ナシキ旨ヲ戸長ノ添書ヲ以テ繪圖面ヲ添テ村民ヨリ出願シ郡吏角田孝恭カ伐木ノ場所ヲ見分スルノ日同一ニ戸長平山三左衛門ノ案内ニテ官木ノ障害ナス分ヲ查見セラレタリ

第二條

第三項 前第一條ニ述フル如ク日本寺ハ日本寺ノ所有地ナル立木ヲ其筋ヘ出願シテ伐採ノ許可ヲ得已ニ着手ナスノ際突然内務省山林局派出官吏ヨリ官木ナリト云テ以テ告發ア

リタルヨリ千葉縣佐原警察署ニ於テ取調ラレタル處明治九年調製ナシタルト云南中村地主物代事務掛等ヨリ千葉縣廳ヘ呈出シタル圖面ニヨレハ告發ナシタル處ノ立木ハ官林ニ係ルモノナリト佐原警察署ニ於テ認定セラレタルニ因リ宣告ナシタルモノト或ハ思考ス何ントナレハ前條ニ述アル如ク純乎タル日本寺ノ境内墓地ニシテ其地ニ在ル立木ナレハ固ヨリ他ノモノニ非サルハ第一號圖面ヲ始メ明治十三年五月十五日同年七月十三日同年九月十三日日本本年四月四日十三年九月五日附ノ見分書或ハ始末書及ヒ本年六月十三日附ヲ以テ第一號圖面ニ對スルノ上申書ヲ壽良ヨリ佐原警察署ヘ差出シ又本年十月十日附ヲ以テ東京裁判所千葉支廳ヘ差出シタル始末書等ヲ閱セラレハ該圖面ハ實地ト相反シ告發ニ係ル木ノ官木ナラサルヲ徴スルニ充分ナルモノナルニ輕々ニ看過シ其事理ヲ審覈セヌシテ該圖面ヲ獨リ真正ノモノトシタルヨリ宣告文中ニ「當時該二本樹木生立タル地ハ日本寺ノ墓地ニ在ルモノト認メ官有ノ地タルヲ知ラサルノ爲メ所云々」ト言渡シタルモノナル可シ其故ハ該圖面ヘ伐採木根穿テ木ト綠色ノ點ヲ施シテ内務省出張官吏携帶シ之レヲ証憑トシ佐原警察署ヘ告發ナシタルニ因テ同警察署ハ官木ト看認メ以テ始メテ審札ヲ起セシモノナレハナリ今マ該圖面ノ實地ニ組語スルノ難キヲ詳述セハ抑該圖ノ曲尺ト實地ト相反シアルケ所ハ圖中第一號ト記シタル杭ヨリ第二號マテ直徑實地卅六間ナルニ該圖ハ曲尺一分二間ヲ以テ測リ見ルニ其間數廿八間強弱ノ間コアリ己ニ明治十三年九月十四日佐原警察多古分署詰ノ官吏カ實地臨檢ノ際ニ總代事務掛リ等カ現場ニテ實測ナシタルニ其距離卅六間ニ確定セリ此レニ依テ實地ノ卅六間タルヲ明哲アリ又第三號ト記

シタル杭ヨリ第四號迄ハ該圖ニヨリ曲尺一分二間ヲ以テ是ヲ測リ見ルニ直經豫州間アリ  
 此ノ間數タル實地ノ曲尺ト能ク符合シ(千八百二十五)(千八百廿六)ト記載シタル民有地  
 ヲリ(千八百廿七)(千八百三十)迄即第三號ト記シタル杭ヨリ第四號マテハ墓所地ト境界  
 接續シタル箇所ニテ彼是能ク符合シテ實地ニ齟齬ナケレハ是亦明治十三年九月十四日附  
 ノ圖面ニヨレハ十五間強弱ノ差ヲ生ズ然レハ告發者地主惣代事務掛リ等ハ該箇所ヲ限リ  
 テ明治十三年九月十四日付ノ圖面ノ如キヲ真正ノモノトスル平然レハ九年度ノ圖面ハ彌  
 以實地ニ相反スル不正至極ノ者ト云ハスシテ何ソ夫レ地租改正ニ際シ實地ヲ測量シテ其  
 步數ヲ調査ナスヤ必ラス四方ノ境界曲尺ヲ定メテ以テ反別ニ仕出シ圖面ヲ製理シタルモ  
 ノナルヘキニ實地ト大差ヲ生ズルカ如キニ至リテハ實ニ不都合ノ甚シキモノナルニ地主  
 惣代事務掛リ等ハ實地ト九年度製理ノ圖面ノ大差アルニモ關セス新ニ境界ヲ設ケ境外官  
 木ヲ伐採シタリトシ告發者ト共ニ官林ナリト主張スレバ該圖ノ如キハ本項ニ述フル如ク  
 第一號ヨリ第二號トノ間ニテ實地ノ境界ト八間余モ減縮アル鹿草(原)圖面ヲ實地ニ就  
 テ施行シトスルハ感ヘルノ甚シキモノナリ又(千八百卅一)ノ箇所ヲ實地ニ臨ミ測リ見ル  
 ニ南北直經凡十二間ナルニ該圖ハ九間強弱ノ間ニ在リテ豫メ三間ノ差ヲ生ズ(千八百卅  
 二)ノ箇所モ實測シ見ルニ凡十九間ナルニ該圖ハ十二間強弱ノ間ニ在リテ是亦豫メ南北  
 七間ノ差ヲ生シ合十間ノ差ヲ實地ヨリ減縮スレバ(千八百二十五)ヨリ(千八百廿七)迄ノ  
 間數ノ差ト相合スレハ粗々九年度製理ノ圖面及ヒ實地ノ境界ト當レルモノト思量スレバ  
 然ルルハ告發ニ係ル所ノ立木アリト云處ノ綠色ノ二點ハ却テ朱點ノケ所ニ當リ實地ニ

之ヲ見ルモ其根柢ノ跡ハ又此朱點ニ當レリ且ツ(千八百廿六)ト(千八百廿七)ノ民有地ノ  
 間ニ幅三尺程ノ小道(此道ハ該民有地ヨリ墓所地即伐)ノ中央ニ在ル所ノ伐採木ヲ指シテ  
 告發ナシタルモノニシテ實地ニ就テ測量スルニ全ク朱點ノケ所ニ當レルモノニテ根柢木  
 モ亦タ朱點ノケ所ナルニ該圖中綠點ノケ所ハ伐採木根柢木トシテ境外官木ナリト告發成  
 タルモノナレハ是ヲ該圖ニ依テ測リ見レハ則第三號ト記タル杭ヨリ直經卅間余凡南ノ方  
 へ離レタルケ所ニ相當ルナレハ實地ハ第三號ノ印杭ヨリ直經凡十五間二尺余離レタル  
 處ニテ則該圖面官民境界南ノ方ヨリ北へ直經凡十四間余墓地境內ニ在ル立木ニ有之テ該  
 圖面ヲ証憑トシ境外木トナサハ實以不都合ノ甚シキモノナリ又明治十三年七月廿三日佐  
 原警察署及ヒ香取郡役所等ヨリ該伐採木ノケ所及ヒ官民境内外檢分トシテ官吏派出ノ際  
 ニ當リテハ該圖中第三號ノ印杭ヨリ南へ直經凡十四間余ノケ所へ新ニ境杭ヲ打立是ヲ墓  
 地官地ノ境界トシ九年度改正ニ際シ確定シタル圖面通りテ境界ナリトシテ地主惣代事務  
 係等ハ派出官吏ヲ案内シ且其旨ノ檢分書ヲ連署シテ差出セリ當時壽良等ハモ該檢分書ハ  
 連印致スヘクト派出官ヨリ被達タルモ檢分書ノ旨意ト事實ト相合ハサルヲ以テ不服ヲ申  
 立調印セシメ(此調印セサル譯ハ明治十三年七月廿三日及八月四日ノ始末書ニ明カナリ)其後明治十三年九月十四日實測ノ際モ  
 墓地官地ノ確定スルニ打立タル新規ノ杭ニ因リテ圖面ヲ製シ地主惣代事務係等ヲ連署シ  
 テ奉呈セリ然レハ告發ニ用ヒタル九年度ノ圖面トハ南北直經十四間余ノ差ヲ生ズルハ何  
 等ノ責ニ出ルヤ明治十三年九月十四日附圖面ノ如ク該ケ所ヲ官地墓地ノ境界トシタルハ  
 全ク告發ニ係ル木ヲ境外木トナサンカクメ地比總代事務掛等ヲ謀策ニテ一時取捨シタル境

界タルコト明白ナリ其事蹟タルヤ九年度製理ノ圖面ニ基キ實地ノ境界ニ調査セラルレハ言  
キ俟タサルコト告發ニ係ル伐採木ハ圖面ノ通りナル境内外墓地境界南ノ方ヨリ北へ十四間  
余墓地内ノ樹木トナリ且根穿木モ同様北へ三間余墓地内ノ樹木タルコト益々明瞭タルモノ  
ナルニ該圖ヲシテ資料トシテ宣告セラレタルモノナレハ頗ル不當ノ尤モナルモノトス

第三條

第四項 日本寺前任相川日讓解職後神奈川縣下横濱區長者町常濟寺住職伊奈日要カ該寺  
ノ後住兼務ヲ推舉スルモノアリテ命セラレタル此舉ニ於テハ選舉人被選舉人共ニ該寺  
ニ縁故ナキモノ共ニテ官ノ之レヲ許可スルモ亦失當至極ノ所置ニ付壽良及ヒ寺世話人等  
カ明治十三年四月中日要ヲ選舉ナシタルモノト撰舉セラレタル日要モ皆該寺法類ノ得テ  
之ヲ知ラサルノコトナラヌ該寺中興ノ誓約ニ悖戻セル事實ヲ千葉縣廳へ上申シテ兼住ノ指  
令ヲ取消サレンコト願ヒタルコト未ダ取消シテ指令ハ得サレバ事實ハ悉ク精密ニ取調ヘラ  
レテ書面ハ納受セラレタリ依テ尙其指令ノ取消シニナラシメ示後縣廳へ數次促シ居レ  
リ然ルニ前條陳述スル如ク伐木ノ告發ニ於ケル固ヨリ日本寺所有地ノ立木ヲ伐採ナシタ  
ルコト決シテ官木ニ非ルモノナルハ明白ニシテ官私ノ差ヲ毫髮ニ争フ可キ間ナキモノト  
方々確信スルヲ以テ或ハ告發ニ關シテ事實ヲ審札セラル、ニ際シ日要カ有名無實ナルモ  
該寺兼住ノ名アルヲ以テ恐ラシハ官私ノ區別ヲ日要ニ尋問セラレタルコトアリタルカ又ハ  
日要ニ邀メテ以テ之レヲシテ官有地ナリト若シハ上申ナシシヨリ斯ノ如ク宣告ナドセ  
シコトカト愚考ス之レ實ニ臆測ノ旨ナレバ又无稽ノ言ニハ非ルナリ何ントナレハ若シ然ラ

サレハ何レノ點ヨリ審札セラルレバ該寺ノ所有地内ナル立木ナルヲ告發者ノ片言ヲ以テ  
官木ト認定セラル、ノ理必ス無キモノナレハナリ又日要カ該伐採木ヲシテ官木ナリト上  
申ナシタルモノトスルキハ茲ニ一言セサルヲ得ス何ントナレハ初メ上告人等カ民家畑地  
ノ被害ヲ除キ又該寺ノ堂塔伽藍ヲ修繕スルノ資ニ充テ永存ノ方法ヲ立シカ爲メニ允可ヲ  
得テ伐採スルノ立木ヲ日要カ後住兼職後之レヲ故障スルモ能ハサルモノナルヲ以テ之  
官木ノ名ヲ被ラシメサレハ己レカ官ノ非理ナルヲ知ルカ故ニ改正事務掛リ等ト私カニ相  
謀リ屢々千葉縣廳へ向ヒテ伐採セシ立木ノアリシ處ヲ官有地ナリト上申シテ伐採許可ノ  
指令ヲ取消シテ請願セリ是レ事情ニ反スルノ甚シキモノナリ凡ソ人ノ尊卑ヲ問ハス  
繩素ヲ問ハス自己ノモノヲ損シテ他ニ益ヲ加ヘル如ク痴兒ニ非レハ三尺ノ童子モ爲スモ  
ノアラシヤ然ルニ日要ノ如キハ己レノ意ノ達セサルヲ憤リテ其恨ヲ壽良等ニ歸セシメン  
トスルニ因リテ漫リニ之レヲ官有地ナリト上申シ思慮ヲ先後ニ顧リモス本宗樞機ノ僧侶  
カ世々後來ノ爲メニ培栽ナシタル林木ノ數所歩ニ亘リタルヲ維新後境界ヲ區域シ其境外  
ノ分ハ上地セラレ適々第一號圖面ノ如ク該寺所有ノ境内ニ確定シタルハ之レヲ以テ將來  
ノ永存ヲ計畫スルノ地トシ以テ世々勢力ノ在リシ所ヲ感荷シテ其德ヲ歡慕シ一步モ其減  
失スルヲ憚ル、ノ情無ル可ラサルニ自己ノ意ヲ遂ケンカ爲メニ常ニ上告人等ヲ罪ニ陥入  
レテ後爲スコト有ランカ爲ノ思慮ヲ以テ該地ヲ官有地ナリト上申ナスモノナレハ或ハ日要  
カ官有地ナリト上申ナシタルニ因リテ宣告セラレタルモノトナレハ日要カ私慾ヲ逞フセ  
ンカ爲メノ事情ニ出ラタルモノナルヲ以テ架空ノ妄言ナルモノナレハ決シテ採納セラル

ハキ上申ニ非レハ是ニ因リテ之ノ宣告ヲ下セヨトハ信認セサレハ是ヲ措テ他ニ又宣告  
ヲ下スヘキノ具ナクハ上告人ハ益々疑團ノ累々シテ止マサルモノナリ

第四條

第五項 前條々ニ開陳スル理由ナルヲ以テ官木ト看認セラレ宣告セラレタルハ太々不當  
ノコナリトス然レモ或ハ今マ上告人等カ所有地ニ非ルモノナリト云フヲ以テ上告スルノ  
責任ナシトスルカ是レ然ラサルナリ何ントナレハ該寺ハ維新後廢絶シタルヲ日讓之レカ  
始祖トナリ始メテ中興シテ法脈ヲ万世ニ傳ヘントシテ而シテ日讓ハ東京府下谷區上野町二  
丁目徳大寺ノ兼住ナルヲ以テ身東京ニ在ルヲ以テ該寺ハ法類タル壽良カ其留守ヲ撰任シ  
テ大小ノ事務ヲ取扱ヒ該寺ニ係ル件モ終始其責ヲ免カレサルノコトナラズ日要ハ有名無  
實ノ兼住職ニシテ今ニ壽良カ公私ノ事務ヲ悉皆寺世話人ノ委託ヲ受ケテ取扱ヒ日要ハ毫  
モ實務ニ關與セサルモノナリ是レ其名義ニ俾レルノ甚キモノナレハ日讓辭職シテ日要  
カ兼任トナリシモ後多少ノ紛紜ヲ起シ其主任ナキヲ以テ止ムヲ得ヌ壽良カ該寺ノ法類ヲ  
ルヲ以テ擔當シ居ルコトニテ追テ後住職ノ確定シ事務ノ引キ繼テ爲ス迄ハ壽良カ責ヲ免カ  
ル可ラサルノ任ナリ然リ而シテ從來該寺ノ所有地ニ確定シ有ル地ヲシテ他ノ私慾ノ爲メ  
ニ計ラレテ之ヲ官有地トナシ該寺ノ地積ヲシテ減損スルカ如キコト至リテハ上告人等ハ忍  
ブヘシモ後日ノ非議ヲ來タヌキ如何セシ只ニ其非議ヲ恐ル、ノコトナラズ官ノ之ヲ所分ス  
ルニ中リテ其審理ヲ尽サ、ルト上告人等カ不審理ノ宣告ヲ承ケテ之ヲ放擲シ置シカ如キ  
事實ハ理由ヲ隱昧ノ間ニ附シテ己レ等ノ患害ヲ忍耐シタルノミニテ事果レハ後日ノ計畫

ハ假令損害ヲ來スモ自己ノ關スル所ニ非ストシテ急ト爲サ、ル如キニ至リテハ情誼ノ實  
ニ忍ブ能ハサルモノナレハ自己ノ患者ヲ免レタリトシ之ヲ弄テ以テ公平ノ所分ヲ得サレ  
ハ其責任ヲ尽クサ、ルモノトス

前第一條ヨリ第四條マテノ理由ニ依リ告發者並ニ改正事務等ヨリ差出シタル繪圖面ハ第  
一號繪圖面ニ組語スルノコトナラズ實地ト相測量スルモ犬牙ノ參差ヲ免レサルカ上ニ分間  
ノ伸縮ニ許多ノ粗漏アリテ告發ニ係リタル立木ノ在リシ地ハ官有地ト認定スルノ憑証ヲ  
看ル可キモノナシ又伊奈日要カ日本寺兼住職ノ名義アルヲ以テ日要カ上申ヲ真正トナシ  
タルヨリ宣告セラレタルモノトスレハ亦前條ニ述フル如キノ理由ニテ決シテ日要カ該地  
官私ノ區域ヲ辨別シ得ルモノニ之レ無キモノナレハ此ニ因テ宣告セラレタルモノトスル  
モ告發者及ヒ改正事務係等カ申立ト告發ニ用ヒタル圖面ニ依リテ宣告セラレタルモノト  
スルモ皆該伐採并ニ根穿ヲナシタル立木ノ在リシ地ハ官有地ニ非スシテ日本寺ノ所有地  
タル明哲タルモノナレハ東京裁判所千葉支廳ニ於テ明治十四年十月十日ヲ以テ宣告セラ  
レタルノ狀ハ不當至極ナルヲ以テ更ニ上告仕候

明治十四年十月廿一日退申書

本件ハ先ツ日本寺ノ所有地ト官有地トノ境界ヲ辨別セザレハ該伐採木及ヒ根穿木ノ果シ  
テ官木ナルヤ否ヤヲ認知ス可ラサルモノトス告發者ハ之ヲ官有地ニ在リシ官木ナリトス  
ルモ自分等ハ日本寺所有地ニ在リシ私木ナリト斷言セリ然ラハ彼我爭フ所ハ主トシテ其  
境界如何ニ關係シテ其性質ヤ民事ニ屬シ双方ノ證據ヲ推究シテ以テ官私ノ境界ヲ別テ其



所有ノ歸スル所ヲ看テ而後官木私木ノ分ヲ定テ因テ罪ノ有無ヲ斷定セラルヘキモノナリ其レ斯ノ如ク民事上証憑ニ據テ彼我ノ所有ヲ判定スルコトヲ要スヘキニモ拘ラヌ初審廳ハ上告狀ニモ陳セル如ク「一〇証憑ノ有無ヲ問ハスニテ妄リニ官木ナリト速了シ」知ラサルノ爲ス所ニアルヲ以テ罪ナシト」宣告セラレタルハ上告者ノ服スル能ハサル所ナリ何トナレハ將來日本寺ノ所有權ヲ保全スルコト能サルノミナラス損害賠償ノ義務隨テ生スヘケレハナリ因テ不服ノ條々及追申候也

辨明

上告ノ要旨ハ日本寺ノ所有地内ニアル立木ヲ伐タルモノニシテ接續シタル官林ヲ伐タルモノニハアラサルナリ然ルチ原裁判所ニ於テハ官林ノ樹木二本ヲモ亦共ニ賣渡木數ニ在ルヲ以テ云ヤトノ裁判ハ該寺境内ノ立木ヲ以テ官林内ノ立木ナリト誤認セラレシハ事實ニ違ヒシ不法ノ裁判ナリト旨趣ナルニ因リ本件ニ係ル書類ヲ閱スルニ壽良カ警察署ニテ爲シタル口供「該寺境界及墓所反別取調縣廳へ上申致シ有之通り伐採ノ箇所ハ即チ墓所ニ有之」トアリ又「明治九年度地租改正ノ有之タル儀存居ル哉否御尋テ受テ候得共同年度ハ日本寺留主居致居他出等不仕候間實地日本寺境外内土地種取調相成タル儀ニ候ハ自分ハ其筋ヨリ違シ有之可然儀ト被存候然ルチ何ノ違モ無之加之地租等ノ取調有之タル儀ハ毫モ存セサル儀ニ候事」トアリ佐平次カ口供「於テモ」明治六年度取調相成タルコト承知候ニ付是迄墓地内ト申上候儀ニ有之」トアリ壽良日讓及ヒ佐平治ニ在ッテハ原裁判宣告書ニ掲シル所ノ官林立木二本ナルモノハ最初ヨリ官林内ノ樹木ニ非スト主張セシ

者ナリトス然ル上ハ原裁判所ニ於テハ其果シテ官林内ノ樹木ナルヤ否ヤノ點ニ付テハ證ニ依リ辨明ヲ爲スヘキハ審判上必要缺ク可カラサルノ事ナリトス然ルチ原裁判所ハ此ニ出テヌシテ官林内ノ立木ナリト認定セシハ審理ヲ尽サル不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十月十日東京裁判所千葉支廳ニ於テ大塚壽良相川日讓ニ申渡シタル裁判ヲ破毀シ水戸輕罪裁判所ニ於テ審判スヘキ旨ヲ達シタルニ依リ被告大塚壽良相川日讓ニ於テハ同廳ノ裁判ヲ受シヘシ

第五百七十九號

○判文(盜田野穀麥ノ件) 明治十四年十一月十一日上告 明治十五年五月四日判決

千葉縣下總國印旛郡大森村

平民

石井七郎治

明治十四年四月 五十二年二月

明治十四年十月二十九日東京裁判所千葉支廳ニ於テ右七郎治ニ對シ左ノ裁判ヲ旨渡シタリ其方儀明治十一年九月五日附コト宮島宗十郎ヨリ石井善七外三十四名ヘ宛タル約定証書ノ義ニ付審問スル處該証書ノ宗十郎名下ヘ押捺シタル印形ハ同人ノ實印ト相違スト雖モ其方共ヲ詐爲セシ証書タルノ証左ナキヲ以テ無効 但シ石井善七外三十七名ヘ宛タル証書ハ界紙ヲ用ニ可キキ白紙ニ記載シタルヲ松戸驛

相馬勘右衛門ヨリ受取置ナレト退テ石井善七ニ於テ印紙ヲ貼用シ且事三年ヲ經テ發覺  
スルニ因リ審惡ヲ以テ論シ其罪ヲ究ス

石井七郎治ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十一月八日附テ以テ大審院ニ上告  
爲ナシタル要旨左ノ如シ

第壹條

第四號証則明治十一年九月五日付宮島宗十郎ヨリ石井善七外三十四名ニ差入レタル永々  
小作地約定証書ハ明治十三年六月廿二日佐倉警察署新田警部ヨリ引揚ケニ相成米々下付  
無之候事

第二條

東京裁判所千葉支廳ノ裁判官渡シ第一點ハ第四號証宗十郎名下ニ押捺シタル印形同人ノ  
實印ト相違スルヲ以テ該証ハ詐爲ノ証書ナリトノ事

上告第一項 第四號証宗十郎名下ニ押捺シタル印形同人ノ實印ニ相違セサルヲ以テ本  
文ハ不當ノ裁判ト思量ス

上告第二項 第八號証ノ如ク謄寫シテ第九號証ノ如ク印形鑑定書ヲ謄寫スレハ第四號  
証ノ印形ハ宮島宗十郎ヨリ差出シタル照合印ヲ差出サセサルハ審理不尽ノ所爲ト言ハ  
サルヲ得ス

上告第三項 該印形鑑定爲致タル備テ警察官及ヒ法官ニ於テモ自分ニ更ニ申聞無之ハ  
不審ニシテ人民所用ノ物權ヲ廢棄セシハ曲庇所爲ト言ハサルヲ得ス

上告第四項 第四號証ハ實際宮島宗十郎ヨリ石井善七等ニ受領セシモノナレハ必ズ該  
証ノ印形ハ宗十郎百般ノ事務從事ノ書類ニ押捺アル印形ニ照合スルモノニ相違無之依  
之自分ヨリ其照合ノ印影ヲ掲ケ以テ鑑定ヲ求メ果シテ宗十郎ノ實印ニ相違ナキニ於テ  
ハ該裁判ヲ破毀セラレ第四號証ノ權利ヲ全クアランコトヲ希望ス

第三條

東京裁判所千葉支廳裁判官渡シ第二點ハ第四號証宗十郎名下ニ押捺シタル印形ハ同人ノ  
實印ト相違スルヲ以テ該証ハ詐爲ノ証書ナリト雖モ自分ヲ詐爲セシ証左ナキニ依リ自分  
ニ無擔トノ事

上告第一項 第四號証ハ宗十郎ニ於テ偽証ト云ヘ自分ハ眞正ノ証ト云フニ於テハ原被  
問一方ニ眞アリ一方ニ偽アルハ論ヲ俟タズ然レハ自分カ詐爲セシ証左ナキニ於テハ宗  
十郎カ詐爲セシモノ歟又宗十郎カ妄言ナルハ明瞭ナリ然ルニ其偽ヲ明白セズ宗十郎ヲ  
シテ相當ノ所斷セラレサルハ不備不明不法ノ裁判ト思慮ス

上告第二項 第一項ノ理由ナレハ該裁判ヲ破毀セラレ宗十郎ヲ相當ノ刑律ニ處セラレ  
ンコトヲ希望ス

第四條

第一號第二號第三號証ハ第四號証ノ成立原因ヲ證明スルモノニ候事

第五條

宮島宗十郎ハ石井善七外三十四名ニ第四號証ノ土地ヲ小作ニ入附サル旨且第四號証ハ偽

遺ナル旨ヲ以テ告訴スルト雖モ第四號証ノ土地ハ第五號証各條ニ宮島宗十郎所有地借受  
小作罷在云々ト記載アル土地ニシテ其第五號証ニハ宮島宗十郎長男戸長發次郎代理筆生  
松本茂吉郎ノ運署アルモノナレハ實際第四號証ノ土地ハ石井善七外三十四名ハ入附アル  
ト明カナリ加ニ該地ハ明治十一年十一月ヨリ明治十三年五月迄三ヶ年ヲ經過シ麥作ハ二  
季稻作ハ一季大豆小豆大角豆蕎麥粟小麥綿等ハ二季野菜物若干ノ種類ハ三季或ハ四季ノ  
侍仕付入等ニ成シタルモノニ於テナヤ

第六條

第六號証ニ宮島宗十郎ノ地所ヲ同人(江口文治ヲ指ス)ヨリ引上ケ岩井幸七等ハ小作致サ  
セ云々トアル其土地ハ第四號証ノ土地ニシテ其岩井幸七ハ第四號証三十五名ノ内壹人ニ  
有之候事

第七條

第七號証ニ宮島宗十郎ハ凡反別十三町(第四號証ノ土地是ナリ)余云々字中ノ口新田石井  
善七外三十三名ノ者共ニ於テ該地ヲ無斷ニ歛入且侍付致シタルニ付云々又候右等ノ者共  
ニ於テ侍付致シタルニ付其儘捨置云々トアルヲ以テ見レハ第四號証ノ土地ヲ外三十三名  
ニテ無斷ニ侍付致シタルヲ默許シタルトノ意ニ有之候得共其無斷ト云フハ妄言ニシテ其  
默許シタルハ默許ニアラズ然レハ則第七號証ハ第四號証ノ土地ヲ石井善七カ三十三名ニ  
テ季毎侍付シタルヲ宗十郎自ラ証明スル証左ニ有之候事

第八條

第四號証ノ土地ヲ宗十郎ヨリ石井善七外三十四名ハ小作ニ入附サルトノ爭論ハ事大同小  
異ニシテ既ニ其枝論ニ於テハ事ヲ誤リタル歟又曲庇壓制ヲ受ケタルモノ歟右三十四名ノ  
内秋坂喜太郎ハ總役四十日外十四人ハ總役三十日ノ所分ヲ蒙リタル程ノ一件ニ有之抑該  
論地タルヤ同村字六軒新田瀧田八藏外十二名ニ於テ往古ヨリ宗十郎カ小作人トシテ該地  
ヲ耕耘シ來リ自分等ト同性質ノモノニ有之處去ル明治八年中彼等ハ宗十郎ニ對シ地所ノ  
所有ヲ爭フニ至リ公裁ヲ經ルモ終ニ曲者ト相成リ地所ハ宗十郎方ヘ引揚ケラレタリ當時  
自分共四十余名ハ始終宗十郎カ保証人トナリ權利ヲ保護スルニ汲々トシテ則チ小作証書  
ヲモ差入レタルモノナリ故ニ該慰勞トシテ該地ヲ更ニ自分共ヘ承々小作ナサシムルノ旨  
意ヲ以テ第四號証ヲ受領シ該地ヲ耕耘ナシタルナリ夫レ斯クノ如キ事情アルアリテ旨意  
辨明ニ至リテ數紙ヲ以テ能ク尽スト能ハス因ニ詳細ノ事實ハ大審院法庭ニ於テ委曲陳述  
可仕候間何卒東京裁判所千葉支廳ノ御裁判ヲ破毀セラレ公明至當ノ御裁判被成下度此段  
奉願上候以上

辨明

上卷狀第一條乃至第八條ニ於テ種々陳辨シ原裁判ヲ不當ナリト申立ナレハ其要旨ヲ通  
觀スレハ歸着スル處ハ第四號証即チ明治十一年九月五日附宮島宗十郎ヨリ石井善七外三  
十四名ニ宛タル永小作地約定書ノ真偽如何ニアリトス茲ニ真偽如何チ原一件書類ニ就テ  
審査スルニ明治十四年九月五日原裁判所ニ於テ七郎治カ申立タル口供ニ「明治十四年四  
月十五日木下警察署ニ於テ摺印ヲ爲シタル口供ニ開陳セシ如ク數通ノ始末ノ通相違無之

候トアリ明治十四年四月十五日警察署ニ於テノ口供ニ「其他約定証ノ儀ニ付テハ種々御尋問ヲ受ケ候ニ付明治十三年七月二十三日付始末書ニ通并同年同日附始末書三通及明治十三年七月二十七日附始末書二通尙明治十三年七月二十九日附テ始末書一通同警察署へ差出置候通相違無之」トアリ即右七月二十三日明治十三年始末書中ニ「大森村宮島宗十郎ヨリ同村石井善七其他ノ者へ相掛候一件ニ付宮島宗十郎ヨリ石井善七外三十四名へ宛タル明治十一年九月五日附相渡置約定証自分へ本日御示相成御尋ノ處右ハ全ク自分ノ自筆ニテ認メタル者ニ相違無御座候」云々又ハ「明治十一年九月五日附約定証御示相成自分自筆ナルヤノ旨御尋ノ處右ハ自分平常ノ筆跡ニ少異アルコト付最前認メタル覺無之ト申立ル旨申立ルヲ以御尋ノ處右ハ自分平常ノ筆跡ニ相成且自分ニ於テモ其文ヲ見ルニ自分ノ認候儀ニ御座候然ルニ既ニ自分ノ手鏡御取調ニ相成且自分ニ於テモ其文ヲ見ルニ自分ノ認メタルモノニ付再應御尋問ニ應ジ自分筆跡ト申立タル義ニ御座候」トアリ又右七月廿七日明治十附始末書ニ「自分義明治十一年九月五日且宮島宗十郎ヨリ石井善七外三十四名ニ當タル約定証同月三日宗十郎宅ニ於テ宮島發次郎ノ頼ミヨリ認メタルト申立タルニ付本日發次郎等御突合ノ上御調ノ處發次郎ニ於テ自分ニ依頼セシ儀無之旨申立タルヲ以自分ニ於テ依頼ヲ受ケタル証左アラハ申立ツヘキ旨御尋ノ處其証左ハ無之」云々又ハ「自分儀宮島宗十郎并同人長男發次郎ハ通常証書原書、書証、トアリ恐ル轉倒難認者ニ候哉ノ旨御尋ノ處右ハ通常ノ証書認等ハ相應ノ者ニテ差支無之者ニ御座候」トアリ抑右四號証ヲ七郎治ニ於テハ宗十郎又ハ發次郎ヨリ依頼ヲ受ケテ認メタルト云フモ此証書ノ成立チタル當時ハ

宗十郎ハ上京中コレヲ面タリ依頼スヘキ理ナク又宗十郎發次郎共ニ無筆者ニ非ス應分ノ認物ハ差支ナキモノナレハ何ノ緣由アリテ七郎治ニ其認方ヲ依頼スヘケンヤ加ルニ其依頼シタル証據ナシ到底七郎治カ自供ノ如ク宗十郎發次郎依頼ヲ受ケタル証左ナキト云フハ相當ナルニ非スヤ左ニ全ク七郎次カ專斷ニ出タル手筆ニシテ即詐爲ノ証書ト謂フヘシ況ヤ宗十郎名下へ捺シタル印形ハ印判師榊田泰輔大木卯三郎カ鑑定ノ如ク宗十郎ノ實印ニ非ス偽印ナルニ於テチヤ然ルニ原裁判所カ「該証書ノ宗十郎名下へ押捺シタル印形ハ同人ノ實印ト相違スト雖其方共詐爲セシ証書タルノ証左ナキヲ以テ無據」ト申渡シタルハ審理ヲ盡サハル裁判ナリトス何トナレハ右第四証書ノ認方チ宗十郎發次郎ヨリ依頼又ハ委任ヲ受ケタルコトモ無クシテ全ク七郎治カ專斷ニ出タル手筆ナルニ前辨明ノ如ク明白ナレハ他ニ又此証書ヲ詐爲セシ人ノアルヘキ様ナケレハナリ獨其偽印ノ成立又ハ其押捺ノ手續等ノ如キハ七郎治一人ノ手ニ爲リタルヤ或ハ石井善七其他ノ者等ト共犯ニ出タルモノヤ是等ノ要點ヲ原裁判所カ充分ニ審理スヘキヲ審理セサリハ疎漏ノ裁判ト謂ハサルヲ得ス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年十月廿九日東京裁判所千葉支廳ニ於テ石井七郎治ニ申渡シタル裁判ヲ破毀シ土浦輕罪裁判所ニ於テ更ニ審判スヘキ旨相違シタルニ依リ石井七郎治ニ於テハ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ

○判文(盜田野穀麥ノ件)明治十四年十一月十一日上告  
明治十五年五月四日判決

千葉縣下總國印旛郡大森村

平民

石井善七

明治十四年四月  
三十五年二月

明治十四年十月二十九日東京裁判所千葉支廳ニ於テ右善七ニ對シ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方儀明治十一年九月五日附ニテ宮島宗十郎ヨリ石井善七外三十四名ニ宛タル約定証ノ  
義ニ付審問スル處該証書ノ宗十郎名下ニ押捺シタル印形ハ同人ノ實印ト相違スト雖モ其  
方共カ詐爲セシ証書タルノ証左ナキヲ以テ無據

但シ石井七郎治外三十七名ニ宛タル証書ハ界紙ヲ用ユ可キヲ白紙ニ記載シタルヲ松戸  
驛相馬勘右衛門ヨリ受取置ナレト追テ石井善七ニ於テ印紙ヲ貼用シ且事三年ヲ經テ發  
覺スルニ因リ舊惡ヲ以テ論シ其罪ヲ免ス

石井善七ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十一月七日附テ以テ大審院ニ上告爲  
シタル要旨左ノ如シ

### 第壹條

第四號証則明治十一年九月五日付宮島宗十郎ヨリ自分外三十四名ニ差入レタル永々小作  
地約定証書ハ明治十三年六月二十二日佐倉警察署新田警部ヨリ引揚ケニ相成未タ下付無  
之候事

### 第二條

東京裁判所千葉支廳裁判言渡シ第一點ハ第四號証宗十郎名下ニ押捺シタル印形同人ノ實  
印ト相違スルヲ以テ該証ハ詐爲ノ証書ナリトノ事

上告第一項 第四號証宗十郎名下ニ押捺シタル印形同人ノ實印ト相違セサルヲ以テ本  
文ハ不當ノ裁判ト思量ス

上告第二項 第八號証ノ如ク謄寫ヲ乞第九號証ノ如ク印形鑑定書ヲ謄寫スレハ第四號  
証ノ印形ハ宮島宗十郎ヨリ差出シタル照合印ヲ以テ鑑定スルノヨシニテ自分ヨリ照合  
印ヲ差出サセサルハ審理不尽ノ所爲ト言ハサルヲ得ヌ

上告第三項 該印形鑑定爲致タル儀ヲ警部及ヒ法官ニ於テモ自分ニ更ニ申聞ケ無之ハ  
不審ニシテ人民所用ノ物權ヲ廢棄セシハ曲非ノ所爲ト云ハサルヲ得ヌ

上告第四項 第四號証ハ實際宮島宗十郎ヨリ自分受領セシモノナレハ必ス該証ノ印形  
ハ宗十郎百般ノ事務從事ノ書類ニ捺押アル印形ニ照合スルモノニ相違無之依之自分ヨ  
リ其照合ノ印形ヲ掲ケ以テ鑑定ヲ求メ果シテ宗十郎ノ實印ニ相違ナキニ於テハ該裁判  
ヲ破毀セラレ第四號証ノ權利ヲ全フアラソクテ希望ス

### 第三條

東京裁判所千葉支廳裁判言渡シ第二點ハ第四號証宗十郎名下ニ押捺シタル印形ハ同人ノ  
實印ト相違スルヲ以テ該証ハ詐爲ノ証書ナリト雖モ自分カ詐爲セシ証左ナキニ依リ自分  
ニ無據トノ事

上告第一項 第四號証ハ宗十郎ニ於テ偽ト云ヒ自分ハ眞正ノ証ト云フニ於テハ原被問一方ニ眞アリ一方ニ偽アルハ論テ俟ス然レハ自分カ詐爲セシ証左ナキニ於テハ宗十郎カ詐爲セシモノ歟又宗十郎カ妄言ナルハ明瞭ナリ然レニ其眞偽ヲ明白セス宗十郎ヲシテ相當ノ所斷セラレサルハ不備不明不法ノ裁判ナリト思量ス

上告第二項 第壹項ノ理由ナレハ該裁判ヲ破毀セラレ宗十郎ヲ相當ノ刑律ニ處セラレシコトヲ希望ス

第四條

第壹號第貳號第三號証ハ第四號証ノ成立原由証明スルモノニ候事

第五條

宮島宗十郎ハ自分外三十四名ハ第四號証ノ土地ヲ小作ニ入附サル旨且第四號証ハ偽造ナル旨ヲ以テ告訴スルト雖モ第四號証ノ土地ハ第五號証各條ニ宮島宗十郎所有地借受小作罷在云々ト記載アル土地ニシテ其第五號証ニハ宮島宗十郎長男戸長發次郎代理筆生松本茂吉郎ノ連署アルモノナレハ實際第四號証ノ土地ハ自分外三十四名ハ入附アルコト明カナリ加之該地ハ明治十一年十一月ヨリ明治十三年五月マテ三ヶ年ヲ經過シ麥作ハ二季稻作ハ一季大豆小豆大角豆蕎麥粟小麥綿等ハ各二季野菜物若干ノ種類ハ三季或ハ四季ノ蒔仕付取入等ヲ成シタルモノニ於テマヤ

第六條

第六號証ニ宮島宗十郎ノ地所ヲ同人(江口文治ヲ指ス)ヨリ引揚ケ岩井幸七等ハ小作致サ

セ云々トアル其土地ハ第四號ノ土地ニシテ其岩井幸七ハ第四號証三十五名ノ内壹人ニ有之候事

第七條

第七號証ニ宮島宗十郎ハ凡反別十三町(第四號証ノ土地是ナリ)余云々字中ノ口新田石井善七外三十三名ノ者共ニ於テ該地ヲ無斷ニ歛入且蒔付致シタルニ付云々又候右等ノ者共ニ於テ蒔付致シタルニ付其儘拾遺云々トアルヲ見レハ第四號証ノ土地ハ自分外三十三名ニテ無斷ニ蒔付致シタルヲ默許シタルトノ意ニ有之候得共其無斷ト云フハ妄言ニシテ其默許シタルハ默許コアラズ然レハ則第七號証ハ第四號証ノ土地ハ自分外三十三名ニテ每蒔仕付シタルコトヲ宗十郎自ラ証明スル証左ニ有之候事

第八條

第四號証ノ土地ヲ宗十郎ヨリ自分外三十四名ハ小作ニ入附サルトノ事論ハ事大同小異ニシテ既ニ其枝論ニ於テハ事ヲ誤リタルモノ歟又曲庇壓制ヲ受ケタルモノ歟右三十四人ノ内秋坂喜太郎ハ總役四十日外十四人ハ總役三十日ノ處分ヲ蒙リタル程ノ一件ニ有之抑モ該論地タルヤ同村字六軒新田瀧田八藏外十二名ニ於テ往古ヨリ宗十郎カ小作人トシテ該地ヲ耕耘シ來リ自分共ト同性質ノモノニ有之處去ル明治八年中彼等ハ宗十郎ハ對シ地所ノ所有ヲ爭フニ至リ公裁ヲ經ルモ終ニ曲者ト相成リ地所ハ宗十郎方ヘ引揚ケラレタリ當時自分共四十余名ハ終始宗十郎カ保証人トナリ權利ヲ保護スルニ汲々トシ則チ小作証書ヲ差入レタルモノナリ故チ以テ該慰勞トシテ該地ヲ更ニ自分共ハ永々小作ナサシムル

ノ旨意ヲ以テ第四號証ヲ受領シ該地ヲ耕耘ナシタルモノナリ夫レ斯クノ如キ事情ノアル  
アリテ旨意辨明ニ至リテハ數紙ヲ以テ能ク盡ス一能ハス因之詳細ノ事實ハ大審院法庭ニ  
於テ委曲陳述可仕候間何卒東京裁判所千察支廳ノ御裁判ヲ破毀セラレ更ニ公明至當ノ御  
裁斷アラソク奉願上候也

辨明

上告狀第一條乃至第八條ニ於テ種々陳辨シ原裁判ヲ不當ナリト申立ナレト其要旨ヲ通  
觀スレハ歸着スル處ハ第四號証即チ明治十一年九月五日附宮島宗十郎ヨリ石井善七外三  
十四名ヘ宛タル永小作地約定書ノ眞偽如何ニアリトス茲ニ眞偽如何ヲ原一件書類ニ就テ  
審査スルニ明治十四年九月五日原裁判所ニ於テ同犯石井七郎次カ申立タル口供ニ「明治  
十四年四月十五日木下警察署ニ於テ拇印ヲ爲シタル口供ニ開陳セシ如ク數通ノ始末ノ通  
リ相違無之候」トアリ明治十四年四月十五日警察署ニ於テ七郎次ノ口供ニ「其他約定証ノ  
儀ニ付テハ種々御尋問ヲ受ケ候ニ付明治十三年七月廿三日付始末書ニ通并同年同月日附  
始末書三通及明治十三年七月二十七日附始末書二通尙明治十三年七月二十九日附テ以テ  
始末書一通同警察署ヘ差出置候通相違無之」トアリ即右七月廿三日<sup>明治十三年</sup>始末書中ニ「大  
森村宮島宗十郎ヨリ同村石井善七其他ノ者ヘ相掛リ候一件ニ付宮島宗十郎ヨリ石井善七  
外三十四名ニ宛タル明治十一年九月五日附相渡置約定証自分ヘ本日御示相成御尋之處右  
ハ全ク自分ノ自筆ニテ認メタル者ニ相違無御坐候」云々又ハ「明治十一年九月五日附約定  
証御示相成自分自筆ナルヤノ旨御尋ノ處自分ニ於テ認メタル覺無之旨申立再御尋ニ付始

テ自分認メタル旨申立ルヲ以御尋之處右ハ自分平常ノ筆跡ニ少異アルニ付最前認メタル  
覺無之ト申立候儀ニ御坐候然ルニ既ニ自分ノ手鏡御取調ニ相成且自分ニ於テモ其文ヲ見  
ルニ自分ノ認メタルモノニ付再應御尋問ニ應シ自分筆跡ト申立タル儀ニ御座候」トアリ  
又右七月廿七日<sup>明治十三年</sup>附始末書ニ「自分儀明治十一年九月五日附宮島宗十郎ヨリ石井善  
七外三十四名ニ當タル約定証同月三日宗十郎宅ニ於テ宮島發治郎ノ頼ミニヨリ認メタル  
ト申立タルニ付本日發治郎等御突合ノ上御調ノ處發治郎ニ於テ自分ニ依頼セシ儀無之旨  
申立タルヲ以テ自分ニ於テ依頼ヲ受ケタル証左アラハ申立ツヘキ旨御尋ノ處其証左ハ無  
之」云々又ハ「自分儀宮島宗十郎并同人長男發治郎ハ通常証書<sup>原証書ハ書証</sup>難認者ニ候  
哉ノ旨御尋之處右ハ通常ノ証書認等ハ相應ノ者ニテ差支無之者ニ御座候」トアリ抑右四  
號証ヲ七郎治ニ於テハ宗十郎又ハ發治郎ヨリ依頼ヲ受ケテ認メタリト云フモ此証書ノ成  
立チタル當時ハ宗十郎ハ上京中ニシテ面タリ依頼スヘキ理ナク又宗十郎發次郎共ニ無筆  
者ニ非ス應分ノ認物ハ差支ナキモノナレハ何ノ緣由アリテ七郎治ニ其認方ヲ依頼スヘケ  
ンヤ加ルニ其依頼シタルノ証據ナシ到底七郎次ガ自供ノ如ク宗十郎發次郎ノ依頼ヲ受ケ  
タルノ証左ナキト云フハ相當ナルニ非スヤ左スレハ全ク七郎治カ專斷ニ出タル手筆ニシ  
テ即詐爲ノ証書ト謂フベシ況ヤ宗十郎名下ヘ捺シタル印形ハ印判師榊田泰輔大木卯三郎  
カ鑑定ノ如ク宗十郎ノ實印ニ非ス僞印ナルニ於テヤ且此四號証ヲ善七八宗十郎ヨリ受  
取リタリト云フモ受取リタル何等ノ証左モ亦無キニ於テヤ然ルニ原裁判所カ「該証書  
ノ宗十郎名下ヘ捺捺シタル印形ハ同人ノ實印ト相違スト雖其方共カ詐爲セシ証書タルノ

証左ナキヲ以テ無據ト申渡シタルハ審理ヲ尽サハル裁判ナリトス何トナレハ右第四証  
審ノ認方ヲ宗十郎發次郎ヨリ依頼又ハ委任ヲ受ケタルコトモ無クシテ全ク七郎治カ專斷ニ  
出タル手筆ナルハ前辨明ノ如ク明白ナレハ他ニ又此証書ヲ詐爲セシ人ノアルヘキ様ナケ  
レハナリ獨其偽印ノ又成立ハ其押捺ノ手續等ノ如キハ七郎治壹人ノ手ニ爲リタルヤ或ハ  
石井善七其他ノ者等ト共犯ニ出タルモノヤ是等ノ要點ヲ原裁判所カ充分ニ審理スヘキヲ  
審理セザリシハ疎漏ノ裁判ト謂ハサルヲ得ス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年十月二十九日東京裁判所千葉支廳ニ於テ石井善七ニ申渡  
シタル裁判ヲ破毀シ土浦輕罪裁判所ニ於テ更ニ審判スヘキ旨相違シタルニ依リ石井善七ニ  
於テハ同裁判所ノ裁判ヲ受シヘシ

第五百八十一號

○判文〔詐欺取財ノ件〕明治十四年十一月廿二日上告  
明治十五年五月四日判決

高知縣土佐國長岡郡本山郷

奧大田村平民

北

村龜壽

明治十四年十一月  
二十一年一月

明治十四年十一月八日高知裁判所ニ於テ右龜壽ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
明治十四年十一月四日高知裁判所檢事補相原市之丞ヨリ右北村龜壽ニ對シ私ノ文書詐爲

及ヒ詐欺未得財ノ二罪アリトシテ公訴ヲ起シ法律ノ適用ヲ求メタリ

被告人北村龜壽ニ於テハ明治十四年一月十二日長岡郡本山郷奧大田村土族桑名正親ヨリ  
全人ト同村平民小椋角次兩名ノ備主ニテ金六拾圓借用致シ度トノ頼談ニ應シ明治十四年  
三月ノ期限ニテ貸與シ爾來滿期ニ至ルモ返辨セサルニ付數回催促中明治十四年四月六日  
卒前第六時頃右正親自宅ニ來リ前借金六拾圓ニ尙ホ又三拾圓ヲ加ヘ更ニ借用致度然ル上  
ハ該金ヲ以テ抵當ニ差入レアル抵當物ヲ請ケ戻シ更ニ之レヲ抵當トナシ証書差入ルヘキ  
横申出ルニ付直ニ承諾セシ處全日即明治十四年四月六日午後第五時頃甲第壹號証書ヲ  
持參セシ故金六拾圓ノ古証文ト引換ヘ受領セシモノナレハ假令該証書桑名ノ下正親ノ二  
字ヲ後ニテ貼附セシ痕跡アルモ被告ノ關セサル所ニシテ桑名正親ノ所爲ニ相違無キモノ  
ト信認スルヲ以テ被告ニ於テ罪ト爲ルヘキ所爲之レナキ旨申立テタリ

辨明

第壹條 被告人ニ於テ明治十四年四月六日桑名正親小椋角次ヨリ被告北村龜壽ニ宛テタ  
ル借用証書ハ現ニ明治十四年四月六日午後第五時頃未タ日暮レサル中自宅ニ於テ桑名正  
親ヨリ受領セシ趣陳辨スト雖モ桑名正親ハ右全日ハ山林檢査ノ爲メ内務省九等屬松田茂  
壽及ヒ高知縣地租改正係橫矢道直等ト全伴シ長岡郡梶ヶ内村官山ニ立越シ午後八時三十  
分頃歸着シタル旨申供スルノミナラス明治十四年十月廿八日高知裁判所札問係判事補宮  
島爲雄ノ取調ヘタル橫矢道直カ口供ヲ閱スルニ明治十年六月高知縣地租改正係付屬委員  
ヲ拜命シ明治十四年四月五日長岡郡梶ヶ内村巡回向ヨリ甲第壹號証ノ通達狀ヲ發シ全村



官林調査ノ爲メ内務省山林局九等屬松田茂壽及ヒ桑名正親等ヲ全伴シ明治十四年四月六日午前第六七時頃發足シ山林調査ノ爲メ現場引取リシ時刻ハ午後第八時頃ニシテ旅宿ヘ歸着セシハ午後第九時頃ニ之レアリ云々ト有テ桑名正親ノ口供ト符合シ該日即チ明治十四年四月六日午後第五時頃ハ全ク正親ノ不在ナルコト明白ナリト

第三條 前顯ノ証書小椋角次名下ノ印影ハ竊キニ高知裁判所民事課ニ於テ鑑定セシメタル節印刻師武田義暉谷一ハ心齋島崎又三郎ヨリ差出セシ鑑定書ニ因レハ全ク全人ノ實印ニ之レナキコト明瞭ナリ

第三條 被告人ニ於テ右借用証書桑名正親トアル正親ノ二字ハ他ノ書類ニ記載アリシヲ切取り再ヒ此ニ貼附シ以テ詐爲セシハ桑名正親ナル旨陳述スレハ正親ハ之レヲ承諾セザルノミナラス第壹條第貳條ニ辨明スル如ク柔名正親及ヒ小椋角次ハ固トヨリ該証書ニ關係セシモノアラサルヲ以テ被告人ハ全ク前顯金九十圓ノ借用証書ヲ詐爲シ而シテ該金額ヲ訴取セント爲セシモノナリト認定ス

判決

第一條 被告人カ金圓借用証書ヲ詐爲セシ罪ハ改定律例第二百四十六條凡私ノ文書ヲ詐爲スル者ハ情ヲ量リ不應爲ニ問ヒ輕重ヲ分ツトアルコト依リ不應爲輕ニ問ヒ懲役三十日ニ處スヘキモノトス

第二條 被告人カ金圓ヲ詐取セントセシ罪ハ賊盜律詐取財條ニ依リ竊盜ニ準シテ論シ采ヲ財ヲ得サル者ナルニ付竊盜財ヲ得サル者ニ準シテ論シ懲役四十日ニ處スヘキモノト

ス

第三條 前兩條ノ二罪ヲ名例律二罪俱發以重論條凡二罪以上俱ニ發覺スレハ一ノ重キ者ヲ以テ論シトアルコト依リ懲役三十日ニ處斷スヘキ罪ヲ以テ懲役四十日ニ處スヘキ罪ニ比スレハ輕キコト付一ノ重キ詐欺取財條ニ依リ懲役四十日ニ處スヘキ所役場狹隘ナルニ付管ニ換ヘ四十ノ刑ニ處ス

但シ詐欺セシ証書ハ官沒ス

北村龜壽ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十一月十七日本院ニ差出シタル上告狀要旨左ノ如シ

第壹條

一抑モ自分カ管四十ノ刑ニ被處タルハ桑名正親カ告訴ニ起因スルナリ其正親カ告訴タルハ糾第壹號證正親名下ノ印影ニ起因スルナリ依之レニ自分カ私文書詐爲及詐偽未得財之名稱ヲシテ則如斯管四十ノ刑ニ宣告セリ是不盡ノ裁判ト不謂テ不得ナリ

第貳條

一如何トナレハ根元該糾第一號證ハ既ニ明治十四年高知裁判所民事第千二百六十一號貸金催促之訴訟事件ニ付民事裁判申渡シテモ受ケ其節ニ實印鑑定等モ相受ケタル故其真正ナルコトハ万々疑ヲ不容ノ處タリ然ルチ今般正親外壹名之告訴ニ依テ自然民事裁判モ無効ニ歸シ加フルニ糾第壹號證ハ其正親名下ノ印影ニ於ケルモ別紙ヲ之レカ貼付シアルヲ發見セリ是レ實ニ怪疑ノ至リナランヤ

第三條

一蓋シ民事訴訟事件タル屢々審理ヲモ受ケ且印判之鑑定モ相受ケタレハ今此レカ發見スレハ其際必ス發見スルハ是レ情理上不可免ノ所ナリ然ルヲ發見〔民事訴訟ノ際〕セザリシハ其度糾第壹號ノ證書ニ於ケル全ク眞正ニシテ一ツモ疑ヒテ容ル、所ナカリヤハ是レ無論且其一般推測ニ依ツテ明カナリ況ンヤ其度係リ法官ノ採用アリヤニ於テチヤ

第四條

一糾第壹號證ノ今般無効ニ歸セシテ回顧スレハ民事對審中明治十四年六月廿八日原告ノ當被告則證書ヲ係リ法官御召上ケ相成即日誤テ被告〔民事被告桑名〕ヘ下附セシヨアリ〔桑名正親〕テ其翌日則明治十四年六月廿九日被告〔桑名正親〕チ係リ官吏召喚ニ相成而シテ證書取揚ケ后チ原告〔自分チ〕ヘ還付相成タリ是レ此時ニ當リ正親カ該證〔糾第〕一號チ其際描改セシモノナリト信認ス左ナクテハ其民事訴訟事件之際當時ノ如キ證書ニテアリシナレハ何ソ民事法官ノ輒スシ裁判スルノ理由アラザヤ其民刑ト名稱ノ異ナルハアレハ豈ニ取調上ノ差異アルノ道理アラザヤ然リ果シテ然ラハ桑名正親カ民事訴訟中一時法官ノ誤謬ヨリ糾第壹號証チ下附セラレシ際正親ノ手前ニ於テ描改セシ一火チ見ルヨリモ尙ホ明カナリ

第五條

一糾第壹號證チ龜壽詐爲セシモノトシテ正親及覺次等カ告訴スト雖モ全ク冤枉ノ告訴ト不謂チ不得如何トナレハ該糾第壹號證ニ於ケル桑名正親ノ自筆タレハナリ其自筆タルノ證チ擧ケンニ桑名正親カ自筆ナリト自唱スル糾第六號乃至糾乙第八號證ト其相違ノ點無

之ニ付キ龜壽則自分ノ詐爲スル豈ニ道理アルヒキアラザヤ是レ社會ニ現生スレハ三尺ノ童子ト雖モ如斯ノ情理ヲ知得セサルモノハ無之ナリ

第六條

一第五條ニ陳述スル如クタレハ龜該則チ自分ニ於テ詐爲セサルコトハ方々詳明スルニ足ルナリ然ラハ正親ノ奸策ニ出テサルコトナレハ該證名下ノ印影ニ於ケルモ其情理上豈ニ相違スヘキノ理ハ無之ナリ然レハ一步チ讓リ該證ノ正親名下ノ印影相違スルトスルモ正親ニ於テ如何ノ理由アリテ該證チ龜壽則チ自分ニ相渡スヘキノ理アランヤ抑モ証文チ授受スルハ其金員貸借ノ后日苦情チ生セシ際証明スル爲メ其受取渡シチナスモノナレハ苦情スラ無之シテ貸借人ノ間ニ於テ其貸借ノ際ノ恩義チ忘却セシテ時々執行スルモノナレハ敢テ証書ノ授受ハ無用ノモノナリ然ラハ假令其實印相違ノ有無ハ免ニ角証書負債主ノ自筆タレハ之レニ過クルノ證ノアルヘキ歟然リ果シテ然ラハ正親ニ於テ該證印影ノ相違スルチ僥倖トシテ義務チ免レンカ爲メ告訴セシコト大陽チ視ルカ如シ如斯情理アルモ不問ニ聞キ突然私文書既爲及詐偽未得財ノ罪ナリトシテ處斷セシハ豈ニ不盡ノ裁判ナリト不謂シテ何チカ以テ不盡ト云ハン

但糾第壹號證正親名下ノ印影ニ於ケル全ク正親ノ實印ナルコト民事訴訟中鑑定人ノ鑑定證ニ依テ明瞭タリ

第七條

一桑名正親ニ於テ明治十四年四月六日午後六時頃ハ内務省官吏高知縣官吏ト共ニ山林檢

查ニ立越シ不在中ナリシヲ以テ該證〔証ヲ謂フ〕ヲ差入ルヘキノ理由ナキ旨申立テ又高知裁判所ニ於テモ其陳述ヲ採用シテ裁判ヲ下サレタレハ又不尽ト不謂テ不得何トナレハ凡ソ四季ノ變遷ニ依テ日ノ長短アリト雖モ概テ六時頃ハ日暮ナリ然テハ假令官吏カ如何様申立ツルモ日暮ニ至リ山林檢査ノ整頓スルノ理アレシヤ是等コ就テ視推スレハ其日暮以前コ疾ク山林檢査ヲ了シ同時頃コハ歸宿アリシコハ情理上不可免ノ事ナリトス然ルテ高知裁判所ニ於テハ片言以テ之レヲ行ヒ片言以テ之レヲ斥ケ充分事實ヲ對審セシメテ其所斷ヲナセシハ豈ニ裁判不尽ト不謂テ不得ナリ

以上陳述之通り自分ニ於テ罪トナルヘキノ所爲無之ヲ高知裁判所ニ於テ懲役四十日ヲ管ニ換ヘ管四十ノ刑ニ裁判セラレシハ不法ノ裁判ト思慮シ則御院ニ上告致候間公明正大ノ御審理アツテ該御裁判之破毀アラソコヲ万々希望スル所ナリ

辨明

原裁判所ニ於テ上告人ノ所爲ヲ以詐爲私文書及ヒ詐欺未得財ノ罪アリト認定セシハ其理由由宣告書中ニ辨明スル如ク確認スヘキ數箇ノ證據アルコト因リ之ヲ法律ニ照シ相當ノ處斷ヲ爲シタル者ニシテ裁判上毫モ不法ト認ムヘキ點アルナシ然ルニ上告人ハ其裁判ニ對シ不服ノ旨ヲ訴フルト雖モ自己ノ推測ノミヲ以テ承審官ノ判決ヲ破毀スヘキ理由ト爲スヲ得サルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以明治十四年十一月八日高知裁判所ニ於テ北村龜壽ニ言渡シタル裁判ハ破

毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ

第五百八十二號

○判文〔竊盜ノ件〕明治十五年三月一日上告  
明治十五年五月四日判決

大坂府大和國添上郡奈良町

町五番地平民

森 本 丑 松

明治十五年一月  
二十年七月

明治十五年一月二十一日奈良輕罪裁判所ニ於テ右森本丑松ニ對シ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
被告人森本丑松竊盜賭博事件ニ付公訴ヲ受理シ爰ニ檢事ノ陳述ヲ聞キ相當官吏ノ作リタル調書ヲ檢閲シ以テ被告人ヲ尋問スルニ右者明治十四年十一月二十八日大和國添下郡紺屋町吉川竹次郎方ニ於テ火鉢ノ傍ラニ闇キアル煙草入外壹品竊取シ尙ホ同日西岡町山田「ハッ」方ニオイテ同町森本「カメ」其外ノ者共等手合ニテ金錢ヲ賭ケ博奕相催シタル末東岡町席貸渡世鈴木駒太郎方ヘ立越娼妓買上遊ヒ居ル中該所ヨリ拘引相成タル旨陳述ス且被害者吉川竹次郎ノ告訴書ト符合スルヲ以テ被告人森本丑松ハ他人ノ所有物ヲ竊取シ尙ホ財物ヲ賭シ博奕ヲ爲シタル者ト判定ス則是ヲ法律ニ照スニ賭博ノ罪ハ現行犯ニアラサルヲ以テ無罪トナシ止ニ竊盜ノ罪ヲ科ス依テ刑法第三百六十六條同三百七十六條ニ照シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ六月以上二年以下ノ監視ニ付ス可キノ處其犯事新法實施前コアルヲ以テ之ヲ舊法律ニ照スニ賊盜律竊盜條ニ依リ贓金三拾五錢三犯タルヲ以テ

懲役十年ニ該ルト雖モ刑法第三條ニ基キ新舊法ヲ比照シ新法ノ輕キニ從重禁錮二年ニ處分スル者也

奈良輕罪裁判所檢事補吉村信賢ニ於テ右ノ裁判ヲ不法トシ明治十五年一月二十五日付ヲ以テ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ要旨左ノ如シ

森本丑松明治十四年十一月二十八日大坂府下大和國添下郡紺屋町吉川竹次郎方ニ於テ火鉢傍ニ闇キアル煙草入外壹品竊取シ即日贓品ハ典賣ノ上全郡西岡町山田「ハツ」方ニ立越シ全家ニ於テ山本淺吉其外ノ者共等手合ニテ金錢ヲ賭ケ博奕相催シタル末尙亦東岡町席貸業鈴木駒太郎方ヘ立越娼妓買揚ケ遊興中拘引セラレタル旨陳述スルヲ以テ明治十五年一月二十日刑法第三百六十六條全三百七十六條ニ依リ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ六月以上二年以下ノ監視ニ付シ同時賭博ヲ犯スハ刑法第百條數罪俱發例ニ依リ不問之處所犯刑法實施前ニ在ルヲ以テ之レヲ舊法ニ照セハ賊盜律竊盜條ニ依リ三犯贓ヲ得ルヲ以テ懲役十年ニ該ルト雖モ明治十四年八十一號公布ニ基キ新法ノ輕キ刑法第三百六十六條竊盜ノ所爲ハ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處スヘキノ處三犯ナルヲ以テ刑法第七十條全九十八條再犯加重ノ例ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ五年以下ノ重禁錮ニ處セラレシテ奈良輕罪裁判所ニ請求シタリ然ルニ奈良輕罪裁判所ハ刑法第三條ニ基キ新舊法ヲ比照シ新法ノ輕キニ從ヒ重禁錮二年ノ裁判言渡ヲナシタリ

抑モ被告丑松ハ前顯辨明スル如ク竊盜三犯財ヲ得ルモノニシテ假令犯事刑法實施前ニアルモ本罪ハ新舊法共ニ加重スルハ論ヲ竣タス然ルニ奈良輕罪裁判所ハ三犯ノ罪ヲ問ハス

單ニ刑法第三條ノ本項ニ基キ裁判ナシタルハ之レ不當ノ裁判ト云ハサルヲ得ン乎如何トナレハ明治十四年十二月第八十一號公布刑法第三條第二項新舊比照例第十二條新法ト舊法トヲ比照スルニハ各其本法ニ照シ加減シタル者ヲ以テ本刑トナストアリ茲ニ因テ之レヲ觀ルモ各加減セシ刑ヲ以テ新舊法ニ比照シ其輕キニ依ルハ明々瞭々タリ因テ治罪法第三百七十一條全四百十條ニ依リ明治十五年一月二十一日奈良輕罪裁判所ニ於テ森本丑松ニ對シ言渡タル擬律錯誤ノ裁判ヲ破毀セラレシトナリ上告ス

辨明

被告森本丑松ハ竊盜三犯財ヲ得ルモノニシテ其所犯刑法實施前ニ係ルモ本罪ハ新舊法共ニ加重スルノ性質ナレハ刑法第九十八條ヲ適用セサルハ擬律ニ錯誤アル裁判ナリトノ上吾ナリト雖モ被告丑松ハ前ニ舊法ニ依リ再度所斷ヲ受ケタルモノニテ今回モ亦舊法ヲ以テ論セラレハナレハ三犯ノ刑ヲ受クルハ論ヲ俟タサルモ新舊法ノ比照ニ因リ其輕キ新法ニ依リ論セラレタルモノナレハ舊法ニ於テ論決セラレタル犯數ヲ計ヘ再犯以上ナリト論スルヲ得ス何ントナレハ刑法第三條法律ハ頒布以前ノ犯罪ニ及ホスコトヲ得ストアル原則ニ悖反スルノ理ニ當レハナリ因テ原裁判所ノ裁判ハ不當ノ裁判ニアラストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年一月二十一日奈良輕罪裁判所ニ於テ森本丑松ニ言渡タル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第五百八十三號

○判文(詐欺取財ノ件) 明治十四年十一月九日上告  
明治十五年五月五日判決

長崎縣肥前國長崎區桶屋町士族

渡邊耕助 生年月不詳

明治十四年十月二十日長崎裁判所管内唐津區裁判所ニ於テ右耕助ニ左ノ裁判官渡シヨリ  
其方儀明治十二年十一月大石滿十郎高宮治助ノ依頼ニ因リ脇山定右衛門ヨリ高宮治助ニ  
係ル家屋敷差違レ一件取扱ノ末高宮治助ニ差添ヘ脇山定右衛門釘本久平ニ係リ當裁判所  
ニ出訴シタル家屋敷名換ヘノ訴狀ニ掲載セシ釘本久平亡父呼子屋久平ヨリ高宮治助亡父  
嘉右衛門宛テ金貳拾三兩壹步受取家屋敷代差引相濟ト記載アル西八月付ケノ受取書ハ初  
審高宮治助ヨリ依頼ノ節脇山釘本ヨリ柴田ニ配當金證書柴田ヨリ高宮ニ右配當ヘ讓渡証  
書對州役所ヨリ脇山釘本ヘ下付ノ家屋敷預リ證書ト共ニ皆寫シテ持參セシ故本書ノ有無  
ヲ尋タレハ有ルト答ヘ其後其方獨リ高宮治助宅ニ參リ本書一覽ノ上其受取書ハ歲月ヲ經  
過セシモノナレハ若シ知ラサル杯申立ルモ難計ニ付後日ヲ嚴確ナラシムル爲メ高宮治助  
ニ教示シテ釘本久平ニ鑑定セシメタルニ相違ナシトノヲナレト念ノ爲メ釘本久平ヨリ其  
鑑定書受取置リヨ如スト相談ノ上江川彌三平ニ依託シテ其鑑定書申請ケシメタル迄ニテ  
其受取書ノ成リ立ハ知ラサル旨申立ルト雖モ現ニ大石滿十郎ニ於テ高宮治助ノ依頼ニ依  
リ其家屋敷差違レノ儀ニ付高宮治助ヲ其方ニ面談セシメタル節高宮ヨリ脇山釘本宛テ家

屋敷酒造道具讓渡證書寫脇山釘本ヨリ其反リ証書寫脇山釘本ヨリ柴田宛テ金七拾四兩配  
當ノ證書ヲ兩度ニ高宮治助カ持參セシニ其配當金證書ハ柴田ノ讓證書ナクテハ用ニ立  
タズ假令其讓證書アルモ貳拾三兩壹步不足スル故公事ヲ起セシトテ勝ツト能ハスト其方カ  
申開ケタルハ高宮治助ヨリ其讓證書ハ柴田ヨリ申請シ可シ其不足ノ分ハ親代ニ釘本ヨリ  
七二錢貳貫目家屋敷抵當ニテ借用致シ居ル故今度其貳貫目ノ元利ト稱シテ貳拾三圓貳拾  
五錢ヲ納メ親代ニ納メタル姿ニシテ貳拾三兩壹步ノ受取書申請ケント云ヒ終ニ其通りニ  
決シタル後其讓證書及ヒ呼子屋久平ヨリ高宮治助亡父嘉右衛門宛テ金貳拾三兩壹步受取  
家屋敷代差引相濟ト記載アル西八月付ケノ受取書ヲ兩度ニ高宮治助カ持參セシ故其時々  
其方ニ面談セシメタルニ其讓證書中御受取城サル可シトアルヲ御引合ニ成サル可シニ其  
受取書中相増トアルヲ相濟ニ書換ヘサレハ不都合ト其方カ申開ケタルハ近日書直シ費ハ  
ント高宮治助カ申出タリ而シテ其後其方ト共ニ高宮治助宅ニ參リ尙ホ証書類一覽シタリ  
ト陳述ス其陳述スル旨趣釘本久平ノ陳述ト符合スル而已ナラス初發高宮治助ヲ其方ニ面  
談セシメタル節前受取書ヲ高宮治助カ持參セカリシヲ及ヒ柴田甚四郎ヨリ高宮治助カ申  
請ケタル讓證書ノ文意ヲ其方ノ教示ニ因リ柴田甚四郎ニ書換ヘシタルヲ及ヒ高宮治助宅  
ニ其方ト共ニ參リシトノヲ高宮治助ノ申立トモ適合ス以上大石滿十郎ノ陳述及ヒ前顯  
江川彌三平ニ依託シテ釘本久平ヨリ鑑定書申請ケシメタル當時江川彌三平ハ該訴訟ニ付  
釘本久平ヨリ被告代理ノ委任受ケ其上江川彌三平ト其方ハ別懸ニ有之釘本久平ト高宮治  
助ノ知人ナラサルハ世人ノ知ル所ナレハ其鑑定書ハ高宮治助カ親テ申請ケ江川彌三平ヨ

釘本久平ニ斷シタル事柄モ亦高宮治助カ親ヲ斷シタルコトニ爲シタル方世人ノ見ル所モ宜シカラント高宮治助ト相談ノ上其箇條ヲ登記シテ釘本久平ニ差送り若シ他ヨリ尋ル者アラハ書面ノ通斷サレ度ト申遣シタル情況ニ依レハ前願受取書ノ成リ立ヲ知ラストノ陳述ハ通詞ニシテ其實大石滿十郎カ陳述スル如ク其受取書ハ高宮治助ノ發言ニ從ヒ詐欺ノ手段ヲ以テ釘本久平ヨリ申請ケシヲ以テ高宮治助カ脇山定右衛門ニ引渡ス可キ家屋敷ヲ高宮治助ノ所有ニ爲サント還ニ其差添トナリ家屋敷名換ヘテ訴求シタルモノト認定ス右ノ理由ナルヲ以テ賊盜律詐欺取財條ニ依リ竊盜未得財ト同シク懲役四十日ノ從タルヲ以テ一等ヲ減シ士族犯罪法ニ照シ除族ノ上懲役三十日申付ル

但詐欺ノ手段ヲ以テ釘本久平ヨリ其受取書申請ケシメタル罪ハ雜犯律不應爲輕ニ擬シ從タルヲ以テ一等ヲ減シ名例律ニ罪俱發條ニ照シ科セシ

耕助ニ於テハ右裁判ヲ不當ナリトシ明治十四年十月二十八日大審院ニ上告ノ旨趣左ノ如シ

第一條

右申渡書中大石滿十郎ノ陳述ヲ揭ケテレ其陳述スル旨趣釘本久平ノ陳述ト符合スル而已ナラヌ云々

右ハ明治十二年十二月高宮治助ヨリ脇山定右衛門釘本久平ニ係リ家屋敷名替ヲ訴出タル後脇山定右衛門代人タル古賀太平治ナル者大ニ狡策ヲ設ケ同被告ナル釘本久平ニ告示シ金貳拾三兩壹歩ノ請取書ハ治助ノ依頼ニテ新製ノ者ト自首致サセ大石滿十郎ハ其以前高宮治助ニ金子借用ノ相談ヲ斷ラレ不平ヲ生シ更ニ利ヲ射ント企テ太平治ニ加擔シ居タレ

ハ金貳拾三兩壹歩ノ受取書ハ高宮治助ト同謀ニテ釘本久平ヨリ詐取スト自首シタリ然レ其後久平拘留中度々自首ノ陳述ヲ改變シ滿十郎モ久平ノ保釋後自説ヲ變シ又々符合サセ刺シ柴田甚四郎ノ讓証書ハ高宮治助カ耕助ノ指揮ニテ受取タリト詐ルニ從ヒ外ニ釘本ヨリ出ス金貳拾三兩壹歩ノ受取書モ耕助ノ告示ニテ高宮治助ニ受取ラセタリト同類協議上ノ陳述ヲ爲タリ然ルヲ判官ハ漫リニ同人等ノ陳述ヲ以テ耕助ノ犯罪ヲ証認セラルハ不當ノ第一ナリ

第二條

初發高宮治助ヲ其方ニ面談セシメタル節其受取証ヲ高宮治助カ持參セサルコト右受取書持參セサルヲ以テ高宮治助ヲ疑フノ一端トセラル、ニハ已チ得サルモ耕助カ犯罪ノ証憑ト爲ヌヲ得サルハ論ヲ待タヌ是不當ノ第二ナリ

第三條

及ヒ柴田甚四郎ヨリ高宮治助カ申受タル讓証書ノ文意ヲ其方ノ告示ニ因リ柴田甚四郎ニ書換ヘシムルコト右ハ高宮治助ト耕助ト對審ノ節ニ耕助ノ告示ニテ書換ヘタリト治助陳述スレハ耕助ハ更ニ知ラサルコトナレハ知ラスト陳シ終ニ決セス然レハ該件ニテ柴田猪兵衛谷口政助同次兵衛等連累ナレハ數度審問ノ上耕助聊カモ關係ナキハ明瞭ナリ然ルニ高宮治助大石滿十郎兩人陳述ヲ証トシ外四名ノ陳述ヲ証トセサルハ何ノ謂レシヤ抑モ判官ハ自他ノ別ヲ辨セサルカ故往々治助滿十郎等ノ陳述ヲ擧ケテ耕助ノ罪ヲ証スルコトアリ甚シキ憶斷ト謂ハサ

ルハカラス是不當ノ第三ナリ

第四條

及ヒ高宮治助宅ニ其方ト共ニ參リシトノハ高宮治助ノ申立ト適合ス  
右二件大石滿十郎自首ノ砌陳述スルハ情實大ニ反對セリ然ルニ高宮治助何ノ爲ナルヤ耕  
助滿十郎一同自家ニ來リ云々ノ事ヲ咄シタルヲ滿十郎ハ釘本久平保釋後ニ至リ治助ノ口  
供ニ附シテ陳述ヲ改メタリ然レハ耕助ノ滿十郎ニ同行セサルハ谷口政助等四五名手續書  
モアルニ敢テ治助滿十郎兩人ノ陳述ヲ信シテ耕助ノ罪ヲ臆斷セラルハ不當ノ第四ナリ

第五條

以上大石滿十郎ノ陳述及ヒ前顯江川彌三平ニ依托シテ釘本久平ヨリ鑑定書申受シメタル  
當時〔中略〕高宮治助カ脇山定右衛門ニ引渡スヘキ家屋敷ヲ高宮治助ノ所有ニセント遂ニ  
其差添トナシ家屋敷名替ヲ訴求シタルモノト認定ス  
右ハ第一條ニ陳述セシ如ク大石滿十郎ハ他ノ怨ヲ抱キ古賀太平治ト謀リ釘本久平ニ申合  
セ耕助ト高宮治助ヲ罪ニ墮シ入レント企テタル者ナレハ其陳述一切証憑トナスヲ得ヘカ  
ラサルナリ然レハ高宮治助ト耕助ト協議ノ上釘本久平ニ差贈リタル書面ヲ判官疑テ容ル  
ハト雖モ該書ハ素リ民事詞訟ノ速ニ結了セシメテ謀リタル迄ノ通信ナルハ一讀判然タリ  
然レハ一旦耕助等犯罪認定ノ証憑ト相成リタル以上ハ苟モ等閑ニ附ス可カラス因テ委曲  
事情ヲ陳述セシ明治十二年十一月耕助唐津ヨリ筑前ニ通行ノ際初テ高宮治助宅ニ立寄  
ル處治助持參セシ証書ノ外受取書家屋敷代金帳ニ受取差引相濟ト認メ有之候ヘハ別條ナ

キ等ナレハ年代ヲ聞クニ二十ヶ年ニモ相成由ナレハ若シヤ釘本久平知ラスト答フモ難シ  
ニ付治助自身ニ持參鑑定致サセ置ヘシト教ヘ置キタリ因テ治助其後釘本久平方ニ持參鑑  
定致サセタルニ久平ヨリ別條ナキ旨答ル極然ルニ該件終ニ脇山定右衛門ニ熟談整兼ルヨ  
リ唐津區裁判所ニ訴出タルカ其頃釘本久平ハ性來曖昧人ニテ確言ヲ變スルノ癖アルコ  
ト聞及タル故後日ヲ嚴確ナラシメン爲メ江川彌三平ニ依托シ鑑定書ヲ受取タリ而シテ其  
後江川彌三平ノ被告釘本久平ノ代人トシテ裁判所ニ出願シ高宮治助家屋敷差引相濟タル  
ハ又久平ヨリ承知致シ居レハ引渡手數ノ濟マサルハ何等ノ理由ナルヤヲ審ニセストノ答  
辨ニシテ格別ノ爭訟ニモ至ル間敷ト聊カ安心ニ至レハ未ダ脇山定右衛門出頭セサレハ如  
何ノ答辨ヲ爲スモ計ラレス若定右衛門ヨリ釘本久平ニ鑑定書受授等ノ事尋テ來ルノ際久  
平例ノ曖昧答辨ヲ爲スルハ其答辨ニ依リ一ノ爭端ヲ生シ且從來江川彌三平耕助トハ格別  
ノ惡意ト云ヒ且代人相對ニ事ヲ終ルモ脇山ノ疑念ヲ起シ其爲訴訟ノ遲延セシコト恐レ高  
宮治助ト釘本久平相對鑑定書受授且認事談シノ事件若尋來ル人アラハ咄サレ度ト申遣  
タル譯ニテ受取書成立ヲ証スヘキ書面ニアラス然ルニ判官ハ該書面ニ想像ヲ加ヘ滿十郎  
ノ讒述ニ連續サセ以テ壓抑ノ判決ヲナス是不當ノ第五ナリ

第六條

右ノ理由ナルヲ以テ賊盜律詐欺取財條ニ依リ窃盜未得財ト同シク懲役四十日ノ處從タル  
ヲ以テ一等ヲ減シ士族犯罪法ニ照シ除族ノ上懲役三十日申付ル  
本件ニ付耕助カ罪ヲ犯シタルト否トハ御再審ヲ待テ明瞭スヘシト雖モ果シテ原裁判ノ如

高宮治助別途銀貳貫目ノ家屋敷抵當借入金貳拾三兩壹步返濟シテ〔高宮治助父嘉右衛門代天保以來今般差縫ノ家屋敷外ニ家屋敷ヲ所有スルコトナシ今般差縫ノ家屋敷ハ天保以來始終脇山定右衛門釘本久平方ニ抵當トナリ嘉永中右負債且舊藩負債ノ爲兩人ニ名替セシコトハ長役場帳簿ニテ明瞭ナレハ別途ノ家屋敷抵當借入金ハアルノ理ナシ〕受取書ヲ詐取シ其受取書ヲ以テ家屋敷名換テ高宮治助ノ出訴スルニ差添トナリタルト假定スルモ限リコ耕助ヲ以テ賊盜律詐欺取財條ニ依リ窃盜未得財ト定メラル、ハ何等ノ擬律ナルカ抑モ耕助カ高宮治助家屋敷差縫レニ關スルヤ利ヲ別ツノ約モナク心ニモ利ヲ必シタルニ非ス唯治助ノ情ヲ憐ニ厚意上ノ出話タル事ハ高宮治助并耕助其他ノ陳述ニテ明カナリ然ルテ突然証憑モナク賊盜トシ除族ノ上懲役三十日申付トアレハ耕助ニ於テ決シテ賊証ナク賊心ナク且破廉耻甚ノ所爲アラサレハ除族スルノ限リニ非スト信ス而シテ窃盜未得財トハ賊ヲ必トスルノ未タ成ラサル者ノ謂ニテ盜心ノ有無ニ關セス擬スヘキノ律ニアラサルヘシ是不當ノ第六ナリ

第七條

右條件外高宮治助ヘノ申渡書中廣川喜兵衛并戸長中村織之助ノ陳述ヲ以テ高宮治助ノ犯罪ヲ認定セラレ其餘波耕助ニ及フヲ以テ辨セサルヲ得ス夫脇山定右衛門ハ濱崎浦ノ豪商ニシテ其親類皆同村ノ巨魁タレハ今般ノ紛議中大金ヲ抛テ上下ヲ網羅シ高宮治助ハ孤立シテ助ナル者ナシ終ニ脇山黨ノ口述ハ証トナリ高宮黨ノ確証ハ反古ニ歸ス是不當ノ極ト云フヘキノナリ因テ試ニ疑點ト要點トヲ開陳セシ

第八條

耕助カ高宮治助家屋敷差縫取扱依頼ヲ受タルハ明治十二年十一月頃書類一切携帶スルヲ記ト手順ノ前ナレハ其以前ノ事ハ保証ヲ爲カザキモ釘本久平大石滿十郎ノ自首ノ如キ全後アルヘシシ偽白ナリ如何トナレハ今般高宮治助并耕助カ詐欺ノ申渡ヲ受タルモ家屋敷所有權利ヲ爭フノ一點ニ外ナラス抑モ高宮治助父嘉右衛門嘉永年間負債ノ爲メ仕組ヲ立テ十年間脇山定右衛門釘本久平ニ家屋敷酒造道具其引渡シ其賃價ヲ以テ負債返濟ノ方法タルハ該証書ニテ明瞭ナリ而シテ脇山釘本タリ高宮ヘ差入タル返リ証券ニ因レハ代金返濟ヲ終ラサレハ舊宅ニ歸ルヲ得ヤル等ナルニ異議ナク歸宅スルハ勿論數十年ヲ經過スルモ代金且家賃ヲ僅促スルコトナシ而シテ近年地券發行ノ際ヨリ初テ家賃并家代ノ督促ヲ爲セリ右嘉右衛門舊宅ニ復歸ノ情况ヲ以テ推測スレハ金貳拾三兩壹步ノ請取書ナシト云フヘカラス嘉右衛門死亡後長男三三年相續シアリ長男又死亡シテ當治助二男ニテ相續スレハ家屋敷受授ノ手順事情更ニ分ラス

第九條

釘本久平ノ陳述中高宮治助明治十二年ノ冬父代家屋敷抵當ノ負債七二錢貳貫目元利トシテ金貳拾三圓貳拾五錢持參西八月付ニテ請取書受取致依頼セリ久平ハ其厚情ヲ感シ望ニ任セ受取書ヲ渡スト云ヘリ然ルニ高宮治助差縫レノ家屋敷ハ即今代價凡千圓内外ナレハ脇山定右衛門ト中分スルモ凡五百圓内外ノ金ヲ得ヘシ然ルニ釘本久平貳拾三圓貳拾五錢ノ厚意ニ感シテ西八月付ノ受取書剩ヘ鑑定書ヲ渡シ且民事訴訟ニモ計算濟ニナリタルノ答書ヲ出シ大金ノ五百圓ヲ抛棄シテ願ヨサルノ理由アラシヤ



第十條

第九條ノ金貳拾三兩壹步受取書ハ高宮治助ノ厚意ニ感シテ認遣シタリト云フトモ其後鑑定書ヲ渡シ且裁判所へ差出ス民事詞訟答辨書ニモ又久平ノ請取書ニ相違之ナシト認シ出シタルハ確乎不拔ノ証ト云ヘシ然ルニ其後釘本久平古賀太平治等ノ煽動ニ因リ五百圓ノ利ヲ謀ルモ鑑定書アレハ知ラヌト云フニ道ナシ却テ新製ナリト自首シ訴訟答書ハ委任ノ本意ニ非サルヲ代人江川彌三平カ高宮治助ニ組シテ詐陳シタリト自首シタルハ終ニ對審ニテ釘本カ偽自首ナルヲ白狀セリ是ノ如キ曖昧タル口述ヲ真正ナリトシテ確証ヲ消滅セシムルノ理アラナヤ

第十一條

釘本久平大石滿十郎明治十三年ノ春唐津警察署へ自首シタルヤ方今ノ陳述ト大ニ反對セシカ其後釘本久平拘留セラレ或ハ江川彌三平對審コテ自首ノ陳述ヲ變シ一時ハ大ニ大石滿十郎ノ陳述ニ相違セリ其後釘本久平保釋トナリタルハ再タヒ大石滿十郎ヨリ又久平ノ陳述ニ附和セリ其間陳述ノ合離屢ナルモ判官深ク察セヌ而シテ高宮治助所有ノ確証ハ釘本久平大石滿十郎ノ口述ニ因テ之ヲ退ケ本ヲ捨テ枝葉ニ依リ認定ヲ以テ裁決セラルハ判官ノ憶斷ニ任シテ治罪ノ法ナキカ如シ加フルニ耕助ヲ以テ賊盜律詐欺取財條ニ因リ窃盜未得財ト同シトノ裁決ハ甚シキ壓制ニアラヌヤ

第十二條

前數條陳述スル如ク不法想像ヲ憶斷ノ判決ナレハ昨春唐津警察署ニ古賀太平治告訴スル

以來ノ書類悉皆御引揚ケ御再審被成下原裁判ヲ破毀シ更ニ公明ノ御裁判奉仰度此段明細書ヲ以テ上申仕候也

辨明

上告人ハ原裁判所ノ裁判ハ想像憶斷ニ出タル不法ノモノトシ明治十四年十月廿八日上告狀ヲ呈シ第一條乃至第十二條ニ分テ上告人カ自ラ信テ不法ナリトスル其事由ヲ陳辨シ結局本院ニ於テ明治十三年二月九日古賀太平治カ高宮治助ヲ相手取り唐津警察署へ告訴セシ以來ノ書類悉皆御引揚ケ再審ノ裁判ヲ爲スヲ請求スルト雖モ本院ハ民事刑事ノ上告ヲ受テ審判スル所コシテ再審ノ請求ヲ受理スルノ所ニ非ル而耳ナラス試ニ原裁判所ヨリ遞送セシ一件書冊ニ就テ本件ノ事實ヲ審理スルニ釘本久平大石滿十郎其他各關係人ノ陳述ト各証憑ニ據ルニ上告人ハ高宮治助ノ發言ニ從ヒ詐欺ノ手段ヲ以テ釘本久平ヨリ受取書ヲ請求セシメ而テ治助カ脇山定右衛門ニ引渡スヘキ家屋敷ヲ治助ノ所有ニ歸セント謀リ治助ノ差添ト爲リ家屋敷名換テ訴へ出タルモノ形跡判然コシテ又疑點ヲ其間ニ置クヘキ反証アルナシ即チ原裁判所カ宣告シタル裁判ハ不法ト爲ヌニ由ナシ

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付キ明治十四年十月二十日長崎裁判所管内唐津區裁判所ニ於テ渡邊耕助ニ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ依リ上告狀却下スルモノナリ

第五百八十四號

○判文〔詐欺取財ノ財〕明治十五年三月二日上告  
明治十五年五月五日判決

明治十五年二月十日熊本輕罪裁判所ニ於テ右喜五郎外一名ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方共義明治十四年九月三十日白木卯八ノ發意ニ應シ中山村井芹七平ヲ欺キ代價ヲ拂ハ  
メ同人所有ノ牝馬壹頭ヲ牽キ逃ケシタル贓金三拾圓餘ノ科所犯刑法實施以前ニ係ルヲ以  
テ刑法第三條ニ照シ新舊ノ法ヲ比照スルニ舊法ニ於テハ賊盜律詐欺取財條懲役九十日卯  
八ノ從タルヲ以テ名例律共犯罪分首從條ニ照シ本罪ニ一等ヲ減シ懲役八十日ニシテ重シ  
故ニ其輕キ刑法第三百九十條ニ依リ重禁錮二月申付ル

但馬ハ刑法附則第五章第五十四條ニ照シ被害者ニ還付スヘキニ付取揚ル

酒井喜五郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年二月十八日付ヲ以テ本院ニ上告ノ  
旨趣左ノ如シ

本案白木卯八ノ發意ニ應シ中山村井芹七平ヲ欺キ代價ヲ拂ハメ同人所有ノ牝馬壹頭ヲ牽  
キ逃ケタル云々トアルモ左ニオラス自身ハ敢テ牝馬ヲ牽キ逃ケタルモノニ非ス其實事ニ  
於テハ白木卯八ノ爲メ害ヲ蒙リタルモノナリ何トナレハ其牝馬タルヤ元ト私約上ヨリ白  
木卯八ノ紹介ヲ得テ買入ルノ約定ヲ以テ手附金六圓ヲ渡シ買入レタルモノナリ且其私  
約ニ於テモ白木卯八當時ノ申聞ケニハ井芹七平ニ於テハ猶馬壹頭買入ルノ望アリ依テ井

芹ハハ懷ニ馬壹頭ヲ其節ニ引渡ス可キニアリ本牝馬代金ハ當分其手附ナル金六圓ニテ他  
ニ入費ヲ要セズトノ事ニ依リ則チ金六圓ヲ渡シ買ヒ入レタルモノナリ然ルニ本案ノ原由  
ニ就テハ限ノ庄警察分署ニテモ其手續ヲ陳供シ則チ二等巡查宮崎某氏ノ親シ知ル處ナリ  
何トナレハ自分等ハ手附金員ヲ出シ買入レタルモノナレハ敢テ犯罪ノ稜アルニ非スト陳  
述セシ際ニ於テ既ニ該馬賣買ハ白木卯八ノ贓品ニ係ル旨ヲ以テ井芹ハ分署ニ於テ當分交  
付相成ル節右白木ノ犯罪ニ係ルモノナレハ手附金還付ヲ受タキ旨請求シタルニ其金員ハ  
則チ賣買ノ証タル可キニ依リ本術ニ預リ置ク可キト言渡アリタリ

右ノ趣キ且事實ヲ以テ見レハ牽キ逃ケ等ノ惡所爲ヲ爲シタルモノニ非ルヲ判然タルモノ  
ニシテ其事實手附金ヲ差入レタルノ證據充分ナリ之レヲ以テ本案其實事ヲ附シ無罪ノ旨  
渡アルハ當然ナリ然ルニ本案ノ如シ公判相成リタルハ抑モ擬律ノ錯誤ナリト認定スル處  
ナリ

賣買規約ノ事ハ其筋ノ調ヘニ對シ陳述シ置キタレハ爰ニ贅セズ尤其陳述上罪トナル可キ  
事實ヲ含有セズ

前記ノ通ナルヲ以テ前裁判被毀相成度此段上告趣意書ヲ以テ上申候也

辨明

上告事件ヲ審按スルニ上告人酒井喜五郎カ所爲ハ前ニ警察署ニ對シ爲シタル自由任意ノ  
供述ト被害者及ヒ証人ノ供述ト吻合シタルニ因リ承審法官ハ犯罪ノ事實ヲ斷定セシハ宣  
告狀ニ掲載アル如ク毫モ違法ノ裁判ニアラサルナリ然ルニ上告人喜五郎ニ於テハ前供ヲ

翻異ノ原裁判ハ事實違ヒアリト申立ルト雖モ謂レナキ申分ニテ加フルニ事實覆審ヲ請願  
スルノ趣旨ナレハ本院ニ於テ採用ノ限リニ非ストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年二月十日熊本輕罪裁判所ニ於テ酒井喜五郎ニ言渡タル裁判  
ハ破毀スヘキ理由ナキニ依リ上告狀却下スル者也

第五百八十五號

○判文(詐欺取財ノ件)明治十五年三月二日上告  
明治十五年五月五日判決

熊本縣肥後國託摩郡春竹村

四百七十四番地平民

鈴木田常七

明治十五年二月  
三十一年

明治十五年二月十日熊本輕罪裁判所ニ於テ右常七外一名ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方共備明治十四年九月三十日白木卯八ノ發意ニ應シ中山村井芹七平ヲ欺キ代價ヲ拂ハ  
ス同人所有ノ牝馬壹頭ヲ牽キ逃ケシタル賍金三拾圓餘ノ科所犯刑法實施以前ニ係ルヲ以  
テ刑法第三條ニ照シ新舊ノ法ヲ比照スルニ舊法ニ於テハ賊盜律詐欺取財條懲役九十日卯  
八ノ從タルヲ以テ名例律共犯罪分首從條ニ照シ本罪ニ一等ヲ減シ懲役八十日ニシテ重  
減ニ其輕キ刑法第三百九十條ニ依リ重禁錮二月申付ル  
但馬ハ刑法附則第五章第五十四條ニ照シ被害者ニ還付スヘキニ付取揚ル

鈴木田常七ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年二月十八日付テ以テ本院ニ上告ノ  
旨趣左ノ如ク

本案白木卯八ノ發意ニ應シ中山村井芹七平ヲ欺キ代價ヲ拂ハス同人所有ノ牝馬壹頭ヲ牽  
キ逃ケタル云々トアルモ左コアラス自身ハ敢テ牝馬ヲ牽キ逃ケタルモノニ非ス其事實ニ  
於テハ白木卯八カ爲メ害ヲ蒙リタルモノナリ何トナレハ其牝馬タルヤ元ト私約上ヨリ白  
木卯八ノ紹介ヲ得テ買入ル、ノ約定ヲ以テ手附金六圓ヲ渡シ買入レタルモノナリ且其私  
約ニ於テモ白木卯八當時ノ申聞ケニモ井芹七平ニ於テハ猶馬壹頭買入ル、望アリ依テ井  
芹ヘハ懷シ馬壹頭ヲ其差ニ引渡ス可キヨリ本牝馬代金ハ當分其手附ナル六圓金ニテ他  
ニ入費ヲ要セストノ事ニ依リ則チ金六圓ヲ渡シ買ヒ入レタルモノナリ然ルニ本案ノ原由  
ニ就テハ限ノ庄警察分署ニテモ共手續ヲ陳供シ則チ二等巡查宮崎某氏ノ親ヲ知ル處ナリ  
何トナレハ自分等ハ手附金員ヲ出シ買入レタルモノナレハ敢テ犯罪ノ稜アルニ非スト陳  
述セシ際ニ於テ既ニ該馬賣買ハ白木卯八ノ賍品ニ係ル旨ヲ以テ井芹ヘ分署ニ於テ當分交  
付相成ル節右白木ノ犯罪ニ係ルモノナレハ手附金還付ヲ受タキ旨請求シタルニ其金員ハ  
則チ賣買ノ証タル可キニ依リ本術ニ預リ置ク可キト旨渡シアリタリ  
右ノ趣キ且事實ヲ以テ見レハ牽キ逃ケ等ノ惡所爲ヲ爲シタルモノニ非ルヲ判然タルモノ  
ニシテ其事實手附金ヲ差入レタルノ証據充分ナリ之ヲ以テ本案其事實ヲ附シ無罪ノ旨  
渡アルハ當然ナリ然ルニ本案ノ如ク公判相成リタルハ抑モ據律ノ錯誤ナリト認定スル處  
ナリ

買賣規約ノ事ハ其筋ノ調ヘニ對シ陳述シ置テレハ爰ニ贅セス尤其陳述上罪トナル可キ事實ヲ含有セズ

前記ノ通ナルヲ以テ前裁判破毀相成度此段上告趣意書ヲ以テ上申候也

辨明

上告事件ヲ審按スルニ上告人鈴木田常七カ所爲ハ前ニ警察官ニ對シ爲シタル自由任意ノ供述ト被害及ヒ証人ノ供述ニ因リ承審法官ノ犯罪事實ヲ斷定セシハ宣告狀ニ掲載アル如ク違ヒ違法ノ裁判ニアラサルナリ然ルニ上告人常七ニ於テハ前供ヲ翻異シ原裁判ハ事實ニ相違アリト申立ルモ謂レナキ申分ニテ加ルニ事實覆審ヲ請願スルノ趣旨ナレハ本院ニ於テ採用ノ限リニ非ストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年二月十日熊本輕罪裁判所ニ於テ鈴木田常七ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第五百八十六號

○判文(強盜ノ件)明治十四年九月五日上告  
明治十五年五月六日判決

東京本郷區湯島三組町六拾

八番地林金次郎方同居平民

當今懲役人

長岡清次郎

明治十四年九月  
二十二年二月

明治十四年三月三十一日東京裁判所ニ於テ右清次郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方義盜ノ科ニ依リ再度處刑受ルモ改心セズ高野慶太郎發意ニ同シ須田盛明方へ忍入リ脇差外十六品竊取シ又ハ慶太郎外二名ト共謀シ上田藤吉方外壹ケ所へ押入り拔刀或ハ杖ヲ以家内ノ者ヲ脅迫シ金錢奪取タルト西黒門町警察署ニ於テ口書ニ記載アルモ其口書ハ慶太郎ノ陳述ニ依リ記載アリシモノヲ自己ノ陳述ニアラスト更ニ申立ト雖モ其口書ハ讀聞ヲレ押印セシヲ自白スルヲ以テ眞實ノ自狀ヲ記載セシ口書ナリト認定ス右科ノ内竊盜罪ハ五拾圓以下ニ付一ノ重キ改定律例第二百二十七條中改正條款持兇器強盜財ヲ得ル者ニ擬シ懲役終身申付ル

大審院檢事横田國臣ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年九月三日期限外上告ノ旨趣左ノ如シ

本犯本年三月三十一日東京裁判所ニ於テ持兇器強盜財ヲ得ルモノトシ改定律例第二百二十七條中改正條款ニ擬シ懲役終身ニ處セラル然ルニ本年四月二十五日該共犯人トシテ捕得シタル武清國藏ノ供狀ニ依ルニ長岡清次郎ナル者ハ素ヨリ知人ニ非サルノミナラス該事件ニ關係ナキヲ陳述シ其他共犯人及ヒ被害者ノ陳述ニ依ルモ其共犯人ニ非サルヲ認ムルニ足レリ固ヨリ事實上ノ錯誤ナリト雖モ所謂同一ノ事件ニ付共犯ニ非スシテ別ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル者アル場合ナルニ因リ本院ニ於テ原裁判ヲ破毀シ他ノ裁判所ニ移シテ更ニ相當ノ裁判ヲ爲サシム可キヲ請求スル爲メ明治九年第八號布告ニ依リ上告ス

東京裁判所檢事補杉山重臣

意見書

長岡清治郎ハ明治十四年一月廿二日下谷西黒門町警察署ニ於テノ申供ハ別紙付箋第一號ノ通以下記號ノ付 明治十三年十二月五日高野慶太郎及ヒ徳治郎事吉田政吉山本半治郎等ト共ニ下谷區仲徒町四丁目四十七番地山本富藏方ニ侵入金七圓ヲ強奪シ同七日前書三銘(元)ト謀リ淺草區西仲町六番地土田藤吉方ニ押入金八拾錢ヲ奪取リ又同十六日高野慶太郎ノ造意ニ從ヒ本所區石原町四十五番地須田盛明方ニ忍入拵付脇差一腰外十六品ヲ竊取スト又々同時捕獲トナル高野慶太郎ニ於テモ其共犯者タルヲ陳述(三)號口供ニセリ

而シテ該件共犯當時懲役人山本半次郎及盜賊故買犯横山勘吉等ノ糾治ヲ要スルカ爲メ本衙糾問掛ニ豫審ヲ求メタル處該豫審ニ於テ別紙第二號ノ通長岡清次郎前キノ口供ヲ翻異シ強盜罪ヲ犯セシメテ申立又高野慶太郎ノ申供(第四號)亦ク同シ然リト雖モ口供ヲ翻異シ爲メニ罪ヲ通ントスルハ犯人ノ常情ナルヲ以テ先キニ長岡清次郎及高野慶太郎等カ爲シタル申供ハ眞實ノ白狀ナリト思惟シ本年二月十日山本半次郎等ト供ニ持兇器強盜ノ罪アリトシ之ヲ當裁判所ニ公訴シタリ

該件公判審理ノ際モ別紙第五號ノ通豫審ニ於テ申立タル通陳述スト雖モ裁判官ニ於ケル果シテ前供ヲ信認シ持兇器強盜財ヲ得ル者トシ第六號宣告書ノ通本年三月三十一日改定律例第二百二十七條中改正條款ニ擬シ懲役終身ノ旨渡シ爲シタリ

然ルニ本年三月二十五日下谷警察署ニ於テ該共犯者タル吉田政吉ヲ捕得其申供ハ第七號第八號ノ通竊盜罪ハ高野慶太郎ノ共犯ナルモ強盜罪ニ至ツテハ之ヲ知ラスト申立終ニ本年四月三十日竊盜從贓金六拾六圓余竊盜條ニヨリ一等ヲ減シ原ト三犯ナルモ癡疾ニ係ルヲ以テ猶ホ再犯ヲ以テ論シ一等ヲ加ヘ懲役一年半ニ處ス

而シテ本年四月廿五日該件共犯者タル武清國藏ヲ捕得ス其供狀ニヨルニ第九號ノ通高野慶太郎山本半治郎吉田政吉長岡清治等ト都合五員共謀明治十三年十二月五日山本富藏方全七日土田藤吉方ニ於テ強盜ニ及ヒシト然レモ元來該犯等ノ黨類ハ四員ニシテ其五銘(元)ニ非サルヲ信スルモノアリ因テ之ヲ糾問掛ニ付シ審料ヲ爲シタルニ第十號ノ通長岡清次郎ハ會ツテ一面識ナキ者ナリ然ルニ曩キニ警察署ニ於テ高野慶太郎等ノ申供中共犯人ニ長岡清次郎ノ氏名アルノ旨推問ヲ受タルヲ以テ其實清次郎ハ何人ナルヤモ知ラセレ共犯人ノ一人ナリト申立タル迄ニ過キスト申供セリ

以上記列スルノ顛末ニ依レハ長岡清次郎ハ全ク冤枉ニ罹ルモノナルヲ覺レリ如何トナレハ被害者山本富藏及土田藤吉等ノ訴書ニ憑ルニ強盜犯ハ三員或ハ四員ニ過キサル隙々ナリ然リ而シテ共犯中山本半治郎ハ其實ヲ白セサルヲ以テ事實ヲ分明ナラシムルニ由ナシト雖モ第一高野慶太郎ニ於テ第二號ノ通一旦長岡清次郎ヲシテ共犯者ト申立タルモ其實誤謬ニ出テ第二武清國藏ノ長岡清次郎ヲ共犯ト指稱セシハ前記ノ事實ニ有之第三吉田政吉ニ於テハ清次郎ノ誰タルヲ知ラスト抑吉田政吉ハ前記ノ通証憑不充分ナルヨリ終ニ竊盜罪ノモニ裁判相成タルモ共犯人等ノ申立ニ據レハ該強盜犯ノ共犯者

タル尙ホ疑ヲ入レサルヲ得ス右ノ麻々ニ依テ之ヲ觀レハ長岡清次郎ハ曩キニ下谷警  
察署ニ於テ單ニ共犯者タルヲ吐出シ一片ニ依テ終身懲役ニ處セラレタルモノニシ  
テ今日ヨリ之ヲ觀レハ到底其冤枉タルヲ免カレサルモノト認メタリ  
右ノ理由ナルヨリ明治十四年四月(元)月三十一日長岡清次郎ハ對シ爲シタル東京裁  
判所ノ裁判官渡ハ誤斷ニ出ツルモノト信認セリ

辨明

上告ニ付原裁判ノ書類ヲ審按スルニ被告八長岡清次郎ハ高野慶太郎山本半次郎等ト共ニ  
強盜相働キタル趣申立而シテ後糾問廷ニ於テハ全ク強盜等相働タルノ之レナシト前ノ申  
立ヲ翻異シタルモ共犯人慶太郎半次郎カ警察官ニ對シ爲セシ口供及ヒ贓品買受人末廣一  
キシ」ノ申供等ニ因リ強盜罪タルノ所斷ヲ受ケ其後武清國藏ナル者就縛其詳細ノ申立ニ  
清次郎ナル者ハ共犯者ニアラスト云ヒ加之慶太郎カ糾問廷ニテ申立タル口供中ニ(山本  
半次郎ニ於テハ自分ハ共ニ惡事ヲ働カサル旨申立ルモ全ク同人ト俱々所々相働候ニ相違  
無之然ルニ警察署ニ於テハ長岡清次郎モ共ニ惡事致候旨申立タルモ右ハ全ク自分心得  
違ニ有之當今居所不知國藏ト申者ト共ニ相働キタルヲ清次郎ト申立タルト候)云々ト  
アリ半次郎ニ於テモ一旦警察官ニ對シ爲シタル口供ニハ清次郎共々強盜相働タル趣申立  
タルモ其後糾問廷ニ於テノ口供中ニ(問其方ハ長岡清次郎ヲ見知ルヤ答全ク同人ハ見知  
不申)トアツテ國藏カ伸供ト符合シ夫是參照推考スレハ清次郎ハ全ク冤罪ニ陥リタルヤ  
明白ナルカ如シ因テ之レカ宣告ヲ破毀シ更ニ清次郎カ被告ノ事實ヲ審糾シ相當ノ裁判ヲ

爲スヘキモノトス

判決

右ノ理由ナルヨリ明治十四年三月三十一日東京裁判所ニ於テ長岡清次郎ニ言渡タル裁判  
ヲ破毀シ横濱輕罪裁判所ニ於テ更ニ審判スヘキ旨達シタルニ付檢事ニ於テハ相當ノ處分ヲ  
爲スヘキモノトス

第五百八十七號

○判文(圖説ノ件)明治十四年十月廿七日上告  
明治十五年五月六日判決

茨城縣常陸國那珂郡中臺村

平民

石川重三郎

明治十四年九月  
三十三年十一月

同村平民

石井謙藏

明治十四年九月  
三十七年七月

同村平民

橋本清衛門

明治十四年九月  
二十六年十月

同村平民

107

明治十四年九月  
四十年四月

石川重三郎外三名カ所爲ニ對シ明治十四年十月十五日水戸裁判所ニ於テ左ノ裁判官渡シ  
チ爲シタリ

其方共儀手足ヲ以テ石川萬吉ヲ毆打セシメテ抗辨スレハ醫師診斷書ノ如ク被害入  
於テ現ニ負傷シタルノミナラス後藤彦右衛門外六人ノ供述等ニ依リ當時ノ景況ヲ推測ス  
ルニ萬吉ノ負傷ハ全ク汝等ノ所爲ニ出テタルモノト認定ス因テ右科罰毆律罰毆條ニ依リ  
各懲役四十日付申ル

石川重三郎外三名ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十月二十四日本院ニ上告ノ  
趣旨左ノ如シ

露明治十四年八月三十一日村内石川萬吉ヲ毆傷セシメ同年十月十五日水戸裁判所ニ於  
テ別紙第一號証ノ如ク各懲役四十日ノ御所斷ヲ蒙リタリ然リト雖モ之レカ事實ニ至ツ  
テハ既ニ明治十四年九月廿四日茨城縣水戸警察署ニ於テ尋問ノ際供出セシ如ク素ヨリ石  
川萬吉ニ宿怨等アルニハ非スシテ萬吉カ舊戸長在職中當戸長役場ニ公簿ノ引繼キ無之就  
中我々一ヶ村人民ノ利害ニ大ナル關係ヲ有スル明治九年度廿分一取立帳ノ萬吉手許ニ發  
見シヨクテ以テ披見爲致ヘクトノ會テ同人カ村世話人石川佐吉ニ陳辨セシニ依リ即チ明治  
十四年八月三十一日ハ本村雨乞祈誓ノ當日ナルカ故ニ村内後藤政之介宅ニ會同シ折節帳  
簿接閱ノ談示ニ至リ其末我々四名外渡邊與三郎石川佐吉石川治三郎ノ七名カ其掛合方ヲ

委任セラレ而シテ同日午後三時頃萬吉宅ニ推參シ己コ萬吉ニ面會帳簿披見ノ談ニ至ルヤ  
萬吉ハ只ク黙聽スルノミ敢テ何分ノ回答無之ノミナラス稍々其場ヲ脱出セントスルノ狀  
勢ナルカ故ニ重三郎其手ヲ引止メタル際會鈴水熊之允後藤彦右衛門等カ其事柄ヲ折衷シ  
萬吉ヲシテ該件ノ穩濟ニ歸スル迄預リ度トノ談示ニ付素ヨリ和議穩濟ノ義ヲ希望スル我  
々ノ精神ナレハ敢テ故障ナシト雖テ推參シタル隣村後台村搦野幸介外六名ノ助言ニ相服  
シ其場ヲ引去ルヤ萬吉ハ同夜潛脱シ菅谷警察分署ニ我々ニ打撲セラレタリト告訴シタル  
趣承及セシニ付我々ヨリモ帳簿取調ノ義ヲ同署ニ出願セシ其手續ト云ヘ毫モ腕力ヲ以テ  
萬吉ヲ制セント欲スル舉動ナキハ己コ別紙第三號証ニ於テ炳然タリ夫レ然ルチ水戸裁判  
所ハ登時事實ノ如何ト萬吉カ疵所ノ成立トヲ診察セシテ徒コ警察分署ノ具狀書及ヒ田  
舎醫長谷川泰元壹名一己ノ診斷書等ヲ信認シ處斷セシハ恐クハ輕忽妄斷ノ裁判ナリト思  
量シ最モ我々ノ解得セサル所以ナリ如何トナレハ則裁判文中後藤彦右衛門外六人ノ供述  
ニ依云々ト彼ノ七名ノ者ハ其場ニ携ワルモ素ヨリ穩濟ニ歸センコト助言シタル迄コテ我  
々カ萬吉ヲ打擲セントノ義ヲ陳述セシテ毫モ無之然テハ水戸裁判所ハ醫師ノ診斷書ニ依  
著セン平該醫師長谷川泰元ノ如キハ最モ伎藝ノ下等ナルモノニシテ村中之チ厭忌シ一人  
ノ之ニ治療ヲ受ルモノナシ夫レ如此泰元壹名ノ診斷書ヲ鉄壁ノ如ク片聽シタル菅谷分  
署ノ具狀書ヲ當裁判所モ亦之ヲ信認シ我々審問ノ際ニ方リ醫師長谷川泰元及引合後藤  
彦右衛門等一應ノ喚問ヲ要セス當ニ書類ニノミ依據シ認定セラレタルヲ以テ畢竟事實  
ト反對セシモノナリ良シ該裁判所ノ宣告ヲ以テ事實ニ適フタルモノト假定スルモ其擬律

ノ權衡當キ得サルモノトス如何ナレハ  
 〔新律綱領 手足ヲ以テ人ヲ毆テ傷ヲナサ、ルモノ  
 ハ管二十傷ヲナスモノ及ヒ瓦石棍棒ヲ以テ人ヲ毆テ傷ヲナサ、ルモノ管三十成スモノハ管  
 四十〕トアルニハ非ラヌヤ抑モ此ノ條例ノアルアレハ假令姓名命財產ヲ左右ナル判官ト雖  
 モ苟モ成文ノ範圍外ニ出ツル能ハサルハ我々カ贅言ヲ待タスシテ明白タリ夫レ然リ然ラ  
 ハ該犯ノ如キ手足ヲ以テ万吉ヲ毆テ負傷セシモノトセハ之レカ明文ニ依リ三十日ノ懲役  
 ナ宣告セサルヘカヲ然ルニ永戸裁判所ハ瓦石棍棒ヲ以テ毆打シ負傷セシモノト一般視シ  
 別紙第壹號証ノ如ク處斷セラレタルハ不當ノ裁判ナリト思料ス依之該裁判所ノ裁判ヲ破  
 毀セラレ更ニ本院ニ於テ公明正大ノ御裁判アランコト伏テ希望スル所以ナリ

辨明

上告人石川重三郎外三名カ石川万吉ヲ毆打シタル所爲ハ手足ヲ以テ人ヲ毆テ傷ヲ成シタ  
 ルモノト爲ハ懲役三十日ニ所斷スヘキモノナルヲ原裁判所ニ於テ前ニ掲シル如ク裁判ヲ  
 爲シタルハ其當キ得サル不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルコトヨリ明治十四年十月五日水戸裁判所ニ於テ石井重三郎外三名ニ首渡シタル  
 裁判ヲ破毀シ土浦輕罪裁判所ニ於テ審判スヘキ旨達シタルニ付重三郎外三名ニ於テハ更ニ  
 土浦輕罪裁判所ノ審判ヲ受クヘシ

第五百八十八號

○判文〔不應爲ノ件〕明治十五年十一月四日上告  
 明治十五年五月六日判決

福岡縣豊前國企救郡小倉船

塙町士族

西

洋

明治十四年八月

三十三年六月

右西洋平ニ對シ明治十四年十月五日長崎裁判所福岡支應管内小倉區裁判所ニ於テ左ノ裁判

官渡シヲ爲シタリ

其方儀明治十四年七月十四日陸軍三等看病人岡山義方ノ依頼ヲ承諾シ同人ヲ診斷セシメ  
 テ他人ノ診斷ナシタル書面ヲ自己ノ診斷ナシタル體ニ書改メテ相與ヘ彼カ詐術ヲ容易ナ  
 ラシムル科雜犯律不應爲輕ニ問ヒ懲役三十日士族ナルヲ以テ閏刑ニ換ヘ禁獄三十日申付  
 ヘキノ處贖ヲ聽シ贖罪金貳圓貳拾五錢申付ル

福岡縣八等警部細井昌太郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十月十三日附テ以  
 テ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

明治十四年十月五日長崎裁判所福岡支應管内小倉區裁判所ニ於テ福岡縣豊前國企救郡小  
 倉船塙町士族西洋平ヘ別紙之通裁判シタリ本職之レヲ不當ト認メ破毀ヲ需ムル爲メ上告  
 スル意旨左ノ如シ

一西洋平ノ犯罪タル明治十四年七月十四日陸軍三等看病人岡山義方ノ依頼ニ應シ實際診  
 斷ヲモナサス義方ガ軍衛ヲ欺罔スル爲メ提供シ証憑トナスヘキ診斷書ヲ與ヘタルノミナ  
 ラズ事已ニ露顯シ陸軍小倉營所ヘ召喚セラレタル節差出シタル書面ニモ尙ホ不得止十四



日診斷之處前條國番ノ診斷書ニ基キ十二日ト相認メ云々トアリテ認メタル診斷書ハ當日時ヲ書損シタルノミトノ陳述ニシテ其病案書ニ體質元因病名經過症候處方等ヲ記載シタルニ實事ナリ義方カ疾病モ亦實事ナリトシ終ニ詐偽ノ診斷書ヲシテ實事ヲラシメトセシ事ハ已ニ彼レカ口供中ニモアル如ク同月廿七日當營所ヘ召喚セラレタル節モ云々トアリテ洋平カ診斷書ハ則チ義方ヨリ所管軍衛ヘ提供シテ怠慢ヨリ生シタル罪ヲ全シ疾病ノ爲メ止ムヲ得ス犯則セシトノ保證書ナリ故ニ診斷書ノニテハ純然タル官衛ヘ提供セシ書面ニアラストスルモ其洋平ヨリ直ニ營所ヘ出シタル書面ヲ以テ論スルハ則チ洋平カ所爲タル純然タル詐偽律告上詐不以實條ヲ以テ論スヘキ者ト見込小倉區裁判所ヘ公訴シタルニ該區裁判所ニ於テハ之ヲ雜犯律不應爲條ニ問擬シタルハ認メテ不當トナサ、ル可カラズ抑モ不應爲條タル明文ノアル如ク律令ニ正條ナシト雖モ云々トアリテ豈ニ該犯ノ如キ正條アルノ犯罪者ヲ處斷スヘキノ條目ニアラスト信認ス之レ上告破毀ヲ需ムル所以ナリ

辨明

被告人洋平カ人ノ依頼ニ應ジ詐爲ノ診斷書ヲ認メ差出サシメタル等ノ所爲ヲシテ上告不實ノ罪ナリト論辨スレモ抑改定律第二百四十七條(凡對詔及ヒ奏事上書ヲ除ク外上ニ告ルニ詐ヲ實ヲ以テセサル者ハ云々)トアルハ專ラ官吏上ニ對スル不實ノ罪ヲ指スノ律意ニシテ本犯ノ如キ者ニ適用スヘキモノニアラス故ニ原裁判所ニ於テ雜犯律不應爲條不應爲輕ニ問ヒ贖ヲ聽シタル處斷ハ不法ノ裁判ニアラストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十月五日長崎裁判所福岡支廳管内小倉區裁判所ニ於テ西洋平ニ言渡シタル裁判ヲ破毀スヘキ理由ナシトス

第五百八十九號

○判文(竊盜未得財ノ件) 明治十四年十二月七日上告  
明治十五年五月六日判決

山形縣羽前國最上郡中田村

平民

片

桐

金

七

明治十四年十月  
二十五年一月

同縣同國同郡同村平民

千川

原德三郎

明治十四年十月  
三十三年八月

明治十四年十月三十一日福島裁判所山形支廳管内新莊區裁判所ニ於テ右片桐金七外實名ニ

左ノ裁判ヲ言渡シタリ

片

桐

金

七

其方儀管轄ノ布達ニ違犯シ無届他管ヘ出タルハ復歸スルヲ以テ其罪ヲ免スト雖モ金圓ヲ借受ル抵當トナス爲メ雇主姉崎與八ノ地券ヲ竊ミ取ル科賊盜律竊盜條未タ財ヲ得サルモノヲ以テ論シ懲役四十日雇ハナルヲ以テ一等ヲ加ヘ懲役五十日ノ處情狀ヲ酌量シテ二等

★減シ懲役三十日管ニ換ヘ管三十申付ル  
但竊ニ取リタル地券ハ取揚ル

千川原徳三郎

其方儀片桐金七カ竊ニ取ル地券ノ牙保ヲナスヘキ約ヲナシ米ヲ行ハサル科雜犯律違式輕  
ニ問擬シ懲役十日ノ贖罪金七拾五錢申付ル

山形縣七等警部厚地兼義ニ於ハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十一月九日附テ以テ司  
注卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告ノ要旨左ノ如シ

右ノ斷刑不當ナルヲ以テ該一件書類ヲ閱ミスルニ明治十四年九月十三日山形縣警部代理  
一等巡查田口啓次郎カ爲シタル千川原徳三郎ノ公訴狀ノ末項ニ竊盜窩主ノ見込ヲ以テ公  
訴ニ及云ヤト之アルモ此レ其見込ノ當ヲ得サルモノニシテ決シテ窩主ヲ以テ論スヘキモ  
ノニ非ス如何トナレハ千川原徳三郎ノ如キハ片桐金七ノ其雇主桐崎與八カ所有ノ地券狀  
ヲ竊取スルノ遺意ニ同意シ身自ヲ行ハサルト雖モ其竊取ス可キ地券狀ヲ指示シ且其竊  
取リタル時ハ其地券狀ヲ典賣シ其賍金ハ各折半費用スル等ノ約ヲ爲シタルモノナレハ假  
令片桐金七ヨリ其竊取シタル事告知セサルモ片桐金七ニ於テ已ニ其所爲ヲ行フタル以上  
ハ其從犯タルコト免ル可カラズ且ツ新刑法第九條ヲ參照スルニ重罪輕罪ヲ犯スコト知  
テ器具ヲ給與シ又ハ誘導指示シ其他豫備ノ所爲ヲ以テ正犯ヲ幫助シ犯罪ヲ容易ナラシメ  
タル者ハ從犯ト爲シ正犯ノ刑ニ一等ヲ減ス云ヤト之アリ此ニ依テ之ヲ觀レハ其從犯タル  
コト明瞭ナリ然ルニ新庄區裁判所ニ於テ片桐金七カ竊ニ取ル地券ノ牙保ヲナスヘキ約ヲナ

シ米ヲ行ハサル科雜犯律違式輕ニ問擬シタルハ不當ノ斷刑ト云ハサルヲ得ス如何トナレ  
ハ右千川原徳三郎ノ如キハ其牙保ヲ爲ス事而已ヲ約シタルニ非ス即チ前陳ノ如ク其雇主  
ノ地券狀ヲ竊取スルノ遺意ニ同意シ其竊ニ取ル可キ地券狀ヲ指示シ之ヲ典賣其賍金ヲ各  
折半費用スルノ約ヲナシタルモノナリ依テ其從犯ヲ以テ論スヘキモノニシテ決シテ違式  
條ニ問擬スヘキモノニ非スト認定ス然ルニ該裁判官ニ於テ之ヲ其違式條ニ問擬シタルハ  
不當ナリト云所以ナリ又タ片桐金七ノ裁判申渡書ヲ閱スルニ管廳ノ布達ニ違犯シ無届他  
管ヘ出テタルハ復歸スルヲ以其罪ヲ免ス云ヤト之アリ此レ又タ其當ヲ得サルモノニシテ  
其管廳ノ布達ノ如キハ無届他管ヘ出ツルヲ以テ罪ノ生質ト成ルモノニテ其復歸スルト雖  
モ其官ニ自首スルニ非サレハ決シテ其罪ヲ不問ニ付スル者ニ之ナラ然ルニ該裁判官ニ於テ  
其罪ヲ免スト裁判シタルハ不當ノ裁判ナリトス故ニ右片桐金七ノ如キハ名例律ニ罪俱發  
ノ例ニ據リテ處斷候モノト認定仕候依テ右兩條其裁判不當ナル見込ヲ以テ書類取纏メ及  
上告候也

辨明

千川原徳三郎ハ片桐金七ノ目的ニ同意シ且金七カ竊取スヘキ地券狀ノ價額高キ分チ教示  
シ果テ竊ニ得タル上ハ之ヲ典賣シ其賍金ハ各折半スヘシトノ約束爲セシモノ身親ヲ手ヲ  
其所爲ニ下サスト雖當時ニ在リテハ金七ノ從タル者即チ共謀爲盜條及竊盜條凡竊盜財ヲ  
得セル者管四十云々從タル者ハ各一等ヲ減ストアルニ據リ論スヘキモノナルニ原裁判所  
ガ雜犯律違式ニ問擬シタルハ不法ノ裁判ナリトス玆ニ本罪ヲ刑法ニ照スニ刑法第百五條

人ヲ教唆シテ重罪輕罪ヲ犯サシメタル者ハ亦正犯ト爲ストアリ刑法第三百十六條八ノ所  
 有物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ノ罪ト爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處ス刑法第三百七十  
 五條此節ニ記載シタル輕罪ヲ犯サントシテ未ダ遂ケサル者ハ未遂犯罪ノ例ニ照シテ處斷ス  
 トアリ刑法第一百十二條罪ヲ犯サントシテ已ニ其事ヲ行フト雖犯人意外ノ障礙若クハ舛錯  
 ニ因リ未ダ遂ケサル時ハ已ニ遂ケタル者ノ刑ニ一等又ハ二等ヲ減ストアルニ據リ一等ヲ  
 減シ一月十五日以上三年以下ノ範圍内ニ於テ問擬スヘキ者トス而テ刑法第三條第二項及  
 明治十四年第八十一號布告ノ旨應ニ依リ舊法ヲ比照スルニ舊法ヲ輕シトス即チ舊法ヲ以  
 テ處分スヘキモノナリ又片桐金七ガ其管轄廳ノ布達ニ背違シ無届他管下ニ出タルモノ原  
 裁判所カ其罪ヲ免シタルハ當時ニ在リテ不當ナルカ如シト雖明治十四年第六十二號布告  
 アリシ今日ニ於テハ又其罪ヲ問フニ由ナシ故ニ片桐金七ニ申渡シタルハ原裁判ハ破毀ス  
 ルノ限ニ在ラストス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年十月三十一日福島裁判所山形支廳管内新莊區裁判所ニ於  
 テ千川原德三郎ニ申渡シタル裁判ヲ平翻スル左ノ如シ

千川 原德三郎

賊盜律竊盜條凡竊盜財ヲ得サル者管四十從タルヲ以テ一等ヲ減シ即懲役三十日ノ處情狀  
 ヲ酌量シ

懲役二十日

第五百九十號

○判文 懲役人竊盜ヲ犯シ明治十四年十二月廿八日上告  
 及逃走ヲ圖ル件 明治十五年五月六日判決

山梨縣南都留郡桂村千廿四

番地平民當時懲役人

瀧 口 竹 四 郎

明治十四年十二月  
二十五年五月

明治十四年十二月九日横濱裁判所ニ於テ右瀧口竹四郎ニ對シ左ノ裁判ヲ言渡シヨリ  
 其方儀曩ニ竊盜三犯ノ科ニ依リ懲役十年ノ處刑ヲ受ケ當今服役中ノ處明治十四年十一月  
 十七日獄内ニ於テ同囚鈴木貞次郎所有ノ紺足袋壹足ヲ竊取セシハ竊盜四犯ニ係ルヲ以テ  
 右科賊盜律竊盜條例凡竊盜四犯財ヲ得ル者ハ贓ノ多寡ヲ論セス懲役終身トアルニ依リ懲  
 役終身一等ヲ量減シ懲役十年ニ處スヘキ處原懲役十年ノ囚ナルヲ以テ改定律例第四十三  
 條凡懲役五年以上ノ囚重テテ五年以上ノ罪ヲ犯ス者ハ並ニ拘役四年ヲ加フトアルニ照シ  
 原刑懲役十年ニ拘役四年ヲ加フヘキモノトス又同夜即チ明治十四年十一月十七日夜檻内  
 紙漉工役場ヨリ逃走セシトシタル科ハ改定律例第三百五條凡懲役人逃走ヲ圖リ未ダ役場  
 ヲ離レヌシテ捕ニ就ク者ハ棒鎖二日トアルニ依リ棒鎖二日ノ上原刑懲役十年ニ加役四年  
 申付ル

横濱裁判所諸檢事渥美友成ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月十七日附  
 以テ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ要旨左ノ如シ

抑二罪俱發ノ要例ハ此場合ニ於テ適用セシテ何ノ場合ニ於テ適用スヘキヤ若夫懲役人  
逃走シ外ニ在テ又罪ヲ犯ス者ニ付テハ例第三百三條ノ明文アルヲ以テ本件モ又二罪俱發  
ノ例ニ依ルノ限ニ非ストスル乎本件ハ是ニ異ナリ即懲役人一罪ヲ犯シ又例第三百五條ノ  
罪ヲ犯スモノナリ彼例第三百三條ト何ノ干涉アラザヤ然ルニ該裁判ハ翻テ棒鎖ヲ併科セ  
リ是其何ノ故ナルヲ解セヌ上告ノ已ヲ得サル所以ナリ

辨明

被告人瀧口竹四郎ヲ竊盜三犯ノ科ニ依リ懲役十年服役中仍ホ獄内ニ於テ同囚鈴木貞次郎  
所有ノ紺足袋ヲ竊取セシ所爲ハ竊盜四犯ニ係ルヲ以テ賊盜律竊盜條例凡竊盜四犯財ヲ得  
ル者ハ賍ノ多寡ヲ論セズ懲役終身トアルニ照シ仍ホ情法ヲ酌量シ懲役十年ニ處スヘキ處  
固ヨリ懲役十年ノ囚ナルヲ以テ改定律例第四十三條凡懲役五年以上ノ囚重テテ五年以上  
ノ罪ヲ犯ス者ハ並ニ拘役四年ヲ加フトアルニ照シ原刑懲役十年滿期ノ上拘役四年ヲ加役  
セシメ右所犯後未決中ニアル場合在監逃走セシコトヲ圖リタルハ未決囚ヲ以テ論シ未決  
走シ得サルコト依リ舊法ニ於テハ逃走ノ罪ヲ論スルノ限ニアラズトス然ルニ原裁判所ノ裁  
判玆ニ出テサリシハ裁判其當ヲ得サルモノトス而シテ其所犯刑法實施以前ニ係ルヲ以テ  
刑法第三條第二項ニ依リ之ヲ刑法ニ照スニ刑法第三百六十六條人ノ所有物ヲ竊取シタル  
者ハ竊盜ノ罪ト爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處ストアリ又第四百四十四條未決ノ囚徒  
入監中逃走シタル者ハ第四百四十二條ノ例ニ同シ但原犯ノ罪ヲ判決スル時ニ於テ數罪俱發  
ノ例ニ照シ處斷ス其第四百四十二條已決囚徒逃走シタル者ハ一月以上六月以下ノ重禁錮ニ

處ス又第四百四十九條前數條ニ記載シタル輕罪ヲ犯サントシテ未決ケサル者ハ未決犯罪  
ノ例ニ照シテ處斷ストアルニ依リ處斷スヘシト雖モ刑法第三條第一項ニ法律ハ頒布以前  
ニ係ル犯罪ニ及ハスコトヲ得ストアルニ照シ逃走未決犯ノ罪ハ之ヲ論セズ單ニ刑法第三百  
六十六條ニ依リ重禁錮四年ニ處スヘキ者トス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月九日横濱裁判所ニ於テ瀧口竹四郎ニ旨渡シタル裁判  
ヲ平翻スル左ノ如シ

瀧口竹四郎

前ニ辨明スル如クナルヲ以テ原刑懲役十年滿期ノ上

重禁錮四年

第五百九十一號

○判文(不應爲ノ件) 明治十五年一月九日上告  
明治十五年五月六日判決

東京府日本橋區蠣壳町二丁

目三番地平民

江尻芳次郎

明治十四年十二月  
十四年

明治十四年十二月二十六日東京裁判所ニ於テ右芳次郎へ左ノ裁判ヲ旨渡シタル

其方共備勸農議社發起人藤田一郎ノ建白書ヲ印刷シ各地方創立委員へ頒布シタルハ必

ヲ感亂スルノ所爲ナリトス因テ其科不應爲輕ニ問ヒ大四郎ハ懲役三十日芳次郎ハ從ト爲シ一等ヲ減シ懲役二十日申付ル

江尻芳次郎ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月廿九日日本院ニ差出シタル上告ノ要領明治十五年一月五日同十七日上告要領退申及ヒ上告補正書ノ要領左ノ如シ

上告ノ要領

判文ニ其方共ト有之候得ハ黑崎大四郎ト私ト相謀リ藤田一郎ノ建白書ヲ印刷頒布候處ニ候得共右様ニテハ決シテ無之右大四郎ハ勸農義社假事務所擔當人ニテ同社ヨリノ注作品及ヒ藤田一郎ヨリノ注作品共悉皆右大四郎ヨリ申付テレ其代價ノ儀ハ月末ニ同人ヨリ受取候仕來リニテ粗八九ヶ月モ仕來候處今般ノ建白書注文モ同様事務所ヨリ呼ニ來リ候故罷出候處大四郎ヨリ例ノ通り申付至急ヲ要スル由ニ付晝夜ノ別ナク印刷仕同人へ相渡シ候迄ニテ頒布致候事ハ決シテ無之又右注文ノ節是ヲ創立委員ニ相送り候ト申聞候ニ付文意一讀仕候處全國中人民ト米穀ノ比較ヲ舉ケテ農事ヲ勸メ國家ノ爲メニ忠節ヲ抽スヘシトノ文通モ印刷候事故人心感亂ノ趣意ニ相成候トハ毫末モ覺ヘ不申候間急キニ任セ急速出來候義且又活版印刷職ニ何々ハ印刷禁止候ト云フ條例ノアル事ヲ未タ承知不申藤田一郎ノ建白書ヲ前顯申上候例ノ通り假事務所擔當人ヨリ被申付印刷候處今般ノ御吟味ニテ一郎ノ發意ニ無之大四郎一己ノ所爲ト知覺仕候得共私ニ於テハ大四郎ト相謀リ頒布候義ハ決シテ無之然ルニ右様ノ宣告相成候テハ不服候間此段御訴率申上候

上告退申

明治八年太政官第三百三十五號公布中出版條例罰則第一條ヲ熟閱スルニ(内務省へ届ケスシテ圖書ヲ出版シ及版權免許ヲ得スノ免許ノ名義ヲ冒ス者若シハ納本セズ及免許料ヲ出サスシテ發賣スル者ハ其活版印本及賣得金ヲ沒收スル)トアリ其第五條ニ(凡ソ著譯ノ圖書謄抄及新聞條例第十二條以下ヲ犯ス者ハ著譯者其罪ニ坐ス)トアリ仍テ新聞條例第十二條以下ヲ見ルニ新聞若シハ雜誌雜報ニ於テ人ヲ教唆シ又ハ政府ヲ變亂セシメントスルカ又ハ成法ヲ誹毀スル者、如キテ處罰セラル、成文法ナリ因之彼是參觀スルニ出版條例罰則第一條ハ發賣ノ其利ヲ圖ルモノヲ處スル法文コシテ決シテ發賣セサルモノヲ罰スル法ノ精神ニ無之又同第五條ニ其法ノ性質タル謄抄及新聞條例第十二條以下云々トアリ然ルニ其十二條以下モ均シク發賣シテ利ヲ得ルモノヲ處スルノ法文タリ又該條例ニ新聞若シハ雜誌雜報ニ於テ云々トアルヲ以テ明瞭ナルニ非スヤ夫レ如此法律ニ明定アル其法文中被告人タル自分等ノ所爲ヲ罰スルノ條項更ニアルナシ果シテ然ラハ刑法上被告ハ罰セラルノ責ナキヤ明カナリ蓋シ聞ク凡ソ刑ノ疑ハシキハ決シテ其罪ヲ科スルモノニ非スト然ルニ原裁判所ハ此等ノ事實ハ措テ問ハス妻リニ出版條例ニ罰スルノ條項ナキヨリ撥キテ常律中不所(原ノ)爲ノ刑ニ處セシレタルハ不當モ亦甚シキモノト云ハサルヘカラス已ニ論述セルカ如キ理由ナルノミナラス凡ソ會社ナルモノハ假令數百名集合スルモ均シク一己ハト異ナルナシ何トナレハ其結社ノ目的ニ因リ其數百名又ハ數人ト結社人ハ利害禍福ヲ共ニスルヲ以テ明カナリ果シテ然ラハ今被告人等カ結社ノ目的ニ一大關係ヲ有スル事柄ヲ以テ苟シモ建白セシモノニシテ之ヲ社員ニ示スモ豈法律ノ問フ所ナランヤ故ニ

被告人タル自分等ハ刑ニ處セラル、ノ責任ナキモノト確信シテ疑ハサル所ナリ

附言

我國新刑法第三條第二項ヲ閱スルニ未タ判決ヲ經サルモノハ新舊ノ法ヲ比照シ輕キニ從テ處斷ストアリ抑未タ判決ヲ經サル者トハ假令原裁判所ニ於テ一度判決セラル、モ其被告ハ該裁判ニ服從セズノ上告スルカ如キ場合アレハ其被告人タル者ハ均シク未決人コトト決メテ己ノ自由ヲ剝奪セラル、モノニ非ス全ク未タ判決ヲ經サルモノト較々同一ノモノト確信ス果シテ然ラハ判決ヲ經タルモノトハ判決確定シテ動カスヘカラサル効力ヲ有シタル所ノ判決ヲ名狀セシ法ノ精神タル知ルヘキナリ是ニ因テ之ヲ觀レハ被告人ハ已ニ科セラレタル判決ノ如キモ新刑法ヲ實施セラル、今日ニアリテハ舊法〔不應爲〕ハ已ニ新法ノ非トシテ以テ廢シタルモノナレハ爭テカ如此廢刑ヲ科セラル、ノ道理アラシヤ又法理上ヨリ之ヲ論究スルモ舊法ハ社會ニ害ナキモノト認メテ而シテ新刑法ニ之ヲ廢セラレタルモノナレハ豈社會ニ害ナキヲ知テ社會之レヲ刑ニ處スルノ事由アルヘカラサルヤ論ヲ煥タスシテ明カナリ

上告補正

夫レ財政ノ困難ハ外債多ク利足巨大ナル故米穀海外へ輸出ナス故ナリト嘆々論スル者アルヲ聞ク抑藤田一郎ノ建白書ノ如キハ貿易上ノ平均ヲ不得輸入品多クシテ輸出品少ク爲メニ正金銀ノ海外ニ流出スル証憑ヲ擧ケ且我カ全國三千五百九十余万ノ兄弟ニ比スレハ田畑ノ少キコト實ニ一人配當ハ尠弱キニ當ルト云フ〔コレ該建白中〕其収獲ノ少キ確正

ヲ擧ケテ以テ農事ノ急務ナルヲ論シ志氣ヲ振起セシメ愛國心ヲシテ益々深カラシメシメシメノ性質アル建白書ナレハ譬ヘ甲カ乙ニ傳ヘ乙ヨリ丙丁ト傳聞ナスモ外國品ヲ減用シ内國品ヲ專用ナシ農事ヲ振起スル端緒トハナルモ豈何ソ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリト官フヘカラス否毫末モアルナシ彼ノ島津久光公ノ建白書ノ如キ印刷頒布ナシ法ニ問ハレタルヲ決テ不聞然レ共内國人民一人トシテ彼ノ建白書ヲ知ラサルモノナク苟モ文字ヲ知ルモノハ寫シ置クモノ實ニ枚舉ニ追アラス然ルモ其寫シ取リタルモノ法ニ問ハレタルヲ聞カズ之ニ因テ之ヲ見レハ印刷シテ人心ヲ惑亂シ寫字スレハ人心惑亂セサルト云ヤ否如斯法理ナク又情理ニ於テ決テアルヘキ等アラサルナリ又新聞編輯長ノ新聞條例ニ抵觸シ禁錮罰金ノ御處刑アルモ其印刷長ノ御處刑ヲ受ケタルヲ聞カス又受クヘキノ謂ハレナレ夫レ印刷ハ人工ノ職ト雖モ機械ナリ近ク譬フレハ筆墨ナリ則筆勞ヲ省ク爲メノ印刷ナレハナリ宣告書中ニ其方共印刷頒布トアルハ抑モ如何ナル判文ナルヤ東京裁判所檢事局ノ關ヘ中口供書ニ依テ考フルニ黑崎大四郎ハ印刷ナシタルヲ決テ無之自分義ハ頒布ナシタルヲ無之然レハ其性質ノ異ナルヲ論テ待タス然ルニ兩名一紙ノ宣告書ハ疎漏ト云ハサランカ不當トヤ云ハシカ夫レ貴重ナル人民ノ公權ヲ剝奪スルニ當ツテ疎漏不當ノ判決ナス事理明解スルノ法官ト云フヤ是レ芳次郎ノ決メテ服スル能ハサル所以ナリ又社員タル者ハ損益苦樂ヲ同フスル分身一体ノモノナリ況シヤ我大日本勸業義社ノ社員ニ於テチヤ朝々ニ起リ夕ヘニタナル、詐僞同一ノ如キ會社ニ非ス我カ固有ノ財産ヲ抛テ盡忠報國ノ赤心當リ成立スルモノナレハ藤田一郎ノ發起セシヨリ未タ一周歲ヲ起ヘスト雖モ該社員ノ多

キ已ニ壹万六千二百余人ニ至ル就中創立委員ナルモノハ一地方一社ヲ創立スルノ委員ト  
レハ社業上事ノ細大ヲ不諭告知スルコト豈何ソ之ヲ責ルノ理アラシヤ然レハ彼ノ建白書ノ  
類キハ文字モ大數委員モ多ク故ニ筆勞ニ換ユルノ印刷ナリ定價ヲ以テ廣賣ナス新聞紙ノ  
類ヲ以テ論スヘカラス若シ是ヲ筆記ナシ通知セハ何レノ律ヲ以テ罰スルカ印刷頒布セシ  
之ヲ名トシテ罰スルカ然ハ活版印刷職ニイカナル定例アルヤ宣告書ニ依テ見レハ不應爲  
輕キニ問フトアリ人心惑亂ハ天下ノ大害ナリ其宣告書ニ輕キヲ以テ論スルトハモノ、輕  
重ヲ知ラサルモノト云ハサルヲ得ス人心惑亂ハ天下爭亂ノ基ヒヨアラスヤ天下爭亂ノ外  
ニ何ヲ以テ重キト云ヤ事ノ輕重善惡邪正ノ貫通セサル判決ハ芳次郎カ決シテ服スル能ハ  
サルナリ

辨明

上告事件ヲ審按スルニ上告人カ勸農義社發起人藤田一郎ノ建白書ヲ印刷シ同社創立委員  
ヘ頒布シタルハ上告人カ論辨スル如ク同社設立ノ急務ナルヲ告知シ各社員ヲシテ興起セ  
シメシ爲メ之ヲ頒布シタル者コトテ毫モ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナルト認ムヘキ麻アルヲ  
ナシ而ルヲ原裁判所ニ於テ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリトシ不應爲輕ニ問ヒ從トナシ一等  
ヲ減シ懲役二十日ニ處斷シタルハ不法ナル裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十二月二十六日東京裁判所ニ於テ江尻芳次郎ニ言渡シタル  
裁判ヲ平翻スル左ノ如シ

江尻芳次郎

右ニ辨明スル如クナルヲ以テ

無罪

第五百九十二號

○判文(不應爲ノ件)明治十五年一月廿四日上告  
明治十五年五月六日判決

東京府下日本橋區北島町二

丁目三十六番地藤田一郎方

止宿茨城縣平民

黑崎大四郎

明治十四年十二月  
二十二年

明治十四年十二月廿六日東京裁判所ニ於テ右黑崎大四郎外一名ニ左ノ裁判ヲ言渡シタル

其方共儀勸農義社發起人藤田一郎ノ建白書ヲ印刷シ各地方創立委員ヘ頒布シタルハ人心

ヲ惑亂スルノ所爲ナリトス因テ其科不應爲輕ニ問ヒ大四郎ハ懲役三十日芳次郎ハ從ト爲

シ一等ヲ減シ懲役二十日申付ル

黑崎大四郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月四日日本院ニ差出シタル上告ノ  
要領明治十四年一月二十三日及ヒ二月十五日上告追伸同補正書ノ要領左ノ如シ

上告ノ要領

第一條

東京裁判所ノ御判文中各地方創立委員へ頒布シタルハ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリトス云々トアレトモ此判文タルヤ事理ヲ審詳セサル裁判ニシテ大四郎等カ不服ヲ唱ヒ上告スル所以ナリ抑モ拙者儀ハ勸農義社創立ヨリ之ニ從事シ各地方創立員ト該社トノ往復文等ニ係ルモノハ悉ク拙者一人ノ主ル所ニシテ同社發起人藤田一郎ノ建白書ヲ熟讀スルニ目下我國ノ形勢ヲ論シ輸出ノ不平均ヲ詳論シ一言一句モ事實ニ反シタルコトナキ建白書ニシテ該社々員ノ常ニ記憶シ置キ益々農事ノ忽カセヨセサランヤチ詳知セシメンカ爲メ右藤田一郎ト協議ヲ遂ケ頒布スヘシト已ニ兩度同人ヲ訪問スルニ不在ニテ面語ヲナサス拙者ノ獨斷ヲ以テ印刷ニ附シタリ之ヲシテ創立委員ニ報知シ益々勸農義社設立ノ急務ナルヲ皆知セシメントシテ是ヲ頒布シタルナリ何ソ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリト云フヘケンヤ否毫末モ人心ヲ惑亂スルノ所爲ニハアラサルナリ之レ大四郎カ不服ノ第一ノ要點ナリ

第二條

夫レ第一條ノ如キ理由アツテ通報シタルモ該社發起人藤田一郎ハ之レ社業上ニ必用ナルモノニアラストシテ直チニ新聞ヲシテ廣告シ取消云々ヲ四方ニ告ケタリ故ニ創立委員ヨリ彼ノ印刷物ヲ送歸シタル者アリ之レ現ニ東京裁判所檢事局ニ差出シ置キタリ然レハ該事柄ハ消滅シテ敢テ法理上ノ問フヘキモノニハ非ルナリ然ルモ尙ホ法理ニ違フモノナリトモハ東京裁判所ハ何ノ據ル處アリテカ四方ノ人心ヲ惑亂シタリト云フ乎詳細ニ之レカ説明ヲ與ヘスシテ擬リニ事實ヲ詳記シアル建白書ヲ認メテ人心ヲ惑亂スル書面ナリト云フヤ之レ事實ヲ審明セサル不當ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ヌ之レニ依テ大四郎ハ東京裁判所ノ判決ニ服セサル所以ナリ

第三條

夫レ勸農義社創立委員ナルモノハ同社創業ニ從事スルモノニシテ該社トハ實ニ親密ノ關係ヲ有シ骨肉一体ナルモノナレハ社業上要用ナルモノハ時々文通セサルヲ得ヌ依テ彼ノ建白書ノ如キモ拙者ニ於テ尤モ必用ナリト信認シタルハ印刷シテ報シタリ假ヒ之レヲシテ天下公衆ニ告グルモ何ノ害惡ノ生セン之レ事實ヲ詳論シタルモノナレハナリ況ンヤ同胞一体ナル創立委員中ニ頒布シタルニ過キサレハ何ソ之レヲシテ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリト云フヘカラス否決シテ惑亂セシヨアラサルナリ又該創立委員中ニシテ如何ナル反亂ヲ企圖センヤ大四郎ノ言ヲ聞知セサルコトコシテ又毫末モアリシコト然レハ何カ故コト人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリト判決セラレタルハ實ニ東京裁判所ハ附會ノ想像説ヲ以テ人民ヲ罪スルカ然ラサレハ確然タル証憑ヲ擧ケ以テ罪名ヲ定メスンハアラサルナリ之レ大四郎カ是ヲ冤罪ナリトシテ上告スル所以ナリ

上告追伸書

第一條

抑モ東京裁判所ノ判文ニ曰ク藤田一郎ノ建白書ヲ印刷シ各地方創立委員ニ頒布シタルハ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリトストアリ之如何ナル判文ナルヤ夫レ勸農義社創立委員ナルモノハ該社ヲ設立スルノ委員ナリ故ニ同社ヲ見ル所索ヨリ同体分身ノモノナリ然レハ同社ニ關スル事項ハ事ノ細大ヲ論セズニ通職スルハ敢テ他ノ關涉スヘキモノニアラス



彼建白書ノ如キモ藤田一郎カ至誠ノ止ム能ハサルヨリ建言スルモ固ヨリ勸農義社發起人ノ肩書ヲ以テ建言シ其支意專ラ勸農義社ノ要務ヲ論シ亦農事ノ急務ナルヲ詳論シ尤モ創立委員ノ常ニ胸間ニ包藏シ人ヲ勸農ノ外他事ナキノ道ヲ講シ同胞三千五百九十余万人ノ人民ヲメ悉ク此精神ニ則トリ以テ國家ノ富強ヲ計ントノ赤心ヲ磨シ益々農事ノ急務ナルヲ説カスンハ同社組織ノ精神ヲ失ハント之大四郎カ同社ニ從事シ以テ斷乎トノ信認ヲ然リ而シ之ヲ印刷シ各地方創立委員ニ報シタル所以ナリ夫レ如斯精神ヲ以テ通知シタルヲ認メテ人心惑亂スルノ所爲ナリト言ヘカラス否決シテ人心ヲ亂スノ所爲ニハ非ルナリ

第二條

藤田一郎カ所見ヲ以テスレハ假ヒ該社ノ爲メニ功用ノ大ナリトモ至誠上ノ建言ナレハ甚タ慚愧ナリトテ諸新聞ヲ以テ取消ヲ廣告シタリ大四郎之ヲ快トセス然レモ同社ハ原ト藤田一郎カ首唱セルモノナレハ不得已然々ニハ附シタリ然ルニ聞ク處ニ因レハ石川縣廳ヨリ内務省ニ向テ上申シ其文意出版條例第一條ニ觸ル、モノナリト之ニ依テ内務省モ亦同様ノ文意ヲ以テ告發シタリ之等ノ事ハ敢テ法理ヲ明解シタルモノト言フヘカラサレハ大四郎ハ之ヲ論セサレモ東京裁判所ハ何ヲ以テ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリト言フヤ素ヨリ大四郎ハ法理ヲ明知セス然リト雖モ人心ヲ惑亂スルノ所爲タルヤ法律上尤モ重大ナル罪惡ナラン然ルヲ如何ナル事柄ヲ認定シテ人心ヲ惑亂スルノ所爲ト判決セラレタルヤ大四郎之ヲ了解スル能ハサルナリ又彼ノ建白書ヲ印刷シ之ヲ創立委員ニ通報シタルカ爲メニ反亂ヲ企圖シ人民ヲ鼓動シ國家ノ治安ヲ妨害セントスルノ社員アラス苟モ國家ノ安寧ヲ

謀ラン爲メニ固有ノ財産ヲ抛テ國家ノ爲メニ身命ヲ惜マサル精神ナル勸農義社ノ社員ニシテ毫末モアルヘキノ謂ハレナシ然ルニ東京裁判所ハ何ヲ以テ人心ヲ惑亂スルノ所爲ト認定シタルカ亦如何ナル証憑ヲ以テ判決シタルヤ之レ判文中ニ明記ナキヲ以テ証憑ノナキヲ知ル然レハ東京裁判所ハ一己ノ想像ヲ以テ人民ノ公權ヲ剝奪スルカ否如斯判決ヲナスヘキノアラサルヘシ正ニ確然タル法律ニ準據シテ判決セラレタルナラン然レハ何カ故ニ確然タル理由ヲ判文ニ記載セサルヤ何ヲ以テ其理由ヲ示サス只人心惑亂スルノ所爲ナリト判決セラレタルニ豈法理ヲ確守スルノ法官ト言フヘケンヤ之ヲ之レ不當ノ裁判ト言フヘキカ依テ大四郎カ不服トスル第二ノ要點ナリ

第三條

判文中ニ不應爲輕ニ問ヒ云々トアレモ夫レ不應爲ノ罪タルヤ情理ニ於テ爲ヌキ得ヘカラサルノ事ヲ云フトアリ然レハ爲ヌヘカラサルノ事柄トハ如何ナルヲ指シタルヤ彼ノ印刷頒布ナスヘキ者ニハアララスト云フカ之亦不當ノ甚シキモノナラスヤ抑モ該社創立ノ精神タル第一條ニ陳述シタルカ如ク國家今日ノ形勢ヲ熟察シ國家ノ欠乏ヲ救助セシカ爲メニ創立スルノ社ニシテ豈尋常一樣毫利ヲ競争スルノ社ト同一視シテ論スヘキ性質ニハアラサルナリ故ニ彼ノ印刷物ノ始メニ於テ右ノ事情ナルニ付各員社員彌以テ國家ノ爲メニ御償發相成度候也ト記載シ置ケリ之國民タルモノ、義務ニシテ國家ト共ニ盛衰ヲ同フシ身ヲ以テ國ニ報ニルノ精神ナルカ故ニ國家ノ爲メト記セリ之ヲ以テ見ルモ爲ヌヘキノ事柄ニシテ何ソ不應爲ト言ハシ矣此一事ヲ擧ゲテ証言スルモ人心惑亂スルノ謂ハレナキト明

白アリ是レ國家ニ報ユルノ精神ナレハナリ然ルモ東京裁判所ハ爲スヘカラサルノ事ナリトス何チ以テ之ヲ言フヤ大四郎ハ國家ニ報ユルノ事ナシテ不應爲罪條ヲ以テ論スヘキ法理ノアルヲ知ラサルナリ否決シテ如斯キ法理ノアルヘキ謂ハレナシ依テ東京裁判所ノ判決ハ不當ナリトス

上告補正

第一條

抑モ東京裁判所ノ判文ヨリ勸農義社發起人藤田一郎ノ建白書ヲ印刷シ云々トアレド之レ何等ノ判文ナルヤ夫レ藤田一郎ノ建白書タル固ヨリ國家ヲ憂フルノ切ナルヨリ出テ文中聊カ虚言ヲ吐露セス一々証憑ノアツテ記載シタルモノヲ認メテ善長ナラストナスカ否ラサレハ人心ヲ惑乱スルノ語ヲ出タス能ハス如何トナレハ原ト彼ノ建白書カ平常凡庸ノ文章ナルニ於テハ何ソ人心ニ關係チナサヌヤ將ニ建白書旨趣ノ不長ナルヨリシテ人心ニ關係スルト認定セラレタルカ然レハ何ソカ故ニ建白書ノ旨趣不長ナル所以ヲ明記セサルヤ之レ通常一篇ノ文章ナレハ人心ニ關係スル謂レナケレハナリ依テ下條ニ於テ該建白書ノ旨趣ヲ論述セントス是レ本件ニ關セサルモノ、如シナレハ東京裁判所ノ判文ニ因テ見レハ前ニ述ヘタル如シ建白書ノ旨趣不長ナリト認定シテ裁判シヨヤ疑フ所ナシ依テ原裁判ノ不當ナルヲ上申セシカ爲メ茲ニ陳述ス

第二條

藤田一郎ノ建白書タルヤ國家今日ノ形勢ヲ痛歎シ上廟堂ノ不和ヲ論シ下ニ不長ノ徒アル

切論ノ所謂俗吏狂徒ノ蔓延スルヲ憂慮シ此事ヲシテ我英聖神武ナル

天皇陛下ニ謹奏シ奉リ如斯不忠不長ノ徒ヲ排斥シ彼ノ輩カ再ヒ徘徊スルノ路線ヲ切斷シテ國家ニ幸ヒテ垂レ玉ハンヲシテ亦國家ノ危殆タルヲ証センカ爲メ全國ノ反別及ヒ人口比較并ニ一日ノ食料配當ニ至ルマテ悉ク之カ確証ヲ掲ケ而シテ彼ノ俗吏狂徒カ政治ヲ妨害シ國家ヲ過ルノ甚シキヲ論シ亦國家ノ危急ナルヲ証センカ爲メ牛馬ノ配當及ヒ輸出入ノ不平均ヲ掲ケ以テ俗吏狂徒カ毛髮ヲシテ寒カラシメントス

第三條

前條ニ陳述シタル累卵ノ如キ國家ニ棲息シテ之ヲ思ハサレハ國家ノ亡フルヲ信シテ疑フヘカヲス況ンヤ外寇ヲ以テシテ加フルニ凶年ニ遭遇セシキニ於テオヤ特ニ何チ以テ吾人々民ノ飢餓ヲ死カル、ヲ得ン故ニ國家ノ災害ト國家ノ亡フルトチ知リ一郎等分トシテ傍觀スルヲ得ス憤激豪起シテ此挽回ノ責ニ當ラント去歲以來有志ヲ慕リ同志ヲ糾合シ茲ニ大日本勸農義社ヲ設立スル所以ナリト記載シアリ然レハ農商工上等會議ニ於テ不幸ニモ義社ノ議案ヲシテ廢棄サル、ニ逢フ將ニ賢明ナル議員諸公之ニ換ユルニ果シテ眞法ノアルナラント豈圖ンヤ然ラス農事ハ目下ノ急務ニアラス薄利ヲ以テ人民ニ貸與スレハ人ヲシテ懶惰ニ導クト其論ノ拙ナルヲ實ニ齊東ノ野人モ此言ヲ出スチ愧ツ故ニ大瀛省ノ歲出入豫算表ヲ擧ゲテ以テ農事ノ急カセユスヘカラサルヲ証シ又地方ノ大ナルヲ論シ彼ノ議員カ事理ニ迂ナルヲ説キ又貿易上ノ得失利害ヲ詳論シテ輸入ノ輸出ニ超過スル比較ヲ示シ我國正貨ノ流出スルヲ論シ國家今日ノ欠乏ヲ告グル固ヨリ怪シムニ足ラズ

ト此故ニ人心ヲ一決シ協同一和以テ物産ノ増殖ヲ圖ラズンハ假令外寇凶年アラサルモ國家ノ土崩瓦觸推シテ知ルヘシト一々實事ヲ擧ケテ詳論シタル建白書ナレハ其旨趣ヲ咎ムルニ至テハ飽マテ之カ論辨セサルヲ得サルナリ

第四條

前條々ニ記載シタル如キ建白書ノ旨趣ナルニ東京裁判所ハ如何ナル事ヲ認定シテ人心ヲ惑亂スルト云フカ夫レ建白書ノ旨趣ニ據テ判決セラル、ニ於テハ飽マテ右ノ旨趣ヲ抗辨論議セシメ而シテ后々其罪スヘキモノヲ罪シ其是非善惡ヲ判別セズシテ可ナランヤ此故ニ東京裁判所ノ判決ハ疎漏ノ裁判ト云ハサルヲ得サレハ正ニ法律ニ準據シタル判文トハ云フ可カラサルナリ

第五條

先ニ呈供シタル追上告書中ニ於テ論述シタル如ク該建白書ハ藤田一郎カ一己ト建言ニ止マラス如何トナレハ勸農義社發起人ノ名義ヲ用ヒ文中尤モ同社ノ旨趣ヲ論シ又該社要領ヲ掲ケテ建白シタルモノナレハ素ヨリ艱難苦樂ヲ共ニシタル創立委員ニ報知スルニ何ソ彈ル所アラソ况ヤ實事ヲ筆記シタル建白書ヲ配布シタルトテ何ソ人心ヲ惑亂ナスト云フヘキヤ決シテ人心ヲ惑亂スルノ謂レナシ依テ原裁判ヲ不當ナリト云フ所以ナリ

第六條

右條々ニ開陳シタル理由ナレハ原裁判所ノ判決ヲ破毀セラレ何卒至公至平ノ御裁斷奉仰度尙此他申供シテキ件々有之ト雖モ素ヨリ如斯事ハ御明解ト思考致候得共東京裁判所ノ

不當ヲ述ヘンカ爲メ此段補正書ヲ以テ上陳仕候也

辨明

上告事件ヲ審按スルニ上告人カ勸農義社發起人藤田一郎ノ建白書ヲ印刷シ同社創立委員ニ頒布シタルハ上告人カ論辨スル如ク同社設立ノ急務ナルヲ告知シ各社員ヲシテ興起セシメン爲メ之ヲ頒布シタル者コシテ毫モ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリト認ムヘキ廉アルナシ然ルニ原裁判所ニ於テ人心ヲ惑亂スルノ所爲ナリトシ不應爲輕ニ問ヒ懲役三十日ニ處斷シタルハ不法ナル裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十二月二十六日東京裁判所ニ於テ黒崎大四郎ニ言渡シタル裁判ヲ平翻スル左ノ如シ

黒崎 大四郎

右ニ辨明スル如クナルヲ以テ

無罪

第五百九十三號

○判文(不應爲ノ件) 明治十五年一月廿七日上告  
明治十五年五月六日判決

愛知縣三河國寶飯郡東豊田

村平民

杉浦 徳次郎

一三三

一三四  
明治十四年十一月  
二十四年

明治十四年十二月十七日名古屋裁判所岡崎支廳ニ於テ右德次郎ニ對シ左ノ裁判ヲ言渡シタ

其方儀明治十四年十一月廿八日ノ夜豊橋札木町通行ノ際大醉ノ餘其節氏名知ラサル山田「ユキ」ニ對シ猥褻ノ所業ニ及ヒタル科律例第九十九條ニ依リ不應爲重ニ問ヒ杖七十申付候事

名古屋裁判所岡崎支廳檢事補濱田辰之助於テ右ノ裁判ヲ不法トシ明治十四年十二月廿六日付ヲ以テ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ要旨左ノ如シ

言渡書ニ因レハ被告カ罪蹟ハ猥褻ノ處爲ニ止マリタルモノ、如シト雖モ否ラヌ何トナレハ其現場ヲ撞見セシ巡査川道廣利外二人ノ拘引手續ニ依ルニ婦女ノ叫チ聞キ其場ニ至ルニ大ナル一男子一少婦ヲ地上ニ俯向キニ壓伏セ此時婦カ腰部以下ヲ顯シ居レリ云々該夜ハ微雨暗黒ニシテ新道ヘ入りタレハ強暴ヲ加フル亦便ナリ云々其被害者タル「ユキ」カ容止ヲ見ルニ面色青ク頭髮乱レ衣服泥染右ノ強暴ハ強姦ヲ遂ゲントスルノ意ニ出タルモノト信認スト

被告カ警察署ニ於テスル自由任意ノ口供中情婦「ハナ」ト誤認シ后他人ナルヲ覺リタルモ情欲ヲ惹起シ難堪ヨリ姦情ヲ促モ不肯ハ強テ其處ニ壓伏セ「此ハ爪痕」彼レカ衣服ヲ引奪リ情欲ヲ遂ゲント後ロヨリ乗掛リタル折柄人ノ來リ云々  
被告カ凶判初度ノ調ニ於テハ自分ノ手ヲ掻キナカラ地上ニ坐スルヲ以テ幸ヒ云々一番致

サント思付後ロヨリ擲キ付キ云々自分ハ女ノ裳ヲ襲ケ而シテ俯向キニ伏セ前後ヨリ陰門ニ手ヲ觸ントシタル處云々ト被害者「ユキ」ニ於テハ其暴人ヲ避ント頻ニ他ノ救護ヲ乞ヒ暴人ノ手ヲ搔タリト余ハ巡査川道廣利外二人ノ拘引手續ニ異ナルヲナシ  
右列舉スル事蹟ニ照セハ被告德次郎カ被害者「ユキ」ニ對シ姦情ヲ惹起セシハ暗夜ニ乘シ横町ヘ引入ル、場合ニ於テ充分心意ヲ具シタル者トス而シテ被告カ強暴ヲ逞セシハ被害者「ユキ」ニ於テ其暴行ヲ避ントスルモ勢ヒ敵シ難ク頻ニ他ノ救護ヲ乞ヒ或ハ被告カ腕ヲ搔キ面色青ク頭髮乱レ衣類泥土ニ染ミタルト被告カ腕ニ現ニ爪痕ノ存スルトノ成蹟ニ依レハ被告ハ暴行ヲ以テ姦淫ヲ遂ゲント欲シ被害者ニ於テハ百方之ヲ抗拒セシハ昭々乎トシ明ナリ況ンヤ爪痕或ハ泥染等ノ成蹟ヲ存スルニ於テオヤ苟モ姦ヲ爲ス暴ヲ以テス強姦ニ非スシテ何ソヤ被告德次郎ノ如キハ姦淫ヲナサントスル心意ハ業已ニ備リ其強暴ノ行爲ハ被告並ニ被害者且巡査ノ供狀毎ク吻合セリ果シテ然ラハ巡査ノ救護ニ依リ被告ハ僅ニ其情ヲ遂ケスト云フニ過サレハ強姦未成ニ論ス可キハ當然ナリ然ルニ岡崎支廳ニ於テ是等ノ成蹟証憑ヲ審按セス事實ヲ推札セス單ニ被告カ再度ノ口供ニ依リ猥褻ノ罪ニ斷決セシハ不當ノ裁判ナリトス右ノ理由ナルヲ以テ裁判破毀ヲ要求スル所以ナリ

辨明

上告ニヨリ被告八德次郎ノ所爲ヲ審按スルニ頗ル強姦未成者ニ類似スル所アルカ如シト雖モ抑モ人定前數時ヲ隔ツ即チ午後七時前後ニアリテ假令微雨暗黒ナルモ公然人ノ來往ニヘキ街上ニ於テ一意強姦ヲ遂ゲントスル如キハ兇兇惡漢ト雖モ苟モ精神知覺ヲ存スル

者ノ爲シ能ハサル事柄ナルノミナラス其口ヲ掩塞シタルニアラス是レ被害者「ユキ」カ大聲疾呼他人ノ救護ヲ乞ヒ得ル所以其手足ヲ製縛シタルニアラス是レ被害者「ユキ」カ起坐自在僅ニ衣類泥土ニ汚染シタルモ毫モ己レノ身体ニ損傷スル所ナク却テ被告人徳次郎ニ爪傷ヲ負ハシメタル所以ニアラスヤ由是觀之該犯ノ所爲タル未タ強姦未成者ト認ムヘキ証憑充分ナリトスルヲ得ス故ニ原裁判所ニ於テ前記宣告書ノ如ク處斷シタルハ不當ノ裁判ニアラストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月十七日名古屋裁判所岡崎支廳ニ於テ杉浦徳次郎ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第五百九十四號

○判文(呵責ノ件)明治十四年十一月四日上告  
明治十五年五月八日判決

愛知縣尾張國丹羽郡善師野

村平民

玉 置 又 助

明治十四年九月  
三十一年二月

右玉置又助ニ明治十四年九月二十八日名古屋裁判所管内一宮區裁判所ニ於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方儀明治十四年八月中豫テ居村日此野榮左衛門ヨリ借受テ居ル私有隣地ニ有之官有地

ノ境界ヲ誤テ該地ニ係ル床石ヲ掘取ル科改定律例第六條ニ依リ呵責候事

但官有地ニ係ル床石賣拂代金六拾貳錢ハ取揚ル

愛知縣九等警部平野兼三郎ハ右ノ裁判ヲ不法トシ明治十四年十月六日附テ以テ司法卿ヲ經  
留シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

一抑被告玉置又助ハ明治十年內務省甲第廿一號布達ノ手續ヲ行ハズ擅ニ官地ヲ開抗セシ  
モノニ付違令或ハ違式ノ刑ヲ以所斷スヘキモノニテ所犯懲役一十日ヨリ下ラザルヲ明斷  
タリ然ルニ被告ノ口供ニ依レバ或ハ誤犯ノ如クナリト雖モ其實地タル被告自供スル如ク  
平面上ニ於テハ官民地ノ區域判然タルヲ以該官地ニ接スル民地ヲ開抗セントスレバ先ツ  
其前途即チ床石ヲ掘リ入ルベキ土地ノ何タルヲ測リ區ヲ定メテ後チ着手スヘキハ理ニ於  
テ免レサル所ナリ然ルニ被告ハ其官民地ノ境界ヲ知リナガラ猥リニ開抗セシハ自然官地  
ニ移ルヘキ意アルノ所爲ト見認メザルヲ得ス夫レ如此ナルヲ法官ニ於テハ內務省ノ布達  
アルヲ問ハス直チニ之レヲ呵責ニ論斷セシハ不法ノ裁判ナリト考認シ上告ヲナシテ原裁  
判ノ破毀ヲ求ムル所以ナリ

辨明

被告人玉置又助カ官有地ニ係ル床石ヲ掘取ル所以ハ原裁判所ニ於テ錯誤ノ所爲ナリト認  
定シ前ニ掲グル如ク裁判ヲ爲シタルハ不法ニアラストス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年九月二十八日名古屋裁判所管内一宮區裁判所ニ於テ玉置又

助ニ申渡シタル裁判ヲ破毀スヘキ理由ナシトス

第五百九十五號

○判文〔詐欺取財ノ件〕明治十五年一月十六日上告  
明治十五年五月八日判決

高知縣土佐國幡多郡大井川

村平民

泉

茂次

明治十四年八月  
三十五年

右茂次ニ對シ明治十四年十二月二十二日高知裁判所於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方備檢事ヨリ公訴スル恐喝及ヒ詐欺取財事件遂審理處明治十三年八月申谷脇辨次ナル  
者谷ニ落テ入り死去セシ後田邊勘八方ヘ到リシ處同人ヨリ鬻キニ辨次カ死去セシハ全ク  
山崎角平ノ所爲ナルヲ以テ其筋ヘ告發ニ及フヘキニ付何卒告發狀ヲ認メ吳レ度段依頼ニ  
預リ甚ク意外ノ事ニ付中平銀太郎ヘ談話及シ處同人ヨリ角平ヘ相通シ尙實否ヲ糾サント  
スルモ勘八ハ中風症ニ罹リ言語不通ノ由ニテ同人長男田邊安太次男悅次ヘ引合ニ及ヒ遂  
ニ安太悅次ヨリ金九拾圓差出シ内濟スヘキ筈ニ相成リ内金拾五圓受取リシ趣ニ有之モ爾  
來如何ノ次第ニ立到リシヤ承知セサル趣申立ルト雖モ共犯者山崎角平中平銀太郎被害者  
勘八ノ供認安太悅次ノ告訴狀中平銀太郎ヨリ其方ヲ宛テタル証書等ニ據リ當時勘八カ疾  
病ノ爲メ言語不通ナルヲ奇貨トシ種々ノ手段ヲ以テ安太悅次ヲ恐喝シ金拾五圓ヲ取リシ  
モノト認定ス右科賊盜律恐喝取財條竊盜ニ準テ論シ贓金拾圓以上懲役七十日一等ヲ加

ヘ懲役八十日ニ該ルモノトス又伊藤清次ヨリ他人ヘ相渡ス可キ金貳拾貳圓四拾錢ヲ猥リ  
ニ費用セシ所爲ハ其方ノ自供糾問判事ノ調書警察官ノ証告書ニ據リ明白ナルヲ以テ雜犯  
律費用受寄財產條ニ依リ坐贓ヲ以テ論シ贓金貳拾圓以上懲役三十日ヨリ一等ヲ減シ懲役  
二十日ニ該ルモノトス又爾來安政年度伊藤清次ト田邊勘八トノ間ニ取結ヒタル日雇賃云  
々ノコヨリ安太及ヒ悅次ヲ申欺キ金四拾圓詐取セシコト及ヒ明治十三年九月二十日養母  
ユヅ「所有ノ地所ヲ德弘勇四郎ヘ賣却スヘキ約定ヲ爲シユヅ」ノ名義ヲ記載シ有合セノ印  
形ヲ押捺シ証書ヲ詐爲シ金拾圓ヲ詐取シタル二次ノ所爲ハ其方ノ自供糾問判事ノ調書警  
察官ノ証告書養母「ユヅ」ノ供認ニ據リ明白ナルヲ以テ詐欺取財條ニ依リ竊盜ニ準シテ論  
シ併贓金五拾圓以上懲役一年ニ該ルモノトス右ノ數罪ヲ名例律ニ罪俱發以重論條ニ照シ  
恐喝及ヒ詐欺ノ贓ヲ以テ費用受寄財產贓ニ併スルモ輕キニ付論セスト雖モ恐喝贓拾五圓  
ヲ以テ詐欺贓五拾圓ニ併スレハ贓金六拾圓以上懲役一年半重キニ付一ノ詐欺取財條ニ依  
リ懲役一年半ノ處情法ヲ酌量シ一等ヲ減シ懲役一年申付ル  
但シ私ノ証書詐爲セシ罪ハ改定律例第二百四十六條ニ照シ不應爲輕ニ問ヒ懲役三十日  
ニ輕シ論セス且ツ贓金賠償ノ爲メ資力限追徴ス  
泉茂次ニ於テハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ明治十四年十二月三十一日附テ以テ本院ニ上告ス  
ル要旨左ノ如シ

第一條

一高知裁判所カ自分ヲ罰スルニ詐欺ノ贓ト恐喝ノ贓トヲ併贓シテ以テ裁定サ了シタリ其

ノ文ヨ曰「裁判狀右ノ數罪ヲ名例律云々恐喝贓拾五圓ヲ以テ詐欺ノ贓金五拾圓ニ併スレハ金六拾圓以上懲役一年半ノ處」云々是レ實ニ法律外ノ裁判ヨシテ其區域ヲ誤認セシモノナリ何トナレハ彼名例律二罪俱發以重論條ニ依レハ其詐爲ノ贓及恐喝ノ兩贓ヲ併シ所斷スル能ハサルハ吾々人民之知得スル所タリ故ニ被告則自分ニ於テハ曾テ之レヲ甘受スル能ハサルナリ依テ以上ノ罪跡ニ付テ被告自カラ案スルニ其詐欺五拾圓ノ罪ト恐喝拾五圓ノ罪トハ種類ヲ異コセシモノニ付キ之レヲ名例律ニ照ラシ贓嵩ミタルノ詐欺ヲ以テ論シ懲役一年則之レヨリ一等ヲ減シ懲役百日ニ處斷スルハ豈法律ノ適用ヲ誤リタルモノト想思ス「蓋シ被告ノ案ハ雷コ一己ノ考慮スル所タレハ之レヲ採用ヲ願フコアラシテ參考ニ供スル而已」之ニ依リ之レヲ觀レハ高知裁判所カ法律ノ區域ヲ誤リタルヲ辨論ヲ費サスシテ明ラカナリ是レ被告カ破毀ヲ求ムル第一ノ要點ナリ

第二條

一高知裁判所カ自分ヲ罰シタル田邊勘八ト伊藤清次トノ間ニ於テ取結ヒタル日雇賃云々ノコト及ヒ養母「ユク」ノ名義ヲ以徳弘勇四郎ヨリ金十圓ヲ詐取セシ旨ヲ以テ判決ヲ下タセリ之レ何レノ點ニ依テノ事ナルカ被告ノ了解シ得サル所ナリ抑田邊勘八ト伊藤清次トノ日雇賃云々ノ事ニ關シ自分カ該金詐取セサルハ明確タリ今其証據ヲ舉ケテ被告ノ詐爲コアラサルヲ證明セン「明治十四年九月一日高知裁判所糾問係リ判事補石橋友衛ノ取調ヲナセシ第三ノ問目ニ曰「汝明治十三年十二月二日云々」略中亦角平外三名ニ詐取セラレタル如ク申告シタリシカ該証文ハ他人ノ詐爲ニ係リタル者ト見ルヘキモノナキノコトヲ云

汝ナ並ニ父勘八モ承諾ノ上之レヲ償却セシモノナラスヤ」其答ニ曰「然リ此証文ノ一件ニ付テハ自分ニ於テ種々心痛セシ處ニシテ被告等ノ詐爲ニ係リシモノト申陳スルコト得サルモノナリ故ニ告訴狀ニ之ヲ詐欺ナリト書載セシハ誤リナリ云々」之レ告訴人及ヒ糾問判事補ノ兩問ニ於ケル至ク被告ノ詐欺ニアラサルヲ詳明スルニ足ルナリ之レニ依テ之レヲ觀レハ高知裁判所ハ其詐欺コアラサルヲ詐欺トシテ強テ判決ナセシコト瞭乎トシテ明ラカナリ之レ被告カ甘受スル能ハスシテ破毀ヲ求ムル第二ノ要點ナリ

第三條

一高知裁判所カ判定ヲ下タセシ養母「ユク」所有地云々徳弘勇四郎ヨリ金拾圓詐取セシ旨ノ裁判ナレト之レハ是レ決シテ然ラヌ尤モ養母「ユク」ノ証書ヲ詐爲シ金圓ヲ詐欺スルノ含ミニテアリシモ兎ヤ角ト其期ヲ失シ遂ニ其意ヲ遂ケサルシナリ然ルニ其拾圓金勇四郎ヨリ領収セシハ願レハ是レ尋常ノ貸借ナレハ決シテ詐欺ニハアラサルナリ其証ヲ舉ケン抑養母「ユク」ノ名義ニテ勇四郎ニ渡セシ証ハ明治十三年大陰曆九月二十九日ヨシテ該金額ノ貸借ハ同年閏十月十日ノ夜及十一日ノ兩度ナリ然ラハ被告カ該金詐取セサルハ條理ニ據テ明確タリ如何トナレハ凡金員ヲ詐取スルノ成跡ヲ見ヨ其証書ヲ詐爲シ之レト金員ト交換スルヲ通例トス然ルニ自分於テ曾テ其最初金員詐取スルノ念慮ニテアリシモ期ヲ失セシ故此ノ念ヲ斷止セシ故彼ノ証文ト金員ト交換ハセサリシナリ之ニ依テ之ヲ視レハ自分カ該金詐取セサルハ一目シテ瞭然タリ加フルニ該金ヲ詐取セサルハ其事主徳弘勇四郎ニ於テ告訴ヲモナサ、レハ斷然詐爲ニアラサルヲ明瞭タリ然リ依テ被告ハ之レ此裁判

ニ服スル能ハスシテ破毀ヲ求ムル第三ノ要點ナリ

第四條

一高知裁判所ノ裁判ハ自分ノ知得セサルノ事項ニ付キテ恐喝取財ノ宣告ヲナセリ之レ何ノ點ニ付テ事ナル乎只驚然トシテ了解シ難キ所ナリ根元裁判申渡書ニ付テ觀レハ中平銀太郎ヨリ自分ハ宛テタル証ヲ以テ罪ヲ斷スル証トナセリ是レ此裁判タル不法モ亦甚クシクシテ公明正大ノ裁判ニアラサレハ甘ンヤテ之レニ服スル能サルナリ抑該恐喝云々ノ事項タル最初ヨリ之レカ内濟ヲ取扱擔當セシナリト雖モ其中平銀太郎ナル者山崎角平宅ニ於テ勞謝ノ料トシテ之レヲ渡ストノ事ニテ証書ヲ差出セシモ荷モ男子タレハ些少ナルノ事項ヲ取扱ヒシ迎テ簡牒ノ謝禮ヲ受取スルハ實ニ其本部ヲ誤ル者ト決心セシ故即時之レヲ返却セリ然リ其証憑タル自分カ最初拘留取調ヘテ受ケシヨリ今日ニ至ル迄依然トシテ口供ノ異變セサレハ其詐欺セサルノ兆証充分タリ之レ被告カ破毀ヲ求ムル第四ノ要點ナリ

辨明

名例律二罪俱發以重論條ニ凡二罪以上俱ニ發覺スレハ一ノ重キ者ヲ以テ論シ云々其罪ニ係ル者ハ重罪ヲ以テ輕罪ニ併セ重キニ從テ科ス若シ併セテ仍ホ輕ク若クハ等キハ一ノ重キニ從テ科ス云々トアリ然ラハ則泉茂次於テハ恐喝取財ノ罪ト詐欺取財ノ罪ト費用受寄財産ノ罪ト併發スルヲ以テ重キ恐喝取財ノ罪ト詐欺取財ノ罪トヲ以テ費用受寄財産ノ罪ト併スルモ輕ク又一ノ重キ恐喝取財ノ罪ト詐欺取財ノ罪ト併スレハ重キヲ以テ併罪トナリ

ノ詐欺取財條ニ依リ處斷シタルハ相當ナリトス然リ而テ上告狀第二條以下ニ記述スル處ハ法律ノ當否ヲ辨論スルニ非スシテ事實ノ辨解ニ止ルヲ以テ逐條辨明ヲ下スノ限ニアラストス茲ニ原裁判所ノ簿冊ヲ審閱スルニ茂次カ田邊安太同悅次ヨリ金員ヲ詐取シ或ハ同人等ヲ恐喝シテ財ヲ得タルハ悉ク中平銀太郎林萬吉トノ共犯ニ係ルノ行爲ナリト云ハサルヲ得ス果テ然ラハ竊盜ニ準シテ論スル罪ハ首從ヲ分テ節次合算シ罪ヲ併セテ罪ヲ論スヘキ者ニシテ即チ茂次外二名カ安太悅次ヨリ詐取シ各入手シタル金圓ノ全額ヲ合算シ罪ニ計ヘテ罪ヲ定ムヘキ者ナリ而テ茂次於テハ犯罪ヲ自供シ或ハ承招ニ服セサル者ナレハ其犯罪者ナリト認定スヘキ資料ニ供シタル憑據ニ因リ原裁判所承審官ノ心証判斷ヲ以テ首從ヲ區分スルヲ相當ナリトス然ルヲ原裁判ノ茲ニ出テサリシハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十二月二十二日高知裁判所於テ泉茂次ハ言渡タル裁判ヲ破毀シ中村輕罪裁判所於テ審判スヘキ旨ヲ達シタニ付泉茂次於テハ更ニ中村輕罪裁判所ノ審理ヲ受クヘシ

第五百九十六號

○判文(詐欺取財ノ件)明治十五年一月十六日上告  
明治十五年五月八日判決

高知縣土佐國幡多郡大井川

村平民

林

萬

吉



一四四  
明治十四年九月  
二十九年生月不詳

右萬吉ニ對シ明治十四年十二月二十二日高知裁判所於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方儀檢事ヨリ公訴スル恐喝及ヒ詐欺取財事件遂審理處其方ニ於テ安政年度伊藤清次田邊勘八ノ間ニ取結ヒタル日雇賃云々ノ事ヨリ種々無根ノ旨辭ヲ構造シ安太悅次ヨリ金四十圓ヲ詐取セシ儀ハ無之唯仲裁料トシテ金二圓實ヒ受ケシマテニ有之旨申立レハ被害者ノ告訴狀明治十三年十月十五日明治十三年十月十三日付財產半賭ケノ約定証金四十圓ノ預リ証書共犯ノ申供ニ據リ金四十圓ヲ詐取セシモノト認定ス又明治十三年八月中林龜吉外四名ト田邊安太トノ間ニ生シタル溝床云トノ儀ニ付安太ヲ欺キ金三十圓ヲ詐取セシハ其方ノ自供警察官ノ調書ニ據リ明白ナリトス右二次ノ詐欺金六拾圓ヲ詐取取財條ニ照シ竊盜ニ準シテ論シ賍金六拾圓以上懲役一年半ニ該ル又谷脇辨次死去ノ儀ニ付田邊安太悅次ヲ恐喝シ金員詐取セシヲ無之趣申立レハ明治十四年六月八日中村警察署ニ於テ押印シタル口供ニ種々恐喝ノ言語ヲ以テ申威シタル處「中略」到底安太方金九拾圓差出サスルヲ決シ安太悅次トテモ承諾シタルモ即チ現金無之全人ヨリ金拾五圓ヲ受取り云々トアリ是即チ任意自由ノ口供ニシテ他ノ反証アルニアラサレハ猥リニ取消スヲ得サルモノナルニ付全ク眞實ノ白狀ニシテ安太悅次ヲ恐喝シ金拾五圓ヲ取リシモノト認定ス右科恐喝取財條ニ依リ竊盜ニ準シテ論シ賍金拾圓以上懲役七十日ニ一等ヲ加ヘ懲役八十日ニ該ル右ノ二罪ヲ名例律二罪俱發以重論條ニ照シ恐喝賍十五圓ヲ以テ詐欺賍六拾圓ニ併スレハ金七十圓以上重キニ付一ノ詐欺取財條ニ依リ懲役二年ノ處情法ヲ酌量シ一等ヲ減シ懲

役一年半申付ル

但シ犯罪ノ用ニ供シタル証書等ハ官沒シ尙ホ賍金賠償ノ爲メ資力限り追徴ス  
林萬吉於テハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ明治十四年十二月三十一日附テ以テ本院ニ上告スル  
要旨左ノ如シ

第一條

一抑モ高知裁判所ガ自分ヲ罰スルニ詐欺取財ノ賍ト恐喝取財ノ賍トヲ併シ懲役二ケ年情法ヲ酌量サレ一ケ年半ノ懲役ニ處セシハ何ノ律例ニ據ラレシカ被告ハ之レヲ了解スル能ハサルナリ凡律例ハ何ノ爲メニ布カレシ哉各區域アツテ決シテ詐欺ノ賍ト恐喝ノ賍トヲ併スル不能ハ普通人民ノ知得スル所ナリ然ルチ高知裁判所ハ何ノ律令ニ依ラレシカ詐欺ノ賍ト恐喝取財ノ賍金トヲ併シ以テ所斷ヲ經ラレシハ豈ニ是レ法律ノ區域ヲ誤認セシ不當ノ裁判ト謂ハサルヲ得ス如何トナレハ詐欺ノ賍ト恐喝ノ賍トヲ併シタルニ於テチヤ抑名例律二罪俱發以重論條ニ依レハ其二罪ノ賍ヲ併賍處斷スル能ハサル際乎トシテ明カナレハ右裁判狀末項之「名例律云々恐喝賍十五圓ヲ以テ詐欺賍六十圓ニ併スレハ金七十圓以上重キニ付一ノ詐欺取財條ニ依リ懲役二年ノ處情法ヲ酌量シ一等ヲ減シ懲役一年半申付ル」如キ併賍金ヲ以テノ處斷不當ノ最モ甚ダシキ裁判ニ付破毀ヲ求ムル第一ノ要點ナリ

第二條

一高知裁判所ハ詐欺ニアラサルチ詐欺取財ノ刑名宣告ヲナセリ豈ニ之レ何ニ依テノ裁判

ナル欺實ニ冤枉ト謂ハサルヲ得ス其ノ冤枉ノケ所ヲ舉ケン則右裁判所狀初項（其方儀檢事ヨリ公訴スル云々以下金四十圓ヲ詐欺セシモノト認定ス）ノ如キ裁判ハ其ノ事實ニ反セシモノタルハ其詐爲ニアラサルノ証ヲ舉ケン則高知裁判所糾問掛リ判事補石橋友衛カ告訴人タル田邊安太ヲ取調ヘシ明治十四年九月一日及全月五日全月六日全月十二日等ノ問答書ニ據リ被告カ四十圓金ヲ詐取セサルハ明治十三年九月一日調書於テ明カナリ其間目第三條ニ曰（汝明治十三年十二月二日居村平民山崎角平外三名ニ係リ云々略亦角平外三名ニ詐取セラレタル如ク申告シタリシカ該証文ハ他人ノ詐爲ニ係リタル者ト見ルヘキモノナキノミナラス汝並ニ父勘八モ承諾ノ上之ヲ償却セシモノナラスヤ）其答曰（然リ此ノ証文ノ一件ニ付テ自分ニ於テ種々心痛セシ處ニシテ被告等ノ詐爲ニ係リシモノト申陳スルヲ得サルモノナリ故ニ告訴狀ニ之ヲ詐欺ナリト書載セシハ誤リナリ云々）末其他コ依テ考フレハ告訴人ハ勿論糾問係リ判事補等ノ問答ニ據リテ其詐爲ニ非ラサルヲ日月ヨリモ尙ホ明ラカナリ況ンヤ被告ニ於テハ其詐爲ノ仕業會テナク只伊藤清次田邊勘八ノ兩間ニ立入り双方ノ紛議ヲ宥メ其勞謝トシテ金二圓ヲ受領シ其他不正ノ所爲アラサルニ於テチヤ然ルヲ高知裁判所カ裁判ノ如ク金四十圓ヲ詐取セシモノト認定ストハ不當モ亦甚タシカラスヤ之レ其破毀ヲ求ムル第二ノ要點ナリ

第三條

一高知裁判所ハ全所糾問係リニ於テ詳細取調ヘテ了シアルヲ蔑視シ加フルニ其糾問係リニ於テ取調ヲナセシ程ノ審査ヲモナサスシテ自分ヲ詐爲或ハ恐喝杯ト名稱シ自分ヲシテ

懲役一ヶ年半ノ刑ニ處斷セシハ豈ニ之レ何ト言テ可ナランヤ自分ハ之レヲ不法冤枉ノ裁判ト斷言スルナリ如斯審理不盡ノ裁判ハ甘受スル能ハス是レ破毀ヲ求ムル第三ノ要點ナリ

明治十五年四月十七日附ヲ以テ本院ニ差出タル上告増加書ノ要領左ノ如シ

林萬吉ハ癡疾者ナルニ關ハラス原裁判所カ實決ノ處斷ヲナシタルハ不服ナリトノ事

辨明

名例律ニ罪俱發以重論條ニ凡ニ罪以上俱ニ發覺スレハ一ノ重キ者ヲ以テ論シ云々其罪罪ニ係ル者ハ重罪ヲ以テ輕罪ニ併セ重ニ從テ科ス若シ併セテ仍ホ輕シ若クハ等キハ一ノ重キニ從テ科ス云々トアリ然ラハ則チ林萬吉於テハ恐喝取財ノ罪ト詐欺取財ノ罪ト併發スルヲ以テ重キ恐喝取財ノ罪ヲ以テ詐欺取財ノ罪ニ併スレハ重キヲ以テ併罪シテ一ノ詐欺取財條ニ依リ處斷シタルハ相當ナリトス然リ而テ上告狀第二條以下ニ記述スル處ハ法律ノ當否ヲ辨論スル者ニアラスシテ事實ノ辨解ニ止リ又上告増加書ノ癡疾云々ノ如キニ至テハ原裁判所於テ申立サル事件ナレハ逐條辨明ヲ下スノ限ニアラストス玆ニ原裁判所ノ簿冊ヲ審閱スルニ萬吉カ田邊安太同悅次ヨリ金圓ヲ詐取シ或ハ恐喝シテ財ヲ得タルハ悉ク茂次銀太郎ト共犯ニ係ルノ行爲ト云ハサルヲ得ス果テ然ラハ竊盜ニ準シテ論スル罪ハ首從ヲ分テ節次合算シ罪併セテ罪ヲ論スヘキ者ニシテ則チ萬吉外二名同安太悅次ヨリ詐取シ各入手シタル金圓ノ全額ヲ合算シ罪併シテ罪ヲ定ムヘキモノナリ而テ萬吉於テハ犯罪ヲ自供シ或ハ招承ニ服セサル者ナレハ其犯罪者ト認定スヘキ資料ニ供シタル憑據ニ

因リ原裁判所承審官ノ心証判斷ヲ以テ首從ヲ區分スヘキヲ相當ナリトス然ルチ原裁判ノ  
茲ニ出テサリシハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルチ以テ明治十四年十二月二十二日高知裁判所於テ林萬吉ニ言渡タル裁判ヲ破  
毀シ中村輕罪裁判所於テ審判スヘキ旨ヲ達スルニ付林萬吉於テハ更ニ中村輕罪裁判所ノ審  
理ヲ受クヘシ

第五百九十七號

○判文〔詐欺取財ノ件〕明治十五年一月十六日上告  
明治十五年五月八日判決

高知縣土佐國幡多郡大井川

村平民

中 平 銀 太 郎

明治十四年八月  
四十年一ヶ月

右銀太郎ニ對シ明治十四年十二月二十二日高知裁判所於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方儀檢事ヨリ告訴スル恐喝及ヒ詐欺取財事件遂審理處羈キニ谷脇辨次死去ノ義ニ付キ  
田邊安太及ヒ悅次等ヲ恐喝シ財ヲ得シヲ無之旨申立レハ明治十四年六月十七日中村警察  
署ニ於テ指印セシ口供中勘八ハ中風症ニテ臥床致シ居リ悴安太悅次ノ居ル所ニ於テ角平  
ハ大ニ立腹シ告訴セント申居ル杯辭ヲ巧ニシテ申威シタル處安太悅次ハ大ニ心配ノ休  
ニテ遂ニ内濟金トシテ差出ヌヲニ相成リ先ツ内金拾五圓ヲ受取リ云々トアリ是即チ任

自由ノ口供ニシテ他ノ反証アルコトヲサレハ猥リニ取消スヲ能ハサル等ナルニ付右口供  
ハ眞實ノ自狀ニシテ當時勘八カ疾病ノ爲メ言語不通ナルチ奇貨トシ安太悅次ヲ恐喝シ金  
拾五圓ヲ取リシモノト認定ス又安政年度伊藤清次ト田邊勘八トノ間ニ取結ヒタル日雇賃  
云々及此事ヨリ起リシ事件ニ付猥リニ無根ノ言辭ヲ構造シ其他種々ノ手段ヲ以テ安太悅  
次ヨリ金八拾三圓余ヲ詐取セシ所爲ハ糾問判事ノ調書及ヒ右中村警察署ニ於テ爲シタル  
自供被害者ノ告詐狀共犯ノ申立ニ據リ詐欺ノ犯狀明白ナルチ以テ詐欺取財條ニ依リ竊盜  
ニ準シテ論シ賍金八拾圓以上懲役二年半ニ該ル右ノ二罪チ名例律二罪俱發以重論條ニ照  
ラシ恐喝賍拾五圓ヲ以テ詐欺賍八拾三圓七拾五錢ニ併スレハ金九拾圓以上懲役三年重  
付一ノ詐欺取財條ニ依リ懲役三年申付ヘキ處情法ヲ酌量シ一等ヲ減シ懲役二年半申付ル  
但シ賍金賠償ノ爲メ資力限追徴ス

中平銀太郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ明治十四年十二月三十一日附テ以テ本院ニ上  
告スル要旨左ノ如シ

第一條

一抑モ高知裁判所カ自分チ罰スルニ詐欺賍ト恐喝ノ賍トチ併賍シテ以テ裁定ナリシタリ  
其文ニ曰〔裁判狀 右ノ二罪チ名例律云々恐喝ノ賍拾五圓ヲ以テ詐欺賍八拾三圓七拾五錢  
ニ併スレハ金九拾圓以上懲役三年重キニ付一ノ詐欺取財條ニ依リ懲役三年申付ヘキ處〕  
云々是レ實ニ法律外ノ裁判ニシテ其區域ヲ誤認セシモノナリ何トナレハ彼ノ名例律二罪  
俱發以重論條ニ依レハ其詐爲ノ賍及恐喝ノ兩賍チ併シ處斷スル能サルハ苟モ吾々人民ノ

知得スル所タリ故ニ被告自分於テハ實テ之ヲ甘受スル能サルナリ依テ以上ノ罪跡ニ付テ被告自カラ案スルニ其詐爲八拾三圓七拾五錢ノ罪ト恐喝拾五圓ノ罪トハ種類ヲ異ニセシモノニ付之レテ名例律ニ照シ贓嵩ミタルノ詐欺ヲ以テ論シ懲役二年半則之レヨリ一等ヲ減シ懲役二年ニ處斷スルハ法律ノ適當セシモノト思想ス〔蓋シ被告ノ案ハ實ニ一己ノ考慮スル所タレハ之レヲ採用テ願フニアラスシテ參考ニ供スル而已〕之ニ依リ之レヲ觀レハ高知裁判所カ法律ノ區域ヲ誤リタルヲハ辨論ヲ不費シテ明ラカナリ是レ被告カ該裁判ノ破毀ヲ求ムル第一ノ要點ナリ

第二條

一高知裁判所カ自分ヲ罰シタル田邊勘八伊藤清次トノ間於テ取結ヒタル日雇賃云々ノ事ニ付金圓ヲ詐取セシ旨ヲ以テ判決ヲ下ダセリ是レ何レノ點ニ依テノ事ナル歟被告ノ了解シ得サルノ所ナリ抑田邊勘八ト伊藤清次トノ日雇賃云々ノ事ニ關シ自分カ該金ヲ詐取セサルハ明確ナリトス今其證據ヲ學ケ被告ノ詐爲ニアラサルヲ證明セン〔明治十四年九月一日高知裁判所糾問係リ判事補石橋友衛ノ取調ヲナセシ〕第三ノ問目ニ曰〔汝明治十三年十二月二日云々<sup>中</sup>亦角平外三名ニ詐取セラレタル如ク申告シテシカ該証文ハ他人ノ詐爲ニ關リタル者ト見ルヘキモノナキノモナラス汝ヲ並ニ父勘八モ承諾ノ上之レヲ償却セシモノナラスヤ〕其答ニ曰ク〔然リ此証文ノ一件ニ付テハ自分於テ種々心痛セシ處ニシテ被告等ノ欺爲ニ係リシモノト申陳スルヲ得サルモノナリ故ニ告訴狀ニ之ヲ詐欺ナリト書載セシハ誤リナリ云々〕之レ告訴人及ヒ糾問判事補ノ兩問ニ於ケル全ク被告ノ詐欺ニ

アラサリシヲ問答セシニアラスヤ然リ之レニ依テ之レヲ觀レハ該金額ノ取引タル正當ナル事日月ヨリモ尙ホ明ラカナリ然ルチ高知裁判所カ此ノ事項ヲ以テ詐欺トセシハ豈ニ不法ノ曲點ナラスヤ之レ被告カ該裁判ノ破毀ヲ求ムル第二ノ要點ナリ

但シ高金八拾三圓七拾五錢ノ内拾壹圓貳拾五錢ハ日雇賃云々ノ事項ニ付テ後度々領収セルナリ然レハ該金圓モ決シテ詐欺ニアラス則其證據ハ明治十四年九月一日高知裁判所糾問係リ判事補石橋友衛カ告訴人田邊安太ヲ取調ベシ問答書第五答目ニ曰〔如何ニモ此二回ノ出銀ハ被告共ノ詐爲ニ非ス前陳述ハ誤リナリ〕ト之ニ依リ之レヲ觀レハ日雇賃云々ノ事項ニ付テ二回ノ金圓取引ヲナセシハ決シテ不正ニアラスシテ全ク正當ノ取引キタルハ此二回ノ事項ニ付キテ詐欺ノ裁斷ヲ甘受スルヲ得サルナリ

第三條

一高知裁判所ハ自分ヲシテ恐喝取財ノ罪人トナセリ之レ何レノ點ニ就キテノ事ナル歟被告ノ了解スル能ハサル所ナリ抑被告ハ該恐喝云々事項ニ依テ壹錢ノ金額ヲ領収セシニアラス根元該件ノ事ニ付事主トスル田邊安太ナル者林萬吉ヲ使トシテ該件ノ和濟取扱方ヲ懇々ト依頼シ來ルヲ以テ被告ハ之レヲ意外ノ事ト思ヒ氣ノ毒ノ余リ則チ和濟ノ取扱ヲナセリ然レハ山崎角平於テハ名譽ノ害ヲ要償セスンハ之レカ和濟ヲ容レサルヨリ結局安太ニ於テ九拾圓金償却スルノ約ヲ結ビ内金トシテ安太ヨリ角平ヘ向ケ拾五圓金拂ヒ入レタリ之レ相對ノ應接ヨリ出テ正當ナル名譽毀損ノ償金タレハ角平於テ之レヲ受領セリ然ルコ被告則自分於テ其金額ノ配當ヲ受サルハ勿論壹錢ノ謝金ヲモ受ケサレハ何ソ恐喝取財ノ

罪ヲ受ケルノ理由ヲアランヤ然ルヲ高知裁判所カ自分ヲテ恐喝取財ノ刑ニ處セシハ不法  
モ最モ甚クシカラスヤ之レ被告カ該裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル第三ノ要點ナリ

辨明

名例律ニ罪俱發以重論條ニ凡ニ罪以上俱ニ發覺スレハ一ノ重キ者ヲ以テ論シ云々其罪  
ニ係ル者ハ重罪ヲ以テ輕罪ニ併セ重ニ從テ科ス若シ併セテ仍ホ輕ク若クハ等キハ一ノ重  
キニ從テ科ス云々トアリ然ラハ則チ中平銀太郎於テハ恐喝取財ノ罪ト詐欺取財ノ罪ト併  
發スルヲ以テ重キ恐喝取財ノ罪ヲ以テ詐欺取財ノ罪ニ併スレハ重キヲ以テ併罪シ一ノ詐  
欺取財條ニ依リ處斷シタルハ相當ナリトス然リ而テ上告狀第二條以下ニ記述スル處ハ法  
律ノ當否ヲ辨論スルニ非スシテ事實ノ辨解ニ止ルヲ以テ逐條辨明ヲ下スノ限ニ非ストス  
玆ニ原裁判所ノ簿冊ヲ審閱スルニ銀太郎カ田邊安太同悅次ヨリ金圓ヲ詐取シ或ハ恐喝シ  
テ財ヲ得タルハ悉ク茂次萬吉ト共犯ニ係ルノ行爲ト云ハサルヲ得ス果テ然ラハ竊盜ニ準  
テ論スル罪ハ首從ヲ分テ節次合算シ罪ヲ併セテ罪ヲ論スヘキ者ニシテ則チ銀太郎外二名  
カ安太悅次ヨリ詐取シ各入手シタル金員ノ全額ヲ合算シ罪ニ計ヒ罪ヲ定ムヘキ者ナリ而  
テ銀太郎於テハ或ハ其犯罪ヲ自供シ或ハ招承ニ服セサル者ナレハ其犯罪者ナリト認定ス  
ヘキ資料ニ供シタル憑據ニ因リ原裁判所承審官ノ心証判斷ヲ以テ首從ヲ區分スルハ相當  
ナリトス然ルヲ原裁判ノ玆ニ出テサリシハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十二月二十二日高知裁判所於テ中平銀太郎ニ首從タル裁判

ヲ破毀シ中村輕罪裁判所ニ於テ審判スヘキ旨ヲ達タルニ付中平銀太郎於テハ更ニ中村輕罪  
裁判所ノ審理ヲ受シヘシ

第五百九十八號

○判文(竊盜四犯ノ件)明治十五年一月廿一日上告  
明治十五年五月八日判決

大坂府南區日本橋筋五丁目

五十二番地平民

田 中 己 之 助

明治十四年十月  
四十二年十一月

右己之助ニ明治十四年十二月二日大阪裁判所ニ於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

檢事公訴ノ要領被告ハ明治十四年十月二十日東區瓦町五丁目御靈筋ニ於テ河内國茨田郡  
守口町吉田「マキ」ノ物品ヲ拘摸セシモノトス即被害者「マキ」ノ陳述書及ヒ捕獲巡查ノ景  
況書等ヲ以テ之レヲ證明セリ

被告辯護ノ要領ハ其盜犯ハ南區日本橋五丁目邊ニ住居セル岩本多三郎ナル者ニシテ被告  
ハ盜業ノ覺無之旨主張セリ

右ノ通り辨護スト雖モ被告カ供述中現場ヲ徘徊スルヤ初メハ獨行ナリト云ヘ後ニハ多三  
郎ト同伴セリト其供述前後齟齬スル所有ルヲ觀レハ其辨護ハ罪ヲ逃レントスルニ外ナラ  
ズ加之被害者ノ陳述及ヒ巡查ノ景況書等ヲ參考スルニ其贓品ヲ攜帶セルハ即被告カ拘摸  
セシノ確証ナリ因テ右科竊盜四犯財ヲ得ル者明治六年第二百六十六號公布ニ依リ懲役終

身ノ處情法ヲ酌量シ一等ヲ減シ懲役十年申付ル

但贓品ハ取揚ル

己之助ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月十七日本院ニ差出シタル上告狀及  
十二月二十四日其退申書ノ要旨左ノ如シ

明治十四年十二月十七日上告狀

一 宣告文中被告カ供述中現場ヲ徘徊スルヤ初メ獨行ナリト云ヘ後ニハ多三郎ト同伴セリ  
ト其供述前後齟齬スル所在ルヲ視レハ其辨護ハ罪ヲ逃レントスルニ外ナラス云々ト有之  
ト雖モ上告人ニ於テハ前供ヲ反異シタルニ非ラス當初上告人カ獨行ナリト云シハ該日住  
宅ヲ發シタルハ獨行ニシテ買品捜求中偶然岩本多三郎ヘ出會シタルヲ以テ其當時多三郎  
ト同步徘徊シタル迄ニテ此時ニ際シ該多三郎ナル者上告人カ背後ヲ徘徊スルノ折柄該品  
ヲ取リ取リシ景況ニ有之騷然トシテ上告人カ左側ヲ走り行キ之レテ上告人カ歩前ニ拋棄シ  
タルモノナレハ盜犯ハ所謂岩本多三郎コシテ上告人ニ於テハ毫モ干預之レナキモノナリ  
然ルテ上告人カ行盜ナリト判定サレシハ何ノ據ルヘキ在テ然ルカ前記「其供述前後齟齬  
スル云々ハ」實ニ穩當ナラサル判言ニシテ上告人コ於テハ前顯開陳スル通りノ事實ナレ  
ハ曾テ前供ト後述ト同異アル所以之レナリ又決シテ齟齬スルノ理由ナシ個ハ法官ノ誤聞  
ニシテ上告人カ冤ニ枉セラレタルモノナリ假令前後供述ノ異ナル處アルト雖モ實地ニ於  
テ當初ヨリ同行シタルモノナルカ偶然出會シタルモノナルカ判明スルニ於テハ口頭ハ荷  
シモ取ルニ足ラサルモノナリ而シテ此實況ヲ證明スルハ岩本多三郎ヲ審問シ同人カ供述

ニ於テ眞偽証トスルニ足レトス夫レ多三郎ヲ審問サルハ單ニ眞偽ヲ証スルノミニ非  
ラス必ス糾治セサルヲ得サルモノナリ何トナレハ此獄ニ於ケル証明白ニシテ上告人ヲ  
故サラニ招承ニ服セサル處アレハ斷罪証ニ依リ然ルモ又妨ケナシト雖モ實際多三郎カ行  
盜シ該贓物ヲ上告人カ歩前ニ拋棄サレタルヨリ大ナル不幸ヲ引承シタルノ難獄ナルヲ以  
テ數々多三郎ナル者喚問ノ義請願シタルモ更ラニ聽容之ナキニミナラス僅ニ三回ノ審  
問ニテ未ダ事實竭サ、ルノ已前忽然處斷サレタルモノナリ夫レ罪ヲ斷スルハ最モ叮嚀反  
覆被告人カ請願スル處ハ飽マテ涵容サレ遺漏ナク審理ヲ尽シ証左ヲ具シテ以テ斷罪スル  
ハ法理ノ然ラシムル處ナレハ此獄タル行盜ノ証アルコト非ラス傍ハラ贓品ノ現在シタル迄  
ノモノナレハ其事實ヲ辨駁セシカ爲メ請願スルコト條件ハ一トシテ採用之レナク又御審理  
上不實ノ口供ヲ作り讀聞ラレタルニ付摺印シカダキ旨論駁シタルハ法官怒氣ヲ發シ該口  
供書ヲ傍ラヘ擲ケ退席サレタルハ其后日一二點ノ御審問ヲ受ケタルマテコト會テ口供甘  
結シタルニ非ラス是レ豈疎漏ノ糺治ト云ハサルヲ得ンヤ然レハ審理ノ尽サ、ル獄ヲシテ  
上告人ニ對シ刑懲役十年ニ處セテラレタルハ抑何ノ理由ナルヤ蓋シ大阪裁判所ノ判決其當  
ヲ失シタリト斷言スルモ亦妨ケナカルヘシ

宣告文中被害者ノ陳述及ヒ巡查ノ景況書等ヲ參考スルニ其贓品ヲ攜帶セルハ即被告カ拘  
摸セシノ確証ナリ云々トアレハ上告人ニ於テハ荷クモ贓品ヲ攜帶セシ覺之レナク該懷中  
ノ如キハ上告人カ歩前ニ拋棄アリシヲ捕得更ニ於テ拾ヒ上ケ后ナニ上告人ニ示サレタル  
モノナレハ其巡查ノ景況書ノ如キハ上告人ヲ以テ冤ニ枉セント不實ヲ証告サレタルモノ

ナルヘシ夫レ巡査ノ景況書ト上告人カ答辭ト符合セサル處アレハ如何セン他ノ証ニヨリ事實ヲ判明セサルヘカラス此事實ヲ判明スルニ足ルヘキモノハ前顯屢々開伸セシ大坂府南區日本橋筋五丁目五拾二番地岩本多三郎ナル者アリ依テ上告人カ當初高麗橋警察署ニ於テ御審問ヲ受シ以降各法庭ニ於テモ同人カ喚起ヲ請願セサルハナシ然ルニ事實ヲ証スルニ足ルヘキ多三郎ナル者喚起ナシテ不實ノ景況書等ヲ以テ不當ノ推測ヲ降シ裁決サレタルハ抑何ノ理由ナルヤ蓋シ上告人ヲシテ故ヲニ冤罪ニ枉セラレタルモノト斷言スルモ過言ニ非ラサルヘシ

上告人田中己之助ニ於テハ無罪釋放アルモノトス何トナレハ上告人カ行盜シタルニ非ラズ單ニ贓物ノ步前ニ拋棄シアリシテ上告人カ拘捕セシヤニ捕得官吏ニ於テ信認ノ當ヲ失シ上告人ヲシテ行盜犯ナリト証告シ冤ヲ誣ヘラレタルヨリ刑辟ニ陥リタルモノナレハ上告人ニ於テハ決シテ罪科ニ處セラル、ノ理由ナシトス又聽ク處ニヨレハ此獄タル右岩本多三郎ナル者及ヒ多三郎ナル者ト同長家ニ住スル田中「カチ」ナル者ノ兩人ヨリ大阪裁判所檢事局ニ自首致シ居リ候由然レハ上告人カ行盜ニ非ラサル段ハ同人等カ出首ニ依テ明確ナリ又同人等カ出首ノ詳細ハ素ヨリ覺知スル能ハスト雖モ現ニ拘捕シタリト出首シタルモノナレハ之レニ適當ノ處刑セサルヘカラス然レハ他ニ本犯ノアルモノハ上告人ニ於テ處刑ヲ受クルノ理由ナシ茲ニ該兩人ヲ罪セスシテ上告人ヲ問罪サレタルハ抑何ノ理由ナルヤ若シ該兩人ニ於テ未タ審理盡サ、ルモノナレハ之レニ先キテ上告人ヲ處斷サル、ノ理由ナシ又該兩人ニ於テ實際自首セシモノナレハ苟シシモ問罪セサルヘカラス若シ

眞犯ニ非ラズシテ不實ノ自首セシモノナレハ告上不實ニ問罪セサルヲ得ス是レ大阪裁判所ノ法官此獄ヲシテ曖昧ニ結了サレ上告人ヲシテ刑辟ニ陥レシメラレタルモノナリトス

明治十四年十二月廿四日退申書

原裁判所ノ不當ナルコトハ已ニ明細書ニモ開陳スル如クナレモ茲ニ誤謬ノ裁判ナルコト著キモノアルヲ以テ今之レヲ御院ニ向テ開陳セント欲スルナリ夫レ何ソヤ原裁判ノ旨趣ヲ要スレハ被害者ノ陳述ト巡査ノ景況書ニ依テ罪ヲ斷シタルモノニ外ナラズ然レトモ上告人ハ行盜者ニアラサレハ巡査ノ景況書ト被害者ノ陳述ニ皆上告人ヲ冤枉ニ泣カシメントスル誣言ナレハ決シテ証憑トスルニ足ラサルナリ今其巡査ヲシテ不當ノ景況書ヲ造リタルト被害者カ不實ノ陳述ヲナス所以ナレハ此ニ開陳センコト巡査ハ上告人ヲ無謂逮捕セシテ以テ自分カ職務上ノ過誤ヲ隱蔽セシカ爲メ誣罔ニモ附會ノ景況書ヲ詐爲シタルモノト云フ可シ故ニ其況景書ノ如キハ決シテ証トスルニ足ルヘキモノニアラサルナリ何トナレハ巡査ハ自ラ其非ヲ蔽ントスル爲メナレハ取モ直サス上告人ノ爲メコトハ對手人ト毫モ異ナル處ナケレハナリ又被害者ノ如キハ上告人ヲ指シテ一度犯罪者ト告ケタルヲ以テ其誣言ヲ飽迄遂ケン爲メ我利益ニナル如キ申立ヲナスハ之レ人情ノ然ラシムル處ナレハナリ故ニ自己ノ利益トナルヘキ伸供ハ毫モ証トナルヘキモノニアラサルノミナラス之レヲ証左トスルニ於テハ社會ニ云フ可カラサル慘狀ヲ流布シ良民ハ擧テ奸民ノ爲メ欺レ如何ナル災害ニ陥ルモ知ルヘカラスナリ然ルニ原裁判所ハ之レカ舉証ノ法ヲ誤リ自己ノ申立ヲ以テ証據ノ如クセラレタルハ恐シハ誤謬ノ甚シキモノト云フ可キ也何トナレハ明治九年六

月十日太政官第八十六號ヲ以テ改定律第三百十八條口供結案ノ條ヲ廢シ罪ヲ斷スルハ証  
 依ルノ一條ヲ設ケラレ尙ホ同年八月廿八日司法省第九十四號ヲ以テ依証ノ八ヶ條ヲ設  
 ケラレタリト雖モ對手人ノ伸供即チ自己ノ爲メニスル片言ヲ以テ証トスルノ旨意ニハア  
 ラサルナリ夫レ然リ而テハ則チ原裁判所於テ被害者ノ片言ト巡査ノ況景書トニ依テ牽強  
 附會ノ裁判ヲナシタルハ實ニ不當モ酷シキモノト云フ可キナリ若シ如此被害者ノ片言ト  
 巡査ノ況景書ヲ以テ犯罪者ト看認スルニ於テハ壹人ノ巡査筆頭ヲ弄スレハ無量ノ人民ヲ  
 犯罪者トナスハ輒キト云フ可シ豈法律完備スル國ニ於テ如此慘酷極ル理アラシヤ加之  
 本獄ノ犯罪者ハ佗ニ確乎タルノ本人アル在テ現ニ先非ヲ悔悟シ大阪裁判所へ自首シタル  
 ニアラスヤ然ラハ則チ上告人カ最初ヨリ申立ル如ク本犯者ハ岩本多三郎ニシテ決シテ上  
 告人ニアラサルコトハ火ヲ親ルヨリモ尙ホ明ナルモノナリ然ルニ原裁判所ハ其現ニ犯シタ  
 ル多三郎ヲ不問ニ措キ行盜者ニアラサル上告人ヲ罰スルカ如キハ如何ナル思想ヲ下シタ  
 ルモノカ更ニ了解スル能ハサルナリ否了解セサルノモナラス無法ノ裁判ト云フ可キナリ  
 何トナレハ凡ソ被告入眞實ノ白狀ハ之レ証據ノ第一トモスヘキモノニシテ現ニ犯罪者カ  
 自ヲ首出スル如キハ先非ヲ後悔シ白狀スルモノニシテ本獄ノ犯者多三郎ノ如キハ暫時潛  
 伏致スモ到底免ル、ヲ得サルモノト覺悟シ首白セシモノナレハ之レニ勝ルヘキ証左ハア  
 ラサレハナリ然ルニ原裁判ハ現在行盜者ノ確明セシモノハ措テ無罪ニ付シ更ニ何等ノ緣  
 故ナキ上告人ヲ罪ニ誣ユル如キハ實ニ其罪ヲ憎マヌシテ既往ノ品行ヲ推シ其人ヲ憎ムモ  
 ノト云テ可ナランヤ夫レ法官タルモノハ決テ愛憎偏頗ノ心ナク公平無私ノ心ヲ保チ宜シ

シ証據ト伸供ニ依着シ裁判ヲナスヘキナリ況ンヤ其罪ハ惡ムヘキモ其人ヲ惡マサルハ天  
 理自然ノ道理ナルニ於テオヤ果シテ然ラハ宜シ本犯者ヲ懲シテ無罪人ナル上告人ニ無  
 上ノ災害ヲ被ラシムヘキモノニアラサルナリ又其盜犯者カ多三郎ナルコトハ已ニ前々上告  
 人カ陳述スルカ如キ耳ナラス本人ニ於テ之レヲ首白セシヲ以テ倍々明確ナリトス何トナ  
 レハ凡ソ今日普通ノ人情ヲ以テ推サンカ現ニ自ヲ罪ヲ犯スモノスラ尙ホ其罪ヲ蔽ントス  
 ルコト決シテ罪ヲ犯サ、ルモノヲシテ犯罪者ナリト首出スルカ如キハ万々アラサル處ナレ  
 ハナリ然ラハ本獄ノ犯者ハ多三郎ナルコト知ルヘキノミナラス上告者カ無實ノ罪ニ陥リ縲  
 纒ノ中ニ在ルヲ觀ルニ忍ヒス聞クニ堪ヘスシテ上告人ノ親族ニ對シ別紙証據物ノ如ク誤  
 リ証ヲ以テシ罪ニ代ルニ差入物ヲ以テセントスレトモ上告人ハ差入物ノ爲メニ他人ノ犯  
 罪ヲ擔當スルヲ欲セサルナリ否欲セサルノミナラス法術ニ於テモ社會ノ安寧ヲ保護セシ  
 爲メニアル賞罰ノ二法ヲ徒法ニ屬セシメ人ニ罪ヲ買ハシムル如キハ万々アルヘカラサル  
 モノナレハナリ此ノ如ク辨明シ來レハ上告人カ犯者ニアラスシテ犯罪人ハ佗ニアルコト明  
 晰トシテ更ニ疑フ可キモノニアラサルヲ知ルナリ又原裁判所ニ於テハ贓品ヲ攜帶セシハ  
 被告カ拘摸セシノ確証ナリ云々トアレハ上告人カ決テ贓品ヲ攜帶セシコトナキノミナラス  
 更ニ手ニ觸レシコトスラ無之ナリ然ルニ原裁判所ハ如何ナレハ如斯無實ノコトヲ故造スルヤ  
 實ニ其意ヲ得サルナリ故ニ假リニ原裁判ノ如ク上告人ヲ犯罪者トシテ論センカ上告人ハ  
 更ニ贓品ヲ手ニ觸レタルコトナキノナレハ既得財ヲ以テ論スルハ不當ニシテ未得財ヲ以  
 テ論スヘキモノナリ何トナレハ更ニ上告人カ財ヲ得タルノ實跡アルニアラスシテ唯上告



人ノ歩前ニ投擲シアリタルモノナレハナリ故コ今上告人ヲ犯者トシテ論スルハ左ノ法律ニ照ス可キモノナリトス

改定律例第三百二十六條凡竊盜再犯財ヲ得サル者ハ律ニ依リ一等ヲ加ヘ三犯以上財ヲ得サル者ハ懲役三年

夫レ前條ニ依テ論スヘキモ明治六年第二百六十六號公布則チ凡竊盜四犯財ヲ得ルモノハ贓ノ多寡ヲ論セス懲役終身ト云フニ擬問スヘキモノニハアラサルナリ又該贓品チ一度ヒ上告人ノ手ニ入レタルモノトセンカ現ニ其贓品カ上告人ノ傍ラ事主ノ近傍ニ投擲シアリタルモノナレハ左ノ法律ニ適當スルモノナル可シ

改定律例第三百二十九條凡盜贓ヲ以テ竊カニ事主ニ投還スル者ハ未得財ヲ以テ論シ云々以下略

夫レ如斯ナレハ何レニモセヨ未得財ニシテ既得財ヲ以テ論スヘキモノニアラサルナリ然ルチ原裁判所カ既得財ヲ以テ論シ上告人ニ罪ヲ科シタルハ失當ノ甚シキモノト云フ可キナリ況ンヤ上告人ハ犯罪者コアラサレハ問罪セラルヘキモノニアラサルニ於テオヤ噫々如斯明了辨シ來レハ上告人カ有罪者ニアラサルト一ノ憑ルヘキ証左ナキハ明ナルモノナルニ原裁判所ニ於テ問罪セシハ畢竟上告人カ前犯アルチ以テ尙ホ犯シタルモノナル可シトノ想像チ下シタルモノナルカ然レモ既往ノ品行ヲ以テ本獄ニ援引セラレテハ實ニ上告人カ改心モ水泡ニ屬シ遺憾千万ノ一ト云フ可キ也夫レ上告人ハ非常ノ改心チナシ特典ヲ以テ前犯ノ罪ニ等ヲ減セラレ放免后ハ正業ニ日々勉勵シテ以テ一家ノ活計ヲナシ今日ニ

至テハ聊カ資本ヲ蓄積セントスルノ秋ナルコトハ近隣ハ申迄モナク戸長ニ於テモ能ク知ル處ニシテ決シテ上告人カ行盜者ニアラサルコトハ綿密探偵ナシ下サルモ忽チ明了スヘキナリ

辨明

上告人ハ拘摸ノ所爲ナシト抗辨シ口供甘結セスト雖モ被害者ノ告訴狀及ヒ現場ニ於テ逮捕セシ巡查ノ景況書ニ依リ犯情明白ナルチ以テ原裁判所ニ於テ相當ノ處斷ヲ爲シタル者ナレハ不當ノ裁判ト謂フコト得サルモノトス

判決

右ノ如クナルチ以テ明治十四年十二月二日大阪裁判所ニ於テ田中己之助ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキコ因リ上告狀却下スルモノナリ

第五百九十九號

○判文(詐欺取財ノ件)明治十五年一月廿六日上告  
明治十五年五月八日判決

石川縣加賀國金澤區備中町  
士族

深谷新太郎

明治十四年十二月  
二十一年五月

明治十四年十二月廿八日金澤裁判所ニ於テ右新太郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方儀山本時正ト申合五ヶ山製紙賣買商法資金トシテ取受ル金貳百六拾圓ノ内五拾圓並

中折紙貳拾五丸此代價五拾八圓時正へ相渡シ尙製紙取引人中村萬吉へ内金トシテ百圓預ケ置キ爾後其金額ハ取戻シ消費シタルモ該預リ証書現存スレハ時正ヲ欺サル証明スルニ定レリト申立ルト雖モ其萬吉ニ於ル製紙取引ノ示談及ヒ金額預リタル覺ナケレハ固ヨリ証書渡シタルヲ無之旨陳供シテ其証書ノ押印モ相違スレハ正當ノ証書ト見認難シ然レハ其商法ニ着手セサルハ瞭然タリ且ツ林喜太郎ト申合セキノ商法ノ爲メ山本時正ヨリ資金三百拾七圓五拾錢借用シタルハ詐取セシモノニ無之ト抗辨スレハ其キノ買入タル証書トテ時正へ渡シ置クハ林喜太郎ト謀リ認メタル不實ノ証書ナレハ詐取シタル証書顯然タリ因テ右科詐欺取財條ニ依リ窃盜ニ準シテ論シ士族ナルヲ以テ除族ノ上懲役十年申付ル

新太郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月六日本院ニ上告ノ旨趣左ノ如シ

第一條

明治十三年九月上旬當縣士族山本時正ト申合セカス製造ノ商業ノ資本トシテ金四拾圓受取自分モ四拾圓ヲ出シ教師雇入レノ爲メ大阪表へ罷越シ今年九月下旬又時正ヨリ金四拾圓受取居候得共相當ノ教師無之ニ付今年十月歸縣致シ直ニ金五拾圓時正へ相返シ殘額ハ旅費等ニテ精算相違ケ候爾後全月時正ノ發意スルニ從ヒ越中國産五箇山製造ノ中折紙ヲ買入方ニ罷越シ候際金貳百圓十一月中兩度ニ受取候其後中折紙貳十五丸山本時正方へ相運ヒ候得共餘ハ代價高價ニテ利益之目的無之ニ付一先五箇山ヨリ罷歸リ改テ自分へ借用致シ此方へ金澤區内ニ有之製紙會社ノ株券五拾圓壹枚石川鶴來村ニテ同盟商業ノ酒造株

券百圓券貳枚抵當トシテ差入レ置候ヲ這回金澤裁判所ニハ中村萬吉ヨリ受取居候證書ヲ正當之證書ト見認メ難シト明示セラル、モ原告山本時正ノ片言ニ而已依ル者ニシテ被告則チ自分ノ甘結ニ依ル者ニ非ラサルナリ元來該金額ハ自分へ金融ノ道ハ自在ニ認可セシ者ニシテ金備スルモ決シテ法律ニ抵觸スル廉ハ毫モ之レ無キト思惟セサルヲ得サルナリ

第二條

昨十四年四月廿日頃山本時正ト示談ノ上能登國産キノコヲ買入方ニ罷越候處金額入用ニ付金貳百圓ハ証書差入レ時正ヨリ借用致シ候爾後八拾圓全三拾七圓五拾錢モ借リ受ケ申候右金額ニテキノコヲ買受ケ全年大阪表ニテ賣却致シ外商品モ買求メ候ニ付直シ歸縣致シ時正方へ精算ノ爲メ歸越シ候際地方警察本署へ拘引ニ相成リ精算不相立ト雖モ借用致シ候處ニ相違無之候

第三條

今年五月十二日林喜太郎へ前顯ノキノコ賣捌方ニ依頼致シ候處喜太郎ヨリハ右キノコ代價ニ當ル証書ヲ相送り候ニ付其儘時正へ相渡シ候爾後該キノコハ自分ニテ大阪表ニテ賣却致シ候得ハ該証書ハ反古ナルコトハ原告モ豫テ承知致シナカラ這回不實ノ証書ト明示セラレ決行セラル、ハ實ニ不當ノ御審判ト思惟仕候

右之條々ナル理由ニ御座候間這回上告破毀ヲ請願スル所以ニ候

辨明

上告以ノ所爲詐欺ノ手段ニ出タルハ宣告書ニ掲載スル如ク証憑顯然タルニ因リ之ヲ詐欺

取財律ニ照シ處斷セシハ相當ノ裁判ニシテ不法ト認ムヘキ者アルコトナシ然ルニ上告人ハ其裁判ニ不服ノ旨ヲ訴フルト雖モ止テ口頭ノ陳述ノミヲ以テ原裁判所ノ判決ヲ破毀スヘキ理由ト爲スコト得サルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十八日金澤裁判所ニ於テ深谷新太郎ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ  
第六百號

○判文〔新聞條例犯則ノ件〕明治十五年一月廿六日上告  
明治十五年五月八日判決

群馬縣上野國東群馬郡前橋

田中町住同縣士族上毛新聞

假編輯長

田中耕太郎

明治十四年十二月  
二十六年一月

明治十四年十二月廿七日熊谷裁判所前橋支廳ニ於テ右耕太郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方儀上毛新聞第四百一號雜報欄内ヘ朝野新聞ヨリ全國酒屋會議ノ主意書ト題シ酒稅ノ輕減ヲ請願セントスル一篇ヲ收録セシ右科新聞條例第十四條ニ照シ罰金三拾五圓申付ル

耕太郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月六日本院ニ上告ノ旨趣左ノ如ク

抑該會議ヲ開カントスルノ精神タルヤ明治十三年太政官第四十號ヲ以テ酒稅改正規則ヲ布告セラレ即増稅相成酒造營業人ニ於テハ増稅ノ爲ニ種々ノ營業上ニ關係ヲ醸シ來レリ而シテ其活路ヲ失ハンモ料リ難キ場合ニ立至リテハ勢ヒ他ノ營業ニ轉セサルヲ得ス左リトテ酒造ヲ以テ營業トナシテ生計ヲ立テ來リタルモノナレハ俄然他ノ業ニ從事スルヲ得サルハ明カナリ且ツ酒造營業人タル蓋シ日本國中其數尠トセス然レバ今日ノ事ハ一人一己ヲ以テ苦慮スルヨリ寧ロ廣ク全國同營業者ニ告ケ以テ親シク協議ヲ遂ケ而シテ酒造營業人其人ノ活路ヲ失ハントスル者ヲ相救助セント欲スルニアリ故ニ酒稅ノ輕減アラントテ請願セント欲スルモ只其營業ヲ失ハンコト恐ル、ヲ以テナリ夫レ政府法律ヲ設クル所以ノ者ハ人民ノ權理ヲ保護シ自由ヲ得セシムルニアリ之ヲ剝奪スルカ爲ニ設クル者ニハアラサルナリ我政府ノ慈愛ナル若シ内國ニ於テ凶歲ニ遭遇シ人民ノ餓死セントスルキニ際シテハ必スヤ人民ノ免稅ヲ請願スルヲ俟タスシテ國庫ヲ發キテ救恤セラル、ヤ固ヨリ疑ヒナシ今ヤ酒造營業人ノ位置ヲ願フハ殆ト之ニ類スルモノアリ然リ而シテ人或ハ云ハシ酒造營業未タ死ニ至ラズト若シ夫レ斯ノ如クシテ酒造營業人ノ活路ヲ失ハシメ其未タ死ニ至ラサルヲ以テ重稅モ尙可ナリトシテ其例ル、ノ日ニ及ンテ始メテ酒稅ヲ輕減スヘシト云ハ、愚モ亦甚シカラスヤ前段述フル如キノ故ヲ以テ一讀大ニ感スル所アリ政府モ亦必ス請願書ヲ受理セラル、ノ日近キニアランコト信シ又酒造營業人ニ於テモ必ス請願ノ一途ニ決スヘキ者ト確信シ或ハ酒造營業人ノ愚者ハ餓死至ルモ請願書ヲ奉呈シテ酒稅ノ輕減アラントテ哀訴セント欲スルノ念慮モナク他ノ業ヲ營マンコト欲スルノ考案モナク

只空シテ政府ヲ怨望セシムル如キコト立至リテハ新聞ニ從事シテ世間ノ耳目ヲ責テ負  
擔スル私共ノ大ニ耻ツル所政府ニ於テモ斯ノ如キ場合ニ立至リテハ恐多クモ其慈悲ニ背  
クナキヲ得ズ故ニ斯ノ如キ重大ナル事件ニ於テハ只酒造營業人ニ偏ク之レヲ知ラシムル  
ノミナラス廣シ社會ニ知ラシメ可然者ト信認ス然ルニ初審廳ハ別紙寫ノ如キ宣告ヲナス  
ハ甚タ不當ナリ如何トナレハ同條ニ曰シ成法ヲ誹毀シテ國民法ニ違フノ義ヲ乱リ及顯ハ  
ニ刑律ニ觸レタルノ罪犯ヲ曲庇スルノ論ヲ爲ス者ハ云々トアリ然ルニ私共カ酒屋會議ノ  
概文ヲ掲載シタル趣意及同會議ノ精神タルヤ右陳述スル如ク唯全國ノ事情ヲ掲載シテ廣  
シ世上ノ人ニ知ラシメ且ツ私共ノ義務ヲ果サンカ爲ナリ決シテ成法ヲ誹毀シテ國民法ニ  
違フノ義ヲ亂ルモノコ非ス又顯ハニ刑律ニ觸レタルノ罪犯ヲ曲庇スルノ論ヲ爲ス者トハ  
思考不致候故ニ初審廳ノ宣告ハ甚タ不當ト信シ上告仕候間何卒前裁判ヲ破毀シ更ニ公明  
正大ノ御處分被成下度依テ新聞紙相添此段奉申上候以上

辨明

上毛新聞第四百二十一號ニ掲載スル酒屋會議主意書ナル者ヲ閱スルニ政府カ廢ニ酒稅改正  
則チ發スルヤ舊來未タ有ラサル所ノ重稅ヲ課セラレ全國ノ酒速營業人ハ非常ノ不幸ニ遭  
遇シ之ニ堪ル能ハス將ニ政府ニ向テ酒稅輕減ノ事ヲ請願セントス云々トアリテ其要旨ハ  
酒稅規則ノ不當ナルヲ指摘シ課稅ノ法偏重ニシテ公平ナラスト謂フニアリ文中ニ已ニ我  
ニ許スニ酒造營業人タルヲ以テシテ而シテ之ニ向テ遇超ノ稅ヲ課ス是レ酒造營業者ヲシテ  
死セシムルノ道ナリ云々又今日一般ノ營業一般ノ物價ヲ置キ獨リ酒稅ヲ重クスル者ハ豈

ニ獨リ酒造家ヲ困シムルモノコ非スヤ酒造家將ダ何ノ罪アル云々ノ語アルハ顯然成法ヲ  
誹毀シ國民法ニ違フノ義ヲ亂ル者ト謂ハサルヲ得ス而シテ上告人ハ其全文ヲ新聞紙上ニ  
掲載公布シタル者ナレハ原裁判所ニ於テ新聞紙條例第十四條ニ照シ處斷セシハ不當ノ裁  
判ニ非ストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十七日熊谷裁判所前橋支廳ニ於テ田中新太郎ニ言  
渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ

第六百一號

○判文(讒謗ノ件) 明治十五年二月六日上告  
明治十五年五月八日判決

廣島縣安藝國廣島區廣島日

報元佐編輯人

西 脇 又 三 郎

明治十五年一月  
二十年三月月

右又三郎ニ對シ明治十五年一月七日廣島輕罪裁判所於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
右ノ者ニ對シ檢察官ヨリ公訴シタル讒毀ノ事件ニ付審問ヲ遂クル處被告ニ於テ廣島日報  
第六百九十二號雜報欄内ニ山縣郡大朝分署詰ノ三等巡查江川某云々ト掲載セシハ幾分カ  
同人ノ職務ニ關シ讒毀シタルモノ、如ク見ユル旨申立テ告訴人江川與三郎ニ於テハ全ク  
無根ノ讒謗ヲ摘發公布シ職務ニ關シ且榮譽ヲ害シタリト陳述スレハ其登記シタル文詞ニ

據リ之レテ審案スルニ山縣郡大朝分署詰の二等巡査江川某は今業平とも云ふへき美男もて巡査よして置くのハ惜ひ程あるより云々ト婦女子ニ眷戀セラレシ趣ヲ記スルノ本旨ニシテ末文ニ江川さんは何れへなりとも轉して貰ひたいから此事を願出んと曰ふて居る趣云々トアルハ聊カ職務上ニ影響アル如キモ全文ヲ通觀スルニ到底大朝分署詰二等巡査江川與三郎一身上ニ關スル榮譽ヲ害スヘキ行事ヲ摘發公布シタルモノニ止マリ全ク職務上ノ譏毀トハ看認メ難シトス右所犯刑法頒布以前ニ在ルヲ以テ刑法第三條ニ依テ新舊ノ法ヲ比照スルニ刑法第三百五拾八條第二項ニ書類畫圖ヲ公布シ又ハ雜劇偶像ヲ作爲シテ人ヲ誹毀シタル者十五日以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五拾圓以下ノ罰金ヲ附加ストアリ人説謗律第一條ニ凡ソ事實ノ有無ヲ論セス人ノ榮譽ヲ害スヘキ行事ニ摘發公布スル者之ヲ譏毀トストアリ其第五條ニハ華士族平民へ對スルニ論セス譏毀スル者ハ禁獄七日以上一年半以下罰金五圓以上三百圓以下トアリテ新法ニテ施依ノ刑ニ該ル者舊法ニテ罰金ニ該リ其刑輕キニ依リ譏謗律第一條及第五條ニ照シ罰金五圓申付ル

廣島輕罪裁判所詰檢事補片桐正氣於テハ右ノ裁判ヲ不法ナトシ明治十五年一月十六日附テ以司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

夫レ罪ヲ斷スル証ニ依レハ今更言テ竣タス既ニ罪証アリ而シテ罪ナシト爲ス必スヤ其理由ナカル可カラヌ既ニ理由アリ裁判官之ヲ辨明シテ然ル后彼ノ証ト罪ト共ニ消尽ス即チ罪ナシト言フ是レ裁判ノ通例也故ニ罪証アリ而シテ罪ナシト言フ必スヤ其理由ヲ辨明セサル可カラサル也如シ理由アルモ之ヲ辨明セサルハ理由ナキニ異ナラサルナリ何トナレハ理

由ナキハ辨明スル能ハス故ニ其能ハサルトハ譏ニ裁判官ノ胸裏ニ在テ特別アルヘシト雖モ訴訟關係人ニ於テハ其言渡サ、ルノ中ニ就テ理由ノ有無ヲ辨識スルヲ能ハス到底理由ナキニ異ナラサレハナリ既ニ理由ナク又理由ヲ知ル能ハサルトキハ終ニ裁判ノ旨意ヲ解スルニ由ナシ如此裁判ハ之ヲ不法ノ裁判ト認メサルヲ得サルナリ本件ノ裁判ヲ不法トスル一原因即チ此點ニ根ス抑モ巡査ノ職タル其關スル所廣シト雖モ平時行政警察ノ上ニ就テハ風俗ヲ正シ患害ヲ豫防スル等是レ最近ノ常務トシ又凡ソ人ヲ譏毀スル其術多シト雖モ殊ニ新聞紙ヲ作ルモノ、人ヲ譏謗スルカ如キハ最モ其事ニ慣レ愈犯シテ愈巧ヨナリトス本件譏毀ノ証トスル所ハ廣島日報第六百九十二號雜報欄内第十六項ニ在リ今ヤ原裁判ノ不法ナルヲ辨明スルカ爲メニ先ツ事實ノ譏毀ニ當ル所以ヲ論セン夫レ新聞記者カ「二等巡査江川某ハ今業平トモ云フヘキ美男ニテ巡査ニシテ置クノハ惜ヒ程ナルヨリ大朝ニ在勤スルコト、ナリシ」云々ト冒頭ニ掲ケシハ如何ナル意味ニ解セラル、ヤ是先ツ嘲諷ノ言ヲ以テ其職務上僻地ニ轉勤セシメラレタル原因ノ尋常ナラスト云フヲ掲ケタルモノニシテ後段ノ文即チ猥褻ナル行為ヲ以テ之ヲ照セハ人ノ風俗ヲモ正スヘキ職務ニ在リナカラ已レ自ラ醜行ヲ爲シ職務ニ堪ヘサル程ノモノナリ故ニ寒郷へ貶竊セラレタリト何人ニモ解セラルヘシ況ヤ最後ノ一段ニ於テ「如何ナル譯ニヤ此頃大朝邊ノ人々ハ打毬リテ江川サンハ何レヘナリトモ轉シテ貰ヒタヘカラ此事ヲ願ヒ出ント曰フヲ居ル」云々ニ讀到リテハ全ク其職務ニ關シ譏毀シタルノ著明ナルヲ見ツベシ蓋シ「如何ナル譯」トハ言ハスシテ前段ノ醜行等ヲ指スト論ナク「轉シテ貰ヒタヘ」願出ント云テ居ル」云々ハ巡

查與三郎カ其職ヲ盡サシテ人民ニ厭忌セラルト云フニ在リ是レ其職務ニ關セサルモ  
 ノトアラシテ何ソヤ且夫「何ヘナリトモ轉シテ賞ヒタヘカラ此事ヲ願出ント曰フテ居  
 ル」ト云フカ如キ常人ノ其地ニ居住スル者ニシテ眞ニ醜行アラシムルモ他人ニ在テハ之  
 ナ厭忌シ或ハ之レト交テ絶ツニ止リ其醜行アルカ爲ニ轉任セシテ願フノ權利ナシ又官  
 醜行ノミナラヌ犯罪アリシモノト雖モ亦爾リ巡查ノ如キハ之レト異ナリ果シテ某行爲職  
 務ヲ汚瀆シ人民ニ害アラシメ人民ハ其人ヲ其地ニ置カサランコト請願スルノ權利アリ故ニ  
 其所謂轉シテ賞ヒタヘ云々願出シ云々ノ如キハ巡查ノ職務ニ關スル最大ナリト言ハサル  
 ナ得ス如斯顯著ニ譏毀シタル文面ニシテ全章ヲ通觀スレハ徹頭徹尾巡查ノ職務ニ關シ譏  
 毀シタルノ文タルコト愈倍明カナリ然リ而シテ被害者ハ其罪ヲ訴ヘ被告人ハ自ラ出シタル書  
 面ニ口述ニ皆其罪ノ掩フ可カラサルヲ白狀シタルニ獨リ裁判官ハ職務上ノ譏毀ト認メ難  
 シト言ヒ所謂職務ニ關シタル譏毀ノ罪証アル者ヲ其罪ナシトスルニ何等ノ理由ヲモ掲ケ  
 ス只全文ヲ通觀スルニ到底大朝分署詰三等巡查江川與三郎ノ一身上ニ關スル榮譽ヲ害ス  
 ヘキ行事ヲ摘發公布シタルモノニ止マルトノコト言フ被告人ノ自狀ハ何ニ依テ消滅スルカ  
 全文ヲ通觀スレハ如何ナル理由ニ依テ文詞ノ効用ヲ消亡シ且變轉スルカ毫モ其理由ヲ辨  
 明セシテ徒ニ職務ニ關スル譏毀トハ認メ難シト言渡シタルハ是當職ニ於テ該裁判官裁  
 判法ニ違ヒタル不法ノ裁判トス所以ノ第一ナリ  
 又裁判官カ被告人ノ自狀アルニ拘ラス被告人ヲ罪ナシト裁判スルハ被害者ノ雖タルヲ知  
 ルヘカラサル等僅々ノ場合ヲ除クノ外決シテ爲スヘカラサル者ナルヲ信ス本件ノ如キハ

當職ニ於テ被告人ハ巡查江川與三郎ノ職務ニ關シ譏毀シタル罪アルヲ辨論シ而シテ新聞  
 紙ノ之レカ証タルアリ被害者江川與三郎ハ其職務ニ關シ譏毀セラレタル旨ヲ告訴シ且公  
 廷ニ於テモ其旨陳述シ被告人ハ始末書ニ於テ既ニ與三郎カ職務ニ關シ幾分ヲ譏毀シタリ  
 ト自認セシモノヲナス公廷ニ於テモ當職ノ辨論ニ對シ一言ノ異論ナク法律ノ適用ヲ求メ  
 タル後ニ於テ裁判官ハ申立ノ有無ヲ問ヒタルニ他ニ申立ル義ナキ旨ヲ陳述シ全ク譏毀ノ  
 罪アルコトヲ自認セリ此ノ如ク證據アリ此ノ如ク被害者アリ此ノ如ク被告人ニ於テ其罪ア  
 ルヲ自認セシ獨リ裁判官ニ於テ職務ニ關スル譏毀トハ認メ難シト裁判セシハ裁判法ニ違  
 フノ最太甚キモノト言ハサルヲ得ス是當職カ該裁判官不法トスル第二ニシテ即チ上告  
 ヲ原裁判ノ破毀ヲ求ムル所以ナリ

辨明

上告ニ因リ原裁判所ノ簿冊ヲ審閱スルニ西脇又三郎カ檢事ニ呈シタル始末書ニ御訊問ノ  
 上果テ幾分カ江川某カ職務ニ關シ譏毀シタルモノ、如ク相見ヘ云々ト記載アルト雖モ其  
 犯罪ノ性質ヲ審案スルハ原裁判所承審官ノ主權ニ屬スル者ニシテ特ニ被告人ノ口供ニ  
 ニ拘泥スヘキ限リニ非ス然リ而テ又三郎カ廣島日報第六百九十二號雜報欄内ニ記載シタ  
 ル三等巡查江川某ノ一項ハ同人カ一身上ノ醜行ヲ摘發公布シタル者ニシテ其職務上ノ行  
 爲ヲ譏毀シタル者ニララス故ニ原裁判所於テ前記宣告書ノ如ク斷定シタルハ不法ノ裁判  
 ニアラストス

判決

右ノ如シナルヲ以明治十五年一月七日廣島輕罪裁判所於テ西脇又三郎ニ言渡タル裁判ハ破  
毀スヘキ理由ナシトス

第六百二號

○判文〔詐欺取財ノ件〕明治十五年三月六日上告  
明治十五年五月八日判決

大阪府西區長堀南通三丁目

十八番地平民

大森 太郎 兵衛

明治十五年二月  
三十六年十月

明治十五年二月十日大阪輕罪裁判所ニ於テ右太郎兵衛ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ  
其方備明治十三年六月中越前國南條郡武生蛭子村野村甚六ヨリ受取タル製茶千四百六十  
四斤余ハ買取タルモノニシテ詐取セシ覺無之旨陳辨スト雖モ抑モ該品ヲ取得ルヤ賣買ノ  
名義ヲ以テ証券ヲ取換ハスモ即時渡ス可キ代價ヲ拂ハスシテ之レヲ他ニ運搬シ元價八百  
圓余ノ物件ヲ以テ直ニ四百五拾圓余ニ賣却シ加之ス所々ニ潜伏シテ其代金督賣ヲ免レタ  
ルモノハ詐取セシモノト云ハサルヲ得ス右科刑法第三百九十條ニ依リ二月以上四年以下  
ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス可キ處所犯新法施行以前ニ係ルヲ以  
テ舊法詐欺取財律ニ照シ贓金百二十圓以上百五十圓以上ノ竊盜ニ準シテ論シ懲役十年刑法第三條第二項  
ニ依リ新舊ノ法ヲ比照シ輕キ新法ニ從ヒ重禁錮三年六月申付ル  
但贓金賠償ノ爲メ資力限リ追徴ス

大森太郎兵衛ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年二月十九日大審院ニ上告ノ要旨  
左ノ如シ

第一條

一福井縣越前國南條郡武生蛭子村野村甚六及ヒ滋賀縣近江國大津中町平尾甚五郎兩名ノ  
者全道ニテ去ル明治十三年六月十五日突然自分宅ニ賣茶見本物持來リ買取可具云々ト申  
スニ付因テ見本ヲ查閱ノ上其量目ハ製茶五百斤荒茶十五本但一本ニ付五貫目此代價製茶百斤  
ニ付金七十圓荒茶一本ニ付價拾五圓替光荷着ノ上代價取引ト申居タルニ付賣買ノ約定ヲ  
整ヘ則チ手付金トシテ金貳百圓岩佐乙次郎振リノ手形ヲ相渡シタリ嗣后同月廿五日兩人  
ノ者自分宅ニ來リ荷着ヲ告シ仍テ翌廿六日現品検査ノ上取引スル約ヲ調ヘ當日ニ到リ實  
地現品ヲ查閱スルニ製茶ノ中ニ見本物ヨリ平粗惡ノ品混淆シアル故迪モ約定通ノ價ニテ  
ハ取引兼ル旨斷然拒絕シタルヨリ茲ニ於テ先約ハ破談消滅セリ然レハ兩人ノ者ハ拆角荷  
物持込タル事ニ付是非共買取與レト懸々依頼スルニ付更ニ直段取極メ改メテ賣買ノ約定  
セリ其際製茶五百斤ト云フ分改メ三百斤余中茶百斤荒茶十五本六十圓荒茶一本ニ付拾五  
圓替ニテ合計金八百拾圓〇三錢四厘ノ處ニ賣キキ手附金貳百圓岩佐乙次郎ハ振手形ノ分ヲ相渡シ  
有之ヲ以テ自分及ヒ兩名ノ者ト岩佐乙次郎ノ宅ニ罷越シ該手形金取附ノ事ヲ乙次郎ニ告  
グルニ該人曰ク最早晩景ナレハ夜分ハ取引セスト申スニ付甚六甚五郎等ノ曰ク然ラハ他  
ノ銀行ノ手形ヲ振リ換ヘ具ルレハ正貨ヲ得ルモ同様ナリト申述ル故依テ乙次郎ヨリ第廿  
六國立銀行ノ振手形ヲ差出シ與レタリ因テ兩名ノ者ハ大ニ悅ビ該手形領収シ鬻キニ自分

ヨリ渡シタル手形ト乙次郎ノ振手形ト交換シ其際端金三錢四厘ヲ渡シ尙殘金六百拾圓ノ証文ヲ即時ニ甚六へ相渡シ同月廿八日取引ノ約ヲ取結ヒタリ然ルニ其際甚六曰ク先約ハ即時取引ナルモ今回更ニ二日延期ナルニ付其利子ヲ吳ル可シ云々ト申スニ付其意ノ如ク金六拾錢余ヲ利子トシテ相渡シタリ是レ①印ニテ判然タリ夫レ如斯金員相渡シ買得セシ者ナレハ決シテ詐偽ニ非ス其証跡ハ則チ②印ニテ確然タリ而シテ該買得品タル茶ハ即時自分へ所有權ノ移轉セシ者ナルニ付其翌二十七日製茶五十斤ト荒茶壹本ヲ自宅へ殘置キ殘余ハ神戸へ運搬セシナリ而シテ岩佐乙次郎へハ該手形金貳百圓ヲ二十八日早天ニ相渡シ則チ③印ニテ明白ナリ夫レヨリ自分ハ神戸ニ下リ荷物送り先ナル茶商問屋石本喜正方へ到リ賣出シニ掛ケヨレトモ當時殊ノ外價下落直段取組出來セサル故製茶九箱ハ右喜平方へ預ケ置爲換金貳百圓ヲ借り受ケ猶又荒茶ハ下品ニシテ損害モ無之ニ付同所大東五平方へ金二百五拾六圓余ニ賣却シ同二十八日飯阪シ則チ殘金六百十圓ノ拂ヒ期日ニ付直チニ甚六甚五郎等ノ處へ赴キ製茶ハ下落ニテ賣込出來セサル故金調難相成依テ其内相場モ高直ニ可相成見込故七月三日迄殘金猶豫ノ事ヲ兩人へ依頼セシ處兩人ノ曰ク滞在入費ト利子トヲ辨償セハ猶豫シ吳ルトノ意ニ付承諾ノ上利子トシテ金拾圓相渡シ兩名ノ依頼ニ依テ跡茶遞送スル故買取ノ約定致シ吳レト依頼ニ付キ則跡買入ノ約定金トシテ五圓ヲ相渡シタリ則チ④印ニテ証明ナリ爾後該茶直段追々ト下落シ賣捌キ難ク自分モ金調ニ差間仍テ岩佐乙次郎方へモ金策ノ依頼スルモ埒明カス故ニ殘金渡シ方ノ延期ヲ兩名へ頼談スル中七月下旬野村甚六ハ突然自分へ係リ大阪裁判所檢事局へ吟味願ヲナシタリ其際

御係官普殿ヨリ自分ヲ御呼喚ヨナリ出頭御調ノ上金ヲ拂フ平又ハ茶ヲ返戻スル乎何レナリ共致セト申聞ラレ夫レニ付御届ケ許可ノ上神戸表へ金調ノ爲罷越シ其金調中暫ラク遅延セリ然ルニ其留守中自分妻「カチ」ノ父松本勘藏ナル者ヲ以テ遅延ノ事柄ヲ其都度同局へ差出シ御斷リ仕候ナリ然ルニ勘藏御呼喚ノ上自分カ神戸ノ行先キ承知シ居ル可キ哉トノ嫌疑ヲ蒙リ同道出頭可致トノ命ヲ請ケルモ勘藏ニ於テハ自分神戸行先キニテ始終掛違ト成リ面會セサルニ付其事情ヲ上伸スレモ御採用ハ無之遂ニ勘藏儀ハ遠足留ヲ被申渡タリ尤モ自分所有ノ帳簿及ヒ書類等モ同局へ勘藏ヨリ持參ノ事ヲ被申渡タルニ付持參セシ處御調ノ上其后遠足留モ解ケ御用濟ト被申渡帳簿モ御下附ニナリ而シテ野村甚六へハ該件却下セラレタリ之レ同八月廿八九日ノ頃ナリ其后自分飯阪セシ處右ノ頭末ヲ勘藏ヨリ傳承セシナリ然レモ自分へ飯阪次第出頭セヨトノ御申渡シモ無之殊ニ該件ハ最早却下ノ事ナレハ強テ出頭ハセサルナリ

第二條

一御判決文ニ「抑モ該品ヲ取得ルヤ賣買ノ名義ヲ以テ証書ヲ取換ハスモ即時渡スヘキ代價ヲ拂ハスシテ是レヲ他ニ運搬シ元價八百圓余ノ物件ヲ以テ直ニ四百圓余ニ賣却云々」ト有之ト雖モ先ツ御判文前行ヲ伸陳スルニ「該品買得ルヤ賣買ノ名義ヲ以テ」云々ト有之ハ何ノ點ニ依テ「名義」トノ明文ヲ附セラレタルヤ自分ハ素ヨリ官許ノ茶商ニシテ博ク營業ヲ目的トスルノ茶商ナレハ自己ノ業務上ニ於テ賣買ト唱フルノ外稱呼ヲ知ラサルナリ果シテ商人互相ノ取引故賣買ノ約定ヲ取結ヒタリ然ルニ御判文ノ如ク斷案ヲ降セハ正業



外「所謂茶商ニ非」ノ者カ賣買ノ「名義」ヲ詐稱セシ者ノ如ク裁判セラレタルハ擬律ノ錯誤ト云ハサルヲ得ス是レ不服ノ第一ナリ又同御判文中ニ「即時渡ス可キ代價ヲ拂ハスシテ之レヲ他ニ運搬シ」ト有之トモ決シテ然ラス已ニ第一條ニ仲陳シ且①②兩印ニテモ証明ナル如ク該茶代價八百十圓余ナレハ既ニ金貳百圓ハ相渡シ而シテ殘金六百拾圓ナルモ以方示談上ニテ代價拂ヒ期限ノ遷延ヲ承諾セシハ毫モ虚言ハ吐露セサルナリ若シ御判文ノ如ク代價即時ニ拂ヒ渡ス可キ者トセハ焉ソソ殘金六百拾圓ニ期限ヲ定メタル証書ヲ賣主野村甚六カ是レヲ受領スルノ理由ハ非サルナリ之レニ由テ是レヲ觀ルモ代價ノ即時ニ拂フ可キ者ニ非サル裁判然タリ如此其手順ヲ尽シテ賣買セシ物品ナレハ他ニ是レヲ運搬スルハ敢テ不審ヲ抱クコ足ラサルナリ又御判文中ニ「元價八百圓余ノ物件ヲ以テ直ニ四百五拾圓余ニ賣却シ云々」ト有之トモ決シテ然ラス既ニ第壹條ニ仲陳スル如ク當時神戸港ハ茶ノ景況至テ惡シク爲メニ賣買出來セヌ仍テ賣込ニ問屋石本喜平方ハ該茶ヲ預ケ置キ爲換金二百圓ヲ借り受ケ板宅ノ上直チニ甚六方ハ赴キ製茶賣捌キ出來セヌ暫ク相場ノ高價ニ至ル迄代價仕拂ヒノ延期ヲ頼談セシニ賣主甚六承諾ノ上利子金拾圓ヲ渡シコレアルナリ其后迎モ該品ノ價格低落見放シ難ク則チ番外第一二號郵便ニテ判然タリ依之不得止其儘右喜平方ハ預ケ置タリ然レハ漸々製茶ノ相場ハ益々下落シタルニ付同年九月上旬ニ及ンテ爲換金ノ爲メニ流品トナルモ其損害ハ自分ノ責任ニ飯セリ是レ等ノ始末ハ既ニ大阪裁判所糾問中濱田殿御係リノ際右在神石木喜平モ御召喚ニ相成リ該人ヨリ手續書ヲ捧呈セリ該手續書ハ御院へ御取寄夫レ等ノ事實アルニモ拘ハラヌ主點ニ着目セヌシテ直チセリセリ上御參考ヲ奉願上候

ニ賣却セシ者ノ如ク判定サレタルハ不服ノ第二ケ條ナリ

一御判文中ニ「加之所々ニ潜伏シテ其代金督責ヲ免レタルモノハ詐取セシモノト云ハサルヲ得ス云々」如此裁判ヲ降サレシモ自分ニ於テハ決シテ該代價ノ督責ヲ免カレン爲メ潜伏セシノ嘗テ之レ無キ者ヲ何ノ証左ニ因テ潜伏シタル者ト判定セラレシヤ第一條ニ仲陳スル如ク十三年七月廿四日之レ甚六カ吟味願ヲ爲檢事局管殿へ上伸許可ノ上神戸へ赴キシモ金調ノ爲メニシテ該代價拂渡シノ義務ヲ免レントスルノ意ニ非ラス苟モ自分ハ一家ヲ經營シ妻子ヲ育ムノ身ニシテ焉ソ業体上金融惡シキ連一時義務ヲ免カレントシテ潜伏スル如キノ拙策ハ爲サ、ルナリ素ヨリ詐取ノ惡意ヨリ出タル者トセハ現品到達前ニ巨額金二百圓ノ手形ヲ渡スノ理由無之況ンヤ殘金ハ確實ナル証書ヲ甚六ハ渡シ有ルニ於テチヤ加之製茶低價故賣捌キ難キ旨ハ賣主則チ甚六ハモ代價遷延承諾ノ上利子迄チモ仕拂フ潔白ノ自分カ心底ナレハ許可ノ上金調ノ爲メニ出神セシチ潜伏セシチ杯トハ要スルニ不盡推測ノ御裁判ト信認ス是レ潜伏云々トノ御裁判ハ不服ノ第三ケ條ナリ

第三條

抑御裁判言渡シニ對シ擬律ノ錯誤アリ且ツ冤罪ノ汚名ヲ附セラレタリト確信スル以上ハ其不法ヲ鳴ラシ之レカ破毀ヲ求ムルノ法律正條アリ然ラハ被告人タル可キモノハ何ニ依テ其破毀ヲ求メ且ツ自己固有ノ辨護ヲ爲ス哉是レ上告法ノ如キハ證據物ヲ根據トシテ其事實ヲ証明セン其意ヲ盡サ、レハ其破毀ヲ求ムルコト亦難シトス然ルニ大阪輕罪裁判所ノ如キハ自分所有ノ證據物ヲ受領シテ之レカ御下附チ御裁判申渡シ后上告必用ノ証書ナル

故再三求ムルモ許容セラレサルハ  
〔則テ別冊証據物寫シ十四年八月二十二日付及ヒ同年十月一日付ノ書類ナリ〕如何ナル御都合ニ依テ然ルヤ其所以ヲ自分ハ氷解セサルナリ何ヲ以テ解セスト云フ曰ク宣告文ニ書類御取上ケノ明文無キヲ以テナリ實ニ失望谷マリ盡セリ然レトモ之レヲ黙過スル時ハ不得止冤罪ニ坐セラル、ハ遺憾ニ堪ヘサルヨリ上告仕候ニ付何卒証據物御院へ御取寄セ御對照ノ上自分カ上告ノ妄ナラサル破毀ノ御裁判被成下候乎將々自分へ御下附相成ル様御院ヨリ大阪輕罪裁判所へ御照會被成下候乎兩條ノ内御採用ノ上自然該証據物自分へ御下附ノ上ハ逐一証據物ニ付テ再明細書奉呈仕ルノ外何分証據物御下附無之故詳細ノ伸陳スル不能ニ付此段御前届奉願上候

第四條

前條々ニ纏陳スル如ク純粹ノ賣買ナルモ詐欺取財ノ冤罪ニ問ハル、ハ實ニ痛哭恨激ニ堪ヘサルナリ依テ上告ノ主意貫徹シ速ニ破毀ノ御裁判アランコト奉願上候也  
明治十五年四月六日付上告追加書ヲ差出シタルモ前ニ差出シタル上告趣意ヲ擴張スルニ止ルヲ以テ茲ニ掲載セズ

辨明

上告事件ヲ審按スルニ上告人大森太郎兵衛カ所爲ハ前ニ糾問廷ニ於テ爲シタル供述ト被害者野村甚六ノ供述トニ因リ其始終ノ情況ヲ參照推測シ犯罪事實ヲ認定シ其罪ヲ斷シタルハ毫モ違法ノ廉アルコトナシ允當ノ裁判ナリトス然ルニ上告人太郎兵衛ニ於テ前ノ供述ヲ敷衍シ眞正ノ賣買ニシテ詐欺ニ非スト縲々申立ルト雖モ承審法官ノ認定セシ事實ヲ破

毀スヘキ原由ト爲スニ足ラサレハ上告ノ趣旨相立タサルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年二月十日大阪輕罪裁判所ニ於テ大森太郎兵衛ニ旨渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第六百三號

○判文(違令ノ件) 明治十四年十二月廿二日上告  
明治十五年五月九日判決

福島縣岩代國伊達郡桑折村

平民

氏 家 伊 三 郎

明治十四年十二月  
四十二年四月

同縣同國同郡北半田村平民

寺 島 政 之 助

明治十四年十二月  
二十六年四月

同縣同國同郡桑折村平民

遠 藤 卯 兵 衛

明治十四年十二月  
四十九年六月

同縣同國同郡同村平民

佐 藤 今 朝 治

一八〇  
明治十四年十二月  
三十四年八月月  
同縣同國同郡同村平民

佐藤文治  
明治十四年十二月  
五十八年六月月  
同縣同國同郡同村平民

阿部惣松  
明治十四年十二月  
五十四年八月月  
同縣同國同郡同村平民

遠山吉次郎  
明治十四年十二月  
三十六年四月月  
同縣同國同郡同村平民

氏家周藏  
明治十四年十二月  
三十一年二月月  
同縣同國同郡同村平民

安田長之助  
明治十四年十二月  
四十九年四月月  
同縣同國同郡下郡村平民

細川佐重

明治十四年十二月  
三十二年一月月  
同縣同國同郡同村平民

加藤茂平  
明治十四年十二月  
四十三年四月月  
同縣同國同郡同村平民

岩崎源七  
明治十四年十二月  
三十三年六月月  
同縣同國同郡谷地村平民

佐藤庄三郎  
明治十四年十二月  
六十二年二月月  
同縣同國同郡北半田村平民

高田長七  
明治十四年十二月  
四十年三月年  
同縣同國同郡同村平民

七藏代人同村平民

鈴木清太郎  
明治十四年十二月  
二十六年三月月  
同縣同國同郡同村平民

紺野伊左衛門

明治十四年十二月  
四十八年六月

同縣同國同郡同村平民

古山又治

明治十四年十二月  
五十九年四月

同縣同國同郡同村平民

横山周藏

明治十四年十二月  
六十一年十一月

同縣同國同郡同村平民

横山周吉

明治十四年十二月  
三十六年十月

同縣同國同郡同村平民

野村松藏

明治十四年十二月  
五十二年四月

同縣同國同郡同村平民

矢戸彌平

明治十四年十二月  
二十九年八月

同縣同國同郡同村平民

横山新左衛門

明治十四年十二月  
三十三年八月

同縣同國同郡同村平民

横山吉五郎

明治十四年十二月  
三十九年二月

同縣同國同郡同村平民

鈴木清藏

明治十四年十二月  
五十四年三月

同縣同國同郡同村平民

鈴木清松

明治十四年十二月  
五十五年八月

同縣同國同郡桑折村平民

佐藤喜平次

明治十四年十二月  
二十九年四月

同縣同國同郡同村平民

上野要松

明治十四年十二月  
二十七年三月

明治十四年十一月廿九日福島裁判所ニ於テ右氏家伊三郎外二十六名ニ左ノ如ク裁判ヲ旨渡