

年

卷

2

第

第

11-12

期

再生

關於外交政治經濟文化四項之主張

現政府應有之最小限覺悟

當代政治思想之混亂

中國能否實行統制經濟

復興農村的出路何在？



記者

希祖

張君勳

諸青來

牟宗三

中華民國三十三年八月一日

第二卷

第十一期

NATIONAL RENAISSANCE

中國往那裏去？

馮今白編

三十二開本

二八零頁

實價二角五分

目錄

我們所要說的話

經濟計劃與計劃經濟

國家民主政治與國家社會主義

生產計劃與生產動員

我們對於「救國」問題的態度

我們與他們

我們要什麼樣的制度

這幾篇文章的作者，都是國內當代有名的學者。從中國現狀談到中國應走的路。凡研究中國問題的，不可不讀此書。

再生雜誌社發行部啟

再生第二卷第十二期合刊目錄

- 關於外交政治經濟文化四項之主張……………記者
- 現政府應有之最小限覺悟……………希祖
- 當代政治思想之混亂……………張君勳
- 中國能否實行統制經濟……………諸青來
- 復興農村的出路何在？……………牟宗三
- 從農業經濟談到農村問題……………彭心如
- 如何防止白銀外流……………諸青來
- 德國經濟學之特點……………君勳
- 常燕生「德意志民族自由鬥爭史」序……………君勳
- 山西對於未來世界戰爭之責任……………君勳
- 物如與現象……………施友忠
- 中外思想之溝通……………君勳
- 柯爾論中國政治……………古峭
- 關於「唯物辯證法論戰」（兩篇）……………周輔成
- 宏明

張君勳先生著：

史泰林治下之蘇俄

實價

一元二角

著者先後三次遊俄，本書即以其一九三一年在俄所得之印象為基礎。所搜集之材料，直至一九三三年為止，與現時國內一般帶了顏色眼鏡寫蘇俄的，迥不相同。著者在其自序中說：「我之注意俄事，十餘年如一日，文中所記，乃吾自身帶了問題，以求答案於俄都，事得之當中之間見，昔之所以反俄者，為其反對民治也，私政權於一黨也。今之所以贊俄者，為其創造的成績也，為其政策之漸合於人性也，所以贊否者，皆是非利害之公言，非黨派左袒右袒之私見也。」就可知這書的價值了。

(甲) 總論：一，十六年間之縮寫 二，蘇聯政策之國家本位

(乙) 蘇俄之經濟財政：一，五年計劃(上) 二，五年計劃(下) 三，集合農場 四，國營農場 五，蘇俄制度下之私人生活 六，第二個五年計劃

(丙) 蘇俄之政治：一，一九三二年蘇俄之預算 二，共產黨之組織 三，近年之黨爭 四，一九三一年史氏之「六點演說」 五，一九三三年一月史氏之演說

(丁) 蘇俄之思想教育：一，共產黨思想之定於一尊 二，蘇俄哲學界之近況 三，教育制度 四，近三、四年蘇俄教育之轉向

(戊) 國際：一，第三國際 二，第三國際與中國之革命 三，新疆門外之鐵道問題

內 容

再生雜誌社發行部啓

關於外交政治經濟文化四項之主張

記者

吾人不欲逃避現實，以爲所貴乎言論者在能不避時忌，而以大無畏之精神直陳補救之方。否則即爲有病諱醫，其病又安能愈？本誌在九一八以後發刊，迄今雖經三年，其所主張各端則不因時代之遷移而失効。今當第二卷最後之期，暫分四項以歸納總括吾人以前之主張。

一曰外交：自東事發生以來，此數年中全國上下以苟安爲長策，其危險爲如何？吾人以爲世界各國之通例，每遇國難，必先有以振作人心，團結全國；平素爲政敵之黨，亦必邀與合作。我今禍患已深，雖難一舉而有所救濟，然要當首謀舉國一致，方可有所決策。必使人皆負責任，人人皆知利害，人人皆有貢獻，成爲全國之動員，共同努力。此乃外交之前提。捨此不圖，無論強硬，抑或退讓，皆非正軌。此吾人對於外交之主張也。

二曰政治：對外之所以無辦法，謂於國力不充，此固人人所承認者也，然試問此二三年來所以謀充國力者果安在耶？有臥薪嘗膽之教育乎？有大舉開發之生產乎？有從事國防之軍事訓練與布置乎？究其實際，則始終未何中國成爲近代式之國家如故也。藉曰統一未成，諸多障礙，此亦誠然。然欲得統一，必以心理之轉移爲先。出之以誠，示之以範，然後方可責以大義，臨以威權。倘首先財政公開，用人依法；立有文官制度施行預算決算。凡事以國人

共見共聞之道行之。則各方必可被化而來歸。卽有不然，亦易處置。反之誠信不足以服人，而惟人之反對是慮。終日焦頭爛額於此種應付。其結果此滅彼起，反對者終不能盡剪除也。故吾人建國之道要在於先確立民主政治之原則。造有近世式機能之政府。政府有權，運用自如。民意得伸，相與促進。須知領袖與民治初不相背。所貴乎領袖者，在能默識民心之所向，而爲之先驅。必有如炬之目光，如海之襟度，有堅定之意志而不挾私心，有真切之見解而博採衆議。人民以其所行卽爲己所欲行，自然爲之擁戴。若夫以強力相加，要求服從。此乃獨夫之所爲，又安得謂爲領袖哉？數年以來，國人頗傾向於獨裁政治。蓋有見於俄意德等國之所爲，以其反對議會也，壓制輿論也，排斥異黨也，左右選舉也以爲可使私圖。殊不知民治之精神在政治道德，而不在於制度。制度自可因時制定，精神則不容抹煞。而況中國自十五年後，久無議會，他黨亦散。此種牽制，無復存在。政府之權不謂不大。一黨之政不謂不專。顧乃猶未能舉獨裁之實，則其咎不在民治，從可知矣。須知政府之大權與民治之原則非不相容。吾人以爲中國今應當酌採英美現制之精神，由各派之合作，予政府以大權。權由民授，自與獨裁者迥殊。乃在民治基礎上實行集權政治。此吾人對於政治之主張也。

三曰經濟：當局亦知造產爲要圖，然僅有宣傳，未見實事。抑稍實施焉，而不得其道耶？則可見不有政治上之新局面，則斷乎不能爲經濟上之新建設也。吾人以爲今當世界大勢，

皆捨放任主義而漸進於社會主義。其倡始也爲蘇俄。徒以執迷於世界革命之說。破壞復破壞，延宕多年。自斯大林出，乃一轉而變爲自給自足之主義。以本國爲範圍。就全民而分配。施行統一計劃。此五年計劃所以爲世界稱道者也。最近如美國，素以自由之邦名於世，一變而爲大行干涉之國。統制金融，平準物價。提高工人之地位，減少農業之困難。凡其所爲，雖不如蘇俄之整齊，要爲國情使然。而其用意與趨向固無殊也。吾國今後所宜効法者：一曰以國家爲前提，求有以自給自足。凡必需品悉自生產。其他雖可互市，但不受傾銷。二曰以社會公道爲原則，勿使階級有所偏枯，致社會失其協調。根據此二義，吾人嘗主張大工業歸國家管理，而所有權仍屬私人。以其利息定爲比例，若干付於股東，若干則充新企業資本之用。復收累進所得稅，限制股權。至於農業，以平和方法盡化爲自耕者。提高技術，推行合作。使產業爲之普化。然而凡此種種必有待於廉明守法之政府，得人民之信任始可見諸實行。此吾人對於經濟之主張也。

四曰文化：近頃忽有文化統制之議，其涵義殊爲模稜。若謂維持善良風俗，厲禁淫詞鄭聲，則古今各國本有其例，本屬尋常，自爲吾人所同意。設謂欲有以樹立民族文化之中心思想，此則須視思想人士之努力如何，非僅由政府之管轄所能爲功也。吾人以爲民族中心思想之樹立與思想自由學術獨立初非相背，且實相輔相成。惟思想有自由，民族中乃得產生代表

國魂之思想家。惟學術能獨立，乃能有新發明，以爲國光。思想本不厭其分歧，于分歧中有競爭始有進步。有調和遂有統一。而要在不使其失自主之性。今日中國之大患不在思想之龐雜，而在于無自主性。近三十年來一切思想惟外人是隨。外人有一新說，國人必主張之，外人有一新名，國人必襲用之，不計其是否與國情相合。今之所謂統制文化者，殆亦有見于希特勒等之所爲。又何嘗真以孔孟老墨程朱王曾之精神爲精神哉？故提倡文化當在思想自由之空氣中，以漸養成民族之中心信仰。此吾人對於文化之主張也。

以上所言，其中雖間有一二指責當局之點，然初無惡意。當此國難之際，若論責任，何人能免？故竊悉希望其有以自新。倘能即此覺悟，設法化彼此猜疑虞詐之戾氣，而變爲全國之精誠團結。以成各方合作之局。棄其私利，以正制邪，以賢宰佞，以智化愚，使天下曉然于是非善惡之分，則固不僅爲吾人所望，愛國之士諒必皆有同情也。

現政府應有之最小限覺悟

希祖

編者按本文原名為「對於時局之最小限度希望」。現在特改爲今名。須知局外人對於當局可以用希望。不過這七年以來，當局的政績實令人不敢有所希望。僅就增加人民負擔的公債一項而言，已幾倍於以前的歷任政府。至於內戰的次數也是以這七年中爲最多。此外土地的喪失更不必說了。所以似乎諱不到希望。但是既論到現政府，當然也不說幾句與牠有益的話。這些話在我們看來，是與牠有益的。至於牠自己看來如何，那就不管了。因此改爲「現政府應有之最小限覺悟。」

在今天討論政治幾乎已成爲不可能的事了。然而作了一個國民，總不能把國事完全不問。所以我們對於政局不敢存奢望。因爲望愈奢則失望愈大。現在不得已談一談最小限度的希望。在此「最小」二字，尤望讀者特加注意。

第一、關於政府權力的完整與普遍。換言之，這就是統一問題。中國在今天表面上是一個整個兒的國家。而實際上却是並未統一。有好些地方是半獨立狀態。這是絲毫不必諱言的。關於這個問題差不多自民國成立以來，每一個政府總是要設法去解決。所以可以說歷次的政府無不以此問題爲唯一的任務。這固是勢所使然。然而據我們在局外來看，又可以說歷任

的政府所以失敗無不在此。也許局外的觀察與局內不同。但我們總覺得愈急求統一，必致愈不得統一。好像統一是和煮飯一樣。要在一分鐘內煮熟了一鍋米，這是不可能的。所以我們對於這個問題的希望就是；希望現在當局必須以歷次當局的欲速不達爲前車之鑑。

第二、關於政府的組織。我們以爲中國的近代化問題固然是一個全社會的問題。然而要使中國近代化，則政府的組織必須先近代化。倘使政府組織不近代化，則一切其他便很不容易變爲近代化了，所以這一點差不多是關係于國家的全體。我們以爲這是一切新政的基礎。也就是唯一的基礎。倘使沒有這樣的基礎，則一切建設的新政，例如統制經濟與統制教育（即統制人才）都沒有法子可以實行。我們以爲各國政府沒有一個不是好像一架機器一樣。能够運用與轉動。先有了這樣的一架機器，然後才可以有機器所產生的出品。須知統制經濟就是政府的出品。倘使政府自身先不像一個政府，則如何能統制人民呢！所以中國今天不能學美國，不能學德國，不能學意大利，甚至於不能學俄國，根本上就在他們有數百年來所培養下來的政權集中與政府組織的健全。而我們則自辛亥以來，所以能維持到今天，實在只是靠着尚清沿下來的一些惰力。並不是靠着有嚴密的組織。今天一旦要學他們，也要統制人民的經濟，統制社會的人才，則根本上首先必須發生一個問題：即試問「誰來統制。」即何機關來作統制的實施者。在這樣不健全的組織下，沒有一個機關可作統制的機關。因爲統制不是

從那一個機關來實行，而必須由各級政府來實行。由最高級一直到最下級爲止。所以在現狀之下，政府組織如是之紛亂，行政系統如是之散漫，凡近世國家所行的新政必定都不能行。因此我們以爲政府組織之現代化，乃是一切政治效率的先決問題。倘此點不能辦。一切即變爲空談。我們所以把他列爲最小限度的希望就是因爲他是基礎。

第三、關於東亞大勢。換言之，即關於東亞的國際變化。我們以爲中國至少必須有一個準備。但說到準備。必須說到準備之前提。現在好像並準備的前提都沒有去辦。這真是可痛心了。以現代武器的進化與戰爭工業的發展。所以中國實在說不上準備。不過須知中國雖是不配準備以參加戰爭，但未嘗不可準備以避免受害。於此所謂準備自然只是一種消極的準備。但據我們看來，這樣的準備也就不十分容易了。因爲這個事情雖是對外，然而却是關於內政的。倘使內政沒有妥貼，也就無從譚起了。因此我們的最小限度希望不是主張應有準備。乃只是希望先把準備的前提弄好了。

第四、關於輿論，換言之，即是言論自由的問題。有些人以爲一黨專政的國家不能有自由言論，不過我們看目前的俄國情形却不盡然。在俄國的言論仍然不能主張資本主義。但是對於政府所做的事却未嘗不可批評。他們共產黨有一個特別名辭，曰自己評判，就是容許內部中自起糾正。俄國不容許報紙批評，並且鼓勵人民檢舉。其實這並不是俄國人的聰明處。

。因爲任何國家都和一個人的身體一樣。必須自備有防疫素。否則即會受疫。一個國家亦必須自具有防腐化的因素。否則使會腐化而亡。所以我們希望在不影響社會秩序的範圍內。在上者應得容許人民有言論自由。並且在上者應得知道人民的自由言論是與政治的推進有利的。而不是有害的。因爲批評政府與顛覆政府是絕對兩件事。批評政府是希望政府改好。和顛覆政府完全不同。這一點必須辨別清楚。這也是我們的最小限度希望。因爲沒有了這倆，則政治斷乎不會清明的。

第五、關於教育。我們希望先就全國專門人才的出路做一個調查與統計。這件事似乎不容易。然而也未見得甚難。必須把這件事做完了以後，再談教育上應該注重文科或理科的問題。否則文科畢業生固然是太多了。沒有出路；而理科畢業生又何嘗有出路呢？這是講人材的教育。至於此外似乎尚有所謂文化的教育。即普通所謂自由教育。這種教育的目的不是造成一個有技之專長的人。而在於養成健全的思想與人格使其於社會中能應付各方面。所以教育的問題便不能不包有思想問題。關於思想，我們希望政府應有遠大眼光，認定某種思想與民族復興有關，應得設法提倡。我們希望政府提倡思想却不是主張政府包辦思想。如德國，如意大利，如新興的一些小國，那一個不提倡本國的思想。因爲思想與民族性的造成有關的。但我們決不希望政府因提倡某種思想而即禁止其反對的思想。我們以爲提倡思想與思想自

由可以並行的。就是思想聽人民自由。各種異說亦不妨聽其存在。只是擇取有利於造成民族國家觀念的特別加以鼓勵罷了。我們這樣的希望是和現狀不同。現狀上未必有自由思想，同時亦未必真有所提倡。所以我們希望其如此。因為非如此則中國的混亂的思想界不會有出路。

第六、關於剿匪，我們以為這不是匪亂的問題，乃是共產主義與共產運動的問題。這個問題不是中國的問題，乃是世界的問題。這個問題包含有政治，經濟，社會，思想等各方面，可以說涉及人類文化的全體。所以若把他當作一個匪亂問題來解決，於是便有所謂匪區善後問題。我們以為匪區善後不外乎把土地依照計口授田的原則來重新分配一下。然而這不過可以相安一時。必須另有一個產業普遍化的農業政策方足以持久。但是農業在金融的經濟下亦不能單獨有辦法。所以依然須有一個關乎全局的經濟改造。說到這里。自然太遠了。一時是辦不到的。不過我們不能不希望大家無論在上與在下，都得有此認識。即認識這不是一個局部的問題。

以上六點是我們最小限度的希望。倘能辦到，則總可算已走入向上之路。否則便好像天天在那里搖槳，而這個船却没有離岸。在船上的人如何不要焦急呢？

再生雜誌 第二卷
再生雜誌 第二卷
再生雜誌 第二卷

第六七期合刊目錄

第八期 目錄

第九期 目錄

統一思想問題……………諸青來

中華民族復興之精神的基礎……………張君勳

東西政治思想之比較……………張君勳

一個研究社會學的立場朱亦松

經濟眼鏡中之軍備問題欣 熙

選舉與代表制度……………鄒文海

理解，創造與鑒賞……………牟宗三

財產在事實上及觀念中之歷史演化……………費孝通

我們對於「救國」問題的態度……………記者

人生觀論戰之回顧……………張君勳

現銀外溢果由於銀價回高乎？……………諸青來

經濟生活在人類歷史中的地位……………吳惟平

中學生智識之基本……………張君勳

選舉與代表制度……………鄒文海

經濟史觀（上）……………錦柏

我們要什麼樣的制度……………記者

中華新民族性之養成……………張君勳

我與憲法……………張君勳

歐洲的一個創傷……………因 譯

選舉與代表制度……………鄒文海

經濟史觀（下）……………錦柏

當代政治思想之混沌

張君勱

——在北平華北大學講演——

處二十世紀之今日，不獨吾國政治思想陷於大混亂，即以歐洲論，其政治思想亦在動搖之中。試思滿清末造，吾國從事於政治活動者，一方爲君主立憲黨，他方爲革命黨，然其心目中所認爲改革方案者，除君主民主之爭以外，其政治上主張曰憲法同也，曰法治同也，曰責任內閣同也，曰國會同也，曰政黨政治同也，曰地方自治同也。簡單言之，其政見之差異，不過半斤與八兩，即包含君主民主之爭言之，不過五十步與百步而已。

自世界大戰而後，俄意專政之局既成，歐洲政治思想界發生絕大動搖，謂爲等於火山之爆炸可也。昔有普通選舉即各人平等選舉之說，今則蘇俄工農選舉權之各異，明定於憲法中；昔有各人之根本權利，如所謂言論結社之自由，今則對工人則與之，對資產與智識階級則奪之；昔以民意民治爲歸，今則明標個人獨裁或一黨獨裁之旨；昔以三權分立爲旨歸，今則立法行政大權集中於全國代表會議，再縮小之，爲中央執行委員會，再縮小之，爲中央執行委員會中之若干人，或曰政治會議，或曰常務委員，惟其變更之多若此，安得不謂十九世紀以來之大變化乎？

吾人將歐洲政治思想上一對一對重要之概念，列而舉之，其背後之為英美為俄為意德，暫置不論，蓋其中有參伍錯綜之關係，不能盡於一表之中焉。

第一表

- 一、 國族主義……………國際主義
- 二、 全民族……………階級
- 三、 個人……………社會
- 四、 民主……………專政
- 五、 立法行政對立……………立法行政混合
- 六、 資本主義……………社會主義 共產主義
- 七、 自由競爭……………統制
- 八、 自由經濟……………計劃經濟
- 九、 對於史觀不標主張……………唯物史觀 精神史觀
- 十、 自由……………權力

上表所列，乃概念上之對立，並非謂在上層者成一系統，在下層者又自成一系統，如意大利雖注重國族主義，然其政治則為專政；如美國之政治，雖屬於民主，然其最近之經濟政

策則帶有統制性，此所謂兩層中參伍錯綜之關係也。

第二表

若以各別之國為背景，英美立於一方，蘇俄與意德立於他方，則其對立之情況如下：

- 一、民主……………專政
- 二、行政立法分立……………行政立法混合
- 三、議會與內閣……………執行委員會
- 四、多黨政治……………一黨獨裁
- 五、自由……………權力

以上對立之中，尙有應聲明者，蘇俄與意德雖同立於一方，然蘇俄特抬高無產階級，而意德則否，蘇俄信唯物史觀之說，而意德則否，此又所謂錯綜關係之一種也。

第三表

若以同屬於專政之國家而細分之，其間又略有特殊之點。

- 一、蘇俄奉唯物史觀……………意德則否
- 二、蘇俄之選舉以階級為本位……………意德則否
- 三、蘇俄之政體為盤香式，愈上層之統治者其人數愈少……意德至今猶許國會存在

四、蘇俄行共產主義……………意德則否

歐洲政治界之大紛亂若此，而我國亦愈徬徨無措。以一九一四年前，政治上猶有一定塗轍可循，而今則否。蓋十九世紀以前之政治概念爲一類，二十世紀之概念又爲一類，其間有不可逾越之大鴻溝在焉。

吾人嘗讀陸克，盧騷之書，彼等所主張者，爲民權政治，以全民爲主人，以全民操統治大權，故以國會代表民意，行政權對之而負責任；而今意之墨索里尼曰，人類天生不平等，不應以頭數定統治權之所屬；列寧則曰，國會者，資本案弄權之地也。因此之故民主政治與議會政治之根本，從而動搖矣。昔之學者曰，「國家者，(State) 全國人之所託命也。」與外國戰爭之際，應有所謂對外一致，墨索里尼亦特別重視國家，其視國家也，不獨爲內外治安之保護者，且爲過去未來精神之傳遞者 (Transmitter)；而列寧之言曰，國家者，所以剝削被壓迫人民之武器也。因此兩方之爭執而國家觀念從而動搖矣。昔之穆勒約翰輩，特重人民自由，認爲人民特操（或譯爲創造性）之壓抑，乃專制之表現，大有害於文化進步，而今之俄意等絕對限制言論自由結社自由，且加以反動罪名，於是人民基本權利之觀念，又從而動搖矣。

凡此歐洲政治思想之動搖，大影響於吾國之政治。蓋民國以來，正本十九世紀之歐洲思

想，而從事建設，乃其工作尙未成功，而二十世紀反國家反議會反自由之思想又大輸入，而吾之政治工作，乃陷於無可進行之境。猶之甲工程師正提出圖樣，且鳩工度材，以着手於牆脚之建造，而乙工程師忽焉闖入，批評甲圖之種種不當，不徒批評已焉，直欲逐甲工程師以自代，乃甲乙二人各相詬誶，糾紛莫解，而國家本身之建設工作，擱置不問矣。

歐洲之思想動搖，猶僅以十九世紀與二十世紀兩時代爲限。吾國則異是，除十九世紀與二十世紀之糾紛外，尙有新舊兩界限，彼老輩人本不以西方政治爲然，所念念不忘者爲三綱之說，爲君臣之倫，爲正命天子，至於今日工商之日新月異與夫社會上之不甯，概歸咎於西歐之功利主義，于是于以上甲乙兩工程師之外，又加上一個第三位工程師，其言論雖不若甲乙二人之有力，然有時亦能出奇制勝，擾亂民國之建設，如鄭孝胥輩是已。

今日之歐洲，雖在變遷之過渡中，然大部分之國家尙能保持其舊有基礎，如英國中不論爲保守黨爲工黨，其所憑藉以爲舞台者，不外乎巴力門，不外乎選舉；美國現總統羅斯福之權雖大於平日之總統，然其所依據者，則爲一七八七年之憲法，有此法律有此制度，則在動搖之中猶有其可以依傍者在，而吾國則何有乎？不僅此焉，英國政治學者今日之言論，猶有守陸克（Locke）穆勒（Mill）格林（Green）之衣鉢而不忘者，德國希忒拉之徒，猶奉菲希德，黑格爾爲宗匠，足證其舊學者對於現在尙能握有多少權威，而吾國則何有乎？甲之學於

蘇俄者，則以蘇俄之說爲惟一真理而欲以之制勝他人。移時之後，有學于意大利者，則以意人之說爲惟一真理，而欲以之洞勝他人。吾國人在科舉時代，學得一種技能曰揣摩風氣，今則以世界潮流爲考官而國人自居於考生，世界之風氣變，則吾之墨卷因之而亦變，於是全國之政治思想日在東歪西倒之中而莫知其所終極矣。

吾既以動搖之故與諸君明白言之，諸君若問我今後之出路將如何？吾惟有答曰，甚難言矣。諸君必又將詰之曰，所望於先生者將於混沌之中，指示吾人以出路，若以「難言」兩字答之，則混沌之上，又加混沌，何也？吾人之中或有信民主政治者，或有信獨裁政治者，今承示以此皆兩方對立之象，不得謂爲惟一真理，先生既取吾人原來之信仰而使之懷疑，而仍不能爲之代求出路，則亦何貴有此講演爲乎？

諸君之詰質雖甚有力，然吾之答復仍不外乎「難言」二字，以政治問題之解決在事實在實行，若但有言論，甲以爲是者，乙以爲非，雖辯論之文甚多，徒益其糾紛而無補於人心之安定焉。

近年中國標榜三民主義欲以三民主義統一人心，然此願恐難實現，以三民主義之中包含衝突，若以民權主義爲本位，應走上陸克，穆勒之路，立憲法，許人民以言論結社之自由，然此非現政府之所欲焉。若以民生主義爲本位，應走上馬克思列寧主義之路，實行無產專政

與一黨獨裁，此着中共產主義彩色過重，又非現政府之所欲，國民黨自身既因此而分裂，尙何能以之統一人民思想乎！

今後其行汎西斯主義乎？汎西斯主義之下，不知有民權不知有憲法，又與中山主義中以憲政爲最後階段者不相類，國民黨人既責國民以信仰三民主義，當不能以己身而先背之也。今後之出路問題，自有政治家負其責。國中而有此人乎，不愁政治上之無出路，國中而無此人乎，雖有至好之方案，猶非無能之輩所能運用焉。故吾今日不欲將此問題於一二小時之內，作文字上之討論。

然就學問上之研究言之，吾有希望諸君之一點，即將上各表所列對立之概念，雙方各加以平心靜氣之研究是矣。諸君既知社會之內，有貧富兩階級之存在，而主張鬥爭之說；然試問一國之內，各人心目中但知以豪富爲敵，而忘外敵之耽耽逐逐於其旁，則國內政治上經濟上日演內爭，而國家安所賴以自存乎？此階級鬥爭之外，應先顧到國族利害者一也。今之蘇俄與意德，皆偏重國家權力而忘個人自由，然吾人試求歐美百年來學術發展上得力於思想自由言論自由者幾何；況乎吾國兩千年，受「一尊」說之影響而思想因此阻塞，今後正應力矯前非，奈何以汎西斯主義爲治吾國之良藥乎，此自由與權力之當雙方並顧者二也。吾人舉此二例以概其餘，當知政治上之出路，在分別問題以求解決，誠能遇事悉心研究，自能求得歐

美人所未嘗夢想見之方案，若自己不肯思索，但以模仿外人爲能事，他人有一二標語，吾隨而學之，以橫衝直撞之方法行之，如小孩之學語，學步然，則吾國惟有陷於萬劫不復，尙何出路之可言哉！

再生雜誌 第二卷 第十期

目錄

法治與獨裁	張君勳
童司幾氏「學術上之真理與政治上之獨裁」一文之介紹辭	君勳
學術上之真理與政治上之獨裁	錦柏譯
獨裁乎民主乎	王君始譯
英國黑衫黨的目標	孫寶毅譯
反共戰線	景文
「唯物辯證法論戰」序	君勳
「五十年來德國學術」序	君勳
社會科學的園地	朱亦松譯
德國文官制度之轉變	孫寶毅譯
讀張君勳先生「學術界之方向與學者之責任」後	呂學海

中國能否實行統制經濟

諸青來講
陳逸天記

統制經濟在世界各國方盛行一時，在我國亦高唱入雲。關於統制經濟的意義及其歷史，已有很多人說過，我可暫置不論。現在所要說的，是中國究竟能不能統制經濟？這個問題，也有不少的意見。各有各的道理。今天我所說的，也是其中之一吧。

(一)有人說中國目前對統制經濟不能實行有兩種原因：

(1)中國現在處於帝國主義壓迫之下，受不平等條約的束縛，經濟實權操於外人手裡，欲發展中國的經濟，諸多妨礙，所以在此情形之下，對統制經濟的進行非常困難。但我意則不然，帝國主義之壓迫，雖有多少妨礙，但重要的還是內部問題；如果內部有能力去統制經濟，那麼即使有帝國主義的壓迫，也無問題的。反過來說，若缺乏內部的實行力量，無帝國主義之壓迫，也不能施行統制經濟。

(2)中國倘無強有力之政府，對統制經濟的施行，發生困難。此點我亦不以爲然。中國苟有良好政府，全國人民，必能竭誠擁戴，自可成爲強有力。統制經濟不難，難在得一良好政府耳。

(二)在中國今日情形之下，能否統制經濟？我要答復這個問題，最好用數種事實來說明。

試逐項陳述如左：

(1) 物價的統制 物價欲求其安定，自非統制不可。例如米價大漲大落，皆於民生有害。漲落須不軼出相當範圍方無妨害。現日本對於米穀市價用平準方法以調劑之。其辦法如下：先由當局酌定一最高價與最低價（最低價以生產費為標準），在高低二點之間，任其自由升降。倘市價在最低點下，人民可請願儘量糴入；漲過最高點，可請求儘量糶出；政府接到此等請求，立即照辦。如此則市價漲落有一定限度了。中國能實行此法麼？曰不能。因這樣的賣買，預備賠本，非私人財力所能辦到；政府目前入不敷出，沒有這樣財力，可照行這種辦法。那麼，平準物價一節當然不能施行了。

(2) 金融的統制 統制金融，在外國有很好的辦法，所謂 Open Market Operation（余譯作「控制市場策」），即控制方法之一種。因金融太緊太鬆，均不相宜，應有調節方法以劑其平。當金融太鬆時，應由金融界之負責機關，（如中央銀行）將自有之證券票據賣出於市面。當金融太緊時，向市面買回。此為英美等國常行之法。我國現值農村破產現銀集中於大都會，欲設法調劑二者之間，亦可仿行此類辦法。現商埠中之金融機關實為民間儲蓄之淵藪，游資充塞，苦無適當放款

之途。此等私設機關，對於儲戶須負責任。放出大宗款項，接濟農村，失諸冒險，此舉實不可能。應由國營銀行負其重任。藉募債方法，將積聚都會之款項，移向農村方面流動；倘對農民貸款，不能如期收回，由國營銀行墊還；如有損失，當然由國庫負擔，此法即參酌「控制市場策」而變通之，然非由國庫負擔損失，此舉亦不能實行。以目前財政論，政府賴借債度日，對於公債市場只能放而不能收，欲藉募債方法調劑金融，救濟農村，自然無從說起了。

(3)

失業的救濟

外國失業問題發生，則有種種方法以救濟之。中國人民向來多已

無業，更無所謂失與不失；但實際說來，中國無業人民真是數不勝數的。美國自一九二九年大恐慌後，失業人民達千餘萬，不免有沿途覓食者，除由富戶集資救濟外其在公家方面，倡行實業復興計畫 (N.I.R.A.)。國庫撥出三十萬萬美金，大興土木工程，給失業者以工作；私有實業則協同訂立業規，提高工資，減少工時，俾可多雇工人以資銷納，如此公私雙方努力救濟，雖不能根本解決，已有十分之二三得安插了。其在他國，亦各有相當辦法，以資補救。中國對於失業問題又怎樣呢？若請政府撥款安置無業人們，決不能成爲事實的。當局自顧且不暇，安能顧及那益千累萬的無業人們呢？

(4) 國際貿易的統制 中國以農立國，向係自給自足的；自中外互市後，舶來品源源而來。就我們的經濟立場說，應以保護本國工業和抵制多量的入口爲原則，此統制國際貿易所以必要也。統制方法雖多，最直捷者莫如用關稅政策；我國向來關稅是不能自主的，自中美改訂關稅條約以來，各國相繼承認關稅自主；本年中日互惠辦法業已滿期，新改一部分稅則，雖不免受外交牽制；向來所高喊的關稅自主，總算達到相當目的；但所得的結果怎樣呢？是否國際貿易的情況改好了許多？關稅自主以後，只見稅率提高，收入驟增巨額公債得以陸續發行；提高關稅之目的，只在增加收入，所以原料品必需品與奢侈品同樣提高，出口稅迄未免除。關稅政策所以不能貫徹，與其謂由外交關係，不如說受財政影響使然。中央財政既極困難，須恃關稅爲主要財源。然則欲用關稅政策以保護工商業，使國際貿易有利於本國，亦不可能了。

(三) 結論：平準物價，調劑金融，救濟失業，均不能辦；至於改良稅制涵養稅源，更談不到，致其癥結所在，實由財政無辦法。試以事實證明之。依據現行法令，預算成立程序，先由國府主計處編成「概算」，再把概算送到「中央政治會議」核定之；經中央政治會議核定後，再由主計處照編「預算案」，然後把預算案送立法院審議；但其審

議只在節目方面，不能違背中央政治會議所核定的大綱；此種預算成立經過手續，實與外國行議會制度，根本上有不同的地方。國民政府成立以來，只有二十年度的總預算；這個總預算本自二十年七月起至二十一年六月止的。該案至二十一年四月，才在立法院通過。且查是年的軍費概算，初開七萬萬元，經中央政治會議核定；只准支二萬萬九千餘萬元。立法院依照此數通過；其實支出實數，何嘗止此，且早已支出了。這樣形式上的總預算還只有一次，其他更無論矣。那麼，這樣紊亂的財政，中央政治會議，尚沒有監督的權力，人民當然不能過問了。財政這樣無辦法，即為政治上軌道的確證。故目前中國即使沒有帝國主義的壓迫，全國即使統一，財政依舊紊亂，中國實無法可以統制經濟。必先政治上軌道財政有辦法而後可。這是我的見解，還請讀者指教。

張東蓀先生編

唯物辯證法論戰

本書都二十餘萬言，分上下兩卷。定價一元四角。北平民友書局發行。其內容如下：

上卷 弁言（張東蓀）辯證法唯物論批評（傳統先）邏輯與辯證邏輯（牟宗三）辯證唯物論的限制（牟宗三）唯物辯證法之總檢討（張東蓀）辯證唯物論的哲學（吳恩裕）等等。

下卷 辯證法與唯物史觀（魏嗣鑾）八股式的辯證法（李長之）（原刊「再生」）唯物史觀分析與批評（施友忠）原刊（「再生」）黑格爾與馬克斯之辯證法（張抱橫）形式邏輯與馬克思方法論（吳惠人）唯物史觀與經濟結構（牟宗三）（原刊「再生」）張東蓀哲學批評之批評（南庶熙）（原刊「再生」）此外尚有附錄數篇。

復興農村的出路何在？

牟宗三

一 夾攻中的出路

1 中國的政治與經濟，現在都到了不得了的時候了。對付這個不得了了的局面有好多的主張與路線，大約可分為四：（一）革命的路線，此派以革命的行動奪取政權，主根本推翻徹底改造，共產黨即為此派之代表，當年之國民黨亦走此路線。（二）政黨的路線，此派以歐美式的政黨活動作選舉上之競爭以參加政權或奪取政權，此種路線比較是消極的，在現在的中國恐怕不易發生很大的影響。（三）君子的路線，此派多為知識階級或士大夫階級，他們多到鄉村作實際的建設工作，作移風易俗的社會事業，例如定縣的平教會，鄒平的鄉村建設，以及風起雲湧的合作社等都是。（四）政府路線，這是自上而下的一種舉動，年來甚囂塵上的統制經濟就是這種路線的表示。由此四條路線我們可以看出不論朝野人士都注目於這種危亡的局面了。作法雖然不同，然而目標則一。可是就因為有此紛歧的路線，所以才容易引起無謂的紛爭與犧牲，我現在很願意就現在的局勢作一種批評的研究，決定出一條比較可靠的合理的路線。

2 現在先批評革命路線。革命這件事本來不是件經常的事情而現在却造成了一種不斷的革命或循環的革命，即便革命也不必定訴諸武力，疆場相殺而後可，然而現在却以為非用武力不足為革命。結果展轉相革，內戰頻仍。那裏是革命！簡直是爭權奪利。對人而不對事的同歸於盡的瞎吵鬧。我們怕同歸於盡，所以我們在現在的局勢之下不主張作軍事革命的行動。(一)照現在在中國本身的情況而論，它沒有力量再容許你們破壞下去，這是全國一致的要求。不論你主張什麼，國家的力量到了最後一着時，總不允許你們唱「由破壞而建設」的高調子。因為此時破壞已超過其限度了，再破壞就是消滅建設的可能，斬絕建設的基礎。所謂同歸於盡就是指此而言。(二)就革命與被革命的勢而上而論，現在的中央軍好像不是李自成時代的中央軍所可比，至少在力量上中央軍是雄厚於赤軍，操對打的勝算是有把握的。即便消滅不了赤軍，赤軍也難突圍而出。在此局面之下為赤軍着想，最好是解甲歸田，作隱而不顯的組織民衆建設鄉村的實際工作以休養斯民，培養將來作進一步的建設事業之基礎。這是由建設而破壞，即建設即破壞的策略。如果硬着頭皮死拚下去，則唯有同歸於盡徒苦斯民而已。社會主義的目的恐怕一變而為資本主義的宰割，亡國而後要想再作復國運動那就更難上加難了。不要認為這是危言，試問中國有幾個東四省？(三)就各帝國主義而論，他們為商場起見，他們不允許你長此混亂，他們雖然不允許中國成一個在政治經濟上完全獨立的國

家，但是他也不允許我們成一個無政府的混亂國家。其所以如此，目的就在使中國永遠成一個次殖民地的國家。唯其如此，所以紅軍才不容易出頭露面。你罵他帝國主義也好，你罵中國的軍閥與他勾結也好；但是事實總是如此。如果我們不肯認清這件事實而永遠作相持不下的混亂，作循環不息的革命，則明末時代的滿清是會進來收拾殘局的，「一般鑒不遠，其在夏后之世」。革命衝動的志士，最好是醒悟一點吧！

3 由上述三方面來論，無論是從內看，還是從外看，循環革命的路線都足以使中國同歸於盡，因此我們在現在不主張亂嚷一氣，作無理性的衝動行動。須知這種革命主義的行動，實在就是揭竿而起替天行道的心理在那裡作祟，揭竿而起在當時未始無其揭竿而起的原因；但是他起來了以後，他又種下了下次揭竿而起的種子了。揭竿而起的時候就是胡鬧混戰的時候，各人心目中都是天子，都是替天行道，都以為非我不成，於是亂殺一氣，殺到最後，剩下了誰，誰就是天子。到了這時，筋疲力盡，於是與民休息的無為政治便出現了。我常常想中國這個民族從來沒有有為過，有為的時候是胡鬧的時候，無為的時候是疲倦的時候。胡鬧疲倦，倦醒了再胡鬧，這就是中國的政治史。這就是替天行道的表現史。一直到現在的革命主義還是在作繼續這個鍊子的夢，國民黨當年是如此，現在向共產黨還是如此。須知人之好為天子，人之好替天行道，誰不如我，照此下去，不混戰胡鬧而何？胡鬧而後，不疲倦而何？

我們爲打斷這個胡鬧疲倦的因果鍊子，所以必須反對革命主義，須知這種革命主義還是一種野蠻行動，中國不能成爲現代式國家就是爲此。革命主義與人才主義正相反。只要能革命能胡鬧就是好傢貨，什麼知識道德學問都是無用的東西，都是資產階級的把戲，都當該打倒。然而蘇俄到了建設的時候，也知引用專門人才。似這等前後矛盾，出乎爾反乎爾的行動就是十足的野蠻行動。所以這種革命主義實在是要不得的東西。天下事那有這麼容易這麼簡單，以爲非我幹不可？國民黨就是當年革命主義混戰時剩下來的天子，我們現在因爲怕同歸於盡，所以暫且讓他一步，我們不主張直接的軍事革命行動。我們要播下即建設即破壞的種子，我們要打斷胡鬧疲倦的因果鍊子，我們要組織現代式的國家，區區不顧一切而爭一時之短長，實非智者之所爲。

4 革命主義的行動我們既不贊成，歐美政黨式的行動，我們也不贊成，因爲這種行動是有組織有基礎的國家裏面所有的現象。中國現在就根本不成爲一個國家：既然不成爲一個國家，則歐美式的政黨只是以小人作君子，單成了粉飾太平的東西，於內部的組織與健康毫無補益。所以這種浮面的行動我們也不贊成；這種行動既不贊成，但是那種君子式的無所謂的行動，雖然入了內部作健康的補救，但我們也認爲不能有什麼積極的效果的。可是我們承認他們的方向是對的，因爲他們能實際到鄉村作即建設即破壞的工作，現在所成爲問題的是在

他們是否能作積極的行動，我所謂積極有兩種含義：（一）有一貫的大聯絡；（二）有一貫的自覺政策（政治主張與經濟主張），這兩者之中尤以後者為最重要。因為有了後者才容易聯絡，不然則所謂聯絡只是社交的門面話，其效力是非常之式微的。我們看現在作鄉村運動的大半是缺乏這種足以成為積極的因素，因為缺乏這種東西，所以其行動的動機還是窮則獨善其身，在莫可奈何的情況之下作一點人生天職的事業。這種事業是發於不忍之心的慈善家的事業，因為是慈善的事業，所以所作的事情都是那種遲緩迂闊到萬分，然而却在某種意義上說來，又是百年大計的根本辦法。這種百年大計的根本辦法就是教育救國論。然而在我們看來，這種百年大計根本根本矣，其如無限年不能奏效何！這種工作只能在天下太平時為滋養的預備事業，於處變則不足。所以這種路線到底是君子路線，其本身之精神雖可佩，然而其效果則微。

5 要想使這種運動成為積極的，則必須把那種足以成為積極的因素加上才可，近來主持定縣平教會的晏陽初先生以及主持鄒平鄉村建設的梁漱溟先生都有見及此。晏先生提出聯合的主張，梁先生提出路向的認定的問題。這都是百尺竿頭進一步的表示，可是這種表示也只是表示而已，晏先生在「農村運動的使命及其實現的方法與步驟」一文裡曾說「中國的農村運動，要實現『民族再造』的使命，其方法非從『實驗的改造民族生活的教育』下手不可

「，而這種教育「其目的不光在增加生產，而要在輸入科學知識，造成科學頭腦，啓發人類可以贊化天地，征服自然，人定勝天的觀念。這正是在改良實際生活的實驗中，培養民族的新生命，振拔民族新人格，又如在農村裡提倡辦合作社，其目的不僅在增加農民的收入，而要在養成他們的合作精神，合作習慣，合作技能，以促成民族的新組織新團結」。(參看民間第一冊第十一期原文)。這種使命與「實際的改造民族生活的教育」的方法都是十足的君子氣，其使命其方法是如此，那末其所謂聯合當然也是向這種使命與方法去聯合的。他們藉着什麼東西來作聯合的方法，來作分工合作的線索呢？據晏先生的意見是 1 研究實驗；2 訓練人才；3 表證推廣。這種聯合的方法當然沒有什麼不可的地方。只是在這種使命與教育方法之下的農村工作的大聯合，實在也只是聯合而已。於國家社會必不能作一有 5 的推進。定縣君十年如一日的吃著掙扎，結果還是免不了定縣農村的日趨破產，這種破產的情形可參看民間半月刊第一期及第七期李景漢先生的一「定縣農村經濟現狀」及「定縣人民出外謀生的調查」兩文，便可明白。我們固然不能以農村破產與否為一種運動成敗之估定，但是這種農村破產却能證明教育救國論不能影響或改變其環境之惡劣，並也不能阻止這種惡劣環境的固有演變，如定縣之農村破產。所以農村破產就足以證明教育運動在推動或影響國家社會上是沒有實際效力的。其所以沒有效力就在他所定的使命與方法是沒有效力的。所以他的聯合

也是沒有效力的。換言之，就是他走的路是沒有效力的一條君子路線。所以如果要想有效力，則君子路向必須稍微改變一點。

6 說到路向問題，則梁漱溟先生的路向的認定問題便發生了。梁先生說：「鄉村建設是要建設到那裡去呢？或：鄉村建設是要建設什麼樣的社會？古人說得好：『作始也簡，將畢也鉅』：『差之毫厘，謬以千里』。若非先認定方針，端其趨向，是一步亦不好隨便走的。我們今日正值一社會改造時代，不獨民族歷史固有文化，數千年相傳至此，將有一大轉變；即新興的西洋近代文明，恐怕亦要改造。今日直可說是人類歷史的一個大轉變期，世界到處都鬧着社會改造問題，許多歧路擺在面前，問我們走那一條。我們隨手拈舉一個例來說罷：鄉村建設對於工業持何態度？還是想保持淳樸恬靜的農業社會呢？還是引進現代的工業文明？若肯定要發達工業又走那條路呢？自由競爭嗎？統制經濟嗎？抑或其他？不看清了路向，怎麼舉步呢？」（參看民間半月刊第一卷第十一期「鄉村建設幾個當前的問題」一文）。梁先生這段說得真是好極了。這真是要供一個運動發生力量的必須疑問。對於這幾個疑問，梁先生雖說「我不想在這篇文裡作答」，然而於這一段話中已含有一種政治制度與經濟制度的追求與矚目了。鄉村建設運動必須在政治制度與經濟制度的追求下始能發生力量；鄉村建設運動必須在一貫的政治制度與經濟制度的確定下始能發生實際的有效的聯絡。然而現在的鄉

村運動却還沒有作到這一步，梁先生的疑問只是一個萌芽的疑問，只是一個肇端的啓示。定縣始終如一還是以平民教育爲出發點，而鄒平則已有整個的實驗縣爲其運用與支配，走他政教合一而最後仍歸於平民教育的路，這即是他們的殊塗同歸，而爲君子路線所必有的結果。在這種情形之下，梁先生的疑問若不作一個自覺的確定並將其確定作一有效的推動，則鄒平非步定縣的後塵不可。定縣的平教會不能阻止惡劣環境的固有演變，鄒平的鄉村建設也不能使鄒平不破其所應破的產，環境一變，他們是乾瞪兩眼沒有辦法的。晏先生說：「……國家日日都在危急存亡之秋，國人未嘗不忙，忙學東洋，忙學西洋，忙辦這樣，忙辦那樣，結果怎樣？沒有把根本問題認清，瞎忙了幾十年，又來了一個九一八的大禍，依然是坐以待斃，束手無策。就是九一八事變，到現在也已經三年了，在這三年當中又忙了些甚忙？我看照這樣抓不着命脈，咬不定牙根，無遠大的計劃，無持久的耐力，只是一味的瞎忙下去，再過幾年，恐怕根本就用不着你忙了。」（見農村運動的使命及其實現的方法與步驟一文）。可不是！這段話正好用以自警。若再沒有積極的認定，似這樣迂闊遲緩的百年大計，恐怕不用十年，根本就用不着我們來忙實驗了。這即表示要作鄉村運動，非確定積極的行動政策不可。確定了以後，則你從教育出發也好，從政治出發也好，從經濟出發也好，都可以得到如身使臂，如臂使手的大聯絡。不然，則所謂聯絡只是友誼上的聯歡，沒有什麼大效果的。

7 關於確定積極行動政策這個問題，梁先生又有三點意思告訴我們，他說：「（一）關於方針方向的認定，請千萬不要逞主觀的理想，哲學的議論。因為這不是儘着我們主觀一面選擇那條路，就可以走那條路的。我們如果提出一種主張，不但要合於理想要求，更要緊的是有其客觀事實的可能。任何一件事能行不能行，都爲其關係的許多條件所規定；其關係的各條件自又各有其相關係者在。如是，參伍錯綜，關係重複而複雜，使其可能的路愈窄，祇有我們不注意其關係的各方面，或不熟悉不週知其關係的時候，我們才看得東亦可西亦可，海闊天空，任我們走。其實是沒有這麼多的可能的。周圍形勢所在，早已隱然限定只有一條路。所以我們要是從客觀可能的機會裡實現主觀要求，所採取的方針即是將展開的前途。那麼客觀事實的分析，歷史演變的觀察，就是頂要用心的所在了。（二）鄉村建設有無可能，誠然是嚴重的問題，然天下事常是轉變不定的，逼促地只看眼前這一段，每不免爲一時情勢所蔽。要遠從過去推測未來，才能看得通。那麼，仍舊是要在客觀事實歷史演變上用心的。（三）總而言之，是要有遠識定見看清前途才行。今日鄉村發達所以喧騰各處，雖大半爲鄉村破壞日重日急所刺激起來的。然若就以「救濟鄉村」，「復興農村」爲心那便局促短淺，陷於兩種結果：一，太偏乎應付眼前問題，沒有根本方針以事遠大企圖；眼前問題既不會應付得了，更將走錯了路，失了這大企圖。二，繫心於眼前之得失成敗，容易短氣喪氣，失

望絕望而幹不下去。老實說罷，當茲人類社會大改造時代，問題已問到深處，則計劃就要計算到遠處，有企圖便是大企圖，沒有什麼「救濟」可言，沒有什麼「復興」可言；說救濟，說復興便是錯的，今日鄉村已是救濟不了。我們現在所向前走的一步一步，其意義原不在當前而在未來。這未來不是空希望，而是看得見拿得穩的前途。」（鄉村建設幾個當前的問題）。我覺得這三點意思是很重要的。每個有志的青年都當在腦裏味玩一下，這三點意思，其實就是按照客觀的事實決定一條有遠大企圖的唯一可能的路向。現在是社會大改造的時代，救濟，復興，那是政府的門面話，根本沒有與過，何用復興？何用救濟？所以鄉村運動決不可成爲「局促短淺」，眼前問題的應付，要有「根本方針」，「遠大企圖」。這種「遠大企圖」就是積極政策的行動，就是有政治制度與經濟行動。這種鄉村運動就是政治運動化的鄉村運動。我們很希望梁先生早早認定大企圖的路向並本這個路向作推廣活動，作聯絡活動，我們現在認定政治運動化的鄉村運動就是現在中國客觀事實所隱然限定的唯一可能的路，我們很希望定縣也能作到這樣的自覺與認定，不要死守着那條「實驗的改造民族生活的教育」的路向，如果作到了這一步，則鄉村運動便不算得是盲然，而政治運動也不徒算得是空洞。如果這兩種運動不能結合在一起，則兩種運動都變成了局促短淺。結果小問題應付不了，而社會的大改造也歸成泡影。所以我們現在願本這兩種運動的結合爲自覺的目標，去作鄉村運

動，去作大的聯結，與大的推廣。這是我們所要喚醒國人的，這也是我們所要使一切作農村運動的團體極力注意的。

8 運動路向既經確定，則甚囂塵上的統制經濟之政府路線不過是東施效顰的出醜路線而已。(一)效法各國資本主義之所為；(二)權力欲之發達；(三)各省經濟割據之形成；(四)局促短淺的眼前應付。這四種含義就是眼前統制經濟的表現在各先進資本主義的國家，有物可統，起了恐慌，便來統制。中國根本無物可統，則所謂統制經濟不是東施出醜而何？所以所謂統制經濟只是隨波逐流，投投時好，於國家社會之根本改造沒有什麼關係的。我們現在作政治運動化的鄉村運動有兩種使命：(一)替政府作社會之大改造；(二)抽革命主義釜底之薪。這兩種使命合起來即是即建設即破壞的策略。

二 農運動的方式 (一)

1 即建設即破壞的農村運動即是組織農民的運動，組織農民的資具最具體而有效的莫若從經濟方面着手。換言之即是從經濟關係來組織農民，聯結農民，比較是有效果的。經濟組織是其他方面的托命線。從經濟方面聯結再擴展到文化方面的滯結如教育等，若只從教育文化方面的宣傳來聯絡農民，則農民本身是不容易組織起來的。我們的目的是要藉着農民運動

以組織農民而達到建國改造社會的企圖，並不是傳教式的來灌輸知識宣布精神，你說中國人窮，但生計教育決不足以醫治窮；你說中國人愚，但知識階級的聰明却只能作壞不能作好，其實農民並不一定就是愚，他心裡是雪亮，只是沒有力量來反抗，不會用文字來表達。你說中國人弱，其實農民的身體也够強壯的了。弱只是文人的現象並不是農民的現象，是說中國人私，然公的思想決不能在教育上可以養成的，我們讀的書，受的教育，那一句話不是教我們作好，作聖賢，作偉人，作有道德的人，結果怎樣？越受教育的人越是自私的人，然則以公的精神來教育農民是並不能去掉他們的私的。所以窮私愚弱是不能以教育能改正的。這種辦法只是道學家的教訓，聽了這個教訓，在當時未始不怦然心動，但時過境遷，仍是依然故我。所以我們認為現在的農村運動必須改個面目，決不可以從教訓式的教育方面來聯絡，我們當從經濟關係方面來組織他們。這是我們作農民運動者所當時時自覺的一點。我們記得了這一點，則出發點是可以很多的。從教育方面作下手的工具也可以，從經濟方面下手也可以，從政治方面也可以，出發點雖然很多，但必須都要作到都足以使「建設國家改造社會成爲可能」的堅強才行。作到這種堅強組織的方法就是從經濟的聯結到文化的宣傳，文化的宣傳就是梁先生所謂大計劃大企圖的認定，也就是我們所謂政治制度經濟制度的認定。經濟的聯結就是實現我們的認定的工具。

2 經濟的聯結其方式可分爲四：（一）藉金融的流通；（二）藉商品的流通；（三）藉農業的生產；（四）藉手工業的生產。現在我們先討論第一方式。中國現在的經濟狀況，都市也恐慌，鄉村也恐慌，在農工商業的凋蔽之下，惟有一種事業不恐慌。這種事業就是都市的銀行界，其所以不恐慌就是因爲農村恐慌，凡稍有資產的人都攜其資產而集中於都市，承受他們的資產的便是銀行。近來銀行特別充實，所謂遊資集中都市者就是指此而言。然而須知銀行界的金融繁榮是必建基于農工商各實業之上的。農工商各實業不繁榮，而只是都市的金融繁榮，則這種繁榮必只是臃腫凝固的繁榮，結果金融而不融，只成了些死板板的貨幣，專爲消費帝國主義國家的商品而用了。銀行界是很明白這種危險的，所以近幾個月來，投資農村的聲浪傳遍全國，銀行界大肆活動。活動的總目的就是要把由農村而集中於都市的游資再使其歸還於農村以爲繁榮農業之具。這種辦法就叫做藉金融的流通以復興農村；但在我們也可以藉這種金融的流通以組織農民。

3 我現在且把銀行界投資農村的運動過程，按報章上的材料略述於下：（一）上海時事新報本年三月二十四日載：「我國近年內地紛亂，農村已呈破壞狀態，內地現金，已漸向上海移動。此項傾向，已極顯著，京滬，滬杭甬兩路，尤爲運輸現金出入之樞紐。依據兩路運入上海或由上海運出之統計數字已極顯明。申時社記者茲據中國銀行張肖梅博士之調查，詳

誌如下：（1）運入現銀數：內地現銀，經由京滬滬杭甬兩路自十八年起，運入上海數字，計十八年九六，六三七，二八五元，十九年九三，八一八，四四一元，二十年九三，五八一，二八〇元，念一年四三，七七二，六一四元，念二年三〇，六六七，三三二元，念三年一月爲一，八九一，二〇〇元（2）運出現銀數：本埠現銀經由滬杭京滬兩路，自十八年起，運往內地數字計十八年一一，〇〇九，三五一元，十九年八四，四三八，三九五元，二十年八六，四二六，五五九元，念一年四，四六八，五六五元，念二年一六，〇三六，五〇〇元，念三年一月爲一，八九一，二〇〇元，（3）輸出入比較：依據上項數字，可以明瞭十八年前現銀由上海運赴內地，較運入滬市者爲多，十九二十年，運出運入數目約略相等，但已有運入多於運出之傾向，至念一年運入數字，驟然增高至一倍以上，自去年十月以後，直至最近，內地現銀已空，運出運入，又呈平衡狀態，但數字較前大爲銳減云。（二）時事新報本年一月一號載：「農村經濟破產，現金集中都市，京滬滬杭甬兩路沿線，素稱富庶，上月份有大量現銀運來上海，而上海運至各地者，則只及七分之一，茲將三月份兩路運輸現銀統計如下：（一）各地運滬，自各地運至上海者，計蘇州六萬二千五百元，無錫三千八百元，南京一百十三萬七千八百元，嘉興五千元，硤石一萬元，杭州二十萬八千三百元，總計一百四十二萬七千四百元，（2）本市運出，自上海運往各地者，計蘇州九萬一千五百元

，無錫一千元，鎮江二千元，南京十七萬另七百元，松江五千元，杭州六千六百元，總計二十七萬六千八百元，較各地運入減少一百十五萬另六百元，約成五與一之比例云。」（三）時事新報本年六月十八日載，「中國銀行總經理張公權氏，年來以地方不寧，農村疲憊，頗注意內地實際經濟概況，前曾漫遊隴海路，西上長安，轉赴太原一帶視察，最近復由長江上溯巴蜀，考察歸來後，觀感頗多，覺今日農村破產，金融遲鈍。然主持政務之要人，能具改革救濟之決心，再得金融界實際之助力供給資本，增加人民生產力，則農村已往之繁榮，未始無恢復之希望。……申時社記者特探誌最近農民困苦情形，與銀行界救濟方案之不容或緩等詳情於次：（一）農產輸出減退：本市第一季國際貿易情形，輸出入數字，均較去年減退，足徵農村破產，益趨尖銳化。（甲）穀及產品，本年第一季輸出，平均指數為二〇，六六，較去年同季之五三，四一竟減退逾半數，（乙）種子及餅類之指數，全季平均指數為一二，八一較去年同季之二一，三〇亦減退近半，（丙）豆及產品類之指數，為一，二七較去年同季之一，六九，亦見減退，（丁）茶葉類之指數為四七，三七，較去年同季之六〇，五八，亦減退五分之一，（戊）烟葉類之指數為一二六，〇一，較去年同季之一四七，八八，仍形遜色，（己）棉花類之指數為四二，二〇，較去年同季之八〇，九三，亦減退近半，（庚）絲類指數為二一，四五，較去年同季之三八，七二，亦減退三分之一以上，（申）蛋及蛋

產品類指數，爲二九，二一，較去年同季之三五，五一，亦有顯著之退步，（2）農產物價低落：貿易輸出，既逐步減退，國內農產價格之低落，亦屬自然之結果，茲假定民十九年之農產物躉售價指數爲一〇〇，去年各月平均指數五穀類降低至五四，七三，紡織原料類降低至七九，五八，豆及子仁類降低至五七，五六，茶葉類降低至八五，三七，畜產須降低至九五，九七，至今年各月指數，亦無起色，但亦無急烈之下降，蓋物價已至不能再行減退之程度矣。（3）現銀集中滬市：農產品貿易衰落，價格下降，農村不景氣之現象，日形深刻。內地存銀以無穩固事業可做，放款亦等於虛擲，於是有餘資之團體或私人，均集中滬市以謀安全。如中國銀行存款已達四萬萬以上，交通銀行亦近二萬萬，上海銀行商業部與儲蓄部，共計存款亦達一萬萬八千萬左右，四行儲蓄一萬萬以上，大陸銀行八千餘萬，金城銀行約六千餘萬元，此外各行在一千萬以上者尚有數家，據交通銀行某君語申時社記者稱，現全國各銀行存款約達二十萬萬元，能有可靠放款押貸放與工商各業之現金，不過十分之八九而已，游資至少當在半數以上云。（4）銀界集議救濟：農村如此瘦損，都市竟如此肥滿，此種畸形發展，原爲社會上一種病態，非急謀救濟，勢必兩敗俱傷，但救濟農村原非銀行界之責任，如政府確有救濟辦法，社會盡其專長之技能，銀行界亦願供給資金，以助其成。現張公權氏鑒於救濟農村之不容緩，正擬召集金融界巨頭作詳細會議，俾與政府合作進行。預定

將來之貸款種類如生產，運銷，押款，信用放款，均須多角進行，其貸款地域，或不限於蘇浙一帶，將擴大至西北西南及四川華北一帶，為謀雄厚力量起見，除各行自行分別舉辦者外，或將集中銀界財力共同進行，以免除競爭舊習，獲一致團結進行，務使數年來向滬市集中之現金，仍使之向農村移動，俾金融流通於農村，而都市亦可回復健康而得其益，共慶生存云。」（四）時事新報本三月二十二日載：「據今日（二十日）各報載中國銀行經濟研究處發表上海銀行業，現共存現銀五億六千萬，這是照調查所得，未調查到的，和有拒絕調查的，更是不可勝數，其數目表內當不會列進去。就照五億六千萬來說吧，這確是一個大的數目，我們知道，上海的現銀存得多，就證明農村經濟的不隱定，越存得多越不隱定，昨日來自江蘇江北鄉村的人說，現農村的經濟窘迫到萬分，肥料須即予購買，因為麥已被溫暖的空氣催動，迅速地向上直長；但是要借幾塊錢購肥料，都沒辦法，甚至為借一元大洋，也要東跑西，西跑東的跑幾個莊子，植物完全靠的肥料，沒有肥料，當然是收成大減，就是麥子也是瘦弱的，這是不是全體都是空的呢？據我所知道的，少數的富農，餘金的確不少；但因怕放收不回，緊抱一種關門政策，只進不出，只將欠出去的，以現金收回，未借的停借，於是弄得一般窮農走頭無路……蔣委員長在江西剿赤匪，關於後方製造匪的現象，一定要設法使其消滅。這是誰的責任？無疑的是我們握有巨額存款在手的銀行家的責任。」（五）時事新

報本年五月十五日載：「近來各銀行對於救濟農村頗爲注意，擬有詳細計劃，且有數家已實行，記者於昨晨往訪銀行界領袖錢新之氏，據錢氏云：欲使農村經濟安定，農民生活不起恐慌，首須提高農民智識，最好能普設合作社，使彼等有機會聚集，智識稍具則一切科學化農具都會使用。至如銀行界如何與農民打成一片，則皆賴有耐勞忍苦之人材赴鄉間去，與農民同甘苦，共生活，然後能明瞭農村確實之情況，而設法加以救濟，故本市各銀行如中國交通上海等，均正在積極訓練此輩人材。」（六）上海申報本年五月十九日載：「中央社云前日各報刊載，本市銀行界集中力量於公債營業等云云。昨據本埠銀行界某鉅子向中央社記者聲明，此種記載，完全不確，且加以申述云：本埠銀行界營業狀況，向以地產投資及公債經營爲大宗營業，但年來已逐漸轉移。蓋各銀行當局鑒于各地百業不振，農村衰落，故於一年來已將經營地產公債之資，從事于各廠商及各鄉區之借貸，一年來各銀行對各地棉紗麪粉茶絲等各商家放款之數量已較前大增，而各銀行分向蘇浙皖豫等省，設立農民借貸所，從事於農村借貸成績，亦日見增加。本埠銀行界已具有相當金融力量，一方面謀本身營業之發展，同時一方面顧到農村金融之衰落，急待救濟，蓋從事於農村經濟救濟，即爲銀行本身前途之發展云。」（七）上海申報本年六月九日載：「據林康侯氏談，民國以還，國內天災人禍無時或息，致農村不振，經濟衰落，一般富戶，不堪騷擾，相率避難瀝濱；於是農村更至不堪收

拾，而滬市則日趨繁華。此種畸形之發展，前途實至堪慮。蓋金錢者血，滬市如頭腦，內地如四肢。四肢之血，盡入頭腦，則四肢殞矣。而頭腦中則亦將因血多而思腦沖血，試如上述情形，而無補救辦法，則國家前途殆矣。目前本市銀行界，已稍有覺悟，故一部分銀行經理，已將轉其目光，投資於農村，藉圖恢復農村經濟，最近投資情形，則有西北建設之投資；西南方面，亦已派員接洽，大約不久當可成議。四川方面接洽已妥，江蘇內地現已遍設分行，而使農村之借款。他如江北徐州等處，現亦已遍及，江西方面則有官辦之四省農民銀行，以調劑四省金融。至新疆西藏等處，則將待之第二。」

3 以上是述敘銀行界救濟農村之大概情形。其動機與熱情固足以逢渤一世，然其具體的救濟方法是什麼呢？總名不外貸款機關是已。時事新報本年三月二十五日載：「上海銀行農業貸款部，現進行中之工作，計為運銷合作，農業倉庫，信用合作，農民抵押貸款所，及合辦事業等五種。（甲）運銷合作部份，照規定計劃，已成立七處（一）湖南津市；（二）陝西涇陽，高陵；（三）江蘇東台；（四）江蘇江浦；（五）江蘇蕭縣；（六）浙江餘姚；（七）安徽和縣，均已顯著之成效，（乙）信用合作部分。該行現在各地成立信用合作社之分佈，計江蘇六十社，浙江七社，安徽三十一社。其農村信用合作社之辦理皆與當地社教機關，鄉村小學，或各地實驗區，合力推行，俾各鄉村改進機關施行之生產教育，因得經濟上

之援助，得以推進。(丙)農業倉庫，屬於該行自辦者：(一)江陰之青暘，(二)蘇州之唯亭，(三)江寧之湖熟。其合作社營之倉庫範圍較大者，為浙省吳興之潘店村，平湖之清溪，蘇州之華興，南京之湯山等數十處。按農村倉庫之功能，以我國農民經濟窘迫，新穀登場，即須出售，故物價因大量之供給而低落，市僧多乘機壟斷致利，農村倉庫之舉辦，農民可以低利押借用款，而免貶價出售農產品。(丁)合作雖為輔助農村之根本要圖，然現時吾國教育尙未普及，農民之知識低下，鄉間之良好組織，殊不易多得，若於最短期間，欲求合作社之普遍，除辦理合作社外，該行擬辦類似典當式之農民抵押借貸所，除押農產物外，可常押衣物首飾用具，使農民於需要時，可隨時以低利抵借小款。現在江寧湖熟，及東台裕豐村，已進行試辦。將來擬逐漸推廣。(戊)該行農業合作貸款部，已放出之款項，計(一)運銷用款四十二萬八千六百四十二元；(二)信用放款三十萬六千四百三十二元；(三)倉庫用款二十八萬七千五百二十一元；共計一百零二萬二千五百九十六元。所放各款，除未到期之款外，皆能如期收回，借款之農民，達一萬一千餘戶。(己)該行昨發表，對於農村貸款，因得過去一年間之實地經驗，已確相當效果，故於本年擬定發展新計劃，擴大範圍，積極推行，棉花運銷合作社，將由現在之七社，擴充至二十五社，包括棉地十八萬畝。信用合作社，除在江浙皖舊有之八十九社外，擬增加一百社。農業倉庫，亦擬酌量情形，計劃擴充

，以期更普遍之擴張云。」此外如各省之農民銀行或農業銀行辦理貸款事業，亦多仿此。中央日報本年十月二十一日載蘇省農民銀行辦理各縣農業倉庫儲押等事甚有成績，實情如此：「該行（指蘇省農民銀行而言）自成立以來，除以低利貸款於農民為生產上必要之資金外，當儘力從事於農業倉庫儲押，實為救濟農村重要政策之一。現該行自辦及委託代辦之儲押倉庫計九十七處，其中農行自辦倉庫計有三十九處，委託當地機關代辦計有三十四處，由合作社或農民教育館代辦者有二十四處，分設於常州，無錫，蘇州，崑山，丹陽，江陰，常熟，吳江，嘉定，青浦，徐州，鹽城，如皋，金壇，溧陽，宜興等二十餘縣，專司該縣附近農產品之儲押，以調節農產價格而利農村金融之周轉。農行各分行，自辦及委託代辦之儲押倉庫，依據二十三年六月底統計，儲押各種農產品之價量，計達三十萬元。儲押總值至六月底止，餘額為一百四十六萬七千六百一十九元。當此農村經濟破產，金融周轉不靈之時，得此巨額資金，分散於各縣。農村雖未能一舉而使農村經濟於復興繁榮之境，但農村間之金融活動，確已遠勝疇昔，且儲押事業，各商務銀行亦多有舉辦者。將來擴充各縣，全省遍設，則農村金融周轉靈活，其直接間接，裨益於國民經濟者至鉅，又豈僅農民受益也。……該行對於蘇省所屬各縣農產，無不盡量儲押，統計該行各倉庫現所儲押之農產品，以米穀為多，豆麥豆餅棉花次之。以本年六月底止之儲押，米麥棉花雜糧等約二十八萬餘石，絲約八萬二千四

百餘兩，布疋約二萬四千疋。……現該行除盡力擴充改良已有之各縣倉庫外，決繼續增設，以謀推廣，並受各縣農業倉庫管理委員會之委託代為辦理儲押事務，及運銷業務，在本年內預計增儲稻穀等百萬擔，約計三百萬元，在救濟整頓農村經濟上言，其效亦未宏大。然較上年情形，當可增加不少效果。該行本年增設倉庫計一百一十八處，分設鎮江等三十二縣。內分（一）現已開始辦理儲押者，（九）已建築者，（三）由該行委託辦理儲押者，（四）縣倉庫辦理儲押由農民放款云云。此外如閩省亦籌備農民銀行救濟農村，郵政儲匯局亦多設農民貸款機關。

4 由以上的情形，可見銀行界是急於找出路的，並也可見其找出路之辦法，農村之枯窘與銀行之澎漲，若不相應，勢必同歸於盡。所以農村渴望血之貫輸，而銀行亦欲找血之安放地，安放之方式，上海銀行農業貸款部，差不多應有盡有，馬寅初先生曾歸納為六種方式，今且簡引於下：（一）自設機關：茲以中國銀行為例，二十二年度中國銀行就地方秩序比較安定，交通比較便利，物產聚散中心，添設分支行四十四處，連舊有機關一百八十一處。（二）設立農民銀行以便貸放農民款項：例如江蘇所辦之農民銀行，（三）辦理跟單押匯：凡鐵路通行之地皆可辦理。例如內地棉花合作社售與上海商人棉花若干包。照普通辦法，其貨價須待棉花送到上海後方可收取，於合作社諸多不便，倘係個人農民不便尤甚。今銀行用跟

單押匯辦法，自合作社將棉花送到濟南裝上火車後，合作社可對上海商人發一滙票，連同火車提單及保險單等向濟南銀行貼現，銀行可以收受滙票及附屬票據，對合作社先行墊付價款，以後上海之事，合作社可以不必再問，概由銀行處理，銀行以提單等為擔保，上海商人交款後，始准提貨，其滙票跟提單走，故稱跟單押匯。(四)收買內地期票：其目的蓋在使上海游資重入內地，內地金融藉以舒展，原來上海客商往內地採辦原料，既不攜帶現款，亦非先將款借滙往內地，故客商在內地購定貨物以後，向係出立各大商埠兌現之期票，給付賣者以代現款。內地售貨者持此期票可就地錢莊貼現。錢莊則將所收期票或賣於滬上銀行之內地分支行，或寄往上海代理店由代理店向期票付款人收款，此為上海資金流入內地最普通之途徑。現在內地錢莊相率倒閉，此項期票無處貼現。售貨者或以能力薄弱，或以運現為難，均不願踴躍收受，而上海客商欲往內地採辦原料亦感困難，於是上海資金流入內地之途徑為之堵塞。滬上某大銀行有鑒於此，乃令內地分支行盡量收買此種期票以圖恢復原狀，使上海商家往內地採貨時仍可照常開出期票，內地商人可以照常就地兌取現款，如此上海資金仍可源源流入內地矣。(五)銀行委託內地著名商舖代為收放款項：如浙江七十五縣，各縣鄉鎮皆有著名之商號為當地農民所信仰者，對於當地情形亦甚熟習，銀行辦事處不能遍設，則可就此等商號約定代為放款，予以相當之手續費可矣。(六)組織信用合作社：農民個人向銀

行借款，因數額過少，銀行對於農民信用又不熟習至為不便，倘農民組織信用合作社為媒介，由合作社先向銀行借入較大款項，然後轉借與農民，農民對合作社負責，合作社對銀行負責，逐級收放，簡而易行矣。（參看銀行週報十八卷，二十九期，如何使上海游資及外國餘資流入內地以為復興農村準備一文）。

5 以上六種方式中，前五種只是銀行方面的流通方式。唯第六種即合作社才能算是農民中的團體組織。合作社的組織按照上邊引時事新報記載上海銀行農業貸款的辦法分為五種：（一）運銷合作，（二）信用合作，（三）農業倉庫，（四）農民抵押借貸所，（五）合辦事業，此項合辦事業為上海銀行與北平華洋義賑會所合辦，所辦理者亦為農業貸款事業，其辦法由上海銀行貸予資金，再由賑會貸予農民，此點在前邊時事新報的記文中並無解說，故補誌於此。此種合作社的組織才是聯結農民的機會，金融是血，現在農村患貧血症，都市患腦沖血，我們必須聯結銀行界，並使銀行界互相聯結，以使集中於腦中之血散布於四肢，我們就藉這種散布的機會以組織農民，在四肢血到之處必使各細胞成一種鮮紅自覺的有力組織。各自覺的有力組織之大聯合便是整個身體之再造，便是新精神出現之基礎，改造社會，建設國家必於此始。

三 農村運動的方式（二）

1 我們再繼續着討論藉商品的流通以組織農民這個方式。所謂商品流通即是商品販賣或運銷之意。藉商品流通以組織農民，最顯然的表示就是現在風起雲湧的運銷合作社之組織。合作就是組織的基礎。在一般資本主義社會裡，合作也是有的；但他們的合作，其意義是純經濟的，即是說目的在營利，或者我們可以說，一切的合作都是期望着成爲托拉斯的。合作的目的是在對抗某某，消滅某某，而實行自己的經濟獨佔。中國的合作社之組織，其動機也是純經濟的，其發生雖然由於援助貧農，抵抗壟斷，消滅奸商於中取利，但除此而外，也並沒有其他用意。在中國的合作是出發於消極的防範，各資本主義國家是出發於積極的發展。但無論消極與積極，都沒有含着社會改造與國家建設的意義。我們現在作合作運動，在組織農商民衆時，是要貫輸這種意義與精神的。

2 這種商品流通的合作組織可以從兩方面着眼：一爲農業生產品之運銷，一爲商人市場之買賣，前者譬如棉運合作，後者譬如古已有之的幫行制。棉運合作譬如上段所舉的跟單押匯，就是受了合作的恩賜。如沒有合作的組織，則許多作爲運銷障礙的不方便都發生了。豈但商人於中取利就算完事？商人能於中取利，但不能使運銷簡單化，科學化，這種不能簡單

化科學化的運銷，就是於商人的批發也是不方便的。所以從棉花運銷這方面着想，合作的組織也是必須的。有了合作的組織，不但運銷的手續簡單，即金融的滙兌流通也簡單了敏捷了。這在上段介紹馬寅初先生論游資流入內地之方式時已解說明白了。因為有這種便利，所以近來各省出棉花的地方，都有棉運合作的組織。最顯著的如（一）山東鄒平的鄉村建設研究院所倡辦的梁鄒美棉運銷合作社。（二）上海銀行先後與金陵大學及華洋義賑會所組織的合辦事業，二十二年與該行有經濟關係的運銷合作共計七處，其屬於棉花運銷性質者凡六處，分佈於湖南津市，陝西永樂區，江蘇東台，江浦，浙江餘姚，安徽和縣等地。屬於雜糧運銷者為江蘇蕭縣一處。（三）河北深澤縣梨元村，由華北工業改進社幹事盧廣綿先生所指導導惠的西河棉運合作社，這個合作社是十分值得注意的。他們沒有政府機關，文化機關，或金融機關的指導與幫助。他們只是農民的組織而由盧先生個人促成的。這種辦法是我們所當極力做效的，也是有為的青年所當極力注意的。以上三種合作社，二十二年度經合作運銷的棉花共計二萬八千餘擔，代表棉田四萬六千畝以上。現在各方面正在積極擴充與計劃，這些組織如果能有一貫的自覺的大聯絡，則不但是經濟的出路，而且也是社會改造與國家建設的出路之基礎。

3 商人市場上的幫行制，在現在的中國仍然是佔有經濟組織上的大勢力。在幾個大都市

上，雖然有了資本主義式的新式組織，但傳統的習慣與組織仍然到處存在着。這種傳統的組織就是幫行制。幫行制相當於基爾特制。此種團體組織不特存在於任何國家，且幾乎存在於世界任何地。中國現在的經濟機構，都市雖似漸入資本主義社會的階段，而廣大的內地經濟仍是中世紀式的。所以這種幫行制，在社會上仍有我們注意的必。要幫行的組織可以分六種來說：（一）幫，幫為留居異鄉之同鄉商人團體，他們或搬運自鄉之產物賣於他鄉之市場，或自他鄉購買貨物販賣於自鄉，或在他鄉設立店舖幫行一定的營業，從事於其所欲的業務，此等留居異鄉之同鄉商人團體便稱之曰幫。如所謂寧波幫，湖南幫，四川幫，河南幫等是，但幫不必只限於異地人之組織，異業人之組織亦稱曰幫。故幫一方為留居異鄉之同鄉商人團體，一方為同業商人團體，而職人即手工業者所組織之團體亦稱之曰幫。（二）行，行向為「行列」之意。因之用為陳列市列之意，昔時同業商店排列於市之一定場所，不特其組合稱之曰行，即其街亦曰行；又因一定之商品列於一定之店舖，商店亦稱之曰行。此風至今猶存。蓋亦本於「方以類聚，物以羣分」之理故也。以後「行」又逐漸分為兩種意義：（一）行家，以買賣米為業者曰米行，以買賣菜為業者曰菜行，他們或為他人買賣貨物，而以自己名義經營，或全為自己買賣貨物，或為客戶設備倉庫，或為客商運輸貨物，或為客商辦理通關手續，或為客商收付代金。現代的客棧，驛馬店，或其他類似的莊號，即由此脫化而出

(二) 牙行，牙行為媒介營業者，現在所叫做的經紀人便是。其發生甚早，因時代之推移而名稱亦各異：呼曰「鬮僧」，「牙僧」，「牙行」，「牙店」，「牙紀」。鬮為駿馬，僧為會員，鬮僧向指以賣買馬為業之批發商，後遂用於一般批發之義。牙向指天子之居處或一般官府而言，因之「牙僧」應視為官設鬮僧之意，後應用於一切事業，不必指馬而言，故曰牙行，曰牙紀，曰經紀。牙行之職務，為奉官設立以調濟商業價格之平衡，向係立於買賣兩者之間，估定貨物價格，按照其額而收牙錢。官設之意，無非欲明悉來往客商之姓氏籍貫，數目，以及貨物質量等情，免掉偷漏稅之作弊。以後其業務逐漸擴張，不僅居間作批發事業，且兼詢問所業，更或受商人之委託自行買賣貨物，或代商人收付貨金，或搬運貨物，或代行通關手續，或設倉庫而保管貨物，備客室而使商人寄宿，於是其所行之業務愈形廣汎，而牙行因有多數買賣寄宿，恰若為此等商人之合宿交易所。如是，牙行因盡其力之所及企圖客戶便利，不通異地情形之客商亦得安全往來各地市場而經營商業，此種職務已與第一種「行家」之意漸相合一，並與現在之運銷合作社亦一般無二。(三) 會館，此為留居異地之同鄉人以圖互相親善及救濟為目的所組織的一種基爾特。(四) 公所，此為工商業者為增進其本業之共同利益所組織的同業組合事務所，亦稱公會。(五) 公議會，為中國舊式工商業者團體之一種，會館為一都市同鄉客商之基爾特。公所為同業工商業者之基爾特。公議會為包

括此兩者之一都市全工商業者的基爾特。其稱呼亦各不一定曰公議會，曰商會局，曰商務公所，大半因地而異。其組織之動機，對內作異鄉異業之聯絡，對外為維持自己之利益。譬如參加市政，干涉內政外交等。（六）商會，即商業會議所組織的一種公法人之商政機關，與公議會之作用大略相同（以上詳情可參看復興月刊三卷一期葉樂羣「我國幫行制史的發展」一文），統觀以上幫行之組織實為商品運銷之聯絡線，其在各方面之效用與勢力頗大，我們要合作運動，不妨參與其中，即以之為合作組織之基礎，改組之，運用之，支配之，以成為合理的一貫的組織。他們的公議會可以干涉市政，加以堅強的聯絡獨不可以改造社會建設國家嗎？這要看我們活動的怎樣了。

4 我們再進而說明藉農業而生產以組織農民。中國現在的合作社大半還是偏於信用合作，運銷，消費合作；至於生產合作社則實不多見。農業生產為數猶少。這是因為牽涉到土地問題的緣故。土地在私有制之下，合作生產不易作到。國民黨以平均地權相號召；但只注目於平均，結果空嘆了一氣不兌現的平均宣傳，而未注意到生產，所以他不能藉生產合作以促成平均，平均地權，節制資本的民生主義完全是受了共產黨潮流的影響，以為共產是時髦的，所以我們也主張共產。以為打倒資本主義是時髦的，所以我們也主張節制資本。他並沒有觀察到社會的裡邊去，他並沒有認真想着去作經濟的建設以促成社會的改造。他們只想打天

下奪政權而隨聲附和共產黨的經濟破壞以平均地權，節制資本，其實他何常作到了一點？破壞也未作，建設更談不到，只作了些殘酷的內戰，鬧成了現在的局面。這是他們的成績，我們現在作社會改造，必須注目於經濟建設。要達到經濟建設，必須從生產合作着手。我們是要藉生產合作以促成平均，以達到公道的社會，以建設社會主義的社會。但是前邊說過，在土地私有制之下，是不容易生產合作的，更加上土地分配的零碎，尤其不易集合起來，而我們的政府又不能下一道一紙風行的合作命令，困難就在這裡。但是困難只是困難，却不是不可能的。從另一方面着想，我們可以說，有了金融的合作，運銷的合作，不愁沒有生產的合作。只要前兩種作好了，引起了農民的興趣，則自然會引他們入生產合作的門，因為誰不願增加生產，誰不願事半功倍，而這兩種好處，又除非合作不能辦。所以生產合作並不是不能辦的。其辦法由其他合作開導而轉入，其種類，或由自耕農自動的組合，或與地主合作而集中佃農的組合，或承辦官產，或耕種廟產，組一以試驗，由試驗而推廣。藉生產合作以組織農民，至若地主官方則在現在的出路上，是免不了作表面上的互利的。這就是我們辦生產合作的具體線索，現在定縣已有成例。天津益世報本年五月十一日載定縣通訊云：「本縣一區小陳村合作社，近鑒於於耕種合作之利益，特召集村人集合私田，辦理集團農場，俾利用科學生產方法以增加生產，解決農村經濟之恐慌，當經村民全體同意，遂正式組織一合作農場

委員會，議決耕種合作辦法，由村中租地百畝^{2%}農場根本地畝，其餘私人可自由加入。現已向中國銀行借款一千五百元，以備該農場購置生產工具之用。現該村私人參加者，已達二十餘戶，少數富庶農家，因不詳其利害，尙持觀望態度。聞該農場，先定實驗種棉，且開養豬場及粉房以爲副業，苟本歲辦理有成績時，來年必有空前之擴充與發展云。」這實在是一個可模範的辦法。農業生產的合作，就是集合農場的成立。集合農場一成立，就是建設社會主義國家的基礎。蘇俄能做到，我們獨不能做到嗎？唯於此始可言平均，始可言經濟建設。像國民黨那樣空喊平均地權，節制資本，實在是未用過腦子的隨聲附和。

5 我們再說明藉手工業的生產以組織農民，所謂手工業是指農業耕種而外的一切副業都包括在內。作這種合作提倡的，現在也頗爲興盛。其目的無非欲藉此以維持農村經濟自給自足的局面，減少農村的破產性。現在中國的農村，天災人禍區不算外，大部分在衣食住的生計資料方面是可以自足自給的；那種不能自足自給的，只是表示着他是資本主義商場的消費員，並不能表示着中國經濟已進入了分工合作的工商業資本主義社會；只表示着中國經濟的日趨破產，鬧成只消費不生計的局面，並不能表示着中國社會真正到了資本主義式的物質生活。在這種局面之下，第一步的自救便是發展鄉村手工業以維持自給自足。第二步便是合作作的組織以期達到集團的生產而成爲機器化的工業。這便是即建設即破壞的過程中的蛻變收

策。我們決不甘於只作自給自足的維持，也不甘於讓資本主義的傾銷吞噬下去。楊慶堃先生在大公報鄉村建設第十四期（二十三年七月十九日報）上發表了一篇「市集現象所表現的農村自給自足問題」，這篇論文的觀察對象是山東的鄒平。他證明鄒平仍維持着自給自給的結構。他在結語說：「根據上面的事實，可以觀察到在水陸交通運輸都有相當便利的鄒平縣中，許多貨物，尤其是機制品，是依靠着別的社會經濟單位去供給；而縣北每年輸出大宗的棉花，縣南輸出生絲，有時縣的北部和中部也輸出糧食，去交換外來的貨物。機械工業和現代的運輸，令它和三百里以外的社會經濟單位發生互倚的關係。自給自足的局面，可謂發生了重要的搖動。但在別方面，在研究貨物種類的時候，我們觀察到鄒平仍然自己供給着自己大部分的衣食住，和生產的工具與原料。洋布雖然開始從外輸入，而它的人口大部分在穿着土織的大布。縣北雖然輸出大量棉花，但所產的糧食，還大部分留下來供給地方上的人口。在交換的組織上，零碎分隔的活動的單位，仍然保持自給自足的結構，這是一個將散而宗散的，參雜錯綜的殘局。這是魯中農村現階段的一個實況」。實在說來，不但魯中如此，即魯東魯西亦莫不如此。其實那種與外部的互依，遠不如自給自足的勢力佔着主要的支持的地位。我想內地各省更是如此吧。至若有些地方受各種的影響，鬧到不能自己維持的情形，也有好多地方已實行提倡農村工業發展農村經濟了。最顯然的譬如無錫江蘇省立教育學院即努力

此項工作。陳一先生在中國經濟二卷七期上發表了一篇「發展農村經濟提倡農村工藝概要」的文章，即在說明提倡手工業的重要。他在無錫鄉村的調查裡，得着了好多事實，以證明無錫四鄉許多農村，賴着農村工藝確能免除流離或破產的慘狀。如弓弦，打席，線麻，剝燈草，裝鑿衣，削竹品，泥玩具，花邊，竹掃帚，等皆為農村手工業之品名，賴此皆可以維持生計，不至流離失所。並可藉此，再加以擴張與訓練，則可由自給而出售多餘，漸進為商品化，由商品的動機可以進而為集團的經營。「集全全村鄰村所有人力，經濟，信用，物質，共同合作，公設生產場，以村人的公產供村人的需要，並可使農業與工業者，以共存共榮的觀念，互相提携，達產業復興目的。」由集團經營便可以由手工業轉而為機械工業。集團經營的成立，也必須有合作的組織，始可倡導與推廣。這就是我們組織農民的憑藉之四。

四 計劃經濟的基礎

I 以上是我們組織農民的方式。在這個組織當中，一方面是運動的策略，一方面也就是計劃經濟實現的基礎。可是說到活動的策略方面，就有兩個疑問。第一便是治安問題與政權問題。內地不安靖，國家不統一，合作的建設能作得穩嗎？政權不到手，合作的建設能作得通嗎？這固然是疑問；但我們既認為這是運動的策略，所以我們並不夢想這一運動就可以馬

上脫民衆於苦海。我們的目的是在喚醒國人，是在使國人有自覺，是在藉着運動找得建國的本錢。我們在這種目的之下，當然希望當局能修明政治，永息干戈。萬一不能到此，我們也仍是埋頭作下去，自然會有民衆自覺地出來制裁他的那一天。所以統一更好，不統一我們也不必懊喪，我們自然有我們的一貫做法。至於政權問題更不必介意，我們不能因為得不着政權就不作事。我們的目的是在作事，是在遠大的計劃的實現，並不在一時的官欲的滿足。若只想滿足一時的官欲，則根本就說不上是一個運動。第二問題便是共產黨所常喜歡唱的大而無當的高調。他們常說中國所以到此地步，其原因一是軍閥，二是封建勢力，三是帝國主義，所以問題是在如何打倒此三種東西。唯一有效的辦法便是革命，便是暴動。你們現在不如此作，便沒認識問題，便是勞而無功。對此疑問，很易答覆。須知天下聰明並不盡中於共產黨。姑勿論這三種東西不必是根本問題，即便是根本問題，也未必就非對此三種東西拚命不可。譬如殺人者固然是甲，但你却不必即以殺還之于甲。你可以訴之於法庭。私相殺殺，兩敗俱傷。訴之於法庭者我們能說他沒認清問題嗎？所以天下之蠢莫過於共產黨，每日空喊打倒這個打倒那個，結果一個未倒而自己倒了。

2 這種組織農民的運動，爲什麼是計劃經濟實現的基礎呢？此點我們要借鏡蘇俄的合作情形說明之。蘇俄在十月革命以前，是一個農業的國家，與現在的中國極相似。農業國的特

徵之一是小規模的手工業在全國的生產制度中佔重要的地位。小規模手工業之所以發達，原因有二：一大規模的工業不發達，二交通不方便。因此，在農村中有從事手工業的農民，在都市有從事手工業的工匠，革命以後，手工業曾經一度衰頹，然而仍佔重要的地位，因為代之而起的東西尚未產生。一九二二年以後，手工業逐漸發展；一九二四年大規模工業正在改進之中，還沒有恢復它們原有的地位。所以手工業的生產竟佔全國工業生產總額的百分之五十，一九二五年以後，手工業雖然繼續發達，然而在蘇俄生產制度中，則已一落千丈，因為大規模工業一天一天的發展，生產能力一天一天的擴大。一九三〇年時，手工業的生產還不到總額的百分之十。手工業的勢力只限於幾種生產日常消費品的輕工業。手工業雖然失其重要的地位，然而在計劃經濟方面却是一個重要問題。因為（一）手工業是私有性質的企業，（二）手工業本身是一種不經濟的生產事業。（三）手工業生產人多半是小資產階級，至少也是準小資產階級。不過手工業對於計劃經濟雖有這許多的障礙，然而蘇俄政府並不能立刻把它消滅。因為日常的消費品的輕工業還須仰賴於它，並不能一旦把它殺掉。解決這個問題的兩全辦法就是把個個獨立的手工業工人聯合起來組織生產合作社，使手工業由私有企業變為由政府統制的國有企業。既由政府統制便不防礙計劃經濟的發展。在這種新的制度之下，手工業的資本大部分由政府供給，資本增加，手工業可以漸次採用機器，改良生產方法，慢

慢地進化爲機器工業。私有企業的勢力範圍又被政府克服了一部分。合作組織的基本單位曰阿特爾 (Astel)。在手工業方面有阿特爾的組織，在農業方面有集合作場的組織。集合農場的組織之動機同於阿特爾之動機。其目的皆在建設社會主義的經濟制度。(以上的述說可參看黃卓先生的「蘇俄計劃經濟」一書，世界書局出版)。

3 其目的與動機既是如此。然則其合作運動的經過如何呢？此亦有稍微述說的必要。在大戰和布爾什維克革命之前，合作運動在俄國已有了很深的根基。在一八六四年，中產階級已經組織了消費合作社。後來勞工也組織了消費合作社，但他們的發起人却是雇主階級。共產黨得了政權之後，便和這些合作社立在仇視的地位。一九一八年四月十二日蘇維埃政府公布了第一道關於合作運動的法令。這法令雖則還保持着合作社的獨立，却將權力授與國家經濟機關，讓它利用合作社來購買和分配他們所需要的貨物，一九一八年十一月二日又公布了一道法令，迫令各個消費者都需加入蘇維埃商店或合作社。一九一八年十一月二十九日又公布了法令，終於禁止一切反革命者以及中產和雇主階級被選爲管理或主持合作社的人。一九一九年政府又決定一切合作運動都須作爲無產階級整個活動中的一個輪子，不能只追尋他自己的合作的目的。以上是純粹共產主義時代的合作社。但是到了各國武力干涉和內爭時期停止以後，合作社又逐漸的得着了獨立的，不受國家機關管轄的購買或銷售的權利。一九二一

年四月七日公布的法令，雖然繼續將合作社當作國家貿易的輔助機關，雖然仍舊保留着強迫入社制；但却把權柄授與合作社，讓它們公開地在市場上經營商業，並替政府購買定貨。最後，在一九二二年十一月十七日政府將收歸國有的財產又歸還了我們，並且此後不許再收歸國有了。在一九二三年和一九二四年中倘有其他政策的變更；如強迫入社制的廢除；舊日的合作社的分類（消費，農業，工藝，信用）之重新採用；政府維持費的終止給付；在組織上和活動上合作社的獨立權之取得。凡此等等皆在質上起一大變，合作社將不是純粹共產時代的合作社了。（以上的述說參看魏學智譯的尼亞林哈代合作的「蘇聯的經濟組織」。）

4 由以上的情形，我們可知合作社的組織在建設社會主義的程序中是如何的重要，並也可知蘇俄的合作社政策是怎樣的漸合於人性。其初是絕對的國家管理，後感覺到無謂的濫管，實無多大的利益，隨又予以獨立的自由，到此我們可知絕對的共產是辦不到的，而且也實在是無意義，不過是權力欲發達的無事忙而已。忙到結果也終會感覺法令滋繁，盜賊日多的毛病，共產黨其始懷着推翻一切的念頭，無論是合理的不合理的，值得的，值不得的，一齊打倒。到了感覺到這種辦法實在是無謂的白費力氣，隨又恢復原來狀態。所謂蠻幹，其實就是盲動，即指此而言。此風一成，流到中國來，還是不知殷鑒，真是無理性之極。所以我們現在的合作運動，決不可存着這個念頭。現在中國的情形，和蘇俄革命以前的情形一樣，都

是農業與手工業的國家。共產黨以無產階級為去取的標準，然而須知在農業與手工業的國家裡，根本就不易找到無產階級，普天之下，大半都是小資產階級，你把它先根本推翻了而又扶起來，這有什麼意義？所以我們決不同於共產黨，先去攪一番，然後再恢復；我們是以扶助他們造產為念頭，以指導他們去組織為動機，以漸進於生產方式的蛻變為目的，而達到最後的國家建設與社會改造的企圖，這是即建設即破壞的路向。唯此路向可以抽共產黨的過上梁山政策的釜底之薪。

5 須知社會主義乃是為挽救資本主義的病態出的。資本主義，從根本上說，也是基於合理主義的：個人的，自由的，比賽的，各竭所能各享所得，並沒有作土匪搶劫得來，不過比賽的結果，時有不合理的現象發生，然而所謂不合理也只是不合道德之理而已。鄉間人把日子過去了，只能忌恨人家富，並未怨恨富人把他的田產搶去了，只能埋怨自己不好好過，却從未埋怨說人家叫他窮了。所以窮的結果只有挺而走險去搶劫的心理，却没有奪回財產去復仇的心理。古人云：「匹夫無罪，懷璧其罪」，就是基於這種合理主義之上的現象。就是現在的資本家也是如此。按着道德法律說，你總不能把資本家拉來審問說：因為你是資本家，所以你犯罪，所以我要判你死罪。窮人因搶他可以打死他，法律却不能說出他有死罪的話來說到這裏，共產黨們又可以說：你須知道德法律是統制階級的工。呵！但是我說，設立道德

法律之本意並不是專為資本家而設，它乃是一切都可應用的。你不能把賄賂舞弊當做是法律道德的本性。共產黨善於造似是而非之論，就存乎此。所以結果，我們可說，那種不合理只是那種合理主義的流弊，只是那種制度的流弊，並不是資本家個人的罪過，偉大的政治家當該創設一種補救的制度，不當偏狹的對個人煞氣，至於捏造謠言，強編謬論，那更是罪不容誅。

6 根據以上的討論，我們可以說資本主義的合理主義是自然的合理主義，社會主義的合理主義是當然的合理主義。前者是合科學之理，後者是合道理之理。前者是自然的趨勢，後者是發自於不忍之心。前者是獸性，後者是神性。前者是無所謂的，後者是有所謂的。前者是放任的，後者是拘束的。社會主義就是來拘束的，社會主義就是來拘束資本主義放任之流弊的，這個時代就是拘束的時代。也就是一切都要人的理想來管一管的時代。所謂獨裁，所謂統制，就是管管的表示。社會主義固然是管管，資本主義也正在極力的絞腦，不過資本主義之管是藉着管以維持資本主義，社會主義之管是藉管以推翻資本主義，這樣說來，社會主義是管中之管了。不過羅素最近有句話說：「思索這東西並不是人的一種自然的活動，它乃是一個病的產物，就同病中的高溫度一般。」思索是如此，絞腦的管管又何常不如此？盲從的中國人有誰肯認真地去認識這個特徵？

7 根據這個原理，我們可以規定國家社會主義下的計畫經濟之特性，（一）所謂計劃也是爲對付自然活動之病態而產生的。（二）因爲自然的合理主義之發於人性而不可磨滅，故確定資本主義之限度；凡在均富或貧的狀態範圍之內而無可以造成特殊之富與特出之窮者，皆允許其在資本主義的合理主義之下活動，（三）因爲當然的合理主義之發於人性而不可壓抑，故確定社會主義之限度；凡在均富或均貧的狀態範圍之內，有可以造成特殊之富與特殊之窮者皆收回使其在社會主義的合理主義之下活動。（四）凡個人所不能辦不宜辦，並足以妨礙社會公道的，皆在社會主義的範疇之下活動；凡人所能辦所宜辦而並不妨礙社會公道的皆在資本主義的範疇之下活動。（五）無論在資本主義之下活動，或是在社會主義之下活動，都須按照國家的一貫計劃去發展，需要計劃的當然要計劃，不需要計劃的當然也不必無事忙白費力氣，需要計劃與不需要計劃都在自覺的一貫的狀態之上活動，這便是計劃經濟的特色，這個特色總名之便即是理性的。（六）在資本主義與社會主義兩範疇的合作情形之下，再加上國家的計劃與整理之運用，則公道的社會便即出現，至若所有權與使用權的問題，在此毫不值得注意，可以說毫不成問題，成問題的是在怎樣的運用所有權與使用權，即是說在什麼方式之下運用所有權與使用權給地主作奴隸與給國家作奴隸，在人類文化上說，並不見得有什麼懸殊的差別，所以我們現在並不注意「所有」與「使用」這種看不見摸不着的權

利觀念之移動，而只注意於計劃方式之運用，好像物質的化合一樣。同一物質，在這樣的布置之下則是這種結果，在那樣的布置之下，則又是那種結果。我們對於經濟的計劃也是如此。不妨把所有權與使用權都賦予人民（在可以施行資本主義的範圍之內），然而把布置的方式之有利與否，這種理智上的計劃運用之權，歸之於國家，宣之於民衆，民衆明利之所歸，必樂此而興起，這又是計劃經濟之特色。我想國家所能作所常作的只能止乎此，過此則爲權力欲之濫用。結果無事忙白費力氣。共產黨本即如此而今則知過而返；不及此則爲放任，國家等於虛設，資本主義，可以說以往的一切政府，通犯此病。至此，國家又需要新解析了。然此爲另一問題，非本文所能論。

8 以上六條是計劃經濟之特性。實現之策略在農民運動即組織農民之運動。組織農民之憑藉在乎經濟合作之組織。經濟合作之聯絡一貫，如輪齒之契合，即是我們建國之本錢，即是計劃經濟實現之基礎。抽軍閥與共產黨釜底之薪，端賴乎此。全農民合作運動者，其速自覺！

再生雜誌 第二卷 再生雜誌 第二卷 再生雜誌 第二卷

第一期 目錄

今年的九一八

歐美派日本派之外交政策與吾族立國大計

科學與哲學之携手

思想的自主權

民國成立二十二年尙在討論中之憲法

社會學家派克教授論中國

愛國主義

譚張君勳先生講演詞書後

覆王吉占(恒)論廣西民衆來源書(通信)

近代四江流域學術思想之探源(附錄)

中外大事記

記者

張君勳

張君勳

張君勳

吳貫因

費孝通

楊祖培

王恒

張君勳

粘蓬

記者

第二期 目錄

經濟計劃與計劃經濟

計劃經濟問題

民國成立二十二年尙在討論中之憲法

學術界之方向與學者之責任

馬克思唯物史觀之析及其批評施友也

愛國主義

討論道德根本問題答葉衡先生

世界大戰中指揮同盟軍(書評)君勳

記者

第三期 目錄

民族觀點上中華歷史時代之劃分及其第三振作時期

「幹」與責任

倫敦經濟會議散後之各國

學術界之方向與學者之責任

何謂國民所得?

選舉與代表制度

古希臘學者與今世科學文明

陶齋論中國政治

愛國主義

記者

張君勳

元 凱

諸宵來

張君勳

公 度

鄭文海

賈 暉

馮 森

楊祖培

記者

從農業經濟談到農村問題

彭心如

吾國數千年來，即以農立國。農民在全國人口中約佔百分之八十以上。再就地域言之，則全國除去少數都市以外，悉爲農村。故農業爲國家經濟之基礎，農民爲負擔國家財賦最主要之分子。而我國現代社會中，應仍以農民爲主體，農業爲生產之主要部份。換言之，即中國社會經濟構造之全體系，仍建設在農業生產之關係上。惟近年以還，我國農村，內受天災匪禍之摧殘，外感帝國主義貨品傾銷之侵略，復加以貪污充斥，苛稅繁多，致使我國數千年來以農爲本之國基動搖，社會經濟，亦將演成總崩潰之現象。值此大難已到臨頭之際，吾人始聞有農村復興委員會之設立，以圖救濟燃眉之急。殊不知農業自有其特殊性質。其與也，固非一朝一夕所能立致，迨其衰象已呈，亦非空口呼號所能救濟。況今日遠非閉關時代可比。寰球各國，正挾其政治上千鈞之力，多方尋覓海外市場，以作其過剩生產品尾閘之洩。其視農產品，亦早一變其眼光，而與普通商品等量齊觀焉。吾人若不明近代經濟原理既無統一之方針，又乏通盤之計劃，則將來農村建設之成功，豈易言哉。鄙人此篇之作，係本諸農業經濟學之眼光，作世界農業現在未來之探討。說理處雖少涉艱深，要不失爲今日救濟農村之根本大計，讀者幸致意焉。

(一) 社會總資本之積累運動及於農業之影響

一國內之農業各種問題，與社會總資本之積累運動，最有密切之關係。欲解決農業上之各項難題，而不注意此項運動，是猶緣木以求魚，必無倖獲之理。蓋總資本之積累運動者，即擴張再生產之謂也。吾人倘欲知現代資本主義之發達，對於農業之如何配置，及由此引起農業內部之進化過程者，勢不得不先分析此項積累資本，究係如何構成，茲分項說明於左。

甲 市場

欲知積累資本之構成，先須明瞭市場之如何過程。蓋市場者，一切商品經濟之範疇，而商品經濟，逐步發展之結果，即為轉化資本主義經濟之原因。故在現代資本主義下之商品經濟，實具有無上之統御權，及普遍性者，故吾人研究，應以商品經濟為出發點，然後再循此點，以求其向資本主義發展之線索焉。商品生產與資本主義發達之結果，第一必先創設國內市場，此種行程，實為社會的分業必經之路，蓋從前係處於自然經濟之下，所有各黨社會，均係由各種經濟單位所組成。自獲得以至消費，亦惟有各行其生產而已。泊夫現代生產手段發生，特殊產業部門加工門類之生產力，不覺日漸增大，於是一般的農作品，均與此項加工

業，乃相繼宣告脫離關係，而產生商品獨立形態之生產品焉。如斯分化不已，可縮至最小之模型，而商品經濟之發展，遂在產業部門內，現出許多之種類，故社會的分業之發達，實可謂爲現代資本主義創設國內市場之主要原因也。此項加工產業，既逐漸與獲得產業及農產製造等，分離之結果，即可證明耕種部門之農業品本身，亦將有變成產業部門商品之趨勢焉。此蓋因農業部門之專門化過程，並不稍減於工業部門也。其過程所經，有向地方的進行者，有向國際的進行者，要之社會的分業之傾向，實爲商品經濟及資本主義經濟發達之基礎，則確無疑義。而此項商品的農作業之專門化現象，不但出現於國際的或地方的分業，即在同一地域內，亦有發生之可能性。故現代商品經濟之發達，實可促成農業日與工業分離，而宣布獨立，然到此時機一國內之大多數農民，必相率離去農村而集中都市。換言之，即農業人口必向工業方面增加焉。此何以故，蓋因工業上之不變資本，勿庸過慮其超過可變資本，因其可變資本之相對的減少，即與其絕對的增多，有相當維繫之故也。若夫農業則不然，如處理土地，所投下之可變資本，係絕對的逐漸減少，其唯一之希望，可斷其增加者，僅在處理新土地時，然亦非預料非農業人口大量增加之後，不能達此希望也。且農業人口，向工業方面增加時，亦不能即視爲資本主義之發達。蓋今日農民之相率離村，集中都會，已成現代資本主義國家普遍之現象，毫無足異。不過對於商品經濟及構成市場之過程，實有重大之關鍵

，不可不深切注意者也。目前所最可慮者，即因商品生產之發展，一方面驟增添若干生產手段（指土地，勞動用具，工場等，下做此。）之所有者，他方面復產生許多工銀制之勞動家，均急激的趨向資本主義之一途耳。蓋曩昔之小生產家，向以土地，勞動用具，及工場等，爲其生產手段，以資生活。今者，一旦失去，淪爲工銀制之勞動家，與集中此項生產手段之所有者，驟立於對等之地位時，則所謂新資本家者，於以產生，實勢所必至，理有當然也。此種過程，亦凡今資本主義國家所共有，而無法避免者，唯察其行程，則恒分兩路進行，即一方面小生產家所放棄之生產手段，既均移向新所有者之手中，而成爲資本，以充商品生產之用時，則其本身，亦不免隨之一變而爲資本。於是昔之利用天然形態，從事之生產，及在家庭用手工調製所產出之再生產，今均不免有一一購買之必要。而昔之憑借此種生產手段所產出之生產品，亦均不免一變而爲商品矣。另一方面，則因維持此等小生產家之生活起見，凡企業家（謂農業家，林業家，工場主，承攬家等）所付之備資，均成爲貨幣總和之物的要素，於是此等生產手段，至此亦全部變爲商品。斯時對於消費品之國內市場，乃不得不亟亟創設之矣。

（乙） 再生產

依前所述，吾人既知近代市場之亟亟構成，爲資本積極勢所必經之路，則可知凡屬資本之積累，實在社會總資本之新陳代謝中發榮而滋長焉。此新陳代謝之全部過程，若不深切認識，則對於資本主義之如何支配農業，即不易洞悉。何則，蓋現代農業亦不過占此新陳代謝中之一部份而已。吾人須知現代資本主義之社會，實係一階級對立之社會，其生產既爲無政府狀態，而內部蘊蓄之矛盾現象亦至夥，不知曾經幾許之恐慌，今始將此組織弱點，暴露於世界危機之前。然時至今日，仍得維持其整個之統一者。實不外乎前述之新陳代謝作用，得以遂其自生自長之繁榮。而其所以能發榮滋長者，則有最主要之兩點。即設法克服矛盾，與夫變本加厲更使矛盾現象之擴大而已。蓋現代資本主義社會內所含之矛盾，係一種繼長增高之趨勢。當彼增高一次，即用一次手段克服之。以黨保持一時之相對的平衡焉。然在資本主義社會內，所用之克服矛盾手段，終不能逸出資本階級以外。故恃此以斷得之平衡，仍非絕對的，而終不免某階段內之矛盾，已告克服，他一階段之矛盾，或反較甚焉，此即現代所謂恐慌現象者是也。蓋恐慌之精義，係由一時的周轉的，部分的，國民經濟的，而逐漸傾向於永久的，普遍的，世界的方面進行。故欲恢復之，實非易事。而此項矛盾現象，亦係向周轉的，擴大的方面發展。故欲完全解放資本主義之社會，勢非由社會基礎上，即階級對立，與生產之無政府狀態方面，解放之不可也。吾人今擬先以資本積累爲中心，而着手研究再生產

問題，夫再生產固有待於資本積累之發展，而資本積累之前提，又實繫於剩餘價值之生產。故現代資本家生產之直接目的在此，而能驅使資本家奔走若狂之原動力亦在此。然資本之積累，與夫再生產之擴張，究應如何進行，及進行時，究須具備如何條件，始能實現，抑應採用何種方法，庶進行之時，不受阻礙，凡此種種問題，俱當首先研究者，茲簡單言之，所謂再生產者，即社會全體總資本，每因生產一次，其資本即增大一次，而生產亦隨之而增加之謂也。溯其經濟，要不出乎生產方面資本之更新，與夫追加新資本之二途耳。茲先說明資本更新之真諦，次再及於新資本之追加焉。夫資本更新者，即資本雖係每次更新，而其生產之價值量，未必即有變化之謂也，此理可依據馬克斯資本論之第一卷，及日本山田盛太郎之再生產過程分析論，以證明之。其論曰：

「資本之循環進行，必須經過三種階級。第一階級——資本家以購買者之地位，出現於商品市場或勞動市場時，彼之貨幣，乃一變而為商品，以行其流通交易。第二階級——資本家以購來之商品，消費於生產方面，使其資本，通過於生產行程後，其結果可獲得較生產要素價值昂貴之商品。第三階級——資本家而成為販賣者，復歸於市場時，彼之商品，則又一變而為貨幣矣。」

依上所述，第一階級內之總資本，若加以分析，則一部份，係對於勞工所付之工資等。

他一部份則係投入生產手段，即機械原料等。而每屆生產時，此項投入生產手段之資本，即悉數算入新生產物中，惟原料係一次全數算入新生產物中，而機械則係分次算入新生產物中，稍有不同耳。此項資本，吾人爲便利計，稱之曰不變資本。反之各工資等，在資本制之下，係勞工對於資方所售之勞力代價，而可產生剩餘價值者，結果仍歸於資本家之所得，故吾人稱之曰可變資本。因是之故，社會全體之總資本，應與可變資本加入不變資本之價值量相等。而在社會中每經過一度之生產，（一年，或一月，或一日），其價值之總量，即應與不變資本加入可變資本再加入剩餘價值之數量相等矣。故嚴格的依生產物之價值以言，實不可不分爲下列三部份。

（A）償還不變資本之部份。——即償還從前以機械或原料狀態所存在之價值。

（B）償還可變資本之部份。——即償還勞工所消費之資料，及與工資相當之一切費用等。

（C）剩餘價值之部份。——即應歸資本家所有而由剩餘勞動所成之生產物等。依上所述，可知擴張再生產之困難，實爲現代資本家所最焦心苦慮之點。欲解決之，須從兩方面研究。

（一）即物的狀態剩餘價值之生產物，應如何使之成爲剩餘價值而實現。（二）即已實現之剩餘價值，應如何使之成爲新生產物狀態。而欲通過此重重難關，須先知社會的剩餘價值，可化爲資本之部份，僅僅以最初能使用於現物狀態發生時爲限。用剩餘價值，必俟其具體的

化爲剩餘生產物時，始含有新資本之物的構成要素，故只能於此時轉化爲資本也。至欲將剩餘生產物之生產手段，依其原狀，而化爲不變資本，或將生活資料，依其原狀而化爲可變資本等，在現代資本主義商品生產之下，決無可能之理。此蓋因剩餘價值，無論其含有任何現物形狀，決不能直接陳諸市場中，必也換成貨幣，始克實現其價值。此不但每一資本家人人皆如是，即在總資本家，亦何嘗不如是哉。蓋將剩餘價值，實現爲價值形態，乃現代資本主義生產根本要件之一，故在擴張再生產上，吾人決不能蔑視貨幣也。此外常有一問題，即對於剩餘生產物之需要者，果自何處發生耶。由勞動界歟？由資本家歟？抑由此外非努力主義之環境中求之歟？是大有研究之價值者也。茲先討論勞動家是否爲實現剩餘價值之需要者，竊謂生產之究極，終以消費爲趨歸。換言之，即生產仍基於需要是也。善哉西哲羅札氏之言曰，欲維持多數勞工，而產生多量之消費資料，又因利用多數之剩餘勞工，而發生各種之生產手段，此在統制經濟上，固可行之毫無問題，而斷難施諸私的生產，及以追求利潤爲目的之資本主義的生產也。大資本主義生產，對於定額之勞工，必須付與定額之工資，以算出其定額之利潤，所謂逆的關係者是。故自資本家眼光以視勞工，實不啻爲其最佳之顧客，在其售出之商品價格中，而剩餘價值，遂一一豁然實現。然自社會總資本方面觀之，則勞工並非顧客，蓋工資雖名爲勞工所得，而其實亦係資本之可變部份，故勞工之領取工資，自社會的

言之，亦不過在再生產行程中，由資本家付與彼等生活資料之一支票而已。蓋勞方決不能超過資方與支票額面以上之消費資料，故勞方除由資方購買其生活資料外，實別無他途，有之，亦唯有資本階級將其所餘之貨幣，預先借與勞工階級之一法耳。

茲再從資本積累再生產行程中，研究剩餘價值之需要者，是否即為資本家歟？夫擴張再生產唯一之前提，在使剩餘價值之一部，不為資本家所消耗而竭力節約之，所謂節約者，即不從事購買而從事販賣之意。但資本家與資本家之間，互相以剩餘價值，實現為貨幣時，若輩至少須預先付出一部份貨幣與其他之資本家或勞動家，惟有此預付之貨幣，始有所謂新的需要發生焉。唯夷考此貨幣之由來，實僅僅以不變資本中之固定資本為限，而儘可在資本家手中儲蓄以養成之，何則，因固定資本之性質，每經過一次之生產，其價值全部必移入於生產物中也。例如每經過五年，更新一次，則此五年中每遇生產時，其價值一部份，必緩緩流入於生產物內，故不變資本在生產期內，實際上決不能全部化為生產手段，（即固定資本）必有一部份變為償還固定資本之基金，而造成貨幣之狀態，以充預先墊付一切之用，夫然後信用制度，始有一般的轉化之可能也。至貨幣之對於再生產，亦僅能供流通之媒介品，將生產物分配於社會各羣為止，斷不能如資本家等，恒欲將此剩餘生產物，實現為追加資本，致此貨幣，恒輾轉變為供給其他資本家之用，而造成新的貨幣狀態資本，以投入流通界，而使

之成爲流通手段也。西哲羅札氏，對此亦曾下批評，頗漠視此種含有流通具體性之生產期間，其言曰：「甲資本家與乙資本家，各爲其更新不變資本起見，必恒銖積寸累其退藏貨幣，而爲圖實現其生產物起見，又必互相扶助，以舉合作之實，此固事所必致，理有當然者，然其聚集之退藏貨幣，並非自天而降，仍不外夫固定資本價值，逐漸變爲生產物時，而由其價值次第沈澱以成者也。唯其價值，須待生產物，一一售罄，始能實現，故靠此聚集之退藏貨幣，僅能更新陳舊之資本，而不能超過之以充追加不變資本購入之用也。」等云：是將「流通生產領域與流通領域之資本運動，能在產一定時期內，順序進行，」之事實，完全抹殺，吾人不可不一辯之。

果如羅氏所言，退藏貨幣爲固定資本之價值，轉向於生產物時，所逐漸沈澱以成，而僅能充更新陳舊資本之用者。則其所謂更新云者，似必期諸一定年限生產之後，（例如五年，或十年者，）始克實現，殊不知在開始期間內，凡生產用之資本部份，及更新用之資本部份，與夫本身用餘之資本部份，至全部沈澱止，皆毫無係藏於資本金庫內之必要，苟能達到一定額數，具有資本條件時，立刻可行其資本作用，例如造成新購買力，以備實現剩餘價值之用等，均可優爲之。羅氏所謂此項退藏貨幣，不能充作購買之用者，實有所未解，然此固有賴於信用組織之完備，未可一蹴而幾者也。總而言之，此項退藏貨幣，並非用何魔術，呼

之即出者，實係在資本生產流通行程中所必然發生之事實，蓋苟達到具有一定數量之條件時，即可備實現剩餘價值所需要之積累基金也。此項基金，雖恆隨社會積累之程度，而定其數量之關係，然欲就特定之社會，以言其具體的數量，亦頗非易事，惟就積累進行所需要流通手段之基金以觀，則其必要量之增加，亦未嘗不可由想像得之，然其唯一之供給者，厥爲金鑛業家是也。蓋因現金之供給，若由社會全體觀之，其作用固無異於預付貨幣而最能促進剩餘價值之實現者也。惟此項基金，額數，與一般流通之速度，大有關係，即其流通愈速者，一般需要貨買之數量，亦愈小也。且此流通速度，並可進而促成信用制度及商業制度之發展，實具有克服剩餘價值實現困難之一種妙機也。由是可知現代資本主義積累，即所謂剩餘價值者，在近今資本主義社會中，資本來家與勞動家，皆有實行之可能性，所謂無四面之環境，即不能從事資本之積累者，實爲羅氏之誤解也。唯因資本積累故，所需要非資本主義之環境，却甚急迫，非資本主義環境維何，即今日所謂農業問題，實爲各種問題內之中心問題也。茲欲問資本積累再生產行程中，非資本主義之環境，是否需要，是吾人當答之曰，不但需要，且爲絕對的所必需。何則，蓋當資本積累之進行途中，最易使資本有機的組成，釀成高度化，致其結果，此項積累基金所得之貨幣額數，遂不免日見增加，顧一念及社會生產之究竟，終須受社會購買力所限制，試取此購買力（即消費）與社會生產力，一加比較，則恆覺相

形見拙，故凡剩餘價值之生產物良好，則期其實現也亦愈艱苦，此蓋因近代市場恆較生產力狹隘之故，於是現代資本主義社會，遂不得不在非資本主義環境中竭立覓其出路矣。此種趨勢，資本積累，愈向前進，則其必要，亦愈顯著，何則？仍此不外前述社會生產之究極，終須受社會消費所限制之一理耳。故不論任何生產部門，其擴張再生產也，至少當對於特定生產物，皆有特定消費者時，始有擴張之可能，而對於剩餘生產物，尤須有追加之購買力，方有實現其剩餘價值之希望也。故凡產生生產手段之企業，必直接或間接與產生消費資料之企業，互相聯合勾結，始有脫售本身生產物之期望，由此觀之，則生產手段之增加，遲早必成爲消費資料之增加，因之消費資料之生產增加，亦即係生產手續之生產增加，結果凡屬生產增加之可能範圍，亦即對於消費資料所需要之增加範圍矣。但對於消費資料需要增加之程度，則仍須視資本累積之方法及其程度而定，換言之，即看剩餘價值之實現幾何，便可知資本家之消費資料幾何及可變資本之多寡幾何，故剩餘價值之實現問題，質言之，即市場問題，再進一步言之，即成爲恐慌問題，故吾人欲進而研究中心問題之非資本主義環境，實不能不注意社會生產力與各界之相對的關係也。

如何防止白銀外流

諸青來

時人對於白銀外流，籌應付之策，不外左列各說：

(一) 禁銀出口

(二) 增徵銀出口稅

(三) 停止銀本位

(四) 匯劃不解現

(五) 平準國際匯兌

(六) 管理國際匯兌

(七) 取締標金投機

(八) 統制進口貿易

禁銀出口之說，已有人痛論其不宜行，當局亦一再聲明決不有此措施矣。增徵銀出口稅之策，近已實行其利害若何，當另爲專篇，茲不詳論。主停銀本位之說者，以爲近年英美等國，先後停止金本位，爲事實之尤顯著者，彼等先進之邦，於歐洲戰時曾一度停止金本位，戰終即行恢復；近年再循舊轍，決非一時權宜之計，似爲垂諸久遠之圖；蓋金本位之停止，不特爲保存準備金，免使外溢，並以貶低幣值，藉使傾銷，其策略之巧妙，競爭之劇烈，可以想見。我國處此商戰漩渦中，非速設法自衛，今後恐無立足之地，彼等既爲保存黃金，實行傾銷，而停止金本位；我欲抵制其傾銷，而免白銀之源源外流，自非停止銀本位不可。所謂以其人之道，還治其人之身是也。夫管理通貨，使貨幣質料脫離金銀關係，是爲最進步之幣制，持此說者固能言之成理；然不兌現之紙幣，實濫觴於我國。宋代嘗行交子會子；明初

功令，只准行鈔，禁用現銀；流弊甚多，終歸廢止。即以最近二十年之事實言之，北京中交停兌，武漢集中現銀，濫鈔充溢市面，卒用公債收回；各省所設銀行，大抵任意發鈔，漫無限制，以致停兌落價數見不鮮。其尤著者，奉票僅流行於東北一隅，曾發出十八萬萬元之多，市價步跌，靡所底止，卒至強定比價每奉票六十元折合現洋一元。此二十餘年中，我國人民受濫鈔之害，不可勝言。可見管理通貨宜行與否，以自身有無管理能力為前提，自身而有管理能力，未始不可推行，否則論調愈高，流弊愈大，此則期期以為不可者也。停止銀本位既不可行，匯劃不解現則何如？曰匯劃不收解現金，本為各國金融界通例，蓋各國中央銀行，為全國金融樞紐；市上銀行均為中央銀行之存戶，除以票據交換方法，對同業相互抵銷外，如有差額，各在中央存款項下劃抵，絕無收解現金之舉。惟在我國情形則不然，同業間雖可互相匯劃，差額仍須收解；其在中外金融業之間，兩方界限，判若鴻溝，更非本國同業可比。此後匯劃設不收解現銀，對於持鈔請兌者，是否照常開兌；設仍兌現，現銀依然流入外行，縱取限制兌現之法，零星現銀，亦可漸移外行庫中，積成巨數也；故為貫徹「不解現」宗旨，非停止兌現不可。然停兌以後，交付外債本息，及購置舶來之必需品，除以應收款項抵支外，倘有不敷，外行不肯收受紙幣，非仍須解現乎？不敷之數愈巨，即現銀流入外行愈多，試問匯劃不解現銀，究有何效果乎？

其主張較爲合理者，莫如統制國際匯兌之說；考各國現行實例，統制匯兌分爲兩種：（甲）平準匯兌，如英美之辦法是。此項辦法非有巨額基金不可，英國由國庫撥出三萬五千萬金鎊；美政府則特提二十萬萬金元以供平準匯兌之用。蓋自金本位停止以後，匯價上落，無一定標準，或抑低過度，或抬高甚多，均於國計民生有害；乃用平準之法以劑其平，市面供過於求，則購入以維持之；求過於供，則賣出以抑止之；務使匯價上落，在適當限度以內，此其所以可取也。我國現銀源源外流，非由於銀價提高，實因外匯求過於供，以致國內銀值較海外銀市爲低，其差額愈巨，現銀愈易流出；故欲杜絕現銀外流，須設法使國內外銀值之差額較少，乃可奏效。其最簡捷之法，莫若增多滙票供給（即儘量出售外滙），使需要外幣者從容購置，無庸爭先恐後，如此則本國幣值不至抑低過多，現銀可免流出矣。然而滙兌基金，決非少數（至少一二萬萬），試問何從籌措；即使勉強籌一萬萬元，倘遇墊支告竭，試問又何從補充；此法雖良，不易實現。無已，其採他種辦法乎？（乙）管理滙兌，亦爲各國現行之例，德意志日本等國，管理最爲嚴密。茲舉德國所行辦法概要如左：

（一）外滙買賣，須先得管理局之許可；

（二）外滙交易，集中於德意志銀行，由該行每日揭佈行市照市滙兌；

（三）對外滙款，以購置必需貨價及其他必要支付爲限；

(四) 持有外幣滙票或證券者，須報告管理局，遇必要時可強制收買。

德國在世界不景氣之際，百業蕭條，出口銳減，尙能勉保其金本位者，賴管理滙兌之力也。此法未嘗不可仿行，惟須有控制權力方能奏效。九月九日財政部頒令，取締滙兌投機，凡國外滙兌交易，除下列三項(一)合法及通常營業所必需者；(二)本年九月八日以前訂有契約者；(三)旅行費用及其他必需者外，一概不準賣買。愚按此項部令，其用意安在，殊難索解，僅爲取締投機而出此乎？抑擬仿德日先例竟欲管理滙兌乎？如取後者，則有可商權者二點：(一)滙兌交易，不論投機與否，均須管理，雖係實需，並非投機，亦須加以限制；(二)中外滙兌業務，現由洋商銀行握其樞紐，財政部令僅能控制華商銀行，對於外國銀行，在未協商妥洽以前，一紙空文，決難收管理之效；匪特不能管理，即僅取締投機，亦有窒礙難行者矣。茲姑讓一步言之，外行設允遵行部令，與華商銀行合作，則亦有足資商權者二點：(一)合法與否，以何爲標準，所謂通常營業所必需，是否專指進出口貨之結欸而言，如專指此而言，則銀行套滙，似亦在取締之列；設認銀行套滙爲營業必需範圍以內，自可無庸取締；然套滙成交，非有投機者爲對手不可，投機禁絕，套滙便覺不易。猶之公債市場，苟無期貨買賣，巨額之債券，安能如今日之流通無阻乎？滙票買賣，理亦相同。(二)現銀外流，是否由滙兌投機促成，愚則曰否否；欲明此理，須先將滙票供求情形詳加辨析、

方可了然。

滙票供方

- (一) 辦出口貨商
 - (二) 對於在外實業取得盈利者
 - (三) 對外國有債權者
 - (四) 華僑滙回款項
 - (五) 對華借款或投資者
 - (六) 其他在華境必需之支出
 - (七) 投機賣戶
 - (八) 銀行套賣
- 滙票求方
- (一) 辦進口貨商
 - (二) 付還外債本息
 - (三) 外人對在華實業享受盈利者
 - (四) 外僑滙款
 - (五) 對外投資者
 - (六) 其他在外國支費

如何防止白銀外流

(七) 投機買戶

(八) 銀行套買

外匯交易有電匯即期遠期之別，其電匯即期，固多為實際交易；至買賣遠期外匯，亦非盡屬投機。如辦進出口貨商，為避免風險起見，定購或售出遠期外匯，固數見不鮮者也。銀行因接受客戶買賣而套匯，其業務性質，介於二者之間，謂為投機可；謂為非投機亦可。即以純粹投機論，亦屬利害參半，決非有害無利；且其為害也，只有暫時掀起風浪之作用，決無長期把持之能力。蓋投機之購買為「虛求」，其賣出則為「虛供」；虛求決不能敵實供，虛求亦不能敵實求也。至現銀外流一節，更與投機無涉，現銀之溢入或溢出，視國際收支情形而定，收逾於支時淨進，收不敷支時淨出，前文既詳言之。設言外匯投機，足以促成現銀外溢，則投機者所處地位，必為買戶而後可（當然指買賣兩抵後之淨數，下仿此）。今按諸事實則不然，投機各戶及套匯之銀行，均處於賣戶地位；投機賣戶，固有延緩現銀外流之作用，謂為促成，實屬不明真相之談。現銀運出，雖由套賣之外國銀行經手，然不有買戶，決不套賣，苟不套賣，現銀可無庸出口；然則孰為買戶耶？曰當然為上列之（一）（二）（三）（四）（五）（六）之滙票求方。僅以國際貿易一項論，本年八個月已輸入超過三萬萬餘；現銀淨出口，計有一萬萬餘，蓋以低銷國際支出之一部分而已。試再分析之如左：

滙票求方——前列(一)(二)(三)(四)(五)(六)各項
買賣兩方相抵之餘數

滙票供方——投機家及套匯銀行
買賣相抵之餘數

投機交易，如有擾亂市面之虞，固應積極取締，不獨滙兌一業爲然。惟此次財部頒令禁止外滙投機，其用意安在，局外人殊苦索解不得矣。

九月九日之財政部令除禁止外滙投機外，兼取締標金交易；因標金交易，向照滙豐銀行所掛外結價，鮮用現金交割，故須嚴格取締。此後標金結價，應以中央銀行囑金掛牌爲標準，不再按照外滙結價。說者謂此項訓令，以海關金單位牌價，代替滙豐掛牌，由中央銀行規定國際滙兌行市之標準，一新滬市鄂聽，實爲金融史上最有光榮之一頁。愚對此說，不以爲然，竊欲質疑者有三端：(一)標金向照外滙結價，故標金行市之上落，隨外投爲轉移；外滙長則標金落，外滙縮則標金漲。標金投機有害與否，另爲一問題，要之金市上落，實爲被動，並非主動。然由不諳市場情形者觀之，往往誤認滙市風波，由標金之投機而起，此次部令，得毋爲此類成見所囿乎？夫廢除標金之期貨交易，於商業上無甚不便，但滙市投機，並不因此而杜絕；白銀外流能否防止，更與此渺不相涉耳。(二)標金交易，多爲期貨，到期鮮用現貨交割，此不獨標金爲然；凡爲期貨交易者，大抵如此。蓋按照現行交易所法第四十條云：「無論何人，不得在交易所以外，以差金買賣爲目的，設立類似交易所之市場而買賣

」。據此，則在交易所以內爲差金買賣，固爲法文所明許。又按交易所法施行細則第二十五條末項載明：『約定期限內轉賣或買回，依交易所賬簿所記載，彼此抵銷』。轉賣或買回後，彼此抵銷，可無庸授受實物，只須核計盈虧，收解差金，便爲了事；所謂差金買賣，蓋指此類交易而言。故依法令規定，凡在交易所內之期貨交易，不欲到期交割者，儘可在期前轉賣或買回；設從事交易者，人人如此，到期毫無現貨交割矣。標金交易，苟在期前按照交易所法施行細則第二十五條末項規定辦理，到期縱無現金交割，按諸現行法令，毫無違背可言。前照外滙結價，固鮮用現金交割，今後改照關金結價，恐仍無多數現金可供交割，此舉殆爲掩耳盜鈴之類耳。欲嚴格用實貨交割，莫若改正現行交易所法令，停止轉賣買回，質言之，即廢除交易所是已。（三）標金雖以海關金單位行市（中央銀行掛牌）爲標準，然外滙掛牌，仍唯洋商銀行之馬首是瞻，何嘗能轉移觀聽。且海關金單位之牌價，實由倫敦金價換算而來，滬市既隨倫敦之後，非能自由伸縮，有何光榮可言，所謂金融史上放一異彩，吾不知果作何解。要而言之，此與既與防止白銀外流無涉，亦不無遏制投機，一紙空文，決無絲毫効力發生。

上述各策，或爲隔靴搔癢之舉，或屬舍本逐末之圖，都不足取。治病必先審明病源，方可對症發藥，愚於前文中曾云現銀之須運出或運入，乃由銀幣之值較低或較高於海外銀價，

幣值何以較低或較高，則因外匯之供求少，或求少供多，外溢何以供求不相應，則由國際收支失其平衡所致。已往各年，大都現銀溢入近年則現銀溢出，究其癥結所在，固由近年國際支出超過於國際收入，勢不得不運現（現金及現銀）出口，以抵補虧短之數也。今後防止現銀溢出，欲籌釜底抽薪之計，莫若改善國際收支狀況；國際收支狀況如何改善，條理萬端，不勝枚舉，其最簡捷之策，要在統制國際貿易。現直自給政策（Autarchy）盛行時代，各國對於輸出輸入，大抵取統制辦法，其寬嚴程度雖各不同，欲有利於其本國者則一而已。統制貿易可分爲兩方面：一曰統制輸出；一曰統制輸入；前者不外使出口商合組團體，賦以強制權力，勵行會規，貨價真實，取得外商信用，以圖銷路擴充。後者如管理輸入特許輸入（Import License）限額輸入（Import Quotas）或物物交易制（Barter System）等，均爲各國現行之例，在中國如何酌採成規，設法推行，當另爲專篇詳細論述。要之進口貨除原料糧食機械等類外，其非必需之品，如酒烟人造絲綢及高價玩品均應在限制之列。果能認真辦理，每年不難減少二萬萬元以上之漏卮，國際收支相抵，倘無不敷，現金可以不必輸出，而保留於國內矣。或曰：外貨進口加以限制，未必爲列強所允許；此舉倘竟見諸實行，外商將投資設廠於中國境內，所出貨物，仍與同類華貨競爭，其奈彼何。曰：歐洲弱小國家，均行限額輸入特許輸入等例，我國有例可援，安見其不能實行。至外商輸入資本與輸入貨品相較

，其性質大不相同，蓋從國際收支上論之，後者屬於國際支出；前者屬於國際收入；此收彼支利害相反。即在洋廠成立以後，我主彼客，何難與彼競爭，政府苟對華人企業，設法提倡或退還已納之稅；或予以特殊利益；（如官廳購物限用華貨及其他特例。）華商果蒙當局保護，諒亦能力圖振作，改善業務，最後勝利未必不屬於華商。所慮者，政府不肯竭力提倡，口惠而實不至耳。

雖然，統制而無適當機關，執行又不得其人，往往藉統制之名，行厲民之實，反不若任其自然之爲愈，所以倡議者理應審慎出之耳。

（十月十五日完稿）

再生雜誌 第二卷 第九期

目錄

- 我們要什麼樣的制度.....記者
- 中華新民族性之養成.....張君勳
- 我與憲法.....張君勳
- 歐洲的一個創傷.....因譯
- 選舉與代表制度.....鄒文海
- 經濟史觀（下）（法國賽亨利原著）.....鶴柏譯

德國經濟學之特點

君 勛

——在北平大學女子文理學院經濟系講演 錦柏鳴——

剛才董先生的介紹辭，實不克當。我今天講的題目是「德國經濟學之特點」。我所以講這題目，不是因為我在德國較久，今天來替他鼓吹，也不是說它好，我們要來模仿它。我去年在廣西講演，有一次講「思想的自主權」。我現在忽然提起這事，似乎與我今天所講的連不到一起，其實却大有關係。要知一國的學者能自己找到問題，自己說明解決之法，這就是自主。例如德國自十八世紀末以至十九世紀初，不論其他的科學，單就經濟學的領域里，已經脫離了英國經濟學說的白巢而自創新說了。這就是德國在思想上能自主。我國今日處處跟人家學，只知模仿而不知創造，這就是不自主。

在未講德國經濟學之前，有一前提必須要知道的。經濟學說最初在英國與法國最發達。具體的說，就是以亞當斯密為開山宗匠。談到英國在十八世紀時，所以成爲經濟方面的先進國，通常都說因爲他先有工業革命，因工業革命而種種機器發明，而工商發達；但有一前提却爲大家所忽略的，就是英國自克林威爾時代，與西班牙戰爭的結果，強奪了西班牙在北美方面的殖民地，十八世紀末又從法國奪得印度與加拿大，十九世紀初拿破崙戰敗後，又奪了

地中海各島。英國的制海權因此而完全確定。這話的意思就是說，僅僅有工業發明，國家就可以繁榮，是靠不住的。在政治上不有多量的領土，是不會如此發達的。像英國既有機械的發明，又有多量的領土，在世界上當然占優越的地位了。自己的工業品也可以銷行到外國去了。同時，就英國的內政來說，自清教徒戰爭之後，內戰完全結束，國內政黨內閣漸次成立，內既治安，自易肆力於外競。此外交勝利與國內安泰實為亞當斯密國富論產生之背景，我們萬萬不可忽視的。

英國在科學與技術上既占優勢，對外又有廣大的領土，對內有良好政治，所以亞當斯密之學說，自然可以不顧到政情與學術狀況，而以經濟人（economic man）為出發點了。由此再推演之，則有有形物為財貨自由競爭與夫自由貿易之說。再重複的說，英國對外有多量的領土，與夫制海權，對內自十八世紀後，政局安定，既無內戰，又有議會政治，背景既好，自然可以但講抽象的「經濟人」而不必顧及其他方面了。

至於德國，在一八〇六年時，單就其內部來講，大的小的就有三百多個邦。自從拿破崙戰勝後，併吞的并吞，照估的強估，剩下了幾個較大的邦，才能從種種方面下功夫，以達於統一。在這樣的情形之下，以研究經濟學來說，其出發點自不能與英國同。這時德人認為英國的經濟學說自有其特殊的背景，絕不能適用於德國。這時候的德國處處以民族統一，民族

安定，民族智能爲前提，所以大大的發揮它的思想的自主權，創造了經濟學的新學說，以與亞當斯密對抗。而德國經濟學之特點，即可在此時代中求得。

第一、德濟學者所認爲財貨的，不限於有形物，而兼包無形物。凡論經濟學自然離不開慾望。要充滿慾望非有財貨不可，所以經濟學者最重財貨（economic goods），且以之爲出發點。然而所謂財貨，決不限於有形物，乃兼包無形物而言；如果國中不治安，法律不公平警察軍人不能保護，私人的財貨安從而產生。如現在的中國，遍地是匪，外敵隨時可以侵入，在這樣的情況之下農民的土地不值錢，更談不到開設工廠，既不能種田，又不能設工廠，就不能有財貨，就不能滿足慾望，更談不到以「經濟人」爲出發點來研究經濟學了。不特政治法律的保護與財貨之產生有關，即以私人之智識論，也是有關係的。李斯德（Lieser）曾經引一譬喻說：甲有相當的財產，有五個兒子，甲叫他們人人做工，並設法保守他的財產。同時，乙也有五個兒子，對於生財却換了一個方法，叫他的三個兒子學體力勞動以外的東西，兩個學農學種自己的田，在這樣的情形之下，甲的兒子可以保存他的財富，自不成問題，乙比較的不專以保守爲事，叫他的兒子去受高等教育，其結果也可以獲得大量的財貨。這意思就是說，財貨不單指有形的而言，多受教育以後，且可得更多的財貨。先生叫學生造機器，不僅機器是財貨，先生叫書雖屬於無形而不能不承認他爲促成財貨的要素，所以一國的財

富不能以眼看的爲限。德國經濟學者彌勒 (A. Müller) 叫此政府保護人民智能爲精神的資本 (spiritual capital)，或曰無形的財富。更澈底的說，一國的財富，全靠一國的政治，教育，法律來做背景。否則經濟是不能建設的，財貨是不能產生的。德國自失去了阿爾薩斯勞倫兩州後，感覺煤的缺乏，因此把煤化成流質，煤的缺乏問題解決了。所以這聰明才智也是可貴的財富。

第二、德國經濟學不以勞動爲財貨構成之惟一原因。亞當斯密誓以全國勞動爲全國財貨產生之根源，以勞動爲價值之原因與尺度 (Causa and measure of value)。德國經濟學者對於此點却大加反對。茲以現代學者施拜恩 (O. Spann) 之言來說明。施氏的學說與彌勒氏，本是一線相承的。

在一九三〇年的冬天，德國耶納大學生請施拜恩講演。他說到勞動，反對以勞力爲價值原因的說法。例如說一個雷軍賣票人月薪十元，這就是他的服務，盡了勞力乃得酬報十元。但是他之所以能够賺得這十元，先有父母的撫養，繼有學校教育，乃至警察保護治安，所以才得賺得這十元。照這樣說，所謂勞動即令能構成價值，而其所以能構成價值，更有社會種種方面來養成的，否則勞動自身何能有產生價值之可言。所以勞動是靠國家靠社會整個組織的，如硬把他分開來，單就勞動立論，乃有現代資本與勞動對待的情形，實在是不對的。把

勞動安頓在全社會組織中，自不至發生今日的爭執。

第三、德國經濟學者之立論，以國族爲本位，自然反對亞當斯密以世界主義爲前提的自由貿易說了。這學說的創始人就是李斯德氏。這是一個很重要的學說，好比安因斯坦反對牛頓一樣。李斯德很着重國族 (National)，所以他的書名爲國民經濟學 (National System of Political Economy)。他的主要目的在反對亞當斯密的自由貿易說。亞當斯密講分工以做針爲例。李氏嘗因其例而批評之。做針工業若不在一起，甲地做某部分，乙地做某部分，地點既不同，工作分量上又有多少的不同，這樣分工來做，兩地內即不能相湊合。推而廣之至於兩國之間，一有戰事發生，分工制就要被打破了。所以分工要在一個單位裏，就是要在國家的區域裏講，否則是不可能的。談自由貿易也是同樣的道理。例如在歐戰時，德國限制人民用紙，其原因爲省棉花，把省下來的棉花製造軍火，甚至人民多有穿紙衣的。可知戰爭一開，貨物不能自由出入，自由貿易便說不通了。但一國的商業工業，不能單就戰時來說，平時也得要培養，平日不培養鋼鐵業，戰時何有鋼鐵，既要平時培養那便須平日對於他國貨物征抽關稅，這便是保護貿易政策，而不是自由貿易。李斯德看到平和是靠不住的，而戰爭又是民族間的常例，所以他竭力反對自由貿易說。

李斯德學說，驗之一九二九年世界商業衰落以來的情形，更爲信而有徵。各國平日貿易

一向以錢易物的。一九二九年以後情形便不同了。各國都想以自己的產品，要別國來買，自己却不想買人家的東西。各國因為他人傾銷的原故，都提高關稅，造成封鎖的局面。各國為保存自足狀態起見，都採取以自己的貨物供給自己的政策，萬一到不得已須與別國通商，都採用物物交換的方式。例如西班牙要買德國的電氣物品，德國便須買西班牙的蘋果。兩方以同值的貨物來交易，可以限制現金流出，即令略需現金，中央銀行預先限定數目。英國從前是自由貿易國，今亦採特惠關稅，母國工業品由殖民地購買，母國輸入農產品，先盡殖民地所有的購買。

除以上三點而外，還有繼彌勒氏李斯德氏而起之十九世紀的德國歷史學派。其學說的要點，以為經濟學不能單獨研究，應與法律政治合而為一。又謂所謂民族，非指零星的個人，乃指有組織之人民而言。今暫不深論。

處二十四紀的今日，我勸大家多看德國學者彌勒與李斯德等學說。在彌氏（1779—1828）李氏（1789—1846）時代，尚無所謂德意志帝國，彼輩已能在經濟學說上成立自己的主張，不抄襲英國的或法國的成說。他們不甘立於英法兩先進國之下，根據自己的國情創造自己的學說，不但在經濟方面是如此，即政治方面科學方面哲學方面亦莫不如此。因此在一八七一年才有俾士麥的偉業。所以一國在思想上能先自主起來，不徒模仿人家的，然後在政治上才有立國的資格。

常燕生德意志民族自由鬥爭史序

九一八國難之後，我曾譯菲希德「對德意志國民演講」節本，欲藉菲氏所以警告其國人者以爲吾國人之鑑戒。更嘗以菲氏之言諭諸家中之僕人，乃嘆一國大多數人對於肉眼中之凌亂無序或穢濁不堪而泰然處之不以爲意者，其於精神上之國家大恥奇辱，自亦漠然無動而不以爲意矣。

菲氏之言曰：

「各人之肉眼習於清潔與整然者，見有一點一滴之垢，於其身初無大害，而蹙然不安，或以一室中器物之凌亂無序，衷心不能自逸；反是者，平日自處於污穢，或目擊事物之不整而鮮以爲意者，則在污濁之境而安之若素矣。」

本菲氏之言，以諭諸吾家瑣事。我治家中之僕而告之曰：「凡見器物污穢與損壞者，一見即加以收拾，自己不能收拾則請匠人修理，萬勿以始之小損，而漠然置之，不徒用之者感覺不便，日後必致大壞而不可收拾。」時適有藤椅數隻，脚上藤繩漸鬆，我已見之，僕人亦同見之，然彼見猶不見焉。電話簿向懸於電話機旁之小釘上，每次取簿，釘隨之下，如是者已數日，我曾怪僕奈何不肯舉錘而重錘之，實則彼於釘之下墜，雖覺猶不覺焉。家中浴室水

管時壞，穢氣四佈，既下令請一匠人修繕。今日不來，明日不來，彼絕不以不修繕之爲害，而坦然處之；蓋其感覺力至鈍，雖知覺猶不知覺焉。我乃嘆曰，我國多數同胞，於數千年中以敗壁頽垣爲居，以破碗碎盞爲器，以敝袍襤褸爲衣，其於生活之習見習聞者如是，乃並所以區別污穢與清潔整飭與凌亂之感覺而亦喪失之矣。

由耳目口鼻之感覺，可以上溯於羞惡之心。凡爲國民，孰不知割地之恥，賠款之恥，租界之恥，領事裁判權之恥與夫軍事顧問及其他一切求援於外人之恥。然鴉片戰爭之後，繼以英法聯軍中法戰事，甲午之役庚子拳亂與夫日俄之戰於滿洲。吾國之受人鞭笞何止一次，而所以處之者，若無所動於其中。民國以來又有青島之役與二十一條款之要求，逮乎九一八，則三省之運命，實決定於日軍前進與吾軍後退之數小時以內。凡此軍事外交上之失敗，前後相繼十餘次之多，而吾國人絕不能有返躬自省，與夫翻然改圖之行；他若實業上文化上之落後，亦由於不知恥之一念爲之，病象雖異，而根源則同。於是吾人可下一斷語曰，士大夫對於歷次國權之喪失，恬不爲怪，與吾家僕人見污濁而不以爲污濁，見破碎而不以爲破碎者其感覺之鈍一耳。

所謂感覺者，非僅感覺已焉。應有如菲氏所謂「蹙然不安」或「衷心不能自逸」之一境，然後能起而整理之。其於國家之恥辱，應有如菲氏所謂「爲之坐立不寧，若芒刺之在背然

，且求所以掃除之而後已」之一境，然後可以語夫雪洗與復仇。彼德人於一八〇六年大敗於拿破崙之後，而有一八一三年之自由戰爭；於一九一八凡爾塞條約之後，而有近年之再振者，皆菲氏所謂「彼等內懷隱痛，又能本無所希圖無所畏懼之心，力祛國家之積弊與叢垢，則不悅於目不安於心者自去，而安於目悅於心者自代之以興」之心理，實有以致之。

所謂知恥者，第一，認識之真切，第二，力行之勇猛。德人於一八〇六年後所以認識其國家之狀態者，可以下列各家之言證之。

黑格爾氏 (Hegel) 之言曰

「德國已不成國家矣。……假令有人仍名之爲國家，其華離破碎之狀，直同於外國國法時學者之所謂無政府 (anarchy) 是矣。」

其詩人魏蘭氏 (Wieland) 之言曰：

「所謂德意志人云者，已非整個民族，乃同種語言之僑侶已耳。此語言連繫尙能支持幾何？或者經百年之後，此語成爲死語言，無人能寫能說矣。」

菲希德氏之言曰：

「我所欲與語者，惟有德意志人而已。不問其爲何種何派之德意志人也。所以區分德意志人之種種界限，不獨不認之，概從而捨棄之，蓋數百年來同一民族中所發生之種種不

幸事件，皆由此疆彼界之分化來也。」

國家於喪師辱國之後，若以喪師國辱之故，歸罪一二事一二人一二人一二制度，而不認其根本上之不成爲國家者，是不得謂其認識之已真已切矣。

彼德意志人不獨真知之，而又能力行之。菲希德氏之言曰：

「誠心愛國者，應立即下一決心，由自身執行之。若但曰我心中微有端倪矣，但曰我已發心下一決心矣，但曰此時尙爲他事所阻，姑待異日。若是云云，視昔之麻木不仁者無稍異焉。吾人之所謂決心者，即生活之一部焉，即自身之行爲焉，能堅持不變，不至忽冷忽熱，忽東忽西，非達目的之日，不中止焉。」

菲氏於自由戰爭之役，自請從軍，竟染疾病以死，可謂身殉其學說者矣。

愛國詩人阿恩脫氏 (Arndt) 以反對法人，亡命瑞典三年之久，助斯坦因 (Stein) 沙恩好斯特 (Scharnhorst) 輩改革政治，彼持復仇之說尤力，於自由戰爭之前一年，已有勦勵國人從軍之歌，其詞曰：

「天何爲產鐵兮

不隨人世有奴隸

以以刀劍戈矛兮

使能爲權利自衛

勇氣橫掃千人兮

敢怒敢言恣睥睨

誓拼一腔熱血兮

雖死沙場非所計

Der gott, der Eisen wachsen liess,

Der wollte peine knechte,

Darum gab er Säbel, Schwest und Spiess,

Dem Mann in Seine Rechte,

Darum gab er ihm den Röhren Mt,

Den Zorn der freien Rede,

dass er bestände bis eauf Blut,

bis in ben Tod die Fehde,

惟德人有此力行之勇，乃其所以有一八一三年之自由戰爭與一八七〇年之戰勝也。今雖暫屈於巴黎和約之下，其終得恢復其自由，可以斷言矣。

燕生先生此書，記一八〇六年普魯士大受懲創於拿破崙之手，迄於一八一三年之自由戰爭爲止，與我前文所舉各家如菲希德如阿恩特等輩之言，殆異曲而同工，一爲詩人哲人之預言，一爲歷史家之記載；惟其有預言之可見，乃自進而爲史實，二者固同條而共貫者矣。嗚呼吾儕與燕生之所同希望者，非國家觀念之普及乎！非進吾國於近世國家之林乎！非吾國取得國際上自由平等之地位乎！非恢復失地乎！德意志人種所以達此目的者，有斯坦因與哈登堡之解放政策，有沙恩好斯德之新陸軍，有菲希德之新教育，而其尤爲根本之根本者，則爲全國人由五官感覺之敏銳而進於知恥之近勇；蓋惟人之能知污濁之爲污濁而求所以去之，知恥辱之爲恥辱而知所以雪之，見之既明知之既真，而後改革方案之提出，自能構成同一目標而無異辭矣。燕生之德意志民族自由鬥爭史，與菲氏演講合併讀之，則德國所以復興之故，瞭然在目。我於其書之成而行也，安得不爲之距躍三百乎！

山西對於未來世界戰爭之責任

君勳

——在河邊村川至中學講演——

我之來河邊村，不過數小時。適聞領導者言，民國初年川至中學之理科設備，當時推爲全國第一。我笑我自己孤陋，未嘗注意及此。我家住在北平，而有意於觀察黃河流域各省，實以此次山西之遊爲嚆矢，因爲在北平不過住住而已，其來其去，初不存一觀察之心；至於此次到山西，實因念黃河各省之危險至大，不能不來考察一下。今日以「山西對於未來世界戰爭之責任」爲題，卽是我心底所欲與諸君一譚的話。

大家知道一個國家苟無戰鬥能力，雖名爲有土地而實等於無土地；雖名爲有人民而實等於無人民；雖名爲有主權而實等於無主權。試問東三省豈不是中華民國的領土，然日俄之爭起，吾國宣言中立，以三省爲例外，此種宣言就是說三省讓你日俄兩國去作戰，我中國置而不問。自己家內可以讓人家作戰，自然人家於既作戰之後，可以自居於主人，而不認原主人爲主人，可知三省之失，不失於九一八，自日俄戰中吾國宣言中立之日，三省已於無形中割讓於人。何也，自己無戰鬥力，卽自己不能保有他的領土，雖有領土而亦等於無領土。

現在三省加上熱河一同失去，於是關外之第一道防線陷於敵人之手。九一八以前，吾國

苟與日人作戰，是戰於長城之外，今後苟與日人作戰，是戰於長城之內。今滿洲僑國之國防，日人擔任，故等於吾們在陸地上與日本接壤，這是在九一八以前，吾們所萬萬想不到的，今不但實現，而且成爲吾們臥榻之旁之他人了，這實在令人驚心動魄的事。大家只要想想明朝萬曆以後與滿洲之作戰，始以遼東爲根據，繼則滿洲出入於冷口喜峰口。今後情形吾中華與日本之關係，等於明朝與滿洲之關係。諸君千萬不要說山海關冷口喜峰口等關口皆在河北省範圍以內，與吾們山西無涉，要知戰爭萬一開始，沿長城各口與夫平綏路全在戰區之內，山西何能自處於局外。

以上但就吾們對日本關係言之。萬一東亞演成日俄兩國之戰爭，其形勢當如何。日本對俄之戰略，先占據黑河，以斷俄國海濱省與西伯利亞之交通，東方之海參威可爲日本所有，若再西進，則以赤塔以貝加爾湖爲目的。至於俄國方面，自然以飛機戰毀壞日本之運輸，若日本進攻難得成功，在東部西伯利亞線上俄國保守勢而不採攻勢；然自另一方面觀之，外蒙已入於俄手，俄人自庫倫而下以達張家口，經察哈爾以脅迫熱河與遼寧，亦非不可能之事。若日俄南方以內蒙爲作戰地，則綏遠與山西尙能自處於局外嗎？這更是山西於未來戰中之大難關，偶一思想及，尙且「魂夢不寧」，一旦真有其事，恐與歐戰初之比利時一樣，只好以全省土地人民與事業委之於敵而已。

在這種情形之下，吾們所以對付日俄者只有兩法。（第一）今後戰略應以日本爲第一假想敵，在沿長城各關口建築要塞。如戰前戰後之法國在浮爾頓及沿德國邊境上築砲台一樣，然此種工程非千萬萬不爲功。當此民衆財盡之日，如何能够得上說此大話。（第二）充實河北山西之軍備，與瑞士保守中立政策一樣，使日俄不能以內蒙古爲戰場，吾以爲假令南京政府苟有限光，國家應辦的大事，無過于此。

以上應辦的事，乃現在南京政府的事，或者他已有計劃亦未可知，可惜現在河北山西邊境上之要塞，吾人看不出有何設備，所以對於現政府只好說「莫測高深」四字。吾等在該說到人民身上來了，尤其是學生們。作戰之要義，不外乎障礙，就是說他人按預定計劃來作戰，我能妨礙之，使他不得按原來的計劃進行，這是我一方面的成功，這是守者一方的自衛方法。譬之有盜入吾室，欲劫奪財物，吾能以一人或數人之力，在門口擋住，使他不得入門，是即我阻止他之前進，或者家中有人乞援於鄰人，盜以人多不敵而退，亦是未可知的事，於是我的財產因而保全，這就是我的成功而是盜的失敗。

吾們人民的立場，只好如此想法，就是說我們够不上講進攻，只好待敵人來時，盡量去妨礙他，使敵人要搶山西的煤搶山西的棉花，不能如他預定計劃而成功，這便是人民方面力所能爲的事。在此目標之下，山西人民之自衛方法，若民團組織，若團理智識，若堅壁清野

的辦法，皆不可不大大的講求，遇到敵人來侵時，自然有一種方針，可以稍事抵禦。

大家或者要問我，這種抵禦有何用處，我有兩種答復，（第一）你既是中華民國人，生在中華民國領土上，你便有抵抗的義務，難道中國人對於外國侵略，一個人要學張學良嗎？（第二）日俄戰爭勝敗，是件難預測的事。開戰之初日本是最容易獲得勝利，佔領黑河，佔領海參威，均在意料之中；若說到赤塔貝加爾湖以西，日本欲攫為己有，是不可能的事。日本儘管勝利，而俄國堅持力亦甚強，俄國不與媾和，日本在境外勞師日久，亦是一件不得了的事。我們看定這種情形，盡力抵禦一下，於他日議和會議席上，自能得到我的酬報。

關於大戰之預測，吾們可以不必多說。今日之河北山西已立在國家第一道防線上，河北省久已門戶洞開，因而山西之責任尤為重大。諸位莫以為國難已經過去，大家應練好身體來參加下一次的對外大戰，這是吾所希望於諸君的。就歷史上言之，吾們的老祖宗，能驅逐匈奴於長城以外，難道今日之國民，就不能抵禦長城外之大敵嗎？今日關內之地位，等於秦漢之對於匈奴，等於宋朝之對於遼金，等於明朝之對於滿洲，諸君將何以盡此大責任，不能不希望諸君將此事時時刻刻放在心上！

物如與現象

施友忠

物如與現象之區分，始自康德。凡爲意識經歷所及者，康德稱之爲現象；隱然現象之後者，康氏名之曰物如。物如也者，非吾人所可知；吾人所知止於現象。吾人每誤以當前者爲物之自相，遂以自然之法則爲宇宙之本質。實則，吾人所見，所聞，所嘗，所觸，乃至所念，所思，莫不在知識經驗範圍之內。科學家所謂法則律例，一若實寓於超乎知識而自存之本體，皆人心所假定，以解釋宇宙間萬事萬物者；所謂概念是也。

探究之始，有一事焉，性質自明，乃爲常人所忽，非特加標明不可。其事維何？曰：人之所知，不能外乎其知識之範圍。或謂此有語病，蓋「所知」實涵有在知識範圍以內之意。既云所知，復言其不外知識範圍，似嫌重複。答曰：此說雖顯，奈世之自詡能知知識範圍以外事者爲數不在少何？

人之一生，一求知之歷程也。所求所知，深淺不同，其爲知一也。是則，吾人興趣所在。無非知識；知識範圍以外，置之不問可，以不存在視之，亦未嘗不可。

今論所謂現象必現於意識，而吾人所知止於現象。

有物當前，名曰橋也，而有二問題焉：（一）何以知其爲橋？（二）所知者橋之自相耶

？非耶？於答第一問題，則見所謂現象，必現於意識。若無意識，則橘之有無，且不可知，而橘之經驗或知識，則可斷言其無。於答第二問題，則見吾人所知，止於現象，所謂物如，非所知也。請從第一問題始。

有物當前，視之，嗅之，嘗之，觸之，曰：橘也。是之謂現象。何以知此現象爲橘？曰：賴有心能，換言之，賴有統一綜合之力量也。吾初見當前一物也。龐雜無章，色相而已，與其他可名之物無別，竟知其爲橘，此何故耶？以其色紅，味甘，形圓乎？曰：是也，而未盡也。朱李之色，固亦紅也；糖之味，固亦甘也；球之形，固亦圓也；而不成其爲橘也。是必別有所謂心焉者，具有綜合力量，與當前之物發生關係也，乃生橘之經驗或知識。「心不在焉，視而不見，聽而不聞，食而不知其味」，心之重要，從可想知。雖然，此猶就有心而言，若果無心，則並龐雜無章之色相，視聽之作用，亦將無有，更何有於某物某物之現象？

論第二問題。

有物當前，視之（姑就視官證之，其他各官，亦復如是），曰：橘也。所見者橘之自相乎？抑吾人之觀念乎？吾人所以能見橘者，以有心，有眼，有神經，有光，有橘故也。日光照橘，反射，經空氣，而入於眼簾，觸動視神經，達乎神經中樞，再經心之解釋，而後所謂「見橘之經驗」，乃能發生。然則，吾人見橘，於何處見之乎？於其所在之空間見之乎？吾

人所謂「見橋之經驗」固生於神經之中樞也。於吾人內部見之乎？則神經中樞固在吾人內部也。然則，所見者物之自相乎？非也。既於吾人內部見之矣，何能移其所在之空間而入於吾人之內部？吾見橋既非於其所在之空間見之，所見者又非橋之自相，則所謂橋者，非橋之自相，而實爲吾人對其所生之觀念明矣。

或曰：吾人所見者雖爲吾人之觀念，惟此觀念既爲對橋而生，則其必能代表橋之自相，可以無疑。是則，雖直謂吾人所見者，爲橋之自相，亦無不可。應之曰：自橋反射日光始，至「見橋之經驗」發生止，所謂橋者須經種種媒介物，如空氣，如以波，如眼簾，如經神；於其經此歷程也，其本來面目難保必不發生變化。直竿浸水，變爲曲竿，橋入意識，或亦猶是也。橋之觀念或與其自相無別，要非吾人所知；即持此說者，亦無由證明，蓋所謂「死無對證」者也。

橋之個體如是，其他之個體亦如是，科學之原理與其所立之法則亦如是。所謂科學者，有系統之知識也。其職志在就特殊現象，求普遍之原則。特殊現象既皆吾人之觀念矣，則吾人因其所發現之原則，固不能外乎吾人之觀念。康德有言：「立自然之律例者人也」，可謂真知灼見矣。試以因果律爲例。宇宙自相（物如界），果爲因果所範圍乎？不可得而知也。惟宇宙間有現象焉，始見之若孤立，諦視之則關係錯雜，再諦視之則條理整然，思有以釋之

遂立因果律。是則，因果律者特吾人所特以包羅雜然前陳之現象之一種簡短符號，藉以便利吾人思考，非宇宙間真有若因果者也。因果律如是，原子論，電子論，量子論，萬力引說，相對論，天演論，創化論，層化論亦莫不如是。科學所探究者現象而已，科學所成立者概念而已，未嘗涉及物如界也。

然則，時與空之排列亦概念乎？曰：吾人所知之空與時固亦概念也。吾人見甲乙並列，丙丁相繼，欲有以解釋之，遂立時與空之概念，其自相有無不問也，其性質如何不問也，問之亦必不可得而知也。夫時與空非客觀之尤著者乎？猶不外吾人所知之現象，則所謂「歷史」，「事物」者，更可概想矣。

按：康德論時空，嘗辯其非屬於經驗之概念，亦非普遍之概念，蓋一純粹之直覺也。今吾言時空概念，或與康氏之說相違乎？曰：否。康氏所持亦時空之一種說法而已，是即吾人所謂為概念者也。德論時空，其所標之題目即「空間之概念」，一時間之概念」。純理批導全書用此語處，亦復屢見。是知吾人所持，於康氏之意固無悖也。

雖然，以上所言，非謂物如為無存在，特吾之所知，但限於現象，而物如非吾所可而得言耳。我固未嘗懷疑物如之存在，特我之所以信其為存在者，仍由經驗（現象界）推而得之，非真有見於物如也。我之以掉之自相為有存在者，以非如是，則有若經驗無由解釋。如：置書於掉不下墜，伏掉作書不落空，向掉前行有所阻等是。是則，我之所以信掉之自相之有存在者，實因有之，我之經驗乃能組織成一完整之系統也。雖然，關於掉自相之性質，吾猶不能有所說也。

誠以，自然法則，皆吾人所用以解釋自然者，其動機發乎人心。苟謂科學原理即宇宙之自相，則古之科學謂地定，今之科學謂地動，豈古之地真定而今之地真動乎？毋亦人解釋現象之際，設言其為定為動而已耳。是知，一切原理法則，皆假設概念，統屬於現象界者也。

中外思想之溝通

在山四中外語文學會席間談話

君勤

頃聞杜先生譚山西中外語文學會關於溝通文化，編譯叢書，促進外國語智識之工作，是件極有益之事，值付吾輩努力之事。現在我把關於中西文化與中外語言之意見，略說一說，供諸位參考。第一點，世界文化之一體。第二點，世界文化中各民族之本位。依歐洲言之，希臘，羅馬，希伯來文化與近代之科學，已化合而為一，無論其融治程度至於如何，自外表言之，已溶成所謂西方文化，至歐亞間東西文化之界尙未消滅，似兩者未成爲一體，然人類智識與道德之至精至善者，甲國之所有終有被乙丙等國採用之日，譬之今日世界發明之科學，各國之間何嘗有絲毫界限，以道德論，因各國風俗不同，不易傳播，然其至精至善者，終有被人賞鑑之一日，或者吾國儒佛道三家之言，漸次流入西方，而歐洲之科學流入東方，豈非兩方終有成爲一體之日乎。一體之說雖爲未來之趨勢，然而世界文化系統中尙離不了各民族之本位，今日英德法諸國中，政治法律各有其特點，文學哲學各有其特點，乃至科學方面，雖爲各國之所共，然其間亦各有其特點，故號爲一民族，不可忘其本族固有之文化，此非自尊自大之謂，乃謂各民族之地理位置不同，傳統不同，自不佯無各國之特長，況乎吾國爲四千年之古國，其文學哲學美術自有迥乎不同者在，無可疑焉。

因以上第一目標之故，關於域外智識域外語言，吾國人應盡量吸收盡量學習。科學技術方面，國中知之而採用之者已大有人在，無煩我之贅述。其次為各國之社會科學，目下書肆所習見者，似為在一種政略下之輸入，非學者客觀見地下之輸入，明白言之，近來唯物主義的社會學經濟學之傳播即屬此類。吾人在學術上立場言之，應當大開門戶不分界域。除近代著作外，希臘羅馬之文化，吾人亦不可忽視。歐洲譯吾國之典籍如四書五經老子莊子荀子呂氏春秋均已出版，而吾國則希臘羅馬古籍之譯出者究有幾何乎？歐人近來並吾國之小說如水滸傳，金瓶梅，西廂記，牡丹亭亦已譯出，而沙士比爾，歌德之全集，不聞有吾國人提議翻譯之者。昔日號為鎖國，老輩不知外國智識之可貴尚不足責，青年留學生之智識慾與歐人一比，相差幾何，安得不望吾人之奮發乎？

其次為吾國文化之發揚光大問題。吾國人近來注重外國科學政治社會，視吾國舊文化為一文不值，然試思四千年之舊國，生存至於今日，豈無多少精華，可供子孫之保存者乎？吾民族究由西方而來，抑為本來土著，此問題即在西方考古家歷史家亦尚無定論，然吾國文化具有獨立性，（即離西方獨自創造者）為西方學者多數人之見解，此非吾民族之光榮而足以驕人者乎？此民族中所表現之思想行為，如儒家哲學之注重身心，如佛學之博大精微，此思想史中之可表彰者也。如民本之精神，如鄉約之制，如寓兵於農，此古代制度之可表彰者也。

，如吾國建築，簡易樸實，氣象偉大，如雲岡佛像之彫刻，如石濤之寫意畫，西人尤稱道之不絕於口，此美術之可表彰者也。既爲四千年之民族，必有其能生存之理由，從此點以下觀察，則中華民族之成績，定有可以垂後者在，奈道吾國人並此自信力而無之乎？

由此言之，非謂吾國文化已臻絕頂，而無求於外人，科學不必言矣，即以政治制度論，應步超人後而力求改進者，不可以數計，乃至以文學言之，如歌德之浮士德，於一劇之中，包含宇宙森羅萬象，吾國舊文學中何嘗有此見解，有此體裁乎？因此之故，今後應大採西人之長以改進吾之政治社會科學文學美術，自爲必然之趨勢，無可逃避者也。

國人近來有一種見解，謂青年太重外國語，太多讀外國書，吾以爲此大誤也。夫但知有外國文化，而不知有本國文化，誠爲本末倒置之舉，若欲矯正之，應當勸青年多讀本國書，並告以本國文化之優點，此應當着手者也。今不此之圖，偏教以看輕外國語與外國智識，吾以爲斷不可也。今日青年之大患，不在其外國智識之太多，而在其外國智識之淺薄與一偏。舉例以明之，今日青年好譚國際形勢，所注意者均爲一時惹人注目之事，如蘇俄五年計劃，如墨索里尼如希忒勒，至於俄國革命以前之歷史，德國舊日之政治史思想史乃至意大利之政治史思想史則知之者鮮矣，今日青年好譚唯物論，辯証法，除馬克思與福耶拔哈等外，目康德爲唯心論者，謂康德輩認爲外界由心所造成，究竟康德是否有此主張，彼輩不深究焉。

吾所謂其病患在淺薄與一偏，不在太多者，此之謂也。吾人所以導之者，勸其多讀外國書，而入於深切之研究，不應以其多讀外書爲病而阻止之焉。

其次多通外國語多讀外國書，其用處不徒可以多曉外事，并可兼通本國舊事。吾國人讀史，向謂春秋之越，秦漢之閩越南越，與今之越南，各爲一事，絕不相關，而自西人研究言之，認爲四者屬於同一族，即爲漢族所排斥而南竄之族。據俄人之研究，滿洲族即昔之東胡，與西伯亞之俄國東胡族同屬一系，其語言有相類處，乃至突厥與匈奴，吾國人向以爲兩種族，今乃知其爲一而二而一者，凡此皆外籍中之言，可以有裨於舊史之研究者也，外人所著之中國美術史磁史，簡單明瞭，易於卒讀，視吾國此類書之專供賞玩家考証之用者，不可同日而語，此亦外國人之觀點，反能增進吾國人對於本國事情之瞭解者也。乃至讀何嘗，春秋中之日食，不能不參考外國天文家證實之言，因此之故，此類書籍國人均已譯出，則其用處之大，可想見矣。

由此言之，中西文化上之見解，漸漸溶成一片，若視中國文化爲超然於世界之一物，自爲決難成立之言，若更以東方文化驕人，而不認其爲應有以改進之者，愈爲吾國之大不幸矣。西方文化之於吾國，猶之醫家之「血清」，以之去毒，以之強身，吾國人惟有伸兩手，抱而與之接吻，然而此種歡迎，非投降外人，乃正所以振起吾國文化也。吾之所欲與諸君言者如是，祈有以教之。

柯爾 (G. D. H. Cole) 論中國政治

古 峭

英國學者柯爾氏，我想不用介紹，大概研究社會科學的都知道他的。本文即其近著 'A Guide To Modern Politics' 中之一章，大部分重在敘述北伐以後的政治事實，很少批評。就這敘述，已把中國之不成國家和盤托出，更何堪批評。文中最值得注意的是結論。他以為中國將來不是全部赤化即為日本之附庸。此非柯氏過甚其辭。照中國的現狀長此下去，實大有可能。我固望不要不幸而言中，那就要靠國人努力了。

譯者

說到中國政治制度，這名詞在某一點意義上實有所誤稱。因為中國尚無西方所謂的政治制度這東西。事至顯明，在南京有一個政府，這政府是在蔣介石實力統治下的；有一部中華民國政府組織法，有一個國府主席，有各部部长，有立法，行政及其他各院。國家之歲收靠租稅。有文官處。最後有國防軍，其數量很多。但此政府，其權限之行使僅及於全國之一小

部分；表面上有很多政治的與法律的制度，此外一無所有。

除南京國民政府以外，還有很多政府。究竟有多少，這些政府與政府間的關係如何，誰也說不清。第一、有所謂省政府，由省主席或軍事長官統治之，有時歸政務委員會統轄之，如廣東就是。有些省政府是聽命於南京政府的，其實這話我們也只能馬虎地推定是如此。因為從擁護以至反對蔣政府，時有變化。一致承認忠於中國造成一個統一的局面，也許有這一天。但即使一致承認也不是全體的。如現在的「滿洲國」事實上是中國的領土；但以日本的實力援助，使之脫離中國而創立所謂「滿洲帝國」了。內外蒙古名義上是在中國主權之下的；但外蒙的「蘇維埃共和國」事實上早與蘇俄發生密切關係，壓根兒就不受南京指揮。熱河也已歸併於「滿洲國」了；內蒙則為中國，「滿洲國」（或寧說是日本），蒙古蘇維埃共和國三方面爭執的地方。西藏在名義上是中國的一部，但在政治上早為英國的勢力範圍，西藏政府之一舉一動，遠在揚子江下游的政府對之漠不關心的。新疆在名義上也是中國的土地，但事實上是中央亞細亞的戰場，當地的回教首領與中國長官，共產黨，匪軍互爭霸權。

除此以外，中國還有某部分的領土，因條約的關係，或被吞或被租借。迄今猶為列強所佔領。香港是英國的屬地，吞併於一八四一年。法國除佔有安南外，還佔據了中國西南部的廣洲灣，自一八九八年起，租期為九十九年。上海有公共租界，由國際組織的工部局管理

。有好幾百萬人口，大部分都是中國人。此外內地還有很多通商口岸，外人在內河有航行權。有些租界已經歸還了。如一九三〇年英國退還威海衛，一九三一年比利時退還天津比租界。一九二六年中國收回漢口英租界，自後英人也未重新佔領。但現有的租界對於中國政府主權有效之行使，很受影響，尤其是香港與上海支配了中國對外貿易的大部分，而上海又是中國實業發展的中心。

除這些租界外，其他邊區對於南京政府也不過是貌示服從而已。中國本部有很大的區域是在共產黨統治之下的。此區域時常在運動不定中。最重要的蘇維埃區域在江西，這是介於南京政府統治的與以廣州為中心的西南統治區域之間的區域。在江西有一蘇維埃政府，此地多層岡疊嶺，因此得保持多年的獨立狀態，居然與蔣介石的整個實力相抗拒。河南與湖北也有些蘇維埃區域，大都是流動不定的。其他如長江上游的四川以及南部的雲南也有些蘇維埃區域。福建是介於南京與廣東統治區域之間的一省，曾企圖建立一個左翼政府以反抗蔣介石，因未得廣東實力派的援助而失敗了。廣東政府與南京時而合作，時而不合作，其意蓋在保持獨立不受南京的抑制。至於以北平為中心的中國北部，也無一定的政治方向。這幾省是在省主席與軍事長官統治之下，最近對南京也不過是貌示服從，但是他們的態度是很容易變的。有幾位最近直與日本勾結。

所以在二百萬方哩以上的區域，如把滿洲，蒙古與西藏包括在內，則在四百萬方哩以上。沒有固定的政治主權，大部分沒有一定的政體。在這些混亂的區域里究竟有多少人口，誰也說不清，大約估計總在四萬萬五千萬至五萬萬之間。中國人差不離占全人類四分之一。

大凡世人都有個觀念，要生存在文明時代里，必要的條件是要有一個強固的國家。我們在西方的對於中國人表示無限的驚異，中國人無疑地是一個有高尙文化的民族，居然能在這樣政治狀況中生存着。我們所聽到的是無年無內戰，人烟稠密的區域白白的被蹂躪，加之水災，疫癘，饑饉，因內戰而產生的種種苛捐雜稅，幾百萬人無家可歸，萑苻塞途，田園荒蕪。我們更驚異的是中國人既不沈淪於野蠻中，又不努力結束這紛亂不堪的局面而建立一個強固的政府，把國家搏成一體。西方政治家與西方商人常大聲疾呼要一個強固而權力集中的政府，是凡願意在這方面進行的，他們都曾予以助力。一次兩次的，甚至等到統一的局面快成了，中國又分裂了；內戰再起，破壞商業悲調又開始重彈了。用在軍火上的款項是應該還給國外公債之持有者的，其實他們的錢一部分早就付給前一批的軍火販了。中國人有一種厭惡外人的心性，（而外人僅僅希望中國有一個政府，庶幾經商可以賺幾個錢）於是藉民族意識的名義而排貨，外人也莫名其所以，因為一個有組織的民族國家不會有這類現象的。

中國之鄉村

不管西方人與中國智識階級怎麼批評表示悲痛，但中國的生命依然廣續前進。這不是說毫不受混亂的影響，不過在相當範圍里不去管他而已。亦非如西方人研究中國政治情況所謂中國幾乎到了不能治理的地步。中國社會的真正單位，是比國家或二十幾省更小的地方，這些地方是由於長時期的行政傳習而畫分的。不管國家或是各省發生事件，鄉村總是照常前進的，除非這區域正在炮火中；即就是在炮火中，只要軍隊一經開拔，鄉村旋即勤力操作守着創傷，依舊過他的日常生活。中國人儘管遭受蹂躪，但終不能因此阻止其不耕不種。有些惡劣不堪的區域，年年遭受蹂躪，人民也只是另找幾處人煙稀少的區域去耕種而已。這些人煙稀少的區域就是滿洲，內蒙古一帶，每年移來墾荒的很多。

鄉村既力行不怠也如故；其所以如此者，因為中國的家庭制度有無限的力量。中國人之祭祀祖先，就是這力量的表現。儘管政治上發生事件，家庭總是守著一起以為經濟與社會的單位，各多數家庭而成鄉村。每一家庭的土地所收穫的僅够一家溫飽而已。其耕種之方法全以人力毫不藉機器的力量，加之人口多而耕種地的面積又小。但是整個中國並不都是人烟稠密的。如北方的荒地之多遠過於南方。不過精華都在揚子江流域及南方諸省。這一帶的農民

多半栽種稻，蔬菜，養蠶，食品是黃豆，竹筍，水產之類的。極北方的食品則為麥子，玉蜀黍，牛肉之類，此處人口之稀少比北方尤甚。但其為鄉村社會的形式則一。

家庭與鄉村搏成一體，如何於艱難中找生路。但他們並不像原始民族與外界隔離而以自己為中心的鄉村。因為中國是一個文明國家，有一個堅固的而統一的文化，且無嚴格的階級區別。這不是說依中國的或西洋的標準，農民也是智識階級。不過中國的智識階級，却是來自各階級中的。藉有長久歷史的考試制度，一個小農的子弟就可變為念書人，在中國念書人很受人尊敬的，且以此即可解決一己之生計。中國的軍閥與官吏並不是世襲而自成一階級。他們也是來自各集團各階級中的。中國不像日本有所謂世襲的制度或特權階級。也不像印度有所謂階級的制度以阻礙統一。更無宗教上的差別來妨碍統一。大多數中國人都是佛教徒。但是所謂佛教，道教，孔教與其普遍的祭祖，可同時並存而不悖；一個人可以同時信奉三教。因為中國人的宗教觀念與西方人的根本就不同。孔教是一種廣義的倫理學說，實際上就無所謂宗教儀式。其所包的是對於人生的態度而不是我們以為是宗教的，更無如我們西方宗教中的情緒的內容，至於佛教與道教完全重在儀式，稍帶有倫理的內容與微微的情緒。所以信仰孔子道義同時又為佛教徒並無不相容；因為二者不是重疊的。即使一個中國人同時信奉二者，並不能使其成為如我們西方的所謂宗教人。更有重要的一點，中國的宗教實際上毫不影

響於政治。中國的倫理是個人的而不是政治的。所以中國人並不因宗教的不同而影響其在政治上的企圖。中國也有回教徒，至少常在二千萬以上。基督教徒當在三四百萬左右，但在中國大規模的佈道事業使中國人民改信基督教並不算十分成功。蓋其重視者在教育與衛生事業而不在宗教。美國人首先看準這一點，創設了許多醫院、學校、大學，而少創立不需要的教會。

中國的民族論者認為教會學校與教會大學迅速的增加，把老的文化摧毀了，常表示不平之鳴；而美國人利用庚子賠款來興教育，尤其是注重訓練在美國大學及工科大學里的中國學生，此種趨勢有增無已。的確，美國人的這種策略是一筆好生意。一大批學生既受了美國的工業教育，對於美國的貨品，標準，計劃，工作的方法自然很熟悉了；只要他們能辦到，無有不照顧美國生意的。西方化把中國舊文化的傳統形式摧毀了，這是無疑的。都市人口集中有增無已，把生活的條件改變了，西方的工業主義已深植於都市。中國民族運動的領導者都會在外國受過訓練，美國，西歐，或是日本，最近則為蘇俄。孫逸仙是提倡中國新民族主義的，集合了很多海外華僑以及亡命者。陳友仁來自 Trinidad，蔣介石曾在莫斯科受過軍事教育，宋子文是他的親戚，又是中國的財政專家，曾畢業於哈佛大學。蔣介石太太就是他的姊妹，他的二姊嫁與孫逸仙。這兩位太太都曾在美國讀過書。這種外國的勢力，尤其是美國的

，把舊的傳統文化大大的改變了，並未把中國文化毀滅了，不過僅僅是模仿而已。老的傳統文化壁壘很堅；而新文學又產生了。這新文學是舊思想與西方新思潮的混合物。文化傳播比較容易，因為中國寫的文字只有一種，而方言的種類却很多。正因方言太複雜，所以普遍的傳播很費力，好者北方官話很流行，為新文學開了一新途徑。

國民黨與共產主義者

先是共產主義者與國民黨本是冰炭不相容的。迨到一九二三年俄國駐華代表越飛與孫逸仙提出聯合的條件。條件是容許共產主義者自由加入國民黨，保留共產黨的組織。孫氏反對在短時期內以共產主義赤化中國，越飛也接受這意見，且保證俄國幫助中國造成統一政府求國家獨立。厥後鮑羅廷被派遣到廣州幫助中國組織革命政府，同時以 Blucher 將軍訓練中國新革命軍隊。蔣介石曾被派到俄國為孫氏的密使，後為黃埔軍官學校校長，這學校後來產生許多新將領。在政治上，以鮑羅廷的提議，國民黨改組，大抵偏於共產主義者方面的。因為沒有真實的勞動者之基礎，於是組織工會農會，完全仿照蘇維埃的辦法。那時在廣州的「右派」起而反對俄國化的民族運動，但終於一九二四年被壓服了。

這時國民黨與共產主義者的勢力只限於南方。北方以及揚子江流域仍舊在軍閥手里。後

來孫逸仙到北京與段將軍及其他北方諸領袖妥協，一九二五年三月就死在北京了，從此革命運動失去了領袖。爲繼續與權勢相掙扎，蔣介石得鮑羅廷的幫助做了領袖，還有廖仲愷，原是共產黨推荐出來擔任國共聯合的一個人，被暗殺了。

這時左派的勢力很迅速的達到揚子江流域與南方諸省。於是組織工會，罷工風潮盪起，以直接反抗外資，排外運動，一九二五年五月三十這一天，上海的英籍巡捕槍殺了遊行示威的工人，於是全國反英運動如高潮一般，繼之就是抵制英貨，從此英國對華貿易一落千丈，至今迄未復恢。一九二六年，蔣介石乘着這運動，帶領了他新訓練的軍隊長驅入北，把當地的軍閥逐走了。反基督教運動佈於全國，各處教士被逐。在揚子江流域中部，革命軍佔領了中國城市，漢口租界。上海公共租界方面以重兵戒備保守租界。一九二七年三月國民革命軍佔領南京，外僑住宅區域迭遭搶劫，有些外僑被殺了。駐在揚子江的美國驅逐艦炮轟南京以掩護外僑退出。

南京事件是中國革命的轉機。國民黨的右派藉此作反俄的運動，因俄國的排外宣傳致發生這不幸事件。蔣介石也改變宗旨了，因中國銀行家與商人的資助，成立了反共產的政府，把俄國人和其黨徒全驅逐走了。繼之在上海及其他城市大屠殺。在幾個星期內國民黨在蔣氏領導下，重新建立以反俄爲基礎的政府。俄人之所以如此失勢原於莫斯科給鮑羅廷的秘密訓

令被洩露了。訓令的內容是叫鮑羅廷把共產黨黨員全安插在國民黨的重要地位，消滅孫氏左派之繼承者，於共黨領導下在揚子江流域組織清一色的工農軍隊，幫助農民直接沒收土地，不必就商於政府。最後，共產黨該準備替代國民黨。鮑羅廷把這訓令秘而不宣，以為這事不易實行。這訓令的洩露實令國民黨左派分子恢心，而予蔣介石得從容樹立權勢而不遭反對。

一九二七年以後，蔣氏因有右派與外國政府做後盾建都於南京。大家公認他是拯中國不致赤化的救主。英國很懇切的放棄漢口租界，美國承認中國關稅自主，修改不平等條約，眼看取消領事裁判權也不遠了。俄國和其他國家放棄在華的領事裁判權，這種讓步很使其他列強採取較緩和的態度。但是領事裁判權迄今仍未解決。南京政府曾宣言將於一九三〇年取消領事裁判權，但列強堅持不允。自南京政府驅逐俄人以後，外人曾借款於中國，俾蔣介石建立一強固的政府，希望改善現狀。一九二七至一九三〇年之間，南京政府草就很多新法典，大部分是模仿西方的。統一司法行政，俾便向列強要求取消領事裁判權。外商再開始投資，尤其是在上海，關稅自主予南京政府多一財源，——以前的關稅限於條約最高額只許值百抽五。但大部分稅收仍舊用在軍事上，因為蔣的命令仍不能有效力的行使於全國，不得不以武力做後盾。南京政府如不築在軍事力量上，便一日不能存在。而且蔣自身更須兵力剿江西與揚子江一帶的共黨。他不曾把軍隊用來抗日。他於滿州戰役的北方將領，毫未作實力的援助

。一九三二年在上海的中國軍隊，對日之英雄的抵抗，那是自南方來的。——這軍隊不是蔣介石的朋友，也不是政府的朋友。正因為來自廣東，所以都是廣東人的實力，而蔣介石為國民黨克服中國也是廣東人的實力，後因蔣氏整個兒右傾，所以他們對他冷淡了。雖然此刻廣東對南京在不即不離之間，最近幾年實際上是獨立的。

中國的約法

敘述南京的約法不若敘述中國現行制度較為有力。即使實際上將來的南京憲法一旦公布了，也莫不如此。南京政府在形式上是全國的中央政府，直接寄托在國民黨的權力上的。一九二七年以後，國民黨曾有一時期為右派所統制：一九二八年的約法，是黨部召集的國民會議通過的，其內容係根據孫逸仙之遺教而成的。後來這遺教變為中國的聖經，每開會必恭讀，只可闡揚，不許辯駁。這部約法里，規定五院行使政權，——即行政院，立法院，司法院，考試院，監察院。行政院是最高行政機關，有推荐各部部长，規定其職責等權限，行政院受立法院的牽制。立法院是最高立法機關，對於交議之條例與條約草案，預算，立法院能批准，修改，駁斥。很像憲法中之國會，但此與其他各院一樣，同是由國民黨推荐的，而不是以公開選舉的形式推選的。司法院對於各級法院有最後監督權，在過去幾年中，曾擔任編纂

很多法典，然亦不過徒有其名而已。考試院專任考試公務人員事宜。這制度本是中國固有的，且在過去的中國行政上很有重要地位，現在不過是恢復，改用西方的考試方法而已。最後是監察院，其職權在監察一切行政，稽核一切官廳賬略。此即中國的所謂五院制。

我們該記着，這五院都是指派的團體，所有委員之任期由國民黨定奪。在理論上，中國是在南京統治之下，其爲一黨專政有如意大利，德國，蘇俄。但在實際上，却大有不同：雖是整個國民黨都是服膺孫逸仙之遺教的，但是在事實上黨員間對於基本政策並無如法西斯蒂，納粹（德國社黨）或共產黨之一致。即以清共後的國民黨而論，其內部之衝突日趨尖銳化；銀行家與商人對於社會主義痛恨之至，受過西方洗禮的智識階級主張種種自由主義者與社會主義的學說，農工要求立刻解除經濟壓迫的痛苦，甚至軍事將領感覺所以易於獲得一省之地盤者，乃南京政府爲得其歡心。在國民黨里有一與蔣介石相左的集團，他們認爲蔣介石之所以能統治，由於慣會用收買一方以倒另一方的手段，同時又有大量的實力。左派覺得幫助他們反蔣的唯有南方，於是再三的威脅，這不僅是不和，而是積極的準備內戰，大家宣言都是服膺孫逸仙遺教的。任何時候，國民黨都有瓦解的可能。最近一九三三年，福建的領袖因十九路軍的幫助與南京破臉了。廣東的領袖是否與之合作還是不反蔣，他們頗覺彷徨不安。後來廣東領袖隔岸觀火，而閩變就此一敗塗地。但這不能擔保將來廣東也不再與南京政府武

力解決。

中國之將來

國民黨內部之不團結，其權力只及於少數幾省，其在華中與共產黨又在不斷的戰爭的狀態中，幾萬萬的公債全耗在軍事上，而各省又復截留稅收，南京政府對於社會與經濟方面不能進行改造，自無足異了。還有，日本軍隊已越過長城，已到了北平的門口，她什麼時候決定直入內蒙或華北，誰也不知道。蔣介石及其同僚只要敢做，與日本妥協，即使條件十分喪權辱國，也有可能。因為蔣介石深知他的實力是不能與日本軍隊對抗的。但是公然投降日本將要引起國族主義者的嚴重反響，尤其是在南方的。國民黨將因此分裂而無法挽回，南京與廣州將因此而發生內戰更是意中事。所以蔣介石的策略是隨遇而安，口頭反抗日本侵略，接受西方財閥的資助，這些財閥希望他使外人在華貿易得有保障，繼續向國聯作毫無效果的呼籲，拒絕正式承認滿洲國之既成事實，但極力避免其軍隊與日軍衝突。在他個人，這局面是有相當代價的。在日本使中國華北領袖疲於奔命中，他就不怕這方面再有反抗他的情事發生，他更可因此從容不迫的圍剿江西的共黨了。

蔣氏有很多的軍隊。他是受過訓練的軍人，他有德國軍事顧問，（這些顧問就是代替被

驅逐的俄顧問，幫助他改進訓練，介紹現代戰術。但中國的軍隊，照歐洲或日本的標準，多半是無戰鬥力的。他們最易於脫逃，戰至半途，往往全軍就倒戈的。其應募當兵志在一飽，非爲對外作戰，只要幾個月不發餉，即流入爲匪。當然有些也很有戰鬥力的，但有很多個人則無濟於事且不甚可靠。省防軍很缺乏軍用品，甚至連來福槍都沒有，即與蔣氏相抗的共產黨也是如此，他們的軍用品之供給，大部分全靠俘獲敵人的。因爲遠在內地，又無法自外偷運軍火，那就是拿錢買，甚至沿路無阻礙，也是無法。但蔣氏雖有很多軍隊，有豐富的軍需，然於剿共一層還是不易得手。他怕他的基本軍隊被犧牲了，而派遣到前方去的又偏偏多有私逃的。

世人心目中都有這個觀念，以爲中國軍隊對外是毫無戰鬥力的，這次日本侵犯上海，中國的南方軍隊與之抵抗，引起世人的驚愕。歐洲驚愕，日本也驚駭，（假如日本預料將遇着勁敵，也許就不打了。）尤其是中國人自己更認爲是奇蹟。但此南方的軍隊是例外的。中國北方軍隊，當日軍越過「滿洲國」與熱河，只能勉強抵抗而已。然而上海這一仗是表示中國軍隊可以訓練對外作殊死戰是有充分能力的，仍舊以毫無戰鬥力視之是很不對的。的確，中國雖有很多的軍隊，却都不會受過訓練的。軍人在社會上的地位很低，不受人尊敬，而他們自己迄今猶少重視軍德的。但是他們如果很適當的知道戰爭的理由，他們很能打。這次上海

戰役與和蔣介石相抗的共產軍隊就是明證。

由於中國政治混亂所生之結果爲何？在百年前，中國就已經是帝國主義者的俎上肉，他們想把中國瓜分。把中國的領土劃成各人的勢力範圍。有些領土被吞併了，各地闢有租界，在華的外人享受領事裁判權的權利。俄皇支配滿洲，插足於蒙古，威嚇華北，直至日本把他驅走才了。英國併吞香港，要求揚子江流域爲其勢力範圍。法國從西南的安南闖進中國本部。日本占據臺灣，高麗，後且取德人在山東之權利而代之。近復攫得滿洲與熱河。在太平洋活動的列強，只有美國志在商業總未併吞或統治中國的任何一部領土。因美國對於中國主張門戶開放，而非勢力範圍。世界大戰把局勢改變了，歐洲列強加於中國之壓迫暫時停頓，但去了歐洲帝國主義者來了一個日本帝國主義，一九一五年的二十一條就是明證。世界大戰既了，日本會自己約束一時，蓋怕開罪於歐洲列強與美國；而英國尤急欲恢復已失去的在華市場。及至世界恐慌之降臨，世界大戰之危機又有爆發之勢，歐洲列強與美國自己家里還管不了，更何暇顧及遠東，於是日本得其所哉，師其侵略之故智，侵占滿洲，不管中國與國聯的抗議，甚至這些抗議書是經過美國贊助的，她也不管。

所以，在表面上看，日本爲中國之大仇，似遠過於其他侵略中國之各國。但有一逆流，在日本有一種輿論，主張汎亞細亞主義，把被西方支配的遠東解放出來。這主張即就是在中

國並不是沒有反響，尤其是那些覺得中國只有聯日或聯俄的人們，他們大致傾向於日本，因為他們怕共產主義。這似乎是一個出路，因為美國不能越過太平洋來支配遠東，除非與歐洲列強聯合起來，而歐洲自己又是多事之秋，不能因中國而與日本作孤注之一擲。最後，中國似乎是命運注定的，不赤化，即為日本之附庸。將來的日俄戰爭，實為統治中國之戰爭。這是關係全世界命運之戰爭，因為這戰爭的結果將為將來世界政治制度形成之依據。如蘇維埃中國一旦成立，與蘇俄聯合一起，實為共產主義最後之勝利，且將普及於歐洲及印度。而中國被日本統治，將增加日本征服全遠東的機會，印度之為釜中魚更不消說，其能建立的政體不是社會主義的國家，而是顯武主義的帝國主義，而所謂國際互助世界和平更加遙遙無期了。

關於「唯物辯證法論戰」

(附錄)

周輔成

張東蓀編

北平民友書局發行

定價一元四角

這是最近出版的一巨冊新書。分上下二部。下部乃集國內各刊物上已發表之駁唯物辯證法的文字，佔篇幅五分之二。上部乃集合幾位作者之新作而成，佔篇幅五分之三。末附三篇譯文，即現代哲學家羅素杜威柯亨三人，各各告訴我們，他們何以不是共產主義者。

編者爲何要集纂這書？我們可以從書內編者自己那篇最長最精彩的文章中的話見出來。他說：「這幾年來坊間出版了不少關於唯物辯證法的書。無論贊成與反對，而唯物辯證法闖入哲學界總可以說是一個事實。唯物辯證法既是侵入哲學領土，則哲學家使不能置之不理」。「我所以不憚煩勞而作此篇。並不是專爲了唯物辯證法在理論上說不通，實亦是對於他們這個態度不能不起來加以矯正，他們這個態度大足以阻礙中國將來學術進步。我們對於青年有指導的責任，斷不能不挺身而出以挽救這樣的狂流」。這是一種苦心。我們又回轉來看全書，則全書各作者大致都有一些與編者共同的感慨。所以我們見出全書作者，可說都是爲真

理而說話，他們都是從自由思想出發，絕無任何政治黨派色彩。此與近日坊間許多時髦刊物書籍上之時髦爭論，不可同日而語。這一點態度，特別是使我鬥愛好的。我覺得我們中國人，特別是智識階級者，似乎近來愈變愈老成了。所謂老成，便是造成一種習慣。此習慣推使他們見機說話。好比在東安市場見着了一位穿大紅袍的西藏人，他覺拿來說說倒是能使人開心的。但是若忽然見着大街上有捕盜的，他在這時與人說話不免有些躊躇了；「假如強盜是我的鄰人，我罵他，一傳十，十傳百，轉到強盜的耳中時，追根到底而知自己在批評他，此如何辦法？他豈不對我生麻煩？」於是我們最聰明的中國人，便只好把頭一擺而去理別樣事情了。有時還自誇「誇什麼「眼光遠大」。此辦法確是很聰明的，他可以活一世不過半點麻煩。不過，我要說今天中國人自私圓滑到這種地步，簡直沒有什麼救藥了。我敢說這種人過一輩子不會知道「公正」是什麼東西的。他們所謂的真理，恐怕與一般人所了解的真理，有些異樣。張東蓀先生與其書內的作者，能够於此挺身而出，他們都能說他們想說的話，這一點不能不使我們致敬。他們能够犧牲出不少時間來為真理而辯護，真理能够吸引他們注意雖至小的事也不放鬆。這一點，我們效法起來不可謂不是我們今日之治藥。我也因此特為大家把這點先提到。

至於原書的內容，我不妨先把全書目次寫出，（一）「唯物辯證法論戰」序（張君勳）

(二) 辯證法唯物論批判(傳統先) (三) 邏輯與辯證邏輯(牟宗三) (四) 辯證唯物論的制限(牟宗三) (五) 唯物辯證法之總檢討(張東蓀) (六) 辯證唯物論的哲學(吳恩裕) (五) 答二十世紀記者葉青(南庶熙) (八) 辯證法本身是辯證的麼?(孫道昇)——以上為上卷。(一) 辯證法與唯物史觀(魏銅鑾) (二) 八股式的辯證法(李長之) (三) 唯物史觀分析及批評(施友忠) (四) 黑格兒與馬克思之辯證法(張抱橫) (五) 形式邏輯與馬克思方法論(吳惠人) (六) 唯物史觀與經濟結構(牟宗三) (七) 張東蓀哲學批判之批判(南庶熙)——以上為下卷。(一) 我何以不是共產主義者(羅素) (二) 我所以不做共產主義者的理由(杜威) (三) 我所以不做共產主義者的理由(柯亨)——以上為附錄。

各文均有其獨到處。唯最使我留意的是張東蓀先生之「唯物辯證法總檢討」及魏銅鑾先生之「辯證法與唯物史觀」二文。後者在幾年前曾發表於「哲學評論」，留意的人很多，所以我不必多說。不過，我想順此一提的便是有位署名葉青的曾譯了一本書，在書後附了一篇文字反駁魏先生文字，那裡面的理論，真可謂牛頭不對馬嘴。好比魏先生是在說數學上的一二三之「數」，而這位葉青先生却指的是一二三的桌子椅子，真夠叫滑稽了。我希葉青先生能够趁此再將魏先生的文字再三細讀。

張東蓀先生一文，可說是全書中最有力量的，而且也是最長的。全文有五萬餘字。他細

細給我們先分析黑格兒的辯證法，覺得黑格兒的辯證法本身就是不健全的，再告我們馬克思在黑格兒辯證法中加入時間成分，根本就不通，至於馬克思唯物辯證法成立後，他把「否定」「相反」「矛盾」三者視而為一。這完全是反乎常識，誤把論理上的存在視為實際之存在。即「矛盾」，「相反」，「否定」，並非「相爭」，不但如此，即凡實際上之相爭也未必是「相反」。所以馬克思輩所謂之內定矛盾或推而至他們的中心點，階級爭鬥，根本不能成立，在理論上說不通。再而至於辯證法之應用於實際，其為「方法呢還是自然律呢」，完全未弄清楚——也不能弄清楚。他們對於「經濟決定」的決定關係，也是模稜兩可。不知「思想與經濟狀態雖是有關係的，然而却是一種外在的關係，不必使關係者發生內容變化」。即是經濟關係之於人，只是必要條件，而非充足條件。馬克思輩，可說根本未受過近代邏輯的印象。他們更不知道「環境性格與經濟，只能影響哲學家而不能支配哲學。」

張先生的「唯物辯證法之總檢討」的題要，即是如此，我們對於張先生平日之學養，都是知道的，所以用不着我來在此另說甚麼。更要說的，便是除上文之外，傳統先先生一長文，我覺得是費了作者很多苦力才作成的，是一篇難得文字，雖然嫌前面的敘述稍拖沓一點。牟宗三先生數文，很能表示作者對於近代論理分析法之圓熟的應用。張抱橫與南庶熙二先生的文字，也是很能引起我們思考的。此外諸作者均有其獨到處。我都希望讀者能將全書取

來一讀。這本書都是平日研究哲學的人的見解，國內以研究哲學者之資格來談唯物辯證法的，恐怕要算這是第一本書。所以我希望留意唯物辯證法的人有機會讀一讀。無論我們反對它或贊成它，我相信能令讀者開一開眼界。

我對唯物辯證法的看法說到這裡，看見大家如此熱鬧，我也想來插插嘴。我自始就覺得新唯物論這東西，不能拿來像我們對其他哲學一樣對待牠。因為我們把唯物辯證法細細加以分析，則知此學說之根本就是我們革命；即他們的理論之真否，只在我們與資產階級相搏鬪之一頃刻。我們在室中執筆耍花鎗，在他們看來都是無聊的。他們的理論就是辯護他們的行動。即唯物辯證法完全是他們的革命行動加以註解。他們以為若一天無革命行動，則什麼都了。所以他要我們相信「變」，相信什麼名詞根本就不通的「社會實踐和歷史實踐」，就完全是要我們去革命。即他們對於唯物辯證法之提倡，根本目的就不在要我們信任此哲學而是要我們信任他們行動的革命。所以，我自始就覺到我們與談唯物辯證法的人談話；我們就好像站在一位怒氣沖沖的受苦者或同情受苦者之側旁一樣。他們開始的話就是「你為甚麼那樣安靜吃食閒遊終日而不為我們說一句話呢？為甚麼你在壓迫我們的秩序之下助長牠們的威風呢？你說你們是求真埋，但為甚麼我們被壓迫的事，你見不到呢？如果世間有哲學存在的，那末，我們另有一種與你們相反的哲學了」。我覺得如果說這種話的人，他真是受壓迫

者，真是同情而加入被壓迫者之列，我可一言不發。我相信革命家所傳播的犧牲精神，乃是社會上最高的道德潮流。我可明白對他們說：「我很慚愧，我們每日靠了特權，靠了社會規定了用思想的人該受優待的條例，我們竟可受高等教育（提到高等教育，我不禁大嘆嗚呼又嗚呼）竟可在室內想一想，或口動一動即可無衣食之愁，而你們因為無特權，反受特權之東搏而使你們流汗終日反無衣無食。同在自然界中，你們竟沒有生存權，這實在是我們的慚愧」。如此他們雖是罵了哲學的話，我們都一概能原諒。我感得我們並不因為他們罵而使我們對哲學估價不同，他們也並不因為罵了哲學而失其價值。換言之，我覺得革命或共產主義與唯物辯證法（又有人稱叫新唯物論哲學）根本是兩種價值。我們主張革命與主張唯物辯證法並沒有必然的關係。試看一看共產黨，何會必要高叫唯物辯證法以給他們搖旗吶喊？反之，今日一般在唯物辯證法的大旗下大聲呼叫的人，何曾在革命？！有的甚至該被人革命。被人打倒。說到這裡，我覺近年來常見到一件最令人痛心不快的事，便是高叫打倒特權的人，自己就是倚仗了特權而存在，甚至糊糊塗塗地在亂用特權；作威又作福。自己高叫什麼無產階革命，而自己就是不折不扣的屬於極端享樂的資產階級。這種人，與之言革命，似乎是革命之恥。但是，今日這種人却不少。他們也鼓吹唯物辯證法以為衣鉢的，這種鼓吹唯物辯證法的人又往往是站在最能出鋒頭之智識階級之前而露頭角，於是儼然成一領袖了（至少他

們自己是如此感覺)。這等人，我老實說，我們對他，與對一般受壓迫者的態度，根本是不相同的，也不應是相同的。我們對出自受壓迫者口中的話之所以原諒，是因他們有其可原諒的原因，而今日有一批人吃飽了飯，穿上溫暖的衣，住了優特的房屋，還有甚至帶着一二三四五的女人閒玩，居然在其餘暇叫起無產階級革命來，像煞有介事的執着唯物辯證法罵此罵彼，這是使我們不能加以原有的。也無從原有的。在此我又想起一笑話便是，上海最近死了一位中國今日高叫列寧的唯物辯證法大師，他死時，我見報上載說報紙要為他出專刊。我當時以為一定是共產黨報紙。後來專刊出了，却是上海「只此一家」的某黨的黨報。上面却來了什麼黨，什麼派以及銀行家等的哀辭。後來又有其友人，到他死後還留下三個寡婦，四個小孩，嗷嗷待哺其情甚慘。如此真是丟盡列寧的臉了。

關於這些唯物辯證法領袖的逸話，我不願多說。我覺得這種人有一件事使他們自己在共產主義前會羞愧的便是他們完全曲解列寧的話。我雖非列寧信徒，但我覺列寧說「沒有革命理論便沒有革命行動」一句話，是不能分開來理解的。列寧說這話時，他注重點並不在「理論」二字，他完全注重在「行動」二字，即要行正常，必須理論正當。但有理論而無行動，則是根本錯誤的，即把二者分開則全無意義。所以列寧本人也只知道行動是重要理論是其次。即理論只可為行動之輔，萬不可作為與行動分離。我們要有革命的理論，而後行動乃能革命。

，這個道理若用簡單話說出，便是你若能參加實際革命你覺得參加實際革命是對的，則是你的理論便是對的，便是革命的。反之，任你說得天花亂墜，自己根本未到革命戰場則你根本便不配叫做革命你的理論根本是錯誤的，反革命的。列寧說這種話，在他自己，實在很能自圓。在革命家立場上說來，他不但是布爾什維克黨之箴言，恐也是任何革命者之箴言。（當然此類話在列寧之前早已有人說過了）。他們的唯物辯證法亦莫不是自此義而發生的，所以我根本就覺得對待唯物辯證法就等于對待馬克思列寧輩乾脆拿出共產主義招牌出來，或只限在革命範圍中，則是我們不願插半句話了。（事實上今日之真正共產主義必都是如此的）。不過事實不如此簡單，今日竟有一批非革命家，他們坐在安樂椅上吹着唯物辯證法而叫無知青年們去冒險，更以爲唯物辯證法就是一乾坤袋，什麼道理都在其中了。他可以與革命分離而在學術界來橫衝直闖了。如此則使我們便不能不把共產主義革命與唯物辯證法分開而論了。

實在，我們見着很多人能犧牲，能克苦，能「殺身成仁捨身取義」，能拋錦衣棄玉食而與受迫者共同生活以呼叫正義，儘管他們也許走錯了路，但是這却是我們極端欽佩的，此種欽佩之發生就是由於他們的革命精神。此與鼓吹唯物辯證法爲職業以號召人者，乃是風馬牛不相及。因我們人類精神之生氣勃勃，到底是那種熱血一腔的人點綴出來的。躲在書齋裡教青年去革命，這到底是愚弄人的表示，我們若說道德是有等級的，則那些能犧牲自己的人所

代表的確是最高道德。革命家便是真正的道德家。儘管革命家有多種多類，他們也相互排斥；然而我們在此排斥中所聽到的話，總覺得比在一間悠靜室中，聽到許多誇大說教人的話，好聽得多，有意義得多。許多人關在一狹小範圍內，雖然閒要不耐煩後也高叫一叫，但是他們的生存也多是為了他自己一個人，一小羣人或者甚至他自己為那一個名字而生存的。有的人生活着是為了想衣食闊掉點，有的人生活着是為了想把自己一個名字使他人人都知道。這些都是我們今日在自命為優秀的智識階級中所常見不驚的。

說到這裡，所以我是覺得我們對待今日共產主義者與對待今日住在書齋裡，洋樓裡，租界裡的鼓吹唯物辯證法的人，乃是各各分別的；前者之所以能得人同情得我們原諒，乃是因其是實行家，他們敢說敢為；後者之所以遭人鄙視，乃是他們根本借偷別人的招牌，我們攻擊唯物辯證法也不等於攻擊共產主義，我們說唯物辯證法也不等於攻擊共產主義。我們說唯物辯證法不通，是在說牠在哲學上是說不通，牠簡直未摸著哲學上的問題是什麼，我們並未謂革命根本不通。換言之，即唯物辯證法倒了，未必共產主義也隨之而倒（我當然是對共產主義之政策不表示同情的）。我們也未嘗不可說唯物辯證法也有些兒道理；譬如他要我們念到社會是該變化的，我們應該革命；但是贊成唯物辯證法的人却應知道這點理論却是無須借哲學為幫助，更無須以哲學為基礎。至於那種話要人革命的話，更應該是出自革命家之口，

才够資格說的。

從此以來談唯物辯證法，所以我有時也感覺與今日有一班在智識階級前露面的所謂領袖爭執什麼哲學問題，有浪費之嫌。因為你把他們駁倒了，至多是這種冒牌的革命家被現原形，而實際這種「特權階級的革命家」也是為真正革命者所不齒的。

不過，話雖如此，但所謂唯物辯證法領袖們，在知識界却是隨處出現的。他們執着革命理論，但却一輩子作不出半點革命運動來，不但如此，自己却無盡地受着特權之保護而吸取勞動者之「剩餘價值」。這完全等於自己坐在安樂椅子上，叫我們初受知識的青年們去冒險。他們有時也知唯物辯證法是沒有什麼哲學理論可言的，但為了懶惰與利用青年心理，則又不妨來吹一吹，吹時又少不得大鬧一陣。但我們不能默幽而息了。所以雖是一件無關緊要的事，但我們都不能不聽良心囑咐而說出我們想說的話。

至於談到唯物辯證法的內容，我已發表過幾篇文章，似不必重說。不過我在此要想說的即是唯物辯證法的理論，完全是一大倒亂。彼要我們相信世間唯有一科學，科學即是一切。這完全不通，完全不懂得何謂科學。須知我們大家所了解的科學，都是由殊相到共相從個別之中找律則；而指導人類精神活動的法則，則恰恰相反，即我們的精神活動，是要在共相之中努力出一個殊相出來；我們要在平凡之中找特異。蓋人生之指導原則與科學之定律完全是

兩個不同的東西；後者只能作前者之參考材料，我們決不能說後者即可以作前者之功用。因科學上從許多事實之歸納中而告訴我們爲人受食色二慾之支配，但我們人生之活動則非即專是以食色二慾爲目的。蓋人之所以異於禽獸，就在對食色二慾之外另有所加。此所加之點，就是人類用以指行爲之原理，此乃根據異於科學上所言之東西，即我們都同受食色二慾之支配，但各人的發展則不同。有的人，覺得住在洋樓中還不舒服，有的人却覺得住在小院已經足够了；有的人討了幾個老婆還不知足，然而有的人却覺一位黃臉小腳夫人已經够了。所以可見受人類行爲的原則，乃是各各相異。即我們整個人類，有其同，又有其異。其同者即爲科學之所告訴我們的——我們形體上之現象如何。——其異者即爲我們大家各用以指導精神活動的原理。人之所以有天才，就是在能盡量發揮其異點；人之所以稱爲庸俗，就是因其固守人類同點而一無所展。故我們未嘗不可說科學只是一個地基；地基誠然須鞏固，但是若單是地基而不造我們的理想的樓屋，這地基也是白白枉費的。今日鼓吹唯物辯證法的人，可說就根本不明白此點。同是一個東西，他們只見到一個物質，一個現象；他忘物質現象之後還有一個精神活動。不就是這物質上的幾條簡單定則，我們精神活動還發展有一精神原理。我常與一般未學過哲學的人打比喻，我說：『你要問唯物論或新唯物論的理論對否，現在我只消反問你一問題你便可知了。比如你在與何人談戀愛，別人對你說，你們都是在發展性慾。比如

你在研究學問，別人向你說：你不過求滿足食慾問題而已。你如果對這種話滿意：則是唯物論便對了；如果覺得這種話未免野蠻粗魯一點，你們便覺唯物論不對了」。這個比喻也許覺得稍爲過分一點。但實在今天鼓吹唯物論或新唯物論的人，他們却常傾向以如此態度去對付一切人生行爲。不但對自己如此，他對人也是如此。我還記得當今黨國元老吳稚暉先生有一個笑話，他說：「譬如張三與王大娘同在一起，同談起卿卿我我來，你不必要去找求甚麼其他理由，找來也是白費的。你只視那二人的相異生殖器放在一起所發生的作用，你即可知了」。〔大意如此〕。這真是大胆澈底的唯物主義的話。這種人把我們人類活動看得如此簡單，兩個男女在一起，他只看到兩個生殖器，這真是出奇于衆人了。這實在是我們要我們走向野蠻，也就是出科學原理以指導人生的活動之結果。他們這批大胆思想家，實在忘記了人類與禽獸究竟有所不同。人究竟也有兩個生殖器擺在一起而不發生任何作用的時候。可見我們今日唯物主義的話完全是自欺欺人了。

現在的唯物辯證法論者，也大約有吳老先生相同的理論，他們盲信科學的結果，也就要把我們回到簡單。他們還好像覺得能夠見到這點乃是有驚人發現似的。這實在是要我們開倒車了我覺我們文化進展之中，所可畏懼的不是什麼共產黨和法西斯黨，最可畏懼的還是人們把自己的生活估價與禽獸一樣。好像看到禽獸在自由性交，自己也不妨實行自由性交，這

種比附爲禽獸的心理，實在是人類的自甘墜落。我們雖不否認未來社會也許是自由性交的，但未來的自由性交，或革命集團中的自由性交，決不會如我們今日「聰明人」所倡或甚至自己實行的自由性交，因爲未來社會究竟是未來社會，還須我們不知如何大的努力。那時人類生活的方式，究竟不與現在同。現在我們忽然要把未來社會的事情要我們一個人先得優先實現，這完全是自欺欺人的理論。試想想，未來社會也許一個人有一架汽車，難道我們今天的工人就應該據此理由去佔奪別人一架汽車麼？

現在一部份（其實是最少數）鼓吹唯物辯證法的人，總喜歡拿「科學是一切」的理論去應用。其結果，若不捨身去革命，將理論丟掉，便是如我們今日坐在安樂椅上鼓吹唯物辯證法者所推得的理論道理就如上面所叙。這種理論，我老實說，在現在情形下，已經不能欺騙人了。

至於有人以蘇俄之成功，或國內有人附和共產黨，因而推論到唯物史觀有真理可尋，以爲由此可爲新唯物論張目，這更是遊談無根了。大家試想，蘇俄若不是基礎於馴良農奴（這是俄皇帝政時代之惡類）上，他能成功麼？又試想，共產革命，若發生於今日之中，結果不會仍是一團糟麼？不但如此，試看今日意德之法西斯黨成功了，難道我們即可據此而推論說他們倡的民族哲學比之歷來哲學派別有價值麼？原來社會政策與哲學到底是風馬牛不相及

啊！社會運動之成功與否，與哲學有什麼關係？

二

宏明

讀完此書以後，心理上便發生兩種感想：（一）我覺得這個論戰實為科學論戰後第一大運動，並且其意義之偉大與理論之深刻實已遠勝於科學論戰之粗俗與皮毛。蓋科學這東西本不發生存廢的問題，即當時反對科學的人，不是說不要科學，只是說科學不是萬能而已。然而擁護科學的人却一味謾罵。其罵語之下賤與無理性實不亞於今之赤色哲學信奉者，然而試問我們了解了科學沒有？這不能不答覆個「否」字，其態度不是科學家的態度，其理論不是真正理解科學的理論，只是仗着科學本身之先天可能性這點靠山來盛氣凌人，以得了點皮毛上的優勝。其實在現在看起來，正是表示着他們的皮毛與失敗。現在這個論戰，據本書看起來，具理論之精密與嚴格實超過了科學論戰的任何一方面。復次，科學這東西既不發生存廢的問題，則科學論戰實不過只表示藏在幽谷數千年中的中國一旦上了喬木見了天日所發生的一種眼花撩亂的狀態而已。在中國近二十年來的文化運動上有其相當的意義，至於在人類文化上，殊不見有任何重大意義，可說毫無貢獻。可是現在這個論戰意義却有點不同。它不

像科學論戰那樣的偏狹，它不只限於中國，它不只限於近二十年來的中國；它簡直是全世界
的問題，全人類的問題，它將在人類文化上佔一席地位，所以它的意義特別偉大。這個偉大
的意義用一句話表示，即是「理性與衝動之爭」。赤色哲學本來發自於政治革命，復用之以
維護政治革命，他這個革命不只是凡凡的一個改革乃，是「擁護一個打倒一切」就必須自
尊一個。自尊一個就是「衝動」的表示，共產主義是一個衝動，又逼出一個法西斯的衝動，
現在的時代就是衝動頂盛的時代，這不只限於中國，乃牽動了世界的全體。這個論戰，從其
理論看來，就是反對這個衝動的理性運動，所以這個論戰的意義特別偉大。（二）我覺得這
個衝動潮流的哲學，在理論上勢必是歸於失敗的。科學論戰中的擁護科學者是因為得了「科
學本身之先天可能」，這點靠山才得了點皮毛的勝利，現在的赤色哲學信奉者，其所信奉的
那個東西之本身其性質本不同於科學之有普遍性，又沒有科學那樣「先天可能」的可靠性，
乃只是一部分人之私見之衝動。沙灘閣樓，終歸泡影，未見只仗着有衝動無理性可能奠基
於人世者。以上是我讀完這本書以後所發生的兩種感想。以下再稍微介紹一下本書的內容，
看它是否能證明了我這兩種感想。

唯物辯證法牽涉到各方面，所以本書的內容也頗為面面俱到，比較最完全而有系統的是
張東蓀先生那篇唯物辯證法之總檢討。此外各篇，也是殊途同歸，由零化整，看來也是不離

其宗。不過說來雖然複雜，但就本書範圍所有，也可得一個整然的系統，現在不妨簡略地述叙於下。

第一先從邏輯與辯證邏輯作了澈底地批判。它證明了辯證邏輯不能成爲邏輯，尤其不能把所謂形式邏輯克服了，征服了。它糾正了一切對於形式邏輯的誤解與造謠，它指明了辯證邏輯到底爲何物。關於這方面，可以參看東蓀先生那篇文章中的第七段否定與相反，及第九段方法與思想律，牟宗三先生的邏輯與辯證邏輯，以及吳惠人先生的形式邏輯，馬克思方法論的上篇。

第二從辯證法本身方面說，本書也證明了黑格爾的辯證法之大不同於馬克思，並也說明了辯證法到了馬克思手中早已不是辯證法了。所謂唯物辯證法，根本就沒有那會事。天地間就沒有既是唯物的而還能用黑格爾那一套把戲的怪論。這只有赤色哲學家們的糊塗腦袋才能有此。關於這方面可參看東蓀先生那篇文章的第四段黑格爾的學說及其批評，第六段時間的問題，第十二段變化與辯證，以及牟宗三先生的辯證唯物論的制限，魏嗣鑾先生的辯證法與唯物史觀。

第三從唯物史觀方面說，本書也說明了唯物史觀之可通處與不可通處並也說明了階級鬥爭一觀念之意義，關於這方面，可參看東蓀先生那篇文章中的第五段馬克思，第十段決定的

關係，第十一段對於哲學的態度，以及宗三先生的唯物史觀與經濟結構（此文曾在「再生」一卷十一期上載過，本書止錄前五段，至於末段則未錄，想係力求避免正面主張之故。其實亦很重要。讀者可一併參讀）。在這幾篇文章中，我們可以看出一種新的歷史解析法，與科學的文化觀（科學的是對着不科學的經濟的文化觀而言）。

第四從認識論一面說則有傳統先先生的辯證法唯物論談判，南庶熙先生答廿世紀記者葉青，張東蓀哲學批判之批判等篇。我以為赤色哲學中最糟糕的最不成東西的是講知識論一方面的東西，實不值一駁，因為它根本就不是一個認識論。

第五從馬克思本人對於哲學的見地與作學問的方法一說，則有吳惠人先生的辯證唯物論的哲學，形式邏輯與馬克思方法論兩篇疏證的文章，在這兩篇文章中，他証明馬克思的哲學見地與哲學系統根本不同於傳統的哲學見地與哲學系統，我們也可以說，馬克思哲學根本就不不是哲學，只是一個社會哲學而已。根本不是同一範圍內的東西，他又証明了馬克思的方法根本就是地道的英國經驗派的方法：（一）面對事實，（二）教人分析，其實這種方法就是科學的方法，馬克思實會親身用之，資本論就是這種方法的結果。從未見用辯證法與辯証出結果來可憐，一到中國來，根本忘掉了馬克思所用的方法，而只是大吹大擂地去宣傳玄學式的辯證法。

由以上幾點，我們可以看出，本書實作到了兩點：（一）暴露了馬克司本來的老實面目；（二）批挾了烏烟瘴氣一團茅草亂蓬蓬的赤色哲學，在積極方面，這本書也實代表了一種理性主義與科學態度，這個論戰的偉大就在這一點，衝動反科學的雲烟瀾漫了全世界，所以這個論戰也是全世界的問題，並不只限於中國而已，這證之於本書末後的三篇附錄即可明白。這三篇東西一為羅素所作，一為杜威所作，一為柯亨所作。這三位當世的大哲實亦在痛恨着那種反科學的衝動主義，尤其柯亨表示得清楚，他說「我深願目下非理性主義和不容忍精神的潮流能漸漸平息，並希望人類自由思想所表現的偉大能力，不至於從此滅絕，這種能力以前也曾被狂妄的迷信加以阻遏，而決能逐漸恢復。以今例昔，我們能說它此後不再恢復嗎？」這是多麼痛心而且偉大的一種人類請命書。我希望全世界的知識階級都自覺地起來撲滅這個狂妄的衝動。本書就是前奏曲的第一聲。但可惜印刷不甚精美，錯字太多，將來再版時必須改正一下。



再生雜誌 第二卷 第十二期 民國廿三年八月一日發行

編輯者 再生雜誌社

北平西城石板房

發行者 再生雜誌社

本 刊 價 目		
國內各埠不另加郵費 特刊訂閱者不另加價	國外加郵費每冊二角	零售 每冊 二角
		半年 六冊 一元一角
		全年 十二冊 二元

廣 告 刊 例					
廣告概用白紙黑字 如用色紙或彩印價目另議 繪圖刻圖工價另議 遞延多期價目從廉	普通	上等	優等	特等	等第
	正文前後	正文中間	封面之內 及底面 之內面	底封面 之外面	地位
	四十五元	五十元	六十元	七十五元	全 面
	二十四元	二十八元	三十五元		半 面
	十三元	十五元			之四分 一分

唯物辯證法論戰

張東蓀先生編著

北平和外民友書局發行

實價 壹圓四角

(欲知本書之內容請閱本誌本期之書評)