



JUNTA MILITAR

Comisión de Análisis y Evaluación de las
Responsabilidades del Conflicto del
Atlántico Sur

DECLARACIONES

TOMO II

CONSEJO SUPREMO DE LAS FUERZAS ARMADAS
ARCHIVO JUDICIAL MILITAR

CARPETA	EXPEDIENTE
15159	90648

LE
L
V/
R)



Junta Militar

CON EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y Nº DE SU DECL.	FECHA
292 a 303	II	Contralmirante Carlos Alfredo GARCIA BOLL.-----	T.	25/01/83
304 a 314	II	General de Brig. (R) Héctor Norberto IGLESIAS.-----	T.1a.	25/01/83
315 a 321	II	General de Brig. (R) Héctor Norberto IGLESIAS.-----	T.2a.	19/05/83
322 a 329	II	Ex Embajador Rodolfo BALTIERREZ	T.	26/01/83
330 a 340	II	Contralmirante Salvio Olegario MENENDEZ.-----	T.1a.	27/01/83
341 a 350	II	Contralmirante Salvio Olegario MENENDEZ.-----	T.2a.	02/05/83
351 a 358	II	Contralmirante Roberto Benito MOYA.-----	T.1a.	27/01/83
359 a 368	II	Contralmirante (R) Roberto Benito MOYA.-----	T.2a.	19/05/83
369 a 384	II	General de Brig. (R) Américo DAHER.-----	T.	01/02/83
385 a 398	II	Capitán de Navío Juan Carlos MOEREMANS.-----	T.	02/02/83
399 a 417	II	Brigadier Luis Guillermo CASTELLANO.-----	T.	03/02/83
418 a 427	III	General de Briq. (R) Oscar Luis JOFRE.-----	T.	03/02/83
428 a 444	III	General de Brig. (R) Omar Edgardo PARADA.-----	T.	07/02/83
445 a 460	III	Contralmirante Gualter Oscar ALLARA.-----	T.	09/02/83
461 a 479	III	Brigadier Mayor (R) José MIRET.	T.	10/02/83
480 a 506	III	General de Brig. (R) Mario Benjamín MENENDEZ.-----	T.1a.	16/02/83
507 a 527	III	General de Brig. (R) Mario Benjamín MENENDEZ.-----	T.2a.	20/04/83
528 a 538	III	General de Div. Edgardo Néstor CALVI.-----	T.	18/02/83
539 a 554	III	Doctor Roberto Teodoro ALEMANN.	T.	22/02/83
555 a 581	III	Ex Embajador Doctor Carlos Alberto ORTIZ DE ROZAS.-----	INF.	24/02/83
582 a 594	III	Señor Wenceslao BUNGE.-----	INF.	25/02/83
595 a 602	III	Brigadier (R) Ricardo Augusto PEÑA.-----	T.	07/03/83
603 a 611	III	Doctor Amadeo Ricardo FRUGOLI.-----	T.	09/03/83
612 a 614	III	Capitán de Navío (R) Luis María PALAU.-----	T.	10/03/83

via
do d

[Signature]
NBACI
1 (R)

VAGO
R)



Junta Militar

COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS
COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y N° DE SU DECL.	FECHA
615 a 620	III	Coronel (R) Bernardo José MENEMNEZ.-----	T.	11/03/83
621 a 630	III	Señor Constantino DAVIDOFF.----	INF.	14/03/83
631 a 654	IV	Doctor Nicanor COSTA MENDEZ.----	T.1a.	16/03/83
655 a 685	IV	Doctor Nicanor COSTA MENDEZ.----	T.2a.	13/04/83
686 a 702	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.1a.	14/03/83
703 a 723	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.2a.	19/04/83
724 a 732	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.3a.	21/04/83
733 a 762	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.1a.	30/03/83
763 a 788	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.2a.	22/04/83
789 a 802	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.3a.	25/04/83
803 a 825	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.1a.	07/04/83
826 a 848	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.2a.	27/04/83
849 a 859	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.3a.	29/04/83
860 a 868	V	Cap. de Nav.(R) César TROMBETTA	T.	15/04/83
869 a 883	V	Vicecomodoro Eugenio Javier MIARI	T.	28/04/83
884 a 896	V	Teniente Coronel Mohamed Alf SEINELDIN.-----	T.	28/04/83
897 a 909	V	Contralmirante Barry Melbourne HUSSEY.-----	INF.	02/05/83
910 a 918	V	Coronel Juan Ramón DORREGO.----	INF.	03/05/83
919 a 932	V	Coronel Francisco Eduardo MACHI NANDIARENA.-----	INF.	03/05/83
933 a 940	V	Coronel Carlos CORDERO.-----	INF.	04/05/83
941 a 949	V	Teniente Coronel Abelardo Hipólito QUEVEDO.-----	INF.	04/05/83
950 a 963	V	Contralmirante Carlos Alberto César BUSSER.-----	INF.	05/05/83
964 a 971	V	Coronel (R) Rafael Benjamín DE PIANO	INF.	05/05/83
972 a 985	V	Mayor Enrique Mariano CEBALLOS.	INF.	06/05/83
986 a 994	V	Cap. Frag. Carlos Hugo ROBACIO.	INF.	06/05/83
995 a 1002	V	Teniente Coronel Diego Alejandro SORIA.-----	INF.	06/05/83
1003 a 1013	V	Cap. Nav. Adolfo Julio MAILLE.----	INF.	09/05/83
1014 a 1024	V	Coronel Juan Ramón MABRAGAÑA.----	INF.	09/05/83
1025 a 1029	V	Embajador Carlos Lucar BLANCO.----	INF.	09/05/83
1030 a 1043	V	Capitán Pablo Marcos CARBALLO.----	INF.	13/05/83
1044 a 1053	V	Coronel Martín Antonio BALZA.----	INF.	17/05/83

via lec
do de c

MBACH
L (R)

VAGO
R)



Junta Militar

COMISION DE EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV	803 a 825
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV	826 a 848
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV	849 a 859
LOMBARDO Juan José-----	Vicealmirante.---	I	57 a 91
LOMBARDO Juan José-----	Vicealmirante.---	I	92 a 107
MABRAGAÑA Juan Ramón-----	Coronel.-----	V	1014 a 1024
MACHINANDIARENA Francisco Eduardo-----	Coronel.-----	V	919 a 932
MAILLE Adolfo Julio-----	Capitán de Navío.---	V	1003 a 1013
MALLEA GIL Miguel Alfredo-----	General de Brigada.-	II	237 a 247
MARTINEZ Carlos Alberto-----	General de División. II	II	216 a 226
MENENDEZ Mario Benjamín-----	General de Brigada.-	III	430 a 506
MENENDEZ Mario Benjamín-----	General de Brigada.-	III	507 a 527
MENENDEZ Salvio Olegario-----	Contralmirante.---	II	330 a 340
MENENDEZ Salvio Olegario-----	Contralmirante.---	II	341 a 350
MIARI Eugenio Javier-----	Vicecomodoro.---	V	869 a 883
MIRET José-----	Brigadier Mayor.---	III	461 a 479
MOEREMANS Juan Carlos-----	Capitán de Navío.---	II	385 a 398
MOYA Roberto Benito-----	Contralmirante.---	II	351 a 358
MOYA Roberto Benito-----	Contralmirante.---	II	359 a 368
ORTIZ DE ROZAS Carlos Alberto	Embajador Doctor.---	III	555 a 581
PALAU Luis María-----	Capitán de Navío.---	III	612 a 614
PARADA Omar Edgardo-----	General de Brigada.-	III	428 a 444
PEÑA Ricardo Augusto-----	Brigadier.-----	III	595 a 602
PLESSL Sigfrido Martín-----	Brigadier.-----	I	38 a 47
QUEVEDO Abelardo Hipólito-----	Teniente Coronel.---	V	941 a 949
ROBACIO Carlos Hugo-----	Capitán de Fragata.-	V	986 a 994
ROCA Eduardo Alejandro-----	Ex Embajador Doctor. II	II	248 a 265
SAINT JEAN Alfredo Oscar-----	General de División. II	II	227 a 236
SEINELDIN Mohamed Alí-----	Teniente Coronel.---	V	884 a 896
SORIA Diego Alejandro-----	Teniente Coronel.---	V	995 a 1002
SUAREZ DEL CERRO Leopoldo Alfredo-----	Vicealmirante.---	I	141 a 155
SUAREZ DEL CERRO Leopoldo Alfredo-----	Vicealmirante.---	I	156 a 166



Junta Militar

MISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
TAKACS Esteban A.-----	Ex Embajador Inge- niero,-----	II	204 a 215
TROMBETTA César-----	Capitán de Navío.--	V	860 a 868
VAQUERO José Antonio-----	General de División	I	190 a 203
VIGO Alberto Gabriel-----	Vicealmirante,-----	II	266 a 281
VIOLA Roberto Eduardo-----	Teniente General.--	I	167 a 171
WEBER Hellmuth Conrado-----	Brigadier Mayor,---	I	108 a 123

via l
do de

[Signature]
ENBACE
1 (R)

VAGO
(R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL EMBAJADOR (R) D ESTEBAN A. TAKACS

En la Ciudad de Buenos Aires, a los dieciocho días del mes de Enero/ del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y treinta ho- ras, comparece ante la Comisión el señor Embajador (R) D Esteban A. TAKACS, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art 296 del Código de Procedimientos en Mate- ria Penal para el Fuero Federal).

PREGUNTADO: Sobre todo lo que conoce o en que haya participado perso- nalmente, respecto de la operación Malvinas, sea anterior o posteri- or al dos de Abril de mil novecientos ochenta y dos.

DIJO: Ante todo, quiero manifestar que no tuve conocimiento de la i- niciación de la operación del dos de Abril, antes de esa fecha. Mi// primera información concreta sobre la inminencia de una operación de desembarco, mi primera información -que me dio la sensación que era// inminente la operación del dos de Abril- se produjo el primero de A- bril a la mañana, cuando me llamó la Embajadora Kirkpatrick desde// Nueva York para preguntarme si era cierto que versiones de Inteligen- cia de Estados Unidos le hacían suponer que era inminente una opera- ción militar en las Malvinas. Yo pasé esta comunicación de inmediato al Canciller pero no tuve respuesta en ese momento; no hubo comenta- rio; simplemente el Canciller tomó nota. A las siete de la tarde del mismo día primero de Abril, fui llamado al Departamento de Estado, // con urgencia, por el Secretario Haig. El Secretario Haig me repitió/ un poco más detalladamente los mismos argumentos, en el sentido que/ tenían información, por los medios de inteligencia, de que era inmi- nente un operativo militar de nuestra parte en las Malvinas, y que- ría ofrecer -por todas las vías posibles- todos los recursos que es- tuvieran al alcance del Gobierno de Estados Unidos, para evitar lo// que él llamaba una tragedia.

Quiere decir que, agregando un poco a lo de la llamada de la mañana, / también la Embajadora Kirkpatrick había ofrecido sus servicios para/ hacer lo posible, tomando contacto con el Gobierno argentino, para// evitar cualquier hecho militar.

El Secretario Haig -vuelvo al relato- me agregó que en la circunstan- cia que atravesaba en esos momentos el panorama mundial y en particu- lar los problemas de seguridad, ante los hechos que todavía no se ha- bían disipado del todo en Polonia, era indispensable que se tratara// de preservar a dos Gobiernos amigos de Estados Unidos, como eran el// Gobierno de la señora Thatcher y el Gobierno del general Galtieri.// Me agregó, también, el Secretario Haig que hacía una hora y media a- proximadamente estaba tratando de lograr una comunicación entre el// Presidente Reagan y el Presidente Galtieri, cosa que no había conse- guido y, en consecuencia, por todas las vías posibles querían hacer/ saber la disposición del Gobierno de Estados Unidos, para tratar de// evitar un conflicto. También agregó que por disposición del Presiden- te -había estado, además, en la reunión de la Casa Blanca toda la// tarde- estaba dispuesto el Vicepresidente Bush a viajar a la Argenti- na, de inmediato, para tratar de encontrar una solución al diferendo.

PREGUNTADO: ¿Esta entrevista con Haig es el primero de Abril en ho- ras de la mañana?

DIJO: No, es el primero de Abril en horas de la tarde, de la noche, / prácticamente. A las siete me llaman; yo, a las siete y treinta ya// estoy en el Departamento de Estado. Es decir, es en las primeras ho- ras de la noche.

PREGUNTADO: ¿La comunicación del Presidente Reagan con el Presidente Galtieri se hizo a posteriori de esa hora?

DIJO: Aproximadamente dos horas más tarde. De modo tal que yo calculo que esta conversación se producía un poco antes de las ocho; las o- cho de allá, hora de Washington. De modo tal que aquí ya era más tar

////

E. Esteban

ara
ten

ENJ.
eni.
ALBI
A.
I
USTA
ón ()
2
RA
(R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



de. Yo calculo que, más o menos, a esa hora de Buenos Aires se estaba tratando de hacer la comunicación desde Washington. Quiero decir también que en la misma oportunidad el Secretario Haig me agregó que en caso de un conflicto entre el Reino Unido y la Argentina, Estados Unidos estaría necesariamente del lado de Inglaterra. Usó la palabra en inglés textualmente: "We are going to side with Britain". Vamos a estar del lado de los ingleses, porque las condiciones nos van a// forzar a eso. No hay otro detalle importante de esa conversación.--- Yo volví a la Embajada de inmediato, donde estaban los tres Agregados militares esperándome, y les comuniqué esta conversación y en// particular este último comentario, porque pensé que era realmente importante. Daba un poco el acento de lo que podría ser la actitud primera de Estados Unidos. En cuanto al dos de Abril...-----

PREGUNTADO: ¿Tiene noticias de que alguno de los Agregados militares, haya informado a su Comando respectivo eso que usted acaba de manifestar recién?-----

DIJO: Sí, yo tengo la información de que los tres informan a sus Comandos inmediatamente.-----

PREGUNTADO: ¿Informó usted, a su vez, al Ministro de Relaciones Exteriores de esa conversación y de la afirmación que hace el General Haig acerca de la posición de Estados Unidos en caso de conflicto?---

DIJO: Así es, inmediatamente.-----

PREGUNTADO: ¿Esa misma noche?-----

Edg. C...
DIJO: Esa misma noche, de inmediato. Quiero decir también que la mayor parte de estas comunicaciones se hicieron por teléfono mezclador, dado que aún del teléfono mezclador teníamos dudas en el principio// que fuera un instrumento seguro de comunicación. Teníamos la impresión que, por razones de seguridad, la mayor parte de las comunicaciones tenían que hacerse por teléfono. Usamos el télex y los códigos lo menos posible durante la guerra. También tuvimos en cuenta,// desde el principio, una recomendación que me hizo alguno de los Agregados, en el sentido que tratáramos de hacer las conversaciones por// el teléfono lo más cortas posibles, nunca más de cinco minutos.---- Esto en lo que respecta al primero de Abril. También quiero agregar// como detalle, porque he visto en algún libro publicado sobre las Malvinas que se menciona un almuerzo que yo tuve con la Embajadora Kirkpatrick el veintidós de Marzo, en el cual -según aparecía- yo le// anticipé una idea sobre las Malvinas o de que algo podría pasar ahí; yo quiero aclarar esto, porque es importante. Pocos días antes de esa fecha, la Embajadora Kirkpatrick me había llamado a Washington para pedirme que, de alguna manera, tratáramos de ver si se podía revisar una decisión de la cual ellos tenían noticias, sobre el apoyo en la votación de un candidato para la Corte de Justicia. El candidato/ que aparentemente nosotros estábamos propiciando votar era el de Argelia, y la Embajadora Kirkpatrick nos pedía que apoyáramos al candidato de Egipto. Tenía, además, la sensación de que quizás esta decisión no se había evaluado suficientemente. Entonces, yo tomé contacto con el Canciller...Estoy hablando de antes del veintidós de Marzo. Cuando yo le informé al Canciller de la conversación que acababa de// tener con la Embajadora Kirkpatrick, me contestó que la decisión estaba tomada en función de cuestiones de alto interés prioritario de la Argentina y que yo entendería a qué se refería. Y yo entendí que era en esos momentos el tema de las Malvinas, debido a que el incidente de las Georgias ya estaba desarrollándose y también nuestro// diferendo del Beagle.-----

De modo tal que durante ese almuerzo yo le indiqué a la Embajadora// Kirkpatrick -dado que no podíamos cambiar nuestro voto, a modo de// comentario- que la Argentina tenía dos cuestiones de interés prioritario en su política exterior; que una era la del Beagle, a lo que e-//-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



lla acotó que no conocía los antecedentes del problema -quiso desviar la conversación- y que el otro tema de interés prioritario era el de las Malvinas, a lo cual me contestó que tenía noticias del tema. Sabía que la posición de Estados Unidos, tradicionalmente, había sido de// neutralidad en materia de soberanía pero no tenía más noticias del te ma.-----

PREGUNTADO: Con respecto a la información que usted pasa sobre su entrevista con el General Haig, ¿la pasa directamente al Ministro o a// algún funcionario de la Cancillería?-----

DIJO: No, directamente al Ministro. Y la comprende. También esta con conversación que estoy relatando, que tuve con la Embajadora Kirkpatrick, sobre el voto nuestro para ese candidato a la Corte. Y en ese momento -por eso es importante, creo yo, hacer este comentario de marzo, porque...-----

PREGUNTADO: ¿El veintitrés de Marzo?-----

DIJO: No, el veintidós de Marzo, porque cuando el primero de Abril me llama la Embajadora y yo le tomo nota de lo que ella me dice, yo toda vía le hago un comentario, diciendo: "Bueno, recordás que hablamos// del tema de las Malvinas y el Beagle, en su momento?"; a lo que respondió: "Si, justamente. Por eso estoy llamando, porque presiento que aquí puede haber un conflicto y tenemos que tratar de evitarlo".----- Quería ligar los dos hechos, porque los encontraba mencionados especialmente en esa conversación mía con la Embajadora Kirkpatrick del// veintidós de Marzo, pero mi impresión de todos modos es que ni la Embajadora Kirkpatrick ni el Secretario Asistente, Tom Enders, del Departamento de Estado, tenían presente la gravedad del conflicto que// se estaba desarrollando en las Georgias.-----

Esta es la impresión que yo tuve -que creo importante comentar aquí- hasta ese momento. Volviendo entonces a la fecha del primero de Abril, en la madrugada del dos de Abril me llamó primero el Almirante Franco para informarme que se habían iniciado las operaciones de desembarco. Eran aproximadamente las cinco de la mañana, hora de Washington; quizá un poco antes. Yo comuniqué, entonces, la novedad al General Mallea Gil y también al Brigadier Peña y de inmediato, naturalmente, se dirigieron los tres a su sede, y yo también a la Embajada, y tratamos de mantener contacto, durante todo el día, con Buenos Aires, para irnos informando cómo evolucionaban las operaciones.----- Quiero señalar otro hecho importante que describe un poco, quizás, la actitud de Estados Unidos en esa primera fase de la operación. El dos de Abril, a la noche, había una comida que yo ofrecía en honor de la Embajadora Kirkpatrick -que ha sido muy criticada, y muy duramente, por los ingleses- a la cual estaban invitados, además, personalidades del Departamento de Estado y del Ministerio de Defensa. Estaban invitados// el Subsecretario de Defensa; el Secretario Asistente para Asuntos Interamericanos, Thomas Enders; el Secretario de Estado de Ejército; el Jefe del estado Mayor General del Ejército, el General Mayer, y una serie de funcionarios.-----

Y el dos de Abril, a la tarde, recibí una comunicación de la Embajadora, teniendo dudas de si asistiría o no a esta comida, dado que ya se producía esto el dos de Abril a la noche, y me informó que estaría reunida con el Presidente Reagan y que llegaría un poco más tarde a la comida. De donde dedujimos que la asistencia se produciría, como se// produjo. No faltó nadie a esa comida y, realmente, interpretamos ese// hecho -estaban presentes también los tres Agregados militares a la// Embajada- como un nuevo gesto de buena voluntad, porque durante la comida la Embajadora Kirkpatrick -ya el dos de Abril a la noche, estoy hablando ahora- ofreció nuevamente sus gestiones para tratar de resolver de alguna manera, diplomáticamente, el conflicto. Tan es así que// me ofreció viajar al día siguiente a Nueva York -ella, habitualmente//-----

Ed. G. G. G.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



los fines de semana está en Washington, vive en Washington- para invitarnos a comer, al Canciller y a mí, cosa a la que inmediatamente// le dije que sí, porque estaba seguro que el Canciller aceptaría, lo// que así fue.-----

La comida se produciría, en consecuencia, el tres de Abril después// de la reunión del Consejo, reunión en la cual ella -durante la comida- me anticipó que el voto de Estados Unidos iba a ser a favor de In// glaterra, por una cuestión de principios. El principio del primer// uso de la fuerza. Es decir, Estados Unidos -me explicó ella- no po// día sino apoyar a Inglaterra en esa circunstancia. También me agregó// que ella no iría a la reunión del Consejo, que su alterno estaría/// presente, lo cual también fue interpretado por nosotros como otro/// gesto, en el sentido de tratar de suavizar, de alguna manera, la po// sición de Estados Unidos en esa primera votación.-----

Yo viajé también a la reunión del Consejo de Seguridad para recibir// al Canciller, y además informarle personalmente de estas conversa-// ciones y la que había tenido con el Secretario Haig, y le transmití, entonces, la invitación de la Embajadora Kirkpatrick, comida que no se hizo en esa noche del tres de Abril, porque el tiempo impidió el viaje de la Embajadora y se postergó hasta el día siguiente domingo; era el domingo cuatro de Abril. En esa oportunidad, sin embargo, ya// ella, evidentemente, había recibido alguna directiva de parte del/// Presidente y el Secretario Haig, en el sentido de abstenerse de una// gestión ante la Argentina, porque había cambiado prácticamente todo// su enfoque. Nosotros notamos, durante la conversación en la comida, que ella trató de convertirla en una reunión de tipo social y trató// de evitar profundizar la conversación vinculada directamente con la// situación en las Malvinas.-----

El día lunes siguiente, cinco de Abril, el Canciller viajaba a Wa// shington para la convocatoria de Cancilleres de Estados americanos, que ya habían sido de inmediato informados, y en consecuencia se iba a producir una reunión del Consejo de la OEA, a la cual asistiría/// nuestro Canciller para convocar a los demás Cancilleres de la Organi// zación. De acuerdo a lo que de antemano se estableció, no habría un// contacto ese día con el Departamento de Estado salvo que el Departamen// to diera alguna señal. Como no la hubo en ese momento, el Canci// ller volvió a Nueva York esa misma tarde, después de la reunión de// OEA, y a las once de la noche me llamó el Secretario Asistente, En// ders, para manifestarme su sorpresa por el hecho de que no había tomado contacto el Canciller Costa Méndez con el Secretario Haig, pensando que, como no estaba previsto, no se había hecho así. Entonces me preguntó si en los planes del Canciller estaba el quedarse unos// días más en Nueva York. Le contesté que sí, que estaría por lo menos dos días. Entonces me agregó que me esperaba el Secretario Haig al// día siguiente, martes seis, a las tres de la tarde, en el Departamen// to de Estado, y que querían saber si a última hora era posible pre-// ver un viaje de Costa Méndez a Washington, para tener una entrevista con el Secretario Haig; lo cual desde ya entonces comprometí, sujeto a una ratificación a la mañana siguiente. Y se produjo entonces mi// segunda reunión con el Secretario Haig y la última en vinculación/// con el conflicto, porque después de estas primeras reuniones no participé más en ninguna de las reuniones en las que se produjo la nego// ciación de parte del Secretario Haig, tanto en Washington como en// Buenos Aires, es decir, en Buenos Aires y después en Washington.----

En esta reunión del día martes -creo que realmente es impotante que// lo mencione- la actitud del Secretario de Estado continuó siendo la// de tratar de encontrar una solución. Me dijo que seguramente yo ya// estaba al tanto de las últimas noticias: la renuncia de lord//////////

Costa Méndez



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Carrington y la designación del Secretario Pynn como Secretario de//
Relaciones Exteriores. Me agregó que él era amigo de Mrs Thatcher,/
de Carrington, de Pynn, de Nott -el Ministro de Defensa- y que justa-
mente por esa amistad y el conocimiento que él tenía de los ingleses,
él estaba autorizado en nombre del Presidente de Estados Unidos a//
ofrecer su gestión para asistir a las partes. Siempre usó la palabra
"asistir" a las partes; nunca, "mediar".-----

Me agregó, además, que él estaba preocupado porque la decisión del//
Gobierno británico de despachar a la flota era muy grave, y que él,/
conociendo a los ingleses, preveía que era difícil evitar hostilida-
des. Y me agregó: "Ellos van a hundir su flota". Yo le hice un comen-
tario que él tomó como un comentario al pasar: "No lo creo -lo dije
casi un poco en broma-, no lo creo porque no van a estar nuestros bu-
ques ahí esperando". Pero de todos modos, me dijo: "Yo creo que aquí
tenemos que hacer lo posible -y les repito lo que les dije el otro/
día-, tenemos que hacer lo posible para evitar una tragedia; yo quie-
ro empezar a pensar -paró entonces la versión taquigráfica, paró al/
taquígrafo-, quiero empezar a pensar en voz alta: quisiera imaginar/
con usted alguna fórmula para empezar a trabajar y explorar la posi-
bilidad de algún tipo de solución de este conflicto". Entonces me a-
gregó: "Yo creo que a ustedes les interesa la cuestión de la sobera-
nía; usted sabe que nosotros somos neutrales en materia de soberanía,
pero ustedes no pueden seguir hablando de esa manera de la soberanía
porque hay que salvarle la cara a los ingleses". "Yo creo que -agre-
gó- esto, de alguna manera, tiene que ser disimulado en una negocia-
ción". Entonces, yo le dije: "Yo entiendo lo que usted dice; usted//
está hablando en "wording" -una forma de poner las palabras-. Y él,/
entonces, levantando el dedo -recuerdo- dijo "Finesse", en el sentido
del juego del bridge, es decir, la carta escondida, pero la ganadora.
Y entonces me agregó: "Y yo creo que en esas circunstancias, con "fi-
nesse", ustedes deberían dejar las Islas Malvinas y los ingleses no/
deberían volver a las Islas Malvinas, y en el ínterin -mientras se//
discute esta cuestión de la soberanía con "finesse"- instalar una Co-
misión, un Comité, que yo pensé que podría estar representado por//
cuatro países: dos de confianza para el Reino Unido, como podrían ser
el Canadá y nosotros, y dos países latinoamericanos por elección de/
ustedes, ¿qué le parece esta primera idea?". Yo le dije al Secreta-
rio Haig: "A mí me parece una buena idea para empezar a consultar.//
Vamos a hablar de esto con el Canciller; va a estar aquí dentro de//
tres horas". Y así se inicia, entonces, esta primera aproximación.---
El comentario de Haig, cuando terminamos la reunión, fue: "Yo me si-
ento realmente ahora más optimista, porque cuando salió el Embajador
Henderson unos minutos antes de que usted entrara, realmente yo esta-
ba muy preocupado".-----

Edo. Carrington

Tres horas más tarde llegaba a Washington el Canciller Costa Méndez,
mientras yo le iba informando en el coche sobre las alternativas de/
esta conversación. Ahí el Canciller manifestó que, quizá, una fórmu-
la que podría ser más atractiva y mejor para resolver este conflicto
sería la de las tres banderas, en lugar de las cuatro: la de Inglate-
rra, la Argentina y la de Estados Unidos. Yo le manifesté entonces//
al Canciller que si esa fórmula podía ser viable, estaba prácticamen-
te seguro de que una solución del conflicto podía ser encontrada por
la vía diplomática rápidamente. Y, tal cual, en la reunión con el Se-
cretario Haig en la cual participé junto con el Canciller -fue la úl-
tima reunión en la cual yo participé- el Secretario Haig tomó nota//
de esta sugerencia, y entiendo que ésta fue, en consecuencia, la base
y el eje de la negociación que se llevó a cabo en Buenos Aires duran-
te la visita del Secretario Haig. No tuve yo, después de esta reuni-
ón, ninguna otra participación en reuniones en las que hubiera es-/

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



tado el Canciller Costa Méndez con el Secretario Haig, ni en Buenos Aires ni tampoco en Washington.-----

De modo tal que, prácticamente, las intervenciones de la Embajada a partir de ese momento se convirtieron en simples transmisores de algunas inquietudes que se fueron produciendo durante la evolución del conflicto. Por ejemplo, la información que hubo de la transmisión de datos de inteligencia de Estados Unidos a los servicios británicos, sobre la ubicación de nuestros barcos. En ese momento recibí una llamada del Canciller, para que yo tomara contacto con el Departamento de Estado, y por decisión -y de común acuerdo con el Canciller- estos contactos yo los tomé directamente con el Secretario Asistente Enders, quien era el responsable del área latinoamericana y, además, directo operador del Comité, que ellos llamaron "Comité/Crisis", que funcionaba a todas horas de la noche y del día.----- Yo mantuve reuniones informales con el Secretario Enders, tratando de discutir alguno de los detalles de la propuesta, que se iban produciendo a posteriori, cuando ya el Secretario Haig había dejado de actuar como asistiendo a las partes en el conflicto.-----

Y quiero señalar aquí que es importante, también, durante ese período posterior al treinta de Abril, después que Estados Unidos se retirara de la mediación -llamémosle así- que el Gobierno de Estados Unidos trató insistentemente de encontrar soluciones y fórmulas que ayudaran a resolver el conflicto, tanto durante la gestión de Pérez de Cuéllar como durante la del Presidente Belaúnde, y me refiero a las gestiones de Pérez de Cuéllar, a las dos, a las dos propuestas. Incluso, tengo conocimiento de una llamada del Presidente Reagan a la señora Thatcher, aproximadamente una semana antes de la finalización del conflicto, tratando de convencer a la señora Thatcher de que no hiciera un ataque final a Puerto Argentino, cosa que de acuerdo a la información que me dio el propio Enders, fue rechazada por la señora Thatcher vehementemente, aduciendo que a esa altura había muertos y pérdidas importantes y que debían terminar con este conflicto de otra manera.-----

No tengo más detalles importantes referentes a la mediación en sí. PREGUNTADO: ¿En qué momento supo la Embajada sobre las noticias proporcionadas por satélite, a través del Servicio de Inteligencia Inglés?-----

DIJO: En el primer momento en que esto pasó a ser noticia en Estados Unidos y, además, cuando le fue requerida por la Cancillería; es decir, fue simultáneo, porque fueron las propias organizaciones informativas. Yo creo que, promovida mucha de esta información por los propios británicos en Estados Unidos y, especialmente, por los Servicios, creo que formó parte de la campaña. Los ingleses insistieron, desde el primer momento, en que ellos estaban recibiendo información de Inteligencia de Estados Unidos. Es decir, esto no fue comentado por los americanos sino por los ingleses.----- Cuando yo requerí información inmediatamente al Secretario Enders, me aseguro que la directiva que tenía el Gobierno era de no proporcionar datos de Inteligencia al Gobierno inglés, y que los únicos elementos de información que recibían eran los que estaban previstos en convenios previos. Entonces, yo le pregunté al Secretario Enders por qué razón no publicaba esa información el Departamento de Estado, y me dijo que no podían publicarla porque era poner demasiada información en mano de los soviéticos, agregando que, además, el satélite meteorológico de Estados Unidos no estaba en condiciones de proporcionar una información de la precisión como la que requieren las operaciones militares, y que justamente eso era lo que no podían ellos informar públicamente, para evitar que los soviéticos ratificaran ese conocimiento. Pero, sí, nos lo informó directa y personalmente.-----

////

Handwritten signature in blue ink, possibly 'E. G. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Tiene usted la impresión, a pesar de ello, que a través de las comunicaciones inglesas se hacía eso?-----

DIJO: Yo quisiera decir que tengo la impresión de que aquí actuaron/dos vías. Una vía que fue la directiva de Gobierno, y otra vía que// fue la de los servicios en sí. El contacto entre Servicios creo que/hizo que... Especialmente, si tenemos en cuenta que la CIA es una or ganización, prácticamente, organizada y estructurada por los ingle-7 ses. Y esto me lo dijo, prácticamente, un funcionario de la CIA, que me informó que había una comunicación horizontal, debido a las rela- ciones naturales que hay entre Servicios que han estado juntos en/// dos guerras y que, además, le deben prácticamente parte de su propia estructuración y muchos de sus hombres. De modo tal que me hizo ese/ comentario, este hombre, en la sensación de que nosotros estábamos// convencidos que ellos tenían directivas. Y este hombre también me di jo que había directivas de no dar información, pero que él estaba/// convencido de que la información pasaba por las vías horizontales en tre servicios. Creo que esto es importante para tener en cuenta.----

PREGUNTADO: ¿Qué supo usted respecto al movimiento de fondos de la// Argentina, desde Estados Unidos o Inglaterra a un país neutral?-----

DIJO: Solamente un comentario que me hizo el Ministro Alemann, en un momento en que pasó por Nueva York después de la reunión de Helsinki, pero no me hizo el comentario de a qué país. Me dijo que se había es tablecido una cuenta "escrow", y no me hizo ningún comentario sobre// en qué país era.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted noticias de que, más o menos, el siete de A- bril debían llegar a Estados Unidos tres funcionarios: uno del Banco Central, otro de la Nación y otro del Ministerio, para ese movimien- to de fondos?-----

DIJO: No tuve ninguna noticia de ello. Supe que llegaron los funcio- narios y que estaban trabajando en el tema de los fondos y en la//// puesta a cubierto de los fondos, pero no tuve ningún conocimiento so bre hechos concretos.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted -y en qué fecha, más o menos- que el Ministe- rio de Relaciones Exteriores empezó a difundir por el mundo la tesis/ argentina, fundamentando la toma de las Malvinas desde el punto de// vista jurídico?-----

DIJO: No. Nosotros recibimos comunicados; es decir, tesis. Y utiliza- mos, principalmente, la presentación del doctor Ruda en Naciones Uni- das que, además, fue la que estaba traducida al inglés y que fue in- corporada al Diario de Sesiones del Congreso, a pedido nuestro. Y la otra tesis que fundamenta nuestra posición jurídica, es una carta mía que se publicó en el diario "Washington Times" -no el "Post"- y que/ también fue incorporada por un pedido de un Senador al Diario de Se- siones. Son los dos documentos más, digamos, concretos que, con res- pecto a la tesis jurídica nuestra, están como documentos públicos en Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: ¿Su contacto con el Embajador Roca -que era el represen- tante argentino ante las Naciones Unidas- fue permanente o él le in- formaba de vez en cuando sobre los antecedentes de sus negociaciones?

DIJO: El contacto con el Embajador Roca fue permanente desde que él/ llegó, pero él llegó pocos días antes y, prácticamente, durante los/ días del conflicto y apartir del dos de Abril, estuvo tan absorbido/ por las reuniones que la comunicación, si bien fue permanente, fue// muy breve. Alguna comunicación telefónica y, simplemente, para dar// una indicación de que las cosas iban así o asá. Pero no fueron comu- nicaciones de fondo. Tampoco había una vía cómoda para comunicarnos/ por código.-----

PREGUNTADO: ¿Viajó a Estados Unidos, más o menos el veintiuno un gru- po de empresarios encabezado por Krieger Vasena? ¿Tuvo conocimiento/ usted de eso y su éxito?-----

////

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Sí. Estuve informado. Yo creo que fue muy importante en el ámbito económico y financiero, porque en esos momentos en la banca// neoyorkina -y digo neoyorkina porque incluyo a los bancos no ameri- canos- había serias inquietudes sobre la acción a adoptar con res- pecto a nuestro país en materia de créditos y la refinanciación de/ créditos cuyos vencimientos se estaban produciendo, de modo tal que yo creo que esas gestiones fueron realmente exitosas.-----

PREGUNTADO: Cuando Estados Unidos declaró públicamente que se ponía del lado de Inglaterra en el conflicto, ¿Cómo se sintió usted? ¿En/ qué situación quedó usted, en Washington, como Embajador?-----

DIJO: Quiero señalar que esa comunicación se produjo, como un anti- cipo telefónico, el día que el Canciller se retiraba de Washington. Yo llevé personalmente la carta de respuesta a las gestiones de Haig aquí en Buenos Aires. Esa carta se la entregué por indicación del// Canciller al Secretario Enders. El prefirió que fuera al Secretario Enders y no al Secretario Haig. Yo lo entrevisté a Enders en el De- partamento de Estado. Esta carta era entregada, prácticamente, un// día antes del día del anuncio de Estados Unidos de que se retiraba/ de la mediación. Cuando la llevé, la carta estaba escrita en caste- llano. No había habido tiempo de traducirla. El Secretario Enders la leyó en castellano, despacio, en voz alta y me pidió que me quedara para aclararle cualquier duda. Y me preguntó, al llegar al párrafo/ que decía que la propuesta no alcanza a reunir las mínimas condicio- nes, cómo traduciría eso yo al inglés. Yo le hice la interpretación: "failsto match", no alcanza a reunir las condiciones. Y, entonces,/ él interrumpió la lectura y me dijo: "Pero esto significa el fin de la gestión de Haig, porque es un rechazo de la propuesta". Yo le di je: "Yo creo que hay algunas consideraciones, de modo tal que esto/ no necesariamente es un rechazo". "No -dijo-, nosotros hemos estado demasiado tiempo en esto. El tiempo está corriendo. Creo que esto// es, evidentemente, una gestión que no puede continuar, porque tene- mos la impresión, además, de que las intenciones del Gobierno argen- tino no son las de encontrar una solución diplomática". Yo argüí, na- turalmente, pero tuve la sensación de que no quedaba convencido. Y/ él agregó que iba a tener lista la respuesta del Secretario Haig esa misma noche, pero que preveía el resultado. Efectivamente, esa// noche a las once me llamó por teléfono para decirme que despachaba la comunicación. La comunicación llegó a la Embajada informando, y/ además agregándonos de que estas sanciones se anunciarían al día si- guiente, coincidiendo con la noticia de la ruptura de la gestión de Estados Unidos.-----

Estas sanciones serían solamente las primeras, que trataban de evi- tar otras mayores y que, de acuerdo con la evolución del conflicto, podrían ser o no adoptadas. Esa noche yo recibí una comunicación/// del Presidente Galtieri, que me llamó por teléfono para preguntarme cómo había sido la carta, si la carta era firmada o si era una nota verbal, a lo cual yo le informé que la carta estaba firmada por el/ Secretario Haig y dirigida al Canciller Costa Méndez. Al día sigui- ente, cuando se produjo la conferencia de prensa en la cual el Se- cretario Haig informó de la posición de Estados Unidos, comenzó e- se tiempo en el cual Estados Unidos dejó de ser neutral directamen- te en el conflicto. Yo quiero decir que la primera comunicación que tuve, prácticamente al día siguiente de ese hecho, del propio Secre- tario Enders, fue la de ratificar que el Gobierno de Estados Unidos trataría -a pesar de que no estaba ya mediando- por todos los me-// dios, de ayudar a encontrar una solución negociada, y que yo me sin- tiera cómodo de recurrir a cualquier funcionario del Gobierno con// las puertas abiertas, cosa que se verificó y, por supuesto, así com- probé que se produjo.-----

PREGUNTADO: Después de este episodio, ¿cómo trató el Departamento// de Estado, en lo sucesivo, al Embajador y a la Embajada?-----

////

E. G. Galtieri



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Yo creo que el trato fue el trato que se la da a un país con// el que se quiere mantener la mejor relación posible y se quiere re// componer la relación. Es decir, no hubo en ningún momento ningún tra to que diera algún signo de mala voluntad. Por el contrario, hubo in vitaciones a todos los actos, hubo invitación a reuniones; cada vez que recibía alguna información, para averiguar algún tema sobre el// caso tuve la respuesta inmediata del Secretario Enders, e incluso sáb ados y domingos. De modo tal, que fue claro y evidente que el Gobi erno de Estados Unidos trató por todos los medios de preservar la re lación con la Argentina.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe dónde hay copia de la carta que le remite el Minis tro de Relaciones Exteriores al General Haig, y de la respuesta de// Haig?-----

DIJO: Sí, están publicadas por el Gobierno de Estados Unidos, y tam bién la respuesta del propio Gobierno de los Estados Unidos, es de/ cir, la propuesta...-----

PREGUNTADO: ¿Acá se publicaron?-----

DIJO: Acá no se han publicado. Esas cartas están publicadas en el/// Diario de Sesiones del Congreso de EEUU.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted conocimiento de una carta del Embajador Cos ta Méndez en que le dice al Secretario Haig del carácter inamistoso/ de una declaración, cuando horas antes todavía aparecían como media dores?-----

DIJO: Sí, y tuve conocimiento de todas las cartas que envió el Secre tario de Estado al Canciller.-----

PREGUNTADO: ¿Qué sabe usted de una carta de Haig del veintinueve de/ Abril?-----

DIJO: Esa carta llegó la noche anterior al día en que, al mediodía, / se produce la conferencia de prensa. Y a esta carta, el comentario// verbal que se agrega es el que dije antes. De que las sanciones se/ rían, incluso, escaladas, si la evolución del conflicto así lo deter minara.-----

PREGUNTADO: ¿Recibió usted instrucciones, a propósito de Rusia y de/ China y la intervención que tendría, en el Consejo de Seguridad, al tratarse el caso argentino?-----

DIJO: No recibí ninguna instrucción.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted si el Embajador Roca las recibió?-----

DIJO: No lo sé.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo una instrucción por la cual se orienta al señor Em bajador, a propósito del incidente Georgias?-----

DIJO: Exacto.-----

PREGUNTADO: ¿Se menciona allí a China y Rusia, como dos países que// han manifestado con anterioridad la solidaridad para con la Argenti na en cuanto a la soberanía de las Malvinas, aunque sin ninguna ins trucción sobre lo que debía hacerse?-----

DIJO: Así es.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce usted si el General Mallea Gil produjo un infor me a propósito de la situación Malvinas ante los acontecimientos,/// que tuvo como destino la Cancillería?-----

DIJO: No conozco el informe. Conozco de la existencia de un informe, cuando me lo comentó el propio General, manifestándome que estaba le jos de ser lo que se decía que era; pero no conozco el informe.-----

PREGUNTADO: ¿Recibió usted alguna instrucción que significaran acti tudes -de la representación diplomática de la República Argentina en los Estados Unidos- con motivo de las sanciones económicas que se le fue aplicando, tales como el bloqueo de fondos por Inglaterra y la// sanción en el Mercado Común Europeo?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce usted la intervención que pueda, eventualmente, /-----

////

E. O. C. L. A. S.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



haber tenido el Gobierno de los Estados Unidos, ante el Gobierno de/ Gran Bretaña, y también en Sudamérica, para evitar una generalización del conflicto?-----

DIJO: Pediría que se me repitiera la pregunta.-----

PREGUNTADO: Frente a la eventualidad que Inglaterra pudiera haber a tacado el continente o que la solidaridad diplomática -con la Argentina- de los países latinoamericanos, pudiera traducirse en apoyo militar, ¿sabe usted que el Gobierno de Estados Unidos pueda haber intervenido en un sentido u otro?-----

Ed. C. C. C.

DIJO: Hay una gestión -que creo que es importante- que me tocó realizar durante la visita del Presidente Figueiredo a Estados Unidos,/// que fue durante el conflicto. En ese momento, me llamó el Canciller/ Costa Méndez para pedirme que yo entrevistara con la mayor urgencia/ posible al Canciller Saraiva, para manifestarle que teníamos información -que yo mismo había verificado que existía, especialmente en algunos medios de Estados Unidos- de que Inglaterra podría atacar el/// continente. La entrevista con Saraiva era para que el Presidente Figueiredo manifestara su preocupación por esta información. Yo tuve// la entrevista de inmediato con Saraiva. Eran las seis de la tarde, y me contó en ese momento el Canciller de Brasil que ya había tenido// una reunión el Presidente Figueiredo con Reagan en la mañana, y en// la cual el tema Malvinas había sido tratado, y que él mismo había hablado del tema con el Secretario Haig. Y le habían manifestado los// dos la misma preocupación del hecho de que era indispensable encontrar una solución al conflicto, y que no podía continuar esta situación. Cuando yo le manifesté que teníamos información que podía haber un inminente ataque al continente, es decir, a alguna de nuestras bases, entonces el Canciller Saraiva me dijo que iba a volver, de inmediato, a tomar contacto con Haig. Y que en la comida de esa noche/ estuviera yo seguro, que el Presidente Figueiredo volvería a hablar con el Presidente Reagan del tema y que desde ya me anticipaba que// Brasil iba a adoptar una posición muy firme frente a esta situación. Y que me iba a informar, además, de esa conversación más tarde, a/// través del Jefe del Gabinete, que lo acompañaba en la gira, un Embajador que, efectivamente, me llamó a la una menos cuarto, a la media noche, para informarme que el Presidente Figueiredo le había dicho// al Presidente Reagan que un ataque a alguna base argentina en el continente sería considerado por Brasil como un ataque al continente, y que el Brasil no toleraría eso. Y además, también, me agregó este// Embajador que una comunicación, un telegrama, acababa de ser despachado por orden, también, de Figueiredo a Helmuth Schmit, pidiéndole que también hiciera una gestión ante Mrs Thatcher.-----

De modo tal que, concretamente, al Presidente Reagan se le pidió que le hiciera saber a Mrs. Thatcher que un ataque iba a ser considerado por el Brasil como un ataque a territorio continental. Creo que esto es importante anotarlo.-----

PREGUNTADO: ¿Recibió usted también las instrucciones del caso para// influir ante los representantes de los países signatarios de Tlatelolco, en el sentido de la censura del hecho del empleo del submarino por// medio de propulsión nuclear, en el Atlántico Sur?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Qué conoce usted acerca de los contactos de la CIA con/ su similar de Inglaterra?-----

DIJO: Yo mantuve algunas reuniones con el ex-Jefe del Consejo de Seguridad, Richard Allen, durante la guerra, y -dado que él tenía una enemistad marcada con Haig; por eso de alguna manera había renunciado- estas reuniones se produjeron siempre en condiciones tales de seguridad y tratando de evitar la detección, lo que me pone de manifiesto que evidentemente la Embajada estaba permanentemente controlada. En el último encuentro durante el conflicto -ya que después tuvi

-----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



mos varios a posteriori- que fue en un convento, donde había curas/
orando en el jardín donde conversábamos, cuando salíamos me dijo:///
"Usted váyase primero, porque es probable que lo hayan seguido, y///
le recomiendo muy especialmente que tenga en cuenta los sistemas de/
detección". Con lo cual me estaba diciendo, prácticamente, que esta-
ba totalmente controlada toda la Embajada y la residencia también.--

PREGUNTADO: Cuando renunció Alexander Haig, ¿el espíritu del Departa-
mento de Estado, respecto a la Argentina, cambió?-----

DIJO: Yo creo que la renuncia de Haig no modificó la actitud del De-
partamento de Estado, que está estructurado por un elenco muy profes-
sional que toma muy lentamente posición en conflictos como el nues-/
tro. La mayor parte de los funcionarios de peso en el Departamento//
de Estado eran probritánicos y continuaron siéndolo después. El Se-/
cretario Enders, creo que fue una excepción a esto y, por supuesto,/
la Embajadora Kirkpatrick que no pertenece, de alguna manera, al De-
partamento de Estado, dado que forma parte del Gabinete. Pero yo di-
ría que no se notó un cambio. Creo que el Secretario Schultz sí en-/
tró al Departamento de Estado con un espíritu de tratar de encontrar
una solución y hacer más viable el diálogo con la Argentina, y en es-
to la cúpula del Departamento de Estado estuvo de acuerdo. Por ejem-
plo, antes de que yo dejara Washington -recuerdo que era el día en//
que renunciaba el Ministro Pastore- me llamaron con urgencia a la Ca-
sa Blanca para manifestarme la preocupación que tenían por la ver///
sión que había de un eventual "default" de parte de la Argentina, si-
guiendo el caso de México, y ahí fue que se me comentó que el Secre-
tario Asistente del Tesoro una semana antes había hecho una gestión/
en Londres, él mismo, tratando de insistir ante los ingleses de que/
separaran el tema del congelamiento de fondos de las demás sanciones
comerciales, porque los argentinos no iban a poder aceptar un descon-
gelamiento mutuo que no estuviera limitado exclusivamente a eso. De/
modo tal que me consta, también ahí, que en el ámbito financiero y//
económico el Gobierno dio directivas, y aún no tengo dudas de que///
las continúa dando, para tratar de mantener la mejor condición a los
programas de refinanciamiento de nuestra deuda.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted algún conocimiento de una versión en el sen-
tido que, por incitación de Gran Bretaña, Chile habría podido tomar/
acciones ofensivas, pero que Estados Unidos se opuso?-----

DIJO: No tuve conocimiento directo de eso, pero no me sorprendería//
de que hubiera sido así, dado que en alguna oportunidad el General//
Walters, con quien tuve relación frecuente durante la guerra y des-/
pués de la guerra en Washington, me comentó que el año pasado, en///
una de sus visitas a Chile, le habían hecho algún comentario en el//
sentido que Estados Unidos debería hacer algo para tratar de que la/
Argentina terminara de resolver el conflicto del Beagle; y entonces,
según Walters, él le dijo al Presidente Pinochet: "Nosotros no vamos
a hacer ninguna presión sobre los argentinos, porque por querer ha-
cerla inventamos a Perón, y usted no querrá, General Pinochet, que//
la Argentina tenga un nuevo Perón, al lado". A lo cual -según me///
cuenta Walters- Pinochet se quedó callado. De modo tal que, con esto,
lo que estoy señalando es que la actitud del Departamento de Estado/
es la de tratar de no actuar para nada en el tema del Beagle, de ma-
nera tal que se pudiera crear algún tipo de reacción de parte nues-/
tra. Creo que indirectamente contesta eso. No me sorprendería que///
fuera así.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo decla-
ro?-----

DIJO: Sí, en la respuesta a la segunda pregunta de la página tres,//
quiero aclarar que la llamada del Almirante Franco se produce desde/
Buenos Aires, porque él estaba en ese momento acompañando al Almiran-
te Hayward. Durante la ausencia del Almirante Franco, quien tampoco/

Ed. C. ...



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



estuvo en la comida en honor de la Embajadora Kirkpatrick el dos de Abril, estaba a cargo de la Agregaduría Naval el Capitán de Navío// Garza.-----


Con relación a lo que expuse en la página cinco, quiero aclarar que el Secretario Haig usa la palabra "finesse" al referirse a la negociación. La versión debería decir: "Y yo creo que en estas circunstancias, ustedes deberían dejar las Malvinas" etc., es decir, suprimiendo "con 'finesse'". O sea que "finesse" se refiere a la negociación, no a la forma de dejar las Islas.-----


En la página nueve, la respuesta a la novena pregunta que allí se formula, debería decir: "No conozco el informe. Conozco de la existencia de un informe como me lo comentó el General, manifestándome/ que estaba lejos de ser lo que se decía que era; es decir, que no// tenía nada que ver con las Malvinas y se refería a las relaciones// con los Estados Unidos. Pero no conozco el informe; para aclarar/// aún más esto, señalo que tampoco sé si el informe tuvo como destino la Cancillería o sería simplemente alguna comunicación interna a la Fuerza".-----


En la página nueve, a la pregunta referida al incidente Georgias,// amplió la respuesta agregando que mantuve una entrevista con el Subsecretario de Estado Walter Stoessel, quien me manifestó la preocupación del Gobierno de Estados Unidos por la evolución del incidente. Con respecto a la pregunta siguiente, referida a China y Rusia, deseo rectificar mi respuesta, por cuanto no tengo seguridad de haber recibido esa instrucción.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura/ de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)


ESTEBAN A. TAKACS
Embajador (R)
Declarante


CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)


ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)


JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomás de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R) 2

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE DIVISION (R) D. CARLOS ALBERTO MARTINEZ.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los diecinueve días del mes de Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinte horas, comparece ante la Comisión el General de División (R) D. Carlos Alberto MARTINEZ, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia// Militar).

PREGUNTADO: Sobre todo lo que usted haya sabido o presenciado, o aquello en lo que haya participado, relativo al conflicto de las Malvinas.

DIJO: El que habla, en principio tomó conocimiento de la decisión argentina de reconquistar las Malvinas, a través de las circunstancias que voy a relatar. En función de nuestro cometido, la Secretaría de Inteligencia de Estado venía o seguía reuniendo información sobre movimientos de Unidades militares chilenas. En este caso particular, seguíamos el desplazamiento de un Destructor británico adquirido por Chile, que venía desplazándose, junto con un buque-tanque, desde Europa hacia Chile.

Si no recuerdo mal, cruzó el canal de Panamá, pues venía por la costa del Pacífico y, por medios propios de la Secretaría, conocimos el camino del Destructor; y así lo informé al Presidente, cosa que hacemos habitualmente. El Presidente, con esa información, la comentó a sus pares de la Junta.

A continuación de ese episodio, el Presidente me citó y me comentó que cuando él le trasladó a los otros integrantes de la Junta esta información -que la Secretaría le había hecho presente- uno de los otros Comandantes -creo, sin certeza, que fue el Comandante de la Armada- de alguna forma mostró su disconformidad, por no haber sido oportunamente informado de ese desplazamiento.

PREGUNTADO: ¿Podría usted precisar la fecha?

DIJO: A eso voy. Después de este episodio y de las visitas que hice al Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea y al Comandante en Jefe de la Armada, siguiendo una orden del General Galtieri, éste me dijo, ante ese episodio: "Vea, ahí va a ir un parte de información", que es el que hacemos habitualmente a las Fuerzas cuando hay algo de interés para ellas. Entonces, el General Galtieri dijo: "Lo que pasa es que ahora esta información tiene una gran importancia y actualidad porque, General, estamos en esto". Y me hizo saber la decisión de ocupar las Malvinas.

PREGUNTADO: ¿En qué fecha, aproximadamente?

DIJO: Después de haber salido las fuerzas nuestras, y no habiendo de desembarcado todavía en Malvinas. Horas antes del desembarco propio en Malvinas.

PREGUNTADO: ¿Esa noticia del Destructor vendido a Chile, entonces es, más o menos, de esa época?

DIJO: Efectivamente. Esa información sobre el recorrido de ese barco inglés vendido a Chile, era contemporánea con la decisión argentina de recuperar Malvinas, sin conocimiento nuestro. Nosotros seguíamos con preocupación el desplazamiento de ese barco inglés, por nuestro conflicto con Chile.

Y reitero: paralelamente con esa información sobre ese Destructor inglés, teníamos otra información que procesábamos habitualmente y que distribuíamos permanentemente. En el caso particular de este barco inglés, para nosotros era una información más. Y le dimos ese carácter: una información más.

En ese momento no estábamos viviendo una circunstancia -diría yo- inminente, en nuestro enfrentamiento con Chile. Consecuentemente, no



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



le dimos a la información un tratamiento llamado "flash" -es decir, vertiginoso- sino que le dimos el trámite habitual: la confección// del parte de información, desfigurando un poco el modo como noso-// tros obtenemos la información para cuidar nuestras fuentes. Y en// ese trámite burocrático -que dura veinticuatro horas, a lo sumo cua-// renta y ocho horas- los Comandantes que no recibieron la informa-// ción -después interpretamos nosotros que estaban realmente pendien-// tes de toda información sobre el poder militar inglés, porque esta-// ban en una operación sobre Malvinas- consideraron que tenía que ha-// ber sido inmediatamente transmitida.-----

El General Galtieri, ante esa circunstancia, me dice: "Vea, el tema es así: Yo hice el comentario del desplazamiento del barco inglés y creo que fue el Almirante Anaya -no lo recuerdo, pero seguramente// habrá sido el Almirante Anaya- quien manifestó su disconformidad:// cómo no tenía esa información".-----

Entonces, ahí fue cuando el General Galtieri me puso en conocimien-// to de que estaba en desarrollo la acción argentina sobre Malvinas y creo que, esa misma noche, se producía el desembarco.-----

PREGUNTADO: ¿El desplazamiento de ese buque obedece a la situación// que se estaba viviendo en Georgias?-----

DIJO: Claro. El desplazamiento del buque se basaba esencialmente en la compra de Chile. El barco estaba comprado por Chile. Todavía/// creo que no se había hecho el traspaso de banderas. Parece que ocu-// rría algo así. Y todavía venía navegando el barco inglés, con bande-// ra inglesa, por el pacífico, para llegar a un puerto chileno y ha-// cer la transferencia a Chile de ese barco. En esa instancia se esta-// ba y venía -incluso recuerdo casi con precisión- acompañado por un// buque tanque petrolero que lo acompañaba en todo el derrotero. Creo que también estaba dentro de la compra hecha por Chile.-----

PREGUNTADO: ¿Ustedes no ligaban a ese buque adquirido -que todavía// no había llegado a Chile y a cuya Flota no se había incorporado/// aún- con los movimientos, desplazamientos o despliegues anormales// que también había hecho Chile; con la concentración de la Flota en el Sur, y con los desplazamientos de blindados; o sea, que había mo-// dificado sus despliegues, incrementándolos en una forma muy ofensi-// va en el Sur?-----

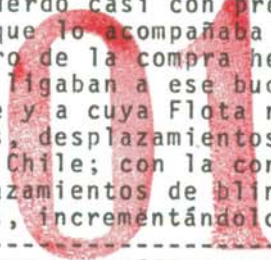
DIJO: Nosotros, a la parte específicamente militar de la estrate-// gía, no digo que la desconocemos, pero no es nuestra preocupación// esencial. No obstante, estábamos en conocimiento de todo ello.-----

Siguiendo con aquella idea, a partir de ese momento, la Secretaría// tomó conocimiento de esta acción argentina de recuperación de Malvi-// nas. Cuando nos enteramos de ello, el Presidente me dijo: "Bueno,// usted vaya ahora y tome contacto con el Comandante en Jefe de la/// Fuerza Aérea y con el Comandante en Jefe de la Armada; los pone en conocimiento de detalle de todo lo que tenga sobre el desplazamien-// to de este Destructor y, además, coordinen el modo de brindar de la manera más oportuna y eficiente posible, toda la información que se pueda reunir".-----

Yo le propuse al Presidente, consecuentemente, que para no retardar esta remisión de información a las Fuerzas, a partir de ese momento la Secretaría iba a volcar el centro de gravedad de su actividad,// en reunión de información relacionada con el Conflicto Malvinas. Y, por ello, con una periodicidad -si no recuerdo mal- de cuatro ho-// ras, íbamos a mandar toda la información que pudiéramos reunir en// ese lapso, a las Jefaturas de Inteligencia de los Estados Mayores// del Ejército, de la Armada, de la Fuerza Aérea y del Estado Mayor// Conjunto, cosa que así se hizo. La información se distribuía -creo-// cada cuatro horas, al margen de que si había algo urgente también// se transmitía en su oportunidad a esos cuatro destinatarios.-----

La información iba en bruto, como se recibía, mucha de ella produc-// to de interceptación radioeléctrica. Como se recibía, es decir, sin//

Handwritten signature in blue ink.





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



análisis, se mandaba a cada una de las Jefaturas, al margen de que// en la propia SIDE después se seguía haciendo el análisis de Inteli- gencia de esa información. Así se materializó durante todo el episo- dio, la remisión premanente de información.-----

El Secretario de Inteligencia de Estado, por su carácter de tal, tie- ne dos responsabilidades en lo que se relaciona con cargos: una es// ser Secretario de Inteligencia de Estado, y la otra, por esa condi- ción, es ser Jefe de la Central Nacional de Inteligencia. Esta Cen- tral Nacional de Inteligencia, está conformada por los Servicios de Inteligencia, las Jefaturas de Inteligencia de las Fuerzas Armadas, por la Superintendencia de Seguridad Federal y la propia SIDE. Hay// un órgano de trabajo que es la Secretaría de la Central Nacional de Inteligencia, que físicamente está en la misma Secretaría de Inteli- gencia de Estado. Allí hay un Oficial Superior a cargo. Actualmente// es un Coronel, el Coronel Oliver, y también lo era en ese momento.-- A ese Coronel lo mandé a llamar, lo puse en claro de la situación y le ordené que pusiera en movimiento a la Central Nacional de Inteli- gencia, para analizar y llegar a concretar una apreciación de Inteli- gencia de esa Central -sobre el Conflicto Malvinas. Esta apreciación se hizo en forma esquemática, creo que con fecha cuatro de Abril, y fue hecha por la Secretaría General.-----

La obligación de esta Central Nacional de Inteligencia es dar partici- pación, por supuesto, y compatibilizar su apreciación con las opti- niones de las otras Jefaturas de Inteligencia. Así se hizo, y se ter- minó compatibilizando esta apreciación con fecha seis de Abril. El// seis de Abril se materializa esa apreciación de Inteligencia, donde, por supuesto, se termina con las capacidades que se asigna al oponente el día seis de Abril y se actualizan posteriormente en dos o tres oportunidades.-----

PREGUNTADO: ¿Hay alguna conclusión en esa apreciación?-----

DIJO: Sí. La conclusión son las capacidades en general. Las puedo// sintetizar.-----

PREGUNTADO: ¿Puede dar brevemente una idea?-----

DIJO: La idea general es que las capacidades que se asignan a Gran// Bretaña, en esa oportunidad, son las de buscar recuperar Malvinas// -como se hicieron varias, no recuerdo exactamente- pero creo que em- pezando con la recuperación de Georgias; que iba a atacar Malvinas, que iba a buscar hacer pie en Malvinas, buscando una mejor posición, y que después iba a negociar.-----

PREGUNTADO: Eso fue en cuanto a la intención. Pero respecto a la ca- pacidad militar, ¿no hay alguna conclusión?-----

DIJO: No. Respecto a la capacidad militar, no.-----

Esa apreciación, como comenté hace un momento, es actualizada poste- riormente en dos o tres oportunidades, en función de las modificacio- nes que se iban produciendo en la situación, a partir de que Gran// Bretaña recupera Georgias, a partir de que desembarca en San Carlos, etcétera.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era la apreciación?-----

DIJO: Eramos conscientes -por lo menos yo era consciente- de que en/ estos análisis que estábamos haciendo, muchas veces íbamos un poco// a la zaga de los acontecimientos. No obstante, se hicieron. Un con- flicto armado generalizado y un conflicto armado localizado, son las principales capacidades que analizamos el seis de Abril.-----

Dentro de las que seleccionamos, está el conflicto armado localizado con la posible colaboración de aliados; bloquear los archipiélagos// ocupados o reconquistar Georgias, Sandwich y/o destruir parte del po- der militar argentino y luego negociar con la Argentina, directa o// indirectamente a través de un mediador, que podría ser Estados Uni- dos; negociar la explotación de los recursos. En orden siguiente,/// otra capacidad: establecer en el área de conflicto una relación de// poder militar con capacidad de disuasión o intimidación, que colocan

Handwritten signature in blue ink.

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



do a la Argentina en situación desventajosa, la obligue a acceder a negociaciones directas o indirectas sobre la explotación de los recursos. Enviar una fuerza capaz de reconquistar las Islas y, durante el trayecto, establecer, mediante un mediador, negociaciones indirectas y/o destruir parte del poder militar argentino, para negociar la explotación de los recursos.

Esas son, en esencia, las capacidades que la Central Nacional de Inteligencia retiene al seis de Abril del ochenta y dos.

PREGUNTADO: ¿A quién es elevada esta apreciación?

DIJO: Esta apreciación es elevada al Estado Mayor Conjunto y a las Jefaturas de Inteligencia de las Fuerzas Armadas.

Debo hacer aquí una aclaración. La Central Nacional de Inteligencia, fue creada en el año sesenta y seis -época del Presidente Onganía- y aparece en momentos en que nace, también, el Sistema Nacional de Planeamiento, con el Consejo Nacional de Desarrollo y el Consejo Nacional de Seguridad. Con los años, estos organismos dejan de tener esa vigencia y, actualmente, con las modificaciones de estructura de poder que ha habido en la Argentina a partir del setenta y seis, estos dos organismos -de algún modo- son reemplazados por la Secretaría de Planeamiento y por el Estado Mayor Conjunto. De alguna manera el Estado Mayor Conjunto viene a ser algo así como el órgano de trabajo del Consejo Nacional de Seguridad de aquella época, y la Secretaría de Planeamiento viene a ser algo así como el Consejo Nacional de Desarrollo de aquella época, a los fines del planeamiento. Por eso, nuestro interlocutor principal en este evento fue el Estado Mayor Conjunto, el que constituía el principal "cliente" -valga el término- de nuestras apreciaciones.

Al margen de eso y en función de que también participaban en estas apreciaciones Ejército, Armada y Fuerza Aérea, a cada uno de ellos se le enviaba un ejemplar de la apreciación compatibilizada.

PREGUNTADO: Esa apreciación del seis de Abril, ¿tiene en vista la idea de que hay que tomar las Malvinas para poder negociar o tomarlas para defenderlas, para siempre?

DIJO: Si entiendo bien la pregunta, debo reiterar lo que manifesté hace un momento; es que de algún modo yo entendí que íbamos un poco a la zaga de los acontecimientos. Digo esto porque para una mejor comprensión de una apreciación, tanto en su realización como en sus fines, tendríamos que haber reconocido, en principio, la decisión argentina, el alcance de la decisión argentina y, consecuentemente, después hacer la apreciación de Inteligencia que sirviera a esos fines.

En este caso particular, nos encontramos con la decisión ya en desarrollo, que para nosotros era recuperar las Malvinas. No era en ese momento nuestra preocupación. Espiritualmente, no pensábamos en otra cosa que en conocer lo que estaba ya en desarrollo. Por supuesto, al momento en que esto se escribía -seis de Abril- ya estábamos nosotros asentados en las Malvinas y con nuestra bandera desplegada. Esta apreciación tendía, en nuestra óptica, a que las Malvinas ya eran nuestras.

PREGUNTADO: ¿Llegaron, ustedes, a conocer los documentos que produjo el Estado Mayor Conjunto -previa o posteriormente a la invasiones decir la DENAC 1, la DENAC 2 y la DEMIL 1?

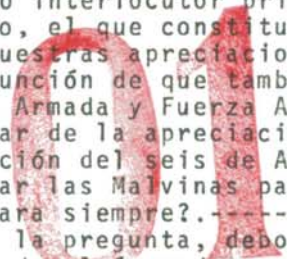
DIJO: No.

PREGUNTADO: ¿Ni siquiera después de producida la invasión, conocieron esos documentos?

DIJO: No debo ser impreciso. Tengo que ser preciso. Realmente, en este momento, no recuerdo. Voy a consultar mis archivos. Si tenemos conocimiento, lo tenemos formal y, realmente, no recuerdo. No lo hemos tenido en su oportunidad, si ése es el alcance de la pregunta.

PREGUNTADO: ¿Cómo continúa la apreciación que ustedes hicieron el

Handwritten signature in blue ink.





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



seis de Abril?-----
 DIJO: A esos momentos, reitero, CNI-SIDE seguía proporcionando, con/
 Ta periodicidad que antes mencioné, toda la información que recibía-
 mos, y tratábamos de mantener actualizada esta apreciación que acabo
 de mencionar. Cuando había algún episodio que considerábamos que mo-
 dificaba la situación, reiniciábamos los análisis y, si había lugar,
 dábamos a conocer o concretábamos una nueva apreciación de Inteligen-
 cia sobre el conflicto, cosa que hacemos con fecha quince de Abril.7
 También, en lo principal, llegamos a las capacidades. Mantenemos vi-
 gentes las que habíamos expresado y las demás sin mayores modifica-
 ciones. Hay una nueva actualización al veintiocho de Abril, buscando
 enriquecer algunos análisis previos. No hay modificaciones esencia-
 les de detalle. Por supuesto, todo esto está a disposición de la Co-
 misión, cuando lo desee; también, si quiere copia de todos estos do-
 cumentos.-----

Puedo hacer una referencia; no sé si cabe. Desde no hace mucho tiem-
 po, hemos logrado estructurar el trabajo de la Central Nacional de//
 Inteligencia, de acuerdo a doctrina. A partir de mil novecientos o-
 chenta y uno logramos, con el concurso de las Fuerzas, concretar lo
 que llamamos el Plan Nacional de Inteligencia Estratégica, que es el
 documento que permite, después, orientar la reunión y búsqueda de in-
 formación, para llegar a completar la Inteligencia necesaria para la
 conducción del Estado. En este caso particular, desde fines de mil//
 novecientos ochenta y uno, estamos trabajando en un Plan de Inteli-
 gencia Estratégica -que llegamos a concretar- y allí -por supuesto,/
 es historia antigua- figuraba una de las tareas, que era la tarea nú-
 mero dos. Este Plan de Inteligencia Estratégica, por supuesto, se de-
 riva de un trabajo en común con la Secretaría de Planeamiento y con/
 el Estado Mayor Conjunto, nuestros principales "clientes" -no encuen-
 tro el término apropiado- para nuestro trabajo. En función de esos//
 trabajos -trabajo horizontal que se hace con estos organismos- se///
 llega a concretar este Plan de Inteligencia Estratégica para el año/
 mil novecientos ochenta y dos, y que, por supuesto, se deriva de las
 hipótesis de conflicto y de las hipótesis de guerra que se llegan a
 tener presentes en esas instancias. En ese momento, fines de mil no-
 vecientos ochenta y uno, principios de mil novecientos ochenta y////
 dos, una hipótesis de conflicto grave era con Gran Bretaña, por la//
 ocupación ilegítima por parte del Reino Unido, de las Islas Malvinas
 y Georgias del Sur, y atribución de soberanía sobre las Islas Sand-
 wich del Sur. Se daba una probabilidad de hipótesis de guerra para//
 el corto plazo y, en función de eso, se diseñaban los que nosotros//
 denominamos "elementos esenciales de Inteligencia" para ser revela-
 dos, que estaban listados y que tenían fecha de concreción para, por
 supuesto, mucho más allá de la que hubiera sido conveniente, tal co-
 mo sucedieron los hechos, esto es para mayo, para junio, para octu-
 bre, para diciembre de mil novecientos ochenta y dos.-----

Este documento -Plan Nacional de Inteligencia Estratégica- se termina
 de consolidar, de compatibilizar con las Fuerzas, el treinta y///
 uno de Marzo del ochenta y dos. Y se difunde el seis de Abril, ya///
 producido el episodio de Malvinas. Y esta tarea, la tarea número///
 dos, como puede verse en este ejemplar, estaba para reformular. ¿Por
 qué? Porque ya la instancia, al momento en que se difunde el Plan,//
 estaba desactualizada, porque esta hipótesis de conflicto, o que fi-
 guraba como hipótesis de conflicto, ya estaba en marcha. Esto, por//
 supuesto, después se busca volver a encauzarlo y ahora, supuestamen-
 te, lo tenemos encauzado, porque planes de Inteligencia de esta natu-
 raleza, para este nivel, y elementos esenciales de Inteligencia de//
 este nivel, y órdenes de reunión de información y procesamiento de//
 Inteligencia de este nivel, son pausados, son de largo tiempo.-----
 Consecuentemente, esta tarea, así como estaba estructurada para la//

Handwritten signature in blue ink, possibly 'C. E. R. C.' or similar, with a large stylized initial 'D' or 'E'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



fecha en que se produce el episodio, dejó de tener vigencia y tuvimos que trabajar -como mencioné antes- con información en bruto,/// que difundíamos a las distintas Fuerzas y con esa especie de actualizaciones y apreciación de Inteligencia que, realmente, no son del tipo de las que se supone que debe estructurar la Central Nacional de Inteligencia, o sea, con suficiente tiempo como para hacer ese// trabajo.-----

PREGUNTADO: Antes de comenzar la operación o durante el desarrollo de la misma, ¿entró en la SIDE alguna noticia sobre compra de armamento, por parte de Gran Bretaña y, en especial, respecto de la calidad de ese armamento?-----

DIJO: No. Noticia específica, no. De tipo general, sí; información con poca valorización -es decir, no demasiado firme para nosotros- sobre apoyo americano, de Estados Unidos a Gran Bretaña. Pero información precisa, no; sólo de tipo genérico.-----

PREGUNTADO: Usted mencionó, recién, que habían consolidado -con los Servicios de las Fuerzas- los elementos esenciales de información// que se requerían para atender el Conflicto Malvinas. ¿Cuáles eran// esos elementos?-----

DIJO: Son intereses y objetivos de Gran Bretaña: su estrategia, vinculada con la Antártida; geoestrategia del Mar Austral; determinación del potencial de Gran Bretaña; factores de fuerza y debilidad, capacidades y vulnerabilidades; individualización, interés, gravitación y eventual estrategia de los aliados de Gran Bretaña; estudios de la actitud a asumir por el Consejo de Seguridad de la UN, de conformidad con el Capítulo siete de su Carta; interpretación del apoyo que brindaría la OEA, conforme con lo establecido por el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca; intereses, gravitación y/// eventual estrategia de los países limítrofes relacionados; indagación de las eventuales repercusiones en el ámbito interno; opinión de los propios públicos.-----

PREGUNTADO: ¿En qué términos pensaban ustedes completar o reunir todos esos elementos de información?-----

DIJO: Esto, que como dije es difundido el seis de Abril, tenía como fechas de finalización -antes de conocer el episodio Malvinas en/// sí- las siguientes: Intereses y objetivos de Gran Bretaña, su estrategia, vinculación con la Antártida y geoestrategia del Mar Austral: quince de Octubre del ochenta y dos; Determinación del potencial de Gran Bretaña, factores de fuerza y debilidad, capacidades y vulnerabilidades: quince de Diciembre. Individualización, interés, gravitación y eventual estrategia de los aliados de Gran Bretaña: mayo del ochenta y tres. Estudio de la actitud a asumir por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas conforme con la Carta:/// treinta de Junio del ochenta y dos; Interpretación del apoyo que/// brindaría la OEA: treinta de Julio del ochenta y dos; Intereses,/// gravitación y eventual estrategia de los países limítrofes relacionados: treinta de Septiembre.-----

PREGUNTADO: A las hipótesis de conflicto, normalmente se les da un// ordenamiento de acuerdo a probabilidades. ¿Qué ordenamiento, en qué lugar lo habrían ubicado ustedes a ese trabajo previo que habían hecho, dentro de las hipótesis de conflicto de la Argentina?-----

DIJO: Era definida como hipótesis de conflicto grave. Hay un documento, que no lo hicimos nosotros, sino que lo ha hecho la Secretaría de Planeamiento, que es la que da el rango de las hipótesis de conflicto y a las hipótesis de guerra. Esta estaba dentro de las importantes, de las principales; era una hipótesis de guerra a corto// plazo.-----

PREGUNTADO: Teniendo en cuenta que aún no había ocurrido el problema de las Georgias, ¿no sabe Ud. qué era lo que daba, entonces, esa posibilidad o probabilidad de corto plazo?-----

DIJO: No.-----

Handwritten signature in blue ink, possibly 'Cabo...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Con respecto a este trabajo que ustedes hacen de la hipótesis de conflicto y esta enumeración de elementos esenciales de información, ¿le dieron conocimiento ustedes al Estado Mayor Conjunto/ de esos trabajos de las hipótesis de conflicto, y de ese listado de elementos esenciales de información?-----

DIJO: Este documento se difunde el dieciséis de Abril. Pero desde antes del dos de Abril, veníamos trabajando con Inteligencia del Estado Mayor Conjunto y con Inteligencia de las Fuerzas, sobre todo este trabajo; también junto con la Secretaría de Planeamiento.-----

PREGUNTADO: ¿Había un representante del Estado Mayor Conjunto en este trabajo?-----

DIJO: Sí. El Estado Mayor Conjunto también integra la Central Nacional de Inteligencia.-----

PREGUNTADO: ¿Qué fecha tuvo la última actualización de la apreciación?-----

DIJO: Veintiocho de Abril.-----

PREGUNTADO: Ud. mencionó al treinta de Junio como la fecha en que de jaría de ser incógnita uno de los elementos esenciales de Inteligencia: cuál iba a ser el comportamiento del Consejo de Seguridad, en// el supuesto de un conflicto con Gran Bretaña. ¿Qué instrucciones había recibido usted o había elaborado la Secretaría, para develar esta incógnita, a propósito de la actitud de Rusia y de China?. ¿En// qué medida participó la Secretaría para establecer, como supuesto,// que estos dos países iban a estar con Argentina en el seno del Consejo de Seguridad?-----

DIJO: Creo que es conveniente aclarar de nuevo lo siguiente. Este documento, Plan de Inteligencia Estratégica, que se difunde en abril/7 del ochenta y dos, es confeccionado por todo el que trabaja en el tema -las Fuerzas, el Estado Mayor Conjunto, la Secretaría de Inteligencia de Estado- con desconocimiento del episodio Malvinas, del planeamiento Malvinas y la decisión sobre Malvinas.----- Consecuentemente, cuando se termina burocráticamente de compatibilizar y de escribir a máquina, y se lo difunde, aparece la que se denominó tarea número dos, que es esta hipótesis de conflicto y guerra sobre// Malvinas que acabo de mencionar, y que se considera que está totalmente desfasada con la realidad. Consecuentemente, ya no se difunde, se aclara que a esa tarea -que todos los integrantes de la Central// Nacional de Inteligencia conocían, porque habían trabajado en ella- se la iba a reformular.-----

PREGUNTADO: ¿Esto significa que después del dos de Abril -ya tomadas las Malvinas- ustedes difunden un documento que, en realidad, prevalece acontecimientos como las Malvinas?-----

DIJO: Así es. Pero -reitero- este documento es difundido a quienes// integran la Central Nacional de Inteligencia, que es gente del Estado Mayor Conjunto, de cada una de las Jefaturas de Inteligencia de// las Fuerzas y de la SIDE.-----

--Toda esa gente, quienes reciben ese documento, ya lo conocían// desde antes, porque habían intervenido en su confección, y éste es// un trabajo, un producto de la compatibilización de las ideas de las Inteligencias de Ejército, Marina, Aeronáutica, Estado Mayor Conjunto y SIDE. Consecuentemente, todo esto ya era conocido. Es una formalidad el distribuirlo. Ahora, cuando se lo distribuye, se aclara que la tarea número dos -relacionada con el conflicto Malvinas- se iba// a reformular porque ya estábamos ocupando Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Entonces, no tiene ninguna finalidad práctica para ser aplicado?-----

DIJO: Efectivamente, por eso nosotros hicimos de ese modo -rápidamente y sin los tiempos adecuados, a nuestro criterio- esa apreciación// de Inteligencia de Malvinas, ya sobre el episodio "Malvinas ocupadas por los Argentinos". Consecuentemente, no tuvimos ninguna instruc//

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

CA F. R.
FOLIO
223
★

ción o información de ningún ente gubernamental, sobre actitudes de la Unión Soviética o de China en Naciones Unidas.-----

PREGUNTADO: Despejada la incógnita de la actitud de Estados Unidos, el día veintinueve de Abril, ¿eso provocó un nuevo análisis de la// situación?-----

DIJO: Sí. Nosotros hemos hecho, al margen de los que menciono como/ compatibilizados, algunos más que aquí no he agregado porque no terminaron de ser compatibilizados con los restantes Servicios. Hicimos otros -reitero- pero no llegaron a ser compatibilizados con las demás Jefaturas de Inteligencia. Consecuentemente, no tienen valor/ de un documento de la Central Nacional de Inteligencia, sino únicamente un valor interno de la Secretaría de Inteligencia de Estado.-

PREGUNTADO: El señor Cabral, Gerente de Cambios del Banco de la Nación, hizo una tentativa -que, inclusive, menciona el Informe///// Franks- de retirar fondos de Inglaterra -fondos argentinos de las// Empresas y de particulares- y enviarlos a Ginebra, lo que queda luego sin efecto. ¿La Secretaría tiene alguna información sobre ello?-----

DIJO: No, no tenemos información; no teníamos ni tenemos.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted información de que el viaje del señor Davidoff haya sido un operativo utilizado políticamente, para llevar// adelante la operación militar?-----

DIJO: No tenemos en Secretaría, ni ha entrado a Secretaría -que sea de mi conocimiento- ninguna información que la vinculara o que la// hiciera aparecer como una operación montada o aprovechada. No creo. Si existiera algún antecedente lo haré llegar a esta Comisión.-----

PREGUNTADO: ¿Qué sabe usted de la venta, por la Shell Argentina, de combustible durante el conflicto?-----

DIJO: Sé lo del conocimiento público, las denuncias que han existido. No tenemos otra información que esa, es decir, lo que está en// conocimiento de la Fiscalía Nacional de Investigaciones Administrativas.-----

PREGUNTADO: ¿Cree Ud. que en la adopción de la resolución puede haber sido conjugada la situación interna, en sus aspectos sociales, económicos y políticos, y la correspondiente a la política internacional, para crear así un hecho nuevo, diferente, importante, que// convocara a las voluntades de todo el país, sacándolas de los carriles por donde discurrían en ese momento, creando conflictos de toda naturaleza?-----

DIJO: A nivel de información de Inteligencia, nosotros no tenemos// nada. A nivel de especulación personal, creo que vale como hipótesis.-----

PREGUNTADO: ¿Fue Ud. Secretario de Información durante el Gobierno/ del Teniente General Viola?-----

DIJO: Sí, y también del Teniente General Videla, desde Enero del setenta y ocho.-----

PREGUNTADO: En la gestión del Gobierno del General Videla y, anteriormente, en la del General Viola, ¿en algún momento tuvo Ud. conocimiento de que se considerara la eventualidad de la ocupación militar de las Malvinas?-----

DIJO: A nivel formal, no. A nivel de comentario entre camaradas, yo diría que en el setenta y ocho o setenta y nueve, algún comentario/ me llegó, como que algunos pensaban que estaba próxima la oportunidad en que había que recuperar Malvinas. Eso lo he escuchado, no de modo formal sino a modo de comentario, de camaradas.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda de qué Fuerza?-----

DIJO: Los comentarios, de mi Fuerza. A quién le asignaban la idea, no; no recuerdo. Pero era un comentario; con precisión no lo puedo decir. Quizás en mil novecientos setenta y ocho o setenta y nueve, lo he escuchado. reitero: no formal, sino en forma de comentario.--



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿En qué funda esa perentoriedad del corto plazo de la// perspectiva, de que la hipótesis de conflicto se convirtiera en hi-// póttesis de guerra con Gran Bretaña?-----

DIJO: Desde fines de mil novecientos ochenta y uno, también a nivel// de comentario, sin ningún expediente formal, ni transmisión formal// de información, si existían o habían llegado a mi conocimiento, cier// tas ideas de que Gran Bretaña se demostraba más que remisa a efec-// tuar las negociaciones a las cuales estaba impelida por el voto de// las Naciones Unidas.-----

PREGUNTADO: ¿Qué intervención tiene, en la Central Nacional de Inte-// ligencia, el Ministerio de Relaciones Exteriores?. ¿Tienen Uds. cono-// cimiento de alguna apreciación hecha por el Ministerio de Relaciones// Exteriores, sobre la situación internacional y americana, antes del// Conflicto en Malvinas, durante el mismo y, por supuesto, después?--

DIJO: Para hacer sus apreciaciones, la Central Nacional de Inteligen-// cia -que está conformada formalmente por los órganos que mencioné-// también puede requerir opinión a los distintos Ministerios que, en// cada caso, competan. En el caso de todo lo que se relaciona con hipó-// tesis de conflicto o hipótesis de guerra, hay consultas informales// a la Cancillería o al Ministerio del Interior. En particular, respec-// to al desarrollo de todos estos temas que hacen a la búsqueda de de-// velar incógnitas en el marco externo, se consulta a Cancillería.No// hay una consulta formal ni una respuesta formal de Cancillería -como// de ningún otro órgano- sobre las consultas que se le hacen. Pero sí// se trabaja a nivel horizontal fluidamente y, con toda certeza, en// esos trabajos de la Secretaría General de la CNI se ha pedido opi-// nión a la Cancillería sobre muchos de estos temas.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted opinión sobre si en el Ministerio de Rela-// ciones Exteriores hubo, en algún momento, intenciones de negociar, y// en algún otro momento eso se endureció, y se llegó a la conclusión// de que ya no se podía negociar más?-----

DIJO: No, esa intención no era de mi conocimiento. Previo a las Mal-// vinas, no.-----

PREGUNTADO: ¿La SIDE, en esta operación Malvinas, fue ignorada?-----

DIJO: En los hechos concretos, así es. Reitero que la SIDE y la Cen-// tral Nacional de Inteligencia, en consecuencia, se enteran de la de-// cisión de tomar Malvinas cuando la decisión estaba tomada, y a horas// de que se desembarcara en Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe Ud. si la Secretaría de Planeamiento estaba en la// misma situación?-----

DIJO: No lo conozco.-----

PREGUNTADO: ¿Los delegados de la Secretaría, en aquellas Embajadas// en donde están, tienen fundamentalmente una misión que los relaciona// con la seguridad antes que con la búsqueda?-----

DIJO: No. Es más con la búsqueda que con la seguridad, pero con una// condición singular, que es propia de la óptica de quien conduce la Se-// cretaría, en este caso, el que habla. Personalmente, creo que estos// órganos de la Secretaría de Inteligencia de Estado que están agrega-// dos a algunas Embajadas con rango diplomático -y así figuran: a ni-// vel de Secretarios, a nivel de Consejeros- son prácticos cuando ase-// guran la relación con el Servicio de Inteligencia del país donde es-// tán designados. Es decir, que son algo así -valga el paralelo- como// Agregados militares, como si fueran agregados de la SIDE que están,// esencialmente, para mantener relación y contacto con esos órganos// paralelos al nuestro, en esos países. Porque para reunir información// sobre un país determinado -a nuestro criterio- lo más útil es tener// agentes realmente secretos, instalados en el país, por que se pueden// mover de otro modo y, realmente, pueden obtener información que pue-// de ser necesaria.-----

Estos delegados, esencialmente, a la Secretaría le sirven para mante

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ner esa relación. En algunos casos, cuando tenemos necesidades de objetivos comunes con algunos de esos Servicios -como la lucha contra el marxismo en general- y también para mantener relaciones en lo que se vinculan con el perfeccionamiento y la modernización de estos Servicios; y la realización de cursos, inclusive. Esta relación con estos Servicios, permite modernizarlos.

PREGUNTADO: ¿El personal destacado en Centroamérica, en estos momentos, tuvo o tiene vinculación con la Secretaría?. ¿Cree usted que era válido, era sólido pensar que la actitud de Estados Unidos para con la Argentina, en razón de esa cooperación de Centroamérica, garantizaba su solidaridad?.

DIJO: Me resulta fácil y poco elegante contestar la pregunta ahora. Yo digo ahora -quizás también lo pensaría en aquel momento- que eso no lo garantizaba. Pero es fácil decirlo ahora, porque no lo garantizé.

En lo que se relaciona con lo que se menciona en Centroamérica, en el exterior los despliegues son independientes. La SIDE tiene su propio despliegue; Ejército tiene su despliegue; otras Fuerzas tienen su propio despliegue. Yo contesto por lo que yo conozco. La SIDE no tiene despliegue en Centroamérica; tiene delegados, pero no tiene ninguna otra tarea que no sea propia, no está en otra cosa.

PREGUNTADO: ¿Qué participación tiene la Secretaría de Inteligencia en el plan de acción psicológica que se desarrolló durante los preliminares del Conflicto, y desde el dos de Abril en adelante?.

DIJO: La acción psicológica estuvo centralizada en el Estado Mayor Conjunto. La SIDE participaba en esa acción psicológica por dos vías principales, que es lo que se usa habitualmente. Una es la que nosotros llamamos reunión de información de acción psicológica. Es decir, la búsqueda, la consolidación de información que pueda ser necesaria para quienes están operando psicológicamente.

PREGUNTADO: ¿De afuera y de adentro?.

DIJO: De afuera y de adentro. Y, además, de eso, proporcionar algunas herramientas para viabilizar esa acción psicológica que alguien requiera.

Por ejemplo, si quien está elaborando la acción psicológica cree que es conveniente sacar una "Solicitada" en un diario, que diga una frase equis y que no conviene que tenga un pie de imprenta oficial, la SIDE puede proporcionarle un nombre, un modo, para que esa "Solicitada" salga. O si alguien cree que es conveniente que en los corrillos que se hacen en la calle Florida, frente a las tribunas de los diarios, se haga correr un rumor zeta y alguien nos dice: "Necesitamos que ustedes nos hagan correr este rumor zeta", nosotros tenemos los medios para poner gente en esos corrillos -frente al tablero del diario "La Prensa" o "La Nación"- y hacer un comentario para que después se genere un rumor.

PREGUNTADO: ¿Es decir, que ustedes fueron ejecutores en algunos casos?.

DIJO: Ejecutores en algunas cosas, sobre requerimientos que se nos hicieron.

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?.

DIJO: Sí. La respuesta a la segunda pregunta de la página uno, debe ser reemplazada por la siguiente: "A eso voy. Ante lo expresado por el señor Presidente, le manifesté que por los canales normales iría, como se hacía habitualmente cuando había algo de interés para las Fuerzas Armadas, el parte de información correspondiente. Entonces, el General Galtieri dijo: 'Lo que pasa en que ahora esta información tiene gran importancia y actualidad porque, General, estamos en esto'. Y me hizo saber la decisión de ocupar las Malvinas".

Handwritten signature in blue ink on the left margin.

Red stamp with the number '201' in the center.




Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Con relación a la respuesta de la segunda pregunta de página ocho, entiendo que la misma fue posteriormente ampliada, aclarando que// el suscripto no tenía la certeza de que no hubiera información y// que, consecuentemente, iba a hacer las consultas pertinentes en el organismo y después informaría a esta Comisión de Evaluación.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----


CARLOS ALBERTO MARTINEZ
GENERAL DE DIVISION (R)
DECLARANTE


BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)


CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)


ALBERTO PADLO VAGO
ALMIRANTE (R)


JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)


TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)


FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE DIVISION (R) D ALFREDO OSCAR/ SAINT JEAN.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los diecinueve días del mes de Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y cuarenta y cinco horas, comparece ante la Comisión el General de División (R) D Alfredo Oscar SAINT JEAN quien presta juramento de decir verdad en// todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de// Justicia Militar).

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su acción, en su esfera, respecto del conflicto de las Malvinas?.

DIJO: Yo tomé conocimiento del conflicto -es decir, de la ocupación/ o la reocupación de las Islas Malvinas- dos o tres días antes de que se produjera el episodio.

Oficialmente tomé conocimiento en el momento en que se lanzaban las/ barcazas; pero, extraoficialmente, a raíz de que el Teniente General/ Galtieri me había ordenado un trabajo referente a la situación socio económica -habíamos tenido algunos problemas con las economías regio- nales- y yo le había llevado algunas inquietudes respecto a la con-7 ducción del problema. Con ese motivo, el General me ordenó un traba- jo, para el cual consulté a una serie de economistas -especialmente/ a través del Contador Titarelli, quien era el Subsecretario Técnico- Administrativo del Ministerio- y estaba llevándole, ese día, algunas conclusiones. Tuvimos un cambio de opiniones sobre este tema y -repi- to-fue dos o tres días antes de producirse el episodio.

En esa oportunidad, el Teniente General -era muy tarde- estaba cansa do y me manifestó: "Bueno, Saint Jean, ¡justo hoy me viene con este problema!" Yo no entendía, al principio; y al final me dijo: "Vea,// hemos tomado esta resolución; por supuesto, esto es absolutamente se creto para usted, y para que conozca mi estado anímico; no me traiga estos problemas".

Tomé la información, no la profundicé -la creí, por supuesto- porque incluso pensé que, también era una forma de terminar con el cambio de opiniones sobre ese tema. Pero, a los días siguientes, los distintos indicios me dieron la pauta de que, efectivamente, se realizaba la o peración. El día en que se estaba realizando la operación, durante// la noche, cuando el Presidente habló con el Presidente de los Esta- dos Unidos, tuve la certeza, la confirmación. Ese mismo día, es de- cir el día primero, creo que en la mañana, ya hicimos algún contac- to con el Secretario General de la Presidencia, el General Iglesias, y el Almirante Moya, para ver qué grado de difusión debía dársele al tema, en cuanto a personalidades a las que se le debería informar so bre lo que se había producido en el tema de las Malvinas. Es decir,7 el día primero pensábamos a quiénes debía informarse el día dos.--- Se habló, por ejemplo, de la Corte Suprema de Justicia, y de algún// nivel dirigencial político, gremial, empresarial. Ese cambio de ideas, ocurrió el día primero por la mañana. Ya dábamos como una cosa cier- ta que se iba a producir el episodio durante la noche.

A la mañana siguiente -la operación se inició el primero- el dos de Abril a las siete de la mañana, se convocó al Gabinete y allí sí, el conocimiento fue totalmente oficial, dado a todos los Ministros por/ el Presidente. Algunos de los Ministros no lo conocían, no tenían ni idea de que se estaba produciendo. Es decir, al llegar a la Casa de/ Gobierno ya se enteraron, pero fue la reunión de Gabinete lo que, a/ algunos, los puso realmente en información de que se estaba produci- endo el episodio.

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted la impresión de que la resolución que el Ge- neral Galtieri le comunicó, tenía alguna relación con la situación// socio-política interna?.

DIJO: Yo siempre entendí que no. Entendí que era una resolución toma da, exclusivamente, sobre la base de los episodios que se habían pro-////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ducido con motivo de la intervención del "Endurance" y la resolución de sacar, por parte de Inglaterra, a los obreros argentinos que estaban trabajando allí. Creo que fue el único motivo que condujo a tomar esa resolución.-----

Siempre lo aprecié así, desde el primer momento, y lo he ido ratificando, pese a las presiones que han existido. Siempre me he ratificado de que ése fue el único motivo que indujo a tomar la resolución. A partir de allí, mi Ministerio no recibió una orientación fija, escrita, sino que, en la medida en que nos encontrábamos con el Teniente General Galtieri y él traía resoluciones de la Junta, se iban tomando las decisiones que le competían a aquél; fundamentalmente en lo que hace a la política interna.-----

El Ministerio tomó, esencialmente, la responsabilidad de tener informada a la dirigencia política. Se hicieron, aproximadamente, unas cuatro reuniones de alto nivel con los dirigentes políticos en conjunto. A estas reuniones concurrían, normalmente, la cabeza de cada uno de los Partidos. Estuvieron prácticamente todos ellos, aunque de algunos no fueron sus cabezas sino los segundos. Concurrían todos los Partidos a las invitaciones que se les formularon, con la mejor disposición.-----

En una de esas reuniones surgió la idea de que podían enviarse comisiones al exterior. Algunos Partidos, incluso, tomaron esta idea con mucho interés, porque manifestaban que tenían muy buena llegada, por ejemplo en Italia, con la Democracia Cristiana. Recuerdo, precisamente, que el Doctor Allende, cordobés, manifestó tener muy buenos contactos en Venezuela; y, entonces, se les dijo que hicieran las propuestas de las comisiones que podían salir.-----

Esta iniciativa se amplió, y se hicieron también comisiones en el ámbito gremial, no orientadas por el Ministerio del Interior. Es decir, la sugerencia fue tomada por el Ministerio de Trabajo. Se hicieron también en el ámbito empresarial. A Interior vinieron todas en busca de la información y la orientación sobre lo que debían decir en el exterior.-----

Recibieron del Ministerio del Interior una carpeta completa con todos los antecedentes del caso Malvinas. La habíamos pedido al Ministerio de Relaciones Exteriores, que fue el responsable de prepararla -yo tengo en mi poder una copia de esa carpeta- y se la entregué a cada una de las comisiones que salieron.-----

En algunos casos, fueron comisiones integradas por tres o cuatro personas. Muchas de ellas no aceptaron ningún tipo de facilidades para realizar la tarea; fueron espontáneamente, pagaron sus gastos íntegros, incluso sus pasajes y estadías; y, al regreso, casi todos ellos informaron cuál había sido el resultado de su misión.-----

Esto, realmente, creo que fue una tarea muy positiva que le tocó al Ministerio, pero especialmente por el desempeño de las comisiones. Incluso las comisiones de empresarios, en algunos casos, vinieron al Ministerio a informar cuál había sido el resultado. No así las gremiales, con las cuales no tuve contacto alguno en ningún momento. Digo esto porque, en algún diario, se habló de esos supuestos contactos, de que, incluso, yo estuve con algún gremialista en alguna casa particular. Eso es absolutamente falso. Mientras fui Ministro del Interior, nunca recibí a un gremialista en función gremial. Recuerdo que recibí a un señor Carrasco, que es justicialista, pero en función política; y él me aclaró -no se si es sindicalista todavía- que era de extracción gremial.-----

Esa fue una de las tareas importantes que realizó el Ministerio: esta suerte de organización de las comisiones que salieron al exterior, fundamentalmente de los partidos políticos.-----

Las otras actividades mías como Ministro: en algunos casos tuve que reemplazar al Canciller, pero siempre fue -digámoslo así- soslayando

A



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



el tema Malvinas. El Canciller estaba en esa oportunidad, por ejemplo, en Estados Unidos o en Cuba y manejando él personalmente el tema Malvinas; yo quedaba aquí a cargo de todo lo que fuera el trámite burocrático -llamémoslo de esa forma- del Ministerio de Relaciones Exteriores.-----

Recuerdo algunas otras actividades, que ya son de menor nivel. No// hubo responsabilidad especial o específica para el Ministerio del// Interior sobre ese tema.-----

Incluso, sí, acompañamos al General Menéndez a hacerse cargo de la// Gobernación de las Islas Malvinas, porque la idea fue que el General Menéndez fuera acompañado por la dirigencia de los partidos políticos, y allí estuvo. Esto se planteó el día cinco de Abril a los dirigentes políticos y estuvieron de acuerdo. El día siete fue el// día que le tomó juramento el Comandante del V Cuerpo, el General// García, al General Menéndez, en Malvinas.-----

Con un avión, viajamos casi todos los dirigentes políticos, un grupo de dirigentes gremiales -que fue propuesto por el Ministerio de// Trabajo- un grupo de hombres de ciencia y, también, el Obispo de Lomas de Zamora. En fin, un grupo de personalidades, a propuesta del// Doctor Gancedo, que era el Secretario de Cultura.-----

Esa fue otra de las actividades que organizó el Ministerio. Esa comitiva que estuvo presente durante el acto de la toma de juramento// al Gobernador de Malvinas. Esa fue organizada por el Ministerio del Interior.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted la impresión de que la gran manifestación// del día diez de Abril en la Plaza de Mayo fue espontánea o que hubo detrás alguna organización?-----

DIJO: No por parte del Ministerio. La impresión mía, es que se estimuló la presencia; se la facilitó.-----

PREGUNTADO: ¿Qué otras acciones desarrolló el área de su Ministerio?-----

DIJO: Ese viaje a Malvinas del día siete de Abril, hace, como conclusión de esto, que yo diga que fue realmente un acto importante, porque mostró una gran solidaridad y una gran concordancia con el// Gobierno -respecto del tema de Malvinas- por parte de los políticos, los gremialistas -estaban representadas las cabezas de las dos//// C.G.T.; allí estuvieron Triaca y Ubaldini, a quienes yo conocí ese// día, en el avión- y el resto de los partidos políticos. Todos. Realmente hubo entusiasmo, por parte de todos ellos, por el viaje y por haber estado presentes en lo que ellos mismos calificaban como un// episodio histórico.-----

El diez de Abril se produjo la concentración que se conoce, con la// presencia del General Haig aquí, en la Argentina; y a partir de allí las actividades del Ministerio fueron, fundamentalmente, creo// que declaraciones más en distintas oportunidades, con motivo de mi desempeño como Canciller interino o por alguna otra gestión. También en oportunidad de la desaparición de los periodistas ingleses. Eso fue un acto, un episodio que también se produjo por entonces.// Ese hecho se produjo a las dos de la tarde, no recuerdo exactamente qué día, y a las seis de la tarde los habíamos localizado. Con motivo de eso, hubo declaraciones.-----

Siempre tuve la precaución de prevenir, por ejemplo -y debe estar// en declaraciones a periodistas- cuando me preguntaban sobre las operaciones militares que, en ese tema, había que atenerse a los// comunicados del Estado Mayor Conjunto. Yo confiaba en las personas// que desempeñaban los cargos y, lo mismo, respecto de las posibilidades, en que las Fuerzas Armadas eran profesionales y eficientes, y// que había que confiar en su información y en su desempeño.-----

PREGUNTADO: Usted toca el tema de la guerra psicológica, que acompañó a la militar. ¿Tuvo usted la impresión, hasta el final, que esta guerra era bien llevada, o que convenía alguna modificación?-----

-----///

A



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Yo tuve la impresión de que la conducción de la acción psicológica no era buena. Incluso lo dije en una reunión de Generales, // que presidía el Teniente General Galtieri. Ya le había dicho al Teniente General, en una oportunidad que creía que eso no se estaba // conduciendo bien, a la altura de las circunstancias que se estaban // viviendo. En una reunión de Generales de División, al día siguiente o a los dos días de haber tocado yo este tema, algunos de los Generales también lo plantearon. Eramos pocos y recuerdo que en esa oportunidad le dije: "Mi General, esto ratifica lo que le dije".-----

PREGUNTADO: ¿Era por la acción sobre la población nuestra o por la acción al mundo en general?-----

DIJO: Más que nada, en mi opinión, lo que yo planteaba, era respecto a la opinión nuestra, al público interno.-----

PREGUNTADO: ¿Demasiado triunfalista?-----

DIJO: Sí. Y, a veces, no del todo exacta la información. Eso era lo que yo apreciaba. Aparte, yo me sentía en la obligación de denunciarlo, porque, en alguna forma, el público interno, como Ministro // del Interior, era el que a mí me llegaba. Yo recogía, de los ámbitos políticos fundamentalmente, algunas inquietudes que me revelaban que la información que se estaba dando no era la correcta; que la gente no estaba bien informada. No obstante, no podía salir yo a desmentir o a decir cosas en contra de lo que expresaban algunos comunicados. Pero creo, sí, que la acción psicológica no se llevó bien.-----

PREGUNTADO: Entre el catorce de junio, día en que capituló el General Menéndez, y el momento en que usted cesó en su cargo, ¿tuvo algún inconveniente en el país, con la población, con demostraciones // respecto al hecho ése?-----

DIJO: No. Desde el catorce de junio hasta el día primero de julio, // que es el día que yo entré al Ministerio, no. Es decir, yo me hice cargo de la Presidencia, creo que el veinte de junio, y los cuatro días posteriores a la rendición, el Teniente General Galtieri // tuvo las conversaciones con los Generales. Se estableció la fecha // de su alejamiento y a partir de ahí yo estuve diez días a cargo. No tuve, en momento alguno, ningún inconveniente. Es más, un día -no // recuerdo la fecha- un día domingo que estuve trabajando en Casa de Gobierno, después salí caminando, fui por la calle Sante Fe -fui a // misa, creo, con mi señora- y después seguí por Santa Fe hasta Ca- // llao.-----

PREGUNTADO: Como Ministro del Interior, ¿qué información tuvo de // esa convocatoria que se hizo el catorce de junio, en Plaza de Mayo, y que terminó en desórdenes? ¿Cómo se originó esa convocatoria?-----

DIJO: Lo que yo puedo informar, es que el Ministerio del Interior // fue totalmente ajeno a esa convocatoria y trató, por todos los medios, de evitar que se produjera. Es más, inicialmente hubo un acto espontáneo, en la mañana. Cuando tomé conocimiento de eso, lo mandé al Coronel Menéndez, que era el Subsecretario, porque había una represión policial bastante intensa. El acto era agresivo. Entonces lo mandé al Coronel Menéndez, que jugó un papel difícil en ese momento, porque salió a la Plaza a hablar con la gente. Tuvo un diálogo bastante violento. Pero también a calmar a la policía, porque, espontáneamente, habían venido grupos de izquierda a hacer un acto // de desaprobación.-----

Aproximadamente a las tres de la tarde, el Teniente General Galtieri regresaba con algunos de los Edecanes -o con el Jefe de la Casa Militar, creo- no sé de dónde -de una reunión de Junta, quizás- regresaba a la casa de Gobierno, y tuvo oportunidad de ver lo que había en la Plaza.-----

Creo que, a partir de ese momento, fue que, a nivel de Presidencia // o de Secretaría o de alguno de los elementos de Presidencia, se ini

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ció el tema de la convocatoria; pero yo, no sólo no estuve de acuerdo, sino que, poco antes de que se leyera el discurso del Teniente/ General Galtieri por la noche, yo me reuní con él y le dije que no/ estaba de acuerdo con el tema del discurso. Cambiamos algunas ideas. Corrigió algunas cosas no muy importantes -yo hubiera preferido que/ tuviera otro tono el discurso-pero ése fue.-----

Eso es lo que yo conozco del tema. Sé que la convocatoria se apoyó/ oficialmente, pero yo la desaprobé desde el momento en que tuve co- nocimiento que se realizaba y, lo mismo, respecto a las palabras/// del Teniente General Galtieri, a la noche; yo hubiera preferido/// que tuvieran otro tono.-----

PREGUNTADO: Cuando el Teniente General Galtieri le confió que está/ decidida la ocupación de las Islas, ¿le precisó la fecha?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce estos documentos -las Directivas de Estrategia/ Nacional, las Directivas de Estrategia Militar- elaborados para la/ ocupación?-----

DIJO: No, puede ser que conozca parcialmente las tareas que yo reci- bí.-----

PREGUNTADO: ¿Entre las tareas estaban las instrucciones para el e- jercicio del Gobierno por el General Menéndez?-----

DIJO: La parte del ejercicio del Gobierno por el General Menéndez, no dependía de mí.-----

PREGUNTADO: ¿Le encargaron a usted en este documento la tarea de e- laborar esas instrucciones?-----

DIJO: Debe haberse cambiado de alguna manera, porque el General Me- néndez siguió dependiendo, durante todas las gestiones, del Estado/ Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Ignoraba usted, entonces, la existencia de estos docu- mentos? ¿No los conocía?-----

DIJO: No puedo decir que los ignoro.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe que son manuscritos estos documentos?-----

DIJO: Entonces, no los conozco.-----

PREGUNTADO: ¿El documento que redactó el Estado Mayor Conjunto para su acción, acompañando lo de las Malvinas, lo llegó a conocer?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: Cuando usted informó a los políticos, les dijo que en// el Consejo de Seguridad se esperaba que Rusia y China apoyaran lo// realizado por Argentina, vetando lo que pedía Gran Bretaña. ¿En qué fundaba esa afirmación?-----

DIJO: Tengo aquí algunos apuntes míos, personales. No quiero darles demasiado valor a estos documentos, porque son los que yo tomaba de las reuniones de Gabinete. Son apuntes tomados durante las reunio- nes de Gabinete; y en una de ellas, el Canciller hizo una aprecia- ción. Yo por eso siempre me remití a ello durante mis declaraciones, mis informes y demás. Entonces, esto fue en la reunión de Gabinete// del día dos de Abril que, repito, fue tomado así, mientras hablaban. Primero expuso el Presidente, después expuso el Canciller y, luego/ de una intervención del Presidente, el Canciller dijo que la tesis/ jurídico-política era que habíamos recuperado nuestro territorio;// que no había invasión. Esto lo recalcó el Canciller. Y después dijo que, en el Consejo de Seguridad, Gran Bretaña y Estados Unidos iban/ a estar juntos. En eso me basé. Después dijo que Francia, era po- sible, pero dudoso. China, con nosotros. Y la Unión de Repúblicas// Socialistas Soviéticas, casi seguro.-----

PREGUNTADO: ¿Dijo, usted, China?-----

DIJO: Sí, China. Y que Rusia era casi seguro; Guyana también.-----

PREGUNTADO: ¿A China lo daba como seguro?-----

DIJO: "China, con nosotros" y "la Unión de Repúblicas Socialistas// Soviéticas, casi seguro". Después dijo que Guyana se inclinaría ha- -----

A



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cia nosotros; Jordania podía inclinarse; Panamá, solidaridad con América -con Argentina o con América-; Polonia, se esperaba favorable; Togo, era un no alineado dudoso; España, estaría a favor nuestro, e Irlanda, se suponía negativo; Zaire, era un voto que se vendía, y Uganda, votaría por nosotros. Esta fue la exposición del Canciller/ en la que yo me basé.-----

Por eso, cuando yo hacía referencia -y mis declaraciones hantomado/ estado público- siempre trataba de referirme, en lo que hacía al ma nejo de la política exterior, a la información que recibía de Canci llería. En lo que hacía a las operaciones militares, etcétera, me// refería siempre a los comunicados del Estado Mayor Conjunto, sobre// todo mientras tuve la tranquilidad de que los comunicados eran to// talmente exactos.-----

Yo quiero hacer una aclaración con respecto a estos documentos. Yo// no pensaba hacer uso de ellos si no eran indispensables, pero son// apuntes tomados durante la conversación. Pensé tenerlos para mí./// Nunca pensé que iba a tener que exponerlos delante de una Comisión, sino simplemente era una ayuda - memoria mía, para después hacer// referencias mías. Por ello espero que, en ese sentido, la Comisión/ lo considere así.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted, o supo en su momento, -porque hubiera tras cendido, o porque de modo informal hubiese llegado a su conocimien- to- que esta idea de ocupar las Islas Malvinas militarmente, puede/ haber estado en gestación en nivel del Gobierno, con anterioridad a/ la administración del Teniente General Galtieri?-----

DIJO: Siendo yo el Segundo Jefe del Estado Mayor General del Ejérci to, en el año mil novecientos ochenta -y de esto hace dos años, así que no puedo garantizar...- hubo una reunión en la que se habló del tema de Malvinas. El Estado Mayor General siempre tuvo, más o menos actualizados, distintos planes; así, el seguimiento -digamos así-// de la posibilidad de la recuperación de las Islas Malvinas. Yo re-// cuerdo que en esa oportunidad yo no tenía el tema en mis manos, pe- ro lo ordenó el Jefe del Estado Mayor en una reunión y yo estuve/// presente en la reunión.-----

PREGUNTADO: ¿Quién era el Jefe?-----

DIJO: En mil novecientos ochenta, el General Vaquero. En esa oportu nidad, se hizo una exposición de la que yo fui simplemente testigo, y no me llamó la atención; no pensé que era una cosa especial, sino que pensé que era un tema de rutina que el Estado Mayor actualizaba en forma permanente. Fuera de ese antecedente, no recuerdo otro.--

PREGUNTADO: El General Galtieri, en varias oportunidades, habló al// público; algunas, desde el balcón de la Casa de Gobierno y, a veces, otras declaraciones que hizo al salir. ¿El Ministerio del Interior, de acuerdo con lo que usted ha relatado, asesoró al General Galtie- ri sobre sus declaraciones para el público en general?-----/

DIJO: No. Yo, en dos oportunidades, sí insití ante el Teniente Gene- ral Galtieri. Una oportunidad fue la del discurso del día de la/// convocatoria, que yo no estuve de acuerdo; creía que el discurso/// debía tener otro tono, y con el General Galtieri tuvimos un cambio/ de ideas sobre ello. El modificó algunas pequeñas cosas pero, cuan/ do yo me retiraba, le dijo al General Iglesias, que estaba presen-// te en ese momento: "Bueno, Iglesias, y que nadie más vea el discurs/ so porque sinó, no lo vamos a terminar nunca". A mí me lo habían// llevado para que lo revisara. Yo no coincidía con muchos de los pun- tos y no obstante se mantuvo.-----

La otra oportunidad, fue cuando secuestraron a los periodistas. Es/ decir, esto no sé si es un asesoramiento, pero lo expongo porque/// fue un hecho importante. Cuando recuperamos a los periodistas ingle ses a las seis de la tarde, yo los mandé a buscar con mi coche y/// los invité a comer conmigo esa noche. Ellos habían tenido también u-//

A



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-7-

na actitud muy buena, según los informes que llegaron incluso a Can-
cillería, que nos fueron transmitidos verbalmente. Una entrevista in-
icial que yo tuve con ellos -que fue el día que fuimos a Malvinas-
fue pasada por Eurovisión en toda Europa prácticamente, y la entre-
vista era muy favorable a nosotros; no le habían cortado nada. E-
llos, como consecuencia de eso, es decir, explotando un poco ese in-
forme que ellos conocían, me pidieron una entrevista en forma perso-
nal. Le avisé al General Galtieri y me dijo que sí, que los recibie-
ra. Hicimos una entrevista en mi despacho y, al tiempo de ocurrido/7
esto, desaparecieron.-----

Bueno, cuando yo envié mi coche a buscarlos una vez que los ubica-
mos enseguida, cenan conmigo a la noche, pero se fueron al hotel, //
se cambiaron y vinieron al Ministerio. Ahí me contaron cómo habían/
sido las cosas; cambiamos algunas ideas. Mientras estábamos ahí -yo
iba a salir- antes de salir tuve la idea de llamarlo al General Gal-
tieri. Lo llamé por una línea privada y le dije: "Acá están los pe-
riodistas ingleses; yo entiendo que, en este momento, si usted los/
recibe será un acierto". El impacto en el exterior iba a ser grave;
yo trataba de paliarlo. Además, reconozco que me habían ganado un//
poco la simpatía, porque fueron muy correctos. "Yo creo que si us-/
ted los recibiera y los saludara, sería también una cosa importante!"
Ellos estaban muy bien, en una buena actitud.-----

PREGUNTADO: ¿Quién hizo desaparecer a los periodistas?-----

DIJO: No pudimos determinarlo. Así como desaparecieron, aparecie-/
ron.-----

PREGUNTADO: ¿Qué decían?-----

DIJO: Salieron de la Cancillería y bajaron hacia Retiro. Ahí en la/
bajada, les cruzaron dos coches Ford Falcon, que ellos dijeron que
tenían radios, con armas largas, y tras cruzarles los coches, subie-
ron al de ellos, los acostaron en el piso, y se los llevaron. Al//7
conductor del remisse que los llevaba lo soltaron. Y eso fue lo que
nos permitió localizarlos, más o menos en el kilómetro cuarenta de/
la ruta Panamericana; es decir, la declaración del chofer que más o/
menos conocía cómo se hacían esas actividades acá. Pareciera ser///
que había habido algún personal que, si no estaba en algún servicio,
por lo menos era algún personal que había actuado en ese tipo de ac-
tividades. Lo cierto es que aparecieron en la noche y yo le dije al
Presidente eso. Me dijo que sí; que estaba de acuerdo; que quería//
hablar con ellos. Habló con ellos y, como buenos periodistas, aprove-
charon e hicieron una nota. No conozco si habrá sido positiva o no.
El Presidente hizo una amplia exposición ante ellos, la filmaron y/
la grabaron. En ese sentido sí hubo un asesoramiento. También a un/
periodista mexicano que vino en una oportunidad, con unos anteceden-
tes muy favorables, lo llevaron al Ministerio, hablé con el Presi-7
dente y lo recibí.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted quién asesoraba al General Galtieri, sobre/
las palabras que tenía que pronunciar en público?-----

DIJO: No exactamente. Pero pienso que la tarea le competía a la Se-/
cretaría General. Eso habría sido lo lógico. Yo también quiero am-/
pliar algo en este sentido. El Teniente General Galtieri, en los úl-
timos tiempos del conflicto, fundamentalmente, se quedó un poco so-
lo. A punto tal, que en más de una oportunidad yo subí a su despa-/
cho. Se hacían las dos de la mañana. Estaba el Presidente arriba y/
subí a verlo en distintas oportunidades. Nada más que por el hecho/
de acompañarlo; porque el tema de la soledad del mando es muy cono-
cido por todos nosotros. Cambié algunas ideas. Porque me parece que
en un momento determinado -cuando el General Iglesias se fue a Cu-
ba- el Presidente quedó huérfano de uno de sus hombres claves, de//
la Secretaría General. Asimismo, el Estado Mayor General del Ejérci-
to tampoco era un elemento que llegara al Presidente en forma efec-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-8-

tiva. Tenía la impresión de que estaba un poco solo.-----

PREGUNTADO: En su carácter de General -no de Ministro del Interior- ¿tuvo usted, en algún momento, la impresión de que este problema de las Malvinas no se podía solucionar militarmente?-----

DIJO: No. Yo creo que este problema, si no se hubieran tomado las medidas que se tomaron, no hubiera tenido solución ni ahora ni nunca. Soy un convencido de eso y, en este caso, hay un reportaje que me// hizo una periodista chilena.-----

PREGUNTADO: ¿Las operaciones militares podían llegar a tener un resultado efectivo, para la consecución de los fines que se habían// propuesto?-----

DIJO: No. Realmente creo que no. Es decir, creo que si Estados Unidos no hubiera dado el apoyo que le dio a Inglaterra, hubiera sido// realmente desastroso para Inglaterra. Si Estados Unidos hubiera mantenido una total neutralidad, creo que el resultado hubiera sido otro.-----

PREGUNTADO: Con respecto a lo que usted afirma de la posición de Estados Unidos, ¿tenía el Gabinete, o usted como Ministro del Interior, o como General en actividad, información de que Estados Unidos, el primero de Abril, le hizo transmitir a nuestro Canciller// que, en caso de producirse el conflicto, necesariamente tenía que// apoyar a Gran Bretaña?-----

DIJO: Sí, señor. Creo que cuando el Canciller, el día dos de Abril, hizo esa exposición sobre la ubicación de los distintos países, él// dijo: "Gran Bretaña y Estados Unidos estarán juntos". Eso fue lo// primero que dijo el Canciller el dos de Abril, pero, de eso a darle el apoyo que le dio...-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted que el General Haig le hizo decir claramente al Canciller que no sólo iba a estar junto con Gran Bretaña, sino que la iba a apoyar militarmente?-----

DIJO: No, el conocimiento que tuve es ese, lo que el Canciller dijo; no sé si será textual, pero es lo que yo recibí como impresión en// el momento en que lo dijo: desconfiaba que Gran Bretaña y Estados Unidos estarían juntos; pero siempre se pensaba -el día de A// bril- que más que un conflicto militar, era un conflicto diplomático.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted la impresión, frente a los hechos como ocurrieron, que militarmente podía hallarse una solución favorable a// las armas argentinas o, ya ante el desembarco en San Carlos y la caída de Darwin, que era inevitable el fracaso militar?-----

DIJO: Yo, a partir de la caída de Darwin, ya no tuve dudas, de cuál podía ser el resultado de las operaciones. Pero ésta es una opinión. Además, yo voy a hablar como General, en este caso, porque el conocimiento que yo tenía de las operaciones militares, era casi más// por curiosidad que por necesidad. Yo tenía entre manos una cantidad de problemas... Ayer repasaba estos apuntes antes de venir y, realmente, mientras estudiaba presuuestos de las provincias y me venían a ver otras personas, se llenaba todo mi tiempo.-----

PREGUNTADO: ¿Su respuesta puede entenderse, también, que frente a// los hechos como discurrían y a las perspectivas del fracaso militar, era aconsejable hallar una solución negociada a bajo costo?--

DIJO: Exactamente a eso quiero ir. Creo que se hicieron una cantidad enorme de esfuerzos por llegar a una solución de ese tipo. Esa sí// es una impresión real que yo tengo. Se hicieron enormes esfuerzos// para llegar a eso, pero en la medida que Estados Unidos apoyó a Inglaterra, la señora Thatcher se puso cada vez más dura, más dura,// más dura. Y una vez que Estados Unidos estuvo comprometido, ya no// hubo fuerzas...-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Interfirió en la acción de su Ministerio ese grupo que/ estrechamente trabajaba con el General Galtieri; es decir, el Brigadier Miret, el General Iglesias y el Almirante Moya?-----

DIJO: Yo no diría que interfirió. Si el tema de la convocatoria se/ manejó por ese grupo, esa convocatoria final yo no diría que interfi/ rió; pero sí tuvimos una opinión en contra.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha realizó usted, como Ministro del Interior, la última reunión informativa con los dirigentes políticos, y qué se les transmitió a éstos?-----

DIJO: Después de producida la rendición, no puedo precisar exactamen/ te la fecha; creo que no tengo esa fecha en mis apuntes.-----

PREGUNTADO: ¿Y antes de la rendición?-----

DIJO: Antes de la rendición -creo que fue el veinte de Abril- hubo u/ na donde estuvieron Manrique, Oscar Alende, Inda, Ramos, Carrizo,/// Giannone, Ponsa, Contín, Carrasco, Amit, Aguirre, De Cara y Frondizi. Posteriormente yo tuve varias, pero lo que pasó es que no todos con/ currieron. Cuando hacíamos reuniones, llamábamos a los partidos ofi/ cialmente reconocidos. Creo que eran algo así como quince, lo cual// hacía que hubieran unas treinta personas reunidas, y después hacía// mos otras reuniones de menor volumen o de menor importancia, digamos, en cuanto a que no eran oficialmente reconocidos, pero tenían vigen/ cia. Hicimos varias. No podría precisar cuándo fue la última que hi/ cimos.-----

Pero sí me acuerdo que después de la rendición hicimos una a la que/ invitamos a los radicales, que no concurrieron. Se hicieron las cua/ tro y media de la tarde. Debe haber sido el quince o el dieciséis// de Junio. Los radicales, a través del Doctor Contín, me hicieron sa/ ber que no iban a concurrir a la reunión. Esto se produjo un rato an/ tes de la reunión. Entonces, lo llamé al Doctor Contín, le pregunté qué problema había y le dije: "Lamento, Doctor, porque la idea es/// que esta reunión iba a ser un prólogo de una reunión en la que había/ mos requerido a la Cancillería y al Estado Mayor Conjunto, para ilus/ trar a toda la dirigencia política". Esto sí nació del Ministerio del Interior, realizar una exposición del Estado Mayor Conjunto sobre/// las operaciones Militares y qué es lo que había pasado en Malvinas;/ y Cancillería, una exposición de todas las gestiones diplomáticas/// que se habían hecho.-----

El doctor Contín me dijo telefónicamente, cuando le expuse esto: "Ah, caramba, si yo hubiera sabido, hubiéramos podido concurrir". A raíz/ de esto se produjo un pequeño desfase, porque cuando concurrieron/ los otros partidos a la reunión, el señor Manrique me expresó así,// en una forma un poco airada, su desacuerdo y fustigó duramente a los radicales por no haber concurrido y dijo que la reunión no tenía nin/ gún sentido.-----

Nos pusimos de acuerdo, en la misma reunión, sobre las otras exposi/ ciones que se iban a hacer. Media hora iban a hablar conmigo; iban a hacer una especie de prólogo a la reunión, que no se iba a repetir./ Al día siguiente, iban a concurrir todos otra vez e íbamos a empezar por el Estado Mayor Conjunto. Ellos se retirarían y yo quedaría con/ los radicales para explicarles lo que había hablado con ellos ese/// día.-----

La reunión no se alcanzó a concretar al día siguiente, a raíz de una reunión de Generales, en la cual el General Galtieri tuvo algún cam/ bio de opiniones con los Generales.-----

PREGUNTADO: Antes de la rendición, en esas reuniones que usted men/ cionó que no puede recordar ahora, ¿se anticipó, en algún momento, a la dirigencia política, la gravedad de la situación operacional en// las islas?-----

DIJO: No lo tengo presente. No podría contestar con seguridad a esa/ pregunta. La información sobre la gravedad de la situación operacio-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



nal, oficialmente casi no la tuve. Por eso cuando me preguntaron si/ como General lo pensaba así, cuando se produjo la caída de Darwin/// -ya el desembarco en San Carlos era preocupante- creo que la conduc- ción reflejaba algún problema.-----

Es más, tengo aquí anotado. En una oportunidad -creo que algo así como el dos de Junio- me fue a ver el General Iricíbar y, en otra oportu- nidad, el General Marini, con respecto a la conducción militar.// En los dos casos le informé al Presidente, al General Galtieri, para que él tuviera conocimiento de cuál había sido la opinión de esos dos se- ñores. El día dos de Junio me vio el General Iricíbar y tuve un pa-7 pel borrador que él escribió de su puño y letra y yo se lo entregué/ al Presidente. Esto fue ya después de producido Darwin, porque tres/ puntos que yo anoté, además del borrador, decían: no hay informes de prisioneros y bajas en Darwin, hay mala información, y la acción psi- cológica es deficiente. Estos son puntos que me refirió el General// Iricíbar. El otro tema fue la defensa de Puerto Argentino, y el otro tema que él me propuso fue la posibilidad de que se reuniera un con- sejo de Generales que integrarían, incluso, los Generales retirados -seleccionar un grupo de Generales retirados- para ver cómo se podía continuar al conflicto.-----

El General Alberto Marini también habló de la conducción. Esto tam- bién le fue transmitido al Teniente General Galtieri, a título de in- formación, una noche. Generalmente por las noches, yo iba al despa-7 cho del General Galtieri para informarle los temas de mi Cartera y// siempre se tocaba el tema.-----

Una referencia final. Yo soy un convencido -por cierto creo que es e- vidente que no participé en la resolución- de que la resolución res- pecto a las Islas Malvinas estaba acertada, y me ratifico de que es- te episodio sigue siendo altamente favorable. Tampoco quisiera que// algunas expresiones de diferencias que yo he tenido, por problemas// políticos digamos así- de mi Cartera con el Teniente General Galtie- ri, demostraran que tuve alguna diferencia con él en cuanto a la//// gran conducción del todo.-----

Yo no quise ser Ministro del Interior; eso lo sabía el Teniente Gene- ral Galtieri. Lo fui porque él mismo me lo ordenó. El día antes de// designarme, venía de una reunión de la Junta Militar y me dijo que// la Junta le estaba exigiendo que confirmara su Gabinete. Faltaban po- cos días para asumir y que, en consecuencia, estaba pensando, que yo podía ser Ministro del Interior. Yo bromeé con eso, de modo que no// creía que me podía nombrar -estaba el General Iglesias presente- y// me dijo: "Saint Jean, yo comprendo que usted, es uno de los hombres/ que está en condiciones de sucederme a mí, uno de los tres, y com-// prendo también que si lo nombro Ministro le quito la chance. Bueno,/ ayúdeme a pensar. Estoy pensando en voz alta". Hizo una apreciación/ de este tipo. Yo le dije que en ese sentido no tuviera preocupacio-// nes porque yo no trabajaba para ser Comandante en Jefe, sino que ha- cía mis cosas y el Ejército me había dado los grados y los cargos ex- clusivamente por eso, y no porque yo los buscara. De modo que ése no era el problema. Y agregué que sí debía tener en cuenta que yo no// quería ser Ministro, porque no sabía y porque no me gustaba.----- ---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor- midad.-----


ALFREDO OSCAR SAINT JEAN
General de División (R)
Declarante


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE BRIGADA D. MIGUEL ALFREDO MALLEA GIL,-----
En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinte días del mes de Enero del año mil no-
vecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinticinco horas, comparece ante//
la Comisión, el General de Brigada D. Miguel Alfredo MALLEA GIL, quien presta ju-
ramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266//
del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: Sobre todo lo que usted conoció y presencié o aquello en lo que par-
ticipé, en ocasión del Conflicto de las Malvinas; tanto durante su estada en el/
exterior, como en el país.-----

DIJO: En principio, debo aclarar que durante mi estada en Estados Unidos, hasta/
el primero de Abril del año pasado, no supe - ni yo ni ninguno de los miembros /
de mi Agregación - absolutamente nada con respecto a lo que se proyectaba reali-
zar en Malvinas. Vuelvo a repetir, ni los miembros de mi Agregación ni yo, supi-
mos, en forma oficial, extraoficial o de cualquier otra forma, nada de lo que se
proyectaba con respecto a Malvinas. Tanto es así que la primer noticia que tuve,
con respecto al problema de las Malvinas, fue el día primero de Abril por la ///
tarde. Sería la tarde avanzada, las seis o las siete de la tarde. Yo estaba en//
mi domicilio, cuando el Embajador en Estados Unidos - en ese momento el Embaja-/
dor Takacs - me llamó por teléfono, me citó a la Embajada y allí me dijo que ha-
bía recibido una comunicación telefónica del Secretario de Estado Haig, a quien/
debía ir a ver él esa noche.-----

No sé si el Secretario de Estado Haig había hablado o no con el Embajador, pero/
era de parte de Haig que le habían transmitido que, en los servicios de Inteli-/
gencia americanos e ingleses, tenían la certeza de que habían movimientos prepa-
ratorios para una invasión a las Islas Malvinas, y que, en ese caso, el Presiden-
te Reagan deseaba hablar con el General Gallieri, para tratar de disuadirlo.----
Esta fue una total sorpresa para mí. Tanto es así que, por intermedio mío, el //
G2 del Ejército se enteró, también, de la novedad, porque él tampoco lo sabía.//
El G2, en ese momento, acababa de cumplir una comisión en Estados Unidos, se en-
contraba allá aún, y estaba por venirse al país. El ya había dejado Washington;/
estaba en Nueva York y yo, por teléfono, le hablé y le dí la novedad.-----

PREGUNTADO: En esa convocatoria del Embajador, ¿estaban el Agregado Naval y el /
Agregado de la Fuerza Aérea?-----

DIJO: No, creo que el Embajador Takacs nos había citado en forma separada .----
No estoy seguro si había sido así, porque sucedió lo siguiente. El me encontró a
mí, en mi casa, alrededor de las siete de la tarde. Yo ignoro si había citado an-
tes al resto de los Agregados, o lo hizo después. Sí sé que, esa noche, ellos ya
lo sabían. Esto ocurrió el primero de Abril a la tarde. El Presidente Reagan, //
esa noche, la noche del primero al dos, habló por teléfono con el Presidente Gal-
tieri.-----

En abril, hay dos horas de diferencia horaria con Buenos Aires. Vale decir que, //
cuando son las siete de la tarde en Estados Unidos, son las nueve de la noche en/
Argentina.-----

Por supuesto, aparte de avisarle al G2 del Ejército, informé al Comando en Jefe /
de lo que se me había dicho, dando mi opinión al respecto: que era un problema su-
mamente difícil de justificar internacionalmente.-----

PREGUNTADO: ¿A quién comunicó eso?-----

DIJO: A la Jefatura II- Inteligencia.-----

A partir de ese momento, con los otros Agregados, en la medida que se fueron desa-
rrollando los problemas, montamos un sistema de propaganda; hicimos salir comuni-
cados, que redactamos nosotros a través de la Embajada; según las distintas eta-
pas del conflicto; hicimos sacar distintas "Solicitudes" en los diarios, pagadas/
por las tres Agregaciones; se movilizaron a las colonias argentinas, particular-/
mente a la de Washington, a la de Chicago y a la de Nueva York; se le dio medios
y también directivas para que ellos, en sus respectivos lugares y con la ayuda //
del Cónsul, hiciesen también este tipo de propaganda. Inclusive, se hizo un equi-
po conjunto que trabajaba en la Delegación Argentina ante la Junta Interamericana
de Defensa, preparando este tipo de cosas.-----

En esos días, recibí una orden del Comando en Jefe del Ejército, diciéndome que /
-----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



fuera a Nueva York para cuando se desarrollara la sesión del Consejo de Seguridad en Naciones Unidas, a la que iba asistir el Canciller, el Doctor Costa Méndez.--- En esa oportunidad, cuando se inició la reunión del Consejo de Seguridad, la delegación argentina, que había llegado con una idea de que tal vez se iban a conseguir los votos necesarios para un triunfo argentino en el Consejo de Seguridad, se dio cuenta de que esto no era así. Inicialmente, cuando se llegó - y de esto me enteré por los comentarios de sus integrantes - había seis votos que podían estar a favor de Argentina, con lo cual no se llegaba al número necesario para ganar en las Naciones Unidas. Y esto fue disminuyendo en la medida en que los países no alineados - reconociendo, en mayor o menor medida, los derechos argentinos sobre las Malvinas - expresaron que no podían, de ninguna manera y aún cuando reconocieran esos derechos, justificar el uso de la fuerza por parte de Argentina, por cuanto ellos eran países que habían sufrido el uso de la fuerza. Tanto es así, que el único de ellos cuyo voto fue a favor de la Argentina, fue Panamá.---- Aparte de haber asistido allí a la reunión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, sin haber tenido, por supuesto, ninguna intervención, fuimos, a su término, a la Misión Argentina, donde hubo una reunión con el Canciller y allí se intercambiaron opiniones. Estaban el Canciller, el Embajador argentino en Alemania - doctor Guyer - el Embajador Erhard del Campo - que en ese momento era uno de los asesores más próximos del Doctor Costa Méndez - el Embajador Figueroa y creo que también estaba el Embajador Quijano. Allí se esbozaron algunos elementos que podían servir para la negociación, como, por ejemplo, la posibilidad de hacerlo a través de Naciones Unidas, sobre la base de que podía haber una administración compartida inglesa-argentina y que flamearan las tres banderas: Naciones Unidas, Argentina e Inglaterra.-----

Esto se discutió y se llegó a una conclusión: que debía traer el Doctor Costa Méndez fórmulas de ese tipo para presentar a la Junta, porque se consideraba en esa reunión - naturalmente, el personal de Relaciones Exteriores - que era imprescindible presentar fórmulas que dieran una solución a la negociación.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda el día en que ello se hizo?-----

DIJO: Fue el mismo día de la reunión del Consejo de Seguridad. No recuerdo el día, pero sí que fue exactamente el mismo día, por cuanto, de Naciones Unidas, cruzamos a la Misión Argentina ante Naciones Unidas y allí se realizó la reunión.-----

PREGUNTADO: ¿La delegación argentina conocía ya la movilización de la Flota inglesa?-----

DIJO: Yo no recuerdo que se haya mencionado la movilización de la Flota. Sí puedo decir que el problema de la movilización de la Flota, el alquiler de los buques mercantes, de los buques de pasajeros, fue publicado de inmediato en Estados Unidos. Pero no recuerdo haber comentado nada con el personal de Relaciones Exteriores.-----

Allí terminan, sin otra actuación, las actividades mías en Nueva York. Volví a Washington y seguimos trabajando, en contacto muy próximo, con el Embajador Takacs y los delegados militares, en el problema de la difusión de los derechos argentinos, la movilización de las comunidades argentinas, etcétera.-----

Si mal no recuerdo, vino luego la primera reunión del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. Quiero aclarar que antes de esa reunión, en mis informes - que fueron prácticamente todos telefónicos - al Comando en Jefe del Ejército, se advertía en forma permanente que Inglaterra había ya dado pruebas de su decisión, mediante el contrato de los buques, de proceder militarmente, por lo que estimábamos nosotros que era una necesidad de buscar una solución negociada. Por que, si llegaba el momento en que los ingleses obtenían un triunfo - particularmente si invadían - nuestra opinión - conociendo de alguna manera a los anglosajones - era que no iban a negociar estando en las Islas.-----

De cualquier manera, en esa reunión del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, los tres Agregados militares fuimos convocados y, además, se nos dijo desde nuestros respectivos Comandos en Jefe, que colaboraríamos con la comisión del Doctor Costa Méndez.-----

PREGUNTADO: En esas informaciones que ustedes pasaban al Comando en Jefe, ¿daban, además, la impresión que tenían ustedes sobre qué actitud adoptaría Estados Unidos, toda vez que hasta ese momento no se había definido ni hacia Gran Bretaña ni

///

MLX



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



hacia la Argentina?-----

DIJO: Sí, se hizo presente en muchas oportunidades que, si bien no se podía predecir cómo iba a terminar el problema, era evidente que Estados Unidos tenía una vieja alianza con Inglaterra, y que era muy difícil que escapara de ella, ya que el Gobierno actual de Inglaterra ha sido el vocero de los Estados Unidos en todos los problemas de la NATO y el componedor de los problemas políticos de Estados Unidos con los distintos Gobiernos de Europa; en todo lo que hace a defensa: instalación de misiles, aumento del pago que se realiza a Estados Unidos por el mantenimiento de sus tropas en Europa, aumento de efectivos, etcétera, Inglaterra en todo momento fue el vocero.-----

Muy por lo contrario, la Argentina - antes de la asunción del Presidente Reagan - era mala palabra para el Gobierno con motivo de los activistas sobre el tema de los derechos humanos, que estaban en el Gobierno del señor Carter. A partir del Gobierno del señor Reagan, es evidente que hubo un cambio y que se revalorizó, entre otros países latinoamericanos, a la Argentina. Pero, de ninguna manera, esa revalorización de un año, iba a hacer que una alianza permanente y vital para Estados Unidos, fuera a cambiar por un problema que no es de ellos, como es el de las Malvinas. Además, existía el antecedente conocido por todos allí, que Estados Unidos jamás se había pronunciado en materia de soberanía. Entonces, si alguien creyó que Estados Unidos iba a apoyar a la Argentina en el conflicto o iba a permanecer neutral, en última instancia, es no conocer a Estados Unidos.-----

De la misma manera, yo creo que pensar que Inglaterra, ante una situación de esta naturaleza - teniendo en cuenta que jamás ha devuelto una Colonia sino por propia voluntad - no iba a reaccionar y que no iba a llegar hasta el uso de las armas, es no conocer - opino - la historia.-----

PREGUNTADO: El Embajador Takacs nos informó que el día primero de Abril, cuando él tuvo la entrevista con el General Haig, éste le manifestó categóricamente que, necesariamente, en caso de conflicto, Estados Unidos iba a ponerse del lado de Inglaterra, apoyándola con todo lo necesario. El Embajador Takacs manifestó haber transmitido esa información inmediatamente a los tres Agregados militares. ¿Pasaron ustedes esa información en forma inmediata a sus respectivos Comandos?-----

DIJO: En esa época no había nada que no viniera por teletipo o por una comunicación con inversor en forma inmediata.-----

PREGUNTADO: El día dos de Abril, cuando ya estaba en marcha - digamos - la operación militar, el Comité Militar sabía que Estados Unidos no se iba a poner del lado nuestro, sino de Inglaterra. ¿Esa es la conclusión?-----

DIJO: Yo creo que si el Comité Militar creía que Estados Unidos iba a apoyar a Argentina o a permanecer neutral, estuvo mal asesorado o arribó "per se" a una conclusión que no se ajusta a la tradición histórica de Estados Unidos y de Inglaterra.-----

PREGUNTADO: Es conocida su formación militar en West Point como alumno aventajado y, en consecuencia de ello, su vinculación con importantes figuras del Ejército de los Estados Unidos, como el General Meyer y el General Walters. No obstante esa conocida vinculación, la también conocida solvencia de opinión que podía tener usted a propósito de estas cosas que ahora está expresando, que son clarísimas, y están ilustradas y sancionadas por el juicio de la historia, ¿nunca le fue requerida una opinión, siquiera de modo disimulado, velado, sobre cual podría ser la actitud de los Estados Unidos con respecto a la Argentina?-----

DIJO: Es cierto que tengo - por haber asistido a la Academia Militar de los Estados Unidos - gran cantidad de compañeros que ocupan cargos muy importantes en la actualidad. Así, el Jefe del Estado Mayor, General Meyer; el Jefe de Operaciones, General Richardson; el Ayudante General; el Delegado americano ante la NATO, son compañeros míos, y he tenido con ellos una relación muy estrecha porque, en esa revalorización que hizo el Gobierno de Estados Unidos - de América Latina y de la Argentina en particular - las Fuerzas Armadas jugaron un papel importante.-----
Mi primera actividad, al llegar a Estados Unidos, fue la concreción de una invitación hecha el año anterior - durante la Agregaduría Militar del General Martínez Quiroga - al General Meyer, para que visitara la Argentina. El Presidente Reagan tomó el Gobierno el día veinte de Enero y a la semana siguiente, hubo un llamado telefónico del General Meyer, diciendo que la aceptaba, que había sido autorizado por el Departamento de Estado y que iba a visitar la Argentina.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Estuvo con los tres Comandantes en Jefe; habló de cuestiones de defensa y de intereses comunes en el Atlántico Sur. El General Meyer tuvo un brindis muy particular en la Embajada, delante de argentinos y americanos, diciendo que se había publicado una caricatura en un diario americano expresando que el General Meyer cortejaba a la Argentina. Y dijo: "Y es así. El General Meyer corteja a la Argentina porque el General Meyer ha visto y sabe que la Argentina vive con los valores que yo quiero para mis hijos".-----

A pesar de esos contactos y a pesar de mi amistad con el General Meyer, compañero de promoción, jamás, en ningún momento, ni en los Estados Unidos, ni durante el viaje, ni aquí, nadie del Ejército de los Estados Unidos, funcionario del Gobierno o particular, me expresó absolutamente nada con respecto a las Malvinas, excepto un chiste que me hizo la tarde del primero de Abril, y que prueba con toda candidez el desconocimiento en que se estaba en Estados Unidos respecto a esto. El 7 primero de Abril, yo estaba en una reunión con un funcionario de la CIA - era el Jefe del Departamento América Latina de la CIA - un hombre muy bien, muy abierto; conversamos sobre mil cosas. Y en ese breve estar con él, al despedirme, me dijo: "Bueno, no vayan a invadir las Malvinas esta noche". Entonces, yo le dije: "No, esto es una cosa superada; ¿quién habla de esto?. No, no, adiós"; y me fui, para llegar a mi casa y encontrarme con la llamada del Embajador Takacs, que me decía precisamente eso. Ese fue el único funcionario que, de alguna manera, se refirió a las Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Era civil?-----

DIJO: Sí. Es decir, la gente de la CIA nunca sabe si es civil, por el hábito que tiene. Tengo entendido que sí. Es el Jefe del Departamento de América Latina, en la CIA.-----

Decía que jamás se me dijo absolutamente nada, ni escuché nada, por parte de americanos.-----

Quando el General Mayer vino acá, en sus conversaciones con los tres Comandantes en Jefe, que yo haya escuchado - porque estuve presente en las tres (desconozco si hubo otras) - no se dijo nada en ningún momento. Cuando lo acompañé a verlo al Presidente Viola, en ese momento, jamás. Y nunca escuché, en ningún momento, de ningún argentino, militar o civil, nada referido a la recuperación de las Malvinas, hasta el primero de Abril.-----

En esa reunión del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca - por supuesto, los Agregados militares estuvimos presentes en todas las reuniones que se desarrollaron - no hubo allí sino la ratificación latinoamericana de un apoyo que allí se veía que iba a ser graduado también, porque ellos sufrían presiones de distintos lugares para que su apoyo no fuera total. Esto es opinión de la gente que participó en los debates de trabajo, particularmente el Embajador Quijano, que tiene una gran experiencia y que sabía hasta dónde se podía llegar en una de estas reuniones.-----

Terminada esa reunión, regresó la comisión argentina y nosotros seguimos con nuestro trabajo.-----

Hacia fines o hacia mediados de mayo, si mal no recuerdo, tuve un llamado de la Embajadora Kirkpatrick, ante Naciones Unidas, que ha sido conocida por su inclinación a la Argentina. Me citó en un hotel, donde apareció con su custodia, y me dijo: "General, lo he estado buscando al Embajador Takacs y no lo he podido encontrar. Yo quisiera pedirle a usted que transmita a su Gobierno este mensaje, y le quiero aclarar que salgo de una reunión de Gabinete".-----

Quiero aclarar que hay dos personas, que no son Secretarios, que forman parte del Gabinete del Presidente Reagan; perdón, tres. Una es la Embajadora Kirkpatrick; el otro es el Director de la CIA, y el tercero es el Asesor Nacional de Seguridad, el señor Clark; todos con rango de Secretario. "Acabo - me dijo - de salir de una reunión de Gabinete. Le pido que transmita a su Gobierno que se debe aceptar, que consideren favorable, la presentación de Pérez de Cuéllar, creo que del diecisiete de Mayo - no recuerdo bien, pero creo que es el diecisiete de Mayo - ésa es una buena proposición. Se podría lograr una aceptación inglesa. Y esto tiene que ser hecho hoy, porque mañana sería demasiado tarde". Quiero aclarar que yo no conocía, en toda su extensión, la propuesta de Pérez de Cuéllar, puesto que había sido formulada a Buenos Aires, no a nosotros.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Esto, en qué fecha fue?-----

DIJO: Fue después del diecisiete de Mayo. Ya sale la fecha en seguida, por lo que voy a contar.-----

De regreso a mi oficina, avisé de inmediato al Comando en Jefe del Ejército - de esto que me había sido transmitido - por la vía natural, que era el G-2. Y, además, transmití esto al Secretario General de la Presidencia, el General Iglesias. No se produjo la aceptación de la propuesta del diecisiete de Mayo, y al día siguiente los ingleses invadieron San Carlos.-----
Luego, seguimos con nuestras tareas y hacia fines de mayo se me ordenó regresar a Buenos Aires.-----

A mi regreso, me presenté al G-2 y al Jefe del Estado Mayor, y me enteré allí que la medida se debía a una idea que el Comandante en Jefe del Ejército tenía, en el sentido que la ausencia mía de Washington, podía servir como una forma de presión con respecto a los militares de Estados Unidos, para que hubiera una actitud distinta. Aquí se aclaró que no tenía ningún sentido, porque los militares americanos no tienen ninguna llegada política, que no les sea otorgada. Ante esto, se me informó que la venida mía había sido dispuesta en contra de la opinión del Jefe del Estado Mayor y del G-2.-----

PREGUNTADO: Es muy importante lo que usted ha dicho sobre la entrevista que le requirió la Embajadora Kirkpatrick, acerca de la aceptación de la propuesta de Pérez de Cuéllar, del diecisiete de Mayo. ¿Se refiere a esta propuesta? (Se le exhibe un documento). ¿La identifica?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Usted conoció la propuesta?-----

DIJO: No, no la conocí, porque no se nos envió a nosotros. Sí recuerdo - y antes / de mirar esto - que la Embajadora Kirkpatrick hablaba de que no iban a estar las// tropas a la misma distancia, sino Argentina en el continente y los ingleses embarcados. Porque ella me hizo la siguiente aclaración: "Imagínese, que ustedes van a estar en el continente, y ellos van a estar navegando. ¿Por cuánto tiempo?. Por eso y por otras cosas más es que yo - dijo - opino que es interesante que la consideren y la acepten". No sé si es ésta. Puede ser que haya sido. Yo nunca tuve esta propuesta en mis manos.-----

En ocasión de ese viaje, yo fui citado en dos oportunidades por el Comandante en Jefe. Una, para efectuar mi presentación. Allí se me requirió mi opinión sobre el problema. Volví a repetir lo que se ha escuchado aquí, particularmente el hecho de que, en la medida en que progresaran las operaciones militares, más difícil se le iba a hacer, política y militarmente, a Inglaterra, suspender las operaciones.-----
En esa primera entrevista, el General Galtieri me dijo que él iba a hacer unas llamadas telefónicas a distintos Presidentes, para que apoyaran la posición argentina en la segunda reunión del T.I.A.R. Y me dispuso a que, de alguna manera, yo trabajara con un Coronel que era Subsecretario General, el Coronel Zambonini, en la Secretaría General de la Presidencia, haciendo un pequeño esquema de qué era lo que se le podía decir a cada Presidente.-----

Así se hizo y yo volví al Comando en Jefe y a mi casa. Durante mi estada, trabajé en el Estado Mayor, en una tarea que - tengo entendido - había ordenado el General Galtieri a un grupo de Generales de Brigada del Estado Mayor, que era la evolución política y militar, hasta mediados de junio. En ese trabajo, y hasta que se incorporó a él el General Gutiérrez, Subsecretario General del Ejército - que ha fallecido hace un mes - que en ese momento no lo podía hacer porque estaba con otras tareas, yo ocupé la parte política, precisamente por mi cargo. Y allí, en ese estudio, se volvió a colocar la necesidad de llegar a una solución honrosa, por intermedio de Naciones Unidas - porque Pérez de Cuéllar tenía una gran disposición para hacer - y con el apoyo de cualquier país que deseara intervenir para solucionar este problema. Porque, de otra manera, el desenlace podía ser muy serio.-----

En el momento en que se incorporó - creo que fue el segundo día - el General Gutiérrez, yo dejé de trabajar en esa Comisión, y me mantuve permanentemente en contacto con la Agregaduría Militar, a través de los teléfonos de la Jefatura II- Inteligencia.-----

En una oportunidad, también, fui citado por una Comisión de Generales de División, a quienes - según tengo entendido - el General Galtieri les había dado distintas ta

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



reas. La Comisión que me citó tenía la tarea de determinar, si mal no recuerdo, / si Estados Unidos podría seguir siendo interlocutor - ya estaba apoyando a Ingla / terra - con Naciones Unidas, a efectos de lograr a través de Naciones Unidas una / solución pacífica.-----

PREGUNTADO: ¿Esto fue a mediados de junio, o un poco antes?-----

DIJO: Yo diría que fue a fines de mayo. Asistí y di mi opinión, que coincidía con / la de los señores Generales de División, en el sentido de que todavía Estados Uni / dos podía ser interlocutor, por cuanto todo lo que implicaba no desgastar en dema / sía a su viejo aliado ni malquistarse con, no solamente la Argentina, si no con to / da América Latina, a través de un conflicto armado, sangriento y duro, le iba a 7 / convenir.-----

Terminado esto, fuimos citados, en una oportunidad, con el G-2 del Ejército, por / el General Galtieri, quien pidió opinión con respecto al desarrollo del Conflic- / to. En esa oportunidad hubo una diferencia de opinión.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha ocurrió eso?-----

DIJO: Fue antes de la segunda reunión del Consejo de Seguridad en Nueva York. Pero / no puedo precisar con exactitud cuándo.-----

PREGUNTADO: ¿Fue a fines de mayo?. ¿Había ya caído San Carlos o Puerto Darwin?---

DIJO: No recuerdo con exactitud. Pero sí ya era evidente que el avance era sosteni / do. Se produjo, entonces, una diferencia muy grande de opinión entre lo que soste / nía el Comandante en Jefe del Ejército y aquello que sosteníamos los dos Genera / les que estábamos allí, y, particularmente, en lo que hacía a los apoyos que se de / cía que se iban a recibir; por cuanto había un apoyo que se mencionó allí, que fue / el de la Unión Soviética, que opinábamos que no iba a llegar, porque la Unión So- / viética, no tenía ningún interés en mezclarse en un problema de esta naturaleza, // porque iba a salir perdiendo. Podía dar apoyo económico, pero no iba a hacer otra / cosa. Y, además porque, opinábamos, que todo apoyo de esa forma, que viniera de la / Unión Soviética, iba a tener de inmediato una contrapartida.-----

Allí estribó un poco la diferencia, porque se sostenía que no había ni iba a haber, / una contrapartida. Fue una reunión muy dura.-----

PREGUNTADO: ¿Puede precisar usted un poco mejor, quién sostenía la necesidad o la / probabilidad del apoyo soviético?-----

DIJO: El Presidente de la Nación.-----

PREGUNTADO: ¿Y el Comando en Jefe del Ejército opinaba lo contrario?-----

DIJO: El G-2 del Ejército y el Agregado Militar en los Estados Unidos, sosteníamos / que no le convenía a la Unión Soviética mezclarse en un problema directo, porque / iba a salir perdedora, y que, además, todo apoyo iba a venir con una contraparti- / da.-----

Como consecuencia de esta reunión lo vimos al General Vaquero, Jefe del Estado Ma- / yor, para contarle la reunión. El General Vaquero quedó sumamente preocupado, como / ya lo estaba, evidentemente, desde antes, y al día siguiente recibí un llamado del / General Vaquero, a la mañana, que me ordenaba, así muy de improviso - porque no te / nía yo ninguna noticia al respecto - que yo debía formar parte de la comisión que / acompañaba siempre al Canciller al exterior, junto con el Brigadier Miret y el Al- / mirante Moya.-----

Fue así que me tuve que poner en contacto, en forma sumamente apurada, con el Briga- / dier Miret, para viajar; porque se viajaba esa tarde misma. Y así fuimos a Estados / Unidos. Buscamos contacto y asistimos a una reunión con la Embajadora Kirkpatrick, / quien adelantó, muy cándidamente, la posibilidad de un veto para la Argentina, jun- / to con el de Inglaterra, para el cese de hostilidades.-----

Allí se le expresó muy claramente a la Embajadora Kirkpatrick que esto iba a ser el / fin de toda relación cordial entre la Argentina y Estados Unidos, porque era ir // mucho más allá de lo necesario; que el veto inglés para el cese de hostilidades se // iba a producir evidentemente y que, con un doble veto, lo único que se conseguía // era alinear a todo el resto de los países latinoamericanos. La Embajadora Kirkpa- // trick así lo entendió y prometió irse a Washington - cosa de la que me enteré lue- / go - para trabajar a fin de que el veto se cambiara.-----

De inmediato di la novedad al Comando en Jefe. Le avisé al Embajador Takacs e, in- / clusive, hablé con el General Schweitzer, que es el Director de Estrategia políti- / ca de la Jefatura de Operaciones de los Estados Unidos - muy allegado al General / Meyer - para explicarle la situación y pedirle que, en todo lo que se pudiera el /

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



veto no se concretara.-----
Siguió la reunión y el día de la votación, evidentemente, empezó a haber un cam-//
bio. Quiero recordar que, en ese momento, había una reunión de Jefes de Estado en/
Francia. Hubo varios países importantes que pidieron una postergación de la vota-
ción; era evidente que estaban esperando instrucciones, como fue evidente que les/
llegaron instrucciones, porque muchos cambiaron su voto y ahí se produjo el veto//
de Estados Unidos, la llegada del papel a la Embajadora Kirkpatrick y, de inmedia-
to, dicha Embajadora pidió nuevamente la palabra, inició su discurso con un poema
de Borges y dijo que quería dejar constancia que, tarde, le había llegado una ins-
trucción para cambiar el veto por abstención.-----

Esa fue la actividad que se cumplió en Estados Unidos y de inmediato se regresó a
la Argentina. En mi regreso a la Argentina, yo no participé del informe que se le
dio al Presidente, y sí fui citado con los otros dos miembros militares de la comi-
sión, a una reunión del Comité Militar, que se suspendió antes de que pudiéramos 7
entrar a informar.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha fue eso?-----

DIJO: Sería el seis o siete de Junio. En un par de días más se me llamó del Coman-
do en Jefe del Ejército y se me ordenó que regresara a Estados Unidos y que lo vie-
ra al General Meyer, para que se tratara de hacer algo para ablandar a los ingle-7
ses en las negociaciones. Quiero aclarar que ya estaba avanzada la primera o segun-
da semana de junio. Ahí yo expresé que lo iba a hacer, pero que me parecía que, a 7
esa altura de los acontecimientos, nada iba a hacer Inglaterra y, además, que menos
lo iba a hacer Estados Unidos.-----

Quando llegué, el General Meyer no estaba, estaba recorriendo el interior de los Es-
tados Unidos y me recibió el General Vessey, que en ese momento era Subjefe del Es-7
tado Mayor General del Ejército y que, en la actualidad, es Presidente de la Junta/
de Jefes de Estado Mayor. Se le explicó la situación; se le hizo ver la convenien-
cia de las negociaciones y de que se influyera sobre Inglaterra, y me dijo que ya /
estaba fuera de toda posibilidad la incidencia americana, por cuanto la señora That-
cher estaba muy dura y quería terminar con un triunfo. A los pocos días fue lo de 7
Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: En aquella reunión que sostuvieron con el Presidente Galtieri, el G-2 y
usted, en la que se habló del problema de Rusia, ¿hubo un intercambio de opiniones
sobre la situación militar que ya se vivía a esa fecha en las Islas?-----

DIJO: No. Se habló más bien a nivel político. A la situación militar se la tomaba /
como un marco de referencia, pero se habló fundamentalmente de la situación políti-
ca, porque el General Galtieri relató alguna conversación que él tuvo con el Secre-
tario de Estado Haig, diciendo que no lo acorralara; sacó un papel y dijo: "Hemos /
perdido tantos aviones, hemos recibido y estamos recibiendo tantos más; reserva de/
pilotos, no tenemos problemas y tenemos, además, el eventual apoyo de tales países"

PREGUNTADO: ¿Personalmente qué impresión tenía usted, a esa altura de los aconteci-
mientos, sobre la marcha militar del Conflicto?-----

DIJO: Puedo contestar de esta forma: cuando se inició el problema de las Malvinas,/
en Estados Unidos - con mis Oficiales - hicimos una apreciación tanto política cuan-
to militar. En ella, opiné que en lo político había que llegar rápidamente a una so-
lución negociada. Porque era la única que, al ofender menos a Inglaterra - y hablo 7
de ofender, no porque me ponga del lado de Inglaterra, sino porque debo analizar //
que si hay una gran herida, Inglaterra reacciona mal - convenía a la Argentina, por-
que iba a lograr un consenso mayor a nivel mundial. Y aquí le agregaba el ingredien-
te militar, y analizaba que si Inglaterra atacaba, los pasos iban a ser - en mi con-
cepto -: en primer lugar; una batalla aeronaval, en donde nuestra fuerzas no iban a
estar en las mejores condiciones, por la distancia y por los medios que podía dispo-
ner Inglaterra en contra de la Argentina. Pero, fundamentalmente, porque en gran me-
dida, si en esa batalla aeronaval nuestros aviones tenían diez minutos para atacar/
y volver, iba a ser una operación tremendamente difícil desde el punto de vista ///
aéreo.-----

PREGUNTADO: En el momento en que usted asistió a la reunión en que el General Gal-
tieri trató ese problema y mencionó las cifras que usted citó, ¿tenía usted ya una
impresión sobre la marcha de las operaciones?-----

DIJO: Precisamente voy a eso. En esa oportunidad, cuando se analizaba esto desde el
-----///

ml



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



punto de vista militar y político, sabiendo que iba a ser una operación aeronaval realmente de gran dificultad, y que era, tal vez, la que iba a prevenir el hecho militar y político fundamental, que era el regreso de los ingleses a las Islas, / nosotros opinábamos que iba a ser muy difícil la operación por la parte argenti- / na.-----

PREGUNTADO: Eso era la expectativa. La pregunta se refiere al día que usted acaba de citar.-----

DIJO: También, porque el problema se desarrolló, de alguna manera, según aquella / expectativa. Los ingleses, con gran sacrificio por sus líneas de comunicaciones, / pero también con apoyos, estaban allí. Y nuestra situación, para llegar a atacar- / los, era mucho más difícil.-----

PREGUNTADO: ¿Era usted constantemente pesimista sobre la marcha militar del con- / flicto?-----

DIJO: No, yo no diría pesimista. Yo diría realista, con respecto a lo que se po- / día hacer. Porque, además, he sido Comandante de la IIIa Brigada de Infantería y he tenido que preparar mi Brigada para el conflicto austral.-----

Uno de los problemas fundamentales que se plantean al correntino, es que no está acostumbrado al clima y que debía aclimatárselo, darle una preparación previa de vitamina C, etcétera, porque siró su salud iba a sufrir enormemente. Si a eso // se le agrega que la incorporación, si mal no recuerdo, fue en febrero; si llegan Soldados no aclimatados - como me enteré después - no con todo su equipo y con / una educación militar de dos meses, para enfrentarse -según dice la NATO - con / los Soldados peor equipados pero mejor preparados de la NATO; Soldados que tie- / nen una experiencia de seis u ocho años de servicio militar; lo fundamental, en / mi concepto, era que no se desembarcara, porque entonces la desigualdad se podía hacer más patente.-----

PREGUNTADO: En la reunión de los primeros días de junio que acaba de citar, ¿te- / nía usted ya la impresión de que esto no iba a tener éxito?-----

DIJO: Sí, tenía esa impresión, que se deduce - y por eso lo explicaba así - de to / da esta apreciación política y militar que se hizo en Estados Unidos al comienzo del Conflicto. Prácticamente aquí termino, excepto por un episodio de índole per- / sonal que quiero, también, aclarar aquí.-----

En un momento dado, cuando ya Inglaterra estaba lanzada en su decisión de reali- / zar operaciones militares - las conversaciones con Estados Unidos, aquí, no iban bien, las conversaciones con Estados Unidos, eran muy arduas - empezó a apa- / recer, en algún periódico, el hecho de que yo, como Agregado Militar en Estados Unidos, había elevado un informe a la Junta o al Presidente Galtieri o al Ejérci / to, en donde le daba mi impresión - basada en hechos concretos - de que Estados / Unidos iba a apoyar una acción sobre las Malvinas. Ante esto, hablé por teléfono con la Jefatura II y les puse en conocimiento de esto. Cuando estuve en mayo ha- / blamos de este problema y llegamos a la conclusión de que esto no era sino una // campaña de desprestigio a través de un General del Ejército. Y como esto sigue y no había ningún avance en que se calmara y se dejara de mencionar mi nombre, pe- / dí por escrito una investigación de los hechos.-----

PREGUNTADO: Esa campaña de publicidad ¿fue acá, en el país?-----

DIJO: Fue aquí, en el país. La tomaron los diarios de Estados Unidos e inclusive se reprodujo en diarios de Brasil. Yo he visto, por lo menos, un diario de Bra- // sil en donde se decía que yo ya estaba en el exilio, como consecuencia de una ma / la información a la Junta.-----

Quiero aclarar que, bajo ningún punto de vista, en ningún momento, ni mi Agregadu / ría ni yo, elevamos ningún informe en donde estuviera escrita la palabra "Malvi- / nas" o donde nosotros o yo, personalmente, pudiéramos, de alguna forma, decir de una determinada postura de los Estados Unidos con respecto a un eventual conflic- / to de las Malvinas, porque para mí hasta el primero de Abril, ese conflicto no exis- / tía.-----

Esto no terminó, por cuanto apareció, creo que en "Diario Popular", un artículo / que - según tengo entendido - escribió un periodista - no me consta - Juan Bautis / ta Yofre, donde se daba a publicidad un documento de la Agregaduría Militar Argen / tina.-----

Quiero relatar ese documento. Al final del año mil novecientos ochenta y uno, lue- / go de una fructífera labor entre el Ejército argentino y el Ejército de los Esta- / dos Unidos, con respecto a intercambio de comisiones, a pesar de estar prohibida / -----///

my



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



por la enmienda Humphery-Kennedy la asistencia militar, fueron dos comisiones del Ejército Argentino: una blindada y otra aerotransportada, e hicieron un período / de incorporación en dos divisiones, en un período de quince días. Vinieron, de la misma forma, comisiones a la Argentina.-----

Hubo un trabajo muy acorde y coordinado, defendiendo cada uno las posturas propias en la Conferencia de Ejércitos Americanos, con Estados Unidos y con otros países. Yo, como Agregado Militar, luego de ese fructífero año, con los miembros de la // Agregaduría, planeé unas proposiciones al Comando en Jefe del Ejército, en lo militar y en lo político. Tomé lo político puesto que los Comandos en Jefe, a través de sus Secretarías Generales, tienen también una responsabilidad política, // por lo que interesa al Comandante en Jefe conocer ese aspecto. Este trabajo se // realizó en octubre de mil novecientos ochenta y uno, cuando el problema de las // Malvinas para mí no existía.-----

En la parte militar, se propusieron algunas condecoraciones, entre otras, al General Vessey, que es el actual Presidente de la Junta del Estado Mayor. Se propuso // que se estudiara nuevamente ese intercambio, el que había sido acordado, en su visita por el General Mever con el General Galtieri. Se propuso, entonces, que en // lugar de ser tropas de paracaidistas, fueran tropas aeromóviles, porque no hay y, además, que los blindados fuesen a otra División, donde estaba en experiencia el // nuevo tanque Abrams americano, y así se hizo una serie de proposiciones en lo // militar.-----

En lo político - porque éstas eran conversaciones que se desarrollaban inclusive // en la Embajada - se opina sobre algunas invitaciones que se podrían hacer a nivel internacional, del Secretario de Defensa Weinberger, del Secretario de Ejército // Marsh; y se propuso que la Cancillería estudiara la donación de cereales, para // que haya una concordancia entre el objetivo político del país y la necesidad de // recibir una donación hecha por nuestro país, ya que también es una forma de presencia política argentina, la donación de trigo.-----

Se proponía la disminución de la categoría de los Embajadores en Nicaragua y en // Cuba. En Cuba, porque todos sabíamos que el Embajador cubano hacía once meses // que faltaba de la Argentina y nosotros hacía once meses que teníamos un Embaja- // dor en Cuba. Y yo pensaba que a este aspecto era interesante que lo conociera el Ejército, por cuanto lo que menos se le podía achacar a Cuba, era una tremenda // descortesía al no mantener su Embajador.-----

Con respecto al de Nicaragua, lo hice porque en distintas oportunidades, pero // particularmente en un almuerzo que tuve con el Arzobispo de Nicaragua - que ha // sido un gran luchador por la libertad, contra Somoza y contra los comunistas - // al preguntarle yo si había un acercamiento, algún apoyo, alguna palabra, por parte de la Embajada argentina, se me dijo que antes del arribo de los somocistas // sí, pero que luego no había habido ningún contacto.-----

Esto es lo que se puso en conocimiento del Comando en Jefe, por cuanto si al- // guien puede dar al país una visión de lo que sucede en otro lado, es, precisa- // mente, uno de sus grandes luchadores. Que la Embajada argentina no mantuviera // contacto con el Arzobispo de Managua, me pareció lógico informarlo. Ese documen- // to, en sus dos partes, fue entregado personalmente a la Jefatura II, en noviem- // bre de mil novecientos ochenta y uno en un viaje que hice a la Argentina, para // determinar los pasos a seguir luego de la Décimo Tercera Conferencia de Ejérci- // tos Americanos. En esa oportunidad, entregué, como proposición a la Jefatura II, esas dos - no son memorando, están en hojas apaisadas - acciones a desarrollar // en el año mil novecientos ochenta y dos, como proposición. Era un plan de traba- // jo a aceptar o no.-----

La parte política apareció en el diario, la parte militar no apareció en el dia- // rio. Averigué y se me dijo, de Cancillería, que eso había estado en la Caja Fue- // rte del Subsecretario; que este periodista, que podría haber escrito este artícu- // lo donde se dan a publicidad las proposiciones, tenía muchos contactos en Canci- // llería y que tal vez de allí había salido.-----

Ello me movió a pedir, entonces, esa investigación para que se aclarara, en pri- // mer lugar, que yo no tuve nada que ver con ninguna información previa a la inva- // sión, diciendo nada con respecto a un eventual apoyo o no de Estados Unidos o de // cualquier otro país.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En segundo lugar, que se investigara en Cancillería cómo se había dado a conocer ese documento. Esa investigación se hizo; el Ministerio de Relaciones Exteriores informó al Comando en Jefe que no había constancias de cómo eso había sucedido, porque eso estaba en la Caja Fuerte del Subsecretario. Y, según me informa el Comandante en Jefe del Ejército, el caso mío, de la investigación que yo pido con respecto a mi actividad y mi actitud durante el proceso Malvinas, fue tratado // por la Junta Superior de Calificaciones en el año mil novecientos ochenta y dos, donde se llegó a la conclusión de que nada de lo que se había publicado en los // diarios, era veraz. No tengo otra cosa que decir sobre esto.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted alguna información sobre las versiones de apoyo material de los Estados Unidos en el Conflicto de las Malvinas?-----

DIJO: Precisamente, ésa fue una de las preocupaciones permanentes de los tres // Agregados militares. Intercambiábamos información al instante y buscábamos esa // información, para saber qué fue lo que Estados Unidos efectivamente dio. En una // oportunidad, personalmente, redacté un comunicado que dio la Embajada diciendo, // dando a entender, que el Crucero "General Belgrano" había sido hundido con un // torpedo especial que estaba en poder de otras naciones. El duplicado de todos // esos comunicados, me imagino que debe estar en la Embajada argentina. En la Agre // gaduría no, porque se daban a la oficina de prensa montada allí, en la Embajada, para que fuera la Embajada la que lo sacara, y no fuéramos nosotros. Eso salió y, al día siguiente, yo tuve una comunicación del Subsecretario de Defensa para // Asuntos Latinoamericanos, el señor Néstor Sánchez, que me dijo que había leído y que él me podía asegurar que esto no era exacto. Hablé con el Almirante Franco y él me dijo que había tenido una comunicación, no sé si del Comandante de Opera // ciones Navales o del Jefe de Operaciones, en el mismo sentido. Con el Brigadier // Peña estuvimos, permanentemente, en la búsqueda de la posibilidad de que se tu // vieran aviones para el reabastecimiento en el aire. Se llegó a la conclusión de // que los aviones no habían sido otorgados en forma directa porque, inclusive, el // sistema de enganche de la manguera no habría sido el mismo. Lo que sí no pudimos comprobar, pero llegamos a la conclusión, es que se habría autorizado a Inglate // rra a retirar elementos de los depósitos de la NATO en Europa.----- Se habló mucho de los cien proyectiles "side winder". Tengo entendido que fueron comprados por Inglaterra. Es decir que Estados Unidos los facilitó. Pero nunca // pudimos determinar qué apoyo se había dado. Tratamos de averiguar el apoyo elec // trónico que se les pudo dar, y en muchas oportunidades se negó. En algunas opor // tunidades también pedimos, particularmente a la Secretaría de Defensa, que hicie // ra desmentidos con respecto a la provisión de materiales. Los desmentidos no fue // ron hechos. Fueron tratados así, como una pregunta implantada en una conferencia de prensa, donde normalmente se daba por contestación una respuesta que era "sí, pero no damos más datos" o "no, pero no podemos avanzar". Era una cuestión evasi // va; nunca los Agregados tuvimos ningún conocimiento veraz de lo que se daba.-----

PREGUNTADO: ¿Y respecto a la información satelitaria?-----

DIJO: A eso precisamente me refería cuando se habló de electrónica. Esa tampoco la obtuvimos.-----

Sabemos que esa información se comparte con otros países de la NATO, pero también sabemos que la mayor parte de ella se recibe en estaciones de Estados Unidos; y / tenemos la sensación de que, en muchas oportunidades, no se retransmite toda. En // este caso, no conozco si se transmitió. Es muy factible - en mi opinión personal - que alguna se haya transmitido, pero no tenemos, los Agregados militares, ninguna evidencia ni posibilidades de saberlo.-----

PREGUNTADO: Los países miembros de la NATO, por ser miembros de la alianza militar, ¿tienen acceso a la información satelitaria de los Estados Unidos?-----

DIJO: Sí, tienen acceso.-----

PREGUNTADO: ¿Esos países pueden interrogar directamente?-----

DIJO: Sí, y la información se comparte. Lo que sucede es que toda la comunicación // satelital secreta se maneja, en Estados Unidos, a través de una agencia especial // que se llama la Agencia de Comunicaciones Nacional. Esta está en Washington, y es la que centraliza y la que reparte. No sabemos qué reparte. Nuestra impresiones que, en este caso, algo debe haber dado. Pero si lo dio o si no lo dio, y en caso //

-----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



afirmativo en qué extensión, ninguno de nosotros, ni el Embajador ni los Agregados Militares, estamos en condiciones de contestar.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

MIGUEL ALFREDO MALLEA GIL
General de Brigada
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

01

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL EX EMBAJADOR D. EDUARDO ALEJANDRO ROCA.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinte días del mes de Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y cuarenta y cinco horas, comparece ante la Comisión el ex Embajador D. Eduardo Alejandro ROCA, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que// supiera y le fuere preguntado (Art. 296 del Código de Procedimientos en Materia Penal para el Fuero Federal).-----

PREGUNTADO: Sobre todo lo que usted sepa, o haya presenciado o en lo que haya participado, con motivo del Conflicto de las Malvinas, ya// sea en Estados Unidos, o ya en el país.-----

DIJO: Debo empezar por las conversaciones iniciales que mantuve con/ el Ministro, Doctor Costa Méndez, cuando me hizo el honor de ofrecerme el cargo, y señalar cuáles eran nuestras preocupaciones y las razones que me llevaron a aceptar esa designación, que importaba, naturalmente, una gran perturbación y cambio en mi vida ordinaria y familiar.-----

En realidad, en las conversaciones que mantuvimos en el mes de diciembre y de enero, el Conflicto de Malvinas - como se presentó después - no figuraba con prioridad absoluta. No surgía de las conversaciones// con el Ministro, que hubiese inminencia de un conflicto bélico.-----

PREGUNTADO: ¿Pero hubo una mención del problema durante la conversación?-----

DIJO: Las conversaciones fueron varias. Y quiero señalar que la primera preocupación que nosotros teníamos en diciembre y enero, era la articulación de nuestra presencia en el Movimiento de "No Alineados",// con la relación - en ese momento, muy fluida y abierta - que existía/ con el Gobierno de Estados Unidos. Y nuestra preocupación era en qué/ medida esto iba a significar una contradicción - por las exigencias o los requerimientos de una buena relación con Estados Unidos - en el seno de Naciones Unidas, y nuestra relación con el Movimiento de "No // Alineados", cuya presencia numérica en el seno de Naciones Unidas, es decisiva. En ese ámbito, hablamos del problema de Malvinas, donde la/ presencia del Movimiento de "No Alineados" era favorable a la Argentina. Era decisiva. No conversamos sobre la inminencia o sobre la presencia de un conflicto como posible, en los meses de enero y febrero.//-----

PREGUNTADO: ¿Se refiere Ud. a diciembre del ochenta y uno, enero y febrero del ochenta y dos?-----

DIJO: Exacto. En febrero, fines de febrero y marzo del ochenta y dos, el problema Malvinas comenzó a tener una intensidad mayor.-----

PREGUNTADO: ¿La gravedad o el aumento de la intensidad a que se refiere usted, ocurre en su esfera de acción, o lo supo por el conocimiento general que usted tuvo?-----

DIJO: Por el conocimiento general. Tanto es así que, en los meses de febrero y marzo, yo casi me constituí en una pequeña oficina en el Ministerio de Relaciones Exteriores, para ir interiorizándome de los problemas concretos que podían plantearse.-----

PREGUNTADO: ¿En algún momento el problema se planteó en términos de solución militar?-----

DIJO: No, nunca. La idea era que el problema debía plantearse en la// Asamblea General.-----

A fines de febrero hubo un hecho público, que dio a todo el mundo - e particular a quienes seguíamos ya más de cerca este problema - una // idea del crecimiento de la tensión en la materia: fue el comunicado / que el Ministerio de Relaciones Exteriores argentino publica, con motivo de las reuniones que habían tenido lugar en febrero, en New York, / entre el Subsecretario de Gran Bretaña y nuestro Subsecretario, el Embajador Ros.-----//

44



249

Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

2

El comentario oficial fue ciertamente duro; si se quiere, muy terminante en cuanto a que sino había propuesta británica, la Argentina se reservaba usar los medios que le fueran más convenientes. Eso dio la pauta de la gravedad que el problema tenía. Desgraciadamente, yo tuve que apartarme de seguir diariamente esta situación, por una intervención médica.

PREGUNTADO: ¿Ese comunicado lo produce nuestra Cancillería?-----

DIJO: Si interesa, puedo hacer una acotación sobre ese comunicado, // simplemente como testimonio, porque no participé para nada.-----

3

En New York, hubo una reunión entre nuestro Subsecretario, el Embajador Enrique Ros y el Subsecretario del Ministro Carrington, de Gran Bretaña. En la reunión, la República Argentina aspiraba a obtener una respuesta concreta de Gran Bretaña, acerca de la formación de una Comisión que siguiera de cerca el problema, y pudiera - en un plazo razonablemente breve - hacer una proposición concreta. Yo no tengo precisa la fecha de la reunión. Me parece que fue alrededor del dieciocho de febrero. La Comisión tendría que requerir información a quienes participaron.

4

En esa reunión - cuando termina - las dos partes hacen un comunicado o, mejor dicho, redactan un comunicado al que le dan el carácter de comunicado conjunto. Pero, al volver el Subsecretario acá, hay un comunicado de nuestra Cancillería, que fue siempre utilizado por los representantes británicos y por el Embajador Parsons, como la demostración de un cierto acto agresivo de nuestra parte. Por eso recuerdo // bien esta circunstancia. Pero, para nosotros, que seguíamos la situación de cerca, el comunicado, era un comunicado también muy severo. De manera que eso daba una pauta de agravación del problema, muy grande, pero sin que - siguiendo la idea de la pregunta - pensáramos que hubiera motivo para creer en un conflicto militar, como el que se planteó // poco después.

PREGUNTADO: ¿Cuál fue el hecho desgraciado que iba a señalar?-----

DIJO: El hecho lamentable e infortunado, fue que debí someterme a una operación quirúrgica de una cierta gravedad; una operación de hernia // que me sacó de mis actividades, postergando mi viaje a las Naciones Unidas por un término de dos semanas.

5

A partir del quince de Marzo empecé a tener, en distintas fechas, evidencias de que podía cambiar la materia del conflicto. La evidencia // primera la tuve en una reunión con el Ministro de Relaciones Exteriores, que me informa y comenta que la forma cómo los británicos han // reaccionado ante el problema de la presencia del señor Davidoff en la islas Georgias, es de una gravedad inusitada. Y que, sin duda, se está colocando - en sus palabras - la situación ya en un plano casi final de una negociación, cerca de un ultimatum, en el sentido de que están reclamando que la Argentina retire sus hombres de las islas Georgias, bajo - las palabras no fueron esas, pero sí el sentido - apercibimiento de mandarlas a retirar por la fuerza, por un barco inglés. En un determinado momento, al Embajador británico se le dijo que había comenzado su gestión por donde la gestión debía terminar: realmente colocándonos en una situación de ultimatum, que haría muy difícil el poder acceder a estas circunstancias. Esa fue una evidencia, entonces, de que el conflicto estaba teniendo ya una perspectiva militar. Paralelamente, // cuando me despedí del Presidente de la Nación, éste - quien me había // concedido una audiencia después de la convalecencia - al saludarme, me dijo que él tenía la obligación de decirme que él tenía la decisión tomada de ocupar las Islas en el futuro, porque no quedaba otra salida; que su aspiración como Presidente, era que esta ocupación se hiciera // en forma incruenta.

A la vuelta de la visita, hablé con el Ministro y me dijo que el Presidente me había confiado un secreto muy grande, pero tampoco me dio la sensación de que era una operación que se fuera a realizar en esas circunstancias. Pero el clima ya coincidía con la posición inglesa, con //

44.
Ocupación 6



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tivo de la ocupación de las Georgias. De manera que, evidentemente, esas conversaciones ya no eran las que habían sido unos meses atrás. Estábamos frente a un problema serio.

7

En esas circunstancias - alrededor del veinte o veintiuno de Marzo - el panorama procesal, en las Naciones Unidas, se nos complica mucho, porque llegan noticias de que en Naciones Unidas está el miembro de la Junta Coordinadora de Nicaragua, Comandante Ortega, que pasa por ser la figura más importante del Gobierno nicaraguense. Y, según conversaciones que mantiene con los periodistas, el Comandante Ortega// habría mencionado la presencia de argentinos en Honduras, como entre-
nadores de los elementos que están en Honduras - de origen somocis-
ta - que estarían entrenándose para desestabilizar o para ocupar Nica-
ragua.

El problema se nos hace ya muy difícil, por no decir preocupante, por que una confrontación con Nicaragua, instituida por Cuba - Presidente del Movimiento de "No Alineados" - nos iba a obligar a un enfrentamiento dentro del Movimiento de "No Alineados", que iba a dificultar// gestiones posteriores respecto al tema Malvinas. Eso, por lo menos, // era claro. Así que, súbitamente, aun cuando no estaba en condicione óptimas, de un día para otro fui a tomar posesión de la sede, llegando a Nueva York el veinticuatro de Marzo.

8

PREGUNTADO: ¿Puede precisar la fecha de la reunión que tuvo con el Pr-
sidente, en la cual se despidió?.

DIJO: No la tengo registrada en mi agenda. Yo presumo que fue en la se-
mana anterior, entre el quince y el veinte de Marzo.

A Nueva York llegué el veinticuatro de Marzo y, efectivamente, nues-
tras preocupaciones respecto de la presencia y de lo que podía decir// el señor Ortega, se confirmaron. El día veintiocho, por una comunica-
ción que hace al Consejo de Seguridad - el había pedido una reunión de
dicho Consejo, para tratar la supuesta agresión norteamericana hacia//
Nicaragua - él mencionó varias veces a la Argentina o a elementos ar-
gentinos, en la preparación de elementos somocistas en Honduras para//
hacer la invasión, creando el conflicto o la tensión que nosotros te-
míamos. Si nosotros quedábamos comprendidos en un ataque, como un ele-
mento de Estados Unidos para actuar en la zona, y arrastraba a este//
mismo tipo de declaraciones por parte de Cuba y demás miembros del Mo-
vimiento de los "No Alineados", íbamos a tener una capacidad de manio-
bra muy difícil. Por otra parte, no podíamos dejar pasar esta agre-//
sión.

Nicaragua

44

Denuncia
de
Agresión

Entonces, compusimos, en colaboración con la gente del Ministerio, rá-
pidamente - a la mañana ejercimos el derecho de réplica y a la tarde l
expresión - una manifestación tajante y cortante, en el sentido que ne-
gábamos todos los hechos de que nos acusaban, y adheríamos al princi-
pio de no intervención; la existencia de vínculos comerciales, económi-
cos, culturales y militares, de ninguna manera significaba intervenir
en los asuntos internos de Nicaragua. La primera cuestión terminó allí
y Nicaragua - por boca de su Comandante, o del Ministro de Relaciones,
Exteriores o Embajadores - no creó jamás ningún problema, ni nosotros
tuvimos necesidad de intervenir más en ese aspecto. Esa fue - lo señalo - la razón por la cual nosotros, cuando llegué allí a ese cargo de
la Misión, el veinticuatro de Marzo, con esta primera intervención en
el Consejo de Seguridad, seguimos atentamente todas las manifestacio-
nes de Nicaragua el veintiséis, veintisiete y veintiocho, hasta que el
asunto se diluyó.

Volviendo a Malvinas, las noticias de la escalada de la tensión alrede-
dor de las Islas, llegaban simultáneamente, haciendo cada vez más difí-
cil la situación. Naturalmente, no teníamos una información muy concre-
ta, por razones de distancia. Pero, de todas maneras, en previsión de//
lo que podía ocurrir en el futuro, solicitamos autorización al Ministe-
rio - y éste nos la concedió - para denunciar, ante el Consejo de Segu-
//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ridad, la escalada británica. Si hay peligro para la paz, en la zona, este peligro proviene de un hecho creado, ciertamente, por Gran // Bretaña, porque hay un acto comercial conocido por ellos: la presencia de este comerciante - o de este industrial - en la zona de Georgias, seguido por varios permisos y conocimientos; y, de repente, se ha creado este verdadero "casus belli", que revela una actitud agresora.

|| Si se analiza, se ve muy claramente que es forzada la creación del // conflicto. Esa nota se presenta a las doce y treinta del día primero de Abril, y se entra en un proceso de precipitación de circunstancias, porque a las quince y treinta el representante inglés presenta una nota, pidiendo la inmediata reunión del Consejo de Seguridad, // anunciando la invasión; nuestra invasión.

PREGUNTADO: ¿Fue el primero de Abril, cuando nuestra delegación ante Naciones Unidas presenta la nota pidiendo la convocatoria al Consejo de Seguridad, por los actos de agresión, que estaba desarrollando // Gran Bretaña, respecto de las Georgias?.

DIJO: Aclaro que no pedíamos la reunión del Consejo de Seguridad, si no que denunciábamos la escalada británica. Pedíamos que se distribuiera entre los miembros.

PREGUNTADO: ¿Qué valor tiene esa denuncia ante el Consejo de Seguridad, en el orden práctico?.

DIJO: Hay que partir de la base que el Consejo de Seguridad es un organismo político. Este tipo de hechos no crea cargas jurídicas, pero nosotros pensábamos que teníamos la obligación - que podría darnos // alguna ventaja - de denunciar que el agresor era el Gobierno inglés. Y con sus actos, a raíz del episodio Davidoff, estaba creando un peligro. Y pensábamos que, eventualmente, ello podría, no darnos // derechos, pero sí fundamentar una petición nuestra de reunión del Consejo, para que hiciera cesar la presencia británica. Y abría así // - nuestro Ministerio - una vía procesal, fundada ya en una denuncia. Esa nota nos sirvió, permanentemente, para recordar que, a nuestro // criterio, los agresores eran los ingleses, y no nosotros.

PREGUNTADO: ¿El Embajador ante las Naciones Unidas - Anthony Parsons - el mismo día pide concretamente la convocatoria del Consejo, antes // que la invasión, en realidad, se produjera en la Isla; cuando la ocupación estaba en marcha?.

DIJO: El día primero, a las quince y treinta, él presenta una breve // nota, que dice: "Tenemos serias razones para pensar que la Argentina ha dispuesto la ocupación de las Islas Malvinas; de tal manera que // pedimos una urgente reunión del Consejo de Seguridad". No denuncia // el hecho de la invasión, sino la convicción de que el hecho se va a producir; más que la preocupación, la convicción. El texto de esta nota es brevísimo. Es decir, que eso lo hacen ellos tres horas después de nuestra presentación.

PREGUNTADO: En ese momento, usted, como representante argentino ante las Naciones Unidas, ¿sabía que las Fuerzas estaban navegando para ir a ocupar las Islas?.

DIJO: Quiero dar todos los elementos de que teníamos conocimiento. El día martes - creo que el treinta y uno, me parece - llegó el Embajador Roberto Guyer, quien me informó que sabía que la situación se había hecho muy crítica y que, presumiblemente, el día jueves podría // producirse la invasión a las Islas. De modo que nosotros estábamos, // de alguna manera, prevenidos de que la situación había llegado a un // punto tal, que podría desembocar en una invasión. Eso, en Nueva York no se conocía. Cuando llegué a Nueva York, la misión no conocía la // gravedad del problema Malvinas. A mis colaboradores les llamó la atención que yo colocara, el primero, como primera prioridad, el problema Malvinas. E, inclusive con sorpresa comprobé que el General Mallea Gi - nuestro Agregado Militar - no conocía la gravedad del problema.

*Anunciado
en 9.0.0 a nivel
de UN*

*44.
convenciones
en NY
de Malvinas*

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Yo estaba personalmente impresionado por las manifestaciones que me había hecho el propio Presidente de la República. Presumí que era// un acto de confianza y que él podía estar en medio de la tormenta.// Con el General Mallea Gil hablé el día sábado posterior a mi llegada, porque no pude dejar la sede de mis funciones para trasladarme// a Washington, a saludar al Embajador personalmente. No pude hacerlo por el hecho de estar los nicaraguenses en esta actividad a la cual me referí. Hablé pensando que el General y Agregado Militar lo sabía, pero me dí cuenta, por la conversación, que él se sorprendía// que yo diera esta magnitud al problema. Temeroso de violar un secreto que me confiara el Presidente de la República, a él no le comenté estas manifestaciones tuyas. Y tengo la impresión que el General no me creyó y pensó que yo estaba exagerando. Esa fue la sensación que tuve después de la reunión. Y eso describe el clima de ignorancia en el que se vivía.-----

Quizás tenga interés para la Comisión, en la medida en que quiera re-crear los hechos anteriores a estos días, decir que personalmente yo tenía - y tengo - buena relación con la Embajadora norteamericana, // la señora Kirkpatrick. A la señora Kirkpatrick la habíamos conocido// muchos de nosotros, en un seminario que se hizo en el año setenta y nueve, sobre las relaciones argentino-norteamericanas, en un lugar// cerca de Washington; y luego había venido ella al Consejo de Relaciones Internacionales, una vez; y otra vez vino al país antes de ser// Embajadora, y luego de serlo. Entonces, había cierta comunicación, // además de ser una persona que conoce Argentina.-----

Cuando llegué - la Misión norteamericana está pared de por medio con la Misión argentina, así que es fácil la comunicación - la visité al día siguiente. Yo discutí con mis funcionarios los temas que íbamos// a tomar en cuenta: el tema Nicaragua, el tema "No Alineados" y el tema Malvinas. Opté por hablar del tema Malvinas como número uno, sobre la base de señalar la preocupación que no solamente yo sino que// el Ministro tenía, por la actitud - realmente, si se quiere, tremenda - como Gran Bretaña había manejado un problema absolutamente// menor, había escalado a darle una categoría por la que quedaban muy pocas alternativas. Lo interesante fue que ella no le dio mucha importancia y me dijo o me dio una especie de dato o de observación, // que los hechos demostraron que era inexacto: que los ingleses jamás// llevarían un asunto a Naciones Unidas, porque no dominaban el problema y Naciones Unidas era un medio hostil hacia ellos. Creo que fue// sincera; pero no estuvo acertada en la apreciación.-----

Hablamos del tema que a ella le preocupaba, que era el de los "No Alineados", donde aspiraba a que la Argentina pudiera tener un rol, digamos, moderador. Me dijo que había dos líneas en los "No Alineados": // la extrema, encabezada por Fidel Castro, prosoviética; y una línea// moderada, encabezada por la India, por Yugoslavia, por un Embajador de un país muy pequeño, pero de mucha gravitación en Naciones Unidas, que es el Embajador de Singapur, y dos o tres naciones de menor magnitud. Y tan es así, que ella misma me dijo que le había pedido al Embajador de Singapur, que me incorporase a este grupo.-----

El asunto Malvinas quedó así cerrado, con esta manifestación equivocada - como se vio después - y lo curioso es que tres o cuatro días// después de la Resolución 502, el colaborador para asuntos latinoamericanos que tiene ella - el Embajador Sorzano, que es un cubano - vino a la Misión a pedirle disculpas por la apreciación errónea que habían hecho esa noche. Ese era el clima previo. El día primero de Abril se produce, entonces, la denuncia de que la invasión llega, según presume Gran Bretaña. Se hace una reunión del Consejo a gran velocidad. // Nosotros tratamos de demorarla, en la medida que podíamos tener informaciones. Pero Gran Bretaña es un miembro permanente del Consejo y// eso tiene una gran gravitación. Era imposible para el Consejo abstene-----//

44



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



se de hacerlo, y el día primero de Abril, se reúne de manera, infor-
mal. El Consejo tiene la costumbre de reunirse muchas veces infor-
malmente. Es decir, sin testigos, ni público, ni taquígrafos, y to-
ma sus decisiones en una diálogo cerrado; usa una sala pequeña, con
traductores. El Presidente que se hacía cargo ese día, el Embajador
de Zaire, leyó una declaración - que tenía el consenso de todos los
miembros del Consejo - exhortando a los dos países a abstenerse de/
hacer uso de fuerza. Esa exhortación, a mi juicio, nos perjudicó, //
porque quedamos como renuentes o resistentes a admitir una exhorta-
ción pacífica del Consejo de Seguridad, y fue el motivo de que mu-
chos de los miembros del Grupo de "No Alineados" - con los cuales //
teníamos muy buenas relaciones - la invocaron para decir por qué, al
día siguiente, votaron por la Resolución 502.-----
Eso terminó esa noche, con la declaración. La noche en que ya nues-
tras fuerzas estaban en movimiento. Nosotros sí lo intuíamos, no lo
conocíamos; hasta que tomó estado público.-----
El dos de Abril, el Embajador de Gran Bretaña pide la reunión del //
Consejo de Seguridad. En esa reunión hicimos una exposición que lle-
gó preparada desde el Ministerio, en condiciones bastante dramáti-
cas. Nosotros habíamos preparado una exposición por nuestra parte, /
pero el Ministerio nos envió otra. Habló el Embajador Parsons y a //
mí me llegó el texto del discurso a la banca para ser leído, desde/
Buenos Aires. Era una buena exposición y la puedo ponderar porque //
no la hice yo, sino que me limité a leerla en esas condiciones. Con
tiene puntos de vista importantes porque revela o señala cómo Gran/
Bretaña es realmente la que ha forzado las cosas, llevándolas hasta
la situación de, realmente, obligarnos a defendernos con la ocupa-/
ción de Malvinas.-----
Desde el punto de vista del observador neutral o ajeno al problema,
Georgias era una cosa a ochocientas millas de Malvinas. Entonces pa-
recía - puede suponerse así - que la ocupación de Malvinas era aje-
na a la ocupación de Georgias. Pero, en realidad, era un todo; ésa/
fue nuestra argumentación. Y realmente los hechos, tal como los plan-
teó Gran Bretaña a partir del asunto Davidoff, era una escalada que
hizo inevitable defender la situación. Esa es, quizás, la pieza más
clara de la Argentina en esa materia, porque luego viene el desarro-
llo de otras cosas; donde quedó claro esto. Realmente no persuadi-
mos a la gente del Consejo, que quedó muy impresionada por el hecho
de nuestra ocupación y por la presión inglesa y, en ese caso, nor-
teamericana. Lo único que pudimos conseguir fue la postergación de/
las decisiones del Consejo, hasta la llegada del Doctor Costa Mén-/
dez, con la colaboración ya franca del Embajador de Panamá - que en
ese momento - creo - se puso atrás de nosotros - el Embajador espa-
ñol y, poco a poco, la participación del Embajador soviético, que //
era miembro del Consejo de Seguridad. El de Panamá, también. De ma-
nera que, por razones obvias, nuestras relaciones con Panamá eran //
muy grandes. El día sábado tres se produce la llegada de Costa Mén-
dez. Nosotros habíamos - a duras penas - conseguido postergar la de-
cisión del Consejo, para poder escuchar la exposición de nuestro Mi-
nistro de Relaciones Exteriores. La estrategia británica en este mo-
mento fue forzar la reunión del Consejo lo antes que fuera posible //
y, después, en adelante, demorarla todo lo que fuera posible. La //
nuestra fue una acción muy rápida para tratar de posponer la reunión
del Consejo, y luego tratar de detenerla en todo lo posible.-----
Sobre el desarrollo de la votación, debo decir que, en los días an-
teriores, no pudimos hacer ninguna relación ni ninguna consulta, por
que esto hubiera puesto de relieve la posibilidad de la ocupación y/
la eliminación del factor sorpresa. Así que, en rigor, empezamos a //
hacer contactos con las delegaciones en el brevísimo plazo del día //

///

Consejo

Georgias

44

sorpresa



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



primero, cuando ya la denuncia de escalada, por parte de Gran Bre-
taña, nos habilitaba a hablar del problema. Y el día dos, la deci-
sión estaba en manos - como en todas las votaciones de Naciones Uni-
das - del Grupo de los "No Alineados". Este tenía seis representan-
tes en el Consejo de Seguridad, que eran claves. Son seis votos so-
bre un total de quince. Desgraciadamente, uno de esos miembros era/
el representante de Guyana, quien estaba en una situación que era//
muy particular, por su problema con Venezuela.-----
Su titular es de raza negra y el segundo - el alterno - es de raza/
hindú. De manera que eso genera una cierta relación cómoda con los/
hombres del Grupo de "No Alineados". Y los dos del Africa negra - /
Zaire y Togo - estaban muy cercanos a nosotros; por razones políti-
cas y económicas muy graves, con Inglaterra y con Estados Unidos. De
manera que no recogimos respuestas muy claras; salvo la - que, tam-
bién, fue engañosa - de Jordania. Jordania nos aseguró que los "No/
Alineados", salvo Guyana, votarían en contra del proyecto de Resolu-
ción que ya estaba corriendo, que fue la Resolución 502. Esta infor-
mación fue equivocada, pero también - si la Comisión me permite que
refiera algunas circunstancias de cómo es el clima del lugar - la//
información que nos dio este hombre era exacta, en el sentido de que
la instrucción del Ministerio de Relaciones Exteriores era apoyar,//
es decir de rechazar o, en todo caso, en el curso de la reunión, abs-
tenerse de votar la Resolución 502. Esto nos lo manifestaron miem-//
bros de la delegación de Jordania. El Embajador jordano se corrió a/
la banca del Embajador inglés y le anunció cómo iba a ser su voto.//
El inglés habla con su Ministerio; concretamente con la señora That-
cher. La señora Thatcher habla con Hussein, el Rey de Jordania, y es
éste el que le da la instrucción de votar en la forma en que final-
mente vota.-----

PREGUNTADO: ¿Y todo eso, en qué tiempo transcurre?-----

DIJO: En cuatro o cinco horas. Y esta gestión - que está referida por
alguna fuente inglesa, posteriormente - debió haber durado veinte mi-
nutos, con un cuarto intermedio que se hizo. Es lo que le manifestó/
el Consejero de la Misión jordana al Ministro Herrera Vegas, para dar
le una explicación de por qué razón le había dado ese dato equivoca-
do. En esas manifestaciones le dijo que había sido en un cuarto inte-
medio, en que el Consejo se levantó para redactar el documento de la
dos lenguas - es una cuestión de procedimiento - y que ese cuarto in-
termedio fue aprovechado para hacer este llamado. Las comunicaciones
funcionaban allá realmente bien, de manera que usted puede llamar de
de la propia sede de las Naciones Unidas. Sobre la base de esa infor-
mación, nosotros le dimos al Ministro - en la mañana en que llegó -/
una esperanza que resultó, por supuesto, equivocada.-----

PREGUNTADO: En la nota que reciben el treinta y uno de Marzo, con la
instrucción de presentarla el primero de Abril, ¿recibió usted, como
Embajador ante la ONU, instrucciones a propósito de China y de Rusia
ya que, en el Consejo de Seguridad, el veto de estos dos países era/
fundamental?-----

DIJO: Mi recuerdo es que la nota no contiene ninguna mención, pero sí
que el Ministerio nos informó de una cosa. Nos informó de que se ha-
bían hecho gestiones en la sede, a través de nuestro Embajador, don-
de se había mencionado la posibilidad de requerir el veto, pero no nos/
dijo si se había requerido el veto o no. Yo, personalmente, visité a
los dos Embajadores después de las once y media, y les hice entrega
de la nota que habíamos depositado en manos del Presidente del Conse-
jo, y le hice presente la gravedad de la situación - sin hablar de la
ocupación - llamándoles la atención sobre que éste era un problema /
serio. Pero, para hablar del veto, no teníamos instrucciones de requ-
rirlo. En el curso de la reunión del Consejo de Seguridad para tra-/
tar la Resolución 502, cuando ya observamos que, en las votaciones de
-----//

Handwritten initials 'HX' in the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



procedimientos, Jordania estaba en la posición en que estaba, habla-
mos con el Embajador Troianovsky - que era el Embajador ruso - ya//
concretamente sobre el veto; me dijo que el veto es una cuestión que
requiere la decisión de "the highest authorities". Interpreté de la/
conversación que él no tenía instrucciones y que se iba a abstener.-
PREGUNTADO: ¿Con el Embajador chino no hablaron?-----

DIJO: Con el chino también conversamos, pero no llegamos a tener una
conversación tan explícita, porque el Embajador chino era un Embaja-
dor muy cordial, con una gran simpatía personal, algo de español ha-
blaba - había sido Embajador en Colombia - pero llegado el momento//
de algún tema conflictivo, no adelantaba nada.-----

En cambio, con el Embajador Troianovsky había posibilidad de conver-
sar, porque se podía preguntarle cosas: "¿Usted qué opina de tal de-
legación?". "¿Cuál será el voto?". Entonces, él daba su opinión. Ha-
bía una posibilidad; en cambio, con el chino, no.-----

Le dimos al Ministro, entonces, una apreciación de que había posibili-
dad de que el veto pudiera tener alguna esperanza de salir con el/
bloqueo de la Resolución 502. E, inclusive, llegamos a preparar una//
502 en sentido contrario, que le dimos al Embajador de Panamá. La pre-
paramos nosotros, por si pudiera producirse un cambio en la actitud//
de los "No Alineados". El Ministro se entrevistó con lo que se llama
el "caucus" de los "No Alineados" - con los seis - antes de la reu-/
nión, y ya observamos allí una gran frialdad por parte de ellos, con
el resultado que se conoce de la Resolución 502, en la noche del sá-
bado.-----

Esa noche nos reunimos y analizamos algunas posibilidades que podían
caber después de la Resolución 502. En realidad, hicimos el análisis
con el Embajador del Campo, le transmitimos al Ministro algunas i-/
deas de las variantes que podían haber, que pasaban, fundamentalmen-
te, por la intervención de Naciones Unidas, tomando la base de la//
502. La Resolución 502 tenía algo que nosotros consideramos positi-/
vo. La Resolución 502 - tratando de dar todo el cuadro - es una co-/
pia fiel o servil de una resolución que se dictó en el caso de Goa.-
Pero tenía una cosa positiva, y es que no tiene lo que los técnicos/
llaman "la vuelta al statu quo anterior". Es decir, abría la posibili-
dad de negociaciones y no decía a las partes: "Ustedes tienen que/
retirarse, y deben quedar en el lugar los ingleses". Eso nos alenta-
ba. Nunca supimos si eso fue una apertura deliberada que había queda-
do, o si simplemente se tomó la primera resolución que servía y se//
colocó su texto.-----

Un cargo que nosotros hicimos a la delegación de Estados Unidos, es/
que habíamos visto, por medio de nuestros colaboradrces o consejeros,
que realmente la Embajada norteamericana y la inglesa, habían traba-
jado juntas. La explicación que nos dieron es que trabajan juntas ha-
ce quince años. Entonces los asesores legales se conocen y son amigos.
Digo esto porque ya teníamos un síntoma de cómo estaba la situación.
Pero, al día siguiente de la reunión, de la conversación nocturna del
sábado tres - el domingo - llegaron el Embajador Tackacs y el General
Mallea. Precisamente hicimos una reunión - el Ministro cumplía algu-
nas gestiones, que no recuerdo cuáles eran - y seguimos elaborando un
papel sobre esto.-----

Pero toda esa apertura de nuestra parte sobre la presencia de Nacio-
nes Unidas en las Islas, que llamábamos la "apertura cascós azules",
fue desechada porque a la noche llega la información de la decisión/
de la presencia en la Isla del Gobernador Militar, General Menéndez,
con lo cual nosotros reforzábamos la presencia nuestra en la Isla.//
Por ello, esto se encarpetó y fue retomado después por el propio Se-
cretario General, cuando las circunstancias lo determinaron.-----

El Ministro, después de esto, marchó para Washington, donde tenía una
sesión en el Consejo de la OEA. Todavía no empezaba el TIAR, sinó que
tenía una reunión del Consejo de la OEA.-----
-----//

*Gobernador
Militar*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Estos son los hechos básicos, que yo recuerdo en este momento, ocurridos antes del dos o tres de Abril del ochenta y dos. Luego se abre otra etapa para nuestra Delegación, que es la que transcurre prácticamente a lo largo del mes de abril. En el mes de abril, el centro de la acción diplomática se corre de Nueva York a Washington, Buenos Aires y Londres, porque nuestro país acepta los buenos oficios del General Haig. Y, entonces, la que está actuando directamente, es la Cancillería con el General Haig. De manera que la Misión norteamericana en Naciones Unidas queda, digamos, sin funciones, y, en una manera parecida, la nuestra.-----

En ese período, ¿qué es lo que hicimos en la Misión?. En primer lugar, tuvimos que atender el problema de los medios de comunicación, que fue realmente un problema. Por técnica, los programas de televisión norteamericanos siempre tratan de tener dos partes; si no llevaban un argentino, llevaban un norteamericano que tuviera conocimiento real o presunto de la situación. Decidimos participar en ese comportamiento de los medios, y eso determinaba la permanente atención de qué es lo que íbamos a decir; contactos con Buenos Aires; y, sobre todo, que los medios tienen esa frenética urgencia, generalmente muy complicada. Eso fue una cosa que nos llevó mucho tiempo.-----

En este aspecto, quiero destacar acá la colaboración valiosísima de un funcionario, el Ministro Herrera Vegas, que tomó a su cargo esa función - y que lo hizo muy bien - llegando hasta provocar un debate en el Parlamento, por sus declaraciones. Porque, realmente, toda la BBC concurría a la Embajada, y tomaba declaraciones o, a veces, lo llamaba a nuestro vocero en los programas.-----

En segundo lugar, tomamos ya la actitud de actuar de lleno con el Grupo de "No Alineados". Es decir, las dudas que se nos habían planteado antes, a esa altura estaban completamente eliminadas. En cierto modo, el no habernos enfrentado con Nicaragua en su momento, y con todos los países que la apoyaban, significó una ventaja muy grande. Y nos trazamos un objetivo, que fue obtener una declaración del Movimiento de "No Alineados", en favor de la soberanía de la Argentina sobre Malvinas.-----

El Movimiento de "No Alineados", es un movimiento bastante particular. Tiene lo que ellos llaman un Buró de Coordinación, que no está constituido por los Ministros, sino por los Embajadores en Naciones Unidas, y que tiene su sede en Naciones Unidas. Son treinta y seis naciones; tienen su propia Asamblea.-----

Entonces, pensamos que una declaración del Buró podía ser favorable. Y, en pequeño, se reprodujo o anticipamos el problema que después tuvo en la Asamblea la misión del Ministro de Relaciones Exteriores, para obtener la declaración de la Asamblea. Porque los moderados - aquel supuesto grupo, el cual nosotros íbamos a integrar - eran los que estaban más reticentes de apoyara nuestra postura; los que nosotros querían comprender nuestra posición. Fue en cierto modo desconcertante la India, que pensábamos que, con el asunto de Goa, nos iba a comprender. Del grupo éste, de países reticentes, lo fue Egipto, lo fue Yugoslavia y los países como Singapur, también con una particularidad. Toda esa reticencia de los países grandes o moderados, fue desapareciendo poco a poco, en la medida que obtuvimos, en la OEA, la cooperación de los países latinoamericanos. La adhesión, la solidaridad de los países de Latinoamérica, fue el elemento decisivo en el Movimiento de "No Alineados". Y hay que reconocer que el Presidente del Buró, que era el Embajador de Cuba, nos prestó una colaboración decidida, no solamente por su calidad de Presidente con la facultad de convocar, de reunir y de dirigir con cierto predicamento, sino porque es un hombre de extraordinaria capacidad y un extraordinario sentido práctico de las cosas.-----

///

Hy



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Trabajamos intensamente. Hubo que visitar, uno por uno, a todos los Delegados. La cooperación de Latinoamérica, la presencia nuestra en los programas de televisión, y algunos otros elementos, hicieron posible que el veintiséis de Abril, obtuviéramos una declaración del Grupo de "No Alineados", donde se reconocía la soberanía y un punto técnico que es muy importante dentro del mundo de las Naciones Unidas - y dentro de la Carta de Naciones Unidas - y es que el principio que cuenta es el de la autodeterminación. Pero que hay dos excepciones: Malvinas y Gibraltar; entonces, realmente, la ratificación de ese punto por el Movimiento, era importante tenerla en la mano. Esa declaración lo contuvo y no hubo mayores dificultades, a pesar de que fue trabajoso obtenerlo. Los ingleses le dieron importancia y reunieron a los países del Commonwealth, pero, al fin, se obtuvo.

Y la tercera meta que nos habíamos impuesto, fue la de obtener la cooperación del Grupo Latinoamericano - llamado GRULA - en Naciones Unidas. Ahí fue muy pobre la reacción obtenida, porque a la solidaridad entusiasta de países aún relativamente lejanos o distantes a la República - como México - para no contar los más próximos a nosotros - la eficaz colaboración de Brasil y otros - tropezamos con el peso de los llamados afroamericanos. Los países de habla inglesa son diez en el Grupo y, realmente, inhiben cualquier decisión. El Grupo trabaja por consenso, de manera que si de treinta y cinco o treinta y seis, diez no dan apoyo, no hay tal consenso. Así que obtuvimos solamente una adhesión muy laxa, pero en fin, en ese mes, nosotros actuamos allá sobre la base de los "No Alineados". Mientras tanto, la gestión seguía en Buenos Aires; ahí la acción era bilateral.

Yo no estaría en condiciones de decir nada más que eso, o cosas concretas que seguramente el Embajador Tackacs estará en condiciones de decir con propiedad. Pasamos así, entonces, al mes de mayo, donde después de la declaración de Haig del día treinta de Abril, que no solamente da fin a las reuniones sino que nos impone sanciones, el Secretario General se propone seguir actuando. El Secretario General había hecho manifestaciones, poniéndose a disposición de las partes. Había seguido de cerca el Conflicto. Nos había llamado varias veces para pedirnos información. El día diecinueve de Abril había entregado a las dos Delegaciones un memorandum, diciendo: "Si bien la gestión se está realizando a través de los buenos oficios del Secretario de Estado de los Estados Unidos, tengan presente que las Naciones Unidas pueden suministrar una serie de apoyos y de ayuda, de los cuales ustedes pueden prevalerse". Es decir, manifestó estar presente en la negociación.

El día dos de mayo, mientras estaba tramitando la gestión de buenos oficios del Presidente Belaúnde, el Secretario General - el Embajador Pérez de Cuéllar - nos llamó. Es decir, me llamó a las seis de la tarde del día dos de Mayo y me manifestó que él se encontraría esa noche en una cena con el Ministro inglés Pym, pero que no quería aparecer en una reunión así, muy cercana, con una de las partes. Me invitó primero a su casa, y ahí me hizo entrega de lo que llamamos "aide-memoire", donde él daba las bases para una solución: "Yo he estado pensando durante todo este tiempo. Entonces, ofrezco a ustedes los buenos oficios, y para ir actuando, yo les pediría que consideraran este enfoque del problema".

El enfoque que el Secretario General ofreció, era utilizar una disposición de la Carta de las Naciones Unidas, el artículo cuarenta, que habla de medidas provisionales; que las partes en un conflicto pueden establecer medidas provisionales que no afecten los derechos ni las aspiraciones de ninguna de ellas, pero que se valgan de esta situación para evitar el encuentro militar. Y nos dijo que había que proceder con urgencia y que nos rogaba una respuesta, para antes del cinco de Mayo.

HY

//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Naturalmente, que enseguida transmitimos a Buenos Aires esa información. El cinco recibimos una nota del Doctor Costa Méndez, aceptando el enfoque que el Secretario General proponía. Mientras tanto, la gestión de Belaúnde había terminado con el episodio del hundimiento del Crucero "General Belgrano". De todas maneras, el cinco se concretó nuestra aceptación, y el día seis de Mayo, los ingleses hicieron lo mismo y le entregaron los puntos de su comentario. Nosotros simplemente aceptamos. El Ministro dispuso, entonces, que el Subsecretario Ros estuviera presente en Nueva York, para llevar las negociaciones. El Subsecretario llegó el siete; el mismo siete estuvimos con el Secretario General, llevándole las observaciones y los comentarios argentinos.

La negociación tuvo alternativas que podría establecer o esquematizar en esta forma: del día siete al diez, fue en realidad una especie de prospección de las dificultades que se encontraban.

El Secretario quería actuar rápidamente, con el retiro de las tropas. Recién el primero de Mayo comienzan los hechos bélicos a sucederse, pero él quería el retiro de nuestras tropas; presencia de Naciones Unidas, comienzo inmediato de las negociaciones con participación del Secretario General. Las primeras dificultades que surgieron, lo fueron sobre la forma cómo se podría hacer el retiro de las tropas. El Subsecretario Ros traía un modelo, un módulo - digamos - que se había discutido con la presencia del Secretario de Estado, donde se hablaba del retiro, por ejemplo, de la Flota a más de mil millas de distancia. Es decir, el sistema que eligió el Secretario General fue el de no presentar papel contra papel, sino recibir las observaciones de las partes y transmitir las con ánimo de ir "dosando" su técnica. Es decir: "Ustedes me dan un papel, los ingleses me dan sus observaciones; quizás haya un camino; vamos a ir desbrozando dificultades".

Lo que nos dijo el Secretario General es que, para el lado británico, las pautas del retiro eran las pautas propias del momento en que la Flota no había llegado a Ascensión. En el momento en que había llegado a Ascensión y que ya estaba en el Teatro, esas pautas eran distintas. Y entonces nos encontramos que, prácticamente, las pautas que deseaban los británicos, es decir las que luego enunciaron en su propuesta, las de ciento cincuenta millas, eran simplemente el retiro de las nuestras, y la permanencia de la Flota inglesa a ciento cincuenta millas. Entonces, ellos dicen: "En una palabra, tienen ustedes que retirarse; nosotros nos comprometemos a no pasar de las ciento cincuenta millas; tienen siete días para hacer la mitad, otros siete días para el resto".

Pero, en realidad, en ese período no llegamos a precisar detalles, porque nuestra observación es que el retiro debía ser gradual y simultáneo, pero ellos siempre establecieron muy claramente que había que dar la sensación del retiro de las tropas. Esa fue una dificultad que nunca alcanzamos a superar.

La otra dificultad importante, de entrada, fue el alcance que tendría el acuerdo. Ellos fueron bastante claros, en el sentido de que las Georgias no estaban comprendidas en estas medidas provisionarias. Se discutirían después, pero ellos quedarían en las Georgias. De manera que el acuerdo provisorio, dentro del artículo de la Carta, no comprendería a las Georgias.

Hubo algunas dificultades menores: dónde serían las reuniones; si serían en New York o en Ginebra. Aparentemente podrían ser en Ginebra, pero también podrían ser en New York. Eso era más o menos solucionable. Pero el modo de retiro de las tropas y el alcance del convenio provisorio, quedaban como dificultades.

Luego, otra dificultad era determinar cómo serían gobernadas las Is-

///

44



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



las. La proposición del Secretario General - y de los ingleses atrás de él - era que las Islas siguieran gobernadas por los dos Consejos/ de que las Islas están dotadas, con la presencia del Comisionado de Naciones Unidas. Nuestro argumento era que esto era mantener la estructura del Gobierno colonial. Era prejuizar sobre el fondo del asunto. El argumento de él es que eso no era prejuizar, sino que era mantener una situación de hecho, como estaba en esa circunstancia. Ese punto quedó presente. Lo delimitamos, pero no avanzamos; y también el punto que delimitamos, pero no avanzamos en la solución, es qué ocurriría si no había acuerdo antes del treinta y uno de Diciembre, que era la fecha que inclusive los ingleses habían aceptado. Si el treinta y uno de Diciembre no había acuerdo, ¿qué situación se confrontaba?. A nuestro criterio, debía establecerse que Naciones Unidas debía intervenir; mejor dicho, que debía esforzarse a una solución antes del treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos, porque nuestra preocupación era que Inglaterra se valiese de una postergación indefinida de las negociaciones - tal como se había venido valiendo - para constituir un fideicomiso de hecho en las Islas.----- El día nueve, el Ministro de Relaciones Exteriores de Argentina, el Doctor Costa Méndez, asiste a un programa de la televisión norteamericana, que tuvo mucha repercusión (Facethe Nation), y hace manifestaciones en el sentido de que podría llegarse a sentarse a negociar sin precondiciones. Ese era un punto que a los ingleses les preocupaba mucho; pero como la exposición quedó de alguna manera confusa, el día diez a la noche, el Secretario General nos llama nuevamente a su casa y nos dice: "Las negociaciones corren el riesgo de interrumpirse, si no se hace una declaración clara de principios, en la cual las dos partes se sienten a discutir, sin prejuizar sobre el fondo del asunto". Eso se transmite al Ministro, quien lo acepta. Y nos acepta un texto provisorio, que había sugerido el Secretario General, que más o menos decía esta manifestación, la cual, si era aprobada por la Argentina, le daría a él - esa era la posición del Secretario General Pérez de Cuéllar - posibilidades de traer a los ingleses a alguna negociación sobre estos puntos: prórroga de las negociaciones; ámbito geográfico de las mismas; organización interina.-----

Aparentemente, el lado británico quedó sorprendido con que nosotros habiéramos aceptado esto. Hay una "impase". Nosotros creemos que las negociaciones se habían interrumpido. Inclusive, se prepararon algunas declaraciones para señalar hasta qué punto habíamos concedido y habíamos demostrado buena voluntad. Y el día jueves de esa semana - estoy hablando de la semana del diez al quince - los Embajadores británicos - el Embajador Parsons, en Naciones Unidas, el Embajador Henderson, en Estados Unidos - son llamados por el Foreign Office, por la señora Thatcher, para discutir la situación en Inglaterra. Y el día dieciséis, regresan. El día diecisiete nos presentan un verdadero ultimatum. No sé si se puede hablar así técnicamente, pero la propuesta que ellos plantean el diecisiete de mayo, es un ultimatum en el sentido de: "Esto, tienen veinticuatro horas para contestarlo".-----

PREGUNTADO: ¿Este es el ultimatum que usted dice? (Se le exhibe un documento).-----

DIJO: Claro. Este es el texto de la última propuesta. Es decir, ellos lo entregaron al Secretario General, el diecisiete a la tarde. El mismo día a la tarde, el Secretario General nos la entrega a nosotros, y nos dice que su tiempo se está acabando, y que tenemos veinticuatro horas para contestar, y quiere una contestación al día siguiente, martes dieciocho.-----

No es un ultimatum, pero es una exigencia de veinticuatro horas para analizar este texto. A todo esto, el Consejo quería reunirse. No se reunía porque estaba la negociación en pie. Los periódicos decían que

Handwritten initials or signature.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



la negociación había terminado. El día diecisiete, efectivamente, se transmite a Buenos Aires ese texto que se me acaba de mostrar, y el día dieciocho - o sea, al día siguiente - efectivamente, hay una manifestación argentina, que consiste en una nueva propuesta. Allí había un tiempo psicológico, a mi juicio, en Naciones Unidas, que no sé si era compartido o era vivido en Buenos Aires.-----
En Naciones Unidas había un clima propio. El Secretario ya estaba urgido. No sé si es que los ingleses amenazaban con medidas bélicas de mayor intensidad o si él estaba preocupado por su propia responsabilidad. Se advertía, en la gente del Consejo, una tremenda preocupación por la intensidad creciente del Conflicto y en la responsabilidad de ellos; es que tenían que aparecer ante la opinión pública del lugar y la de sus países, como hombres que estaban haciendo algo para evitar eso, y entonces el propio Secretario - nosotros, con el Embajador Ros tuvimos la sensación de que estaba ante un problema que quemaba - nos impuso estos plazos, que incluso fueron muy perjudiciales para poder hacer un análisis detenido con las dos partes.-----
Entonces, el día dieciocho repito, hay una propuesta. Entonces, los// ingleses dicen - todo esto lo conocemos por boca del Secretario General - que esto no significa una contestación. Significa - dicen - el rechazo explícito de lo que ellos han propuesto, y ahí decidieron dar por terminada la negociación.-----
El Secretario General, el diecinueve, entrega un nuevo proyecto, pero dándonos también prácticamente horas para contestar. Nos da hasta el día siguiente, y él habla reiteradamente de que los plazos son de horas. Esa propuesta es entregada a nosotros y se transmite a Buenos Aires el diecinueve de Mayo. Y el día veinte interfiere con esta propuesta, una nueva gestión del Presidente Belaúnde, que consiste en una amalgama de las dos propuestas: la argentina y la británica. Esa propuesta que se nos transmite desde Buenos Aires, se entrega al Secretario General el día veinte, a la noche, pero ya el tiempo no existía// para el Secretario General, según nos manifestó él. Y entonces ya da por terminada su gestión, y el día veintiuno de Mayo convoca al Consejo de Seguridad; le explica qué es lo que ha hecho, hasta dónde ha llegado, los puntos en que ha habido acuerdo, y le explica los puntos en que no ha habido acuerdo, y entrega el problema.-----
El día veintitrés asiste el Doctor Costa Méndez al Consejo de Seguridad y empieza a debatirse, desde ahí en adelante, el texto de una resolución del Consejo de Seguridad, donde quedaron en evidencia - en la Resolución 505 - las vacilaciones de los miembros del Consejo, y aun la de la mayoría que aparecía más cercana a nosotros. Porque si se toma en cuenta la Resolución, se va a ver la timidez de su texto, ante un// conflicto ya muy, muy grave - el día veintitrés, me parece que es el desembarco en la Bahía de San Carlos, que coincidió con la llegada del Ministro Costa Méndez a New York, según yo recuerdo - y lo más expeditivo, lo más concreto que dice la Resolución 505 es que el Secretario General sondeará a las partes, en procura de un acuerdo de cese del// fuego. El Consejo no alcanza a decretar el cese del fuego.-----
Estos días finales son para mí penosos, personalmente, porque una crisis de hipertensión, que arrastraba, se me había aumentado enormemente, y la mediación que estaba tomando me provocó una caída física muy grande, y me di cuenta que estaba perdiendo hasta la capacidad de reaccionar. En ese momento, dado que estaba allí el Embajador Listre, que ya llevaba como diez días, y estaba a cargo conmigo de los problemas, le pedí permiso al Ministro para retirarme del cargo el veintiséis de Mayo, justo el día después que se aprueba esta Resolución 505.-----
Pero ya allí, en esos días, estuvimos hasta el final haciendo algunas gestiones donde - repito - nos encontramos con este ambiente tan complejo, donde Embajadores de países amigos - como el caso de Uganda cuyo// Embajador es muy importante, por el predicamento que tiene - no se an-
-----//

Hy



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



maron. Tuvieron que transar en esta Resolución quinientos cinco, por que no quisieron arrostrar el veto de Gran Bretaña. Es decir, que había una especie - si se quiere - de extorsión de los ingleses, en el sentido de decir: "Si ustedes ordenan el cese del fuego, yo veto la resolución". Entonces, estos hombres, para que no fuese vetada, llegaron a esta Resolución, que es de una gran timidez. Pero era para evitar el veto. Ellos consideran que el veto es negativo, que el veto/// afecta al prestigio de Naciones Unidas. Viven en este contexto. Lo digo para destacar las dificultades.

PREGUNTADO: A través de su actuación desde que llegó a Estados Unidos en todas las tratativas con los Embajadores respecto de todos estos// problemas, ¿tenía usted la impresión de la simpatía, del prestigio de todo el mundo respecto de la Argentina?. ¿Tenía nuestra Cancillería la impresión de que en el mundo gozaba de simpatía, o todo lo contrario?

DIJO: Que no gozábamos de una simpatía, yo debería decir que es así;/ que nuestro país no tenía postura.

PREGUNTADO: ¿Nuestro país o nuestro Gobierno?.

DIJO: Es difícil distinguirlo.

PREGUNTADO: ¿Nuestra causa?.

DIJO: Yo creo que nuestra causa, no; porque la causa fue tomando cierta importancia.

PREGUNTADO: ¿Nuestra actitud?.

DIJO: Es una pregunta difícil que se me hace, y quisiera ser preciso, por lo menos como testigo de qué es lo que yo he experimentado allá. En general, nosotros aparecíamos - ésa es, por lo menos, mi impresión y en las conversaciones largas con mis colaboradores - como un país// con problemas. Es decir, en los últimos años hemos dado problemas.// Por ejemplo, todas las gestiones en los foros internacionales con motivo de los derechos humanos, los habían obligado a hacer averiguaciones permanentes, contactos... De manera que era una situación que no complicaba.

Yo diría que en todos los países occidentales no teníamos una gran simpatía. Uno de nuestros más enemigos, en el Consejo, fue el Embajador de Francia. La referencia que nosotros teníamos de las reuniones, a través del Embajador de Panamá y a través del Embajador de España, era cuando los ingleses presionaban, sea para apurar las reuniones,// sea para no apurarlas, su colaborador, su hombre, parecía que era el Embajador francés.

Así que, en un cuadro general, nuestro país no se presentaba como una víctima clara de una agresión colonial.

PREGUNTADO: El Gobierno argentino, en el momento de decidir la ocupación de las Malvinas, en el momento de la decisión - todavía no la ejecución - ¿puede decirse que no tenía una noción exacta de la situación del país en el mundo, en cuanto a prestigio y simpatía?.

DIJO: Mi apreciación personal, es que la decisión de ocupar Malvinas, es una decisión muy conectada al problema de Georgias y responde al// teatro, a unas circunstancias muy concretas, de la escalada británica, a partir - digamos - del veinte de Marzo, desde esa fecha. Es decir, que ante la inminencia de una ocupación británica de las Islas - militar, me refiero, porque estaban ocupadas, pero no militarmente - hay una precipitación; una urgencia, más que una precipitación. En ese caso, seguramente la apreciación de la urgencia, por razones propias de los militares, ante la posible llegada, los ha llevado a tomar esa decisión.

En cuanto a la situación internacional argentina, es evidente que nosotros, con Europa, teníamos, en aquel momento, una situación de conflicto, por los derechos humanos. Y nuestra relación con Estados Unidos era compleja, porque si bien prácticamente no había otro país latinoamericano que, en ese momento, tuviera una fluidez de comunicación con Estados Unidos como el nuestro - sobre todo, en el caso de Centro

Agresión

44

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



américa - esa decisión norteamericana - digamos - de trabajar en man común con la Argentina, motivada porque la Argentina había asumi-// do preocupación en el área latinoamericana antes que el Gobierno nor- teamericano. Mientras el Gobierno de Carter desestabiliza, y precipi- ta a Somoza, la Argentina había tomado una actitud contraria. Esa ac- titud, en términos políticos, al Gobierno norteamericano le costaba. Tengo que decir: quien nos atacó a nosotros en Estados Unidos, ata- có, de paso, al mismo tiempo, al Gobierno norteamericano. Hubo una// opinión norteamericana que se complicó en atacarnos a nosotros, por- que al mismo tiempo estaba atacando al Gobierno adversario. Eso era/ en el caso norteamericano.

El caso europeo se conoce muy bien: teníamos todo aquel conflicto. Y/ en el caso de los otros países, yo creo que no conocían el problema/ Malvinas y les creaba una gran complicación en sus relaciones, con// potencias tan decisivas como Estados Unidos e Inglaterra.

Con respecto a la pregunta, yo no creo que pueda ser capaz de dar/// una contestación muy asertiva.

PREGUNTADO: ¿Puede decirse que la Cancillería no informó suficiente- mente al Gobierno, de la situación, del prestigio de la Argentina en el mundo, al tomar esta decisión?.

DIJO: No sé exactamente, yo no conozco ninguna apreciación que la/// Cancillería haya hecho en un sentido u otro.

PREGUNTADO: A través de su actuación en las Naciones Unidas, ¿qué im- presión recogió usted?, ¿teníamos prestigio y simpatía, o no?.

DIJO: Salvo una cordial conversación con el Embajador de Italia, en/ ese sentido, en los países europeos mi impresión es que nosotros no/ teníamos simpatía; éramos un país que complicaba las cosas. Aún yo// he notado cierta distancia en las conversaciones con el Embajador de Irlanda, que era un hombre miembro del Consejo; una nación muy cerca na a nosotros por muchas razones, pero siempre había una cierta dis- tancia. Es decir, que la contestación es que no, con los países euro- peos. Con Estados Unidos - ya he dicho - teníamos una relación espe- cial, muy cordial, con la Embajadora Kirkpatrick, y gran entendimien- to; pero ella quedó marginada del problema y la opinión del grupo// más activo de los medios de comunicación, era una opinión muy contra- ria a nosotros, y era previsible. Y los países africanos, por boca// de sus Embajadores más capaces, sé que conocían nuestro problema y// la justicia de nuestra causa en Malvinas, como así me lo dijo el Em- bajador de Uganda, y algunos otros. Pero quedaron - no sé si fue un/ pretexto o una excusa, o si fue realmente sincero - impresionados/// por el hecho de lo que ellos interpretaron como una ocupación en /// frío.

PREGUNTADO: ¿Por qué nos empeñamos en rechazar tan categóricamente// la propuesta del diecisiete de Mayo y en colocarnos - si se quiere - frente al deterioro diplomático, que ya veníamos sufriendo y que se/ advierte a través de sus exposiciones?. ¿Cuál es su opinión sobre es- to?.

DIJO: Hay dos aspectos en la pregunta, y no quiero olvidarme del se- gundo, que es con respecto al deterioro de nuestro prestigio. Pero// los motivos del rechazo de esa decisión, que naturalmente fue resuel- to por las autoridades - nosotros nos limitamos a informar y a seña- lar nuestra opinión - fueron, fundamentalmente, la exclusión de la// zona de Georgias; la persistencia de los Consejos y las estructuras/ políticas inglesas allí; y el grave problema de que el objetivo/ inglés en la negociación, fuera dejarnos a nosotros - los argenti-// nos - frente a frente con los habitantes de las Islas, apoyándose en un principio jurídico - que es muy importante en las Naciones Uni-// das - que es la autodeterminación de los pueblos, y que, en base a/ eso, saliéramos nosotros de la negociación peor de lo que estamos/// ahora. Es decir, ahora hemos conseguido determinar que es un proble- //

Africa

44



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ma territorial, y que deben contemplarse los intereses de los habitantes, y estamos en una buena posición legal. El temor de los que han visto este problema, es que de ahí saliéramos debilitados, en una posición inferior a la que tenemos ahora. Yo creo que quienes tomaron la decisión final, debieron medir esta circunstancia de carácter diplomático, jurídico y político, y también la apreciación militar: si convenía o no; en ese momento, ceder esta forma de retiro de las tropas propuesta por los británicos, implicaba una debilidad de nuestra posición, ya que nos retirábamos, frente a una Flota que permanecía a ciento cincuenta millas. Esas fueron las razones tenidas en cuenta, según lo veo yo para la decisión.

PREGUNTADO: ¿Quién conducía las gestiones que acompañaron, en el seno de las Naciones Unidas, infructuosamente, a las operaciones militares?. ¿Las conducía el Canciller, personalmente, o recibía Ud. las instrucciones para cada caso?. ¿Tenía margen de libertad de acción?.

DIJO: Eso es un punto importante. La conducción estaba, naturalmente, en manos de Cancillería, en Buenos Aires; del Ministro y del Subsecretario. Estaba en su poder, permanentemente.

En el mes de abril, en que la Cancillería estuvo dedicada a la negociación con el señor Haig, nosotros, en estos tres aspectos menores que he señalado, actuamos prácticamente con cierta independencia, al tomar medidas. Por ejemplo, la nota del primero de Abril la sugerimos y la mandamos, casi definitivamente redactada, hacia Buenos Aires.

Posteriormente, cuando comienza la negociación, nosotros discutíamos mucho con los colaboradores, sobre si sugerirle al Ministro que viniera él a Nueva York el seis de Mayo - después contestamos que sí - o si convenía que las gestiones las tuviera personalmente la Misión, como en el caso de los ingleses. Entonces, pensamos que la presencia del Ministro en Nueva York le podía dar a él mayor flexibilidad para poder actuar. La sensación que yo tuve, es que el lado británico trabajaba con una mayor flexibilidad y mayor rapidez. La emisión de la voluntad en la negociación, era mucho más rápida del lado británico que del lado nuestro, donde el mecanismo de negociaciones llevaba mucho tiempo. Por eso, y con ese punto de vista en mira dije, hace un momento, que para mí, el plazo que dieron ellos de veinticuatro horas para contestar a la propuesta, fue un plazo desgraciado, porque impidió, quizás, el desarrollo de algún género de argumento como los que aquí se han expresado. Estaba claro que el lado británico quería darle la sensación, a su opinión pública, de una victoria. Quizás un mayor plazo podía haber permitido llegar a algo más.

En la Ciudad de Nueva York, a la Misión - en el período del seis de Mayo en adelante - la toma el Embajador Ros, quien reunía dos condiciones: su carácter de Subsecretario y el hecho de ser un hombre de gran experiencia en el problema Malvinas; porque lo conocía y hace quince años que está dedicado a él. Así que, realmente, la Misión, de hecho y de derecho, era él. Es decir, nuestro punto de vista de que el Ministro allá pudiera - quizás, a lo mejor - haber tenido una mayor flexibilidad, era correcto porque pensamos que él podría, a lo mejor, haber tenido un margen de decisión mayor. Pero, también, era equivocado que el Ministro fuera allá. Entonces, ahí surgió la apreciación. Aún ahora, yo creo que, quizás, hubiera sido mejor que no viniera el Subsecretario y que hubiera quedado yo - ésa era mi sensación - porque, en virtud precisamente de un rango bastante alejado de la decisión final, yo hubiera podido, a lo mejor, tener una comunicación más fluida con el Secretario General, que la que tenía un hombre que era el número dos de la jerarquía.

PREGUNTADO: Hay un concepto que significó una gran pauta para la conducta de los representantes argentinos, en las tratativas que se hicieron a propósito de las Malvinas, y es aquello de "la soberanía no se negocia". ¿Tiene usted información sobre dónde surgió ese concepto?

447



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

cepto, ese principio?-----
 DIJO: Esa expresión la pronunció, por primera vez - oficialmente - el Ministro Costa Méndez, en el discurso que él personalmente pronunció/ en el Consejo el día tres, antes de la Resolución quinientos dos.---- Yo creo que es una expresión más política que jurídica. Esa expresión sin duda, ha estado presente en el comportamiento británico.----- Yo me permito una acotación personal, nada más; creo que se sorprendieron el diez de Mayo cuando se les contestó que sí, que se pondría una frase consignando que se iría a una negociación, sin prejuzgar sobre/ el resultado de la misma. Tanto se sorprendieron que, a partir de ese día diez y durante varios días, no nos dan contestación de los problemas que he señalado ante esta Comisión. Y es el jueves siguiente a esta declaración, que llaman a sus Embajadores y, a la semana, concurre con la propuesta que mencioné recién. Yo creo que ellos han tenido/// esa manifestación muy clara en la formulación de su política, y que// hasta les sorprendió.-----

En cuanto a lo que quedó pendiente, yo simplemente quería decir que, respecto del prestigio de la Argentina, yo creo que hay que matizar// un poco; porque, desde que el conflicto se inicia, en Naciones Uni// das y en el concierto internacional, avanza la solidaridad latinoamericana, que tiene una gran influencia allí. Y también están los antecedentes que la Argentina tiene. De manera que no fue una nación huérfana de apoyo. Y si bien no era decisivo el número de naciones latinoamericanas que actuaron, me consta que esa solidaridad influyó en los/ países de otras áreas para tener en cuenta.-----

Yo me refiero - porque siempre hechos concretos ilustran más - por/// ejemplo, a que concurrí a visitar al Embajador de Singapur, por su importancia, sabiendo que era un Embajador importante en el Commonwealth - un hombre joven e inteligente - a pedirle que no tomara una actitud activa contra nosotros, a lo cual él me contestó: "Mire: yo he advertido, con sorpresa, hasta qué punto -creo- esta causa es regional, y he advertido a mi Gobierno sobre una posición británica; que no flamee// demasiado las banderas porque esto nos puede crear elementos de fricción muy grandes con otras naciones". Esto es, que no se puede decir// muy claramente que había un desprestigio de la Argentina. Teníamos una situación difícil. No había resortes de simpatía muy claros, pero tenemos que computar este resorte latinoamericano como muy importante y// que a mí - como antiguo Embajador en la OEA - me sorprendió porque, generalmente, América Latina no reacciona con tanta facilidad en causas como ésta.-----

PREGUNTADO: ¿Se puede hablar de desprestigio?-----

DIJO: Yo creo que nosotros teníamos un país que estaba, digamos, en// una zona complicada; es decir, teníamos una relación complicada. Todo el proceso de derechos humanos, nos había desgastado un poco. Pero,// fundamentalmente, si se quiere hablar de la palabra "desprestigio" -// que es una palabra complicada - yo podría circunscribir eso al grupo europeo, como Bélgica o Dinamarca o Austria y otras naciones.-----

PREGUNTADO: Cuando nos referimos al deterioro diplomático de nuestra gestión, lo hacemos sobre nuestras relaciones diplomáticas con aquellos países que estaban integrando, fundamentalmente, el Consejo de Seguridad, que eran los países que decidían esta cuestión. Lamentablemente, los países sudamericanos - de los cuales tuvimos un gran apoyo - fueron un apoyo en cierta forma simbólico, en el orden diplomático, porque no gravitaban en los Organismos de Naciones Unidas que estaban decidiendo esta cuestión, salvo el caso de Panamá.----- Usted señaló que a países de los que esperábamos otra posición - como la misma India, por su problema de Goa - los notaron en una posición fría; a la misma Irlanda; países que tenían razones muy valideras para estar del lado nuestro y, sin embargo, en esas circunstancias el apoyo fue retaceado. En esa situación, y conociendo que aquí la situación militar también era desfavorable - ya se había decidido que no //

47



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



tervenía la Flota nuestra - estábamos a la expectativa de lo que iba a pasar en las Islas, donde quedaba solamente el reducto de Puerto// Argentino. ¿No cree Ud., entonces, que resulta prudente no haberse// aferrado, en ese momento, a esta propuesta?-----

DIJO: Es una apreciación.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo de// clarado?-----

DIJO: Sí. Quiero aclarar que la audiencia que me concedió el ex Pre// sidente Galtieri, en la cual me despedí de él en forma previa a via// jar yo a los Estados Unidos, tuvo lugar el día veinte de Marzo de// mil novecientos ochenta y dos.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor// midad.-----

EDUARDO ALEJANDRO ROCA
Embajador
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

01

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL VICEALMIRANTE (R) D. ALBERTO GABRIEL VIGO.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintiún días del mes de Enero del año mil no
cientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinticinco horas, comparece ante la
Comisión, el Vicealmirante (R) D. Alberto Gabriel VIGO, quien presta juramento de
decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código /
de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: Sobre toda la información que pueda brindar referente a los temas si-
guientes: Primero: Incidente de Georgias; Segundo: "Operación Alfa"; Tercero: la//
Operación Malvinas y su objetivo fundamental, agregando lo que conozca sobre algu
na planificación que hubiera existido anteriormente en el Estado Mayor General de
la Armada, específicamente en el año mil novecientos setenta y siete; Cuarto: De-
sarrollo de las Operaciones, toma de Georgias, apreciaciones efectuadas, capacida
des atribuidas al enemigo, Inteligencia en el orden general, y la que el Estado T
Mayor General de la Armada suministraba al COAR, al Estado Mayor Conjuntó/////

apropiada

y a cualquier otro organismo; y Quinto: Su opinión como Almirante, sobre el pla-
neamiento real de las operaciones y sus resultados.-----
DIJO: Quiero hacer una especie de retrospectiva. En el año mil novecientos setenta
y nueve yo fui designado Comandante Naval, vale decir, lo que antes era el Coman-
dante de la Flota de Mar. En ese momento, el punto álgido era el problema con Chi-
le. Durante esos dos años, nos pasamos estudiando y viendo lo que mejor convenía/
hacer ante una acción que ocurriera con Chile. Fue así que una de las medidas que
se tomaron - entre muchas otras - fue instalar una especie de base avanzada, pe-
queña, en la Isla de los Estados, para apoyo de Lanchas Rápidas. En el año mil no
vecientos ochenta y uno, fui designado Comandante de Operaciones Navales, y el Al-
mirante Lombardo asumió el Comando de la Flota de Mar. Entonces, conversando con
él - fue el momento en que había salido la propuesta papal: la del mapa, con el /
mar de la paz, etcétera - esbozamos la conveniencia, o surgió la conveniencia, o
la necesidad, de estudiar la posibilidad de instalar en las Islas Georgias una Ba-
se científica, al estilo de la que se instaló en el año mil novecientos setenta y
cinco en las Islas Sandwích, de modo de sentar un precedente de posesión real ar-
gentina en esa zona.-----

Entonces, el Comandante Naval me elevó la propuesta de instalar una Base científ
ca - no militar, científica - en Georgias, que era la idea del Estado Mayor de la
Armada. Eso habrá sido en el mes de Abril, aproximadamente. Hay un oficio inicia-
do por el Comandante Naval y elevado por mí al Estado Mayor de la Armada. En el //
mes de setiembre yo asumí el Estado Mayor General de la Armada, la Jefatura, mante-
niendo o reteniendo el Comando de Operaciones Navales, y entonces me enteré del //
trámite posterior que había tenido esa propuesta.-----

Quando yo me hice cargo, en el mes de setiembre - el once de setiembre o el cator-
ce - se había gestado la ocupación y la instalación de una Base científica en las/
Islas Georgias. Según me informó el Jefe de Operaciones, que era el Almirante Suá-
rez del Cerro, en ese momento se había discutido, se había estudiado mucho, la con-
veniencia de instalar una Base científica con personal civil o con personal mili-
tar; y habían adoptado, finalmente, hacerlo con personal militar, pues habiendo ingl
ses en las Islas, podía ser rápidamente desalojado y tomado, el civil. Siendo per-
sonal militar, siempre se podía esbozar una suerte de resistencia un poco más orga-
nizada, aunque se sabía que si había voluntad de los ingleses de tomar la Base, la
iban a tomar igual. Ante la evidencia de lo ocurrido en Thule, en la que no habían
hecho absolutamente nada, se suponía que, no habiendo otro motivo, iba a pasar exac-
tamente lo mismo en este caso.-----

Esto era en el mes de setiembre de mil novecientos ochenta y uno; más o menos en el
mismo momento, o paralelamente, aparece Davidoff. Aparece este señor Davidoff, que/
había comprado unas factorías en desuso que estaban en Puerto Leigh, que había he-
cho una serie de gestiones ante Inglaterra, ante la Embajada británica en Buenos Ai-
res, para que lo autorizaran a ir a las Islas, para que lo trasladaran y, habiénd
sele negado hacerlo acudió, entonces, a la Armada.-----

Quiero aclarar que el tema de esta operación, que después se llamó operación Alfa,
fue manejado sin escribir ningún papel. Es decir, se buscaba, según me informaron/
en ese momento, el mayor secreto de la operación. Entonces, toda la tramitación se
-----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



hizo a nivel de Jefe de Operaciones o Subjefe de Operaciones del Estado Mayor, con la Cancillería. Creo que era el Embajador Blanco que tenía que ver en el tema, y / también tenía que ver el Embajador Ros , que era el Subsecretario de Relaciones Exteriores. Sobre todo intervenía, también, la Jefatura de Inteligencia. El tema se / trabajó sin escribir ningún papel; un planeamiento verbal; las órdenes fueron verbales hasta ese momento. Cuando apareció el caso Davidoff, se le sometió a Cancillería la conveniencia o no de trasladarlo a este señor a las Islas; y Cancillería no se opuso, es decir, lo aceptó. Entonces, se accedió a llevarlo en un viaje exploratorio, que se hizo en el mes de diciembre en el "Almirante Irizar", que cuando zarpó para la campaña antártica, lo llevó a Puerto Leigh. Este señor desembarcó, fotografió todas las factorías, observó el estado en que estaban, etcétera, volvió en el buque y comenzó a planear su operación de rescate del material.-----
La operación de instalar la Base científica en las Georgias había quedado retenida hasta que la Cancillería aprobara su realización, por cuanto estaba pendiente una reunión con Inglaterra en el mes de diciembre, para tratar una nueva ronda de discusión del tema Malvinas, y no se quería hacer nada que pudiera dificultar esas // conversaciones.-----

Irizar

Esas conversaciones, previstas para diciembre, después se postergaron para febrero, por cuanto ocurrió la destitución del Teniente General Viola; es decir, el caso del General Viola, que culminó con la asunción del Teniente General Galtieri. Todo eso / hizo que la Argentina pidiera postergación de la reunión, que se trasladó al mes de febrero. En consecuencia, la operación ésta de instalar la Base científica, estaba / supeditada a la realización de esa reunión con los ingleses y a la posterior aprobación de la Cancillería. En los primeros días de enero, regresó el "Almirante Irí-// zar" a Buenos Aires y, entonces, el señor Davidoff, con un montón de fotografías de todo lo que vio, lo valorizó - era una fortuna - y prácticamente a todo lo que él / había comprado, quería sacarlo. Entonces nos pidió si era posible que "charteara-// mos" un buque para que él fuera con su gente a desarmar, desguasar lo que había comprado, y traerlo. Se le dijo que no, que la Armada no "charteaba" buques, y se accedió por fin - luego de múltiples conversaciones, en las que intervino también Cancillería - a llevarlo en un buque de la Armada, con un grupo de gente, que era la que iba a efectuar el desmonte. Cuando él estuvo listo nos avisó y el buque, en uno de / sus viajes regulares, pasó y recogió la carga para traerla a Buenos Aires. Estas // tramitaciones fueron a mediados de enero, y fue el dieciséis de Marzo que zarpó el / buque de Buenos Aires.- -----

En el ínterin se realizó la reunión en Nueva York con los ingleses. No se llegó a // ninguna conclusión y el Canciller, a la vuelta, hizo una declaración en donde mencionó, por primera vez, el tema de que si no se llegaba a una solución, la Argentina la buscaría por otros medios.-----

Entretanto, se había constituido el grupo que iba a efectuar la ocupación y la instalación de la Base científica. Ese grupo se adiestró durante el mes de enero y fue enviado a Ushuaia, donde se lo mantuvo a la orden para ser embarcado en el "Bahía / Paraíso", que era el buque que los iba a transportar.-----

PREGUNTADO: Cuando el Canciller, o la Cancillería, sacó esa declaración en razón // del fracaso de la reunión de Nueva York - "si no se obtiene por las negociaciones, / se obtendrá por otros medios" -, ¿intervinieron allí los Estados Mayores de las // Fuerzas, para apoyar esa declaración?-----

DIJO: No, que me conste.-----

PREGUNTADO: ¿Esa declaración corría por cuenta exclusiva de Cancillería?-----

DIJO: Entiendo que sí. Es decir, del Canciller, tengo entendido. Esto se engancha // con el tema Malvinas por otro lado.-----

Lo que yo sé de la decisión de ocupar las Malvinas, para mí comenzó cuando el General Galtieri se hizo cargo del Gobierno. El Comandante en Jefe me manifestó un día / que, conversando con el General Galtieri, él le comentó que era su decisión, con el fin de revitalizar el Proceso, conseguir que en el año ochenta y dos, las Malvinas / pasaran a soberanía argentina.-----

PREGUNTADO: ¿Esa era una idea del General Galtieri?-----

DIJO: No sé de quién era la idea. Lo que yo sé, es lo que me dijo el Comandante en / Jefe, lo que el General Galtieri le manifestó en sus conversaciones con él. Ahora, / no puedo precisar si se lo dijo como idea del General Galtieri, si lo conversaron / ambos, si fue conversado en la Junta; es decir, no sabría precisar ese tema. Pero // -----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



el asunto no terminó ahí. La idea era, primero, conseguirlo por vía diplomática, / por gestión diplomática, y si no se conseguía por gestión diplomática, conseguirlo por otros medios. Eso dio lugar a que el General Galtieri le pidiera al Almirante Anaya, que designara a un Almirante como Embajador en Londres. El Almirante Anaya le propuso inicialmente al Almirante Luchetta, que era Gobernador de Santa Fe, al cual se lo hizo renunciar para que fuese a tomar la Embajada argentina en Londres.

Pero ocurrió, al mismo tiempo, el tema de las reuniones de la mediación papal. El Embajador en Londres, era el Embajador Ortíz de Rozas y se planteó el problema de dónde se lo ubicaría para que fuere mediador: en el Vaticano no podía ser, en Roma no quería Ortíz de Rozas. Finalmente, el Embajador Ortíz de Rozas quedó en Inglaterra y al Almirante Luchetta lo mandan a Italia como Embajador.

Entonces, a mediados de diciembre, en esos últimos días de diciembre, la información que yo tenía era ésa: que se iban a hacer gestiones diplomáticas, se iban a intensificar las reuniones diplomáticas para recuperar las Malvinas y, si no se conseguía, se iba a hacer de otra manera.

Paralelamente, el Comandante en Jefe de la Armada me dijo que le ordenara al Vicealmirante Lombardo, Comandante de Operaciones Navales, que reactualizara los planes de ocupación de las Malvinas. Pero me estoy yendo a otra parte de la pregunta inicial. Lo que pasa es que está todo mezclado.

Siguiendo con el tema Georgias, entonces, a mediados de marzo - no recuerdo el día, pero creo que fue alrededor del once o dieciséis de Marzo - el "Buen Suceso" zarpó de Buenos Aires en uno de sus viajes regulares, pasando por Georgias y llevando al grupo de Davidoff con sus - creo que eran - treinta y nueve operarios.

PREGUNTADO: ¿Iba solamente personal civil o no se había desechado la idea de llevar personal militar?-----

DIJO: No, no había personal militar.

PREGUNTADO: ¿Pero había idea, ya, de personal militar de la Fuerza Aérea?-----

DIJO: No. La Fuerza Aérea nos hizo un pedido de transportar en el "Bahía Buen Suceso", juntamente con ese grupo, a un grupo de personal que iba a estudiar, según el pedido, la instalación de un radiofaro aéreo. Y se desechó la posibilidad dado que se había dispuesto en el planeamiento de la operación, en coordinación con Cancillería, que fuera personal civil solamente.

Al personal militar de apoyo, mejor dicho, al personal militar que iba a ocupar la estación científica, cuando apareció el grupo Davidoff se pensó en juntarlo en el mismo lugar, con lo cual se encubría el tema de la instalación de la operación científica, que podía pasar un poco más desapercibida.

Como dije antes, el grupo militar - llamémoslo así - había sido destacado a Ushuaia, donde estaba la orden de ser embarcado en el "Bahía Paraíso" en el momento en que la Cancillería lo dispusiera. Y el grupo civil partió en el "Bahía Buen Suceso" a mediados de Marzo; el 19 creo que fue el desembarco. Ocurrió el izamiento de la bandera, cosa que no sé si es cierta. Lo de la bandera no sé si es cierto.

PREGUNTADO: ¿Qué sabe usted del incidente de la bandera?-----

DIJO: Yo no he hablado con la gente del grupo Davidoff, así que no me consta. Me extrañó en el momento, porque no me imaginé que un grupo de chatarreros, dirigidos por un griego, iba a tener una actitud de esa naturaleza. Me llamó la atención, por cuanto los ingleses sabían que el grupo iba, porque Davidoff lo había informado a la Embajada británica y lo sabía la Gobernación de las Malvinas. Tanto lo sabía que cuando el grupo llegó, al rato apareció una embarcación que venía de Grytviken, que queda muy cerca - es decir, por mar queda más lejos, pero por tierra queda muy cerca - y se produjo el incidente donde pidieron la famosa tarjeta de inmigración, etcétera, etcétera.

La impresión que me quedó a mí, en ese momento, fue que todo esto había sido programado por los ingleses. Sabiendo que iba el grupo, el incidente había sido programado por los ingleses. Porque ocurren simultáneamente la llegada de los ingleses a Puerto Leigh y el incidente en Puerto Stanley, donde apedrean la oficina de LADE, pintan la pared, etcétera; cuando ellos sabían que el grupo iba, porque había hecho todos los trámites. Y la llegada estaba autorizada, porque lo había

Handwritten signature/initials in blue ink.

01

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



comprado a una compañía inglesa, y en la parte burocrática se había legalizado en tribunales ingleses.-----

Lo de la bandera a mí no me consta, y me sorprendió y me llamó la atención en ese momento. Lo di por propaganda inglesa y no por un hecho real. No sé todavía si realmente ocurrió.-----

PREGUNTADO: ¿No se sabe si fue personal civil o el grupo de la misión científica?.

DIJO: No. El grupo de la misión científica, el día que esta gente llegó a Puerto Leigh - creo que ese día o al día siguiente - recién el grupo militar zarpó de // Ushuaia en el "Bahía Paraíso".-----

Transcurridos dos o tres días, ahí comienza la Operación Malvinas. Se habla del // planeamiento de la toma de las Georgias. No hubo ningún planeamiento de la toma de las Georgias. La toma de las Georgias fue una consecuencia de la toma de las Malvinas. Es decir, si las Malvinas no se hubieran tomado, las Georgias no se habrían tomado nunca. Y no había ningún plan escrito y pensado antes, para tomarlas. El incidente de Georgias para mí fue eso.-----

Me falta decir cómo se llegó a la toma. Es decir, paralelamente con eso, vino todo el problema diplomático que comenzó con el intercambio de notas, los "ultimátums", etcétera, y se resolvió efectuar la operación en las Malvinas. Pero, omito algo. // El incidente en Georgias, el de los ingleses y la primera protesta diplomática, // creo que ocurrió algo así como un viernes y un sábado, el viernes 19 y el sábado // 20 de Marzo, si los días coinciden; pero fue así. Porque fue un fin de semana. Con el Comandante en Jefe nos enteramos el lunes de que, el domingo a la noche, había // zarpado de Puerto Stanley el "Endurance" llevando a bordo veinte o veintidós "Royal Marines" hacia Georgias. Entonces, ordenamos al Comandante de Operaciones Navales que se destacaran dos Unidades, por las dudas que quisieran sacarlos por la // Fuerza a los civiles. Recuérdese que el grupo militar de apoyo todavía estaba en // Ushuaia o estaba zarpando en ese momento de Ushuaia.-----

A medida que se deterioraban las relaciones, cuando se resolvió tomar las Malvinas, se resolvió, una vez que se tomaran las Malvinas, como una consecuencia de ello, ocupar también las Georgias.-----

Entonces, el veinticuatro de Marzo - lo recuerdo porque fue después de la ceremonia del aniversario del Proceso - hubo una reunión de la Junta Militar o del Comité Militar, y ahí se le ordenó al "Bahía Paraíso" - que estaba en Orcadas en ese momento - que se trasladara rápidamente a Leigh para desembarcar al grupo de apoyo y defender a los civiles de Davidoff, en el caso de que el "Endurance" quisiera sacarlos por la fuerza. Pero se le ordenó al "Bahía Paraíso", al Comandante de la // Agrupación Naval Antártica, que era el Capitán Trombetta, que no entrara en contacto con el "Endurance", es decir, que no hubiera un incidente naval. Si no había nadie, que entrara y desembarcara el grupo, y si lo había, que esperara el momento // propicio para desembarcar.-----

Eso ocurrió alrededor del veinticinco o veintiséis de Marzo. Creo que llegó el "Bahía Paraíso" a Puerto Leigh, y desembarcó al grupo de apoyo; no estaba el "Endurance". Después se descubrió que el "Endurance" estaba en Grytviken; se vio un helicóptero inglés que sobrevolaba; se vio que tenían conocimiento, pero no había ninguna actitud de parte de los ingleses y el grupo ése desembarcó.-----

Desembarcó de noche, así que se supone que no se descubrió el desembarco del grupo científico, el grupo de apoyo, ya llamado "Grupo Alfa" en ese momento. Porque ocurrió de noche. Inclusive, la misma gente de Davidoff, los dos primeros días no supo que estaba ese grupo. El grupo quedó instalado ahí y el "Bahía Paraíso" se retiró, esperando órdenes.-----

Estábamos prácticamente a fin de marzo, ya con la operación Malvinas lanzada. Entonces, se ordenó a la Corbeta "Guerrico" que transportara a un grupo de Infantes de Marina para que, una vez que fueran tomadas las Malvinas, con ese grupo de Infantes de Marina, con el "Bahía Paraíso" y sus medios, se tomara Grytviken, con lo cual se tomaban las Georgias.-----

PREGUNTADO: ¿Qué puede decir respecto a la existencia de una nota del Almirante Lombardo, pidiendo que si se hacía Malvinas, se suspendiera Georgias?.

DIJO: Bueno, yo creo que no era una nota. Era una conversación. Cuando se ordenó el planeamiento, se constituyó el Grupo de Trabajo: Almirante Lombardo, General García, Brigadier Plessl, para que comenzara el planeamiento de la operación de Malvinas, //

reunión



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



que se estaba planeando para el mes de agosto. Es decir, Ejército había pedido // que se hiciera en el mes de agosto por razones de adiestramiento de su personal;/ acababa de incorporar la conscripción. Luego, Fuerza Aérea pidió que se adelantara a mayo - por razones de luz, creo que fue el pedido - y la operación queda fijada que se planeara para el mes de mayo.

El Almirante Lombardo, que formaba parte del Grupo de Trabajo, en una de sus venidas a Buenos Aires, habló conmigo y me manifestó su preocupación acerca de si la Operación Georgias se efectuaba como estaba prevista efectuarse en el mes de marzo aproximadamente, cuando todavía no había pasado nada. La Operación Georgias se había planeado y había quedado retenida, como yo dije, y se pensaba ejecutar en el mes de marzo, por dos razones: primero, porque era posterior a la reunión de la ronda de Malvinas de la Cancillería; y luego, porque el "Endurance", en el mes de marzo se retiraba de la zona. El "Endurance", en marzo, tenía prevista una visita a Montevideo, una visita a Buenos Aires, e inclusive creo que iba a Rosario; y se decía que Inglaterra lo retiraba de la zona. Se buscó hacer la operación en el momento en que el "Endurance" no estuviera.

Entonces, Lombardo manifestó su preocupación acerca de si la operación científica en Georgias no iba o no podía perturbar o alertar a los ingleses y dificultar posteriormente la Operación Malvinas.

Yo le transmití esa inquietud del Almirante Lombardo, al Almirante Anaya. Se trató en el Comité Militar, pero como la resolución la tenía retenida la Cancillería, se habló con el Canciller y no tuvo respuesta prácticamente esa nota, por cuanto Cancillería era la que iba a autorizar o no la Operación Georgias o la instalación de la Base científica en Georgias, según su apreciación del momento.

En consecuencia, era una preocupación que no tuvo respuesta. El la planteó y se consideró. Nunca llegó a tratarse el tema, porque después todo ocurrió de una manera completamente distinta. Ahora, para mí, no era una nota, sino una preocupación.

PREGUNTADO: En cuanto al tercer punto de la pregunta inicial, ¿cuáles fueron los objetivos dentro del planeamiento, la intervención que tuvo en éste el Estado Mayor General de la Armada; su punto de vista en el objetivo de la operación; y si la fecha en que el General Galtieri le comunicó al Almirante Anaya la intención de tomar las Malvinas, fue en diciembre?

DIJO: Sí. No sé si dije que el General Galtieri le comunicó. El Almirante Anaya me informó a mí y luego al Consejo de Almirantes - a los Vicealmirantes - que, de sus conversaciones con el General Galtieri ... El Almirante Anaya era muy amigo del General Galtieri, compañero del Liceo Militar. Entonces, ellos hablaban y se encontraban; inclusive, se reunían los domingos. Así que yo no sé si fue el General Galtieri el que le dijo al Almirante Anaya, si lo conversaron ambos o cómo salió; no sé. Pero sí nos manifestó la intención que tenía el Gobierno - llamémosle así - con el objetivo ulterior de revitalizar el Proceso.

El Proceso venía de haber sufrido toda la situación del General Viola, etcétera, etcétera; había ocurrido la situación económica. Se veía que el Proceso necesitaba algo que lo revitalizara, y una medida que se pensó - con el fin de revitalizarlo - fue ésa: recuperar la soberanía de Malvinas, por vía diplomática, y si no se podía, por otros medios. Y eso fue lo que nos informó el Almirante Anaya, alrededor del veinte de Diciembre.

Digo que la fecha es ésa, porque después Marina cerró prácticamente el mes de enero, porque salió con licencia, como todo el mundo. Fue en los últimos días de diciembre. Lo que no tengo claro - me lo preguntaron ya: el Almirante Malia, por otros motivos - es cuándo se tomó la decisión del Grupo de Trabajo. No tengo claro, para mí, si fue en diciembre o si fue en febrero. Eso, para mí, en este momento no lo tengo claro.

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su conocimiento y cuáles la intervención del Estado Mayor General de la Armada, las sugerencias, en fin, todo lo que usted conozca respecto al planeamiento de la operación?

DIJO: En la Argentina hubo muchos planes para ocupar las Malvinas. En el Comando de Operaciones Navales había varios planes. El más antiguo que yo vi, es uno del año setenta y dos o setenta y tres. El Almirante Anaya era Jefe de Operaciones y lo redactó él. Eran planes redactados de puño y letra por su autor, para mantenerlos en el mayor secreto, sin participación de nadie, salvo los imprescindibles. Luego, hu-

requisito



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-6-



bo otros planes, pero en el setenta y siete o setenta y ocho, hubo uno ya más en serio, hecho con formalidades de plan, etcétera, relacionado con el caso Chile./ No sé si a ése es el que se refiere. Yo no conozco otro, salvo ése.-----

PREGUNTADO: ¿Incluye a las Malvinas?-----

DIJO: Sí, sí, toma de Malvinas, relacionada paralelamente con el caso Chile.---- Para mí, es un plan del año setenta y ocho. El Almirante Suárez del Cerro era Jefe de Estado Mayor del Comando de Operaciones Navales. Ese plan lo he visto ensobrado en el Comando de Operaciones Navales.-----

El Comandante en Jefe era el Almirante Lambruschini, que había tomado el Comando en Jefe en Setiembre del setenta y ocho.-----

El Almirante Massera sí nos había informado, en el Consejo de Almirantes, que él había pasado una nota a los otros dos Comandantes en Jefe, sugiriendo la toma de las Malvinas. Eso fue en el año setenta y siete. Yo pedí la nota en el Estado // Mayor General de la Armada, luego que ocurrió la toma de las Malvinas; no encontré la nota. Encontré una fotocopia no autenticada. No encontré ninguna respuesta, así que no sé si es un tema que fue conversado o tuvo respuestas verbales.---

El plan formal de toma de las Malvinas, era con la participación únicamente de// la Armada. Todos los planes del C.O.N. eran prácticamente de la Armada. Ninguno/ había sido conjunto. Cuando yo tomé el Estado Mayor General de la Armada, rete- niendo el Comando de Operaciones Navales, el Almirante Anaya - Comandante en Jefe - me ordenó reactualizar los planes de reocupación de las Malvinas. Esto se- ría en el mes de setiembre u octubre. Y yo hice un nuevo plan a mano levantada,/ que quedó guardado, ensobrado, como antecedente. Y en el mes de diciembre - fue/ en diciembre porque el Almirante Lombardo había tomado el CON y yo lo entregué/ el quince de Diciembre, si no recuerdo mal - por orden del Almirante Anaya, yo// le hice una nota al Almirante Lombardo - Comandante de Operaciones Navales - or- denándole que reactualizara los planes de ocupación de las Malvinas. Esa nota la escribió el Almirante Otero, que era Jefe de Operaciones, y para que no trascen- diera yo le escribí y se la mandé. La copia debe estar en Operaciones del Estado Mayor - supongo - en este momento. Eso fue en diciembre.-----

Después salimos con licencia, y a la vuelta apareció el Grupo de Trabajo, que yo no tenía claro cuándo éste había sido designado y, a partir de ese momento, el / Estado Mayor de la Armada no participó en el planeamiento. El planeamiento de la operación la hizo el Grupo de Trabajo.-----

La orden que nos dio el Almirante Anaya - en una reunión de Vicealmirantes - fue mantener el máximo secreto. Tanto es así, que el Jefe de Operaciones se habrá en- terado una semana antes y el Jefe de Inteligencia, dos o tres días antes de la 7 operación Malvinas, es decir, recién a fines de marzo. El resto del Estado Mayor se enteró el dos de Abril, cuando yo lo reuní para informárselo.-----

Es decir, no hubo participación en el planeamiento; el planeamiento lo hizo el / Grupo de Trabajo; aunque, en realidad, lo que hizo el Grupo de Trabajo, fue una especie de Directiva Estratégica Militar, que no existía. Es decir, no había un/ plan formal, sino que fue el estudio preliminar a un plan, lo que hizo el Grupo/ de Trabajo, por lo que yo sé. Digo por lo que yo sé, porque las exposiciones del Grupo de Trabajo las hicieron directamente ante el Comité Militar, no ante los// Estados Mayores. Los Estados Mayores no tomaron conocimiento de la operación, sal- vo, en el caso mío, por lo que nos contó el Almirante Anaya.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. conocimiento de la existencia de la DENAC Nº 1 del ochenta/ y dos?-----

DIJO: Eso iba a decir. Una vez que el Grupo de Trabajo formuló el planeamiento - para mí preliminar - el Estado Mayor Conjunto redactó la Directiva de Estrategia Militar para el caso Malvinas. Esa es la número dos.----- Posteriormente, empezaron a surgir - digamos - problemas de índole diplomática y el Canciller todavía no tenía conocimiento. Entonces, se resolvió hacer partici- par al Canciller y se lo nombró al Almirante Suárez del Cerro Oficial de Enlace// del Grupo de Trabajo y del Comité Militar, con el Canciller. Y ahí entró a parti- cipar el Canciller. Y esto, creo que fue anterior a la reunión de febrero de la/ ronda de Malvinas. Fue lo que motivó las palabras del Canciller de que si no se/ resolvía con las conversaciones, se resolvería por otros medios.----- Ahora, no sabía que la primera, era la DENAC Nº 1. Yo conocía la 2.-----

///

Lombardo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Retomando mi exposición, en el mes de Diciembre le ordenamos al Almirante Lombardo que reelaborara o reestudiara los planes. Luego apareció el Grupo de Trabajo. Todo eso quedó superado y el Grupo de Trabajo comenzó su labor, comenzó el planeamiento y, prácticamente, así se llegó hasta el incidente de Georgias. Cuando ocurrió este nuevo episodio - cuando ocurrió el incidente Georgias - éste motivó una aceleración del planeamiento, que pasó rápidamente al planeamiento de detalle y rápidamente se - digamos - compusieron las fuerzas. El incidente Georgias, creo que empezó el diecinueve de Marzo; y la decisión de ocupar las Malvinas, se tomó en reunión del Comité Militar el viernes veintiséis. La Flota zarpó el domingo veintiocho, de Puerto Belgrano, ya con las fuerzas.

Todo esto se aceleró violentamente entre el diecinueve y el veintiocho de Marzo. No recuerdo bien los días de la semana; pero si el veintiséis de Marzo fue viernes, ese viernes, a las doce de la noche, más o menos, el Comité Militar tomó la decisión. Porque le ordenaron al Grupo de Trabajo que elaborara los planes para ocupar las Islas y esa noche los aprobó el Comité Militar; ya que estaba supeditado a la aprobación de esos planes que se tomara la decisión o no. Esa noche yo me enteré; Suárez del Cerro me avisó que se había tomado la decisión, y era un viernes a las doce de la noche.

PREGUNTADO: ¿Los buques comenzaron ya con Orden de Operaciones pero sin que existiera un plan de operaciones global de toda la campaña, o éste existió?-----

DIJO: No, no ha existido.-----
La Orden de Operaciones que menciona, debe ser la que hizo el Almirante Lombardo, como Comandante de Operaciones Navales.

PREGUNTADO: ¿Puede ser que el Almirante Lombardo lo haya hecho con el Almirante Allara?-----

DIJO: Bueno, sí. Yo hablé al principio del secreto de la operación. Los Vicealmirantes nos reuníamos con el Almirante Anaya, prácticamente, una vez por semana, y después, cada vez que hubiera problemas. Así que en una de esas reuniones habituales, en febrero, nos dijo - creo que fue la primera reunión - nos habló de la conducción del Grupo de Trabajo, con un planeamiento, con un objetivo futuro, que era - como dije - primero en agosto y después en mayo. Nos ordenó mantener el secreto.

El Almirante Lombardo - con conocimiento del Almirante Anaya, por supuesto - transmite esa misma información a sus Almirantes subordinados, que son los que hacen el planeamiento de la operación. Entonces, todos esos planes posteriores tenían que haberlos hecho en conjunto, no solamente el Almirante Lombardo. La operación era eminentemente naval. El Almirante Anaya - entiendo que por razones de política - conversando con el General Galtieri, resolvió que fuera conjunta. El grueso, digamos, el noventa por ciento, fue de la Armada, pero participó un grupo de Ejército y participó un grupo de Fuerza Aérea, que estaba ya en la Isla, y que no pudo actuar porque, evidentemente, el conocimiento que ya tenían los ingleses, le impidió actuar antes de la operación.

PREGUNTADO: ¿El Estado Mayor General de la Armada participó en el planeamiento?-----

DIJO: No. El Estado Mayor General de la Armada no participó en el planeamiento, y tengo entendido que, tampoco, participó el del Ejército ni el de la Fuerza Aérea.

PREGUNTADO: ¿Sabe Ud. si hubo alguna orden, cuando ya los buques habían zarpado, sobre restricción en el uso de las armas?-----

DIJO: No lo puedo precisar. Sé que la orden existió. No sé si fue dada cuando los buques ya habían zarpado, o antes.

La operación se largó, para mí, el domingo veintiocho con el día D fijado para el primero de Abril. Y la única cosa que ocurrió, inclusive la única comunicación de la cual yo tomé conocimiento, fue un pedido del General García, que creo que eso ocurrió alrededor del treinta, donde pedía de postergar un día la operación porque, por razones de meteorología, tenían muy forzada la llegada en tiempo para hacerlo el primero de Abril. Y entonces se postergó el día D para el día dos de Abril.

PREGUNTADO: ¿El Submarino "Santa Fe" zarpó el dieciséis de Abril de Puerto Belgrano con rumbo a Grytviken?-----

DIJO: Sí. El Submarino "Santa Fe" salió llevando un grupo de apoyo a Grytviken. Y lo que se buscaba - creo interpretar que puede ser eso; no le veo otra explicación.

Lombardo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ción - era evitar un incidente provocado por nosotros. Se buscaba que la iniciativa, digamos, o que el uso inicial de las armas, lo llevaran ellos. Esa es la única explicación que yo le encuentro.

PREGUNTADO: ¿Eso fue con respecto al "Santa Fe"?
DIJO: Eso, con respecto al "Santa Fe". Con respecto a los Submarinos "San Luis" y "Salta": el "San Luis" creo que estaba fuera de servicio; nunca participó en la operación. El "Santiago del Estero" estaba prácticamente desguazado ya. Se lo sacó de Mar del Plata, por razones de Inteligencia.

PREGUNTADO: ¿Esa orden inicial de no emplear las armas en Ejército, también existió para el desembarco, en lo posible que fuera incruento?

DIJO: Bueno, eso es cierto. Pero son dos cosas distintas, me parece. Una es la acción incruenta en la toma de Malvinas y otro es el hecho de las armas después de la toma de Malvinas.

Los Submarinos fueron desplegados, fuera de las doscientas millas, fuera de la zona de exclusión. Y creo que se les anuló la restricción del uso de las armas, cuando fueron mandados adentro de la zona de exclusión. Creo que lo que se buscaba era no iniciar las hostilidades, sino que la iniciaran los ingleses.

PREGUNTADO: ¿Qué relación cree Ud. que eso pudo tener con las gestiones diplomáticas que se estaban haciendo en el momento?

DIJO: La única interpretación que le encuentro es ésa. A los que entraban al área, cuando se los mandó allá, al área, sí podían emplear sus armas. Los Submarinos tipo "San Luis", eran muy aptos contra submarinos nucleares. Y perderse la oportunidad, dentro del área, de atacarlos.

PREGUNTADO: ¿El Estado Mayor General de la Armada no tenía participación, en esa operación?

DIJO: El Estado Mayor no tuvo ninguna participación en la conducción de las operaciones. El Estado Mayor General de la Armada - entiendo que también ocurrió lo mismo con los otros dos - tuvo participación en el aspecto logístico, fundamentalmente, y de Inteligencia estratégica, y no de Inteligencia operacional.

La Inteligencia trabajó en el Estado Mayor General de la Armada hasta que los ingleses llegaron a la zona. Cuando llegaron a la zona prácticamente dejó de trabajar, para empezar, y se quedó trabajando, con lo que seguía viniendo del norte. Pero la Inteligencia de la zona era responsabilidad del Comandante del Area.

La actividad fue eminentemente logística. Nuestro mayor problema era conseguir los buques, pesqueros y todas esas cosas.

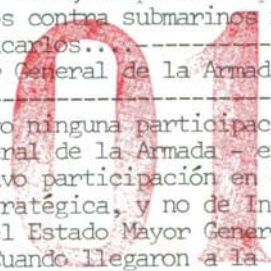
PREGUNTADO: Existe una información, en el sentido que una vez que se tomaran Georgias, no había que comprometer ningún esfuerzo adicional en Georgias. Y si los ingleses atacaban, debían rendirse. ¿Era así, realmente?

DIJO: Voy a explicar. Como ya dije, el planeamiento de lo que primero fue grupo científico y luego grupo Alfa, sí lo hizo el Estado Mayor General de la Armada, a nivel de ocupación pacífica de Georgias, que después se convirtió en ocupación militar, cuando ocurrió, y como consecuencia de la toma de Malvinas. Malvinas se tomó el dos de Abril y Georgias se tomó el tres de Abril. En la toma de Grytviken ocurrió el incidente, en el cual un grupo de ingleses, con armas de mediano alcance, abatieron un helicóptero y le provocaron daños a la Corbeta "Guerrico". Y murió gente.

El tres de Abril, ese mismo día, era el entierro del Capitán Giacchino. Entonces fuimos con el Comandante en Jefe a Puerto Belgrano, y yo me enteré de la toma, de los incidentes de la toma, en el vuelo. Al llegar a Puerto Belgrano hablé con el Almirante Otero, Jefe de Operaciones, que había quedado en Buenos Aires, y me dio los detalles de la operación. Ahí descubrimos que la Sección de Infantes de Marina embarcada en la "Guerrico", que había participado en la toma, era una Sección orgánica, es decir, un Teniente de Navío, un Teniente de Corbeta - de Segundo Jefe - un Suboficial, tres Cabos, y el resto Conscriptos, que prácticamente, no tenían armas largas.

Entonces - yo todavía tenía esa operación bajo mi responsabilidad - le ordené al Almirante Lombardo que destacara uno de los buques que estaban en Malvinas en ese momento, un Destructor, que llevara a Georgias gente más jerarquizada de Infantería de Marina, con armas largas; y, además, que llevara elementos de apoyo, que el

Requiere





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



grupo no tenía. Por ejemplo, no tenía electricista, no tenía gente de herrería, no tenía plomero. Es decir, el Buque "Bahía Paraíso" le había tenido que dejar esa // gente al grupo que quedaba en tierra, porque el grupo que quedaba en tierra no la tenía.

Entonces, ahí le ordené reforzar la gente de Grytviken, porque si veinte Royal Marines, con los pocos medios que tenían, habían causado daños, habían abatido un helicóptero, habían causado daños a una Corbeta, etcétera - Grytviken es un lugar // muy cerrado, muy difícil de tomar - un grupo de treinta hombres con armas adecuadas, no digamos que se iba a mantener eternamente en tierra pero, por lo menos, iba a exigir esfuerzos a los ingleses, para que los capturaran. Por ese motivo le ordené al Almirante Lombardo, y él lo ordena - estoy hablando del día tres - destacar un buque de Malvinas a Georgias, con refuerzo.

El día cuatro se constituyó el TOAS; Georgias dejó de ser mi responsabilidad y la tomó el Almirante Lombardo; él, que no estaba convencido del refuerzo ése, lo anuló, y posteriormente resolvió efectuarlo mediante submarinos antárticos.

La razón de no enviar, es decir, lo que conversamos en aquel momento, que él me / manifestó que no le gustaba la operación, era por el peligro submarino. Se había hablado ya de que un Submarino que estaba en las Azores, estaba llegando a la zona, etcétera, etcétera, y él no quería arriesgar un Destructor. Tenía que ser el "Hércules", y el "Santísima Trinidad", llevando ese material a Georgias. Esa es la razón por la cual anulan la operación y luego se resuelve hacerla con el Submarino. Entonces, yo creo que el Almirante Anaya no era amigo de reforzar Georgias. Creo // que, evidentemente, tenía que caer; se veía que era lo primero que iba a caer. Ahora, yo le decía que había varias formas de caer; una forma era no hacer nada y // otra forma era hacer o intentar una resistencia digna y después caer.

PREGUNTADO: A fines de mayo o junio, el Estado Mayor General del Ejército hizo varios trabajos, apreciaciones o estudios, con un grupo de Generales, y hay una mención de que se hizo un trabajo en conjunto con los otros dos Estados Mayores: el Estado Mayor General de la Fuerza Aérea y el Estado Mayor General de la Armada. / ¿Qué fue lo que se hizo?.

DIJO: No fue un trabajo. Fue una especie de apreciación. El asunto fue así: el día del Ejército, 29 de Mayo, yo asistí a la ceremonia, como siempre asistíamos; era una ceremonia que presidía el Comandante en Jefe e iban los Jefes de Estado Mayor. Entonces, antes de la ceremonia, charlamos con el General Vaquero y con el Brigadier García, con el cual hablábamos mucho, y estábamos en el momento ése en que // las cosas venían mal y estaba cayendo Pradera del Ganso.

Pradera del Ganso cayó ese día o esa noche, y entonces el General Vaquero nos pidió si le podíamos mandar a los Jefes de Inteligencia, de Operaciones y de Logística, a una reunión que se iba a realizar esa tarde o a la mañana siguiente en el Comando en Jefe del Ejército. Fueron a la reunión, se discutieron los problemas, etcétera, etcétera, pero no se pasó de eso.

Se aunaron ideas sobre qué se podía hacer, pero no fue más allá. No hubo un planeamiento conjunto militar para modificar el desarrollo de las operaciones, sino que, fundamentalmente, lo que se buscó fue, más que nada, una solución al problema que se veía que venía mal, pero no desde el punto de vista militar, sino que, yo diría, casi más desde el punto de vista político.

Recuerdo que el Brigadier Mayor García me decía que había que negociar y yo le decía que, en ese momento, ya me parecía muy difícil negociar, porque no había con // quién negociar a esta altura. En ese momento ya había fracasado o estaba fracasando inclusive el Secretario General de la ONU, Pérez de Cuéllar; ya había fracasado el tema Belaúnde. Así, que prácticamente, no había cómo negociar. Negociar, prácticamente, era pedir que se pararan las actividades. Hubo una o dos reuniones en el Comando en Jefe del Ejército.

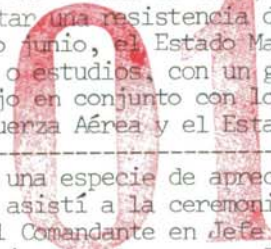
PREGUNTADO: Hasta el dos de Abril, aparentemente la idea era tomar las Malvinas y luego dejar una Guarnición, pero resulta que de pronto se enviaron miles de hombres. ¿Quién trabajó, dónde se produjo ese cambio?.

DIJO: Yo diría que en el Comité Militar.

PREGUNTADO: ¿El Estado Mayor no participó?.

DIJO: El Estado Mayor no participó para nada en el planeamiento operacional. La idea

Mano





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



era dejar una Guarnición. Tanto es así que el mismo día tres, cuando yo le ordené al Almirante Lombardo que mandara refuerzos de Infantería de Marina a Georgias, / ya Infantería de Marina estaba volviendo. Tanto es así que, antes de tomar el /// avión de regreso, el Comandante en Jefe saludó a un grupo de comandos, entre los/ cuales había inclusive Oficiales del Ejército que habían estado con el Capitán / Giacchino en la toma de la Gobernación. Inclusive, había inconvenientes ya para// mandar refuerzos de Infantería de Marina, porque ya estaban volando de vuelta.--- Posteriormente, esa resolución cambió y el único lugar en el que pudo haber cambia do es en el Comité Militar; no a nivel del Teatro de Operaciones, y no a nivel de7 los Estados Mayores.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo el Estado Mayor suyo la sensación de que al principio había un// objetivo limitado, como era la toma de las Malvinas para provocar la negociación,/ y de golpe se abandonó el objetivo militar y se pasó a la defensa a todo trance?.-

DIJO: Yo creo que las motivaciones fueron de otro tino. Para mí - no sé si esta- ré equivocado - tuvo mucho que ver la reunión de Plaza de Mayo, del día que llegó/ Haig. Para mí, eso fue lo que motivó el cambio de ideas. ¿Cómo le decíamos al pue- blo en ese momento que las Malvinas se entregaban?. Esa fue, para mí, la causa del cambio. Y la otra causa fue - yo lo sé de boca del Almirante Anaya; no sé si en // las otras Fuerzas habrá pasado lo mismo - que el Almirante Anaya visitó las Islas, vio el terreno, llegó allá, le hicieron una exposición y él volvió diciendo - y lo dijo en el Consejo de Almirantes -: "Las Malvinas son inexpugnables, es imposible/ avanzar, es imposible caminar. A un grupo de gente ubicado es imposible que lleguen a tomarlo, por cuanto en las Islas, el desplazamiento es tremendamente difícil; uno camina y se entierra hasta acá".-----

Por otro lado, la motivación política de que una vez que se tomaron, la euforia que se causó, etcétera, etcétera, dejarlas y entregarlas, era un hueso difícil de roer.

PREGUNTADO: ¿No tuvo Ud. la sensación que hay un objetivo, al principio, limitado y de golpe, se pasó - después de Plaza de Mayo - a un objetivo distinto?-----

DIJO: Es una cosa que ocurrió gradualmente. No ocurrió de golpe. Yo tengo un punto/ de referencia. Una reunión informativa para Almirantes retirados, donde yo manifes- té, en ese momento, el número de gente que había en Malvinas, y si no recuerdo mal, en ese momento había siete mil y pico, y después resultó que el primero de Mayo,/// cuando empezó el ataque inglés, había como once mil. Durante todo el mes de Abril,// siguió llegando gente.-----

Inclusive, la Armada mandó el Batallón 5, a lo cual, yo recuerdo que me opuse. Incl sive, yo fui a ver al Comandante en Jefe y le dije: "Discúlpeme, para mí es una bar baridad. El Batallón 5 es lo único que tenemos para defendernos contra Chile. Y si7 ahora lo sacamos de ahí ...". Y, sin embargo, pasó en bloque a las Malvinas.-----

PREGUNTADO: El General Haig convocó al Embajador Takacs, el primero de Abril, y se/ reunieron a las nueve de la noche, hora argentina. Allí Haig dijo que tenía conoci- miento de que estaba en marcha la ocupación de las Islas; que había que hacer todos los esfuerzos para detener esa operación. Dijo, además que, en el caso de que llega ra el enfrentamiento bélico, Estados Unidos necesariamente tenía que ponerse del 7 lado de Gran Bretaña y que la iba a apoyar con todos sus medios. En ese momento, // también, el General Haig ofreció la buena disposición del Departamento de Estado pa ra asistir a las partes en una negociación, para resolver el tema antes de llegar77 a la ocupación o al conflicto bélico. El Embajador Takacs transmitió inmediatamente eso a los tres Agregados, los que, a su vez, en forma inmediata lo transmitieron a/ sus respectivos Comandos. ¿Se recibió en el Estado Mayor General de la Armada, esa/ información del Agregado Naval?-----

DIJO: Yo recuerdo que esa noche, el primero de Abril, estaba en Buenos Aires el Al- mirante Hayward, que era el Comandante de Operaciones Navales americano. Estábamos/ todos detrás de él en las reuniones. Esa fue la noche que Reagan habló con el Presi dente. La información del ofrecimiento del Departamento de Estado, para mí, yo lo77 tengo uno o dos días después. No antes de la toma, sino después de la toma. No re- cuerdo bien.-----

PREGUNTADO: ¿La conversación del Embajador fue antes de la conversación de Reagan / con el Presidente Galtieri?-----

DIJO: No lo tengo presente.-----

PREGUNTADO: Con respecto al Agregado Naval en Gran Bretaña, ¿hubo alguna informa-// -----///

requisito



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-11-

ción?-----

DIJO: El Agregado Naval cesó, prácticamente, en seguida.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo alguna información del Agregado Naval, sobre intenciones y preparativos, antes de que cesara?-----

DIJO: No, que yo recuerde. Antes del dos de Abril yo diría que casi seguramente que no. Antes de la toma, no. Y después de la toma, estuvo las primeras cuarenta y ocho horas, que creo que le dieron, o tres días, levantando todo. Yo diría que no.-----

PREGUNTADO: El Gobierno desarrolló acción psicológica a través del Estado Mayor Conjunto. ¿Su Estado Mayor tuvo alguna observación que hacer a ese criterio, a esa campaña psicológica?-----

DIJO: Yo diría que tuve muchas peleas con el Estado Mayor Conjunto. No siempre, por supuesto. En el Estado Mayor Conjunto se formó un grupo; había un Almirante de Inteligencia destacado allí y teníamos mucha relación. El Almirante Girling, Jefe de Inteligencia de la Armada, es compañero, además, del Almirante Menéndez, Jefe de Inteligencia del Estado Mayor Conjunto. El Almirante Girling es un hombre vehemente; muchas veces venía muy enojado, yo diría que porque, evidentemente, en un organismo// conjunto, las cosas no salen tan rápido como en un organismo no conjunto, llamémoslo así. Entonces, venía muchas veces enojado con la lentitud y los procedimientos// de este Comando conjunto. Así, a veces había críticas por demoras o por la información incompleta o por la información mal dada. No sé si eso responde la pregunta.-----

PREGUNTADO: Ese criterio de la campaña psicológica basado en la verdad. ¿No mereció alguna apreciación del Estado Mayor?-----

DIJO: No mereció ninguna objeción. Es decir, se compartía el criterio. Sí hubo objeciones en la forma de dar la información y, fundamentalmente, en la demora. Era difícil. Incluso, yo muchas veces lo llamé a Suárez del Cerro para decirle qué pasaba que no salían las cosas. Fundamentalmente, en el caso del "Belgrano" hubo muchos temores en los comunicados y muchos apreciábamos que había que darlos más rápido.-----

PREGUNTADO: ¿Qué información disponía el Estado Mayor General de la Armada, a propósito de las capacidades británicas en el orden a la información satelitaria?-----

DIJO: Bueno, nosotros teníamos la certeza de que los británicos disponían de toda la información, por una razón muy simple: el sistema de satélites tiene tres terminales. La terminal del Océano Atlántico está en Londres. En consecuencia, si bien yo no puedo jurar que los americanos le daban información formalmente a los ingleses, estoy seguro de que los ingleses tenían acceso, por la OTAN, a la información de los satélites americanos. En consecuencia, disponían de toda la información al momento.-----

PREGUNTADO: En la Comisión se ha escuchado que el Comandante en Jefe de la Armada se refirió a las Islas como un bastión inexpugnable. ¿De qué manera ello se conjugó con el concepto - que estaba en el centro de todo lo que habría de suceder // allí - que la suerte de las Islas se iba a jugar en la dimensión del espacio aero naval, esto es, que, materializado el bloqueo de las Islas, la condición de su // inexpugnabilidad estaba necesariamente limitada en el tiempo?. ¿Si no se tenía / la superioridad en el aire y no se podía tener la Flota en superficie en condiciones de actuar allí, el destino, en razón de sus posibilidades, no estaba sellado?-----

DIJO: Nunca se dudó de que Malvinas iba a caer; siempre se supo que Malvinas iba a caer. El hecho de poner más o menos gente, lo que hacía era que cayera antes o // después.-----

Más o menos parecía lo que yo hablé hace un rato sobre Grytviken. Dejar el Grupo/ Alfa solamente en Grytviken o dejar los cuarenta Conscriptos de Infantería de Marina; Grytviken iba a caer en diez minutos o en dos horas o en cinco horas. Poner un grupo con armas adecuadas, a lo mejor llevaba unos días. Pero iba a caer; sin ninguna duda, iba a caer. Y lo mismo pasaba, en otra dimensión, con Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Puede precisar usted la fecha a partir de la cual empezó a existir // ese sentimiento, esa convicción, de que Malvinas iba a caer a la larga?-----

DIJO: Yo diría que existió siempre.-----

PREGUNTADO: ¿Desde el principio?-----

DIJO: Yo creo que sí.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted información de en qué medida se conjugó, para escoger el momento de ejecutar la Operación Malvinas, la circunstancia de que la Royal Navy//

requisito



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-12-



iba a alterar su poder de combate, en razón de la venta del portaaviones a Australia?-----

DIJO: Yo creo que son dos cosas distintas. La oportunidad es fundamental. Creo // que hubiera intervenido en el planeamiento normal de la toma de las Malvinas en // mayo. En ese momento, se hubiera elegido la oportunidad. En este caso, la oportu- // nidad la produjeron los ingleses. Esto fue un desencadenamiento de acciones, que // llevaron a tomar las Malvinas, sin ninguna otra consideración previa: nota, con- // tranota, ultimatum. Porque había un planeamiento hecho, pero a nivel de primera // etapa. La prueba está en que, en una semana, hubo que hacer un plan de comando de // operaciones. Salió como de un huevo, sin venir de nada, lógicamente enlazado. Sa- // lió de apuro, como salió de apuro toda la negociación a partir del incidente Geor- // gias. Es decir, para mí, cuando se habla que la oportunidad fue mal elegida ... // El momento ocurrió, porque ocurrió así.-----

PREGUNTADO: ¿Es decir que el aspecto oportunidad se desechó ya en ese momento, y // se ocupó las Malvinas sabiendo que habrían de perderse?-----

DIJO: Las Malvinas se ocuparon como una consecuencia desencadenada a través de una // serie de incidentes, cada vez más graves, que culminaron en la decisión de tomar- // las, sin pensar si la oportunidad era buena o mala. No sé qué hubiera pasado si es // to ocurría en el mes de agosto, por ejemplo. No se puede hacer esa elucubración.-- // Cuando se decidió tomarlas, se decidió tomarlas con un objetivo limitado y a los // fines de negociar. Después hubo distintas motivaciones para cambiar. Yo creo que // la más importante fue el hecho de la reacción que ocasionó - la unidad que creó - // que era lo que el Gobierno, precisamente, venía buscando desde el año anterior, y // que lo había pensado de otra manera. Ante eso, para mí, surgió la pregunta: "¿Y // ahora, cómo decimos que las entregamos así no más?". Pero yo creo que cuando se // vio lo que Inglaterra mandaba.-----

Hay una cosa que, también, entiendo que se midió erróneamente, que fue la reacción // inglesa. Nunca se pensó, y yo tampoco lo pensé, que la reacción inglesa iba a ser // de la magnitud que fue. Se pensó que iba a haber reacción, por supuesto, pero no // de esa magnitud. Inclusive, creo que eso tiene que haber tenido influencia en el // envío de más cosas a las Islas; a medida que los ingleses mandaban más cosas, de // acá se mandaba más, también. Creo que no se tomó pensando que iba a caer. Se pen- // só que iba a caer, cuando se vio lo que se venía. Eso es lo que yo interpreté.-----

PREGUNTADO: El Contralmirante Zaratiegui, en su pedido de pruebas ante el Consejo // Supremo de las Fuerzas Armadas, solicitó que se diera vista a una Directiva emana- // da del Comandante en Jefe de la Armada, cuya identificación es SGNAEQ4 2/82 Secre- // to. Debe referirse a una directiva inicial para el empleo de los medios de la Arma- // da. ¿Sabe usted algo al respecto?-----

DIJO: Si es SGNA, es un oficio de la Secretaría General Naval. Secretaría General // Naval se dedica a la parte política, no a la parte operacional. Con la parte opera- // cional, no tiene nada que ver eso. Es todo lo que puedo decir. No lo ubico, por su // puesto. La copia, tiene que estar en el Edificio Libertad. Pero siendo de Secreta- // ría General Naval, no tiene nada que ver con la parte operacional.-----
Además, el Comandante en Jefe difícilmente le dé una directiva directamente al Area // Naval Austral. El Comandante en Jefe se la da al Comandante de Operaciones Navales, // y éste tendría que dársela al Comandante del Area Naval Austral.-----

PREGUNTADO: La Comisión, para hacer la evaluación de la decisión estratégica, de la // decisión de ir al enfrentamiento bélico con Gran Bretaña, necesita conocer, con la // mayor exactitud posible, el balance de las fuerzas enfrentadas. En consecuencia, ex- // prese cuál era la dotación de buques, aviones, submarinos, que tenía la Armada, al // dos de Abril; es decir, la fuerza naval con la cual íbamos a enfrentar a la Fuerza // de Tarea británica. Agregue, respecto de toda esa dotación, cuál era el porcentaje // de buques, etcétera, que estaba realmente en condiciones de combatir, que estaba en // servicio. También, la situación general en materia de munición, proyectiles teledi- // rigidos, torpedos, bombas, cohetes, proyectiles para uso de los aviones y todos los // restantes elementos. En particular, manifieste en qué situación se encontraban los // submarinos y cuál era su capacidad. Y, por último, si el Estado Mayor General tenía // información pormenorizada de la dotación que poseía la Armada británica, en espe- // cial, después de la integración de la Fuerza de Tarea que enviaba para acá.-----
///

reguiza



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Con respecto a la fuerza naval nuestra, los medios disponibles eran: el Portaaviones "25 de Mayo", con su grupo naval embarcado, compuesto por ocho aviones A-4, con cuatro ó cinco Tracker y tres helicópteros antisubmarinos; el Crucero "General Belgrano", dos Divisiones de destructores, la Primera formada por el "Hércules" y el "Santísima Trinidad", con misiles superficie-aire Sea Dart, y la Segunda formada por cinco destructores de esos viejos, americanos, de la Segunda Guerra, de los cuales yo diría que tres estaban en razonables condiciones y dos, en malas condiciones; tanto que estos dos últimos, prácticamente, permanecieron patrullando la zona de El Rincón, de Bahía Blanca, permanentemente. Estos buques, el "Hércules" con misiles mar-mar, también con Exocet; la División Corbetas, con tres Corbetas con misiles; después, la Escuadrilla de Apoyo y Sostén, que era el buque de desembarco de tanques, y el petrolero "Punta Médanos". Y después los aviones; la Aviación Naval tenía los Super Etendard, de los cuales habían llegado cinco al país; había cuatro misiles Exocet aire-mar. Una de las razones por las cuales la operación tenía que ser después de mayo era que en mayo estaba previsto recibir nueve aviones de un total de catorce, y los misiles restantes, hasta diez. La escuadrilla de exploración, con aviones Neptune, en bastante mal estado ya, por falta de repuesto; la Primera Escuadrilla de Ataque con aviones Macchi.-----

PREGUNTADO: ¿Cuántos Neptune eran?-----

DIJO: Bueno, es difícil decirlo. Aviones eran tres, pero normalmente volaba uno, por razones de mantenimiento electrónico, fundamentalmente. Es decir, el motivo de la visita del Almirante Hayward era que había prácticamente conseguido los P-3, los Orion, que los iban a vender a Estados Unidos y, por supuesto, quedaron terminadas las negociaciones. Bueno, después la Primera Escuadrilla de Ataque que tenía aviones Macchi, diez aviones M-33 y ocho o nueve aviones M-32. Les arrendamos a los brasileños dos Bandeirantes para exploración. Dejo los Submarinos para el fiscal. Después, la Infantería de Marina, con sus Brigadas y sus cinco Batallones con armamento orgánico, etcétera.-----

PREGUNTADO: ¿Había una Brigada y cinco Batallones?-----

DIJO: Se podían formar siete Batallones, es decir, cinco constituidos permanentemente. Uno de ellos, el 5to, reforzado, que es el que está en Tierra del Fuego por el problema con Chile, en alta montaña y zona fría. Los otros cuatro, adiestrados prácticamente en llanura y en monte; y después se podían formar dos Batallones más, de los cuales llamamos a uno. Formamos uno para empezar a adiestrarlo en previsión de necesitarlo; no llegamos a utilizarlo.-----
Por último, los Submarinos. Nosotros tenemos cuatro Submarinos, dos de ellos alemanes. Suponíamos que estaban en buen estado; luego tuvieron problemas de torpedos. Y los otros dos, americanos, de la guerra. Uno de ellos, el "Santiago del Estero", estaba prácticamente desguazado; lo sacamos de Mar del Plata a remolque, para hacer ver que estaba navegando, e inclusive apareció en los diarios que estaba navegando. Y el "Santa Fe", que estaba esperando que se le cumpliera el ciclo de batería para pasar a desguace, también, porque prácticamente no había repuestos para él, y además el estado del buque era bastante malo en la parte válvulas, tuberías, etcétera.-----

PREGUNTADO: ¿Los Submarinos alemanes están provistos de snorkel?-----

DIJO: Los Submarinos alemanes son a snorkel, y el "Santa Fe" también; los tres son a snorkel, tienen snorkel. Y con su dotación de torpedos. Teníamos torpedos disponibles, por cuanto los peruanos nos habían vendido el año pasado y el anteaño, así que teníamos torpedos alemanes, para Submarinos alemanes, y torpedos americanos que nos vendieron los peruanos, para los Submarinos clase "Santa Fe". Esa era la fuerza naval nuestra, digamos. O sea, Portaaviones, Crucero, dos destructores nuevos, tres destructores viejos en razonable estado, el Buque de Desembarco de Tanques, el petrolero, y ellos incorporaron después el "Bahía Buen Suceso" de transporte de tropas, "Bahía Paraíso" y el "Almirante Irizar", que después pasaron a ser buques-hospital. Y Corbetas; tres Corbetas.-----

PREGUNTADO: ¿Y, la otra parte, la del enemigo?-----

DIJO: Bueno, de la parte del enemigo, nosotros teníamos claramente la posición de la Flota inglesa y fuimos teniendo, a lo largo de su travesía, la composición de los distintos buques. Eso, yo diría que fue lo que mejor funcionó, e incluso hubo buques mercantes de ELMA que tuvieron una actuación muy destacada, metiéndose en-----

submarinos



Junta Militar



COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

la isla Ascensión, por ejemplo, y metiéndose en la Flota inglesa. Así que nosotros teníamos un razonable conocimiento de cómo estaban constituidos los grupos/ y su desplazamiento.

PREGUNTADO: ¿Puede dar, aproximadamente, el dato del número de buques?-----

DIJO: El número de buques, es un poco difícil; yo recuerdo que sería del orden / de los treinta y pico de buques de guerra y después una cantidad innumerable de/ buques auxiliares de todo tipo. Cuando digo buques de guerra, hablo de los dos// Portaaviones: el "Invencible" y el "Hermes"; los destructores, algunos similares al "Hércules", como el "Sheffield" y el "Exeter", o como el otro hundido; y después distintos tipos de destructores y fragatas. Submarinos, apreciamos en el orden de tres o cuatro. Hemos sabido formalmente de uno solo, pero pensamos que había más. Y buques de guerra, si no recuerdo mal - el dato está en Inteligencia, seguro - yo calculo en el orden de treinta y cinco a cuarenta buques de guerra; fundamentalmente, portaaviones, destructores y fragatas; y después, del orden de los cincuenta buques auxiliares de todo tipo. Incluso tenían remolcadores para// apagar incendio.

PREGUNTADO: Con respecto a la munición, torpedos, etcétera, ¿había una dotación/ razonablemente buena?-----

DIJO: No teníamos limitación de número. Tuvimos sí fallas de torpedos. Es decir, el Submarino "San Luis" lanzó - que yo recuerde - por lo menos, tres torpedos // que no funcionaron, que se cortó el cable ... -----

PREGUNTADO: ¿A los ingleses también les fallaron torpedos?-----

DIJO: No sabemos.-----

PREGUNTADO: De todos esos buques que usted enumeró, ¿cuáles eran, específicamente, los buques y aviones propios que estaban equipados para la lucha antisubmarina?-----

DIJO: Para la lucha antisubmarina estaban equipados tres destructores; las Corbetas están equipadas, pero no tienen, prácticamente, medios de lucha antisubmarina. Tienen sonar, el elemento detector. Pero, uno de los problemas de la Armada/ Argentina, es que no tienen armas proyectoras de mediano alcance, y con los Submarinos de hoy ... El Submarino detecta de mucho más lejos al buque, de lo que// el buque detecta al Submarino; y el torpedo del Submarino tiene mucho mayor alcance que el arma proyectable del buque. En consecuencia, para que un buque nuestro le haga daño a un Submarino, hay que poner el buque prácticamente dentro de// las quinientas yardas del Submarino. El Submarino lanza un torpedo al buque a no menos de veinte mil yardas. En consecuencia, es un problema de tipo de armas.---

PREGUNTADO: ¿Se mueve más velozmente, también?-----

DIJO: Sí, pero al moverse más velozmente tiene sus ventajas y tiene sus desventajas, porque al moverse más rápido, produce más ruido e, incluso, se detecta mejor. Pero el problema fundamental es la distancia, la diferencia de alcance de las armas.-----

PREGUNTADO: El sonar, ¿qué alcance tiene?-----

DIJO: Un sonar de Submarino alcanza a treinta mil o cuarenta mil yardas. Un sonar/ de buque, un sonar moderno de buque alcanza de diez a quince mil yardas, y un torpedo/ alcanza a veinte, veintidós o veinticuatro mil yardas.-----

PREGUNTADO: ¿Existía en nuestras tripulaciones un grado de adiestramiento aceptable, en materia de lucha antisubmarina?-----

DIJO: En materia de lucha antisubmarina, el adiestramiento era aceptable; con la / limitación que tiene el hecho de que en una operación efectuada en el mes de marzo se están sufriendo las consecuencias de los traslados, los pases de fin de año, et cetera, que en cierta manera degrada el adiestramiento. Pero el estado de adiestramiento era aceptable. Lo que pasa - por lo que dije recién - es que es una casualidad que un buque nuestro detecte a un Submarino nuclear. No es una casualidad de detectar con un Submarino nuestro, porque es una de las capacidades que tienen los Submarinos alemanes: detectar y atacar a Submarinos de inmersión.-----

PREGUNTADO: En esa situación, ya establecido el bloqueo, ¿podía darse protección// antisubmarina a los buques de carga, para cruzar del continente a las Islas?-----

DIJO: Por lo que dije recién, un Submarino nuclear le lanza un torpedo y usted no/ se entera. Se entera cuando explota el torpedo.-----

PREGUNTADO: Sin embargo, ¿no hubo dos buques de carga que cruzaron?-----

///

Submarino



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Sí, cruzaron porque el Submarino los dejó cruzar, o porque no estaba en la zona o porque no los encontró. Llegaron antes del primero de Mayo, antes de que se produjera el ataque inglés. Por lo que hemos leído últimamente, los Submarinos tenían órdenes de no atacar hasta que no empezara el ataque. No sé si los Submarinos los detectaron o no los detectaron a los buques de carga.

PREGUNTADO: ¿Cuál era, entonces, el sentido del bloqueo que Inglaterra estableció a partir del quince de Abril?

DIJO: Era una amenaza. Un Submarino nuclear que tiene capacidad de movimiento - navega a treinta nudos, por tiempo indeterminado, navega prácticamente al doble de la velocidad de cualquier buque de superficie - que tiene la capacidad de detectarlo a la distancia del orden de las quince millas o treinta mil a cuarenta mil yardas. Tiene la capacidad de lanzar un torpedo en el orden de las veinte mil yardas. Es una amenaza evidente. Uno no sabe si el Submarino tiene orden o no tiene orden de atacar.

Ahora, descubrimos que, aparentemente, no tenían órdenes de atacar hasta empezar el ataque, o sea hasta el primero de Mayo. No sabemos si la orden estaba retenida. Se dice que la orden la dio la señora Thatcher. No sé si es cierto; me extraña. Así como nosotros tuvimos una restricción de fuego - llamémosla así - ellos podían haberla tenido, también.

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?

DIJO: Sí. En la respuesta a la primera pregunta de página uno, en su antepenúltimo párrafo-que está en la página dos, donde dice "Cuando él estuvo listo nos avisó y el buque, en uno de sus viajes regulares, pasó y recogió la carga para traerla a Buenos Aires", debe decir "Cuando hubiera carga lista nos avisaría y el buque, en uno de sus viajes regulares, la recogería para traerla a Buenos Aires". El resto de la respuesta queda como está.

En la respuesta a la quinta pregunta de página ocho, en el anteúltimo párrafo-que está en la página nueve- debe testarse la palabra "antárticos".

En la respuesta a la primera pregunta de página trece, debe decir "Bueno, es difícil decirlo. Aviones eran tres, pero normalmente volaba uno, por razones de mantenimiento fundamentalmente electrónico. Con la venida del Almirante Hayword la Armada esperaba conseguir aviones P-3 Orión que venderían los Estados Unidos; por supuesto las negociaciones quedaron terminadas ". El resto de la respuesta queda como está, a partir de donde dice "Bueno, después la primera Escuadrilla de Ataque...".

Finalmente, quiero aclarar que en la última pregunta de página siete y las dos primeras de la página ocho, no fueron formuladas en la forma en que se ha transcrito y, por ende las respuestas respectivas no reflejan exactamente lo que en cada caso contesté. En consecuencia dichas preguntas y respuestas deben ser reemplazadas por las siguientes:

PREGUNTADO: Para aclarar un poco, el Submarino "Santa Fé" zarpa de Puerto Balgrano el dieciséis de Abril con destino a Grytviken; el veinte, se le modifica el párrafo Misión; el veinticuatro se le vuelve a modificar el párrafo Misión y el Concepto de la operación y se habla de restricción en el uso de las armas. El "San Luis" zarpa el veintiocho de Abril, después de la caída de Grytviken y se le anula la restricción en el uso de las armas. ¿Cómo se explica eso?

DIJO: La explicación que yo le encuentro es que se buscaba evitar un incidente provocado por nosotros, vale decir que la iniciativa, o sea, el uso inicial de las armas, lo tuvieran ellos.

PREGUNTADO: ¿Eso es válido únicamente con respecto al "Santa Fe"?

DIJO: Eso, con respecto al "Santa Fe". Con respecto a los otros Submarinos, el "Salta" y el "San Luis", ya que el "Santiago del Estero" estaba fuera de servicio prácticamente desguzado y fue sacado a remolque de Mar del Plata por razones de inteligencia...

PREGUNTADO: Esa orden de no emplear las armas, en Ejército también existió para el desembarco; en lo posible que fuera incruento. ¿Se mantuvo esa orden posteriormente?

Submarino



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Son dos cosas distintas. Una es la acción incruenta en la toma de Malvinas y otra es el uso de las armas después de la toma". El segundo párrafo de la respuesta a la segunda pregunta de página ocho, queda como está.-----

---Con lo que se da por termina la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

Alberto Gabriel Vigo

ALBERTO GABRIEL VIGO
Vicealmirante (R)

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

Carlos Alberto Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Alberto Pablo Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

01

Jorge Alberto Boppi
JORGE ALBERTO BOPPI
Vicealmirante (R)

Tomas A. Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER MAYOR (R) D AQUILINO GUERRA./

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinticuatro días del mes de Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinticinco horas, comparece ante la Comisión el Brigadier Mayor (R) D Aquilino GUERRA, quien presta juramento de decir verdad en todo// lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: Usted desempeñó durante el lapso en que se desarrollaron las operaciones de guerra en el Atlántico Sur, el cargo de Secretario General de la Fuerza Aérea. En razón de la función que ejerció durante ese período, es que esta Comisión lo ha citado, a// los efectos de que aporte toda la información que circuló por sus// manos en aquel momento y haga un relato de toda la participación// que a usted le cupo en las distintas gestiones durante ese período. Esa participación está referida, desde el momento mismo en que usted tomó conocimiento del propósito de realizar la ocupación de las Islas, que luego se extendió a las gestiones que se realizaron en// el terreno diplomático, ya después de la ocupación, cuando llegó el General Haig como mediador con sus distintas propuestas; consideraciones que esas propuestas tuvieron en el seno de cada una de las// Fuerzas, y todo lo que usted haya tenido conocimiento a través de// su cargo, durante el desarrollo de las operaciones.-----

DIJO: Yo hubiera preferido que se me hicieran preguntas concretas,// porque esto es un hecho insólito. Porque después que ocurren los// acontecimientos, las mismas Fuerzas Armadas proceden a realizar este tipo de investigación.-----

Voy a tratar, entonces, de referirme a aquello que directamente estuvo relacionado con mi gestión de Secretario General, porque, como se comprenderá -dado el tiempo transcurrido y las circunstancias que se vivieron- es muy difícil para un Oficial Superior recordar// acciones o hechos de otros Oficiales Superiores, y es conveniente// que sean ellos quienes relaten su participación.-----

Los Mandos Superiores de la Fuerza Aérea, como se sabe, están constituidos por el Comandante en Jefe, los Comandantes Superiores, el// Jefe del Estado Mayor General, y el Secretario General de la Fuerza, cuando este cargo es ocupado por un Brigadier Mayor; en otras palabras, son los Brigadieres Mayores con mando o sin mando que cumplen o desempeñan funciones en el país.-----

Hubo una reunión de los Mandos Superiores de la Fuerza Aérea -no recuerdo la fecha, pero tuvo lugar dos o tres días antes, o cuatro días antes, es decir, creo que el tiempo no va más allá de cuatro días- en// donde todos los Oficiales Superiores y Brigadieres Mayores fuimos in// formados por el Comandante en Jefe, de una decisión de la Junta, a// través de un análisis que ésta había hecho en el mes de enero.-----

Creo que la Junta se había reunido y había determinado que, ante la imposibilidad o la negativa de Gran Bretaña de seguir, de iniciar// tratativas o de avanzar en las tratativas con relación a las islas Malvinas o a la soberanía de las Islas o a la devolución de los archipiélagos australes tomados por Gran Bretaña- que son de nuestro patrimonio nacional, la Junta// Militar -decía- había decidido encomendar a tres Oficiales Superiores de cada Cuerpo, de cada una de las Fuerzas: Brigadier Mayor, Vicealmirante y General de División, hacer un estudio de una apreciación sobre la factibilidad de ocupación militar de las Islas.-----

Se nos dijo que esta ocupación militar, en primer término, iba a tener lugar -no me acuerdo bien- el nueve de Julio. Después la fecha// estuvo referida a mayo -no recuerdo si quince de Mayo o veinticinco// de Mayo- y finalmente, con motivo de los trabajos que estaban finalizando y los acontecimientos ocurridos en Georgias del Sur, esa fecha// se adelantó para el día primero de Abril, después de que cada una de las Fuerzas dio la factibilidad de que estaban en condiciones de reali-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



zar esta operación.-----
En esa oportunidad, tomé conocimiento de que únicamente se había he-
cho una apreciación -creo que el Brigadier Mayor Plessl la redactó-
que abarcaba hasta el momento de la ocupación de las Islas; pero la
factibilidad militar de ocupar militarmente las Islas e instaurar//
un Gobierno o una administración argentina en los territorios, no//
iba más allá de la ocupación.-----

Yo no me acuerdo la fecha exacta en que tuvo lugar esta reunión. Po-
dría haber sido el veintisiete de Marzo; el veintiséis, veintisiete
o veintiocho, pero fue tres días antes; creo que la fuerza de desem-
barco ya estaba navegando. Creo que por razones meteorológicas o//
condiciones climáticas estas fechas se modificaron y, en lugar de//
ser el primero de Abril, fue el dos de Abril. Pero más o menos es//
el dos de Abril.-----

Es decir, que hasta la preparación de la operación, yo tomé conoci-
miento conjuntamente con los otros Brigadieres Mayores. Probablemen-
te la Comisión quería saber -y voy a ser leal conmigo mismo, por-
que esto formará parte de la Historia- qué hubiera hecho yo ante los
reiterados fracasos en las negociaciones con el Reino Unido de Gran
Bretaña, porque hacía tres o cuatro años que esto no avanzaba. Supo-
nía que si no se obraba de una manera drástica no se iban a poder//
tener, ni ahora ni en el futuro tampoco; no nos engañemos. Nadie de
vuelve nada por buena voluntad entre las naciones; ésta es una aprecia-
ción de carácter personal.-----

PREGUNTADO: ¿En su apreciación personal, usted veía solamente justi-
ficada la toma de las Islas con el objeto de inducir a Inglaterra a//
negociar?...-----

DIJO: Si se me permite, yo querría, cuando termine esto, exponer u-
nas pocas ideas personales que voy a desarrollar, que darán respues-
tas a lo que se me pregunta, porque también fue mi pregunta: "a dón-
de vamos, qué queremos, cuál es el objetivo y cómo y en qué medida//
podemos lograr ese objetivo".-----

Yo, como Oficial Superior, también hice un análisis y estaba bajo//
mi directa responsabilidad. Me sentía responsable, porque yo lleva-
ba las armas de la República, ¿qué era lo que yo hubiera hecho en/
ese lugar? Yo creo que es legítimo para todas las generaciones ar-
gentinas, para los que nos han precedido y para nosotros y para los
que nos sucedan, tratar de recuperar las Islas Malvinas.-----

Para recuperar las Islas Malvinas va a haber que usar única y exclu-
sivamente un instrumento militar. ¿En qué oportunidad? tal vez no//
fue el momento oportuno, tal vez era necesario; y ésta fue mi res-/
puesta, no un enjuiciamiento a mis Superiores, porque una vez toma-
da la decisión, yo soy Oficial Superior y acompaño a mis Superiores,
y los acompañé en la decisión. Soy uno de los responsables, es de-/
cir, soy Brigadier Mayor. Yo podía haber incidido, no sé en que me-
dida, si tal vez hubiera hecho otra cosa.-----

Desde el momento en que no íbamos a poder imponer nuestra decisión/
militar, que no íbamos a poder producir en el enemigo, en la Gran//
Bretaña, un daño significativo en su poder militar, a su poder eco-
nómico, a su poder político, indudablemente, el empleo del poder mi-
litar tenía que estar referido exclusivamente a lograr iniciar unas
negociaciones con Gran Bretaña, porque la solución para las Islas//
Malvinas tenía que ser, en ese momento, una solución política. Noso-
tros no estábamos en condiciones militares, para imponer nuestra vo-
luntad o para dañar significativamente o afectar significativamente
el potencial británico que, por otra parte, recibía la ayuda de los
Estados Unidos.-----

Los Estados Unidos tienen dos aliados en el mundo: por un lado, Is-
rael en el Medio Oriente y, por otro lado, Gran Bretaña en Europa./
Estados Unidos trató de hablar el problema. Indudablemente necesita-
ba a Gran Bretaña para el estacionamiento en Europa de los nuevos//

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



proyectiles. Iba a tener que apoyar a la única aliada que tenía dentro de Gran Bretaña, que era la Primer Ministro británica, y muy vendida a menos en esas circunstancias.-----
Pero, el problema Malvinas necesitaba una solución política; requería una solución política y el poder militar podía coadyuvar a forzar a los británicos a entrar en las negociaciones. Eso es lo que yo me he respondido.-----

Indudablemente, la decisión de la recuperación de las Malvinas, al final va a ser por el empleo del poder militar. Tal vez hubiera tomado otras medidas antes; quizás hubiera sido mejor que emplear directamente el poder militar. Ahora es fácil responder a todos estos cuestionamientos. En aquel momento se empleó, yo creo, adecuadamente el Poder Militar. Y si la decisión es emplear el Poder Militar, ¿has ta dónde?. Eso es lo importante.-----

PREGUNTADO: ¿Su idea era emplear un poder militar con un objetivo limitado?-----

DIJO: No había otra posibilidad, ya que pretender imponer nuestra voluntad al enemigo y sacarles las Islas Malvinas por el empleo del Poder Militar, era una locura, por la diferencia del potencial militar y las circunstancias del apoyo que podían tener ellos y la capacidad de recuperación. Yo había sido Agregado en la Gran Bretaña dos años y conocía el potencial que tenía el Reino Unido y que podía aplicar directamente.-----

Muy bien, así se inició el desembarco y, por supuesto, se ocuparon las Islas. A partir de ese momento, comenzó una serie de gestiones. ¿Qué es lo que había decidido la Junta? La Junta se reservó para sí el derecho de la conducción del procedimiento, y todas las negociaciones resolvió hacerlas a través del Poder Ejecutivo. De tal manera que la Secretaría General no intervino en forma directa, llamémosle así; prácticamente, yo fui informado de lo que ocurría, por el Comandante en Jefe.-----

El Comandante en Jefe reunía prácticamente todos los días, a los Mandos Superiores de la Fuerza Aérea y, periódicamente, a los Brigadieres; y nos informaba cómo iba todo el proceso de las negociaciones. Quiere decir que todos los Brigadieres Mayores estábamos permanentemente informados de las negociaciones que se realizaban a través del Poder Ejecutivo.-----

Cuando hablo del Poder Ejecutivo, llamo Presidente de la Nación, Canciller y un grupo de tres Oficiales Superiores, uno por cada Fuerza, que prestaba servicios en la Presidencia y que cumplía funciones -diaría- hasta de traductores de todo este proceso que se manejó muy reservadamente.-----

No sé hasta dónde sus opiniones eran tenidas en cuenta y si tenían oportunidad de emitir las, porque ellos únicamente acompañaban al Canciller y al Presidente, en estas reuniones entre la Delegación de Estados Unidos y la Delegación de la República Argentina.-----

En el caso particular mío, yo participé en dos reuniones que hubo a los efectos de perfeccionar unos documentos, que se entregaron el día que no estaba la Comisión de señores Oficiales Superiores que prestaba servicios ahí. Uno era el Brigadier Mayor Miret, otro era el Jefe de la Casa Militar -el Almirante Moya- y el otro era el General Iglesias, que era Secretario General de la Presidencia. Pero creo que ellos no integraban orgánicamente una comisión, sino que, por estar en la Presidencia, prestaban, sí, no digo asesoramiento, porque no sé en que medida lo hacían, sino su trabajo personal en la redacción de notas, en la traducción; porque todo el proceso de las negociaciones se manejó muy secretamente. Pero nosotros estábamos enterados, porque el Comandante en Jefe nos informaba permanentemente -diariamente, podría decir- de todos los acontecimientos de carácter político que tenían lugar y referidos a las negociaciones con Estados



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Unidos, a la actividad en las Naciones Unidas, a la actividad en la/OEA, a la actividad que se desarrollaba a través de Perú, de países/ amigos; es decir, a toda la gestión diplomática de apoyo que se esta ba realizando.

En mi caso, yo que asistía juntamente con los demás Brigadieres Mayo res, estaba permanentemente y perfectamente informado, y no tuvimos/ sorpresa en lo que estaba ocurriendo. Es decir, que conocíamos los he cnos.

En cuanto a qué tarea desempeñamos, en una oportunidad, en la Canci llería, mejoramos la redacción de un documento. Luego, estaba la Co misión de Trabajo. En otra oportunidad, a las once de la noche, en// la Casa de Gobierno, cuando se trató una propuesta, vimos, en general, el retiro de las tropas que se le ocurrió, en esa oportunidad, al Je fe del Estado Mayor Conjunto. No vimos el problema técnico sino si// estaba bien tantas millas, es decir, nada más que eso. Pero en las// negociaciones nunca tuve una participación directa y creo que tampo co la tuvo ningún Oficial Superior de la Fuerza Aérea, excepto el/// Brigadier Miret que, en algunos casos, pudo haber estado presente, no sé si en todos.

PREGUNTADO: ¿Los Secretarios Generales de las otras dos Fuerzas, no/ constituían, conjuntamente con usted, un equipo de asesoramiento pa ra los Comandantes?.

DIJO: No. Nosotros únicamente constituíamos un equipo de asesoramien to para el caso Beagle, instituido, organizado, y todo eso funcionó/ durante toda mi gestión.

PREGUNTADO: ¿Que decían los camaradas suyos, de las otras Fuerzas, // que estaban en un cargo equivalente?.

DIJO: Vuelvo a decir: nunca hemos participado en este aspecto. Toda/ la documentación que recibía el Comandante en Jefe, que no era com pleta -sino documentaciones o mensajes- la archivábamos en la Secreta ría General. Pero nunca participamos orgánicamente en la Secreta/ ría.

Además, teníamos en ese momento un cúmulo de trabajo, porque, prácti camente, en la Secretaría General quedamos cuatro Oficiales: el Se-7 cretario General, el Subsecretario, el Comodoro Torea Paz y otro Co modoro. Quedamos reducidos a eso en toda la gestión de gobierno, así que era imposible.

Trabajábamos catorce o quince horas diarias. En la Secretaría General antes teníamos treinta Oficiales Superiores, veinte Oficiales Supe- riores, y en ese momento estábamos reducido a nada. Todos estaban en las operaciones. Es decir, que realmente no alcanzamos a ver los De cretos del Poder Ejecutivo y analizarlos; teníamos que hacerlo de pu ño y letra, ya sea el Brigadier Bonino o yo, y nos quedábamos hacién dolo porque no teníamos un escribiente.

Esa era la situación, en ese momento, de la Secretaría General, y/// creo que no difería de los demás organismos de la Fuerza Aérea, por que la Fuerza Aérea, en ese momento, adoptó su organización de gue- rra y hubo que seguir haciendo otras actividades que no estaban con templadas en esa organización, que eran las de la Secretaría General. Es decir, que seguí todos los acontecimientos de Malvinas.

PREGUNTADO: Cuando se inició la negociación originada en la presen- cía del General HAIG, ¿qué grado de participación tuvo la Secretaría General en el asesoramiento sobre esa gestión?.

DIJO: En forma particular, ninguna. El Comandante en Jefe consultaba/ a todos los Brigadieres Mayores, me consultaba a mí con respecto a// las negociaciones, para lo cual se hacía un relato y, en algunos ca sos, no me acuerdo si se entregaba o no, más o menos escrito -estaba el Brigadier Miret también, que formaba parte- y se relataba todo lo que acontecía en esa reunión.

PREGUNTADO: ¿Ustedes conocieron, en ese momento, el texto completo//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



de las propuestas que traía el General Haig?-----
DIJO: Conocíamos un texto; completo, no sé... Sí, sí. Lo conocíamos. To
dos los Oficiales Superiores lo conocíamos.-----

PREGUNTADO: ¿No recuerda usted qué elemento de esa propuesta del Ge
neral se oponía permanentemente a los deseos de la Junta Militar?--

DIJO: Creo que había algo, que al final de todo este proceso o de//
un interinato en el Gobierno de las Islas, no se aseguraba la sobe
ranía argentina sobre las mismas.-----

En ningún momento, los ingleses reconocieron o los americanos acep
taron la soberanía argentina sobre las Islas. Yo diría más: que los
americanos trataron de meterse con la intención de, un día, estar//
también dentro de las Islas. Creo que fue eso lo que hizo el Gene
ral Haig.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opinión le mereció a usted y, en general, qué opi
nión se compulsó en los señores Brigadieres, con respecto a esa pro
puesta?. ¿Era una propuesta aceptable, o había que rechazarla?----

DIJO: Yo viví dos momentos en esto, en dos reuniones, me acuerdo,//
cuando terminó la conversación de Haig, la primera vez que vino Ha
ig para acá.-----

Participé de este relato en una mesa -yo era el más moderno de los/
Brigadieres Mayores- y el General Haig, en esa conversación que tu
vo con el Presidente de la República; con el Canciller, y no sé si
estaban los tres Oficiales Superiores que colaboraban con este se-//
ñor, se manifestó, yo diría, no pro argentino, pero muy afecto a bus
car una solución que contemplara los legítimos intereses de Argenti
na, en esa reunión que hubo en la Casa de Gobierno. Y unas horas//
después, cuando nos relataron, en general, lo que había acontecido,/
llegó un momento en que él decía: "¿Pero, cómo estos pastores no sé///
cuanto, estos pastores anglicanos -refiriéndose a los "kelpers" pue-
den interferir en una solución que quiere Inglaterra, que quieren us
tedes y que queremos nosotros?-----

Creíamos todos esa mañana -no me acuerdo bien si fue a la una de la/
tarde- que esa tarde iba a haber arreglo. Iba a haber un Gobierno///
conjunto, una forma de gobierno transitorio y, finalmente, a través/
de un período de tiempo, más o menos corto, más o menos largo, se ten
dría el reconocimiento y la posesión de las Islas para Argentina. En
tonces, después -no sé si fue a las dos de la tarde o si fue al otro
día a la mañana- se reunió la Comisión en la Cancillería, es decir,/
los representantes de Estados Unidos y los representantes de Argenti
na, y ahí pusieron condiciones inaceptables, es decir, condiciones//
que se alejaban totalmente y que, de aceptarlas Argentina, en cierta
medida la hubiera hecho renunciar a su soberanía, que viene reclaman
do desde hace muchísimos años.-----

Es decir, yo creo que una cosa fue lo que dijo Haig ahí, y otra co
sa fueron las verdaderas intenciones que quedaron demostradas a tra
vés de las negociaciones.-----

PREGUNTADO: ¿Usted cree que hubiera sido difícil aceptar por el Pa
ís una cesión en materia de soberanía?-----

DIJO: Yo no estoy dispuesto a eso. Yo no estoy dispuesto a aceptar///
una cesión de soberanía, es decir, que nosotros cedamos la soberanía
a Gran Bretaña, ni aún limitadamente; yo no sé lo que pensará el Pa
ís.-----

PREGUNTADO: ¿En forma condicional?-----

DIJO: Yo no sé lo que ve el País, La soberanía no tiene condiciones.
Es el pleno ejercicio de producir, de trasladarse, de ingresar, de//
salir, de negociar, de educarse, de enseñar, de vivir, de gobernarse,
de explotar los recursos. Eso es soberanía. Yo no estoy dispuesto a/
esa cesión, ni aún el pueblo argentino, no sé.-----

Hoy ha cambiado la Administración y mi actual Comandante en Jefe -el
Brigadier General Hughes- sigue pensando que hay que recuperar ///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



las Islas Malvinas. Hoy me he despertado y he leído los diarios, don de el Ministro de Defensa de nuestro país ha manifestado que la// guerra nuestra es algo transitorio, que se ha detenido, pero que es- tamos dispuestos a recurrir al uso de la fuerza para lograrlo. Tam- bién esto nos lleva a conclusiones.-----

PREGUNTADO: Indudablemente, la soberanía es un principio que, a la// larga, hay que alcanzar para recuperar las Malvinas. Pero, ¿conside- raría usted una transitoria flexibilidad en ese tema?-----

DIJO: Creo que sí que podría, pero ellos nunca fueron flexibles. Es/ decir, uno puede ser flexible en un tipo de Administración -llamémos la así- que sea conjunta, defensa conjunta, explotación de los recur- sos en forma conjunta, gobierno conjunto, reconocimientos de derechos y de legislaciones penales y comerciales a los habitantes de las Is- las; también podría haber algo. Creo que la Argentina nunca se hubie ra opuesto a eso, pero ceder la soberanía para todo el futuro, yo no creo.-----

Pero, no existió ni la más remota posibilidad de que Inglaterra reco nociera algún tipo de soberanía -ya que la soberanía no tiene lími-7 tes-, ni siquiera una soberanía condicionada.-----

PREGUNTADO: ¿Al principio de las operaciones tuvo usted conocimiento, a través del Agregado Aeronáutico de los Estados Unidos, de cuál fue la posición de los Estados Unidos exactamente el primero y el dos de Abril? ¿Y cuál fue el ofrecimiento o la propuesta que Estados Unidos hizo en ese momento?-----

DIJO: Yo creo que a la propuesta la trajo Haig; no fue a través de// los agregados.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda usted si la posición de Estados Unidos fue/// transmitida al Embajador argentino en Washington, el primero o dos de Abril, o sea, antes de que viniera el General Haig al país?-----

DIJO: Yo acá tengo... Si se me permite, me voy a fijar porque dado// el tiempo no me acuerdo bien de estas cosas.-----

Leo: "Mensaje del Secretario de Estado de Estados Unidos, General Ha ig, al Canciller argentino, el primero de Abril del 82, a las doce y treinta horas".-----

"El Embajador de los Estados Unidos en Buenos Aires hizo conocer la/ preocupación de los Estados Unidos, en relación al agravamiento de// la crisis. Recordó las excelentes relaciones con la República Argen- tina y que si existiera alguna acción militar se deterioraría ante// esta relaciones. Agregó que Gran Bretaña aseguraba que no escalaría/ la disputa y que, por lo tanto, sería útil asegurarle al Reino Unido que la Argentina no produciría ningún desembarco".-----

"El Canciller respondió que hacía ciento cuarenta años que Gran Bre- taña usurpaba las Islas, que en los últimos diecisiete años habían// sido múltiples las negociaciones ante los foros internacionales".----

"Pero el Canciller agregó que estábamos dispuestos a aceptar la in- tervención de los Estados Unidos, si el tema era considerado en for- ma global"-----

Yo no me acuerdo, realmente, de eso.-----

PREGUNTADO: En el ámbito del ejercicio de su autoridad y de su res-/ ponsabilidad, y de su conocimiento, de su información, ¿cuál era su/ percepción del eco o posibilidad de tránsito que podía tener una so- lución que, en definitiva, significaba agregar a lo argentino y no// ceder? ¿Era una posición absolutamente dura, irreductible?-----

DIJO: No, no. En la Fuerza Aérea, no. Entiendo la pregunta. Pero es/ indudable que existe también, en la manera de pensar de los hombres, un proceso evolutivo que está dado, fundamentalmente, por las cir-// cunstancias que se van generando, que se van produciendo.-----

Cuando usted toma una acción para lograr el cien por ciento de la so- beranía o lograr el reconocimiento de la soberanía, ésa es su posi-7 ción y su punto de partida.-----

///



Junta Militar



COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: A su juicio, ¿eso ocurría con las Malvinas?-----

DIJO: Eso fue el punto de partida. El punto de partida fue ocupar las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce usted algún documento correspondiente a las directivas: la directiva de Estrategia Nacional, de Estrategia Militar y// demás?-----

DIJO: En este momento no, pero me imagino que era para lograr el reconocimiento argentino de la soberanía y tomar posesión de las Islas.-- Yo creo que, a través de este proceso militar, la Fuerza Aérea era// más que proclive a buscar un arreglo de esa naturaleza. En ese aspecto, no sólo la Fuerza Aérea. Cuando hablo de la Fuerza Aérea, hablo// del Comandante en Jefe y los Brigadieres Mayores.-----

Ante los acontecimientos, tal como se habían ido sucediendo, era indudable que había que buscar una salida que fuera aceptable y posible, pero también transitoria. Porque si uno cede el reconocimiento de la soberanía -aún en el largo plazo, aún no poniendo el nombre de soberanía- está peor que antes del punto de partida.-----

PREGUNTADO: Los comunicados que el Estado Mayor Conjunto, frecuentemente o periódicamente, hacía para la población, sobre todo, ¿merecían de parte de la Fuerza Aérea alguna observación, respecto al criterio, a la orientación de esos comunicados?-----

DIJO: En el Estado Mayor Conjunto había Oficiales Superiores de todas las Fuerzas. Fue el organismo encargado de manejar la opinión pública o de conducirla; creo que pese a todas las críticas recibidas, creó en la opinión pública el factor psicológico necesario para llevar a la población a las operaciones.-----

PREGUNTADO: ¿En la Fuerza Aérea había alguna observación respecto a// esto?-----

DIJO: Yo nunca las he escuchado. No he escuchado ninguna observación a la conducción que se hizo en la acción psicológica, a través de la// prensa, la radio, el Estado Mayor Conjunto. Y digo que había logrado un aceptable consenso en la población. Es decir, que llegó un momento en que con la participación de mucha gente se logró mantener vivo ese// espíritu. Uno no puede sentirse derrotado y decirle a la población// que está derrotado, cuando va a entrar en operaciones. Sería la primera vez en la historia que un país, a su población, a su gente, la trata de achatar, de aplanar, de quitarle la voluntad de vencer y de luchar.-----

PREGUNTADO: En los comunicados se habla de paz y no de victoria. La// palabra victoria nunca se usó. Se hablaba de la paz. Se insistía por la paz. Se estaba luchando en el sur, y los comunicados eran triunfalistas. Usted que conocía el desarrollo militar, ¿estaban muy de acuerdo los comunicados, o se alejaban mucho de la realidad?-----

DIJO: Yo creo que el desenlace militar tuvo lugar en los últimos cuatro o cinco días, cuando producido el primer desembarco en San Carlos -inclusive el otro desembarco- no se accionó sobre la cabecera de playa. Yo, haciendo un análisis profesional -porque ésta es la profesión de uno, que le permite enjuiciar una cantidad de cosas, valorándolas- podía saber o imaginar el desenlace.-----

Todo el proceso, el manejo de la prensa, la radio y la televisión se hacía a través de las personas que estaban y que voluntariamente manejaban y colaboraban con las operaciones, es decir, con esto, de crear/ el ambiente de apoyo a las Fuerzas Armadas, en su lucha por la recuperación de las Islas Malvinas.-----

Aquí la Argentina no tuvo grandes técnicos para manejar ni para adherir la acción psicológica. La acción psicológica se hacía con la buena voluntad de los directores de los diarios, de los directores de las// revistas, de los directores de la televisión, y de los camaradas que se prestaban para ayudar. Es decir, que no teníamos organismos -creo//

Handwritten blue scribbles on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



que el país no los tiene en el Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas- para poder medir, valorar, conducir exactamente cómo se debería hacer, una acción psicológica, a través de los medios de difusión masiva.

Se usaron los recursos que se tuvieron disponibles y la buena voluntad de la gente; de mucha gente que, durante mucho tiempo, estuvo sin dormir tratando de crear y apoyar la acción de la República Argentina. Pero es indudable que algunos, tal vez en ese espíritu, se hayan ido un poco más allá de sus deseos. Pero, también, yo no puedo estar negociando y, a la vez luchando, con el enemigo, creando una situación psicológica desfavorable dentro de la población. Creo que aquí los directores y los redactores de los diarios, los periodistas -muchos de los cuales tendrían a sus hijos en las Malvinas- son argentinos y aspiraban a que Argentina recuperara sus Islas, pudiendo haber creado y ayudado a crear esa euforia. No hay que olvidar que las revistas y los diarios Argentinos no son todos de propiedad del Estado. Muchas radios no lo son. Tal vez la conducción más medida fue la del Estado Mayor Conjunto, que usó los canales de televisión y las radios del Estado. Fue el menos sensacionalista en todo esto. Fue el más objetivo. Los comunicados del Estado Mayor Conjunto no fueron comunicados alarmistas. Fueron objetivos.

PREGUNTADO: ¿En algún momento usted pensó que la oportunidad de la decisión de invadir las Islas estuvo regida por cuestiones de orden interno o de política interna?

DIJO: Eso me llevaría a enjuiciar a mis camaradas y yo creo que es demasiado grande el objetivo de recuperar las Islas Malvinas como para atarlo a un acontecimiento político circunstancial. Yo realmente no esperaba esa pregunta. No se arrastra a un país a luchar por la recuperación de las Islas. Es demasiado grande. El que hace eso es un minúsculo; es un insecto.

Si se hubieran recuperado las Islas o se hubiera avanzado algo, todos los argentinos diríamos que era oportuno. Al no lograrlo, todos los argentinos pueden decir que no es oportuno. Las cosas son oportunas cuando se logran, y son inoportunas cuando no se logran. Siempre va a ser oportuno tratar de recuperar lo que nos han quitado. Yo pienso que tal vez debería haberse usado otro método; en vez de haberle solucionado los problemas a Malvinas, hubiera cortado las comunicaciones, no le hubiera mandado petróleo, ni gas. Pero siempre, finalmente, el empleo del poder militar es el único que nos va a dar la recuperación de las Islas.

PREGUNTADO: En toda apreciación militar, el factor oportunidad debe ser tenido en cuenta, en base a las consecuencias que la falta de oportunidad pueda tener para el resultado del conflicto. ¿No lo cree usted así?

DIJO: La oportunidad está dada por una serie de circunstancias que condicionan al tiempo. El poder militar relativo, alianzas propias y del enemigo, es decir, lo que hemos estudiado. Cuando se hace la apreciación hay que determinar si era oportuno o no, pero no en función de los acontecimientos internos. Para saber esto, habría que estar en la mentalidad interior de las personas. La situación política argentina no era mala en enero, cuando se tomó la decisión, o cuando dice la Junta que estudió el problema.

PREGUNTADO: En definitiva, ¿su opinión es que no hubo influencia de naturaleza política, de política interna, en la decisión de llevar adelante esta operación?

DIJO: Toda la política interna de un país, indudablemente actúa o tiene una interrelación con su política internacional. El solo hecho de existir un gobierno de facto...Existen otros mecanismos, mecanismos distintos de gobiernos constitucionales para tomar acciones inclusive de carácter militar.

201

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿En qué medida influyó la política interna o en qué medida fue realmente una decisión de alcance internacional?-----

DIJO: Es muy difícil evaluar las intenciones de los hombres, el pensamiento íntimo de los hombres.-----

PREGUNTADO: Ateniéndose a hechos, a expresiones que han habido, que// otros han señalado concretamente, ¿usted no conoció nada de eso?--

DIJO: Yo dije que este problema requería una solución política y/// que el empleo del poder militar era exclusivamente para llegar a esta solución política, para conducir las negociaciones a encontrar// una solución política.-----

PREGUNTADO: Cuando dice política, ¿quiere decir diplomática?-----

DIJO: Diplomática, claro. Inclusive lo dije a esto en una reunión// informativa, a los Oficiales Superiores de la Fuerza Aérea y a los Oficiales de mi Secretaría General. Dije: "Señores, no hay que enervorizarse, hay que pensar, hay que meditar, porque el empleo del// poder militar sirve, en este caso particular, en que no podemos imponer nuestra voluntad a nuestro adversario ni afectarle significativamente su potencial, exclusivamente para obtener, para intentar/hacer una negociación diplomática, obligarlos a negociar el problema de la soberanía de las Malvinas". Con esto significo que mi posición íntima estaba en el análisis y en la resolución política o de/ negociación, más que en la solución del empleo directo del poder/militar. Pero esto me lleva a pensar que yo nunca consideré -es decir, no lo tuve en cuenta en ese momento- que esto, conducido por militares, nunca iba a tener ese tipo de motivaciones. Es decir, no tuve en cuenta ni se me ocurrió pensarlo antes, ni se me ocurre pensarlo ahora. Ahora lo pienso porque ustedes me dicen eso, pero yo, en esa oportunidad hubiera sido injusto, inclusive conmigo mismo y con ellos, si hubiese pensado que existían otras motivaciones ajenas a la recuperación de las Islas Malvinas. Nunca lo pensé.-----

PREGUNTADO: ¿Expresó usted que no esperaba escuchar esa pregunta por parte de los miembros de la Comisión?-----

DIJO: Ahora entiendo.-----

PREGUNTADO: Si vamos a estudiar la historia del mundo, vemos hoy que hay un noventa por ciento de seguridad de que Pearl Harbor fue// hecho a propósito para entrar en la guerra. Y, yendo un poquito más atrás en la guerra de los Estados Unidos con España, se hundió el// "Maine" y no fue hundido por los cubanos, sino para dar una motivación. De manera que muchas veces grandes motivaciones se lo-/// gran haciendo algo que no va directamente a lo que uno desea, sino/ que tiene un fin político. Por eso quiero aclarar que la pregunta// la considero correcta. ¿Está usted de acuerdo?-----

DIJO: Sí. Lo que pasa es que yo digo que me llamó la atención ese// tipo de pregunta. No lo dije con otro sentido. Me llamó la atención recibir una pregunta de ese tipo que, ahora, sí he interpretado y// he tratado de darle respuesta. Nunca escuché ni de mi ex Comandante en Jefe, el Brigadier General Lami Dozo, ni de mis pares -los Brigadieres Mayores que estaban en actividad al lado mío- ni del actual// Comandante en Jefe inclusive, ninguna expresión, de boca de ellos, que me hiciera suponer que dudaban o que pensaban que existía otro/ tipo de motivaciones. Al menos a mí, nunca me lo dijeron.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. Quiero aclarar que en la página seis, segundo renglón,/// donde dice "el Ministro de Defensa de nuestro país ha manifestado// que la guerra nuestra es algo transitorio", debe decir "el Ministro de Defensa de nuestro país ha manifestado que la detención de la guerra nuestra es algo transitorio".-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

AQUILINO GUERRA
Brigadier Mayor
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (r)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CONTRALMIRANTE D CARLOS ALFREDO GARCIA BOLL .-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y/// veinticinco horas, comparece ante la Comisión el Contralmirante D/ Carlos Alfredo GARCIA BOLL, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código/ de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: Sobre todo lo que conoce acerca de la ocupación de Malvinas desde que se empezó a planificar, y su posterior intervención en el desarrollo de las operaciones -dentro de los planes que// usted elaboró- como, asimismo, la misión que recibió, los medios// que le dieron, la relación con el Comando de otras Fuerzas, en función de su cargo de Comandante de Aviación Naval -en especial con/ la Fuerza Aérea- la coordinación que se efectuó con los Comandos/ respectivos, al asesoramiento y los requerimientos que recibieron/ y su opinión sobre la organización del Comando, todo lo cual pueda haber llevado a los resultados conocidos.-----

DIJO: Mi participación en este conflicto se puede dividir en dos// partes: una, en la preparación del mismo; y otra, en la ejecución/ de las operaciones. En cuanto a la preparación de las operaciones, todo comenzó en diciembre de mil novecientos ochenta y uno, con/// una directiva del Comandante en Jefe de la Armada, por la que nos/ invitaba a analizar la factibilidad de realizar la operación de ocupación de las Malvinas.-----

Los Almirantes que estábamos en Puerto Belgrano, fundamentalmente, los tres Comandantes: el de la Infantería de Marina, el de la Flota// de Mar y el de Aviación Naval, hicimos un primer análisis, con la/ supervisión del Comandante de Operaciones Navales.-----

En esa primera apreciación, que terminó a fines de enero de mil novecientos ochenta y dos, llegamos a la conclusión de que era apta, factible y aceptable la operación de ocupación de las Malvinas. Sólo de ocupación; no se analizaron las capacidades del enemigo. Enseguida empezamos a recibir directivas acerca de la operación: que debía ser conjunta y, posteriormente que, en lo posible, debía ser/ incruenta. Ya en ese primer análisis, entreveíamos las grandes dificultades que significaría, una vez ocupadas las Islas, el mantenimiento del archipiélago y de la zona circundante.-----

Una vez expuesto el comunicado al Comandante en Jefe, de la posibilidad cierta y segura de efectuar la operación tal como estaba en/ primera instancia impuesta, se recibió orden de continuar el planeamiento. Para ello, se designaron representantes de las otras// Fuerzas: el General García y el Brigadier Mayor Plessl, y se formó un Estado Mayor, que normalmente funcionaba en Puerto Belgrano.--- Ese Estado Mayor, siempre a nivel de Oficiales Superiores -Oficiales Almirantes y similares-, desarrolló un plan. Primeramente, la/ directiva de la Junta se sometió a su consideración, y ésta firmó/ y dio orden de continuar al planeamiento.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo les llegó esa directiva?-----

DIJO: El proyecto de la Directiva de la Junta, se confeccionó en// Puerto Belgrano y se sometió a su consideración.-----

PREGUNTADO: ¿Es la que tiene el nombre DENAC 1?-----

DIJO: No. Es la Directiva inicial de la Junta Militar para proceder al planeamiento. En base a esa Directiva -que estuvo lista a// fines de enero de mil novecientos ochenta y dos- se desarrolló el/ planeamiento usual, el cual se inició con un Plan de Campaña Esquemático.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce usted el texto de esa Directiva?-----

DIJO: Sí. En la Directiva trabajábamos, en general, de acuerdo a// las normas usuales. Nosotros nos guiábamos oportunamente con las// normas usuales del planeamiento, que tiene pasos determinados por/ -----

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



La Directiva de la Junta Militar.-----
Como la Junta no tenía en ese momento un órgano de trabajo para esa tarea, nosotros asumimos el trabajo de presentar a la Junta el proyecto de la Directiva.-----
Esa fue la Directiva con la que se inició la planificación formal, // porque hasta entonces habíamos hecho apreciaciones. A partir de ese momento, empezamos a desarrollar el Plan de Campaña Esquemático. Quiero aclarar, y lo recuerdo, que al firmarse la Directiva por la Junta Militar, ya estábamos haciendo hincapié en los inconvenientes posteriores a la // toma de las Malvinas; en los que suponíamos inconvenientes porque no estábamos en condiciones de analizarlos. Es decir, para nosotros era algo muy // complicado y no teníamos los elementos de juicio para analizarlos. -----
El Plan de Campaña Esquemático se concretó a fines de febrero de mil novecientos ochenta y dos. Un mes después. Tengo entendido que cada uno de los representantes de las Fuerzas -Almirante Lombardo, Brigadier Plessl y General García- lo expuso en forma individual a su respectivo Comandante en Jefe. Es decir, no se expuso a la Junta en conjunto.-----
En el momento de presentarse el Plan Esquemático, se llamó otra vez // la atención sobre que solamente estábamos tratando la toma de las Islas; y que su mantenimiento era otra operación, totalmente diferente, que debía estar a cargo de otro organismo.-----
En ese momento, no se sabía si era el Comité Militar o el Estado Mayor Conjunto. Después de ese Plan de Campaña Esquemático, desarrollamos el plan de detalle, con todos los anexos contribuyentes de cada uno de los que intervinieron en la operación. La fecha prevista para la operación era a mediados de Mayo. Ese era el tiempo necesario para preparar todos los medios y el personal para la operación. Pero a fines de marzo, es decir un mes y medio antes -nosotros lo pedíamos para mitad de mayo, con un preaviso de quince días, aproximadamente- // se dio la orden de preparar la operación para ocupar Malvinas. La operación se ejecutó, es sabido, sin ningún inconveniente. Lo único // que no se cumplió de acuerdo a todo lo previsto, fue la toma del aeropuerto. Hubo inconvenientes en la delegación o destacamento de Fuerza Aérea que había ido, a esos efectos, unos días antes a Malvinas. La pista debió ser tomada y desocupada por las fuerzas de ocupación. Tengo entendido que la Infantería de Marina destacó una Unidad del // Ejército, para que se hiciera cargo del aeropuerto; de limpiarlo y // despejarlo.-----
PREGUNTADO: A propósito de las relaciones interfuerzas ¿ocurrió un incidente con Fuerza Aérea?-----
DIJO: Durante el desarrollo de la planificación, se presentaron dudas en cuanto a la utilización posterior del aeropuerto de Malvinas. Para evitar diferencias de opinión o discusiones, el Almirante Lombardo habló con el Brigadier Plessl y acordaron que se seguiría designando aeropuerto o aeródromo Malvinas, esto es, que no sería base aeromilitar ni base aeronaval. Esos serían problemas a resolver // posteriormente.-----
El día de la ocupación de Malvinas, ocurrió un primer incidente con Fuerza Aérea. Tres horas después de la ocupación llegué con un F-28 // para evacuar al Capitán Giacchino -muerto en acción- y a los heridos que habíamos tenido, y además para coordinar con el Almirante Büsser la evacuación de la Infantería de Marina, porque, según la planificación, estaba previsto que de inmediato iniciará el repliegue Infantería de Marina, ya que quedaba Ejército a cargo de la Gobernación y de la guarnición militar. A ese F-28, en que me trasladaba, le fue // negada la autorización para aterrizar, y en la pista se colocaron // dos vehículos para impedir su aterrizaje. Posteriormente se solucionó la dificultad con la intervención del General García y de los Almirantes Büsser y Allara, que conversaron con el Brigadier Castellano.-----
////

Handwritten signature or scribble in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Menciono este incidente porque tiene que ver con la relación entre/ las Fuerzas y con la organización; porque en ese momento los efecti- vos de Fuerza Aérea que estaban en el aeropuerto, no respondían a/// las órdenes del General García, que era el Jefe de la operación, si- no que procedían así -como he informado- de acuerdo con lo dispues- to por sus autoridades propias del área.-----

PREGUNTADO: ¿Qué argumento se dió para no permitir el aterrizaje del F-28?-----

DIJO: Que estaba prohibido el aterrizaje de todo avión que no fuera/ de la Fuerza Aérea; que ellos cumplían órdenes del Comandante Aéreo/ Estratégico de las Islas Malvinas; y que ésa era la orden de dicho// Comandante.-----

Iniciamos el repliegue de los efectivos de Infantería de Marina de// inmediato, pero, a los pocos días, se designó al Comandante del Tea- tro del Atlántico Sur, cuya misión, naturalmente, era retener las/// Malvinas. En ese momento el Almirante Lombardo, al ser designado con ese cargo -que él no esperaba- ordenó demorar el repliegue y reanali- zar la cantidad de efectivos que iban a permanecer en las islas. Por/ eso nos trasladamos dos o tres días después a las Islas, a conversar -una semana después, me parece, cuando ya estaba el General Menéndez en la Isla- sobre los efectivos que iban a estar en la misma. Se re- solvió -no sé si a solicitud del General Menéndez o lo resolvió el// Almirante Lombardo- que debía haber Infantería de Marina, y enviaron a Malvinas el Batallón 5 de Infantería de Marina, con asiento en Río Grande. Ese envío del Batallón 5, tenía directa relación con el en- vío de aviones navales a las Islas Malvinas; concretamente, Macchi y T-34 por la misma razón. El Batallón de Infantería de Marina número/ 5, es una Unidad que está en Río Grande, en permanente apresto por// el conflicto con Chile. Está muy bien adiestrado, muy fogueado, pasa mucho tiempo en el terreno, aún en el invierno, y permanentemente/// trabaja con la Aviación Naval para el apoyo aéreo cercano. Están muy compenetrados de la tarea marítima y se entienden muy bien.-----

Cuando este Batallón fue trasladado a Malvinas, pidió tener aviones/ para desarrollar sus tareas. Se enviaron Macchi y T-34. Independien- temente de las capacidades de los aviones -que son aviones muy bien/ pretrechados- se los escogió porque son los aviones que usualmente// trabajan con Infantería de Marina, y concretamente con ese Batallón./ Se enviaron aviones Macchi, que operaban desde la pista de Puerto Ar- gentino, y los T-34 fueron distribuidos en otro aeródromo auxiliar, / en la isla Elefante, al norte de la isla Soledad.-----

PREGUNTADO: ¿EL T-34 es el Turbomotor?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué armamento tenía?-----

DIJO: Tiene dos ametralladoras de 7.62 y lleva bombas y cohetes. Lle- va dos coheteras, no recuerdo si de diecinueve o veintisiete pulga-7 das.-----

El Comandante del Teatro emitió su Plan esquemático, el día doce de/ Abril. En ese plan, asignó tareas a los distintos componentes del/// Teatro, y, partiendo del mismo, cada uno de éstos elaboró sus Orde- nes de Operaciones. Concretamente, en el caso de la Aviación Naval, contribuyendo a la misión del Comandante del Teatro, se le asignó la misión de detectar, desgastar, neutralizar o destruir, en oportuni- dad favorable, a unidades del enemigo, y apoyar los requerimientos// de sostén logístico, a fin de contribuir a consolidar la zona recon- quistada, impedir su recuperación por el oponente y apoyar las ac-// ciones programadas.-----

Las tareas para la Aviación Naval, estaban divididas en: tareas de// exploración, tareas de ataque, tareas de sostén logístico móvil y el apoyo en Malvinas a la Infantería de Marina. En ese momento, la Avia- ción Naval -como es usual- se desprendía de todos los aviones del// grupo aeronaval embarcado, que iba en el portaaviones. Este llevaba a-//

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



viones de exploración, aviones de ataque y helicópteros.-----
El adelantamiento de la fecha de ocupación de las Malvinas le afectaba, en particular, a la aviación naval en relación con los Super Etendard. Eran aviones recién llegados que estaban recibiendo// los repuestos. Habían llegado sólo cinco sobre catorce y cinco Exocet sobre diez que se habían comprado. Estaban llegando los repuestos y nos hallábamos en plena tarea de ser asesorados por los ingenieros franceses que estaban en Espora.-----

No había ningún adiestramiento en armas porque, junto con los repuestos, venía periódicamente todo el material; sobre todo, tarjetas para la computadora y el director de tiro de los aviones. A partir de la recepción de esas tarjetas, debían desarrollar su adiestramiento en vuelo. Tanto que, en esa época, cuando estábamos trabajando en este planeamiento, los Super Etendard habían iniciado// su adiestramiento en armas con tiro de cañones, porque era la única tarjeta que habían recibido para sus computadoras. Las próximas tarjetas que debían llegar -que lo hicieron en esos días- eran las de bombardeo.-----

El treinta de Marzo, cuando ya era inminente la ocupación de Malvinas, llamé al Comandante de esos aviones, le hice practicar y que// informara sobre su capacidad de operación en una pista de mil doscientos metros, como era la de Malvinas. A los dos días me informó que el avión operaba, aunque muy justo y con pista seca, lo cual// -prácticamente- eliminaba las posibilidades de operación en Malvinas. Le ordené que anulara toda su programación de adiestramiento// en armas y le diera prioridad al adiestramiento en misiles Exocet.-- Ahí ocurrió un episodio que yo desconozco y fue cómo se obtuvieron las tarjetas de misiles. Por medios no oficiales, se obtuvieron, en Francia, de algún modo. Se adelantaron esas tarjetas, y las dotaciones de los Super Etendard se dedicaron nada más que al misil Exocet en lanzamiento diurno.-----

Se produjo la ocupación de Malvinas y ellos necesitaban tres semanas para adiestrarse. A las tres semanas justas me comunicaron que// estaban adiestrados para lanzar misiles. Entonces fueron destacados a Río Grande, sin tener la seguridad plena de que iban a funcionar, porque se perdió el asesoramiento francés; y muchas cosas se instrumentaron de acuerdo con los conocimientos propios o con la iniciativa de nuestros técnicos.-----

Luego zarpó la fuerza inglesa y comenzó su aproximación. En todo ese tiempo, teníamos directivas de no hacer uso de las armas en primer término, sino hacerlo sólo contestando ataques. Se realizó una tarea de exploración con todos los medios disponibles; eran bastante pocos, pero realmente efectivos. La Aviación Naval lo hacía con aviones Neptune y la Fuerza Aérea con los C-130 y, posteriormente// los Boeing 707. Usábamos una central coordinada con Fuerza Aérea, que destacó efectivos a la Base Espora. Hacíamos la exploración cercana a las Islas con los Neptune, y la lejana con los C-130 y Boeing; de modo de proveer el máximo preaviso posible a las fuerzas// propias.-----

La coordinación de la exploración con Fuerza Aérea funcionó irregularmente, porque los aviones de exploración continuaban recibiendo// órdenes directas de su Comando Aéreo Estratégico. De tal modo que, a veces, se prevenían exploraciones y el Comando Aéreo Estratégico// cambiaba las derrotas, o las anulaba o, en oportunidades, retiraba los aviones y los enviaba a otras bases. Es decir, no era una tarea orgánica, efectiva, continuada.-----

PREGUNTADO: ¿Esa tarea conjunta figuraba en algún plan?-----

DIJO: No, no figuraba en ningún plan. Nosotros hicimos nuestras previsiones de exploración con los aviones y a ellos les agregamos los de la Fuerza Aérea, cuando Fuerza Aérea los proveyó.-----

Quem



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿La tarea ésa figuraba en el plan del CAE?-----

DIJO: La exploración lejana, sí.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo empezaron a trabajar en conjunto en Puerto Belgrano?-----

DIJO: Cuando se constituyó el Comando del Teatro del Atlántico Sur, el Almirante Lombardo mantenía muy estrecho contacto no sólo con Plessl, sino con el Brigadier Weber, y también con Ejército. La exploración lejana de la Fuerza Aérea, con los Boeing 707, tuvo como es conocido una destacada actuación en la detección de la Fuerza de Tareas Inglesa, originada ya en la isla Ascención. Lamentablemente, después, por la capacidad de los medios en uso, es decir, un avión con un radar meteorológico muy afectado por las condiciones meteorológicas, y la cantidad de aviones y las distancias, no se pudo mantener la exploración en contacto, ni tampoco hacer el reconocimiento debido ni la identificación de los componentes de las Fuerzas. Incluso, cuando fueron llegando al área de operaciones Malvinas, nunca supimos cómo se distribuyó esa Fuerza; cómo lo hizo el primer grupo; adónde fue el supuesto segundo grupo -que nunca lo confirmamos- de apoyo logístico. No sabemos cómo se distribuyó entre Malvinas y Georgias o quiénes quedaron en ésta. Después se complicó más el trabajo de exploración y de identificación, porque los ingleses siguieron enviando buques y después ejecutando relevos. Además del contacto permanente del Almirante Lombardo con los señores Brigadieres y Generales, se procedió al intercambio de enlaces. Fue el personal superior de Fuerza Aérea a Puerto Belgrano, y de la Armada a Comodoro Rivadavia. Ese personal en Comodoro, fue con instrucciones de contestar a preguntas y aclarar inquietudes, en la medida de lo posible, y transmitir lo que nosotros sabíamos acerca del Sea Harrier, de las características de los buques ingleses, de cómo entendíamos -de acuerdo con nuestra doctrina- que debían atacarse y tratarse esos buques.-----

En la configuración del Comando del Teatro del Atlántico Sur, lo que todos palpamos era que no reunía las condiciones de un Teatro homogéneo, probablemente por razones de distancia y la configuración especial que tenía; pero, sobre todo que, en cuanto a operación conjunta, eso no lo era -no iba a serlo- porque actuaban, dentro del Teatro, unidades que no reunían las condiciones de la operación conjunta: no había integración; no había unidad de mando, control único de operaciones; y tampoco, inteligencia ni logística. Incluso, como nunca hemos trabajado en operaciones conjuntas, carecemos de una doctrina similar. Los procedimientos son totalmente distintos. Nuestras técnicas y tácticas difieren sustancialmente y, por supuesto, ello crea discrepancia cuando se presenta la operación y, sobre todo, cuando esta operación es real. Incluso en las comunicaciones, en el modo de tratar los servicios radioeléctricos, las doctrinas electrónicas diferían.-----

Cuando visitamos Malvinas y en toda oportunidad que hablamos con el General Menéndez, el Almirante Lombardo enfatizó cómo preveía el final del enfrentamiento con los ingleses y el limitado apoyo que podía esperar el General Menéndez de las otras Fuerzas Armadas: Fuerza Aérea y Marina. Concretamente, le dijo que, al final, lo más probable era que estuviera solo; que no debía esperar apoyo naval; y de Fuerza Aérea, que sólo iba a poder actuar, cuando los ingleses se acercaran a las Islas para desembarcar. Eso, fue recibido por la gente que estaba en Malvinas, en ese momento, con aprobación. Pienso que no podían hacer otra cosa. Esa era la realidad o ése era el enfoque nuestro o del Almirante Lombardo.-----

Otro problema que se suscitó con Fuerza Aérea, fue por las búsquedas y rescates. Las doctrinas y los planes de cada una de las Fuerzas, difieren sustancialmente en ese aspecto, de tal modo que no

Quini



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



hubo centralización del problema de búsqueda y rescate, sino que directamente las Fuerzas actuaron teniendo como factor común los buques con balizas que se estacionaron en el mar, y actuaron independientemente.

Relacionado con el incidente original -cuando no dejaron aterrizar// un avión, porque Fuerza Aérea recibía órdenes directas del C.A.E.-// posteriormente hubo otros similares, cuando intentamos enviar los Ma cchi para apoyo de Infantería de Marina: no autorizaron el traslado; y también cuando cruzaron aviones de Prefectura que había solicitado el General Menéndez, para colaborar en búsqueda y rescate y en las tareas propias de Prefectura allá, en la zona. Fueron negados los permisos de traslado. Eso, en cuanto hace a toda la parte previa de la operación.

PREGUNTADO: Esos aviones fueron después, de todas maneras. Esa negativa de Fuerza Aérea de dar un permiso ¿fue en realidad un requerimiento de coordinación que exigió esa Fuerza?

DIJO: Después fueron. Después cruzaron. Yo creo que fue por el contacto personal que se produjo en Comodoro, entre los Brigadieres que estaban a cargo, y la gente de Marina que estaba allí.

PREGUNTADO: El Brigadier Mayor Weber, cuando se refirió a estos puntos, señaló que, dadas las limitaciones que tenía la pista de Malvinas -en particular, el tamaño de la plataforma, y que permanentemente estuviera exigida por la intensidad del puente aéreo- era necesario hacer una coordinación muy rigurosa de los turnos de aterrizaje, etcétera, lo cual se centralizaba en un centro de operaciones que se había constituido en Comodoro Rivadavia. El señaló que no era que se negara autorizaciones, sino que se exigía que todo móvil aéreo, de cualquier Fuerza que fuera, para poder llegar a la Isla, debía pasar por ese centro, a los efectos de coordinar su movimiento y su ulterior aterrizaje. ¿Cree usted, así, que en realidad no hubo ánimo de negar autorización a nadie, sino el propósito de coordinar las operaciones?

DIJO: Nunca me llegó ese punto de vista. En el caso de los aviones pequeños no había problema de la pista, ni de la plataforma de estacionamiento, que era realmente crítica en tamaño, para las operaciones que allí se desarrollaban. Pero, en el caso de los aviones Ma cchi, se les armó un cuadrado al lado de la cabecera de pista, totalmente separado. No interferían.

Aquello es lo más razonable y lógico, pero a mí no me llegó. Esto en cuanto a la preparación de la operación. Hace un año ya, por lo que no he podido obtener más detalles.

PREGUNTADO: En aquella época, ¿hubo adiestramiento en conjunto con la Fuerza Aérea?

DIJO: Sí. Se hicieron dos o tres prácticas de ataque de aproximación a los buques, y también se hizo una práctica de exploración. De las dos prácticas que hizo Fuerza Aérea, creo que una salió bien y la otra no; no se encontraba el blanco. Y también hubo una práctica con un avión explorador Neptune naval, guiando a un grupo de ataque de Fuerza Aérea hasta un blanco en el mar, en el que había una baliza. Después, también hicimos con Fuerza Aérea todo el trabajo de reabastecimiento en vuelo, en los que nosotros no teníamos ninguna experiencia con el KC, sino que solamente teníamos experiencia con los A4, que chupan de otro A4.

Se pidió a Fuerza Aérea, la que proveyó un tanque, y de allí chuparon los A4 nuestros y, fundamentalmente, los Super Etendard, que nunca habían hecho reaprovisionamiento en vuelo. Los Super Etendard hicieron, no recuerdo si dos o tres prácticas con el KC y, además de la maniobra, de la técnica de reabastecerse de combustible en vuelo, coordinaron las comunicaciones con la dotación. No sólo éstas, sino también el encuentro. Por medio de los navegadores del KC, de los di

Ami



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



rectores de vuelo y de los Super Etendard, coordinaron la aproximación y después llegaron a una conjunción casi perfecta, por algo/// que consideramos fundamental para la operación de los Super Eten-// dard: eliminaron las comunicaciones. Se juntaban con los directores de vuelo, chupaban en tres minutos y se iban sin intercambiar comu-// nicaciones.-----

¿Por qué digo que es vital esto, o que lo fue? Porque nosotros desconocíamos totalmente -nosotros y el mundo- cómo se concretaba una// operación real de lanzamiento de misiles de mediano alcance. Enton-// ces, lo poco que habían podido apreciar nuestras tripulaciones en// Francia, donde no hicieron ningún tipo de operación de armas, sino// solamente pilotaje de avión, la maniobra consistía en que un explo-// rador detectaba el blanco; señalaba su posición; mantenía el contac-// to; iban los Super Etendard; este explorador le actualizaba la po-// sición del blanco al Super Etendard y éste lanzaba el Exocet. Esta// actualización de situación del blanco, según lo poco que habíamos// captado en Francia, no debía diferir en más de diez millas de la// posición exacta del blanco, porque el radar que tiene el Super Eten-// dard no es de búsqueda, es de ataque. Entonces, cuando el Super E-7// tendard, que va rasante en proximidades del blanco, sube para ubi-// car el blanco, al iluminar con su radar, debe estar el blanco, en// su pantalla; sino, no lo puede buscar.-----

PREGUNTADO: ¿Desde qué distancia localiza su blanco el Super Eten-// dard?-----

DIJO: Asegurado, en el orden de cuarenta millas sobre un blanco tipo Destructor. El Super Etendard viene a cien millas de distancia,// rasante, a cuarenta millas de distancia sube un poco, y ahí ilumina el blanco. Si lo ve, desciende y lanza el misil entre veinticinco y treinta millas. Al subir y ver el blanco, ajusta el blanco a la ven-// tanilla, hace una serie de ajustes y lanza entre veinticinco y tre-// inta millas. Si no lo ve a cuarenta millas, sigue y cinco ó siete// millas después, sube nuevamente. Si allí no lo ve, se vuelve. No lo puede buscar más.-----

El primer ataque de los Super Etendard sobre el "Sheffield", se hizo// de acuerdo con esos cánones clásicos: el avión explorador Neptune de-// tectó a esos buques a las diez y pico de la mañana; se mantuvo en// proximidad de esos blancos y de las PAC enemigas durante tres ho-// ras, porque desde la detección hasta el ataque, tanto los aviones// de la Fuerza Aérea como los nuestros, tardaban en el orden de tres horas. Trabajaban a quinientas millas de distancia. Se mantuvo el// Neptune, durante tres horas, en proximidad de los buques. Cuando// los aviones Super Etendard fueron para el ataque, les actualizó el// blanco, lo localizó, y aquéllos lanzaron el misil. Eso fue clásico. Pero tres o cuatro días después, también se "pincharon" los Neptune. Después de eso, nunca más funcionaron. En dos meses esos dos Neptu-// ne volaron cuatrocientas horas y después quedaron fuera de servi-// cio. Nunca más sirvieron.-----

Entonces, se nos presentaba el problema de cómo podían atacar los// Super Etendard, sin tener exploración que les diera el blanco exacto. Y, mientras tanto, teníamos el reclamo permanente de Malvinas:// "Ataquen el Portaaviones; ataquen el Portaaviones; ataquen el Porta-// aviones". Y no teníamos cómo obtener la situación exacta del Porta-// aviones. Hasta que vimos, con el transcurrir de los días, que el ra-// dar de Malvinas permanentemente daba la posición aproximada del// Portaaviones en base a las llegadas y salidas de los aviones, de// los Harrier. En base a eso, Malvinas estimaba la posición del Por-// taaviones: cien millas a noventa grados, ciento cinco millas a no-// venta y cinco grados; permanentemente la estaba dando.-----

Por un lado, empezamos a tenerle confianza a esa información que// proveía el radar de Malvinas y, por otro lado, vimos que los ingle-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ses mantenían el Portaaviones en un área muy pequeña. Entonces, decimos lanzar el ataque sobre esa zona.-----

Además, había otro problema. Porque eran importante las dos cosas:// que las marcaciones de Malvinas fueron correctas y que los ingleses/ se mantuvieran más o menos en la misma zona pequeña, durante largo rato. Con la información de Malvinas lanzábamos el ataque. Pero una/// vez largado el ataque, nadie podía hablar con los Super Etendard para no denunciarlos. Entonces, ya Malvinas no los podía guiar. Pero si se mantenía en una zona pequeña, el Super Etendard lo captaba con su radar.-----

Lanzamos un ataque y justo cuando estaban llegando los Super Etendard/ desde el sur, la Fuerza puso rumbo norte y no la encontraron. Los otros dos ataques: al "Atlantic Conveyor" y el otro, que suponemos/// era sobre el "Invencible" -hasta que no lo digan los ingleses, no lo confirmaremos- se hicieron sobre la información de Malvinas, y cuando los Super Etendard llegaron, obtuvieron blanco en la zona. Otra// cosa que quisiera aclarar se refiere al uso de las contramedidas,/// que dio lugar a intercambio de opiniones con la Fuerza Aérea. Yo entiendo que la Fuerza Aérea tenía una opinión demasiado optimista sobre nuestras contramedidas. Los aviones Neptune y Tracker tienen equipos de contramedidas de veinte años atrás. Esos equipos, cuando// andan -que no lo es siempre- tienen su rendimiento reducido más o menos al setenta por ciento en prácticas reales.-----

El equipo contramedidas es para detectar las emisiones de radar. Si/ las emisiones de radar o el contacto en el radar se obtiene a cincuenta millas sobre un Destructor, con un equipo contramedidas se puede detectar esa emisión radar a una vez y media; es decir a setenta y cinco millas. Con ese equipo puede detectarse ese radar y ese radar no tiene en su pantalla el blanco. Pero nuestros equipos estaban degradados más o menos al setenta por ciento y, en la práctica, resultaba que los radares tenían más alcance que nuestras contramedidas. PREGUNTADO: ¿Esos equipos contramedidas también pueden perturbar al radar a esa distancia?-----

DIJO: No, es pasivo.-----

PREGUNTADO: ¿Le permite saber si está siendo detectado?-----

DIJO: Es pasivo. Sí.-----

1
Pero había otro problema. Los actuales radares de alerta temprana de los buques ingleses, emiten en frecuencias muy bajas: dentro de los doscientos megaciclos por segundo; y nuestras contramedidas son de doscientos a mil megaciclos por segundo. Entonces, precisamente no// teníamos la frecuencia de detección necesaria para captar las emisiones de los radares de alerta temprana, de los piquetes enemigos.---- Entonces, en el taller de electrónica de Espora, se ingeniaron para improvisar un equipo contramedidas de baja frecuencia. Con un analizador de espectro para trabajo de laboratorio, hicieron prácticamente un osciloscopio que trabajaba en los doscientos primeros megaciclos. Con esos osciloscopios de los que se hicieron cuatro o cinco, se proveyó a los aviones y se trabajaba contra los piquetes enemigos. Puede imaginarse la precariedad del trabajo; sobre todo porque se basa en la atenuación de la emisión enemiga y ahora ellos trabajan no sólo con radares de frecuencia variable sino de potencia variable.// Entonces, ¿cómo va a regular la atenuación que usted recibe de la radio enemiga?-----

Además, hay otro problema: estos radares son de tan baja frecuencia, que tienen el lóbulo de emisión muy ancho. Los de control de tiro de antes tenían un lóbulo casi lineal. Estos son muy anchos. Entonces, la contramedida recibe la emisión pero es imposible obtener azimut; no puede ubicar el blanco, sabe que hay un blanco pero no puede ubicarlo. Esto lo señalo, al solo efecto de informar las dificultades// para el trabajo de contramedidas. Es decir, que no era una panacea// tan fácil.-----

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En el trabajo de la aviación de ataque, los aviones A-4 no usaban ni llegaron a usar nunca, las mismas técnicas de aproximación y ataque// de la Fuerza Aérea. Era distinto el adiestramiento y eran distintas/// las bombas que portaban.-----

A pedido de la Fuerza Aérea, la Marina proveyó tres mil litros de Napalm, que nunca se usaron. Además, no está permitido su uso. Esto es sólo a título ilustrativo.-----

Además, les dimos cincuenta bombas americanas que se desembarcaron del Portaaviones cuando tomamos puerto, y que usábamos nosotros pero, creo que tampoco las utilizaron.-----

Usaban distintas bombas, distintas técnicas de aproximación y diferentes retardos. Nosotros usamos un retardo de venticinco milésimas de segundo y separamos los aviones, los que van entre cien y doscientos pies, no muy// rasante. Hasta trescientos pies suben para bombardear. Lanzamos tres bombas de quinientas libras en reguero y separamos los aviones diez a quince segundos, de modo tal de darle tiempo que exploten las anteriores. Tengo// entendido que Fuerza Aérea prefiere utilizar mayor retardo en las bombas y pasar juntos; así explotan detrás.-----

Nosotros entramos con un total de ochenta aviones operables, de todo// tipo, y perdimos catorce aeronaves, entre aviones y helicópteros. Los Macchi fueron derribados por misiles allá en las islas. Los tres A-4// que derribaron, lo fueron por Harrier, con misiles.-----

Por eso entendíamos que el trabajo se dificultaba terriblemente en la zona del objetivo; porque no se contaba con la superioridad aérea. En algunas oportunidades pedimos escolta, pero la Fuerza Aérea no estaba en condiciones de proveerla.-----

PREGUNTADO: ¿Nunca se dio escolta?-----

DIJO: Para los aviones de ataque, no. La Fuerza Aérea nos ofreció, en varias oportunidades, escolta para los Super Etendard, y deregamos ese ofrecimiento porque fundábamos la operación Super Etendard, fundamentalmente, en la discreción. Por eso la hacían en silencio radioeléctrico.-----

PREGUNTADO: ¿Las dos operaciones con Super Etendard fueron sin escolta de Fuerza Aérea?-----

DIJO: Sin escolta. La última operación fue con una división o una sección de aviones A-4 atrás. Pero el ataque al "Sheffield", el ataque al "Atlantic Conveyor" y los dos ataques frustrados, uno por falla de un avión y el otro porque no encontraron el blanco, lo fueron sin escolta de la Fuerza Aérea.-----

PREGUNTADO: ¿El ataque al "Atlantic Conveyor" y el supuesto ataque al "Invencible", se hicieron complementados con aviones A-4 de la Fuerza Aérea?-----

DIJO: Sí, pero no es escolta. Al "Atlantic Conveyor" fueron aviones// Super Etendard solos, no A-4. Y el último ataque, el cual decimos que era al "Invencible" -no sabemos en realidad si se hizo contra éste- a pedido de la Fuerza Aérea, fue conducido y liderado por dos o tres Super Etendard con cuatro aviones A-4 de la Fuerza Aérea detrás. Sobre// el lanzamiento de los misiles de los aviones Super Etendard, los aviones A-4 lanzaron sus bombas.-----

PREGUNTADO: De todos modos ¿fue una operación integrada?-----

DIJO: Sí. Esa operación, que es la única que se hizo así en forma conjunta, se iba a hacer el día anterior, cuando ya los Super Etendard// estaban por salir a hacer el ataque al Portaaviones. La Fuerza Aérea// envió aviones A-4 a Río Grande, para que siguieran la estela de los// Super Etendard. Ese día no se hizo la operación porque quedaba muy poco tiempo para prepararla, nunca habían trabajado juntos ni se había hecho una operación así y había menos de una hora para prepararla y salir los aviones.-----

Entonces, al anularse, se decidió hacer la operación al día siguiente. Toda esa tarde estuvieron los pilotos de la Fuerza Aérea y los de los Super Etendard coordinando la operación, que se hizo al día siguiente.-----

PREGUNTADO: Todo lo escuchado, es de gran interés, muy ilustrativo,///

////

Handwritten blue scribbles and a large loop on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



y enfatiza el mérito que tuvieron enfrentando el riesgo y la muerte, también, los pilotos de la Armada Nacional junto con los de la Fuerza Aérea y la eficacia con que lo hicieron. Pero da la impresión que los medios aéreos que se utilizaron, es decir la exploración y búsqueda del blanco, con coherencia, con coordinación y resolviendo a un propósito del empleo claro, que sirva a objetivos concretos, se realizó sólo en forma muy limitada y precaria. ¿Fue así, realmente?-----

DIJO: Eso es absolutamente cierto. El problema es que, en estos cinco años, ya hemos declarado obsoletos los aviones Neptune, no renovando se porque nunca se contó con los medios para hacerlo, tanto que cuando los aviones Neptune se pararon definitivamente, fueron suplantados -y por eso desembarcamos los aviones del Portaaviones- por los aviones Tracker, que operando desde Gallegos exploraban el mar entre las costa y las Malvinas, llegando justo a San Carlos, en el límite de su autonomía de vuelo, de seis horas, ida y vuelta. Para probarlo volaron todos los días; al final llegamos a coordinar bien con Fuerza Aérea la parte de exploración. Se hacían exploraciones al norte y al sur para, fundamentalmente, detectar los piquetes porque tenían uno en la boca norte de San Carlos y el otro en el sur, que era un dolor de cabeza permanente, tanto para los aviones que iban a los ataques como para los que hacían los cruces logísticos. Entonces, para ello, los aviones Tracker iban unos al norte y otros al sur, para detectar la presencia de los piquetes.-----

Posteriormente recibimos dos aviones Bandeirantes, brasileños. No sé cómo surgió esa cesión o alquiler de aviones. La cuestión es que no fueron muy útiles, independientemente de lo malos que son los aviones, porque tienen una planta de poder no confiable, y un radar que falla permanentemente. No tienen equipo antihielo, y estábamos volando en junio en Malvinas con temperaturas bajo cero. Es un avión poco confiable; no obstante, con esos aviones llegaban las exploraciones hasta Puerto Argentino. Pero, es cierto, las exploraciones en el mar son fundamentales. Ahora bien, la exploración con medios adecuados.-----

PREGUNTADO: ¿Considera usted que los medios aéreos fueron empleados un tanto a ciegas, es decir, que se los lanzaba en una zona en el límite de su radio de acción, después de hacer varios reabastecimientos en el aire, para tratar de encontrar sus blancos?-----

DIJO: Siempre salían por una información provista en tierra por ese radar de Malvinas, que funcionó muy bien. Claro, no contamos con exploración ni con reconocimiento aerofotográfico, porque en el país no se cuenta con los medios para hacer el relevamiento electrónico por radio, ni aerofotográfico sobre la zona del objetivo.----- Pero debemos considerar que este conflicto se presentó, para el poder aéreo, en las peores condiciones en que se podía presentar; con objetivos que estaban en el límite del radio de acción de los aviones; con condiciones meteorológicas siempre desfavorables; y con un equipamiento por parte de nuestra Fuerza Aérea y de la Aviación Naval, en este caso, también precario, porque no respondían a las hipótesis que nosotros habíamos preparado. De tal manera que lo que se hizo tiene, realmente, un enorme mérito, porque se extremaron todos los recursos y el ingenio disponibles. Difícilmente pueda darse una zona de operaciones aéreas con más dificultades. Fueron todas dificultades; ninguna ventaja.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que, si bien por una parte haya que realzar el mérito en campaña de los hombres que actuaron, por otro lado se revela lo limitado de las previsiones que desde los más altos niveles se adoptaron, para afrontar un conflicto de esta naturaleza?-----

DIJO: Lo que pasa es que nunca se estuvo en una hipótesis de conflicto.-----

PREGUNTADO: Si cuando se hizo el planeamiento inicial, le hubieran dicho que tenía que hacer la ocupación y la defensa de las Islas, ante-----

////

Quinn



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



un ataque inglés que podía preverse, ¿que habría contestado, con respecto a los medios con que se contaba para defender las Islas?-----

DIJO: Naturalmente, se habrían expuesto las deficiencias propias para desarrollar ese tipo de operaciones. Pero creo que, también, se/// habrían analizado en forma prioritaria las capacidades del enemigo;/// y no solamente las capacidades actuales, sino las futuras, porque era un momento en que Inglaterra estaba desafectando medios y estaba por variar totalmente su política naval. Y nosotros aceptamos el conflicto en el momento en el que todavía poseían todos sus medios.-----

PREGUNTADO: ¿Qué empleo o qué previsión se adoptó con los Super Eten-// dard, cuando se agotaron los cuatro Exocet?-----

DIJO: En esta guerra se vio que iban evolucionando y cambiando las ma-// niobras y las tácticas. Es decir, nosotros atacamos al "Sheffield" al sur, ellos se corrieron hacia el este; atacamos al "Atlantic Conveyor" se fueron más de cien millas. Pasaba también con los piquetes. Ellos/ tenían piquetes al sur y al norte de San Carlos. Pero primero los tenían de día y de noche, hasta que Fuerza Aérea hundió una Fragata 42, la "Coventry". Entonces, ¿Qué hacían? De día caleteaban en San Carlos y de noche salían los piquetes.-----

Entonces, el próximo paso para el Super Etendard era el ataque nocturno a esos piquetes. Era capacitarse en lanzamiento de misiles nocturnos, porque ellos ya sabían -siempre lo supieron- que mientras estuvieran/ cerca de la costa -y esto es algo sobre lo que también tuvimos algu-// nas diferencias con Fuerza Aérea, en un principio, y luego comprendie-// ron- el Exocet no se podía usar. No se puede usar a menos de veinte o veinticinco millas de la costa, y segundo, porque la costa seduce al misil. Si se lanza en proximidades de la costa, el misil se va a la// costa. Entonces, no puede lanzarse con el buque a menos de veinte mi-// llas de la costa. Por eso, había que atacar al buque de noche, cuan-// se alejaba de la costa.-----

De los cinco aviones Super Etendard, desarmamos uno para respuestoy/ mandamos cuatro con esos respuestos allá. Esos aviones ya estaban sin servicio. Estaban totalmente degradados porque vivían a la intemperie. De noche los desplegamos a ocho kilómetros de la Base de Río Grande, / y estaban congelados, totalmente degradados; las computadoras no anda-// ban, el director de vuelo tampoco. Los replegamos a Espora para re-// construirlos y para que completaran el adiestramiento de lanzamiento/ de misiles Exocet nocturno, que debían terminarlo -de acuerdo a esas/ previsiones- el veintitrés de Junio, y lo terminaron ese día.-----

En esa fecha estaban en condiciones de lanzar Exocet. ¿Por qué? Por-// que había en el orden de treinta misiles Exocet comprometidos con dis-// tintas fuentes. Esperábamos, pues, más misiles, de Libia, de Irán, de Perú.-----

PREGUNTADO: ¿El radar de Malvinas qué alcance tenía?-----

DIJO: El radar de las Malvinas estaba detectando hasta ciento diez mi-// llas, a los aviones que aterrizaban en los buques.-----

PEGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo decla-// rado?-----

DIJO: Sí. En el primer párrafo de mi respuesta a la primera pregunta/ de la página 1, donde dice "una directiva del Comandante en Jefe de/ la Armada", debe decir "una directiva verbal del Comandante en Jefe de/ la Armada". En el renglón siguiente, donde dice "invitaba a analizar" debe decir "ordenaba analizar".-----

En el cuarto párrafo de la misma respuesta, donde dice "una vez expu-// esto el comunicado al" debe decir "una vez informado el".-----

En el primer párrafo de mi respuesta a la primera pregunta de página/ tres, debe testarse "de las Islas Malvinas".-----

En el primer párrafo de mi respuesta a la tercera pregunta de la mis-// ma página tres, donde dice "diecinueve o veintisiete pulgadas", debe/ decir "nueve o diecisiete cohetes de 2,75 pulgadas".-----

En el párrafo siguiente de la misma respuesta, donde dice "los distin-// tos componentes del Teatro", debe decir "los distintos componentes de



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



la Armada".-----
 En el segundo párrafo de la página cuatro, donde dice "No cabía nin-
 gún adiestramiento", debe decir "No existía ningún adiestramiento".//
 En el mismo párrafo, donde dice "venía periódicamente todo el mate-//
 rial; sobre todo, tarjetas para la computadora", debe decir "arriba-//
 ba progresivamente todo el material,incluídas las tarjetas para la//
 computadora".-----
 En el tercer párrafo de mi respuesta a la segunda pregunta de la pági
 na cinco, donde dice "inteligencia ni logística",debe decir "inteli-7
 gencia ni logística comunes".-----
 En el sexto párrafo de la misma respuesta, donde dice "las búsquedas y
 rescates", debe decir "la búsqueda y rescate en el mar".-----
 En la última parte de mi respuesta a la segunda pregunta de la página
 seis, donde dice "no he podido obtener más detalles", debe decir "no/
 he podido recordar más detalles".-----
 En el tercer renglón de la página ocho, debe testarse la expresión///
 "Además, había otro problema".-----
 En mi respuesta a la tercera pregunta de la página nueve, donde dice/
 "liderado por dos o tres Super Etendard", debe decir "liderado por///
 dos Super Etendard".-----
 En el primer párrafo de mi segunda respuesta de la página diez, donde
 dice "hacer el relevamiento electrónico por radio ni aerofotográfico"
 debe decir "hacer el relevamiento electrónico, ni aerofotográfico".--
 ---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de
 la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformi-//
 dad.-----

01

CARLOS ALFREDO GARCIA BOLL
ContraMirante
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomás de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE BRIGADA (R) D HECTOR NORBERTO IGLESIAS.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y cuarenta horas, comparece ante la Comisión el General de Brigada (R) D Héctor Norberto IGLESIAS, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).
PREGUNTADO: ¿Cuándo conoció la intención de la Junta Militar de tomar las Malvinas?.....

DIJO: A modo de introducción de esta investigación, a las preguntas// que se me formulan yo quisiera decir que voy a responder aquello que/ mi memoria me posibilite ser preciso. En lo que no me resulte así, yo les diría en todo caso, si es menester, si es posible, que aquellas// cuestiones en las cuales yo dude porque no las tengo presentes, yo me llevaría la pregunta y consultaría mis apuntes, mis notas, porque la/ memoria no da para registrar precisamente todos los detalles.....

PREGUNTADO: Sin ser tan precisa su contestación ¿cuándo conoció o supo que el Gobierno pensaba tomar las Malvinas?.....

DIJO: Esto fue, más o menos, unos dos o tres días antes del dos de Abril, en una oportunidad en que el señor Presidente a la noche estaba en su despacho y yo lo fui a ver por asuntos de Gobierno; dio la coincidencia de que en esa oportunidad también, como era habitual, concurría el señor General Saint Jean. Recuerdo que el señor General Saint Jean le planteaba al señor Presidente algunos problemas respecto a su área de Gobierno, y en esa circunstancia -vuelvo a repetir: dos o/// tres días antes del dos de Abril- el señor Presidente me dijo: "Mire,/ a estos asuntos vamos a postergarlos un poco, porque está tomada la// decisión de ocupar las Islas Malvinas". Yo no sabría en este momento, no lo puedo precisar, si era treinta, pero por ahí, el treinta de Marzo.....

PREGUNTADO: ¿Vertió usted alguna opinión frente al Presidente o algún miembro de la Secretaría de la Presidencia, respecto a esa operación?

DIJO: No, ninguna.....

PREGUNTADO: ¿En qué hechos, respecto al conflicto, intervino en lo sucesivo?.....

DIJO: A partir de ese momento, el primer acto de gobierno en el cual/ yo me veo relacionado con esto, es la primera reunión de Gabinete que se hace el mismo día dos de Abril. Ese día dos de Abril, en horas muy tempranas -más o menos las seis de la mañana- concurre el señor General Vaquero -que era el Jefe del Estado Mayor General del Ejército- y/ el señor General Menéndez -que luego fue Gobernador de las islas- y,/ a continuación de ese episodio, a la siete y media u ocho de la mañana más o menos, comienza una reunión de Gabinete en donde el señor/// Presidente informa al Gabinete de las medidas adoptadas. Esto es el// primer hecho. La Secretaría General, dentro de sus funciones, tenía// la de hacer la síntesis de las reuniones de Gabinete y, en esa oportunidad, se registró en esa síntesis -que no son actas-.....

PREGUNTADO: ¿Tenía usted, personalmente, alguna opinión formada sobre el objetivo de esta operación?.....

DIJO: No, porque no estaba dentro de mis elucubraciones o de mi pensamiento respecto de la acción. De manera tal que luego, por supuesto, // reflexioné sobre las mismas.....

PREGUNTADO: ¿No tuvo ninguna opinión personal?.....

DIJO: No, porque como Secretario General de la Presidencia no estaba/ dentro de mi competencia.....

PREGUNTADO: ¿En su concepto personal, como Oficial de Estado Mayor, // sobre el objetivo de esta operación, tuvo alguna reflexión o pensamiento propio?.....

DIJO: No, en esa oportunidad no.....

////

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Recuerda de esa reunión de Gabinete en que el señor Presidente de la Nación de cuenta de lo que va a llevar a cabo, lo que//
expone el Ministro de Relaciones Exteriores a propósito del panorama/
internacional dentro del cual se iba a producir lo que estaba decidi-
do?.....

DIJO: Yo me acuerdo que en esa reunión de Gabinete, obviamente, hace/
uso de la palabra el señor Presidente -creo que él abrió la reunión//
de Gabinete- informando de la decisión adoptada y, precisamente, el//
Canciller fue el que hizo una suerte de panorama respecto del compor-
tamiento internacional ante la medida adoptada. No podría decir en es-
te momento, con precisión, pero sí me acuerdo que hizo una visualiza-
ción.....

PREGUNTADO: ¿No recuerda, por ejemplo, si era optimista respecto del/
tratamiento del tema en los foros internacionales?.....

DIJO: Yo me acuerdo que él hizo una semblanza en donde apreció que,//
obviamente, Inglaterra iba a reclamar y que Estados Unidos, en su ca-
rácter de país anglosajón, era probable que no fuera muy proclive a//
la posición argentina. No obstante, me parece que en aquella oportuni-
dad él hizo un juicio de valor respecto a una posible neutralidad de//
Estados Unidos, en función de que éste era un conflicto dentro del he-
misferio occidental y, consecuentemente, Estados Unidos en rol de país
líder dentro de occidente permanecería en un pie de neutralidad procu-
rando compaginar las diferencias entre el Norte y el Sur. Habló de//
que era probable de que Rusia acompañase la intención argentina res-/
pecto de esta actitud; lo mismo que China. Y después se refirió a los
países de América Latina. Esto es el riesgo que uno corre, verdad?//
de no poder ser preciso.....

PREGUNTADO: ¿Cree, usted, entonces, que en ese resumen, en esa sínte-
sis de la reunión de Gabinete, puede existir la constancia de lo que/
se expuso?.....

DIJO: Yo no me acuerdo exactamente, pero sin lugar a dudas la inter-/
vención del Canciller tiene que estar. Porque me acuerdo, sí, que se/
comienza por los países más trascendentes, los líderes de Occidente y
de Oriente. Luego, creo que se refirió a América Latina, y después al
hecho de los "No Alineados", por estar inserta la Argentina dentro de
este movimiento. Y así hizo un pantallazo.....

PREGUNTADO: ¿Esto fue la mañana del dos de Abril, la reunión de Gabi-
nete?.....

DIJO: Sí.....

PREGUNTADO: ¿Esta fue la primera participación que usted realiza en el
desarrollo del conflicto?.....

DIJO: Participación como miembro del Gobierno no es participación ac-
tiva. Es decir, la misma participación que tengo yo en ese momento la
tiene, sin lugar a dudas, el Ministro de Obras y Servicios Públicos.

PREGUNTADO: ¿Personalmente, en qué forma lo emplea después el Gobier-
no, con el problema Malvinas?.....

DIJO: A eso voy. Estoy refiriéndome al primer hecho. Después, el otro
hecho trascendente donde yo ya entro en el problema es cuando la Jun-
ta decide que un representante de cada Fuerza, de jerarquía de Ofici-
al Superior -General y equivalentes- participe en el equipo del Canci-
ller en las futuras negociaciones. Y eso ocurre a caballo de más o me-
nos entre el siete, el ocho, creo que el siete o el ocho de Mayo, cu-
ando viene Haig; Haig viene el día ocho.....

Entonces, ahí soy designado yo en representación de Ejército; el Bri-
gadier Miret, que era otro miembro del equipo de Gobierno -Secretario
de Planeamiento- en representación de la Fuerza Aérea; y el Almirante
Moya -como Jefe de la Casa Militar- en representación de la Armada.//
La misión que nosotros recibimos en esa circunstancia, es acompañar y
ayudar al Canciller y a su equipo natural y servir de nexo entre los/
.....

////

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



respectivos Comandos de las respectivas Fuerzas. En el caso particular mío, dado que el Comandante era Comandante y Presidente, yo tenía que mantener una vinculación no solamente con el Presidente, sino con el Jefe del Estado Mayor General del Ejército, el General Vaquero.

PREGUNTADO: ¿La misión, era acompañar o asesorar al Canciller?-----

DIJO: No asesorar, sino ayudar. Yo diría ayudar y asistirlo realmente en la vinculación entre la Cancillería y las respectivas Fuerzas.

PREGUNTADO: ¿A esa altura del desarrollo de los acontecimientos, tenían ustedes claro cuál había sido la intención inicial respecto de esta operación, esto es, ocupar Malvinas y mantenerse en las islas u ocupar Malvinas para negociar?-----

DIJO: No, no, no. El Presidente, como el Canciller, en respectivas// oportunidades dejó bien claro sentado que la ocupación era para negociar, es decir, no con el concepto de mantenerlas e ir a la batalla, sino de ocuparlas para obligar a Gran Bretaña a negociar. Esto quedó siempre claro desde el inicio, en las expresiones de los responsables que intervinieron. Una cosa que también, a lo mejor es de interés, es que ya desde las primeras reuniones del Gabinete, fuera del tema de las Malvinas, al Brigadier Miret, al Almirante Moya y a mí// se nos había dado la misión de ser los nexos entre los respectivos// Comandos de las Fuerzas, es decir, que yo particularmente -y creo// que los otros dos señores hacían más o menos lo mismo- terminada una reunión de Gabinete o alguna cuestión trascendente, me hacía una suerte de memorandum que informaba al señor Jefe del Estado Mayor General del Ejército de lo que acontecía, de las cosas trascendentes. Digo esto porque, probablemente, esto nunca se me ocurrió. Pero en este momento se me ocurre decir, de que probablemente la razón por la cual fuimos designados el Brigadier Miret, el Almirante Moya y yo en este equipo para asistir al señor Canciller, se haya debido a que ya veníamos trayendo esta otra misión. Mi primera intervención fue en// la primera ronda de negociaciones del señor Secretario de Estado de Estados Unidos cuando vino el diez; no puedo precisar ahora si fue// el diez o el once, porque el llegó el ocho, presentó sus saludos de// rigor en la Cancillería y después conversó con el Presidente. Hubo// una reunión en la Sala de Situación, en donde estaban presentes el// Canciller y su equipo de gente que trabajó en estas cosas; estábamos presentes los tres militares que acabo yo de mencionar en estas misiones; estaba el Presidente y, por parte de Estados Unidos, estaban el señor Haig, el señor Enders y el señor General Walter Vernon.---- En esa reunión oficial hizo uso de la palabra el señor Presidente,// donde le agradeció el esfuerzo. Hizo una reseña del problema histórico de las Malvinas con sus ciento cuarenta y nueve años, más de dieciséis años infructuosos de negociación, de cómo había sido llevado// el Gobierno a adoptar esta decisión, etcétera, etcétera. Después habló el General Haig, donde expuso también el enfoque que él veía de este esquema, el drama que significaba para Occidente esta lucha entre el Norte y el Sur, etcétera. Y después ellos se retiraron a la// Cancillería a negociar: el equipo de la Cancillería con el equipo// del Secretario de Estado de Estados Unidos. Nosotros no participamos en esto.

PREGUNTADO: ¿Cómo continuó su participación durante el conflicto?---

DIJO: Después de eso, en esa primera ronda, en ese primer viaje, se sigue negociando. Ahí hay un cambio, un poco, de metodología de esas negociaciones que se hacían en el ámbito de la Cancillería, a donde nosotros no participábamos. Después nosotros nos integramos porque,// prácticamente, se sigue negociando en la Casa de Gobierno. Esa ronda termina, finalmente, con cinco puntos, que se lleva el Secretario// Haig de la posición argentina. No me acuerdo de los cinco puntos;///

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



hay que ser muy precisos, pero es el resultado final de largas horas de negociaciones en donde las cosas no prosperan demasiado.-----
Después hay un segundo viaje del Secretario de Estado norteamericano. En ésa, también me tocó a mí participar, ya por ese cambio de metodología al que yo aludí, donde hay una serie de variantes en donde el Gobierno argentino va flexibilizando su posición original, a diferencia de lo que sucede de la otra parte, que siempre es una posición hasta desconocida. Hasta que llegó un momento en que se le pregunta: "Bueno, el Gobierno argentino prácticamente ha flexibilizado todo lo que se puede flexibilizar; ¿cuál es la propuesta de la otra parte?". La respuesta, yo me acuerdo, era que la otra parte prácticamente era casi un ultimátum: era desalojar las islas y volver a la situación, al status anterior al dos de Abril, para después negociar. No obstante todas esas negociaciones, toda esta cantidad enorme de horas que se conversó, se termina con un documento que también se lleva el Secretario Haig, que era la posición argentina, creo que de once puntos. Esta es la segunda participación mía, después hay otra participación.-----

PREGUNTADO: ¿Su participación fue, fundamentalmente, como testigo de las conversaciones o tenía intervención, también, en el aporte de ideas?-----

DIJO: No, los tres miembros no teníamos prohibida la palabra. Si en algún momento cada uno tenía un aporte que condujera a darle camino a la solución buscada, que era la de negociar la solución pacífica a este diferendo, lo podía hacer. Obviamente, la palabra oficial la llevaba el Canciller que era el responsable del desarrollo de la política internacional argentina, sobre la base de directivas muy precisas que él tenía de la Junta Militar y del Presidente.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted conocimiento -ya que habla del endurecimiento inglés frente a la flexibilización del Gobierno argentino- del ofrecimiento de las cuatro banderas?-----

DIJO: No ofrecimiento; en un momento dado de las negociaciones el General Haig, concretamente habla de un consorcio; reemplazar la figura del Gobernador por un consorcio; creo que empleó ese término. Y en ese interín se habla de que las naciones intervinientes en este consorcio harían flamear sus banderas durante el interinato entre ese hecho y la solución final, postura a la que La Argentina no le opone inconvenientes. En esa formalidad no estaba la diferencia, al contrario; por eso, yo digo que de una posición original se fue flexibilizando y, en esa flexibilización, una de las variantes conversadas era la figura de reemplazar al Gobernador por un consorcio. Después de eso, mi participación -vuelvo a repetir que se me disculpe las imprecisiones porque puede ser que me olvide de algo y no está en mi espítiru escatimar información- creo que es cuando viajamos por el TIAR a la OEA, a Washington.-----

PREGUNTADO: Respecto de la negociación con el General Haig y un proyecto de acuerdo que él habría presentado ¿recuerda usted en qué momento lo presenta, qué se discutió sobre el mismo y por qué se lo rechazó?-----

DIJO: Cuando se habla de ese consorcio, me acuerdo que se ofrecían países como Canadá; Australia, también. Por ahí aparecen Brasil, Colombia. Finalmente, el Presidente le dijo: "Mire, a los países americanos, déjeme el derecho de elegirlos yo". Hay una parte, que es fundamental, de diferencias en todas estas negociaciones, que es cuando se habla de los deseos o de los intereses, términos que mucha gente no los ha llegado a interpretar acabadamente, pero el deseo de los "kelpers" lleva en ciernes el principio de la autodeterminación. Ese era uno de los obstáculos insalvables de todas las negociaciones con el Secretario Haig. Otro de los obstáculos insalvables con el Secre-----

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



tario Haig era el tema de que, debajo de ese consorcio, quedaban intactos los Consejos de las Islas. Es decir. la administración de las Islas siempre ha tenido un Gobernador, un Consejo Ejecutivo y un Consejo Legislativo. Bajo la propuesta del señor Haig esos Consejos permanecían intactos, y hay un momento -no sé si es en éste- donde se le da como formalidad la posibilidad de que La Argentina integre -con un representante- el Consejo Legislativo. No me acuerdo si el Ejecutivo también, pero dice: en función de la proporcionalidad de habitantes. Como ellos ya sabían que no iba a dar uno, porque no hay habitantes argentinos en la Isla, dice: y si no hubiera esa proporcionalidad buscada, se integrará con un representante. Es decir, ya se tomaba la previsión ésa.

Estas fueron las motivaciones fundamentales por las cuales no prosperaban estos proyectos. Otra dificultad de esto, pero que se hubiese llegado a una solución -que llevó enormes horas de negociación- era la desmilitarización, los procedimientos para la desmilitarización. Eso llevó una enorme cantidad de horas porque, en última instancia, La Argentina tenía que retirar todas sus fuerzas, pero la flota inglesa quedaba, no me acuerdo a cuántas millas de las Islas.

Otra de las intervenciones más, es cuando integro esa comitiva que viaja a Washington. Es cuando La Argentina decide pedir el TIAR, que no había sido pedido durante las negociaciones con el señor Haig, ya que era uno de los pedidos de Estados Unidos que, para no complicar más la situación, no se pidiera el TIAR. Cuando fracasa, prácticamente, la gestión del señor Haig, entonces, La Argentina pide el TIAR. No me acuerdo en qué fecha era pero es, obviamente, terminada la segunda ronda, que viene acá el dieciséis y creo que se va como por el veinte. Y el TIAR se tiene que haber pedido alrededor del veintitrés por ahí; el veinticuatro, me parece.

En esa circunstancia la Junta decide, después de una reunión, que viajemos nosotros. Una cuestión que no dije y que es importante es que, a partir del momento en que nos designan a nosotros como nexos entre las fuerzas y para asistir al Canciller, nosotros participamos en todas las reuniones de Comité Militar, en la primera parte de las reuniones de Comité Militar.

PREGUNTADO: ¿Qué es la primera parte?-----

DIJO: Las reuniones de Comité Militar se desarrollaban en dos partes. Una primera parte, en donde concurríamos el Canciller y nosotros tres. También a algunas reuniones asistían los Secretarios Generales de las Fuerzas, donde se hacía un análisis de cómo iban las negociaciones. Yo diría que se actualizaba la situación diplomática.

PREGUNTADO: ¿El Jefe del Estado Mayor Conjunto, también?-----

DIJO: Así es. Terminada esa parte se retiraban el señor Canciller, los Secretarios Generales y nosotros tres. Continuaba, generalmente, sesionando el Comité Militar en su carácter como tal, es decir, con la presencia de los tres Comandantes y el señor Presidente.

PREGUNTADO: ¿Esas reuniones se grababan?-----

DIJO: Que yo tenga conocimiento, no.

PREGUNTADO: ¿Tampoco se labraban actas?-----

DIJO: Las reuniones de Comité Militar tienen actas. Ahora, si había alguna disposición respecto de que alguna parte de eso no se incluyera, no sé.

PREGUNTADO: ¿Quién llevaba el archivo de esos documentos de actas de esas reuniones?-----

DIJO: El archivo de las reuniones del Comité Militar, pienso que el Estado Mayor Conjunto. El Jefe del Estado Mayor Conjunto. Y las de la Junta, la Secretaría de turno.

PREGUNTADO: ¿La Secretaría General de la Presidencia no llevaba nada de eso?-----

//////

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No. Aparte de eso. la intervención de la Secretaría General, la única que tiene, es cuando me apoya a mí haciendo algunos trabajos// para mí desempeño, pero no por misiones de la Secretaría General.--- Después de la reunión del TIAR en la OEA, otra intervención mía -no/ se si es cronológico, pero si no lo es, es cuestión de ver la suce- sión de los hechos- es cuando me toca viajar a Perú, a verlo al Pre- sidente Belaúnde Therry, después de la propuesta que hace el Perú.// La propuesta del Perú, recuerdo que fue a caballo del hundimiento/// del General Belgrano. El hundimiento del General Belgrano aconteció/ el primero de Mayo, la propuesta del señor Presidente del Perú llegó, si no fue el mismo primero, el treinta y uno a la noche.-----

PREGUNTADO: ¿Quién lo mandó al Perú y qué misión le dio?-----

DIJO: Al Perú me mandó el señor Presidente, por una disposición de// la Junta.-----

PREGUNTADO: ¿Cual era la misión?-----

DIJO: La misión era explicarle al señor Presidente Belaúnde Therry// porqué se había rechazado la propuesta peruana. La propuesta peruana, en el momento en que se estaba desarrollando una reunión del Comité Militar, y que como dije hace un rato en la primera parte participá- bamos nosotros, se estaba analizando la propuesta del Perú, y al ini- cio de esa reunión del Comité Militar -que fue en el Estado Mayor// Conjunto, a la mañana- el señor Almirante Anaya inició la reunión di- ciendo que tenía ya noticias del ataque al que había sido sometido// el General Belgrano, porque no había tenido estado público eso, y/// ahí se enteraron el resto de la Junta y el Presidente y nosotros tan- bién. Entonces esa noticia, prácticamente, congeló toda consideraci- ón de la propuesta. Hubo una conversación telefónica -o varias con- versaciones telefónicas- entre el Presidente Belaúnde Therry y el // Presidente. En una de ellas el Presidente le dijo: "Mire, Presidente, usted entenderá que el estado de ánimo de la Junta de Gobierno con// motivo del hundimiento del General Belgrano, no posibilitará seguir/ tratando". Del otro lado le dijo que entendía; calificó duramente el Presidente Belaúnde Therry el hundimiento del General Belgrano, y me mandaron a mí con el Almirante Moya. No se sumó el Brigadier Miret// para que no fueran tantos a verlo al señor Presidente, cosa que hici- mos. Salimos en un avión de Ejército, a la mañana, y volvimos al o-7 tro día.-----

PREGUNTADO: ¿En qué otros hechos intervino después del Perú?-----

DIJO: Otro hecho fue en las negociaciones ante las Naciones Unidas.// Cuando se trató la gestión del Secretario General de la Naciones Uni- das -el doctor Pérez de Cuéllar- que epilogó con la Resolución 505// -creo que es la segunda resolución del Consejo de Seguridad- en esa/ gestión nosotros acompañamos, y también hubo una intervención nues- tra. En la segunda reunión de consulta después del TIAR, a la OEA/// fuimos dos veces.-----

Otra participación mía, es cuando Gran Bretaña toma las medidas eco- nómicas, las sanciones económicas, congelando los fondos argentinos/ en Londres -en los bancos de Londres- y acá se crea una Comisión Na- cional de Vigilancia. Así se la llamó, y se promulgó una ley. Esa/// ley salió, aproximadamente, a caballo del trece de Mayo, más o menos. Trece, catorce, quince de Mayo, eso se puede fijar en la fecha de/// promulgación de la ley. El señor Presidente dispone que se estudie// la reciprocidad de estas medidas, y se crea un equipo de trabajo/// constituido por los Subsecretarios de Economía, de Justicia, de De- fensa, del Interior y de Obras y Servicios Públicos.-----

PREGUNTADO: ¿Qué intervención le corresponde a usted en ese tema?--

DIJO: En ese tema decido que el Secretario General de la Presidencia presida ese equipo de trabajo, que trabaja intensamente durante tres o cuatro días. Recuerdo que dos de ellos fueron sábado y domingo; y, -----

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

finalmente, se propone el proyecto de ley que crea este conjunto de medidas precautorias. La ley no recuerdo cómo se llama, pero es la// que concibe las figuras de inhibición de bienes -no de los ingleses/ residentes acá en La Argentina, como ciudadanos prácticamente argen- tinos- sino de todos aquellos bienes que son de la Corona o del Go- bierno inglés, o de súbditos ingleses no residentes en La Argentina. Se crea la figura de esta Comisión Nacional de Vigilancia y esta Comi- sión tiene una sucesión de reuniones que están en las actas, las que están en la Secretaría General de la Presidencia y obviamente en la/ ley.-----

PREGUNTADO: Después de mediados de Mayo, ¿cuál fue la participación/ suya hasta el final?-----

DIJO: Yo no sé si ya después; es el epílogo, prácticamente, cuando// me tocó a mí, porque me llamó el General Menéndez el día catorce de/ Junio, por teléfono, y me dice de su situación militar crítica, y me dice de la necesidad de hablar con el Comandante en Jefe o el Presi- dente. Prácticamente me preanuncia, a mí, que él va a rendirse ante/ el Comandante de las tropas británicas. Después de esta conversación que fue el catorce de Junio, aproximadamente a la media mañana, yo me traslado al despacho del Presidente y le informo esta novedad. Y,/// prácticamente, en el momento en que yo lo estoy informando de esta// circunstancia, el señor General Menéndez logra una comunicación con// el Presidente. Y el Presidente lo atiende personalmente al General// Menéndez, quien supongo que le vuelve a repetir las mismas cosas que/ me había dicho a mí.-----

PREGUNTADO: ¿A su juicio estuvo vinculada, en alguna forma, la deci- sión inicial de tomar las Malvinas, con la política interna del país o el estado de consolidación del Proceso? ¿Influyó eso en el Presi- dente o en el Gabinete, respecto de la decisión sobre Malvinas, ya// en el mes de Diciembre?-----

DIJO: No, estoy convencido que no.-----

PREGUNTADO: ¿Nunca supo nada, antes de las vísperas del dos de Abril, de los preparativos del país para la toma de las Malvinas?-----

DIJO: Nunca, lo aseguro enfáticamente.-----

PREGUNTADO: ¿Estuvo usted presente en la reunión popular que el día/ diez de Abril se realizó en la Plaza de Mayo?-----

DIJO: Si, la presencié.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce usted quiénes son los que propiciaron esa reuni- ón, pública u oficialmente?-----

DIJO: La Plaza de Mayo, prácticamente, después del dos de Abril siem- pre estuvo, por determinados contingentes, ocupada; siempre por mani- festaciones. El dos de Abril fue esa manifestación masiva, con conse- cuencia de la decisión del Gobierno de tomar las Malvinas. A mi juí- cio, produjo una reacción emotiva en la ciudadanía, que la llevó a// congregarse frente a la Plaza de Mayo y hacer expresiones solidarias.

PREGUNTADO: ¿Qué sabe de la reunión del diez de Abril?-----

DIJO: Después, el día diez de Abril, como consecuencia de la venida// de Haig, de alguna manera el Gobierno alienta la concurrencia -no de- salienta la concurrencia- de gente que viene como consecuencia del a- nuncio de la llegada de Haig. Es que Haig iba a ir a la Casa de Co-// bierno. Estimo como hecho positivo que eso influyera en el estado de/ ánimo de la delegación norteamericana para que, de alguna manera, vie- se que la decisión ésta no era nada más que un sentido afirmativo,/// que era compartida por la ciudadanía argentina.-----

PREGUNTADO: ¿Qué representa ese verbo "alienta", que usted emplea, en los hechos?-----

DIJO: En los hechos representa, yo creo, que fue Radio Rivadavia que/ motorizó la asistencia, la transmisión de la reunión...-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted alguna opinión respecto a los criterios que/ -----

////

01

Handwritten signature



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



se aplicaron, para realizar la acción psicológica -o lo que se llama la guerra psicológica, paralela a la guerra militar- sobre el país/ y ante el exterior, a través de los comunicados del Estado Mayor Con junto?-----

DIJO: No. Yo lo que sé es que en una de las reuniones del Comité Mi-
litar -no sé cuál, no podría precisar en estos momentos cuál- se le
encarga al Estado Mayor Conjunto el manejo de toda la información pú
blica del conflicto de las Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿No había una Secretaría de Información Pública?-----

DIJO: Sí, pero no sé cuáles habrán sido, no conozco cuáles habrán si
do los elementos de juicio, pero se decide desvincular a la Secreta-
ría de Información Pública de esa tarea y se la traslada a la respon
sabilidad del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión personal sobre la obra realizada por
el Estado Mayor Conjunto, en ese campo?-----

DIJO: Yo lo que sé, o creo saber, es que hubo un manejo muy serio de/
la información que se brindaba a través de los comunicados. Es decir,
los hechos, las informaciones que venían del Teatro de Operaciones,/
es decir, Ejército, Fuerza Aérea, la Armada y el mismo Estado Mayor/
Conjunto.-----

Entonces, luego de una evaluación de toda esta información, recién//
era trasladada a comunicados, que luego eran difundidos. Yo no tengo
ninguna participación en eso, la Secretaría tampoco la tiene. Enti-
endo que la Secretaría de Información Pública tampoco; que es una ac
tividad a cargo del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿En cierto momento, tuvo usted la sensación o la opini-
ón propia de que militarmente ya esto no se iba a ganar?-----

DIJO: Yo, personalmente, apreció que las cosas no se desarrollan a-
decuadamente; yo diría a caballo de la venida del Papa. Siempre, den
tro de mi espíritu, pensé que la defensa de las islas era un tema di
fícil, por la naturaleza -yo no conozco; no tuve oportunidad de ir//
nunca a las Malvinas, desafortunadamente-..., pero siempre consideré
que la defensa de las Malvinas, de las islas, era una cosa difícil./
Un problema que yo lo veía profesionalmente, de mucha disponibili-
dad de reserva móvil, capacidad de trasladar la potencia fuego...---

PREGUNTADO: ¿Cuál era su impresión personal sobre la imposibilidad//
de alcanzar el éxito, militarmente, en el conflicto?-----

DIJO: Precisamente cuando veo, voy observando las dificultades que//
tienen en las islas de mantener Puerto Argentino; no eran las que uno
creía que podían llegar a ser... Es decir, se ven vacilaciones en la
fortaleza de la defensa de Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: ¿Ahí empieza a dudar, usted, del éxito de la operación?.

DIJO: Empiezo a visualizar que es probable que las islas tengan un//
desenlace desfavorable.-----

PREGUNTADO: En esa visualización ¿estimaba Ud. que iba a durar algún
tiempo la resistencia argentina?-----

DIJO: Yo fui sorprendido -debo decir- en lo personal, de un desenla-
ce tan vertiginoso. Cuando yo hablo de que entro a visualizar debili-
dades, no obstante creo que la defensa -con las noticias que yo dispo
nía- que la defensa de Puerto Argentino iba a ser un hueso más duro//
de roer que lo que fue. Es decir, se iba el Papa, y prácticamente de
trás de la ida del Papa hay un abrupto cambio de la situación, que a/
mí particularmente me sorprende.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue la respuesta del General Galtieri al General//
Menéndez, cuando éste lo llamó y usted supone que le dijo que la si-
tuación era insostenible? ¿qué le contesta el General Galtieri?-----

DIJO: El General Galtieri, en ese momento -porque yo estaba en el///
despacho, avisándole de la situación- le dice: "Vea, General Menén-/
dez. Este es un problema suyo, como comandante de tropas en las is-/
-----////

San Juan



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



las. Usted conoce la situación. Yo no le puedo, desde acá, dictar lo que usted debe hacer. Este es un problema suyo. Usted que es Comandante de tropas para lo bueno, y Gobernador de las islas para lo bueno y para lo malo..." Lo que le pido -le dice el Presidente, me acuerdo- es: "no comprometa en sus..."-----
Perdón, debo rectificar una cosa, porque hay dos conversaciones, si mal no recuerdo. En la primera, le dice esto que acabo de decir: que él es Comandante de tropas para las buenas y para las malas; que él conoce la situación y que es un problema suyo; que lo va a pensar; no obstante, que es una decisión que él tiene que adoptar; y que no comprometa al Gobierno Nacional, entre otras cosas que le dice, pero me acuerdo que lo fundamental es esto.-----

PREGUNTADO: ¿Estuvo usted presente en esa conversación?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿No oyó, usted, dos conceptos que no ha citado hasta ahora: el honor del Ejército, uno, y la situación política interna del país, el otro concepto?-----

DIJO: No, no.-----

PREGUNTADO: ¿Ninguno de los dos?-----

DIJO: El honor del Ejército, no me atrevo a descartarlo, porque....

PREGUNTADO: ¿No lo recuerda?-----

DIJO: No lo recuerdo, pero el otro sí que no.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su impresión, su opinión acerca de si la situación interna tan deteriorada del Proceso en el momento en que se ocupan las islas, tiene o no gravitación determinante en la decisión? Y en caso afirmativo, ¿en qué medida?-----

DIJO: Vuelvo a repetir lo que dije hoy. Es una apreciación de naturaleza personal, porque yo no participé en nada de todo esto, pero creo que no. Yo creo que los hechos, como se sucede la negociación de Argentina y Gran Bretaña, inexorablemente la llevan a La Argentina a la decisión adoptada.-----

PREGUNTADO: ¿En qué medida participaba usted en el asesoramiento al Presidente en los discursos que públicamente pronunció, en circunstancias del desarrollo de la guerra?-----

DIJO: Yo haría una distinción de los dos tipos de discursos. Los discursos de tipo mensaje leídos por el señor Presidente -creo que todos- ante las cámaras de televisión, mensajes de tipo pascual, mensajes con motivo de la celebración del Día de las Américas; esa es una responsabilidad de la Secretaría General, sobre las bases, las pautas que fija el titular, elaborar los borradores de los discursos o de los mensajes; mensajes que son sometidos, con la suficiente antelación a consideración del señor Presidente, quien los lee, los cambia, ordena todas las modificaciones que crea pertinentes, se les da la forma final, y se pronuncian.-----

El otro tipo de alocuciones a las que se hace referencia, esas han sido expresiones surgidas de la circunstancia de ese contacto que se establece entre quien habla y la situación, el contexto que lo rodea; e inclusive, la única referencia que se puede encontrar de esos mensajes son tomas que se pueden haber hecho periodísticamente. No creo que haya ni grabaciones de la SIP, ni nada; en cambio, de los otros, sí. En la Secretaría General están archivados.-----

PREGUNTADO: ¿Cree Ud. que esa segunda clase de discursos fueron pronunciados por el Presidente "per se", exclusivamente?-----

DIJO: Claro. Hay más de uno.-----

PREGUNTADO: ¿En qué medidas se concretó el quehacer de la Comisión que se constituyó para el control de los bienes de los súbditos ingleses en La Argentina?-----

DIJO: Hay resoluciones.-----

PREGUNTADO: ¿Eso significó el lucro cesante de los intereses y el//
-----//

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

-10-
FOLIO
373
★

pago de intereses adicionales por otros pagos, entre otras medidas?.

DIJO: Yo pediría, porque esto es una cosa muy precisa, que se pidan// la ley, las actas y las resoluciones. Ahí está todo.-----

PREGUNTADO: ¿A partir del trece de Mayo, aproximadamente?-----

DIJO: Aproximadamente, el trece de Mayo. El documento madre es la ley. Después de la ley, están las actas de las distintas reuniones que se celebraron.-----

PREGUNTADO: ¿Y las medidas que se concretaron?-----

DIJO: Y después hay un compendio de resoluciones, que son designación de veedores, inhibición de bienes, etcétera, etcétera. Ahí está el/// conjunto de medidas, específicamente, que se tomaron.-----

PREGUNTADO: Cuando usted visualizó, según expresó, que la situación/ no era tan favorable, por su condición de General de la Nación y Secretario General de la Presidencia, o sea hombre de confianza, ¿expuso al señor Presidente sus inquietudes o nunca habló con el Presidente sobre el problema de las Malvinas?-----

DIJO: No. El problema de las Malvinas, a partir del dos de Abril, yo/ diría que era tema diario.-----

PREGUNTADO: ¿Planteó usted su inquietud al Presidente y, en su caso,/ qué respuesta tuvo, si es que la hubo?-----

DIJO: Vuelvo a repetir que el decaimiento de la situación, fundamen-// talmente, es a caballo de la visita del Papa y, si la memoria no me// falla, entre la visita del Papa y la rendición, creo que no transcun-// den más de tres o cuatro días. En esa circunstancia, se hacen estu-// dios de diversa naturaleza en distintos ámbitos.-----

PREGUNTADO: ¿Expresó usted, o no, su inquietud al Presidente, y, en// su caso, cuál fue la respuesta?-----

DIJO: Yo hice consideraciones. Inclusive, ahí el tema era si la gue-// rra se continuaba o no se continuaba. La guerra no es solamente la/// manifestación militar de los acontecimientos. En esas circunstancias/ se conversó con el señor Presidente sobre la posibilidad de seguir el/ conflicto de otra forma.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo termina la última conversación que tiene el Gene-// ral Galtieri con el General Menéndez?. ¿con un final normal o hay un/ corte abrupto de la conversación?-----

DIJO: No, no. Hay... Con la disculpa de alguna imprecisión, creo que// son dos llamadas.-----

PREGUNTADO: ¿Usted escuchó las dos?-----

DIJO: No. Sé que el epílogo, que es lo que les interesa, es que a par-// tir de ese momento las órdenes las va a recibir a través del Comandan-// te, es decir, siguiendo la cadena del comando, porque la comunicación General Menéndez-Comandante en las Malvinas-con el Presidente, dentro de la cadena del comando para un episodio tan importante, estaba fue-// ra de esa cadena, y entonces el Presidente le dice que eso lo va a re-// cibir a través de la cadena del comando.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted si el General Menéndez, ante la insistencia// del General Galtieri sobre la no rendición, corta la comunicación a-// bruptamente?-----

DIJO: No está contradicho. Las dos cosas pueden ser exactas: que, por una parte, le diga que las órdenes las va a recibir en lo sucesivo/// por el CEOPECON, y que le haya cortado, también.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo o no un epílogo en la conversación que signifique:/ "cese la lucha"?-----

DIJO: Yo no lo escuché.-----

PREGUNTADO: ¿Con anterioridad a la creación de esa Comisión de Vigi-// lancia, la Secretaría General de la Presidencia tuvo información so-// bre el problema de bloqueo de fondos en Londres y gestiones para des-// bloquear esos fondos y mandar ese dinero a otros países?-----

-----////

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Yo lo que sé, es que en Inglaterra había un señor Molteni que/yo después lo conocí en Washington, que era el encargado de los negocios argentinos en Londres, después que se fue Ortiz de Rozas. No sé el cargo, si es Embajador o Encargado de Negocios. El informaba muy/prolijamente a través de cables, que tienen que estar en la Cancillería, de la evolución de estos acontecimientos, y esto era informado/ en una reunión de Gabinete -no me acuerdo cuál- por el Ministro Alemann. Habla de todo este tema y es, precisamente, donde se toman las primeras medidas recíprocas, por parte del Gobierno argentino, fuera de la Comisión Nacional de Vigilancia, porque aún no existía. Des-//pués viene su creación, con la promulgación de esa ley para la in-//hibición de bienes británicos.-----

PREGUNTADO: Si tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo de clarado?-----

DIJO: Sí. En la página uno, en la respuesta a la segunda respuesta// que allí se formula, quiero dejar aclarado que el texto que está entre comillas le fue dirigido, por el señor Presidente, al señor General SAINT JEAN y no a mí, pidiéndonos el señor Presidente, en esas// circunstancias, que mantuviéramos el secreto sobre lo que nos acababa de expresar.-----

En la página dos, en la respuesta a la sexta pregunta de dicha página, donde dice "ocho de Mayo", debe decir "ocho de Abril", ya que el General Haig, vino en el mes de Abril.-----

En la página seis, en la respuesta a la segunda pregunta de esa página, quiero rectificar la oportunidad en que se realizó la reunión// del Comité Militar, en el Estado Mayor Conjunto, ya que no se realizó a la mañana sino a la tarde. En la misma página seis, en la respuesta a la tercera pregunta que allí se formula, quiero agregar que en el grupo de trabajo que se constituyó por disposición del señor// Presidente, participaron también un Subsecretario del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto y el Titular de la Subsecretaría Legal y Técnica de la Secretaría General de la Presidencia.-----

En la página diez, en la respuesta a la primera pregunta que se formula en dicha página, quiero agregar, que luego de que a fines de Mayo se analizara, en el Comité Militar la concurrencia de la Argentina a la Reunión de Países No Alineados que se iba a realizar en Cuba, viajé a La Habana, el día dos de Junio, integrando el grupo que acompañó al Canciller a la mencionada reunión. Este viaje motivó que yo/ no concurreniera a las reuniones de Naciones Unidas conjuntamente con/ el señor Brigadier Miret y el señor Almirante Moya, dado que esas// reuniones eran simultáneas con las de La Habana. En esa oportunidad/ fui reemplazado por el señor General Mallea Gil.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----


HECTOR NORBERTO IGLESIAS
GENERAL DE BRIGADA (R)
DECLARANTE


BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)



Carlos A. Rey

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

Vago

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomás de Jesús

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL SEÑOR GENERAL DE BRIGADA (R)
D HECTOR NORBERTO IGLESIAS

En la Ciudad de Buenos Aires, a los diecinueve días del mes///
de Mayo del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las////
diez y treinta horas, comparece ante la Comisión - a fin de///
ampliar su declaración anterior - el General de Brigada (R)///
D Héctor Norberto IGLESIAS quien, hallándose bajo juramento, al
ser:-----

PREGUNTADO: El día dos de Mayo de mil novecientos ochenta y///
dos llega la propuesta de mediación del Presidente del Perú,///
el Arquitecto Belaúnde Terry. ¿Cuál era su opinión personal,///
sobre la viabilidad de esa propuesta?-----

DIJO: Esa propuesta llegó a través de una serie de conversacio-
nes telefónicas. Primero, creo que había habido una conversa-
ción que tuvo el Canciller, que no recuerdo si fue con el Can-
ciller o Ministro de Relaciones Exteriores peruano. Ahí no se/
formuló la propuesta; fue, prácticamente, casi como un sondeo.
Después habló el Presidente Belaúnde Terry con el Presidente//
Galtieri y se la dictó - creo que tenía cinco puntos - y fue//
puesta a análisis. Ese análisis se sometió, creo, a una reu-//
nión de Comité Militar que había ese día dos de Mayo. La pro-
puesta tenía ciertos matices pero, en general, era viable;////
tenía ciertos índices de aceptabilidad en la medida en que,///
a través de conversaciones futuras entre las partes - es de-//
cir, el Gobierno argentino y el Gobierno peruano - pudiera ser
manejada.-----

Yo recuerdo que uno de los factores que era menester conversar,
y que después dieron lugar a una serie de conversaciones que//
desarrolló el Presidente Galtieri con el Presidente Belaúnde//
Terry - inclusive, el Canciller con el Presidente Belaúnde////
Terry, con intervenciones también del Primer Ministro del Pe-
rú y el Canciller del Perú - era otra vez el aspecto de "los///
deseos", es decir, de contemplar los deseos de los "kelpers"./
Y, si bien no puedo ser muy preciso, me acuerdo que, en un mo-
mento determinado, se había llegado a modificar este asunto///
de "los deseos", por un término que era "puntos de vista de los
intereses". Porque después terció - en medio de todas esas con-
versaciones - una intervención del Secretario de Estado de Es-
tados Unidos que, a través del Presidente Belaúnde Terry, vol-
vió otra vez a insistir en el término de "los deseos". Y se///
llegó a una solución casi de compromiso, en donde el Presiden-
te Belaúnde Terry era intérprete de la posición argentina - y/
creo no equivocarme - que se refería a "los puntos de vista de
los intereses"; y, entonces, esto le daba un índice de acepta-
bilidad.-----

PREGUNTADO: ¿Entonces debe concluirse que a usted le parecía,/
personalmente, que la propuesta era aceptable?-----

DIJO: Con esa modificación, era aceptable.-----

PREGUNTADO: ¿Participa usted de la reunión en la cual el COMIL
resuelve aceptar esa propuesta?-----

DIJO: Yo participo de la reunión del COMIL en donde se trata//
ese tema; esto es, como dije anteriormente, el día dos de Ma-
yo. Creo que la reunión del COMIL estaba prevista para la tar-
de, alrededor de las dieciocho y treinta o diecinueve horas,///
en donde uno de los temas fundamentales a tratar en esa prime-
ra parte de la reunión del Comité Militar - en donde se veían/
los aspectos de naturaleza diplomática - era el análisis de la
propuesta; pero cuando se está tratando ese tema, ese día,////

Handwritten signature in blue ink, possibly 'Héctor Norberto Iglesias', with a line pointing to the text.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



es el hundimiento del "Belgrano". Yo recuerdo que estando en la reunión - me parece que era en el Estado Mayor Conjunto - el// Almirante Anaya es el que trae la noticia del ataque al "Bel// grano", en términos bastante imprecisos todavía, respecto al// desenlace final de ese acontecimiento. Esa noticia decía que// había sido torpedeado a las cuatro de la tarde, hora argentina, y que no se sabía si el barco había sido definitivamente hundi// do, y tampoco las víctimas que se habían producido. Yo perso// nalmente me enteré ahí. No sabía de ese acontecimiento.-----

PREGUNTADO: ¿Ese acontecimiento hace que la Junta Militar mo// difique su posición de aceptar la propuesta peruana, en ese// momento?-----

DIJO: En ese momento, evidentemente, ahí se produce, yo le lla// maría una suerte de impacto de tipo emocional, y se conversa,7 respecto de ese asunto, algo así como que no era aconsejable// negociar bajo términos de tanta presión militar. Es decir, las conversaciones ésas a que yo he hecho referencia, siempre es// taban con un fuerte énfasis del Presidente Belaúnde Terry, que pedía que no hubiese acontecimientos de naturaleza militar que entorpecieran la negociación y así se venía haciendo; ese día/ no había habido actividad militar. Pero cuando esto se produ// ce, evidentemente ahí queda suspendido, prácticamente, el tra// tamiento; y de ahí sale una disposición para que el Presiden// te hable con el Presidente del Perú, y se discute el mandar un enviado. Yo dije esto en la primera declaración. Cuando se me/ preguntó qué actividades había yo desarrollado respecto al Con// flicto, entre la secuencia de cosas que hice, dije que había7 viajado al Perú. Ahí se discute mandar un delegado, para ex// plicarle al Perú.-----

PREGUNTADO: ¿Se discute en el seno de la Junta Militar o la// Junta ya había terminado su sesión, y los Comandantes de la// Armada y de la Fuerza Aérea ya se habían retirado?-----

DIJO: No, se discute ahí; estaban todos. Estaban los tres Co// mandantes, el Canciller, el Jefe del Estado Mayor Conjunto y// estábamos nosotros tres, los tres miembros de ese equipo; y// ahí se le dice al Presidente. Yo me acuerdo que la Junta - o// mejor dicho, el Comité - resuelve que el Presidente hable por// teléfono con el Presidente Belaúnde Terry, le explique las cir// cunstancias que se están viviendo y, por tratarse de un país// de las características del Perú - que había hecho esos esfuer// zos; que se había identificado con la Argentina; que le había// brindado todo su apoyo - sería conveniente que una persona va// ya a explicar esto, para que no se vaya a resentir diplomáti// camente el Gobierno peruano, con respecto a la posición argen// tina. Prácticamente, no hacía falta-yo diría, desde mi punto// de vista apreciativo- que fuese persona alguna, de no tratar// se de un acto de cortesía que hace a la diplomacia y a la u// nió n de los dos países. Esa es la razón.-----

PREGUNTADO: Esta comisión tiene pruebas ya bien claras de que// la Junta Militar resuelve aceptar la propuesta del Presidente// Belaúnde Terry, y se disuelve la reunión de la Junta, en esa// posición: la aceptación de la propuesta. Más tarde se produ// ciría el cambio de postergar la decisión, cambio aparentemente que es una decisión o una propuesta unilateral del General Gal// tieri. ¿Puede usted aclarar algo sobre ese punto?-----

DIJO: No. Al menos por mi vivencia. Vuelvo a repetir que las// reuniones del Comité Militar tenían dos partes: una parte, en// la cual estábamos todos los que teníamos algo que ver en el// asunto de las negociaciones, y otra parte, que era de natura// leza llamémosle militar o pura del Comité Militar. En esa par// te en la que a mí me tocó desempeñarme, los acontecimientos// se desarrollaron como yo digo. Se inicia la reunión con la// finalidad de analizar la propuesta del Perú, que era una pro//

Don Juan



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



puesta interesante, pese a que era muy esquemática. Eran///// cinco, seis o siete puntos; no me acuerdo bien de ello - me// confundo con el ayuda memoria de Pérez de Cuéllar - pero creo que eran siete. Eran prácticamente, títulos: cese del fuego, / cese de las hostilidades, el ámbito geográfico, etcétera. Pe- se a que los títulos no dicen mucho, eran aceptables; sobre// todo cambiando ese aspecto al que yo me he referido antes. Se// estaba con toda la predisposición de aceptar esa propuesta.// Ese era nuestro punto de vista, y creo que era el punto de// vista de todos. Pero se produce el acontecimiento del hundi- miento del "Belgrano". Y, entonces, allí se decide que no se puede negociar bajo presión militar; se dispone que el Pre- sidente hable con el Presidente del Perú; y se dispone que// yo viaje al Perú. Yo voy al Perú, a explicarle al Presidente/ del Perú, por qué esa propuesta prácticamente en ese momento/ era rechazada.

PREGUNTADO: ¿Esas son las directivas que le da el General//// Galtieri a usted?-----

DIJO: No, no. Son las que me da el Comité Militar. Después, // al otro día - eso era el día dos o tres - parto de viaje; y// se agrega a la comisión el Almirante Moya.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo es la conversación que sostienen con el Pre- sidente Belaúnde, una vez llegados al Perú?-----

DIJO: Nosotros salimos de aquí a las ocho de la mañana, y lle- gamos allí aproximadamente a la una y media, con la diferen- cia horaria. De ahí nos vamos a la Embajada argentina; nos// atiende el señor Embajador, señor Almirante Sánchez Moreno; // almorzamos y después tenemos audiencia con el Presidente. Nos recibe el Presidente al Almirante Moya, al Almirante Sánchez Moreno y a mí y, después de los saludos protocolares, yo le// digo que - de acuerdo a una conversación que había mantenido/ el señor Presidente con él - íbamos nosotros a explicarle las razones por las que la Argentina, en ese momento, había prác- ticamente suspendido o rechazado - yo empleo el término "re-// chazado", porque a mí se me ha dicho "rechazado" - la pro-// puesta peruana. Es decir, que no era una suspensión, sino un/ rechazo. Y que él debía entender las razones por las cuales// esto acontecía. El Presidente Belaúnde me dijo que entendía// perfectamente. Le aclaré que, no obstante, el análisis había/ dado como resultado la aceptación de la propuesta, por lo//// cual se consideraba que era un documento interesante para ser tenido en cuenta para el futuro, y el Presidente lo entiende/ perfectamente. Yo había tenido también directivas de expli-// carle - si lo necesitaba el señor Presidente del Perú - cómo/ había sido todo el trámite de las negociaciones, que incluían la ronda Haig en su parte primera y segunda, y la propuesta// del veintisiete de Abril del Gobierno de Estados Unidos; es// decir, hacerle algunas aclaraciones que el Presidente consi-// derase convenientes. En torno a eso se desarrolló la conver- sación.-----

El Presidente del Perú, en esa circunstancia, no sólo nos dijo que lo entendía perfectamente y que así lo había conversado// con el Presidente argentino, sino que él creía que podían ex- plorarse nuevos caminos. Y ofreció hablar con Trudeau, para// que Trudeau representase a los intereses de Gran Bretaña, y// el Canciller de ellos - creo que era el señor Ulloa; me pare- ce que era Ulloa - representase a los intereses argentinos.// Esa era una metodología que a él se le estaba ocurriendo.////

Copy Glau



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Otra metodología era procurar hacer una reunión entre Francis/// Pyn y el Canciller Costa Méndez en Lima - ofrecía Lima como se-// de -; y, en fin, cualquier otra actividad que pudiera surgir./// Es decir, en una palabra, mostró el interés del Perú, de seguir// colaborando con esto.-----

PREGUNTADO: El Presidente del Perú, en declaraciones ulteriores// dice: "Yo hablé con los enviados del General Galtieri y debo de-// cir que los encontré, en efecto, en una actitud triunfalista"/// ¿Qué comentarios puede hacer con respecto a esto?-----

DIJO: Yo nunca fui triunfalista ni derrotista; yo traté siempre// de ser objetivo. Lo que yo le dije al Presidente, fue lo que/// había vivido; mis experiencias respecto de las negociaciones y// mi intervención, que era lo que me habían dicho a mí que expli-// case. Le expliqué y la conversación abundó en términos de cómo// se había desarrollado la primera ronda Haig y cómo terminó en/// los famosos cinco puntos; cómo se desarrolló la segunda ronda;// con qué documentos se fue Haig, y por qué las cosas - a nuestro ju-// cio - no habían fructificado; por qué se había rechazado la//// propuesta de Estados Unidos de Ronald Reagan el día veintisiete; cómo había sido entregada; en fin, todo eso. Pero de ninguna ma-// nera acepto ese calificativo.-----

PREGUNTADO: ¿No se trató en ese momento, en la conversación, al-// go sobre el éxito de las operaciones argentinas en Malvinas?---

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No se habló sobre el éxito probable; o sobre el éxi-// to seguro de las operaciones?-----

DIJO: No, no.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco hubo expresiones de ese tipo por parte del// Almirante Moya?-----

DIJO: No. Lo que pasa es que, después de esa conversación con el// Presidente, nos invitaron a una cena, esa noche, los tres Coman-// dantes militares y los tres Ministros militares. Y en esa cena// que se desarrolló en la residencia de uno de ellos - no me acuer-// do de quién - ahí se habló de todo: ahí se habló de negociacio-// nes, y también de aspectos militares. Estaban muy interesados/// los señores en procurar la modificación de algunas cuestiones// respecto a América Latina, como que la OEA no tuviese más sede// en Washington, que se suspendieran los operativos UNITAS, que/// se hicieran las reuniones de Comandantes en Jefe de Ejércitos// latinoamericanos.-----

PREGUNTADO: ¿No se habló de las operaciones de las Malvinas?---

DIJO: Se habló de todo lo acontecido, de cómo se habían desarro-// llado las operaciones. Creo que en esa oportunidad, todavía no// se había hundido el "Sheffield".-----

Aparte, quiero especificar una cuestión que es muy importante/// para mí. Yo, en el aspecto militar, estaba bastante desactuali-// zado, en el sentido de que no era mi función el seguimiento de// la situación militar; no tenía tiempo. Tenía un cuadro general// de lo que iba escuchando y viendo en la sala de situación que/// estaba montada en la Casa de Gobierno, pero no me daba mi capa-// cidad para estar en todo.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce las causas por las cuales no los acompañó/// el Brigadier Mayor Miret, en ese viaje?-----

DIJO: No, yo no las conozco. Lo que sí sé, lo que sí puedo decir// es que, cuando en reunión de Comité Militar, se trató el tema/// del enviado - que se dijo que tenía que ser una persona del Go-// bierno, que estuviese en claro con lo acontecido en el desarro-// llo de las negociaciones - se determinó que fuese yo. Después,//

W. G. L.

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



por qué razón fue el Almirante Moya y por qué razón no fue el//
Brigadier Miret, no lo sé ni lo averigué nunca.-----

PREGUNTADO: El Presidente Belaúnde también dice en sus declara-
ciones: "Alguna vez voy a dar a conocer el último documento ingl-
és, el que le remití en telex a Galtieri. Lo tengo con membre-
te de la Embajada de Gran Bretaña. Su texto está en inglés".//
Usted, como Secretario General, que recibía todas las comunica-
ciones que venían dirigidas al Presidente, ¿conoce de qué se//
trata; cuál es este texto que menciona Belaúnde?-----

DIJO: No; honestamente, no. Es la primera vez que oigo eso. A-/
parte, yo no recibía todas las comunicaciones. Aclaro esto por-
que el Secretario General está físicamente - con respecto al//
Presidente - a unos cien metros, y las líneas telefónicas que//
tiene el Secretario General - o, por lo menos, que tenía yo -//
son totalmente independientes. No se puede hacer un pase de una
conversación que venga a mi despacho, al Presidente; quienes//
pueden hacerlo son los Edecanes. Ahora, como miembro de ese e-/
quipo - más que como Secretario General - yo conozco todos los/
documentos oficiales que han entrado, y a ése no lo conozco.---
Lo que sí sé es que - cuando conversó el Presidente Belaúnde//
Terry con el Doctor Costa Méndez, respecto a la propuesta pe-/
ruana - en algunos pasajes, para ser más precisos ellos hablan/
en inglés respecto a los siete puntos. Inclusive, para que que-
dasen bien redactados - desde el punto de vista interpretativo-
en inglés. Pero otra cosa, no.-----

PREGUNTADO: Al asistir el día dos de Mayo a la reunión del CO-/
MIL, ¿fueron por iniciativa propia, por invitación de alguien//
del COMIL, o por hábito de asistir siempre a las reuniones del/
COMIL? ¿Por qué estaban esa tarde allí?-----

DIJO: Como dije en mi primera declaración, a caballo del día//
siete u ocho de Abril - en una reunión no sé si del COMIL o de/
Junta - deciden designarnos a los tres señores para integrar//
ese equipo. A partir de eso, participamos de todas las reuniones.

PREGUNTADO: ¿No se les avisó que esa tarde se iba a tratar la//
negociación del Perú?-----

DIJO: Sí; el motivo fundamental de esa reunión, era ése.-----

PREGUNTADO: ¿Pero hubo una invitación o fue por el hábito?-----

DIJO: Fue por el hábito; el hábito secuencial.-----

PREGUNTADO: Colóquese mentalmente en la situación que vivía el/
país en la tarde del dos de Mayo. En Malvinas las cosas estaban
bien, y el incidente del "General Belgrano" aún no había ocurri-
do. ¿Cree usted que era oportuno - sabiendo que el Perú había//
propuesto una negociación- que era indicado, en ese momento, ir/
a una negociación?-----

DIJO: Sí, siempre se buscó la negociación, Es decir, el estado/
intelectual, el estado psíquico, la predisposición - por lo me-
nos, de mi mente; inclusive, había una directiva en ese senti-/
do - era buscar por todas las formas la negociación.-----

PREGUNTADO: ¿A pesar de la situación militar favorable que te-/
níamos?-----

DIJO: A pesar de ello. Siempre hubo una actitud de buscar la//
negociación y, personalmente, considero que, hasta ese momento,
la mejor oportunidad que se brindaba era ésa: la propuesta pe-/
ruana. Era mucho mejor que la situación que se había vivido con
Haig.-----

///

Com. General



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Y no hicieron ustedes algún esfuerzo - al ver que// el Presidente la rechazaba - para insinuarle la conveniencia de// lo que usted está diciendo?-----

DIJO: Bueno, no era el Presidente; era el COMIL.-----

PREGUNTADO: ¿No intentaron convencer al COMIL o al Presidente?--

DIJO: Las circunstancias que se vivieron con la llegada de la/// noticia del hundimiento del "Belgrano", obliga a hacer un es-/// fuerzo y colocarnos en lo que fue eso. Es decir, fue el primer// hecho que conmovió el espíritu de los hombres. Entonces - cuando se venía insistiendo en que el Presidente Belaúnde Terry decía// que le había pedido a los ingleses, a través de Haig, que no hu- biese actividades bélicas para no entorpecer el clima de las ne- gociaciones; que le pedía a los argentinos que por favor no ac- tivasen la cosa, etcétera,-en un momento determinado llega esa// noticia y se habla del hundimiento del "Belgrano". La primera/// noticia, era que podía haber habido mil y pico de muertos. Eso// creó un clima que yo creo que influyó mucho en esa circunstacia; y yo, personalmente, confieso que no hice ningún esfuerzo ni a- dopté ninguna actitud de reflexión, que pudiera apuntar a la/// modificación de esa posición.-----

PREGUNTADO: ¿No oyó usted a nadie insinuar o citar la convenien- cia, a pesar del hundimiento del "General Belgrano", de seguir// en la negociación con el Perú?-----

DIJO: No; la propuesta de Perú - sin lugar a dudas - era una pro- puesta interesante y abrió esperanzas, pero en todo momento se// tuvo - no solamente yo, sino que estaba compartido - sospecha/// de que esa propuesta tampoco iba a prosperar, porque se veía la/ mano de Haig. Es decir, era una propuesta norteamericana vesti- da con los colores del Perú; y lo dijo el Presidente Belaúnde/// Terry - lo dijo abiertamente -: "Es una intervención que me ha// pedido el Secretario Haig". Inclusive, Haig se reunía en esos/// días con Pyn en Estados Unidos. Pyn había bajado de Londres, pa- ra hablar del apoyo logístico que le iba a brindar Estados Uni- dos y de todos los otros apoyos que le iba a brindar Estados U- nidos a Gran Bretaña. Se sospechaba que, de alguna manera, esto/ otra vez iba a ser una maniobra dilatoria. No obstante, como ha- bía tanto interés de Perú - tanto interés y buena voluntad, no// solamente del Presidente sino de su Primer Ministro, de su Can- ciller, etcétera - se lo veía con buenos ojos, pero se sospecha- ba que también podía haber habido alguna trampa, alguna maniobra por parte del Secretario de Estado de los Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: ¿Los tres del equipo asesor que usted citó, estuvie- ron presentes en el COMIL, hasta que el COMIL terminó sus deli- beraciones y empezaron a retirarse algunos miembros?-----

DIJO: Nos retiramos los tres juntos y el Canciller; y ellos que- daron, como siempre, reunidos en el Estado Mayor Conjunto. Ellos y el Almirante Suárez del Cerro.-----

PREGUNTADO: Entonces, concretamente, ¿le transmiten ustedes al// Presidente Belaúnde que, lamentablemente, por el hundimiento/// del "General Belgrano", se rechaza la propuesta?-----

DIJO: Yo uso el término "rechazo". Y le aclaré que, no obstante, era un papel o un documento digno de ser tenido en cuenta.-----

PREGUNTADO: ¿ Ese término "rechazo" es el que resuelve la Junta,/ en el momento que a usted lo comisiona, o es una directiva per- sonal que le da el General Galtieri?-----

DIJO: No; lo dije ya. Es una resultante de la reunión del Comité Militar.-----

PREGUNTADO: ¿El Comité Militar resuelve rechazar?-----

-----///

Handwritten signature in blue ink.

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Rechazar. Y eso, con términos categóricos de parte mía;/// porque yo fui el protagonista principal de ese mensaje, y tengo/ la lucidez, la memoria y las vivencias suficientes, como para/// sostener esto.-----

PREGUNTADO: ¿Ha estudiado usted alguna vez psicología militar?.-
DIJO: Sí, y me gusta.-----

PREGUNTADO: En el COMIL, el Teniente General Galtieri era Presidente y, a la vez, Comandante en Jefe del Ejército. ¿Su personalidad se imponía mucho al resto - desde el punto de vista psicológico - o era más bien equilibrado / el estado de discusión y/ de conversación en el COMIL?-----

DIJO: Creo que eso era parejo. Por supuesto que son tres personalidades distintas. Tres formas de ser distintas. La gama va desde la personalidad del señor Almirante Anaya, que es una personalidad más reservada, más reconcentrada, hasta la personalidad// del señor General Galtieri, que es una personalidad más vale//// exuberante. Dentro de esos dos extremos, está el Brigadier, que/ tiene una personalidad de equilibrio - ni lo uno ni lo otro -;// pero, en las conversaciones entre los tres, lo que yo pude percibir era de un tono absolutamente uniforme.-----

PREGUNTADO: ¿No hubo preponderancia?-----

DIJO: No. Inclusive, siempre vi muy buena cordialidad; muy buen/ nivel de trato.-----

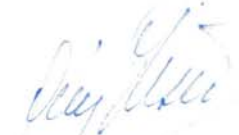
PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo/ declarado?-----

DIJO: Sí. Con respecto a la respuesta de la segunda pregunta de// página tres, deseo aclarar que al explicarle al Presidente Belaúnde Terry las causas del rechazo de la propuesta peruana, se// puso énfasis en que el Gobierno argentino no podía desarrollar// negociaciones bajo presión militar, sobre todo teniendo en cuenta los reiterados pedidos del Presidente peruano de no desarrollar actividades operacionales por parte de ambos contendientes, mientras se desarrollaba la negociación en curso.-----

Con respecto a la respuesta de la cuarta pregunta de página cinco, deseo aclarar que si bien concurrí a la reunión del COMIL// por "hábito secuencial", fui previamente avisado de la reunión// por la Secretaría del COMIL, que era el órgano responsable de comunicar, la oportunidad y lugar de las reuniones, como así también las personas que debían concurrir a la misma. Además, con// anterioridad, al equipo especial de trabajo se le había ordenado el análisis de la propuesta peruana, cuyo resultado debía exponerse en esa reunión.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de/ conformidad.-----


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)


HECTOR NORBERTO IGLESIAS
General de Brigada (R)
Declarante



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL EMBAJADOR (R) RODOLFO BALTIERREZ.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintiséis días del mes de Enero, del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinticinco horas, comparece ante la Comisión el Embajador (R) Rodolfo BALTIERREZ, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 296 del Código de Procedimientos en Materia Penal para la Capital Federal).-----

PREGUNTADO: Cuando usted se hizo cargo de la Secretaría de Prensa, //, ¿qué funciones tenía en ese momento?-----

DIJO: El cargo de Secretario de Prensa me fue ofrecido por el señor / Presidente de la República, con quien determiné con toda claridad que a mi juicio, la Secretaría de Prensa debía ser un órgano de difusión de la actividad presidencial y del Gabinete Nacional, con exclusión / de toda intervención en lo que hace a los tres Comandos, así como también al Estado Mayor Conjunto.-----

Quedó debidamente especificado que la Secretaría de Prensa debía informar la actividad del señor Presidente de la República y de las circunstancias y hechos comunes al Poder Ejecutivo, debiendo quedar establecido también -como así se cumplió rigurosamente- que los tres Comandos mantenían su canal informativo a través de sus respectivas Jefaturas de Prensa, y el Estado Mayor Conjunto haría lo propio, como lo hace habitualmente.-----

También quedó establecido que la información proveniente de la Junta Militar debía ser, como era entonces, de competencia de la Secretaría de Turno de la Junta Militar, y que cuando se constituía el Comité Militar, debía ser el Estado Mayor Conjunto el órgano informativo competente. En esas condiciones asumí el cargo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo conoció Ud. la intención de tomar las Malvinas?-----

DIJO: No era de mi conocimiento. Existía sí una intuición y la intuición nacía en que, producido el desembarco de la Empresa privada que realizaba el rescate de chatarras unos días antes del dos de Abril, / el señor Presidente de la República, en forma informal -casi con familiaridad- me dice: "Usted, cuando se despide de su señora, ¿cómo se despide?", pregunta que me sorprendió; además, él advirtió el gesto / de sorpresa mía. Entonces, el señor Presidente me dijo: "No, no, yo me estoy refiriendo a cuando Ud. deja su casa", "Ah bueno -le contesté- hasta luego, hasta mañana", nos damos un beso. Entonces, me dice "Bueno, a lo mejor va a tener que perderse algunas noches acá, en la Casa de Gobierno", así en tono general.-----

PREGUNTADO: ¿Esto, aproximadamente, en qué fecha fue?-----

DIJO: Dos, tres o cuatro días antes del dos de Abril, más o menos. Producido el episodio del dos de Abril, como se recordará, el Gabinete / fue convocado de urgencia en horas de la mañana. La sesión se inició con palabras del señor Presidente y, ante la sorpresa de todos los // presentes, los primeros minutos estuvieron referidos a temas en trámite en distintas Carteras, cuando ya los cables del exterior venían // anunciando la operación del desembarco. Diría yo que a los cinco, siete minutos, diez minutos como máximo -no puedo precisar- el Jefe del Estado Mayor Conjunto o el Jefe de la Casa Militar, fue quien le acció al señor Presidente un papelito cuyo texto no conozco. En ese momento sí, el Presidente hizo el anuncio de que se había concretado el desembarco en las Islas Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Qué intervención tiene Ud. con su Secretaría, en lo sucesivo, después de ese anuncio?-----

DIJO: El episodio es reservado hasta el momento necesario, para su // anunciación oficial, y se determina que el Estado Mayor Conjunto toma su cargo toda la información, así como también toda la acción psicológica paralela al episodio. Fui convocado al Estado Mayor Conjunto / por el Jefe de Inteligencia, el Sr. Almirante Menéndez, quien, ante / el episodio y la transferencia de tareas que le habían asignado, me /



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



preguntaba cómo era más viable el contacto con los órganos de difu-
sión.-----

Le propuse al señor Almirante que hiciera una reunión con los Directores y los Jefes de Redacción de los diarios, con los Gerentes o representantes de las principales agencias de noticias, es decir, con ese mundo que mueve la noticia. Así se hizo, creo que ese mismo día, en horas de la noche. Recuerdo con exactitud -porque subieron y bajaron conmigo en el ascensor- que por "La Prensa" asistieron su Director y su Jefe de Editoriales, y por "La Nación", asistieron su anterior Su director -actual Director- y el Jefe de Redacción, señor Claudio Cri-
varo.-----

Ahí, en una especie de sala de proyección, en una pequeña salita de reuniones, el señor Almirante Menéndez expuso a los presentes el momento que se vivía, los invitó a la colaboración, les sugirió amablemente que toda información podría llegar a comprometer a los intereses nacionales -por lo que las noticias debían ser sometidas a consultas previas ante ese Estado Mayor Conjunto- pero no quedó debidamente clarificado el sistema cómo iba a ser. Ello determinó que, principalmente, algunos representantes de agencias de noticias, preguntaran a respecto, y quedó determinado que ahí quedaba una guardia permanente para todo tipo de consulta.-----

Con posterioridad, la Junta Militar, en una Resolución -cuya copia es el único documento que tengo en mi casa- determina que sea el Estado Mayor Conjunto quien asuma la responsabilidad, digamos, informativa de acción, vinculada con este episodio. Así se acordaron los detalles. La Secretaría a mi cargo tuvo una participación en lo que hace a la mecánica del episodio: en colaboración con la Subsecretaría de Comunicaciones, se dispuso instalar en la Casa de Gobierno un equipo permanente de LRA Radio Nacional, para la lectura de los informes del Estado Mayor Conjunto, y se habilitó una dependencia que no sé si pertenecía a la Presidencia o la Secretaría. De cualquier manera, era la Casa de Gobierno y hubo un turno permanente de locutores, así como también se establecieron en la Secretaría turnos permanentes de Oficiales y Jefes de las tres Fuerzas -en situación de retiro algunos, y otros en actividad- que harían las guardias para evitar el desgaste humano de una permanencia constante.-----

La técnica fue la siguiente: el Estado Mayor Conjunto redactaba los boletines o los informativos; los enviaba a la Secretaría; los recibía ese Oficial responsable, quien tenía siempre, tuvo siempre la gentileza de mostrármelos antes de la salida al aire. Salían al aire y, simultáneamente, en la copiadora de la Secretaría se imprimían ejemplares en cantidad necesaria para el núcleo informativo que funciona en la Sala de Periodistas de la Casa de Gobierno. A su vez, el Estado Mayor Conjunto simultáneamente los distribuía, con las primeras palabras del locutor oficial, en la Sala de Prensa que el Estado Mayor// Conjunto había habilitado en el Hotel Sheraton. Debo decir que nunca hubo discrepancias ni diferencias, salvo uno o dos, pero vinculadas con la técnica, nada más. En alguna oportunidad, el Hotel Sheraton// distribuyó algún boletín minutos antes de salir al aire, lo que determinó quejas de los medios de difusión, pero fueron prontamente solucionadas.-----

Al respecto, debo decir que la Secretaría de Prensa presentó al Estado Mayor Conjunto un trabajo de instalación de una central de difusión, que básicamente debía tener su sede en el Centro Cultural General San Martín de la Municipalidad, donde las comodidades eran muchas: gran sala de transmisión para distintos idiomas, cabinas para los traductores, salas para la emisión de boletines, salas para conferencias de prensa, etc. Trasladado ese trabajo al Estado Mayor Conjunto, ignoro por qué circunstancias no se aprobó. En cambio, sí se dis-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



puso tomar en el Sheraton unas dependencias donde se atendía, fundamentalmente, a los corresponsales extranjeros permanentes en Buenos/Aires, y a los enviados especiales de la prensa extranjera.-----
Debo señalar, si se me permite, que esa misma orgánica fue propuesta en forma de apoyo -nada más que en forma de apoyo- al Arzobispado de Buenos Aires, en oportunidad de la visita de Su Santidad Juan Pablo/II, y así se operó y así se determinó que, cuando Juan Pablo II dejó nuestro país, el Arzobispado de Buenos Aires reconoció, en un documento publicado en los diarios, la eficiencia del sistema programado. E esa operación, que nada tiene que ver con esto, pero vuelvo a citarlo, la Subsecretaría fue simplemente punto de apoyo en colaboración con el Arzobispado, el señor Nuncio Apostólico y la agencia católica que funciona en Buenos Aires.-----

PREGUNTADO: Dentro de esa situación, en la que a Ud. le reservan un papel eminentemente técnico, de transmisión, ¿queda su Secretaría con alguna influencia sobre la opinión pública?-----

DIJO: También se dispone que lo que se llama -o se llamó en el conflicto con Chile- "Grupo PELCO", de acción psicológica, se reuniera en el Estado Mayor Conjunto, con la participación de nuestro Subsecretario y representantes de la Cancillería y otros organismos que hace a la operación en la faz diplomática y en la faz operativa. Ellos paraban su acción, la elaboraban y la Secretaría de Prensa no tenía otra misión que aplicarla en la difusión de los medios de que disponía, es decir, la cadena de radios no privadas; no así a ATC Color// que, como se sabe, depende de la Subsecretaría de Comunicaciones; pero se hizo una operación de común acuerdo y el trabajo práctico de producción de "slides", de documentos, etc, se hizo en ATC Color.---
La Secretaría nunca intervino en forma directa en la elaboración; todo se elaboraba en el Estado Mayor Conjunto y se ponía en marcha. La Secretaría, que yo recuerdo, sólo tuvo una ligera intervención de// apreciación, que es la siguiente: cuando se dispone el juramento del Gobernador de las Malvinas, la Secretaría no es invitada a ese viaje. Ningún representante de la Secretaría asiste a esa ceremonia. Sí se dispone que se transmita la misma a través de la Red Nacional de Radiodifusión, teniendo como cabecera ATC Color.-----

Me lo explican a mí, ligeramente, los señores Subsecretarios y observo un detalle: que el periodista designado para esa transmisión, no era el habitual de la Cadena Nacional. Entonces, observo que un acto de esa trascendencia y de esa importancia, no podía estar reservado a un periodista ajeno a la voz y al rostro que la gente reconoce como de la Cadena Nacional; razón por la cual se enmienda y, casi sobre la hora, se consigue embarcar al señor locutor de las ceremonias oficiales -que es el señor Montesana- quien viaja con el grupo y hace la// transmisión que todos hemos visto.-----

Debo decir que la Secretaría no fue invitada ni a participar de esa ceremonia ni a colaborar en esa ceremonia; solamente sí fue invitada la Agencia oficial de difusión, que es la Agencia TELAM, para lo cual viajaron el señor Director de la Agencia TELAM, dos periodistas y un fotógrafo. Cuando regresó la misión, en los laboratorios de TELAM y en la Secretaría, por razones de urgencias -ya se estaba sobre la hora del cierre de los diarios, que varía entre la una y media y dos de la mañana- se imprimieron "mojado" -como decimos en nuestro gremio- sin ser secadas, las copias fotográficas de la ceremonia donde el Excmo. Sr. Gobernador pone en posesión al señor Gobernador; de otras escenas que eran vistas; del señor Ministro del Interior en unas palabras, y de otras que también recuerdo nítidamente. Y recuerdo muy nítidamente, en estos momentos -en que hay muchas referencias del episodio- la presencia de numerosos dirigentes políticos y gremiales que asistieron a ese acto, así como de otras personalidades.-----
Ahí terminó la intervención de la Secretaría en lo que hace a la cer



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



monia de asunción del cargo, del señor Gobernador de las Malvinas.---
PREGUNTADO: ¿Quién tenía el contacto directo con el grupo de periodistas extranjeros del Sheraton? ¿El Estado Mayor Conjunto o su Secretaría?-----

DIJO: De la Secretaría de Prensa no había ningún funcionario, de contacto directo. Sí había un funcionario -continúa, creo, todavía- un señor Coronel, que desde hace tiempo es el que actúa -de filtro, diría yo- con los corresponsales extranjeros que llegan, y de contacto entre la comunidad informativa y la Cancillería.-----

La función del señor Coronel se limitaba a saber quién venía, a quién representaba y buscar, lógicamente, los antecedentes en la Comunidad Informativa, si los hubiera.-----

De cualquier manera, ningún representante de la Secretaría tenía contacto con los corresponsales extranjeros. En una sola oportunidad, la Secretaría intervino en el Hotel Sheraton, de la siguiente manera:/// Creo -si no estoy equivocado- que la Junta Militar dispuso que el señor Canciller explicara en una conferencia de prensa la situación en ese momento, o la situación hasta ese momento.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha fue eso?-----

DIJO: No lo puedo precisar, pero yo diría que fue después de nuestra presencia en Naciones Unidas y después de nuestra presencia en la OEA; estando ya de regreso el señor Canciller.-----

PREGUNTADO: ¿Fue después de la manifestación de Plaza de Mayo, que fue el diez de Abril?-----

DIJO: Aproximadamente. El EMC requirió la colaboración de la Secretaría por razones de tiempo y fue así que, con el eficaz servicio y curso del Subsecretario, Coronel CORIA, en pocos minutos diría yo, en una hora, se alcanzó a montar, en un salón del Sheraton -que yo no conocía, nunca había ido- una especie de anfiteatro, donde se ubicaron las cámaras de televisión, donde se ubicaron los micrófonos y donde se ubicó a los ciento cincuenta o doscientos camarógrafos, periodistas y algunos curiosos. Llegó el señor Canciller; fue recibido por un Oficial naval del EMC -Oficial Superior o Jefe, no recuerdo bien-, lo recibimos el Subsecretario Coronel CORIA y yo; lo acompañamos al lugar de la conferencia; y el señor Coronel CORIA y el que habla, tuvimos mucho cuidado de no aparecer en escena. Estuvimos "entre bambalinas", a un costado, mientras el señor Canciller realizó esa conferencia. Fue un gran ping-pong. Casi dos horas de preguntas y respuestas; la mayoría en español y algunas en inglés. Esto último motivó que, en una oportunidad -recuerdo con precisión- el señor Canciller dijera:/// "Mi idioma es el español y sigo hablando en español" y contestó a una pregunta de alguien que la había formulado en inglés o en francés.---

PREGUNTADO: Algunos periodistas extranjeros comunicaron a sus agencias y, por lo tanto, a sus órganos de difusión, que la decisión de tomar las Malvinas se basaba, también, en la situación política interna. ¿Tenía usted alguna opinión sobre ese punto?-----

DIJO: En absoluto. De mi total desconocimiento y también de mi total apreciación, en ese momento.-----

PREGUNTADO: ¿Antes de la toma de Malvinas, tuvo usted contactos con los partidos políticos o con la "Multipartidaria", en alguna forma?-----

DIJO: No. Mis contactos con los dirigentes políticos nacen de una antigua relación que comienza en el Congreso, en donde, por más de diez años -doce años- desempeñé las funciones de cronista parlamentario; y como las figuras no fueron muy renovadas, casi la totalidad de esos dirigentes políticos son los mismos, más o menos, que estaban en ese momento en actividad. Yo tuve dos o tres contactos, que voy a tratar de enumerar.-----

El primero, con el Vice-Presidente del Justicialismo, Bittel, que envió a la Secretaría una nota pidiendo el uso de la cadena de radio y televisión, para dirigir un mensaje en oportunidad de una fecha vincu



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



lada a un acontecimiento de esa agrupación política. El señor Bittel hizo pública esa carta antes de que yo la recibiera. De la misma le di traslado al señor Ministro del Interior, quien me indicó que debía contestar diciendo que, de acuerdo con las disposiciones vigentes, estaba prohibido el uso de radiodifusión para los organismos políticos. Lo llamé al señor Bittel a un hotel ubicado en las inmediaciones de Plaza Once y le dije: "Mire, señor Bittel, no tengo el gusto de conocerlo, pero voy a usar una técnica distinta a la suya. Usted publicó la carta antes de que yo la recibiera. Permítame que le voy a leer la carta que le estoy mandando". Muy brevemente, decía que, en cumplimiento del artículo tal de la ley tal, no se accedía. Entonces me dijo: "No, usted sabe, Baltierrez, lo que pasa es que los muchachos del comité". Bueno, ése fue un contacto.

El otro contacto lo tuve con el actual Presidente de la Unión Cívica Radical, Doctor Carlos Contín. Una mañana, en el conjunto de cosas que uno recibe, me dicen que Contín, en un programa radiofónico, de esos matutinos -no podría precisar cuál, pero era uno de esos que tienen mucha audiencia, entre las siete y las diez de la mañana- había hablado de la desinformación. Y lo llamé a Contín a su casa; está en la guía telefónica.

Ligeramente, la mejor impresión la tuve con el Profesor Américo Ghioldi. El Profesor Américo Ghioldi había tenido un problema de salud, y me preocupé por la evolución de su salud, de lo que participé al señor Ministro del Interior; y el señor Ministro del Interior concurrió a la residencia del señor Ghioldi para interesarse por su salud. El señor Ghioldi no podía salir; tenía dificultades para hablar -ahora, creo que está recuperado casi totalmente- y sí vino a mi despacho su hijo, a expresarme su agradecimiento, etcétera. Pero entonces cuando se produjo el proceso Malvinas, la opinión política estaba no encajada, sino...

PREGUNTADO: ¿Reticente?.....

DIJO: Yo diría -desde mi punto de vista de lector de diarios; no tenía información- que hubo dos reticencias manifiestas. La primera fue la del señor ex Diputado Nacional y ex Diputado Provincial Pablo González Bergez, quien expresa su molestia -en ese tono tan personal que tiene, y que ahora, hace unos días, la repite- cuando le preguntan qué opina de la presencia de la Primer Ministro británica en las Islas Malvinas y dice: "Me importa tres bledos donde está la señora Ministro de Gran Bretaña. En el país hay cosas más importantes que resolver".

La segunda situación así, no amistosa -diría yo- con la operación realizada, la registra el ex Ministro de Gobierno del doctor Rodolfo Moreno, ex Diputado conservador por la Provincia de Buenos Aires, exiliado muchos años en Montevideo, y luego Vice-Presidente por el FREJULI, doctor Vicente Solano Lima, quien también se expresa poco adicto a lo realizado.

Lo demás, está dicho -más que en lo que yo pueda comentar- en la lectura de los diarios y las revistas de esa época, donde creo que la plenitud de la dirigencia política viajó, aceptando la invitación que formulaba el Gobierno, para la ceremonia donde asumió el señor Gobernador.

PREGUNTADO: Al día siguiente de pisar nuestras tropas las Malvinas, empezó en Inglaterra una campaña que puede caracterizarse así: Servicio de Inteligencia y medios de difusión unidos totalmente para un mismo objetivo. ¿Tuvo usted la impresión que en nuestro país esto también sucedía?.....

DIJO: Diría que la prensa nacional, en general, tuvo una actitud solidaria con la operación, y de respaldo. Cuando hablo de la prensa nacional me refiero a los diarios de tradición y aún a los de reciente

W



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



aparición. Pero sí he notado -en otro aspecto de la prensa nacional, que son las revistas semanales y mensuales- que se manifestaba, con toda claridad, un afán de venta callejera. Es decir, fácil es comprobar -a través del Instituto de Verificación de Circulación- que por entonces la circulación de las revistas había decaído bastante.----- El tema Malvinas fue un motivo de amplia explotación de tapas -la tapa es la presentación del tema, sobre todo en revistas semanales- lo que luego, en mis preguntas periódicas a los esquineros de Buenos Aires, se veía ratificado por el considerable aumento en esas ventas.-- Debo decir que en dos o tres oportunidades debí realizar gestiones// -siempre de tipo amistoso- ante "La Nación", ante "Clarín" en una/// oportunidad, y ante "La Prensa" en oportunidad de la detención o la desaparición supuesta de un corresponsal de un diario del Estado de San Pablo, en Tierra del Fuego, en el sentido que aguardaran a que se clarificara la cosa antes de darle a eso magnitud.----- Y he tenido siempre en mis contactos con los señores Jefes de Redacción y, en algunos casos, con los señores Directores, amplia acogida a la petición, que no la hacía a nombre del Gobierno, sino que la/// transmitía a nombre de un estado nacional de emergencia.----- Esa misma predisposición se tuvo con las principales agencias de noticias: "Noticias Argentinas", con los que me he reunido en varias oportunidades, sobre todo el día que la clausuraron -con el Subdirector, señor Roberto Romero- el Director del diario "El Tribuno" de Salta y con el señor Tato, Director Periodístico de la Agencia DYN. No tuve ninguna necesidad, por razones que se comprenden, de reunirme con los Directores de la Agencia SAPIRO y el Director de la Agencia TELAN. Orgánicamente, esta última depende -por la conformación de esta sociedad anónima- de la Secretaría de Prensa.-----

PREGUNTADO: Con sus viejos conocimientos en su especialidad, al observar usted el criterio que seguía el Estado Mayor Conjunto, básicamente fundado en la verdad, ¿tenía alguna idea propia sobre la conveniencia o no de ese criterio?-----

DIJO: Por momentos tuve mis dudas; dudas que las hice notar al Estado Mayor Conjunto, a través de nuestros representantes ahí, sobre todo// en las jornadas en que se demoraba demasiado la difusión de los informativos. Hubo días realmente cruciales, donde la información se distanciaba desde la mañana casi hasta el atardecer. Entonces marqué, en esas dos oportunidades -que podrían ser tres- la necesidad de actualizar, por lo menos con algo, porque ese vacío informativo provocaba, a la opinión pública, un interrogante de extrema angustia.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su impresión sobre el criterio de verdad o mentira, que ampliamente usaba Inglaterra, en cuanto a lo que actuó -en// ese sentido- el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Yo creo que el Estado Mayor Conjunto reflejó, en todos los boletines, la información de que disponía.----- Yo creo que todo obedeció a lo que se llamó "el cuadro de situación". Creo -estoy convencido de eso- que el Estado Mayor Conjunto reflejó// de la mejor forma posible en el momento de su decisión, ese cuadro de situación.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión sobre este informe? (Se procede a/// leerle al declarante el informe de un General de la Nación, referente a los medios de comunicación, en el que expresa que no se los consideraba eficientes, que proveían de datos al enemigo y que no eran veraces).-----

DIJO: Comparto lo expuesto. Entiendo que la preparación de las informaciones no era apta. En ese sentido, debo señalar que los corresponsales de guerra adscritos a las Fuerzas Armadas, casi no fueron convocados a participar en la información o colaborar en su preparación.-- La Secretaría a mi cargo tuvo que intervenir, en varias oportunidades para evitar que se informaran datos tácticos o confidenciales. Por// otra parte, en el EMC se quería censurar los informes al exterior. Ante ello, se les indicó que eso no era práctico. En resumen, puede decirse que la información no era conducida por expertos.-----

W



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En cuanto a dar información permanente en las Islas, por medio de la Gaceta de las Malvinas u otro sistema, ello no fue realizado. Para// analizar la actuación argentina en este campo, no debe olvidarse que la experiencia de Gran Bretaña era superior, por las dos últimas guerras mundiales, y la aplicó en estas acciones. A pesar de ello, los// ingleses también tuvieron problemas por rivalidades entre sus servicios de informaciones.-----

En términos generales, considero que, en la preparación de este episodio -no juzgo los detalles- no se calculó la importancia que tenía el "ejército de la información".-----

PREGUNTADO: ¿Quién orientaba en ese tema al Estado Mayor Conjunto?--

DIJO: En el Estado Mayor Conjunto se trabajaba de modo tal de tratar de cubrir ciertas falencias técnicas, es decir, no había un trabajo orgánico. En lo que a mí respecta, nunca tuve directivas; pero colaboré con lo que pude, siendo aceptada esa colaboración por la gente de Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Fueron bien empleados los medios de difusión?-----

DIJO: Fueron empleados desordenadamente, siendo superados por el afán de noticias de los órganos periodísticos. Además, aparecían pseudo// profesionales por televisión, que querían lograr prestigio personal. Referente a los viajes de periodistas a Malvinas, eran canalizados// por el Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe quién propició la convocatoria pública del diez de Abril y la del día de la rendición?-----

DIJO: La primera, en la que intervino preferentemente Radio Rivadavia, creo que fue espontánea. La Secretaría a mi cargo no intervino. En la segunda observé, desde la mañana de ese día, a grupos juveniles animosos y agresivos en la Plaza de Mayo; tanto, que el Subsecretario del Interior concurrió a la Plaza para hablar con ellos.----- Por la tarde de ese día, a las quince horas, el Subsecretario Adámoli se hace presente en mi despacho y me informa que, por radio y televisión, se está convocando al pueblo para reunirse en la Plaza de Mayo. Había quedado establecido que el Presidente dirigiría un mensaje a la Nación por radio y televisión, a la noche. Ante el interrogante, me// dirigí al área presidencial y, en el despacho del General Iglesias, estando presente el Jefe de la Casa Militar, les dije: "Señores, yo// soy profesional y no lo considero conveniente; si se anula, yo asumiré la responsabilidad de la convocatoria", y agregué "Yo tengo mi vida profesional terminada. Ustedes tienen una carrera militar por delante; de tal suerte que, insisto, si es necesario asumo yo la responsabilidad de la convocatoria". Se suprimió entonces el llamado al pueblo y todo quedó librado al mensaje que después se transmitió. A pesar de eso, los incidentes continuaron.-----

PREGUNTADO: ¿La convocatoria se canalizó por la Casa Militar?-----

DIJO: No lo puedo precisar. Según referencias, luego de entrar el Presidente a la Casa de Gobierno, sale al aire la convocatoria.-----

En cuanto al manejo de la información, quiero destacar que en la Casa de Gobierno funcionó lo que se llamó el "cuadro de situación" y, en// ningún momento, pese a mi cargo de Secretario de Información Pública, fui invitado a reunión alguna.-----

En los últimos días del Conflicto, en una reunión que tuve con el Presidente y con el Ministro del Interior, el Presidente manifestó que// la acción psicológica debía cambiar de manos y dársela a alguno de nosotros dos.-----

PREGUNTADO: ¿Algún subordinado suyo tenía acceso directo al Presidente?-----

DIJO: Normalmente, no; pero si alguno concurría, lo hacía en forma no oficial. Sin perjuicio de ello, yo conocía la lealtad de mis subordinados.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era el motivo por el que las revistas, especialmente los semanarios, mostraban la idea del triunfalismo?-----

L



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: La idea del triunfalismo fue una confusión de la ciudadanía,/// acostumbrada a lo fácil y exitoso, como en los deportes. No creo que/ ese triunfalismo fuera creado por prominentes ciudadanos, con algún// fin o plan determinado, sino que surgió naturalmente y nos abrazó a// todos.-----

Se me podría preguntar por qué no renuncié ante todo lo que he expues to, pero consideré que no podía ni debía renunciar, pues no podía apa recer como el primer argentino desertor de las Malvinas; por la fun- / ción que desempeñaba, si bien mi persona no tenía significación en el conjunto de 28 millones de habitantes. El cargo le hubiera dado, a la renuncia, significación; mi persona, no.-----

Debo dejar expresa constancia, en la forma más enfática posible, de// la gran colaboración y alta responsabilidad, que tuve, en el desempe ño de mis funciones, de parte de los señores Subsecretarios Coronel/ Coria y Capitán Adámoli y del representante de la Fuerza Aérea Comodo ro Etchegoyen. Gracias a sus observaciones oportunas, evité errores.- Finalmente, informo a la Comisión que tengo previsto un "viaje de ju- bilados", por lo que estaré ausente de la Capital varios días, pero// sigo a disposición de la Comisión.-----

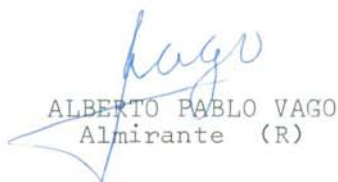
---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad -----

 **01** 

RODOLFO BALTIERREZ
Embajador
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)


CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)


ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)


JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomas de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CONTRALMIRANTE D. SALVIO OLEGARIO MENENDEZ.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintisiete días del mes de Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinti cinco horas, comparece ante la Comisión el Contralmirante D. Salvio Olegario MENENDEZ, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su función en el Estado Mayor Conjunto?-----
DIJO: En el Estado Mayor Conjunto, me desempeñé como Jefe de la Jefatura II- Inteligencia.

PREGUNTADO: ¿Tenía usted conocimientos previos sobre esa materia por estudios anteriores, cursos o lo que fuera?-----

DIJO: No. Simplemente tengo conocimiento práctico, por haber tenido/ que desarrollar - a través de mi carrera en algunas oportunidades y, fundamentalmente, durante la etapa que hizo a todo lo relacionado // con la guerra antisubversiva - tareas que involucraban Inteligencia/ operativa, Inteligencia en general y Contrainteligencia, y todos los aspectos vinculados.

PREGUNTADO: Dentro de sus funciones, ¿estaba también, el día que se/ decidió en el Estado Mayor Conjunto - para manejar la opinión pública - la intervención en esa materia?-----

DIJO: Afirmativo.

PREGUNTADO: ¿En qué forma organizó usted la misión suya, referente / al manejo de la opinión pública?-----

DIJO: Quiero aclarar que tengo copia de toda la documentación, referente al tema. El Estado Mayor Conjunto en manera alguna estaba dimensionado para otra tarea que no fuera la de mantener actualizado// el factor Chile; y con una actualización de nivel un poco inferior, / lo que hacía al marco local. Inteligencia llevaba marco local, interno, continental y mundial, y, aparte, regional, donde fundamentalmente la parte Chile absorbía la mayoría de los esfuerzos. Al no tener el Estado Mayor Conjunto un dimensionamiento que le permitiera, con sus propios medios, conseguir los elementos esenciales de información o acceder a toda aquella información que no fuera brindada por otros organismos, debía depender pura y exclusivamente de la información// que llegaba a través de la Secretaría de Inteligencia del Estado -// SIDE - y de los Servicios de Inteligencia de las Fuerzas.

PREGUNTADO: ¿Qué sabe usted respecto del manejo de la opinión pública que, repentinamente, se encargó al Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Cuando se encarga al Estado Mayor el manejo de la opinión pública, se tiene que montar el Departamento de Acción Psicológica. El Departamento de Acción Psicológica, si bien es cierto que figuraba / dentro del organigrama del Estado Mayor, no estaba prácticamente cubierto y estaba anexado éste a otro Departamento.

PREGUNTADO: ¿Pero, luego el problema pasa a cargo suyo?-----

DIJO: Todo estaba a cargo del Jefe de Inteligencia. Todos mis Departamentos. El Jefe de Inteligencia, lo único que no tenía en sus manos, en forma directa, era el problema de prensa, es decir, difusión de la información y control de la información que salía. A partir de ese momento, se toma contacto con la Secretaría de Información Pública, y se lleva todo ese equipo para poder trabajar dentro del Estado Mayor Conjunto. ¿Cómo se organiza ese trabajo?, no recuerdo de memoria los detalles, pero los tengo acá, así que los puedo dar con toda precisión. De cualquier manera había que trabajar sobre público interno y externo, sobre países amigos, sobre países neutrales o potencialmente neutrales, sobre países que sabíamos iban a actuar como enemigos por intereses o alianzas con Inglaterra y, fundamentalmente, sobre Inglaterra. Quiere decir que nos encontramos enfrentados al pro-
-//

Munoz



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



blema de tener que luchar en el terreno de la acción psicológica con uno de los países mejor preparados en el mundo para ese tipo de tarea, con una gran experiencia, como es Inglaterra. En función de eso, se montó todo un sistema que pudiera hacer que, fundamentalmente, la información propia llegara y entrara al exterior con los menores inconvenientes y deformaciones posibles, para lo cual tenía que salir con una adecuada cobertura. Sinó, no entraba. Para eso se juntaron / dos agencias, que no figuraban como oficiales; una funcionaba en el Hotel Sheraton y la otra funcionaba en el Plaza. Requerimos la colaboración de los dos hoteles. Con gente de los Servicios de Inteligencia de las Fuerzas, y gente de ENTel, se montaban los distintos / equipos. Con la colaboración de ENTel se pudieron establecer líneas telefónicas y de teletipo, y con la colaboración de Aerolíneas Argentinas se empezó a difundir a través de su red de comunicaciones con sus corresponsales en el extranjero, los que a su vez - por vinculaciones con los medios de difusión masiva de países extranjeros - transmitían / la información que salía del país sobre el Conflicto Malvinas. Es decir, nosotros transmitíamos nuestra verdad y la imagen que queríamos dar del país en función de las directivas impuestas.-----

PREGUNTADO: ¿El criterio básico para manejar usted el problema éste, fue únicamente suyo o recibió una directiva de más arriba?-----

DIJO: No, había una directiva clara en cuanto a los distintos pasos / a seguir. Cuando se produce el Conflicto Malvinas, se empiezan a tomar las previsiones desde el punto de vista de Inteligencia, que se / consideraban necesarias para poder manejar con el mejor resultado posible - en función de la falta de medios, de lo precario de éstos y / de lo escaso del tiempo - para implementar el sistema de toda esta / organización de acción psicológica.-----

PREGUNTADO: ¿A esa directiva la dieron verbalmente o por escrito?--

DIJO: Las directivas, fundamentalmente sobre todo lo que se iba a // trabajar, me fueron impartidas en forma verbal por el Jefe del Estado Mayor Conjunto, con toda claridad e, inclusive, hay directivas generales que están escritas sobre este tema.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce usted el documento llamado DENAC?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál de ellos?. ¿El primero o el dos; o el que hicieron ustedes en el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: El que hicimos nosotros en el Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Había una vinculación estrecha con la Secretaría de Inteligencia de Estado?-----

DIJO: Con la Secretaría de Inteligencia se trabajó en forma cada vez más próxima, progresivamente más estrecha. Empezamos con una tarea / que no salía mucho de la rutina o de la información que recibíamos / habitualmente. Luego fuimos incrementando requerimientos; algunos // fueron satisfechos, otros no, por falta de medios de la SIDE. Pero, / fundamentalmente la SIDE nos resultó bastante positiva en lo que hizo al chequeo sobre, fundamentalmente, el público interno, del resultado de la acción psicológica.-----

A través del señor Jefe del Estado Mayor Conjunto, le fue solicitado al señor General Martínez - yo hablé con él también - una crítica dura y una crítica diaria de lo que estábamos haciendo, en qué nos equivocábamos, qué había que rectificar, qué había que mejorar, cuáles / eran las fallas que había. En función de eso se trabajó; las críticas / cas fueron diarias. Las cosas que andaban bien se señalaron, y las // que había que mejorar o donde había errores o discrepancias de apreciación desde el punto de vista de la SIDE, también fueron señaladas con precisión.-----

PREGUNTADO: ¿El público interno del país, fue manejado, esencialmente, en base a verdades?. ¿Los comunicados que ustedes daban por tele / / /

Murray



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



visión, se basaban en la verdad?-----

DIJO: Al problema ahí, yo deseo clarificarlo perfectamente: todos / los comunicados se ajustaban estrictamente a la verdad. Y no sólo / por decisión mía, como Jefe de Inteligencia, sino que por orden expresa del señor Jefe del Estado Mayor Conjunto, no salía ninguna noticia que no tuviera, en principio - como mínimo - dos, barra tres / fuentes de confirmación del hecho.-----

Es decir, producido un evento bélico, de cualquier naturaleza, y recibida la información por un medio normal - y eso, en muchas oportunidades produjo, en fin, cierto disgusto, podríamos llamarlo así - / no se daba la información hasta tener la certeza de que eso era real; para lo cual, recibíamos la información de dos o tres fuentes. Información que no siempre llegaba con la rapidez o con la agilidad que / se requería. ¿Qué sucedía?. Que desde el punto de vista operativo // era muy interesante lanzar la información como acicate o como conducción o como acción psicológica sobre el público interno pero, muchas veces, desde el punto de vista táctico, no convenía que esas informaciones salieran antes de un determinado tiempo.-----

PREGUNTADO: ¿Para las agencias del exterior las noticias eran diferentes con respecto a las que se daban en el interior, con la intención de velar los hechos?-----

DIJO: No; yo no dije que fueran diferentes; eran las mismas noticias. Y se señalaban, fundamentalmente, aquellos puntos en los cuales existían discrepancias que afectaban al país y a la posición argentina / ante el mundo.-----

Una de las acciones que sí se llevó, con carácter de acción psicológica, con fines de penetración, especialmente en la tropa y con un / éxito que yo podría decir - no como opinión personal sino como resultado de los elementos de juicio con que llegamos a contar - bastante eficaz, fue la puesta en vigencia de un sistema de comunicación que se llamaba Liberty, que era algo así como fue en su tiempo la Rosa / de Tokio, pero muy modificada. Que contó con adhesiones, contó con / críticas, pero cuyo resultado, al final, a través de las informaciones, de agencias extranjeras - que también las tengo acá - de las informaciones levantadas por diarios propios y por las repercusiones / que tuvo en el marco externo, fue realmente positivo.-----

PREGUNTADO: Mientras se inicia la Operación Malvinas, dentro de su esfera de acción, personalmente, usted debía tener una opinión propia / sobre el desarrollo de las operaciones. ¿Tenía usted claridad sobre el objetivo de las operaciones que se iniciaron?. ¿Entendía que era / un objetivo duradero, de mantener para siempre las Islas para el país?

DIJO: Cuando nosotros tomamos conocimiento de la Operación Malvinas, / que fue poco antes de que se produjera la acción real del desembarco en las Islas Malvinas, la intención que a mi entender privó en la operación fue la de reconquistar las Islas Malvinas para el país. No era una operación de producir el golpe de efecto y luego replegarse. No. / Ir a tomar las Malvinas. Si perdíamos, o si los ingleses reinvasaban / las islas, y por superioridad o por mayor potencial nos desalojaban, era otra cosa. Pero la idea con la cual básicamente se inició, a mi / juicio - o como lo ví, lo entendí, o lo sentí - fue la de llevar a cabo una operación hasta las últimas consecuencias.-----

PREGUNTADO: Durante el desarrollo de las operaciones, empiezan a disminuir las probabilidades de resolverlo militarmente. ¿Cuándo tuvo usted alguna idea de tal situación?-----

DIJO: Durante el desarrollo de las operaciones, la información que // llegaba - sobre todo cuando empieza a cambiar el panorama en San Carlos, Ganso Verde y Darwin - no llegaba clara; no llegó clara en ningún momento, sino confusa y era controvertida. Los patrones clásicos con //

Malvinas



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

los que estamos acostumbrados a poder medir una acción militar no //
permiten hacer una apreciación, realmente muy clara en función de //
que una parte de la información era nuestra; hay otra parte de infor-
mación inglesa, de la cual también se hace la evaluación, y hay una //
serie de hechos que a veces, hacen que la triangulación no cierre to-
talmente.-----

PREGUNTADO: ¿A mediados de mayo, o un poco más cuando lo de San Car-
los se produce, se continúa con el criterio de divulgar la verdad pa-
ra el público interno, pero sólo la verdad favorable?-----

DIJO: La verdad, favorable o desfavorable. La información que llegaba
es lo que se transmitía. Para ser concretos: no se inventó ni se fa-
bricó, en los comunicados, ninguna información que no estuviera ajustada a bases de verdad.-----

PREGUNTADO: ¿Cree Usted que la opinión pública argentina estaba pre-
parada para recibir la noticia de la capitulación, o más bien -a tra-
vés del criterio que se estaba siguiendo- creía que el éxito era se-
guro?-----

DIJO: Este es un punto que hay que analizarlo con mucho detalle, por-
que no es fácil definir con una palabra si la opinión pública estaba/
o no estaba preparada. Aquí los factores de incidencia fueron varios.
Por un lado, el Estado Mayor Conjunto -al que le correspondió esa ta-
rea, aunque pudo haber sido otro organismo- manejaba la acción psicol-
gica y manejaba, por así decirlo, también, los sistemas de control de
lo que se publicaba. Pero los elementos disponibles no permitían un //
control exhaustivo e, inclusive, hubo oportunidades en que se censu-
raron o se sancionaron revistas, y esas sanciones fueron levantadas. //
La causa fue el exitismo con que algunas revistas recogían la informa-
ción, inclusive vulnerando -a través de los artículos- la seguridad, //
cosa que nos preocupaba muchísimo, especialmente en el caso de nues-
tros pilotos -fundamentalmente de Fuerza Aérea- que realizaban toda //
una serie de misiones, y que las revistas daban información que podía
ser comprometedor, para futuras operaciones.-----

Las revistas y los diarios, con sus titulares, con algunos artículos/
prefabricados -no me refiero a aquellos artículos de autoridades que/
reflejaban opinión, porque eso es una cosa totalmente distinta a lo //
que me estoy refiriendo, sino a todo lo que la revista fabricaba- hi-
cieron que la opinión pública -que escuchaba que el comunicado del //
Estado Mayor Conjunto daba un detalle frío, y leía en la revista "Gente"
sobre acciones exitosas con fotografías y con dibujos, hasta con
frases inventadas- evidentemente, estuviera mal conducida o preparada/
por así decirlo, más para el éxito que para la derrota; sin ningún //
lugar a dudas. Como hecho anecdótico, pero guía de lo que estoy señ-
lando, la señora Reneé Salas -de la Revista "Gente"-me llamó en dos //
oportunidades para pedirme toda una serie de información, en detalle,
de carácter militar. Yo le expliqué las razones, y el argumento fue: //
"Yo tengo contactos en el más alto nivel y, aparte, señor Almirante, //
"si no me lo dicen, yo voy a escribir igual".-----

PREGUNTADO: De algunos de esos grupos, ¿ le llegó al Estado Mayor Co-
njunto la crítica referente al criterio básico que empleaba para mane-
jar la opinión pública?-----

DIJO: Realmente las únicas críticas que se recibieron, que fueron de
carácter constructivo, y tomadas en cuenta -lo que permitió la modifi-
cación y el ajuste del sistema- fueron las que realizaban los Servi-
cio de Inteligencia.-----

PREGUNTADO: ¿Del ambiente civil, no llegaba nada?-----

DIJO: De la parte civil no llegaba nada y los pocos civiles que se //
acercaron, salvo aquellos que se acercaron voluntariamente a poner su
-----//

Almirante



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



esfuerzo personal, a poner su trabajo y a poner sus bienes al servicio del país - diciendo qué es lo que tengo que hacer, y aportando// sus ideas; y que fueron publicistas, empresarios, gente que aportó// todo lo que pudo y que hizo también sus críticas constructivas (es-// toy hablando de niveles personales, no a niveles de grandes grupos) - el resto vino a buscar réditos, nada más. Y el día que cayó Puerto / Argentino desaparecieron todos. Los políticos aplaudían, venían, hablaban: "pero, muy bien". El día que cayó Puerto Argentino no vimos/ más a ninguno y recuerdo algunos casos bastante tristes.-----

PREGUNTADO: ¿Cuánto tiempo antes del catorce de Junio - o sea, del / día de la capitulación - se cambió el criterio "triumfalístico" de / los comunicados?-----

DIJO: No estoy de acuerdo, con todo respeto, en que tuvieran un sentido "triumfalístico" los comunicados, porque jamás hicimos "triumfalismo", ya que mal puedo hacer triumphalismo si soy un profesional medianamente consciente, y he tenido la suerte, como militar, de poder combatir - y unas cuantas veces - de saber lo qué es un combate, aun que sea en otra escala; así que sé perfectamente cómo pueden variar/ las situaciones, por que lo he vivido en carne propia.-----

PREGUNTADO: ¿Cambió en alguna forma el criterio de lanzar los comunicados diarios, en vísperas del catorce de Junio?-----

DIJO: No, se siguió con la misma tónica de dar la información que se tenía y nada más.-----

Se dio simplemente la noticia. Inclusive en ese momento conversé con el señor Jefe del Estado Mayor Conjunto sobre la necesidad de poder/ mantener un flujo de comunicados a posteriori, para ir bajando la // tensión. El señor Jefe del Estado Mayor Conjunto los llevó a nivel / del Comité Militar - si no es mala mi información, mi contacto terminaba a nivel del Jefe del Estado Mayor Conjunto - y se ordenó: a partir de este momento no se habla más del tema; no se hacen más comunicados. Solamente se volvió a hacer comunicados, cuando se produjo la ocupación de la isla Thule.-----

PREGUNTADO: Después del catorce de junio, ¿supo usted en alguna forma, oficial o extraoficialmente, la opinión de las tres Fuerzas Armadas sobre su acción, o la acción del Estado Mayor Conjunto en esa materia?-----

DIJO: Yo conozco la opinión de la acción, a través de lo que me ha / transmitido el Jefe del Estado Mayor Conjunto, e inclusive de lo que, en su medida, me transmitió el señor Comandante en Jefe de la Arma/ da. Era favorable.-----

PREGUNTADO: ¿De la Fuerza Aérea no vino nada?-----

DIJO: No, no tuvimos ninguna crítica.-----

PREGUNTADO: ¿Quiere usted escuchar una opinión de la fuerza terrestre, de un señor General que fue combatiente hasta el último día, y/ dar luego su opinión?-----

"Los medios de comunicación social propios, al no ser conducidos en/ forma eficiente, no centralizados y sin censura, posibilitaron en // oportunidades que el enemigo dispusiera de información de alto valor, como ser efectivos destacados en Malvinas, su ubicación, efectos que se transportaban a través del puente aéreo, además del conocimiento/ de las improvisaciones emanadas como reacción a las acciones británicas; cabe señalar como contrapartida el control y dirección efectuada sobre este particular por Gran Bretaña que, en determinado momento, condujo en forma directa la BBC de Londres.-----

"En las Islas se buscó el mantenimiento de la moral en el público interno a través de la acción de mando, el apoyo religioso y la información periodística. Se creó y difundió un boletín llamado "La Gaceta".-----

///

Murphy



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



"La acción psicológica llevada a cabo desde el continente no era del todo veraz. Ponía en duda, muchas veces, a las mismas tropas. Se creó un clima y situación mental en el público externo que no condecía con lo que realmente ocurría en las Islas. Hubo empleo de términos inadecuados, como ser 'inexpugnables', 'rechazo del enemigo', 'maniobras// en pinzas', 'contraataques', 'blindados', etcétera.-----

"En oportunidades, el personal destacado en Malvinas sufrió la falta/ de información sobre planes de actividad del Comando superior en el / continente, enterándose, por ejemplo, de ataques aéreos sobre buques/ británicos a través de radios uruguayas o la BBC de Londres. No se // neutralizó con medios propios la acción psicológica desfavorable, eje cutada a través de medios extranjeros.-----

"En oportunidades se actuó con soberbia, inflexibilidad o triunfalismo que luego precipitó la catástrofe. El enemigo demostró poseer amplio dominio en el conocimiento y ejecución de la acción psicológica. La misma posibilitó incidir favorablemente en la población de Malvinas y negativamente en las tropas argentinas allí acantonadas.-----

"Se negó hasta el último momento información exacta sobre efectivos, dispositivos, medios, apoyo, bajas, etcétera. La conducción política/ y militar creyó lo que quiso creer y no lo que aconsejaba la lógica, / el juicio y el razonamiento.-----

"Conclusión: a través de una acción psicológica sin objetivos claros, conducida con poca experiencia, se enfervorizó al pueblo hasta límites incontenibles, provocando tremenda depresión por los resultados// en el campo militar.-----

"Cuando se ocupa una población hostil se hace sumamente difícil la // reunión de información y la preservación del secreto, máxime cuando// existen condicionamientos políticos que limitan las operaciones contra los activistas e informantes. Es necesario el montaje y ejecución de una adecuada campaña de acción psicológica y un riguroso control// sobre las personas, actividades y lugares.-----

La acción psicológica propia se presentó como contradictoria en los// comienzos, y totalmente negativa al final: a) Contradictoria. Por el excesivo triunfalismo mezclado con un acentuado pacifismo en pleno // conflicto. b) Negativa. Producto del contraste entre el triunfalismo-pacifismo y el resultado final.-----

Hechos de interés de la acción psicológica de Gran Bretaña: a) Destacó el valor de las Fuerzas Armadas argentinas, con lo que incrementó el éxito obtenido. b) Creó evidencias que nos obligaron a prever operaciones en dos direcciones: Chile y Malvinas, diversificando esfuerzos. c) Enfocó el Conflicto, como enfrentamiento de la libertad y democracia contra un Gobierno totalitario y no representativo del pueblo argentino. Relacionó al Proceso de Reorganización Nacional con el nazismo".-----

¿Cuál es su opinión sobre esta crítica?-----

DIJO: Entiendo que es una opinión de tipo absolutamente personal, que yo no comparto en la mayoría de los aspectos y que en algunos de ellos a mi juicio, evidencia desconocimiento o falta de información. Por // ejemplo, la BBC de Londres tuvo en un momento que ser prácticamente// intervenida, tomada y controlada, absolutamente, por el Gobierno inglés; de lo contrario, el resultado era totalmente negativo dentro de Inglaterra, por el trabajo que se estaba haciendo en acción psicológica desde aquí. Esa documentación yo la tengo acá. Por otro lado, no // hubo ningún elemento triunfalista en los comunicados.-----

Como tercer punto, cuando se quisieron llevar periodistas - lo que se hizo en una oportunidad - el Comando en Malvinas pidió que no se llevaran más periodistas a la Isla; que no se llevara más gente, que molestaba o perturbaba.-----

-----///

Manu



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Por otro lado, había comandos que daban informaciones por su cuenta/ a los periodistas, sin cumplir la orden estricta de pasar por el Estado Mayor Conjunto. Hubo casos -uno de los cuales lo puedo señalar, porque tomó estado público- en el que salieron declaraciones inoportunas del entonces, creo, Coronel Solís, que estaba en Comodoro Rivadavia.-----

Reconozco que hubo irregularidades, y contrainformaciones; que hubo, mejor dicho -dentro de las informaciones- informaciones opuestas, pero no fueron generadas por el Estado Mayor Conjunto ni por la conducción que hacía el Jefe del Estado Mayor Conjunto, de todo el tema.-- Las directivas estaban clarísimas, porque si Fulano hacía declaraciones a "La Prensa"; si Mengano hablaba con "La Nación"; si el otro hablaba con "Clarín". Si no se pasaba la información a través de quien correspondía, sucedía eso. Hubo que reiterar, inclusive, por despa-// cho -yo tengo la copia de los despachos- que la información saliera, exclusivamente, vía Estado Mayor Conjunto. Y nuestros problemas se-// guían siendo serios, por un aspecto que afecta al país y que vemos// todos los días, y que todo el mundo habla y opina. Nos hemos olvidado de que hay que seguir, exclusivamente, en el caso militar, las ca-// denas de Comando, y en el caso del Gobierno, las disciplinas que establecen los distintos regímenes de funcionamiento del Poder Ejecutivo, Ministerios y demás.-----

PREGUNTADO: En la última parte de la lectura, usted escuchó referencias con respecto al modo de operar de Inglaterra. ¿Quiere usted dar una ligera comparación entre el modo de operar argentino y el in-/// glés, en una guerra, respecto del tema que se trata?-----

DIJO: No se logró neutralizar no porque no se pudiera lograr, sino// porque costó bastante frenar la entrada de periodistas que, indiscriminadamente, entraron al país, muchos de ellos de nacionalidad inglesa, y que para sacarlos costo muchísimo trabajo. Sin que esto signifique cargos. Simplemente este dato lo doy a título ilustrativo y no voy a pasar de allí; no significa cargos para nadie. Llegó un momento en que para sacar un periodista del país o hacerlo detener, la orden la tenía que firmar yo. No lo digo que la tenía que firma yo como exceso, sino que la firmaba yo, y lo digo como defecto, porque nadie la firmaba, salvo el Jefe del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que, en caso de guerra, es aconsejable repetir nuestro criterio básico para manejar la acción psicológica, o/// que se debería aplicar el otro criterio, el inglés?-----

DIJO: Yo creo que tenemos que rescatar lo positivo de lo nuestro, pero usar como básico la gran experiencia y la capacidad evidenciada// por aquéllos que conocen a fondo la acción psicológica de una guerra, y que no somos, precisamente, nosotros.-----

PREGUNTADO: ¿Se hizo en el Estado Mayor Conjunto, después de finalizadas las operaciones y mientras usted estuvo en el cargo, una evaluación que contemple esos aspectos?-----

DIJO: Hay una evaluación. La tengo aquí escrita. Están las críticas, lo que hay que mejorar, las sugerencias. Puedo hacer llegar una fotocopia del documento. Es un documento que ordenó el Jefe del Estado// Mayor Conjunto en todas las Jefaturas. Puedo hacerlo llegar; inclusive,-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



podría hacer la gestión para que se obtuviera el de todas las Jefatu ras, pero desde ya el de la Jefatura de Inteligencia lo podré hacer/ llegar a la brevedad, donde se consignan con absoluta imparcialidad/ todos los errores porque, sin lugar a dudas, sostuvimos una guerra// con una falta lógica de experiencia. Nadie debe sentirse vulnerado// por el hecho de decir: "Yo no tenía experiencia para esta guerra",// porque no la teníamos. Era real, y no teniéndola se operó en muchos/ aspectos en forma sobresaliente, y en otros hubo fallas. Hubo fallas, que son subsanables. Inglaterra en cambio, contaba con qué hacerlo:// un equipo montado, que viene mejorando sus medios técnicos desde que Inglaterra nace como Nación colonialista, imperialista y conquistado ra. Una Nación que vive en Guerra.-----

Había apreciaciones de nuestros funcionarios de Cancillería que, por supuesto, no tuvieron incidencia en las decisiones, pero que eran // descabelladas, como el hecho de que Inglaterra iba a recurrir a los/ foros internacionales, que Inglaterra no iba a combatir, que Inglate rra iba a devolver dando un bofetón, bajándonos dos aviones o hun-// diéndonos un buque, y ahí se iba a acabar la cosa. Eso es no haber// leído historia. Inglaterra jamás actuó de esa manera.-----

PREGUNTADO: En esa evaluación, ¿se hace un análisis del sistema de// Inteligencia que está montado en el país, con los distintos organis mos de cada Fuerza y de fuera de ellas?-----

DIJO: Sí, hay una crítica. Hay dos documentos. Yo voy a hacer llegar los dos a la Comisión, porque hay uno con un detalle muy profundo de las organizaciones. Una crítica constructiva. No es una crítica tratan do de quitarse el sayo de encima.-----

PREGUNTADO: ¿Como resultado de esta guerra y la experiencia obtenida en estas circunstancias, se analiza todo ese sistema de Inteligencia y los esfuerzos desperdiciados o mal aprovechados, en este orden de/ cosas?. ¿Incluye la evaluación todo esto?-----

DIJO: Sí. Si mal no recuerdo está señalado en líneas generales y está señalado en particular. Fue un tema que dio lugar a conversacio nes bastante prolongadas, en razón de que, realmente, contando con / SIDE, los servicios de Inteligencia de Ejército, de Fuerza Aérea, de la Armada, Inteligencia de Policía Federal, Inteligencia de Prefectu ra Naval Argentina, Inteligencia de Gendarmería, Inteligencias Pro-7 vinciales y demás, hacer funcionar la Central Nacional de Inteligen cia y hacer funcionar la Comunidad Informativa era una cosa realmen te dificultosa, pese a la buena voluntad y el esfuerzo y trabajo ím probo de toda la gente que estaba en esto, porque no hubo indolentes. Yo no he visto indolentes. He visto ganas de hacer y grandes esfuer zos, pero hay algo en el engranaje general que no ha funcionado. Fal ta de organización o, tal vez, falta de actualización. Tal vez, este sistema habría sido útil o habría funcionado bien hace veinte o vein ticinco años, pero no en este momento.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles fueron sus relaciones con la Secretaría de Infor mación Pública de la Presidencia?-----

DIJO: Fluidas. El Secretario de Información Pública, que era en ese/ momento el señor Baltiérrez, puso de sí lo mejor que tenía. Es un // hombre de prensa, fundamentalmente, de manera que muchos de los titu lares que pudimos frenar, de los exitistas titulares de los diarios, lo fueron a través de los contactos con él. Otros, lamentablemente no se pudieron frenar.-----

PREGUNTADO: ¿Eso quiere decir que ni ustedes ni la Secretaría de In- / formación Pública tenían control sobre las revistas, especialmente, / sobre sus titulares?-----

DIJO: Exactamente. Yo puedo agregar que, en dos o tres oportunidades, -----
///

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



se reunió el Estado Mayor Conjunto con los directores de diarios y revistas. Por orden del señor Jefe del Estado Mayor Conjunto - por supuesto, con conocimiento del Comité Militar - se los reunió. Y a efectos de no generar situaciones que pudieran dar lugar a que, al revertirse la situación, dijeran: "No pautaron, no sinceraron, no nos dijeron ...", les expliqué lo que era la situación bélica, los condicionamientos que la seguridad del país hacía que debieran tomarse con la prensa, les dije qué era lo que pretendíamos, les aclaré que no queríamos versiones triunfalistas, que queríamos que se ajustaran a la verdad, que las puertas estaban abiertas permanentemente. Instalamos una Oficina de Prensa y tuvieron información permanente. Yo iba a las nueve de la noche, a las dos de la mañana, a las cuatro de la mañana, a conversar con ellos.

Cuando llegaban esas informaciones totalmente deprimentes o totalmente excitantes, con respecto a los éxitos o fracasos, les clarificábamos la situación y, así, tuvimos radios que funcionaron bien y diarios que anduvieron más o menos. Inclusive, hemos hablado en forma personal - al margen de estas reuniones, donde también asistió - con el señor Gainza Paz por los artículos del hijo en Inglaterra; con el señor Bartolomé Mitre y con el señor Escribano de "La Nación"; con la gente de "Clarín"; con la gente de "Diario Popular"; con la de "Crónica", diciéndoles: "Paren, no sigan con este ritmo, con estos titulares". Porque el público argentino, en una gran mayoría - el que lee "Crónica" - lee en detalle la parte gremial, la parte fútbol y, de lo demás, lee los grandes titulares. Y donde dice: "Se abatieron tres buques", dicen: "¿A ver cómo los abatieron?"; pero sino, no leen, no se interiorizan. "No deformen". Esa fue una lucha permanente, cuyo resultado no fue el deseado. No fue el deseable porque no hay concientización - tampoco en nuestro medio - de la responsabilidad que cabe en un conflicto de esta naturaleza.

PREGUNTADO: Con respecto a las radios, ya que algunas de ellas eran oficiales, ¿quién las controlaba?

DIJO: A las radios las manejamos exactamente de la misma manera. Y para el caso - señalo programas claves: de Magdalena Ruiz Guiñazú, Bernardo Neustad, Llamas de Madariaga, Urtizberea, Burone, etcétera. Se los ha llamado, y hubo radios que han dicho: "Sí, vamos a tomar medidas, pero comprendan que están los avisadores; nosotros no podemos presionar". - "Muy bien, señores, ustedes hagan lo que puedan; nosotros vamos a llamar a la gente". - Yo hablé personalmente con Magdalena Ruiz Guiñazú; hablé personalmente en dos oportunidades con Neustad; lo llamé a Gómez Fuentes, que era oficialista pero que se le iba la mano y decía cualquier cosa y levantaba la presión de la gente a niveles inauditos. Otros, inclusive habría que haber recurrido a la fuerza, para decirlo claramente; esa gente no reaccionó. Neustad, por supuesto, al día siguiente cambió y puso la "cassette" del lado que se le dictó, pero después se fue yendo lentamente, y se fue yendo un poco cuando - a raíz de dos o tres inexactitudes muy, muy gruesas - pedimos la clausura de un diario del interior. Se dio la orden de clausura de un diario del interior y de una revista. Acá tengo anotado el pedido de despacho. Se dio la orden, se ordenó implementar, se dio la orden a Interior, se ordenó a Policía Federal incautarse y, de repente, llegó la orden de que quedaba todo en aguas de borraja. Esto, en cierto modo, descolocaba al Estado Mayor Conjunto, porque se daba cuenta de que había una pseudo impunidad para poder trabajar. Eso hay que eliminarlo, también.

PREGUNTADO: El trabajo de acción psicológica, evidentemente, debe haber

Manu



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ber sido ímprobo. ¿Estaba el Estado Mayor Conjunto preparado para asumir una acción psicológica, en caso de guerra, como la que desarrolló?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿En la acción psicológica en las otras cosas de las que usted tuvo conocimiento con relación al problema Malvinas, hubo improvisación?-----

DIJO: Yo diría que no hubo improvisación. Yo diría, si tuviera que definir con un juicio concreto y claro, que la celeridad de la operación, el adelantamiento de la operación - que no estaba prevista para ese día, que cuestiones de orden político obligaron a adelantar - el dimensionamiento de los organismos con que había que trabajar, que eran los que teníamos, motivaron los inconvenientes y los problemas que existieron. Pero no como producto de improvisación, de que se haya tomado una decisión y en el nivel de decisión se haya dicho: "Vamos a invadir Malvinas, vamos a invadir Malvinas". No, no; yo creo que no hubo improvisación. Lo que sí creo es que estábamos limitados en medios y vulnerables en algunos aspectos, justamente, por falta de tiempo en muchos de ellos para la preparación de una operación que exigía incontables aspectos, con unos requerimientos logísticos importantes.-----

Tan no hubo improvisación, que basta leer que se habían tomado hasta las provisiones para el Gobierno Militar en las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo improvisación para la operación de tomar las Islas y mantenerlas?-----

DIJO: No, yo pienso que no, yo pienso que no hubo improvisación.-----

PREGUNTADO: ¿Se hizo, también, un trabajo de evaluación sobre el planeamiento general de la operación Malvinas?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Dispone Ud. de copia de esa evaluación?-----

DIJO: Tendría que verificarlo.-----

PREGUNTADO: ¿La coordinación del quehacer - que estaba bajo su responsabilidad - de conducir la acción psicológica en el Conflicto, con los medios de que dispone la Secretaría de Información Pública, se hacía de manera informal - esto es, por acuerdos personales, por contactos con los Directores de los órganos de difusión pública - pero no en términos de una pauta, directiva o norma?-----

DIJO: Había, sí, una pauta: las pautas y las normas que regulaban lo que se pretendía lograr en el campo de la acción psicológica.-----

PREGUNTADO: Las radioemisoras que son del Estado, ¿pasaron a depender, en la acción psicológica concreta, de su Jefatura?-----

DIJO: No dependían en forma directa, sino que dependían y trabajaban con ellas a través del PELCOS - que es el primer elemento de comunicación social - que dependía de la Secretaría de Inteligencia de Estado y de la Secretaría de Información Pública.-----

Esta última, fue puesta, totalmente, bajo control del Estado Mayor Conjunto, para ese tipo de tareas. Ese es el esquema.-----

PREGUNTADO: ¿Los medios de que disponía la Secretaría de Información Pública estaban bajo la dependencia del Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Sí; se utilizaban directamente a órdenes mías.-----

PREGUNTADO: ¿En qué ocasión cesa su autoridad para esto?-----

DIJO: El catorce de Junio se acabó.-----

PREGUNTADO: ¿La acción psicológica posterior a esa fecha, ya no fue responsabilidad suya?-----

DIJO: El día catorce - es decir, antes del catorce - el día trece - no me acuerdo exactamente la hora - terminaron cuando ya a través de preguntas y más preguntas, inclusive para no exagerar y caer en errores, nosotros poníamos Oficiales combatientes que estuvieron en Malvinas, que habían diagramado dispositivos de seguridad de Puerto Argentino. Uno de ellos me estuvo explicando a mí, durante una hora y media, cómo estaba diagramado el sistema y la inexpugnabilidad del mismo en con-----

///

Murphy



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



diciones normales. Así que, en ese aspecto, yo diría que teníamos to-
mados los recaudos normales o al alcance de la mano. Pero no obstante
eso, a través de cómo se van desarrollando los hechos, yo converso //
con el Jefe del Estado Mayor Conjunto sobre el problema de estar aten-
tos al cambio de marea, porque en cualquier momento podíamos quedar//
presentando muy mal los hechos. De manera que debíamos seguir y plani-
ficar la acción psicológica para manejar esto, si se producía lo que//
desgraciadamente se produjo: la derrota en Puerto Argentino. En eso//
coincidió el Jefe del Estado Mayor Conjunto, pero el día catorce ya//
se nos dio la orden de que nosotros cesáramos en el manejo de la co-/
sa.

PREGUNTADO: En la DENAC 1 hay un ítem que dice: "Estrategia Militar,/
vulnerabilidades, etcétera, etcétera"; y en el margen dice: "Contral-
mirante Menéndez". ¿Confeccionó Ud. ese documento, junto con el Comi-
té de Trabajo?.

DIJO: No, yo no trabajé con ellos nunca. Que hayan puesto a alguien y
que a esto tuviera que verlo yo, trabajando sobre ello, sí puede ser,
pero yo no tuve nada que ver en su elaboración, porque no trabajé pa-
ra nada con el General García o el Comité de Trabajo.

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de
la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.

SALVIO OLEGARIO MENENDEZ
Contralmirante
Declarante

01

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomás Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CONTRALMIRANTE D. SALVIO OLEGARIO MENEN-
DEZ.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los dos días del mes de Mayo del año novecientos ochenta y tres, siendo las diez horas, comparece ante la Comisión - a fin de ampliar su declaración anterior - el Contralmirante D. Salvio Olegario MENENDEZ, quién hallándose bajo juramento, / al ser:-----

PREGUNTADO: Al principio se estimó que los comunicados del Estado Mayor Conjunto habían dado la sensación de triunfalismo durante la guerra. Eso, prácticamente, ha quedado claro, salvo algunos comunicados que habría que analizar bien a fondo, para determinar si fueron oportunos o no, o si no se indicaron bien las cosas; pero, en general, // el triunfalismo aparece en todas las otras publicaciones. Acá se ha declarado que eso era una cuestión, únicamente regida por el negocio de los que manejaban las publicaciones. Hay quien vino acá y habló // de una cuestión que ellos llaman el "tapismo", esto es, lo que dice // la tapa de las revistas. Esas revistas, ¿cómo recibían las informaciones que publicaban?. ¿Quién se las daba?. ¿La sección de acción // psicológica que tenía el Estado Mayor Conjunto?. ¿Las inventaban ellos?. ¿Se las facilitaba algún otro organismo?-----

DIJO: Sobre ese tema, concretamente, lo único que puedo decir, es // que el Estado Mayor Conjunto hacía los comunicados y se remitía a // dar aquella información que salía publicada en revistas o diarios // con su fuente de origen, que era el Estado Mayor Conjunto. Fuera de // ésa, oficialmente, no se dio ninguna. Si hubo filtración de información; si hubo información dada en forma independiente por las Fuerzas; si hubo información que dieran, no las Fuerzas, pero sí integrantes de las mismas por su cuenta, no me consta. Pero, sin lugar a dudas, la impresión objetiva, a través de lo que podía leer en los // diarios, era que había información tendenciosa, o por interés comercial dirigida a aumentar la venta de determinados diarios y revistas, o a magnificar ciertas acciones, o a colocar en diferentes posiciones distintas actitudes; pero dónde se originaba, cómo se hacía, // no tengo la menor idea. Tal es así que nosotros dimos pautas, por orden del señor Jefe del Estado Mayor Conjunto, a los diarios; se hicieron dos reuniones con Directores de diarios y ahí se les clarificó cuál era el objetivo y cómo se iba a trabajar.-----

PREGUNTADO: Télam, agencia del Estado, ¿estuvo todo el tiempo en Malvinas?-----

DIJO: Télam estuvo una gran parte del tiempo en Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Quién autorizó u ordenó que fuera, y quién la controlaba?-----

DIJO: La agencia Télam fue autorizada a ir a Malvinas por la Junta // Militar, mejor dicho, por el Comité Militar, que fue el que reguló, // en su momento, quiénes iban a ir y quiénes no iban a ir a Malvinas. // En principio, no había autorización para que fuera ningún equipo periodístico. El problema se planteó a nivel del Jefe del Estado Mayor Conjunto, haciéndole saber la conveniencia de que así como Inglaterra podía manejar su acción psicológica por tener información, realmente, desde el lugar de los hechos, también era conveniente que nosotros la tuviéramos y, de esa manera, fue a trabajar Télam a las Islas Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿El COMIL o la Junta, autorizó?. ¿O personal de la Presidencia, dio esa autorización?-----

DIJO: No, la autorización fue solicitada a la Junta por el Jefe del Estado Mayor Conjunto. A la Junta no, al Comité Militar.-----

PREGUNTADO: La acción psicológica que desarrolla la agencia Télam, // ¿escapa al control del Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Dada la dinámica que tenían los acontecimientos y, fundamental //-----

Salvador



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



mente, la buena predisposición del Coronel que estaba a cargo de Télam en ese momento, se pudo establecer un - yo diría - muy buen sistema de control. Por supuesto que hubo filtraciones; inclusive llegaron cables procedentes de Malvinas, que eran recogidos por algunos periódicos locales en forma directa y otros por rebote, porque si bien no salían acá, salían en el extranjero y, por rebote, después eran levantados en los diarios o en los noticieros locales.

PREGUNTADO: ¿El Estado Mayor Conjunto dio algunas instrucciones para el manejo que Télam tenía que hacer?-----

DIJO: Sí, dio instrucciones y yo hablé, personalmente, con el Coronel cuyo nombre ahora no recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿El Coronel De Piano?-----

DIJO: De Piano. Conversamos con él en varias oportunidades, e inclusive yo entendí perfectamente la posición del Coronel en algunos pequeños inconvenientes que se produjeron, donde realmente no se le podía adjudicar la responsabilidad total, porque él no podía controlar el Teatro.-----

PREGUNTADO: Las preguntas van dirigidas a establecer, concretamente, los límites de responsabilidad del Estado Mayor Conjunto y de otros organismos, y de personas que participaron en esa acción. En una de las tantas revistas - pero hay muchas otras - leemos acá /// unas cuestiones, para ver su juicio profesional qué dice o qué le hace pensar de estas comunicaciones: "Malvinas después de cada bombardeo. Día 1º de Mayo". Las preguntas son entre "Gente" y Télam. Télam, desde Malvinas, dice: "Entraron cuatro aviones. Cuatro aviones a las cuatro y cuarenta horas; repito, cuatro y cuarenta horas. Se colocaron debajo del radar; quisieron bombardear la pista. Erraron. Tres bombas cayeron a la playa; la cuarta, en la plataforma de la pista donde estaban los aviones de Puerto Argentino. Daños menores". Etcétera. Como éstas, hay otras comunicaciones. Acá hay información de gran valor para el enemigo. ¿Quién controlaba eso?-----

DIJO: Esa información, en la medida que se pudieron armar... ¿De qué fecha es esa revista?-----

PREGUNTADO: Esta revista es del seis de Mayo; cinco días después del primero de Mayo. Hay que ver que la revista anterior a ésta es del treinta de abril, porque sale cada siete días. Siendo esta revista del seis de Mayo, la información, prácticamente, es del primero de Mayo; la reciben por comunicaciones directas y después ellos le dan la forma periodística. Después hay otra: "Los See Harrier atacaron otra vez la pista". Esta era la primera, a las cuatro y cuarenta horas; la segunda, a las catorce y cuarenta. "Los See Harrier acá atacan otra vez la pista. No le pegan. Ya se van". ¿Quién controla estas informaciones que son fundamentales para la apreciación de Inteligencia?-----

DIJO: Con esas informaciones hubo varios problemas. Primero: El reducido equipo con que contaba el Estado Mayor Conjunto para manejar toda la parte que no era solamente acción psicológica - que era toda la parte de Inteligencia, acción psicológica, prensa, y todo lo demás - lo que hacía que el control no pudiera ser exhaustivo y, de esa manera, más adelante se llamó a los diarios y revistas para pedirles la colaboración de la autocritica. Sin lugar a dudas, había que establecer una especie de sistema, sinó de censura, sí de control. Entonces, muchas eran las revistas que traían los artículos para que fueran controlados, o nosotros les mandábamos gente para ver los artículos. Otras filtraban la información, porque no daban parte o porque les llegaba directamente por otras vías, que no sé cuáles eran, pero evidentemente tenían acceso a través de algún otro medio que no era privado, por supuesto.-----

PREGUNTADO: Se le lee otro para completar: "Veintiuna y treinta y cinco: hay un nuevo ataque desde barcos a tierra. La artillería ar-

M. M. M.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

gentina los aleja. Repito: Tienen tres barcos dañados y una Fragata destruída". Información cien por ciento de interés para ellos. Además, comprobado después que eso no era cierto. ¿Cuál es su opinión/ sobre esto?-----

DIJO: Acá hay varias preguntas. Para dar una respuesta tendría que/ recordarlas bien, cosa que me obligaría a retrotraerme a la docu/ mentación. Pero a lo mejor, ya ese tema lo tienen absolutamente cla/ ro. Como primera medida, no sé si esa información que sale ahí, es/ una información de las tantas informaciones que han salido "novela/ das", con respecto al problema Malvinas, o si es una información/// cierta. De eso no me acuerdo, porque no puedo saber fecha por fecha qué pasó. Sé que, particularmente, la agencia Télam, a través del// Coronel De Piano - y el Coronel De Piano en especial - hizo un es-/ fuerzo extraordinario para poder ejercer un adecuado control. Y,/// también, sé que hubo un gran filtraje de esa información, e informa/ ción que pasó no sólo a través de Télam, sino a través del señor Ka/ sanszew, que estaba en Malvinas y que pasaba información directamen/ te, y no precisamente al Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: Esta información que sale en esta revista no es exhaus/ tiva. Es tomado al pasar, porque si no tendría que dedicársele un// tiempo muy grande. Pero hay muchas otras cosas. Por ejemplo: Trece/ de Mayo, con una foto - que no se sabe quién la mandó -: "El objeti/ vo no se cumplió; la pista intacta". Esa información es de un valor/ tremendo para los ingleses. Nosotros estamos diciendo, públicamente, que la pista está intacta. ¿Qué se hizo en estos casos?-----

DIJO: En ese caso, y en otros casos más, no sólo se llamó a las re-/ vistas sino que, inclusive, se habló de aplicar censura militar y/// clausura a las revistas.-----

Fue autorizado en primera instancia. Yo preparé los despachos con// las órdenes de clausura y me fue ordenado levantar las clausuras an/ tes de que se formalizaran.-----

PREGUNTADO: ¿El órgano de acción psicológica - el Estado Mayor Con/ junto - no le impartió al General Menéndez, en su carácter de Coman/ dante del Teatro Malvinas y de la Guarnición local donde estaban e-/ sos periodistas y de los cuales salía esta información, directivas/ sobre el control que él debía realizar con los medios que tenía, so/ bre el trámite o sobre el envío de esa información?-----

DIJO: Las directivas de ese nivel no salían de la parte de Acción// Psicológica del Estado Mayor Conjunto, sino que se manejaban direc/ tamente del nivel del Jefe del Estado Mayor Conjunto hacia el Comi/ té Militar. La parte Inteligencia de Acciones Psicológicas, se limi/ taba a recomendar cuáles eran los modos de acción que considerába-// mos más aptos pero, en modo alguno, teníamos ni siquiera contacto// con los de Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene Ud. conocimiento de que algún organismo o alguna/ de las Fuerzas Armadas, haya contratado los servicios de una agen-/ cia de publicidad para dar a conocer las actividades desarrolladas/ durante el Conflicto?-----

DIJO: No tengo conocimiento oficial de ese problema. Tengo versio-/ nes, pero no conocimiento oficial.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles son las versiones?-----

DIJO: Que se había formado una agencia y que había un contrato; y// que esa agencia estaba trabajando en Malvinas y que la estaba ma-// nejando el señor Kasanszew; y que llegaba acá información que no era/ enviada al Estado Mayor Conjunto, sino que era canalizada por otra/ Fuerza. Pero no tengo ninguna prueba al respecto, ni tengo ningún// documento que sea probatorio.-----

PREGUNTADO: Esas versiones, ¿las conoció después de la finalización/ de la guerra de las Malvinas o durante el desarrollo de la misma?--

-----///

Manu



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Durante el desarrollo de la guerra llegaron algunas de esas//
versiones; se investigaron, no se pudo obtener ningún resultado con-
creto. Inclusive, en algún momento, se atisbaba que se podía llegar
a algo concreto y ahí se diluía temporariamente la información; de//
manera que no se pudo reunir elementos probatorios, que sirvieran//
realmente para poder concretar esto.-----

PREGUNTADO: La versión ésa que usted tiene, ¿a qué se refiere?, ¿a/
un organismo de alto nivel del Estado, como Secretaría de Informa-/
ción Pública, Secretaría General de la Presidencia, o algún otro ti-
po de organismo?-----

DIJO: No, concretamente se decía que había Fuerzas Armadas que esta-
ban manejando independientemente su acción psicológica y la difusión
desde Malvinas, en razón de que aparentemente no estaban de acuerdo
con la forma en que era conducida a través del Estado Mayor Conjun-
to. Tal es así que, personalmente, yo recibía llamados telefónicos/
en los que, en alguna oportunidad se cuestionaba - al revés de lo//
que después apareció en los diarios sobre exitismo - la parquedad//
con que se comentaban las acciones sobre Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. conocimiento de una denuncia efectuada por dos
periodistas, de que se habían vendido fotografías del hundimiento//
del "General Belgrano"?-----

DIJO: Tuve conocimiento. Del hundimiento del "Belgrano", no. Fueron
fotografías sacadas en Malvinas, que correspondían a Télam; y que//
después quedó todo perfectamente aclarado con el Coronel De Piano.-

PREGUNTADO: ¿Del hundimiento del "General Belgrano", no?-----

DIJO: Del hundimiento del "Belgrano" que se habían vendido, no; no//
tuve conocimiento.-----

PREGUNTADO: ¿Y que hubo revistas que pretendían comprar las fotogra-
fías?-----

DIJO: De lo que sí tuve conocimiento - no es nuevo para el que está/
moviéndose en ese medio - es que diarios y revistas negociaban con//
las fotos e, inclusive, yo no diría que desde el punto de vista ético
sea lo correcto, pero también es perfectamente normal que en es-/
tos casos el gancho fundamental que tienen para poder lograr que una
publicación vuelque su esfuerzo, es hacerle tres o cuatro fotogra-//
fías realmente de peso, o regaladas o a un precio conveniente, para/
después poder colocarle el resto de la información, realmente, en//
forma que sea negocio para el que la hace.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. conocimiento o supo de rumores de que del mate-
rial de "video tape" que trajo o mandó a ATC Canal 7, el periodista/
Kasanzew, sólo el diez por ciento aproximadamente fue pasado en Bue-
nos Aires y buena parte del resto fue vendido al exterior?-----

DIJO: La única información que tengo a nivel de trascendido, de rumor
- que pese a lo que se pudo trabajar en ese momento con los medios//
disponibles, no se concretó ninguna información realmente válida -//
fue que no la totalidad del material había llegado, inclusive algu-/
nos "video cassetes", que tenían que ser enviados al Estado Mayor Con-
junto para su supervisión y para proyectarlos a posteriori por los//
canales de televisión o armar, también, como se pensaba hacer, una//
película con todas las series de hechos, poniendo las declaraciones/
convenientes, controlando no sólo la imagen sino también el audio,//
qué era lo que se decía y qué era lo que no se decía. Bueno, de la//
información que uno recibía cuando pasaban los "cassetes" se encon-
traba que había cosas que, aparentemente, habían sido filmadas o "in-
terviews" que habían sido hechos que ahí no aparecían. Si se perdie-
ron, si se quemaron, si se velaron o si se vendieron, lo ignoro.----

PREGUNTADO: ¿Conoce Ud. una empresa privada que se llama "BAI-PRESS"?.

DIJO: He oído hablar de esa empresa privada que se llama "BAI-PRESS.-
-----//

Manu



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Según noticias hoy ya no se llama más así, sino que se//
llama Notivisión. Esa empresa tuvo libre acceso para permanecer en//
Malvinas durante todo el Conflicto, sin ningún obstáculo y sin inte-
rrupción. ¿Tuvo alguna intervención el Estado Mayor Conjunto en esa/
situación?-----

DIJO: Ninguna.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. conocimiento de quién la autorizó?-----

DIJO: Conocimiento oficial, no.-----

PREGUNTADO: ¿Y de otro tipo?-----

DIJO: Extraoficial sí, pero sería formular un cargo para el cual no/
tengo pruebas.-----

PREGUNTADO: ¿No sabe Ud. si se trata de una Empresa argentina o de//
una Empresa extranjera?-----

DIJO: Aparentemente era argentina.-----

PREGUNTADO: ¿No conoce quiénes son sus propietarios?-----

DIJO: No conozco los nombres. No los recuerdo, pero podría buscarlos
en mi documentación, y hacerles llegar los nombres dentro de una ho-
ra.-----

PREGUNTADO: De acuerdo, nos lo hace llegar.-----

Si la responsabilidad era del Estado Mayor Conjunto en la acción psi-
cológica, y el Estado Mayor Conjunto tenía información que sucedía//
esto, autorizado por alguien, ¿reclamó alguna vez para poder ejercer
su responsabilidad?-----

DIJO: Sí. Entiendo perfectamente la pregunta. A nivel de la Jefatura
de Inteligencia, a nivel más de Jefe del Estado Mayor Conjunto, se//
trató el tema. Yo se lo planteé al Jefe del Estado Mayor Conjunto y/
sé que el Jefe del Estado Mayor Conjunto lo planteó al Comité Mili-
tar. De ahí en más, no conozco.-----

PREGUNTADO: ¿No sabe, entonces, qué organismo autorizó el viaje y su
permanencia en Malvinas?-----

DIJO: No conozco. Es decir, versiones tengo muchas. Pero esto es lo/
suficientemente importante, trascendente y serio como para que yo no
dé una versión, sino que hable de aquello que pueda probar.-----

PREGUNTADO: La pregunta no es para que usted diga lo que no corres-
ponde éticamente que diga, sino para que oriente a la Comisión a don-
de tiene que seguir preguntando.-----

DIJO: Claro, pero el orientar a la Comisión significa formular un///
cargo - vuelvo a repetir - para el cual yo no tengo pruebas.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene Ud. conocimiento de si el material obtenido por e
sa Empresa, fue facilitado a algún servicio de Inteligencia de las//
Fuerzas Armadas?-----

DIJO: No lo sé.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene conocimiento o versiones de que dicho material fue
comercializado directamente al exterior, principalmente a las cadenas
de TV de los Estados Unidos, la ABC, la Columbia Broadcasting System,
y la National Broadcasting Company?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene conocimiento o presunción de que el dieciséis de//
Abril se permitió la entrada a Malvinas de un equipo de TV de los Es-
tados Unidos, equipo integrado por tres personas: un periodista, un//
camarógrafo y un sonidista - todos norteamericanos - que registraron/
imágenes y sonido de las posiciones argentinas?-----

DIJO: No fue enviado por el Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: Pero, ¿tiene Ud. o no conocimiento de ello?-----

DIJO: Yo en este momento no lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. conocimiento que alrededor del dieciséis de A-
bril, una noche la National Broadcasting Company transmitió imágenes/
y comentarios, desde Comodoro Rivadavia, en forma directa vía Balcarce
a los Estados Unidos?-----

DIJO: No.-----

///

Manu



Junta Militar



COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. conocimiento que las cadenas de TV de los Estados Unidos, ABC y NBC, estaban asociadas en cuanto al material de noticias con las inglesas UPITN y BC News?-----

DIJO: No sé si en forma permanente o relacionada con el accionar que se iba a desarrollar con motivo del conflicto Malvinas, las Empresas/trabajaban, en líneas generales, en muchas oportunidades en forma de "pool", con intercambio de información, intercambio de material gráfico e intercambio de material de video o material filmado, mediante/acuerdos con las Empresas, cosa que es muy normal; pero no recuerdo/el detalle de cuáles eran las asociaciones que había.-----

PREGUNTADO: ¿El Estado Mayor Conjunto, y particularmente su Departamento de Acción Sicológica, recibió alguna directiva con respecto a la información de cese del fuego?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Y a la tregua, para llegar a la paz?-----

DIJO: No. La única información, la única orden o directiva que recibimos fue una vez producida la capitulación de Puerto Argentino, suspender totalmente el accionar a través del Estado Mayor Conjunto, y a partir de ese momento iba a pasar a depender directamente de la SIP. Inclusive, hablé con el Jefe del Estado Mayor Conjunto sobre la conveniencia de no hacer un corte brusco y cesar con los comunicados, diciendo: "Bueno, aquí se terminó todo; capituló Puerto Argentino", sino hacer una información en forma gradual o a posteriori de la capitulación; continuar con los comunicados para clarificar un poco la situación a la población y tratar de reducir el efecto de shock, que había producido la capitulación de Puerto Argentino. Pero se nos ordenó, terminantemente, que no saliéramos más con ningún tipo de información

PREGUNTADO: Con anterioridad a que se empezaran a difundir los comunicados del Estado Mayor Conjunto, se publicaban comunicados de la Junta Militar. ¿Quién intervenía en la confección?. ¿Ustedes ya intervenían?-----

DIJO: Ya interveníamos en la confección y después se cambió de Junta Militar por comunicados del Comité Militar, que eran responsabilidad del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: Y, por ejemplo, el comunicado número treinta y dos, sobre Georgias, dice: "Nuestras fuerzas continúan combatiendo en zonas interiores con un inquebrantable espíritu de combate, basado en la superioridad moral, etcétera. Esto no es cierto. Entonces, ¿cuál era la fuente de información que tenía la Junta Militar para dar esta información, ya que en las Georgias se rindieron, no hubo combate, y todo el problema posterior?-----

DIJO: Bueno, la situación Georgias en lo que hace a ese comunicado, que yo no recuerdo en detalle en este momento, pero sí, es ... Es clara la situación; era información que recibía la Junta y en base a la cual después se ordenaba confeccionar el comunicado.-----

PREGUNTADO: ¿O sea, que la Junta se lo pasaba a ustedes?-----

DIJO: Claro. Nosotros recibíamos una información o recibíamos despachos o partes de información y en base a eso el mecanismo era el siguiente. En base al parte de información - como creo que ya lo expliqué la vez anterior - el Jefe del Estado mayor Conjunto había dado instrucciones claras al respecto. Y en cuanto a daños, efectos o acciones a llevar, cuando estaban corroborados por lo menos por dos fuentes distintas de adecuada solvencia, se confeccionaba el comunicado. Ese comunicado, salvo que fuera de rutina o no diera lugar a ningún tipo de situación conflictiva, era largado directamente, cosa que no sucedía prácticamente casi nunca, porque el Jefe del Estado Mayor Conjunto estaba las veinticuatro horas en el Estado Mayor Conjunto, y yo también; de manera que, una vez que se confeccionaba, lo veía yo, lo veía el Jefe del Estado Mayor Conjunto y recién después se largaba.-----

PREGUNTADO: ¿De dónde salió la información del problema de los "Lagartos"?-----

//

Handwritten signature



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No la conozco. Sé a quiénes llamaban los "Lagartos". Pero por//
qué razón, cuál fue el motivo, quién les puso ese nombre, no tengo la
menor idea. Inclusive el nombre de los "Lagartos" empezó a figurar a
posteriori, a cobrar relevancia o a ser conocido, a posteriori de la//
capitulación en Puerto Argentino y nunca durante el desarrollo de las
acciones. Yo no lo recuerdo durante el desarrollo de las acciones.---

PREGUNTADO: De eso hay una información completa que recién se ha esta
do viendo acá, de cuando hace la operación el avión de la Fuerza Aé-//
rea que va hasta Georgias, a llevarle víveres y aparece ahí que hay//
comunicaciones con los "Lagartos", que dicen "No, nos tiren víveres".
¿Los conoció Ud?-----

DIJO: No salieron por comunicado del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: Es en el mes de mayo que sale. Por eso se le preguntó, ¿de//
dónde salió esa información de los "Lagartos"?-----

DIJO: Yo no la conozco.-----

PREGUNTADO: Cuando se le preguntó al Almirante Suárez del Cerro si él
fue el director o el que dio la orientación, a la acción psicológica,
dijo: "No, eso me vino de arriba". ¿Quiere decir del COMIL?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: O sea, de la Junta. ¿Recibió el Estado Mayor Conjunto esa
orientación, desde arriba, en forma escrita?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿en qué forma?. ¿En forma verbal?-----

DIJO: El señor Jefe del Estado Mayor Conjunto - que, vuelvo a repetir
mantuvo un permanente control sobre el tema, un permanente y exhausti
vo control - recibió, y recibía, directivas del Comité Militar e, in-
clusive, esas mismas directivas hicieron que en muchos casos se para-
ran comunicados durante lapsos prolongados y, en otras oportunidades,
no sólo se pararon esos comunicados sino que los mismos no salieron.---

PREGUNTADO: Eso en cuanto a comunicados aislados. La orientación prin
cipal que se quisiera poner en claro es: ¿quién dijo solamente ver-//
bal?-----

DIJO: Las órdenes que yo recibí del Jefe del Estado Mayor Conjunto -
que fueron las que él había recibido, a su vez, del Comité Militar -//
eran claras en el sentido de que debíamos ajustarnos a una informació
realista de cómo se producían los hechos y trabajar con la certeza, o
con la mayor certeza posible, de que la información que se estaba dan
do se ajustaba a la realidad.-----

PREGUNTADO: Antes del Conflicto, en tiempo de paz, ¿hizo usted algún/
curso, asistió a alguna conferencia o a algún simposio, o efectuó a
gunos estudios referentes a la acción psicológica en tiempo de guerra
DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿De modo que fue por primera vez que tuvo que abordar us-
ted ese problema, cuando se produjo el Conflicto?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Conoció usted algún especialista en esa materia en las//
otras Fuerzas Armadas, si los había?-----

DIJO: Bueno, especialistas en las otras Fuerzas Armadas, sí; por de//
pronto el Jefe de Inteligencia del Comando en Jefe de la Armada tenía
bastante experiencia en el tema; también tenía experiencia la gente//
que integraba el equipo o el Departamento de Acción Psicológica de la
Jefatura de Inteligencia y contábamos también con la colaboración de//
los otros Servicios de Inteligencia de las otras Fuerzas. Es decir,//
que había no sólo un aporte de ideas sino que, inclusive, recibíamos//
críticas que eran, por supuesto, asimiladas, analizadas e incorporada
para no reincidir en errores que se pudieran cometer por falta de exp
riencia, por falta de conocimiento en este tipo de tema. Inclusive, h
bo toda una serie de encuestas que, por orden del señor Jefe del Esta
do Mayor Conjunto, fueron pedidas a SIDE donde, sobre el resultado de
los comunicados y de toda la acción de prensa del Estado Mayor Conjun
-----//

Murray



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



to, diariamente se hacía una evaluación que nos llegaba directamente de SIDE, no del PELCOS, directamente de SIDE. SIDE hizo un trabajo muy completo y todos los días nos llegaba un informativo, donde decía: "Con respecto a esta información la repercusión a nivel popular ha sido ésta, ha sido ésta, ha sido ésta. Esto ha producido buen efecto, esto ha producido un efecto neutro, en esto no debe insistirse, o esto debe mejorarse". Y eso lo íbamos aplicando en forma permanente.

PREGUNTADO: ¿Conoció usted, por casualidad, dos obras que ha publicado el Coronel Jorge Heriberto Poli del Ejército, sobre esta materia?

DIJO: No.

PREGUNTADO: ¿Sobre Informática y Acción Psicológica?

DIJO: No.

PREGUNTADO: ¿Piensa Ud. escribir algo, en forma duradera, sobre la guerra psicológica?

DIJO: Cuando tenga tiempo y pueda reunir y analizar toda la documentación, puede ser que ordene los antecedentes para que alguien, con más conocimientos y experiencia que yo en el tema, pueda sacar conclusiones válidas y producir algo.

Si yo personalmente voy a escribir, en este momento diría que no, porque no tengo esa idea elaborada. Creo que hay conclusiones muy importantes y perfectamente válidas que, utilizadas por alguien que domine el tema, puedan llevar a obtener resultados realmente beneficiosos.

PREGUNTADO: ¿No cree usted que, con la experiencia que obtuvo durante el Conflicto y ante la situación del país - que nunca tuvo una base sobre esa materia - debe dar al país la experiencia que usted recogió?

DIJO: Sí. Creo que estoy convencido, de que ésa es una responsabilidad y, como tal, debe ejercerse adecuadamente. Para ello, yo necesito como primera medida disponer del tiempo necesario y, en este momento, yo trabajo diecinueve horas por día.

PREGUNTADO: Volviendo sobre el comunicado de que se combatió en Georgias, ¿redactan el comunicado sobre una base de información que proviene del nivel Junta Militar?

DIJO: Esa información provenía del nivel Junta Militar, o llegaba a través de Junta Militar o a través del Jefe del Estado Mayor Conjunto. Nosotros, con respecto a la operación Georgias, que es una operación, - hablando en términos, llamémoslo del "argot" de Inteligencia - totalmente tabicada, no teníamos información directa.

PREGUNTADO: Acá declaró el señor Almirante Anaya, que él se enteró de esa noticia leyendo los diarios. Como el Almirante era miembro de la Junta, la duda surge respecto a cómo la Junta puede haber dado esa noticia si uno de los miembros no la conocía. ¿Conoce Ud. cuál fue el organismo que dio la noticia?

DIJO: Yo desconozco cuál es el organismo que ha intervenido en eso. Nosotros, ligazón directa con la gente que operaba en Georgias o con la planificación de la operación Georgias, no tuvimos ninguna; de manera que mal podíamos recibir información desde allí, por ningún otro medio que no fuera por un agente intermedio del otro nivel.

PREGUNTADO: El viaje, acceso y demás, de los periodistas a las Islas Malvinas, luego que se centraliza todo eso en Télam, ¿quién lo gobernaba?, ¿quién lo administraba?

DIJO: No había autorización del Comité Militar para que entraran otros periodistas a Malvinas que los que ya estaban, que era la agencia Télam, trabajando en Malvinas, y ATC Canal 7 de televisión.

Independientemente de eso, hubo oportunidades en que fueron periodistas conjuntamente con autoridades, autoridades que en su momento no requirieron la autorización. El único que avisó que llevaba un periodista

Almirante Anaya

348



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ta aparte, con motivo de su viaje, fue el entonces Presidente de la Nación, General Galtieri, que lo llevó a Gómez Fuentes, y que dijo/ que iba a llevarlo e hizo avisar que lo iba a llevar.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted así como un rumor, en algún momento, de que hubiera denuncias en el sentido de que la posibilidad de viajar a// las Malvinas fuera también comercializada?-----

DIJO: No en ese sentido. Sí que había malestar entre los periodis// tas, como sucede siempre, donde sin concretar, sin dar nombres, sin comprometer opiniones, y sin firmar nada, por supuesto, decían que/ se había establecido algún privilegio, que había algunos que podían ir, otros que no iban, pero a mí no me consta.-----

PREGUNTADO: Este trabajo, hecho en Inglaterra, en una serie de con// ferencias organizadas por la revista de conducción estratégica "De// fense and foreign affairs", dice que no existió preplaneamiento en cuanto al manejo de la información, porque lo que existía estaba di// señado para una guerra en el marco de la NATO en Europa y, después/ de examinar todas las dificultades que tuvieron y las opiniones de/ los distintos periodistas y demás, dice: "En la guerra la censura// es esencial, para preservar la seguridad de las fuerzas envueltas"/ y agrega estas otras consideraciones: "Una prensa responsable. Los/ medios son de gran importancia, tanto en paz como en guerra; por lo tanto, deben ser considerados en el planeamiento. Este planeamiento

debe incluir: ubicación, instrucción y, por sobre todo, comunicacio// nes". ¿Qué piensa Ud. de esto? ¿Está de acuerdo?-----

DIJO: Sí, creo que hay algo fundamental. Yo considero lo siguiente.

Si yo tuviera que manejar nuevamente la parte de acción psicológi// ca en base a la experiencia que he recogido, como primera medida, // no se puede montar ningún tipo de organismo que haga acción psicoló// gica en forma apresurada y sobre acciones ya en desarrollo.-----

Hay que tener montado a nivel nacional un aparato de acción psicoló// gica que funcione eficientemente, y ese aparato de acción psicológi// ca que funcione eficientemente tiene que condicionar y recibir el//

aporte de todos aquellos órganos de Inteligencia que puedan hacerle críticas, que puedan hacerle sugerencias, pero, fundamentalmente, //

tiene que haber a nivel nacional un organismo de acción psicológi// ca. Y la prensa - desgraciadamente, aunque vulnere o cree temas que puedan ser en alguna medida elementos de tensión o conflictivos -//

no puede ser dejada en libertad. Si se dan pautas a la prensa y se/ la motiva para que se autocensure o se autocontrole, se puede obten//

er buenos resultados, con una campaña que no puede ser de un día// para otro, porque entonces la prensa se siente vulnerada en sus de//

rechos. Y si eso no llega a funcionar, hay que llegar a la censura, porque es un problema de seguridad nacional.-----

Para mí el inconveniente más grave que se tuvo acá, en la parte de/ acción psicológica, es que no ha existido ni existe un organismo a//

nivel nacional que maneje la acción psicológica; y es más: no hay// tampoco una planificación a nivel nacional sobre la acción psicoló//

gica.-----

PREGUNTADO: ¿No cumple esa función la Secretaría de Informaciones de Estado?-----

DIJO: No. La Secretaría de Informaciones de Estado, hasta hace muy// poco, inclusive en oportunidad de tomar el señor Magdalena, tenía...

PREGUNTADO: Esa es la Secretaría de Información Pública; se le pre// gunta por la Secretaría de Inteligencia de Estado.-----

DIJO: La SIDE tiene una parte de acción psicológica, pero no maneja/ acción psicológica a nivel nacional y en forma integral, porque hay/ acción psicológica en todos los servicios; hay acción psicológica en

menor escala en Policía; hay un departamentito de acción psicológica en Institutos Penales. Todo el mundo hace acción psicológica. Es de-

-----///

Manu




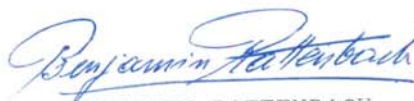
Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cir, no hacen acción psicológica.-----
PREGUNTADO: ¿No se coordina todo eso a través de la Central Nacional/
de Inteligencia?.-----
DIJO: No con los resultados que tendría que tener, ni muchos menos.--
PREGUNTADO: ¿Y la Secretaría de Información Pública?.-----
DIJO: La Secretaría de Información Pública, yo le pregunté al señor//
Magdalena, y él me decía: "Bueno, está toda la Secretaría montada pa-
ra hacer acción psicológica"; pero a cuál es el organismo que acá di-
ce "Departamento de acción psicológica", me contesta: "No: un organis-
mo que lleve ese nombre no existe, no hay; pero está todo dimensiona-
do para hacer acción psicológica".-----
PREGUNTADO: ¿El Coronel Poli presta servicios allí?.-----
DIJO: Sí. Yo creo que la acción psicológica es de una importancia to-
tal. Lo ha probado la guerra; no esta guerra sino todas las guerras./
Debe ser manejada a nivel nacional y pautada desde el más alto nivel.
PREGUNTADO: ¿Puede llegar a definirse concretamente que, con respecto
a acción psicológica, todo fue improvisado?.-----
DIJO: Yo diría que con respecto a acción psicológica, hubo que montar
apresuradamente un sistema, para el cual se trató de buscar lo mejor/
que hubiera para, en el breve lapso de que se disponía, poder ha-///
cer algo.-----
PREGUNTADO: De un Acta del COMTE en que se establece que toda la in-/
formación sobre la guerra tiene que salir del Estado Mayor Conjunto,/
la conclusión que se obtiene es que eso no se cumplió. Además, hay o-
tra resolución que dice que se haga saber a todos los Oficiales, de//
las distintas Fuerzas, que no pueden hacer declaraciones ni comenta-
rios sobre las acciones de guerra y las cuestiones que se están desa-
rrollando. ¿Eso se cumplió?.-----
DIJO: No, es evidente.-----
PREGUNTADO: ¿Tuvieron Uds. alguna intervención en las declaraciones//
que hacían todos los que las hicieron?.-----
DIJO: Bueno, yo puedo decir que coincidente con el pensamiento del Je-
fe del Estado Mayor Conjunto, le pedí - y él lo ejecutó, él tenía ya/
la misma idea - que, manejáramos nosotros la acción psicológica - bien
regular o mal - asumiendo la total responsabilidad de todo - con la///
condición de que nadie más se metiera. Independientemente de eso, hu-
bo tareas parciales realizadas por otros organismos, y hubo Oficiales
- que no necesito decir quiénes son, porque está en los diarios y las
revistas - que hacían declaraciones por su cuenta y manejaban la info-
mación sin ningún control.-----
---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de,
la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.


SALVIO OLEGARIO MENEDEZ
Contralmirante
Declarante


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

lago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomas Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CONTRALMIRANTE D. ROBERTO BENITO MOYA.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintisiete días del mes de///
Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y///
veinticinco horas, comparece ante la Comisión el Contralmirante D.
Roberto Benito MOYA quien presta juramento de decir verdad en todo
lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justi-
cia Militar).-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era su función en la Presidencia?-----

DIJO: Jefe de la Casa Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Qué personal tenía usted a sus órdenes para esa fina-
lidad?-----

DIJO: La Casa Militar está dividida en la Agrupación Seguridad e//
Inteligencia, la Agrupación Logística, la Agrupación Ceremonial y/
Audiencias, la Dirección de Aviones y el grupo de edecanes, consti-
tuido por los tres edecanes de las tres Fuerzas Armadas.-----

PREGUNTADO: Sus relaciones directas con el Presidente ¿eran fre-//
cuentes?-----

DIJO: Sí, es diario. Prácticamente, para ser breve y simple, la Ca-
sa Militar es la que lleva o coordina la actividad total del Presi-
dente -eso es la Agrupación Ceremonial y Audiencias- por un lado;
y por otro lado, es responsable de la seguridad del Presidente y//
su familia; y de la logística, que implica la solución de todos///
los problemas de movilidad y de todo lo que use el Presidente o el
personal que presta servicios en apoyo de la función del Presiden-
te.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo supo usted la decisión del Presidente de tomar
las Malvinas?-----

DIJO: Yo diría en el mes de Marzo, pero no puedo precisar la fe-//
cha.-----

PREGUNTADO: Dentro de la organización de la Casa Militar, el compo-
nente de Inteligencia ¿qué tipo de inteligencia hace?-----

DIJO: Todo lo relativo a la seguridad del Presidente y, además, el
control de acceso a la Casa Rosada. Toda la Casa de Gobierno se ri-
ge y depende de la Casa Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Es seguridad, en realidad, Inteligencia?-----

DIJO: Más que inteligencia sería contrainteligencia. Como la segu-
ridad del Presidente es responsabilidad de la Casa Militar, ésta//
debe tener previsto quién accede. Es decir, quiénes son las perso-
nas que no deben acceder en las audiencias que se piden, cuando///
puede haber algún problema de contrainteligencia. Todos los deta-
lles de cualquier organismo militar, que tiene -en su función- una
parte de inteligencia. No es que haga inteligencia un órgano de In-
teligencia, sino contacto con la SIDE o con los distintos Servi-//
cios de Inteligencia, para requerir la información que sea neces-
aria.-----

PREGUNTADO: En cuanto a la decisión respecto a la toma de las Mal-
vinas, Ud. personalmente, como Oficial Superior, ¿se hizo algunas/
reflexiones sobre el objetivo de esa operación, esto es, si era ob-
jetivo mediato, limitado o permanente?-----

DIJO: Es un poco difícil de contestar la pregunta. Por supuesto///
que me he hecho reflexiones sobre el objetivo de Malvinas, pero no
alcanzo a entender cuál es el sentido. Si es para siempre, es un//
sentimiento nacional argentino, que todas las personas que habitan
el suelo...A todo el mundo, desde el colegio primario, le enseñan/
que eso es parte del territorio y que ha sido usurpado y que hay//
reclamos desde la época de mil ochocientos treinta y tres, desde//
la época de la usurpación. La recuperación de Malvinas es un senti-
miento nacional.-----

PREGUNTADO: Respondiendo a su capacidad profesional, ¿en esta ope-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ración de guerra, había un objetivo militar, limitado o extenso?----
DIJO: Sí. Lo que se me pregunta escapa a las funciones de la Casa Mi-
litar o su tema. Para saber militarmente si una operación es perma-
nente o transitoria, y tomar una posición a ese efecto, debe conocer
se la operación militar, y yo no la conocí.-----

PREGUNTADO: Personalmente, ¿no tuvo una idea de su objetivo?-----

DIJO: En lo que hace al aspecto militar, la Casa Militar o mi fun-//
ción fue, una vez producido el hecho, montar una Sala de Situación,/
desde donde se requería información a los distintos Comandos y al Es-
tado Mayor Conjunto y, por supuesto, donde se volcaba información,//
para tener una carta de situación, para que el Presidente no tuviera
que ir a ver a cada lugar. Normalmente, a la información militar él/
la obtenía del Estado Mayor Conjunto; pero también se llevaba, con//
los Oficiales que yo tenía, una situación, proveniente de la infor-/
mación de los distintos Comandos; pero eso es posterior al dos de//
Abril.-----

PREGUNTADO: ¿Estaba usted en funciones en Enero de mil novecientos//
ochenta y dos?-----

DIJO: Sí, sí. Yo estuve en funciones como Jefe de la Casa Militar///
desde el veintinueve de Marzo de mil novecientos ochenta y uno, cuan-
do asumió el General Viola.-----

PREGUNTADO: ¿Presenció usted, en Enero del año pasado, la presencia,
en la Presidencia, del General García -Comandante del V Cuerpo de///
Ejército- en su contacto con el Presidente?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía Ud. si el objetivo político de la ocupación de/
Malvinas era tomar las islas para negociar o para quedarse en ellas?-----

DIJO: Puedo contestar por partes. Cuando el General Galtieri me in-
formó que, dada la situación política internacional que se desarro-/
llaba, pensaba ocupar Malvinas, en ese momento me lo informó de mane-
ra relativamente escueta, no me dio un desarrollo de cuál era el//
objetivo o qué fuerzas iban a intervenir.-----

Prácticamente, yo empecé a tomar conocimiento de todo lo que ocu-///
rría, a partir del dos de Abril y, fundamentalmente, en la parte re-
laciones internacionales, durante la visita del Secretario de Estado
de EE.UU., los viajes que hice con el Canciller a Estados Unidos, et
cétera. Entonces, sí, ya empecé a tomar conocimiento de cuál era el//
objetivo. El objetivo de la Junta Militar, fue negociar con Gran Bre-
taña. Lo que pasa es que nunca -en lo que yo vi, y me estoy adelan-/
tando, saltando partes enormes- nunca hubo la más mínima intención//
de Gran Bretaña de negociar absolutamente nada.-----

PREGUNTADO: ¿Cambió usted ideas, después de conocer esta operación,/
con el General Iglesias?-----

DIJO: Diría que no, sobre este tema. A mí me lo informó, me lo comen-
tó el General Galtieri. Me dijo que era estrictamente reservado y yo
diría que, prácticamente, hasta dos días antes, yo nunca lo mencioné
absolutamente a nadie. Tampoco al General Iglesias. Esa operación mi-
litar dijeron que era estrictamente secreta.-----

PREGUNTADO: Después de conocer el comunicado del General Galtieri,//
¿no tuvo usted la intuición de a qué respondía eso, es decir, si úni-
camente a la conducta de Inglaterra o había algún otro motivo, como/
la situación política interna?-----

DIJO: No, no. En absoluto. No. Se achacó ese tema a la reunión de la
CGT del treinta de Marzo, que fue reprimida en ese momento. Pero no.
La situación política interna, en ese momento, digamos, no era real-
mente difícil.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía usted en la Armada planes anteriores a esa ac-/
ción que usted ya supo, sobre la toma de las Malvinas?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No, nunca.-----

PREGUNTADO: ¿Nunca supo sobre la existencia de planes anteriores?.-

DIJO: No. Escuché comentarios, como todo el mundo, de que podría/// existir o que podría tomarse Malvinas, pero sin ningún grado de ofi-
cialidad. Conversaciones de cámara o de ideas de alguien que pudie-
ra querer hacerlo. Ha salido en algunos periódicos, después, que el
Almirante Massera propuso públicamente tomar Malvinas en su momen-
to, lo que no fue aceptado. Es decir, como para decir que sí, que//
conocía, no. No conocía. Realmente, nunca fui informado.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su participación directa en las gestiones que
realizó el Gobierno respecto de Malvinas y, especialmente, su parti-
cipación junto con el Canciller, en la mediación Haig?-----

DIJO: Si entramos en el tema del Secretario de Estado Haig, por un/
lado, yo creo que hay dos fases. Una es la función estrictamente///
protocolar como Jefe de la Casa Militar, por la cual lo recibí y lo
acompañé al despacho del señor Presidente. Estuve presente en la///
reunión oficial del Presidente con el Secretario de Estado y el Can-
ciller -creo que fue la primera- el General Donald Walters y el Em-
bajador de Estados Unidos. En la conversación inicial. Después estu-
ve presente en la primera reunión con el Secretario de Estado que//
fue con el Doctor Costa Méndez. Estuvieron presentes el General I-
glesias y el Brigadier Miret. No recuerdo exactamente la secuencia,
pero creo que fue el Canciller quien solicitó la presencia nuestra/
en las reuniones, así como que lo acompañáramos a Estados Unidos///
porque le daba, digamos, mayor peso político la presencia de un///
miembro de cada una de las Fuerzas Armadas en sus presentaciones an-
te la OEA, primero, y Naciones Unidas, después. Ese fue el motivo//
de que, prácticamente, estuviéramos en casi todas las reuniones en/
la OEA o viajáramos, acompañándolo a Estados Unidos, los tres repre-
sentantes de las Fuerzas Armadas: el Brigadier Miret, el General///
Iglesias y yo.-----

También, el Canciller viajó a La Habana; lo acompañó el General///
Iglesias. El Brigadier Miret y yo fuimos a acompañar al Subsecretario
Ross a la reunión de Naciones Unidas cuando se produjo la última
Resolución de Naciones Unidas, que fue vetada por Gran Bretaña y
Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: A medida que evolucionaba el conflicto -en especial des-
pués del desembarco en San Carlos- y empezaba a decrecer el entu-
siasmo -por lo menos en los círculos profesionales- sobre el éxito/
probable de la operación, ¿tuvo usted, personalmente, alguna sensa-
ción sobre el resultado de la misma y, en su caso, cuándo tuvo us-
ted la sensación de que esta guerra, militarmente, no se iba a ga-
nar?-----

DIJO: Yo diría que en dos momentos, pero ya estoy hablando de la///
parte profesional y dando una opinión. Vuelvo a repetir que no soy/
yo el indicado para dar una opinión profesional porque, en ese as-
pecto, creo que puede asesorar mucho mejor el Comandante de Avia-//
ción Naval en ese momento o cualquiera de los que tuvieron a su car-
go las operaciones militares.-----

No obstante, en mi opinión personal, la primera inquietud se me pro-
dujo cuando vi que realmente los aviones Harrier resultaban superio-
res a la aviación argentina, en lo que hace a su capacidad de comba-
te, y no se iba a obtener la superioridad aérea, con lo cual se com-
plicaba un poco el tema; cuando tuve conciencia de que, en combate/
aéreo, los Harrier resultaban superiores, sobre todo en alturas ba-
jas, es decir, la parte que interesa; que no había posibilidad de//
obtener el dominio aéreo que es, de acuerdo a la doctrina nuestra,
lo imprescindible para una operación de ese tipo.-----
La segunda sensación de que el tema estaba prácticamente perdido,//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



fue cuando habló el General Menéndez desde Malvinas con el General/Galtieri, telefónicamente, y le informó el catorce de Junio que no/podía resistir; porque hasta ese momento lo único que había, eran//fuerzas terrestres enfrentadas en un número prácticamente equivalen//te.-----

PREGUNTADO: Cuando hizo esa apreciación suya, sobre el éxito poco//probable debido a la situación de la lucha aérea, ¿comunicó usted//alguna impresión de esa naturaleza, al General Galtieri o cambió al//guna opinión con él sobre la marcha de las operaciones?-----

DIJO: No. Yo digo que en ese momento me preocupaba el tema. Pero no totalmente, porque también había pérdidas inglesas que eran realmen//te significativas. Hay muchos eventos militares que se deben en mi//opinión a buena o mala fortuna, lo que puede ocurrir dentro de to//das las planificaciones. Pero había hundimientos de buques muy sig//nificativos que, en ese momento, se empezaban a producir, como fue//el caso del destructor "Sheffield", que podía haber sido uno de los portaaviones. Si en lugar del "Sheffield" se hubiera hundido el "Invincible", las cosas no hubieran sido en la forma en que fueron. El misil elige un blanco en su parte final, que no es controlable.-----

PREGUNTADO: ¿Vivía usted la situación de guerra a través de los co//municados de los diarios, o recibía noticias de la fuerza Armada, //periódicamente?-----

DIJO: No. Recibía prácticamente, del Comando de Operaciones Aéreas//de Fuerza Aérea, información que volcábamos en una carta de situa//ción en la Sala de Situación de la Casa de Gobierno; y, por otro la//do, del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: Y en la Presidencia, estando presente a veces el Almi//rante Anaya, ¿tuvo alguna impresión, alguna noticia, sobre la mar//cha de las operaciones?-----

DIJO: Realmente hubo muy pocas reuniones en Presidencia. Normalmen//te los Comandantes en Jefe se reunían en el Estado Mayor Conjunto.//Pero, realmente, la parte militar, la información militar, quedaba//generalmente reservada para ellos. Quedaban los tres Comandantes y//el Jefe del Estado Mayor Conjunto. En alguna oportunidad escuchamos tanto al Brigadier Miret como al General Iglesias, pero no era la//parte en la cual nosotros estábamos. Es decir, mis opiniones milita//res -vuelvo a repetir- son carentes de la información necesaria co//mo para dar una base cierta. En ese aspecto, para poder opinar so//bre una operación militar hay que tener todos los elementos de jui//cio. Yo no los tenía, porque no era mi función, y sí los tienen los Comandantes en Jefe y los responsables de las actuaciones milita//res.-----

PREGUNTADO: El Estado Mayor Conjunto, mientras tanto, durante el///conflicto, estuvo ejerciendo una acción psicológica a través de sus//comunicados y su acción directa sobre los corresponsales extranje//ros. ¿Tenía Ud. alguna impresión sobre el criterio bueno o equivoca//do en cuanto a esa acción psicológica, o no pudo apreciarla?-----

DIJO: Diría que sí; he tenido opiniones, pero tampoco he estado en//el tema. Es decir, tengo una impresión personal. En este tema, en//Inglaterra son maestros en la acción psicológica. Ellos son los que//inventaron esto. Ellos son los que montaron todo el sistema de inte//ligencia -que está muy ligado a esto- a los americanos. Ellos nos//han enseñado, a la Armada en particular, mucho sobre este tema. Es//decir, es difícil contrarrestar la acción del maestro, Inglaterra///es el país con mejor y mayor capacidad en el mundo sobre este tema. Creo que lo supera ampliamente a Estados Unidos, y creo que es muy//difícil luchar contra eso. Por otra parte, el dominio económico de//los medios no es nuestro; es de ellos.-----

PREGUNTADO: Dentro de su esfera de acción en la Presidencia o en su//participación fuera de ella, sea en la misión Haig, sea más adelan-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



te en sus viajes al exterior, ¿pudo apreciar en alguna forma la acción económica en favor de los intereses argentinos, durante la guerra?-----

DIJO: No interpreto totalmente la pregunta. Si se refiere a la economía argentina, fue explicada varias veces por el doctor Roberto// Alemann, del cual tengo una opinión sumamente favorable. Lo considero, de todos los economistas que he conocido en los Gabinetes, tal vez el más serio. A mí me satisfacía ampliamente lo que él informaba en las reuniones de Gabinete, sobre la situación de la economía argentina, sin dejar de alertar que no era fácil el problema económico y sin desconocer que gran parte de los dirigentes argentinos// están vinculados, ya sea a la economía de Estados Unidos o a la de Gran Bretaña, lo que es un tema bastante complicado en el país, por muchos años de ligazón económica.-----

PREGUNTADO: Durante el tiempo en que usted estuvo, dos o tres meses, ¿cambiaba Ud. opiniones con el Presidente sobre la marcha del conflicto, o comentaban; o escuchaba Ud. a la calle, que daba su opinión?-----

DIJO: Sí, infinidad de veces.-----

PREGUNTADO: ¿Y siempre era favorable, o sea que las cosas marchaban bien?-----

DIJO: No diría eso. Yo le he informado al señor Presidente, telefónicamente inclusive -es uno de los temas que recuerdo- a raíz de un informe de inteligencia de la Fuerza Aérea alemana, que recibí en// Estados Unidos, sobre cuál era la situación respecto a los problemas que tenía Gran Bretaña y los problemas que tenía Estados Unidos; cuál era el riesgo, que realmente era muy grande. El informe// yo lo compartí; y se lo citó al Presidente.-----

PREGUNTADO: ¿De quién era el riesgo?-----

DIJO: Nuestro. En mi concepto, Estados Unidos lo que hizo fue darle tiempo a Gran Bretaña para que se ubicara físicamente para atacar// Georgias y Malvinas; fundamentalmente Malvinas, porque en toda la negociación, en ningún momento se pudo saber cuál era la posición// de Gran Bretaña, a pesar de que se le preguntó infinidad de veces// al Secretario de Estado Haig, en todas las formas posibles. Incluso yo, personalmente, se lo pregunté. Y nunca obtuvimos ninguna respuesta. Tampoco hubo ninguna posición que Estados Unidos presentara como posición inglesa o, al menos, de ellos. Es decir, todo se limitó a negociar concesiones de Argentina y de ellos. Prácticamente,// volver a la situación anterior al dos de Abril, en Malvinas.-----

Pero, una vez que Gran Bretaña ocupó su posición para atacar, realmente en forma totalmente extemporánea, el Secretario de Estado// Haig -creo que el treinta de Abril- declaró que no había posibilidad de negociaciones, el día antes de que atacara Gran Bretaña; y, además, culpó al Gobierno argentino de que no se hubiese podido lograr ninguna negociación, lo cual yo considero totalmente falso.-- Al contrario, creo que no se pudo lograr ningún punto de negociación, porque Margaret Thatcher estaba decidida a no negociar absolutamente nada; y el Secretario de Estado Haig estaba decidido a respaldarla, para mantener al Gobierno conservador inglés en el poder, hasta donde lo exigiera. Creo que hubo una subordinación intelectual significativa, por lo menos entre el Secretario de Estado Haig y el Gobierno inglés.-----

Lo que después ha ocurrido, fue una apreciación de la Inteligencia// alemana, que decía que la guerra iba a durar evidentemente poco// tiempo, porque así era de interés de Estados Unidos, y que Estados Unidos iba a hacer lo que fuera necesario para acortar la guerra,// porque no podía permitir que Gran Bretaña fuera derrotada por Argentina y tampoco podía permitir que durara mucho, porque estaba perdiendo muy rápidamente toda su posición en Latinoamérica, cosa que//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



se vio en las reuniones de la OEA, que fueron bastante duras y ásperas.-----

Cuando el Secretario de Estado Haig pronunció su primer discurso/// -mientras el doctor Costa Méndez fue aclamado- no hubo uno, ni si- quiera una persona del público, ni un fotógrafo, que lo aplaudiera. Terminó de hablar y fue un silencio que se cortaba con una Gille-// tte. Realmente, creo que pocas veces en su vida ha recibido -para// un hombre de las características de él- una afrenta tan grande.---- Queda claro que ya a esa altura, Inglaterra iba a hacer lo imposi-// ble para obtener el triunfo militar y que Estados Unidos iba a lle- gar hasta donde fuera necesario. Inclusive, ya había evidencias an- tes, cuando apareció en los periódicos de Estados Unidos que real-// mente le había entregado dos millones de galones de combustible,/// que le había entregado material bélico. Apareció una denuncia, si// no me equivoco, del periodista Jack Anderson. Apresuradamente empe- zó a llamar primero el General Walters, y después creo que el pro- pio Secretario de Estado Haig. Es difícil reconstruir así, pero se/ notaba un incremento para tratar de eliminar la sensación de que/// Estados Unidos ya había volcado su apoyo decididamente a favor de// Gran Bretaña, para no entorpecer las negociaciones. Las negociacio- nes de Estados Unidos impidieron que entrara ninguna organización, / ni Naciones Unidas ni ningún país de ningún tipo, hasta el momento/ en que Gran Bretaña estuvo en posición para atacar. Es decir, nadie/ pudo interferir sobre el tema. Yo creo que eso fue una planifica-// ción hecha por Gran Bretaña y Estados Unidos en la persona del Se-// cretario de Estado.-----

PREGUNTADO: ¿En qué momento se conoce ese informe de la Inteligen-// cia alemana, ahí en Presidencia?-----

DIJO: Yo lo conocí en Nueva York. Me llegó en Nueva York; creo que/ le fue entregado al Agregado de la Fuerza Aérea. Coincidía totalmen- te con mi opinión.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha fue más o menos?-----

DIJO: No, tanto no, Podría reconstruirlo, pero no...-----

PREGUNTADO: ¿Fue en el mes de Mayo?-----

DIJO: Calculo que sí.-----

PREGUNTADO: ¿Con qué motivo había ido?-----

DIJO: Fui cerca de cuatro veces, pero primero mandé el informe y/// después hablé con el General Galtieri diciéndole que yo coincidía.-

PREGUNTADO: ¿A esa información de la Inteligencia alemana la llegó/ a conocer el Presidente, también?-----

DIJO: Sí, pero no puedo precisar la fecha. De todas maneras, para// esa fecha no había ningún camino, ninguna salida. Lo que estaba he- cho, estaba hecho y ya no había ninguna salida digna. Salidas fuera de la dignidad de las personas y de los países sí, siempre hay, pe- ro prácticamente ya había muchos muertos como para que alguien los/ regalara.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted alguna intervención, o conoce usted cómo se originó la convocatoria a Plaza de Mayo del catorce de Junio?-----

DIJO: Hubo dos oportunidades en que fue gente a Plaza de Mayo, una/ fue el diez de Abril y otra el catorce de Junio. ¿Sobre cuál se de- sea saber?-----

PREGUNTADO: Sobre las dos convocatorias. Con respecto a la del diez de Abril, que se realizó aparentemente por Radio Rivadavia, ¿esa/// convocatoria fue, de alguna manera, alentada desde Presidencia?; y/ sobre la segunda, la del catorce de Junio, que fue una convocatoria que se difundió por los medios televisivos y emisoras oficiales,/// ¿donde se originó?-----

DIJO: La convocatoria de Junio se originó en el General Galtieri.// Sugiero que se le pregunte a él.-----

PREGUNTADO: ¿A quién le dio la orden?-----

DIJO: No nació tanto así. La idea era que hablara al país, en un/// discurso que después se transmitió, no me acuerdo bien pero creo/// que fue a la noche.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Tuvo conocimiento la Junta Militar de esa convocatoria?.

DIJO: Estimo que sí. Pero no lo puedo asegurar; por eso sugiero que// se le pregunte al General Galtieri. Supongo que sí, porque en general todos los eventos que ocurrían, prácticamente estaban ligados perma-// nentemente a los tres Comandantes.-----

PREGUNTADO: En la convocatoria del diez de Abril, el General Galtieri dirigió unas palabras. Después a la noche o en otra oportunidad tam-// bién se dirigió al país por radio y televisión. ¿Quién le preparaba// las palabras que debía pronunciar? ¿Qué organismo?-----

DIJO: Normalmente, ésa es una tarea de la Secretaría General, que pre-// para los discursos al Presidente. Creo que es la Subsecretaría de Re-// laciones Institucionales la que prepara todo ese tipo de cosas.-----

PREGUNTADO: ¿La Casa Militar no intervino para nada?-----

DIJO: No, la Casa Militar, no.-----

PREGUNTADO: ¿Se refiere Ud. a la improvisación en el palco?-----

DIJO: Al mensaje al país.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su impresión, su percepción de la Casa de Gobier-// no, donde Ud. lleva un tiempo bastante largo? ¿Eso le hizo pensar, // así, rotundamente, que ningún ingrediente de la política interna estu-// vo presente, como causa que llevara a adoptar una resolución de tanta trascendencia, como significaba el riesgo de lanzar al país a una gue-// rra, ocupando las Islas Malvinas?-----

DIJO: No, diría que no tiene nada que ver. Es un tema que no estuvo// nunca en consideración. Creo que ésa era una concepción del desarro-// llismo, del doctor Camilión, o algo así, pero son técnicas del desa-// rrollismo, bastante conocidas.-----

PREGUNTADO: Es de sana doctrina, en una apreciación de la política in-// ternacional, también conugar los términos de la actuación que corres-// ponde a la política interna, a la economía, al espectro social. De to-// das maneras esto, desde un punto de vista objetivo, académico, no sig-// nifica ni censura ni aprobación, sino simplemente saber en qué medida eso pudo haber estado presente o no. ¿Su impresión es que no estuvo// presente?-----

DIJO: Yo lo censuro porque no comparto, en absoluto, los términos en-// los cuales fue usado el tema de política interna, en particular en el artículo que salió -no me acuerdo el nombre de la revista- con decla-// raciones del doctor Camilión, donde realmente se vinculaba al tema// Malvinas a la situación política interna.-----

La situación política interna del país, en el momento en que asumió// el General Galtieri, digamos, no era difícil. Yo diría que tampoco// era fácil. Había habido un desgaste muy grande en la parte económica, en el período del General Viola, pero tuvimos unos primeros meses con el doctor Alemann, que no fueron difíciles en absoluto, en la parte// política interna.-----

No había, prácticamente, aspectos que pudieran vincular al tema de// Malvinas con el de la estabilidad del Gobierno de las Fuerzas Arma-// das; de tal manera que se necesitara hacer una operación como la de// Malvinas, para satisfacer un problema de permanencia del Gobierno.---

Lo descarto absolutamente y me parece que es parte de lo que usan los grupos políticos, que han estado desplazados durante seis años y que necesitan volver, haciendo lo que saben: oposición al Gobierno; y la oposición es un poco vale todo, lamentablemente para el país.-----

PREGUNTADO: El día dos de Abril, el Presidente de la Nación convocó a una reunión de Gabinete donde informó el inicio de las acciones mili-// tares. ¿Estuvo Ud. presente en esa reunión?-----

DIJO: Sí, estuve.-----

PREGUNTADO: ¿Puede recordar lo que informó el Ministro de Relaciones// Exteriores sobre las actitudes probables de los distintos países en// el panorama internacional?-----

DIJO: No estrictamente. Sí recuerdo que no se dio la apreciación del// señor Ministro de Relaciones Exteriores.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿El apreciaba favorable la situación nuestra en cuanto a la operación que se realizó, el enfrentamiento con Inglaterra?-----

DIJO: No. Si la pregunta se refiere a las actitudes en las Naciones/ Unidas...-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles fueron las actitudes en el Consejo de Seguridad, en las Naciones Unidas, de los países con veto?-----

DIJO: Se informó la posibilidad de que hubiera un veto ruso, que no lo hubo. Lo mismo de China. Estos dos fueron los países que luego es tuvieron a favor de Argentina, pero en la Resolución 502, realmente/ no se dio. Asimismo, Gran Bretaña se movió otra vez con mucha habili- dad en este campo, como se ha movido a través de la historia.-----

PREGUNTADO: En esa reunión de Gabinete, volviendo a la exposición// del doctor Costa Méndez, ¿no se refirió en alguna forma, a la reac- ción probable de Inglaterra ante la operación que estaba en marcha?-----

DIJO: No lo recuerdo. Pero creo que, aparte de una evaluación de la/ actitud de los distintos países, el Canciller mencionó algo respecto al carácter o al tema de la Resolución 502, a qué significaba. Res- pecto a la actitud británica, es posible, pero no lo puedo asegurar. Puede que haya hablado de una posible negociación. Me parece que pue- de ser, pero es muy difícil; no lo puedo aseverar.-----

PREGUNTADO: ¿No lo recuerda?-----

DIJO: No con exactitud, como para decir "sí, el doctor Costa Méndez/ dijo que Gran Bretaña iba a negociar".-----

PREGUNTADO: ¿Se hacían actas de esas reuniones de Gabinete?-----

DIJO: Creo que las hacía la Secretaría General, pero en otras épocas, en otros Gobiernos se grababa la reunión de Gabinete. Durante este// período no se grababa. Durante el tiempo en que yo estuve, no; ya ha- bía dejado de grabarse.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo de- clarado?-----

DIJO: Sí. Dentro de lo ocurrido en el conflicto Malvinas, considero/ que lo más anormal fué la orden que me impartiera telefónicamente el señor Teniente General Galtieri, el día diecisiete de Junio, aún sin cese de hostilidades, para que informara al Almirante Anaya y al Bri- gadier Lami Dozo que se le había presentado el General de División// Vaquero, en Campo de Mayo, en horas de la mañana, requiriéndole en// nombre de los Generales de División su renuncia como Comandante en// Jefe y como Presidente de la Nación. Orden que cumplí de inmediato,/ en la secuencia indicada.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor- midad.-----

ROBERTO BENITO MOYA
Contralmirante
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CONTRALMIRANTE (R) D. ROBERTO BENITO MOYA.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los diecinueve días del mes de Mayo/ del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta// horas, comparece ante la Comisión -a fin de ampliar su declaración// anterior- el Contralmirante (R) D. Roberto Benito MOYA quien, hallán dose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: ¿Conoce Ud. la propuesta que hace el Presidente del Pe-// rú, con fecha dos de Mayo de mil novecientos ochenta y dos?-----

DIJO: Sí. Estaba presente cuando la recibió el General Galtieri.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión acerca de esa propuesta y de su via-// bilidad?-----

DIJO: Voy a dividir la contestación en dos partes. La propuesta, co-// mo la hizo el Presidente Belaúnde inicialmente -porque después fue// modificada, a pedido del Secretario Haig, según manifestó él- era// viable. No creo que hubiera tenido mayores inconvenientes -digamos-// en teoría. En la práctica, siguiendo lo que hubiera sido la evolu-// ción de esta propuesta, era realmente difícil que se hubiera podido// concretar al entrar en el detalle de los temas, porque básicamente// eran detalles que ya se habían tratado con el Secretario Haig.-----
Según manifiesta el Presidente Belaúnde -creo que en esa conversa-// ción, y después en otras conversaciones posteriores- esa propuesta// estaba hecha muy en contacto con el Secretario de Estado Haig. Inclu sive, él hace una propuesta inicialmente y después habla por teléfo-// no, diciendo que Haig lo ha llamado nuevamente, para cambiar los tér-// minos de esa propuesta. Básicamente, el problema se establece en// general y el cambio que él deseaba hacer era lo eterno: es decir, Na ciones Unidas en sus Resoluciones nunca admitió que se hablara de// otra cosa que no fuera "los intereses de los isleños". Y ésa es la// Resolución de Naciones Unidas: cosa totalmente distinta a hablar de// "deseos", que es lo que se pretende introducir después que Belaúnde/ ha hecho la propuesta. Es decir, todo el problema gira en torno a la autodeterminación de los isleños, que Naciones Unidas no la admite,// y Argentina, por supuesto, tampoco; porque considera que los británi cos o "kelpers" -como se los quiera llamar- que viven ahí, no son po-// bladores autóctonos de las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿Intercambió Ud. opinión con el General Galtieri, acerca de esta propuesta?-----

DIJO: Sí. Sobre todo, he intercambiado opiniones en toda oportunidad que hubo alguna negociación. Siempre he dado mi opinión sobre cual-// quiera de los temas que han habido sobre este problema.-----
No sé si queda claro que la propuesta es una, inicialmente, y preten de ser cambiada, luego. También, digamos que el Presidente Belaúnde// dice que no va a haber hostilidades, durante el período en que se// trate la propuesta. Eso también figura en las conversaciones.-----

PREGUNTADO: Esa noche, del dos de Mayo, hay una reunión en el Coman-// do en Jefe de la Armada, a la que concurre el Canciller. ¿Estuvo Ud. en esa reunión?-----

DIJO: No fue en el Comando en Jefe de la Armada; hay una reunión en// el Estado Mayor Conjunto, a las siete de la tarde, si no me equivoco -no recuerdo exactamente si fue a las seis o a las siete de la tar-// de; hace ya un año de esto- donde concurrimos la Junta Militar, el// Canciller, el Brigadier Miret, el General Iglesias y yo.-----

PREGUNTADO: ¿A esa reunión también concurre el Brigadier General La-// mi Dozo?-----

DIJO: Sí. Es la reunión para tratar la propuesta de Belaúnde Terry./ Estamos hablando del día en que se hunde el "Belgrano" y de la reu-// nión en la cual se tomó conocimiento de ello. Sí, estaba presente el Brigadier Lami Dozo.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿No hubo otra reunión, después de eso?-----

DIJO: No, no. Estábamos todos presentes y nosotros nos retiramos; posiblemente ellos se hayan quedado unos minutos más. Yo no recuerdo exactamente los tiempos. Pero la propuesta se trató. Es decir, nosotros habíamos conversado, y dado opiniones sobre esa propuesta, con el Canciller, y se había llegado a la conclusión de que sí había que aceptarla; que era aceptable.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía usted la opinión de los otros dos miembros de// la Junta: del Almirante Anaya y del Brigadier General Lami Dozo?----

DIJO: Sí. No recuerdo si específicamente, pero estaba claro que se// iba a aceptar esa propuesta; antes de los hechos que ocurrieron del hundimiento del "General Belgrano", que cambian el tema.-----

PREGUNTADO: ¿Esa noche ya se conocía el hundimiento del "General Belgrano"?-----

DIJO: No; yo, por lo menos, tomé conocimiento cuando estábamos reunidos y llegó un despacho informando del hundimiento.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo resuelve el General Galtieri comisionarlos a Ud. y al General Iglesias para ir al Perú?-----

DIJO: Esa noche.-----

PREGUNTADO: ¿Qué directivas les imparte el General Galtieri, para/// esa misión?-----

DIJO: Básicamente, Perú había intervenido totalmente a favor de Argentina, ya sea en el campo diplomático como en el campo militar. Es decir, acaban// de llegar los últimos Daggers que, poco antes de terminar el conflicto, se compraron a Israel por la Fuerza Aérea, y que fueron triangulados por Perú. Es decir, las Fuerzas Armadas de Perú/ estaban totalmente volcadas a la Argentina. Inclusive -me adelanto a los acontecimientos- había dos campos -yo lo dije cuando regresamos/ de Lima-: el campo político, que tiene un aspecto; y el campo militar, que en Perú es, no diría totalmente distinto, pero es otra la posición de un grupo al que lo lidera el Presidente Belaúnde. Este le// debe, en cierta medida, su Presidencia al Embajador Shlaudeman o a Estados Unidos; hay un nexo muy grande entre Belaúnde Terry y Estados Unidos, porque hay una intervención de Estados Unidos en la entrega/ del poder a Belaúnde Terry, que había sido, en el período anterior, quitado de la Presidencia por las Fuerzas Armadas peruanas. Al grupo de Belaúnde Terry lo integran: Ulloa, Arias Estela -en cierta medida- y tal vez se podría incluir ahí -aunque no totalmente- al Ministro de Marina -que creo que era Carbajal- que era quizá, de las/// Fuerzas Armadas, el más vinculado al grupo político, que tenía cierta posición. El resto: los Comandantes en Jefe y Ministros de las/// Fuerzas Armadas, tenían una posición mucho más radical. Ellos que// rían venir a la Argentina con material e, inclusive, con gente.-----

PREGUNTADO: Concretamente, con respecto a la propuesta de negociación, ¿cuál es la directiva que ustedes llevan, para transmitir al// Presidente Belaúnde?-----

DIJO: Informarle que la propuesta iba a ser aceptada, pero que no podía ser aceptada en términos de ultimatum, digamos, si no se cumplían los parámetros que él había informado; es decir, que no iba a haber actos de hostilidad durante el tiempo en el cual se estuviera negociando la propuesta, o en vías de efectivizar la firma de un/// acuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Le transmiten Uds. al Presidente Belaúnde, que la propuesta es aceptada o que no es aceptada?-----

DIJO: Que no es aceptada. No en la forma tan estricta como lo plantea la pregunta, porque realmente fue una conversación larga con el Presidente Belaúnde -estuvimos alrededor de una hora- en la cual también estaban presentes el General Iglesias y el Embajador argentino, el Almirante Sánchez Moreno.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

367

PREGUNTADO: ¿Puede usted relatar los aspectos principales de esa con-
versación, con el Presidente Belaúnde?. ¿Qué es lo que contesta el/
Presidente Belaúnde?-----

DIJO: El Presidente Belaúnde, prácticamente en la primera comunica-
ción que tiene con el General Galtieri, a la noche -después del hun-
dimiento del "Belgrano"- él mismo dice que evidentemente esa propues-
ta no puede ser viable, en ese momento; que él entiende que no es//
factible seguir negociando cuando hay hechos de hostilidad de esa//
magnitud y, además, cuando no se respetan ciertos parámetros o cuan-
do se pretende cambiar la propuesta. Es decir, una cosa es la pro-//
puesta inicial de Belaúnde Terry, y otra los cambios que se le pre-
tenden introducir, que van a la autodeterminación, que es el proble-
ma fundamental de las Islas.-----

Pero, concretamente, si lo que se desea saber es si a Belaúnde noso-
tros le dijimos que sí se aceptaba la propuesta, no, no fue así. Le/
dijimos que no se aceptaba; y la misión fue para explicarle que no//
tuviera, absolutamente, ningún problema en lo que hace a Argentina./
Que entendiera perfectamente cuál era la posición que -por otro la-
do- él ya la había expresado, por sí mismo, telefónicamente; la mis-
ma posición que tomó Argentina y que concordaba totalmente. Inclusi-
ve, declaraciones de hace un mes donde Belaúnde Terry dice, él perso-
nalmente, que la propuesta de él fue liquidada por Gran Bretaña, al/
hundir el Crucero que realmente no tenía nada que ver, ya que hacía/
catorce horas que navegaba en sentido contrario, fuera de la zona de
exclusión.-----

Hoy todo el mundo sabe -sabe, cree o tiene conciencia- que la pro-//
puesta peruana fue destrozada -llamémosle así- por Inglaterra, por//
Margaret Thatcher en particular, que da la orden del hundimiento, a/
efectos de no tener que afrontar compromisos diplomáticos, de no////
aceptar la propuesta de Perú.-----

PREGUNTADO: ¿Hay una "falsificación" de la propuesta, hecha por In-
glaterra?-----

DIJO: Por Estados Unidos. Perú hace una protesta muy firme, porque//
Estados Unidos, bueno... realmente, a partir de cierto momento, uno/
ya no sabe quién es quién, en lo que hace al tema.-----

PREGUNTADO: Existe una versión de que fue una falsificación por el//
lado británico. Naturalmente, con la complicidad de Estados Unidos?/
¿La conoce Ud.?-----

DIJO: Perú protesta ante Estados Unidos, porque Estados Unidos está/
difundiendo una propuesta que la llama propuesta peruano-americana./
Y la protesta de Perú, es ante el Departamento de Estado de los Esta-
dos Unidos. Así lo manifiesta Belaúnde Terry. Está difundiendo una//
propuesta que no es la inicial, puesto que incluye los deseos de los
isleños.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es el mensaje que Belaúnde le envía al General Gal-
tieri, con usted, después de la conversación?-----

DIJO: Básicamente, el mensaje es que él va a seguir tratando de obte-
ner la paz por todos los medios. Y nos informa a nosotros, para que/
le transmitamos al General Galtieri, que va a tratar de buscar otras/
vías: una es una reunión, en Perú -en Lima- entre el Canciller Pym y
el Canciller Costa Méndez. La otra propuesta no la recuerdo ahora,/
pero sé que la tengo anotada por ahí. Pero de todos modos figura en/
el Capítulo III del Informe, porque yo le he dado a eso. Una era la/
reunión; la otra creo que era formar un grupo de países, pero no pue-
do contestar así de memoria. Lo que puedo decir es que el tema está/
en el Capítulo III. Yo lo tengo anotado en una hoja de agenda -por-
que lo anoté- pero no puedo responder cuál era la segunda propuesta.
El habló de varias vías.-----

PREGUNTADO: El Presidente Belaúnde, en declaraciones posteriores, di-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ce textualmente: "Yo hablé con los enviados de Galtieri y debo decir que los encontré, en efecto, en una actitud triunfalista". ¿Qué comentario puede hacer usted, de esta declaración del Presidente Belaúnde Terry?-----

DIJO: A eso, yo diría que es lo que se está usando hoy: "La actitud triunfalista". Pero no merece la pena un mayor comentario. Si uno está en guerra y no es triunfalista, mejor que no esté en guerra o que no sea militar en servicio de las Fuerzas Armadas. Todo militar en una contienda bélica -desde mi punto de vista- tiene la obligación de estar convencido de lo que hace -aún cuando no lo esté- y frente a su gente y a su país tiene esa obligación, si es militar. Yo me siento profundamente militar; tal vez no en mis formas, pero sí en mi fondo. Y me parece que todo militar debe tener ese proceder, sinó, me parece que erró su carrera o su profesión. Es decir, un militar derrotado de antemano, creo que no sirve para militar.-----

PREGUNTADO: Pero hay que considerar que ustedes estaban, en ese momento, en una función negociadora. ¿No es así?-----

DIJO: Sí; pero puedo asegurar que yo no puedo desvirtuar treinta y cinco años de profesión; no los puedo dejar de lado. Es decir, hay ciertos principios, como ése, que yo no los puedo abandonar. De todas maneras, en lo que hablamos con él, en ningún momento hubo una actitud triunfalista; aunque, repito, ese término en un término que han empleado todos los partidos políticos nuevamente o toda la prensa, para destruir todo lo que tiene valor en la Argentina. Así como se está destruyendo hoy con el tema de la subversión, son temas de todos los días que han destruido los valores como Nación. Estoy ahora entrando en temas políticos que no tienen pertinencia. Pero, repito, no hubo ninguna actitud triunfalista; lo único que hubo es una explicación que yo personalmente le di al Presidente Belaúnde, sobre cuál había sido la negociación con Haig. Aunque acepto que él sea un defensor del Secretario Haig, porque le debe en gran medida su Presidencia a Estados Unidos, a su Departamento de Estado y al Embajador Shlaudeman. Es decir, no puedo pensar que él actué de otra manera.-----

PREGUNTADO: ¿Es en esas declaraciones donde se habla algo de la capacidad de las Fuerzas Armadas Argentinas, para enfrentarse a Gran Bretaña, o es en otra parte?-----

DIJO: No, no recuerdo. Me parece que no. Hay una ambivalencia en el problema de Belaúnde Terry, que tiene que hacer realmente serios esfuerzos para no ser superado por los Comandantes y Ministros. Pero eso después lo soluciona; es decir, de los que yo conocí en ese momento, no queda prácticamente casi ninguno, especialmente el General Cisneros, que era el más pro argentino. Pero, realmente, él tiene que hacer serios esfuerzos para mantenerse. Y es muy destacable la labor del Embajador argentino que, realmente, obtiene de Perú una posición sumamente favorable a Argentina.-----

PREGUNTADO: El cuatro de Junio usted se encuentra en Naciones Unidas en Nueva York- integrando un Grupo Especial de Trabajo, que estaba realizando gestiones para detener el Conflicto, lograr un alto el fuego, etcétera. ¿Cómo estaba constituida la comisión de la que usted forma parte, como integrante del Grupo Especial de Trabajo?-----

DIJO: El cuatro de Junio estaban el Subsecretario Ros, el Embajador Listre, el Brigadier Miret, el General Mallea Gil y yo, si no me equivoco.-----

PREGUNTADO: ¿Quién llevaba la dirección de las negociaciones, dentro de ese grupo?-----

DIJO: El Subsecretario Ros era el encargado de transmitir y ejecutar todas las opiniones; es decir, él recibía, además, las instrucciones. Estaba en contacto con el Canciller hasta que el Canciller fue/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



a Cuba, a la Habana. Pero él era el responsable de las negociaciones en Naciones Unidas.

PREGUNTADO: En esa oportunidad usted entrega a la prensa unas declaraciones, ¿a qué se deben esas declaraciones y con qué autorización usted las realiza? ¿Hay una autorización desde Buenos Aires, o es una autorización que le da el jefe de la misión, allá? ¿Qué se persigue con esa declaración?

DIJO: Cuando llegamos a Nueva York, la información que se difundió allí y la que tenían todos los periodistas, era que íbamos a negociar la rendición argentina; entonces, eso pretendió, en aquel momento, desvirtuar esa información: que estábamos negociando la rendición argentina, lo cual era totalmente inexacto.

PREGUNTADO: ¿Esas declaraciones tuyas fueron consideradas con los otros dos miembros militares que integraban el grupo?

DIJO: No. Hay declaraciones -sobre todo del Brigadier Miret- en infinidad de oportunidades, inclusive cuando llegamos. Debe haber, por ahí -yo no la he visto ni me he preocupado por el tema- una entrevista televisada, de Daniel Mendoza -que estaba ahí en ese momento- que me la quiso hacer a mí y yo me negué, porque nunca he hecho declaraciones. Sólo las he hecho en esa oportunidad, y en otra oportunidad en que se tergiversó la renuncia del General Galtieri, cuando dijeron que las Fuerzas Armadas le habían pedido la renuncia -lo cual es inexacto- y yo volví a hacer una declaración. Son las dos declaraciones públicas más que existen. En el caso del Brigadier Miret hay entrevistas -inclusive publicadas en "Gente" -en una oportunidad, viajando en el avión- hay entrevistas al Brigadier Miret, al General Iglesias, y también dicen que me han querido entrevistar a mí, pero que yo no he concedido ninguna entrevista, que la he declinado. Pero cada uno ha podido hacer o ha hecho declaraciones. Y con respecto a la pregunta, yo le informé al General Galtieri que iba a hacer una declaración para desvirtuar el tema éste.

PREGUNTADO: ¿Cómo funcionaba ese Grupo Especial de Trabajo? ¿Se consultaban, previamente, para hacer declaraciones? ¿Había una orientación, o lo hacían unilateralmente?

DIJO: No; unilateralmente, en el caso de ellos. Yo nunca he hecho declaraciones, salvo éstas. No me agrada; he visto usar demasiado la prensa para promoverse personalmente, como para estar haciendo declaraciones. En este caso consideré que era necesario, porque estaban destruyendo una imagen argentina, y además me afectaba a mí personalmente, porque decían de mí que estaba negociando la rendición argentina.

PREGUNTADO: El Presidente Belaúnde dice acá: "Alguna vez voy a dar a conocer el último documento inglés, el que remití por telex a Galtieri. Lo tengo con membrete de la Embajada de Gran Bretaña. El texto está en inglés". ¿Conoce Ud. a qué documento se está refiriendo el Presidente Belaúnde?

DIJO: No; realmente, no. Que yo recuerde, nunca hubo ningún documento inglés, excepto el del diecisiete de Mayo, cuando directamente se firmó un poco del Secretario General, que marca un procedimiento de negociación. Cuando están en el procedimiento de negociación, el quince de Mayo, se van los Embajadores; después le dicen que demore porque había reunión del Parlamento; y después, vulnerando todo el procedimiento del Secretario General de las Naciones Unidas, le entregan una posición, que le dicen inamovible.

Ese es el único documento que, en algún momento, Inglaterra presentó. Ni siquiera la aceptación a Pérez de Cuéllar, es escrita; le dicen verbalmente que van a aceptar.

Ahora, para ese tiempo de los acontecimientos, Pérez de Cuéllar ha ido variando su posición de lo que marcó inicialmente, de cómo iban a ser las negociaciones. Al ver que Inglaterra no va a transigir en/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ningún tipo de negociaciones, él varía su posición, hasta quedar en una situación que le permita su subsistencia como Secretario General de las Naciones Unidas, donde hay cinco países que tienen derecho a veto y que están permanentemente sentados. Es decir, no se puede concebir un Secretario General opuesto, en forma frontal, a alguno de los cinco países miembros permanentes de ese sistema.----- Esa es la interpretación que le doy yo al cambio de Pérez de Cué//llar, que empieza negociando correctamente y, al final, termina totalmente cambiando su procedimiento y desvirtuando los hechos, lo que ocurre el veintiuno de Mayo en Naciones Unidas, cuando no menciona cuál ha sido el procedimiento.-----

PREGUNTADO: Antes de llegar la noticia del hundimiento del "Gral./Belgrano", ¿tiene Ud. personalmente, una impresión de la situación general de la guerra, desde el punto de vista político y militar?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que, en ese momento, antes de llegar aquella noticia era adecuado entrar en negociaciones?-----

DIJO: Sí; también lo creí antes de eso. En las negociaciones con Haig, también creí que debía haber negociaciones. Es decir, siempre pensé que era conveniente negociar. Nunca creí que la solución era victoria militar argentina, sino una negociación.-----

PREGUNTADO: ¿Iba usted, entonces, a Lima, contrariando su modo de pensar, al rechazarse la negociación propuesta por Perú?-----

DIJO: No. Una cosa es que se quiera negociar y otra cosa es cómo se va a negociar. Para mí, negociar significa, por lo menos, negociar desde una posición digna, y además creo que es la única forma. Es decir, si no se tiene algo, no se negocia nada; no se puede negociar nada.-----

Eso hubiera sido ir a rendirse. Hay ciertas cosas que no se pueden negociar, si no es en una cierta posición; lo otro, es ir a negociar una rendición.-----

Yo siempre creí que había que negociar. Inicialmente el Secretario Haig dio, realmente, la impresión de querer negociar en forma seria. En la primera reunión con él, inclusive llegó a decir: "No vamos a permitir una guerra por mil pastores escoceses". Pero todo eso fue cambiando radicalmente, hasta llevar todo el sistema a una posición que era totalmente peor que la que existía antes del dos de Abril. Es decir, a la autodeterminación; que no había sido aceptada por Naciones Unidas.-----

PREGUNTADO: ¿Tan desfavorable era la propuesta del Presidente Belaúnde, que no convenía aceptarla como materia de negociación?-----

DIJO: No, no. Yo no he dicho eso. Lo que he dicho es que en lo que habíamos elaborado con el Canciller y los tres militares que nos reuníamos con él, habíamos llegado a que era aceptable, a que había que aceptarla; lo cual no significaba que en la segunda parte -como dije- una vez firmado eso, no hubieran sido muy arduas la prosecución y la clarificación de los temas; porque la propuesta de Belaúnde inicial, era de gran ambigüedad. Pero, de todas maneras, creo que era aceptable firmarla así, con su ambigüedad, porque eso hubiera parado y hubiera destruido lo que después se dio como la concepción británica de no negociar y obtener una victoria militar por razones políticas internas, que hoy se están demostrando. Es decir, que han adelantado las elecciones para dentro de quince días, y han obtenido un cambio en la imagen política del Partido Conservador.-----

PREGUNTADO: En resumen, ¿iba Ud. a Lima convencido de que convenía realizar el mensaje que el Presidente Galtieri le confió, es decir, parar por el momento la propuesta del Perú?-----

DIJO: Sí, totalmente.-----

PREGUNTADO: En ese viaje que hicieron, ¿fueron usted y el General Iglesias?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí. Los dos fuimos en el avión Sabre del Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce Ud. el motivo por el cual no había ningún repre-
sentante de la Fuerza Aérea?-----

DIJO: Sí. El Brigadier General Lami Dozo no quiso que fuera el Briga-
dier Miret.-----

PREGUNTADO: ¿No conoce más que eso?-----

DIJO: Es lo único que conozco.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declara-
do?-----

DIJO: Sí. Deseo ampliar mis contestaciones a algunas preguntas, en//
la siguiente forma:-----

A la última pregunta de la página tres -que continúa en la página//
cuatro- y a la segunda pregunta de la página cuatro: deseo agregar//
que lo que conozco es un artículo periodístico que transcribe presun-
tas expresiones del señor Presidente Belaúnde, y que ignoro que el//
General Iglesias, yo o ambos hayamos sido "triumfalistas".-----
Sí recuerdo que no fuimos derrotistas y calificaría nuestras expre-
siones como objetivas, en lo referente a la situación militar. Es//
factible que, durante la reunión, el General Iglesias o yo nos haya-
mos referido a la única información militar que conocíamos a la fe-
cha de nuestra partida, además del hundimiento del "General Belgra-
no", y que era el Comunicado del Estado Mayor Conjunto que sintetiza-
ba las primeras acciones bélicas ocurridas el primero de Mayo. Este//
comunicado, en sus puntos seis a ocho, transcribía los partes del Co-
mando Aéreo Estratégico, que informaban que los Aviones de la Fuerza
Aérea habían averiado cuatro Fragatas, varios Destruyores, un Porta-
aviones, destruido tres Aviones Harrier, tener evidencias de la caída
de cuatro Aviones Harrier más sobre el mar, destruido dos Helicóp-
tero de combate, y desbaratado -con Aviones Pucará- un helidese embar-
co británico protegido por Aviones Sea Harrier, al norte de la isla/
Soledad.-----

Si transmitimos esta información pública al señor Presidente Belaún-
de, él o sus asesores pudieron haber evaluado la capacidad que te//
nían los Portaaviones "Hermes" e "Invencible" para operar aeronaves
y llegar a la conclusión que la Fuerza Aérea Argentina había reduci-
do la capacidad aérea británica, aproximadamente a un cincuenta por-
ciento, habían asestado un golpe serio a un cuarto de los buques de
combate de la Flota británica, presentes en el Atlántico Sur y que//
los Aviones Pucará podían operar contra Helicópteros protegidos por/
Sea Harrier; todo ello durante el primer día de combate.-----

Si esta información pareció "triumfalista" al señor Presidente Be-//
laúnde, dejó en claro que fue originada por el Comando Aéreo Estraté-
gico de la Fuerza Aérea y oficializada públicamente por el Estado Ma-
yor Conjunto, limitándonos el General Iglesias y yo a transmitirla.-----

A la tercera y cuarta preguntas de la página cuatro y primera pregun-
ta de la página cinco: deseo agregar que deduzco que se refieren a//
mi dependencia, el día que emití un comunicado público, aunque las//
preguntas me causan sorpresa y curiosidad, por cuanto no entiendo su
finalidad y, además, existen numerosas constancias públicas de las//
declaraciones y entrevistas con periodistas, revistas radioemisoras
y canales televisivos, del Secretario de Planeamiento -el Brigadier/
Miret, y del Secretario General, General Iglesias, con anterioridad al
cuatro de Junio, fecha en que emití la primera declaración pública,/
de las dos que hice durante el período en que fuera Secretario de Es-
tado (veinticuatro de Marzo del ochenta y uno, al dos de Julio del//
ochenta y dos). Los dos Oficiales Superiores mencionados integraban,
junto conmigo, lo que se denominó Grupo Malvinas o Grupo Especial de/
Trabajo, y representábamos cada uno a su Fuerza.-----

Que nunca hubiera podido depender del Embajador Ros, que era Subse-
cretario, ni del Embajador Listre porque, además de mi jerarquía mi-
litar (los Subsecretarios eran Coroneles, Capitanes de Navío o Como-
doros) ambos tenían dentro del Estado mucho menor rango que el que me otor-
gaba mi cargo de Secretario de Estado,-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que el Brigadier Miret era mi par, por ser Secretario de Estado al//
igual que yo, y representaba en esa oportunidad solamente la opi-//
ni3n de la Fuerza A3rea, mientras hacfa lo propio por el Ej3rcito el
General Mallea Gil.-----

Que en la fecha indicada yo dependfa del se3or Presidente, 3nica per-
sona de quien recibfa 3rdenes y a quien informaba.-----
Que, antes de dar mi comunicado p3blico, inform3 y pedf autoriza-//
ci3n -telef3nicamente- para hacerlo, al se3or Presidente, quien me//
autoriz3.-----

Que los 3ltimos p3rrafos de mi comunicado, son similares a la infor-
maci3n que dieran al Pent3gono -siete dfa m3s tarde (once de Ju-//
nio)- el Embajador Takacs, el Almirante Franco y el Brigadier Pe3a.-
A esa primera pregunta de la p3gina cinco: deseo ratificar que el moti-
vo principal del primero de mis dos comunicados p3blicos durante el
Conflicto, el dfa cuatro de Junio de mil novecientos ochenta y dos,/
fue desvirtuar la versi3n difundida en Nueva York, sobre que los-//
tres Oficiales Superiores habfamos llegado allf para negociar la ren-
dici3n argentina. Secundariamente influyeron otros hechos, que deta-
llo a continuaci3n:-----

El dfa dos de Junio, Espa3a y Panam3 presentaron un proyecto de cese
del fuego, y la Delegaci3n argentina les solicit3 que apresuraran su
voto en el Consejo, para finalizar las maniobras dilatorias que Gran
Bretaña llevaba a cabo con el apoyo de los EE.UU. y del Secretario//
General. Se trataba de obligar al Reino Unido a vetar el proyecto,//
con el consiguiente descr3dito que esto le traerfa aparejado.-----
Para esta fecha estaba totalmente claro que Gran Bretaña no aceptaba
el cese del fuego, dado que existfan ya declaraciones p3blicas de la
Primer Ministro retir3ndose de toda negociaci3n y exigiendo el reti-
ro de las tropas argentinas, como 3nica vfa para cesar el fuego. Es-
to mismo habfa sido informado por la prensa brit3nica y estadouniden-
se, los m3s altos miembros del Gobierno de los EE.UU. y el propio Se-
cretario General de Naciones Unidas. Todos coincidfan en informar//
que Gran Bretaña vetarfa cualquier proyecto de cese del fuego, tal//
como lo habfa apreciado el Subsecretario Ros doce dfa antes, el dfa
veintiuno de Mayo, en su pedido de instrucciones para apresurar la//
reuni3n del Consejo y obtener una resoluci3n de cese del fuego, y lo
habfa informado el primero de Junio, luego de su reuni3n con el Se-
cretario General, al conocer la respuesta brit3nica al proyecto de//
cese del fuego basado en la Resoluci3n 505. Tambi3n era clara la po-
sici3n de EE.UU., en su total apoyo militar y diplom3tico a Gran Bre-
ta3a, mientras trataba de mantener m3ltiples contactos con dirigen-
tes argentinos, para evitar la ruptura de relaciones diplom3ticas y/
presentar a Latinoam3rica un fluido di3logo argentino-estadounidense,
que evitara el incremento del deterioro en su relaci3n con estos pa-
ses.-----

Lo expuesto en los p3rrafos anteriores se confirm3 dos dfa m3s tar-
de, con el veto de los EE.UU. y Gran Bretaña a la Resoluci3n de cese
del fuego, y las declaraciones periodfsticas del Secretario Haig y//
del Presidente Reagan.-----

Pese a sus esfuerzos, los representantes de Espa3a y Panam3 no pudie-
ron satisfacer el pedido argentino de que se votara el proyecto de//
cese del fuego el dfa dos de Junio, debido no s3lo a las maniobras//
dilatorias sino tambi3n al pedido de Jap3n -apoyado por Francia- pos-
tergando la votaci3n hasta el dfa tres de Junio, para efectuar con-
sultas con sus Gobiernos. El Embajador Ros estimaba que este plazo,
tenfa como prop3sito que el Reino Unido y sus aliados (EE.UU.) tor-
ciera la voluntad de Jordania, Togo, Zaire y Uganda, en su voto al/
cese del fuego.-----

El dfa tres de Junio, los Embajadores Ros y Listre nos informaron en
la sede de la Delegaci3n argentina, que los Embajadores de Espa3a y/
Panam3 estaban profundamente disgustados con Argentina, pues el dfa/
anterior se les habfa pedido que apresuraran la votaci3n, y ese dfa/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



se les pedía demorarla veinticuatro horas. Como desconocía la postergación y su incomprensible motivo, especialmente porque el señor Enders acababa de confirmar al Embajador Takacs que EE.UU. vetaría el proyecto hispano-panameño, pregunté quién la había dispuesto. El Brigadier Miret se responsabilizó de haber indicado esa postergación, y nos pidió al General Mallea Gil y a mí que pasásemos al salón contiguo a la oficina del Jefe de la Misión. En dicho salón-biblioteca/// nos informó que él había recibido la orden, del Comandante en Jefe// de la Fuerza Aérea, de dirigirse, a su arribo a Nueva York, a una habitación del hotel Waldorf Astoria. El día anterior había concurrido al lugar, que resultó pertenecer a la Embajadora Kirkpatrick, quien le informó que estaba tratando que EE.UU. no acompañara a Gran Bretaña en su veto al cese del fuego, y en la mañana de ese día tres de Junio el Embajador Zorzano, ayudante de la señora Kirkpatrick, le pidió en nombre de ella veinticuatro horas de demora. El Brigadier Miret nos manifestó que él había accedido a la demora de veinticuatro horas, pedida por los EE.UU.-----

A mi pregunta sobre si el señor Presidente y Comandante en Jefe del Ejército y el señor Comandante en Jefe de la Armada, tenían conocimiento de esta circunstancia, me contestó que no y que tampoco sabían nada los Embajadores Ros y Listre, a quienes no había informado ni informaría que mantenía una negociación con la representante de los EE.UU. ante las Naciones Unidas. Me comuniqué telefónicamente/// con el señor Presidente y el señor Comandante en Jefe de la Armada, a quienes informé lo ocurrido y mi opinión de mantener las veinticuatro horas, porque si bien Argentina se perjudicaba al acceder a la dilación buscada por Gran Bretaña para vetar el cese del fuego -y sólo lo beneficiaba a los EE.UU. - peor sería cambiar, nuevamente, el requerimiento a España y Panamá. Ambos Comandantes accedieron a prorrogar la votación veinticuatro horas más, llevándola al cuatro de Junio, día en que la resolución de cese del fuego fue vetada por los EE.UU. y Gran Bretaña.-----

Las informaciones sobre la conspiración para finalizar el conflicto con Gran Bretaña, mediante el derrocamiento de la Junta Militar -como había amenazado el Secretario de Estado Haig al Doctor Costa Méndez, en presencia del Embajador Figueroa, en su entrevista a fines de abril- se incrementaban y aparecían nuevos hechos que parecían tener esa finalidad.-----

Periódicos argentinos, en particular "La Prensa", publicaban la actividad conspirativa del Embajador de los EE.UU. en Argentina, señor Shlaudeman, reuniéndose con militares argentinos de alta graduación, dirigentes políticos e industriales.-----

Dirigentes industriales, en conversaciones privadas, informaban haber concurrido a las reuniones -indicadas en el párrafo anterior-/// con el Embajador Shlaudeman, quien manifestaba la necesidad de cambiar la Junta Militar para finalizar el Conflicto.-----

El día primero de Junio, la Agencia estatal Saporiti, había publicado toda la información sobre el armamento remitido por Libia, tema que en ese momento tenía carácter secreto.-----

Información "Estrictamente Secreto y Confidencial" sobre actividades conspirativas para derrocar al Gobierno, de las cuales tomé conocimiento, pero no puedo revelar si no me es ordenado por el Comandante en Jefe de la Armada.-----

La situación militar a la fecha de mi declaración:-----

La Aviación Naval ya había hundido al Destructor "Sheffield", el Transporte "Atlantic Conveyor", la Fragata "Ardent", la Fragata "Antelope", y averiado -con un misil Exocet- el Portaaviones "Invincible", y -con bombas- dos Fragatas tipo 21 y el Destructor "Antrim". Todo el daño indicado había sido realizado con sólo doce aviones de ataque A-4 y Super Etendard, de los cuales se habían perdido cuatro.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



El resto de los buques mencionados en mi comunicado, corresponde a// publicaciones de los EE.UU., y los mismos habían sido, probablen-// te, averiados o hundidos por la Fuerza Aérea Argentina.-----

La inoperatividad de aproximadamente dos tercios de los buques de// combate/ presentes, por averías, queda confirmada cuatro días más tar-// de, cuando Gran Bretaña sólo puede proteger su desembarco en Bahía// Agradable o Bluff Cove con una Fragata, la "Plymouth", que resulta// también averiada durante el ataque de la Fuerza Aérea, al que el Mi-// nisterio de Defensa británico llamó "el día más negro de la guerra".-// El número de atacantes británicos no llegaba, ni aproximadamente, a// superar a las tropas defensoras argentinas, en la relación necesaria (entre tres y cinco a uno) para obtener la victoria.-----

Si bien los últimos párrafos de mi comunicado no se cumplieron, ello me sorprendió, no sólo porque la situación militar descrita en el// punto anterior no lo hacía previsible sino, también, por la serie de hechos anormales que ocurrieron el catorce de Junio -cuya causa aún/ desconozco- y que son:-----

- 1) El Mensaje 14.14.30 del CEOPECON al Estado Mayor Conjunto informa ba, entre otras cosas, que -a partir de las cero cinco horas- "El BIM/ 5 hasido diezmado al tener que retirarse bajo el fuego enemigo y bajo luz diurna hacia Sapper Hill. El BIM 5 escasamente pudo reunir// allí algo más de una Sección". Información totalmente falsa, ya que el señor CFIM Robacio perdió veintidós hombres sobre un total, aproxi- madamente, de mil y continuó combatiendo -pese a la orden de rendirse que se le impartiera por la mañana- hasta aproximadamente las trece/ horas.-----
- 2) No se cumplió la orden que impartiera, telefónicamente, el señor Teniente General Galtieri al Comandante Militar de la Guarnición Malvinas -el día catorce de Junio, aproximadamente al medio día- en mi/ presencia, de contraatacar y continuar el combate con todos los me- dios existentes. Esta conversación fue grabada y la cinta entregada por mí al señor Presidente.-----
- 3) Las bajas argentinas publicadas, las informaciones sobre canti- dad de munición capturada/ por las tropas británicas, y agrupaciones militares que no llegaron a entrar en combate, no parecen compadecer- se con las especificaciones que establece el Código de Justicia Mili- tar para que un militar pueda rendirse.-----

A mi respuesta a la última pregunta de la página cuatro: deseo aclarar que no conozco que hubiera negociaciones con participación argen- tina en esa oportunidad, sino que se trataba de un proyecto de Reso- lución de Naciones Unidas, presentado por España y Panamá para un alto el fuego; y creo recordar que la presencia en Nueva York de los// tres Oficiales Superiores fue decidida por la Junta Militar para ase- sorarla sobre las condiciones, aceptables o no, del alto el fuego.// Por otra parte, creo recordar que mi / declaración es posterior al veto del proyecto de alto el fuego.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor- midad.-----

ROBERTO BENITO MOYA
CONTRALMIRANTE (R)
DECLARANTE

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

No se cumplió el artículo 14 del Código de Justicia Militar



Carlos A. Rey

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

Vago

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomás Sánchez de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)

Se deja constancia que el señor Brigadier General (R) D. Carlos Alberto REY y el señor Brigadier Mayor (R) D. Francisco CABRERA, se hallan en total desacuerdo y, por tal, rechazan lo expuesto por el declarante, en lo que se puntualiza seguidamente:-----
En la página siete, cuando expresa "sorpresa y curiosidad" acerca de preguntas que se le formulan, agregando improcedentemente "por cuanto no entiendo su finalidad", y haciendo otras consideraciones reñidas con su condición de testigo y de Oficial Superior, las que nada aportan a lo preguntado y que se refieren a asuntos que no le competen.-----
En la página ocho, cuando menciona bajas producidas por la Aviación/Naval al enemigo, por no corresponder al tenor de las preguntas formuladas, por incursionar en temas acerca de los cuales no ha sido interrogado, que versan sobre hechos que no han estado bajo la acción directa de sus sentidos y que, fundamentalmente, no están corroborados por la investigación histórica o por información fidedigna.-----

Benjamín Rattenbach

BENJAMÍN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE BRIGADA (R) D AMERICO DAHER.

En la Ciudad de Buenos Aires, al primer día del mes de Febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y veinte horas, comparece ante la Comisión, el General de Brigada (R) D Américo DAHER, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: ¿Cuál es su juicio sobre la factibilidad de la operación para tomar las Malvinas y sobre su defensa?-----

DIJO: En el interés de ser explícito, sin abundar demasiado en temas que no hagan al interés de la Comisión, pienso que es importante señalar que sobre la factibilidad de la operación -en cuanto al desembarco y en cuanto a la organización como fue previsto- no había ningún problema, a tal punto que se hizo como se había ordenado en la iniciación de las operaciones. Fui su ejecutor como Comandante de las fuerzas del grupo terrestre que participó en la operación.-----

Todo se hizo con gran precisión, digna de ponderación. La precisión con que se hizo la operación de desembarco y la organización, permitieron realizarla sin provocar ninguna baja ni daño físico a persona alguna de la población ni del enemigo. Las únicas bajas fueron nuestras, la del Capitán Giacchino y otras bajas de algún Suboficial.-----

De manera que la factibilidad de ese plan, en cuanto al desembarco y organización, fue perfectamente calculada y perfectamente ejecutada. La factibilidad de ejecutar un enfrentamiento bélico es un tema que, personalmente, a mí me ha sorprendido. Y me ha sorprendido porque en ningún momento, desde que tomé conocimiento de que iba a participar en esa operación, alguien había insinuado, en alguna conclusión de inteligencia estratégica, la factibilidad de que los ingleses fuesen a combatir en la Isla.-----

De modo que no eran factibles operaciones bélicas, porque no existían planes de ninguna naturaleza. No existieron planes de ninguna naturaleza, ni plan logístico, ni plan operacional, ni plan de acción de gobierno. El de acción de gobierno sí se fue estructurando a medida que se ocupó y se fue organizando la Isla.-----

Pero considero que no era factible un enfrentamiento bélico porque no existieron previsiones de ninguna naturaleza y no se consideró en ningún momento, como variante posible, que los ingleses actuaran con una fuerza importante como la que actuó en Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Conoció usted el documento, hecho a través del Estado Mayor Conjunto, llamado DENAC 2, y después, como su consecuencia en el orden menor, la DEMIL 1?-----

DIJO: Conocí la DEMIL 1, que es el documento que da lugar a la operación. Es un documento -tocando el aspecto formal- que está manuscrito. Es un documento que, al ser manuscrito, da la idea, inclusive, de la magnitud o de la trascendencia que se le dio al secreto de la operación.-----

PREGUNTADO: ¿No confunde usted la DEMIL 1 con el Plan Esquemático?.

DIJO: Tal vez lo esté confundiendo. Lo que yo conocí y permítaseme que no le ponga la sigla, es el documento que elaboró el Comité Militar, manuscrito, donde se fijan las directivas para la operación de desembarco en Malvinas y su organización. En eso se termina el documento, prácticamente: la ocupación de las Islas y su organización posterior.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su idea, dentro del marco en que actuó, sobre la conducción que ejerció el General Menéndez? ¿Excelente, buena, mediocre, mala?-----

DIJO: Pienso que el encuadramiento frío de una calificación de ese tipo, es injusto. Cualquiera que sea la calificación que yo pueda//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



decir, pienso que es injusto.-----
Pienso que para hacer justicia habría que encuadrar, ubicar al General Menéndez en el contexto de todo el desarrollo posterior al desembarco. Es decir, a todo el desarrollo posterior a que él se hiciera cargo del Gobierno Militar. Porque antes de poner una calificación al General Menéndez, que fue sólo como Gobernador Militar de la Isla, yo tendría que decir: pienso que el elemento de conducción fundamental para las operaciones no existió, que era el nivel superior al General Menéndez; ese nivel de la conducción militar, no existió. Pero es razonable que no haya existido. Y es razonable que no haya existido porque no existió previsión de conducir, en la Isla, operaciones militares. De manera que lo que el General Menéndez fue haciendo, era resolver los problemas que le creaba la situación de la Isla, más los problemas que creaba la falta de planeamiento en el desarrollo de las operaciones.-----

PREGUNTADO: Dentro de ese contexto, ¿puede usted dar una idea del desempeño del General Menéndez dentro de ese cuadro tan desfavorable?-----

DIJO: Digo con absoluta franqueza que no quiero eludir la responsabilidad de un juicio; sólo no quiero ser injusto. Simplemente pido que se me deje cambiar el tipo de calificación que contiene la pregunta. Yo diría que la conducción del General Menéndez, en todo su accionar, fue excesivamente retenida; no en el aspecto militar, sino en su acción ante sus propias autoridades. Fue retenida en el no decirle a sus propios Superiores, con mayor energía -y casi diría// hasta, en algunos momentos, con mayor agresividad- la verdad de lo que estaba pasando, la verdad de lo que podía ocurrir para que nosotros llevemos a engaño y no lleguemos, en el engaño, a lo que hemos llegado.-----

PREGUNTADO: ¿Durante la defensa de las Islas, tuvo usted alguna idea sobre la conducción estratégica de toda la guerra, que ejercía el Comité Militar? ¿Tenía usted la sensación de que había tal conducción de la guerra a través de las órdenes y documentos del Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted alguna sensación relativa a la conducción del TOAS en el problema de la defensa de las Islas?-----

DIJO: Absolutamente no.-----

PREGUNTADO: ¿Estaba, usted, en ese momento, en el Estado Mayor del General Menéndez?-----

DIJO: No, yo era Comandante de las fuerzas terrestres.-----

PREGUNTADO: ¿Era usted Comandante del conjunto de las fuerzas terrestres?-----

DIJO: Del conjunto de las fuerzas terrestres en el desembarco; desde el desembarco, hasta el día doce de Abril.-----
Relataré un episodio que responde, en alguna medida, a la pregunta. Yo pido que se acepte que no estoy de ninguna manera formulando juicios de valor personal. Estoy respondiendo con verdad y con lealtad, y en la idea y la inteligencia de facilitar el esclarecimiento de las responsabilidades que se están investigando. No hago juicios de valor.-----

Desembarqué el dos de Abril, a cargo de las fuerzas terrestres. El Plan Esquemático establecía que mi presencia en la Isla era de cinco días para organizarla y dejar un Estado Mayor a cargo de mi Segundo Comandante de Brigada, como Jefe Militar de la Isla, dependiendo del Gobernador Militar. En ningún momento se me dijo que ese plan cambiaba. Para mí no cambiaba de ninguna manera. A tal punto// no cambiaba, que las tropas de Infantería de Marina que habían desembarcado junto conmigo y con la parte correspondiente a Ejército, embarcaron y se replegaron al continente. No quedaba nadie. Solamente quedaba mi fuerza, las Unidades de mi Brigada, y yo seguía como//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Comandante de fuerzas terrestres.-----
 Después vi que empezó a cambiar la situación estratégica; vi que em-
 pezó a cambiar, más que por la verdadera información que me hubiera
 llegado de una conjunción de inteligencia estratégica.... Quiero in-
 sistir en el tema, porque es una de las grandes falencias que tuvi-
 mos en la Isla: reclamar permanentemente una conjunción de inteli-
 gencia estratégica para saber con qué enemigo nos vamos a enfrentar,
 con qué capacidades y con qué variantes de combate puede enfrentar-
 nos el enemigo. Inteligencia que de ninguna manera nosotros podía-
 mos llegar a tener, si no venía desde el nivel del Comité Militar./
 Lamentablemente no la teníamos. Entonces, el día nueve de Abril, ya
 constituido el TOAS, el Comandante del TOAS vino a la Isla. Le hice
 una exposición sobre las previsiones que había adoptado con los me-
 dios que tenía en la Isla. Eso fue exactamente el día nueve de A-//
 bril. Entonces expuse cuáles eran las previsiones que tenía con to-
 do el personal de la Isla. Porque todo el personal de la Isla depen-
 día de mí, inclusive el Batallón 5 de Infantería de Marina que a//
 partir del día cinco de Abril había empezado a llegar. Cuando lle-
 gó, yo estaba justamente estructurando la defensa de Puerto Argenti-
 no con parte del Regimiento 25 -que ya lo tenía en la Isla- y el Ba-
 tallón de Infantería de Marina 5 que estaba llegando.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted por qué volvió ese Batallón o quién dio la/
 orden?-----

DIJO: El regreso de ese Batallón, como la concurrencia a la Isla de
 otro regimiento mío -el Regimiento 8- a mí, Comandante de las fuer-
 zas terrestres, me sorprendieron, como puede sorprender a cualquie-
 ra que en este momento entre una columna desfilando. De la misma ma-
 nera me sorprendió, y yo era el Comandante de las Fuerzas terres-//
 tres.-----

Así que me dijeron: "Está el Batallón de Infantería de Marina 5"//
 Yo dije: "¿Dónde está?". -"Está llegando"- "¡Ah, está llegando! A//
 ver, el Estado Mayor, programen el empleo del Batallón de Infante-
 ría de Marina 5, complementando la defensa con el Regimiento 25"//
 Se me presenta el Jefe del Regimiento 8 de Infantería. -"¿Qué hace/
 usted acá?- Es de mi Brigada. -"Me ordenaron presentarme para ir a/
 la otra isla. Para ir a la Isla Gran Malvina".-----

Eso estaba ocurriendo en el momento en que el Comandante del Teatro
 de Operaciones vino a la Isla. Le hice la exposición y en un momen-
 to determinado me preguntó: "General Daher, ¿le interesaría que le/
 trajéramos la Brigada de Infantería Xma.? ¿Le gustaría tener la Bri-
 gada de Infantería Xma.?" Realmente quedé tremendamente sorprendi-
 do, porque ya me había sorprendido el Batallón 5, me sorprendió el/
 Regimiento 8 que estaba llegando, y el Comandante del Teatro de Ope-
 raciones me pregunta: "¿Le gustaría tener la Brigada de Infantería/
 Xma.?" Lo miré al General Menéndez y le contesté: "Señor, yo antes/
 de contestarle quisiera conocer una conclusión de inteligencia es-/
 tratégica, porque puede ser que me guste".-----

Cuando llegó el primer escalón de esa Brigada, sin que lo supiéramos/
 anticipadamente, le pregunté a su Jefe: "¿Y qué vienen a hacer/
 aquí?" -"Mi General, nos mandaron"--"¿Pero quién los mandó y para//
 qué?"- -"Señor: nos mandaron. Además, me parece que viene el resto
 de la Brigada Xma."- Dije: "No puede ser". Me dice: "Mi General, yo
 creo que va a llegar hoy la Brigada Xma."-----

Efectivamente, el once a la tarde se presentó en la Isla el General
 Jofre y empezó a llegar el resto de las Unidades de la Brigada Xma,
 sin el conocimiento ni del General Menéndez ni mío, Comandante de//
 las fuerzas terrestres. Entonces, el General Jofre dijo que a él///
 también le habían ordenado venir, y creo que tampoco él sabía con//
 claridad para qué; sólo le ordenaron ir.-----
 Entonces, hice un estudio de Estado Mayor esa misma noche, para pre



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ver el empleo de la Brigada Xma. Y en una reunión de los tres Generales, del día lunes, les expuse el tema de cuál podía ser el empleo de la Brigada Xma., si no tenía una misión que yo no supiera. Quedaba como materia de decisión, de resolución, el ejercicio de su Comando. Lo que no se podía quebrar era la unidad de comando de las fuerzas terrestres. Yo planteé esa situación: "Uno de los dos Generales está de más, el General Jofre o yo". Entonces, el General Menéndez me dijo: "El General Jofre queda a cargo de las fuerzas terrestres".

En resumen, el Comandante del Teatro de Operaciones, el día nueve de Abril no conocía que la Brigada Xma. iba a ingresar a su Teatro, y él me pregunta si la quiero; yo le digo que no sé, que lo voy a estudiar; y al día siguiente está toda la Brigada Xma. Además, el General Jofre me dice que el día ocho de Abril ya le habían ordenado a él iniciar el movimiento para venir a la Isla. Entonces, entiendo que el escalón de Comando del Teatro de Operaciones no fue aprovechado adecuadamente y, en consecuencia, considero que no cumplió la finalidad de conducción de ese escalón.

Me da la impresión de que pasaron por encima del Comando del Teatro de Operaciones; pasaron por encima del Comando del Cuerpo que estaba ahí, que no sé en ese momento no tenía una relación muy clara; y a nosotros nos colocaron una Brigada entera encima, con toda la secuela de problemas que trae poner sin aviso tres mil hombres en la Isla; sin equipo, sin abastecimiento, sin movilidad.

Entonces, como una referencia solamente, digo que en el momento antes de llegar la Brigada Xma., estábamos tratando de alcanzar un nivel de abastecimiento de Clase I -efectos de comida- en un mínimo de quince días. Cuando llegan tres mil hombres, el nivel de abastecimiento bajó a cuarenta y ocho horas, porque esos tres mil hombres vinieron sin nada.

Nosotros teníamos un nivel de abastecimiento de once días, para llegar a quince, pero para mil y algo más de personas, alrededor de dos mil. Llegaron tres mil más. Fue realmente crítico, porque el puente aéreo, que cumplió tremendamente bien y con gran sacrificio las necesidades de abastecimiento, nos permitió resolver el problema de comida por días, no digo por semanas. Ese puente aéreo fue realmente nuestro cordón umbilical, que nos ha permitido vivir día por día con la ración del hombre esperándolo en el avión que venía y, después, al iniciarse las operaciones, mirando si llegaban los proyectiles para el SOFMA -el 155-, para los dos SOFMA que eran, realmente, la única capacidad de respuesta para la artillería naval enemiga.

PREGUNTADO: ¿Esta situación se repite con la llegada de la Brigada IIIa.?

DIJO: Se repite y se agrava mucho más, porque la Brigada de Infantería IIIa. llega alrededor del veintitrés o veinticuatro de Abril -no lo tengo presente ahora- pero, en ese momento, ya el control de la Zona de Exclusión y del espacio aéreo era mucho más estricto y nos hacía temer mucho más a la conducción, por el empleo de los medios. De manera que ya empezaron nuestros pilotos a hacer esos vuelos suicidas, de viajar prácticamente a ras del agua, desde el continente hasta la Isla. Por eso, realmente, fue un momento crítico, nuevamente, la llegada de la Brigada IIIa.

PREGUNTADO: Cuando el General Jofre se hace cargo del componente terrestre de la Isla, ¿pasa usted al Estado Mayor del General Menéndez?

DIJO: Cuando el General Jofre se hizo cargo de la Isla, yo regresé al continente a presentarme al Comandante del Cuerpo, en la inteligencia de que yo había ido como Comandante y que, a partir de ese momento, realmente, me bajaban de categoría. Es decir, como lo ex-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



pliqué al General García: "Mi General, tengo que preservar mi jerarquía de General. Yo fui como Comandante de las fuerzas terrestres; en las Islas, se me reconoce y se me obedece como Comandante del componente terrestre y, entonces, quiero saber cuál es mi situación". El General García era el Comandante que me había designado. Entonces, el General García me dijo inicialmente: "Mire, quédese a cargo de su Brigada, acá, porque tenemos problemas con Chile". Me dio las razones para que me hiciese cargo nuevamente de mi Brigada, pero él viajó ese día o al día siguiente a la Isla con el General Vaquero y un grupo de Generales. A su regreso me dijo: "Mire, General Daher, el General Menéndez lo pide para que usted constituya un Estado Mayor con personal del Curso Superior de Estrategia que el General Vaquero va a mandar, y le tengo que pedir que vuelva a la Isla". Le dije: "Sí, con mucho gusto voy a volver a la Isla". Ese mismo día tomé el avión y volví para constituir el Estado Mayor/Conjunto. Ese Estado Mayor Conjunto se demoró en su constitución, porque los Coroneles del Curso Superior de Estrategia llegaron un poco más tarde, pero yo me ocupé de todas las partes de Inteligencia, que era una de las falencias que teníamos en las Islas. Constituí un órgano de Inteligencia con todos los elementos que componían la Isla para desarrollar la Inteligencia y la Contrainteligencia sobre la población, que es un tema que vale la pena ser tenido muy en cuenta en los análisis del problema de la Isla, porque la población era un elemento casi, diría yo, tanto o más importante que las fuerzas que venían en la Flota. Eran, tal vez, más importantes para los ingleses que las mismas fuerzas que venían en la Flota, porque esa gente era conocedora de la Isla, experta en el movimiento y en el manejo de los medios en ese terreno, de cuya importancia solamente estando allí uno puede tomar una real dimensión; y, además, con la instrucción recibida de los Marines. Durante todo el tiempo en que los Marines estuvieron en las Islas, ellos recibieron instrucción. De manera que constituían un elemento de gran ayuda para las fuerzas inglesas que venían a desembarcar.

Entonces, desarrollamos una gran acción de Inteligencia y de Contrainteligencia, porque por donde había una arma nuestra, había gente que desfilaba, por cualquier razón, buscando la ubicación. Yo creo que los ingleses conocían hasta la ubicación de cada uno de nosotros en nuestro puesto de comando.

Si leemos el Plan Esquemático y las directivas que había para el tratamiento de la población, se advierte que -en algún momento, antes del desembarco- se estudió la factibilidad de desembarcar con las armas descargadas por parte nuestra. Se estudió la conveniencia de desembarcar en las Malvinas con las armas descargadas, para que a ningún Soldado con un mes de incorporación se le escapase un tiro y que, por accidente, pudiera matar o herir a un poblador.

De manera que con todo eso hemos tenido que luchar y, después, a fines de abril, se constituyó el Estado Mayor Conjunto.

PREGUNTADO: Dentro de esa actividad del Estado Mayor Conjunto que apoyaba al General Menéndez en el estrecho marco de la defensa de la Isla, ¿se ejercía, realmente, una conducción conjunta o cada fuerza lo hacía por su cuenta?

DIJO: En el estrecho marco de la defensa de la Isla, la responsabilidad la tuvo el Comandante de las fuerzas terrestres que, por unidad de comando, el General Menéndez, en cierto modo, la transfirió al General Jofre, quien manejó la defensa de Puerto Argentino. Entonces, yo diría que si cada Fuerza actuó por sí misma, si cada Fuerza hizo su propia guerra, yo digo que es porque nos falta experiencia de trabajo en conjunto. Más que decir que cada Fuerza hizo su propia guerra, nos falta experiencia de trabajo en conjunto, como también creo que puede ser un error en el desarrollo de un conflicto, que los co-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



mandos naturales de cada fuerza mantengan esta relación de acción directa con los elementos componentes de su Fuerza, que ya no están en su dependencia.

PREGUNTADO: En el estrecho marco de acción dentro de la Isla, ¿los tres componentes trabajaban bien, para la finalidad de la defensa?

DIJO: Con las dificultades propias de la falta de experiencia en el trabajo en conjunto, yo diría que sí. Contesto que sí y, además, lo completo diciendo que era norma que todos los días -al margen de los contactos necesarios en cada momento- a las diecinueve horas, hubiera una reunión de los Generales, del Almirante y del Brigadier, en la cual se analizaban todos los problemas y se establecía un cronograma de actividades para la noche y para el día siguiente. De manera que con las dificultades, repito, de la falta de experiencia de trabajar en conjunto, se ha trabajado bien.

PREGUNTADO: Vista la situación de la defensa que se realizaba en las Islas, después del desembarco de San Carlos y de la acción de Darwin, ¿qué juicio tenía usted sobre las operaciones futuras y sus posibilidades?

DIJO: Voy a separar la respuesta en dos partes. Tomado el concepto de la defensa en sí misma, sin el aditamento de todos los factores que juegan en la relación de fuerzas que se plantea, creo que fue una defensa sumamente estática, que no se movió y que tal vez no dio una respuesta a las acciones militares de los ingleses, al producirse el desembarco de San Carlos o al producirse el hecho de Darwin.

PREGUNTADO: ¿Esa falta de movilidad, es una crítica a la conducción?

DIJO: Por eso decía que, antes de configurar la crítica, quiero separar en dos análisis separados y después de hacer los dos análisis, voy a decir mi opinión.

PREGUNTADO: Hecho el desembarco en San Carlos, ¿el conductor de la defensa de las Islas, no ejerció la movilidad necesaria para enfrentar ese desembarco?

DIJO: El conductor de la defensa de la Isla -en este caso el General Menéndez- adoptó todas las previsiones necesarias para darle una respuesta al desembarco de San Carlos.

PREGUNTADO: ¿Qué medidas fueron, exactamente?

DIJO: Hubo un planeamiento para desprender casi toda una brigada de Puerto Argentino, y dar respuesta en San Carlos. Ese plan fue elevado al Comité Militar, inmediatamente de producido el desembarco, el mismo día. De manera que existía un plan con las previsiones para darle respuesta.

PREGUNTADO: ¿Concibe usted la conducción en las Islas, desde Buenos Aires?

DIJO: De ninguna manera.

PREGUNTADO: Entonces, ¿por qué se hizo esa consulta?

DIJO: Para poder explicar el por qué de ciertas actitudes del Comandante, debo dar un mayor marco a la situación. El problema se plantea de la siguiente manera. Todas las autoridades que visitaron la Isla recibieron la exposición sobre el planeamiento; y cuando digo todas las autoridades, me refiero a la primera, que fue el señor Comandante en Jefe de la Armada, el Almirante Anaya, que recibió las exposiciones que le hicieron el General Jofre, el General Menéndez, el Brigadier Castellano y el Capitán de Navío Moeremans, porque toda vía no estaba el Almirante Otero.

Se le explicaron las previsiones de empleo. Después fue el señor Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, Brigadier General Lami Dozo. Se le explicó también las previsiones de empleo de los medios, de todos los medios. Después fue el señor Comandante en Jefe del Ejército, General Galtieri, y también se le explicó el empleo de los medios. Y todos fueron con elementos de su Estado Mayor. Cada uno de ellos con elementos del Estado Mayor; además, con integrantes del Comando del

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, con elementos de los Comandos de los Cuerpos que estaban afectados en alguna medida al problema de las Islas Malvinas. Nunca escuché objeciones al plan de defensa, salvo una que ahora voy a explicar. Digo esto, porque en todos los casos, a los señores Comandantes, con sus elementos de Estado Mayor que los acompañaban, se les explicó que pretender defender el perímetro de la Isla en su totalidad, hubiera requerido no el Ejército Argentino sino a dos o tres ejércitos argentinos.-----

De manera que pretender que el enemigo no desembarcara en ninguna parte, hubiera demandado un esfuerzo en tropas y medios que, realmente, no tenemos capacidad en nuestras Fuerzas Armadas para hacerlo.// De manera que en las apreciaciones de Inteligencia que hicimos -de// la Inteligencia táctica, digamos- llegamos a la conclusión que entre los muchos lugares de probable desembarco estaba San Carlos. Pero// así como San Carlos, había seis, siete ocho, o diez lugares más, por lo que, pretender cubrirlos, hubiera significado una dispersión de esfuerzos de tal magnitud que, directamente, nos hubieran pasado por encima en cada lugar donde hubiéramos puesto un poco de tropas.-----

No estoy diciendo que eso, doctrinariamente, sea lo mejor. Estoy diciendo que esto se le había explicado a todas las autoridades militares que visitaron las Islas. Al Comandante del Teatro de Operaciones, a los Comandantes en Jefe, a los Jefes del Estado Mayor que fueron. En ningún momento hubo objeciones a ninguna de estas posibilidades.// Salvo una, cuando fue el General Galtieri, con el General Señorans.// Recuerdo que le preguntó al General Señorans "¿Qué opina?". Y, entonces, el General Señorans dijo y yo coincidí con él, porque también era uno de los problemas nuestros que estábamos tratando de recomponer: "A mí me parece que hay poca reserva y que se necesita una mayor reserva, con mucha movilidad". Y ése era nuestro problema.-----

Entonces, cuando se produce San Carlos, no fue una sorpresa para nadie, ni para nosotros, ni para ninguna de las autoridades militares. Pero los télex y las radios empezaron a funcionar con una urgencia y una desesperación de tal magnitud que al General Menéndez lo pusieron, prácticamente, entre la espada y la pared. "Haga algo porque// haga algo". Entonces, elaboramos un plan de empleo de medios, des// prendiendo de la posición de defensa de Puerto Argentino, la mayor cantidad de medios para mandarla a San Carlos. Casi una brigada.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué no se hizo?-----

DIJO: Ahora viene la segunda parte de la respuesta. Yo estoy de acuerdo en que hacía falta una gran movilidad para dar respuesta a estos episodios militares. Primero, la tropa no tenía los equipos adecuados para caminar. En segundo lugar, nos habían destruido casi todos los helicópteros, que no tenían ningún tipo de protección. Nuestros helicópteros servían para moverse, pero donde había un elemento enemigo que controlara el aire, los bajaban, los destruían y no teníamos más helicópteros.-----

Moverse a pie en la Isla... los equipos comandos que nosotros mandamos a hacer toma de contacto y búsqueda de información, a hacer Inteligencia, tardaron más de veinticuatro horas para recorrer seis kilómetros. Y volvieron destrozados, porque esos seis kilómetros los recorrieron con ese clima permanentemente cambiante, que moja el terreno, que moja las piedras, que resbalan, caen. Es asombroso cómo se lastiman. Son ríos de piedra que hay que atravesar caminando, y de noche es un verdadero sacrificio.-----

Habíamos calculado el tiempo que demandaba recorrer los ochenta kilómetros que iban desde Puerto Argentino hasta Puerto San Carlos. Se necesitaban no menos de siete u ocho días, marchando, realmente, con gran sacrificio. Hicimos los estudios de poder mover con algunos helicópteros, en marcha de vaivén, y estaba prácticamente imposibilitado de volar un solo helicóptero. Eso, en cuanto a la movilidad. Y en cuanto al tiempo que hubiera demandado, excedía lo aceptable.-----

01

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Esto que voy a decir, tal vez no es lo usual en ningún tipo de operación, pero se nos dio allí. El movimiento de un hombre en la Isla se detecta con absoluta facilidad, porque no hay ningún tipo de cubierta. La Isla, vista desde arriba, parece una cancha de golf. Es todo verde, sin árboles. No hay cubierta de ninguna naturaleza. Entonces, lo que hay son estribaciones, algunos cerros, algunas alturas que hacen mucho más difícil el movimiento. Pero de noche, comandos nuestros han sido perseguidos por helicópteros y batidos con fuego de mortero; hasta un hombre aislado. Digo esto porque, evidentemente, ellos tenían capacidad de observación nocturna a través de sus equipos técnicos. Creo que tenían helicópteros con visores nocturnos. Sus movimientos los hacían de noche, con cantidades significativas de helicópteros, como para mover fracciones enteras en cuestión de media hora o cuarenta y cinco minutos.

A pesar de que hay una película donde vienen marchando con el General Moore a la cabeza, lo hacen con una primera cobertura de helicópteros de combate y una segunda cobertura de las PAC, de las patrullas aéreas de combate, que estaban permanentemente en el aire.

PREGUNTADO: Si las dificultades que había para moverse a pie eran enormes, ¿cómo hicieron los ingleses para superar el inconveniente?

DIJO: Porque no tenían ningún problema desde arriba. No había nada con qué amenazarlos, aunque se movieran. De manera que ellos se podían mover a pie, a cuerpo gentil, tranquilamente, de día o de noche. Nosotros no nos podíamos mover de día ni de noche, porque nuestras tropas estaban permanentemente bajo observación y bajo ataque de helicópteros o de aviones. Han atacado helicópteros en tierra y los han destruido. Con Sea Harrier, yo los he visto.

PREGUNTADO: ¿Significa ello, entonces, que el problema no radicaba tanto en la dificultad del terreno o en la falta de calzado adecuado de las tropas, sino en el peligro de la amenaza aérea?

DIJO: Yo creo que habría que ir sumando todos estos elementos, porque moverse en el terreno para la Infantería, a razón de diez kilómetros cada veinticuatro horas es, prácticamente, no moverse. Es una tropa que está estática y es blanco para cualquier elemento aéreo que pudiera sobrevolarla. Nosotros hemos llegado a enseñarles a todos los Soldados -que en muchos casos tenían un mes de incorporados- a tirar con el FAL contra los helicópteros y hasta contra los Harrier. Llegó un momento en que los Soldados nuestros tenían que tirarle a los Harrier con FAL para poder tener, por lo menos, la sensación de que se defendían.

PREGUNTADO: ¿Cuántos helicópteros llegan a tener disponibles para la movilidad?

DIJO: Llegamos tener ocho Pumas y tres Augusta, y un Chinouk de Ejército. Y la Fuerza Aérea tenía dos Chinouk y otros dos helicópteros más.

PREGUNTADO: Después de la caída de Darwin, ¿cuál era, en el Estado Mayor Conjunto, la impresión sobre las posibles operaciones militares futuras?

DIJO: Para poder contestar voy a tener que relatar desde un poquito antes. Cuando viene el General Galtieri y habla sobre el tema de una falta de reservas con gran movilidad, se va de la Isla a Río Gallegos con la idea de mandar un regimiento, el Regimiento 5. Tengo conocimiento que llega a Río Gallegos y ordena a la Brigada de Infantería IIIa. -que estaba yendo a Río Turbio y a otras guarniciones sobre Chile- volver y embarcar para las Malvinas. Esa Brigada de Infantería IIIa. viene con órdenes expresas de ir a la otra isla, a la Gran Malвина.

PREGUNTADO: ¿Quién imparte esas órdenes?

DIJO: Yo tengo conocimiento que la orden la impartió el General García, que creo que ya estaba formando parte del CEOPECON. No recuerdo,



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



en este momento.-----
Creo que él imparte la orden de que la Brigada IIIa., en vez de ir a las guarniciones con Chile, se traslade a la Isla. Pero viene para// ir a la Gran Malvina, no a la Isla Soledad. Entonces, va un Regimien to a Fox, otro a Howard y tenía que pasar con otro Regimiento a la// Gran Malvina, donde iba a ir al centro de la Isla.-----
Un Regimiento iba a quedar entre Darwin y Puerto Argentino, como re- serva, para ser empleado con los helicópteros que teníamos disponi- bles. Las dificultades para pasar la Brigada IIIa. al otro lado eran realmente, tremendas. El JP1 no existía, no había. Las tropas se pa- saron días en el aeropuerto viendo la posibilidad de cargar JP1 en// los helicópteros para trasladarlos a la otra isla. Habíamos estudia- do, inclusive, la posibilidad de cargar un Regimiento en un barco// -que podía haber sido el "Isla de los Estados", al que lo hundieron/ después- y pasarlo, cosa que el General Menéndez no se decidió a ha- cer. Pero hubiera sido, y así se produjo, una dispersión innecesaria de fuerzas. Tuvimos otra Brigada y la desperdigamos en la Isla Gran/ Malvina y en Darwin. Darwin, realmente, nunca fue un objetivo. Desde el comienzo, en las exposiciones que se le hicieron a todas las auto ridades que fueron, Darwin nunca fue un objetivo. Se conformó des-// pués como objetivo a defender.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué se conforma eso?-----
DIJO: Se conformó así porque fue la variante que tuvo Fuerza Aérea// para la instalación de los Pucará, como aeródromo de alternativa./// Hasta entonces, no teníamos ese objetivo a defender. Tanto que yo di ría que, por razones administrativas, después del desembarco, ade-// lantamos una Sección a Darwin para hacer ocupación, presencia; para/ la organización administrativa de ese lugar.-----
Fue una Sección a Darwin, pero después se conforma como objetivo a// defender, porque se constituye como aeródromo de alternativa para/// los Pucará que podían operar desde ahí. Pero en ningún momento se le dio a Darwin una consistencia de gran defensa, como un objetivo suma mente importante, a tal punto, que ese Regimiento que está ahí y que al final de cuentas organiza la defensa de Darwin, junto con el Vice comodoro Pedrozo -que estaba a cargo de la parte aérea- era la re// serva que nosotros pensábamos movilizar con los helicópteros. Pero, / en el transcurso de las operaciones, desde el comienzo de las opera- ciones, desde el primero de Mayo, empezaron a destruirlos sistemáti- camente. Ya no podía volar ni un helicóptero. No teníamos la seguri- dad de que pudieran llegar con éxito a ninguna parte. Vale decir que, por el elemento de movilidad, la reserva, puesta allá, a esa distan- cia, ya perdía eficacia. No teníamos elemento de movilidad.-----
La reserva perdía eficacia por la oportunidad del empleo, también, // porque no era posible venir de Darwin a Puerto Argentino o ir de Dar win a cualquier otro lugar, salvo que hubiéramos previsto el empleo/ de esa reserva sobre San Carlos. Y San Carlos, repito, fue un lugar// más de los posibles lugares de desembarco, sólo uno de ellos, un lu- gar más. Tanto, que quisimos emplear esa reserva sobre San Carlos y/ no fue posible hacerlo. Ellos desembarcaron con helicópteros, ocupa- ron todas las alturas más importantes con armas antiaéreas y adelan- taron fracciones a todas las alturas más importantes. De manera que/ cuando nuestras fracciones de Darwin se quisieron mover a San Car-// los, realmente, ya no pudieron.-----

PREGUNTADO: ¿Darwin no era un punto estratégico importante, un cue- llo de botella, o una primera línea de avanzada de Puerto Argentino, para evitar también el avance de los ingleses? ¿Esa zona, el istmo, / es una zona crítica? ¿No lo era Darwin?-----

DIJO: Para nosotros se hizo crítico a partir del momento en que lo// consideramos un aeródromo de alternativa; pero, en otro sentido, Dar win es tan crítico como puede haber sido crítico San Carlos o como//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



puede haber sido crítico la bahía al norte de la Península de Freycinet, por donde podían haber venido con absoluta comodidad y facilidad y mucho más cerca de Puerto Argentino.

PREGUNTADO: ¿Darwin, era un pasaje obligado?-----

DIJO: Sí, era un pasaje obligado. Era un pasaje obligado si desembarcaban al sur de la Isla Soledad. Pero es de suponer que si ellos llegaban a controlar el Estrecho, como lo controlaron, y no nos daban la posibilidad de operar en el Estrecho ni con el Guardacostas, como realmente lo hicieron, hubiera sido -creo- un error de conducción de desembarcar al sur de la Isla Soledad, cuando tenían el Estrecho a su disposición para desembarcar en cualquier parte al norte, más cerca del objetivo.

PREGUNTADO: ¿Considera usted que Darwin era un eslabón de unión entre Puerto Argentino y las fuerzas que estaban en la Gran Malвина; es decir, que también cumplió esa otra función?-----

DIJO: Sí, cumplió esa otra función.

PREGUNTADO: ¿Puerto Argentino, Darwin y las fuerzas que estaban en Gran Malвина, eran una especie de eje?-----

DIJO: De acuerdo; eso es correcto. Simplemente, quiero decir que en la elaboración del plan de ocupación de la Isla, yo participé como Comandante del componente terrestre, y ocupamos Darwin como un elemento administrativo, que después lo utilizamos exactamente como una escala técnica, generalmente para los helicópteros que para ir y volver a la Gran Malвина, en muchos casos -no en todos- hacían una escala técnica de reabastecimiento de JP1 en Darwin. Era el lugar más próximo a las guarniciones de la otra isla, pero inicialmente se lo ocupó como un elemento administrativo; después, se le dio un objetivo más trascendente.

PREGUNTADO: Después del desembarco en San Carlos y la caída de Darwin, ¿qué impresión existe en el Estado Mayor Conjunto de la Isla sobre la prosecución de las operaciones militares? ¿Esa impresión se comunica al TOAS o al COMIL?-----

DIJO: La impresión que existe en todo el personal de la Isla, es que la defensa, tal como estaba organizada -la defensa de Puerto Argentino- era inevitablemente el lugar donde se iba a producir la decisión final, porque el Comandante de las fuerzas terrestres no podía actuar con movilidad de efectivos en el cumplimiento de su deber. De manera que estaba visto que se iba a ejecutar ahí. También estaba visto que, a medida que pasaba más el tiempo, ellos, los ingleses, iban consolidándose más en la Isla e iban preparándose mejor. Y digo "preparándose mejor" porque la información que tengo -que puede estar equivocada- es que ellos manejaban el tema con un elevado grado de moral de su gente, por los relevos continuos, porque su gente tenía su tiempo de descanso en San Carlos. Las tropas de contacto eran relevadas permanentemente. Además, creo que tenían algunos sistemas de contenedores, con calefacción, para dormir en el terreno.

Es decir que, a pesar del desgaste que significaba estar en un terreno como éste, el estado moral de ellos se mantenía mucho mejor que el nuestro. Porque el estado moral de nuestra tropa se fue deteriorando cada vez más, por los continuos bombardeos de artillería naval y por la necesidad de estar en la posición ante la amenaza de comandos, etcétera. Nuestra gente fue perdiendo el espíritu y la moral. Los problemas de "pie de trinchera" y de congelamiento, empezaron a tener significación y mucha importancia. Entonces, para nosotros -Estado Mayor Conjunto- lo ideal era que se produjera la definición cuanto antes y que los ingleses tuvieran menos tiempo para actuar. Todo esto el Estado Mayor lo informó todas las veces que fue necesario. Lo hemos considerado y lo hemos comentado en las reuniones de Generales con el General Menéndez. Se hicieron los cambios de opinión



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



nes necesarios. Yo entiendo que el General Menéndez ha informado sobre la situación de la Isla cada vez que fue necesario; cada vez que fue consultado. Yo sé que él hablaba todos los días, dos o tres veces, con el nivel del Comando del Teatro o con el nivel del Presidente de la Nación, el Comandante en Jefe del Ejército. Yo sé que él tenía conversaciones diarias sobre la situación de la Isla y conocía// el pensamiento del Estado Mayor Conjunto. El Estado Mayor Conjunto// sabía perfectamente bien que la permanencia y la inmovilidad en las// trincheras, de nuestra gente, iba a producir tantos o más estragos/// que la misma presencia de los ingleses. Y, realmente, pienso que si// se hubieran demorado los ingleses unos días más, creo que el proble-// ma de Puerto Argentino se hubiera resuelto sin tirar nada.-----

PREGUNTADO: En ese entonces, hubo quien expresó que esta guerra no// se iba a ganar sino, quizás limitadamente, por el camino de la nego-// ciación. ¿Hubo algo semejante en el Estado Mayor Conjunto de la Is-// la, en esa fecha?-----

DIJO: En esa fecha, y antes también, en el Estado Mayor de la Isla// existía ese convencimiento, desgraciadamente. Puedo asegurar que los// integrantes del Estado Mayor Conjunto eran Coroneles de primerísimo// nivel, especialmente de Operaciones e Inteligencia, y estaban en el// convencimiento de que no había otra solución que la negociación.----

PREGUNTADO: ¿No lo hicieron saber a ese sentimiento, a ese concepto, a niveles más altos?-----

DIJO: Tendría que contestar esa pregunta el General Menéndez. Noso-// tros sí, para con él.-----

PREGUNTADO: Conocemos, a través de su informe, su concepto sobre la// acción psicológica realizada, desde Buenos Aires, sobre todo el país.// ¿Puede usted completarlo con algún otro juicio?-----

DIJO: Creo que está muy comentado el tema de la acción psicológica,// de manera que no sé qué aporte puedo hacer sobre este asunto. Simple-// mente, sin dejarme llevar por lo que he escuchado en materia de co-// mentarios acá, en el continente, yo diría que producía un gran daño// a la gente que estaba en la Isla, porque los comunicados del Estado// Mayor Conjunto, que se escuchaban a través de las radios chilenas o// de las radios uruguayas -más que las argentinas, porque las argenti-// nas las escuchábamos a veces bien, otras veces no- producían desmora-// lización, porque se tenía la sensación de que en el continente se es-// taba mintiendo al país sobre la realidad de lo que estaba pasando en// la Isla. Por ejemplo, para dar un episodio concreto, después de San// Carlos en los comunicados se hablaba del contra-ataque de las fuer-// zas de la Isla sobre San Carlos, desde el norte y desde el sur. Y,// realmente, nosotros estábamos ahí sin poder mover un hombre para po-// der tomar contacto... A todo el mundo le producía desmoralización,// porque todo ello era totalmente falso. Creo que la mejor intención// que se pudo haber tenido para levantar el espíritu nacional a través// de esta acción psicológica, fue negativa en todo sentido, tanto para// las tropas en combate como para la misma población, cuando sufrió el// impacto de la terminación del conflicto.-----

PREGUNTADO: En relación con ese convencimiento que existía en el Es-// tado Mayor de la Isla, de que no había otra solución que no fuera la// negociación, ¿ese convencimiento ya existía antes del desembarco de// los ingleses?-----

DIJO: Cometería un error si dijera que sí. Nosotros, también, hemos// sido un poco víctimas de nuestra intención de lograr el objetivo tan// deseado por los argentinos, de ocupar la Isla y ganarla para noso-// tros. Nosotros, también, hemos sido partícipes de esta voluntad na-// cional de recuperar las Islas, y fuimos con esa intención; no fuimos// para perderlas. Y acá se produce el desdoblamiento de las actitudes// -para responder a la pregunta- porque también es cierto que nunca/// nos dijeron que íbamos a combatir. Eso es absolutamente cierto. Na-//

01

Handwritten scribbles in blue ink at the bottom left of the page.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



die fue a combatir. Fuimos a ocupar nuestras Islas. El desarrollo así, discontinuo, de noticias y de hechos que se dieron directamente como/ consumados, como la llegada de tropas en forma inesperada, nos fueron/ creando una situación de indefinición en cuanto a convencimiento.----- Tal vez porque me he ocupado de estudiar bastante a los ingleses y por que en mi Estado Mayor había gente que los conocía bastante bien -ha-7 bía gente que estuvo en Inglaterra y también los conocía muy bien a/// los ingleses y tenían la preocupación de que los ingleses, si habían// decidido venir, no iban a venir a paseo- nos parecía a mucha gente que cambiábamos opiniones, que pensar que los ingleses iban a la Isla a pa sear, era realmente un desconocimiento de su idiosincrasia.----- Entonces, si bien desde el comienzo tuvimos el convencimiento de que// la solución estaba en la negociación, más tarde creo que todo el mundo en la Isla estaba en la expectativa de una solución negociada. Una so- lución negociada, porque no se veía una solución militar favorable,/// con la claridad con que conviene ver estas cosas antes de hacerlas./// Porque nadie hace la iniciación de un hecho militar si no tiene el con vencimiento de que el hecho militar le va a ser favorable, aunque des- pués le sea desfavorable. Es por eso que señalaba al comienzo, que//// creo que, desde el punto de vista militar, no existía ningún plan de// enfrentamiento bélico. Y como éste no existía, no había ningún conven- cimiento bélico.-----

Cuando se produjo el hecho bélico, la realidad nos fue colocando frente al problema de convencernos y de comprender que la solución no es- taba en el enfrentamiento bélico contra una gran potencia, sino en una solución negociada que hubiera dejado, tal vez, en buenas condiciones/ al país para seguir haciéndolo.-----

PREGUNTADO: ¿A qué se debió que el General Menéndez escogiera al Gene- ral Jofre, para que comandara las fuerzas terrestres?-----

DIJO: Ocurre que yo era General con tres meses de antigüedad -recién/ ascendido- y los efectivos que yo tenía en la Isla eran de un Regimien to disminuído: el Regimiento 25 con quinientos hombres; y en la otra// isla, una compañía de Ingenieros, como infantería, con ciento treinta/ hombres, eran todos los efectivos que yo tenía de mi Brigada. Y el Ge- neral Jofre llega con toda la Brigada Xma., con más de tres mil hom-// bres y, además, es más antiguo que yo y, desgraciadamente o afortunada mente, en la paz o en la guerra en el Ejército las antigüedades se res- petan absolutamente y sin ningún tipo de discusión. Inclusive, estimo// que en el lugar del General Menéndez yo hubiera adoptado la misma re-/ solución que él.-----

PREGUNTADO: ¿Luego viene a las Islas la otra Unidad de Infantería de// su Brigada?-----

DIJO: Sí, el Regimiento 8, que viene para ir a Bahía Zorro, a la Gran/ Malvina.-----

PREGUNTADO: ¿Es de alguna manera válido decir que el General Menéndez, a partir del momento de su designación en el mando de las fuerzas te-// rrestres, cedió la conducción al General Jofre?-----

DIJO: Voy a tratar de ser lo más exacto posible en la contestación a// la pregunta. Yo creo que el General Menéndez se encuentra presionado,/ en ese momento, por todo el cambio de situación que se genera con la// evidencia de que la decisión inglesa es combatir. Evidencia que se tra duce con la llegada de efectivos importantes a la Isla; evidencia que// se produce con esa exaltación de patriotismo acá, a través de la infor mación, y que demuestra que hay un cambio en el episodio de Malvinas,7 un cambio sobre la marcha. Y, realmente, se encuentra bajo la presión/ de una responsabilidad militar y de la responsabilidad civil de gober- nar la Isla.-----

El va a la Isla con la mentalidad de Gobernador, a crear las mejores// condiciones para la recuperación de la Isla, incorporarla al país lo// más rápidamente posible, con medidas efectivas que capten a la pobla- ción, que la convenzan de que la situación con Argentina les iba a ser



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



favorable, etcétera.-----
 El viene con esa mentalidad; viene con la cabeza puesta a ese servicio y, de golpe, se encuentra con que tiene que asumir el Comando// militar frente a un conflicto que se ve venir, más la responsabilidad de gobernar la Isla en las condiciones y con la orientación// con que las recibe. Esta, más que para gobernar una ciudad ocupada// o un territorio ocupado, es para gobernar una parte del país reconquistado. Entonces, el General Menéndez, en ese momento tiene esa// presión, más un problema de personalidades. El General Jofre tiene// una personalidad más avasallante, es más efectivo, es más personal en sus cosas; él maneja sus cosas y quiere manejar sus cosas con su personalidad, frente a la personalidad más moderada, más política// del General Menéndez.-----

En la parte militar se impone necesariamente la personalidad del General Jofre que, prácticamente, asume la conducción de las fuerzas// en la Isla. Además, son compañeros de promoción, son amigos. Entonces, el General Jofre prácticamente asume, con su Estado Mayor, la// conducción de las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿El puesto de comando del General Jofre estaba junto// con el Gobernador? ¿A qué distancia de las fracciones que estaban// en combate, aproximadamente?-----

DIJO: El Gobernador Militar estuvo en la Casa de Gobierno y ocupó// su puesto. Se formó el Centro de Información y Control, donde estaban los Comandos de todos los elementos a nivel general, es decir, el Comando de las fuerzas terrestres: el General Jofre; el Comando// de la Fuerza Aérea: el Brigadier Castellano; y el Comando de Marina: el Almirante Otero. Se formó el CIC, donde se trabaja en conjunto y donde el Estado Mayor Conjunto, también, tenía su lugar para// dar las orientaciones que el General Menéndez quisiera dar, sobre// las proposiciones que nosotros le formulábamos.-----

A partir del momento en que las operaciones empiezan a adquirir// una mayor gravedad por la proximidad de los ingleses, se desdoblaron los puestos de comando. Entonces, el Comandante de las fuerzas terrestres toma otro lugar, distante del CIC. Todos dejan elementos// de control en el CIC y alejan sus puestos de comando más próximos// a la tropa, así que exactamente el lugar no sé decirlo.-----

PREGUNTADO: ¿Y el Comandante de la Brigada IIIa.?-----

DIJO: El Comandante de la Brigada IIIa., estimo que ha sido una víctima de todo esto. El Comandante de la Brigada IIIa., es un hombre// que ha trabajado con verdadera pasión militar con su Brigada. Yo diría que por poco no se llevaba sus hombres alzándolos de una isla a la otra y a pasarlos en bote, peleándose con todo el mundo por la// imposibilidad de poder transportar su fracción a la Gran Malвина;// problemas que no eran inherentes a las personas, sino consecuencia de toda una situación. Por entonces nos hundieron el "Isla de los// Estados" con mucho JP1 y con toda la batería lista, los cohetes//// Sam. Nos hundieron el "Isla de los Estados" con una cantidad de material precioso. Nos quedamos sin JP1. Entonces, se llegó al sistema del chupete, es decir, los Hércules llegaban con la mayor cantidad de JP1 y, mientras descargaban, los chupaban al máximo para que// volvieran con la carga apenas necesaria para llegar de vuelta al// continente. Es decir, había situaciones de crisis. Al General Parada, Comandante de la Brigada IIIa., yo le he visto correr y desesperarse en todo momento por la situación que para él se tornó ingobernable, porque realmente no la pudo contener. Las situaciones que se le plantearon a la Brigada IIIa. fueron de muy difícil solución.---

PREGUNTADO: En su informe hay un párrafo que habla del CEOPECON e// incluye al Comandante del Teatro. ¿Puede usted ampliarlo un poco// más?-----

DIJO: Lo que ocurre, es que a ese informe lo hice muy fresco, con// las propias vivencias que yo traía de las Islas; y hay una parte de

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



mi informe donde hablo de las cadenas de comando. La cadena de comando es, realmente, un jeroglífico que lo hemos vivido aterrizados desde el primer día. Entonces, creo haber contestado bastante contundentemente al dar mi opinión, sobre la efectividad de la conducción de ciertos elementos de comando sobre los que se me ha consultado; pero, evidentemente, el General Galtieri, como Presidente de la Nación y Comandante en Jefe del Ejército, tiene todo el derecho de impartir órdenes y de dar sus propias opiniones al conductor táctico. Pero parecía que había una gran desinteligencia entre lo que podía decir el CEOPECON -donde se reunían el General García con el Brigadier Weber, y el Almirante Lombardo y su Estado Mayor- y las órdenes que no pasaban por el CEOPECON. Entonces, yo digo que la autoridad política introduce su manejo de la conducción estratégica operacional, cuando tendría que pasar por el elemento de comando, que debe concentrar las responsabilidades y las acciones.

PREGUNTADO: Aquí hay una parte que dice: "Los Comandantes en Jefe de las tres Fuerzas incidieron significativamente en la búsqueda de réditos particulares para sus respectivas Fuerzas, lo que motivó presiones entre ellos por razones de prestigio institucional, internacional y ante el público interno". ¿Puede usted ampliar un poco más?
DIJO: Lo que digo en ese informe y lo que digo ahora, lo digo con la máxima honestidad profesional y de Soldado. No cabe otro tipo de consideración. Bien, nadie mejor que nosotros sabe del valor, del heroísmo de nuestros pilotos. Y yo lo he vivido porque yo he volado, también. Sabemos el grado de sacrificio que esa gente es capaz de llegar, porque lo hemos visto. Yo he visto a un piloto nuestro que por salvar a su avión y a pesar de que le estaban ordenando sobre la Isla que se tire, que deje el avión, no quiso y pasó por sobre las defensas antiaéreas nuestras y encima que venía para aterrizar-no sé cómo iba a aterrizar en ese aeropuerto un Dagger, un Mirage- nuestra propia defensa aérea lo abatió sobre la Isla. Ese hombre no quiso; dijo: "no, voy a salvar el avión", y se mató sobre la Isla. Así que, entonces, cómo no vamos a saber nosotros el grado de entrega con que esta gente se ha sacrificado. Pero uno escuchaba en la Isla las transmisiones y parecía que el Ejército era el patito feo de la familia. El Ejército parecía que era un ejército de "boys scouts" o un ejército de renegados o cualquier cosa; porque todo era formidable; nuestra Armada con sus Exocet, con su aviación naval formidable. Toda la información periodística hablaba de la trascendencia de los hechos a través de la aviación naval, de los Exocet que todos habrán vivido mejor que yo allá. La aviación militar realmente era formidable por sus éxitos en Bahía Agradable, Estrecho de San Carlos, todo eso. ¿Y el Ejército, qué? Entonces, eso parecía que cada Fuerza hacía su guerra propia de información y de acción psicológica. Por ejemplo, la historia de los Pucará, a nivel del gran éxito militar en la Isla, realmente se había convertido en un motivo de preocupación, incluso para nuestros camaradas de la Fuerza Aérea, porque hablaban risueñamente del Pucará. Entonces, claro, empiezan a producirse fricciones en la gente que está en la Isla, por el exceso de difusión o de acción psicológica particular de cada Fuerza. En ese sentido, yo diría que no se puede hacer la guerra con el treinta y tres por ciento de responsabilidad y de autoridad repartidas. La guerra se hace con el comando unificado en todos los niveles, desde arriba para abajo. No se puede hacer la guerra con el conocido treinta y tres por ciento.

Si queremos hacer la guerra -cada Fuerza su propia guerra- necesariamente vamos a terminar en esto. Ojalá que nosotros hubiéramos podido hacer, también, la misma difusión de acción psicológica sobre hechos del Ejército; sobre los comandos; sobre el Teniente Primero Esteban y otros valientes Oficiales; sobre las fracciones que anduvieron

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



infiltradas, perseguidas; sobre los muertos; todo lo cual se dio en gran medida.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí, voy a aclarar sobre dos aspectos respecto de los cuales/no fui interrogado:-----

Primero: La situación de crisis que se vivió en las Islas a partir/del desembarco de los ingleses en San Carlos, determinó que en reunión del nivel de Generales, se decidiera proponer planes de aplicación urgente con medios del continente. Para ello fui designado con la misión de trasladarme en compañía de los Coromeles Cáceres y Cervo (Operaciones e Inteligencia) para informar los planes en el continente.-----

El día nueve de Junio a las siete horas, expuse ante el JEMGE y el/CEOPECON en Comodoro Rivadavia, los tres planes que se elaboraron// en la Isla: dos por el General Menéndez y su Estado Mayor personal, y uno por el Estado Mayor a mis órdenes.-----

Los dos primeros proponían: la "internacionalización del conflicto" (Perú, Venezuela, Brasil, etc.) que fue descartado por impracticable; y el otro, el empleo de medios especiales (paracaidistas, comandos, etc.) para ganar setenta y dos horas en beneficio del tiempo político.-----

El plan intermedio proponía el empleo de todos los medios aéreos, // navales y especiales disponibles, con un esfuerzo total para ganar/ una superioridad aérea y naval de una hora y treinta minutos como// mínimo, lo que permitiría cruzar el Estrecho de San Carlos con los/ Regimientos 5 y 8 de Infantería, compañía de Ingenieros 9 y elementos de Comandos que estaban en la Gran Malvina, para atacar San Carlos y Darwin, amenazar la retaguardia de las tropas inglesas que// ocupaban las alturas próximas a Puerto Argentino, posibilitar acciones limitadas de la defensa y ganar el máximo de tiempo para facilitar las negociaciones al poder político.-----

Al término de mi exposición en Comodoro, se me ordenó concurrir a// Buenos Aires para reunirme con el Comandante en Jefe del Ejército, / lo que hice en horas de la tarde, exponiéndole los mismos temas.---

La respuesta del CEOPECON está contenida en el ACTA de ACUERDO número 21 que, en síntesis, considera los requerimientos no realizables en gran medida, para preservar elementos y por la amenaza de los// submarinos nucleares.-----

El Comandante en Jefe del Ejército consideró que la Fuerza Aérea y/ la Marina habían cumplido con su rol heroicamente y que el Ejército debía actuar con sus propios medios (a pie) a través de la Isla contraatacando (sin apoyos), etc.-----

Cuando se le expresó la situación logística de la Isla, manifestó// airadamente conocerla suficientemente y que no era necesario que yo le dijera del estado moral, salud (pie de trinchera), abastecimientos, etc. Es por ello que resulta incomprensible la reiterada publicación y afirmación de que solamente vine a pedir calzoncillos y// borceguíes.-----

Segundo: relacionado con la decisión del General Menéndez de rendir Puerto Argentino, deseo señalar, reiterando, que por la eficacia// del bloqueo impuesto por los ingleses, me sorprendió siempre que// permitieran hasta el último día que operaran algunos aviones con// transporte de abastecimiento. Si esos aviones no hubiesen llegado, // y creo que ellos podían impedirlo, se hubiera llegado en poco tiempo a un sitio por hambre.-----

En consecuencia, la situación de indefensión que se insinuaba en// Puerto Argentino era tal que se puede traducir en:-----

- Superioridad aérea total.-----
- Superioridad naval total.-----

01

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-Superioridad de movimiento total.-----
 -Superioridad de fuegos total.-----
 -Superioridad de abastecimientos total.-----
 Todo ello sin hablar del personal en su moral, en su salud y en sus/
 carencias.-----
 Por todo ello considero acertada la decisión del General Menéndez.--
 En otro aspecto, quiero aclarar que en primer párrafo de la página//
 tres, donde dice, en dos oportunidades, "una conjunción de intelligen-
 cia estratégica", debe decir "una conclusión de inteligencia estraté-
 gica".-----
 En el segundo párrafo de la página trece, luego de "la conducción de
 las Islas", debe agregarse "por delegación del General Menéndez".---
 En la segunda respuesta de la misma página trece, donde dice"los///
 cohetes Sam", debe decir "los cohetes Zamba" (batería en experimen-
 tación en CITEFA).-----
 ---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura/
 de la misma, el deponente la ratifica, firmando de conformidad.-----

AMERICO DAHER
GENERAL DE BRIGADA (R)
DECLARANTE

01

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)
CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL(R)
ALBERTO PABLO WAGO
ALMIRANTE (R)
JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)



Tomás Sánchez

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL CAPITAN DE NAVIO D. JUAN CARLOS MOERE-
MANS.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los dos días del mes de Febrero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinticinco horas, comparece ante la Comisión el Capitán de Navío D. Juan Carlos MOEREMANS, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: Sobre todo lo que sepa, desde que tuvo noticia de la operación Malvinas, su intervención en el planeamiento de la defensa de las Islas, y todo lo que usted crea que pueda ser de interés para los fines de esta Comisión.

DIJO: Voy a tratar de recordar todos los hechos vividos. También quisiera que me hicieran las preguntas correspondientes.

Voy a empezar relatando lo vivido, que creo va a dar una idea completa. El año pasado fui Comandante de la Fuerza de Infantería de Marina. En mi recinto se planeó la toma de Malvinas sin tener yo intervención, pero sí participando Unidades más: los vehículos anfibios y los comandos anfibios. Se planeó el tema de la invasión. Yo presentaba lo que se estaba planeando, pero no tenía conocimiento. Tomé conocimiento oficial, unos días antes de hacerse la operación. Hecha la operación, el día seis de Abril recibí la orden -aproximadamente después de almorzar- de trasladarme al día siguiente a las Islas Malvinas. Fundamentalmente recibí la orden de trasladarme allí, a los efectos de ser un coordinador de las dos Unidades que iba a mandar la Infantería de Marina, que eran el Batallón Antiaéreo y la Compañía de Ingenieros.

Cuando aclaré el problema de las órdenes a recibir, o aclaré un poco el tema de para qué iba allí, se me informó que en Comodoro Riva había iba a recibir más aclaraciones al respecto. Decidí con quién iba a ir -porque la orden era ir yo solo- y llevé parte de mi Estado Mayor. O sea, llevé a mi Jefe de Estado Mayor, al Jefe de Operaciones y al Jefe de Logística.

Ese día, en horas de la tarde inicié la preparación para el traslado del Batallón Antiaéreo, que se iba a realizar, a partir de ese mismo día, en aviones Hércules. Ordené eso al Batallón Antiaéreo y a la Compañía de Ingenieros, también, que a posteriori se preparaba para trasladarse a las Malvinas; y yo, al otro día, en un avión de Aerolíneas, me fui a Comodoro. Allí pedí hablar con el Brigadier Castellano. Me informó el Brigadier Crespo, que estaba en las Malvinas. Así que en el primer Fokker que salió a las Malvinas, a mi gente la llevé a las Islas, aproximadamente pasado medio día, y me encontré, ya de entrada, con la ceremonia del General Menéndez, en la cual participé, por ser el Oficial más antiguo presente de Marina, firmando el acta.

A posteriori, después de ubicarme, porque tampoco nadie nos esperaba, hablé con el General Daher. Hablé varias veces con él por el tema defensa. El General Daher, en ese momento, estaba organizando el traslado de su Regimiento 8 a la isla Gran Malvinas. Yo le presenté mi inquietud de que, en ese momento, le quedaría el Regimiento 25 solamente, en la zona de Puerto Argentino. Me pareció muy inconveniente, hasta no tener más efectivos, trasladar una Unidad y dejarla totalmente aislada en la Isla de enfrente. Ese tema se discutió bastante. Al final, el General Daher aceptó demorar el traslado del Regimiento 8, hasta que vinieran más efectivos.

Yo, viendo la cantidad de medios -porque ya había recibido la información de que la defensa iba a ser organizada por efectivos de Ejército- y ante los pocos efectivos que había, en ese momento, de la Brigada IXa., insté a que mi Comando dispusiera el traslado del Batallón 5. Entonces, se dispuso el traslado del Batallón 5 a la Isla.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Ahí hubo una serie de hechos, yo diría de tipo anecdótico, pero que no hacen a este tema.-----

Con el General Daher, dejé al Jefe de Operaciones que trabajó en/// forma conjunta, colaborando en lo que Infantería de Marina podía ha- cer. Vistos los objetivos que tenía Ejército, que había una Briga- da, yo analicé que era mucho más conveniente integrarme a la Briga- da IXa. y no formar un bloque independiente, porque no se justifica- ba; era totalmente ilógico. Y dejé un Oficial, un Jefe de enlace en el Estado Mayor del General Daher.-----

Se planeó la defensa dándole distintos sectores, fundamentalmente, / al Regimiento 25 y al Batallón 5, prácticamente dividiendo en dos// la zona de Puerto Argentino y, en ese momento, se decidió mandar al Regimiento 8 a la isla Gran Malvina.-----

En esa etapa de planeamiento, llegaron efectivos de Ingenieros, de/ Infantería de Marina. Se comenzó a hacer un plan de minado en la zo- na de playa, en la zona del aeropuerto, con efectivos y medios de// la Infantería de Marina. Del análisis realizado, se llegó a la nece- sidad urgente de nuevos efectivos. Al llegar la Brigada Xma., todo// el Estado Mayor de la Brigada IXa. fue reemplazado totalmente, en// forma muy acelerada; creo que no se utilizó la experiencia de la/// Brigada que estaba ahí desde el dos de Abril. La Brigada IXa. esta- ba presente y estando todavía el Estado Mayor de la Brigada IXa.,// el General Daher entregó en forma muy rápida al General Jofre el Co- mando; su Estado Mayor fue desplazado y, posteriormente, después de un par de días, el Estado Mayor de la Brigada IXa. se fue a Comodo- ro. Esta situación y su inconveniencia fue informada a COATLANSUR, / por despachos.-----

El General Daher, unos días después, también se fue a Comodoro. Yo/ le expuse al General Menéndez la conveniencia de que utilizara al// General Daher, dado que era uno de los que habían participado en la ocupación y el que estaba ahí hacía mayor tiempo, que se aprovecha- ra su conocimiento de la zona. O sea, él tenía -mejor que cualquier otro- un panorama mucho más completo. No se pudo hacer, pero sí el/ General Menéndez buscó la solución y lo trajo como Jefe de Estado// Mayor, del Estado Mayor Conjunto.-----

En lo que hace a las operaciones de Ejército y de Infantería de Ma- rina, no hubo ningún tipo de problemas, porque nuestro objetivo era totalmente reducido, comparado con las dos Brigadas que había. Nos/ integramos dentro de ese Comando, en ese caso la Brigada Xma., que/ es la que tomó la "manija"; y en lo que hace a la Fuerza Aérea, con- cretamente se movió merced a directivas que recibía, creo que del// Brigadier Crespo o del Jefe de Operaciones Aéreas, lo cual a veces/ traía algún tipo de inconvenientes.-----

Le manifesté al General Menéndez, en reiteradas oportunidades, que/ era conveniente que los tres componentes expusieran diariamente lo/ que se estaba haciendo. Sinó, las cosas iban a salir totalmente des- hilvanadas y teníamos, ya en ese momento, bastantes problemas logís- ticos. Los requerimientos no se hacían a través de un solo canal,// sino a través de tres canales, y con medios distintos, lo que iba// en detrimento de la organización defensiva de la Isla.-----

Más tarde, cuando la Marina envió al Almirante Otero, aproximadamen- te el veintisiete de Abril, a partir de este momento se empezaron// a hacer reuniones de los más antiguos.-----

PREGUNTADO: ¿Qué medios navales tenía usted a su disposición hasta/ ese momento?-----

DIJO: Los medios navales que teníamos a nuestra disposición eran,// de Infantería de Marina: el Batallón V, la Compañía de Ingenieros y el Batallón Antiaéreo; llegaron prácticamente antes que llegara el/ Almirante Otero. Y había un pequeño grupo naval compuesto por un/// servicio de puertos, el buque "Bahía Buen Suceso" y efectivos de la Prefectura. Habiendo visto la necesidad de embarcaciones, se solici-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



taron y llegaron dos lanchas. Teníamos el "Buen Suceso" y al "Isla de los Estados"; eran los dos buques de la Armada. Inicialmente estuvo una corbeta, calculo que el día diez. Dicha Corbeta estuvo en la zona y partió rumbo al continente. Después hubo buques civiles, no sé exactamente la fecha, los cargueros "Formosa" y "Carcaraña". Después se mandó desde el continente una especie de remolcador, un buque de Bidas, el "Yewin" que, fundamentalmente, se utilizó en la descarga de los buques, dado que el calado del "Formosa" y del "Carcaraña" impedía que los atracaran en muelle. O sea, que había que hacer una tarea de alije, que era bastante importante. Después habían otros; teníamos un grupo de comunicaciones que permitía conectarse con Puerto Balgrano, fundamentalmente.

Aéreos, habían efectivos de la Aviación Naval en el aeropuerto de las Islas Malvinas, los cuales contaban con un avión Sky Van y un helicóptero de la Prefectura. Después llegaron -no recuerdo la fecha- aviones T-34. Hubo bastantes inconvenientes en mover los aviones de la Aviación Naval, por un problema de control del espacio aéreo. Al helicóptero le fue negada, en varias oportunidades, la posibilidad de trasladarse del continente a las Malvinas, lo mismo que al Sky van. Pero después, con el Brigadier Castellano, los temas se suavizaron y, en lo que hace a la gente que estaba ahí, se vivió en armonía. Los que vivimos el problema tratamos de solucionar todos los problemas. Con el Brigadier Castellano tuvimos muy buen trato y nunca tuvimos ningún tipo de inconvenientes: al contrario, tratamos de alguna forma, de ver cómo podíamos colaborar nosotros, para solucionar los temas, ya que fuera de las Islas teníamos la sensación que no se solucionaban.

A esa altura des mes, entre mediados y fines de abril, llegaron los tres Comandantes en Jefe a las Islas. Vino el Almirante Anaya, vino el Brigadier Lami Dozo y vino el General Galtieri. Se les expuso, a los tres, la situación en ese momento.

El Almirante Anaya, después de expuesta la situación y creo que ante un requerimiento de posibilidades de apoyo logístico, contestó que pensaba que no había posibilidad de darle apoyo marítimo en cuanto al problema de víveres -dijo una cosa similar- o que en la Isla había en el orden de las seiscientas mil ovejas. Y él planteó el tema en cuanto a las posibilidades de defensa, como que eso se debía convertir en un nuevo "Alcázar de Toledo". Eso dijo el Almirante Anaya. Después de estas aclaraciones, no hubo un planteamiento de parte nuestra, de algún tipo de requerimiento. En realidad, más que nosotros exponerle a él, nosotros recibimos información general de lo que pasaba, de esta situación fuera de las Malvinas. Con el Brigadier Lami Dozo fue similar.

El General Jofre expuso la situación de los efectivos de Ejército; yo expuse las tareas que estaba haciendo la gente de Marina; y el Brigadier Castellano, las tareas que estaba cumpliendo la Fuerza Aérea. Con el General Galtieri también fue lo mismo y él planteó, como cosa importante, la necesidad de defender la Isla de enfrente, o sea la Gran Malvina, y expuso la necesidad táctica de defender las alturas que tiene la isla Soledad. Yo no estuve de acuerdo en defender eso, porque eso va de la nada a la nada. No es un terreno clave que permita la conexión de zonas importantes. Esas alturas en la Isla no significaban nada y sí significaba para nosotros gran problema logístico, que ya lo sabían que ya había. El traer más gente para la defensa o llevar gente ahí -yo en ese momento no sabía que iba a venir otra Brigada más- nos iba a complicar muchísimo la vida. Además, el General Galtieri me preguntó en forma general -y como anécdota- dónde podían desembarcar los ingleses, independientemente de Puerto Argentino. Yo le manifesté que en toda la costa; en cualquier lugar que fuera apto para poner transportes navales podría ser el desembarco, y donde hubiera alguna estancia era un punto de apoyo logístico y eso era un punto

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



importante. Pero, evidentemente, no estábamos en fuerza para defender todo, lo cual era imposible. O sea, fuerza que mandáramos a distintas estancias que tenía la Isla -creo que son del orden de cincuenta y pico de estancias- significaba fraccionar los efectivos y, además, aislarlos; y, de no tener posibilidad de dominio aéreo, era muy difícil de mantener. Se hizo la reunión y, a posteriori, quedaron los tres Generales con el General Galtieri y creo que en el viaje de vuelta del General Galtieri se decidió mandar a la Brigada IIIa.

PREGUNTADO: A esa altura de la defensa de la Isla -usted ya sabía// que dependía del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, del TOAS- a esa altura de la defensa operacional y estratégica de la Isla, en cuanto a componentes terrestres -que en realidad la masa estaba en la Isla- y la ayuda desde afuera de la Fuerza Aérea y los elementos navales necesarios, ¿tenía usted la impresión de que eso estaba planificado de antemano, o que se hacía según las necesidades del momento?.

DIJO: No; eso no estaba planificado y tampoco se podía planificar.// La última Brigada que vino, ni el General Menéndez sabía que venía; o sea, lo que se fue haciendo, fue ir emparchando sobre la marcha.

PREGUNTADO: Cuando usted expresó que el General Galtieri planteó la necesidad de defender la isla Gran Malvina y colocar tropas en las principales alturas de la isla Soledad, usted dijo que no estaba de acuerdo con ese despliegue operacional. ¿Usted le hizo presente eso al General Galtieri?.

DIJO: No. Con el General Galtieri, de ese tema, no hablé porque estaban todos los Oficiales Superiores y los Generales.

PREGUNTADO: ¿Pero alguien objetó eso?.

DIJO: Se planteó después. Entiendo que ese tema se objetó a nivel// de los Generales. No se dijo, en la reunión porque discutir con el// General Galtieri, en ese momento, pareció que no era adecuado. Pero entiendo que sí; aunque yo no estaba presente, creo que los Generales presentes -los Generales Menéndez y Daher- le hicieron llegar// al General Galtieri ese tipo de inconveniente.

PREGUNTADO: Pero, aparentemente, siguió prevaleciendo el criterio// del General Galtieri, porque fue la Brigada IIIa. con esa orden. ¿No es así?.

DIJO: La Brigada fue, y yo personalmente desconocía que iba la Brigada; y puedo decir que casi nadie lo sabía. Llevar una Brigada a// Puerto Argentino -el problema, en ese momento, era logístico, que// era tan monstruoso- llegar ahí y no tener pensado dónde mandarla... Además, la gente que vino no estaba en claro, digamos, totalmente, de lo que eran las Malvinas; y no estaba en claro de lo que eran// las Malvinas, porque no conocía las características. Cuento un hecho que pinta esto. El General Parada me mandó a su Ayudante. El// iba a mandar un Regimiento, -creo que el 12- caminando desde Puerto Argentino a Darwin. Al Mayor, al Ayudante de él, al mediodía le expliqué, dadas las características que tenía el equipo que llevaba// su gente -la gente venía con un bolso de plástico- que allí llovía// por lo menos una vez por día, y que tenía una marcha de setenta u// ochenta kilómetros, en un terreno donde en un sector había un camino y después había nada más que huellas; y que, fundamentalmente,// tenía que pasar por un lugar que se llamaba Fitz Roy, en el cual yo había preparado la voladura del puente y había gente puesta ahí,// aproximadamente a unos veinte o veinticinco kilómetros de Puerto Argentino. Esa gente, al no saber que venían efectivos, podían muy// bien volar el puente, que era de ciento cuarenta metros, lo que lo hacía un puente respetable. Al no saber que de la retaguardia venía gente, podían volar el puente que, hasta ese momento, era conveniente mantenerlo y se podían producir inconvenientes entre esa// fuerza y los otros.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



El Mayor me dijo que él estaba acostumbrado a marchar de noche en el orden de los cuarenta kilómetros. Me acuerdo de esto porque es un hecho anecdótico. Yo le dije "Mire, Mayor, que las condiciones de esta Isla son distintas a las condiciones a las que está habituada su Brigada. Las características meteorológicas que ya a sufrir la gente, son serias. Tiene que marchar con todo el equipo". Bueno, quedó así. La gente esa llegó hasta la punta del camino que salía de Puerto Argentino, aproximadamente a unos diez kilómetros, en vehículos, y se quedó ahí hasta que, por transporte de helicópteros, los fueron trasladando a la zona de Darwin.

Yo aclaro que esa Brigada fue ubicada de acuerdo a lo que se veía en ese momento, sobre la llegada de la Brigada. Entonces, independiente de la capacidad que tuvieran las Unidades de esa Brigada, es muy difícil actuar sin ningún planeamiento previo. Esto es, más o menos, para contestar este tema.

Voy un poco más atrás. Al volver el General Daher, llegaron los Coronales y se creó un Estado Mayor Conjunto. Se dividió la Isla y se asignaron responsabilidades y se le dio la Gran Malvina y la zona de Darwin y San Carlos, como responsabilidad de la Brigada IIIa. La zona de Puerto Argentino, era responsabilidad del General Jofre, y lo que era general, era del General Menéndez, ya que él era el Comandante Militar.

Antes que llegara el Almirante Otero, yo planteé la necesidad de cubrir con efectivos San Carlos, porque tenía una característica de mar y logística bastante importante. Tenía lo que yo llamo Estancia San Carlos Norte, con una buena cantidad de casas y depósitos para cosas importantes, un brazo de mar también bastante importante y debajo, y muy cerca, tenía lo que yo llamaba San Carlos Sur, donde había otra estancia con características logísticas menores, pero también muy importantes; y en frente, tenía una antigua construcción que era un antiguo frigorífico o un depósito.

Ese requerimiento mío no fue aceptado. Luego, el Almirante Otero insistió en el tema y se consiguió que después efectivos de Ejército -alrededor de dos Secciones- ocuparan la zona de San Carlos. Desgraciadamente, lo que habíamos visto nosotros se cumplió, pero ya tarde.

Voy a otra parte que también es importante: la defensa aérea. Al no haber un planeamiento, conseguimos de alguna forma unir las tres Fuerzas a través de un Centro de Operaciones de Defensa Aérea, montado por el Batallón de Aa. de Infantería de Marina, que era el que tenía en realidad, armamento más antiguo, pero que tenía, en cuanto a concepción de la cosa, montado un Centro de Operaciones muy importante. O sea, tenía las comunicaciones; cantidades considerables para operar un Centro. Entonces, decidimos ahí juntar a la gente, los elementos de defensa, de la Fuerza Aérea y del Ejército. Con el Batallón de Infantería de Marina se trabajó en ese Centro, y la defensa aérea estuvo unificada -yo diría- fundamentalmente a través de los más antiguos de las tres Fuerzas. Yo diría que trabajó muy bien.

O sea, ellos vieron la necesidad; se unieron; el sistema les pareció bueno, tanto a la Fuerza Aérea como a Ejército; el sistema evidentemente caminaba, y ahí el sistema ese caminó y creo -personalmente- que la defensa aérea trabajó muy bien.

Vuelvo al tema. El primero de Mayo se produjo el ataque aéreo. Hubo uno en la madrugada, aproximadamente a las cuatro de la mañana, y otro a media mañana. Ese fue el inicio de las hostilidades. También prosiguió con un ataque de fuego naval. Durante ese día fue diurno. A partir de entonces y en todas las noches restantes, fue nocturno. Hubo bombardeo naval permanente, sobre todas las posiciones, de una punta a la otra. Eso, evidentemente, afectó bastante -pienso- a la gente, sobre todo a la gente que no tenía ninguna experiencia, porque era medio tirar a discreción y el personal que no era de esa zona



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-el personal de Marina venfa de la zona de Tierra del Fuego, o sea, que las condiciones meteorológicas a ese personal no le afectaban- pero por sobre todo para el personal de la Brigada IIIa., éste fue/ un shock; y la gente tenía que permanecer en sus posiciones durante ese bombardeo. Dadas las características del bombardeo naval, yo diría que no era de gran efectividad si nos encontraba en buena posición, pero si los encontraba afuera, era una baja -muerte o herida- Producía en la gente, un shock bastante grande, sobre todo porque// era todas las noches.-----

La gente del Batallón 5 se siguió atrincherando y recibiendo apoyo/ en lo que hace a la parte logística, bastante bien organizada. Fue/ bastante fácil, yo diría, a pesar de los problemas.----- Las cosas venfan a través de Rfo Grande y, algunas pocas, de Comodoro. En Comodoro, la parte logística -tengo la impresión- fue con mú chísimo desorden. Yo diría que no se explotaron los medios aéreos y vinieron Hércules cargados con cosas que me parecen absurdas. O/// sea, en ese aspecto, creo que la Armada tuvo la ventaja de poder moverse desde un centro un poco menos concentrado. Con aviones que se movieron más fluidamente. Los Hércules tenían que traer las cosas// de Ejército, las cosas de la Fuerza Aérea y, a veces, algunas cosas de Marina. Creo que no hubo interpretación de las prioridades que// tenía la Isla. Creo que se quiso manejar desde Comodoro, interpretar cuáles eran las prioridades que tenía la Isla. Cuando creo que los que tenían que decir las prioridades, eran los que estaban ahí. Eso produjo algunos desajustes. Creo que hubo Unidades del Ejército que tuvieron problemas con sus cosas.-----

PREGUNTADO: Los requerimientos logísticos que usted dice que eran// de Marina, ¿los hacían ustedes directamente a Marina o al Centro de Coordinación?-----

DIJO: Nosotros, prácticamente, lo hacíamos directamente a Marina.// Se formó después, más tarde, un centro logístico.-----

PREGUNTADO: ¿Era el CEOPECOM?-----

DIJO: No, no. Logístico. En la Isla. En la Isla hubo un centro logístico -agrupación logística- al mando del Coronel Gonzalez. Pero evidentemente el que tenía mayores problemas era el Ejército, sin ninguna duda. La Fuerza Aérea, con los elementos que tenía en las Islas, mientras hubo vuelos fluidos, no tuvieron problemas. Con los// nuestros, como de estrada prácticamente fuimos con la mayoría de/// las cosas, no hubo problemas; pero sí los hubo con Unidades del Ejército que fueron paseadas por todo el sur y posteriormente trasladadas a Malvinas. Elementos de ellos nunca llegaron a la Isla; se// quedaron en el continente. Era muy difícil solucionar ese tipo de// problemas.-----

Después, hubo evidentemente algunos elementos que contribuyeron a// que algunas Unidades del Ejército tuvieran problemas. El famoso tema de las cocinas, evidentemente, fue un grave problema. O sea, independientemente de, en determinado momento, haber escasez de víveres, hubo también escasez de elementos aptos para dar de comer a la gente. Creo que las cocinas eran inadecuadas; creo que las Unidades no tuvieron la cantidad de cocinas necesaria. Un ejemplo: nosotros/ llevamos las cocinas al Batallón 5, las llevamos en helicópteros y las metimos encima de las alturas y las enterramos en las alturas. O sea, que esas Unidades organizadas en esos sectores como punto// fuerte por los elementos logísticos, tuvieron siempre los abastecimientos mínimos, o más que mínimos, para poder subsistir. Pero al no contar las Unidades en algunos Regimientos -lo he visto- con la cantidad de cocinas adecuadas, con la cantidad de cocinas aptas para// trabajar en esa zona, el tema se puso, evidentemente, muy difícil. No es fácil abastecer a Unidades que estaban muy dispersas en el terreno.-----

Vuelvo al tema de San Carlos. Producido el tema de San Carlos, se// pidió a la Fuerza Aérea -que demoró para nosotros demasiado- se pi-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



dieron definiciones de objetivos, en detalle, los cuales no se po-//
dían dar. Los únicos que tenían idea de San Carlos, eran el Teniente
Primero Esteban, que nos dio los datos, y un aviador naval que hizo/
un vuelo y vio los buques ingleses; pero nosotros no teníamos avia-//
ción apta para mover aviones y saber lo que estaba pasando. O sea,//
mandar tanto a un Pucará o a un T-34 que tenía la Marina, a ese lu-//
gar, era directamente perderlo. Eran aviones para otro tipo de con-//
flicto y no para éste. O sea, que requerido el apoyo, entiendo que//
se demoró mucho tiempo cuando se pidió detalles explícitos de la u-//
bicación exacta de lo que había ahí. En algún momento se llegó a in-//
ventar qué era lo que había ahí, para que mandaran apoyo. O sea que/
no estuvieron muy en claro cuáles eran las características del te-//
rreno y la zona de mar y facilidades logísticas que ofrecía la zona/
de San Carlos. No hubo una continuidad de apoyo y, después de produ-//
cido el desembarco, durante algunos días, al General Parada le mani-//
festé la necesidad de saber qué era lo que habían desembarcado. Te-//
níamos que saberlo. Acá se habló de un contraataque; creo que los///
efectivos no estaban en condiciones, no estaban preparados. No te-//
nían los medios y no estaban en condiciones de hacerlo. Pero, por lo
menos, los que estaban en Darwin debían averiguar qué era lo que ha-//
bían desembarcado. Después de dos o tres días, el General Parada or-//
ganizó tres patrullas, para poder tener alguna idea de qué era lo///
que estaba pasando con los ingleses, porque ya los ingleses -indepen-//
dientemente del desembarco de San Carlos- ya, aparentemente, habían/
metido fracciones entre la zona de San Carlos y Puerto Argentino; ya
tenían comandos desplazándose. El dominio aéreo inglés era total en/
la Isla, y siempre fue total. El comandante del BIM 5 se ofreció con
su Unidad para realizar un ataque a los efectivos ingleses desembar-//
cados.

PREGUNTADO: Cuando se produjo el desembarco en San Carlos -en el mo-//
mento en que recibieron la información del desembarco principal- al/
parecer todavía la dotación de helicópteros que se disponía en la Is-//
la -la dotación de Ejército- estaba prácticamente intacta; había te-//
nido pequeñas pérdidas, pero un noventa por ciento de las máquinas//
estaba disponible. ¿Qué posibilidades había, con esta dotación de he-//
licópteros, de hacer un traslado de fuerzas propias, para tratar de//
interferir -u oponerse, por lo menos- a que prosiguiera el desembar-//
co?. ¿Qué cantidad de fuerzas se podían poner en proximidades de San
Carlos?. ¿Era factible esa operación?-----

DIJO: Yo no soy piloto, pero creo que era extremadamente arriesgado,
porque el dominio inglés era permanente. O sea, Harrier encima había
todos los días y a toda hora; pienso que hubiéramos podido llevar///
una Compañía con mucho esfuerzo. A lo mejor, se podría haber hecho,/
aceptando también muchas bajas, porque los helicópteros tenían que//
tener algún tipo de protección, que no la tenían. Los aviones nues-//
tros venían, hacían el bombardeo y se iban; o sea, no tenían autono-//
mía. Los aviones de la Fuerza Aérea y los aviones de la Armada ha-//
cían el ataque a los buques, el ataque a San Carlos, y volvían al///
continente. Pero los helicópteros se tenían que mover solos.-----

Yo creo que, aceptando grandes pérdidas se podría haber intentado///
mover una compañía. No creo que se pudiera haber movido más.-----
El desplazamiento de helicópteros no hubiera durado más de media ho-//
ra. Había ochenta kilómetros de distancia, de forma tal que, si bien
los ingleses tenían el dominio aéreo de la zona, también a ellos les
habría resultado muy difícil estar, en tan poco tiempo, en condicio-//
nes de rechazar a toda la fuerza de helicópteros.-----

De **entrada**, cuando desembarcaron, ellos pusieron buena defen-//
sa aérea, tanto que los aviones de la Fuerza Aérea y los aviones navales/
-como se vieron en la película- tuvieron un buen recibimiento, desde
el momento que pudieron **desembarcarlos** ellos. Bajaron, evidentemen-//
te, misiles de defensa aérea en grandes cantidades.-----
Yo creo que se podría haber aproximado, con grandes pérdidas, a lo//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



mejor, una fracción. Lo que yo había propuesto al General Parada,/// era que movilizara el Regimiento que estaba en Darwin, porque era el que estaba más cerca, y lo mandara a San Carlos. Ese Regimiento tenía que moverlo porque, evidentemente, a continuación de San Carlos/venía Darwin. No hay que ser muy inteligente para pensar que eso iba a suceder así. Y tenerlo parado era correr el riesgo de perder Darwin, como desgraciadamente pasó.-----
Bueno, el General Parada movió tres patrullas, organizó tres patrullas. Una, por el norte, la toma Infantería de Marina, que era la/// que había estado moviéndose a través de la gente de Comandos. Ahí tenían diez hombres de Comandos y diez hombres de Buzos tácticos./// Con algunos Oficiales había hecho el chequeo de toda la zona de las estancias. Y otra fracción similar estaba en la cadena montañosa del centro, con efectivos de Comandos del Ejército. Y una de la fracción del sur, con efectivos similares de la Fuerza Aérea.-----
Creo que el efectivo de la Fuerza Aérea no salió; el de Ejército, llegó a la zona que lo desembarcaron, es decir a mitad de camino entre el Estrecho de San Carlos y Puerto Argentino, aproximadamente, que es hasta donde se pudieron mover con seguridad los helicópteros en ese momento; y los de Infantería de Marina se movieron también a una estancia, más o menos a mitad de camino. De ahí, había una serie de comunicaciones entre las tres patrullas; pero después del primer día, la patrulla del Ejército se tuvo que mantener en el lugar alcanzado, por la intransitabilidad del terreno -por el sur no vinieron- y el Capitán de Corbeta en operaciones que quedaba a cargo de los comandos, amplió un poco la misión que le había dado el General Parada. En vez de quedarse en lugar próximo, cercano -desde ese lugar, él no observaba nada- con los Comandos, se metió en San Carlos norte y tomó conocimiento de los movimientos de los ingleses; es decir, del frente de la bahía de toda la zona de San Carlos.-----
Tomado conocimiento de esto, volvió hacia atrás, mandó la mitad de sus Comandos hacia un punto de retorno, donde tenía fijado el helicóptero que iba venir a buscarlos, pero nunca pudo volver a buscarlos.// Con el resto de la patrulla, es decir con cinco hombres restantes, se fue y se metió en San Carlos sur. Allí él fue tomado prisionero, porque evidentemente entró dentro del dispositivo inglés. Fue tomado prisionero y el resto de la patrulla se replegó, perseguida por los ingleses, que tomaron conocimiento que había efectivos argentinos ahí dentro de su zona; los empezaron a seguir con helicópteros de día y de noche. La gente nuestra se movía fundamentalmente de noche; todos armados con visores nocturnos, y fueron esquivando a los ingleses, teniendo contacto, pero esquivándolos. La primera mitad de la patrulla llegó hasta Puerto Argentino; así que caminó, claculo, en el orden de cien kilómetros entre ida y vuelta. La otra, la mitad que iba con el Capitán de Corbeta, fue tomada prisionera; tuvo un encuentro con los ingleses, tuvo dos heridos; la tomaron en Monte Kent.-----
En ese momento, también el General Parada decidió mover parte del Regimiento -creo que el Regimiento 12- y ese Regimiento, en ese movimiento, fue tomado por los ingleses, que ya se habían desplazado para atacar Darwin.-----
Se produjo el combate en Darwin, en el cual creo que ahí se demuestra alguna falta de preparación en forma conjunta. O sea, el General Parada deba algún tipo de directivas; el Brigadier, a través del Vicecomodoro que estaba allí, recibía otro tipo de información... Creo que eso dificultó un poco las cosas. No creo que las hubiera cambiado. Pero sí que demuestra que, evidentemente, alguien tenía que ser el que mandara totalmente. No hubo un Jefe absoluto. Hubo dos Jefes, y eso dificultó las cosas.-----
Producido Darwin, al Estado Mayor se le propusieron algunas cosas. Yo, personalmente, después de hablar con el Almirante Otero - yo quedé como Jefe del Estado Mayor de él - como jefe de la gente de Infantería de Marina que estaba ahí, le propuse una serie de acciones. Es un hecho, para mí ya anecdótico, pero que de-///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



muestra que, mientras que las Fuerzas Armadas no actúen en conjunto, no se puede encarar nada. Le expliqué al Almirante Otero lo que yo// había pensado que se debería hacer. Yo no participaba de las reuniones de los más antiguos. Mi participación se hacía a través del Estado Mayor Conjunto.-----

El General Jofre es un General con una personalidad fuerte. Evidentemente, es muy difícil -digamos- poder hacer algún tipo de presentación. Hablé con el Almirante y le dije que iba a hablar con el General, que iba a proponer una serie de cosas. Se las propuse. Me sacaron con cajas destempladas.-----

PREGUNTADO: ¿Qué propuso Ud., en pocas palabras?-----

DIJO: Le propuse que teníamos que mover a la gente que estaba abajo, el Regimiento 4 que estaba perdido, para un eventual contraataque, y llevarlo a las alturas, ocupar las alturas, que se fortificaran; y// ocupar después todas las alturas importantes que venían de Darwin a Puerto Argentino, y meter artillería y meter Unidades enteras, o por lo menos Compañías reforzadas. Y, además, como yo había visto a algunos efectivos que habían desembarcado, personalmente aprecié que esa gente necesitaba líderes. Y nosotros, en las Islas, teníamos un grupo comando bastante importante, que yo apreciaba, equivocado o no,// que lo debíamos distribuir entre las Unidades, para que llevaran a// la gente adelante. Es la impresión que yo tuve, al desembarcar alguna gente, al verla desembarcar con algún tipo de problemas.-----

Se me contestó que eso era un problema del Ejército. Que el Ejército no se metía con los problemas del mar. Le dije al General Jofre, que lamentaba haberlo molestado con ese tema y "comprendido". No me iba a pelear ahí. Desgraciadamente no se hizo. Eso no se hizo. Las alturas fueron ocupadas sin ningún tipo de limitación por los ingleses, hasta llegar al monte clave -que para mí era el Monte Kent- en el// cual tenían una visión desde ahí hasta el aeropuerto y, con la artillería prácticamente nos doblaban en alcance; exceptuando los 155,// que teníamos en poca cantidad. Ellos no tiraban de cualquier lado.// Tenían cañones de diecisiete mil yardas de alcance, contra un Otto// Melara, que anda en el orden de los diez mil metros, aproximadamente. Les cedimos gratuitamente a ellos, todas las alturas.-----

Producida esta situación -un poco dura- y llegando a ese momento, la Armada nos propuso, o nos preguntó cómo veríamos llevar algún Exocet para ahí. Les contestamos, con el Almirante Otero, que sí, que era// conveniente. Del Exocet nadie tenía idea, no lo había visto nunca en mi vida, entonces, yo fui el coordinador. Traté de armar ese "mecano" y con el Capitán de Fragata Ingeniero Naval que vino y gente de Infantería de Marina, analizamos cuál era la posibilidad de montar el Exocet, y cuál era la zona adecuada. Porque el Exocet tiene una característica muy particular, porque tiene que tener una zona libre, en el mar, para no "engancharlo". Tiene que tener un terreno apto para aguantar todo el peso de ese gran "mecano". Cada parte pesaba en el orden de seis toneladas.-----

Lo montamos. Analizamos la ruta de los buques ingleses -cuál era el rumbo- y se analizó, porque eso se llevaba perfectamente archivado.// Se analizó cuál era el rumbo que tenían cuando bombardeaban a la noche, y se buscó, dentro de dos o tres zonas que había, la más apta// para ubicarlos.-----

Se montaba durante la noche el sistema ése del Exocet, que llevaba// dos o tres horas montarlo y que se desmontaba antes que amaneciera.// Y las partes se desarmaban todas y se camuflayaba todo. Como había// una fotografía aérea permanente -apreciamos nosotros- de los ingleses, evidentemente no íbamos a dejar el sistema ahí montado. Así//// que, **todas las** noches, se armaba el sistema ése y se pasaba una noche "muy cómoda" ahí, en el medio del campo y sin ninguna defensa, y// sí con la colaboración de la gente que estaba ahí, del Regimiento// 25, del Teniente Coronel Seinfeldin. El me daba lo que era la defensa



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cercana, y se trabajaba en ese aspecto muy bien. Y el Exocet, más de lo que se podía haber hecho, representaba a toda la gente que estaba ahí, como el maná del cielo. No porque pudiera destruir toda la Flota inglesa pero, evidentemente, significaba una cosa distinta.----- Se hicieron, a lo largo de esos diez días que estuvo, dos lanzamientos. En uno, el sistema tuvo una falla en una conexión de las fases y la corrección se sumó al error, y el misil se fue a cualquier lado. Y en el otro, con un misil de esos se averió un Destructor pesado inglés; que no se hundió, pero sí se averió, y que estaba en el orden de los treinta kilómetros.-----

Yo creo que el Exocet representaba lo que debían haber sido las Fuerzas Armadas. El radar era del Ejército. El radar de búsqueda cercana lo operaba un Oficial retirado de la Armada, que estaba ahí. Colaboraban algunos civiles que habían venido a tomar secuencias filmicas; La defensa la daba el grupo del Regimiento 25 y, dentro de la Armada, había un Ingeniero Naval, dos Oficiales de Infantería de Marina -que eran los que realmente efectuaron el tiro- y un grupo de gente naval; había gente de los buques: maquinistas, contadores. O sea, era un gran equipo que trabajaba todas las noches para armar ese gran "mecano".-----

Así que yo, en esos días, coordiné ese tipo de tareas y el Batallón 5 se movió directamente a órdenes del Comandante de la Xma. Brigada. Llegados los cuatro últimos días le pedí al Almirante Otero que le hablara al General Jofre para que me dejara estar en el Comando de las fuerzas terrestres, porque se había producido una situación de tirantéz. El General Jofre no tuvo ningún inconveniente. Así que yo estuve los últimos tres días en el Comando, conjuntamente con su comando, en el cuarto de guerra -digamos- ahí donde se movieron las operaciones.-----

En esos días viví todo lo positivo y lo negativo de esos tres días. La defensa fue cediendo rápidamente. Ese Regimiento 4, que fue remontado a ocupar una altura en el monte Harriet y Dos Hermanas, estuvo mucho tiempo parado abajo, esperando ser utilizado en algún contraataque, que no se hizo, y cuando lo ubicaron en las alturas, tenía poco tiempo de fortificarse.-----

A esos elementos le tuvimos que facilitar, como ejemplo, hasta las palas para hacer sus construcciones. No había mucho espíritu para hacer las construcciones, cuando en la construcción de los refugios iba la vida de ellos.-----

Esos Regimientos, que eran, yo diría, las tropas delante de la posición, en el primer ataque, creo que el día once, cedió rápidamente y se replegó sobre el Batallón 5 y más atrás. Pero el Regimiento 7, que también tuvo ataques en esas alturas, perdió prácticamente la mitad del monte Longdon y perdió parte de sus efectivos. Hubo una fracción, creo que del orden de una Sección, a la cual la perdieron. No sé si los encontraron durmiendo o no sé cuál era la situación.-----

El día doce se produce una gran calma. El General Jofre mandó reforzar el Regimiento 7, creo que con una Compañía, y el día trece se produjo el ataque. El Regimiento 7 cedió muy, muy rápidamente toda su zona defensiva, y el extremo derecho -digamos- del frente desaparece; al desaparecer el Regimiento 7, desapareció todo. Se produce una gran confusión. El Batallón 5 quedó en la posición, quedó durante toda la noche, hizo varios contraataques. En determinado momento, al General Jofre, que gobernaba o conducía las operaciones con un sistema de comunicaciones no muy apto -o sea, solamente con un canal, con un canal del cual había muchos corresponsales y, además, conducía los fuegos él- le preguntamos y dijo que era una forma de conducir que tenía. Pero, evidentemente, trafa complicaciones, porque metía todos los corresponsales. Cuando hacía los fuegos en la misma frecuencia, eso se hacía muy difícil.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En determinado momento, cuando el Regimiento 7 cedía muy rápidamente, no tenía posibilidades. Lo que no se movió antes, no se podía mover durante la noche. El ataque inglés era muy intenso en lo que hace al fuego de artillería; muy intenso.

En determinado momento, él quedó un poco derrumbado moralmente; entonces le pedí si me dejaba conducir la artillería; que la artillería, que estuvo en las Islas, personalmente creo que estuvo sobresaliente. Estuvo con el Teniente Coronel Balza y el Teniente Coronel Quevedo. Le pedí si me dejaba conducir la artillería, mientras analizaba con su Segundo Comandante, qué podía hacer. A continuación empiezo a conducir los fuegos de artillería, apoyando fundamentalmente al Batallón de Infantería de Marina N° 5, que mantenían sus posiciones.

Hicimos varios apoyos de fuego con todo el Grupo, el Grupo del Teniente Coronel Balza. En determinado momento se batieron las posiciones del Batallón 5, al tener efectivos ingleses sobre las mismas. Siempre me quedó una duda, si realmente había sido efectivo; pero hablando con Conscriptos del Batallón 5, a posteriori me manifestaron que no fueron alcanzados por ese apoyo, porque estuvieron en posiciones muy protegidas. Si no es un impacto directo y el hombre tiene una posición, no pasa nada. Tuvieron confirmado por el Capitán Robacio a posteriori, ya estando prisionero a esa altura; tuvieron los ingleses muchas bajas, y se operó fundamentalmente y moviendo el grupo de Balza y el Capitán Robacio haciendo de observador adelantado del grupo del Teniente Coronel Quevedo, que siguió tirando hasta con una sola pieza.

Esa gente tiene que haber tirado además, nosotros teníamos una batería en una posición directa una gran cantidad de municiones. Los grupos de Artillería del Ejército tiraron alrededor de diecisiete mil proyectiles y nuestra Batería, alrededor de dos mil tiros, que para la Infantería de Marina significa, en época de adiestramiento, diez años de consumo.

Para dar una idea de la intensidad del fuego, digo que a la batería nuestra los ingleses nos dieron vuelta dos obuses con fuego directo. O sea que la gente tiraba, hacía dos o tres salvas, iba al refugio y ahí venía la contestación inglesa, con todo. En determinado momento habían llegado a tirar -era más saludable para el fisiológico- prácticamente sobre el fuego de artillería inglesa. Así que esa gente, en lo que hace a la artillería, muy bien.

El Capitán Robacio, hizo creo que dos contraataques -todo esto yo lo estaba escuchando en un cuarto como éste- y después, aclaró que estaba recibiendo mucha presión inglesa; entonces, el General, el Comandante de la Xma. Brigada, le ordenó replegarse para ocupar una posición defensiva sobre el monte Williams.

El Capitán Robacio inició el repliegue de su Unidad al Monte Williams, y lo que quería hacer el Comandante de la Xma. Brigada, era formar otro frente defensivo al nivel del Monte Williams y sobre el sector derecho de la posición. Nunca lo pudo formar, no pudo ubicar efectivos como para hacer un frente. Se produjo el repliegue de las tropas sobre la ciudad y el día catorce el General Menéndez, que estaba presente en el cuarto ese -el que tomó las decisiones fue siempre el Comandante de la Xma. Brigada- habló con el General Galtieri y se produjo el tema de la capitulación o rendición. El Batallón de Infantería de Marina 5 fue la última Unidad en replegarse, ya que lo hizo recién el catorce al mediodía, aproximadamente.

PREGUNTADO. ¿Estuvo Ud. presente durante la conversación?

DIJO: No. Creo que hubo dos conversaciones. Escuché una, digamos, a la cual escuché porque, sin quererlo, estaba en la habitación de al



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



lado y se sentía que el General Menéndez contestaba. Aparentemente, el General Galtieri le ordenó hacer un contraataque. Yo creo que, en ese momento, no tenía efectivos para hacer un contraataque. No tenía una fuerza orgánica. Lo único que le quedaba orgánico como fuerza, era el Batallón 5 que todavía estaba en la posición. Lo demás se había dispersado. O sea, yo creo que había Unidades de Ejército que no pelearon; me hubiera gustado verlas como el Regimiento 25, pero ya, en ese momento, las tenía en el aeropuerto y no las podía traer a ocupar una posición en la cual no se había pensado para pelear. El no tenía efectivos; le contestó que él no iba a hacer el contraataque y que, concretamente, se iba a hacer responsable de firmar la capitulación. Palabras más, palabras menos, fue lo que le contestó al General Galtieri.

PREGUNTADO: ¿Tuvo el Almirante Otero, en cierto momento -días antes de todo este final- la sensación de que la defensa de la Isla no era posible, que iba a un fracaso?.

DIJO: Nosotros teníamos dudas, bastantes dudas de que la defensa esa pudiera caminar.

PREGUNTADO: ¿Usted, personalmente, también?.

DIJO: Claro.

PREGUNTADO: ¿Puede dar, más o menos, una idea del tiempo atrás en que ya ustedes dudaban del éxito?.

DIJO: Tanto teníamos dudas, que hicimos un proyecto que no era muy viable, por el riesgo que representaba. La idea nuestra era hacer algo. Este tema se lo expusimos al Estado Mayor Conjunto que había en la Isla, que era atacar a los ingleses por el oeste.

Concretamente, movilizar al Regimiento, a la Brigada Aerotransportada, mover la gente que estaba en Bahía Fox y tratar, de alguna forma, de llegar a Darwin; teníamos el buque "Buen Suceso" -eso iba a ser a mucho costo- y cruzar el San Carlos, y de ahí, en esos quince o veinte kilómetros que teníamos que hacer, tratar de llegar y atacar a los ingleses en la zona de Darwin. También sugerimos que la Armada mandara Lanchas Rápidas -que ya las habíamos pedido- y que mandara dos destructores o corbetas a tratar de incursionar en la zona de San Carlos.

PREGUNTADO: ¿Qué tiempo hacía atrás?.

DIJO: Yo calculo que habrán sido diez días atrás. Diez o quince días atrás.

PREGUNTADO: ¿A la Brigada Aerotransportada había que traerla desde el continente y lanzarla ahí atrás, en la retaguardia inglesa?.

DIJO: En la retaguardia inglesa. Era un tema, o sea, había que tener los aviones que llegarán. Había que traer los Hércules o los aviones que, en ese momento, burlaran el dispositivo inglés; o sea, tenían que hacerlo. Nosotros comprendíamos que eso era a un costo muy grande, pero que había que hacerlo. Había que traer la gente esa y el problema logístico. O sea, supongamos que la Brigada tuviera un diez por ciento de bajas en el desembarco aéreo, pero después el problema era logístico. La gente bajaría con dos o tres días de abastecimiento, pero, ¿y después? Era muy difícil reponerse. Eso lo entendíamos nosotros.

PREGUNTADO: ¿Ese era el plan que coincidía con el que presentó el General Daher?.

DIJO: Nosotros estuvimos en el origen de ese plan. Después, se discutió bastante ahí y se lo mandó al General Daher a exponer ese plan, pero se perdieron bastantes días en cuanto a eso. Yo entiendo que había mucho riesgo, pero que se podía hacer, o sea, a los efectivos de Ejército, dejarlos. Los efectivos que estaban ahí llevaban dos meses o más, o tres como nosotros; así que, evidentemente, no estaban en condiciones físicas de hacer ningún tipo de combate. Eso es lo que apreciábamos nosotros. La ayuda tenía que venir de afuera.





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Quiero comentar algo que he salteado. Nosotros analizamos la carta inglesa y habia zonas en las cuales decia que era reserva de la Marina inglesa. En las cartas inglesas habia zonas que eran reserva de la Marina inglesa. Tenian zonas de terreno, islas, que eran, evidentemente, zonas de adiestramiento. Entonces, eso unido a la necesidad de un aeropuerto secundario, despues de que la Fuerza Aerea decidi6 formalmente ocupar Darwin, hizo que se analizaran algunos otros aeropuertos; no aeropuertos, sino pistas que tenian las estancias. Fuimos a San Carlos. La pista de San Carlos era muy corta, era de seiscientos metros y con ondulaciones. No era muy apta para un avion que no sea muy particular, un avion chico; sino, no tenia posibilidades de ser utilizada. Asi llegamos a la isla Borb6n, donde hicimos un reconocimiento; y la Isla tenia tres pistas, una larga de unos ochocientos metros aproximadamente, perfectamente marcada; hasta con elementos contra incendio estaba la pista// esa. Entonces, se analizaron para hacerle notar a la gente de Ejercito, que ese era el lugar de la Marina inglesa-las caracteristicas que tenia. Se lleg6 a la conclusi6n de que, a lo mejor, con mucho riesgo, podria aterrizar algun Hércules. Entonces, se decidi6 preparar el corte de esa pista, para lo cual yo pedí dos Secciones, hice reconocimiento con gente de Aviación Naval, y me mandaron del continente una Compañia menos, diríamos, sin los efectivos de armas pesadas; mandé una Sección y algun efectivo de Ingenieros y preparamos la voladura de esas tres pistas. En las tres, hicimos tres cortes y -ahí tenia un muelle de metal- también la voladura del muelle.

Se dejó efectivos en la Isla esa muy grande; efectivos como para que se pudiera hacer la voladura, en caso que viniera algun desembarco aéreo, que aterrizaran aviones ingleses. Ahí se mandó a un Teniente. Al final, la Aviación Naval también metió ahí a los T-34 que, evidentemente, eran un problema en el aeropuerto de Puerto Argentino.

La idea inicial fue destruir las pistas llegado el caso. Despues, vista la necesidad, se las fue ocupando. Tanto es así que la Fuerza Aérea, al tener problemas en Darwin algunos Pucará, creo que al rededor de cinco o seis, hicieron también aterrizaje en esa Isla. Con las condiciones meteorológicas -cosa que no habíamos visto inicialmente- la pista fue hundiéndose cada vez más y transformándose en una pista de la que prácticamente, no podía decolar ni un Skyvan. Ahí quedó sin poder decolar una serie de aviones, once aviones creo. Había de la Prefectura, de la Aviación Naval y de la Fuerza Aérea. Se había coordinado con la Aviación Naval, la designación de un Jefe de toda esa zona y al final no se pudo designar. No teníamos posibilidades de conexiones. Ya habíamos perdido la posibilidad de Puerto Argentino sin riesgo, digamos, de Borb6n; y esa gente fue dejada ahí, en esa misi6n, con una determinada cantidad de abastecimiento.

Dadas las condiciones meteorológicas, en un buen ataque, los ingleses hicieron un asalto, creo que muy bien planificado. Cuando por las condiciones meteorológicas se dejó una parte de los puestos -donde había doble personal, se dejó simple- los ingleses, que habían desembarcado, se supone, en algun lugar de la Isla -no tengo claro si fue en helicóptero o en algun buque inglés- en un determinado momento, durante la noche, hicieron un ataque con elementos terrestres, apoyados de fuego naval, con las siguientes características: a determinado momento de bengala, inician el fuego naval, el apoyo de fuego naval. Aparentemente no es sobre la zona de la Isla, sino es prácticamente por encima de ella, como es una angostura la Isla esa. Pero, para los efectivos que estaban de guardia, esto era un fuego naval. Pero los ingleses no hicieron fuego naval, porque tenian los efectivos de ellos ahí dentro. Sí fue un

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



apoyo aéreo, digamos, de apoyo al fuego terrestre sobre distintos lugares.

Atacaron la Isla y destruyeron los aviones. Gente que había con cañones defendiendo la bahía, se dio vuelta, retrocedió con la reserva de esa guardia, se inició un tiroteo con los ingleses y, en determinado momento, se ordenó la voladura, pero se produjo una sola voladura, un solo corte. Al producir ese corte, los ingleses inmediatamente se retiraron. Ya habían destruido a algunos donde estaban los aviones, y otros al producirse la voladura, fueron rociados.

PREGUNTADO: Sobre este tema hay un informe que dice que se ordenó a la Compañía de Comando 601 desplazar una de las Secciones que operaban en San Carlos y llevarla a la Isla Elefante. ¿Fue así?

DIJO: Eso nunca pasó.

PREGUNTADO: Y dicen que durante la noche del quince al dieciséis de Mayo, la Compañía de Comando 601 se vio en la necesidad de hacerse cargo de la seguridad y defensa de las instalaciones, debido a que el estado anímico del personal de la Armada no ofrecía garantía al respecto. Es destacable señalar que el mismo estado de ánimo se había comprobado en el personal de la Fuerza Aérea Argentina que, aprovechando el helicóptero que transportó a la Compañía de Comando 601, abandonó precipitadamente el lugar, dejando bolsos con equipos y efectos personales. ¿Qué sabe Ud. de esto?

DIJO: Producido el ataque, mandé al Jefe de Estado Mayor mío a verlo que había pasado.

PREGUNTADO: ¿Y había una Compañía de Comandos de Ejército 601?

DIJO: No, no. Fueron los comandos a posteriori. Como llegaron se fueron, cuando el tema estaba totalmente superado.

PREGUNTADO: ¿Después del ataque?

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Mucho tiempo después?

DIJO: Largo tiempo después. No puedo recordar exactamente, pero fue después. Había efectivos de la Fuerza Aérea, sí, pero entiendo que si destruyeron los aviones -es una cosa que siempre dije- la gente que estaba demás, que se fuera. Si la gente ésa se fue, me parece totalmente razonable; y siempre dije que tanto la gente que había perdido los aviones como los mecánicos, como la gente que estuviera no tenía nada que hacer en la Isla, y se fue al continente; lo cual, en chico, debe haber pasado en la isla Borbón. Y me parece totalmente acertado evacuar esa gente, porque teníamos grandes problemas logísticos.

Además, los helicópteros estaban reventados; los helicópteros estaban pasados de horas. Los Chinouk, como los otros helicópteros, normalmente estuvieron haciendo tareas logísticas, por lo que, evidentemente, el mantenimiento que tenían era cero.

PREGUNTADO: Concretamente, la gente que estaba ahí, ¿demostró espíritu de combate?

DIJO: Y, la prueba es que se quedaron; y los que se quedaron ahí, se aguantaron ataques ingleses, después.

Además, sirvieron de observadores en un ataque aéreo sobre blancos navales que se encontraban en las inmediaciones. También permitieron el rescate de aviadores que tuvieron que lanzarse de sus aviones.

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.

Juan Carlos Moeremans

JUAN CARLOS MOEREMANS
CAPITAN DE NAVIO
DECLARANTE

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)



Carlos A. Rey

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

Lago

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

J. Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomás A. Sánchez de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-1-

DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER D LUIS GUILLERMO CASTELLANO.//

En la Ciudad de Buenos Aires, a los tres días del mes de Febrero del año///
mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinticinco horas, com-
parece ante la Comisión el Brigadier D Luis Guillermo CASTELLANO,///
quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le//
fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: En su carácter de Comandante del componente aéreo, en el
conflicto de las Malvinas, ¿qué órdenes recibió; cuál era la composi-
ción de los medios que manejó; cómo fue la preparación y, luego, el//
ulterior desarrollo de las operaciones; y cuál es su juicio sobre la
forma en que se desarrollaron estas operaciones y la conducción des-
de los planos superiores?-----

DIJO: Voy a comenzar desde el momento en que tomé conocimiento de///
que íbamos a ocupar las Islas Malvinas, y que había sido designado//
Comandante del componente aéreo. Ello ocurrió aproximadamente entre/
el veintisiete y el veintiocho de Marzo, en que yo, a través de una/
comunicación extraoficial transmitida por el Comandante de la IXa.//
Brigada de Infantería, el General Daher, con asiento en Comodoro Ri-
vadavia -yo me desempeñaba como Jefe de la IXa. Brigada Aérea de Co-
modoro Rivadavia y estaba en contacto permanente con el señor Gene-
ral Daher- recibí la información -por cuanto él ya estaba en el tema
antes que yo- de que ocurriría este hecho. Ante esa primer noticia//
que yo tuve, me comuniqué con mi Comando en el Edificio Cóndor y pe-
dí autorización para viajar a Buenos Aires de inmediato, sin decir,/
por supuesto, el motivo por el cual yo venía.- -----

Aquí se me impuso, efectivamente, de que a partir del día primero de
Abril se produciría la ocupación de las Islas Malvinas, para lo cual
yo había sido designado Comandante del componente aéreo, y se me en-
tregó una Orden de Operaciones -única Orden de Operaciones que yo re-
cibí del Comando- que comenzaba con el despliegue previsto inicial-7
mente para el primero de Abril -posteriormente se demoró veinticua-/
tro horas por un problema que hubo en la navegación de la flota, por
mal tiempo en el Atlántico- y terminaba, prácticamente, esa orden,//
cuando asumía el señor General Menéndez como Gobernador Militar; re-
plegaba yo con el grueso del personal de la Fuerza Aérea y permanecía en las
Islas el Vicecomodoro Gilobert. Este había sido el delegado de la Fuerza//
Aérea allí hasta el mes de enero del año pasado; había permanecido dos a-/
ños en las Islas, como Delegado de la Fuerza Aérea y de LADE, y cono-
cía perfectamente el terreno. El quedaba a cargo de los efectivos de la Fu-
erza Aérea, para mantener el aeródromo y la comunicación fluida con/
el continente, a través del aeródromo de Puerto Argentino.-----

Inmediatamente, ante esa circunstancia me dirigí a mi Comando, el Co-/
mando de Operaciones Aéreas; y pedí una reunión inmediata con los Je-
fes de Departamentos, a efectos de designar al personal que, de acu-
erdo a la orden de operaciones que yo había recibido, debía acompa-/
ñarme. Personal mínimo, por cuanto en esa Orden de Operaciones, en//
ningún momento se contemplaba que íbamos a una guerra sino que era//
una ocupación, en lo posible incruenta, y posterior negociación, con
lo que se solucionaría todo el problema. Nuestra participación masi-
va, llamémosla así, terminaba después de asumir el Comandante Mili-/
tar, que era el señor General Menéndez.-----

Se designó al personal; y regresé a mi Unidad de destino, con perso-
nal del Comando, a efectos de hacer una exposición al personal que//
debía participar de mi Unidad, por cuanto el tiempo apremiaba. Ya es-
tábamos en el veintinueve de Marzo. Allí tenía yo la asignación de//
medios, en esa Orden.-----

Inicialmente se me asignó el grupo de Operaciones Especiales de la//
Fuerza Aérea, que era menos que una Compañía de comando: todo el per-
sonal de cuadros; una Compañía de tropas, que era de mi Unidad;//////
-----///

Castellano



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-2-



una batería de artillería antiaérea de veinte milímetros; una escuadrilla de cuatro aviones IA-58 Pucará que, de acuerdo a lo que se había apreciado y por la única pista disponible que tenía Malvinas, era el único avión de dotación de la Fuerza Aérea -en cuanto a avión operativo- que podía operar en ese aeródromo, ya que el resto de los aviones, incluyendo a los reactores, no les daba la extensión de la pista para operar, bajo ningún concepto; dos helicópteros, Bell 212 para búsqueda y rescate; un escuadrón VYCA, que es de vigilancia y control aéreo, con un radar Westinghouse de doscientas millas de alcance; y la ROA -Red de Observadores del Aire- que es un elemento fundamental que tenemos orgánicamente previsto en la Fuerza Aérea y se desplegó en los puntos más importantes en el perímetro de las Islas a efectos de tener la alerta temprana necesaria para tener en el centro de información y control -el CIC- de nuestro puesto de comando, la información adelantada del movimiento que pudiese tener el enemigo o, en su caso, de alguna reacción que eventualmente se esperaba, quizá de los mismos isleños. Estos son todos los elementos que se me asignaron por esa Orden de Operaciones. Con posterioridad, cuando ya las cosas comenzaron a tomar otro cariz, vimos que realmente había que comenzar a preparar la defensa porque posiblemente podía haber algún tipo de acción. Requerí, y Fuerza Aérea me asignó, dos Compañías más de tropa. Esto lo necesitábamos, no para combatir, porque el Soldado de Fuerza Aérea no combate, sino que está en los servicios y da seguridad en el perímetro del aeródromo.

Como ya habíamos previsto desplegar otro aeródromo de campaña eventual, que no se había determinado todavía, necesitábamos mayor cantidad de tropa; para los servicios. Se me asignaron dos Compañías de tropa; una segunda batería de Artillería antiaérea; dos helicópteros Chinouk, que son helicópteros de gran porte, con gran capacidad de carga; ocho aviones IA-58 Pucará más, y se comenzó a trabajar aceleradamente en la prolongación de la pista, para un eventual aterrizaje de emergencia de algún reactor, que pensábamos que podía ser utilizado en las operaciones posteriores, si es que ocurrían. La misión principal que yo tenía en esa Orden de Operaciones, era consolidar el aeródromo de Puerto Argentino, para un puente aéreo que permitiese, con la mayor celeridad posible, el traslado de todos los medios asignados, que no podían ir por vía marítima, y que en la operación inicial, prevista para el primero de Abril -que después se concretó el día dos- debían ser trasladados por vía aérea. Para ello, en la IXa. Brigada Aérea, se desplegaron tres unidades C-130, con tres aviones F-28 Fokker y tres F-27 Fokker, turbohélice. Con ese grupo aéreo de apoyo, se planeó, con el Comandante posterior -que fue el Comandante del Teatro inicialmente asignado- el señor General de División García y con su Estado Mayor, todo el plan de transporte para esa primera etapa del día dos de Abril. Se ejecutó sin problemas. Comenzó el puente aéreo. A nuestro puesto de comando lo establecemos en el mismo aeródromo, en la aeroestación que tenemos. En ese momento, se estableció el puesto de comando de Fuerza Aérea y se emplazó el CIC -Centro de Información y Control- con el apoyo de radar y todos los elementos de comunicación que habíamos desplegado.

Apreciamos que, por la densidad del puente aéreo -que se operaba veinticuatro horas continuas- la plataforma era sumamente reducida. Allí, en base a un requerimiento que formulamos, Fuerza Aérea desplegó de inmediato la pista de aluminio -una pista desplegable que tiene asignada Fuerza Aérea, que anteriormente estuvo instalada en Malvinas hasta que se hizo la pista consolidada- y procedimos a la ampliación de la plataforma de estacionamiento, ya que se producían demoras en la descarga de los aviones, que podían generar algún problema.

///

Blasquez



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-3-



Eso fue vital, por cuanto permitió que, tanto los aviones de la Armada, como los aviones de Aerolíneas Argentinas y algún avión de Austral que fue asignado también para el puente aéreo, pudiera operar// fluidamente junto con los C-130 y los aviones de Fuerza Aérea.-----
PREGUNTADO: ¿El puente aéreo funcionó y descargó elementos para el personal que fue mandado al General García, en la operación inicial?
DIJO: Inicialmente, el puente aéreo se cumplió el día dos de Abril, llevando prácticamente en el primer vuelo, que fue el vuelo donde yo me trasladé con mi Estado Mayor, al Grupo de Operaciones Especiales y a la Compañía de mi Unidad, que iba para hacerse cargo del aeródromo. Este, inicialmente, debía ser tomado por la Infantería de Marina, que desembarcaba y que, a bordo de sus Unidades, traía una parte del Regimiento 25 de Infantería, que se hacía cargo.-----
Entonces, en esa oportunidad, se despliega todo el esfuerzo inicial de Ejército en los vuelos sucesivos, salvo el primer vuelo en que me traslado con mi Estado Mayor y parte del Estado Mayor del posterior Comandante -el General García-, que no venía embarcado en los buques de la Flota.-----
El puente aéreo se desarrolló veinticuatro horas corridas.-----
Cuando nosotros, por la información que nos llegaba, vimos que había una reacción inmediata de Inglaterra, que había alistado parte de su flota y el día cuatro ó cinco de Abril -si no me equivoco- es ya despedida esa flota y avanza hacia el sur, comenzamos a tomar conciencia -los que estábamos allí- de que podía generarse un problema serio, si bien siempre esperanzados en lo que, por lo menos a mí, me habían dicho: que diplomáticamente se solucionaba.-----
Cuando viene la información de Naciones Unidas y vemos lo negativo del Consejo de Seguridad, ya tomamos más conciencia y comenzamos a preocuparnos seriamente porque veíamos que esto ya iba a tomar otro cariz.-----
Aproximadamente el día cinco o seis de Abril, el señor General Menéndez se presenta en las Islas; es puesto en funciones por el señor General García, e inmediatamente el señor General García se repliega con su Estado Mayor; y se constituye el TOAS -el Teatro de Operaciones Atlántico Sur- donde el señor Almirante Lombardo es designado Comandante y es replegado el General García.-----
A todo esto, nosotros -Fuerza Aérea- estamos subordinados al TOAS, pero a su vez mantengo un cordón umbilical con mi Fuerza a través de la Fuerza Aérea Sur, que tiene como Comando establecido en Comodoro Rivadavia, en la IXa. Brigada Aérea.-----
Se continúa con el puente aéreo, ya en mayor intensidad, ya que aproximadamente el diez o doce de Abril fue cuando se anuncia el bloqueo a través de submarinos nucleares y donde comenzamos a palpar la realidad, que iba a ser muy difícil que a la afluencia masiva de elementos medios, se pudiese hacer por vía marítima; y donde comenzó a volcarse todo el esfuerzo sobre Fuerza Aérea, ya que los únicos aviones de carga de gran porte son el Escuadrón C-130, con nueve aviones, que estuvieron operando H 24 durante todo el mes de abril. Se realizaron cuatrocientos once vuelos de traslado, gracias a Dios sin novedad.-----
Además, la Aviación Naval trasladó sus medios, operando desde Río Grande; y, eventualmente, Aerolíneas Argentinas seguía llevando tropas exclusivamente, porque eran aviones de pasajeros; no podían llevar ningún tipo de carga.-----
Próximo al veinte o veintitrés de Abril se produce la visita de la Junta Militar que va, escalonada, a visitarnos a las Islas. Allí se les hacen exposiciones a los señores Comandantes, de cómo se había previsto la defensa. Ya a esa altura se tenía la certeza de que podía haber enfrentamientos, por cuanto ya la Flota la teníamos, según la información, próxima a Georgias, que era aparentemente el primer//

delet



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



objetivo previsto y que, por lógica, era el más fácil, por lo que se estaba estimando.

En las visitas de los señores Comandantes, se expone el plan de defensa previsto -cada componente en su oportunidad- y cuando se produce la visita del señor General Galtieri, allí es donde, en base a una apreciación que él hace, estima que es muy poca la gente que hay. Ordena que vaya una tercera Brigada de Ejército, que despliega un poco ya en las postrimerías del mes de abril. Entonces se genera, sin duda, un serio problema de reacomodamiento de todos los elementos de defensa, que se habían pensado en base al plan previsto por el señor General Menéndez con sus Generales. (El plan de defensa terrestre). Al venir una nueva Brigada con tres Regimientos -que es masivamente trasladada por Fuerza Aérea- lógicamente, hay un reacomodamiento, sorprendiéndonos la iniciación de las acciones cuando todavía no se había podido acomodar esa Brigada.

Porque ésa es la realidad. El Regimiento 12 de Infantería, que debía ir a la zona de Darwin -que es un ítsmo muy pequeño que hay en la Isla Soledad- no había podido llegar prácticamente salvo con una Compañía, cuando ya se habían iniciado las acciones; y ello precisamente, por lo un poco inoportuno del despliegue de esa Brigada que, en definitiva, salvo el Regimiento 12 de Infantería, no entró en combate, porque son desplegados a la Gran Malвина. Allí no se combatió, salvo esporádicos ataques que hubo, a través de la Flota o algún eventual ataque aéreo que se produce a través de los Harriers ingleses. Llega el ataque del primero de Mayo, que nos sorprende a todos, si bien ya teníamos la certeza de que el ataque se podía producir en cualquier momento, por cuanto ya había sido tomada Georgias, y la flota -con bastante despliegue publicitario- venía hacia Malvinas. Nosotros teníamos en escucha a la BBC de Londres, que después comprobamos dijo la verdad siempre. Lamentablemente, nosotros no éramos coherentes en ese aspecto, porque la información que nos llegaba de los que decía nuestro periodismo, de lo que decía nuestro Estado Mayor Conjunto, no se ajustaba a lo que estaba ocurriendo y, sí, después comprobamos que lo que decían los ingleses era cierto. Lamentablemente, no creíamos en muchas oportunidades de las acciones, porque creíamos que era para confundirnos y era exactamente la verdad; dicho por ellos mismos, con gran indignación, posteriormente -al estar detenidos- cómo la BBC de Londres les estaba dando información a las Fuerzas Armadas Argentinas, que era veraz y exacta. Pero eso fue posterior.

En el ataque del primero de Mayo, ya por todos conocido, donde hay un intento de presión sobre Puerto Argentino -presión con presencia de la flota, que la teníamos a la vista- en ningún momento hubo intento de desembarco, pero sí pusieron a la Flota a la vista. Ya allí, el Comandante de la Flota se comunica a través de equipos de radio de personal inglés que vive en Malvinas, hace un puente radial y se comunica con el señor General Menéndez, invitándonos amablemente a una rendición.

PREGUNTADO: ¿En qué fecha?

DIJO: El primero de Mayo: el día del ataque inicial.

PREGUNTADO: ¿Cómo dijo que eran las comunicaciones?

DIJO: Las comunicaciones las hace el Comandante de la Flota, el Almirante Woodwar, a través de equipos de comunicaciones que tienen los isleños, que eran descendientes de Inglaterra. El señor Pitaluga, que vive en San Salvador, con equipos de comunicaciones que tiene, le hace el puente hacia Puerto Argentino, para poder comunicarse el señor General Menéndez con el Almirante Woodward.

PREGUNTADO: Es decir que los isleños, que los "kelpers", ¿tenían sus equipos de radio y podían comunicarse con la Flota?

DIJO: Tenían sus equipos; aunque no todos. Pero podían comunicarse

blatny



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



con la Flota. Lamentablemente, no se hizo una requisita a fondo de los equipos de radio. En las Islas, por la configuración, la falta absoluta de comunicación, de caminos que hay, las radios son fundamentales y vitales. Todos, sin excepción, los establecimientos tienen equipos de radio. Inclusive, hemos comprobado en base a personal técnico de la Fuerza Aérea, que había antenas que tenían capacidad de transmisión satelitaria en establecimientos rurales de las Islas que, por supuesto, son establecimientos ingleses y no de los "kelpers".--- Se hizo una requisita parcial de equipos. Allí hubo un poco una argumentación que le hicieron al señor General Menéndez en su condición de Gobernador, de que no se debían retirar todos los equipos porque había una red sanitaria, que es real -la red sanitaria existe- por la que se comunican permanentemente las Islas con Puerto Argentino, donde estaba el hospital cabecera, único hospital de Malvinas y, ante cualquier eventualidad, podían necesitar esos equipos. Entonces, se hizo una especie de evaluación de capacidades de equipo y se les dijo que dejaran tales y tales equipos, que parecían de poco alcance. Ahora, en ningún momento se hizo una comprobación visual y a fondo de cada establecimiento para ver exactamente si se habían anulado los equipos, que tenían la capacidad suficiente para comunicarse con la Flota e, inclusive, pensamos hasta con Londres. Porque, posteriormente, en las charlas que tenía el General Moore y su Estado Mayor, con súbditos ingleses que permanecían allí, se pudo captar, digamos, felicitaciones, elogios por las comunicaciones, por las informaciones que habían sido transmitidas oportunamente. Eso lo comprobamos, ya cuando nosotros habíamos terminado las acciones.-----

El primero de Mayo se produce el ataque donde, prácticamente, el objetivo primario era el aeropuerto. El primer ataque se hace a las cuatro y cuarenta de la madrugada, con un bombardeo, sobre todo tratando de cortar la pista del aeródromo. Felizmente, no lo logran. La primera bomba hace impacto en el centro de la pista, en cuanto a longitud, pero desplazado del eje unos quince metros hacia el costado izquierdo. Fue el único impacto de bomba sobre la pista, que se produce en toda la guerra, pese a que con la RAF, que vino posteriormente, o con la NAVY, los Harrier, Sea Harrier y los Vulcan, trataron de destruir esa pista los cuarenta y cinco días, con sus cuarenta y cinco noches. Inclusive, con apoyo de la Flota que cañoneó la pista durante todo el tiempo durante las operaciones nocturnas; y no pudieron neutralizarla nunca. Hubo algún impacto de muy bajo calibre de los cañones que tienen las fragatas, que creo que son de 4,5; algún cohete disparado por un Sea Harrier, pero no produjo daño porque la pista es de cemento.-----

Ello nos permitió, a nosotros, mantenerla operativa hasta el último minuto. Entregamos la pista en servicio para nuestra operación. Ellos consideraban que no estaba en servicio porque había un impacto. Un impacto inicial que no quisimos anularlo; al contrario, le mimetizamos algunos otros impactos con pintura, y con un poco de tierra, tratando de que el relevamiento aerofotográfico -que lo hacían permanentemente mañana y tarde, porque veíamos estelar los aviones que pasaban haciendo reconocimiento aerofotográfico- los llevase a engaño, pensando que la pista estaba anulada por mayor cantidad de impactos. No sabemos si el objetivo lo logramos. Pero el hecho es que la pista se-
guía operando.-----

En ese ataque del primero de Mayo, cuando la Fuerza Aérea opera inicialmente, tiene su bautismo de fuego, se produce primero un ataque a Puerto Argentino, y después un ataque simultáneo a Puerto Argentino y Darwin, donde yo tenía instalada la Base Cóndor con el grueso de los aviones Pucará; ya que habíamos desplegado los Pucará, precisamente, a una base que estimábamos, por nuestra apreciación, iba a estar fuera del alcance del cañoneo de la Flota. Porque de lo contrario, podíamos perder los aviones por esquivarlas más que por combate aéreo.-----

defectuoso



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-6-



Ese ataque en Darwin nos produce serias bajas porque nos produjo un/daño vital, en cuanto al personal. Perdimos, prácticamente, el sesenta por ciento del apoyo operativo, en cuanto a armamento y personal técnico de armamento de Pucará, por bajas que se producen a raíz del ataque con bombas tipo "beluga", que es la bomba de racimos que es antipersonal, exclusivamente. Por ello, realmente tenemos serios problemas. Inclusive perdimos tres aviones, tres por impacto y dos a los que se les repliega la rueda de nariz en pleno despegue -tratando de despegar nosotros los aviones para sacarlos de los objetivos- por lo blando del terreno.-----

Lamentablemente el terreno no nos ayudó; el Pucará es un gran avión, pero no para ese teatro. Desgraciadamente no conocíamos, realmente, el terreno; qué nos iba a pasar cuando lloviese, y llovió o llovizno prácticamente el sesenta o el setenta por ciento de toda la campaña. La turba se pone como un flan y los aviones se entierran, y no pueden operar.-----

Prácticamente, las pocas operaciones que pudimos hacer desde Darwin, las complementamos con una escuadrilla que yo tenía y que recuperaba en base a la destrucción de aviones. Yo pedía apoyo al continente y se me mandaban de inmediato nuevos aviones, pero ya los hacía operar desde Puerto Argentino, con todos los riesgos que significaba una pista que era atacada noche y día. Pero no teníamos ninguna otra posibilidad de poder operar con el Pucará, ya que nuestra pista en Darwin estaba muy deteriorada por impactos y por la lluvia, e inclusive, ya había sido detectada. De manera que había perdido ya el objetivo.--- Posteriormente, tenemos un redespiegue de aviones Pucará, a raíz del ataque del primero de Mayo. Nosotros mandamos cinco aviones a la isla de Borbón, que está al norte de la Gran Malvina, donde, con una escuadrilla de aviones Turbo-Mentor de la Armada y un par de aviones de la Prefectura, nos desplegamos allá y los tenemos un poco cubierto, ya que la isla Borbón estaba en manos de Infantería de Marina, que tenía una Compañía allí, desplegada. Teníamos cierta seguridad. Lamentablemente, la noche del once Mayo hay una operación comando donde, estimo, por un error en la planificación de la defensa y de la vigilancia nocturna que debía haber, es sorprendida la dotación, y es destruido el total del material aéreo, prácticamente, sin producir ninguna baja al enemigo. Es una operación limpia, una operación comando digna de felicitar a los ingleses.----- La falla fue exclusivamente argentina. Allí perdí cinco aviones, sin pena ni gloria.-----

Luego, vienen ataques permanentes que se producen martillando Puerto Argentino, procurando parare el puente aéreo, que según ellos estimaban se había detenido. El puente aéreo continúa en forma dramática, porque se operaba casi sin balizamiento, es decir, sin ningún tipo de apoyo de iluminación nocturna, salvo dos balizas que se ponían en cabecera, con una pistola láser que me había enviado CITEFA, con la cual, cuando teníamos el avión a la vista, por la comunicación que teníamos, le indicábamos dónde era la cabecera. Y así, con niebla y muchas veces con llovizna, aterrizaban en esa pista, que tenía un boquete en la mitad -en un costado- de quince metros de diámetro por ocho de profundidad.-----

Así operaban los Hércules, en vuelo nocturno exclusivamente. Era la única oportunidad y posibilidad de llegar sin ser derribado, ya que, desde la siete y treinta hasta las veinte horas, la Marina inglesa desplegaba sus aviones, las PAC (Patrullas Aéreas de Combate) y estaban sobrevolando y haciendo una sombrilla de cobertura, todo el día. Por supuesto, si aparecía un avión nuestro -con la alerta que le podían dar, con el apoyo de radar de la Flota- ese avión no llegaba jamás. Entonces, la única posibilidad que teníamos -ya habíamos pre-visto y visto cómo operaban ellos- era desde las diecinueve y treinta a cinco o seis de la mañana, para hacer entrar a los aviones, con

Electro



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



el apoyo necesario.-----
Así se operó durante toda la guerra. Inclusive, hasta la noche del//
trece al catorce, que opera el último C-130, donde se lleva un cañón/
SOSMA como última carga y se evacuan algunos heridos y el último per-
sonal civil que estaba quedando allá, porque ya la derrota era inmi-
nente; teníamos al enemigo en las puertas de Puerto Argentino.-----
PREGUNTADO: ¿Cómo se canalizaban los requerimientos para la carga de
los aviones Hércules?-----

DIJO: La Fuerza Aérea Sur constituye el Comando de Transporte Aéreo,
en Comodoro Rivadavia, donde se refuerza con toda la dotación dispo-
nible de la Fuerza Aérea, y se establece un enlace Fuerza Aérea, conmigo; y E
jército, a través del Comando que funcionaba en la IXa. Brigada de In-
fantería, con el Comando terrestre, que era el señor General Menén-
dez con los Generales Jofre y Daher, en ese momento. Establecen la//
corriente de requerimientos. Ejército hace sus requerimientos a tra-
vés de sus mandos, y yo hago los requerimientos directos con el se-/
ñor Brigadier Crespo, Comandante de la Fuerza Aérea Sur.-----

En Comodoro Rivadavia se reúnen los requerimientos y se establecen//
las prioridades de envío, en base a lo que habíamos pedido nosotros/
y a las necesidades que se producían. Particularmente, cuando co-//
mienzan las acciones, los requerimientos vitales y primordiales, son
operativos; en particular, munición de grueso calibre, de cañones///
155, que se comprobó -ya comenzadas las acciones, lamentablemente-//
que era un gran elemento, que no fue desplegado a tiempo ni en la//
cantidad suficiente. Ello nos podría haber evitado el gran dolor de/
cabeza y el gran daño psicológico de la tropa, que fue el bombardeo//
nocturno, de todas las noches hecho por la Flota- ya que no teníamos
ninguna posibilidad de tener algo coherente para alejar a la Flota,/
más allá del alcance de sus cañones.-----

Lamentablemente, se contaba primero con dos cañones; al final envia-
ron dos más, pese a que, por requerimientos que me llegaron directa-
mente hechos por Oficiales Jefes del Ejército, de artillería de/
campaña, ellos me requirieron que tratase de hacer llegar cañones SOS
MA, porque su apreciación era que iba a ser un elemento vital. Ante/
esa alternativa, planteé un requerimiento al Comandante de la Fuerza
Aérea Sur y se cargaron cañones SOSMA para mandar a la Isla. Antes//

que despegasen los aviones, hay una comunicación desde el continente/
con el General Menéndez preguntándole si él había hecho el requeri-/
miento de esos cañones. Por supuesto, dijo que no. Cuando se enteró//
que yo había hecho el requerimiento, tuve un severo llamado de aten-
ción, por haber tomado una decisión que escapaba totalmente a mi res-
ponsabilidad y porque era un tema que yo desconocía totalmente. Yo,/
por supuesto, en ningún momento podía informar quién me había hecho/
el requerimiento, pero me había sido hecho por el personal que esta-
ba en el terreno, que estaba viviendo la situación momento a momento.

Inmediatamente, pedí al Comandante de la Fuerza Aérea Sur que descar-
gase los aviones y no llevara los cañones. No fueron trasladados.---
Cuando a último momento, entre el doce y el catorce de Junio, se cla-
maba por los cañones, yo le repetía al señor General Menéndez: "Señor,
sin palabras. Porque en aquella oportunidad, cuando yo traía los ca-
ñones, usted me llamó severamente la atención, delante de los mandos
que estábamos acá, por haber tomado esa decisión, de manera que es//
su responsabilidad y su conciencia la que vale en este momento, y no
la mía".-----

En todo momento, se les dio prioridad a los requerimientos operativos./
Jamás se hizo ningún traslado que no fuese requerido. Desgraciadamen-
te, hubo requerimientos con prioridad que no fueron ni munición, ni/
armamento, ni personal; fue leña. Hicimos traslados en aviones C-130,/
con todos los riesgos que significaban cuatro horas de vuelo rasante,
vulnerando todo el sistema de defensa, para llevar leña, porque no//
-----//

delator



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



se podía hacer fuego. Inicialmente había orden del Gobernador Militar, que a la vez era el Comandante operativo, de no destruir las/// cercas de Puerto Argentino -lo que la tropa había comenzado a hacer, para poder prender fuego- por cuanto el sistema de las cocinas de/// campaña no funcionaba en la forma deseable. Y así fue como trasladamos leña, aunque parezca mentira.-----

PREGUNTADO: ¿No había en Malvinas un Centro de Coordinación Logística?-----

DIJO: Sí. Ese centro era el COL, y había un señor Coronel a cargo del mismo. Era el que recibía la información transmitida por nosotros,/// Fuerza Aérea. Prácticamente, yo se la daba casi en los últimos diez minutos antes del arribo del avión, para evitar alertar a los ingleses, por cuanto habíamos vivido la experiencia de que si se transmitía con mucha anticipación el despegue de los aviones desde el continente, teníamos que abortar la operación, dado que inmediatamente despegaban aviones a interceptarlo. ¿Por qué? Porque se filtraba la información a través de nuestro personal inexperto. El ansia de recibir el avión, de recibir alguna carta, de ver la posibilidad de que venga un camarada o de irse, hacía que mucha gente transmitiese la información de que venía ese C-130, y eso llegaba a los ingleses de inmediato.-----

Entonces, ante esa evidencia que nos hizo abortar operaciones casi// llegando a las Islas, con todos los riesgos sin poder concretar la operación, hizo que le transmitiesen al COL en los últimos minutos, para que el COL, que había centralizado los camiones y el personal para descarga, se desplazase al aeropuerto y produjese la descarga lo más rápidamente posible. Ello ya estaba en manos del Ejército. Ellos descargaban y trasladaban todo lo que venía al Centro logístico y/// desde allí se hacía la distribución, tanto de munición, armamento, víveres, correspondencia, etcétera, En esa forma se movieron los elementos.-----

PREGUNTADO: ¿Ha habido alguna dificultad en relación a la carga que se traía para las distintas Fuerzas, en el sentido de que alguna tuviera cierta prevalencia? ¿Conoce usted algún informe de que se traía chocolate en grandes cantidades, televisores para los Soldados de la Fuerza Aérea, etcétera?-----

DIJO: No, eso no es exacto. Los requerimientos prioritarios eran operativos, que se canalizaban: Ejército, vía Ejército; Fuerza Aérea, a través mío. De Fuerza Aérea, prácticamente, los requerimientos operativos eran el mínimo, porque con lo que ya teníamos desplegado era con lo que nos íbamos a defender, ya que el grueso de la Fuerza operaba desde las Bases de despliegue del continente. En ningún momento pensamos aumentar el despliegue por cuanto, logísticamente, era imposible darle ningún tipo de uso lógico y coherente, que fuese realmente redituable para la Fuerza. El grueso de todo lo que se trasladó, el grueso de los requerimientos diría que fue de la Fuerza Ejército.-----

Alat...

La orden estricta que dimos, en coordinación con el Comandante de la FAS y que él, estimo, a su vez lo hizo con la Fuerza Ejército en Comodoro Rivadavia, era "requerimientos operativos": de prioridad "uno", en base a las prioridades que pedía el Comandante terrestre: Correspondencia; por cuanto no llegaba la información de que había sacas// de correspondencia demorada, y para el hombre que lleva dos meses// dos meses y medio, y está en guerra, alejado de todo contacto con su familia, es más importante el alimento espiritual que la comida. Después, víveres. Víveres que, muchas veces, eran requerimiento operativo primario. Víveres sin discriminar diciendo "esto es para Ejército, esto es para la Armada, esto es para la Fuerza Aérea!" Cuando comenzaron las acciones, y al promediar la guerra, llegó un momento en que dijimos: "Vamos a hacer una bolsa común. Acá no se trata de que una fuerza tiene tres días de víveres, otra tiene quince y la otra///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tiene uno. Bajo ningún concepto. Acá los víveres son de todos. Pero/ vamos a hacer una distribución racional en base a los efectivos, a// efectos de que alcancen para todos hasta el momento en que digamos:/ bueno, nos ganaron por falta de víveres, pero todo el mundo se queda sin víveres y no uno sí y otros no". Eso se coordinó a través del// COL, y se llevó bastante bien, en cuanto a la distribución en el COL, no así en la distribución ya en el terreno. Allí es otro problema.-- Finalmente, se rellenaban los lugares vacíos de los aviones, con encomiendas de regalo que habían llegado en cantidades -habían llegado miles- a Comodoro Rivadavia y que no tenían cómo enviarlas. Venían// todos los regalos o donaciones de la población argentina. Entonces,/ en los aviones se rellenaba todo el espacio disponible, con este tipo de obsequios, donde podían venir chocolates, caramelos, ropa, a/ brigo, etcétera, etcétera. Y eso, en ningún momento tuvo prioridad// absoluta, ni por Fuerza ni por requerimientos. Bajo ningún concepto.

PREGUNTADO: Al parecer en un momento dado se vivió una situación crítica, que se materializó en que los Efectos Clase 1-Viveres, cuando llegan ya efectivos de las tres Brigadas, las posibilidades que tenían de haber alcanzado quince días se les redujeron a tres, para la totalidad de efectivos. En función del promedio de capacidad por// tante de los aviones que llevaban las cargas, ¿cree usted que era// posible prolongar esa resistencia un tiempo razonablemente largo para hacer posible nuevas negociaciones diplomáticas, etcétera, o que de todos modos la suerte estaba sellada a corto plazo independientemente/ del resultado del enfrentamiento de las armas?-----

DIJO: Yo estimo que los víveres no influyeron para nada en el resultado de la guerra. Para nada. La prueba está en que terminó la guerra y había gran cantidad de contenedores repletos de víveres, que// inclusive les sirvieron a los ingleses para darnos de comer a nosotros mientras estábamos prisioneros. Nosotros hemos consumido víveres propios, durante casi los treinta días que estuvimos detenidos./ Porque los ingleses también se encontraron con un gravísimo problema, cual fue tener inicialmente casi once mil hombres detenidos y, después, tuvieron que mantener casi seiscientos hombres durante treinta días que estuvimos en un buque, en donde ellos no habían previsto// nunca esa cantidad enorme de prisioneros. No tenían víveres ni para ellos. Allí hubo situaciones críticas de alimentación mientras estuvimos prisioneros, tanto para los ingleses como para nosotros. El desenlace de la guerra no tuvo nada que ver con los víveres.-----

PREGUNTADO: ¿Qué promedio de transporte de carga estima o conoce usted que se hizo por modo aéreo durante las operaciones militares, va le decir, a partir del primero de Mayo?-----

DIJO: A partir del primero, prácticamente, se trasladó todo por modo aéreo.-----

PREGUNTADO: ¿Pero, aproximadamente, qué volumen?-----

DIJO: No tengo la cifra, pero puedo decir que el total de los vuelos que se pudieron concretar, fueron aproximadamente treinta y cinco de aviones Hércules y unos quince vuelos, más o menos, de Electra y algún Fokker de la Armada, que también siguió operando en el puente aéreo, ya iniciadas las operaciones. Habría que calcular más o menos// unas veinte toneladas por vuelo de Hércules. Diría que en total se habrá podido llevar en las operaciones seiscientas toneladas, ochocientas toneladas.-----

Había días en que podíamos hacer una operación y hubo días en que no pudimos concretar ninguna, a pesar de haber lanzado operaciones la// Armada y haber lanzado operaciones la Fuerza Aérea. Porque teníamos/ el alerta, dado por el radar, que salían a recibirlos. Entonces, cuando se ponía muy densa la sombrilla aérea, hacíamos regresar a los aviones para evitar el riesgo de ser derribados sin haber podido llegar al objetivo.-----

PREGUNTADO: ¿Puede aceptarse un promedio de diez, quince toneladas// diarias regularmente?-----

///

Adelantado



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí, seguro.-----
 Bueno, aproximadamente, estábamos en la operación que se produce el//
 once de Mayo, donde perdemos varios aviones, tanto Armada como Fuerza
 Aérea, en la Isla de Borbón. Posteriormente, comienza el hostigamien-
 to sistemático a Puerto Argentino, a Darwin, a Fox, donde está el Re-
 gimiento 8 de Intantería, que es en el Este de la Isla Gran Malvina,/
 y nos da la impresión de que se está preparando, posiblemente, el de-
 desembarco en algún sector, porque la Flota se movía mucho.-----
 Teníamos información de nuestro radar y nuestra ROA, que cumple una//
 tarea brillante, son radio-aficionados civiles que voluntariamente se
 trasladan a las Islas con sus equipos, con sus víveres, y nosotros//
 los emplazamos en todas las alturas, rodeando la Isla Soledad, con//
 diez puestos de observación -tres hombres por puesto- y donde permane-
 cen toda la campaña pasando información.-----
 Inicialmente, el objetivo de la ROA es red observadora del aire, para
 la Fuerza Aérea. Cuando promediaban las acciones, y posteriormente al
 desembarco de San Carlos, prácticamente la ROA es la única informa-//
 ción fidedigna con la que contamos tanto Armada, Ejército y Fuerza Aé-
 rea. Son los hombres que nos mantienen permanentemente avisados del//
 movimiento de los buques, de helicópteros, de aviones, de tropa que//
 empieza a moverse y comienza a desplegarse hacia la zona de Darwin,//
 inicialmente, y después hacia Puerto Argentino.-----
 PREGUNTADO: ¿Cree usted que, a veces, las informaciones de la ROA no//
 fueron confiables y resultaron imprecisas?-----
 DIJO: No es correcto. Repito que fue la única fuente de información//
 confiable con que contábamos en la guerra, propiamente dicha, y hasta
 el final de las hostilidades. Más puedo decir: cuando comienza el des-
 pliegue terrestre de la Infantería de Marina inglesa desde San Car-//
 los hacia Puerto Argentino -donde ya había sido replegado, por pre-//
 sión, el Teniente Primero Esteban, con elementos de una Compañía de//
 Comando del Regimiento 25, que fue el primer elemento que toma contac-
 to el día del desembarco y que combate heroicamente- nos quedan sola-
 mente los puestos de la ROA como fuentes de información. Son ellos los
 que informan a nuestro puesto de comando en el C.I.C. Este es el Cen-
 tro de Información y Control, que yo tenía en la mesa de información/
 con todos los datos que nos pasaba el radar y que nos pasaba la ROA.//
 El señor General Menéndez con su Estado Mayor, es informado del movi-
 miento que estaban haciendo los ingleses, tanto de helicópteros como/
 de tropa.-----
 Fue a través de la ROA que tuvimos la información precisa. Inclusive,
 estuvo hasta que el puesto ése, que estaba dando la información, fue/
 tomado por los ingleses. Sin duda, hubo triangulación de comunicacio-
 nes y lo tomaron prisionero.-----
 Digo más. El exitoso ataque de Bahía Agradable del día ocho o nueve//
 de Junio, donde la Fuerza Aérea le produce el mayor daño a la Flota//
 inglesa, lo tenemos gracias a la alerta temprana de la ROA, única fu-
 ente de información -puesto 7 de la ROA, en manos de civiles- que nos
 informan exactamente el tipo de buque, porque ya a esa altura el en-
 trenamiento les había enseñado a identificar los tipos de buque que//
 venían. Ya no había duda sobre la información. Inicialmente, un poco/
 los nervios y la inexperiencia, hacía, que por allí se magnificara un
 poquito el movimiento. Nunca se equivocaron al decir "Pasó un avión",/
 que no pasó, o "Pasó una tropa" y no pasó. Quizás las magnitudes sí,///
 porque el estado nervioso de un hombre que es un civil y que está so-
 lo allí..., si bien son tres hombres, en guerra, están aislados. Sa-
 ben que es difícil mantener la calma y la coherencia.-----
 Ellos nos informaron de la aproximación de los buques, con el tiempo/
 suficiente para que yo pudiese alertar a la F.A.S. y se produjo el//
 exitoso ataque donde son destruidos dos Transportes y una Fragata que
 venía de apoyo. Lamentablemente, ese ataque se malogra para el triun-
 fo final de esa operación, porque no hubo ningún apoyo terrestre para

 ///

Blatky



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



terminarla. Se limitó a la operación aérea, donde los ingleses con eficiencia y profesionalismo, dignos de tomar en cuenta, producen inmediatamente el reemplazo a través de la cobertura aérea con aviones/ que no habían desplegado en ese momento.-----
 Por información posterior dada por Comandantes de buques de la Flota donde yo estuve detenido, ellos culpan a su Inteligencia y a su Estado Mayor de que esa operación -su fracaso y el éxito argentino- se debió a fallas de información de ellos. Tenían la certeza de que la Fuerza Aérea, al ocho de Junio, no tenía más capacidad para mandar// ningún avión. Entonces nos sorprendió y nos parecía increíble que a las catorce horas, pleno sol, se estuviese desembarcando a diez, doce kilómetros de Puerto Argentino, sin ninguna protección aérea. Llegaron los aviones A-4 y produjeron el desastre. Entonces, ellos, cuando ocurre eso, de inmediato mandan la sombrilla aérea y una corriente de helicópteros fabulosa, donde comienzan a evacuar heridos y a reemplazarlos con tropas que traen de San Carlos.-----
 Y el Batallón galés, el Batallón de la Reina -como lo llamaban ellos- que es destruido prácticamente, descalabrado totalmente en Bahía Agradable, es reemplazado por un Batallón de Infantería de Marina, de Royal Marines, que es eficientísimo. Y se produce ese reemplazo al tener el tiempo suficiente que les significó el último ataque de la Fuerza Aérea y la no reacción de la fuerza terrestre que se produce en ese momento.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo aprecia usted que se hubiera podido realizar esa reacción de fuerza terrestre nuestra? ¿Había terreno transitable? ¿Era accesible llegar hasta ahí?-----

DIJO: Sí, había camino consolidado; el único camino que está en construcción, que va desde Puerto Argentino hacia Darwin, había pasado// un poco más allá de Fitz Roy. Esta es una pequeña bahía donde había un puente que se había dinamitado y volado, pero el desembarco de ellos lo producen posteriormente al puente. De manera que el camino// consolidado hubiese permitido el desplazamiento de los Panhard. Teníamos nueve Panhard que estaban intactos y no habían sido empleados para nada.-----

Inclusive, yo desconozco totalmente la operación terrestre -quiero// hacer la aclaración- pero por la distancia y los caminos que teníamos, podría haberse desplazado tropa, ya que estábamos a diez o doce kilómetros como máximo, de donde estaba el descalabro total. Descalabro que yo vi filmado en una película hecha por los ingleses y realmente es desastroso lo que estaba pasando en ese momento, en ese desembarco donde yo creo que, de haber habido una reacción terrestre, se hubiese aniquilado a un Batallón; no se ganaba la guerra, pero se aniquilaba a un Batallón. Podría haber significado un duro revés para los ingleses, que cuidaban enormemente la vida de sus hombres; enormemente. Ellos, en ningún momento lo pensaron ni lo soñaron. No se olvidan más de ese ataque -dicho por ellos- porque les produjo más// de doscientas bajas entre muertos y heridos -hubo cincuenta y seis// muertos declarados y ciento cincuenta y algo de heridos graves, en// ese ataque producido por la Fuerza Aérea- y que, desgraciadamente,// quedó allí y no pasó a más.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted quién fue el responsable de no haber procedido inmediatamente, con la fuerza terrestre, a completar esa acción?-----

DIJO: Yo diría que no hay culpables, yo no los llamaría así. Allí teníamos una apreciación de situación. Digo teníamos, porque yo participaba diariamente de reuniones -que teníamos con el señor General y el señor Almirante Otero- donde se apreciaba la situación, y teníamos un poco la obsesión de que iba a haber un nuevo desembarco, más// importante; porque no había precisión de efectivos desembarcados en San Carlos. Inclusive, el "cuco" que teníamos en ese momento, era posible desembarco en Península de San Luis -que está hacia el norte// de Puerto Argentino- donde el señor General Jofre, que era el Comandante

Alarín

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



terrestre de esas operaciones, me pedía, permanentemente, reconoci-//
 miento aéreo, que lo hacíamos con los Pucará -que en ese aspecto cum-
 plían una gran tarea- porque estábamos convencidos de que podía ve-//
 nir por ahí un nuevo desembarco.-----
 Entonces, a esa aproximación que se produce por Bahía Agradable, no//
 se la toma como único desembarco, que viene para cerrar el cerco por//
 el sur, porque ellos están avanzando por el norte, perdón, por el oes-
 te, porque por el norte no había nada; prácticamente no teníamos defensa//
 hacia el norte. Hacia el norte -lamentablemente no tengo una carta- hay una//
 bahía muy grande, que no permitía entrar barcos: se me ha ido el nom-
 bre. Entonces ocurre que se decide -estimo yo, en el componente terres-
 tre- no mover las tropas pensando que ésta era otra maniobra distrayente para
 romper ese esquema de defensa tan rígido y tan, aparentemente, invul-
 nerable, que teníamos. Se mantiene quieto, e inclusive, se me requiere
 a mí que se continúe el ataque aéreo. Este se continúa, se hacen tres/
 ataques y, en el tercero, de cuatro aviones que consiguen llegar, nos derriban///
 dos. Porque a esa altura ya no sólo desplazan tropas de refresco, sino
 que desplazan artillería antiaérea portable, eficientísima, "blow-pi-
 pe", que tienen ellos, inclusive los "Rapier", que nos producen gran daño a la/
 Fuerza Aérea. No hay que olvidarse que, a esa altura del año a la cin-
 co y media de la tarde ya es de noche, la Fuerza Aérea ya no puede o-
 perar nocturno para un ataque a la Flota, bajo ningún concepto.-----
 PREGUNTADO: ¿Cree, usted, entonces, que hubo falla de apreciación? En/
 su caso, ¿de quién fue?-----
 DIJO: Estimo que sí, del Comando de la fuerza terrestre.-----
 PREGUNTADO: ¿Qué puede agregar a lo que estaba exponiendo?-----
 DIJO: Volvamos a mayo. Estábamos en un evento del mes de junio.-----
 Se produce la alarma, que es el hito importante del desembarco, o del/
 posible desembarco en San Carlos. Lo hace el Teniente Primero Esteban,
 con su gente. Y nosotros, de inmediato, en base a la información que/
 es totalmente veraz, porque es el hombre que está allí, desplegado, y
 lo está viendo con sus propios ojos, alertamos a la Fuerza Aérea Sur/
 de que viene, casi seguro, un desembarco en la zona de San Carlos. Es-
 ta información la teníamos alrededor de las ocho u ocho y treinta del
 día veintiuno de Mayo. Allí Esteban combate heroicamente con sus redu-
 cidos efectivos, e informa que hay alrededor de diez o doce buques///
 que están entrando -entre buques de transporte y buques de combate;//
 que eran Fragatas, Corbetas, etcétera- y esa información es transmiti-
 da a la FAS del continente.-----
 La FAS, por lo que yo me entero posteriormente, me sorprende un poco,
 porque se demora en el ataque, a pesar de que la metereología era suma-
 mente favorable; porque si bien hubo niebla en las primeras horas, al-
 rededor de las diez u once de la mañana había sol total.-----
 Cosa increíble para la época y el momento: inclusive a los mismos in-
 gleses les falló la estimación metereológica. Se produce la demora y/
 entonces yo comienzo a presionar a la FAS para que concrete el ataque,
 porque el desembarco era seguro. Ya no quedaban dudas, en base a la//
 información que nos seguía llegando, que la Flota se aproximaba. La//
 FAS me contesta que están haciendo una apreciación de la situación///
 con los elementos asesores que tenían de las otras Fuerzas. No quiero
 equivocarme, pero entiendo que había un señor Capitán de Navío que hi-
 zo una apreciación, diciendo que debía ser una maniobra de diversión;7
 que la Bahía de San Carlos, bajo ningún concepto permitía la entrada/
 de buques de calado suficiente, como para producir un desembarco sig-
 nificativo. Eso hace dudar a la Fuerza Aérea Sur y demora el ataque//
 hasta pasado el mediodía.-----
 Pasado el mediodía, se produce el primer ataque nuestro, lamentable//
 porque, a esa altura, los ingleses -inclusive ratificado por comenta-
 rios que me hacen posteriormente, cuando ya somos prisioneros- lo pri-
 mero que hacen es desembarcar la artillería antiaérea; porque a///7

Alat



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ellos, que les había fallado la apreciación metereológica -estimaban/ que iba a haber niebla todo el día según la información que tenían,/ y se les produce el claro total- les entra el pánico pensando que/// la Fuerza Aérea les va a tomar en el peor momento, que es el momento del desembarco. Y a lo primero que dan prioridad, es a la artillería antiaérea. Allí es cuando en el primer ataque nos derriban escuadri- llas enteras, antes que lleguen a lograr su objetivo, con la artille- ría antiaérea, lógicamente apoyada con los Sea Harrier, aviones efi- cientísimos para ese tipo de tarea, que es defensa aérea.----- Se produce el desembarco; nosotros no teníamos certeza de efectivos. Ya había ocurrido el primer ataque nuestro con serias bajas de avio- nes de combate para nosotros, aviones de primera línea como son los/ Mirage y los A-4, e inclusive aviones de la Armada que habían actua- do. Se me pide la posibilidad de hacer un reconocimiento aéreo con// Pucará. Yo informo que, en esas condiciones, es mandar al suicidio// porque no va a llegar ningún avión ni cerca de donde está la Flota./ Porque si un avión tipo Mirage o A-4 es derribado antes de llegar, el Pucará -avión de baja velocidad, vulnerable por todos lados- era im- posible que pudiera llegar y transmitirnos algún tipo de información que nos fuese útil. O sea, era mandar a la muerte, sin ningún senti- do, a los pilotos del Pucará.-----

Allí es donde se resuelve mandar un avión Aer Macchi. Inicialmente// se iban a mandar dos; pero puede salir solamente uno. Según la infor- mación que nos transmite el piloto -a mí no me consta porque yo per- sonalmente no pude comprobar nada; ni después de las conversaciones/ con los ingleses que, amablemente, se prestaban al diálogo para tra- tar de sacar enseñanzas mutuas, nunca pude comprobar si fue veraz o/ no, pero yo lo tomo como el piloto lo transmitió- él había llegado// hasta la Flota y ratificaba la cantidad de buques. Inclusive habría/ hecho un ataque con cohetes, entiendo, a una de las unidades de su- perficie, no sé si Fragata o Corbeta. Es un piloto de Aer Macchi,/// que regresa inclusive sin problemas a Puerto Argentino.----- Lógicamente, por la apreciación que se había hecho de la situación,/ se estimaba que si se producía un desembarco en la zona de San Car- los, jamás las tropas inglesas iban a poder llegar por vía terrestre a Puerto Argentino. Esa es una apreciación que hizo el Comando Con- junto, que se había integrado allá, por cuanto la gente idónea de la/// Fuerza Ejército decía que no se podía mover en la turba, que no se/ podía caminar. Había casi cuarenta kilómetros e iba a ser muy difi- cil. Inclusive, se estimaba que Inglaterra iba a hacer un punto fu- erte en San Carlos, izaban su bandera y desde allí buscaba negociar./ O sea, "ya tengo los pies en las Islas, no voy a jugarme con gran/// riesgo en Puerto Argentino", el que aparentemente era invulnerable. Y ahí terminaba la guerra. Esa era la apreciación que se hizo, inclusi- ve hasta después del desembarco.-----

Entre el veintiuno y el veintitrés o veinticuatro se completa el de- sembarco de ellos, aunque la Fuerza Aérea sigue dañando y destruyen- do. El veinticinco de Mayo, nuestra fecha patria, fue un día glorio- so para la Fuerza Aérea, por los ataques que se producen, por el éxi- to de las operaciones, donde pierden dos Fragatas los ingleses -de- clarado después por ellos- y sufren daños dos o tres más que, lamen- tablemente, por no contar con las espoletas adecuadas para un blanco naval, son alcanzadas por bombas que no explotan. Inclusive, algunas fragatas son atravesadas -declarado por ellos- y los boquetes son ta- pados con colchones. Las bombas explotan después en el agua, porque/ las espoletas nuestras no eran adecuadas para un blanco naval sino// para un blanco terrestre. Máxime para una Fragata que es sumamente// vulnerable por cuanto no tiene ningún tipo de blindaje; toda la par- te interna es de material plástico. De manera que ellos mismos dicen/ que es un navío de gran movilidad, pero muy frágil; entonces la bom- ba aérea que viene, diría, a novecientos kilómetros por hora, tarda/

Alatry

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



fracción o de un segundo a dos, atraviesa el buque y explota en el agua. Lamentablemente, no tiene el éxito que esperábamos, a pesar de las enormes pérdidas que significó llegar a los pilotos, tanto a los nuestros como a los navales, prácticamente en forma rasante, a la altura de los mástiles, para poder atacar a los buques, ya que era la única forma de llegar. Los pocos aviones que llegaban, porque la mayoría eran interceptados y destruidos.-----

Ellos comienzan, inmediatamente, con un plan perfectamente previsto: el desplazamiento hacia las alturas; el desplazamiento para tomar las alturas, previsión que nosotros no habíamos tomado. No se había tomado ninguna altura y comienza ya el movimiento hacia el sur, buscando la zona de Darwin, el primer objetivo que había previsto -después lo comprobamos- Inglaterra. Nuestra fuerza terrestre comienza a enviar patrullas, que se integran con personal de Comandos de la Armada y personal de Comandos de la Fuerza Aérea, del Grupo de Operaciones Especiales (GOE), donde yo le subordino a Ejército la mitad de mis efectivos. Estos se suman a una Compañía comando, que estaba allí de Ejército, más una fracción -no me acuerdo los efectivos que tenía- de Infantería de Marina. Y se forman patrullas que comienzan a hacer penetración, tratando de recoger información sobre el movimiento del enemigo.-----

PREGUNTADO: ¿La patrulla de Fuerza Aérea llegó a salir?-----

DIJO: Sí, salieron. Inclusive penetraron. Diría que ya había caído Darwin, cuando la patrulla nuestra llegó casi hasta la altura de Darwin, hacia el oeste de Puerto Argentino, a unos veinticinco kilómetros más o menos. Ingresó dicha patrulla, inclusive replegándose, y tuve que hacerla recuperar con helicópteros de Fuerza Aérea, por cuanto ya Ejército había perdido muchos helicópteros y no tenía prioridad. Mi patrulla se había quedado sin víveres, prácticamente, con hombres heridos, no por acciones de combate sino por accidentes propios del terreno, por tener que moverse de noche, ya que las patrullas de comando normalmente se desplazaban en períodos nocturnos, y de día tenían que mantenerse quietas. Las tuve que recuperar con helicópteros de Fuerza Aérea. En una eficiente operación recuperamos a todo el personal de esa patrulla, diría a unos quince o veinte kilómetros al oeste de Puerto Argentino, ya dentro del terreno que estaba casi en manos del enemigo.-----

Esas patrullas fueron complementadas con reconocimientos hechos con aviones Pucará, reconocimiento que me costó tres aviones. Un piloto murió y dos pilotos se eyectaron y fueron recuperados: el Capitán Villagas y un Mayor cuyo nombre no recuerdo. Ahí perdimos tres aviones nuestros, por cuanto, de acuerdo a la información que ellos nos transmitían, eran atacados con artillería portante, artillería antiaérea portante, que eran los "Blow pipe" que, por supuesto, tienen una eficiencia tremenda.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted algún conocimiento por haber tomado parte del Estado Mayor Conjunto, de alguna sugerencia de las fuerzas terrestres, de ocupar las alturas que mencionó?-----

DIJO: Sí. Dentro de las hipótesis que se manejaban allí y de los posibles modos de acción, se hablaba de la conveniencia de ocupar las alturas.-----

PREGUNTADO: ¿Especialmente Monte Kent?-----

DIJO: Todas las alturas. Y particularmente las del corredor que formaba el cordón montañoso -llamémoslo así- que viene desde San Carlos, entre Darwin, San Carlos hacia el este, y llega casi hasta Puerto Argentino, donde está Monte Kent, Longdon, etcétera.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce usted las razones por las cuales se decidió no ocuparlas?-----

DIJO: Estimo, por lo que dije anteriormente, que se pensaba que el enemigo, vía terrestre, no iba a poder desplazarse y no iba a llegar. Desgraciadamente, demostró que ocupó las alturas, que caminó toda la turba y que llegó, y nos dio una gran paliza.-----

///

Adapt



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Esa apreciación sobre el probable modo de operar de los ingleses, que habría podido consistir en izar la bandera en un sitio de la Isla, decir aquí estamos y ahora negociemos en igualdad de condiciones, fue elaborada en la Isla, en el Comando del General Menéndez o de alguna manera vino desde un nivel más alto?-----

DIJO: Estimo, que eso fue elaborado en las Islas, pero fue transmitido al continente. A mí no me consta porque había cadena de comando y de comunicaciones, a las que yo no tenía acceso y que no estaban// en mi puesto de comando, donde el señor General Menéndez tenía fluidos contactos con el señor General García y estimo, por la cadena natural, con los mandos superiores, donde se planteaban esas hipótesis/ y esas posibilidades. De manera que estimo que el Comando superior,/ en el continente, tenía conocimiento. Estimo, pero no me consta.---- Pero que eso se elaboró en las Islas, no me cabe la menor duda, porque yo estaba presente cuando se hacía esa apreciación. Y cuando nosotros pedíamos la conveniencia de adelantar patrullas, de tomar posiciones en altura, de tratar de realizar esa posibilidad, nos respondían: "No, porque no va a ocurrir; no, porque después va a ser un tremendo problema logístico, que se nos va a presentar para poder/// dar apoyo de víveres y de armamentos. De manera que vamos a tratar// de mantener el punto fuerte". Vayamos a ese punto fuerte.-----

Qué dijeron: ¿cuál es el objetivo político de Inglaterra? Puerto Argentino. Y eso se le dijo a los señores Comandantes en Jefe cuando// fueron a la visita: "Puerto Argentino es el objetivo político, de manera que vamos a hacer su defensa"; ya que no se podía hacer en toda la Isla porque era imposible.-----

PREGUNTADO: ¿Qué empleo se hizo de los helicópteros?-----

DIJO: Inicialmente, Fuerza Aérea asigna, como dije, dos helicópteros Bell 212 para búsqueda y rescate. Posteriormente, cuando ya vemos que la Flota viene en serio, se me asignan dos helicópteros Chinouk de// gran porte, que estaban en la Antártida y que, a requerimiento nuestro, son desplazados de la Antártida al continente. Se les hace una// rápida puesta en servicio y vienen a las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿Esa es la dotación que tiene usted por Fuerza Aérea?--

DIJO: De Fuerza Aérea.-----

PREGUNTADO: ¿Y Ejército?-----

DIJO: Ejército tenía helicópteros -no quiero equivocarme- pero alrededor de veinte helicópteros, aproximadamente, tipo "UH1H" y llevó// dos helicópteros Chinouk, de los cuales uno rompe un motor en el cruce y queda en Darwin, donde no es puesto en servicio, a pesar de que se llevó el motor de respuesto en un avión Hércules. Los de pequeño// porte son llevados todos en aviones Hércules a las Islas, tanto los de/ Ejército como los de Fuerza Aérea. Hay dos helicópteros PUMA de Prefectura Naval, que también van allí.-----

El segundo Chinouk de Ejército llega a Puerto Argentino; llega fuera de servicio; el personal de Fuerza Aérea se ofrece para colaborar para la puesta en servicio. Por la información que le transmite la tripulación de ese helicóptero, no era posible la puesta en servicio y/ se mantuvo fuera de servicio prácticamente toda la campaña.-----

Lamentablemente, cuarenta y ocho horas después de la rendición, el// helicóptero estaba volando en manos de los ingleses, a quienes le vino muy bien para reemplazar los tres helicópteros Chinouk que perdieron en el hundimiento del "Atlantic Conveyor", que le produjo la aviación naval. Habían perdido tres helicópteros; dicho por ellos,// por los ingleses. El helicóptero de Ejército les vino muy bien, porque les habían quedado solamente dos -por los tres que perdieron- y/ éste les vino a reemplazar uno de ellos.-----

PREGUNTADO: ¿Entonces los dos Chinouk de Ejército, prácticamente no// se usaron?-----

DIJO: Los dos Chinouk de Ejército no trabajaron. Los dos Chinouk nuestros fueron los que produjeron, prácticamente, el movimiento masi-//

blat



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



vo de toda la carga. Se volaron cuatrocientas horas de helicópteros/ en las Islas, con los helicópteros de la Fuerza Aérea. Cuatrocientas horas. Son las horas que yo tengo computadas y donde se produce el// desplazamiento de carga, combustible, cañones, camiones que rescatá- bamos de los establecimientos y los traíamos con los Chinouk y los// poníamos a disposición del COL en Puerto Argentino. E inclusive más: esos dos helicópteros Chinouk se mantienen en servicio toda la campa ña. Con los dos "Bell" tuvimos algunos problemas, pero operaron al-7 ternativamente mientras los teníamos en servicio. Diría más: alrede- dor del diez de Junio, aproximadamente, ya prácticamente la tarea de los helicópteros Chinouk había concluido.-----

Me olvido un detalle importante. Cundo se produjo el ataque a Darwin -veintiocho o veintinueve de Mayo- no teníamos morteros pesados; se/ llevaron morteros pesados en helicópteros Chinouk de Fuerza Aérea.// Se llevan, prácticamente, cuando estaba casi derrotada la dotación;/ recién se consiguen cuatro morteros de 120 y se los lleva.----- La poca artillería que tuvo Darwin fue trasladada en un Guardacostas de Prefectura Naval que fue atacado, por el error -entiendo yo- de// haberlo mandando con luz diurna. Lo atacaron antes de llegar. Semi-/ hundido -porque la heroica dotación lo consiguió encallar- la arti- llería es rescatada del Guardacostas, por personal de la Fuerza// Aérea. Es rescatada de adentro, porque estaba semihundida y semisumer gidos los cañones. Allí se rescatan y se recuperan tres cañones en// servicio, que son trasladados en los helicópteros de la Fuerza Aérea, que estaban asignados a la Base Cóndor en Darwin; trasladados y pues tos a disposición del Jefe del Regimiento 12 de Infantería, el Teni- ente Coronel Piaggi que estaba allí, en Darwin, con el Vicecomodoro/ Pedrozo, Jefe de la Base Cóndor.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue la actuación suya en el Estado Mayor Conjunto, en las Islas?-----

DIJO: En realidad no había un Estado Mayor Conjunto; eran reuniones/ diarias que hacía el señor General Menéndez con los Comandantes de// los componentes, donde inicialmente había cuatro señores Generales,/ un señor Almirante y yo. Mi actuación se limitaba a escuchar toda la apreciación terrestre que, en una palabra, era la más densa, la de más abundante información, porque ya estaba el enemigo prácticamente moviéndose en las Islas; y a recibir requerimientos y sugerencias// de posibles acciones posteriores, en base a la apreciación que hacía mos, estimando como podía moverse el enemigo y cuál podían ser los ob- jetivos que podían ser redituables para la Fuerza Aérea.-----

Entonces, en cuanto al movimiento de las fuerzas terrestres, en nin- gún momento di opinión ni intervine, por cuanto desconozco ese tema. Lo mismo, en lo que hace a los elementos navales que había allí en e se momento, que eran elementos mercantes y de Prefectura, ya que flo- ta de guerra no teníamos; no había ningún buque. Prácticamente se re- duce a eso; se reduce a tomar nota de los requerimientos posibles, // que, lógicamente, posteriormente serían ratificados o rectificados en base a la situación real que se vivía.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo funciona el pedido de requerimiento de apoyo aéreo directo de Fuerza Aérea Sur? ¿De qué manera viene encaminado? ¿Qué// grado de precisión, etcétera, tienen esos requerimientos?-----

DIJO: En principio, estimo que hubo un error de apreciación en cuanto a la verdadera capacidad de la Fuerza Aérea para el apoyo directo; o sea, había un desconocimiento de lo que es realmente el apoyo aéreo/ directo, ya que me llegaban requerimientos canalizados a través del/ Comandante terrestre por los elementos que corresponde para, inclu- sive, por ejemplo, batir piezas de artillería de campaña que, por in- formación de observadores que estaban a gran distancia, estarían en// la ladera, digamos, del Monte Kent. De allí me venía formulado un re- querimiento; en la carta me pintaban un círculo donde podían estar y yo tenía que plantear un requerimiento al continente. Bajo ningún// -----

Alat



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



concepto yo lo podía plantear porque era totalmente ilógico. Como, // inclusive, dije en una oportunidad en reunión de Comandos, llamémosle: "Si los ingleses están martillando mañana, tarde y noche y no // pueden neutralizar la pista, que está a la vista y que conocen ellos mejor que nosotros, ¿yo voy a batir un objetivo posible que pueda estar en una ladera, como es un cañón de campaña, con un avión de caza que viene avanzando a mil kilómetros por hora e, inclusive, con el // riesgo enorme de un desplazamiento de cruce del océano, con todo el riesgo de ida y vuelta?".-----

Por supuesto, todo ese tipo de requerimiento ilógico no se canalizó. Inclusive, cuando había caído prácticamente Darwin, yo recibí un requerimiento pero, lamentablemente, a raíz de que íbamos prisioneros/ tuvimos que destruir las cosas porque vivíamos la guerra, y no pensábamos en la postguerra. Destruimos muchos documentos que podrían haber sido muy importantes. Yo recibí un esquioc del istmo, con un requerimiento de bombardeo y ataque masivo, continuo, persistente, etcétera, etcétera. Estaban todos los términos que dicen los reglamentos de doctrina. Pero para ese bombardeo, yo necesitaba más o menos cien aviones, mañana, tarde y noche, para poder neutralizar ese objetivo. O sea, era un requerimiento descabellado, en ese momento. Cuando a mí me llegó, yo fui a la reunión y dije: "Señores, la Fuerza Aérea a esta altura ya ha perdido casi, diría, el cincuenta por ciento de sus aviones operativos. Batir ese objetivo es una locura. El cálculo matemático de bombardeo son miles de toneladas de bombas, que // no tengo ni cómo mandarlas, y ni siquiera tengo los aviones ni las // bombas".-----

PREGUNTADO: ¿Cuál en su opinión, desde el punto de vista profesional, // sobre la labor del Gobernador Militar de las Malvinas, en el aspecto militar?-----

DIJO: Antes de emitir esa opinión, pienso que es una obligación mía/ hacer una pequeña acotación.-----

El señor General Menéndez tenía inicialmente la función de Gobernador Militar de las Islas. En el desarrollo de los acontecimientos, // cuando ya la guerra es inminente, se lo designa, además, Comandante terrestre, digamos que Comandante de todas las Fuerzas; una dualidad de funciones que, para la misión que tenía como Gobernador, era diametralmente opuesta a la misión que tenía como Comandante de la guerra; porque como Gobernador -y él nos lo reiteró muchas veces- había que cuidar a la gente, no producir esto, no sacar aquello, no tomar presos, no deportar gente dentro de las Islas, tratar a los "kelpers" como población argentina que se iba a recuperar. Entonces, como Gobernador Militar, en todo momento tuvo un poco atadas las manos.---- Eso, estimo yo, influyó mucho -es una apreciación personal que puede estar totalmente equivocada- en las decisiones que tuvo que tomar el señor General Menéndez, por cuanto pesaba mucho esa dualidad de funciones. El siempre decía que iba a tener, quizás pensando en el éxito de la operación, que rendir cuentas posteriormente por los problemas que podían surgir con esa población inglesa o pseudo inglesa, que había sido quizá un poco presionada a raíz de los problemas que estábamos viviendo. Quizá tuvo problemas, también, para conducir militarmente la operación; porque el verdadero Comandante terrestre que tuvimos durante las operaciones, fue el señor General Jofre.-----

El señor General Jofre condujo, prácticamente, las operaciones terrestres, por su personalidad; inclusive porque tenía la mente más // despejada, al no tener los graves problemas de gobierno. Al Gobernador Militar, a través de su "staff", que era de las tres Fuerzas Armadas, lo presionaban mañana, tarde y noche, con problemas de la población y había que atenderlos. Entonces el Gobernador no podía estar en la operación militar. El estaba un poco a medias descargando, quizá, esa tarea en el General Jofre. En la práctica fue así.-----

Alvarez



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Incluso en el momento álgido de la operación, la noche del trece de Junio, el señor General Jofre, en su puesto de Comandante -donde yo/ estuve presente- él, con un solo equipo de comunicaciones manejaba// toda la información que le transmitían los distintos puestos y los// distintos elementos que estaban desplegados y que estaban recibiendo la presión del ataque final de Inglaterra; y él conducía y él tomaba las decisiones.-----

O sea, lamentablemente- yo estimo que la conducción militar de las// operaciones no la llevó el señor General Menéndez, pero entiendo que pesó mucho esa dualidad de responsabilidades. Quizá si hubiese habido un Gobernador Militar por un lado y un Comandante -exclusivamente Co mandante- de las Operaciones y Comandante conjunto de todas las Fuer zas, podría haber sido distinta la conducción que hiciera el señor// General Menéndez.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué no se terminó de prolongar la pista, como dijo/ al principio usted?-----

DIJO: Porque no hubo tiempo. Porque comenzó el ataque del primero de Mayo, y había que hacer primero movimiento de suelo, por cuanto el// terreno era muy malo, muy malo. La única forma era hacer movimiento// de suelo, compactación y recién colocar las chapas. Nos sorprendió// el ataque del primero de Mayo; y a partir de ese momento, ya no se// pudo trabajar más, porque éramos atacados a cualquier hora del día o de la noche.-----

PREGUNTADO: Con su experiencia, sus vivencias, ¿qué impresión le queda en definitiva -buena, posible, razonable, aceptable- a propósito/ del abastecimiento de efectivos de alguna consideración, por modo aéreo exclusivamente, cuando no se tiene el dominio del aire?-----

DIJO: Yo pienso que es increíble, e incluso reconocido por los ingleses. Ellos mismos, inclusive el señor General Moore en otras manifestaciones lo hizo, diciendo -más fue su Estado Mayor, que posteriormente habló con nosotros- cómo se pudo mantener ese puente aéreo,/// porque el dominio aéreo era inglés, al ser nuestro dominio aéreo sumamente esporádico. Mientras podíamos tener a nuestros aviones en la vertical, dominábamos el aire; eran cinco o diez minutos. Después no.-----

PREGUNTADO: En su nivel y en los niveles más bajos, allá, en el campo de batalla, ¿cuáles fueron las relaciones con las demás Fuerzas?-----

DIJO: En el campo de batalla las relaciones eran buenas, con las/// fricciones lógicas y razonables de la guerra, donde había divergencias de opiniones. Había episodios donde no estábamos de acuerdo; había discusiones, quizá un poco fuertes, en nuestro nivel, por el calor de las acciones; en los niveles intermedios, también. Pero en ningún momento hubo divergencias gruesas de opiniones; en absoluto. Sí,/// quizás, en la conducción. Porque yo veo, y si se me disculpa, yo tengo la obligación y el deber de manifestarlo ante esta Comisión, que/ lo que yo pude apreciar, con lo neófito que soy en operación terrestre, que de todas las Unidades terrestres que participaron en el combate de Puerto Argentino -llamémoslo así- la única Unidad de Infantería que yo vi combatir en forma coherente, orgánica, y que Inglaterra reconoció que fue la única resistencia positiva, fue el Batallón 5 de Infantería de Marina. Quiero manifestarlo porque es una obligación de honestidad profesional y de lealtad.-----

PREGUNTADO: ¿Y la Unidad de Artillería, el Escuadrón de Exploración?-----

DIJO: Hubo una Unidad de Artillería de Campaña, que fue ejemplar: el Teniente Coronel Balza y el Capitán Robacio, de Infantería de Marina. El Teniente Coronel Balza fue ejemplar, y le aseguro que nos tenía impactados, incluso a nosotros - yo lo tenía a ciento cincuenta metros de mi puesto de comando- tirando él con el último cañón que le quedaba. La artillería de campaña fue extraordinaria.-----

Alfaro



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

Luis Guillermo Castellano
LUIS GUILLERMO CASTELLANO
Brigadier
Declarante

Benjamin Rattenbach
BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

Carlos Alberto Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Alberto Pablo Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
01
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomas A. Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)