

卷二十一



書名 說帖辨例新編四十八卷
 撰者 清 汪進之 輯
 卷 卷二十一
 內容分類 史·政書 法令 刑案
 索書號 大木·法類·例案·48
 編號 B3854400

彩色首頁1
 彩色首頁2

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854400
 東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 大木·法類·例案·48
 漢籍善本文影像資料庫文本說帖辨例新編四十八卷
 版權所有: 東京大學 東洋文化研究所
 使用上的注意事項

正六八十月自初一至三十日俱停刑

犯俱監固俟二月初及七月立秋之後正法其五月
 丙寅六月節及立秋在六月內者亦停正法又各省
 奏為立決人犯部文該督撫按程按日計算如由府
 廳轉行州縣在正六月停刑期內者即將部文密
 察使內署仍按程計算行至州縣已非停刑日
 專差馳遞該州縣奉到部文即日處決又凡

說帖辨例

卷一五刑

本夫及親屬殺姦夫別姦所登時界限定罪加功
親屬作餘人 六案

東
洋
所
圖
書

隆五十六年四川省蕭德仁捉姦於姦所將姦夫
江文秀棍毆肩甲等處倒地因其欲行掙起起意致
死騎壓身上用棉索勒死依本夫姦所獲姦非登時
而殺例擬徒咨部查集註云登時殺死勿論者蓋發
于義忿事出倉猝故特原其擅殺之罪若已就拘執
卽不在勿論之律詳查歷年成案山東等省鄭榮等
五案俱係姦所獲姦於毆倒復行毆勒致死悉照非

登時而殺例擬徒完結此案情罪相符是可照覆
乾隆五十八年直隸省汪成梁憑媒禮聘董氏之女
杜氏爲妻見蕭大興與董氏在坑行姦一時忿激即
在外間屋內將蕭大興毆斃致斃一案查董氏係張
禿子姦拐之婦汪成梁並不知情設於董氏有犯本
不得以凡人論且其妻杜氏訊明係董氏本夫杜曰
子所生並非張禿子姦生之女是該犯實爲董氏女
婿服屬總麻其捉獲未離姦所殺死係在登時該督
將汪成梁依親捉屬姦登時殺死姦夫例問擬滿徒

與例相符似可照覆

嘉慶十七年山東省咨石鳳鳴因妻張氏與杜欽通
姦同弟石鳳瑞於姦所撞獲將二犯一併捆縛聲言
送究杜欽喊罵石鳳鳴氣忿起意一併致死囑石鳳
瑞幫按將杜欽勒斃張氏勒而未死一案查例稱登
時係指獲姦之時忿起於觸目之餘殺激於刺心之
怒自應原情勿論若業經捆縛則事已稍緩須臾並
非出於倉猝故例內指明捆毆致斃以非登時論查
石鳳鳴雖在姦所獲姦已將姦夫姦婦細縛其意止

在送究因杜欽喊罵始行勒死正與網毆致斃以非
登時論之例相符該省將石鳳鳴照本夫姦所獲姦
非登時而殺例擬徒石鳳瑞依聽從加功之親屬照
餘人例擬杖一百與例相符應請照覆

嘉慶十七年山東省題沙仲明兄故遺妻朱氏與族
祖義孫業已歸宗之沙二流通姦其翁沙應舉出恭
見寡媳屋有燈光窺視有人與朱氏同睡喚起次子
仲明仲信用棍撬門沙二流赤身啟門跑出被沙應
舉棍毆倒地用繩網住其時朱氏披衣在旁沙應舉

因情形一雅卽回己屋仲明令仲信出外借牀以備
拾沙二流送究因見朱氏在旁起意一併網送遂將
朱氏網住沙二流混罵並言將來定欲復讐沙仲明
起意致死隨取刀將沙二流並沙朱氏頭顱一併割
落赴縣呈首一案查沙二流於越牆時曾先被隣人
趙泳昌眼見可據且係氏翁首先窺見其爲因姦被
殺已屬確鑿沙仲明殺死姦夫姦婦均在已經被網
之後捉姦雖在姦所殺姦實非登時該省將沙仲明
依本夫之兄弟捉姦殺死姦夫姦婦非登時而殺依

擅殺罪人律擬絞監候例案相符應請照覆

嘉慶二十年湖北省周逢恆先經聞知周世第與伊妹周氏通姦屢勸拒絕不理嗣夜路過周氏門首由牕洞窺見周世第與伊妹在牀行姦氣忿欲拏隨回寓攜刀轉回值周氏持燈送周世第出門該犯忿激攔住將其叠戳斃命將周逢恆照非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候具題奉

批本夫登時遂至門外殺死姦夫止擬滿杖此案殺在門外遽照非登時擬絞雖係親屬似屬稍重查案

比奪謹查本夫與親屬捉姦之例誠以本夫與有服親屬捉姦致斃姦夫均係激於義忿其情既有親疎故罪名卽有區別本夫殺姦以是否姦所登時分差等有服親屬殺姦則祇以是否登時分差等本夫登時殺姦例得勿論若有服親屬卽罪應滿徒至登時遂至門外殺之視姦所登時相去僅止一間在本夫則有擬杖專條若有服親屬自應與登時殺姦問徒加重此案周逢恆當時窺見姦情並未捕獲其攔遇叠戳已在姦畢出門之後並非登時捕捉逐而殺之

門外卽在本夫亦應以非登時擬徒本婦有服親屬自應照例以擅殺擬絞該省所擬與例相符應請照覆

嘉慶二十一年山東省題劉榮吉因無服族叔劉顯與伊弟妻張氏貪夜在房姦宿邀同伊兄榮先堂弟榮貞喊捕劉顯開門持軛拒擲劉榮吉用木耙毆傷劉顯左右後肋倒地復毆其左右脇肋劉顯奪耙在地滾罵該犯復取皮鞭毆其左右後肋左右脇肋榮先榮貞將其兩手縛住劉榮吉又用鐵鍼戳傷其左

脚跟右腳心並剪傷其左耳輪通知本夫劉小四回家查看劉小四亦拾木桿毆傷其兩手背兩臂膊因傷重殞命一案奉

批此案姦所獲姦毆傷脇肋之時正在獲姦之際縛毆之前事不逾時交館核商查親屬捉姦之案應以獲姦是否姦所定毆情之輕重尤應以殺姦是否登時區罪名之出入如獲姦之時倉猝向毆卽因此傷致斃自應以登時論若倒地復毆或縛捆後毆傷致斃雖係姦所亦以非登時論此案獲姦係在姦所捕

毆雖在登時如劉顯果因先毆左右後肋之傷致死
卽倒地後有捆縛疊毆亦應以登時論今檢查原揭
被毆左右後肋各傷不足致死係死于右臙肋骨損
重疊各傷雖在縛毆之前惟死因倒地復毆之傷卽
不得謂之登時該省將劉榮吉依本夫兄弟捉姦非
登時殺死姦夫律擬絞監候與例相符應請照覆

姑獲姦被逸告翁趕至其家殺死姦夫改照姦所
非登時擬徒

嘉慶四年山東省朱掄元之妻孟氏見徐逢會至伊
媳陳氏臥房姦宿驚喊往捕被逸告知朱掄元持刀
趕往將徐逢會砍死審將朱掄元依已離姦所非登
時而殺照擅殺擬絞具題查徐逢會賁夜至陳氏臥
房已在姦所孟氏驚見喊捕卽屬姦所獲姦若孟氏
當時逐至門外砍斃按例罪止擬杖今朱掄元因妻
告知卽行趕往伊家進內將其殺死已在徐逢會歸

家就寢之後究與登時逐至門外殺之者有聞自應
改照姦所獲姦非登時而殺例擬徒

夫獲姦邀父叔幫捉分毆姦夫縛後未毆而死改

照登時勿論

道光十年陝西省景九貴娃於夜回家見妻田氏與
趙景春在房行姦忿激邀同繼父趙學成並叔趙學
賢幫捉踢門進內趙景春欲逃被趙學成推倒用甄
塊迭毆右後肋景九貴娃用木棒連毆其左右腳腕
趙學賢取繩縛其兩腕欲俟天明送究詎趙景春因
傷重當夜殞命將景九貴娃依本夫姦所獲姦非登
時而殺例擬徒趙學成等擬杖咨部查景九貴娃貪

夜回家見妻與人行姦登時糾同捉拏因恐逃逸將其推倒迭毆毆由義忿時無間斷迨趙學賢取繩縛手後該犯等卽不復毆實屬殺在登時自應照例勿論該督照非登時殺死姦夫例擬以徒杖實屬錯誤應卽據咨更正景九貴娃應改依本夫於姦所登時殺死姦夫照律勿論例子以勿論趙學成係同居繼父在場幫毆趙學賢並未毆打僅止事後幫縛均應免議田氏依軍民相姦例枷號一個月杖一百係犯姦之婦杖決枷贖仍照律當官嫁賣

於妾牀下獲姦夫俱被逃匿連夜追獲姦夫婦細

溺撫照離姦所擬絞駁依姦所非登時擬徒

乾隆五十四年湖南省歐美成之妾唐氏與歐受受通姦經歐美成於牀下將姦夫捉獲被唐氏將伊推開致歐受受逃逸歐美成究出姦情經妻駱氏隣人歐忠堂勸解唐氏卽乘間逃出歐美成連夜找尋至次早在屋後山內尋獲唐氏細其兩手拉至歐受受家捉獲歐受受一併拴縛推入河內溺斃一案查歐美成在牀下親獲姦夫係屬姦所獲姦因先後逃逸

言中辨例 卷二十一
不能當時殺死卽連夜找尋其激於義忿之心並未寢息迨一經尋獲卽一併拴縛溺斃其間旣無另有起衅別情較之聞姦數日殺死姦婦之案已輕且核與捉姦已離姦所非登時止殺姦夫者迥別卽以殺非登時不得竟予勿論而例內有姦所捉獲非登時而殺照夜無故入人家律杖徒之條乃該撫依捉姦已離姦所例問擬絞罪與例不符且歐美成係歐受受總麻服伯若竟以義忿殺姦之尊長爲亂倫卑幼抵命揆之情法亦未平允詳核例案似應議駁

聞媳房響詰知藏姦卽殺媳例不科罪姦夫駁依姦所登時殺婦例擬絞

嘉慶十六年河南省劉漢松與李和尚之妻張氏通姦是日姦畢正欲出房適氏翁李得臣與子先後回家因天熱在院內睡宿該犯不能走出邀在牀下次早張氏將門反扣同夫赴厨做飯劉漢松在房轉動聲響被李得臣聽見向張氏盤出姦情聲言一併殺死出院取刀張氏害怕往外欲逃李得臣迎住連扎斃命劉漢松在房聽知拉斷門搭跑出欲逃被李得

臣砍傷左手腕越墻而逸將劉漢松比照本夫非姦
所獲姦殺死姦婦例擬徒咨部查例內捉姦止殺姦
婦在本夫之父無論登時姦所同一不必科罪而在
姦夫則有絞徒之分總以是否姦所登時爲斷此案
李得臣盤出姦情將氏扎死之時劉漢松尙在張氏
房內是未離姦所正與登時姦所獲姦殺死姦婦之
例相符自應將姦夫照例擬絞該撫比照非姦所殺
婦例擬徒殊未允協罪關生死應令酌情按例另擬
具題到日再議

獲姦殺婦親屬登時擬徒本夫非登時擬杖姦夫

俱滿流 三案

乾隆五十四年雲南省郭發因出嫁妹郭氏與劉朝
貴通姦登時將郭氏殺死該撫將郭發照例擬徒聲
明姦夫例無治罪明文於本夫殺死姦婦例內之姦
夫於絞罪上量減一等擬流具題查親屬捉姦殺死
姦婦將姦夫作何治罪例無專條檢查五十年河南
光山縣陳有捉姦殺死弟妻張氏該撫聲明親屬殺
死姦婦應擬杖徒與本夫殺死姦婦僅擬杖責者不

同第該婦因姦致被慘殺如將姦夫仍科姦罪未足蔽辜比照本夫聞姦數日殺死姦婦例將姦夫擬以滿徒經本部照擬核覆此案與陳有成案兩歧應改照本夫聞姦數日殺死姦婦例將姦夫杖一百徒三年以昭畫一

此案仍照減流核覆

乾隆五十九年直隸省王成因弟妻呂氏與祝二黑通姦扎死呂氏該省將王成擬徒祝二照軍民相姦枷杖上加拒捕二等徒一年半前擬將祝二黑改照河南省陳有捉姦殺死弟妻將姦夫擬徒成案於

滿徒上加拒捕罪二等流二千五百里奉

批似應于姦夫擬絞例上量減擬流遵查姦夫擬絞之例蓋以本夫登時姦所獲姦律許並殺勿論因姦夫當時脫逃未被殺訖是以將姦夫拏獲擬絞若非姦所或聞姦數日殺死姦婦者舊例姦夫止科姦罪嗣於三十二年修例時援引因姦釀命例改擬滿徒是捉姦止殺姦婦之案必係並殺例許勿論之姦夫始應擬絞如非並殺例准勿論者罪至滿徒而止至有服親屬雖許捉姦而登時殺死卽應與本夫非登

時殺死者同擬徒罪其姦夫既非例准並殺勿論之
犯比例擬徒情法似屬平允若將姦夫於擬絞例上
量減一等轉覺無所依據祝二黑可否仍照前議於
滿徒上加拒捕擬流仍候

約定所有王貴花捉姦殺死兄妻龐氏一稿統候議
定後一併酌改奉

批此案因有拒捕加罪二等擬流固屬可行若無拒
捕之情姦夫即罪止擬徒矣查本夫捉姦登時殺死
姦婦例應以姦夫擬絞其伯叔兄弟捉姦登時殺死

姦婦例無明文但以伯叔兄弟與本夫之服制較論
均減一等本夫登時殺死姦婦既例以姦夫擬絞則
伯叔兄弟登時殺死姦婦照本夫殺姦婦例將姦夫
於絞上減一等擬流似與例無正條援引比照加減
定擬之例相符且有雲南省郭發捉姦登時殺死出
嫁胞妹將姦夫劉朝貴擬流成案似可照辦

道光四年貴州省徐阿二與劉玉茂之妻楊氏通姦
被本夫姦所撞獲非登時毆傷姦婦身死姦夫作何
治罪咨請核示查本夫止殺姦婦治罪之例分爲三

條其一非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無確據依
毆妻至死論其二登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫
當時脫逃後被拏獲審明姦情是實將姦夫擬絞本
夫杖八十其三非姦所獲姦或聞姦數日殺死姦婦
確有實據本夫姦夫俱擬徒三年至本夫姦所獲姦
非登時殺死姦婦其本夫姦夫作何定罪例未備載
檢査歷年辦過成案有照聞姦數日殺死姦婦將本
夫姦夫俱擬滿徒者亦有將姦夫擬徒而本夫照不
應重律杖八十者辦理未能劃一伏思本夫殺死姦

婦例義寬本夫義忿之情嚴姦夫淫邪之罪所以維
風化也是姦所獲姦非登時殺婦之本夫其罪自宜
較非姦所獲姦及聞姦數日殺婦者從輕其姦夫之
罪應於滿徒上從嚴以示區別查本夫本婦有服親
屬捉姦登時殺死姦婦例應將姦夫擬流則本夫自
較親屬尤爲忿激其姦所獲姦非登時將姦婦殺死
卽比照親屬登時殺死姦婦之例將姦夫擬流揆之
情法亦屬平允該司將徐阿二改擬流三千里劉玉
茂改擬杖一百所議尙屬允協應請照辦並請添入

例冊以昭賅備仍通行各直省劃一辦理

本夫殺犯姦服叔擬斬夾簽幫同之卑幼只毆傷
省照毆傷量減駁改勿論姦婦不准援免

道光二年湖北省譚正紀因小功服叔譚綜第與伊
妻鄧氏通姦邀允胞兄譚正論堂兄譚正剛幫捉各
帶木棍打開房門譚綜第欲逃正紀等各用木棍將
其毆傷譚綜第辱罵正紀又毆傷重殞命將譚正紀
依毆死小功尊屬律擬斬聲明並非無故逞兇干犯
將譚正論譚正剛依毆傷小功尊屬本律上量減一
等分別擬以徒杖具題查捉姦殺死犯姦尊長惟下

手斃命之犯始照毆故本律擬罪夾簽聲請若止毆傷者應照律勿論例有明文檢查嘉慶十二年四川省何德元與小功姪正榜之妻熊氏通姦本夫邀同胞兄何正義往捉毆傷何德元身死何正榜所毆致命胸膛各傷為重將何正榜擬斬立決聲明並非無故逞兇干犯照例夾簽將僅止幫同毆傷之何正義依本夫有服親屬殺死犯姦尊長止毆傷者勿論題結查譚綜萬係本夫譚正紀後下手傷重致死其正論正剛係本夫期功親屬例許捉姦今幫同本夫捉姦毆傷犯姦小功尊屬例得勿論該省照尋常毆傷小功尊屬律量減定擬係屬錯誤應即按例更正鄧氏先經恭逢嘉慶二十五年十二月初三日恩詔係有關內亂不淮援免仍分別決贖至本年二月本部奏准毆死期功尊長應否夾簽總以是否有心干犯為斷係專指尋常毆死尊長之案而言若殺姦之案雖係故殺亦例得夾簽毋須分晰該司於此案夾簽內亦將本年原奏聲叙似應節刪

親屬捉姦殺尊長按毆故服制定罪夾簽活埋以
主使為首故殺例無加功幫者依毆本律被毆
自盡者依毆傷減一等無服親作餘人並剖晰

例意 九案

乾隆五十七年四川省葉泳碧因總麻服叔葉現用
與伊大功兄妻通姦懷忿將葉現用殺死一案奉
諭此等夾簽聲明之處近日曾與律例館商酌此案
卽交館查核遵查例載本夫本婦有服親屬皆許捉
姦但卑幼不得殺尊長殺則依毆故殺尊長本律定

擬法司核擬時按其情節夾簽請

旨又有服尊長姦卑幼之婦本夫捉姦殺死姦夫者皆照卑幼毆故殺尊長本律擬罪法司夾簽聲明奉

旨飭下九卿定擬量從未減者總麻量減為杖一百流二

千里是親屬及本夫捉姦殺死尊長例內各有專條上年湖廣省鄒金典商同不知姦情之本夫鄒金山

謀殺姦夫陳名科因鄒金山係為從並未加功奉

諭飭核當經^職等以律例並無卑幼殺姦為從不加

功作何輕減明文議請仍照殺總麻尊長本律定擬

夾簽聲明俟九卿核議時於照例減流二千里上再

為原情聲請酌減此案葉泳碧因捉姦毆死總麻服

叔按律問擬斬候係親屬捉姦未便援引本夫捉姦

分別減流之條該司擬依有服親屬捉姦殺死尊長

本例夾簽請

旨係屬照例辦理似應照辦

嘉慶三年河南省咨毛士朝與毛羅氏通姦被氏夫

總麻姪毛學書捉獲毆傷羅氏致氏羞愧自縊一案

查毛學書例許捉姦於姦所捉獲毆傷姦婦實屬激

於義忿例內並無卑幼捉姦毆傷作何治罪明文自應衡情問擬毛學書應於本宗卑幼毆總麻尊長徒一年罪上減一等杖一百照議咨覆

嘉慶十五年河南省劉勇興因親嫂張氏與劉第柱通姦往拏先將劉第柱砍斃復揪住張氏頭髮聲稱一併殺死令子劉好小按住張氏肩背劉勇興將張氏砍傷殞命一案查劉好小隨父捉姦明知伊父欲將伯母張氏殺死輒聽從幫按即屬加功該省將劉好小依本夫本婦有服親屬捉姦殺死本宗期功尊

長照毆故殺本律不分首從凌遲處死律凌遲處死與律相符該司夾簽聲明亦係按例辦理似可照辦嘉慶十九年安徽省孫萬仁因小功兄維仁與伊大功兄廣仁之妻李氏通姦廣仁邀伊幫捉廣仁先將維仁砍傷倒地按住兩手令該犯砍其兩腿使成殘廢萬仁將其疊砍殞命將孫萬仁比照尊長只令毆打輒行送毆致死例擬絞監候具題查孫萬仁聽從捉姦殺死小功服兄正與本夫有服親屬捉姦殺死犯姦尊長之例相符該撫舍本例而比引他條殊屬

錯誤孫萬仁應改依本夫有服親屬折姦殺死犯姦期功尊長無論是否登時皆照毆故殺期功尊長本律擬罪卑幼毆小功兄死者斬律擬斬立決查孫維仁與小功弟妻通姦本屬殺倫傷化該犯將其砍傷身死實屬激于義忿並非無故逞兇干犯核與夾簽聲請之例相符相應照例夾簽

嘉慶十九年奉天省題郭五因小功兄郭泳成與大功兄妻李氏通姦村人都有談論嗣郭五走入李氏屋內見泳成獨坐炕沿責其不應於本族通姦郭泳成答稱汝不能管該犯見其直認姦情忿恨莫遏起殺機將郭泳成戳死出院見李氏由牕跳出益覺氣忿復連戳李氏殞命一案查郭五係本夫有服親屬例得捉姦其將姦夫姦婦戳死核與夾簽之例相符惟既訊係有心欲殺自應按故殺本律問擬該省將郭五依毆死小功兄死者律擬以斬決未將故殺亦斬律聲叙罪名雖無出入引例究屬錯漏查李氏係該犯大功兄妻應同凡論姦夫係小功服兄自應按服制從其重者論

嘉慶二十年陝西省題祁潮因總麻叔祁滿盈與伊胞兄閏六子之妻李氏通姦商同閏六子於姦所獲姦非登時將祁滿盈并李氏活埋致死一案是係謀殺若按謀殺總麻尊長律應不分首從皆斬決該省以捉姦例內止照毆故殺本律問擬故殺無加功將起意之祁潮依故殺總麻尊屬律斬候本夫祁閏六子依毆總麻尊屬本律擬徒罪名輕重懸殊詳查各司並無辦過成案查舊例載本夫有服親屬皆許捉姦但卑幼不得殺尊長犯則依故殺伯叔母姑兄弟

律科罪此順治三年律註至雍正元年始纂爲例專言故殺而不及毆與謀迨乾隆二十一年本部以捕姦而殺有激於義忿有心殺之者亦有姦夫拒捕格鬪邂逅致死者因將原例內犯則依故殺伯叔母姑兄弟律改爲殺則依毆故殺尊長本律夾簽請

旨並另立本夫捉姦殺死犯姦有服尊長照毆故殺尊長本律夾僉均兼言毆故而無謀殺玩譯按語激於義忿有心殺之似包謀殺在內至三十四年始定本夫捉姦殺死總麻尊長照毆故本律擬罪夾簽聲明奉

旨勅下九鄉減爲杖一百流二千里四十二年纂爲定例
嘉慶六年又定有服親屬捉姦殺死總麻尊長仍照
毆故本律擬罪如係登時夾簽聲明奉

旨勅下九卿減爲杖一百流三千里若殺非登時毋庸夾
簽纂入例冊此二例遵行至今伏查全例所載擅殺
可包謀故而故殺不能包謀惟尊長犯卑幼謀殺如
故殺法至卑幼犯尊長謀殺則重於故何以捉姦殺
死尊長例內俱言毆故而不及謀殺詳參互考犯尊
與瀆倫同一蔑等而瀆倫之罪尤重如係捉姦殺死

尊長直殺一瀆倫傷化之罪人特服制攸關不得不
科以死罪若因其畜意謀殺卽不分首從概依謀殺
總麻以上尊長本律立斬不惟與無故犯尊者無別
且以義忿之數人爲瀆倫之一人實抵亦非所以示
持平是以歷屆修例均止載毆故二字以示與凡爲
卑幼謀殺尊長者有間今該省將祁潮照故殺總麻
尊長本律斬候本夫祁閏六子因本例止應照故殺
律故殺無加功仍依毆總麻尊長律杖六十徒一年
被逼幫抬之總服姪和浩依毆總麻尊屬律擬徒被

言中辨例 卷二十一
逼幫拾之無服親屬祁銀味子依捉姦餘人例擬杖均屬情罪相符似可照覆

道光八年陝西省陳繼有因出嫁胞姊陳氏與龔苟子通姦該犯氣忿喊捉龔苟子開門逃走追赶不上轉回向陳氏斥責陳氏詈其多管該犯一時忿激即取木棍毆傷陳氏右後脅等處殞命該撫將陳繼有依擅殺罪人律擬絞監候具題溯查親屬捉姦殺傷原例係屬一條本有卑幼不得殺尊長殺則依毆故殺尊長本律擬罪之女嘉慶六年修例時將卑幼殺死犯姦尊長另立一條於例內將卑幼不得殺尊長等句刪去是捉姦斃命之例常人與有服卑幼各有專條引斷無虞牽混如謂弟因捉姦非登時殺死胞姊即可照常人一體擬絞豈伯叔與兄殺死姪女與妹亦將坐以縲首之罪叅觀互證尤屬顯然蓋因卑幼之於尊長名分綦嚴不可等於常人故凡捉姦殺死尊長仍應按本律定擬所以重倫紀而懲干犯今陳繼有因捉姦殺死出嫁胞姊按其本罪律應斬決因衅起捉姦激於義忿正與夾簽聲明之例相符該

撫以卑幼殺死犯姦尊長之案而援引擅殺罪人之
條係屬錯誤案關斬絞出入應令該撫詳核例義另
行妥擬具題到日再議

道光十年直督咨卑幼謀故毆殺犯姦尊長不當與
衅起別故致斃尊長者同論捉姦及殺死圖姦強姦
尊長例內止言毆故不及謀殺有犯槩照毆故殺擬
罪而捉姦例內並未議有爲從罪名殺死圖姦尊長
例內爲從幫毆有傷之有服卑幼仍照毆故殺尊長
定擬夾簽似轉較別事犯尊爲重咨請核示查卑幼
謀故毆殺總麻以上尊長律有凌遲斬決斬候之分
其因尊長犯姦及強姦圖姦將尊長致死各按服制
照毆故殺定擬者皆緣卑幼無擅殺尊長之例故仍
按律治罪分別夾簽請

旨減等係於執法之中已寓矜原之意其專例所未備者
原有通律通例統之辦理自無軒輊例內但言毆故
係舉此賅彼若有犯謀殺圖姦強姦尊長之案豈能
概照毆故擬罪自應仍照謀殺本律問擬夾簽請
旨其捉姦殺死尊長爲從之卑幼如係謀殺自有按律不

分首從分別凌遲斬決之文係毆故殺自有為首擬
 斬為從分別服制不分首從及止科傷罪之例其尊
 長致死圖姦卑幼為從幫毆有傷之有服卑幼仍照
 毆故殺尊長本律定擬例內所稱幫毆有傷係兼下
 手傷重而言所稱有服卑幼本有期親在內若係功
 總卑幼而又下手傷輕亦自有為從減等及止科傷
 罪之例至期親卑幼聽從尊長主使共毆以次期親
 尊長致死下手傷輕止科傷罪之例係專指期親尊
 長而言亦係專指尊長主使勉從下手而言與尊長
 忿激致死圖姦卑幼之為從幫毆有傷之有服卑幼
 又屬不同如卑幼亦係聽從尊長主使共毆圖姦之
 尊長下手傷輕原亦只科傷罪並非槩照卑幼不得
 殺尊長之例總之各律各例並行不悖即遇律例所
 未備尚可比附定擬勢不能於各條下瑣屑載明轉
 似刻舟求劍該省如有似此案件即行詳查律例參
 酌引用勿致以詞害義相應咨覆可也

道光十年直隸省蘇萬祥與小蘇韓氏通姦經蘇萬
 有邀同蘇萬極捉獲通知族長蘇成會看明告知萬

祥之母老蘇韓氏該氏因子不肖囑令活埋成會因姪孀通姦玷辱祖宗主使萬有等將蘇萬祥小韓氏一併活埋斃命該督以蘇萬有等均係功總卑幼聽從活埋係屬謀殺皆當不分首從擬斬惟卑幼捉姦殺死犯姦尊長例內只言毆故而不及謀殺若因其謀殺卽不分首從概以謀殺總麻以上尊長本律擬斬不惟與無故犯尊無別且以義忿之數人爲瀆倫之一人實抵亦非所以示持平衡情定擬則聽從拾埋之蘇萬有等似應按毆功總尊屬本律分別服制擬以徒杖然與現在部示不符援引嘉慶二十一年陝西省刑潮等姦所捉姦活埋姦夫婦成案咨請部示查卑幼毆死犯姦尊長分別服制定擬者皆緣卑幼無擯殺尊長之例故仍按律治罪又以尊長蔑倫則卑幼之義忿可原故分別夾簽聲請前經該督引例請示並未聲叙案情是以本部亦聲明例意咨覆茲復援案請示查原咨止稱蘇萬有等均係蘇萬祥小蘇韓氏功總卑幼並未指明何人係何服制而聽從活埋亦未將如何到場加功情形詳細聲明且旣

言中列傳 卷二十一
稱老蘇韓氏因子不肖囑令活埋又稱蘇成會因蘇
萬祥姪孀通姦玷辱祖宗主使活埋是主使之尊長
究係何人尙未審定本部礙難懸擬應令質訊確實
照例定擬到日再議

親屬捉姦殺卑幼以服與凡相比從輕定罪本夫
僅毆傷勿論已定專例分別減等 一条

乾隆五十六年四川省鄭先輝因小功弟先順與伊
弟先茂之妻陳氏通姦經本夫撞遇毆打該犯聞聲
趨至見先順爬牆欲逃用擔毆其頂心脚踝等處殞
命一案查例內親屬捉姦殺死姦夫如姦夫係屬凡
人例應按其是否登時若殺係卑幼則按其服制毆
殺之罪輕於凡人殺姦之罪者自應毋論謀故按照
服制毆殺科罪其服制毆殺本條重於登時殺姦之

罪者則應仍照殺姦本例故例內互見參觀以資引
用此案死係卑幼殺在登時若拘泥例內照服制毆
殺科罪之文將鄭先輝依毆殺小功卑幼本條罪應
擬絞卽照擅殺罪不至死之卑幼減毆殺一等科斷
亦罪應擬流是以義忿殺姦之尊長較之親屬捉姦
登時殺人之例轉重未免倒置該督將鄭先輝依親
屬捉姦登時殺死姦夫例擬徒似屬允協四川司按
照服制聲說轉屬贅疣其本夫所毆驗非致死傷痕
亦無預謀殺姦情事與本夫起意殺姦聽從加功應
照餘人科罪者不同該督將鄭先茂照例勿論亦無
錯誤

乾隆五十八年山西省牛均盛捉姦毆死小功服弟
牛添相一案查例載本夫本婦有服親屬皆許捉姦
如有登時殺死姦夫姦婦者並依夜無故入人家已
就拘執而擅殺例杖一百徒三年非登時而殺依擅
殺罪人律擬絞監候但卑幼不得殺尊長殺則依毆
故殺尊長本律定擬法司核擬時按其情節夾簽請
旨尊長殺卑幼無論謀故悉按照服制輕重以鬪殺科罪

此條係順治三年初纂例時採讀法中語註於律後
雍正元年摘出爲例其末節尊長殺卑幼原文止稱
照服制輕重科罪於五十三年修併時添改無論謀
故悉按照服制輕重以鬪殺科罪詳譯例意不言按
服制本條科斷而言按服制輕重科罪者蓋以親屬
捉姦殺死凡人如非登時例應絞抵而尊長因別事
殺死卑幼律有罪止流徒者其捉姦殺死不必轉照
殺死凡人例問擬自應以服制本條與殺姦之罪權
其輕重而科之也本條之罪輕於殺姦則依本條定
罪重于殺姦即當以殺姦例定擬其所稱以鬪殺科
罪者因殺姦之例原包謀故在內恐外省誤會例義
或以謀故殺卑幼之條與殺姦例比輕較重致有不
符是以特爲指出非謂殺死卑幼概與尋常毆殺卑
幼同論也今牛均盛捉姦毆死小功服弟如尋常毆
殺小功弟律應絞候今係捉姦殺死該撫依親屬捉
姦殺死姦夫例擬徒尙無錯誤惟咨內未將尊長殺
卑幼按服制輕重科罪之處聲叙明晰似應於出語
內補出再此案係內亂卑幼自應援引殺死有罪卑

幼新例於滿徒上減一等徒二年半

母縱女姦父獲殺女父未縱容姦夫不得減徒

道光九年直隸省趙泳馨與郭玉子通姦被同居繼父郭自建捉獲登時將玉子殺死該督以玉子之母楊氏縱容將趙泳馨於本婦有服親屬捉姦登時殺死姦婦將姦夫量減擬徒咨部查其母雖係縱容惟玉子係被不知姦情之繼父登時殺死自應將姦夫依例擬流未便因母縱姦在先曲爲量減乃該督將趙泳馨酌減擬徒復稱欽奉

恩詔業經酌減毋庸援減殊屬錯誤趙泳馨應改依本婦

有服親屬捉姦登時殺死姦婦例姦夫杖一百流三千里事犯到官在上年

恩詔以前所得流罪應准其減爲杖一百徒三年仍令照例彙題

女至他家姦宿找獲殺女將姦夫照非姦所殺婦

例擬徒

嘉慶十九年四川省咨馬萬乾之女馬長觀與任文秀通姦潛赴姦夫家內歇宿任文秀趕場外出該犯找獲馬長觀盤出姦情一時忿激戮斃將任文秀依聞姦數日殺死姦婦例擬徒咨部查伊父殺姦係屬登時不得謂爲聞姦數日而尋見之時已非姦所自應照非姦所獲姦定擬今該督依聞姦殺婦例擬以滿徒罪名雖無出入引斷究未允協任文秀應改依

本夫非姦所獲姦殺死姦婦姦夫到官供認不諱者
姦夫杖一百徒三年事犯在本年二月三十日欽奉
恩旨以前所得徒罪應減爲杖一百折責四十板

因弟犯姦自盡往將姦婦致死改依故殺

嘉慶十五年廣西省何光潮與同姓不宗之何韋氏
通姦被本夫何老晚於姦所捉縛送來理論經楊善
昌等勸令何光潮賠禮息事何老晚索銀五兩方肯
干休何光潮允給二兩何老晚不允時值黃昏不及
送官交其兄何光畛看守楊善昌等將縛繩解脫詎
何光潮被母兄訓斥無顏乘間自盡何光畛因弟死
氣忿將何韋氏致死該省依擅殺律議擬奏請
定奪查殺死姦夫姦婦照擅殺擬絞之例係指本夫婦有

服親屬而言若無服親屬不得照擅殺定擬查何光
畛與何老晚係同姓不宗非例得捉姦者可比今將
姦婦立時致死自應照凡人故殺律科斷該撫擬以
擅殺與例不符何光畛應改依故殺者斬監候律擬
斬監候餘如所題定擬

毆死淫奔之胞妹應依例由流減徒從父勒死者

作餘人父改免議

乾隆五十九年安徽省陳元先之胞妹陳氏先與鄧
獻桃通姦經伊母掩飾姦情將陳氏許配姦夫爲妻
嗣陳氏不待迎娶私奔鄧獻桃家屬喚不回該犯慮
人恥笑將陳氏毆傷致斃一案查本年七月山東省
王朋來因胞弟王運倫緦麻服叔王國照錢查究不
服因其玷辱祖宗毆傷身死該省將王朋來照毆期
親弟妹滿徒本律上減一等徒二年半經本部以毆

死期親弟妹例應流二千里該撫用律而不用例係屬錯誤將王朋來改於流二千里例上減一等徒三年咨結此案毆死犯姦私奔有罪胞妹按例於流二千里上減等滿徒該撫拘泥字面以新例指明於毆殺本律上減等將陳元先於滿徒上議減自屬誤會似應照案擬改

出嫁姪女犯姦被夫獲控遽住勒死既未休回又經告官應作擅殺不得引忿激致死例駁審

乾隆六十年四川省羅其中因小功姪女李羅氏與李懷玉通姦被本夫李添錫於姦所捉獲控縣羅其中以姪女敗壞門風有關親族顏面起意勒死因自巳年老令姪媳羅洪氏一人進屋用帶纏勒李羅氏頸項適姜李氏撞見將帶解脫李羅氏傷重越三日殞命將羅其中減等擬流羅洪氏擬流收贖咨部查婦女之有服尊長例內原包夫家母家而言若在室

之女及夫家休回者有犯姦淫等項經其母家有服尊屬惡其玷辱忿激致死自應援照有服尊長忿激致死之條至女子出嫁義當從夫卽應斟酌案情分別辦理不得槩從末減今羅其中係李羅氏母家降服總麻尊屬該氏並未休棄回家自應聽本夫作主控告理處雖該氏敗壞門風亦關羅姓顏面但業已出嫁卽有從夫之義如果該氏犯姦後其夫甘心縱容並不告官申理羅其中激于義忿將該氏勒死尙可照服制減等茲本夫旣已控告自有官法處治有

何迫不及待之情輒將其殺害是其不待官爲審理卽應治以擅殺之罪不當牽引尊長忿激致死減等之文且閱供招羅其中與洪氏商約同往係在早飯以後並非深夜李羅氏何以尙在熟睡而洪氏用帶纏項用力拉勒洪氏係屬女流李羅氏身非木石何以並無碰擦抓掙形跡况勒傷與他物金刃各傷不同當姜李氏撞見解救時若撻救不活卽應當時殞命如已醒轉尙非食氣嚔受傷不進飲食何致復行戕命俱未詳晰聲叙僅稱越三日因傷身死均屬疎

漏案情既未確實擬非亦未妥協應令研究實情按
例定擬到日再議

登時殺姦母犯引夜入人家律擬徒犯逃母自盡
犯既擬徒子免議餘人擬杖非登時引擅殺律
擬絞俱不得引殺姦例文 八案

乾隆五十七年山東省王錦元之母李氏與王卓通
姦經伊窺破當欲毆打洩忿因碍伊母顏面隱忍並
屢勸母不聽嗣王卓復至李氏房內續舊被伊堂兄
王三元窺見通知邀同往捉王卓逃避李氏因姦情
敗露羞忿自盡一案查五十四年雲南省申張保因
高應美與伊母胡氏通姦非姦所將高應美毆死致

父母自盡該撫將申張保照子犯應死致父母自盡
例擬以絞決欽奉

諭旨以申張保接母同居高應美欲往其家明係圖姦其
母此兒若不生心忿恨任聽其母與人苟且則竟無復
廉恥之心且將置其父於何地平是申張保之毆死高
應美實出於義忿殊堪矜憫而申茂盛氏胡之死由於
姦情敗露忿愧輕生並非申張保貽累

勅部會同九鄉將申張保改依非姦所登時殺死姦夫例
擬以絞候並載入例冊遵行此案王錦元聞知伊母

與姦夫現在行姦隨同堂兄前往實屬出於義忿而
李氏之死由於姦情敗露既有姦夫照例擬徒王錦
元自應免其置議惟該撫稱係有服親屬例許捉姦
之語揆之母子天性於理實有未安相應行知該撫
嗣後遇有子捉母姦之案毋庸引用親屬捉姦例文
以符名義

乾隆五十七年河南省尤貴自外傭工回家見李文
存在伊母吳氏房內赤身下牀氣忿攔住用鋤毆傷
李文存身死一案查定例本夫本婦伯叔兄弟及有

服親屬皆許捉姦並無子捉母姦之文誠如
鈞諭子捉母姦則彰母之穢行致父有醜名寬之不
可罪之不忍故不明立科條也但爲人子者目擊其
母與人苟且憤恨交集自較尋常親屬爲尤切若因
而致斃姦夫自應仍按擅殺罪人例分姦所登時定
擬查乾隆五十四年雲南省申張保因高應美與伊
母通姦非姦所將高應美毆死致父母自盡該撫照
子犯應死致父母自盡例擬以絞決經九鄉會同本
部遵

旨議照非登時而殺依罪人不拒捕而擅殺本例改擬絞
候並載入例冊通行遵辦此案該犯初不知情適值
撞遇忿激毆斃與尋常親屬起意捉姦不同該撫依
親屬捉姦例定擬與例義情理均有未協而死者實
屬罪人當場現獲致斃似應卽照夜無故入人家本
律擬以滿徒毋庸引用捉姦之例

乾隆五十七年江蘇省僧德見因母王張氏與僧文
照通姦事後忿激將文照殺死一案查母犯姦而子
毆殺姦夫之案前於河南省尤貴案內議令依夜無

故入人家本律問擬母庸引用親屬捉姦字樣並于
山東省王錦元案內通行各省遵辦上年三月本部
議覆雲南省余詩因母楊氏與鄭有貴通姦非姦所
登時毆死鄭有貴即係依罪人不拒捕而擅殺本律
定擬並未援引親屬殺姦例文此案似應亦照余詩
成案直引罪人不拒捕而擅殺律問擬

嘉慶十年貴州省劉老三見曾老三樓抱伊母鄧氏
欲姦該犯忿欲稟官究治因關母顏面中止嗣曾老
三復至鄧氏房中拉扯求姦該犯聞聲氣忿將會老

三攔截殞命將劉老三比照本夫有服親屬捉姦殺
死姦夫例擬徒咨部查例無子捉母姦之文誠以子
彰母醜故不明立科條但目擊其母與人苟且愧憤
交集與尋常親屬不同若因而致斃姦夫自應分別
是否姦所登時照擅殺罪人例定擬該撫比照親屬
捉姦擬徒情罪尙屬相當惟以母子而比照本夫親
屬與名義實有未協劉老三應改照夜無攻入人家
已就拘執擅殺例杖一百徒三年餘如該撫所咨完
結仍令照例彙題

嘉慶十七年山東省咨胡大望等捉姦毆死胡月朗身死又李保安等捉姦毆傷李允智身死二案查乾隆五十七年河南省尤貴登時殺死伊母姦夫該省昭親屬捉姦例擬徒經本部以未便援親屬之例改照夜無故入人家律擬徒三年是年山東省王錦元一案亦經本部照此改擬並行知該省嗣後毋庸援引親屬捉姦之例以符名義今胡大望因母花氏與無服族祖胡月朗通姦氣忿邀同堂叔胡偏等於姦所將胡月朗捉獲疊毆致斃李保安因嗣母陳氏與同姓不宗之李允智通姦蓄心捕捉後李允智晝夜爬墻下院撥開陳氏房門進內希圖續舊該犯用棍將李允智毆傷復邀同伊兄李平安等將李允智共毆致死該省均照夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年核與成案相符至胡大望案內幫毆之胡偏依餘人律杖一百尙無錯誤李保安案內應改擬滿杖餘如所咨完結仍令照例彙題

道光六年湖北省鄧尙二因無服族叔鄧友春與伊

嗣母鄧黃氏通姦經該犯撞見投明族隣禁絕嗣鄧友春乘夜復至黃氏房內續姦該犯聽聞氣忿邀同胞兄鄧尙一幫拏鄧友春順取尖刀跑出該犯等追至房傍鄧尙一趕上用棍毆傷其顙門鄧友春用刀柄回毆鄧尙一左膝鄧尙一奪刀戳其左腿鄧友春接刀拉奪辱罵鄧尙二奪刀砍斃該省將鄧尙二依母犯姦淫其子非姦所登時將姦夫殺死照罪人不拒捕而擅殺例擬絞監候鄧尙一依有服親屬捉姦致傷姦夫照例勿論具題查鄧尙二係屬姦所獲姦登時追捕而殺檢查歷年似此成案俱依夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒誠以子之於母較別項親屬名義爲尤重故不得以尋常有服親屬論乃該省將姦所獲姦登時毆打致死之案援引非姦所登時捉姦之例實屬錯誤罪名生死攸關引斷尤屬牽混應駁令另行妥議到日再議至鄧尙一係黃氏期親服姪幫同捉姦格傷鄧友春左腿該省將鄧尙一子以勿論尙屬允協至湖南省徐日羔因族叔徐幅作與伊母張氏通姦該犯撞獲登時將徐幅作

戮傷身死該省將徐日羔依夜無故入人家已就拘
執而擅殺律擬杖一百徒三年與歷年成案相符應
情照覆

母被誘匿往接被拒格殺其子比登時殺棍徒改
徒拐犯改依棍徒充軍婦改被誘減徒

嘉慶二十五年吉林將軍咨傅萬成與弟傳來成外
出傭工其母褚氏被王太來調戲成姦房主金其廣
窺破阻止往來王太來將氏領至家內姦宿該氏應
允維時幼子傅佩成向母攔哭王太來嚇毆傅佩成
畏兇不敢復阻嗣萬成回歸不見伊母向弟詢知情
由屢次往接王太來不容母子見面仍將該氏扣留
並欲將傅萬成毆打嗣傅萬成攜帶鐵鎗防身復往

接母至門首喊嚷王太來令子王喜手執鐵尺出向
毆打王太來亦執鋤鈎尾出傅萬成懼其羣毆用鎗
向王喜格戳二下致傷其臍肚越日殞命將王太來
於強奪良家妻女姦占爲妻妾絞罪上量減一等擬
流傅萬成依鬪殺律擬絞聲明可否於絞罪量減擬
流抑或俟秋審時酌入可矜咨部查王太來將氏領
至家內姦宿固與勢豪強奪姦占者有間惟旣將氏
誘領出門按例應科以和誘知情爲首擬軍追傅萬
成屢接其母竟敢指畱不放又復同子持械相毆其
情兇勢惡實與棍徒無異自應將王太來改依棍徒
擾害例發極邊足四千里充軍王喜明知伊父淫惡
不法不行理諫反聽從持械出毆逞兇濟惡卽屬棍
徒爲從傅萬成懼被羣毆將其戳斃自未便照鬪殺
問擬檢查歷年並無辨過殺死棍徒從犯卽係其子
成案惟有奉天司張俊踢傷棍徒爲從之胡八十一
身死一案將張俊依被害之人登時忿激致死擬徒
彼案事起訛索與此案情節不同而傅萬成母被指
畱情更難堪較他事被害者尤爲激切傅萬成似可

改依棍徒擾害之人登時忿激致死例擬徒至傅褚氏於姦夫誘其至家姦宿竟不顧幼子哭阻輒卽隨同而去未便僅科姦罪亦應將該氏改照被誘之人減等擬徒案情旣無疑竇卽可隨案更正似毋庸駁令再擬

忿殺姦母之服叔援案比本夫例減流

道光元年直隸省耿來勤與功服嫂趙氏通姦後氏因子耿喜長大生心愧悔卽向拒絕並欲賣房搬移躲避耿來勤不容變產仍常來家耿喜時懷氣忿因礙母顏面隱忍未發乃來勤欲與趙氏續舊乘夜撥門進內復撥趙氏房門趙氏聽聞喊嚷有賊耿喜聞聲攜帶鐵櫬出捕見有一人正欲跑走疑係竊賊卽趕上用鐵櫬毆其頭上喊跌倒地耿喜聽係來勤聲音料其又欲與母續舊愈生忿恨復用鐵櫬連毆其

右耳腦後等處殞命將耿喜依毆死本宗小功尊長
本律擬斬聲明情可矜憫經部照擬夾簽具題奉
旨九卿定擬具奏欽此查嘉慶七年五月本部題覆山東
省齊月先強姦張自重之母李氏未成被張自重毆
傷身死案內欽奉

諭

旨此案張自重因齊月先強姦伊母李氏經李氏抵拒喊
叫齊月先跑走後李氏向子哭訴張自重氣忿攜取棒槌
趕往毆打齊月先致傷殞命該撫將該犯援照新例擬絞
監候具題刑部照擬核覆固屬按例辦理但細閱案情張

自重因親母被辱向其哭訴爲人子者自當激於義忿趕
往毆打較之本夫捉姦其情更爲急切且該犯所攜祇係
棒槌並非金刃兇器核其致死之由實與救母情切者無
異若竟按殺非登時照擅殺例擬絞於情罪究未允協張
自重著照舊例改爲杖一百徒三年嗣後凡遇此等情節
案件俱著照此例核辦欽此此案耿來勤本屬蔑倫傷化
迨氏愧悔拒絕欲行搬避既不容其變產又復乘夜
撥門欲圖續舊實屬淫惡無忌其子面遭欺辱情實
難堪一時忿恨毆死實與捉姦致斃無異核與張自

重之案同屬激於義忿惟例內止有本夫本婦之祖
父母父母捉姦殺死犯姦有服尊長照本夫之例一
體夾簽聲明分別遞減之例伏思子之於母屬毛離
裏其與姦夫實有勢不兩立之情較之父母及本夫
尤爲忿激在祖父母父母既得照本夫之例減流則
子激於義忿殺死姦母之有服尊長似亦可以隅反
今耿喜自可比照本夫捉姦殺死犯姦功服尊長量
從未減之例減爲流三千里事犯在元年四月

恩詔以前應累減爲徒三年餘照刑部原擬完結

母被叔娶欲接母回爭毆傷叔成篤比例勿論

嘉慶二十年河南省咨李均明私娶大功服兄之妻
凌氏爲妻該氏嗣子李青鳳出外歸家查知求母仍
回己家過活凌氏悔悟允從李均明將青鳳打罵攆
逐禁氏不許見面書鳳糾人欲拏李均明送官因其
持刀不服奪刀砍傷其右膝切復挖瞎兩目致成篤
疾一案查例載本夫及有服親屬捉姦毆死犯姦尊
長之案止毆傷者昭律勿論此條係乾隆二十一年
因江蘇省蔡通捉姦刃傷胞叔蔡奕照律勿論因纂

爲例是毆傷二字原包折傷以上而言毆尊成篤本律與刃傷同一絞決則捉姦毆傷尊屬成篤均在傷者勿論之列十七年山東省請示經本部議令照例勿論容覆至犯尊與亂倫二者均視服制之輕重爲定罪之差等如二者互犯若被傷者亂倫之罪輕則犯尊之罪雖輕亦難率減倘被傷者亂倫之罪重則犯尊之罪雖重亦可矜原卑幼既許捉姦即難保其不致傷例既稱止毆傷者勿論則無論成篤成廢均在傷者之列此案李均明娶大功兄妻爲妻按律例應以姦論雖附近充軍當李青鳳懇母回家該犯阻其母子不得見面其情與強占同親屬尙許其激於義忿况子因母被人占娶其情更爲可原未便以李均明並未實犯姦淫即將李青鳳照毆傷小功尊屬本律科斷卽夾簽聲請亦與因他事毆傷尊長情輕者無所區分按例衡情均應與捉姦毆傷尊長之犯一體勿論相應容覆分別題咨報部可也

本夫獲姦息後因復來續姦未成將姦夫婦殺死
依離姦所非登時擬絞見同坐笑忿殺男婦依
姦所非登時擬徒二案

嘉慶十七年四川省題曹思能因王剛與伊妻余氏
通姦撞獲王剛掙脫逃跑曹思能告知妻母王氏同
向余氏查認姦情當欲控究經王氏勸止將余氏責
處禁其往來嗣王剛夤夜復至門外低喚余氏開門
曹思能聞知係來與伊妻續舊氣忿攜斧開門王剛
走進曹思能將其砍傷跌地余氏趕攏奪斧曹思能

亦將余氏砍倒後取菜刀將王剛余氏頭顱一併割落該省將曹思能依本夫捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫者照罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候查核情罪允協應請照覆

道光六年雲南省李魁因妻唐氏與孫成林通姦撞獲被逸追拏無獲當將唐氏斥責欲告唐氏跪求悔過拒絕隣人陳輞揚等亦在旁勸解李魁隱忍息事嗣路遇唐氏與孫成林在路旁樹下坐地嬉笑趕往捉拏孫成林不服李魁拾石擲傷孫成林額門倒地

孫成林稱欲殺害報復李魁忿起殺機割傷其食氣嚙唐氏攏護李魁亦割傷其咽喉先後身死該省將李魁依本夫姦所獲姦非登時而殺依夜無故入人家已就抱執而擅殺律徒三年該司以孫成林與唐氏在樹下共坐僅止嬉笑並未行姦該處不得謂之姦所駁照已離姦所非登時殺死例擬絞監候奉諭交核查該犯前次在家獲姦追捕姦夫未得次復在途見妻與姦夫共聚嬉笑雖此時並未行姦揆諸本夫目覩忿激之情實與姦所獲姦無異且焉知非

因不能在家續姦遂爲野田草露之約亦猶之姦夫
在姦婦家飲酒嬉樂雖未行姦被本夫撞獲殺死不
能不以姦所論檢查道光四年陝西省劉喇嘛子之
妻高氏與韓步瀛通姦該犯嗣外歸撞見韓步瀛與
伊妻同坐炕上戲謔韓步瀛見而跑走當卽向氏究
出姦情追後撞見韓步瀛將其扎死聲明撞見同坐
戲謔卽係姦所將劉喇嘛子依本夫姦所獲姦非登
時而殺例擬徒經本部照擬核覆此案該省依姦所
非登時殺死例擬徒係屬衡情酌斷似可照覆

本夫獲姦隔久殺婦本夫姦夫俱比聞姦例擬徒
道光五年四川省黃卿有之妻譚氏先於二十五年
七月與無服族姪黃仕才通姦被本夫撞獲欲送仕
才磕頭賠禮黃卿有因醜事寢息至四年七月黃仕
才飲醉與譚氏喊罵張揚姦情黃卿有斥詈譚氏不
服叫罵卿有氣忿將譚氏殺死擬將本夫姦夫俱徒
三年咨部檢查二十二年江蘇省于六保之妻張氏
與夫大功兄于松通姦撞獲于松脫逃將婦責罵欲
送經兄于惠文以有關顏面勸息嗣因氏母斥其誣

捏于六保忿恨毆傷張氏身死該省將于六保照本夫聞姦數日殺死姦婦例擬徒三年于松從重依姦總麻以上親之妻例發附近充軍元年陝西省強化行之妻趙氏與無服族兄強選兒通姦撞獲捆縛欲送經父以家醜碍顏勸令解放將氏交母家領去嗣以悔過送還強化行瞥見忿激將趙氏毆打推入井內淹斃該省比例將本夫姦夫俱擬徒三年又江西省劉景雲之妻王氏與李茂發通姦被兄劉煥雲查知控縣責懲將氏領回嗣氏戀姦乘間逃走被劉景雲追回忿激砍傷王氏身死該省將劉景雲比例擬徒李茂發前經枷杖發落免議均經照擬咨結此案獲姦寢息事隔數年雖仍因原衅其本夫未便照新例擬杖應如所咨完結

親屬捉姦毆散因姦夫復來囔罵將其毆死未便

引捉姦例改依擅殺罪人擬絞

嘉慶十年山西省李如因無服姪李其良與伊小功
兄李恩之妻呂氏通姦經李恩撞獲邀同幫捉未經
獲住嗣其良復與呂氏在牀並坐李如瞥見將其毆
傷而散其良被毆不甘持棍登門囔罵李如氣忿復
將其毆傷殞命一案是係由捉姦毆散後復被尋罵
氣忿所致與捉姦致斃者不同惟究屬有罪之人且
衅起因姦自應以擅殺科斷今該撫依親屬捉姦例

言明類例 卷二十一
罪名固無出入援引究未切當李如應改依罪人不
拒捕而擅殺以鬪殺律擬絞監候

登時殺妾不得因妾將姦夫減流駁依例擬絞

嘉慶二年雲南寶寧州客民楊有禮與殷宗堂之妾
高氏通姦被殷宗堂姦所獲姦毆傷姦婦身死據該
撫疏稱細譯本夫登時姦所殺死姦婦將姦夫擬絞
監候本夫杖八十例意以本夫毆妻至死因禍起姦
夫故將本夫之罪移坐姦夫是以上文有逼供而殺
以毆妻致死論之文是此例係指殺死犯姦正妻而
言本夫毆妻致死既無擬絞之條則姦夫即無移坐
之罪况犯姦通例妾本減等亦與正妻不同楊有禮

似未便照殺妻同擬絞候但作何治罪別無明條將楊有禮於絞候罪上量減一等擬以滿流殷宗堂擬杖具題經臣部查殺姦之案總以是否姦所登時以定姦夫本夫之罪例文分晰甚明引用斷難牽混此案殷宗堂於姦所獲姦登時用柴塊毆傷楊有禮並毆斃高氏當將楊有禮送官供認不諱此正合姦所獲姦登時殺死姦婦將姦夫擬絞之條律稱姦婦原統妻妾而言且本夫姦所登時殺死姦婦以姦夫擬絞者蓋因本夫之殺出於義忿而姦婦之死由於姦

夫戀姦卽不啻姦殺故罪坐姦夫以抵姦婦之命所以懲邪淫而寬義忿非謂以本夫之罪移坐姦夫也至於逼供而殺仍以毆妻至死論者誠以逼供則非登時殺死自非姦所故坐本夫以毆妻致死之罪此正律稱指姦者勿論所以杜誣姦枉殺之端也若旣姦情確鑿何可曲爲論說該撫引用逼供而殺之文以爲移坐姦夫之證殊爲臆斷又稱犯姦通例妾本減等謂與正妻不同是不知犯姦條內分別妻妾者係指家奴雇工與家長之妻妾及親屬與所親之妻

妾通姦者而言均因有關名分在正妻則有斬絞立
決監候之分在妾則減等所以重名分而嚴等殺也
至軍民與軍民之妾婢相姦止免枷號仍科以犯姦
杖一百之罪並無減等之文若如該撫以軍民犯姦
之妻妾與親屬家奴雇工所姦之妻妾相提並論是
不知有乖名分爲重且將妻妾之犯姦強爲軒輕豈
本夫殺死犯姦之妻謂之義忿殺死犯姦之妾不得
謂之義忿可乎旣稱姦人之妾與正妻不同將姦夫
量減擬流不惟與例不符揆之情理均爲不順題駁

茲據遵駁將楊有禮改擬絞監候殷宗堂擬杖應如
所題楊有禮合依本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死
審明姦情是實姦夫供認不諱者擬絞監候本夫殷
宗堂照例杖八十事犯在清刑

恩旨以前殷宗堂杖罪寬免奉

旨楊有禮依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

挾嫌忿殺義父之姦婦未便照擅殺仍依故殺

嘉慶十年山東省劉小來因義父劉東朴畱賣姦之
喚姐在家姦宿喚姐復與孫兆利姦好劉小來將其
誚讓喚姐變羞成怒唆令東朴將小來責逐嗣小來
歸取鎌刀喚姐不令去取致相爭扭小來觸父前嫌
起意致死將喚姐疊扎致斃將劉小來依故殺律定
擬具題奉

諭交館查核查喚姐固屬淫蕩無恥而劉小來係懷
挾私嫌立斃其命似未便以擅殺科斷檢查乾隆五

十五年四川省文思鏡因父文行中與黃氏通姦該犯同母青氏勸阻文行中聽信黃氏讒言將該犯責逐伊母青氏亦氣忿投繯文行中私埋匿報嗣文思鏡回歸查知起意殺死疊砍黃氏斃命將文思鏡依謀殺律擬斬監候比較案情劉小來故殺喚姐與文思鏡謀殺黃氏情事相同劉小來衅起挾嫌文思鏡殺由義忿文思鏡既仍依謀殺則劉小來擬以故殺似可照覆

外人毆死私通致女自縊之未婚夫不得爲擅殺

况未婚私通例比違犯不以姦論駁依鬪殺

嘉慶十六年雲南省王梁氏毆死未婚私通致女自縊之本夫一案查擅殺罪人之案總以是否應捕爲斷如姦盜則本夫本婦有服親屬並事主鄰佑皆爲應捕之人至各項罪人則以奉官差拘者爲應捕之人在應捕之人殺死罪人始可依擅殺律例科斷若非應捕之人俱應照凡人一律辦理從無因死者偶有過犯平人將其毆斃即可科以擅殺之例此案劉

六與未婚妻吳氏私通致妻自縊例係比照違犯教令律擬罪卽不以姦論則王梁氏卽非捉姦之八至劉六揪扭妻母吳王氏雖罪應杖徒而王梁氏又非官差之人豈得律以擅殺前次審斷錯誤業經詳晰指駁今遵駁將王梁氏改依鬪毆殺人律擬絞監候具題而又稱罪人一項係通指罪干律擬者而言此言又屬錯謬應令查取誤擬職名送部查議至稱劉六業已被傷身死吳王氏女死非命懷忿詈毆並無不合均毋庸議

本夫殺姦婦後自盡姦夫酌加一等定罪

嘉慶二十三年安徽省咨徐采蘩與小功弟徐玉蘭之妻章氏通姦被本夫撞獲欲告經采蘩之父弋江央求寢息嗣采蘩復與章氏談笑又經本夫撞見卽將章氏斥罵經老徐章氏勸散徐玉蘭氣忿是夜將章氏殺死復行自刎身死一案查嘉慶八年直隸省孫豆包與郭亮子之妻孫氏通姦後李四亦與孫氏姦好孫豆包妒姦往捉被李四毆傷孫豆包隱匿姦情赴縣具控致郭亮子聞姦毆死孫氏旋自畏罪自

縊該省以因姦釀成二命例無姦夫治罪明女仍從一科斷照本夫聞姦數日殺死姦婦例擬徒經本部議將孫豆包於滿徒上量加一等流二千里結案此案本夫於撞破姦情勸息之後將姦婦殺死姦夫例應滿徒卽並未縱容之本夫殺姦不遂因而自盡姦夫亦止滿徒二罪相等應從一科斷該省將徐采蘋依姦總麻以上親之妻發附近充軍例上酌加一等擬發近邊充軍衡情尙屬允協且有孫豆包由徒加流成案可爲引証似應照覆

被逼成姦又令誘姦他人圖詐忿將姦夫毒斃依平人謀殺律

嘉慶十六年直隸省王韓氏被族姪王朝選先後逼姦二次俱已隱忍嗣朝選令氏哄誘王立山通姦冀圖訛詐並以若不允從卽要張揚姦情之言向其嚇唬該氏忿恨將王朝選謀毒斃命先據該督將韓氏依謀殺人律擬斬具題經臣部以案情未確議令覆審另擬茲據疏稱覆訊各供如前審明王朝選兩次逼姦之後仍常往來飲食已越半年之久該氏並未

向其拒絕是該氏始雖強合終屬和成王朝選淫惡
險詐固屬罪人而該氏忍恥蹈淫亦罪有應得且不
忿殺於被姦之時而轉謀毒於逼令誘姦之後以罪
人而謀殺罪人實與平人謀殺平人無異自應仍照
謀殺人律應如該督所題王韓氏合依謀殺人者斬
監候律擬斬監候

獲姦被逸畏兇隱忍乘邀幫殺姦夫仍擬擅殺聽

讒幫殺作餘人擬杖二案

嘉慶十五年山西省張文明窺破伊妻姬氏與李清
亮通姦將妻毆責因畏李清亮兇橫一人難敵遂爾
隱忍嗣受雇與李學成種地適李學成與李清亮素
常姦好之張氏通姦被李清亮窺知妒忌屢向李學
成尋衅辱罵畏兇未較是日至地看苗言及時被李
青亮欺侮邀其幫毆張文明觸起隱恨前情仗有幫
助正可洩忿當卽應允值李清亮經過二人向其村

罵張文明將其毆傷身死將張文明依擅殺律擬絞
監候具題查本夫迫於姦夫强悍不能報復因而隱
忍者例不以縱姦論至因他故將姦夫致死者應照
謀故鬪殺本律擬斷若實係因姦起衅乘機將姦夫
殺害者向俱照擅殺定擬查張文明窺破姦情將妻
毆責畏姦夫兇悍隱忍是非有心縱姦迨遇李學成
邀幫觸起隱恨仗有相幫將姦夫毆死究屬因姦起
衅與有別故者不同該省所擬情例相符似可照覆
嘉慶十八年河南省題趙白柱先因族祖趙剛妮與

伊妻范氏通姦撞獲逃逸因關顏面且畏強橫僅將
范氏毆責隱忍嗣趙承琚因挾剛妮逼討賭欠之嫌
起意致死洩忿一人難以下手稔知白柱有妻被姦
汚風嫌恐將實告不肯幫助遂捏剛妮在外揚言欲
姦占其妻合族顏面攸關不如將其致死白柱觸忿
隨同承琚將剛妮勒死一案查趙白柱獲姦當時畏
兇隱忍事後誤信捏言又屬姦佔一時忿激同謀加
功委不知承琚另有謀害別故而所謀實係姦淫罪
人實屬擅殺案內餘人核與首從本罪各別之例相

符應如該撫所題趙承居依謀殺人造意律擬斬監候趙白柱依擅殺餘人例擬以滿杖范氏擬以枷杖俱各合例應請照覆

知姦畏兇隱忍知欲謀害乘姦夫婦同炕睡熟一併殺死以姦所非登時擬徒

道光四年吉林將軍咨賀學在外傭工回家經女姐頭告知伊妻李氏與馬成通姦當將李氏毆責馬成走至斥其毆妻之非該犯氣忿向扭被馬成揪倒踢打致傷畏兇隱忍馬成自此益無顧忌恣意姦宿旋被房主看破攆逐出屋馬成戀姦令賀學假名馬幅找房同住嗣女姐頭復向告知以李氏與馬成商量欲將該犯謀害該犯聽聞難受憶及初被踢打隱忍

年餘今又欲謀害一時忿激起意殺姦乘馬成與李氏同炕睡熟用石塊木棍將馬成李氏連毆斃命將賀學比照姦所獲姦非登時而殺例擬徒咨部查該犯明知姦情因迫於姦夫之强悍無奈隱忍固與甘心縱姦者不同惟事至年餘如果蓄意殺姦何至無隙可乘乃直至姦夫姦婦欲將其謀死方始起意殺姦似難與登時忿激殺死姦夫姦婦者並論該將軍比例擬徒尙屬酌中定讞似可照覆

知姦畏兇忍久因罵糾人縛殺姦夫駁訊確情
嘉慶十四年陝西省雷發寅於八年盤出伊妻張氏與張秀通姦因張秀素行強橫不敢與較並恐醜聲外揚僅令張氏拒絕張秀不理仍復乘便宣淫至十三年正月張秀酒醉走至臥炕欲與張氏姦宿該犯向斥被詈隨邀堂弟雷發敖幫縛送官張秀掙罵該犯用手抓傷其腎囊移時殞命照殺非登時例擬徒咨部查審理本夫殺死姦夫之案必須研鞫平日是否縱容或知情而迫於姦夫强悍不能服制並非有

心縱容訊有確切証據方可以非縱姦科斷此案雷發眞盤出姦情令妻拒絕尚可謂畏其强悍隱忍乃仍毫無顧忌不持宣淫苟非恃係縱姦何敢臥炕欲與姦宿且已忍五年之久若稍有義忿何難乘隙邀人幫捉直至此時又不畏其强悍情節種種支離難保非平日縱姦後因他故有心致死捏供避就承審官並不細心研訊確情輒以畏其强悍並非有心縱容卽科以非登時殺姦之罪案關縱姦謀命罪名生死攸分應令研鞫確情按律妥擬到日再行核覆

親屬獲姦殺姦夫其婦卽自盡先依擅殺復以婦

盡滅流駁照登時擬徒婦自盡滅一等二案

嘉慶二十一年河南省題朱全保與喬李氏通姦嗣往姦宿氏故夫小功服叔喬進玉於黎明時往牽牲口聽得房內談笑料有姦私隨邀氏故夫胞姪喬路同往推門捉拏朱全保披衣下牀喬進玉上前將其仰面推倒問知通姦情由喬路騎坐朱全保身上順取鎌刀將其左眼挖出朱全保喊罵喬進玉隨取石確連毆其右膝右膝肋左腳腕經喬士全等趨至勸

住將朱全保拾回喬李氏即羞愧自縊殞命朱全保越三十七日因傷身死先據該省將下手傷重之喬進玉依本夫有服親屬捉姦非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候喬路照餘人律擬杖一百旋據復稱原擬法重情輕將喬進玉改依婦女與人通姦有服親屬擅殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏罪自盡將擅殺之犯減一等杖一百流三千里具題查殺姦之案死係姦淫罪人較別項罪人為重擅殺者實屬激於義忿故非登時者照擅殺擬絞若姦婦自盡則姦夫之命已有一抵故本犯得減擬流如係登時而殺則忿激之情倍切其罪尤得寬減故本犯僅擬城旦定例分載甚明歷經遵循辦理此案朱全保雖因傷死越三旬而被毆事在頃刻實係姦所登時即應照有服親屬登時殺姦之例定擬該省先將喬進玉擬絞固屬錯誤復檢舉減流仍與定例不符喬進玉應改照有服親屬捉姦登時殺死姦夫依夜無故入人家已就拘執而擅殺例杖一百徒三年喬路改依登時致死姦夫之餘人例杖八十餘如所題完結

道光七年河南省李二黑因孫榮與伊妹李四妮通姦登時將孫榮毆傷李四妮羞愧自縊孫榮亦越日因傷身死該司援引親屬擅殺姦夫應擬絞抵者姦婦畏累自盡將擅殺之犯減等例將李二黑於應得滿徒上減一等徒二年半情罪尚屬允當相應咨覆該撫可也

旁人聽糾捉姦毆死姦夫省依鬪殺改照擅殺為

從幫砍駁依餘人 四案

嘉慶七年四川省徐公舉與姪女照英通姦被獲族長徐添榮主使將公舉推河淹斃一案又斯明遠因出嫁姪女被向添奎姦拐本夫囑伊訪查該犯尋獲將向添奎毆傷身死一案又廣西省盧甲孫因閭鄰婦朱梁氏被周桂明調姦喊叫趨視梁氏求擊送究該犯上前捉挈將周桂明踣跌身死一案各該省俱依非懸許捉姦之人照鬪殺論具題查本年十一月

雲南省咨不應許捉姦之人聽從往捉因其肆罵臨
時起意致死姦犯應否以擅殺罪人科斷咨請定例
經本部核議以不應捉姦之人聽從本夫或有服親
屬謀殺姦夫實係激於義忿者例應照擅殺論至先
止聽從往捉後因死者辱罵或言日後報復臨時起
意致死是致死雖由詬罵而詬罵究由捉姦其起衅
並無別故與挾嫌妒姦乘機殺死圖洩私忿應照謀
殺問擬者不同且死者究係因姦罪人自應仍以擅
殺論通行在案今詳核徐添榮係姦婦之母叔獲姦
網縛因添榮係族長投交送官徐公舉在途求釋不
允並言送官與族長亦無顏面該犯因公舉年已六
旬姦年輕姪女大傷風化敗壞門風一時忿激喝令
推溺致斃究由捉姦起衅並無他故斯明遠係受囑
訪查已有應捕之責因見向添奎與斯氏同在一處
忿激毆死盧甲孫係聽從本婦求捉情事相同此三
案事異情同均應改照擅殺定擬以昭劃一

道光四年江蘇省董常運因譚和與伊妹通姦糾同
堂叔時剛族叔三俊幫毆時剛三俊各用順刀砍戳

譚和肱肘等處常運用刀砍傷譚和項頸殞命該省將董常運依擅殺罪人律擬絞監候與例相符應照題覆惟將董時剛二犯均依其毆執持兇器傷人於軍罪上量減擬徒殊未允協查親屬捉姦殺死姦夫案內其聽從加功者無論應許捉姦之親屬及不應捉姦之外人審明實係激於義忿悉照其毆餘人律杖一百誠以致斃姦匪與致斃平人不同在致死平人聽從加功之餘人罪應纒首而致死姦夫之餘人罪止滿杖蓋不以數人爲一姦淫罪人抵命也致死姦

夫聽從加功之餘人罪止滿杖則聽從幫毆執持兇器致傷之餘人若照凡鬪兇器傷人量減擬徒反較謀故殺姦夫加功之餘人擬罪轉重未免輕重倒置且叅觀夜無故入人家門內鄰佑人等追捕賊犯共毆致死照擅殺擬絞條內亦稱餘人俱杖一百姦盜事同一律擬罪自當從同此案雖非姦所捉姦第衅起因姦各因激於義忿聽從自應將該二犯均照殺姦案內之餘人擬以滿杖應駁令按例另擬到日再議

本夫非登時毆傷姦夫因風死依凡鬪擬流登時

傷婦死餘限內姦夫減流總麻親從重擬軍二

嘉慶二年直隸省侶念毆傷姦夫侶青魁因風身死

擬流咨部查聞姦數日擬徒之例係指本夫殺死姦

婦者而言至本夫捉姦已離姦所非登時殺死姦夫

者律應擬絞查侶念獲姦已離姦所將姦夫毆死設

非因風例應擬絞今因風身死亦應照例擬流雖死

係罪人與尋常因風身死之案情節較輕但折傷以

上律應仍以凡鬪論似難援引聞姦數日殺死姦夫



之例擬徒應請照覆

嘉慶四年江西省羅康八與大功兄羅連一之妻熊氏通姦被本夫登時姦所獲姦用炭火燒傷熊氏餘限內身死一案查本夫登時姦所獲姦殺死姦婦舊例係本夫擬絞監候嗣雍正五年奉

旨將姦夫擬抵是姦夫既為姦婦抵償自應仍照鬪毆律保辜此案在平人例應擬絞奏請

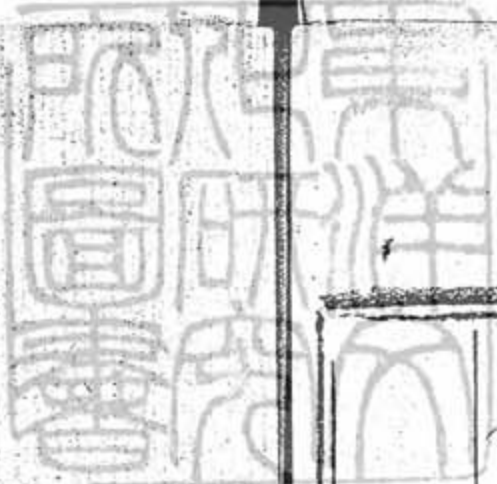
定奪減為杖一百流三千里今羅康八係姦總麻以上親之妻例應擬軍其減流之處係屬輕罪不議該撫將

羅康八擬發附近充軍與例相符似可照覆

嘉慶二十一年四川省題馬金賢與周榮正之妻易氏通姦易氏被夫登時砍傷餘限內身死奉

批查姦夫擬抵之案如被傷之姦婦在正限外餘限內身死其應抵之姦夫是否與鬪殺之案一律聲請減流交館速行核覆查姦婦被本夫姦所登時毆傷之案例內既以姦夫擬抵自應按照鬪殺律保辜檢查嘉慶四年江西省羅康八與大功兄羅連一之妻熊氏通姦被本夫於姦所登時用炭火燒傷熊氏餘

限內身死姦夫照例擬絞援鬪殺死在正限外餘限內之例奏請減爲流三千里從重依姦總麻以上親之妻例擬軍經本部照覆在案此案周易氏被夫砍傷延至正限外餘限內身死該省將馬金賢依例擬絞援引鬪殺例聲請減流尙屬允協應請照覆



所入
圖
書

