

始



0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 80 1 2 3 4 5

21

0

14. 21-780



1200501163554

茶研要報  
第十七號 市販小賣製茶の全窒素量に関する研究報告

埼玉縣茶業研究所編

19.2.1-780

14.2.1  
780

茶研要報第十五號

昭和十六年一月刊行

市販小賣製茶の全窒素量に關する研究報告

はしがき

發行所寄贈本



農林省新製茶指定試験の基礎的研究の一端として昭和十一年度  
以降市販小賣製茶の價額と全窒素量との關係に付いて調査研究  
中の處  
製茶規格の基準を求むるに當りては示唆に富むこと多く  
を信ずるを以て不取敢一部を取纏め上梓する次第である。



目次

## 總 緒

總 言

→ → → 頁

# 各論

## 二、關西及九州地方都市小賣製茶價額と全窒素量及品質との關係

別 番 煎 玉 露  
表 葬 茶 茶 茶  
一〇九七六

# 市販小賣製茶の全窒素量に關する研究報告

埼玉縣茶業研究所

地方農林技師  
太田義久

14

緒  
言

製茶品質と含有全窒素量との間に密接不離の關係あることは既知に屬し夙に宮地技師の發表ありて芝技師、出村技師も同様の成績を示され、碾茶に就いては元京都府茶業研究所長田邊技師の研究成績ありて製茶品質の良否と全窒素量との關係緊密なる點を指摘されてゐる。

且支着地、松井兩氏は製茶品評會出品茶に付き此の關係を調査研究し本所要報第十四號及同第十五號の二回に亘つて報告を發表せられた。

予等は當研究所に於て昭和十一年度以來市販各種の小賣製茶と全窒素量との關係

係に付し調査研究を重ねつゝあり茲にその成績の一部を發表し以て製茶小賣價格と製茶品質並全窒素量との實態を示し一般の参考に供せんとするものである。

尙本調査研究に當つては終始嘱託官地鐵治氏の指導を受け分析は當初技手齋藤良雄氏之に當りしが同氏無召出正後効手左々大透氏之に續け更に同元無召受は効

且該氏は當初は同氏應召田御役助手佐木透田之を繼承更に同氏應召後は助  
手松井久擔當せるものにして別表には夫々擔任者の氏名を掲げた。

資料の蒐集並品質審査其他の調査編纂に就いては筆者之を掌つた。尙審査の際は技手土屋茂、助手岡野寅義兩氏の助力を得たること多く茲に援助

協力を賜りたる各位を記して感謝の意を表はす次第である。

夫々の年度に購入した製茶を價額別に依る平均全窒素量並品質との關係を表示すれば次の通りである。

本調査に供用せる製茶の種類は玉露、煎茶、番茶の三種であるが今茲に之等を通觀しその成績に基き東京市販及關西、九州地方市販の二つに別ち記述を進めむ。

本調査資料は昭和十一年第一回蒐集の際は製茶小賣専門店六、百貨店六、計十二店を選んだが各店共通の小賣價格は幾分相違し且良く判明しなかつたので各店で販賣して居る玉露、煎茶、番茶の大部分を購入分折したが次回昭和十二年度以降は代表的店舗五店を選び出来る限り共通した價額のものを購入した。

購入の時期はその前年度の生産品が混合されることの少ない十一月以降の適當な期節を見計ひ筆者が直接蒐集に當つて現實の賣品獲得を期した。

すれば次の通りである。

14-24  
780

第一表

昭和十一年度東京市販小賣製茶價格に依る分類と全室素量並品質

調查事項	製茶種類										小賣價額(一斤)
	番茶	煎茶	露茶	玉露	多酚茶	多酚綠茶	多酚白茶	多酚黃茶	多酚黑茶	多酚紅茶	
調查點數	三·三	一·二	一·一	一·一	一·一	一·一	一·一	一·一	一·一	一·一	三·四四
全同室素平均量	六·二·七	六·三·四	七·〇·四	八·〇·一	八·一·七	三·五二	三·七四	四·一七	四·六一	四·九一	三·四四%
平均上審點查	六·二·七	六·三·四	七·〇·四	八·〇·一	八·一·七	三·五二	三·七四	四·一七	四·六一	四·九一	三·四四%

昭和十二年度東京市販小賣製茶價額に依る分類と全室素量並品質

第四表

		調査事項		昭和十四年度東京市販小賣製茶價額別に依る分類と全室素量並品質		第四表	
		製茶種類	小賣價額	調査點數	同室上素平均量	同室上素平均採點	
玉露	煎茶	番茶	小賣價額	調査點數	同室上素平均量	同室上素平均採點	
一〇、〇〇	一五、〇〇	一、二〇	一、〇〇	一	三・〇九%	六〇・五	一五、〇〇
一五、〇〇	二〇、〇〇	一、六〇	一、八〇	五	三・五七	六四・九	二五
二〇、〇〇	二五、〇〇	二、〇〇	二、八〇	五	三・八七	七〇・二	六・一二
二五、〇〇	三〇、〇〇	三、〇〇	三、八〇	五	四・一二	七三・三	六・三四
三〇、〇〇	三五、〇〇	四、〇〇	四、八一	五	四・六五	七九・〇	九九
三五、〇〇	四〇、〇〇	五、〇〇	五・一二	五	四・八一	八四・四	九六・〇
四〇、〇〇	四五、〇〇	五、六六	九二・〇	一	七九・五	八八・二	一〇〇・〇
四五、〇〇	五〇、〇〇	六・〇六					六・四六
五〇、〇〇	五五、〇〇	六・二六					一〇、〇〇
五五、〇〇	六〇、〇〇	五・六六					一五、〇〇
六〇、〇〇	六五、〇〇	五・六六					一三、五三
六五、〇〇	七〇、〇〇	五・六六					一〇、〇〇
七〇、〇〇	七五、〇〇	五・六六					一〇、〇〇
七五、〇〇	八〇、〇〇	五・六六					一〇、〇〇
八〇、〇〇	八五、〇〇	五・六六					一〇、〇〇
八五、〇〇	九〇、〇〇	五・六六					一〇、〇〇
九〇、〇〇	九五、〇〇	五・六六					一〇、〇〇
九五、〇〇	一〇〇、〇〇	五・六六					一〇、〇〇

混在し、何れの種類に歸屬すべきか疑問を生じたけれども、賣品其儘の種類呼稱に依つた。

全窒素と小賣價額を對比するに同價額の數點を平均すれば調査を行ふた四ヶ年を通じて各年共に價額の低いものから高いものに進むに従つて全窒素量は順次に増加して居る。(第一、二、三、四、五表及圖表第一、二、三、四、五參照)

品質鑑定の採點上から観察するに全窒素量の場合と同様殆ど價額の高低と採點數の多少は一致の傾向にある。只煎茶と玉露の一部に稍異變を認めたが之れは別表第一の各個の採點について検討すれば自から判明するであらう。かかる例は各販賣店に於て仕入滯貨等の關係上屢々實驗せる處で原葉又は製造方法の可否に原因するものではなく製茶になつた後の取扱不適に基因したものと考へる。

今茲に調査を繼續した四ヶ年平均を求むれば(第五表及圖表第五参照)價額と全窒素量並品質は全く一つの例外もなく一貫した傾向を示して居り、玉露、煎茶、番茶に付いても全窒素量に一定の限界のあることが認め得らるゝであらう。

茲に注目すべきは昭和十四年度製茶は總體的に全窒素量が低率である。(圖表第五参照) その主因とも見るべきは同年秋から茶價は漸騰の狀勢を辿り近年にない品不足と高價額を持続したため各種類共に夫々最下級品を廢して上位に新たな一階級を設けて居る。之れは從來の價額にては同品位の製茶を販賣することは全く不可能な實情を反映した證左である。

第五表

番 茶	製茶種類	價 <small>小</small>	年 度	別 平 均	全室素 量
一 四〇	昭和十二年	昭十二年	昭和十三年	昭和十四年	同上
二 三五	一 三四四	一 一	一 一	一 一	全室年平均量
三 二五三	二 三四四	二 三四四	二 三四四	二 三四四	審查年平均四點
四 二五四	三 二七	三 二七	三 二七	三 二七	同上

番茶、煎茶、玉露の如き名稱もそのままを踏襲記載した。従つて關西其他の地方の呼稱に較べ名實相異の生ぜるものも少なくないが、茲には一切の參照を加へない事とした。一例を擧げれば東京で番茶と稱するものの内にはその外觀上では一般に下級煎茶と見做し得るものと價額が一圓以下であるからと云ふ點から斯く取扱はれて居る。

調查事項	製茶種類	番茶	煎茶	玉露	
小賣價額(一斤)	八〇六 <small>四</small>	一〇〇	一、二〇	三〇〇	一五〇〇 一〇〇〇 五〇〇
調査點數	五	二	三	三	三四五
全同上素平均量	三・九八	四・〇五	四・六二	四・七七	五・二九
審査上平均採點均	七〇・八	六八・〇	七五・〇	七九・八	八三・八
審査上平均採點均	七七・〇	九〇・〇	八三・八	八五・一	八九・〇
審査上平均採點均	七・六二	三・九八	四・六二	五・六三	六・三七
審査上平均採點均	六・四九	六八・〇	七五・〇	五・八六	六・四九

第三

調查事項	製茶種類	番茶	煎茶	玉露	
小賣價額(一斤)					
調查點數					
全同室上素平均量均	三・六二%	四	四	三四	五、〇〇
審同上採平均點均	七一	七	七四	八八	八四
全同室上素平均量均	三・八一	四	四・〇五	五・一三	五・二一
審同上採平均點均	六七	四	四・四四	四・七〇	四・八八
全同室上素平均量均	七一	四	四・〇五	五・五〇	五・五〇
調查點數	四	四	三	三	三
小賣價額(一斤)	六〇	一、〇〇	一、二〇	一、六〇	二、〇〇
製茶種類	番茶	煎茶	玉露	玉露	



## 各論

### 玉露

分析結果に基いて東京市販玉露、關西及九州地方市販玉露の二つに區分し検討すれば次の通りである。

#### 一、東京市販玉露と全窒素量

昭和十一年から昭和十四年に至る四ヶ年に亘り東京市販小賣玉露の含有全窒素量に付いてその最高最低平均を表示すれば

第九表

分析點數	年度別			
	昭和十一年	昭和十二年	昭和十三年	昭和十四年
一斤ノ價額	自一、二、四、六六 至一、五、〇〇	自一、三、四、一 至一、五、〇〇	自一、三、四、一 至一、五、〇〇	自一、三、四、一 至一、五、〇〇
全窒素最高	六・六四	六・六七	六・四一	六・四六
最低	五・六三	五・四八	四・九〇	五・五五
平均	六・〇九	五・七〇	六・〇五	五・九一

購入年度別に全窒素量を調査するときは昭和十一年度の最高六・六四、最低五・九六三、平均は六・〇九である。小賣價額は斤二圓四〇錢から最高一五圓に達して居るが、一斤二圓四〇錢乃至三圓程度のものは玉露の名稱に依るとはいへ、冠茶又は冠茶と玉露の配合品と見做し得るもののが存在した。

價額別に依る全窒素の開きは極僅少ではあるがその平均數では漸次價額の上位に昇るに従つて増加を示し、品質審査點に於ても同様である。

只窒素量に於て一斤六圓と七圓、品質審査點に於ては一斤八圓と十圓、十二圓と十五圓とに稍矛盾するものがある。審査點は鑑定者の主觀に俟つてないため甚だ困難が伴ひ如何な堪能者であつても全く正鶴とは謂ひ得ないけれども之が平

#### 二、關西及九州地方都市にて蒐集せる玉露に付き全窒素の最高低平均表を示せば

第十表

分析點數	小賣價額			
	最高	最低	平均	全窒素量
關西地方	五〇	自一、二、三、四 至二、〇、〇〇	六・九八	五・二一
九州地方	一六	自一、六、〇〇	六・八三	五・〇二
計數平均	六六	自一、六、〇〇	六・九一	五・一二
			六・一三	六・一三

購入年度ご地方的事情を異にしたもの併列するは些か妥當を缺くと雖も便宜上一括した。

關西地方のものは總體的に全窒素量の含有多い成績を示して居る。

價額並品質に對照するときは東京市販玉露と同様に價額の高いもの程窒素量も多く品質も概ね良好であるが内一斤八圓、十圓、十二圓の三種の平均に於て夫々〇・〇二の矛盾がある。然し斯る僅少な差は所謂分析誤差の範囲とも見られるがその一面品質鑑定の立場から押進んで觀察するに至極品質の近接類似の茶であることが判る(別表第六参照)。尙個々の店に付いてはT店及極一部分に矛盾するものあれども他は何れも價額と全窒素量は全く前の調査と一致して居る。

九州地方市販玉露も窒素量は全體的に稍高く且最高と最低との間隔は他地方に較べて大であるが、大局的には、東京、又は關西地方のものと同様の傾向にある(圖表第七参照)。

内一斤四圓のもの特別窒素量の多い異例があるけれども此の段列に入るものは、

C及Dの二店に過ぎなく、且此の兩店の玉露は他の級のものも含有量の多いことを實見するであらう(別表第六参照)。

既に述べた如く關西及九州地方市販玉露も東京市販のものと全く類例にゐること

均を求むるときは前述の通り略價額と一致する。

今品質上稍特殊條件のある個別に付いて解説すれば、G店の賣品は玉露全體を通じて古茶と認められ、且既に店頭に完全な貯藏於て保管が行はれなかつたことが肉眼的觀察で容易に判別し得られる程度に色澤を損じ、延いては香味水色もその影響を蒙つて居つたために、品質審査點が他に較べて著しく下位である。(別表第一参照)

斯る例は獨り玉露のみならず他の煎茶、番茶にも幾分存在することが實見された。

之等の稍事情を異にした數點を除けば、品質と價額は相伴ふて上進の傾向にあることが判明し、更に全窒素量に於ては或る程度の變化即普通茶の持つ香味を減少し色澤の變つたものでも尚價額の高いもの程含有量を增加して居る。

之を各店舗毎に付いて調査するときは例外なく全窒素量は同一の傾向を立證し品質審査に於ても特殊事情のものを除けば大局部的に合致した。

昭和十二年度並同十三年度は小賣價額を斤三圓、五圓、十圓、十五圓の四種に限定し相當値開きあるものを選んだ結果、前回に現れた關係は一層顯著となり此の傾向を明確にした(第二、第三表及別表第二、第三参照)。

昭和十四年度も前年の例に倣ひ小賣價額を限定して分析した處、全窒素量に於ても亦品質審査に於ても其の規を一つにして居る(別表第四参照)。

然して窒素量は前三ヶ年に比較して總體的に低下を來したことは良く市場の茶況を反映して居るものである。(圖表第五参照)

以上四ヶ年の平均を求むれば、所含窒素最高六・五四、最低五・三九、平均五・九一であつて、東京市販玉露の實態を良く現して居り、更に各年度別(圖表第五参照)を比較対照するときは夫々の年に於ける玉露の品位を推定し得られる。

然して窒素量の下位にあるものの如きは玉露として取扱ふことの妥當を缺いて居ることは既に述べた通りであるから之を考慮の内に加へ判断すれば、自から玉露の品位基準を設定する上に重要な資料たり得ることを信ずる。

以上が判明するであらう。

## 煎茶

玉露の場合と同様分析の示す結果に基いて東京市販煎茶及關西、九州地方市販煎茶の二つに別ち説述を進めよう。

#### 一、東京市販煎茶と全窒素量

昭和十一年から昭和十四年に至る四ヶ年間に亘つて煎茶の名稱のもとに小賣されて來たものに付いて全窒素量の最高最低平均を表示すれば

第十一表

分析點數	價額			
	最高	最低	平均	全窒素量
昭和十一年	六九	五・五六	四・三六	四・八七
十二年	一一	五・二九	四・〇〇	四・九二
十三年	一九	五・二一	三・八九	四・六二
十四年	一九	五・三五	四・〇五	四・九七
四ヶ年平均數計	一一八	五・三五	四・〇五	四・八五

昭和十一年度小賣茶中煎茶と稱へられて居るが、一斤三圓賣の内には冠茶又はその配合品一、二を認めた。

全窒素、價額、品質審査は平均數に於ては玉露と類型をなして居る。

平均の數が少なく且價額の開きの少ない即斤一圓五〇錢と一圓六〇錢との間に窒素量は僅かながら矛盾を示した。只一の異例がある。然し審査點に於ても價額の下位のものが返つて品質で上位を占めて居る(別表第一参照)のは示唆に富むことが多い。殊に窒素量が近接し審査點も一圓六〇錢中、著しく他に較べ劣る(一五)(五一)の二點を除けば略類似の状態にある。從つて此の二種に就いて考察す

るとき同一價額として取扱はれて差支なく強いて細分するのは意味をなさぬ。

昭和十二年度以降の蒐集は價額を出来る限り一定し單獨的な中間價額のものを避けて小賣の差額を大にした結果、價額、全窒素、品質審査の成績は全く一つの矛盾もなく同一動向を辿つて居る(別表第一、第三、第四参照)。更に之を各個の店舗別に觀察すれば一層以上の關係が明瞭に看取せられるであらう。

ことは各表及圖表第五を参照すれば判然たれども更に昭和十一年度の全窒素量を一〇〇として指數を掲げるとときは次表の如くである。

第十三表

昭和十一年度	昭和十二年度	昭和十三年度	昭和十四年度	小 賣 價 額 (斤)
一〇〇	一〇〇	一〇〇	一〇〇	一四〇〇
九一	九一	九六	八九	一三〇〇
一〇〇	一〇〇	一〇〇	一〇〇	一六〇〇
九八	九七	九五	九六	二四〇〇
一〇〇	一〇一	九七	九七	三四〇〇
九四	九四	九四	九四	

右の表は當時茶況の渾騰状勢を略合致し（勿論騰落消長の波動はあるけれども）特に昭和十三年度（資料蒐集は十四年四月）に至つてその状顯著にて更に昭和十四年度は一層明となり裾物の拂底騰貴は一斤一圓賣の品切れとなり一圓二〇錢に於ても著しく格下げを呈した實狀を誠に良く裏書して居ると認められる。

四ヶ年平均の窒素量最高五・三五、最低四・〇五、平均四・八五、然て別表各々を對照四・〇〇以下のものの個々に付いて見るとき煎茶として頗る下級であり、寧ろ番茶として取扱はるゝ方が一般的通念からも至當と認められるものが多い。

然るに平均數に依る際は(平均し得ざる一點のものは除く)只一つ一斤一圓四〇錢と一圓六〇錢との間に窒素〇・〇八、審査點に〇・一の矛盾を認むるが、東京市販煎茶の際に於けると同様、斯ゝる二つの實驗觀點から寧ろ價額を同一とするこそ妥當ではあるまい乎。其他は全然、東京、關西、市販と同傾向下にある。東京關西九州と三地方を比較對照せば自から小賣煎茶の品位を窺知し得らるであらう。

番茶

第十五表

	分析點數	小賣價額 (斤)	全室素量
	最 高	最 低	平 均
昭和十一年	三七	四·五九%	三·二二%
昭和十二年	一〇	四·一八	三·四七
昭和十三年	一〇	三·八一	三·四八
昭和十四年	一〇	四·一一	三·五一
平均又計	六五	四·一七	三·四二

東京にて番茶と稱し販賣せられるものは丸落番茶、篋出された新葉中の硬葉及所謂東京番茶と呼ばれる下級煎茶等が包含總稱されて居る。

第十四表

分析點數	小賣價額 元	全室素量
一二三	四一四一 、、、 ○○○○ ○○○○	最高
五·六二	五·六四 % 五·六〇	最低
三·五一	三·六三 % 三·四〇	平均
四·八二	四·九四 % 四·六八	平均

條件の異なる二地方を一括することは至當を缺く様ではあるが、之れを對照的見解のもとに置く時は反つて他の意義を發見するであらう。

關西地方煎茶の全窒素最高は五・六四、最低三・六二であつて、同年度東京市販  
煎茶に較べて上下の開きが大きい。然して最低の三・六二は可成低位にあるが四・  
〇〇以下のものは此の外に一點即二點のみであつて他は何れも四・一三以上で、寧  
ろ前者より高位を占めて居る(別表第一、第五参照)。平均の四・九四是東京市販  
の四・九二に近接して居り、價額及品質との關係も個々別には幾分の相違矛盾も  
認むるとはいへ平均數に於ては列外なく一貫せる現道上にある。

九州地方市販煎茶は全窒素量最高五・六〇、最低三・四〇、平均四・六八最高は前者に類似し最低及平均は稍低下して居る。

を隠し、東京獨特の東京番茶も番茶の地位から遂に煎茶内へ押し上げられ、昭和十四年度にあつては全くその跡を絶つに至つた。

價額、全窒素、品質審査點は異例もなく一貫した趨勢にある。

昭和十二年度昭和十三年度は斤四〇錢及五〇錢を除外した。その理由は斯る低劣品質の番茶は當時の状勢を反映し、自然消滅的現象下に置かれ、且研究對照と

全窒素量は昭和十二年最高四・一八に對し昭和十三年三・八一と同價に於て著しい差を現して居る。

昭和十四年度(十二月蒐集)は茶價著しく上騰せる當時である。全室素量は一見幾分上昇した如く見へるけれども、實際は茶價も一斤八〇錢乃至一圓となつて前

斤八〇錢の最高三・八一に對し本年同價額八〇錢級中の最高を探れば、三・六二（別表第三第四参照）となつて所含量の低下を示し茶價の騰貴と逆行調にあり、既に幾多前例と些かの矛盾もない。

成りの差異を認むる。雖も數店の平均數或は各々の店舗の茶に付いて調査すれば全窒素、品質、價額の關係は玉露、煎茶の場合と其の規を一つにするのみならず一層顯著である。

此の點に就いては、量との關係を知る有力な資料が得ると共に品位基準の決定に當つては最も重要な因子として閑却し得ざる處である。尙生産者は自園茶葉の摘採期、硬軟等を考慮して何れの品位の茶に該當するであらうかも推測し得られ自家製品について一定の方針の基に經營を遂行し得る資料となることを思ふ。

### 一、關西及九州地方市販番茶と全窒素量

關西地方は昭和十二年度、九州地方は昭和十四年度夫々數都市から川柳、番茶と稱するものを蒐集分析した。全窒素量の最高低平均は、

第十六表

	分析點數	小賣價額			全 窒 素 量
		最 高	最 低	平 均	
關 西 地 方	六 七	四 一 九	一 一 六 〇	一 一 六 〇	三 五 三
九 州 地 方	二 二	四 一 一	三 二 一	三 二 一	三 七 一
平 均 又 計	八 九	四 一 六	二 九 一	三 六 二	三 六 二

關西地方番茶は東京番茶の如く下級煎茶、値安品を其儘番茶に採用したものは多く認めない。

價額低位の番茶は刈落番茶であり、中級から上級に至つては上等煎茶の出物即本茶の撰別に際して除かれた硬葉や揉れ形の粗大なもの、青草等々雜多な煎茶屑、玉露屑等である。

従つて之等の内には高級煎茶、玉露等から撰別された一部であるだけに、原料から見ても亦製造に於ても相當勝れたため小賣價段の如きも煎茶の中級程度にて名稱も川柳々標示されて居る。全窒素量最高四・一九、最低二・六〇、平均三・五三は東京番茶の價額と對照して稍低率(第十五表参照)である。

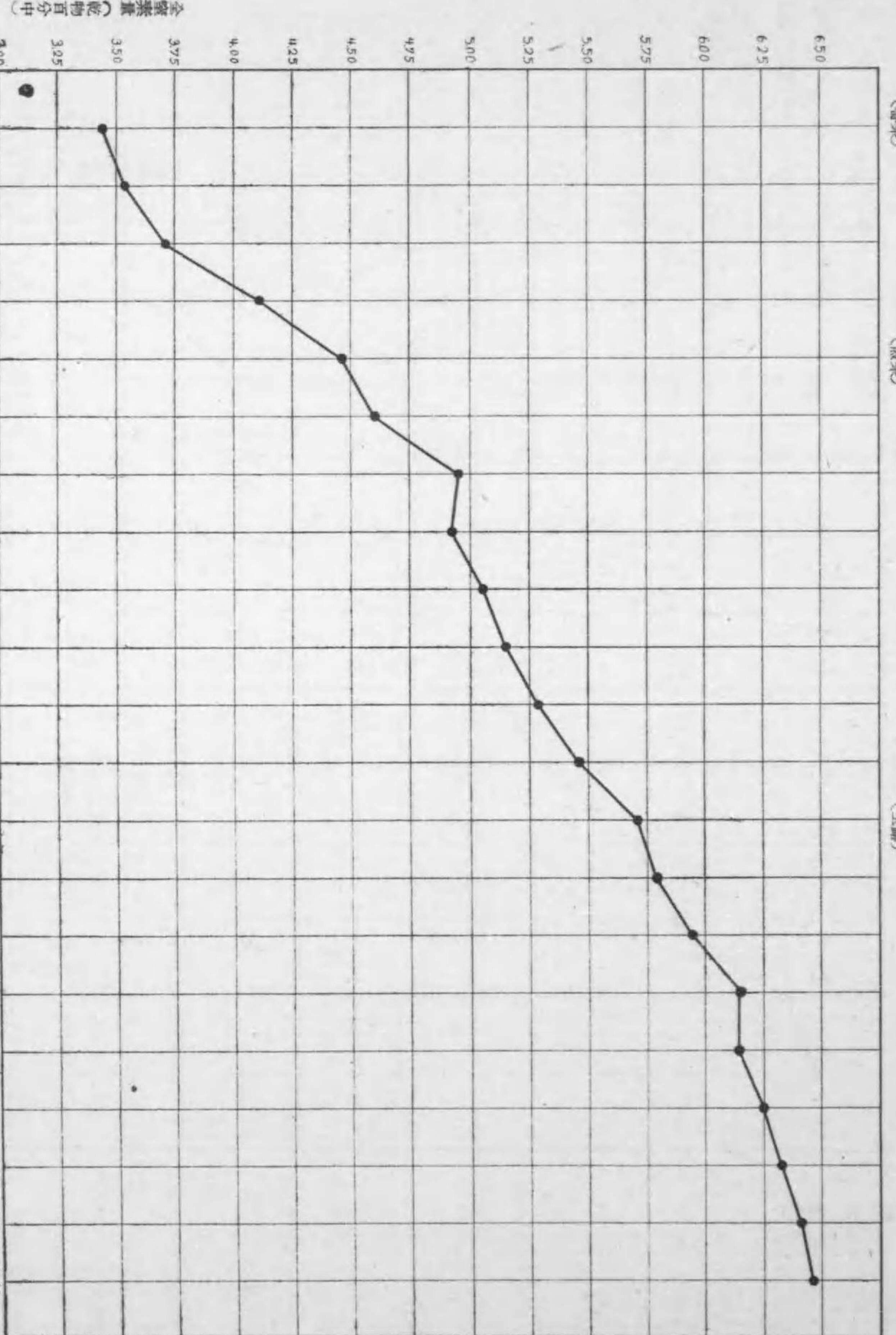
然し之れは東京番茶が關西番茶より優れた證左とはならない。何故なれば、東京番茶の上位のものには下級煎茶があり、且つ多くのものは前述の如く細芽、芽粉等を混有するに比し、後者には斯る混合物少なく寧ろ草茶の如き全窒素量含有なきものの配在に依る。價額、品質、全窒素の關係は平均別又は各店舗別に於ては全く例外もなく前數例に等しい。

更に商略上の關係が同一店にて同一價額を以て二つの銘を附した。即價額八〇

圖線曲量素全と類分る依に額價賣小茶製販市京東  
(番茶)

表

度年一十和昭



錢中P一四、P一〇は全窒素量に於ても品質審査にあつても相伯仲して居る(別表第五参照)

尙斤五〇錢中のT四四とT四二一、斤八〇錢中のR二七とR三二一、その何れもが全窒素量の高い方は東京番茶の名稱を冠してある。

九州地方小賣番茶は恰も裾物極度に拂底を告げた。昭和十五年春の蒐集のため滯貨尠なく商品を取扱へるに苦心し、品切れも稀ではなかつた。  
斯る混亂期に當りその成績も亂調をさへ豫想せられたが、分析の事實は全窒素量最高四・二二、最低三・二一、平均三・七一、東京市販番茶と全く符合し、平均數及各店舗別に付いては今回も異例なく一致した傾向を明示して居る(別表第六参照)。

### 結論

本研究の成績に據るときは小賣製茶中の全窒素量は價額の高い、即品位の上級にあるもの程所含量多く、品位(價額)の下降と共に全窒素量も低下を伴ふ。然も此の傾向は番茶、煎茶、玉露の區別に拘ることなく一貫して居る。

大體番茶と煎茶との限界は全窒素量四・〇〇程度であつて、煎茶の高級品は五・五〇、玉露としての風格備るものは六・〇〇の内外以上にあることを本資料に依る調査の成績に基き大観的考察に於て認定し得られた。(第八表、圖表第八参照)

度 年 二 十 和 昭  
 圖 線 曲 量 素 室 全 と 類 分 る 依 に 額 價 賣 小 茶 製 販 市 京 東  
 (番茶) (散茶) (王等)

圖表 第一



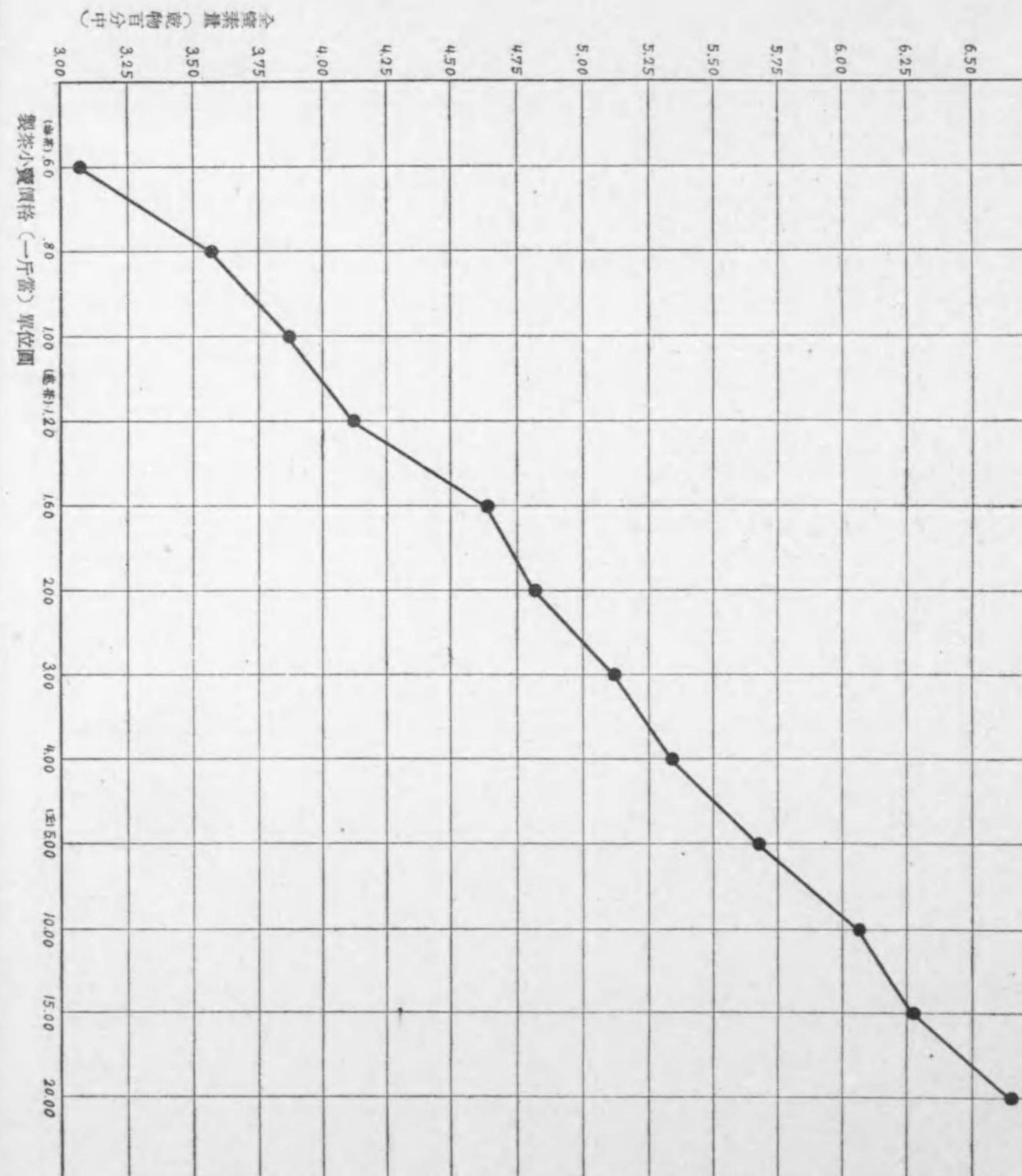
度 年 三 十 和 昭  
 圖 線 曲 量 素 空 全 と 類 分 る 依 に 額 價 賣 小 茶 製 販 市 京 東  
 (茶葉) (玉露)

圖表 第二



度年四十和昭  
(香葉)圖線曲量素室全と類分る依に額價賣小茶製販市京東

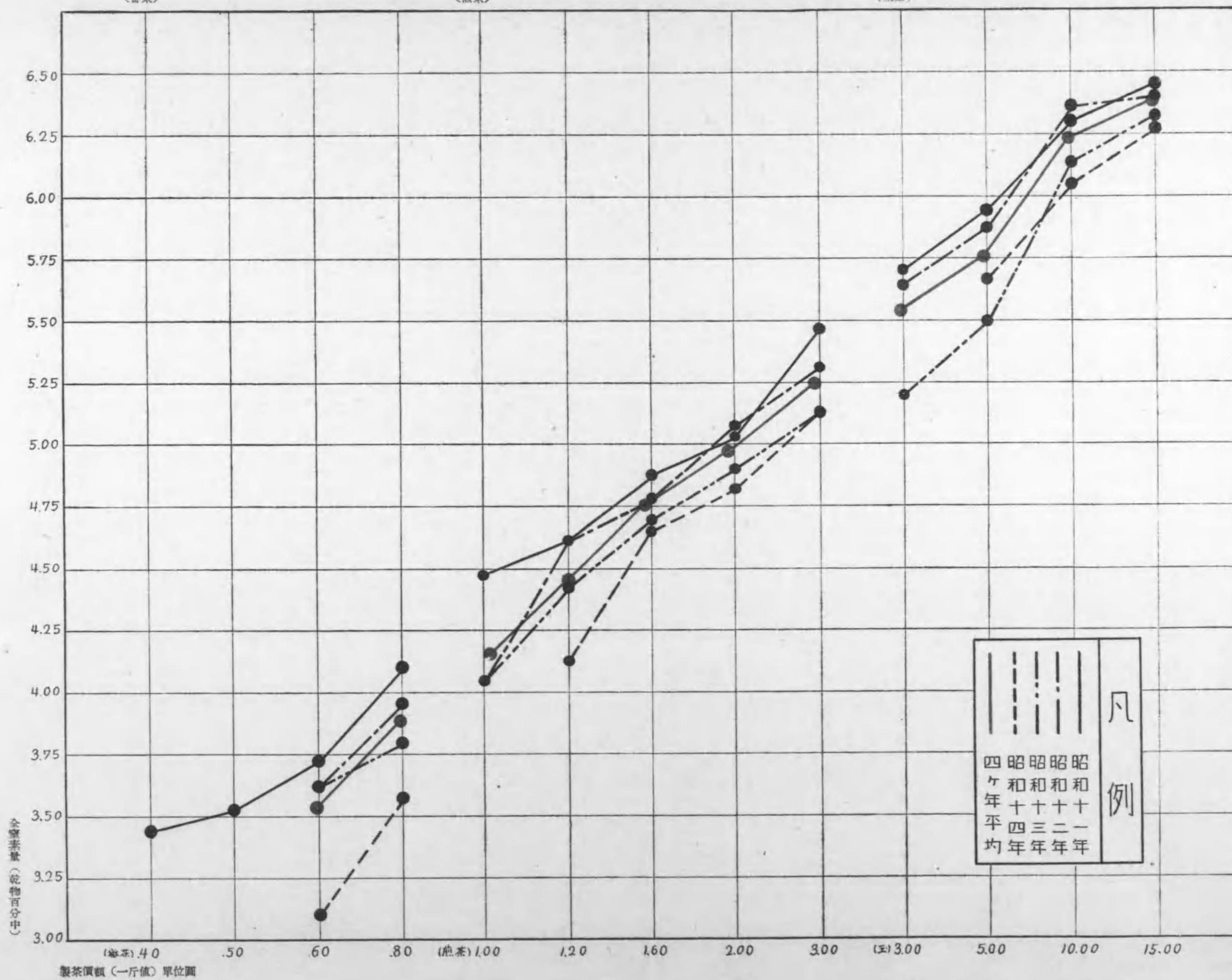
(香葉)圖線曲量素室全と類分る依に額價賣小茶製販市京東



圖表第四



東京市販賣小茶製販額に依る茶量要素全と類分する年毎比較圖

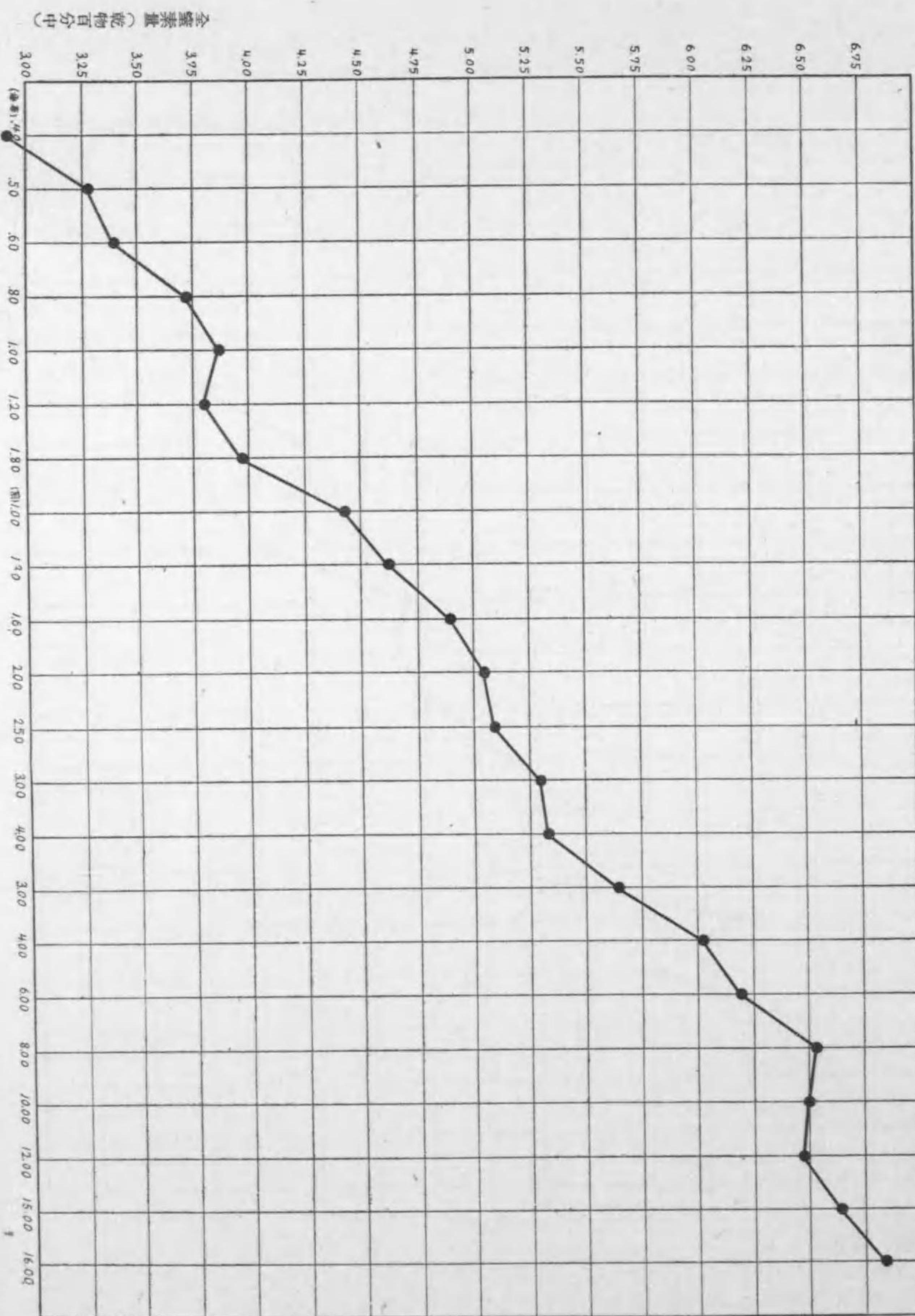


度 年 二 十 和 昭

圖 線 曲 量 素 室 全 と 類 分 る 依 に 額 價 賣 小 茶 製 販 市 方 地 西 關

(玉露)

圖表 第六

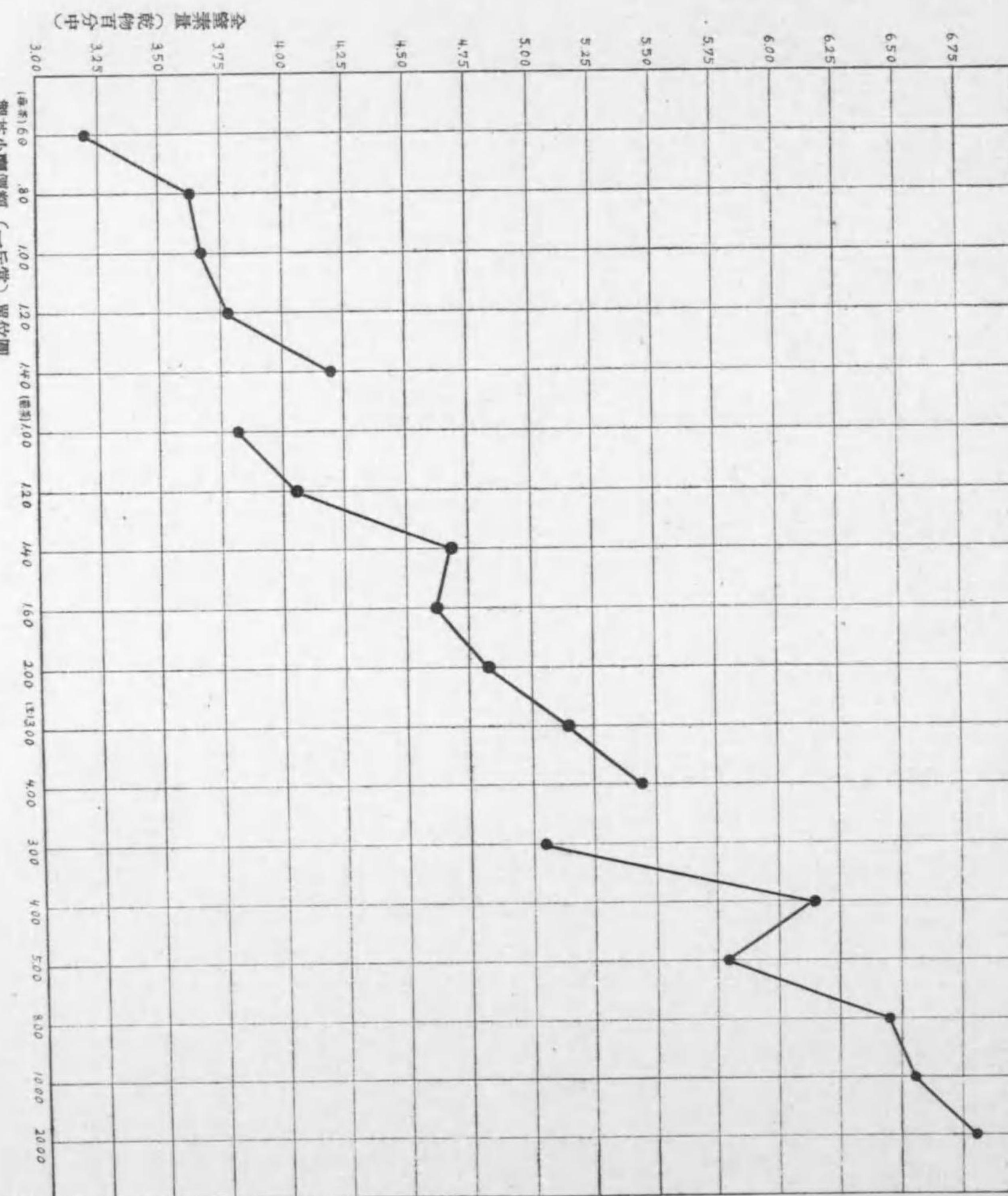


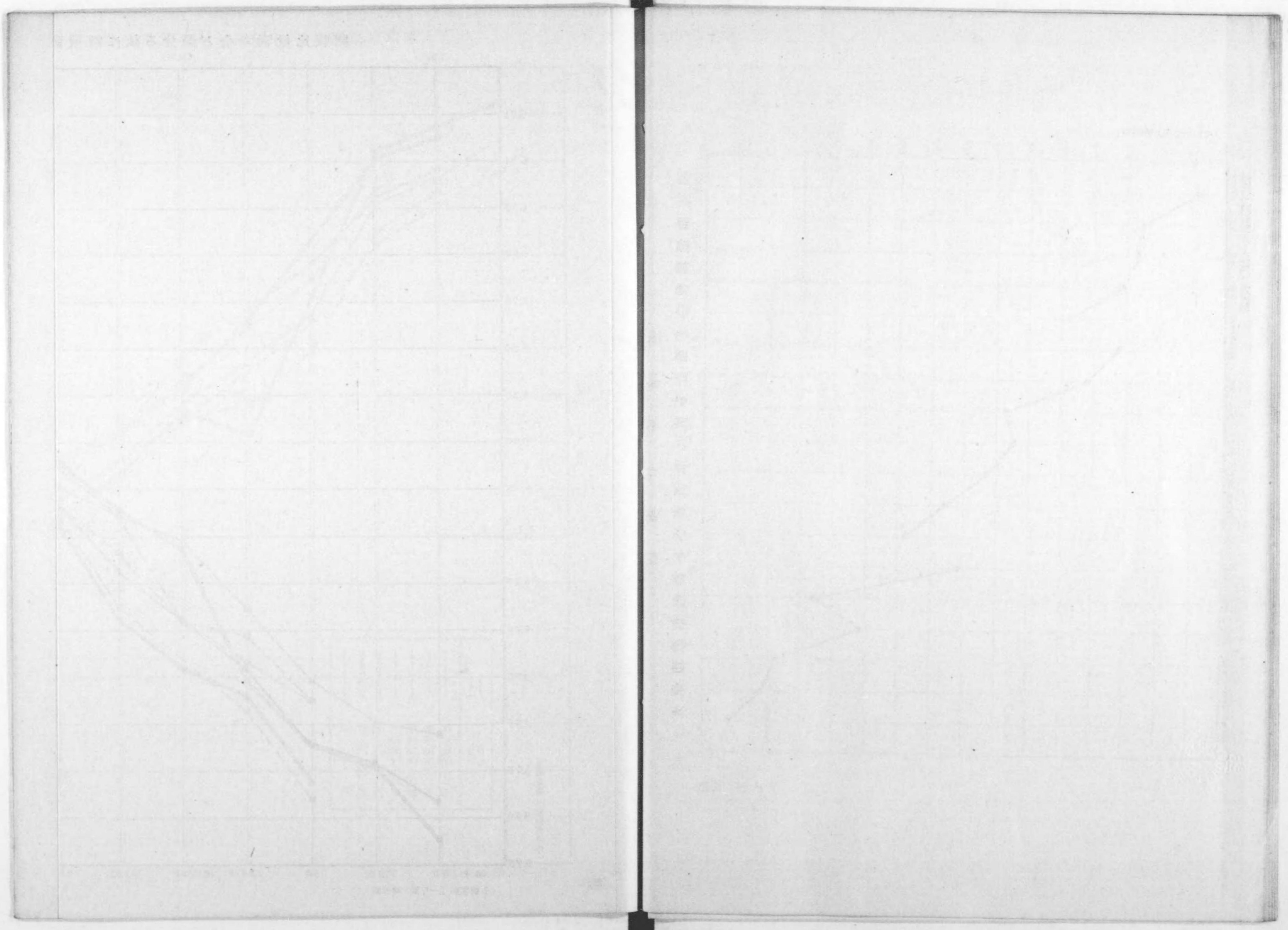
度 年 四 十 和 昭

圖線曲量素全と類分る依に額價賣小茶製販市方地州九

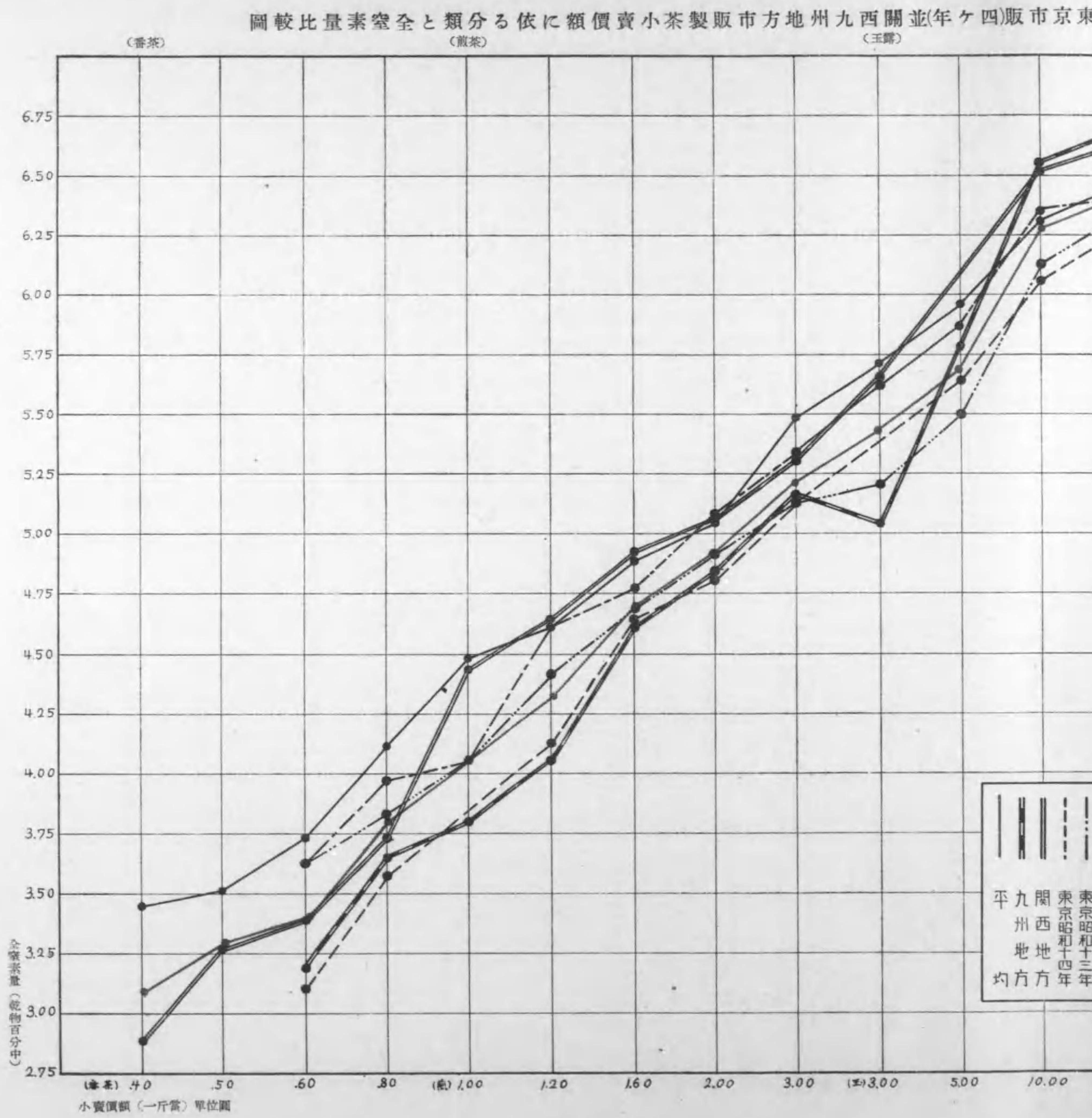
(茶葉)

圖表 第七





圖表 第八



別表 第一 東京市販賣各ニ衣る分類之全體製品能品質



別表第三

製東京茶

實業圖書館

	三	二	一	七	六
三點平均	K	I	T	Y	I
	一五、〇〇	一五、〇〇	一五、〇〇	一〇、〇〇	一〇、〇〇
	六・四九	六・五九	六・五三	六・五七	六・五三
	三〇	三〇	三〇	三〇	三〇
	三〇	三〇	三〇	三〇	三〇
	三〇	三〇	三〇	三〇	三〇
	一九	一九	一九	一九	一九
	九・五	九・五	九・三	九・五	九・一五
	0.3	0.3	0.4	0.3	0.3
	1.1	1.1	1.2	1.0	1.3
	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

關西地方  
販製茶小  
引

三  
地方市  
茶小賣 價格に依る分類と全窒素量並品質

以上一四點玉露トノテ販賣セラルモノ。	四〇四		三元毛壳					三四三		
	二點平均	IK	五點平均	Y	M	I	C	K	C	I
	一五〇〇	一五〇〇	一五〇〇	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	五〇〇	五〇〇
	六・四四	六・三七	六・三	六・三	六・三	六・三	六・三	六・三	五・二	五・二
	言	言		元	元	元	元	元	元	元
	言	言		元	元	元	元	元	元	元
	言	言		元	元	元	元	元	元	元
	元	元		言	言	言	言	言	元	元
	言	言		元	元	元	元	元	七・七	七・七
	九・九九	九・九	九	九	九	九	九	九	八	八
	0.303	0.303	0.303	0.303	0.303	0.303	0.303	0.303	0.40203	0.40203
	1.415	1.315	1.315	1.415	1.415	1.415	1.415	1.415	1.61416	1.61416
	0.202	0.303	0.203	0.303	0.203	0.303	0.203	0.303	0.202	0.202

木塁混入調査ハ各二〇瓦ヲ採リソノ内ヨリ撰別ス。

	(三五)	(四五)	(五九)	(五九)	(三五)	T	X	V						
二點平均	(三〇)	(三五)	(四四)	(四四)	(三〇)	一、六〇	一、六〇	一、六〇						
M	W	X	Q	V	T	Z	P	S	R	N	O	一 點 平 均	一 點 平 均	
五〇四	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	一、六〇	
五四一	五・四二	五・三三	五・二八	五・一八	五・一三	五・〇九	五・〇五	五・〇一	四・九〇	四・八七	四・七四	四・五三	四・六一	
三	六	五	三	六	六	四	五	四	三	四	一七	一七	一七	
三	五	四	三	五	三	四	三	三	五	三	二	二	二	
一	七	四	一	七	六	五	四	三	四	三	一〇	一〇	一〇	
四	四	六	三	九	六	四	六	三	三	六	一三	一三	一三	
一	四	六	一	五	六	一五	一五	一四	一三	一六	一三	一三	一三	
七・七	六	七	七	八	八	七	七	七	六	七	七	七	七	
	水色ヤ、濃タ赤	水色ヤ、濃タ赤	稍々朝宮風ノ香味	ヤ、平撫レ、水色澄ムモヤ、赤味	黒味ヤ、艶アリ	黒味ヤ、艶アリ	色澤黒綠	色澤黒綠	色澤黒綠	色澤黒綠	細タ締リアリ、水色白味變質氣味	芽茶ヲ混ジ黒味アリ、沈渣ヲ認ム	水色ヤ、黒味	水色青味アル金色透明

別表第六

市販製茶小賣方  
九種  
價格に依る分類と全窒素量並品質

分析擔任 松井 昭和十五年五月

久



145  
780

昭和十六年二月二十五日發行  
（非賣品）

昭和十六年二月二十日印刷  
（非賣品）  
埼玉縣茶業研究所  
印刷人 小澤與市  
印刷所 埼玉縣入間川町三、五四四  
同 所 一心舎印刷所

145  
780

製本控	14.2 / 開	180 頁	年	月	日
茶石井要報			第17号		
市販小賣多笑の全量=國之研究報告			大田義十、松井久		
埼玉県茶業研究所編					
備考					



1

終