



# ЕНИСЕЙСНІА

## ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОЖОСТІ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Гостинская ул., д. бывшій Серебrenиковой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ доставкою и пересылкою 6 руб.

1908 года. **№ 5.** 1 октября.

**О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ъ Й.**

### Распоряженія Епархіальнаго начальства.

Псаломщикъ Нижне-Займской церкви, Канскаго уѣзда, Ковонъ Ченсаровъ, по прошенію, 10 сентября с. г. перемѣщенъ къ Шуперской церкви, Минусинскаго уѣзда.

Діаконъ Ачинскаго Троицкаго собора Константинъ Александровъ, по прошенію, перемѣщенъ къ градо-Красноярской Покровской церкви, съ 13 сентября с. г.

Потомственный почетный гражданинъ Павлинъ Рязанскій, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Миндерлинскаго, Красноярскаго уѣзда, съ 11 сентября с. г.

Бывшій послушникъ Красноярскаго Знаменскаго Скита Дмитрій Смиренскій, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Маковской церкви, Енисейскаго уѣзда, съ 28 августа с. г.

И. д. псаломщика Миндерлинской церкви, Красноярскаго уѣзда, запрещенный священникъ Николай Чередѣевъ разрѣшенъ въ священнослуженіи и, по прошенію, опредѣленъ на священниче-

ское мѣсто къ Алтатской церкви, Енисейскаго уѣзда, 19 сентября с. г.

И. д. псаломщика Енисейской Успенской церкви Алексѣй Жериховъ, по прошенію, отъ должности уволенъ, 9 сентября с. г.

И. д. псаломщика Мининской цер. Семень Новочадовскій уволенъ отъ должности, съ 22 сентября с. г.

Священникъ Чунской Петропавловской церкви, Енисейскаго уѣзда, Михаилъ Ѳоминъ перемѣщенъ въ село Бунбуйское, того же уѣзда, 24 сентября.

Псаломщикъ Бирилюсской церкви, Ачинскаго уѣзда, Василій Добротворскій уволенъ отъ должности, 28 авг.

И. д. благочиннаго церковей 4 участка, Минусинскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Ефимовъ уволенъ отъ должности благочиннаго; исправленіе означенной должности возложено на священника Бейской церкви Михаила Копосова.

### *П р и с о е д и н е н і е.*

17-го Августа 1908 года присоединенъ къ православію, Енисейской губерніи, города Канска, купеческій сынъ Файвишъ, Калмановъ Калмановичъ, 40 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему православнаго имени „Павель“.

## **В а к а н т н ы я м ѣ с т а.**

### **Священническія:**

Ачинскаго уѣзда: въ с. с. Ново-Александровскомъ (жалованья 400 р., домъ общественный, въ приходъ 1 дер., жителей 456 д. муж. пола, вакантно съ 6 сентября 1907 г.); Покровскомъ—Тарутино, съ 17 іюля 1908 г. (жалованья 300 р., домъ общественный, деревень въ приходъ нѣтъ, населенія 619 д. муж. пола.)

Канскаго уѣзда: въ с. с. Бородинскомъ—съ 21 сентября 1907 г. (жалованья 300 р., домъ общественный, въ приходъ 2

деревни, населенія 594 д. муж. пола); Вершино-Рыбинскомъ — съ 28 августа 1908 года (жалованья 300 руб., домъ казенный, въ приходѣ 3 деревни, жителей 840 д. муж. пола).

Минусинскаго уѣзда: въ с. с. Сосновскомъ — съ 13 декабря 1906 года (жалованья 400 руб., домъ общественный, деревень 3, жителей 686 д. дуж. пола); Мигнинскомъ — съ 11 октября 1907 г. (жалованья 400 руб., въ приходѣ 1 дер., о причтовыхъ помѣщеніяхъ свѣдѣній нѣтъ, населенія 778 д. муж. пола); Усть-Есинскомъ — съ 3 сентября 1908 года (жалован. 600 р., домъ общественный, д. д. въ приходѣ нѣтъ, населенія (съ инородцами) 4748 д. муж. пола); Тигрицкомъ — съ 11 сентября 1907 г. (жалованья 300 р., домъ общественный, деревень въ приходѣ нѣтъ, жителей 1012 д. муж. пола).

Енисейскаго уѣзда: въ с. с. Ярцевскомъ — съ 14 іюля 1908 г. (жалованья 300 р., домъ общественный, деревень 3, насел. 357 д. муж. пола); Широкомъ — съ 25 іюня 1908 г. (жалованья 300 р., домъ общественный, деревень 4, населенія 1107 д. муж. пола); Усть-Кемскомъ — съ 4 іюня 1907 г. (жалованья 400 р., домъ общественный, деревень 7, жителей 651 д. муж. пола); Усть-Питскомъ — съ 10 января 1908 г. (жалованья 300 р., домъ общественный, деревень 3 и одна заимка, населенія 443 д. муж. пола), Каменскомъ — съ 18 іюня 1908 г. (жалованья 400 р., свѣдѣній о домахъ нѣтъ, деревень 3, населенія 512 д. муж. пола); при Троицкой церкви города Енисейска — съ 7 августа 1908 года (жалованья 300 р., домъ общественный, деревень 3, населенія 453 д. муж. пола).

### Діаконскія:

Ачинскаго уѣзда: въ с. с. Балахтинскомъ — съ 31 мая 1906 г. (жалованья 60 р., домъ общественный, деревень 5, населенія 2066 д. муж. пола); при Ачинскомъ Троицкомъ соборѣ — съ 13 сентября 1908 года (жалованья не положено, причто-

выхъ домовъ нѣтъ, деревень въ приходѣ 4, 1 улусъ (инородческій), населенія 1236 д. муж. пола).

Канскаго уѣзда: въ с. Конторскомъ—съ 23 января 1908 г. (жалованья 150 р., домъ общественный, деревень 7, населенія 1289 д. муж. пола).

Минусинскаго уѣзда: въ с. с. Бѣлоярскомъ—съ 31 августа 1907 г. (жалованья 150 р., домъ общественный, деревень 7, населенія 1777 д. муж. пола); Ново-Марьясовскомъ—съ 2 августа 1908 года (жалованья 150 р., домъ общественный, деревень 5, 12 улусовъ, населенія 1911 д. муж. пола).

### Псаломщическія:

Ачинскаго уѣзда: въ с. с. Ново-Александровскомъ—съ 20 сентября 1907 г. (жалованья 125 р., квартира общественная, деревень въ приходѣ 1, жителей 456 д. муж. пола); Ельниковскомъ—съ 23 іюля 1908 г. (жалованья 100 р., домъ казенный, деревень 2, жителей 1142 л. муж. пола); Бирилюескомъ—съ 28 августа 1908 года (жалованья 100 р., домъ общественный, деревень 1, 16 инородческихъ улусовъ, населенія (съ инородцами) 781 д. муж. пола).

Канскаго уѣзда: въ с. с. Ношинскомъ—съ 11 августа 1908 г. (жалованья 125 р., квартира общественная, деревень 5, населенія 882 д. муж. пола); Нижне-Займскомъ (жалованья 100 р., домъ общественный, деревень въ приходѣ 1, жителей 552 д. муж. пола).

Минусинскаго уѣзда: въ с. с. Мигнинскомъ—съ 11 октября 1907 г. (жалованья 125 р., свѣдѣній о причтовыхъ помѣщеніяхъ нѣтъ, въ приходѣ 1 дер., жителей 778 д. муж. пола); при Минусинскомъ Спасскомъ соборѣ—съ 9 августа 1908 года (жалованья не положено, домъ церковный, деревень 3, населенія 2643 д. муж. пола).

Туруханскаго края: въ с. Чазовскомъ,—Катихизаторское мѣсто съ 26 августа 1905 г. (жалованья 196 р., домъ отъ миссіонерскаго общества, деревень въ приходѣ нѣтъ, жителей 512 д. муж. пола).

# Ж У Р Н А Л Ы

XXXVII общеeparхіального сѣзда духовенства Енисейской епархіи въ г. Красноярскѣ, 1907 года.

№ 43. Ноября, 30 дня.

Слушали докладъ комисіи по дѣламъ свѣчнаго завода, въ составѣ депутатовъ сѣзда—священниковъ Владиміра Кузьмина, Александра Орлова, Михаила Рожкова и Сергія Воскресенскаго, слѣдующаго содержанія: „Комиссія, провѣривши суммы, матеріалы и вообще все имущество, принадлежащее Енисейскому Епархіальному Свѣчному Заводу и сопоставивши данныя этой ревизіи съ книговыми записями Свѣчнаго Комитета, установила слѣдующій рядъ точныхъ цифръ, рисующихъ экономическое положеніе Завода въ настоящій моментъ:

Къ 26 Ноября 1907 года на Заводѣ состояло:

А к т и в ъ.	По книгамъ значится.		Оказалось при провѣркѣ въ дѣйствительности.			
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	руб.	коп.
<b>И. Денегъ.</b>						
Наличными . . . . .					664	11
По касс. книжкѣ № 16911. . . . .			По главной книгѣ на		500	—
По расч. книжкѣ № 8323 . . . . .			счетъ кассы всѣхъ суммъ		10	—
Въ долгахъ <sup>1)</sup> . . . . .			значится	1174 р. 11 к.	1823	48
Авансы <sup>2)</sup> . . . . .					1500	—

*Примѣчаніе.* Активъ выражаетъ все, чѣмъ владѣетъ данное учрежденіе, а пассивъ, долги и обязательства даннаго учрежденія.

<sup>1)</sup> Въ этой суммѣ числится долгъ за Успенскимъ монаст. въ 1000 руб.

<sup>2)</sup> Въ этой суммѣ числится арендныхъ монастыря, выданныхъ за помѣщеніе завода, за 2 года впередъ.

II. Матеріалы.						
Желтый воск . . . . .	1500	19	1504	6	36189	85 <sup>1)</sup>
Вошина . . . . .	59	19	57	39	463	80
Огарь . . . . .	13	9 <sup>5/6</sup>	13	11	294	57
Огарь на производ- ствѣ. <sup>2)</sup> . . . . .	201	4 <sup>1/2</sup>	190	28	4231	63
Бѣлый воск <sup>3)</sup> . . . . .	1168	23	1156	24	28556	45
Свѣтильня <sup>4)</sup> . . . . .	—	—	141	9	3248	17
Мотоузь . . . . .	—	—	1	20	18	—
Свѣчь бѣлыхъ . . . . .	629	12 <sup>1/2</sup>	629	6 <sup>1/2</sup>	16484	36
Свѣчь желтыхъ . . . . .	31	19 <sup>3/4</sup>	31	18	798	29
Масло деревянное . . . . .	20	21 <sup>3/4</sup>	20	21 <sup>3/4</sup>	231	32
Ладонь сіамскій . . . . .	—	8 <sup>88/96</sup>	—	8 <sup>3/8</sup>	27	93
„ капанецъ . . . . .	15	9	15	9	228	37
Конопляное масло . . . . .	—	—	6	—	24	—
Вино . . . . .	30 вед.	9 бут.	80 вед.	9 б.	934	87
Бумага . . . . .	64	—	64	—	237	90
Золота . . . . .	(книжек. 63)	книжекъ	63	—	51	30

*Примѣчаніе.* 1) Оцѣнка означенныхъ здѣсь матеріаловъ и свѣчь произведена по средней стоимости ихъ заводу за три послѣдн. года.

2) Недостача по сей статьѣ въ 10 пуд. 26<sup>1/2</sup> фунтовъ относится на счетъ угара, каковая цифра является нормальной, т. е. всего перетоплено огару 220 п. 6<sup>1/2</sup> ф.

3) Недостача по сей статьѣ въ 11 пудовъ 39 ф. произошла по недосмотру Ревизионнаго Комитета (объ этомъ подробно въ особомъ докладѣ).

4) Расходъ свѣтильни и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ выводится Свѣчнымъ Комитетомъ въ концѣ года (подробнѣе объ этомъ въ другомъ докладѣ).

Ш. На производ.								
Свѣчь бѣлыхъ . . .	}	—	—	}	270	37	7098	23
Бѣлаго воска . . .		—	—		738	12	18228	62
Подтесъ . . . . .		1087	04 <sup>5)</sup>		61	23	1142	70
Воска изъ грязи . .		—	—		8	—	187	44
Свѣчь желтыхъ . . .	}	—	6)	}	—	12 <sup>1/2</sup>	7	94
		5	15 <sup>1/4</sup>					
Воска желтаго . . .					5	—	120	30

IV. Суммы и матеріалы на складахъ.

Въ Енисейскомъ:								
Наличными . . . . .	—	—	—	—	—	—	445	62
Свѣчь бѣлыхъ . . .	441	11	—	—	—	—	11561	40
„ пасхальныхъ . .	—	2 <sup>3/4</sup>	—	—	—	—	1	82
„ желтыхъ . . . . .	40	3	—	—	—	—	1016	76
Ладану капанц. . . .	7	20	—	—	—	—	112	50
„ сіамск. . . . .	—	10	—	—	—	—	31	50

5) Цифра 1087 п. 4 ф. выражаетъ количество всѣхъ матеріаловъ на производствѣ свѣчь бѣлыхъ. Сложивши количество всѣхъ матеріаловъ, оказавшихся въ дѣйствительности на производствѣ (270 п. 30 ф. + 738 п. 12 ф. + 61 п. 23 ф. + 8 п. = 1078 п. 32 ф.), получимъ 1078 п. 32 ф., т. е. недостаетъ противъ значащихся въ книгахъ 8 п. 12 ф., что и относится на угаръ по производству. Угаръ этотъ совершенно нормальный, даже ниже средняго.

6) Цифра 5 п. 15<sup>1/4</sup> ф. выражаетъ количество всѣхъ матеріаловъ на производствѣ свѣчь желтыхъ; по этой статьѣ угару 2<sup>3/4</sup> ф.

Воску <sup>1)</sup> . . . . .	47	25	—	—	1104	90
Огару <sup>2)</sup> . . . . .	21	5 <sup>3/4</sup>	—	—	465	17
Въ кредитъ . . . . .	—	—	—	—	311	55
<b>Въ Ачинскомъ:</b>						
Наличными . . . . .	—	—	—	—	565	31
Свѣчь бѣл. . . . .	48	22	—	—	1272	01
Воску <sup>3)</sup> . . . . .	30	36	—	—	718	43
Огару . . . . .	4	14 <sup>3/4</sup>	—	—	96	72
<b>Въ Минусинскомъ:</b>						
Наличными . . . . .	—	—	—	—	1307	10
Свѣчь бѣл. . . . .	359	36 <sup>1/2</sup>	—	—	9429	70
„ желтыхъ . . . . .	5	36 <sup>3/4</sup>	—	—	150	16
Воску <sup>4)</sup> . . . . .	41	39	—	—	975	92
Огару . . . . .	12	7	—	—	267	85
Въ кредитъ . . . . .	—	—	—	—	100	—
<b>Въ Канскомъ:</b>						
Наличными . . . . .	—	—	—	—	668	77
Свѣчь бѣлыхъ . . . . .	92	5	—	—	2413	68
„ пасхальн. . . . .	—	6 <sup>1/2</sup>	—	—	4	26
„ желтыхъ . . . . .	4	13 <sup>1/2</sup>	—	—	110	06
Ладану . . . . .	4	30 <sup>3/4</sup>	—	—	135	52
Огару . . . . .	4	12	—	—	50	60
Воску . . . . .	1	—	—	—	24	50
<b>Въ пути:</b>						
Свѣчь бѣлыхъ . . . . .	148	3	—	—	3879	57

1) Воскъ въ Енис. складѣ покупался по 23 р. 20 к.

2) Цѣна огара 22 р. пудъ.

3) Воскъ въ Ач. складѣ покупался по 23 р. 25 к. пудъ.

4) Воскъ покупался по 23 р. 25 коп. пудъ.



V. Движимое и недвижимое имущество.

Движимаго имущества, за скидкой 10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на ветхость . . . . .	—	—	—	—	1367	—
Заводскія строенія . . . . .	—	—	—	—	545	25
Дрова <sup>1)</sup> 115 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> саж. . . . .	—	—	—	—	375	43
Строит. матеріаловъ. . . . .	—	—	—	—	134	30
Рогожь 1700 штукъ . . . . .	—	—	—	—	1074	—
Кудей старыхъ и но- выхъ 396 штукъ . . . . .	—	—	—	—	100	—
Ящиковъ 1096 шт. за 10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> скидкой . . . . .	—	—	—	—	564	—

Весь активъ свѣчнаго завода выражается суммой—164984 р. 69 к.

Пассивъ.

Заводъ долженъ:

Церквамъ еп. ссуды . . . . .	—	—	—	—	31063	—
Соскину . . . . .	—	—	—	—	1166	12
Свѣшникову . . . . .	—	—	—	—	98	50
Красн. Каедр. собору . . . . .	—	—	—	—	97	50
Димитріади . . . . .	—	—	—	—	939	58
Горчакову . . . . .	—	—	—	—	85	—
Епархіальн. домамъ. . . . .	—	—	—	—	873	20
Епарх. жен. училищу . . . . .	—	—	—	—	7000	—
Гауфу . . . . .	—	—	—	—	5	53
Тыжнову . . . . .	—	—	—	—	100	—
Ильиныхъ. . . . .	—	—	—	—	98	—
Попачеву . . . . .	—	—	—	—	743	20
Назарову . . . . .	—	—	—	—	206	40

Весь пассивъ свѣчнаго завода выражается суммой—42476 р. 03 к.

<sup>1)</sup> Цѣна дровъ 3 р. 25 к. сажень.

Вычтя Пассивъ изъ Актива получимъ Чистый капиталъ Свѣчного Завода—122508 руб. 66 коп.—Принявши въ соображеніе то, что на 1-ое января сего 1907 года чистый капиталъ выражался суммой въ 101799 руб. 88<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. и вычтя эту сумму изъ суммы чистаго капитала на 26 ноября сего года, т. е. изъ 122508 р. 66 коп., получимъ 20708 руб. 77<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Эта сумма выражаетъ чистую прибыль, которую получилъ Свѣчной Заводъ отъ своихъ операцій съ 1 января по 26 ноября сего года. Въ виду того, что оцѣнка имѣющихся въ наличности свѣчъ и матеріаловъ здѣсь произведена по стоимости ихъ Заводу, а къ концу года значительная часть этихъ матеріаловъ и свѣчъ будетъ выпущена съ Завода по продажной цѣнѣ, то и дѣйствительная сумма прибыли къ концу года значительно повысится.

Кромѣ того, эта сумма должна бы быть еще выше, еслибы не тѣ недочеты свѣчъ и матеріаловъ, которые обнаружены въ заводѣ и складахъ и общая сложность которыхъ достигаетъ почти 40 пудовъ. Но объ этихъ недочетахъ будетъ представленъ особый докладъ.

При осмотрѣ помѣщеній завода Комиссія обнаружила слѣдующее. Площадь, занятая воскоблительными кроватями, совершенно не ограждена. Кругомъ ея довольно густой лѣсъ, благодаря чему весьма трудно предупредить похищеніе воска во время бѣленія; тѣмъ болѣе, что ночью здѣсь нѣтъ достаточнаго освѣщенія. Площадь эта занимаетъ приблизительно 1000 квадратныхъ сажень, а охраняется тремя сторожами, что при скудномъ освѣщеніи ночью не даетъ полной гарантіи на сохранность воска. Необходимо эту площадь обнести хорошимъ заплотомъ или частоколомъ. Тогда и сторожей потребуется меньше. Тѣмъ же заплотомъ нужно обнести развѣтчатую, стопочную и воскобойню, откуда минувшимъ лѣтомъ было похищено около 8 пудовъ воска. Кромѣ того, въ цѣляхъ охраны завода, необходимо администраціи завода приобрести нѣсколько револьверовъ хорошей системы. Участившіеся въ настоящее время случаи такъ называемыхъ „экспроприацій“ (было

уже нѣсколько случаевъ дерзкаго нападенія на монастырь, гдѣ помѣщается свѣчной заводъ) понуждаютъ принять мѣры особенной предосторожности отъ ограбленія завода\*). Въ то же время въ предупрежденіе огромныхъ убытковъ, которые можетъ понести Епархія въ случаѣ пожара на заводѣ, необходимо немедленно же застраховать матеріалы и вообще все имущество, принадлежащее Свѣчному заводу. Это, конечно, потребуетъ значительныхъ расходовъ\*\*), но за то Епархія можетъ быть спокойна за сохранность своего капитала, вложеннаго въ это предпріятіе.

При осмотрѣ складочныхъ помѣщеній въ заводѣ и при Красноярской свѣчной лавкѣ комісія нашла ихъ крайне тѣсными, въ особенности въ Красноярскѣ, гдѣ часть матеріаловъ (на нѣсколько сотъ рублей) помѣщается на дворѣ, подъ навѣсомъ, безъ всякой охраны. Это вызывается дѣйствительной невозможностью помѣстить ихъ въ кладовой Красноярскаго склада. Въ виду этого дѣйствительно необходимо расширить помѣщеніе этого склада, какъ о томъ и ходатайствуетъ Комитетъ Свѣчного завода.“

Постановили: Принявши къ свѣдѣнію этотъ докладъ, принять такія мѣры къ предупрежденію возможныхъ хищеній и опасностей отъ пожара: 1) Поручить Свѣчному Комитету застраховать матеріалы завода, лавки и складовъ въ суммѣ 100000 руб. 2) Обнести воскоблильню, воскобойню, развивочную, стопочную и пр. частоколомъ, и 3) Войти въ соглашеніе съ причтомъ Красноярскаго Каѳедрального Собора относительно расширенія помѣщенія лавки и склада при соборной часовнѣ, для чего просить причтъ собора представить съѣзду письменныя условія, на которыхъ онъ можетъ произвести означенную пристройку и уступить расши-

\*) Между тѣмъ, хотя въ описи имущества завода и значится 2 револьвера, но въ дѣйствительности ихъ не оказалось; есть въ заводѣ три ружья, но неподходящей системы (дробовики).

\*\*) По справкамъ у агента Страх. Общества «Россія», страхованіе матеріаловъ свѣчного завода стоитъ 16 рублей съ тысячи, при чемъ допускается 10%-ная скидка крупнымъ кліентамъ.

ренное такимъ образомъ помѣщеніе подь складъ Свѣчному заводу. Кромѣ того предложить Свѣчному Комитету теперь озаботиться приобрѣтеніемъ трехъ револьверовъ для охраны свѣчного завода. Резолюція № 3685. Утверждается Еп. Евѳимій.

#### № 44. Ноября, 30 дня.

Сѣздъ слушалъ докладъ депутата, священника Петра Солдчина, о томъ, какія церкви не внесли 20<sup>0</sup>/о взноса съ свободныхъ церковныхъ капиталовъ на постройку добавочнаго корпуса въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, и какъ велика поэтому недоимка съ церквей епархіи на этотъ предметъ.

Справка 1. Изъ церквей города Красноярска, какъ видно изъ представленной сѣзду вѣдомости благочиннаго Градо-Красноярскихъ церквей, не представили 20<sup>0</sup>/о взноса: Кафедральный соборъ, свободный капиталъ 3016 р. 32 к., — 20<sup>0</sup>/о взносъ 603 р. 26 к.; Покровская церковь, 5900 р., 20<sup>0</sup>/о взносъ 1180 р. Всѣхсвятская, 1600 р., 20<sup>0</sup>/о — 320 р. и Мининская Прокопьевская, свѣдѣній о капиталахъ которой о. Благочинному не доставлено, какъ сказано въ отношеніи о. Благочиннаго сѣзду. Изъ того же отношенія видно, что капиталъ Всѣхсвятской церкви въ количествѣ 1500 р. въ 1905 году израсходованъ на ремонтъ храма, и осталось только 100 руб., обложенію же должны подлежать всѣ 1600 рублей.

Справка 2. Въ церквахъ Енисейскаго Городскаго Благочинія, какъ значится въ благочиннической вѣдомости подь литерой Б. за 1905 годъ, имѣется капиталовъ: Богоявленской Соборной 5105 р. 9 к. — 20<sup>0</sup>/о взносъ 1021 р. 1 к., Преображенской, 311 р. 60 к., взносъ — 62 р. 26., Воскресенской, 1000 р., взносъ 200 р., Христорождественской, 3440 р. 62 к., взносъ 688 р. 12 к., Успенской, 319 р. 60 к., взносъ 63 р. 92 к., Крестовоздвиженской, 394 р. 16 к., взносъ 78 р. 3 к., въ Троицкой капитала нѣтъ, Выходо-Іерусалимской, 890 р. 43 к., взносъ 178 р. 8 к. и Присковой Спасской, 1850 р., взносъ 370 р.

итого капитала 13.311 р. 30 к. и взноса съ него 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 2661 р. 42 к. Между тѣмъ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса съ Енисейскихъ городскихъ церквей не поступало и свѣдѣній о. Благочиннымъ, всѣ ли эти капиталы подлежатъ обложенію, или нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ опредѣленное назначеніе, не представлено.

Справка 3. Не представлено 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносовъ и не имѣется свѣдѣній о количествѣ свободныхъ капиталовъ и отъ церквей 4-го участка Минусинскаго уѣзда, а въ церквахъ этого благочинія имѣется капиталовъ, какъ значится въ благочиннической вѣдомости подъ лит. Б. за 1905 годъ: Верхне-Кужебарская капиталъ 756 р., 44 к., 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ—151 р 28 к.; Принсковая,—64 р. 67 к., взносъ 12 р. 13 к. Каптеревская, 45 к., взносъ не положень, Субботинская, 8013 р. 90 к. взносъ 1602 р. 78 к., Сабинская 251 р. 41 к., взносъ 50 р. 28 к.; Бойская 4575 р. 42 к., взносъ 915 р. 8; к. Усть-Эсинская 10 р., взносъ 2 р, Таштыпская 885 р. 98 к., взносъ 177 р. 20 к., Верхне-Усинская 857 р. 37 к., взносъ 191 р. 47 к.; Шунерская 250 р., взносъ 50 р., и Разъѣзженская, 97 к., взносу не подлежитъ; а всего по 4-му благочинію Минусинскаго уѣзда капиталовъ 15.766 р. 61 к. и 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса съ нихъ, за исключеніемъ Каптыревской и Разъѣзженской церквей, за незначительностью капиталовъ, не обложенныхъ взносомъ, 3152 р. 22 к. Кромѣ того, не поступило взносовъ отъ церквей 3-го благочинія Минусинскаго уѣзда: Абаканской, капиталъ 504 р. 60 к., 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ 100 р. 92 к. и Батеновской, капиталъ 2090 р. 33 к., взносъ 418 р. 6 к. Отъ 3-го благочинія Енисейскаго уѣзда 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса не поступило по неимѣнію въ церквахъ благочинія капиталовъ. Такимъ образомъ, по имѣющимся даннымъ, не представили 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса нѣкоторые церкви Красноярскаго городского благочинія, благочиніе Градо-Енисейское, 4-е благочиніе Минусинскаго уѣзда и 2 церкви 3 благочинія Минусинскаго же уѣзда, въ суммѣ 8435 р. 88 к. Къ этому слѣдуетъ добавить, что изъ отношенія причта Красноярскаго Ка-

еодраднаго Собора, отъ 29 Ноября сего года, за № 81, видно, что капиталъ Каѳедраднаго Собора, подлежащій 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложенію, 3016 р. 32 к., и кладбищенской, приписной къ собору церкви, 613 р. 68 к., а всего 3630 р. Съ этого капитала 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложеніе равняется 725 р. 99 к. Кладбищенская церковь въ 1906 году внесла на постройку корпуса въ Епархіальномъ училищѣ 400 руб., слѣдовательно остается недоимкой за Каѳедраднымъ Соборомъ 325 р. 99 к.

Согласно съ этимъ измѣняется теперь и общая сумма: недоимка уменьшится на 277 р. 23 к., т. е. выразится въ суммѣ 8158 р. 65 к.

Съѣздъ постановилъ: благопочтительнѣе просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, оказать свое архипастырское воздѣйствіе на причты церквей, не внесшихъ до сего времени 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на постройку новаго корпуса для Епархіальнаго женскаго училища съ капиталовъ, не имѣвшихъ опредѣленнаго назначенія, значившихся по указаннымъ въ семь журналъ церквамъ въ 1905 году.

Журналъ сей представить на архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція № 3686, — 1907 г., Ноября 30 дня. „Утверждается. Предлагаю Дух. Консисторіи предписать указомъ тѣмъ благочиннымъ, которые до сихъ поръ не представили 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ на устройство новаго корпуса для Епарх. жен. училища, чтобы они немедленно представили таковой сборъ“. Еп. Евѳимій.

## О т ч е т ь.

о дѣятельности Совѣта Енисейскаго Епархіального Братства Рождества Пресвятыя Богородицы съ 8-го Сентября 1907 года по 8-ое Сентября 1908 года.

### I. Составъ Братства.

Въ отчетномъ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> году въ Братствѣ состояло: почетныхъ членовъ 8, пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 30 руб. и болѣе—20; дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ по 3 руб. и болѣе— 65; членовъ—соревнователей, внесшихъ по 1 руб. и болѣе—69. Всѣхъ членовъ въ Братствѣ въ отчетномъ году состояло 162.

Почетными членами Братства состояли: 1) Преосвященный Евѳимій, епископъ Енисейскій и Красноярскій, онъ же и Предсѣдатель Братства, 2) Г. Енисейскій губернаторъ, 3) Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 4) свящ. Николай Е. Коровинъ, 5) Баяевъ И. Д., Московскій 1-ой гильдіи купецъ; потомств. поч. граждане: 6) Вѣкшинъ Ал. Львовичъ, 7) Щеголевъ Иннокентій Исидоровичъ, 8) Юдинъ Геннадій Васильевичъ.

### II. Составъ Совѣта Братства.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ Предсѣдателя, Ректора дух. Семинаріи, прот. Н. П. Асташевскаго, его Товарища, каедр. протоіерея Д. Вологодскаго и изъ членовъ: свящ.: Смотр. дух. училища Іоанна Миловскаго, Варсанофія Е. Захарова, Ильи И. Фокина, Петра П. Никольскаго, миссіонера Иннокентія Орфеева; преподавателей дух. Семинаріи: А. С. Богданова и А. П. Овосовскаго (теперь препод. мужской губерн. гимназіи). Дѣлопроизводителемъ и казначеемъ Совѣта Братства состоялъ А. С. Богдановъ. Членами ревизіонной комиссіи состояли: свящ. Иннокентій Климовскій и препод. дух. учил. Н. М. Дубровскій. Изъ числа членовъ Совѣта Братства въ отчетномъ году выбылъ препод. П. И. Велеславлевъ, за смертію.

### III. Дѣятельность Совѣта Братства.

Слѣдую намѣченнымъ въ Уставѣ цѣлямъ и задачамъ, Совѣтъ Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, проявлялъ свою миссіонерскую дѣятельность. Осуществляя миссіонерскія задачи, Совѣтъ заботился о собираніи свѣдѣній по расколо-сектантству, объ устройствѣ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами, командировалъ миссіонеровъ и помощниковъ ихъ въ разные пункты епархіи для бесѣдъ, разсылалъ книги противораскольническаго и противосектантскаго характера для бесплатной раздачи населенію и проч. Стараясь объ утвержденіи здравыхъ понятій объ истинахъ православной вѣры, правилахъ благочестія, о Церкви, ея священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, о событіяхъ церковныхъ, Совѣтъ заботился объ устройствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній какъ въ городѣ, такъ и въ епархіи, произношеніи проповѣдей-импровизаций, распространялъ въ народѣ книги и брошюры религіозно-нравственнаго характера, пополнялъ книжный складъ книгами и журналами и проч.

### IV. Миссіонерская дѣятельность Совѣта Братства.

1. *Дѣятельность въ отношеніи къ старообрядцамъ.* Судя по даннымъ, имѣющимся въ Совѣтѣ Братства, особенно важныхъ перемѣнъ въ старообрядчествѣ въ отчетномъ году не произошло. Приблизительно то же количество осталось старообрядцевъ и въ этомъ году. Въ Минусинскомъ уѣздѣ—до 10,150 челов. обоого пола, въ томъ числѣ мужского пола—5,223 и женскаго пола—4927 челов. Въ Ачинскомъ уѣздѣ раскольниковъ насчитывается до 1508 человекъ. Что касается другихъ уѣздовъ: Красноярскаго, Енисейскаго и Канскаго, то по послѣднимъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ миссіонеромъ, свящ. Орфеевымъ, количество раскольниковъ нужно представлять въ такомъ видѣ: въ гор. Красноярскѣ старообрядцевъ насчитывается десять семей, приблизительно до 50 человекъ; въ участкѣ Медвѣдевскомъ, Устюжскаго прихода, насчитывается до 80 семей.

(Продолженіе слѣдуетъ).



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Предложеніе Предсѣдателя Совѣта, прот. Н. Асташевскаго, въ Совѣтъ Енисейскаго Братства Рождества Пресвятой Богородицы.**

Объ организаціи духовенства для пастырской (проповѣднической и приходской) дѣятельности.

Въ послѣдніе годы Братство было преобразовано изъ городского, г. Красноярска, въ епархіальное. вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнились программа и кругъ дѣятельности епархіальнаго учрежденія. Если прежде задачи Братства заключались въ устройствѣ въ г. Красноярскѣ религиозно-нравственныхъ чтеній для народа и снабженіи епархіи иконами, крестиками, картинами религиознаго содержанія, то, съ преобразованиемъ по новому уставу, въ программу и кругъ дѣятельности Братства вошли не только борьба съ существующими въ епархіи расколомъ и сектантствомъ, но и вообще борьба съ нравственными недостатками и пороками, свившими себѣ гнѣздо среди православнаго населенія епархіи. Справедливость, однакоже, требуетъ сказать, что нѣкоторое оживленіе внесла новая программа Братства только въ первое время, послѣ преобразованія его, когда епархіальное духовенство, по призыву Совѣта Братства, выразило готовность принять участіе въ расширеніи церковно-приходскихъ библиотекъ, а также въ устройствѣ библиотекъ благотворительныхъ. Политическія событія, затѣмъ наставшія, въ теченіе двухъ лѣтъ отвлекали вниманіе и Совѣта Братства, и епархіальнаго духовенства отъ вопросовъ церковно-приходской жизни и дѣятельности. Вслѣдствіе этого произошло то, что ни выписка книгъ въ церковно-приходскія и благотворительныя библиотеки, ни открытіе обществъ трезвости и др. не могли продолжаться съ прежнимъ оживленіемъ. Что происходитъ въ настоящее время въ епархіи на поприщѣ просвѣтительной, нравственно-оздоровляющей и благотворительной дѣятельности, объ этомъ можно сказать только по полученіи полныхъ свѣдѣній отъ о. о. членовъ Братства. Но несом-

ненно то, что въ настоящее время въ г. Красноярскѣ дѣятельность Братства вращается въ тѣсномъ кругѣ, ограничиваясь устройствомъ религіозно-нравственныхъ чтеній для народа, въ залахъ Братства и Образцовой школы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, а также веденіемъ о. миссіонеромъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами—то въ помѣщеніи духовной семинаріи, то въ залѣ Братства, то въ желѣзно-дорожной церкви. Если же епархіальное духовенство, повидимому, мало обнаруживаетъ интереса къ просвѣтительнымъ и благотворительнымъ задачамъ пастырскаго служенія, насколько о томъ можно судить по недостатку съ его стороны заявленій и отчетовъ Совѣту Братства, то это можетъ находить свое естественное объясненіе частію въ вышеприведенныхъ обстоятельствахъ времени, частію въ томъ, что епархіальное духовенство, разбросанное на огромномъ пространствѣ епархіи и разъединенное между собою, стояло и стоитъ вдали отъ епархіальнаго учрежденія, призывающаго его къ объединенію и направленію его дѣятельности къ осуществленію просвѣтительныхъ и благотворительныхъ задачъ. Понятно, что необходимы особая энергія, особенныя усилія для того, чтобы духовенство епархіи все сблизилось и объединилось одною программю дѣятельности, признало Братство своимъ роднымъ учрежденіемъ и съ неутомимымъ трудомъ и самоотверженіемъ пошло на-встрѣчу современнымъ потребностямъ Церкви. Было бы полезно Братству повторять свой одушевленный призывъ, чтобы разсыянные по епархіи непремѣнные и постоянные члены, явивъ лицѣмъ членовъ церковныхъ причтовъ, знали и видѣли доказательства, что то, къ чему они призываются, не умираетъ, но продолжаетъ жить, хотя бы подъ пенломъ политическаго пожара. Оживляя въ памяти то, что относится къ высокому долгу священнаго пастырскаго служенія, письменный или печатный призывъ Совѣта Братства, безъ сомнѣнія, не можетъ остаться гласомъ вопіющаго въ пустынь; напротивъ, можетъ служить большою поддержкою для многихъ, среди житейской суеты обыденной и заурядной приходской жизни и службы, въ направленіи высшихъ вопро-

совѣ и интересовъ пастырской духовной дѣятельности. Если въ настоящее время заглохъ вопросъ объ увеличеніи и расширеніи церковно-приходскихъ и благочинническихъ библіотекъ, онъ можетъ быть снова оживленъ. Если Совѣтомъ Братства было предположено снабжать церкви и приходы епархіи книгами, брошюрами, иконами, крестиками, — можно снова запросить причты о томъ, въ чемъ нуждаются ихъ церкви и приходы, чтобы комиссіонерскимъ посредничествомъ, пользуясь мѣстными средствами, Совѣтъ Братства могъ придти на помощь епархіи. Если въ церковныхъ библіотекахъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, ощущается недостатокъ въ книгахъ и брошюрахъ противораскольническаго или противосектантскаго содержанія, то такими пособіями для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ тѣ церкви и лица могутъ быть снабжены Совѣтомъ Братства.

Нѣтъ сомнѣнія, что дѣятельность Братства, со времени открытія его и до послѣднихъ дней, совершала и совершаетъ свое общественное служеніе не безъ пользы. И въ настоящее время, не смотря на свою скромную дѣятельность, своими собесѣдованіями въ городахъ и селахъ, своими чтеніями Братство привлекаетъ вниманіе къ вопросамъ вѣры и нравственности христіанской. Но средства и задачи, на которыхъ сосредоточивались вниманіе и дѣятельность Братства, далеко не исчерпываютъ его программы. Совѣтъ Братства выходилъ до сихъ поръ изъ той мысли, что желающіе могутъ слушать предлагаемое чтеніями, покупать книги, кресты, брошюры и т. д. Но число этихъ желающихъ было всегда незначительно, по сравненію съ общимъ числомъ населенія г. Красноярска. Если допустить, что населеніе города простирается до 50,000, изъ коихъ добрыя  $\frac{2}{3}$  или  $\frac{3}{4}$  по духовно-нравственному своему состоянію нуждаются въ просвѣтительномъ на нихъ добромъ вліяніи религіозно-нравственныхъ чтеній или собесѣдованій, то 100—300 посѣтителей этихъ чтеній составляютъ такой ничтожный процентъ, что почитателя Братства можетъ привести въ крайнее уныніе, если не полное отчаяніе.

(Продолженіе слѣдуетъ.) Прот. Н. Асташевскій.

## Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ въ Кіевѣ.

(Замѣтки члена съѣзда).

(Продолженіе).

### *Торжественное открытіе Съѣзда.*

Вслѣдъ за митрополитомъ Антоніемъ сказаль рѣчь г. оберъ-прокуроръ Св. Синода. Въ своей пятнадцатиминутной рѣчи онъ, какъ „непосредственный слуга Государя“, приставленный къ церкви, старался, главнымъ образомъ, опредѣлить задачи и отношеніе съѣзда къ новой вѣроисповѣдной политикѣ государства, регулируемой содержаніемъ извѣстнаго акта, отъ 17 апрѣля 1905 года. При этомъ онъ выразилъ надежду, что Монаршая воля, возвѣщенная въ этомъ актѣ, и послужить тѣмъ началомъ, оснавываясь на которомъ, съѣздъ урегулируеть дѣятельность миссіонеровъ и откроеть новую эру миссіонерства православной церкви на почвѣ разумнаго и сознательнаго усвоенія многомилліоннымъ и религіознымъ по природѣ русскимъ народомъ великихъ евангельскихъ истинъ. И хотя, съ изданіемъ этого акта о вѣротерпимости, открылся бурный потокъ противъ православія, но онъ увѣренъ, что этотъ потокъ такъ же скоро уймется, лишь только заботы миссіонеровъ будутъ направлены въ сторону религіознаго просвѣщенія народа.

—Но не намъ нарушать царскій указъ, прибавилъ г. оберъ-прокуроръ: Задачей миссіонерскаго съѣзда должно служить возможно лучшее осуществленіе и проведеніе въ жизнь Монаршей воли, имѣвшей въ виду дѣло мира и любви...—

Насколько представленіе г. оберъ-прокурора о задачахъ съѣзда и представленіе объ этомъ же самого съѣзда совпали другъ съ другомъ — объ этомъ безпристрастно говорятъ соотвѣтствующія постановленія, которыя въ свое время были проведены на миссіонерскомъ съѣздѣ.

Затѣмъ, послѣ привѣтствія и пожеланій успѣха съѣзду, высказанныхъ г. кіевскимъ ген. губ. В. А. Сухомлиновымъ, выступилъ съ пространной рѣчью предѣлатель съѣзда, высокопре-

освященный Антоній, архієпископъ Волинскій. Опъ говоритъ о тѣхъ трудностяхъ, среди которыхъ приходится теперь вести дѣло миссіи. Указываетъ прежде всего на коренное измѣненіе, происшедшее въ общественно-правовомъ положеніи государства, затѣмъ на массовыя отпаденія отъ православія, на распущенность нравовъ и общественное разложеніе и, наконецъ, на активную вражду противъ православія и то грубое своекорыстіе, о которое „естественно разбивается, по словамъ высокопреосв. Предсѣдателя съѣзда, прежній мощный русскій идеализмъ“. Но все это не должно, однако, служить поводомъ для унынія. Необходимо на знамени миссіонерства начертать истинное понятіе о церкви, какъ единственной носительницѣ здороваго запаса христіанскаго самоотверженія и идеи высокихъ подвиговъ.

И пусть при этомъ, заканчиваетъ высокопр. Антоній, истинно православныхъ останется горсточка, лишь бы это были представители чистаго православія. Для насъ важно не количество, а качество православныхъ. Въ заключеніе архієпископъ Антоній огласилъ проектируемый текстъ привѣтственной телеграммы на Высочайшее имя отъ имени кіевскаго миссіонерскаго съѣзда. Редакція телеграммы одобряется, и собраніе, вставши, исполнило народный гимнъ, закончивши его троекратнымъ возгласеніемъ „ура“.

Слѣдующій ораторъ, протоіерей Никольскій, обращаясь все время къ епископамъ, говорилъ о необходимости „полнаго возстановленія прежней церковно-приходской миссіи въ строгомъ соотвѣтствіи съ канонами церкви и волей Божіей“, т. к. существующее положеніе миссіи, по мнѣнію оратора, весьма неудовлетворительно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Свящ. Влад. Кузьминъ.*

## Городъ Енисейскъ и его церковныя достопримѣчательности.

(Продолженіе).

Болѣе интереса представляетъ главная церковь Спасскаго монастыря, построенная въ 1745 году, при архимандритѣ Димитріи Смѣловскомъ, по благословенію Антонія, Митрополита Тобольскаго. По своему внутреннему устройству онъ очень схожъ съ Богоявленскимъ соборомъ. Такъ же углублена его передняя часть (главный храмъ), такъ же расширена и мрачна средина, гдѣ помѣщаются придѣлы. Мѣстныя иконы и здѣсь все древняго типа, но онѣ особенно не выдѣляются при остальной то же старинной живописи. Если сколько нибудь заслуживаетъ вниманія, то это образъ Тихвинской иконы Богоматери. Св. Богородица изображена сидящей на деревѣ; предъ нею стоитъ свят. Николай, около изображень храмъ; на немъ мастеръ водружаетъ крестъ; внизу Юрышъ, пономарь, которому явилась Богородица и не велѣла ставить желѣзнаго креста на церкви, а деревянный. По бокамъ иконы въ дѣяніяхъ и словами описывается самое событіе, но слова мѣстами очень неясны. Намъ удалось прочесть только слѣдующее. „Явися пресвятая Богородица на Тихвинѣ Юрышу пономарю на пути. И егда совершися церковь въ богородична монастыря и послаша Юрыша пономаря во окрестныя веси проповѣдати христіаномъ освященія церковнаго, день пресвятыя Богородицы ідушу же ему по пустыни івиде пресвятую Богородицу на сосновѣ кладѣ сѣдящи ісіяющи неизреченнымъ свѣтомъ и святителю Николаю Чудотворцу и ужасеся пономарь и паде на землю и рече ему пресвятая Богородица: возстани и не бойся иди вспять и повѣди іереомъ да не ставаясть креста желѣзнаго на церкви моей, но да поставяеть крестъ деревянной на церкви моей пономарь же шедъ повѣда іереомъ“... далѣе не разборчиво. Внизу помѣтка ? году \*) маія въ 12 день приложилъ образъ сей въ Енисейскомъ острогѣ въ монастырь въ обитель всемилоствнаго Спаса тогожъ Спасскаго монастыря старецъ Тимоѳей

\*) Годъ нельзя прочесть; какія то неопредѣленныя буквы.

Ивановъ (очевидно, строитель обители) въ поминавленіе родителей своихъ... (остальное опять неясно). Но интересъ, собственно, возбуждаютъ не большія иконы обители, а маленькія, помѣщающіяся частію подъ 1-мъ ярусомъ иконостаса, частію по бокамъ клиросной преграды. Въ алтарѣ, напр., около горячаго мѣста, подъ большой иконой, мы встрѣтили маленькій образъ Спасителя, держащаго въ рукахъ Свой нерукотворенный образъ. Въ иконостасѣ, подъ мѣстной иконой, сирава отъ царскихъ вратъ, небольшое изображеніе пастыря добраго. Христосъ съ двузубой рогатиной отгоняетъ волковъ отъ овечьяго двора, около дверей котораго толпятся овцы, и тутъ же, у открытой двери, видна фигура какого то юноши. Вдали, на горѣ, рядъ церквей—очевидно, городъ. Вообще нужно замѣтить, что не легко понять въ деталяхъ имѣющіеся здѣсь иконописные сюжеты. Мѣстами только надписи проясняютъ суть дѣла. Вотъ, напр., другая икона. Ни одного лица. Вѣжитъ рѣчка, черезъ которую перекидывается мостъ, но такъ, что только однимъ концомъ онъ упирается въ землю, а другой обращается къ небу. Сверху кругомъ облака. Долго недоумѣвали, что бы это значило, пока найденная надпись не разъяснила содержаніе иконы. Оказывается, символъ Пресв. Богородицы. Слова изъ стихиръ на Благовѣщеніе „радуйся мосте, къ небесамъ приводяй“. Еще оригинальнѣе изображеніе сзади и по бокамъ клироса. За правымъ клиросомъ изображеніе въ лицахъ евангельскихъ словъ: сучекъ во очесѣ брата и бревно въ своемъ глазу. Въ большемъ размѣрѣ приходилось встрѣчать подобное изображеніе въ трапезной Троице-Сергіевой лавры. Но остальныхъ трехъ сюжетовъ намъ не случилось доселѣ нигдѣ видѣть. Сбоку праваго клироса такая картина. Нарисованъ на горѣ городъ, къ нему снизу ведетъ узенькая тропинка. Немного вправо надпись: примиреніе къ всѣмъ. Это какъ бы заголовокъ; дальше слѣдуетъ четверостишіе, которое и разъясняетъ приведенную тему, а частію и изображеніе; насколько удачно, это ужъ другой вопросъ.

„Градъ вверху горы стоящъ всѣмъ есть зримый  
Свѣтель, красенъ и непреоборимый  
Примиреніе къ всѣмъ градъ есть таковъ  
Не разрушатъ и ни вражды ни ковы“.

(Окончаніе слѣдуетъ). *Изъ Фигуровскій.*

## Кіевскій Всероссійскій Миссіонерскій Съездъ.

(Впечатлѣнія очевидца).

(Продолженіе).

Въ самомъ дѣлѣ, не святые ли это были слова, которыя въ жизни у насъ попораны и попираются самымъ наглымъ и безцеремоннымъ образомъ? Что можетъ быть болѣе прочнымъ основаніемъ великаго дѣла миссіи, какъ тѣ божественные, небесные принципы мира и самоотверженной любви, которые были краеугольнымъ камнемъ въ общественной дѣятельности Самого Христа Спасителя и Его Св. Апостоловъ? Но мы же жизнь свою устраниваемъ не по тому, какъ требуетъ Спаситель Христосъ, Его Евангеліе, а по тому лишь, какъ и чего требуютъ тѣ или другія обстоятельства времени. Никогда мы не бываемъ такъ уступчивы, снисходительны, безхарактерны и трусливы, какъ при рѣшеніи вопросовъ религіозныхъ и божественныхъ и этимъ, нужно сказать, мы низводимъ все, что имѣетъ божественное происхожденіе, а слѣдовательно и вѣчное, на степень земного и измѣняемаго. Мало того, боясь и безпокоясь, можетъ быть, и искренно иногда, за судьбу божественнаго, вѣчнаго, неизмѣняемаго и стараясь всячески оберечь его отъ руки нечестиваго, мы кощунственно обваруживаемъ свое невѣріе во всемогущество Божіе, подмѣняя послѣднее своими жалкими, грѣховными претензіями—быть охранителями, опекунами того, о чемъ Самъ Спаситель говорилъ такъ: „Созижду Церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ея“... И во имя этихъ то, отзывающихся запахомъ земляности, тлѣнія, лепетомъ младенца, своихъ претензій мы жертвуемъ Евангельскими принципами жизни—мира и любви. Но Святитель Антоній, косвенно отмѣчая въ жизни нашей православной миссіи это печальное явленіе, призывалъ Русскую Церковь къ Евангельскому миру и любви, какъ основѣ всякой миссіонерской работы.

Не менѣе жизненно-правдива была рѣчь и Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера, протоіерея о. Симеона Никольскаго. Въ



своей рѣчи о. Никольскій печалуется о нестроеніяхъ нашей церковной жизни, причиною которыхъ старецъ-пастырь-миссіонеръ считаетъ отсутствіе у насъ „народно-приходской и пастырско-церковной миссіи“. Онъ ходатайственно проситъ присутствующихъ архипастырей „богомудрымъ попеченіемъ благопослѣдить исполненіемъ тѣхъ предположеній, которыя должны быть результатомъ работъ Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда.. Послѣдствіе въ исполненіи, взываетъ пастырь-миссіонеръ, этихъ предначертаній со стороны Святѣйшаго Синода обусловливается настоятельностью времени“. Въ противномъ же случаѣ, при безотвѣтности нашей, такъ или иначе приходится оправдывать грустные явленія, — содержать истину вѣры въ неправдѣ жизни... А все это крайне разрушительно вліяетъ на дѣятельность миссіи Святой Церкви! Когда доброе, святое дѣло одной рукой создается, а другой разрушается, — послѣдствія всегда плачевны“... Простая, но сердечная рѣчь о. Никольскаго произвела глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ. Резюмируя эту рѣчь, можно сказать, что это былъ старческій вопль тревоги по поводу современныхъ условій существованія Православной Церкви вообще и православной миссіи въ частности. Старецъ-миссіонеръ не хотеть прикрывать печальную дѣйствительность несоотвѣтствія формъ нашей церковно-общественной жизни современнымъ требованіямъ, онъ не маскируетъ умышленно эту дѣйствительность, не ставитъ ее предъ своими слушателями оборотной стороною, нѣтъ, сейчасъ-де не время тому, не время льстивымъ рѣчамъ; въ его воображеніи одна мысль виситъ „Дамокловымъ мечемъ“, сказать только о томъ, что «есть»... Конечно это тяжело выслушивать, это жестокое слово, когда намъ говорятъ: „одумайтесь, проснитесь, врагъ господствуетъ, пользуясь вашей сонливостью“, при этомъ, однако, чувствуется, что и кровь струится по жиламъ, и въ головѣ роятся мысли, и является непреодолимое желаніе святой работы, подвига, чтобы возратить потерянное: встану, пойду и скажу своему отцу: „Отче, согрѣшилъ я предъ небомъ и предъ Тобою, прими меня послѣднимъ наемникомъ твоимъ!“

(Продолженіе слѣдуетъ). Свящ. *Ив. Орфеевъ*.

## Поученіе, произнесенное при погребеніи священника о. Васи- лія Климовскаго

(† 26 Сентября 1907 г.)

Благочестивые прихожане! Предъ нами лежитъ трупъ доро-  
гого о. Василія. Болѣзнь, постигшая его три года тому назадъ,  
привела его къ смерти, и сегодня темная могила скроетъ отъ насъ  
навсегда нашего о. Василія. Недолго я служилъ съ нимъ, но и  
краткаго времени было достаточно, чтобы онъ оставилъ по себѣ  
самыя добрыя воспоминанія. Хочется плакать о потерѣ такого че-  
ловѣка, но когда помотришь вокругъ, когда вспомнишь все, что  
онъ сдѣлалъ для ближнихъ, печаль невольно переходитъ въ ра-  
дость о томъ, что покойный выполнилъ все, что ему предназна-  
чено было Богомъ, какъ пастырю. Взгляните, напримѣръ, на этотъ  
св. храмъ, который сегодня полонъ молящихся. Благолѣпный видъ  
св. храма—это дѣло заботъ почившаго о. Василія; онъ украсилъ  
храмъ, онъ приложилъ къ его украшенію свои труды и стараніе.  
Или посмотрите на школу, стоящую рядомъ съ св. храмомъ. Это  
тоже его дѣтище; выстроена школа имъ, при помощи добрыхъ  
людей. Все свободное время отъ многосложныхъ своихъ обязанно-  
стей о. Василій проводилъ въ школѣ. Онъ даже и въ праздни-  
чные дни не выходилъ изъ школы, устраивая тамъ религиозно-прав-  
ственные чтенія для народа.

Но, проводя время въ св. храмѣ и школѣ, покойный о. Ва-  
силій въ то же время всегда готовъ былъ на исполненіе многочис-  
ленныхъ религіозныхъ нуждъ своихъ прихожанъ. Во всякое время  
дня и ночи прихожане могли обращаться къ нему съ просьбами и  
никогда не встрѣчали отказа; былъ ли проситель богатый, или  
бѣдный, чиновникъ или простой рабочій—для о. Василія было  
безразлично: съ одинаковымъ усердіемъ и участіемъ онъ отзывал-  
ся на просьбы всѣхъ просителей. Поэтому то о. Василій и былъ  
уважаемъ всѣми, поэтому то и св. храмъ полонъ сегодня жела-  
ющими почтить его память и сказать ему послѣднее „прости“.

Особенно отрадно видѣть, что среди присутствующихъ здѣсь есть много людей трудящихся и бѣдныхъ, т. е. именно тѣхъ людей, для которыхъ о. Василій посвятилъ всю свою жизнь. Онъ любилъ ихъ, какъ своихъ родныхъ. Ихъ убогія жилища были особенно милы ему. Онъ радовался, когда видѣлъ ихъ довольными и счастливыми; страдалъ вмѣстѣ съ ними, когда видѣлъ ихъ въ горѣ; сочувствовалъ имъ и былъ доволенъ, если ему удавалось найти для кого-нибудь случай заработать честнымъ трудомъ кусокъ хлѣба. Не преувеличу, если скажу, что многіе изъ бѣдныхъ тружениковъ обязаны о. Василю своимъ настоящимъ приличнымъ положеніемъ, обезпечены кускомъ хлѣба. Оказать помощь ближнему о. Василій считалъ для себя святою обязанностью, а поэтому онъ никогда почти не имѣлъ минуты покоя. Во многихъ случаяхъ, когда ему не было возможности найти работы для просителя, онъ не щадилъ, для оказанія помощи, своихъ скудныхъ матеріальныхъ средствъ. И все это о. Василій дѣлалъ при исполненіи разныхъ порученій, возлагаемыхъ на него Епархіальнымъ начальствомъ, добросовѣстное исполненіе которыхъ онъ считалъ своимъ долгомъ. На все у него находилось время. Оттого то и вся жизнь его — была жизнь неутемимаго труженика. Какъ живой стоитъ предомной его образъ, образъ неутемимаго труженика, страдальца за счастье ближнихъ, и долго живъ онъ будетъ, я думаю, въ благодарныхъ сердцахъ прихожанъ и всѣхъ знавшихъ его, а отзывчивость о. Василя къ радостямъ и страданіямъ ближнихъ будетъ навсегда служить напоминаніемъ объ его свѣтлой личности. Случится ли съ кѣмъ изъ насъ горе, и мы вспомнимъ о. Василя, который, бывало, искренно, со слезами на глазахъ, раздѣлялъ нашу печаль; пошлетъ ли Богъ радость, и опять мы вспомнимъ о. Василя, который отъ души радовался вмѣстѣ съ нами. Чужое горе для него было страданіемъ; чужая радость доставляла ему удовольствіе.

(Продолженіе слѣдуетъ). *Свящ. Климовскій.*

Путешествіе † Преосвящ. Никодима, перваго епископа Енисейскаго и Красноярскаго, изъ Красноярска въ Туруханскъ и обратно, въ 1862 году.

*„Мое путешествіе изъ Красноярска въ Туруханскъ и обратно“.*

*(Продолженіе).*

Сюда прибыли изъ Енисейска (12 верстъ) четыре купца.

Быль у священника. Жена его купеческая дочь (здѣсь это обычно); мнѣ не понравилось. Въ домѣ какъ то отзывается больше мірскимъ.

Въ 11 час. я на ладіи. Въ 12 обѣдалъ у себя въ каютѣ, одинъ. Плыдемъ медленно.

Я уснулъ немного. Въ 3 часа всталъ, одѣлся, вышелъ на палубу: Енисейскъ въ виду.

Подплыль о. Архимандритъ Аванасій.

Въ 4 часа мы подъ Енисейскомъ. Весь городъ на берегу. За 3 версты горожане отпрягли лошадей, тянувшихъ ладію, схватились за канать 100 человекъ и болѣе, и побѣжали бѣгомъ до пристани.

У пристани Степанъ Семеновичъ Висковатовъ встрѣтилъ меня, безъ шапки, кланяясь; народъ хлынулъ на благословеніе. Меня встрѣтили, какъ Божию благодать, стараются получить благословеніе, крестятся и возгласно благодарять за сіе Бога, величая и меня, иные со слезами. Полиція толкала безжалостно; я просилъ не тревожить.

Войдя на высоту берега, я сѣлъ на дрожки, и пріѣхаль въ монастырь.

Вотъ мое плаваніе на тысячу верстъ внизъ, и на тысячу—вверхъ, обратно.

Утомившись въ пути, я положилъ одинъ день пробыть здѣсь безъ служенія и дать отдохнуть себѣ и свитѣ.

Вечеромъ, имѣя свободное время, я одинъ гулялъ по мона-

стырю, восходиль на колокольню. Насчиталь до 10 церквей, съ монастырями и кладбищами. Городъ расположенъ по ровному, довольно возвышенному лѣвому берегу Енисея. Берегъ загибается легкимъ полу-кружіемъ.

Задняя часть города прислоняется къ болотистой тайгѣ, даже въ продоль города проходитъ болотистая низменность. Затѣмъ пойдетъ безконечный лѣсъ.

Подобно Красноярску, Енисейскъ продолговатый и узкій городъ. По срединѣ идетъ главная улица, направо набережная, самая красивая, а налѣво, параллельная тѣмъ двумъ, но проще. Соборъ на площади, муж. монастырь на холмѣ, выше всего города. Монастырь веселый, нѣкогда цвѣтущій, нынѣ разсыпается: недостатки и дурное управленіе.

16 понедѣльникъ. Былъ у литургии, въ Захарьевской церкви, что надъ святыми вратами, нынѣ, впрочемъ, уже закладенными.

Послѣ обѣдни былъ: 1) У губернатора (онъ здѣсь съ пятницы. Ревизуетъ.) Понравилось ему, что я у него былъ прежде.

2) У Алексѣя Софроновича Баландина. Купецъ 1-й гильдіи, деликатный, но въ семействѣ жалкій: жена въ параличѣ, двое дѣтей въ коклюшѣ.

3) У Павла Егоровича Фунтусова, вдовый и бездѣтный. Благодариль за ладію.

Послѣ всенощнаго былъ губернаторъ, потомъ—Висковатовъ. Читаю полученныя письма,—до 10.

а) Преосвящ. Евлампій (въ Свіяжскѣ) умеръ безъ духъ завѣщанія: осталось послѣ него 5000 руб. сер.

б) Умерла Елизавета Вас. Лазарева, скоропостижно, въ Дѣвичьемъ монастырѣ. Наклонилась подъ образъ Казанской Бож. Мат.; съ ней сдѣлался ударъ.

Послалъ: на родину 25 руб., въ Казань 30 руб.—въ монастырь. Вызываю оттуда послушника Василя съ сыномъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Сообщилъ А. Богдановъ.

О желательныхъ и крайне необходимыхъ мѣрахъ къ улучшенію постановки миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ, живущихъ по р. Абакану (Минус. у.) и, въ частности, въ Асызскомъ приходѣ.

(Продолженіе).

Вѣдь находятся же средства на содержаніе, напр., Алтайской миссіи, во главѣ которой стоитъ даже Епископъ, а въ вѣдѣніи — катихизаторское училище, нѣсколько миссіонерскихъ становъ и училищъ и цѣлая сѣть школъ! Конечно, Алтайская миссія стоитъ дорого, гораздо дороже проектируемой нами, но за то и дѣло тамъ поставлено несравненно лучше. Находятся же десятки и сотни тысячъ на содержаніе заграничныхъ миссій; неужели же не найдется тѣхъ 7—10 тысячъ рублей, которыя нужны на содержаніе абаканской миссіи? Вотъ, напр., въ Японіи наша миссія имѣетъ двухъ епископовъ, около сорока священниковъ, нѣсколько учебныхъ заведеній, нѣсколько десятковъ учителей и чуть не полтора ста катихизаторовъ. А тамъ, какъ недавно еще писали въ газетахъ, всего 30000 прав. христіанъ. Этимъ я не хочу, конечно, сказать, что эти штаты слишкомъ велики и что ихъ нужно уменьшить. Нѣтъ, я только желаю обратить ваше вниманіе и кого слѣдуетъ на ту тяжелую несправедливость, которая выпала на долю нашей абаканской миссіи, этой, поистинѣ, падчерицы Русской церкви. Вѣдь здѣсь тоже не многимъ менѣе 30000 прав. христіанъ. Но эти православные христіане не знаютъ Христа. Болѣе того, они не имѣютъ даже пастырей, которые могли бы имъ повѣдать о Христѣ и о Его дивномъ ученіи. Это правосл. христіане, которые обречены пока на безнадежное иго алкоголизма, язычества и антикультурныхъ условій жизни!... Глубокоуважаемое собраніе! Неужели эти ужасающія обстоятельства, въ какихъ находитесь наша абаканская миссія, не заставляютъ насъ проявить все усилія къ преодолѣнію тѣхъ препятствій, которыя встрѣчаются на пути ея

желаннаго обновленія? Неужели мы не употребимъ всей своей эпергіи въ изысканіи необходимыхъ на это средствъ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Свящ. Владиміръ Кузьминъ.*

## Обзоръ печати.

Въ Іюньской книжкѣ „Историческаго Вѣстника“, въ статьѣ „По Холмской Руси“, авторъ П. Корневскій въ яркихъ краскахъ рисуеъ ожесточенную борьбу между православіемъ и католичествомъ, начавшуюся послѣ изданія манифеста 17 Апрѣля по городамъ и селамъ Холмщины. По свидѣтельству автора, за послѣднее время въ Холмщинѣ изъ православія въ католичество перешло болѣе ста двадцати тысячъ. Двадцать приходоѡ упразднены, такъ какъ остались безъ прихожанъ. Виногато въ этомъ, по мнѣнію автора, православное духовенство и бюрократія. Духовенство не сумѣло снискать любви и авторитета у прихожанъ, а бюрократія продѣлывала неудачные приемы обрусѣнія края.

Но въ мрачныхъ и непривлекательныхъ краскахъ рисуеъ авторъ и католическое духовенство, и польское населеніе. Вотъ картинки, прекрасно характеризующія и католическое духовенство, и польское населеніе.

„Какъ только вышелъ манифестъ, начались неистовства католиковъ“. „Въ костель! скорѣе въ костель! Свобода вѣдь всего на двѣ недѣли дана! кричали въ одномъ мѣстѣ.

„Людкове! Громада! Церковку отбирають! сломали крестъ!“— вопили въ другомъ.

„И выгонимъ... Вонъ, вонъ! До Москвы!“

„Батюшки, защитите!.. окна выбили... сломали соху... сына окровавили....,

„Конецъ попамъ, конецъ схизматичкой вѣрѣ! Самъ царь от нея отрекся“... И всѣ шли въ костель,—одни по влеченію сердца;

другіе по недоразумѣнію или просто подь напоромъ стихійной силы... иные по принужденію: мужъ тянулъ туда свою жену, мать — дочь, братъ — сестру, зять — свекровь. взрослый — ребенка, помѣщикъ — батрака....

„И на полѣ этой безумной, дикарской брани, въ самомъ огнѣ, неизмѣнно выдѣлялся ксендзъ съ крестами, хоругвями, образами, звонками, облатками, — наскоро строилъ алтари, совершалъ молебствія, очищалъ отъ скверны прозелитовъ, открывалъ школы и само-довольно потиралъ руки, какъ торгашъ на ярмаркѣ“.

— Къ вопросу объ епархіальномъ страхованіи. — Въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“, въ № 21-мъ, въ статьѣ: „Гдѣ найти пріютъ заштатному бѣдствующему духовенству“, напечатано, между прочимъ, слѣдующее. Если духовенство бѣдно и обременено налогами, какъ съ церковей, такъ и съ самихъ себя, то почему бы, напримѣръ, не открыть своего страхового общества для страхованія церковей, церковныхъ домовъ и своего имущества? Вѣдь мы страхуемъ же церковное и свое имущество, но все эти страховыя преміи попадаютъ въ чужіе карманы. А какой бы могъ составиться капиталъ при условіи открытія своего страхованія? Духовенство Уфимской епархіи устроило такое страхованіе и вотъ черезъ какихъ-нибудь 10—15 лѣтъ оно будетъ владѣть громаднымъ капиталомъ, который и можетъ употребить на какое-нибудь крупное благотворительное учрежденіе для духовенства, въ родѣ богадѣльни и т. п.

Посѣщеніе спб. митрополитомъ холерн. больныхъ. Митрополитъ петербургскій Антоній, въ сопровожденіи градоначальника, посѣтилъ Рождественскіе и Боткинскіе бараки. При обходѣ больныхъ его высокопреосвященство отказался отъ обычныхъ предосторожностей. Митрополитъ благословлялъ холерныхъ больныхъ и возлагалъ на нихъ руки.



— На представленіе Его Преосвященства, Смоленскаго Епископа Θεодосія, о разрѣшеніи созвать въ городѣ Смоленскѣ на 4 августа сего же года съѣздъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи, указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 іюля т. г., за № 8759, послѣдовалъ такой: „Обсудивъ настоящее представленіе Вашего Преосвященства и признавая желательнымъ и полезнымъ собрать съѣздъ представителей свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ для обсужденія мѣръ къ развитію церковно-восковаго дѣла, Св. Синодъ, въ виду сложности предполагаемыхъ къ обсужденію въ съѣздѣ вопросовъ съ одной стороны, съ другой слишкомъ короткаго срока для того, чтобы спеетись со всѣми епархіальными свѣчными заводами Россіи на предметъ извѣщенія ихъ о предполагаемомъ на 4-ое августа сего года съѣздѣ, не находитъ возможнымъ разрѣшить съѣздъ на означенное число и посему опредѣляетъ: просимый съѣздъ до нѣкотораго времени отложить, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, поручивъ при этомъ Хозяйственному Управленію озаботиться разработкою точной программы, какъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся свѣчнаго дѣла, такъ и вообще дѣятельности съѣзда представителей заводовъ, съ представленіемъ за симъ объ этомъ Св. Синоду, для исполненія сего и передать въ Хозяйственное Управленіе выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ приложеніемъ, на время надобности, и представленія Вашего Преосвященства за № 270“. („См. Еп. Вѣд.“, № 15).

— *О проповѣди по прологамъ.* Чтобы поднять проповѣдь на надлежащую высоту, необходимо ввести ее въ чинъ богослуженія дневнаго и вечерняго, какъ это было въ древне-православномъ Богослуженіи.

Въ древнемъ православномъ Богослуженіи за утретей, напр., послѣ первой каѳизмы читали толковое евангеліе, послѣ 6 пѣни канона читался прологъ или въ „Трїоди“ Синаксарь. Поученія эти нашъ типиконъ указываетъ подъ числомъ извѣстной службы праздника обыкновенио такъ: „чемъ слово святаго“. Или: „и

чтеніе праздника“. Въ нѣкоторыхъ лучшихъ общежительныхъ монастыряхъ нашихъ, — рассказываютъ, чтенія эти соблюдаются и доселѣ и оказываютъ доброе воздѣйствіе на умъ и чувства слушателей.

У насъ, напр., забыта проповѣдь, которая непременно должна бы объяснять богослуженіе, чтобы участіе въ немъ вѣрующихъ было сознательнымъ. И кто же воспретитъ пастырю за утреней, напр., дѣлать такія объясненія? И что мѣшаетъ священнику изложить сущность праздника (изложеннаго въ Синаксарѣ) своими словами? Вотъ какъ отзывались Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости о чтеніяхъ изъ вышеуказанныхъ древне-учительныхъ сборниковъ\*), именно, изъ пролога, Златоуста и т. п. Эти чтенія имѣли бы громадное нравственно-воспитательное воздѣйствіе на народъ, именно, тѣмъ одушевленіемъ, которое всегда отличало рѣчь древнихъ отцовъ и учителей нашей церкви. Отличительною чертою всѣхъ этихъ чтеній служитъ крайняя простота рѣчи: главное предложеніе составляетъ наиболѣе чистую форму выраженія мысли; придаточныхъ предложеній, придающихъ слогу періодическую форму, очень мало; при чемъ всѣ они изложены замѣчательно понятно и просто. Съ внутренней своей стороны, со стороны содержанія, древнія поученія очень элементарны и по убѣдительности своей

---

\*) Заслуживаетъ вниманія относящаяся сюда книга «Церковная проповѣдь на дванадесятые праздники». Слова, бесѣды и поученія св. отцовъ и учителей церкви и извѣстнѣйшихъ писателей церковныхъ въ 2 ч., Составилъ П. С. Кіевъ 1904 г. (1800 стр). Здѣсь къ проповѣдямъ отцовъ и учителей церкви присоединены также проповѣди (переведены на русскій языкъ и переложены на современную русскую рѣчь) изъ древне-учительныхъ сборниковъ (каковы: прологъ «Статирь»). Уже одно собраніе этого рода святоотеческихъ писаній, разсѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ и на разныхъ языкахъ и приведеніе ихъ въ порядокъ представляетъ собою весьма цѣнный и единственный трудъ. Для лицъ, занимающихся проповѣдничествомъ, настоящее изданіе слѣдовало бы имѣть своею настольною книгою. Отзывъ въ «Миссіонерскомъ Обзорѣніи» 1905 г., № 10, стр. 105.

изумительны. Замѣчательныя параллели, употребляемыя въ древнихъ прологахъ, никогда и въ голову не придутъ нашимъ современнымъ проповѣдникамъ. Они отличаются особенною эрудиціею по знанію Св. Писанія и Св. Отець, при чемъ приводятся примѣры изъ жизни святыхъ разныхъ временъ и народовъ. Дай Богъ, чтобы эти сокровища попали въ руки каждаго іерея Божія. Это такіе добрые друзья, которые готовы дать намъ помощь и добрый совѣтъ каждый часъ, каждую минуту, во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни“.

(Тамбовск. Епарх. Вѣд.)

— *Къ способамъ борьбы съ русскимъ сектантствомъ.* Въ „Петерб. Вѣд.“ (№ 182) нѣкто „Церковникъ“ касается психологіи нашихъ сектантовъ и ставитъ вопросъ о способахъ наиболѣе успѣшной борьбы съ ними. По взгляду автора, наше сектантство психологически совершенно однородно съ нѣмецкимъ протестантствомъ, а послѣднее явилось неизбѣжнымъ послѣдствіемъ злоупотребленій католическаго духовенства. Наши сектанты въ большинствѣ случаевъ—обличители общественныхъ пороковъ, противъ которыхъ ничего не можетъ сказать по разнымъ причинамъ наше духовенство или же обличители самого духовенства. Они протестуютъ, наблюдая и нравственную недисциплинированность въ жизни православія, и отчужденность православныхъ отъ православія—ихъ полное невѣдѣніе своего исповѣданія, ихъ незнаніе Евангелія и ихъ совершенное несоотвѣтствіе Евангелію въ жизни. Сами сектанты, напротивъ, если въ дѣйствительности не согласуютъ свою жизнь съ Евангеліемъ, то, по крайней мѣрѣ, стремятся къ этому по внѣшности. Отсюда, при всей иногда глубокой уродливости ихъ духовной жизни, они всегда внутренно довольны и покойны,—особенно испытываютъ они чувство внутренней самоудовлетворенности, сравнивая себя съ православными и противопоставляя ихъ „мірскую“ и „плотскую“ жизнь своей „духовности“ и своей жизни по Евангелію: они ставятъ на видъ, что въ то вре-

мя, какъ въ православной Церкви не замѣчается никакой общинной жизни, они, сектанты, живутъ „какъ братья“, какъ „евангельскіе братья“, и т. п., т. е. живутъ жизнью своей религіозной общины. Отвѣчая на вопросъ: какъ и на какой почвѣ должна вестись борьба православія съ этимъ русскимъ протестантствомъ, авторъ говоритъ:

„Протестъ, каковъ бы онъ ни былъ, самъ въ себѣ носить зародышъ разложенія и совѣмъ не имѣетъ собственной внутренней силы; его сила—бесиліе противоположной стороны, онъ силенъ только этимъ бесиліемъ. И для борьбы съ этимъ протестантствомъ въ русской Церкви нужно удалить все то изъ церковной жизни, на что справедливо указываютъ наши сектанты и чѣмъ они смущаются. Вѣдь, религіозная жизнь—это нѣчто въ высшей степени чувствительное и подверженное малѣйшимъ воздѣйствіямъ. И гдѣ нѣтъ сегодня секты среди нашей безпросвѣтной тьмы, тамъ завтра уже можетъ явиться та или другая нелѣпая секта. А наши церковные дѣятели уже цѣлые десятки лѣтъ утѣшаются только проектами улучшеній церковной жизни и дальше проектовъ не идутъ. Между тѣмъ, сами-то эти проекты еще болѣе расшатываютъ церковную дисциплину! Напр., „Журналы предсоборнаго присутствія“ вызываютъ среди православія полное недоумѣніе: или реформы, предначертанныя присутствіемъ, нужны—и тогда въ чемъ же задержка для ихъ осуществленія... или эти реформы не нужны, и тогда является вопросъ: зачѣмъ же существовало это самое присутствіе? Повторяемъ: пройдетъ еще немного времени, и какая-нибудь секта новыхъ „свободныхъ христіанъ“ будетъ ссылаться на акты предсоборнаго присутствія въ оправданіе своего уклоненія отъ Церкви! Нужны безотлагательно церковныя реформы, нужно оживить нашу церковную жизнь: тогда наши протестанты (сектантство) потеряютъ подъ собою почву и заглохнутъ сами по себѣ.

(„Церк. Вѣстн.“ № 35).

## ОТДѢЛЪ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ ЧТЕНІЙ.

Что можетъ сказать о Богѣ книга природы при свѣтѣ откровеннаго ученія.

(Окончаніе).

На большой морской глубинѣ находятся исключительныя условія жизни, не такія, какъ на сушѣ. Однимъ изъ такихъ условій является отсутствіе свѣта, темнота, такъ какъ лучи солнца не проходятъ сквозь толщу морской воды до самаго дна. И это обстоятельство наложило сильную печать на глубоководныхъ животныхъ. У весьма многихъ морскихъ животныхъ, живущихъ на глубинѣ, имѣется способность испускать свѣтъ—свѣтиться, какъ свѣтится нашъ Ивановъ червячокъ, только въ большей степени. У однихъ свѣтятся глаза, у другихъ—вся поверхность тѣла или особые органы въ видѣ фонариковъ или факеловъ на головѣ. Одни свѣтятся постоянно, другія—лишь по временамъ.

Еще болѣе поразительныя примѣры мы найдемъ въ строеніи разнообразныхъ животныхъ суши. Чтобы не утомлять вниманія, мы скажемъ только объ удивительныхъ прирожденныхъ инстинктахъ животныхъ. Есть животное бобръ. Оно водится и въ предѣлахъ Европейской Россіи. Удивительное это животное: бобръ умѣетъ строить себѣ хижину, строить ее въ водѣ, дѣлать каналы, устраивать громадныя плотины. Всѣ эти сооруженія бобровъ отличаются большими размѣрами и прочностію. Ихъ жилища строятся въ два этажа до сажени высотой и въ двѣ сажени въ поперечникѣ; а плотины бывали до 80 сажень длиной; строятся онѣ изъ сучьевъ, ила и камней. Сучья бобры отрѣзаютъ своими острыми зубами, каналы роютъ передними лапами.

И, однако, эти строительныя способности есть прирожденные, а не приобретенныя выучкой. Чтобы убѣдиться въ этомъ, совершенно обособили, отдѣлили молодыхъ бобровъ отъ родителей; даже посадили ихъ въ клѣтку, такъ что они никакъ не могли научиться этому искусству отъ другихъ бобровъ. И, однако, они выстро-

или себѣ хижину, побуждаемые прирожденной способностью. По такому же инстинкту птица вьет себѣ гнѣздо...

Еще болѣе приспособлены къ своимъ отправленіямъ органы человѣческаго тѣла. Достаточно указать на дивное устройство глаза и уха. Какъ ихъ устройство соотвѣтствуетъ ихъ назначенію!

Никакой, сдѣланный человѣческими руками, аппаратъ не можетъ приблизиться къ такому совершенству.

Итакъ, мы обращали свой мысленный взоръ на небо и звѣзды, бродили по земной поверхности среди растений и животныхъ, даже спускались въ морскія глубины. И послѣ этого можемъ сказать словами Линнея: „Всѣ сотворенныя вещи носятъ на себѣ печать божественной мудрости и могущества и въ то же время составляютъ источникъ и залогъ нашего счастья. Польза, представляемая ими, говоритъ о благодати Того, Кто ихъ создалъ, ихъ красота о Его мудрости, ихъ гармонія, ихъ сохраненіе провозглашаютъ могущество Бога. Итакъ, справедливо вѣрить, что есть Богъ, Великій и Вѣчный, Который сотворилъ это всемірное дѣло и водворилъ въ немъ порядокъ“.

Но пойдѣмъ далѣе по пути, указанному наукой.

Наука говоритъ намъ, что все какъ на небѣ, такъ и на землѣ, находится въ постоянномъ движеніи. Мы слышали, какъ движется наша земля около солнца. Около земли вертится луна. Но и само солнце не находится въ покоѣ, а мчится куда-то въ безпредѣльномъ пространствѣ. Звѣзды также совершаютъ движеніе.

Каждая вещь состоитъ изъ отдѣльныхъ, мельчайшихъ частицъ, невидимыхъ не только простымъ глазомъ, но даже въ самыя сильныя увеличительныя стекла. И вотъ эти-то частицы-атомы дрожатъ и движутся непрерывно. Если будете нагрѣвать вещь, то ея частицы начнутъ двигаться быстрѣе. Теплота есть движеніе. Звукъ — движеніе. Свѣтъ — движеніе. Итакъ, все находится въ движеніи. Но вѣдь основное свойство матеріи — неподвижность. Чтобы началось движеніе, долженъ быть данъ толчокъ извнѣ, со стороны; иначе вещь останется въ покоѣ. И вотъ является неизбѣжный

вопросъ: кто же далъ этотъ толчокъ, откуда началось движеніе?  
— Наука безсильна дать на этотъ вопросъ прямой отвѣтъ.

Не можетъ она рѣшить и другого существеннаго вопроса: откуда взялось то первоначальное вещество — матерія, изъ котораго построенъ міръ? Ученые и сами признають это. „Дайте мнѣ только матерію, и я построю изъ нея міръ“, горделиво замѣчаетъ Кантъ въ предисловіи къ своей книгѣ, въ которой онъ предложилъ принятое и теперь объясненіе о происхожденіи солнечной системы. Этими словами ученый признаетъ свое безсиліе рѣшить вопросъ о происхожденіи міра, хотя берется изучить законы развитія міра.

На эти вопросы даетъ отвѣтъ религія. Она твердо возвѣщаетъ, что есть Богъ вѣчный, всемогущій и премудрый, Имъ все сотворено, установлено и держится.

Подведемъ итоги сказаннаго. Всѣ земные народы религіозны. Идея о Богѣ всеобща. Великая книга природы является естественнымъ и доступнымъ всѣмъ источникомъ богопознанія. Она свидѣтельствуетъ о всемогуществѣ, премудрости и благодати Творца и непровѣщенному уму дикаря, дѣйствуя на его сердце, и уму, вооруженному всѣми данными науки. Послѣдній еще болѣе ясно можетъ видѣть мудрый планъ природы, по которому одно тѣсно связано съ другимъ и взаимно поддерживается, всюду разлитую цѣлесообразность и порядокъ. А отсюда умъ непреложно заключаетъ о существованіи всемірнаго Бога.

Въ заключеніе приведемъ слова христіанскаго философа-учителя Минуція Феликса, прекрасно выражающія сущность всего сказаннаго нами: „Если ты только поднимешь взоры на небо, размотришь то, что находится подъ нимъ и на немъ, то можетъ ли быть что-либо яснѣе и достовѣрнѣе той истины, что есть Нѣкоторое Существо превосходящійшаго разума, Которое проникаетъ, движетъ, сохраняетъ и направляетъ всю природу? Посмотри на самое небо, какъ широко оно раскинулось! Какое быстрое движеніе совершается тамъ! Посмотри на него ночью, когда оно исещрено звѣздами, или днемъ, когда оно сіяетъ яркими лучами солнца, и

ты узнаешь, въ какомъ удивительномъ равновѣсїи держать его Верховный Управитель... Все это не только не могло произойти, образоваться и прїйти въ порядокъ безъ Верховнаго Художника, безъ совершеннѣйшаго разума, но даже не можетъ быть воспринято, изслѣдовано и постигнуто безъ величайшаго усилїя и дѣятельности разума... Когда ты, при входѣ въ какой-нибудь домъ, видишь повсюду вкусъ, порядокъ, красоту, то, конечно, подумаешь, что имъ управляетъ хозяинъ, и что онъ гораздо превосходитъ, чѣмъ все эти вещи; подумай же, что и въ домѣ этого міра, когда смотришь на небо и землю и находишь въ нихъ промышленїя, порядокъ и законъ, есть Господь и Отецъ всего, Который прекраснѣе самыхъ звѣздъ и частей всего міра !.. („Нов. Еп. В.“).

## Н А К Р Е С Т Ъ.

(Окончанїе).

Толпа почти недвижима. Все стоятъ и, блѣдные, не отрывая глазъ, смотрятъ на Иисуса. Городскїя стѣны бѣлѣютъ вдали, кусты поблекли, а зеленые молодые листья побѣлѣли и свернулись. На небѣ солнце потускнѣло, и тѣни на землѣ приняли прозрачный видъ. Испуганныя совы и летучїя мыши, шурша крыльями, летаютъ вокругъ креста въ эти необычайныя, жуткія сумерки. Камни разступились, и черепа скатились съ откосовъ холма. А люди стоятъ и, какъ бы потерявъ способность говорить, пѣмые и неподвижныя, смотрятъ другъ на друга.

—Сейчасъ свершилось что-то чудесное!—говоритъ про себя какой-то старикъ.

Толпа начинаетъ волноваться, сперва неувѣренно, тихо, затѣмъ — смѣлѣе и громче.

—Что сейчасъ случилось?—спрашиваетъ старика сосѣдъ.

—Другъ! То, что сейчасъ случилось, вывело весь міръ изъ его равновѣсія. Я не знаю, что это такое, но оно весь міръ лишило равновѣсія. Если это не конецъ міра, то это его начало.



Тогда поднимаются со всѣхъ сторонъ крики:

—Что это? Ночь настала! Никогда въ жизни мнѣ еще не было такъ страшно!

—Посмотрите, какъ крестъ растетъ! Все выше и выше! Уже не видно его верхушки! Гигантскій крестъ!

Приходятъ извѣстія.

—Въ храмѣ раскололась колонна! Завѣса въ Святое-Святыхъ разодралась на-двое! На кладбищѣ раскрылись могилы, и мертвые выходятъ, закутанные въ бѣлые саваны.

—Конецъ міра!

—Начало міра!

—Иисусъ Христось!..

Какъ весеннее дуновеніе въ степи, обвѣваетъ это имя громадную толпу. Иисусъ Христось!—Это имя звучитъ по всему Иерусалиму, по всей обширной Іудеѣ звучитъ это страшное, сильное имя и, какъ огненная буря, оно пламенѣетъ вокругъ всего земного шара и освящаетъ его до сегодняшнаго дня.

У креста, на которомъ виситъ мертвый Учитель, собрались его близкіе. Ихъ сегодня больше, чѣмъ вчера, и между ними есть и такіе, которые еще въ эту ночь кричали: „Распи Его!“ Ученики стоятъ прямо, молча. Марія, Мать Его, стоитъ около Іоанна, а рядомъ съ Ней Магдалина. Ими овладѣло необыкновенное спокойствіе, такъ что они сами себя спрашиваютъ:

—Какъ же это возможно? Вѣдь нашъ Иисусъ умеръ!

—Братья,—говоритъ Петръ,—у меня такое чувство, будто Онъ живъ.

—Онъ живетъ въ насъ, а мы въ Немъ,—говоритъ Іоаннъ.

Одинъ Варооломей неспокоенъ. Онъ спрашиваетъ смущенно Іакова, не слышалъ ли онъ также возгласъ: „Отець, не оставь Меня!“

Іаковъ вспоминаетъ о другомъ Его словѣ и о другомъ ученикѣ... Онъ отходитъ отъ креста, чтобы отыскать Іуду и сказать

ему, что, умирая, Учитель простилъ своимъ врагамъ и оставилъ заповѣдь: кающимся грѣшникамъ—прощеніе<sup>1)</sup>!

### Размышленіе вѣрующаго о Богѣ, о мірѣ, о жизни.\*)

—И охота Вамъ заниматься этой вашей „метафизикой“?\*\*) Для меня такъ она не имѣетъ ровно никакого значенія: мнѣ подавай „реальность“?

—Спасибо за откровенность... Но что вы разумѣете подъ „реальностью“?

—„Реальность“? А вотъ—вещественность, дѣйствительность.“\*\*\*)

—Но въ такомъ случаѣ ваша „реальность“ распадается: на „вещественность“, т. е. такую „дѣйствительность“, которая познается внѣшними чувствами, и „дѣйствительность“, познаваемую умомъ, какъ напримѣръ: законы тяготѣнія, преломленія свѣтового луча, психическіе, соціальные, или — совѣсть, разумъ, любовь, идеи — великія и ничтожныя, геній Шекспира и т. д., — „реальности“, „дѣйствительности“, неподлежащія никакому сомнѣнію, дѣйствіе которыхъ въ жизни столь громадно, величественно, что производятъ или производило цѣлые перевороты въ мірѣ (такъ—подъ напоромъ идей возвышались и падали цѣлые народы, культуры), но „реальности“ эти—любителями той «реальности», которая кладется въ кошелекъ и опускается въ карманъ или смакуется на языкѣ и направляется въ желудокъ—не могутъ быть ни обнюханы, ни облизаны или ощупаны, ни даже поняты по отсутствію у такихъ любителей «реальности», которая именуется *умомъ*,

1) *Иисусъ Христосъ* въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ, ч. II, стр. 91—101. Изд. Александро-Невскаго общества трезвости. Спб. 1907 г.

\*) См. «Енкс. Цер. Вѣстн.» за 1906 г.

\*\*) Метафизика—руководство къ правильн. познанію того, что не подлежитъ нашимъ чувствамъ, а находимо путемъ умозаключеній». Словарь Толля, т. II.

\*\*\*) Словарь Толля; т. III.

*разумомъ.* И между тѣмъ познаніе нѣкоторыхъ изъ подобныхъ «реальностей» имѣетъ для человѣка первостепенное значеніе. Вотъ на примѣръ: въ моемъ сознаніи протекаютъ мысли, воспоминанія, образы; въ сердцѣ-ощущенія, чувства, желанія, стремленія! Къ однимъ изъ нихъ я отношусь со вниманіемъ, прислушиваюсь, даю имъ просторъ, свободу овладѣвать мною или мирно протекать въ моемъ сознаніи; другіе отгоняю прочь. Въ области дѣйствій: отъ однихъ поступковъ я уклоняюсь, къ другимъ склоняю свою волю. Въ области потребностей моего тѣла, иногда заявляющихъ о себѣ со страшною силою, когда на примѣръ мучаетъ меня голодь, жажда и пр.,—иныя изъ нихъ я удовлетворяю, другія оставляю безъ удовлетворенія, если ихъ удовлетвореніе почему либо не согласно съ моими расчетами, убѣжденіями или вѣрованіями, или же просто несвоевременно. Но скажите: я предаюсь моимъ мыслямъ или отгоняю ихъ прочь; я даю волю моимъ чувствамъ и пожеланіямъ, или подавляю ихъ; я грѣю, одѣваю, питаю, хожу и оберегаю мое тѣло или же подвергаю его лишеніямъ, истощенію и даже бичеванію... я... Но что же это за я? Властвую надъ моею мыслию, чувствами, тѣломъ, надъ моими дѣйствіями, а также и надъ внѣшнею природою, но не будучи ни мыслию, ни чувствомъ, ни тѣломъ, ни волею моею, а также и ни чѣмъ-либо внѣшнимъ, что же такое это я?

Это — тоже «реальность», имя ей — душа моя! вольная владительница моихъ думъ и чувствъ, моего тѣла и поступковъ,—та, кою и дано повелѣніе: не убій, не укради, не прелюбодѣйствуй, не пожелай и пр.

Вы не признаете значенія „метафизики“, а между тѣмъ душа — чисто метафизическая реальность;—еще болѣе высшая метафизическая реальность — Богъ,—бытіе этихъ реальностей для просвѣщеннаго метафизическаго ока вполне очевидно; отверженіе же „метафизики“ ведетъ къ риску остаться, если не безъ знанія о бытіи этихъ реальностей, то безъ твердаго убѣжденія въ дѣйст-

вительной ихъ наличности и потому безъ согласованія съ ними своей воли, что чревато самыми страшными бѣдствіями.

Конечно, и „зерно ячменное“ имѣетъ свою „сытность“, но эту „сытностію“ не исключается и цѣнность дорогихъ „жемчужинъ“ (разума.\*)

*Василій Абаимовъ.*

*(Продолженіе будетъ.)*

### Средство Кузьмича.

(Разсказъ).

Здоровый и сильный мужикъ Ермилъ Петровичъ вдругъ захворалъ. Отъ унатурной ли крестьянской работы, отъ старыхъ ли лѣтъ его, но у него стали пухнуть ноги, и вскорѣ на нихъ открылись раны. Правда, ходить ему еще можно было, но сама по себѣ боль не радовала его, какъ «непорядки». И вотъ сталъ Ермилъ задумываться, какъ бы и чѣмъ ему полѣчиться. Къ врачу Ермилъ не хотѣлъ обратиться, отчасти изъ-за того, что весь вѣкъ свой ни разу не лѣчился у „заправскихъ“ докторовъ, такъ какъ его Богъ миловалъ хворать какой либо „немочью“, а отчасти и изъ-за разсчетливости—чтобы не дѣлать лишнихъ расходовъ. Ермилъ къ тому же былъ трезвенникъ, сроду не пившій ни вина, ни пива. Потому онъ и рѣшилъ:

— Если къ дохтуру ѣхать, то, во-первыхъ, надо рабочій день потерять,—это разъ. Шутка ли, семь верстъ до земской больницы надо сдѣлать, да поди тамъ еще за лѣкарство надо деньги платить. Обращусь-ка я къ Кузьмичу. Вѣдь лѣчить же онъ добрыхъ людей, и за лѣченіе беретъ пустяки. Ну, свезу ему маслица криночку, яичекъ десятокъ, только и всего. Опять же онъ въ двухъ верстахъ отъ насъ. Живо на своемъ гиѣдкѣ къ нему съѣзжу.

И, надумавши это, запрягъ Ермилъ лошадь, взялъ „гостинцевъ“ и поѣхалъ.

\*) См. басню Крылова: «Пѣтухъ и жемчужное зерно».

Кузьмичъ былъ изъ солдатъ. Состоя на службѣ, онъ попалъ въ ветеринарный лазаретъ, гдѣ и выучился пользоваться лошадями; прийдя домой, по окончаніи службы, онъ занялся и въ деревнѣ лѣченіемъ лошадей. Но здѣсь къ нему и народъ сталъ обращаться съ своими „хворостями“, и ихъ онъ сталъ лѣчить. Правда, сперва Кузьмичъ было и отказывался отъ практики — посылалъ больныхъ къ доктору:

— Не мое дѣло, — говорилъ онъ, — народъ лѣчить, мое дѣло только скотъ пользоваться.

Отговорки Кузьмича не всегда принимались во вниманіе. Иные еще болѣе кланялись и просили помочь ихъ болѣзни.

— Полно, батюшка, Спиридонъ Кузьмичъ, это ты ложно такъ говоришь, что не можешь насъ лѣчить. Если лошадей пользуешь, то насъ-то и подавно долженъ, потому что лошадь — скотъ безсловесный, его труднѣе вылѣчить, а мы расскажемъ тебѣ, гдѣ и что болитъ у насъ, ты только пособи..

Побился, побился съ такими непрошенными больными Кузьмичъ, да, махнувъ рукой, и принялся за лѣченіе народа. Дальше онъ что-то „на пробу“ одному, а тотъ и выздоровѣлъ. Удачно ли такъ напалъ Кузьмичъ на болѣзнь его, или хворь прошла сама по себѣ, помимо лѣченія, только, выздоровѣвъ, мужикъ пришелъ благодарить Кузьмича за лѣченіе, да и сталъ потомъ всякому встрѣчному и поперечному рекомендовать „чудодѣйственнаго лѣкаря“. Съ этихъ поръ началъ народъ навѣщать Кузьмича, и слава о немъ, какъ о лѣкарѣ, разнеслась по уѣзду.

Правда, много тутъ на завоеваніе расположенія къ нему публики дѣйствовало то, что все лѣкарства свои Кузьмичъ давалъ на вишѣ, т. е. на водкѣ. Самъ ревностный поклонникъ ея, Кузьмичъ приписывалъ водкѣ необыкновенную чудодѣйственную и цѣлительную силу. Какая ни была бы болѣзнь, а въ составъ отъ нея обязательно входило вино въ видѣ какого-нибудь настоя на немъ травы или цвѣтовъ, или кореньевъ. Отъ лихорадки, напр., Кузьмичъ совѣтовалъ пить настойку основной корки, отъ боли въ

животъ — вицо, настоенное олуванчиками; даже при явныхъ наружныхъ болѣзняхъ, какъ напр., при ожогѣ, порѣзахъ, водка играла также не послѣднюю роль въ качествѣ какой нибудь примочки. Когда Кузьмичу случалось нападать на такую болѣзнь, опредѣлить которую онъ, при всей своей опытности, не могъ, слѣдовательно, лишень былъ возможности рекомендовать и подходящую къ тому настойку, то онъ очень просто выходилъ изъ этого затрудненія— „нашептывалъ“ на вино и давалъ его, какъ лѣкарство. Придетъ къ нему больной съ такой хворостью, опредѣлить которую Кузьмичъ затруднялся, онъ посылалъ его въ кабакъ за полуштофомъ. Заполучивъ послѣдній, лѣкаръ сначала водку *пробовалъ* самъ, а затѣмъ выливалъ ее въ желѣзный ковшъ или въ деревянную миску (тоже, смотря по болѣзни) и, пошептавши надъ ней „для виду“ какую либо безсмыслицу, выливалъ опять въ стклянку и, съ наставленіями, какъ, когда и по сколько принимать, возвращалъ больному. За лѣченіе Кузьмичъ бралъ все, что давали — и жилъ на эти приношенія, не сѣя и не паша, лучше, чѣмъ любой трудолюбивый крестьянинъ живетъ. Доступъ къ Кузьмичу былъ свободенъ для всякаго, хотя съ каждаго онъ бралъ клятвенное обѣщаніе никому, а тѣмъ паче властямъ, не говорить объ его лѣченіи. Для застрашиванія, Кузьмичъ говорилъ, что если будетъ сказано объ его лѣченіи старшинѣ, становому или уряднику, тогда его лѣкарство не только не послужитъ на пользу, но будетъ даже въ явный вредъ. Кузьмичъ дѣйствительно боялся доноса за свое лѣченіе безъ надлежащаго разрѣшенія и народъ молчалъ, хотя на тотъ свѣтъ онъ не мало своихъ пациентовъ спроваживалъ своимъ лѣченіемъ.

Таковъ былъ лѣкаръ, къ которому обратился Ермилъ Петровичъ за помощью съ своимъ педугомъ.

— О, это намъ не впервой, — отозвался Кузьмичъ, осматривая его ноги. — Эту болѣзнь мы вылѣчимъ вотъ какъ, что потомъ весь вѣкъ и не услышишь ея.

Сердце Ермила радовалось, слыша такое увѣреніе лѣкаря.

— Да, ты ужъ, пожалуйста, похлопochи, Спиридонъ Кузьмичъ, а мы за то всегда благодарны тебѣ останемся,—кланялся Ермилъ.—А что касательно приношенія, то я еще привезу кой-чего, когда лѣкарство перемѣнить придется.

— Этому не бывать, старина, —отвѣчалъ Кузьмичъ,—я тебѣ дамъ такого снадобья, что ни мѣнять, ни повторять его не придется. Вотъ тебѣ и снадобье. ( «Вѣстникъ Трезвости» № 40).

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Отвѣты редакціи.

Священ. Сабинской церкви, о. Симеону Богоявленскому. Ваша статья съ удовольствіемъ будетъ помѣщена въ ближайшихъ номерахъ „Епарх. вѣд.“ Напрасно только Вы, батюшка, „стѣснялись своей литературной помощью“. Ваша статья написана вполне литературнымъ языкомъ.

Къ свѣдѣнію читателей. Въ статьѣ: „О миссіонерскомъ съѣздѣ въ Енисейской епархіи“, помѣщенной въ 1 № „Енис. епар. вѣд.“, я, выясняя причины и условія, по которымъ епархіальный миссіонерскій съѣздъ не состоялся 21-го мая (какъ это предполагалъ XXXVII епарх. съѣздъ), допустилъ такое выраженіе по поводу неопубликованія журнала о съѣздѣ: „оказывается, всѣ журналы съѣзда были отправлены, по обыкновенію, въ дух. училище, гдѣ они были спрятаны о. смотрителемъ и потому не были опубликованы“. О. смотритель счелъ эту фразу (особенно слово „спрятаны“) для себя оскорбительною, о чемъ заявилъ мнѣ лично. Симъ считаю долгомъ объявить, что неудобное выраженіе „спрятаны“ употреблено мною въ смыслѣ „взаты на храненіе“, а не въ смыслѣ „скрыты“.

А. Богдановъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЩУ ДОЛЖНОСТЬ РЕГЕНТА И  
УЧИТЕЛЯ ПѢНІЯ.

Имѣю свидѣтельство придворной пѣвческой капеллы. Согла-  
сенъ въ отъѣздъ. Адресъ: г. Барнаулъ, Том. губ. Петро-  
Павловскій соборъ, Семену Васильевичу Шаронову.

### ШЕСТАЯ ІОСИФУ АНДРЕЕВИЧУ МЕДАЛЬ == ПАНКРЫШЕВУ. ==

Экспертной комиссіей Л. О. Сельско-хозяйственной и кустарно-  
промышленной выставки 1908 года.

### ПРИСУЖДЕНА ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.

О такомъ блестящемъ успѣхѣ экспонатовъ, свидѣтельствую-  
щемъ прогрессивное улучшение дѣла, — имѣеть честь извѣстить

### *Первая въ Сибири изъ Россіи*

ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ, РИЗОЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ И  
== МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ==

Іосифа Андреевича ПАНКРЫШЕВА съ С-ми.

Томскъ, Почтамтская ул., д. Общественнаго Собранія № 27.

Принимаются заказы. Прейсъ-Куранты высылаются

== Б Е З П Л А Т Н О . ==

Отвѣтств. редакторъ А. Богдановъ.  
Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип. М. И. Абалакова, въ Красноярскѣ.