



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



C 528.82

Harvard College Library



FROM THE BEQUEST OF
JOHN HARVEY TREAT
OF LAWRENCE, MASS.
(Class of 1862)

ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НЬЖИНСКАГО.

ТОМЪ I.

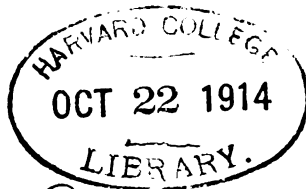
ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Издание книгопродавца И. Л. ТУЗОВА.

1882.

C 528.82



Great fund

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется. С.-Петербургъ. Юня 24 дня 1881 года.

Цензоръ Архимандритъ Іосифъ.

ВВЕДЕНИЕ.

§ 1. Понятіе объ отцахъ церкви.

Чтобы составить себѣ понятіе о томъ, что такое историческое ученіе объ отцахъ церкви, надлежитъ напередъ составить понятіе о самыхъ отцахъ церкви.

Съ перваго взгляда понятно, что наименованіе отца въ ученіи объ отцахъ церкви—наименованіе не собственное. Еще въ глубокой древности почтительное наименованіе отца давали наставникамъ и учителямъ истины, и это значило болѣе, нежели одну почесть. Симвъ выражали то, что какъ обыкновенный сынъ одолженъ обыкновенному отцу жизнію физическою, достойный ученикъ достойному учителю одолженъ бываетъ рожденіемъ для жизни достойной человѣка, образованіемъ высшихъ силъ души; симъ вмѣстѣ выражали и образъ взаимныхъ отношеній учителя и ученика: учитель называлъ ученика сыномъ,—это былъ голосъ души искренней и любящей; ученикъ называлъ учителя отцемъ и выражалъ тѣмъ покорную довѣренность къ учителю, ту довѣренность, подъ условіемъ которой совершается самое образованіе ученика. Эти названія слышимъ мы въ ветхозавѣтномъ откровеніи: *Отче, Отче*, взываетъ Елисей къ удаляющемуся на небо пророку—учителю (4 Цар. 2. 12). Тамъ извѣстны намъ сыны пророческіе—ученики пророковъ (4 Цар. 4, 1. 14. 2, 5. 7. 15. 4, 38). Съ особенною полнотою выражаетъ глубокомысленное значеніе отца и сына Премудрость Божія у Соломона: *Сыне, аще приимъ глаголь моя заповѣди, скрысиши въ себѣ*, послушаетъ премудрости твое ухо и приложиши сердце твое къ разуму: тогда *уразумѣши* страхъ Господень и познаніе Божіе обрящещи (Прит. 2, 1. 2. 5. сл. 3, 1).

Такое употребленіе наименованія отца и сына принято и въ церкви христіанской и принято въ полной чистотѣ и обширности значенія, такъ какъ мысли и чувствованія, соединявшіяся съ тѣми названіями, болѣе, нежели гдѣ либо, освящаются въ Христіанствѣ.

Υἱὸς δὲ πᾶς ὁ παιδεύόμενος κατ' ὄψακόν τῶ παιδεύοντος „сынъ есть всякій тотъ, кто учится съ покорностію учителю“, такъ говоритъ Климентъ александрійскій ¹⁾).

Соединяя такое понятіе объ отцѣ, какъ учителѣ съ мыслию о церкви Христіанской, получаемъ понятіе объ отцѣ, какъ о наставникѣ Христовой церкви. Церковь Христова есть царство истины и святости, основанное Христомъ Господомъ и силою Св. Духа, дѣйствующаго чрезъ избранныхъ своихъ, всегда живое въ членахъ своихъ (1 Петр. 2, 4. 5. 2 Кор. 6, 8. 1 Тим. 3, 15. Ефес. 2, 20—22); а высокая честь быть избранными орудіями Духа Божія предоставлена отцамъ церкви. Такъ, отецъ церкви есть тотъ, кто учитъ и образуетъ подъ вліяніемъ Духа Божія, по правиламъ, даннымъ церкви Духомъ Св. Въ ряду великихъ дѣйствователей—отцевъ Апостолы Христовы безъ сомнѣнія занимаютъ первое мѣсто и Ап. Павелъ самъ именовалъ себя отцемъ церкви коринтской: *аще бо и мнози пѣстуны имате о Христвѣ, но не мнози отцы: о Христвѣ бо Исусъ благовѣствованіемъ азъ вы родихъ* (1 Кор. 4. 15.) ²⁾. Но Апостолы не только устроили наставленіями живые храмы живаго Бога въ сердцахъ современниковъ, но ихъ наставленія по тому самому, что были непосредственною волею Христа и сами они находились подъ особеннымъ управленіемъ Духа Утѣшителя, составляютъ непреложный законъ для всей церкви Христовой; посему и составляютъ они особенный, высшій, разрядъ дѣйствователей,—съ особеннымъ именемъ посланниковъ Христовыхъ—Апостоловъ (Ефес. 4, 11. 1 Кор. 12, 28). Отцами же церкви Христіанской собственно именуется слѣдовавшіе за Апостолами учителя церкви, оставившіе послѣдующимъ временамъ свои писанія съ силою возрождать духовныхъ чадъ о Христвѣ; это тѣ преемники духа апостольскаго, которые и могли по дарованіямъ богопросвѣщеннаго ума и хотѣли по богатой чистотѣ души предлагать и предложили въ писаніяхъ чистую истину Христову, сѣмя Божіе, дѣйствующее во спасеніе. О такомъ значеніи отца говоритъ между прочими мудрый Василій в., когда находитъ въ Христіанствѣ духовныхъ отцевъ (*πατέρας πνευματικοί*) и говоритъ: „кто воспріемлетъ отъ кого либо образъ благочестія, тотъ какъ бы образуется (*διαπλάττεται*) имъ“ ³⁾.

¹⁾ Strom. 1, 1.

²⁾ Св. Ириней также называлъ Апостоловъ отцами (*adv. haer. lib. 3. c. 1*).

³⁾ Ор. Т. 1 р. 150 и здѣсь же *τέχνον ἐστὶ πνευματικὸν τοῦ διδασκάλου ὁ μαθητής* Т. 3. р. 308.

§ 2. Частныя свойства отцевъ церкви: по отношенію къ уму—христіанская образованность.

Въ общемъ понятіи объ отцахъ церкви не трудно различить частныя черты ихъ. Такъ какъ отцы церкви должны рождать и воспитывать для истины Христовой чадъ, или что тоже, возводить людей на высшую степень духовнаго образованія: то это показываетъ, что въ нихъ самихъ необходимо предполагается высшая степень духовной образованности, что они обладаютъ тѣмъ духомъ, который должны сообщать другимъ, въ большей мѣрѣ. Спаситель сравниваетъ какъ Апостоловъ, такъ и преемниковъ ихъ съ свѣтомъ которымъ долженъ освѣщаться міръ (Матѳ. 5, 14). Какъ же безъ яснаго знанія вѣры Христовой, безъ способовъ къ тому, чтобы отвѣчать всякому вопрошающему о вѣрѣ, могли бы отцы церкви быть такимъ свѣтомъ? Знанія, пріобрѣтенныя частнымъ человѣкомъ изъ опыта своего и только для себя самаго, могутъ быть сколько нибудь достаточны для собственнаго его спасенія: но для того, чтобы руководствовать къ истинѣ Христовой цѣлыя тысячи надобно имѣть много свѣденій, много читать и много размышлять (1 Тим. 4, 13—16). Впрочемъ образованность, какую естественно предполагать въ отцѣ церкви, должна собственно относиться къ дѣлу истины Христовой. Совершенно вопреки понятію объ отцахъ церкви поступили бы, когда бы стали смотрѣть на нихъ, только какъ на литераторовъ, упускающая изъ вниманія силу Христіанскаго духа: у проповѣдниковъ креста Христова сила не въ словѣ, а въ духѣ; если есть сила духа, если есть умъ близкій къ уму Христову: то несомнѣнный знакъ, что такой умъ—умъ отца церкви (2 Тим. 3, 14—17). Обширность и твердость знаній для изучающаго истину Христову естественна болѣе, нежели для кого либо другаго: но только въ томъ смыслѣ, что изучаетъ онъ истину Христову (2 Тим. 3, 7). Такъ и Св. Кирилль алекс. указываетъ отцевъ въ тѣхъ мужахъ церкви, которые „всѣми славятся за правоту и твердость догматовъ“ ⁴⁾. Письменныя произведенія заключаютъ въ себѣ духъ учителя и симъ то духомъ возраждаются для церкви чада не одного, а разныхъ временъ. Безъ нихъ послѣдующія времена теряютъ изъ вида значеніе лица, какъ отца церкви. Пусть примѣръ жизни, пусть устное наставленіе съ силою дѣйствуютъ на современниковъ; но для потомства послѣднее бываетъ потеряннымъ сокровищемъ и перваго никакое жизнеописаніе не пе-

⁴⁾ Apol. ad orient. de anathem. 8 Op. T. 2. p. 73.

редать въ такомъ видѣ, чтобы выраженъ былъ духъ наставника со всею полнотою и точностію, при томъ примѣръ представляетъ вниманію только частныя мысли и правила. Такимъ образомъ необходимою принадлежностію отца церкви служить духовная образованность ума, обнаруживающаяся въ письменныхъ произведеніяхъ.

§ 3. По отношенію къ волѣ—святость.

Нельзя отдѣлять отъ мысли объ отцѣ церкви и мысли о мужѣ святой жизни. Чистота разумѣнія истины находится въ связи съ чистотою жизни. Чистые сердцемъ зрятъ Господа. А учитель живой истины Христовой, по свойству самой истины, долженъ быть примѣромъ жизни одушевленной истиною. Нельзя быть и тому, чтобы въ такихъ лицахъ, каковы отцы церкви, примѣръ жизни оставался безъ вліянія на успѣхъ истины (Мат. 5, 13). Къ тому же надобно любить истину, чтобы преподавать истину во всей ея чистотѣ: въ комъ не достаетъ искренности въ отношеніи къ истинѣ, кто не въ состояніи жертвовать для истины ничѣмъ: тотъ конечно не замедлитъ оскорбить истину, когда, или надобно терпѣть скорбь за истину, или когда можно приобрѣсть что нибудь въ пользу страстей любимыхъ; сердце человѣческое-лукаво; надобно много трудиться надъ собою, чтобы не позволять тайной страсти произносить рѣшеніе о томъ или другомъ предметѣ. Апостольскій духъ таковъ: „мы наставляемъ не по мечтательному самообольщенію, не по нечистымъ побужденіямъ и не съ лукавствомъ: *Тако глаголемъ, не аки челоукомъ уоуждающе, но Богу искушающему сердца наша* (1 Сол. 2, 3, 4); а духъ апостольскій долженъ по возможности выражаться и въ преемникахъ апостольскихъ, каковы отцы церкви (2 Тим. 2, 3—5. 1 Тим. 4, 12). „Ни гоненія, ни мученія, ни угрозы императоровъ, ни жестокость правителей и никакое другое бѣдствіе и насиліе со стороны еретиковъ не могутъ отклонить насъ отъ православной вѣры, опредѣленной на нивейскомъ соборѣ, коему слѣдовать совѣтуемъ вамъ и всѣмъ вѣрующимъ“: такъ писали отцы перваго вселенскаго собора западнымъ епископамъ ⁵⁾. Таковъ общій характеръ отцевъ церкви!

§ 4. Духовное помазаніе и ограниченія его.

Если соединимъ ту и другую принадлежность отцевъ церкви и духовное просвѣщеніе и духовную жизнь въ одномъ томъ же-

⁵⁾ Феодоратъ ц. и. кн. 5 гл. 9.

лицѣ: то само собою открывається еще новая черта отцевъ церкви—обитаніе въ нихъ Духа Божія. Безъ благодати Духа Утѣшителя не можетъ быть въ падшемъ человѣкѣ ни духовнаго просвѣщенія, ни жизни духовной. Слѣдов. если въ отцѣ церкви должны быть и духовное просвѣщеніе и жизнь святая: то необходимо должно быть и помазаніе Духа. Такъ и церковь называетъ отцевъ божественными, богоносными, богомудрыми, богоглаголивыми ⁶⁾. Правда, одни пророки и Апостолы были подъ такимъ непосредственнымъ вліаніемъ Духа Божія, что не сами они глаголали, а Духъ Отца небеснаго глаголъ въ нихъ, и отъ того писанія ихъ—писанія—богодуховенныя (Мат. 10, 20, 2 Петр. 1, 20, 21). Но Богъ, говоритъ Апостоль, поставивъ въ церкви, во первыхъ Апостоловъ и пророковъ, поставилъ за тѣмъ пастырей и учителей (1 Кор. 12, 28. Еф. 4, 11). Значитъ, учителя церкви также находятся подъ управленіемъ Духа Божія, дѣйствующаго для созиданія тѣла Христова. Только несомнѣнно, что степень, какую по показанію Апостола, занимаютъ учителя церкви въ области, освѣщаемой Духомъ Божіимъ, есть степень низшая въ сравненіи съ степенью апостольскою. Ученіе апостольское, объясненное опытами исторіи, показываетъ, что духовное просвѣщеніе учителей церкви подлежало зависимости отъ ихъ личныхъ свойствъ и дарованій и умножалось въ душахъ ихъ по мѣрѣ преслѣнія въ жизни духовной (2 Тим. 1, 6, 3, 14); пребывая въ любви они пребывали въ Богѣ, и, очищаясь дѣятельною любовію, становились жилищемъ Божіимъ (1 Иоан. 4, 16). Обитаніе въ нихъ Духа Св. иногда обнаруживалось даже необыкновенными знаменіями, но никогда не было преобладающимъ, какъ въ Апостолахъ, а всегда оставалось въ связи съ нравственнымъ ихъ состояніемъ.

§ 5. а) Отношеніе отцевъ къ св. Писанію.

Ни высокое просвѣщеніе ума, ни высокія качества сердца сами по себѣ, какъ собственность сына Адамова, не избавляютъ самыхъ высокихъ людей отъ мнѣній, обыкновенно возникающихъ изъ немощной природы человѣческой, и потому не всегда согласныхъ съ истиною. Отселѣ высшимъ судилищемъ для дознанія несомнѣнной вѣрности мыслей отцевъ церкви остается Слово Божіе. Оно, какъ Слово Божіе, а не человѣческое, немерцающій свѣтильникъ путей человѣческихъ, всегда вѣрный учитель истины (2 Петр.

⁶⁾ См. службы въ нед. св. отцевъ, въ нед. отцевъ вселен. соборовъ.

1, 12); оно, какъ Слово Божіе, всегда имѣетъ право на то, чтобы быть высшимъ судіею всѣхъ мыслей человѣческихъ. Оно, какъ глаголь Божій къ людямъ вѣрно изображаетъ и неизмѣнно сохраняетъ благую и спасительную волю Божию о людяхъ. Отселѣ отцы церкви и сами повѣряли свои мысли Словомъ Божиимъ, и заповѣдали другимъ повѣрять ихъ тѣмъ же Словомъ Божиимъ. „И мнѣ не вѣрѣ, говорилъ Св. Кириллъ іерусалимскій, когда говорю тебѣ просто, когда не будешь имѣть доказательствъ на слова мои изъ Писанія ибо твердость нашей вѣры зависитъ не отъ словъ отборныхъ а отъ доказательствъ изъ Писанія“ ⁷⁾. Св. Златоустъ поучалъ: „если бы и мертвый возсталъ, если бы и ангелъ спелъ съ неба: болѣе всего надобно вѣрять Писанію ибо оно устроено Господомъ ангеловъ, Господомъ мертвыхъ и живыхъ“ ⁸⁾. Такъ учили Василій в. ⁹⁾. Григорій нисскій ¹⁰⁾. Августинъ ¹¹⁾ и другіе ¹²⁾.

⁷⁾ Кирилл. Оглаш. 4 стр. 37.

⁸⁾ Златоустъ 4 Бес. о Лазарѣ. Тоже онъ въ объясненіи 99-го псал.

⁹⁾ Василій в. повѣрялъ мысли Григорія чудотворца и Діонисія александр. и писалъ: «должно писаніями повѣрять то, что говорятъ учителя и согласное съ писаніемъ принимать, а несогласное отвергать и всячески отвращаться тѣхъ, которые держатся такового ученія». (Подвижн. соч. о вѣрѣ).

¹⁰⁾ Св. Григорій нисскій: «писанія Василія—рѣдкость и не уступаютъ никакимъ памятникамъ, кромѣ Новаго Завѣта, который написанъ подъ руководствомъ Духа Божія». На Шестодневъ; сл. на псалмы тракт. 10.

¹¹⁾ Августинъ: «я научился только книгамъ Св. Писанія отдавать ту честь, чтобы вѣрять въ непогрѣшимость ихъ, другія же книги читаю я съ тою мыслию, что какъ бы святы и учительны ни были сочинители ихъ не потому одному считаю за истину, что они такъ думали и писали». Ер. XVIII ad Hieronymum с. 1. п. 3. Онъ же писалъ: «Кто не знаетъ, что Св. Писаніе каноническое столько предпочтается всѣмъ послѣдующимъ писаніямъ епископовъ, что о немъ совершенно неумѣстны споры и сомнѣнія,—вѣрно ли, право ли то, что какъ признано, находится въ немъ? А посланія епископовъ, если въ нихъ есть какое либо уклоненіе отъ истины, дозвоительно обличать словомъ болѣе мудрымъ, болѣею важноію другихъ епископовъ, соборами... Самые полные соборы (plenaria) прежяго времени исправляются послѣдующими, когда опытомъ вещей открываютъ то, что было сокрыто и дознають таившееся дотогѣ,—безъ споровъ зависти, съ смиреніемъ святымъ, въ мирѣ всеобщемъ, съ любовію христіанскою». De baptismo cont. Donatistas 2, 3.

¹²⁾ Св. Амвросій Ер. 47. Т. 3 р. 152. П. Фотій въ письмѣ къ аввильскому архіепископу: «Мало ли было затруднительныхъ положеній, которыя вынуждали многихъ отцевъ частію неточно выражаться (τὰ μὲν παραφθέγγασθαι), частію гсворить по примѣненію къ обстоятельствамъ при нападеніи враговъ, а иное и по человѣческому невѣденію, которому подпали и они..... Если же иные и говорили неточно (παραφθέγγαντο), или по неизвѣстной для насъ причинѣ уклонились даже отъ пути, но изслѣдованій не было и ничто не вызывалъ ихъ къ дознанію истины: мы оставляемъ ихъ въ числѣ отцевъ точно также, какъ бы и не говорили они того, остав-

Послѣ сего понятно, что самое служеніе отцевъ церкви людемъ въ томъ и состоитъ, что они объясняютъ Слово Божіе въ подлинномъ его видѣ, а не отерываютъ истинъ неизвѣстныхъ Словоу Божію. Понятно и то, что духовное помазаніе отцевъ церкви не можетъ не соразмѣряться съ вѣрностію ученія ихъ св. Писанію: напротивъ чѣмъ глубже проникается душа того или другаго учителя духомъ наставленій Божіихъ, ученіемъ Духа Утѣшителя, тѣмъ обильнѣе является въ ней духовное помазаніе.

§ 6. б) Отношеніе къ церкви.

Сколько странно было бы, если бы кто, именуясь отцемъ церкви, воспитывалъ дѣтей такихъ, которыхъ нельзя было бы назвать чадами церкви: столько же, по самому понятію о церкви, необходимо предполагать въ отцѣ церкви зависимость его отъ церкви. Церковь, потому самому, что живетъ Духомъ Божіимъ и основана на ученіи Пророковъ и Апостоловъ, становится судіею надъ принадлежащими къ ней. Внимательная къ Словоу Божію она опытами вѣковъ дознаетъ смыслъ Слова Божія и слѣдовательно она въ состояніи производить судъ о дарованіяхъ и произведеніяхъ ума учителей церкви.— Внимательная къ изволенію Духа Божія, она признаетъ святость того или другаго лица, когда видитъ изволеніе на то Духа Божія, а не изволеніе людей и слѣдовательно голосъ ея—вѣрный свидѣтель о нравственныхъ качествахъ учителя церкви.—Такимъ образомъ внутреннее общеніе учителя церкви съ церковію Христовою,—общеніе по вѣрѣ и жизни,—составляетъ принадлежность отца церкви. Иначе сказать дополнительною чертою отца церкви служить признаніе его за отца церкви со стороны церкви, признаніе, основанное на удостовѣреніи Духа Божія. Такъ никакого нѣтъ сомнѣнія для насъ, что въ числѣ отцевъ церкви, состоятъ всѣ тѣ учителя церкви, которые признаны церковію за угодниковъ Божіихъ по удостовѣренію въ томъ Господа. Напротивъ отзывы частныхъ лицъ о достоинствѣ учителей, при всей важности свидѣтелей, не могутъ имѣть неизмѣнной силы для всѣхъ случаевъ. Такія одобренія церковнымъ лицамъ, показывая въ нихъ нѣкоторыя добрыя качества, не всегда исключаютъ недостатки, неприличные высокой личности отца церкви. Пятый вселенскій соборъ говоритъ: „Не поможетъ нечестивымъ

имѣть частію за знаменитость ихъ жизни и славу добродѣтелей, частію за непорочность вѣры ихъ въ прочихъ отношеніяхъ, но не слѣдуемъ тѣмъ словамъ ихъ, гдѣ злѣгшіи они».

(защитникамъ жи), если случится, что нѣкоторые написали что нибудь въ ихъ пользу. И св. Василій писалъ нѣчто подобное объ Аполлинарїѣ, но тѣмъ не освободилъ его отъ осужденія“ ¹³⁾). Такъ и 2-е правило 6-го вселенскаго собора одобряетъ Теофила и Тимофея александрійскихъ, только какъ учителей благочинія церковнаго. Но извѣстно, сколько немощи Теофила нанесли бѣдъ св. Церкви, по дѣлу Святителя Златоустаго, и ни онъ, ни Тимофей не признаны церковію въ числѣ святыхъ. Если же говоримъ мы, что для достоинства отца церкви необходимо признаніе его въ семъ званіи со стороны церкви: то такого признанія неограничиваемъ одними календарями греческой или славянской церкви, такъ какъ неполнота ихъ очень извѣстна. Въ греческомъ календарѣ нѣтъ св. *Иларїя* поатьерскаго: но и жизнь, и писанія его, и отзывы исторїи въ томъ числѣ и отзывъ 5 вселенск. Собора ¹⁴⁾, ставятъ его въ число великихъ отцевъ церкви. Потому, при вопросѣ о признаніи того или другаго лица церковію за отца церкви, надобно справляться не только съ календарями греческимъ, римскимъ, коптскимъ, сирскимъ, но и со всѣми памятниками церкви.

§ 7. Отечественный періодъ; разность отцевъ и отличіе ихъ отъ другихъ лицъ.

Можно ли назначить предѣлъ, далѣе котораго не простиралось бы существованіе отцевъ церкви? Если какой либо можетъ быть назначенъ: то только тотъ, которымъ окончится существованіе воинствующей церкви Христовой; другаго же предѣла не было и быть не можетъ. Св. Духъ всегда обитаетъ въ церкви, всегда просвѣщаетъ умы и сердца вѣрующихъ, всегда дѣйствуетъ въ избранныхъ мужахъ, смотря по нуждамъ времени. Потому и вѣра одна и ученіе одно, какъ у древнихъ учителей, такъ и у самыхъ новыхъ. „Время, говоритъ св. Аѳанасій, не дѣлаетъ никакого различія между нашими учителями; древнѣйшіе нисколько не важнѣе позднѣйшихъ: всѣ

¹³⁾ Labbaei Concil. T. 5 p. 489.

¹⁴⁾ Въ третьемъ засѣданіи пятый вселенск. соборъ говорилъ: «Мы слѣдуемъ во всемъ св. отцамъ и учителямъ церкви: Аѳанасію, Иларію, Василію, Григорію богослову, Григорію нисскому, Амвросію, Августину, Теофілу, Іоанну констант., Кириллу, Льву, Проклу. Принимаемъ все что предложили они о правой вѣрѣ, въ осужденіе еретиковъ. Принимаемъ и другихъ святыхъ и православныхъ отцевъ, которые въ святой Божїей Церкви непорочно проповѣдывали правую вѣру до конца жизни». Labbaei Concil. T. 5 p. 435.

они равно отцы“¹⁵⁾.—Какъ церковь Христова будетъ существовать до скончанія міра, такъ до скончанія міра будутъ являться въ ней для нуждъ церкви избранныя орудія Духа Божія. Позволяя дѣйствовать въ мірѣ духу міра, Духъ Божій попускаетъ сему духу измѣнять цѣли и средства его; но вмѣстѣ посылаетъ сильную помощь свою соотвѣтственно нуждамъ времени. Его силою свойство и дарованіе избранныхъ мужей въ скорбяхъ времени очищаются и улучшаются, получаютъ образованіе соотвѣтственное времени и тѣ стороны преданной церкви истины, которыя, по нападеніямъ духа времени, требуютъ болѣе яснаго изложенія и болѣе ощутительной твердости, получаютъ то и другое трудами избранныхъ учителей церкви. Такимъ образомъ во всѣхъ вѣкахъ могутъ быть мужи съ качествами необходимыми для отцевъ церкви и мнѣнія людскія, назначающія то шестой, то тринадцатый вѣкъ*), не имѣютъ основанія себѣ въ предметѣ.

Всѣ ли однако отцы церкви украшены были одинаковыми преимуществами? Конечно всѣ они дѣйствовали подѣ влияніемъ одного и того же духа и излагали одну и ту же истину Христову. Но Духъ Божій дѣйствовалъ въ избранныхъ своихъ съ одной стороны по мѣрѣ нуждъ церкви, съ другой—по расположеніямъ учителей. Отсель не могли не произойти разности между отцами церкви. Первые времена христіанства отличаются особеннымъ обиліемъ даровъ духовныхъ. И учителя тѣхъ временъ имѣли за собою преимущество, котораго не имѣли другіе,—близость къ богодухновеннымъ повѣдникамъ истины.—Въ послѣдующія времена Духъ Божій сообщалъ дары свои не въ такой мѣрѣ; опытъ предшествовавшихъ вѣковъ содѣлался наставникомъ для послѣдующихъ и естественныя пособія разума послушнаго вѣрѣ стали болѣе нужны. Духъ Божій, не дѣйствуя ни въ комъ непреодолимо и ни въ комъ не уничтожая личныхъ силъ и дарованій, какъ всегда, такъ особенно во времена, слѣдовавшія за первыми временами христіанства, предоставлялъ мѣрѣ преуспѣянія въ жизни духовной и мѣрѣ просвѣщенія ума пособіями различными быть мѣрою личной важности того или другаго учителя. Отсель случалось, что въ одно и то же время являлись многіе великіе мужи церкви; но одинъ изъ нихъ былъ великъ въ одномъ отношеніи, другой—въ иномъ; одинъ имѣлъ въ особенномъ обиліи такія свѣдѣнія, какихъ не было въ другомъ и третьемъ. По

¹⁵⁾ Ep. de Conc. Rimin. p. 757.

*) Шестой вѣкъ назначали предѣломъ отцевъ протестанты, а 13 в.—паписты.

этими-то качествамъ различали отцевъ церкви и современники ихъ и вѣка послѣдующіе.

По существеннымъ чертамъ высокой отеческой личности можемъ мы узнавать въ томъ или другомъ лицѣ отца церкви и отличать отцевъ церкви отъ другихъ лицъ, болѣе или менѣе уважаемыхъ въ исторіи. Такъ какъ самая существенная черта въ лицѣ отца церкви есть являющаяся не для современниковъ только, а и для вѣковъ послѣдующихъ, сила слова его, возражающая къ духовной жизни; то странно было бы видѣть въ числѣ отцевъ церкви тѣхъ, которые не оставили никакого писанія сильнаго для возрожденія къ духовной жизни ¹⁶⁾. Съ другой стороны тѣ древніе учителя, въ которыхъ исторія не отличила никакихъ особенныхъ добродѣтелей, а писанія не показываютъ близости ума ихъ къ уму Христову, по справедливости должны быть названы только *церковными писателями*, но не отцами церкви. Ихъ писанія могутъ имѣть важность, какъ свидѣтельства о мысляхъ церкви того или другаго времени: но недостатки въ чистотѣ жизни и въ чистотѣ ума показываютъ, что какъ сами они не вполнѣ возрождены были для духовной жизни, такъ мало способны они отражать другихъ для той же жизни. Впрочемъ не надобно забывать, что въ отношеніи къ нѣкоторымъ лицамъ церкви еще не довольно прошло времени для того, чтобы узнать волю Божію о нихъ, прославляющую святыхъ своихъ по своему усмотрѣнію. Потому, если высокія качества извѣстныхъ лицъ, ихъ высокая образованность и подвижническая жизнь, не подлежатъ сомнѣнію и они пользуются уваженіемъ церкви, хотя и не въ числѣ святыхъ: то, не дозволяя себѣ безъ воли Духа Божія называть ихъ св. отцами, должны мы признавать ихъ *знаменитѣйшими учителями церкви*, иначе, слѣдуя примѣру церкви, должны называть ихъ *блаженными учителями*, *блаженными отцами* и ставить въ слѣдъ за св. отцами.—Таковы напр. П. *Фотій*, *Теофилактъ болгарскій*, *Маркъ ефесскій*.

¹⁶⁾ Эту странность видимъ у Перманедера. Онъ ставитъ въ числѣ отцевъ многихъ папъ 4—7 в. напр. Сириція, Иоанна I, Вонифатія, Симплиція (Patrologia P. 1. p. 20. 22. 29. 80. 33), тогда какъ они едвали умѣли и писать. Онъ же относитъ къ писателямъ церковнымъ, но не къ отцамъ, св. Софронія П., пр. Феофана, св. Никифора П. Эти странности завязаны отъ того, что не принимаютъ на себя труда съ точностію опредѣлить существенныя черты отцевъ церкви.

§ 8. Ученіе объ отцахъ церкви; частные предметы его: жизнь отцевъ, обзоръ сочиненій.

Составивъ такимъ образомъ понятіе о предметѣ, которымъ должно заниматься историческое ученіе объ отцахъ церкви; легко составимъ понятіе о самомъ ученіи. Историческое ученіе объ отцахъ церкви предлагаетъ свѣдѣнія о тѣхъ преемникахъ апостольскаго званія, которые, по дарованіямъ богопросвѣщеннаго ума, могли, и по благодатной чистотѣ души, хотѣли предложить и предложили въ писаніяхъ своихъ христіанское ученіе.

Первый частный предметъ этого ученія, иначе называемаго Патристикою, — *жизнь* отца. Жизнь писателя объясняются писанія его: внѣшнія обстоятельства и внутреннія расположенія сочинителя сообщаютъ не только особенный характеръ изложенію сочиненія, но иногда опредѣляютъ и содержаніе сочиненія. Этотъ общій законъ, при условной зависимости отцевъ отъ дѣйствій благодати, простирается и на отцевъ. Съ другой стороны образъ жизни входитъ, какъ видѣли, въ составъ званія отцевъ церкви и слѣд. жизнь отца не можетъ быть оставлена безъ вниманія въ Патристикѣ. Но а) частныя обстоятельства той или другой жизни входятъ въ составъ ученія объ отцахъ въ той мѣрѣ, въ какой они соприкосновенны съ главнымъ характеромъ отцевъ какъ учителей церкви. Потому дѣйствія и обстоятельства, которыя входили въ кругъ жизни учителя и имѣли вліяніе на его сочиненія, должны быть предметомъ преимущественнаго вниманія въ Патристикѣ и на оборотъ тѣ, которыя остались безъ слѣда для званія учителя, могутъ быть пройдены молчаніемъ. б) Такъ какъ между отцами церкви есть различіе, опредѣляемое ихъ личными качествами и преимуществами: то и въ историческомъ ученіи объ отцахъ надобно обращать вниманіе на характеристическія черты жизни и ученія, отличающія одного учителя отъ другаго. Исторія лицъ безъ личныхъ характеровъ не есть исторія лицъ, а безцвѣтная исторія какого-то незнаемаго лица; а въ исторіи отцевъ личными качествами и преимуществами опредѣляется важность того или другаго учителя въ ряду другихъ учителей, объясняются мѣра и видъ вліянія ихъ на другихъ. в) Не надобно забывать и того, что невѣрныя свѣдѣнія о лицахъ историческихъ ничего не говорятъ о ихъ славѣ, какъ бы великолѣпны они ни были; такія свѣдѣнія только оскорбляютъ чувство истины; тогда какъ истины самой по себѣ достаточно для славы великихъ мужей. Значеніе исторической

науви требуетъ, чтобы свѣденія ея были не только вѣрны, но и отчетливы. Потому въ ученіи объ отцахъ свѣденія о ихъ жизни должны быть ограждены свидѣтельствами вѣрными, чтобы не могли подвергаться сомнѣніямъ или укoramъ въ легковѣріи.

За біографією отца долженъ слѣдовать *обзоръ сочиненій* его. Это очевидно по понятію объ отцѣ церкви. Что же долженъ заключать въ себѣ обзоръ отеческихъ сочиненій? Прежде всего надобно показать виды въ какиmъ относятся сочиненія отца. Такое раздѣленіе сочиненій уже само по себѣ покажетъ, чему можно учиться у того или другаго учителя и чего нельзя найти у него? Если бы въ ученіи объ отцахъ церкви представляемъ былъ только перечень сочиненій ихъ: то это и для простаго любопытства доставляло бы не много пищи; между тѣмъ отцы церкви писали сочиненія не для празднаго любопытства, а для назиданія ума и сердца во спасеніи. Посему сообразно съ значеніемъ отеческихъ сочиненій надобно обращать вниманіе на значеніе того или другаго сочиненія и преимущественно на значеніе тѣхъ, которыя опредѣляютъ собою въ писателѣ отца церкви. Въ частности при обзорѣннн отеческихъ толкованій писанія нельзя, какъ очевидно по роду сочиненія, входить въ подробное изложеніе содержанія ихъ. Здѣсь должны быть показаны духъ и направленіе толкователя, средства, какиmи владѣлъ онъ для толкованія, и успѣхъ его въ своемъ дѣлѣ. Подобное тому остается наблюдать при обзорѣннн ораторскихъ сочиненій. Когда же надобно разсматривать въ томъ или другомъ лицѣ учителя вѣры и благочестія: то необходимо показать содержаніе и качества важнѣйшихъ сочиненій его. Что дѣлать, когда надобно обзорѣвать краткія мысли, наставленія, бесѣды, письма отцевъ? Подвергать каждое изъ нихъ подробному анализу—трудъ утомительный и къ тому же безплодный; онъ не привелъ бы къ уясненію духа учителя, а только затемнилъ бы образъ его множествомъ неважныхъ подробностей. Для того, чтобы понять духъ писавшаго ихъ, довольно изложить въ точномъ порядкѣ ученіе, содержащееся во всѣхъ мелкихъ сочиненіяхъ, удерживая собственныя слова учителя, или же дѣлать извлеченіе такихъ мѣстъ, которыя особенно выражаютъ собою духъ учителя.

§ 9. Значеніе догматическаго ученія отцовъ въ историческомъ ученіи объ отцахъ. Разсмотрѣніе подлинности сочиненій.

Говорятъ: „главная задача Патристики изслѣдовать и раскрыть

1) жизнь каждаго отца, 2) его сочиненіе и 3) его ученіе догмати-

изое“¹⁷⁾. Но поставлять догматическое учение отцевъ такую же собою частію Патристики, каково изслѣдованіе сочиненій или жизни значить не понимать своего предмета. Отцы Церкви столько же заботились для церкви о чистотѣ вѣры, сколько и о благочестіи, предлагая послѣднее иногда въ наставленіяхъ исторіи,—а для вѣры благочестія ревностно занимались объясненіемъ Св. Писанія. Потому та Патристика, которая обращаетъ исключительное вниманіе на догматическое учение отцевъ, теряя изъ вида и толкованія писанія и наставленія въ благочестіи, извращаетъ собою понятіе объ отцахъ церкви, выставляетъ ихъ не въ ихъ точномъ видѣ. Съ другой стороны послѣ обзора содержанія догматическихъ сочиненій предлагать отдѣльно догматическое учение отца значить или то, что уличаютъ сами себя въ невѣрномъ показаніи содержанія сочиненій, или повторять одно и то же на переборъ правильному разсужденію о дѣлѣ.—Такимъ образомъ догматическое учение отцевъ должно занять въ Патристикѣ то мѣсто, которое указываетъ правильное логическое размышленіе. Пусть по важности предмета оно займетъ собою вниманіе болѣе чѣмъ какой нибудь предметъ историческій; но оно не должно исключать собою другіе предметы отеческихъ сочиненій или занимать столько же мѣста, сколько жизнь отца церкви.

Въ Патристикѣ, кромѣ жизни и обзора сочиненій, есть еще предметъ, на который по справедливости слѣдуетъ обращать вниманіе. Какъ учение историческое, Патристика должна признавать то или другое сочиненіе за собственность отца церкви не иначе, какъ утверждаясь на прочныхъ основаніяхъ. Судъ о подлинности и цѣлости древнихъ сочиненій принадлежитъ преимущественно археологической критикѣ. Но и Патристика измѣнила бы характеру исторіи, если бы все извѣстное подъ именемъ того или другаго отца, безъ всякой повѣрки, выдавала за его сочиненіе. Послѣдняго нельзя допускать еще и по другой важной причинѣ. Подложныя сочиненія или подложныя мѣста сочиненій, украшенныя то по волѣ злонамѣренной, то по недалновидной простотѣ, именами великихъ учителей, могутъ измѣнять собою понятіе о томъ или другомъ учителѣ, а что еще

¹⁷⁾ Въ Христ. Чт. 1846. 7, 2 статья: «Взглядъ на Патристику, какъ на науку». Эта статья говоритъ о всемъ самымъ рѣшительнымъ тономъ: но вмѣстѣ съ тѣмъ, наполнена ошибками всѣхъ родовъ. Въ отношеніи къ предметамъ Патристики она повторяетъ чужія ошибки. Перманедеръ, Люмперъ, Мелеръ, также отдѣляютъ въ Патристикѣ особую часть для изложенія ученія о догматахъ. Почему? Такъ вошло со временъ немиролюбивой Схоластики и ея преемницы—реформаціи! Въ сущности же предмета нѣтъ причинъ тому!

важнѣе, могутъ вводить неосмотрительныхъ въ заблужденія опасныя. Потому Патристика, чтобы не сообщить ложнаго понятія объ отцѣ и не возбудить вредныхъ мыслей, не въ правѣ уклоняться отъ тяжкаго труда, каково разсмотрѣніе подлинности древнихъ сочиненій. „Каждый христіанинъ, говоритъ вселенскій соборъ, когда случится ему слушать или читать какія либо подложныя книги, долженъ отвергать ихъ“ ¹⁸⁾. Впрочемъ показанныя причины разсмотрѣнія подлинности сочиненій опредѣляютъ и предѣлъ самаго разсмотрѣнія.

§ 10. Періоды исторіи отцевъ и общіе обзоры.

По понятію объ отцахъ церкви исторія отцевъ обнимаетъ ряды временъ до самаго поздняго времени. Какъ въ каждомъ изъ отцевъ церкви есть свои особенныя качества отличающія его отъ другихъ: такъ должны быть отличія, по которымъ одинъ рядъ отцевъ долженъ оказываться несходнымъ ни съ предшествующимъ, ни съ послѣдующимъ рядомъ учителей. Духъ Божій дѣйствовалъ въ церкви какъ уже замѣчено, соотвѣтственно нуждамъ времени. Въ исторіи отцевъ отличія періодовъ ея опредѣляются частію особенными предметами изученія истины Христовой, частію особенными способами изученія; иначе онѣ зависятъ отъ обстоятельствъ, которыя заставляютъ обращать особенное вниманіе на извѣстныя истины и довольствоваться опредѣленною мѣрою просвѣщенія. Отцы церкви не могли такъ отрѣшиться отъ духа своего времени; какъ отрѣшены были Апостолы. Общее направленіе умовъ и нравовъ, прикасаясь къ нимъ вызывало въ нихъ то сочувствіе, то противодѣйствіе. Для святыхъ цѣлей пользовались они лучшими мыслями современной имъ философіи и всѣми способами современнаго просвѣщенія. Если же отличали извѣстныя заблужденія и пороки: то возбуждались къ тому тѣмъ, что видѣли и слышали вокругъ себя. Съ другой стороны дѣятельность ихъ находилась въ связи не только съ ходомъ человѣческаго образованія, но и съ состояніемъ политическихъ обществъ. Отъ того-то послѣ эпохъ плодоноснѣйшихъ по произведеніямъ богословскаго ума встрѣчаются эпохи малоплодныя, гдѣ только изрѣдка являются произведенія достойныя великихъ учителей церкви. Враги церкви готовы указывать на эти эпохи малоплодія въ укоризну церкви Христовой. Дѣло исторіи отцевъ въ объясненіе этой малоплодности указать на состояніе общей образованности

¹⁸⁾ Дьян. 7 вселен. собора у Ляббея Т. 7. р. 476.

того времени и на обстоятельства политическія и тѣмъ показать, что несправедливо приписывать церкви то, что не принадлежитъ ей.

Въ исторіи отцевъ церкви различаются слѣдующіе періоды: *первый* періодъ объемлетъ отцевъ съ 70 до 312 г., ближайшихъ преемниковъ преданія апостольскаго, подвизавшихся преимущественно противъ язычества и іудейства; здѣсь ученики апостольскіе должны быть отличены отъ слѣдовавшихъ за ними учителей: по своей близости къ Апостоламъ и по занятому отъ нихъ духу они съ именемъ *мужей апостольскихъ* занимаютъ въ церкви первое мѣсто послѣ Апостоловъ. *Второй* періодъ объемлетъ тѣхъ, которые съ 312 до 620 г. защищали противъ челоѳческихъ своеволій откровенное ученіе о Сынѣ Божіемъ и св. Духѣ; здѣсь четвертый вѣкъ (312—420 г.) рѣзко отличается отъ всѣхъ послѣдующихъ: это вѣкъ величайшихъ свѣтилъ церкви. Государство дало тогда свободу церкви и высокое просвѣщеніе открылось какъ слѣдствіе борьбы язычества съ христіанствомъ; пятый и шестой вѣка были уже учениками и подражателями золотого вѣка просвѣщенія христіанскаго. Въ *третьемъ* періодѣ включаются отцы 620—850 г., которымъ надлежало защищать преданныя истины противъ магометанъ и иконоборцевъ. Борьба съ послѣдними заставила обратить особенное вниманіе на устройство богослуженія, тогда какъ варварство послѣдователей Магомета опустошило многіе изъ разсадниковъ просвѣщенія. Въ *четвертомъ* періодѣ 850—1450 года, или до взятія Царяграда Турками, борьба съ своеволіями Рима и павликіянъ. Это время постепеннаго изнеможенія греческой имперіи, обезсиливаемой столько же военными успѣхами исламизма, сколько непріязненными дѣйствіями пализма. Въ *пятомъ* являюся обличенія противъ снова возродившихся ересей первыхъ вѣковъ и раскольниковъ.

Обзоръ особенностей каждаго періода или эпохи отцевъ долженъ предшествовать частному изученію учителей. Это будетъ способствовать правильному разумѣнію дѣятельности и писаній отцевъ; а съ другой-избавить отъ непріятности въ частномъ изученіи отцевъ говорить нѣсколько разъ объ однѣхъ и тѣхъ же обстоятельствахъ времени. Общее обозрѣніе періода или эпохи должно заключать въ себѣ указаніе на нужды времени, которыми возбуждалась дѣятельность учителей церкви, на способы образованія, какія доставляла современность; а для того и другаго случая должно по мѣрѣ надобности, объяснить современное состояніе церкви. Прямымъ слѣдствіемъ всего будетъ опредѣленіе важности учителей того времени.

§ 11. Важность ученія объ отцахъ.

Важность ученія объ отцахъ церкви понятна.—Отцы церкви оставили въ писаніяхъ своихъ чистое, ясное, близкое къ уму и сердцу ученіе о вѣрѣ и святой жизни. Кромѣ же ученія о вѣрѣ и нравственности въ писаніяхъ ихъ много глубокихъ изслѣдованій о предметахъ созерцательныхъ, много свѣдѣній по разнымъ наукамъ, много святаго искусства въ словѣ. Многіе изъ нихъ по дарованіямъ ума и по познаніямъ превосходили всѣхъ ученыхъ современниковъ. Потому-то еще съ 5 вѣка начали составлять извлеченія изъ отеческихъ писаній для общаго назиданія. Однѣ изъ этихъ извлеченій заключали въ себѣ толкованія на св. писаніе (*Catenaе Patrum*, *сериі*).— Другія содержали въ себѣ мысли отцевъ о какомъ либо догматѣ вѣры и особенно противъ монофизитовъ или противъ моноелитовъ. Св. Дамаскинъ составилъ *параллели*, собравъ мѣста изъ писаній отеческихъ соотвѣтственныя изреченіямъ св. писанія. Какъ ни полезны были всѣ подобныя извлеченія; но въ отрывкѣ не всегда можно видѣть точную мысль писателя и даже можно встрѣчать несообразность тамъ, гдѣ ея нѣтъ по намѣренію писателя; только въ связи мысль получаетъ ясный и опредѣленный образъ. При чтеніи отрывочныхъ мѣстъ остаются неразрѣшимыми вопросы: точно ли принадлежатъ слова тому писателю, съ именемъ коего онѣ приводятся? Въ точномъ ли видѣ приведены онѣ? Въ какихъ обстоятельствахъ и по какимъ побужденіямъ писано сочиненіе? Кто таковъ сочинитель? Въ какой степени былъ онъ образованъ? Гораздо лучше изучать отеческія творенія по самымъ твореніямъ ихъ, чѣмъ по извлеченіямъ. Только это не для всѣхъ возможно, такъ какъ не для всѣхъ доступны изданія оригинальнаго ихъ текста и даже перевода. Къ тому же сколько надобно времени, сколько надобно труда, чтобы прочесть всѣ сочиненія даже одного Златоустаго учителя! Что же сказать о всѣхъ сочиненіяхъ всѣхъ отцевъ церкви? Потому то очень много значить, когда ученіе объ отцахъ церкви въ необширномъ объемѣ представляетъ намъ, что, когда и какъ раскрываемо было отцами церкви; доставляетъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о личности каждаго изъ нихъ, о его твореніяхъ, изображаетъ съ возможною точностію духъ и направленіе учителя церкви.

§ 12. Посебія для ученія объ отцахъ.

Сколько важно и полезно ученіе объ отцахъ церкви, столько же трудно представить это ученіе въ видѣ вполнѣ удовлетвори-

тельною. Сколько свѣдѣній и какъ разнообразны свѣдѣнія, которыя должны войти въ составъ его! До сихъ поръ ученые успѣли разработать по Патристике нѣсколько матеріаловъ, написали нѣсколько книгъ или для первыхъ трехъ вѣковъ¹⁹⁾, или для первыхъ шести вѣковъ²⁰⁾: но полной Патристики еще нѣтъ ни одной. Пособія такими остается за тѣмъ пользоваться при изученіи отцевъ церкви, ограничиваются почти только сочиненіями о церковной литературѣ. Вотъ лучшія изъ нихъ:

1) Послѣ Исторіи *Евсевія*, въ которой есть извѣстія о нѣкоторыхъ учителяхъ предшествовавшего ему времени и приведены мѣста изъ нѣсколькихъ сочиненій отеческихъ, *каталогъ церковныхъ писателей*—сочиненіе блаж. *Иеронима*—есть первое пособіе. Въ каталогѣ изчисляется 135 писателей первыхъ четырехъ вѣковъ съ показаніемъ сочиненій ихъ. Это первый опытъ и потому опытъ не вполне удовлетворявшій и блажен. *Августина*²¹⁾. *Геннадій марсельскій* и *Исидоръ севильскій* продолжали каталогъ *Иеронима* до 7 вѣка, но въ ихъ трудахъ мало пользы для Патристики, частію потому, что свѣдѣнія ихъ слишкомъ кратки, а болѣе потому, что они занимаютъ преимущественно западными писателями²²⁾.

2) *Библиотека П. Фотія* говоритъ почти о 300 сочиненіяхъ²³⁾. Въ ней ученый учитель показываетъ содержаніе сочиненія, дѣлаетъ отзывы о достоинствѣ сочиненія, иногда разсуждаетъ о подлинности или цѣлости сочиненія. Это не есть хронологическій обзоръ писателей, а замѣтки о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя читалъ *Фотій*.—Критикѣ *Фотія* отдають честь всѣ ученые.

3) Римскіе писатели много занимались исторіею церковной литературы. Лучшіе труды: а) *Эм Дюпеля* „новая Библиотека цер-

¹⁹⁾ *Luperi* Historia theologico-critica de vitis, scriptis S. Patrum, Aug. Vindel. 1783—1799, tom. 1—13. 8. *Möhler* Patrologie, Regensburg 1840. *Permanederi* Bibliothek, T. 1—2 Landshut 1841—1845. *Winter* Geschichte der ältesten Zeugen u. Lehrer des Christenthums, München 1814.

²⁰⁾ *Dan. Tobenz* Institutiones, usus et doctrina Patrum, Vindob. 1779 ed. auct. 1814. *Walch* Bibliotheca Patristica ed. nov. Ienae 1834. *Locherer* Lehrbuch d. Patrologie, Mainz. 1836 *Annegarn* Handbuch d. Patrologie, Münster 1839 *Goldwitzer* Patrologie verbunden mit Patristik. Narnb. 1834. *Fessler* institutiones Patrologiae, Beniponte, t. 1, 2. 1841.

²¹⁾ Op. Augustini T. 2. p. 86.

²²⁾ Всѣ три каталога (*Иеронима*, *Геннадія* и *Исидора*) съ критическими и историческими замѣчаніями издалъ *Fabricius*: Bibliotheca ecclesiastica. Hamburg 1718.

²³⁾ Photii Bibliotheca, grae. lat. cum scholiis A. *Schotti*, Genev. 1613. ed. nov. gr. ex rec. *Beckeri* Berolini 1824.

ковныхъ писателей“²⁴⁾; живымъ и легкимъ слогомъ описываетъ, кромѣ жизни ихъ, содержаніе и достоинство сочиненій; критика смѣла и безпристрастна въ отношеніи къ папизму, но иногда ошибочна въ другихъ отношеніяхъ. б) *Ремі Селье* „Исторія священныхъ и церковныхъ писателей“²⁵⁾. Писана съ тѣмъ, чтобы противопоставить ее Дюпеневою исторіи и точно многое дополняетъ и поправляетъ она у Дюпена; особенно же замѣчательна она тѣмъ, что показываетъ содержаніе почти каждаго сочиненія: но у сочинителя не доставало талантовъ Дюпена.

4) Сочиненія протестантовъ—*Кава* „Исторія церковныхъ писателей“ съ здоровою критикою, но небогатая свѣдѣніями²⁶⁾; *Удина* „Комментарій о писателяхъ церкви“²⁷⁾ до 17 вѣка, дополняетъ *Кава*, но съ критикою ошибочною тамъ, гдѣ говоритъ протестантъ; *Фабриція* „греческая Библіотека“²⁸⁾: драгоцѣнное сочиненіе особенно по отношенію къ учителямъ греческой церкви 7-го и послѣдующихъ вѣковъ, о которыхъ такъ мало говорятъ всѣ прочіе, но здѣсь только перечень сочиненій.

5) *Галландова* Библіотека отцевъ²⁹⁾, кромѣ сочиненій отеческихъ содержитъ историческія и критическія свѣдѣнія объ отцахъ и ихъ сочиненіяхъ. Тоже встрѣчается въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ изданіяхъ твореній того или другаго отца церкви.

6) *Четы-Минеи* Святителя Димитрія, который для трехъ книгъ своихъ пользовался ученымъ трудомъ болландистовъ³⁰⁾, составляютъ единственное отечественное пособіе для изученія отцевъ церкви, но почти только для изученія жизни ихъ.

²⁴⁾ *Ellies Du Pin* des autres ecclésiastiques, Par. 1686—1714 in 47 tom. 8.

²⁵⁾ *Remy Cellier* Histoire générale des autres sacres et ecclésiastiques, Par 1724—763 in 24 tom. 4.

²⁶⁾ *Cave* Historia litteraria script. eccles. recogn. et emend. Basil. 1741. f.

²⁷⁾ *Casimiri Ovdini* Commentarius de scriptoribus ecclesiae, Lipsiae 1722 in 3 tom. f.

²⁸⁾ *Alb. Fabricii* Bibliotheca graeca ed. nov. cura *Harlesii* Hambur. 1790—1809. T. I—XII. 4.

²⁹⁾ *And. Gallandi* Bibliotheca vet. Patr antiquorumq. scriptorum Venet. 1755. T. 1—12 f. Supplementum, venet. 1781 f. Трудъ въ высшей степени полезный, но къ сожалѣнію неоконченный за смертію автора. Съ 1845 г. начали издавать въ Парижѣ «Полный курсъ патрологіи» (*Patrologiae cursus completus*), новое изданіе отцевъ и писателей церковныхъ, съ богатыми пособіями для Патристики, которое должно заключать въ себѣ до 300 томовъ in 8°.

³⁰⁾ *Bollandi* et societatis Acta Sanctorum, quotquot toto orbe coluntur. Antwerpiae 1643—1794. LIII tomi f.



ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ВѢКЪ МУЖЕЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ

ОБЩЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 13. Понятіе о мужахъ Апостольскихъ, ихъ способы къ просвѣщенію.

Тѣ, которые, научась вѣрѣ Христовой у самыхъ Апостоловъ, раздѣляли съ ними труды проповѣди евангельской и писаніями распространяли между людьми свѣтъ истины Христовой, по преимуществу именуются *мужами Апостольскими*, какъ слушатели и преемники Апостоловъ.

Мужи Апостольскіе пользовались такими пособіями просвѣщенія, какихъ послѣ нихъ нельзя уже было имѣть.

а) Они были очевидцами дѣяній Апостольскихъ, отпечатлѣвавшихъ на себѣ духъ Христовъ; они были постоянными слушателями живыхъ наставленій Апостольскихъ, — и эти наставленія были чистымъ источникомъ, изъ котораго заимствовали для себя и другихъ духовное просвѣщеніе мужи Апостольскіе. *Яже слышалъ еси отъ мене, писалъ Апостолъ ученику своему Епископу Тимоѳею, сія предаждь вѣрнымъ челоуѣкомъ, иже довольны будутъ и иныхъ научити* (2. Тим. 2, 2). И Тимоѳей выполнялъ заповѣдь Апостола. Тоже, что извѣстно объ учителѣ языковъ и его ученикахъ, говорятъ Св. Иринеи о прочихъ Апостолахъ и особенно объ Ап. Іоаннѣ: къ нему, такъ какъ долѣе прочихъ Апостоловъ оставался онъ на землѣ, „стекались Пресвитеры слушать наставленія“ ¹⁾. — Евсевій ²⁾ и Іеронимъ ³⁾, говоря объ избраніи Пан-

¹⁾ Показывая Валентіанамъ, что ихъ ученіе ложно, а ученіе Св. церкви вѣрно, — Св. Иринеи пишетъ: «всѣ Пресвитеры, стекавшіеся въ Азію къ Іоанну, учени-

тена въ наставника Александрійскаго огласительнаго училища, говорятъ, что такіе учителя были въ Александріи со временъ св. Евангелиста Марка; а что говорятъ сіи писатели о св. Маркѣ, т. е. что, пребывая въ Александріи, онъ основалъ какъ бы разсадникъ великихъ учителей, по справедливости можетъ быть приложено ко всемъ Апостоламъ; мѣста, гдѣ они пребывали и учили, бывали училищами и разсадниками Апостольскихъ мужей. Впрочемъ, если говоримъ мы, что Апостольскіе мужи изучали истины Христовы съ голоса Апостоловъ; то показываемъ только преимущество, какимъ пользовались исключительно мужи Апостольскіе, а не то, чтобы не изучали они Св. Писанія. Тому же Тимоѳею, которому Апостолъ напоминалъ о своихъ устныхъ наставленіяхъ, предписывалъ онъ: *внемли чтенію* (Тим. 4, 13. сл. 2. Тим. 3, 14. 17).

б) Усовершенная наставленіями устными и письменными Св. Апостоловъ, мужи Апостольскіе внутренно просвѣщались духомъ благодати въ особенномъ обилии; слово Христово, — слово Апостольское, переходя, по дѣйствию благодати, во внутреннюю жизнь ихъ, становилось живымъ словомъ и свѣтомъ духа (Тим. 4, 7. 8. Іоан. 3. 24. 4. 16) и взаимно давало свободу обильно нисходить свѣту благодати на ихъ умы и сердца (1 Іоан. 4, 16. 2, 27).—Св. Игнатій писалъ къ Филадельфіянамъ: „свидѣтель мнѣ Тотъ, для Коего связанъ я, что я узналъ не отъ плоти человѣческой, но св. Духъ возвѣстилъ мнѣ: безъ Епископа ничего не дѣлайте“. ⁴⁾ Мужи Апостольскіе жили тогда, какъ духъ благодати могущественно покорялъ упорство людей особеннымъ обиліемъ знаменій и чудесъ, а для успѣха ихъ наставленій они сами иногда облекались силою знаменій. Впрочемъ какъ ни обильно просвѣщались духомъ благодати мужи Апостольскіе, они были только учениками Апостоловъ — и тогда, какъ Апостолы были учениками самаго Духа Утѣшителя, мужи Апостольскіе слушали Апостоловъ и просвѣщались благодатию только по мѣрѣ свободнаго приближенія къ духу благодати. — „Ни мнѣ, ни другому подобному мнѣ, говоритъ ученикъ Апостольскій

ку Господа свидѣтельствуютъ, что тоже самое предалъ Іоаннъ, а онъ пребылъ съ ними до временъ Траяна. Нѣкоторые же изъ нихъ видѣли не только Іоанна, но и прочихъ Апостоловъ и тоже самое слышали отъ нихъ. Adv. Haer. lib. 2. c. 32. p. 148.

²⁾ Н. Е. 5. 10. „Въ тоже время управлялъ школою мужъ знаменитый учености Пантень, *ἐκ ἀρχαίων ἔθης διδασκαλείας τῶν ἱερῶν παρ' αὐτοῖς συνεσῳτός*, такъ какъ училище священныхъ наукъ существовало у нихъ по древнему обыкновению“. сл. Н. Е. 2. 16. Chronicon ad 42 an. ap. Majum t. 8. Coll. vet. p. 376 Romae 1833.

³⁾ De vir. illustr. c. 36. Pantenus juxta quandam veterem in Alexandria consuetudinem, ubi a Marco Evangelista semper ecclesiatstci fuere doctores, tante prudentiae et eruditionis, tam in scripturis divinis, quam in seculari literatura fuit.

⁴⁾ Посланіе къ Филадельфіянамъ. § 3.

св. Поликарпъ, не достигнуть вѣдѣнія блаженнаго и славнаго Павла, который вѣрно и обильно поучалъ слову истины“⁵⁾).

§ 14. Предметы дѣятельности.

Враги, съ которыми надлежало бороться устными и письменными наставленіями мужамъ Апостольскимъ, большею частію, были тѣ же, съ которыми боролись и Апостолы. Развратъ ума и сердца довелъ языческую религію до крайней порчи и философію до сомнѣнія въ возможности знать что нибудь: и однако этотъ развратъ былъ жизнію народовъ, его любили и потому не хотѣли мѣнять на другую жизнь. Іудеи потерявъ вѣру и благочестіе отцевъ, довольны были суевѣрїями и частію обычаями языческими. Развратъ ума и сердца, породивъ язычество и іудейство, недоволенъ былъ тѣмъ: ставъ любимую жизнію народовъ, онъ въ борьбѣ съ чистою истиною, не желая уступить ей своего мѣста, породилъ сперва грубыя заблужденія, потомъ ереси болѣе утонченныя. Такъ явились въ борьбѣ съ истиною Христовою христіане іудействовавшіе и тѣ, которые соединяли мнимое вѣдѣніе (2 Тим. 6, 20. 1, 4. 7. 1. Тим. 3, 9) сокровеннаго христіанства съ понятіями—то іудейства и язычества, то одного, или іудейства, или язычества. Къ іудействовавшимъ относились *Евїонеи* и *Назарей*—грубые буквалисты древняго закона, не видѣвшіе во Христѣ ничего болѣе, кромѣ простаго человѣка⁶⁾. Совершенно противоположнаго направленія были Іудеи а) *Докеты*, допускавшіе въ І. Христѣ, какъ въ лицѣ высшемъ человѣка, тѣло только призрачное, а не истинное⁷⁾; б) *Эмезаиты*, не приносившіе жертвъ Іудейскихъ, но принимавшіе обрѣзаніе и признававшіе Сына Божїа и Духа Св. только за силы Божїи (*Сефироты*)⁸⁾. в) Египетскій Іудей *Керинѳ* вводилъ въ Ефесѣ генеалогію (1. Тим. 1, 4) считая Творца міа за одинъ изъ эоновъ, Іисуса за человѣка, Христа

⁵⁾ Послан. Филип. § 3.

⁶⁾ *Епифаній* haer. 30. *Евсевій* Н. Е. 3, 27. Библ. истор. 593. Евїонеи явились со времени разрушенія храма и иначе назывались *Мисеи*. (Евсевій ар. Euseb. 4. 22) *Иеронимъ*: dum volunt et Judaei esse et Christiani, nec Judaei sunt, nec Christiani. (Ep. ad Augustinum 89). Евїонеи ненавидѣли Апостола Павла, какъ промущественнаго проповѣдника живой вѣры.

⁷⁾ 1. Иоан. 1. 2. 4. 3. 2 посл. ст. 7 *Климентъ* Александрійскій Strom. 3. 13. *Теодоритъ* Fab. Haeret. 1. 8. *Иеронимъ* Apostolis adhuc in saeculo superstitibus, adhuc apud Judæm Christi sanguine recenti, phantasma Domini corpus asserebatur. adv. Lucifer. T. 4. p. 2. p. 304. Одни изъ нихъ говорили, что вмѣсто Христа вострадалъ Симонъ Киринеянинъ (*Ириней* adv. Haer. 1. 24. *Епифаній* haer. 24. § 3), другіе подставляли Іуду Искариота (Evang. Barnab. in Fabric. cod. apocripho T. 3. 377).

⁸⁾ Образовались изъ Ессеевъ во время Траяна. (У *Епифанія* Haer. 19. *Халкъма* сокровенная сила); *Евсевій* Н. Е. 6, 30. *Теодоритъ* Haeret. Fab. 1, 7. Предшественниками ихъ были Колосскіе Философы Іудейства и особенно *Филовъ*.

за новаго зона, низшеднаго на Іисуса при крещеніи, для возвѣщенія людямъ невѣдомаго Бога; къ сему присоединялъ онъ мечтаніе о видимомъ тысящелѣтнемъ царствѣ Мессіи ⁹⁾. *Лжеименное* вѣденіе обратилось къ тому, что бы сближать то Александрійскій эманатизмъ, то Персидскій дуализмъ съ откровенными понятіями для объясненія происхожденія зла въ мірѣ. *Маркіонъ*, слушатель сирскаго гностика, ¹⁰⁾ допуская начали доброе и злое, заставлялъ вѣрить въ безплотнаго Христа, какъ разрушителя всего злаго, между тѣмъ какъ Василидъ ¹¹⁾ и Валентинъ ¹²⁾, каждый по своему, позволяли истекать изъ перваго начала зонамъ, помѣщая между ними Слово и Духа.

Такова толпа ложныхъ Христіанъ, съ которыми надлежало бороться мужамъ Апостольскимъ среди борьбы съ открытыми врагами—Иудеями и язычниками.

§ 15. Характеръ сочиненій и число мужей Апостольскихъ.

Какъ искренніе ученики Апостоловъ, мужи Апостольскіе подражали ревности ихъ о распространеніи и защищеніи истины Христовой, по мѣрѣ и свойству нуждъ—времени.—Такъ какъ внутренніе враги церкви Христовой вводили съ собою раздѣленія между послѣдователями Христовыми, то мужи Апостольскіе преимущественно заботились о соединеніи вѣрныхъ Христовыхъ подъ управленіе пастырей—преемниковъ Апостоль-

⁹⁾ Иоан. 1. 8. Библ. Истор. 592. Neander K. G. H. 445—50).

¹⁰⁾ Уроженецъ Синопы Понтской; въ Римѣ ок. 142 г. слушалъ онъ Сирійца *Кердона*, но выдумалъ свои новыя мечтанія. У Кердона два начала: Христось съ призрачною плотію разрушитель зла и нѣтъ воскресенія мертвыхъ (*Ириней* adv. haer. T. 1. 27. *Августинъ de haer. c. 21*); *Маркіонъ* между двумя началами поставлялъ третіе, происзкшее изъ Бога и создавшее вещественный міръ. Богъ благій источникъ началъ духовъ; Творецъ вещественнаго міра—строгий (*δίκαιος*) Богъ Іудейскій; злое начало—языческій Богъ. Для того чтобы освободить людей изъ подъ власти строгаго Бога, Благій послалъ сына своего Іисуса, который являлся въ призрачной плоти. Сообразно съ сими мыслями *Маркіонъ* ненавидѣлъ буквальность Іудейскую, требовалъ самаго строгаго аскетизма, и имѣлъ весьма многихъ послѣдователей (*Ириней* adv. haer. 1. 28. 3. 5. *Климентъ* Ал. Strom. 3. c. 7. p. 899. *Евсевій* 4, 11; *Θεοδωρῆς* 1. 24. Епипаній haeret. 11. Tertull. adv. Marc. Neanders K. G. 517—34.

¹¹⁾ Учился въ 125 г. въ Александріи и Персіи. У него всего 365 порожденій и рядовъ зоновъ. Разность повѣствованій о Василидѣ отъ того, что ученики его нѣсколько измѣнили его ученіе. О немъ самомъ *Климентъ* Ал. Strom. 4. Объ ученикахъ *Ириней* 1, 28. Докетизмъ и ослабленіе въ нравственности принадлежатъ ученикамъ.

¹²⁾ Въ Александріи жилъ при Адрианѣ (*Chronicon Hieron. ad 17 an. Hadriani*), окол. 140 г. пришелъ изъ Александріи въ Римъ, ок. 160 г. умеръ въ Капрѣ. У него 15 мужскихъ и 15 женскихъ зоновъ. См. ученіе его въ *Пер. Истор. Инокентія* стр. 54. Валентинъ принималъ и ветхій и новый завѣтъ; но толкованіе его самый напряженный аллегоризмъ. Секта его, не смотря на баснословное разрожденіе зоновъ, существовала долго.

своѣ власти. Надмѣнное вѣдѣніе испорченной природы, вводя разстройство во внутреннее и вѣншее состояніе Церкви, предъявляло права на повиновеніе только себѣ; мужи Апостольскіе указывали на ученіе Апостоловъ, какъ духоносныхъ провозвѣстниковъ воли Божіей, на ученіе, которое не только читали они въ писаніяхъ Апостольскихъ, но и слышали сами отъ Апостоловъ. Ученіе Апостоловъ состояло не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы; писанія мужей Апостольскихъ, при любви ихъ къ Апостоламъ, какъ Отцамъ (1 Тим. 2, 1. 1, 2. 4), отпечатлѣвали тоже свойство ученія Апостольскаго; онѣ также дышатъ простотою и искренностію, сильною силою истины. Самая вѣншая форма ихъ выражала простоту; онѣ писаны въ видѣ писемъ. Христіане соединены были тогда тѣсною любовію, а любовь дѣлится съ другимъ чувствами и мыслями; скорби или недостатки другаго считаетъ своими и спѣшитъ помогать другому въ нуждѣ; о своихъ ли, или чужихъ, нуждахъ говорить она говоритъ въ словахъ не многихъ, безъ искусственныхъ, но съ силою чувства живаго и искреннаго. Мужи Апостольскіе писали такъ, какъ пишетъ любовь святая.

Не много писаній и писателей извѣстно нынѣ изъ вѣка мужей Апостольскихъ. Это отъ того, что пока живы были очевидцы Слова, они одни—сіи немощные міра—покоряли міръ ученію Христову; а ихъ ученикамъ оставалось слушать наставленія ихъ; при нихъ наставленія Апостольскія были еще живы въ душахъ вѣрующихъ, голосъ Апостоловъ еще какъ бы звучалъ въ слухѣ у всѣхъ; и преемники служенія Апостольскаго, благоговѣйные предъ Апостолами, не дерзали возвышать голоса своего для наставленія церкви. Святой Игнатій Богоносецъ не хочетъ именоваться наставникомъ Ефесянъ именно потому, что они удостоились слушать ученіе Апостола Павла, получили посланіе его. „Не такъ заповѣдаю вамъ, пишетъ онъ къ нимъ, какъ бы я значилъ нѣчто. Хотя и въ устахъ я за имя Іисуса Христа, но еще не совершился въ Немъ. Теперь начинаю быть ученикомъ и говорю съ вами, какъ съ обществомъ наставниковъ моихъ“¹³⁾.—Кромѣ того люди и ихъ страсти лишили позднее потомство многихъ сокровищъ древности. Враги христіанъ старались истреблять христіанскія сочиненія и по временамъ сожигали все, что успѣвали находить въ мѣстахъ молитвенныхъ собраній ихъ. Время своею ѣдкостію также помогало усиліямъ враговъ. Такъ потерялись напр. апологія *Аристиды*, обличенія *Агриппы* и *Ариста* а).

Къ большому сожалѣнію были люди, имѣвшіе охоту портить священную древность. Одни движимые благочестіемъ, но безъ прозрѣнія

¹³⁾ Посл. къ Евес. § 4. 12.

а) Нѣсколько словъ изъ обличенія Агриппы Василіаду—у Галланда Bibl. Patr. T. 1.

впередъ, украшали свои сочиненія именами великихъ мужей, или вносили свое въ чужое сочиненіе ¹⁴⁾; другіе тоже дѣлали съ намѣреніями явно неприязнительными для чистой своей вѣры ¹⁵⁾, такимъ образомъ поз-

¹⁴⁾ Такъ составились между прочимъ: а) *дѣянія Павла и Феклы*. Тертуліанъ (de Baptis. с. 17) и Іеронимъ (de scrip. с. 6) пишутъ, что какой-то пресвитеръ Малоазійскій описалъ съ разными прикрасами дѣянія Павла и Феклы и назвалъ свой вымыселъ сочиненіемъ Павла; Ап. Іоаннъ, узнавъ о томъ, спросилъ: почему онъ такъ поступилъ? Пресвитеръ отвѣчалъ: по любви къ Павлу; Апостолъ лишилъ его сана. Дѣяній Апост. 13 и 14 гл. Thilo acta Thomae graec. p. Lix. Grabe specil. 1. p. 81. 89. полнѣе у Галланда Bibl. Patr. T. 1. 6) *Завѣтъ 12 Патріарховъ*—не совсѣмъ искусная, хотя и назидательная, проповѣдь христіанина іудея (см. гл. 3 и 12) къ Іудеямъ, составленная по разрушеніи Іерусалим. храма (гл. 3. 9. 15. 16) и извѣстная Оригену (Ист. 15 in tome); изд. Грабе (specil. lat. T. 1), Галландомъ T. 1. Bibl. Patr.); есть и въ слав. ркп. Лавр. Библи. Nitzch-De testam. Patriarch. Vitemb. 1810. в) *Книга Іакова* Іерусал., въ послѣдствіи названная *первоевангеліемъ* Ап. Іакова, о которой знали уже св. Іустинъ (Dialog. cum Tryph. с. 78), Климентъ Александр. (Strom. 7. 889) Оригенъ (Гат. 2 Comm. in Matth. p. 223), Григорій Нисскій (orat. in diem nat. Christi t. 3. p. 342. 344) Епифаній (haec. 79. § 5. 7); изд. Тиломъ in cod. Aposcypho Lips 1837 г.).—Не говоримъ о такихъ сочиненіяхъ каковы 10 книгъ *Авдія* Вавилонянина объ Апостолахъ; онъ говоритъ о себѣ, что самъ видѣлъ Спасителя, а выписываетъ слова изъ Египта (180 г.); пишетъ, по его словамъ по еврейски, а слогомъ скуднаго латыниста и пр.

¹⁵⁾ Еретики болѣе или менѣе искусно выдумали, какъ писалъ еще св. Иринеи (adv. haec. 1. 17), множество апокрифовъ или подложныхъ писаній. Между прочимъ, извѣстны а) у Евіонеевъ; аа) *восхождение Іакова*, занимавшее мѣсто дѣяній Апостольскихъ, (Eriphan. haec. 30, § 16) бб) составленное ими *Евангеліе Евреевъ*, иначе Евангеліе двенадцати (Eriphan. haec. 30 § 13), которое они предпочитали другимъ (Іеороним. adv. Pelag. lib. 3) и о которомъ уже зналъ св. Игнатій (Посл. Смирн. § 3. Іероним. adv. Pelag. lib. 3. с. 1. an. Grabe Specil. Pat. 1. 15—30 de vir. illustr.—de Jacobo Евсевій Н. Е. 3. 25. 27 см. объ Оригенѣ). вв) *Путешествія Петровы*, записанныя Климентомъ (Епиф. haec. 30. с. 15) и другія дѣянія Апостоловъ (Епифаній ib. с. 16) смот. о Климентѣ Римскомъ б) Элезантамъ надобно приписать: аа) *Евангеліе Египтянъ*, въ которомъ «отъ лица Спасителя прикровенно и таинственно предлагались наставленія» и которымъ въ послѣдствіи «пользовались Савеліане» (Епифаній haec. 72 § 3); оно извѣстно было Клименту Римск. (2 Посл. Коринѣ. § 12). Клименту Алекс. (lib. 3. Strom. p. 445. 452. 453) и отвергнуто какъ Климентомъ такъ и Оригеномъ (см. объ Оригенѣ) бб) Имъ же принадлежатъ *Евангеліе Петрова*, какъ о томъ писалъ Серапіонъ Епископъ Антіох. (+211 г.), подвергнувшій изслѣдованію сіе Евангеліе (Евсевій Н. Е. 6. 12); оно отвергнуто и Оригеномъ (см. объ Оригенѣ). в) Очень извѣстны *Евангеліе* и *Апостолъ Маркіона*, который изъ Евангелія св. Луки составилъ свое Евангеліе, а изъ прочіихъ книгъ Н. З., принимая только 10 посланій Апостола Павла, измѣнилъ посланія Апостола по своему, вмѣсто посланія Евсеянъ составилъ посланіе Лаодикиянамъ (Hug, Einleitung in N. T. Th. 1. S. 69. 1826). Евангеліе Маркіона издалъ Thilo-Codex Aposcyphus, 1832 Lips. T. 1. p. 401—486. Посланіе Лаодикиянамъ—Anger d. Laodiceneprief, г) У Василида были: аа) свое Евангеліе (Оригенъ Hom. 1 in Luc. T. 3. p. 932 33), иначе называвшееся толкованіемъ на Евангеліе (Евсевій Н. Е. 4, 7. см. объ Оригенѣ); бб) *пророчества* пророковъ *Варнавы* и *Варкофа* (Евсевій Н. Е. 4. 7) записанныя Исидоромъ сыномъ Валентина (Климентъ Strom. lib. 6 p. 641).

вену потомству досталось не многое изъ чистыхъ плодовъ ума мужей Апостольскихъ и предоставленъ еще трудъ различать произведенія великихъ отъ произведеній немощи человѣческой. За исключеніемъ сочиненій хотя и полезныхъ, но не болѣе какъ произведеній писателей церковныхъ¹⁶⁾, до насъ дошли писанія не многихъ мужей Апостольскихъ; таковы: Св. *Климентъ*, *Игнатій*, *Поликарпъ*, *Эрмъ*, *Варнава*, *Кодратъ* и *Папій*.

ЧАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 16. Жизнь св. Климента.

Климентъ, епископъ римскій, по происхожденію, римскій язычникъ¹⁾, — къ вѣрѣ во Христа обращенъ былъ Апостоломъ Петромъ²⁾; въ проповѣданіи вѣры былъ сотрудникомъ Учителю языковъ; вмѣстѣ съ нимъ (ок. 53 г.) страдалъ въ Филиппахъ; раздѣлялъ опасности и труды Апостольскаго служенія въ другихъ мѣстахъ³⁾. Его-то, какъ говорятъ Оригенъ, Евсевій и другіе⁴⁾, называетъ Апостольскимъ однимъ изъ своихъ споспѣшниковъ, коихъ имена написаны въ книгахъ животныхъ⁵⁾; древніе единогласно называютъ его мужемъ Апостольскимъ⁶⁾, и Св. Ириней говорятъ, что онъ обращался съ блаженными Апостолами и жилъ между ними; былъ ими наставляемъ, слушалъ ихъ проповѣдь, и ихъ

¹⁶⁾ Очень важны для исторіи современныя записки о мученичествѣ: а) св. *Игнатія* (изд. Котельеромъ—Op. Patr. Apost. Antwer. 1724. Т. 2. р. 157); б) св. *Поликарпа* (Евсевій ц. ист. 4, 15 полнѣ Котельеръ ibid. р. 193. Руинарта Acta. Mart. (исп.). в) св. *Симфорозы* и чадъ ея (Ruinart. acta Mart. Gallandi Bibl. Patr. Т. 1), г) св.; *Фелицитаты* (Ruinarti ibid. Gallandi Bibl.); д) о св. *Иаковѣ* Ап. и св. *Симеонѣ* еп. (Евсевій цер, ист. 2, 29. 3, 20. 32).

¹⁾ На происхожденіе его отъ язычниковъ рим. намекаютъ и слова 1 посланія, «представимъ себѣ воинствующихъ подъ повелѣніями вождей нашихъ». § 37; а во 2-мъ посланіи Климентъ прямо говоритъ, что (§ 1) прежде обращенія ко Христу возлежалъ дереву и камнямъ. Евхерій Ліонскій говоритъ (Epist. ad Valerium): Clemens vetusta prosapia Senatorum atque etiam stirpe Caesarum, omni scientia repletus omniumque liberalium artium peritissimus. Но это надлежало сказать о Флавіѣ Климентѣ, страдавшемъ при Домиціанѣ, а не о Климентѣ Епископѣ, о которомъ ничего подобнаго не говорятъ сочиненія его.

²⁾ Оригенъ Philocaliae cap. 22 п. Зосима: beati Petri apostoli disciplinis imbutus (у Баронія ad an. 1417. § 20) сл. пр. 6. 7.

³⁾ Златоустъ въ 1 Бес. на 1 посл. Тим. въ 13 Бес. на посл. Филип.

⁴⁾ Оригенъ in Joh. 1, 29. Op. Т. 4, р. 153) Евсевій Н. Е. 13, 15. Епифаній Hæres. 27, § 6. Иеронимъ de vir. illustr. § 15.

⁵⁾ Филип. 4. 3. сл. Дѣяній 16, 39.

⁶⁾ Иеронимъ Catalog. illustr. vir. с. 15. Руэниъ de adulter. lib. Origenes Кляментъ. Алек. Strom. 1. 4.

преданія были предъ взорами его ⁷⁾). При такой связи съ Апостолами и въ частности съ Ап. Петромъ вѣроятно преданіе римское, что въ римскаго епископа Климентъ назначенъ былъ Апостоломъ Петромъ: но при этомъ несомнѣнно извѣстіе Иринея и Евсевія, что Климентъ вступилъ въ управленіе Церковію послѣ Лина и Анаклета ⁸⁾). По свидѣтельству Евсевія св. Климентъ управлялъ римскою церковію съ 12 года Домиціанова царствованія (съ 92 г. по Р. Хр.) и до 3 года Траянова или до 101 г. христіанскаго и пастырская заботливость его простиралась не на одну римскую церковь, что видимъ и по сочиненіямъ его. При Траянѣ онъ сосланъ былъ за имя Христово въ Херсонесъ Таврической, гдѣ словомъ вѣры утѣшалъ вѣрныхъ, сосланныхъ за вѣру въ тяжкія работы, чудесами обратилъ многихъ язычниковъ ко Христу, и скончался мученически ⁹⁾). Мощи Апостольскаго мужа въ послѣдствіи взяты были изъ Херсонеса св. Кирилломъ и Меодіемъ въ напутствіе и свидѣтельство объ истинѣ Христовой при проповѣдническомъ служеніи ихъ славянскимъ племенамъ, а часть ихъ—св. глава—съ такою же вѣрою принесена была въ Россію равноапостольнымъ Владиміромъ *).

⁷⁾ Contr. haer. Тоже Евсевій Н. Е. 5, 6. Руѣннъ: Praefat. transl. explan. Origen. in ep. ad Rom. Оригенъ cont. Cels. lib. 3 praef. de princip. 2, 3.

⁸⁾ Тертуліанъ de praescr. haeret. § 32 Romanorum (ecclesia) Clementem a Petro ordinatum edit. Тоже у Иеронима de illustr. vir. § 15. Руѣннъ praes. ad. recognit. Quidam requirunt, quomodo, cum Linus et Anacletus in urbe Roma ante Clementem hunc fuerint episcopi, ipse Clemens ad Jacobum scribens sibi dicat a Petro doceodi cathedram traditam. Послѣднее во время Тертулл. въ Римѣ не могли не знать о Клементовыхъ бесѣдахъ (пр. 48), то не преданіе Римское надобно выводить изъ Климентовыхъ бесѣдъ, а изукрашенный и преувеличенный рассказъ бесѣдъ—изъ преданія Римскаго (противное Schliemann Clementinen—118—124. Gamburg 1844). Евсевій говоритъ, что Линъ былъ Епископомъ съ 68 до 80, Анаклетъ съ 80 до 92 г. Климентъ съ 92 до 101 г. (Н. Е. 3, 13. 15. 34. 5. 6. Иринея adv. haer. 3. 3).

⁹⁾ Хотя греч. дѣянія его мученичества (напеч. у Котельера) не признаются во всѣхъ частяхъ достоверными, но главныя сказанія ихъ послѣ свидѣтельства Руѣнна (de Origene t. 1 p. 778) и Зосимы (Ер. 2 ап. 417) не подлежатъ сомнѣнію. Кроме того Евсевій упоминаетъ о проповѣдническомъ служеніи его (Н. Е. 3. 34); Иеронимъ говоритъ о храмѣ, воздвигнутомъ въ его память (Catal. с. 15); а храмы въ первыя времена воздвигались преимущественно надъ гробами мучениковъ. Діонисій Коринтскій (у Евсевія 4, 23) въ письмѣ къ римской церкви хвалилъ эту церковь за то, что она издавна имѣетъ обыкновение посылать утѣшеніе осужденнымъ на рудопопи; а это опять служить подкрѣпленіемъ сказанію о подвигахъ римскаго пастыря въ Херсонесѣ.

*) Martyrium S. Clementis ap. Coteler. T. 2. p. 819. „Кириллъ и Меодій“ Горскаго въ Москвитинѣхъ 1843 г. 488. 2. пр. 42. стр. 219. Четъ-Миня 11 Маія. О храмахъ воздвигнутыхъ у Славянъ Кирилломъ и Меодіемъ во имя св. Климента. см. Ист. первоб. Христ. церкви у Славянъ стр. 82.

§ 17. Характеръ его, какъ учителя церкви; первое посланіе къ Коринѳянамъ; содержаніе сего посланія.

Сочиненія св. Климента запечатлѣны духомъ ученика Апостольскаго и преимущественно духомъ Ап. Павла. Словами сего Апостола часто говоритъ онъ вмѣсто того, чтобы говорить своими словами; живая любовь къ Искупителю, кою отличаютъ посланія Учителя языковъ, видна всего болѣе и въ писаніяхъ Климента; любовь его къ братіямъ выражается въ твердомъ, но кроткомъ, обличеніи ослѣпленнымъ. Благотворѣнная любовь его къ Богу выражается въ сильныхъ и живыхъ изображеніяхъ величія Божія и силы Искупителя. Языкъ сочиненій его отличается правильностію и чистою классическихкихъ твореній Греціи; а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ есть языкъ христіанскій, съ образами и выраженіями св. писанія и особенно Ап. Павла.

Первое посланіе св. Климента къ Коринѳянамъ, несомнѣнное по своей подлинности¹⁰⁾, составляетъ драгоценный памятникъ ученія мужа Апостольскаго. Древняя церковь смотрѣла на это посланіе съ великимъ уваженіемъ. Евсевій¹¹⁾, называя посланіе св. Климента *великимъ*

¹⁰⁾ Егезиппъ (ар. Euseb. N. E. 4, 22) приводилъ мѣста изъ сего посланія, какъ подлиннаго посланія мужа Апостольскаго; то, что говорилъ Иринеи о посланіи Климента (adv. haeres 3, 3), вполне относится къ извѣстному нынѣ первому посланію Климента. Оригенъ ссылался на одно мѣсто сего письма, которое читается и въ выѣшнемъ посланіи (пері арх. lib. 2 с. 3. § 6 сл. посл. Климента § 20); Климентъ алекс. приводилъ нѣсколько мѣстъ, и онъ все читается въ дошедшемъ до насъ посланіи Климента, (Strom. 1, 7. р. 339. 8 р. 773, сл. посл. Кор. § 48. Strom. 4, 17. р. 609, 610 и посл. Кор. § 1, 9—12, 17, 18, 48—53. Strom. 5, 12. р. 593 посл. Кор. § 20). Тоже Кириллъ Іерус. (оглаш. 18, 8. посл. Кор. § 25), Епифаній (Haeres 27, § 6 посл. Кор. § 54), Іеронимъ (lib. 14 Comm. Іез. 82, 13. посл. Кор. § 16. Lib. 1. Com. ad Ephes. 2, 2. посл. Кор. § 20. ibid lib. 2 ad. 4, 1 посл. Кор. § 49).

¹¹⁾ Н. Е. 3, 16. Иринеи называетъ это посланіе весьма смѣльнымъ: (ар. Euseb. 5, 6); Фотій—достойнымъ уваженія (Cod. 126); Іеронимъ повторяетъ слова Евсевія (Catal. 1, 18); Кириллъ Іер. (Catech. 18, 18) и Епифаній (haer. 30, 15. 27. 6) также одобряютъ его. Въ древнѣйшемъ Александр. спискѣ греч. Библии, который п. Кириллъ Лукваріусъ препроводилъ въ Англію, это посланіе написано послѣ каноническихкихъ посланій св. писанія; сей списокъ Библии написанъ въ 325 г. благочестивою Египтянкою Феодрой, и съ него-то въ первый разъ напечатано было Клементово посланіе Юніемъ въ Оксфордѣ 1633, потомъ in Biblia Polyglotta Londini. Изданія обояхъ посланій къ Коринѳянамъ—Cotelerii Patrum, qui temp. Apost. floruerunt (Barnabae, Clementis R. Hermas, Ignatii, Policarpi) opera omnia cum martiriis Antwerpiae 1698. 11. f. auct. et emendata ibid. 1724. *Bamton* вновь пересмотрѣвъ текстъ по ркц., во многомъ исправилъ и издалъ: (Epist. S. Clem. gr. lat.—Cantpbr. 1718). Его рецензію приняла *Frey: Patrum Apost. opera. (Clementis Ignatii, Policarpi Epistolae cum martyriis posteriorum) variis annot. illustr. Graec. lat. Basil. 1742. 8, Russelius S. Patrum Apostol. opera (Barnabae, Clementis, Ignatii) opera vetustina et Ignatii interpolatae etiam epist. cum versionib. var. lection. select. virogum notis Londini 1746. 11. 8. Gallandi—Biblioth. Patrum (T. I—XIV. Venet.*

и удивительнымъ, говоритъ, что оно во многихъ церквахъ было читаемо всенародно. Послѣднее видно и изъ словъ Діонисія коринесскаго епископа 2 вѣка ¹²⁾.

Посланіе Климента, отличающагося Апостольскою простотою и силою, писано по окончаніи Домиціанова гоненія (ок. 97 г.), по случаю нестроений, появившихся въ церкви коринесской ¹³⁾. Отъ того, что нѣкоторые, по гордости и зависти, стали присвоить себѣ первенство, во второй разъ появилось въ коринесской церкви несчастное раздѣленіе; при Ап. Павлѣ такое раздѣленіе остановлено было силою Апостольской власти. Теперь искатели чести и власти дошли до того, что, образовавъ себѣ партію, стали лишать власти тѣхъ, которые получили первенство и власть по чину церкви и проходили служеніе свое съ доброю славою. Имъ тяжело было учиться у другихъ и они рѣшились разрушить порядокъ, установленный Господомъ церкви; они хвалились своими дарованіями, а между тѣмъ касались сомнѣніями и догмата о воскресеніи мертвыхъ. Не находя средствъ въ своей церкви къ прекращенію пагубнаго безпорядка, лучшіе члены коринесской церкви обратились съ требованіемъ помощи къ церкви римской; и Климентъ, при первомъ удобномъ случаѣ, когда сама римская церковь стала отдыхать отъ тяжкаго гоненія, отъ имени всей римской церкви послалъ увѣщательное посланіе коринесской церкви ¹⁴⁾.

1765—1781). Т. I. *Hornemann* Scripta genuina graeca P. P. Apostol. graec, lat Hafniae 1828. 29. 111. 8. Ios *Hefele* Patrum Apostol. op. (Barnabae, Clementis Ignatii, Polycarpi Ep. et Ep. ad. Diognetum) graece lat. brev. annot. et proleg. instr. Tubingae 1839. 8. D. Briefe d. Apost. Vater. d. Clemens Polycarp. Ignatius mit Anmerk. S. *Wocher*. Tubing. 1829, 1830. Переводъ и замѣчанія послѣдняго очень хорошія.

¹²⁾ Діонисій писалъ къ Римлянамъ: «сего дня проводжали мы святой день Господень; въ оный читали посланіе ваше, которое и всегда будемъ читать для нашего наставленія, равно какъ и первое, писанное намъ Климентомъ». (Euseb. 4, 23). О чтеніи посланія въ храмѣ говорятъ Иеронимъ (de vir. illustr § 15) и Фотій (Bibl. cod. 113).

¹³⁾ Споръ о времени, когда писано посланіе, рѣшаетъ частію самое посланіе. Въ самомъ началѣ его § 1, говорится о бѣдствіяхъ, постигшихъ римскую церковь, отъ которыхъ однако она стала отдыхать. Въ § 44 читаемъ: «тѣхъ, которые сами Апостолами, или послѣ нихъ другими достославными мужами поставлены и служили стаду Христову неукоризненно, и притомъ въ теченіи долгаго времени, отъ всѣхъ получали одобреніе, несправедливымъ считаемъ лишать служенія». Отсюда видимъ, что посланіе писано въ концѣ тяжкаго гоненія и спустя долгое время послѣ смерти Апостола коринесскаго; слѣд. не при Неронѣ, а вскорѣ послѣ смерти жестокаго гонителя Домиціана. При томъ Ириней (adv. haer, 3, 3. Euseb. 5, 6) и Египпъ (ар. Euseb. 4, 22) говорятъ, что раздоръ возникъ въ Коринѣхъ уже при самомъ Климентѣ, а не при Ап. Павлѣ и Петрѣ; и Климентъ, называя церковь коринесскую древнею, говоритъ о первомъ раздорѣ, какъ о происшедшемъ «въ началѣ Евангелія», т. е. во время давнопрошедшее.

¹⁴⁾ См. § 1 и Ириней adv. haer. 3, 3.

Содержаніе посланія таково: послѣ привѣтствія, одобрявъ вѣру Ефизянъ, ихъ добродѣтели и духовныя дарованія, которыми они были богаты (§ 1, 2), Пастырь указываетъ имъ на источникъ, изъ котораго возникли между ними безпорядки,—на гордость: *аде, ти, раз- ширь, утолсть и отвержесе возлюбленный*, говоритъ онъ имъ словами Мивсея (Втор. 32, 15) и продолжаетъ: «отселѣ безчестные люди возстали противъ честныхъ, низкіе противъ знатныхъ, глухие противъ умныхъ, младшіе противъ старшихъ». § 3. Поставивъ пагубныя дѣйствія надменной зависти въ примѣрахъ и между прочимъ въ Даанѣ и Авиронѣ (§ 4, 5), убѣждаетъ къ покаянію и смиренію (6—15), и особенно указываетъ на Господа, выражая вмѣстѣ Апостольскую вѣру въ Сына Божія и Духа Святаго: «жезль величія Божія Господь нашъ Исусъ Христосъ, не пришелъ въ блескъ великолѣпія и славы, хотя и могъ; но въ смиренномъ видѣ, какъ предрекъ о Немъ Духъ Святой¹⁵). Затѣмъ (§ 16) приводитъ пророчество Исаи о смиренномъ рабѣ (Ис. 53) Іеговы и пѣснь Давида (псал. 21, 7—8). Указавъ еще на нѣсколько примѣровъ смиренія (§ 17, 18), обращаетъ вниманіе на безпредѣльную благость Творца и Промыслителя, устроившаго во всемъ опредѣленный порядокъ (§ 19—22) и говоритъ: «будемъ почитать начальниковъ своихъ (*προϋοομένους*), уважать пресвитеровъ». — Дѣйствіями того-же Творца природы и вѣрностію Его въ обѣщаніяхъ обличивъ сомнѣвающихся въ воскресеніи мертвыхъ (23—28), убѣждаетъ жить достойно избранныхъ Божіихъ (29—36), причеиъ высокими чертами описываетъ Искупителя Исуса. «Онъ, говоритъ, Первосвященникъ нашихъ приношеній—заступникъ и помощникъ въ немощи нашей. Посредствомъ Его возводимъ на высоту небесъ взоры наши,— черезъ него отверзлись очи сердца нашего». Потомъ повторяетъ о Немъ слова Псалмопѣвца, приведенныя Апостоломъ (Псал. 103. 4. 2, 8. 109. 1. Евр. 1). Продолжая убѣждать къ сохраненію церковной подчиненности, приводитъ въ примѣръ порядокъ воинскій и устройство частей гѣла нашего (§ 37—39), потомъ описываетъ чинъ, учрежденный Господомъ и Апостолами, указывая вмѣстѣ и на чинъ ветхозавѣтный (40—44). «Все, что повелѣлъ намъ Господь, должны мы совершать въ порядкѣ въ учрежденныя времена. Онъ повелѣлъ совершать приношенія и службы¹⁶), не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленныя времена и часы. Также гдѣ и черезъ кого благоугодно Ему совершать сіе, самъ опредѣлилъ высочайшимъ своимъ изволеніемъ... Первосвященникамъ свое дано служеніе, Священникамъ свое назначено мѣсто, и на Левитовъ свои возложены должности, мірской человекъ

¹⁵) И выше въ § 2 называетъ страданія Христовы «страданіями Бога».

¹⁶) Слово—приношеніе, жертва—Св. Ириней (*adv. haer.* 4, 34) употребляетъ за жертву Евхаристіи.

(λαϊκός άνθρωπος) обязанъ своими мірскими правилами. Христосъ посланъ отъ Бога, Апостолы отъ Христа; то и другое происходило въ правильномъ порядкѣ по волѣ Божіей. Апостолы проповѣдывали по селамъ и городамъ; первыхъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ Епископовъ и діаконовъ для тѣхъ, кои примуть вѣру... Апостолы знали отъ Господа нашего Иисуса Христа, что будетъ раздоръ о Епископствѣ. По сей самой причинѣ они, получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили вышеозначенныхъ служителей и при томъ передали правило преемства, дабы когда они почіють, другіе испытанные мужи принимали на себя служеніе ихъ» (§ 40, 42, 44). Затѣмъ слѣдуетъ убѣжденіе возмутителямъ повоая прекратить своеволю, а правомыслящимъ быть снисходительными ко врагамъ общаго сословія. Въ такомъ духѣ изображены высокія свойства любви не незнакомой самымъ язычникамъ (§ 45—56). «И такъ вы положившіе начало возмущенію, покоритесь пресвитерамъ, научитель покорности, отложивъ тщеславную дерзость язычника» (§ 57). Посланіе оканчивается молитвою о коринтянахъ и просьбою, чтобы скорѣе прислали съ извѣстіемъ о дѣйствіи посланія (§ 58, 59).

Такое содержаніе посланія, показываетъ, что это посланіе весьма важно для догматическаго ученія, преимущественно же для ученія о церковной іерархіи и таинствахъ¹⁷⁾, объ Искупителѣ Сынѣ Божіемъ¹⁸⁾ о воскресеніи мертвыхъ а) о канонической важности Св. Писанія¹⁹⁾; въ немъ изображаются и главныя обязанности христіанина, особенно любовь и смиреніе²⁰⁾.

§ 18. Второе посланіе къ Коринтянамъ и два другія; сочиненія, не вполнѣ или со вѣстѣмъ не принадлежащія ему.

Кромѣ сего посланія до насъ дошло *другое посланіе* Климента къ *Коринтянамъ*, но не въ полномъ видѣ. Евсевій пишетъ о церковномъ

¹⁷⁾ Особенно § 21, 40, 42, 44, 51, 52.

¹⁸⁾ Особенно § 2, 16, 33, 36, 49, 50.

а) См. § 24—27.

¹⁹⁾ Кромѣ ветхозавѣтныхъ книгъ и посланія Евреямъ (§ 10, 38.) св. Климентъ повторяетъ слова (въ § 13) изъ Евангелія Маттея 7, 1. и Луки 6. 36, 38, изъ Дѣяній Апостольскихъ (въ § 2), изъ посланія къ Римлянамъ (въ § 35); изъ обоихъ къ Коринтянамъ (§ 47, 36, 56, 30, 21) изъ 1 Солун. (§ 38),—и что особенно достойно замѣчанія, приводитъ мѣста не только изъ 1 посл. Ап. Петра (§ 2, 49, 38, но изъ 2-го (§ 7. сл. 2 Петр. 2, 5. § 11 сл. 2 Петр. 2, 6, 9) и изъ посланія Іакова (§ 10 и 17 сл. Іак. 2, 23. § 23. сл. Іак. 1, 18. § 30. Іак. 4, 6, 2, 21. § 49. Іак. 5. 20. Въ § 47 говори о первомъ расколѣ коринтскомъ, онъ пишетъ: „Возмите *посланіе* блаженнаго Павла Апостола, то, что *писалъ* онъ *вамъ* въ началѣ Евангелія. Подлинно о Духѣ онъ *писалъ*“, и пр. Въ § 45 говоритъ: Знаете, хорошо знаетевы: возлюбленные, *Свяш. писаніе* и совершенно вникли въ глаголы Божія (τὰ λόγια Θεοῦ).

²⁰⁾ Особенно въ гл. 16—21, 49—50.

значені сего посланія слѣдующее: „Надобно знать, что извѣстно и другое посланіе Клементя, но достоверно знаемъ, что оно не столько извѣстно какъ первое; поелику древніе не пользовались имъ“²¹⁾. Тоже творятъ и другіе²²⁾.

Въ семь посланій Св. Климентъ поучаетъ, что „надобно намъ такъ мыслить о Иисусѣ Христѣ, какъ о Богѣ (ὡς περί Θεοῦ) какъ о Судіѣ живыхъ и мертвыхъ“; убѣждаетъ быть благодарными къ Нему, какъ приведшему изъ мрака язычества во свѣтъ Божій; благодарность же доказывать не одною вѣрою въ Него, но особенно исполненіемъ заповѣдей Его. За тѣмъ говорятъ, что жизнь человѣческая раздѣлена на два вѣка, воюющіе одинъ противъ другаго: на вѣкъ настоящій и вѣкъ будущій; первый изъ нихъ проповѣдуетъ о нечестіи, второй повелѣваетъ отречься отъ нечестія; первый вѣкъ—вѣкъ покаянія, и въ немъ мы можемъ все дѣлать для избавленія себя отъ гнѣва Божія, ожидающаго въ будущемъ вѣкѣ. Въ отрывкѣ 2-го посланія изображается Божеств. природа Духа Божія и дѣйствія Его, какъ освятителя сердець. „Духъ сей святъ и праведенъ; онъ исходитъ отъ Отца, Онъ—Его могущество, Его воля и являетъ въ себѣ полноту славы Его“²³⁾.

3. Въ недавнее время изданы еще съ именемъ Клементя два окружныя посланія къ отвѣтственницамъ²⁴⁾. Въ первомъ изъ нихъ восхваляется дѣвственная жизнь и показывается значеніе ея; дѣвство, говорятъ наставникъ, состоитъ не въ одной тѣлесной чистотѣ; должна быть чистота въ сердцѣ. Второе посланіе содержитъ въ себѣ правила и наставленія для подвижниковъ дѣвства. Подлинность этихъ посланій подвергають сомнѣнію. Но о дѣвствѣ писалъ и Ап. Павелъ; духъ посланій—простота и возвышенность, какъ и въ другихъ двухъ посланіяхъ Св. Клементя; въ нихъ есть нѣсколько мѣстъ совершенно сходныхъ съ наставленіями перваго посланія Коринѣянамъ²⁵⁾. Въ защиту подлинности ихъ говорятъ и древніе. По словамъ Иоронима св. Климентъ

²¹⁾ Н. Е. 3, 38.

²²⁾ *Иеронимъ*: fertur et secunda eius nomine epistola, quae a veteribus reprobat. (Catal 15); эти слова, какъ очевидно, составляютъ повтореніе словъ Евсевія и слѣд. тотъ же должны имѣть смыслъ, какъ и слова Евсевія; Фотія, (Bibl. cod. 93), которая тотъ же отзывъ, прибавляетъ замѣчаніе о литературномъ достоинствѣ посланія. Cod. 126. Въ послѣднемъ Апостольскомъ правилѣ упоминаются два посланія Клементовы. Въ спискѣ Александр. Библии читаемъ: „Клементово первое посланіе“, „второе посланіе Клементя“.

²³⁾ См. *Grabii Specileg. Patr.* P. 1. p. 268, 288, 300. *Cotelerii Patr. Apost* 1 p. 498.

²⁴⁾ *Wetstenii Novum testamentum graecum cum variant. lect.* Amstelod. 1757. Потому издали ихъ: *Gallandus* in *Biblioth. Patr.* T. I. *Mansius* in *concil.* T. 1. c. 144, 157.

²⁵⁾ См. 1 Кор. § 27 и 1 посл. къ дѣвств. § 4. 1 Кор. § 4 и 1 къ дѣвств. § 8. ИСТОРИЯ УЧЕНІЯ ОВЪ ОЦѢ ЦЕРКВИ. Т. I. 3

писаль „посланіе къ Евнухамъ ради царствія Божія“, гдѣ говоритъ „о чистотѣ дѣвства“²⁵⁾; а по словамъ Епифанія поучаль дѣвству и хвалиль Ілію, Давида и Сампсона²⁶⁾ а все это видимъ въ сихъ посланіяхъ²⁷⁾.

Съ именемъ Св. Климента римскаго извѣстно не мало сочиненій, которыя или вовсе не принадлежатъ сему Апостольскому ученику, или принадлежатъ только частями содержанія.

а) *восемь книгъ постановленій* (διαταγαί. (*Апостольскихъ чрезъ Климента для Епископовъ*²⁸⁾) сочиненіе весьма замѣчательное для исторіи древняго благочинія и обрядовъ, хотя писано оно не св. Климентомъ.—Первыя 6 книгъ составляютъ особое цѣлое—съ именемъ *ученія* (διδασκαλία).—Особый составъ его видѣнъ какъ изъ внутренняго додержанія 6 книгъ²⁹⁾, такъ изъ внѣшнихъ несомнѣнныхъ признаковъ, саковы а) заключеніе въ концѣ 6-й книги, б) наименованіе *ученія*, каваемое этимъ книгамъ въ нихъ самихъ³⁰⁾; в) списки тѣхъ же 6 книгъ съ

²⁵⁾ Cont. Iovianum lib. 1. Sunt Evnuchi, quos castravit non necessitas, sed voluntas propter regnum Dei. Ad hos et Clemens, successor Apostoli Petri, cuius Paulus Apostolus meminit, scripsit epistolas omnemque sermonem de virginitatis puritate contexuit.

²⁶⁾ Наер. 30. § 15. „Климентъ обличаетъ ихъ всецѣло въ окружныхъ посланіяхъ, имъ писанныхъ, которыя читаются во всѣхъ церквахъ... Ибо онъ одобряетъ Ілію, Давида, Сампсона и Пророковъ... Онъ учитъ дѣвству“.

²⁷⁾ О дѣвствѣ говорится во всѣхъ главахъ обоихъ посланій (исключая 14 и 15 гл. 1 посл.); примѣры древнихъ въ 1 посл. гл. 6 во 2 посл. гл. 20 См. *Литературе D. zwey Briefe d. heil. Clemens von Rom an d. Jungfrauen aus dem syrisch. übersetzt. mit Anmerkungen. Wien 1827.*

²⁸⁾ Заглавіе всему сочиненію въ 85 прав. Апостольск. у (Bibl cod. 112, 113), въ концѣ 8 книги. (Mansi 1. 596 въ Апост. правилъ (αὶ διαταγαί ὁμῶν τοῖς ἐπίσκοποις αἱ ἐμοῦ Κλήμεντος ἐν ὀκτὼ βιβλίοις προσεφερωμέναι). Новѣйшія и лучшія изслѣдованія о семъ сочиненіи: *Krabbe* ub. d. Ursprung. u. d. Inhalt d. app. Constitutionen d. Clemens. Hamb. 1829. *Drey* Untersuchungen üb. d. Constitutionen und Canones d. Apostel. Tübingen 1830). (Последній писалъ независимо отъ перваго, но согласно съ Краббе). *Bickel* Geschichte d. Kirchenrechts, Giessen 1843. s. 62—70. 144—177.

²⁹⁾ Надписи 6 книгъ: 1, о мирянахъ; 2, о Епископахъ, пресвитерахъ и пр. 3, о вдовицахъ; 4, о нищихъ; 5, о мученикахъ; 6, о еретикахъ. Здѣсь видно одно цѣлое. Но седьмая и самая книга заключаютъ въ себѣ даже противорѣчія съ 6-ю книгами. Ученіе о десятинахъ во второй книгѣ (2, 25, 28), въ седьмой (7, 29) и восьмой (8, 30) и каждый разъ разное, а частію совсѣмъ несогласное по содержанію. Въ 6-й и 8-й книгѣ (6, 14, 8, 35) Іаковъ братъ Господень представляется живымъ; а въ 8-й (8, 46) выставляется уже два преемника его. *Drey* S. 84. f. Седьмая книга собственно для Епископовъ (7, 3); а предшествовавшая для всей церкви: но собиратель всему цѣлому то, что принадлежитъ одной седьмой книгѣ.

³⁰⁾ См. 1, 1, 2, 39, 6, 14, 18. По Коленеву и Венскому спискамъ 1-я гл. 1-й кн. начинается *Καθολικῆ διδασκαλία περὶ λαϊκῶν*. Напротивъ въ концѣ 7-й кн. по тѣмъ же спискамъ *διαταγαί*.

писаніи *ученія*—въ сирскихъ, арабскихъ и эіопскихъ, собраніяхъ церковныхъ правилъ ³¹⁾). Такъ какъ содержаніе *ученія* согласно съ тѣмъ, что говорятъ о состояніи церкви учителя 2-го и 3-го вѣковъ, какъ напр. говорится здѣсь о гоненіяхъ язычниковъ на христіанъ ³²⁾, изъ числа еретиковъ упоминаются Евіонеи, особенно же Валентинъ и Маркіонъ, чьихъ ученіе особенно сильно было въ началѣ 3-го вѣка ³³⁾; требуется крещеніе еретиковъ, какъ требовали Фирмилианъ и Кипріанъ ³⁴⁾; то отселъ по праву заключаетъ, что *ученіе* написано было въ 3-мъ вѣкѣ ³⁵⁾. Подтверженіемъ сему служитъ и то, что между древними св. Епифаній первый приводитъ мѣста изъ 6 книгъ *ученія* ³⁶⁾. Что же касается до св. Климента римскаго: то ему ни въ какомъ смыслѣ это *ученіе* не можетъ принадлежать, какъ показываетъ содержаніе ученія ³⁷⁾. *Седьмая* и *осьмая* книга постановленій собраны изъ разныхъ частей. Основаніемъ седьмой книги служили *постановленія* (διατάξεις) и *церковныя правила* св. Апостоловъ чрезъ Климента, извѣстная доселѣ какъ на греч. языкѣ, такъ въ переводахъ эіопскомъ и араб-

³¹⁾ Въ первый разъ рассмотрѣлъ по рукописямъ сирскій, арабскій и эіопскій переводы шести книгъ *Викель* (Gesch. d. Kirchenrechts s. 144—177); результатъ изслѣдованій его слѣдующій: а) содержаніе *ученія* въ восточныхъ переводахъ то же, что и содержаніе 6 книгъ греч. *ученія*; б) въ сирскомъ переводѣ по мѣстамъ сокращенъ подлинный текстъ; арабскій и эіопскій съ точностію выражаютъ смыслъ словъ греч. текста, но въ нихъ противъ греческаго и сирскаго текста прибавлено особое вступленіе. *Викель* приводитъ и много мѣстъ изъ переводовъ, сличая съ греч. текстомъ; раздѣленія на 6 книгъ нѣтъ въ переводахъ, а сочиненіе раздѣлено только на главы.

³²⁾ См. 4. 9. 5, г. 3. 3, 12—15. 2, 46. 52. 62. Но на Христіанскихъ Императоровъ и ихъ правленіе нѣтъ и намека.

³³⁾ 6, 1—11. Drey s. 65—70.

³⁴⁾ См. 6, 15. 5, 6. О прочемъ Drey s. 73—80.

³⁵⁾ У Фотія жалуются на арианство постановленій Апостольскихъ Bibl. cod. 112, 113). Но въ тѣхъ же постановленіяхъ встрѣчаются и мысли вовсе не согласныя съ арианствомъ; неопредѣленность же выраженій о Сынѣ Божіемъ не превышаетъ той, какая видна у учителей трехъ вѣковъ. Drey s. 64. 93. 122. 177. 192.

³⁶⁾ Haeges. 45. § 6. буквально согласно съ пост. 1, 1 сходныя мѣста пост. 5, 13. 15. 18—20. Haeges. 70 § 12. Пост. 5, 20. Haeges. 70. § 11. Но приводимыя Епифаніемъ слова изъ постанов. Апост. о празднованіи Пасхи (Haeges. 70. § 10. 11.) совершенно противное говорятъ тому, что читается пост. 5, 17 на Греч. и въ вост. переводахъ. Сіе послѣднее зависѣло безъ сомнѣнія отъ собирателя 8 книгъ. Хотя Епифаній называетъ сочиненіе и словомъ διατάξεις, но онъ же пишетъ: «въ постановленіяхъ Апостольскихъ говорятъ божественное слово, и *ученіе* (διδασκαλία) Haeges. 80. § 7.

³⁷⁾ Здѣсь говорится противное тому, о чемъ пишетъ св. Климентъ въ посланіи (ср. § 25 пост. 5, 9); здѣсь Ап. Петръ поучаетъ (2, 29), что Валентинъ и Сатурнинъ учили заблужденію,—тогда какъ эти еретики жили послѣ временъ Апостольскихъ; постановленія преподаются 12 Апостолами «въ присутствіи Павла и семи діаконовъ», а Стеванъ уморщленъ прежде обращенія Павлова.

скомъ ³⁸); эти постановленія составлены послѣ посланія Варнавы ³⁹) и не позже, какъ въ началѣ 3-го вѣка ⁴⁰). Основаніемъ 8-й книги служили *ученіе* и постановленія (*διατάξεις*) *Апостоловъ* чрезъ *Ипполита*, записанныя св. Ипполитомъ въ началѣ 3-го вѣка ⁴¹). Неизвѣстный собиратель соединилъ *ученіе* и постановленія (*διατάξεις*, *διατάξεις*) въ одно цѣлое изъ 8 книгъ; но при этомъ, какъ само по себѣ понятно, не обошлось безъ нѣкоторыхъ пережѣвъ ⁴²); собиратель писалъ свое цѣлое въ Сиріи, гдѣ составлено и *ученіе* ⁴³), и конечно не позже, какъ въ концѣ 3-го вѣка ⁴⁴). Достоинство всего собранія постановленій можно выразить словами Епифанія: „хотя нѣкоторыми не принимаются они, но нельзя и вовсе отвергать ихъ; поелику въ нихъ содержится много относящагося до благочинія церковнаго и ничего противнаго вѣрѣ ⁴⁵)“.

³⁸) Греч. текстъ въ первый разъ сличенъ съ Эеіопскимъ переводомъ *Биккельмъ* (Gesch. d. Kircheng. s. 107—132. о рѣк. s. 88. 180. f.).

³⁹) Нравственныя правила постановленій очень сходны съ нравственною частію посл. Варнавы Bickel s. 9—92.

⁴⁰) Между Апостолами отличается отъ Ап. Петра Ап. Клео, также какъ настаивалъ на сіе различіе по отношенію къ Гал. 2, 11, 14. Климентъ Александр. (у Евсевія Н. Е. 1, 12), но нѣто послѣ Климента. Впрочемъ это сочиненіе имѣютъ въ виду древніе, когда говорятъ о διδαχῆ τ. Ἀποστόλων. Евсевій поставляетъ διδαχῆ между сомнительными (Н. Е. 3, 25) прежде посланія Варнавы (сл. пр. 35), Афанасій (Epist. fest.) между апокрифическими, но полезными, наравнѣ съ книгою Ермы; у Никифора διδαχῆ Ἀποστόλων изъ 200 строкъ, что согласно съ величиною постановленій,—а διδασκαλία Климента изъ 2600; подобнымъ образомъ—въ одной рукописи διδαχῆ Ἀποστόλων упоминается вмѣстѣ съ ученіемъ (διδασκαλία) Климента и ученіемъ Игнатія (Coteler. Patr. Apost. 1. 192. 2, 282). Въ самомъ постановленіи встрѣчается наименованіе сочиненія— διδαχῆ § 5.

⁴¹) См. въ статьѣ о Св. Ипполитѣ Римскомъ.

⁴²) См. прим. 29, 36. Особенно много пережѣвъ сдѣлано собирателемъ при внесеніи въ свое цѣлое 7-й и 8-й книги, какъ открывается при сличеніи съ источниками.

⁴³) Это видно изъ сирскаго наименованія мѣсяцевъ (5, 14, 17, 20, 28), изъ молитвы за Еводія епископа антиохійскаго (8, 10), изъ сходства ученія съ поврежденнымъ текстомъ посланій св. Игнатія (пост. 6, 2. къ Магнез. § 3; пост. 6, 5. къ Филад. 4, 2, пост. 6, 8. къ Филипп. § 4. Филад. § 6. Тралл. § 11. пост. 6, 10. Смирн. § 6. пост. 6, 13. Филад. § 2. 3. пост. 2. 1, 21. 26. Магнез. 3. 6. Смир. 9. 4); равно и изъ особеннаго употребленія ученія въ восточныхъ церквахъ.

⁴⁴) См. пр. 36. 49. Пресв. Тимофей въ началѣ 6-го в. приводитъ слова изъ 6-й книги ἀποστόλων (Coteler. 1. 192); въ срединѣ 8-го в. Максимъ Исповѣд. приводитъ «седьмую книгу Апостольскихъ постановленій» (Coteler 16); неизвѣстный Латинскій толкователь св. Маттея, жившій вѣроятно прежде 6-го вѣка, приводитъ «седьмую книгу сапонас Апостоловъ» (ad Math. 25, 18). См. Krabbe s. 67 *Fabric. Bibl. grae.* 7, 25. ed Harl. Мѣста позднихъ канонистовъ (пр. 31) у *Котелера* (Patr. Apost. 1, 192. у *Монфокона* Bibl. Coisl. p. III. у *Фабрица* Bibl. grae. 7, 26. 11, 571. 584 ed Harl.).

⁴⁵) Haeres. 70. § 10. сл. пр. 35. 49.

6) 85 правилъ Апостольскихъ, переданныхъ чрезъ *Климентъ* ⁴⁶⁾, а исключеніемъ не многихъ, принадлежатъ первымъ временамъ христіанства. Нѣкоторыя изъ нихъ составляютъ повтореніе правилъ, предложенныхъ въ посланіяхъ Апостольскихъ ⁴⁷⁾; другія по духу своему принадлежатъ времени близкому къ Апостоламъ ⁴⁸⁾; на иныя изъ нихъ встрѣчаемъ указанія въ началѣ 4-го вѣка, какъ уже на древнія ⁴⁹⁾. Но нѣкоторыя указываютъ на времена Императоровъ Христіанскихъ: таковы прав. 35. о Митрополитахъ, прав. 30. 31. 83. 84. относительно домогательства церковныхъ должностей при помощи гражданской власти, о совмѣщеніи церковныхъ должностей съ гражданскими; таковы же пр. 43. 60. о чтецахъ, цѣвцахъ и иподіаконахъ, прав. 27. о бракѣ церковнослужителей. Такихъ правилъ конечно не передавалъ св. Климентъ. Собраніе извѣстныхъ нынѣ правилъ принадлежитъ по всей вѣроятности тому же мѣсту, гдѣ собраны и постановленія, т. е. Сирія и конечно одному и тому же времени ⁵⁰⁾.

⁴⁶⁾ Исслѣдованія: *Beveredius* codex canonum Ecclesiae primitivae Lond. 1764. Amstel. 1697. (Извлеченіе изъ сего сочиненія въ Христ. чт. 1841); *Redenbrecht* dissert. de canon. Apostol. et cod. Eccl. Hisp. Vratisl. 2818. *Krabbe* de codice canonum, qui Apost. dic. Gott. 1829. *Drey* Untersuch. (пр. 28).

⁴⁷⁾ Прав. 1. 2. 9. 10. 13—18. 21—26. 36—40. 42—46. 47. 49. 59. 61. 80. Дрей несправедливъ по отношенію къ нѣкоторымъ изъ этихъ правилъ. S. 241. 269. 255. 257. 273. 74. 242. 251. 271. 291. 300.

⁴⁸⁾ Прав. 19. 28. 50. 77—79. 41—51. 53. 65.

⁴⁹⁾ Известно, что правила 9—16. 29. 32—41 весьма сходны съ правилами Антиохійскаго Собора. См. сличеніе у *Бевереджія* 1 с. и въ Христ. чт. (пр. 46). *Визкель* (Gesch. s. 80. 81) говоритъ, что Апост. правила извлечены изъ Антиох. и въ доказательство сличаетъ Ант. 4. и Апост. 28. Ант. 20. и Апост. 37. Ант. 25. и Апост. 41; но эти примѣры показываютъ только, что послѣднія короче первыхъ и больше ничего; напротивъ Ант. 9 прав. сходное съ 35 Апост. прямо указываетъ на «древній канонъ отцевъ нашихъ». Тоже Ант. 21 и Апост. 14. Ант. 3. и Апост. 16. *Василій* в. въ канон. посл. пр. 3 указывая на *древнее правило*, приводитъ 25 пр. Апост. Самые несомнѣнные указанія на собраніе Апостольск. правилъ находятся въ дѣяніяхъ Констант. Собора 394 г. (καθὼς οἱ ἀποστολικοὶ κανόνες διορίσαντο Mansi 3. 851. Апост. пр. 74), Ефесскаго Собора 431 г. (ἀκολουθία ἐκκλησιαστικῆ, κανόνων, ἐκκλησιαστικῶν θεσμῶν Mansi 4. 1133. 1138. 1228). Впрочемъ *Бевереджію*, а за нимъ и Христ. чт. (пр. 46) не обратили вниманія на то, что слово κανόνων имѣетъ обширное и разное значеніе: такъ въ указываемомъ ими посланіи Александра еп. алек. ἀποστολικός κανόνων указываетъ на Тит. 3, 10, 2 Іоан. 10. Но въ другихъ случаяхъ указанія на «древнее правило», или «Апост. правило» вовсе не относятся къ собранію Апостольскихъ правилъ: таковы указанія Анкир. пр. 21. Никейск. 13. 15. 18. Гангр. 21. Лаод. пр. 1 и это отъ того, что слово: «канонъ древній, Апостольскій канонъ» означалъ иногда вообще обыкновеніе освященное древностію. Іеронимъ Epist. ad Lucinium 28. Unaquaeq. provincia praescripta maiorum leges apostolicas arbitretur.

⁵⁰⁾ На это указываетъ употребленіе сирскаго наименованія мѣсяцевъ въ пр. 37. указаніе 85 пр. на 8 книгъ Апост. постановленій (прим. 28), равно употребленіе

в) съ именемъ Климента римскаго извѣстны еще *свиданія* (recognitiones) св. Климента, иначе называемыя *путевыми записками* его (itinerarium,) *дѣянiями* (gesta) или *прънiемъ Ап. Петра съ волхвомъ Симономъ*, и извѣстныя нынѣ въ латинскомъ переводѣ Руфина. Это сочиненiе писано не раньше 171 и не позже 217 г. Въ немъ приводится отрывокъ изъ разговора Вардесана, жившаго при маркѣ Аврелiѣ, и дѣлается намекъ на указъ Имп. Каракаллы (211—217) о правѣ римскаго гражданства. О немъ знали Оригенъ⁵¹⁾ и кромѣ Руфина Епифанiй, одобрявшiе его⁵²⁾, тогда какъ Евсеvii и Иеронимъ говорили о немъ невыгодно⁵³⁾. При такой древности сочиненiя рассказы его о событiяхъ съ Климентомъ и его родными не лишены вѣроятности. На греческомъ языкѣ извѣстно *сокращенiе дѣянiй Климента*, или извлеченiе Климентовой исторiи изъ записокъ Климента, иначе называемое бесѣдами, но здѣсь гораздо болѣе неправославныхъ мыслей, чѣмъ въ запискахъ⁵⁴⁾.

Наконецъ г) еще менѣе достойны пера Климентова пять писемъ Климента⁵⁵⁾.

Апостольскихъ правилъ въ восточныхъ церквахъ, гдѣ они извѣстны были въ переводахъ сирскомъ, арабскомъ и египетскомъ. *Bickel* s. 107—108. 200—212. О нѣкоторыхъ равностяхъ правилъ по спискамъ *Drey* s. 415. f. *Bickel* s. 72. Отъзвъ Дюнисию младшаго (въ концѣ 5 в.) in Ep. ad. Stephan in principio canones, qui dicuntur apostolorum, de graeco transtulimus, quibus plurimi consensum non praebuere facilem. Хронологическiй кодексъ 7-го в. (Vöell. 2, 790); „помятаемъ и такъ называемыя правила Апостоловъ, еi καὶ τινες αὐτοῦ ἀμφιβόλους διὰ τινος αἰτίας ἤγγισατο хотя нхъ нѣкоторые по нѣкоторымъ причинамъ считали сомнительными“.

⁵¹⁾ Philocalia c. 20 Comm. in Matth. 26. 6.

⁵²⁾ Haeres. 30. c. 15. Руфинъ Praefat. in libr. recognit.

⁵³⁾ Иеронимъ in Catalogo script. Евсеvii Н. Е. 3, 3. 38.

⁵⁴⁾ Здѣсь Ап. Петръ говорить словами Платона и Аристотеля. На вопросъ: почему сынъ Божiй такъ долго не воплотился; сочинитель отвѣчаетъ: „Адамъ и Христосъ—одно и то же между собою; уже первый человекъ образованный руками Божiими, имѣлъ въ себѣ духъ Христовъ и странствовалъ въ мiръ, пока въ свое время помазанный милостiю Божiею вошелъ въ покой вѣчный“. Отношенiе Бога Отца къ Сыну Божiю представляется несогласно съ св. писанiемъ. Въ одномъ мѣстѣ Премудрость представляется стяжанiемъ Божiимъ и съ нею, какъ съ душою своею, соединяется Христосъ (Ном. 16. § 12); въ другомъ единосущiе Сына съ Отцемъ представляется такимъ же, каково сходство души человѣческой съ Божествомъ, какъ произшедшей отъ Бога. (§ 15—17). Отвергается вѣчность мученiй (Ном. 3 § 6) и Моисей ставится на равнѣ съ Христомъ Исусомъ (Ном. 8. § 5—8).

⁵⁵⁾ Лже-Исидоръ внесъ два письма Климента въ число папскихъ посланiй съ значенiемъ декретовъ для всей церкви (Mansi 1, 91—124, 125—150). Но всѣ пять писемъ Климента—самый досадный вымыселъ невѣжества. Въ первомъ изъ нихъ Климентъ пишетъ къ Ап. Иакову Иерус. послѣ смерти Ап. Петра, тогда какъ Ап. Иаковъ далеко прежде Ап. Петра скончался мученически; во второмъ томъ же Ап. Иакову Климентъ преподаетъ наставленiя о таинствахъ, о свѣц. одеждахъ: грубое

§ 19. Св. Игнатій Богоносецъ.

Игнатій Богоносецъ, по словамъ Златоуста, „общиниѣ Апостоловъ и въ рѣчахъ и въ томъ что неизреченно“¹⁾, ученикъ Ап. Іоанна²⁾ и слушатель Петра³⁾, — послѣ Эводія епископъ антиохійскій по назначенію Апостоловъ⁴⁾.

Въ продолженіи 40 лѣтняго правленія Церковію онъ былъ, по словамъ Златоуста, образцемъ добродѣтелей. Въ гоненіе Домиціаново онъ, какъ пишутъ ученики его, „кормиломъ молитвъ и поста, неутомимостію въ ученіи, ревностію духа противодѣйствовалъ волненію, чтобы не потонулъ кто либо изъ малодушныхъ или неопытныхъ“... Во время бѣдствій и послѣ того „Священникъ Божій просвѣщалъ душу каждаго объясненіемъ писанія“. По свидѣтельству Сократа св. Игнатій въ подражаніе пѣнію чиновъ Ангельскихъ ввелъ въ церковь антиохійскую пѣніе антифонное.

Близка была душа его къ Господу Іисусу; онъ носилъ Его, какъ самъ говорилъ, въ своемъ сердцѣ: но онъ скорбѣлъ еще о томъ, что не достигъ любви ученика Іисусова, — желалъ мученичествомъ тѣснѣе соединиться съ Господомъ своимъ. Наконецъ приблизилось время и для того, чтобы исполнилось желаніе святой любви.

Траянъ, въ языческой слѣпотѣ приписывавшій побѣды свои надъ *Даканами* слѣпымъ богамъ своимъ, въ походѣ противъ *Параянъ* прибылъ (въ 106 г.) въ Антиохію и потребовалъ къ себѣ Игнатія. „Кто ты

вѣжество! въ четвергомъ къ Юлію и Юліану предписываются Іудейскія омовенія — въ такомъ видѣ, что безъ нихъ невозможно чистота сердца: грубое суевѣріе!

Всѣ неподлинныя сочиненія Климента (*Constitutio Canonica*, *Recognitio Clementis*, *Epistola*) издавы *Котельеромъ* и *Галландомъ* см. пр. 11. Въ Б-кѣ Моск. Комитета дух. цензуры, хранится въ рук. русскій переводъ постановленій Апостольскихъ.

¹⁾ Златоустъ въ 42 Бесѣдѣ о св. Игнатіѣ Т. 2, р. 592.

²⁾ Мученичество св. Игнатія въ Христ. чт. 1822, оно описано очевидцами (§ 5, 6, 7), объ изданіи подлинника см. обзор. вѣка Апост. прим. 14; *Chronicon Eusebii ex versione Hieronymi ad an. 11 Traiani*.

³⁾ Григорій двоесловъ *Ep. 37 ad Anastasium antioch.*

⁴⁾ Оригенъ (*Hom. 6 in Iulianum*) называетъ вторымъ послѣ блаженнаго Петра Епископомъ. Евсевій пишетъ (*H. E. 3, 22*), что Игнатій, второй епископъ, былъ преемникомъ Эводію избранному Апостолами. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ (7, 46) сказано, что Эводій и Климентъ управляли церковію въ одно и тоже время — одинъ по избравію Ап. Петра, другой по избравію Павла; Златоустъ (*ibid.*) говоритъ, что Климентъ избранъ въ Епископа Ап. Петромъ; по словамъ Феодорита (*Dialog. 1. p. 49. T. 4*). — Игнатій преемствовалъ Ап. Петру. Согласно эти мнѣнія полагаютъ, что Игнатій и Эводій управляли въ одно и тоже время, одинъ церковію замчисловъ, другой церковію изъ Іудеевъ и что Игнатій на время уступалъ правленіе Эводію, потомъ послѣ него управлялъ одинъ.

таковъ злой духъ, былъ первый вопросъ Императора, что нарушаешь законы наши, да и другихъ побуждаешь къ тому же"! Игнатій отвѣчалъ: „Богоносца не называютъ злымъ духомъ: злые духи бѣжатъ отъ рабовъ Божіихъ; если ты думаешь, что я неприязненъ имъ: согласенъ и считаю это себѣ за честь“. Траянъ спросилъ: а кто такой богоносецъ? „Тотъ, кто имѣетъ Христа въ своемъ сердцѣ“, отвѣчалъ Игнатій. И такъ ты думаешь, что мы не имѣемъ въ душѣ боговъ, кои помогаютъ намъ противъ враговъ? сказала Траянъ. Игнатій отвѣчалъ: „ты по заблужденію величаешь языческихъ бѣсовъ богами: Единъ есть Богъ и единъ Христосъ Іисусъ, Единородный Сынъ Отца“. Ты говоришь о томъ, что распять при Понтіѣ Пилатѣ, сказала Траянъ. „Да, о томъ, отвѣчалъ Игнатій, который распялъ на крестѣ мои согрѣшенія вмѣстѣ съ ихъ виновникомъ“. Траянъ произнесъ опредѣленіе предать Игнатія въ Римъ на сѣденіе звѣремъ для забавы народа ⁵⁾). Игнатій благодарилъ Господа, что удостоилъ его совершенной любви къ Нему,—узъ Апостола и наложилъ на себя оковы.

На пути Игнатія въ Римъ Епископы и Пресвитеры стекались лобызать Исповѣдника—ученика Апостольскаго и онъ увѣщавалъ удаляться всего болѣе еретиковъ ⁶⁾). Предвидя, что въ Римѣ вѣрныя Христовы будутъ домогаться, какъ бы избавить его отъ жестокой мученической смерти, Игнатій отправилъ въ Римъ посланіе, которое все состоитъ изъ выраженной пламенной любви къ Господу, желающей одного—страдать за имя Его. „Боюсь вашей любви, писалъ онъ, чтобы она не повредила мнѣ... не дѣлайте для меня ничего, кромѣ того, чтобы я пожреть былъ Богу... Прошу васъ, не имѣйте ко мнѣ неумѣстной привязанности. О еслибы сподобился я звѣрей, приготовленныхъ для меня! Я пшеница Божія, и долженъ быть измолотъ зубами звѣрей, чтобы быть чистымъ хлѣбомъ Христовымъ..... Мое желаніе распято; нѣтъ во мнѣ огня любящаго вещество; а находится во мнѣ вода живая, которая говоритъ: иди ко Отцу“.

Это посланіе писалъ онъ изъ Смирны и отсель же писалъ къ Ефесянамъ, къ Магнезіянамъ и Тралліанамъ. Пребываніе въ Троядѣ посвятилъ онъ для посланій къ Филладельфійцамъ, Смирнянамъ и Поликарпу.

Послѣ труднаго путешествія съ десятью „леопардами ⁷⁾“—жесто-

⁵⁾ Кромѣ записокъ о мученичествѣ, Св. *Ириней* adv. haeres. 5, 28. У Евсевія Н. Е. 3, 16.

⁶⁾ Euseb. Н. Е. 3, р. 114.

⁷⁾ Посл. Рим. § 5. *Бауръ* какъ изъ того, что Игнатій, находясь въ рукахъ воиновъ, писалъ посланія, такъ и изъ того, что Игнатій изъ Смирны писалъ въ Римъ, гдѣ получено письмо прежде него, выводилъ сомнѣнія противъ путешествія Игнатіева въ Римъ. (Tübing. Zeitschrift f. Theologie 1836 Т. 3. 1839 Т. 3). Но

или войнами, прибылъ онъ въ Римъ и святое желаніе его исполнилось; людные звѣри цирка растерзали тѣло его ⁸⁾);—остались только не многія самыя твердыя части, на утѣшеніе вѣрныхъ; ночью Священноученикъ явился скорбѣвшимъ ученикамъ и обрадованными учениками святыя останки его отвезены, „какъ драгоценное сокровище“, въ Антиохію. Это было въ 107 году ⁹⁾).

§ 20. Семь посланій св. Игнатія: слогъ ихъ и общее содержаніе.

Св. Поликарпъ, съ которымъ Игнатій соединенъ былъ узами любви, писалъ къ Филадельфіянамъ: „посланія Игнатія, которыя онъ ко мнѣ писалъ, вмѣстѣ съ прочими, сколько ихъ у насъ есть, согласно съ волею вашею послали мы къ вамъ; онѣ присоединены къ сему посланію. Въ нихъ вы найдете большую пользу: они содержатъ въ себѣ вѣру, терпѣніе и всякое назиданіе во Господѣ нашемъ ¹⁰⁾“. Св. Ириней приводитъ слова изъ извѣстнаго посланія Игнатіева къ Римлянамъ и говоритъ о посланіи къ Филипіянамъ ¹¹⁾. Оригенъ свидѣтельствовался словами посланія къ Римлянамъ и къ Ефесянамъ ¹²⁾. Не говоримъ о другихъ ¹³⁾.

если и оставимъ въ сторонѣ свидѣтельства Иридея, Евсевія и другихъ; знаемъ однако, что у Римлянъ не запрещалось узникамъ видѣться съ друзьями и родственниками. См. Дьякій 28, 16, 30, 31; изъ Смирны въ Римъ было два пути, одинъ моремъ, другой сухимъ путемъ (Tafel de via Egnatiana 1837. 18, 41); Игнатій отправился сухимъ путемъ черезъ Троаду и Македонію, безъ сомнѣнія по желаніямъ воиновъ; а письмо отправлено моремъ; если положить и то, что сухимъ путемъ оно было послано, и тогда оно могло скорѣе придти въ Римъ, чѣмъ прибылъ Игнатій, оставивавшійся для свиданія съ церквами.

⁸⁾ Кроме записокъ Оригенъ *Nomil. 6, in Luc. Златоустъ Nomil. in S. Ignatium § 5. Op. T. 2. p. 599.*

⁹⁾ По запискамъ очевидцевъ св. Игнатій „совершилъ подвигъ свой при Консулахъ Суръ и Севеціонъ“ 10 декабря; а Созій-Сенеціонъ былъ Консуломъ въ четвертый разъ и Ликиній Сура въ третій разъ, именно въ 107 году, именно это доказалъ Вурмъ: *De ponderum, nummorum et mensurarum et de anni ordinandi rationibus ap. Romanos et Graecos. Stutgard. 1820. 8.* Походъ противъ Паряня, о которомъ говорится въ запискахъ, долженъ быть признанъ за первый походъ въ отлечіе отъ втораго бывшаго въ 112 г. По свидѣтельству Діона и Зонары Траянъ получилъ названіе Оптимъ за побѣду надъ Парянями. Но на монетахъ Траянъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ называется оптимомъ, называется 5 Консуломъ, тогда какъ шестое консульство принялъ онъ въ 112 году. А на одной монетѣ названъ Кесаремъ Германникомъ, Даекскимъ, Паряняскимъ.—И вмѣстѣ выставленъ десятый годъ его; слѣд. Траянъ былъ побѣдителемъ Паряня уже на 10 году правленія своего, или что тоже на 107 г. послѣ Рожд. Хр.

¹⁰⁾ *Ap. Euseb. H. E. 3, 36.*

¹¹⁾ *Ap. Euseb. ibidem изъ § 4 посл. Рим. о посл. Филип. Adv. haeres 3, 3. Ap. Euseb. 4, 14.*

¹²⁾ *Prolog. comm. in cantica—привод. слова изъ § 7 Рим. Nom. in Luc. привод. слова § 19 посл. Ефес.*

¹³⁾ Изъ посл. Ефес. § 7 приводятся слова у св. Аевнасія (*Epist. de Synod.*

Иеронимъ ¹⁴⁾ и Евсевій перечисляютъ всѣ 7 посланій св. Игнатія; а послѣдній кратко показываетъ самое содержаніе каждаго изъ нихъ ¹⁵⁾. Все, что говорятъ древніе о содержаніи посланій св. Игнатія, видимъ въ 7 дошедшихъ до насъ краткихъ посланіяхъ св. Игнатія ¹⁶⁾. Потому подлинность посланій св. Игнатія выше всякаго сомнѣнія и тѣ, которые по недовольству противъ ученія ихъ особенно о св. церкви домогались заподозрить подлинность ихъ, напрасно потеряли труды ¹⁷⁾.

Слогъ посланій св. Игнатія—живой и сильный. Мысли и чувствованія, быстро слѣдуя однѣ за другими, оставляютъ перерывы въ теченіи мыслей, или вводятъ новое и неожиданное; образы смѣняются однѣ другими; сила мыслей и чувствъ, не находя выраженій въ обыкновенныхъ формахъ языка, дѣлаетъ нарушенія правиламъ языка и безъ того стѣсняемаго сирскими формами. Отъ того много надобно употребить вниманія и труда, чтобы вѣрно понимать и выразить подлинный текстъ Игнатія.

Agunini et Selevcien.) и Фотія (Cod. 222); мѣста изъ посл. къ Поликарпу приведены у Антиоха (Homil. 124 de vener. sacerd.) и у Дамаскина. Изъ посланій къ Смирнянамъ, Ефессянамъ, Траллианамъ приведены слова Θεодоритомъ Dialog. Eranistes p. 33, 86, 154.

¹⁴⁾ De vir. illustr. с. 36. Здѣсь онъ приводитъ и слова изъ посланій къ Смирнянамъ § 3 и Римлянамъ § 4, 5 и въ толк. Евангелія Матеева (adv. 18 с.) выписываетъ слова изъ посланія къ Ефессянамъ.

¹⁵⁾ Н. Е. 3, 36, и кромѣ того приводитъ § 5 посл. къ Римл. и § 3 посл. Ефес.

¹⁶⁾ Семь посланій св. Игнатія, упоминаемыхъ древними, дошли до насъ въ двойномъ видѣ: въ краткомъ и нѣсколько распространенномъ видѣ. То, что приводятъ *Евсевій* (Н. Е. 3, 36) и *Аванасій* (de Synodo Selevcien. p. 222) изъ посланій св. Игнатія, читается въ краткихъ посланіяхъ и не находится въ пространныхъ; и слѣд. первыя болѣе древня, чѣмъ послѣднія, приводимыя въ первый разъ *Стефаномъ Гобаромъ*, т. е. въ 1-й половинѣ 6-го вѣка (ар. Photium in Bibl. cod. 232). При томъ пространныя посланія наполнены распространеніями и дополненіями, которыми хотѣли пояснить Игнатія; тогда какъ въ краткихъ нѣтъ ничего похожего на сокращеніе пространныхъ; языкъ здѣсь сильный и краткій, какимъ могъ быть языкъ сочинителя.

На одномъ Греческ. языкѣ для классическаго употребленія посланія св. Игнатія изд. *Тиломъ*: Epist. S. Ignatii Halae 1821. Послѣ *Котельера* текстъ посланія въ лучшемъ видѣ изданъ *Смитомъ* Охон. 1709. За нимъ слѣдовали *Галландъ Горнemannъ*, *Фрей Руссель Гефеле* см. о Климентѣ пр. 11.

Русскій переводъ посланій Св. Игнатія помѣщенъ въ Христ. чтен., но отъ частию многословенъ, частию и невѣренъ; впрочемъ и не легко переводить посланія писаннаго пламенною любовію ко Господу.

¹⁷⁾ Послѣ *Кальвина* и *Лютера* особенно жестоко нападали на посланія Богоносца Сам. *Банажъ*, *Ларрокенъ*, Казим. *Удинъ*, Иоан. *Даллей*. Но *Царсонъ* со славою для себя и для истины опровергъ всѣ нападенія ихъ (*Pearsonii Vindictiae Ignatianae, insertae in Cotelerii ed. Patr. Apost. T. 2 p. 284—342*). Въ новѣйшее время только *Бауръ* кое-что говорилъ прогнать посланій. Но его легко опровергли *Роте*, *Гефеле* и друг.

Главное содержаніе посланій Игнатія (исключая посланія къ Римлянамъ) составляютъ двѣ мысли: а) соблюдать подчиненность власти іерархической и б) удалиться еретиковъ; и та и другая мысль соединяется въ одной слѣдующей: сохранять единеніе церковное въ духѣ вѣры.

„Благоговѣнно, чтя волю избравшаго насъ, писалъ Богоносецъ, вы должны повиноваться имъ (Епископамъ) безъ всякаго лицемѣрія; тотъ, кто обманулъ бы сего видимаго Епископа, посмѣялся бы надъ Невидимымъ... Прошу васъ, старайтесь все исполнять въ единомысліи Божиємъ подъ предсѣдательствомъ Епископовъ, занимающихъ мѣсто Бога, Пресвитеровъ, составляющихъ соборъ Апостоловъ... Какъ Госнодь безъ Отца, по своему съ Нимъ единенію, ничего не творить ни чрезъ Себя, ни чрезъ Апостоловъ: такъ и вы ничего не дѣлайте безъ Епископовъ и Пресвитеровъ; и не думайте, чтобы что-либо, совершаемое вами отдѣльно, могло быть правильно; въ общемъ собраніи должна быть у васъ одна молитва, одно прошеніе, одна мысль, одна надежда, въ любви и непорочной радости“¹⁸). Безъ Епископа непозволительно ни крестить, ни совершать вечерю любви, но что одобрить онъ, то и благоугодно Богу“¹⁹).

Объ еретикахъ писалъ св. Игнатій: „Предостерегаю васъ отъ звѣрей, облеченныхъ въ человѣчeskій видъ: вамъ надобно не только не принимать ихъ, но если, можно, и не встрѣчаться съ ними, а только молиться за нихъ... Не обманывайтесь, братіе, прелюбодѣйцы не внидутъ въ Царствіе Божіе... Чтожъ будетъ съ тѣмъ, кто разслѣваетъ ложныя ученіемъ вѣру Божію, за которую распялся Христосъ“²⁰)? Не обманывайтесь. Кто слѣдуетъ учителю раскола, не внидетъ въ царствіе Божіе; кто ходитъ по ученію еретическому, тотъ не сообразенъ страданію Христову“²¹). Св. Игнатій называетъ еретиковъ то отравителями, а ученіе ихъ ядомъ²²); то звѣрями во образѣ человѣческомъ²³), или бѣшенными псами, которые кусаютъ изподтишка и часто на смерть²⁴). Св. Игнатій былъ исполненъ вѣжной любви и потому признавалъ вѣротерпимость²⁵). Тѣмъ не менѣ чистая вѣра для него—самое дорогое сокровище души и союзъ съ церковію—условіе спасенія; потому-то враги чи-

¹⁸) Посл. къ Магнез. § 3, 6, 7.

¹⁹) Посл. Смирн. § 8. См. еще посл. Ефес. § 3, 3, 6. къ Тралл. § 2, 7. «Кто безъ Епископа и Пресвитерства и Діаконовъ совершаетъ что-нибудь, тотъ не чистъ въ совѣсти своей». (§ 3) «Безъ нихъ нѣтъ церкви». (§ 12) Посланіе Поликарпу преимущественно изображаетъ права и обязанности Епископа.

²⁰) Ефес. § 16.

²¹) Флад. § 3 тоже § 8. Ефес. § 16.

²²) Тралл. § 6. 9.

²³) Ефес. § 4.

²⁴) Ефес. § 7.

²⁵) Ефес. § 10.

стой вѣры и союза церковнаго для него предметъ отвращенія и негодованія.

Призывая вѣрныхъ къ подчиненію церковной власти и отклоняя отъ еретиковъ, св. Игнатій изображаетъ Христа Иисуса, какъ начальника единой живой вѣры, обнимающей собою и древнее и новое откровеніе и въ животворномъ духѣ сей вѣры убѣждаетъ искать и рѣшеніе сомнѣній и правила для всей—жизни. „Я прибѣгаю къ Евангелію какъ къ тѣлу Иисусову“ (т. е. какъ бы къ самому тѣлесно—присутствующему Иисусу) „и къ Апостоламъ, какъ къ Пресвитерству церкви“ (т. е. какъ бы они были живые Правители церкви). И Пророковъ любить надобно, поелику и они предвозвѣстили Евангеліе, уповали на Христа. Убѣждаю васъ, не дѣлайте ничего по любоврѣнію, но по ученію Христову. Нѣкоторые, какъ слышалъ я, говорятъ: если чего не нахожу въ древнемъ (писаніи), то не вѣрю Евангелію.... А для меня древнее—Иисусъ Христосъ, не преложное древнее—Крестъ Его, Его смерть и воскресеніе, вѣра Его (πίστις ἡ εἰς Ἐαυτοῦ), ученіе принесенное Имъ ²⁶). Старайтесь утвердиться въ догматахъ Господа и Апостоловъ, дабы все, что творите, имѣло благой успѣхъ, внутренно и наружно, въ вѣрѣ и любви, въ Сынѣ и Отцѣ и Духѣ, въ началѣ и концѣ“ ²⁷). „Господь Иисусъ есть дверь Отца, которою входятъ Патріархи, Пророки, Апостолы и Церковь, чтобы достигнуть единенія съ Богомъ. То и другое, древнее и новое, превосходно, если вы вѣруете въ любви. Вѣра есть начало жизни, любовь конецъ; та и другая въ совокупности отъ Бога... Итакъ христіанство состоитъ не въ исповѣданіи, но въ силѣ вѣры, когда кто соблюдеть вѣрность до конца“ ²⁸).

§ 21. Предметы вѣры и дѣятельности, излагаемые при раскрытіи главныхъ мыслей. Подложныя посланія.

При подробномъ раскрытіи главныхъ мыслей Св. Игнатій прежде всего, по обстоятельствамъ времени, объясняетъ личность Христа Иисуса. Въ отраженіе ученія Эвѳонеевъ изображаетъ онъ божество Его со всею ясностію. „Христосъ Иисусъ, говоритъ Богоносецъ“, прежде вѣковъ былъ у Отца и наконецъ явился“ ²⁹). „Онъ вѣчное Слово Отца“ ³⁰). Онъ—Сынъ Божій и Богъ ³¹). „Въ чловѣкѣ Богъ, въ смерти истинная жизнь, и изъ Маріи и изъ Бога“ ³²). Черезъ Него открылось намъ Божество ³³).

²⁶) Филад. § 5. 8. 9. сл. Магнез. § 8. Смирн. 7. 5.

²⁷) Филад. § 4. О пользѣ общественной молитвы § 4. 5. 13. О взаимной любви § 14. Посл. Трап. § 8. Филад. § 7.

²⁸) Ефес. § 14.

²⁹) Къ Магнез. § 6.

³⁰) Къ Магнез. § 8.

³¹) Ефес. § 18. Магнез. § 8.

³²) Ефес. § 7.

³³) Къ Магнез. § 8. Сл. *Евѳимовскаго* о Божествѣ Сына Божія М. 1837 г.

Въ обличеніе Докетовъ Игнатій показываеъ человѣческую природу Христа Іисуса и ея дѣйствія. Онъ „истинно родился отъ Дѣвы, крестился отъ Іоанна, истинно пригвожденъ былъ за насъ во плоти, при Понтіѣ Пилатѣ и Иродѣ Тетрархѣ“. „Истинно страдалъ, какъ истинно и воскресилъ Себя, не такъ, какъ говорятъ нѣкоторые невѣры, будто страдалъ Онъ призрачно (τὸ δοκεῖν), сами будучи призрачными; какъ мудрствуютъ, такъ и проживутъ они, тѣни безтѣлесныя и духи злые“³⁴⁾.

Защищая человѣчество Христа Іисуса противъ Докетовъ св. Игнатій приведенъ былъ къ тому, чтобы говорить о значеніи св. Евхаристіи. Докеты, отвергая въ Христѣ истинное человѣчество, должны были дойти и доходили до того, что отвергали Евхаристію, какъ нипочему ненужную. Какую же вѣру церкви предполагаетъ имъ Апостольскій мужъ? „Они, говоритъ онъ, удаляются отъ евхаристіи, потому что не исповѣдуютъ съ нами, что евхаристія есть плоть Спасителя нашего Іисуса Христа, та плоть, которая страдала за насъ и которую Отецъ воскресилъ по своей благодати“³⁵⁾. Ясно, по ученію церкви, какъ Сынъ Божій въ вочеловѣченіи облеченъ былъ истинною плотію и кровію, такъ истинная плоть и кровь Его находится въ евхаристіи. Ученіе противоположное тому—ученіе еретиковъ. Въ другой разъ св. Игнатій называетъ евхаристію врачевствомъ безсмертія, противоядіемъ противъ смерти³⁶⁾.

Илагая ученіе о личности Іисуса Христа противъ Эвонеевъ и Докетовъ, съ одной стороны въ краткихъ, но ясныхъ словахъ показывалъ онъ троячность лицъ Божественныхъ³⁷⁾, съ другой объяснялъ цѣль воплощенія Сына Божія. „Онъ все претерпѣлъ для насъ, чтобы мы спаслись, и страдалъ истинно, какъ истинно и воскресилъ Себя“³⁸⁾.

Предписывая покоряться св. церкви, св. Игнатій естественно объяснялъ полное значеніе церкви Христовой³⁹⁾. Учрежденіе Іерархіи церковной признавалъ онъ не дѣломъ человѣческимъ, а дѣломъ Божиимъ, дѣломъ Христа Господа⁴⁰⁾. Показывалъ три степени іерархіи—степень Епископа, какъ представителя самаго Господа⁴¹⁾.

³⁴⁾ Смирн. § 1. 2. Къ Поликарпу § 3. «Того ожидай, который выше времени, безвременнаго, невидимаго, но видимаго для насъ, неподверженнаго страданію, но страдающаго для насъ, Того, который по всемъ отношеніямъ терпѣлъ за насъ».

³⁵⁾ Смирн. § 7.

³⁶⁾ Евс. § 20.

³⁷⁾ См. выше пр. 27. «Повинуйтеса Епископу и друг., какъ Іисусъ Христосъ—Отцу по плоти и Апостолы Христу, Отцу и Духу, дабы было единство духовное и телесное». Магнез. § 1. 13.

³⁸⁾ Евс. § 2. см. еще пр. 34. 28.

³⁹⁾ См. пр. 18—22.

⁴⁰⁾ Къ Магнез. § 3. сл. пр. 12.

⁴¹⁾ Магнез. § 6. «Убѣждаю—старайтеса творить въ единомысліи Божиимъ, съ

свитеровъ, какъ представителей Апостольскихъ ⁴²⁾, степень діаконовъ, какъ поставленныхъ не для земной пищи и питія, „но такихъ, которымъ ввѣрено служеніе Христу Господу, раздаяніе таинъ алтаря“ ⁴³⁾.

Для нравственнаго ученія превосходно наставленіе св. Игнатія о дѣвствѣ. „Если кто можетъ пребывать въ чистотѣ, къ славлѣ плоти Господней: пусть пребываетъ со всеміи смиреніемъ. Если же хвалится тѣмъ: погибшій—тотъ“ ⁴⁴⁾. Не много словъ, но какъ много мыслей о дѣвствѣ! Здѣсь показано и высшее значеніе дѣвства—стремленіе къ подражанію самому Господу, и его обязательность для однихъ желающихъ по сознанію способности и духъ, въ какомъ надобно проводить жизнь дѣвственную.

Посланіе къ Римлянамъ—высокое изображеніе духа мученичества.

Посланіе къ Поликарпу—образецъ наставленія для пастыря.

Съ именемъ св. Игнатія извѣстны еще 8 другихъ посланій, въ томъ числѣ два къ Иоанну Богослову: но онѣ ни по слогу, ни по содержанію, не принадлежатъ Богоносцу, и о нихъ не знала древность ⁴⁵⁾.

§ 22. Св. Поликарпъ Смирскій.

Съ великимъ именемъ Игнатія нераздѣльно имя друга его о Господѣ св. *Поликарпа* Смирскаго Епископа.

И онъ, какъ пишетъ ученикъ его Ириней, обращался съ Апостолами и съ многими изъ тѣхъ, которые видѣли Господа ¹⁾; любимый ученикъ Ап. Иоанна, онъ, имъ и рукоположенъ былъ въ Епископа Смирнскаго ²⁾. Изъ собственныхъ словъ его извѣстно, что онъ обращенъ къ

согласія Епископа, начальствующаго въ образѣ Божиѣмъ, пресвитеровъ—образа синедріона Апостольскаго и діаконовъ, любезныхъ мнѣ, которымъ ввѣрено служеніе Христу Иисусу». Тралл. § 2. «Когда повинуетесь Епископу, какъ Иисусу Христу: то живете не по человѣчески, а по Иисусу Христу».

⁴²⁾ Смирн. § 8. «Всѣ повинуйтеесь Епископу, какъ Иисусъ Христосъ—Отцу, и пресвитерству—какъ Апостоламъ и діаконовъ чтите какъ заповѣдь Божию». Сл. пр. 41.

⁴³⁾ Магнез. § 7. 13. Тралл. § 13. Филед. § 7. см. пр. 41. 42.

⁴⁴⁾ Посл. къ Поликарпу § 5.

⁴⁵⁾ Два посл. къ Богослову и одно къ Богоматери писаны на латинскомъ диалектѣ и явились не ранѣе XIII в. Въ письмѣ къ Маріи Коссобольской, смерть Игнатія относится ко времени епископа Климента; письмо къ Герову говоритъ о Манихеяхъ; въ письмѣ къ Филипіицамъ осуждаются празднующіе пасху вѣствѣ съ Иудеями; а св. Игнатій самъ такъ праздновалъ (см. о Поликарпѣ пр. 2). Въ посланіи къ аятыицамъ Игнатій привѣтствуетъ чтецовъ и закливателей, неизвѣстныхъ при св. Игнатіѣ. Таково же къ Тарсянамъ.

¹⁾ Ириней adv. haer. 3, 3. Ὑπὸ Ἀποστόλων μαθητευθεὶς καὶ συναναστραφεὶς πολλοῖς τοῖς τῶν τὸν Χριστὸν ἑωρακόσιν. Евсевій Н. Е. 3, 36.

²⁾ Геронимъ: Policarpus, Iohannis discipulus et ab eo Smyrnae Episcopus

Христу изъ язычества ³⁾). Ученикъ его живыми чертами описываетъ, какъ онъ и въ самой старости твердо помнилъ, что слышалъ отъ очевидцевъ Слова, съ любовію рассказывалъ ученикамъ своимъ, что видѣлъ и слышалъ у возлюбленнаго Іоанна ⁴⁾). Пастырь Смирскій, находясь въ тѣсной дружбѣ съ св. Игнатіемъ, дѣлилъ заботы его о церквахъ Божіихъ; а по смерти его онъ остался „Вождемъ цѣлой Азіи ⁵⁾).

При Антонинѣ добромъ заботливостъ о покоѣ церкви и спасеніи всѣхъ привела Поликарпа съ востока на западъ— въ Римъ. Здѣсь онъ многихъ изъ послѣдователей Валентина и Маркіона успѣлъ обратитъ къ православію. Самъ Маркіонъ, случайно встрѣтившійся съ нимъ въ Римѣ, сказалъ съ дерзостію: „узнай насъ“. „Знаю тебя—первенца сатаны“ ⁶⁾). отвѣчалъ ему ученикъ Іоанна ⁷⁾). „О Боже мой! до какаго времени дожилъ я,—и это долженъ я видѣть“ ⁸⁾), восклицалъ онъ въ тяжелой скорби объ умноженіи ересей; такъ любилъ онъ истину Христову, такъ дорожилъ ею и такъ отвращался отъ лжи и лжеучителей! Но онъ же теперь, когда римскій епископъ Аникита не соглашался съ его мнѣніемъ о времени празднованія Пасхи, не только не расторгъ съ нимъ союза, но въ знакъ тѣсной любви совершилъ праздникъ въ самомъ Римѣ по обыкновенію своей церкви, а Аникита по своему чину. Такъ поступалъ Апостольскій мужъ, когда шло дѣло о предметѣ, не касавшемся основаній вѣры. И благоразумная любовь его остановила волненіе, которое было возникло въ церквахъ по сему предмету. Это было въ 158 г. ⁹⁾).

Нѣсколько десятковъ лѣтъ управлялъ Св. Поликарпъ смирскою церковію, когда приблизилось время и его послѣдняго подвига. При Маркѣ Антонинѣ жестокое гоненіе горѣло въ Азіи. Пастырь скрылся отъ гонителей, чтобы втайнѣ укрѣплять чадъ своихъ въ вѣрѣ и терпѣніи. Потомъ открытый сыщиками едва вступилъ онъ въ амфитеатръ,

ordinatus, totius Princeps fuit Asiae. De vir. illustr. § 17. Тоже Тертуліанъ *de praescr. haeret.* с. 32. Евсевій (Н. Е. 3, 36) пишетъ: „Поликарпъ собесѣдникъ Апостоловъ, рукоположенный на епископію смирской церкви очевидцами и слугами Господа“. Но послѣднее сказано не въ строгомъ смыслѣ.

³⁾ „Тогда еще не зналъ я Бога, когда вы наученные Павломъ познали его“. Посл. Филипп.

⁴⁾ Иринеѣ въ посл. къ Флорину—у Евсевія Н. Е. 5, 20.

⁵⁾ Іеронимъ *de vir illustr.* § 17. см. пр. 2. Слова ямычниковъ въ опис. мучен.

⁶⁾ Иринеѣ *adv. haer.* 3, 3. *Chronicon paschale.* р. 257.

⁷⁾ По словамъ Дидима Алек. и Апост. Іоаннъ далъ подобный отвѣтъ Василію. *Parallela Damasceni* Т. 2 р. 341.

⁸⁾ Евсевій Н. Е. 5, 20.

⁹⁾ Иринеѣ 3, 3. Іеронимъ *de vir. illustr.* § 17. Евсевій Н. Е. 5, 24. 4, 14.

Время событія показано у сего послѣдняго въ Хроникѣ; да и оно же приблизительно можетъ быть опредѣлено по времени Аникиты.

какъ предстояшіе услышали голосъ съ неба: „крѣпись и мужайся Поликарпъ“. Проконсулъ потребовалъ, чтобы Поликарпъ хулилъ Христа. „Восемьдесятъ шесть лѣтъ, отвѣчалъ старецъ, служу Ему я и Онъ ни чѣмъ ни оскорбилъ меня. Какъ могу хулить Царя моего, который спасъ меня?“ У меня есть звѣри сказалъ проконсулъ. „Требуй ихъ; добрыхъ мыслей не мѣняемъ мы на худыя“. Проконсулъ грозилъ огнемъ. Поликарпъ указалъ ему на огонь неугасимый. Глашатай провозгласилъ: Поликарпъ-христіанинъ, и тогда неистовое суевѣріе само открыло, сколько и чѣмъ извѣстенъ былъ Поликарпъ. „Это учитель Азіи, отецъ христіанъ, истребитель нашихъ боговъ“, кричали толпы. Они поспѣшили, и особенно Іудеи, собрать дровъ для костра, и Поликарпъ сказалъ хотѣвшимъ притворить его къ костру: „оставьте меня. Тотъ, Кто даетъ мнѣ силы терпѣть огонь, дастъ силы быть на кострѣ и безъ гвоздей неподвижнымъ“. Готовый въ пищу огню св. Поликарпъ воззрѣлъ на небо и произнесъ хвалу Трійпостасному: „Отче возлюбленнаго и препрославленнаго Сына Твоего, чрезъ Котораго мы получили познаніе о Тебѣ!.. За все хвалю Тебя, благословляю Тебя, прославляю Тебя, купно съ вѣчнымъ и пренебеснымъ Иисусомъ Христомъ, возлюбленнымъ Твоимъ Сыномъ, съ Которымъ Тебѣ и Св. Духу слава и нынѣ и въ будущіе вѣки. Аминь“. Когда огонь сильно разгорѣлся, то принялъ видъ свода, подъ которымъ Исповѣдникъ Св. Троицы оставался невредимымъ. Наконецъ ожесточенное нечестіе вонзило мечъ въ грудь Мученика. Такъ скончался въ глубокой старости (въ 166 г.) „Учитель Апостольскій и Пророческій“.

Ученики Св. Поликарпа выразили при семъ полное уваженіе къ своему учителю и то, какъ понимали они это уваженіе. Іудеи просили проконсула, чтобы сокрыто было тѣло Поликарпа, дабы иначе, какъ говорили они, христіане не стали вмѣсто Христа поклоняться Поликарпу „Они не понимаютъ, говорятъ на это ученики Поликарпа, что христіане поклоняются только Христу, такъ какъ Онъ—Сынъ Божій, а мучениковъ искренно любятъ, какъ учениковъ и послѣдователей Господа, за ихъ любовь къ своему Царю и Наставнику“¹⁰⁾.

¹⁰⁾ См. посл. Смирнской церкви о муч. св. Поликарпа у Евсевіи Н. Е. 4, 15. 16. Въ Христ. чт. 1821. 2. Сіе посл. изд. *Котельеромъ* (patr. apost. T. 2 p. 193—203), *Шмитомъ* (Epist. S. Ignatii et Policarpi Oxon. 1709), Галландомъ. (Bibl. Patr. T. 1). Лучшія изданія мученичества *Джобсоново* (Epist. S. Ignatii, Policarpi Oxon. 1838), *Гефелево* (Patrum Apostol. operae Tubingo 1842). Піоніево жизнеоп. (in Actis S. ad 26 Іоан. въ четъ-мин. 23 Февр.)—подложное „Пострадалъ же блаж. Поликарпъ во второй день мѣсяца Ксанника, за семь дней до Календы Апрѣля, въ великую субботу, въ осмомъ часу.“ Первый день смирнскаго Ксанника соответствуетъ 25 Марта, и слѣд. днемъ кончины св. Поликарпа было 26 число Марта. Годомъ мучен. кончины св. Поликарпа нѣкоторые (Пеарсонъ, Галландъ, Люмперъ) поставляли 147 г., но если св. Поликарпъ было въ Римѣ при Аниинѣ, который взошелъ на

§ 23. Посланіе къ Филадельфіяцѣмъ—и другія сочиненія.

Кромѣ помянутой хвалебной *молитвы* св. Поликарпа, вполне высокой по содержанію и записанной свидѣтелями мученичества его, время сохранило для насъ посланіе его къ Филадельфіяцѣмъ.—Оно писано вскорѣ послѣ кончины друга его Богоносца ¹¹⁾.

Въ семь посланій, подлинность котораго не подлежитъ никакому сомнѣнію ¹²⁾, св. Поликарпъ, одобрявъ благочестіе и вѣру Филиппіицево (§ 1), убѣждаетъ ихъ усовершенствоваться въ плодотворной вѣрѣ „въ Того Которому все покорно, Которому все дышащее служить, Который придетъ судить живыхъ и мертвыхъ“ (§ 2. 3); въ частности преподаетъ наставленіе брачнымъ, вдовамъ, діакониссамъ (§ 4), діаконамъ, юношамъ, дѣвамъ (§ 5), пресвитерамъ. „Пресвитеры, пишетъ онъ, должны быть сострадательны и милостивы ко всѣмъ; они должны обращать заблудшихъ, посѣщать больныхъ, не презирать ни вдовъ ни сиротъ, ни бѣдныхъ; удерживаться отъ гнѣва отъ всякаго пристрастія и несправедливаго сужденія; должны быть далеки отъ всякаго корыстолюбія, не довѣрять наговорамъ на третьяго, не быть слишкомъ строгими въ судѣ, а твердо помнить, что всѣ мы повинны грѣху“ (§ 6). Далѣе говорятъ противъ проповѣдниковъ лжи: „кто не исповѣдуетъ, что Иисусъ Христосъ пришелъ во плоти, тотъ антихристъ; кто не признаетъ свидѣтельства крестнаго, тотъ отъ діавола; кто будетъ искажать ученіе Господне по собственнымъ похотямъ и станетъ отвергать воскресеніе и судъ: тотъ первенецъ сатаны“ (§ 7). Убѣждаетъ къ терпѣнію примѣромъ Того, „Который все претерпѣлъ за насъ, дабы намъ жить въ Немъ“ и примѣромъ исповѣдниковъ вѣры (§ 8—10). Съ скорбію любви упомянувъ о корыстолюбіи одного недостойнаго пресвитера и жены его, убѣждаетъ остерегаться корыстолюбія. Наконецъ заключаетъ посланіе молитвою, да „Богъ Отецъ... и вѣчный Первосвященникъ Сынъ Божій Иисусъ Христосъ возраститъ васъ въ вѣрѣ и въ совершенной кротости“, и проситъ молиться за Царей и прочихъ властей ¹³⁾.

каждому не прежде 157 года: то несправедливость того мнѣнія очевидна. Въ печатной хроникѣ Евсевія мученичество отнесено къ седьмому году М. Аврелия (167 по Р. X.), а въ нѣкот. спискахъ къ шестому (166 г.).

¹¹⁾ Иеронимъ Catal. 3, 3. О времени, когда писано см. § 3 и 13. посланія къ Филад. По сему показанію надобно положить, что посланіе писано или въ 107, или въ началѣ 108 года.

¹²⁾ Кромѣ *Примеч.* (ad. haec. 3, 3) съ похвалою говорятъ объ ономъ *Евсевій*, который приводитъ и слова изъ § 9 и 13 сего посланія (Н. Е. 3, 36), также изъ § 1. 2. 5. 7. 10 (Н. Е. 4, 14), *Иеронимъ* (Epist. 28 ad. Lucinium de vir. illustr. § 17). *Фотій* (cod. 126) и другіе.

¹³⁾ Греч. подлинникъ посланія не дошелъ до насъ въ полномъ видѣ; въ древнѣйш. лат. переводѣ оно читается все. Посланіе св. Поликарпа издано Котельеромъ (Patr. Apost. 1724), *Шмитомъ* (Охон. 1709), *Голландомъ* (Bibl. P. 1765), *Данцельмъ* истор. ученіе объ отцахъ церкви. т. 1.

Св. Поликарпъ говоритъ въ посланіи своемъ большею частію словами Евангелій и посланій Апостольскихъ: онъ приводитъ слова изъ перваго посланія Петрова, что замѣчалъ и Евсевій ¹⁴⁾, и слѣд. оно весьма важно для канона св. писанія.

О достоинствѣ сего писанія св. Ириней ¹⁵⁾ говоритъ, что „заботливые о своемъ спасеніи могутъ видѣть въ немъ характеръ вѣры Поликарповой и проповѣдь объ истинѣ“. Подлинно въ немъ видимъ ясныя свидѣтельства и о Божествѣ Сына Божія, и о челоуѣчествѣ Христа Иисуса, и о значеніи смерти Его, и о воскресеніи мертвыхъ.

Ириней, ученикъ св. Поликарпа, свидѣтельствуеетъ, что св. Поликарпъ „писалъ посланія то къ цѣлымъ церквамъ для ихъ укрѣпленія, то къ нѣкоторымъ братіямъ, преподавая имъ наставленіе и увѣщаніе ¹⁶⁾“. А Иеронимъ въ одномъ мѣстѣ ¹⁷⁾ пишетъ, что св. Поликарпъ писалъ противъ Эвіона, въ другомъ говоритъ о себѣ, что ему приписывали лат. переводъ писаній Поликарпа, но отъ котораго онъ отказывается, признаваясь, что не считаетъ себя способнымъ достойно передать на другомъ языкѣ такія высокія писанія ¹⁸⁾. Пр. Максимъ упоминаетъ о посланіи св. Поликарпа къ аѳинской церкви ¹⁹⁾. Нынѣ кромѣ посланія Филипіянамъ, извѣстны въ древнемъ латинск. переводѣ нѣсколько *отвѣтовъ* св. Поликарпа съ изъясненіемъ изреченій Спасителя. Эти отвѣты, отличающіеся простотою Апостольскою, замѣчательны особенно любовію къ словамъ Спасителя, для которой дорого точное значеніе ихъ; изъ нихъ видимъ, что тогда извѣстны были и были принимаемы общимъ уваженіемъ только четыре Евангелія, т. е. Матѳея, Марка, Луки и Іоанна ²⁰⁾; отвѣты составляютъ, какъ вѣроятно, часть

(1818 Jenae), *Гефеле*, *Горьманомъ* (см. о Климентѣ); Русск. пер. въ Хр. чт. 1821. 1. Нѣм. пер. d. Briefe d. Apostol. Väter. von Wocher. Tübing. 1830.

¹⁴⁾ Евсевій Н. Е. 4, 14. сл. посланіе § 1. 2. 5. 7. 10. Иеронимъ de vir. illustr. § 17.

¹⁵⁾ Ириней adv. haer. 3, 30.

¹⁶⁾ Ap. Euseb. Н. Е. 5, 20.

¹⁷⁾ Lib. advers. Heluidium.

¹⁸⁾ Epist. 52 ad Licinium.

¹⁹⁾ Предисловіе къ Ареопагиту у Лямбеза соmm. Vindob. 3, 187.

²⁰⁾ Эти отвѣты найдены въ собраніи толкованій отцевъ, которое было составлено на латинск. языкѣ Викторомъ Капуанскимъ ок. 480 г. Въ первый разъ издалъ ихъ *Феварденъ* въ замѣчаніяхъ на 3 книгу Иринея, взявъ изъ рукописи весьма древней; потомъ они напечатаны *Котельеромъ* (Patr. Apost.) и *Голландомъ* (Bibl. Patr. T. 1). Противъ подлинности ихъ выставляютъ а) слова: *legitur et in dolio ferventis olei pro nomine Christi beatus Ioannes fuisse demersus*. Но если и принять эти слова за неприличные Поликарпу, впрочемъ долго жившему послѣ Іоанна, а еще долѣ послѣ Доминіана; и тогда упрекъ „будеть относиться пока только къ списку латинскаго перевода. б) Слова о Ан. Іаковѣ братѣ Іоанновомъ: *novissimus martyrio sublatus*: но въ греческомъ стояло конечно *ἐρχατος*, по Исихію тоже, что *πρώτος*, а переводчикъ принялъ ее въ смыслѣ *ἔσχατος*.

тъмъ наставленій мужа Апостольскаго, которыхъ слушателемъ бывалъ св. Иринеи; „могу пересказать, писалъ сей ученикъ Поликарпа, бесѣды его съ народомъ... какъ припоминалъ онъ слова Апостоловъ, какъ и что слышалъ отъ нихъ о Господѣ и всѣ его сказанія согласны были съ писаніемъ ²¹⁾“. Пр. Максимъ ²²⁾, Беда и Адо упоминають о книгѣ его „διδασκαλίᾳ учение“; послѣднее, какъ вѣроятно, тоже, что и отвѣты, дошедшіе до насъ ²³⁾.

§ 24. Эрмъ.

Какъ сочиненіе мужа Апостольскихъ временъ извѣстна была древнимъ книга *Эрмы: Пастыръ*, извѣстная и нынѣ.

Оригенъ признаетъ писателя *Эрму* за того Эрму, котораго привѣтствуютъ Апостолъ въ посланіи къ Римлянамъ (16, 14); ¹⁾ Евсевій и Иеронимъ передають такое мнѣніе, какъ древнее преданіе ²⁾. Въ самой книгѣ Эрмы объ Эрмѣ говорится слѣдующее: онъ былъ родомъ Грекъ, но жилъ въ Римѣ ³⁾; былъ въ супружествѣ съ язычницею, но которая, какъ онъ надѣялся имѣла быть сестрою его во Господѣ ⁴⁾. До обращенія своего онъ подвергался паденіямъ; по излишней родительской любви дозволилъ дѣтямъ предаться порокамъ и наказанъ былъ поведеніемъ ихъ; супруга заставляла его терпѣть неприятели ⁵⁾; такимъ образомъ за грѣхи домашнихъ Господь послалъ на него тяжелое испытаніе,—изъ богача онъ сталъ бѣднымъ ⁶⁾. Но, наказуя, Господь вмѣстѣ и милосердъвалъ его,—на время покаянія поручилъ его особенному храненію Ангела ⁷⁾. И сей то Ангелъ, явись ему въ видѣ Пастыря, преподавалъ ему вѣщанія въ жизни; наставленія сія не только самъ Эрмъ выполнялъ заботливо ⁸⁾, но, по волѣ того же Ангела, предлагаетъ ихъ на письмѣ другимъ, для пользы общей ⁹⁾. Время кончины св. Эрмы доподлинно не извѣстно, но вѣроятно она послѣдовала ок. 100 года.

¹⁾ У Евсевія Н. Е. 5, 20.

²⁾ Предисловіе къ Ареопагиту, Lamb. comm. Vindob T. 3. p. 187.

³⁾ Повѣствованіе св. Поликарпа о кончинѣ Евангелиста Іоанна, сохраняющееся въ нѣкот. ркп., безъ сомнѣнія есть подложное.

⁴⁾ Lib. 10. comm. Epist. ad Romanos v. 14. c. 16. De princip. lib. 1. c. 3.

⁵⁾ Евсевій Н. Е. 3, 3. Иеронимъ: Hermam, cuius Ap. Paulus ad Romanos scribens meminit. asserunt auctorem esse libri, qui appellatur Pastor ed apud quasdam Graeciae ecclesias etiam publice legitur. Revera utilis liber. De vir. illustr. § 20.

⁶⁾ Past lib. 1. 1. Vis. 1. c. 4.

⁷⁾ Lib. 1. c. 1. § 3.

⁸⁾ Lib. 1. c. 1. § 3.

⁹⁾ Lib. 1. c. 2. § 3.

¹⁰⁾ Lib. 2 prolog.

¹¹⁾ Lib. 3. c. 10 § 2. 3.

¹²⁾ Lib. 1. c. 3. § 12. 13.

§ 25. Его книга—Пастырь.

Древнее преданіе о писателѣ книги *Пастырь*, какъ объ извѣстномъ для Ап. Павла, подтверждается и содержаніемъ книги и началомъ извѣстности ея въ церкви. Изъ книги—Пастырь видно, что она писана въ Римѣ, во время Климента предстоятеля римскаго¹⁰⁾, по окончаніи одного гоненія¹¹⁾ и во время другаго¹²⁾; почему надобно положить, что она написана во время Домиціанова гоненія ок. 95 года; и слѣд. писатель книги, — по показанію самой книги, могъ быть тѣмъ Эрмою, котораго привѣтствовалъ Ап. Павелъ въ посланіи Римлянамъ (16. 14). Съ другой стороны извѣстно, что еще прежде Оригена св. Ириней¹³⁾, Климентъ¹⁴⁾ и Тертуллианъ¹⁵⁾ уже ссылаясь на книгу Пастырь, притомъ, какъ на книгу времени Апостольскаго. Посему извѣстіе неизвѣстнаго, хотя и древняго, римскаго писателя, будто эта книга произведеніе *Гермія* брата П. Пія 1—вовсе не вѣрно¹⁶⁾.

Книга Пастырь, по назначенію, окружное письмо, написана слогомъ простымъ на греческомъ языкѣ, хотя въ полномъ видѣ дошла до насъ на латинскомъ языкѣ¹⁷⁾.

Содержаніе ея—исторически-нравственное.

¹⁰⁾ Past. lib. 2. § 4. Сл. пр. 10—12. Память его въ Греческ. церк. Ноябрь. 5 и Гонв. 4, у Римлянъ Маія 3.

¹¹⁾ Ермъ говоритъ уже о мученикахъ, которые „уже получили награду у Бога, претерпѣли за имя Его мученіе отъ лютыхъ звѣрей, бичеванія, темницы, кресты“. (Lib. 1. vis. 2. с. 4); говоритъ, что мучениковъ было много. Lib. 1. vis. 3. с. 12).

¹²⁾ Изображаетъ гоненіе (Vis. 4 с. 3 ар. Galland. T. 1. p. 67) тѣми чертами, какими Тертуллианъ. (Apoloq. § 5) изображалъ гоненіе Домиціанова.

¹³⁾ Adv. haer. 4. 37. „Хорошо изречло писаніе, которое говоритъ: прежде всего вѣрь, что Богъ есть единъ“. См. Mandat. 1. Никакъ нельзя и подумать, чтобы Ириней ок. 190 г. могъ назвать писаніемъ сочиненіе не мужа Апостольскаго.

¹⁴⁾ Lib. 1. Strom. in fine пис. въ 194 г. См. о Климентѣ и выше пр. 1. 2.

¹⁵⁾ Lib. de Oratione с. 12. писан. въ 196 г. См. о Тертуллианѣ.

¹⁶⁾ Сочиненіе изд. послѣ Мураторія у Галланда T. 2. p. 208 у Руа (Reliquiae s. T. 4. p. 5. 30—33). Сл. пр. 17.

¹⁷⁾ Нынешній Лат. текстъ ея самъ собою показываетъ, что написана была на гр. языкѣ; Иеронимъ говоритъ (Catal 20), что она извѣстна была болѣе Грекамъ, чѣмъ Латинцамъ. Къ сожалѣнію Латинскій переводъ такъ теменъ, что по мѣстамъ съ трудомъ можно доходить до мысли Эрмы; онъ уже извѣстенъ былъ Тертуллиану и вѣроятно Гермесъ, братъ П. Пія, былъ переводчикомъ, изъ чего образовалось мнѣніе о томъ же Гермесѣ (прим. 16), какъ писателѣ книгъ. (Routh. reliquiae f. 4. 5. 31—33). Довольно мѣстъ греч. текста сей книги сохранено въ бесѣдахъ Антиоха и въ подложной книгѣ Аванасія къ князю Антиоху (Opera S. Athanasii ex ed. Monfaucoupi T. 2. p. 292 Fabric. Bib. Grae. T. 5). Лучшія изданія книги—Пастырь *Котелесорова* (Patr. Apost. 1724), *Голландова*, (Bibl. Patr. T. 1. 1788) *Гефеле* (Patr. Apost. op. Tübingae 1842. 8). Тишендорфъ издалъ греч. текстъ 5 видный и 4 запольдей. Codex Sinaiticus Petropol. 1862.

Въ *первой* книгѣ описываются четыре *видѣнія*. Въ первомъ показаны Эриѣ его грѣхи; во второмъ преподаны наставленія о покаяніи и вѣинной простотѣ и повелѣно возвѣстити о наступленіи бѣдствія. Въ третьемъ показано строеніе столпа Церкви. Въ четвертомъ является звѣрь готовый поглотить цѣлый городъ, и Ангель, останавливающей звѣря; а въ объясненіе сказано, что звѣрь-образъ бѣдствія грядущаго на Церковь.

Во *второй* книгѣ предложены *заповѣди*, которыя передалъ Эриѣ Ангель,—о страхѣ Божиѣмъ, о милосердіи, о соблюденіи правды въ словахъ, о покаяніи и пр.

Въ *третьей* книгѣ—притчи или *подобія*, которыми объясняетъ Эриѣ различныя, большею частію, нравственныя истины. Напр. человекъ богатый, подкрѣпляемый молитвами бѣднаго, уподобленъ виноградной лозѣ, поддерживаемой вязомъ.

О достоинствѣ сей книги св. Аѳанасій отзывается такъ: „есть и другія книги, хотя не каноническія, но которыя отцы заповѣдали читать приступающимъ къ вѣрѣ и желающимъ получить наставленія въ благочестіи; таковы: Премудрость Соломона, Исусъ сынъ Сираховъ и Пастыр¹⁸⁾“. Тоже мнѣніе древней церкви о сей книгѣ видно изъ словъ Евсевія и Иеронима¹⁹⁾.

Древніе учителя свидѣтельствовались сею книгою, какъ стоящею особеннаго вниманія²⁰⁾. Имя того, кого Апостоль языковъ только что

¹⁸⁾ Epist. Paschalis T. 2 p. 963. (39 — 40), сл. de Synodo Nysaena T. 1. p. 226. Въ сочин. о воплощеніи (T. 1. p. 49) называется полезнѣйшею книгою и ея мыслями облачаются мняхен.

¹⁹⁾ Евсевій; «Поеліку Апостоль Павелъ въ привѣтствіяхъ между прочими упоминалъ объ Эриѣ, коему, какъ есть преданіе, принадлежитъ книга Пастыр; то надобно знать, что нѣкоторые сомнѣваются о ней, не поставляя ее въ число книгъ непререкаемой важности. А другіе признаютъ необходимою книгою, особенно полезно для тѣхъ, которымъ надобно получать первоначальное наставленіе въ вѣрѣ». Н. Е. 3, 3. Историкъ выражается здѣсь не точно. Тѣ, которые не считали сей книги книгою непререкаемой важности, т. е. каноническою, считали однако ее полезною для оглашенныхъ въ вѣрѣ, или что тоже при объясненіи первонач. истинъ вѣры; и это было общее мнѣніе, какъ видно изъ словъ Аѳанасія, Иеронима (de vir. illustr. с. 20) и Руфина (de Symbolo Apost.). Особенное мнѣніе, приближавшее сію книгу къ канонич., принадлежало только Оригену, который и выражается о томъ въ видѣ лучшаго мнѣнія: «сочиненіе, говорить, весьма полезное, и какъ думаю, божественно-вдохновенное». Но такого мнѣнія ни почему нельзя назвать основательнымъ; самъ Оригенъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: et in libello Pastoris, si cui tamen scriptura illa recipenda videtur. similia designantur. Hom. 8 in numeros сл. De principiis 4. 2 § 3. Comm. in Matth. T. 14. et T. 2. p. 644.

²⁰⁾ Св. *Иринеѣ* (adv. haer. 4, 37) и *Аѳанасію* (De incarn. p. 49) пользуются сею книгою въ подтвержденіе того, что Богъ есть Творецъ міра. Тотъ же Аѳанасій (de decr. syn. Nicaenae p. 211), *Климентъ*, (Strom. 6 p. 345), *Тертуліанъ*, (de stat. 1, 12) приводятъ слова ея въ подкрѣвленіе нравственныхъ правилъ. См. еще

привѣтствовали въ посланіи, безъ сомнѣнія еще не означаетъ мужа не погрѣшительнаго, или безъ мнѣній собственныхъ; самыя видѣнія Эрмы какъ состоянія лица обыкновеннаго не могутъ имѣть той важности, какую имѣли видѣнія Апостоловъ ²¹⁾.

Вся вторая книга—книга заповѣдей, заключаетъ въ себѣ превосходныя нравственныя наставленія; много назидательнаго и въ третьей книгѣ.

Въ пятой притчѣ исповѣдуетъ, что Христось, „жилъ въ образѣ раба, страдалъ, умеръ за наши грѣхи а)“. Въ девятой притчѣ Эрма изображаетъ необходимость вѣры во Иисуса Христа: показывая церковь подъ видомъ башни построенной на скалѣ,—онъ говоритъ, что „скала и дверь въ нее есть Христось Иисусъ: въ царство Божіе нельзя войти иначе, какъ сею дверью“. Здѣсь же пишется: „Сынъ Божій древнѣе, всякой твари, такъ что Онъ былъ въ совѣтѣ Отца своего о сотвореніи твари.... Имя Сына Божія—великое и неизмѣримое, имъ поддерживается весь міръ“. Троичность лицъ Божества показывается у Эрмы чертами ясными ²²⁾. Соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ Эрма представляетъ нѣсколько по своему: онъ представляетъ чело-вѣческую природу Христа Иисуса и состояніе страданія ея въ видѣ положенія раба; Божество же Иисуса Христа именуетъ Духомъ, дѣйствующимъ въ чело-вѣчествѣ и прославляющимъ чело-вѣчество ²³⁾. Эрма го-

Максима in Cap. 4 libri de vir. nominatus. Аріане думали найти подкрѣпленіе для себя въ глѣхъ словахъ ея, которыя говорятъ о Единомъ Творцѣ міра: но св. Аеанасій, замѣтивъ, что эта книга не каноническая, справедливо говорилъ, что тамъ говорится не о твореніи Сына. (Т. 1 р. 223, 224).

²¹⁾ *Иеронимъ* Unde et in libro Pastoris, si cui tamen placet illius recipere lectionem, Haereticam primum videtur Ecclesia cano capite; deinde adolescentula et sponsa crinibus adornata Lib. 2 Comm. in Osce ad cap. 7 vers 9. Lib. 3 simil 5. c. 6.

а) Lib. 3. Sim. S. c. b.

²²⁾ Lib. 3 Sim. 5, c. 5, 6. Lib. 2. Mand. 12, e. 1 о Духѣ Св. 23. О Божествѣ Сына Божія. Simil. 9. lib. 3. c. 12—14. Simil. 5. c. 6. lib. 3.

²³⁾ Ермъ, объясняя притчу о помѣстѣхъ, говоритъ; «Вселенную онъ называетъ помѣстемъ... Владыкою называется Тотъ, Кто все сотворилъ (т. е. Богъ Отецъ), сынъ же Духъ Св., а рабъ Сынъ Божій». Связь мыслей показываетъ, что слова о Рабѣ и Духѣ надобно относить къ одному и тому же Христу Иисусу: Ермъ разумѣетъ подъ рабомъ чело-вѣческую природу Христа Иисуса, а подъ Духомъ Божественную Его природу. Ибо онъ продолжаетъ: «Итакъ сіе тѣло, въ которое введенъ Духъ Св. (т. е. божеств. природа) рабски обращалось... Но поелику во всякое время повинявалось Духу св. (т. е. чело-вѣческая природа повинявалась божествен.), мужественно подвизалось вмѣстѣ съ Духомъ св. то, бывъ истинно, принято Богомъ... И такъ призвалъ въ совѣтъ и Сына (т. е. Христа страдавшаго въ чело-вѣческой природѣ)... Чтобы, т. е. и сему тѣлу, которое служило Духу Св., дано было нѣкоторое мѣсто сосѣденія, дабы иначе не казалось, что будто потеряло оно на-граду».

воить объ Ангелахъ и въ частности объ Ангелѣ Хранителѣ ²⁴⁾, о таинствахъ крещенія, исповѣди и брака ²⁵⁾.

§ 26. Св. Варнава—писатель посланія.

Между немногими остатками глубокой древности сохранилось для насъ посланіе съ именемъ Ап. *Варнавы*.

Св. *Варнава* былъ родомъ Кипрянинъ и левитъ; по любви Христовой онъ отдалъ все свое имущество Апостоламъ на пользу общую ¹⁾. Онъ первый ввелъ Савла, страшнаго тогда своимъ именемъ, въ общество христіанъ и какъ извѣстный по вѣрѣ и дарованіямъ Духа св. ²⁾, посланъ былъ Апостолами устроить антиохійскую церковь, потомъ вмѣстѣ съ Павломъ онъ посланъ былъ на проповѣдь къ язычникамъ ³⁾; съ самоотверженіемъ ⁴⁾ (въ 45 и 46 г.) проповѣдывалъ имя Христова въ Кипрѣ и малой Азіи ⁵⁾. По возвращеніи въ Антиохію въ 50 году возмущеніе ложныхъ чтителей Моисея открыло Варнавѣ и Павлу случай показать свободу евангельскаго духа; Варнава говорилъ, что не должно возлагать ига Моисеева на обратившихся къ вѣрѣ язычниковъ; Церковь антиохійская отправила тогда его съ Павломъ въ Иерусалимъ предложить дѣло Собору Апостоловъ ⁶⁾. Спустя нѣсколько времени Варнава вмѣстѣ съ Павломъ во второй разъ отправился на проповѣдь къ язычникамъ, но скоро разлучился онъ съ Павломъ и, взявъ съ собою Марка, отправился въ Кипръ ⁷⁾. Въ 54 году опять видимъ его въ Антиохіи вмѣстѣ съ Павломъ; здѣсь неосмотрительное подраженіе Варнавы, Петру прос-

²⁴⁾ Lib. 1. Visib. 3. c. 4, 5. Lib. 2. Mand. 6. c. 2. Lib. 3. Simil. 8. c. 3.

²⁵⁾ О крещеніи Simil. 9, c. 16 о Исповѣди: Poenitentiae iustorum habent fines. Inpleti sunt dies poenitentiae omnibus sanctis; gentibus autem poenitentia usq. in novissimo die. Слѣди Simil. 9. c. 14. Visib. 3. c. 5. Simil. 7. Simil. 9. c. 6. О бракѣ: Quid ergo si permanserit in vitio suo mulier? Et dixit: dimittat illam vir et vir per se maneat. Quid si dimiserit mulierem suam et aliam duxerit. ipse moechatur.... Debet recipere peccatricem, quae poenitentiam egit, sed non saepe.... Praeceptum est vobis, ut coelibes maneatis tum vir tum mulier. Mand. 4. c. 1. Si vir vel mulier alicujus dicerrit et nupserit aliquis illorum nunquid peccat? Qui nubit, non peccat, inquit; sed si per se manserit, magnum sibi conquirat honorem apud Dominum.—Serva ergo castitatem et pudicitiam et vives Deo. Mand. 4. c. 4.

¹⁾ Дѣян. 4. 32—37. По словамъ Климента Алекс. (Strom. 2, 2. p. 410) Евсея (Н. Е. 1, 12, 21) и Епифанія (Наег. 20, 4) Варнава былъ однимъ изъ 70 учениковъ Господа.

²⁾ Дѣян. 11, 19, 26. 30.

³⁾ Дѣян. 13, 1—4.

⁴⁾ Дѣян. 14, 11—25.

⁵⁾ Дѣян. 13, 3—12, 43, 46—50, 14, 5—7.

⁶⁾ Дѣян. 14, 2. Гал. 2, 1. 9.

⁷⁾ Дѣян. 15, 39. 41.

третье до лицезрѣнія, навлекло на варнаву обличеніе Павла⁸⁾. Въ 56 году учитель языковъ отзывался о подвигахъ Варнавы съ уваженіемъ (Кор. 9, 6). Какъ долго послѣ того продолжалось служеніе его върѣ, не извѣстно; извѣстно только, что послѣднее время служенія своего провелъ онъ въ Кипрѣ; здѣсь онъ скончался мученически и здѣсь въ послѣдствіи обрѣтено было св. тѣло его, а на персяхъ—св. Евангеліе отъ Маттея на еврейскомъ языкѣ. По содержанію посланія его видно, что онъ скончался никакъ не прежде 72 года⁹⁾.

§ 27. Посланіе его.

Извѣстное нынѣ *посланіе Варнавы* извѣстно было *Клименту* и *Ортену* и оба они безъ всякаго сомнѣнія называютъ его посланіемъ Ап. Варнавы¹⁰⁾. Бл. Иеронимъ писалъ: „Варнава Кипрянинъ; онъ же Іосифъ Левитъ, поставленный въ Апостола языковъ вмѣстѣ съ Павломъ, составилъ одно посланіе, служащее къ назиданію Церкви, которое читается между писаніями апокрифическими“¹¹⁾. *Евсевій* причисляетъ это посланіе къ неподлиннымъ (νόθοις): но по связи мыслей его видно, что онъ говоритъ это не въ отношеніи къ происхожденію его, а къ канонической важности; объясняя самъ себя, онъ называетъ это посланіе спорнымъ (ἀντιλεγόμενον), т. е. такимъ, которое иные хотѣли считать даже каноническимъ; и къ тому же разряду причисляетъ книгу Эрмы, посланія Климента¹²⁾. Изъ словъ Оритена видно, что еще Целсъ читалъ посланіе Варнавы, а Целсъ пользовался извѣстностію при Имп. Адрианѣ ок. 130 г. Самъ Варнава пишетъ объ Иудеяхъ: „за то, что вели они войну, разрушенъ храмъ врагами (Римлянами); теперь самые слуги

⁸⁾ Гал. 2, 13.

⁹⁾ *Θεοδότης* чтенъ lib. 2 *Александръ* инокъ кипрскій въ похвальномъ словѣ св. Варнавы (Laudatio S. Barnabae; Acta et Passio S. Barnabae in Cypro e Mss. cod. Vatic. graec. lat. in Bollandi Act. Sanct. Sunii 2, 431). *Макозиѹ* (Comm. in vet. marmor. Colend. p. 570—572) довольно вѣроятною выставляетъ мысль, что св. Варнава скончался въ 76 г.

¹⁰⁾ *Климентъ*: «И Варнава, тотъ, который проповѣдывалъ вмѣстѣ съ Апостоломъ въ служеніи язычникамъ, говоритъ: «пишу вамъ просто: горе мудрымъ о себѣ». Strom. 2, 7. p. 447. Посл. § 4, кромѣ того Strom. 5, 8. 445. посл. § 1. Strom. 2, 20 p. 489. посл. § 16. Strom. 2, 15. p. 464. посл. § 10. Strom. 5, 8. p. 677. посл. § 10. *Ортенъ*: «написано въ сборномъ посланіи Варнавы». Cont. Cels. lib. 1. § 63. p. 378. Кромѣ того De princ. lib. 3. c. 2. § 4. Lib. 1. Comm. Ep. ad Roman. T. 4. p. 473.

¹¹⁾ De vir. illustr. § 6.

¹²⁾ Н. Е. 3. 25. Ἐν τοῖς νόθοις κατὰ τετάρθω καὶ τῶν Παύλου πράξεων ἢ γραφῆ, ὃ τε λεγόμενος Ποιμήν καὶ ἡ ἀποκάλυψις Πέτρου, καὶ πρὸς τοῦτοις ἡ φερομένη Βαρνάβα Ἐπιστολή... ταῦτα μὲν πάντα τῶν ἀντιλεγόμενων ἂν εἴη. Въ другомъ мѣстѣ (Н. Е. 6, 14) говоря, что Климентъ Алекс. объяснялъ всѣ книги св. писанія, прибавляетъ: «не опустилъ и спорныхъ (ἀντιλεγόμενος), т. е. Иудина и прочихъ сборныхъ посланій, Варнавы и такъ называемаго откровенія Петрова».

щоговъ (христіане) возстановляютъ его¹³⁾. Эти слова говорятъ о раздѣленіи знаменитаго іерусалимскаго храма, и слѣд. показываютъ, что посланіе писано около 72 года, въ вѣвѣ мужей Апостольскихъ.

Не удивительно, что въ новыя времена много было споровъ о подлинности посланія Варнавы¹⁴⁾. Допуская мысль, что это посланіе принадлежитъ Апостолу Варнавѣ, невольно спрашиваешь себя: какъ могло быть, чтобы посланіе Апостола не признано было каноническимъ, а названо апокрифомъ? Не показываетъ ли это, что это посланіе напрасно носитъ названіе Ап. Варнавы? Но и Эпафродита Ап. Павелъ называетъ Апостоломъ (Филип. 2, 20), хотя никто не думаетъ, чтобы Эпафродитъ былъ тоже, что Ап. Петръ или Павелъ. Апостолы, которыхъ писанія составляютъ правило вѣры и жизни, были призваны самимъ Господомъ; Павелъ—сосудъ благодати сталъ Апостоломъ не отъ человѣка, ни чрезъ человѣка, но явленіемъ Іисуса Христа; онъ не получалъ наставленій отъ людей; тайны Христовы открыты ему были Самимъ Богомъ (Гал. 1, 1. 12—20. 2, 1. Еф. 3. 1). Варнава же не былъ изъ числа 12 Апостоловъ: не былъ онъ и призванъ званіемъ чрезвычайнымъ, отъ самаго Бога, напротивъ извѣстно, что посланничество поручено ему было Апостолами: Потому названіе Варнавы Апостоломъ не даетъ права отвергать подлинность посланія Варнавы.

Послѣ сего можно помириться и съ тѣмъ, что въ посланіи очень часто встрѣчаются аллегорическія толкованія, которыми мало дается цѣны историческому значенію ветхозавѣтныхъ обрядовъ¹⁵⁾. Ученики Апостоловъ, если они были изъ Іудеевъ, болѣе или менѣе сохраняли въ себѣ то настроеніе мыслей, какое получали въ Синагогѣ. Учитель языковъ подъ непосредственнымъ и постояннымъ наставленіемъ Духа св. могъ столько возвыситься надъ Іудейскимъ своимъ воспитаніемъ, что, удерживая откровенную силу за таинственнымъ толкованіемъ В. Завѣта, отвергъ всѣ преданія Іудейства. Но Варнава не былъ Павломъ; Онъ самъ говоритъ намъ объ источникѣ своего знанія: „Внимайте, шипеть онъ, что говоритъ *Вѣденіе* (γνώσις): уповайте на Іисуса, имѣющаго явиться вамъ во плоти“¹⁶⁾. Эти слова взяты, какъ видимъ у Климента алекс., изъ книги: *Вѣденіе*¹⁷⁾; въ такихъ книгахъ сохранялось много вѣрныхъ мы-

¹³⁾ См. § 16 посл.

¹⁴⁾ Въ прошедшемъ столѣтіи болѣе было такихъ, которые отвергали подлинность посланія; въ нынѣшнемъ увеличилось число защитниковъ. *Неандеръ* 1828 г. *Уддманъ* 1828, *Гусъ* 1829, *Винеръ* 1838, *Газе* 1841 г. *Семшиъ* 1842 г. *Гесфеле* 1843 г. воставали противъ подлинности посланія. Напротивъ *Ганцъ* 1818 г. *Бертольдъ* 1819, *Блекъ* 1828, *Гизелеръ* 1831 г. *Кельмъ* 1832 г. *Бремейдеръ* 1833 г. *Гуртке* 1838, *Мелеръ* 180 г. *Пермансдеръ* 1842 г. защищали подлинность его.

¹⁵⁾ См. особенно § 5—11.

¹⁶⁾ Посл. § 6.

¹⁷⁾ Strom. lib. 5. c. 10. Варнава замѣнилъ только слово Мессія словомъ Іисусъ.

слей, завѣщанныхъ преданіемъ: но вмѣстѣ съ тѣмъ много было и человѣческаго произвола. Мужъ Апостольскій не выставялъ себя тѣмъ, чѣмъ онъ не былъ, и это возвышаетъ его въ ряду подобныхъ ему: „я не какъ учитель, говоритъ онъ, но какъ равный съ вами, изъясняю вамъ нѣкоторыя наставленія“¹⁸⁾.

Посланіе св. Варнавы состоитъ изъ двухъ не равныхъ частей¹⁹⁾: въ первой (1—17) излагаются мысли о вѣрѣ, во второй (18—22) преподаются правила жизни.

Въ *первой* части писатель послѣ привѣтствія говоритъ, что намѣреніе его показать, какъ пророки говорили о новомъ завѣтѣ, который заключенъ воплощеніемъ Сына Божія; и потомъ показываетъ, что ветхій Завѣтъ, согласно съ ветхозавѣтнымъ писаніемъ, замѣненъ новымъ (§ 2—4); словами Пророковъ показываетъ, что Господь вочеловѣчился и пострадалъ съ тѣмъ, чтобы своею смертію доставить спасеніе человѣку (§ 5. 6). При семъ писатель показываетъ ясными словами божественное достоинство Искупителя. „Господь восхотѣлъ пострадать за нашу душу, хотя онъ есть Господь всей вселенной, и хотя прежде устроенія вѣковъ Отецъ говорилъ Ему: сотворимъ человѣка по образу и по подобию нашему“. Далѣе въ обрядахъ закона указываетъ ту истину, что Христу надлежало пострадать за насъ и тѣмъ окончить существованіе жертвы и ветхаго служенія Богу (7—12); тѣмъ же путемъ приводитъ къ убѣжденію въ томъ, что завѣтъ обѣтованій относится къ христіанамъ и на мѣсто разрушеннаго Іерусалимскаго храма христіане служатъ живыми храмами Богу (13—17).

Во второй части наставляетъ такъ: „два пути жизни—путь свѣта и путь мрака“. Чтобы идти путемъ свѣта, которымъ идутъ и Ангелы Божія, надобно, говоритъ, благоговѣнно любить Бога дѣлиться съ ближними всѣмъ и ничего не считать своимъ, кротко обращаться съ рабами, повиноваться властямъ уважать учителей вѣры. Изложивъ за тѣмъ дѣла пути мрачнаго, убѣждаетъ помнить судъ Божій и заключаетъ посланіе желаніемъ мира (§ 18—22).

И такъ первая часть посланія—апологія христіанству противъ іудеевъ. Мужъ апостольскій, приводя мѣста В. Завѣта, хотя большею частію приводитъ ихъ по греческому переводу, какъ доступному для всѣхъ, но два мѣста (Быт. 2, 2. Ис. 28, 16) читаетъ по подлинному еврейскому, тексту. Значеніе страданій воплощеннаго Сына Божія объяснено

¹⁸⁾ Посл. § 1.

¹⁹⁾ Посланіе изд. *Котслеромъ* (Patr. Apost. 1724 *Русселемъ* (Patr. Apost. London. 1746), *Голландомъ* (Bibl. Patr. T. 1), *Гефеле* (Patr. Apost. Op. brev. annot. et Proleg. instr. graec. lat. Tubingae 1842) Греческій текстъ первыхъ 5 главъ посланія изданъ Тишендорфомъ: *Bibliorum codex sinaiticus*. Petrop. 1863. Русскій переводъ: *Писанія мужей апостольскихъ*. М. 1863.

подробно. „Господу благоугодно было отдать тѣло свое на разрушеніе смертное, дабы освятились мы прощеніемъ грѣховъ, т. е. чрезъ окропленіе кровію Его... Сынъ Божій Онъ же Господь и будущій Судія живыхъ и мертвыхъ, пострадалъ съ тѣмъ, чтобы обновить въ насъ жизнь смертными язвами; такъ и должны мы вѣрить, что Сынъ Божій не иначе, какъ за насъ, преданъ былъ на страданіе“²⁰⁾. О дѣйствии крещенія такъ учитъ онъ: „Мы вступаемъ въ воду покрытые немощами и грѣхами и выходимъ оплодотворенные въ сердцѣ страхомъ Божиимъ и упованіемъ на Христа Іисуса во святомъ Духѣ“²¹⁾. Къ мнѣнію времени надобно отнести мысль посланія, что міръ долженъ окончиться съ окончаніемъ 6000 лѣтъ²²⁾.

Апостолу Варнавѣ приписывали еще *Евангеліе Варнавы*, но безъ всякаго сомнѣнія подложное²³⁾.

§ 28. Св. Кодратъ Епископъ Аѳинскій: жизнь его, апологія посланіе къ Діогнету.

„Кодратъ, ученикъ Апостоловъ, такъ пишетъ бл. Иеронимъ, тогда, какъ Публій аѳинскій Епископъ увѣнчанъ былъ вѣнцемъ мученическимъ за вѣру, поставленъ былъ на его мѣсто и собралъ своею вѣрою и заботливостію церковь разсѣянную страхомъ. Когда Адрианъ, во время пребыванія въ Аѳинахъ, посѣщая елевзинское святилище и, посвятясь почти во все тайнства Греціи, подалъ поводъ ненавистникамъ христіанъ вѣрующимъ и безъ указа императорскаго: онъ представилъ Адриану книгу въ защиту вѣры нашей, весьма полезную, исполненную вѣры и ума и достойную ученія Апостольскаго.“¹⁾—Апологія Кодрата, представленная въ 126 г. столько имѣла успѣха, что Адрианъ выдалъ указъ не осуждать никого безъ уликъ въ винѣ²⁾. Служитель Апостоловъ, славный даромъ пророчества³⁾, скончался мученически около 130 года⁴⁾.

Евсевій въ началѣ 4 вѣка писалъ: „и доселѣ есть у многихъ братій рѣчь (Кодрата къ Имп. Адриану), есть она и у насъ: изъ нее

²⁰⁾ Посланіе § 5, 7. См. еще § 12, 6.

²¹⁾ Посланіе § 11.

²²⁾ Посланіе § 15.

²³⁾ Fabricii codex apocryphus N. T. Hamb. 1732.

¹⁾ De vir. illustr § 19.

²⁾ Иеронима Chronicon ad VI an. Hadriani. Въ письмѣ къ Магну: tantae admirationis omnibus fuit, ut persecutionem gravissimam illius excellens sedaret ingenium.

³⁾ Евсевій Н. Е. 3, 37, 5, 17. Chronicon Eusebii ad 10 an. Adriani. Иеронимъ Epist. 70 n. 4 ad Magnum 1, 42.

⁴⁾ Память его въ греч. церкви Сент. 21, а въ римской—26 Маія. Acta Sanct. 2. Maii. T. 6. 357 s.

ясно видны и умъ и Апостольская вѣрность его⁵⁾). Апологія Кодрата существовала и во время Иеронима; существовала и въ 6 вѣкѣ⁶⁾). Но въ наши позднія времена доселѣ не отыскали ничего болѣе изъ драгоценной Апологіи, кромѣ словъ сохранныхъ Евсевіемъ, которыя впрочемъ стоятъ цѣлой книги.

Вотъ слова, которыя приводитъ изъ нее Евсевій:

„Дѣла Спасителя нашего всегда были явны, такъ какъ онѣ дѣйствительно были.—Исцѣленные Имъ и воскрешенные изъ мертвыхъ не только были тогда, какъ были исцѣляемы и воскрешаемы, но и послѣ того во всякое время; они жили на землѣ, но долго еще и послѣ отшествия Его, такъ что нѣкоторые дожили и до нашего времени“⁷⁾).

Этими словами Св. Кодратъ даетъ видѣть Императору, обманутому хитростями людей, кормившихся языческою религіею, какое безжѣрное различіе отдѣляетъ чудотворца отъ обманщика и тѣже слова для всякаго другаго составляютъ неотразимое свидѣтельство объ историческомъ значеніи евангельскихъ чудесъ.

До насъ дошло *посланіе къ Діогнету*. Сочинитель его называетъ себя „ученикомъ Апостоловъ и учителемъ язычниковъ“⁸⁾), христіанство представляется въ немъ какъ совершенно новое явленіе⁹⁾). По тому и другому признаку оно безъ сомнѣнія писано мужемъ Апостольскимъ и вѣроятно св. епископомъ Кодратомъ¹⁰⁾). Посланіе дышетъ христіанскимъ одушевленіемъ, любовію высокою къ истинѣ Христовой; языкъ его чистый, слогъ живой и картинный, искусство нигдѣ не мѣшаетъ естественности и силѣ мыслей, рѣчь льется прямо изъ сердца святаго. Сочинитель, говоритъ блаж. Фотій, не старался о томъ чтобы украсить искусствомъ

⁵⁾ Евсевій Н. Е. 4, 3.

⁶⁾ Въ 6 вѣкѣ Евсевій епископъ солунскій, обличая въ 10 книгахъ евъхѳіанина Андрея, приводилъ слова св. Кодрата (Фотія Bibl. cod. 162); но ни сочиненія Евсевія, ни сочиненія Андрея нынѣ не извѣстны.

⁷⁾ Евсевій Н. Е. 4, 3. *Routh reliquiae* f. T. 1.

⁸⁾ Ad Diogn. T. II. Αποστόλων μαθητευμένος και διδάσκαλος ἔθνων.

⁹⁾ Ad Diognet. § 1.

¹⁰⁾ Новѣйшіе всѣ признаютъ посланіе къ Діогнету посланіемъ мужа Апостольскаго. *Гефеле* издалъ его между сочиненіями мужей Апостольскихъ: *Patrum apostolorum*, gr. lat. Tubingae 1839. Въ прежнее время нѣкоторые признавали сочинителемъ посланія Аполлоса, о которомъ говоритъ св. Павелъ, между прочимъ и по краснорѣчивому слогу посланія. Но Аполлосъ не сказалъ бы того, что говоритъ сочинитель посланія: «сплу сего усмотрѣвъ Апостолъ укоряеть одно вѣдѣніе необращенное въ жизнь, когда говоритъ: разумъ кичить, любовь созидаетъ». Посланіе къ Діогнету издавали между сочиненіями св. Іустина (Op. Iustini, ed. Sylburgii. Heidelb 1593 ed. Marani Paris. 1742. Op. Patrum, ed. Oberthur. Wirceburgii 1777—779). Но по указаннымъ отличіямъ оно не можетъ принадлежать св. Іустину; и слогъ его вовсе не слогъ Іустина. По ркп. сочинитель его не названъ по имени.

реторики естественную красоту своей философии; изложение его сильно и живообразно, но без прикрасъ“¹¹⁾).

Диогнетъ, образованный язычникъ, желалъ узнать¹²⁾ христіанскую религію и вывѣдывалъ, гдѣ могъ: „какому Богу вѣруи и какое совершая служеніе, христіане такъ презираютъ міръ?“ По его желанію въ посланіи изображается суетность боговъ (§ 2), неразумное суевѣріе іудеевъ (3—5), высокая и неземная жизнь христіанъ. „Христіане, говоритъ онъ, не отличаются отъ другихъ людей ни мѣстомъ происхожденія и жительства, ни языкомъ, ни жизнію гражданскою... Они живутъ въ городахъ своихъ, какъ странники, принимаютъ во всемъ участіе, какъ граждане и все терпятъ, какъ путники... Живутъ во плоти, но не для плоти, повинуются законамъ, но своею жизнію стоятъ выше законовъ. Ихъ не знаютъ, но обвиняютъ, убиваютъ ихъ, но они живы, бѣдны они, но обогащаютъ другихъ, ничего не имѣютъ, а всегда довольны... Душа находится во всѣхъ членахъ тѣла и христіане — во всѣхъ концахъ земли“ (§ 5. 6). Откуда все это? „Это — не дѣла человѣка, это — сила Божія“ (§ 7). Кто основатель вѣры христіанской? „Самъ всемогущій Богъ, Творецъ міра, ниспослалъ съ неба истину, святое и непостижимое свое Слово... Пришедшій къ намъ Строитель вселенной, Тотъ, чрезъ Котораго Богъ совершилъ небеса, положилъ предѣлы морю, Котораго совѣты сохраняются стихіями, по манію коего солнце совершаетъ теченіе свое, Которому покорно небо и все, что на небѣ, земля и все, что на ней... Прежде пришествія Его на землю никто не видѣлъ Бога, никто не могъ знать Его; Онъ самъ явился и теперь является вѣрѣ; вѣрѣ дано преимущество видѣть Его“ (§ 7. 9). Онъ поздно явился міру? Нѣтъ, еще отъ вѣчности благій Богъ опредѣлилъ Его для міра. А что люди доселѣ предоставлены были страстямъ ихъ, — это нужно было для того, чтобы опытомъ дознали они, какъ мало способны они сами по себѣ достигнуть царствія небеснаго (§ 10). За тѣмъ мужъ Апостольскій, въ предостереженіе отъ людей, „нарушившихъ предѣлы вѣры, назначенные Апостолами и преданіемъ отцевъ“, отсылаетъ Диогнета къ церкви вселенной, гдѣ можетъ быть найдено все, что Слово проповѣдало людямъ для ихъ спасенія; при этомъ самъ ячаетъ, что въ христіанствѣ знаніе и жизнь — въ тѣсной связи, ни вѣрнаго знанія не можетъ быть безъ чистой жизни, ни жизни правильной — безъ знанія. Въ заключеніе говоритъ: „пересмотри со всѣмъ усердіемъ, обсуди со всѣмъ вниманіемъ эти истины и — ты узнаешь, какими благами ущедряетъ Господь любящихъ § Его“ (11 12).

¹¹⁾ Biblioth. cod. 125.

¹²⁾ Диогнетъ какъ видно, знакомъ былъ съ іудействомъ: ему говорятъ кое-что о законахъ. Но онъ былъ образованный язычникъ, для котораго нужно доказывать исторію человечества нужду въ христіанствѣ.

Посланіе, какъ апологія вѣрѣ,—сочиненіе превосходное, это—одна изъ лучшихъ апологій, по силѣ ея. Но трудно рѣшить, болѣе ли имѣеть достоинствъ это сочиненіе какъ апологія, или какъ изложеніе вѣры Апостольской. О Сынѣ Божіемъ ученикъ Апостольскій представляетъ самое ясное, самое точное ученіе (§ 7, 9). Онъ называетъ Его собственнымъ (ἴδιος), едиnorodнымъ (μονογενής), Сыномъ Божіимъ (§ 9), Словомъ непостижимымъ для человѣческаго ума, строителемъ вселенной, Царемъ и Судією міра, Богомъ и Господомъ (§ 10). Столько же опредѣленно учитъ о искупительномъ значеніи смерти Христовой. „Когда пришло время, которое назначилъ Богъ для явленія своей Благости... тогда принялъ Онъ на себя наши грѣхи. Онъ отдалъ собственнаго Сына въ искупительную цѣну за насъ,—Святаго за нечестивыхъ, Безгрѣшнаго за грѣшниковъ, Праведнаго за неправедныхъ, Безсмертнаго за смертныхъ... Какое неизреченно—мудрое дѣло Творца! Какая неожиданность благодѣянія! Неправда многихъ покрыта правдою единого.—Такъ мы узнаемъ здѣсь двѣ вещи,—полную неспособность, совершенное безсиліе нашей природы—участвовать въ жизни и потомъ Спасителя нашего, Которымъ невозможное стало возможнымъ“ (§ 9).

§ 29. Св. Папій Іерапольскій.

Къ тѣмъ славнымъ мужамъ, которые, по выраженію Евсевія, находились „въ первомъ порядкѣ преемства Апостольскаго“¹⁾, принадлежитъ и блаж. Папій епископъ іерапольскій. По свидѣтельству Иринея²⁾, онъ былъ „слушателемъ Іоанна, другомъ Поликарпа“; блаж. Іеронимъ также называетъ его, „слушателемъ евангелиста Іоанна“³⁾. Анастасій Синаитъ пишетъ: „между древними наставниками церкви, которые разсуждали духовно о Христовой церкви, считается и знаменитый Папій Іерапольскій, ученикъ евангелиста Іоанна“⁴⁾. Также говорили о Папій св. Максимъ⁵⁾, Андрей Кесарійскій⁶⁾, Экуменій⁷⁾ и другіе. По словамъ Евсевія, „епископъ Іерапольской паствы былъ мужъ, обладавшій

¹⁾ Цер. Ист. III, 37. 39.

²⁾ Adv. haeres. lib. V. c. 33 n. 4.

³⁾ Epist. 76. n. 3. Op. 1. 450.

⁴⁾ Lib. VII Contempl. anag. in Hexaemeron in 1 tom. Bibl. Patr. p. 223 ed. Paris.

⁵⁾ Scholia ad. c. 7. § 2. Areopagitae.

⁶⁾ In Apocalypsin c. 34. T. 1. Bibl. Patr. p. 1572. Paris 1644.

⁷⁾ In act. Apost. c. 2 p. 1. Только Евсевій (Цер. Ист. 3, 39) не хотѣлъ признать Папія ученикомъ Апостольскимъ, но это было частное мнѣніе его, несогласное съ общимъ преданіемъ.

стороннею ученостію и знаніемъ писанія“⁸⁾, Іеронимъ не считалъ себя способнымъ переводить его и Поликарпа: ложный слухъ, пишетъ онъ къ знакомому, дошелъ до тебя, будто переведены мною книги святыхъ Папія и Поликарпа: ни занятія, ни силы мои не дозволяютъ мнѣ выразить такія вещи съ приличнымъ изящствомъ на древнемъ языкѣ“⁹⁾).

Богда бы дошли до насъ сочиненія такого мужа въ полномъ видѣ ихъ! Но Евсевій говоритъ: „Папію приписывается пять книгъ подъ главіемъ: *изъясненіе Господнихъ изреченій*“¹⁰⁾. Но намъ извѣстны только короткіе отрывки изъ этихъ книгъ.

Самый драгоцѣнный отрывокъ есть тотъ, въ которомъ говоритъ Папія о евангелистахъ Маркѣ и Матѳеѣ. «Маркъ, истолкователь Петра, пишетъ онъ, съ точностію записалъ все, что запомнилъ, хотя и не держался порядка словъ и дѣяній Христовыхъ, потому что самъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ Ему. Въ послѣдствіи— онъ былъ, какъ сказано, съ Петромъ, но Петръ излагалъ ученіе съ цѣлію удовлетворить нуждамъ слушателей, а не съ тѣмъ, чтобы бесѣды Господни передать по порядку. Посему Маркъ нисколько не погрѣшилъ, описывая нѣкоторыя событія такъ, какъ припоминалъ ихъ: онъ заботился только о томъ, какъ бы не пропустить чего нибудь слышаннаго или не переименовать... Матѳеѣ записалъ бесѣды Господа на еврейскомъ языкѣ, а переводилъ ихъ, кто какъ могъ»¹¹⁾).

Въ предисловіи къ своимъ книгамъ Папія писалъ: „Я не премину изложить тебѣ, что хорошо узналъ отъ старцевъ и хорошо запомнилъ и присоединить объясненія для подтверженія истины, потому что держался я не тѣхъ, которые подобно многимъ, говорятъ много, а тѣхъ, которые учатъ истинѣ; я соображался не съ тѣми, которые припоминаютъ чужія заповѣди, а съ тѣми, которые держатся заповѣдей, преданныхъ отъ Господа для вѣры и происходящихъ отъ самой истины.— Если мнѣ случалось встрѣчать кого либо, обращавшагося со старцами: то я заботливо спрашивалъ объ ученіи старцевъ, на примѣръ, что говорилъ Андрей, что Петръ, что Филиппъ, что Тома или Іаковъ, что Іоаннъ или Матѳеѣ или кто другой изъ учениковъ Господа, что Аристіонъ или пресвитеръ Іоаннъ, ученики Господни. Ибо я полагаю, что книжныя свѣдѣнія не столько принесутъ мнѣ пользы, сколько живой и болѣе вѣдряющійся голосъ»¹²⁾).

⁸⁾ Цер. Ист. 3, 36. Евсевій и здѣсь не вѣренъ себѣ: сперва называетъ онъ Папія образованнымъ человекомъ, а потомъ (говорить что) онъ „человѣкъ не великаго ума“. Ibid.

⁹⁾ Epist. 71. п. 5.

¹⁰⁾ Цер. Ист. 3, 39.

¹¹⁾ Евсевія цер. ист. 3, 39.

¹²⁾ Евсевія цер. ист. 3, 36.

По словамъ Евсевія, Папій приводилъ свидѣтельства изъ перваго посланія Петрова и изъ перваго посланія Иоаннова; излагалъ исторію жены, которую обвиняли предъ Господомъ во многихъ грѣхахъ. О содержаніи книгъ Папія говоритъ еще Евсевій, что „онъ повѣствуетъ, что въ его время воскрешенъ мертвый“ и что Іустъ прозванный Варсавою «выпилъ смертоносный напитокъ и по благодати Господа не испыталъ вреда», приводилъ «и нѣкоторыя сказанія и преданія Аристіона о бесѣдахъ пресвитера Іоанна»; „разсказываетъ много другаго, что будто дошло до него по неписанному преданію, именно передаетъ нѣкоторыя неизвѣстныя притчи и наставленія Спасителя“; говоритъ и о томъ, что „по воскресеніи мертвыхъ наступитъ царство Христово на этой самой землѣ тѣлесно и будетъ продолжаться тысячу лѣтъ». «Думаю, прибавляетъ Евсевій, что такую мысль онъ вывелъ изъ апостольскихъ сказаній, не понявши сказаннаго Апостолами таинственно, въ образахъ“ ¹³⁾ Иринея, ученикъ Папія, передаетъ сказаніе его о притчѣ Спасителя, на которой основывалъ Папій мнѣніе о видимомъ царствѣ Христовомъ ¹⁴⁾.

Извѣстіе Папія о предателѣ Іудѣ, упоминаемое Аполлинаріемъ ладикійскимъ и Экумениемъ ¹⁵⁾ въ полномъ видѣ излагается у Теофилакта ¹⁶⁾.

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Съ 140 до 312 г.

ОБЩЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 30. Предметы занятій: а) защищеніе вѣры противъ язычниковъ и іудеевъ.

Главный предметъ, на который обращено было вниманіе учителей 2-го и 3-го вѣковъ было язычество въ его борьбѣ съ вѣрою. По той мѣрѣ, какъ вѣра Христова болѣе и болѣе стала поражать идоловъ терда, по всѣмъ областямъ имперіи страсти возставали съ большимъ неистовствомъ на истину; онѣ окружили теперь себя клеветами на христіанъ и христіанство, и христіане подверглись неслыханнымъ жестокостямъ. Всѣ состоянія въ мірѣ языческомъ были больны и каждое со-

¹³⁾ Евсевія ист. 3, 39.

¹⁴⁾ Adv. haers. V. 33. § 3, 4.

¹⁵⁾ Слова ихъ у Мина: Patrol. V, 1259.

¹⁶⁾ In acta Apostolorum V Мина ibid.

стали еще имѣло свою болѣзнь и всѣ больные возстали на тѣхъ, которыхъ послалъ Господь врачевать больной мѣръ. Слѣпая чернь страдала болѣе всего невѣжествомъ; жрецы и многіе другіе находили въ языческой религіи прибыльное ремесло; политика правительства была шизоура и земна, философія языческая, если только вѣрила чему нибудь, то развѣ слѣпой судьбѣ¹⁾, или мечтамъ воображенія больного²⁾. Всѣ же страдали невѣденіемъ Бога истиннаго. Ударъ вѣры всего прежде поразилъ того идола, который воздвигнуть былъ въ сердцахъ ремесленныхъ. Отселѣ клеветы на христіанъ раздались въ умахъ черни; чернь, какъ и всегда, повторяла клеветы съ оглушительными криками, необдуманно, передавая ихъ въ самомъ безобразномъ видѣ; больная и малодушная политика на слово вѣрила жрецамъ и черни и предписала истреблять людей «новаго и вреднаго суевѣрія»³⁾.

При такихъ обстоятельствахъ надлежало не столько проповѣдывать вѣру, сколько показывать *язычникамъ* ихъ собственное состояніе и отношеніе вѣры къ лучшимъ требованіямъ ихъ духа, надлежало показывать, что болѣе святаго для ума и сердца, болѣе благодѣтельнаго для всего чловека нигдѣ нельзя найти, какъ только въ вѣрѣ Христовой. И Господь воздвигнулъ на сіе дѣло мужей силы, коихъ умы и сердца понимали и чувствовали достоинство истины Христовой, а любовь скорбѣла о плѣненіи сердець людскихъ страстями. Имъ же надлежало защищать Христіанство и противъ *Иудейства*, уже приближавшагося къ летаргическому своему сну. Такимъ образомъ явились знаменитые *Апологеты* христіанства.

§ 31. б) Обличеніе еретиковъ—и в) изслѣдованія по канону св. писанія.

Въ то же время къ новымъ трудамъ вызывали еретики христіанства. Мужи Апостольскіе еще не имѣли времени обличить заблужденіе всѣхъ современныхъ еретиковъ письменно, а между тѣмъ секты еретиковъ умножались. Съ 150 до 310 г. смѣшеніе темныхъ началъ язы-

¹⁾ *Маркъ Аврелій*—Стоикъ; а *Лукіанъ* при Траяанѣ и Адрианѣ открыто смѣялся надъ всѣмъ.

²⁾ Порфирій, Плотинъ. Гностики.

³⁾ Такъ называетъ христіанъ *Светоній* in vita Neronis § 16. Плиній послѣ того, какъ (110—120) пытками дознавалъ, въ чемъ состоитъ христіанство, доносилъ Августину, что это не болѣе, какъ *superstitio prava et immodica*. Lib. 10. Ep. 97. Такой же отзывъ у *Аппіана* in Epistol. lib. 2. с. 9. lib. 4. с. 7. Отселѣ понятно, что не съ философами надлежало имѣть дѣло апологетамъ христіанства, а прежде всего съ судьями, которымъ и писаны апологіи, потомъ съ другими подобными людьми, о которыхъ сказано. Противъ христіанства писалъ только Епикуреецъ—Цельсъ и жестоппенный мечтатель Порфирій (род. въ 233 г.); а Комикъ—Лукіанъ и Иероклъ, судья Діоклитіановъ, у котораго философіи достало только на то, чтобы Филостратовъ романъ объ Апполоніѣ Тіанскомъ сравнивать съ Евангельскимъ описаніемъ Креста Иисуса (*Lactantius de mort. persecut. с. 16. Instit. divin. lib. 5. с. 2. 3.*), почти не стоялъ и того, чтобы считать ихъ между писавшими противъ христіанства.

чества съ началами христіанскими защищали и распространяли преимущественно *Валентіане* и *Маркіониты* ⁴⁾, и потомъ (съ 260 г.) *Манесъ* ⁵⁾. Новые внутренніе враги вѣры приняли новый характеръ. Ближе ознакомясь съ началами христіанскими, люди, какъ они ни испорчены, не могли отказать вѣрѣ Христовой въ признаціи ея превосходства предъ прежними мнѣніями; грубая языческая примѣсь была почти оставлена и строптивая природа стала извлекать сомнѣнія свои изъ самыхъ началъ христіанства. *Праксей* ⁶⁾. *Федотъ* Византійскій ⁷⁾ и *Ноетъ* ⁸⁾ обратились къ основному предмету христіанской вѣры—къ

⁴⁾ Къ допускаящимъ 1) два начала присоединились а) около 160 г. *Вардесанъ*, который признавалъ Благаго Бога за Творца міра, а тѣло за карательную темницу души, во Христѣ допускалъ только призрачное тѣло и отвергалъ воскресеніе мертвыхъ (Евсевій Н. Е. 4. 30. Епифаній haer. 56. Евремъ Сир.). Последователи его особенно сильны были во время св. Еврема; б) ученикъ Маркіона *Левкій Харскъ*, составившій свое ученіе около 160 г. (Pacianus Ep. 1. 63. Phryges se a Leucio animatos mentiuntur). По словамъ Епифанія (haer. 51. 56), онъ защищалъ Божество Сына Божія противъ евіонеевъ, но только не по мысламъ учениковъ Ап. Іоанна, (какъ напротивъ пишетъ Епифаній); онъ хульно говорилъ о Богѣ Іудеевъ, называя его Виновникомъ зла; по его мнѣнію Богъ Благій Христосъ и Онъ же Отецъ и Сынъ. Христосъ не имѣетъ дѣйствительной плоти; бракъ-нечистота, такъ какъ матерія—зло (См. Photii Bibl. cod. 114. 113. Augustin de fide cont. Manich. c. 38) 2. Между Эманатистами извѣстенъ сталъ *Карпокракъ* съ сыномъ своимъ *Епифаномъ*, приблизившійся въ ученіи къ пантеизму и въ нравственности къ полной безнравственности вмѣстѣ съ подобными себѣ *антитактами*. (Клим. Алек. Strom. 3 p. 512. Иринея I. 2. 6. Феодоритъ Fab. Haer. 1. 6).

⁵⁾ Евсевій (Н. Е. 7. 32), Епифаній (haer. 66), Феодоритъ (fab. haer. 1, 20) и восточныя повѣствованія (Abulfarady hist. dynast. 82 Hyde Hist. vet. sect. Pers. 280) Сл. Weismann Gesch. d. Glaubenslehre Th. 1 s. 142—184. *Neanders* K. G. 1. 2. Abth. s. 873. Мани-ученый Персъ-училь: двѣ есть области—область свѣта и область мрака; надъ первою Владыка—Богъ, надъ второю—Гиле духъ зла: изъ первой взяты души, изъ последней—тѣла; Христосъ—свѣтлая Сила; но сотворенная, какъ и Духъ св., освобождаетъ души изъ оковъ вещества; Мани-Параклетъ посланный очистить христіанское ученіе, испорченное послѣ Христа. Мани отвергалъ В. завѣтъ, испортилъ весь новый, выдавъ свое евангеліе (Арценегъ), свои *тайны*, *главы*, *сокровище*. Сообразно съ теоретич. началами Мани запретилъ бракъ, мясо и вино. Манихейство поглотило прежнія системы дуализма и долго жило на востокѣ и западѣ.

⁶⁾ Родомъ изъ Малой Азіи, извѣстный смѣлостію противъ язычниковъ въ концѣ 2-го вѣка; въ Римѣ потомъ въ проконсульской Аеріи, училь, что Богъ для крестныхъ страданій соединился съ лицомъ І. Христа, Духъ св.—Сила Божія. Tertullianus adv. Praxeam.

⁷⁾ Кожовникъ византійскій, но ученый, при Маркѣ Авреліѣ въ 192 г. отрекался Христа; въ Византіи и Римѣ упрекали его за то, но онъ сталъ настаивать, что отрекся человѣка. Изъ последователей его, которые въ Римѣ имѣли и епископа, извѣстенъ *Артемонъ*, иначе *Артемъ*, оставившій имя артемонистамъ, иначе называвшимися *алонами*, т. е. отвергавшими Слово, описываемое въ Евангеліи Іоанна.

⁸⁾ Родомъ изъ Смирны, въ половинѣ 3-го вѣка распространилъ въ Малой Азіи ученіе Феодота; въ 245 г. на Соборѣ Ефесскомъ отлученъ отъ церкви вмѣстѣ съ братомъ своимъ. Ипполитъ Cont. Noetum. Епифаній haer. 57. fab. haer. 33.

Бытву Сына Божія и опровергали сей предметъ въры началомъ единенія. *Бериллз* ⁹⁾ *Савелій* ¹⁰⁾ и *Павелз* Самосатскій ¹¹⁾ выводили изъ того же начала опроверженіе личнаго бытія Сына Божія и Духа Святаго. Въ одно время съ *Принсеемз*, *Монтанз* ¹²⁾, разстроенный печтатель, представилъ себѣ, что Параклетъ, обѣщанный Сыномъ, явится въ немъ—Монтанъ и его общество есть общество духовныхъ дѣтянъ, для которыхъ запрещенъ второй бракъ, не дозволено уклониться отъ гоненія, падшіе не братья и пр. Съ тѣмъ же духомъ надменности печтательности явилось общество *Новата* ¹³⁾, проповѣдовавшего неравную строгость въ отношеніи къ падшимъ и младенцамъ, въ послѣдствіи соединившееся съ монтанистами и общество Мелетія александрійскаго ¹⁴⁾.

Когда такимъ образомъ заблужденія время отъ времени умножались, и учителя лжи, кромѣ того, что вносили свои толкованія и слова въ богодухновенныя книги, иногда выдумывали свои каноническія книги ¹⁵⁾,

⁹⁾ Епископъ Боцры Аравійской, извѣстный и сочиненіями, училъ, что Іисусъ Христосъ до воплощенія существовалъ не какъ лице, но какъ умъ и воля въ Богѣ; во воплощеніи онъ—обожженный человѣкъ. Противъ него Оригенъ у Евсевія Н. Е. 5. 31. 33. Иеронимъ de vir. illustr. с. 60.

¹⁰⁾ Училъ: «въ Божествѣ одно лице (μία ὑπόστασις), одно существо (μία οὐσία); Сынъ и Духъ Св. обваруженія—представители (πρόσωπα) Отца. Ученіе Савелія въ 1 вѣкѣ перешло въ Месопотамію, Понтъ и Римъ; изъ словъ Августина видно, что оно и въ 5 вѣкѣ еще крылось въ Нумидіи и Аѳрикѣ, но въ 6 вѣкѣ истребилось. Евсевій Н. Е. 7. 6. Епифаній haer. 62. Феодоритъ fab. haer. 2. 9.

¹¹⁾ Родился на Сѣверѣ Сиріи, въ 260 г. надменный епископъ антиохійскій, любезецъ и прокураторъ Зинови пальмирской; онъ училъ: Отецъ Сынъ и Духъ Св. единое лице, одно, Христосъ есть λόγος умъ, мудрость; сія премудрость соединилась со Христомъ при крещеніи, и потому-то Христосъ Сынъ Божій училъ истины, творилъ чудеса; Духъ Святыи также сила Божія. Евсевій Н. Е. 6, 27. Mansi Collect. cap. T. 1 p. 1001.

¹²⁾ Родомъ изъ Мизійскаго мѣстечка Артабы, сосѣдняго съ Фригіею, постоянно держался во Фригіи и особливо въ деревнѣ Пепузѣ; почему и ученики его назывались *Пепузитами*, *Фригіицами*. Общества монтанистовъ являлись въ Кападокіи, Галатіи, Блжкіи, Константинополѣ и Аѳрикѣ. Евсевій Н. Е. 5. 14—19. Епифаній haer. 48.

¹³⁾ Новата пресвитеръ отвергалъ крещеніе младенцевъ, не принималъ падшихъ и называлъ общество свое обществомъ чистыхъ—*χαθάροι*, осужденъ въ Карфагенѣ и Римѣ въ 251 г. Евсевій His. Ec. 6. 43—46. Сократъ 1, 10, 15.

¹⁴⁾ *Walch Ketzehistorie* Th. 4, 355. См. о Петрѣ Алекс.

¹⁵⁾ О сочиненіи книгъ подложныхъ еретиками и порчѣ канона Керинеемъ, епископомъ, Василидомъ и Маркіономъ см. въ общемъ обзорнѣи вѣка мужей Апостольскихъ. Послѣ того занимались составленіемъ ложныхъ книгъ:

1) Всѣхъ болѣе *Левкій* Харинъ, иначе называющійся въ рукоп. Луцій, Левтій, Леонтій, Леонидъ, Селевгъ, вмѣсто Харина Ненеохаратъ (см. зам. 4); онъ составилъ:

а) *Обхожденія* (períodos) Апостоловъ или подробное описаніе дѣяній *Петра* Photius cod. 114. Synopsis Athanasii T. 2 p. 202. Августинъ de actiis Felic. lib. 1. c. 6 de fide contra Manichaeos с. 38. Евсевій Н. Е. 3. 3. Иеронимъ de vir. illustr. с. de Petro—тоже, что иначе извѣстно подъ именемъ Лана, *Андрея*,—(Епифаній haer. 42, § 1. 51. § 1. Инокентій 1. Ep. ad. Exsuperium § 7), отличное отъ опи-

естественно было, чтобы учителя церкви обратили теперь вниманіе на отдѣленіе богодухновенныхъ книгъ, какъ неприкосновенной святости, отъ всѣхъ произведеній человѣческаго ума и на приведеніе ихъ во всеобщую извѣстность. Это дѣйствительно и было предметомъ самыхъ ревностныхъ трудовъ просвѣщенныхъ учителей сего времени. Въ томъ же духѣ занимались въ это время не только толкованіемъ св. писанія, но критическимъ разсмотрѣніемъ текста и переводомъ на разные языки; такъ составились переводы Св. писанія Италіанскій и Сирскій ¹⁶⁾.

§ 32. Пособія просвѣщенію необычайныя и обыкновенныя.

Для всѣхъ такихъ подвиговъ Благодать Христова укрѣпляла учителей церкви какъ внутреннюю свою помощію, такъ и внѣшними зна-

санія мученичества Ап. Андрея, которое по праву признается довереннымъ во всемъ (изд. Epist. Praesbyt. Achaiae de marty. S. Andreae Ap. Woogium Lipsiae 1749 г.), *Фомы* (изд. Tilo Lips. 1823), *Павла* (Оригенъ Т. 21 in Johan. p. 298 ed. Nuctii; Евсевій Н. Е. 3, 3), *Иоанна* (Евсевій Н. Е. 3, 25; Епифаній haer. 42. § 1; Synopsis Athanasii t. 2. p. 502); Латинское извлеченіе изъ дѣяній Иоанна сдѣлано какимъ-то Мелитомъ, греческое извѣстно съ именемъ Прохора (изд. in V. M. Patr. t. 2. orthodox 1. 85. частью въ Четъ Миней Сентября 26 См. Thilo Acta Thomae p. LXXV) и заключаетъ въ гл. 6. противорѣчіе съ Евсевіемъ (Н. Е. 3, 24) и Иеронимомъ (de vir. illustr. de Johanno), въ гл. II о построеніи храма въ Римѣ при Домиціанѣ, въ гл. 2 о пребываніи Евангелиста у банщика и о волхвѣ, содержитъ если не вымыслъ чистый и сказку, то обезображенную правду; въ Синописисъ Аванасія названо апокрифомъ.

66) Повѣствованіе о смерти Богоматери (Gelasii decret. de apocr. Sergio ad Paulum et Eustachi, Hieronimi); Латинское извлеченіе отсюда сдѣлано Мелитомъ. Греческое извѣстно съ именемъ Иоанна Богослова. Григорій Турн. lib. 1; miracul. c. 4) Изд. Bibl. M Lugduni Tom. II. p. 2.

2) Марколіане, отрасль Валентина, выдали *Евангеліе младшества Иисусова* (Иринеи adv. haer. 1, 20); это тоже самое, что иначе называлось Евангеліемъ *Фомы* (Оригенъ Hom. 1 in Luc. Tom. 3, p. 902), словами израильянина *Фомы*; съ именемъ Евангелія Апостола *Фомы* было въ особенномъ употребленіи у манихеевъ (См. Thylo cod. apocry: praef. p. LXXXIX. Самое Евангеліе изд. имъ—Lips. 1832). Самъ Валентинъ извѣстенъ по своевольному толкованію св. писанія и особенно Евангелія (Тертул. de praescr. 37. 388).

3) Карпократиане выставляли преданія Ап. *Маттея*, иначе Евангеліе *Маттея*. (Климентъ Алекс. lib. 2. Strom. p. 380. Евсевій Н. Ecl. 3. 25, 29. 7. p. 748, 765. Оригенъ Hom. 1 in Lucam. Tom. 3 p. 932).

4) Манихеи особенно любили апокрифы (Faustus ap. August. cont. Faust. 17 Tom. 8. p. 306).

¹⁶⁾ Вѣроятно въ половинѣ 2-го вѣка составлены переводы новаго Завета на Латинскій и Сирскій языки. О *Латинскомъ* переводѣ Августинъ говоритъ, что онъ составленъ primis fidei temporibus, т. е. когда только основалась мѣстная церковь и называлъ сей переводъ по мѣсту происхожденія его *Италійскимъ* (lib. 2 de dotr. c. 11 6), но не Римскимъ. Тертуллианъ говорилъ уже о Латинскомъ переводѣ, какъ существовавшемъ прежде него, отзываясь объ немъ не совсѣмъ выгодно: calida aut simplex eversio (т. е. mala versio) in usum exiit См. de Monogamia C. 11 adv. Prax. c. 5. lib. 2. adv. Marcion. c. 4. Время происхожденія *Сирскаго* перево-

нии, которыхъ и въ это время совершалось такъ много, что современникъ ихъ св. Ириней не находить возможнымъ исчислить ихъ ¹⁷⁾.

Между тѣмъ, съ одной стороны, необычайное обиліе необычайныхъ явленій назначено было для необычайнаго времени, каково было время пленія и прославленія на землѣ Сына Божія— Спасителя міра; съ другой обыкновенныя человѣческія пособія образованности, освященныя употребленіемъ ихъ въ славу вѣры въ Ап. Павлѣ, имѣвшемъ дѣло преимущественно съ мудрыми вѣка, особенно нужны были для времени, слѣдовавшаго за вѣкомъ Апостольскимъ. Такъ мы видимъ, что послѣ Апостоловъ самъ Господь то призываетъ на служеніе вѣрѣ получившихъ образованіе человѣческое, тогда еще языческое,— то учредивъ во время Апостоловъ степень учителей, отличную отъ степени Апостоловъ, ввѣрилъ имъ дѣло образованія будущихъ учителей церкви. Апостольскому: *яже отъ мене слышалъ еси, сія предаждь вѣрнымъ человекомъ, иже и иныхъ довольно будутъ научити*, т. е. зная, что обыкновенные способы просвѣщенія въ вѣрѣ не всегда будутъ въ церкви, та и еслибы были они, ихъ не надобно ожидать съ пренебреженіемъ къ обыкновеннымъ, Апостольскому повелѣваетъ готовить наставленіями набожныхъ людей къ званію учителей. Обстоятельства показывали, что для борьбы съ образованными язычниками и іудеями нужна была и образованность человѣческая; она же нужна была для обличенія еретиковъ, падшавшихся вѣденіемъ сокровенныхъ тайнъ Божіихъ. Такимъ образомъ, чувствуя нужду въ просвѣщеніи, христіане отдавали дѣтей своихъ даже въ языческія школы; „нужда, говорилъ Тертуліанъ, извиняетъ обучающагося, такъ какъ онъ иначе не могъ обучаться“ ¹⁸⁾. Такимъ же образомъ надлежало появиться и училищамъ собственно христіанскимъ, сколько по крайней мѣрѣ могли позволять то обстоятельства времени.

§ 33. Училища въ Александріи, Месаріи и другія.

Мы знаемъ изъ словъ Евсевія и Иеронима, что въ *Александріи*, гдѣ ¹⁹⁾ былъ знаменитый музей наукъ словесныхъ математическихъ и философскихъ, еще со временъ Апостольскихъ основалось христіанское училище (*διδασκαλείον ἱερῶν λόγων*). училище оглашительное (*τὸ τῆς κατήχησεως*

на Нового Завѣта съ точностію не опредѣлено; извѣстно только, что *Вардесанъ* въ Сиріи въ 160—180 г. писалъ уже много сочиненій на сирскомъ языкѣ, въ опроверженіе между прочимъ Маркіона, и сочиненія его переведены были на греческій языкъ; а это заставляетъ предполагать, что прежде того могли и конечно озаботились перевести Новый Завѣтъ на языкъ сирскій. (Евсевій Н. Е. 4. 28. *Θεοδορίτῃ* fab. haer. 1. 22. *Ιερωνίμῃ* de Bardesana). О переводѣ в. завѣта на сирскій языкъ не сомнѣно извѣстно, что онъ существовалъ во 2 вѣкѣ, если только не былъ сдѣланъ еще прежде; во 2 в. извѣстенъ уже былъ и переводъ сирскаго в. завѣта на греч. языкъ.

¹⁷⁾ *Contr. haer.* lib 4, c. 41. *Cl. lib.* 2. 57. 58. Евсевій Н. Е. 5. 18. 5, 3.

¹⁸⁾ *Lib. de idololatria.*

¹⁹⁾ *Straho in Geograph.* 17 § 8.

διδασκαλαῖον)²⁰⁾. Въ началѣ въ немъ преподавались только первоначальныя наставленія въ вѣрѣ²¹⁾ для желавшихъ получить крещеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ приготавлились и самыя огласители. Аѳинагоръ²²⁾ и Пантенъ (189—195 г.) въ званіи начальниковъ сего училища, первые силою дарованій своихъ соединяли въ наставленіяхъ своихъ ученость богословскую и философскую, но еще не столько, сколько преемникъ Пантена Климентъ, одобрявшій слушателямъ своимъ философію, какъ руководство къ вѣрѣ²³⁾. Преемникъ Климента Оригенъ распространилъ кругъ предметовъ ученія въ этомъ училищѣ. Необычайное стеченіе желавшихъ слушать у него то оглашенія въ христіанской вѣрѣ, то наставленія въ тайнахъ слова Божія, то наконецъ пріобрѣтать свѣденія въ философскихъ, словесныхъ и математическихъ наукахъ заставило Оригена раздѣлить слушателей своихъ на два разряда: тѣ, которые должны были слушать первоначальныя наставленія въ вѣрѣ, также какъ предварительныя философскія науки—науки словесныя и ариѳметику, поручены были Героклу; а себѣ Оригенъ предоставилъ преподаваніе высшихъ наставленій въ вѣрѣ и высшихъ философскихъ познаній²⁴⁾. Послѣ Оригена были начальниками²⁵⁾ въ семь училищъ Діонисій (223—264), Пiereй (265—281 г.²⁶⁾, Θεογνοῦς (282—289 г.)²⁷⁾, Σεραπίωνъ (290—295), Петръ муч.

²⁰⁾ Евсевій Н. Е. 6. 3. Слѣд. 6. 6.

²¹⁾ Евсевій (6. 6) говоритъ, что Оригенъ въ первыхъ лѣтахъ своихъ слушалъ Климента.

²²⁾ Филиппъ Сидетъ in fragm. de doctoribus scholae Alexandr. Аѳинагоръ Философъ извѣстенъ по apologia, которую подавалъ онъ Марку Аврелію,—и по составленію о воскресеніи мертвыхъ (Изд. Graec. lat. Coloniae 1567 вмѣстѣ съ сочин. св. Лустина. Paris. 1615. 1636).

²³⁾ Пантенъ слушалъ учениковъ Апостольскихъ (Евсевій Н. Е. 5, 10. 6, 16. Choronie Alex. p. 7. Фотій bibl. cod. 118 p. 297. Cod. 119).—Евсевій (Н. Е. 5, 9. 10): «На первомъ году Коммода (въ 180 г.)—Юліанъ избранъ былъ въ епископа александра; тогда-же (т. е. 181 г.) Пантенъ управлялъ тамошнимъ училищемъ вѣрныхъ». См. Никифора Каллиста 4. 32.

²⁴⁾ См. Strom. lib. 7 p. 710; lib. 4 p. 500; lib. 1 p. 275. 284.

²⁵⁾ Порядкомъ начальниковъ показанъ Филиппомъ Сидетомъ; о каждомъ подробно и съ показаніемъ свидѣтельствъ говорятъ Герикке въ превосходномъ своемъ сочиненіи: de Schola Alexand. Par. 1 et 2 Halae Sax. 1824; о некоторыхъ будетъ сказано ниже.

²⁶⁾ Иеронимъ: Pierius, Alexand. Ecclesiae Presbyter, sub Caro et Diocletiano principibus, eo tempore, quo eam Ecclesiam Theonas Episcopus regebat, florentissime docuit populum, et in tantam sermonis diversorumq. tractatum, qui usque hodie extant, venit elegantiam, ut Origenes junior vecaretur. Constat, hunc mirae (fuisse) ἀσκητικός et appetitorem voluntarie paupertatis scientissimumque dialecticae et rhetoricis artis. de vir. illustr. c. 76. Фотій (cod. 118, 119), называя Пiereя начальникомъ училища и мученикомъ, пишетъ, что онъ оставилъ послѣ себя 12 книгъ между прочимъ о Пасхѣ и на Пророка Осію (Сл. Иеронима prolegom. in Hoseam.); Фотію извѣстно было толкованіе Пiereя на Евангеліе Луки, а Иерониму толкованіе на первое посланіе къ Коринѳянамъ (Epist. 31 ad Rommach. Т. 4. p. 2. p. 243). Но все это для насъ потеряно.

²⁷⁾ Кромѣ Сидета Фотій (Cod 106) называетъ Θεογνοῦς Блаженнымъ и Тол-

(295—312), которые всё привлекали ревностью своею многих слушателей въ александрійское училище, а особенно Пьерій, котораго называли вторымъ Оригеномъ и который имѣлъ помощникомъ Ахилла ²⁸).

Когда Оригенъ, оставивъ Александрію, основалъ свое пребываніе въ *Кесаріи* Палестинской, то здѣсь (въ 233 г.) основано имъ новое училище, въ которое со всѣхъ сторонъ стекались слушать знаменитаго учителя. Св. Памфилъ (въ 278 г.) возобновилъ это училище, закрывшееся со времени заключенія Оригена въ темницу; ученикъ Пьерія обогатилъ *Библиотеку* ²⁹) этого училища множествомъ книгъ и прославилъ знаменитостію своихъ слушателей ³⁰).

Въ *Иерусалимѣ* извѣстна была по крайней мѣрѣ *Библиотека*, основанная Александромъ—другомъ Оригена ³¹), если только вмѣстѣ съ тѣмъ не было и училища, подобнаго тому, каковымъ было въ началѣ своего александрійское училище ³²).

Въ то же время какъ св. Памфилъ возобновлялъ кесарійское училище, св. Лукіанъ, пресвитеръ антиохійскій, открылъ (около 282 г.) училище въ *Антіохіи* ³³), самъ прежде того слушавши толкованіе писанія въ *Эдессѣ* у исповѣдника Макарія ³⁴).

§ 34. Направленіе учителей и перечень Отцовъ.

Антиохійское училище, позже другихъ основанное, стало извѣстно особенно въ 4 вѣкѣ; тогда обнаружилось особенное направленіе образовавшихся въ этомъ училищѣ. Напротивъ особенный духъ александрійскаго училища, такъ давно основаннаго, обнаружился во всѣхъ учителяхъ сего времени, получившихъ здѣсь образованіе. *Климентъ, Оригенъ, Александръ, Діонисій, Григорій, Петръ*—всѣ отличались однимъ и тѣмъ же стремленіемъ къ духовнымъ созерцаніямъ, хотя не всѣ въ оди-

ковникомъ (Εὐγγύτης); св. Афанасій свидѣтельствовался Овогностомъ въ спорахъ съ аріанами, помѣщая его между древними чудными мужами (de sin. Nicae c. 25 Photius Bibl. cod. 232) Не многія мѣста изъ его ὁμοιωμάτων; и изъ соч. о хулѣ на Св. Духа изданы Голландомъ Т. 3. Bibl. Patr. Польше Руотъ Reliquiae Sacrae T. 3. p. 221 seqq.

²⁸) Евсевій Н. Е. 7. 32. Никифоръ Кал. 6, 35.

²⁹) Иеронимъ: Beatus Pamphylus Martyrum Demetrium Phalereum et Pistratum in sacro Bibliothecae studio vellet aequare, imaginesque ingeniorum, quae vera sunt et aeterna monumenta, toto orbe perquisiverit: tunc vel maxime Originis libros persequutus Caesariensi Ecclesiae dedicavit. Epist. ad Marcell de vir. illustr. c. 75. Иеронимъ много находилъ для себя пособій въ сей Библиотекѣ. См. de vir. illustr. c. 3. 75. Comm. ad Titum c. 3.

³⁰) Никифоръ Кал. Н. Е. 5, 18 См. объ Оригенъ и Памфилъ.

³¹) Евсевій 6, 20. пользовался рукописями сей библиотекы при составленіи своей церковной Исторіи.

³²) Къ сему предположенію ведетъ особенно образованіе св. Кирилла Іерусалимскаго.

³³) Евсевій Н. Е. 7, 99. 32. См. ниже о св. Лукіанѣ.

³⁴) Acta 88. ad 15 et 17. Januarii.

наховой степени; при различіи ихъ внутреннихъ расположеній и частію ви́шнихъ обстоятельствъ, это направленіе болѣе или менѣе обнаруживало свои дѣйствія въ ихъ толкованіи писанія, а частію въ изложеніи догматовъ и во взглядѣ на философію человѣческую. Тоже направленіе въ сочиненіяхъ св. *Иустина* и *Теофила*, коихъ образованіе совершалось подъ вліяніемъ той же Платоновой философіи, которую любили въ Александріи. Совсѣмъ другая особенность замѣчается въ сочиненіяхъ св. *Иринея*, который, бывъ слушателемъ мужа Апостольскаго, въ особенности любилъ Апостольское преданіе—и защищалъ имъ вѣру противъ своеволія еретиковъ; уклоненіе его отъ созерцаній, хотя не простиралось до пренебреженія созерцаніями³⁵⁾, дѣлаетъ для насъ понятными нѣкоторыя особенныя мысли его. Тоже видимъ въ сочиненіяхъ *Мелитона* сардійскаго, получившаго образованіе въ Малой Азіи, гдѣ образовался и св. *Иринея* съ ученикомъ своимъ *Инполитомъ*. Въ малой Азіи долго пребывали Апостолы и образовали многихъ учениковъ; отъ того здѣсь сохраняли самую теплую любовь ко всему Апостольскому.

При такомъ различіи въ направленіи учителя сего времени удержали и одинъ общій характеръ—стремленіе излагать ученіе болѣе или менѣе систематически, по требованіямъ логическаго размышленія, съ употребленіемъ въ свою пользу всѣхъ доступныхъ свѣденій. Знаніе исторіи, философіи, мисологіи, разныхъ вѣрованій поставляло ихъ въ возможность выставять христіанство въ сравненіи съ человѣческими ученіями и доказывать божественное происхожденіе ученія Христова и земное порожденіе человѣческихъ мнѣній; разнообразіе свѣденій, подверженное обработкѣ логическаго размышленія, выставляло въ выгодномъ свѣтѣ образованность ихъ предъ міромъ языческимъ и іудейскимъ и возвышало защищаемую ими вѣру предъ судомъ того же міра.

Прилагая философію къ объясненію вѣры, нѣкоторые изъ учителей, при всѣхъ талантахъ и даже при искреннемъ благочестіи, не удержались въ предѣлахъ законнаго употребленія разума и не избѣжали ошибокъ. Къ извиненію ихъ служитъ и то, что опыту еще не когда было научить ихъ осторожности въ дѣлѣ научнаго объясненія откровенной вѣры, а духъ времени мистическаго философствованія сильно дѣйствовалъ на умы ихъ.

Изъ учителей церкви 2 и 3 вѣковъ³⁶⁾ въ ряду св. Отцевъ стоятъ св. *Иустинъ* философъ, *Теофилъ* ант., *Мелитонъ*, *Дионисій* коринфскій,

³⁵⁾ Adv. haeres lib. 1 c. 10.

³⁶⁾ Къ учителямъ сего времени относятся: а) *Авниаторъ* философъ—180 г. (пр. 22); *Елениъ* изъ еврея христіанинъ—180 г. писавшій исторію въ 5 кн. но изъ которой дошли только отрывки (изд. Грабе Specil. Patr. 2, 205—214); *Татіанъ* философъ—180 апологетъ (Apologia изд. а Magano Paris 1740), *Родонъ* учившійся у Татіана, при Коммодѣ и Северѣ пис. противъ Маркіона и толкованіе на шестодневъ (отрывки у Рува Reliquiae 1, 345—356); *Эрмій* философъ ок. 189 г. осмѣявшій изычство (соч. изд. вѣсегъ съ соч. Иустина и Татіана Par. 1742); *Максимъ* іерусал. епископъ, сочинитель философскаго разсужденія о началѣ зла (in Philocalia Origenis c. 24); *Пампелъ*—203 г. (пр. 23); *Минувцій Феликсъ* защитникъ христіанства, —210 г.

Диодоріи, Иринеи, Серапіона, Инполита, Кипріяна, Григорія Писателя, Діонисія александ., Архелая касхарскій, Феона александ., Филея Пустскій, Григорій пресвѣтитель, Памфилъ, Лукіанъ, Меодій и св. Петръ александ. Дѣятельность и сочиненія Тертуліана, Климента александ. и Оригена имѣли обширное вліяніе на современниковъ; по многимъ отношеніямъ сочиненія ихъ важны и во всякое время. При такомъ значеніи ихъ нельзя не обратити на нихъ вниманія, хотя они не достигли званія св. Отцевъ, а остаются только великими учителями.

(Dialogus Octavius ed. a Gronovio Lugd. B. 1709, Longosalisu 1760. 1773. a Muralto. Tarici 1836); Юлій Африканецъ—245 пис. хроникѣ (части ея въ хроникѣ Синкелла, Евсевія и Иеронима) и два письма (in Gallandi Bibl. T. 2); Кай пресвѣтеръ римскій—220 г. пис. противъ мовтаннства Прокла (отрывки in Gallandi Bibl. 2, 304); Діонисій римскій еп.—269 г. извѣстный нынѣ по остаткамъ писемъ (Gallandi Bibl. 3. 538 s.); Анатолий въ 270 г. лаодиц. еп. пис. пасхальный канонъ (in 3 T. Bibl. Gallandi) и наставленія въ ариметикѣ (Fabricii Bibl. gr. 1, 274); Пісрій (пр. 28), Александръ еписк. Ликопольскій—300 г. извѣстный по сочиненію о мѣсяцѣхъ мѣсяцехъ (Combesisii auct. 2 T. Gallandi Bibl. T. 4).

6) Свидѣтели мученическихъ подвиговъ, оставившіе записки: 1. о муч. св. Павлинѣ—посланіе Діонской церкви (у Евсевія ц. к. 5, 1—3); о муч. св. Кипріяна изъ записки (у Руинарта Acta Matryrum sinc. T. 3), писанныя вѣроятно діакономъ Локтиемъ, который составилъ и биографію св. Кипріяна (il id.); 3. о муч. св. Іустина елассова, напрасно признаваемого въ Чет. М. (Іюл. 1) за «другаго Іустина» (Ruin. 1, 120); 4. о муч. Петра, Андрея и дѣвицы Діонисія (а не Діонисія) ок. 250 г. (Ruin. 1. 363. Ч. М. 18 Мая); 5. о муч. Юлія и др. 234 г. (Ruin. 3, 271. Ч. М. 24 Апр.); 6. Полиевкта 247 г. (Acta SS. ad 13 Febr. Ч. М. 9 Январ.); 7. о муч. Піонія 250 г. (Ruin. 1, 323. Ч. М. 11 Март.); Акакія еписк. 250 г. (Ruin. 1, 350. Март. 31); Максима 250 (R. 1 359. Май 14); о муч. отр. Кирлла 250 г. посланіе вѣроятно Фирмикьяна еписк. Кесар. (Ruin. 2, 106); 8. Трифона 251 г. (Ruin. 1, 371. Февр. 1); 9. Фруктоза—259. (Ruin. 2, 50), Іакова и др. 259 г. (Ruin. 2, 58); Монтана и др. 259 г. (Ruin. 2, 72); 10. Хрисанова и Дарьи—записки пресвнт. Уаріана и Арминія по распоряженію П. Стевана—260 г. (Act. SS. ad 17 Januarii p. 283. Surius ad 25 Octob.); о муч. Никвоора 260 г. (Ruin. 2, 33. Ч. М. 3 Февр.); 11. о муч. Льва и Парегорія—274 г. (Ruin. 3, 263. Февр. 18); 12. о муч. Трофима, Савватія и Доримедонта—277 г. (Act. SS. ad 19 Sept.); 13. о муч. Клавдія и др.—285 г. (Ruin. 2, 137. Окт. 29); 14. Воиоатія—290 г. (Ruin. 2, 174. Дек. 19); 15. св. Екатерины—296 г. записка тауурѣзи Аванасія служителя ея (Lambec Com. Vind. 8, 388); 16. о муч. Θεодота и 7 дѣвѣ—303 г. записки очевидца Нила (Ruin. 2, 285 Ч. М. 18 Мая); 18. о муч. Викентія 304 г. (Ruin. 2, 343. Ноябрь. 11); Θεодоры и Дидима 304 г. (Ruin. 2, 410. Апр. 15); діак. Евила 304 г. (Ruin. 2, 429. Авг. 11); Филиппа еписк. Ираклійскаго 304 г. (Ruin. 2, 435); Тараха, Проба и Андроника—304 г. (Ruin. 3, 1. Ч. М. 9 Окт.); Агапія, Хіонія и Гумны—304. (Ruin. 2, 400. Апр. 16); 19. о муч. Иринеи еписк. сремскаго—305 г. (Ruin. 2, 420. Март. 25); Юліана и Василіска—305 описаніе современное (у Сурія 9 Январ. Мѣс. 8 Январ.); 20. Филея и Филорома—306 (Ruin. 3, 158); 21. Квирина еписк. сисційскаго въ Панноніи—309 (Ruin. 3, 165); Маркелла II.—309 г. записки нотаріевъ (у Сурія 9 Январ. Мѣс. 8 Январ.); 22. о муч. Петра Обседама—311 (Ruin. 3, 174. Ч. М. Авг. 12), Маркіана и Никандра 311 г. (Ruin. 3, 276. Ч. М. 5 Іюн.); Патрикія еп. прусскаго (Ruin. 3. 282. Май 19).

ЧАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 35. Жизнь Св. Іустина.

Послѣ мужей Апостольскихъ первое мѣсто занимаетъ св. *Іустинъ* философъ по имени и образованію, Учитель церкви съ ревностію и духомъ Апостольскими, по страдальческой кончинѣ мученикъ Христовъ.

Іустинъ родился (ок. 105 г.) въ Флавіи Неаполѣ, — нынѣшнемъ Напрузѣ или древнемъ Сихемѣ. Неаполь тогда былъ населенъ Греками и Римлянами и въ немъ господствовалъ греческій языкъ. Отецъ Іустина Прискъ и дѣдъ Ваххъ были язычниками; тѣмъ же былъ и Іустинъ¹⁾.

Господь одарилъ Іустина и дарованіями ума и любовью къ наукамъ, и Іустинъ съ жаждою искалъ истины; въ немъ видимъ, чѣмъ можетъ быть врожденная любовь къ истинѣ по отношенію къ вѣрѣ, когда ей только не дадутъ превратнаго направленія страсти. Стремясь къ истинѣ, Іустинъ какъ самъ описываетъ, обратился сперва къ *стоику*: по отъ него не узналъ ничего новаго о Богѣ, такъ какъ и самъ стоикъ не зналъ Бога и не считалъ нужнымъ знать. Іустинъ перешелъ къ *перипатетику*, который черезъ нѣсколько дней сталъ просить отъ Іустина платы за свою мудрость; это глубоко оскорбило Іустина, безкорыстно искавшаго истины; съ скорбію, оставивъ заботливаго о корысти перипатетика, онъ обратился къ *пифагорейцу*. Тотъ слишкомъ уважалъ свою тайную мудрость, и потребовалъ предварительныхъ свѣдѣній въ музыкѣ, астрономіи, геометріи, какъ въ наукахъ приготовительныхъ къ созерцанію высшей красоты. Іустинъ добродушно сознался, что онъ не занимался этими науками, и пифагореецъ не принялъ Іустина въ число учениковъ. Это не ослабило однако въ Іустинѣ любви къ философіи. Онъ встрѣтился съ *платоникомъ*, и въ его бесѣдахъ нашелъ многое по душѣ своей. “Мнѣ нравились, говоритъ Іустинъ, размышленія о предметахъ міра невещественнаго; созерцаніе идей окрыляло мой умъ; въ короткое время я успѣлъ столько, что началъ считать себя мудрымъ и надѣялся въ скорѣ созерцать самаго Бога!“ Въ одинъ разъ, когда для размышленій онъ шелъ въ уединенное мѣсто, на берегъ моря, встрѣтилъ онъ старца; важностію взора и кроткимъ спокойствіемъ лица старецъ внушилъ Іустину почтеніе къ себѣ, — вступивъ съ нимъ въ бесѣду, Іустинъ хвалилъ предъ нимъ философію; это подало поводъ старцу бесѣдовать о вѣденіи истины; онъ говорилъ Іустину о первомъ

¹⁾ Апол. 1. § 15. 53. Апол. 1. § 1. Разг. съ Триф. § 28. τὸ ἀπεριτηγὼ ἐμοί. сл. § 41. p. 138 § 120 p. 213. Показанія Епифанія (adv. haeres 45, 1 p. 391) объ обращеніи Іустина къ вѣрѣ изъ самарянъ или не справедливо, или не точно.

Винникъ всего, указывая на начальный источникъ знанія о Богѣ въ сердцѣ человѣческомъ; потомъ обратился къ высшимъ тайнамъ Божиимъ и доказывалъ, что ихъ не зналъ Платонъ и не можетъ знать самъ по себѣ разумъ человѣческій, что вѣдѣніе о нихъ можетъ сообщить только самъ Богъ, и оно предложено въ писаніяхъ мужей, которые древнѣе всѣхъ философовъ, въ писаніяхъ пророковъ, которые были научаемы самимъ Духомъ Божиимъ и открыли высшую тайну Искупителя Сына Божія. Въ заключеніе старецъ совѣтовалъ Іустину молиться, чтобы Сынъ Божій самъ открылъ ему вѣдѣніе истины Его. „Тогда возгорѣлся во мнѣ огонь, говоритъ Іустинъ, и возпылала любовь къ пророкамъ и къ тѣмъ, которые были любезны Христу. Старецъ ушелъ и я размышлялъ съ собою о словахъ его; чувствовалъ, что теперь-то напелъ я единую, истинную, спасительную философію“²⁾. Считаютъ вѣроятнымъ, что эта бесѣда происходила за стѣнами Ефеса съ св. Поликарпомъ³⁾.

Въ областяхъ Имперіи тогда жестоко преслѣдовали христіанъ⁴⁾, вносили на нихъ разныя клеветы. Іустинъ смотрѣлъ на подвиги воиновъ Христовыхъ и видѣлъ, что эти люди не могутъ быть такими, какими хотѣли выставлять ихъ. „Человѣкъ, преданный страстямъ,—человѣкъ, для котораго все блаженство составляютъ земныя наслажденія, не можетъ встрѣчать смерть съ радостію“ разсуждалъ Іустинъ⁵⁾. Это укрѣпило духъ его въ вѣрѣ во Христа, и на 30 г. своей жизни (ок. 133 г.)⁶⁾ онъ рѣшительно принялъ христіанство. Въ мантии философа онъ путешествовалъ послѣ того по разнымъ странамъ съ желаніемъ искреннимъ подѣлиться и съ другими тѣмъ сокровищемъ, которымъ обладала теперь душа его; ревностно препирался съ Іудеями, язычниками и еретиками⁷⁾.

²⁾ Разговоръ съ Трифономъ. § 2—7 р. 218—225. О томъ, что Іустинъ до обращенія къ вѣрѣ занимался Пнеагоромъ и весьма любилъ Платона есть свидѣтельства и въ другихъ сочиненіяхъ его *Apolog.* 2. § 12 р. 26 de resurrect—§ 10. р. 595.

³⁾ Евсевій (Н. Е. 2. 3) и Мееодій (ар. Phot. cod. 234) говорятъ, что бесѣдовавшій съ Іустиномъ былъ мужъ Апостольскій; бесѣда происходила на берегу моря. Это сообразно съ положеніемъ Ефеса, но вовсе не сообразно съ положеніемъ Наплаузы Неаполя; гоненіе противъ христіанъ (см. зам. 4) свирѣпствовало въ малой Азіи и Греціи, но не въ Палестинѣ. Слова Іустина: «Не давно пришелъ въ нашъ городъ весьма знакомый съ Платономъ»,—относится къ мѣсту разговора съ Трифономъ (Зам. 13).

⁴⁾ Это гоненіе, происходившее при Адрианѣ, воздвигнуто было чернію и лѣстивыми ей областными правителями.

⁵⁾ Аполлог. 2 § 12.

⁶⁾ *Епифаній* Наег. 46. *Евсевій* Н. Е. 4. 8.

⁷⁾ Разговоръ съ Трифономъ § 8. «Желалъ бы я, чтобы и всѣ сдѣлавшіе тѣмъ же чѣмъ я, усвоили тотъ же духъ и не были лишены словъ Спасителя; самый сладкій покой чувствуешь, когда размышляешь о нихъ». Тамъ же § 82. «Кто можетъ проповѣдывать истину и не проповѣдуетъ: тотъ будетъ судимъ Богомъ». О елловской мантии Тертуліанъ (*de pall.* с. 6): *gaude pallium et exsulta: melior*

Въ Римѣ онъ открылъ училище христіанскаго благочестія ⁸⁾ и проповѣдывалъ истину Христову ⁹⁾; съ твердостью противосталъ усилившемуся здѣсь Маркіону, написалъ противъ него книгу и другую противъ другихъ ересей ¹⁰⁾. Въ началѣ правленія новаго Императора чернь и льстившіе ей областныя правители не преставали гнать христіанъ. Іустинъ написалъ Апологію и подалъ ее самому Императору (въ 139 г.) Антонину 1 ¹¹⁾. Апологія не осталась безъ дѣйствія; Императоръ издалъ указъ—не гнать христіанъ за одно имя христіанъ ¹²⁾; Іустинъ поспѣшилъ съ собою вѣстію въ Азію. Въ Эфесѣ онъ имѣлъ разговоръ съ ученымъ іудеемъ Трифономъ, котораго Евсевій называетъ знаменитѣйшимъ изъ современныхъ іудеевъ ¹³⁾. Возвратясь въ Римъ, онъ обратился къ прежнимъ своимъ занятіямъ ¹⁴⁾.

При новомъ Императорѣ, Философъ Маркъ Аврелій, снова стали гнать христіанъ. Трое изъ учениковъ Іустиновыхъ ¹⁵⁾ замучены были въ Римѣ префектомъ Урбаномъ. Іустину хорошо извѣстна была ненависть,

jam te philosophia dignata est, ex quo christianum vestire coepisti. Разговоръ съ Трио. § 1.

⁸⁾ Евсевій Н. Е. 4. 5. Иринея 1, 31. см. ниже пр. 14.

⁹⁾ Мученич. Св. Іустина § 3. *Иеронимъ* Catal. § 23. ludum litterarum enexit.

¹⁰⁾ Іустинъ Апол. 1 § 26 и 57. Евсевій Н. Е. 4, 11. Иринея adv. haer. 4. 14 p. 233. Фотій Biblioth. cod. 125. Кедринъ hist. compend. p. 205.

¹¹⁾ Начало Апологія: «Самодержцу Титу Елію Адриану Антонину благочестивому Августу Кесарю и Вериссиму сыну Философу и Лукію природному сыну Философа Кесаря и усыновленному сыну благочестиваго и пр. Здѣсь Маркъ Аврелій, котораго Адрианъ повелѣлъ именовать Вериссимомъ, названъ только Философомъ, но еще не Кесаремъ; поелику же Консуломъ былъ онъ въ 139 г. и Кесаремъ названъ въ 140. (Capitolin. vita Marci § 6): то и Апологія подана конечно не позже 139 г. Евсевій въ хроникѣ (ed Mecci in Coll. vet. auct. T. 4) относитъ ее къ третьему году Антонина 1. т. е. къ 140 г. Это весьма близко къ заключенію изъ надписи Апологіи. Положеніе христіанъ, какимъ представляется оно въ Апологію также заставляетъ относить Апологію къ первымъ годамъ Антонина. Іустинъ пишетъ: „мы говоримъ, что Христосъ родился при Кириѣ за 150 лѣтъ“. (Аполог. 1 § 46. d. 71): но Апологетъ, не хронологъ. См. о Давидѣ Apol. 1. § 42. p. 62.

¹²⁾ Евсевій Н. Е. 4, 12. 13. Орозій Н. Е. 1, 14. Зонара Annales 12, 1.

¹³⁾ Н. Е. 4, 18. Тоже *Свиды*.—*Капитолинъ* in vita Антон. § 5 У Іудеевъ Рабби *Тарфонъ* „богатый Священникъ“ сотоварищъ Рабби Ахибы извѣстнаго возстаніемъ противъ Имперіи (Сл. жизнь Тарфоова въ кн. Juchasin in Zemach. David и разговоръ съ Тарфономъ § 2, вѣроятно тогъ же „знаменитѣйшій изъ Евреевъ“ Трионъ. Кромѣ свидѣтельства Евсевія слова Іустина въ разговорѣ (§ 80) p. 177) порядкомъ разговора, такъ часто перерываемый внезапными вопросами—показываютъ, что разговоръ съ Трифономъ—историческій случай, а не сочиненіе.

¹⁴⁾ Мучен. Св. Іустина „Я живу, отвѣчалъ Іустинъ, надъ Марціанскою банею и во все это время (а въ Римѣ пришелъ я теперь въ другой разъ) не знаю другаго сборнаго мѣста, кромѣ того“.—Христіанск. Чтеніе 1841 г. ч. 2. 467. *Ruinarti acta Martyrum sinera Verona 1731.*

¹⁵⁾ Птоломей и два другіе. Аполог. 2 сл. муч. Св. Іустина § 2. 3.

скую питають къ нему язычники и іудеи за ревность въ вѣрѣ. Но то не удержало его подать (ок. 165 г.) другую Апологію Императору ¹⁶⁾ и Сенату въ защиту преслѣдуемой истины Христовой. „Я знаю, писалъ св. Іустинъ, что философы уловяютъ меня своими ковами, ожидаю сего отъ Крескента“. Такъ и случилось. Циникъ Крескентъ—врагъ вѣры Христовой, уличенный Іустиномъ въ недальномъ, но надменномъ, умѣ и въ развратной жизни, оклеветалъ Іустина и предалъ суду ¹⁷⁾. Въ чемъ состоитъ ученіе христіанъ?—спросилъ Іустина префектъ Рустикъ. „Мы вѣруемъ въ Бога Творца видимыхъ и невидимыхъ и исповѣдуемъ Господа Іисуса Христа Сына Божія, предвозвѣщеннаго Пророками-Винovníка и Учителя спасенія, Судію всѣхъ людей“, отвѣчалъ Іустинъ. „Послушай ты, который думаешь, сказалъ Префектъ, что нашелъ истинную философію: если по всему тѣлу будутъ бить тебя бичами и потомъ обезглавятъ: увѣренъ ли, что взойдешь на небо? „Да, надѣюсь, отвѣчалъ Іустинъ, получить обѣщанное Имъ (Христомъ), если претерплю то, о чемъ ты говоришь“. Какъ? ты думаешь взойти на небо? сказалъ Рустикъ. „Не только думаю, но совершенно увѣренъ въ томъ, такъ что и соплѣннѣю нѣтъ мѣста“ ¹⁸⁾, отвѣчалъ Исповѣдникъ. Съ твердостью перенесъ св. Іустинъ послѣ того страданія и, по выраженію Евсевія ¹⁹⁾, „увѣнчалъ святую жизнь святымъ мученичествомъ“. Это было въ 166 году ²⁰⁾.

¹⁶⁾ Надпись Апологіи: «Марку Аврелію и соправителю Веру», у Евсевія Н. Е. 4. 16. р. 136 и во 2-й Апологіи Іуст. р. 46 (Iustini opera Col. 1686); также у Евсевія 4, 17. р. 137 и во 2-й Апол. р. 47. Въ апологіи говорится о благочестивомъ Самодержцѣ и Философѣ сынѣ Кесаря—(§ 47); Маркъ Аврелій Философъ называется благочестивымъ уThemistia (orat. 15 р. 235. ed. Dindorf), у Свиды (Lexic. Μάρκος) и Римляне обвиненно отзывались о его добродѣтеляхъ (языческихъ) высоко; Іустинъ даетъ Марку Аврелію это почетное названіе для того, чтобы симъ названіемъ убѣдить его быть достойнымъ названія. Люцій Веръ могъ быть названъ почетнымъ именемъ философа тѣмъ болѣе, что тогда, какъ писана Апологія, онъ сохранилъ simplicitatem ingenii puritatemque vivendi (Capitol. vita Veri § 3), былъ по словамъ Спартіана (vit. Veri § 5) eruditus, и какъ писалъ Капитоліанъ (§ 2) multos disertos et eruditos viros secum habuisse, dicitur. Жестокость гоненія противъ христіанъ, описываемая въ 1—8 краткой апологіи падаетъ на время Марка Аврелія, какъ видно и по Таціановой апологіи, но вовсе не можетъ относиться къ Антонину пажному, свисходительному къ христіанамъ.

¹⁷⁾ Аполог. 2. § 3. *Tatianus* con. Gracc. § 19. Евсевій chron. ad Olymp. 232. Иеронимъ de vir. illustr. с. 23.

¹⁸⁾ Мученичество Св. Іустина у *Рушиарта* (Acta Mart. Lincera T. 1 p. 132).—Презектъ Юлій Рустикъ былъ Стоическій Философъ, учитель М. Аврелія; Императоръ считалъ его другомъ и возвелъ его въ званіе Консула и Презекта Рима. Digest. с. 49. lib. 1. Capitol. vit. M. Anton. § 3. Themistius orat. 34 р. 451. 463.

¹⁹⁾ Н. Е. 4, 16.

²⁰⁾ Chronicon. Alexandr. ed. Raderi p. 666 Евсевій (Н. Е. 4. 16), Иеронимъ (catal. § 23), Фотіѣ (cod. 125). Semich lib. Todes Jahr Iustins des Martyrers in

§ 36. Сочиненія: 1-я апологія.

Нынѣ извѣстныя апологетическія сочиненія св. Іустина суть слѣдующія: *двѣ Апологіи, утѣшаніе Еллинамъ, о воскресеніи, разговоръ съ Трифономъ* ²¹⁾.

Содержаніе 1-й Апологіи таково: съ уваженіемъ, почтивъ Императоровъ именемъ благочестивыхъ и съ увѣренностію въ достоинствѣ христіанъ, которыхъ однако презирали, поставивъ себя въ числѣ христіанъ, съ твердостію говоритъ Іустинъ Императорамъ: „вы называетесь благочестивыми и филосогами: но таковы ли вы на самомъ дѣлѣ, окажется ниже. Мы предстали предъ васъ не съ тѣмъ, чтобы льстить вамъ; мы просимъ васъ, чтобы вы произнесли судъ съ строгимъ и внимательнымъ разсудкомъ“ (§ 1). Потомъ онъ начинаетъ опровергать одну за другою причины, по которымъ гнали христіанъ и вмѣстѣ объясняетъ христіанскія истины.

Христіанъ гнали за одно имя христіанъ. Философъ показываетъ: „за одно имя, безъ прикосновенныхъ ему дѣлъ, не осуждаютъ и не хвалятъ... Мы даже не считаемъ за справедливое обращаться съ просьбою, когда за одно имя признають худыми... но позаботьтесь о себѣ“ (§ 3. 4). Потомъ указываетъ на причину ненависти къ христіанамъ за одно ихъ имя—на діавола, какъ на единственнаго врага истины (§ 5).

Христіанъ называли безбожниками. Философъ отвѣчаетъ: „признаемся, что мы безбожники въ отношеніи къ мнимымъ богамъ, но не въ отношеніи къ Богу истиннѣйшему... мы чтимъ благоговѣйнымъ поклоненіемъ Его и Его Сына пришедшаго отъ Него и предавшаго это ученіе намъ, а равно и Духъ пророчественный; воздамъ сію почесть словомъ и истинною, открыто преподавая всякому желающему научиться тому, чему сами мы научены“ (§ 6).

Показываетъ, истинные христіане не отрекаются отъ Христа единственно потому, что дорожатъ истинною Божіею для спасенія вѣчнаго

Studien und Kritiken 1835. Епископъ очевидно ошибается, когда говоритъ, что Іустинъ пострадалъ при Адрианѣ; но справедливо называетъ Преемника Рустикомъ. Память св. Іустина 1 Іюля.

²¹⁾ Лучшее изданіе сочиненій св. Іустина послѣ Кельнскаго 1686 г. Парижское Мараново (op. S. Iustini omnia, quae extant una cum epist. ad Diognetum item Tatiani, Athenagorae, Theophili Antioch. et Hermiac philosoph. cum appendice grae. lat. Paris 1724). Оно же перепечатано, не безъ замѣчаній *Обертюромъ* (Op. S. Iustini Wiceburg. 1 777—78. III). *Галландомъ* in Bibliot. Patr. T. 2. Opera S. Iustini omn. grae. lat. ed. Otto. T. 1—3. Jenae. 1842. 1843 съ краткими, но полезными замѣчаніями; *Минемъ* (Patrologiae t. VI).—Отдѣльные изданія нѣкоторыхъ сочиненій: Dialogus cum Tryphone cum notis grae. lat. ed. Sam. Jebb. Londin. 1719. 8. Aprologiae duae et Dialogus c. Tryphone grae. lat. cum notis Thirlby Lond. 1723. f. Apologia 2. graece in usum praelect. ed. a Brauno Bonn. 1830 г.

Въ русскомъ переводѣ Апологія первая и вторая въ христ. чтен. 1825. 1840. Выбранныя мѣста изъ сочиненій св. Іустина (двѣ Апологіи; о монархіи, выписка изъ Іустинова разговора съ Трифономъ, Москва 1783); переводъ по языку—устарѣлый.

§ 7. 8); не приносятъ жертвъ богамъ потому, что эти боги не боги, а твореніе рукъ человѣческихъ, которыя ихъ обтесываютъ, обрубаютъ, шавятъ, долбятъ; (§ 9) и еще потому, что Богъ Духъ не требуетъ жертвъ вещественныхъ (§ 10).

Представляетъ на видъ, что христіане ищутъ не земнаго, а небснаго и за нихъ говоритъ здравый умъ (§ 11—13).

Тѣмъ, что все предсказанное „Сыномъ Отца всѣхъ и Посланикомъ“ исполнилось на дѣлѣ, доказываетъ святость истины своей (§ 14. 15). Тоже доказываетъ внутреннимъ превосходствомъ ученія созерцательнаго и дѣятельнаго; при семъ указываетъ на согласныя мнѣнія лучшихъ язычниковъ и присовокупляетъ: „впрочемъ да будетъ вамъ извѣстно, что только то исполнѣ истинно, что сказываемъ мы, узнавъ отъ Христа и отъ предшествовавшихъ Ему Пророковъ, которые древнѣе вашихъ писателей. И надлежитъ вѣрить словамъ нашимъ не потому, что мы говоримъ сходное съ ними но потому, что говоримъ истину, такъ какъ научилъ насъ сему Іисусъ Христосъ, одинъ собственно родившійся отъ Бога и Первенецъ и Сила, а по волѣ Его сдѣлавшійся человѣкомъ для живленія и возвышенія рода человѣческаго (§ 16—33).

Жизнь преступную ведутъ, продолжаетъ Апологетъ, не христіане, а еретики развратные, которыхъ однако язычники почтили даже божескою честью (§ 34. 35); ту же нечистоту указываетъ и въ языческой религіи (§ 36. 37).

Разсказываетъ, какъ совершается христіанское богослуженіе, на которое взводили низкія клеветы язычники, и показываетъ превосходство его предъ обрядами язычества (§ 38. 39). Онъ говоритъ, что въ священннхъ собраніяхъ читались писанія Апостольскія и пророческія. О св. Евхаристіи передаетъ онъ такое вѣрованіе церкви: мы приедемъ сіе не какъ простой хлѣбъ и не какъ простое питіе: но мы научены, что пища сія, надъ которой произнесено благодареніе при посредствѣ молитвы слова Его, по преложенія питающая нашу кровь и плоть, есть кровь и плоть Самого воплотившагося Іисуса“ (§ 36).

Въ заключеніе убѣждаетъ не оскорблять справедливости въ отношеніи къ христіанамъ и прилагаетъ указъ Императора Адриана о нихъ.

§ 37. Вторая апологія: утѣщеніе къ Еллинамъ; сочиненіе о воскресеніи.

Вторая апологія, подлинность которой, какъ и первой, не подлежитъ сомнѣнію ²¹⁾, не такъ богата содержаніемъ, какъ первая: но это

²¹⁾ Указанія самаго Іустина въ примѣч. 22. Евсевій ошибочно называетъ первую пространную апологію второю, и краткую первую. Но извлеченія его изъ много-второй Іустиновой апологіи всѣ читаются въ извѣстной книгѣ первой апологіи. Н. Е. 4, 8. Аполог. 1 § 29. 31. 68. Н. Е. 4, 11. Апол. 1. § 26. Н. Е. 4, 12. Апол. 1. § 1. Равно извлеченія изъ краткой апологіи, Евсевіевой первой, читаются во второй апологіи. Н. Е. 4, 17. Апол. 2. § 3. Н. Е. 4, 17. Апол. 2. § 2.

потому, что сочинитель не считалъ нужнымъ повторять сказаннаго въ первой ²²). Вторая апологія—дополненіе къ первой, вызванное новымъ гоненіемъ противъ христіанъ. Сказавъ о поводѣ къ апологіи (1—3), св. Іустинъ отвѣчаетъ на возраженіе враговъ вѣры: почему христіане не убиваютъ себя, если смерть благодѣніе для нихъ? Отвѣтъ тотъ, что жизнь дана Богомъ и только по его распоряженію можно оставлять ее; потому самоубійство не доведетъ до цѣли—до блаженства. Напротивъ свободное исповѣданіе истины предъ врагами ея, когда оканчивается смертію, благоудная жертва Богу (§ 4. 5). Второе возраженіе: если Богъ—защитникъ христіанъ, почему допускаетъ Онъ убивать ихъ? Философъ показываетъ главную причину тому въ борьбѣ зла съ добромъ, открывшейся съ произвольнаго паденія духовъ и допускаемой Благимъ Творцемъ свободы. Злые духи ненавидятъ христіанъ, потому что терпятъ отъ нихъ жестокія пораженія. Поелику же Благій Богъ есть вмѣстѣ и Правосудный: то настанетъ время, когда и злымъ духамъ и ихъ ученикамъ—язычникамъ отдано будетъ по дѣламъ ихъ, а христіане, за невинныя страданія, увѣнчаны будутъ славою и блаженствомъ (§ 6—9). Страданія христіанъ, которыхъ невинность не могли не признавать и люди, подобные Марку Аврелію, тревожили многихъ сомнѣніями. Св. Іустинъ общою исторіею доказываетъ, что лучше люди всегда терпѣли отъ злыхъ людей и тѣмъ торжествовали надъ зломъ. Онъ указываетъ на философовъ Сократа, Гераклита, Музонія и другихъ. Если же, говоритъ философъ, и подобные люди, которые такъ слабо знали Премудрость вѣчную,—охотно терпѣли; какъ же христіане, которымъ такъ извѣстно вѣчное Слово Отца Небеснаго, могутъ не съ радостію отдавать жизнь свою за ученіе Христова? А если такъ охотно страдаютъ они: то безъ сомнѣнія не какъ виновные (10—14).

Древнимъ извѣстно было сочиненіе св. Іустина—„*обличеніе Еллинамъ*“ ²³). Мѣста, приводимыя нѣкоторыми изъ обличенія, читаются въ нынѣ извѣстномъ *увѣщаніи* (*παράκλησις*) Еллинамъ ²⁴). Слѣд. это одно и то же сочиненіе. Его назвали „увѣщаніемъ“ по начальнымъ словамъ его.—„Начиная увѣщаніе къ вамъ“, такъ начинается сочиненіе свое сочинитель.—Обличеніемъ же назвали это сочиненіе потому, что это названіе близко къ содержанію его. Напрасно противъ подлинности увѣщанія указываютъ на несходство увѣщанія съ апологіями Іустина ²⁵). Мысль

²²) Св. Іустинъ не рѣдко говоритъ въ краткой апологіи: «какъ прежде сказанно», указывая на пространную апологію. См. Apol. 2. § 4, p. 91 и Apol. 1. § 10, p. 48 Apol. 2. § 6, p. 33 и Apol. 1. § 23, p. 57. § 63, p. 81. Apol. 2. § 8, p. 34 и Apol. 1 § 46, p. 71.

²³) Евсевій Н. Е. 4, 18. Иеронимъ de vir. illustr. 33. 37. Фотій (Bibl. с. 232) говорятъ, что св. Іустинъ писалъ «обличеніе (*ἐλεγχον*) язычникамъ».

²⁴) Стефанъ Гобаръ у Фотія. Bibl. cod. 232. Св. Дамаскинъ Parallela tit. 18.

²⁵) *Неандеръ* удивлялся, отъ чего Іустинъ не говоритъ въ увѣщаніи о внут-

увѣщанія и апологіи одна и таже, и именно та, что чистая истина только въ откровеніи. О противорѣчіяхъ греческой философіи самой себѣ св. Іустинъ говорилъ и въ апологіяхъ²⁶⁾; не молчалъ онъ и о томъ, что греческіе философы пользовались чужою собственностію²⁷⁾. Если вполнѣ естественно то, что въ апологіяхъ Философъ, поставивъ себя въ оборотительное положеніе противъ злобы языческой, называвшей христіанство ересью, указывалъ философамъ Императорамъ въ природѣ человѣческой начала истины, священныя и для язычника и для христіанина: то столько же естественно для апологета и то, что онъ имѣя дѣло съ языческою мудростію, гордою своими твореніями, выставляетъ въ увѣщаніи заблужденія языческой религіи и мудрыхъ язычества во всей наготѣ.

Содержаніе увѣщанія: послѣ вступленія, (§ 1. 1) а) показываетъ заблужденіе и нечестіе въ произведеніяхъ поэтовъ и въ сочиненіяхъ философовъ (2—7); б) изображаетъ достоинства откровеннаго ученія и особенно древность его (§ 8—13); в) доказываетъ, что все лучшее, что только есть у поэтовъ и философовъ, занято изъ откровенія (§ 14—38).

Св. Меодію и Иерониму *) извѣстна была книга св. Іустина о *искресеніи*.

Весьма значительная часть сего сочиненія сохранена св. Дамаскиномъ. Сочиненіе—достойное св. Философа. Это философско—богословское размышленіе о предметѣ, столько казавшемся страннымъ для языческаго философа.

§ 38. Разговоръ съ Трифономъ.

Разговоръ съ Трифономъ—сочиненіе обширное. Подлинность его—несомнѣнна. Евсевій не только считаетъ его между сочиненіями св. Іустина, но приводитъ многія мѣста его въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ читаются нынѣ²⁸⁾.

Разговоръ, кромѣ вступленія (§ 1—10), заключаетъ въ себѣ три части. Въ первой разрѣшаются два предубѣжденія: христіане не исполняютъ закона Моисеева и они же поклоняются Распятому.

Первое предубѣжденіе разрѣшается такъ: христіане не исполняютъ обрядоваго закона отъ того, что обязательная сила его кончилась съ пришествіемъ Мессіи; по ученію Пророковъ назначеніе закона—временно; образы не нужны, когда явилась истина. „Купелію крещенія и вѣденія Бога мы достигли върн, по Пророку, и мы исповѣдуемъ, что только

решаемъ всеобщемъ источникъ вѣдѣнія истины. *Арендъ* (Quartal. christ. 1834) въ слѣдъ за другимъ считаетъ это за твердое доказательство тому, что увѣщаніе не принадлежитъ св. Іустину. Тоже Мелеръ *Patrologie* f. 224—226.

²⁶⁾ См. *Apol.* 1. § 2. § 10. p. 95. § 13. p. 97. *Apol.* 1. § 4. p. 46. § 44. p. 70.

²⁷⁾ См. *Apol.* 1. § 44. p. 59. 60.

^{*)} *Epist.* 84.

²⁸⁾ Евсевій *пер. ист.* 4. 18. Иеронимъ *de vir. illustr.* 8. 23.

это проповѣданное имъ крещеніе есть вода жизни, которая можетъ очищать кающихся. А вы копаете цистерны безводныя и безполезныя. Къ чему служить то омовеніе, которое орошаетъ только плоть? Ваши сердца полны гнѣва, зависти, ненависти“ и пр. (§ 11—17). Что есть полезнаго въ обрядахъ, это взято отъ Патріарховъ, а они достигли правды безъ омовеній. Иначе обряды только обузданія легкомысленному народу (§ 18—29). У христіанъ есть законъ высшій, безъ котораго нѣтъ спасенія ни для кого. „Ни египтянамъ, ни дѣтямъ Моава, ни дѣтямъ Эдома не приноситъ пользы обрѣзаніе. Но пусть будетъ Скинь или Персь, только бы зналъ Бога и Христа Его и соблюдалъ вѣчные уставы: онъ обрѣзанъ превосходнымъ, спасительнымъ, обрѣзаніемъ, онъ другъ Божій и его дары пріятны Богу“ (§ 17—30).

Противъ втораго предубѣжденія св. Іустинъ говоритъ, что Пророками предвозвѣщено двоякое пришествіе Христово, одно смиренное и безславное другое—грозное и славное. Въ одномъ и томъ же лицѣ Пророки указываютъ то Господа воинствъ, то рождающагося и страждущаго. И такъ соблазнъ Іудея оскорбляетъ Пророковъ (§ 31—47).

Во второй части разрѣшаются три недоумѣнія Трифона: Христосъ есть Богъ вѣчный, вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ человекъ и человекъ распятый. „Это кажется мнѣ не только странно, но и глупо“, говоритъ Трифонъ.

Разрѣшая недоумѣнія Трифона св. Іустинъ говоритъ, что Трифонъ и послѣ сказаннаго доселѣ долженъ признать за вѣрное, что Іисусъ есть Мессія и, разрѣшивъ новое сомнѣніе его, пришелъ ли Ілія? указываетъ Трифону на Богоявленія Патріархамъ, гдѣ Ангель Божій отличается отъ Бога Творца и вмѣстѣ является съ свойствами Божества, потомъ на изреченія Пророковъ подобнаго содержанія, особенное вниманіе обращаетъ на слова Исаіи 7, 14, (§ 48—85). Соблазнъ креста Апологетъ ослабляетъ предназначеніями креста: воздѣтыми руками Моисея для молитвы, зміемъ вознесеннымъ на древо и словами псалма: ископаша руцѣ мои; за тѣмъ показываетъ, что, по пророчествамъ, Мессіи надлежало не только пострадать, но и воскреснуть (86—108).

Третья часть вразумляетъ Трифона въ томъ, что вѣрующіе въ Христа Іисуса должны были, по пророчествамъ, наследовать обѣтованія Божіи. Прежде всего объясняется здѣсь пророчество Михея, о обращеніи язычниковъ, потомъ пророчества Захаріи и Малахіи о приношеніи духовныхъ жертвъ (§ 109—119); показывается, кто таковы чада Авраама? (120—133). Объясняются Образы церкви (134—141). Въ заключеніи Трифонъ благодаритъ христіанскаго учителя за наставленія (§ 142).

§ 39. Потерянные сочинения Св. Иустина; сочинения сомнительныя и подложныя.

По свидѣтельству Евсевія, св. Иустинѣ написаны были: „книга юдъ заглавіемъ *Πνευγ* (ψάλτης), также *замѣчанія о души*, гдѣ онъ предлагалъ рѣшенія различныхъ вопросовъ и, приводя еллинскія мнѣнія, общалъ въ другомъ сочиненіи отвергнуть ихъ и изложить собственное мнѣніе. Евсевій писалъ: „есть, говорить, въ разныхъ рукахъ братій очень много и другихъ произведеній Иустина“ и указываетъ на сочиненіе его *противъ Маркіона* ²⁹⁾. Самъ Иустинъ въ первой апологіи упоминалъ о своемъ сочиненіи *противъ ересей*. Всѣ эти сочиненія св. Иустина для насъ потеряны и извѣстны только краткіе отрывки разныхъ сочиненій его ³⁰⁾.

За то подъ именемъ Иустина явились и нынѣ извѣстны сочиненія, то несомнѣнно подложныя, то сомнительныя.

Къ сомнительнымъ относятся:

а) Книга *о единовластїи*, противъ многобожья. По словамъ Евсевія ³¹⁾ и Иеронима ³²⁾, св. Иустинъ писалъ о единствѣ Божіемъ и доказывалъ это единство не только изъ св. писанія, но и изъ языческихъ сочиненій. Но сочиненіе о единовластїи заключаетъ въ себѣ выписки изъ Софокла, Еврипида и другихъ и ни слова изъ св. писанія, составляя между тѣмъ полное сочиненіе ³³⁾. При томъ, это не болѣе, какъ сборникъ кое-какихъ мѣстъ изъ поэтовъ, мало достойный великаго философа.

б) *Слово къ Еллинамъ* по названію сходно съ книгою Иустина противъ Еллиновъ, которую знали Евсевій и Фотій ³⁴⁾. Но въ словѣ не говорится ни слова о злыхъ духахъ, ни о спорныхъ пунктахъ между христіанами и язычниками, что составляло содержаніе книги противъ Еллиновъ ³⁵⁾. Притомъ слогъ раскрашенъ цвѣтами воображенія безъ силы и жизни, что не принадлежитъ къ слогу Иустина.

²⁹⁾ Евсевія цер. ист. 4, 18.

³⁰⁾ Изданы Мараномъ, Галандомъ, Миномъ.

³¹⁾ Ист. цер. 4, 18.

³²⁾ De vir. illustr. § 23.

³³⁾ Слова: Ἐγὼ δὲ, ὡς μικρὸν πρότερον ὑπέστην, φιλόθεω τῇ γυνάμῃ κερρημέκς, φιλανθρώπῃ χρησσομαι τῇ φωνῇ, не указываютъ на предшествовавшія свидѣтельства писанія будто бы потеряныя, но на то, что доселѣ читается впереди ихъ. Смыслъ словъ тотъ: Я, какъ прежде положилъ, буду говорить въ духѣ боголюбивомъ, языкомъ боголюбивымъ“. Маравъ слова Евсевія ἕν μόνον ἐκ τῶν παρ' ἡμῶν γράφων, ἀλλ', даетъ такое значеніе: „оно не изъ писаній нашихъ доказываетъ, а только изъ языческихъ сочиненій“. Но такому толкованію никто не вѣритъ, какъ не согласному съ значеніемъ оборота рѣчи. Значеніе выраженія у Евсевія Н. Е. 4, 23 6, 3. De vita Constant. 1, 58. 2, 27.

³⁴⁾ Фотій Bibl. cod. 125.

³⁵⁾ Евсевій Н. Е. 4, 18. Фотій Bibl. cod. 125.

Явно подложныя сочиненія:

1) *Вопросы* съ отвѣтами *Еллинамъ*,—они говорятъ о манихеяхъ.
 2) *Отвѣты православнымъ*—сочиненіе 4-го вѣка. Оно говоритъ объ Иринеѣ (quaest. 115), Оригенѣ (quaest. 82) и манихеяхъ (quaest. 127). 3) *Опроверженіе Аристотелевыхъ мнѣній* и по содержанію и по слогу сходно съ отвѣтами еллинамъ, о матеріи, о видѣ и движеніи звѣздъ. 4) *Изложеніе вѣры*—сочиненіе дѣльное и Леонтій визант. приводилъ мѣста изъ него съ именемъ Іустина (Cont. Nestor. lib. 3. c. 10). Но оно писано послѣ появленія Арія и Евтихія: такъ показываютъ слова его: Τριάς, μόνος ἐν τριάδι, ὁμοούσιος, τρία πρόσωπα, εἰς ὁὐδὸς καὶ δύο φύσεις. Вѣроятно оно писано Іустиномъ сицилійскимъ, писавшимъ въ концѣ 5 вѣка письмо къ Петру Фулону. 5) *Письмо къ Зенѣ и Серену*, назидательное по содержанію нравственному, не извѣстно было древнимъ и, ни по слогу, ни по содержанію, не походитъ на сочиненія св. Іустина. Сочинитель пишетъ: „надобно заботиться о дѣтяхъ,—таковымъ принадлежитъ царствіе небесное. Не надобно пренебрегать больными и не слѣдуетъ говорить: я не привыкъ служить. Преступенъ стыдъ—стыдиться того, какъ бы не подумали, что если работаемъ своими руками, мы бѣдны и безпомощны“ (§ 19). Прекрасныя наставленія, но они могли быть преподаны только аввою монастыря, а не св. Іустиномъ, мученикомъ втораго вѣка.

§ 40. Характеръ Св. Іустина—учителя, важность сочиненій его.

Всѣ древніе высоко уважали св. Іустина, какъ знаменитѣйшаго учителя Церкви. По словамъ св. Меердія, Іустинъ «мужъ недалекій отъ Апостоловъ и по времени и по высокимъ качествамъ»³⁶⁾; по отзыву Епифанія—«мужъ святой и боголюбивый, весьма много занимавшійся вѣрою»³⁷⁾; по словамъ Евсевія—«заслужившій общее удивленіе»³⁸⁾. Фотій говоритъ, что св. Іустинъ былъ глубокій философъ христіанскій, а еще болѣе омытнѣй въ языческомъ любомудрїи³⁹⁾. Отзывъ Фотія вѣрно изображаетъ отличительный характеръ Іустина. Фотій конечно указываетъ въ Іустинѣ обширныя свѣдѣнія его въ предметахъ вѣры и системахъ философскихъ. Но св. Іустинъ былъ философъ по духу своему; таковъ онъ былъ въ жизни, таковъ онъ и во всѣхъ сочиненіяхъ своихъ. Съ вѣрнымъ познаніемъ откровеннаго ученія онъ соединялъ глубокій взглядъ на христіанство. Онъ излагаетъ свои

³⁶⁾ У Фотія Bibl. cod. 234.

³⁷⁾ Haeres. 46, 1.

³⁸⁾ Н. Е. 4, 11. См. еще отзывы Тертуліана Cont. Valent. § 5. Tatiana Or. ad. Graec. p. 259.

³⁹⁾ Bibl. cod. 234.

ши не въ той формѣ простаго наставленія, въ какой излагають ихъ при Апостольскіе; онъ изслѣдываетъ, сравниваетъ, повѣряетъ. Говоря съ язычникомъ объ истинахъ христіанскихъ онъ вводитъ язычника въ размышленія о нихъ, излагаетъ предметы отчетливо и ясно, чтобы остаться потомъ язычника безотвѣтнымъ предъ его совѣстію за невѣріе. Говоритъ-ли съ Іудеемъ Трифономъ? онъ излагаетъ смыслъ пророческихъ словъ, не оставляя испытующаго взора на истины.

Главная дѣятельность его—дѣятельность *апологета*. Необходимость времени, дѣла враговъ, заставили его обратить много вниманія въ случайныя клеветы противъ христіанства и оправдывать христіанство противъ этихъ клеветъ. Тѣмъ не менѣе онъ вводилъ читателя своего въ самыя основанія христіанства, открывалъ самый духъ его, чтобы видѣли божественное достоинство его для всѣхъ временъ и для всѣхъ народовъ. Потому-то апологіи его противъ язычества, при важности своей для исторіи христіанства, сохраняють важность апологіи христіанской всѣхъ временъ.

Сочиненія св. Іустиня и особенно разговоръ его съ Трифономъ весьма важны для *изученія Св. писанія*.

Іустинъ только близкій ко временамъ Апостольскимъ приводитъ гл҃та изъ всѣхъ четырехъ Евангелій, какъ книги боговдохновенныхъ. Это весьма важно для убѣжденія позднихъ временъ въ канонической важности писаній евангельскихъ ⁴⁰). Ему извѣстно первое посланіе къ Коринѳянамъ ⁴¹). Онъ говоритъ объ Апокалипсисѣ и писателя его называетъ Апостоломъ Іоанномъ ⁴²).

Греческій текстъ Ветхаго Завѣта, приводимый Іустиномъ, иногда подходит къ еврейскому подлиннику и нынѣ встрѣчается только въ нѣкоторыхъ греческихъ спискахъ В. З., а иногда вполнѣ, соответствуя еврейскому, совершенно разнится отъ списковъ LXX и сходенъ съ текстомъ Θεодотіона и Симмаха. Это даетъ право заключать, что св. Іустинъ, не знавшій еврейскаго, пользовался какимъ нибудь древнимъ христіанскимъ переводомъ В. З., которымъ пользовались потомъ Θεодотіонъ и Симмахъ ⁴³).

⁴⁰) Сл. Матѣ. 3, 11. Dial. p. 268. et 316. Мат. 11, 12—25. Dial. p. 271. 301. 309. Лук. 1, 37. Dial. p. 327. Мат. 5, 20. Dial. p. 333. Мат. 7, 19. 21.—Апол. 2 p. 64. Мат. 1, 21. Апол. 2 p. 75. Мат. 9, 13. Апол. 2 p. 62. Мат. 11, 27. *ibid.* p. 95. Dial. p. 336. Лук. 9, 22. 10, 19. 22. 41. Dial. p. 302. 327. 301. 337. Мат. 21, 13. Dial. p. 325.—Марк. 3, 17.—12, 30. Апол. p. 63. Dial. p. 333.—Іоан. 3, 4. 5. 1, 40. 4. 10.—Апол. 1. p. 89. Dial. p. 316. 342. и пр. евангел. повѣствованія о чудесахъ извѣстны были и Трифону Dial. p. § 10. Сл. *Winer Iustinum M. Evangeliiis canonicis vitam fuisse. Jenae 1819.—Zarstav, de Iustini M. biblicis studiis, Wratislaviae 1832.*

⁴¹) Cohortatio § 35.

⁴²) Dial. § 28. 81.

⁴³) Мѣста В. З. сходныя у Іустина съ Еврейскимъ текстомъ 1. Цар. 17, 14. Исaih 3, 12.

Послѣ сего понятно, что если Іустинъ не рѣдко одобрялъ переводъ 70 и укорялъ современныхъ евреевъ въ порчѣ еврейскаго текста: то это не значитъ, что онъ признавалъ безусловную важность перевода 70. Іустинъ говорилъ о достоинствѣ сего перевода всего болѣе потому, что Іудеи со времени изгнанія ихъ изъ Іерусалима, пренебрегая всѣмъ греческимъ, несправедливо пренебрегали и переводомъ 70, и холодность свою къ убѣжденіямъ христіанства закрывали словами: не такъ въ еврейскомъ. Показанія Іустина о происхожденіи перевода 70 въ главныхъ чертахъ оказываются сходными съ разсказами Іосифа Флавія и Филона и однако не во всемъ согласны онѣ между собою⁴⁴⁾. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что дерзость и злонамѣренность раввиновъ, современныхъ Іустину были велики. Но справедливо и то, что обвиненія Іустина въ порчѣ еврейскаго не всѣ оказываются вѣрными и допускались иногда безъ строгой повѣрки⁴⁵⁾.

Превосходно разсуждаетъ св. Іустинъ о боговдохновенности пророковъ и писателей свящ. канона⁴⁶⁾. «Я никакъ не осмѣлюсь и подумать, говорить философъ, чтобы писанія могли быть противны одно другому. Если-же какое мѣсто и покажется мнѣ такимъ, то я признаюсь, что нехорошо понимаю его»⁴⁷⁾. Такой отзывъ философа учить многому.

Въ разговорѣ съ Трифономъ св. Іустинъ первый изъ христіанскихъ учителей собралъ и объяснялъ пророчества и предназначенія о Христѣ и христіанской Церкви. Для перваго опыта естественно, что принимаются инныя мѣста за пророчественныя, тогда какъ въ строгомъ смыслѣ они не имѣютъ такого значенія; для дѣла-же апологета довольно было и того, что современная ему раввинская ученость была не противъ такого объясненія, вмѣстѣ съ тѣмъ у св. Іустина многія мѣста Ветхаго Завѣта превосходно поняты и объяснены.

Для ученія о вѣрѣ сочиненія Іустина содержатъ въ себѣ превосходныя наставленія. И это отъ того, что онъ долженъ былъ защищать многіе догматы противъ кривыхъ толковъ язычниковъ и Іудеевъ.

«Мы признаемся, говоритъ онъ, защищаясь отъ обвиненія въ безбожїи, мы признаемся, что безбожники мы въ отношеніи къ такимъ мнимымъ богамъ, но вовсе не въ отношеніи къ истинному Богу; мы благоговѣнно чтимъ Его и Его Сына, пришедшаго отъ Него и Пророческій Духъ⁴⁸⁾». «Мы чтимъ Творца міра въ томъ видѣ, какой приз-

⁴⁴⁾ См. Cohort. p. 13. Apol. p. 72. Dial. § 68.

⁴⁵⁾ Напр. онъ говоритъ, что «Іудеи выбросили нѣкоторые слова изъ книги Ездры тамъ, гдѣ говорится у него о законѣ Пасхи». И приводитъ эти слова. Но Ездра не писалъ такихъ словъ, какія усвоить ему Іустинъ.

⁴⁶⁾ Cohort. § 8. Apol. 1. § 31.

⁴⁷⁾ Dialog. cum Tryphone.

⁴⁸⁾ Apol. 1. § 6.

ить достойнымъ. Мы научены, что Наставникъ тому—есть Истинный Сынъ Божій. Мы ставимъ Его на второмъ мѣстѣ, а на третьемъ Пророцкій Духъ⁴⁹⁾. Увѣровавшіе во Христа омываются у насъ водою во Имя Отца всѣхъ и Владыки Бога и Спасителя нашего Исуса Христа и Духа Святаго»⁵⁰⁾.

Особенно ясно и точно ученіе Іустина о Божествѣ Сына Божія. По словамъ его Сынъ Божій «собственно одинъ рожденный отъ Бога, Его Слово, первородный—и сила⁵¹⁾; Слово, существующее съ Нимъ прежде созданій»⁵²⁾, Господь и Богъ⁵³⁾, Творецъ и Правитель міра⁵⁴⁾.

Іустинъ признаетъ Ангеловъ личными существами съ свободною волею⁵⁵⁾, но увлекается мнѣніемъ времени о паденіи духовъ⁵⁶⁾.

Всобщую порчу людей выставляетъ послѣдствіемъ рожденія отъ грѣшныхъ родителей и потому не дѣломъ частнаго произвола. «Не зная перваго рожденія, говоритъ онъ, по необходимости рождаемся отъ нечистаго сѣмени, чрезъ сѣмшеніе родителей и воспитываемся въ худыхъ обычаяхъ и нечестивыхъ уставахъ; потому-то необходимо, чтобы были мы не чадами необходимости и невѣднія, а избранія и свѣта и пріяли въ водѣ прощеніе грѣховъ; надъ тѣмъ, кто желаетъ возродиться и нуждается въ прощеніи грѣховъ, и произносится имя Отца всѣхъ и Господа Бога»⁵⁷⁾. Св. Іустинъ указываетъ и на историческое происхожденіе грѣха отъ первыхъ человѣковъ⁵⁸⁾.

Отсель онъ выводитъ и нужду въ Искупителѣ, въ Которомъ показываетъ единственнаго Просвѣтителя міра⁵⁹⁾, вѣчнаго Священника, принесшаго себя за грѣхи людей⁶⁰⁾ и истиннаго Царя, который, побѣдивъ всѣхъ враговъ Божіихъ, откроетъ вѣчное царство⁶¹⁾.

Ясно и точно ученіе его о таинствахъ крещенія и евхаристіи⁶²⁾.

Послѣдняя судьба міра объяснена у св. Іустина подробно⁶³⁾. Отъ мѣня времени о тысящелѣтнемъ царствѣ Христовомъ не былъ онъ свободенъ⁶⁴⁾. Превосходно рассуждалъ онъ съ язычникомъ о воскресеніи

⁴⁹⁾ Apol. 1. § 13.

⁵⁰⁾ Apol. 1. § 79. 85. 87.

⁵¹⁾ Apol. 1. § 24.

⁵²⁾ 1. § 6.

⁵³⁾ Apol. § 128.

⁵⁴⁾ Dial. 2. § 6. Apol. Epist. ad Diogn. § 9. 10.

⁵⁵⁾ См. Dial. § 128. Apol. 1. § 6.

⁵⁶⁾ Apol. 1. § 5.

⁵⁷⁾ Apol. 1. § 61. Dial. § 23. 94.

⁵⁸⁾ Apol. 1. 3. § 6. Dial. c. Tryph. § 88.

⁵⁹⁾ Apol. § 28. 78.

⁶⁰⁾ Dial. § 94. 95—105. Apol. 1. § 50.

⁶¹⁾ Apol. 1. § 60.

⁶²⁾ Apol. 1. § 79. 80. 89. 66. 67. 86. Dial. § 41. 117.

⁶³⁾ Dial. § 39. 49. 80. Apol. 1. § 8. 12. Apol. 2. § 2. 10.

⁶⁴⁾ Dial. § 30. 81. 139.

мертвыхъ. «Если-бы ты еще не былъ тѣмъ, чѣмъ ты теперь, т. е. если-бы не родился облеченнымъ въ такое тѣло, каково твое, и кто нибудь, указывая съ одной стороны на каплю крови, а съ другой на образъ твоего тѣла, сказалъ, что изъ этой крови составятся кости и плоть и образуется такое тѣло, какое видишь: ты не повѣрилъ-бы тому, пока собственными глазами не убѣдился-бы въ дѣйствительности событія. Между тѣмъ ты самъ знаешь, что тѣло рождается не иначе. Убѣдись-же тѣмъ, что тѣло и по разрушеніи, ввѣренное землѣ, какъ сѣмя, можетъ, по слову Божію, въ назначенное время принять новую жизнь и облечься безсмертіемъ. Спрашиваю, достойно-ли судять о могуществѣ Божіемъ, когда говорятъ, что каждая вещь возвращается въ первое свое состояніе и Богу невозможно возвести ее въ иное состояніе»⁶⁵)?

§ 41. Св. Теофилъ Антиохійскій.

Близокъ по духу къ философу Іустину св. *Теофилъ* епископъ Антиохійскій. Рожденный въ язычествѣ, онъ получилъ обширное образованіе того времени, но узналъ объ истинѣ изъ св. писанія. „И самъ я не вѣрилъ, говоритъ онъ, воскресенію, а теперь вѣрю, послѣ того, какъ внимательно размышлялъ; я обрѣлъ св. писанія св. Пророковъ, которые Духомъ святымъ прорекали о прошедшемъ такъ, какъ оно происходило, о настоящемъ такъ какъ оно происходитъ и о будущемъ въ томъ порядкѣ, какъ оно совершится. И такъ, когда я увѣренъ, что происходящее нынѣ предсказано было: то не остаюсь болѣе невѣрующимъ, а вѣрю, повинуюсь Богу¹⁾).

По смерти Эврата — пятаго епископа антиох., св. Теофилъ возведенъ былъ (въ 168) на престолъ антиохійскій²⁾.

Пастырской дѣятельности его предлежало много трудовъ и онъ дѣйствовалъ со всею ревностію къ св. вѣрѣ. „Такъ какъ въ это время, пишетъ Евсевій, еретики готовы были погубить стадо Божіе и подобно шевеламъ опустошали чистую ниву апостольскаго ученія: то пастыри церкви по всему міру напрягали силы свои, чтобы истребить ихъ, и разогнать этотъ родъ дикихъ звѣрей; они утверждали братію частію увѣщаніями и предостереженіями, частію наставленіями еретиками, то устными, то письменными. Въ числѣ ихъ вступалъ въ бой съ еретиками и Теофилъ, какъ это видно изъ сочиненія его противъ Маркіона“³⁾. Далѣе Евсевій говоритъ, что Теофилъ писалъ и противъ Гермогена и

⁶⁵) De resurrect. § 1.

¹⁾ Книга къ Автол. § 19.

²⁾ Евсевій Н. Е. 4, 19. 20, Иеронимъ Catal. с. 48. Ер. 151. ad Algasiam quaest. 6.

³⁾ Н. Е. 4, 24.

въ томъ сочиненіи приводилъ свидѣтельства изъ Апокалипсиса Іоаннова ⁴⁾. По другимъ памятникамъ извѣстно, что Теофилъ писалъ еще краткія, но прекрасныя, наставленія въ назиданіе церкви, иначе—огласительныя поученія ⁵⁾. Самъ Теофилъ говоритъ, что писалъ онъ „Бытосеира“, гдѣ разсуждалъ о родословіяхъ Патріарховъ, о діаволѣ искушителей перваго человѣка и о ничтожествѣ боговъ ⁶⁾. Къ тому же занимался онъ толкованіемъ св. писанія ⁷⁾ и наконецъ трудился для просвѣщенія язычниковъ.

Онъ управлялъ церковію 13 лѣтъ и скончался ок. 181 г., переживъ тяжкое время Императора Марка Аврелія ⁸⁾.

§ 42. Сочиненіе его—книга о вѣрѣ, ея содержаніе и важность.

Изъ множества сочиненій св. Теофила ⁹⁾ до настоящаго времени сохранилась только *книга его о вѣрѣ* ¹⁰⁾. Извѣстное нынѣ съ его именемъ толкованіе на Евангеліе Маттея ¹¹⁾, заключаая въ себѣ мѣста изъ Киприана, Иеронима и другіе анахронизмы, безъ всякаго сомнѣнія, не составляетъ извѣстнаго древнимъ экзегетическаго труда Теофилова ¹²⁾.

Автоликъ, для котораго писано св. Пастыремъ антиохійскимъ сочиненіе *о вѣрѣ* былъ, какъ показываетъ сочиненіе (кн. 3 § 4, 19), образованный язычникъ, весьма много занимался чтеніемъ книгъ и, какъ

⁴⁾ Н. Е. 4, 24.

⁵⁾ Иеронимъ: Theophilus sextus antiochensis Ecclesiae Episcopus, sub imperatore Marco Antonino Vero, librum contra Marcionem composuit, qui usque hodie extat; feruntur ejus ad Autolicum tria volumina et contra haeresim Hermogenis liber unus et alii breves eleganter tractatus ad aedificationem ecclesiae pertinentes. De vir. illustr. § 48. у Евсевія "Ἐτερά τινα κατηχήτικα βιβλία. Н. Е. 4, 2.

⁶⁾ Ad Autolyc. lib 2 с. 28—30. *ib.* 3. с. 19.

⁷⁾ Иеронимъ: legi sub nomine ejus in Evangelium et in proverbialia Salomonis commentarios, qui mihi cum superiorum voluminum elegantia et phrasi non videntur congruere (Catal. 9. 48). Въ предисловіи къ толкованію на Матвѣя онъ же говоритъ, что пользовался самъ толкованіемъ св. Теофила на Маттея. А въ письмѣ къ Аггасію (Ep. 151. quaest. 6) пишетъ: Theophilus, qui quatuor Evangelistarum libros in unum opus dicte compingens, ingenii sui nobis monumenta dimisit, haec super hac parabola in suis commentariis est locutus.

⁸⁾ Въ 3 кн. къ Автол. онъ говоритъ, что Вѣрь (т. е. Маркъ Аврелій оилогосъ) управлялъ имперіею 19 л. и слѣд. пережилъ онъ сего государя (180 г.). Къ тому же сочиненіе его для Автолика уже приводилъ въ своемъ сочиненіи св. Иринеѣ, писавшій при П. Елевверіѣ (Adv. haer. 2, 6 п. 2 cod. Antol 1 п. 5; adv. haer. 3, 22 п. 13. ad Autol. 2. 25). Память его Дек. 6.

⁹⁾ См. выше пр. 5—7.

¹⁰⁾ Лучшія изданія книги о вѣрѣ. S. Theophili—liber de fide notis locupl. gr. lat. ed. Wolfius Hamb. 1724.—Мараново вмѣстѣ съ сочиненіями св. Іустина Паг. 1742. Голландово in Т. 2 Bibl. Patr.

¹¹⁾ Издава in Bibl. Patr. Colon. 1688 Lugdun. 1677.

¹²⁾ См. выше пр. 7.

кажется, занимал должность градоначальника. По словам же Теофила, онъ былъ въ другихъ случаяхъ справедливъ и дѣятеленъ, но не хотѣлъ слышать о христіанахъ (кн. 3. § 4, 31) и порицалъ ученіе ихъ (кн. 2. § 1).

Сочиненіе о вѣрѣ писано было не вдругъ, а по частямъ. Въ устной бесѣдѣ, происходившей послѣ доставленія Автолику первой книги о вѣрѣ, Теофилъ успѣлъ смягчить упорство Автолика противъ св. вѣры и приобрѣсть довѣренность его (кн. 2. § 1); во второй книгѣ Теофилъ опять приглашалъ Автолика къ бесѣдамъ; такъ какъ въ новыхъ бесѣдахъ (кн. 2, § 25. 56) Автоликъ все еще выражалъ непреклонность къ истинѣ Христовой, то довольно долго послѣ того Теофилъ послалъ къ нему третью часть, которая имѣетъ и особенную надпись. Посему-то Лактанцій говоритъ о послѣдней части, какъ объ особенномъ сочиненіи *de temporibus* ¹⁵⁾.

Содержаніе *первой книги* слѣдующее: сказавъ, въ чемъ состояли возраженія язычника, Теофилъ превосходно отвѣчаетъ на требованіе его: „покажи мнѣ своего Бога... „отвѣчаю тебѣ: покажи мнѣ твоего человека,—и я покажу тебѣ моего Бога. Покажи, что очи души твоей видятъ и уши сердца твоего слышатъ“. И указывая на то, что нужно для того, чтобы видѣть и слышать предметы вещественные, говоритъ: „Богъ видимъ только для тѣхъ, которые могутъ видѣть Его, т. е. у которыхъ очи душевныя отверсты. Всѣ имѣютъ глаза, но у нѣкоторыхъ они такъ помрачены, что не могутъ зрѣть свѣта солнечнаго: тѣмъ не менѣе солнце не теряетъ блеска своего отъ того что слѣпые не видятъ... Если въ человѣкѣ обитаетъ грѣхъ, онъ не можетъ созерцать Бога“. „Нечестіе омрачаетъ тебя и не можешь зрѣть Бога“ (§ 1—4).

Язычникъ требуетъ: „если ты видѣлъ, изобрази мнѣ образъ Божій“. Ученикъ Христовъ отвѣчаетъ, что Богъ непостижимъ и неизобразимъ для человѣка, что человѣкъ зреть только постижимыя для него свойства Божіи. (§ 5). За тѣмъ описываетъ свойства Его (§ 6) и дѣла, какъ Творца и Промыслителя (§ 7—10).

Такъ какъ язычникъ по слѣпотѣ не видитъ Бога: Христіанскій учитель совѣтуетъ искать врача (§ 11) и указываетъ сего врача въ Словѣ, которымъ сотворено все (§ 12). Убѣждаетъ его довѣриться Слову и доказываетъ, какъ естественна для человѣка вѣра (§ 13). Самымъ вѣрованіемъ язычника убѣждаетъ въ вѣрѣ въ Бога, оставляя неприкосновеннымъ вѣрованіе, и обличая несправедливость предмета вѣры — боговъ языческихъ (§ 14—16). Въ заключеніе объясняетъ значеніе осмѣиваемаго имъ имени христіанина (§ 17).

Язычникъ не вѣрилъ воскресенію мертвыхъ и требовалъ, чтобы показали воскресшаго мертвеца. Теофилъ отвѣчаетъ: „я показалъ бы

¹⁵⁾ De falsa relig. lib. 1. c. 23. § 2.

тѣмъ Воскресшаго, который и теперь живъ: но ты не повѣришь и тому“. И за тѣмъ указываетъ ему въ самой природѣ уроки о воскресеніи; собственнымъ примѣромъ своимъ убѣждаетъ вѣрить ученію о томъ св. писаніи (§ 18—19); проситъ читать писаніе, угрожая судомъ Божиимъ на непокорныхъ волю Божию (§ 20).

Во *второй* книгѣ св. Теофилъ, по желанію Автолика, подробно объясняетъ лживость языческой религіи. Замѣчаетъ ему, что смѣшно чтить за боговъ—идоловъ, сдѣланныхъ людьми, (§ 1); и неразумно выдавать людей за боговъ (§ 2. 3), показываетъ что противорѣчащія мнѣнія философовъ не стоятъ вѣры,—Богъ не измѣненъ (§ 4. 5). Обличаетъ лживость еегоній—стихотворцевъ (8. 10); причѣмъ (§ 2) приводитъ вполне стихи Арата, котораго одно полустіііе приводилъ Апостолъ (Дѣян. 17, 28). Показываетъ, что все, что есть хорошаго у языческихъ писателей, вполне согласно съ ученіемъ Пророковъ; тогда, какъ Пророки, научаемые Духомъ Божиимъ и Словомъ Творческимъ, и Церковь Божія—во всемъ вѣрные наставники (§ 11. 12). Подробно рассматриваетъ Моисееву исторію творенія міра и человѣка, показывая сходность ея съ здравыми разсужденіями разума (§ 23—28), и между прочимъ замѣчаетъ, что всѣ народы считали время седмицами, хотя и не знали причины тому (§ 16). Здѣсь же онъ (§ 22) употребляетъ слово: Τριάς Троица по отношенію къ лицамъ Божества. „Три дня, предшествовавшіе творенію свѣтилъ, суть образы (τύποι) Троицы Бога, Слова Его и Его Мудрости“. Продолжая разсматривать Моисееву исторію до разсѣянія народовъ, объясняетъ исторію невиннаго и падшаго человѣка и разрѣшаетъ различные вопросы о книгѣ бытія (§ 29—37). „Можетъ быть кто нибудь спроситъ: смертнымъ ли сотворенъ человѣкъ? Нѣтъ! Что же безсмертнымъ? И того не утверждаемъ... Если бы Богъ сотворилъ человѣка безсмертнымъ, то сотворилъ бы его богомъ. И опять, если бы сотворилъ его смертнымъ: самъ Богъ былъ бы виновникомъ смерти его. Посему Богъ сотворилъ человѣка—способнымъ къ тому и другому, чтобы онъ самъ стремился къ безсмертію, сохраняя заповѣдь Божию“ (§ 36).

Въ *третьей* книгѣ—Теофилъ опровергаетъ два обвиненія противъ христіанства, выставленныя Автоликомъ: одно то, что Свящ. книги христіанъ—новы, другое—то, что христіанская жизнь худа. Въ опроверженіе послѣдняго онъ доказываетъ Автолику, что самую худую, безобразную нравственность проповѣдывали и съ противорѣчіями себѣ самихъ языческіе писатели (§1—6); напротивъ ученіе христіанъ проповѣдуетъ самую чистую и самую высокую нравственность, заповѣдуетъ любовь—даже ко врагамъ и осуждаетъ нечистоту въ самыхъ помыслахъ (§ 7—16). Въ опроверженіе обвиненія въ новости св. книгъ подробнымъ разсмотрѣніемъ хронологіи Библейской и языческой осязаемо показываетъ,

что книги св. писанія древнѣе и вѣрнѣе всѣхъ книгъ языческихъ. Въ заключеніе убѣждаетъ читать тщательно и безпристрастно книгу его (§ 17—31).

Книга о вѣрѣ—одно изъ лучшихъ сочиненій древности. Она показываетъ въ сочинителѣ обширное знакомство съ языческими философами и поетами. Мысли сочинителя ея всегда обдуманны и не принадлежатъ къ числу обыкновенныхъ; взглядъ его на ученіе христіанское—взглядъ глубокой и ясной. Тайства христіанскія образованный учитель объясняетъ образованному язычнику по началамъ философскимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удерживаетъ вѣрность откровенной истинѣ. Все сочиненіе написано съ одушевленіемъ и подъ вѣяніемъ кроткой любви; слогъ легкой и пріятный; бл. Иеронимъ признавалъ это сочиненіе лучшимъ по внѣшней обработкѣ.

По обзорю содержанія книги о вѣрѣ видно, что кромя апологетической важности она содержитъ весьма много нужнаго для ученія о догматахъ вѣры и особенно для ученія о Троичности лицъ Божества ¹⁴⁾, о твореніи міра и человѣка ¹⁵⁾, о послѣдствіяхъ паденія человѣка ¹⁶⁾, о значеніи церкви Христовой ¹⁷⁾, о воскресеніи мертвыхъ ¹⁸⁾.

§ 43. Мелитонъ Сардійскій.

Къ самымъ яркимъ свѣтильникамъ восточной церкви 2 вѣка принадлежалъ св. Мелитонъ епископъ сардійскій (въ Лидіи). Поликрать, ефесскій епископъ, въ своемъ посланіи на западъ называетъ его мужемъ исполненнымъ Духа Св. ¹⁾, а по свидѣтельству Тертуліана, его называли пророкомъ ²⁾. Онъ получилъ обширное образованіе,—ораторское ³⁾, философское и особенно по предметамъ св. вѣры ⁴⁾. Святая любовь къ памятникамъ вѣры Откровенной заставляла его предпринять путешествіе по востоку. „На томъ самомъ мѣстѣ, какъ самъ онъ говоритъ, гдѣ происходили проповѣдь и событія, я изучалъ книги ветхаго завѣта“. Возвратясь въ отечество со списками св. книгъ, онъ сдѣлалъ „извлеченія“ изъ св. писанія въ 6 книгахъ „о Спасителѣ и о всей вѣрѣ нашей“ ⁵⁾.

¹⁴⁾ Lib. 2. § 10. 15. 22. Lib. 1. § 7.

¹⁵⁾ Lib. 2. § 18. 24. 27. 28.

¹⁶⁾ Lib. 1. § 2. 5. Lib. 2. § 25. 27.

¹⁷⁾ Lib. 2 § 14.

¹⁸⁾ Lib. 1. § 13.

¹⁾ Евсевія цер. ист. 5, 24.

²⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 24.

³⁾ Иеронимъ пишетъ: «Тертуліанъ въ семи книгахъ за Монтана хвалитъ краснорѣчіе его (Мелитона) и говоритъ, что многіе считаютъ его за пророка». De vir. illustr. § 24.

⁴⁾ О томъ и другомъ говорятъ сочиненія его.

⁵⁾ Евсевія цер. ист. 4, 26.

При Имп. Маркѣ Авреліѣ, какъ Пастырь уважаемый церквами малой Азіи, св. Мелитонъ въ духѣ евангельскомъ прекращалъ споръ о времени празднованія пасхи, волновавшій лаодикійскую церковь по смерти ея пастыря мученика Сагарія ⁶⁾. Евсевій въ своей хроникѣ пишетъ: „въ 237 Олимпіадѣ (169—172) Мелитонъ сардійскій подалъ (ἀπέδωκεν) Антоніну апологію за христіанъ“ ⁷⁾. Выраженіе „подалъ“ подаетъ мысль о томъ, что св. Пастырь путешествовалъ въ Римъ, чтобы явиться Императору для представленія ему апологіи. Неутомимую и многостороннюю заботливость св. Мелитона о вѣрѣ и церкви Христовой показываютъ самыя сочиненія его. Онъ блаженно почалъ вѣровать въ 177 г. ⁸⁾ и погребенъ въ Сардахъ, „ожидая, какъ говоритъ Поликрать, посѣщенія съ неба“ ⁹⁾.

§ 44. сочиненія его; о канонѣ, ключъ.

Самая большая часть сочиненій св. Мелитона потеряна для насъ: по названіямъ сочиненій, показываемымъ у Евсевія и другихъ ¹⁰⁾, даютъ видѣть по крайней мѣрѣ то, какими предметами занимался великій учитель. По названіямъ сочиненій, дѣятельность его обращена была: а) на св. писаніе, оставивъ списокъ каноническихъ книгъ и сочиненій: о жизни пророковъ, объ *Апокалипсисѣ* *Іоанна*, *Ключъ*; б) онъ писалъ *апологію* вѣрѣ; в) для ученія о вѣрѣ сочиненія его: о *церкви*, о *пророчествахъ*, о *покореніи чувствъ вѣрѣ*, объ *истинѣ*, писанія вѣроотно противъ *Монтана*; сочиненіи *περί ἐνσωμάτων Θεοῦ* безъ сомнѣнія не означаютъ размысленія о тѣлесности Божіей „а говоритъ о *воплощенномъ Богѣ*“. Въ другомъ сочиненіи св. Мелитонъ прямо говоритъ что слова писанія, гдѣ Богъ изображается въ человѣческомъ видѣ, съ членами тѣлесными, не слѣдуетъ принимать въ собственномъ смыслѣ ¹¹⁾; вотому и отзывъ Оригена, будто Мелитонъ приписывалъ Богу тѣлесность, вовсе не вѣрнъ, составляя плодъ излишней любви его къ аллегоризму ¹²⁾;

⁶⁾ Евсевія ц. ист. 4, 26. 5, 24. См. *Ruinarti Acta Martyrum sincera de S. Sahari* p. 29. Praefat. p. 64.

⁷⁾ *Chronicon ad 237 Olymp.* Евсевія ц. ист. 5, 13. 26.

⁸⁾ Поликрать въ письмѣ къ Виктору (Евсевія ц. ист. 5, 26) упоминалъ о Мелитонѣ, какъ уже почившемъ, но между почившими онъ послѣдній и слѣд. почилъ недавно. Письмо писано въ 196 г. *Eriphanii haeres.* 70. § 9.

⁹⁾ Евсевія ц. ист. 5, 26.

¹⁰⁾ Списокъ сочиненій св. Мелитона у Евсевія цер. ист. 4, 26. у Иеронима *de vir. illustr.* § 24. *Epist.* 80. у *Говорія de script. eccles.* 1, 25. у *Никифора Н. Е.* 4, 10. у *Анастасія Сиваята Hodeg.* § 12. 13.

¹¹⁾ Въ сочиненіи: *Clavis*, анаропоморфическія описанія Бога объяснены въ собственномъ смыслѣ. См. *Woogii de S. Melitone in Patrologia V.* 1225, 1226.

¹²⁾ У *Теодорита Quaest. in Genes.* XX. 1. 21. Потому переводъ словъ Евсевіевыхъ въ русск. пер. Евсевіевой цер. ист. 1, 277. слѣдуетъ испривить и несправедливое замѣчаніе о св. Мелитонѣ надобно уничтожить.

другія догматическія сочиненія св. Мелитона: *извлеченія* изъ св. книгъ *о Спасителѣ и о всей нашей вѣрѣ, о воплощеніи Христовомъ, о рожденіи Христовомъ, о страданіи Христовомъ, о природѣ человека, о душѣ и тѣлѣ, о твореніи, о крещеніи, о діаволѣ*, писаны конечно противъ маркіонитовъ и другихъ гностиковъ. г) Обрядовыя сочиненія: *о Пасхѣ, о днѣ воскресномъ*. д) Нравственнаго содержанія—*о страннолюбіи*.

Сохранившееся предисловіе къ извлеченію изъ св. книгъ содержитъ въ себѣ драгоценное для св. церкви извѣстіе *о канонѣ* св. книгъ. Это—самый первый изъ дошедшихъ до насъ христіанскихъ списковъ каноническихъ книгъ В. Завѣта. Вотъ порядокъ и названія каноническихъ книгъ по описанію Мелитона: „пять книгъ Моисея—Бытіе, Исходъ, Левиты, Числа, Второзаконіе,—Иисусъ Навинъ, Судіи, Руфъ, четыре (книги) царствъ, двѣ Паралипоменонъ, псалмы Давидовы, *Σαλωμόνος παροιμίαι αἱ καὶ σοφία*, притчи Соломоновы, онъ же и премудрость, Евклезіастъ, Пѣснь пѣсней, Іовъ, Пророки—Исаія, Іеремія и 12 малыхъ въ одной книгѣ, Даніилъ, Езекииль, Эздра“¹³⁾. Замѣтимъ, что а) Мелитоновъ канонъ есть канонъ древней Іудейской церкви: если будемъ считать у него, какъ считали въ древней церкви¹⁴⁾, двѣ книги царствъ и одну Паралипоменонъ: то выдетъ число всѣхъ книгъ канона 22, то самое, какое было извѣстно у Іудеевъ. б) Когда Мелитонъ говоритъ: *Σαλωμόνος παροιμίαι αἱ καὶ σοφία*, то подъ премудростію вовсе не разумѣетъ извѣстную нынѣ книгу Премудрость, а самую книгу Притчей называетъ Премудростію. Таковъ и грамматическій смыслъ словъ его и точно также называли книгу Притчей Премудростію Егезипъ, Иринея и другіе¹⁵⁾. И у самаго Мелитона мѣста изъ книги Притчей приводятся подъ именемъ книги Премудрости¹⁶⁾. в) У Мелитона не поименована въ числѣ каноническихъ книгъ книга *Нееміи*: но она и въ древней іудейской церкви составляла одну книгу съ книгою Эздры, также какъ *плачъ Іереміи* составлялъ одну книгу съ пророчествами Іереміи. г) Книга *Есѣири* пропущена въ нынѣшнемъ текстѣ Мелитоновомъ, по всей вѣроятности, только по ошибкѣ писца, такъ какъ иначе не выходило бы іудейскаго счета 24 книгъ канона.

¹³⁾ Евсевія церк. ист. 4, 26.

¹⁴⁾ См. Юснѣа Флавія lib. 1 Оригена cont. Appion., у Евсевія цер. ист. 6, 25. Кляриа іерус. Оглаш. 4, § 35. Оригенъ приводитъ и причину такого счета: «какъ 22 буквы еврейскія служатъ введеніемъ въ книжную мудрость, такъ 22 книги Писанія—основаніе мудрости Божіей, и вѣдѣнія дѣлъ святыхъ».

¹⁵⁾ Евсевія цер. ист. 4. 22. 26. Руфинъ перевелъ слова Мелитона такъ: Salomonis proverbia, quae et Sapientia. Н. Е. 4, 25. Въ 1 посл. Климента читаемъ: «такъ говорятъ ἡ πανάρητος σοφία ἰδοὺ προήσομαι и приводятся слова притчей. 1, 23. § 57.

¹⁶⁾ Въ сочиненіи: Clavis подъ словомъ: domus: Domus-caro Salvatoris assumpta: vel sancta ecclesia; in Salomonis sapientia: aedificavit sibi domum Sapientia и пр. *Woog de Melitone in Patrologia V. 1179.*

Сочиненіе—*Ключъ*, сохранившееся въ латинскомъ переводѣ, есть нечто иное, какъ библейскій предметный словарь, въ которомъ объяснены библейскія наименованія предметовъ. Сочиненіе состоитъ изъ 19 главъ: въ первой—слова о Богѣ, во второй—о воплощенномъ Сынѣ Божіемъ, въ 3-й—о высшихъ твореніяхъ, въ 4-й—о дняхъ, годахъ и временахъ, въ 5-й—о числахъ, въ 6-й—о мірѣ и частяхъ его, въ 7-й—о деревьяхъ, въ 8-й—о разныхъ родахъ людей, въ 9-й—о названіяхъ строеній и т. д. ¹⁷⁾.

§ 45. Апологія; о воплощеніи Христовомъ; подложное сочиненіе.

Апологія св. Мелитона сохранилась въ частяхъ, частію въ подлинникѣ, частію въ сирскомъ переводѣ ¹⁸⁾.

„Безстыдные доносчики, пишетъ св. Мелитонъ, жадные до чужаго, находя благопріятный для нихъ поводъ въ Императорскихъ указахъ, язво разбойничаютъ, днемъ и ночью грабятъ людей невинныхъ.... Если это дѣлается по твоему повелѣнію, пусть дѣлается, въ порядкѣ: но быть не можетъ, чтобы Императоръ справедливый захотѣлъ не справедливаго. Мы охотно получаемъ награды за такую смерть, но просимъ тебя объ одномъ, чтобы ты самъ напередъ узналъ подвижниковъ такой твердости.... наша философія первоначально процвѣла среди варваровъ, потому въ могущественное правленіе Августа, предка твоего, встрѣтилась съ подвластными ему народами—и стала добрымъ покровомъ для твоего царства“. Далѣе, сказавъ, что эту философію гнали только такіе люди, каковы Неронъ и Домиціанъ, пишетъ: „Мы не чтимъ камней безчувственныхъ, но чтимъ Единаго Бога, который прежде всего и выше всего, и Христа Его—истиннаго Бога, предвѣчное Слово ¹⁹⁾. Христіанскій пастырь съ любовію и свѣтлымъ взглядомъ на предметъ старается убѣдить Императора философа въ необходимости признавать единаго Бога. „Трудно, говоритъ онъ, вводить на путь истины того, кто долгое время находился въ заблужденіи. Но это—возможно. Кто по невному начинаетъ признавать заблужденіе, онъ начинаетъ вспоминать объ истинѣ. Нѣкоторые думаютъ, что если заблуждаютъ они вмѣстѣ со многими, то не оскорбляютъ правды. Нѣтъ, не могу извинить ихъ. Если велика глупость одного, тѣмъ тяжелѣе глупость многихъ. Глупостію называю, если человекъ отступаетъ отъ истины и принимаетъ то, чего нѣтъ. Дѣйствительность же подлинная то, что есть Богъ. Все существуетъ Его силою; Онъ не созданъ и не начиналъ быть, Онъ отъ

¹⁷⁾ Migne Patrologia V, 1199. 1223. 1224.

¹⁸⁾ Сирскій переводъ отысканъ только въ наше время; Cureton Specilegium Syriacum Londini p. 41—56.

¹⁹⁾ Орывки изъ Евсевія и алекс. хроника in Patrolog. V. 1210—1213.

вѣчности и до вѣкъ. Онъ пребываетъ неизмѣнный, когда все измѣняется, не зримъ очами, не объемлемъ умомъ, не изобразимъ словомъ... Если же кто, отступая отъ свѣта, называетъ Богомъ что либо другое: онъ признаетъ тварь Богомъ. Что такое—боги языческіе? Умершіе люди. Что такое идолы? дерево или металлъ. Стыдно свободному уму служить такой осязаемой лжѣ; стыдно не узнавать Того, Кого такъ не трудно узнать и въ душѣ своей и въ цѣломъ мірѣ. Нѣкоторые говорятъ: мы чтимъ то, что предали отцы. Зачѣмъ же дѣти бѣдняковъ или людей необразованныхъ снискиваютъ богатство или образование? зачѣмъ дѣти слѣпцовъ видятъ и дѣти хромыхъ ходятъ? Нѣтъ, правда не требуетъ того, чтобы человѣкъ слѣдовалъ предкамъ худо жившимъ; она требуетъ, чтобы отступилъ онъ отъ ихъ пути, дабы не погибнуть какъ они. Если отецъ твой шелъ прямою дорогою: иди и ты; но если шелъ худымъ путемъ, уклонись отъ того пути и иди прямою дорогою, тогда и дѣти твои пойдутъ за тобою. Скорби о томъ, что отецъ твой былъ въ заблужденіи, — эта скорбь можетъ быть полезна ему. А дѣтямъ твоимъ говори: Богъ есть отецъ всѣмъ, Богъ—безъ начала и не созданъ, все подчинено волѣ Его. Если этому научишься, о Императоръ Антонинъ, и съ тобою дѣти твои: передашь имъ въ наслѣдство сокровища, которыя не погибаютъ, спасешь душу твою и души дѣтей твоихъ отъ того, что случится со всѣми обитателями земли на праведномъ судѣ ²⁰).

Анастасій Синаитъ сохранилъ драгоцѣнное мѣсто изъ третьей книги Мелитоновой *о воплощеніи Христовомъ* (περὶ σαρκώσεως Χριστοῦ), писанной, какъ говоритъ онъ, противъ Маркіона. Здѣсь св. Милитонъ учитъ: „Для нелишенныхъ смысла не нужно тѣмъ, что творилъ Христосъ послѣ крещенія, доказывать дѣйствительность, чуждую призрачности (ἀληθὲς καὶ ἀφάνταστον), души и тѣла Его и одинаковость чловѣческаго естества Его съ нашимъ. Дѣла Христовы послѣ крещенія и особенно чудеса показывали и доказывали міру, что во плоти Его сокрыто Божество. Вудучи Богомъ и вмѣстѣ человѣкомъ совершеннымъ, Онъ явилъ намъ два свои естества, Божество—чудесами, совершенными въ три года послѣ крещенія, а чловѣчество—въ тѣ 30 лѣтъ, когда немощь плоти скрывала знаменія Божества Его, хотя Онъ былъ истиннымъ Богомъ предвѣчнымъ“ ²¹). Вотъ какъ учили учителя 2 вѣка о Христѣ Иисусѣ, когда говорили они не предъ язычниками! Не безъ значенія слова Мелитона для евангельской исторіи; особенно же важны онѣ для догматическаго ученія. Ими обличаются Аріій и Несторій и Евтихій! Не даромъ писалъ Евсевій: „кто не знаетъ сочиненій Иринея и Мелитона, въ которыхъ они проповѣдуютъ, что Христосъ есть Богъ и

²⁰) Patrol. V, 1225—1232.

²¹) Οὐδήμῳς § 13. p. 260. ap. Routh. 1. Migne V, 1220.

и́сть чело́вѣкъ“²²⁾? Не сомнѣваемся, что онъ имѣлъ въ виду преищественно приведенныя слова Мелитона.

Съ именемъ св. Мелитона извѣстно еще сочиненіе: о взятіи или прохожденіи блаженной Маріи Матери Божіей²³⁾. Оно встрѣчается и въ славянскихъ рукописяхъ. Но это сочиненіе безъ сомнѣнія не принадлежитъ св. Мелитону сардійскому, знаменитому пастырю 2 вѣка. Составитель сей книги худо зналъ о времени Мелитона, если выставлялъ св. Мелитона сардійскаго современникомъ Ап. Іоанна и другихъ Апостоловъ. Впрочемъ это не препятствуетъ признавать свѣденія объ успѣхѣ Богоматери, помѣщенныя въ этомъ сочиненіи, за достовѣрныя. Онъ согласенъ съ другими памятниками древности и книга писана именно съ тѣмъ, чтобы исправить лживую повѣсть о томъ же Левкія²⁴⁾.

§ 46. Діонисій, Коринѣскій епископъ.

Современникомъ св. Мелитона былъ св. Діонисій, украшавшій коринѣскую церковь въ санѣ пастыря ея¹⁾. Вступивъ на кафедру въ 171 г.²⁾, онъ „вдохновенную свою дѣятельность простиралъ щедро не только на личивенныхъ ему, но и на постороннихъ, стараясь быть полезнымъ для всѣхъ“³⁾. По словамъ Іеронима славные подвиги его относились ко времени М. Аврелія и Коммода⁴⁾; онъ скончался мученически ок. 182 г.⁵⁾.

Изъ посланія его къ Римлянамъ сохранились слѣдующія слова: „здѣсь вы видите у васъ обычай оказывать всѣмъ братіямъ различныя благодѣянія и посылать пособія многимъ церквамъ, въ какихъ бы городахъ онѣ ни находились. Такъ вы облегчаете бѣдность нуждающихся и доставляете необходимое братьямъ работающимъ въ рудникахъ. Посылая свои пособія, вы какъ римляне, соблюдаете отеческій обычай сво-

²²⁾ Ист. цер. 5, 27.

²³⁾ Оно помѣщено въ Латинскихъ Библиотекахъ Отцевъ (Bibl. Pat. lugdun. 11) и у Мина ((Bibl. Patr. V. 1231—1250).

²⁴⁾ Свѣденія здѣсь тѣже, что въ греческомъ повѣствованіи Іоанна о кончинѣ Богоматери, въ Евеніевой исторіи, у Ювеналія П. Іерус., у Григорія турскаго (Lib. 1. § 11 de gloria Martyr.), въ словахъ Модеста Іер. и Дамаскина. П. Геласій опредѣлялъ считать „книгу о переселеніи Маріи“ апокрифическою, но это относится къ Левкіевой Исторіи. Сл. Разсужденіе о праздникахъ Богородичныхъ. М. 1838.

¹⁾ Евсевія цер. ист. 4, 21. „Въ тѣ времена процвѣтали въ церкви Егезиппъ,— Діонисій Епископъ хоринѣскій, Пивитъ Епископъ критскій, Филиппъ, Аполлимарій, Мелитонъ, Музанъ, Модестъ и особенно *Ириней*. Заключенное ими въ письмена православіе апостольскаго преданія и святой вѣры дошло и до насъ“.

²⁾ Евсевія Chronicon ad 11 an. M. Aurelii.

³⁾ Евсевія цер. ист. 4, 33.

⁴⁾ De vir. illustr. § 27.

⁵⁾ Память его 8 апрѣля. Acta Sanct. ad 8 aprilis.
Истор. ученіе объ отц. церкви. т. 1.

ихъ предковъ римлянъ. Блаженный епископъ вашъ Сотиръ не только сохраняетъ этотъ обычай, но еще усилилъ его, частію тѣмъ, что посылаетъ дары святымъ въ большемъ обилии, а частію тѣмъ, что принимаетъ братьевъ-странниковъ, какъ нѣжный отецъ дѣтей, и утѣшаетъ ихъ боголюбезными словами.... Нынѣ праздновали мы священный день Господній. При этомъ читали мы посланіе ваше. Мы будемъ читать его и послѣ наравнѣ съ посланіемъ Климента, писаннымъ къ намъ прежде.... Такимъ увѣщаніемъ вашимъ вы соединили жатву, возросшую отъ сѣянія Петра и Павла, т. е. римлянъ и коринтянъ. Оба они, бывъ въ нашемъ Коринѣ, насаждали сѣмена ученія и наставили насъ. И въ Италію отправились оба и послѣ того, какъ также наставили и васъ, въ одно и тоже время претерпѣли мученичество.... Я писалъ, по просьбѣ братій, посланія. Но посланные діавола наполнили ихъ плеведами, иное исключили изъ нихъ, другое прибавили. За это горе имъ! И такъ неудивительно, если нѣкоторые рѣшились портить писанія Господни, когда были умыслы на книги такія неважныя⁶⁾.

Евсевій перечисляетъ семь другихъ посланій св. Діонисія. Къ сожалѣнію онъ только кратко говоритъ о содержаніи ихъ. Остается довольствоваться немногимъ дорогимъ. „Изъ посланій Діонисія, пишетъ онъ, одно письмо къ *Лакедемонянамъ*, заключаетъ въ себѣ оглашеніе въ правой вѣрѣ и увѣщаніе къ міру и единенію. Другое къ *Аоніанамъ* возбуждаетъ къ вѣрѣ и жизни согласной съ евангелиемъ. Здѣсь упрекаетъ онъ аоніанъ за то, что они, пренебрегая такую жизнь, почти отпали отъ вѣры, съ тѣхъ поръ, какъ предстоятель ихъ Публій принялъ мученическую смерть въ бывшее гоненіе. Здѣсь же упоминаетъ онъ и о Кодратѣ, который послѣ мученической кончины Публія поставленъ былъ у нихъ епископомъ и при этомъ свидѣтельствуетъ, что его ревностію они снова были собраны и укрѣплены въ вѣрѣ. Потомъ говоритъ, что Діонисій Ареопагитъ, обращенный къ вѣрѣ, по сказанію Дѣяній апостольскихъ, Павломъ, былъ первымъ епископомъ аоніевской церкви. Есть еще посланіе къ *Никомидійцамъ*, въ которомъ онъ, опровергая ересь Маркіона, твердо стоитъ за правило вѣры. Въ посланіи къ церкви *Гортинской*, а вмѣстѣ и къ другимъ, находящимся на островѣ Критѣ, хвалитъ онъ епископа Филиппа, такъ какъ при немъ церковь его прославилась подвигами мужества и убѣждаетъ оберегаться коварства еретиковъ. Въ посланіи къ *Амастрійской* церкви и вмѣстѣ къ прочимъ въ Понтѣ онъ упоминаетъ о Ваххилидѣ и Элпистѣ, побуждавшихъ его написать посланіе, предлагаетъ толкованіе на священныя писанія, называетъ по имени епископа ихъ Пальму, много говоритъ имъ

⁶⁾ У Евсевія въ цер. ист. 4, 23. 2, 15; у Руоа Reliquiae S, у Сликелла Chronog. p. 341.

о бракѣ и о чистотѣ и заповѣдуетъ снисходительно принимать всѣхъ обращающихся послѣ паденія, преступленія ли или еретическаго заблужденія. Между посланіями есть посланіе его къ *Гносейцамъ*, въ которомъ убѣждаетъ епископа ихъ Пинита не неволить братію къ тяжкому игу дѣвства, но имѣть въ виду немощь многихъ... Наконецъ есть и еще посланіе Діонисія къ *Христоворъ*, вѣрной сестрѣ, въ которомъ наставляетъ примѣняясь къ ея нуждамъ и преподаетъ приличную духовную пищу ⁷⁾).

§ 47. Аполлинарій, епископъ іерапольскій.

Въ той же малой Азіи, гдѣ подвизался св. Мелитонъ сардійскій, въ одно время съ нимъ дѣйствовалъ къ славѣ имени Христова св. Аполлинарій іерапольскій ¹⁾. Современная церковь видѣла въ немъ твердый оплотъ противъ современныхъ еретиковъ, какъ и противъ скорбей, надыхавшихся язычниками ²⁾. „Сверхъ знанія вѣры онъ былъ обогащенъ и вѣдѣніемъ образованностію“ ³⁾.—Монтанъ тогда только что началъ проповѣдывать свое ученіе. Аполлинарій, еще священникъ при Святителѣ Аверкѣ іерапольскомъ, по волѣ пастыря своего, съ твердостью обличалъ заблужденія Монтана ⁴⁾ и по его же волѣ написалъ обширное обличеніе нечестивымъ своеволіямъ монтанистовъ ⁵⁾. Въ санѣ епископа іерапольскаго онъ собралъ въ Іераполь 20 епископовъ, „отсѣкъ (отъ церкви) Монтана и Максимиллу лжепророковъ, которые богульдно, или какъ говоритъ самъ св. Отецъ, бѣснуясь извращали жизнь“ ⁶⁾. Хотя послѣ знаменитой войны съ Квадами и Маркоманнами

⁷⁾ Евсевія цер. ист. 4, 23.

¹⁾ См. о Діонисіѣ прим. 1.

²⁾ Евсевія цер. ист. 5, 16.

³⁾ Феодоритъ de fabul. haeret. 3. 2.

⁴⁾ Евсевія цер. ист. 4, 28. О св. Аверкѣ Surias ad 22 Octobri, Lipomanes in 6 tomo act.

⁵⁾ Евсевій, (цер. ист. 5, 16) сказавъ, что промыслъ укрѣпилъ противъ монтанистовъ Аполлинарія іерап. и др. далѣе пишетъ: „одинъ изъ этихъ писателей, начиная свое сочиненіе, противъ еретиковъ, даетъ видѣть что онъ состязался съ ними и на словахъ. Его вступленіе таково: „Хотя ужъ съ даннаго времени ты призываешь мнѣ, возлюбленный Аверкѣ Маркелъ, написать сочиненіе противъ тахъ называемой ереси Миллтіадовой: но я до нынѣ удерживался“. Руфинъ (Н. Е. 5, 15) и Наклеоръ (Н. Е. 4, 23) прямо называютъ св. Аполлинарія сочинителемъ обличенія, посвященнаго Аверкѣ. Иеронимъ писалъ: „что скажу о Мелитонѣ сардійскомъ епископѣ, что объ Аполлинарѣ *священникъ* (sacerdote) іерапольской церкви, о Діонисіѣ коринтскомъ епископѣ,—которые во многихъ книгахъ изложили происхожденіе ересей, изъ какихъ философскихъ источниковъ вышли онѣ? Очевидно, по Иерониму, Аполлинарій писалъ о ереси, будучи еще священникомъ.“

⁶⁾ Libellus Synodicus у Либбея Concil. 1, 599; у Балюза р. 5 и Мансія nova collect. Concil. 1, 691.

(174 г.), гдѣ войско М. Аврелія спасено было молитвами христіанъ воиновъ ⁷⁾, философъ Императоръ запретилъ преслѣдовать христіанъ за вѣру ⁸⁾: но такова философія человѣческая, — Императоръ философъ не имѣлъ твердости не согласиться на измѣненіе своего закона и христіанъ снова стали мучить ⁹⁾. Христіанскій пастырь, одушевленный святою ревностію, подалъ (въ 176 г.) Императору апологію, гдѣ выставлялъ ему заслугу христіанскаго легіона ¹⁰⁾. Годъ блаженной кончины его неизвѣстенъ ¹¹⁾.

Св. Аполлинарій былъ одинъ изъ плодovitыхъ учителей церкви. Евсевій пишетъ: „изъ сочиненій Аполлинарія, которыхъ много сохранилось у многихъ, до насъ дошли слѣдующія: слово къ помянутому Императору (М. Аврелію); пять книгъ противъ язычниковъ, двѣ объ истинѣ и двѣ же противъ іудеевъ и сочиненія, писанныя имъ противъ фригійской ереси“ ¹²⁾. Теодоритъ читалъ сочиненіе его противъ северіанъ, отрасли энкратитовъ ¹³⁾.

Сократъ поставляетъ Аполлинарія іерапольскаго между тѣми учителями, которые „утверждаютъ въ своихъ сочиненіяхъ, какъ нѣчто еднородно исповѣдуемое нами, что вочеловѣчившійся принялъ и душу“ ¹⁴⁾.

„Пусть предъ Богомъ скажутъ намъ, писалъ Аполлинарій, кто изъ всѣхъ ихъ предвѣщателей, начиная съ Монтана и его жонцивъ, гонимъ былъ іудеями или убитъ нечестивыми? Никто. Кто изъ нихъ взятъ былъ за имя Христова и распятъ на крестѣ? Опять никто. Была ли когда женщина бичуема или побита камнями въ синагогахъ іудейскихъ? Нигдѣ, никогда“ ¹⁵⁾.

Въ пасхальной хроникѣ сохранились отрывки изъ Аполлинаріева сочиненія о Пасхѣ, гдѣ есть относящееся и до св. вѣры. „Нѣкоторые, пишетъ древній учитель, по невѣденію поднимаютъ споръ объ этомъ. Они достойны прощенія, потому что невѣденіе требуетъ не наказанія, а вразумленія. Они говорятъ, что Господь вкушалъ пасхальный агнецъ съ учениками своими, а пострадалъ въ великій день опрѣсноковъ; такъ, по ихъ разумѣнію, говоритъ Матсеей. Но ихъ толкованіе несогласно съ закономъ и, какъ кажется, вводитъ несогласіе между Евангеліями. —

⁷⁾ Объ этомъ пишутъ Тертуліанъ (Apolog. с. 5 ad. Scapul. с. 4), Евсевій (Ист. цер. 5, 5), Іеронимъ (Chronicon ad an. 176), Григорій Нисскій (Orat. 2 de 40 Martyr.).

⁸⁾ Тертуліана Апол. с. 5. Евсевія Ист. ц. 5. 5. Іеронима Chronicon ad. an. 176

⁹⁾ Это показываютъ ліонскіе мученики; см. объ Иринеѣ пр. 7.

¹⁰⁾ Евсевій цер. ист. 4, 28. 5, 5.

¹¹⁾ Память его въ греческой церкви 8 января, въ римской — 7 февраля.

¹²⁾ Евсевія цер. ист. 4, 27. Почти тоже Іеронимъ de vir. illustr. § 26.

¹³⁾ Fabulae haeret. 2, 21.

¹⁴⁾ Цер. ист. 3, 7.

¹⁵⁾ Евсевія цер. ист. 5, 16.

Въ 14 день Господь нашъ, истинная пасха, великая жертва, связанъ мѣсто агнца; Сынъ Божій, связавшій крѣпцаго, осужденъ; судія живыхъ и мертвыхъ преданъ въ руки грѣшниковъ, дабы быть распятымъ; вознесенъ на рогъ единорогій, прободенъ въ самый бокъ, источившій изъ ребра своего очищеніе, воду и кровь, слово и духъ, погребенъ въ день пасхи съ возложеніемъ камня на памятникъ“¹⁶⁾.

§ 48. Св. Иринеи, епископъ Ліонскій: жизнь его.

Св. Иринеи, по собственнымъ словамъ его, „еще въ первомъ своемъ возрастѣ слушалъ старца Поликарпа смирнскаго“¹⁾, въ малой Азій; тамъ же слушалъ и другихъ учениковъ Апостольскихъ²⁾. Сочиненія его показываютъ, что онъ получилъ полное образованіе того времени; коротко былъ знакомъ съ древними поэтами, философами, со всеми современными мнѣніями, вступавшими въ связь съ христіанствомъ. Тертуліанъ называетъ его самымъ пытливымъ изслѣдователемъ всѣхъ ученій, — *omnium doctrinarum curiosissimus explorator*³⁾; а блаж. Іеронимъ представляетъ его въ прииѣръ любви къ изученію философіи⁴⁾.

Съ востока онъ посланъ былъ въ Галлію Поликарпомъ⁵⁾, вѣроятно для вспоможенія св. Поину, епископу ліонскому, въ проповѣданіи вѣры. Поставленный Поиномъ въ пресвитера⁶⁾, онъ особенно во время свирѣпствовавшаго (въ 177 г.) въ Галліи гоненія показалъ „ревность свою къ завѣту Христову“⁷⁾. Когда въ это гоненіе вмѣстѣ съ многими своей паствы мученически скончался св. Поинъ ліонскій епископъ, Иринеи (въ 178 г.) избранъ въ преемники ему⁸⁾.

Въ санѣ епископа онъ дѣйствовалъ съ полною ревностію для славы Господа своего. „Въ короткое время онъ проповѣдію преобразовалъ весь городъ въ городъ христіанскій“⁹⁾. — Когда на берега Роны привесли съ собою свои плевелы послѣдователи Валентина, Иринеи преслѣдовалъ ихъ въ своей паствѣ и устными и письменными обличеніями¹⁰⁾, пре-

¹⁶⁾ Chronicon alexandrinum, ed. Dindorf. 1832 p. 13; Routh 1, 150. 151.

¹⁾ Adv. haeres. 3, 3. § 4. Въ другомъ мѣстѣ (lib. 5. 30 § 4) говоря объ апокалипсисѣ Іоанна пишетъ: «Апокалипсисъ былъ не такъ давно, почти въ нашъ родъ» (συγχρονὸν ἐπὶ τῆς ἡμετέρας γενεᾶς), въ концѣ царствованія Домиціана.

²⁾ Adv. haer. 5, 3. Іеронима Ер. 29 ad Theodoram.

³⁾ Cont. Valent. c. 5.

⁴⁾ Epist. ad. Magnum 84.

⁵⁾ Григорія Турскаго Hist. Franc. 1, 29.

⁶⁾ Іеронимъ de vir. illustr. § 35. Евсевія церк. ист. 5. 4.

⁷⁾ Слова исповѣдниковъ ліонскихъ въ письмѣ къ Елевверію.

⁸⁾ Тоже письмо: Евсевія церк. ист. 5, 4. Іеронима de vir. illustr. § 35.

⁹⁾ Слова Григорія Турскаго Hist. Franc. 5, 29.

¹⁰⁾ Иринеи Praefat. ad 1 libr. cont. haeres, lib. 1. c. 35.

слѣдовалъ посланіями въ Римъ ¹¹⁾. Въ это-то время писаны были имъ знаменитыя книги его въ „обличеніе лжеименному разуму“ ¹²⁾.

Римскій епископъ Викторъ позволилъ себѣ дойти до того, что произнесъ (около 196 г.) отлученіе на цѣлыя церкви восточныя за то только, что тѣ не согласились съ нимъ во времени празднованія пасхи ¹³⁾.— Св. Иринея показалъ тогда въ себѣ, каковъ долженъ быть истинный христіанскій пастырь въ подобныхъ случаяхъ.— Онъ кратко, но съ твердостью, обличалъ немирлолюбиваго и заносчиваго епископа, представлялъ несообразность дѣйствія его съ духомъ Христовымъ, вразумлялъ въ значеніи разности касательно предметовъ подобныхъ празднованію пасхи, писалъ о спорѣ къ другимъ епископамъ и наконецъ довелъ Виктора до того, что тотъ примирился съ восточкомъ ¹⁴⁾.

Въ жестокое гоненіе Септимія Севера (202 г.) церковь ліонская подверглась страданіямъ болѣе, чѣмъ какая либо другая ¹⁵⁾. Св. Иринея перешелъ ко Христу съ тысячами чадъ своихъ ¹⁶⁾, для принятія почестей Пастыря мученика ¹⁷⁾.

§ 49. Сочиненія св. Иринея; содержаніе сочиненія противъ ересей.

Св. Иринея писалъ весьма много сочиненій. Но однѣ извѣстны нынѣ только по названіямъ, отъ другихъ уцѣлѣли незначительныя отрывки ¹⁸⁾. Въ цѣломъ видѣ дошло до насъ одно сочиненіе его—противъ

¹¹⁾ Евсевія цер. ист. 5, 20.

¹²⁾ Первая книга писана около 170 г. такъ какъ въ ней говорится о Татіанѣ, энкратитахъ и монтианистахъ. Въ гл. 21 третьей книги Иринея пишеть: «нынѣ на 12 мѣстѣ послѣ Апостоловъ занимаетъ епископство Елевверій;» а вмѣстѣ упоминаеть о переводѣ Θεодотіона. Θεодотіонъ издалъ свой переводъ при Коммодѣ въ 184 г., а Елевверій скончался въ 192 г. Слѣд. все сочиненіе писано между 172 и 190 годами.

¹³⁾ Иеронима de vir. illustr. § 43. 45. Chronicon ad 4 an. Severi; Епиконія Haeres. 70 § 9. Евсевія цер. ист. 5, 23. 24. Сократа Ист. цер. 5, 22.

¹⁴⁾ Евсевія цер. ист. 5, 24. Сократа цер. ист. 5, 19. Фирмилианъ у Кипріана Ер. 76.

¹⁵⁾ Въ Ліонѣ тогда, по выраженію Григорія Турскаго, «текли рѣки крови христіанской по улицамъ».

¹⁶⁾ Григорій говоритъ: «столько умерло въ это время ліонскихъ христіанъ, что я не могъ ни числа, ни именъ ихъ собрать». На древней мозаикѣ въ ліонскомъ храмѣ число пострадавшихъ вмѣстѣ съ пастыремъ своимъ показано до 19000. Усуардъ въ Мартирологѣ: cum omni fere civitatis suae populo coronatus est glorioso martyrio. (Martyr. ad 28 Iulii, ed. Sollerii Antverpiae 1714 f.). Память св. Иринея въ западной церкви 28 іюля, въ греческой—23 августа.

¹⁷⁾ Григорій тур. I. cit. Иеронимъ ad c. 64 Esaias. Quaest. ad Orthod. resp. 115.

¹⁸⁾ Въ отрывкахъ сохранились: а) письмо къ *Флорину* о томъ, что Богъ не есть виновникъ зла; б) письмо *Виктору* (Евсевія цер. ист. 5, 24); в) сочиненіе о *свѣтѣ*—у Пр. Максима (Op. 2, 152); г) нѣсколько отрывковъ изъ другихъ сочиненій изд. послѣ Массюэта Пезаеіемъ и Мюнтеромъ (пр. 19); д) посланіе ліонской церкви (у Евсевія цер. ист. 5, 1—3), писано, какъ говоритъ Экуменій, св. Иринеемъ. (Ruinarti acta Martyr. sincera).

ересей, сочиненіе обширное и весьма важное¹⁹⁾. Сочиненіе противъ ересей или, какъ называется оно самымъ сочинителемъ¹⁹⁾. „обличеніе и опроверженіе ажеименнаго знанія“ (ἐλεγχος καὶ ἀνατροπὴ τῆς ψευδωνύμου γνώσεως)—писано на греческомъ языкѣ и сочинитель извиняется въ недостаткахъ искусства по языку, представляя то, что большею частію говоритъ онъ „на языкѣ варварскомъ“ на латинскомъ²⁰⁾. До насъ дошелъ грубый, но весьма древній, латинскій переводъ сочиненія; подлинникъ же—только въ отрывкахъ. Подлинность сего сочиненія доказывать лишній трудъ, хотя Землеръ и возставалъ противъ нея съ сомнѣніями. До насъ дошли извлечения изъ сего сочиненія, сдѣланныя Тертуллианомъ²¹⁾, Биприаномъ²²⁾, Евсевіемъ²³⁾; Епифаній буквально перенесъ въ свое сочиненіе о ересеяхъ всю первую книгу Иринея противъ ересей²⁴⁾. Оставляемъ другія свидѣтельства²⁵⁾.

Сочиненіе противъ ересей состоитъ изъ пяти книгъ. Въ *первой* книгѣ сочинитель говоритъ о валентиніанахъ, что они, какъ дозналъ онъ, извлекли ученіе свое изъ всѣхъ ересей гностическихъ. Излагаетъ ученіе ихъ о Богѣ, объ зонахъ, о мірѣ и душѣ, о Христѣ и спасеніи. (§ 1—9). Противопоставляетъ имъ вѣрованіе церкви,—ея символъ вѣры (§ 10); указываетъ на разнорѣчія и противорѣчія еретиковъ между собою; выставляетъ генеалогію еретиковъ (§ 10—28). И затѣмъ выставляетъ еще нѣсколько мнѣній гностическихъ о Богѣ и мірѣ, оканчиваетъ первую книгу ученіемъ канаитовъ (29—31).

Во *второй* книгѣ опровергаетъ мечтанія валентиніанъ объ зонахъ и доказываетъ несообразность ихъ съ здравымъ понятіемъ о Богѣ (1—12); разбираетъ частныя мысли объ зонахъ, показывая чистый произволь и несомнѣтельность ихъ (12—19). Опровергаетъ доказательства, кото-

¹⁹⁾ Лучшее изд. сочиненій Массюэтово: S. Irenaei adv. haeres una cum fragmentis, Paris, 1710. cum fragmentis Pfaffii, Venet, 1734. Здѣсь собраны и повѣрены отрывки самаго подлинника. Изданіе Граббе Охон. 1708 и изданія Эразмова Basileae 1526. 28. 60. Paris, 1545—567 не исправны. Послѣ Массюэта *Мюнтеръ* (Hafniae 1788) и *Майо* (tom 7 collect. auct. p. 93. 94. 106. Romae 1833) издали нѣсколько отрывковъ подлиннаго текста. Греческій текстъ сочиненія читали Епифаній, Евсевій, Θεодоритъ и др. Латинскій переводъ извѣстенъ былъ Тертуллиану и Биприану.

²⁰⁾ Praef. ad lib. 2. 4. et 5; in fine lib. 4.

²¹⁾ Adv. haer. lib. 1 proem. § 3.

²²⁾ Adv. Valent. c. 5. 25. 36. 37 и пр. болѣе пяти мѣстъ.

²³⁾ Epist. 74 ad Romp. одно мѣсто.

²⁴⁾ Цѣлое отдѣленіе изъ 3-й книги Иринеевой Н. Е. 5, 5. 6. сает.

²⁵⁾ Haer. 31. c. 9. 33.

²⁶⁾ Василий вел. о Св. Духѣ уг. 29 привелъ одно мѣсто; Августинъ—два соп. Julian. 1, 3. 7; Θεодоритъ—семь, praef. ad fab. haer. Особое сочиненіе о книгѣ Иринея Штирена Adolph. Stieren de Irenaei adver. haereses operis fontibus, indole doctrina et dignitate. Comm. histor. Goetting.

рыя извлекали они для себя изъ св. писанія, при пособіи аллегоризма и говоритъ, что доказательства надобно брать изъ ясныхъ изреченій писанія (20—28). Наконецъ подвергаетъ критикѣ антропологическія мнѣнія валентиніанъ (29—35). При этомъ, обличая ложныя мнѣнія гностиковъ о пророчествахъ, указываетъ на чудеса, совершающіяся въ церкви. „Нѣкоторые, говоритъ онъ о вѣрующихъ своего времени, дѣйствительно и истинно изгоняютъ бѣсовъ, и часто случается, что освобождающіеся отъ нихъ принимаютъ вѣру, становятся членами церкви. Другіе имѣютъ даръ вѣдѣнія о будущемъ, прозрѣнія пророчества. Иные исцѣляютъ больныхъ возложеніемъ рукъ. Многіе даже воскрешали мертвыхъ, жившихъ потомъ нѣсколько лѣтъ. Безчисленны дары благодати, которые получаетъ церковь отъ Бога по вселенной, такъ что она во имя Іисуса Христа распятаго при Понтіѣ Пилатѣ, ежедневно совершаетъ чудеса ко спасенію язычниковъ“.

Въ *третьей* книгѣ св. Ириной опровергаетъ заблужденія на основаніи св. писанія, тогда какъ доселѣ поражалъ еретиковъ несообразностію ихъ мыслей съ здравымъ смысломъ. „Строеніе спасенія нашего, такъ начинается онъ, узнали мы отъ тѣхъ же, отъ кого дошло до насъ Евангеліе. Они прежде проповѣдывали его устно, а потомъ по волѣ Божіей передали намъ въ писаніяхъ“... Затѣмъ передаетъ историческое свѣдѣніе о порядкѣ происхожденія четырехъ Евангелій (гл. 1). Выставляя на видъ, какъ еретики, когда обличаютъ ихъ писаніемъ, обращаются къ преданію, а бывъ обличаемы преданіемъ, обращаются къ писанію, св. Ириной говоритъ, что преданіе соблюдается только въ Церкви, въ которой есть несомнѣнные преемники Апостоловъ и перечисляетъ преемниковъ (гл. 2. 3). Обращаясь къ св. писанію, объясняетъ различныя изреченія. И такъ какъ еретики того времени, точно также какъ нынѣшніе неологи, въ оправданіе своихъ произволовъ, говорили, что Апостолы въ ученіи своемъ приспособлялись къ народнымъ мнѣніямъ, св. Ириной говорятъ имъ: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть Истина (Іоан. 14—6) и лжи въ Немъ нѣтъ. И Апостолы, будучи учениками истины, чужды были всякой лжи. Истина не имѣетъ общенія съ ложью, какъ свѣтъ съ тьмою... Здѣсь-то особенно имѣетъ мѣсто законъ, поражающій проклятіемъ всякаго, кто прельщаетъ слѣпаго въ пути (Втор. 27, 18). Бывъ посланы взискать заблудшихъ, просвѣтитъ слѣпыхъ, могли ли Апостолы говорить съ таковыми по ихъ мыслямъ, а не по самой истинѣ? И люди поступили бы несправедливо, когда бы слѣпымъ, готовымъ пасть въ бездну, совѣтовали не оставлять стези опасной. Господь есть врачъ, приходившій исцѣлить болящихъ; Онъ самъ говоритъ: не пришелъ я призвать праведныхъ, но грѣшныхъ въ покаяніе (Лук. 5, 32). Господь сообщилъ ученикамъ своимъ познаніе, и чрезъ него врачевалъ болящихъ, и грѣшниковъ удерживалъ отъ грѣховъ“ (гл. 4).

Дале разсматриваетъ ученіе писанія о Творцѣ міра (гл. 5—15). На основаніи ученія Апостольскаго опровергаетъ ученіе гностиковъ о лицѣ Іисуса Христа, доказывая, что Единъ и тотъ же есть Іисусъ Христосъ истинный Богъ и истинный человѣкъ; разбираетъ пророчество Исаи о рожденіи Эммануила отъ Дѣвы и показываетъ цѣль пришествія Христова на землю (гл. 16—25).

Въ *четвертой* книгѣ, доказывая противъ еретиковъ, что по ученію Спасителя и Пророковъ, Единъ есть Творецъ Богъ, объясняетъ, отчего зависитъ согласіе В. Завѣта съ Новымъ, и именно показываетъ, что Христосъ являлся и открывалъ истины Патріархамъ и Пророкамъ, и что Онъ исполнилъ, но не разрушилъ, законъ (гл. 1—12); объясняетъ превосходство Евангельскаго закона предъ постановленіями В. Завѣта (гл. 13—28), а исполненіемъ пророчествъ въ Н. Завѣтѣ подтверждаетъ связь Завѣтовъ (гл. 29—36). Наконецъ, защищая свободу человѣка, Иринея рѣшаетъ вопросъ: почему Богъ въ началѣ не сотворилъ человѣка совершенно неизмѣннымъ, а способнымъ къ добру и злу? (гл. 37—40).

Въ *пятой* книгѣ доказываетъ Валентину воскресеніе мертвыхъ словомъ Евхаристіи. „Когда растворенная чаша и хлѣбъ пріемлетъ Слово Божіе и становится Евхаристіею тѣла и крови Христовой, коими умножается и укрѣпляется составъ плоти нашей: какъ же говорятъ, что плоть не участвуетъ въ дарованіи Божіемъ—въ жизни вѣчной, если она питается тѣломъ Христа самаго и есть членъ его?“ Тоже доказываетъ всемогуществомъ Божиимъ и обитаніемъ благодати въ тѣлѣ вѣрующаго (гл. 3—10); въ обличеніе того же Валентина объясняетъ ученіе о первомъ грѣхѣ и воплощеніи Сына Божія (11—17), объ отношеніи вѣрующихъ къ Христу и диаволу (18—36). Таково содержаніе обширнаго сочиненія противъ ересей!

§ 50. Характеръ Св. Иринея какъ учителя; важность его сочиненій.

Св. Иринея въ дѣлѣ съ еретиками пользуется всею обширностію познаній своихъ, съ діалектическою тонкостію преслѣдуетъ враговъ на всѣхъ путяхъ ихъ мысли: но вездѣ обнаруживаетъ преимущественно одинъ отличительный характеръ—простую душевную любовь къ преданію Апостольскому. Сей отличительный духъ свой выразилъ онъ самъ въ одномъ своемъ письмѣ, гдѣ такъ пишетъ о себѣ уже въ старости: „я былъ отрокомъ, когда видѣлъ тебя (Флорина) у Поликарпа. Я помню, что тогда происходило, болѣе, нежели нынѣ происходитъ. И теперь я могу описать тебѣ мѣста, гдѣ обыкновенно сидѣлъ и бесѣдовалъ бл. Поликарпъ; могу описать образъ жизни его, видъ тѣла, наставленія, которыя говорилъ онъ народу, близкое обращеніе, какое, какъ говорилъ онъ народу, близкое обращеніе, какое, какъ говорилъ онъ, имѣлъ съ

Иоанномъ и съ прочими видѣвшими Господа, все, что вспоминалъ онъ о сихъ словахъ, что слышалъ отъ нихъ о Господѣ.... Я слушалъ это тогда, по милости Божіей, съ ревностію, и писалъ не на бумагѣ, а на сердцѣ“²⁶). Бывъ свидѣтелемъ гибельныхъ слѣдствій, къ которымъ приводилъ мечтательный гностицизмъ, домогавшійся преобразовать ученіе Христово, св. Ириней убѣждалъ всего болѣе обращаться къ простой вѣрѣ въ Слово Божіе и къ руководству церкви. „Здравный, идущій безопаснымъ путемъ, разумъ, говорилъ онъ, занимается только тѣмъ, что Богъ далъ во власть человѣку и подчинилъ нашему вѣдѣнію; а это есть то, что предъ нашими глазами, что открыто и ясно выражено въ св. писаніи. Лучше быть невѣждою, а любовію приближаться къ Богу, нежели слыть многосвѣдущимъ быть и вмѣстѣ врагомъ Божиимъ“. Приводя послѣ сего слова Апостола: знаніе надмѣваетъ, а любовь создаетъ, онъ такъ объясняетъ мысль Апостола и свою о значеніи знанія: „Это не то значить, что будто онъ (Апостолъ) жалуется на истинное знаніе о Богѣ,— иначе онъ жаловался бы на себя, но то, что онъ зналъ, какъ нѣкоторые надмѣнные знаніемъ отпали отъ любви къ Богу“²⁷). Разнороднымъ умствованіямъ гностиковъ св. Ириней противопоставляетъ единую истину Христову, проповѣдуемую Церковію по всей вселенной. „Церковь, говоритъ онъ, разсѣяна во всей вселенной, но соблюдаетъ вѣру, какъ будто занимаетъ она одинъ домъ. Она одинаково вѣруетъ, какъ будто имѣла одно сердце, одну душу. Проповѣдуетъ единогласно, какъ будто одинъ у ней уста. Какъ солнце—твореніе Божіе—одно и тоже во всемъ мірѣ: такъ одна и таже проповѣдуемая вѣра сіяетъ повсюду, всѣхъ просвѣщаетъ, приводя къ познанію истины“²⁸). Основаніемъ тому, почему въ Церкви сохраняется одна и таже вѣра, онъ представляетъ двѣ истины: въ Церкви Слово Божіе и въ ней же поставляются тѣмъ же Духомъ Божиимъ учителя вѣры. Въ Церкви, говоритъ онъ словами Апостола, Богъ положилъ Апостоловъ, Пророковъ учителей (1 Кор. 12, 28). „Гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать“²⁹). Должно повиноваться Пресвитерамъ Церкви, происходящимъ пресмственно отъ Апостоловъ, и по благоволенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ Епископства, получившимъ истинные дары“³⁰). Основаться на Божественномъ писаніи, которое есть извѣстная и несомнѣнная истина—означаетъ создать домъ свой на твердомъ камнѣ: а оставя сіе основаться на какихъ либо мнѣніяхъ—означаетъ—готовить себѣ гибель“³¹).

²⁶) Посланіе къ Флорину у Евсевія Н. Е. 5, 20.

²⁷) Противъ ереси кн. 2. гл. 45.

²⁸) Прот. ерес. кн. 2 гл. 46. Кн. 1. гл. 27.

²⁹) Кн. 3 гл. 24.

³⁰) Кн. 4. гл. 26.

³¹) Кн. 2 гл. 46. сл. кн. 3 гл. 1. § 1.

О ветхозавѣтномъ канонѣ св. писанія св. Иринея не передаетъ опредѣленія Церкви: но о Евангеліяхъ прямо говоритъ, что ихъ не было и не менѣе, какъ четыре ³²⁾. Апокалипсисъ и три посланія Іоанна приводитъ подъ опредѣленнымъ наименованіемъ писаній Іоанна ученика Господня ³³⁾. Въ сочиненіи противъ ересей не приводитъ онъ цѣлыя изъ посланія къ Евреямъ: но говорилъ о немъ, по свидѣтельству Евсевія, въ книгѣ различныхъ мыслей, не дошедшей до насъ ³⁴⁾.

Превосходное обличеніе его всѣмъ реформаторамъ вѣры, принимающимъ на себя поправлять ученіе Апостоловъ, будто бы писавшихъ только приспособительно къ своему времени, мы уже видѣли ³⁵⁾. Вотъ еще слова его о томъ же: „Безумно утверждать, какъ однакожь держатъ нѣкоторые, выдавая себя за исправителей самыхъ Апостоловъ, будто Апостолы проповѣдывали Евангеліе, не получивъ полнаго и совершеннаго вѣдѣнія. Послѣ воскресенія Господа нашего Апостолы чрезъ ниспосланіе на нихъ Духа святаго получили силу свыше и исполнились всѣми дарами Его. Съ того времени они обладали совершеннымъ знаніемъ и, разоидясь по всѣмъ концамъ земли, возвѣщали о дарованныхъ имъ Богомъ благахъ“ ³⁶⁾.

Подробно объяснялъ св. Иринея отношеніе В. Завѣта къ Новому ³⁷⁾; ясно и отчетливо излагалъ ученіе о Богѣ творцѣ міра и чловека ³⁸⁾, о Божествѣ Сына Божія и о лицѣ Христа Іисуса ³⁹⁾, о воскресеніи мертвыхъ ⁴⁰⁾ и о Св. Евхаристіи ⁴¹⁾.

Весьма замѣчательнъ символъ вѣры древней Церкви, выставленный св. Иринеємъ въ обличеніе произволамъ еретиковъ.

„Церковь, пишетъ онъ, разсѣянная по всей вселенной до концевъ земли, отъ Апостоловъ и учениковъ ихъ приняла вѣру: во единого Бога Отца, Вседержителя, сотворившаго небо и землю и моря и все,

³²⁾ Lib. 3. c. 1. § 1. c. 11. § 7. 8. 9.

³³⁾ Объ Апокалипсисѣ lib. 4. § 20 p. 256. О посланіяхъ lib. 3. c. 16, § 51. При семъ замѣчательно, что послѣ того, какъ привелъ онъ слова изъ 1 посланія, слова изъ 2 посланія приводитъ такъ: «ученикъ его Іоаннъ въ преждепомянутомъ посланіи повелѣваетъ», а тѣмъ заставляетъ думать, что 2 и 3 посланія Іоанна при своей краткости составляли прибавленіе къ 1-му въ спискѣ св. Иринея и конечно не его одного. Слова изъ соб. посланія Іаковлева (Lib. 4. c. 1. § 16 p. 246. lib. 5. § 1 p. 292) и втораго Петрова (lib. 5. 23. p. 321. lib. 5. c. 28) приводятся безъ имени сочинителя.

³⁴⁾ Евсевій Н. Е. 5, 26.

³⁵⁾ См. содержаніе 3-й книги.

³⁶⁾ Lib. 3. c. 1.

³⁷⁾ Lib. 4. 1—36.

³⁸⁾ Lib. 3, 10—15. lib. 2, 29—36.

³⁹⁾ Lib. 3, 16—25. lib. 5. 14. 17.

⁴⁰⁾ Liber 5, 3—10.

⁴¹⁾ Lib 5, 3—4.

что въ нихъ находится, и во единого Христа Иисуса, Сына Божія, воплотившагося для нашего спасенія, и въ Духа Святаго, чрезъ Пророковъ предвозвѣстившаго пришествіе и рожденіе отъ Дѣвы и страданіе и воскресеніе изъ мертвыхъ и во плоти вознесеніе на небо возлюбленнаго Христа Иисуса Господа нашего, а также и явленіе Его съ неба съ славѣ Отчей, чтобы *возлavitъ всяческая* (Еф. 1, 10) и воскресить всякую плоть человѣческаго естества, да предъ Иисусомъ Христомъ Господомъ нашимъ и Богомъ, Спасителемъ и Царемъ, по благоволенію Отца невидимаго, *преклонится всяко колѣно* и да сотворитъ Онъ судъ надъ всѣми; духовъ злобы ангеловъ, согрѣшившихъ и отпадшихъ, а также неправедныхъ, нечестивыхъ и богохульныхъ людей пошлетъ Онъ въ огонь вѣчный, напротивъ праведныхъ и святыхъ, соблюдавшихъ заповѣди Его и пребывшихъ въ любви къ Нему даруетъ жизнь, нетлѣніе и вѣчную славу“ ⁴²⁾).

Клерикъ рѣзко обвинялъ св. Иринея въ томъ, будто онъ приводитъ въ доказательство аллегоріи. Правда, онъ иногда пользуется аллегорическимъ толкованіемъ писанія въ обличеніяхъ еретикамъ: но рѣдко и только тогда, какъ есть случай воспользоваться противъ враговъ собственнымъ ихъ оружіемъ. Самъ же онъ не былъ расположенъ къ аллегорическимъ созерцаніямъ и обличалъ еретиковъ за произвольное толкованіе Притчей ⁴³⁾). Не отвергая того, чего не отвергнетъ и каждый здравомыслящій, т. е. что и по началамъ психологическимъ и по началамъ вѣры есть иносказательный образъ мыслей, онъ справедливо замѣчалъ: „Образъ [τόπος] по содержанію и сущности своей нѣсколько различенъ отъ подлинника; а по облику и очертанію онъ имѣетъ сходство съ нимъ и сходными чертами представляетъ настоящимъ то, что еще не есть настоящее“ ⁴⁴⁾). Ошибки Иринея были другаго рода. Относительно нѣкоторыхъ предметовъ, но несущественныхъ предметовъ вѣры имѣлъ онъ свои мнѣнія, какъ напр. о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ ⁴⁵⁾, о тѣлесности духовъ ⁴⁶⁾).

⁴²⁾ Lib. 1. с. 10.

⁴³⁾ „Притчей не надобно прилагать къ сомнительнымъ предметамъ; несправедливое дѣло соединять не прямо и не очевидно предложенное съ притчами, что придумываетъ каждый по произволу“. Lib. 2. с. 27. § 1 Ст. 1 lib. с. 3. 8. 16. Могло ли нравиться ему насильственное аллегорическое толкованіе тогда, какъ пишетъ самъ онъ, гностики для своей пользы превращали въ аллегоріи даже догматическое ученіе Пророковъ и Апостоловъ? lib. 1. с. 8. 9. lib. 2 с. 26.

⁴⁴⁾ Adv. haer. 2 с. 40.

⁴⁵⁾ Adv. haer. 5, 32. et 3. Иеронимъ de vir. illustr. § 35. 20.

⁴⁶⁾ Adv. haer. 4, 16. § 2. lib. 5. с. 29. lib. 2. с. 19. Что касается до тѣхъ словъ, гдѣ говорится о 40 лѣтнемъ возрастѣ Спасителя (Lib. 2. с. 39. 40): то нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ или внесены въ текстъ чужою рукою, или повреждены въ нихъ числа. Иринея самъ писалъ о Спасителѣ: „Господь нашъ родился около

§ 51. Серапіонъ, епископъ Антиохійскій.

Второй преемникъ св. Θεοφιла на антиохійской кафедрѣ, блж. Серапіонъ, былъ въ числѣ знаменитыхъ современныхъ пастырей Церкви, каковы Аполлинарій и Ириней¹⁾. Вступивъ въ управление Церковію послѣ Максимиана въ 198 г.²⁾ онъ со всею ревностію подвизался противъ монтанистовъ. Созвавъ на соборъ окружныхъ пастырей, онъ предложилъ имъ обличительное посланіе противъ монтанистовъ и это посланіе подписано было всѣми членами собора³⁾. „Къ антиохійской церкви, по успокоеніи Серапіона, принялъ епископство Асклепадъ и во время гоненій также прославился исповѣданіемъ“. Эти слова Евсевія показываютъ, что св. Серапіонъ терпѣлъ, и страданія за вѣру Христову; но онъ почилъ мирно въ 211 г.⁴⁾.

„Извѣстны слова Серапіона о подвижничествѣ“ говоритъ Евсевій⁵⁾, а Иеронимъ пишетъ: „читаются краткія письма его о подвижничествѣ“⁶⁾. „Можетъ быть, у другихъ, продолжаетъ Евсевій, сохраниются и другія сочиненія его. До насъ дошли посланіе его къ Доминну, во время гоненія отпавшему отъ вѣры Христовой въ іудейскую“. Иеронимъ называетъ это сочиненіе книгою. „Кромѣ того, говоритъ далѣе Евсевій, есть книга о евангеліи Петровомъ, съ обличеніемъ лжи ея. Эту книгу написалъ онъ для нѣкоторыхъ изъ принадлежавшихъ къ русской церкви (въ Киликіи), уклонившихся по поводу той книги отъ правой вѣры“.

„Мы братія, писалъ Святитель, принимаемъ и Петра и прочихъ Апостоловъ, какъ самаго Христа. Но если что несправедливо носятъ на себѣ имена ихъ: мы какъ опытные отвергаемъ, зная, что это не

сорокъ перваго года царствованія Августа (lib. 3 с. 25); къ крещенію пришелъ, когда еще не исполнилось ему тридцати лѣтъ, но началъ быть какъ бы тридцати лѣтъ“. Послѣ крещенія праздновалъ три пасхи, которыя и перечисляетъ Ириней. Эти мысли читаются въ томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоятъ слова о 40 лѣтнемъ возрастѣ. Lib. 2. с. 39. Кромѣ того странныя слова о возрастѣ въ самой темнотѣ и запутанности своей заключаютъ признакъ порчи и слѣдуя имъ Ириней долженъ былъ бы вѣрить, что Спаситель распятъ не при Пилатѣ.

¹⁾ Евсевія цер. ист. 5, 22.

²⁾ Послѣ Максимиана, преемника Θεοφιлова, вступилъ онъ на кафедру по слову Иеронима (De vir. illustr. § 41) на 11 году Коммода, а по словамъ Евсевія (Chronicon, p. 672) на 10 году, и слѣд. въ 190 г. Но Леженъ (Oriens. chr. 2. 703) и Галландъ (Т. 2. Proleg. 22) словами самаго Евсевія доказали, что это не могло быть прежде 198 года.

³⁾ Евсевія цер. ист. 5, 19. Иеронима de vir. illustr. § 41.

⁴⁾ Евсевія цер. ист. 6, 11. Никифора Патр. Лѣтопись, Сякелла хроника.

⁵⁾ Евсевія цер. ист. 6. 12.

⁶⁾ De vir. illustr. § 41.

предано намъ. Бывъ увасъ, я думалъ что вы держитесь правой вѣры и, не разсмотрѣвъ поданнаго мнѣ евангелія подъ именемъ Петра, ска- залъ: если вы полагаете, что только это причиняетъ между вами не- согласіе, то пусть читаютъ его.—Но теперь, узнавъ изъ разсказовъ, что ихъ умъ зараженъ нѣкоторою ересью, я опять постараюсь быть у васъ; ожидайте меня, братія, въ скоромъ времени. Мы узнали, братія, къ какой ереси принадлежитъ Маркіонъ и какъ онъ противорѣчилъ самому себѣ, не понимая, что говоритъ; узнаете это и вы изъ нашего посланія. Намъ привелось достать это самое евангеліе у тѣхъ, которые трудились надъ нимъ, именно у учениковъ, предшествовавшихъ Маркіо- ну, и извѣстныхъ у насъ, подъ именемъ докетовъ, (потому что многія ихъ мнѣнія заимствованы изъ ученія этихъ еретиковъ). Мы прочитали его и нашли, что хотя многое въ немъ согласно съ истиннымъ ученіемъ Спасителя, однако есть нѣчто и несогласное, на что и указываемъ вамъ“⁷⁾).

Когда сократъ свидѣтельствовалъ, что въ числѣ прочихъ и Сера- піонъ антиохійскій епископъ выставлялъ общую вѣру церкви въ то, что Христосъ, какъ человекъ, имѣлъ человѣческую душу, то по содержа- нію сочиненія о Петровомъ евангеліи надобно положить, что эту самую книгу имѣлъ и онъ въ виду.

§ 52. Ипполитъ: жизнь его.

Однимъ изъ знаменитыхъ учениковъ св. Иринея былъ св. *Иппо- литъ*¹⁾, по словамъ Иеронима, сенаторъ римскій и потомъ епископъ²⁾. Однимъ изъ главныхъ подвиговъ его былъ подвигъ противъ Ноеъта. Слѣдовавшіе одинъ за другимъ римскіе епископы Зефиринъ (201—218 г.) и Каллистъ (219—223 г.) упорно защищали ересь Ноеъта. Такъ пишетъ самъ Ипполитъ въ 5 книгѣ противъ ересей. Тогда не думали, что папа—неогрѣшимъ,—Зефиринъ и Каллистъ слѣдовали самой злой ереси, извращали вѣру въ самомъ важномъ ея предметѣ,—въ догматѣ о Сынѣ Божіемъ. Св. Ипполитъ съ твердостью обличалъ нечестіе ереси, какъ въ Ноеътѣ, такъ въ его ученикахъ Зефиринѣ и Каллистѣ. Такъ пишетъ онъ самъ. Въ царствованіе Александра Севера Ипполитъ писалъ свой пасхальный кругъ; а супругъ Императора Филиппа (съ 244 г.) Импе-

⁷⁾ Евсевія цер. ист. 6, 12.

¹⁾ Фогій Bibl. cod. 121. Какъ ученика одного изъ слушавшихъ живыя пре- даванія объ Апостолахъ, Палладій (Hist. Lav. c. 148) и Кирилъ Скиеск. (vita s. Sabbac ar. Cotel. in monum. Graec. Eccl. T. 3 p. 354.) называютъ Ипполита παλαίον καὶ γυνώρινον Ἀποστόλων мужемъ древнимъ и знакомцемъ Апостольскимъ.

²⁾ Epist. ad Magnum 70.

патрицъ Северѣ посылалъ онъ посланіе ³⁾). Самое мѣсто каедры его сближало его съ дворомъ императорскимъ. Онъ былъ епископомъ, какъ говорятъ древніе, пристани римской ⁴⁾, или иначе епископомъ пристани (близъ Рима ⁵⁾); епископская каедра св. Ипполита найдена была на дорогѣ Тивуртiевой, на Веровомъ полѣ ⁶⁾. Пруденцій въ своемъ гимнѣ св. Ипполиту пишетъ, что Ипполитъ скончался мученически въ Остійской пристани, и останки его положены на Веровомъ полѣ,—на владбищѣ; онъ же, воспѣвая подвиги его, называетъ его святымъ учителемъ, пастыремъ тщательнымъ, а язычники въ томъ же гимнѣ называютъ Ипполита главою поклонниковъ Христа, т. е. Епископомъ. Отсель видно, что Ипполитъ епископъ, коего каедра найдена на владбищѣ Веровомъ, и Ипполитъ, воспѣваемый Пруденціемъ, есть одно и то же лице. Пруденцій пишетъ: „последній гласъ почтеннаго старца былъ слышанъ такой: пусть они растерзають члены, а Ты, Христе, прими духъ мой“ ⁷⁾. Иеронимъ и Теодоритъ также называютъ св. Ипполита Мученикомъ ⁸⁾, но и они не показываютъ времени кончины его ⁹⁾).

§ 53. Св. Ипполитъ, какъ учитель; сочиненія его: а) историческія и для благочинія церковнаго.

Имя св. Ипполита, какъ учителя церкви, было именемъ громкимъ. *Теодоритъ* ¹⁰⁾ считаетъ его между такими великими отцами, каковы были Игнатій и Ириной. *Анастасій* исповѣдникъ называетъ его *священнѣйшимъ и великимъ мужемъ, отрымъ свидѣтелемъ истины* ¹¹⁾. Иеронимъ, именуя его мужемъ знаменитѣйшимъ, пишетъ, что онъ, не

³⁾ *Теодориту* известно было посланіе Ипполита къ Императрицѣ (*Dialog.* 2. p. 88. *Dialog.* 3 p. 155.); а въ надписи на каедрѣ Ипполитовой написано: «увѣщаніе къ Северинѣ». Оригенъ также писалъ письмо къ супругѣ Императора Филиппа. *Иеронимъ de script.* с. 61. *Никифоръ* Кал. II. Е. 4, 31.

⁴⁾ *Анастасій* Апокрисиарій Римскій in *Epist. ad Theodorum ap. Sirmondum* T. 3 p. 376.

⁵⁾ *Chronic. Alexandr.* p. 6. Георгій Синкеллъ in *Chronogr. ad an 215. item de Herode.*

⁶⁾ Мраморная каедра съ сидящимъ на ней Ипполитомъ устроена не прежде 5-го и не позже 6-го вѣка. Первое видно изъ того, что о ней не упоминають ни *Геласій Римск.*, ни *Викторъ*, говорившіе объ Ипполитѣ; о последнемъ заключаютъ изъ формы буквъ въ надписи; вѣроятно, что этотъ памятникъ воздвигнутъ въ 6 вѣкѣ, по случаю споровъ въ Римѣ о времени празднованія Пасхи, когда преданные древнему обыкновению римскому захотѣли увѣковѣчить память о семъ обыкновении памятникомъ въ честь того, кто составилъ пасхальный кругъ, близкій къ древнему кругу Римскому, почему на каедрѣ же начертанъ и Ипполитовъ пасхальный кругъ.

⁷⁾ *De coronis* XI hymn. de S. Hippolito.

⁸⁾ Иеронимъ in *Prol. in Matth.* Теодоритъ *Dialog.* 3 de impatibilo.

⁹⁾ Память св. Ипполита въ греческой церкви 30 января, въ римской 22 августа.

¹⁰⁾ *Dialog.* 3 Opera T. 4. p. 154.

¹¹⁾ In *Collectan. Sirmondi.* T. 3. p. 590.

только приобрѣлъ у Ириней искусство учителя вѣры, но имѣлъ обширныя свѣдѣнія въ философіи и въ различныхъ свѣтскихъ наукахъ ¹²⁾). И вѣрность истинѣ Христовой и обширную ученость показываютъ въ Ипполитѣ самыя сочиненія его, за которыми, по отзыву Фотія ¹³⁾, остается еще и то преимущество, что, при ясности мысли и слогѣ изящномъ, въ нихъ ничего нѣтъ, что не относилось бы къ цѣли.

Сочиненія св. Ипполита изчислены на помянутой мраморной каедрѣ, и это показаніе, согласное съ показаніемъ Евсевія и Иеронима, дополняетъ нѣсколькими сочиненіями списокъ историковъ, создававшихся, что имъ извѣстны не все сочиненія Ипполита и взаимно объясняется показаніями историковъ ¹⁴⁾.

По содержанію, сочиненія Ипполита можно раздѣлить на историко-каноническія, догматико-полемическія и толковательныя; по образу изложенія слѣдуетъ отличить Бесѣды Ипполита.

Въ первомъ отношеніи нынѣ извѣстны его сочиненія *о Пасхѣ* и собраніе *правилъ благочинія Апостольскаго* ¹⁵⁾). По словамъ Евсевія и Иеронима, Ипполитъ писалъ два сочиненія о Пасхѣ: въ одномъ описалъ счисленіе времени отъ Адама до императора Александра Севера и представилъ шестнадцатилѣтній кругъ; первая часть сего сочиненія съ именемъ хроники потеряна; думаютъ видѣть ее въ хроникѣ Ипполита оивскаго, но напрасно ¹⁶⁾); послѣдняя часть сохранилась на каедрѣ Ипполита. Это самый первый опытъ составленія круга пасхальнаго изъ всехъ христіанскихъ опытовъ въ семь родѣ. Ипполитовъ пасхальный кругъ обнималъ 16 лѣтъ, по истеченіи которыхъ 14 дню луны надлежало возвратиться къ тому же дню мѣсяца; но такъ какъ

¹²⁾ Epist. ad Lucinium 71 et ad Magnum 70.

¹³⁾ Фотій Bibl. cod. 121.

¹⁴⁾ Сочиненія св. Ипполита, какія только могъ найти, издалъ Альб. Фабрицъ Hamburgae 1716 въ двухъ частяхъ. Галландъ во 2-мъ томѣ своей бібліотеки отцевъ издалъ съ новыми дополненіями. Въ недавнее время Анжело Майо издалъ Т. 1. Sect. 2. p. 223. Romae 1825—отрывки изъ толкованій на притчи, а въ 1 и 7 томахъ его: Collect. Vet. Auctorum изд. 1833 Romae читается еще нѣсколько мѣстъ изъ сочиненій св. Ипполита. Нѣкоторыя сочиненія его переведены были на Арабскій и Сирскій языки еще въ древности. *Asseman bibl. ori.* Т. 3. p. 15. Fabric. Bibl. Graec. Т. 7. p. 196. 197; повѣствованіе св. Ипполита о коринтской дѣвственницѣ помѣстилъ въ своемъ Лавзанкѣ *Палладій* (Cap. 148).

¹⁵⁾ По отзыву Иеронима (Epist. ad Lucin. 71), Ипполитъ писалъ еще въ разрѣшеніе вопроса о постѣ въ субботу и о ежедневномъ причащеніи. Но это сочиненіе потеряно.

¹⁶⁾ Хроника, изд. Фабрицемъ (Vol. 1. 49); Дюканжъ принимаетъ ее за хронику св. Ипполита; въ ней есть нѣчто сходное съ образомъ счисленія, начертаннымъ на каедрѣ: но она рѣшительно не то говоритъ о сыновьяхъ Ц. Іосія и о времени плѣна Вавилонскаго (sect. 14, 16), что говорится въ подлинномъ предисловіи къ толкованію на пророчества Даниеловы (ар. Fabric. vol. 1. p. 278).

то не всегда могло случаться, то кругъ распространень Ипполитомъ в 112 лѣтъ; предѣлами Пасхи положены здѣсь 21 день марта и 13 апрѣля; если же случилось бы, что 14 день луны приходился въ субботу, въ такомъ случаѣ Пасху надлежало праздновать чрезъ недѣлю послѣ того, въ день воскресный, что сходно было съ древнимъ римскимъ обыкновениемъ ¹⁷⁾). Понятно, что трудъ сей предпринимаемъ былъ св. Ипполитомъ по случаю споровъ о времени празднованія Пасхи. На востокъ въ это время во многихъ церквахъ праздновали Пасху вмѣстѣ съ Иудеями въ 14 день Нисана; на западѣ же въ первый слѣдовавшій за тѣмъ день воскресный. Поелику же и это послѣднее обыкновение не у всѣхъ являлось въ одинаковомъ видѣ, требуя для опредѣленнаго единообразія свѣдѣній хронологическихъ и астрономическихъ: то св. Ипполитъ въ руководство къ опредѣленному назначенію дня Пасхи составилъ пасхальный кругъ. Другаго сочиненія о Пасхѣ сохранилась часть въ хроникѣ Александрійской: здѣсь показываетъ Ипполитъ, что Спаситель предъ страданіями своими не совершалъ Пасхи вмѣстѣ съ Иудеями.

Въ надписи на каедрѣ читаются слова: *περί χαρισμάτων Αποστολική παράδοσις*. Въ разныхъ греческихъ рукописяхъ ¹⁸⁾ читаются сперва: *ἀποστολικά τ. ἀγίων Αποστόλων περί χαρισμάτων*, потомъ — *διατάξεις τῶν ἀγίων Αποστόλων περί χειροτονίων δι' Ἰππολίτου*. Первая составляетъ 1 и 2 главы напечатанной 8 книги постановленій Апостольскихъ. Вторая же составляетъ въ той же 8 книгѣ главы 4. 5. 16—28. 30. 31. У Коптовъ также извѣстны доселѣ „38 правилъ Абулида (Ипполита)“; на Сирскомъ, извѣстны „постановленія Апостоловъ, (переданныя) Ипполитомъ“, а на Арабскомъ „ученіе Апостоловъ (переданное) Ипполитомъ“. Текстъ греческихъ рукописей тотъ же, что и въ изданной 8 книгѣ постановленій, исключая незначительныя разности ¹⁹⁾. Фабрицъ издалъ

¹⁷⁾ Prosper. Chronicon. p. 53. О пасхальномъ кругѣ Св. Ипполита См. Ideler. Handbuch. d. Chronologie.

¹⁸⁾ Въ Оксфорд. Baroc. cod. 26 et 185. Вѣнской cod. 45. 46 (Lambec. comm. vindob. 8, 905.), Мюнхенской (Hardt. Catal. V. Monac. cod. 380. *Arctin* Beiträge 8, 9. 15), Флорентинской (Bandini Catal. Bibl. Laurent. p. 336).

¹⁹⁾ Значительная разность одна: 22 гл. 8 книги читается такъ: „О чтецахъ и о чтецѣ Левій, древле митарь, устанавлию: чтеца рукополагай, возлагая на него руку, совершая молитву, говори“ и пр. Въ рукописяхъ соответствующее сему читается такъ: „Чтецъ поставляется при положеніи на него Епископомъ книги; ибо не рукополагается *οὐδέ γάρ χειρο τέθειται*“. Эта разность говорить въ пользу рукописей съ именемъ Ипполита, а не въ пользу пояднаго собирателя постановленій. Противъ разности состоятъ въ словахъ. См. Lumperti Theol. Hist. Crit. T. 7. p. 330. Къ сожалѣнію ориенталисты доселѣ мало обращали вниманіе на содержаніе египетскихъ, сирскихъ и арабскихъ списковъ Ипполитова сочиненія. Ванслебъ бѣгло описалъ „правила Ипполита“; изъ его описанія можно видѣть только, что 2—8 правила египетскія согласны съ гречес. Const. 8, 4. сл. 10—17 правила съ Const. 8, 32. Асселманъ сказалъ только (Bibl. orient. T. 2. p. 408. T. 3. p. 15), что „постановленія Ип-

текстъ Апостольскаго ученія о дарованіяхъ и хиротоніяхъ между сочиненіями св. Ипполита. Ничего основательнаго нельзя представить противъ подлинности сего сочиненія: напротивъ извѣстно, что во время Ипполита еретики издавали постановленія подъ именемъ Апостольскихъ и это безъ сомнѣнія могло расположить св. Ипполита къ тому, чтобы описать чистыя преданія Апостоловъ, по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до него отъ Ириней и подобныхъ ему. Заключение втораго сочиненія ясно показываетъ, что сочинитель имѣлъ въ виду монтанистовъ.

§ 54. б) Догматико-полемическія: противъ ересей и противъ Верона.

Изъ числа догматико-полемическихъ сочиненій св. Ипполита нынѣ извѣстны то въ цѣломъ, то въ частяхъ: а) *о воскресеніи*, б) *противъ Иудеевъ*, гдѣ пророчествами доказывается достоинство Мессіи Іисуса, в) противъ *Платона* о началѣ міра, гдѣ Ипполитъ пишетъ: „мы вѣримъ, что тѣло воскреснетъ не такое, каково нынѣ, но чистое и неподлежащее поврежденію. Всякому тѣлу возвратится своя душа.... Всѣ, праведные ли или неправедные, поставлены будутъ предъ Богомъ Словомъ. Онъ Судія придетъ сотворить надъ всѣми праведный судъ Отца“ Души праведныхъ до общаго воскресенія остаются въ нѣкоторомъ мѣстѣ покоя, не восходя на небо“, г) *противъ ересей*, д) *противъ Верона и Геліка*, е) сочиненіе *о Христѣ и Антихристѣ* и ж) *Бесѣда на Воплощеніе* (Εκ Θεοφανείας). Последнія четыре сочиненія очень важны и должны быть ближе разсмотрѣны.

Евсевію, Иерониму и Фотію извѣстно было сочиненіе св. Ипполита *противъ всѣхъ ересей*²⁰⁾ и послѣдній писалъ: „сочиненіе противъ 32 ересей начинается съ досиоеянъ и оканчивается Нозомъ и нозтіанами“. До недавняго времени извѣстна была по изданіямъ только послѣдняя часть этого обширнаго сочиненія—разсужденіе *противъ Нозта*, все же прочее считали потеряннымъ. Но въ 1842 г. на Аѳонѣ отыскана древняя греческая рукопись, въ которой, какъ оказалось по изслѣдованіямъ, содержится почти 8 книгъ изъ числа 10-ти Ипполитова сочиненія противъ ересей²¹⁾. Сочиненіе Ипполитова называется: φιλосо-

полита заключаютъ въ себѣ содержаніе вѣнской греческой рукописи (Lambec. Com. 8. 905); а Грабе столько же мало сказалъ объ арабскомъ ученіи Ипполита. У Васслеба по крайней мѣрѣ можно видѣть, что коптскія правила Ипполита не во всемъ согласны съ содержаніемъ греческихъ списковъ сочиненія Ипполитова, что въ коптскомъ переводѣ подлинный текстъ иногда сокращается (Histoire de l'Église d'Alexandrie p. 280.). Биккель, не зная ничего о содержаніи восточныхъ рукописей, пускается въ разныя догадки. Gesch. d. Kirchenrechts. Giessen 1843. s. 61. 186. 189. 195. 221. f.

²⁰⁾ Евсевій. Н. Е. 6. 22. Иеронимъ Catal. § 61. Фотій Bibl. cod. 121.

²¹⁾ S. Hippoliti cont. haereses Oxonii 1851. St. Hippolitus and the Church of Rome. London 1852. Сл. прибавл. къ твор. Отц. М. 1852 г. Первая книга издава была между сочиненіями Оригена. Vol. 1. p. 872—909. Pag. 1733 г.

σοφίαινα ἢ κατὰ πασῶν ἀρέσεων ἔλεγχος— „мысли философовъ, или обличеніе всѣхъ ересей“. Первое заглавіе относится преимущественно къ первой книгѣ, которая заключаетъ въ себѣ прекрасный очеркъ древней греческой и отчасти восточной философіи— картину мыслей относительно важнѣйшихъ вопросовъ, постоянно занимавшихъ умъ человѣческой. Эта картина начертана съ тѣмъ, какъ говоритъ сочинитель, чтобы видѣли, что у еретиковъ не было ничего своего, а все украдено было изъ языческой философіи ²²⁾. Послѣдующія книги заключаютъ разборъ всѣхъ ересей въ томъ порядкѣ, какъ онѣ появились со временъ Апостольскихъ. Въ шестой и седьмой сочинитель многое заимствуетъ у своего учителя Ирины. Десятая книга— сокращеніе всего предшествующаго, съ пространнѣмъ обличеніемъ Нозту. Это обличеніе замѣчательно особенно потому, что мысли Нозта—любимыя мысли неологовъ.

Св. Ипполитъ сначала показываетъ основанія, которыя выставлялъ Нозтъ для своего ученія (§ 1—3). Потомъ, объясняя изреченія Писанія, приведенныя Нозтою, противопоставляетъ ему другія изреченія (§ 4—8); какъ выборъ, такъ и объясненіе словъ писанія—дѣло опытнаго богослова. Слѣдуетъ замѣтить, что слова о Христѣ—Богѣ благословенномъ во вѣки (Рим. 9, 5) св. Ипполитъ объясняетъ о Христѣ Богочеловѣкѣ. Далѣе пишетъ Богомудрый учитель: „какъ тотъ, кто захотѣлъ бы изучить мудрость міра, не иначе можетъ достигнуть сего, какъ изученіемъ философовъ; такъ если хотимъ изучать благочестіе, достойное Бога, не иначе, какъ изъ божественныхъ писаній должны изучать его. Какъ благоугодно Отцу, такъ будемъ вѣрять; какъ Онъ хочетъ преподавать, такъ будемъ принимать. Не по нашей волѣ, не по собственному вѣдѣнію, не причиняя насилія тому, что Имъ преподано, но какъ Самъ благоволилъ Онъ поучать св. писаніемъ, такъ будемъ мыслить“ (§ 9). Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе ученія о св. Троицѣ по руководству божественнаго Откровенія.

„Онъ (Богъ) былъ одинъ и не было Ему ничего современнаго,

²²⁾ Первая книга съ надписью: φιλοσοφίαινα давно была издана между сочиненіями Оригена (Origenis op. omni. ed. De la Rue m. 1 p. 876 s.); въ предисловіи къ этой книгѣ сочинитель говоритъ, что намѣренъ вступить въ бой „со всѣми ересимъ“. Но кто такой этотъ сочинитель, не знали. Гроновій, первый издатель сочиненія, признавалъ его за произведеніе Оригена. Но Де-ля-Рю справедливо замѣчалъ, что сочинитель въ предисловіи называетъ себя епископомъ (ср. Orig. 1. 876), а Оригенъ не былъ епископомъ. Теперь сомнѣнія разрѣшились. Въ первой книгѣ св. Ипполитъ послѣ предисловія предлагаетъ краткую исторію греческой философіи: а) говорить о епископахъ Фалесѣ, Пифагорѣ, Эмпедоклѣ, Гераклитѣ (гл. 1—6); б) объ Анаксимандрѣ, Анаксименѣ, Анаксагорѣ, Архелавѣ и др. (гл. 6—11); в) о Парменидѣ, Левкиппѣ, Демокритѣ, Ксенофонѣ, Элеантѣ, Иппонѣ (11—17); г) затѣмъ переходя къ евангеліямъ, пересматриваетъ ученіе Сократа, Платона, Аристотели, стоиковъ, эпикурейцевъ, академиковъ, брахмановъ и поэта Гезіода (гл. 11—26).

когда положилъ Онъ сотворить мѣръ. Онъ помыслилъ, восхотѣлъ, изрекъ и создалъ его... ничего не было современнаго Ему,—былъ только Онъ самъ. Но Онъ въ единствѣ былъ многимъ (*αὐτὸς δὲ μόνος ὡ πολλὸς ᾤν*); поелику не былъ ни безъ Слова (*ἄλογος*), ни безъ мудрости (*ἄσοφος*), ни безъ могущества, ни безъ Совѣта. Все было въ Немъ, но Онъ былъ все. Но когда восхотѣлъ Онъ по своему изволенію, то родилъ свое Слово, которымъ создалъ все... Все сотворенное творить Онъ; Словомъ родилъ Онъ слово... И вотъ предъ Нимъ другой. Если же говорю я другой: то не говорю два Бога; Онъ какъ свѣтъ отъ свѣта, какъ вода изъ источника, какъ лучъ изъ солнца“. Въ основаніе сему приводить слова: *въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово*. «Если слово было у Бога и было Богомъ: что это значить? Разумѣеть ли двухъ Боговъ? не о двухъ Богахъ говорить, а объ одномъ, но о двухъ лицахъ, третіе же въ порядкѣ существа Божія есть благодатный Духъ Святый. Отецъ одинъ, но два лица, потому что и Сынъ—Богъ, а третіе лице Духъ святыи“. Въ подтвержденіе Троичности лицъ приводитъ еще повелѣніе о крещеніи (§ 10—14).

„Новое слово ты вводишь, когда именуешь Сына; Иоаннъ говорить о Словѣ, но онъ говорить здѣсь аллегорически“. Ипполитъ отвѣчаетъ: „нѣтъ, не аллегорически объясняется онъ. Представляя намъ Слово, которое было въ началѣ и нынѣ послано, говорить онъ послѣ того въ Апокалипсисѣ: *и видѣлъ я небо отверстое, и се конь бѣлый и сѣдлающій на немъ Вѣрный и Истинный*, который праведно судить и воинствуетъ... И облеченъ Онъ въ одежду, обогренную кровію. И называется имя ему: *Слово Божіе*. (Апок. 19, 11—13). Видите, братія, какъ одежда, обогренная въ видѣніи, означала плоть, въ которой низшло для понесенія страданія непричастное страданію Слово Божіе“ (§ 15). Слова, достойныя замѣчанія особеннаго, какъ по вѣрному объясненію словъ Евангелиста, такъ и по ученію объ Апокалипсисѣ.

„Какъ можетъ родить Богъ? Ты каждый день видишь причины относительно человѣка: но не можешь объяснить, какъ это происходитъ“ (§ 16). Затѣмъ кратко, но съ необыкновенною ясностію излагаетъ ученіе о воплощеніи Бога Слова и цѣли воплощенія. „Будемъ вѣрить, братія, по Апостольскому преданію, что Богъ Слово нисшелъ съ неба въ святую Дѣву Марію, дабы воплотившись изъ нея и, принявъ душу человѣческую—и я думаю—разумную, ставъ всѣмъ тѣмъ, что составляетъ человѣка, за исключеніемъ грѣха, спасти падшаго, даровать безсмертіе вѣрующимъ въ Него... Какъ проповѣдано, такъ открылся Онъ видимо, новымъ человѣкомъ, изъ Дѣвы и отъ Духа Святаго, съ одной стороны съ небесною природою, которую принялъ отъ Отца, съ другой съ земною, какъ плоть отъ ветхаго Адама чрезъ Дѣ-

ву. Такъ Онъ вступилъ въ міръ и открылся видимымъ Богомъ въ чело-
вѣческомъ тѣлѣ, возшелъ какъ совершенный челоѡкъ; поелику не
призрачно или съ измѣненіемъ, но истинно былъ Онъ челоѡкомъ“. Из-
слѣдованіе оканчивается славословіемъ Слову: „Ему слава и держава со
Отцемъ и Святымъ Духомъ, во святой Церкви, и нынѣ и во вѣки вѣ-
ковъ, аминь“ (§ 17—18).

Сочиненіе *противъ Верона и Гелика*, послѣдователей Валентина,
дошло до насъ только въ отрывкахъ ²⁴⁾.

Веронъ съ послѣдователями допускалъ сліяніе двухъ естествъ во
Христѣ „въ монаду дѣйствія“; вѣрилъ, что Слово стало плотію чрезъ
измѣненіе Божества въ челоѡчество и челоѡчества въ Божество. Глав-
ныя мысли въ дошедшихъ до насъ частяхъ сочиненія Ипполитова суть
слѣдующія: Слово, принимая челоѡчество не потерпѣло никакого из-
мѣненія (отрыв. 1); два естества и двѣ воли были не сліянны во Хри-
стѣ. Богъ всего сталъ челоѡкомъ, дабы, страдая плотію, способною къ
страданію, искупить весь нашъ родъ, повинный смерти“ (отр. 2). Объ-
ясняется, какимъ образомъ Богъ дѣйствовалъ чрезъ плотъ (отрыв. 3);
какъ въ двухъ естествахъ оставались неприкосновенными дѣйствія ихъ
(отр. 4); во Христѣ одно лице: „плотъ не можетъ измѣниться въ Бо-
жество“ (отрыв. 5). „И такъ благочестиво исповѣдуемъ и вѣруемъ, что
для спасенія нашего и для соединенія разрушеннаго Творцемъ всяческихъ
изъ Пресвятой присно—Дѣвы (ἀειπαρθένω) Маріи, чрезъ воспріятіе цѣ-
лое, чуждое измѣненія, соединивъ съ Собою разумную душу вмѣстѣ съ
чувственнымъ тѣломъ, сталъ челоѡкомъ по естеству, чуждымъ грѣха, и
вмѣстѣ Богомъ Словомъ“.

Сочиненіе противъ Верона и Гелика стало быть извѣстнымъ съ
головины 7 вѣка: но подлинность его отъ того не подлежитъ сомнѣнію;
поелику слогъ его совершенно тотъ же, что и въ сочиненіи противъ
ересей, и обличеніе Верону въ сущности одинаково съ ученіемъ о вопло-
щеніи, какое видимъ въ обличеніи Ноеву, или въ Ипполитовомъ же
толкованіи на книгу числъ ²⁵⁾ разность только въ томъ, что для Но-

²⁴⁾ Анастасій Апокрисіарій римскій (около 640 г.) пишетъ, что во время пре-
быванія своего въ Константинополѣ, нашелъ онъ книгу св. Ипполита, хотѣлъ перепи-
сать ее всю, но ее скоро отняли у него, и онъ успѣлъ списать только восемь извлече-
ній изъ сочиненія о Богословіи и воплощеніи противъ Верона и Гелика. Epist. Anastasii
ad Theodos. praef. 6 Gangr. in. Sirmondi oper. T. 3. p. 579. Св. *Никифоръ* испо-
вѣдникъ тѣже восемь отрывковъ сохранилъ въ сочиненіи противъ иконоборцевъ,
тогда какъ Анастасій написалъ ихъ въ переводѣ. Эти извлеченія напечатаны Сирмон-
юмъ (опера T. 3. p. 583), *Канзиємъ* (T. 1. lection ed. Basnagii), *Фабриціемъ*; дру-
гія части того же сочиненія на греческомъ языкѣ не давно напечатаны Маємъ (нов.
collect. vet. auct. T. 7. p. 14. 68).

²⁵⁾ Fragment. comm. in. Numer. ap. Fabr. 1. 266. въ гл. 15 говорится, что
„двѣ природы во Христѣ составляютъ одну вѣстасъ и находятся подъ управленіемъ

эта мысль: „Слово стало человѣкомъ не потерпѣвъ измѣненія“, предлагалась въ видѣ замѣчанія, опредѣляющаго образъ воплощенія Бога—Слова, а для Верона и Гелива таже мысль раскрывается подробно. Притомъ, если принять, что Веронъ и Геликъ были послѣдователи Валентина, а во время Григорія Богослова уже не было валентиніанъ²⁶⁾, то древность обличенія Верона—очевидна.

§ 55. Сочиненіе объ антихристѣ. Бесѣда на Богоявленіи.

Извѣстное и древнимъ²⁷⁾ сочиненіе св. Ипполита *объ антихристѣ* написано, какъ говоритъ самъ сочинитель, по случаю разговора съ любезнымъ братомъ Теофиломъ. Прежде, чѣмъ приступаетъ къ разсужденію объ антихристѣ, св. Ипполитъ разрѣшаетъ два вопроса: какъ Слово прежде воплощенія своего открывало Себя? и какъ Слово Божіе воплощенное стало рабомъ? На первый вопросъ отвѣчаетъ сравненіемъ Пророковъ съ струнами, а Слово съ ударяющимъ орудіемъ, „коишъ движимые возвѣщали Пророки только то, что было благоугодно Богу“. Болѣе сильнаго сравненія представить нельзя. „Не по своей силѣ вѣщали они“, прибавляетъ учитель. Въ отвѣтъ на второй вопросъ изображаетъ Слово врачомъ, который съ любовію дознаетъ болѣзни и бѣдняка и богача, людей всякаго возраста и пола (§ 3. 4).

Въ самомъ изслѣдованіи объ антихристѣ рѣшаетъ вопросы: кто такой будетъ антихристъ? въ какомъ видѣ явится? какъ будетъ обольщать людей (§ 5—22). Объясняетъ видѣніе Навуходносора (§ 23—33), пророчество Исаи о Вавилонѣ (§ 34—46) и видѣнія Богослова (§ 47—51). Описываетъ, какъ богохульно явится нечестивый въ видѣ Бога, соберетъ народы, будетъ гнать Церковь и погибнетъ (§ 52—60). Наконецъ описываетъ кончину міра, послѣдній судъ и Царствіе небесное (§ 61 и слѣд.).

Фотій, одобряя это сочиненіе, справедливо замѣчалъ: „впрочемъ, когда время пришествія антихристова, коего не открылъ Господь и ученикамъ своимъ, вопрошавшимъ о томъ, Ипполитъ осмѣлился отнести къ 500 году послѣ Христа, какъ бы по прошествіи 6000 лѣтъ отъ сотворенія міра должна была настать уже кончина: то въ томъ показалъ онъ не совсѣмъ умѣренную ревность духа“²⁸⁾.

Бесѣда св. Ипполита на *Богоявленіи* (εις Θεοφανίας) замѣчательна и по догматическому содержанію и какъ образчикъ краснорѣчія древняго

личности Божественной: плоть сама по себѣ, отдѣльно отъ Слова, не имѣетъ самостоятельности и имѣетъ ее въ Словѣ; такъ явился Единный совершенный Сынъ Божій.

²⁶⁾ Orat. 23. p. 404.

²⁷⁾ Иерониму (Catal § 61), Андрею Кесар. (Comm. in Apocal. 18, 1. 18. 17), Фотию Bibl. cod. 202.

²⁸⁾ Biblioth. cod. 202.

учителя ²⁹). Если бы и не было известно значительное число бесѣдъ св. Ипполита, частію по названіямъ, частію по отрывкамъ ³⁰): одна бесѣда на Богоявленіи въ состояніи показать, что Ипполитъ владѣлъ даромъ слова и Фотій справедливо называетъ его „пріятнымъ (γλοχός) учителемъ“. Она написана съ одушевленіемъ и языкомъ искренней души, который неудержимо проникаетъ душу. Въ первой половинѣ проповѣдникъ изображаетъ величіе любви и кротости Спасителя, Который, будучи Господомъ и Творцомъ, принимаетъ крещеніе отъ слуги. Во второй описываетъ дѣйствія крещенія и Духъ благодатный. Вотъ какъ изображаетъ онъ крещеніе. „Отецъ безсмертія послалъ въ міръ безсмертнаго Сына и Слово. Тотъ приходитъ къ людямъ, чтобы омыть ихъ водою и Духомъ, возродить въ нетлѣніе тѣла и души; вдохнулъ въ нихъ дыханіе жизни и облекъ всеоружіемъ нетлѣнія... Идите къ нетлѣнному крещенію. — Вотъ вода, растворенная Духомъ! ею орошается рай, ею животворится возрожденный человекъ, ею крестился Христосъ, въ нее приходитъ Духъ Святый въ видѣ голубя“.... (§ 6—8). О Духѣ—Освятителѣ говоритъ: „Сей есть Духъ, который носился надъ водами, который движется міръ, стоитъ созданіе, оживотворяется все. Онъ дѣйствовалъ въ пророкахъ; онъ нисшелъ на Христа. Сей Духъ данъ Апостоламъ въ видѣ огненныхъ языковъ; Его испрашивалъ Давидъ, когда молился: духъ правъ obnovи во утробѣ моей.... Симвъ Духомъ утвердился камень Церкви. Сей Духъ Утѣшитель посланъ для тебя, чтобы содѣлать тебя чадомъ Божиимъ“ (§ 9). Бесѣда заключается наставленіемъ—хранить въ себѣ возрожденіе (§ 9).

§ 56. в) Толкованіе св. Писанія; сочиненія подложныя.

Судя по свидѣтельствамъ древнихъ о св. Ипполитѣ, должны мы вѣрить, что толкованіемъ св. писанія занимался онъ весьма много: но изъ этихъ трудовъ его иное для насъ совсѣмъ потеряно, другое не издано. Св. Ипполитъ писалъ толкованія на книгу *Бытія*, *Исходъ* ³¹), на

²⁹) Самое наименованіе праздника: *Θεοφάνεια* „Богоявленія“ показываетъ, что это былъ праздникъ не одного крещенія Господня, а, какъ видимъ и въ памятникахъ 4 вѣка, праздникъ крещенія и Рождества Христова. Последнее отчасти видно и у св. Ипполита (§ 8).

³⁰) Слова св. Ипполита, известны въ отрывкахъ: а) объ Элканѣ и Аннѣ (у Θεοδωριτα Т. 4, р. 36. 88); б) второе слово на Давида (у Евстаѳіа adv. Psychopag. с. 19); на Пасху (Concil. Lateran. 649 ап. у Лаббея Т. 7. р. 293); г) о божествѣ (ibid. р. 287); д) о воскресеніи (у Анастасія in Hodego р. 350); е) на раздѣленіи талантовъ; ж) о двухъ разбойникахъ (у Θεοδωριτα op. р. 88. 155); з) на начало Исаіи; и) на великую пѣснь (у Θεοδωριτα 4, 88. 89. 36). Всѣ отрывки собраны и изданы у Фабриція op. s. Hippoliti Т. 1. р. 267. 281. Т. 2. р. 32. 145—у Мина Patrol. 10, 861—867.

³¹) Изъ толкованій на *Бытіе* (Евсевій Н. Е. 6. 22. Іеронимъ Catal. § 61

Притчи, *Екклезіаста* и *Письмъ пѣсней*³³⁾; на евангелія *Матвея*, пророковъ *Исаію*, *Езекиіля*, *Даніила*, *Захарію*³²⁾, на *псалмы*, *Луки* и *Іоанна* и на *Апокалипсисъ*³⁴⁾.

Въ толкованіи на *шестодневъ* св. Ипполитъ писалъ (на 5 ст.), что, въ первый дѣнь Богъ сотворилъ изъ ничего (ἐκ μὴ ὄντων), въ прочіе же дни образовалъ (μετέβαλεν) то, „что сотворено въ первый дѣнь“; въ концѣ 7 стиха читалъ слова: καὶ ἐγένετο οὕτως, чего нѣтъ у LXX. и что есть въ еврейск. подлинникѣ. Впрочемъ толкованіе его на В. Завѣтъ слѣдовало тексту 70.

Въ объясненіе прит. 9 говоритъ: „поклоняемое и пречистое тѣло и кровь каждый дѣнь приносятся на таинственной трапезѣ, въ воспоминаніе первой трапезы, таинственной вечери... Божественное свое тѣло и святую свою кровь далъ намъ вкушать и пить во оставленіе грѣховъ“.

Душа св. Ипполита жила вѣрою въ Господа Іисуса и въ такомъ духѣ главною мыслию его о каждой книгѣ св. писанія была мысль о Господѣ Іисусѣ. Фотій говоритъ о толкованіи его на книгу Пророка Даніила: „хотя не объясняетъ онъ пророка буквально, но не опускаетъ смысла“. Это сужденіе должно быть отнесено къ толкованіямъ Ипполита

Epist. 41. ad Pam. et Ocean.) изданы отрывки у Мина *Patrol. 10, 583—605*. Толкованіе на *Исходъ* потеряно; но издаво кое-что изъ объясненій *Числъ* и *Царствъ* *Patrol. 10, 605—606*.

³²⁾ Изъ толкованій на *Даніила*, известныхъ Іерониму de script. с. 61 in с. 9. *Danielis*, Фотій cod. 202. 203, Георг. Сивкеллу р. 358. 218. напечатаны отрывки Фабриціемъ (Т. 1. р. 271. Т. 2) Симономъ де Метромъ (*Daniel. Secund. 70 Rom. 1772*), у Бандины (*Catalog. Bibl. Med. T. 1. р. 24*), Майомъ (*nova collect. script. T. 1. р. 49. 161. 1831. Romae*), Крамеромъ (*Catena in Epist. Cathol. et Apocalipsin. Охон. 1840*) и Миномъ (*Patrologiae tom. 10. 634—698*). Полное толкованіе остается въ рукописяхъ Ватикана (Майо). Въ этомъ толкованіи Ипполитъ доказывалъ подлинность *Апокалипсиса*, какъ пишетъ Экуменій у Монокона *Bibl. Coislian р. 275. 278* и Крамера (1. с.). Изъ толкованія на *Исаію* объясненіе *Иса. 38, 5—8. 1, 1. ар Fabr. у Мина*; Полное толкованіе на *Исаію* въ Парижской Библіотекѣ cod. 155-157.—Толкованія на *Езекиіля* и на *Захарію*—потеряны. Объ этихъ трудахъ знали Іеронимъ *Catal. 61. Евсевій Н. Е. 6. 22. Теодоритъ de immutab. р. 35*.

³³⁾ Мѣста изъ толкованій на *Псалмы* издали Фабрицій изъ Теодорита (1, 127 s) и Бандины *Catal. cod. Laur. Med. Bibl. р. 35. 36*). На *Притчи* (1, 1—2. 9, 1) у Мина 10, 615—628. 711; у него же кое-что на *Письмъ пѣсней* р. 627—630. Евсевій Н. Е. 6. 22. Іерон. *Catal. 61. Анастасій (quaest. 16—41)* читали толкованія на всѣ эти книги.

³⁴⁾ Фромманъ напечаталъ нѣкоторые мѣста изъ толкованій Ипполита на *Евангелія* (*Interpraet. N. Test. ex Hippolito Collectae Coburgi 1765*). Толкованіе на Евангеліе Матвея известно Іерониму (*Praef. in Matth.*) у Лямбедія (*Comm. Vind. 3. 163*) и отрывки у Фабриція. Іерониму и пр. Еврему Сирину известна была книга св. Ипполита съ толкованіемъ *Апокалипсиса* (*Op. Syr. T. 1. р. 192*). Мѣста изъ этого толкованія приводитъ одинъ Араб. толковникъ *Апокалипсиса* (*См. Ewald ub. e. ungedruckten arab. commentar. d. Johann. Apocalypsis Abhandl. ub. orient. u. bibl. Literatur. 1 Th. Göttingen 1832*).

и на другія ветхозавѣтныя книги. Впрочемъ не надобно забывать и того, что толкованія св. Ипполита—первый опытъ толкованія въ христіанской Церкви.

Съ именемъ св. Ипполита извѣстны сочиненія, которыя не принадлежатъ ему; таково—сочиненіе о *кончинѣ міра и объ антихриствѣ*,—ни по слогу, ни по содержанію не похожее на сочиненія св. Ипполита: греческій языкъ его,—испорченный языкъ неученаго; мысли совершенно противныя помѣщеннымъ въ подлинномъ сочиненіи объ антихриствѣ, напр. мысль, что антихриствѣ будетъ не человѣкъ, а діаволь; или что души человѣческія существуютъ отъ вѣчности.—Это сочиненіе, извѣстно и въ слав. переводѣ, по спискамъ довольно древнимъ³⁵⁾; но оно вовсе не заслуживало бы перевода. Къ тому же разряду относится *Богословіе* св. Маріи и Іосифа, извѣстное Никифору Каллисту и не извѣстное ни одному древнему писателю. Св. Ипполиту приписываются еще извѣстія о *12 Апостолахъ* и *70 ученикахъ Христовыхъ*. Между послѣдними нѣкоторые упоминаются такіе, которые обращены были къ вѣрѣ Апостолы и не видали Господа Іисуса. Никто изъ древнихъ не приводилъ этихъ извѣстій съ именемъ Ипполита. Посему остается оставить подлинность ихъ подъ сомнѣніемъ³⁶⁾.

§ 57. Св. Кипріанъ: жизнь его.

Тасцій Цецилій *Кипріанъ*, сынъ богатаго Сенатора¹⁾, страстный любитель наукъ²⁾, знаменитый риторъ³⁾, до 40 лѣтъ своей жизни роскошный язычникъ, въ 246 г. по убѣжденію пресвитера Цецилія принялъ крещеніе и совершенно перемѣнился въ жизни; сталъ

³⁵⁾ Оно не рѣдко встрѣчается въ слав. ркп. на пр. у Румянцова стр. 269 и святныя для раскольниковъ.

³⁶⁾ Впрочемъ въ недавнее время *Демичъ* (De Nabucuci Prophetae vita atque etate Fr. Delitsch Lips. 1842), доказавъ полную вѣроятность того, что Синописисъ о Пророкахъ и извѣстія о 12 Апостолахъ и 70 ученикахъ Господа, извѣстныя съ именемъ Дороея Тирслага, не напрасно носятъ имя Дороея—начала 4 в., говорить потомъ: „я не опасуюсь стоять за то, что сочиненіе Ипполита (о 12 Апостолахъ и 70 ученикахъ) составлены Ипполитомъ (не Фивскимъ и не другимъ какимъ либо, а именно Осгійскимъ, по крайней мѣрѣ они древнѣе Синописиса; можетъ быть Дороеемъ пользовался ими и прибавилъ къ преданіямъ новыя преданія“ р. 77. Сочиненіе издано Коппевиномъ in Auctario T. 2. Paris 1648. Въ славянскомъ переводѣ по ркп. на пр. у Румянцова (Опис. муз. стр. 14).

¹⁾ Пруденцій de согон. hupn. XIII. Жизнь св. Кипріана—въ Христ. чт. 1825.

²⁾ Св. Григорій Наз. въ похвальномъ словѣ св. Кипріану кареагенскому и Ипп. Евдокія въ своихъ стихотвореніяхъ (Photius cod. 184) говорятъ, что Кипріанъ прежде обращенія ко Христу занимался волхвованіемъ, и что безполезные опыты волхвованія его надъ исповѣдницею Христовою Іустиною, разрушившею чары зна-

строгимъ подвижникомъ; богатства, которыя прежде расточалъ для своихъ удовольствій, раздавалъ теперь бѣднымъ, время посвящалъ на молитвы и изученіе писанія. Такъ пишетъ онъ самъ, описывая чудную перемигну, произведенную въ немъ благодатною силою крещенія ⁴⁾). Его ревность къ вѣрѣ и жизни христіанской скоро обратили на него взоры клира и народа; „недолго спустя послѣ крещенія“ поставленъ онъ въ пресвитера ⁵⁾). Плодомъ души не давно, но глубоко познавшей истину Христову были сочиненія *о тщетѣ идоловъ и книга свидѣтельствъ*. Черезъ два года послѣ крещенія Кипріанъ посвященъ былъ въ пресвитера, а черезъ годъ послѣ того, противъ собственнаго желанія, „судомъ Божиимъ и любовью народа“ избранъ былъ въ епископа ⁶⁾).

Пастырская заботливость его обратилась на устроеніе благочинія ⁷⁾). По ревности къ совершенной жизни христіанской писалъ онъ тогда *о дѣвственной жизни*. Жестокость Новата обратила на себя вниманіе его: ⁸⁾ но дѣло о Новатѣ остановлено было ужасами наступившаго гоненія. Кипріанъ извѣщенъ былъ о наступленіи бѣдствія видѣніемъ ⁹⁾). — Какъ скоро объявленъ былъ указъ *Декія* (250 г.), — чернь потребовала Святителя на смерть ¹⁰⁾). Для пользы паствы своей, по наставленію откоро-

меніемъ крестнымъ, заставили его сечь свои книги. Молчаніе Діакона Понтія объ этихъ случаяхъ подадо мысль Баронію и др. утверждать, что въ этомъ повѣствованіи смѣшиваются два лица—Кипріанъ карфагенскій и Кипріанъ ант. Но а) Евсевій не зналъ ни въ Никодиміи, ни въ Антиохіи епископа Кипріана, — равно не видно его ни у кого изъ древнихъ. б) Понтій говоритъ: fuerint licet studia et bonae artes devotum pectus imbuerint, tamen illa praeter eo: nondum enim ad utilitatem, nisi saeculi, pertinebant т. е. отказываясь говорить о занятіяхъ язычника, онъ различаетъ въ предметахъ занятій *Studia et bonas artes* науки и изящныя искусства“. Въ числѣ наукъ была тогда и магія—наука о тайныхъ силахъ природы. Во всякомъ же случаѣ молчаніе Понтія не даетъ права ни предполагать двухъ Кипріановъ, ни опровергать повѣствованія св. Григорія; в) другія обстоятельства Кипріана карфагенскаго—богатство, знаменитость рода и сана, мученическая кончина описываются св. Григоріемъ, Пруденціемъ и Евдокією точно также, какъ представляется то же самое у Понтія и по другимъ памятникамъ древности.

³⁾ Lactantii inst. 5, 1. Hieronymi de vir. illustr. § 67 comm. in Jonam proph. с. 3.

⁴⁾ Книга къ Донату помѣщ. въ 18 час. Хрис. чтен. впрочемъ въ переводѣ не совсѣмъ вѣрною.

⁵⁾ Иеронимъ. Евсевій.

⁶⁾ Понтій in vita s. Cypriani, ed ap. Ruinart in Actis s. Martyrum T. 2, 24— 26.

⁷⁾ Въ 249 г. писаны: Ер. 1 ad presbyteris Farnis consistentes съ запрещеніемъ пресвитеру быть распорядителемъ по завѣщанію; Ер. 2. ad Eucratium о новокрещенномъ комедіантѣ, которому запрещается заниматься своимъ ремесломъ; Ер. 3. ad Rogatianum fratrem о пресвитерѣ, оскорбившемъ бранью епископа; Ер. 4. ad Pomponium.

⁸⁾ Epist. 52.

⁹⁾ Epist. 11.

¹⁰⁾ Epist. 9 ad Roman.

внѣ, онъ скрылся ¹¹⁾; онъ далъ наставленія клиру кароангенскому на время гоненій и потомъ постоянно былъ съ паствою духомъ въ посланихъ своихъ то убѣждалъ къ подвигамъ слабыхъ въ вѣрѣ, то утѣшалъ грѣшниковъ и воиновъ ¹²⁾. Слабость нѣкоторыхъ, по страху отрекавшихся Христа, глубоко оскорбила духъ его; неосторожность исповѣдниковъ, позволившихъ себѣ давать разрѣшеніе падшимъ непринесшимъ покаянія, увеличила душевное его страданіе ¹³⁾. Къ новой скорби Пастыря развратный *Фелициссимъ* составилъ свое отдѣльное общество и соединился съ Новатомъ ¹⁴⁾. Когда гоненіе (въ 251 г.) ослабло. Кипріанъ послѣ 16 мѣсячной разлуки съ паствою возвратился въ Кароангенъ и занялся на Соборѣ дѣломъ о падшихъ и о Фелициссимѣ, написавъ предварительно тому сочиненіе *о падшихъ*, какъ приготовленіе къ опредѣленіямъ Собора. Не кончены были разсужденія о томъ Собора, какъ новый трудъ надлежало принять на себя Кипріану: въ Римѣ избраны были два епископа-добродѣтельный Корнелій и Новаціанъ назначенный для каедрны по проискавъ удалившагося туда Новата; обѣ стороны прислали посольство къ Кипріану, ожидая его рѣшенія. Кипріанъ зналъ достоинство Корнелія, зналъ и духъ избравшихъ Новаціана и одобрилъ избраніе первого. — Относительно падшихъ опредѣлено тогда, чтобы вопреки мнѣнію Новата не были они лишаемы надежды на примиреніе съ Церковію, но и не были допускаемы къ общенію съ вѣрными безъ предварительнаго покаянія, какъ допускалъ Фелициссимъ ¹⁵⁾. Въ то же время Пастырь послалъ при письмѣ свою книгу *о единствѣ Церкви* къ Римскимъ исповѣдникамъ, которыхъ Новатъ увлекъ въ общество свое ¹⁶⁾ и по слову любви его исповѣдники въ смущенномъ видѣ кающихся просили разрѣшенія у своего епископа ¹⁷⁾. Въ 252 г., по случаю предстоявшаго гоненія, о которомъ многіе извѣщены были откровеніемъ, на соборѣ сняты были опредѣленія о кающихся. На томъ же соборѣ *Приватъ*, лишенный епископскаго сана за преступленія, требовалъ вмѣстѣ съ подобными себѣ, чтобы дѣло его было снова разсмотрѣно; получивъ отказъ, онъ объявилъ Кипріана недостойнымъ епископства и посвятилъ вмѣсто

¹¹⁾ Pontii vita p. 23. 29. Ep. 5. 8.

¹²⁾ Ep. 5—7. Римскій клиръ Ep. 8 укорялъ его за оставленіе паствы; укоризна—ведѣльная. Письмо Кипріана 250 г.: къ страдавшимъ за вѣру—Ep. 9—11. 13. Ep. 12 къ клиру объ обязанностяхъ къ исповѣдникамъ; Ep. 14 къ нему же съ убѣжденіями заботиться о бѣдныхъ. Ep. 37—40 съ похвалами за терпѣніе.

¹³⁾ Ep. 15 ad confessores—не давать безъ разбора прощенія падшимъ; Ep. 16—27. 29—36. по дѣлу о падшихъ.

¹⁴⁾ Ep. 41—43. 49—50 по дѣлу о Фелициссимѣ. О немъ отзывъ: pecuniae sibi commissae fraudator, stuprator virginum, matrimoniorum multorum depopulator atque corruptor dicitur. Вотъ какіе люди могутъ быть начальниками раскола!

¹⁵⁾ Письма 251 г. Ep. 44—54.

¹⁶⁾ Epist. 46. 51.

¹⁷⁾ Epist. 49. Corneli ad Cyprianum.

его *Фортуна*, который немедленно отправилъ Фелициссима въ Римъ съ извѣщеніемъ о своемъ вступленіи на епископскую кафедру. Корнелій сперва отвергъ Фелициссима, но потомъ, смущенный угрозами, приняи его. Киприанъ, извѣщенный письмомъ самаго Корнелія, кратко объяснилъ Корнелію нетвердость его духа и описалъ, кто таковъ Новакъ съ своимъ сообщниками ¹⁸⁾). Миръ водворился. Но открылась страшная язва, опустошавшая города и села, и въ слѣдъ за тѣмъ въ 253 г. гоненіе Галла на Христіанъ. Тогда-то Киприанъ явился Ангеломъ Хранителемъ не только для чадъ своихъ, но и для самыхъ язычниковъ. Онъ расположилъ и примѣромъ и увѣщаніями употреблать все свое на помощь страдавшимъ отъ язвы, кто бы они ни были; ¹⁹⁾ «не смотрите на лице страждущаго, писалъ онъ тогда въ трактатѣ о *смертности*, они всѣ ваши братія, дѣти единого Отца Небеснаго и пусть язычники видятъ, что самая смерть не можетъ угасить въ христіанинѣ любви ко врагамъ». Въ томъ же духѣ тогда же писалъ онъ трактатъ о *милостынѣ*: и на дѣлѣ явилъ щедрую милость нуидійскимъ христіанамъ ограбленнымъ варварами ²⁰⁾). Въ то же время укрѣплялъ на подвиги мученичества *увѣщаніемъ къ мученичеству*. И не смотря на все это, чернь не разъ требовала его на сраженіе со львами, а христіанъ обвиняли въ бѣдствіяхъ, постигшихъ Имперію; въ отвращеніе сей клеветы Киприанъ написалъ книгу *къ Деметріану* ²¹⁾). Въ первые годы правленія Валеріанова (до 257 съ 254 г.) Церковь отдыхала послѣ Галлова гоненія. Киприанъ пользовался временемъ мира для устройства благочинія; тогда (254 г.) между прочимъ, послѣ соборнаго сужденія, писалъ онъ посланіе къ еп. Фиду о *крещеніи младенцевъ*. Изъ слѣдующемъ году по жалобѣ западныхъ епископовъ заставилъ Стефана рим. епископа отказаться отъ настойчиваго требованія двумъ достойно низверженнымъ епископамъ санъ ихъ ²²⁾).

Въ 255 г. открылся споръ о крещеніи еретиковъ. Киприанъ, слѣдуя обыкновенію своей Церкви и на основаніи той мысли, что внѣ Церкви нѣтъ Духа Божія, а слѣд. и таинствъ, положилъ крестить всѣхъ еретиковъ, обращающихся къ Церкви ²³⁾). По духу общенія Церквей Киприанъ извѣстилъ о соборномъ опредѣленіи римскаго епископа Стефана, но предстоятель римскій не былъ такъ кротокъ, какъ Киприанъ: въ посланіи къ кареангенскому собору онъ грозно обличалъ африкан. епи-

¹⁸⁾ Письма 252 г. Ер. 55—60 см. особенно Ер. 55—57. 59. 60.

¹⁹⁾ Понтій § 8. 9.

²⁰⁾ Ер. 62.

²¹⁾ Письма 253 г. Ер. 61—63. 65.

²²⁾ Ер. 64. 67. 68. Того-же года Ер. 66. отвѣтъ Флоренцію на клеветы Фелициссима и Новаціана.

²³⁾ Опредѣленія in Ер. 10. ad Jannuarium. Того-же года о томъ же Ер. 69. ad Magnum. Ер. 71. ad Quintum.

снновъ и отлучалъ ихъ и Кипріана отъ Церкви, если не откажутся отъ своего опредѣленія. Кипріанъ написалъ о ревности и зависти ²⁴⁾). И въ 257 году на новомъ многочисленномъ Соборѣ, утвердивъ прежнее опредѣленіе, положилъ, чтобы никто изъ епископовъ не именовалъ себя главою епископовъ и чтобы кареагенская Церковь не искала суда у римской; это опредѣленіе сообщилъ онъ и Фирмилиану епископу кашпадокійскому, котораго Стефанъ также отлучилъ за согласіе съ Кипріаномъ ²⁵⁾). Въ 257 г. въ гоненіе Валеріана Кипріанъ посланъ въ заточеніе; тамъ въ откровеніи показано ему было что еще годъ назначенъ для служенія его на землѣ ²⁶⁾). Ровно чрезъ годъ Проконсулъ, вызвавъ Кипріана въ Кареагенъ на судъ, спросилъ: «ты былъ главою этого нечестиваго народа? Кипріанъ отвѣчалъ: «да». Проконсулъ именемъ Императора потребовалъ, чтобы Кипріанъ принесъ жертву богамъ; Святитель отвѣчалъ рѣшительнымъ несогласіемъ. Проконсулъ объявилъ: «долго ты жилъ съ нечестивыми мыслями и собралъ очень многихъ послѣдователей нечестивому заговору твоему, былъ врагомъ римскимъ богамъ и законамъ. Пусть твоя кровію освятится законъ». И написалъ на доскѣ: «Оасцію Кипріану отсѣчь мечемъ голову». Кипріанъ сказалъ: «благодареніе Богу». И скончался мученикомъ ²⁷⁾).

§ 58. Характеръ и сочиненія: а) для Пастыря, дѣтственниковъ, страждущихъ и падшихъ.

Всѣ дѣйствія св. Кипріана запечатлѣны были кротостію и любовью; не зналъ онъ себѣ другаго титла, кромѣ смиреннаго имени *сореписмтера* ²⁸⁾). — Тотъ же духъ кротости и любви дышетъ во всѣхъ сочиненіяхъ его; нѣжное благочестіе, какимъ проникнуты онѣ, съ силою дѣйствуетъ на сердце читающаго ихъ. Тертуллиана Кипріанъ считалъ своимъ наставникомъ, и самыя сочиненія показываютъ тоже: стоитъ сли-

²⁴⁾ Ep. 79. 74. 75. Augustina de baptismo pag. Lib. 1, 4. 28. 2, 13. 3, 16.

²⁵⁾ Epist. 72 съ соборными постановленіями: на семъ третьемъ соборѣ присутствовало 87 Епископовъ. Ему предшествовалъ въ томъ же 256 г. Соборъ 71 Епископа; о семъ же соборѣ Epist. ad Jubacianum. 73. Того же 256 г. Ep. 74 ad Pompeium, гдѣ опровергаетъ возраженія Стефана; Ep. 75. Firmiliani ad Cyprianum съ подтвержденіемъ мнѣній Кипріана.

²⁶⁾ Понцій § 14—18. Въ 256 г. писано письмо къ Немезіану и другимъ епископамъ, гдѣ увѣщавалъ ихъ въ страданіяхъ. Ep. 77—79. къ Кипріану. Въ 258 г. писалъ Ep. 80. ad Successum съ извѣщеніемъ о жестокомъ указѣ Валеріана по мученической кончинѣ П. Сикста; Ep. 81. послѣднее увѣщаніе народу предъ кончиною.

²⁷⁾ Acta martyrii proconsularia s. Cypriani у Руинарта 2, 46. 47. По актамъ св. Кипріанъ скончался 14 Сент. Память св. Кипріана въ греч. церкви 31 Авг. въ римской 16 Сент.

²⁸⁾ Epist. 13. 24. 28 ad presbyt. Quando a primordio episcopatus mei statuerim nihil sine consilio vestro et sine consensu plebis mea privatim sententia gererem.

читать трактаты Киприана de oratione Dominica u de patientia съ таковыми же Тертуллиана, чтобы увѣриться въ томъ.—Но св. Киприанъ стоитъ выше своего учителя какъ по сердечной нѣжной искренности, съ какою выражалъ онъ благочестивыя свои чувства, такъ и по естественности хода мыслей, по ихъ вѣрности, по слогу плавному и болѣе правильному. „Блаженный Киприанъ течетъ какъ тихій ручей съ водою самою чистою и пріятною», говоритъ Иеронимъ ²⁹⁾. Діалектика и созерцанія не были дѣломъ Киприана; душа его была занята практическими нуждами Церкви; эти нужды высматривалъ онъ зорко и старался оказывать помощь самую приличную, устраивалъ благочиніе Церкви съ ревностію.—Но потому-то самому, что взоръ его рѣдко обращался къ созерцанію общихъ началъ, сужденіямъ его не всегда доставало всеобщей важности и твердости; онѣ были вѣрны, но иногда только для извѣстныхъ случаевъ, а не на всѣ.

Сочиненія св. Киприана ³⁰⁾ писаны почти всѣ по случаямъ современнымъ и заключаютъ рѣшеніе недоумѣній церковныхъ. Самая большая часть ихъ состоитъ изъ писемъ, остальная изъ трактатовъ. По такому содержанію письма св. Киприана прежде всего драгоценны для Исторіи Церкви Христовой ³¹⁾. Затѣмъ главные предметы сочиненій

²⁹⁾ Epist. ad Paulinum.

³⁰⁾ Лучшія изданія сочиненій: Ригальтово. Paris. 1666 г. съ замѣчаніями Ламелія и Риальта; Феллево съ критикою текста, біографіею и разсужденіями, съ замѣчаніями Персона на хронол. порядокъ писемъ Охоніи 1680. Времае. 1690. Paris 1700. Бамюзіево изданное Мараномъ въ Парижѣ 1726 г. въ Венеціи 1728 г. въ Вюрцбургѣ 1786 г. Въ русскомъ переводѣ всѣ сочиненія св. Киприана изданы Кіевскою Академіею. К. 1861. 1862. Въ Христ. чтеніи напечатаны въ переводѣ, кромѣ книги къ Донату (пр. 3), сочиненія о поведеніи дѣвственницъ 1825, о зависти и злобѣ 1825, о терпѣніи 1832, о милости 1835, о смертности 1836, о молитвѣ Господней 1839, о единствѣ церкви 1837. 1 къ Деметріану 1836 пять писемъ 1832, 837, 838—839.

³¹⁾ Вотъ перечень писемъ св. Киприана въ хронологич. порядкѣ ихъ, по Оксфордскому изданію ихъ:

1) Письма 249 г. Epist. 1 ad presbyteros Furnis consistentes о пресвитерѣ Викторѣ, назначавшемъ пресвитера Фавстина въ распорядителя по своему имѣнію; Ep. 2 ad Eucratium fratrem о новокрещенномъ комедіантѣ, которому запрещается впередъ заниматься своимъ ремесломъ. Ep. 3 ad Rogatianum о діаконѣ поносившемъ еп. Рогациана. Ep. 4 ad Pompronium 2. Письма 250 г. Ep. 5 ad clerum Carthagen. съ наставленіями на время гоненій; Ep. 6 ad Sergium aliosque confessores съ увѣщаніемъ быть твердыми; Ep. 7 ad clerum Carthagen. съ изложеніемъ желанія скоро возвратиться къ нимъ; Ep. 8 римск. клира къ Киприану съ укоромъ за удаленіе отъ паствы. Ep. 9 ad presbyteros roman. съ изъявленіемъ радости о мучен. кончинѣ епископа Фабіана. Ep. 10 ad confessores съ увѣщаніемъ къ мученичеству; Ep. 11 ad clerum Carthag. объясняютъ причины тяготящаго гоненія; Ep. 12 ad clerum Carthag. объ обязанностяхъ его къ исповѣдникамъ; Ep. 13 ad Rogatium съ увѣщаніемъ къ терпѣнію; Ep. 14 ad presbyt. Carthagen. съ увѣщаніями заботиться о бѣдныхъ. Ep. 15 ad confessores не давать безъ разбора падшимъ прощенія; Ep. 16—27. 29—36 съ правилами о падшихъ; Ep. 28 ad Moysen caeterosque confesso-

в. Кипріяна—Пастырь Церкви и дѣвственники, страждущіе и падшіе, ижество и іудейство, ересь и расколы.

а) Для *Пастыря* книга *о ревности и зависти*—золотое сочиненіе, плодъ истинно-Апостольскаго духа, съ наставленіями о томъ, какъ подобно владѣть собою для мира и пользы Церкви. „Ревность и зависть, говоритъ св. Пастырь, ядовитое растеніе, столько не рѣдкое, какъ никакое другое; скрываясь въ почвѣ Церковной земли, оно дѣйствуетъ съ разрушительною силою на Церковь и требуетъ самаго строгаго вниманія къ себѣ; вѣв великія бѣдствія—плодъ сей страсти:—паденіе Ангеловъ и человѣка, первое человѣкоубійство, особенно же бѣдствія Церкви. Отсель-то разрывается союзъ мира, искажается истина, расторгается единство, возникаютъ ереси и расколы, нареканія на священниковъ и ненависть къ епископамъ и пр.“ низка и гибельна эта страсть для души. Посему-то Спаситель поставилъ кротость основнымъ закономъ для священноначалія, а любовь отличительнымъ характеромъ учениковъ своихъ. „Какъ дѣти должны мы подражать Отцу Небесному и идти по слѣдамъ распявшагося за насъ Господа“.

Письма къ клиру 5. 12. 38. 40, содержатъ прекрасныя наставленія для духовенства.

б) Для *дѣвственниковъ* книга *о поведеніи дѣвственницъ*, писанная съ теплотою христіанскаго чувства, живо, увлекательно, содержитъ прекрасныя мысли и правила ³²⁾,—„Дѣвственницы—цвѣты въ вертоградѣ Церкви, краса и прославленіе благодати, торжество природы... блистательная часть стада Христова; радуется о нихъ Церковь и въ

тес съ похвалою за благочиніе дня воскреснаго. Ер. 37 съ похвалою за терпѣніе; Ер. 41—47 по дѣлу о расколѣ Фелициссима.

3) Письма 251 г. Ер. 44—54 по дѣлу Новаціана.

4) Письма 252 г. Ер. 55 по дѣлу Новаціана Ер. 56—58 о падшихъ съ правилами.

5) Письма 253 г. Ер. 61 ad Lucium Парамъ съ радостію о его исповѣданіи; Ер. 62 ad Jannuarium съ пособіемъ для плѣнныхъ. Ер. 63 ad Caecilium о Евхаристіи. Ер. 64 ad Fidum о крещеніи младенцевъ. Ер. 65 ad Epictetum о падшихъ.

6) Письма 254 г. Ер. 66 ad Florentium отвѣтъ на упреки за Фелициссима. Ер. 67 ad eccles. съ правилами о падшихъ. Ер. 68 ad Stephanum Парамъ о Новаціанѣ.

7) Письма 255 г. Ер. 69 ad Magnum о крещеніи еретиковъ; Ер. 70 ad Jannuarium съ правилами о крещеніи еретиковъ.

8) Письма 256 г. Ер. 72 ad Stephanum Парамъ съ правилами о крещеніи еретиковъ. Ер. 73—75—о томъ же.

9) Письма 257 г. Ер. 76 утѣшенія исповѣдникамъ.

10) Письма 258 г. Ер. 80 ad Successum извѣстія объ исповѣдникахъ и мученикахъ. Ер. 81 ad presbyteros—съ наставленіями, какъ вести себя во время гоненія.

³²⁾ Объ этомъ сочиненіи звали Понтій § 13. Иеронимъ Ер. 18 et 97. Августинъ de doct. Christ. 4. 21.

нихъ изобильно процвѣтаетъ славное плодородіе сея Матери“ (§ 1—3). Но чѣмъ благороднѣе цвѣтъ, тѣмъ осторожнѣе, тѣмъ внимательнѣе надобно оберегать его (§ 4—6). Св. Кипріанъ особенно убѣждаетъ соблюдать простоту въ одеждѣ (§ 7—17), преподаетъ нѣкоторыя другія правила (§ 18—241). Полезныя наставленія для нихъ же въ письмѣ къ Помпонію (Ер. 4).

в) Любовь къ *страждущимъ* побудила св. Кипріана написать три прекрасныя сочиненія: о высотѣ *терпѣнія*, о *милосердіи* и о *смертности*. Въ первомъ сочиненіи показаны въ примѣрахъ и отгнѣвахъ Писанія святость и преимущества снисходительнаго терпѣнія и изображены печальныя послѣдствія нетерпѣливости. О томъ же письмо Ер. 13. Во второмъ сочиненіи, которое читали и древніе ³³⁾, св. Кипріанъ говоритъ: цѣль воплощенія Сына Божія возстановить падшаго человѣка; для того, чтобы возвестъ его на высоту нравственную, предписано ему творить дѣла милосердія, которыми очищаются грѣхи содѣланные послѣ крещенія; такъ установилъ Господь, такъ предписали Пророки и Апостолы“ (§—8). Опасеніе за дѣтей при раздаяніи милостыни—напрасно: все въ волѣ Божіей; если Богъ благословилъ дѣтьми тѣмъ болѣе надобно искать для нихъ благословенія Божія въ дѣлахъ милосердія (§ 9—21). Время коротко, чтобы опускать случаи для дѣлъ добрыхъ; а благотворительность такъ высока; она торжество для Ангеловъ, побѣда надъ діаволомъ, она безъ мученическаго подвига доставляетъ вѣнецъ. Благотворительный, подражаетъ Отцу Небесному. Господь ясно возвѣтилъ, что въ день суда Онъ будетъ спрашивать о дѣлахъ милосердія (§ 22—126). Въ трактѣ о *смертности*, убѣждая не унывать среди язвы, а помогать другъ другу, кто бы то ни былъ, язычникъ ли или вѣрный, живыми красками изображаетъ величіе христіанина, пренебрегающаго опасностями для спасенія другихъ.

О томъ же предметѣ въ письмахъ Ер. 7. 14.

г) Книга о *падшихъ* заключаетъ въ себѣ превосходныя постановленія о *покаяніи*. Пастырь а) оплакиваетъ въ ней паденія падшихъ въ грѣхъ (§ 1—4); б) изслѣдываетъ причины паденія и главную указываетъ въ недостаточномъ покаяніи о прежнихъ грѣхахъ (§ 5—16); в) представляетъ примѣры истиннаго покаянія и описываетъ, какъ должно ваяться, (§ 17—36): „Богъ, говоритъ онъ, милостивъ и благъ какъ Отецъ; но надобно бояться Его, какъ земнаго судію. Если тяжко грѣшимъ, то горько должны плакать. Глубокую рану тщательно и долго надобно лѣчить; пусть покаяніе равняется величію преступленія“ (§ 35).

³³⁾ Иеронимъ Ер. ad Pammachium 54 Августинъ cont. Julian. lib. 2. § 8—cont. epist. Pelag. ad Bonifac.

§ 59. Апологетическія сочиненія.

Апологетическія сочиненія противъ язычниковъ: книга къ *Деметріану* и о *тщеть идиоловъ*. Последнее—не во многомъ оригинально. Въ первой изъ трехъ частей его говоритъ о происхожденіи и о пустотѣ идиоловъ (§ 1—7); во второй о единствѣ Божества и объ откровеніи (8. 9.); въ третьей о Божествѣ Христа Іисуса и о вочеловѣченіи (10—15). Ученіе о лицѣ Іисуса Христа изложено съ особенною опредѣленностью; здѣсь въ доказательство того, что Христось есть Сынъ Божій, призывая во свидѣтелей самыхъ язычниковъ, говоритъ, какъ силою Христовою изговяемы были бѣсы изъ бѣсноватыхъ ³⁴).—*Деметріану* въ защиту христіанства пишетъ, что не христіанство, а развратъ и наглія неправды язычества причиною того, что Имперія поражена бѣдствіями, обличаетъ неосновательность клеветъ языческихъ на христіанъ, показываетъ высокія свойства вѣры христіанской и изображаетъ низость язычества. Подлинность сочиненія не сомнѣнна ³⁵).

Три книги свидѣтельствъ противъ Іудеевъ заключаютъ въ себѣ родъ краткаго начертанія вѣры и дѣятельности христіанской, направленаго противъ упорныхъ Іудеевъ. Бл. *Іеронимъ* и *Августинъ* ³⁶) свидѣтельствовали этими книгами въ спорахъ съ пелагіанами. Все сочиненіе состоитъ изъ текстовъ писанія съ краткими объясненіями. Въ первой книгѣ словами писанія доказывается, что закону Іудеевъ назначено было отмѣненіе, что Христось долженъ былъ устроить новый храмъ, новыя жертвы, новое священство, новую церковь, что язычники должны были увѣровать во Христа единственнаго Спасителя людей. Во 2-й кн. приводятся свидѣтельства пророковъ о земной жизни Христа Господа—о дѣлахъ какія подлежало совершить Ему на землѣ. Третья книга заключаетъ свидѣтельства преимущественно нравственнаго содержания. Эта послѣдняя часть—лучшая въ сочиненіи: нравственныя наставленія собраны сильныя, тогда какъ не о всѣхъ свидѣтельствахъ первыхъ частей можно сказать тоже, напр. о псал. 45, 2. Иса. 53, 1. 59, 1. Впрочемъ *Бамозъ* замѣчаетъ, что это сочиненіе по инымъ спискамъ болѣе, по другимъ менѣе содержитъ въ себѣ свидѣтельствъ.

³⁴) О подлинности *Августинъ de unic. baptismo* 4, 6. *Іеронимъ Ep. 83 ad Magnum*.

³⁵) *Лактанцій instit* 5, 4. *Іеронимъ Ep. 83. Повтій*.

³⁶) *Іеронимъ Lib. 1 dialog adv. Pelagium* § 4. *Августинъ Lib. 4 c. 8—10 contra epist. Pelagian sc. Testimon. lib. 3. c. 4. et 54. Retract. lib. 2. c. 1. De praedestin. c. 4.*

§ 60. Противъ ереси и раскола: о единствѣ Церкви; замѣчанія на это сочиненіе и на рѣшеніе вопроса о крещеніи еретиковъ; книга къ Денату о крещеніи; ученіе о другихъ предметахъ вѣры; подложныя сочиненія.

Ереси и расколы такъ много бѣдъ нанесли Церкви во время Кипріана, что нельзя было не чувствовать ихъ пагубы съ особенною живостію. „Ересь, писалъ Кипріанъ, синагога сатаны“³⁷⁾. Происхожденіе ересей и расколовъ производилъ онъ особенно изъ трехъ причинъ—изъ гордаго самолюбія, изъ неповиновенія церковной власти и изъ нетерпѣливой страсти къ спорамъ. „Вотъ начало еретиковъ и происхожденіе зломыслящихъ раскольниковъ: желаютъ угождать себѣ и съ гордымъ надмѣніемъ пренебрегаютъ епископами“³⁸⁾. „Нетерпѣливость творитъ еретиковъ“³⁹⁾.—Въ книгѣ о единствѣ Церкви, писанной, какъ видѣли, по случаю раздора произведеннаго Новатомъ въ Римѣ, св. Кипріанъ старался обуздать дерзость людей хотѣвшихъ составлять отдѣльныя общества, независимыя отъ законнаго іерархическаго правленія. Въ началѣ сочиненія св. Кипріанъ убѣждаетъ соединять простоту съ мудростію, остерегаться тайныхъ навѣтовъ сатаны—ересей и расколовъ и предлагаетъ мысль, что Церковь Божія одна. Эта мысль а) доказывается словами Спасителя сказанными Ап. Петру (Мат. 16. 18), словами Ап. Павла: едино тѣло, единъ духъ (Epist. 4. 4) и нѣкоторыми другими изреченіями Писанія „Епископство одно, хотя каждый Епископъ имѣетъ часть свою; Церковь также одна, хотя члены ея съ распространеніемъ вѣры содѣлались многочисленными“⁴⁰⁾. б) На возраженіе: существуютъ отдѣльныя общества, отвѣчаетъ, что коль скоро общества составляются изъ людей съ худою нравственностію и худыми мыслями, не по духу Христову: то онѣ сами себя отдѣляютъ отъ Церкви. А указаніе на слова: идѣже еста два или трие собрани во имя мое, ту и Азъ (Мат. 28, 20), отклоняетъ тѣмъ, что по смыслу словъ здѣсь разумѣются собирающіеся на молитву въ духѣ смиренія и любви, въ оградѣ Церкви и слѣд. не разумѣются по гордости составляющія свое общество внѣ Церкви. Показывая тяжесть грѣха вносящихъ раздѣленія въ Церковь, изрекаетъ на нихъ пророческій приговоръ (2 Тим. 3, 2—9), указываетъ предшественниковъ ихъ въ Даанѣ и Авиронѣ. Наконецъ, поставляя на видъ, что примѣръ, кого бы то нибыло,

³⁷⁾ Epist. 75 ed. Venet. „Нѣтъ ничего у нихъ, кромѣ вѣроломства и богохульства, пренебреженія къ святымъ и вражды на истину“. Epist. 55. al. 59.

³⁸⁾ Epist 65 сл. Epist. 55. 194.

³⁹⁾ Tract de patientia p. 477.

⁴⁰⁾ Тоже самое in Ep. ad. Antonianum 55: cum sit a Christo una Ecclesia per totum mundum in multa membra divisa, item episcopatus unus, episcoporum multorum concordia numero sitate diffusus.

не долженъ располагать никого къ отдѣленію отъ Церкви, убѣждаетъ со всею любовію держаться единенія съ Церковію. Вотъ содержаніе книги св. Кипріяна.

Это сочиненіе сильно дѣйствовало на современниковъ св. Кипріяна; оно же обращало на себя особенное вниманіе и впослѣдствіи. Не одинъ Белларминъ защищалъ имъ мнѣніе, что внѣ Римской Церкви нѣтъ спасенія. Было время, когда пррезанятыя духомъ времени объясняли это сочиненіе по духу времени своего. Было и такое время когда заставили Кипріяна помѣстить въ этомъ сочиненіи слова, о которыхъ вовсе не думалъ Кипріянь. Вотъ слова Кипріяна съ добавками смѣлости (въ изданіи Мануччи и Памелія): „Азъ тебѣ глаголю; ты еси Петръ и пр. (Мат. 16; 18, 19) (и опять по воскресеніи своемъ говорилъ: *наси овцы моя*. На немъ единомъ созидаетъ Церковь свою и ему вручаетъ овецъ для спасенія). И хотя всѣмъ Апостоламъ по воскресеніи своемъ усволяетъ равную часть: *акоже посла мя* и пр. Иоан. 20, 21. 23; но для показанія единства своею властію устроилъ такъ, чтобы единство начиналось отъ одного (и каедрю поставилъ одну). Подлинно тоже самое были и прочіе Апостолы, что и Апост. Петръ, имѣли равное участіе и въ чести и во власти: но вступленіе идетъ съ единства и первенство дается Петру, дабы и Церковь явилась единая (и каедрю одна). Тотъ, кто претивится Церкви, (кто оставляетъ Петрову каедрю на которой основана Церковь), можетъ ли надѣяться“ и пр. Валюзъ неопровержимо доказалъ, что слова помѣщенные здѣсь въ скобкахъ внесены въ текстъ св. Кипріяна чужою рукою; не только въ изданіяхъ предшествующихъ Мануччеву изданію, но въ цѣлыхъ 34 древнихъ спискахъ, изъ которыхъ два писаны были болѣе чѣмъ за 1000 лѣтъ, нѣтъ словъ о каедрѣ и первенствѣ Петровыхъ; 7 изъ этихъ списковъ—Ватиканскіе и въ нихъ то *Латинскій* видѣлъ помянутыя прибавки на сторонѣ текста (а не въ текстѣ), гдѣ писаны онѣ разными почерками разнаго времени, и слѣд. прибавки сдѣланы одна послѣ другой не въ одно время ⁴¹⁾. Такимъ образомъ очевидно, какъ устроились каедрю и первенство Петровы въ Римѣ для Римскихъ епископовъ. Кипріянь писалъ, что „Церковь одна и власть Епископская одна, хотя члены ея съ распространеніемъ вѣры стали многочисленны, Епископство одно, хотя каждый Епископъ имѣетъ участіе въ ономъ“. А въ Римѣ стали думать и писать, что Церковь Христова—одна Церковь Римская и Епископъ Прави-

⁴¹⁾ См. Balusii notae ad h. librum in ed. op. Cypriani Venetiana 1728. Rigaltii observationes ad s. Cyprianum p. 162. Edm. Ruberii defensio libri de Ecclesiastica potestate 1, 115. Бенедиктинецъ *Маранъ*, издавая трудъ Валюза, поступилъ не совѣтъ совѣстно; онъ внесъ нѣкоторые изъ прибавокъ въ самый текстъ, которыя тотъ назначалъ къ исключенію: впрочемъ Маранъ сознается въ томъ и самъ. Въ Христ. чт. переводъ помѣщенъ съ испорченнаго Маранова текста.

тель—одинъ Римскій Епископъ. У Кипріяна порядокъ мыслей тотъ: „Епископская власть началась, какъ говоритъ онъ съ одного, именно Петра“. — Отселѣ заключаетъ, что и власть епископская должна быть одна, всѣ епископы должны быть однимъ цѣлымъ, равно и Церковь одна; посему расколъ введенный нѣкоторыми членами низшаго класса, дѣло незаконное. Нельзя не замѣтить, что основаніе для единства Церкви и власти епископской довольно слабо. Но по самому порядку мыслей очевидно, что Кипріянь вовсе не имѣлъ въ виду говорить о первенствѣ власти Петровой,—это было даже противно его дѣлу съ расколомъ и онъ прямо говоритъ противное тому; онъ говоритъ только о первенствѣ Петра по времени облеченія властію. Между тѣмъ въ Римѣ не только устроили для Петра первенство власти, но и первенство для всякаго римскаго епископа, а для большей важности поставили для того и другаго одну каѳедру. Излишне было бы распространяться о томъ, что мысль о первенствующей власти римскаго епископа сокрушена Кипріяномъ въ дѣлѣ его съ Стефаномъ ⁴³).

Заключеніе изъ мысли своей о единствѣ Церкви Кипріянь выразилъ въ дѣлѣ о *крещеніи еретиковъ*. Церковь одна; слѣд. внѣ Церкви нѣтъ таинства ⁴³). Заключеніе справедливое, когда Церковь единая держится во всемъ единого духа Христова, или что то же, когда члены ея, гдѣ бы они ни были, совершаютъ все сообразно съ духомъ вѣры. Иначе выходили донатисты. По отношенію ко времени Кипріяна надобно сказать, что тяжкія бѣдствія нанесенныя Церкви дерзкими людьми, разныя своеволія ихъ въ изложеніи символа вѣры, извивали и излишнюю строгость Кипріяна противъ нихъ. По крайней мѣрѣ его дѣйствія при высокомъ нравственномъ достоинствѣ выражали болѣе знанія вѣры, нежели дѣйствія Стефана, самовластно отверзавшаго дверь Церкви всякому скопищу людей ⁴⁴). Въ послѣдствіи на соборахъ никейскомъ 325 г. и константинопольскомъ 381 г. Церковь ограничила,

⁴³) Соборъ карагенскій 256 г. (Mansi 1, 951): «Никто изъ насъ не поставилъ себя Епископомъ Епископовъ, или не принуждалъ собратовъ своихъ тираническимъ страхомъ къ повиненію, такъ какъ каждый епископъ остается съ своею свободою для воли и власти». Тоже Ер. 72. ad Stephanum; тѣже мысли Epist. 55, 59, 71, 73. Вотъ какъ думалъ св. Кипріянь о первенствѣ самаго Петра: «И Петръ, котораго избралъ самъ Господь первымъ, когда съ нимъ спорилъ Павелъ о обрѣзаніи, не усвоилъ себѣ ничего необычно и гордо, не говорилъ, что за нимъ первенство и что новые и поздніе ему должны повиноваться».

⁴⁴) Въ такомъ духѣ писаны письма ad Magnum, ad Januarium 1, ad Quintum, ad Stephanum, ad Jubajanum, ad Pompejum Ер. 69—74.

⁴⁴) Нѣкоторые изъ защитниковъ римской каѳедры (*Александръ Натансъ*, *Тиллемонъ*, *Маранъ*) старались доказать, что требованія Стефана относились къ еретикамъ неизмѣняемымъ въ крещеніи заповѣди о крещеніи; но трудъ напрасный. Слова Стефана ясны: si quis ergo, *quascunque haeresi venerit ad vos, nihil innovet*

въ какими еретиками надобно повторять крещеніе; разсужденія со-
словъ св. Кипріана и послѣ того остались въ составѣ правилъ вос-
точной Церкви, но собственно по важности рѣшеній о многихъ дру-
гихъ предметахъ ⁴⁵).

Есть еще сочиненіе у Кипріана съ содержаніемъ догматическимъ:
это книга къ *Донату*. Здѣсь описываетъ онъ чудную силу крещенія.
„Когда я оставался въ глубокой мглѣ ночной, носился волнами, меч-
таний и сомнѣній, не понимая жизни моей, далекій отъ свѣта истины:
я думалъ, — трудно, невозможно, при такихъ привычкахъ моихъ испол-
ниться надо мною обѣщанію милосердію божественнаго о возрожденіи,
чтобы омовеніемъ спасительной воды я былъ оживленъ для жизни но-
вой и чтобы при той же плоти измѣнился мыслями и душою... Но
когда возраждающая волна очистила нечистоты прежней жизни,
свѣтъ тихій и ясный низошелъ съ Неба въ сердце мое, когда второе
рожденіе духомъ небеснымъ измѣнило меня въ новаго человѣка: чуднымъ
образомъ укрѣпился я противъ сомнѣній, открылись тайны, освѣтилось
темное... я узналъ, что жившее во мнѣ по плоти для грѣха принадле-
жало землѣ, а началось теперь Божіе, живущее Духомъ Святымъ“ (§ 1—
5). За тѣмъ описывается жизнь мірская съ ея мутными удовольствіями
и выводится заключеніе: покой въ Богѣ (§ 6—16). Сюда же отно-
сится письмо его о крещеніи младенцевъ ⁴⁶).

Св. Кипріанъ занимался преимущественно нуждами практической
жизни. И однако въ его сочиненіяхъ встрѣчаются драгоценныя мысли
о вѣкоторыхъ предметахъ вѣры, какъ напр. о тайнѣ муропомазанія ⁴⁷),
о св. Евхаристіи ⁴⁸), о Исповѣди ⁴⁹), о Священствѣ *), о связи Церкви

tit, nisi quod traditum est—ut manus illi imponatur in poenitentiam, (и еще при-
ложено:) cum ipsi haeretici proprie alterutrum ad se venientes non baptizent, sed
communicent tantum... Effectum baptizimi majestati numinis tribuunt, ut qui in
nomine Jesu Christi ubicunque et quodocunque baptizentur, innovati et sanctificati
judicentur.—Epist. 74 Cypriani.

⁴⁵) Въ первый разъ переведены и внесены въ греческій канонъ письмо къ Ян-
нуарию и протоколъ 256 г. сообщенный 87 Епископами Стефану (прим. 9 и 21) не-
известнымъ собирателемъ правилъ въ 686 г. Трульскій соборъ 692 г. также поста-
вилъ ихъ въ числа правилъ. Сирскій переводъ болѣе исправный, чѣмъ греч., извѣ-
стенъ по списку правилъ 10 в. (см. Gesch. d. Kirchenrechts-Bickel. Giessen 1843. S.
43. 199. 243—49). П. Фотій не помѣстилъ этихъ статей ни въ собраніи правилъ, ни
въ *Моноахонъ*.

⁴⁶) Epist. ad Fidum 64. сл. Ep. 70 ad Januarium, Ep. 73 ad Jubajan.

⁴⁷) Epist. 70 ad Januar. Ep. 73 ad Jubajan, 72 ad Stephan.

⁴⁸) Lib. de lapsis p. 223. 231, 381. De Orat. Domin. § 18 Epist. 57 ad Cor-
nel. Ep. 63 ad Cecilium.

⁴⁹) Epist. 74. ad Januarium Ep. 17 ad pleb. Carthagen. Ep. 15 ad confessor.
Ep. 16 ad clerum. Ep. 76 ad Magnum. De orat. Dominica § 18. 22. De lapsis § 28. 32. 35.

^{*}) Ep. 45 ad Cornel. Ep. 69 ad Papianum., Ep. 76 ad Magnum; in act. Con-
Carthagen.

земной съ небесною ⁵⁰⁾, о порчѣ природы нашей ⁵¹⁾, о Христѣ Спасителѣ ⁵²⁾.

Съ именемъ св. Кипріана извѣстны сочиненія, о подлинности которыхъ сомнѣваются, какова напр. книга о *зрѣлищахъ* ⁵³⁾; извѣстны и такія, которыя безъ всякаго сомнѣнія не имъ писаны; какъ напр. о уединеніи клириковъ ⁵⁴⁾.

§ 60. Григорій чудотворецъ: жизнь его.

Григорій Неокессарійскій Епископъ и чудотворецъ, прежде называвшійся Теодоромъ, происходилъ изъ знаменитой фамиліи неокессарійской. Отецъ его язычникъ воспиталъ его въ язычествѣ; Теодоръ получилъ хорошее образованіе для того, чтобы быть адвокатомъ; изучилъ законы и тогдашній языкъ законовъ латинскій и рѣшилъ наконецъ ѣхать въ Римъ, чтобы тамъ болѣе ознакомиться съ римскимъ правомъ. Но Промыслъ устроилъ судьбу его по своему усмотрѣнію. Неожиданно Теодоръ долженъ былъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Аѣнодоромъ проводить сестру свою въ Кессарію, гдѣ мужъ ея получилъ должность совѣтника. Изъ Кессаріи онъ могъ еще отправиться въ Беритъ, славившійся училищемъ законовѣденія. Но познакомившись (ок. 231 г.) съ Оригеномъ, онъ и братъ ¹⁾ его забыли Беритъ и Римъ ²⁾. Оригенъ, по словамъ самаго Григорія, заставилъ его сперва искать разбросанныя сѣмена истины въ системахъ философовъ и пробудилъ любовь къ истинѣ; потомъ сталъ излагать начала вѣры христіанской и объяснялъ св. Писаніе. Послѣ осмыслѣннаго пребыванія у Оригена получивъ крещеніе, Григорій возблагодарилъ наставника публичнымъ словомъ ³⁾ и возвратился въ свое

⁵⁰⁾ Epist. 34 Ep. 37. Ep. ad Cornelium; De habitu mulierum.

⁵¹⁾ Ep. ad Fidum 64.

⁵²⁾ См. выше о тщетѣ идоловъ.

⁵³⁾ Таковы-же книги о *благочиніи* и *блать цѣломудріи*, похвала мученичеству увѣщаніе къ *покаянію*.

⁵⁴⁾ Т. е. о божествѣ—сочиненіе ни по слогу, ни по содержанію не Кипріаново. *Фельдъ* справедливо относитъ его ко времени Беды. Подобнымъ образомъ книга о главныхъ дѣянїяхъ Христовыхъ сочиненіе Арнольда, современника Бернардова. Кипріану приписывали довольно сочиненій и такихъ, которыя наполнены чистыми баснями, какъ напр. о вечери.

¹⁾ Аѣнодоръ былъ впоследствии епископомъ Понта (Евсевій Н. Е. 6, 30. 7. 14, 28.

²⁾ Григорій Нисскій въ словѣ о чудотворцѣ р. 976. Никее. 6. 7.

³⁾ „Я думаю, такъ писалъ Григорій объ учителѣ своемъ, я думаю, онъ говорилъ это не иначе, какъ по внушенію Духа Божїа: для того, чтобы быть Пророкомъ и изъяснить Пророка, нужна Его сила. И никто не можетъ разумѣть Пророка, если самъ Духъ Божїи не сообщитъ разумѣніи своихъ словъ. Сей человекъ получилъ отъ Бога величайшій даръ—быть переводчикомъ слова Бога къ людямъ, ра-

чество съ скорбію о разлукѣ съ наставникомъ; въ отечествѣ онъ уда-
лился въ пустыню. Федимъ, епископъ амасійскій, избиралъ Григорія въ
неокессарійскаго епископа: но онъ скрылся. Епископъ обратился съ мо-
литвою ко Господу, да призреть на него и на Григорія, который на
то время былъ въ отдаленіи на три дни пути; вмѣсто рукоположенія
простерши къ Григорію слово, Федимъ посвятилъ его Богу, предалъ ему
градъ неокессарійскій. Послѣ сего какъ бы влекомый силою Григорій
оставилъ пустыню и принялъ паству, съ обычнымъ впрочемъ рукополо-
женіемъ ⁴⁾). Семнадцать только человекъ было христіанъ въ Церкви не-
окессарійской, когда принялъ управленіе Григорій, и не болѣе осталось
жычниковъ въ Неокессаріи тогда, какъ призвалъ его Богъ къ Церкви
Небесной. Множество чудотвореній имъ совершенныхъ усвоили ему на-
именованіе *чудотворца и другаго Моисея* ⁵⁾). Въ гоненіе Декія
(250 г.) онъ вмѣстѣ съ многими изъ своей паствы оставлялъ городъ и
тѣмъ спасъ жизнь свою, которая столько нужна была и для его паствы
и для другихъ церквей ⁶⁾). Вмѣстѣ съ Аѳинодоромъ, братомъ своимъ,
епископомъ Понта, онъ (въ 264 г.) присутствовалъ на соборѣ антиохій-
скомъ противъ Павла самосатскаго и ок. 270 г. мирно скончался ⁷⁾).

§ 62. сочиненія.

Сочиненія Чудотворца извѣстны нынѣ ⁸⁾):

1) *Символъ вѣры* чудесный по происхожденію. Въ 240 г. когда
предъ принятіемъ епископскаго званія Григорій занимался въ уединеніи
изученіемъ догматовъ вѣры, явился ему старецъ почтенный въ сопровож-
деніи жены блиставшей свѣтомъ небеснымъ и по волѣ сей жены (это
была Богоматерь, и старецъ Апостоль Іоаннъ Богословъ) преподавалъ ему
изложеніе христіанской вѣры. Григорій передалъ потомъ сей символъ
для неокессарійской Церкви своей.—Св. Григорій нисскій, рассказавъ
о такомъ происхожденіи символа, прибавляетъ: „если кто захочетъ увѣ-
ряться въ этомъ, пусть выслушаетъ Церковь, въ которой онъ пропо-
вѣдывалъ и въ которой до нынѣ хранится подлинникъ писанный бла-
женною рукою“ ⁹⁾). Бл. Макрина, бабка Василя В. и Григорія нис-
скаго, слушавшая самаго чудотворца, принесла символъ его въ Каппа-

зумъ Слово Божіе, какъ Богъ самъ его употреблялъ и изъяснять его людямъ,
какъ они могутъ разумѣть“. Сл. Іеронима de vir. illustr. с. 165. Евсевія Н. Е. 6, 30.

⁴⁾ Григорій нисскій въ словѣ о чудотворцѣ р. 976. Никие. Н. Е. 6. 7.

⁵⁾ Василій в. въ кн. о св. Духѣ гл. 29. Григорій нисск. въ словѣ о св. Григоріѣ.

⁶⁾ Григорій нисск. въ словѣ § 23 сл.

⁷⁾ Евсевій Н. Е. 7, 28. Память его Ноябрь. 17.

⁸⁾ Сочиненія св. Григорія изд. Фоссомъ Paris 1622, Галландомъ Bibl. Patr. Милонъ Patrolog. Т. 10.

⁹⁾ Въ словѣ о св. чудотворцѣ § 10. Часть сія изд. при книгѣ: правосл. исповѣд. вѣры С.-Пб. 1830.

докію и учила по немъ внуковъ ¹⁰⁾. Григорій Богословъ также руководствовался этимъ символомъ ¹¹⁾. Руфинъ помѣстилъ его въ своемъ переводѣ Евсевіевой исторіи ¹²⁾. И пятый вселенскій Соборъ одобрялъ его ¹³⁾. Символь Григорія одинъ изъ самыхъ драгоцѣнныхъ остатковъ древности. Онъ не пространенъ: но заключаетъ точное ученіе о трехъ лицахъ Божества, о ихъ единосущіи, о ихъ личныхъ качествахъ, о ихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ человѣку. Онъ вполне достоинъ точнаго изученія. „Единъ Богъ Отецъ Слова живаго, премудрости самосущей и силы... Единъ Господь, единый отъ едиаго, Богъ отъ Бога, выраженіе и образъ Божества, Слово дѣйственное, мудрость содержащая составъ всего и сила творческая для всего творенія... и Единъ Духъ св., коего бытіе отъ Бога (ἐκ Θεοῦ τῆν ὑπαρξίν ἔχων), посредствомъ Сына явившійся, т. е. людямъ, образъ Сына совершенный совершеннаго, жизнь, причина живущаго, святыня подающая освященіе... Троица совершенная славою, вѣчностію и царствомъ нераздѣляемая ¹⁴⁾ и пр.

2) *Каноническое посланіе* писано было чудотворцомъ тогда, какъ Борейцы и Готы сдѣлали нападеніе на Понтъ, о чемъ говорится особенно въ 5 правилѣ. Это было при Валеріанѣ и Галліанѣ, когда упомянутые народы опустошили всю малую Азію и Грецію ¹⁵⁾. Во время

¹⁰⁾ Василій в. въ одномъ письмѣ, оправдывая себя предъ неокесарійцами, говорятъ: „какое доказательство православія нашего можетъ быть очевидно того, какъ наше воспитаніе блаженною бабкою Макриною, родившеюся у васъ? Говорю о той знаменитой Макринѣ, у которой мы изучали слова блаженнѣйшаго Григорія“. Ер. 204. § 6. Сл. о св. Духѣ гл. 27.

¹¹⁾ Въ одномъ словѣ (Ogat. 31. § 28 p. 574) онъ повторяетъ слова сего символа: «чтимъ единое Божество, ни славою, ни сущностію, ни царствомъ нераздѣльное», и присовокупляетъ: „какъ нѣкто Богоносный не такъ давно любомудествовалъ“. Въ другомъ повторяетъ другія слова символа: «ничего нѣтъ, братія, въ Троицѣ ни служебнаго, ни привходящаго», и опять прибавляетъ: «какъ слышу я глаголющаго одного изъ мудрыхъ». Ogat. 40. § 42. p. 725.

¹²⁾ Руфинъ въ своей исторіи 2, 25: тотъ же символъ написанъ въ латин. послантіи Карла в. (Lamb. com. 3. p. 266.)

¹³⁾ Concil. T. 2 p. 777 ed. Binii. T. XI. ed. Mansi.

¹⁴⁾ Лучшее изданіе греч. текста съ переводомъ Руфина и другаго неизвѣстнаго у *Гина*: Bibliothek. d. Symbole, Breslau 1842. Русскій переводъ въ Христ. чт. 1821, и при книгѣ: «правосл. исповѣданіе вѣры» М. 1830 переводъ не во всемъ точный.

¹⁵⁾ Зосима Hist. lib. 1 p. 25 ed. Oxon. 1679. Августинъ Ер. ad Hesichium. Орозій Hist. lib. 7 с. 22 Созом. Н. Е. 2. 12. Зосима: „Борейцы (Βορραῖοι) и Готы и Карпине и Уругунды (всѣ эти народы живутъ около Дуная), не оставя ни одной части Италіи или Иллиріи недоступною, раздѣляли по себѣ и всѣмъ завладѣли, такъ какъ никто не противуборствовалъ. Борейцы же отважились и на переходъ въ Азію“. Далѣе также Борейцы называются Скивами и говорится, что прежде правленіе было у нихъ наследственное. Понятно, что дѣло идетъ о славянахъ при карпатскихъ и сѣверныхъ. Св. Григорій: „всѣ единогласно говорятъ, что варвары, напавшіе на наши страны, не приносили жертвъ идольскихъ“. Это опять черта Славянъ, у которыхъ не было храмовъ съ идолами. Сл. Оригена cont. Celsum 7, 62.

этого нападенія многіе изъ Христіанъ подверглись разнымъ проступкамъ. По сему случаю „священнѣйшій папа“ Понта, епископъ Аѳинодоръ, братъ св. Чудотворца ¹⁶⁾ просилъ у св. Григорія совѣта, какъ поступить съ согрѣшившими. Св. Григорій послалъ (въ 262 г.) правила и въ то же время писалъ, что посылаетъ къ епископу Евфросину, который можетъ указать, кого по правилу (τόπος) существующему въ неоессарійской Церкви можно простить и кого подвергнуть церковному отлученію.

По древнимъ спискамъ каноническое посланіе къ папѣ Понта заключаетъ въ себѣ 10 правилъ; а послѣднее правило присовокуплено къ тому же посланію только въ нѣкоторыхъ спискахъ ¹⁷⁾. Впрочемъ это не означаетъ, что это правило принадлежитъ Чудотворцу, а всего вѣроятнѣе, что оно взято канонистами изъ другаго Григорьева посланія, такъ какъ по словамъ Іеронима и Свиды св. Григорій писалъ не одно посланіе и въ толкованіяхъ церковныхъ правилъ упоминаются *κανονικαί Γρηγορίου* ¹⁸⁾.

Какъ названіе—каноническое посланіе объясняется словомъ τόπος—образъ, правило, употребленнымъ съ самимъ посланіемъ: такъ содержаніе посланія показываетъ, что и по назначенію Чудотворца оно было каноническимъ, т. е. правиломъ благочинія ¹⁹⁾, хотя собственно для од-

¹⁶⁾ Въ посланіи тотъ, кому писано посланіе, не названъ по имени: но видно, что оно писано къ предстоятелю Понтской церкви и онъ названъ священнѣйшимъ Папою. По велику—наименованію папы въ первый вѣкъ давалось епископамъ заслужившимъ уваженіе по личнымъ качествамъ; какъ напр. римская церковь называетъ св. Бискупана (*Benedictus Papa, beatissimus atque gloriosissimus Papa*), или Іеронимъ въ письмѣ къ бл. Августину: *Domino vere sancto et beatissimo Papae Augustino*; а епископомъ Понта въ это время былъ св. Аѳинодоръ братъ чудотворца: то отсюда видно, что каноническое посланіе писано къ сему епископу.

¹⁷⁾ *Зомара* объяснялъ только 10 правилъ; то же у *Аристена*: столько же въ 8 спискахъ Бодлеевой Б-ки (*Reliquiae S. ed. Ruth. T. 2 p. 459*) и въ Флорентійскомъ спискѣ у *Бандина* (*Catal. Bibl. Florent. p. 468*). *Вальсамонъ* объяснялъ правило о степеняхъ; *Властаръ* считалъ 12 правилъ, какъ и въ нашей книгѣ правилъ С.-Пб. 1839: но только потому, что первое правило раздѣлили на два. Что касается до степеней покаянія, упоминаемыхъ въ послѣднемъ правилѣ: то *Наталисъ Александръ* (*Diss. 18, 111*) справедливо замѣтилъ, что тѣ же степени упоминаются въ 7, 8 и 9 правилахъ; но словъ: ἀπὸν δὲ φησὶ не нужно ни измѣнять: такъ: ἀπὸν δὲ φησὶ, какъ измѣнилъ *Наталисъ*, ни видѣть въ нихъ указаніе на слова *Василія* в. (*ad Amphiloeh cap. 75*), какъ хотѣтъ видѣть *Гардумъ*, *Галландъ*, *Руеъ*; въ Русскомъ переводѣ справедливо поняты оны: «правило глаголетъ»: Св. Григорій и выше (ар. 5) сказалъ о правилѣ τόπος неоессарійской церкви сл. пр. 17.

¹⁸⁾ *Іеронимъ de vir. illustr.* 65 и то же *Фрекульъ* и *Гонорій* (*de script. lib. 1*). *Fabric. bibl. grae. 7, 256 ed. Harles.* У *Бандина* въ объясненіи правилъ по списку *Медиччи Catal. cod. Laurent. Medic. p. 99. 74.*

¹⁹⁾ *Корнелій* въ письмѣ къ *Фабію* въ 251 г. (ар. *Euseb. 6, 44*): κατὰ τὸν τῆς Ἐκκλησίας κανόνα, *Фирмилианъ* къ *Киприану* (Ер. 75): ut nihil discrepare ab ecclesiastica regula videatur.

ной понтской Церкви. Между правилами вселенской Церкви въ первый разъ поставлено оно трульскимъ Соборомъ (пр. 2) въ 692 г.—²⁰⁾.

3) *Переложение Екклесіаста*, по словамъ Иеронима, «краткое но весьма полезное», приводимое подъ именемъ чудотворца тѣмъ же Иеронимомъ и въ толкованіи Екклесіаста ²¹⁾, помѣщалось писцами между сочиненіями Григорія Богослова только потому, что носило имя Григорія.

4) *Похвальное слово Ормену* — сочиненіе превосходное по изяществу слога, важное для исторіи церковнаго образованія, частію же и въ догматическомъ отношеніи. Здѣсь между прочимъ ясно говорится о Божествѣ Слова, о наследственной порчѣ, а заключеніемъ служитъ молитва къ Ангелу Хранителю ²²⁾.

Изъ прочихъ сочиненій украшенныхъ именемъ св. Григорія неокесарійскаго одні сомнительны по подлинности, таково «изложеніе вѣры о св. Троицѣ для Эліана, «точное изложеніе вѣры»; Слова: на Богоявленіе, и на всѣхъ мучениковъ ²³⁾; другія несомнѣнно не принадлежатъ св. Григорію чудотворцу, — таково пространное изложеніе вѣры, анаематизмы» и три Бесѣды на Благовѣщеніе ²⁴⁾.

²⁰⁾ У *Иоанна Схоластика* помѣщается изъ числа отеческихъ посланій только посланіе Василя в, (6-го в.): но у собирателя правилъ 7 в. въ предисловіи (у Веллія *Bibl. saec.* 2. 790) приводится: Γρηγορίου Ἐπισκ. Νεοκес. Θρακικ. Ἐπιστολῆ κατωκτῆ. Посланіе изд. у *Бевереджія* (*Pandect. saec.* 2. p. 24); у *Галланда* (*T. 3. Bibl. Patr.*), у *Рува* (*Reliquiae sacrae T. 2 p. 437—460* съ прекрасными замѣчаніями); русскій пер. съ греч. тек. въ книгѣ правилъ С.-Пб. 1839.

²¹⁾ *De vir. illustr.* 65 *Comm. ad Eccl.* с. 4. Ему же приписываютъ Руменъ Н. Е. 7, 25. Свидя, Гонорій; слогъ также не Григорія Богослова, а Чудотворца. Сочиненіе изд. Галландомъ *T. 3. Bibl. Patr.*

²²⁾ Сочиненіе изд. Фоссомъ: *Op. S. Gregorii*, *Par.* 1622. Галландомъ *Bibl. Pat.* отдѣльно Биккелемъ *Stutgardii* 1822.

²³⁾ «Изложеніе вѣры о св. Троицѣ для Эліана» (недавно изданное Майомъ, *Specilegium roman.* 3, 605—697) св. Василій не называлъ подложнымъ, а только смягчалъ выраженія его своимъ объясненіемъ (*Epist.* 210 *ad Neocesar.*). Но Леонтій писалъ (*De sect. act.* 8), что оно по суду древнихъ сомнительно. «Точное изложеніе вѣры» (изд. Майомъ *Collect. vet. auct.* 7, 170—175) по содержанію недостойно св. Григорія, но объ немъ не говорили древніе. Три помннутыя слова—таковы же.

²⁴⁾ Три слова на Благовѣщеніе (перев. въ Христ. чт. 1827. 838. 840), писаны послѣ ееескаго Собора, и вѣроятно принадлежатъ тому Григорію неокесар., который извѣстенъ былъ во время 7 вселенск. собора. По славян. рип. Румянцева одно изъ этихъ словъ, называется словомъ Григорія архіепископа, (а не епископа) неок. (Музей 671). „Пространное изложеніе вѣры“—сочиненіе Аполлиарія, такъ говорятъ Леонтій визант. (*de Sectii* p. 510. 707—712), Еваргій Н. Е. 3, 21 и Евлогій алекс. (у Фотія *Bibl. cod.* 230). «Анаематизмы» говорятъ о Несторіѣ и Евтихіѣ. Разсужденіе «о духѣ»—твореніе скудной схоластики среднихъ временъ.

§ 63. Св. Діонисій Александрійскій.

Другимъ знаменитымъ ученикомъ Оригена былъ Діонисій великій, епископъ александрійскій. Близкій къ своему учителю по расположеніямъ сердечнымъ, онъ не оставлялъ своего союза съ нимъ и тогда, какъ Оригенъ уже не жилъ въ Александріи¹⁾. Діонисій, по собственнымъ словамъ его, обратился ко Христу путемъ свободнаго изслѣдованія, безпристрастно испытывая ученія человѣческія. Ставъ послѣ Іеракла вачальникомъ огласительнаго училища, а потомъ епископомъ, онъ слѣдовалъ прежнему своему правилу: читалъ и пересматривалъ произведенія еретиковъ и отвергалъ ихъ системы не прежде, какъ дознавалъ ихъ несправедливость. Одинъ пресвитеръ соблазнился тѣмъ и говорилъ Діонисію, что близкое знакомство съ еретическими книгами опасно для спасенія душевнаго. Но небесный голосъ, по молитвѣ Діонисія, возвѣстилъ Діонисію, что онъ можетъ читать эти книги, какъ способный обсуживать эти предметы; при этомъ указано ему и на то, что первоначально сей самый образъ дѣйствованія былъ случаемъ къ его обращенію²⁾. Я принялъ душею это видѣніе, говорилъ Діонисій, какъ согласное съ Апостольскимъ изреченіемъ, относящимся къ сильнымъ: *ἵνα οὐδεὶς ὑμῶν τραπεζῖται*, т. е. умѣйте вездѣ находить свою выгоду, или умѣйте отличать настоящую монету отъ подложной³⁾. Кроткій и смиренный, при всемъ умѣ своемъ, Діонисій и на каедрѣ пастырской отличался духомъ кротости и умѣренности. Въ свирѣпое гоненіе Декія онъ удалялся отъ гонителей и совсѣмъ неожиданно, но по своему упованію, избавленъ изъ рукъ воиновъ⁴⁾. Оставаясь въ скрытномъ мѣстѣ онъ продолжалъ управлять паствою, посылалъ къ ней письма и довѣренныхъ пресвитеровъ⁵⁾. Церковь страдала тогда, какъ нельзя болѣе, отъ язычниковъ и слабые падали, не вынося пытокъ и мученій; а Новаціанъ раздиралъ еще Церковь расколомъ.—Св. Діонисій съ любовью принималъ падшихъ по ходатайству исповѣдниковъ⁶⁾; а къ Новаціану писалъ: „не менѣе славно умереть для того, чтобы только не

¹⁾ Діонисій писалъ письмо къ Оригену, когда тотъ заключенъ былъ въ темницу при Декіѣ (пр. Евсев. Н. Е. 6, 45). Фотій говоритъ, что Діонисій посылалъ къ Феоктисту похвальное слово Оригену уже умершему *Bibl. cod. 232*.

²⁾ Евсевій Н. Е. 77. Нижнеоръ Н. Е. 6. 8. Апостольское изреченіе, приводимое Діонисіемъ, есть Апостольское преданіе, какъ изреченіе Спасителя оно приводится въ постановл. Апост. 2, 36, у Оригена *Tom. 19 ad Evang. Joh. ad c. 8. 1. 20*, у Златоуста: *sur in Pentecoste Act. Apost. leguntur*, у Иеронима *Epist. 152*, у Сократа Н. Е. 3, 16 его приводили и многіе другіе см. *Cotelarii notae ad lib. 2 c. 136. Consti. Apostol.*

³⁾ Евсевій Н. Е. 6, 40, 41, у Руинарта *Acta Mart. 1, 289—400*.

⁴⁾ Евсевій Н. Е. 7, 11. 6. 41.

⁵⁾ Онъ же 6, 42.

раздирать Церкви, какъ и для того, чтобы не принести жертвы идоламъ. По моему сужденію первое даже выше; потому что въ послѣднемъ случаѣ умирають для спасенія своей души, а тамъ для блага цѣлой Церкви“ ⁶⁾). И снисходительный пастырь употребилъ все, чтобы на Соборѣ антиохійскомъ (въ 252 г.) возстановить міръ въ Церкви ⁷⁾).

Въ правленіе Галла внѣшній покой Церкви позволялъ Діонисію обратиться съ пастырскою заботливостію къ усвоенію волненія, произведеннаго арсинойскимъ епископомъ Непотомъ. Онъ не только написалъ въ духѣ любви сочиненіе противъ Непота, но въ томъ же духѣ дѣлалъ совѣщанія соборныя съ защитниками Хиліазма и успѣлъ столько, что всѣ они обратились къ единенію церковному ⁸⁾). Живое участіе принималъ св. Діонисій и въ спорѣ о крещеніи еретиковъ (§ 64); въ этомъ случаѣ миролюбивый пастырь всего болѣе заботился о томъ, чтобы успокоить волненія, произведенныя въ Церкви и успѣлъ удержать римскихъ Первосвященниковъ отъ ихъ неумѣренности ⁹⁾).

Но тогда, какъ св. Діонисій столько подвизался для мира Церкви, Савелій въ Пентаполѣ явился съ ересью и заблужденіе его столько было усилилось въ александрійской области, что увлеклись имъ даже нѣкоторые епископы. Св. Діонисій собиралъ соборы, писалъ окружныя посланія противъ *Савелія*, стараясь разсвѣять своеволія ума ¹⁰⁾).

Эти заботы о внутреннемъ мирѣ внезапно остановлены были (въ 257 г.) гоненіемъ Валеріана. Александрійскій пастырь въ самомъ началѣ гоненія былъ схваченъ и не смотря на болѣзнь отправленъ въ пустыню ливійскую. Но здѣсь онъ имѣлъ утѣшеніе обратиться къ св. вѣрѣ многихъ язычниковъ. Успѣхъ проповѣди Діонисіевой раздражилъ префекта Емеліана и Діонисій отосланъ былъ въ другую болѣе дикую

⁶⁾ Отъ же 6, 45. 7. 8. Иеронимъ de vir. illustr. с. 69.

⁷⁾ Отъ же 6, 45. 7. 8. Иеронимъ de vir. illustr. с. 69. Въ то же время по тому же предмету писаны письма: а) къ Конону Гермопольскому, къ Феминому лаодикійскому, къ Мерусану армянскому (Евсев. Ист. 6. 46); б) въ Римъ de officio diaconi, потомъ de pace et poenitentia (Иеронимъ ibid).

⁸⁾ Евсовій Н. Е. 7. 24. 25.

⁹⁾ Отъ же 6. 46. 7. 5. 7. 9. Діонисій писалъ много писемъ по сему случаю: а) Стефану (Евсевій 7. 2. 4. 5), б) къ Сиксту преемнику Стефана одно въ 257 г. (Евсевій 7. 5) другое въ 257 г. (Евсевій 7. 9), в) къ Филимону рим. пресвятеру (Евсевій 7. 7); е) къ Діонисію рим. пресв. (у Евсевія 7. 7. 8). См. о св. Киприанѣ: пр. 18. 19. 26. Но такъ какъ изъ многихъ писемъ его сохранилось не многое: то трудно опредѣлить, особенно при нѣкоторомъ разногласіи свидѣтельствъ (Иеронима de vir. illustr. с. 69. Василія в. канон. письмо къ Амеліохію пр. 1) какихъ мыслей о крещеніи еретическомъ держался самъ Діонисій.

¹⁰⁾ Евсевій 7. 6. 26. Иеронимъ de vir. illustr. с. 69. Афанасій александрійскій о Діонисіѣ.

пустыню, въ пустыню мареотскую. Но отсюда онъ итѣлъ утѣшеніе сно-
таться съ друзьями Христовыми и съ своею паствою ¹¹⁾.

Три года пребылъ Діонисій въ заточеніи и при Галліонѣ (261 г.)
возвратился къ своей паствѣ, но не для покоя: въ Александріи откры-
лось тогда кровавое смятеніе ¹²⁾, за войною слѣдовалъ голодъ ¹³⁾, за
голодомъ язва, свирѣпствовавшая съ ужасною жестокостію ¹⁴⁾. Св. Пас-
тырь, заботился о несчастныхъ, кто бы они ни были—язычники или
вѣрующіе ¹⁵⁾. Къ тому же для него присоединилась своя скорбь. Со-
чиненіе его противъ Савелія возбудило противъ него самаго подозрѣніе
въ православіи и онъ долженъ былъ (въ 262 г.) писать апологію ¹⁶⁾.

Тѣлесныя силы Исповѣдника отъ лѣтъ и трудовъ уже ослабѣли,
хотя духъ его былъ силенъ. Въ 264 г. приглашали его на соборъ
антіохійскій противъ Павла самосатскаго, но онъ уже чувствовалъ
близкую кончину, послалъ осужденіе на Павла, и чрезъ нѣсколько
дней скончался ¹⁷⁾.

§ 64. Знаменитость его; сочиненія о своемъ времени, назидательныя для
всѣхъ; о благочиніи; догматическое ученіе.

Древность единогласно усвоила св. Діонисію имя великаго ¹⁸⁾, а

¹¹⁾ Евсевій Н. Е. 10. 11. Въ гоненіе Валеріана писаны письма, сохранившія-
ся въ частяхъ у Евсевія а) къ Германному 7. 10; б) къ Домицію и Дидиму 7. 11.
Иеронимъ говоритъ о письмѣ ad Alexandr. Eccl. de exilio et ad Hieracem in Aegypt-
o Еріскориш. Подъ первымъ разумѣется письмо у Евсевія 7. 21. „сопресвитерамъ
Александриѣ“, а послѣднее писано въ 262 г. по возвращеніи въ Александрію (Евсе-
вій 7. 22). Письмо къ Фабію (пр. 7), другое къ Домицію и Дидиму и третіе къ
александр. церкви называются *Ἐορταστικαὶ* пасхальными: въ нихъ Діонисій, увѣ-
щавая къ достойному празднованію, назначаетъ временемъ пасхи весеннее равно-
денствіе, а кругъ пасхальный опредѣляетъ въ 8 лѣтъ. Руинартъ р. 409—417. 401.

¹²⁾ Евсевій 7. 21. 8. 13. 22.

¹³⁾ Евсевій Н. Е. 22 р. 519.

¹⁴⁾ Евсевій Н. Е. 722 р. 518.

¹⁵⁾ Евсевій Н. Е. 7. 11. Во время этихъ бѣдствій писано письмо къ алек-
сандр. церкви съ утѣшеніемъ въ бѣдствіяхъ голода (у Евсевія 7, 22), называемое
у Иеронима de mortalitate. Къ тому же времени относились: а) пасхальное письмо
Ἐορταστικῆ περί σαββάτου, περί ἡμετέρας. б) второе письмо къ Германному (Евсев.
7. 23. Иеронимъ).

¹⁶⁾ Противъ Савеліи писалъ онъ письма: а) къ Аммону еп. Вероникскому;
б) къ Телесеору; в) къ Евранору; г) къ Аммону и Евфору. Когда же эти письма
особенно къ Аммону и Евранору вызвали противъ него обличительное письмо
Донисія еп. римскаго: онъ написалъ четыре трактата (*συγγραμματα*) къ свое за-
щитеніе см. пр. 10. 23.

¹⁷⁾ Иеронимъ 1 с. Евсевій 7. 27. Θεοδωρὶτὴ fabulae haerit. 2. 8. Routh reli-
quiae Sacrae 2. 456—525. Память св. Діонисія Окт. 5 д.

¹⁸⁾ Евсевій Н. Е. 7. 1. Василій в. Epist. 1 canon. ad Amphiloeh. с. 1 (см.
книгу правилъ) Максимъ испов. in. Schol. Dionis. Areopag.

св. Аванасій называлъ его учителемъ Вселенской церкви ¹⁹⁾. Діонисій отличался высокою образованностію; коротко знакомъ былъ какъ съ предметами вѣры, такъ съ предметами учености общей. Предметами его сочиненій, которыя дошли до насъ только въ частяхъ и не всѣ ²⁰⁾, служатъ: современныя ему бѣдствія, благочиніе церковное, догматы и изъясненіе св. Писанія.

Письма св. Діонисія—вѣрная и поразительная картина *юменій* противъ Церкви, происходившихъ при Декиѣ и Валеріанѣ. Таковы письма къ Фабію епископу и къ епископу Герману писанныя при Декиѣ ²¹⁾; письма къ Германжону, къ Домицію, и къ П. Сиксту, писанныя при Валеріанѣ ²²⁾ и наконецъ письмо къ Александрійцамъ. Въ послѣднемъ-поразительная картина подвиговъ любви христіанской, заботливой о больныхъ заразою. „Многіе изъ братьевъ нашихъ, пишетъ святитель, по сильной любви, оставя заботу о своей жизни, а заботясь другъ о другѣ, смѣло посѣщаютъ больныхъ, служатъ имъ постоянно, врачуютъ о Христѣ; добровольно они умерли вмѣстѣ съ ними, принимая на себя страданія ихъ, какъ бы привлекая къ себѣ болѣзнь и охотно стирая съ нихъ язвы. Многіе изъ тѣхъ, которые, такъ пеклись о больныхъ и возвратили имъ здоровье, сами умерли... Такъ пять лучшихъ братій нашихъ, въ томъ числѣ діаконы и пресвитеры, и самыя знаменитыя изъ народа, искали себѣ смерти и этотъ родъ смерти по благочестію и твердости вѣры, никакъ не ниже мученичества. Они брали руками своими и на свои колѣна тѣла святыхъ, закрывали имъ глаза и уста, нянчили ихъ на плечахъ своихъ, укладывали сплетаясь съ ними, обмывали ихъ и одѣвали въ одѣянія... А язычники совсѣмъ иначе поступали“. Вотъ что значитъ христіанство!

Св. Діонисій старался вводить и утверждать *благочиніе* не только въ церквахъ египетскихъ, но и въ Римѣ, въ Арменіи и въ другихъ

¹⁹⁾ Epist. de sentent Dionis. Tom. 1 p. 194 см. отзывы другихъ у Руеа 2 p. 284. 285.

²⁰⁾ Св. Діонисій писалъ весьма много сочиненій, какъ это показываетъ перечень ихъ у Иеронима (De vir. illustr. с. 69) и у Евсевія (см. прим. 4—5. 7—9. 11, 15. 16). Но очень многое изъ нихъ потеряно для насъ. Сочиненія Діонисія, сохраненныя частью Евсевіемъ, частью другими древними писателями, изданы Галландомъ въ 3 т. Библиотеки Отцовъ 1788 г. отдѣльно и съ новыми дополненіями Симономъ де Местромъ Romae 1796 г. Въ 1833 г. Анжело Майо, coll. vet. auct. Romae. издалъ еще отрывки изъ сочиненій Діонисія: о *природѣ* (Т. 7. p. 98. 107. 108. см. прим. 22), объ *обътованіяхъ* (p. 11. 108) противъ Непота; изъ письма къ *Афродисію* (p. 96. 98. 102. 107), изъ письма о *упражненіи* (p. 96 см. прим. 15), изъ *Аполоніи* (p. 96 см. прим. 16. 23). Въ собраніи classici Auctores T. 10 p. 408. Romae 1830 напечаталъ отрывки изъ сочиненій о *покаяніи* (прим. 7).

²¹⁾ У Евсевія Н. Е. 6, 40. 41. 42; 7, 11. Письмо къ Фабію у Руяварта: Acta Martyrum 1, 289—297.

²²⁾ У Евсевія Н. Е. 7, 5. 10, См. выше прим. 11.

гѣстахъ;—онъ писалъ по сему предмету нѣсколько посланій. Одно изъ писемъ его о покаяніи, хотя не въ полномъ видѣ, сохранилъ Евсевій ²³). Изъ числа посланій писанныхъ имъ о благочиніи къ Василиду епископу пентапольскому, одно доселѣ удерживаетъ значеніе церковнаго правила ²⁴). Заключение сего посланія вполне выражаетъ духъ, съ какимъ св. Діонисій писалъ для другихъ правила благочинія. Къ подчиненному епископу онъ пишетъ: „эти вопросы предложилъ ты намъ конечно не по незнанію, но съ тѣмъ, чтобы намъ съ тобою быть единомысленными, каковы мы и на самомъ дѣлѣ съ тобою. Я изложилъ свои мысли не какъ учитель, но какъ въ обычной бесѣдѣ съ тобою, со всею простотою: теперь остается тебѣ, разсудительный сынъ мой, самому судить объ этомъ; напиши мнѣ, не представляется ли тебѣ что нибудь болѣе справедливымъ и лучшимъ, или найдешь ты все приличнымъ“. Церковь нашла все посланіе полезнымъ и включила въ число церковныхъ постановленій ²⁵).

Къ догматическимъ сочиненіямъ Діонисія относятся: трактатъ о природѣ, апологія и сочиненіе противъ Непота.

Трактатъ о *природѣ* философско-богословское сочиненіе, въ которомъ опровергается эпикурейско-атомистическій взглядъ на происхожденіе и судьбу міра: зависимость міра отъ всеблага Бога доказывается здѣсь изъ устройства міра и человѣка ²⁶).

„Когда строятся домъ и городъ, разсуждаетъ св. Діонисій, камни не ложатся сами въ основаніе и не летятъ вверхъ на стѣны, но зодчій кладетъ ихъ, каждый на свое мѣсто... Когда говорятъ, что изъ атомовъ составилось прекраснѣйшее цѣлое и устроилось ими безъ намѣреній и мысли: какъ можно слушать ихъ? Атомы неустроенные недалеко ли ниже наука, когда тотъ дѣлаетъ свое дѣло такъ старательно? Какъ равнодушно слушать, будто этотъ великій домъ, состоящій изъ земли и неба, по выше-умному устройству, называемый *космос*, получилъ свой порядокъ и убранство отъ атомовъ, носящихся безъ порядка и самый порядокъ будто измѣнился въ мірѣ? Кто допуститъ, что постоянныя эти движенія и перевороты произошли изъ какого-то безпутнаго поше-

²³) См. прим. 7. 11.

²⁴) Евсевій (Н. Е. 7. 26) и Иеронимъ (Catal. 69) упоминаютъ о нѣсколькихъ письмахъ къ Василиду еп. пентапольскому; но цѣлѣло только одно.

²⁵) См. 2-е правило трульскаго собора *Beveregii* Pandecta 5. 2. Oxon. 1672.—Gallandi Bibl. Т. 3. Книга правилъ стр. 304. у *Руоа* съ замѣчаніями 2, 385—394. 411.—424. Прежде трульскаго собора (692 г.) посланіе Діонисія помѣщалъ между церковными правилами неизвѣстный собиратель правилъ 7 вѣка. (Vellii Bibl. cap. 2, 790).

²⁶) Части сего сочиненія сохранились у Евсевія (Praeparat. Evang. 14 cap. 23—27). Изд. послѣ Галланда у *Руоа*: Reliquiae Sacrae Т. 4 р. 345—370 съ замѣчаніями р. 371—384, другія изд. Майо (пр. 20).

нія? Кто согласится, что совершеннѣйшая гармонія небесъ образовалась изъ инструментовъ вовсе не мусикійскихъ и нестройныхъ?“

Изъ книгъ противъ Савелія сохранилось прекрасное размышленіе о томъ что матерія—не безначальна.

Св. Діонисій писалъ *Апологию* въ защиту своего правосмыслія. Подозрѣніе въ неправомыслии св. Діонисія основано было на томъ, что обличая Савелія, непризнававшего во Отцѣ, Сынѣ и Духѣ св. трехъ лицъ, а только три имени единого Бога, онъ употребилъ выраженія, которыя, какъ казалось, слишкомъ рѣзко показывали различіе лицъ; всего же болѣе оно зависѣло отъ слабости человѣческой; ибо толкователи словъ его, какъ писалъ Діонисій, приводили въ своемъ объясненіи выраженія его не въ связи и не въ подлинномъ видѣ; и отъ того только, что Діонисій о словѣ-единосущный выражался, что нѣтъ его въ писаніи, поставили его въ число отвергающихъ единосущіе сына Божія со Отцемъ. Св. Діонисій писалъ по сему случаю къ римскому епископу Діонисію четыре посланія, въ которыхъ и продолжалъ обличать Савелія и въ защиту свою объяснялъ, въ какомъ смыслѣ употреблялъ онъ выраженія такъ худо понятыя другими. „Какъ сіяніе вѣчнаго свѣта и Сынъ вѣченъ; ибо когда свѣтъ вѣченъ, то и сіяніе вѣчно. Свѣтъ открываетъ себя сіяніемъ, свѣту необходимо сіять. Когда есть солнце, то есть и сіяніе, есть и день... Богъ—вѣчный свѣтъ, безначальный и безконечный. И такъ и вѣчное сіяніе не имѣетъ начала и вѣчно раждается въ Немъ... Когда есть вѣчный Отецъ: то есть и вѣчный Сынъ: ибо если есть Отецъ, то есть Сынъ... Оба существуютъ и всегда существуютъ... Изъ такихъ объясненій можно было видѣть несправедливость того обвиненія, будто я отвергалъ, что Христосъ единосущенъ (*ὁμοούσιος*) Богу. Я говорю только, что не находилъ сего слова и не читалъ его нигдѣ въ св. Писаніи; между тѣмъ объясненія, которыя присоединилъ я и о которыхъ они (противники) умалчиваютъ,—не противорѣчатъ той истинѣ“, (т. е. что Сынъ Божій единосущенъ Отцу). „Тѣ имена, о которыхъ говорилъ я, неотдѣлимы одно отъ другаго. Когда говорю объ Отцѣ: то, не упоминая о Сынѣ, въ имени Отца даю разумѣть о Сынѣ... Присоединилъ я Духа святаго, но прибавилъ и то, откуда Онъ и чрезъ кого посылается... Такъ мы незримое единство расширяемъ до триничности и триничность неуменьшиую сокращаемъ въ единство“. Въ заключеніи писалъ: „сообразно съ тѣмъ и мы, принявъ образъ и правило (*τύπον καὶ κανόνα*) отъ пресвитеровъ, предшествовавшихъ намъ согласно съ ними возсылаемъ благодареніе и заключаемъ посланіе: Богу Отцу и Сыну Господу нашему Іисусу Христу со Святымъ Духомъ слава и держава во вѣки вѣковъ“²⁷).

²⁷) Аріане въ свое время не упустили сослаться на св. Діонисія, какъ на защитника ихъ мнѣній; но св. Афанасій защитилъ славу вел. учителя особою *Аполо-*

Случай съ св. Діонисіемъ поучителенъ въ двухъ отношеніяхъ: а) онъ показывается, какъ неосновательно нѣкоторые и нынѣ поступаютъ, когда, не находя у древнихъ учителей какого либо слова, введеннаго въ послѣдствіи, выдаютъ за дѣло рѣшенное, что и самой мысли, выраженной тѣмъ словомъ, не было у тѣхъ учителей; а) примѣръ римской церкви, сильно вступившейся за ту мысль, что будто св. Діонисій александрійскій отвергаетъ единосуціе Сына Божія съ Отцемъ, показываетъ, какъ твердо древняя церковь вѣрила и охраняла вѣру въ Божество Сына Божія.

§ 65. Противъ хилистовъ, толкованіе писанія, подложное сочиненіе.

Въ спорѣ *противъ хилистовъ* св. Діонисій показалъ, что иносказательное толкованіе писанія, съ любовію изученное имъ у Оригена, имѣетъ основаніе въ писаніи и можетъ быть употребляемо въ защиту истины. Непотъ, египетскій епископъ, при жизни своей написалъ сочиненіе противъ *аллегористовъ*, въ которомъ принималъ тысящелѣтнее царство Христово, изображенное въ Апокалипсисѣ, за земное царство съ земными удовольствіями. Мысль его во время св. Діонисія защищали особенно въ пентапольской области, такъ что произошелъ изъ того расколъ. Св. Діонисій написалъ объ обѣтованіяхъ противъ Непота. Въ первой части своего сочиненія онъ объяснялъ, что обѣтованія о царствіи надобно принимать не въ чувственномъ видѣ, а въ духовномъ и доказалъ это превосходно какъ откровеніемъ, такъ и разсмотрѣніемъ природы человѣческой. Во второй части рассуждаетъ объ Апокалипсисѣ, въ которомъ хилиасты основали свое ученіе. Сперва говоритъ, что этой книги нѣкоторые не хотѣли признавать произведеніемъ кого либо изъ святыхъ мужей. „Но я, продолжаетъ онъ, не смѣю отвергать эту книгу, особенно когда многіе изъ братьевъ высоко уважаютъ ее. Я думаю о ней такъ, что она превышаетъ понятіе мое и заключаетъ въ себѣ гѣбое тайное и чудное пониманіе вещей особенныхъ“. Затѣмъ соглашается, что эта книга произведеніе „святаго и богодухновеннаго мужа и писана Іоанномъ“. — Но не довѣряетъ тому, чтобы она писана Апостоломъ Іоанномъ, хочетъ видѣть писателя ея въ пресвитерѣ Іоаннѣ; „думаю, что это нѣкто другой (Іоаннъ) изъ бывшихъ въ Азіи, такъ какъ и говорятъ, что два есть надгробные памятника (*μνηματα*) въ Ефесѣ, и тотъ и другой носятъ на себѣ имя Іоанна“. — Діонисій сли-

гію (Ор. Т. 1. р. 243—262). Василій в. въ одномъ письмѣ замѣчалъ (Ер. 41 р. 90), что Діонисій далеко увлекся ревностію противъ Савеллія: но онъ писалъ только по слуху: «дошло до насъ многое его, но книгъ еще нѣтъ». Въ послѣдствіи въ кн. о Св. Духѣ (гл. 29) онъ самъ свидѣтельствовался сочиненіемъ Діонисія. Чит. Ученіе Отцовъ Церкви о Божествѣ Сына Божія рассужденіе Еремьевскаго М. 1838.

ИСТОР. УЧЕНІЕ ОБЪ ОЦ. ЦЕРКВИ. Т. I.

10

чаєть слова и выраженія Апокалипсиса съ посланіями и Евангеліємъ Апостола ²⁸⁾.

Хотя Діонисій въ дѣлѣ съ хиліастами показывается въ себѣ разсудительнаго критика и желанію его опровергнуть бредни хиліастовъ надобно отдать честь: но основаній сомнѣнію его противъ писателя Апокалипсиса нельзя назвать основательными. Ибо а) другаго пресвитера и предстоятеля Іоанна въ ефесской церкви во времена апостольскія не было, кромѣ Апостола Іоанна,—какъ это извѣстно между прочимъ изъ словъ Поликарпа, ефесскаго епископа 2 вѣка. Два памятника, на которыхъ Діонисій думаетъ основать свою мысль о двухъ Іоаннахъ, могли быть и были посвящены одному Апостолу, какъ объ этомъ и говоритъ по преданію Іеронимъ ²⁹⁾. в) Св. Поликарпъ смирскій, ученикъ Апостола Іоанна свидѣтельствуетъ, что Апокалипсисъ писанъ Еванг. Іоанномъ; то же, какъ видѣли мы, свидѣтельствовали Иринеи и Мелитонъ, жившіе такъ близко ко временамъ апостольскимъ и въ самой Азіи ³⁰⁾. Слѣд. всѣ историческое не на сторонѣ недовѣрія Діонисіева ³¹⁾.

Нельзя не жалѣть, что *толковательныя* сочиненія такого разсудительнаго критика, какимъ былъ Діонисій, почти всѣ потеряны для насъ.—Объясняя Лук. XXII. 42, онъ пишетъ: „мы касались сего въ Матѳеѣ и въ Іоаннѣ; скажемъ, если Богъ дастъ, и въ Маркѣ“. И такъ онъ писалъ толкованія на всѣ четыре евангелія. Но доселѣ отыскано только объясненіе Лук. 22, 42—48 ³²⁾. Евсевій пишетъ о немъ: „въ письмѣ къ Василиду епископу пентапольскому говоритъ, что написалъ объясненіе на начало Екклесіаста“ ³³⁾. „Толкованіе на начало Екклесіаста, 1—3 гл. дошло до насъ“ ³⁴⁾. Кое-что сохранилось еще изъ объясненій на *Іова* и на нѣкоторыя *посланія* апостольскія ³⁵⁾.

Тогда какъ столько сочиненій великаго Діонисія потеряно для насъ имя его не освобождено было отъ того, чтобы имъ прикрыть произведеніе умовъ слабыхъ. Съ его именемъ есть посланіе къ Павлу самосат-

²⁸⁾ Евсевій Н. Е. 24. 26.

²⁹⁾ De vir. illustr. с. 9.

³⁰⁾ Иринеи adver. haer. S, 33 см. о Поликарпѣ, Иринеѣ, Мелитонѣ, Оригенѣ.

³¹⁾ Впрочемъ Діонисій и въ письмѣ къ Гермамону у Евсевія 7. 10 (см. прим. 11) приводитъ слова Апок. 13, 5 какъ пророческое свидѣтельство.

³²⁾ У Галланда Т. XIV, in Patrologia t. 10 p. 1539—1602 у Мина съ дополненіями.

³³⁾ Ист. пер. 7, 26.

³⁴⁾ Изд. Галландомъ и 10 т. Патрологіи Мина.

³⁵⁾ Изъ толкованія на книгу *Іова* нѣсколько мѣстъ довольно пространныхъ сохранилъ Никита пракійскій, и издалъ *Routh reliquiae* Т. 2 p. 395—408 съ замѣчаніями p. 425—431. Іеронимъ Ер. 52 говоритъ о толкованіи Діонисія на 1 посланіе *коринтянамъ*; у Экуменія и другихъ приводятся объясненія на посланіе къ *римлянамъ*, посланія *соборныя* и на ев. *Матѳея* Routh. p. 409, 410, 434, 432.

скому, известное и по русскому переводу ³⁶⁾; это посланіе не принадлежит св. Діонисію. Оно а) писано не слогомъ Діонисія; б) о немъ не знали древніе; в св. Афанасій безъ сомнѣнія упомянулъ бы о немъ въ своей апологіи Діонисію, потому, что въ ней упоминается слово *единосущный*; г) сочинитель худо зналъ Павла, когда по его мнѣнію Павелъ допускалъ во Христѣ два лица, два сына, чего вовсе не было съ Павломъ; г) слово Θεοτόκος и другія подобныя показываютъ, что письмо сочинено послѣ никейскаго собора.

§ 66. Архелай, епископъ Касхарскій.

Блаж. Архелай, епископъ Касхары месопотамской, былъ мужъ съ обширными познаніями о вѣрѣ и природѣ, съ умомъ свѣтлымъ и провицательнымъ, съ ревностію апостольскою къ истинѣ ¹⁾, пастырь добрый и попечительный о стадѣ ²⁾.

Онъ былъ первый, который обличалъ нечестивое манихейство словомъ и писаніемъ. Скиѳіанъ, по происхожденію Скиѳъ, въ концѣ второго вѣка изложилъ въ четырехъ книгахъ новую философско-религіозную систему, но не успѣлъ, хотя и хотѣлъ, приобрести послѣдователей своимъ мыслямъ. Книги его достались Курбику, получившему ученое образованіе; усвоивъ и переработавъ мысли Скиѳіана, Курбикъ, съ именемъ Манеса, сталъ настойчиво распространять новую мудрость въ Персіи. За неудачное лѣченіе юнаго принца, онъ, какъ обманщикъ, посаженъ былъ въ тюрьму. Убѣжавъ изъ заключенія, явился въ Месопотамію и сталъ здѣсь проповѣдывать свое нечестіе ³⁾. Онъ написалъ письмо, съ изложеніемъ своихъ мыслей, къ Маркеллу, пользовавшемуся уваженіемъ въ Месопотаміи, думая чрезъ него приобрести вниманіе къ своимъ мыслямъ. — Узнавъ о томъ, блаж. Архелай упросилъ Маркелла пригласить къ себѣ Манеса. Между тѣмъ Тирбонъ, чрезъ котораго доставлено было письмо Манесово, принятый съ дружескою ласкою, подробно разсказалъ какъ о жизни Манеса, такъ о его ученіи. Когда, по приглашенію Маркелла, явился Манесъ въ Касхары: здѣсь уже назна-

^{*)} Напечатано in M. Bibl. Patr. Lugdun. T. XI, у Мансіа collect. canon. T. 1 p. 1038 s. Русскій переводъ въ Христ. чт. 1840 г.

¹⁾ Еπισκοπὸς Ἁαργῶν. 60 § 8. Ἐχὼν ἐν ἑαυτῷ μετὰ τὸν λόγον καὶ τὸ ζῆλωτικὸν τῆς πίστεως § 10 Ἐστομότατος διὰ τὴν πρὸς Θεὸν πολυποίχιλον γνῶσιν. Φοιτῆ lib. 1 adv. Manich. (Montfauc. Bibl. Coisl. p. 356): ἀνὴρ ἱερός καὶ περὶ λόγους τοῦς τε Θεοῦ καὶ ἀνθρώπινους περιδέξιος (p. 358). Ὁξύς καὶ θερμός τὸν εὐσεβῆ ζῆλον.

²⁾ Виррагъ іерус. Catech. 6. § 30 ὁ καλὸς ποιμὴν τῶν προβάτων πρόων.

³⁾ Acta disputat. с. Manete § 51—55. Еπισκοπὸς Ἁαργ. 60. § 1. 5. Сограпа вст. цер. 1, 22.

чено было публично бесѣдовать Архелая съ Манесомъ; судьями—посредниками спора выбраны были образованные язычники. Споръ такъ неудаченъ былъ для Манеса, что онъ отъ стыда скрылся изъ Касхары. Въ мѣстечкѣ Діодоридѣ онъ снова сталъ сѣять свое ученіе и успѣлъ склонить на свою сторону священника Діодора, чловѣка добраго, но незнакомаго съ тонкостями діалектики. Манесъ назначилъ публичный споръ. Извѣщенный о томъ Архелай, давъ знать Діодору, кто таковъ Манесъ, просилъ не оканчивать спора до его прибытія ⁴⁾. На площади, среди мѣстечка, Манесъ съ ранняго утра началъ разговоръ съ Діодоромъ, какъ явился Архелай. „Позволь мнѣ состязаться съ Діодоромъ ты—епископъ выше меня“, сказалъ съ притворною учтивостію Манесъ. Архелай, сказавъ, что эта учтивость неумѣстна, вступилъ въ состязаніе съ Манесомъ. Побѣда надъ Манесомъ одержана была полная,—народъ въ негодованіи на нечестіе Манеса хотѣлъ бить его. Манесъ убѣжалъ въ крѣпость Арабюнъ ⁵⁾. Это было въ 277 г. ⁶⁾. Блаж. Іеронимъ пишетъ: „Архелай, епископъ месопотамскій, написалъ на сирскомъ языкѣ книгу о состязаніи своемъ съ Манихеемъ, выходящемъ изъ Персіи, и его книга въ греческомъ переводѣ есть у многихъ“ ⁷⁾. Епифаній также свидѣтельствуетъ, что ревностный пастырь, для назиданія общаго, изложилъ письменно весь споръ свой съ Манесомъ ⁸⁾. Кончина блаж. Архелая послѣдовала вѣроятно не прежде 280 г.

Подлинность и важность „состязаній касхарскаго епископа Архелая съ ересеначальникомъ Манесомъ“ выше всякаго сомнѣнія ⁹⁾. Св. Кириллъ іерус. ¹⁰⁾, Іеронимъ, Епифаній, Сократъ ¹¹⁾, П. Фотій ¹²⁾ пользовались сочиненіемъ блаженнаго Архелая, какъ сочиненіемъ весьма полезнымъ, умнымъ и дышащимъ святою любовію къ истинѣ.

⁴⁾ Епифаній называетъ священника Трикономъ, но въ актахъ состязанія называется онъ Діодоромъ. Равно ошибочно говорится у Епифанія будто Архелай послалъ къ сему священнику «двѣ книги» для его приготовленія къ спору съ Манесомъ. По Дѣяніямъ Архелай написалъ только письмо.

⁵⁾ Acta disputa. c. Manete § 7—13. 40—50. Епифаній Haer. 66. § 7—11.

⁶⁾ По Дѣяніямъ (§ 27) состязаніе происходило при Имп. Пробѣ; по словамъ Евсевія (Chronicon lib. 2. p. 177) это было на второмъ году Проба; а по извѣстію П. Льва (Sermo 2 de Pentecoste) при проконсулахъ Пробъ и Павлиивъ, слѣд. въ 277 г.

⁷⁾ De vir. illustr. § 72.

⁸⁾ Haeres. 66. § 25 «Выписку изъ сочиненія Архелая, которое выдалъ онъ противъ Манеса».

⁹⁾ Archelai episcopi acta disputat. c. Manete изд. въ древнемъ латинскомъ переводѣ Галландомъ in. t. 3. Biblioth. Patr. *Миномъ* in. 10 t. Patrologiae.

¹⁰⁾ Оглаш. 6. § 30.

¹¹⁾ Цер. ист. 1, 22. Разказавъ начало манихейства говорить онъ: «это мы говоримъ не вымыслы, но приводимъ, что прочитали въ сочиненіи Архелая епископа Касхары, одного изъ городовъ Месопотаміи».

¹²⁾ Hist. Manichaeor. ap. Montfauc. in Bibl. Coisl. p. 357. 358.

Содержаніе спора съ Манесомъ слѣдующее: Манесъ объявилъ о себѣ, что онъ—объщанный Христомъ Параклитъ, назначеніе его—очистить христіанство отъ вымысловъ іудейскихъ и возвестъ къ высшему совершенству; затѣмъ съ діалектическою тонкостію изложилъ ученіе свое о двухъ началахъ, добромъ и зломъ. Блаженный Архелай съ діалектическою тонкостію раскрываетъ несостоятельность ученія Манесова о двухъ началахъ, показываетъ въ его системѣ противорѣчія однихъ мыслей съ другими, несогласіе ихъ съ опытомъ и исторіею, съ здравыми понятіями о Богѣ и человѣкѣ и наконецъ съ словомъ Божиимъ. Затѣмъ предоставляетъ судить каждому, есть ли въ Манесѣ что нибудь похожее на посланника Божія или не скорѣе ли онъ—человѣкъ съ разстроенною душою ¹³⁾?

Манесъ отвергалъ *воплощеніе* Христова. Блаж. учитель доводитъ до очевидности, что Манесъ разрушаетъ тѣмъ все святое для христіанина и человѣка. „Если по твоему, говоритъ онъ Манесу, не родился Онъ: то конечно и не страдалъ: нельзя страдать тому, кто не родился. Если же не страдалъ: то прочь и имя креста. Если не принялъ креста: то и не воскресъ Іисусъ изъ мертвыхъ. Если не воскресъ изъ мертвыхъ: то и никто другой не воскреснетъ. Если никто не воскреснетъ: то не будетъ суда. Извѣстное дѣло, что если я не воскресну: то и не буду судимъ. Если не будетъ суда: то напрасный трудъ хранить заповѣди Божіи, неумѣстно воздержаніе: *да ямы, и тѣмъ утръ бо умремъ* (Кор. 6, 32). Все это соединяешь ты, отвергая то, что родился Онъ отъ Маріи. Если примешь рожденіе Его отъ Маріи: то необходимо и страданіе и воскресеніе и судъ и тверды для насъ заповѣди писанія. И такъ не маловаженъ вопросъ и очень многое заключается въ одномъ словѣ. Какъ весь законъ и пророки состоятъ изъ двухъ заповѣдей: такъ все наше упованіе зависитъ отъ рожденія изъ блаженной Маріи“ ¹⁴⁾.

Вотъ какъ разсуждаетъ Святитель о *свободномъ произволеніи*. „Все, что создалъ Богъ, создалъ весьма хорошо, каждому далъ свободное произволеніе и такимъ образомъ положилъ законъ для суда. Грѣшить наше дѣло, тогда какъ не грѣшить—Божій даръ: въ нашей волѣ состоитъ грѣшить или не грѣшить... Подлинно тѣ, которые хотятъ, исполняютъ заповѣди, а которые не хотятъ и уклоняются въ развратъ, понесутъ приговоръ суда. Такъ и нѣкоторые изъ Ангеловъ, не покорясь велѣнію Господа, воспротивились Его волѣ—и заслужили вѣчный огонь“ ¹⁵⁾.

¹³⁾ Acta disputat. § 14—39.

¹⁴⁾ Disput. § 49.

¹⁵⁾ Disput. § 32.

Въ заключеніи спора съ Манесомъ, показывая, что твердою опорою христіанству служить божественное происхожденіе его, блаж. учитель такъ говоритъ о важности *Іерархіи*: „мы называемся христіанами по волѣ Спасителя, какъ знаетъ о томъ вселенная и учать Апостолы. Прекрасный строитель Павелъ положилъ основаніе церкви, далъ законъ, поставилъ въ ней служителей, пресвитеровъ, епископовъ, предписавъ въ каждомъ мѣстѣ, какъ надлежитъ быть служителямъ Божиимъ, какіе должны быть пресвитеры, каковы тѣ, которые желаютъ епископства. Все это правильно и прекрасно устроенное сохраняетъ у насъ и донинѣ свое положеніе и порядокъ въ семь дѣлъ остается неизмѣннымъ“¹⁶⁾).

§ 67. Св. Θεона, Епископъ Александрійскій.

Послѣ Максима, преемника св. Діонисію, съ 282 г. управляетъ александрійскою церковію св. Θεона. Онъ поддерживалъ своимъ покровительствомъ александрійское училище, гдѣ при немъ начальниками были пресвитеры Ахиллъ и Піерій. Болѣе 18 лѣтъ управлялъ онъ паствою¹⁾ и мирно почилъ въ 300 году²⁾).

Доселѣ уцѣлѣло драгоцѣнное посланіе епископа Θεоны начальнику постельничихъ двора императорскаго. Письмо по содержанію принадлежитъ къ первымъ годамъ правленія Діоклитіанова. Тогда дворъ императора наполненъ былъ христіанами³⁾). Письмо дышетъ благочестіемъ и простотою. Оно все состоитъ изъ наставленій—жить достойно христіанскаго имени.

„Благодареніе всемогущему Богу и Господу нашему Іисусу Христу, пишетъ св. Θεона: Онъ открылъ для всей вселенной вѣру свою—единственное средство спасенія нашего и не престааетъ распространять ее даже среди гоненій мучителей. Напротивъ, въ буряхъ гоненій, она засіяла какъ золото, очищенное огнемъ: истина всегда болѣе становилась блистательною, чтобы во время мира, дарованнаго добрымъ Императоромъ, дѣла христіанъ сіяли предъ невѣрными и славился тѣмъ Богъ Отецъ Небесный. Объ этомъ-то, если хотимъ быть христіанами не имеемъ только, а дѣлами надобно намъ заботиться. Если ищемъ славы нашей: ищемъ вещи суетной и измѣнчивой, которая передаетъ насъ смерти. Но слава Отца и Сына, распявшагося за наше спасеніе, спасаетъ насъ для вѣчной жизни,—желанной цѣли христіанъ“.

„Любезный мой Лукіанъ! не думаю и не хочу, чтобы ты хвалился

¹⁶⁾ Disputat. § 51.

¹⁾ Евсевій Н. Е. с. 7. 32. § 12.

²⁾ Память св. Θεоны въ коптской (египетской) церкви 28 дек., въ римской 23 авг.

³⁾ Евсевій Н. Е. 8. 1. 6. Лактанцій de mort. persecut. с. 15.

тѣмъ, что чрезъ тебя многіе во дворѣ Императора познали истину. Надобно благодарить Бога нашего; онъ устроилъ тебя во благое орудіе на дѣло благое и возвысилъ тебя у Императора, чтобы распространялъ ты благовоніе имени христіанскаго въ Его славу и на спасеніе многихъ. Чѣмъ болѣе Императоръ, еще не христіанинъ, довѣряетъ жизнь свою храненію христіанъ, какъ людей вѣрнѣйшихъ: тѣмъ болѣе вы должны быть усердны, старательны и предусмотрительны на счетъ безопасности его, дабы славилось тѣмъ имя Христа и вѣра Его чрезъ васъ, охраняющихъ Императора, распространялась каждый день“.

„Отнюдь не должно быть, чтобы за деньги продавали вы доступъ къ Государю или что либо безчестное дѣлали предъ Государемъ, побѣжденные просьбами или издою. Во всемъ поступайте кротко, прилично, правдиво, дабы во всемъ славилось имя Бога и Господа нашего Иисуса Христа“.

„Должности ваши, къ которымъ вы приставлены, исполняйте тщательно, со страхомъ Божиимъ и со всею любовію къ Императору. Повелѣніе государево, которое не оскорбляетъ Бога, считайте происшедшимъ отъ Бога и выполняйте съ любовію, почтительно и съ пріятностію“...

Давая наставленія частныя, сообразныя съ должностію cadaго, о бібліотекарѣ пишетъ: „если онъ изъ числа вѣрующихъ въ Христа: не должно пренебрегать свѣтскими сочиненіями и произведеніями язычниковъ, нравящимися Государю. Надобно хвалить поэтовъ за великія дарованія, за находчивость въ изобрѣтеніи, за силу и изящество выраженій. Надобно хвалить ораторовъ, надобно хвалить философовъ... Иногда пусть постарается ободрять и свящ. писаніе, которое Птоломей Филадельфъ съ такимъ стараніемъ и издержками перевелъ на нашъ языкъ: пусть похвалитъ иногда Евангеліе и Апостоль, какъ писанія богодухновенныя, можетъ быть коснется дѣло до Христа, пусть мало по малу объяснитъ божественность Его“.

Обращаясь къ общимъ правиламъ, говоритъ между прочимъ: „пусть не проходитъ ни дня безъ того, чтобы въ свободное время не читали вы что нибудь изъ свящ. писанія,—ни что такъ не питаетъ душу и умъ, какъ свящ. чтенія; отъ нихъ получите особенно ту пользу, что будете проходить должности ваши терпѣливо, благочестиво, въ любви Христовой и будете пренебрегать всѣмъ временнымъ для обѣтованій вѣчныхъ, которыя превосходятъ всякій умъ и вамъ доставятъ вѣчное блаженство.“

Будь здоровъ и счастливъ, милостивый Господинъ мой Лувіанъ ⁴⁾. Прекрасныя картины жизни христіанской среди язычества! Если

⁴⁾ Посланіе св. Феоны изд. у Руба Reliq. s. T. 3.

хотите, найдете не мало нужнаго и для ученія о вѣрѣ. Видите, имя Христа Игуса каждый разъ произносится не иначе какъ имя Господа нашего; достоинство Его—достоинство Божества; Онъ пострадалъ за наше спасеніе; драгоценныя слова и о св. писаніи.

§ 68. Св. Филей, епископъ Тмуитскій.

Благородный по происхожденію, богатый и осипанный почестями свѣтскими, *Филей* отказался отъ всего для нищеты Христовой и былъ поставленъ въ епископа Тмуита,— мѣста рожденія своего ¹⁾.

При средствахъ, какія давали ему происхожденіе и богатства, онъ былъ образованъ лучшимъ образомъ въ свѣтскихъ наукахъ; но любилъ болѣе всего мудрость христіанскую ²⁾. При Максиминѣ Геркулѣ областный правитель Египта Кульціанъ вызвалъ его въ Александрію, чтобы склонить къ отреченію отъ вѣры. Дошедшія до насъ проконсульскіе акты состязанія Филея съ префектомъ, поучительны ³⁾. „Когда положенъ былъ Филей на амвоѣ, префектъ Кульціанъ сказалъ ему: „хочешь быть здравымъ? Всегда я здоровъ и живу трезво“. Кульціанъ сказалъ: „пожри богамъ“. Филей отвѣчалъ: „не приношу жертвъ“. Почему? „Потому что св. Писаніе говоритъ: истребится тотъ, кто приноситъ жертвы богамъ, кромя Единого Бога“. Префектъ Кульціанъ сказалъ: какія жертвы угодны Богу твоему? Филей отвѣчалъ: „сердце чистое, чувства искреннія, слова истины—пріятны Богу“... Кульціанъ сказалъ: Павелъ не простякъ ли? Не по сирски ли разговаривалъ? Филей отвѣчалъ: „нѣтъ, онъ былъ Еврей и разговаривалъ по гречески, и обладалъ мудростію—вышею“. Кульціанъ сказалъ: ты скажешь, что былъ онъ выше Платона? Филей отвѣчалъ: „не только Платона, но умѣе былъ всѣхъ философовъ, ибо переувѣрилъ мудрыхъ“. Побереги языкъ твой и принеси жертву. Филей отвѣчалъ: „не приношу, потому что берегу душу свою. Душу свою берегутъ не только христіане, но и язычники. Возьми примѣръ Сократа. Когда вели его на смерть: тутъ была жена

¹⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 78. Евсевій Н. Е. 8. 9.

²⁾ Евсевій Н. Е. 8. 9. 10.

³⁾ Мученическія дѣянія св. Филея у Руинарта: Acta mart. sincera T. 3. p. 157. 163. О нихъ зналъ Иеронимъ: disputatione Actorum habita adversus judicem, qui cum sacrificare cogebat, pro Christo capite truncatur. Catal. § 78. Евсевій (Н. Е. 8 10) говоритъ о мученической кончинѣ св. Филея; но не говоритъ всего того, что пишетъ Иеронимъ, и слѣд. Иеронимъ слѣдуетъ не Евсевию, а какъ показываютъ и слова его,—актамъ. Другіе греч. акты мученичества, не столько древніе, изд. Комбе-онизомъ Triumphii Martyrum Paris 1660. По рип. извѣстно повѣствованіе Метафраста о мученичествѣ св. Филея и Филорома (Routhii Reliquiae s. 3. 387. 388). И слѣд. несомнѣнно, что въ греч. церкви праздновалась память св. Филея. По римскому мартирологу память св. Филея и Филорома февр. 4.

его съ дѣтьми, онъ не воротился, а охотно принялъ смерть“. Кульціанъ сказалъ: Христось былъ Богъ? Да, отвѣчалъ Филей. Чѣмъ ты убѣжденъ, что былъ онъ Богъ? Филей отвѣчалъ: „слѣпыхъ заставилъ видѣть, глухихъ слышать, прокаженныхъ исцѣлилъ, воскресилъ мертвыхъ, нѣмыми далъ языкъ и многія болѣзни уврачевалъ,—воскресъ изъ мертвыхъ и сотворилъ многія другія знаменія и чудеса“. Кульціанъ сказалъ: Богъ распятый? Филей отвѣчалъ: „распялся за наше спасеніе. При томъ зналъ, что долженъ быть распятъ и терпѣть поношенія, и однако предалъ себя, чтобы все вытерпѣть за насъ. Свящ. писанія предсказали это о Немъ, тѣ писанія, которыя имѣютъ Іудей и которыхъ не исполняютъ. Кто хочеть, пусть идетъ и смотритъ, такъ ли это“. Кульціанъ сказалъ: еслибы ты былъ обѣденъ и дошелъ до такого безумія: я не поберегу бы тебя. Но ты такъ богатъ, что можешь питать цѣлую область; потому-то пощажу тебя и убѣждаю—принести жертвы. Филей отвѣчалъ: „не привою и тѣмъ берегу себя.“ Бѣдная жена твоя смотритъ на тебя. Филей отвѣчалъ: „Онъ, призавшій меня въ наслѣдіе славы своей, силенъ и ее призвать“. Адвокаты, должностные, префектъ, всѣ сродники уговаривали его побережъ жену и позаботиться о дѣтяхъ. Все было напрасно. Св. Филей и другъ его Филоромъ охотно лишились головы. Это было въ 307 г.

Изъ темницы вѣрныи пастырь Христовъ писалъ Тмуотанамъ увѣщаніе къ мученичеству. Значительную часть превосходнаго посланія сохранилъ для насъ Евсевій. Кромѣ главной мысли о мученичествѣ здѣсь видны ясное ученіе о божествѣ Христа Іисуса и о вочеловѣченіи Сына Божія для нашего спасенія; здѣсь же и поразительная картина страданій, которымъ подвергали христіанъ за имя Христово.

„Такъ какъ блаженные мученики, съ нами бывшіе, писалъ св. Филей, знали, что всѣ такіе примѣры и превосходные памятники находятся въ св. писаніи: то безъ всякаго недоумѣнія, устремя чистый взоръ къ Богу и охотно рѣшаясь на смерть за благочестіе, твердо устояли въ своемъ званіи. Они хорошо знали, что Господь нашъ Іисусъ Христось вочеловѣчился для нашего спасенія, чтобы и грѣхъ истребить и доставить намъ пособія для входа въ жизнь вѣчную. Онъ не считалъ за хищеніе равнымъ быть Богу, но умалилъ самъ себя, принялъ видъ раба и по виду оказавшись чловѣкомъ, смирилъ себя даже до смерти и смерти крестной“.

Другое посланіе писано было въ то же время св. Филеемъ отъ имени четырехъ епископовъ къ Мелетію, епископу ликопольскому. Мелетій тайно и безъ вѣдома св. Петра, архіепископа александрійскаго, посвятилъ въ Александрію двухъ искателей чести въ священство, имѣя въ виду чрезъ нихъ составить себѣ партію въ Александріи. Эту дерзость постановили обличить св. исповѣдники епископы въ письмѣ къ Мелетію. Предметъ весьма замѣчательный для церковнаго благочинія!

„Есть законъ отцовъ и праотцевъ нашихъ, котораго ты не можешь не знать, установленный по чину божественному и церковному (ибо все установлено ими по волѣ Божіей и по ревности къ лучшему): въ чужихъ епархіяхъ не слѣдуетъ никому изъ епископовъ совершать рукоположенія. Этотъ законъ очень важенъ и мудро установленъ. Напередъ надобно со всею точностію испытать поведеніе и жизнь поставляемыхъ. Потомъ надобно отклонять всякое смущеніе и безпорядокъ. Каждый и своею епархією едва можетъ управлять со всѣмъ тщаніемъ и обдуманно долженъ находить достойныхъ служителей между тѣми, съ которыми онъ проводитъ все время и которые воспитаны подъ его рукою. А ты дерзнулъ всѣмъ пренебречь;—не ирнялъ во вниманіе ни послѣдствій, ни закона блаженныхъ отцевъ нашихъ, преемниковъ Христовыхъ по закону преемства, ни достоинства великаго епископа и отца нашего Петра, отъ котораго всё мы зависимъ по упованію о Господѣ Иисусѣ Христѣ. Не умилился ты и нашими темничными страданіями, ежедневными и разнообразными поношеніями и скорбями. Ты скажешь: я поступилъ такъ въ отсутствіе пастыря, по нуждамъ паствы опустошенной, чтобы не увлекались многіе невѣрностію многихъ. Но очень извѣстно, что паства не имѣла нужды въ томъ“⁴⁾.

§ 69. Григорій, просвѣтитель Арменіи.

Григорій просвѣтитель—первый архіепископъ Арменіи. Сынъ Анака изъ царскаго рода Артакидовъ, оставшись сиротой въ дѣтствѣ, выросъ и получилъ христіанское образованіе въ Кесаріи каппадокійской. Вступивъ потомъ въ службу къ Тиридату, возведенному на армянскій престолъ Діоклитіаномъ, Григорій отличался преданностію князю, но вмѣстѣ пламенѣлъ ревностію къ св. истинѣ. Арменія тогда, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ¹⁾, была еще языческою. Григорій смѣло проповѣдывалъ св. истину слѣпымъ язычникамъ. Тиридатъ торжественно приносилъ съ дворомъ своимъ жертвы Артеמידѣ. Одинъ Григорій не принялъ участія въ дѣлѣ нечестія. „Я вѣрно служу царю земному, хочу быть вѣрнымъ и небесному“, говорилъ онъ Тиридату. Царь армянскій хотѣлъ быть покорнымъ слугою Діоклитіану и желалъ дѣлать только пріятное звѣрскому гонителю христіанъ. Выслушавъ изъ устъ Григорія исповѣданіе истинъ христіанскихъ, онъ велѣлъ предать Григорія жестокимъ истязаніямъ и

⁴⁾ Оба посланія св. Филея изд. у Галланда *Bibl. Patr.* Т. 4. у Руеа съ замѣчаніями *Reliquiae* s. 3, 375—400.

¹⁾ Первыми проповѣдниками евангелія въ Арменіи были Апостолы Вареоломей и Фаддей. Тертуліанъ въ 205 г. указывалъ христіанъ въ Арменіи (*adv. Judaeos* сар. 7). Но христіанство было по мѣстамъ только въ малой Арменіи. Здѣсь были мученики при Діоклитіанѣ.

въ позорномъ видѣ водить по улицамъ города. Это повторялось нѣсколько разъ. За тѣмъ Григорій, брошенъ былъ въ ровъ, въ жертву голодной смерти. Наконецъ свѣтъ истины побѣдилъ тьму. Изъ устъ Григорія Тиридадь смиренно выслушалъ проповѣдь евангельскую и самъ пожелать, чтобы Григорій посвященъ былъ кесарійскимъ архіепископомъ Леонтіемъ въ архіепископа Арменіи ²⁾. Это было 290 г. Св. Григорій основалъ множество храмовъ и посвятилъ нѣсколько епископовъ для Арменіи, распространивъ свѣтъ евангелія и между дикими племенами каспійскаго побережья и Кавказа. Вѣрный ученикъ смиреннаго Іисуса скончался въ смиренномъ уединеніи ок. 305 г. и потомство почтило его достойнымъ именемъ *просвѣтителя* ³⁾.

Неизвѣстный сочинитель похвальнаго слова св. Григорію говоритъ о немъ: „онъ съ пламенною ровностію наставлялъ по бородухновенному писанію: написалъ мудрыя бесѣды и научилъ весьма многіе народы“ ⁴⁾. Нынѣ извѣстны на армянскомъ языкѣ 23 Бесѣды Григорія просвѣтителя и вложеніе вѣры для царя и народа Арменіи, къ сожалѣнію еще не издаены ⁵⁾.

§ 70. Св. Памфилъ мученикъ.

Памфилъ, кесарійскій пресвитеръ, знаменитый по роду, по богатству родителей, по образованію и наконецъ по нищетѣ духовной и мученическому подвигу, первоначальное образованіе получилъ въ Беритѣ — мѣстѣ своего рожденія ¹⁾. Отказавшись отъ видовъ на свѣтскія должности, слушалъ Піерія, начальника александрійскаго училища ²⁾. Возвратясь въ Палестину, облеченъ былъ саномъ пресвитера и занялся учеными трудами для пользы другихъ ³⁾. Онъ устроилъ въ Кесаріи бібліотеку, обогатилъ ее твореніями отцовъ, которыя частію самъ списы-

²⁾ Кесарійскій архіепископъ и въ послѣдствіи посвящалъ архіепископовъ Арменіи. Это видно изъ писемъ Василія в. Ер. 121 (195) ad Theod. Ер. 122 (313) ad Roemin.

³⁾ О жизни его—пространно Агаангелъ, секретарь Тиридата,—на греч. in Act. SS. ad 30 Sept. (въ Ч. М. 30 сент. сокращеніе) и Моисей Хоренскій Hist. Armen. Ven. 1805 с. Шопена опис. армян. области стр. 118. 278. 294. 295. 306. 667. С.-Пб. 1852.

⁴⁾ Слово изд. въ латин. переводѣ по тремъ армян. ркп. изъ которыхъ одна X вѣка, между сочин. Златоуста, ed. Montfauc. Par. 1838. Т. 12 р. 1068.

⁵⁾ Въ Париж. ркп. 1255 г. (Op. Chrysost. ed. 1838 Т. 12 р. 1068). По словамъ Шопена собраніе наставленій Григорія называется *Ачичапатоумъ*. Опис. Арм. 188. с. пр. 4.

¹⁾ Acta martyr. ap. Fabricium § 3. 7 (op. S. Hippoliti), ap. Gallandum Bibl. T. 4 in Act. SS. Junii T. 1 p. 64 s.

²⁾ Фотій Bibl. cod. 118. 119. Acta martyr. § 2.

³⁾ Евсевій Н. Е. 7. 32.

валъ, частію пріобрѣталъ вездѣ, гдѣ только могъ, и рукописи его столько были цѣнными, что Іеронимъ, доставъ одну изъ нихъ—толкованіе Оригена на 12 пророковъ,—считалъ себя Крезомъ ⁴⁾. Съ ревностію распространяя христіанское образованіе, онъ успѣлъ воспитать мучениковъ, каковъ былъ Эдессій, отличавшійся высокою образованностію и жизнію ⁵⁾. Оправдывалъ вѣру свою въ Господа особенными дѣлами милосердія до того, что дѣлилъ съ бѣдными все, что имѣлъ ⁶⁾; считая богатства духа выше земныхъ сокровищъ, покупалъ и списывалъ рукописи, чтобы надѣлать ими неимущихъ ⁷⁾; вообще жилъ какъ христіанскій философъ ⁸⁾.

Въ 307 г. за имя Христова онъ взятъ былъ префектомъ Урбаномъ подъ стражу, вытерпѣлъ страшныя истязанія и послѣ того два года томился въ темницѣ, гдѣ и скончался мученически ⁹⁾.

Бл. Іеронимъ пишетъ, что св. Памфилъ по смиренію ничего не писалъ кромѣ писемъ ¹⁰⁾. Слова Іеронима вполне справедливы по отношенію къ духу Памфила, справедливы и въ томъ отношеніи, что Памфилъ могъ болѣе писать, чѣмъ писалъ: но имъ писаны не однѣ письма.

1) Св. Памфилъ ревностно занимался исправленіемъ текста 70. Писцы уже успѣли и въ его время внести ошибки въ текстъ 70, исправленный Оригеномъ, или списывали съ списковъ вовсе неисправленныхъ. Св. Памфилъ досталъ подлинникъ экзапловъ Оригеновыхъ и по нему, равно и по другимъ спискамъ, исправилъ В. и Н. Завѣты, сопровождая нѣкоторыя мѣста краткими объясненіями и оглавленіями; особенно же обращалъ вниманіе на Новый Завѣтъ. Сей исправленный текстъ столько былъ уважаемъ, что по словамъ бл. Іеронима былъ въ общемъ употребленіи во всѣхъ церквахъ, находившихся между Александрією и Антиохією ¹¹⁾. Съ сего текста снимали списки не для одной Палестины, но и для другихъ церквей ¹²⁾. Когда блаженный Константинъ уви-

⁴⁾ Іеронимъ Ep. ad Marcellam 34 Т. 1. р. 154 De vir. illustr. § 3. 75.

⁵⁾ Acten d. heil. Märtyrer d. Morgenlands aus dem Syrisch. überset. von. P. Zingerle Т. 2. s. 162.

⁶⁾ Евсевій о Палест. мученикахъ гл. 11. Христ. Чт. 1823, Acta Mart. § 7.

⁷⁾ Іеронимъ adv. Rufin. lib. 1. § 9. Т. 2. р. 465.

⁸⁾ Acta mart. § 7. Евсевій Н. Е. 7. 32.

⁹⁾ Евсевій о Палест. мучен. гл. 7. 11. (Христ. чт. 1823), Іеронимъ de vir. illustr. § 75. Память св. Памфила севр. 16.

¹⁰⁾ Іеронимъ adv. Rufin. lib. 3. с. 4.

¹¹⁾ Praefat. ad Paralipom.

¹²⁾ Монфоконъ видѣлъ въ карлсруйской іезуитской библиотекѣ списокъ пророческихъ книгъ, гдѣ послѣ пр. Іеремія замѣчено, что списокъ составленъ съ тетрапловъ писанныхъ св. Памфиломъ. Prolegom. ad Hexapla с. 11. § 4. Онъ же описываетъ списокъ посланій Ап. Павла, исправленный, какъ замѣчено писцемъ, съ собственной рукописи хранившейся въ кессарійской библиотекѣ. Bibl. coisl. cod. 202. р. 251.

дѣль въ созданномъ имъ царственномъ городѣ умноженіе христіанъ: то отъ письмомъ просилъ Евсевія епископа кессарійскаго прислать ему 50 лучшихъ списковъ Библии для новаго города ¹³⁾. Такимъ образомъ текстъ исправленный Оригеномъ и пересмотрѣнный св. Памфиломъ въ 303 г. явился въ столицѣ имперіи. Дошедшій до насъ древнѣйшій александрійскій списокъ Библии заключаетъ въ себѣ текстъ самый близкій къ тексту экзапловъ, и слѣд. текстъ пересмотрѣнный св. Памфиломъ уже въ 4 в., если не ранѣе, перешелъ и въ Египеть.

Часть труда Памфилова для текста Библии составляетъ дошедшее до насъ *изложение главъ книги Дьявій*. Еввалій епископъ въ 462 г. воспользовался спискомъ сего труда Памфилова изъ кессарійской библиотеки, прибавивъ свое раздѣленіе стиховъ. Послѣ того изложение Памфилово вошло во всеобщее употребленіе, несправедливо иногда нося имя труда Евваліева ¹⁴⁾.

2) Св. Памфилъ тогда, какъ содержался въ темницѣ, писалъ *Апологию за Оригена*: такъ пишутъ Евсевій, Сократъ, Фотій и др. ¹⁵⁾. Евсевій самъ былъ очевидцемъ сего труда Памфилова и въ послѣдствіи дополнилъ пять книгъ Памфила шестю ¹⁶⁾. Иеронимъ сперва самъ писалъ тоже ¹⁷⁾. Но потомъ въ жаркомъ спорѣ съ Руфиномъ объ Оригенѣ домогался опровергнуть это извѣстіе, но безъ всякихъ историческихъ доказательствъ, и тѣмъ не ослабилъ, а усилилъ историческую правду ¹⁸⁾.

Сочиненіе написано было въ видѣ писемъ къ исповѣдникамъ палестинскимъ, осужденнымъ на рудопонныя работы. Въ дошедшей до насъ первой книгѣ, послѣ письма и общаго замѣчанія объ ученіи Оригена, излагается ученіе Оригена а) о Богословіи и въ частности положеніе его: что не согласно съ ученіемъ преданнымъ церкви апостолами, то не истина; б) о Богѣ Отцѣ; в) о Божествѣ Сына Божія; г) о Духѣ Св.; д) о воплощеніи Сына Божія; е) объ историческомъ смыслѣ писанія; ж) о воскресеніи, з) о казняхъ грѣшникамъ, и) о душѣ, і) объ

¹³⁾ Евсевій de vita Constantini lib. 4. с. 36.

¹⁴⁾ Изложение издано *Монфокономъ* Bibl. coisl. p. 72. Фабрицемъ Op. s. Hupolyti T. 2. p. 209—217. *Галландомъ* T. 4. Bibl. Patr. *Краммеромъ* Catena in Acta Apost. Охон. 1838.

¹⁵⁾ Евсевій Н. Е. 6. 33. Сократъ Н. Е. 3. 7. Никиноръ 10. 14 сл. прим. 16.

¹⁶⁾ Фотій Bibl. cod. 118. Читана книга Муч. Памфила и Евсевія въ шести томахъ, изъ которыхъ пять составлены Памфиломъ въ то время, какъ содержался онъ въ темницѣ, въ присутствіи Евсевія, а шестой томъ оконченъ Евсевіемъ послѣ того, какъ мученикъ лишеныи жизни мечемъ, отошелъ къ Богу къ которому стремился онъ. Тоже говоритъ объ анологіи неизвѣстный апологетъ Оригеновъ у Фотія cod. 117.

¹⁷⁾ De vir. illustr. § 75.

¹⁸⁾ Lib. 2. adv. Rufin. с. 4. T. 2. p. 541 solum Rufinum sub Martyris nomine edidisse см. у Де-ля-рю, гдѣ приведены и разобраны возраженія Иеронимовы Op. Orig. T. 4. p. 7—15.

измѣненіи душъ. Предлагая слова Оригена, св. Памфилъ прибавляетъ и свои собственные сужденія. Изъ прочихъ книгъ сочиненія Памфилова дошло только извлеченіе Фотія ¹⁹⁾.

3) Наконецъ недавно издано *извлеченіе св. муч. Памфила изъ апостольскаго собора въ Антиохіи* ²⁰⁾; трудъ замѣчательный для исторіи церковнаго благочинія.

§ 71. Св. Лукіанъ м., подвиги жизни его.

Въ то же время, какъ кессарійская церковь украшалась св. Памфиломъ, для антиохійской украшеніемъ былъ св. *Лукіанъ*, ея пресвитерь.

Сынъ благородныхъ родителей самосатскихъ, Лукіанъ получилъ образованіе, соответствовавшее происхожденію его—и былъ приготовляемъ къ свѣтскимъ должностямъ. Но по смерти родителей, раздавъ имущество бѣднымъ, онъ обратился къ исповѣднику Макарію въ Эдессъ и слушалъ наставленія его въ изъясненіи св. писанія ¹⁾. Жизнь велъ онъ строго подвижническую. Посвященный въ санъ пресвитера антиохійскаго, завелъ училище въ Антиохіи. Съ ревностію и успѣхомъ проповѣдывалъ имя Христова Іудеямъ и язычникамъ, „самъ же прилѣжаше ученію божественныхъ книгъ и многи отъ Эллиновъ обращаше къ Богу“ ²⁾. — Въ началѣ Діоклитіанова гоненія въ 303 г. онъ въ Никомидіи былъ въ числѣ исповѣдниковъ вѣры и извѣщалъ антиохійскую церковь о мученической кончинѣ св. Аноима никомидійскаго епископа ³⁾. Возвратясь въ Антиохію онъ въ 311 г., по доносу Савелліана, былъ схваченъ и представленъ въ Никомидію, гдѣ тогда находился Имп.

¹⁹⁾ Первая книга въ Латинскомъ переводѣ Руэна—издана у Де-ля-рю Ор. Origen. T. 4 у Руэа (Галланда) Reliquiae Sacrae T. 4. p. 289—342. T. 3. p. 259—279 у Галланда Bibl. Patr. T. 3.

²⁰⁾ Издано *Биккелемъ* Geschichte d. Kirchenrechts Giessen 1843 (138—149. 101) «извлеченіе св. муч. Памфила изъ Апостольскаго собора въ Антиохіи, т. е. изъ соборныхъ правилъ его—часть того, что найдено имъ въ библиотекѣ Оригена». Соборъ здѣсь разумѣется тотъ, о которомъ говорится Дян. 11. 26. сл. Гал. 2, 11. Всѣхъ правилъ 9. Четвертое изъ нихъ приводимо было на 2 никейскомъ соборѣ (ар. Mansium Acta T. 12. p. 1018). То, что о сихъ правилахъ не упоминается въ нынѣ извѣстныхъ сочиненіяхъ Оригена, Биккель вовсе напрасно приводитъ въ доказательство неизвѣстности ихъ Оригену; молчаніе же другихъ учителей древнихъ показываетъ только, что эти правила записаны по памяти съ приравленіемъ къ Дян. 11. 26. сл. Гл. 2, 11 и въ первыя времена не встрѣчали случая, по которому могли бы быть упомянуты.

¹⁾ Древнее повѣствованіе in Actis sanct. ad 7 Jann. p. 75 ad 18 Januarii p. 358. Евсевій Н. Е. 9, 6. Созоменъ Н. Е. 3, 5. Златоустъ въ словѣ о св. Лукіанѣ „онъ былъ образованъ въ свѣтскихъ наукахъ“. T. 2. p. 526.

²⁾ Прологъ 15 Окт. Іеронимъ de vir. illustr. § 77. Евсевій Н. Е. 9, 6. Древнее повѣствованіе in Actis.

³⁾ Chronicon. Alexandr, ad an. 303 p. 277.

Максиміліанъ, представилъ апологію за вѣру мучителю префекту ⁴⁾ и брошенъ былъ въ темницу въ тяжкихъ оковахъ, на жертву голодной смерти; голодъ терзалъ его, но напрасно предлагали ему языческую пищу, напрасно подвергали снова пыткамъ; на всѣ вопросы отвѣтъ его былъ одинъ: я христіанинъ ⁵⁾. Отягченный оковами, свидаемый голодомъ, онъ лежалъ въ темницѣ на спягѣ и не могъ сдѣлать никакого движенія; соучастники страданій его желали въ приближившейся праздникъ Богоявленія соутѣшиться съ нимъ въ послѣдній разъ трапезою Христовою. Тотъ, кто готовилъ себя въ жертву Господу, совершилъ на собственной груди страшное тайнодѣйствіе и въ назначенный имъ день скончался мученически ⁶⁾.

§ 72. Исправленіе греческаго текста Библіи.

Самымъ знаменитымъ ученымъ трудомъ Лукіана было *исправленіе греческаго текста Библіи*.

Бл. Іеронимъ пишетъ: „Лукіанъ, мужъ знаменитѣйшій, пресвитеръ церкви антиохійской, столько трудился надъ писаніемъ, что доселѣ нѣкоторые экземпляры называются Лукіановыми“ ⁷⁾.

Тоже самое, что заставило св. Памфила въ Палестинѣ пересмотрѣть греческій текстъ В. Завѣта, побудило и св. Лукіана, жившаго въ Сиріи и малой Азій, подвергнуть пересмотру текстъ всей Библіи—какъ В. такъ и Н. Завѣта. Св. Лукіанъ видѣлъ въ св. текстѣ, какъ пишутъ Свида и Метафрастъ, ошибки, внесенныя не только временемъ, но и людьми злонамѣренными, и потому рѣшился употребить труды и свѣденія свои на то, чтобы передать Церкви текстъ исправнѣйшій. Онъ обратился прежде всего къ еврейскому подлиннику, для чего предварительно изучалъ языкъ еврейскій; по мѣсту рожденія зная языкъ сирскій, онъ съ помощію языка столько близкаго къ еврейскому, безъ сомнѣнія хорошо узналъ подлинный текстъ В. Завѣта; кромѣ же подлинника онъ имѣлъ въ виду и переводы ⁸⁾. Писатель греческаго анеологія

⁴⁾ Евсевій Н. Е. 8, 13. 9, 6. Руфинъ Н. Е. 9, 6. древн. повѣств.

⁵⁾ Св. Златоустъ въ словѣ о св. Лукіанѣ Т. 2. р. 528.

⁶⁾ Филосторій Н. Е. 2, 13. древн. повѣств. греч. Анеологія. Златоустъ: «вчера Господь нашъ крестился водою, а нынѣ рабъ его крещается кровію». Эти слова съ одной стороны подкрѣпляютъ извѣстіе Филосторія, съ другой говорятъ, что во время Златоуста память св. Лукіана праздновалась 7 генв. Такъ доселѣ по римскому Мартирологу: но въ греческой церкви въ послѣдствіи перенесли на 15 окт., отдѣливъ 7 гаваря для собора Предтечи.

⁷⁾ De vir. illustr. § 77.

⁸⁾ Свида. (Δουκλιανός; ὑπομνήσει): «Онъ зналъ, что св. книги принявъ много поврежденія, такъ какъ и время въ нихъ повредило, многое, при непрестанной перемѣнѣ одного на другое, и нѣкоторые худые люди пристрастные къ еллинизму покушались измѣнить смыслъ ихъ, и посѣяли въ нихъ много опаснаго. Посему онъ, пересмотрѣвъ

говорить, что св. Лукіанъ передалъ никомодійской церкви В. и Н. За-
вѣтъ написанный въ трехъ столбцахъ (γεγραμμένον σελίαι τρισσαίς)⁹⁾.—
Это извѣстіе вполне вѣроятно и не трудно угадать, что помѣщаль св.
Лукіанъ въ трехъ столбцахъ. Уже по тому самому, что св. Лукіанъ
родился въ Сиріи, могли бы мы положить, что онъ не упустилъ изъ вни-
манія древняго сирскаго перевода Пешито и тщательное разсмотрѣніе
списковъ Н. Заѣта приводитъ къ несомнѣнной увѣренности въ томъ
что св. Лукіанъ дѣйствительно имѣлъ въ виду Пешито; ибо отличія
сега перевода повторяются и въ тѣхъ спискахъ, которые сохранили въ
себѣ слѣды Лукіанова труда¹⁰⁾. Такимъ образомъ въ трехъ столбцахъ
своихъ св. Лукіанъ помѣщаль тексты еврейскій, сирскій и греческій.

Характеръ Лукіановой рецензіи можно видѣть въ словахъ бл. Иерони-
ма; онъ писалъ: „кратко замѣчу, чтобы вы знали, что иное есть изданіе
то, которое Оригенъ и Евсевій кессарійскій и всѣ греческіе писатели
называютъ κοινῆ, т. е. общимъ и простымъ (communem atque vulgatam)
и которые нынѣ многіе называютъ Лукіановымъ, а иное изданіе LXX тол-
ковниковъ то, которое находится въ Эксаплахъ“¹¹⁾. По этимъ словамъ
текстъ св. Лукіана былъ столько близокъ къ тому тексту, который еще
Оригенъ называлъ общимъ, что въ послѣдствіи во время Иеронима сло-
ва: текстъ общій и текстъ Лукіановъ, были слова однозначущими,
иначе текстъ Лукіановъ потому назывался общимъ, что въ немъ не
было дополненій, внесенныхъ Оригеномъ въ свой текстъ изъ другихъ
переводовъ. Такъ описывается текстъ Лукіановъ и въ Аванасіевомъ
синописѣ, только еще съ большею ясностію: „онъ (Лукіанъ) раз-
смотрѣлъ прежніе переводы и еврейскія книги и обращалъ тщательное
вниманіе на то, чего не доставало, или что было лишнимъ и все ис-
правилъ въ своемъ мѣстѣ“¹²⁾. Евѣимій Зигабенъ пишетъ, что текстъ
Лукіановъ не заключаетъ въ себѣ вставокъ другихъ переводчиковъ¹³⁾.

всѣ писанія, возобновилъ ихъ съ еврейскаго языка, въ которомъ онъ былъ весьма
свѣдущъ и много труда посвятилъ на исправленіе ихъ. Никита иракійскій (въ
предисловіи къ псалмамъ) о Лукіанѣ: «книги Іудеевъ переложилъ на нашъ языкъ».
Синописѣ Аванасія: «онъ разсмотрѣлъ прежніе переводы и еврейскія книги».

⁹⁾ См. Acta sanct. ad. 7 d. Januarii. Тетраплы Оригена также называются
тетρασελίδων Montfauc. p. 2.

¹⁰⁾ Это дознано особенно по отношенію къ Новому Заѣту, гдѣ и легче до-
знать можно. Гукъ доказалъ, что Лукіанова рецензія читается между прочимъ въ
рукописяхъ Мос. Синодальной Библи.—въ Евангеліи. N. 5. 43. 12. въ Апостолѣ N.
333. 45. 4. 334. 364. 328 (по Маттееву каталогу). Примѣры у него же (Einleit. in
die Schrift. d. N. Test. Stuttgart. 1826. S. 209.—214) и у Эйхгорна (Einleit. in das
N. Test. 2 B. S. 295—298).

¹¹⁾ Epist. 106 ad. Sunniam. et. Fretelam.

¹²⁾ Iut. op. S. Athanassii T. 2 p. 103.

¹³⁾ Предисловіе къ Псалмамъ.

Согласны съ этимъ свидѣтельства Свиды и Никиты ираклійскаго ¹⁴⁾. По всѣмъ свидѣтельствамъ ясно видно, что а) текстъ св. Лукіана съ преимущественною точностію представлялъ текстъ 70; б) что ошибки писцовъ, измѣненія переводчиковъ разныхъ; вставки и опущенія противъ еврейскаго текста, внесенныя не самими LXX, св. Лукіанъ исключалъ подобно съ еврейскимъ текстомъ и съ переводомъ сирскимъ. Но в) и недостаткомъ свидѣтельствъ неяснымъ остается, откуда св. Лукіанъ дополнялъ общій текстъ 70 въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ не доставало слишкомъ многого по спискамъ, какъ находилъ Оригенъ ¹⁵⁾? Надоно положить, что св. Лукіанъ пользовался и экземплярами Оригена, и это отчасти подтверждается списками, сохранившими въ себѣ остатки Лукіановой рецензіи ¹⁶⁾.

Трудъ св. Лукіана, въ предохраненіе отъ враговъ вѣры, во время исповѣдническаго подвига его сохраненъ былъ въ стѣнѣ, гдѣ ящикъ съ рукописью залитъ былъ извѣстію и здѣсь найденъ былъ при благоуверномъ Константиинѣ ¹⁷⁾. Последнее было, какъ вѣроятно, въ то время, когда св. Елена надъ чудесно-спасенными мощами св. Лукіана воздвигла въ 326 г. великолѣпный храмъ въ Дрепанѣ, названный въ честь ея Еленополемъ ¹⁸⁾. Съ сего времени переводъ, пересмотрѣнный св. Лукіаномъ, началъ входить во всеобщее употребленіе. Вл. Иеронимъ говорилъ о своемъ времени: „Константинополь даже до Антиохіи одобряетъ экземпляры Мученика Лукіана“ ¹⁹⁾. Это значитъ, что текстъ Лукіановъ принятъ былъ въ церковное употребленіе прежде всего въ малой Азіи и Сиріи, тогда какъ въ Палестинѣ оставался таковымъ текстъ экззапловъ. Между тѣмъ александрійскій списокъ Библии конца 4 в. представляетъ книгу Іова не по тексту экззапловъ, а по рецензіи св. Лукіана, и слѣд. текстъ св. Лукіана въ концѣ 4 вѣка былъ извѣстенъ и въ Египтѣ ²⁰⁾. Безъ сомнѣнія вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Константинополь время отъ времени входилъ въ значеніе средоточія для всего православнаго и текстъ св. Лукіана получалъ значеніе болѣе значительное, и единствомъ іерархической власти предохраняемъ былъ отъ порчи.

¹⁴⁾ См. пр. 8.

¹⁵⁾ См. объ Оригенѣ примѣч. 42. 43.

¹⁶⁾ Особенно это видно изъ рецензіи книги Іова, сохранившейся въ Александрійскомъ спискѣ. См. *Breitingers* (Vetus Test. graec. ex cod. MS Alexandrino vol. 1—4. Tiguri Helvet. prolegom. ad T. 4-tum); *Amersfoordt de variis lection. Holmæd. p. 113. a. 1815.* Частныя указанія на толкованіе тѣ Евреи (Montfauc. p. 34) особенно въ книгѣ Іова, по словамъ Моисея, принадлежать можетъ быть Оригену: во скорѣ они принадлежать Лукіану. см. прим. 8.

¹⁷⁾ Синописиъ Аванасія.

¹⁸⁾ *Chronicon. Alexandr. ad. an. 327.* Никифоръ 8. 31. Сократъ Н. Е. 1. 26.

¹⁹⁾ *De vir. illustr. c. 77. Praefat. ad Paralipom.*

²⁰⁾ *Breitinger. 1 c. (пр. 16). Bardt praelim. ad Hexapla p. 90—96.*

ИСТОРИЯ УЧЕНІЯ ОБЪ ОЦѢ ЦЕРКВИ. Т. I.

По крайней мѣрѣ по отношенію къ тексту. Н. Завѣта дознано, что въ константинопольскомъ текстѣ, или въ текстѣ св. Лукіана, подлинный текстъ апостольскій сохранялся въ лучшемъ видѣ, чѣмъ въ другихъ спискахъ ²¹⁾.

§ 73. Апологія, символъ вѣры, и др. сочиненія.

Евсевій писалъ, что св. Лукіанъ, представленный къ областному начальнику за вѣру, возвѣстилъ небесное царствіе Христова сперва словомъ чрезъ *Апологию*, потомъ и дѣлами ²²⁾. Руеніе въ своей исторіи отчасти сохранилъ самую апологию ²³⁾. Здѣсь апологетъ, говоря о воскресеніи Христовомъ, говорилъ: „воспользуюсь свидѣтельствомъ самого мѣста, гдѣ это случилось; самое мѣсто соглашается со мною.—Голгоуская гора, разсѣвшаяся подъ славою креста, та пещера, которая по отверстіи входовъ преисподней, снова возвратила одушевленное тѣло, чтобы болѣе свѣтлымъ вознеслось оно на небо... Привожу вамъ во свидѣтели самое небо, которое узрѣвъ, что дѣлаютъ нечестивые на землѣ, въ полдень сокрыло свѣтъ свой. Поищите въ вашихъ лѣтописяхъ и вы найдете, что при Пилатѣ, когда страдалъ Христосъ, день прерывался солнечнымъ затмѣніемъ ²⁴⁾).

Епископы антиохійскіе собора 341 г. предлагали *символъ вѣры* въ св. Троицу и говорили, что сей символъ весь написанъ рукою самаго Лукіана, пострадавшаго въ Никомидіи ²⁵⁾. Древній, но не извѣстный по имени, сочинитель книги о св. Троицѣ говоритъ, что сей символъ принадлежитъ св. Лукіану. Св. Аѳанасій и Иларій сохранили тотъ же символъ въ своихъ сочиненіяхъ, какъ замѣчательный памятникъ вѣры и ни слова не сказали, чтобы сей символъ не принадлежалъ св. Лукіану ²⁶⁾. При Валентѣ соборъ таресскій опять указывалъ на символъ м. Лукіана ²⁷⁾. Хотя извѣстно что бывшіе на соборѣ 341 г. были частію Аріане, но это вмѣстѣ съ мѣстностью собора еще болѣе подтверждаетъ подлинность символа, такъ какъ символъ Лукіана заключаетъ въ себѣ обличеніе аріанству и вполне сообразенъ съ обстоя-

²¹⁾ Послѣ *Маттея* (N. Testam. ex cod. Mosquens. T. 1—12. Riguae 1788. Nov. Test. T. 1—3. Wittemb. 1803—806) доказали это сличеніемъ рукописей *Шольца* (curae criticae ad. N. Test. Heideib. 1820. Novum Testam. Lips. 1830) и *Ринка*.

²²⁾ Евсевій Н. Е. 8, 13. 9, 6.

²³⁾ Н. Е. 9, 6.

²⁴⁾ О Голгоузѣ тоже св. Кирилъ Іерус. въ 13 оглаш., относительно затмѣнія солнечнаго указывалъ на лѣтописи Тертуліанъ 21 гл. Апологіи.

²⁵⁾ Созом. Н. Е. 3, 5. Также у Никифора Н. Е. 9, 5.

²⁶⁾ Dialogus de s. Trinitate int. ob. S. Athanasii T. 2 p. 224. Аѳанасій de Synodo Arimin. et Seleuc. T. 1. p. 890. Иларій De synodis p. 1168.

²⁷⁾ Созоменъ Н. Е. 6, 12. сл. Geor. Bulli Defensio fid. Niconae Sect. 2 c. 13, Op. Bulli T. 5. p. 440—451.

тельствами времени св. Лукіана. Изъ содержанія символа видно, что онъ направленъ былъ противъ Савелія и Павла Самосатскаго, какъ замѣчалъ и св. Иларій, „Согласно съ Евангельскимъ и Апостольскимъ преданіемъ, говоритъ св. Лукіанъ, вѣруемъ во единого Бога Отца Вседержителя... и въ единого Господа Іисуса Христа, Сына Его Единороднаго, Бога которымъ все, рожденнаго прежде вѣковъ отъ Отца, Бога отъ Бога, всецѣлаго отъ всецѣлаго, единого отъ единого, совершеннаго отъ совершеннаго... неизмѣнный образъ славы Отчей... ходатая Бога и человѣковъ, Апостола вѣры нашей, начальника жизни... пострадавшаго за насъ... и въ Духа св. Дарованнаго вѣрующимъ во утѣшеніе, освященіе и совершенствованіе... Шедше научите,—крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, т. е. Отца по истинѣ сущаго Отца, Сына по истинѣ сущаго Сына, Духа св. по истинѣ сущаго Духа св.—имена не просто и безплодно движимыя, но съ точностію означающія собственную каждому изъ именуемыхъ вѣстасъ и чинъ и славу“²⁸⁾.

Іеронимъ писалъ о св. Лукіанѣ: „извѣстны его книжки о вѣрѣ и письма къ нѣкоторымъ“²⁹⁾. Первые неизвѣстны и изъ послѣднихъ дошло до насъ не многое. Между тѣмъ Свидя писалъ, что чистота догматовъ сохраняема была въ сочиненіяхъ Лукіана болѣе, чѣмъ у кого либо изъ современниковъ и что мысли его о вѣрѣ особенно можно видѣть въ превосходныхъ письмахъ его³⁰⁾.

§ 74. Жизнь Мееодія Тирскаго: сочиненія его.

Св. *Мееодій*¹⁾, столько знаменитый по сочиненіямъ своимъ, мало извѣстенъ по обстоятельствамъ жизни его. По сочиненіямъ его видно, что онъ получилъ обширное греческое образованіе. По словамъ бл. Іеронима, онъ былъ сперва епископомъ Олимпна въ Ликии и потомъ пастыремъ тирскимъ²⁾. Другіе называютъ его епископомъ то Олимпна³⁾, то

²⁸⁾ Символъ тщательно изданъ *Ганомъ* Bibliothek d. Simbole u. Glaubenslehren. Breslau. 1842.

²⁹⁾ De vir. illustr. c. 77.

³⁰⁾ Часть письма сохранилась въ Алекс. хроникѣ р. 277 и издана Руюомъ; у него же изданъ отрывокъ изъ толкованія Лукіана на кн. Іова. также какъ и апология (Reliquiae Sacrae T. 3. p. 283—296).

¹⁾ Епифаній приводитъ слова Мееодія пишетъ: «и въ составленіи Мееодія, тоѣ халѣ Εὐβουλίου онъ же и Еввулій, говорится». Haeges. 64. § 63. Подъ именемъ Еввулія Мееодій выставляетъ себя въ разговорѣ о воскресеніи. Въ разговорѣ: *τις δὲ τῶν* выставляются и Мееодій и Еввулій. Имя Еввулія не было личнымъ именемъ св. Мееодія, а было придуманное.

²⁾ De vir. illustr. § 83. «Мееодій епископъ Олимпна и потомъ тирскій».

³⁾ Кромѣ Іеронима Сократъ Н. Е. 6, 13. Св. Максимъ испов. in schol. ad Dionisii hierarch. eccles. § 7.

Патарь ⁴⁾. Что Меѳодій въ одно и тоже время завѣдывалъ церквами Олимпа и Патарь, раздѣленными Мирскою церковію, — это не безпри-
мѣрно во времена гоненій; а собственныя сочиненія его довольно ясно
говорятъ, что бл. пастырь дѣйствительно переходилъ труженнически изъ
Олимпа въ Патары для посѣщенія братіи: „за нѣсколько дней предъ
симъ, пишетъ онъ въ сочиненіи о воскресеніи, ходилъ я въ Патары,
желая видѣть Теофила“ ⁵⁾. Къ тому же древніе писатели одно и тоже
сочиненіе о воскресеніи приписываютъ и епископу патарскому и епископу
олимпійскому, т. е. даютъ видѣть въ Меѳодіи патарскомъ и олимпій-
скомъ одно и тоже лице ⁶⁾. По собственнымъ словамъ его видно, что
сочиненія его — *праздникъ двѣхъ* и *о воскресеніи* наносили ему непри-
ятности ⁷⁾; но какъ и чрезъ кого это было, неизвѣстно. Такъ „рев-
ностный поборникъ истины“, какъ называетъ его св. Елифаній ^{*}), жилъ
не безъ скорбей. Но и того было мало ему. Какъ истинный пастырь,
св. Меѳодій по любви къ Господу и для назиданія пасомыхъ, запечат-
лѣлъ вѣру свою мученическимъ подвигомъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ
всѣ древніе, хотя и не опредѣляютъ съ точностію время мученической
смерти его. Бл. Иеронимъ пишетъ: „онъ увѣнчался мученичествомъ въ
концѣ послѣдняго (Діоклитіанова) гоненія, или какъ другіе утвержда-
ютъ, при Декіѣ и Валеріанѣ“ ⁸⁾. Но что Меѳодій пережилъ время
Валеріана, это показываютъ какъ сочиненія его противъ Оригена, такъ
особенно сочиненіе его противъ язычника Порфирія, который писалъ
послѣ Валеріана и не прежде 270 г. ⁹⁾. Въ гоненіе Діоклитіаново

⁴⁾ Леонтій визант. de sectis act. 3. p. 431 ed. Leuncl. *Іоаннъ Дамаскинъ* De
imag. Orat. 3. T. 1 p. 307. Леонтій: «со времени рождества Христова до имп. Кон-
стантина были слѣдующіе учителя и отцы: Игнатій, Теофилъ, Ириней, Іустинъ фи-
лософъ и мученикъ, Климентъ, Ипполитъ епископъ римскій, Діонисій Ареопагитъ
Меѳодій епископъ патарскій, Григорій чудотворецъ, Петръ Александрійскій епископъ
и мученикъ».

⁵⁾ Въ началѣ сочиненія о воскресеніи св. Меѳодій пишетъ о себѣ: «Доидохъ
прежде дней сихъ въ Патары съ Мидійскимъ Прокломъ, видѣти хотя Теофила» Да-
лѣ упоминаетъ онъ, что видѣлъ гору въ Олимпѣ (Слав. стр. 172. у Комбенева р.
225. 301). О той же горѣ два раза упоминаетъ въ «пирѣ двѣхъ». Orat. IX p. 127
Orat. X. p. 131.

⁶⁾ Иеронимъ и Максимъ называютъ писавшаго о воскресеніи Меѳодіемъ епи-
скопомъ олимпійскимъ, а Леонтій и Дамаскинъ — епископомъ патарскимъ. Точно также
въ канонѣ св. Меѳодію и въ Менологѣ Василиевомъ сочинитель „пирѣ двѣхъ“ назы-
вается епископомъ патарскимъ, а у Иеронима — епископомъ Олимпа — и потомъ Тира.

⁷⁾ Объ этомъ говоритъ онъ въ сочиненіи о различіи яствъ (пр. 17).

^{*} Haeres. 64. § 63.

⁸⁾ De vir illustr. § 83.

⁹⁾ Валеріанъ умерщвленъ въ 261 г. Порфирій въ 264 г., на 30 г. своей жизни,
прибылъ въ Римъ слушать Плотина; изъ Рима перешелъ онъ въ Сицилію не прежде
270 г. (Lucas Holstinii de vita et scriptis Porphirii); а нечестивыя хулы свои про-
тивъ христіанства, какъ и другія сочиненія, писалъ онъ въ Сициліи (Евсевій Н. Е.

церковь тирская, какъ извѣстно, прославилась твердостью своихъ мучениковъ ¹⁰⁾. Безъ сомнѣнія много значила въ этой славной особенноти твердость пастыря тирской церкви, св. Меодія. Мѣстомъ мученическаго подвига его была Халкида восточная ¹¹⁾; и по всей вѣроятности переселился онъ на небо не раньше 310 года ¹²⁾.

«Меодій, пишетъ бл. Иеронимъ, съ блистательнымъ и яснымъ краснорѣчіемъ написалъ нѣсколько книгъ противъ Порфирія, также нуръ десяти дѣвъ, превосходное сочиненіе противъ Оригена о воскресеніи, противъ негоже о Пнеониссѣ и свободномъ произволѣ, объясненіе на книгу Бытія и Пѣснь пѣсней и множество другихъ сочиненій, которыя читаются повсюду» ¹³⁾.

Сочиненія Меодія дѣйствительно отличаются блистательнымъ и яснымъ краснорѣчіемъ. Но кромѣ того отличіемъ ихъ служитъ діалектическая тонкость въ изслѣдованіи предметовъ. Меодій, какъ видно по сочиненіямъ его, знакомъ былъ съ Платономъ. Но настроеніе духа у него было не Платоново, а скорѣе Аристотелево: любовь стагиритагива къ діалектикѣ, къ логическому построенію мыслей, видна во всѣхъ сочиненіяхъ его. Св. *Анастасій Синаитъ*, назвавъ Меодія «богатымъ мудростію» ¹⁴⁾, довольно точно выразилъ духъ Меодія.

По Иеронимову списку сочиненій Меодіевыхъ видно, что ученая дѣятельность св. Меодія относилась а) къ защищенію вѣры противъ язычества; б) къ изложенію догматовъ вѣры, в) къ нравственному ученію и г) наконецъ къ объясненію писанія ¹⁵⁾.

6, 19). О сочиненіи Меодія противъ Порфирія говоритъ Иеронимъ (in catal. § 83). Въ другомъ сочиненіи (Praef. in comm. Daniel).—Иеронимъ слававъ, что Порфирію весьма тщательно отвѣчали Евсевій и Аполлинарій, прибавилъ: „и прежде ихъ отчасти Меодій“.—Последнія слова понимаютъ такъ, что сочиненіе противъ Порфирія не было докончено св. Меодіемъ и именно по случаю мученической кончины.

¹⁰⁾ Евсевіева церков. ист. кн. 8. гл. 7.

¹¹⁾ Фабриціи у Иеронима (de vir. illustr. § 83) читаетъ: in Chalcide Syriae martyrio coronatus est. Совероній переводитъ слова Иеронима такъ: ἐν χαλκίδι τῆς ανατολῆς. Тоже говоритъ Свидя (in Lex. v. Μερόδιος 2, 520). Такъ должно быть и потому, что Меодій былъ епископомъ тирскимъ.

¹²⁾ Слова Иеронима: ad extremum novissimae persecutionis, нѣкоторые понимаютъ такъ: in initio nov. persecutionis. Но слово: ad extremum, обыкновенно означаетъ не начальный, а послѣдній предѣлъ, конецъ. Совероній переводитъ: περί τῆς τελευταίας διωγῆος. Селье, Мелеръ, Фесслеръ относятъ кончину св. Меодія къ 311 году. Евсевій (церк. ист. 8, 13) въ числѣ мучениковъ Діоклитіанова времени упоминаетъ о Тираціонѣ епископѣ тирскомъ; но онъ же говоритъ (8, 9), что тогда въ явѣ разъ приходилось до 1000 мучениковъ. Память св. Меодія въ греческой церкви—20 іюня, а въ римской—18 сентября.

¹³⁾ De vir illustr. § 83. Тоже повторяетъ Свидя.

¹⁴⁾ Alber. Fabricii ed. op. S. Hippolyti 2, 75—96.

¹⁵⁾ Сочиненія св. Меодія изданы *Комбедизомъ* Op. S. Methodii. Amphilocheii et Andreae Cret. Par. 1644 полнѣе in Auctario noviss. T. 1. Par. 1672 съ новыми

а) Сочиненіе противъ Порфирія, за исключеніемъ нѣсколькихъ словъ, сохранныхъ Дамаскинѣмъ, давно потеряно, и потому отзывъ Иеронима о немъ служитъ только памятникомъ для исторіи.

§ 75 Догматическое ученіе.

б) Догматико-полемическое сочиненіе: 1) *о свободномъ произволеніи* извѣстное на греческомъ по печатнымъ изданіямъ только въ отрывкахъ, но которое вполне сохранилось въ древнемъ славян. переводѣ, состоитъ изъ разговора между валентинианиномъ и православнымъ. По содержанію это сочиненіе дѣлится на двѣ части: въ первой опровергается мнѣніе валентиніанъ, что матерія есть начало зла, совѣчное Богу; во второй показывается, что зло есть дѣло свободной воли сотворенной¹⁶⁾.

Послѣ вступленія, въ которомъ говорится о пользѣ слушанія слова Божія, валентиніанинъ, указывая на противоположныя явленія въ мірѣ стройнаго и безпорядочнаго, добраго и злаго, говоритъ, что кромѣ Бога источника всего добраго, есть начало зла, совѣчное Богу, матерія; Богъ Творецъ приводилъ въ порядокъ матерію, отдѣляя въ ней хорошее отъ худаго, но худое неуприсяжено для Бога, оно является въ мірѣ.

„Быть не можетъ, отвѣчаетъ православный, чтобы были вмѣстѣ два несотворенныя начала. Надобно-бы было допустить одно изъ двухъ, или Богъ отдѣленъ отъ матеріи или неотдѣленъ. Если скажешь, что

дополненіями и замѣчаніями—*Галландомъ* in 3 T. Bibl. Patr. p. 670 и въ 18 т. Патрологіи Мьяна Paris 1857. Старинный славян. переводъ сочиненій св. Мееодія хранится въ ркп. синодальной, въ двухъ Моск. дух. акад., Графа Толстаго (2 N. 56), въ волоколам. сборникѣ игум. Евѣмія; всѣ ркп. не раньше XVI в., но языкъ перевода очень древній и переводъ до того теменъ, что облачаетъ въ переводчикѣ Грека не хорошо знакомаго съ славянскимъ языкомъ. Въ ркп. помѣщены слѣд. сочиненія св. Мееодія: 1) „о Бозѣ и о вещи по самовластвѣ. Нелаяцкій (Иеакскій) старецъ по еллинской кощунѣ сириньскій хотя слышати гласъ“. 2) „Слово о житіи и дѣяніи разумѣ. Многѣмъ отъ человекѣмъ чудитися приходитъ“. 3) Три слова о воскресеніи: „1-е слово: Дощдохъ прежде днѣи сяхъ въ Патары съ Мидійскимъ Прохомъ видѣти хотя Теофила. 2-е слово: Видѣхомъ же убо, яже первѣе во Апостолахъ начяхомъ глаголати. Слово 3-е: Зѣло убо яко же си и самъ препираю“. 4) „О разлученіи ади и о ювицѣ меншиѣ въ Левитицѣ и пр. Бѣ убо послѣдъ носити намъ“. 5) „Ко Истелію о пропашеніи. Откуда, о Еввуле? Не явѣ ли, яко отъ пути лова? 6) „О пѣявци сущи въ прѣчахъ и еме: небѣса повѣдуютъ славу Божию. Цвѣтень плету вѣнецъ Христу“. 7) Въ одномъ только волоколам. сборникѣ Евѣмія помѣщены: а) Како ся можетъ толка скота, толка птицѣ вмѣститися въ толки ковчегъ? б) Что означаетъ лѣстваца, которую видѣлъ Іаковъ?

¹⁶⁾ Первая часть въ греческомъ яз. сохранилась только въ отрывкахъ; эти отрывки собраны и изд. *Комбефизомъ* и *Галландомъ*, но не всѣ. *Мачо* издалъ еще два отрывка (collect. vet. auct. 7, 92. 93). Вторая часть, за исключеніемъ немногаго, сохранилась только въ славян. переводѣ.

онѣ соединены: то ты допустилъ, что несотворенное одно; тогда каждое изъ двухъ будетъ частію другаго; онѣ, составляя между собою части, составляютъ не два несотворенныя, а одно состоящее изъ разныхъ, одно несотворенное... Если-же кто скажетъ, что Богъ и матерія отдѣлены одно отъ другаго: то необходимо—быть среднему между ними, что вышывало-бы ихъ отдѣльность, а каждое должно быть соединено съ другимъ“ и слѣдовательно должно быть одно несотворенное. „Если кто захочетъ принять третью мысль о несотворенномъ, именно,—что Богъ не отдѣленъ отъ матеріи ни оба не соединены какъ части, но Богъ находится въ матеріи какъ вмѣстѣ и матерія въ Богѣ удерживаетъ значеніе содержащаго: то значитъ, Богъ объемлетъ и ограничивается матеріею... Къ тому-же надобно допустить, что Богъ былъ погруженъ въ худомъ. Ибо если матерія когда-то была въ безпорядкѣ; а Богъ, желая привести ее въ лучшее состояніе, далъ ей устройство; то было когда-то, что Богъ былъ въ неустройствѣ и безпорядкѣ“. Далѣе показываютъ и другіе нелѣпныя послѣдствія той мысли. Потомъ говорятъ: „или по твоему матерія была безкачественна и безобразна и міръ устроенъ Богомъ, а въ мірѣ есть качества: то значитъ Богъ Творецъ качествъ... Но думаешь-ли, что качества сотворены изъ неготовыхъ качествъ?... Если Богъ создалъ качества изъ неготовыхъ качествъ и не сотворены онѣ изъ субстанцій: то долженъ ты допустить, что качества созданы Богомъ изъ ничего. Почему называешь ты немислимымъ то, что Богъ созидаетъ нѣчто изъ ничего? И у насъ нѣкоторыя дѣла людей совершаются изъ ничего. Напримѣръ возьмемъ архитектора: онъ строитъ города изъ не городовъ, храмы изъ не храмовъ. Если думаешь, что такъ какъ у него готово вещество, не творитъ онъ нѣчто изъ ничего: то ошибаешься. Не вещество строитъ городъ или храмъ, а искусство“¹⁷⁾).

Что зло не можетъ быть вѣчнымъ и несотвореннымъ, это выводится изъ самого понятія о немъ. Это есть свойство или дѣйствіе существа, а не самое существо; напримѣръ убійство есть дѣйствіе убійцы, а не самый убійца. Одно и тоже желѣзо является добромъ или зломъ, смотря по употребленію¹⁸⁾).

Изложеніе ученія о свободѣ—самая замѣчательная часть сочиненія. „Если человекъ, говоритъ св. Меодій, былъ сотворенъ чѣмъ-то состоящимъ изъ элементовъ, безчувственно служащихъ Богу; то не получалъ-бы награды достойной произволенія, а былъ-бы орудіемъ виновника своего, не стоющій и наказанія за зло. Человекъ не узнавалъ-бы и лучшаго, а звалъ-бы только бытіе. Потому, говорю, Богъ, желая

¹⁷⁾ Ap. Combefis. p. 347—361. Славян. рук. 1—12.

¹⁸⁾ Combef. p. 361—364. Слав. рук. 12—18.

почтить человека и содѣлать способнымъ узнавать лучшее, далъ ему власть, по которой можетъ дѣлать, что хочетъ и его способность наклоняется къ лучшему, не съ тѣмъ, чтобы опять отнять свободу, но какъ отецъ убѣждаетъ сына учиться наукамъ... Человекъ созданъ свободнымъ: это не значитъ, что какое либо зло уже существовало, для избранія коего будто получилъ онъ способность; но ему дана способность, которою онъ можетъ повиноваться или не повиноваться Богу,— въ этомъ состоитъ произволъ свободы. Созданный человекъ получаетъ отъ Бога заповѣдь и зло начинается съ того, что уже не повинуется онъ божественной заповѣди; вотъ въ чемъ одномъ и состоитъ зло—въ неповиновеніи, которое самъ началъ. Нельзя назвать его (неповиновеніе) природнымъ, потому что оно совершается тѣмъ, кто рожденъ и сотворенъ¹⁹⁾.

Допуская, что возможность зла—въ свободѣ человека, св. Меодій говоритъ, что обнаруженіе зла совершилось по возбужденію сторонняго злаго духа. При томъ рѣшаетъ онъ вопросъ: въ заповѣди данной Адаму не дана-ли Богомъ диаволу возможность погубить человека? Нельзя обвинять врача, который указываетъ на средства для поддержанія жизни, хотя-бы тайная злость и воспользовалась указаннымъ средствомъ ко вреду человека. Если Богъ зналъ, что диаволъ сдѣлается злымъ: почему сотворилъ его или не истребилъ тогда, какъ обольстилъ онъ человека? Богъ какъ всемогущій, могъ уничтожить диавола: но оставилъ его съ тѣмъ, чтобы люди борьбою съ зломъ унижали виновника зла и прославляли Творца міра. Для чего созданъ міръ? Мы не въ состояніи знать намѣренія и подобнаго намъ человека,—тѣмъ болѣе тайны Божіи. Но кое-что можемъ знать и о дѣлахъ міра. Созданіемъ міра Богъ открылъ славу свою, и человекъ наслаждается созерцаніемъ сей славы. Потому человекъ обязанъ быть провозвѣстникомъ славы Божіей²⁰⁾.

Извѣстное въ слав. переводѣ сочиненіе св. Меодія «*о житіи и дѣланіи разумнѣ*»—составляетъ продолженіе и окончаніе творенія его о свободной волѣ. Здѣсь рѣшается вопросъ о неравенствѣ участи людей. Въ обличеніе недовольныхъ своею участію св. Меодій говоритъ, что роптать за недостатокъ благъ земныхъ неумно: человекъ долженъ быть выше всего земнаго; Богъ сотворилъ человека для дѣятельности, а не для наслажденій, разслабляющихъ тѣло и душу. Совершенное равенство невозможно, разнообразіе—принадлежность совершенства, бѣдность допускается или какъ наказаніе за грѣхи или какъ предостереженіе отъ грѣховъ. Въ концѣ св. Меодій увѣщаетъ богатыхъ помогать бѣднымъ²¹⁾.

¹⁹⁾ Combef. 365—370. Слав. рук. 19—29.

²⁰⁾ Слав. рук. 30—44.

²¹⁾ Слав. рук. 45—52.

Догматико-полемическое сочинение *о воскресеніи*, на греческомъ известное нынѣ особенно по выпискамъ Епифанія и по изложенію Фотія²²⁾, но въ полномъ видѣ известное по древнему славян. переводу, — сочиненіе обширное. Оно состоитъ изъ трехъ словъ, — гдѣ о предметѣ спорятъ Мессодій и Аввентій съ одной стороны, Прокль и Аглаофантъ съ другой. Содержаніе Мессодіева ученія такое: — въ составъ чловѣка, по плану Творца, тѣло — не темница души, какъ напротивъ думалъ Оригенъ, а существенная часть; по плану Творца тѣло создано бессмертнымъ — и смерть явилась вслѣдствіе грѣха. Дѣло Божіе должно возстановиться въ своемъ видѣ. Смерть попускается съ тѣмъ, чтобы съ одной стороны разрушеніемъ тѣлеснаго состава совсѣмъ изгладить грѣхъ въ тѣлѣ, который иначе живетъ до гроба и въ лучшемъ христіанинѣ; съ другой — преобразованиемъ испорченнаго состава исцѣлить въ немъ язвы грѣха. Такимъ образомъ первоначальное тѣло не должно уничтожиться; это было-бы противно идеѣ о Богѣ и чловѣкѣ; оно только преобразится. Точно такая-же переиѣна произойдетъ и со всѣмъ міромъ: онъ не уничтожится при кончинѣ вѣка, а преобразится. Такъ въ изложеніи Мессодіева ученія о воскресеніи заключается и ученіе его о вслѣдственной порчѣ грѣховной. Вотъ что пишетъ онъ объ этомъ: „Пока тѣло живетъ, еще не умерло; необходимо живетъ въ немъ грѣхъ и скрытыя въ насъ корни его дѣйствуютъ, какими-бы наказаніями и обличеніями ни были укрощаемы. Иначе послѣ крещенія мы не творили-бы никакого грѣха, послѣ того какъ грѣхъ совсѣмъ былъ-бы уничтоженъ въ насъ. Но и послѣ увѣрованія, послѣ того, какъ приступили къ той освящающей водѣ, мы оказываемся повинными грѣху: никто не можетъ похвалиться, что онъ свободенъ отъ всякаго грѣха, не допускаетъ беззаконія даже и мыслію. Вѣрую грѣхъ укрощается и усмиряется до того, что не отрываетъ плодовъ гибельныхъ: и однако не истребляется съ корнемъ. Теперь укрощаемъ отпрыски его, т. е. худыя помышленія, чтобы какой либо корень горечи, поднимаясь вверхъ, не нанесъ вамъ скорби, не дозволяемъ путямъ и дыханіямъ зла являться наружу, обсыкая какъ ножемъ, словомъ Божіимъ, выходящія отъ корня отрасли. Но въ будущемъ состояніи всякое помышленіе о злѣ уничтожится“²³⁾.

Сократъ пишетъ: „Мессодій послѣ того, какъ въ книгахъ своихъ долго и строго преслѣдовалъ Оригена, въ разговорѣ своемъ *ксерносъ* какъ-бы поя отповѣдь, выражаетъ великое уваженіе къ Оригену“²⁴⁾. —

²²⁾ Епифаній (Наег. 64. Т. 1. р. 534—590). *Дамаскина Orat. 3 de imag.* Т. 1. р. 389. *Фотія Bibl. cod.* 234. У Дамаскина выписка изъ 2-го слова о воскресеніи, но неточная. *Майо* издалъ еще выписки Анастасія (coll. vet. auct. Т. 7. р. 32-102—104. Romae 1833).

²³⁾ У Галлана р. 773, s.

²⁴⁾ Сократъ Н. Е. 6, 13.

Такъ какъ этими словами Сократъ не говоритъ того, что св. Мееодій принялъ наконецъ предположенія Оригеновы, которыя опровергаль онъ, и въ Оригенѣ много было такого, за что должно одобрять его даже и въ его изложеніи догматическаго ученія: то Бароній напрасно отвергаль отзывъ Сократа. Впрочемъ сочиненіе *ксемосъ* не дошло до насъ.

§ 76. Праздникъ дѣвъ; объясненіе писанія; сомнительныя сочиненія и сочиненіе подложное.

в) Изъ нравственныхъ сочиненій св. Мееодія Θεодориту извѣстно было слово его *о мученичествѣ*. „Чудно и достожелаемо мученичество, говорилъ здѣсь Мееодій: самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, чтя оное, пострадалъ, Онъ, который не считалъ за хитщеніе быть равнымъ Богу“²⁵⁾. Но болѣе ничего неизвѣстно нынѣ объ этомъ словѣ.

Праздникъ дѣвъ съ разсужденіемъ о дѣвствѣ доселѣ цѣль. Древній учитель говоритъ, что установленіемъ дѣвства не отвергается бракъ: бракъ установленъ Богомъ. Тѣмъ не менѣе дѣвство выше брака (Orat. 1, 2). Отношеніе дѣвства и брака къ воплощенію Христову и къ церкви показываетъ достоинства того и другаго (Orat. 3). Дѣвство освящено жизнію Господа Иисуса и тогда, какъ бракъ позволенъ Апостоломъ, какъ мѣра укротительная противъ плоти,—дѣвство—состояніе перваго человѣка, возвышеніе всего организма человѣческаго на степень жизни духовной, торжество надъ матеріальною жизнію и лучший даръ Господу (Orat. 4—8). Послѣднія два слова показываютъ средства къ сохраненію дѣвственной чистоты: это—чтеніе писанія, воздержаніе, смиреніе, трудолюбіе и уединеніе (Orat. 9, 10).

Праздникъ дѣвъ по формѣ—подражаніе Платонову пиру, но съ другимъ содержаніемъ. Праздникъ дѣвъ Мееодія начинается совершенно также, какъ начинается сочиненіе Платона. Тамъ Аполлоторъ передаетъ, что по разсказу Аристодема, происходило на пиру у Сократа; въ сочиненіи Мееодія Грегорионъ разсказываетъ Евбулію и друзьямъ, что по разсказу Теофрасты происходило на пиру дѣвъ.

Вся пышность греческаго языка истощена въ пирѣ дѣвъ; фантазіи и краснорѣчіе въ напряженной дѣятельности, чтобы облечь возвышенныя идеи въ достойныя украшенія. Съ этой стороны искусство торжествуетъ побѣду. Но множество дѣвъ, которыя говорятъ объ одномъ и томъ же—ошибка. По привычкамъ христіанской Европы дѣвы не совсѣмъ скромно говорятъ о дѣлахъ брачнаго союза. Но народы и вѣка имѣютъ свой вкусъ.

г) Относительно объясненій св. писанія, которыя Мееодій писалъ,

²⁵⁾ Dial. 1. Immat. Op. T. 4 p. 37: Gallandius 3.

по словамъ Иеронима, на *Бытіе* и на *пѣснь пѣсней*, по сохранившимся нынѣ сочиненіямъ сего рода, надобно положить, что св. Меѳодій писалъ замѣчанія только на частныя мѣста книгъ Бытія, Левитъ и другихъ. Такъ въ разрѣшеніе вопроса: какъ могло вмѣщаться въ ковчегъ только животныхъ, отвѣчалъ онъ, что Моисей, учившійся Египетской мудрости, избѣряетъ ковчегъ Египетскимъ локтемъ. По желанію вѣрнѣй Господу Килонъ писалъ „о разлученіи яди и о юницѣ“; объясняя 19 гл. книги Чисель училъ, что обрядовыя постановленія о различеніи родовъ пищи отмѣнены ²⁶⁾). Сохранныя Фотіемъ отрывки разсужденія о *сотеоретомъ*, по всей вѣроятности, составляютъ часть замѣчаній его на книгу Бытія. Здѣсь онъ возстаетъ противъ Оригенова объясненія словъ: *не пометайте бисеръ предъ свиніями* и пишетъ, что подъ бисерами разумѣются не тайны царствія Божія, а добродѣтели: иначе, говорить, не надлежало бы проповѣдывать вѣры. Но Фотій справедливо замѣтилъ, что Оригенъ не говорилъ того, что вовсе не надобно говорить о тайнахъ вѣры; а показывалъ, что по смыслу словъ Спасителя не надобно говорить о нихъ предъ нѣкоторыми людьми. Странно, что Меѳодій, такъ много занимавшійся объясненіемъ странныхъ сторонъ въ Оригенѣ, не только не говорилъ ничего противъ его страсти къ аллегорическому толкованію писанія, но и самъ очень часто пользовался аллегорическимъ толкованіемъ неумѣстно. Видно, всякое время покровительствуетъ свои ошибки. Такова жизнь на землѣ! Въ образецъ вѣрнаго объясненія словъ Писанія можемъ указать у св. Меѳодія на объясненіе словъ: *Сынъ мой еси ты, Азъ днесъ родихъ тя*. „Еси, говорить, а не былъ, или содѣланъ, показывая, что онъ и не новъ и не по усвоенію Сынъ и послѣ того, какъ существовалъ, не пересталъ быть, но что онъ тотъ, который рожденъ и будетъ и есть. А что присовокупляетъ: *Азъ днесъ родихъ тя*,—это означаетъ: тебя, который былъ прежде вѣковъ и древнѣ ихъ былъ на небѣ, привожу въ познаніе людей, Тебя объявляю имъ“ ²⁷⁾).

Съ именемъ св. Меѳодія нынѣ извѣстны три Бесѣды о *Симеонѣ и Аннѣ, въ недѣлю Ваіи и о Крестѣ* ²⁸⁾). Но весьма сомнительно, чтобы принадлежали онѣ св. Меѳодію тирскому Святителю 3 вѣка. а) Слогъ ихъ мало похожъ на слогъ сочиненій Меѳодія тирскаго и одинаковъ съ слогомъ сочиненій св. Меѳодія Патріарха 9 вѣка; б) въ содержаніи ихъ также есть несогласное съ обстоятельствами 3 вѣка. Въ первой Бес. часто встрѣчаются: Слово единосущное Отцу и Маріи Богородицѣ; Пресв. Дѣвѣ усвоается публичное празднованіе. Во 2. бес.

²⁶⁾ См. прим. 15.

²⁷⁾ Соч. о *сотеоретомъ* у Фотія cod. 235.

²⁸⁾ Бес. изд. Комбеизомъ и Галландомъ (пр. 15). Бес. въ нед. Ваіи въ Христ. гг. 1837 г.

кромѣ опредѣленнаго ученія о Троицѣ говорится: „прядники за прядниками слѣдуютъ въ Церкви“, чего не могло быть во времена гоненій. Въ 3 бес. читаемъ: „когда Императоры наши увидали, что знаменіе креста употребляется на прогнаніе всѣхъ золь, то придумали знамена, называемыя римскимъ языкомъ vexilla“. Это могло быть сказано только послѣ времени благов. Царя Константина. Сочинитель 1-й Бес. говоритъ, что онъ кратко говоритъ о дѣвствѣ ἐν σμπλοσίως, но св. Меодій тирскій говорилъ о дѣвствѣ не кратко, а пространно и не въ σμπλοσίως. Потому σμπλοσία означаетъ въ 1 Бес. просто названіе Словъ, Бесѣдъ.

Никакого нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что отервенія св. Меодія патарскаго о послѣднихъ временахъ ³⁰⁾, на которыя ссылался и пр. Несторъ ³¹⁾, не принадлежатъ св. Меодію 3 вѣка. Здѣсь говорится о Византіи и о завоеваніяхъ Сарацинъ.

§ 77. Св. Петръ Александрійскій.

Петръ, александрійскій епископъ, „священное, какъ говоритъ Евсевій ¹⁾, украшеніе епископовъ и по святости и по упражненію въ свящ. глаголахъ“. Съ 295 г. Петръ былъ начальникомъ александрійскаго училища ²⁾. Принявъ жезлъ пастырскій послѣ св. Θεоны ³⁾, въ 303 г., онъ управлялъ церковію въ тяжкое время; гоненіе Діоклитіаново съ особенною жестокостію свирѣпствовало тогда въ Египтѣ. Св. Петръ, уклонясь изъ Александріи на время бури, укрѣплялъ на подвиги и издали не только свою паству, но вѣрныхъ всего Египта—Θиваиды и Ливіи. По его увѣщанію цѣлыя сонмы увѣнчались вѣнцомъ мученическимъ. Слабость нѣкоторыхъ, не выносившихъ жестокости мученій, побудила ревностнаго пастыря въ 306 г. разослать правила покаянія ⁴⁾.

³⁰⁾ Онъ изд. на греч. и лат. in Bibl. Patr. Colon. 1618. Т. 15. Paris 1654. Т. 15, lat. Lugdun. Т. 3. 1677. gr. lat. int. Orthodoxographa, Basil. 1555. 1669.

³¹⁾ Карамз. 2 пр. 64. Буткова Оборона Лятоп. стр. 169. 403.

¹⁾ Н. Е. 9, 6.

²⁾ Филиппъ Сидеръ historia Christi ap. Dodvellum in dissert. ad Irenaeum.

³⁾ Евсевій Н. Е. 8, 13.

⁴⁾ Евсевій Н. Е. 8, 13. Объ удаленіи его изъ Александріи Сократъ Н. Е. 1 сар. repulit. Тоже современные епископы въ письмѣ къ Мелетію липопольскому Routh. reliqu. s. 3. 382.

⁵⁾ Правило: „послику четвертая уже пасха (ἐν ἑτὶ κατέλειπε τὸν δισυμὸν) не разлучается съ гоненіемъ: то довольно“ и пр. въ синописѣ Арсенія выражено такъ: „прошло уже четыре года гоненія“, но это несправедливо: Св. Петръ словами своими показываетъ, что гоненіе началось съ пасхи и не прекращается въ четвертую пасху. Самое жестокое изъ всѣхъ гоненій—гоненіе Діоклитіана и Галерія, началось для всѣхъ въ 303 г.; въ 296 г. изданъ былъ указъ только противъ вожновъ христіанъ.

Но въ то же время новую и тяжкую скорбь и церкви и ея пастырю нанесъ *Мелетій*, епископъ Ликополя ливійскаго. Тогда какъ св. Петръ съ любовію Христовою принималъ искренно раскаявавшихся въ общеніе съ церковію, Мелетій, за которыхъ самимъ было много открытых грѣшнѣй, съ жестокосердіемъ отвергалъ всѣхъ падшихъ и, являсь въ Александрію въ санѣ пастыря ея, самовластно распоряжался дѣлами непринадлежащей ему церкви. Увѣщанія Мелетію остались безуспѣшными. Св. Петръ принужденъ былъ съ соборомъ епископовъ произнести на него сужденіе; Мелетій произвелъ расколъ, болѣе столѣтія раздиравшій церковь⁶⁾; при этомъ Арій былъ первымъ изъ присоединившихся къ Мелетію, потомъ раскаялся и былъ посвященъ во діакона, потомъ опять возсталъ противъ своего пастыря и св. Петръ подвергъ его запрещенію⁷⁾. Въ 311 г. „великій учитель вѣры Христовой“ внезапно былъ схваченъ и безъ всякаго суда лишенъ головы⁸⁾.

Правила св. Петра съ древнихъ временъ приняты въ составъ правилъ вселенской церкви⁹⁾. Онѣ дышатъ христіанскою любовію и

⁶⁾ Св. Аванасій Алекс. Apolog. contr. Arianos § 3. Сократъ Н. Е. 1. 6. Епископъ Наерес. 68. см. Walchs Ketzehistorie Th. 4. s. 335. Объ отлученіи Мелетія смъ св. Петръ въ письмѣ о Мелетіи у Рука: Reliquiae s. 3343 v. тамъ же о дѣйствіяхъ его 3. 348. 381—383.

⁷⁾ Созомонъ Н. Е. 1, 15.

⁸⁾ Евсевій Н. Е. 8, 12. Двѣ записки о мученичествѣ св. Петра Алекс. одна у Сурія, другая у Комбеза (Triumphus Martyrum p. 189) не заслуживаютъ полнаго довѣрія: онѣ противорѣчатъ себѣ самимъ, разногласятъ съ Евсевіемъ и Феодоритомъ. Гораздо болѣе заслуживаютъ довѣрія „дѣянія св. Петра“, сохранившіяся въ переводѣ блбл. Анастасія и изданныя Майомъ (Specil. roman. T. 3. Romae 1840).

⁹⁾ См. 2 правило трузск. собора въ книгѣ правилъ 1833 г. стр. 883 у Фотія, Зонары, Вальсамона. У соборателю правилъ 7 в. читаемъ: „Петра Архіеп. Алек. и муч. изъ слова о покаяніи 14 правилъ; его же изъ слова на пасху одно правило“. Въ такомъ же видѣ эти правила въ спискахъ каноновъ безъ толкованій Зонары и Вальсамона, на пр. въ Флорентин. у Бандина Catal. p. 73 въ Вѣнскомъ сод. 44 у Ламбенція сомп. vind. 8, 876 ed. Kollar. Напрасно Банашъ выводитъ отсюда свое сомнѣніе въ подлинности правилъ. Напротивъ сей самый видъ правилъ, особенно при древности и сходствѣ его по спискамъ,—свидѣтель ихъ подлинности. При введеніи сочиненія въ каноническое употребленіе сдѣлано раздѣленіе его на правила; то же самое сдѣлано съ письмами в. Василія къ Амеллохію. *Ремодотъ* пишетъ (Histor. Patriarch. Alex. p. 61), что сирскій переводъ правилъ св. Петра по древнему парижскому списку правилъ (10-го в.) заключалъ между 13 и 14 правилами краткое увѣщаніе къ покаянію, котораго нѣтъ въ греч. текстѣ; канонисты опустили это краткое увѣщаніе конечно потому, что оно не заключало въ себѣ собственно правилъ; сирскій переводъ составляетъ новое доказательство подлинности правилъ, хотя показываетъ, что въ греч. текстѣ не достаетъ незначительной части сочиненія. *Молкенбрунъ* (Diss. de. antiq. canonibus poenitent; Monasterii 1791) въ доказательство неподлинности правилъ указываетъ на то, что въ 13 прав. говорится о убійствѣ Захаріи Отца Іоанна Предтечи Иродомъ и объ удаленіи Елисаветы съ Предтечею въ скрытое мѣсто и что здѣсь же Иродъ называется царемъ ассирій-

уверждаются на изреченіяхъ св. Писанія. Св. Петръ всего болѣе старался о томъ, чтобы возвратить всѣхъ въ нѣдра церкви. Онъ раздѣляетъ падшихъ на роды, обращая вниманіе на обстоятельства паденія; призываетъ всѣхъ къ покаянію и въ 4 правилѣ одно только преступленіе объявляетъ непрощительнымъ—нераскаянность. Тяжесть паденія опредѣляетъ онъ видомъ и продолжительностію страданій, какія претерпѣли падшіе до паденія, и скоростію ихъ обращенія къ церкви; сообразно съ тѣмъ назначаетъ и различныя эпитими.

15-е изъ каноническихкихъ правилъ св. Петра заимствовано изъ Слова на *Пасху*¹⁰⁾ и вѣроятно изъ того-же самого, котораго значительная часть сохранилась въ хроникѣ Пасхальной. Въ сочиненіи о Пасхѣ древній учитель церкви показываетъ, что Спаситель въ послѣднюю пасху земной своей жизни не вкушалъ пасхальнаго агнца въ тотъ день, въ который назначено было закономъ и что Онъ пострадалъ въ тотъ самый пятокъ, въ который назначено іудеямъ совершать свою пасху; при семъ онъ ссылается между прочимъ на подлинникъ евангелія св. Іоанна Богослова, хранящійся, какъ говоритъ, доселѣ благодатію Божіею въ ефесской церкви¹¹⁾.

На ефесскомъ¹²⁾ и халкедонскомъ¹³⁾ соборахъ читаны были прекрасныя мѣста изъ книги пастыря александрійскаго о *Божествѣ*, относящіяся до воплощенія Сына Божія. „Поелику *благодать и истина*

скимъ. Но въ церкви алекс. дѣйствительно было показанное преданіе о Захаріи и Предтечѣ; оно извѣстно было еще Оригену (comm. in Matheum tom. 16. 54); ему вѣрилъ Кириллъ Алекс. (De Anthromorph.): Іерониму также извѣстно было, что сему преданію вѣрили нѣкоторые; хотя оно, какъ говоритъ Іеронимъ (Lib. 4 Comm. in cap. 23 Matth.) основано на апокрифѣ. А Иродъ могъ быть названъ царемъ асирійскимъ иронически, хотя древніе иногда называли Сирію Асиріею. Девятое правило св. Петра помѣщено въ прологѣ подъ 7 мая, но въ переводѣ темномъ и невѣрнымъ.

¹⁰⁾ Такъ онъ называется во всѣхъ спискахъ: см. Fabricii Bibl. Graec. T. 9 p. 317. ed. Harlesii. Тоже у Руеа Reliquiae s. 3, 366. сл. прим. 9. У Зонары и Вальсамона—безъ надписи; у послѣдняго нѣсколько словъ пропущено и въ текстѣ правила; *Лямбейи* пополнилъ сей пропускъ изъ Вѣнскаго списка (comm. Vindob. 8, 877), а Гардуинъ изъ Парижскаго (Mansii Coll. Concil. 1, 1283); тогда какъ у *Беве-риджа* (Pandecta 2, 23) другое не совсѣмъ вѣрное чтеніе; сл. Fabric. Bibl. Graec. 9. 316.

¹¹⁾ Chronicon Paschale ed. Nieburii,—p. 11. Romae 1832. Въ хроникѣ сочиненіе св. Петра о Пасхѣ названо Словомъ, которое, какъ тамъ же говорится, przeprowadжено въ видѣ письма къ нѣкому Трицентію р. 4. Такой видъ его сочиненія самъ по себѣ свидѣтельствуеетъ о подлинности его и тоже подтверждаютъ рукописи, см.: Gallandii Prolog. T. 4 p. 10. T. 1. p. 121; при семъ неудивительно, что изреченіе Аванасія внесено въ сочиненіе св. Петра.

¹²⁾ Act. 1 p. 508. Act. 7. p. 845. 876. Concil. T. 3. ed. Lambecii сл. T. 4 p. 1766.

¹³⁾ A. 1 p. 286. Concil. Tom. 4.

Исусъ Христосъ бысть (Иоа. 1, 17): то мы и спасены благодатию по слову Апостольскому: *сие не отъ васъ, Божій даръ, не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится* (Еф. 2, 8). По волѣ Божіей, Слово стало плотию и по виду обрѣлось *яко челоуѣкъ* (Фил. 2, 7), но не лишилось божества. *Богатъ сынъ, обнища* (1 Кор. 8, 9) не съ тѣмъ, чтобы отступить совѣмъ отъ своей силы или славы, но чтобы принять за насъ грѣшниковъ смерть, *праведнику за неправедники, да приведетъ ны Богови* (2 Петр. 1, 14)... Евангелистъ, возвѣщая истину, говоритъ: *Слово плоть бысть и вселися въ ны* (Иоа. 1, 14), то есть тогда, какъ Ангель привѣтствовалъ Дѣву: *радуйся благодатная! Господь съ тобою. Господь съ тобою*, сказалъ Гавріиль вмѣсто: Богъ—Слово съ тобою! Ибо даетъ знать, что Слово зачалось во чревѣ и стало плотію. Согласно съ тѣмъ написано: *Духъ святой найдетъ на тя и сила вышняго осянеть тя: тѣмъ же и рождаемое наречется свято, Сынъ Божій*. (Лук. 1, 15)... Слово безъ мужа, волею Бога, всемогущаго содѣлать, стало плотію во чревѣ дѣвы, не имѣя нужды ни въ дѣйствіи, ни въ присутствіи мужа. Сильнѣе мужа была сила Божія, оживившая Дѣву, когда нисшелъ Духъ святой“.

Въ одномъ изъ сочиненій своихъ св. Петръ такъ выражалъ прекрасное чувство сокрушенія: „бѣднѣй, я не вспомнилъ, что Богъ надзираетъ за умомъ и слышитъ голосъ души, видѣлъ грѣхъ и говорилъ себѣ: милостивъ Богъ, потерпитъ мнѣ;—и не сокрушился о грѣхѣ, не престалъ, но пренебрегъ прощениемъ и оскорбилъ долготерпѣніе“¹⁴⁾.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ЗНАМЕНИТѢЙШІЕ УЧИТЕЛИ.

§ 78. Тертуліанъ: жизнь его.

Сент. Флоренсъ Тертуліанъ сынъ сотника, состоявшаго въ службѣ проконсула карагенскаго¹⁾, и до обращенія ко Христу язычникъ²⁾;

¹⁴⁾ Слова изъ ученія св. Петра сохраненныя древнимъ писателемъ. Май Coll. vet. auct. T. 7. p. 96. 68.—Сочиненія св. Петра трудолюбиво собраны и изданы въ 4 т. Голландовой Библіотеки,—Руомъ in Reliquiis sacris T. 3. p. 321 у послѣдняго съ превосходными замѣчаніями, и именно а) *правила* б) мѣста изъ книги о *Божествѣ*; в) изъ сочиненія о *пришествіи Спасителя*; г) изъ слова о томъ, что *душа* не существовала прежде тѣла и не за то послана въ тѣло, что согрѣшила безъ тѣла. д) *Письмо* о Мелетіѣ. Послѣ Галланда и Руа *Майо* напечаталъ еще а) часть сочиненія „о томъ, что душа не существовала прежде тѣла“, б) приведенныя слова изъ *ученія*; в) нѣсколько словъ изъ другихъ сочиненій Coll. vet. auct. T. 7. p. 134. 306. 307.

¹⁾ De Pallio c. 2. Apolog. c. 9.

²⁾ Apolog. c. 18.

состояніе отца и блистательныя дарованія сына открыли средства къ блистательному образованію Тертуліана. Окончивъ ученое образованіе, онъ былъ адвокатомъ ³⁾ и велъ жизнь, по собственному признанію ⁴⁾, порочную. Твердость христіанъ, невинно терзаемыхъ, опыты чудной силы ихъ надъ прорицателями языческими, мысль о судѣ Правды произвели на него сильное впечатлѣніе и онъ отказался отъ языческой жизни ⁵⁾, сталъ вести жизнь самую строгую. За дарованія и жизнь почтенъ онъ саномъ пресвитера, вѣроятно, карфагенскаго ⁶⁾, жилъ съ супругою и по принятіи сана пресвитерскаго, какъ это несомнѣнно извѣстно ⁷⁾. Тертуліанъ, пламенный по характеру, пламенно любилъ и истину Христову; онъ дѣйствовалъ въ ея пользу и жизнью и словомъ и писаніями. Бл. Иеронимъ говоритъ, что Тертуліанъ „отъ зависти и грубыхъ оскорбленій римской церкви, впалъ въ ученіе Монтана“. Иеронимъ хорошо зналъ Римъ даже и по своему опыту. Порочная жизнь и явныя несправедливости римскаго духовенства могли сильно дѣйствовать на пламеннаго Тертуліана: но невѣрно понятое стремленіе собственнаго своего духа къ строгой жизни безъ сомнѣнія болѣе всего расположило Тертуліана

³⁾ Евсевій говоритъ о немъ, что „онъ мужъ тщательно изучившій Римскіе законы“. Н. Е. 2, 2. А *Тригемій* прямо называетъ его адвокатомъ.

⁴⁾ «Когда ты грѣшникъ подобный мнѣ (да я упоминаю о себѣ, потому что знаю мое преимущество по грѣхамъ): совершай такъ покаяніе, такъ обними его, какъ потерпѣвшій кораблекрушеніе хватается за доску... Что говорить о томъ (о покаяніи), когда самъ я грѣшникъ по всемъ отношеніямъ и рожденъ ни къ чему другому, какъ только къ покаянію». De poenit. c. 4. 12. Ego me scio, neque alia carne adulteria commisisse, neque tunc alia carne ad continentiam eniti. De resurgent. c. 59. spectac. c. 19.

⁵⁾ Тертуліанъ ad Scap. ult. cap. Apolog c. 23. Ad istam disciplinam metu praedicti iudicii transvolamus. Lib. de anima c. 2.

⁶⁾ *Иеронимъ* de script. Eccl. c. 53. Изъ того, что Тертуліанъ былъ въ Римѣ, когда Праксей возбудилъ тамъ ненависть къ монтанистамъ, заключаютъ о его санѣ римскаго пресвитера: но это основаніе слишкомъ слабое, тѣмъ болѣе, что никто изъ древнихъ не называетъ его римскимъ пресвитеромъ, тогда какъ *Оттамъ* называетъ его *Пунтомъ*, а Зеварина городскимъ, т. е. римскимъ епископомъ, Виктора пуатьерскимъ; предestinaтъ Сирмондовъ прямо именуетъ Тертуліана карфагенскимъ пресвитеромъ.

⁷⁾ „Почему же не обнять душою, сколько можемъ, удобства къ воздержанію? Коль скоро будетъ случай, насладимся имъ, дабы тому, чего не могли исполнить въ супружествѣ, слѣдовать во вдовствѣ. Надобно пользоваться случаемъ, который уничтожаетъ то, чтó повелѣвала необходимость“. Такъ писалъ Тертуліанъ къ супругѣ своей, убѣждая ее не вступать въ бракъ послѣ его смерти (lib. 1 ad uxor. c. 7), и конечно тогда, какъ уже приближался къ старости (завѣщаній не пишутъ въ молодости); съ другой стороны въ семь сочиненій нѣтъ еще мыслей ревности къ Монтану; равно не говоритъ Тертуліанъ ни здѣсь, ни въ другихъ сочиненіяхъ, чтобы жена его была язычница. Отсега слѣдуетъ замлчить и то, что Тертуліанъ не скоро по обращеніи принялъ санъ пресвитера. Последнее согласно и съ его глубокимъ чувствомъ раскаянія въ прежнихъ грѣхахъ.

въ пользу Монтана, предписывавшаго строгіе посты и долговременныя бдѣнія. Монтанистъ Прокль былъ первый, которымъ увлекся въ Римѣ Тертулліанъ. Это было, по словамъ Іеронима, уже „тогда, какъ usque ad mediam aetatem до половины жизни пробылъ онъ пресвитеромъ“⁸⁾; такимъ образомъ до половины жизни Христіанской Тертулліанъ пробылъ въ союзѣ съ церковію⁹⁾. Уклоненіе его къ Монтану случилось около 200 года¹⁰⁾. Августинъ говоритъ, что Тертулліанъ въ послѣдствіи отдѣлился отъ Монтана и составилъ особое общество¹¹⁾; это означало, что Тертулліаномъ признаны нелѣпности Монтана. Впрочемъ сблизился ли и вступилъ ли онъ опять въ общеніе съ церковію, о томъ никто изъ древнихъ не свидѣтельствуетъ. Онъ скончался въ глубокой старости¹²⁾, около 211 г.

§ 79. Характеръ и заблужденія его.

Тертулліанъ одаренъ былъ чувствомъ живымъ и глубокимъ, воображеніемъ пламеннымъ, умомъ способнымъ нисходить до послѣднихъ основаній мысли; свѣденія имѣлъ обширныя. Но воображеніе живое и порывы пламеннаго чувства увлекали его за предѣлы умѣренности. Сообразно съ тѣмъ остроты его рѣзко и быстро слѣдуютъ одна за другою, мысли поражаютъ и блескомъ и богатствомъ: но какъ остроуміе его не всегда естественно, такъ мысли не всегда достаетъ силы и еще рѣже ясности; онъ болѣе поражаетъ, чѣмъ убѣждаетъ; его діалектическое искусство и сила духа изумительны; онъ разбираетъ мысль со всею тон-

⁸⁾ De script. c. 53. Nis cum usque ad mediam aetatem presbiter Ecclesiae permansisset, invidia et contumeliis ecclesiae Romanae ad Montani dogmata delapsus. О сочиненіяхъ пр. 18.

⁹⁾ См. прим. 7.

¹⁰⁾ Въ сочиненіи противъ Праксея Тертулліанъ пишетъ, что онъ отклонился отъ церкви тогда, какъ Праксей въ Римѣ возбудилъ ненависть къ монтанистамъ, указывая римскому епископу на примѣръ предшественниковъ его; поелику же ученіе Монтана началось распространяться не ранѣе римск. еписк. Аникеты и Еллевѣрія: то епископъ римскій, послушавшійся Праксея, былъ конечно Викторъ бывшій еп. съ 193—201 г. и слѣд. Тертулліанъ присоединился къ Монтану не позже 201 г. Въ сочиненіи о ѡмькѣ война Тертулліанъ пишетъ, что когда одинъ христ. воинъ держалъ явиться не въ вѣнѣхъ въ станъ воиновъ римскихъ; то язычники подвергли его пыткамъ, а нѣкоторые христіане воины упрекали того же собрата, что безъ нужды онъ возбудилъ язычниковъ противъ нихъ и церкви; при чемъ самъ Тертулліанъ возстаётъ съ жестокостію монтаниста на не одобрявшихъ неумѣстной смѣлости исповѣданна. Поелику же указъ Имп. Севера, воздвигнувшій всеобщее гоненіе на христіанъ до томъ только по мѣстамъ гѣсенныхъ, послѣдовалъ въ 202 г. и въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ Тертулліанъ вовсе не показываетъ ничего похожаго на монтанизмъ: то сочиненіе о вѣнѣхъ надобно отнести къ 201 году и отступление сочинителя къ началу того же года.

¹¹⁾ De haeresibus c. 86.

¹²⁾ Іеронимъ l. c. ferturq. vixisse usq. ad decrepitam aetatem.

ИСТОР. УЧЕНІЕ ОБЪ ОЦ. ЦЕРКВИ. Т. I.

костю: но особенно, когда говорить онъ какъ монтанистъ, остроты его слишкомъ ѣдки и сами говорятъ не въ пользу дѣла; не рѣдко глубокимъ мыслямъ его не соотвѣтствуютъ выраженія; карфагенская латынь, и сама по себѣ грубая, у Тертуллиана составляетъ свой языкъ, въ которомъ мысль чаще остается отыскивать догадкою, чѣмъ извлекать изъ словъ ¹³).

Тертуллианъ пламенно ревновалъ о жизни и истинѣ Христовой, — неутомимо трудился для защиты истины, строго былъ къ себѣ, желалъ быть даже суровымъ къ себѣ; ревновалъ видѣть строгую жизнь въ другихъ. Раздражительный характеръ его иногда выводилъ его изъ терпѣнія: но въ томъ и самъ онъ сознавался ¹⁴). Если при такомъ расположеніи духа, при такомъ настроеніи умственныхъ силъ Тертуллианъ ошибался: то ошибки его заслуживаютъ только сожалѣніе, какъ немощь и тѣмъ болѣе, что заслуги его для церкви велики.

Древніе учителя, когда только говорили о Тертуллианѣ, отзывались съ великою похвалою о его учености и дарованіяхъ, и пользовались сочиненіями его. Св. Киприанъ каждый день читалъ его книги, и когда требовалъ ихъ къ себѣ, говорилъ: „подай мнѣ моего учителя“ ¹⁴); и сочиненія Киприана оправдываютъ такое уваженіе его къ Тертуллиану. По отзыву Евсевія и Руфина Тертуллианъ самый знаменитый изъ латинскихъ учителей ¹⁵); Иеронимъ подобнымъ образомъ говорилъ, что по учености и точности ума Тертуллианъ превосходитъ другихъ ¹⁶), называетъ его мужемъ духа крѣпкаго ¹⁷), хотя и осуждаетъ ошибки его.

Заблужденія Тертуллиана, какъ монтаниста, состояли въ томъ, что хотя не признавалъ онъ Монтана за Параклита, но признавалъ за вдохновеннаго Параклитомъ; говорилъ, что христіанинъ только тотъ, кто можетъ ощущать въ себѣ дѣйствіе Духа утѣшителя и приходитъ въ состояніе вдохновенія: иначе остается человѣкъ плотской; — отселѣ происходило легковѣріе его, съ какими отъ состоянія расстроеннаго воображенія и чувства въ монтанистахъ принималъ за пророческія состоянія и даже на томъ, что представлялось одной изъ послѣдовательницъ Монтана, основывалъ увѣренность, будто душа есть нѣкое осязаемое, но прозрачное, тѣло. Отселѣ же вопреки духу любви Христовой онъ твердо настаивалъ, что падшихъ послѣ крещенія не надобно разрѣшать и второй бракъ есть грѣхъ. По этимъ ошибочнымъ мыслямъ, которыя Тертуллианъ, сдѣлавшись монтанистомъ, высказывалъ весьма рѣзко, легко отличить въ сочиненіяхъ его согласное и несогласное съ истиною, легко отличить самыя сочиненія, писанныя имъ во время союза съ церковію

¹³) Издатели присовокупляютъ къ сочиненіямъ его особый лексиконъ.

¹⁴) De patient. c. 1.

¹⁵) Euseb. H. E. 2, 2.

¹⁶) De script. c. 1.

¹⁷) Contra Helvidum Apolog. adv. Rufinum.

отъ тѣхъ, которыя писаны по уклоненіи въ монтанизмъ. Поелику же ошибочныя мнѣнія его по свойству своему таковы, что не могли далеко простираеть вреднаго вліянія на ученіе о нравственности, а вѣры онѣ мало касались; между тѣмъ его ревность къ истинѣ и необыкновенныя дарованія поставили его въ возможность писать столь же много, сколько и умно, о различныхъ предметахъ христіанскаго ученія: то и всѣ сочиненія его, при должной осмотрительности, могутъ быть употребляемы съ пользою ¹⁸⁾).

§ 80. Лучшія сочиненія: апологетическія — апологетикъ и свидѣтельство души.

По содержанию сочиненія его могутъ быть раздѣлены на три класса. Къ первому относятся сочиненія апологетическія противъ язычниковъ и іудеевъ, ко второму догматико-полемиическія противъ еретиковъ, къ третьему тѣ, которыя писаны о частныхъ предметахъ нравственности. Между первыми первое мѣсто занимаетъ его *Апологетикъ* и потомъ о *свидѣтельствѣ души*; между вторыми самыя важныя о *давности противъ еретиковъ*, сочиненія о *крещеніи*, противъ *Праксея*, 5 книгъ противъ *Маркіона*, между послѣдними—сочиненія о *покаяніи*, о *молитвѣ*, 2 книги къ *супругѣ*, о *зрѣлищахъ* ¹⁹⁾).

Апологетикъ Тертулліана, писанный въ 199 г., составляетъ одно изъ лучшихъ сочиненій Тертулліана и одно изъ самыхъ превосходныхъ въ своемъ родѣ. „Да позволено будетъ, такъ говоритъ Тертулліанъ, обращаясь къ проконсулу Африки и къ другимъ областнымъ правите-

¹⁸⁾ Православнымъ Тертулліаномъ писаны:

а) въ 196 г. о *молитвѣ*, о *крещеніи*; б) въ 198. г. о *зрѣлищахъ*; въ 199 г. *Апологетикъ*, къ *язычникамъ*, о *свидѣтельствѣ души*, *увѣщаніе мученикамъ*; г) въ 200 г. двѣ кн. къ *женѣ своей*, о *давности противъ еретиковъ*, о *терпѣніи*.

По уклоненіи въ монтанизмъ писаны: а) въ 201 г. о *покровеніи женѣ*, *противъ Праксея*, о *покаяніи*, увѣщаніе къ *чистотѣ*, о *впикъ война*; б) въ 202 г. объ *украшеніи женѣ*, о *блгствѣ* во время гоненія; в) въ 203 г. о *единоженствѣ*, о *постѣ*; г) въ 205 г. *Скорпіакъ*, о *душѣ*, *противъ Гермогена*, противъ *залантіанъ*, противъ *іудеевъ*; д) 208 г. *противъ Маркіона*, о *плоти Христовой*, о *воскресеніи*, о *платьѣ*; е) въ 211 г. къ *Сканулъ*.

См. *Noesselt* Diss. III de vera aetate ac doctr. script. Tertulliani in ejusdem comm. ad hist. Eccl. pertin. Halae 1817 г.

¹⁹⁾ Лучшія изданія: а) Tertulliani op. omnia, ed. a Nic. Rigaltio, cum not. Rhenani, Pamellii,—Parisiis 1634. cum Sig. Havercompilii comment. in Apologetium Venet. 1744. б) Op. omn. curis Sal. Semleri, cui ed. insunt Semleri diss. de varia indole lib. Tertulliani et Schutzii index latinitatis Tertull. Halae 1770—775 г. Сему изданію слѣдуетъ изданіе *Оберттора* съ немногими нужными замѣчаніями. в) Op. omn. ed Gersdorf 1839. съ лучшею критикою и самое полное изданіе. Въ Христ. чт. 1832 г. Посланіе къ Прокоп. *Сканулъ*;—1842 г. жизнь Тертулліана и содерж. сочиненій, содер. Апологетика, съ выписками подлинныхъ словъ. Всѣ сочиненія Тертулліана въ переводѣ Е. Каряева, Спб. 1841 и 1849 г.

лямъ Имперіи, да позволено будетъ достигнуть истинѣ до слуха вашего, по крайней мѣрѣ скрытнымъ путемъ безмолвныхъ буквъ. Истина не проситъ покровительства вашего; она знаетъ, что странница она на землѣ;—знаетъ, что ея происхождение, ея мѣсто, ея надежды, ея покровительство, ея достоинство на небѣ... Но законъ какъ много теряетъ уваженія отъ того, что истины не слушаютъ“. И Тертуллианъ показываетъ безчеловѣчную несправедливость судей, обвинявшихъ христіанъ за одно имя и слѣпую суетность языч. сужденій. „Одинъ говоритъ: Кай добрый человѣкъ, но христіанинъ. Удивляюсь, говоритъ другой, что умный Люцій сталъ христіаниномъ. А не подумаютъ о томъ: не потому ли Кай добръ и Люцій уменъ, что они христіане. Или не потому ли же христіане, что одинъ добръ, другой уменъ“ (§ 1—3). Далѣе доказываетъ изъ опыта, что не христіане, а язычники нарушаютъ законы справедливыя (§ 4—6); опровергаетъ клеветы, внесенныя на христіанъ (§ 7—9); показываетъ, что боги язычниковъ не стоятъ ни богопочтенія, ни имени боговъ. (§ 10—16). Излагаетъ истинное понятіе о Богѣ и двоякомъ Богопознаніи. „Хотите ли вы, чтобы мы доказали вамъ бытіе Его (Истиннаго Бога) изъ столь многихъ, изъ столь великихъ дѣлъ Его, которыя насъ окружаютъ, поражаютъ, исполняютъ благоговѣнія? Или чтобы указали на свидѣтельство о Немъ самой души; хотя она заключена въ темницѣ плоти, окована превратными наставленіями, ослаблена похотію и страстями, однако какъ скоро приходитъ въ себя, какъ бы пробуждаясь отъ очарованія, отъ сна, отъ болѣзни, именуетъ своего Бога... О свидѣтельство души по природѣ христіанки!“ Далѣе объясняетъ какъ Богъ благоволилъ открыть волю свою въ откровеніи, показывая сходство древняго откровенія съ новымъ (§ 17—21). Представляетъ исповѣданіе вѣры въ Трѣипостаснаго и неопровержимо оправдываетъ вѣру во Христа исторією и чудесами. „Вотъ приводятъ предъ Судію человѣка, о которомъ знаютъ, что одержимъ онъ бѣсомъ. Христіанинъ приказываетъ духу сказать, кто онъ таковъ, и тотъ сказываетъ правду, что онъ бѣсъ, хотя въ другомъ случаѣ лгалъ онъ, называлъ себя Богомъ... Что очевидное сего случая?.. Истина ясна: Богъ на сторонѣ христіанъ. Подозрѣніе здѣсь неумѣстно... Если они боги, зачѣмъ же они лгутъ, называя себя бѣсами? Изъ послушанія говорятъ такъ? Но тогда ясно, что ваше божество покоряется христіанину—и слѣд. его нельзя считать за Божество“ (§ 22—25). Изъ понятія о истинномъ Богѣ выводитъ Тертуллианъ заключеніе, что христіане не оскорбители Императорскаго величія и оправдываетъ это опытами. „Ему-то (Богу истинному), возводя очи на небо, съ распростертыми руками, съ обнаженною головою, безъ понудителя, отъ сердца молился о долгоденствіи Императора, о благосостояніи Имперіи, о безопасности дома ихъ, о храбрости воинствъ, о вѣрности сената, о благоправіи народа...“

Кесарь больше намъ, чѣмъ вамъ, какъ отъ нашего Бога поставленный... Мы только вчерашніе, и уже наполнили все,—города, острова, крѣпости, деревни, войска, трибы, дворцы, сенатъ, судилища. Только храмы ваши мы оставляемъ вамъ... Какихъ браней не понесли мы? Какой твердости не показали, когда съ такою радостію умираемъ ежедневно! Не по нашему ли ученію позволено лучше быть умерщвляемымъ, чѣмъ умерщвлять?“ (§ 26—37). Изображаетъ духъ собраній христіанскихъ, показывая, что не изъ нихъ проистекаютъ бѣдствія общественныя (38—49). Показываетъ, что христіане по чувству долга добродѣтельны и въ добродѣтеляхъ выше философовъ и умнѣ ихъ (43—48). Показываетъ нелѣпность душепреселенія Пинеагорова и безумную несправедливость наслѣшекъ надъ вѣрою въ безсмертіе и въ заключеніи говорить: „Кровь наша сѣмя христіанъ. Многіе у васъ убѣждаютъ къ терпѣнію, какъ наприм. Цицеронъ... И однако слова не находятъ такихъ учениковъ, какихъ дѣла христіанъ; то самое упорство, которое юрщаете вы,—учитель. Ибо, кто видя оное, не понуждается изслѣдывать, что значить дѣло само по себѣ? Кто, испытавъ не приступаетъ къ намъ? Кто приступивъ не желаетъ терпѣть, чтобы пріобрѣсть полную любовь Божію?.. Вотъ по чему мы благодаримъ васъ за ваши приговоры противъ насъ! Есть ревность Божія и человѣческая. Вами мы осуждаемъ, а отъ Бога получаемъ прошеніе“ (§ 49. 50).

Свидѣтельство души—сочиненіе не большое, но весьма богатое по содержанію, съ глубокими мыслями. Главная мысль сочиненія высказана въ § 17 Апологетика, но здѣсь она раскрыта, т. е. что основаніе христіанства—въ духѣ человѣческомъ. „Стараніе многихъ, говоритъ Тертуліанъ, отыскать въ сочиненіяхъ лучшихъ языческихъ писателей начала христіанскія, оказались бесполезными“. По сему онъ рѣшается обратиться къ древнѣйшему и всеобщему свидѣтельству объ истинѣ христіанской, къ отзыву души независимому отъ внѣшнихъ случаевъ. Въ домѣ и внѣ домовъ язычники говорятъ: „дай Богъ, такъ Богу угодно; Богъ благъ, Богъ правосуденъ, а человѣкъ худъ; или—Богъ благословитъ тебя, поручаю Богу, Богъ воздастъ, Богъ будетъ судьей между нами“. Какъ душа не христіанская дошла до такихъ объясненій, которыя совершенно исключаютъ всякое мнѣологическое представленіе? Это не объяснимо, если не принять, что природѣ нашей прирождено религиозное сознаніе, въ которомъ напечатлѣны эти основныя истины, воспоминаемая душею среди самаго омраченія и запустѣнія ея. Такіе отзывы свободнаго духа гораздо важнѣе и глубже низводятъ въ существо души человѣческой, чѣмъ какія либо мечтанія поэтовъ и философовъ.

Это небольшое сочиненіе стоитъ ученаго разсужденія и показываетъ вамъ, въ какомъ отношеніи находилось язычество къ Христіанству.

§ 31. б) Полемико-догматическій: о давности противъ еретиковъ, о ирещеніи.

Между сочиненіями полемико-догматическими а) книга о *давности* противъ еретиковъ (de praescriptionibus haereticorum) писана прежде всѣхъ подобныхъ сочиненій, и въ союзъ съ церковію; она заключаетъ общія начала для полемики противъ какихъ бы то ни было ересей, и между ними одно главное, по любимому выраженію Тертуліана, „argumentum praescriptionis“²⁰⁾. Это названіе взято изъ римскаго права, гдѣ владѣлецъ, долгое время владѣвшій имѣніемъ, объявляется законнымъ владѣтелемъ, а на истца падаетъ onus probandi; это тоже, что наше *право давности*.

Въ самомъ началѣ Тертуліанъ успокоиваетъ тѣхъ, которые могли соблазниться появленіемъ ересей въ церкви и отпаденіемъ лицъ знаменитыхъ. Онъ говоритъ, что ереси были предвидѣны, что они попускаются для искушенія вѣры и что „вѣру ли по лицамъ, или лица по вѣрѣ узнаемъ мы?“ Сдѣлавъ это замѣчаніе, онъ выставляетъ такое начало для опроверженія еретиковъ: „мы не имѣемъ права ни сами изобрѣтать новое для вѣры, ни выбирать изобрѣтенное другими. Наши учителя (auctores)— Апостолы, которые сами ничего не ввели по собственному выбору, а только вѣрно передали народамъ то, чему научились отъ Христа“: Ереси родились отъ вліянія мудрости человѣческой, противной духу христіанскому. „Послѣ Іисуса Христа намъ не о чѣмъ любопытствовать, послѣ Евангелія не чего изыскивать. Когда имъ вѣруемъ, тогда уже не хотимъ вѣровать никому и ничему другому“ (§ 1—7). Еретики выставляли слова писанія: *ищите* и *обращаете*. Тертуліанъ отвѣчаетъ, что если нашли, чего искали, Христа, болѣе не нужно; а если и нужно искать, то безъ сомнѣнія не у еретиковъ. „Станемъ отыскивать въ нашемъ ученіи, у нашихъ, изъ нашего и то только, что можетъ входить въ изслѣдованіе безъ нарушенія здраваго правила вѣры“ (§ 8—12). Предложивъ за тѣмъ самый символъ вѣры, прибавляетъ: „если будешь твердо

²⁰⁾ Въ послѣднемъ § 44. этого сочиненія Тертуліанъ пишетъ: «теперь разсуждали мы вообще (generaliter) противъ всѣхъ ересей, какъ надобно справедливыми и необходимыми опредѣленіями отдавать ихъ отъ надѣянна на св. Писаніе. Въ послѣдствіи (de reliquo), если угодно будетъ Богу, будемъ отвѣчать нѣкоторымъ въ *частности* (specialiter)». Правда въ сочиненіи противъ Маркіона 1, 2. онъ говоритъ: sed alius libellus hunc gradum sustinebit adversus haereticos, etiam sine retractata doctrinarum revincendos, quod hoc sint de praescriptione novitatis. Но онъ не общаетъ здѣсь теорію полемики противъ всѣхъ ересей, а только говоритъ, то не останавливается теперь на общихъ началахъ, а обращается къ частнымъ мыслямъ противъ Маркіона. На сочиненіе же de praescriptionibus онъ ясно здѣсь указываетъ lib. 4, 5, 5, 19, 15. Будущее sustinebit не должно вводить въ заблужденіе. De anima § 6. adv. Marc. 2, 27, 5, 19. Посему надобно положить, что это сочиненіе писано во время союза съ церковію, тѣмъ болѣе, что Тертуліанъ самъ поставляетъ себя въ связи съ апостольскими церквами и ничего не говоритъ похожаго на монтанізмъ.

держаться сего правила вѣры, то ты можешь подвергать испытанію и изслѣдованію все, что тебѣ покажется сомнительнымъ или темнымъ“ (§ 13—14). Еретикъ ссылался въ защиту свою на св. Писаніе. Тертуліанъ говоритъ, что церковь не имѣетъ нужды входить съ ними въ разсужденіе о писаніи. Поелику „еретики то не принимаютъ нѣкоторыхъ книгъ св. Писанія, то принимаютъ, но не исполнѣ, или же изъясняютъ по своему“. Отсадѣ надобно узнать напередъ, «къмъ, чрезъ кого и кому передано ученіе, образующее Христіанъ?» И восходитъ къ Господу Іисусу, какъ Основателю вѣры и къ Апостоламъ, какъ принявшимъ отъ Него вѣру и передавшимъ ее церквамъ апостольскимъ; поименовываются церкви основанныя Апостолами; доказывается невозможность того, чтобы Апостолы учили чему либо другому, кромѣ слышаннаго отъ Іисуса Христа и чтобы церкви апостольскія содержали другое ученіе, кромѣ апостольскаго.—Отсадѣ заключеніе: «ученіе сообразное съ ученіемъ церковей апостольскихъ надобно признавать за истинное, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ то, что церкви приняли отъ Апостоловъ, Апостолы отъ Христа, Христосъ отъ Бога... Вотъ свидѣтельство объ истинѣ» (§ 15—21). Еретикъ современные Тертуліану, точно также, какъ нѣкоторые изъ неологовъ, говорили, что Апостолы «не все знали, или если и все знали, но не все всѣмъ передали». Тертуліанъ отвѣчаетъ: «у кого есть здравый смыслъ: тотъ не можетъ вѣрить, что тѣ не знали чего либо, которыхъ Господь поставилъ въ учителей и которые были неотступными спутниками Его путешествій, ученія, жизни, которыми объяснялъ Онъ казавшееся для нихъ темнымъ и открылъ тайны... Ничего не могло остаться недовѣдомымъ для тѣхъ, которыми общано, что узнаютъ они всякую истину отъ Духа истины и надъ которыми исполнено обѣщаніе въ низшествіи Духа Св.» (§ 22). На возраженіе: Петръ обличенъ былъ Павломъ, Тертуліанъ отвѣчаетъ, что въ семъ случаѣ «ошибка состояла во внѣшнемъ поведеніи, а не въ проповѣди (§ 23). Пусть такъ говорили еретики, что Апостолы сами знали истину: но они нѣкоторыя истины открыли только духовнымъ (πνευματικοῖς) и многіе изъ учениковъ ихъ обличаемы были ими въ ошибкахъ. Тертуліанъ говоритъ: «тайны вручаемы были избраннымъ согласно съ волею Господа: *не поверятъ бисера предъ свиніями*. Тѣмъ не менѣе Господь училъ открыто. И повелѣлъ, чтобы слышанное ими (Апостолами) во тѣмъ и частно, проповѣдано было во свѣтѣ и на бровляхъ... И они не боялись ничего—ни насилія іудеевъ, ни власти язычниковъ. Если они сообщали особенныя истины довѣреннымъ ученикамъ: это совсѣмъ не означаетъ того, чтобы они одного Христа проповѣдывали открыто, а другаго въ тайныхъ обществахъ». На другую половину возраженія Тертуліанъ замѣчаетъ: «если выставляютъ они церкви, которыя были обличаемы: то это показываетъ

что сіи церкви были исправлены. Притомъ пусть вспомнить, что вѣрѣ, вѣденію и жизни другихъ церквей Апостолы радовались, а обличенныя находятся теперь въ союзѣ единомыслія съ ними“ (§ 24—27). Затѣмъ обличаетъ лживость ученія еретическаго единообразіемъ, древностію и чудодѣйственною силою ученія церкви. „Совершенно невѣроятно, чтобы столько церквей и такія церкви заблуждались... Заблужденіе церковей должно было открыться разнообразіемъ ученія, еслибы они учили заблужденію: а что находится у многихъ, то не повреждено, а предано... Христіане явились не прежде Христа и ереси не прежде истиннаго ученія; нелѣпо думать, чтобы ересь была древнѣе ученія; поелику оно—то и предсказало о появленіи ересей и предостерегало отъ ереси“ (§ 28—37). Еслибы еретики и могли показать какое либо преимущество своихъ начальниковъ отъ апостольскихъ мужей: то прибавленія, отсѣченія, и измѣненія, дѣлаемыя ими въ св. книгахъ, показываютъ, что они изобрѣли свое ученіе послѣ составленія боговдохновенныхъ книгъ и слѣд. ученіе ихъ не ученіе Божіе, а вымыселъ дерзости (§ 38—40). Наконецъ Тертуліанъ, обращаясь къ правамъ и учрежденіямъ еретиковъ показываетъ, какъ безобразна ихъ жизнь, какъ беспорядочны и пусты ихъ общественныя учрежденія, и слѣд. какъ плоды ихъ показываютъ на гнилость дерева (§ 41—44).

Остальная часть нынѣшняго текста (§ 45—52) не принадлежитъ Тертуліану; здѣсь опровергаются частныя еретическія ученія, а въ планѣ Тертуліана было начертать только общія начала для полемики съ еретиками.

Это сочиненіе составляетъ превосходное опроверженіе всѣмъ еретическимъ и раскольническимъ толкамъ, не исключая протестантовъ и неологовъ. Ибо отдѣленіе отъ единства и власти апостольской церкви, отверженіе преданія, произвольное объясненіе писанія точно также проповѣдуютъ протестанты и неологи, какъ проповѣдывали Маркіонъ, Валентинъ и другіе современные Тертуліану еретики.

б) Книга о *крещеніи*—полемико-догматическое разсужденіе о таинствѣ крещенія написана православнымъ, по настойчивому желанію одной еретической женщины Квинтилы изъ секты каинитовъ, отвергавшихъ крещеніе водою; не достойно величія Божія, говорили, соединить, невидимые дары Духа съ вѣшными матеріальными вещами. Тертуліанъ доказываетъ, что напротивъ въ видимомъ неприличіи сокрывается величіе Божіе; описываетъ преимущества воды, начиная съ творенія міра, когда Духъ Божій носился надъ водою; показываетъ въ В. Завѣтѣ образцы и пророчества, указывавшія на спасительное крещеніе, изображаютъ таинственное соединеніе благодати съ водою въ христіанскомъ крещеніи; необходимость крещенія доказываетъ яснымъ повелѣніемъ самаго Іисуса Христа, заповѣдавашаго учить и крестить всѣ народы и

уровню Его же что всё тѣ, которые не крестятся, не войдутъ въ царство Божіе подробно описываетъ образъ крещенія и между прочимъ упоминаетъ, что по выходѣ изъ воды, получаютъ помазаніе и возложеніе руки, говорить о воспреемникахъ и излагаетъ ихъ обязанности.

Сочиненіе сіе съ полною точностію опредѣляетъ понятіе о крещеніи о видимой и невидимой сторонѣ сего таинства, описываетъ и самый чинъ крещенія и такимъ образомъ важно какъ для догматикеи, такъ и для ученія объ обрядахъ церкви.

§ 82. Противъ Праксея и Маріона.

в) Сочиненіе *Противъ Праксея*, хотя писано Тертуллианомъ по уклоненіи его отъ церкви, но весьма важно для ученія о св. Троицѣ ²¹⁾. Въ обличеніи Праксея, не допускавшаго различіе лицъ въ Божествѣ, Тертуллианъ выставляетъ символъ вѣры, мѣста писанія, объясняетъ тѣ слова св. писанія на которыя ссылался Праксей въ свою защиту, рѣшаетъ возраженіе его, призывая на помощь и соображенія разума. „Раздѣленіе единодержавія послѣдовало бы тогда, когда бы мы вводили другую противодѣйствующую власть, когда бы призывали иного Бога, кромѣ Творца.—Слово произошло отъ Отца, какъ растеніе отъ своего корня, какъ потокъ отъ своего источника, какъ лучъ отъ солнца. И такъ я исповѣдую двухъ—Бога и Его Слово, Отца и Сына Его, и еще третьяго по Богѣ и Его Сынѣ—Духа Св... Когда я говорю, что Отецъ есть иной, нежели Сынъ и св. Духъ: то говорю это по необходимости, дабы показать не несходство, но порядокъ, не раздѣленіе, но различіе; Онъ есть иной по личности, но не по существу (§ 2, 3,). Слово во Отцѣ всегда, какъ сказано: Азъ во Отцѣ, никогда не отдѣльно отъ Отца: *Азъ и Отецъ едино есма*... Онъ не сказалъ: *Я есмь*, но *есма*; не сказалъ: *единъ*—въ мужскомъ родѣ, но *едино* въ среднемъ, т. е. *едино* существо, а не *одно* лице. Дабы доказать единство сущности, а не единичность лица, онъ сказалъ: *Азъ во Отцѣ*, а не *Я есмь Отецъ*... Не однажды, а трижды погружаемы мы (въ крещеніи) при каждомъ имени въ особенныя лица“ (§ 8, 13 26,).

Тертуллианъ съ торжествующею силою опровергаетъ Праксея и утверждаетъ догматъ откровенія. Онъ же первый изъ латинскихъ учителей опредѣляетъ ученіе о св. троицѣ ясными выраженіями и выполняетъ это съ особеннымъ искусствомъ. Но первый опытъ не могъ быть безъ недостатковъ. И Тертуллианъ тамъ, гдѣ своими соображеніями объясняетъ откровенную мысль, не всегда выражается прилично. „Не из-

²¹⁾ О Праксее см. въ общемъ обзорѣнн. «Два дѣла сдѣлалъ Праксей въ Римѣ: изгналъ пророчество и ввелъ ересь, выселъ Параклита и распялъ Отца». Adv. Pag. § 4. 2. 8. сл. выше пр. 10. 18.

вращаю я, говоритъ онъ, единоподержавія Божія, когда Сына извожу не изъ другаго чего, какъ изъ субстанціи Отца. И Духъ св. исходитъ не отъ инаго кого, какъ отъ Отца же черезъ Сына“. И потомъ отклоняя возраженіе, говорятъ: „Валентинъ столько отдѣляетъ своихъ зонъ отъ ихъ виновника, что зонъ у него не знаетъ Отца: а у насъ Слово во Отцѣ всегда и Духъ въ Словѣ“ (§ 3. 4). Здѣсь возраженіе отклонено съ пользою для истины. Тѣмъ не менѣе безъ нужды употреблено выраженіе: „изводитъ, извожденіе“. Оно и не библейское и не церковное; напрасно также для объясненія единосуція лицъ производитъ Духа св. черезъ Сына отъ Отца. Хотя мысль о Духѣ св. здѣсь и не та, которую въ позднее время стали соединять съ подобнымъ выраженіемъ на западѣ, но гораздо лучше бы, если бы словами Спасителя было сказано: *уже отъ Отца исходитъ*.

г) 5 книгъ противъ Маркіона—сочиненіе весьма важное по содержанию; оно писано по уклоненіи отъ церкви ²²⁾, какъ и сочиненіе противъ Праксея, и именно на 15 году Имп. Севера и слѣд. въ 208 г. ²³⁾. Тѣмъ не менѣе оно превосходное въ своемъ родѣ.

Въ *первой* книгѣ, сказавъ, что онъ уже во второй разъ обрабатываетъ ее, такъ какъ въ первый разъ написанное сочиненіе на скорую руку, какъ недостаточное, было передѣлано, а передѣланное похищено однимъ въ послѣдствіи отступникомъ, Тертуллианъ доказываетъ противъ Маркіонова двуначалія единство Божіе идею объ отрѣшенномъ существѣ и мыслью о благодти Творца міра; при этомъ замѣчаетъ, что если писаніе говоритъ о гнѣвѣ и ревности Божіей мы не должны заключать изъ сего, будто въ Богѣ есть ощущенія подобныя нашимъ. Во *второй* книгѣ показываетъ, какъ одинъ и тотъ же Богъ, который явилъ Себя въ твореніи и въ В. Завѣтѣ черезъ пророковъ, истинно благъ и правосуденъ, и благодть и правосудіе не составляютъ, какъ тою хотѣлъ Маркіонъ, несовмѣстимыхъ противоположностей, но та и другое принадлежатъ Единому Богу. Грѣхъ и зло какъ плодъ сотворенной свободы не говорятъ противъ сего. Въ *третьей* книгѣ показываетъ, что Христосъ Иисусъ, по собственному свидѣтельству, есть Тотъ Самый, о которомъ предвозвѣстили пророки, и слѣд. Сынъ Божій есть Тотъ Самый Богъ, который являлся въ В. Завѣтѣ. Въ *четвертой* и *пятой* кн. Тертуллианъ разбираетъ канонъ книгъ Маркіона и объясняетъ тѣ мнимыя противорѣчія, какія находилъ Маркіонъ между В. и Н. Завѣтомъ.

Самые трудные вопросы о единствѣ Божіемъ, о свойствахъ Божіихъ, о происхожденіи зла, о воплощеніи Тертуллианъ рѣшаетъ превосходно;

²²⁾ Adv. Marc. 1, 29. Natandi iam modus ponitur, Paracleta auctore, unum in fide matrimonium praescribitur. 4, 22. de quo (de dono prophetiae) iuter nos et Psychicos quaestio est.

²³⁾ Ib. 1, 15.

последнія двѣ книги въ высшей степени любопытны въ экзегетико-критическомъ отношеніи²⁴⁾.

§ 83. в) Нравственныя сочиненія—о покаяніи, о молитвѣ, о зрѣлищахъ.

Между нравственными сочиненіями а) книга о *покаяніи* написана такимъ живымъ и яснымъ слогомъ, какимъ ни одно изъ сочиненій Тертуліана. Сперва говоритъ о необходимости покаянія вообще (§ 1); потомъ отличивъ покаяніе совершавшееся предъ крещеніемъ отъ того, коимъ возстановляются падшіе послѣ крещенія, съ силою обличаетъ тѣхъ оглашенныхъ, которые проводили время предъ крещеніемъ безопасно въ надеждѣ на прощеніе въ крещеніи (§ 2—6). Потомъ переходитъ къ покаянію послѣ крещенія, и говоритъ, что желалъ-бы, чтобы не было нужно для христіанъ это покаяніе. „Богъ, зная злобу и ухищренія діавола, хотя принявшему крещеніе и не возможно ожидать другаго крещенія, далъ однако христіанину еще средство очищать душу свою отъ сквернъ грѣха чрезъ покаяніе.... Оно уже не ограничивается одною совістію, а должно выражаться и во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Это покаяніе есть то самое, которое по гречески называется *Ἐξομολόγησις*, которое все направлено къ тому, чтобы уничтожить и смирить человѣка“. Затѣмъ описываетъ подвиги сего покаянія. Наконецъ обличаетъ тѣхъ, которые откладываютъ свое покаяніе или по причинѣ ложнаго стыда, или страшась трудныхъ подвиговъ покаянія.

б) Книга о *Молитвѣ*—по благосклонному отзыву о книгѣ *Пастырь* замѣненному въ монтанизмѣ отзывомъ рѣзкимъ, по мыслимъ о времени молитвы и поста—сочиненіе православнаго Тертуліана. Послѣ предисловія о превосходствѣ молитвы Господней заключаетъ прекрасное объясненіе молитвы: *Отче нашъ*; во второй половинѣ предлагаются наставленія о приготовленіи себя къ молитвѣ; наконецъ обличаются нѣкоторыя суевѣрныя обыкновенія—напр. не причащаться съ тѣмъ, чтобы не нарушить поста и пр.

в) Двѣ книги *къ жемъ* своей—родъ завѣщанія для нея, болѣе чѣмъ другое какое либо сочиненіе въ духѣ рѣшительно несогласномъ съ монтанизмомъ²⁵⁾. Въ первой убѣждаетъ супругу свою не вступать по смерти его во второй бракъ и одобряетъ вдовство и дѣвство мыслями Апостола. Во второй говоритъ, что если уже жена его рѣшится вступить во второй бракъ, не вступала бы въ супружество съ язычникомъ и живо изображаетъ неудобства подобнаго брака для ея жизни христіанской. О значеніи брака учить: „бракъ есть великое таинство, кото-

²⁴⁾ О новозавѣтномъ канонѣ см. lib. 1. 4. с.—6. lib. 5. с. 2, 5. 11. 17. 42.

²⁵⁾ lib. 1. 3. 2, 2 ad Uxor.

рое подаетъ церковь, печатлѣветъ благословеніе, возвѣщаютъ Ангелы, справедливымъ считаетъ Отець²⁶⁾).

Сочиненіе весьма замѣчательное какъ по благочестивому духу своему, такъ по описанію весьма многихъ богослужебныхъ дѣйствій времени Тертуліанова.

г) Книга *о зрѣлищахъ*. За совершенною побѣдою Септ. Севера надъ бунтовщикомъ имперіи (198 г.) слѣдовали народныя игры въ Римѣ и въ провинціяхъ. Нѣкоторые изъ христіанъ не могли удержаться отъ того, чтобы не принять участія въ великолѣпныхъ празднествахъ. „Религія, говорили, въ совѣсти и сердцѣ: она ничего не потерпитъ, если глазъ и ухо позволяютъ себѣ нѣкоторое развлеченіе“. Тертуліанъ, тогда православный, возсталъ противъ сего съ ревностію. Христіанину, говоритъ онъ, религія его никогда не позволяла участія въ такихъ празднествахъ. Происходя изъ языческаго образа мыслей и жизни онъ по духу и внѣшнему виду состоятъ въ связи съ язычествомъ; участіе въ нихъ—идолослуженіе. Сего мало. Ослабленіе христіанскаго благочинія и духа—необходимое слѣдствіе ихъ; въ вихрѣ страстей, волнующихся въ циркѣ и театрѣ, христіанинъ не соблюдетъ покоя своего, невольно разсѣется; сердце осквернится тамъ, гдѣ столько безстыдства и нечистоты. «Если всякая нечистота должна быть для насъ мерзостію: за чѣмъ же мы будемъ слушать то, о чемъ не должны говорить, зная, что за каждое праздное слово должны дать отвѣтъ Богу?» Только непонятная забывчивость можетъ презрѣть тѣ высокія утѣшенія, которыя доставляетъ христіанину вѣра его.

Понятно, что съ немногими измѣненіями все сочиненіе Тертуліана можетъ быть отнесено къ зрѣлищнымъ забавамъ нашего времени.

§ 84. Климентъ александрійскій: *жизнь его.*

Въ концѣ втораго вѣка въ александрійской церкви трудился для вѣры мужъ, который началъ собою рядъ знаменитыхъ александрійскихъ учителей, съ сильнымъ вліаніемъ на образованіе своего времени. Это былъ *Климентъ александрійскій*.

Климентъ родился и воспитанъ былъ въ язычествѣ и вѣроятно въ Аѳинахъ¹⁾. Еще въ юношествѣ онъ получилъ образованіе обширное по всѣмъ отраслямъ греческой учености и даже видно, что его посвящали въ таинства греческихъ мистерій. Онъ, какъ и св. Іустинъ, любилъ и искалъ истину. Но все, что видѣлъ онъ въ греческой философіи, не

²⁶⁾ Lib. 2. § 9.

¹⁾ Епископъ: „одни называютъ его александрійцемъ; другіе аѳиняниномъ.“ Наегез. 38. Первое наименованіе древнихъ постоянно соединяется съ именемъ: пре-свитеръ, и слѣд. послѣднее относится къ мѣсту рожденія.

удовлетворяло и его, какъ св. Iустина; наконецъ онъ познакомился съ истинною Христовою и едва только познакомился, оставилъ языческое суевѣрiе ²⁾). Теперь онъ обратился къ тому, чтобы приобрести полныя и основательныя свѣдѣнiя о христіанствѣ; съ этою цѣлю, какъ пишетъ самъ онъ, былъ онъ въ нижней Италiи, въ Греціи, въ Сирии, въ Палестинѣ и имѣлъ счастье слушать, отчасти апостольскихъ учениковъ; болѣе всѣхъ удовлетворилъ его тотъ, котораго нашелъ онъ въ Египтѣ, послѣдній по порядку, но первый по силѣ, который, собирая подобно чашѣ цвѣты на лугу пророческомъ и апостольскомъ, сообщалъ служителямъ чистое и неповрежденное знанiе“ ³⁾). То былъ Пантенъ, наставникъ александрійскаго огласительнаго училища ⁴⁾). Климентъ остался въ Александрии и былъ сперва слушателемъ Пантена, а потомъ раздѣлялъ—труды учителя своего въ училищѣ; когда Пантенъ (въ 189 г.) посланъ былъ проповѣдывать Евангелiе въ Индiю, Клименту поручена была должность Пантена въ томъ же александр. училищѣ ⁵⁾; и вѣроятно тогда посвященъ онъ въ пресвитера. Съ блистательнымъ искусствомъ преподавалъ онъ ученiе, сообразуясь съ степенью приѣмлемости слушателей своихъ ⁶⁾). Въ 190 г. предложилъ онъ *упомянiе язычникамъ*; а потомъ для тѣхъ, которые, почувствовавъ заблужденiе язычества, желали слушать наставленiя истины, предложилъ *наставника юношества* (παίδωτον), указывая единственнаго наставника въ Словѣ—Сынѣ Божіемъ ⁷⁾). Въ 193—194 г. въ пособіе, какъ самъ говоритъ, старости своей писалъ онъ обширное сочиненiе—*Коеры, стромата* ⁸⁾). Въ

²⁾ Lib. 2 Praeparat. Evang, с. 3. о мистерiяхъ Климентъ въ увѣщанiе язычниковъ.

³⁾ Strom. lib. 1. p. 322. 323.

⁴⁾ Пантенъ слушатель учениковъ апостольскихъ и учитель Климента (Евсевiй Н. Е. 6. 13. Chronic. Alex. p. 7. Фотiй cod. 118. p. 297. cod. 119) былъ наставникомъ училища при Коммодѣ съ 180 г. Евсевiй Н. Е. 5, 9—11. Никие. Н. Е. 4, 32. См. о немъ въ общемъ обзорѣнiи пр. 24.

⁵⁾ Евсевiй (Н. Е. 6, 6): «Пантену преемствовалъ Климентъ въ управленiи огласительнымъ училищемъ Александрійскимъ», тоже Фотiй cod. 118. Иеронимъ говоритъ (de vir. illustr. 36), что Климентъ сдѣлался наставникомъ по смерти Пантена. Но во велику пресв. Кай еще прежде 192 г. помѣщалъ Климента между учителями церкви (Евсевiй Н. Е. 5, 28): то надобно положить, что по отправленiи Пантена въ Индiю—(Иеронимъ de vir. illustr. с. 36), Клименту временно поручена была должность наставника. См. въ общемъ обзорѣнiи пр. 24.

⁶⁾ Strom. 1. p. 324. Евсевiй Н. Е. 6, 3. 11.

⁷⁾ Фотiй cod. 110. Евсевiй Н. Е. 6. 13. Самъ Климентъ Strom. lib. 7. p. 711 б. p. 616. in initio Paedagogi.

⁸⁾ Первая книга сего сочиненiя оканчиваетъ перечень императоровъ смертію Коммода (192 годомъ); отсюда Евсевiй справедливо заключалъ, что Климентъ писалъ это сочиненiе въ началѣ правленiя Алекс. Севера. Климентъ: «Въ старости употребляются напоминательныя знаки—пособіе противъ забывчивости... пособляя слабости памяти моея употребляю сіе наставленiе». Lib. 1. p. 274. 276.

202 г. гоненіе, воздвигнутое Септ. Северомъ открылось и въ Александріи. Климентъ и прежде того поставлялъ необходимымъ правиломъ не искать, а избѣгать опасностей, согласно съ словами Спасителя⁹⁾; теперь же и знаменитость и дѣйствія Климента представляли его перваго предметомъ ненависти для язычниковъ, которыхъ обличалъ онъ и устными и письменными наставленіями; и онъ принужденъ былъ укрыться отъ злобы гонителей¹⁰⁾. Жизнь его подлинно нужна была для вѣрующихъ, какъ то видѣли современники. Въ 211 г. ученикъ его св. *Александръ*, епископъ кашпадокійскій, отправляя съ нимъ изъ темницы привѣтствіе новому епископу Антиохіи, писалъ о немъ: „сие писаніе посылаю къ вамъ, Господа мой и братія, съ Климентомъ, блаженнымъ пресвитеромъ, можемъ знаменитымъ и испытаннымъ, котораго и вы знаете, а теперь еще болѣе узнаете; онъ когда, по строенію и промышленію Господа, пришелъ сюда, утвердилъ и умножилъ церковь Господню“¹¹⁾.

Иеронимъ¹²⁾ относитъ время знаменитости Климента къ правленію Севера и Каракаллы; и посему вѣроятно, что блаженный Климентъ скончался въ 217 году¹³⁾.

§ 85. Сочиненія его: увѣщанія язычникамъ, Наставникъ юношей.

Климентъ оставилъ послѣ себя довольно сочиненій¹⁴⁾.

Увѣщаніе язычникамъ (λόγος προτρεπτικός) съ пособіями обширной учености доказываетъ, что языческая религія,—ея оракулы и исторія

⁹⁾ Strom. 4. 4. p. 571. 7. 11. p. 871. Евсевій Н. Е. 6. 1. 3.

¹⁰⁾ Евсевій Н. Е. 6. 1. 3.

¹¹⁾ Евсевій Н. Е. 6. 11. Иеронимъ de vir. illustr. с. 38. Александръ еще не былъ тогда іерусалимскимъ епископомъ, какъ напротивъ говорятъ *Кассе* и *Неслеръ*; поелику епископомъ іерусалимскимъ поставленъ за исповѣданіе вѣры, по прибытіи въ Іерусалимъ при Каракаллѣ (въ 212 г.), а до того времени назывался епископомъ кашпадокійскимъ (Евсевій Н. Е. 6. 8. 11 о св. Александрѣ см. у Рува Reliq. Sacr. 2. 36—50). Посему очевидно, что Климентъ умножилъ церковь въ Каппадокіи и вѣроятно, что туда-же къ любимому ученику (пр. 11) отправился онъ изъ Александріи.

¹²⁾ De vir. illustr. 38.

¹³⁾ Въ Матрирологѣ Усуарда (издан. со списка 864 г.) имя Климента поставлено между святыми подъ 4 ч. декабря; см. Leben Väter und Märtyrer—von Weiss 13. 17. s. 547. По памятникамъ невидно, что греч. церковь когда либо праздновала память Климента между святыми. Но его отличали уваженіемъ... Св. Александръ еп. іерусалимскій называлъ Климента уже умершаго священнымъ (ιερός) Климентомъ и говорилъ, что онъ помогалъ ему въ дѣлахъ званія его болѣе, чѣмъ кто нибудь (Евсевій Н. Е. 6, 14). Въ алекс. хроникѣ (7. 6): «Климентъ преподобнѣйшій (βωστανός) пресвитеръ александр.» р. 7. Феодоритъ (Fad. haer. 1, 6) называетъ его священнымъ мужемъ (ιερός άνήρ).

¹⁴⁾ Лучшія изданія: а) Clementis Alex. Opera omn. graece et latine, ed. Ioh. Potter Oxoniae 1715. Venet. 1757. Wiseburg. 1778—89. б) Op. omn. grae. lat. ed. Klotz Lipsiae 1851—832. 1—3. Отрывки сочиненій у *Галланда*; Bibl. Patr. T. 2. p. 153. f.

боговъ, — вредный вымыселъ или пустота. Начиная мыслію, что христіанская вѣра, а не Орфей, творитъ людей изъ камней, въ основаніе того доставляетъ всемогущую силу Слова. „Такъ какъ Слово было прежде твари, то оно было и есть первоначальная причина всего; но поелику оно приняло на себя давно предвозвѣщенное имя—Христа, — Оно ново. Прежде дало оно намъ бытіе, поелику было въ Богѣ; нынѣ даетъ прекрасную жизнь, поелику Слово стало человѣкомъ. Оно есть то и другое — и Богъ и человѣкъ, и потому начальная причина всякаго блага“. Описавъ чудесныя перемены въ людяхъ совершившіяся силою Слова, обращается (§ 2), къ греческимъ мистеріямъ. Климентъ срываетъ съ нихъ завѣсы, за которыми скрывали безобразіе и пустоту ихъ. Онъ передаетъ такія свѣдѣнія о нихъ, какія можно было имѣть только видѣвшему ихъ своими глазами, человѣку посвященному въ нихъ. Показываетъ, какъ нечисты и безчеловѣчны жертвоприношенія и гнусны идола (§ 3, 4). Пересматриваетъ мнѣнія философовъ и поэтовъ и даетъ видѣть, что все лучшее, что только можно найти у нихъ, давно открыто въ св. писаніи, а ихъ разногласія и противорѣчія худо говорятъ о нихъ (§ 5—7). Истинное ученіе о Богѣ у мужей боговдохновенныхъ. Потому опасно не слушать ихъ. Обычай отцевъ, когда они такъ худи, — не законъ (§ 8—10). Благотворныя дѣйствія христіанства очевидны для всякаго; какъ же пренебрегать христіанствомъ и держаться вреднаго язычества? (§ 11—12).

Фотій весьма хвалитъ увѣщаніе за слогъ ¹⁵⁾; но надобно отдать честь и мыслямъ его.

Наставникъ юношей — другое сочиненіе Климента, по намѣренію сочинителя, имѣетъ связь внутреннюю съ *увѣщаніемъ*. „Три части, говоритъ Климентъ, надобно различать въ человѣкѣ — нравы, поступки и склонности. Стремленіе къ жизни доброй и вѣчной должно быть возбуждено *увѣщаніемъ*. Руководство къ жизни даетъ *Наставникъ юноши*. Онъ по направленію своему — практикъ, а не теоретикъ (*πρακτικὸς ὢ μεθοδικός*), его цѣль — улучшать душу, а не учить. Онъ представляетъ заблудшимъ нравственный идеалъ, къ которому стремиться они должны, по которому должны располагать своими наклонностями“. Затѣмъ сообщается понятіе объ истинномъ Педагогѣ. Онъ совершенно безпороченъ, не подверженъ страстямъ. По нему, какъ непорочному образцу, люди должны образовать себя, Ему уподобляться. Сей педагогъ Христосъ, разъясшій тьму язычества; какъ Богъ, прощаетъ онъ грѣхи; какъ человѣкъ, наставляетъ насъ удерживаться отъ грѣховъ. Наставляетъ всѣхъ безъ различія, приводитъ cadaго къ простотѣ невинной юности. „Онъ

¹⁵⁾ Bibl. cod. Объ этомъ сочиненіи говорятъ *Ессеій* Н. Е. 6. 13. 14. *Праераг. Evang.* 2. 2. 5. 4, 16. *Иеронимъ de vir. illustr.* § 38. *Epist. ad Magnum.*

наставлялъ Израиля, Онъ управляетъ и новымъ народомъ своимъ; милуетъ ли какъ Богъ, или наказуетъ, поступаетъ сообразно съ любовію мудрою“. Въ обличеніе еретиковъ Климентъ подробно показываеъ, какъ Христосъ есть всеобщій Дѣвоводитель, въ В. З. наставлявшій страхомъ въ Новомъ любовію. „Вся жизнь Христіанская, говоритъ онъ наконецъ, должна быть цѣлію поступковъ сообразныхъ съ умомъ, который носитъ въ себѣ духовный образъ Слова“. Во *второй книгѣ* предлагаются частныя правила. Предписываются въ *пищѣ*—умѣренность, въ домашнемъ *убранствѣ*—простота, въ дружескихъ *собраніяхъ*—скромность (§ 1—7). Рѣшается вопросъ: позволительны ли *вѣнки* и благовоныя *масти* (§ 8). *Сонъ* требуется короткій, чтобы больше было времени для молитвы ночной (§ 9). *Брачный союзъ* святъ, но надобно пользоваться имъ свято; гораздо выше дѣвство (§ 10). Осуждаются всеъ не нужные *наряды* и роскошь въ одеждѣ (§ 11). Въ *третьей книгѣ* Педагогъ представляетъ образъ истинной *красоты* (§ 1). Сатирически пишетъ образъ извѣженной испорченной красоты, какою надѣвають на себя въ свѣтѣ; роскошныхъ женщинъ сравниваетъ съ египетскими храмами, которые снаружи убраны скульптурою и красками, золотомъ и камнями дорогими; жрецъ съ важностію вводитъ во внутренность храма. И что же тамъ? Крокодилъ. Еще отвратительнѣе таже страсть въ мужчинѣ (§ 2). Рисуетъ извѣженность римлянъ: столько слугъ, эвнуховъ, любимыхъ животныхъ, а въ отношеніи къ бѣдняку—холодность (З. 4). Осуждаетъ бани римскія (§ 5). Каковъ *христіанскій богачъ?* (§ 6—9). Одобряетъ тѣлесныя упражненія, но не игры цирка (§ 10). Послѣ краткаго очерка лучшей жизни, сочиненіе оканчивается гимномъ, въ которомъ самъ Климентъ даетъ видѣть пѣснь церкви того времени (§ 11. 12).

Наставникъ юношей носитъ на себѣ печать строгости и простоты первыхъ временъ Христіанскихъ, дышетъ чистотою лучшей жизни, преслѣдуетъ язычество обличеніями въ самой практикѣ его, въ жизни такъ какъ оно и началось и держалось жизнію испорченною, а не мечтами миеологій.

§ 86. Строматы: значеніе названія и сочиненія, вниманіе древнихъ къ сочиненію, содержаніе каждой изъ 7 книгъ сочиненія; объ 8-й книгѣ.

Третье сочиненіе Климента, которое возводитъ наставляемаго въ христіанствѣ къ высшимъ степенямъ познанія, составляютъ *сѳроматисъ строматы* ковры или по полному оглавленію „ковры созерцательныхъ воспоминаній по руководству истинной философіи“¹⁶⁾.

Что подало случай Клименту дать своему сочиненію такое названіе? „Эти книги, говоритъ онъ будутъ содержать истину (христіанскую), пе-

¹⁶⁾ Евсевій Н. Е. 6, 13 у Климента кратко *строматы*.

рѣшанную съ наставленіями философіи, или лучше прикрытую и сокрытую подъ ними, какъ въ скорлупѣ скрывается ядро орѣха¹⁷⁾. Причина же, почему данъ таковой особенный видъ сочиненію, заключаема въ желаніи предохранить христіанское ученіе отъ ложныхъ толкованій. „Поелику нѣкоторые, продолжаетъ сочинитель, могутъ читать эти книги безъ предварительныхъ свѣденій и размышленія: то я съ намѣреніемъ облекъ содержаніе ихъ такою развѣтвистою одеждою, гдѣ мысли нагнѣваются безъ надлежащей между собою связи, слова и порядковъ намекаютъ на одно, а означаютъ иное“¹⁸⁾. О формѣ сочиненія: „это сочиненіе пишется безыскусственно, не на показъ, — оно составляетъ изображеніе и отгнѣненіе тѣхъ дѣйственныхъ и сокровенныхъ словъ, которыя я удостоился слышать“¹⁹⁾; ни морадка, ни изящества въ словѣ не имѣть въ виду строматы“²⁰⁾.

Въ строматахъ Климентъ изобразилъ начала христіанской философіи, или какъ онъ называетъ ее, вѣденіе (γνῶσις), съ тѣмъ, чтобы опровергнуть ложныя мудрованія различныхъ гностиковъ его времени и заблужденія язычества. Богатство разнообразныхъ мыслей догматическихъ нравственныхъ, историческихъ соединено здѣсь съ такимъ же богатствомъ изреченій философовъ и поэтовъ. Здѣсь говорится о всѣхъ примѣчательныхъ явленіяхъ времени Климентова, объ отношеніяхъ православной церкви къ отдѣлившимся отъ нея, объ отношеніяхъ христіанства къ язычеству, о философіи по отношенію къ христіанству, о вѣрѣ по отношенію къ знанію, о различіи истиннаго знанія отъ ложнаго.

Въ какомъ уваженіи было это сочиненіе у древнихъ, достаточно показываютъ слова Евсевія, который приводитъ мѣсто изъ сего сочиненія, говоритъ: „впрочемъ излишне приводить слова, когда у каждаго въ виду самия сочиненія Климента“²¹⁾. Отсалъ и наименованіе Клименту строматевсъ²²⁾.

¹⁷⁾ Strom, 1. 7. p. 326.

¹⁸⁾ Strom. 7, 18. p. 901.

¹⁹⁾ Strom. lib. 1. c. 1. p. 322.

²⁰⁾ Strom. 7, 6. p. 902. Выше: „Книга Строматъ походятъ не на тѣ обработанные сады, въ которыхъ деревья и растенія расположены по известному порядку, для удовольствія глазъ, а скорѣе на тѣнистую густую рошу, въ которой растутъ вмѣстѣ кипарисы и платаны, яблони и оливы, съ намѣреніемъ перемѣшаны плодовитыя съ безплодными растеніями; такъ какъ писаніе требуетъ сокровенности для тѣхъ, которые готовы срывать пріятное и зрѣлое“. Strom. lib. 7. c. 18. p. 901. 902.

²¹⁾ Евсевій прѣсвѣрар. Evang. lib. 6, 10. c. 2. lib. 1. c. 24. lib. 9. c. 6. Изъ сего сочиненія приводятъ слова Карил. Алекс. (cont. Julianum lib. 7. p. 23. lib. 6, p. 206), Максимъ Исповѣдникъ disputat. cum Pупго.

²²⁾ Феодоригъ: „Свидѣтелемъ представлю Строматевса Климента“. Fabul. haer. lib. 1. c. 4, тоже Кассіодоръ de instit. diar. litt. 2. c. 8. Ираклидъ и Іоаннъ Махъ у Росвейда in vit. Patr. p. 973 и 909. Фотій cod. 118 p. 297. Никне. Н. Е. 4, 33. 5, 18. Catena Patrum in Epist. Cathol. ed. a Cramero. p. 245. Охон. 1844.

Главная мысль сочинения та: христианство есть истинная и высшая философия. *Первая* книга говоритъ, что законъ Моисеевъ и философія, предшествовавшая христианству, относятся къ сему послѣднему, какъ отрывки истины къ цѣлому; тотъ и другая приготовляли къ христианству, но не одинаковымъ образомъ. Потому философія сама по себѣ „не недостойна вѣрующаго и не должна быть пренебрегаема“, напротивъ она нужна для защищенія его отъ нападеній; философія—даръ Божій и произошла изъ первоначальнаго откровенія, философія грековъ позже еврейской и частію одолжена своимъ достоинствомъ послѣдней.

Вторая книга раскрываетъ понятіе о христианской философіи. Философія основывается на вѣрѣ въ откровеніе—какъ на существенномъ основаніи спасенія; наука (*ἀπιστήμη*) приводитъ ее въ движеніе при посредствѣ разныхъ духовныхъ силъ и вѣнецъ ея—знаніе (*γνώσις*), созерцаніе вещей въ ихъ основаніи—въ Богѣ. Въ вѣрѣ заключаются и практическія добродѣтели—*любовь, чистота, покаяніе; нравственное ученіе* Моисея образецъ для лучшихъ нравоучителей греческихъ; критикуются мнѣнія философовъ о высшемъ благѣ.

Въ *третьей и четвертой* книгахъ оправдывается показанное понятіе о знаніи, и именно двумя практическими пунктами, въ которыхъ истинное знаніе отличается отъ знанія еретическаго, ложнаго,—нравственною важностію жизни и любовью; первая обнаруживается въ *дѣлственной жизни*, другая въ *мученичествѣ*. Предпочитая дѣвство браку говоритъ, что и „бракъ—установленіе божественное и есть что-то великое и святое“.

Въ *пятой* книгѣ говоритъ о *отрѣ* и *надеждѣ*—и какъ принимаются предметы ихъ? Показываетъ древность обыкновенія наставлять *символами* и употребленіе такого наставленія апостолами. Истинное знаніе Бога—даръ Божій, говорятъ философы.

Въ *шестой* книгѣ убѣждаетъ язычниковъ обратиться отъ философіи къ христианству, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ не только все лучшее философіи; но открываетъ совершеннѣйшую истину въ явленіи Бога во плоти. Истинный христианскій гностикъ побуждаетъ въ себѣ страсти, одушевляясь въ подвигахъ помыслами чистѣйшей философіи. Откуда и какъ онъ приобрѣтаетъ познаніе? Христианство—училище вселенскихъ истинъ.

Седьмая книга продолжаетъ описывать жизнь истиннаго гностика, какъ ученика Слова, его духовное просвѣщеніе молитвою и созерцаніями, его очищеніе путемъ любви. На возраженіе язычника, что явленіе столькихъ ересей въ христианствѣ дѣлаетъ сомнительною истину его, сочинитель дѣлаетъ превосходныя замѣчанія о характерѣ православной церкви и сектъ и даетъ правила отыскивать истину.

Извѣстная нынѣ *8 книга* строгая, по содержанію,—діалектика,

не принадлежит Клименту, потому, что въ ней нѣтъ того, что говорили объ 8-й книгѣ Фотій и другіе.

§ 87. Кто изъ богатыхъ спасется? Ипотипозы и др. сочиненія.

Сочиненіе: *кто изъ богатыхъ спасется?* коего подлинность несомнѣнна по свидѣтельствамъ древнихъ ²³⁾, чисто нравственнаго содержанія. Случай къ сочиненію показанъ въ самомъ сочиненіи (§ 4). Христіане и при Климентѣ еще дорожили первоначальнымъ устройствомъ христіанскаго общества, когда все было общее; между тѣмъ для язычниковъ тяжкими казались слова Спасителя: если хочешь быть совершеннымъ, продай все имѣніе и раздай нищимъ (Матѣ. 10. 17). Сочиненіе Климента составляетъ превосходное толкованіе повѣствованію о богатомъ юношѣ. Климентъ доказываетъ двѣ мысли: а) богатство само по себѣ не преграда ко спасенію, а преграда пристрастіе къ богатству и б) богатство благоразумно употребляемое можетъ быть средствомъ ко спасенію.

Климентомъ писаны были еще *Ипотипозы* или наставленія. Но со всею увѣренностію надобно положить, что Ипотипозы Климентовы, которыя видѣлъ Фотій, были со всѣмъ не тѣ, которыя писалъ Климентъ, а искаженныя или аріанами, или какими нибудь другими еретиками. Ибо а) заблужденія, какія видѣлъ въ Ипотипозахъ Фотій, крайне грубы, б) въ строматахъ есть мысли рѣшительно противоположныя тѣмъ, какія перечисляетъ Фотій, напр. касательно предвѣчной матеріи міра, воплощенія Сына Божія, в) Фотій говоритъ, что Ипотипозы содержатъ „краткое объясненіе на книги бытія, исходъ, псалмы, посланія Павла и соборныя, наконецъ на эклезіастика“. По словамъ же Евсевія въ Ипотипозахъ Климента заключалось объясненіе на весь В. и Н. Завѣтъ, и даже на посланія Іуды и Варнавы. г) Ни Евсевій, ни Іеронимъ, говоря о Ипотипозахъ Климента, и намека не дѣлали ни на одно изъ тѣхъ грубыхъ заблужденій, какія перечисляетъ Фотій; а между тѣмъ Евсевій помѣщаетъ въ своей исторіи выписки изъ 5-й, 6-й и 7-й книгъ Ипотипозъ Климентовыхъ и при томъ по двѣ и по три выписки изъ книги ²⁴⁾. Мало того Іеронимъ прямо отзывается съ похвалою и съ похвалою одинаковою, какъ о строматахъ, такъ и объ Ипотипозахъ. „Восемь книгъ написалъ строматъ и столько же Ипотипозъ. Что въ нихъ не ученаго? Или лучше что не изъ глубины философіи“ ²⁵⁾. Наконецъ Фотій самъ сомнѣвался, чтобы Ипотипозы,

²³⁾ Евсевія (Н. Е. 3, 23. 6, 13, 14), Іеронима (de vir. illustr. с. 48), Фотія (cod. 110. р. 287).

²⁴⁾ Евсевій Н. Е. 2. 9. 5, 11, 6, 13. 14.

²⁵⁾ Іеронимъ de vir. illustr. с. 48. Epist. ad. Magnum.

которыя онъ видѣлъ, принадлежали Клименту ²⁶⁾. Впрочемъ изъ Ипотипозъ Климента, за исключеніемъ того, что приводилъ Евсевій, до насъ дошло не многое ²⁷⁾.

Другія сочиненія Климентовы или только въ частяхъ дошли до насъ, каковы о *пасхѣ*, о *душѣ*, о *промыслѣ* ²⁸⁾, или вовсе недошли, а нѣкоторыя носятъ только имя Климента ²⁹⁾.

§ 83. Характеръ его какъ учителя.

Еслибы не говорили древніе объ обширной учености Климента ³⁰⁾: то самыя сочиненія Климента показываютъ, что Климентъ имѣлъ необыкновенно обширныя свѣденія и дарованія; при сердечной любви ко Христу и уваженіи къ христіанству глубоко проникалъ онъ въ духъ христіанства и въ потребности времени. Особенно обширны были свѣдѣнія его въ греческой философіи, религіи и литературѣ. Непріязнь къ языческой учености, какую обнаруживали Татіанъ и нѣкоторые другіе, не могла способствовать ни распространенію христіанства, ни внутреннему раскрытію его во время Климента. Надлежало не презирать греческую философію, а умѣть возвыситься надъ нею свѣтлыми понятіями о ней, не лишать ее всего достоинства, а умѣть при вѣрномъ взглядѣ на основанія духа человѣческаго воспользоваться ею для христіанства. Климентъ поступилъ такъ и—возвысилъ христіанство въ глазахъ язычниковъ. Онъ съ основательно—ученымъ образованіемъ изслѣдовалъ

²⁶⁾ «Шестъ сотъ другихъ заблужденій вретъ языкомъ богохульнымъ или онъ, или другой—кто, надѣвъ его личину» (Bibl. cod. 10. 9).

²⁷⁾ Въ сводѣ толкованій на посланіе къ Коринтянамъ приводятся замѣчанія изъ Ипотипозъ Климента. См. Catena in Epist. ad Corinth. ed. a Cramero. Охон. 1841. p. 386, 391. 473. 22. 25.

²⁸⁾ Книга о *Пасхѣ*, была писана, какъ говоритъ Евсевій, по случаю Мелитоновой книги о пасхѣ и по настоятельной просьбѣ друзей, желавшихъ, чтобы Климентъ изложилъ преданія, принятые имъ отъ пресвитеровъ; въ ней упоминаетъ онъ объ Иринеѣ и нѣкоторыхъ другихъ (Н. Е. 4, 26. 6, 3). Отрывки изъ сего сочиненія—въ хроникѣ пасхальной изд. Дюканжемъ и Нибуромъ (p. 14. 15. Bonnæ 1832), у Леонтія по изд. Мая (Collect. vet. sac. T. 7. p. 94. 98. 99. Romæ 1833). О прочихъ см. *Поттерова* изд. сочиненій Климента.

²⁹⁾ Несомнѣнно подложныя сочиненія, кромѣ 8-й книги Строматы: а) *извлеченія изъ ученія Θεодота*; по самому уже названію напрасно носятъ имя сочиненія Климента, да и ни по слогу, ни по содержанію не принадлежатъ Клименту; б) *извлеченія изъ писаній Пророковъ*, составляютъ продолженіе предыдущаго труда. в) Объясненія на соборныя посланія съ мыслями пелагійскими и во многомъ несогласными съ мыслями Климента.

³⁰⁾ Евсевій говоритъ о немъ: «мужъ съ познаніями всѣхъ родовъ»; Иеронимъ: «мужъ самый ученѣйшій (Epist. 83 ad Magnum)»; сочиненія его исполнены учености и краснорѣчія, свѣденій — какъ въ св. писаніи, такъ и въ святской словесности». De script. 38. Θεодоритъ: «мужъ оставившій за собою всѣхъ богатствомъ учености». Fabul. 1. 6.

истину Христову и защищалъ ее отъ нападеній языческой учености. Съ такимъ направленіемъ онъ не переступалъ границъ положенныхъ для разума и въ основаніе самой философіи полагалъ вѣру. Съ вѣрнымъ понятіемъ о христіанскомъ знаніи онъ вѣрно назначалъ цѣну явленіямъ мысли человѣческой, не остановясь безхарактернымъ защитникомъ средней дороги; онъ нисходилъ къ глубокимъ основаніямъ предмета. Любовь его къ христіанской истинѣ — вездѣ была глубокая и искренняя. Какъ вѣренъ взглядъ его на предметы, когда онъ напр. назначаетъ достоинство браку и безбрачной жизни, ереси и удобствамъ жизни! Вѣстѣ съ тѣмъ сердце его проникнуто благоговѣніемъ ко Христу и христіанству. Истина Христова, говоритъ и повторяетъ онъ, госпожа философіи; это исходный пунктъ всѣхъ его мыслей и поступковъ ³¹⁾). Вѣра въ божество Сына Божія, основателя церкви христіанской—основаніе всей вѣры для него ³²⁾, такъ же, какъ св. писаніе—источникъ истины ³³⁾).

Слабая сторона въ Климентѣ—увлеченіе Филоновою мистикою ³⁴⁾). Хотя тамъ, гдѣ онъ имѣлъ дѣло съ гностиками, онъ держался буквально точнаго смысла писанія: но любовь къ аллегоризму часто преобладала надъ его мыслями. Отселѣ аллегорическія построенія его въ толкованіи писанія ³⁵⁾). Отселѣ тамъ, гдѣ философствуетъ, или богословствуетъ онъ, встрѣчаются мысли остроумныя, иногда глубокія, а иногда

³¹⁾ Strom. lib. 1. c. 5. p. 333. сл. lib. 1. c. 20. p. 376. Cohortat. p. 36.

³²⁾ См. Paedag. 1, 6. p. 113. it. 5, p. 112. 18. p. 135. Cohortat. § 10. p. 78. 86. Strom. 4. 25. p. 638. 7, 1. p. 829. s. Выраженіе сего послѣдняго мѣста: Τηλειοτάτη ἡ οὐοὶ φύσις, ἡ τῆρ μόνῃ Παυτοκράτορι προσυχεῖσάτη, объясняется даѣе; онъ говоритъ ясно, что Сынъ не отдѣленъ отъ Отца: οὐ μαρτίσμανος, οὐκ ἀποταμύομαινος, οὐ μεταβαίνων ἐκ τόπου εἰς τόπον и пр.

³³⁾ Strom. lib. 7. c. 16. p. 890. 891. Lib. 5, c. 1. p. 646. Lib. 6. c. 11. p. 786.

³⁴⁾ Фотій cod. 106. p. 278.

³⁵⁾ Вотъ главная мысль, которою Климентъ руководствовался въ толкованіи писанія: „О всякомъ писаніи нашемъ написано въ псалмахъ, что оно изречено въ притчахъ“. Strom. lib. 5. p. 406. Здѣсь онъ имѣетъ въ виду слова псал. 77, 2 и потомъ (Strom. 7, 14. 833) указываетъ на слова Апостола: премудрость глаголетъ въ тайнѣ сокровенную. Кор. 2, 6.— Но въ псалмѣ сказано не о всякомъ писаніи, а о словахъ псалма и тайна сокровенная у Апостола не означаетъ мысли прикрытой иносказаніемъ, а мысль сокровенную въ глубинахъ премудрости Божіей и превышающую разумніе человѣческоє. „Моисеевы законы заключаютъ четвероукій смыслъ: мистическій, нравственный, пророческій и логическій. Законъ во первыхъ представляетъ знакъ, во второмъ всякій законъ составляетъ правило для жизни; въ третьемъ всякій законъ какъ пророчество предсказываетъ будущее“. Strom. lib. 1. p. 333. Гдѣ основаніе для такого дѣленія смысла? Если какое либо обрядовое дѣйствіе служитъ образомъ мысли Новаго Завѣта: то оно пророчество и другой таинственности для него нѣтъ. Излишняя наклонность къ созерцаніямъ увлекала Климента до того, что онъ буквальный смыслъ писанія называлъ земнымъ, чувственнымъ и дорожилъ только аллегорическимъ, отзываясь о немъ такъ, что онъ одинъ ведетъ къ высшему виденію (γνώσκω)“. Storm. lib. 6. p. 489. Несправедлива первая мысль, произ-

да основанныя только на сходствѣ предметовъ и слѣд. не твердыя, или даже невѣрныя ³⁶).

§ 89. Оригенъ алмаментовый: жизнь его. а) до неудовольствій съ Епископомъ Димитріемъ.

Самымъ знаменитымъ ученикомъ Климента былъ *Оригенъ*; по уму и учености знаменитѣйшій учитель церкви. Первое образование получилъ онъ подъ надзоромъ благочестиваго и образованнаго родителя Леонида. Отецъ обучилъ его свободнымъ наукамъ, но преимущественно обучалъ его благочестію и заставлялъ изучать св. писаніе; и юный Оригенъ тогда еще показалъ, чего надлежало ожидать отъ него. Не довольствуясь простымъ смысломъ словъ писанія, онъ изумлялъ и даже затруднял отца своего вопросами о внутреннемъ смыслѣ писанія: Леонидъ на словахъ бранилъ его иногда за пытливость, опасаясь, чтобы тотъ увлекаемый пылкимъ умомъ не уклонился отъ правильнаго разумѣнія писанія; а въ сердцѣ радовался и благодарилъ Бога за такого сына; когда спалъ сынъ, отецъ приходилъ и лобызалъ его грудь какъ жилище Духа Божія ¹). Кроме отца своего, Оригенъ слушалъ въ алекс. огл. училищѣ Климента: онъ изучилъ въ семъ училищѣ грамматику, реторику, музыку, геометрію, діалектику, философію ²). Гоненіе Септимія Севера (202 г.) подало случай юношѣ Оригену (онъ тогда былъ 16 лѣтъ) обнаружить свою ревность по вѣрѣ. Когда отецъ его былъ взятъ въ

вольна и послѣдняя. Такъ явились ошибочныя толкованія его исторіи Авимелека и Сарры (Strom. 1. p. 333. Paedagog. p. 100), четвертой заповѣди (Strom. 6, p. 815. 816), шести дней творенія (Strom. 6, 4. p. 813) и пр.

³⁶) Климентъ вовсе не былъ такъ малорасудителенъ, какъ клеветали на него *Клерикъ* и *Спатеимъ*. Но излишняя наклонность его къ таинственному могла довести и доводила его до слѣдующихъ ошибокъ: а) кроме общаго преданія церковнаго, котораго, по его же словамъ, держится общая вѣра, объясняя имъ св. писаніе (Strom. 6. 17. p. 803) и обличая имъ ереси (Strom. 7. 17. 890. 899), онъ допускалъ еще какое-то преданіе тайное, доступное одному вѣденію (γνώσει), преданіе, которое будто-бы Спаситель передалъ только нѣкоторымъ ученикамъ; а они также передавали только избраннымъ (Strom. lib. 1. p. 323. 6. p. 645. 771). б) Отсѣлъ баснословныя апокрифическія книги, какъ то проповѣдь Петрову (Strom. 6. p. 759. lib. 1. p. 427. 2. p. 465), Откровеніе Павла (Strom. lib. 6. p. 761) приводилъ онъ какъ книги заслуживающія особенное довѣріе; слишкомъ возвышаетъ цѣну Сивиллиныхъ книгъ, присовокупляя даже, что они одобрены Ап. Павломъ (Strom. lib. 6. p. 761); в) изъ довѣрія къ подобнымъ книгамъ произошли и его мысли: о одногодовомъ продолженіи земнаго служенія Христова (Strom. lib. 1) и другія историч. ошибки. г) Климентъ любилъ еялософію для того, чтобы служить ею небесной истинѣ; но увлекаемый своимъ направленіемъ иногда указывалъ тамъ истину Христову у еялософовъ и поэтовъ, гдѣ ее нѣтъ, указывалъ вѣденіе (γνώσει) тамъ, гдѣ были только ошибки.

¹) Euseb. VI. 2. Hieron. Ep. ad Pammach.

²) Евсевій 6, 6. 19. Свидя de Origene. Никифоръ Н. Е. 4. 33. Фотій cod. 118.

темницу, Оригенъ жалалъ самъ идти на смерть; мать тщетно уговаривала его — оставить намѣреніе: наконецъ принуждена была отобрать у него одежду, и тѣмъ остановила пылаго юношу. Оригенъ писалъ тогда къ отцу: „да не будетъ съ тобою того, чтобы для насъ переѣннѣ ты свои мысли“³⁾. Леонидъ скончался мученически. Оригенъ остался съ матерію и братьями въ крайней бѣдности: имущество ихъ все было разграблено. Одна богатая и почтенная госпожа александрійская приняла Оригена къ себѣ въ домъ. Здѣсь онъ показалъ особенную твердость въ мысляхъ вѣры. У его благодѣтельница жилъ знаменитый гостинѣзъ изъ Сиріи, Павалъ, къ которому часто собирались даже и православные, увлекаемые краснорѣчіемъ его: но Оригенъ никогда не хотѣлъ имѣть съ нимъ общенія; не принималъ участія въ молитвахъ его, хотя это не могло быть пріятнымъ благодѣтельницамъ его. Скоро потомъ Оригену открылась возможность отказаться отъ посесобій госпожи. Онъ началъ преподавать уроки въ грамматикѣ. Когда Климентъ, по случаю гоненія, оставилъ свою касседу въ алекс. училищѣ, нѣсколько молодыхъ язычниковъ, имѣвшихъ желаніе обратиться къ вѣрѣ, предложили Оригену (въ 204 г.) принять на себя должность огласителя, и онъ принялъ это предложеніе, бывъ 18 лѣтъ⁴⁾. Слава Оригена на этомъ поприщѣ была достойна его званія. Проповѣдуя Христа, ученіемъ своимъ онъ навлекъ на себя негодованіе черни; неназистъ эта раздражалась особенно тогда, какъ Оригенъ не только посѣщалъ подвизавшихся за вѣру въ темницахъ, но и сопровождалъ ихъ на мѣсто казни, укрѣпляя ихъ въ рѣшимости умереть за Христа. Часто въ подобныхъ случаяхъ язычники преслѣдовали его; онъ принужденъ былъ даже каждый день переѣннѣ мѣсто пребыванія своего, скрываться то въ темницахъ, то въ неизвѣстныхъ домахъ⁵⁾. Разъ они схватили его, надели на него одежду жреца Сераписова, привели въ такомъ видѣ къ ступенямъ храма и заставили раздавать по обычаю ихъ пальмовыя вѣтви входящимъ въ храмъ. Оригенъ раздавалъ вѣтви съ такими словами: „примите, но не вѣтви идольскія, а вѣтви Христовы“⁶⁾.

Такіе подвиги заставили алекс. еп. Димитрія обратить особенное вниманіе на Оригена и Димитрій облекъ (въ 205 г.) двадцатилѣтняго Оригена правами начальника училища и огласителя алекс. церкви. Оригенъ оставилъ свое прежнее занятіе; продалъ всѣ языческія книги съ такимъ условіемъ, чтобы купившій выдавалъ ему только по четыре обола на день, и съ сего времени началъ вести жизнь самую строгую; днемъ съ утра до ночи преподавая наставленія, ночи по большей час-

³⁾ Евсевій Н. Е. 6, 2. Иеронимъ de vir. illustr. с. 54.

⁴⁾ Евсевій Н. Е. 6, 2. 3. Хроника 2. 295. Иеронимъ de vir. illustr. с. 54.

⁵⁾ Евсевій Н. Е. 6, 3.

⁶⁾ Епипаній haer. 64. 1.

ти посвящали онъ молитвѣ и упражненіямъ въ св. писаніи, и только малую долю времени сну; спалъ безъ постылки на голой землѣ; называлъ себя хладомъ и постомъ, нѣсколько лѣтъ ходилъ босыми ногами; буквально слѣдовалъ заповѣди Господней не имѣть двухъ одеждъ и не жаботится объ утрѣи ⁷⁾. Съ такою же буквальною точностію выполнилъ надъ собою слова Евангелія о скорпещствѣ; Оригенъ думалъ скрыть отъ другихъ послѣдній поступокъ свой: но епископъ узналъ и на сей разъ только удивился ревности; самъ Оригенъ въ послѣдствіи призналъ сей поступокъ дѣломъ ошибочнаго ревнованія своей юности ⁸⁾. Строгое подвижничество не менѣе какъ и сила ученія привлекали къ Оригену отовсюду множество учениковъ,—не смотря на гоненіе, бывшее въ то время въ Александріи, въ которое пострадали и многіе изъ учениковъ его ⁹⁾.

Еретики и язычники, привлекаемые славою Оригена, вызывали его къ спорамъ о ихъ философіи и предметахъ вѣрованія, заставляли разбирать различныя возраженія ихъ противъ истины Христовой. Это, какъ писалъ самъ Оригенъ, заставило его внимательнѣе изучать философію его времени и изъ его же словъ узнаемъ, что онъ слушалъ уроки у того учителя философіи, у котораго пять лѣтъ учился Ираклій, обращенный Оригеномъ въ христіанство,—и слѣд. учителемъ его былъ одинъ изъ александрійскихъ философовъ, но не справедливо полагали, что это былъ Аммоній Саккъ—наставникъ Плотина ¹⁰⁾. Оригенъ, посѣщая философа, не могъ оставлять занятій по своему училищу. Занятія его при возраставшемъ числѣ учениковъ его умножились; посему онъ избралъ Ираклія въ помощника себѣ. Распространивъ кругъ наукъ, онъ поручилъ Ираклію первоначально поступающихъ въ училище, и за собою оставилъ дальнѣйшее образованіе учениковъ—слушателей своихъ ¹¹⁾.

⁷⁾ Евсевій Н. Е. 6, 34. Иеронимъ 5, 4. 5. Иеронимъ de vir. illustr. с. 54.

⁸⁾ Homil. 15 in. v. 12. с. 19. Matthaei et contra Celsum Lib. 7. Евсевій Н. Е. 6. 8. Епифаній haer. 64, 3.

⁹⁾ Евсевій Н. Е. 6, 4. 5.

¹⁰⁾ Евсевій Н. Е. 6. 18. Иеронимъ de vir. ill. с. 5 4. Origen. Op. T. 1. p. 4. 30. Оригенъ у Евсевія Н. Е. 6. 19 говоритъ только: τῷ διδασκάλῳ; членъ предъ именемъ показываетъ только, что учитель его пользовался извѣстностію; а по связи видно, что этотъ учитель былъ учителемъ и Ираклія. Но Аммоній-Саккъ въ то время не былъ славенъ, слава его началась только вмѣстѣ съ славою ученика его Плотина (ум. 270 г.). Порфирій (у Евсевія Н. Е. 6, 19.) называетъ Оригена ученикомъ Плотина; но несомнѣнно, что смѣшиваетъ знаменитаго Оригена съ младшимъ Оригеномъ, который конечно могъ быть знакомъ съ Аммоніемъ (Ritter Geschichte d. christl. Philosophie B. 1. s. 467. 68. Gesch. d. alten Philos. 4. 576. Rixner Gesch. d. Philosophie. B. 1. s. 377). Отсебѣ и заключенія, какія выводили относительно еялосоеи Оригеновой, какъ неоплатонической, теряютъ историческое основаніе.

¹¹⁾ Евсевій Н. Е. 6, 15. Иеронимъ, Каллистъ; Григорій чудотв. in. Panegyг. с. 7. з. см. въ общ. прим. 26.

Оригенъ съ успѣхомъ трудился для славы имени христіанскаго. Онъ употреблялъ труды свои и свѣдѣнія для того, чтобы обратить приходившихъ къ нему для слушанія философіи или математики къ общенію со Христомъ ¹²⁾. Такъ онъ обратилъ къ простотѣ Христовой многихъ изъ язычниковъ и изъ полухристіанъ — гностиковъ. Примѣчательнѣе прочихъ изъ таковыхъ былъ Амвросій, богатый александріанинъ; но довольствуясь простымъ объясненіемъ писанія, Амвросій искалъ духовнаго толкованія у гностиковъ — послѣдователей Валентина и уже былъ увѣренъ, что все нашелъ у валентиніанъ, какъ познакомившись съ Оригеномъ разочаровался въ своемъ обольщеніи и сталъ учиться у Оригена соединять правильное вѣденіе (γνώσειν) съ вѣрою. Онъ сталъ другомъ Оригену, и весьма много помогать ему въ ученыхъ трудахъ его на пользу церкви ¹³⁾.

Сношенія съ іудеями открыли Оригену нужду въ знаніи еврейскаго языка; бывъ 26 лѣтъ, началъ онъ учиться этому языку и изучилъ его, какъ говоритъ Іеронимъ, не въ нѣсколько мѣсяцевъ, а въ нѣсколько дней ¹⁴⁾.

Въ то же время, по случаю тѣхъ же сношеній, началъ онъ съ изумительнымъ трудолюбіемъ свои филологическія розысканія о текстѣ св. писанія, не измѣняя строгой благочестивой жизни ¹⁵⁾. Слава Оригенова распространилась въ отдаленныя мѣста. Особенное уваженіе имѣли къ нему Александръ, епископъ іерусалимскій, и Θεоктистъ, еп. Кессаріи палест.; Димитрій долго казался довольнымъ поступками Оригена. Около 218 г. князь аравійскій посольствомъ просилъ прислать къ нему учителя вѣры. И префектъ Александріи съ Димитріемъ отправили Оригена въ Аравію ¹⁶⁾. По возвращеніи изъ Аравіи, Оригенъ, бывъ принужденъ уклониться изъ Александріи, подвергшейся гнѣву Каракаллы, былъ принятъ въ Кессаріи; епископъ Θεоктистъ поручилъ ему изъяснять публично въ церкви въ своемъ присутствіи св. писаніе. — Димитрій выразилъ тогда неудовольствіе на Оригена; онъ писалъ къ Θεоктисту,

¹²⁾ Іеронимъ de vir. illustr. с. 54.

¹³⁾ Оригеновъ Комментарій на Евангел. Іоанна р. 59. Іеронимъ de vir. illustr. с. 56. Евсевій 6, 18.

¹⁴⁾ Іеронимъ Ер. ad Paulam 22. De vir. illustr. с. 54. Евсевій Н. Е. 6, 16.

¹⁵⁾ Оригенъ: „Я не могу вечеромъ отъ занятія сличеніемъ рукописей, не могу дать покоя тѣлу моему послѣ вечеранія: я въ эти времена я долженъ дѣлать еянологическія розысканія, исправлять рукописи. И ночью не дается мнѣ поспать, большую часть ея похищаетъ еянологія. Не говорю уже о томъ, что дѣлаю отъ ранняго утра до 9-го и даже 10-го часа (по нашему 3 по полудню); это время всакой, кто только имѣетъ любовь, посвящаетъ изученію Слова Божія и чтенію“. Ор. Т. 1. р. 3. 4. Іеронимъ пишетъ (Ер. 45. ad. Marcellam), что въ присутствіи Оригена никто не принималъ пищи, никто не ложился спать, никто не вставалъ съ постели безъ чтенія писанія; такъ поступалъ и Амвросій.

¹⁶⁾ Евсевій Н. Е. 6.

что не слыханное дѣло, чтобы проповѣдывалъ мирянинъ въ присутствіи епископовъ и настоятельно требовалъ Оригена въ Александрію. Оригенъ повиновался своему епископу также, какъ не свою волю выполнялъ и въ Кессаріи. Около 220 г. Оригенъ вызванъ былъ въ Антихію ко двору Юліи Маммеи, желавшей слушать знаменитаго и его-то стараніямъ церковь одолжена была миромъ, которымъ наслаждалась она при Алекс. Северѣ¹⁷⁾. Возвратясь въ Александрію онъ началъ писать, по просьбѣ Амвросія, толкованія на св. писаніе¹⁸⁾. Семь писцовъ записывали наскоро слова, столько же переписчиковъ переписывали на-бѣло плоды неимовѣрно быстраго и твердаго ума Оригенова. Въ это время писано было между прочимъ сочиненіе о *началахъ*, столько замѣчательное по движеніямъ, какія возбудило оно и по вліянію на участь самого Оригена. Амвросій, доставляя все нужное для ученыхъ трудовъ Оригена, по ревности, каждый день требовалъ отъ Оригена новаго, и Оригенъ со всею посѣпшностію трудился дни и ночи¹⁹⁾. Десять лѣтъ проведено въ такихъ занятіяхъ.

§ 90. б) со времени неудовольствій до кельчины.

Въ 228 г. Оригенъ съ одобрительными письмами своего епископа отправленъ былъ въ Ахаію для обличенія еретиковъ. Проходя туда черезъ Палестину онъ былъ поставленъ епископами Теокистомъ и Александромъ въ пресвитера,—это было на 45 году жизни Оригеновой—Оригенъ со славою исполнилъ порученіе въ Ахаіи; съ уваженіемъ принятъ былъ въ Афинахъ и Ефесѣ²⁰⁾. Между тѣмъ санъ пресвитерскій, принятый имъ совсѣмъ не по волѣ своей, возбудилъ противъ него сильное гоненіе со стороны епископа александрійскаго. Димитрій, какъ пишетъ и Иеронимъ, столько увлекся неразумнымъ негодованіемъ (*insania*), что разослалъ по всѣмъ мѣстамъ обвиненія на Оригена, и, не выставивъ другихъ винъ, указывалъ на поступокъ юной ревности его, которому прежде дивился²¹⁾. Оригенъ возвратился въ Александрію. Димитрій рѣшился поразить Оригена церковнымъ судомъ. Фотій такъ пишетъ о ходѣ дѣла: «Димитрій сначала считалъ Оригена между самыми близ-

¹⁷⁾ Евсевій Н. Е. 6, 21. 22.

¹⁸⁾ Евсевій Н. Е. 6. 23. Въ сіе время написаны толкованія на книгу *бытія*, на 25 *псалмовъ*, на *плачъ Іереміи* (дошедшія до насъ только въ отрывкахъ); пять книгъ перваго тома на *Еванг. Іоанна*; сочиненія о *воскресеніи*, о *началахъ*, *stromata* (погерян.). Евсевій Н. Е. 6. 24. 32. Иеронимъ de vir. illustr. c. 56. Оригенъ ad African. in. fin. cont. Celsum. 6, 49. Иеронимъ ad Rufin. 2.

¹⁹⁾ Иеронимъ de vir. illustr. c. 61. Epist. 45 ad Marcellam.

²⁰⁾ Руфинъ lib. 2. in Hieron. Епѣваній haec. 61. Оригенъ Epist. ad amicos Alexandr. ар. Rufin. Евсевій Н. Е. 6, 23.

²¹⁾ Hieronymus in Catal. c. 54. Euseb. Н. Е. 6. 8.

книги къ себѣ. Но Оригенъ, отправясь въ Аѳины, безъ согласія своего епископа, не такъ, какъ бы надлежало, возведенъ былъ въ санъ пресвитера; самоначалникомъ рукоположенія былъ державшій тогда власть іерарха въ Кессаріи Феотекъ (по Евсевію и Герониму Феоктистъ); съ нимъ былъ согласенъ и іерусалимскій Александръ. Отселѣ дружба Димитрія переходитъ въ ненависть, похвалы въ порицанія; собирается соборъ епископовъ и нѣкоторыхъ пресвитеровъ противъ Оригена. Соборъ, какъ говоритъ Памфилъ, опредѣляетъ выслать Оригена изъ Александріи (т. е. отослать его туда, гдѣ онъ поставленъ въ пресвитера) и не учить ему въ Александріи; а сана пресвитерскаго отнюдь не лишать и не считать препятствіемъ скопчество его. Но Димитрій съ нѣкоторыми епископами объявилъ его лишеннымъ священства; этотъ приговоръ подписали и бывшіе съ нимъ однихъ мыслей²²⁾. Все это происходило въ 231—232 г. О посвященіи Оригена въ санъ пресвитера Александръ, еписк. іерусалимскій, писалъ Димитрію, что Оригенъ рукоположенъ по одобрителному письму самого Димитрія (*Epistola formata*), т. е. по такому письму, въ которомъ епископъ свидѣтельствовалъ объ Оригенѣ какъ о православномъ сынѣ церкви, если только не говорилъ вмѣстѣ и объ особенныхъ преимуществахъ его^{*}). Въ послѣдствіи Оригенъ писалъ къ друзьямъ въ Александрію: «нѣкоторые изъ тѣхъ, которые имѣютъ охоту осуждать ближнихъ, приписываютъ намъ и ученію нашему богохульство, котораго отъ насъ никогда не слыхали.... говоря, что будто утверждали мы, что отецъ нечестія и погибли изринутыхъ изъ царства Божія—дѣволъ долженъ нѣкогда спастись». И Оригенъ говоритъ, что такому ученію никого не училъ онъ,—что сочиненія его испорчены, даже подъ его именемъ изданы такія, которыхъ онъ никогда не видалъ; въ доказательство же послѣдняго онъ указывалъ на два сочиненія, въ порчѣ которыхъ признались сами виновные: «если кто вѣритъ мнѣ, говоритъ Оригенъ, мнѣ, который говоритъ предъ лицомъ Самого Бога, тотъ пусть вѣритъ и въ томъ, что говорю я о вымыслахъ и вставкахъ, внесенныхъ въ письмо мое; а кто не вѣритъ, но хочетъ говорить о мнѣ худо, тотъ ни мало не вредитъ мнѣ, а только самъ будетъ лжесвидѣтелемъ предъ Богомъ». И о гнавшихъ его говоритъ: „мы должны скорѣе жалѣть о

²²⁾ Biblioth. cod. 113 p. 298. Сл. Евсевія Н. Е. 6, 26.

^{*} *Litterae communicatoriae* (Августинъ *Epist.* 44.) *γράμματα κοινωνικά* (*Epist. syn. Antioch. an.* 270. ap. Euseb. 7, 30), *Epistolae formatae* (*Optatus Mil. de Donat.* 2, 3.) *γράμματα λαοδικά* (Лаодик. пр. 41.)—означали такія письма, чрезъ которыя епископъ выражалъ свое общеніе церковное съ другими епископами, при своемъ ли вступленіи на паству, или при другомъ особенномъ случаѣ; чрезъ нихъ же епископъ одобрялъ каждаго изъ своего причта, кто только отправлялся въ другую епархію, какъ такого, который можетъ быть принятъ въ общеніе въ каждой православной церкви, безъ сомнѣній. См. Кипріана *Epist.* 55. § 9.

нихъ, чѣмъ ненавидѣть ихъ, молиться за нихъ, а не проклинать“²³⁾. Изъ словъ Оригена не видно того, что такія обвиненія противъ него выставляли на соборѣ; онъ оправдывается только въ томъ, что въ устныхъ наставленіяхъ не преподавалъ онъ, не выдавалъ за догматъ вѣры того, что приписываютъ ученію его. Въ письмѣ къ рим. епископу Фабиану, спустя 10 лѣтъ послѣ собора, Оригенъ писалъ, что по несчастію въ сочиненія его вошли ошибки, но причиною несчастія былъ Амвросій, выдавшій противъ воли его и тѣ сочиненія его, которыя состояли изъ домашнихъ записокъ²⁴⁾. Послѣдствія собора показываютъ, что на немъ не разсуждали объ ученіи Оригена и имѣли въ виду только посвященіе его въ санъ. Къ сочиненіямъ Оригена обратились уже тогда, какъ увидѣли, что рѣшеніемъ собора многіе не довольны.

Отъ бури, возставшей въ Александріи, Оригенъ уклонился въ Кессарію. Димитрій разослалъ опредѣленія своего собора ко всѣмъ епископамъ. Но тогда, какъ нѣкоторые епископы безъ разсмотрѣнія приняли письмо Димитрія, церкви палестинскія, арабскія, финикійскія, ахайскія и каппадокійскія, гдѣ коротко знали дѣло Оригена, объявили себя на сторонѣ Оригена²⁵⁾. Епископы Александръ и Θεоктистъ позволили ему говорить бесѣды и сами слушали его; въ Кессаріи онъ продолжалъ свои труды. «Богъ, изведшій Израиля изъ Египта, извелъ и меня изъ сей страны», писалъ онъ тогда въ продолженіи своего толкованія на *Иоанна* *). Здѣсь онъ писалъ между прочимъ сочиненіе: о *пользѣ молитвы*, посвятивъ оное Амвросію. Къ нему по прежнему стекались слушатели изъ разныхъ отдаленныхъ странъ²⁶⁾. Фирмилианъ, епископъ каппадокійскій, знаменитый сподвижникъ св. Кипріана, призывалъ и къ себѣ Оригена, и самъ, когда посѣщалъ св. мѣста, долго оставался у Оригена въ Кессаріи, слушая его бесѣды. Къ Оригену по прежнему обращались за совѣтами и епископы²⁷⁾.

Въ гоненіе Максимина (въ 235 г.) другъ Оригена Амвросій и Протоктетъ пресвитеръ были представлены къ императору. Оригенъ писалъ имъ *утѣщеніе въ мученичествѣ*. Императоръ прежде всего хо-

²³⁾ Epist. ad fratres Alexandr. p. 5. 6. Op. T. 1.

²⁴⁾ Иеронимъ Epist. 84. ad Pammach. c. 10. Евсевій Н. Е. 6. 36.

²⁵⁾ Иеронимъ Ep. 29. ad Paulum; Руѣинъ in Hieron. T. 2. Августинъ Cont. Donat. c. 25. Каково было раздраженіе противъ Оригена, можно видѣть и изъ слѣд. словъ Оригена: „Если бы я сказалъ это: *буге Божіе*, какъ бы стали обвинять меня охотники до обвиненій, какъ бы стали обвинять меня тогда, какъ я сказалъ тысячу словъ, считаемыхъ ими за хорошія, сказалъ бы одни сіи слова *буге Божіе*“. Hom. 8. in Hierem. § 8.

*) In Johan. т. 6. 1. Евсевій Н. Е. 6, 24.

²⁶⁾ Евсевій Н. Е. 6, 27—30. Никифоръ 5, 20. Григорій чудотв. Paneg. in Origen.

²⁷⁾ Евсевій 26, 6—30. Иеронимъ de vir. illustr.

тѣль, чтобы захваченъ былъ Оригенъ ²⁸); но онъ укрылся въ Кесаріи каппадокійской у епископа Фирмилиана ²⁹). Когда землетрясенія и здѣсь возбудили противъ христіанъ народную ненависть, онъ укрылся въ домъ одной христіанской дѣвственницы Іуліаніи, и провелъ здѣсь два года, занимаясь сличеніемъ александр. перевода библіи съ еврейскимъ текстомъ и другими переводами ³⁰). По окончаніи гоненія (238) Оригенъ путешествовалъ въ Византію и Грецію и здѣсь писалъ онъ письмо къ *Африкану*, толкованія на *Езекиіля* и *пѣснь пѣсней* ³¹). Едва возвратился онъ въ Палестину, долженъ былъ отправиться въ Аравію; бодрскій епископъ Вериллъ училъ, что Христосъ прежде воплощенія не имѣлъ личнаго бытія; Оригенъ былъ отправленъ соборомъ епископовъ для опроверженія лжеученія, и совершилъ порученіе съ успѣхомъ, заставивъ Верилла принести раскаяніе ³²). Черезъ нѣсколько лѣтъ присутствіе Оригена въ той же Аравіи опять оказалось нужнымъ; онъ призванъ былъ на соборъ и съ успѣхомъ обличалъ заблуждавшихся въ мнѣніяхъ о безсмертіи души; съ такимъ же успѣхомъ разсѣялъ ересь элвезатовъ ³³).

Въ правленіе Филиппа Аравлянина, съ домогъ котораго находилса Оригенъ въ сношеніи, написалъ онъ сочиненіе *противъ Цельса*, толкованіе на св. *Матфея*, на меньшихъ *пророковъ* и др. И только теперь, когда ему было 60 лѣтъ, сталъ позволять скорописцамъ записывать свои проповѣди, которыя говорилъ онъ въ это время каждый день ³⁴). Во время гоненія Декія Оригенъ удостоился славы исповѣдника Христова; его терзали желѣзомъ и огнемъ, томили въ узахъ и темницѣ голодомъ, но онъ перенесъ все. Наконецъ, при императорахъ Галлѣ и Волузіанѣ, испытавъ славу и поношеніе, Оригенъ на 70 году своей жизни (въ 254 г.), скончался въ Тирѣ ³⁵).

§ 91. Качества его и труды: 1) для св. Писанія а) филологическіе.

Не скоро можно найти челоуѣка, который бы съ такими блистательными дарованіями соединялъ такое неутомимое трудолюбіе для церкви, какъ это видимъ въ Оригенѣ. Его твердость духа въ опасностяхъ, его терпѣніе въ скорбяхъ, его кротость предъ оскорблявшими его, его

²⁸) Орозіо. lib. 7. с. 19. и послѣ него Беда, Маріанъ шотландецъ.

²⁹) Евсевій 6. 28. Іеронимъ de vir. illustr.

³⁰) Палладій въ Лавзантѣ гл. 147. Евсевій Н. Е. 6, 16. 17.

³¹) Евсевій Н. Е. 6, 32. Толкованіе на *Исаію* написано прежде въ Кесаріи.

³²) Евсевій Н. Е. 6, 32. 33. Іеронимъ de vir. illustr. с. 60.

³³) Евсевій Н. Е. 6, 37. 38. Феодоритъ *Fabulae haer* 2. 7. Никифоръ Н. Е. 5. 24.

³⁴) Евсевій Н. Е. 6, 36. Іеронимъ de vir. illustr. 60. Proem. comm. in Math.

³⁵) Евсевій Н. Е. 6, 39. 7. 1. Іеронимъ de vir. illustr. с. 54. Фотій сод. 118.

строгость къ себѣ самому равнялись его ревности къ дѣлу истины Христовой, а ревность заставляла столько трудиться, сколько трудились не многіе. Память его изумительна—обширна и тверда, умъ съ возвышенными помыслами и провицательностію логическою; воображеніе пламенное, но которое къ сожалѣнію не мало вредило ему.

Оригенъ былъ писателемъ плодовитымъ въ высшей степени. «Онъ писалъ такъ много, говоритъ Іеронимъ, сколько другой и прочестъ не въ состояніи; число бесѣдъ его восходило за тысячу, и его комментаріи—безъ конца»³⁶⁾. Епифаній простиралъ число всѣхъ сочиненій его до 6000³⁷⁾ и число это не преувеличено, если считать особо книги каждаго обширнаго сочиненія и письма. Но если Оригенъ писалъ такъ много: то у него это не было плодомъ страсти. Его вынуждали писать. Самъ онъ глубоко чувствовалъ, какъ трудно писать объясненія на св. Писаніе и не охотно принимался за дѣло, а когда принимался, то не иначе какъ съ молитвою³⁸⁾. Онъ писалъ по требованію нуждъ церкви. Еретики хвалились тогда своими комментаріями на св. писаніе, между тѣмъ православные, читая эти комментаріи, не оставались безъ вреда для души; и потому-то онъ столько трудился надъ объясненіемъ св. Писанія³⁹⁾.

Всѣ труды Оригена по формѣ и содержанію могутъ быть отнесены къ четыремъ родамъ: къ первому—труды для св. писанія, ко второму—сочиненія *апологетическія*, къ третьему—*догматическія*, къ четвертому—*нравственныя*⁴⁰⁾.

1) Труды для св. писанія—состояли частію въ *филологи-*

³⁶⁾ Іеронимъ Ер. 65. ad Rammach. Викентій Лириискій commen. p. 350.

³⁷⁾ Епифаній Haeres. 64. § 65.

³⁸⁾ «Ты (Амвросій) всѣми способами и обольщеніями обольщай меня и доведи до сего нѣкими обѣщаніями св. успѣховъ, тогда какъ я, сознавая величіе опасности, долго отказывался даже разсуждать о св. писаніи, тѣмъ болѣе писать и оставлять для потомства.—И такъ ты будешь свидѣтелемъ моимъ предъ Богомъ, когда Онъ будетъ испытывать жизнь мою и писанія, съ какимъ расположеніемъ принялъ я это на себя... Посему такъ какъ безъ Бога ничего не можетъ быть добраго, особенно же разумнаго св. писанія: то еще и еще прошу тебя молиться о мнѣ и просить Бога Отца всѣхъ чрезъ Спасителя нашего и Первосвященника Бога рожденнаго, дабы могъ я вѣрно наслаждаться». Оригенъ comm. in Psal. 1. T. S. p. 526. См. пр. 18.

³⁹⁾ Т. 5. in Iohann. Philocal. с. 5.

⁴⁰⁾ Лучшее изд. сочиненій: 1) Op. omn. grae. lat. T. 1—4. ed a Carolo de la Rue Paris. 1733—39. Въ послѣднемъ томѣ, который по смерти Карла, издалъ внучкомъ Викентіемъ *Де-Ларю*, помѣщено превосходное Гуеціево введеніе въ сочиненіе Оригена: *Origeniana*. 2) denuo recens. emend. castig. греческ. текстъ безъ перевода Ed. Lommatzsch. Berol. 1831—843. О дополненіяхъ см. прим. 56 и 74. Изданіе Де-Ларю повторено у Мина: *Patrologiae* T. XI—XVII.

часамъ и историческимъ изслѣдованіяхъ св. текста, частію въ толкованіи писанія.

А. Филологическіе труды Оригена были трудами почти цѣлой жизни Оригеновой. Съ ранняго времени (съ 211 г.) началъ онъ пересмотръ греческаго текста В. Завѣта и продолжалъ его почти до конца жизни ⁴¹⁾).

Оригенъ видѣлъ, что въ греч. текстъ 70 толковниковъ вошло много разностей, частію, какъ пишетъ самъ онъ, отъ писцовъ, частію отъ смѣлости не призванныхъ исправителей текста ⁴²⁾. Разности неприличны для всякой другой книги, еще менѣе могли быть терпимы въ книгѣ книгъ. Съ другой стороны самому Оригену, также какъ и другимъ, не разъ случалось слышать дерзкія насмѣшки іудеевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ спорахъ съ ними приводимы были мѣста греческаго текста, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ, или іудеи приводили слова, которыхъ не оказывалось въ греч. текстѣ В. Завѣта ⁴³⁾. Это показывало, что необходимо было пересмотрѣть и повѣрить греческій текстъ по рукописямъ и подлиннику. Оригенъ началъ съ того, что употребилъ стараніе отыскать и собрать лучшіе древнѣйшіе списки общепотребительнаго греч. текста; и списки покупаемы были дорогою цѣною особенно при пособіи Амвросія. Въ 217 г. онъ нашелъ въ Иерихонѣ греч. переводъ, названный у него пятымъ; при Алекс. Северѣ (около 228 г.) въ Никонѣ найденъ имъ другой переводъ названный у него шестымъ ⁴⁴⁾; когда найденъ седьмой, неизвѣстно; извѣстно только, что пятый, шестой и седьмой переводы были составлены христіанами ⁴⁵⁾. Кромѣ того отысканы переводы: Авилы слѣдовавшаго съ буквальною точностію еврейск.

⁴¹⁾ См. прим. 15. 30. 44. 45. 51.

⁴²⁾ Сопп. in Math. T. 15. Op. 3, 671. In Johan. T. 4. p. 141. Иеронимъ: *ulgata grae. ховуѣ dicitur et in toto orbe diversa est.* „Изданіе простонародное, которое называется ховуѣ и въ цѣломъ мірѣ разное“. Proem. in lib. 16. Сопп. in Jes. Тоже Epist. ad Sunnam et Fretelam. Грабе примѣрами доказалъ, что текстъ 70 въ худомъ состояніи былъ и прежде Оригена, во время Филона и Юсіа Флавія. *Grabe de vitiiis LXX interpr. ante Origenis aevum illatis.* Охон. 1710. *Frenkel's Vorstudien zu der Septuaginta, Leipz. 1841.* § 2—15.

⁴³⁾ Оригенъ Ep. ad Africanum. p. 12.

⁴⁴⁾ Етифаній de mensuris § 18.

⁴⁵⁾ Иеронимъ говоритъ: «Въ нѣкоторыхъ книгахъ, особенно въ тѣхъ, которыя у Евреевъ написаны стихами, присовокуплены три другія, которыя называются пятымъ, шестымъ и седьмымъ переводамъ, и пользуются важностію безъ имени переводчиковъ». Сопп. in с. 3. Titi. Нынѣ известны всѣ три перевода, но только по частямъ: на книгу псалмовъ и на меньшихъ пророковъ—всѣ три, на пѣснь Аввакума—однимъ седьмой, на пѣснь пѣсней и псаломшице—пятый и шестой; на Іова и Притчи ничего не сохранилось. Пятый переводъ сдѣланъ несомнѣнно съ еврейскаго текста, какъ видно по переводу псал. 139. 10, шестой составляетъ христіаниномъ (см. Аввак. 3, 13) и также при пособіи еврейскаго текста. (См. псал. 110. 3. 1).

тексту ⁴⁶⁾, Симмаха, старавшагося выразить смысл подлинника чистым греч. языкомъ ⁴⁷⁾ и Θεοδοτία, державшагося перевода 70 ⁴⁸⁾. Обогащенный такими пособиями, Оригенъ составлялъ сводъ переводовъ съ подлинникомъ. Въ первой колоннѣ писанъ былъ еврейскій текстъ еврейскими буквами, во второй—тотъ же текстъ греческими буквами, въ третьей—Акила, въ четвертый Симмахъ, въ пятой переводъ 70, въ шестой—Θεοδοτία, за тѣмъ слѣдовали пятый, шестой и седьмой переводы, гдѣ только могли быть. То, чего не доставало въ перевод. 70 противъ подлинника, Оригенъ заимствовалъ всего чаще изъ Θεοδοτία и присовокуплялъ къ тексту 70, отмѣчая знакомъ пополненія *астерискомъ* *); а что было лишнее противъ подлинника и переводовъ,—то отмѣчалъ знакомъ излишества *обеломъ* (—) ⁴⁹⁾. Вообще же сохранялъ самую осторожную внимательность къ древнему переводу. „Прилично помнить, говорилъ онъ,—не прелагай предѣловъ отцевъ твоихъ“. И сказавъ, что тѣмъ правиломъ не возбраняется узнавать смыслъ подлинника, онъ самъ тщательно сличая переводы, присовокуплялъ: „особенный же трудъ употреблялъ на переводъ 70, дабы не показалось церквамъ вселенной, что будто вводимъ мы что либо отъ себя“ ⁵⁰⁾. Такимъ образомъ

⁴⁶⁾ Акила, родомъ египетскій азычникъ, при импер. Адрианѣ, прозелитъ іудейства, слушалъ Р. Акибу (Ириней adv. haer. 3, 24. Евсевій Demonstr. 7. 1. Іеронимъ comm. in Jesu 8. p. 18); переводъ свой составилъ для жившихъ между греками іудеевъ и переводъ его принять былъ ими съ особеннымъ одобреніемъ (Оригенъ ad Afric. p. 224. Августинъ de Civit. Dei 15, 23. Юстиніанъ novella 146). Епископъ говорилъ, что Акила дѣлалъ переводъ свой съ ненавистію противъ христіанства и перевода 70. Но это не до такой степени вѣрно, какъ полагалъ Епископъ. Конечно отъ іудейскаго прозелита нельзя ожидать любви къ христіанству и нѣкоторыя мѣста обнаруживаютъ намѣреніе его уклониться отъ обличеній христіанства. Но Іеронимъ, лучше знавшій дѣло, говорилъ: «Акила не въ духъ пренія, какъ думаютъ нѣкоторые, а тщательно переводитъ изъ слова въ слово (Epist. ad Damasum). Искренно признаюсь, что много нахожу (у Акилы) въ подкрашеніе нашей вѣры». (Epist. ad Marcellam) См. Montfaucon. praefat. ad Hexapla.

⁴⁷⁾ Симмахъ изъ ученаго самарянина іудей, потомъ христіанинъ-евіоней, занимался переводомъ при Алекс. Северѣ (201—203). Переводъ его былъ у христіанъ въ употребленіи (Евсевій Н. Е. 6, 7. Demonstr. 7, 1. Іеронимъ ad cap. 3. Nabal. Praef. in Esaiam; Сирскіе писатели у Ассемана Bibl. Or. T. 2. p. 278. T. 3. p. 17). Переводъ Симмаха вмѣстѣ съ его толкованіемъ на Евангеліе евреевъ Оригенъ написалъ у Іуліанія въ Каппадокіи. См. прим. 30.

⁴⁸⁾ Θεοδοτία египетскій, ученикъ Маркіона полуевіоней и послѣ называвшійся иногда евіонеемъ, наконецъ іудейскій прозелитъ. Переводъ его извѣстенъ былъ Иринею, и слѣд. составленъ окол. 175 г. (Adv. haeres. 3. 24. Іеронимъ ad 3 cap. Nabal. Praefat. ad Evang. Chronicon Paschale).

⁴⁹⁾ Оригенъ Comm. in Math. T. 15 Op. T. 3. p. 672 Іеронимъ comm. ad 3 cap. Ep. Titi; Praefat. ad Apocalip. Евсевій Н. Е. 6, 16. Епископъ 16. de ponder. c. 18. 19.

⁵⁰⁾ Оригенъ Ep. ad African. p. 16. 17. Comm. in Math. T. 15. Op. T. 3. p. 671

послѣ *Тетраплы* составились *Экзамлы*⁵¹⁾, и неутомимый Оригенъ представилъ для церкви какъ исправный текстъ 70, такъ и удобство—правильно понимать смыслъ писанія⁵²⁾. Различные переводы, объясняя сами взаимно, приближали къ подлинному смыслу даже и того кто незнакомъ былъ съ языкомъ подлинника, а для знавшаго еврейскій языкъ доставляли удобство повѣрять переводы. Самое размѣщеніе переводовъ—Акилы подлѣ подлинника, Θεοδοτίωνα послѣ 70, Симмаха послѣ буквалиста Акилы имѣло ту очевидную цѣль, чтобы помогать болѣе и болѣе разумнѣю писанія.—Вмѣстѣ съ тѣмъ открывалось удобство обличать произволы іудеевъ.

Ни въ какомъ другомъ отношеніи труды Оригена не были столько полезны для церкви, какъ эти труды для текста В. Завѣта. „Безсмертный умъ Оригеновъ, говорилъ Іеронимъ, подарилъ насъ тѣмъ, что мы уже не страшимся надменности іудеевъ“. Какъ часто учителя церкви обращались къ *экзапламъ* Оригеновымъ, показываютъ самыя толкованія Златоустаго Іеронима, Василия и другихъ; они скоро переведены были на восточные языки. Текстъ 70 исправленный Оригеномъ и потомъ пересмотрѣнный Памфиломъ, по свѣдѣтельству Іеронима⁵³⁾, былъ въ общемъ употребленіи въ церквахъ палестинскихъ. „Всѣ же церкви, говоритъ онъ же, какъ греческія, такъ и латинскія, сирскія и египетскія, читали это изданіе съ астерисками и обелами⁵⁴⁾“. Къ сожалѣнію подлинникъ Оригеновъ, перенесенный Памфиломъ изъ Тира въ вессарійскую бібліотеку, истребленъ

⁵¹⁾ Тетрапалы—четыре греческихъ перевода (Акила, Симмахъ, 70 и Θεοδοτίωνъ). Экзапалы—тѣ же переводы съ прибавленіемъ двухъ переводовъ не извѣстныхъ по происхожденію. Имя Октапалъ давали уже по произволу, разумѣя подъ симъ кромѣ 6 переводовъ два столбца подлинника. Евсевій Н. Е. 6, 16. Имя Еннеаллъ или ептапалъ не встрѣчается. Что Оригеномъ прежде нежели найдены были переводы неизвѣстныхъ, составлены были Тетрапалы, это видно и по исторіи его жизни и тоже показываютъ нѣкоторыя рукописи, гдѣ на Тетрапалы и Октапалы указывается какъ на труды совсѣмъ различные. Montfauc. Praelim. ad Hexapla p. 9. 10.

⁵²⁾ Важнѣйшія поправки, какъ видно по *экзапламъ* и частію изъ письма Оригена къ Аерикану, относились а) къ книгѣ исхода, гдѣ съ 36 гл. до конца переищаны были стихи, а частію и опущены, и гдѣ въ 28 гл. прибавлено 7 стиховъ; б) къ книгѣ Іова, гдѣ найдено весьма много пропусковъ (по словамъ Іеронима до 80 стиховъ); в) въ книгѣ Іереміа сверхъ того, что многое было опущено, съ 25 гл. до конца книги переищанъ былъ порядокъ; г) въ книгѣ Іисуса Навина, Судей, Царствъ и Еклезіаста сдѣланы разныя поправки. *Montfauconii Praelim. ad Hexapla p. 71—73. 139—149 ed. Bardt.*

⁵³⁾ Praefat. ad Paralip. см. Scholia in Psalterium Graec. Vatic. ad Psal. 12 ap. Montfaucon. de Hexapla. Подпись Евоніміа Алекс. діакона 5-го вѣка въ древн. Париж. спискѣ книга Дьяніі: διωρθώθη ἀπὸ τῶν Ὁριγένους τετραπλῶν, ἃ πάντα καὶ αὐτοῦ ἔχει διωρθώτο. Laesanii Praef. ad Monum. vet. Eccl. graecae p. 65.

⁵⁴⁾ Proem. Comment in Daniel.

въ 653 г. вмѣстѣ съ этою библіотекою изувѣрными Сарацинами ⁵⁵) и до насъ дошли экземпляры Оригеновы только въ частяхъ ⁵⁶).

Текстъ Н. Завѣта хотя не былъ пересматриваемъ Оригеномъ съ такою же разборчивостію, какъ текстъ В. Завѣта, въ чемъ не было и нужды: впрочемъ онъ употребилъ стараніе на то, чтобы имѣть списокъ Н. З. самый вѣрный, безъ ошибокъ писцовъ; почему его списки Н. Завѣта были въ уваженіи ⁵⁷).

§ 92. 6) Историческіе; свѣдѣнія о канонѣ.

В. Между *историческими* трудами для Библии отдѣльное сочиненіе Оригеново извѣстно одно: это—*письмо къ Юлію Африкану*. Африканъ не хотѣлъ думать, чтобы *исторія Сусанны* была книгою полезною для церкви, а еще менѣе книгою каноническою; онъ указывалъ въ этой исторіи несообразности дѣйствій и обстоятельствъ съ дѣйствительною исторіею, выраженія и слогъ обличающія греческое происхожденіе ея, неприличіе видѣній характеру пророка. Оригенъ въ пространномъ отвѣтѣ говорить, что воля Божія открывалась неодинаково, что несообразность обстоятельствъ съ исторіею—дѣло не доказанное. О выраженіяхъ и слогѣ исторіи писалъ, что изъ того, нельзя выводить никакого твердаго заключенія, такъ же какъ и изъ того, что этой исторіи нѣтъ въ еврейскомъ канонѣ; наконецъ писалъ, что руководствомъ въ этомъ случаѣ должно быть для насъ обыкновеніе церкви христіанской.

Въ другихъ сочиненіяхъ Оригенъ оставилъ для насъ болѣе удовлетворительныя свѣдѣнія о канонѣ св. Писанія. Свѣдѣнія, пе-

⁵⁵) Chronogr. Theopanis p. 199.

⁵⁶) Полнѣйшее изданіе (послѣ Маринова и Друзова) экземпляры: Hexapla Origenis quae supersunt, multis partibus auctiora ed. a Bern. *Montfauconio*, T. 1. 2. Paris 1714. f. Это изданіе съ нѣкоторыми сокращеніями и поправками повторено *Бардтомъ* Lipsiae 1769. 770. 8. Послѣ того нѣкоторые прибавленія изданы *Шлейснеромъ*: Opusc. crit. ad vers. Graec. Lips. 1812, *Шпономъ* Jeremias vates e. vers. Alex. et alior. interp. vol. 1 1794. vol. 2. 1824, *Шарфенбертомъ*: Specimina vers. graec. 1 1776. 2 1778. Lips. Въ изданіи Мина *Драгъ* дѣлаютъ поправки по изданію Монтеона.

Экземпляры въ сирскомъ переводѣ: а) Codex Syriaco Hexaplaris, edit et lat. ver. a Mat. *Norberg* (Jerem. et Ezech.) Lond. 1787. б) Daniel. sec. ed. LXX ex Tetraplis, syr. et lat. vers. a Caiet. *Bugato* Mediol. 1788 в) Psalmi sec. ed. LXX. Syr. lat. a Caiet. *Bugato* Mediol. 1820. г) Codex Syriaco—hexapl. Liber 4 Regum, Iesaias, 12 Prophetae minores, Proverbia, Jobus, cantica cant., Threni, Ecclesiastes, ed a Henr. *Middedorff* Berolini 1835.

Экземпляры въ арабскомъ переводѣ—два списка пятокинижія въ Бодлеевой Б-нѣ. См. Grabii Proleg. ad Octateuchum. с. 3.

⁵⁷) Ieronimъ in Matth. 24, 36. In quibusdam latinis codicibus additum est: neque *Filius*, quum in graecis et maxime *Adamantii* et Pierii exemplaribus hoc non habetur adscriptum. Ad Gal. 3, 1. Hoc quia in *exemplaribus Adamantii* non habetur, omisimus.

редаваемые Оригеномъ по сему предмету, состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Онъ ясно различаетъ каноническія книги св. писанія отъ *апокрифическихъ* ⁵⁸⁾.

б) „Надобно знать, пишетъ онъ, что завѣтныхъ (ἐνδιαθηκούς) книгъ, какъ предали евреи, двадцать двѣ, каковое число у нихъ составляетъ число буквъ“. И потомъ перечисляетъ самыя книги—всѣ тѣ, которыя считаются и доселѣ каноническими ⁵⁹⁾.

в) Не сомнѣваясь, что апокрифическихъ книгъ нѣтъ въ канонѣ іудейской церкви, онъ говоритъ, что тѣмъ не менѣе онѣ полезны, какъ по суду церкви, такъ и по содержанію ⁶⁰⁾. При семъ такія книги, каковы книга *Еноха, завѣтъ 12 Патріарховъ, о возхожденіи Моисея, Іанній и Аморій* онъ не только называетъ сомнительными, но прямо говоритъ, что „они въ церквахъ считаются не совсѣмъ священными“ ⁶¹⁾.

г) Книги Н. Завѣта называя то *Новымъ Заветомъ* ⁶²⁾, то *Евангелиемъ и Апостоломъ* ⁶³⁾, о евангеліяхъ пишетъ такъ: „отъ преданія принялъ я слѣдующее о евангеліяхъ, которыя одѣ безъ всякаго сомнѣнія принимаются во своей церкви Божіей, находящейся подъ солнцемъ: первое евангеліе написано Матеемъ, сперва мытаремъ, потомъ Апостоломъ Иисуса Христа, написавшимъ оное на еврейскомъ языкѣ для іудеевъ, обращенныхъ къ вѣрѣ. Второе, какъ пріяли мы, было Евангеліе Марка, который описалъ такъ, какъ излагалъ ему Петръ. Посему то Петръ въ соборномъ посланіи называетъ его сыномъ своимъ... Третье Евангеліе Луки, одобряемаго Павломъ, написанное для язычниковъ. Последнее же Евангеліе—Іоанна“ ⁶⁴⁾. Онъ рѣшительно отвергаетъ

⁵⁸⁾ Proleg. in Cant. Santic. T. 3. p. 36 каноническія книги иначе называетъ *правильными, завѣтными* Comm. in Matth. § 147. T. 3. p. 916, *общими и общеизвестными* κοινὰ καὶ βεβηλοβιομεύενα (Comm. in Matth. T. 10 op. 3. 465).

⁵⁹⁾ Въ объясненіи перваго псалма у Евсевія Н. Е. 6, 25. По нынѣшнему тексту исторія не читается здѣсь книга меньшихъ пророковъ. Но это ошибка писца. Ибо а) иначе не выходитъ 22 книгъ; б) въ Руѣниевскомъ переводѣ Евсевіевой исторія, въ прологѣ св. Иларія къ псалмамъ, книга меньшихъ пророковъ поставлена послѣ Псалтири Псалней.

⁶⁰⁾ См. Ер. ad African. § 2—5. Proleg. in Cant. Santic. T. 3. p. 36. Какъ о книгахъ полезныхъ Hom. 27 in Numer. 2. 374. De princ. lib. 4. § 33. T. 1 p. 192. De Oratione § 4. T. 1. p. 220.

⁶¹⁾ Cont. Cels. lib. 5. § 54. T. 1 p. 619. Comm. in Joh. T. 4. p. 142. Hom. 15 Josuam § 6. T. 2. p. 435. De princ. lib. 3. c. 2. 4. 1. Comm. in Matth. § 117 T. 3. p. 916. § 46. p. 864.

⁶²⁾ De princ. 4, 1. T. 1. p. 156.

⁶³⁾ Hom. 19 in Jerem. T. 3. p. 264.

⁶⁴⁾ Lib. 1. expos. in Matth. ap. Euseb. Н. Е. 6, 25. Тоже Hom. (in Josuam T. 2. p. 412). О превосходствѣ Евангелія Іоаннова предъ прочими и о лицѣ Іоанна Praef. in Johan. ap. Haet. T. 2. p. 5, Lib. 5. expos. in Johan. ap. Euseb. Н. Е. 6, 25; о Евангеліи Маттея Comm. in Joh. T. 6. § 17. Op. T. 4. p. 132.

Евангеліе Евреевъ или Евангеліе 12, Евангеліе *Епитимънъ*, *Оомы Маттеія* и др. подобныя ⁶⁵). При этомъ признакомъ челоуѣческихъ Евангелій поставляетъ онъ то, что они писаны усиленіемъ челоуѣческой немощи, тогда какъ „св. Матеей писалъ безъ напряженія (*οὐκ ἐπεχέρισεν*), точно такъ Маркъ и Іоаннъ, не иначе и Лука, писали движимые Духомъ Божиимъ“ ⁶⁶).

д) Сообразно съ тѣмъ же преданіемъ поставляетъ между каноническими книгами Дѣянія Апостольскія, 13 посланій А. Павла, первое посл. А. Петра, первое посланіе Іоанна и Апокалипсисъ ⁶⁷). О посланіи же къ Евреямъ, о второмъ посланіи Петра, о 2 и 3 посл. Іоанна замѣчаетъ, что „нѣкоторые сомнѣваются въ ихъ подлинности“: но вывѣствъ какъ здѣсь ⁶⁸), такъ и въ другихъ мѣстахъ несомнѣнно поставляетъ ихъ между каноническими ⁶⁹). О посланіяхъ А. Іакова и Іуды разъ выражаетъ сомнѣніе ⁷⁰), но въ другихъ случаяхъ свидѣтельствуется ими какъ апостольскими ⁷¹). Напротивъ о *книгѣ Ермы* говоритъ что хотя читается она въ церквѣ, но не признается за божественное писаніе ⁷²) и рѣшительно отвергаетъ ученіе Петрово ⁷³).

Таковы свѣденія о св. канонѣ, передаваемыя тѣмъ, кто и обширныя имѣлъ свѣденія и въ состояніи былъ судить о достоинствѣ книгъ!

§ 93. Толкованіе писанія и правила толкованія.

В. Оригенъ, занимаясь *толкованіемъ* писанія, не только 1) предлагалъ для вѣрующихъ толкованіе писанія, но и 2) желалъ предложить *правила толкованія*, доведенныя до ясности и опредѣленнаго вида.

1) Оригенъ весьма много писалъ въ объясненіе св. писанія. По

⁶⁵) Т. 15. § 14. Comm. in Matth. Op. Т. 3. p. 671.

⁶⁶) Hom. in Luc. Т. 3. p. 932. 33 у *Тильо* Codex. ароср. p. 79. См. Общ. Обоз. прим. 15.

⁶⁷) Ap. Euseb. Н. Е. 6, 22. Hom. 7 in Jos. Т. 2. p. 412. Hom. 19 in Jerem. § 2. Т. 3. p. 263 Т. 16. 17. Comm. in Matth. Op. Т. 3. p. 719. 797. in Johon. Т. 4. p. 17.

⁶⁸) Ap. Euseb. Н. Е. 6, 25.

⁶⁹) Hom. 4 in Levit. Т. 2. p. 200. Hom. 3. 13. in Numer. ibid. p. 281. 321. Т. 2. et 20 in Johan. Op. Т. 4. p. 76. 350. 323.

⁷⁰) Т. 19. in Johan 4, 306. Comm. in Matth. 3. 814.

⁷¹) О посланіи Іакова 13 Hom. in Genes. 3 et 8 in Exod. 2 et 13. Hom. in Levit. Амон. Іаковъ говоритъ: in Ер. ad Rom. с. 5. о посл. Іуды: «Іуда написалъ посланіе хотя и не большое, но исполненное словъ небесной благодати». Comm. in Matth. Т. 10. 13. op. 3. 463. 607. «Ап. Іуда въ сборномъ посланіи» Comm. in Ер. ad Roman. 4. 549. „И Петръ подаетъ звукъ *двумя трубами* своихъ посланій, равно *Іаковъ и Іуда*. — Присовокупляется труба *Іоаннъ* и поетъ *своими посланіями* и Апокалипсисомъ“. Hom. 7. in Josua. op. Т. 2. p. 412.

⁷²) Т. 14. Comm. in Matth. 3, 644. Hom. 8 in Numer. 2, 294.

⁷³) De princ. 1, 49.

свидѣтельству Епифанія, имъ писаны объясненія на все св. Писаніе за исключеніемъ Апокалипсиса. Труды Оригена въ этомъ отношеніи были не одного рода; имъ писаны *краткія замѣчанія* (σημειώσεις) на трудныя мѣста экзапловъ, *томы* (τόμοι) или собственно толкованія подробныя и *бесѣды* (ὁμιλίαι), направленные преимущественно къ назиданію въ благочестіи. Но первыя для насъ совершенно потеряны. Изъ толкованій и бесѣдъ дошло немногое въ сравненій съ тѣмъ, что писано Оригеномъ по свидѣтельствамъ древности и при томъ значительная часть изъ дошедшаго сохранилась только въ переводѣ Іеронима и Руфина ⁷⁴), тогда какъ послѣдній и самъ говоритъ, что онъ не вездѣ сохранялъ вѣрность подлиннику ⁷⁵).

Изъ дошедшихъ до насъ трудовъ самыя лучшіе—толкованіе а) на *Псалмы* съ историко-критическими замѣчаніями о времени, раздѣленіи и надписяхъ псалмовъ и о нѣкоторыхъ затруднительныхъ мѣстахъ. б) *На тѣнь тѣней* съ превосходнымъ веденіемъ сей книги; Іеронимъ говорилъ: „если въ прочихъ сочиненіяхъ Оригенъ превзошелъ другихъ, то здѣсь превзошелъ самъ себя“ ⁷⁶), и съ тѣмъ отчасти должно согласиться; в) на *плачь Іереміи*—дорогой памятникъ древности; г) на *Евангеліе Іоанна* большою частію съ превосходными замѣчаніями о смыслѣ словъ и врозь того съ отрывками древнихъ памятниковъ; д) таково же недавно изданное толкованіе на первое посланіе къ Коринтянамъ.

2) Достоинство толкованій Оригена могутъ показать правила, которыя предписывалъ онъ для толкователя.

Нѣсколько опытовъ толкованія писанія видно и у предшественниковъ Оригена. Но Оригенъ первый соображалъ, уяснялъ и приводилъ въ опредѣленный видъ начала толкованія. И этого нельзя не отнести къ

⁷⁴) Толкованія на греч. въ частяхъ на 1, 2 и 5 кн. Моисеевы, на Псалмы, Притчи, Еккліазіаста, Пѣснь Пѣсней, малыхъ пророковъ, Исаію, Езекиіла, на Еванг. Маттея и Іоанна и посланія Апостола Павла (у *De la Rue*, у *Ломача*, у *Крамера in Catena in Epist. ad Corinthios*. Охон. 1841 въ первой разъ издано толк. на 1-е посл. Коринте.: далѣе части разныхъ толкованій въ его же изданіяхъ, *Catena in Ep. Catholicas*. Охон. 1841 in *Ep. ad Galat. Ephes. Philip. Colos.* Охон. 1842 in *Ep. ad Timoth. Tit.* Охон. 1843). *Бесѣды* на греч. въ цѣлости на 1 кн. Царствъ, въ частяхъ на 1 и 2-ю и четыре кн. Моисеевы, Іеремію и на Діянія. Въ латин. переводѣ толкованіе посл. Римлянамъ, Бесѣды на Ев. Луки, Іисуса Навина, Судей и части другихъ книгъ.

⁷⁵) Руфинъ (Praef. vers. comm in *Ep. ad Roman.*), пишетъ что бесѣды Іисуса Навина, на кн. Судей, на псалмы 36—38, онъ «переводилъ просто такъ, какъ находилъ въ греческомъ текстѣ: но бесѣды на Бытіе, Левитикъ, Исаію, Пѣснь Пѣсней, толкованіе посланія къ Римлянамъ при переводѣ измѣнялъ». Тоже показываетъ и составъ перевода; самый худой переводъ въ толк. Ев. Маттея; изъ 20 книгъ толкованія на посл. къ Римлянамъ составлено только 10.

⁷⁶) *Ep. 41. (65) ad Pammach.*

заслугамъ Оригена. Надобно сожалѣть о томъ только, что онъ увлекся вліяніемъ Александрійско-іудейской, Филоновой, герменевтики *).

Вотъ правила, которыя предписывалъ Оригенъ толкователю писанія:

1) „Внимай чтенію божественнаго писанія, внимай. Много нужно имѣть вниманія читающему писаніе, дабы не сказать или не подумать чего нибудь о писаніи слишкомъ поспѣшно. И внимая чтенію писанія съ вѣрою и богоугоднымъ намѣреніемъ, *толчы* въ сокровенное писаніе и отверзаетъ тебѣ дворникъ. Внимая чтенію, правильно изыскивай, съ вѣрою неуклонною въ Бога сокрывающаго отъ многихъ разумѣніе божественнаго писанія. Не достаточно и того, чтобы толкать: весьма необходима молитва объ разумѣніи божественныхъ тайнъ“ ⁷⁷).

2) Не надобно объяснять писанія по своему произволу, а должно слѣдовать указаніямъ Духа св. ⁷⁸), слыхать одно мѣсто съ другими ⁷⁹).

3) Если бы и встрѣтилось что нибудь темное въ писаніи, „не думай, что въ немъ самомъ есть что нибудь лишнее“; вини себя, который не понимаешь, а писаніе само себя оправдаетъ ⁸⁰). Дерзко поступаютъ и тогда, когда, встрѣчая солецизмы, измѣняютъ Слова Божіи ⁸¹).

4) Надобно отличать лица говорящія отъ тѣхъ, о которыхъ говорится въ писаніи; а въ притчѣ должно обращать вниманіе на главный предметъ притчи и не спорить о каждомъ ея словѣ ⁸²).

5) Для уразумѣнія писанія нужно быть знакомымъ съ словесными науками и философіею ⁸³).

6) Въ писаніи должно различать тройкій смыслъ—буквальный, нравственный и таинственный ⁸⁴). Это правило занято изъ Филонова метода толкованія. Разсмотримъ это правило по частямъ.

а) Буквальный смыслъ, по словамъ Оригена, не вездѣ находится въ писаніи; его нѣтъ тамъ, гдѣ видимъ анеропологическія выраженія о Богѣ ⁸⁵). Это совершенно справедливо. И Оригену принадлежала та заслуга, что онъ ослабилъ довѣріе къ анеропоморфизму евіонеевъ и Цапія, увлекавшему въ странности хилиазма. Толкованія Оригена отличаются и тѣмъ, что онъ много обращалъ вниманія на грамматическо-историческій

*) Иеронимъ Epist. ad Minervium T. 4. p. 220. Оригенъ cont. Celsum lib 4. § 51.

⁷⁷) Epist. ad Gregor. Neocaesar. T. 1. p. 32.

⁷⁸) Hom. in Ezech. T. 3. p. 362.

⁷⁹) T. 10. Comm. in Matth. 3, 160.

⁸⁰) Philocaliae cap. 1. 2. 12. Comm. in Ezech. T. 3 p. 352.

⁸¹) Philocaliae cap. 4. 8.

⁸²) Philocaliae cap. 7.

⁸³) Philocaliae cap. 13. 14.

⁸⁴) Homil. 5 in Levit. T. 2. p. 209. 184.

⁸⁵) De princip. T. 1. p. 164. 165. 182.

смысль словъ писанія, полагая его въ основаніе самому аллегорическому толкованію *).

б) Весьма похвальна ревность Оригена назидать себя и другихъ нравственными наставленіями; при толкованіи писанія нравственный смыслъ онъ искалъ въ законѣ, въ исторіи дѣлъ и состояніи души ⁸⁶). Но если нравственный смыслъ можетъ показывать буква писанія, или онъ извлекается какъ слѣдствіе изъ какой либо мысли писанія: то этотъ смыслъ не имѣетъ значенія отдѣльнаго смысла наравнѣ съ буквальнымъ смысломъ.

в) Оригенъ справедливо говорилъ, что буква убиваетъ всякаго, кто въ духѣ іудея лишаетъ писаніе смысла таинственнаго ⁸⁷). Но онъ увлекается Филономъ, когда аа) думаетъ, что достоинство приличное обрядамъ Моисеевымъ можетъ быть сохранено только таинственнымъ значеніемъ ихъ ⁸⁸); или когда тоже думаетъ о нѣкоторыхъ случаяхъ жизни ветхозавѣтныхъ лицъ ⁸⁹). При этомъ онъ забываетъ апостольское ученіе о состояніи людей—ветхозавѣтныхъ и о *стихіяхъ*, какія были нужны для нихъ (Гал. 4). И самъ же онъ удерживаетъ историческое значеніе за большею частію событій древнихъ ⁹⁰), и говоря объ исторіи ковчега Ноева замѣчаетъ: „это поколику относится къ исторіи, сказано противъ тѣхъ, которые домогаются опровергать писанія В. Завѣта, какъ будто онѣ заключаютъ что нибудь невозможное и несогласное съ разумомъ“ ⁹¹). бб) Слишкомъ увлекается Филономъ Оригенъ, когда раздѣляетъ таинственный смыслъ на аллегорическій, и анагогическій, относя первый къ церкви Христовой земной, а послѣдній къ міру высшихъ небесныхъ странъ ⁹²). Нетвердость такого раздѣленія чувствовалъ онъ и

*) Онъ сравниваетъ параллельныя мѣста, напр. въ Бес. на Еванг. Луки (Т. 3. р. 933), слѣдуетъ Лук. 12, 58. 59. и Мат. 5, 25. 26, замѣчая, что у послѣдняго одно лице—*ἄρσων* опущено, а другое замѣнено инымъ. Приводитъ въ пособіе лучшіе списки (Ном. 8 in Jerem. Т. 3. р. 130); повѣряетъ переводы (Ном. 5 in Genes р. 75), иное объясняетъ изъ исторіи; разбираетъ производство словъ, показывая значеніе выраженій (Ном. 1. in Luc. Т. 3. р. 574).

⁸⁶) Ном. in Exod. Т. 2. р. 12. 136. Comm. in Math. Т. 3 р. 503.

⁸⁷) De princ. Lib. 4. § 5. 6. Іеронимъ Ep. ad Magnum.

⁸⁸) Онъ писалъ: „Если остановишия на буквѣ и будешь принимать написанное въ законѣ такъ, какъ представляется или іудеямъ или людямъ простымъ: то стыжусь сказать, что такіе законы даны Богомъ“. In Levit. Ном. Т. 2. р. 226. Таже мысль Ном. XI in Numer. Т. 2. р. 304. In Exod. Ном. XI р. 171.

⁸⁹) См. Исторію Авимелеха Ном. 6 in Genes. исторію Равекки Ном. 10 in Genes, и пр.

⁹⁰) De princ. Lib. 4. р. 192. Напр. De princip. 4. р. 192. Philocaliae р. 1. § 19.

⁹¹) Ном. 2 in Genesis.

⁹²) „Приличнымъ представляется пророчества изрекаемыя о народахъ относить къ душамъ и къ ихъ жилищамъ небеснымъ, равно и повѣствованія о событіяхъ съ Израилемъ, Іерусалимомъ и Іудеею“. De princ. Т. 1. р. 13⁴. 186. сл. Ном. XI in Numer. Т. 2. р. 307. Ном. 1 in Levit. Т. 2. р. 787. Comm. in Johan. Т. 2. 283.

самъ, выражаясь о томъ въ видѣ мнѣнія и иногда замѣняя послѣдній смыслъ однимъ нравственнымъ. вв) Равно произвольно полагаетъ онъ, будто во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть смыслъ буквальный, надобно искать смысла таинственного. Противъ этого правила онъ самъ при одномъ случаѣ замѣчалъ: „за чѣмъ искать аллегоріи тамъ, гдѣ назидаетъ буква?... Иное надобно сохранять совершенно такъ, какъ написано“⁹³⁾.

Такія невѣрности самому себѣ и въ правилахъ и въ приложеніи правилъ къ опыту объясняются въ Оригенѣ тѣмъ, что онъ съ одной стороны увлеклся примѣромъ ученыхъ александрійскихъ іудеевъ, съ другой слишкомъ обольщался надеждою видѣть въ аллегорическомъ толкованіи писанія средство обличать іудея убивающаго духъ буквою и опровергать нападенія ученыхъ язычниковъ на содержаніе писанія⁹⁴⁾. Намѣренія его были чисты и онъ аллегорическимъ толкованіемъ, также какъ и грамматическо-историческимъ, сдѣлалъ много полезнаго для своего и послѣдующихъ временъ⁹⁵⁾. Мы увидимъ, что довольно еще пройдетъ времени, пока аллегорическое и грамматическо-историческое толкованіе писанія уравниются въ училищѣ антиохійскомъ особенно трудами и искусствомъ св. Іоанна Златоустаго. Но пусть временное остается за временемъ.

§ 94. Апологетическіе труды Оригена: сочиненіе противъ Цельса.

Оригенъ во всю жизнь боролся съ язычниками—и гностиками. Но до насъ дошло одно апологетическое сочиненіе его *противъ Цельса*, сочиненіе превосходное, которому подобнаго не было до Оригена.—Епикурецъ Цельсъ, извѣстный при Адрианѣ, вѣроятно при Маркѣ Авреліѣ писалъ свое *истинное ученіе* (λόγος ἀληθής), въ которомъ онъ опровергалъ христіанство съ философской и политической точки воззрѣнія на христіанство⁹⁶⁾. Все что могла говорить злая насмѣшливость ѣдваго, тонкое остроуміе колкаго, ловкая діалектика разнообразнаго,—все то писалъ о христіанствѣ Цельсъ, отличавшійся сверхъ остроумія глубокомыслиемъ и обширностію свѣденій; Цельсъ зналъ свое дѣло; Порфирій и Юліанъ стояли ниже его, и христіанскіе эпикурейцы 18 в. выписывали слова Цельса, хотя и жаловались, что до нихъ не дошли сочиненія умныхъ язычниковъ. Около столѣтія сочиненіе Цельса оставалось безъ отвѣта со стороны христіанъ. И Оригенъ неохотно рѣшался на ученое опроверженіе его; защищать христіанство, думалъ онъ,—дѣло Исповѣд-

⁹³⁾ Homil. XI. in Numer.

⁹⁴⁾ Это видно особенно въ сочиненіи противъ Цельса.

⁹⁵⁾ Имѣя въ виду благочестивое направленіе, св. Василій в. и Григорій Богословъ помѣстили весьма много изъ толкованій его въ Филокаліи Philocalia sive excerpta ex scriptis Origenis, Lutetiae Paris (1624. 4). И всѣ отцы 4-го в. какъ восточные, такъ и западные, пользовались толкованіями Оригена. См. объ Иларіи, Амвросіи, Іеронимѣ, Григоріи Нисск. и др.

⁹⁶⁾ Цельсъ, по словамъ Оригена (1. 8), жилъ при Адрианѣ и въ послѣдующее

ника Христова. Наконецъ, по неотступной просьбѣ Амвросія, онъ принялся за Цельса; это было уже въ 249 году на 64 году жизни Оригеновой⁹⁷⁾, и онъ выполнилъ благочестивое намѣреніе, какъ нельзя лучше. Изъ слова въ слово передавая слова Цельса, онъ преслѣдуетъ его шагъ за шагомъ съ торжествующею силою послѣдовательнаго, глубокаго обширнаго ума, и что особенно возвышаетъ Оригена; это—спокойствіе его, основанное на самопознаніи и сознаніи правоты дѣла своего, съ какою онъ отражаетъ противника, часто выходящаго изъ себя. Сочиненіе *противъ Цельса*—бессмертный плодъ удивительнаго Оригена⁹⁸⁾. Значительную часть филокаліи, составленной Василиемъ и Григоріемъ, составляютъ выписки изъ этого сочиненія.

Оригенъ жаловался, что сочиненіе Цельса написано безъ порядка; а потому и въ сочиненіи *противъ Цельса* должны были встрѣчаться повторенія.

Въ *первой* книгѣ на слова Цельса о скрытности христіанъ Оригенъ отвѣчаетъ, что а) ученіе христіанское воетъ противъ тайнаго врага, б) оно извѣстно цѣлому міру, не боится ни философіи, ни философовъ, будучи основано на исторіи; в) сокровенность, какая принадлежитъ ему,—принадлежность высокаго достоинства вѣры. Христіане до вѣрчивы безъ изслѣдованія? а) Потому что ученіе христіанское само даетъ чувствовать божественную силу свою; б) довѣріе—необходимость для ученика и вѣра—самый краткій и всеобщій путь къ истинѣ; в) вѣра христіанъ—не мнѣніе и по содержанию не вымыселъ: Богъ—Виновникъ ея, и только для невѣжества неизвѣстны основанія ея.

Во *второй* книгѣ на возраженіе: „іудеи не приняли Иисуса Христа“, отвѣчаетъ: это относится только ко вреду іудеевъ, а не христі-

за тѣмъ время». Лукіанъ посвящалъ ему своего Псевдоманта при Коммодѣ. Цельсъ въ своемъ истинномъ ученіи хотѣлъ казаться и платоникомъ (Cont. Cels. 483. 1. 8), но былъ въ душѣ не болѣе, какъ эпикуреецъ, для котораго все равно (Cont. Celsum lib. 5. 6).

⁹⁷⁾ Евсевій: «Въ то же время (при Филиппѣ—249) написалъ восемь книгъ противъ эпикурейца Цельса о истинномъ ученіи». Н. Е. 6. 36. Самъ Оригенъ говоритъ, что черковь уже давно наслаждается миромъ и что однако ей угрожаетъ бѣдствіе, такъ какъ клеветники слагаютъ на нее всю вину настоящаго сильнаго смятенія.—(Lib. 3. § 15). Послѣ Максимова говенія до 249 г. прошло 12 лѣтъ; «великое смятеніе»—бунтъ Декія, которому предшествовали Ютакіаново возмущеніе въ Сиріи и Маршиво въ Панноніи.

⁹⁸⁾ Это сочиненіе много разъ издаваемо было отдѣльно. П. Николай 5 посылалъ въ Константинополь достать, за какую бы то ни было цѣну, это сочиненіе; латинскій переводъ напечатанъ послѣ смерти Папы въ 1481 г. въ Римѣ. На греч. и дат. изд. *Гемселемъ* Augsburg. 1605, вмѣстѣ съ Филокаліею *Фимдомъ* 1658. Cantabr. Origines Acht Bücher üb. d. Wahrheit d. christl. Religion, übers. v. Mosheim. Hamb. 1745, *срещуэпскій* переводъ *Буэро* изданъ 1700 въ Амстердамѣ.

анства. Поелику а) пророчества и чудеса ясно показывали въ Иисусѣ Христѣ Мессію и Бога, б) тоже показывали исполненіе всѣхъ древнихъ пророчествъ въ Иисусѣ, равно в) его предсказаніе о своей смерти, оправданное и свидѣтельствомъ Флегонта. „Споръ христіанъ съ іудеями о пророчествахъ—споръ о пустомъ?“ Вопросъ о смыслѣ пророчествъ независимъ отъ всѣхъ споровъ имѣетъ всеобщую важность, а еретичество—только уклоненіе отъ истины. „Чудеса Его—волхвованія, или что-то похожее на мнѣ?“ И философски и исторически-ложное мнѣніе, потому что смѣшиваетъ исторію съ баснею и учителя истины посланника Божія—съ людьми пустыми. „Воскресеніе Его—обманъ“? Оно сопровождалось обстоятельствами, которыя не допускаютъ никакого подозрѣнія въ обманъ: смерть и погребеніе совершились предъ глазами народа,—и у гроба была стража. „Если точно хотѣлъ Онъ явить свою божественную силу: то надлежало явиться предъ всѣмъ народомъ; извѣстно же и намъ изъ евангелія, что Онъ являлся“. а) Не наше дѣло предписывать уставы чудесамъ; б) довольно знать, что онъ являлся Петру, 12 ученикамъ, болѣе чѣмъ 500 ученикамъ; в) проповѣдь учениковъ—доказательство воскресенія Его: иначе откуда у нихъ сила, побѣдившая всѣ ужасы смерти, всѣ усилія Рима?

Въ *третьей* книгѣ о томъ: какъ и по какимъ побужденіямъ проповѣдывалась вѣра и раздѣленія между христіанами мѣшаютъ ли чистотѣ вѣры? Ученіе христіанское проповѣдывалось по побужденіямъ святымъ и говорить о святости. „Его принимаютъ только простаки и люди худые? а) И умныхъ принимаютъ въ христіанство, какъ и всѣхъ вообще, съ осторожностію: б) само по себѣ нравственное ученіе его—превосходно; в) если принимаютъ грѣшниковъ: то потому, что Богъ милосердъ и что они изъ грѣшниковъ становятся праведниками.

Въ *четвертой* книгѣ—предметы весьма важныя. На возраженіе: „Богъ могъ спасти человѣка и не воплощаясь, а воплощеніе Его несообразно съ Его неизмѣняемостію“? Отвѣты: первая мысль показываетъ, что не имѣютъ справедливаго понятія о свободѣ человѣческой, а вторая основана на ложномъ понятіи о Богѣ и Его отношеніи къ міру. „Христіанство разрушаетъ неизмѣнныя учрежденія гражданскаго общества“? Оригенъ входитъ въ глубокомысленное размышленіе о намѣреніяхъ Божіихъ относительно міра и народовъ и показываетъ, что кто не отвергаетъ промысленія Божія о мірѣ, тотъ не можетъ допускать независимаго гражданскаго законоположенія, а допускаетъ только независимое Божіе законодательство.

Въ *пятой* книгѣ убѣждаетъ въ ниспещеніи Бога на землю пророчествами и историческою достовѣрностію повѣствованій о семъ. Оправдываетъ іудейскій законъ противъ обвиненій въ проповѣданіи бототворенія звѣздъ и пр. „Если сей законъ святъ: почему не сохраняютъ

его? Потому, что одинъ всеобщій законъ на всегда удерживаетъ за собою обязательную силу для всѣхъ. „Всѣ вѣры равны?“ Нѣтъ, язычество и христіанство совершенно различны по своему духу и содержанию; далѣе показывается отношеніе еретиковъ къ церкви.

Въ *шестой* книгѣ сравнивается ученіе Платона съ ученіемъ христіанскимъ; простота послѣдняго объясняется тѣмъ, что оно назначено для всѣхъ и для ученыхъ и простыхъ, не требуя однако ни отъ кого слѣплаго довѣрія къ себѣ; образуетъ кроткихъ и смиренныхъ друзей Божіихъ; Иисусъ Христосъ ничего не занялъ у Платона. Рѣшаются возраженія противъ Моисеевой исторіи о миротвореніи.

Въ *седьмой* книгѣ показывается превосходство пророчествъ предъ прорицалищами, доказывается, что между В. и Н. Завѣтомъ нѣтъ противорѣчій. Воскресеніе мертвыхъ—не предметъ неразумной вѣры. Христіане не приносятъ жертвъ богамъ, потому что приносятъ самихъ себя истинному Богу. На слова Цельса: „не могъ ли кто-либо изъ достойныхъ поставленъ быть правителемъ той или другой части міра?“ Отвѣчаетъ: „надлежитъ напередъ показать, что не то же здѣсь, что выборъ атамана между разбойниками“.

Въ *осьмой* книгѣ продолжаетъ показывать, что христіане чтутъ истиннаго Бога, а язычники пустоту и порокъ; христіане чтутъ Сына Божія, не оскорбляя тѣмъ Отца Его, такъ какъ чтутъ Того, Кто сказалъ: *Азъ и Отецъ едино есма*, чтутъ Единороднаго, образъ Невидимаго Бога“. Чтутъ Ангеловъ какъ слугъ Божіихъ; праздники ихъ—не безобразныя празднества языческія. Цельсъ желаетъ, чтобы всѣ народы имѣли одинъ законъ, но сомнѣвается, можетъ ли быть осуществлено такое желаніе? Апологетъ отвѣчаетъ, что соединеніе всѣхъ подъ одинъ законъ не только возможно, но и существуетъ въ опытѣ между христіанами!

Такое содержаніе сочиненія *противъ Цельса*.

Его сѣбло можно дать въ руки каждому неологу—и натуралисту. Для нихъ замѣчательнымъ должно быть и то, что самъ Цельсъ подтверждаетъ свидѣтельствомъ своимъ и современниковъ своихъ событія жизни Христовой; и онъ не сомнѣвается въ исторической дѣйствительности чудесъ Христовыхъ, а только старается объяснить происхожденіе ихъ по своему ⁹⁹⁾. Онъ читалъ „въ Евангеліи исторію смерти и воскресенія Христова ¹⁰⁰⁾, родословіе и рожденіе Иисуса Христа ¹⁰¹⁾, погѣшествованіе о нисшествіи Духа св. на Иисуса крестившагося ¹⁰²⁾ въ

⁹⁹⁾ Lib. 1. § 7. 67. 68. Lib. 2 § 50.

¹⁰⁰⁾ Lib. 2. § 37. 55. 59. 67. Lib. 5. § 52.

¹⁰¹⁾ Lib. 2. § 33. Lib. 1. §. 28. 61. Lib. 5. § 52.

¹⁰²⁾ Lib. 1. § 40. 41.

Иорданъ; изображеніе пророчествъ Его ¹⁰³). Самъ Оригенъ между прочимъ говоритъ о чудесахъ, совершавшихся христіанами, какъ очевидецъ ¹⁰⁴).

§ 95. III. *Нравственныя сочиненія* и IV. *Догматическія; произвольныя мнѣнія* Оригена; вѣрное ученіе: заключеніе о немъ.

Между нравственными сочиненіями Оригена извѣстны сочиненія о *молитвѣ* и увѣщаніе къ *мученичеству* ¹⁰⁵). Содержаніемъ перваго служитъ размышленіе о молитвѣ Господней. Послѣ введенія разрѣшается вопросъ такъ часто повторяемый и нынѣ: если Богъ знаетъ все—и будущее: то нужны ли молитвы? Богъ, говоритъ Оригенъ, отъ вѣчности знаетъ человѣка не иначе какъ свободнымъ, знаетъ и то, что сдѣлаемъ мы съ своею свободою; потому знаетъ и то, когда мы станемъ лѣвиться для молитвы. И такъ молитва наша не вноситъ перемѣны въ состояніе существа Божія, но она составляетъ извѣстное въ насъ состояніе приближающее насъ къ Богу. Далѣе показываются другія дѣйствія молитвы и именно: приближеніе къ міру Ангеловъ и Святыхъ. Молитва Господня объясняется буквально и весьма вѣрно. Наконецъ говорится о положеніи тѣла во время молитвы, о мѣстѣ молитвы, каковымъ представляется преимущественно храмъ, о образцахъ молитвы.

Увѣщаніе къ мученичеству, писанное для друга Амвросія и пресвитера Протоклетета, писано съ живымъ чувствомъ благочестія.

Древнимъ было извѣстно нѣсколько догматическихъ сочиненій Оригена ¹⁰⁶). Но до насъ дошло только одно—о *началахъ*—въ четырехъ книгахъ—плодъ незрѣлыхъ лѣтъ ¹⁰⁷). Въ введеніи къ сочиненію Оригенъ писалъ: „истинно только то, что согласно съ ученіемъ апостоловъ, сохраненнымъ доселѣ въ церкви. Апостолы предложили ясно то, что необходимо знать въ христіанской вѣрѣ, и именно для тѣхъ, которые не призваны къ изслѣдованію. Но раскрывать основанія догматовъ они предоставили тѣмъ, которые приняли для того дары Духа св.“ ¹⁰⁸). Сообразно съ этими словами сочиненіе о *началахъ* ни по формѣ, но по содержанію не есть сочиненіе народное; это есть опытъ ученаго изложе-

¹⁰³) Lib. 1. § 40. Lib. 2. § 18.

¹⁰⁴) Lib. 1. § 2. 6. Lib. 4. § 34. Lib. 7. § 67.

¹⁰⁵) Сюда же могутъ быть отнесены письма къ Амвросію, въ свою защиту относительно изученія философіи; къ александрійскимъ братьямъ, къ Григорію неокесарійскому съ увѣщаніемъ изучать истины вѣры богве, чѣмъ философіи, Op. S. 1. p. 3—5. 30—32.

¹⁰⁶) *Строматы* сличеніе христіан. ученія съ ученіемъ философовъ (Геронимъ Ep. 84 ad Magn.), сочиненіе о *воскресеніи*, подавшее случай Мееодію писать опроверженіе (Евсевій Н. Е. 6. 24. De-la Rue T. 1. p. 33. 37), о *свободномъ произволеніи* и пр.

¹⁰⁷) См. выше пр. 18, т. е. оно писано за 40 лѣтъ до смерти.

¹⁰⁸) Praef. ad. lib. de princ.

ні догматовъ вѣры и въ ученой формѣ. Какъ первый опытъ съ своимъ родѣмъ, оно показывается въ сочинителѣ чловѣка съ особыми дарованіями. А какъ опытъ молодыхъ лѣтъ, оно легко могло быть съ ошибками. Все изложеніе вѣры направлено противъ валентиніанъ, маркианитовъ и другихъ гностиковъ; а отсель соглашеніе началъ вѣры съ началами разума естественно могло происходить подъ вліяніемъ тогдашней философіи. Наконецъ особенная черта въ этомъ сочиненіи—скромность—не позволяющая сочинителю предлагать свои собственные мысли иначе, какъ только въ видѣ мнѣній.

Содержаніе сочиненія: *первая* книга „ о Богѣ и Его свойствахъ, о таинствахъ св. Троицы; о разумныхъ созданіяхъ и ихъ паденіи“. *Вторая* книга говоритъ о средоточіи всѣхъ тварей и ихъ разнообразіи; последнее условливается тѣлесностію, также какъ тѣлесностію предполагается существованіе матеріи и ея Творца; отсель множество міровъ. Защищается независимое ни отъ чего единство существа Божія. Показывается способъ воплощенія Слова. Пространно говорится о душахъ. *Третья* книга о внутреннихъ и внѣшнихъ условіяхъ совершенствованія чловѣческой души. Превосходно защищается свобода воли чловѣческой. *Четвертая* книга о свящ. Писаніи, о его Божественной важности и боговдохновенности, о способахъ объяснять его. Въ заключеніи кратко повторяется ученіе о св. Троицѣ *).

Это сочиненіе подвергалось строгому суду—и за него строго судили сочинителя. Что трудъ незрѣлыхъ лѣтъ оказался съ ошибками и съ ошибками даже значительными—это не удивительно. Важнѣе то, что ошибки этого сочиненія встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ. Но чтобы судить объ Оригенѣ, надобно видѣть и видѣть и рассмотреть самого Оригена, т. е. не только изложить его мнѣнія, но и показать, въ какомъ видѣ онъ предлагалъ ихъ.

Произвольныя мнѣнія Оригена были слѣдующія: а) „мнѣ кажется говорить онъ, что и прежде сего міра былъ міръ. Поелику не тогда Богъ началъ дѣйствовать, когда сотворилъ сей міръ ¹⁰⁹)“.

б) За этижъ слѣдовало другое мнѣніе: духи и души чловѣческія существовали прежде сего міра и вслѣдствіе свободы ограниченной подверглися паденію, ниспали въ нисшій кругъ бытія—облеклись раз-

*) Лучшія изданія: Origenis Lib. de principis, grae. lat. cum annotat. cod. *Redepenning* Lipsiae. 1836. *Schnitzer*: Origenis th. Grundlehren. d. Glaubenswissenschaft, Wiederherstellung Versuch. Stutgardt. 1835. Погобін: *Thomasius* Origenes. E. Beitrag. z. Dogmeng. 3 Jahr. Nürnberg. 1837. *Redepenning* Origenes E. Darstellung seines Lebens u. seiner Lehre Bonn. 1841.

**) De princip. 3, 5, 3. p. 149. Мееодіѣ у Фотіѣ Bibl. cod. p. 235. p. 933.

нородными тѣлами ¹¹⁰). И здѣсь прибавлялъ Оригенъ, что это не догма, а только мнѣніе ¹¹¹).

„в) *Думаю*, говоритъ онъ еще, что слова: и *будетъ всяческая во всемъ Богъ*, означаетъ то, что Онъ въ каждомъ все... Врагъ истребится Богомъ, а злое произволеніе, происшедшее отъ самаго врага. И такъ разрушится онъ не такъ, что не будетъ существовать, но что не будетъ врагомъ „ ¹¹²). И присовокуплялъ: „это говоримъ мы съ великимъ страхомъ и опасеніемъ, болѣе въ видѣ изслѣдованія, нежели полагая за вѣрное и опредѣленное“ ¹¹³).

По какому случаю допущены эти предположенія? Или самъ по себѣ Оригенъ дошелъ до нихъ? Были обстоятельства располагавшія къ тому. Въ его время самымъ обыкновеннымъ вопросомъ былъ вопросъ о происхожденіи зла и совмѣщеніи Благости Божіей съ Правосудіемъ. Многіе рѣшали его тѣмъ, что допускали два начала. Оригенъ, допуская три помянутыя предположенія, представлялъ въ полномъ свѣтѣ Святость и Благость Божества: но вмѣстѣ съ тѣмъ оставлялъ Правду Божію только съ значеніемъ исправительной правды, и кромѣ того напрасно полагалъ, что будто не можетъ быть внутренней дѣятельности въ Божествѣ.

Поелику же Оригенъ положилъ себѣ за правило: „въ ту только надобно вѣрить истину, которая ни въ чемъ не разногласитъ съ церковнымъ и апостольскимъ преданіемъ“ ¹¹⁴): то въ отношеніи къ третьему пункту своихъ мнѣній онъ опредѣленно училъ, что нераскаянныхъ грѣшниковъ ожидаетъ вѣчный огонь ¹¹⁵); равно относительно втораго пункта вмѣсто личнаго паденія душъ до вступленія въ тѣло, онъ, особенно въ послѣдствіи, со всею твердостью повторялъ библейское ученіе о порчѣ природы въ Адамѣ, переходящей къ потомкамъ путемъ рожденія *).

г) Ясными словами Оригенъ исповѣдывалъ, что какъ Сынъ, такъ

¹¹⁰) De princ. 3, 7. 8. In Johannem T. 1. 2. 8. въ послѣднемъ мѣствѣ говоритъ о дѣволѣ: ἐνδεθῆναι ὑλῆ καὶ σωματι, а въ книгѣ противъ Цельса (4, 92) пишетъ, что это „не земныя тѣла“.

¹¹¹) De princ. 2, 8, 4. p. 96.

¹¹²) De princ. 1, 5, 6.

¹¹³) De princ. 1, 6. 1. с. Praef. § 6. p. 48.

¹¹⁴) Praefat. princ. § 2.

¹¹⁵) In Jerem. Hom. 18. 1. T. 3. p. 241. Comm. in Matth. § 72. T. 3. 889 in Ezech. Hom. 10. 4. T. 3. p. 394. In Exod. Hom. 6. 4. T. 2. p. 148.

*) Cont. Celsum. 7, 50. Comm. in Const. lib. 3. Op. T. 3. p. 83. In Ep. ad Roman. lib. 5. § 9, 1—5. p. 550—557. *Heanderъ* (K. G. 1. Ath. 3. 1057) ошибался, полагая, что Оригенъ не проповѣдывалъ связи грѣха Адамова съ участіемъ потомства. Пусть мысль о сей связи не въ связи съ мыслию о предсуществованіи душъ, но зачѣмъ же выставить Оригена не въ своемъ видѣ?

и Духъ св. есть Богъ ¹¹⁶), что Сынъ и Духъ св. не сотворены ¹¹⁷). Но когда онъ опредѣлялъ отношеніе Сына и Духа св. къ Богу Отцу: то хотя большею частію довольствовался библейскими выраженіями, т. е. что Сынъ рождается, а Духъ исходитъ отъ Отца ¹¹⁸); но иногда покушался объяснять отношеніе духовнымъ извожденіемъ (προβάλλεσθαι, ὑψονέναι) Сына отъ Отца, Духа отъ Сына, и потому или предполагалъ онъ какъ бы нѣкія степени въ Божественной сущности, или мысль его остается вовсе неясною ¹¹⁹).

Посему-то св. *Аванасій* не разъ ссылался на Оригена въ спорахъ съ аріанами, замѣчая притомъ, что у Оригена надобно смотрѣть не на тѣ мѣста, гдѣ онъ говоритъ о предметѣ испытательно, а на тѣ, гдѣ онъ утвердительно учитъ противъ ересей ¹²⁰). А св. *Василій* свидѣтельствовался словами Оригена въ сочиненіи о Божествѣ Духа св., при-совокупляя, что Оригенъ „не во всемъ совершенно здравыя имѣть предположенія (ὁπολήψεις) о Духѣ“ ¹²¹).

Въ другихъ отношеніяхъ догматическое ученіе Оригена вполне вѣрно и опредѣленно. Указываемъ на ученіе о соединеніи Божества

¹¹⁶) „Весьма ясно показываетъ это Апостоль, предъявляя единую и ту же силу въ Троицѣ, когда говоритъ: раздѣленія дарованій суть, а тойже Духъ... сямъ весьма ясно показываетъ, что нѣтъ никакого различія въ Троицѣ“ De princip. 1. 3. 7. p. 63. то же p. 61. 62. 64. Tom. 15 in Matth. § 10. 31. in Jesa. T. 1. p. 350 in Jerem. Nom. 18. § 9. in Numer. Nom. 2. § 8. p. 310. in Johan. T. 2. 46. Въ семъ послѣднемъ облачаетъ какъ тѣхъ, которые допуская, что Сынъ Божій есть Богъ, не допускали личнаго бытія Его, такъ какъ и тѣхъ, которые приписывая личное бытіе, отвергали τὴν θεότητα τοῦ ἰοῦ. То же Nom. 12 in Numer. 21, 16.

¹¹⁷) „Сынъ Божій всегда существуетъ и нѣтъ момента, когда бы Онъ не былъ Онъ не имѣетъ для себя другаго начала, кромѣ тѣго, откуда Онъ есть и рождается“. De princ. 1. 2. § 9. p. 57. То же Cont. Cels. 8, 12. p. 750. Lib. 1. § 34. 60. 66. 68. Lib. 2. § 9. 10. Lib. 3. 9. 41. De princip 1, 3. § 3. Fragm. Comm. in Genes. ap. Pamphilum. pro Origene c. 3.

¹¹⁸) De princ. 1. 2. § 4. 1, 55. Tom. 1. in Johan. § 32. in Jerem. Nom. 9. § 4. См. пр. 117.

¹¹⁹) De princ. 1. 2. § 6. 1. 3. § 5. In Johan. T. 2. § 6. T. 13. § 25. О степеняхъ въ Божествѣ прямо нигдѣ не говоритъ онъ, а о вѣчности и тождествѣ существа лицъ говоритъ. Фотій неосмотрительно сказалъ, когда говорилъ, что Оригенъ въ 1 кн. о началахъ „много богохульствуетъ, говоря, что Сынъ сотворенъ (πεποιθῆναι) Отцемъ, Духъ св. Сыномъ“. Оригенъ нигдѣ не писалъ ни о Сынѣ, ни о Духѣ св. πεποιθῆναι, а употреблялъ выраженіе—ὑίνεσθαι, ὑψονέναι. Оригенъ такъ объясняетъ себя: Erat autem, non sicut de aeterna luce diximus, innatus (ἀγέννητόν), ne duo lucis principia videamur inducere, sed sicut ingenitae lucis splendor, ipsam illum lucem initium. habens ac fontem, natus quidem ex ipsa, sed non erat, quando, non erat. Comm. in Epist. ad Hebr. см. пр. 117.

¹²⁰) De decret. Synodi Nicenae § 27. T. 1. p. 232. Другое мѣсто Epist. 4 ad Serapion. § 9. T. 1. p. 2. p. 702. сл. Сократа Н. Е. 4. 24.

¹²¹) De spiritu S. § 73. T. 3. p. 61.

съ чловѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ а); о наслѣдственной порчѣ въ чловѣчествѣ б), объ искупительномъ значеніи смерти Христовой в), о благодати Божіей; г) о таинствахъ крещенія и миропомазанія; д) о Евхаристіи е), о покаяніи и елеосвященіи ж).

Соображая все сказанное о трудахъ Оригена, видимъ, какъ легко могло быть, что одни, какъ нельзя болѣе, удивлялись Оригену, превозносили его похвалами, — другіе бранили его неумѣренно. — Оригенъ — чудо вѣка по дарованіямъ — весьма много сдѣлалъ для своего времени ¹²²⁾, много сдѣлалъ и для послѣдующихъ временъ. Всѣ великіе учителя 4-го вѣка пользовались Оригеномъ: но великіе помнили, что Оригенъ былъ чловѣкъ и не опускали изъ вида ошибокъ его ¹²³⁾. Послѣ св. Меодія Епифаній и Иеронимъ сильно возставали на Оригена. Но пренія Иеронима съ Руфиномъ по этому предмету были жалки ¹²⁴⁾. Самъ Иеронимъ писалъ объ Оригенѣ: „желалъ бы я дѣлать съ безчестіемъ его имени его знаніе писанія. Хочетъ ли кто хвалить Оригена? Пусть хвалить, какъ и я хвалю. Онъ мужъ великій отъ юности и истинный сынъ мученика. Похотей онъ бѣгалъ, скудость попіралъ, писанія зналъ на память и въ изясненіи ихъ проводилъ дни и ночи. Кто не удивится пламенной любви его къ писанію? Если кто противопоставитъ намъ ошибки его: то пусть выслушаетъ спокойно: и великій Гомеръ дремлетъ; при долгомъ трудѣ естественъ и сонъ. Не будемъ подражать ошибкамъ того, коего высокія достоинства недостижимы для

а) Cont. Cels. lib. 2. c. 9. Lib. 3. c. 41.

б) Hom. 8 in Levit. § 3. Hom. 12 in Lev. § 4 in Cant. Cant. lib. (nr. 3. 88); Lib. 4. (op. 3, 88).

в) Cont. Cels. lib. 2. c. 23^o Comm. in Joan. 1. c. 25. Hom. 8 in Jerem. § 1 (op. 3. 171); Hom. 3 in Levit § 1 (op. 2, 198).

г) Cont. Cels. lib. 3. § 40. lib. 7. § 42. 44. Comm. in Matth.—12. § 40 Comm. in Joan.—20. § 26. Hom. 8 in Jerem. § 1.

д) Com. in Ep. Rom. lib. 5. § 8. (op. T. 4. P. 1. p. 561), Comm. in Joann. +6. § 17. Hom. 4 in Cant. Cant. (op. 3, 88).

е) Hom. 18 in Exod. § 3 (op. 2, 176); De Orat. § 27.

ж) Hom. 3 in Levit. § 4 (od. 2, 190. 191). De Orat § 28 Hom. 17 in Luc. (op. 3, 952).

¹²²⁾ Викентій ларинскій, не расположенный къ Оригену, писалъ: «Можетъ быть несчастливъ онъ былъ въ ученикахъ? Кто же когда либо былъ счастливей? Отъ него произошли безчисленные учителя, безчисленные священники, исповѣдники, мученики. А каково было уваженіе къ нему? Кто изъ благочестивыхъ не притекалъ къ нему изъ отдаленныхъ странъ? Кто изъ христіанъ не уважалъ его какъ пророка? Кто изъ епископовъ не чтилъ его какъ учителя?» Commonit. c. 23.

¹²³⁾ О Филокаліи Василія и Григорія см. пр. 96. 98. По словамъ Свиды Григорія говорилъ: «Оригенъ для всѣхъ насъ кость». Объ Аванасіѣ пр. 120, Григоріѣ Нисск., Иеронимѣ, Амвросіѣ, Иларіѣ, Еремиѣ увидимъ далѣе; — о Григоріѣ чуд. о Діонисіи алекс., Памонѣ, Феоктистѣ видѣли.

¹²⁴⁾ См. объ Епифаніи и Иеронимѣ. Если же чьи нападенія на Оригена относились къ славіи Оригена: то это нападенія Феодота алекс. см. о Епифаніи и Юваніѣ Злат.

насъ. Ошибались въ вѣрѣ и другіе, какъ изъ Грековъ, такъ и изъ Латинянъ. Ты скажешь: это не значитъ извинять Оригена, а обвинять другихъ. Хорошо, но я и не говорю, чтобы онъ не ошибался, и не вѣрю, чтобы въ ошибкахъ вѣры надлежало слушаться, кого бы то ни было, хотя бы напр. Ангела. Я читаю его какъ и другихъ; поелику онъ ошибался, какъ и другіе¹²⁵⁾. Въ 543 году по волѣ Имп. Юстиніана на частномъ соборѣ при Патр. Минѣ осуждены были такъ названныя тогда Оригеновскія мысли и оригеніане¹²⁶⁾: но это потому и въ томъ смыслѣ, что безразсудные читатели Оригена вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ включили предположенія Оригена въ число догматовъ вѣры, — присовокупили къ его ошибкамъ свои собственныя, защищали то и другое съ упорствомъ и произвели кровавыя раздѣленія въ церкви¹²⁷⁾. Самый вѣрный отзывъ о себѣ сдѣлалъ самъ Оригенъ въ послѣдніе годы своей жизни: „И любовь, писалъ онъ, опасна, если преступаетъ предѣлъ. Тотъ, кто любить, долженъ разсматривать природныя расположенія любимаго. Если преступитъ онъ мѣру любви: и любимый и любящій будутъ въ грѣхъ... Это и мнѣ довелось испытать въ церкви. Многіе, потому что любятъ меня болѣе, чѣмъ заслуживаю, и на словахъ и на дѣлѣ превозносятъ слова и ученіе мое, чего однако не одобряетъ моя совѣсть. А другіе поносятъ мои трактаты и обвиняютъ меня въ такихъ мысляхъ, о которыхъ и не знаю. Но и тѣ, которые слишкомъ любятъ, и тѣ, которые ненавидятъ, не на пути правды: одни ошибаются по любви, другіе — по ненависти“¹²⁸⁾.



¹²⁵⁾ Epist. ad Pammach. et Ocean. 41 (84). Proem. tradit. in Genesia; Epist. ad Tranquill. 46 (62).

¹²⁶⁾ Эдиктъ Юстиніана съ спискомъ осужденій, присовокупленный по спискамъ къ дѣяніямъ 5 вселенскаго собора, подалъ поводъ думать, что разсмотрѣніе мыслей Оригеновскихъ происходило на 5 соборѣ. Но это ошибка, которую внесли въ свою исторію Кедринъ, Каллистъ и другіе (церк. ист. Иннокентія). И а) въ самомъ эдиктѣ назначается быть собору при К. П. Минѣ, Іер. П. Петрѣ и Алекс. П. Зонлѣ; соборъ происходилъ тогда, какъ „въ Константинополѣ былъ легатъ Пелагій“. Но сей послѣдній отозванъ былъ въ Римъ въ 544 г. и въ томъ же году умеръ П. Петръ. б) *Либератъ* (Breviar. с. 23. 24) и *Факундъ* (de trib. cap. lib. 7. с. 6. 4), бывшіе въ Константинополѣ во время вселенскаго собора, пишутъ что осужденіе на Оригеновскія мысли происходило прежде всея. собора и что это-то осужденіе побудило епископа Феодора, слишкомъ расположеннаго къ Оригену, склонить Имп. Юстиніана созвать всея. соборъ противъ трехъ главъ. См. *Le-quien Ori. Christ. T. 3. p. 210. Walch Ketzergeschichte T. 7. s. 660.*

¹²⁷⁾ Мысли осуждаемыя соборомъ на половину не тѣ, какія встрѣчаются въ сочиненіяхъ Оригена, или же не того вида, въ какомъ встрѣчаются у Оригена. Правила собора изданы *Ламбециемъ* (сomp. Vindob. vol. 8. p. 435), *Мансиемъ* (coll. conc. T. 9. p. 395). О возмущеніяхъ оригеніанъ см. въ житіи пр. Саввы.

¹²⁸⁾ Hom. 25. in Lucam. T. 3. p. 962.

истор. ученіе объ отц. церкви т. I.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
§ 1. Понятіе объ отцахъ Церкви	III
§ 2. Частныя свойства отцевъ Церкви: по отношенію къ уму — христіанская образованность	V
§ 3. По отношенію къ волѣ—святость	VI
§ 4. Духовное помазаніе и ограниченія его	—
§ 5. Отношеніе отцевъ Церкви къ св. писанію	VII
§ 6. Отношеніе къ Церкви	IX
§ 7. Отеческій періодъ; разность отцевъ и отличіе ихъ отъ другихъ лицъ	X
§ 8. Ученіе объ отцахъ Церкви; частные предметы его: жизнь отцевъ; обзоръ сочиненій	XIII
§ 9. Значеніе догматическаго ученія отцевъ въ историческомъ ученіи объ отцахъ; разсмотрѣніе подлинности сочиненій	XIV
§ 10. Періоды исторіи отцевъ и общіе обзоры	XVI
§ 11. Важность ученія объ отцахъ	XVIII
§ 12. Пособія для ученія объ отцахъ	—

ПЕР. I. ОТД. I. ВЪНЪ МУЖЕЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ.

§ 13. Понятіе о мужахъ Апостольскихъ; ихъ способы къ просвѣщенію	1
§ 14. Предметы дѣятельности	3
§ 15. Характеръ сочиненій и число мужей	4
§ 16. Жизнь св. Климента	7
§ 17. Характеръ его какъ учителя; первое посланіе къ Коринѳянамъ	9
§ 18. Второе посланіе къ Коринѳянамъ и два другія; сочиненія не вполнѣ и совсѣмъ не принадлежащія ему	12
§ 19. Св. Игнатій Богоносець	19
§ 20. Семь посланій его; слогъ ихъ и общее содержаніе	21
§ 21. Предметы вѣры и дѣятельности, излагаемыя при раскрытіи главныхъ мыслей; подложныя сочиненія	24
§ 22. Св. Поликарпъ Смирскій	26
§ 23. Посланіе къ Филадельфійцамъ и другія сочиненія	29

§ 24. Эрмъ	31
§ 25. Его книга—Пастырь.	32
§ 26. Св. Варнава—писатель посланія.	35
§ 27. Посланіе его	36
§ 28. Св. Кократъ епископъ аѳинскій; его апологія; посланіе къ Діогнету	39
§ 29. Папій іерапольскій	42

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ (140—312 г.)

§ 30. Предметы занятій: а) Защищеніе вѣры.	44
§ 31. б) Обличеніе ересей; в) изслѣдованія по канону писаніи	45
§ 32. Пособія просвѣщенію необычайныя и обыкновенныя	48
§ 33. Учители въ Александріи, Кесаріи и другія.	49
§ 34. Направленіе учителей; перечень отцевъ	51
§ 35. Жизнь Св. Іустина	54
§ 36. Сочиненія: 1-я апологія	58
§ 37. Вторая апологія; увѣщаніе къ еллинамъ; сочиненіе о воскресеніи.	59
§ 38. Разговоръ съ Трифономъ	61
§ 39. Потерянныя сочиненія Іустина; сочиненія сомнительныя и подложныя.	63
§ 40. Характеръ св. Іустина какъ учителя; важность сочиненій его	64
§ 41. Св. Теофилъ Антиохійскій	68
§ 42. Сочиненіе его; книга о вѣрѣ; ея содержаніе и важность.	69
§ 43. Мелитонъ Сардіискій	72
§ 44. Сочиненія его: о канонѣ и ключъ	73
§ 45. Апологія: о воплощеніи Христовомъ; подложное сочиненіе.	75
§ 46. Св. Діонисій Коринтскій.	77
§ 47. Аполлинарій іерапольскій	79
§ 48. Св. Иринеи епископъ лонскій; жизнь его	81
§ 49. Сочиненія; содержаніе сочиненія противъ ересей	82
§ 50. Характеръ св. Ириней какъ учителя; важность сочиненій его	85
§ 51. Св. Серапионъ еп. Антиохійскій.	89
§ 52. Св. Ипполитъ: жизнь его	90
§ 53. Св. Ипполитъ какъ учитель: сочиненія его а) историческія и для благочинія церковнаго	91
§ 54. б) догматико-полемицескія: противъ ересей и противъ Верона	94
§ 55. Сочиненіе объ антихристѣ; бесѣда на Богоявленіе	98
§ 56. в) толкованіе св. писанія. Сочиненіе подложное—о кончинѣ міра и объ Антихристѣ	99
§ 57. Св. Виприанъ: жизнь его	101
§ 58. Характеръ и сочиненія: для пастыря, дѣвственниковъ, страждущихъ и падшихъ	105
§ 59. Апологетическія сочиненія	109
§ 60. Противъ ереси и раскола о единствѣ церкви; замѣчанія на это сочи- неніе и на рѣшеніе вопроса о крещеніи еретиковъ; книга къ Донату о крещеніи, ученіе о другихъ предметахъ вѣры; подложныя сочиненія	110
§ 61. Св. Григорій чудотворецъ: жизнь его	114
§ 62. Сочиненія	115
§ 63. Св. Діонисій Александрійскій	119
§ 64. Знаменитость его; сочиненія для своего времени; о благочиніи; догма- тическое ученіе	121

§ 65. Противъ хиліастовъ; толкованія писанія; подложное сочиненіе	125
§ 66. Св. Архелай епископъ каскарскій	127
§ 67. Св. Θεона алекс.	130
§ 68. Св. Фплей тмунтскій	132
§ 69. Св. Григорій просвѣтитель Арменіи	134
§ 70. Св. Памфилъ муч.	135
§ 71. Св. Лукіанъ муч.	138
§ 72. Исправленіе греческаго текста Библии	139
§ 73. Апологія; символъ вѣры и др. сочиненія	142
§ 74. Св. Меодій тирскій.	143
§ 75. Догматическое ученіе	146
§ 76. Праздникъ дѣвъ; объясненіе писанія; сомнительныя сочиненія и сочиненіе подложное	150
§ 77. Св. Петръ александрійскій	152

ПРИЛОЖЕНІЕ: ЗНАМЕНИТѢЙШІЕ УЧИТЕЛИ.

§ 78. Тертулліанъ: жизнь его	155
§ 79. Характеръ и заблужденія его	157
§ 80. Лучшія сочиненія: а) апологетическія—апологетикъ и свидѣтельство души	159
§ 81. б) полемико-догматическія: о давности—противъ еретиковъ, о крещеніи	162
§ 82. Противъ Праксея и Маркіона	165
§ 83. в) Нравственныя сочиненія: о покаяніи, о молитвѣ, о зрѣлищахъ	167
§ 84. Климентъ алекс.	168
§ 85. Сочиненія его: увѣщаніе язычникамъ; наставникъ юношей	170
§ 86. Строматы: значеніе названія и сочиненія, вниманіе древнихъ, содержаніе каждой изъ 7 книгъ; объ 8 книгѣ	172
§ 87. Кто изъ богатыхъ спасется? Ипотипозы и др. сочиненія	175
§ 88. Характеръ его какъ учителя	176
§ 89. Оригенъ: жизнь его а) до неудовольствій съ епископомъ Димитріемъ	178
§ 90. б) со времени неудовольствій до кончины	182
§ 91. Качества его и труды: I. для св. писанія а) филологическіе	185
§ 92. б) Историческія, свѣденія о канонѣ	190
§ 93. в) Толкованіе писанія и правила толкованія	192
§ 94. II. Апологетическіе труды: сочиненіе противъ Цельса	196
§ 95. III. Нравственныя сочиненія; IV. Догматическія; произвольныя мнѣнія Оригена: вѣрное ученіе; заключеніе о немъ	200



ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НѢЖИНСКАГО.

ТОМЪ II.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание книгопродавца П. Л. ТУЗОВА.

1882.

ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НѢЖИНСКАГО.

ТОМЪ II.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание книгопродавца **И. Л. ТУЗОВА.**

1882.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется.
С.-Петербургъ. Юня 24 дня 1881 г.

Цензоръ Архимандритъ Іосифъ.

Типо-Литографія Дома Призрѣнія Малолѣтнихъ Бѣдныхъ, Лигова, д. № 16.

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

(312—420 г.)

§ 96. Знаменности четвертаго вѣка.

Четвертый вѣкъ христіанства былъ вѣкомъ необыкновеннымъ, единственнымъ въ ряду вѣковъ христіанскихъ; это—вѣкъ свѣтоносный и по числу и по величію свѣтилъ Церкви. Въ продолженіе сего времени писаны сочиненія по всѣмъ отраслямъ христіанскаго знанія, и церковь вселенская признаетъ свято-отеческія творенія сего вѣка, по преимуществу, образцами для послѣдующихъ вѣковъ, называя въ особенности нѣкоторыхъ изъ св. отцевъ сего вѣка вселенскими учителями. Даже самая взыскательная, неблагоговѣйная къ достоинству св. отцевъ критика не отказываетъ святоотеческимъ твореніямъ четвертаго вѣка въ чести быть образцовыми для вѣковъ послѣдующихъ; такъ неоспоримо высоко ихъ достоинство! Ближайшіе вѣка, пятый и шестой, славны своими учителями, но эти учителя были только подражателями и учениками богомудрыхъ мужей 4-го вѣка, и великій вѣкъ, золотой вѣкъ просвѣщенія христіанскаго, не возвращался болѣе для церкви. Тѣмъ, чѣмъ были св. Златоустъ, пророкъ Сирскій, Иеронимъ для толкованія св. писанія; тѣмъ, чѣмъ были для изложенія догматовъ Богословъ Назіанзскій, Василій Великій, Афанасій Александрійскій, Кирилль Іерусалимскій,—не были послѣдующіе учителя церкви. Макарій и Антоній отцы пустыни, Василій Великій и въ пустынь и на каедрѣ, соединяли въ духовно-нравственныхъ наставленіяхъ опытность зрѣлаго духовнаго воз-

раста съ возвышенностію и глубиною мысли изумительными. А о про-
свѣтаніи духовнаго витійства въ четвертомъ вѣкѣ излишне и говорить.
Одно число *великихъ* четвертаго вѣка поразительно. Между тѣмъ въ
томъ же вѣкѣ еще много было учителей церкви, хотя не достигшихъ
почести отцевъ церкви, но которые заслуживаютъ вниманія по своей
образованности и по вліянію на дѣла церкви! ¹⁾.

¹⁾ Таковы: а) *Евсевій Памфілъ*, другъ м. Памфіла, съ 315 г. епископъ ке-
сарійскій, подписавшійся подъ символомъ никейскимъ, а послѣ по слабости харак-
тера принимавшій участіе въ дѣлахъ арианъ (въ 331 и 336 г.), но неизмѣнявшій
православныхъ мыслей, умершій 340 г. Его сочиненія: аа) апологетическія: *При-
готовленія къ Евангелію* въ 15 книгахъ, изд. Вигеромъ Paris 1628 г. Lips. 1688 г.;
Противъ Герокла (ed. Morelli Catar. 1688; nov. ed. graec. lat. Oxonii 1842); *До-
казательства въ пользу Евангелія* (изд. Paris. 1648 г. Coloniae 1628 г.: дополнение
у Фабриція: de verit. rel. Christ. Hamb. 1725); *Извлеченія изъ пророковъ* о Христѣ
изд. Oxonii 1842. бб) Историческія: Церковная *Исторія* въ 10 книг. и *Жизнь Кон-
стантина* (изд. Вазелиемъ Amstelod. 1795, Рейдингомъ Lips. 1729 и 1769 г. Ve-
net. Циммерманомъ 1822 г. Francof.); *Хроника* (изд. Анжело Маіо Vet. script. nov.
Coll. T. 7. Romae 1832); *О мученикахъ*, сочиненіе сохранившееся въ сирскомъ пе-
реводѣ (Assemani Acta Martyrum orient. et occid. Romae 1784. Zingerle Acten d.
Martyrer): вв) экзегетическія: Indices herm. Evangeliorum (Millii N. Testam. Lips.
1723); о Евангеліи отъ св. Стевану и Марину, толк. на Евангеліе Луки (изд. Маіо
in 1 T. nov. Coll. Uet. Auct. Romae 1831); толк. на Пѣснь пѣсней (ed. Meurs.
Lugd. Batau.); на Псалмы и Исаяю (Montfauc. Coll. vet. auct. T. 1. 2. Paris. 1675);
гг) полемико-догматическія: Lib. 2 cont. Marcellum, lib. 3 de ecclesiast. theologia
(ed. Morelli Coloniae 1688). Сл. Ritter: Eusebii placita de divinitate Christi. Bonnae.
1823.

б) *Іоаннъ*, пресвитеръ никомедійскій, описавшій страданія св. Василія, епи-
скопа амазіискаго, котораго посѣщалъ въ темницѣ (Acta SS. ad 26 april. E. M.).

в) *Арновій*, ораторъ († 326 г.), оставившій апологію: Apologia Hamb. 1610 г.
Lugd. Batavor. 1651. Lipsiae 1816.

г) Люцій Фирмианъ *Лактанцій*, Африканецъ, въ Никомедіи преподавалъ ре-
торику; въ 317 г., по воли Константина, училъ Криспа; за краснорѣчіе прозванъ
христіанскимъ Цицерономъ; умеръ въ 325 г. Сочиненія его (Institut. divinae; de opi-
ficio Dei; de ira Dei; de mort. persecutorum) изданы Ле-Брюномъ Viceburg. 1783 г.
84. Bisponti. 1786 г.

д) *Агаангелъ*, секретарь армянскаго царя Тиридита, написалъ исторію про-
свѣщенія Арменіи христіанствомъ, изданную на армянскомъ языкѣ 1709 г. въ Кон-
стантинополѣ; а *Зиновій*, настоятель Клаенскаго монастыря, нѣсколько позже пи-
салъ исторію своего времени, изданную на армянскомъ языкѣ въ Константинополѣ.
Агаангелова опис. жизни св. Григорія просвѣтителя Арменіи in Actis Sanct. ad
30 sept.

е) Фирмикъ *Матернъ*, Сицилиецъ, обратившійся къ святой вѣрѣ въ глубокой
старости († 340), сочинитель весьма ученой книжки: De erroribus profanarum re-
ligionum, Hafniae 1826, in Migne Patrol. lat. XII 971. 1050.

ж) Кай *Ювенъ*, испанскій пресвитеръ, христіанскій поэтъ († 336). Его еван-
гельская исторія, въ 4 книгахъ, стихами и книга на Бытіе, изд. а Reuschio Lips.
1710, ad Arevalo Romae 1792, in 4 tomo Biblioth. Galandii.

з) *Евсевій Эмесскій*, родившійся въ Едессѣ, получилъ блестящее свѣт-

§ 97. Пособія къ просвѣщенію: а) Гражданскія школы.

Миръ, дарованный церкви равноапостольнымъ Константиномъ, самъ по себѣ много способствовалъ распространенію христіанскаго просвѣще-

ное образованіе; слушалъ философію въ Александріи, толкованіе писанія у Евсевія кесарійскаго и въ Антиохіи у епископа Флакилла; въ 341 г. не принявъ александрійской катедры и посвященъ въ епископа емесскаго, но удалился въ Лаодицію, потомъ жилъ въ Емессѣ; умеръ въ 360 г. Сократъ (2—9) и Созоменъ (3—6) говорятъ о немъ: „и его обвиняли, будто онъ разсуждалъ по Савеллію“. Это обвиненіе, безъ сомнѣнія, клевета; но не безъ основанія Іеронимъ обвинялъ его въ полуаріанствѣ. Изъ множества сочиненій его (Іеронимъ de vir. illustr. 91) дошло до насъ не многое. Eusebii Emesini opuscula ed. Augusti 1829, но слова, здѣсь изданныя, принадлежатъ Евсевию Александрійскому. Schriften Eusebii Alexandr. und Eusebiius v. Emessa, Thilo Halle 1832 г. Ему принадлежатъ два трактата о вѣрѣ, изданныя Сприндомъ (Paris 1643) съ именемъ Евсевія Кесарійскаго. Сочиненіе противъ Іудеевъ (Іеронимъ de vir. III, 91) извѣстно на сирійскомъ языкѣ. Assem. V. Or. T. 3. p. 44.

и) *Викторинъ*, Африканецъ, почти до старости языческій знаменитый ораторъ и философъ, потомъ ревностный христіанинъ. Умеръ 370 г. Писалъ 4 книги о Троицѣ, кн. о рожд. Сына Божія прот. аріанъ, соч. про манихеевъ (изд. in M. Bibl. Patr. T. 4. in 8. T. Bibl. Goalland.), толков. на посл. ап. Павла (изд. Mayo in nov. coll. vet. auct. 1837. T. 2).

і) *Титъ*, бодрскій епископъ, изгнанный при Юліанѣ († 372 г.). Писалъ противъ манихеевъ и толкованіе на евангеліе (изд. in Canisii lection. T. I. Gollandi Bibl. Migne Patrol. T. 18).

к) *Біографы*: 1) Страданія св. Θεодорита, епископа антиохійскаго († 362), описанныя очевидцемъ Ruinartі 3, 354. М. 9 мар. 2). Страданія св. Василія, епископа анкирскаго († 362), описанныя очевидцами (Act. Sanct. ad 22 mart. Ruin. 3, 740). 3) Страданія Мануила, Савела и Измаила († 362), описанныя современникомъ, „такъ, какъ передаютъ записки“ (Act. SS. 17 junii). 4) Жизнь Павла Фивейскаго († 341), описанная со словъ преп. Антонія (Act. SS. ad 10 junii). 5) Жизнь Пахомія в. († 348), описанная неизвестнымъ, который говоритъ: «хотя не видалъ я сего мужа при его жизни, но знаю его современниковъ..., которые передали подробности, извѣстныя мнѣ» (Acta Sanct. ad 14 maii). 6) О мученичествѣ Саввы Готескаго († 372) посланіе готеской церкви (Ruinart. 3, 383).

л) *Дамасъ*, римскій епископъ († 384). Замѣчательно его изложеніе вѣры, извѣстное Августину (Serm. 129 de temp.) и Θεодориту (Н. Е. 5, 11). Новое изданіе его у Гана (Biblioth. d. Symbolen. S. 379—384). Его семь писемъ изданы int. госп. pontif. epist. Göttingae. 1796. Его стихи вмѣстѣ съ другими сочиненіями издалъ Веренда: Op. Damasi, Romae, 1754.

м) *Діодоръ*, изучавшій словесныя науки въ Афинахъ, а толкованіе св. писанія у Слугана, тарскаго епископа, строгій инокъ, при Констанціи защитникъ православія, при Юліанѣ обличитель язычества. Когда въ 374 г. св. Мелетій посланъ былъ въ заточеніе, пресвитеръ Діодоръ неутомимо наставлялъ осиротѣвшую паству и въ 379 г. посвященъ былъ въ епископа тарскаго (Теодоръ 2, 19, 22. Факулдъ 4, 2. Созоменъ 3, 20. Θεодоритъ Н. Е. 5, 22. Philothea с. 28). Онъ присутствовалъ на вселенскомъ соборѣ 381 г. и скончался около 393 г. (Теодоритъ 6, 27, Іеронимъ (de vir. illustr. 119). Св. Златоустъ говорилъ ему похвальное слово (Т. 3. р. 348). Изъ множества сочиненій его богословскихъ, философскихъ, толкованій на все

ніа въ 4-мъ вѣкѣ. Но равноапостольный императоръ понималъ пользу просвѣщенія для вѣры и много заботился о распространеніи его; онъ

Св. Писаніе, перечисленныхъ Свидою и Иеронимомъ, нынѣ известны мѣста изъ толков. на Бытіе (у Феодор. Quaest 20 et 21 in Genesin), изъ толков. на другія книги (въ Катенахъ), изъ 8 книгъ противъ судьбы и изъ сочиненій о Св. Духѣ (у Фотія bibl. cod. 122—102), изъ книгъ противъ Аполлинарія (у Леонтія de sect. libr. 3). Два послѣднія сочиненія (о другихъ см. Assemani bibl. or. T. 3. P. 1. p. 28. Fabr. bibl. 9. 278) во время споровъ съ Несторіемъ возбуждали обвиненіе противу Діодора, какъ противу предшественника Несторіева. Это обстоятельство и навело на Діодора тѣнь, несовмѣстную съ свѣтоноснымъ значеніемъ отца церкви.

н) *Филастрій*, бречскій епископъ, жаркій обличитель арианъ († 392). Оставилъ «Книгу о ересахъ» (изд. int Op. Quirini Brixiae 1738, in Migne Patrol. lat. T. 12)

о) *Немезій*, префектъ кашпадокійскій, къ которому писалъ св. Григорій Наз. (ор. 79. 183—185), потомъ епископъ емесскій. Писалъ „О природѣ человека“ (ed. in Duci Auct. Paris. 1624).

п) *Дидимъ*, съ 4-хъ лѣтъ слѣпецъ, по познаніямъ въ грамматикѣ, риторикѣ, діалектикѣ, географіи, астрономіи, въ Св. Писаніи—чудо вѣка, строгій подвижникъ, проврѣлъ гибельную смерть Юліана и умеръ въ 395 г. (Палладій въ 4-й кн. Лавзанка; Созоменъ 3, 15; 6, 2; Иеронимъ de vir. illustr. 109; Руфинъ 2, 7); писалъ между прочимъ: Объясненіе на собор. посл. (Colan. 1531—8; Lücke quaestiones ac vindiciae Didymianae Gott. 1829—1832. 4 P.); о Св. Троицѣ (ed. Mingarelii, Bonon. 1769); о Св. Духѣ (Colan. 1531, Helmstad 1614); противъ манихеевъ (ed. Combefis. auct. novis. T. 2, 1672; Galland. bibl. Patr. T. 6; у послѣдняго, какъ и у Мина, собраны и всѣ другія сочиненія). За уваженіе къ Оригену Дидимъ подвергся нареканіямъ (Иеронимъ adv. Rufin. 2. p. 409; 3. p. 463).

р) *Тимовей*, съ 379 г. преемникъ брата своего Петра на кафедрѣ александрійской; тѣхъ же расположеній, какъ и братъ, противъ св. Григорія Богослова. Его каноническіе отвѣты у Вальсамона, въ Беверджіевыхъ папедтахъ и въ книгѣ правилъ; письмо къ Діодору Тарскому у Фаунда 4, 2, изд. въ 7 т. Галланд. библиот. Страд. м. Мины въ рип. (Fabr. Bibl. 6, 549). Въ армянскомъ переводѣ V в. сохранилась: жизнь св. Аванасія; два слова о Пресвятой Дѣвѣ (Neuman. Cesch. d. Armen. Litt. S. 77).

с) *Витимій*, триестскій епископъ († 402), писавшій два письма о мученіяхъ Сисивія и др. (изд. у Руинарта Act. Mart. 3. in Gallandi Bibl. T. 6).

т) *Ираклидъ*, скитскій инокъ, съ 402 г. епископъ еѳесскій, лишившійся кафедры въ 408 г. вмѣстѣ съ Златоустомъ. Писалъ «Рай», составившій часть Лавзанка Палладіева (Patrolog. lat. tom. 74).

у) *Евагріій*, Понтийскій, ученикъ св. Григорія Богослова, посвященный имъ въ чтеца, а св. Василиемъ въ діакона; убѣгая клеветы, удалился въ Іерусалимъ, и въ нитрійской пустынѣ, при обоихъ Макаріяхъ, проводилъ жизнь подвижническую; слушалъ Дидима; отказался отъ епископства и умеръ 406 г. Мужъ весьма ученый и строгій въ жизни, писалъ весьма много полезнаго; но потерялъ многое въ мѣвніи многихъ за свое уваженіе къ Оригену. Известныя сочиненія его: а) Монахъ или о жизни дѣятельной; б) монашескія дѣла; в) два сочиненія о весьма злыхъ помыслахъ и сочиненіе о добродѣтеляхъ; г) духовныя мысли по алфавиту; д) еще духовныя мысли; е) наставленія монахамъ; ж) мысли для живущихъ въ обществѣ; з) мысли для дѣвственницъ. Всѣ эти сочиненія изданы Галландомъ in VII tomo Bibl. Patr. Cl. Fabric. Bibl. Graec. IX. 284—286. Въ сирскомъ и армянскомъ переводахъ

ИЗДАТЬ УКАЗЫ, КОТОРЫМИ ОБЕСПЕЧИЛ ЛИЧНОСТЬ И СОСТОЯНІЕ ПУБЛИЧНЫХЪ

сохранилось гораздо болѣе, нежели въ подлинникѣ. **Феодоръ** Эдесскій немалое помѣстилъ въ 100 гл. своихъ изъ его сочиненія: «Вины монаш. дѣйствій» (Neumanns Gesch. S. 86. Assem. Bibl. or. T. 3. f. S. p. 45. Maii Collect. auct. 4, 200).

е) **Филонозъ**, съ 401 г. епископъ Карпаѳіи (Капрасіи), что на островѣ Критѣ, помощникъ св. Епифанія по управленію († 410 г.). Писалъ толкованіе на Пѣснь пѣсней (изд. Чампиемъ Romae 1792 г.), которымъ пользовался Прокопій Газскій (Maii Class. auct. T. 9.).

ж) **Северіанъ**, епископъ гевальскій, омрачившій себя кознями противъ Златоуста, но довольно искусный ораторъ († 415). Его а) Шесть словъ о твореніи міра, известныя по Шестодневу Эвзарха Болгарск. изд. in Combefisic. auctar. 1. 20. Paris. 1672 int. Op. Chrysost. T. 6; б) 88 словъ его—въ рукописи; изъ нихъ шесть изданы въ 8 и 12 г. Златоустовыхъ сочиненій, въ томъ числѣ и слово о крестѣ, известное по слав. ркп. Румянц. муз. стр. 538. Пятнадцать словъ его, сохранившіяся въ армянскомъ переводѣ, напечатаны съ латинскимъ переводомъ Venetiis 1827. в) Въ сводѣ толкованій на Исаію толкованія Северіана приводятся по греческимъ ркп. (Fabric. Bibl.) и по славянскимъ (Муз. Румянц. стр. 33).

з) **Нектарій**, съ 382 г. патриархъ константинопольскій, извѣстенъ по повѣствованію о чудѣ м. Феодора. (Patrol. T. 65).

ч) **Хромаций**, ахвилейскій епископъ († 412), оставившій 83 бесѣды на евангеліе Маттея (ed. in Gallandi Bibl. T. 8).

ш) **Руфинъ**, Италіянецъ изъ Аквилеи, шесть лѣтъ, жившій въ нитрійской пустынѣ и слушавшій Дидима, съ 378 г. подвизался на Масличной горѣ, въ 397 г. возвратился на западъ, гдѣ издалъ свой переводъ Оригеновыхъ сочиненій и апологию противъ Иеронима († 410). Лучшія сочиненія его: церковная исторія (изд. Romae 1740); жизнь отцевъ пустынныхъ (ed. a Rosweido, Antwerpiae 1615); прочія сочиненія его изд. de la Barre (Paris 1580; Valesius, Verona 1745).

щ) **Аммонъ**, тогда, какъ былъ александрійскимъ инокомъ, при архіеп. Петра († 381), описалъ избиеніе преп. отцевъ на Синаѣ и въ Равнѣ (Combefis. Triumphus martyrum Pag. 1660. ЧМ. янв. 14). Будучи епископомъ, въ письмѣ къ **Феофану** Александрійскому описалъ жизнь преп. Феодора, сконч. 368 г. Act. SS. ad 14 maii).

ъ) **Григорій**, авва кипрскій, наставникъ св. Епифанія; оставилъ на сирскомъ языкѣ 10 подвизническихъ словъ и 3 посланія, сохраняющіяся въ ркп. ватикана (Aaseman. Oriental. Bibl. § 39. 381).

ы) **Тихоній** Африканецъ, весьма образованный современникъ Руфина († 416). (Septem regulae ad investig. S. Scripturae intelligentiam, in Gallandi Bibl. T. 8).

ь) **Пруденцій**, Испанецъ († 418); писалъ стихи о мученикахъ и др. (Opera ed. Napov. 1613. Pag. 1687, Romae 1788 г.).

э) **Феофилаъ**, александрійскій епископъ, приобрѣтшій себѣ печальную извѣстность неавистію къ св. Златоусту († 412). Писалъ нѣсколько пасхальныхъ писемъ и нѣсколько другихъ, между ними два противъ оригенистовъ. Правила его у Бевереджія въ пандектахъ и въ книгѣ правилъ, Спб. 1843 г. Все собрано у Мина (in Patrol. T. 65).

е) **Феодоръ**, съ 392 г. мопсюестскій епископъ, вмѣстѣ съ Златоустомъ слушавшій науки у Діодора и Картерія († 428), въ толкованія строго слѣдовавшій буквѣ Писанія (Comment. in Prophetas minores ed. a Maio in 6 T. nov. collect. vet. auct. p. 1—298 a Wegnero Berolini 1834. Fragm. comm. in Hexaemeron, in Psalmos, in Cant. Canticorum ed. a Muntero iu fragm. Patr. Hafn. 1788. fragm.

наставниковъ, предложилъ имъ въ награду почести ²⁾); открылъ въ новой своей столицѣ библиотеку ³⁾). Примѣру его слѣдовали Валентиніанъ старшій, Валентъ и Θεодосій великій ⁴⁾). Образование въ словесныхъ наукахъ, исторіи, философіи, правописаніи, математикѣ, теперь каждый свободно могъ приобретать въ гражданскихъ школахъ ⁵⁾). Великіе учителя сего времени и примѣромъ и наставленіями пробуждали въ вѣрующихся любовь къ наукамъ ⁶⁾). Такимъ образомъ тѣ, которые хотѣли за-

comm. in N. Test. ed. a Muntero ibid. Cl. Fritzsche de Theodori mors. vita et scriptis. Halae 1836).

²⁾ Три указа его de professoribus in cod. Theodosiano lib. 13. Историкъ Викторъ (Epitome c. 41) писалъ, что Константинъ «съ любовію покровительствовалъ наукамъ и особенно наукамъ словеснымъ», а Ликий столько же «ненавидѣлъ науки и по невѣжеству называлъ ихъ общественною явкою, особенно судебныя науки». Тоже Евламіи Orat. de scholis restaurandis c. 14.

³⁾ Константинъ самъ писалъ къ Евсевію Кесар., чтобы списаны были для него 50 экземпл. Библіи (Евсевій de vita Const. 4. 36), и сыну своему Констанцію поручилъ смотрѣніе надъ бібліотекою изъ 20,000 книгъ.

⁴⁾ См. указы о профессорахъ in cod. Theod. lib. 13. tit. 3. leg. 6—14 de professoribus; о наукахъ и бібліотекахъ ibid. lib. 14. tit. 9. leg. 1—3 de studiis; ed. Gotofredi.

⁵⁾ Юліанъ видѣлъ и чувствовалъ, что язычество падаетъ между прочимъ и отъ того, что просвѣщеніе, приобретаемое христіанами въ школахъ, отрываетъ глаза на безобразіе язычества и даетъ способы защищать ученіе Христово; и потому поспѣшилъ закрыть христіанамъ входъ въ сіи школы (Сокр. 3, 12—16). Школы были въ *Константинополѣ*: Сокр. 31. говорить о Юліанѣ, что онъ учился свободнымъ наукамъ въ Констант. базиликѣ, гдѣ «тогда были школы». См. Павла Варнефрида hist. miscell. lib. 12. c. 24. О *Римѣ* тотъ же Варнефридъ: Constantinus in illustribus domis eos, qui in urbe Roma erant, viros rationales collocavit. lib. 10 c. 13. Здѣсь давалъ уроки Викторинъ; см. Симмаха Epist. 4. ad Theodosium. Въ *Никомедіи* давалъ уроки Лактанцій (Герон. de vir. illustr.) и потомъ Ливаній (Сокр. 31); въ *Лаодикіи* Аполлинарій слушалъ союста Епифанія (Сокр. 2, 46); въ *Антиохіи* учился у Ливанія Златоустъ. Въ *Эдессѣ* Евсевій Эмесскій учился въ дѣтствѣ у публичныхъ учителей словеснымъ наукамъ (Созом. 3, 6); въ *Аѳинской школѣ*, которую Григорій называетъ золотою и рассадникомъ наукъ (см. пр. Юліана), были наставниками, какъ можно заключить изъ словъ Василія В. (Epist. 208, 209), кромѣ языческихъ и христіанскіе учителя. Во Франціи, особенно въ *Трурѣ* и *Марселѣ*, были школы краснорѣчія и правовѣднія (Cod. Theodot. de Mediis professorib. lex Gratiani). Самою знаменитою школою словесности и философіи была школа *аѳинская*. Св. Григорій называетъ Аѳины славою Греціи ('Ελλάδος εὖχος Ἀθῆνας carn. de reb. suis v. 98, p. 33), жилищемъ наукъ (τὸ τῶν λόγων ἑδαφος похв. слов. Василію в. p. 326); Ливаній прибавляетъ: τὴν τῆς Ἀθηνῶν πόλιν τὴν μητέρα Πλάτωνος καὶ Δημοσθένους καὶ τῆς ἄλλης πολυείδους σοφίας (Epitome Юліану p. 131. ed. Reiske. Cl. Kreuzeri orat. de civitate Athenarum omnis humanitatis parente. Lugd. Batav. 1809 г.

⁶⁾ «Думаю, говорилъ Богословъ (Orat. in S. Basil.), всѣмъ здравомыслящимъ извѣстно, что образованность занимаетъ самое почетное мѣсто между всѣми благами,—не та только благородная наша образованность, но и вѣщная, которую, по ошибочному какому-то сужденію, отвергають, какъ ненавистную и опасную, многіе

иняться преимущественно словесными науками, сѣвши въ Аѳины и Константинополь⁷⁾). Средоточіемъ современной философіи была Александрія, хотя учителя философіи теперь жили большею частію также въ Аѳинахъ или въ Константинополь⁸⁾; а Римъ оставался по прежнему школою политическихъ адвокатовъ. Правда, въ толпѣ софистовъ языческихъ, философія не имѣла Платоновъ, ни краснорѣчіе Демосѳеновъ, — у первой были или мечтатели вмѣсто людей съ идеями, или тѣ самыя діалектики, которыхъ клеймилъ позоромъ Сократъ⁹⁾; Аѳины съ энтузіазмомъ къ красивымъ словамъ, но не къ мыслямъ, къ блестящимъ формамъ безъ духа — иногда по праву могли казаться великолѣпною пустою¹⁰⁾; въ Римѣ язычество проникло и въ понятія о правѣ, какъ во все, съ своимъ нравомъ и развратомъ. Бромъ того, что и при такомъ растлѣніи языческой образованности истина и красота никогда не терялись на землѣ¹¹⁾, лучшее направленіе наукъ должны были дать сами же христіанскіе воспитанники школъ языческихъ. Въ школахъ общественнаго воспитанія, изучая болѣзнь времени, они по болѣзнямъ дознавали нужды здраваго организма душевнаго, и тамъ же въ борьбѣ своей вѣры съ языческимъ направленіемъ наукъ, пріобрѣтали искусство исцѣлять духовныя болѣзни своего времени. И такимъ образомъ науки, дотолѣ проникнутыя духомъ язычества, стараніемъ великихъ учениковъ этихъ самыхъ школъ, получали новый видъ¹²⁾. Тому-же содѣйствовало и покровительство христіанской власти, тогда какъ дотолѣ проповѣдники истины христовой, отвергаемые гражданскими обществами, не имѣли удобствъ дѣйствовать на исправленіе воспитанія общественнаго.

изъ христіанъ.... Изтъ, не надобно осуждать и презирать науки. За глушцевъ и невѣждъ должны быть считаемы тѣ, которые дѣлаютъ это» (См. слово его на Кесаріа, р. 162—164. Иеронимъ, Epist. ad Magnum).

⁷⁾ См. прим. 5 и 20.

⁸⁾ Со времени опустошенія музея александрійскаго Діоклетіаномъ. См. D. Alexandrin. *Museum Parthey*. S. 99—215. Berlin. 1838 г.

⁹⁾ Діалектика, какъ сущая язва, производила тогда опустошенія и въ области философіи, и въ мірѣ христіанскомъ; въ последнемъ примѣръ—Евномій и Авгій. Все арианство держалось, по счастливому выраженію Богослова-Философа, «соеистами-игроками» (σοφισταὶ καὶ κυβισταὶ), людьми, которые играли словами какъ въ кости (1-е слово о богословіи).

¹⁰⁾ Κενὴν μακάριον τὰς Ἀθῆνας ὀνομάζενъ Василій (Григорій Назіанз. похв. слово Василію. § 18).

¹¹⁾ Такъ успокоивалъ Василія другъ его Григорій (Orat. 20. р. 329. ed. Binii. Сл. зам. 17).

¹²⁾ Оба Аполлинарія, особенно прозорливый Григорій Богословъ, много заботились о томъ, чтобы дать въ руки юношеству, вмѣсто языческихъ стиховъ и прозы, христіанскіе стихи и прозу. Такъ въ сіе время явились новые виды христіанскихъ словесныхъ произведеній: эпиграммы, ямбы, псалмы въ стихахъ, панегирики и пр. (Сокр. 3, 16; Созом. 5, 18. См. ниже о Григоріѣ и Василіѣ).

§ 98. в) Церковныя училища и в) Педагогическая жизнь.

Распространенію собственно христіанскаго просвѣщенія особенно служили христіанскія училища, какъ тѣ, которыя основаны были прежде, такъ и вновь основавшіяся въ семь вѣкѣ.

Вмѣстѣ съ утвержденіемъ общежительной иноческой жизни въ это время заведены были въ нѣкоторыхъ обителяхъ востока училища для первоначальнаго христіанскаго образованія ¹³⁾. Александрійское училище процвѣтало по прежнему, удерживая значеніе высшаго духовнаго училища, распространявшаго свѣтъ вѣры и на естественныя науки. Богословъ говорилъ о немъ теперь, что оно и называется и есть хранилище всеобщей учености (*πάσης παιδείαςως και τότε, когда учился братъ его Кесарій, και νυν ὁσως τε και δοχοῦσως ἐργαστήριον* ¹⁴⁾). Послѣ св. Петра были здѣсь наставниками ¹⁵⁾ св. *Макарій* Александр. (*πολιτικός*), потомъ въ продолженіи 55 лѣтъ (съ 340—394 г.), знаменитый слѣпецъ *Дидимъ*, — изумительный по дарованіямъ и познаніямъ своимъ ¹⁶⁾; наконецъ *Родонъ*, сперва помощникъ *Дидима*, потомъ не надолго преемникъ правъ его ¹⁷⁾. *Кесарійское* училище поддерживалось въ прежней славѣ *Евсевіемъ* касарійскимъ, и библіотека *Памфилова* умножена была *Евзоємъ*, преемникомъ *Евсевія* ¹⁸⁾. *Антіохійское* училище прославлено *Діодоромъ*, инокомъ и пресвитеромъ антіохійскимъ: въ одномъ изъ монастырей, находившемся за городомъ, собирались къ нему даже тѣ, которые со славою окончили образованіе въ свѣтскихъ училищахъ, и онъ предлагалъ имъ преимущественно толкованіе св. Писанія и правила для толкованія ¹⁹⁾. Въ *Константинополѣ* видимъ въ это время, кромѣ школъ

¹³⁾ См. S. Basilii regulae brevius tract. 129. Chrysostomi adv. vituperatores vitae monasticae.

¹⁴⁾ Orat. 10. in Caesarium p. 163.

¹⁵⁾ Порядокъ у Филиппа Сидета.

¹⁶⁾ Кромѣ Филиппа, Руэинъ, слушатель *Дидима*, говорятъ о немъ: in tantam divinae humanaque rerum scientiam venit, ut scholae catecheticae doctor existeret (Н. Е. 2, 7). Подобное говорятъ: *Созоменъ* (13, 15), *Никеоръ* (9, 17). *Иеронимъ* о *Дидимѣ*: miraculum omnibus (De vir. illustr. 109. Epist. 100. ad Caturgium); *Сократъ*: ἀνὴρ θαυμάσιος καὶ ἐλλόγιμος πάσῃ διαθρέψας παιδεύσει (4. 3). *Кедринъ* пишетъ, что *Дидимъ* сталъ славиться съ 342 г. (ad an. 6. Constantii). *Палладій* 23, *Руэинъ* 2, 7. О сочин. см. въ замѣч. 1; объ ученикахъ *Созоменъ* 3, 15. *Палладій* 23.

¹⁷⁾ *Филиппъ* говорятъ, что *Родонъ* при *Феодосіѣ* оставилъ *Александрію* и основалъ училище въ *Сидѣ*.

¹⁸⁾ *Иеронимъ* de vir. illustr. 113.

¹⁹⁾ См. о *Діодорѣ* въ зам. 1, также исторію *Златоуста*.

свѣтскихъ, училище духовное ²⁰). Св. Ефремъ, самъ образовавшійся въ *Низибійскомъ* училищѣ, прославилъ *Эдесское* училище ²¹).

Впрочемъ сама исторія IV вѣка говоритъ намъ, что глубокое знаніе истинъ христіанскихъ думали приобрѣтать и приобрѣтали тогда не тѣмъ только, что образовывали умъ науками. Оканчивавшіе образованіе свѣтское обращались тогда въ пустыни на подвиги строгой жизни, или совершали эти подвиги подъ непосредственнымъ надзоромъ пастырей церкви, и такимъ-то образомъ, доканчивали образованіе духа своего. А въ духовныхъ училищахъ этаго времени самое умственное образованіе сопровождалось нравственнымъ образованіемъ; для нѣкоторыхъ изъ великихъ учителей IV вѣка путь дѣятельной жизни, при изученіи св. Писанія, былъ единственнымъ путемъ въ просвѣщенію. Пламенная любовь къ Господу, твердая среди бѣдствій времени, твердая среди скорбей добровольнаго подвижничества, опытомъ изучала духъ вѣры; а благодать св. Духа въ предающихся ей умахъ и сердцахъ разсѣвала мракъ естественнаго поврежденія, просвѣщая ихъ болѣе и болѣе Божественнымъ свѣтомъ истины и мудрости. Отсель самыя слова: *философія*, *философствовать*, въ тогдашнемъ христіанскомъ употребленіи, означали духовно-благодатное любомудріе, приобрѣтенное подвижничествомъ. Такъ у историковъ Сократа, Созомона и Феодорита! Такъ у вел. Григорія Богослова, у св. Златоуста и другихъ! ²²).

§ 99. Предметы ученія.

Естественно, что когда брань, совершавшаяся полъ знаменіемъ Креста Христова, окончилась побѣдою Константина вел. надъ Максентіемъ и крестъ объявленъ былъ предметомъ благоговѣнія въ Римской имперіи, тогда для учителей христіанскихъ не было болѣе нужды писать апологій вѣры противъ язычества имперіи, — *Литиній* и *Юліанъ* напрасно трудились для лжи. Посему въ IV-мъ вѣкѣ писали только по временамъ о превосходствѣ христіанства предъ язычествомъ. Если и тогда, какъ тысячью смертей гнали за слово Божіе, христіанскіе проповѣдники распространяли его между народами переводомъ и проповѣдію: то тогда, какъ крестное слово признано за законъ имперіи, еще болѣе спѣшили переводить Св. Писаніе на разные языки. Въ IV-мъ вѣкѣ оно было общепонятнымъ въ переводахъ на языкахъ: *персидскомъ*,

²⁰) Златоустъ изъ заточенія утѣшалъ письмами константинопольскихъ пресвитеровъ «учителей школы», страдавшихъ за свою любовь къ св. пастырю. См. Epist. 113—118.

²¹) Act. SS. ad 15 jann. ad 17 junii. Евсевій Эмесскій въ Эдессѣ слушалъ наставленія въ вѣрѣ. См. о Ефремѣ зам. 35 въ Обзор. III вѣка.

²²) См. особенно 3-ю апологію монашеству у Златоуста.

индійскомъ, египетскомъ, коптскомъ ²³). Вѣншній покой церкви открывалъ возможность и средства обратиться къ устроению внутренняго состоянія церкви. Отселъ *бестды* съ нравственными наставленіями паствѣ были самымъ обыкновеннымъ родомъ сочиненій сего вѣка. Ревность къ слову Божію оставила много произведеній по *изъясненію св. Писанія*. Прекрасныя даны правила для *благочинія* церкви.

Но всего болѣе время вынуждало употребить силы и труды для брани съ внутренними врагами церкви, вести войну съ *еретиками*.— *Аріи*, священникъ александрійскій, увлеченный гордостію, богохульно училъ: а) Богъ Отецъ вѣченъ, но было время, когда Онъ не былъ Отцемъ, и у Него не было Сына; б) Сынъ прежде всего созданъ Отцемъ изъ ничего (ἐξ οὐκ ὄντος) и чрезъ Него созданъ міръ; в) не вѣчный, но высшій всѣхъ тварей, Сынъ подобенъ Отцу—Богъ по имени, но не по сущности; г) Онъ есть Слово и премудрость, послему Богъ по благости сообщилъ Ему мудрость: но Онъ не знаетъ вполне Отца ²⁴). Послѣдователи Арія, вскорѣ раздѣлились: строгіе послѣдователи, въ главѣ которыхъ стояли Автій ²⁵) и Евномій ²⁶), самыя дерзкіе діалектики, утверждали, что Сынъ Божій ни почему не подобенъ Отцу,— (ἀνόμοιος); другіе приближались къ истинѣ, но говорили, что Сынъ только подобосущенъ Отцу (ὁμοῖος). Въ кругу послѣднихъ *Македоніи* открыто защищаль тайную мысль Арія о Духѣ Святомъ, какъ служителѣ (ὁπηρετός) и созданіи Сына ²⁷). Между тѣмъ *Фотинъ* опровер-

²³) О семъ прямо и не разъ съ восторгомъ говорятъ св. Златоустъ. См. Ор. Т. 8. р. 10. Т. 12. р. 371, 392. Т. 8. р. 566, 575. На египетско-коптскій языкъ переводили св. Писаніе иноки частію съ греческаго, частію съ еврейскаго языковъ (Martyrol. coptic. p. 186). Это показываютъ сочиненія Антонія и Пахомія. О готскомъ переводѣ *Ульфила* блаж. Иеронимъ говоритъ: «кто бы повѣрилъ, что и иноземный языкъ Готеовъ сталъ требовать оригинальнаго еврейскаго текста (Библии)? Между тѣмъ какъ Греки спятъ и ссорятся, Германцы испытываютъ писанія; Персы, искусныя только пускать стрѣлы, приучаются къ перу».

²⁴) Сочиненія Арія были сожжены по повелѣнію императора Константина (Сократ. 19). Остались: а) два письма къ Евсевію никомидійскому и къ св. Александру еписк. (haer. 69. у Аеван. de Synod. S. 1. d. 2. р. 729. у Иларія de Trinitate lib. 4. р. 835, lib. 6. р. 861); б) отрывки его у св. Аевнасія алекс. (orat. 1. contra Arianos. Т. 1. р. 409.

²⁵) Жилъ въ Антиохіи (Филосторгій III, 15—17) и оттуда бродилъ по Сиріи, какъ видно изъ сочиненій св. Еврема. Онъ бралъ на себя методомъ геометрическимъ опредѣлять существо Божіе. См. Еврема въ 1—3 словѣ противъ дерзкихъ испытателей. Сочиненіе его о нерожденномъ Богѣ и рожденномъ у Еписк. haer. 76. § 10.

²⁶) Епископъ кизичскій (Филосторгій 6—14). Его сочиненія: изложеніе вѣры (изд. Вальевъ in adnotation. ad Socrat. Hist. Eccl. 6, 10) и Апологія (въ сочиненіи Василія въ изд. Gagnieri); о діалектикахъ его см. кромя Василія в. у св. Григорія 1-е слово о богословіи.

²⁷) Онъ былъ епископомъ константинопольскимъ въ 342 г. и осужденъ въ 382 г. Объ ученіи его Сократъ 2—45, Созоменъ 4—27, Феодоретъ 2—6.

гль арианство мыслили Савеллія ²⁸); а *Аполлинаріи*—тѣмъ, что не допускали въ Іисусѣ Христѣ чловѣческаго ума, оставляя только плоть ²⁹). Цѣлое столѣтіе (съ 317 по 400 г.), арианство волновало церковь, особенно на востокѣ. На западѣ, съ половины IV-го вѣка, явились люди съ мыслями оскорбительными для жизни дѣвственной и пустынночической ³⁰), тогда какъ на востокѣ ревность къ созерцательной жизни увлекала нѣкоторыхъ къ грубымъ анеропоморфическимъ мечтаніямъ ³¹); въ Африкѣ преемники новатіанъ донатисты, въ продолженіе всего IV-го вѣка, возводили мѣстныя церкви гордою строгостію къ падшимъ и такимъ же мечтаніямъ о чистотѣ своего общества ³²). Таковы предметы, которыми надлежало заниматься учителямъ четвертаго вѣка.

§ 100. Св. Александръ Александрійскій. Подвиги его.

Первымъ, кому суждено было вести борьбу съ непримиримымъ врагомъ св. вѣры—съ Аріемъ, былъ св. Александръ. Онъ былъ любимымъ ученикомъ святителя Петра, которому служилъ съ молодыхъ лѣтъ. Уже заключенный въ темницу и близкій къ мученической кончинѣ, Святитель назначилъ преемниками своими, первымъ Ахиллу, и вторымъ Александръ ¹). Состарѣвшійся Ахиллъ недолго былъ на святительской кафедрѣ. По кончинѣ его возведенъ на нее блаж. Александръ, и онъ явился «мужественнымъ защитникомъ Апостольскихъ догматовъ ²), мудрымъ и исполненнымъ Духа Святаго» ³). Удостоенный сана пресвитерскаго, но не получивъ, сверхъ надеждъ своихъ, сана епископскаго, Арій носилъ въ душѣ своей вражду противъ предпочтеннаго ему Александра ⁴), хотя Александръ съ своей стороны оказывалъ ему уваженіе ⁵). Въ жизни

²⁸) Епископъ сирійскій, осужденъ въ Антиохіи въ 345 г., въ Медиоланѣ въ 347 г. и въ Сиріи въ 351 г.; но учения его были и при в. Θεодосіѣ (Аванасіѣ de Synod. § 26. Сократъ 2—3, 29—30. Созоменъ 4, 46. Епископъ haer. 17).

²⁹) Съ 362 г. епископъ лаодикійскій; писалъ апологію противъ Евномія (Act. l. conc. Ephesini).

³⁰) Между таковыми особенно извѣстнымъ медиоланскій монахъ *Iovianian* и ученикъ арианскаго епископа *Gemvidii* (Амвросіѣ Ep. 63 ad Vercelienses. Августинъ haer. 82. Иеронимъ lib. 2. adv. Iovianian.).

³¹) Таковъ былъ *Авдей*, пустынникъ месопотамскій, имѣвшій многихъ послѣдователей (Θεοдоритъ fab. haer. 4, 10. Н. Е. 4, 9. Епископъ haer. 70).

³²) Опитъ De schismate Donatistarum. Par. 1600. Августинъ de haer. c. 89.

¹) Vita s. Petri episc. alex. in Maii Specil. romano. T. III, 682.

²) Θεοдоритъ Н. Е. 1, 2.

³) Marcell. Libell. precum sub init.

⁴) Θεοдоритъ Н. Е. 1, 1. Fabulae haeret. 7, 1. Сократъ Н. Е. 1, 5. Епископъ Haer. 69, § 3. Флосторгій Н. Е. 1, 3. Кириллъ Алекс. Пом. 17. Том. 2, pag 48.

⁵) Созоменъ Н. Е. 1, 15,

св. Александра Аріѣ не находилъ ничего предосудительнаго и воспользовался первымъ случаемъ—оклеветать ученіе Александра. Когда св. Александръ въ бесѣдѣ съ своими пресвитерами о тайнѣ Св. Троицы говорилъ, что „въ Троицѣ есть единство,“ (*ἐν τριάδι μοναδα εἶναι ἑδαολόγηται*): тогда Аріѣ вслухъ всѣмъ объявилъ пастыря своего за послѣдователя Савелліева; тогда въ первый разъ, съ ловкостію діалектика, обнаружилъ онъ и богохульную мысль свою, что Сынъ Божій есть твореніе Божіе ⁶⁾. Св. Александръ столько показалъ умѣренности въ своемъ пастырскомъ дѣйствованіи, что дозволилъ пресвитерамъ свободнымъ разсужденіемъ отличать заблужденіе Аріа ⁷⁾; но Аріѣ, владѣя умѣньемъ скрывать настоящія свои мысли,—возбуждалъ волненіе и пріобрѣталъ себѣ послѣдователей ⁸⁾. Тщетно св. Александръ старался и личною бесѣдою и письменнымъ увѣщаніемъ вразумить надменнаго пресвитера и его сообщниковъ въ заблужденіи ⁹⁾; тогда, какъ проповѣдникъ Евангельской истины былъ кротокъ и дѣйствовалъ открыто, проповѣдникъ нечестія былъ хитръ и гордъ ¹⁰⁾. Аріѣ презиралъ епископа и въ видѣ угнетеннаго искалъ и пріобрѣталъ себѣ друзей; осталось принять рѣшительныя мѣры. Св. Александръ, около 320 г. ¹¹⁾, собралъ соборъ, на которомъ осуждено богохульное ученіе, Аріѣ и его сообщники отлучены отъ церкви; на новомъ многочисленномъ соборѣ (состоявшемъ изъ 100 Епископовъ) подтверждено было прежнее опредѣленіе и въ отношеніи къ новымъ послѣдователямъ Аріа ¹²⁾. Аріѣ, еще и прежде соборовъ, вступилъ въ сношеніе съ лицами разныхъ мѣстъ, особенно съ близкимъ къ двору Евсевіемъ никомедійскимъ;—теперь же произвелъ волненіе во всѣхъ церквахъ. Св. Александръ убѣждалъ епископовъ посланіями защитить церковь и ея сокровище—истину противъ врага Христова, объясняя имъ дѣйствія и мысли Аріа. Еще разъ по волѣ императора собирався соборъ въ Александріи, но Аріѣ остался одинаковымъ. Тогда-то (въ 325 г.) въ *Никей* соборъ *Вселенскій*, на которомъ св. Александръ былъ „не только участникомъ, но и главнымъ дѣятелемъ между епископами“, подвергнувъ Аріа анаемѣ. Спустя 5 мѣсяцевъ послѣ сего собора пастырь Христовъ, отягченный лѣтами, приложился къ отцамъ своимъ 22 Фармуеа, по нашему 17 Апрѣля, 326 г. ¹³⁾.

⁶⁾ Сократъ Н. Е. 1, 5, 6.

⁷⁾ Созоменъ Н. Е. 1, 15.

⁸⁾ Епистолиа Наег. 69, § 3. Констант. § 1, 2. Александръ въ письмѣ къ Александру.

⁹⁾ Аванасій Алекс. Орег. Том. 1. р. 396.

¹⁰⁾ См. особенно въ посл. къ Александру § 2, 10.

¹¹⁾ Аванасій. Epist. ad Aegypt. § 22. Окружное посланіе Александра. Созоменъ. Н. Е. 1, 15.

¹²⁾ Сократъ Н. Е. 1, 6. Θεοδοριτὴς Н. Е. 1, 2. Епистолиа Наег. 69, § 3.

¹³⁾ Аванасій Epist. ad Aegypt. § 21. Apologet. cont. Arian. § 59. Θεοδοριτὴς

§ 101. Сочиненія его.

Св. Александръ по дѣлу съ нечестивымъ Аріемъ писалъ около 70 писемъ къ разнымъ епископамъ, объясняя нечестіе Арія ¹⁴⁾. Эти посланія въ послѣдствіи собраны были епископами въ одну книгу, какъ память ревности и вѣры св. Александра ¹⁵⁾. И однако до насъ дошли въ цѣлости только два посланія, краткая рѣчь къ пресвитерамъ и еще нѣсколько словъ изъ двухъ сочиненій; кромѣ того, найдено еще слово его на страданіе Спасителя въ сирскомъ и арабскомъ переводахъ ¹⁶⁾.

Посланіе, сохранившееся съ надписаніемъ къ Александру епископу константинопольскому, писано послѣ втораго собора противъ Арія ¹⁷⁾. По намѣренію Александра, оно должно было быть объявлено и другимъ епископамъ и составляло присовоушленіе къ тому (τόμος) или опредѣленію собора, подписанному всеми епископами, но для насъ потерянно. Св. Александръ объяснялъ въ семъ посланіи основанія, на которыхъ произнесено осужденіе противъ Арія. Въ началѣ онъ кратко описываетъ безпорядки, произведенныя Аріемъ въ Александріи (§ 1. 2) и ученіе Арія (§ 2. 3), потомъ излагаетъ ученіе о Божествѣ Сына Божія и свое исповѣданіе вѣры, преслѣдуя вмѣстѣ съ тѣмъ ученіе Арія опроверженіями. Такъ какъ аріане выставляли двѣ нечестивыя мысли: а) Сынъ Божій не вѣченъ, и сотворенъ, и потому б) не есть Богъ, а только избранникъ Божій: то Учитель Церкви, въ опроверженіе первой мысли, превосходно объясняетъ слова Евангелиста о Богѣ (Іоан. 1, 1—3) и нѣкоторыя другія мѣста (§ 3—7). Вторая мысль опровергалась уже первымъ объясненіемъ и Александръ только кратко указываетъ въ опроверженіе ея на нѣкоторыя слова Писанія, замѣчая въ то же время хитрость арианъ, старавшихся въ спорахъ выставлять всего болѣе слова Писанія, относящіяся къ земной, уничиженной жизни Спасителя (§ 8—9). Затѣмъ, коснувшись нравственныхъ качествъ Арія

Н. Е. 1, 26. Память святителя въ римскомъ мартироloggъ 26 февраля, но въ греческихъ святцахъ нѣтъ имени его.

¹⁴⁾ Епифаній Наег. 69, § 4.

¹⁵⁾ Сократъ Н. Е. 1, 16. Созоменъ 1, 1.

¹⁶⁾ Оно отыскано и издано Майомъ. У Мина (in Patrolog. T. 18) оно помѣщено какъ и посланія; послѣднія съ замѣчаніями.

¹⁷⁾ См. § 2. Въ § 9 пишетъ: „Я не знаю, что побуждаетъ трехъ епископовъ сирскихъ соглашаться съ ними и поощрять ихъ къ распространенію своего ученія. Судь надъ ними епископами, безъ сомнѣнія, произнесетъ ваша мудрость“. Св. Александръ послѣдними словами даетъ знать, что ожидаетъ отъ константинопольскаго епископа подтвержденія тому осужденію, которое произнесъ онъ на 2-мъ александрийскомъ соборѣ. Это видно и изъ письма Арія, сохраненнаго Θεодоритомъ (Н. Е. 1. 5), противъ епископовъ Евсевія кесарійскаго, Θεодота лаодикийскаго и Павлина ересскаго. Значеніе слова τόμος показавъ Монѣмонъ (Praefat. ad 2 Tom. Collect. Pat. Graec. p. 20).

(§ 10—11), излагаетъ исповѣданіе вѣры, гдѣ, между прочимъ, говорить о Господѣ Иисусѣ: „Не по виду только, но и въ самомъ дѣлѣ имѣлъ тѣло отъ Богородицы Маріи (Θεοτόκος). Наконецъ, сказавъ о своей рѣшимости умереть за исповѣданіе апостольской вѣры (§ 13), убѣждаетъ и проситъ епископовъ—не слушать и не принимать враговъ Сына Божія.

Окружное посланіе къ епископамъ повсемѣстной церкви писано послѣ перваго собора противъ Арія. Въ немъ св. Александръ пишетъ: „Я хотѣлъ было молчать о семъ происшествіи (объ отпаденіи арианъ), чтобы зло ограничивалось только изобрѣтателями ереси, но дерзость Евсевія никомедійскаго, принявшаго подъ свое покровительство отступившихъ отъ вѣры, заставила извѣстить всѣхъ о злѣ“. Поименовавъ осужденныхъ соборомъ, кратко опровергаетъ ересь Арія.

Это посланіе подписано присутствующими на соборѣ пресвитерами и діаконами, но не епископами, которые, какъ извѣстно, были на второмъ соборѣ¹⁸⁾.

Въ словѣ на страданіе Спасителя говоритъ онъ: „Когда Господь нашъ страдалъ на древѣ: гробы расторглись, отверзся адъ, души вышли, мертвые возвратились къ жизни и многіе изъ нихъ были видимы во Иерусалимѣ... Свѣтила небесныя устрашились: солнце побѣгло, луна скрылась, звѣзды скрыли свѣтъ свой, день кончился; послѣ того, когда расторглась завѣса, устрашенный ангелъ вышелъ изъ храма; мракъ покрылъ землю, на которой Господь ея закрылъ очи“.

§ 102. Святитель Іаковъ Низибійскій.

Св. Іаковъ, епископъ низибійскій (ин. Антиохіи Магдонійской на границахъ Персіи и имперіи), по множеству чудесъ, совершенныхъ имъ—*чудотворецъ*, по обилію и высотѣ духовной мудрости назывался *мудрымъ*.

Св. Іаковъ былъ сынъ одного изъ областныхъ князей Арменіи и племянникъ пароянскаго царя Анава, отца св. Григорія, просвѣтителя

¹⁸⁾ Сл. зам. 14. Оба посланія и краткая рѣчь въ переводѣ напечатаны въ Христ. чтен. 1826 г. 22 ч. Подлинникъ посланія къ Александру сохраненъ Θεодоритомъ (Н. Е. 1, 4). Окружное посланіе помѣщено Сократомъ въ его Церковной Исторіи (1, 6), но съ ошибками и безъ подписи бывшихъ на соборѣ. *Монфоконъ* нашелъ исправный списокъ сего послѣдняго посланія и краткой рѣчи въ древней парижской рукописи и напечаталъ въ 1-мъ томѣ изданныхъ имъ сочиненій св. Аванасія. Изъ посланія къ *Экклону* Кинопольскому два мѣста сохранены св. *Максимомъ* Исповѣдникомъ (Op. T. 2, p. 152—153). Вся эти драгоценныя остатки поборника православія напечатаны въ 4-мъ томѣ *Галландовой* Библіотеки. Гарлесъ полагаетъ, что сему-же Александру принадлежитъ: въ парижской рукописи (Cod. 2655) книга *τὰ ἐπιφάνεια*, въ которой разсуждается объ астрологій судебной (εσθλιασμὸς). У Майно изданы два отрывка изъ Бесѣды его (Specul. got. 3, 699).

Армяне¹⁾. Сочиненія его показываютъ, что въ юныхъ лѣтахъ онъ пользовался тѣми средствами образованія, которыя отрывало ему высокое происхожденіе. И однако, онъ еще въ раннихъ лѣтахъ отказался отъ удовольствій свѣта; уединенная жизнь его была образцомъ строгой жизни; лѣтомъ жилъ онъ въ лѣсахъ и на горахъ, зимою въ пещерѣ, пищаю его были древесные плоды, травы и корни, одеждою — кожа. При Максиминѣ прославился онъ исповѣдническимъ подвигомъ; услышавъ о возникающемъ христіанствѣ въ Персіи, отправлялся туда утверждать вѣру, и силою чудесъ обратилъ многихъ язычниковъ къ вѣрѣ. Избранный въ 314 году въ епископа Низибіи, онъ не перемѣнялъ образа жизни своей²⁾. Въ 325 г., какъ мужественный защитникъ правыхъ догматовъ, отправлялся на Соборъ вселенскій³⁾. Въ 336 году заставлялъ онъ въ Константинополѣ искреннихъ друзей вѣры молиться объ отвращеніи бѣдствія, грозившаго Церкви принятіемъ Арія въ общеніе съ чадами Церкви, и худитель Сына Божія погибъ⁴⁾. Въ 338 году грозныя полчища Сапора бесполезно осаждали Низибію цѣлыя два мѣсяца; Низибію охранялъ силою духа христіанскій пастырь⁵⁾. Спустя десять лѣтъ, Персы во второй разъ осадили Низибію, сдѣлали проломъ въ стѣнѣ, но не сокрушили вѣры защищавшаго ее пастыря; по его распоряженію стѣна въ одну ночь исправлена, а Сапоръ, изумленный твердостью и видѣніемъ, устрешенный казнью, поразившею его войско, поспѣшилъ удалиться отъ Низибіи⁶⁾. Защитникъ вѣры и отечества скончался въ 350 году⁷⁾.

¹⁾ По свидѣтельству Зяновія (исторія Дарона на армянскомъ языкѣ, изд. въ Венеціи 1832 г., стр. 22), *Хофозуци*, мать Іакова, была сестрою Анака и супругою одного изъ князей геоевальныхъ (См. Neumann, Gesch. d. Armen. Litter. S. 18. Leipz. 1839).

²⁾ Теодоритъ Н. Е. 1, 7; Philoth. С. 1. S. 3. 767. Геннадій de vir. illust. § 1. Годомъ поставленія его въ епископа надобно положить 314 г., когда св. Милесъ началъ его занимающимся построеніемъ великолѣпнаго храма (Acten. d. h. Märtyger d. Morgenlandes. S. 55 и 4).

³⁾ Теодоритъ. Philot. р. 767.

⁴⁾ Теодоритъ Н. Е. 1, 14. Philot. р. 789. Діонисій Баръ-Салиби у Ассемана. Bibl. От. Т. 1. р. 17.

⁵⁾ Филосторгіи Н. Е. 3. 23. Хроника Алекс. р. 287. Хроника Иеронимова, Геоеанова р. 28.

⁶⁾ Теодоритъ Н. Е. 2. 30. Геоеанъ р. 33. Зовара Т. 2. р. 44. Хроника Алекс. Зосима 1. 3. Въ Христіанскомъ чтеніи за 1827 г., ч. 26, помѣщено описаніе жизни са Іакова, составленное по указаніямъ Теодорита; но давно замѣчено, что Теодоритъ сдѣлалъ ошибку въ обстоятельствѣ двухъ осадъ Низибіи. Чудесныя обстоятельства сдѣлали вторую осаду, которая происходила въ 348 г. Итакъ какъ эту осаду пережилъ са Іаковъ, а по словамъ Геннадія, скончался онъ при Констанціи, то годъ кончины его надобно отнести къ 350, а не къ 338 г., къ которому относятъ сирскія хроника у Ассемана; къ 350 г. относятъ смерть Іакова и Челлачео, авторъ исторіи.

⁷⁾ Память его 13 января и 31 октября; у Сирянъ 18 января; у Римлянъ 11 іюля; у Армянъ въ декабрѣ.

истор. учивше онъ отд. церкви. т. II.

§ 103. Сочиненія св. Іакова содержанія догматическаго и нравственнаго.

Св. Аванасій писалъ къ епископамъ египетскимъ противъ арианъ: „Если что писано было православными, какъ напримѣръ, Іаковымъ и другими изъ Месопотамцевъ, нечего было подозрѣвать въ написанномъ; тамъ открытый, простой духъ мужей апостольскихъ“⁸⁾.

Геннадій, писатель V вѣка, свидѣтельствуесть, что св. Іаковъ писалъ 26 сочиненій, и, выставляя самыя заглавія ихъ, прибавляетъ, что онѣ недавно переведены съ сирскаго языка⁹⁾. Нынѣ извѣстны на армянскомъ языкѣ 18 Словъ св. Іакова, писанныя по просьбѣ св. Григорія, просвѣтителя Арменіи. По содержанію это тѣ-же поученія, о которыхъ говоритъ Геннадій, хотя многихъ, упоминаемыхъ Геннадіемъ, нѣтъ въ числѣ армянскихъ; послѣднее не ослабляетъ подлинности армянскихъ Словъ, потому особенно, что въ Арменіи сохранены были съ особенною заботою, конечно, тѣ наставленія св. Іакова, которыя писаны были для Арменіи¹⁰⁾. Къ тому-же содержаніе и духъ этихъ наставленій вполне приличны мудрому пастырю низибійскому¹¹⁾. По содержанію нѣкоторыя изъ нихъ *догматическія*, другія *нравоучительныя*. Изъ числа послѣднихъ слова *о любви*, *о постѣ*, *о покаяніи*, *о смиреніи* дышатъ глубокимъ благочестіемъ; любовь, учить онъ, есть исполненіе закона евангельскаго; она—основаніе святости, заповѣданной Господомъ,

⁸⁾ Epist. ad episcop. Aegypti et Lib. § 8.

⁹⁾ De vir. illustr. c. 1.

¹⁰⁾ Въ греческихъ Минеехъ пишутъ о св. Іаковѣ: „составилъ книгу весьма полезную; книгъ сей нѣкоторымъ образомъ подражалъ Θεодоритъ, епископъ кирскій, въ своей исторіи боголюбцевъ (φιλόθεος)“, и это извѣстіе подтверждаетъ слова Геннадія о переводѣ сочиненій св. Іакова; но нынѣ такой переводъ неизвѣстенъ. Слова и окружное посланіе св. Іакова на армянскомъ и латинскомъ языкахъ напечатаны въ 5 т. Галландовой Библіотеки, въ первый-же разъ изданы были въ Римѣ 1750 г. Канон. Антонелли. Армянскій текстъ напечатанъ въ 1820 г. въ Константинополѣ. Ассеманъ сперва сомнѣвался въ подлинности словъ св. Іакова, но потомъ увидѣлъ ихъ въ арабскомъ спискѣ (Bibl. Or. T. 1. 632. 558). Удивъ (Сопн. I. 122) показываетъ по каталогамъ арабскія и сирскія слова св. Іакова. Только окружное посланіе не принадлежитъ св. Іакову: это видно по содержанію. Въ Христ. чт. помѣщены слова: о смиреніи 1827, о воскресеніи мертвыхъ 1887, о пасхѣ, о вѣрѣ 1839, письмо къ Григорію 1842. Не переведены слова на русскій языкъ: о любви (2), о постѣ (3), о молитвѣ (4), о духовной брани (5), о благочестіи (6), о покаяніи (7), о должностяхъ учителя (10), о обрѣзаніи (11), о субботахъ (12), о выборѣ пици (13), о увѣщаніи язычникамъ (15), Христосъ есть Сынъ Божій (16), о дѣвствѣ (17), противъ Іудеевъ, ожидающихъ Мессію (18).

¹¹⁾ Печать времени носитъ на себѣ особенное: 5-е слово о брани, которое у Геннадія названо словомъ о персидскомъ царствѣ и гдѣ подъ видимыми образами изображается брань съ гордостію; 6-е слово *о сынахъ объта*, гдѣ говорится, что нѣкоторые аскеты жили съ сестрою—дѣвою или вдовицею; обыкновеніе, противъ котораго строго возставали св. Григорій Назіанз. (сарт. 3 р. 149. Орат. 43 р. 701), Василій в. (Epist. 55 р. 149), Златоустъ, соборы—анкирскій, никейскій.

и сущность ученія христіанскаго. Назидательно слово *о дѣяствѣ* и другое *о сьмислѣ обѣта*; слово *о священнослужителяхъ* — прекрасное пастырское наставленіе для пастыря, между прочимъ о его обязанности учить и совершать тайну евхаристіи.

Изъ числа догматическихкихъ Слово *о вѣрѣ* излагаетъ понятіе о вѣрѣ и ея значеніе въ спасеніи души. „Твердое и истинное основаніе всей нашей вѣры есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Посему, когда кто приступилъ къ вѣрѣ, онъ поставленъ на камени твердомъ, который есть Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ (1 Кор. 10, 4)“. Въ 16 Словѣ превосходно доказывается изъ св. Писанія какъ божество Сына Божія, такъ и то, что Іисусъ Христосъ есть обѣщанный Мессія. Съ такимъ-же превосходнымъ разумѣніемъ точнаго смысла Писанія, св. Іаковъ обличаетъ іудеевъ въ 11 Словѣ за обрѣзаніе, въ 12 за субботу, въ 18 за тщетныя надежды на возстановленіе синагоги; въ 7 Словѣ о покаяніи, убѣждая чистосердечно открывать грѣхи свои, говоритъ: иначе священникъ не можетъ знать болѣзней твоихъ. Въ 8 Словѣ обличается невѣріе нѣкоторыхъ въ воскресеніе мертвыхъ.

Кромѣ догматической и нравственной важности своей, наставленія св. Іакова важны, какъ образецъ вѣрнаго толкованія св. Писанія; естественно, безъ всякаго искусства и усилія, древній учитель извлекаетъ изъ священной буквы и высокіе догматы и назиданіе.

§ 104. Жизнь св. Евстаѳіа Антіохійскаго.

Блаженный Евстаѳій, уроженецъ памфилійскаго города Сиды, сперва былъ епископомъ Беріи сирской ¹⁾ и во время языческаго гоненія украсился именемъ Исповѣдника Христова ²⁾. Александръ александрійскій писалъ къ нему, какъ извѣстному защитнику чистой истины, посланіе объ Аріѣ ³⁾. Общее желаніе вѣрныхъ вызвало его на каѳедру антіохійскую ⁴⁾. И отцы вселенскаго Собора (325 г.) въ самомъ началѣ своихъ дѣйствій утвердили это избраніе ⁵⁾. На этомъ собраніи св. Евстаѳій привѣтствовалъ императора рѣчью, и былъ однимъ изъ са-

¹⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 85. Феодорита ист. 1, 7.

²⁾ Аванасія Apologet. Т. 1. р. 702. Epist. ad solitarios р. 812. Златоуста похвальное слово св. Евстаѳію. Ор. 2, 604. Феодоритъ dialog. 2 р. 56. Анастасій Синаитъ lib. 9. in hexaem.

³⁾ Епископій Haeres. 79. § 4.

⁴⁾ Феодоритъ Н. Е. 6. 7. Иеронимъ in Chronic.

⁵⁾ Феодосій Chronograph. р. 16. Никита Хоніатъ Thesaur. ortod. fid. libr. 5. 6. 9.

ныхъ ревностныхъ обличителей богохульства Аріева⁶⁾. Въ концѣ 326 года онъ отправлялся въ Грузію поставить тамъ пастырей для новыхъ чадъ вѣры⁷⁾. Искренний и мужественный пастырь преслѣдовалъ арианство не только въ явныхъ защитникахъ его, но и въ тѣхъ двоедушныхъ друзьяхъ истины, которые, по расчетамъ суетности, не стыдились дѣйствовать по временамъ за одно съ врагами истины. Въ числѣ послѣднихъ былъ Евсевій кесарійскій; патріархъ антиохійскій уличалъ его въ неискренности къ св. православію. Понятно, что ариане не могли терпѣть, чтобы смѣлый обличитель ихъ занималъ такую важную катедру, какова антиохійская. Евсевій никомедійскій и Θεогнисъ никейскій подъ предлогомъ благочестія явились въ Іерусалимъ и, соединясь здѣсь съ другими друзьями арианства, прибыли въ Антиохію, будто бы съ тѣмъ только, чтобы оказать честь пастырю великой церкви. Но на дѣлѣ внезапно открылся соборъ, предъ которымъ презрѣнная женщина явилась съ обличеніемъ противъ святителя въ любодѣяніи. Этотъ доносъ сочли достаточнымъ, чтобы объявить Евстафія лишеннымъ сана. Но клеветница, пораженная смертельными муками, скоро принуждена была предъ всеми исповѣдать, что деньги арианъ склонили ее оклеветать святителя, и что отецъ рожденному ею дитяти—поденщикъ Евстафій⁸⁾. Ариане, рѣшась низвергнуть Евстафія, настаивали на томъ, что Евстафій учитъ также, какъ Савеллій. Евсевій никомедійскій и Θεогнисъ поспѣшили явиться къ императору и присовокупили предъ нимъ новую клевету, будто Евстафій оскорбительно отзывался о матери императора. Волненіе народа, открывшееся въ Антиохіи въ то время, помогло арианамъ въ ихъ козняхъ противъ Евстафія. Невинный святитель съ нѣсколькими священниками и діаконами отосланъ во Θракію⁹⁾. Это было въ 331 году¹⁰⁾. Злоба арианъ упорно преслѣдовала св. Евстафія изъ Θракіи въ Илли-

⁶⁾ Θεодоритъ Н. Е. 1, 7.

⁷⁾ Свидѣтельства о томъ въ грузинскихъ памятникахъ, а за вѣроятность рѣшается несомнѣнный ходъ событій въ Грузіи.

⁸⁾ Θεодоритъ Н. Е. 1. 20—21. Іеронимъ lib. 3. in Rufinum.

⁹⁾ Сократъ Н. Е. 1, 24. Созоменъ Н. Е. 2, 28. Златоустъ въ словѣ о Евстафій. Аванасій Epist, ad solitar. p. 629.

¹⁰⁾ Сократъ (Н. Е. 6, 13) говоритъ, что Евстафій недолгое время (πρὸς ὀλίγον) управлялъ антиохійскою церковію; онъ же (Н. Е. 1, 24), а равно Созоменъ (Н. Е. 2, 19), Θεодоритъ (Н. Е. 1, 11) и Филосторгій (lib. 2, с. 7) показываютъ, что изложеніе Евстафія было при Константінѣ. Кромѣ того извѣстно, что антиохійскую катедру предлагали Евсевію кесарійскому († 339 г.), отъ которой онъ, какъ самъ говоритъ, отказался (De vita Constant. 3, 60, 70); а въ 335 г. Флаккиллъ, антиохійскій епископъ, уже подписывался подъ опредѣленіемъ тирскаго собора (у Аванасія Apolog. 2. p. 618). Слѣдовательно изложеніе Евстафія арианами было не при Констанціѣ, котораго имя читается у Іеронима (de vir. illustr. § 85), а при Константінѣ.

рію и наконецъ скончался онъ въ македонскомъ городѣ Филиппахъ ¹¹⁾, около 345 года ¹²⁾.

§ 105. Пресѣщеніе и сочиненія его.

Бл. Иеронимъ, называя св. Евстаѳіа самогласною трубою и пер-
вынъ, который сталъ писать противъ Арія, изумляется учености его и
говоритъ, что онъ былъ весьма образованъ въ духовныхъ и свѣтскихъ
наукахъ, и особенно въ философіи ¹³⁾. Св. Аѳанасій ¹⁴⁾, Златоустъ ¹⁵⁾,
Анастасій Синаитъ ¹⁶⁾ также говорятъ о его высокой образованности.
По словамъ Созомена краснорѣчіе Евстаѳіа было предметомъ удивленія
для современниковъ. „То же можно видѣть въ книгахъ его, которыя
доселѣ цѣлы“, прибавляетъ Созомень ¹⁷⁾. Къ сожалѣнію, нынѣ нельзя
сказать, что книги Евстаѳіа цѣлы: но и въ томъ, что до насъ дошло,
видны всѣ тѣ качества, которыя хвалили древніе въ сочиненіяхъ Евста-
ѳіа. За исключеніемъ двухъ сочиненій, дошедшихъ въ цѣлости, изъ
другихъ сочиненій сохранились для насъ только выписки, сдѣланныя
древними—Теодоритомъ, Евлогіемъ и другими ¹⁸⁾.

По дошедшимъ до насъ выпискамъ изъ книгъ противъ Арія видно,
что св. Евстаѳій писалъ *восемь книгъ* противъ Арія. Эти мѣста пока-

¹¹⁾ Теодоритъ Н. Е. 1, 21. Теодоръ чтець 2. 1. По свидѣтельству Златоуста,
тѣло св. Евстаѳіа „погребено во Фракіи, гробъ его въ той варварской странѣ“
(похв. слово Евстаѳію § 2. Ор. Т. 2. р. 605). Тоже Иеронимъ (de vir. illustr. § 85).
Теодоръ чтець пишетъ (Н. Е. 2, 1), что мощи св. Евстаѳіа въ 482 г. перенесены
были въ Антиохію. Похвальное слово Златоуста св. Евстаѳію показываетъ, что па-
мять его чтли въ Антиохіи еще въ 387 г. Память св. Евстаѳіа февраля, 21 дня.

¹²⁾ Точнаго извѣстія о годѣ смерти Евстаѳіевоу нѣтъ въ памятникахъ. Теодо-
ритъ пишетъ, что св. Евстаѳій скончался „прежде рукоположенія Мелетія“ въ па-
триарха антиох. (Н. Е. 3, 4); то же св. Златоустъ. Мелетій вступилъ на кафедру въ
361 г.; слѣдовательно Евстаѳій, возвращенный Ювеніаномъ и рукополагавшій въ
370 г. Евагрія Конт. (о чемъ пишутъ Сократъ 4, 13, 14, Созомень 6, 13), былъ
другое лицо. Поелику же св. Евстаѳіа не видно въ живыхъ во время соборовъ сар-
дійскаго и ефиппольскаго (347 года), то вѣроятно, что онъ умеръ ранѣе сего
времени.

¹³⁾ Epist. 84. p. 327.

¹⁴⁾ Мужъ знаменитый исповѣдничествомъ, благочестивый по вѣрѣ, много рев-
новавшій за истину, ересь арианскую ненавидѣлъ и отвращался людей съ ея мысля-
ми (Epist. ad solitar. p. 629.

¹⁵⁾ Ор. Т. 2. р. 605. Похвальное слово Евстаѳію.

¹⁶⁾ In hexaem. lib. 4.

¹⁷⁾ Hist. E. 2. 2, 19.

¹⁸⁾ Эти выписки и цѣлое сочиненіе объ Аэндорской волшебницѣ, также рѣчь
къ императору Константину, изданы въ 4-мъ томѣ Галландовой Библіотеки и у
Мина in Patrol. Т. 18. Первые напечатаны также въ Фабриціевой Греч. Библіотекѣ
(Tom. 9, p. 133, f. 68, 170). Дополненія къ этимъ изданіямъ сдѣланы Майемъ (Т. 7,
Collect. vet. Patr.).

зываютъ, что защитникъ истины прежде всего положилъ отличать мѣста св. Писанія, которыя говорятъ о чловѣчествѣ Христа Исуса отъ мѣстъ, которыя изображаютъ Его, какъ Сына Божія и Бога и онъ выполняетъ это съ особеннымъ успѣхомъ, вѣрно объясняя смыслъ тѣхъ и другихъ мѣстъ; тѣмъ онъ наносилъ самое вѣрное пораженіе аріанамъ, которые намѣренно отыскивали мѣста, относящіяся къ уничиженному состоянію Христа Исуса и отклоняли отъ своего вниманія, и особенно отъ вниманія другихъ, мѣста другого рода.

Противъ аріанъ-же писаны замѣчанія на притч. 8, 22 и на псал. 15—56 и 92. Какъ первое мѣсто, такъ и нѣкоторыя слова изъ показанныхъ псалмовъ, аріане старались употреблять въ свою пользу. Св. Евстаѣій и здѣсь то-же средство употребляетъ противъ нихъ, соединяетъ и объясняетъ параллельныя мѣста, относящіяся къ чловѣческой и божественной природѣ Искупителя¹⁹⁾.

Объясняя такимъ образомъ св. Писаніе, св. Евстаѣій показывалъ аріанамъ, что въ Христѣ Исусѣ соединено было божество и чловѣчество, безъ измѣненія своихъ свойствъ, что Сынъ Божій былъ подѣ зако- номъ только для того, чтобы спасти рабовъ грѣха и осужденія²⁰⁾. „Если, говоритъ онъ, помазующій называетъ Того Богомъ коего престоль вѣченъ: то явно, что это Богъ по естеству и рожденъ Богомъ, который помазанъ. А кто помазанъ, пріялъ силу усвоенную, будучи украшенъ храмомъ превосходнымъ по силѣ обитающаго въ Немъ Божества... Если же кто обратитъ вниманіе на рожденіе: явно найдетъ, что рожденный въ Виллежѣ повитъ былъ пеленами, отъ замысловъ жестокаго Ирода провелъ нѣсколько лѣтъ въ Египтѣ, а въ Назаретѣ достигъ зрѣлаго возраста“.

Сочиненіе *о душѣ* составляло философско-богословское разсужденіе о душѣ Исуса Христа, направленное также противъ Аріанъ²¹⁾.

О чревоулюбивницѣ. По изложенію мыслей и языку, сочиненіе образцовое. Сочинитель дѣлаетъ строгія, но справедливыя замѣчанія Оригену за его излишнюю любовь къ аллегорическому объясненію св.

¹⁹⁾ Такое направленіе сочиненій Евстаѣія вполне объясняетъ, почему въ сво- дахъ толкованій на св. Писаніе такъ часто встрѣчаются толкованія св. Евстаѣія, какъ наприм.: въ сводѣ толкованій на книгу Бытія (Fabric. Bibl. Graec. 8 p. 611. 643—645), на книги Царствъ (Bibl. Coislian. p. 43—45), на притчи Соломоновы (ibid. p. 60, 247).

²⁰⁾ Не слово подлежало закону, какъ думаютъ коцуны; Оно Само—законъ; и не Богъ имѣлъ нужду въ очистительныхъ жертвахъ; Онъ единымъ мановеніемъ все очищаетъ и освящаетъ. Но такъ какъ носилъ Онъ чловѣческое орудіе, заимствованное отъ Дѣвы; то былъ подѣ закономъ,—да освободитъ отъ рабства закона предав- ныхъ осужденію клятвы. (In. Titul. Psal.).

²¹⁾ Къ сему сочиненію довольно значительное прибавленіе издано Майомъ (Т. 7, p. 85, 86).

Писанія. „Не изъясняетъ ли онъ аллегорически, пишетъ св. Евстаѳій, колодцы, вырытые Авраамомъ и прочее, относящееся къ тому, въ длинной рѣчѣ, давая всему дѣлу другой смыслъ, тогда какъ ихъ доселѣ могутъ видѣть въ той странѣ обыкновенными очами?“ О аэндорской волшебницѣ доказываетъ онъ вопреки Оригену, что не могла она и не вызывала души Самуила, а являлся по ея чарамъ призракъ, представлявшій пророка на пагубу Саулу. Св. Евстафій учитъ, что въ Ветхомъ Заветѣ души праведниковъ покоились въ нѣдрахъ Авраама, но не восходили на небо прежде того, какъ Иисусъ Христосъ отверзъ двери небеснаго царства; праведники Новаго Завета счастливы тѣхъ праведниковъ,—они по разрѣшенію съ тѣломъ достигаютъ славы небесной, общенія съ Господомъ Иисусомъ.

Блаж. Иеронимъ писалъ, что Евстаѳій „писалъ безчисленное множество писемъ“. Для насъ онѣ не извѣстны, если только дошедшія до насъ выписки, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя, не взяты изъ писемъ²²⁾. Что касается до извѣстнаго съ именемъ Евстаѳія *воспоминанія о шестодневѣ*, продолжающаго исторію до временъ судей: то по всей вѣроятности оно не принадлежитъ антиохійскому святителю IV вѣка. Хотя въ немъ много свѣдѣній любопытныхъ и достовѣрныхъ: но и духъ его не близокъ къ духу святителя Евстаѳія, да и въ немъ многое взято изъ шестоднева св. Василия и кое-что изъ Евсевіевой хроники²³⁾.

§ 106. Жизнь великаго Антонія.

Антоній великій, послѣ Павла Оивейскаго, начальникъ отшельнической-монашеской жизни, въ Египтѣ¹⁾. Послѣ богатыхъ родителей своихъ, онъ по гласу евангельскому, роздалъ имѣніе нищимъ и на 19 году, по совѣту пр. Павла, поселился въ уединенной пещерѣ, невдали отъ мѣста рожденія (Комани въ Иракліополѣ средняго Египта); здѣсь пищею его былъ хлѣбъ и соль, питьею—вода при томъ никогда дважды въ день, а иногда чрезъ день и два; сонъ его былъ короткій на годой землѣ; занятіемъ были молитва; псалмопѣніе и руководствіе. Въ 285 г. онъ удалился для большаго уединенія, на берегъ Чермнаго

²²⁾ De vir. illustr. § 85. Майо напечаталъ еще краткія мѣста изъ двухъ доглыхъ неизвѣстныхъ сочиненій св. Евстаѳія: а) 'Εκ τῶν περὶ ἑβραϊσμοῦ—изъ сочиненія объ евреизмѣ, р. 106; б) «Опроверженіе Цельса, изъ слова на 26 гл. Евангелія Іоанна», р. 203. Это сохранилось въ 4 кн. пресвитера Анастасія противъ моноизитовъ; другія—въ сборникѣ Леонтія Визант., жившаго въ VI вѣкѣ.

²³⁾ Это сочиненіе въ первый разъ издано съ латинскимъ переводомъ и обширными примѣчаніями Львомъ Аллациемъ 1629 г. Lugduni; потомъ in Bibl. Patr. 27 Lugduni. Оно помѣщено и у Мина in. 18 t. Patrol.

¹⁾ Жизнь вел. Антонія описана Афанасіемъ Александрійскимъ и жизнеописаніе издано in. t. 2 p. 2. Op. S. Athanasii ed. Montfauconii. См. объ Афанасіѣ,

моря, гдѣ въ полуразрушенной башнѣ на горѣ провель 20 лѣтъ, два раза въ годъ, заготовляя на полугодіе пищу; съ 305 г. сталъ онъ принимать къ себѣ ревнителей благочестія; Иларіонъ въ послѣдствіи великій основатель монашеской жизни въ Палестинѣ, былъ первый, котораго принялъ Антоній для изученія подвиговъ отшельничества; съ того времени пустыня Антоніева стала населяться болѣе и болѣе. За тяжкою борьбою со врагами спасенія, слѣдовалъ въ жизни великаго рядъ чудотвореній. Слава необыкновенныхъ подвиговъ, чудесъ, душевспасительныхъ наставленій, привлекала весьма многихъ въ пустыню Антонія, и онъ однимъ указывалъ жить не вдали отъ Арсинои (нынѣ Суэца въ нижнемъ Египтѣ), другимъ на той же горѣ, гдѣ самъ жилъ. Въ жестокое гоненіе Максимиана въ 311 г. Онъ приходилъ въ Александрію съ тѣмъ чтобы дѣлать съ прочими крестныя страданія, и однихъ укрѣплялъ на подвиги, за другихъ ходатайствовалъ предъ судіями; около года провель онъ въ этихъ подвигахъ. По возвращеніи въ пустыню, обезпечиваемый множествомъ посѣтителей, онъ отшелъ на другую гору Колцимъ (до нынѣ извѣстную съ именемъ горы Антонія в.) и жилъ попеременно въ трехъ ея пещерахъ. Когда открылась ересь Арія, Антоній опять явился защитникомъ истины; въ 335 г. онъ письмомъ ходатайствовалъ у императора Константина за пастыря александрійскаго Аванасія, тогда изгнаннаго ²⁾); арианскій епископъ Григорій и гражданскій правитель Александріи также арианцы получали отъ него обличительныя письма; Антоній бѣгалъ отъ арианъ съ своей горы какъ отъ ядовитыхъ змій, какъ отъ предтечъ антихриста. Тѣмъ не менѣе они были столько безстыдны, что подкрѣпляли свои мысли именемъ Антонія. По возвращеніи Аванасія на свою кафедру, Антоній явился въ Александрію, и въ св. собраніи предъ всѣми обличилъ безстыдство и нечестіе арианъ. Это путешествіе 104 лѣтняго Антонія было торжествомъ и для православія и для Антонія, толпы народа слѣдовали за нимъ, какъ за великимъ человекомъ Божиимъ, ожидая благословенія и чудесъ. Въ началѣ 356 г. на 105 г. жизни, великій скончался, заповѣдавъ, никому не сказывать о мѣстѣ погребенія его ³⁾).

§ 107. Образованность и сочиненія его.

Училищемъ для в. Антонія были св. Писаніе и природа, а учителемъ благодать Христова, болѣе и болѣе озарявшая его по мѣрѣ самоумерщвленія его подвигами. Какъ можешь ты жить здѣсь безъ утѣшенія книгъ? спросилъ его однажды философъ. „Книга моя, другъ мой,

²⁾ Созоменъ Н. Е. 2. 31. Письмо императора Константина, изд. Котельеромъ ир. т. 1 Мопит. Eccl. Graec. p. 351 f.

³⁾ Память св. Антонія въ греческой и въ римской церкви 17 января.

природа, которая всегда со мною, какъ только захочу я читать въ ней глаголы божіи“, отвѣчалъ Антоній ⁴⁾). „Ученой образованности не имѣлъ онъ, говоритъ блаж. Августинъ, но Св. Писаніе зналъ на память, и выразумѣлъ размышленіемъ очень хорошо“ ⁵⁾). Слушать и читать писаніе любилъ онъ и тогда еще, какъ жилъ въ домѣ отеческомъ, и тогда, какъ жилъ въ пустынѣ ⁶⁾). Онъ не зналъ греческаго языка—тогдашняго языка общей образованности; наставленія въ Арсиноѣ, какъ пишетъ св. Аванасій, преподавалъ онъ на египетскомъ языкѣ (τῆ αἰγυπτιακῆ φωνῇ); но наставленія его показываютъ необыкновенное знаніе библіи ⁷⁾; таковы же были бесѣды его съ евангелистами отшельниками, переданныя тѣмъ же жизнеописателемъ ⁸⁾; когда былъ онъ еще въ домѣ, онъ слушалъ Евангеліе на понятномъ для него языкѣ, не зная греческаго и слова Евангелія возбудили въ немъ рѣшимость оставить міръ ⁹⁾). Все это съ одной стороны показываетъ то, что уже въ половинѣ III вѣка на египетскомъ языкѣ было читаемо писаніе источникъ духовнаго просвѣщенія, съ другою вполне объясняетъ и оправдываетъ то преданіе, что вел. Антоніемъ писаны были посланія въ египетскія обители на египетскомъ языкѣ; въ послѣдствіи же переведены онѣ на другіе языки. *Иеронимъ* пишетъ о великомъ Антоніѣ: „Имѣ писаны въ разные монастыри, на египетскомъ языкѣ—семь писемъ—Апостольскаго духа и слога, они переведены на греческій языкъ, лучшее изъ нихъ къ „Арсиноитамъ“ ¹⁰⁾). Въ древнемъ повѣствованіи „О дѣяніяхъ и изреченіяхъ Отцевъ“, которое читалъ уже *Фотій*, приведены слова вел. Антонія, которые читаются въ первомъ изъ извѣстныхъ нынѣ посланій Антонія вел. ¹¹⁾; второе изъ сихъ сохраняетъ надпись: къ Арсиноитянамъ, съ которою читалъ и одобрялъ это письмо *Иеронимъ*; до нашего времени сохранился не толь-

⁴⁾ Евагріѣ у Сократа Н. Е. 4. 23.

⁵⁾ Августинъ—Христ. Наставл. § 4.

⁶⁾ Аванасій въ жизни его р. 97, 195.

⁷⁾ Аванасій Vita S. Antonii с. 16, 45.

⁸⁾ lb. cit. с. 55.

⁹⁾ Аванасій Vita S. Anton. Е. 2. Ἐισῆλθεν εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ συνέβη τότε τὸ εὐαγγέλιον ἀναγινώσκεισθαι καὶ ἤκουσείτοῦ Κυρίου λέγοντος τῷ πλουσίῳ κ. τ. α. с. 3. ὡς δὲ πάλιν εἰσελθὼν εἰς τὸ κληρικόν, ἤκουσεν ἐν τ. Ἐυαγγελίῳ. κ. τ. α. Въ бесѣдахъ съ знавшими одинъ только греческій языкъ онъ пользовался переводчикомъ; однимъ изъ таковыхъ былъ Евлогій, который говоритъ у Палладія: τούτων τῶν ἄλων λόγων ἐρμηνεύς αὐτός γέγονα, τοῦ μακαρίου Ἀντωνίου ἐλληνιστὴ μὴ εἰδότες. Другой переводчикъ—Исаакъ; *Иеронимъ* объ Иларіонѣ: repertis ibi duobus monachis Isaac et Pellisiano, quorum Isaac interpres Antonii fuerat (Vita Hilarionis с. 30).

¹⁰⁾ De viris. illustr. с. 88 de Antonio.

¹¹⁾ Photii Bibl. cod. 148. Повѣствованіе извѣстно нынѣ въ древн. латинск. переводѣ Пелагія; здѣсь сказано: «сказалъ авва Антоній: думаю, что тѣло имѣеть въ себѣ самою естественное движеніе» См. § 4 1-го латинск. письма,

ко древній, латинскій переводъ семи писемъ, но и подлинникъ всего четвертаго письма, конецъ третьяго и начало пятаго письма¹²⁾; такимъ образомъ подлинность сихъ писемъ несомнѣнна.

Въ арабскомъ переводѣ извѣстны 20 писемъ вел. Антонія; семь изъ нихъ—тѣже самыя, которыя читаются въ древнемъ латинскомъ переводѣ, только расположены въ другомъ порядкѣ; такъ второе латинское соответствуетъ шестому арабскому. Древній списокъ 20 арабскихъ писемъ Антонія писанъ, какъ сказано въ концѣ его, египетскимъ инокомъ Авраамомъ въ 800 году; и слѣдовательно самъ по себѣ ручается за подлинность всѣхъ писемъ. Къ этимъ несомнѣннымъ письмамъ надобно присоединить и то краткое письмо пр. Антонія къ аввѣ Θεодору тавенисіотскому, которое сохранилъ епископъ Аммонъ въ письмѣ къ Теофилу епископу александр.¹³⁾

Въ арабскомъ переводѣ сохранились еще 80 правилъ, 20 словъ, *уптичанія* и *изложеніе мыслей* преподобнаго Антонія. Первые (правила) тѣже самыя, которыя Венедиктъ арианскій еще въ VIII вѣкѣ помѣщалъ на латинскомъ языкѣ въ своемъ собраніи иноческихъ правилъ¹⁴⁾; 20 краткихъ словъ о вѣрѣ въ Господа, о страхѣ Божиимъ и проч., не различаясь по духу отъ писемъ, оправдываются въ своей подлинности общимъ преданіемъ восточныхъ; прочія наставленія—одного и того-же духа—простаго, Евангельскаго и частію содержатъ въ себѣ тѣ мысли и отвѣты пр. Антонія, которыя издавна извѣстны по древнимъ греческимъ памятникамъ¹⁵⁾. Къ этому надобно присоединить то обширное слово къ инокамъ, которое сохранилъ св. Аванасій¹⁶⁾.

§ 108. Содержаніе и духъ наставленій его.

Краткое оглавленіе семи писемъ (по древнему лат. переводу) можетъ отчасти показать достоинство ихъ: 1-е письмо объ удаленіи отъ

¹²⁾ Эти части подлинника у Zoega Catal. Cod. M. SS. Borgian. Cod. Sahid. 181 p. 363. Romae 1810. Отрывки другихъ писемъ показываютъ Мингарели Catal. Cod. Napien. Fascic. 1. p. 198. 1785.

¹³⁾ Act. Sanct. Maii T. 3. p. 70 въ Христ. Чтен. 1827. ч. 26.

¹⁴⁾ Изд. Lucas. Holstenius—Codex regularum duos SS. Patres monachis et virginibus praescrip. Romae. 1861. 4. 170. Гл. Антонія въ Славян. Добротолубіи извѣстны были Петру Дамаскину.

¹⁵⁾ Всѣ сочиненія, какия сохранились въ арабскомъ переводѣ, въ первый разъ издалъ Авраамъ ешельскій. S. Antonii Opuscula arab. lat., ed. ad Abrahams Echel. Paris. 1646. 8. Древній латинскій текстъ 7 посланій, равно латинскій переводъ всѣхъ арабскихъ сочиненій, издалъ Галландъ in 4 t. Bibl. Patrum; Мянъ Patrol. gr. T. 40. Русскій переводъ писемъ и словъ помѣщенъ въ Христ. Чт. 1826—1829 г. Въ ватик. рип. VIII в. сохраняется сырое письмо в. Антонія къ братьямъ (Maii Collect. vet. Pat. T. 5. p. 45—46. T. 4. p. 499).

¹⁶⁾ Vita S. Antonii § 16—45.

ира; 2-е о оковахъ діавола и о средствахъ избавляться ихъ; 3-е о благодѣяніяхъ Божіихъ человѣку; 4-е о воплощеніи Христа Сына Божія; 5-е о бодрствованіи христіанскомъ; 6-е о познаніи самаго себя и о нуждѣ воплощенія Сына Божія; 7-е о познаніи самаго себя съ увѣщаніемъ противъ Арія.

Въ наставленіяхъ своихъ вел. Антоній представляется тѣмъ-же, тѣмъ представляетъ его жизнь его. Вотъ что писалъ онъ о ходѣ надежнаго образованія души. „Мы должны прежде всего стараться познать самихъ себя. Кто имѣетъ правильное познаніе о самомъ себѣ: тотъ имѣетъ правильное познаніе и о тваряхъ, которыя Богъ произвелъ изъ ничего; тотъ знаетъ также и достоинство умнаго и бессмертнаго духа человѣческаго, заключеннаго на время въ брѣнное тѣло, дабы въ немъ усовершенить себя въ добродѣтеляхъ. Кто-же знаетъ это, тотъ знаетъ, что должно любить Бога, а кто любитъ Бога, тотъ любитъ всѣхъ¹⁷⁾).

Вотъ наставленіе о нашемъ состояніи и о способахъ къ исправленію его. „Возлюбленные! если мы хотимъ приблизиться къ Творцу нашему, должны сообразно съ духовнымъ закономъ стараться объ освобожденіи душъ нашихъ отъ страстей. Неправедныя дѣла наши и множество діавольскихъ искушеній, ослабили насъ; сила душъ нашихъ почти совершенно уничтожилась; и мы уже не можемъ видѣть достоинства природы своей, по причинѣ владычества страстей надъ нами. Мы не иначе можемъ получить спасеніе, какъ только чрезъ Господа нашего Іисуса Христа. Ибо апостоль Павелъ написалъ, что какъ въ Адамѣ всѣ умерли, такъ во Христѣ всѣ получаютъ жизнь (Кор. 15, 2). И такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть жизнь для всѣхъ разумныхъ тварей, созданныхъ по подобію Его. Онъ Самъ есть истинное подобіе и неизмѣняемый образъ отца; но образъ видимый въ тваряхъ измѣняемъ, и потому мы подверглись смерти, хотя духовная природа наша и бессмертна. Рождаясь въ тѣлѣ, мы уже бываемъ жилищемъ грѣха. Когда мы лишились всѣхъ силъ, а Богъ-Отецъ увидѣлъ наше безсиліе, что мы не можемъ сносить явленіе Его въ собственномъ и истинномъ Его образѣ, то послалъ къ намъ едиnorodнаго Сына Своего, Который принялъ тѣло наше, посѣтилъ всю тварь и облагодѣтельствовалъ дарами святыхъ Своихъ служителей. И такъ возлюбленные дѣти мои! умоляю васъ моею любовію къ вамъ, обратитесь ко Господу всѣмъ сердцемъ вашимъ... Мы должны очищать себя отъ грѣховъ, сообразовать волю свою съ волею Божіею и освящать всѣ чувства свои; должны непрестанно обновляться, чтобы быть достойными посѣщенія Господа нашего Іисуса Христа... Смерть и воскресеніе Его, положили основаніе нашему воскресенію, и уничтожили власть смерти, т. е. діавола, и мы, уда-

¹⁷⁾ Письмо 6-е по древн. латянск. тексту.

ляясь отъ грѣха, можемъ содѣлаться истинными учениками Его. Возлюбленные въ Господѣ дѣти мои! духъ и тѣло мое смущаются, когда представляю, что мы почтены именами Святыхъ и облачены въ одежду, которою хвалимся предъ невѣрными, но не смотря на то, ни мало не украшаемся добрыми дѣлами... Я грѣшный отърываю вамъ о себѣ, что когда Богъ пробудилъ умъ мой отъ сна смерти,—вся протекшая, довольно долговременная жизнь моя, послѣ того была ни что иное, какъ непрестанный плачь и стenanіе о грѣхахъ моихъ: ибо чѣмъ мы можемъ возблагодарить Господа за все, чтб Онъ сдѣлалъ для насъ¹⁸⁾. Сколько здѣсь мыслей! и какая глубина въ нихъ! Это проповѣдь опыта, и опыта долговременнаго, опыта, глубоко изучившаго духовную природу и ея нужды, дознавшаго и усвоившаго сокровище и силы благодати Христовой! Это бесѣда Отца съ дѣтьми, Отца, какимъ только могъ быть столѣтній ученикъ любви Христовой!

Вотъ еще наставленіе о дѣйствіи духовъ добрыхъ и злыхъ на душу: „Явленіе добрыхъ ангеловъ не производитъ никакого смятенія въ душѣ; ихъ присутствіе мирно и успокоительно; оно исполняетъ душу радостію и одушевляетъ ее довѣренностію. Тогда чувствуешь столь крѣпкую любовь ко всему богоестественному, что готовъ оставить жизнь, чтобы слѣдовать за ними въ блаженную вѣчность. Напротивъ явленіе духовъ злыхъ производитъ въ душѣ возмущеніе; они повергаютъ душу въ смятеніе помысловъ или въ страхъ; они возбуждаютъ въ душѣ отвращеніе отъ подвиговъ и дѣлаютъ душу колеблющеюся въ намѣреніяхъ своихъ“¹⁹⁾. Таково наставленіе того, кто долговременною борьбою съ плотію и кровію очистилъ духъ свой и приобрѣлъ твердое знаніе состояній души!

§ 109. Антоній—начальникъ отшельнической монашеской жизни.

И жизнь и писанія Антонія представляютъ великаго Антонія отцемъ иноческой скитской жизни. И онъ дѣйствительно начальникъ сего житія. Это не надобно понимать въ томъ смыслѣ, что будто до времени Антонія, или наставника его Павла, не было вовсе того, что видимъ въ жизни великаго. Жизнь дѣвственная, соединенная съ строгими подвигами воздержанія и молитвою, съ первыхъ временъ христіанства, была предметомъ ревнованія между вѣрующими. Довозательство тому въ словахъ Спасителя и Его Апостола, въ посланіяхъ Апостольскаго ученика Климента, въ сочиненіи Меодія о дѣвствѣ. Оригенъ писалъ, что подвизающихся въ постоянномъ *дѣвствѣ* между христіанами весьма много²⁰⁾;

¹⁸⁾ Письмо 7-е по арабск. тексту—въ Христ. чт. 1828 г. 7, 31, стр. 12 сл.

¹⁹⁾ У Аванасія: Vita S. Antonii.

²⁰⁾ Cont. Celsum lib. 7. § 48. p. 365. Сл. libr. § 6. Horat. 19. in Ieronim § 7.

учитель его Климентъ называетъ этихъ людей *избранными изъ избранныхъ* ²¹⁾. Иринея ²²⁾, Діонисій александрійскій ²³⁾ и другіе ²⁴⁾ свидѣтельствуютъ, что такіе люди не только не вкушали мяса, но часто по два и по три дня, или и болѣе, проводили въ постѣ и занимались молитвою; ихъ иначе называли *аскетами* и многіе изъ таковыхъ доселѣ извѣстны по именамъ между скончавшимися мученически ²⁵⁾. Нельзя утверждать и того, чтобы аскеты жили не иначе, какъ между людьми; напротивъ это иногда могло быть вовсе несомвѣстнымъ съ рѣшимостію ихъ—какъ можно болѣе заниматься молитвою. Съ другой стороны самыя нужды времени заставляли многихъ и въ первые вѣва удалаться въ уединеніе, т. е. гоненія, въ продолженіи которыхъ иные не по страху, а слѣдуя словамъ Спасителя, удалялись отъ гонителей. Самъ Антоній свидѣтельствуетъ: „Съ первыхъ поръ, какъ я началъ вести жизнь монашескую (βίον μοναχικόν), не было ни гдѣ общежитія, въ которомъ-бы заботились о спасеніи другихъ, но всякій изъ древнихъ монаховъ по окончаніи гоненія подвизался особо. Но впоследствии времени отецъ вашъ (говоритъ о великомъ Пахоміѣ), при помощи Божіей, совершилъ столь спасительное дѣло“ ²⁶⁾. Что-же сдѣлано великимъ Антоніемъ? Таки-какъ несомнѣнно, что не всѣ аскеты вели постоянно уединенную жизнь, а съ другой стороны гоненія, то расточали ихъ, то пожинали какъ класы, почему они и въ жизни и въ исторіи были явленіями малопримѣтными: то оставалось частное и малозамѣтное возвестъ въ правило общее и это-то предоставлено великому Антонію. Примѣромъ своей необыкновенно строгой жизни Антоній великій прославилъ жизнь отшельническую и духомъ благодати, въ такомъ обиліи обитавшей въ немъ, возбудилъ ревнованіе къ подражанію себѣ, тогда какъ было уже и болѣе удобствъ подражать великому примѣру, и—пустыни населились не однимъ, не двумя, а тысячами пустынножителей. По сему-то блаженный Иеронимъ пишетъ объ Антоніѣ: „говорять, что онъ глава такой (уединенной) жизни; но это только отчасти справедливо: ибо не столько онъ—прежде всѣхъ, сколько имъ ревнованіе всѣхъ пробуждено было“ ²⁷⁾. Далѣе, приведенныя слова самаго Антонія показываютъ, что не онъ былъ начальникомъ собственной *общежительной* монашеской жизни; онъ освятилъ мона-

²¹⁾ Quis dives selectur. § 36. Сл. Strom. libr. 3. p. 538.

²²⁾ У Евсевія Н. Е. libr. 5. с. 24.

²³⁾ Канон. посланіе—въ книгѣ правилъ, у Бевереджіа pandect. Т. 2. p. 3.

²⁴⁾ Епифаній—Eхpos. fidei § 22.

²⁵⁾ Таковы у Евсевія: Петръ, Паменилъ — *аскеты*, Селевкъ — *подражатель благочестивыхъ аскетовъ* (De martyr. potest. с. 10, 11); далѣе Іустинъ м., Лукіанъ и великій аскетъ (Аванасій Оп. Т. 2. p. 157), Серапионъ еп. антиох. (Иеронимъ de vir. illustr. § 76).

²⁶⁾ Дѣянія преп. Пахомія § 77 у Панеброма Act. Sanct. ad 14 maii.

²⁷⁾ Vita S. Pauli eremitae. Stud. Mathiae. Neostadi, Austriae 1760. 4.

пешкую *отшельническую* жизнь, и именно въ томъ видѣ, что сотни утвердили кущи свои не вблизи одинъ отъ другаго, но и не вдали отъ кущи великаго старца, всего примѣръ и наставленія служили правиломъ жизни. Вотъ то великое мѣсто, которое, по назначенію Господа церкви и по Его благодати, занимаетъ великій Антоній въ церкви Христовой!

§ 110. Авва Аммувъ и его увѣщанія.

Однимъ изъ духовныхъ друзей вел. Антонія былъ пр. Аммувъ, начальникъ нитрійскихъ отшельниковъ. Богатые и благородные родители принудили 22-хъ-лѣтняго Аммува вступить въ бракъ: но въ самый день брака онъ убѣдилъ свою супругу дать обѣтъ дѣвства и жить съ нею 18 лѣтъ какъ братъ съ сестрою; онъ дѣлилъ время свое между молитвою и трудомъ, — воздѣлывалъ бальзамовный садъ и питался только растениями ¹⁾. Наконецъ благочестивая жена-дѣвственница сказала супругу-дѣвственнику: неприлично подвижнику цѣломудрія имѣть съ собою въ одножъ жильѣ женщину: не хочешь-ли, будемъ подвизаться особо? Аммувъ, возблагодаривъ Бога за мысли внушенныя женѣ, сказалъ: „пусть же это жилище будетъ твоимъ“. Найдя пустынное мѣсто на южной сторонѣ Мареотскаго озера за такъ называемою Нитрійскою горою ²⁾, онъ поселился въ нитрійской пустынѣ и 22 года провелъ въ самыхъ строгихъ подвигахъ. Онъ собралъ къ себѣ множество отшельниковъ. Аммувъ и ученики его жили скитски, каждый отдѣльно и по своему правилу ³⁾. Св. Антоній подалъ совѣтъ устроить монастырь, и совѣтъ былъ принятъ св. Аммуномъ; къ концу 4-го вѣка на Нитрійской горѣ было уже до 50 обителей ⁴⁾. Слава Аммува привлекала къ нему учениковъ изъ далекихъ странъ, между ними св. Милета епископа сузскаго, впоследствии мученика ⁵⁾. Когда скончался блаж. Аммувъ, Антоній увидѣлъ душу его, возносимую Ангелами съ пѣніемъ св. пѣсней. Это было въ 357 году ⁶⁾.

¹⁾ Сократъ 4, 23.

²⁾ Нитрійская возвышенность въ нижнемъ Египтѣ, въ 70 миляхъ отъ Александрии. См. путешествіе по Египту Г. Норова. 1, 83, 86.

³⁾ Созоменъ 1, 14.

⁴⁾ Паладій въ 7 гл. Лавзаика, Кассіанъ. Collat. 6 г. Аванасій въ жизни в. Антонія.

⁵⁾ Св. Маруза въ описаніи мучениковъ персидскихъ. Христ. Чтен. 1827 г. *Gebhichte d. Märtyrer d. Morgenlandes* f. 54 Innsbruck 1836 г.

⁶⁾ Аванасій въ жизни в. Антонія, Сократъ 4, 23. Созоменъ 1, 14. Память пр. Аммуна 4-го Октября.

Отець пустыни оставилъ 19 увѣщательныхъ главъ, исполненныя опытною духовною мудрости⁷⁾.

§ 111. Пахомій великій.

Какъ Антоній вел. былъ основателемъ собственно отшельнической-иноческой жизни, такъ Пахомій великій былъ отцемъ общежитій иноческихъ, которыми населилъ онъ берега Нила въ верхнемъ Египтѣ. Сынъ египетскихъ язычниковъ, на 18 году, во время войны Константина съ Максиминомъ (въ 312) взятъ онъ былъ въ военную службу; опытъ любви, оказанной ему и его товарищамъ христіанами, глубоко тронулъ душу его; война кончилась и онъ крестился; въ купели же крещенія онъ ощутилъ на себѣ новую жизнь и обратился вслѣдъ за тѣмъ къ строгому аскету Палемону для изученія христіанскаго подвижничества; съ Палемонемъ провелъ онъ 10 лѣтъ¹⁾. Въ 325 г. во время молитвы въ Тавеннѣ онъ услышалъ голосъ: „Поселись здѣсь и выстрой монастырь; къ тебѣ соберется много иноковъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ явился предъ нимъ Ангелъ съ мѣдною доскою, на которой начертаны были правила иноческаго общежитія. Пахомій повиновался званію Божию и скоро стеклись къ Пахомію ревнители духовной жизни. Пригѣръ Пахомія освящаль тѣ правила, которыя онъ назначилъ для ихъ жизни, и число жившихъ съ нимъ возрасло до 1300; между тѣмъ по его правиламъ жили и въ другихъ обителяхъ²⁾. «Мужъ человелюбивѣйшій и весьма любезный Богу, такъ что могъ предвидѣть будущее и часто бесѣдовалъ съ святыми Ангелами»³⁾, великій Авва скончался во время моровой язвы, въ 348 году⁴⁾.

„Пахомій мужъ съ Апостольскою благодатію какъ въ ученіи, такъ

⁷⁾ Жераръ Фоссъ изд. въ Латинск. пер. главы пр. Аммуна, вмѣстѣ съ сочиненіями пр. Еврема Орега S. Ephremi Syri T. 2 Rom. 1589. На греческомъ эти увѣщанія остаются въ 2 рип. Вѣнской Библіотеки. Cod. 155—156, но въ одной Cod. 155, испорчены позднею рукою (Lambecii Comm. T. 3. ed. Kollar.); въ Моск. Синод. Библіот. онъ сохраняются въ древнемъ видѣ, именно въ рук. X в. (№ 210. f. 351). Слав. переводъ въ рук. 14-го в. у Гр. Толстаго (опис. рук. 3, 46). Іоаннъ Патр. (ок. 1090 г.) дѣлалъ выписку изъ увѣщаній Аввы Аммуна (Cave T. 2 Disserg. 1. p. 3).

¹⁾ Жизнь св. Пахомія, описанная ученикомъ его, изд. in Actis SS Iuniv. T. 3. у Милва Patrolog. 109. lat. T. 73, на коптскомъ языкѣ (Мемфидскаго и Сагидскаго диалектовъ) свидѣніе о св. Пахоміи у Зоги: Catalogus codicum copt. Mass., qui afferuntur in Museo Borgiano, Romae 1810 г. здѣсь сод. memph. 45—46. Cod. Sahid. 177. copt. et lat. p. 75—85. Sahid. p. 371.

²⁾ Палладій въ Лавсанкѣ 38 г., епис. Аммуна въ письмѣ къ Θεопану § 5, 6. Созоменъ 3, 14.

³⁾ Созоменъ 3, 14.

⁴⁾ Vita s. Pachomii. Память его въ греч. цер. мая 15.

и въ твореніи знаменій, написавъ *Правило*, которое получилъ отъ Ангела“: такъ говорятъ древнія извѣстія ⁵⁾). Св. Пахомій писалъ свое *правило* на египетскомъ языкѣ. Блаженный Іеронимъ въ 404 г. перевелъ его на латинскій языкъ по вѣрному греческому списку ⁶⁾).

Правило или *Уставъ* св. Пахомія—первый уставъ иноческаго обществія. Сдѣлаемъ краткій обзоръ содержанія его.

1) Когда является желающій вступить въ монастырь: то настоятель поручаетъ его опытному старцу испытать расположенія его. Въ продолженіе 10-ти и болѣе дней, онъ за монастыремъ долженъ повертаться предъ братіями и терпѣть поношеніе. Отъ него не принимается ни денегъ, ни чего либо другаго для монастыря, чтобы иначе въ послѣдствіи не гордился и не нарушалъ покоя братіи своими требованіями. Ему дается монастырская одежда, а мірская берется подъ сохраненіе. Если замѣчено будетъ въ немъ неповиновеніе или ропотъ: то ему возвращаютъ его платье и высылаютъ въ міръ ⁷⁾).

2) Принятый въ монастырь не прежде года допускается въ общество братіи. Сперва знакомятъ его съ уставомъ обителя. Потомъ назначается читать 12 псалмовъ и два чтенія изъ Апостола; если не знаетъ онъ грамотѣ, то въ первый, шестой и девятый часъ ходитъ къ старцу слушать правило. Новоначальный занимается служеніемъ страннымъ и братіи. Если онъ безропотно и смиренно служитъ: принимается въ общество ⁸⁾).

3) Братія три раза собираются на общую молитву: днемъ, вечеромъ и ночью. Если голосъ трубы призываетъ въ церковное собраніе, каждый немедленно выходитъ изъ своей келліи, такъ что занимающійся письмомъ бросаетъ писать на томъ мѣстѣ, гдѣ застанеть призывъ, не смѣя кончать даже начатою буквы ⁹⁾). Три раза въ недѣлю—въ среду, пятюкъ и воскресеніе Начальникъ предлагаетъ поученіе ¹⁰⁾).

4) Трапеза для братіи—въ полдень, кромѣ среды и пятка, въ которые иноки постятся. Трапеза для всѣхъ общая; никто не имѣетъ права ѣсть что-либо внѣ трапезы, ни овощей, ни древесныхъ плодовъ. Если кто найдетъ плоды подъ деревомъ во время работы: долженъ по-

⁵⁾ Слова Геннадія (De vir. illustr. § 7). Тоже пишутъ Ираклидъ (Рай гл. 1, г.), Палладій Лавзаникъ гл. 38. Созоменъ Н. Е. 3, 14.

⁶⁾ Такъ говоритъ самъ Іеронимъ въ предисловіи къ переводу. Латинскій переводъ правила помѣстивъ въ своемъ собраніи Правилъ Венидиктъ аніанскій, авва 8 вѣка. Нынѣ извѣст. греч. текстъ (перев. въ Хр. чтен. 1827 г.) надобно привязать сокращеннымъ изложеніемъ Правила Пахоміева. Палладій говоритъ, что, по правилу, братія за трапезою сидѣли съ покровеннымъ лицемъ. Въ нынѣшнемъ греческомъ правилѣ ни слова нѣтъ о томъ, а есть у Іеронима. Regula s. Pachonii inter op. Hieronymi, Patrol. T. 23. Греческій краткій текстъ in Patrol. gr. T. 40. p. 947—952, то я другое у Галландъ in 4 T. Biblioth. Patr.

⁷⁾ Reg. 49. ⁸⁾ Reg. 139—140. ⁹⁾ Reg. 9, 10, 121. ¹⁰⁾ Reg. 115, 138, 21.

ложить ихъ при корнѣ дерева. Во время трапезы братія сохраняютъ молчаніе, и сидятъ съ опущеннымъ кукулемъ на главѣ, чтобы глазъ не соблазнился чѣмъ-либо. По выходѣ изъ трапезы, какъ и изъ храма, ни съ кѣмъ не разговаривать ¹¹⁾).

5) Если назначается общая работа: настоятель идетъ впереди и за нимъ братія въ молчаніи ¹²⁾). Если надобно послать кого либо изъ монастыря для дѣла, то не посылать одного, а съ другимъ; для ночлеговъ избираютъ они православный монастырь ¹³⁾). Авва—главный начальникъ монастыря. Экононы заботятся о пищѣ и одѣяніи братіи, и самъ настоятель не позволяетъ себѣ взять что либо изъ вещей, хранимыхъ экономомъ, безъ его дозволенія. Недѣльный надзиратель послѣ утренней молитвы испрашиваетъ у аввы приказанія и объявляетъ ихъ по домамъ. Начальникъ дома осматриваетъ, все ли сдѣлано, какъ должно, учить неопытныхъ, и каждую недѣлю даетъ аввѣ отчетъ въ томъ, что сдѣлано въ его домѣ ¹⁴⁾).

7) Для успокоенія больныхъ и престарѣлыхъ назначается особый домъ. О нихъ пекутся особые старцы, кромѣ которыхъ никто не долженъ входить въ больничный домъ. Пища больныхъ особая, сообразная немощи ихъ ¹⁵⁾).

8) Дѣти, кромѣ чтенія, обучаются руководѣліямъ, но прежде всего страху Божію и молитвѣ. Пища ихъ въ трапезѣ. Наказанія—соразмѣрныя силамъ и дѣтскому характеру ¹⁶⁾). Таково содержаніе Устава св. Пахомія!

Въ переводѣ того же бл. Иеронима дошли до насъ *Увѣщаніе* св. Пахомія, дышащее кротостію любви, и *письма* къ раздѣлявшимъ съ нимъ управление инокамъ ¹⁷⁾); 3 къ Аввѣ Сиру, 2 къ Корнелію, 2 во всѣ монастыри, 1 къ братіямъ, стригущимъ овецъ и 3 предсказанія, написанныя таинственными знаками ¹⁸⁾).

Въ письмѣ въ монастыри, приглашая всѣхъ „во дню прощенія въ Августѣ мѣсяцѣ“, пишетъ: «Близко время для того, чтобы по прежнему, древнему обычаю, собрались вы свято праздновать день окончанія

¹¹⁾ Reg. 112, 115, 138. ¹²⁾ Reg. 94. ¹³⁾ Reg. 54, 56.

¹⁴⁾ Reg. 25, 27, 31, 35, 39—41. Иеронимъ въ объясненіе сихъ правилъ замѣчаетъ, что въ каждомъ монастырѣ Пахомія было до 30 и 40 домовъ; въ каждомъ домѣ жило до 40 человекъ братіи. Инокѣ въ домахъ помѣщались по роду руководѣлія, которымъ занимались: въ одномъ жили тѣ, которые плели циновки; въ другомъ— ткали сукна; въ третьемъ плотники и т. д. Praef. ad. Reg. 2, 6.

¹⁵⁾ Reg. 42, 43, 47, 52, 53.

¹⁶⁾ Reg. 172, 173.

¹⁷⁾ Patrol. Curſ. compl. T. XXIII. p. 77—88. Увѣщаніе перевод. въ Христ. вѣст. 1827 г.

¹⁸⁾ Всѣ эти письма были извѣстны Геннадію (de excl. scrip. § 7), и Тримемію (lib. de eccles. script.).

всѣхъ дѣлъ (remissio omnium reum). Надобно, чтобы каждый, по евангельской заповѣди, простилъ братіямъ своимъ долги, оскорбленія, неправды; если была какая либо ссора, пусть прогнана будетъ отъ святаго сонма“. Не здѣсь ли начало Успенскаго поста?

§ 112. Жизнь св. Аѳанасія Алекс. А) при Константінѣ великомъ.

Ни одинъ изъ пастырей церкви IV вѣка не имѣлъ столько вліянія на событія IV вѣка, сколько имѣлъ св. Аѳанасій архіепископъ александрійскій, твердый и пламенный защитникъ Православія противъ арианства.

Александрія, мѣсто рожденія Аѳанасія, представляла Аѳанасію много средствъ для образованія ума, и онъ приобрѣлъ свѣдѣнія разнообразныя¹⁾; особенно же посвящалъ онъ труды дня и ночи на изученіе всего относящагося къ св. вѣрѣ, и книги св. писанія, по выраженію св. Григорія, зналъ онъ такъ хорошо, какъ другой едва ли можетъ узнать одну изъ нихъ²⁾. Но, съ образованіемъ ума соединялось у него образованіе сердца. Онъ любилъ подвижниковъ пустыни и отыскивалъ случаи знакомиться съ ними; такъ онъ не разъ посѣщалъ св. Антонія; такъ и его самого за строгую жизнь считали въ числѣ подвижниковъ³⁾.

Еще въ молодыхъ лѣтахъ Аѳанасій уже сталъ извѣстнымъ архипастырю Александру и былъ поставленъ имъ (въ 319 г.) въ діакона. Св. Александръ такъ приблизилъ къ себѣ Аѳанасія, что послѣдній былъ какъ бы домашнимъ его секретаремъ въ письменныхъ сношеніяхъ по дѣламъ церковнымъ⁴⁾. Вѣроятно, Аѳанасія сдѣлали извѣстнымъ особенно сочиненія его: *противъ язычниковъ* и *о воплощеніи Бога Слова*. Это были первыя сочиненія его и писаны рано; въ нихъ нѣтъ и намека на арианскія смуты, а живое изложеніе ихъ говоритъ о юности души даровитой⁵⁾. Когда открылось нечестіе Арія, Аѳанасій принималъ живое участіе въ борьбѣ святителя съ Аріемъ и тѣмъ возбудилъ

¹⁾ Опытомъ служить напр. самое первое сочиненіе его—противъ Еллиновъ. Биографъ его говоритъ, что онъ изучалъ кругъ наукъ (ἐγκύκλια), т. е. въ смыслѣ александр. ученыхъ. Сульпицій Северъ называлъ его правовѣдомъ.

²⁾ Григорій Наз. въ пох. словъ Аѳанасію 2, 180. Сочиненія Аѳанасія показываютъ, что онъ прилежно читалъ сочиненія предшествовавшихъ ему учителей. См. напр. соч. про *Еллиновъ*.

³⁾ Arol. cont. Agianos. 1, 129. Жизнь Антонія.

⁴⁾ Созоменъ 2, 17. Кириллъ Алекс. Ер. ad monachos T. 2, p. 1.

⁵⁾ И бл. Иеронимъ (de vir. illustr. 87) ставитъ эти сочиненія прежде всѣхъ другихъ сочиненій Аѳанасія.

противъ себя арианъ. Такъ было еще до вселенскаго собора ⁶⁾; а на никейскомъ соборѣ первенствующій діаконовъ александрійскій побѣдоносно опровергалъ Арія, къ утѣшенію отцевъ собора ⁷⁾. Св. Александръ назначилъ Аѳанасія въ преемника себѣ на каедрѣ и общій голосъ паствы склонилъ собравшихся епископовъ исполнить надъ Аѳанасіемъ волю почившаго святителя, противъ воли Аѳанасія. Это было въ 326 г. ⁸⁾. Съ этого времени цѣлые 48 лѣтъ были для архіепископа Аѳанасія временемъ тяжелой борьбы съ арианами. Ариане происками при дворѣ успѣли достигнуть того, что въ 331 г. Арію, а въ слѣдъ за нимъ всѣ единомысленные съ нимъ епископы, возвращены были изъ ссылки. Скоро дѣло дошло до того, что стали низвергать епископовъ православныхъ съ ихъ каедръ; а отъ Аѳанасія требовали, чтобы Арію принять былъ въ общеніе съ Церковію. Аѳанасій рѣшительно отказалъ. Евсевій никомедійскій, покровитель Арія, обратился съ жалобою къ императору, будто Аѳанасій вопреки Собору не принимаетъ въ общеніе мелетіанъ. Императоръ оскорбился на Аѳанасія: но Святитель успокоилъ императора, объяснивъ, кого не принимаетъ онъ въ общеніе: «Еретики, говорилъ онъ, вооружающіеся противу Христа, не имѣютъ ничего общаго съ истинными чадами Церкви Христовой» ⁹⁾. Ариане увидѣли тогда, кто таковъ Аѳанасій и, — что пока Аѳанасій — пастырь александр. церкви, — они будутъ оставаться еретиками въ общемъ мнѣніи. Они возстали противъ Аѳанасія съ мѣрами достойными ихъ. Они соединились съ раскольниками — мелетіанами и мелетіане, по ихъ внушенію, стали представлять отъ себя императору обвиненія на Аѳанасія, то въ жестокомъ обращеніи съ клиромъ и въ обремененіи несправедливою податью, то въ связяхъ съ возмутителемъ имперіи Филуменомъ. Аѳанасій (въ 332 г.) лично объяснилъ императору дѣло, и Константинъ отпустилъ его въ

⁶⁾ „Когда Александръ, по своей правотѣ вѣръ во Христа, не согласился принять Арія въ общеніе, тогда единомысленники Арія прогнѣвались на Аѳанасія, бывшаго въ то время діакономъ; поелику развѣдывая узнали, что онъ по большей части живетъ при еписк. Александрѣ и уважаемъ имъ.“ Аѳанасій *in* *Apol. cont. Arian.* p. 128. Аѳанасій подписался подъ соборнымъ опредѣленіемъ 321 г. противъ Арія. *Gelasii suziceni hist. conc. pisoeni lib. 2. c. 3.*

⁷⁾ Григорій Наз. въ Сл. Аѳан. Созоменъ 2, 17. Сократъ 1, 8. Θεοδοριτῆς: *ὁσὸς μὲν ὦν κατ. ἡλίχλαυ, τοῦ ἡρώου δὲ διακόνου ἡγουόμενος.* Н. Е. 1, 26. Соборъ Алекс. 340 у Аѳанасія *Apol. cont. Arian.* p. 128. Кто-то, пользуясь общою известностію, что Аѳанасій обличалъ Арія на никейскомъ соборѣ, написалъ «разговоръ Аѳанасія съ Аріемъ на соборѣ Никейскомъ» (*Op. T. 3, 203*), но это бѣдное сочиненіе не достойно ума Аѳанасія великаго.

⁸⁾ Созоменъ 2, 17. Θεοδοριτῆς 1, 26. Аѳанасій *Apol. Cont. Arian.* 1, 129.

⁹⁾ Аѳанасій *Apol. cont. Arian.* § 39. p. 178. Θεοδοριτῆς Н. Е. 1, 20, 33. Сократъ Н. Е. 1, 25, 26, 14. Созоменъ 1, 27, 2, 16.

Александрію, какъ друга Божія ¹⁰⁾). Но клеветники стали послѣ того еще наглѣе. Они донесли императору, что въ одномъ мѣстѣ Аѳанасій дозволилъ сдѣлать поруганіе надъ св. сосудами, въ другомъ по его приказанію отсѣчена рука у епископа Арсенія, и Арсеній умеръ; Аѳанасію велѣно явиться на соборъ въ Кесарію. Но одинъ доносчикъ, терзаемый совѣстію, самъ явился съ раскаяніемъ къ Аѳанасію, объявивъ и то, кто заставилъ его клеветать. Слѣды мнимаго жертвеца Арсенія отысканы были въ Египтѣ; дознано и то, что онъ скрылся въ Тиръ, гдѣ вскорѣ и открытъ епископомъ тирскимъ, лично знавшимъ его. Аѳанасій описалъ все это императору; мелетіанамъ посланъ грозный указъ, какъ возмутителямъ покоя имперіи, и они вступили было въ общеніе съ Аѳанасіемъ ¹¹⁾). Но евсевіане успѣли довести дѣло до того, что и мелетіане вновь представили свои клеветы на Аѳанасія, и императоръ вновь назначилъ соборъ въ Тиръ. Судьями на соборъ (въ 335 г.) явились Евсевій и подобные ему. Теперь опять представлена была отсѣченная рука Арсенія; Аѳанасій представилъ на соборъ живаго Арсенія и съ обѣими руками. Опять явился и тотъ пресвитеръ, который прежде самъ клялся въ клеветѣ своей. Не принявъ и такого оправданія Аѳанасіева, Евсевій и сообщники его тайно назначили, для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ, явныхъ враговъ Аѳанасія. Напрасно Аѳанасій и египетскіе епископы объявляли, что личные враги Аѳанасія не имѣютъ права быть судьями его; напрасно просили, чтобы дѣло представлено было личному усмотрѣнію императора. Аѳанасій вынужденъ былъ тайно оставить Тиръ, чтобы явиться къ императору. Соборъ, не взирая на несогласіе нѣсколькихъ епископовъ, объявилъ его лишеннымъ сана и положилъ изгнать изъ Александріи. Узнавъ отъ Аѳанасія о происходившемъ въ Тирѣ, императоръ не только согласился разсмотрѣть дѣло его, но объявилъ сильное неудовольствіе на судей его, и потребовалъ ихъ къ себѣ. Не смѣя повторять прежнихъ клеветъ своихъ, враги Аѳанасія представили новую клевету на него, будто воспрепачалъ онъ подвозъ хлѣба къ столицѣ изъ Александріи. Императоръ, видя сильное раздраженіе противъ Аѳанасія, послалъ Аѳанасія въ Галлію, но отказалъ въ настойчивомъ желаніи аріанъ замѣстить кѣмъ-либо мѣсто Аѳанасія въ Александріи. Защитники Арія, пользуясь обстоятельствами, хотѣли ввести Арія въ общеніе съ церковію въ столицѣ. Онъ уже шелъ въ храмъ съ толпою, какъ на площади Константиновой разсѣлась утроба дерзнувшаго отвергнуть Божество сына Божія. По свидѣтельству Констанса, Константинъ только съ тѣмъ удалилъ Аѳанасія въ Галлію, чтобы защи-

¹⁰⁾ Аѳанасій Apolog. con. Arian. § 60—62. Θεοδωριτὴς Н. Е. 1, 27. Сократъ Н. Е. 1, 27. Созоменъ Н. Е. 2, 21, 22.

¹¹⁾ Аѳанасій Apolog. contr. Arian. p. 179. Сократъ Н. Е. 1, 27, 29. Созоменъ Н. Е. 2, 25.

титъ отъ враговъ, грозившихъ жизни его, и если не возвратилъ его въ Александрію до смерти своей, то только потому, что не успѣлъ ¹²⁾.

§ 113. б) При Констанціѣ и трехъ преемникахъ его.

На другой годъ послѣ смерти Константина сыновья его положили возвратить всѣхъ заточенныхъ епископовъ на ихъ каедры; такъ возвратился въ Александрію св. Аѳанасій, но не надолго. На него вновь посыпались клеветы; когда легковѣрный *Констанцій* самъ сталъ на сторонѣ арианъ, чему не могли вѣрить въ столицѣ относительно Аѳанасія? Императоръ въ письмѣ угрожалъ Аѳанасію смертью. Въ Антиохіи соборъ арианскій (въ 340 г.) отвергнулъ Никейскій Символь, избралъ отъявленнаго аріанина *Писта* на мѣсто Аѳанасія. Когда же (въ 340 г.) 100 епископовъ египетскихъ разослали ко всѣмъ епископамъ оправданіе Аѳанасію съ объясненіемъ и того, откуда проистекаетъ ненависть противъ него: евсевіане послали въ Александрію съ отрядомъ солдатъ новоизбраннаго епископа *Григорія*; ариане произвели тогда разбой и убійство въ Александріи; Аѳанасій едва могъ поспѣвшимъ, тайнымъ, удаленіемъ изъ Александріи спасти жизнь свою. Въ посланіи къ *Епископамъ всѣхъ церквей* Аѳанасій изобразилъ всѣ ужасы нечестія, совершавшіяся предъ его глазами, и умолялъ—подать помощь церкви александрійской, попираемой наглѣмъ нечестіемъ ¹³⁾.

Понятно, что для истины Христовой въ Константинополѣ теперь дѣлать было нечего Аѳанасію, и онъ въ 342 г., явись въ Римъ, показавъ западнымъ епископамъ, кто таковы евсевіане, домогавшіеся въ своихъ символахъ казаться православными; открылъ глаза Западу, что истина поругана, истинные пастыри Востока лишены или престоловъ, или возможности спасать свою паству, что необходимы мѣры защитить церковь, которую хотятъ разрушить враги Сына Божія. Ревность къ истинѣ наконецъ пробуждена;—составилось нѣсколько Соборовъ мѣстныхъ на Западѣ сдѣлавшихъ по крайней мѣрѣ то, что истина стала предметомъ общаго ревнованія на Западѣ. Но надобно было сдѣлать что нибудь и для Востока. Императоръ Констансъ, узнавшій и полюбившій Аѳанасія, послѣ бесполезнаго ходатайства за него предъ братомъ, наконецъ, настоятельно потребовалъ отъ Констанція, чтобы составилъ соборъ общій. Въ 347 г. на Соборѣ Сардійскомъ предложено было рассмотреть дѣло Аѳанасія и другихъ епископовъ-исповѣдниковъ. Но разсматривать дѣло Аѳанасія и другихъ гонимыхъ пастырей на общемъ Соборѣ для

¹²⁾ Аѳанасій Apolog. contr. Arian. p. 126, 132, 187—207. Histor. Arian. ad. mon. p. 374—375. De monte Arii § 1—3. Сокр. Н. Е. 1, 29, 33, 37. Созом. Н. Е. 2, 25—31.

¹³⁾ Epist. Encyclica p. 110—118. Apolog. contr. Arian. p. 203, 205, 125, 142. Histor. Arian. p. 38—70. Сократъ Н. Е. 2, 2—7. Созоменъ Н. Е. 3, 4—7.

аріанъ означало тоже, что произносить судъ на самихъ себя, и они, удалясь въ Филиппополь, составили свой соборъ; слѣдствіемъ сего собора было, что въ Александрію послано было предписаніе умертвить Аѳанасія, если онъ явится въ Александрію. Но послы сардійскаго собора, объяснивъ Констанцію ходъ дѣлъ и открывшійся новый безчестный поступокъ аріанъ, (подобный поступку ихъ съ Евстаѳіемъ), заставили Констанція умѣрить свою довѣренность къ нимъ, и Констанцій три раза писалъ къ Аѳанасію, чтобы тотъ прибылъ къ нему, увѣряя его въ личной безопасности его и въ собственномъ своемъ уваженіи къ нему. Въ 348 г. когда Григорій уже умеръ, а голосъ Констанса заставилъ много перемѣнить къ лучшему на востокъ, Аѳанасій явился къ Констанцію, представилъ ему объясненія о прошломъ и съ честью отпущенъ былъ въ Александрію ¹⁴⁾).

Около пяти лѣтъ послѣ сего спокойно управлялъ Аѳанасій своею церковію, врачуя раны, нанесенныя ей аріанами. Въ 351 г. въ *Апологии противъ аріанъ* описалъ онъ и прежніе и новыя замыслы евсѣвіанъ противъ него и противъ истины, подтверждая слова письменными актами ¹⁵⁾).

Въ посланіи *объ опредѣленіяхъ Никейскаго Собора* дѣятельный членъ собора изложилъ причины, по которымъ включены въ его исповѣданіе вѣры слова: *Сущность и Единосущный*, не встрѣчающіяся въ св. Писаніи, противъ чего возставали аріане ¹⁶⁾).

Въ 353 г. Констанцій сдѣлался императоромъ востока и запада, — и дѣла церкви приняли другой оборотъ; евсѣвіане довели легковѣрнаго императора до того, что онъ въ 353 г. публично потребовалъ отъ собора низложенія Аѳанасію и утвержденія аріанскому символу вѣры; епископы одинъ за другимъ отправлялись въ ссылку но не хотѣли подписать осужденія невинному защитнику Христовой истины; въ 356 г. Констанцій предписалъ возвестъ вооруженною рукою полуязычника *Георція* на кафедру александрійскую, — и Александрія оросилась кровію; Аѳанасій, хранимый Богомъ, оцѣлъ сивсея, удалясь въ пустыню египетскую; аріанство открылось тогда во всей своей цѣлотѣ. Гоненіе быстро распространилось изъ Александріи по всей имперіи. Аѳанасій, укрываясь, то въ той, то въ другой пустынѣ, чувствовалъ, что теперь еще болѣе, чѣмъ прежде, надлежало ему дѣйствовать неутомимо. Онъ издалъ нѣсколько сочиненій въ защиту преслѣдуемой истины. Прежде всего пи-

¹⁴⁾ Аѳанасій *Apolog. contr. Arian.* p. 140—110. *Apolog. ad. Constant.* p. 4. *Hist. Arian.* p. 18, 22. Сократъ *H. E.* 3, 7, 11. Феодоритъ *H. E.* 2, 8.

¹⁵⁾ Т. 1 р. 186.

¹⁶⁾ Т. 1. р. 208, писано до возобновленія гоненій противъ св. Аѳанасія при Констанціи р. 209. Тогда же писано *объ ученіи Діонисія* (Т. 1. 243), у котораго аріане думали найти защиту своимъ толкамъ.

салъ онъ (въ 356 г.) *Апологию къ Констанцію, Апологию противъ арианъ и Окружное посланіе къ епископамъ Египта и Ливіи*. Вслѣдъ за тѣмъ (въ 357 г.) писалъ *Защитеніе своему бѣгству*; (въ 358 г.) *Посланіе къ Сераніону о смерти Арія; Посланіе къ мѣстамъ съ исторіею арианъ; Четыре слова противъ арианъ* и (въ 359 г.) сочиненіе о соборахъ римнѣйскомъ и селевкѣйскомъ. Аѳанасій и въ дикой пустынѣ неутомимо слѣдилъ за всѣми событіями современными, узнавая о всемъ чрезъ друзей своихъ. Въ 360 году писалъ онъ *четыре письма къ Сераніону о Божествѣ Духа Святаго*, которыя нѣкоторыя изъ арианъ стали открыто опровергать. Голова Аѳанасія была опѣнена, но Господь хранилъ и сохранилъ его на пользу церкви ¹⁷⁾.

Въ 361 г. Юліанъ возвратилъ всѣхъ заточенныхъ епископовъ къ своимъ мѣстамъ, въ томъ числѣ и еретическихъ. Аѳанасій понялъ Юліана, и возвратясь на кафедру въ 362 г., употребилъ на соборѣ всѣ мѣры успокоить несогласія, какія были между христіанами ¹⁸⁾; Юліанъ увидѣлъ, что хитрость его понята Аѳанасіемъ ¹⁹⁾; но онъ увидѣлъ еще болѣе,—сильнымъ словомъ Аѳанасія покорялись язычники вѣрѣ Христовой, и—Юліанъ предписалъ префекту гнать Аѳанасія вездѣ, *идь только можно*. „Мнѣ крайне больно, что отъ него всѣ боги приходятъ въ презрѣніе“, писалъ Юліанъ въ своемъ приговорѣ Аѳанасію, и ничего не могъ сказать лучшаго къ чести Аѳанасія ²⁰⁾. Аѳанасій, удаляясь изъ Египта,—сказалъ: „Не смущайтесь, дѣти, это—облачко; оно скоро исчезнетъ“ ²¹⁾.

Въ 363 г. императоръ *Ювиніанъ* первымъ долгомъ своимъ сочель—почтительнымъ рескриптомъ пригласить Аѳанасія вступить въ управленіе церковію. Къ Ювиніану послалъ онъ отъ лица собора *Посланіе объ истинной вѣрѣ* ²²⁾.

Съ возшествіемъ (въ 364 г.) Валента на престолъ восточный, возобновились для церкви бѣдственныя времена Констанція въ видѣ еще болѣе ужасномъ. Аѳанасій (въ 365 г.) писалъ два сочиненія—одно *о Троицѣ и воплощеніи*, другое *о Троицѣ и Св. Духѣ* ²³⁾. Въ 367 г. Валентъ предписалъ низложить всѣхъ епископовъ, возвращенныхъ Юліаномъ.

¹⁷⁾ Аѳанасій Hist. Arian. § 24—40—8, de fuga sua § 24. и др. соч. сего времени. Феодоритъ Н. Е. 2. 12—4—16. Сократъ 4—33. Созоменъ 3—7—4—5. Сульпицій Северъ Н. Е. 2. 43. Аммонъ въ письмѣ къ Теофілу Алекс. § 21.

¹⁸⁾ Послѣ сего собора писано письмо къ *Антіохійцамъ*.

¹⁹⁾ Назіанзенъ въ словѣ о Аѳанасіѣ, р. 164.

²⁰⁾ Epist. Juliani 6. fol. 376. Ep. 51. См. Сократа Н. Е. 3. 11. Феодорита Н. Е. 3. 5.

²¹⁾ Сократъ Н. Е. 3. 14. Созоменъ Н. Е. 5. 12.

²²⁾ Athanasii Op. T. 2. 779. 984. T. 1 P. 2. p. 622 s.

²³⁾ Op. T. 1. P. 2. p. 696—711. 773 s. Последнее сохранилось только въ древнѣмъ латинскомъ переводѣ.

номъ; въ пятый разъ надлежало Аѳанасію разстаться съ вѣрною своею паствою; она рѣшилась силою защищать Аѳанасія, но пастырь, вѣрный во всемъ долгу, самъ укрылся изъ Александріи. Валентъ, получивъ отъ префекта увѣдомленіе о расположеніи александрійской церкви, къ удивленію всѣхъ, предписалъ: „Оставить Аѳанасія въ покоѣ“²⁴⁾:

Семидесятилѣтній старецъ былъ теперь для всѣхъ епископовъ отцемъ—всѣ они смотрѣли на его волю, какъ дѣти. Получивъ отъ Дамаса, римскаго епископа, опредѣленія собора (368 г.) о низложеніи нѣкоторыхъ аріанскихъ епископовъ, Аѳанасій и самъ созвалъ (въ 369 г.) соборъ, и отъ лица его послалъ два посланія: одно къ *африканскимъ епископамъ*, другое къ *Дамасу*. Въ первомъ онъ обличалъ унижавшихъ никейскій соборъ, въ послѣднемъ требовалъ, чтобы низложенъ былъ аріанинъ Авксентій меіюланскій. Дамасъ на соборѣ въ 370 г. исполнилъ требованіе Аѳанасія и въ своемъ посланіи повторилъ посланіе Аѳанасія къ африканскимъ епископамъ²⁵⁾. Послѣднимъ подвигомъ Аѳанасія былъ подвигъ противъ ученія Аполлинаріева, которое опровергалъ онъ въ *двухъ книгахъ противъ Аполлинарія*. Въ 373 г. „пастырь вѣрный и мужественный“, жизнь коего была образцомъ для епископовъ, а ученіе закономъ православія²⁶⁾, почилъ отъ тяжкихъ трудовъ своихъ²⁷⁾.

§ 114. Сочиненія св. Аѳанасія; 1) Догматическія: а) Четыре слова противъ арианъ; содержаніе 1-го. 2-го и 3-го словъ.

Въ продолженіе всего пастырскаго служенія своего св. Аѳанасій препирался съ Аріемъ дѣлами своими; равно самая большая часть сочиненій его направлена также противъ арианства. Тѣмъ не менѣе въ числѣ сочиненій св. Аѳанасія видимъ сочиненія: I) чисто *догматическія*, II) *догматическо-историческія*, III) *изяснительныя*, IV) *нравственныя*²⁸⁾.

²⁴⁾ Сократъ Н. Е. 4. 13. Созоменъ Н. Е. 6. 12.

²⁵⁾ Θεодоритъ Н. Е. 2. 22. Op. Athan. T. 1. P. 2. p. 712 s.

²⁶⁾ Слова историка Созомена Н. Е. 2. 17.

²⁷⁾ Память св. Аѳанасія празднуется 2 мая и еще 18 января. Св. Аѳанасій скончался 2 мая 373 г., какъ это доказали Монѳоконъ (Vita S. Athanasii, p. 89) и Маѳей (Osservazione litterarie T. 3. p. 81) противъ Баронія.

²⁸⁾ Лучшія изданія сочиненій св. Аѳанасія: а) 1698 г. Parisiis studio monachorum S. Benedicti, 3 partes in duobus tomis. Дополненія къ этому изданію Монѳоконъ издалъ въ своей Nova Col. Patr. Graec. T. 2. б) 1777 г. Batavii, in 4 tomis. Издатель Жюстиніани напечаталъ не только предшествовавшее изданіе съ дополненіями Монѳокона, но и нѣсколько другихъ сочиненій. Op. S. Athan. ed. Migne. T. 1—4. Paris. 1857. На армянскій языкъ довольно сочиненій переведено еще въ V вѣкѣ (Neumann Gesch. d. Armen. Litter. 75); на сирскій—въ томъ же вѣкѣ, но менѣе (Assem. B. Or. T. 3. p. 1—20). Въ Русскомъ переводѣ при редакціи Твор. св. Отцевъ отдѣльно напечатано 4 т. соч. Аѳанасія.

Г) Слова св. Аѳанасія *противъ аріанъ*, по связи ихъ съ главнымъ предметомъ пастырской дѣятельности Аѳанасіевой, прежде всего обращаютъ на себя вниманіе ²⁹⁾. Эти слова, по намѣренію св. Аѳанасія, составляютъ одно цѣлое, только послѣднее изъ нихъ заключено обыкновеннымъ славословіемъ св. Троицѣ, которымъ обыкновенно оканчивали свои сочиненія древніе отцы. Впрочемъ они изданы были въ началѣ не всѣ вмѣстѣ; въ началѣ втораго слова св. Аѳанасій ясно говоритъ, что онъ послѣ того, какъ сообщилъ церкви въ обличеніе аріанъ первое свое слово противъ нихъ, слышитъ новыя возраженія со стороны аріанъ.

Первое слово противъ аріанъ св. Аѳанасій начинаетъ тѣмъ, что указываетъ въ аріанахъ—нехристіанъ: они не христіане, говоритъ онъ, точно такъ же какъ не христіане маркіониты, манихеи и всѣ другіе, получившіе свое названіе отъ людей исключенныхъ изъ общества христіанскаго. „Православный народъ никогда не получалъ названія отъ своихъ епископовъ, но отъ Господа, въ Котораго мы и вѣруемъ. Посему, хотя блаженные апостолы были нашими учителями и служителями Евангелія Спасителя; впрочемъ мы не отъ нихъ получили названіе, но отъ имени Христа. Христіане есьмы и называемся“. (§ 2) Аріане, продолжаетъ св. Аѳанасій, и потому не христіане, что оставили безъ вниманія слова Божественнаго писанія, а Аріеву *Θαλίю* называютъ новою мудростію. (§ 4) Замѣтивъ при семъ, что Аріій въ своей *Θαλίи* подражалъ сочиненію язычника Сотата, которое однако осмѣиваютъ сами язычники, св. Аѳанасій показываетъ содержаніе сего сочиненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и главныя мысли Аріевой ереси ³⁰⁾.

Ученію Аріа, которое называетъ св. Аѳанасій предвозвѣстіемъ антихриста, противопоставляется ученіе христіанской церкви, ученіе апостоловъ. Первой мысли Аріа, что „было время, когда не было Сына, противопоставляетъ аа) слова *въ началѣ бѣ Слово*, и другія подобныя (Апок. 1. 4., Рим. 9. 5. 1. 20., Коринѳ. 1. 24., Иоан. 14. 8. 9., Евр. 1. 2. и проч. ³¹⁾); бб) такія выраженія, каково Аріево выраженіе о Сынѣ Божіемъ: *не было, прежде нежели, когда*, писаніе употребляетъ только о сотворенныхъ вещахъ и никогда о Сынѣ Божіемъ, вв) тѣ, которые говорятъ: „было нѣкогда, когда не было Сына, предполагаютъ, что Богъ нѣкогда существовалъ безъ Слова и Мудрости, былъ нѣкогда свѣтомъ безъ сіянія, источникомъ безъ воды“. Допустивъ, что Сынъ существовалъ не отъ вѣчности, должны допустить, что Сынъ произошелъ отъ кого-то внѣ Бога, и міръ сотворенный Бо-

²⁹⁾ Четыре слова противъ аріанъ въ славянскомъ переводѣ Славинцаго напечатаны въ Москвѣ 1665 г. Переводъ не ясныя подлиннаго текста.

³⁰⁾ *Monfaucouii* p. 405—401. ³¹⁾ p. 412—416.

гомъ чрезъ Слово сотворенъ Творцемъ существующимъ внѣ Бога ³²⁾; дд) если Сынъ не вѣченъ: то было время, когда въ Богѣ не было истины, такъ-какъ Сынъ есть истина ³³⁾).

„Если Сынъ, говорятъ аріане, есть рожденіе и образъ Отца и подобенъ во всемъ Отцу: непременно надобно, чтобы и Сынъ рождалъ“. Въ отвѣтъ на эту тонкость, занятую у гностиковъ, св. Аѳанасій говоритъ, что съ наименованіями Сынъ и Отецъ не надобно соединять ничего тѣлеснаго; какъ Богъ-Отецъ не происходитъ отъ Отца, такъ и Сынъ не родился для того, чтобы раждать. За тѣмъ обличаетъ онъ разныя уловки, которыми аріане вводили въ заблужденіе людей простыхъ ³⁴⁾).

Объясняетъ смыслъ изреченій Филип. 2. 9. и Псалмопѣвца 44. 8., которыя аріане толковали въ свою пользу.

Выраженіе *превознесе*, не означаетъ, что существо Слова было превознесено, но означаетъ превознесеніе человѣчества. Это не прежде сказано, какъ когда Слово стало плотію, чтобъ видно было, что слова: *смирилъ себе*, *превознесе*, относятся къ человѣчеству. То только можетъ возвышаться, что низко. По причинѣ принятія плоти написано— *смирилъ себе*; посему и *превознесе* относится къ ней же (§ 41). Такой смыслъ словъ апостола подтверждается далѣе параллельными мѣстами. Съ такою же цѣлю и въ такомъ смыслѣ объясняются слова апостола о превосходствѣ Сына Божія предъ Ангелами (Евр. 1. 4.) ³⁵⁾).

Во *второмъ* словѣ св. Аѳанасій разсматриваетъ три изреченія писанія, которыя аріане толковали въ свою пользу. О первомъ изреченіи: *вѣрна суца сотворишему Его* говорятъ св. Аѳанасій: „сими словами апостолъ хотѣлъ означить не естество Слова или Его естественное рожденіе отъ Отца, но указалъ на Его пришествіе на землю, на Его первосвященство. Такой смыслъ апостольскихъ словъ св. Аѳанасій доводитъ до очевидной ясности, разсматривая сіе мѣсто въ связи съ предыдущими и послѣдующими изреченіями и съ духомъ цѣлаго писанія ³⁶⁾“. Точно также по отношенію къ воплощенію Сына Божія, къ Его прославленію, слѣдовавшему за крестными страданіями, относитъ онъ и слова апостола Петра: *Яко Господа и Христа сотворилъ сею Исуса его же вы распяте* (Дѣян. 2. 36) ³⁷⁾. Объясненіе того и другаго изреченія превосходно. Слова притчей: *Господь созда* (עָשָׂה) *мя въ начало путей Своихъ*, пространно объясняются о устроеніи спасенія чрезъ воплощеніе Впостасной Премудрости и аріанской мысли о временномъ бытіи Премудрости противуполагаются слова: *прежде же*

³²⁾ р. 417—418. ³³⁾ р. 412—425—419—423. ³⁴⁾ р. 426—440. ³⁵⁾ р. 441—467. ³⁶⁾ р. 469—479. ³⁷⁾ р. 480—520.

толковъ *рождаетъ Мя* ³⁸⁾). Нельзя не замѣтить, что отвѣтъ на возраженіе былъ бы простѣе, если бы обращено было вниманіе на то, что мысль подлинника съ точностію выражается словомъ *ἐκτῆσато* — *стяжа* ³⁹⁾).

Въ первой части *третьяго* слова св. Аѳанасій показываетъ единство сущности Божественной въ Отцѣ и Сынѣ: „Божественность Сына есть та же самая, которая принадлежитъ Отцу, а потому она и нераздѣльна“. Это основываетъ онъ на словахъ Спасителя (Іоан. 10. 30—38. 14. 9) и объясняетъ, какъ надобно понимать единство Отца и Сына. „Отецъ и Сынъ едино существо, но не въ томъ отношеніи, чтобы одно было раздѣлено на двѣ части, которыя кромѣ сего сами по себѣ ничего не означали бы, также и не въ томъ, что сіе одно носило на себѣ два имени, такъ что одинъ и тотъ же Богъ иногда былъ бы Отцемъ, а иногда Сыномъ у себя самого. Хотя Отецъ и Сынъ два лица; поелику Отецъ есть Отецъ, а не сынъ, и сынъ есть сынъ, а не отецъ; однако существо ихъ одно“. Въ поясненіе сего единства представляетъ онъ примѣръ: „Сіяніе есть свѣтъ, появляющійся не послѣ солнца, свѣтъ не другой какой либо только заимствующій блескъ отъ солнца, но это есть всецѣлое произведеніе солнца; такое произведеніе по необходимости составляетъ одинъ свѣтъ съ солнцемъ, и никто не скажетъ, что это два свѣта“ ⁴⁰⁾).

За тѣмъ св. Аѳанасій рѣшаетъ возраженія арианъ противъ единенія Отца и Сына по сущности ихъ. Отецъ единый есть Богъ, говорили ариане, имѣя въ виду изреченія писанія о единствѣ Божіемъ (Исх. 3. 14). Писаніе, отвѣчаетъ св. Аѳанасій, говоря о единствѣ Божіемъ, лишаетъ тѣмъ имени и славы божества боговъ ложныхъ, а не Сына Божія, который есть Истина единая со Отцемъ. Такъ училъ и Іоаннъ, который пишетъ въ своемъ посланіи: „*И да будете во истинныхъ Сынахъ Его Иисусъ Христъ. Сей есть истинный Богъ и животъ стчный*“ (Іоан. 5. 20). Какъ на доказательство сего единенія, указывается на раздаяніе дарованій единымъ Отцемъ и Сыномъ. (1. Кор. 1. 3., Рим. 1. 7. Соз. 3. 11) ⁴¹⁾).

³⁸⁾ р. 523—549.

³⁹⁾ Еще Филонъ читалъ это мѣсто: *ἐκτῆσато* *μέ* *στυα* *Με*, что вполне соответствуетъ еврейскому *ל* *א* *ר*. Точно такъ же переводили еврейскія слова Акила, Симмакъ и Θεοδοσιѳъ; *ἐκτῆσато*—читалъ Оригенъ (Comm. in Math. Tom. 17. Op. T. 3. p. 788), и то же слово читается въ нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ греческой Библии (См. Vet. Test. Graec. ed. Holmissii. T. 3 ad. h. 1). Блаж. Иеронимъ переводилъ: *Dominus possedit Me*—Господь стяжалъ Меня, и это чтеніе съ твердостью и основательно защищалъ въ письмѣ 139 къ Киприану. Впрочемъ въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что и слово *Εκτισα* здѣсь не можетъ означать творенія въ собственномъ смыслѣ, какъ это ясно видно изъ связи богодухновенной рѣчи о Прекрости.

⁴⁰⁾ р. 552—555, ⁴¹⁾ р. 556—565.

„Нѣтъ, когда вы опровергли прежнія наши мысли, говорили аріане, мы нашли новую: Сынъ и Отецъ такъ составляютъ одно, какъ и объ насъ говорится, что мы можемъ находиться въ Богѣ“, и указывали на слова Спасителя (Іоан. 17. 11—20). Св. Аѳанасій, замѣтивъ, что такіа помышленія о самихъ себѣ суть произведеніе безразсудной гордости, и что то единство, какое выставляется между Отцемъ и Сыномъ не усвоается въ Писаніи даже Ангеламъ, говорить, что единство Отца и Сына по сущности предлагается намъ только въ прижѣръ, никогда, впрочемъ, не достижимый для насъ, подобно какъ заповѣдуются: *будите совершенни, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть*⁴²⁾.

Въ новое возраженіе представляли аріане тѣ мѣста Писанія, гдѣ говорится, что власть предана Сыну Отцемъ (Матѳ. 28. 18. Іак. 5. 22. 17. 27). — Аѳанасій говорить: „Свойство Св. Писанія таково, что оно показываетъ въ Спасителѣ двѣ стороны, во первыхъ, что Онъ всегда былъ Богомъ, и есть Сынъ, будучи Словомъ, сіяніемъ и премудростію Отца; и во вторыхъ, что Онъ для насъ воспріявши плоть отъ Дѣвы Маріи, содѣлался человѣкомъ“. И потомъ подробно разсматриваетъ мѣста Писанія, въ которыхъ изображаются дѣйствія человѣческой и Божественной природы Христа Іисуса.

Аріане, коварно соглашаясь съ православными о рожденіи Сына Отцемъ, прибавляли: „но по опредѣленію Отца Онъ“. Св. Аѳанасій, открывая это коварство, опровергаетъ ложную мысль тѣмъ, что опредѣленія Отца выразились въ твореніи міра, а Сынъ Божій есть Самъ Творецъ и есть вѣченъ, и кромѣ того Онъ есть едино со Отцемъ по существу, слѣдовательно не есть дѣйствіе хотѣнія⁴³⁾.

§ 115. Содержаніе 4-го слова. Общій характеръ словъ противъ аріанъ. Другія догматическія сочиненія.

Въ четвертомъ словѣ св. Аѳанасій говорить объ вѣчностномъ бытіи Слова и объ отношеніи Его къ Отцу. „Одно начало божества, а не два; отсюда собственно и единоначаліе... Въ семь началъ было Слово, учитъ Іоаннъ: а Слово было у Бога, такъ-какъ Богъ есть начало... Но Слово, имѣющее бытіе отъ единого начала, не есть что-либо преходящее, или просто звукъ, что-либо означающій, но есть существенное слово и существенная премудрость... Иначе, еслибы Сынъ не былъ истинно сущій, но просто премудрость, Слово и Сынъ во Отцѣ: то Самъ Отецъ былъ бы сложенъ изъ премудрости и слова... Слово Сынъ въ Богѣ не то, что качество. Поелику Богъ былъ бы тогда сложенъ изъ сущности и качества“.

За тѣмъ опровергаетъ онъ евсевіанъ, видѣвшихъ въ Сынѣ Божіемъ

⁴²⁾ р. 566—574. ⁴³⁾ р. 575—616.

вѣчную, но воображаемую мысль, начавшую дѣйствовать при твореніи міра; св. Аѳанасій называетъ сей образъ мыслей о Сынѣ немощнымъ и вмѣстѣ унижающимъ Бога. Также отзывается и о тѣхъ, которые подобно Валентину представляли Троицу раскрытіемъ Единицы; наконецъ обличаетъ ученіе Павла самосатскаго. Таково содержаніе четырехъ словъ противъ аріанъ!

Подробное разсмотрѣніе четырехъ словъ св. Аѳанасія показываетъ, что а) св. Аѳанасій всего болѣе старается противупологать діалектическія тонкости аріанскимъ такую же логическую утонченность умозаключеній. Съ одной стороны поражаетъ онъ враговъ тѣмъ самымъ оружіемъ, которымъ они владѣли съ такимъ вредомъ для себя, для другихъ и для самой истины; съ другой сообщаетъ точность языку для обозначенія мыслей откровенныхъ; его діалектика занимается не тѣмъ, чтобы играть словами; она соединяетъ съ тонкостію, обиліемъ и важностію мыслей простоту.

б) Окружаемый толпою возраженій, изъ которыхъ многія различались между собою только тонкостію оборотовъ слова, а не мысли, св. учитель находился въ необходимости не рѣдко повторять самого себя—и въ его изложеніи мыслей не всегда сохраняется строгій систематическій порядокъ. Но за то онъ преслѣдовалъ аріанство на всѣхъ его стезяхъ.

в) Въ словахъ противъ аріанъ вполне видна пламенная душа Аѳанасія. Оскорбляемый наглостію еретиковъ, онъ съ жаромъ ревности святой преслѣдуетъ столько же изворотливую, сколько и безстыдную діалектику аріанскую, производившую опустошенія въ св. церкви. Въ словахъ его ясно видны твердость и рѣшительность внутренняго убѣжденія, точное знаніе догмата, изложеніе мыслей живое и вполне приличное свойству дѣла.

г) Припомнимъ послѣ сего, что четыре слова Аѳанасія составляютъ первый опытъ полнаго и подробнаго разсмотрѣнія тѣхъ основаній, на которыхъ аріане построили свое новое ученіе о Сынѣ Божіемъ, и для насъ вполне откроется высокое достоинство труда Святителя.

Послѣ словъ противъ аріанъ, болѣе другихъ обличеній аріанамъ⁴⁴⁾, замѣчательно обширное изложеніе *тѣры*, извѣстное Θεодориту. Здѣсь спокойно объясняются изреченія писанія относящіяся къ человечеству и къ Божеству Христа Іисуса. Здѣсь же говорится: „По тѣлу Онъ есть и называется Первосвященникъ и Апостолъ и передалъ намъ таинство (μυστήριον), когда сказалъ: *сіе есть тѣло Моє*, за васъ преломляемое

⁴⁴⁾ Противъ аріанъ же писаны: слово на слова: вся Мнѣ предана суть Отцемъ мощи; письмо къ Адельфію; гдѣ доказываетъ, что Слову Божію въ лицѣ Христа Іисуса надобно воздавать божеское поклоненіе; о воплощеніи и противъ аріанъ, гдѣ обличаетъ аномеевъ; изложеніе *тѣры*, съ объясненіемъ таинства Пресв. Троицы; посланіе объ опредѣленіяхъ никейскаго собора.

и *кровь новаго завета*, а не ветхаго, *за вы изливаемая*... Совершая святое таинство (μυστήριον) благословилъ и сказалъ: *пийте отъ нея вси сія есть кровь Моя новаго завета, за вы изливаемая*". Любопытное извѣстіе сообщается здѣсь, какъ древніе христіане проводили среду и пятовъ во весь годъ, за исключеніемъ пятидесятницы, и дни предъ пасхою ⁴⁵⁾.

Въ 4-хъ *письмахъ къ Сераніону* доказывается божество Духа св. Здѣсь читаемъ: „если бы право разсуждали о Словѣ, то право разсуждали бы и о св. Духѣ: Онъ отъ Отца исходитъ и будучи собственнымъ Сыну преподается Имъ ученикамъ и всѣмъ вѣрующимъ... Духъ святой, по Писанію, исходитъ отъ Отца, и возсіяваетъ, посылается, подается отъ Сына“ ⁴⁶⁾.

О томъ же говоритъ книга *о Троицѣ и св. Духѣ* ⁴⁷⁾.

Два слова *противъ язычниковъ*, изъ которыхъ одно называется словомъ о воплощеніи ⁴⁸⁾, писанныя въ раннее время жизни, и по слогу и по содержанию обращаютъ на себя особенное вниманіе новаго времени. Въ первомъ словѣ св. Аванасій показываетъ происхожденіе и несообразности идолослуженія, выставляетъ пути къ вѣрному познанію Бога—путь разсмотрѣнія души нашей и путь разсмотрѣнія видимой природы. Во второмъ словѣ св. учитель изображаетъ нужду воплощенія Бога—Слова и спасительныя дѣйствія крестной смерти. „Сынъ Божій, принявъ на Себя тѣло, вознесъ его какъ жертву вполне чистую и предавая смерти избавилъ всѣхъ подобныхъ отъ смерти приношеніемъ своей за другихъ“ ⁴⁹⁾.

Въ посланіи къ епископу *Епиктету*, обращавшемъ на себя особенное вниманіе древнихъ ⁵⁰⁾, доказывается, что въ лицѣ Иисуса Христа ни божество не измѣнилось въ человѣчество, ни человѣчество въ божество, что плоть Его была плоть человѣческая, принятая во чревѣ Дѣвы Маріи и Слово, принявъ въ свое личное единство человѣческую природу не замѣняло собою души разумной ⁵¹⁾.

Тотъ же предметъ, т. е. воплощеніе Сына Божія пространно объяс-

⁴⁵⁾ У Мина in Patrol T. 26. 1283. 1290.

⁴⁶⁾ У Мина in Patrol. T. 26. 533. 580.

⁴⁷⁾ Она сохранялась въ латинскомъ переводѣ Василія тапсійскаго. У Мина 26, 1189—1216.

⁴⁸⁾ У Мина T. 25, 3—196. Второе слово есть въ сирскомъ переводѣ 563 года. Assemani V. O. T. 3 P. 1. p. 22. Maii Collect. vet. auct. V, 39.

⁴⁹⁾ Patrolog. 25. 112.

⁵⁰⁾ Это письмо помѣщено у Епифанія Наег. 77. Мѣста изъ него у Феодорита (Dialog. 1. 30. 39. 40. Dial. 2. p. 159. 160), у Кирилла (Ep. 38. p. 140. Ep. 134. p. 109), у П. Льва (Ep. 134 ad Leonem imper. p. 107), въ 1 дѣяніи собора эвесскаго и въ 1 дѣян. собора халкидонскаго.

⁵¹⁾ У Мина 26, 1047—1068.

яется въ двухъ книгахъ *противъ Аполлинарія*, которыя извѣстны были св. Проклу и другимъ древнимъ ⁵²).

Изъ трехъ книгъ св. Аѳанасія *противъ новатіанъ* называвшихъ себя, какъ и наши раскольники, *чистыми*, сохранились только выписки. Св. Аѳанасій учитъ здѣсь: „какъ крещаемый священникомъ просвѣщается благодатію св. Духа, такъ тотъ, кто исповѣдывается въ покаяніи, пріемлетъ чрезъ іерея прощеніе благодати Христовой“ ⁵³).

§ 116. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ изъясненію Св. Писанія.

II. Во многихъ изъ своихъ сочиненій св. Аѳанасій описалъ волненія и дѣла аріанъ, сопровождая описаніе апологическими замѣчаніями въ пользу истины Христовой. Апологетико-историческія сочиненія его весьма важны для исторіи ⁵⁴). Высокій образецъ апологіи пастырской составляетъ *письмо* св. Аѳанасія къ *Имп. Констанцію*: оно самое лучшее сочиненіе и по слогу, но особенно важно потому, что въ лицѣ Аѳанасія представляетъ намъ величественную картину праведника-пастыря, спокойнаго среди волнъ, воздвигнутыхъ клеветою міра,—и вѣрно понимающаго свое служеніе.

III. Между сочиненіями, относящимися къ объясненію Писанія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе *Пасхальное письмо* св. Аѳанасія, дошедшее до насъ не въ цѣломъ видѣ, и съ давняго времени вошедшее въ число церк. правилъ ⁵⁵). Это письмо одно изъ тѣхъ, которыя по свидѣтельству Іеронима ⁵⁶), св. Аѳанасій писалъ изъ пустыни въ утѣшеніе сиротѣющей своей паствѣ и которыхъ собраніе сохранилось въ сирскомъ переводѣ ⁵⁷). Оно весьма важно въ томъ отношеніи, что

⁵²) У Мина 26, 1091—1168.

⁵³) У Мина Patrol. 26, 1315.

⁵⁴) Сочиненія сего рода указаны въ исторіи Аѳанасія. См. пр. 13. 14. 16. 22; и именно: а) *Historia arianorum ad monachos*; б) *Epistola encyclica*; в) *Apologia contra arianos*; г) *Apologia ad Constantium*; д) *Apologia de fuga sua*; е) *Epist. ad Afros*; ж) *De synodis*; з) *de morte Arii*; и) *de sententia Dionyssii Alex.*; и) *Tomus ad Antiochenos*; к) *Ep. ad Rufinianum*.

⁵⁵) Книга правилъ стр. 337. 339. S. Athanasii Op. T. 1. p. 958.

⁵⁶) *De vir. illustr.* 87.

⁵⁷) Выписки изъ греческаго текста Аѳанасіева у Козмы индѣйскаго плователя, изданаго Монсеономъ въ его Coll. nov. Patrum Graec. T. 2. 316. Латинскій переводъ сирскаго текста съ выписками Козмы, изданъ Майомъ in VI t. Nov. Bibl. Romae 1853 и у Мина in 26 tom. Patrol. Въ синодальной рукоп. № 20, содержащей переводъ 4-хъ словъ Аѳанасія противъ аріанъ, сдѣланный еще и при ц. Симеонѣ (Калайдовича Іоаннъ Эжзархъ стр. 98. 40), помѣщено посланіе св. Аѳанасія „О правды пасхи“. и оно есть въ Чет. Мин. на м. Май № 180. л. 303. Греческій подлинникъ его извѣстенъ съ именемъ Златоуста (ed. Montf. T. 8. p. 964). Но это посланіе, или слово, не принадлежитъ ни св. Златоусту, ни св. Аѳанасію. Встрѣчающіяся

въ немъ перечисляются книги В. и Н. Завѣта. Поименовавъ всѣ каноническія книги и именно тѣ-же, которыя и нынѣ извѣстны, св. Аѳанасій прибавляетъ: „Сіи суть источники спасенія, способныя утолить словами своими жаждущаго; въ нихъ однихъ благовѣствуется ученіе о благочестіи. Никто не прибавляй къ нимъ и никто не отнимай отъ нихъ ничего“. Затѣмъ пишетъ, что есть и еще книги не введенныя въ Канонъ, но назначенныя отцами для чтенія нововступающимъ и желающимъ оглашаться словомъ благочестія“. Между такими книгами, кромѣ премудрости Соломоновой, Сирахова сына, Есеири и Товіи, онъ помѣщаетъ такъ именуемое ученіе Апостольское⁵⁸⁾ и „Пастыря“⁵⁹⁾.

Что касается до *Синописиса Аѳанасіева*, котораго предметъ одинаковъ съ предметомъ Пасхальнаго письма, то трудно увѣриться въ томъ, что принадлежитъ онъ св. Аѳанасію. Основанія сомнѣніямъ въ подлинности важны: а) молчаніе бл. Іеронима о Синописисѣ тамъ, гдѣ онъ говоритъ о подобныхъ древнихъ сочиненіяхъ; б) молчаніе другихъ древнихъ писателей, даже и Экуменія, который въ доказательство подлинности Апокалипсиса указываетъ на Пасхальное письмо св. Аѳанасія; в) въ Синописисѣ не помѣщается между полезными книгами книга Эрми, помянутая въ письмѣ; въ концѣ Синописиса перечисляется нѣсколько книгъ, подвергающихся порицанію, о которыхъ ни слова нѣтъ въ письмѣ; между апокрифами Нов. Завѣта поставлены Климентовы бесѣды—сочиненіе позднее. г) Въ синописисѣ нѣкоторыя мысли невѣрны, напр. о брагѣ сродниковъ говорится не такъ, какъ у Моисея; д) наконецъ разность Синописиса по спискамъ простирается до того, что едва ли можно доискаться до подлиннаго вида, въ какомъ вышло сочиненіе изъ рукъ сочинителя, чего конечно не могло быть съ сочиненіемъ уважаемаго всѣми великаго учителя⁵⁹⁾.

Посланіе къ *Марцеллину о псалмахъ* заключаетъ въ себѣ живое изображеніе достоинства Псалмовъ, ихъ раздѣленія, отношенія ихъ къ состояніямъ души, наконецъ наставленіе, какъ пѣть псалмы. Въ краткомъ, но превосходномъ *обозрѣніи псалмовъ* говорится о составѣ и писателѣ книги псалмовъ, по руководству экзавловъ. Въ какомъ уваженіи было у древнихъ первое изъ этихъ сочиненій, видно изъ того, что оно написано предъ книгою Псалмовъ въ древнѣйшемъ александрійскомъ спискѣ библій (4 в.) и встрѣчается едва ли не во всѣхъ древнихъ спискахъ Псалтыри.

здѣсь показанія пасхи для четырехъ годовъ относятся къ 672—675 г. (Ideler Handbuch d. Chronologie 1, 424).

⁵⁸⁾ См. Книгу правилъ.

⁵⁹⁾ Синописисъ Аѳанасія на греч. у Монѳокона; русскій переводъ въ Христ. Чтенія 1841 г. О разностяхъ Синописиса по спискамъ, послѣ *Монѳокона*, поставившаго Синописисъ Аѳанасія между сомнительными сочиненіями, см. *Lambecii* том. 3, 32, Cum. notis *Kollarii*, *Bandini* in Catalogo cod. Bibl. Medic. Lavren. 1, 87.

Псалмы составляли любимое чтеніе для св. Аѳанасія: въ такомъ же уваженіи были они у всѣхъ благочестивыхъ современниковъ его. Св. Аѳанасій писалъ объясненіе на нихъ въ двухъ сочиненіяхъ. *Толкованіе на Псалмы* содержитъ въ себѣ болѣе или менѣе подробное объясненіе каждаго стиха псалмовъ; при чемъ чаще всего встрѣчаются примѣненія къ христіанскимъ предметамъ. Извлеченія изъ этого объясненія встрѣчаются въ хроникѣ алекс. у св. Германа Патріарха и у другихъ. Другое сочиненіе называется толкованіемъ *на надписи псалмовъ* и было извѣстно уже Иерониму. Здѣсь предлагается самый краткій парафраза словъ подлинныхъ, при томъ нерѣдко иносказательный; всего болѣе замѣчательно здѣсь чтеніе еврейскихъ именъ и словъ ⁶⁰).

Фотій говорилъ о св. Аѳанасіѣ: онъ писалъ „Объясненіе на Еклезіаста, на Пѣснь пѣсней, какъ и на Псалтырь и на многое другое“. Нынѣ извѣстны краткіе отрывки толкованій его на *Иова*, *Пѣснь пѣсней*, *Матвѣя* и *Луку*.

§ 117. Сочиненія нравоучительныя. Сочиненія подложныя.

IV. Изъ числа нравоучительныхъ сочиненій Св. Аѳанасія: *посланіе къ Амму* противъ порицавшихъ супружество и о ночныхъ нечистотахъ и *посланіе къ Руфуніану* о томъ, какъ принимать еретиковъ въ церковь, исполнены духовной разсудительности. Одно изъ лучшихъ сочиненій по слогу, *посланіе къ Драконтію*, скрывшемуся въ пустынь отъ назначенія его въ епископа, заключаетъ въ себѣ увѣщанія—не скрывать талантовъ во вредъ своему спасенію, дорожить надеждами братіи и важностію предназначаемаго сана и твердо помнить, что какъ на каедрѣ епископской можно быть инокомъ, такъ и въ пустынь можно остаться только съ именемъ инока.

Одно изъ самыхъ назидательныхъ сочиненій Св. Аѳанасія есть *жизнь вел. Антонія*, описанная имъ въ 365 г. Бл. Августинъ говорить о себѣ, что это жизнеописаніе весьма много способствовало къ обращенію его отъ разсыянной жизни ⁶¹). Св. Златоустъ совѣтуетъ читать *жизнь Антонія* каждому, каковаго бы то состоянія ни былъ ⁶²). Оно извѣстно было не только современникамъ Августина ⁶³), но и совре-

⁶⁰) По славянскимъ рип. XI и послѣдующихъ вѣковъ встрѣчается толкованіе св. Аѳанасія на Псалмы. По греческимъ рип. оно извѣстно съ именемъ св. Кирилла алекс., хотя попадаетъ и съ именемъ св. Аѳанасія. Patrolog. T. 27, 606—608.

⁶¹) Confession. lib. 8 cap. 6 et. 28.

⁶²) Hom 8, in. Mateum T. 7, p. 128.

⁶³) Сократу 1, 21, Палладію—Лавзанка гл. 8. Руѣину Н. Е. 1, 8. Латинскій переводъ, составленный Евагриемъ, по языку весьма древній и вѣроятно тотъ самый, который читанъ былъ Августиномъ, изд. in. Actis. SS. ad. 17 Ianuarii. Въ армянскомъ переводѣ V вѣка жизнеописаніе сокращено и соединено съ жизнью другихъ пустынниковъ. Neumann Gesch. d. armen. Litteratur s. 76.

менникамъ самого Аѳанасія—Серапіону Тмуитскому и Григорію Назіанзскому⁶⁴). Потому подлинность его несомнѣнна.

Нельзя того же утверждать о многихъ другихъ сочиненіяхъ, украшенныхъ именемъ Св. Аѳанасія александрійскаго. Безпристрастная критика до 70-ти сочиненій признала такими, которыя не достойно и не по праву носить имя знаменитаго Святителя 4-го вѣка⁶⁵). Къ числу такихъ относятся:

1) *Символъ вѣры*: Quisipue, столько знаменитый у протестантовъ и въ Римской Церкви, извѣстный и въ Русской Церкви. Этотъ символъ, по образу выраженія и духу своему, достоинъ имени Аѳанасіева, которымъ надписывается, но тѣмъ не менѣе онъ писанъ не св. Аѳанасіемъ и даже не на греческомъ языкѣ. а) Въ немъ слогъ латинскій, а не греческій; латинскій текстъ его одинъ, а греческій—разнообразенъ. б) Въ немъ опровергаются ереси несторіева, Евтихіева и Моноелитская, тогда какъ нѣтъ слова: *единосущный*, столько необходимаго для Символа Аѳанасіева. в) Объ немъ никто не упоминалъ на Западѣ прежде Августодонскаго Собора 670 г., а въ Греческой церкви услышали объ немъ въ первый разъ въ 1223 г. отъ пословъ папы. г) Наконецъ св. Аѳанасій не считалъ для себя позволительнымъ писать какой либо Символъ, по тому опасенію, какъ говорилъ онъ, дабы не стали считать недостаточнымъ Символа Никейскаго⁶⁶).

По всѣмъ этимъ признакамъ вѣроятно, что мнимый Символъ Аѳанасія написанъ Вигиліемъ тапсійскимъ 5 в., который выдалъ довольно число и другихъ сочиненій съ именемъ Аѳанасія. Въ славянскую Псалтырь сей Символъ перешелъ съ Запада⁶⁷).

2) Въ позднихъ славянскихъ рукописяхъ весьма часто встрѣчаются *ответы Аѳанасія князю Антиоху*⁶⁸); въ греческ. ркп. кромѣ этихъ

⁶⁴) Григорія Назіанз. Orat. 20 p. 376. Серапіона посланіе къ монахамъ ар. Маіум: Specil. roman. 4 p. LXIV.

⁶⁵) Подлинныхъ сочиненій считается 50 и 13 сомнительныхъ. Изъ подложныхъ сочиненій Аѳанасія въ сл. ркп. встрѣчаются между прочимъ: а) Слово о предательствѣ Іуды (Or. T. 2, p. 444. Толстаго ркп. XVI в. 1, 256), б) Слово къ отречшимся міра (Or. 594. Сборникъ Сергіевой Лавры XVI в., у Толстаго ркп. XV в. 1, 256); в) Слово на Срѣтеніе Господне (ор. p. 416 у Толстаго 11, 364), г) Споръ съ Аріемъ на Никейскомъ Соборѣ (p. 206, въ ркп. Моск. Дух. Акад.).

⁶⁶) Epist. ad. Iovin. 1, 399, Ep. ad. Antioch. 1, 448—449, Epist. ad. African. 1, 725. Orat. de divinit. Christ. 1 337.

⁶⁷) *Алтеръ* (Ub. d. georgian. Litterat. Vien. 1798.), говоритъ, что славян. переводъ сего символа читается въ Псалтыри и Служебникѣ Глаголитовъ. Отсель-то при Симіонѣ Полоцкомъ перешелъ онъ и въ Московскую Псалтырь.

⁶⁸) Не видно ни одной слав. ркп. съ отвѣтами Антиоху, которая была бы старше XVI в. Издатель Хр. Чтен., помѣстивъ въ своемъ изданіи отвѣты Антиоху къ сожалѣнію безъ оговорокъ о ихъ сочинителѣ.

отвѣтовъ назначаются Аванасіемъ для того же *Антиоха* два другія сочиненія. Можетъ быть нѣкоторые изъ отвѣтовъ принадлежать и св. Аванасію. По крайней мѣрѣ одинъ—137-й отвѣтъ—безъ сомнѣнія принадлежитъ 4-му вѣку⁶⁹). Но въ настоящемъ видѣ отвѣты, а) свидѣтельствуются св. Епифаніемъ (3-й отв. и дал.) и Григоріемъ Нисскимъ (8-й отв.); б) въ нихъ читаются выписки изъ Кирилла Алекс., Теодорита, Максима и Лѣтвичника; а въ 44-мъ отвѣтѣ записано: „вотъ проходитъ уже седьмой вѣкъ“ и говорится объ опустошеніяхъ Арабовъ и о движеніяхъ несторіанъ. г) Шесть изъ этихъ отвѣтовъ надписываются именемъ Аванасія малаго φιλός⁷⁰). Такимъ образомъ надобно положить, что послѣ св. Аванасія другой Аванасій младшій, именно 7-го вѣка, а потомъ и другіе дополняли первый составъ отвѣтовъ, такъ что въ нынѣшнемъ составѣ нѣтъ и двадцатой доли того, что можно было бы приписать св. Аванасію. Къ 7-му вѣку часть этихъ отвѣтовъ надобно отнести и потому, что Равенскому писателю 7-го вѣка, уже извѣстны были отвѣты Аванасія Антиоха. А что не одному и тому же писателю принадлежать нынѣшніе отвѣты Антиоха, это показывают и списки, гдѣ число отвѣтовъ совершенно одинаково,—въ иныхъ написано 33 отвѣта, въ другихъ 41 или 44, въ нѣкоторыхъ 136 и болѣе. Впрочемъ отвѣты Антиоха заключаютъ въ себѣ много полезнаго, чѣмъ не оскорбился бы и духъ св. Аванасія. Напротивъ два другія сочиненія для *Антиоха* ни по слогу, ни по содержанію, ни въ цѣломъ ни въ частяхъ, не стоятъ того, чтобы носили имя великаго александрійскаго пастыря.

§ 118. Серапіонъ Тмуитскій и его сочиненія.

Однимъ изъ самыхъ усердныхъ помощниковъ св. Аванасія былъ св. *Серапіонъ* епископъ тмуитскій. Въ началѣ четвертаго вѣка Серапіону поручена была одна изъ церквей александрійскихъ, и онъ нѣсколько времени завѣдывалъ огласительнымъ училищемъ¹). Когда въ Александріи начались арианскія смуты, Серапіонъ удалился въ пустыню, гдѣ былъ начальникомъ (ἡγούμενος); св. Антоній столько любилъ его, что

⁶⁹) „Кто же другой—сей Помазанный Святыхъ, какъ не Христосъ Бога Живаго? 70 седмиць означаютъ 490 лѣтъ; а отъ Даниила до сего времени прошло 800 лѣтъ“ Ор. р. 301. Этотъ отвѣтъ въ нѣкоторыхъ рпс. пишется совсѣмъ отдѣльно отъ другихъ.

⁷⁰) См. Lambecii comm. Vindob. Lib. V. 238, 298. Lib. IV cod. 153, 165. Kollari annot. ad. cod. 58 lib. 3, p. 254—256.

¹) Св. Епифаній, говоря о времени, предшествующемъ смутамъ Арія, пишетъ (Haeres 69, 2): Διονυσίου καλουμένη ἐκκλησία καὶ τοῦ Θεωνᾶ καὶ ἡ Περτίου καὶ Σεραπίωνος. По словамъ Филиппа Сидета, Серапіонъ былъ начальникомъ училища послѣ Θεоктиста и прежде св. Петра.

открывалъ ему видѣнія свои и, умирая оставилъ ему милость свою ²⁾. Изъ пустыни возведенный на каеэдру тмуитскую, онъ, при Бонстанціѣ, какъ говоритъ Іеронимъ, прославился исповѣдничествомъ ³⁾. Серапіонъ былъ однимъ изъ присутствовавшихъ на Сардійскомъ Соборѣ (347 г.), гдѣ съ твердостію защищалъ истину Христову и ея защитника св. Аѳанасія ⁴⁾; а послѣ того въ 355 году отправлялся къ Констанцію отъ лица египетскихъ епископовъ ходатайствовать за Аѳанасія, за что посланъ былъ въ заточеніе ⁵⁾. Когда нѣкоторые изъ арианъ стали открыто отвергать божество Св. Духа, Серапіонъ просилъ Аѳанасія написать обличеніе сей ереси и Аѳанасій въ 358-мъ году писалъ *къ нему же* объ ужасной *смерти* Арія. „Ангель Церкви тмуитской, мужъ весьма уважаемый за святость жизни и краснорѣчіе“ ⁶⁾, пережилъ великихъ отцевъ Антонія, Аммуна и Макарія, о которыхъ говоритъ онъ въ одномъ письмѣ и слѣд. скончался около 366 года ⁷⁾.

Бл. Іеронимъ, именуя Серапіона за ученость схоластикомъ, причисляетъ его къ тѣмъ учителямъ Церкви, у которыхъ, какъ говоритъ онъ, „не знаемъ, чему больше дивиться, учености-ли свѣтской, или знанію св. Писанія“ ⁸⁾.

Въ сочиненіи *противъ манихеевъ*, о которомъ съ похвалою отзывались древніе ⁹⁾, древній учитель, показавъ, что есть разные роды заблужденій, но самое тяжкое заблужденіе—манихейство (§ 1—4), доказываетъ словами писанія и соображеніями разума, что сущность тѣла и души сама по себѣ не зло (§ 5—8); что тѣло повинуется движеніямъ души (§ 9, 10) и въ святыхъ творить чудеса (§ 11), что самыя Апостолы прежде обращенія были грѣшники (§ 12, 15) и природа наша остается тою же и прежде и послѣ обращенія, а измѣняется только воля (§ 16—27) ¹⁰⁾.

²⁾ Аѳанасій въ жизни Антонія § 82, 91 Письмо къ Драконтію, ученикомъ св. Аѳанасія Серапіонъ называется въ копт. рип. (Maii specil. rom. T. 9, p. 744; Іеронимъ: sagus Antonio monacho.).

³⁾ De vir. illustr. § 99. ⁴⁾ Concil. T. 2, p. 679. ⁵⁾ Созоменъ Н. Е. 4, 9.

⁶⁾ Такъ назывался Серапіонъ у Сократа Н. Е. 4, 23 и Созомена Н. Е. 4, 9.

⁷⁾ Epistola ad. monachos. ed. a *Mai*o specil. roman. T. 4. p. LXIV—LXV. Маіо справедливо замѣчаетъ, что Макарій, упоминаемый у Серапіона вмѣстѣ съ Антоніемъ и Аммуномъ, разумѣется старшій изъ трехъ Макаріевъ (см. ниже о Макаріѣ египетскомъ). На тотъ же годъ кончины Серапіона указываетъ и то, что онъ въ томъ же письмѣ упоминаетъ о жизни Антонія, описанной Аѳанасіемъ въ 365 г. Въ римс. церкв. память св. Серапіона издревле празднуется 21 Марта.

⁸⁾ Epist. ad. Magnum. 70. T. 1, p. 427; de vir illustr. 99.

⁹⁾ Іеронимъ de vir. illustr. § 99. *Еписаній* Haer. 76, § 21; Фотій Bibl. Cod 85. Contr. Manich. libr 1. § 11, in *Wolfi* anecdot. pag. 36.

¹⁰⁾ Это сочиненіе Серапіона напечатано у *Бонажа* in nov. Thesauro T. 1. P. 37, in *M. Bibl. Patr. Lunduni* T. 4. p. 160. Въ лучшемъ видѣ у Голланда въ 5-мъ томѣ его бібліотеки и у *Мина*.

Изъ многихъ писемъ ¹¹⁾ Серапіона извѣстны нынѣ два письма— „Письмо Серапіона епископа тмуитскаго къ епископу Евдовсію писано какъ видно по содержанію, во время заточенія Серапіона и дышетъ благочестіемъ.

„Не малодушествуй въ скорби, писалъ Святитель, но благодушествуй вѣрою, не падай въ болѣзни, но будь твердъ и не грѣши. Не считай болѣзни тяжестью; тяжель—одинъ грѣхъ. Быть больнымъ дѣло общее—и для добрыхъ и для худыхъ; а грѣшить какъ видимъ, свойственно худымъ. Кто въ болѣзни, болѣзнь его умретъ вмѣстѣ съ смертію; а кто грѣшитъ, того грѣхъ найдетъ и тамъ за гробомъ. Болѣзнь слѣдитъ за нами до гроба, а за мертвецомъ за гробъ не слѣдуетъ; но грѣхъ тайно губитъ и живыхъ, а еще болѣе поражаетъ умершихъ, обнаруживаетъ свой огонь и мучитъ грѣшника. Это, возлюбленный братъ! написалъ я съ тѣмъ, чтобы ты не предавался малодушію, а хранилъ себя во Христѣ. Надобно смотрѣть наконецъ на то, что есть Богъ-защитникъ. Онъ на нѣсколько отступаетъ и опять беретъ подъ свой покровъ; на нѣсколько оставляетъ и опять защищаетъ; никогда не оставляетъ Онъ церкви; *врата адова не одолѣютъ ее*. Итакъ покажи силу добродѣтели твоей предъ Всевидцемъ Богомъ, чтобы во всемъ ты былъ благоугоденъ Ему. Не смѣемъ приглашать тебя, чтобы не отвлекъ тебя отъ города“ ¹²⁾.

Другое письмо Серапіона содержитъ живое, одушевленное описаніе высокихъ преимуществъ монашеской жизни и невыгоды ¹³⁾ мірской жизни; обращаясь къ египетскимъ инокамъ говорить: „Изъ васъ—авва Антоній, достигшій верха подвижничества, котораго жизнь, преданная письму, есть у васъ. Изъ васъ авва Аммуъ, авва Іоаннъ, авва Макарій, сіявшіе такими добродѣтелями: они творили чудеса и представили другія доказательства святости своей. Прогоняя по волѣ Божіей демоновъ, врачуя тяжкія болѣзни и разныя страданія, показали, что врачебная наука слаба. Болѣзни, которыхъ не могли исцѣлять врачи, исцѣлялись молитвами святыхъ и сильною вѣрою. Но вы это сами знаете лучше меня: вы жили съ ними, равно и отцы ваши“.

Въ одномъ сочиненіи Серапіона Евагріи читаль слѣдующія прекрасныя слова Серапіона: „умъ очищается духовнымъ вѣдѣніемъ, движенія

¹¹⁾ По словамъ Иеронима, Серапіонъ писалъ кромѣ сочиненія противъ манихеевъ *трактатъ о надписяхъ псалмовъ* и полезныя *письма* къ разнымъ лицамъ. (De vir. illustr. 99). Толкованія Серапіона приводятся въ сводѣ толкованій а) на осемнадцати in. 50 cod. Taurinensi, in 7. Vindobonensi, in 15 Veneto S. Marci б) на книгу Бытія in. cod. 4. Vindobonensi.

¹²⁾ Это письмо издано Майемъ: Clas. aust. T. 5, p. 364—366, у Мина Patrol. 40, 924—926 съ латинскимъ переводомъ.

¹³⁾ Оно издано Майемъ: Specilegium. roman. T. 4, p. XVI—LXVII, у Мина съ Латинс. переводомъ.

гнѣва врачуеть любовь, а потоки похоти останавливаеть воздержаніе¹⁴⁾. Нынѣ извѣстно правило „св. Серапіона“, собесѣдника св. Макарія¹⁵⁾.

Въ славян. переводѣ есть жизнь св. Антонія, описанная „ученикомъ его Серапіономъ“¹⁶⁾, а на коптскомъ языкѣ есть жизнь св. Макарія, описанная Серапіономъ¹⁷⁾.

§ 119. Св. Иларій Поатьерскій. Жизнь его.

Иларій епископъ поатьерскій (Pictaviensis) происходилъ отъ благородной фамиліи и молодые годы свои посвящалъ изученію наукъ словесныхъ¹⁾. Будучи язычникомъ, онъ, какъ самъ говоритъ, старался хранить чистоту совѣсти, жить такъ, какъ требовала высшая свобода духа; искалъ Творца своего и увидѣлъ безобразіе язычества; случайно сталъ читать книги Моисеевы и слова: Я есмь, Который Есмь, показали ему Бога истиннаго; чтеніе пророковъ утвердило его въ семь познаніи, а чтеніе Евангелія Иоаннова возвысило духъ его и навсегда покорило ученію Господа Иисуса²⁾; купель крещенія обновила духъ его, и вмѣстѣ съ нимъ крестилась супруга его со дщерію Апрою³⁾.

Въ 353 году, „по единодушному голосу народа“ и противъ своего собственнаго желанія, онъ избранъ въ епископа поатьерскаго.

Когда въ 355 году императоръ Констанцій лишилъ кathedры отцевъ медіоланскаго собора, несогласившихся осудить защитника православія — св. Аеанасія и подписать исповѣданіе аріанское⁴⁾: св. Иларій писалъ въ превосходномъ письмѣ своемъ императору: „Мы просимъ не словами только, но слезами, чтобы православныя церкви не были болѣе подвергаемы жестокимъ притѣсненіямъ... По свойственной тебѣ мудрости, ты можешь видѣть, что не прилично и не должно насильственными мѣрами поработать вѣрующихъ тѣмъ, которые не перестаютъ разсѣвать сѣмена ложнаго ученія... Если бы даже и въ пользу истинной вѣры стали употреблять подобное нынѣшнему насиліе: епископы, слѣдуя евангельскому ученію, и тогда воспротивились бы и сказали бы: Богъ есть владыка вселенной, Онъ не требуетъ невольной себѣ покорности. Ему неугодно вынужденное исповѣданіе“. И далѣе просилъ за св. Аеанасія⁵⁾. Этого

¹⁴⁾ Сократъ Н. Е. 4. 23. Ист. церк. стр. 358.

¹⁵⁾ Codex. regularum. Benedicti anian. in Patrol. lat. tom. 103.

¹⁶⁾ Опис. рик. Царскаго стр. 353, Чет.-Мин. Янв. 19.

¹⁷⁾ Maii Specil. rom. T. 9 p. 144.

¹⁾ Иеронимъ de vir. illustr. 100. Praef. ad 2 libr. comm. in Ep. ad Galatos. *Фортунатъ* (VI вѣка) in Vita S. Hilarii.

²⁾ De Trinit. 1. § 1—10.

³⁾ Фортунатъ въ Жизни Иларія. Libr. 1. § 5.

⁴⁾ См. объ Аеанасіи.

⁵⁾ Lib. 1. ad Constantium.

уже довольно было, чтобы вооружить арианъ противъ Иларія: но въ 356 г. на соборѣ битерскомъ (въ Лангедокѣ) св. Иларій съ твердостію возсталъ противъ открытыхъ арианъ, особенно противъ Сатурнина арльскаго епископа. Императоръ, услышавъ о томъ, приказалъ Юліану, управлявшему тогда Галлією, послать Иларія и Родона тулузскаго въ заточеніе во Фригію ⁶⁾; св. Иларій повиновался; но паства его не приняла къ себѣ другаго пастыря, и защитникъ православія продолжалъ управлять ею чрезъ пресвитеровъ. Около четырехъ лѣтъ пробылъ св. Иларій во Фригіи, и это время употребилъ на защиту православія; въ заточеніи писаны имъ 12 книгъ *о Св. Троицѣ* ⁷⁾; а вслѣдъ за тѣмъ, въ отвѣтъ на вопросъ епископовъ Галліи, писалъ онъ *о соборахъ или о стѣнъ православныхъ* ⁸⁾. Изъ заточенія же писалъ въ письмѣ нѣжное убѣжденіе своей дочери *Апрѣ*—сохранить сердце свое для жениха Христа Господа, и послушная дочь исполнила волю любящаго отца ⁹⁾. Въ 359 г. префектъ отправилъ его на соборъ селевкійскій; здѣсь Иларій защищалъ западныхъ епископовъ отъ обвиненій въ савеліанизмъ и представлялъ свое сочиненіе о Св. Троицѣ; полуариане не хотѣли вполне принять никейскаго исповѣданія вѣры, и св. Иларій отправился въ Константинополь, гдѣ въ 360 г. состоялся соборъ полныхъ арианъ. Здѣсь онъ описалъ дѣянія арианъ на армянскомъ и селевкійскомъ соборахъ,—предоставляя судить каждому, кто таковы ариане ¹⁰⁾. Императору представилъ онъ второе свое *письмо*, гдѣ предлагая вступить въ открытое преніе съ арианствовавшими епископами, показывалъ, до какихъ нечѣстныхъ несообразностей съ самими собою и съ св. Евангеліемъ доходятъ поборники Арія: „Вотъ стала вѣра вѣрою болѣе временъ, чѣмъ Евангелія; или лучше столько нынѣ вѣръ, сколько желаній... Когда спорять о словахъ, спрашиваютъ о новостяхъ, жалуется на писателей, сражаются изъ за наукъ, затрудняются въ согласіи, одинъ для другаго начинаютъ быть анаеемою: гдѣ же Христовы? Каждый годъ, каждый мѣсяцъ составляемъ вѣрованія о Богѣ, раскаеваемся въ опредѣленіяхъ и анаеествуемъ то, что защищали“... ¹¹⁾. Ариане увидѣли, что для нихъ выгоднѣе, чтобы Иларій былъ на западѣ, чѣмъ на востокѣ и близъ двора, и св. Иларій отпра-

⁶⁾ Сульпицій Северъ. *Histor. s. l. 41—42. Иеронимъ de vir. illustr. 100.*

⁷⁾ Св. Иларій: *Lib. 10. § 4. Loquamur exules per hos libros et sermo Dei, qui vinciri non potest, liber excurret. Иеронимъ... de Synodo Biterensi Phrygiam relegatus, duodecim libros adversus arianos confecit. De vir. illustr. 100. Сл. Rufini Н. Е. 10. с. 31.*

⁸⁾ *S. Hilarius de Synodis § 8. 9. 27.*

⁹⁾ *Фортуватъ in Vita S. Hilarii lib. 1. § 3. 6. 13.*

¹⁰⁾ *Иеронимъ de vir. illustr. § 200. S. Hilarii historia syn. arimen.*

¹¹⁾ *Lib. 2. ad Constantium p. 1227—1228.*

вился въ Галлію, по выраженію Іеронима ¹²⁾), какъ торжествующій боецъ съ арены.

На пути въ Галлію утверждалъ онъ православіе въ Иллиріи и Италіи; между тѣмъ Констанцій (въ 361 г.) умеръ; по возвращеніи въ Галлію первымъ дѣломъ св. Иларія было составить соборъ въ защиту православія; за однимъ слѣдовало нѣсколько другихъ съ тою же цѣлію; арианствовавшіе епископы были низложены, вѣрованіе очищено, благочиніе восстановлено; покой общій водворенъ. Историкъ Сульпицій Северъ говоритъ, что одному св. Иларію Галлія одолжена была тѣмъ счастіемъ, что ересь Арія изгнана была изъ нея ¹³⁾). Въ это время писалъ онъ сочиненіе *противъ Констанція*, который надѣлалъ столько зла церкви и имперіи ¹⁴⁾).

Когда весною 364 г. императоръ Валентиніанъ прибылъ въ Медиоланъ, св. Иларій явился въ Италію, чтобы избавить ее отъ хитраго аріанина, медиоланскаго епископа Авксентія; потребовано открытое объясненіе отъ Авксентія; Авксентій употребилъ всю ловкость изворотливаго ума, чтобы скрыть свой подлинный образъ мыслей, но доведенъ былъ Иларіемъ до того, что исповѣдалъ на словахъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ: это однако были только слова; св. Иларій и не обманулся и не хотѣлъ, чтобы императоръ былъ въ обманѣ; но императоръ остался при своихъ мысляхъ объ Авксентіѣ; св. Иларій принужденъ былъ оставить Медиоланъ и въ книгѣ *противъ Авксентія* изобразилъ Авксентія и вѣру истинную въ предостереженіе вѣрныхъ; слѣдствіемъ того было, что Авксентія выгнали изъ Медиолана. Въ это время писалъ св. Иларій толкованіе на *Псалмы*.

368 г. ¹⁵⁾ знаменитый учитель церквей ¹⁶⁾), труба латинская противъ Аріанъ ¹⁷⁾), скончался мирно ¹⁸⁾).

¹²⁾ Dialog. adv. Lucifer. § 19. У Севера Hist. S. 1. 2. с. 45. Фортунатъ § 8

¹³⁾ Hist. S. 2. 42.

¹⁴⁾ Іеронимъ de vir. illustr. § 100.

¹⁵⁾ Сульпицій Северъ H. S. 2. 45.

¹⁶⁾ Августинъ de Trinit. lib. 2. 8. § 26. 28. lib. 6. 10. § 11. cont. Julianum lib. 1. с. 3. § 9.

¹⁷⁾ Фортунатъ de vita S. Hilarii lib. 1. § 3—5. Іеронимъ Adv. Rufin lib. 2. § 19. Epist. 34. ad Marcel. § 3. Epist. 49. ad Paulinum. p. 567. Ep. 83 ad Magnum.

¹⁸⁾ Память его въ римской церкви 14 января. Въ нынѣшнихъ минеяхъ и мѣсяцесловахъ греческой церкви нѣтъ его имени, хотя святость жизни его несомнѣнна и оправдана чудесами. См. Григорія Тур. de gloria confes. с. 2., Алкуйна de S. Willibrando; Созоменъ: «Мы узнали, что въ той странѣ былъ тогда Иларій, мужъ божественный и по жизни и по ученію» (5, 13). Кассіанъ (de inc. 7. 17. 18. 24) «Иларій—мужъ украшенный всеми добродѣтелями и доблестями, знаменитый и по жизни и по краснорѣчію, учитель церквей и священникъ возвысившійся не только своими заслугами, но и успѣхомъ другихъ, непоколебимый среди бури гоненій, за твердость непобѣдимой вѣры получившій имя Исповѣдника». Іеронимъ (Ep. 6 ad

§ 120. Сочиненія его. Книга о Св. Троицѣ. Характеръ Иларія какъ догматиста.

Между сочиненіями св. Иларія частію *догматическими* и *историко-догматическими*, частію *истолковательными* первое мѣсто занимаетъ сочиненіе его *о Св. Троицѣ* ¹⁹⁾.

Содержаніе сочиненія слѣдующее:

Первая изъ двѣнадцати книгъ составляетъ введеніе въ цѣлое сочиненіе о Св. Троицѣ. Св. Иларій начинаетъ тѣмъ, что показываетъ пути, какими человекъ восходитъ къ блаженству и Богопознанію; показавъ, чего можетъ достигнуть человекъ путемъ естественнымъ, показываетъ превосходство пути откровеннаго; изобразивъ, какъ необъятно для разумнѣя величіе существа Божія, изображенное особенно св. Иоанномъ, говоритъ, что ереси, какова арианская,—плодъ дерзости желавшихъ объять разумомъ Безпредѣльнаго. И кратко изображаетъ содержаніе одиннадцати книгъ своихъ, въ которыхъ намѣренъ обличить дерзость арианъ.

Во 2-й книгѣ говоритъ вообще о лицахъ Св. Троицы, признается, что только дерзость еретиковъ заставляетъ проникать въ непостижимую тайну и излагаетъ мнѣнія различныхъ еретиковъ о тайнѣ; предлагаетъ понятіе о лицахъ Св. Троицы, замѣчая, что непостижимость вѣчнаго рожденія Сына, при непостижимости многихъ предметовъ природы,—очень понятна, и обращаетъ вниманіе каждаго къ св. писанію, называя его врачомъ общимъ. Въ Духъ Св. показываетъ лице, отдѣльное отъ Отца и Сына и говоритъ о Его благодатныхъ дѣйствіяхъ.

Въ 3-й книгѣ доказываетъ Божество Сына Божія словами самого Сына: *Азъ со Отцемъ и Отецъ во Мнѣ есть*, и снова убѣждаетъ разумъ смириться предъ тайною вѣчнаго рожденія Сына Божія.

Въ 4-й противопоставляетъ отвергавшимъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ вѣрованіе церкви и показываетъ, что Сынъ Божій являлся ветхозавѣтнымъ патріархамъ.

Florentium; Ep. 13 ad Paulinum) называетъ его святымъ; Августинъ (lib. 1 cont. Julianum c. 3)—блаженнѣйшимъ и говоритъ: «Catholicus loquitur, insignis ecclesiarum doctor loquitur, Hilarius loquitur».

¹⁹⁾ Изданіе сочиненій: Paris. 1663. curante P. Constant. Benedictino: изданіе ученое, съ замѣчаніями на текстъ Иларія и изслѣдованіями о времени сочиненій и ихъ духъ. Но болѣе полное и болѣе исправное изданіе сдѣлано Сципіономъ Маееемъ, Verona 1730. 2. Vol. f. cura Oberthur. Wiceburgae 1785—1788. 4 vol. 8. Дополненіе: in Martene ampl. monum. collect. T. 9. p. 55. 84. S. Hilarii interpretatio aliquot. Psalmorum (15. 31. 41), Paris. 1733 и у Галланда Bibl. Patr. T. 5. Migne Op. S. Hilarii T. 1. 2. Paris. 1844. Впрочемъ многія сочиненія, упоминаемыя Иеронимомъ (de vir. illustr. c. 100)—толкованіе на Евангеліе Іоанна, на посланія ап. Павла, на Іова, на Псалмъ пѣсней, и нѣсколько писемъ, доселѣ не отысканы; изданы только небольшіе отрывки изъ размышленія объ Іовѣ.

Въ 5-й книгѣ продолжаетъ показывать въ ветхозавѣтныхъ Бого-явленіяхъ явленія Сына Божія.

Въ 6-й книгѣ переходитъ къ свидѣтельствамъ Новаго Завѣта и, изложивъ мнѣнія нѣкоторыхъ, что Сынъ Божій есть только по превосходству предъ другими Божій Сынъ, единосущіе Его съ Отцемъ доказываетъ свидѣтельствомъ Отца и самого Сына, проповѣдію Апостоловъ, исповѣданіемъ вѣрныхъ, демоновъ, Іудеевъ и язычниковъ.

Въ 7-й книгѣ говоритъ, что какъ ни хитры еретики, какъ ни затрудняютъ они собою изложеніе истиннаго ученія, но взаимною между собою борьбою они уступаютъ побѣду вѣрованію церкви въ истиннаго Сына Божія; это вѣрованіе оправдываетъ онъ тѣмъ, что въ Новомъ Завѣтѣ и именуется Богомъ Сынъ Божій, и показываются Его равенство со Отцемъ и дѣйствія божественныя.

Въ 8-й книгѣ, защищая единосущіе Сына Божія со Отцемъ, говоритъ, что слова: *Азъ и Отецъ едина есма* не означаютъ согласія желаній: иначе сказано бы было: одного желаютъ, а не одно суть. Въ подтвержденіе того же единосущія указываетъ на то, что а) Духъ Св., происходя отъ Отца, посылается Сыномъ; б) Духъ дѣйствующій въ насъ—Духъ Божій и Онъ же Духъ Христовъ; в) поклоненіе Сыну заповѣдуется, но нигдѣ поклоненіе твари; г) Сынъ есть Господь всѣческихъ и Творецъ. Опытъ—св. евхаристія: „Нѣтъ мѣста сомнѣнію объ истинѣ тѣла и крови. И по исповѣданію самого Господа и по вѣрѣ нашей это истинно есть тѣло и истинно—кровь. Бывъ приняты производятъ то, что и мы во Христвъ и Христось въ насъ“ (9. 14); д) по слову апостола Сынъ—во образѣ Божіемъ, равный Богу.

Въ 9-й книгѣ объясняетъ мѣста писанія, которыя ариане приводили въ защищеніе своего мнѣнія, Марк. 10—18., Іоан. 17. 3., Іоан. 5. 19., Іоан. 14. 28., Мар. 13. 32. Сомнѣнія рѣшены вполне удовлетворительно.

Въ 10-й книгѣ отвѣчаетъ тѣмъ, которые указывали на скорби и страданія Христа Іисуса. Говоритъ, что Христось, будучи Сыномъ Божіимъ, былъ и Сыномъ человѣческимъ, но только Онъ одинъ не имѣлъ грѣха и страданія Его относились къ природѣ человѣческой, по званію Искупителя, принятому Имъ на Себя ²⁰⁾.

²⁰⁾ Здѣсь же говоритъ онъ: „Missus est in peccati carnis similitudine, portans quidem in carne peccata, sed nostra, et pro nobis dolens, non et doloris nostri dolet sensu; quia habitu ut homo repertus, habens in se doloris corpus, sed non habens naturam dolendi, dum et hominis habitus est, et origo non hominis est, nato eo de concertione Spiritus Sancti“. Эти слова Иларія подвергались и нареканіямъ и разнымъ объясненіямъ. Мысль учителя—та, что «Христось скорбѣлъ за насъ», но не такъ, какъ мы, которые возмущаемся и приходимъ въ изнеможеніе отъ скорбей. Скорбь его имѣетъ совершенно иное значеніе и силу. Почему же такъ? Потому что

Въ 11-й книгѣ рѣшаетъ нѣкоторыя другія, и довольно слабыя, возраженія, какъ напр. *тогда Самъ Сынъ покорится*.

Въ 12-й книгѣ объясняетъ слова: *Господь стязжа Мя въ началѣ путей*, и кратко показываетъ достоинство Духа Св.; наконецъ заключаетъ молитвою къ Богу о сохраненіи искренней вѣры въ сердцѣ его.

Историкъ Руфинъ, говоря о современныхъ Иларію учителяхъ запада, писалъ, что полный успѣхъ ихъ въ защищеніи православія зависѣлъ отъ того, что „Иларій, мужъ по природѣ тихій, мирный и вмѣстѣ ученый и весьма способный убѣждать другихъ, вель дѣло и внимательнѣе и искуснѣе другихъ“²¹⁾. Миролюбивый духъ св. Иларія и глубокое знаніе духа вѣры Христовой видѣли мы и въ письмѣ Иларія къ Констанцію. Но особенно, послѣ прочтенія сочиненія о Св. Троицѣ, нельзя отъ полноты сердца не повторить отзыва историка о мирномъ, покойномъ духѣ св. Иларія, и о его умѣнн вѣсти дѣло съ врагами истины. Не увлекаясь негодованіемъ противъ лжи, ни презрѣніемъ къ низостямъ нечестія, онъ свободно входитъ въ сущность дѣла, и находитъ тамъ сильныя опоры противъ нападающихъ. Онъ не много занимается діалектическими тонкостями, но весьма сильныя доказательства показываетъ противнику въ словѣ Божіемъ; объясненіе многихъ догматическихъ мѣстъ—превосходно. Стройность частей, послѣдовательность мыслей частныхъ показываетъ, что сочиненіе было обдуманно и въ цѣломъ и въ частяхъ, и всему опредѣлено свое мѣсто. Вообще надобно сказать, что сочиненіе о Св. Троицѣ не только могло быть полезно и на самомъ дѣлѣ было полезно для времени Иларія; но оно, по своей силѣ и духу, никогда не потеряетъ живаго, удобоприложимаго ко всякому времени значенія. *Кассіодоръ*, говоря о тѣхъ, которые писали о Св. Троицѣ, говорятъ такъ: „Въ укрѣпленіе вѣры нашей и для предостереженія отъ хитростей еретическихъ—надобно читать книги бл. Иларія о Св. Троицѣ написанныя слогомъ хорошиимъ и съ мыслями весьма глубокими“²²⁾.

§ 121. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ объясненію Св. Писанія.

Для исторіи догматовъ, и именно для исторіи споровъ съ аріанами, много полезнаго заключаютъ сочиненія св. Иларія: а) *книга о соборахъ или о вѣрѣ восточныхъ* содержитъ изложеніе вѣры разныхъ

и человеческое естество Иисуса образовано Духомъ Св.; а божество Его не могло чувствовать тѣлесныхъ страданій. Объясненіе не совсѣмъ ясныхъ выраженій Иларія—; *Констанса Praefat. gener. in op. Hilarii* § 41—262, у Обертюра Т. 2. р. 8—104. Т. 1. р. 1—92.

²¹⁾ Руфинъ Н. Е. 1. 31.

²²⁾ *Instit. div. lib. 1. §. 16.* Сл. Иеронима Ep. ad Loetam; Созомена Н. Е. 3. 14.

восточныхъ соборовъ, какъ православныхъ, такъ и арианскихъ. Въ 1-й части одобряются епископы Галліи за то, что остались твердыми въ вѣрѣ, а не вступили въ сношенія съ арианами; во 2-й части Иларій показываетъ, какъ ариане употребляютъ во зло слова: *равный по сущности и подобный по сущности*; въ 3-й книгѣ хвалитъ довѣренныхъ анкирскаго собора за ихъ обличеніе сремскому собору и разсматриваетъ основанія, на которыхъ сремскій соборъ основалъ свои опредѣленія. Все сочиненіе писано въ такомъ духѣ что св. Иларій старается столько же опредѣлить истину, сколько разсѣять предубѣжденія запада противъ востока.

б) *Апологетикъ книги о соборахъ*—объясняетъ и пополняетъ книгу о соборахъ.

в) Къ сожалѣнію не вполне сохранилось драгоценное *историческое* сочиненіе объ ариминскомъ соборѣ,—гдѣ дѣяніями арианскихъ соборовъ и начальниковъ показывается подлинный видъ арианства. Но и въ нынѣшнемъ видѣ оно содержитъ драгоценныя извѣстія и акты.

г) Три письма къ *Констанцію* и книга *противъ Авксентія*—памятникъ того, что происходило на востокѣ и западѣ во время волненій арианскихъ ²³).

Въ послѣднемъ сочиненіи онъ написалъ между прочимъ такое молитвенное предъ Отцемъ небеснымъ исповѣданіе: „Для меня, Отче, предметъ моей вѣры—отвергать то, что Господь и Богъ мой, Единородный Твой Христосъ Иисусъ есть созданіе; я не потерплю такого наименованія и о Твоемъ Духѣ, отъ Тебя исходящемъ и отъ Него посылаемомъ“.

Менѣе имѣютъ важности толкованія или бесѣды Иларія на Евангеліе *Матвея* и на *Псалмы*. „Въ этомъ сочиненіи, писалъ Иеронимъ о толкованіи псалмовъ, онъ подражалъ Оригену, но кое-что присовокупилъ и отъ себя ²⁴). Это означаетъ, что Иларій, хотя не то чтобы только переводилъ текстъ Оригенова толкованія, однакожь занялъ много у Оригена, не стѣняя свободы собственнаго размышленія; на нѣкоторые псалмы, каковы 118—126, писалъ свое толкованіе. Часто съ уваженіемъ обращается онъ къ переводу 70 ²⁵); еврейскій текстъ считаетъ за начальный и съ помощью друга своего Иліодора пользуется имъ ²⁶). Чувствуя изысканность аллегорическихъ толкованій Оригеновыхъ, онъ хотѣлъ идти среднимъ путемъ между бездушными буквалистами и свое-

²³) См. прим. 5. 8. 10. 11. 14. 15.

²⁴) Иеронимъ Epist. ad Marcell. p. 712. 2.

²⁵) Tract. in Psal. 2. § 2—4. in Psal. 59. § 1. 67. § 12. 21. in Ps. 118. lit. 5. n. 1. Prol. in Psalm.

²⁶) Tract. in Ps. 2. § 2—4. in Ps. 65. § 3. in Ps. 218, lit. 8. n. 1. in Ps. 124. § 4.

волею аллегориста ²⁷⁾: но иногда болѣе склонился къ аллегоризму. Въ предисловіи говорятъ о происхожденіи псалмовъ, о ихъ числѣ, порядкѣ и содержаніи; здѣсь же исчисляетъ каноническія книги ветхаго завета, именно 22 книги.—Въ толкованіи на *Евангеліе Матвея*, по собственнымъ словамъ его, не хотѣлъ онъ останавливаться на понятіи для каждаго ²⁸⁾. Это толкованіе, хотя не часто знакомитъ съ библейнымъ, точнымъ смысломъ текста, въ другихъ отношеніяхъ вполне заслуживаетъ то уваженіе, какимъ пользовалось оно, даже въ главахъ Иеронима ²⁹⁾. Надобно притомъ помнить, что св. Иларій былъ первымъ толкователемъ св. писанія—на западѣ.

§ 122. Зенонъ Веронскій и его сеченія.

Зенонъ епископъ веронскій, родомъ сирскій грекъ. Послѣ того, какъ, съ намѣреніемъ получить христіанское образованіе, долго путешествовалъ по Востоку, онъ перешелъ въ Италію и избралъ мѣстопробываніемъ Верону ¹⁾. Послѣ Брицина, въ 362 г., избранъ былъ въ епископа веронскаго; это было то время, когда язычество принято было подъ защиту верховною властію, между тѣмъ какъ и въ Веронѣ и ея окрестностяхъ много было язычниковъ, а въ мѣстѣ и арианъ. Пастырѣ со всѣмъ усердіемъ началъ разсѣвать тьму язычества словомъ истины; люди различнаго возраста, пола, званія и даже племени, „омывались въ благодатной водѣ крещенія, покоряемые силою Апостольской проповѣди и чудесъ“ ²⁾. Любовь, благотворительная къ бѣднымъ, на опытѣ показывала въ Христовомъ пастырѣ провозвѣстника благой воли Господа ³⁾; а строгое благочестіе пастыря употребляло всѣ мѣры пригото-

²⁷⁾ Слова его: in. Psal. 38. v. 2. p. 157. in Psal. 124. § 1. in. Ps. 63. § 2. 3. Introitus in Ps. 1. § 2. 3.

²⁸⁾ In. Matth. cap. 19. § 4. cap. 12. § 1. 12.

²⁹⁾ Proem. in explanat. Origenis in Lucam. Cl. Epist. 15. ad Damasum. Каскаль libr. 7. de incarnat. c. 24.

¹⁾ Жизнь св. Зенона описана въ Христіанскомъ Читеніи 1838 г., но не безъ ошибокъ. Изъ того, что св. Зенонъ говорилъ похвальное слово Архидію мученику Кесарія мавританской, заключаютъ, что Зенонъ родился въ Аѳрику (lib. 2. tract. 18); но заключеніе слишкомъ поспѣшное. Anonymus Pipinianus: a Syria veniendo usque in Italiam. De Verone laud. ap. Mabillon. in analectis p. 410.

²⁾ Zenonis libr. 2. tract. 28. 38. 42. Anon. Pipinian. ap. Mabill. О построеніи храма Zeno libr. tract. 14. p. 103. 106. Anon. Pipinianus: multa per ipsum omnipotens Deus ostendit mirabilia (Acta SS. ad 12 april.). То, что рассказываетъ нотарій Коронатъ объ изгнаніи нечистаго духа изъ дочери князя (rex. regulus) Галлеа, конечно было (Anon. Pipin.); но только не при императорѣ Галліенѣ (Хр. чт.) котораго при Зенонѣ не было на свѣтѣ.

³⁾ Zeno libr. 1. tract. 13. p. 73.

влять достойныхъ проповѣдниковъ Слова Божія ⁴⁾). Во время Констанція и Валента не могли оставить въ покоѣ веронскаго защитника славы Сына Божія ⁵⁾; и онъ опытно испыталь благодатную сладость христіанскаго терпѣнія, о которомъ проповѣдывалъ другимъ ⁶⁾). Св. Амвросій медіоланскій поставлялъ въ примѣръ прежнему Зенону Сіагрію ревность и благоразуміе, съ какими „блаженной памяти Зенонъ управлялъ дѣйствицами веронскими“ ⁷⁾, и письмо это показываетъ, что св. исповѣдникъ и чудотворецъ скончался въ 380 году ⁸⁾).

Сочиненія „Учителя знаменитаго“—16 пространныхъ и 77 ⁹⁾ краткихъ наставленій ¹⁰⁾ показываютъ, что онъ столько же знакомъ

⁴⁾ Zeno libr. 2. tract. 50. de Pascha p. 261.

⁵⁾ Zeno libr. 1. tract. 1. lib. 2. tract. 1—8.

⁶⁾ Lib. 1. tract. 6. de patientia.

⁷⁾ S. Ambrosii Ep. 5. Syagrium.

⁸⁾ Память св. Зенона 12 апрѣля. Въ Четьи-Миней замѣчено, что въ мартирологѣ показана на сей день память священномученика Зенона, упоминаемаго у Григорія папы. Св. Григорій (Dialog. lib. 3. c. 19) дѣйствительно назвалъ св. Зенона, епископа веронскаго, мученикомъ; но въ римскомъ мартирологѣ уже въ послѣдствіи поставили вмѣсто имени Исповѣдника, имя мученика, увлечшись наименованіемъ, какое употреблялъ Григорій, тогда какъ у Григорія и другіе исповѣдники называются мучениками, т. е. не въ строгомъ смыслѣ. Въ наставленіи о воздержаніи Зенонъ, приведши слова апостола: время сокращено есть: да будутъ имѣющіе женъ, какъ не имѣющіе, говоритъ: „если почти за 400 лѣтъ или и болѣе апостольское изреченіе стало имѣть силу:—почему я не возвѣщу“? Эти слова, не заключаая въ себѣ точнаго лѣтосчисленія, только приблизительно указываютъ на время, когда почуалъ св. Зенонъ.

⁹⁾ Сочиненія его перечисляются Ратеріемъ, веронскимъ епископомъ X в. (de contemptu saec. par. 1. Ep. Synodica ad presbyteros) и Іоанномъ, веронскимъ пресвитеромъ XIII в. (Historiarum imperialium lib. 1). Последній прибавляетъ: „haec ipsius scripta ipse legi et vidi“. Въ перечнѣ сочиненій Зеноновыхъ у пресвитера съ одной стороны не упоминаются нѣкоторые сочиненія, о которыхъ упомянулъ Ратерій и которыя сохранились въ дошедшихъ до насъ спискахъ сочиненій Зеноновыхъ; съ другой есть такія, которыя сочинены другими учителями. Къ послѣднимъ относятся: а) трактаты о зависти, и на слова: „внимай себѣ“, составляющіе часть бесѣдъ Василія в.; б) трактаты на псалмы; в) трактаты о Лазарѣ и о мученичествѣ пр. Исаіи, принадлежащіе епископу Потамію Греку, писавшему письмо къ св. Афанасію Алек. Какъ это обстоятельство, такъ и Галенъ Коронатовъ, въ которомъ непремѣнно хотѣли видѣть императора Галліена, были причиною того, что нѣкоторые (Дю-пень, Солье) близки были даже къ тому, чтобы отвергать подлинность и другихъ сочиненій Зенона. Ученые братья Баллерины рѣшили сомнѣніе, разобравъ всѣ труды Зенона отчетливою критикою и издавъ ихъ, Veronae 1739 г. Изданіе подлинныхъ сочиненій, безъ изслѣдованій, повторено Галландомъ въ 4 т. Библ.

¹⁰⁾ Словомъ tractatus, какъ называются по рип. сочиненія Зенона, называли и слова или наставленія. Tractare употреблялось въ смыслѣ—предлагать наставленіе, проповѣдь. Такъ у Кипріана lib. de eleimosine p. 241, у Амвросія de offic. 1. § 99. 101. Потому Tractatus Зенона—наставленія, проповѣди.

былъ съ римскою и греческою литературою ¹¹⁾, сколько и съ св. Писаніемъ. Онѣ заключаютъ въ себѣ Пастырскія наставленія о всѣхъ главныхъ предметахъ нужныхъ для христіанина, съ примѣненіемъ къ нуждамъ тогдашняго времени. Кромѣ общаго ученія о *вѣрѣ*, св. Зенонъ предлагалъ въ обличеніе аріанамъ много наставленій о *божествѣ Сына Божія* ¹²⁾; какъ распространитель вѣры, приготовлялъ послушныхъ къ *крещенію* и *новокрещенныхъ* просвѣщаль наставленіями о тайнахъ вѣры. Изъ 35-го краткаго наставленія его видно, что крещеніе совершалось у него погруженіемъ въ воду, а не кропленіемъ ¹³⁾. Св. Зенонъ наставлялъ о Христовой церкви ¹⁴⁾, о воплощеніи Сына Божія ¹⁵⁾, о воскресеніи ¹⁶⁾ и судѣ ¹⁷⁾; убѣжденіемъ дышатъ наставленія его, о терпѣннн, о цѣломудріи, о воздержаніи, о правдѣ, о скупости, о страхѣ Божіемъ“ и пр. ¹⁸⁾. Кромѣ того благочестивый испытатель христіанскихъ древностей, найдетъ много свѣдѣній о благочестивой древности въ наставленіяхъ св. Зенона.

§ 123. Оптатъ Милевитскій.

На другомъ берегу Средиземнаго моря, напротивъ Италіи, въ Нумидіи китѣли споры изступленныхъ донатистовъ. Оптатъ милевитскій епископъ въ Нумидіи, прославился борьбою своею съ донатистами, хотя по другимъ обстоятельствамъ жизни, остается онъ вовсе не извѣстнымъ. Извѣстно только, что онъ получилъ образованіе въ школѣ языческой ¹⁾. Въ 370 г. въ отвѣтъ на сочиненіе Донатиста Парменіана, блаж. Оптатъ написалъ сочиненіе: *противъ Донатистовъ* ²⁾. Потомъ при II. Сирикій (въ 385 г.) вновь пересмотрѣлъ свое сочиненіе—и прибавилъ 7-ю книгу ³⁾.

¹¹⁾ Онъ приводитъ мѣста изъ Платона и изъ римскихъ писателей.

¹²⁾ Tract. brev. 1—6. Одно прекрасное наставленіе помѣщено въ Христ. Чт. 1838 г. ч. 4.

¹³⁾ Breves instit. ad fontem baptismalem, tr. 30—37. Septem ad Neophitos post baptismam, tract. 38—44. Потомъ еще tract. de festo Paschatis (tr. 45—53); de exodo (tract. 54—68), de Daniele (69—77); всѣ принадлежатъ ко времени пасхи, когда совершалось крещеніе и читались ист. исхода и ист. Даніила.

¹⁴⁾ Tract. br. 22—28. ¹⁵⁾ Tract. br. 7—9 et 29. ¹⁶⁾ Tract. long. 16. ¹⁷⁾ Tract. br. 21. ¹⁸⁾ Tract. long. 1—11.

¹⁾ Августинъ de doctor. Christ. lib. 2. § 40. 61.

²⁾ Иеронимъ (de scriptor. § 120) говоритъ, что сочиненіе писано при имп. Валеріанѣ и Валентѣ (364—375). Въ самомъ сочиненіи (l. 1. c. 3) сказано: „почти за 60 лѣтъ и болѣе пронеслась буря по всей Африкѣ, когда иные были мучениками, другіе исповѣдниками“. Это буря Діоклитіана 304—305 г. Еретикъ Фотинъ называется (lib. 4. c. 5) еретикомъ „настоящаго времени“; а онъ умеръ, по Иеронимовой хронологіи, въ 376 г.

³⁾ Во второй книгѣ, по вышнему ея виду: Damaso (successit) Siricius, qui poster est socius. Сирикій былъ папою съ 384 г.

Блаж. Августинъ поставлялъ имя Оптата на равнѣ съ Киприаномъ, Иларіемъ и Амвросіемъ ⁴⁾; по его отзыву Оптатъ „достопочтенной памяти милевійскій епископъ католическаго союза“ ⁵⁾; а Фульгенцій называлъ его святымъ ⁶⁾. Оптатъ самъ показываетъ содержаніе 6 книгъ своихъ. „Мнѣ, говоритъ онъ, представляется нужнымъ, *сперва* показать общество, лица, имена предателей и раскольниковъ, чтобы извѣстны были подлинныя виновники того, что говорится о нихъ. *Потомъ*, мнѣ надобно говорить о томъ, какова или гдѣ единая дѣйствительная церковь, такъ-какъ кромѣ единой нѣтъ другой. Въ *третьихъ*, показано будетъ, что мы не вызывали войска и къ намъ не относится то, что говорятъ строители единства. Въ *четвертыхъ*: кто тотъ грѣшникъ, чью жертву отвергаетъ Богъ, или чьего едея надобно бѣгать? Въ *пятыхъ*: о крещеніи. *Шестая книга*—о неразумныхъ предрасудкахъ и заблужденіяхъ вашихъ“. Что касается до седьмой книги, то она заключаетъ въ себѣ три прибавленія, къ тремъ книгамъ сочиненія.

Сочиненіе блаж. Оптата, съ уваженіемъ читали Августинъ, Иеронимъ, Фульгенцій и всѣ знавшіе латинскій языкъ. Въ немъ подробно раскрыто понятіе объ истинной церкви Христовой, и какъ отдѣляющіеся отъ церкви напрасно мечтаютъ о спасеніи. Блаж. учитель говоритъ о порчѣ природы нашей и непричастіи къ грѣху одного Спасителя нашего ⁷⁾; объ искупительной силѣ смерти Христовой ⁸⁾; о таинствахъ крещенія ⁹⁾, миропомазанія ¹⁰⁾, причащенія ¹¹⁾. Русскимъ раскольникамъ можно указать здѣсь на то, какъ донатисты считали за скверну имѣть общеніе въ пищѣ и молитвахъ съ православными, бѣгали храмовъ ихъ, и какъ св. церковь называла донатистовъ за то людьми безумными и церковною язвою, хотя донатисты отдѣлялись отъ церкви не то, что за буквы, а за жизнь.

⁴⁾ De doctr. christ. 2. 40. § 61. De unitate eccl. c. 19. § 50.

⁵⁾ Cont. Parmen. lib. 1. c. 17. § 5.

⁶⁾ Lib. 2. ad. Monimum: Sanctus Milevitanus episcopus in sexto adversus Parminianum libro. Въ западной церкви память св. Оптата 4 июня. Martyrologium romanum ad 4 d. junii: Milevi in Numidia sancti Optati episcopi, doctrina et sanctitate conspicui.

⁷⁾ Lib. 1. c. 3. ⁸⁾ Lib. 3. c. 11. ⁹⁾ Lib. 5. c. 3. 4.

¹⁰⁾ „Видѣли, какъ нѣкоторые Донатисты выбросили въ окно сосудъ со святымъ елеемъ, съ тѣмъ, чтобы разбить его; но несчастье ихъ не достигло своей цѣли: сосудъ упалъ на камень, но, охраняемый ангеломъ Божиимъ, не разбился“ (lib. 2. § 28.

¹¹⁾ „Что можетъ быть святотатственнѣе того, какъ разрушать алтари Божіи—тѣ, на которыхъ возносятся и обѣты народа и тѣло Христово? Что такое алтарь, какъ не престолъ тѣла и крови Христовой?“ (lib. 6. § 1). „Вы даже сокрушали чаша, въ которыхъ кровь Христова“ (lib. 5. § 2).

§ 124. Мелетій Антиохійскій. Подвигъ жизни его.

Въ исторіи Русскаго раскола ничье имя не повторяется такъ часто, какъ имя св. Мелетія антиохійскаго.

Уроженецъ Мителены армянской, Мелетій ок. 357 г. избранъ въ севастійскаго епископа. Безпокойный духъ севастійцевъ, заставилъ кроткаго пастыря, оставить каедрѣ и удалиться для уединенной жизни въ Сирскую Берію ¹⁾. Между тѣмъ, антиохійская церковь послѣ св. Евстаѳія (§ 97), то видѣла у себя пастырями арианъ, то оставалась совсѣмъ безъ пастыря ²⁾. Въ 361 г. сирне антиохіане единодушно, какъ православные, такъ и ариане, положили призвать къ себѣ Мелетія въ пастыря. Св. Евсевій самосатскій, тогда уполномоченный блюститель православія на востокъ, отправилъ письменное желаніе антиохійцевъ къ двору; но и при дворѣ арианскомъ утвердили избраніе Мелетія. На встрѣчу новому пастырю вышли всѣ жители Антиохіи, даже Іудеи и язчники. Въ то же время открылся случай видѣть, кто таковъ былъ Мелетій. Императоръ Констанцій предложилъ Собору епископовъ, чтобы извѣстные изъ нихъ по просвѣщенію публично объяснили смыслъ словъ: *Господь созда* (ἐκτίσεν—ἐκτίσαστο) *Мя начало путей своихъ*. Одинъ епископъ (Георгій лаодикійскій) предложилъ толкованіе арианское; другой (Акакій кесарійскій)—полуарианское. Объясненіе Мелетія ясно обличало арианъ. Православные торжествовали, ариане опечалились и поспѣшили поправить свое дѣло. Мелетій посланъ въ заточеніе. Въ Антиохію присланъ *Евзой*, котораго св. Александръ (§ 93) отлучилъ, какъ заклятаго арианина. Православные не хотѣли имѣть дѣла съ еретикомъ. Вѣрные Мелетію собирались въ храмъ, такъ называвшійся *древній*. Другіе по ревности къ чистой вѣрѣ, но по ревности неразумительной, не хотѣли называться паствою и того, кто избранъ былъ съ согласія арианъ, и собирались въ другой храмъ, называясь учениками *Евстаѳія* ³⁾. Началось печальное раздѣленіе. Мудрый западъ освятилъ и утвердилъ раздѣленіе: уполномоченный его епископъ *Люциферъ* посвятилъ евстаѳіанамъ епископа Павлина. Между тѣмъ Аполлинарій собралъ еще особое общество ⁴⁾. По смерти Констанція, Мелетій возвратился къ своей паствѣ, чтобы видѣть сумасбродство Юліана въ Антиохіи, и во второй разъ быть послану въ заточеніе ⁵⁾. Возвра-

¹⁾ Иеронимъ, Chronicon. Θεοδωριτῆ, Н. Е. 2. 31. 5. 31. Сократъ говоритъ: μετενήχθη εἰς Βερροίαν, но не говоритъ, чтобы Мелетій управлялъ Беррійскою церковію.

²⁾ См. Созомена 3. 20.

³⁾ Θεοδωριτῆ Н. Е. 2. 31. Сократъ 4. 28. Епифаній Haeres. 73. § 29.

⁴⁾ Θεοδωριτῆ 3. 4. 5. 2. Созомень 5. 11. 12. Сократъ 3. 8. 9.

⁵⁾ Θεοδωριτῆ 3. 4. 13. Григорій Нисскій въ словъ о св. Мелетіѣ.

истор. ученіе о вѣрѣ. т. II.

ценный благочест. Говиніаномъ, блж. Пастырь, писалъ въ 363 г. *Изложеніе стры*, и тогда многіе изъ аріанъ обратились къ православію ⁶⁾. Валентъ возобновилъ гоненіе Юліана въ Антіохіи и въ 372 г. Мелетія опять опредѣлили послать въ заточеніе. Паства Мелетіева столько оскорбилась участію пастыря, что народъ бросалъ каменя въ префекта: но пастырь закрывалъ голову префекта своею одежною ⁷⁾. По смерти Валента, Мелетій (въ концѣ 378 г.) возвратился въ Антіохію и осудилъ на Соборѣ *Фотина* и *Аполлинарія* ⁸⁾. Постоянная заботливость Василя великаго о прекращеніи антіохійскаго раскола ⁹⁾, при кротости Мелетія, также достигла своей цѣли: Павлинъ примирился съ Мелетіемъ, съ тѣмъ, чтобы по смерти одного другой остался епископомъ всей церкви ¹⁰⁾. Въ 381 г. св. Мелетій предсѣдательствовалъ на Вселенскомъ Соборѣ: но пастырь разсудительный и кроткій, во время Собора свончался мирно ¹¹⁾. Св. Григорій Нисскій, предъ лицемъ Собора, почтилъ память св. Мелетія похвальнымъ Словомъ, а св. Златоустъ тоже сдѣлалъ, по вступленіи своемъ въ санъ священства ¹²⁾.

§ 125. Его бестда; письмо; исповѣданіе Св. Троицы.

Св. Епифаній сохранилъ знаменитую *Беседу* св. Мелетія, которая говорена была по предложенію Констанція. Св. Мелетій начинаетъ ее тою мыслию, что искреннее общеніе со Христомъ Сыномъ Божиимъ есть основаніе всей христіанской жизни, такъ что кто позналъ въ глубинѣ духа Сына, тотъ пребываетъ и въ Отцѣ. Потомъ показываетъ, каково должно быть истинное исповѣданіе Сына. „Сынъ Божій, говоритъ онъ, есть Богъ отъ Бога (ἐκ Θεοῦ), единый отъ единого, единородный отъ нерожденнаго, особенное (ἑσάρητος) рожденіе родившаго и Сынъ достойный Безначальнаго, неисповѣдимый и толкователь неисповѣдимаго, рожденное, совершенное изъ совершеннаго и всегда одинаковаго, неистекшее изъ Отца, неусѣченное и отдѣленное, но безстрастно и всецѣло происшедшее». За тѣмъ убѣждаетъ, не предаваться не умѣстному испытанію того, чего нельзя уловить испытаніемъ, и словами Апостола говорить, что неизвѣстное нынѣ откроется для насъ тамъ, въ

⁶⁾ Vetus synodicon ap. Fabricium Bibl. graec. 12. 383. Сократъ 3. 25. Созоменъ 6.4.

⁷⁾ Θεοδωριτὴ 4. 4. 22. 25. Philothea с. 2. 8. Златоустый въ словѣ о св. Мелетіѣ. Василій в. Ер. 187.

⁸⁾ Vetus synodicon ap. Fabr. 12. 388.

⁹⁾ Письма св. Василя 66—69. Сл. ниже о св. Василя.

¹⁰⁾ Сократъ 3. 5. Созоменъ 7: 3. Епифаній Ног. 77. Θεοδωριτὴ 5. 3.

¹¹⁾ Замѣчательны слова его одному пустыннику, носившему вериги: «жельзо не нужно, если довольно и намѣренія, чтобы возложить духовныя оковы на тѣло». Θεοδωριτὴ Philothea с. 28.

¹²⁾ Память св. Мелетія 12 февраля.

вѣчности. Что касается до словъ: *Господь созда Мя въ начало пущей*: то Мелетій говорилъ, что здѣсь не говорится собственно о твореніи, а только о томъ новомъ видѣ, который приняла вѣчная премудрость при вочеловѣченіи ¹³⁾.

Другой памятникъ вѣры св. Мелетія, сбереженный временемъ, есть *исповѣданіе отры*, которое св. Мелетій предложилъ отъ лица Собора въ письмѣ къ императору Ювиніану. Здѣсь дышетъ опять тотъ же духъ любви и вмѣстѣ вѣрности Христовой истинѣ. „Мы представляемъ Твоему благочестію, что мы приедемъ и постоянно соблюдаемъ вѣру Святаго Собора, давно собравшагося въ Никееѣ. Ибо слово: *Единосущный*, которое для нѣкоторыхъ показалось новымъ и обыкновеннымъ, получило у Отцевъ безопасное объясненіе и именно означаетъ, что Сынъ рожденъ изъ сущности Отца и по сущности подобенъ Отцу ¹⁴⁾. Св. Афанасій писалъ объ этомъ исповѣданіи: „Не надобно смотрѣть какъ на враговъ—, на тѣхъ, которые принимаютъ все прочее писанное въ Никееѣ и сомнѣваются только о словѣ *Единосущный*.... Мы разсуждаемъ съ ними, какъ братья съ братьями, которые той же мысли, какъ и мы. Когда сказали они, что Онъ (Сынъ Божій) и изъ сущности и подобенъ по сущности: то что другое выражаютъ они тѣмъ, какъ не то, что Онъ Единосущенъ?“ ¹⁵⁾.

Намъ остается еще сказать о Мелетіевомъ *Исповѣданіи св. Троицы*, съ которыми такъ неразумно, съ такимъ вредомъ себѣ, обращаются неразсудительные читатели старыхъ буквъ. Исповѣданіе Мелетія описываютъ намъ историки—Теодоритъ и Созоменъ. Дѣло происходило тогда-же, какъ проаносима была толковательная бесѣда по вызову Констанція. Теодоритъ пишетъ: «Когда раздавались громкія восклицанія народа (послѣ проповѣди о Единосущномъ), и его просили, чтобы преподалъ Онъ краткое наставленіе: Онъ, показавъ три перста, потомъ согнувъ два, а одинъ оставивъ, произнесъ достохвальныя оныя слова: „Три представляемъ въ умѣ, но бесѣдуемъ, какъ съ Единымъ“ ¹⁶⁾. Созоменъ, кратко говоря о содержаніи проповѣди, повѣствуетъ: „Въ началѣ онъ поучалъ народъ нравственнымъ мыслямъ, наконецъ же ясно объяснился, что Сынъ одной и той же сущности съ Отцемъ. Говорятъ, что архидіаконъ, бывшій тогда среди клира, подбѣжавъ, рукою зажалъ уста ему, когда тотъ

¹³⁾ У Епифанія Наег. 78 и въ 5 т. Галландовой Библіотеки.

¹⁴⁾ Сократъ 3. 25. Созоменъ 6. 4. въ 5 т. Галландовой Библіот.

¹⁵⁾ Epistola de synodis § 41. Сл. отъемы о св. Мелетіѣ св. Василія в. въ письмахъ къ св. Афанасію (Ер. 67) и Петру Александріскому (Ер. 286), также похвальныя слова Григорія и Златоуста.

¹⁶⁾ Τρεῖς ὑποδείξας δακτύλους, εἶτα τοὺς δύο συναγαγὼν καὶ τὸν ἕνα καταλιπὼν, τὴν ἀξίεπαινον ἐκείνην ἀφήκεν φωνὴν τρία τὰ νοούμενα, ὡς ἐνὶ δὲ διαλεγόμεθα. 2. 22.

еще продолжалъ говорить. Но онъ рукою еще яснѣе, чѣмъ словами, обозначалъ мысль свою. Ибо сперва, протянувъ три пальца, потомъ опять согнувъ и выпрямивъ одинъ, изображалъ народу положеніемъ руки то, что помышлялъ, и чего не давали ему говорить. Когда же изступлен- ный архидіаконъ, оставивъ уста, схватилъ руку и далъ свободу языку; то онъ громкимъ голосомъ еще яснѣе возвѣстилъ славу Его¹⁷⁾. Здѣсь а) видимъ, что повѣствованіе одного историка объясняется и дополняется словами другого историка, такъ что сомнѣніе, какое могло возбу- диться при чтеніи одного повѣствованія, можетъ быть рѣшено повѣство- ваніемъ другого, при единствѣ предмета, о которомъ говорятъ соглас- ные между собою историки. б) По словамъ того и другого историка, предметомъ исповѣданія Мелетіева было единосущіе Сына Вожія со Отцемъ и Духомъ Святымъ. в) Такое исповѣданіе выражено было и перстами руки: св. Мелетій сперва показалъ три перста, выражая тѣмъ троич- ность лицъ Божества; потомъ согнувъ персты протянулъ одинъ перстъ, показывая тѣмъ, что всѣ три лица одно между собою по сущности. г) Созоменъ справедливо замѣтилъ, что Мелетій, теперь видомъ руки го- раздо яснѣе, чѣмъ прежде словами бесѣды, выразилъ славу Сына Во- жія. На словахъ онъ изображалъ мысль свою довольно осторожно, хотя и сказалъ не мало словъ. Перстами же кратко, но весьма сильно изо- бразилъ предметъ своего вѣрованія душевнаго. д) Что касается до мысли братій нашихъ, которую думаютъ они видѣть въ Теодоритовомъ повѣ- ствованіи о перстномъ исповѣданіи св. Мелетія, т. е. что будто тогда св. Мелетій хотѣлъ изобразить и изобразилъ перстное крестное знаменіе: то сего желанія не видно ни въ повѣствованіи Созомена, ни въ словахъ Теодорита.—Св. Учителю въ настоящемъ случаѣ совѣтъ не было и по- вода имѣть это желаніе, такъ-какъ предметъ, о которомъ было раз- суждаемо, былъ совѣтъ другой. Да и то самое, что мнимое Теодори- тово сказаніе о Мелетіѣ, въ видѣ любимомъ извѣстными людьми являет- ся по славянскимъ рукописямъ не раньше XVI вѣка, да при томъ не въ одинаковомъ видѣ, ясно показываетъ, что все это есть плодъ позд- нихъ произволовъ.

§ 126. Св. Кирилль Іерусалимскій. Жизнь его.

Кирилль іерусалимскій архієпископъ четвертаго вѣка былъ вели- кимъ свѣтильникомъ іерусалимской церкви.

Изъ собственныхъ поученій его видно, что онъ родился и полу- чилъ воспитаніе въ нѣдрахъ іерусалимской церкви; здѣсь онъ проводилъ

¹⁷⁾ Καὶ τρεῖς μόνους εἰς τὸ προφανὲς δακτύλους ἐκτείνων, εἰς ταύτων δὲ πάλιν τούτους συνείλεγε, καὶ τὸν ἕνα ὄρθη, τῷ σχήματι τῆς χειρὸς εἰκονίζων τοῖς πλῆθεσιν, ἀπὲρ ἐφρόνου. х. т. а. Н. Е. 4. 28.

жизнь подвижническую; около 346 г. посвященъ въ пресвитера и въ санъ санѣ въ 346 г—349 г. говорилъ поученія готовящимся къ крещенію и новокрещеннымъ ¹⁾. Въ 350 г., по смерти Максима, посвященъ онъ въ санъ архипастыря іерусалимской церкви *Акакіемъ* кесарійскимъ съ тѣми же надеждами, какъ и св. *Мелетій* для антiохійской церкви ²⁾. Пастырская жизнь св. Кирилла тяжела была для него, но ознаменована необычайными знаменіями Божиими. Церковь іерусалимская и при Максимѣ и при Кириллѣ страдала отъ арианъ, Іудеевъ и манихеевъ. Въ 351 г. 17 мая около 9 часа утра явилось на небѣ крестное знаменіе, простиравшееся отъ Голгоѣи до Елеона; сіяніе креста такъ было ярко, что сіяніе солнца не было сильнѣе его; явленіе продолжалось нѣсколько часовъ сряду, въ виду изумленныхъ обывателей и посѣтителей Іерусалима. Множество Іудеевъ и язычниковъ обратилось ко Христу. „Всѣ же видѣли, писалъ Кириллъ къ арианскому императору, что благочестивая вѣра христіанская состоитъ не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесѣхъ ³⁾. Недолго послѣ сего, *Акакій* епископъ кесарійскій поднялъ ссору съ Кирилломъ. Іерусалимскій епископъ, какъ епископъ каведры апостольской, со временъ апостольскихъ, пользовался честию первенства между областными епископами и вслѣдствіе того независимостию въ управленіи ⁴⁾. Акакій тре-

¹⁾ Они говорены по смерти Константина в., слѣдов. послѣ 337 г. (Оглаш. 14, 20), тогда, какъ царствовали сыновья его (οἱ υἱοὶ Βασίλειος. Оглаш. 14, 14. сл. 23, 3); слѣд. прежде 350 г., когда началъ царствовать одинъ Констанцій; говорены во время гоненія христіанъ въ Персіи Сапоромъ, начавшагося въ 344 г. (Оглаш. 10, 19. Сократъ 2, 41), во время войны Римлянъ съ Персами (Оглаш. 15, 6), которая во второй разъ открылась въ 346 г.

²⁾ Пристрастіе Іеронима къ сторонѣ Павлина антiох. (см. о Мелет.) такъ далеко завлекло Іеронима, что онъ (Chronicon ad an. 349) чернитъ и вѣру и жизнь Кирилла при поступленіи его въ епископа. Но это просто человѣческая слабость. То обстоятельство, что Кириллъ избранъ партіею Акакія, могло подать поводъ думать, не одинаковыхъ ли мыслей съ Акакіемъ былъ и Кириллъ? Но чтобы рѣшить сомнѣніе, довольно прочесть оглашенія Кирилла пресвитера; не говоримъ о дѣйствіяхъ Кирилла епископа. Избраніе Кирилла Акакіемъ вѣрно понялъ Θεοφανъ (Chronogr. ad an. 347). Лучше всего то, что враги его говорили о немъ, какъ о послѣдователѣ Савеллія (у Сократа 2, 9. Созомена 3, 6).

³⁾ Кромѣ самаго Кирилла (въ письмѣ къ императору), объ этомъ свидѣтельствуя: Сократъ (2, 28), Филосторгій (3, 26), Созомень (4, 5), Амвросій (Ep. 40 ad Theodosium), Григорій Назіанз. (Orat. 4. T. 1. p. 111), Хроника Алекс. ad an. 352. Память о семъ празднуется донынѣ церковію.

⁴⁾ Въ 7-мъ прав. никейскаго собора сказано: «понеже увердися обыкновеніе и древнее преданіе, чтобы чтили епископа пребывающаго въ Еліи: то да имѣеть онъ послѣдованіе чести, съ сохраненіемъ достоинства присвоеннаго митрополіи». На антiохійскомъ соборѣ противъ Павла Именея іерусалимскій выше Θεοτεкна кесарійскаго (Евсевій 7. 30. 28). Въ письмѣ къ Димитрію алекс. за Оригена первымъ Александръ іерусалимскій, вторымъ Θεоктистъ кесарійскій (Евсевій 6. 19). Импер. Кон-

боваль себѣ подчиненія отъ іерусалимскаго архієпископа. Но это болѣе видѣ дѣла, чѣмъ самое дѣло: Акакій требоваль отъ Кирилла согласія и на ижнїя аріанъ ⁵). Акакій потребоваль Кирилла на судъ собора. Блаженный Кириллъ, не обращая вниманія на незаконное требованіе, отправился на соборъ милитинскій, гдѣ съ твердостію противодѣйствовалъ насилію аріанъ ⁶), Акакій на соборѣ 357 г. съ немногими единомышленниками объявилъ Кирилла лишеннымъ каеэдры за то, что онъ во время голода продалъ въ пользу бѣдныхъ церковныя вещи. Св. Кириллъ потребоваль вышшаго суда: но его силою выгнали изъ Іерусалима ⁷). Епископъ *Силуанъ* принялъ Кирилла въ Тарсѣ съ любовію и у народа Кириллъ пріобрѣлъ уваженіе какъ жизнь, такъ и проповѣдію. Акакію больно было и это. Онъ потребоваль отъ Силуана прекратить связь съ Кирилломъ, потомъ потребоваль самого Кирилла на новый судъ епископовъ. Но въ 359 г. соборомъ селевкійскимъ осужденъ былъ Акакій какъ аріанинъ, а Кириллу возвращены были права его. Между тѣмъ Акакій предъ тѣмъ (въ 358 г.) соединился съ *Евдоксіемъ* константинопольскимъ, открытымъ аріаниномъ, и въ 360 г. св. Кириллъ соборомъ Евдоксія лишенъ каеэдры и сосланъ въ заточеніе ⁸). *Юліанъ* по своимъ цѣлямъ въ 361 г. возвратилъ Кирилла (какъ и прочихъ бывшихъ въ изгнаніи епископовъ) паствѣ и открылъ свою войну противъ Господа: Богоотступникъ не только позволилъ Іудеямъ, но отдалъ приказаніе своему префекту возстановить іерусалимскій храмъ ⁹). Св. Кириллъ указываль слѣдѣнїямъ на пророчества Даниила (9. 26—27) и Спасителя (Мате. 24. 2); а въ наставленіе вѣкамъ Промисль разрушилъ замыслъ гордости сколько торжественно, столько и ужасно: огонь изъ основаній храма бросаль камни и жегъ дѣлателей суеты. Язычники трепетали и обращались ко Христу; Іудеи кричали: Сынъ Маріи Богъ, и однакожъ многіе остались съ жестокосердіемъ ¹⁰). Импе-

стантинъ пишетъ свое посланіе „Макарію и прочимъ епископамъ Палестины“ (Евсевій о жизни Констант. 3, 52).

⁵) Созоменъ (4, 25) говоритъ, что будто Акакій обвинялъ Кирилла въ томъ, что Кириллъ слѣдовалъ проповѣдовавшимъ подобосущіе Сына. Но этого не могло быть: Акакій въ это время самъ и писалъ и дѣйствовалъ какъ полуаріанинъ (Созоменъ 4, 22. Сократъ 2, 40). Потому Никиеоръ вѣрно поправляетъ Созомена и пишетъ: «Акакій и прежде проповѣдывалъ мысли Арія; а Кириллъ съ самаго начала слѣдовалъ исповѣдавшимся единосущіе» (Hist. 4. 46).

⁶) Созоменъ 4. 24. 25.

⁷) Созоменъ 4. 25. Θεοδοριτὴς 2. 26. 27. Сократъ 2. 40.

⁸) Созоменъ 4. 22—23. Сократъ 2. 40—41. Θεοδοριτὴς 2, 27, гдѣ и о твердой вѣрѣ бл. Силуана.

⁹) Письмо Юліана къ Іудеямъ между сочиненіями его Ер. 25, и оно приведено у Созомена 5, 22. Съ гордыми надеждами на Юліана, Іудеи тогда же разрушили множество церквей въ Дамаскѣ, Александріи и другихъ мѣстахъ.

¹⁰) Объ этомъ писалъ даже язычникъ Марцеллинъ (lib. 3. с. 1); объ этомъ

раторъ *Валентъ* еще разъ (въ 367 г.) изгонялъ исповѣдника изъ Іерусалима. Возвращенный (въ 378 г.) *Феодосіемъ* Великимъ св. Кириллъ нашель въ церкви іерусалимской раздоры и безпорядки—обыкновенные плоды преобладанія неправославной власти. Онъ успѣлъ смирить духоборцевъ и даже обратилъ ихъ къ св. церкви. Но аполлинаристы коварно возмущали даже нѣкоторыхъ православныхъ противъ св. Кирилла. Св. Григорій нисскій, посланный соборомъ усмирить раздоръ въ Аравіи и Палестинѣ, съ скорбію писалъ, что не могъ вполне исполнить порученіе собора ¹¹⁾. Но умъ и любовь св. Кирилла успѣли послѣ того примирить съ нимъ многихъ ¹²⁾. На вселенскомъ соборѣ 381 г. св. Кириллъ подписалъ осужденіе еретикамъ, признававшимъ тварію вмѣстѣ съ Сыномъ Божиимъ и Св. Духа. И соборъ писалъ потому на западъ, откуда отчасти подымались неудовольствія противъ бл. Кирилла: „Извѣщаемъ васъ, что въ церкви іерусалимской, которая есть мать всѣхъ церквей, епископовъ—достопочтенный и боголюбивѣйшій Кириллъ; онъ, давно поставленный канонически епископомъ области, много разъ и въ разныхъ мѣстахъ подвизался противъ аріанъ“ ¹³⁾. Загнѣтилъ еще одно пастырское дѣйствіе св. Кирилла. Два египетскіе инокъ, по неразумію оскотившіе себя, отлучены были отъ церкви своимъ патріархомъ, и явились съ жалобою къ блаж. Кириллу. Выслушавъ ихъ, сказалъ онъ: „и я отлучаю васъ“ ¹⁴⁾. Въ 386 г. „мужъ святой жизни“ ¹⁵⁾, защитникъ апостольскаго ученія“ ¹⁶⁾, скончался мирно ¹⁷⁾.

§ 127. Оглашенія—какъ изложеніе догматовъ и какъ объясненіе обрядовъ. Другія сочиненія.

Сочиненія св. Кирилла, дошедшія до насъ, состоятъ почти изъ однихъ оглашеній ¹⁸⁾. Но 18 оглашеній *готовящимся къ крещенію*

говорили Григорій Наз. (Cont. Julian. Orat. 4, p. 110—113), Златоустъ (о томъ, что Христосъ есть Богъ. Т. 1, p. 580), Феодоритъ (Н. Е. 3—15), Амвросій (Ер. 14. 40), Руфинъ (Н. Е. 1. 37), Сократъ (3—15), Совеменъ (5—22); упоминаетъ даже Ливаній въ надгробной рѣчи Юліану.

¹¹⁾ S. Gregorii Nysseni de euntib. Hierosol. 3, 653—656. Ad. Teopilumb. alex. 262.

¹²⁾ Палладій въ Лавзанкѣ § 118.

¹³⁾ Феодоритъ 5, 9.

¹⁴⁾ Vitae Patrum. § 15. n. 88.

¹⁵⁾ Феодосіевъ Chronogr. p. 58. Фотій Collect. de Metropol.

¹⁶⁾ Феодоритъ Н. Е. 2, 26. Феодосіевъ Chronogr. p. 47. Максим. Испов. Dogmat. Т. 2. p. 88.

¹⁷⁾ Память его 18 апрѣля.

¹⁸⁾ Изд. Op. omn. graec. lat. cum. not. Millet. Oxon. 1703. cum not. August. Toutte Paris. 1720. Venet. 1763, у Миня Patrol. graec. Т. 33. Одно мѣсто изъ Бес. о претвореніи воды въ вино издалъ Майо и еще нѣсколько словъ изъ неизвѣстн. Бес. Collect. vet. auct. p. 23—134. Русскій переводъ Оглашеній изд. М. 1822, довольно вѣренъ, но нельзя не пожелать болѣе вѣрнаго подлиннику и болѣе чистаго

(φωτισμένοι) и 5 къ новопросвѣщеннымъ (μωσταγοί), составляютъ драгоценный памятникъ древности, и весьма важны для церкви православной. Было время, когда много трудились надъ тѣмъ, чтобы опровергнуть подлинности ихъ ¹⁹⁾. Но самое содержаніе оставляетъ ихъ за проповѣдникомъ іерусалимскимъ ²⁰⁾, жившимъ спустя 70 лѣтъ послѣ Манеса ²¹⁾, — притомъ всѣ за однимъ и тѣмъ же, такъ какъ всѣ они находятся въ непрерывной связи между собою ²²⁾. А древніе не только говорятъ объ оглашеніяхъ св. Кирилла, но приводятъ слова изъ всѣхъ оглашеній, которыя читаются нынѣ ²³⁾.

Оглашенія св. Кирилла весьма важны какъ изложеніе *догматовъ* и какъ *объясненіе обрядовъ*.

Въ первомъ отношеніи онѣ составляютъ довольно полное ученіе о вѣрѣ, расположенное по членамъ символа вѣры, хотя и не съ строгою отчетливостію въ порядкѣ частныхъ предметовъ. Одно уже то, что въ сихъ оглашеніяхъ сохраненъ и объясненъ древній символъ вѣры древнимъ учителемъ древѣйшей изъ всѣхъ церквей, доставляетъ сему сочиненію особенную важность.

Послѣ вступительнаго поученія о сущности и важности крещенія первыя пять изъ 23 оглашеній содержатъ: а) увѣщаніе къ нравственному обновленію (1 оглашеніе); б) ученіе о спасительныхъ дѣйствіяхъ покаянія (2 оглаш.); в) поученіе необходимости и спасительныхъ дѣйствіяхъ крещенія (оглаш. 3); г) обзоръ главныхъ предметовъ вѣры (оглаш. 4); поученіе о вѣрѣ и двухъ видахъ ея — о вѣрѣ догматической (το δογματικὸν εἶδος) и вѣрѣ дѣятельной (πίστις ἐνεργητική). Слѣдующія за тѣмъ 13 оглашеній (6—18) объясняютъ члены вѣры по ихъ порядку. Въ 6—9 оглашеніяхъ объясненъ первый членъ вѣры о Творцѣ и Правителѣ міра. Въ 10 оглашеніи говорится о второмъ членѣ. Въ 11 и

по языку. Славянск. переводъ Арх. Амвросія изд. въ М. 1772. Древній переводъ принадлежитъ по языку къ XI в. (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 244; у Толстаго Спис. XIII в. I, 8). При редакціи Твор. св. Отецъ отдѣльно изданъ одинъ томъ соч. Кирилла.

¹⁹⁾ Кальвинисты, напр. Удинъ. Comm. de script. 1, 459.

²⁰⁾ Оглаш. 3. § 7. 12, р. 20.

²¹⁾ Оглаш. 6, 20. Манесъ умеръ въ 277 г. См. еще о времени пр. 1.

²²⁾ На пр. § 22. Оглаш. 18. ссылается на § 6. Оглаш. 15.; § 1. Оглаш. 7.— на 1 §. Оглаш. 6. § 9 и 13. Огл. 11.— на § 1. Огл. 10. Огл. 14.— на 13. Огл., § 9. Огл. 13.— на 12. Огл. Въ § 32. Огл. 16. объясняется 17. Оглашеніе. Въ таинственныхъ ссылается на предшествованія оглашенія, на пр. § 6. Огл. 3— на § 33. Оглаш. 18. въ § 3. тайн. 2— на § 9. Огл. 1., въ § 6—8—1 тайн. на § 17. Огл. 4.

²³⁾ 2-е Оглашеніе одобрилъ 7-й вселенскій соборъ въ 5 прав. Св. Имѣ приводятъ слова изъ 2, 4, 7, 12, 15, 18 Оглаш.; Руѣнъ изъ 13, 15, 18; Григорій Наз. изъ 3 Огл.; Дамаскинъ изъ 1, 15 и пр. На армянскій языкъ Оглашенія, равно и письма къ имп. Констанцію, переведены были еще въ V вѣкѣ. (Neumann Gesch. d. Armenisch. Litterat. S. 78. Leipz. 1836).

12 объясняется вѣчное бытіе Сына Божія и Его воплощеніе. Въ 13 оглашеніи показываются плоды крестной смерти Христовой. Въ 14 оглашеніи объясняются слова: „и воскресшаго въ третій день по писаніемъ“. Оглашеніе 15 говоритъ о второмъ пришествіи и о судѣ всемірномъ. Слова: „вѣрую и въ Духа Святаго“, объясняются въ 16 и 17 оглашеніяхъ. Въ послѣднемъ оглашеніи объясняется ученіе символа: „вѣрую въ католическую церковь, въ воскресеніе плоти и вѣчную жизнь“. Тайноводственные поученія, которыя предварительно объшаль Кириллъ предложить въ праздничные дни Пасхи (18 огл. 5, 33), объясняютъ сущность и обряды таинствъ крещенія, муропомазанія (оглаш. 19—21) и евхаристіи (оглаш. 22—23).

Ученіе о вѣрѣ, раскрываемое св. Кирилломъ въ оглашеніяхъ, заключаетъ въ себѣ по предварительному же предначертанію св. отца (приг. § 10) частію положительное изложеніе православнаго ученія, частію обличенія несправедливыхъ мнѣній. Такъ въ 6 огл. обличаетъ онъ допускавшихъ два начала въ Божественной природѣ. Въ ученіи о Сынѣ Божіемъ (оглаш. 10—11), хотя не называетъ онъ аріанъ по имени, но опровергаетъ аріанскій членъ вѣры: *было, когда не было*; вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ противъ саввеліанъ. Въ ученіи о воплощеніи (оглаш. 11. 12) обличаетъ Іудеевъ, спорившихъ противъ возможности воплощенія Сына Божія; и называя Матерь Божію Дѣвою Богородицею (*παρθένος Θεοτόκος* оглаш. 10 § 19) порицаетъ мечты гностиковъ. Въ ученіи о Духѣ Святомъ (оглаш. 16—17), показывая Божественное достоинство Духа Святаго и Его дѣйствія въ душахъ вѣрующихъ, обличаетъ Монтана, Манеса и Маркіона. Объясняя членъ вѣры о воскресеніи мертвыхъ (оглаш. 18) говоритъ противъ современныхъ самарянъ, о которыхъ не упоминаютъ другіе отцы.

Что касается до положительнаго изложенія предметовъ вѣры, то св. Кириллъ особенно превосходно показываетъ (оглаш. 3, 18. Тайнов. 1—5) виѣшнюю сторону и благодатную силу таинствъ крещенія, муропомазанія и евхаристіи. Ясно учитъ, что благодать не освобождаетъ насъ отъ долга подвизаться противъ грѣха ²⁴⁾. Самый символъ вѣры, или какъ называетъ св. Кириллъ *σφρα κτίσιν*, признаетъ онъ сокращеніемъ и сущностію св. Писанія. „Прими, говоритъ онъ, составъ членовъ, изъ которыхъ каждый взятъ изъ св. Писаній... ибо не какъ показалось, составились члены вѣры, но главное, собранное изъ всего священнаго писанія, составляетъ ученіе вѣры“ ²⁵⁾. Посему, объясняя пред-

²⁴⁾ „Какъ Христосъ послѣ крещенія и нещестія на него Духа Св. сражался съ врагомъ: такъ и вы послѣ святаго крещенія и таинственнаго помазанія, облечшись въ вооруженіе Духа Св., стойте противъ діавола и боритесь съ нимъ“. (Оглаш. 21 § 3. 4. Тоже въ предисл. 18. § 4.

²⁵⁾ Оглаш. 5. § 12.

меты вѣры, онъ основываетъ ученіе на словахъ св. писанія; самое изложеніе членовъ вѣры начинается тѣмъ, что перечисляетъ каноническія книги ветхаго и новаго заветъа ²⁶⁾; онъ много разъ повторяетъ: „ни одной Божественной тайны не должно предлагать безъ св. писанія... Не вѣрь и нѣ, если на слова мои не будешь имѣть дозавательства изъ Божественнаго писанія“ ²⁷⁾. Въ объясненіе и подрѣпленіе своихъ мыслей приводитъ заключенія разума ²⁸⁾, обличаетъ противниковъ вѣры наблюденіями надъ природою ²⁹⁾ и вѣрованіями самыхъ язычниковъ ³⁰⁾, входитъ въ смыслъ откровенныхъ истинъ размышленіемъ ³¹⁾.

Св. Кирилль бесѣдуетъ спокойно; предлагаетъ мысли свои просто, ясно; выражается точно; тамъ, гдѣ одушевляется предметомъ, говоритъ живо, но такой тонъ рѣчи встрѣчается рѣдко.

Описаніе св. *обрядовъ* въ оглашеніяхъ Кирилла соединяетъ съ внутренними достоинствами особенную важность для нашего времени.

Объясненія, какія даетъ св. Кирилль священнымъ обрядамъ—образецъ возвышенности мысли, простоты изложенія, основательности ученія; здѣсь нѣтъ ничего принужденнаго, что не выходило бы изъ сущности предмета; значенія дѣйствіямъ показаны тѣ, которыя показываются самими предметами. Обряды, описываемые св. Кирилломъ, поражаютъ и радуютъ сына православной церкви. Читая это описаніе, описаніе 4-го вѣка, какъ бы видишь то самое, что совершается въ православныхъ храмахъ 19-го вѣка. Такъ близко, такъ поразительно,—велико сходство обрядовъ Сіона съ обрядами существующими и нынѣ въ православіи! Оглашенія св. Кирилла обличаютъ собою тѣхъ, которые пренебрегли такою священною древностію, какъ обряды св. таинствъ, замѣнивъ ее измѣнчивою новизною (протестанты) и едва ли не сильнѣе говорятъ, противъ тѣхъ, которые, испортивъ священную древность своими вымыслами, иногда нелѣпными, съ открытымъ челомъ говорятъ о своей древности (паписты). Скажемъ еще къ чести оглашеній св. Кирилла, что ни одно изъ древнихъ сочиненій не представляетъ столько вѣрныхъ свидѣтельствъ о богослуженіи временъ апостольскихъ, какъ оглашенія св. Кирилла. Они говорятъ о богослуженіи церкви іерусалимской—матери церковей, той церкви, гдѣ совершали новозавѣтное богослуженіе всѣ Апостолы, гдѣ былъ епископомъ св. Іаковъ братъ Господень.

²⁶⁾ Огл. 4. § 35—36.

²⁷⁾ Огл. 4. § 16. Огл. 12, 5. «Если на каждый предметъ не услышишь свидѣтельства пророковъ, не вѣрь словамъ» (Огл. 16, 12). «Мы будемъ говорить о Духѣ Св. только то, что написано; если же о чемъ не написано, о томъ не ставемъ любопытствовать» (Огл. 17. 1. 1). Въ продолженіе всѣхъ своихъ Оглашеній онъ приводитъ только свидѣтельства Иринея (Огл. 16, 6) и Климента Римск. (Огл. 18, 8).

²⁸⁾ Огл. 6, 12. 13.—14, 15. 16.—18, 1—4: ²⁹⁾ Огл. 6, 3.—16, 22. — 1, 29.—9, 15. ³⁰⁾ 4, 6.—6, 10—11.—12, 27 и проч. ³¹⁾ Огл. 16, 2. и пр. 11 и 12.

Кромѣ оглашеній не много сохранилось еще сочиненій св. Кирил-
ла: а) „Бесѣда о разслабленномъ“, которой подлинность защищается
и древностію рукописей и слогомъ; б) „Бесѣда о претвореніи воды въ
вино“; в) нѣсколько мыслей изъ неизвѣстной бесѣды; г) Письмо импе-
ратору Констанцію. Но не принадлежитъ ему „Бесѣда на Срѣтеніе Го-
сподне“, извѣстная и по славянскому переводу. Надобно быть жалкимъ
по бѣдности смысла, чтобы вѣрить, будто-такъ называемая *Кириллова*
книга есть сочиненіе св. Кирилла іерусалимскаго; одна только глава
ея—о страшномъ судѣ—по содержанію есть то же, что 15-е оглаше-
ніе св. Кирилла: но и въ этой текстъ св. Кирилла исполненъ прибав-
леніями и дурнымъ переводомъ. Все же прочее ни почему не принадле-
жить св. Кириллу, а писано противъ уніатовъ и папистоуъ, между про-
чимъ Мелетіемъ, патриархомъ александрійскимъ 17-го вѣка. Въ цѣломъ
это—сборникъ недальняго смысла протопопа Михаила Рогова ²²⁾).

§ 128. Преп. Ефремъ Сиринъ. Жизнь его.

Ефремъ Сиринъ ¹⁾ былъ соотечественниками названъ *пророкомъ*
сирскимъ, а Всевидающимъ предназначенъ въ учителя вселенской
церкви ²⁾).

Онъ родился въ окрестностяхъ Низибіи ³⁾ отъ бѣдныхъ родите-
лей. „Отъ предковъ я получилъ наставленіе о Христѣ, говоритъ самъ
Ефремъ: родившіе меня по плоти внушили мнѣ страхъ Господень... Пред-
ки мои исповѣдали Христа предъ Судіею; я родственникъ мученикамъ“ ⁴⁾.
Лѣта юности не прошли для Ефрема безъ нѣкоторыхъ преткновеній. Отъ
природы пламенный, онъ былъ, какъ говоритъ самъ, раздражителенъ;
„за маловажныя дѣла вступалъ въ ссоры, поступалъ безразсудно, преда-

²²⁾ См. ист. русс. церкви 4, 218. Никифора астрах. отвѣта старообрядцамъ,
стр. 375—381, М. 1834.

¹⁾ Повѣствованія о св. Ефремѣ, собраны Ассеманомъ при сочиненіяхъ Ефре-
ма: похвальное слово Григорія Нисск., извѣстія Созомена и др. Грековъ (S. Ephraemi
Op. graec. T. 1, p. 1—51), два древніе сирскія повѣствованія и восточ. Менологи
(S. Ephraemi Op. Syr. T. 3. Assemani Bibl. Oriest. I, 25—55). Пространное сирс-
кое жизнеописаніе составлено безъ сомнѣнія не позже V-го в.

²⁾ По видѣнію матери, о чемъ завѣщаніе Ефрема (Bibl. Or. I, 34), Григорій
Нисскій, Менологъ Василія.

³⁾ Созоменъ 3, 16. «Обличеніе самому себѣ», р. 225. Сирскій биографъ.

⁴⁾ Св. Ефремъ въ обличеніи о себѣ: «Предки мои, благополучные въ жизни,
были земледѣльцы; родители мои, ведя такую же жизнь, были бѣдны по состоянію и
происхожденію». Сирскій биографъ (Op. Syr. T. 3, p. 24), говоритъ, что отецъ Ефре-
ма былъ языческій жрецъ, и за любовь Ефрема къ вѣрѣ Христовой, выгналъ его
изъ дома; можетъ быть это было и такъ и уже въ послѣдствіи отецъ его принялъ
христіанство. Менологи мелхитовъ и маронитовъ говорятъ, что Ефремъ крестился
на 18 году. Самъ Ефремъ: «еще въ молодыхъ лѣтахъ далъ обѣтъ крещенія».

вался худымъ замисламъ и блуднымъ мыслямъ... Юность моя едва не увѣрила меня, что совершающееся съ нами въ жизни происходитъ случайно. Но Промыслъ Божій вразумилъ пылкую молодость“. Ефрема обвинили въ покражѣ овецъ и бросили въ темницу; въ слѣдъ за нимъ посажены были два другихъ и также невинно какъ Ефрема. „Проведя семь дней, въ осьмой вижу во снѣ, говоритъ Ефрема, что кто-то говоритъ мнѣ: будь благочестивъ и уразумѣешь Промыслъ; перебери въ мысляхъ, о чемъ ты думалъ и что дѣлалъ, и по себѣ дознаешь, что эти люди страдаютъ не несправедливо, но не избѣгутъ наказанія и виновные“. Все это и увидѣлъ Ефрема, какъ рассказываетъ онъ подробно ⁵⁾. Эти событія такъ поразили Ефрема, что онъ скоро оставилъ мѣръ и удалился въ горы къ отшельникамъ, гдѣ сталъ ученикомъ св. *Іакова*, въ послѣдствіи великаго святителя низибійскаго ⁶⁾. Св. *Іаковъ* бралъ его съ собою на вселенскій никейскій соборъ ⁷⁾. Подъ руководствомъ *Іакова* Ефрема упражнялся въ подвигахъ благочестія, изучалъ слово Божіе и училъ другихъ въ училищѣ ⁸⁾. Очищенный молитвою и трудами духъ Ефрема участвовалъ въ чудесной защитѣ Низибіи отъ Сапора ⁹⁾. Когда по смерти св. *Іакова* Низибія въ 363 г. предана была во власть Персовъ, разрушившихъ въ ней училище, и многіе изъ христіанъ оставили Низибію: св. Ефрема удалился въ Эдессу; въ городѣ, который, какъ говоритъ онъ, „благословенъ былъ живыми устами Спасителя чрезъ ученика Его“; первымъ дѣломъ его было здѣсь поклониться мощамъ апостола *Фаддея* ¹⁰⁾ и нерукотворному лику Спасителя ¹¹⁾. Для пропитанія своего онъ нанялся трудиться у содержателя бани и употреблялъ свободное время для проповѣди слова Божія язычникамъ; потомъ по совѣту св. старца *Іуліана*, удалился въ пустыню эдесскую гору для подвиговъ: вскорѣ видѣніе открыло старцу въ Ефрема мужа, которому одному изъ современныхъ соотечественниковъ вручена была книга для вразумленія людей ¹²⁾. Ефрема началъ писать толкованіе на пятокни-

⁵⁾ «Обличеніе себѣ», р. 208.

⁶⁾ «Обличеніе себѣ», р. 215. Сирское жизнеоп. Bibl. Or. 1, 17.

⁷⁾ Сир. жизнеоп. В. О. 417. Феодоритъ Н. Е. 1, 7.

⁸⁾ Бенъ-аттибъ у Ассемана В. О. Т. 3. Р. 2. р. 224 Сирск. жизнеоп.

⁹⁾ Сир. жизнеоп. и Григорій Абульѣараджъ—В. О. I, 30. См. о св. *Іаковѣ*.

¹⁰⁾ Завѣщаніе пр. *Ефрема* «Благословенъ градъ въ которомъ вы живете, Эдесса—матерь мудрыхъ, благословенный живыми устами Сына чрезъ ученика его. Да пребудетъ на васъ это благословеніе, пока придетъ святой. Св. Григорій: «влекло его туда желаніе поклоняться тамошней святынѣ, а прежде сего желаніе найти ученаго мужа, отъ котораго бы могъ получить или которому сообщить плодъ видѣнія». О погребеніи *Фаддея* въ Эдессѣ у Ассемана, В. О. Т. 3. Р. 2, р. 8—10.

¹¹⁾ *Евагріи* Н. Е. 4, 27.

¹²⁾ *Ефрема* въ словѣ о *Іуліанѣ*; Григорій нисскій въ словѣ ар. *Asseman*, р. X. Сирск. пов. Bibl. Or. р. 33—35. Патерикъ ар. *Coteler*, in *Monum. graec.* Т. I. р. 43. Мецологъ армянскій.

зіе¹³⁾. Этотъ первый опытъ толкованія на сирскомъ языкѣ привлекъ къ Ефрему многихъ эдессянъ, и Ефремъ хотѣлъ убѣжать отъ людей. „Ефремъ! куда бѣжишь ты?“ спросилъ явившійся Ангель. „Хочу жить въ безмолвіи и бѣгу отъ молвы и обольщеній свѣта“, отвѣчалъ Ефремъ. Ангель сказалъ: „Убойся, чтобы не исполнилось на тебѣ слово писанія: Ефремъ подобенъ молодой коровѣ, которая хочетъ освободить шею отъ ярма“. Ефремъ возвратился къ званію, къ которому призванъ¹⁴⁾. Съ сего времени онъ началъ устно и на письмѣ поучать вѣрѣ и благочестію. Для успѣха въ своемъ благочестивомъ дѣлѣ онъ открылъ училище въ Эдессѣ, изъ котораго въ послѣдствіи вышли знаменитые учителя сирійской церкви¹⁵⁾.

Судьба православія въ эдесской церкви, которая по значенію города и кафедрѣ эдесской могла имѣть вліяніе на всю Месопотамію, особенно обратила на себя заботы пламеннаго ревнителя чистой Христовой истины. Сильнѣе другихъ сектъ были въ Месопотаміи и частію въ Эдессѣ секты *Вардесана* и *Арія*. И св. Ефремъ обличалъ отродія нечестія со всею ревностію. „Я нашелъ, писалъ онъ въ одномъ изъ пѣснопѣній, книгу *Вардесана*, и смущенъ былъ на время скорбію, потому что она осквернила мой слухъ и сердце зловоніемъ своихъ хуленій. Я слышалъ въ стихахъ его хулы и въ его чтеніяхъ злословія... Для разсвѣнія мрака заблужденій,—я обратился къ св. писанію“¹⁶⁾. Дерзость послѣдователей *Арія* возбуждала въ немъ страхъ и онъ не разъ въ подтвержденіе обличеній своихъ указывалъ на современные грозные суды Божіи—на опустошенія Персовъ, какъ на казни Божіи за вниманіе нечестію. Дѣло ясное, писалъ онъ, сами видите, какъ наказываетъ насъ Богъ посредствомъ нечестивыхъ. Вмѣсто того, чтобы быть пшеницею, мы стали пылью: и вотъ внезапный вѣтеръ отъ востока развѣялъ насъ. Мы не искали убѣжища въ единомъ убѣжищѣ спасенія и насъ не спасли самые укрѣпленные города. Наши пастыри для суетной славы стреми-

¹³⁾ Вѣроятно это есть то пространное толкованіе на кн. Бытія, которое на сирскомъ языкѣ читается нераздѣльно съ толкованіями Іакова Эдесскаго. Самъ Ефремъ въ краткомъ толкованіи на кн. Бытія говоритъ, что онъ пишетъ его послѣ пространнаго. И то, что говоритъ Василій в. о словахъ Еерема, находится въ томъ пространномъ толкованіи, а не въ краткомъ.

¹⁴⁾ Сирск. жизнеоп. объ этомъ напоминаетъ и самъ Ефремъ въ завѣщаніи: «Осія сильно устрашаетъ меня и гремитъ и бранитъ меня такъ: «волосы на Еереми съды, а онъ не стыдится». (Ос. 7—9): «Ефремъ подобенъ молодой коровѣ, которая хочетъ освободить свою шею отъ ярма» (Ос. 10—16). Конечно могутъ сказать: Осія говоритъ тамъ о Еереми сынѣ Іосиевомъ; но я хорошо знаю, онъ не отличаетъ Еерема отъ Еерема и меня отъ другаго». Григорій Нисскій.

¹⁵⁾ Завѣщаніе Еерема, сирское. Григорій, бенъ-аттибъ у Ассемана В. О. Т. 3. От. 2, р. 224. См. ниже пр. 32.

¹⁶⁾ Сир. жизнеоп. р. 50 Это пѣснопѣніе св. Еерема дошло до насъ только въ отрывкѣ у жизнеописателя его. Тотъ же биографъ, приводитъ слова изъ другой пѣсни св. Еерема противъ Вардесана, также не дошедшей до насъ.

лись къ высшимъ степенямъ: и вотъ они лежатъ поверженныя на землѣ, или отводятся въ страну маговъ“ ¹⁷⁾). Изумительная твердость въ православіи, какую оказали жители Эдессы при Валентѣ послѣ смерти св. Ефрема, свидѣтельствуешь, что подвиги св. Ефрема за православіе принесли прекрасный плодъ св. церкви ¹⁸⁾). За то самому Ефрему эти подвиги стоили и трудовъ и бѣдъ. Еретики столько раздражены были усѣхами св. Ефрема въ подвигахъ за вѣру, что разъ съ каменьями и оружіемъ напали на Ефрема и оставили его чуть живымъ. Это не ослабило ревности Ефрема: онъ удалился въ свою любимую пещеру, но по временамъ опять являлся въ Эдессу съ мечемъ слова Божія ¹⁹⁾).

Какъ ни были очевидны духовныя дарованія Ефрема, какъ ни были велики его иноческіе подвиги, и его заслуги для церкви: смиренный Ефремъ считалъ себя меньшимъ всѣхъ и пожелалъ видѣть великихъ пустынножителей Египта и знаменитыхъ учителей вѣры. Взявъ съ собою ученика, умѣющаго говорить по гречески, онъ достигъ береговъ Средиземнаго моря и сѣлъ на корабль, чтобы быть въ Египтѣ. Гора Нитрійская приняла его какъ дорогаго гостя. Сирскій жизнеописатель говорить, что Ефремъ видѣлся здѣсь съ богоизбраннымъ инокомъ Памсіемъ, а Іоаннъ Коловъ, описывая жизнь Памсіа, описываетъ и бесѣды Памсіа съ „великимъ между сирійскими подвижниками отцемъ“. „Былъ у насъ здѣсь человекъ Божій Сиріанинъ, старецъ великій между отцами, просвѣщенный умомъ и сердцемъ“, такъ говорить Коловъ ²⁰⁾). Преподобный Ефремъ посѣщалъ и другихъ египетскихъ подвижниковъ и оставилъ по себѣ память въ сердцахъ ихъ, какъ о мужѣ богопросвѣщенномъ ²¹⁾). Онъ написалъ для нихъ и *наставленія* ²²⁾), вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ получалъ отъ нихъ уроки для себя ²³⁾). И въ Египтѣ онъ обличалъ

¹⁷⁾ Deside Op. Syr. p. 207. Здѣсь у св. Ефрема разумѣются опустошенія Персовъ, разрушившихъ въ 359 г. Амиду и другія крѣпости. Страшное положеніе Амиды во время осады, и самую осаду подробно описываетъ очевидецъ. Амиданъ Марцеллинъ XIX, 1—9. «Воздвигнуты брани Персами и варварами, и опустошена наша страна, чтобы мы, убоясь Бога, пришли въ раскаяніе; но это насъ не пережвигло», говорить св. Ефремъ въ другомъ сочиненіи. Т. I, p. 68—71.

¹⁸⁾ Теодоритъ Н. Е. 4, 16—17. Сократъ 4, 18. Созоменъ 6, 18. Сирскій жизнеописатель относитъ это происшествіе ко времени отступника Юліана: но ошибается. Эдесская хроника говорить о собраніяхъ православныхъ подъ 373 г. Assemani B. O. I, 398.

¹⁹⁾ Сир. жизнеоп. В. O. I, 37—38. Менологъ Мелхитовъ.

²⁰⁾ Сирск. жизнеоп. Op. Syr. Т. 3, § 23. Житіе Памсіа, описанное Іоанномъ Коловомъ, почти безъ всякой перемены все помѣщено съ четь-Мин. подъ 16 г. Іюня.

²¹⁾ Краткія извѣстія о немъ въ «Достоп. сказ. о подвиг. св. Отцевъ».

²²⁾ Между сочиненіями Ефрема есть наставленія, съ надписью въ некоторыхъ рип.: «къ монахамъ египетскимъ». Op. gr. I. p. CXV.

²³⁾ Въ 10 гл. поученія на слова: внемли себѣ, Ефремъ упоминаетъ о житіи пр. Антонія († 355 г.).

арианъ и людей слабыхъ въ благочестіи; и здѣсь, когда слово его оказалось безуспѣшнымъ, дѣйствовала за него чудодѣйственная сила Божія ²⁴⁾).

На возвратномъ пути изъ Египта онъ посѣтилъ Кесарію, чтобы видѣться съ великимъ Василіемъ. Свиданіе свое съ великимъ святителемъ описываетъ онъ самъ. Оно было въ храмѣ. „Когда благоволилъ Господь, пишетъ Ефремъ, явить свою милость ко мнѣ, услышалъ я гласъ: *возставъ, Ефремъ, яждь* духовныя снѣди (*νοήματα*). Въ великомъ смущеніи я отвѣчалъ: что ѣсть, Господи? И сказано мнѣ: вотъ въ храмѣ моемъ *сосудъ* царскій (*βασιλικόν*) дасть тебѣ пищу. Изумленный сказаннымъ, я всталъ и пошелъ въ храмъ Всевышняго... Проникнувъ въ его преддверіе увидѣлъ во святомъ святыхъ *сосудъ* избранный, свѣтлый, простертый предъ паствою, украшенный словами благолѣпными и очи всѣхъ взирали на него. Василій предлагалъ тогда поученіе. По окончаніи наставленія, Духомъ Святымъ ему было открыто обо мнѣ, и онъ послалъ за мною убогимъ и спросилъ меня чрезъ переводчика: ты ли Ефремъ, преклонившій выю подъ иго спасительнаго слова. Я Ефремъ, потерявшій самъ отъ себя путь къ небу, отвѣчалъ я. Тогда обнявъ меня сей чудный мужъ, запечатлѣлъ меня крѣпкимъ святымъ цѣлованіемъ—и предложилъ мнѣ трапезу... Какими благими дѣлами можете вы, спрашивалъ онъ, умилоствитъ Господа? Какъ удержать нападенія грѣха? Какъ заградить входъ страстямъ?... Со слезами я отвѣчалъ: „самъ, отче, будь врачомъ разслабленнаго и лѣнливаго, самъ наставь меня на стезю правую; самъ смягчи мое каменное сердце, къ тебѣ послалъ меня Богъ духовъ, чтобы ты уврачевалъ мою душу“. И за тѣмъ говорить, какъ Василій великій бесѣдовалъ съ нимъ о страдальческомъ подвигѣ 40 мучениковъ севастійскихъ ²⁵⁾). Кесарійскій святитель хотѣлъ облечь Ефрема саномъ пресвитера: но смиренный ни за что не согласился принять на себя сего сана и—Василій могъ только посвятить его въ діакона, а ученика его въ пресвитера ²⁶⁾). Въ послѣдствіи кесарійскій архипастырь прислалъ въ Эдессу двухъ учениковъ своихъ съ приглашеніемъ Ефрема на кафедру епископа; но Ефремъ притворнымъ сумасшествіемъ отклонилъ отъ себя эту почесть, которой по смиренію считалъ себя недостойнымъ ²⁷⁾).

²⁴⁾ Сир. жезнеоп. Op. Syr. T. 3, p. 41—42.

²⁵⁾ Op. gr. T. 2, p. 289.

²⁶⁾ Сирск. жезнеоп. Григорій Нисскій.—Иеронимъ и Палладій называютъ Ефрема діакономъ эдесской церкви. Только Менологъ Василіевъ говоритъ, что Ефремъ посвященъ былъ Василіемъ въ пресвитера. Но это не богѣе, какъ неправильное объясненіе словъ св. Григорія. Тотъ говоритъ: «Какъ священникъ возносилъ онъ богоугодную жертву Авеля». Но здѣсь каждое слово не собственное, «какъ священникъ», и слѣд. еще не священникъ.

²⁷⁾ Сирск. жезнеоп. V. Op. I, 49. Созоменъ Н. E. 3, 16.

По возвращеніи въ Эдессу св. Ефремъ хотѣлъ остатокъ жизни провести въ уединеніи. Въ это время, чувствуя близость смерти своей, онъ писалъ свои *завѣщанія* ²⁸). Голодъ поразившій эдессянъ, еще разъ вызвалъ его въ Эдессу, на помощь страждущимъ. Сильнымъ словомъ своимъ онъ склонилъ богатыхъ облегчить страданія бѣдныхъ, тогда какъ тѣ не хотѣли даже и продавать лежавшій у нихъ хлѣбъ. Это былъ послѣдній подвигъ его для церкви. По возвращеніи изъ Эдессы онъ скоро заболѣлъ и, написавъ *завѣщаніе*, мирно скончался въ 372 г. ²⁹).

§ 129. Знаменитость и образованность св. Ефрема.

Блаженный Иеронимъ пишетъ: „Ефремъ, діаконъ эдесскій, достигъ такой славы, что въ нѣкоторыхъ церквахъ сочиненія его читаются публично послѣ св. писанія“ ³⁰). „Прославлять мнѣ надобно того, говоритъ Григорій Нисскій, кто въ устахъ всѣхъ христіанъ, Ефрема Сирина, того Ефрема, котораго жизнь и наставленія сіяютъ въ цѣломъ мірѣ“. Бл. Феодоритъ не иначе называетъ Ефрема какъ *чуднымъ Ефремомъ*, а св. Теофанъ—великимъ Ефремомъ ³¹). Св. Ефремъ прославился и въ ученикахъ своихъ, которые согласно въ предсказаніемъ его распространяли послѣ него христіанское просвѣщеніе въ Сиріи прославили *сочиненіями* ³²). Сочиненія пр. Ефрема показываетъ въ немъ и

²⁸) Я близокъ къ смерти: «И вотъ мое завѣщаніе», и проч. Paroenesis 43. Т. 6, р. 502.

²⁹) Созоменъ Н. Е. 3, 16. Сирек. жизнеоп. Краткое сирс. жизнеоп. Хроника эдесская и Діонисій Католикосъ (В. О. I, 25—397—55), относятся кончину пр. Ефрема къ 372 г. Показаніе эдесской хроники, вообще отличающейся точностію, подтверждается и гѣмъ, что въ ней гоненіе на православныхъ въ Эдессѣ отъ арианъ, полагается спустя три мѣсяца послѣ кончины пр. Ефрема; ни жизнеописатели, ни историки (Сократъ, Созоменъ, Феодоритъ), описывая гоненіе Валента, не упоминаютъ о Ефремѣ, тогда какъ за ревность его не приминули бы заключить его тогда въ темницу.

³⁰) De vir illustr. с. 115. Феодоритъ пишетъ, что «гѣмнами Ефрема, дни мучениковъ доселѣ дѣлаются болѣе радостными и свѣтлыми». Н. Е. 4, 29.

³¹) Феодоритъ Н. Е. 2, 30. 4, 29. р. 118—192. Fabula her. 22. Теофанъ. Chronogr. р. 54.

³²) Пр. Ефремъ предъ кончиною своею писалъ о нихъ въ завѣщаніи:

«*Авраамъ*—ты, который пришелъ и послѣдовалъ за мною! да услышишь тебя Богъ Авраама, какъ скоро отворишь ты уста, да исполнить ихъ Господь ученіемъ премудрости...

Симеонъ! да услышишь тебя Богъ, когда ты, молясь призовешь Его! Когда придешь ты въ городъ, ты исполнишь церковь Его какъ чашу. Видѣть тебя придутъ невѣсты, придутъ уединенныя дѣвы. Тогда получать они спасительное наставленіе, примутъ способы къ добродѣтели... Да будешь ты славенъ въ мірѣ, какъ умный врачъ въ лагерь.

Мара, ангельскій, невинная, простая, чистая душа! ты невиненъ не по природному только расположенію къ добродѣтели, но простъ по свободной рѣшимости.

глубокое знаніе св. писанія и обширную ученость. Созоменъ говоритъ: „Онъ достигъ до такой учености на языкѣ сирскомъ, что легко рѣшаетъ самыя трудныя задачи философіи„³³). По сирскимъ сочиненіямъ своимъ пр. Ефремъ признается первымъ образцовымъ писателемъ сирскимъ³⁴). И въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что ученое образованіе его совершалось по отечественнымъ памятникамъ. Тѣмъ не менѣе а) нельзя сомнѣваться и въ томъ, что пр. Ефремъ читалъ греческія сочиненія на греческомъ языкѣ. Не говоримъ о томъ, что пр. Ефремъ пользовался при объясненіи писанія греческимъ переводомъ ветхаго завѣта³⁵). Сочиненія его показываютъ, что онъ читалъ Филокалію *Оригена*, сочиненія *Аванасія* и обоихъ *Григоріевъ*, которыя, какъ несомнѣнно извѣстно, въ его время еще не были переведены на сирскій языкъ. Онъ читалъ сочиненія *Аристотеля* и другихъ греческихъ свѣтскихъ писателей, которыхъ переводъ на сирскій языкъ, по крайней мѣрѣ, сколько нынѣ извѣстно, принадлежитъ пятому вѣку. б) Самыя отношенія Ефрема къ различнымъ еретикамъ—аріанамъ, савеліанамъ и др. поставляли его въ необходимость знакомиться съ языкомъ и сочиненіями греческими. в) По преданію, передаваемому древними, Ефремъ при посвященіи въ діакона св. Василиемъ, получилъ даръ знанія греческаго языка³⁶).

Послѣ сего становится болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ, что нѣкоторыя изъ сочиненій писаны пр. Ефремомъ на греческомъ языкѣ. Что сочиненія пр. Ефрема еще при его жизни переводимы были съ сирскаго на

Зинвий месопотамскій! ты воинъ и сильный герой! твои слова—огонь и они жгутъ терниі доловъ. Какъ пожаръ въ лѣсу, твои выставленія пожираютъ ученія еретиковъ! облекись какъ Давидъ, и побѣждай вѣсто Голіава сыновъ заблужденія. Облекись во оружіе пророковъ и въ броню апостоловъ? Твой спутникъ—«Богъ твой, навсегда непобѣдимый помощникъ!» О сочиненіяхъ ихъ смотри *Ассемана Bibl. Or. I. 38—165—168 сл.* Созомена 3, 16.

³³) Созоменъ: «по праву думаю, что хвала Ефрему, произнесенная устами *Василія*, составляетъ единодушный отзывъ всѣхъ, которые въ то время славились между Греками ученостію, такъ какъ самъ *Василій* въ свое время превосходилъ всѣхъ краснорѣчіемъ по общему признанію». Н. Е. 3, 16.

³⁴) Такой отзывъ дѣлаетъ о немъ *Іаковъ* эдесскій—писатель VI-го вѣка, писавшій правила для возстановленія чистаго сирскаго языка. Слова у *Ассемана Bibl. Or. T. I. p. 475—478.*

³⁵) Напр. При объясненіи *Амоса 6, 1.* пишетъ: «греческій переводитъ: *обычнана начатки языковъ*, а еврейскій текстъ говоритъ: назначая самихъ себя въ главы народовъ». *Op. Syr. T. 2. p. 263.* Тоже видно во многихъ и другихъ мѣстахъ: *Зах. 3, 9.* «По иному переводу греческому написано: *се азъ изрюю ровъ*» (*ibid. 287*). *Зах. 11, 5.* «Греческій переводъ: *пастыря искусства*» (16 p. 305). Тоже 3 *Цар. 14, 3* (*T. I. p. 480*).

³⁶) *Сир. жизнеоп. p. 44.* *Амѣлохій* о *Василіи* в., *Менологъ армянскій* (*Op. Syr. T. 3*). *Менологъ Василіевъ* (*Op. graec. I. 34—36*).

ИСТОРИЯ УЧЕНИЯ ОВЪ ОТЕЦЪ ЦЕРКВИ. Т. II.

греческій языкъ,—это извѣстно ³⁷⁾). Но въ подтвержденіе того, что нѣкоторыя писаны были пр. Ефремомъ и на греческомъ языкѣ, служить самый характеръ нѣкоторыхъ сочиненій Ефрема, вполне греческій ³⁸⁾). Притомъ невѣроятно, чтобы при жизни Ефрема успѣли столько перевести сочиненій, сколько пересматриваетъ св. *Григорій Нисскій* въ похвальномъ словѣ Ефрему ³⁹⁾).

§ 130. Сочиненія и духъ Ефрема. Нравственныя сочиненія. Поученія съ изощренны. Наставленія для иноковъ.

Пр. Ефремъ оставилъ послѣ себя весьма много сочиненій ⁴⁰⁾. Въ

³⁷⁾ Объ этомъ говорятъ Созоменъ и Фотій. Нынѣ не многія изъ греческихъ сочиненій Ефрема, извѣстны по сирскому подлиннику; большая часть ихъ извѣстна по арабскому переводу и частью по армянскому *Assemani Bibl. Or.* 1, 60.

³⁸⁾ Созоменъ за несомнѣнное выдаетъ, что Ефремъ писалъ только на сирскомъ языкѣ—и относитъ къ достоинству слога Ефремова то, что въ сочиненіяхъ Ефрема не потеряны при переводѣ характеръ подлинника. Но по всему видно, что Созоменъ мало зналъ сочиненія Ефрема. Сирскія пѣсни Ефрема, (а стихами писаны многія сочиненія Ефрема), не могутъ удержать своей естественности въ переводѣ, какъ бы ни былъ искусенъ переводчикъ; выраженія, составляющія красоту въ сирскомъ языкѣ, въ переводѣ будутъ представлять пестроту и какъ бы напыщенность. Потому-то Фотій вѣрнѣе сказалъ, что не совершенство слога въ бесѣдахъ Ефрема надобно относить не къ сочинителю, а къ переводчику. *Bibl. cod.* 196.

³⁹⁾ Св. Григорій говоритъ между прочимъ: „Это узнали мы не отъ инуду, какъ изъ того, что посвялъ онъ въ своихъ писаніяхъ“. Повторяя не разъ это замѣчаніе, св. Григорій даетъ знать, что онъ читалъ сочиненія Ефрема: 1) противъ арианъ и аномеевъ. 2) Книгу противъ Новага. 3) Сочиненія противъ Аполлинарія (р. V. XIII). 4) Завѣщаніе (р. VI). 5) Повѣствованіе о поступкѣ съ женою грѣшницею (р. VII. Созом. Н. Е. 3. 16) 6) наставленіе о покаяніи и сокрушеніи. 7) О добродѣтеляхъ и порокахъ; 8) 100 главъ о смиреніи. 9) Слова о второмъ пришествіи Христовомъ и послѣднемъ судѣ. 10) Наставленія о любви Божіей; 11) о дѣвствѣ (р. VIII. XI). 12) Толкованія на Св. Писаніе (р. VII). 13) Похвальные слова (р. IX. Созоменъ 3, 16). Кромѣ сего слова Григорія показываютъ, что онъ читалъ и другія сочиненія.

⁴⁰⁾ На одномъ греч. были изданы сочиненія Ефрема, въ 1709 г. въ Оксфордѣ на одномъ латин. Фоссомъ, 1603—1675 въ Кельнѣ. Самое полное изданіе: *Opera omnia, quae extant syriace, graece et latine, in sex tomos distributa a Sim. Assemano et Evodio Assemano, Romae, 1732—1746.* Ассеманову изданію при его полнотѣ не достаетъ еще многого. И а) нѣкоторыхъ сочиненій пр. Ефрема, здѣсь еще нѣтъ. По ркп. у Ассемана (*Bibl. Or.* I, 70) извѣстны толкованія Ефрема на *Іону*, *Наума*, *Авакума*, *Софонію* и *Амеля*, и изъ перваго выставлены извлеченія: но въ изданіи сочиненій нѣтъ этихъ толкованій. Нѣтъ также толкованій на новый завѣтъ. Изъ греч. сочиненій, по ркп. извѣстны 5 Словъ въ Венценіан. Б-гѣ св. Марка (*cod.* 52) и 3 въ Туринской (*cod.* 96), также не изданныя. Многія изъ сочиненій, упоминаемыхъ Григоріемъ нисск. и сирскимъ жизнеописателемъ, или не дошли до насъ, или не отысканы. *Assemani Bibl. Or.* I, 50—56—60—70. См. выше пр. 39 и ниже пр.

однихъ изъ нихъ онъ *толкователь* писанія, въ другихъ *обличитель ереси* и *тѣснопѣвецъ церкви*; въ иныхъ же *учитель христіанской жизни* и въ частности проповѣдникъ сокрушенія сердечнаго.

Сочиненія послѣдняго рода составляютъ именную печать души пр. Ефрема и вмѣстѣ его славу на всѣ вѣка. Св. Григорій Нисскій говорить, что „плакать для Ефрема было то же, что для другихъ дышать воздухомъ,—день и ночь лились у него слезы“. Самъ Ефремъ говоритъ о себѣ: „Когда ложусь я для отдыха, любовь Твоя къ людямъ, Господи, приходитъ мнѣ на мысль, и я встаю среди ночи, чтобы благодарить Тебя. Но воспоминаніе о грѣхахъ устрашаетъ меня и я начинаю изливаться въ слезахъ, готовъ даже упасть духомъ, если бы не поспѣшили укрѣпить меня полумертваго разбойникъ, мытарь, грѣшница, хананейка, кровоточивая самарянка“⁴¹⁾. Въ предсмертномъ *завѣщаніи* своемъ Ефремъ выразилъ то, что наполняло душу его цѣлую жизнь, выразилъ духъ свой сокрушенный. Онъ писалъ: „Кто положить меня подъ алтаремъ, да не узреть онъ алтаря Бога моего; не прилично смердящему трупу лежать на мѣстѣ святомъ. Кто погребетъ меня въ храмѣ, да не узреть храма свѣта; недостойному бесполезна слава пустая... Возьмите меня на плеча и бѣгите бѣгомъ со мной и бросьте какъ человѣка отверженнаго... О если бы кто показалъ вамъ дѣла мои! Вы стали бы плевать на меня. Истинно, если бы могъ быть замѣченъ запахъ грѣховъ моихъ: вы убѣжали бы отъ смрада Ефремова... Не покрывайте меня ароматами, — отъ сей почести никакой мнѣ нѣтъ пользы. Благоніе возжигайте въ святилищѣ, а мнѣ споспѣшествуйте молитвами; ароматы посвятите Богу, меня погребите съ псалмами... Не кладите

116. Недавно издано толкованіе св. Ефрема на *посланія* ап. Павла, сохранившееся въ армянскомъ переводѣ V вѣка и отысканное въ рип., пис. въ 999 г. S. Ephraemi Syri Comm. in ep. Pauli, armen. et lat. studio Bart. Aucher Venet. 1833. Кроме того въ армянскомъ переводѣ издано толкованіе св. Ефрема на книги параллеломеновъ и на согласіе евангелій, чего также нѣтъ въ изданіи Ассемановомъ: Op. S. Ephraem. Syri, armenice, T. I, 3. Изъ 20 бесѣдъ, переведенныхъ на армянскій языкъ въ V вѣкѣ, въ Ассемановомъ изданіи помѣщены только двѣ (Neumann Geoch d. armen. Litter. p. 84). 6) Латинскій переводъ сирскихъ сочиненій, сдѣланный Петромъ Вenedиктомъ, оказывается слишкомъ свободнымъ, а иногда и ошибочнымъ. в) Греческій текстъ 3-го тома иногда повторяетъ тоже самое, что напечатано въ 1 и 2 томахъ;—во всѣхъ же 3-хъ томахъ текстъ со многими ошибками. Въ пособіе сему изданію служить: аа) Chrestomathia Syriaca S. selecta carmina Ephraemi, ed. a Hahn, Lips. 1825, и его же de-Bardesane gnostico. Lips. 1819. 66) Hahn Ephraem. d. Syrer. üb. d. Willensfreiheit in Illgens Abhandlungen. 11. вв) Ephraem. Syrer Sermones gegen Juden, übers. von Hahn in Illgens Abhandlung 111. Leip. 1824 г. Uhlmanns Ephraem. d. Syrer über die Schöpfung in Illgens Zeitschrift für hist. Theologie, I, 1.

41) Превосходное собраніе назидательныхъ сочиненій св. Ефрема: Auserlesene Schriften d. heil. Ephraems, aus d. syrisch. und griech. übers. von Pius Zingerle,

те меня въ ваши гроба: ваши украшенія ни къ чему мнѣ не послужать. Я обѣщала Богу быть погребеннымъ между странниками; странникъ я, какъ и они; такъ положите меня, братія, у нихъ. Воззри, Господи, умоляю Тебя. Умилосердись надо мною. Молю Тебя, Сыне Милостиваго—не воздай мнѣ по грѣхамъ моимъ“⁴²⁾. О чемъ же душа, проникнутая такимъ глубокимъ сокрушеніемъ, о чемъ всего чаще могла бесѣдовать, какъ не о сокрушеніи сердечномъ, какъ не о слезахъ, которыми надобно намъ омывать грѣхи свои. О слезномъ сокрушеніи всего чаще и говорилъ Ефремъ. Всѣ нравственныя наставленія его благоухаютъ сердечнымъ умиленіемъ. Не одно свое наставленіе такъ начиналъ Ефремъ: „Сокрушайся душа моя, сокрушайся о тѣхъ благахъ, которыя приняла ты отъ Бога и погубила. Сокрушайся о дѣлахъ злыхъ, содѣланныхъ тобою. Сокрушайся о всемъ томъ, въ чемъ показалъ Богъ Свое долготерпѣніе къ тебѣ. Придите, братія мои, придите, рабы Христовы, будемъ сокрушаться сердцемъ и рыдать предъ Нимъ день и ночь. Придите—будемъ помышлять объ ономъ страшномъ и грозномъ судѣ и о послѣдующемъ за тѣмъ нашемъ осужденіи“⁴³⁾.

Въ семь чувствъ сокрушеній обыкновенные предметы бесѣдъ Ефрема: *покаяніе*⁴⁴⁾, *память о смерти и судѣ*⁴⁵⁾, *страхъ Божій*⁴⁶⁾, *вниманіе къ себѣ самому*⁴⁷⁾, *смирненіе*⁴⁸⁾ *противъ гордости*⁴⁹⁾ и проч. Въ семь чувствъ сокрушенія Ефремъ весьма часто обращается къ себѣ самому, укоряетъ свою жизнь, проситъ другихъ молиться за Ефрема⁵⁰⁾. Сокрушеніе Ефрема, при всей глубинѣ, не было сокрушеніемъ какого либо нечаянія,—слезы его лились изъ сердца полного любви къ Господу и надежды на Спасителя. Посему-то слезы его были слезами сладкаго умиленія. „Лице Ефрема, говоритъ св. Григорій, цвѣло

Inscr. 1830—1835. 8. in 5 Bänden. dd) Sämmtliche Schriftend. heil. Ephraems, aus syrisch. u. griech. übers., Kempten 1842—1847. 8. T. 11—10. ee) S. Ephraems Syris. Opera, quae extant armenice, Venetiis 1836. T. 1—4. in-8. Въ русскомъ переводѣ: Творенія св. Ефрема Сиряна. М. 1848—1854. Т. 1—8. Въ настоящее время при редакціи творен. Отцевъ издано 6 томовъ сочиненій Ефрема.

⁴²⁾ Съ Сирскаго 1-го текста—Assem. В. О. I, 143. Zingerle. 13. 1.

⁴³⁾ Чит. *Сокруш. Слово*. Ор. граес. I, 116—164. Слово о сокрушеніи р. 154. *Сокруш.* Слово р. 158. *Не сжѣтаться и возноситься, а плакать и оплакивать себя надобно* р. 254, *какъ душа со слезами должна молить Бога*, р. 193.

⁴⁴⁾ О покаяніи Ор. gr. I, 148. 2, 154. 3, 78—81—83—86—160—308—371—376. На Сирскомъ 76 увѣщаній къ покаянію Т. 3, р. 376—561.

⁴⁵⁾ Ор. gr. T. I, р. 167. T. 2, р. 50. 192. 209. 222. 247. T. 3, р. 93. 113. 114. 119. 127. 134. 176. 140. 148. 152.

⁴⁶⁾ T. I, р. 2. 158. T. 2, р. 113. 145. 154. 165.

⁴⁷⁾ T. I, р. 40. T. 2, р. 186.

⁴⁸⁾ T. I, р. 8. 100 главъ р. 293. T. 2, р. 85. 86. 119.

⁴⁹⁾ T. I, р. 23. 111.

⁵⁰⁾ См. T. 2, р. 222. T. 1, р. 111. 119 и проч.

и сіяло радостію, тогда какъ, какъ ручьи слезъ лились изъ глазъ его. Ефремъ и тамъ, гдѣ говоритъ о сокрушеніи, возносится мыслію къ благодати Божіей, изливаетъ благодареніе и хвалу Всевышнему“. Во всѣхъ словахъ и дѣлахъ его, замѣчаетъ св. Григорій, исторгалось изъ души его псаломское слово: «*на Него упова сердце мое*». И между наставленіями его видимъ цѣлыя размышленія о любви ко Господу⁵¹⁾ о блаженствахъ надежды и проч.⁵²⁾ Отсель-то въ наставленіяхъ Ефрема столько сладости и силы, онѣ поражаютъ и утѣшаютъ, сокрушаютъ страхомъ и наполняютъ кроткимъ умиленіемъ, заставляютъ лить слезы того, кто не зналъ слезъ.

Если Ефремъ по преимуществу былъ учителемъ сокрушенія: то это не значить, что онъ былъ одностороннимъ, говорилъ только о сокрушеніи. Напротивъ, почти нѣтъ нравственнаго предмета, на который не было бы у Ефрема наставленія⁵³⁾ и онъ преподавалъ вѣрное и полное понятіе о нравственномъ совершенствѣ и добродѣтели⁵⁴⁾. Для нравственнаго ученія особенно важны четыре слова Ефрема о свободѣ⁵⁵⁾.

Весьма многія изъ наставленій св. Ефремъ говорилъ съ церковной каедрой⁵⁶⁾. Его слово, какъ церковнаго оратора, при теплотѣ своей, отличается обиліемъ картинъ и переносныхъ выраженій: но это принадлежитъ въ немъ восточному языку и потому не нарушаетъ свойственной Ефрему простоты и искренности. Слово его течетъ какъ потокъ, изъ чистаго сердца его; краснорѣчіе его—краснорѣчіе естественное, дышетъ теплотою сердца; оно всегда живо, сильно, но вмѣстѣ кротоко; предметы свои обнимаетъ онъ ясно и вѣрно; словамъ его иногда не до-

⁵¹⁾ Ор. гр. Т. 2, р. 169. 209. Т. 3, р. 13. 21. 314.

⁵²⁾ Т. 2, р. 334. Т. 1, 282. 3, 383.

⁵³⁾ Ор. гр. Т. 1: на исправленіе *гордости*, къ живущимъ *порочно*, о *страстяхъ*, о *молитвѣ* въ *искушеніи*, какъ *приобрѣсть смиреніе*? Orat. 1. 2. 10. 22 31. Ор. гр. Т. 3: о *молитвѣ*; о *любви къ бѣднымъ* о томъ, что *не надобно удивляться суетнымъ вещамъ*; о томъ, чтобы *не соблазнять ближняго*; о тѣхъ, которые *премъшаютъ сердца на нечистоту*; объ *удаленіи отъ плотскихъ похотей о воздержаніи*; о *дѣвствѣ*; о *памятованіи смерти*; о *подвижъ духовномъ*; о *борьбѣ съ міромъ*; о *пьянствѣ*, и т. д. Orat. 4. 6. 7. 11. 13. 14. 20. 24. 30. 50. 76.

⁵⁴⁾ Ор. граес. 3, 324, 397. Orat. 50. Т. 1, 1—18. 2, 56. Сл. пр. 51. 52.

⁵⁵⁾ Ор. Суг. Т. 3, р. 359.

⁵⁶⁾ 13 Слово его на *Рождество Христова*, замѣчательны и тѣмъ, что говорены въ продолженіи 13 дней, отъ праздника Рождества Христова до правдника Брещенія. Два изъ нихъ въ нѣмецк. перев. съ замѣч. издат. *Augusti in Denkwürdigk. Archaeol.* Т. 1. f. 251—558. Между греч. словами въ 2 т. о *преображеніи Спасителя*, похв. Слово *Василію в.*, Слово на жену *грѣшницу помазавшую Господа*, похв. Слово *преславнымъ мученикамъ*, Слово на *Авраама и Исаака*; въ 3 т. *Похвала Петру и Павлу* и прочіимъ апостоламъ, о *страданіи Спасителя*; въ армянскомъ переводѣ Слово о *Іоаннѣ Крестителѣ*; о *первомученикѣ Стефанѣ*. Вся эти Слова—правдичныя и конечно говорены во храмѣ.

стаетъ той полноты, какая нужна бы была для обилія мысли и чувствъ, но онъ всегда говорить просто; отсалъ и тамъ, гдѣ говорить о высокихъ предметахъ, онъ понятенъ для каждаго. Какъ церковный ораторъ Ефремъ занимаетъ высокое мѣсто между церковными ораторами.

Другія изъ нравственныхъ сочиненій Ефрема писаны были для иноковъ; таковы: *увѣщательныя слова* египетскимъ инокамъ, *о совершенствѣ инока*, *увѣщанія аскетамъ* ⁵⁷⁾, *о добродѣтели*, *о жизни духовной*—то и другое для новоначальнаго инока ⁵⁸⁾, *объ отшельникахъ* ⁵⁹⁾.

Сколько Ефремъ былъ строгъ къ самому себѣ, столько же снисходительны наставленія его другимъ. Онъ не хотѣлъ, чтобы юные подвижники предавались жару благочестія и скоро обрекали себя на строгіе подвиги; онъ совѣтуетъ имъ принимать на себя не много, но что примутъ, выполнять вполне точно.

§ 131. Толкованія Св. Писанія. Общія свойства толкованія.

Св. Григорій пишетъ, что Ефремъ «писалъ толкованіе, начавъ съ сотворенія міра до послѣдней благодатной книги». Нынѣ извѣстны толкованія св. Ефрема на *пятикнижіе*, кн. *Навина*, *Судей*, *Царствъ*, *Паралипоменонъ*, *Иова*, 4-хъ великихъ *пророковъ*, *Осіи*, *Іоилы*, *Амоса*, *Авдія*, *Михея*, *Захаріи* и *Малахи* ⁶⁰⁾ и армянскій переводъ (5-го вѣка) толкованій его на *посланія* ап. Павла и на согласіе *Евангелистовъ*. О послѣднемъ трудѣ сирскіе писатели говорятъ, что св. Ефремъ изъяснилъ Евангеліе, слѣдуя четвероевангелію Татіана, начавъ толкованіе со словъ: «*въ началѣ бѣ Слово* ⁶¹⁾». Кромѣ того св. Ефремъ писалъ объясненія на частныя изреченія писанія или на отдѣльныя части книгъ. Таковы его 12 словъ *о раѣ* съ объясненіемъ 2 и 3 главы Бытія ⁶²⁾ и многія другія слова ⁶³⁾.

⁵⁷⁾ Ор. гр. Т. 2, р. 6. 21. 27.

⁵⁸⁾ Т. I, 24. 28. Для иноковъ писано весьма много, впрочемъ такъ, что многое относится и къ каждому христіанину. Ор. граес. I. 1—18. 40—70. 188—93. 201—216. 216—219. 258—82. Т. 2. р. 72—186. 322—23. 336—40. 356—65. 370—77. 411—23. Т. 3, 150—52, 337—56. 358—61. 403—6. 478—82. Ор. Сур. Т. 3, 650—54.

⁵⁹⁾ Ор. Сур. 3, 9.

⁶⁰⁾ Ор. Сур. Т. 1, 2. О неизданныхъ толкованіяхъ, см. пр. 40.

⁶¹⁾ Григорій Баръ—Еврей. Діонисій Баръ-самилъ пишетъ: «Татіанъ ученикъ Іустина Философа, составилъ изъ четырехъ Евангелій одно, назвавъ его четвероевангеліемъ. Эту книгу объяснялъ св. Ефремъ, слѣдуя ея порядку». Asseman V. O. I, 57—58.

⁶²⁾ Ор. Сур. 3, 562—98. Ефремъ писалъ 15 словъ о раѣ: но три потеряны. Объясненіе сказанія Моисеева въ Сл. 1—4 Assem. V. O. I, с. VI.

⁶³⁾ Ор. Сур. Т. 2, р. 316—95. 627—29. Ор. граес. Т. 3, р. 6—11. 17—19. 29—31. 476—78. 104—113. 23—24. Т. 2, р. 324—26. 424—25. Ор. Armen. Т. 2, р. 261 s.

Толкованія преп. Ефрема безспорно составляютъ драгоценность рѣдкую. Обладая средствами, доступными для другихъ древнихъ толкователей св. писанія, св. Ефремъ, какъ истолкователь писанія, имѣлъ много такихъ достоинствъ, которыхъ не доставало другимъ и которыя потому составляютъ особенно преимущество его.

Прежде всего надобно сказать, что онъ зналъ еврейскій языкъ, — знаніе слишкомъ важное для толкователя ветхаго завѣта ⁶⁴). Еврейскій языкъ тѣмъ болѣе былъ для него доступенъ, что отечественный его, языкъ сирскій, очень сроденъ съ еврейскимъ. Это сродство часто служило ему пособіемъ при опредѣленіи смысла словъ и выраженій писанія, также какъ съ успѣхомъ пользовался и знаніемъ еврейскаго ⁶⁵).

Много помогало пр. Ефрему при объясненіи ветхаго завѣта то, что онъ хорошо зналъ востокъ. Духъ востока былъ для него родной; нѣкоторыя мѣста гдѣ происходили великія событія ветхаго завѣта, были отечественными, другія извѣстны по близости къ Эдессѣ. Опытъ современный представлялъ ему много объясненій на то, что происходило въ далекомъ прошедшемъ. Путешествіе по Месопотаміи и Египту обогатило его понятіями о жизни и обыкновеніяхъ народовъ, описываемыхъ въ ветхомъ завѣтѣ. На востокѣ преданія, какъ извѣстно, сохраняются изъ рода въ родъ. Въ тому же много Евреевъ жило тогда въ Месопотаміи. Такимъ образомъ естественно, что онъ въ своихъ толкованіяхъ сообщаетъ превосходныя объясненія на основаніи извѣстной ему археологій восточной. Объясняя завѣтъ Авраама съ Иеговою (Быт. 15. 9) говоритъ: „Изъясненіе на сіе мѣсто надобно искать въ обычаяхъ Халдеевъ. У нихъ былъ обычай, чтобы влянущіеся проходили среди разсѣченныхъ труповъ животныхъ, и каждый при томъ произносилъ установленныя слова: не дай Богъ, чтобы со мною тоже случилось. Поелику

⁶⁴) Въ толков. Навина 13, 6. замѣчаетъ: «еврейское слово misgerphoth, означаетъ озеро теплыхъ водъ» (Op. Syr. I, 303). При объясненіи I, цар. 21, 7 говоритъ «еврейское слово песзаг есть и въ сирскомъ и собственно означаетъ дѣйствіе топчущихъ въ точилѣ масляные плоды или виноградъ» (ibid. p. 376). Въ толкованіи 3 цар. 18, 24 читаемъ: «еврейское слово iom, переведенное словомъ: море, можно перевести западъ» (ibid 498). При объясненіи Нав. 25, 28 пишетъ: «Сирскіе переводчики, не понявъ еврейскаго слова bizijotheth, думали, это собственное имя города и перевели: Biziotheth» (16, p. 305).

⁶⁵) При объясненіи имени Наваль (I Цар. 25, 25), говоритъ: «Наваль означаетъ ругателя, поносителя; простой народъ и теперь употребляетъ это слово въ семъ смыслѣ, такъ, что кто разсердится на кого, обыкновенно говорятъ: Mnal el poloch, покрою тебя поношеніемъ, безславіемъ» (Op. Syr. I, 383). Объясняя I Цар. 3, 11, о слово tzeitzenach говоритъ: Очевидно, что этимъ словомъ намекается на киваль. Киваль у Сирійцевъ называется Sislo, словомъ, происходящимъ отъ того же корня, какой въ семъ мѣстѣ представляетъ текстъ еврейскій и сирскій» (16, p. 340). При помощи отечественнаго языка объясняетъ слова Данила 8, 2 (Т. 2, p. 217). Подобныя примѣры видны и въ другихъ случаяхъ. Op. Syr. I, 308. 346. 461.

же Авраамъ по происхожденію былъ Халдей: то Богъ и благоволилъ заключить съ нимъ завѣтъ сообразно съ его отечественнымъ обычаемъ“. Точно также объясняетъ онъ слова: *слетѣша же птицы на тѣлеса растесанныя ихъ* ⁶⁶). Также объясняетъ ужасъ Авраама при закатѣ солнца ⁶⁷), и дѣйствія жрецовъ вааловыхъ ⁶⁸). Объясняя заповѣдь: *сынове естъ Вышняго, да не нарѣзываетея* (Втор. 14. 1), онъ пишетъ: „Язычники обыкновенно дѣлали это посредствомъ навалыванія, употребляя при томъ извѣстныя вещества, отъ которыхъ начертанныя на кожѣ изображенія оставались неизгладимыми. Этотъ обычай Евреи заняли у Египтянъ, которые такимъ образомъ дѣлали на кожѣ своей изображеніе своихъ боговъ“ ⁶⁹).

Къ сему присовокуплялось еще то, что пр. Ефремъ, владѣя вообще обширными познаніями ⁷⁰), близко знакомъ былъ съ современными учеными Іудеями ⁷¹) и съ іудейскими писателями. Онъ не рѣдко говоритъ о толковникахъ ⁷²), о писателяхъ ⁷³), о мнѣніи нѣкоторыхъ ⁷⁴), которыхъ иногда порицаетъ, а иногда одобряетъ своимъ согласіемъ ⁷⁵). Тѣхъ, которые приступаютъ къ толкованію писанія безъ ученаго приготовления, пр. Ефремъ строго осуждаетъ ⁷⁶).

При всѣхъ этихъ пособіяхъ пр. Ефрему не трудно было передавать вѣрныя объясненія на ветхій завѣтъ.

Направление, какому слѣдовалъ пр. Ефремъ при объясненіи ветхаго завѣта, весьма вѣрно изображаетъ св. Григорій Нисскій: „Еврейъ объяснялъ писаніе, говоритъ онъ буквально (*ἀκριβῶς πρὸς λέξιν*), но не оставлялъ безъ объясненія и глубины созерцанія (*τὰ βάθη τῶν κειρομένων εἰς ταράνας ἄτων θεωρημάτων*). Строго, осуждая слѣпыхъ приверженцевъ буквы писанія, онъ также осуждаетъ излишнюю наклонность къ аллегорическому толкованію писанія. „Не вѣрь говоритъ онъ, будто надобно искать аллегорій въ дѣлахъ шести дней. Нельзя думать, что

⁶⁶) Op. Syr. T. I, p. 161—162.

⁶⁷) 16. p. 162.

⁶⁸) Ibid. p. 496.

⁶⁹) Ibid. p. 274. Такъ еще объясняетъ онъ запрещеніе насаждать рощу близъ алтаря Іеговы. Ibid. p. 277. Объясняя слова: *ниже дахъ отъ нихъ умершему*, (Втор. 26, 14) говоритъ: „Здѣсь указывается на обычай язычниковъ устроить трапезы умершимъ“ Ibid. p. 283. Изъ обычая Евреевъ объясняетъ: *почерпнуть воду и промывать предъ Господомъ* (I. цар. VII в.), *ibid.* p. 315. Пр. Ефремъ приводитъ преданія Іудейскія, когда говоритъ о сокрушеніи идоловъ Авраамомъ (*ibid.* p. 156), о Мелхиседекѣ (*ibid.* p. 61).

⁷⁰) Ser. exeg. T. 2, p. 317.

⁷¹) Въ Месопотаміи при пр. Ефреме было нѣсколько школъ Іудейскихъ. (Флавій Antigo. 15, 22—18. Assem. В. О. Т. I, prol. p. 2—3. Кассиодоръ Instit. T. 2, p. 537).

⁷²) Op. I, 364—425. ⁷³) Op. I, 496. ⁷⁴) Op. T. 1, p. 9 43. 56. 239. T. 2, p. 4. 196. ⁷⁵) Op. T. I, p. 26. 381. 499. ⁷⁶) Ser. Exeg. T. 2, p. 317—318.

созданное, по повѣствованію въ опредѣленныя продолженія шести дней, создано мгновенно, и не надобно думать, что все это только названія безъ вещи, или не означаетъ тѣхъ вещей, которыя собственно обозначаются словами ⁷⁷⁾. Во всякомъ случаѣ и прежде всего объясняетъ онъ буквальное значеніе словъ писанія, и потомъ уже, гдѣ считаетъ нужнымъ открывать таинственное значеніе. Онъ строго отличаетъ собственный смыслъ отъ несобственного и таинственного, называя первый смысломъ близкимъ ⁷⁸⁾, буквальнымъ ⁷⁹⁾, собственною мыслию ⁸⁰⁾, смысломъ церковнымъ ⁸¹⁾, а другой смыслъ—смысломъ иносказательнымъ, духовнымъ ⁸²⁾, смысломъ высшаго разумѣнія ⁸³⁾. Нигдѣ прообразовательно-пророческое объясненіе не простирается у него до уничтоженія смысла историческаго. Между пророчествами о Христѣ онъ ясно отличалъ два рода пророчествъ: одни такія которыя ни къ кому другому не относятся, кромѣ лица Іисуса Христа; другія такія, которыя относятся къ извѣстному лицу или событію ветхаго завѣта, достигаютъ полноты своего осуществленія въ новозавѣтной исторіи. Такъ исполненіе пророчества Исаи 35. 4—7 указываетъ онъ въ исторіи ветхаго завѣта: но „въ собственномъ и истинномъ смыслѣ, говоритъ онъ, слова сія должно относить къ Господу... Онъ и слѣпымъ отерывалъ зрѣніе, и нѣмымъ разрѣшалъ языкъ, и глухимъ возвращалъ слухъ ⁸⁴⁾).

Такимъ образомъ толкованія ученика и учителя, пр. Ефрема и св. Іакова низибійскаго, по направленію своему совершенно одинаковы. У того и другаго—точное вниманіе къ собственному смыслу писанія; у того и другаго свѣтлый взглядъ на священную древность.

Впрочемъ св. Ефремъ иногда оставляетъ безъ объясненія цѣлыя стихи, а иногда и главы.

§ 132. Догматическое ученіе преп. Ефрема.

Св. Ефремъ оставилъ послѣ себя довольно и догматическихъ сочиненій. Всѣ они писаны противъ заблужденій того времени. Таковы: а) 80 словъ *противъ дерзкихъ испытателей*, т. е. противъ азѣианъ и евноміанъ ⁸⁵⁾; б) 56 поученій *противъ ересей* съ обличеніями и увѣщаніями вардесанитамъ, маркіонитамъ и мессалианамъ ⁸⁶⁾; в) *о жемчужинѣ*, или о томъ, что въ одномъ лицѣ Іисуса соединены два естества, противъ Маркіона и Манеса ⁸⁷⁾. г) Три слова *о вѣрѣ* и про-

⁷⁷⁾ Op. Syr. T. I, p. 6. И въ другихъ случаяхъ осуждаетъ онъ излишнюю наклонность къ аллегоризму. См. adv. haeres. T. 2, p. 441. 481. 483. 558.

⁷⁸⁾ Op. Syr. I, 173. ⁷⁹⁾ T. I, p. 112. ⁸⁰⁾ T. 2, p. 119. ⁸¹⁾ T. 1, p. 503. T. 2, p. 61. ⁸²⁾ T. 1, p. 283. 112. 295. T. 2, p. 288. ⁸³⁾ T. 1, p. 228. 289. T. 2, 189. 277. 288. 377. ⁸⁴⁾ Op. Syr. T. 2, p. 79—80.

⁸⁵⁾ Op. Syr. T. 3, 1—208.

⁸⁶⁾ Op. Syr. T. 2.

⁸⁷⁾ Op. gr. T. 2, 258—276. Твор. св. Ефр. 3, 54—83. Кромѣ 7 словъ сир-

тивъ Иудеевъ ⁸⁸); д) о свободѣ противъ защитниковъ слѣпой судьбы ⁸⁹); о покаяніи, гдѣ противъ новатіанъ ⁹⁰) говоритъ о власти церкви прощать грѣхи и опровергаетъ тысящелѣтнее царство; о священствѣ ⁹¹); о раѣ и судѣ ⁹²). Всѣ эти сочиненія писаны въ видѣ благоговѣйныхъ размышленій. Св. Ефремъ не входитъ въ намѣренное разсмотрѣніе основаній на которыхъ утверждается истина, а только указываетъ на эти основанія при изліяніи чувствъ и благоговѣйныхъ мыслей. Почти никогда не разбираетъ онъ и тѣхъ основаній, на которыхъ утверждались еретики въ своихъ мнѣніяхъ. Такой видъ поученій его зависѣлъ отъ того, что онъ назначилъ ихъ для народнаго употребленія, а частью и для пѣнія въ храмѣ и они писаны стихами. Тѣмъ не менѣе почти нѣтъ ни одного догматическаго предмета, котораго не касался бы св. Ефремъ. Представимъ здѣсь очерки ученія его о важнѣйшихъ догматахъ.

а) Живыми и яркими чертами изображаетъ св. Ефремъ непостижимость Божества въ обличеніяхъ „дерзкимъ испытателямъ“. „Кто можетъ, говоритъ онъ, измѣрить глубины Божества и понять тайны Его? Угодно ли тебѣ, о прахъ! повергнуться въ бездны сего грознаго моря, такъ какъ волны его прекрасны! Они поглотятъ тебя совѣмъ въ глубинахъ. Если ты хочешь извѣдать это море, и приблизиться къ одной малой и невидной волнѣ: то она броситъ тебя въ другую, болѣе сильную, и всѣ волны одна за другой поглотятъ тебя, такъ какъ это море все въ себѣ сосредоточило, есть одно и то же по существу“ ⁹³).

б) Объ источникахъ богопознанія говоритъ такъ: „у тебя предъ глазами видимая природа, подъ руками священное писаніе. Природа для насъ не ясна; но писаніе доступно для нашего разумѣнія. Поселку изъ природы мы не можемъ научиться о Христѣ; остается оттуда познавать Божество Его, отсюда знаемъ о Его человѣчествѣ. Одно писаніе можетъ научить насъ объ Отцѣ и Сынѣ и Духѣ Святомъ“ ⁹⁴).

Отчего не одинаково понимаютъ писаніе? „Какъ многіе изъ врачей

свихъ есть еще на греч. слово о жемчужинѣ, совершенно того же содержанія (Т. 11. гаес. р. 347—63). Последнее извѣстно было Ефрему антиох. (Photii Bibl. cod. 229), Леонтію (ар. Galland. 12, 672. 699).

⁸⁸) Ор. Syr. Т. 3: 164. 208. 209. 224. Творенія св. Ефр. 6, 187—210.

⁸⁹) Ор. Syr. 3, 359—366. Твор. 6. 210—221.

⁹⁰) Ор. гр. Т. 3, р. 160—205. Другое сочиненіе о покаяніи извѣстно только въ латинскомъ переводѣ Ор. гр. Т. 3, р. 589—99. О томъ, что Ефремъ писалъ противъ новатіанъ, говорятъ св. Григорій. См. пр. 39.

⁹¹) Ор. гр. 3, 1—6.

⁹²) Syr. 3. 575—98. Ser. 5—12. Также слово о обиталищахъ блаженства. Ор. гаес. 3, 25—26. Слово „о мѣстахъ блаженства“ ib. р. 26—28; Рай есть страна покоя святыхъ, говорятъ св. Ефремъ ibid. р. 189. Сл. прим. 45.

⁹³) Противъ ересей пѣснь 31. Тоже, противъ испытателей пѣснь 4. 7. 9. 10. 11.

⁹⁴) Противъ испытателей—пѣснь 65.

не понимаютъ своего дѣла: такъ точно многіе не понимаютъ писанія. Оттого изреченія его въ устахъ неразумныхъ толкователей являются противурѣчащими. Писаніе само по себѣ совершенно вѣрно себѣ самому, но между учеными—замѣшательство мыслей“⁹⁵). „Мальчики, которые только вчера посѣщали школу, вдругъ вырастаютъ, какъ тыква Іоны. Вотъ они уже составляютъ новые образцы вѣры, отличные отъ правила святыхъ“⁹⁶). Гордость заставляетъ выдумывать новости и не переносить стараго. Самонадѣянному низко учить истинѣ сообразно писанію. Погружаясь въ глубины изслѣдованій, онъ теряетъ истину яснаго ученія“⁹⁷).

в) „Слышишь объ Отцѣ и Сынѣ и Духѣ? въ именахъ исповѣдуй лица. Не имена Ихъ соединены, но на самомъ дѣлѣ три соединены“⁹⁸). „Лучъ солнца не позднѣе солнца, не было времени, когда бы онъ не былъ съ солнцемъ. Свѣтъ его—второе, теплота третіе; они не позднѣе его, но и не одно и то же съ нимъ... Видишь, что одно составляетъ три и три суть одно... Солнце есть образъ Отца, свѣтъ—Сына, теплота—Духа Святаго“⁹⁹). Отецъ безначально изъ сущности своей произвелъ Сына и Духа Святаго, не по какой нибудь необходимости. Онъ родилъ Сына естественно изъ сущности своей. Духъ Святой изшелъ изъ сущности Отца... Духа Св. Отецъ извелъ изъ сущности своей... не родивъ Его¹⁰⁰). *И Духъ Божій носашеся верху воды*, Духъ Божій, т. е. Духъ Святой Бога-Отца, отъ вѣчности исходящій отъ Него и равный по существу и дѣйствіямъ Отцу и едиnorodному Его Сыну“¹⁰¹). „Въ началѣ сотворены дѣла чрезъ Единороднаго. Богъ сказалъ: *да будетъ свѣтъ и бысть*. Кому повелѣлъ Онъ, когда еще никого не было?... И при сотвореніи Адама Богъ открылъ Единороднаго, когда сказалъ: сотворимъ себѣ челоуѣка по образу нашему намъ подобнаго. Было бы ослѣпленіемъ думать, что Богъ говорилъ это Адаму... Думать и утверждать, что Богъ далъ повелѣніе ангеламъ—явная несообразность“¹⁰²).

г) „Если Слово воспріяло только образъ: на что было нужно естество? Если произошелъ только по видимости: на что была нужна жеза? Если прошелъ какъ чрезъ трубу: на что было время и зачатіе?... Имѣю и другое доказательство Его воплощенія—возрастаніе до совершеннаго возраста. Если Слово имѣло только образъ (*σχήμα*), то облеклось какъ одеждою: но укажите одежду, которая бы прибывала“¹⁰³). „Не сказалъ: раждаемое силою или Св. Духомъ, но *раждаемое тобою* въ доказательство, что естество Дѣвы служить Божеству и что воспріятое въ Ней и отъ Нея сопряжено съ Словомъ и Богомъ“¹⁰⁴). „Благо-

⁹⁵) Противъ испытателей, р. 99. Твор. Евр. 6, 392. ⁹⁶) Прот. испыт. р. 203.

⁹⁷) Прот. испыт. р. 171. ⁹⁸) Прот. испыт. р. 192. ⁹⁹) Прот. испыт. р. 71—72.

¹⁰⁰) Обличеніе себѣ самому твор. св. Еврема I, 222. ¹⁰¹) Орег. Суг. 1, 17.

¹⁰²) Противъ испыт. пѣснь 6. ¹⁰³) Твор. 3, 64. ¹⁰⁴) Ibid. 69. Тоже прот. испыт. пѣснь 17.

словенъ Премудрый, Который сроднилъ и соединилъ Божество и чело-
вѣчество, одно естество отъ высшихъ, другое отъ низшихъ—и содѣла-
лось лице—Богочеловѣкъ“ ¹⁰⁵).

е) Въ сочиненіи *противъ Иудеевъ* св. Ефремъ доказалъ, что
Иисусъ Христосъ есть тотъ Спаситель падшихъ людей, Котораго пред-
возвѣщали пророки.

ж) „Милостивъ будь, о Благій, къ нашему злему изволенію, этой
винѣ всѣхъ бѣдъ. Мысли его болѣзни тайныя, а дѣла—это болѣзни
явныя: Отъ него произошло первое преступленіе заповѣди, имѣвшее
послѣдствіемъ всѣ грѣхи и до нынѣ и въ остальное время. Ты, Чистый,
очисти свободу нашу; сама по себѣ она—жутный источникъ. Дивлюсь
свободной волѣ нашей. Она имѣетъ возможность побѣждать и—любить
уступать надъ собою побѣду“ ¹⁰⁶). „Будь помощникомъ моимъ, Владыка
всѣхъ, Христе,—защити душевную мою немощь, чтобы избавиться мнѣ
отъ мерзкаго и грѣховнаго сего растлѣнія, стать свободнымъ отъ узъ
грѣха,—да снидетъ на меня царство божественнаго и поклоняемаго Твоего
Духа“ ¹⁰⁷). Въ сочиненіи *о свободѣ воли* нашей св. Ефремъ, обличая
защитниковъ слѣпой судьбы, въ доказательство свободы нашей говоритъ:
„если мы не имѣемъ свободной воли: то за что подвергаетъ нашу волю
отвѣтственности?“ ¹⁰⁸). Въ насъ есть естественное расположеніе къ
добру и отвращеніе къ злу ¹⁰⁹); различные законы и обычаи народовъ—
плодь свободы ¹¹⁰); обращеніе отъ язычества и жизнь истинныхъ хри-
стіанъ также ея дѣло ¹¹¹).

з) Христосъ „даровалъ народу своему, Имъ искушенному, т. е.
своей церкви, пшеницу, вино и таинственный елей. Пшеница—это святое
таинственное тѣло Его; вино—кровь Его освящающая; елей—благое
помазаніе, которымъ запечатлѣваются крещенные и облакаются во все-
оружіе Духа Святаго“ ¹¹²). Огнь и Духъ—въ нашемъ крещеніи; огнь
и Духъ св.—въ хлѣбѣ и чашѣ ¹¹³). „Господь заповѣдалъ ученикамъ
своимъ, чтобы только единокрлатно очищали водами крещенія грѣхи
человѣческой природы. Даровавшій имъ власть вязать и разрѣшать
заповѣдалъ, чтобы грѣшникъ являлся предъ лице Того, Который остав-
ляетъ всѣ грѣхи, и молилъ Его о прощеніи, потому что не безъ скорби
нашей очищаетъ насъ; согрѣшившему надобно болѣзновать и скорбѣть“ ¹¹⁴).

¹⁰⁵) Твор. 6. 340. ¹⁰⁶) Твор.Ефр. 6. 395. ¹⁰⁷) Твор. Ефр.7, 117. ¹⁰⁸) Твор.
¹⁰⁹) Ор. Суг. Т. 2, 454. ¹¹⁰) Ор. Суг. 2, 461. ¹¹¹) Ор. Суг. 2, 454—459. Твор. 6. 215.

¹¹²) Ор. Суг. Т. 2, 252. О мѣропомаз. тоже р. 332, во 2 пѣс. о жемчужинѣ.

¹¹³) Противъ испыт. р. 10. Ор. Суг. 3, 23. О евхаристіи тоже въ 12 пѣс., о
усопшихъ въ 7 пѣс. противъ ересей; въ 10 и 19 пѣс. противъ испытателей; еще
Ор. Суг. 2, 61, 252. 3, 246. Ор. гр. 3, 2.

¹¹⁴) Adv. haeres. 2. Ор. Суг. 2, 440. Объ исповѣди см. выше пр. 90. О томъ
же Ор. гр. Т. 3. р. 2, 367.

„Самая высокая и страшная мышца, снисшедшая съ неба, чрезъ возложеніе рукъ „даровала намъ Духа Святаго. О неизрѣченная сила, благоволившая вселиться въ насъ чрезъ возложеніе рукъ святыхъ іереевъ!“¹¹⁵⁾.

и) Догматъ о воскресеніи мертвыхъ св. Ефремъ защищалъ противъ послѣдователей Вардесана¹¹⁶⁾, и часто повторялъ его, какъ въ пѣсняхъ объ умершихъ¹¹⁷⁾, такъ и въ другихъ сочиненіяхъ¹¹⁸⁾. Любимымъ предметомъ размышленій для св. Ефрема было размышленіе о раѣ¹¹⁹⁾ и послѣднемъ судѣ¹²⁰⁾. „Кромѣ двухъ состояній, говоритъ онъ, нѣтъ средняго, разумѣю же одно горнее, а другое долнее. Если же это вѣрно, какъ и дѣйствительно вѣрно, то что можетъ быть безразсуднѣе словъ: для меня довольно избѣжать геенны, а войти въ царство небесное не забочусь?—Избѣжать геенны не значитъ войти въ царство. Писаніе не говоритъ намъ о трехъ странахъ. Но что же говоритъ? *Егда приидетъ Сынъ человѣческій во славу своей, поставитъ овцы одесную, козлища же ошуюю*¹²¹⁾“.

Такъ поучалъ пр. Ефремъ о догматахъ вѣры!

§ 133. Ефремъ—духовный пѣснопѣвецъ.

„Христовъ воинъ, облеченный всеоружіемъ Христовымъ, такъ пишетъ древній биографъ о пр. Ефремѣ, открылъ войну съ врагами Христовыми особенно же съ нечестіемъ *Вардесана* и его послѣдователей. Ефремъ видѣлъ, сколько эдессяне плѣняются музыкою и пѣніемъ, и рѣшился отвлечь ихъ отъ безчестныхъ пѣсней. Онъ собралъ дѣвъ обѣта и научилъ ихъ пѣснямъ и пѣнію поперемянному (по клиросамъ); эти пѣсни заключали въ себѣ пѣсни о рождествѣ Христовомъ, о крещеніи, о постѣ, о цѣломъ устроеніи спасенія во Христвѣ, о страданіи, о воскресеніи, о вознесеніи на небо; къ нимъ прибавилъ онъ и другіе гимны— о мученикахъ, о покаяніи, объ умершихъ. Такимъ образомъ по Его распоряженію дѣвы обѣта стекались въ церковь въ свѣтлые Господскіе праздники, также въ празднества мучениковъ и въ воскресные дни: онъ, какъ отецъ и какъ духъ ликоначальный стоялъ среди нихъ, назначалъ имъ разныя пѣсни, и училъ поперемянному пѣнію, пока, наконецъ весь городъ сталъ собираться къ нему и—враги разсѣялись.—Кто не изумился бы, кто не исполнился бы ревностію, смотря,

¹¹⁵⁾ Твор. 3, 231.

¹¹⁶⁾ Op. Syr. 2 553. ¹¹⁷⁾ Op. Syr. 3, 225—359. Твор. 6, 1—184.

¹¹⁸⁾ Op. Syr. 2, 382. Op. graec.—3, 119—127, 127—34, 148, 361.

¹¹⁹⁾ Op. Syr. 3, 225—359. Твор. св. Ефрема 6, 1—184. 3, 296—301.

¹²⁰⁾ Творенія св. Ефр. 2, 396—406. 3, 5—37.

¹²¹⁾ Oper. graec. 3, 26.

какъ воинъ Христовъ стоитъ среди хора обѣтныхъ непорочныхъ дѣвъ и онѣ поютъ, сладкія, высокія пѣсни, подобно ангеламъ?¹²²⁾

Это древнее извѣстіе отчасти подтверждается и сочиненіями самого Ефрема. Въ концѣ 65 гимна его о вѣрѣ читаются слова: „окончилисъ 17 гимновъ, составленныхъ по подражанію пѣснямъ Вардесана“¹²³⁾. Созоменъ¹²⁴⁾ и Θεодоритъ¹²⁵⁾ говорятъ, что пр. Ефремъ составлялъ свои пѣсни по напѣвамъ пѣсней Гармонія ученика Вардесанова, или что тоже по размѣрамъ тѣхъ пѣсней. Также показываютъ восточныя извѣстія¹²⁶⁾.— Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что ересь мессалиянъ внутреннихъ „молитвенниковъ“, сильная при св. Ефремѣ въ Месопотаміи и столько унижавшая наружное богослуженіе, также заставляла св. Ефрема озаботиться устройствомъ церковнаго богослуженія.

„Говорятъ, пишетъ пр. Θεοφάνης о св. Ефремѣ, что сей истинно богомудрый мужъ написалъ до 300,000 стиховъ“¹²⁷⁾. Мы уже сказали, что догматическія сочиненія пр. Ефрема писаны стихами. Кромѣ того нынѣ извѣстны:

1) *Пѣснопѣнія на рождество Христово*¹²⁸⁾. Онѣ отличаются особенною торжественностію. Въ одномъ изъ нихъ пѣвецъ, приглашая небо и землю славить воплотившагося Сына Божія, располагаетъ свои славословія по годамъ земной жизни Спасителя¹²⁹⁾. Эта пѣснь у сирскихъ Христіанъ употребляется въ храмѣ¹³⁰⁾. Самыя пѣсни Ефрема говорятъ о ихъ церковномъ употребленіи¹³¹⁾.

2) Извѣстна нынѣ и одна пѣснь о *страданіи и воскресеніи*

¹²²⁾ У Ассемана Bibl. or. 1, 47. Op. Syr. S. Ephr. T. 1, p. LI—LIII. Далѣе, жизнеописатель говоритъ еще: „Около этого же времени издалъ онъ повѣсть о Назибіи, о Маръ-Іаковѣ, объ имп. Константінѣ, о бѣдствіяхъ своего времени, объ опустошеніи окрестностей Назибіи; къ тому присовокупилъ повѣсть о Саломоніи и о Сыновьяхъ ея (Маккавеяхъ), о Самонѣ, Гуріи и Авивѣ, повѣствованіе о Юліанѣ и его гоненіи на епископовъ“. Къ сожалѣнію, всѣ эти мѣрные повѣсти или пѣсни, какъ и нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ, нынѣ не извѣстны.

¹²³⁾ Op. Syr. 2, 128.

¹²⁴⁾ Πρὸς τὰ μέλη τῶν ἐκείνων γραμμάτων, κατὰ νόμον τῆς Ἀρμονίου ψδῆς Н. Е. 3, 16.

¹²⁵⁾ „Такъ какъ Гармоній, сынъ (ученикъ) Вардесана, сочинилъ нѣкоторыя пѣсни, и тѣмъ, что нечестіе облакалъ пріятностію напѣвовъ, привлекалъ слушателей и велъ къ погибели; то онъ (Ефремъ) заваялъ мелодію у тѣхъ пѣсней, соединилъ ихъ съ благочестивыми мыслями... И еще теперь эти пѣсни придаютъ торжественность и радость праздникамъ побѣдоносныхъ мучениковъ“. Н. Е. 6. 26. Cl. de haeretic. fabul. c. 22.

¹²⁶⁾ Баръ-Еврей: «послѣ никейскаго собора св. Ефремъ началъ составлять гимны и оды противъ заблужденій своего времени. У Ассемана В. О. 1 166. Также Сир. Церк. Ист. у него же 1, 48.

¹²⁷⁾ Chronogr. Theoph. ed. Paris. 1653 p. 54.

¹²⁸⁾ Op. Syr. 2, 396—485. 3, 209. Твор. св. Ефрема 6, 302—368. ¹²⁹⁾ Пѣснь 12.

¹³⁰⁾ Assem. В. О. 1, 80. ¹³¹⁾ См. пѣсн. 3. 4.

Христовомъ ¹³²⁾. Но нѣтъ пѣсней на другіе Господскіе праздники (на крещеніе, вознесеніе, прочее домостроительство), какъ нѣтъ пѣсни о постѣ, нѣтъ и пѣсней мученикамъ, о которыхъ говорятъ древнее сирское жизнеописаніе и Теодоритъ.

3) „Пѣсни объ умершихъ“ цѣлы. *Оды—Мидраше, пѣнія—Коле и стихи—Мамре* объ умершихъ называются у сирскихъ писателей вообще службами объ умершихъ.—Въ поэтическомъ отношеніи это лучшія пѣсенныя творенія преподобнаго. Мидраше въ числѣ 49-ти, воспѣвають смерть то епископовъ, то пресвитеровъ, діаконовъ, клириковъ, или иноковъ, то младенцевъ, то отцевъ или матерей семействъ.—*Пѣнія*—коле, всего 31, помѣщены у сирійцевъ въ церковной службѣ объ умершихъ и въ службѣ недѣльной. *Стихи*—мамре числомъ 15, изъ которыхъ первый о епископѣ. О всѣхъ пѣсняхъ по умершимъ надобно замѣтить, что а) онѣ писаны особенно противъ Азія, который отвергалъ моленія за умершихъ. Пѣсни же св. Ефрема даютъ видѣть, что поминовеніе усопшихъ издревле входило въ составъ церковной службы.—Вотъ пѣсни его: „Поминайте меня, братія и друзья мои, ради Бога, разлучившаго меня съ вами. Когда сонъ вашъ стоитъ на служеніи: да придетъ молитва ваша и отрясетъ прахъ съ очей моихъ“ ¹³³⁾. „Пѣснопѣнія ваши, братія мои въ день кончины моей, да вознесутъ на небо хвалу вмѣстѣ съ Ангелами“ ¹³⁴⁾. „Всѣ мы приносимъ молитву общему Господу Богу, чтобы вселилъ тебя въ блаженную обитель“ ¹³⁵⁾. б) Въ тѣхъ же пѣсняхъ преподобный учитъ, что молитвы и дѣла милосердія, совершаемыя живыми за умершихъ, полезны усопшимъ ¹³⁶⁾. в) Въ пѣсняхъ о епископѣ, іереѣ, діакопѣ, преподобный изображаетъ вмѣстѣ образцы вѣрнаго служенія въ священномъ званіи.

4) *Покаянныя пѣсни* преподобнаго дышатъ глубокимъ сокрушеніемъ. Въ концѣ послѣдней покаянной пѣсни, говоритъ онъ: „Плодъ благодати Твоей, Господи, изшедшій отъ духа моего, да служить въ дому Твоемъ предъ Тобою, какъ служилъ Самуилъ“ ¹³⁷⁾. Ясно, что самъ преподобный назначалъ покаянныя пѣсни свои для церковнаго употребленія. О таковомъ употребленіи ихъ у сирскихъ христіанъ говоритъ и исторія ¹³⁸⁾.

Вообще пѣсенныя пр. Ефрема раздѣляются на слѣдующіе виды:

1) *Мамре*, еврейск. *имра*—мѣрныя рѣчи, почти всегда седмистопныя, безъ раздѣленія на строфы, близкія къ греч. одамъ, содержатъ раз-

¹³²⁾ Ор. Суг. 3, 603, Твор. 6, 369.

¹³³⁾ Пѣсн. 3, 6, 19. Ор. Суг. 3, 225—289. ¹³⁴⁾ Пѣсн. 18, стр. 60.

¹³⁵⁾ Пѣснь 10 стр. 24—25. См. еще пѣснь 16 стр. 54, пѣснь 17 стр. 56, пѣснь 18 стр. 57, пѣснь 19 стр. 63, 20 стр. 63, пѣснь 21 стр. 66, пѣснь 30 стр. 85.

¹³⁶⁾ Пѣснь 31 стр. 92 и пр. ¹³⁷⁾ Ор. Суг. 3, 560.

¹³⁸⁾ У Ассемана В. О. 1, 138—139.

мышленія о тайнахъ вѣрн. 3) *Цаллито* и *Буто*—жѣрныя молитвы. 4) *Тетбехати*, евр. *шваагъ*—хвалите, похвальныя пѣсни въ честь святныхъ; 5) *Еніото* евр. *енутъ*—антифонныя гимны. 6) *Коле*—евр. *колемъ* пѣнія съ предшествующимъ стихомъ изъ псалмовъ; 7) *Масмуре*, евр. *мисморъ*—псалмы; *Сеолото*—степени, пѣсни степеней.—Эти виды пѣсней указываютъ частію на содержаніе и форму пѣсней, частію на употребленіе ихъ при богослуженіи ¹³⁹⁾.

§ 134. *Василій вел. въ жизни его.*

Ефремъ во всю жизнь не хотѣлъ разстаться съ пустыннымъ уединеніемъ и—изъ пустыни свѣтитъ вселенной благодатію. Св. *Василій*, вызывавшій и не вызвавшій Ефрема изъ пустыни, свѣтитъ съ кафедры и остается великимъ для земли и для неба, по дѣламъ для своего и для всѣхъ временъ ¹⁾. *Василій* былъ съ другими дарами, чѣмъ *Ефремъ*, изготованъ былъ Духомъ благодати къ другому назначенію.

Отрасль благородной и весьма богатой фамиліи, и что важнѣе—фамиліи благочестивой, твердой въ вѣрѣ и среди гоненій, *Василій* получилъ дѣтское образованіе отъ благочестивой бабки своей *Макрины*, а начала реторики слушалъ у отца въ *Неокесаріи* ²⁾. Затѣмъ, въ продолженіе 14 лѣтъ, съ жаждою къ просвѣщенію посѣщалъ онъ самыя знаменитыя училища своего времени; довольно времени слушалъ

¹³⁹⁾ Augusti, de hymnis Syrorum sacris p. 9 Hahn. Bardesanes gnosticus p. 43—50.

¹⁾ Жизнь *Василія* вел. описана въ М. Д. А. и напечат. въ прибавл. къ Твор. св. отцевъ 1845 г. Другое описаніе въ Христ. Чтен. 1823 г. Первое очень обширно, второе не во всемъ вѣрно.

²⁾ Ер. Basilii 222. § 210. Ер. 210. p. 313 Ер. 37. Григ. Нисскій de Macrin. p. 142. Амеллохій, по отношенію къ хронологіи не несующій довѣрія, говоритъ, что св. *Василій* до 7 лѣтъ жилъ у *Макрины*, до 13 у отца своего. Годъ рожденія св. *Василія* опредѣляется по словамъ св. Григорія о себѣ и *Василіѣ*. Въ одномъ мѣстѣ онъ называетъ себя нѣскольکو старшимъ *Василія* (Epist. 33), а въ другомъ говорить, что они равны лѣтами (Orat. 20. p. 373). Потому если св. Григорій родился не прежде 329 г., то св. *Василій* родился конечно въ концѣ 330 года.

³⁾ Gregorius Naz. (Orat. 20 p. 325), Сократъ (Н. Е. 4, 26) и Созоменъ (Н. Е. 6, 17) ошибаются въ опредѣленіи мѣста, гдѣ св. *Василій* слушалъ *Ливанія*; но нѣтъ причинъ отвергать ихъ свидѣтельство о *Василіѣ* слушателѣ *Ливанія*; также какъ слышкомъ много берутъ на себя, когда хотять (Хр. чт. 1823 г.) отвергать переписку *Василія* съ *Ливаніемъ*. То, что приводитъ *Гарниеръ* (а за нимъ и *Хр. чт.*) въ доказательство подлога 25 писемъ *Василія* къ *Ливанію* и *Ливанія* къ *Василію*, частію совсѣмъ не имѣетъ силы, частію не такъ сильно, какъ полагаетъ *Гарниеръ*. Когда въ послѣдствіи упрекали *Василія* за переписку съ человѣкомъ неправославнымъ, *Василій* отвѣчалъ, что и съ язычниками имѣть переписку не воспрещено. Между тѣмъ не въ его характерѣ было говорить другому о томъ, чего тотъ не хотѣлъ слушать.

уроки въ Кашподакіи, потомъ въ Константинополѣ у Ливанія.³⁾ наконецъ въ Аеннахъ, гдѣ одинаковая чистота расположеній сердечныхъ заключила тѣсный союзъ дружбы между Василиемъ и Григоріемъ Назіанскимъ⁴⁾. Греція узнала въ Василіѣ оратора и филолога, философа и математика, правовѣдца и врача⁵⁾. Возвратясь чрезъ Константинополь⁶⁾ и Эфесъ⁷⁾ въ Понтъ, онъ нѣсколько времени исправлялъ должность адвоката. Въ началѣ 359 г., почувствовавъ суетность мірской славы, онъ рѣшился совсѣмъ прервать связь съ міромъ: принялъ крещеніе и степень чтеца⁸⁾, и отправился изучать жизнь иноческую у пустынниковъ въ Сиріи, Месопотаміи, Палестинѣ и Египтѣ; потомъ поселился близъ Неокесаріи въ пустынѣ, орошаемой потокомъ Ирисомъ, не вдали отъ мѣста, гдѣ жили съ другими дѣвственницами мать и сестра его. Здѣсь первымъ его сочиненіемъ было сочиненіе *о судѣ Божіимъ, о вѣрѣ и нравственныхъ правилахъ*. Затѣмъ послѣдовали различныя наставленія для иноковъ, превратившихъ пустыню Васильеву въ многлюдный городъ, и сочиненіе *противъ Евномія*; въ любезной пустынѣ онъ и другъ его Григорій изучали сочиненія умнаго Оригена, составивъ и выборъ лучшаго изъ его сочиненій—*Филокалію*⁹⁾. Въ 363 г., пустынникъ писалъ Юліану, требовавшему у него денегъ съ угрозою опустошить Кесарію: „Я содрогаюсь, что ты облеченъ въ порфиру, что глава твоя украшена вѣнцемъ, который безъ благочестія вмѣняется царю не въ честь, а въ безчестіе. Тебѣ извѣстнѣе вчерашняго дня, что я не люблю собирать богатства: и однако, ты требуешь отъ меня 1,000 литръ золота. Помялуй государь! я столько стяжалъ его, что если бы сего дня мнѣ захотѣлось въ другой разъ вкусить пищи, то у меня и

⁴⁾ О дружбѣ Василія съ Григоріемъ см. у Григор., Orat. 20. p. 339. 30—32—70. *Sarpen de vita sua* p. 48. Νοῦς εἷς ἐν ἀμφοῖν, οὐ δύο, θαῦμα Ἑλλάδος.

⁵⁾ См. Григ. Назіанз. Orat. 20. p. 332—333. «Наставники наши столько же знамениты были, какъ и Аенны; а гдѣ слышали и отзывались съ честію о наставникахъ нашихъ, тамъ и о насъ».

⁶⁾ Ep. 1. ad Eustathium. Филосторгій заставляеть Василія діакона въ сопровожденіи Василія анкирскаго быть въ Константинополѣ для споровъ съ аріанами; но слова Василія не то показываютъ. И Филосторгій въ семъ случаѣ такъ не точенъ, что подарить его довѣріемъ было бы слишкомъ много. А если Василій не вѣдался теперь въ споръ аріанъ съ полъаріанами; то упрекать его за то, какъ упрекалъ Евномій, не за что.

⁷⁾ Epist. 2.

⁸⁾ Epist. Bas. 210. Ep. 223. p. 314. Что Василій крещенъ Діаніемъ, еп. кесар. (361—362), объ этомъ самъ говоритъ (*De Spir.* S. c. 23); но что это не было по возвращеніи изъ путешествія по пустынямъ, показываютъ отношенія его къ Діанію, по неосмотрительности подписавшемуся подъ риминійскимъ исповѣданіемъ вѣрн въ концѣ 360 года. См. зам. 10.

⁹⁾ См. письмо Григорія предъ Филокалію.

ИСТОР. УЧЕНІЕ ОВЪ ОЦ. ЦРКВИ. Т. II.

на это не стало бы денегъ. У меня, какъ и должно быть, нечего дѣлать повару: лучшія изъ яствъ, которыми мы изобилуемъ, травяныя листья съ черствымъ хлѣбомъ и кислымъ виномъ“¹⁰⁾. Въ 364 г., Василій посвященъ въ санъ пресвитера¹¹⁾ и проповѣдывалъ Слово Божіе въ Кесаріи, писалъ бесѣды *на шестодневъ*. Уступая человѣческой немощи пастыря своего Евсевія, Василій на время удалялся въ пустыню; но вскорѣ снова (въ 365 г.) вызванъ, чтобы помогать епископу противъ аріанъ; — кесарійская церковь спасена была теперь отъ аріанъ, потому что Василій былъ ея пастыремъ, хотя и не былъ еще епископомъ; Василій управлялъ всѣми дѣлами паствы кесарійской и она была покойна во время глада (368 г.),—онъ и утѣшалъ и питалъ ее. Тогда говорилъ онъ между прочимъ слова свои: *къ богатымъ, о скудости, о славѣ, и о голодѣ*.

Въ 370 г., избранный въ кесарійскаго епископа, Василій соединилъ попеченіе о бѣдныхъ съ заботами, о православіи всего востока, угнетеннаго аріанствомъ Валента; для сего вступилъ въ сношеніе съ Аванасіемъ вел. и съ западомъ. Онъ поступалъ осторожно съ тѣми, которые для другихъ казались полуаріанами, дабы безъ нужды не вооружать ихъ ни противъ себя, ни противъ церкви. Валентъ въ 371 г., рѣшился силою ввести аріанство въ Каппадокійскую область; Василій былъ призванъ на судъ предъ гордаго префекта Модеста. Здѣсь указали ему на согласіе столькихъ епископовъ востока съ волею императора и требовали отъ него того же согласія. „Мой царь не хочетъ, да и я не могу поклоняться твари, я самъ твореніе Божіе“, сказалъ Василій. А насъ за что ты считаешь? спросилъ надменный префектъ. „Ни за что при такихъ повелѣніяхъ“. Префектъ насмѣшливо далъ замѣтить, что стоитъ чего-нибудь быть близкимъ и къ префекту. Василій отвѣчалъ, что почетно быть въ общеніи съ вельможами, впрочемъ не почтеннѣе, какъ и со всѣми вѣрными: „Христіанство славно не по честямъ, а по вѣрѣ“. Префектъ вышелъ изъ себя: „Какъ! говорилъ онъ, и ты не боишься власти моей?“ „Чего же бояться мнѣ?“ спросилъ Василій. „Я прикажу описать имѣніе твое въ казну, тебя самого сослать въ ссылку, предать на мученіе, предать смерти“. „Гроби чѣмънибудь другимъ, если можешь“. Какъ! почему! „Потому, что у кого нѣтъ имѣнія, у того и описывать его нельзя. У меня только одна власянница и нѣсколько книгъ. Ссылки я не считаю ссылкой. Вся земля Божія, а

¹⁰⁾ Ер. 40—41. Ор. Т. 3. р. 123—124.

¹¹⁾ Св. Григорій говоритъ о Василіѣ, что онъ «не вдругъ, но постепенно переходитъ до степени епископа; хотя и былъ самый достойнѣйшій. Сперва читалъ предъ народомъ священныя книги, какъ толкователь ихъ, и показалъ себя достойнымъ сей степени; такимъ-то образомъ на кафедру пресвитера, такимъ-то образомъ на кафедру епископа, восхваляетъ Господа» (Oratio 20 р. 335—336).

я пришлецъ и странникъ. Смерть благодѣяніе для меня, она скорѣе приведетъ меня къ Богу, для Котораго живу, служу и большею частію уже умеръ“. Такъ смѣло никто еще не говорилъ съ Модестомъ, сказалъ префектъ пораженный отвѣтами Великаго. „Во всѣхъ другихъ случаяхъ, сказалъ Василій, мы бываемъ кротки, смиреннѣе всякаго. Но, когда дѣло идетъ о славѣ Божіей,—тогда все прочее для насъ ничто, и только на нее одну смотримъ. Огнь, мечъ, звѣри, желѣзныя когти—больше радости доставляютъ намъ, чѣмъ страха“¹²⁾. Императоръ употребилъ было мѣры насилія противъ Василія, но за Василія вступился самъ Богъ,—и Валентъ оставилъ Василія въ покоѣ¹³⁾. Едва окончилось это нападеніе на Василія, Василій опять обратился къ тому, чтобы просить западъ о содѣйствіи противъ арианъ, умолялъ прислать довѣренныхъ на соборъ противу враговъ истины, переѣзжалъ самъ отъ одного епископа къ другому на востокѣ, чтобы соединить сердца всѣхъ въ пользу истины, между тѣмъ для него слѣдовали скорби за скорбію: то властолюбіе сосѣдняго епископа Анеима, то жестокой обманъ Евстаѳіа севастійскаго, котораго долго любилъ и защищалъ Василій—какъ пастыря православнаго и который наконецъ сталъ открытымъ врагомъ и истины и Василія, то ненависть къ нему неокесарійцевъ—неразумныхъ ревнителей старины, истощали жизнь Василія, и безъ того изнуряемую постоянною болѣзнію. Его осторожность въ преподаваніи ученія о Св. Духѣ худо была понята недалководидною простотою, а еще хуже объяснена его врагами, которые воспользовались ею, чтобы огласить Василія неправославнымъ¹⁴⁾. Пастырь написалъ въ 375 г. *книгу о св. Духѣ*. Онъ дѣйствовалъ, проповѣдывалъ неутомимо, не смотря на разстроенное здоровье. Въ 376 г. еще разъ писалъ онъ на западъ, живо изображалъ бѣдствія церкви, напоминалъ о долгѣ ревности къ вѣрѣ, о долгѣ состраданія; западъ или спалъ, или просыпался для того, чтобы питать разногласіе на востокѣ во вредъ истинѣ. И Василій, наученный опытомъ, писалъ о римскихъ епископахъ: „Надменные духомъ, когда ихъ уважаютъ, становятся еще надменнѣе. Нѣтъ, если умилосердится Богъ надъ нами, для чего намъ сторонняя помощь? Если же продолжится гнѣвъ Божій, какую пользу доставитъ намъ высокоуміе запада? Они истины не знаютъ и узнавать не хотятъ, а только примѣромъ своимъ освящаютъ ложь“¹⁵⁾. Надежда на Господа не обманула вѣрнаго пастыря. Ва-

¹²⁾ Nasian. Orat. 20, p. 349—51.

¹³⁾ Θεοδοριτῆς (Н. Е. 5, 29). Григорій Назіанз. Orat. 20, p. 348.

¹⁴⁾ Св. Василій, раскрывая самую истину Божества Св. Духа, остерегался употреблять предъ полуаріанами прямо слово—Богъ о Св. Духѣ, „дабы, какъ говоритъ св. Григорій, за богословскій языкъ не выгнали его изъ города, и еретики не завладѣли церковію“. Orat. 20.

¹⁵⁾ S. Basilii Ep. 69, p. 162—163.

лентъ въ 378 г. умеръ на войнѣ. Василій возблагодарилъ Господа за покой церкви; но силы его были слишкомъ изнурены, и въ 379 г. *мужъ истинно великій* ¹⁶⁾, *свѣтило вселенной* ¹⁷⁾, *опора истинны* ¹⁸⁾, скончался на 51 году своей жизни ¹⁹⁾.

§ 135. Василій в. въ сочиненіяхъ: а) канъ духовный ораторъ.

Великій пастыръ кесарійскій является въ своихъ сочиненіяхъ весьма многостороннимъ ²⁰⁾ онъ *витія-проповѣдникъ, догматико-полемикъ, толкователь писанія, учитель нравственности и благочестія, вѣононецъ устроитель церковнаго богослуженія*. Но какъ всё дѣйствія св. Василія отличались необыкновеннымъ величіемъ и важностію: такъ и всё сочиненія его запечатлѣны тѣмъ же характеромъ высоты и величія христіанскаго; это ихъ общее и отличительное свойство, которое принадлежитъ имъ болѣе, нежели сочиненіямъ кого либо другаго, даже изъ близкихъ по духу къ духу Василія; имя *великаго* есть собственное имя Василія.

¹⁶⁾ Григорій Назіан. Сл. о св. Василіѣ.

¹⁷⁾ Феодоритъ (Н. Е. 4, 19), Никейскій, 2 соборъ (ар. Vinium 3, 567).

¹⁸⁾ Сократъ (Н. Е. 4, 23); по словамъ *Захаріи* Митилен. Василій великій учитель истины. Dialog p. 224 et Bardt.

¹⁹⁾ Память его въ 1 д. Январ.—въ самый день кончины его, и еще 30 Января.

²⁰⁾ Изданія: Op. S. Basilii gr. et. lat. 1618. Paris, studio Frontonis *Ducaei et Morellii*; это изд. перепеч. 1738 г. и худо. Лучшее: graec. et lat. T. 1 et. 2. 1721—22 cura *Garnierii* T. 3; cura *Marami* 1725, 1775. Paris. Послѣ того издало: Ioannis Xurphilini et Basilii m. aliquot. Orat. cura *Mathaei* Mosquae. Здѣсь напечатаны три дотогѣ не изданныя сочиненія Василія: о совершенствѣ жизни иноческой, о милости и судѣ, утѣшеніе страждущему. Первое принад. къ монашеск. правиламъ. (Montfau. Bibl. Coisl. p. 295). Последнее состав. письмо, а второе Бесѣду; то и другое есть въ Венец. библ. св. Марка (cod. 54—56. saec. XI), и въ Коаленовой 6-лѣ (cod. 48 et 50. Montfauc. p. 117 — 118). Кроме сего въ той же Венец. библиотекѣ есть слѣд. не изд. сочиненія св. Василія: а) письмо къ Урбану о воздержаніи (cod. 54); б) объ управленіи въ Христвѣ; в) похв. Слово предшественнику; г) о св. Троицѣ; д) на Евангеліе Луки и о св. Аннѣ; *Отроча же растяше*; е) на св. Пасху; ж) на память мучен.; з) на ослабленнаго; и) на поставленіе св. Апостоловъ (cod. 55, 61); i) на слово: *о дни же томъ никто же вѣсть*; к) о св. Петрѣ на генисаретскомъ озерѣ (cod. 55. Montfauc. Bibl. Coisl. p. 293. 191). На армянскій языкъ еще въ 5 вѣкѣ переведены были: а) *Шестодневъ* Василія (изд. 1830 г.); б) 8 Бесѣдъ изъ числа изданныхъ на греческомъ, и кромѣ того, невзданная на греческомъ бес. объ очищеніи Дѣвы (на срѣтеніи Господне); в) пространные и краткіе отвѣты о подвижничествѣ, подвижническое слово и подвижническія наставленія, извѣстныя и на греческомъ; г) письмо къ Терентію военачальнику о смерги дочери его, но извѣстное нынѣ на греческомъ. *Neumann*, Gesch. d. armen. Litterat. S. 81. На сирскій языкъ нѣкоторыя сочиненія св. Василія переданы были также вскорѣ послѣ смерти. На *славянск.* яз. сочиненія св. Василія, изд. въ 4 част., М. 1787—1790 г., въ переводѣ темномъ и часто невѣрномъ. *Русскій* переводъ: творенія св. Василія в.,

II. Фотій, отличный знатокъ ораторскаго слога, пишетъ о словахъ св. Василія: „Во всѣхъ словахъ своихъ великій Василій превосходенъ. Если кто другой, онъ особенно владѣетъ языкомъ чистымъ, изящнымъ, величественнымъ;—въ порядкѣ и силѣ мыслей за нимъ первое мѣсто; убѣдительность соединяетъ онъ съ пріятностію и ясностію. Рѣчь его такъ плавна, какъ потокъ свободно вышедшій изъ своего источника. Кто хочетъ быть отличнымъ гражданскимъ ораторомъ: не нуженъ ему ни Димосеенъ, ни Платонъ, если онъ принялъ себѣ за образецъ и изучаетъ слова Василія“. Фотій замѣчаетъ еще, что и *письма* св. Василія могутъ быть образцемъ письменнаго слога ²¹⁾). Изъ собственныхъ словъ св. Василія видно, что онъ во время поста, каждый день по крайней мѣрѣ одно говорилъ слово, а иногда и два ²²⁾). Нынѣ извѣстны 25 бесѣдъ Василія о различныхъ предметахъ и между ними нѣсколько похвальныхъ словъ святымъ Божиимъ ²³⁾). Бесѣды: *противъ ростовщиковъ, противъ пьянства и роскоши, о градѣ*—по силѣ и одушевленію считаются лучшими между всѣми бесѣдами Василія.

Многія изъ писемъ св. Василія живо описываютъ событія его времени. Многія—съ превосходными наставленіями о любви, о кротости, о прощеніи обидъ, о воспитаніи дѣтей, противъ скупости и гордости богатыхъ, противъ напрасной клятвы ²⁴⁾); или же съ духовными совѣтами для иноковъ ²⁵⁾).

§ 136. б) Какъ догматико-полемикъ въ трехъ книгахъ противъ Евномія. Содержаніе первой и второй изъ нихъ.

II. Въ трехъ книгахъ противъ Евномія св. Василій разбираетъ и опровергаетъ сочиненіе Евномія: «апологію» ²⁶⁾). Апологія начинается

М. 1845—1848. 8. ч. 1—7. Недавно при редакціи Твор. Отцевъ отдѣльно изданы творенія Василія в. въ 7 томахъ.

²¹⁾ Bibl. cod. 141—143.

²²⁾ Видно изъ 1-го слова о постѣ Т. I. р. изъ бесѣды на шестоднев. Т. 2, р. 35—69.

²³⁾ У Гарньера издано 24 бесѣды; 25 у Маттея; о невѣданныхъ въ прим. 17. Двѣ бесѣды о постѣ, которыхъ подлинность подвергали сомнѣнію, недавно отысканы въ армянскомъ переводѣ V вѣка. *Neutants*, Gesch. d. armen. Litter. S. 81. Leipz. 1836. Похвальные слова: а) 40 Мученикамъ; б) М. Варламу; в) М. Гордію; г) М. Маматту; д) М. Улиттѣ.

²⁴⁾ См. Epist. 24—26. 49. 65. 83. 85. 97. 106. 112. 115. 116. 161. 174. 182. 183. 197. 219—222. 240. 246. 251. 259. 277. 283. 291—294. 296—299.

²⁵⁾ Ep. 2. 10. 11. 14. 18. 22. 23. 42—46. 150. 173. 249. 295.

²⁶⁾ Иеронимъ (de vir. illustr. 119), Феодоритъ (dial. 2. р. 17), Свидя говорятъ, что св. Василій писалъ «превосходныя слова противъ Евномія»; самъ Василій упоминаетъ о нихъ въ письмѣ къ Аванасію епископу анкирскому, (Ep. 25. olim. 53). Но, сколько словъ или книгъ писано противъ Евномія, у древнихъ невидно. Нынѣ извѣстны (кромя 3), послѣднія 2 слова противъ Евномія, ни почему не могутъ на-

убѣжденіемъ не смотрѣтъ на древность и знатность учителей, а на истину. Увѣщанія Евноміева, отвѣчаетъ Василій, слушаться нельзя, хотя истина древнѣе лжи: опытъ—учитель;—между тѣмъ Евномій противурѣчить себѣ самому, когда, выставляя символъ вѣры, называетъ сей символъ древнимъ, тогда какъ на дѣлѣ онъ есть тотъ самый, которымъ Аріи обмануль Александра. Первое основаніе для своего ученія Евномій выставляетъ то, что «такъ какъ Единный ни отъ Себя Самаго, ни отъ другаго не получилъ бытія, то онъ не рожденъ, или лучше нерожденіе есть самая сущность его». Въ подтвержденіе послѣдняго прибавленія Евномій писалъ, что нерожденіе не есть дѣйствіе только мысли нашей о Богѣ. Св. Василій, замѣтивъ, что первыя слова Евноміевы взяты изъ Аристотеля и взяты безъ нужды для истины, такъ какъ писаніе не именуеть Бога нерожденнымъ, во-первыхъ говоритъ, что слова наши означаютъ или только отношеніе одного предмета къ другому, или частныя свойства предмета, но не всю сущность; далѣе показываетъ, что нерожденіе не составляетъ сущности Божіей, а есть дѣйствіе представленія нашего о Богѣ, какъ о Безначальномъ, точно также какъ понятіе о Промыслѣ,—о Творцѣ есть понятіе о частныхъ дѣйствіяхъ Божіихъ, понятіе о неизмѣняемости и всемогуществѣ—понятіе о частныхъ качествахъ Божіихъ. Евномій писалъ о нерожденіи, что это не есть отрицаніе дѣйствительности. Василій св. отвѣчалъ, что отъ того оно не есть еще и сущность Божія, а частное качество и даже по простому понятію отрицательное качество и поелику писаніе частныя качества Божія—безначальность, неизмѣняемость, всемогущество приписываетъ и Сыну Божію: то уместованіе Евномія разрушаетъ собственную его мысль о Сынѣ Божіемъ. Вообще же объ увѣреніи Евномія касательно извѣстной для него сущности Божіей замѣчаетъ, что такое увѣреніе и не разумно и противно писанію, такъ какъ ни разумъ, ни писаніе не говорятъ намъ, что имъ извѣстна сущность Божія (Пс. 138, 6. Пс. 53, 8. 2 Кор. 12, 7²⁷).

Утвердивъ, какъ казалось, за Божествомъ нерожденіе въ значеніи сущности Божіей, Евномій писалъ: „Будучи не рожденъ, какъ выше показали, никогда не можетъ принять рожденія, такъ чтобы сообщалъ свое естество раждаемому, но остается далекимъ отъ всякаго сравненія и общенія“. Поелику основаніе такого заключенія уже отвергнуто; то св. Василій обращается только къ тому, чтобы во-первыхъ дать замѣ-

зваться сочиненіемъ Василія,—ни по частнымъ выраженіямъ, ни по слогу, ни по порядку, ни по доказательствамъ; это не болѣе, какъ собраніе кое-какихъ замѣчаній противъ Евномія; и въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ написаны только 3 слова. Почему нельзя не согласиться съ Гарьеромъ и Шренкомъ, что св. Василію принадлежатъ только три слова противъ Евномія.

²⁷) р. 209—227. Слав. 1—16.

титъ уловку Евномія, съ какою тотъ скрываетъ нечестивую мысль о Сынѣ Божіемъ, называя Его только раждаемымъ, и потомъ въ обличеніе Евномія превосходно объясняетъ слова писанія о томъ, что Сынъ Божій есть истинный образъ Бога невидимаго, выражающій въ себѣ сущность Божію (Іоан. 14, 9—17—10. 5—25. Кол. 1, 15. Евр. 1—3). „По моему мнѣнію слова: *образъ раба воспріятъ*, означаютъ то, что Господь нашъ родился въ существѣ человѣческомъ, такъ и бытіе во образъ Божіемъ выражаетъ свойство существа Божія“. Евномій былъ столько дерзокъ, что писалъ: «кто же столько безумецъ,—чтобы утверждать, что Сынъ равенъ Отцу, когда Самъ Господь ясно говоритъ: „Отецъ мой болѣе мене есть?“ Св. Василій отвѣтилъ скромно на дерзость Евномія словами писанія о безстыдныхъ (Іер. 3—3); слова приведенныя Евноміемъ объясняетъ въ томъ смыслѣ, что Отецъ болѣе Сына по происхожденію Сына отъ Отца ²⁸⁾).

Во *второй* книгѣ св. Василій разбираетъ ту часть апологіи, гдѣ Евномій говоритъ собственно о Сынѣ Божіемъ. Евномій началъ эту часть тѣмъ, что „если бы, говорилъ, указали мы на слова писанія, гдѣ Единородный называется рожденіемъ и тварію: то тѣмъ могли бы освободить тебя отъ дальнаго разсужденія; но для понимающихъ рожденіе тѣлесно надобно еще о семъ сказать кое-что“. Св. Василій, замѣтивъ, что такія слова не болѣе какъ слова самонадѣянности, объясняетъ тѣ слова апостола (Дѣян. 2, 36), которыя аріане обыкновенно приводили въ свою защиту и объясняетъ точно также, какъ объяснялъ св. Аѳанасій. Для Евномія онъ замѣчаетъ, что вовсе напрасно тотъ упорно продолжаетъ держаться выдуманнаго имъ слова: „рожденный“, когда оно не выражаетъ всей сущности Сына и указываетъ только на отношеніе Сына къ Отцу; равно произвольно именуетъ Сына *рожденіемъ*, когда писаніе не употребляетъ такого названія. „Рожденіе есть сущность“, писалъ Евномій, но такое понятіе о рожденіи не болѣе, какъ странность, легко обличаемая общимъ словоупотребленіемъ“ ²⁹⁾). Свое понятіе о Единородномъ Евномій преподавалъ такое: «сущность Сына рожденная, такъ какъ не была прежде своего усвоенія, но рожденная прежде всею волею Отца». Св. Василій разрушаетъ сей софизмъ а) тѣмъ, что и сущность раждающаго была бы не старѣе своего устройства; б) тѣмъ, что между временемъ и вѣчностью разстоянія нѣтъ, между тѣмъ какъ *Словомъ вся быша* (Іоан. 1, 1). Другой софизмъ Евномія въ подкрѣпленіе перваго: „Если не сущаго родилъ, то никто не укоряй меня въ несправедливости; если же сущаго, то это худа и безуміе“. Напротивъ, отвѣчаетъ Василій: *въ началѣ бы Слово*, при чемъ говоритъ: «нельзя подумать, чтобы что нибудь было старше начала, иначе не было бы началомъ;

²⁸⁾ р. 228—238. Слав. л. 17—24. ²⁹⁾ р. 238—248. Слав. л. 18—30.

равно нельзя оставлять слово: *бъ* и представлять какое либо разстояніе, въ которомъ *не бѣ*. думать, что *не бѣ*, означаетъ отвергать—Слово *бѣ*». И доказываетъ это библейскимъ употребленіемъ слова: „начало“³⁰⁾.

Евномій, назвавъ послѣ того съ открытѣю дерзостію Единороднаго не сущимъ, въ прикрытіе дерзости пишетъ: „Единородный Онъ по тому, что будучи рожденъ и созданъ единымъ силою Единого нерожденнаго сталъ пресовѣршеннымъ служителемъ. Св. Василій, показавъ, что по общему употребленію Единородный означаетъ только Того, кто единъ рожденъ, а не болѣе, отыскиваетъ, съ чего берутъ называть Единороднаго созданнымъ. Припоминая же, что аріане обыкновенно приводятъ слова: *Господь созда мя*, онъ дѣлаетъ на это такое замѣчаніе: а) „это сказано въ такой книгѣ, которая заключаетъ въ себѣ много сокровеннаго, состоитъ изъ притчей и подобій; б) другіе толкователи, точнѣе, показывая значеніе еврейскихъ словъ, перевели вмѣсто *созда*, *стяжа мя*; а это прямо уже вопреки хулѣ о созданіи,—такъ какъ кто сказалъ: *стяжашахъ человека Богомъ* (Быт. 4, 2), тотъ какъ извѣстно, сказалъ это не въ томъ смыслѣ, что созданъ Каинъ, а рожденъ“. Евномій замѣчалъ далѣе, что не надобно съ именемъ Отца и Сына соединять мысли о человѣческомъ рожденіи; св. Василій говоритъ, что такое замѣчаніе очень хорошо, но тѣмъ не менѣе тотъ не христіанинъ, кто отвергаетъ или ложно толкуетъ имена Отца и Сына; ибо „мы увѣровали не въ Творца и тварь, а запечатлѣны благодатію крещенія въ Отца и Сына“³¹⁾.

Въ ослабленіе общаго вѣрованія, что такъ какъ и Сынъ и Отецъ называются свѣтомъ и жизнью, что это указываетъ на единосущіе ихъ, Евномій строилъ софизмъ; если свѣтъ и жизнь въ нерожденномъ и рожденномъ одно и то же: то нерожденный сложенъ и не рожденъ. Если не одно и то же: то конечно свѣтъ въ рожденномъ и нерожденномъ различается степенью. Св. Василій, замѣтивъ на это, что по общему смыслу свѣту противопоставляется тьма, а жизни смерть, приводитъ слова писанія, гдѣ Сынъ называется свѣтомъ истиннымъ, полнымъ, а не степенью свѣта (Іоан. 1, 9. 14, 6. 1 Кор. 1, 24). Затѣмъ обличаетъ хулу Евномія на Св. Духа³²⁾.

³⁰⁾ р. 247—254. Слав. л. 31—37. ³¹⁾ р. 255—260. Слав. л. 38—41.

³²⁾ р. 261—270. Слав. л. 42—49. Въ одномъ Парижско-Латинскомъ изд., въ концѣ второй книги на сторонѣ напечатано: Spiritum S. ab utroq. procedere. Последнее возраженіе Евномія въ сей книгѣ слѣд. Сынъ есть твореніе нерожденнаго, а Утѣшитель твореніе Единороднаго. Св. Василій, сказавъ что Евномій хулитъ и Духа Св. и Сына, пишетъ: «Кому неизвѣстно, что всякое дѣйствіе Сына нераздѣльно отъ дѣйствій Отца? И нѣтъ ничего изъ относящагося къ Сыну, что было бы чуждо Отца: *Вся*, говор. *моя Твоя* суть и *Твоя моя* (Іоан. 17—10). Какимъ же обр. вину Духа, относятъ онъ къ одному Единородному и въ порицаніе природы Его допускаетъ твореніе? Если онъ вводитъ два различныя начала: то долженъ быть осужденъ вмѣ-

§ 137. Содержаніе третьей книги противъ Евномія и достоинства всего сочиненія.

Въ третьей книгѣ обличается нечестивое ученіе Евномія о Св. Духѣ. Евномій писалъ, что такъ какъ Духъ Св. по ученію святыхъ, есть третій по порядку и достоинству, то третій Онъ есть и по естеству. Св. Василій отвѣчаетъ: а) молчаніе Евномія о тѣхъ святыхъ, у коихъ онъ будто бы научился считать Духа Св. третьимъ по порядку и достоинству, даетъ видѣть, что ученіе Евномія принадлежитъ только ему одному. б) Какая нужда быть Духу Святому третьему по естеству, если Онъ третій и по порядку и достоинству. Изъ писанія тому не научились мы и заключить о томъ изъ сказаннаго нельзя. Въ подтвержденіе послѣдняго указываетъ на чины ангельскіе, которыхъ различіе, какъ говоритъ онъ, не доказательство различія естества ихъ. За тѣмъ въ показаніе божественнаго естества Духа Св. указываетъ: аа) на то, что Духъ Св. именуется Богомъ и Святымъ точно также, какъ Отецъ и Сынъ (Исх. 6, 3); бб) на дѣйствія Его какъ Духа зиждителя (пс. 32, 6. Іоан. 33—4. пс. 138—7), какъ Духа утѣшителя и раздаятеля всѣхъ дарованій духовныхъ (Іоан. 14, 26. 1 Кор. 12, 4—11); вв) на то, что „какъ стороннему и чуждому нельзя видѣть помышлений души: такъ и Духъ Св. потому, что какъ не сторонній и не чуждый имѣетъ общеніе съ Богомъ и въ тайнахъ можетъ испытывать и глубины судебъ Божіихъ (1 Кор. 2, 11). гг) Онъ подаетъ жизнь точно также, какъ Отецъ и Сынъ (Рим. 8, 11). Евномій писалъ: „Духъ есть твореніе Единороднаго, не имѣющаго божества и зиждительной силы“. Св. Василій отвѣчаетъ, что если и люди обожаются, какъ же непричастенъ божества Тотъ, къмъ совершается обоженіе? Въ ниспроверженіе же хулы говоритъ, что мы крестимся во имя Отца и Сына и Св. Духа. Наконецъ въ объясненіе словъ писанія (Амос. 4, 13. Іоан. 1, 3), которыя евноміане такъ глупо приводили въ подтвержденіе своего мнѣнія, говоритъ, что слова пророка: *утверждаяи вѣтра, а о словахъ: вся тьма быша*, замѣчаетъ, что понятіе о Духѣ не позволяетъ включать въ число всего сотвореннаго и Духа.

Таково содержаніе трехъ книгъ св. Василія противъ Евномія.

стѣ съ Манихеемъ и Маркіономъ? Если поставяетъ все въ зависимости отъ одного начала: то что говоритъ онъ о Сынѣ, относится и къ первой книгѣ. Спросимъ и мы, какъ обр. западники выводятъ изъ этихъ словъ Василія вѣрованіе Василія, въ происхожденіе Духа Св. отъ Отца и Сына? Василій ни слова не говоритъ здѣсь о происхожденіи Духа, а опровергаетъ мнѣніе Евномія о твореніи Духа св. Сыномъ, и при томъ мнѣніе о двухъ началахъ называетъ онъ Манихействомъ. См. ниже въ кн. о св. Духѣ, зам. 37.

Съ утѣшеніемъ для чувства христіанскаго, съ покоемъ для испытательнаго ума каждый можетъ читать такое сочиненіе, каково сочиненіе св. Василія противъ Евномія. При подобномъ разсмотрѣніи сочиненія а) прежде всего и почти на каждой страницѣ представляется возвышенный тонъ, въ какомъ великій учитель обличаетъ своего противника и излагаетъ свои собственныя мысли. Прекрасны слѣдующія слова его объ Аѳгій, въ началѣ перваго его слова: „не буду я говорить о немъ, какими науками сначала занимался онъ, — какъ ворвался на пагубу въ церковь Божию, чтобы не показаться мнѣ уворителемъ, забывшимъ долгъ обличителя“. Это правило выдержано Василиемъ въ продолженіе всего сочиненія. Онъ слишкомъ далекъ отъ того, чтобы унижать въ своемъ лицѣ лице защитника истины жесткими, запальчивыми уворизнами противнику. Какъ ни дерзки были по мѣстамъ возраженія и выраженія Евномія, отвѣтъ на нихъ у св. Василія или молчаніе, или спокойное, но дышащее благочестіемъ указаніе на ихъ дерзость. б) Преслѣдуя шагъ за шагомъ перваго діалектика изъ аріанскихъ діалектиковъ, онъ останавливается на каждой важной мысли, но не входитъ въ пустыя тонкости діалектики, бесплодныя для ума и сердца: „Не хочется мнѣ обличать суетность словъ сихъ“, говоритъ св. Василій, приведши одинъ изъ пустыхъ софизмовъ Евномія и прибавляетъ: „тотъ, кто только спорить, нѣкоторымъ образомъ походитъ на пустослова“³³); в) почти каждый отвѣтъ Евномію онъ начинаетъ тѣмъ, что разбираетъ діалектическое построеніе Евномія на основныя части, послѣ сего самъ читатель или слушатель видитъ не только содержаніе построенія, но иногда самъ же видитъ и пустоту его, а чего не увидѣлъ бы онъ, показывая въ своемъ опроверженіи св. Василій. г) Первая опора для мыслей св. Василія слово Божіе; но какъ онъ имъ пользуется? самая строгая критика не найдетъ у него ни одного текста, который бы не подтверждалъ съ силою мысли его; наконецъ д) все сочиненіе противъ Евномія отличается строгостію порядка, силою и послѣдовательностію мыслей и благочестіемъ.

§ 138. Въ книгѣ о Св. Духѣ; въ другихъ сочиненіяхъ.

„Когда пересматриваю я то, пишетъ Григорій Богословъ, что писалъ онъ (св. Василій) о Св. Духѣ, приобретаю Бога достопоклоняемаго, проповѣдую истину свободнымъ и твердымъ духомъ, слѣдуя его бого-

³³) р. 223. Слав. стр. 13. «Зачѣмъ спорить съ неразумными? Это походило бы на то, какъ если бы стали мы спорить съ лившимися ума отъ воспаления въ мозгу», р. 252. Слав. л. 35. «Опасаясь, говоритъ онъ въ другомъ мѣствѣ, какъ бы намъ тогда, какъ произносимъ чужія хвалы, не осквернить своего разума и не принять участія въ ихъ осужденіи», р. 229. Слав. л. 17 и слѣд. стр.

словію“³⁴⁾. Св. Григорій имѣлъ при себѣ въ виду конечно и сочиненіе противъ Евномія, но преимущественно *книгу о Св. Духѣ*, сочиненіе, писанное св. Василиемъ противъ Аетія, котораго поборникомъ былъ и Евномій. Это сочиненіе написано по слѣдующему случаю: аетіане³⁵⁾, услышавъ при одномъ праздничномъ богослуженіи св. Василия, что въ славословіи св. Троицы пѣли то: „слава Отцу съ Сыномъ и Св. Духомъ“, то „слава Отцу чрезъ Сына во Св. Духѣ“, тотчасъ стали разглашать, что св. Василій вводитъ ученіе новое и себѣ самому противорѣчащее. Св. Амфилохій, вѣроятно самъ бывшій при богослуженіи и слышавшій клеветы аетіанъ³⁶⁾, просилъ св. Василия написать сочиненіе о Св. Духѣ, чтобы заградить уста врагамъ вѣры, и въ 375 г. сочиненіе было уже готово для Амфилохія³⁷⁾. Объяснивъ въ 1-й главѣ своей книги случай, по которому пишетъ сочиненіе, св. Василій во 2-й и 3-й гл. показываетъ, почему аетіане такъ внимательны къ слогамъ: „Аетій, говоритъ онъ, писалъ, что несходное по природѣ и произносится не одинаково, и наоборотъ“. Въ 4-й и 5-й гл. показываетъ, что св. писаніе не знаетъ подобной диалектической разборчивости, употребляя предлоги *съ*, *съ* и *чрезъ* о лицахъ Св. Троицы не всегда однообразно, но всегда удерживаетъ мысль о равенствѣ лицъ. Затѣмъ, сказавъ въ гл. 9-й о наименованіяхъ Духа, въ гл. 10-й—11-й заповѣдію о крещеніи обличаетъ лишающихъ Духа славы равной славы Отца и Сына; а въ гл. 12-й объясняетъ имъ же, что значитъ крещеніе во имя Іисуса Христа. Въ гл. 13—15-й рѣшаетъ нѣсколько возраженій; въ гл. 16-й доказываетъ изъ словъ апостола (1 Кор. 12, 4—9), что въ раздѣленіи дарованій духовныхъ Духъ Св. дѣйствуетъ точно также какъ Отецъ и Сынъ, и тому же повелѣваетъ учиться изъ миротворенія: „Познай общеніе Духа съ Отцемъ и изъ первоначальнаго творенія. Чистые, разумные, премірные духи потому святы и именуются святыми, что получили внутреннее освященіе отъ Духа Святаго. Объ образѣ творенія небесныхъ

³⁴⁾ Orat. 20. in laud. S. Basilii, p. 363.

³⁵⁾ О Св. Духѣ гл. I.

³⁶⁾ Изъ 176 письма Василіева видно, что Амфилохій присутствовалъ въ 374 г. при богослуженіи св. Василия въ день св. Евтихія.

³⁷⁾ См. 231 письмо. О 30-ти главахъ сего сочиненія, говоритъ св. Дамаскинъ въ 1, 2 и 3 Словахъ объ инокахъ. Онъ же въ изложеніи вѣры приводитъ (libr. 1. cap. 11, p. 131. libr. 4, cap. 16. p. 281): а) слова св. Василия, которые читаются въ 18 гл. (p. 38); б) Слова (libr. 4, c. 16. p. 28) о преданіи относительно моленія съ людьми, обращеннымъ на востокъ, относительно креста и другаго подобнаго сему; а это читается въ 27 г., книги о св. Духѣ; в) Слова (libr. 2. c. 3. p. 157) объ утвержденіи Ангеловъ въ добръ, зависящемъ не отъ природы, а отъ благодати, что читается въ 16 гл. той же книги Василия (p. 31). На вселенскомъ Никейскомъ соборѣ (ар. Вѣншт 3, 566—567) читали 30 главъ книги св. Василия о св. Духѣ. Потому напрасно сомнѣніе Эзрама въ томъ, принадлежитъ ли св. Василию вторая часть книги, съ 15 гл. до конца.

силъ умолчано потому, что бытописатель міра открылъ намъ Творца только въ видимомъ мірѣ. А ты, который можешь заключать отъ видимаго къ невидимому прославляя Творца, въ которомъ *создана быша всяческая видимая или невидимая, аще престолы* и пр. (Кол. 1, 16). Въ твореніи сего ты представляй себѣ Отца, какъ причину предначинающую (προκαταρτικὴν), Сына какъ причину зиждительную (δημιουργικὴν), Духа, какъ причину совершительную (τελειωτικὴν) такъ, чтобы волею Отца назначалась бытіе духовъ служебныхъ, дѣйствіемъ Сына производилась, а присутствіемъ Духа совершалось оно. Впрочемъ начало—одно, зиждущее Сыномъ и совершающее Духомъ (Μία ἀρχή, δημιουργοῦσα δι' ἑαυτῆς καὶ τελειοῦσα ἐν Πνεύματι). То же даетъ видѣть св. учитель въ устроеніи спасенія челоуѣковъ—при чемъ говоритъ: „Духъ устъ Божиихъ есть духъ истины, который отъ Отца исходитъ“. Въ гл. 17 и 18 обличаетъ тѣхъ, которые, какъ выражались они сами, не хотѣли сочислять (συναριθμεῖσθαι) Духа Св. со Отцемъ и Сыномъ, но настаивали на какомъ-то подчисленіи (ὑπαριθμῆσθαι). Объяснивъ ичъ, такъ какъ они сами худо понимали слова свои, что подчисленіе бываетъ напр. недѣлимаго виду, вида роду, онъ говоритъ: „Не хочется мнѣ вѣрить, что они могли дойти до такого неразумія, чтобы представлять Бога всяческихъ, чѣмъ-то общимъ, представляемымъ только въ умѣ, но неизмѣнимымъ личнаго бытія и раздѣляющимся на недѣлимыхъ“. Потомъ говоритъ: „если они думаютъ, что подчисленіе падаетъ на одного Духа: то пусть знаютъ, что Духъ точно также произносится вмѣстѣ со Отцемъ, какъ Сынъ (Матѣ. 28, 19), и какъ Сынъ относится къ Отцу, точно также и Духъ къ Сыну по порядку словъ, преданному для крещенія. Единъ Богъ и Отецъ, единъ едиnorodный Сынъ и единъ Духъ Св.; Его (Духа Св.) соединеніе со Отцемъ и Сыномъ довольно доказывается и тѣмъ, что Онъ не считается въ сонмѣ твари, но произносится особо. Онъ не единъ изъ многихъ, но единственный.... Его природа показывается и въ томъ, что отъ Бога (ἐκ Θεοῦ)—, такъ какъ происходящій отъ Бога, не рожденіемъ какъ Сынъ, но какъ Духъ устъ Его“³⁸⁾.

Въ *гл. 19* доказываетъ изъ писанія, что надобно славословить Духа св., въ *гл. 20-й* на слова еретиковъ: „ни рабъ, ни Владыка Онъ (Духъ св.), но свободный“, говоритъ: „что больше оплакивать въ нихъ надобно? Неразуміе ли ихъ, или хулу?“ И объясняетъ имъ то и другое ихъ достоинство. Въ *гл. 21* и *22-й* показываетъ, что св. писаніе имѣетъ Духа св. Господомъ (2 Сол. 3, 5. 1 Сол. 3, 12, 13. 2 Кор. 3, 17—18, 61—62), и также непостижимымъ, какъ непостижимъ Отецъ (Іоан. 14, 17—16). Въ *гл. 23* объяснивъ, въ чемъ должно состоять славословіе Сыну, въ *24 гл.* показываетъ, что по

³⁸⁾ Сл. Испов. вѣры, послан. Евстаѣю для подписанія. Ер. 125. р. 216.

дѣйствіямъ Духа, Духъ также долженъ быть прославляемъ какъ Отецъ и Сынъ.

Въ *гл. 25* возвращается къ возраженію: „славословить надобно Отца и Сына во св. Духѣ, а не со духомъ“. Св. Василій отвѣчаетъ, что то и другое славословіе обыкновенно въ употребленіи вѣрныхъ, а не опредѣлено св. писаніемъ: „что до меня, я не сказалъ бы, что сей слогъ *съ* (въ Духѣ) показываетъ мысль меньшей важности, но онъ чаще, если понимаютъ его правильно, возводитъ умъ къ величайшей высотѣ“, и доказываетъ это употребленіемъ библейскимъ. „Другое славословіе—слава Отцу со св. Духомъ—употребляется, чтобы заградить уста врагамъ вѣры, такъ какъ *съ* по употребленію въ писаніи означаетъ тоже, что соединяющее *и*; и тогда какъ послѣдній введенъ для опроверженія Савеліевой ереси, выражая участіе различныхъ лицъ въ одномъ дѣйствіи, тотъ лучшимъ образомъ выражаетъ присносущное общеніе востасей“. „Но, прибавляетъ св. Василій, они спорятъ съ нами собственно не о слогахъ и не о произношеніи, а о предметахъ, которые по силѣ своей различаются между собою... Потому-то они скорѣе лишатся языка, нежели примутъ это слово“. Чтобы обличить несправедливость ихъ, св. Василій въ *26 гл.* доказываетъ, что предлогъ *съ*, вопреки ихъ словомъ, употребляется въ св. писаніи и о св. Духѣ. Въ *27 гл.* оправдываетъ славословіе: слава Отцу со св. Духомъ—употребленіемъ церковнымъ.

„Изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій (*δογματωνъ και κηρυγματωνъ*) нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ апостольскаго преданія, преданныя намъ тайнѣ. Тѣ и другія одну и ту же имѣютъ силу для благочестія, и сему никто не станетъ противорѣчить, кто хотя нѣсколько по испытанію знаетъ установленія церковныя. Ибо, если отважимся отвергать не писанные обычаи, какъ будто не великую важность имѣющие: то неприкѣтно повредимъ Евангелію даже и въ главномъ, или паче отъ проповѣди евангельской оставимъ одно имя. Напр. упомянемъ прежде всего о первомъ и самомъ общемъ: чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа знаменались образомъ креста, кто училъ писаніемъ? Къ востоку обращаться съ молитвою, какое писаніе насъ научило? Слова призванія въ продолженіи хлѣба—евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, которыя Апостоль или Евангеліе упоминаетъ, но и прежде и послѣ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу для таинства, принявъ оныя изъ неписаннаго ученія“. Упомянувъ еще о нѣсколькихъ другихъ священнодѣйствіяхъ (о дѣйствіяхъ сопровождающихъ св. крещеніе и миропомазаніе, о непреклоненіи колѣнъ въ день недѣльный), св. Василій говоритъ: „тогда, какъ предано намъ столь много

неписаннаго и имѣющаго такую важность для тайнаго благочестія: они и одного слова, дошедшаго до насъ отъ Отцовъ, не хотятъ уступить намъ³⁹⁾. За тѣмъ, кратко, показавъ сообразность славословія св. Духу съ писаніемъ, въ гл. 29 говоритъ о тѣхъ древнихъ учителяхъ церкви, которые употребляли славословіе въ томъ видѣ и значеніи, въ какомъ отвергали духоборцы, и именно говоритъ о епископѣ, крестившемъ его самого, о Климентѣ римскомъ, о Діонисіѣ и Климентѣ александрійскомъ, объ Иринеѣ, Оригенѣ, Африканѣ, о м. Аенногенѣ, о Григоріѣ чудотворцѣ, о Фирмилианѣ и Мелетіѣ.

Наконецъ въ 30 гл. живыми чертами изображаетъ бѣдственное состояніе церкви своего времени, сравнивая это состояніе съ состояніемъ корабля, носимаго волнами въ самую ужасную бурю. Таково содержаніе книги о св. Духѣ!

Въ догматическимъ сочиненіямъ по содержанию своему относятся и нѣкоторыя бесѣды, таковы: *противъ Савелія и Аномеевъ* о божествѣ св. Духа, *о божествѣ Сына Божія*, *о вѣрѣ* или о Св. Троицѣ, *о томъ, что Богъ не есть виновникъ зла*⁴⁰⁾. Въ бесѣдѣ *о крещеніи*, побуждая современниковъ не откладывать крещенія, говоритъ онъ о силѣ крещенія: „О, чудо! тебя обновляютъ безъ переплавки, вновь создаютъ безъ предварительнаго сокрушенія, врачуютъ безъ ощущенія боли... Крещеніе—искупленіе плѣнныхъ, прощеніе долговъ, смерть грѣха, пакибытіе души; свѣтлая одежда, несокрушимая печать, колесница на небо, предуготовленіе царствія, дарованіе синоположенія“⁴¹⁾. б) Съ догматическими наставленіями и нѣкоторыя изъ писемъ его: таково напр. (38) къ брату Григорію о различіи сущности и вѣстности и вѣс-

³⁹⁾ Все это отдѣленіе, какъ очевидно, весьма важно для ученія о преданіи, но чтобы не понять онаго не такъ, какъ понималъ св. Василій, не надобно забывать слѣд. словъ Василія: «Вѣра есть несомнѣнное согласіе на то, что слышимъ, соединенное съ полною увѣренностію въ истинѣ сказаннаго по благодати Божіей. Отвергать что-нибудь изъ *написаннаго* и вводить что-нибудь изъ *ненаписаннаго* есть явное отступленіе отъ вѣры и доказательство гордости». Статья предварит. (къ наставл. монаш.) о вѣрѣ,—въ Христ. Чт. ч. 10. с. 13. Ор. Т. 2. р. 224. Тоже въ заключен. нравств. правилъ. Согласно съ симъ Св. Василій говоритъ о догматахъ: «о догматахъ молчатъ, о проповѣданіяхъ говорятъ открыто», давая тѣмъ разумѣть, что подъ догматами преданія у него не разумѣются особые предметы вѣры, не основанные на словѣ Божіемъ, а тѣ пояснительныя дѣйствія и мысли, которыя скрываются отъ оглашенныхъ и язычниковъ; св. Василій самъ исчисляетъ намъ предметы преданія и тѣмъ объясняетъ значеніе того, что названо у него догматами; известно и то, что отъ язычниковъ и отъ оглашенныхъ не скрывали первоначальныхъ понятій о вѣрѣ, которыя извѣстны были по общему смыслу, а частію и по исторіи; полныя же изслѣдованія о вѣрѣ по духу писанія, а равно св. дѣйствія, выражавшія собою глубокой смыслъ таинъ вѣры, предлагали созерцанію увѣровавшихъ:

⁴⁰⁾ Ном. 24, 16, 15, 9. Бесѣда о вѣрѣ—въ Христ. Чтен. ч. 13. Бес. о вѣрѣ—тамъ же ч. 45.

⁴¹⁾ Т. 2. р. 11—117.

какъ другихъ, гдѣ разсуждаетъ о Божествѣ Сына Божія и Духа св., или о личномъ бытіи ихъ ⁴²⁾); одно письмо (125) съ *образцомъ исповѣданія отъры*; нѣсколько писемъ противъ ученія Аполлинаріева о воцѣженіи ⁴³⁾); письмо къ *Кесаріи* (93) о приобщеніи св. таинъ.

§ 139. В. Василій—толкователь св. писанія.

III. Св. Василій довольно трудился и для толкованія св. писанія. Георгій Синкеллъ пишетъ: „въ одномъ очень исправномъ спискѣ, дошедшемъ до меня изъ библіотеки Кесаріи каппадокійской, написано, что св. Василій исправлялъ Библію, сличая текстъ по спискамъ“ ⁴⁴⁾. Съ сочиненій св. Василія до насъ дошли только слѣды его ученаго труда въры, но не самый трудъ ⁴⁵⁾.

Изъ толковательныхъ трудовъ св. Василія особенно прославили Василія 9-ть *Бесѣдъ на шестодневъ* ⁴⁶⁾. Св. Григорій Назіанзенъ пишетъ: „когда читаю я *шестодневъ* его, приближаюсь къ Творцу, познаю основанія творенія“. Это означаетъ, что св. Василій соединилъ въ своемъ толкованіи съ краткимъ изъясненіемъ словъ бытописателя глубокія философскія и физическія изслѣдованія природы, изложилъ свои мысли съ одушевленіемъ свящ. оратора и такимъ образомъ открылъ взору ума необозримую славу Творца вселенной. Св. Амвросій болѣе нежели руководствовался бесѣдами Василія на шестодневъ въ своихъ шести книгахъ о шестодневѣ ⁴⁷⁾.

Какъ бесѣды на шестодневъ, такъ и бесѣды на *псалмы* ⁴⁸⁾ говорены были св. Василіемъ въ храмѣ и потому на ряду съ изъясне-

⁴²⁾ Письмо 8 къ кесарійскимъ монахамъ; 52 письмо къ монахинямъ; 113 къ пресвитерамъ въ Тарсѣ; 210 къ неокесарійцамъ, 189 къ Евстазію врачу; 214 къ Терентію Комину; 226 къ подвижникамъ; 236 Амвлохію иконійскому; 251 къ епископу Еписванію; также ер. 9, 105, 114, 159, 175.

⁴³⁾ Письмо 261 къ жителямъ Сизополя; 262 къ монаху Урванію; 263 къ западнымъ; 265 къ египетскимъ епископамъ.

⁴⁴⁾ Chronogr. p. 203.

⁴⁵⁾ Во второй кн. противъ Евномія онъ пишетъ: «Когда (Ап. Павелъ) писалъ къ ессейнамъ, то показывая въ нихъ людей истинно соединенныхъ съ Нимъ (съ Богомъ), называлъ ихъ собственно сущими: ἀγίοις τοῖς ὅλοις καὶ πιστοῖς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ. Ибо такъ бывшіе прежде насъ передали и такъ нашли мы въ древнихъ спискахъ, с. 19.

⁴⁶⁾ Геронимъ de vir. illustr. 116. Кассиодоръ Institut. с. 1. На армянск. языкъ переведены онѣ въ 5 вѣкѣ; сей переводъ изд. 1830 въ Венеціи мечитаристами.

⁴⁷⁾ 1-й бесѣдъ св. Василія соотвѣствуютъ у Амвросія 6 гл. 1 кн.; 2-й бесѣдъ 4 послѣд. главы 1-й кн.; 3-я бесѣдъ. заключается во 2-й книгѣ; 4-я бесѣда въ 4-хъ глав. 3-й книги; 5-я въ остальныхъ главахъ; 6-й бесѣдъ соотвѣт. 4 книга и т. д.

⁴⁸⁾ Бес. на псал. 1, 7, 14, 28, 29, 32, 33, 44, 45, 48, 59, 61, 11, 115. См.

ніемъ заключаютъ онѣ увѣщанія, утѣшенія и поученія. Въ 1 бесѣдѣ превосходно изображено достоинство псалмовъ. Сходство нѣкоторыхъ мѣстъ толкованія Василіева съ толкованіемъ Евсевія объясняется тѣмъ, что тотъ и другой толкователь пользовались однимъ и тѣмъ же источникомъ—толкованіемъ Оригена.

Толкованіе на 16 гл. *пророка Исаи* оставляютъ за св. Василіемъ свидѣтельства древнихъ⁴⁹), а частію самое содержаніе⁵⁰): но и слогъ и содержаніе показываютъ, что на это толкованіе не было употреблено столько труда и вниманія, сколько употреблено на шестодневъ. Здѣсь также наставникомъ служилъ Оригенъ.

§ 140. Учитель благочестія: педагогическое сочиненіе; подвижническія сочиненія; духъ учителя благочестія.

IV. Переходя къ сочиненіямъ Василія собственно нравственнымъ мы должны: а) напередъ замѣтить педагогическое сочиненіе великаго учителя: *«наставленіе юношамъ, какъ пользоваться языческими писателями»*. Оно по справедливости считалось классическимъ сочиненіемъ для христіанскихъ училищъ⁵¹).

б) Еще современники св. Василія знали подвижническія сочиненія его. Фотій высоко цѣнилъ за содержаніе *два подвижническія книги* св. Василія, считая между ними: а) *предварительныя наставленія о вѣрѣ и судѣ*; б) *нравственныя наставленія*; в) *пространныя и краткія прачила*. Всѣ эти сочиненія читалъ Фотій и одобрялъ за ясность и силу ихъ⁵²). Къ подлиннымъ же сочиненіямъ св. Василія относятся

Григ. Нисск. Cont. usuariorum T. 2. p. 224. Св. Василій гораздо болѣе писалъ бесѣды на псалмы, нежели сколько ихъ нынѣ извѣстно. Въ Моск. Синод. ркп. cod. 14. XI бес. I. на 14 псал., бес. I на псал. 23, на псал. 37, на псал. 115, тоже in cod. 17. saec. XI. in cod. 21 et 22. saec. XI. vel XII, въ послѣд. нѣтъ на псал. 28. О друг. греч. рук. см. Fabr. Bibl. 9, p. 20—21. 17-ть бесѣдъ на псалмы на слав. въ рук. 16 вѣка у Толстова (1, 54).

⁴⁹) Св. Максима испов., Иоанна Дамаскина, Сумеона Логовета, Антонія Мелитсы, п. Тарасія; см. Garnieri Praefat. in I Tom. p. 59. Гарниеръ сперва сомнѣвался въ подлинности сего сочиненія и помѣстилъ его въ прибавленія къ I тому но потомъ отказался отъ своего мнѣнія. См. Vita S. Basilii c. 42, p. 179.

⁵⁰) Сочинитель Каппадокіецъ (р. 569) и епископъ (р. 477), также какъ въ шестодневѣ, много занимается созерцаніемъ природы и особенно царства животныхъ (р. 414, 434, 477, 78, 500, 503, 529, 531); тоже самое говоритъ о Моисѣ (р. 382) что въ шестодневѣ (р. 2), опровергаетъ аномеевъ и духоборцевъ (р. 531).

⁵¹) Это сочиненіе было одно изъ первопечатанныхъ сочиненій. Изданіе его то на греческомъ, то на латинскомъ, то на обоихъ вывѣтъ повторено до 200 разъ; оно переведено на всѣ европейскіе и нѣкоторые восточ. языки. Harles in Fabr. Bibl. 9, p. 31—32.

⁵²) Bibl. cod. 191, p. 494—495. Фотій всѣ эти сочиненія читалъ подъ именемъ

три предварительныя изображенія *подвижничества*, какъ показываютъ слогъ ихъ и древнiе списки; но не относятся къ нимъ извѣстныя по слав. переводу *постановленiя* для монаховъ, два подвижническiя слова и *эпитимii* ⁵³).

Въ сравненiи съ другими Василiй в. немного писалъ нравственныхъ сочиненiй, если имѣть въ виду и нѣкоторыя бесѣды его ⁵⁴) и нѣкоторыя

двухъ книгъ подвижническихъ: въ первой книгѣ было три наставленiя: объ опасности церковныхъ несогласiй; объ опасности преступленiя заповѣдей Божiихъ и о вѣрѣ. Во второй книгѣ пространныя и краткiе отвѣты. Послѣ сего понятно, что тѣже сочиненiя имѣеть въ виду *Иеронимъ* (de vir. illustr. с. 116), когда между сочиненiями Василiа помѣщаетъ подвижническiя писанiя; Руѣинъ упоминаеть о Василiевыхъ „монашескихъ правилахъ“ и прибавляетъ, что „многiя изъ нихъ перевелъ“. (Н. Е. 2, 9). Руѣиновъ переводъ 203 отвѣтовъ Василiевыхъ извѣстенъ и нынѣ (in Codice regulatum, ed. a Holstenio, August Vindel. 1759). Кассианъ (praefat. instit.) говорить объ отвѣтахъ св. Василiа, предложенныхъ по просьбѣ иноковъ. Сирскiй переводъ краткихъ и пространныхъ отвѣтовъ извѣстенъ по рлп. 769 г. (*Maii coll. vet. aust.* Т. 5, р. 44). Объ армянскомъ см. пр. 17.

⁴³) Ор. S. Basilii Т. 2. Нельзя признать за сочиненiя св. Василiа 1) *постановленiя* для монаховъ, живущихъ вмѣстѣ и уединенно (р. 533. Слав. кн. 3, стр. 438—75): аа) въ нихъ встрѣчаются противорѣчiя съ правилами св. Василiа. Василiй почитаетъ жизнь уединенную опасною и много вооружался противъ нее, а здѣсь она превозносится; бб) духъ сихъ правилъ не тотъ, что въ подлинныхъ правилахъ св. Василiа; вв) да и къ чему было бы св. Василiю говорить въ этихъ постановленiяхъ о тѣхъ же самыхъ предметахъ, о которыхъ говорилъ онъ въ другихъ? Эти-то правила имѣеть въ виду *Созоменъ*, когда говоритъ, что монашескiя правила, писанныя Евстаѣемъ севастiйскимъ, извѣстны подъ именемъ правилъ св. *Василiа* (Н. Е. 5, 14). Духъ наставленiй вполне принадлежить Евстаѣю севастiйскому. 2) Два краткiя слова о *подвигахъ иноческихъ*, помѣщаемыя послѣ нравств. правилъ (р. 318—26. Слав. 252—59), также не принадлежить св. Василiю. Въ нихъ жизнь иноческая называется философскою, какъ не называлъ ее св. Василiй; часто повторяются слова: *κατηγόριμος, προηγούμενος, συνοδία*, которыхъ никогда не употреблялъ св. Василiй. 3) Тоже должно сказать о 60-ти *эпитимiяхъ* для иноковъ и 19-ти для инокинь (р. 520—32. Слав. 476—82): въ нихъ языкъ совершенно другой, нежели какъ писалъ св. Василiй. Вѣроятно, что нѣкоторыя изъ нихъ устно были предложены въ обителяхъ, учрежденныхъ св. Василiемъ и потомъ записаны были другими лицами, отъ того и число ихъ не по всемъ рукописямъ одинаково; напр. въ 2 синод. греч. спискахъ XI в., списанныхъ съ кесарiйскаго древняго списка (cod. 27,—29) написаны только послѣднiя 7-мъ запрещенiй для иноковъ и совсѣмъ нѣтъ запрещенiй инокинямъ; напротивъ въ древнѣйшемъ слав. спискѣ Бюрчей (Розенкам. 119), равно и въ слав. спискахъ сочиненiй св. Василiа (Анад. 2 список.), нѣтъ тѣхъ 7-ми запрещенiй, а помѣщены всѣ прочiя. Отъ того есть разности и въ чтенiи (см. cod. Taurin. 19. Bibl. Taur. р. 183). 4) книга *о двѣстѣ къ Летою* еписк. митиленскому (Т. 3, р. 589, въ слав. перев. у Толстаго по рук. XVI и XVII в. 1, 415, 11—56) сочиненiе очень древнее, но не в. Василiа—какъ по слогу и содержанiю, такъ и потому, что Летою, который называется епископомъ и другомъ въ самомъ сочиненiи, поставленъ въ епископа послѣ смерти Василiа в.

⁵⁴) Двѣ бес. о постѣ, на слова: внемли себѣ, о благодарности, о скуности противъ богатыхъ, во время голода, о гнѣвѣ, о зависти, о пьянствѣ, о смиренiи (1—14, 6—11, 14, 20).

ИСТОР. УЧЕНIЕ ОБЪ ОТЦ. ЦЕРКВИ. Т. II.

изъ писемъ ⁵⁵⁾. Но немногіе такъ глубоко проникали въ основаніе нравственности, какъ проникалъ Василій; онъ предлагаетъ чистое евангельское ученіе о нравственности, и частныя правила старается возводить къ общимъ началамъ нравственности.

1) Онъ предлагалъ тѣ основныя правила нравственности, изъ которыхъ должны раскрываться и въ жизни и въ ученіи частныя правила христіанской жизни. Какъ прекрасно изображаетъ онъ идеаль христіанской жизни въ заключеніи нравственныхъ своихъ правилъ!

„Въ чемъ собственное свойство (*ιδιον*) христіанина? Въ вѣрѣ дѣйствующей любовью. Въ чемъ собственное свойство вѣры? Въ несомнѣнномъ убѣжденіи въ истинѣ глаголовъ богодухновенныхъ, въ убѣжденіи котораго не колеблетъ никакое умозаключеніе. Въ чемъ собственное свойство вѣрующаго? Въ томъ, чтобы при такомъ убѣжденіи держаться только силы того ученія, и не дерзать ни отбрасывать, ни прилагать что-либо. Ибо, если все, что не отъ вѣры, грѣхъ есть, какъ говоритъ апостолъ, вѣра же отъ слуха, а слухъ глаголомъ Божиимъ (Рим. 14, 23, 10, 17): то все, что внѣ богодухновеннаго писанія, какъ не отъ вѣры,—грѣхъ. Въ чемъ собственное свойство любви къ Богу? Въ томъ, чтобы творить заповѣди Его, для славы Его имени. Въ чемъ собственное свойство любви къ ближнему? Въ томъ, чтобы не искать своего, а только пользы душевной и тѣлесной любимаго. Въ чемъ собственное свойство христіанина? Быть рожденну крещеніемъ отъ воды и духа. Въ чемъ собственное свойство рожденнаго отъ воды? *Якоже Христосъ умре грѣху единому* (Рим. 6, 3), такъ и ему надобно быть мертвымъ для всякаго грѣха... Въ чемъ собственное свойство рожденнаго свыше? Въ томъ, чтобы совлечься ветхаго человѣка, съ дѣлами и похотями его, и облечься въ новаго, обновленнаго для вѣдѣнія по образу создавшаго его“. Въ нравственныхъ правилахъ своихъ онъ нисходитъ отъ болѣе общихъ къ болѣе частнымъ правиламъ; равно первыя отвѣты въ пространныхъ правилахъ заключаютъ первыя начала нравственности христіанской.

2) То, что нравственныя сочиненія св. Василія писаны для монаховъ, вовсе не препятствуетъ тому, чтобы они были общими правилами христіанскими; онѣ написаны въ духѣ евангельскомъ, въ духѣ всеобъемлющемъ; нѣсколько частныхъ правилъ, приспособленныхъ къ обстоятельствамъ, по духу также всегда могутъ имѣть приложеніе къ жизни cadaго. Не говоримъ о томъ, что въ прекрасномъ его собраніи нравственныхъ наставленій каждое правило подтверждается св. писаніемъ; всѣ отвѣты его на *вопросы* писаны въ томъ же видѣ; даже и тамъ, гдѣ отвѣчаетъ онъ на частныя вопросы, возбуждаемые разными случаями жизни, онъ обращается къ св. писанію. Тѣмъ онъ останавливалъ неразумную страсть своихъ современниковъ къ бесполезнымъ діалектическимъ спорамъ.

⁵⁵⁾ См. выше пр. 23, 24.

3) Преимущественно отличает в. Василия от других учителей глубокий взоръ его на психологическія основанія нравственности. „Любовь къ Богу, говоритъ в. учитель, пріобрѣтается не по наукѣ. Мы не учимся у другихъ наслаждаться свѣтомъ, любить жизнь: такъ, или еще болѣе, не отънѣ бываетъ любовь къ Богу. Напротивъ, вмѣстѣ съ образованіемъ существа нашего, въ насъ всѣяна, какъ сѣмя, нѣкая сила ума, которая сама въ себѣ заключаетъ расположеніе къ любви. Училище заповѣдей, воспріявши сію силу, только образуетъ ее съ прилежаніемъ, воспитываетъ съ благоразуміемъ и, при содѣйствіи благодати Божіей, доводитъ до совершенства. Не имѣть любви есть самое несносное зло для души, — несноснѣе геенскихъ мученій; оно точно также тяжело для души, какъ для глаза лишеніе свѣта (хотя бы то и не сопряжено было съ болѣзнію) и для животнаго отнятіе жизни“⁵⁶). „Насъ не учать отвращаться отъ болѣзни; точно также безъ науки отвращается душа порока. Всякій порокъ есть болѣзнь души, а добродѣтель здоровье. Справедливо опредѣляютъ здоровье, когда говорятъ, что оно есть правильное состояніе отправления природы; не ошибется, — если кто также скажетъ о здоровьѣ души... Потому-то всѣ хвалятъ умѣренность, одобряютъ правосудіе, удивляются мужеству, сильно желаютъ мудрости“⁵⁷). Вмѣстѣ съ тѣмъ глубокий психологъ показывалъ въ глубинѣ души и нравственную порчу ея⁵⁸).

§ 141. Василій въ трудахъ для благочинія церковнаго и для богослуженія.

Св. Василій въ продолженіе всего своего правленія церковію много старался о томъ, чтобы оградить церковь митрополіи своей постоянными правилами *благочинія*. Въ самомъ началѣ управленія папствою писалъ онъ а) канон. посланіе къ подчинен. *епископамъ* о не взиманіи мзды за посвященія, б) къ *хореепископамъ* — о возстановленіи древнихъ правилъ касательно избранія клириковъ; в) къ пресв. Григорію — о поведеніи приличномъ для пресвитера. Въ 373 г. писано посланіе къ Діодору епископу тарскому, въ которомъ защищается постановленіе о не дозволеніи вступать въ бракъ съ сестрою умершей супруги⁵⁹). Св. *Амфилохій*,

⁵⁶) Орег. Т. 2, reg. long. 2. 3, p. 336. Простр. правила напр. въ Христ. Чт. 1834 г. пр. 2 и 3. Т. 2. Нравств. Наставленія тамъ же 1823 года.

⁵⁷) Бес. 9 на шестод. Орег. Т. 1, p. 83. сл. о свободѣ Ном. in Psalm. 33. Т. 1. p. 117, in. Psalm. 114, p. 201.

⁵⁸) Онъ говоритъ, что свобода наша теперь во власти грѣха и что благодать Божія врачуетъ, укрѣпляетъ, вводитъ ее въ первобытное состояніе здравія и совершенства (Ном. in Psalm. 48, p. 180), но только не безъ участія нашей свободы (De Spiritus cap. 26).

⁵⁹) Ар. *Garnier*. 53, 52 и 53—160 письмо къ Діодору, писанное въ 373 г., показываетъ, что св. Василіемъ даны были правила касательно супружества; 18 пр.

епископъ иконійскій встрѣтилъ нѣкоторыя недоумѣнія по управленію, и въ 374 г. просилъ великаго пастыря написать правила въ разрѣшеніе недоумѣній. Св. Василій, какъ самъ пишетъ, употребилъ особенное вниманіе на то, чтобы разсмотрѣть обыкновенія древней церкви, опредѣленія древнихъ пастырей, повѣрить и дополнить ихъ размышленіемъ, и въ концѣ 374 г. послано было *первое* каноническое посланіе къ Амфилохію съ 16 правилами. Второе такое же письмо къ Амфилохію писано было св. Василиемъ послѣ болѣзни ⁶⁰⁾, которая доводила Василія до гроба въ 375 г. ⁶¹⁾. Въ семь посланій, сверхъ новыхъ правилъ, ясные и полные предлагаются нѣкоторыя изъ тѣхъ, которыя были предложены въ первомъ посланіи, напр. о падшихъ дѣвахъ (пр. 18), о крещеніи еретиковъ (пр. 47). По содержанію правила видно, что св. Амфилохій, получивъ первое каноническое письмо, встрѣтилъ въ немъ нѣкоторыя недоумѣнія и особенно касательно крещенія еретиковъ ⁶²⁾, и просилъ св. Василія разрѣшить эти недоумѣнія, и написать правила касательно другихъ случаевъ. Въ концѣ того же 375 года, св. Василій, обремененный скорбями, но утѣшенный новымъ письмомъ Амфилохія, послалъ къ нему *третье* каноническое письмо, въ которомъ опредѣлялись единственно епитиміи для кающихся ⁶³⁾. Одно изъ писемъ самого Василія, гдѣ онъ указываетъ на свои правила, какъ на дѣйствующія правила церкви, ясно показываетъ, что правила, писанныя по прошенію Амфилохія, введены были не въ одной иконійской церкви, а во всей кесарійской митрополіи ⁶⁴⁾. Въ 6 в. Іоаннъ Лѣствицникъ ссылался на

канон. посланія къ Амфилохію говорить, что было прежде предписано о клятвѣ. Эти постановленія нынѣ неизвѣстны. Но упомянутыя четыре посланія и нынѣ остаются въ составѣ церковныхъ правилъ, занимая мѣсто послѣ посланій къ Амфилохію. Въ сирскомъ спискѣ церковныхъ правилъ 10-го в. помѣщены письма Василія в. къ разнымъ лицамъ; а въ арабскомъ спискѣ канонивъ 14 вѣка помѣщено 13 и 106 правилъ Василія в. (*Bickel Geschichte d. Kirchenrechts. Gissen 1843 s. 202, 209*). Въ славянскомъ спискѣ Кормчей XIII в. послѣ Василюва посланія къ Григорію прибавлено замѣчаніе: «Сія св. правила вел. Василія къ великимъ и малымъ соборомъ приложашася о Господѣ». (Востокова опис. муз. стр. 292). Это замѣчаніе безъ сомнѣнія греческое: но когда присоединены правила? См. прим. 65.

⁶⁰⁾ См. предисловіе къ сему посланію и письмо 200 у Гарньера.

⁶¹⁾ См. письмо 193 и 185.

⁶²⁾ „Хотя у васъ не принятъ сей обычай переkreциванія, подобно какъ и у Римлянъ, по нѣкоторому благоусмотрѣнію: однако наше вивословіе да имѣеть силу“ и оправдываетъ свое опредѣленіе предъ Амфилохіемъ тѣмъ, что дѣло идетъ о людяхъ нарушающихъ вѣру.

⁶³⁾ См. предисл. къ сему посланію у Гарньера р. 324 и 325.

⁶⁴⁾ Въ письмѣ 270-мъ пишетъ: „и тѣхъ которые участвовали вмѣстѣ съ нимъ, согласно съ изданнымъ нами правиломъ отлучи на три года отъ молитвъ“ Такое опредѣленіе (κλήρομα) въ 30 прав. канон. посланія къ Амфилохію. Къ сожалѣнію надпись письма не сохранилась; но изъ содержанія можно заключить, что оно писано къ хорезмископу.

каноническія изображенія в. Василія, и въ то же время Іоаннъ Схоластикъ помѣстилъ ихъ въ своемъ собраніи правилъ. Соборъ трульскій призналъ ихъ дѣйствующими правилами вселенской церкви ⁶⁵). Къ каноническимъ статьямъ причислены также 27 и 29 гл. изъ книги о св. Духѣ ⁶⁶).

Св. Василій в. трудился и для устроенія богослуженія церковнаго.

1) *Литургія*, извѣстная нынѣ съ именемъ в. Василія, безъ сомнѣнія принадлежитъ св. Василію. Св. Григорій Назіанз., говоря о трудахъ св. Василія, пишетъ, что къ плодамъ трудовъ, его относятся „установленія монашескія писанныя и не писанныя“ и εὐχῶν διατάξεις—εὐχομαιαὶ τοῦ βῆματος: „чины молитвъ, благодѣпіе жертвенника“ ⁶⁷). Здѣсь а) какъ ни будемъ мы понимать слова—εὐχομαιαὶ τοῦ βῆματος: все очевидно, что, по словамъ св. Григорія, св. Василіемъ устроенъ былъ чинъ литургіи; б) по связи рѣчи видно, что св. Назіанзенъ въ томъ мѣстѣ, изъ котораго заимствуемъ свидѣтельство о чинѣ литургіи, описываетъ труды св. Василія еще пресвитера. Но само по себѣ естественно, что св. Василій, сдѣлавшись архіепископомъ, снова пересмотрѣлъ и привалъ въ порядокъ службу, которую, по волѣ своего епископа, пересматривалъ въ санѣ пресвитера. Послѣ св. Назіанзена св. Прокль ⁶⁸) (около 430), Леонтій (ок. 590 г.), Петръ діаконъ ⁶⁹) (6-го в.), соборъ Трульскій ⁷⁰) (691 г.), св. Іоаннъ Дамаскинъ ⁷¹) и 7-й Вселенскій соборъ ⁷²) свидѣтельствовали, что св. Василій, писалъ чинъ

⁶⁵) Послѣ того, какъ самъ св. Василій ссылается на свои каноническія письма къ Амеллохію (см. зам. 64), которыя притомъ находятся во взаимной связи, и послѣ вышнихъ свидѣтельствъ о ихъ подлинности нѣтъ нужды опровергать *Молькенбуровы* возраженія противъ нихъ, повторенныя недавно и *Бенгеримомъ* Denkwürdigk. kathol. kirche V. 5. Th. 3. (376). Но съ тѣмъ нельзя не согласиться, что письма къ Амеллохію, а тѣмъ болѣе другія, получили силу каноническихъ въ церквахъ не въ одно время. Іоаннъ схоластикъ говоритъ въ предисловіи: «есть также каноны св. Василія, числомъ 68», т. е. втораго и третьяго письма къ Амеллохію; тѣже правила имѣютъ въ виду *Льстичники*. Послѣ Трульскаго собора *Теодоръ* Студитъ, *Фотій* (Bibl. cod. 141), *Зонара* и др. уже всѣ три письма къ св. Амеллохію называютъ каноническими. Въ сирскомъ спискѣ церк. правилъ (Cod. Paris. ori. germ. 38) 10-го вѣка помѣщены письма Василія в. къ разнымъ лицамъ. См. прим. 59.

⁶⁶) Эти главы въ числѣ церк. правилъ помѣщены у *Вальсамона*, также въ древ. рук. Вѣнской ар. Lambec. Comm. 8 p. 883, Медицейской ар. Bandini. Catal. p. 74, Туринской Catal. p. 196, Московской Matthaeci. notit. p. 35.

⁶⁷) Orat. 20, p. 340.

⁶⁸) Tract. de trad. Liturgine. Bibl. M. Patr. T. 6, p. 617.

⁶⁹) Леонтій въ укоризну Несторію пишетъ: «совершаетъ литургію другую, а не ту, которую предали отцы поривамъ и не уважаетъ литургію апостоловъ, ни той, которую составилъ тѣмъ же духомъ в. Василій». Cont. Nestor. Bibl. M. P. T. 2, p. 100. Петръ діаконъ въ сочиненіи: de incarnatione c. 8, int. op. S. Fulgentii p. 633.

⁷⁰) Прав. 32.

⁷¹) Излож. вѣры вв. 4, гл. 14.

⁷²) Concil. ed. Binii T. 3, p. 643.

литургии. Св. Прокль пишетъ, что св. Василій, желая уврачевать немощь человѣческую, изъ-за продолжительности служенія отказывавшуюся посѣщать служеніе, сократилъ древній чинъ литургии; а Петръ діаконъ говоритъ: „молитвы литургии Василія повторяетъ весь востокъ“. Остается присовокупить, что литургія св. Василія дошла до насъ въ спискахъ весьма древнихъ, а тѣмъ, которыхъ ѡскорбляютъ разнорѣчія списковъ, надобно имѣть въ виду, что для повѣрки списковъ надлежало бы всего болѣе руководствоваться константинопольскими и малоазійскими списками, а не сицилійскими, какъ это дѣлалъ *Гоаръ* ⁷³⁾.

2) Св. Василій, кромѣ чина литургии, преобразовалъ чинъ утренняго и вечерняго богослуженія и писалъ *молитвы*. По сему дѣлу онъ имѣлъ въ свое время точно такой же споръ съ неокесарійцами, въ какой и нынѣ православные пастыри принуждены вступать съ неразумными *ревнителями старины*. Неокесарійцы не хотѣли имѣть общенія съ главною своею церковію—съ кесарійскою, именно потому, что св. Василій ввелъ въ сей послѣдней антифонное пѣніе, и сдѣлалъ нѣкоторые другія переиѣны въ чинъ церковной службы. Неокесарійцы говорили, что всего того не было у нихъ при чудотворцѣ Григоріѣ, а потому они и теперь не хотятъ принимать новостей. Великій учитель въ особенномъ письмѣ къ нимъ доказывалъ, что антифонное пѣніе и до того времени было въ употребленіи, что въ неокесарійской церкви не мало теперь такого, чего не было при чудотворцѣ, списалъ имъ свой чинъ богослуженія, и наконецъ писалъ, что предметъ соблазна ихъ вовсе не таковъ, чтобы стоило изъ-за него расторгать союзъ братскаго общенія. «Если спрашиваютъ ихъ, писалъ святитель, о причинѣ непримиримой вражды ихъ: они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія въ уставѣ вашемъ измѣнены, и другое подобное выставляютъ, чего бы надлежало имъ стыдиться.... Смотрите, не обсасываете ли вы вомара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ псалмопѣніи и между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди» ⁷⁴⁾). Но что особенно еще стоитъ

⁷³⁾ *Гоаръ* издалъ литургію в. Василія въ своемъ *Euchologium Graecorum* (Paris. 1624. Venet. 1730) съ показаніемъ разныхъ чтеній, какія видѣлъ онъ въ рукописяхъ большею частію сицилійскихъ. *Ламбезъ*, отдавая честь труду Гоара, замѣчалъ, что Гоаръ не имѣлъ въ рукахъ ни одной изъ Вѣнск. рук.; а Вѣнскія ркц. большею частію Констант. Гейнр. *Майо* издалъ (Bibliot. Uffenbach Halae.) другой экземп. литургии св. Василія съ рук. весьма древней и при этомъ писалъ, что эта литургія совершенно различна отъ Гоаровой; но при сличеніи ея оказалось, что различіе ея ограничивается почти однимъ диптихомъ. Синод. рукопись, писанная въ 14 в. представляетъ намъ литургію в. Василія именно въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ она известна нынѣ, за исключеніемъ, какъ само по себѣ повятно, чина проскомидіи, котораго нѣтъ въ рукописи. Какъ литургія в. Василія, такъ вообще чинъ богослуженія его требуютъ особеннаго изслѣдованія. См. еще то, что сказано о литургии Златоуста.

⁷⁴⁾ Письмо 203 къ неокесар. клиру.

загвчанія, неокесарійцы точно также, какъ и нынѣ случается, были жертвою обмана людей хитрыхъ, которые имѣли въ виду распространить между ними ложное ученіе о вѣрѣ. Первое письмо къ неокесарійцамъ писано 374 г., а въ слѣдующемъ году св. Василій, возвращаясь съ одного собора, остановился для отдохновенія въ одной обители неокесарійской, находившейся подъ управленіемъ брата его бл. *Петра*. Неокесарійцы, услышавъ объ этомъ, пришли въ волненіе; ловкіе люди, опасаясь за себя, спѣшили разгласить, что Василій хочетъ силою вводить у нихъ новый чинъ церковный. Въ новомъ письмѣ св. Василій, объяснивъ неокесарійцамъ случай и причину, по которымъ остановился въ ихъ обители, открылъ имъ глаза на людей смущающихъ ихъ; онъ показалъ имъ, что это не кто другіе, какъ осужденные церковію савелліане и послѣднимъ писали, что, если не престанутъ они смущать другихъ, онъ предастъ ихъ церковному суду ⁷⁵⁾.

§ 142. Жизнь св. Григорія Назіанза. до епископства.

Другомъ юности и всей жизни св. Василія былъ св. *Григорій*, по мѣсту жизни *Назіанзскій*, по духовному направленію *Богословъ*.

Григорій по рожденію и воспитанію принадлежалъ, какъ и Василій, Каппадокіи ¹⁾, которая тогда извѣстна была образованностію жителей ²⁾; сынъ молитвы матерней ³⁾, при самомъ рожденіи посвященъ

⁷⁵⁾ Письмо 20-е къ неокесарійцамъ.

¹⁾ Пресвитеръ Григорій въ его жизни пишетъ, что Григорій родился въ гор. Назіанзѣ, называвшемся въ прежнее время Діокесаріею. Евронть тіанскій епископъ въ 5 засѣданіи 5 Всел. собора говоритъ: «Аріанзъ—имѣніе (деревня), гдѣ родился Григорій;—подъ городомъ Назіанзомъ». Время рожденія опредѣляется слѣд. обстоятельствами: а) Юліанъ прибылъ въ Аены въ 355 г., когда уже тамъ былъ Григорій; а Григорій оставилъ Аены „почти 30 лѣтъ“ (Carmen de vita sua, с. 238, р. 4); б) отецъ Григорій говоритъ сыну: «ты еще не столько жилъ, *ὅσος παρῆλθε θυσίῶν ἐμοῦ χρόνος*,— сколько прошло времени жертвъ для меня“ (Carm. de vita sua с. 512). Эти слова переводятъ такъ: ты еще не жилъ столько, сколько я приношу жертву. И выводятъ заключеніе такое, что св. Григорій рожденъ тогда, какъ отецъ былъ епископомъ. Толкованіе произвольное! Текстъ Григоріевъ не говоритъ о совершеніи жертвы. Въ другомъ мѣстѣ св. Григорій пишетъ: „Молю, если нѣкогда отецъ и дивная мать дарили тебѣ жертвы чистыя и святыя“ (De vita sua v. 416). У него же «безкровныя жертвы души» (Carm. de divina vitae gener. v. 40). Слѣд. подъ жертвами разумются у св. Григорія дѣла любви къ Богу. Слѣд. по словамъ отца сынъ родился, когда отецъ былъ христіаниномъ. Отецъ крещенъ епископомъ Леонтіемъ, когда былъ сей въ дорогѣ на никейскій соборъ (въ 325 г.), а посвященъ въ епископа чрезъ 4 года послѣ того (Orig. 18, р. 318, 399). И такъ по тому и другому обстоятельству св. Григорій родился не позже и не раньше 326 года.

²⁾ Исидоръ Пелусіотъ Lib. S. Ep. 158, 352.

³⁾ 121 эпиграмма.

былъ Богу; благочестивая Нонна, питая нѣжную душу его благочестивыми наставленіями, старалась воспитать въ немъ рѣшимость исполнить обѣтъ ея о немъ и подарила ему какъ самый дорогой подарокъ—св. писаніе ⁴⁾). Увлекаемый любовью къ наукамъ, онъ послѣ домашняго воспитанія, преимущественно у дяди Амфилохія, отличнаго наставника въ краснорѣчій, отправился слушать науки въ Кесаріи каппадокійской ⁵⁾ у оратора Теспесія ⁶⁾, потомъ посѣтилъ Александрію ⁷⁾ и наконецъ на 24 году своей жизни прибылъ въ Аѳины ⁸⁾; здѣсь немного спустя, онъ имѣлъ радость увидѣться съ Василиемъ, съ которымъ познакомился въ Кесаріи. Теперь вмѣстѣ съ нимъ зналъ онъ дорогу только въ школу и храмъ, и вмѣстѣ съ нимъ слушалъ не только словесныя, но философскія, математическія и частію медицинскія науки ⁹⁾. По окончаніи образованія онъ оставался въ Аѳинахъ учителемъ словесности, но недолго. Возвращаясь къ родителямъ, онъ въ сильную и продолжительную бурю, далъ обѣтъ—посвятить себя Богу, если останется жить и, прибывъ въ домъ родителей, принялъ крещеніе ¹⁰⁾. Братъ его *Кесарій*, юноша также благочестивый, но желавшій жить въ свѣтѣ, отправился въ столицу; Григорій, для котораго „болѣе значило быть послѣднимъ у Бога, чѣмъ первымъ у царя“ ¹¹⁾, колебался только въ томъ: „предпочесть ли ему путь созерцаній, или дѣятельности“ ¹²⁾. Онъ рѣшился совмѣстить то и другое,—помогать отцу въ его служеніи, но жить, сколько можно уединеннѣе, трудиться для церкви, но сколько можно чаще упражняться въ св. Писаніи, въ молитвѣ, въ подвигахъ покаянія ¹³⁾. Другъ его, Василій, много разъ приглашалъ его въ пустыню; онъ согласился, особенно когда занятія по дому сильно отяготили душу его, стремившуюся къ бесѣдѣ съ единымъ Господомъ; сладко было душѣ Григорія жить и бесѣдовать въ любезной пустынѣ,—онъ долго вспоминалъ и послѣ того о семъ счастливомъ времени. Но старецъ отецъ имѣлъ нужду въ сынѣ и требовалъ его къ себѣ.

Едва явился Григорій изъ пустыни въ Назіанзѣ, отецъ посвятилъ

⁴⁾ Твор. св. Григорія: стих. о своей жизни 6, 7, 8; о бѣдствіяхъ своихъ 4, 310—312; о самомъ себѣ 4, 294—295.

⁵⁾ Пресвит. Григорій о жизни Богослова; Назіанзена Слово 43, стр. 66. Слово о св. Амфилохіѣ.

⁶⁾ *Иеронимъ de vir. illustr.* § 113. Твор. Назіанз. Т. I, Слово 7, стр. 245.

⁷⁾ Стих. о своей жизни 6, 8.

⁸⁾ Стих. о своей жизни 6, 7, 8; о самомъ себѣ 4, 289—290.

⁹⁾ Твор. Св. Григорія 3, 68—81. См. о Василіѣ пр. 5.

¹⁰⁾ Пресвит. *Григорій* о жизни Богослова. Сл. пѣснь о самомъ себѣ 4, 209. Orat. п. 18, 31.

¹¹⁾ Слово 7, стр. 249—250.

¹²⁾ *Petrastichion* I p. 156.

¹³⁾ *De vita sua*, с. 296, 311—320, р. 5, 6.

его въ пресвитера; отягченный въ душѣ саномъ, котораго не желалъ, Григорій поспѣшилъ опять въ пустыню къ Василию ¹⁴⁾ и, отдохнувъ душою, возвратился къ пастырю и паствѣ, чувствовавшимъ въ немъ нужду; ему пришлось теперь мирить съ своею совѣстію оскорбившихся удаленіемъ его, и, послѣ перваго краткаго *Слова на Пасху*, нѣсколькими другими словами онъ успѣлъ и успокоить и научить многимъ тайнамъ паствы ¹⁵⁾. Вскорѣ послѣ того ему надлежало совершить другое примиреніе, гораздо болѣе трудное; паства возмутилась простотою пресвѣтлаго пастыря, подписавшагося подъ коварнымъ символомъ полуаріанъ; постоунокъ сталъ цѣлю нападеній со стороны аріанъ; многіе изъ паствы отдѣлились отъ старца пастыря. Григорій далъ время первымъ чувствамъ народа, потомъ расположилъ старца открыто исповѣдать и свою вѣру и свою ошибку,—ошибку не намѣренія, а простоты, и послѣ частныхъ убѣжденій, словомъ о мирѣ довершилъ побѣду надъ сердцами всѣхъ ¹⁶⁾. Въ 368 г. Григорій лишился любимаго брата *Несарія* и сестры *Горони*,—и утѣшилъ себя и родителей въ надгробныхъ словахъ твердою увѣренностію въ блаженствѣ благочестивыхъ душъ лъ ¹⁷⁾. Въ 371 году онъ подкрѣплялъ Василія въ борьбѣ съ Валентомъ ¹⁸⁾.

§ 143. Онъ—епископъ.

Если не легко было для Григорія принять санъ пресвитера: то каково было для него, когда другъ его Василій (въ 372 г.) посвятилъ его въ епископа Сасима—бѣднаго и нездороваго городка—предмета споровъ между двумя архіепископами! Въ семь случаевъ для одного все казалось возможнымъ, чего бы ни требовали нужды церкви; другой, котораго душа стремилась всего болѣе къ бесѣдѣ съ однимъ Господомъ, находилъ

¹⁴⁾ Стих. о своей жизни § 14, 16. Его же поэма 11—12. Basilii. m. Ep. 14.

¹⁵⁾ Краткое Слово на Пасху, несправедливо поставленное у *Биллія* 41-мъ; *Клеманцезъ* справедливо называетъ его Orat. 1, за тѣмъ слѣдовали: «Слово по возвращеніи изъ уединенія»—защитеніе своему удаленію въ Понтъ. «Слово послѣ того, какъ сталъ пресвитеромъ». Ap. Billium. 5, 1—2. Ap. Clemen. 10, 3—2; въ русск. пер. 10, 3—2.

¹⁶⁾ Слово 1 о мирѣ (Clemen. и въ русск. пер. b. Billii 12), говоренное въ вѣч. 366 г. послѣ того, какъ церковь назіанская отразила нападеніе юліановыхъ волговъ, посланныхъ отнять храмъ: „мы, говоритъ Григорій, и во время нашего несогласія защищали другъ друга“. Сл. Слово 18-е, т. 2—117. Въ 363 г. „истребленъ“ Юліанъ и Григорій въ слѣдъ за тѣмъ воздвигъ ему памятникъ—два слова *противъ Юліана*. Ap. Clemen. 4, 5.

¹⁷⁾ Orat. 7, 8; ap. Clemen. Послѣ сего писано было стихотвореніе: Παρὶ κατ' ἐλατὸν ἔπη (Т. 2, р. 31, твор. 4, 278), гдѣ онъ упоминаетъ о смерти брата и сестры, но не говоритъ еще о смерти родителей, ни объ епископствѣ Сасимскомъ (стр. 281, 287—293).

¹⁸⁾ Epist. S. Basilii 71. Назіанз. Слово 43, стр. 100—109.

для себя слишкомъ тяжкимъ терпѣть пытку людскихъ страстей и скорбей, съ тѣломъ при томъ больнымъ ¹⁹⁾). Григорій отказался отъ Сасимы ²⁰⁾ и по просьбѣ отца согласился помогать ему ²¹⁾; а въ помощь другу, съ опасностію для себя, рукоположилъ епископа для города Доары ²²⁾. Для паствы назіанзской нуженъ былъ Григорій и онъ былъ отцемъ для нея,—то утѣшалъ жителей Назіанза въ ихъ тяжелыхъ бѣдствіяхъ ²³⁾, то мирилъ градоначальника съ ними ²⁴⁾. По смерти отца, почтивъ память его (въ 374 г.) надгробнымъ словомъ ²⁵⁾, онъ по слову, данному отцемъ, недолго управлялъ паствою назіанзскою; испросивъ облегченіе отъ податей для назіанзянъ ²⁶⁾ (въ 375 г.) удалился въ селевкійскій монастырь ²⁷⁾.

По смерти Валента (378 г.) соборъ антиохійскій пригласилъ Григорія устроить церковь константинопольскую болѣе, чѣмъ какая либо другая, опустошенную тогда насиліями еретиковъ. Въ одномъ только храмѣ могъ проповѣдывать Григорій, когда (въ 379 г.) явился въ столицу имперіи, да и тотъ храмъ посѣщаемъ былъ сперва самымъ малымъ числомъ православныхъ. Все прочее было у арианъ, евноміанъ, аполинваристовъ, а всего болѣе у суетнаго міра ²⁸⁾. Но когда сталъ проповѣдывать Григорій, бѣдный храмъ мало-по-малу становился храмомъ многочисленнаго собранія; слушать Григорія спѣшили и суетный міръ и еретики, и іудеи и язычники ²⁹⁾. Сильные еретики, противъ которыхъ гремѣло слово Григорія ³⁰⁾, не могли быть покойны; сперва осмысли

¹⁹⁾ Въ Словѣ посвященіе: «Опять помазаніе на мнѣ и опять сѣтующій хожу». И укоряетъ друга въ пренебреженіи дружества. Orat. 9, ар. Billi. 7. Вскорѣ затѣмъ говорено Слово «въ присутствіи Григорія нисскаго». Orat. II, ар. Bill. 6. А предъ тѣмъ въ Словѣ «на поставленіе въ епископа»—такъ отзывался о Василіѣ: «ты не позволяешь себѣ предпочесть дружество Духу: но какъ меня, можетъ быть, предпочитаешь другимъ, такъ Духа много предпочитаешь мнѣ». Orat. 10. Cl. Cyprien de vita sua p. 7, 9. Orat. 20, p. 356. Orat. 7, p. 142.

²⁰⁾ Къ тому расположили и самыя обстоятельства: отъ Анеима получено письмо, гдѣ не только осыпали Григорія бранью, но грозили ему многимъ. Epist. S. Gregorii 33, стих. о своей жизни 6, 17, 22.

²¹⁾ Когда отецъ престарѣлый поручилъ Григорію управлять церковію, говорено Слово 8, ар. Billi. 12 ар. Clemen.

²²⁾ Слово 13. Clemen. Въ помощь Василію, осыпаемому клеветами (см. о Василіѣ пр. 13) говорено Слово «въ Василіѣ»—о нищелюбіи—Слово 14.

²³⁾ Слово 15 по случаю града и предшествовавшего тому мора.

²⁴⁾ Слово 17 «къ назіанзянамъ грепещущимъ отъ страсти и къ разгнѣванному преемству».

²⁵⁾ Слово 18.

²⁶⁾ Писаны о томъ письма Ер. 166—168 и говорено Слово 19. Clemen.

²⁷⁾ Отсюда писалъ онъ письма къ Григорію нисскому 68—70, изливая въ одномъ изъ нихъ скорбь свою о смерти в. Василія († 379) сл. ст. о своей жизни 6, 22.

²⁸⁾ Слово 36, § 2. Cl. 26, § 17, стих. о своей жизни 6, 23—26.

²⁹⁾ Orat. 42, § 2. Сонъ о храмѣ Анастасія 4—329.

³⁰⁾ Въ это время говорены Слова: а) въ похвалу священномуч. Кипріяна, оно

Григорія насмѣшками и клеветами, потомъ бросали въ него и каменьями ³¹⁾. Злоба ихъ раздражалась успѣхомъ проповѣди его;—она рѣшилась на неистовства. Въ ночь на пасху (21 апр. 379 г.) Григорій совершалъ въ своемъ храмѣ крещеніе новообращенныхъ. Вдругъ при свѣтѣ факеловъ врывается въ храмъ толпа вооруженныхъ; входятъ въ алтарь и тамъ ругаются надъ самою страшною святынею, пьютъ и пляшутъ, бросаютъ градъ камней въ православныхъ; одинъ епископъ извлеченъ на площадь замертво; Григорій раненъ: но онъ представлялъ себѣ образъ первомученика и оставался покойнымъ. На утро его представили въ судъ какъ разбойника, откуда однако возвратился онъ безъ новыхъ оскорбленій ³²⁾. Его рѣшимость жертвовать всѣмъ для вѣры и ничѣмъ для себя, его терпѣніе и кротость поражали сердца сильнѣе оружія; слово его было рѣзко; но сему слову открывала въ сердца жизнь его: въ столицѣ полвселенной пища его—была пища пустыни; одежда—одежда нужды; обхожденіе—простое, близъ двора—ничего не искалъ онъ у двора ³³⁾. И слава Григорія распространилась по Востоку и Западу. Врагамъ своимъ онъ платилъ двумя Словами *о мирѣ* и потомъ знаменитыми *словами о Богословіи* ³⁴⁾. Между тѣмъ готовился самый тяжкій ударъ сердцу его. Во время болѣзни его, тотъ, котораго онъ считалъ своимъ другомъ, философъ Максимъ, тайно и вмѣстѣ нагло посвященъ былъ въ самое Константинополь на мѣсто Григорія: но народъ съ безчестіемъ выгналъ Максима ³⁵⁾; глубоко пораженный коварствомъ и неблагодарностію людскою, Григорій рѣшился оставить безпокойную столицу, но вѣрная паства его, узнавъ

говорено паствѣ, извѣстной для пастыря только съ недавняго времени. Слово 24 б) въ похвалу Герону (Максиму), страдавшему отъ арианъ. Сл. 26, сл. Иеронима de vir illustr. 118.

³¹⁾ Orat. 23 (25) § 5. Orat. 20, § 5 о своей жизни 6, 26. Ер. 18, р. 689.

³²⁾ Epist. 81, р. 839—841. Стихи о своей жизни 6, 26.

³³⁾ Orat. 42 (32) § 24. Orat. 26 (28) § 6.

³⁴⁾ О мирѣ Слово 23—22. Первое по надписи говорено въ Константинополь, а по содержанію—тогда какъ Феодосій велъ еще войну съ готами, что было въ 379 г. Во второмъ упоминаетъ объ искушеніяхъ и пораженіяхъ камнями; о состояніи церкви: „часть ея не подвергалась болѣзни, часть теперь выздоровѣла, часть начинаетъ выздоравливать“. Въ заключеніи говорить, что готовится къ обширному изложенію ученія о Св. Троицѣ. Последнія слова показываютъ, что за тѣмъ слѣдовали *слова о Богословіи*.

³⁵⁾ О своей жизни 6, 27, 36. Предъ тѣмъ говорено: „Слово на прибытіе египетскихъ епископовъ“—тѣхъ самыхъ, которые прибыли съ тайными намѣреніями посвятить Максима и о прибытіи которыхъ св. Григорій, мудрый для единаго Господа, радовался, какъ о прибытіи людей благонамѣренныхъ. Слово 34. Въ слѣдъ за тѣмъ говорено Слово „о догматахъ и о поставленіи епископовъ“ (Слово 20); это показываетъ и надпись древней рукописи: πρὸς τὸ κατὰ τοὺς—на прибытіе (опис. грес. рук. Норова въ Ж. М. Нар. Прос. 1836 г.) и самое содержаніе, гдѣ предлагается ученіе о св. Троицѣ (какъ свидѣтельство о Григоріѣ для епископовъ).

о намѣреніи его, удержала его на каедрѣ³⁶⁾. Благочестивый Θεодосій прибылъ (24 нояб. 380 г.) въ Константинополь и подтвердилъ (28 Февраля) указъ свой противъ еретиковъ, возвратилъ православный главный храмъ столицы, куда торжественно самъ ввелъ Григорія. Для Григорія не могло быть радости болѣе радости о торжествѣ православія³⁷⁾. На жизнь Григорія сдѣлано новое покушеніе, но убійца явился къ Григорію въ слезахъ раскаянія; нива Божія становилась чище и ище,—Григорій ревностно удобрялъ ее наставленіями своими³⁸⁾. Въ 382 г. на соборѣ Вселенскомъ Григорій утвержденъ въ санѣ епископа царственнаго града, и по смерти Мелетія оставался предсѣдателемъ собора³⁹⁾. Во время засѣданій собора онъ всего болѣе заботился о мирѣ Христовомъ, но мира не было; онъ предлагалъ признать Павлина епископомъ антиохійскимъ,—согласно договору Павлина съ Мелетіемъ⁴⁰⁾. Но молодость не хотѣла ни въ чемъ слушать старца. Когда же прибыли на сборъ тѣ, которые и прежде дѣйствовали въ пользу Максима противъ Григорія: неудовольствія на Григорія обратились въ явное возстаніе противъ Григорія; его не хотѣли считать епископомъ Константинополя. Въ сонмѣ пастырей много было мужей, не раздѣлявшихъ желанія страстей. Но Григорій рѣшился пожертвовать собою для покоя церкви. „Пусть буду я пророкомъ Іоною! не виновенъ я въ бурѣ, но жертвую собою для спасенія корабля. Возьмите и бросьте меня... Я не радовался, когда восходилъ на престолъ и теперь охотно схожу съ него“. Такъ сказалъ онъ собору; и въ томъ же духѣ объявилъ желаніе оставить столицу Императору. Чтобы отклонить всякій поводъ къ смя-

³⁶⁾ О своей жизни 6, 37—45. Онъ удалился только за городъ и по возвращеніи говорилъ Слово 26, а прежде удаленія Слово въ похвалу М. Мамонта: Слово 44, § 10.

³⁷⁾ О своей жизни 6, 45—50. Сократ. ист. 5, 6, Созомена 1—4. Въ новомъ храмѣ говорено слово въ праздниѣ мучениковъ, гдѣ говорилъ о торжествѣ православія.

³⁸⁾ О своей жизни 6, 50. Въ это время говорены: а) «Слово къ тѣмъ, которые говорили, что домогали онъ каедры». 36. б) Слово на Слова 19, 1—12 Иоан., гдѣ въ заключеніи сказано о присутствующемъ императорѣ (Слово 37), в) Слово на Рождество Христово (38 Сл.), гдѣ Григорій называетъ себя учредителемъ пиршества, но пришельцемъ среди живущихъ въ томъ мѣстѣ,—обличаетъ такіи ереси, которыя господствовали въ Константинополѣ до Григорія; г) два Слова «на крещеніе» (39—40): въ первомъ упоминаетъ о Словѣ на рождество Христово, говоренномъ передъ тѣми же слушателями; второе, по словамъ Григорія, служить дополненіемъ первому д) Слово «на пятидесятиацѣ» (41), направленное противъ маладоніанъ.

³⁹⁾ Во время собора говорено похвальное Слово Аванасію алекс., гдѣ говорить о «соборѣ въ семь великомъ градѣ», а въ заключеніи обращается съ молитвою къ св. Аванасію,—«Если дѣла идти будутъ мирно, пасти вывѣстъ съ нимъ народъ Божій; если же предстанутъ брани, то или возвратить (въ уединеніе), или ввать къ себѣ». Orat. 21.

⁴⁰⁾ Тѣмъ онъ надѣялся примирить Западъ съ Востокомъ и усмирить волненія въ Антиохіи. См. о Мелетіи.

теніямъ и раздорахъ, онъ еще разъ явился на соборъ, и въ прощальную *Слово*, изобразивъ труды свои для св. вѣры въ столицѣ, просилъ себѣ въ награду—одного отпустить его съ миромъ. Менѣе трехъ лѣтъ сіялъ великій Свѣтильникъ на кафедрѣ Константинопольской: но какъ много разогналъ онъ мрака! другіе бы не разогнали въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ! ⁴¹⁾.

Отъ паствы всемірнаго города Григорій обратился къ бѣдной назіанской паствѣ, все еще остававшейся безъ пастыря,—и плѣнной аполлинаристами; онъ озаботился объ устройствѣ ея, назначилъ для нея въ епископа благочестиваго *Евламія* ⁴²⁾; а до постановленія его поручилъ надзоръ пресвитеру *Клеодонію* ⁴³⁾, и удалился въ Аріанзъ. Духъ его не переставалъ жить и дѣйствовать во Вселенской церкви; онъ не хотѣлъ являться на соборы, куда приглашали его, но изъ любезнаго ему уединенія, съ прежнею ревностію къ истинѣ Христовой, продолжалъ дѣйствовать совѣтами для первопрестольной церкви ⁴⁴⁾, *письмами* и *мыслями* священными для всей вообще церкви. Чувствуя приближеніе къ кончинѣ, онъ велъ въ уединеніи жизнь самую строгую ⁴⁵⁾. Наконецъ въ 389 г. ⁴⁶⁾ почилъ тотъ, коего „и жизнь была, по словамъ *Рубина*, какъ нельзя быть неукоризненнѣе и святѣе; и краснорѣчіе,— какъ нельзя быть блистательнѣе и славнѣе; и вѣра,— какъ нельзя быть чище, и правильнѣе и вѣднѣе самое полное и совершенное“ ⁴⁷⁾.

§ 144. Св. Григорій въ сочиненіяхъ своихъ—1) какъ духовный ораторъ: любовь его къ сему званію; ораторское слово его.

Сочиненія св. Григорія пользовались самымъ высокимъ уваженіемъ въ церкви Христовой. Онѣ были предметомъ самаго внимательнаго изученія и весьма многихъ толкованій ⁴⁸⁾; еще при жизни его стали пе-

⁴¹⁾ О своей жизни 6, 51—65. Стих. 10—12 Слово 42. Изъ Константинополя отправился онъ сперва въ Кесарію, гдѣ говорилъ похвальное слово Василію Огату 43.

⁴²⁾ Стих. къ самому себѣ: *Εἰς ἑαυτὸν*, гдѣ аполлинаристы названы *σαρκολάτρα* 6, 88—91. Письмо 146—142, къ Григорію Нисск.

⁴³⁾ Въ 1-мъ письмѣ къ Клеодонію говоритъ о себѣ, что онъ проповѣдывалъ здѣсь и вдали, письменнo и изустно, съ опасностями для себя. Въ Назіанзѣ говорено 2-е Слово на Пасху (45). Въ письмахъ къ Клеодонію противъ аполлинаристовъ онъ упрекаетъ Клеодонія за то что тотъ не доносилъ о безпорядкахъ въ церкви, ввѣренной ему—Клеодонію.

⁴⁴⁾ Къ преемнику своему Нектарію писалъ онъ письмо, гдѣ убѣждалъ дѣйствовать для утвержденія мира въ церкви и противъ аполлинаристовъ 4, 191. Въ 383 г. убѣждалъ онъ въ письмахъ консуловъ Постуміана и Сатурнина употребить все стараніе на новомъ соборѣ объ окончательномъ изложеніи еретиковъ 6, 250—253. ⁴⁵⁾ 5, 196—199.

⁴⁶⁾ Иеронимъ de vir. illustr. § 117.

⁴⁷⁾ Prolegom. ad. Opat. Gregorii. Память св. Григорія янв. 25 и 30.

⁴⁸⁾ Ни на чьи сочиненія не писано такъ много толкованій, сколько писано на

реводитъ ихъ на другіе языки ⁴⁹⁾).

Сочиненія св. Григорія—*Слова, письма, стихи* ⁵⁰⁾—сами собой показываютъ, чѣмъ особенно хотѣлъ быть для церкви Христовой св. Григорій. Съ того самаго времени, какъ почувствовалъ въ себѣ Григорій стремленіе къ образованности, онъ положилъ себѣ цѣлю образовывать въ себѣ слугителя слову Христову, оратора достойнаго истины Христовой; и эта цѣль постоянно была предъ взоромъ его, какъ при посѣщеніи школъ, такъ и въ то время, когда рѣшился онъ дѣлать уединеніе съ служеніемъ для старца отца. Онъ чувствовалъ въ себѣ даръ слова и хотѣлъ принести его въ даръ Слову, достойный Слова. „Сей даръ приношу я Богу моему, говорилъ онъ въ одномъ словѣ, сей даръ посвящаю Ему:—это одно, что осталось у меня и чѣмъ богатъ я; отъ всего прочаго отказался я по заповѣди Духа; все, что ни имѣлъ, прогнѣвалъ за драгоценную жемчужину. Только словомъ владѣю я, какъ

сочиненія Григорія. Кромѣ толкователей, которыхъ извѣстны толкованія, но не имена, извѣстны толкователи: *Номъ* 5-го в., св. *Максимъ* испов. 7-го в., *Илья* критскій епископъ, бывшій на 2-мъ Никейскомъ соборѣ, *Григорій* пресвитеръ, описавшій и жизнь его, *Теофилъ Георгій Моцена*, *Василій* архіеп. кесарійскій 10-го в., *Никита Серроній*, правдійскій м-тъ 11-го в., *Пселлъ* и *Николай Доксопатръ* того же вѣка, *Иоаннъ Зонара* 12-го в., *Теодоръ Вальсамонъ*, *Никифоръ Вламмида*, *Никифоръ Каллистъ*. Нѣкоторые толкованія изданы *Биллемъ*, другіе *Маттеемъ* Binae orationes Gregorii, Mosquae 1780 г.). Многіе еще не изданы.

⁴⁹⁾ Руфинъ перевелъ нѣсколько Словъ на латинскій языкъ; въ то же время (стали переводить соч. Григорія на сирскій, армянскій, потомъ на арабскій языки См. Assemani Bibl. Orient. T. I, p. 172; T. 3, P. 1. p. 23). *Neumann Geschichte d. Armenis. Litteratur.* s. 79. На слав. языкъ 16 Словъ переведены въ самомъ началѣ обращенія славянъ дунайскихъ. См. Виблюгр, листы Коппена 1825 г. XI.

⁵⁰⁾ Сочиненія изданы а) *Биллемъ* (50 Словъ, 237 писемъ и 158 стихотвореній) граес. et lat. 1630. Paris T. I, II, Venetiis 1783; б) *Клеманцемъ* началъ было вновь издавать всѣ сочиненія св. Григорія;—1-й томъ издалъ въ Парижѣ 1778 г. весьма тщательно; но дѣло, къ сожалѣнію, тѣмъ и кончилось, бывъ прервано ужасами революціи. Изданіе *Биллія* и не полно и не совсѣмъ исправно. Послѣ Биллія отыскано много неизвѣстныхъ дотогъ сочиненій. 20 стихотвореній издано *Толлеемъ* (Insignia Ninerani Halici 1696 г. Traiecti ad Rhenum); 227 эпиграммъ издалъ *Мураторій* (Anecdota graeca, Patavii 1709 г.). Эти дополненія, съ прибавленіемъ немногаго. изд. въ 5 том. *Галландовой* бібліотеки отцевъ у *Мина* in. Patrolog. T. 35—37, и частію *Якобомъ*: Anthologia graeca vol. 2. *Колларъ* писалъ (in 4 Tom. Com. Vin-dobon), что въ Вѣнской бібліотекѣ много неизданныхъ сочиненій Богослова. Часть стихотворенія противъ аполинаристовъ недавно издалъ *Майо*. Collet. Vet. auct. 7—64. Слав. переводъ Словъ Славеницкаго—образецъ дурнаго перевода; о достоинствѣ русск. перев. въ Христ. Чт. не говоримъ, тѣмъ болѣе, что изданъ новый переводъ твор. св. Григорія. Т. 1—6 М. 1843—1848. На армянскій языкъ въ 5 вѣкѣ переведены были 34 Бесѣды св. Григорія, въ томъ числѣ двѣ къ *Кледонію*, похв. Аѳанасію и неизвѣстныя нынѣ на греческомъ: похв. Слово кресту, о воплощеніи Слова, противъ тѣхъ, которые говорятъ, что Отецъ болѣе Сына, надгробное *Максиму* (*Neumann Gesch. d. armen. Littcr.* S. 78—80).

служитель Слова; никогда добровольно не хотѣлъ бы пренебрегать этимъ богатствомъ, я уважаю его, дорожу имъ, утѣшаюсь имъ болѣе, чѣмъ другіе утѣшаются всѣми сокровищами міра. Оно—спутникъ всей моей жизни, добрый совѣтникъ и собесѣдникъ; вождь на пути къ небу и усердный сподвижникъ“⁵¹⁾).

Ораторское слово Григорія—безпригѣрно по многимъ отношеніямъ, если сравнивали Григорія съ обыкновенными витіями⁵²⁾). Отличія ораторскаго слова его: возвышенность и сила мыслей, рѣчь дышащая пламенемъ чувствъ, игра образовъ и выраженій, часто иронія и даже по мѣстамъ сарказмъ, но смягченный любовію, чистота и точность выраженія, неподражаемый выборъ словъ⁵³⁾). Ни почему не видно, чтобы Григорій говорилъ слова свои безъ приготовленія; напротивъ самія Слова показываютъ, что духовный ораторъ желалъ говорить вполне достойнымъ образомъ, приготовлялъ, обрабатывалъ Слово для церковной каеедры, чтобы никакой діалектикъ, никакой записной говорунъ тогдашней публики, частію еще языческой, не могъ заставить его краснѣть, хотя бы то за одно выраженіе. И по формѣ и по тону Слова Григорія—не бесѣды, онѣ въ полномъ смыслѣ ораторскія слова. Изъ 45 несомнѣнныхъ словъ его⁵⁴⁾), 5 похвальныхъ, 9—на праздники, иныя—

⁵¹⁾ Слово о мирѣ 1, 222. Clemen. p. 193. А при началѣ образованія вотъ что чувствовалъ онъ: «еще не опушились мои ланиты, мною овладѣла пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ; я старался обогатить себя вѣдшею ученостію съ тѣмъ, чтобы употребить ее въ пособіе истинному просвѣщенію, дабы знающіе одно пустое витійство, состоящее въ звучныхъ словахъ, не превозносились и не могли опутать меня хитросплетенными софизмами». О своей жизни 6, 9.

⁵²⁾ Иеронимъ пишетъ, что Григорій подражалъ въ слогѣ Палемону (De vir. illustr. § 117). Свида, повторяя тоже, говоритъ о Палемонѣ, что онъ былъ лаодакіецъ, славился софистикою въ Смирнѣ и былъ учителемъ оратора Аристѣда. По этимъ словамъ Свида видно, что это тотъ самый Палемонъ, который пользовался уваженіемъ Адріана и Антонина и о которомъ Филостратъ (de vita Sophistarum 1, 25) пишетъ: «рѣчь Палемона согрѣта чувствомъ, отзывается колкостью звучною, какъ олимпійская свирѣль; у него есть и Демосееновская мысль, равно и изящество въ словахъ». Четыре рѣчи Полемона изд. Поссиномъ Tulusae, 1637 г., Ореллемъ Lips. 1819. Нѣтъ сомнѣнія, что отзывъ о свойствахъ слога Полемонова можетъ быть приложенъ къ краснорѣчію Григорія. Но эта близость краснорѣчія его къ слогу Полемона зависѣла отъ нѣкотораго сходства ораторскихъ талантовъ того и другаго, а отнюдь не отъ подражательности Григорія: ибо онъ вездѣ оригиналенъ, вездѣ вѣренъ себѣ самому—и въ прозѣ и въ повѣи—и на каждой страницѣ и въ каждой строкѣ.

⁵³⁾ Посему-то переводить сочиненія Григорія на другіе языки — трудъ едва преодолимый.

⁵⁴⁾ Къ *Евагрію о Божествѣ*—по слогу—не назіанскаго Богослова; по нѣкоторымъ ркп. и по *Беніеіевой Паподіаіи* сочиненіе Григорія Нисскаго. Въ Синод. списокѣ замѣчено: «надобно знать, что это Слово—сомнительное». Въ Туринской библи. есть между сочиненіями Назіанзена слово къ *Евагрію о Божествѣ*, но совсѣмъ другое (Catal. cod. Taupin. p. 74). Во всякомъ случаѣ это и не слово, а письмо,—точно также какъ и сочиненія 51—52 къ *Кледонію*, противъ Аполлинарія, 46 къ

защитительныя и обличительныя; таковъ памятникъ его (στυλιθεοτικός) Юліану, два слова—два „столба, на которыхъ неизгладимо записано нечестіе Юліана для потомства“.

§ 145. Особенности въ словахъ по ихъ предмету, объясняемыя состояніемъ слушателей. Вниманіе къ оратору въ храмѣ.

Для настоящаго времени не совсѣмъ понятно, какъ о такихъ высокихъ предметахъ, какова тайна Св. Троицы,—могъ говорить св. Григорій съ церковной кафедрой къ народу и говорить такъ, какъ онъ говорилъ. Но надобно послушать св. Григорія, чтобы узнать, съ какимъ жаромъ о такихъ предметахъ говорили тогда вездѣ,—не только въ домахъ, но и на площадяхъ. При всеобщемъ вниманіи къ великому догмату, слова св. Григорія о немъ могли быть доступны для всѣхъ, или по крайней мѣрѣ они были необходимы для всѣхъ, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ говорено въ нихъ о догматѣ. Неумѣренный жаръ, съ какимъ вступали тогда въ споры о таинствахъ вѣры, люди призванные совсѣмъ не къ тому, люди унижавшіе истину спорами о ней,—былъ не разуменъ⁵⁵). И сей-то жаръ охлаждалъ Григорій, его-то вводилъ онъ въ свои границы, вмѣсто его-то онъ возбуждалъ живительную теплоту любви дѣятельной. Вотъ въ какомъ расположеніи говорилъ онъ къ своимъ слушателямъ, приготовляя ихъ къ словамъ о богословіи: „во-первыхъ рассмотримъ, что значить эта страсть къ словопреніямъ? что значить эта болѣзнь языка? что это за недугъ новын и жажда ненасытная? Намъ дѣла нѣтъ до страннопріимства, до братолубія, до любви супружеской, до дѣтства, до призранія бѣдныхъ; всенощное стояніе, слезы, усмиреніе тѣла постомъ—не до насъ“. И обращаясь къ Эвномію, который особенно ввелъ въ силу діалектическіе споры, говоритъ ему: „Но, скажи мнѣ, какою силою рукополагаешь ты нѣкоторыхъ въ

Нектарію. 48-го Слова противъ арианъ по многимъ греч. рук. нѣтъ между сочиненіями Назіанзіна и по слогу оно не его; оно заимствовано изъ одного слова Златоустава. 49-е и 50-е слова о *вѣрѣ*, упоминаемыя Августинемъ подъ именемъ Григоріевыхъ, по всему латинскіи сочиненія и принадлежать Бетійскому (т. е. Испанскому) Григорію. Переложеніе *Екклесіаста* принадлежитъ Григорію чудотворцу, какъ объ этомъ уже сказано. Изданный Маттеемъ, съ рукописи моск. типогр. библ. 13 вѣка, отрывокъ изъ слова Григорія Богослова къ астрономамъ (Lectio. Mosquen. Vol. 2, p. 38, Lips. 1779 г.) принадлежитъ къ трактатамъ. Похвальныя Слова—Кипріану, Кесарію, Василію в. Аванасію, сестрѣ Горгоніи. Слово 3-е о томъ, каковъ долженъ быть епископъ.

⁵⁵) Дѣло дошло до того, что каждое торжище оглашается спорами, каждое пиршество окрачается скучнымъ пустословіемъ, каждый праздникъ становится не праздникомъ, а временемъ унынія; и комнаты женщинъ—жилище простоты—полны смущенія,—цвѣтъ цѣломудрія облетаетъ отъ быстроты споровъ: это зло ичѣмъ не удержимое. Слово 1. о богословіи.

одинъ день въ богословн? Для чего ты составляешь собранія изъ научныхъ словесниковъ и запутываешь слабыхъ въ паутинныя сѣти? Для чего ты выводилъ полчища діалектиковъ, древнія басни великановъ? Нѣтъ, друзья и братія, нѣтъ не будемъ такъ думать; не позволимъ себѣ мчаться, подобно пыльнымъ и неукратимымъ конямъ, сбросивъ всадника—разумъ, и отвергнувъ благочестіе, которое можетъ насъ обуздать⁵⁶). Мужественно и сильно хочу я говорить, говорилъ онъ въ другомъ словѣ, дабы содѣлались вы лучшими, дабы отъ плотскаго обратились вы къ духовному, дабы правильнымъ образомъ возвысились вы въ вашемъ духѣ“⁵⁷). И убѣждаетъ презирать все временное, возноситься къ вѣчному, очищать сердце добрыми дѣлами. При такомъ-то расположеніи своихъ современниковъ, имѣлъ онъ нужду такъ часто говорить о мирѣ.

На сей послѣдній предметъ Григорій вызывалъ всю силу своего краснорѣчія. Его слово *о мирѣ*, его слово *о сохраненіи умеренности въ спорахъ*, одушевляются то негодованіемъ на страсть къ спорамъ церковнымъ, то животворнымъ вѣяніемъ духа любви Христовой, то показываютъ на опытѣ пагубныя слѣдствія сей страсти, то раскрываютъ глубины сердца и обнаруживаютъ черныя начала сей страсти—гордость и тщеславіе. Затѣмъ понятно, что *слова о Богословіи* вполне имѣли и имѣютъ право быть образцами церковнаго слова, но слова такого, которому подражать трудно.

Съ какимъ вниманіемъ, съ какою жаждою слѣшили слушать и слушали слова Григорія, говорить намъ о томъ самъ Григорій. Въ прощальномъ своемъ словѣ говоритъ онъ: „Прощайте, любители рѣчей моихъ, быстро и шумно стекавшіеся отсюду, скорописцы явные и тайные, и эта ограда, которая такъ часто осаждаема была за слова; прощайте, сановники и слуги палатъ, вѣрные ли вы Царю, не знаю, а Богу большею частію не вѣрные! *Бейте въ ладоши*, бросайте слова острыя, поднимайте оратора вашего хвалами. Умолкъ для васъ злой и говорливый языкъ: но не совсѣмъ молчать онъ будетъ; онъ будетъ сражаться съ вами рукою и тростию“⁵⁸). Изображая видѣніе о любезномъ ему храмѣ Анастасіи, которое напоминало ему самую дѣйствительность, онъ говоритъ: „мнѣ представилось, что сижу на высокомъ престолѣ, однако же не съ поднятыми высоко бровями... По обѣ стороны ниже меня сидѣли старцы (пресвитеры), вожди стада, зрѣлые возрастомъ. Въ пресвѣтлыхъ одеждахъ предстояли служители (діаконы), какъ образы ангельской свѣтозарности. Изъ народа одни, какъ пчелы, жались къ рѣшеткѣ, и каждый усиливался подойти ближе; другіе тѣснились въ

⁵⁶) Слово 1. о богословіи.

⁵⁷) Orat. 19. 9 (§ 4. p. 365).

⁵⁸) Orat. 32 p. 528. В. U. 42 p. 767.

истор. учинивъ овъ отц. церкви. т. II.

священныхъ преддверьяхъ, равно поспѣвшая и слухомъ и ногами; а иныхъ препровождали еще къ слышанію словъ моихъ цестрыя торжища и звучащія подъ ногами улицы, чистыя дѣвы, вмѣстѣ съ благонравными женами, сверху преклоняли благочинный слухъ“⁵⁹⁾. Чудное зрѣлище!

§ 146. Его письма и стихотворенія.

Письма Григорія относятся къ самымъ лучшимъ произведеніямъ словесности. Не одно изъ нихъ не писано небрежно, и почти всё обработано мастерски. Онѣ большею частію кратки, но въ этомъ полагають достоинство письма Григорій, разумѣя впрочемъ краткость такую: „писать лаконически не значитъ писать не много строевъ, но въ немногомъ умѣть сказать многое“⁶⁰⁾. Въ одномъ письмѣ онъ довольно подробно пишетъ правила—какъ должно быть писано хорошее письмо, и—письма его показываютъ, что онъ выполнялъ свои правила для писемъ. Письма его то блещутъ остроуміемъ, то поражаютъ силою и новостію мыслей; онѣ ясны, но все въ нихъ останавливаетъ на себѣ мысль. О томъ ни слова, что Григорій не могъ писать о пустыхъ предметахъ, но и тогда, какъ пишетъ онъ о обыкновенныхъ предметахъ, на письмѣ—печатъ ума образованнаго; языкъ вездѣ обработанный, но неизысканный. Всего того и требовалъ Григорій отъ хорошаго письма⁶¹⁾.

Св. Григорій во всемъ жилъ для истины Христовой,—въ томъ же расположеніи писаны имъ и *тѣсненныя* творенія. Во время Григорія юношество, какъ и всегда, любило вдохновенія поэзіи, особенно же юношество греческое: но образцы поэзіи надлежало искать только въ одной языческой словесности, въ словесности, оскверненной страстями, и освящавшей заблужденія; во время Юліана и того лишено было христіанское юношество. Въ томъ не было сомнѣнія, что если что, то особенно истина Христова и можетъ возбуждать высокія вдохновенія и достойна вдохновеній; и св. Григорій, какъ пишетъ онъ самъ, „молодымъ людямъ и всѣмъ, которые всего болѣе любятъ словесное искусство, какъ бы пріятное врачевство, подаетъ эту привлекательность въ убѣжденіи къ полезному.... Вмѣсто пѣсней и игры на лирѣ даю тебѣ позабавиться стихами.... Въ нихъ нѣтъ совершенно безполезнаго; въ томъ,

⁵⁹⁾ Сагт. 9. р. 78. По переводу твореній св. отецъ при Моск. Дух. Академіи. 1844 г. IV ч.

⁶⁰⁾ Epist. 3. 18.

⁶¹⁾ Вотъ примѣръ лаконическаго письма его, писаннаго отъ имени матери къ Ливанію: «Я мать посылаю сына къ тебѣ отцу,—мать по правамъ природы къ отцу краснорѣчія; какъ я заботилась о немъ, позаботься и ты также». Письмо 203 (238). Письмо съ правилами для писемъ писано къ Никобулу. Ер. 209 (19). Для того же Никобула, согласно съ его просьбою, самъ Григорій сдѣлалъ собраніе своихъ писемъ. Всѣхъ писемъ св. Григорія по русскому переводу 236.

если хочешь, удостовѣрять тебя самые стихи“⁶²). И точно, вмѣсто гимновъ, пѣтыхъ дотолѣ богамъ, св. Григорій пѣлъ *имны* Богу истиннолу, Трїупостасному; на мѣсто эпиграммъ, предавшихъ потомству имена, не достойныя памяти, писалъ эпиграммы великимъ міра христіанскаго; на мѣсто ямбовъ, посвящавшихся предметамъ низкимъ, писалъ онъ *ямбы*, дышавшіе святыми чувствами. Еще обстоятельство современное: точно также, какъ Аріій писалъ Ѡалію, а у македоніянъ былъ завѣтъ въ стихахъ, Аполлинарій написалъ псалтырь новую; и Григорій писалъ: „если у нихъ (еретиковъ) длинныя слова,—новыя псалтыри, разногласятся съ Давидомъ, и—прїятныя стихи почитаются третьимъ Завѣтомъ: то и мы будемъ пѣть псалмы, и мы станемъ писать много, и мы будемъ составлять метры“⁶³). Вотъ наконецъ и еще побужденіе для занятій мѣрною рѣчью: „изнуряемый болѣзнію находилъ я въ стихахъ отраду, какъ престарѣлый лебедь, пересказывающій самъ себѣ звуки крыльевъ“. Для св. Григорія при живости его чувства, при строгости къ себѣ самому, прїятнымъ занятіемъ было—озираться самого себя, осматривать состоянія души своей, оплакивать силу грѣха и страстей. И значительная часть стихотвореній его—*о себѣ самомъ*. Затѣмъ свѣтлый взоръ его, прозрѣвавшій въ таинственную область Вѣчнаго, падая на міръ и людей и обнимая всю пустоту желаній людскихъ, возбуждалъ въ душѣ его скорбь о людяхъ, иногда горькую посмѣшку надъ земнымъ, или же углубляясь въ отрадныя дѣла Божіи. Поэмы его обыкновенно раздѣляются на три разряда⁶⁴), на догматическія, нравственныя и историческія; въ числѣ послѣднихъ самая большая часть поетъ о самомъ себѣ, о своихъ немощахъ, о своихъ скорбяхъ. Естественно, что стихотворенія его, особенно писанныя въ старости, не всѣ имѣютъ одинаковую полноту вдохновенія: но всѣ онѣ—плодъ души чистой и свѣтлой; болѣе дышатъ жизнію, чѣмъ бы можно было ожидать отъ старца; нѣкоторыя же должны занять первое мѣсто между лучшими произведеніями творчества. Таковыя, напр.: многіе гимны его и молитвы⁶⁵), стихи: жизнь⁶⁶), добродѣтель, суета жизни⁶⁷). Всѣ мѣрныя, краткія изреченія его отличаются силою мысли⁶⁸).

⁶²) О стихахъ своихъ 6: 91—94. Сл. Сократ. 3. 16. Созом. 5. 18.

⁶³) Письмо къ Клеодію 4. 207. Сл. стихи противъ Аполлинарія 5—45—47. Окончаніе ихъ у Майо Collect. vet. auct. Т. 7 р. 64.

⁶⁴) Такъ онъ раздѣленъ у Мина въ послѣднемъ изданіи сочиненій св. Григорія.

⁶⁵) Гимнъ вечерній—у Галландъ Bibl. Т. 5. р. 446; Гимнъ Богу; Гимнъ Христу—у Виллія Т. 2. р. 185.

⁶⁶) У Виллія р. 185. 155—177—79.

⁶⁷) Въ переводѣ см. Маякъ 1841. ч. 23. стр. 76—79.

⁶⁸) Много спорили о подлинности обширнаго и прекраснаго стихотворенія: *Χριστός πάστων*; но при всемъ томъ, что въ это сочиненіе вошло кое-что изъ другихъ поэтовъ, оно должно быть признано за сочиненіе св. Григорія: ему припи-

§ 147. Св. Григорій Богословъ въ словахъ о богословіи. Содержаніе 1-го и 2-го слова.

Если св. Григорій, какъ говоритъ онъ, хотѣлъ быть служителемъ Слова Христова: то онъ конечно былъ и *Догматистомъ Слова*.

Слова св. Григорія о *Богословіи*, всего лучше могутъ показать намъ, каковъ былъ богословъ Григорій⁶⁹⁾. *Первое* слово составляетъ введеніе въ ученіе о Богѣ и о Св. Троицѣ. Здѣсь св. Григорій въ обличеніи дерзкихъ діалектиковъ—евноміанъ одушевленнымъ перомъ своимъ изображаетъ, кто, когда, съ кѣмъ и какъ долженъ разсуждать о Богѣ. „О Немъ могутъ разсуждать только опытные, успѣвшіе въ созерцаніи, а прежде всего чистые душою и тѣломъ, или по крайней мѣрѣ очищающіе себя“. Когда надобно разсуждать о Богѣ? „Тогда, какъ бываемъ свободны отъ вѣшнихъ впечатлѣній вещества и отъ возмущенія, какъ вождь нашъ—умъ не сродняется съ нечистыми переходящими образами“. Съ кѣмъ разсуждать? „Съ тѣми, которые принимаютъ за сіе дѣло съ усердіемъ и благоговѣніемъ“. О чемъ и сколько разсуждать? „О томъ, что можетъ быть понятнымъ и столько, сколько могутъ принять по своимъ силамъ слушатели“. „Впрочемъ, прибавляетъ богословъ, я не говорю, что будто о Богѣ не всегда должно помнить. Нѣтъ! о Богѣ вспоминать надобно чаще, нежели дышать“. За тѣмъ показывается, какой опасности подвергаютъ вѣру тѣ, которые спорятъ о ея тайнахъ предъ язычниками. И въ обличеніи евноміанъ, безразсудно превращавшихъ всѣхъ въ діалектиковъ, раскрываетъ слѣдствія той сильной и вѣрной мысли, что пути къ царствію Божию различны, и указываетъ на слова Апостола: *еда вси Апостоли?*

Во *второмъ* словѣ послѣ того, какъ истинно патетически изобразилъ богослова въ лицѣ Моисея, стоящаго на Синаѣ, разсуждаетъ о томъ, что хотя существа Божія познать нельзя, впрочемъ, что Богъ есть, и что Онъ есть Творецъ и Правитель всего,—тому насъ учатъ и наши глаза и „законъ естественный“. Затѣмъ показываетъ, что здравый разумъ не можетъ признать Бога или тѣлеснымъ, или ограниченнымъ въ какомъ-либо мѣстѣ. И, показавъ вѣроятныя причины, „для которыхъ Богъ сокрылъ Себя отъ насъ“, разсуждаетъ о томъ, что „об-

сывается оно еще у Эбедъ-Исуса въ его Каталогѣ писателей. *Assem. Bibl. Orient. T. 3. P. 1. p. 24. Cl. Augusti. Denkwürdig. Th. 5. S. 342—343.*

⁶⁹⁾ *Ap. Bibl. Orat. 33—37.* Не лишнее дѣло замѣтить, что въ Хр. чтеніи еще 1828 г. напечатана статья: *Догматическое ученіе св. Григорія Богослова*. Это не болѣе, какъ буквальный переводъ одной части Ульманова сочиненія: *Gregorius von Nazianz der Theolog. Darmstad, 1825*, сдѣланный безъ исправленія довольно очевидныхъ ошибокъ Ульмана (впрочемъ умнаго и добраго нѣмца), и даже, замѣчено, безъ всякихъ справокъ съ подлинникомъ Богослова.

матеріальнихъ плотію нельзя видѣть умственныхъ предметовъ безъ примѣси тѣлеснаго“. Братъ, указавъ на то, что „Бога познаемъ тогда, когда богообразное и божественное наше, т. е. умъ (νοῦς) соединится съ роднымъ себѣ существомъ“, въ обличіе евноміанъ, гордо мечтавшихъ обнять логическимъ разсудкомъ все существо Божіе⁷⁰⁾, показываетъ въ примѣрахъ патріарховъ, пророковъ, апостоловъ ту истину, что существа Божія здѣсь на землѣ человѣкъ не знаетъ. Въ той же истинѣ убѣждаетъ тѣмъ, что для насъ чрезвычайно много непостижимаго и въ созданной природѣ какъ человѣка, такъ и міра видимаго, а еще болѣе въ мірѣ ангеловъ, о которыхъ „мы можемъ только сказать, что иные изъ нихъ ангелы, другіе архангелы, престолы, господства, начала, власти, сіянія, восхожденія, умныя силы, или умы; можемъ сказать, что они существа чистыя, непорочныя, не преклонныя на зло, что постоянно окружаютъ первое начало, вѣчно ликуютъ.... Если же, заключаетъ св. Григорій, и существа второстепенныя выше понятія человѣческаго: тѣмъ болѣе существо первое и единое“.

§ 148. содержаніе 3-го и 4-го слова о богословіи.

Въ *третьемъ* словѣ св. Григорій переходитъ къ ученію о Сынѣ Божіемъ отвѣтомъ на вопросъ: кто таковъ Творецъ и Правитель міра? Сказавъ, что безначаліе и многоначаліе въ семъ случаѣ не имѣетъ мѣста, указываетъ Творца міра въ Трѣипостасномъ Богѣ; и, въ обличіе евноміанъ, кратко объясняетъ понятіе о лицахъ божества: „удерживаясь въ своихъ предѣлахъ, мы вводимъ нерожденное, рожденное и отъ Отца исходящее, какъ объ этомъ говоритъ Самъ Богъ, Слово. Когда же сіе случилось? Это выше—когда. Если же можно сказать дѣтски: это было тогда, когда началъ быть Отецъ. Не было времени, когда бы не было Его. Точно также и Сынъ и Духъ Св.... Какъ же Они несобезначальныя, ежели совѣчны? Они отъ Него, хотя и не послѣ Его“. И за тѣмъ показываетъ, что съ рожденіемъ Сына отъ Отца не надобно соединять представленій о плотскомъ рожденіи.

Евноміане выставляли дилемму: Богъ родилъ Сына или по своей волѣ, или противъ воли. Если Онъ родилъ противъ воли, то Онъ потерпѣлъ принужденіе. Если по своей волѣ, то Сынъ есть Сынъ хотѣнія. Св. Григорій превосходно отвѣчаетъ на дилемму дилеммою же: „Самъ ты, который говоришь такъ необдуманно, по желанію или не по желанію своего отца произошелъ? Если не по желанію, то и отецъ твой потерпѣлъ насиліе. Отъ кого же это? На природу указать ты не можешь: она чтитъ цѣломудріе. А если—по желанію; то изъ-за нѣ-

⁷⁰⁾ Сократъ Н. Е. 2. 35. 4. 7. Филострогій Н. Е. 9. 3. 10. 1.

сколькихъ слоговъ ты самъ себя лишаешь отца: ибо становишься уже сыномъ хотѣнія, а не отца“. Ту же дилемму прилагаетъ онъ къ происхожденію природы, и чтобы еще яснѣе показать, какъ неудачна дилемма евноміанъ, спрашиваетъ: „Отецъ по хотѣнію ли есть Богъ, или не по хотѣнію? Если по хотѣнію: то когда онъ хотѣть началъ? Конечно не прежде того, какъ былъ? Ибо прежде того не было ничего. Или уже нѣтъ-ли въ Немъ чего-нибудь такого, что хочетъ и другой части такой, которая служитъ предметомъ хотѣнія? Но послѣ того Онъ дѣлится. Итакъ, по твоимъ же словамъ, Онъ не есть произведеніе хотѣнія? Если же онъ противъ хотѣнія: то что принудило Его къ бытію? И какъ Онъ будетъ Богомъ, если подлежитъ принужденію? Да и къ чему принужденъ? Къ тому, чтобы быть Богомъ!“

Арианскую мысль: Отецъ произвелъ Сына, закрывая діалектическою формою, евноміане говорили православнымъ: „сущаго или не сущаго родиль Отецъ? Если сущаго, уничтожается понятіе о рожденіи; если не сущаго, то Онъ сотворенъ“. Св. Григорій отвѣчаетъ, что вопросъ евноміанъ неумѣстенъ: ибо его взяли они съ человѣка, который произошелъ частью изъ сущаго, частью изъ не сущаго, и съ первоначальной матеріи, которая сотворена изъ ничего. „Но по отношенію къ Сыну рожденіе соединено вмѣстѣ съ бытіемъ, и съ бытіемъ отъ начала. Что древнѣе бытія отъ начала? Можно-ли здѣсь различать какое либо время, въ которое бы былъ или не былъ Сынъ? Да и не тоже-ли будетъ въ отношеніи къ Отцу, если мы спросимъ: изъ сущаго-ли Онъ, или не сущаго? Не двоякимъ-ли Онъ будетъ тогда, предсуществующимъ и существующимъ, или даже не отнесется-ли и къ Отцу бытіе изъ несущаго?“

Говорятъ: „рожденное и нерожденное—не одно и тоже; а если такъ, то Сынъ не тоже съ Отцемъ? Св. Григорій отвѣчаетъ, что „несотворенное и сотворенное точно слишкомъ различны между собою, но противное должно сказать о нерожденномъ и рожденнымъ. Ибо въ самой природѣ родившаго и рожденнаго заключается то, чтобы рожденное было одинаковой сущности съ родившимъ. Или еще спрошу: что разумѣешь ты подъ нерожденнымъ и рожденнымъ? Если самое нерожденіе и рожденіе: то, конечно, это не одно и тоже. Если же разумѣть тѣхъ, которымъ принадлежатъ сіи свойства: то почему не быть имъ одинаковыми? Глупость и мудрость не одно и тоже: но онѣ могутъ быть въ одномъ и томъ же человѣкѣ; свойства сіи не дѣлятъ существа, а различаются въ одномъ и томъ же существѣ“. Заключение—очевидно. Если Богъ не престалъ еще рождать, говорили евноміане: то не совершенно рожденіе, и когда престанетъ. Если престалъ, то конечно и началъ? „Тѣлесные, отвѣчаетъ св. Григорій, опять мудрствуютъ тѣлесно“. И въ доказательство того, что заключеніе евноміанъ неизбѣжно

указываетъ на опытъ самой сотворенной природы. „Если, какъ думаютъ они, нѣкогда началось то, что нѣкогда престанетъ; то конечно и то, что не престаеетъ, не началось. Чтожь скажутъ они о душѣ и о природѣ ангеловъ?... Слѣд. не необходимо, чтобы то, что престаеетъ, и началось“. Послѣ сего Св. Григорій обращается въ св. писанію и, указавъ на изреченія писанія, въ которыхъ самымъ яснымъ образомъ изображается божественная природа Сына Божія, подробно показываетъ евноміанамъ, что даже и тогда, какъ Сынъ Божій ради нашего спасенія принялъ на себя немощное естество, въ Немъ величественно проявляется божественная сила Его.

Въ *четвертомъ* словѣ св. Григорій отвѣчаетъ на возраженіе евноміанъ противъ божества Сына Божія, на тѣ возраженія, которыя находили въ нѣкоторыхъ частныхъ изреченіяхъ св. писанія. Любимое мѣсто для всѣхъ аріанъ слово о премудрости (Притч. 7. 22). Св. Григорій говоритъ, что не хочетъ онъ отвергать сихъ словъ изъ-за паденія Соломона, и не принимаетъ ихъ за олицетворенное изображеніе премудрости, хотя въ писаніи и есть подобныя олицетворенія: но понимаетъ ихъ такъ, что слова: *созда Мя* относятся къ уготовленію челоувческой природы; а слова въ *дѣла своя* показываютъ цѣль вочеловѣченія: напротивъ слова: *прежде встѣхъ холмовъ рождаетъ Мя* потому самому, что не показана причина такого дѣйствія, означаютъ предвѣчное рожденіе.

Христу, говорятъ, надлежитъ царствовать до извѣстнаго времени, и быть приняту небомъ до временъ совершенія? (1. Кор. 15, 28. Дѣян. 3, 20). Св. Григорій отвѣчаетъ на это, что а) въ другихъ мѣстахъ ясно говорится о вѣчномъ царствованіи Сына Божія (Лук. 1. 33); б) частица *εως*, означая извѣстный промежутокъ времени, не всегда исключаетъ послѣдующее за тѣмъ время, и въ доказательство указываетъ на обѣтованіе Спасителя (Мат. 28, 20). Такъ-какъ покореніе Сына Отцу не означаетъ того, что будто Сынъ враждовалъ противъ Отца: то это уже показываетъ, что говорится о исполненіи воли Отчей Сыномъ Спасителемъ міра—воли касавшейся покоренія дотолѣ непокорныхъ людей.

„Въ такомъ смыслѣ, говоритъ св. Григорій, надобно принимать и слова: *Боже, Боже мой! вонми Ми, вскую Мя оставилъ еси?* Ибо Онъ не былъ оставленъ, (какъ нѣкоторые думаютъ,) ни Отцемъ, ни божествомъ Своимъ: но Онъ изображаетъ наше состояніе, потому что мы прежде были оставлены и презрѣны, нынѣ же приняты и спасены страданіями безстрастнаго.“

Слова: *Не можетъ Сынъ о себѣ творити ничего, аще не еже видитъ Отца творяща* (Іоан. 5. 19.), изъясняетъ о единеніи Божественнаго могущества въ Отцѣ и Сынѣ, вслѣдствіе чего рѣшитель-

но невозможно, чтобы Сынъ творилъ что нибудь, чего не творилъ Отецъ, или чтобы Отецъ творилъ что нибудь, чего бы не творилъ Сынъ. Въ такомъ же смыслѣ принимаетъ слова Иоан. 6, 38.

О словахъ: *да знаетъ Тебѣ единого истиннаго Бога* (Иоан. 17. 3.) и: *никто же слава токмо единъ Богъ* (Дук. 18, 19), Св. Григорій замѣчаетъ, что первыя исключаютъ только ложныхъ боговъ языческихъ, послѣднія обличали только книжника, усвоившаго благость Иисусу, какъ человѣку.

Евноміане указывали на слова: *Всегда живъ сынъ, во еже ходатайствовати за насъ* (Евр. 7. 25.). Въ объясненіе сихъ словъ превосходно говоритъ Богословъ: „Онъ ходатайствуетъ и нынѣ какъ человѣкъ о моемъ спасеніи, потому что пребываетъ съ тѣломъ, принятымъ на себя, пока содѣлуетъ Меня Богомъ. Но мы имѣемъ во Иисусѣ ходатаю не такого, чтобы Онъ повергался за насъ предъ Отцемъ и принадлежалъ къ ногамъ Его съ рабскимъ униженіемъ.... Но человѣческими страданіями своими умоляетъ Онъ Отца о нашемъ помилованіи.“

О послѣднемъ днѣ или часѣ никто не знаетъ даже и Сынъ? (Мат. 24. 36.), Св. Григорій говоритъ, что „Онъ знаетъ какъ Богъ, а не знаетъ какъ человѣкъ. Къ такой мысли приводитъ насъ то, что имя Сына употреблено здѣсь неопредѣленно.... Впрочемъ, прибавляетъ онъ для кого такое объясненіе неудовлетворительно: то можно указать на то, что, какъ все прочее, такъ и вѣдѣніе высшихъ предметовъ въ честь родившагося надобно относить къ виновнику. Или согласно съ однимъ изъ нашихъ друзей слова, можно читать и понимать сіе такъ: Сынъ не иначе знаетъ день или часъ, какъ и Отецъ. Отселѣ заключеніе: поелику знаетъ Отецъ, то знаетъ и Сынъ, такъ-какъ явно, что то ни для кого, кромѣ перваго естества, неизвѣстно и непостижимо“. За тѣмъ объясняются наименованія Сына Божія: Единородный, Слово, Мудрость, Образъ, Свѣтъ, Пастырь, Первосвященникъ.

§ 149. Содержаніе 5-го слова о богословіи.

Въ пятомъ словѣ св. Григорій говоритъ о Богѣ — Духѣ Святомъ. Прежде всего онъ указываетъ на враговъ Духа Св., замѣчая при томъ, что по общему свойству людей невѣрныхъ истинѣ, какъ македоніане, такъ и евноміане единомушно возстаютъ противъ Духа Св., хотя частныя мнѣнія ихъ до того различны между собою, что почти нѣтъ возможности слѣдить за различіемъ. И начинаетъ свое изслѣдованіе такъ: „надобно положить, что Духъ Св. или Самъ по себѣ существуетъ, или Его въ чемъ нибудь только другомъ можно созерцать. Первое—знакомые съ подобными предметами называютъ существомъ, а послѣднее—случайностію. Если Онъ есть случайность: то онъ только сила

Божія. А если сила: то явно, что Его приводятъ въ дѣйствіе, а не самъ дѣйствуетъ, и вмѣстѣ съ дѣйствіемъ прекращается. Отъ чего же Духъ и дѣйствуетъ и говоритъ то или другое и печалится и раздражается и производитъ все то, что только свойственно движущемуся, а не движенію?.. Но если Онъ существо, а не случайность, то необходимо Онъ или твореніе или Богъ; средины здѣсь нѣтъ. Если Онъ твореніе: то отъ чего мы вѣруемъ въ Него, или усовершеняемъ Имъ? Вѣрить въ кого-либо и вѣрить чему-либо—не одно и то же: первое относится къ Божеству, послѣднее всему сотворенному“.

Духоборцы и по отношенію къ Духу Св. повторяли свою любимую дилемму: „Духъ Св. или не рожденъ или рожденъ. Если не рожденъ: то два начала“. Св. Григорій, показавъ нелѣпыя слѣдствія тѣлеснаго ихъ умствования, говоритъ: „мы не принимаемъ твоего дѣленія, которое не допускаетъ ничего средняго между рожденнымъ и нерожденнымъ... Ибо скажи мнѣ, гдѣ помѣстишь ты исходящее (τὸ ἐκπορευτὸν)? въ твоемъ дѣленіи оно должно занять средину, ибо введено лучшимъ тебя Богословомъ,—нашимъ Спасителемъ. Развѣ ты слѣдуя твоему третьему завѣту⁷¹⁾, изволилъ исключить изъ Евангелія слова: „Духъ Св., иже отъ Отца исходитъ“? (Іоан. 15, 26). Если же Духъ Св. исходитъ отъ Отца: но Онъ не твореніе; а не Сынъ—Онъ, потому что не рожденъ. Поелику же Онъ занимаетъ средину между нерожденнымъ и рожденнымъ: то Онъ есть Богъ“. Чего же, говорятъ, не достаетъ Духу для того, чтобы Онъ былъ Сыномъ? «Мы и не говоримъ, отвѣчаетъ св. Григорій, чтобы чего-нибудь не доставало Ему, поелику у Бога ни въ чемъ нѣтъ недостатка. Но различіе, такъ сказать, образа проявленія и взаимнаго отношенія причиною различныхъ наименованій. По причинѣ сихъ-то выраженій:—не раждаться, раждаться и исходить, мы одного называемъ Отцемъ, другаго Сыномъ, а Того, о комъ говорится, то исходить, именуемъ Духомъ Св., дабы сохранилась неслитность трехъ Упостасей во единомъ *естествѣ и славл Божества*».

Гдѣ написано, что должно поклоняться Духу Св. или молиться Ему? Св. Григорій приводитъ слова писанія Іоан. 4. 24., Рим. 8. 26. 1 Кор. 14. 25. О первомъ мѣстѣ замѣчаетъ: „мнѣ кажется, что προσκυῖν τῷ πνεύματι, ἢ προσεύχεσθαι не что другое означаетъ, какъ приносить молитву или поклоненіе Ему Самому (Духу)“.

Евноміане указывали на слова: *вся тѣмъ быша* (Іоан. 1. 3.). Св. Григорій говоритъ: „не просто сказано: *все*, но *все, еже бысть*. Не Сыномъ Отецъ, не Сыномъ и все то, что не имѣло начало бытія. Докажи, что Духъ имѣлъ начало бытія, и тогда отдавай Его Сыну и причислай къ тварямъ».

⁷¹⁾ См. выше зам. 62.

Если Богъ и Богъ и Богъ: то какъ же не три Бога? не есть ли это многоначаліе? „У насъ Единъ Богъ, отвѣчаетъ св. Григорій, потому что едино—Божество, и то, что отъ Него, восходитъ къ Единому, хотя и вѣруемъ въ три лица. Ибо одно не болѣе, какъ и другое,—Богъ, и одно не прежде другаго стало Богомъ. И хотѣніемъ не разъединяются и силою не различны... Божество въ раздѣленныхъ—не дѣлимо, какъ въ трехъ солнцахъ, которые заключаются одно въ другомъ—одно раствореніе свѣта“.

„Духъ неизвѣстенъ по писанію“. Еслибы это и было такъ, разсуждаетъ Богословъ; то а) надобно помнить, что иное должно принимать за истину, хотя буквально не сказано о томъ въ писаніи; б) „Впродолженіе вѣковъ были два знаменитыя преобразованія жизни человѣческой, именуемыя двумя завѣтами... Ветхій Завѣтъ ясно проповѣдывалъ Отца, темнѣе—Сына; Новый Завѣтъ открылъ Сына и далъ указаніе о Божествѣ Духа Св. Нынѣ Духъ Св. обитаетъ съ нами и яснѣйшимъ образомъ обнаруживаетъ Себя предъ нами. Пока не признавали Отца Богомъ, не безопасно было проповѣдывать о Сынѣ, и пока не приняли Сына, не безопасно было, выразишь нѣсколько смѣло, обременять насъ Духомъ Св“. Божество Духа Св. — предметъ высочій. „Вотъ предъ тобою—множество свидѣтельствъ... Христосъ рождается, Духъ Св. предшествуетъ. Крещается Христосъ, Духъ свидѣтельствуется. Христосъ совершаетъ чудеса, Духъ сопутствуетъ. Христосъ возносится, Духъ приходитъ вмѣсто Его. И что же есть великаго и божественнаго, чего Онъ не могъ бы? Какое имя, принадлежащее Божеству, не принадлежить Ему, кромѣ нерожденности и рожденности?.. Я изумляюсь, когда вижу такое богатство названій,—трепещу, когда подумаю, какія имена хулятъ тѣ, которые возстаютъ на Духа!“ И изчисляетъ имена, какими Духъ Св. называется въ Писаніи, и дѣйствія, какія приписываются Ему.

Таково содержаніе пяти словъ о Богословіи!

§ 150. Догматическое ученіе въ другихъ сочиненіяхъ. Ученіе о дѣятельности.

Въ другихъ сочиненіяхъ Богословъ частію объясняетъ догматы о Св. Троицѣ, частію говоритъ о другихъ предметахъ вѣры.

1. Въ словѣ *о догматѣ*, послѣ обличенія тѣхъ, которые принимаютъ на себя званіе учителя вѣры, не приготовивъ себя къ нему ни жизнью строгою, ни образованіемъ ума, пространно излагаетъ ученіе о Божествѣ и предвѣчномъ рожденіи Сына Божія. Здѣсь онъ говоритъ: „слышишь о рожденіи? Образа не испытывай! Слышишь, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца? Какъ это бываетъ, не изслѣдывай. Если ты рѣшишься быть пытливымъ относительно рожденія Сына Божія и проис-

хожденія Духа Св., то и я буду допрашивать тебя о связи души съ тѣломъ, какъ ты и прахъ и образъ Божій“...

2. Въ послѣдней части слова объ *Иеронѣ* учить: „Учи не вводить грехъ началъ, чтобы не ввести чего-либо языческаго или многобожнаго; да и вводя одно, не вводи какого-либо Иудейскаго начала,—скуднаго, завистливаго, безсильнаго, или предполагая, что Божество поглощается само собою (какъ угодно тѣмъ, которые Сына хотя и производятъ отъ Отца, но опять разрѣшаютъ въ Отца) или, (что нравится нынѣшнимъ мудрецамъ), унижая естество Сына и Духа и отчуждая отъ Божества, какъ будто Оно опасается противоборства и не имѣетъ силы произвести что-либо выше тварей. Учи не признавать—Сына нерожденнымъ (потому что Отецъ одинъ) и Духа Сыномъ (потому что Единородный — одинъ). Пусть принадлежать имъ исключительно Божескія свойства — Сыну сыновство, Духу же исхождение, а не сыновство. И Отцу и Сыну и Духу общи несотворенность и Божество: но Сыну и Духу принадлежить имѣть бытіе отъ Отца и отличительное свойство Отца есть нерожденность, Сына—рожденность и Духа Св.—исходность“.

3. Въ словѣ на *Пятидесятницу* изображаетъ дѣйствія Духа Св., и по дѣйствіямъ даетъ видѣть въ Немъ истиннаго Бога.

4. Въ словѣ на *Рождество Христово* говоритъ о сотвореніи міра ангельскаго, міра вещественнаго, человѣческаго и о паденіи человѣка, и показавъ разстроенное положеніе человѣка, говоритъ: „Поелику все это требовало сильнѣйшаго пособія, то и подается сильнѣйшее... Само Слово Божіе—приходитъ къ своему образу, носитъ плоть ради плоти, соединяется съ разумною душою для моей души—становится человѣкомъ по всему кромѣ грѣха... Происшедшій (изъ Дѣвы) есть Богъ и съ принятымъ отъ него—единое, составившееся изъ двухъ противоположныхъ, изъ плоти и Духа... Въ немъ два естества, такъ-какъ Онъ утомлялся, и алкалъ и жаждалъ, и былъ въ бореніи, по закону тѣлесностей природы“... Точно также показывается Богословъ „Божіе домостроительство“ во 2-мъ словѣ на *Пасху*, но здѣсь онъ рѣшаетъ еще одинъ важный вопросъ о Спасителѣ: „кому и для чего пролита за насъ кровь—кровь великая и славная Бога, Архіерея, жертвы? Мы были во власти лукаваго... кому принесена кровь? Уже-ли тому лукавому? Но какъ это было бы оскорбительно? Разбойникъ получаетъ цѣну искупленія не только отъ Бога, но самого Бога! За свое тиранство беретъ такую высокую плату тотъ, которому и насъ жаль отдать!.. И такъ ясно, что жертву пріемлетъ Отецъ, но не потому, что имѣлъ въ ней нужду“. Въ другомъ случаѣ Богословъ такъ говоритъ о семъ: „Онъ (Сынъ Божій) сталъ грѣхомъ, поелику принялъ на себя грѣхъ міра, Онъ принялъ на себя мое непослушаніе“⁷²⁾.

⁷²⁾ Посл. 1. къ Клеодію 4. 205.

5) Два обширныя посланія къ Клеодонію обличаютъ своевольное „нововведеніе“ Аполлинарія, дополняясь одно другимъ. Въ первомъ посланіи сперва, чтобы отклонить отъ себя подозрѣнія въ восстановленіи прежнихъ ошибокъ, произноситъ осужденія на ложныя мысли. „Мы не отдѣляемъ въ немъ человѣка отъ божества... Если кто не признаетъ Марію Богородицею: то онъ отлученъ отъ божества. Если кто говоритъ, что Христосъ какъ чрезъ трубу прошелъ чрезъ Дѣву, а не образовался въ ней божески и вмѣстѣ человѣчески, божески, какъ родившійся безъ мужа,—человѣчески, какъ родившійся по закону чревоношенія: то и онъ также безбоженъ“. Затѣмъ разбираетъ ученіе Аполлинарія. „Если кто понадѣялся на человѣка, не имѣющаго ума: то онъ точно не имѣетъ ума. Онъ не достоинъ быть всецѣло спасеннымъ. Ибо невоспріятное неуврачевано, — что соединилось съ Богомъ, то и спасается. Если бы Адамъ палъ одною половиною: то была бы воспріята и спасена одна половина.—Говорятъ: „вмѣсто ума (νοῦς) достаточно Божества“? „Что же мнѣ до того? Божество съ одною плотію еще не человѣкъ, а также съ одною душою, или съ плотію и душою; но безъ ума;— умъ и составляетъ отличіе человѣка. Говоримъ: умъ нашъ осужденъ? А плоть какова? Развѣ не осуждена она? Или отринь и тѣло за его грѣховность, или допусти и умъ для спасенія... Ты безчестишь мой умъ, чтобы съ плотію связать Бога, какъ будто нигѣмъ инымъ не связываемаго. Но умъ соединяется съ умомъ, какъ съ болѣе близкимъ и сроднымъ, а потомъ уже съ плотію, умъ—лучшее средство между божествомъ и плотяностію нашею“.

6) Второе слово на *Крещеніе*—превосходное наставленіе о тайнѣ крещенія. Здѣсь а) объясняется таинственная и видимая сторона крещенія. „Благодать и сила крещенія, говоритъ св. Григорій, очищаетъ грѣхъ въ каждомъ и измываетъ всякую нечистоту и скверну, принесенную поврежденіемъ. Поелику мы состоимъ изъ двухъ частей, изъ души и тѣла, изъ природы видимой и невидимой: то и очищеніе двоякое,—водою и духомъ; первое пріемлемъ видимо и тѣлесно, а другое въ то же время совершается духовно и невидимо, одно—образъ, другое истина и очищаетъ самыя глубины, подаетъ помощь плотскому человѣку, изъ ветхихъ дѣлаетъ насъ новыми, изъ такихъ, каковы мы нынѣ, богоподобными“. За тѣмъ богословъ, б) обличая откладывавшихъ крещеніе до старости оправдываетъ крещеніе младенцевъ. „Если оградишь себя печатію, обезопасишь свою будущность лучшимъ и самымъ дѣйствительнымъ пособіемъ, ознаменовавъ душу и тѣло мвропомазаніемъ и духомъ, тогда, что можетъ тебѣ приключиться?“ в) показываетъ, чего требуетъ крещеніе отъ крещаемого, для чего объясняетъ обряды крещенія.

7) Изъ числа стихотвореній Назіанзена важны для дагматики

любн о подлинныхъ книгахъ богодухновенныхъ ⁷³⁾; потомъ пѣснопѣнія таинственныя (ἀπορρητα)—глубокія размышленія о началахъ, о Сынѣ, о Духѣ, о мѣртвѣ, о промыслѣ, о духахъ, о душахъ, о человѣческой добродѣтели, о человѣческой природѣ, о страданіяхъ души.

Извлечемъ изъ пѣсней св. Григорія, ученіе о душѣ, благодати и человѣческой дѣятельности.

а) „Слово, взявъ часть новосозданной земли, безсмертными руками составило мой образъ и удѣлило ему своей жизни, потому-что послано въ него духъ, который есть струя невидимаго Божества ⁷⁴⁾. Душа есть Божіе дыханіе ⁷⁵⁾, Божій образъ ⁷⁶⁾“. Само собою разумѣется, что св. Григорій Богословъ, называя душу человѣческую „Божіимъ дыханіемъ“ и „струєю Божества“, усваиваетъ природѣ души не самую Божественность, а только такую пріемлемость къ Божественному, по которой душа, въ надлежащемъ своемъ состояніи, одушевляется или живится Св. Духомъ и свѣтлѣется сіяніемъ Тріединаго Бога. Ибо иначе надобно было бы признать, что душа человѣка, по своей Божественной природѣ, существовала уже рѣежде его рожденія. Но св. богословъ отвергаетъ, какъ Пифагорово переселеніе душъ ⁷⁷⁾, такъ и Оригеново ученіе о ихъ предсуществованіи ⁷⁸⁾. Изъ двухъ другихъ мнѣній о происхожденіи души въ каждомъ изъ насъ, онъ не отвергаетъ перехода души отъ родителей къ дѣтямъ при зачатіи тѣла, но считаетъ предметъ труднымъ и темнымъ ⁷⁹⁾.

б) „Я образъ Божій и вовлекаюсь въ грѣховность; худшее во мнѣ противится лучшему.... Два, точно два, во мнѣ духа: одинъ добрый и онъ стремится къ добру, а другой худшій и онъ ищетъ худаго... Умъ оплакиваетъ рабство, заблужденіе первороднаго отца, пагубное убѣжденіе матери, эту мать нашей дерзости ⁸⁰⁾. Дѣлаю, что ненавижу, услаждаюсь зломъ, и внутренно горькимъ, злораднымъ смѣхомъ смѣюсь ужасной участи,—для меня и гибель пріятна... Горячія проливаю слезы, но не выплакалъ съ ними грѣха... Зорокъ я на чужіе грѣхи и близорукъ на свои ⁸¹⁾.

в) До какой степени простирается въ насъ эта порча природы? „Душа—свѣтъ божественный и неугасимый. Ибо образу великаго Бога

⁷³⁾ Твор. св. Григорія 5. 48—49. Она же въ книгѣ правилъ стр. 345.

⁷⁴⁾ О душѣ. Твор. 4. 243. Тоже о дѣвствѣ 5. 33.

⁷⁵⁾ О душѣ 4. 240.

⁷⁶⁾ Тоже, 243.

⁷⁷⁾ О душѣ, 4. 241.

⁷⁸⁾ Слово 37. 3. 226—227.

⁷⁹⁾ О душѣ 4, 243—244. Еще о челов. природѣ 4. 261.

⁸⁰⁾ О страданіяхъ души 4, 305—306.

⁸¹⁾ О челов. доброд. 4, 253.

не прилично разрушиться безславно, — хотя грѣхъ и домогался содѣлать его тлѣніемъ ⁸²⁾“.

Какъ совершается спасеніе наше? «Добродѣтель — не даръ только великаго Бога, почтившаго свой образъ, потому что нужно и твое стремленіе. Она — не дѣло и твоего только сердца, потому что, необходима для нее превосходящійшая сила... Къ преслѣванію моему нужны двѣ доли: отъ великаго Бога — первая и послѣдняя, а одна доля отъ меня. Богъ сотворилъ меня воспріимчивымъ къ добру; Богъ подаетъ мнѣ и силу: а въ серединѣ — я текущій... Безъ Него (безъ Христа), всѣ мы — игрушка суеты, живые мертвецы, смердящіе грѣхами ⁸³⁾».

Поименуемъ за тѣмъ нравственныя поэмы св. Григорія. — Въ нихъ то представляется общій образъ духовной жизни и добродѣтели ⁸⁴⁾, то изображаются частныя предметы — чистота, терпѣніе, состраданіе къ бѣднымъ, злой языкъ, ложные друзья, страсть къ богатству, женская суетность, людская пустота ⁸⁵⁾. Въ иныхъ хвала дѣвству, въ сравненіи съ мірскою жизнію, и совѣты дѣвственникамъ ⁸⁶⁾, наставленія брачущимся, родителямъ, юношеству ⁸⁷⁾. Элличскія поэмы оплакиваютъ бѣды земной жизни съ ея страстями и призываютъ помощь Божию ⁸⁸⁾. Для назиданія же во спасеніи, писалъ св. Григорій историческія поэмы о своей жизни и частныхъ ея событіяхъ ⁸⁹⁾, и Эпитафіи ⁹⁰⁾.

§ 151. Характеръ Григорія какъ богослова.

Церковь почтила св. Григорія, тѣмъ высокимъ именемъ, которымъ она почтила одного высокаго между апостолами и евангелистами Іоанна ⁹¹⁾. И это не напрасно.

Послѣ перваго богослова, св. Григорій первый постигалъ столько

⁸²⁾ О душѣ 4, 240.

⁸³⁾ О челов. доброд. 4, 265. Тоже въ 37 словъ, 3, 225.

⁸⁴⁾ Sect. 1. cap. 29—31. Sect. 12. c. 1. 29. 37. 38. Epigram. 4—6.

⁸⁵⁾ 1, 2—27. 11, 1, 9. 18. 35—38. 40. Epigr. 7—9. 21—23.

⁸⁶⁾ 1, 1—4. 6. 8. 44. Epigr. 22. 24.

⁸⁷⁾ 11, 3—6. 8. 1, 10.

⁸⁸⁾ 16, 19. 28. 31. 42. 46. 48. 51. 72.

⁸⁹⁾ 11, 1. 2. 5. 12. 16. 33—37. 41. 92—94.

⁹⁰⁾ Всего 129—родителямъ (55—102), брату Кесарію (6—21), сестрѣ Горгоніи (22—24), матери св. Василія (55), брату его (1—3), сестрамъ (120. 123) и пр.

⁹¹⁾ У пр. Феодора въ канонѣ на субботу сырной недѣли Григорій — начальнѣйшій богословъ; у св. Соверонія именуется онъ «тайноводителемъ богословія» (Photii Bibl. p. 662—690). Еще прежде того Нилъ, или, вѣрнѣе, Евагріи, ученикъ самого Григорія: ἐν θεολογίᾳ μέγας Γρηγόριος (Cotelerii Monum. graec. eccl. T. 3 p. 198 T. 4. p. 411). На 7-мъ вселенскомъ соборѣ св. Григорій называется „соименникомъ богословію“ ὁ τῆς θεολογίας ἐπώνυμος (Acta concii. ed. Bini T. 3 p. 528—581 636—638—646—654—663—680).

высокими и вмѣстѣ точными помыслами глубины божества, сколько постигать ихъ можно человѣку при свѣтѣ откровенія; особенно же вся мысль его, какъ и мысль перваго богослова, обращена была къ предвѣчному Слову.

Григорій—умъ (νοῦς), какъ называли его издревле ⁹²⁾: онъ зрѣть Безпредѣльнаго. И возвышенность помысловъ, восходящихъ во внутреннее (сколько оно доступно), святилище Божіаго естества, — такая собственность св. Григорія, которою, по крайней мѣрѣ въ одинаковой мѣрѣ съ Григоріемъ, никто не обладалъ. Если онъ обращается къ разсудку, чтобы его помощію разрушить неправильныя построенія разсудка; то идея ума о Безпредѣльномъ всегда съ нимъ; и отъ того всѣ разсужденія его, какъ бы зрѣніе ума. Разсудокъ употреблялъ св. Григорій, на то, чтобы какъ можно точнѣе выразить мысли откровенія о такой тайнѣ, какова тайна Св. Троицы. При всемъ томъ, что вездѣ такъ обыкновенна у него игра образовъ и выраженій, слова его съ изумительною точностію выражаютъ боговдохновенныя мысли о Трїпостасномъ. Потому-то и самыя разномыслящія не смѣли спорить о вѣрованіи св. Григорія, какъ пишетъ Руфинъ ⁹³⁾. Богословъ имѣлъ полное право говорить новокрещаемому: «если ты написалъ исповѣданіе вѣры въ Трїедиаго, несогласно съ моимъ ученіемъ: поди сюда и дай мнѣ переписать, я искусно пишу». Посему-то и св. Дамаскинъ болѣе, чѣмъ кѣмъ либо, руководствовался богословомъ съ своимъ изложеніи вѣры. Св. богословъ, при изложеніи догматовъ вѣры, не очень много занимается филологическимъ разсмотрѣніемъ изреченій св. писанія. За то духъ св. писанія — живое начало ученія его, и изъ сего духа извлекаетъ онъ каждую мысль. Онъ основательно обличаетъ дерзость евноміянъ, домогавшихся заключить безпредѣльнаго въ формы логическаго разсудка. Но онъ не исключаетъ и разсудка изъ богословія; только говоритъ, что въ человѣкѣ есть еще умъ—сила высшая, есть образъ божій—отпечатокъ свойствъ Божіихъ и слѣдовательно лучшій источникъ вѣдѣнія о Богѣ, хотя сей источникъ въ падшемъ человѣкѣ довольно мутенъ ⁹⁴⁾. Въ 1-мъ словѣ о богословіи св. Григорій, удерживая современниковъ отъ дерзкихъ діалектическихъ споровъ о Св. Троицѣ, говоритъ: „философствуй о мірѣ или мірахъ, о веществѣ, о душѣ, о разумныхъ существахъ, добрыхъ или злыхъ, о воскресеніи, о судѣ, о Христовыхъ

⁹²⁾ Василій, кесарійскій архіепископъ X вѣка, въ письмѣ къ импер. Константину: „что можеть быть для тебя пріятнѣе и дороже того, какъ видѣть и слышать Григорія и слова о Григоріѣ—умѣ?“ (Bandini Fasciculus rerum eccles. Florentiae. 1763. 8).

⁹³⁾ Praef. ad Op. S. Gregorii.

⁹⁴⁾ См. особенно стихотвореніе о душѣ; письмо къ Филагрію (ар. Bill. p. 821—823), и выше ученіе о душѣ.

страданіяхъ (*χριστοῦ παθημάτων*), въ этомъ случаѣ и цѣли достигнуть не бесполезно и ошибиться не опасно“. Мы навязали бы богослову свое мнѣніе, если бы сказали, что по его понятію о судѣ и страданіяхъ Христовыхъ столько же безопасно философствовать, сколько о мірѣ и душѣ. Онъ не говоритъ сего, а только вообще обращаетъ вниманіе современныхъ мыслителей на предметы, которыми они могутъ заниматься съ пользою и которыми вовсе не занимались, увлеченные къ предмету, недоступному для разума ⁹⁵).

§ 152. Св. Григорій Нисскій въ жизни.

Не разъ богословъ Григорій дивился семейству, къ которому принадлежалъ в. Василій. Отецъ и мать—благочестивые; дѣдъ и бабушка—исповѣдники; пять братьевъ—иноки, между ними три епископа, обыкновенные по дарованіямъ; шесть сестеръ, „брачныя и безбрачныя, но всѣ добродѣтельныя“, и между ними Макрина, удивительная по уму и высотѣ духа ¹). Только христіанство могло образовать такое семейство и только оно могло раскрыть дарованія до такой степени, до какой раскрыты они были въ братьяхъ Василія и Григорія, необыкновенныхъ учителей церкви.

Св. Григорій по мѣсту епископіи, нисскій, былъ третьимъ сыномъ св. Еммелии. Дѣтское воспитаніе преподавала ему та же благочестивая бабушка Макрина, которая учила и Василія, и первоначальное наставленіе въ словесности преподавалъ ему, также какъ и Василію, отецъ; дальнѣйшіе же уроки, съ 12 года своей жизни, когда умеръ отецъ его ²), онъ слушалъ, какъ вѣроятно, у кого либо изъ неокесарійскихъ наставниковъ краснорѣчія ³). Григорій готовилъ себя къ званію свѣт-

⁹⁵) Сл. Orat. de fuga sua p. 15.

¹) Дѣти св. Еммелии, «супруги іерея» Василія (Nazianz. Epigramma in Emmeliam matr. Basilii; сл. Orat. 20 in m. Basilium p. 324); Св. Макрина, Василій, Навкратій (съ счастливыми дарованіями оратора, на 22 году инокъ и примѣръ жизни чистой, на 26 г. утонулъ на службѣ для престарѣлой братіи. Nazianz. Epigr. in Navcratium. Nissenii de S. Macrina T. 2. p. 182. 183), Григорій, Петръ (инокъ въ устроенной имъ неокесарійской обители и потомъ епископъ севастійскій; Филосторгій у Свиды; Βασίλειος), пятый сынъ также инокъ, но имя его неизвѣстно (Филосторгій ibidem; Григорій Нисс. de S. Macrina), пять другихъ дочерей, неизвѣстны по именамъ, «брачныя и безбрачныя, но всѣ добродѣтельныя» (Nazianz. Epigr. in Emmel. Orat. in S. Basilium. p. 322), между ними дѣвственница Θεοσεβία. О ней пр. 9.

²) Отецъ умеръ въ то самое время, какъ родился Петръ. Нисскій о св. Макринѣ. Ор. 1. 2. p. 185. 186. См. о Василіѣ.

³) Прямого свидѣтельства о наставникахъ его невидно. Онъ самъ упоминаетъ объ одномъ назидательномъ урокѣ, данномъ ему мучениками въ Неокесаріи (Orat. in 40 Martyres. T. 2 p. 211. 212).

скаго оратора и принялъ въ свое распоряженіе родительское имѣніе ⁴⁾. Господь устроилъ судьбу Григорія не по его расчетамъ. При Юліанѣ (въ 360 г.) Григорій лишился званія наставника краснорѣчія ⁵⁾ и вступилъ въ должность чтеца. Вѣроятно тогда какъ перемѣнились внѣшнія обстоятельства, Григорій опять обратился было къ любимому званію и занятію. Это была слабость; но люди не рождаются святыми. Богословъ писалъ къ оратору: „Не хвалить твоей, говоря по вашему, славы безславной, твоего скорого уклоненія къ худшему, твоего честолюбія. Что съ тобою стало человекъ умный? за что прогнѣвался на себя, бросивъ священныя и назидательныя книги, которыя прежде читалъ предъ народомъ? Не краснѣй отъ стыда, слушая это; ты захотѣлъ лучше прослыть ораторомъ, нежели христіаниномъ? По мнѣ гораздо лучше послѣднее, чѣмъ первое, и благодареніе за то Богу! Не думай и ты иначе... Не говори мнѣ этихъ нарядныхъ и витіеватыхъ словъ: что же развѣ я не былъ христіаниномъ, когда былъ ораторомъ? развѣ не былъ вѣрующимъ, когда занимался науками въ кругу юношей? Нѣтъ, тутъ не все правда, хотя отчасти и можно уступить тебѣ. Для чего тебѣ своимъ поведеніемъ соблазнять другихъ, и безъ того склонныхъ къ злу?“ ⁶⁾. Григорій обратился всею душою къ изученію памятниковъ вѣры и удалился въ пустыню ⁷⁾. Въ пустынь, около 370 г., написалъ онъ сочиненіе *о двѣстѣ* Великій пастырь каппадокійскій, желая имѣть въ Григоріѣ вѣрнаго помощника для борьбы съ аріанствомъ, въ началѣ 372 г. поставилъ Григорія, противъ его воли, въ епископа нисскаго ⁸⁾. Григорій дѣйствовалъ какъ истинный пастырь Христовъ. Благочестивая сестра его Феосевія была при немъ діакониссою и весьма много помогала брату въ дѣлахъ церковныхъ. Смерть ея была великою потерей для брата; но св. Григорій, хотя съ скорбію, но благодушно перенесъ эту потерю. „Изумляюсь, писалъ ему Богословъ, терпѣнію и любомудрію, какія, какъ слышу,

⁴⁾ Нисскій Т. 2. р. 192. 211. Назіанз. пис. 43. 95 и 131.

⁵⁾ Марцеллинъ о Юліанѣ: «немилосердо поступлено было, что онъ воспретилъ христіанамъ быть наставниками реторики и грамматики». 25. 4.

⁶⁾ Письмо 15 (43).

⁷⁾ Василій, бывъ епископомъ, писалъ о немъ: «давно уже разсудилъ вести жизнь въ молчаніи» (Ер. 385 ad Abistrium. О томъ же Ер. 8. Gregorii ap. Zaccagn.

⁸⁾ Epist. 388 inter Epistolas S. Basilii. Это было, конечно, по удаленіи Валента и его уполномоченныхъ изъ Каппадокіи. Въ письмѣ Василія къ епископамъ запад. (Ер. 92) писанномъ въ началѣ 372 г., Григорій именуется епископомъ; а въ письмѣ (Ер. 89) къ Мелетію, писанномъ въ то же время, упоминается о его избраніи въ епископа. О Ниссѣ Григорій самъ говоритъ (Т. 2. р. 220), что она недалеко отъ Команъ; а Феодоритъ (Н. Е. 5. 8, 27) называетъ Григорія епископа нисскаго защитникомъ православія каппадокійскаго; слѣдовательно это была Нисса не провинціальская, а каппадокійская, въ верстахъ 50 отъ Кесаріи, въ Галатіи, при р. Мелѣ. Нынѣ Нисса почти въ развалинахъ.

показалъ ты при смерти блаженной, святой, сестры вашей“⁹⁾. Твердость нужна была нисскому святителю для болѣе труднаго и важнаго подвига. Таковъ пастырь Христовъ, каковыи былъ братъ вел. Василія, былъ нетерпимъ для арианъ. И вотъ извѣстный уже намъ Демосеенъ (375 г.) приготовилъ другаго епископа на мѣсто Григорія; Григорія оклеветали въ неправильномъ употребленіи церковнаго имущества и лишили кафедрн¹⁰⁾. Но поборникъ православія не оставался въ бездѣйствіи: онъ переходилъ изъ одного мѣста въ другое, чтобы утверждать православіе и утѣшать православныхъ¹¹⁾. Тяжко было Григорію вести жизнь странническую; но Богословъ писалъ къ нему: „добро, тобою распространяемое, прочно хотя самъ ты и не имѣешь прочнаго мѣста; развѣ жалуются на солнце за то что оно обтекаетъ вселенную, приливая лучи свои и ожитворяя все вокругъ себя?“¹²⁾. По смерти Валента паства нисская съ восторгомъ встрѣтила своего пастыря¹³⁾. Вскорѣ послѣ того онъ огорченъ былъ смертію Василія, котораго любилъ и уважалъ, какъ наставника своего. Въ годичную память почтилъ онъ его надгробнымъ словомъ¹⁴⁾, и изъ благодарнаго уваженія къ наставнику обончилъ его описаніе *шести дней творенія*, гдѣ недоставало описанія творенія человѣка и гдѣ другіе желали видѣть рѣшенными еще нѣкоторые вопросы¹⁵⁾. То же уваженіе побудило его приняться за трудъ важнѣйшій—написать *опроверженіе* новой *аполоніи Евноміевой*, въ которой Евномій оскорблялъ истину и имя вел. Василія, не имѣвъ однако смѣлости показать на свѣтъ своего сочиненія, пока живъ былъ Василій¹⁶⁾.

⁹⁾ Gregorii Nazian. Epist. 95. Θεοσεβίω считали супругою св. Григорія. Это отъ того, что невѣрно поняли слова эпиграфии Назіанзена: οὐζυγος μεγάλου Γρηγορίου (Epigramma 130 ap. Murat.). Здѣсь Θεοσεβία называется τέχος Ерμελίας—порожденіемъ, дочерью Эмелии, той, которая была матерью Василія и Григорія; а въ письмѣ 92—сестрою Григорія и его братьевъ. Очевидно, Θεοσεβία—не жена Григорія. Въ письмѣ славятъ Θεοσεβію такъ: «красота церкви и Христа, потребность нашего времени, надежда женскаго пола, Θεοσεβία среди такой красоты братьевъ прекраснѣйшая и славная». Все это естественно, если Θεοσεβία дѣвственница и родная сестра пятерыхъ братьевъ; но очень дико, неприложимо, если она замужняя женщина. Οὐζυγος у св. Григорія—товарищъ, другъ. Въ 41 эпиграфии: «Ты отнялъ, Никодимъ, Картерія τῆς σῆς οὐζυγον ἐσοσεβίης сотоварища благочестія твоего». Вѣрный переводъ 130 эпиграммы: «И ты, Θεοσεβία, дочь знаменитой Эмелии, вѣрный товарищъ Григорія, и ты здѣсь—подъ землею священою. Столпъ женъ благочестивыхъ, какъ рано оставила ты жизнь!»

¹⁰⁾ Василій в. въ письм. 225, 231, 237, 239. Сократъ Н. Е. 5, 8, Θεοдоритъ Н. Е. 5, 8.

¹¹⁾ Antirreth., ed Zacagn. 1. 131, de S. Macrina 2. 138.

¹²⁾ Ep. 34 Сл. Ep. 35.

¹³⁾ Ep. 3 Nissenі ap. Galland. Т. 6, p. 606—607.

¹⁴⁾ Т. 3. p. 479—98.

¹⁵⁾ Сократъ Н. Е. 4, 21. Op. Nyss. 1. 44—46.

¹⁶⁾ Antirret. Т. 2. p. 286.

Въ 379 г. соборъ антиохійскій опредѣлилъ послать опытнаго въ дѣлѣ вѣры для обозрѣнія церкви въ Аравіи и Палестинѣ. Тамъ, между прочимъ, оскорбляли вѣру ереси Антикомарианъ, нечтившихъ непорочнаго дѣвства Богоматери, и Коллиридианъ, чтившихъ Богоматерь, какъ божество. Для утвержденія мира и вѣры избранъ былъ Григорій ¹⁷⁾. Прежде отправленія въ это путешествіе Григорій посѣтилъ блаженную сестру свою Макрину, плодомъ бесѣды, близкой къ смерти праведницы, было впоследствии сочиненіе Григорія о *душѣ* и *воскресеніи* ¹⁸⁾. По погребеніи святой сестры, онъ счастливо окончилъ порученіе въ Аравіи; но въ Иерусалимѣ, гдѣ съ благоговѣйною радостію посѣтилъ освященныя мѣста, не могъ онъ совершить всего того, что поручено ему было и съ скорбію писалъ, что грѣхи и заблужденія и тамъ находятъ вѣрную защиту въ сердцахъ людей ¹⁹⁾. Въ 381 г., въ числѣ епископовъ, собравшихся для вселенскаго собранія, былъ и пастырь нисскій. Здѣсь онъ участвовалъ въ утвержденіи Богослова въ званіи константинопольскаго пастыря и читалъ Богослову и Иерониму свое сочиненіе противъ Евномія ²⁰⁾; почтилъ память скончавшагося Мелетія надгробнымъ словомъ ²¹⁾, и, не могли вмѣстѣ съ многими разрушить вражды противъ св. Григорія назіанзскаго, преподалъ совѣты о вѣрѣ и новомъ званіи избранному изъ оглашенныхъ преемнику Григорія, Нектарію ²²⁾. Не безъ основанія приписываютъ старанію пастыря нисскаго, что на семъ соборѣ дополненъ былъ никейскій символъ членомъ о Духѣ Св. ²³⁾. Въ то же время Григорію присвоены были одинакія права и преимущества съ кесарійскимъ пастыремъ ²⁴⁾. Въ слѣдующемъ году онъ опять былъ на Соборѣ въ Константинополѣ и тогда читалъ свое сочиненіе о *божествѣ Сына Божія и Духа Св.* ²⁵⁾. Въ 385 г. ему какъ знаменитому оратору, поручено было произнести слово надъ гробомъ любимой всѣми императрицы Плакиллы ²⁶⁾.

Паству свою Григорій утверждалъ въ вѣрѣ и благочестіи, какъ пастырь вѣрный и истинный; случалось, что по нѣсколькимъ днямъ сряду говорилъ онъ ей поученія ²⁷⁾; и онъ же былъ защитникомъ несчаст-

¹⁷⁾ Op. Nyss. T. 3. p. 657. 660. Eriphanii haer. 78. 79.

¹⁸⁾ На пути къ св. Макринѣ Григорій, не знавшій о ея положеніи, видѣлъ три раза сряду видѣніе: ему казалось что онъ держалъ въ рукахъ мощи, сіявшія подобно зеркалу, обращенному прямо къ солнцу, такъ что глаза его не могли переносить сіянія. Драгоценнымъ наслѣдствомъ умершей былъ для Григорія желѣзный перстень, съ частицею отъ древа жизни, который она носила на шеѣ, вмѣстѣ съ небольшимъ крестомъ, также желѣзнымъ. Nyss, Op. 2. p. 187—201.

¹⁹⁾ Op. T. 3. p. 653—660. p. 859. ²⁰⁾ Hieronymus de vir. illustr. c. 128.

²¹⁾ Сократъ 4, 26. ²²⁾ Палладій въ гл. 86 Лавзанка.

²³⁾ Никиѣ. Кал. Н. Е. 12, 13. ²⁴⁾ Cod. Theodos. lib. 16. tit. 1. 3.

²⁵⁾ Nysseni op. T. 3. p. 464—478. ²⁶⁾ Op. T. 3. p. 527—533.

²⁷⁾ Op. T. 2. p. 325. 108.

ныхъ предъ судьями ²⁸⁾. Въ послѣдній разъ видимъ его въ исторіи собора константинопольскаго, бывшаго въ 394 г. по дѣлу Агапія и Вагадія, перепиравшихся о каедрѣ Боцры аравійской. Имя Григорія на семь соборѣ поставлено между именами митрополитовъ кесарійскаго и иконійскаго. Вѣроятно вскорѣ послѣ сего скончался пастырь нисскій, второй послѣ брата въ ученіи и жизни ²⁹⁾, заслужившій въ обществѣ вниманіи наименованіе отца отцевъ ³⁰⁾.

§ 153. Св. Григорій въ своихъ сочиненіяхъ: 1) какъ ораторъ; 2) какъ догматистъ: его Катихизисъ.

Св. Григорій оставилъ послѣ себя много сочиненій, въ которыхъ онъ является то какъ *витія* духовный, то какъ *догматистъ*-обличитель, то какъ *толкователь* писанія, то какъ *учитель нравственности* ³¹⁾.

I. Св. Григорію всегда отдавали честь, какъ оратору искусному. Въ ораторскомъ словѣ его нѣтъ того величія, какимъ отличается слово Василія в., ни той возвышенности и точности, какія принадлежатъ слову Григорія Богослова. Въ замѣнъ того оно дышетъ живостію и сладостію, ясно и легко; Григорій, говоритъ Фотій „весьма сладкій, блистательный, чаруетъ слухъ пріятностію“ (γλυκύτατος, λαμπρός και ἡδονῆς ὡσὶν ἀποστάζων) ³²⁾. Ораторскій талантъ его видѣнъ особенно въ надгробныхъ Словахъ его *Мелетію* антиох., *Василію* в., св. *Макрину*,

²⁸⁾ Таково ходатайство за юношу, который долженъ былъ подвергнуться смерти за преступленіе навинительное. *Zacagnii Monum.* p. 356.

²⁹⁾ Такъ названъ онъ на соборѣ эвесскомъ. *Vincentius Lyren. in Commonit.* p. 262.

³⁰⁾ 7-й Вселенскій соборъ „святѣльникъ ниссянъ, именуемый всѣми Отецъ отцевъ“. *Act.* 6.

³¹⁾ Изд. сочиненій: Graec. et lat. curan. Frontone *Ducaseo* 1615. Paris 2 vol. f. Дополненіе: gr. et lat. 1618. Par. f. Новое изданіе съ дополненіемъ: gr. et lat. Paris. 1638. 3 vol. Но это изданіе менѣе исправно, чѣмъ первое. Послѣ того съ рукоп. ватик. изд. новыя сочиненія Григорія: *Monum. Veterum Ecclesiae gr. et lat., ed. Zacagnio* 1699, 4. Romae. *Epistola* 7. gr. et lat. *Caraccioli* Florentiae 1731. *Галландъ* въ 6 т. Библиотеки напечаталъ изданное Закагниемъ и Карацциолемъ съ немногими дополненіями. Ан. *Майо* недавно напечаталъ еще два сочиненія нисскаго (*Auct. vet. collect.* T. 8, 1838. Romae) и нѣсколько отрывковъ (Tom. 7, *ibidem*). Въ 5 в. переведено было на армянскій языкъ 7 сочиненій св. Григорія: толкованіе пѣсни пѣсней, толк. Отче нашъ; бесѣды: похв. Григорію чудотв., М. Теодору, также о невинныхъ младенцахъ и на гробъ Господень; послѣдней нмыѣ не видно на греческомъ (*Neumann Geschich. d. armen. Litteratur* S. 83). Вообще сочиненія св. Григорія ожидаютъ новаго Ле-Дука. О сирскіяхъ перев. см. *Assem. V. O. T.* 3, P. 1, p. 22. Въ Русскомъ переводѣ творенія нисскаго были помѣщаемы въ Твор. Отц. за 1864 и 1865 г.

³²⁾ Фотій (*in cod.* 6, *Bib.*).

Паксилла и *Пулхеріи*; въ похвальныхъ Словахъ *Евфрему* Сирию, *Григорію* чудот. *М. Теодору тирону*, 40 мученикамъ севастійскимъ, первочуч. *Стефану*. Эти слова его, какъ нѣкоторыя изъ праздничныхъ, содержатъ много свѣдѣній полезныхъ для исторіи³³), что указываетъ на вѣрность оратора правдѣ.

II. Самыя лучшія изъ догматическихъ сочиненій Григорія: 12 Слово *противъ Евномія* и *Катихизисъ*³⁴)

Катихизисъ, по собственнымъ словамъ Григорія, составляетъ наставленіе въ томъ, какъ надобно дѣйствовать при обращеніи язычниковъ и іудеевъ, и какъ—при опроверженіи еретиковъ. Язычнику—безбожнику надобно, говорить онъ, показывать бытіе Бога въ устройствѣ міра; язычнику многобожнику—бытіе Единого показывать тою мыслію, что существо совершеннѣйшее можетъ быть только одно. Іудея надобно доводить до признанія Предвѣчнаго Слова указаніемъ на наше слово (*λόγος*) и свидѣтельствами писанія. Чтобы представить язычнику достойнымъ вѣры воплощеніе Сына Божія, пусть покажутъ грѣховность чловѣка. Далѣе умный учитель миритъ разумъ чловѣческой съ откровеннымъ ученіемъ о воплощеніи Сына Божія. Показываетъ, что всѣ естественныя свойства немощной природы чловѣческой не унижаютъ Божества въ Богочловѣкѣ, Божество остается съ своими свойствами, также какъ и чловѣчество съ своими; соединеніе души съ тѣломъ не болѣе постижимо, какъ и соединеніе Божества съ чловѣчествомъ (*ἀνάκρασις τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸ ἀνθρώπινον*): показаніемъ же Божества во Христѣ Иисусѣ служатъ чудеса Его, Его чудесное рожденіе отъ дѣвны, Его воскресеніе. И если Богъ, всегда самъ по себѣ безстрастный, воплотился: то конечно только по любви къ бѣднымъ людямъ. И воплощеніе Его есть врачество для нашихъ грѣховъ, столько же естественное, сколько сообразное съ благостію, правдою, премудростію и всемогуществомъ Божиимъ.

Затѣмъ также въ духѣ философа Богослова говоритъ о средствахъ ко спасенію. Относительно свободы чловѣческой разсуждаетъ онъ такъ: „если свобода есть сила безъ дѣйствія, безъ всякаго употребленія: то добродѣтель уничтожена, жизнь не стоитъ вниманія, умъ во власти судьбы, грѣшить—дозволенное дѣло для каждаго, различія въ жизни нѣтъ“. Разсуждаетъ о крещеніи и Евхаристіи, какъ таинственныхъ средствахъ ко спасенію. „Какъ нѣсколько кваса, говоритъ Апостолъ, заквашива-

³³) Праздничныя слова на Рождество Христово, на крещеніе, на Пасху (5 словъ), на Вознесеніе Господне, на Пятидесятницу, на Срѣтеніе Господне. Ор. Т. 3, р. 339, 366, 382, 400, 416, 435, 437, 441, 444. Т. 2, р. 143. Надгробная Т. 3, р. 479, 518, 580. Похвальные Т. 2, р. 205, 786. Т. 3, р. 499, 504, 517, 534, 570, 595; у Закагнія р. 330—345.

³⁴) Изъ Катихизиса приводили мѣста Теодоритъ (*Dial.* 2 и 3), Григорій Двоесловъ, Дамаскинъ, Евенкій Зигабентъ въ Панопліи. Сочиненіе прот. Евномія въ 11 кн.: и съ дополненіемъ пересматривалъ Фотій (*in* 6, *cod* Bibl.).

еть все тѣсто: такъ оное тѣло, отъ Бога пріавшее безсмертіе, когда принимается, все претворяетъ въ свою природу“. „Какъ единое тѣло Христово оживляетъ естество людей вѣрующихъ, бывъ всѣмъ раздѣляемо, а само не уменьшаясь?... Слово Божіе—Богъ и Слово—соединилось съ природою человѣческою, и тѣло пребываніемъ Бога Слова возведено до Божественнаго достоинства. И такъ справедливо вѣруемъ, что и нынѣ хлѣбъ, освящаемый Словомъ Божіимъ, претворяется (μεταποιεῖσθαι) въ тѣло Бога Слова. Хлѣбъ, какъ говоритъ Апостолъ, освящается словомъ Божіимъ и молитвою, не такъ, чтобы чрезъ вкушеніе становился тѣломъ Слова, но внезапно претворяется (μεταποιούμενος) въ тѣло словомъ, какъ сказано Словомъ: *сiе естъ тѣло мое*. И какъ тѣло питается еще влагою, такъ еъ влагѣ своей присоединяемъ прибавленіе того же вида. По устроенію благодатному предаетъ себя всѣмъ вѣрующимъ при посредствѣ тѣла, состоящаго изъ хлѣба и вина, сорастворяясь съ тѣлами вѣрующихъ, дабы соединеніемъ съ безсмертнымъ и человѣкъ сталъ участникомъ безсмертія“. Въ заключеніе говорить, что новое рожденіе требуетъ отъ насъ самихъ постоянного перерожденія на добро ³⁵).

§ 154. Книги противъ Евномія, сочиненія о Св. Троицѣ и другія догматическія сочиненія.

Въ сочиненіи *противъ Евномія* послѣ краткихъ замѣчаній о Евноміѣ, подробно опровергаются мысли Евномія, предложенныя имъ въ новой апологій, объясняется смыслъ изреченій откровенныхъ, которыя Евномій приводилъ въ свою защиту, и такимъ образомъ утверждается Божество Сына Божія, а частію объясняется и все ученіе о св. Троицѣ. Превосходно слово его о св. Духѣ: „Другой такой же свѣтъ, точно также не отличающійся никакимъ разстояніемъ времени отъ рожденнаго Свѣта, но чрезъ Него сіяющій, причину же личности (ὑποστάσιως) имѣющій въ первообразномъ Свѣтѣ“. (1-е Слово). Св. Григорій неотомимо преслѣдуетъ Евномія на каждомъ шагу и открываетъ ошибки его съ изумительною зоркостію,—и тамъ, гдѣ тотъ совсѣмъ не думалъ быть уличеннымъ, уличаетъ его въ грубыхъ заблужденіяхъ. Это сочиненіе считается лучшимъ изъ всѣхъ писанныхъ противъ Евномія.

Ученіе о св. Троицѣ и особенно о Божествѣ св. Духа св. Григорій защищалъ отъ современныхъ ему заблужденій многими другими сочиненіями ³⁶). Въ Словѣ о Св. Духѣ онъ поучаетъ тому, какъ лю-

³⁵) Превосходное ученое изданіе сего сочиненія: S. Gregorii Nys. Orat. Catech. gr. et lat. ad. cod. fid. recens. cum. annot. ed. Geor. Krabingerus. Accedit. eiusdem orat. funebr. in Meletium. Monachii 1838.

³⁶) Таковы сочиненія: о *старѣ* къ Симплицію (Евномій въ Панополи, ор.

дѣль сообщаемо было вѣдѣніе о Троицѣ. Когда люди омрачены были многобожіемъ: „Господь сталъ воззывать ихъ отъ заблужденія къ истинѣ постепенно. Тѣхъ, которые истомлены долговременнымъ голодомъ, врач, принимаясь возстановлять, берутъ во вниманіе ихъ слабость, и не вдругъ питаютъ ихъ до сытости... Когда при слабости душъ, происшедшей какъ бы отъ голода, люди не были способны принять тайну: то сперва были воззваны закономъ и пороками отъ многобожія.... Потому тѣмъ, которые приготовлены были закономъ къ полнѣйшему вѣдѣнію Божества, открытъ Евангелиемъ Единородный Сынъ, и дана совершенная пища нашего естества, Тотъ въ которомъ жизнь, Духъ Святой“ ³⁷⁾. Св. Григорій не разъ опровергалъ и ученіе Аполлинарія: его „Антирретикъ противъ Аполлинарія“—самый внимательный и умный разборъ ученія Аполлинаріева ³⁸⁾

О твореніи міра и о первоизданномъ человѣкѣ разсуждаетъ св. Григорій: а) въ *шестодневъ* ³⁹⁾, гдѣ рѣшаетъ высокіе вопросы о мірѣ, оставленные св. Василиемъ безъ отвѣта по ихъ недоступности для народа. Въ этомъ превосходномъ сочиненіи видно столько же знакомства съ древнею философією, сколько оригинальности въ философско-богословскихъ мысляхъ. б) Въ сочиненіи *противъ манихеевъ* ⁴⁰⁾ доказывалъ онъ, что Богъ не есть виновникъ зла; в) показывалъ несостоятельность *судьбы* предъ судомъ здраваго смысла ⁴¹⁾; г) въ сочиненіи *о сотвореніи человека* ⁴²⁾ говоритъ о достоинствѣ первоизданнаго—объ образѣ Божиимъ въ человѣкѣ, о духовности души и ея силахъ, о происхожде-

Greg. T. 3, p. 38); къ Евлавію о томъ, что не три Бога, а Единъ (3, 15 Паноуплія), о св. Троицѣ и о Божествѣ Духа св. (Т. 3, 6. Паноуплія), о *Св. Духѣ*, противъ македоніянъ (изд. Майемъ script. vet. coll. T. 8. P. 2. p. 10—25), о *Божествѣ Сына и Духа Св.* (3, 464 в.; Феодоритъ in dialog. Дамаскинъ orat. de imag. Паноуплія), о *Св. Духѣ* въ пятидесятницѣ (ор. Т. 2, p. 143), *противъ Арія и Савелія* (Maii. coll. vet. 8, p. 1.); *объ обихъ ихъ понятіяхъ* или объясненіе словъ, упо- требляемыхъ въ ученіи о св. Троицѣ (ор. Т. 2, p. 82); о *подчиненіи Сына* (Т. 2). *Свидѣтельство противъ иудеевъ* или ученіе св. Писанія о св. Троицѣ (у Закагніа); о *Божествѣ* къ Евагрію монаху (in 1 Tomo op. Nazianzenii or. 45, какъ сочиненіе Нисскаго приводится Евеніемъ).

³⁷⁾ Ар. Zaccagn. 346. Ар. Galland. p. 602.

³⁸⁾ Къ Теофану противъ Аполлинарія. Т. 3, p. 261. Антирретикъ изд. in Zaccagnii Monum. 123—287. О немъ говорили Леонтій, Дамаскинъ; 10 дѣян. 6-го собора, Зигабенъ. Кромѣ того отрывокъ сочиненія противъ Аполлинарія у Ламбеа Сомп. 3, 416.

³⁹⁾ Т. 1, p. 1—160.

⁴⁰⁾ Т. 3, p. 180.

⁴¹⁾ Т. 2, p. 62—81. Анастасій quæst. 19.

⁴²⁾ Т. 1, p. 110—160. Но сочиненіе *о души* (Т. 2, p. 90—113) принадлежитъ Немезію и составляетъ 2 и 3 гл. сочиненія его о природѣ человека. А бесѣда о томъ чѣд, такое по образу Божию и по подобію (Т. 2, p. 22 в.), принадлежитъ Анастасію Синаиту, а не Григорію Нисскому.

ніи порчи въ природѣ человѣческой и о воскресеніи. Свидѣ справедливо называетъ это сочиненіе произведеніемъ чуднымъ по возвышенности и глубинѣ мыслей его. Въ двухъ бесѣдахъ на слова: *сътворимъ человека по образу нашему и по подобію* св. Григорій, полагая образъ Божій въ духовныхъ силахъ первосозданнаго, относитъ подобіе Божіе къ нравственному совершенствованію человѣка.

Въ одномъ изъ Словъ своихъ изображаетъ благодатное значеніе таинства. „Не пренебрегай *божественнымъ омовеніемъ*, по обыкновенному употребленію воды. То, что дѣйствуетъ здѣсь,—важно и совершаетъ дивныя дѣла. И жертвенникъ Святый, которому предстоимъ,—камень обыкновенный.... но поелику посвященъ онъ Богу и пріять благословеніе: то уже есть трапеза святая, доступная не для всѣхъ, а только для священниковъ. Хлѣбъ сперва бываетъ обыкновенный, но когда освятило его таинство, называется и есть *тѣло Христово*. Такъ и *таинственный елей*, такъ и вино, прежде благословенія не важныя, послѣ освященія, нисходящаго отъ св. Духа, дѣйствуютъ превосходно. Таже сила слова творитъ и высокаго *іерея*, отдѣляемаго отъ толпы новымъ благословеніемъ. Ибо тогда, какъ вчера и прежде того былъ онъ однимъ изъ толпы народа, внезапно становится наставникомъ, предстоятелемъ, учителемъ благочестія, предстоятелемъ таинъ; по виду онъ тотъ же, что и былъ: но невидимая благодатная сила преобразовала на лучшее невидимую душу его“⁴³).

Наконецъ замѣчательны—изслѣдованіе *о дѣтяхъ умершихъ некрещенными*⁴⁴) и сочиненіе *о душѣ и воскресеніи*⁴⁵).

§ 155. Характеръ св. Григорія какъ догматиста: замѣчаніе о двухъ спорныхъ пунктахъ въ его ученіи.

Въ догматическомъ ученіи своемъ св. Григорій вообще не столько богословъ сколько философъ: каждый предметъ онъ старается объяснить для разума; по началамъ разума; входитъ размысленіемъ въ значеніе и связь откровенныхъ истинъ. Свидѣ справедливо говоритъ о немъ: *Εὐλογιστότατος καὶ πάσης παιδείας ἀνάπλευος* „весьма разумный и съ многостороннею ученостию“, если, т. е. понимать слова Свидѣ о философской настроенности и учености Григорія. Философскія размысленія Григорія часто глубоки, но иногда не болѣе, какъ остроумны; свѣдѣнія его о природѣ обширны и проникнуты высокими идеями; сочиненія его показы-

⁴³) Слово на крещеніе Христово. Т. 3, р. 368—370.

⁴⁴) Т. 3, р. 371. Хр. Чт. 1838 г.

⁴⁵) Т. 3, р. 181—260. Начало этого сочиненія въ исправленномъ видѣ, по лучшимъ спискамъ, издавъ *Валуде* и онъ же присоединилъ лучшія чтенія всего сочиненія. *Anecdota graeca, Hamburgii 1722*. Т. 2, 274—319. Т. 3, 1—47. О воскресеніи мертвыхъ св. Григорій разсуждалъ и въ 3 Пасхальномъ Словѣ (Т. 2.).

вать, что онъ любитъ углубляться въ сочиненія Оригена; требованія логическаго разсудка были выполняемы имъ строго, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обращается онъ къ аллегорическимъ объясненіямъ.

Въ частности слѣдуетъ сдѣлать замѣчанія на слѣдующіе два пункта:

1) Давно замѣчали, что у Григорія есть мысли Оригеновы о возстановленіи всего въ первоначальный богосозданный видъ. Ученіи Аввы Варсоноуея предлагали объ этомъ великому Аввѣ, и Авва объяснял происхожденіе такихъ мыслей у Григорія ⁴⁶⁾. Патріархъ Германъ въ 8 вѣкѣ писалъ въ защиту пастыря нисскаго, что жѣста въ его сочиненіяхъ, на которыя ссылались въ свое оправданіе оригенисты, однѣ испорчены, другія неправильно поняты ими. Фотій, который читалъ сочиненіе Германа, для насъ уже потерянное, прибавлялъ, что книги которыя пересматривалъ Германъ, были слѣдующія: разговоръ съ Макриною *о душѣ, огласительная книга и о жизни совершенной* ⁴⁷⁾. Но а) Нилъ солунскій въ 12 вѣкѣ отвѣчалъ латинянамъ, указывавшимъ на сочиненія Григорія въ очищеніе своего чистилища: „пока не касались вопроса о вѣчномъ мученіи, и онъ (Григорій) представляется съ тою мыслию, что мученія будутъ имѣть конецъ“ ⁴⁸⁾. б) Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Григорія по всѣмъ спискамъ такъ часто повторяется мысль о возстановленіи всего въ прежній видъ и въ такомъ соотношеніи съ окружающими мыслями, что надобно говорить правду—нельзя признать ее вносною ⁴⁹⁾. Впрочемъ в) и то справедливо, что пастырь нисскій въ трехъ сочиненіяхъ своихъ ясно и опредѣленно говоритъ о вѣчности мученій ⁵⁰⁾. Соображая все это, должны мы положить, что пастырь нисскій позволялъ себѣ разсуждать о назначеніи мученій будущности въ видѣ гаданій ⁵¹⁾; гаданіе его или личное мнѣніе его объ этомъ пред-

⁴⁶⁾ См. *Ученіе св. Варсонофія о мнѣніяхъ Оригена* въ Христ. Чт. ч. 25, стр. 266.

⁴⁷⁾ Фотій *Biblioth. cod.* 233.

⁴⁸⁾ *De purgatorio* p. 147. Удивительно, какъ это философы Ватикана и того не могли понять, что въ мысляхъ Григорія о возстановленіи всего ничего нѣтъ сходнаго съ ихъ чистилищемъ. Однакожъ еще не очень давно Бедлярминъ ссылался на Григорія въ «Очищеніе чистилища».

⁴⁹⁾ Въ огласительномъ словѣ гл. 8, гл. 26, гл. 35. Въ разговорѣ о душѣ и безсмертіи Т. 3, р. 212, 222, 226, 227, 229, 254, 255, 259, 260) см. новое изданіе S. Gregorii de anima et resurrect. gr. et lat. *Krabingeri* Lipsiae 1837. Въ словѣ объ умершихъ Т. 3, р. 634—636, 642. Въ словѣ: *тогда и самъ Сынъ покорится*. Т. 2. р. 12, 14, 16, 17, 20.

⁵⁰⁾ Въ 5 словѣ о блаженствахъ: «Кто просвѣтитъ тьму? Кто угаситъ огонь? Кто отвратитъ червь неистребимый?». Т. 2, р. 810, противъ ростовщиковъ: «ростовщикъ вѣтренный и легкомысленный, сражавшись съ безчисленными горестями и даже съ голодомъ, какъ по наслѣдству, приобрѣлъ себѣ вѣчный огонь и дѣтямъ своимъ оставилъ бѣдность». Т. 3, р. 233. Въ Словѣ о благотворительности Т. 3, р. 241.

⁵¹⁾ Въ разговорѣ о душѣ и воскресеніи онъ самъ говоритъ, что это предлагаетъ онъ здѣсь въ видѣ гаданія, а не твердаго вѣрованія. p. 184, 206.

метъ было невѣрное, ошибочное,—потому что откровеніе говоритъ не то объ этомъ, и основательное размышленіе не находитъ мнѣнія его согласнымъ съ правдою Божіею ⁵²), ученіе же откровенія сохранявшееся общимъ вѣрованіемъ, передаетъ намъ и самъ Григорій. Такъ рассуждалъ о мнѣніи Григорія относительно мукъ будущихъ и вел. Авва Варсоноу-оій. Говоря такимъ образомъ о Григоріѣ, мы не унижаемъ его святости, ни уваженія къ нему, какъ къ отцу церкви; пусть мнѣніе Григорія остается мнѣніемъ человѣческимъ, оно повредило бы его святости, если бы имѣло вліяніе на ослабленіе строгости жизни его, но того не было,—напротивъ оно возвышало духъ его мыслию о благодати Божіей. При этомъ мнѣніи, но не по этому мнѣнію, а въ другихъ разныхъ отношеніяхъ пастырь нисскій былъ и остается отцемъ церкви ⁵³).

2) Важнѣе по предмету своему мысль о происхожденіи Духа Св. „и отъ Сына“, которую усвоили пастырю нисскому. II. Веккъ, потомъ Мануиль Калека ⁵⁴), и нѣкоторые на соборѣ флорентійскомъ читали въ словѣ Григорія *о молитвѣ Господней* слѣд. слова: „О Святомъ же Духѣ говорится, что Онъ отъ Отца и о немъ свидѣтельствуется что Онъ отъ Сына (ἐκ τοῦ υἱοῦ). Мы не будемъ говорить о томъ, какъ уинній Зерниковъ соображеніемъ доходилъ до полного и справедливаго убѣжденія, что у Григорія надобно читать τοῦ υἱοῦ εἶναι ⁵⁵). Въ 12 вѣкѣ указывали латинянамъ на списки Слова Григоріева, гдѣ слова о Св. Духѣ читались не такъ какъ читали латиняне. Но вотъ споръ рѣшаетъ намъ недавно изданное сочиненіе Анастасія пресвитера 7-го вѣка: у него слова Григорія такъ читаются: Τὸ δὲ αἷον πνεῦμα καὶ ἐκ τοῦ Πατρὸς λέγεται καὶ τοῦ Υἱοῦ εἶναι μαρτυρεῖται, т. е. „а о Св. Духѣ говорится, что онъ отъ Отца, и о Немъ же свидѣтельствуется, что Онъ—(Духъ) Сына“ ⁵⁶). Слѣд. ясно, что св. Гри-

⁵²) Основательнѣе рассуждаетъ о семъ предметѣ кесарійскій пастырь, котораго слова приводятъ древній схоластъ сочиненій Нисскаго, тамъ, гдѣ Григорій изъ свойства огня выводитъ свою мысль: «я думаю, говоритъ св. Василій, что огонь, уготованный диаволу и ангеламъ его въ муку, гласомъ Божиимъ раздѣлится; въ огонь два свойства: одно жгетъ, другое освѣщаетъ; мучительная жестокость огня останется для тѣхъ, которые достойны муки; а просвѣщающая и просвѣтляющая сила назначается въ славу имѣющихъ наследовать жизнь радостную». ed. Garnierii T. p. 121 Annot. Krabiengeri ad Dialogum de resur. p. 275.

⁵³) Вселенскій никейскій 2 соборъ называетъ его «Отцемъ отцевъ». Act. VI, Mansi 13, 293, 267.

⁵⁴) *Becc*, Sentent. Patrum de process. Spiritus. Allat. p. 522. Eiusdem animadv. in Cyparissiotam, ibidem p. 133. Manicky cal. lib. 2. Cont. Graecos p. 401. P. *Семе* отъ души раздѣляетъ увѣренность Калеки.

⁵⁵) Tract. d. process. Spirit. S. Loca corrup. 14.

⁵⁶) Collect. vet. Auct. T. 8, ed. a *Mai*o 1832. Romae. p. 6. Для образца выписываемъ чтеніе *Галланда*: Τὸ δὲ πνεῦμα αἷον καὶ ἐκ τοῦ πατρὸς λέγεται καὶ ἐκ τοῦ Υἱοῦ εἶναι μαρτυρεῖται. Bibl. T 6, p. 908.

горій не училъ тому, что Духъ Св. происходитъ и отъ Сына. Обличеніе дѣламъ произвола, представляемое сочиненіемъ Анастасія, такъ торжественно, что пора бы папистамъ и отказаться отъ грѣха отцевъ своихъ.

§ 156. Св. Григорій толкователь Св. Писанія и учитель нравственности.

Св. Григорій писалъ нѣсколько сочиненій въ *объясненіе Св. писанія*, но это были болѣе размышленія о словахъ богодухновенныхъ, чѣмъ толкованія ихъ.

а) Восемь бесѣдъ на 3 главы *Екклесіаста*—прекрасныя наставленія о добродѣтели и порокахъ и ихъ дѣйствіяхъ. Объясненіе оканчивается 13 стихомъ 3-й главы.

б) 15 *Бесѣдъ* на *пѣснь пѣсней* съ предварительнымъ наставленіемъ, что эту книгу надобно читать тѣмъ, у кого сердце чисто и свободно отъ любви земной. „Въ пѣсни описывается брачный обрядъ, но разумѣется союзъ души съ Богомъ“.

в) Изслѣдованіе о *Пиѳонистѣ* показываетъ, что являвшійся въ видѣ Самуила есть духъ злобы.

г) Два размышленія о *надписаніяхъ псалмовъ* и бесѣда о 6 *псалмѣ*: въ размышленіяхъ общее обзорѣніе псалмовъ и ихъ дѣйствія на сердце ⁵⁷⁾.

д) 5 *Бесѣдъ* о *молитвѣ Господней* и 8 бесѣдъ объ 8 *блаженствахъ* ⁵⁸⁾. Первыя драгоцѣнны по высокимъ мыслямъ о необходимости и силѣ молитвы. Бесѣды о блаженствѣ съ основательными уроками о смиреніи, кротости, бѣдности духа и проч.

Отсалѣ уже видно, что св. Григорій заботливо помышлялъ о *христіанскомъ благочестіи*. Для назиданія въ благочестіи онъ много писалъ и особыхъ сочиненій. Таковы:

а) Три изслѣдованія о *христіанскомъ совершенствѣ* ⁵⁹⁾. Въ первомъ разсказывается, къ чему обязываетъ насъ имя христіанина и наша вѣра? Во второмъ опредѣляется, какъ достигать совершенства? Въ третьемъ въ ясномъ видѣ представляется цѣль христіанской жизни.

б) *Жизнь Моисея* или *совершенная жизнь*: въ прижѣрѣ Моисея показываетъ добродѣтели христіанина ⁶⁰⁾. Нѣсколько похожи на то „жизнь св. Григорія Чудотворца“ и „жизнь св. Макарина“ ⁶¹⁾.

⁵⁷⁾ Ор. Т. 1, р. 468—712. 257—373. 373—468. Т. 2. р. 35.

⁵⁸⁾ Т. 1. р. 712—836. Хр. Чт. 1834. 1837. 1842.

⁵⁹⁾ Т. 3. р. 267—316. Хр. Чт. 1826.

⁶⁰⁾ Т. 1. р. 167—257. Хр. Чт. 1831 г.

⁶¹⁾ Т. 3. р. 534. Т. 2. р. 177.

в) Наставленія о частныхъ предметахъ нравственности: о любви къ бѣднымъ; противъ ростовщиковъ; къ тѣмъ, которые строго судятъ другихъ; противъ блудниковъ⁶²⁾; о дѣвствѣ; противъ тѣхъ, которые неравнодушны къ оскорбленіямъ; о томъ, что не надобно плакать объ умершихъ; противъ откладывающихъ крещеніе или покаяніе⁶³⁾.

г) Между письмами св. Григорія⁶⁴⁾ замѣчательны два письма о путешествіи въ Иерусалимъ. Св. Григорій показываетъ ошибки и погрѣшности, которыя допускали нѣкоторые изъ современныхъ ему поѣздителей св. земли; объясняетъ, какъ тяжки эти погрѣшности: но онъ не говоритъ, что благочестивыя путешествія во всякомъ случаѣ неблагочестивы, какъ напротивъ понимали его старыя протестанты⁶⁵⁾.

д) Каноническое посланіе къ Летоію, митрополиту Митилены армянской, вошло въ составъ правилъ церкви вселенской. Оно признается церковнымъ закономъ не только въ церкви православной⁶⁶⁾, но и въ церквяхъ армянской и яковитской. Отличіе его отъ другихъ правилъ состоитъ въ томъ, что у св. Григорія правила выводятся изъ разсмотрѣнія свойствъ и силъ души. „Въ душѣ нашей, говоритъ первое правило св. Григорія, усматриваются, по первоначальному раздѣленію, три силы: сила ума, сила вождельнія и сила раздраженія (чувства). Ими совершаются и подвиги живущихъ добродѣтельно и паденія посполнонныхъ на зло“. За тѣмъ, поставляя грѣхи ума самыми важными, опредѣляетъ за отступленіе отъ вѣры эпитимію самую тяжкую. Вообще же врачеванія опредѣляются мѣрою болѣзни, а болѣзнь измѣряется значеніемъ силы, поражаемой болѣзнію.

§ 157. Св. Амфилохій, епископъ иконійскій.

Современникъ и другъ св. Василя и Григорія назіанскаго, св. Амфилохій¹⁾, былъ родомъ изъ Каппадокіи и родился въ той же Ке-

⁶²⁾ Т. 2. р. 49, 235. 144. 132. 165. 129. 260. Хр. Чт. 1835. 1836. 1838. Уваженіе къ покаянію (Т. 2. р. 265) принадлежитъ Астерію амасійскому, какъ и слово въ началѣ поста (Т. 2, р. 247). Photii Bibl. cod 271.

⁶³⁾ Т. 3. р. 113—179. 311—317. 617—644. Т. 2. р. 215—224.

⁶⁴⁾ 14 писемъ изд. Закагніемъ р. 354—400. 7 писемъ изд. Карагчиоли, Florentiae 1731. Четыре письма въ изданіи Морелля.

⁶⁵⁾ Т. 3. 651—658. Сл. Lambecii lectiones in h. epistolam in Comm. Vindob. Т. 8. р. 82 в. ed. Kollarii.

⁶⁶⁾ Beveregii Pandecta Т. 2. Книга правилъ.

¹⁾ Довольно подробное описаніе жизни св. Амфилохія—въ Прибавл. къ твор. св. отцевъ, М. 1856 г.

саріи, гдѣ и Василій ²⁾). Отець его, называвшійся также Амфилохіемъ, былъ родной братъ блаж. Нонны, матери Богослова Григорія ³⁾). „Онъ нашель, говорить св. Григорій, ключъ разумѣнія для всякой книги, смертнымъ ли она писана или пренебесна, и вѣкогда превосходилъ всѣхъ кашпадокіянъ краснорѣчіемъ и добросердечіемъ. Онъ былъ счастливъ, благороденъ, силенъ въ словѣ, служилъ помощію для всѣхъ родныхъ, благочестивыхъ, благородныхъ, ученыхъ, и наставникомъ въ словѣ“ ⁴⁾). Если же такимъ заботливымъ наставникомъ былъ онъ для молодыхъ родственниковъ, въ томъ числѣ и для племянника своего св. Григорія ⁵⁾, понятно, какое образованіе далъ онъ дѣтямъ своимъ: имъ дано лучшее, блистательное образованіе того времени. Старшій сынъ его, Евфимій, по окончаніи образованія обрученъ былъ съ прекрасною и богатою невѣстою и умеръ ⁶⁾; дочь Θεодосія осталась дѣвственницею и воспитала знаменитую богатствомъ и святостію Олимпіаду ⁷⁾. Молодой Амфилохій вступилъ въ званіе адвоката ⁸⁾. Однимъ изъ первыхъ дѣлъ новаго адвоката было защищеніе діакона Еввалія, котораго, по происхожденію его изъ податнаго состоянія, хотѣли исключить изъ духовнаго званія. Св. Григорій просилъ Амфилохіа начать новую службу добрымъ дѣломъ—защитить діакона Еввалія; иначе, писалъ онъ, этотъ потерпитъ самую печальную участь, одинъ не воспользуется челоуѣколюбіемъ настоящаго времени и тою честію, какою воздаютъ цари священнымъ лицамъ ⁹⁾. Эти слова св. Григорія даютъ видѣть и то, что Амфилохій принялъ на себя званіе адвоката при имп. Іовиніанѣ, около 364 г. Занятія адвоката нравились молодому Амфилохію: но онъ же ввели было его въ бѣду и надѣлали ему много неприятностей. Одинъ челоуѣкъ, будучи виновенъ въ важномъ преступленіи, умѣлъ представиться Амфилохію совершенно невиннымъ и молодой адвокатъ съ жаромъ защищалъ его. Первымъ слѣдствіемъ было то, что на адвоката посыпались самыя невыгодныя отзывы, а потомъ ожидала его отвѣтственность предъ закономъ. Св. Григорій въ другомъ случаѣ писалъ къ Амфилохію: „мы не часто бывали вмѣстѣ, но этому надлежало бы быть и по нашей дружбѣ

²⁾ Іеронимъ Ер. 70. ат. 84. § 4. Василія в. письмо 161.

³⁾ Амфилохій старшій называется у Григорія (Epist. 30) «великимъ сыномъ Филътата и Гергонія». Нонна—дочь Филътата (Epist. 115).

⁴⁾ Стихотворенія св. Григорія. V, 353—355.

⁵⁾ Епитаѳія 30 оканчивается такъ: „Это написалъ я Григорій, слово за слово, которому научился у тебя, Амфилохій“.

⁶⁾ S. Gregorii Epitaphia 19. 20. 21. Epist. 230 ad Theodosium.

⁷⁾ S. Gregorii ad Olympiadem: „Есть у тебя, милая моя, Θεодосія: она живой образецъ тебѣ въ словѣ и дѣлѣ; она—сестра безукоризненнаго архіерея Амфилохія“.

⁸⁾ Василія в. письмо 150.

⁹⁾ 9-е письмо Григорія.

и по дружбѣ нашихъ отцевъ“¹⁰⁾. Теперь онъ просилъ за Амфилохія и парха Софронія. „Скорѣ могу, писалъ онъ, ожидать чего нибудь невѣроятнаго и необыкновеннаго, чѣмъ думать, что онъ для денегъ сдѣлаетъ или подумаетъ неблагородное. Столько общій голосъ приписываетъ ему правоты и благоразумія, что это даже превышаетъ возрастъ его.... Не дозволю же себѣ равнодушно смотрѣть, какъ мучать его клеветами¹¹⁾.“

Въ 372 г. Амфилохій, по убѣжденію св. Григорія¹²⁾, удалился въ пустыню. Здѣсь занятіями его были молитвы, чтеніе писанія и постъ¹³⁾. Самое мѣсто уединенія было таково, что иногда и по неволѣ приходилось поститься. Пустыня богата была зеленью и цвѣтами: но хлѣбъ надлежало ожидать со стороны; св. Григорій посылалъ хлѣбъ пустыннику и разъ съ душевною улыбкою писалъ: „щедрѣ посылайте намъ зелень, или же станемъ грозить задержать у себя запасъ хлѣба и тогда узнаемъ, точно ли кузнечики питаются одною росой¹⁴⁾.“

По смерти Фавста, иконійскаго епископа, скончавшагося въ 373 г.¹⁵⁾ блаж. Амфилохій, „уловленный нерасторгаемою свѣтлю благодати и мановеніемъ Божіемъ приведенный въ Писидію“¹⁶⁾ поставленъ былъ въ епископа Иконіи, тогда главнаго города области ликаонской, слѣд. съ правомъ управленія всѣми церквями области¹⁷⁾. Это сильно отяготило душу Амфилохія. Св. Василій писалъ ему въ утѣшеніе: „еслибы самому тебѣ надлежало нести бремя: то, конечно, оно тяжело и даже невыносимо. А если Господь несетъ его съ тобою: то возверзи на Господа печаль твою“¹⁸⁾. Вскорѣ послѣ посвященія своего Амфилохій предпринималъ путешествіе въ Кесарію для совѣщанія съ Василіемъ и успѣлъ заслужить любовь всѣхъ кесарійцевъ. Св. Василій, приглашая его къ себѣ (въ томъ же 374 г.) къ кесарійскому празднику св. Евтихія, писалъ къ нему: „Будь увѣренъ достопочтеннѣйшій и истинно любезнѣйшій для меня, что народъ мой, узнавъ многихъ по опыту, желаетъ твоего прибытія болѣе, чѣмъ успѣха въ чемъ нибудь. Такъ возбудилъ ты любовь ихъ къ себѣ въ короткое пребываніе у насъ. Потому чтобы и Господь прославился и люди возвеселились и мученики были почтены и я старецъ получилъ отъ искренняго сына услугу, благоволи пожаловать ко мнѣ; да предвари дни праздника, чтобы на досугъ побыть намъ съ тобою вмѣстѣ и утѣшиться общеніемъ духовныхъ дарованій. Празднество (памяти св. Евсихія) бываетъ 5 сентября. Посему прошу тебя прибыть за три дня“¹⁹⁾. Въ это вторичное пребываніе свое св. Амфилохій упросилъ вел. Василія написать о св. Духѣ для обличенія духоборцевъ и въ прекращеніе разныхъ толковъ оскорбитель-

¹⁰⁾ 10-е письмо. ¹¹⁾ 28-е письмо. ¹²⁾ Стихотвор. Григ. V, 245. ¹³⁾ 145-е письмо Григорія. ¹⁴⁾ 48-е письмо. ¹⁵⁾ Василія в. письмо 133. ¹⁶⁾ Василія в. письмо 161. ¹⁷⁾ Феодорита Ист. цер. 4, и Сократъ 5, 8. ¹⁸⁾ Василія в. письмо 156. ¹⁹⁾ Письмо 169.

ных²⁰⁾. Амфилохій кромѣ личнаго совѣщанія, не разъ просилъ вел. Василія и на бумагѣ разрѣшить сомнѣнія его о благочиніи церковномъ. И по его-то просьбѣ написано между прочимъ „каноническое посланіе“ великаго кесарійскаго пастыря²¹⁾. Въ слѣдующемъ году св. Василій вновь приглашалъ къ себѣ Амфилохія и по причинѣ своей болѣзни поручалъ ему кесарійскую церковь²²⁾. Амфилохій, самъ будучи боленъ, но не зная о болѣзни Василія, приглашалъ его въ Иконію на Соборъ. Св. Василій просилъ подождать его, пока выздоровѣетъ²³⁾. Но болѣзнь не прекращалась во весь годъ. Посему Василій посылалъ на Соборъ вмѣсто себя книгу о Св. Духѣ. На Соборѣ 376 г. осуждены были духоборцы²⁴⁾. Послѣ того бл. Амфилохій, для успѣшной борьбы съ евноміанами просилъ св. Василія разрѣшить нѣсколько вопросовъ евноміанской діалектики. Василій столько любилъ истину и Амфилохія, что не взирая на тяжкую болѣзнь свою написалъ ему отвѣты²⁵⁾. Въ 381 г. св. Амфилохій присутствовалъ на второмъ Вселенскомъ Соборѣ, и отцы Собора поручили ему возстановить чистую вѣру въ областяхъ Азіи²⁶⁾. Въ 383 г. онъ опять былъ въ Константинополѣ. По святой ревности къ истинѣ и спасенію ближнихъ онъ просилъ императора Θεодосія запретить аріанамъ дѣлать публичныя собранія. Θεодосій „сначала сочелъ эту мѣру довольно жестокою“. Святитель видѣлъ, что еретики пользуются свободою во вредъ св. церкви²⁷⁾. И рѣшился на поступокъ смѣлый. Явясъ въ палаты царскія, онъ видѣлъ, что подлѣ царя стоитъ сынъ его Аркадій, недавно провозглашенный также царемъ; онъ привѣтствовалъ царя съ должною почтительностію, а сыну его Аркадію не отдалъ почести должной. Θεодосій, подумавъ, что Амфилохій забылся, приказалъ ему отдать должный привѣтъ Аркадію. Довольно и того, что отдана честь царю, сказалъ Амфилохій. Императоръ разгнѣванный призналъ безчестье сына за оскорбленіе себѣ и велѣлъ выгнать Амфилохія. Тогда святитель сказалъ: „видишь, Государь, какъ невыносимо для тебя безчестіе сына, ты въ сильномъ гнѣвѣ на оскорбляющихъ его: повѣрь же, что и Отецъ Небесный, Богъ всего, негодуетъ на тѣхъ, которые унижаютъ Сына Его“. Тогда царь понялъ все, просилъ извиненія у Амфилохія и выдалъ указъ, согласный съ его желаніемъ²⁸⁾. Около того же времени проникли въ ликаонскую область массаліане, или евхиты. Св. Амфилохій успѣлъ защитить церковь свою отъ этой заразы²⁹⁾. Онъ написалъ книгу противъ мессаліянъ³⁰⁾. Потомъ присутствовалъ на Соборѣ сидскомъ въ Памфили, гдѣ была осуждена ересь евхитовъ и Амфилохій отъ имени Собора написалъ о томъ посланіе къ Флавіану

²⁰⁾ Св. Василія кн. о Св. Духѣ § 1. ²¹⁾ Письма 180 и 182. ²²⁾ Письма 193, 210, ²³⁾ *Amphilochii epistola synodica in Patrolog.* Т. 39. р. 93—98. ²⁴⁾ Василія в. письма 223—228. ²⁵⁾ Сократъ 5, 8. Созомена 7, 9. Θεодорита 5, 8. ²⁶⁾ Созомена 7, 6. ²⁷⁾ Θεодорита Ист. 5, 16. Созомень 7, 6. ²⁸⁾ Θεодорита 4, 11. ²⁹⁾ Θεодорита *Haeret. fab.* 4, 2.

архієпископу антиохійскому ³¹⁾). Св. Амфилохій столько уже преусгілъ теперь духомъ, что могъ испрашивать исцѣленіе больнымъ. Объ этомъ св. Григорій такъ писалъ къ нему: „едва освободился я отъ страданій, какими отягчила меня болѣзнь, какъ обращаюсь къ тебѣ, подателю исцѣленія: языкъ, мудрствующій о Господѣ, восстанавливаетъ больныхъ“ ³²⁾). Въ сент. 394 г. св. Амфилохій присутствовалъ на соборѣ константинопольскомъ, бывшемъ по поводу распри между аравійскими епископами Багадіемъ и Агапіемъ ³³⁾). Это былъ послѣдній подвигъ св. Амфилохія, извѣстный по памятникамъ и онъ скончался вѣроятно въ слѣдующемъ году ³⁴⁾).

§ 158 Сочиненія его.

И по тѣмъ извлеченіямъ изъ сочиненій св. Амфилохія, которыя сохранены древними учителями, или въ древнихъ рукописяхъ, видно, что св. Амфилохій оставилъ послѣ себя весьма много сочиненій и сочиненій разнообразныхъ. Онъ писалъ *книги, стихи, письма, слова*. Къ сожалѣнію до насъ дошло очень немногое.

Книга его о *Св. Духѣ*, которую читалъ бл. Иеронимъ ³⁵⁾, равно какъ и книга противъ евхитовъ ³⁶⁾, совсѣмъ потеряны. Въ *книжѣ о рожденіи Господа по плоти*, которую читали на вселенскихъ соборахъ, св. Амфилохій писалъ: „истина узника, пришла благодать, явилась жизнь Божія, Слово и Сынъ Божій воплотился для насъ. Творецъ всего, Безсмертный, кто существовалъ съ Отцемъ и Духомъ Святымъ прежде всякаго творенія видимаго и невидимаго, вотъ нынѣ рождается отъ Дѣвы, безъ всякаго грѣха, безъ всякаго содѣйствія мужа... Христосъ для того истощилъ себя, чтобы мы обогатились изъ полноты Его. Его смерть стала для тебя безсмертіемъ, страданіе Господа стало славою для раба. А ты обращаешь благодареніе въ поводъ къ хулѣ“ ³⁷⁾). Изъ *книги на Исаію* Дамаскинъ приводитъ только нѣсколько словъ ³⁸⁾).

До насъ дошло обширное письмо въ *стихахъ* къ Селевку ³⁹⁾, племяннику св. Олимпіады и внуку военачальника Трояна. Сочиненіе— педагогическое, для молодого богатаго человѣка. Въ славу Св. Троицы написаны 333 стиха, такъ говоритъ самъ сочинитель. Конецъ ямбовъ

³¹⁾ Фотія Bibl. cod. 52. ³²⁾ Стихотв. V, 301. ³³⁾ Mansi Concil. 3, 851. 852. ³⁴⁾ Память его Ноября 23.

³⁵⁾ De vir. illustr. § 133.

³⁶⁾ Фотія Bibl. cod. 52. Феодорита Ист. 4, 11. Haeret. fab. 4, 11.

³⁷⁾ Отрывки собраны и изданы Комбеенсомъ: Opera S. Amphiloehii. Paris. 1644. Болѣе того издано у Мина Patrol. T. 39. p. 99—102.

³⁸⁾ Patrol. 39, 102.

³⁹⁾ Ямбы съ латинскимъ переводомъ изданы Ценеромъ, Schleusingae 1609. Комбеенсомъ: Op. Amphiloehii p. 117—135.

къ Селевку, гдѣ перечислены каноническія книги св. Писанія; Трульскій Соборъ причислилъ къ каноническимъ твореніямъ отцевъ, назвавъ ямбы посланіемъ св. Амфилохія ⁴⁰⁾. Св. Амфилохію приписываютъ эти стихи Козма индѣйскій плаватель 6 вѣка ⁴¹⁾, св. Дамаскинъ, св. Козма маюжскій и др. ⁴²⁾. Въ одномъ древнемъ спискѣ ямбовъ замѣчено: „Мнѣ кажется, что это — плодъ ума Богослова, и только писано отъ имени Амфилохія“, Но это частное мнѣніе поздняго лица ничего не значить предъ приведенными свидѣтельствами древности, тѣмъ болѣе, что ямбы къ Селевку по содержанию не могли быть плодомъ св. Григорія: въ стихотвореніи св. Григорія „подлинныя книги богодухновеннаго писанія ⁴³⁾ не такъ перечисляются, какъ въ ямбахъ. У Григорія въ числѣ св. книгъ семь соборныхъ посланій и не упомянуты Апокалипсисъ и Эсеиръ; въ ямбахъ поставлены въ канонѣ и соборныя посланія и Апокалипсисъ и Эсеиръ, но съ прибавленіемъ сомнѣнія. Такъ нѣтъ сомнѣнія, что ямбы—произведеніе Амфилохія. Въ нихъ предлагается наставленіе Селевку соединять успѣхи въ наукахъ съ успѣхами въ чистой святой жизни. Селевкъ предостерегается отъ пристрастія къ богатству, отъ связи съ худыми людьми, отъ посѣщенія театра и другихъ свѣтскихъ зрѣлищъ. Затѣмъ убѣждаютъ его заниматься „стихотворными книгами, историческими сочиненіями, изящными произведеніями витій и тонкими разсужденіями философовъ“, но при этомъ поступать осмотрительно, отклонять отъ души, что есть вреднаго въ писателяхъ языческихъ. Всего болѣе, учить наставникъ, надобно находить удовольствіе въ тѣхъ книгахъ и наукахъ которыя способны научить всему полезному для вѣчности, изучать писанія богодухновенныя, гдѣ предлагается высокое ученіе о Св. Троицѣ; наконецъ перечисляются самыя богодухновенныя книги В. и Н. Завѣта.

По извлеченіямъ древнихъ извѣстно „посланіе св. Амфилохія къ Селевку, внуку военачальника Траяна“. Здѣсь говорится о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія. Здѣсь же св. Амфилохій учить объ исхожденіи Св. Духа не такъ, какъ западные. „Говорю“, что истинный Богъ—единъ, пишетъ св. учитель, и убѣгаю многихъ боговъ азычества. А что Богъ познается въ трехъ лицахъ, тѣмъ уничтожается іудаизмъ... Сына именую рожденнымъ безъ времени, безъ начала; какъ Богъ сосуществуетъ Онъ Отцу всегда. Вѣрую, что Духъ Св. исходитъ отъ Бога и Отца вѣчно. Не называю рожденія Сына исхожденіемъ“ ⁴⁴⁾.

⁴⁰⁾ Трульск. 2 правило. Книга правилъ. Спб. 1843. стр. 347.

⁴¹⁾ Topographia christ. p. 292, in Montfauconii vet. auct.

⁴²⁾ Св. Козма въ схолияхъ на св. Григорія: «этой-то Олимпиады племянникъ былъ тотъ Селевкъ, къ которому Амфилохій писалъ письмо ямбами». Maii Specil. гот. 2, 107.

⁴³⁾ Стихотвор. Григорія V, 49. Книга правилъ стр. 345.

⁴⁴⁾ У Мина Patrol. 39, 111—114. Zernicov. Tractat. de S. Spiritu. 1, 69.

ИСТОРИЯ УЧЕНІЯ ОБЪ ОТЦѢ ЦЕРКВИ Т. П.

Довольно-значительны извлеченія изъ „письма Амфилохія къ сударійцамъ о Св. Троицѣ“⁴⁵). Соборное письмо 394 г. гдѣ также разсуждается о Св. Троицѣ и въ частности о Св. Духѣ, сохранилось въ полномъ видѣ⁴⁶). Изъ „догматическаго посланія къ Панхарію діакону сидскому“, писаннаго конечно противъ ерхитовъ, извѣстно очень немногое⁴⁷), а посланіе къ Флавіану о томъ же совсѣмъ потеряно⁴⁸).

По сохранившимся извлеченіямъ изъ Словъ св. Амфилохія одно слово начинается такъ: „Пусть нынѣ коснемся состязательныхъ словъ (certativos attingamus sermones)⁴⁹); другое извлеченіе съ такою надписью: „изъ перваго слова на слова: о дни же томъ и часѣ; два у него сочиненія о томъ“⁵⁰); третье извлеченіе надписывается такъ: „блж. Амфилохія изъ слова на слова: Господь созда мя; четвертое слово“⁵¹). По этому уже видно, что св. Амфилохій, по долгу пастыря, говорил весьма много словъ и онѣ были догматико-полемицескія, хотя и не всѣ. Тоже самое видимъ и по содержанію каждаго отрывка словъ его. Извлеченія изъ семи словъ на слова Евангелія Іоаннова всѣ направлены противъ евноміанъ⁵²). Слово на слова. Отецъ Мой боліи Мене есть, иначе прямо называется Слово противъ арианъ⁵³). Таково же сохранившееся цѣлымъ Слово на Рождество Христово⁵⁴). Въ словѣ на слова: отъ Моего приметь (Іоан. 15, 4.), св. учитель училъ: „Ты предсказалъ, что отъ Твоего приметь и самымъ яснымъ образомъ изложилъ ученикамъ ученіе о всѣхъ твоихъ наставленіяхъ. Это благодать Параклита и Начальника жизни. Онъ, говорю, Духъ истины, о которомъ сказалъ ты, что исходитъ отъ Отца безвременно⁵⁵). Вотъ и еще опытъ тому, какъ училъ св. Амфилохій объ исхожденіи Духа Св. Въ словѣ на слова: не можетъ Сынъ творити о себѣ ничеосоже, доказывалось, что плоть Іисуса Христа не принесена съ неба⁵⁶). Это противъ Аполлинарія. Заслуживаетъ вниманія объясненіе словъ: Іисусъ же преслѣваше премудростію⁵⁷). Сохранившееся слово на день Вел. Субботы—образецъ слова по изяществу слога и по силѣ мыслей⁵⁸). Таково же цѣлое Слово на разслабленнаго, гдѣ между прочимъ читаемъ: „Одинъ Сынъ—Слово Отца и одинъ Духъ Св.—Духъ Отца“⁵⁹). Слова неприятныя для западниковъ.

Что касается до жизни св. Василія, извѣстной съ именемъ Амфилохія: то она писана безъ сомнѣнія не св. Амфилохіемъ, а по всей вѣроятности Амфилохіемъ кизическимъ, другомъ П. Фотія⁶⁰).

⁴⁵) У Мина р. 115. ⁴⁶) У Мина Patrol. 39, 93—98. ⁴⁷) Ibid. р. 114. ⁴⁸) Фотія Biblioth. cod. 52. ⁴⁹) Факундъ у Мина р. 111. ⁵⁰) Мина Patrol. 39, 103. ⁵¹) Ibid. р. 102. ⁵²) Ibid. р. 104—110. ⁵³) Ibid. р. 199—200—100. ⁵⁴) Ibid. р. 35—44. ⁵⁵) Ibid. р. 110. ⁵⁶) Ibid. р. 106—108. ⁵⁷) Ibid. р. 45. ⁵⁸) Ibid. р. 90—94. ⁵⁹) Ibid. р. 119—130.

⁶⁰) Она у Комбеенза (Op. S. Methodii, Amphiloehii, graec. lat. Paris. 1644). Въ концѣ IX в. Урсій перевелъ ее на латинскій языкъ, Cl. Lambecii Comm. Vind. 8, 475—787.

§ 159. Св. Амвросій Медиоланскій. Жизнь его.

Послѣ св. Иларія никто изъ пастырей запада неимѣлъ столько вліянія на современное состояніе запада, какъ св. *Амвросій* епископъ медиоланскій (миланскій). Сынъ префекта Галліи и Испаніи, онъ еще въ дѣтствѣ подавалъ отцу большія надежды на себя ¹⁾. Но отецъ скоро умеръ. Вдова—мать съ двумя малолѣтними сыновьями и дочерью переселилась изъ Трира въ Римъ—туда, гдѣ были средства дать лучшее воспитаніе дѣтямъ, *Амвросій* и *Сатуръ* получили блистательное образованіе въ словесности и правовѣдѣніи; сестра *Марцеллина*, послѣ смерти матери, нѣжно заботилась о юныхъ братьяхъ. Оба братья вступили въ званіе адвокатовъ; въ Медиоланѣ образованность и дарованія Амвросія скоро замѣчены и префектъ Пробъ приблизилъ къ себѣ Амвросія; открылось мѣсто префекта италійскихъ областей Лигуріи и Пробъ, предоставляя (въ 370 г.) это мѣсто Амвросію, сказалъ: „ступай—поступай не какъ судья, а какъ епископъ“. Префектъ *Амвросій* такъ и дѣйствовалъ, по влеченію своего сердца. Въ концѣ 374 г. умеръ медиоланскій епископъ *Авксентій* и открылись споры объ избраніи преемника тому, кто былъ опорой аріанъ (см. объ Иларіѣ). Амвросій, по званію префекта, явился въ храмъ, чтобы смотрѣть за порядкомъ, и неожиданно услышалъ голосъ младенца: „Амвросій—епископъ“. Народъ подтвердилъ отзывъ невинности. Напрасно Амвросій ссылался на то, что онъ совсѣмъ не готовился къ духовному званію и даже не крещенъ; напрасно хотѣлъ устрашить волновавшихся жестокостію; ночью онъ скрылся изъ города но къ утру противъ воли своей очутился у воротъ медиолана и народъ окружилъ его, какъ плѣнника стражею. Амвросій принужденъ былъ уступить любви народа и званію Божію; крестился, въ семь дней прошелъ степени клира и въ осьмой (1 дек. 374 г.) посвященъ въ епископа ²⁾. Онъ былъ тогда 34 лѣтъ. Епископъ Амвросій роздалъ деньги бѣднымъ, предоставилъ брату управлять наслѣдствомъ; а самъ поставилъ себя на степень ученика христіанскихъ учителей, читалъ сочиненія *Оршена*, в. *Василія* и *Григорія Наз.* ³⁾, слушалъ устные наставленія пресвитера *Симплиціана*. Ораторъ каедръ гражданской явился ораторомъ на церковной каедрѣ, и народъ, любившій префекта Амвросія, еще болѣе слушалъ слова епископа Амвросія, ревно-

¹⁾ Жизнь св. Амвросія описалъ діаконъ и секретарь его Павлинъ, и онъ-то пишетъ слѣдующее: «однажды, когда младенецъ спалъ на дворѣ, рой пчелъ обліпалъ младенца и пчелки безъ вреда для младенца вползали въ уста его и выползали, отецъ изумленный тѣмъ сказалъ: если будетъ жить дитя, изъ него выйдетъ чтонибудь великое».

²⁾ Объ избраніи въ епископа, кромѣ Павлина, Θεодоритъ Н. Е. 41. Василій вел. Ер. 197. Synodicon. vetus ap. Fabr. in Bibl. graec. T. 12. p. 385.

³⁾ Иеронимъ adv. Rufinum lib. 1. Амвр. Epist. 29 Irenica.

вавшего объ очищеніи церкви отъ плевель аріанскихъ. Какъ памятникъ чистой вѣры Амвросій испросилъ возвратити изъ Каппадокіи остатки ме-діоланскаго епископа *Дионисія*, заточеннаго аріанами, и в. Василій радуясь избранію такого пастыря церкви, писалъ Амвросію: „такъ какъ ты человекъ Божій не принялъ и не изучалъ Евангелія Христова отъ человека, но самъ Господь изъ судей земныхъ возвелъ тебя на престолъ Апостольскій: то подвизайся подвигомъ добрымъ, исцѣляй немощи твоего народа, если кого изъ вѣренныхъ тебѣ коснулся недугъ аріанства“ ⁴⁾. Амвросію много надобно было имѣть твердости и любви, чтобы врачевать застарѣлый недугъ аріанства; въ Медіоланѣ жила императрица *Юстина* аріанка; подъ ея защитою аріане вызвали было одного низложеннаго аріанскаго епископа для открытой борьбы съ Амвросіемъ ⁵⁾: но императоръ *Граціанъ* полюбилъ св. пастыря и издалъ указъ не собираться еретикамъ для богослуженія внѣ храма ⁶⁾. Тѣмъ не менѣе аріане успѣли, къ скорби пастыря, получить для себя одинъ изъ немногихъ храмовъ медіоланскихъ ⁷⁾. Въ замѣвъ того св. пастырь утѣшался обильными плодами своихъ проповѣдей о *дѣвствѣ*, которыя говорилъ онъ на второмъ году своего служенія и потомъ по просьбѣ благочестивой сестры своей и другихъ выдалъ для общаго назиданія въ видѣ книги ⁸⁾. „Изъ Піаченцы идутъ для посвященія дѣвы, изъ Бонны идутъ, изъ Мавританіи идутъ, чтобы принять здѣсь покровъ“, такъ говорилъ скромный пастырь въ обличеніе порицавшихъ жизнь дѣвственную ⁹⁾. Безпокойства имперіи склонили на время дѣла церкви въ пользу аріанъ. *Граціанъ* (въ 378 г.), отправляясь на помощь Валенту противъ Готтовъ, объявилъ свободу вѣроисповѣданій ¹⁰⁾ и вызвалъ Амвросія написать для него опроверженіе аріанства; Амвросій написалъ *дѣтъ книгъ о вѣрѣ* и вскорѣ продолжилъ трудъ свой въ другихъ трехъ книгахъ ¹¹⁾. Императоръ, возвратясь изъ похода (въ 379 г.), оцѣнилъ ревность и просвѣщеніе пастыря и выдалъ указъ въ отмѣну прежняго, строгими угрозами противъ еретиковъ ¹²⁾ возвратилъ православнымъ и храмъ, которымъ овладѣли было

⁴⁾ Ep. S. Basilii 197.

⁵⁾ Epist. 11.

⁶⁾ Cod. Theodos. lex 9 de haeretecis.

⁷⁾ Амвросій de Spiritu S. lib. 1. c. 1. Т. 2.

⁸⁾ Такимъ образомъ изъ проповѣдей составились: а) три книги о *дѣвахъ*, составленныя, по просьбѣ сестры, въ 377 г. (Nondum triennalis sacerdos, lib. 3. § 39); б) книга о *вдовахъ*, составленная послѣ книгъ о *дѣвахъ*, по просьбѣ одной вдовы, въ концѣ 377 г.; в) книжка о *дѣвствѣ*—продолженіе книги о *вдовахъ*, составленное въ началѣ 378 г.

⁹⁾ Lib. de virg. c. 10. § 57.

¹⁰⁾ Cod. Theod. lex 4 de haeret. Созом. 7, 1. Сок. 5, 2. 4. Свидя de Gratiano.

¹¹⁾ Op. Т. 2. p. 751.

¹²⁾ Cod. Theod. lex 5 de haeret.

ариане ¹³). „Одинъ Богъ знаетъ, писалъ тогда Амвросій императору, сколько отрады приноситъ душѣ моей твое благочестіе... Ты даровалъ мнѣ, чего такъ усиленно домогался я,—покой церкви; ты заградилъ уста отступникамъ истины. О! Еслибы такъ же успѣшно подѣйствовалъ и на ихъ сердца“ ¹⁴). Въ то же время Амвросій сильно огорченъ былъ елчиною нѣжно любимаго брата и излилъ скорбь свою въ надгробномъ словѣ *Сатуру* ¹⁵). Въ 380 г. Юстина, безуспѣшная въ Медиоланѣ, вазначила на каеэдру сирмійскую арианина; Амвросій явился въ Сирмію и избранъ православный епископъ. Въ слѣдъ затѣмъ два епископа Мизіи и Дакіи, низложенные за арианство, требовали у Граціана соборнаго суда, и на соборѣ аквилейскомъ (въ 381 г.) Амвросій успѣлъ, несмотря на сильныя препятствія, подтвердить прежнее рѣшеніе о епископахъ ¹⁶). Ариане (въ 381 г.) выпросили у императора позволеніе имѣть открытый споръ съ Амвросіемъ; въ назначенный день явился для пренія Амвросій, но не явились ариане, и Амвросій говорилъ въ словѣ о *тайнѣ воплощенія*: „Истинная вѣра незнакома съ робостію“. Въ то же время, когда такъ успѣшно дѣйствовалъ Амвросій противъ арианства, онъ убѣдилъ благочестиваго *Граціана* принять мѣры къ ослабленію язычества. Въ 382 г. указомъ повелѣно вынести изъ римскаго сената статуя *побѣды*, а жрецы и дѣвы Весты лишены общественнаго содержанія ¹⁷), тогда какъ въ сенатѣ было нѣсколько сенаторовъ—язычниковъ. Защитники язычества положили отправить посольство къ императору просить возвращенія правъ древней религіи Рима, въ главѣ посольства былъ знаменитый ораторъ и сенаторъ *Симмахъ*. Амвросій явился къ императору съ ходатайствомъ за вѣру Христову и вѣрныхъ сенаторовъ и посольству сенаторовъ язычниковъ отказанъ доступъ къ императору, по той причинѣ, что не представляютъ собою всего сената ¹⁸). Обратились къ честолюбію императора, предложили ему «одежду верховнаго первосвященника». Императоръ отвѣчалъ: „украшеніе языческое неприлично христіанину“. Надежда язычниковъ рушилась и закипѣла злоба. Si Princeps non vult, appellari Pontifex maximus, admodum brevi Maximus Pontifex fiet, сказала злоба и такъ сдѣлала. Въ 383 г. провозглашенъ императоромъ военачальникъ *Максимъ* и защитникъ имени Христова умерщвленъ солдатами Максима. Велика была скорбь святаго папстыря о благочестивомъ императорѣ; но въ то же время грозило еще бѣдствіе всей Италіи. Гордая *Юстина* просила Амвросія отправиться

¹³) De Spiriiu S. c. 1.

¹⁴) Epist. 1.

¹⁵) Op. T. 2. p. 1. 118.

¹⁶) Op. T. 2. p. 786—814.

¹⁷) Cod. Theod. lib. 16. tit. 10. c. 20.

¹⁸) Амвросій Epist. 17.

къ Максиму и просить, чтобы не похищаль власти изъ рукъ малолѣтняго сына ея *Валентиніана 2*. И Амвросій остановилъ честолюбиваго тирана ¹⁹⁾. Надежды язычниковъ на Максима не осуществились, но не потеряны надежды при дворѣ Валентиніана. Вся власть была теперь въ рукахъ *Юстины*, а для нее было нужно только одно, чтобы въ силѣ было арианство. Такимъ образомъ Амвросію надобно было бороться съ двумя сильными врагами. Въ 384 г. снова явилось въ Медиоланѣ *посольство сенаторовъ* язычниковъ, и Симмахъ, допущенный къ императору, произнесъ сильную рѣчь въ защиту язычества ²⁰⁾. Амвросій отправилъ письмо къ императору, гдѣ изобразилъ долгъ христіанскаго императора, гоненія язычества на христіанъ, права сенаторовъ христіанъ, и говорилъ наконецъ императору: „мы епископы не можемъ оставаться равнодушны, если ты согласишься на требованія язычниковъ; ты, какъ императоръ, всегда имѣешь власть войти въ церковь; но когда взойдешь, то или не найдешь въ ней епископа, или встрѣтишь вмѣсто его строгаго обличителя“ ²¹⁾. Не довѣряя успѣху письма, Амвросій испросилъ у императора списокъ рѣчи Симмаховой, чтобы написать *отвѣтъ* оратору-язычнику. Въ отвѣтъ своемъ онъ преслѣдовалъ рѣчь его на всѣхъ пунктахъ, съ торжествующею силою истины: опровергнулъ всѣ его софизмы и представилъ отвѣтъ къ императору. Язычество пало. Остался другой врагъ. Предъ пасхою 385 г. Юстина потребовала для арианъ загороднаго храма: Амвросій отказалъ; отъ него потребовали именемъ императора двухъ храмовъ, Амвросій отказалъ. Въ самую недѣлю Вайи явился въ храмъ префектъ и вслѣдъ затѣмъ отрядъ солдатъ съ тѣмъ, чтобы или вытребовать храмы или схватить епископа: но воины-Готы, при словѣ пастыря о судѣ Божіимъ на притѣснителей, церкви не захотѣли дѣлать несправедливости. Императоръ оставилъ свое намѣреніе ²²⁾. Но Юстина обратилась къ другому и болѣе жестокому насилію. Въ 386 г., по ея убѣжденію, обнародованъ указъ, которымъ отмѣнялись постановленія Граціана и объявлена полная свобода арианамъ ²³⁾. Амвросій рѣшился пожертвовать жизнію, но не отступаться отъ правъ истины; онъ отправилъ письмо къ императору ²⁴⁾. Вѣрныя, въ глубокой скорби, окружили пастыря своего съ рѣшимостію защищать его отъ насилія. Амвросій писалъ тогда *гимны* во славу Св. Троицы, и пѣніе ихъ смягчало скорбь вѣрныхъ и утверждало православіе ²⁵⁾. Тогда же писано сочиненіе о *Тай-*

¹⁹⁾ Epist. 24. Relatio Symmachi ad Valentinianum 2 inter Ambrosii op. T. 2. p. 828.

²⁰⁾ Epist. 17. ²¹⁾ Epist. 20 ad Marcellinum. ²²⁾ Cod. Theodos. lib. 4. de fide. ²³⁾ Epist. 21.

²⁴⁾ Sermo de basilis non tradendis. § 34. Epist. 20. ad sororem; Mabillon. iter. stul. p. 17. Руонъ Н. Е. 2. 15.

наст. Арианство торжествовало, но не долго. Максимъ снова объявилъ войну медиоланскому двору и снова обратились за помощію къ Амвросію: пастырь отправлялся къ тирану, смѣло обличалъ его въ царевубійствѣ. Но на сей разъ не могъ остановить его замысловъ. *Валентиніанъ и Юстина* оставили Медиоланъ, чтобы просить помощи у Θεодосія; судьба войны отняла въ 388 г. и престолъ и жизнь у Максима, но и изступленная арианка уже не возвратилась въ Медиоланъ. Валентиніанъ издалъ указъ противъ всѣхъ еретиковъ ²⁶⁾, и св. Амвросій объясняя тогда *Евангеліе св. Луки*, передавалъ паствѣ радость свою о побѣдѣ надъ арианствомъ ²⁷⁾. Время пребыванія Θεодосія великаго на западѣ было тѣмъ временемъ, когда Θεодосій и церковь увидѣли въ новыхъ опнтахъ величіе Амвросія, Θεодосій великъ былъ и для церкви и для имперіи и уважалъ Амвросія: но одна слабость была въ великомъ императорѣ—раздражительность. Въ 388 г. Амвросій заставилъ раздраженнаго Θεодосія остановить указъ, которымъ предписано было одному епископу возобновить синагогу, разрушенную въ пылу раздора вѣрными ²⁸⁾. Возмущеніе въ Солунѣ вновь раздражило императора: тамъ убито было нѣсколько чиновниковъ императора. По волѣ Θεодосія, собравшіеся въ церкъ солуняне безжалостно были преданы смерти. Въ глубокой скорби написалъ письмо Амвросій къ Θεодосію, убѣждая его къ раскаянію искреннему ²⁹⁾. Раскаяніе пробудилось въ Θεодосіѣ; онъ отправился въ соборный храмъ, и въ дверяхъ храма услышалъ голосъ Амвросія: „ты подражалъ Давиду въ преступленіи, подражай ему и въ раскаяніи“. Чего же Богъ требуетъ отъ меня? спросилъ смиренно великій императоръ. „Того же, отвѣчалъ пастырь, что долженъ сдѣлать каждый убійца, у Бога нѣтъ лицепріятія“. Θεодосій въ видѣ отлученнаго заключился въ своемъ дворцѣ—смиранный и кающійся. По временамъ пробуждалась раздражительность его при мысли, что онъ—императоръ—отлученъ отъ церкви, и не разъ пытался онъ просить объ отмѣнѣ опредѣленія. Амвросій отвѣчалъ, что императоръ властенъ отнять у него жизнь, но не властенъ переменить опредѣленіе церкви. Предъ праздникомъ Рождества Христова печальный и смиренный Θεодосій отправился просить разрѣшенія у пастыря и—мудрый пастырь сперва заставилъ императора, въ предотвращеніе слѣдствій раздражительности, выдать указъ, по которому каждый смертный приговоръ надлежало исполнять не ближе, какъ по прошествіи 30 дней; а послѣ того, въ одеждѣ кающагося Θεодосій введенъ въ церковь ³⁰⁾. Въ 391 г. Θεодосій возвратился на востокъ, а въ 392 г. язычникъ *Арбогастъ* лишилъ жизни

²⁶⁾ Cod. Theodos. 1. 5. de haeret. ²⁷⁾ Comm. in Luc. lib. 9. ²⁸⁾ Epist. 40. 41.

²⁹⁾ Epist. 51.

³⁰⁾ Θεодоритъ 5, 17. 18. Августинъ de civit. Dei 5, 29. Амвросій Ep. 15, Павлинъ.

Валентиніана и облекъ багрянницею *Евгенія*. Амвросій оплакалъ смерть *Валентиніана* въ надгробной *рѣчи*, а Евгеній объявилъ недѣйстви-тельными указы противъ языческой религіи ³¹⁾). Амвросій писалъ въ письмѣ строгое обличеніе Евгенію по имени христіанину ³²⁾). Сильный помощію Господа Іисуса Θεодосій разбилъ бунтовщиковъ: а доброму пастырю была теперь забота просить прощенія для участвовавшихъ въ войнѣ Евгенія, и прощеніе объявлено всѣмъ ³³⁾). Въ началѣ 395 г. умеръ великій Θεодосій, и Амвросій почтилъ память его *Словомъ*; послѣ того припоминалъ паствѣ о жестокости богатыхъ въ книгѣ о *Нау-еетъ*; въ великую субботу 397 г., „великій священникъ Божій, сіявшій какъ драгоценный ³⁴⁾ камень“ скончался.

§ 160. Важность его какъ учителя. Его толкованіе Писанія. Догматическія сочиненія.

Въ исторіи пастырей церкви, св. Амвросій является пастыремъ, изумляющимъ вѣка; Господь церкви избралъ и укрѣпилъ его на сей чредѣ великой, въ примѣръ вѣкамъ. Но каждому—свое. Исторія жизни Амвросія показываетъ, какъ мало онъ имѣлъ времени пріобрѣсть образованіе, нужное для христіанскаго учителя. До того времени, какъ возведенъ онъ былъ на пастырскую кафедру, онъ то занимался приготовленіемъ себя къ должностямъ свѣтскимъ, то занимался должностями свѣта. Пастырь самъ чувствовалъ, что многого не достаетъ ему отъ того, что некогда было пріобрѣсть. „Восхищенный, говоритъ онъ, изъ судилищъ къ священству, я началъ учить васъ тому, чему самъ не учился. Итакъ надобно мнѣ вмѣстѣ и учиться и учить, такъ какъ прежде не было свободнаго времени учиться ³⁵⁾“. И во время пастырскаго служенія какое было бурное время для медіоланскаго пастыря! Потому-то не удивительно, если сочиненія св. Амвросія не представляются столько совершенными въ сравненіи съ сочиненіями многихъ другихъ учителей, какъ общать могло великое имя Амвросія. На кафедрѣ христіанской ему оставалось пользоваться всего болѣе тѣмъ, что имѣлъ и пріобрѣлъ онъ на кафедрѣ префекта и въ этомъ положеніи

³¹⁾ Созоменъ 7, 22. Руфинъ 2. 33.

³²⁾ Epist. ad Eugenium. 57.

³³⁾ Epist. 61. 62. Θεодоритъ 5, 24. Созоменъ 7. 22. Еваргій 1. 25. Августинъ de civ. Dei. 1. 26. Даже язычникъ Клавдіанъ in Panegyrg. Cons. Нонор. писалъ о Θεодосіѣ:

O nimium dilecte Deo, cui militat aër
Et fortunati veniunt ad classica venti.

³⁴⁾ Кассіанъ de incarnat. lib. 7. Память св. Амвросія 7 декабря.

³⁵⁾ Lib. 1. de offic. c. 1.

онъ не мало оставилъ полезнаго для церкви. Владѣя даромъ слова, св. Амвросій безъ труда писалъ много, и потому оставилъ послѣ себя много сочиненій ³⁶).

„Для того, чтобы, какъ самъ говоритъ св. Амвросій ³⁷), и учить и изучать Св. Писаніе“, онъ много говорилъ словъ о Св. Писаніи. Толкованіе его на *Евангеліе Луки*, не безъ сомнѣнія можетъ быть поставлено въ число руководствъ къ разумѣнію Св. Евангелія. Послѣ общаго обзора Евангелія св. Луки, онъ внимательно отыскиваетъ буквальный смыслъ словъ св. Луки, сличаетъ его сказаніе съ повѣствованіемъ другихъ евангелистовъ, рѣшаетъ недоумѣнія о кажущемся разногласіи ихъ; иногда обращается и противъ еретиковъ. Для толкованія Ветхаго Завѣта, считалъ онъ нужнымъ проникать въ смыслъ подлиннаго текста, — еврейскаго ³⁸): но самъ онъ не зналъ еврейскаго языка, и не совсѣмъ достаточно знакомъ былъ съ греческимъ; толкованія его на Ветхій Завѣтъ большею частію — подражаніе опытамъ другихъ. Шестъ книгъ *на шестодневъ* большею частію переводъ шестоднева Василія великаго, съ дополненіями изъ Оригена и Ипполита. Въ объясненіи 12 *псалмовъ* и псалма 118-го также не рѣдко повторяются слова Василія великаго и Оригена, не исключая и произвольныхъ мѣтній послѣдняго. Объясненія повѣствованій о *раѣ*, о *Каинѣ* и *Авелѣ*, о *Ное*, о *Авраамѣ*, о *Исаакѣ*, о *благословеніяхъ* Іакова, о кающемся *Давидѣ*, о жалобахъ *Іова* и *Давида* — полезны по назидательнымъ мыслямъ, но утомляютъ аллегорическими толкованіями, и не довольно знакомятъ съ точнымъ смысломъ богодухновеннаго сказанія.

³⁶) Римское изданіе сочиненій св. Амвросія (Romaе, 1579—1587, 6 tom.), надъ которымъ трудился кардиналъ Де-Монте-Альто, въ послѣдствіи папа Сикстъ V — образецъ великолѣпнаго изданія по внѣшнему виду и самаго безобразнаго по содержанию. Кардиналъ плохо понималъ мысли Амвросія, а что еще хуже, то вставлялъ свое, то исключалъ Амвросіево, чтобы заставить св. Амвросія быть проповѣдникомъ своеволий ватикана. Отъ такого отзыва не отказываются и паписты, напр. искренній Дюпенъ и Бенедиктинцы, которымъ много стоило труда, чтобы въ новомъ своемъ изданіи привести въ порядокъ сочиненія Амвросія. Ихъ изданіе: Paris 1686—90. 2 tom. f. (ed Jac. du Friche et N. le Nourry); Venet. 1748. 2 tom. f. Галландъ, послѣ Бенедиктинцевъ, на основаніи древнихъ рукописей, возвращаетъ Амвросію извлеченное изъ Флавія повѣствованіе о взятіи Іерусалима, исключенное Бенедиктинцами изъ числа твореній Амвросія. Новѣйшее изданіе: Op. S. Ambrosii, ed. a Migne. Paris. 1845. Здѣсь четвертый томъ состоитъ изъ сочиненій подложныхъ. Въ переводѣ русскомъ: Избр. слова. М. 1807. 8. О должностяхъ. М. 1776. О чинѣ священническомъ. М. 1823. Нѣсколько словъ и писемъ въ Хр. Чт. 1835—40. На нѣмецкомъ: Drey Bücher von d. Pflichten. 1830.

³⁷) Lib. 1. de offic. c. 1. § 3.

³⁸) Sensus ergo nobis spectandus est semper: quem etiam ipsum frequens translatio ex hebraeo in graecum, ex graeco in latinum adtenuare consuevit. Ambros. in Psal. 37. § 49. Онъ нѣрѣдко приводитъ переводы Агиллы, Симмаха и Θεοδοτία.

Въ догматическимъ сочиненіямъ св. Амвросія относятся: пять книгъ о *вѣрѣ*, изъясненіе *символа вѣры*, книга о *воплощеніи*, 3 книги о *Св. Духѣ*, книга о *Тайнствахъ* (de misteriis), 2 книги о *покаяніи*, ученіе о *воскресеніи*, изложенное въ 2 книгахъ о смерти брата, въ словѣ на смерть Валентиніана и въ словѣ на смерть императ. Феодосія. Первые три сочиненія (о вѣрѣ, символѣ и воплощеніи) едва ли не при жизни св. Амвросія, переведены были на греческій языкъ—и часто были приводимы въ свидѣтели ученія церковнаго—въ церкви греческой³⁹). Книги о *вѣрѣ*, писанныя, какъ видѣли, противъ арианъ, содержатъ краткое и ясное изложеніе доказательствъ единосущія Сына Божія со Отцемъ и остроумныя опроверженія возраженій арианскихъ. Книга о *тайнахъ* еъ новопосвященнымъ (de misteritiis ad initandos), отъ которой надобно отличать книгу о тайнствахъ (de Sacramentis), хотя и древнюю, но не сочиненіе св. Амвросія⁴⁰), и двѣ книги о *покаяніи*, драгоценны для ученія о тайнствахъ. Въ книгѣ о тайнахъ, которая во многомъ сходна съ оглашеніями св. Кирилла, говоритъ онъ о крещеніи (§ 1—5), мѣропомазаніи (§ 6—7), и евхаристіи (§ 8—9). О первомъ пишетъ: „невидимая благодать Духа Святаго, присутствуя дѣйствуетъ во оставленіе грѣховъ“. О хлѣбѣ евхаристіи говоритъ, что это не есть хлѣбъ, а истинная плоть, распятая на крестѣ, и объясняетъ это примѣрами. Въ книгахъ о *покаяніи* учить о необходимости исповѣди и о власти, данной Господомъ прощать грѣхи. 3 книги о *Св. Духѣ*—извлеченіе изъ сочиненій Василія великаго, Аванасія и Дидима; Иеронимъ не былъ доволенъ ни слогомъ, ни силою мыслей въ этихъ книгахъ⁴¹): но Августинъ приводилъ сочиненіе въ примѣръ простаго слога и замѣчалъ: „самый предметъ, по возвышенности своей, требуетъ

³⁹ На кн. о *вѣрѣ* ссылались соборы вѣссеній и халкидонскій (Сопв. Ephes. Т. 3. р. 513. Chalcedon. Т. 4. р. 829). Феодоритъ (Dial. 3. р. 163) и Левъ (Epist. 97). Выписки изъ двухъ другихъ книгъ въ сборникъ Юстиніана, у Леонтія и др. A. Maii Collect. vet. auct. Т. 7 (изъ книги о воплощеніи) р. 7. 14. 15. 18. 137. 307 (изъ толкованія символа) р. 131. 134. 286.

⁴⁰ Сочиненіе о тайнахъ (de sacramentis) съ VIII вѣка извѣстно съ именемъ св. Амвросія медиоланскаго. Но оно не принадлежитъ ему: а) сочинитель большею частію распространяетъ слова и мысли подлиннаго Амвросіева сочиненія и немного прибавляетъ своего; б) слогъ хотя близокъ къ слогу Амвросія, но не Амвросіевъ; в) въ древней рукописи оно безъ имени Амвросія. Впрочемъ оно писано аа) еще тогда, какъ много было идолопоклонниковъ; бб) когда крестились возрастные; вв) когда еще не введенъ былъ текстъ Библии исправленной Иеронимомъ. Посему оно принадлежитъ времени близкому ко времени св. Амвросія и для ученія о тайнствахъ важно.

⁴¹ Иеронимъ. ex graecis bonis opus latinum confecit non bonum (Ap. Rufin. lib. 2 Invectis in Hieron.). Nihil ibi dialecticum esse, nihil virile atque distinctum, quod lectorem vel ingratis in assensum trahat: sed totum flaccidum, molle, nitidum atque formosum et exquisitis hinc inde coloribus pigmentatum. Epist. ad Paulinum.

не красоты словъ, не сильнаго чувства для убѣжденія сердца, а доказательствъ и поясненій ⁴²⁾). О догматическихъ предметахъ св. Амвросій предлагалъ размышленія и въ *письмахъ* ⁴³⁾).

§ 161. Сочиненія нравственныя. Учрежденія богослужебныя.

Между всѣми сочиненіями св. Амвросія, 3 книги его *о должностяхъ* занимаютъ первое мѣсто. По древнимъ спискамъ онѣ назначаются *для служителей церкви*; онѣ заключаютъ въ себѣ изложеніе обязанностей христіанина, подведенное подъ общія начала, съ примѣненіемъ нѣсколькихъ наставленій къ служителямъ церкви. Св. Амвросій имѣлъ пріемъ въ виду Цицероново сочиненіе о должностяхъ и хотѣлъ показать превосходство христіанскаго нравоученія предъ нравоученіемъ лучшихъ язычниковъ. О христіанской нравственности св. Амвросій писалъ много. Таковы сочиненія его: объ *удаленіи отъ міра*; о *патр. Іаковъ* и о *блаженной жизни*—двѣ книги, гдѣ въ первой говоритъ, что жизнь блаженная—жизнь безъ страстей плотскихъ, во второй описываетъ жизнь Іакова, какъ примѣръ счастливой жизни; о *патр. Іосифъ*—какъ образъ цѣломудрія и другихъ добродѣтелей, объ *Иліѣ* и постѣ съ похвалами воздержанію; о *Навуоенъ*, противъ скупости и жестокости къ бѣднымъ; наставленіе *воинамъ* и другимъ членамъ государства ⁴⁴⁾. Книги о *дѣяствъ*, *наставленіе дѣвъ*, 3 книги о *дѣвахъ*, *увѣщаніе* къ дѣвству, *письмо о дѣяствъ* ⁴⁵⁾. и книга о *вдовицахъ* заключаетъ въ себѣ все, что можетъ быть сказано въ похвалу дѣвства и вдовства и въ наставленіе имъ. Въ *письмахъ* то увѣщевалъ къ покаянію ⁴⁶⁾, то давалъ понятіе о совершенствѣ христіанскомъ, приобретаемомъ постепенно ⁴⁷⁾, то преподавалъ совѣты елиру ⁴⁸⁾, судьямъ ⁴⁹⁾, епископамъ ⁵⁰⁾, или находящимся въ скорби ⁵¹⁾. Въ нравоученіи Амвросій является тѣмъ, чѣмъ былъ въ жизни: здѣсь возвышенность и твердость духа выражаются въ своемъ достойномъ видѣ; здѣсь онъ великъ и какъ учитель благочестія и какъ духовный ораторъ.

Весьма важны труды св. Амвросія для устройства *Богослуженія*. Валяфридъ *Страбонъ* писалъ въ началѣ IX вѣка: „Амвросій медіоланскій епископъ устроилъ чинъ какъ литургіи, такъ и другихъ, службъ для своей церкви и для прочихъ лигурійцевъ, который сохраняется и доселѣ въ медіоланской церкви“ ⁵²⁾. Все, что устроилъ въ семь отно-

⁴²⁾ Христіан. наука кн. 4 § 46. по русс. пер. стр. 319.

⁴³⁾ Ер. 18. 34—36. 43—48. 77. 78.

⁴⁴⁾ Нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій въ Хр. Чт. 1838. 1839 г. ⁴⁵⁾ Ер. 42.

⁴⁶⁾ Ер. 67. 79. ⁴⁷⁾ Ер. 27—33. 37. 38. 70. 71. 73—75. ⁴⁸⁾ Ер. 81. 63. 64. 84. ⁴⁹⁾ Ер. 25. 26. ⁵⁰⁾ Ер. 2. 5. 6. 16. 19. 23. ⁵¹⁾ Ер. 89. 15. ⁵²⁾ Lib. de reb. eccles. c. 22.

шенія св. Амвросіѣ, запечатлѣно было мыслию о востокѣ, выражало желанія сближаться съ обрядами свѣтлаго востока⁵³).

Въ чинѣ службы св. Амвросіѣ ввелъ слѣдующее:

а) Составилъ *Лекціонарій*, или, какъ говоритъ древнее извѣстіе, означилъ начала и окончанія чтеніемъ изъ Евангелія, апостола и пророковъ⁵⁴). Для всѣхъ праздничныхъ дней, со включеніемъ воскресныхъ онъ согласно съ древнимъ восточнымъ обыкновеніемъ, назначилъ чтенія не только изъ Евангелія и апостоловъ, но и изъ Ветхаго Завѣта. Власть папы не успѣла изгладить печати Амвросіева времени на семь установленія — италійскаго древняго перевода чтеній.

б) *Чинъ* совершенія *евхаристіи* съ молитвами и предисловіями (*liber missalium orationum et probationum*), гдѣ также много сходнаго съ восточнымъ, но не съ римскимъ чиномъ⁵⁵).

в) *Антифонарій* (*antiphonarium*) былъ вполнѣ нововведеніемъ св. Амвросіа, принятымъ съ востока. Св. Амвросіѣ ввелъ антифонное пѣніе тогда, какъ правовѣрная паства его была угнетена импер. Юстиною — арианкою. „Тогда, говоритъ Августинъ, установлено пѣть псалмы и гимны по обыкновенію восточныхъ, дабы народъ не ослабѣлъ⁵⁶) или, какъ говоритъ Павлинъ, „стали пѣть гимны и бдѣнія антифонно по клиросамъ“⁵⁷).

Св. Амвросіѣ написалъ какъ ноты, такъ и *гимны* для антифонарія. Августинъ, Просперъ, Исидоръ севильскій⁵⁸) свидѣтельствуютъ, что *гимны* св. Амвросіа въ ихъ время были пѣты въ церквахъ на западѣ. Блаж. Августинъ пишетъ о себѣ, что „разъ обуреваемый скорбію, воспѣлъ я гимнъ Амвросіа и скорбь сердечная утихла“. Это былъ вечерній гимнъ Амвросіа⁵⁹). Самъ Амвросіѣ писалъ: „Говорятъ, что

⁵³) *Missale Ambrosianum, Mediolani 1831. Mabillonii Museum italicum. T. 1. P. 11. p. 99—109. Paris. 1724.*

⁵⁴) *Epist. Pavli et Gebehardii у Мабиллона T. 1. Musaei ital. p. 96. Mitte nobis Antiphonarium cum notatis et sacramentarium cum solis orationibus et praefationibus Ambrosianis. И въ началѣ письма: Nos nullum appellamus sacramentarium, nis ilibrum missalium orationum absque actionibus evangelicis, apostolicis et prophetis, quarum fines et principia secundum Ambrosianam exceptionem petentibus nobis annotare pollicitus es.*

⁵⁵) См. гр. 44. *Augusti Christ. Archeol. B. 4. S. 284—286. Bona rer. liturg. lib. 1. c. 10.*

⁵⁶) *Confession. lib. 9. c. 7.*

⁵⁷) См. *Sigeberti Chronicon.*

⁵⁸) *Просперъ Chronicon ad an. 386. Исидоръ de eccl. officiis. 1. 6.*

⁵⁹) *Confess. lib. 9. c. 120. Начало гимна.*

Deus creator omnium
Solique rector vestiens
Diem decoro lumine,
Noctem soporis gratia.

народъ улаждается многими гимнами. Не отвергаю... что сильнѣе исповѣданія Троицы, которая ежедневно прославляется устами народа? ⁶⁰⁾. Гимны Амвросія писаны съ соблюденіемъ мѣры и при томъ такъ, что смыслъ всегда оканчивается четвертымъ стихомъ; послѣднее само по себѣ указываетъ на то, что они назначены для антифоннаго пѣнія.

Между подлинными гимнами св. Амвросія (всего до 13), слѣдуетъ замѣтить особенно гимнъ: *Тебе Бога хвалимъ* ⁶¹⁾. Напрасно нѣкоторые отнимаютъ его у Амвросія, увлекаясь примѣромъ нѣкоторыхъ писцевъ невѣждъ ⁶²⁾. Составленіе сего гимна надобно отнести къ тому времени, когда одержана была полная побѣда надъ арианствомъ, т. е. къ 386 г., а въ 388 г., когда крещень Августинъ св. Амвросіемъ, его пѣли крестившій и крещаемый ⁶³⁾. Съ V вѣка видимъ уже всеобщее употребленіе его на западѣ, между прочимъ при коронаціи королей и на соборахъ ⁶⁴⁾. Но вотъ на что еще доселѣ не обращали вниманія, и что вмѣстѣ говорить о подлинности сего гимна! Весьма сходный съ нимъ гимнъ находится между гимнами св. *Григорія* Богослова; это хвалебно молитвенный гимнъ Трѣпостасному: „Дай мнѣ воспѣть, дай мнѣ восхвалить Тебя, Безсмертный царю и Господи... Тобою живутъ безчисленные сонны Ангеловъ, Ты засвѣтилъ солнце“ и пр. ⁶⁵⁾. По мѣстамъ буквально, а по содержанію и весь сходенъ съ симъ гимномъ гимнъ Амвросія. И такъ, какъ мы уже знаемъ, что Амвросій болѣе, нежели кто-либо другой изъ западныхъ учителей, переносилъ восточное на западъ, и даже вносилъ очень многое изъ восточныхъ сочиненій въ

Въ другомъ случаѣ онъ говоритъ еще объ утреннемъ гимнѣ св. Амвросія: Jam surgit hora tertia (Retract. 1, 21. 9, 12. De nat. et grat. с. 63).

⁶⁰⁾ Oram. adv. Auxent. Т. 5. р. 109.

⁶¹⁾ Кроме двухъ, о которыхъ говоритъ Августинъ (пр. 49), римскій соборъ 430 г. говоритъ о гимнѣ: Veni Redemptor gentium. Это прекрасный гимнъ на Рождество Христово. О двухъ другихъ упоминаетъ Кассіодоръ. Семь другихъ по древнимъ рукописямъ отыскалъ кард. Томассинъ (Op. Т. 8). Прочіе, извѣстные съ именемъ св. Амвросія, не принадлежатъ ему.

⁶²⁾ Въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукописяхъ гимнъ сей надписывается именемъ Abundini, или S. Sisenii, или Sisebuti, или Sisebuli. Но самая разность надписи и ея неправильность показываетъ, что она одолжена происхожденіемъ невѣжеству писцовъ.

⁶³⁾ О послѣднемъ Chronica Dacii, или вѣрнѣ Landulfii, также жизнь Августина, извѣстнаго сочинителя (Vita S. Augustini, incerti auctoris. 1833. Kiliae, р. 35—38), и псалтырь Карла, в. (см. пр. 54).

⁶⁴⁾ Св. Венидиктъ и Кесарій Арльскій (въ 5 в.) уже предписывали пѣть сей гимнъ (Benedicti regula с. 11). Тоже въ антифонаріѣ Григорія двоеслова. Алкуинъ, псалтырь Карла в., Мабиллоніевъ манускриптъ 9 вѣка, Смарагдъ епископъ 10 вѣка (Comm. ad regul. S. Benedicti) говорятъ о семъ гимнѣ какъ о гимнѣ св. Амвросія. Въ карловой псалтыри надпись на немъ: hymnus, quem. S. Ambrosius et S. Augustinus invicem condiderunt. Weiss Leben d. Väter u. Märtyrer Th. 12. S. 156. Binterim Denkwürdigk. der. Kirche. В. 4. Th. 1. S. 404.

⁶⁵⁾ Гимнъ св. Григорія въ Христ. Чтен. 1836. 2, 178.

свои собственныя, то не остается сомнѣнія и въ томъ, что пѣснь *Тебе Бога хвалимъ*, дѣйствительно принадлежитъ св. Амвросію.

§ 162. Жизнь Макарія в. и сочиненія его.

Для всей церкви, а не для одной пустыни, былъ и остается *великимъ св. Макаріемъ египетскимъ*, отецъ пустыни. Современникъ Макарія александрійскаго, называвшагося «*городскимъ*» ¹⁾, но пѣсколько старше его, онъ еще въ юности почувствовалъ желаніе оставить міръ и поселился близъ деревни въ келліи; его избрали въ чтеца къ одной церкви, но онъ бѣжалъ въ другое мѣсто; здѣсь оклеветала его впадшая въ грѣхъ дѣвица; онъ принялъ на себя клевету; преступница ужасными страданіями, внезапно поразившими ее, вынуждена была сказать о невинности Макарія; но Макарій, убѣгая славы человѣческой удалился ²⁾ въ пустыню Скитскую ³⁾; отселъ посѣщалъ онъ св. Антонія ⁴⁾. На 40 году былъ посвященъ въ пресвитера и тогда же получилъ даръ чудотвореній и пророчества, а по умноженіи учениковъ воздвигъ для нихъ четыре храма, самъ, пребывая съ однимъ ученикомъ своимъ ⁵⁾. Велики

¹⁾ Макарій *Александрійскій* назывался *городскимъ* (поліτιχός) отъ того, что родился въ городѣ Александріи (Созоменъ 3, 14.); онъ жилъ еще три года по смерти Макарія египет. (Палладіевъ Лавз. гл. 19.). Филиппъ сидскій говоритъ, что Макарій александрійскій былъ наставникомъ александ. училища, и это вполнѣ оправдывается тѣмъ, что говорятъ Сократъ (4, 23) и Созоменъ объ образованности Макарія александр. При томъ Ираклідъ (Paradis c. b.) прямо называетъ его пресвитеромъ александрійскимъ; при св. Аванасіѣ во время тирскаго собора видимъ Макарія александрійскаго (Сокр. 1, 24. Созоменъ 2. 22). Итакъ послѣ того, какъ завѣдывалъ онъ училищемъ александ. съ 330 до 340 г., въ этомъ послѣднемъ году онъ перешелъ въ натрійскую пустыню, гдѣ проводилъ жизнь строгую и украшенъ былъ даромъ чудотворенія. Съ его именемъ извѣстны доселѣ только: а) *правило* монашеское въ 30 гл. на Лат. язык.; б) письмо къ инокамъ; в) слово *объ исходѣ души* и о состояніи по смерти. Первые два in *Benedicti anianensis codice regularum* (Patrolog. lat. T. 103.). Последнее сочиненіе записано ученикамъ Макарія. Слова Макарія нерѣдко встрѣчаются въ слав. *рчи*. Третій Макарій—*Макарій Пустуръ* былъ старше египетскаго и александрійскаго; онъ заботился о св. Антоніѣ, когда тотъ лежалъ на смертномъ одрѣ.

²⁾ *Cotelerii Monum, graec. Eccl. t. 1 p. 564. Rosweid. Vet. Pat. lib. 3. c. 99 lib. b. c. 15.* Достоп. сказаніе о подвижн. отцевъ. М. 1845. стр. 150. 153. 138.

³⁾ На 13 часовъ пути отъ Александріи на юго-западъ нитрійская гора, за нею далѣе на 5 часовъ пути, на границахъ Ливіи и Египта, пустыня скитская—море песчаное, гдѣ можно ходить только по указанію звѣздъ. Скитская пустыня—часть Нитрійской, называющейся нынѣ долиною Натровою. *Ritter Erdkunde. Berol. 1882. Путеш. г. Норова 1, 84. 85.*

⁴⁾ *Иеронимъ in vita Pauli Eremitae, Созом. Н. Е. 3, 13. 14. Руѣннъ Н. Е. 2. 8. Достоп. сказ. стр. 142.*

⁵⁾ Палладій въ 19 гл. Лавзанка. Созом. 3, 13. 14. Достопр. сказ. стр. 140.

были подвиги Макарія еще въ первые годы пустынной жизни; за великіе подвиги уже тогда называли его *отрокомъ старцемъ* ⁶⁾; но преимущественно молчаніе ⁷⁾ и сердечная кротость ⁸⁾ отличали и возвышали духъ великаго. Когда изъ Александріи изгнанъ былъ аріанами архіепископъ *Петръ* преемникъ Аванасія и ими же поставленъ былъ *Люцій*: Люцій послалъ отрядъ солдатъ въ пустыни, чтобы насиліемъ и жестокостями принудить пустынниковъ въ аріанству; многіе скончались мучениками, а Макарій вмѣстѣ съ нѣсколькими другими посланъ въ заточеніе на одинъ изъ острововъ египетскихъ: но здѣсь островъ язычниковъ вскорѣ сталъ островомъ христіанъ ⁹⁾. По возвращеніи въ скитскую пустыню пророкъ и чудотворецъ ¹⁰⁾ скончался въ 390 году на 90 году отъ рожденія своего, на 60 пустынной жизни ¹¹⁾.

Геннадій пишетъ, что «Макарій египетскій, подвижникъ скитскій, писалъ *посланіе къ инокамъ*, въ которомъ поучалъ, что человекъ можетъ совершать истинное служеніе тогда, какъ, познавши себя самаго, добровольно несетъ всѣ труды, мужественно борется со страстями, какъ бы не потерять благодати данной ему, и, наконецъ, сохраняя себя въ чистотѣ, достигаетъ чистоты душевной» ¹²⁾. Это письмо извѣстно было и св. Исааку Сирину ¹³⁾; но оно доселѣ остается въ рукописяхъ ¹⁴⁾.

Для насъ драгоценнымъ наслѣдствомъ опытной мудрости в. Ма-

⁶⁾ Палладій въ 19 гл. Лавв. Созом. 3, 14.

⁷⁾ „Довольно, если вы будете часто повторять отъ всего сердца: Господи помилуй меня; какъ знаешь и хочешь, помилуй меня“. Rosweidi. 3, 3. 5. 4. § 26. О поступкѣ его съ жрецомъ идольскимъ Rosw. lib. 3 c. 127. Coteler 1 p. 547. о воздержаніи и обращеніи при посѣщеніи брата Сократъ. Н. Е. 4, 23. Rosw. vit. lib. 3. § 3. lib. 5. c. 8. § 26.

⁸⁾ Однажды искушитель сказалъ ему: «Макарій я могу стать выше тебя въ ночномъ бодрствованіи, въ постѣ и во многомъ добромъ: но твоя кротость посрамляетъ и обезоруживаетъ меня». «Когда приходилъ къ нему какой-либо братъ, какъ жь святому и великому старцу: то онъ ничего не говорилъ съ нимъ». Въ противномъ случаѣ отвѣчалъ съ удовольствіемъ. Достоп. сказ. стр. 144. 145. 149. 153. 132

⁹⁾ Феодоритъ Н. Е. 4, 18, 19. Сократъ Н. Е. 4, 22. Созом. 6. 19. 26. Палладій въ 117 гл. Лавзаика. Другой опытъ ревности его къ вѣрѣ про Іеракитовъ см. у Росвейда lib. 3. c. 99. lib. b. c. 3. § 17. У Сократа Н. Е. 4, 23.

¹⁰⁾ О дарѣ пророческомъ и дарѣ чудесъ его см. Сократа 4, 23. Палладія въ. гл. 19 Лавзаика.

¹¹⁾ Палладій въ гл. 19 Лавзаика.

¹²⁾ De script. Eccl.

¹³⁾ Слово 46. по слав. изд., 59 по греч. «о истинномъ вѣдѣніи и объ искушеніяхъ. S. 295. 301. во Λεῖψα 1770.

¹⁴⁾ Во многихъ греческихъ показанныхъ Гарлесомъ (Fdabr. bibl. graec. Tom. 8 pag. 363): въ переводѣ арабскомъ есть въ рукописи 788 и 885 годовъ; въ перев. сирск. по ркп. 769 г. и 14 в. см. *May Collect. vet. auct. T. 4. p. 145. 599. T. 5. p. 46. Assemani Bibl. Or. T. 3. P. 1. p. 44.*

карія служить 50 *Словъ* и 7 *наставлений* и два *посланія*. Онѣ по всѣмъ спискамъ греческимъ, какъ и въ переводахъ сирскомъ и арабскомъ, приписываются св. Макарію египетскому¹⁵). Нѣкоторые (Селье, Удинъ) хотятъ видѣть въ сочинителѣ бесѣдъ современника пелагианскихъ споровъ. Напрасно! предметы, о которыхъ говоритъ Авва ученикамъ своимъ, такіе, которые каждый день представляются вниманію людей, имѣющихъ тяжкое дѣло съ своею душою. Вопросъ о благодати и свободѣ Авва рѣшаетъ просто, повелѣвая молиться и трудиться. Еслибы мы исполняли отъ всей души простыя и святыя совѣты Аввы, спорами праздности не было бы ни мѣста, ни времени. Содержаніе бесѣдъ указываетъ на глубокую ихъ древность. Наставникъ въ 27 бесѣдъ представляется современникомъ исповѣдникамъ. Въ виду его еретики, которые говорятъ, что „матерія не имѣетъ начала и она есть корень, корень—сила и сила равная Божіей“¹⁶). А такіе люди слишкомъ извѣстны были далеко прежде 4-го вѣка и въ 4 вѣкѣ. Нельзя еще не замѣтить, что точно также, какъ нынѣ нѣкоторые соблазняются содер-

¹⁵) S. Macarii Aegyptii Homiliae atque opuscula ed. a G. Pritio. Lips. 1699. 1714 s. Macarii Aegypti epistolae et quaedam alia, cum curis criticis H. Floss Coloniae 1850. На греческомъ издано 50 бесѣдъ. А въ араб. ватик. ркп. 1055 года есть 26 бесѣдъ св. Макарія египетскаго; въ этомъ спискѣ читаются слѣдующія греческ. бесѣды: 1 — 5, 7. 8. 10 — 12. 15. 18. 19. 47. Прочихъ 11 араб. бесѣдъ нѣтъ между издан. греческими. Но какъ на сир. есть и тѣ, которыя есть на араб., такъ и въ греческой ркп. есть еще 7 бесѣдъ неизданныхъ. *Maii Collect. Vet. Auct.* T. 4. p. 191. 192. 1833. *Harles ad Fabr. Bibl. graec.* T. 8 p. 362. 363. *Asseman. B. O. T.* 3. P. 1 p. 44. 327. *Флоссъ* говоритъ: homiliae, quales hucusque editae sunt, miserrime depravatas ac mutilatas esse. Въ этомъ можно согласиться съ нимъ, но во многомъ другомъ противъ него рукописи. Бесѣду *о духовномъ законѣ* считали бесѣдою пр. Марка пустытника. Правда еще Фогій, пересматривая рукописи, видѣлъ первымъ между сочиненіями пр. Марка сочиненіе о раѣ и духовномъ законѣ: но а) есть различіе между бесѣдою Макарія и главами Марка; б) легко могло быть, что Маркъ, какъ слушатель Макарія (см. о Маркѣ), наставленіе Макарія принялъ за руководство для себя и другихъ, и потому оно присоединено къ сочиненіямъ самаго Марка; но не какъ его сочиненіе. Последняя часть 25 бесѣды (§ 4) взята изъ бесѣды Василія в. «о свободномъ произволеніи», которую *Гарньеръ*, хотя не признаетъ за сочиненіе Василія в. но безъ основанія (см. *Reimwald Homiliarium. Patrist.* 1829. fasc. 2 p. 192 — 195). Что касается до 7 наставленій, то въ первоначальномъ своемъ видѣ онѣ писаны въ видѣ писемъ. Ибо *Глика* въ своей лѣтописи (*Script. Byzantin.*) приводитъ слова изъ писемъ (ἐν ἐπιστολαῖς) вѣк. Макарія, которыя читаются во 2 главѣ четвертаго наставленія. *Harles ad Bibl. Fabr.* l. cit. На араб. и сир. также не одно встрѣчается письмо в. Макарія, см. пр. 14 слав. выписки изъ бесѣдъ и словъ Макарія египетскаго есть въ Лавр. Пергам. Сборн. 13. или 14 вѣк. (№ 9) и въ друг. бум. 15 в. (№ 26). Русскій переводъ наставленій и бесѣдъ в. Макарія въ Хр. Чт. 1821. 1825. 1827. 1829. 1834—1837. 1846. Особою книгою изданный переводъ бесѣдъ, М. 1853 г. не можетъ быть вполне одобренъ по смѣси русскихъ словъ и оборотовъ съ славянскими.

¹⁶) Бес. 16 p. 241. Сл. Бес. 46 p. 525.

жаніємъ бесѣдъ Макарія и по содержанію ихъ не хотять признавать ихъ бесѣдами в. Макарія, во время св. Исаака Сирина нѣкоторые соблазнились письмомъ св. Макарія, не отвергая однако подлинности письма. Но если тогда одна неопытность въ предметахъ духовныхъ соблазвалась письмомъ, а св. Исаакъ, объяснивъ содержаніе письма для недальновидныхъ, называлъ писателя письма: „Св. Макаріємъ“¹⁷⁾, то не тоже ли слѣдуетъ сказать и о соблазняющихся содержаніемъ бесѣдъ Макарія? Между тѣмъ въ доказательство важности и подлинности Бесѣдъ ли можемъ еще указать на судъ Іоанна антиох. патріарха 11 вѣка; патріархъ, перечисляя душеспасительныя писанія пастырей церкви и отцевъ пустынныхъ, одобренныя церковію для общаго употребленія, помѣщаетъ между сими писаніями „книгу св. Макарія“, и сего Макарія относитъ къ подвижникамъ скитской пустыни, т. е. той самой, гдѣ подвизался в. Макарій¹⁸⁾.

§ 163. Ученіе в. Макарія.

Предметъ бесѣдъ и наставленій св. Макарія—внутренняя духовная жизнь и преимущественно въ томъ ея видѣ, какъ она совершается на пути созерцательнаго уединенія. Несмотря на глубокой и мало-понятный предметъ, бесѣды и наставленія опытнаго учителя ясны и вразумительны; духовное, столь мало извѣстное для иныхъ изъ насъ, въ устахъ духоноснаго Макарія близко и къ сердцу и къ уму; то, что было бы темно по возвышенности духовной, у Макарія приближается къ разумнѣйшю сравненіями и образами, которые всегда просты и тѣмъ болѣе поразительны. Мысли его въ той или другой бесѣдѣ не располагаются по закону логическаго порядка, но онѣ слѣдуютъ естественному ходу чувства искренняго; нерѣдко рядъ мыслей прерывается вопросами, которые, какъ вѣроятно, предлагаемы были учениками или во время самихъ бесѣдъ, или же прежде. Потому-то, чтобы сколько нибудь коснуться благодатнаго духа Макаріева, не имѣемъ нужды разсматривать по порядку содержаніе каждой бесѣды и наставленія, а представимъ то, что всего болѣе наполняло душу Макарія и что должно бы наполнять душу каждаго.

1) Полагая въ основаніе правственныхъ подвиговъ мысль о порчѣ природы, св. Макарій такъ изображаетъ эту порчу: „Какъ Адамъ, преступивъ заповѣдь, принялъ въ себя квасъ злыхъ страстей; такъ по

¹⁷⁾ Исаака Сирина Сло. 46 по слав. изд., 46 по греч.

¹⁸⁾ См. его сочиненіе о монастыряхъ изд. *Котельеромъ*. Monum. Graec. Eccl. T. 1 p. 166. сл. p. 333. Прежде Іоанна Симеонъ Метафрастъ приводилъ въ сокращенный видъ наставленія в. Макарія египетскаго.

участію рожденные отъ него и весь родъ Адамовъ содѣлались участниками того же кваса ¹⁹⁾). Князь злобный облекъ грѣхомъ душу и все ея существо, всю осквернилъ, всю покорилъ царству тьмы и не оставилъ свободнымъ ни единого члена ея, ни помысловъ, ни ума, ни тѣла, и облекъ ее порфирію тьмы“ ²⁰⁾).

2) Впрочемъ человѣкъ не до того растлѣлъ, чтобы въ немъ ничего не осталось добраго. „Бто хочетъ, повинуется Богу и идетъ путемъ правды и побѣждаетъ похоти. Ибо умъ сей въ состояніи сражаться (ὁ γὰρ νοῦς ὁβτός ἀντιμαχος ἔσται), можетъ укрѣпленнымъ помысломъ побѣждать устремленія зла и похоти постыдныя“ ²¹⁾). Состояніе естественнаго человѣка св. Макарій прекрасно сравниваетъ съ состояніемъ младенца. „Неправду говорятъ, будто человѣкъ совершенно мертвъ и никакъ не можетъ дѣлать что нибудь доброе. Младенецъ не можетъ на своихъ ногахъ подойти къ матери; однакожъ движется, кричитъ, плачетъ, ища матери; мать сжаливается надъ нимъ и утѣшается тѣмъ, что дитя ее ищетъ съ такимъ усиліемъ и воплемъ; дитя не можетъ дойти до нее: но такъ какъ оно уже ищетъ мать, то мать подходитъ къ нему, увлекаемая любовію дитяти, беретъ его на руки, прижимаетъ къ груди, кормитъ съ великою нѣжностію. Тоже дѣлаетъ и челоуѣколюбивый Богъ съ душею стремящеюся къ Нему и ищущею Его“ ²²⁾).

3) При разстройствѣ челоуѣческой природы совершенно необходима благодатная помощь на пути къ небу; самъ по себѣ челоуѣкъ не въ состояніи исцѣлиться. „Невозможно освободить душу отъ грѣха, если самъ Богъ не укоритъ и не остановитъ того вѣтра злаго, который обитаетъ въ душѣ и тѣлѣ... И такъ будемъ молить Бога, чтобы далъ намъ крылья голубицы Духа Св., да полетимъ къ Нему и успокоимся, да отдѣлитъ Онъ отъ души и тѣла пагубный вѣтеръ; т. е. грѣхъ, живущій въ членахъ души и тѣла“ ²³⁾). „Душа, не осоленная Духомъ Свят., несодѣлавшаяся причастницею силы Божіей, гнѣетъ и наполняется зловоніемъ худыхъ помысленій... Когда же прибѣгаетъ къ Богу, вѣруетъ и проситъ соли жизни благаго и челоуѣколюбиваго Духа: то соль небесная, нисходя, потребляетъ черныхъ тѣхъ червей и прогоняетъ зловоніе, — истребляя оное дѣйствіемъ своей силы“ ²⁴⁾).

4) „Какъ могутъ находиться въ сердцѣ два лица—благодать и грѣхъ? Огонь находится внѣ сосуда мѣднаго; но если подложить дровъ, загарается, и то, что есть въ сосудѣ, варится, кипитъ отъ воспламе-

¹⁹⁾ Бес. 24 р. 319. seq. ed. 1714.

²⁰⁾ Бес. 2 р. 2. ас. р. 25—27. Сл. Бес. 5. р. 73—76. Слово о терпѣніи и различіи р. 73.

²¹⁾ Бес. 15. р. 206. Бес. 16. р. 240, 241. сл. слово о храненіи сердца.

²²⁾ Бес. 46. р. 225. 526.

²³⁾ Бес. 2. р. 24. 25. сл. Бес. 44. р. 508. ²⁴⁾ Бес. 1. р. 9. 10.

нивагося внѣшняго огня. Если же кто нерадивъ и не подлаживаетъ дровъ, огонь начинаетъ холодѣть и мало по малу истребляться. Такъ и благодать, сей огонь небесный, внутри тебя есть. Если ты молился, устремляя помышленія твои къ любви Христовой: смотри—подлаживай дровъ и помышленія твои будутъ въ огнѣ и погрузятся въ Любовь Божію. Если и отступить Духъ, сущій внѣ тебя: тѣмъ не менѣе въ тебѣ онъ также есть и обнаруживается внѣ тебя“ ²⁵).

5) Благодать нисходитъ на душу тогда, когда душа ищетъ ея; но противъ воли нашей она ни начинаетъ, ни совершаетъ въ насъ спасенія. „Природа человѣческая способна къ принятію добра и зла, божественной силы и силы злой; но принуждена къ тому быть не можетъ. Природа человѣка такова, что и находясь въ безднѣ зла, можетъ обратиться къ добру; равно и получившій благодать Духа Св. и преисполненный небесными дарами можетъ обратиться къ злу“ ²⁶). Благодать не уничтожаетъ въ насъ и природныхъ свойствъ нашихъ, суровости или кротости, простоты или смышленности. „Случается, что человѣкъ простой, духовно возродившись, становится мудрымъ и ему открываются сокровенныя тайны: но по природѣ своей онъ остается простымъ. Иной, будучи суровъ отъ природы, предастъ волю свою на угожденіе Богу и Богъ пріемлетъ его: но природа его остается суровою, при всемъ томъ, что благоволитъ къ нему Богъ“ ²⁷). Такимъ образомъ для преспѣванія въ духовной жизни надобно отвлекать духъ свой отъ внѣшнихъ и тлѣнныхъ вещей; подвизаться въ добродѣтеляхъ, особенно въ смиреніи и любви, обучаться различать помыслы худые отъ добрыхъ, естественные отъ благодатныхъ, а всего болѣе упражняться въ молитвѣ ²⁸).

6) Душа, очищаемая долговременными подвигами и вниманіемъ къ себѣ, болѣе и болѣе приближается къ Господу своему. „Чѣмъ болѣе собираешь духъ твой для того, чтобы искать Его: тѣмъ болѣе бгъ побуждается собственнымъ милосердіемъ и благостію къ тому, чтобы приходитъ къ тебѣ и успокоивать тебя“ ²⁹).

7) Ни на какой степени совершенства духовнаго нельзя предаваться безпечности. „Благодать попускаетъ и самимъ совершеннымъ духовнымъ имѣть свои желанія, оставляетъ власть дѣлать, что имъ угодно, и склоняться, куда захотятъ. За человѣческою природою слабою, хотя въ ней и есть добро, остается власть измѣняться“ ³⁰). „Я еще не видалъ ни одного христіанина совершеннаго или свободнаго отъ грѣха: ибо хотя иной успокоивается благодатію, получаетъ таинственныя от-

²⁵) Бес. 40. р. 483. ²⁶) 484. Бесѣд. 15. § 54. 40.

²⁷) Бесѣд. 26. § 5.

²⁸) О любви 136. р. с., о терпѣнн и различеніи р. 70. с., о молитвѣ р. 50. с., о возвышеніи ума р. 108, f. Бес. 25. р. 359.

²⁹) Бес. 31. р. 379. ³⁰) Бес. 27. р. 379.

кровенія, ^к вѣдушасть сладость благодати; но при всемъ томъ и грѣхъ еще находится въ немъ³¹⁾.

8) Высшею степенью духовнаго совершенства души св. Макарій называетъ, то раствореніемъ души съ Господомъ (μίαν κράσιν), то пребываніемъ всего ума въ небесномъ Іерусалимѣ³²⁾. Самое дѣйствіе благодати въ таковой душѣ описываетъ такъ: „Сіе дѣйствіе есть освѣщеніе свѣтомъ небеснымъ въ откровеніи и силѣ Духа. Да не подумаетъ кто нибудь по ошибкѣ, что просвѣщеніе Духа есть не болѣе, какъ просвѣщеніе, произведенное дѣйствіемъ разума: при невѣдѣніи и лѣности такой можетъ очутиться далекимъ отъ совершеннаго таинства благодати“³³⁾. „Если Богу угодно содѣлаться подобнымъ какому-либо творенію для прославленія и утѣшенія разумныхъ созданій: то Ему все легко и возможно; Онъ преобразуется въ такой образъ, какой захочетъ, для душъ достойныхъ того и вѣрныхъ; только смотри—будь достоинъ и благоугоденъ,—на дѣлѣ, самымъ чувствомъ увидишь блага небесныя, утѣшенія неизглаголаннаго, богатства Божества неизмѣримнаго“³⁴⁾. Здѣсь же, говоря о явленіяхъ духовъ въ видимыхъ образахъ, св. Макарій называетъ каждый сотворенный духъ тонкимъ тѣломъ: но называетъ такъ собственно по сравненію конечнаго духа съ безконечнымъ³⁵⁾.

9) „Нѣкоторые говорятъ, что царство одно и геенна одна, но мы утверждаемъ, что есть много степеней, есть разность и мѣра не только въ царствѣ, но и въ гееннѣ... Такъ какъ одни молятся, не зная, чего ищутъ, другіе постятся, иные пребываютъ въ монастырѣ; Богъ праведный Судія воздаетъ награду по мѣрѣ вѣры. Таковые, что ни дѣлаютъ, дѣлаютъ по страху Божию: но не всѣ они сыны, или цари или наслѣдники“³⁶⁾.

§ 164. Пр. Орсісій Тавеннисіотскій. Пр. Авва Исаія.

Однимъ изъ самыхъ ревностныхъ учениковъ пр. Пахомія былъ пр. Орсісій. Еще въ молодыхъ лѣтахъ онъ успѣлъ столько приобрѣсть духовной опытности, что пр. Пахомій поручилъ ему завѣдываніе хеновосскою киновіею¹⁾. Разъ великій Авва, разговаривая съ учениками своими, сказалъ объ Орсісіи: „говорю вамъ, что Орсісій сіяетъ въ

³¹⁾ Бес. 8. § 5. ³²⁾ Бес. 46. р. 526., сл. о возвышеніи р. 115.

³³⁾ Бес. о свободѣ ума р. 211.

³⁴⁾ Бес. 4. р. 50. 51. сл. сло. о возвышеніи ума р. 113—116. Хр. Чт. 1821 г.

³⁵⁾ Бес. 5, 10. Наставл. 5, 33—39.

³⁶⁾ Бес. 40. р. 479. 480.

¹⁾ Жизнь св. Орсісія, описанная современникомъ, in Actis SS. Maii T. III. § 76. Объ Орсісіи, какъ современникѣ пр. Пахомія, упоминаетъ и Соломенъ, 3, 14.

домъ Божиємъ, какъ свѣтильникъ золотой“²⁾). Не иначе отзывался о немъ и великій Антоній: онъ говорилъ, что Орсісій—„Израиль, видѣній Господа“³⁾). Когда почилъ пр. Пахомій († 349 г.), Орсісій, противъ воли, избранъ былъ въ начальника тавеннисіотскихъ иноковъ⁴⁾). Такъ какъ число братіи постепенно возрастало здѣсь: то Орсісій избралъ пр. Θεодора въ помощника себѣ; спустя нѣкоторое время онъ совсѣмъ передалъ ему управленіе тавеннисіотцами, а самъ удалился въ киновію хеновосскую⁵⁾). По смерти Θεодора въ 365 г. святитель Аванасій писалъ къ Орсісію и братіи: „Не плачьте, возлюбленные братья, о Θεодорѣ: онъ не умеръ, а спитъ. Пусть никто не плачетъ, а каждый подражаетъ ему. Не слѣдуетъ плакать о томъ, кто перешелъ на мѣсто безпечальное... Тебѣ же, возлюбленный и дорогой Орсісій, пишу: такъ какъ онъ уснулъ, прими на себя все попеченіе, замѣни его братіямъ. Пока онъ жилъ, вы были оба какъ одинъ“⁶⁾). Бл. Орсісій исполнилъ волю великаго святителя, принялъ на себя управленіе многолюдною тавеннисіотскою киновіею. „Не малое время“, оставался онъ послѣ того вождемъ тавеннисіотскихъ подвижниковъ, и почилъ въ глубокой старости не прежде 376 г.⁷⁾.

Авва Орсісій, при высокомъ благочестіи, обогащенъ былъ обширнымъ и глубокимъ знаніемъ священнаго Писанія и владѣлъ даромъ слова: „Сила слова его, говоритъ современникъ его, казалось, росла въ немъ на утѣшеніе братій“⁸⁾). Геннадій пишетъ: „Орсісій, мужъ вполне знакомый съ свящ. Писаніемъ, написалъ книгу, приправленную духовною солю; иначе сказать: почти весь Ветхій и Новый Заветъ изъясненъ въ ней краткими размышленіями, для нуждъ иноческихъ. Онъ оставилъ ее отцамъ вмѣсто завѣщанія предъ своею смертію“⁹⁾). Книга написана была пр. Орсісіемъ на египетскомъ языкѣ, какъ и наставленія Аввы Пахомія: но она скоро переведена была на греческій языкъ, а блаж. Геронимъ перевелъ ее на латинскій языкъ¹⁰⁾). Въ книгѣ пр. Орсісія—два сочиненія: наставленіе о жизни иноческой, довольно пространное и наставленіе о 6 благихъ помышленіяхъ, очень краткое¹¹⁾).

Въ наставленіи своемъ блаж. Авва, убѣждая жить по заповѣдямъ

²⁾ Тамъ же § 76. ³⁾ Тамъ же § 77. ⁴⁾ Тамъ же § 75. ⁵⁾ Тамъ же § 83.

⁶⁾ Св. Аванасія Орег. 1, 868.

⁷⁾ Жизнь Орсісія § 95. Память св. Орсісія, вмѣстѣ съ прочими египетскими пустынниками, чтится въ субботу сырной недѣли; только въ слав. тріоди названъ онъ по ошибкѣ «Порсісій великій», тогда какъ стоитъ въ ряду именъ, начинающихся съ буквы О (Тріодъ л. 66). Особо чтится память его 15 іюля.

⁸⁾ Жизнь Орсісія § 78. ⁹⁾ Gennad. de vir. illustr. § 9. ¹⁰⁾ Praefatio ad libr. S. Pachonii.

¹¹⁾ То и другое изд. Минномъ in Patrolog. T. 40, 869—895. Правило на лат. яз. in Benedicti aniansis codice regularum (Patrolog. lat. T. 103).

Божіимъ, сперва предлагаетъ увѣщанія начальникамъ общезитій и старцамъ келлій: „не преставай, говоритъ, увѣщевать каждую душу, ввѣренную тебѣ, учи святой жизни, будь самъ примѣромъ добрыхъ дѣлъ, сильно берегись одного любить, а другаго ненавидѣть, ко всѣмъ будь одинаковъ, чтобы не возненавидѣлъ Богъ того, кого ты любишь“... Младшихъ убѣждаетъ повиноваться старшимъ. Обращаясь ко всѣмъ, пишетъ: „надобно наблюдать, чтобы не сказалъ кто, обманутый глупою мыслию: когда умру, что оставлю братіямъ въ даръ! Глупѣйшій! гдѣ тебѣ это предписано? Не всѣ ли святые, служа Богу, отреклись отъ всякаго имущества временнаго? Не принесли ли, по дѣяніямъ апостольскимъ, все, что имѣли, къ ногамъ апостоловъ?“ Св. Авва рѣдко говоритъ своими словами, но самою большею частію повторяетъ слова Св. Писанія.

На югъ отъ нитрійской пустыни была пустыня скитская; по спущимъ пескамъ ходили въ ней только по указанію звѣздъ. Здѣсь проводилъ отшельническую жизнь Авва *Исаія*; это было въ то же время, какъ жилъ пр. Орисій, при жизни великаго святителя александрійской церкви Аанасія: такъ пишетъ о немъ блаж. епископъ Аммонъ, въ письмѣ къ Теофану александрійскому ¹²⁾). О немъ съ уваженіемъ говорили Руфинъ ¹³⁾ и Палладій ¹⁴⁾, и нѣсколько изреченій его записано между достопамятными изреченіями отцовъ. Здѣсь Авва Исаія говоритъ: „ничего нѣтъ полезнѣе для новаго монаха, какъ поношеніе: что дерево поливаемое, то и новый монахъ, котораго поносятъ и который переноситъ поношеніе“ ¹⁵⁾).

Іоаннъ, антиохійскій патріархъ, перечисляя душеспасительныя книги, написанныя святыми старцами скитскими, поставляетъ между ними книгу „святаго Исаіи“ ¹⁶⁾).

Нынѣ извѣстны слѣдующія писанія св. Аввы Исаіи: а) 29 словъ въ латинскомъ переводѣ XVI вѣка, греческій текстъ ихъ еще не изданъ; изданныя же на греческомъ 19 главъ составляютъ извлеченіе изъ словъ Аввы Исаіи ¹⁷⁾; б) 68 правилъ для новоначальныхъ иноковъ ¹⁸⁾. в) Воскресное чтеніе передаетъ въ рускомъ переводѣ Аввы Исаіи къ блажен. Теодоръ—изреченія святыхъ женъ ¹⁹⁾).

¹²⁾ Acta SS. T. 3 Maii p. 357. gr. in fine p. 71.

¹³⁾ Rufin in Vit. Patr. lib. 2. c. 10.

¹⁴⁾ Hist. Lausaica c. 55.

¹⁵⁾ Достопамят. сказ. о подвижн. стр. 81. Aporphthegmata Patr. in tom. 65 Patrol c. 131.

¹⁶⁾ Память св. Исаіи въ субботу сырной недѣли и въ тріоди онъ названъ „Исаія великій“.

¹⁷⁾ То и другое изд. in Patrolog. graec. T. 40. p. 1105—1211. 19 главъ перев. въ Христ. Чт. 1832 г.

¹⁸⁾ Изд. in. Patrol. lat. T. 103. p. 247—434.

¹⁹⁾ Воскрес. Чтен. 1856—1858 г.

Содержаніе словъ слѣдующее: 1) Заповѣди для братьевъ, жившихъ съ нимъ; 2) объ умѣ естественномъ. 3) Наставленіе юнымъ братіямъ; 4) какъ поступать во время пути? 5) Что должно наблюдать тѣмъ, которые хотятъ жить вмѣстѣ въ мирѣ? 6) Тѣ, которые хотятъ быть въ покоѣ, не должны быть любопытны и не должны, оставляя память о грѣхахъ своихъ, проводить время въ бесполезныхъ занятіяхъ. 7) О добродѣтеляхъ. 8) Изреченія Аввы Исаія. 9) Къ отречшимся отъ міра. 10) Къ нимъ же. 11) О зернѣ горчичномъ. 12) О винѣ. 13) Къ стремящимся къ совершенству. 14) Плачь. 15) Объ отреченіи отъ міра. 16) О томъ же. 17) О радости души, служащей Богу. 18) О забвеніи обидъ. 19) О болѣзняхъ души. 20) О смиреніи. 21) О покаяніи. 22) О дѣлахъ новаго человѣка. 23) О совершенствѣ. 24) О покоѣ. 25) Къ ученику своему Аввѣ Петру. 26) Изреченія Аввы Исаія, записанныя Аввою Петромъ. 27) На слова: внемли себѣ. 28) О вѣтвяхъ грѣха. 29) Плачь.

§ 165. Св. Епифаній Кипрскій; Жизнь его.

„По иноческому житію, пишетъ Созоменъ, весьма знаменитъ былъ Епифаній и у палестинянъ, и у египтянъ, и у кипрянъ, у которыхъ и избранъ былъ править епископіею въ главномъ городѣ всего острова“¹⁾. Мѣстомъ рожденія Епифаніева былъ палестинскій елевѣропольскій округъ, — родители его іудеи²⁾. По смерти отца, ученый іудей взялъ его къ себѣ для воспитанія; а по его смерти Епифаній, познакомясь съ пустыннокомъ Лукіаномъ, оставилъ богатое наслѣдство, доставшееся послѣ воспитателя, крестился и вступилъ въ жизнь подвижническую; чтобы видѣть образцы благочестія пустыннаго, отправился въ Египеть; здѣсь онъ услышалъ наставленія въ вѣрѣ, но едва не былъ обманутъ гностиками; освободясь отъ сѣтей ихъ Епифаній объявилъ мѣстнымъ епископамъ о тайнахъ секты³⁾ и на 20 году возвратился въ свое отечество⁴⁾. Слава Иларіона, дивнаго палестинскаго пустытника, начала привлекать къ нему учениковъ еще съ 323 г. 5): къ великому Иларіону пришелъ и Епифаній и послѣ того въ продолженіи нѣсколькихъ

¹⁾ Созоменъ Н. Е. 6, 33. Жизнь св. Епифанія описанная будто бы со словъ учениковъ его пресвит. *Иоанна и Помвія* епископа ринокорусскаго (Op. Epifani T. 2, ed. Migne T. 1) не стоитъ полнаго довѣрія: въ ней много несообразнаго съ исторіею и хронологіею. Въ Б. Сергіевской лавры есть слав. списокъ сего житія писанный въ 1310 г. (№ 181, Ил.).

²⁾ Созоменъ (6, 32): Ἐλευθεροπολίτης.

³⁾ Епифаній Haer 26, § 17.

⁴⁾ Епифаній in Ancorata. Созоменъ 6, 32.

⁵⁾ Hieronymi vita S. Hilarionis.

лѣтъ Епифаній столько усвоилъ образъ подвижническихъ дѣйствій Иларіона, что на всю жизнь остался подражателемъ его; когда слава Иларіона стала привлекать слишкомъ многихъ къ нему: Иларіонъ въ 364 году удалился сперва въ Египеть, а потомъ въ Кипръ. Блаженный Епифаній отшелъ тогда въ безлюдную и безводную пустыню (панадріонъ), въ округъ елвеевропольскій; здѣсь толпа хищныхъ арабовъ едва не лишила жизни строгаго отшельника: но внезапное исцѣленіе начальника ея обратила дѣтей пустыни въ кроткихъ подвижниковъ вѣры. Епифаній былъ съ проповѣдію о вѣрѣ огнепоклонникамъ Зороастра, хотя безъ значительнаго успѣха⁶⁾. Строгий ревнитель православія отдѣлялся отъ общенія съ елвеевропольскимъ епископомъ Евтихіемъ, переходившимъ по слабости на сторону аріанъ⁷⁾ и съ любовію принималъ гонимыхъ исповѣдниковъ св. истины⁸⁾. Тяготаясь славою тайно удалился онъ изъ своей пустыни сперва въ пустыни Египта, потомъ въ Кипръ, гдѣ слушалъ наставленія извѣстнаго тогда аввы Григорія⁹⁾. Около 367 г., на 60 году своей жизни, принужденъ былъ, согласно съ предсказаніемъ св. Иларіона, принять въ управленіе церковь саламинскую¹⁰⁾. На пастырской кафедрѣ Епифаній отличался любовію къ бѣднымъ, простотою пустынника, ревностію къ вѣрѣ и за строгость жизни пользовался уваженіемъ¹¹⁾. Даже Валентъ (371 г.) оставилъ въ покоѣ саламинскаго пастыря-подвижника. Въ 373 г. по просьбѣ нѣкоторыхъ пресвитеровъ бл. Епифаній написалъ *Анторатъ* — сочиненіе, назначенное въ якорь для пловцовъ жизни¹²⁾. Въ слѣдующемъ году начато и въ 376 году окончено, также по просьбѣ благочестивыхъ мужей, обширное сочиненіе противъ ересей — *Панарій*¹³⁾. Около 376 г. Епифаній отправлялся въ Антиохію убѣждать тамошняго епископа Виталія къ отступленію отъ аполлинаріева ученія, но не имѣлъ успѣха. Общее уваженіе доставляла ему особенно евангельская щедрость его къ бѣд-

⁶⁾ Жизнь Епифанія. Въ жизнеописаніи народъ, къ которому приглашенъ былъ Епифаній, называется *Маγουοι-Ματι*. Это безъ сомнѣнія, тѣ кавказскіе огнепоклонники, которые у позднѣйшихъ называются *Парсами*, *Урами*, почему главное мѣсто пребыванія ихъ въ жизнеописаніи названо *Урионъ* (р. 323, 329).

⁷⁾ Епифаній Haer. V. с. 23, 27. Иеронимъ Epist. 61, ad. Rammachium.

⁸⁾ Епифаній adv. haer. 30, § 5. Фаундъ de trib. capit. lib. 4, с. 2.

⁹⁾ Жизнеописаніе S. Epifanii Op. T. 2, p. 346. Въ Кипрѣ св. Епифаній жилъ нѣсколько времени у Аввы Григорія, еще прежде посвященія въ санъ архіепископа, какъ это ясно показываютъ наставленія и письма Григорія Епифанію. См. у Ассемана Bibl. or. T. 1, p. 170—174. Созоменъ Н. Е. 6, 32.

¹⁰⁾ Жизнеописаніе; Иеронимъ in. Epitaphia Paulae Ep. 27. Палладій въ описаніи жизни Златоуста (ad. Montfauc. p. 30) говоритъ, что Епифаній былъ епископомъ 36 лѣтъ.

¹¹⁾ Созоменъ Н. Е. 7, 27.

¹²⁾ Письмо пресвитеровъ памондійскихъ во 2 т. соч. Епифанія.

¹³⁾ Письмо архимандритовъ въ 1 томѣ.

нѣмъ и эта щедрость награждаема была свыше. Историкъ пишетъ: „Епифаній былъ щедръ къ пострадавшимъ отъ кораблекрушенія ли, или по другой причинѣ; такъ какъ свое имѣніе давно уже истратилъ онъ, то расточалъ имущество церковное. Церковь Епифаніева была весьма богата. Многіе изъ разныхъ странъ свѣта, желая употреблять богатство на благочестивыя дѣла, и при жизни отдавали церкви его и умирая оставляли ей, такъ какъ увѣрены были, что Епифаній, какъ добрый распорядитель и любящій Бога, употребитъ подаянія ихъ согласно съ ихъ желаніямъ... Наконецъ все (церковное имущество) было издержано, какъ внезапно нѣкто входитъ въ комнату, въ которой жилъ экономъ, и подаль ему мѣшокъ со многими золотыми монетами“¹⁴⁾. Блаж. Епифаній сколько былъ милостивъ къ бѣднымъ, столько же ревновалъ и о благѣ церкви, но иногда ловкіе люди пользовались простодушіемъ его не во благо церкви. Въ 382 г., по дѣлу о Максимѣ и антиохійской каедрѣ, онъ вмѣстѣ съ Павлиномъ епископомъ антиохійскимъ былъ въ Римѣ, куда приглашаемы были и другіе епископы, но гдѣ были уполномоченные только нѣкоторыхъ¹⁵⁾. На возвратномъ пути изъ Рима онъ старался личными сношеніями убѣдить Іоанна архіеп. іерусал. и другихъ признать въ Оригенѣ учителя опаснаго для вѣры и не успѣлъ въ томъ; Іоаннъ далъ ему письменно замѣтить о его неосторожности, дозволившей посвятить священника въ чужой епархіи; Епифаній въ отвѣтъ писалъ опять объ Оригенѣ¹⁶⁾. Теофилъ, александрійскій епископъ, старался примирить Епифанія съ Іоанномъ, поставляя первому на видъ, между прочимъ, и собственную наклонность его къ анеропоморфизму. Но въ 400 г. тотъ же Теофилъ, чтобы найти въ простодушномъ саламинскомъ пастырѣ помощника себѣ при исполненіи замисловъ нечистаго сердца своего, склонилъ Епифанія произнести въ Кипрѣ осужденіе противъ нитрійскихъ иноковъ, обвиненныхъ Теофиломъ въ оригенизмъ; а потомъ, когда по сему дѣлу потребовали самаго Теофила на судъ въ Константинополь: Теофилъ въ 402 г. убѣдилъ Епифанія поспѣшить въ Константинополь¹⁷⁾ съ тѣмъ, чтобы заставить констан-

¹⁴⁾ Созоменъ 7, 27.

¹⁵⁾ Іеронимъ Ер. 86, ad. Eustochium p. 671. Епифаній останавливался въ домѣ благ. Павлы. Іеронимъ Ер. 28, ad. Asellam p. 66, Теодоръ Н. Е. 5, 8.

¹⁶⁾ См. письмо Епифанія къ Іоанну іерусал. Т. 2, p. 313.

¹⁷⁾ Созоменъ Н. Е. 8, 14. Сократъ 6, 10. Паладій de vita Chrisostomi ар. Montfauc. p. 60. Теофилъ въ 399 г. писалъ въ пасхальномъ письмѣ осужденіе противъ анеропоморетовъ. I. Кассіанъ Collat. 10, с. 2. Gennadius de vir illustr. с. 33 Theophili Epist. inter Ер. Hieronymi 92 ed. Villarsii. Теофилъ и въ послѣдствіи показалъ, что онъ или никогда не понималъ, или никогда искренно не отвергалъ ложныхъ мнѣній оригенизма: ибо онъ посвятилъ Сивезія въ епископа, хотя тотъ прямо говорилъ ему о своихъ неоплатоническихъ мнѣніяхъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ называетъ Теофила самымъ непостояннымъ человекомъ, а вмѣстѣ жаднымъ до денегъ и властолюбивымъ.

тинопольскаго пастыря произнестъ осужденіе на *великихъ братьевъ*, которыхъ выгналъ онъ изъ Александріи и которыхъ принялъ Златоустый ¹⁸). Пастырь константинопольскій со всею любовію обращался съ Епифаніемъ; но отказался безъ разсмотрѣнія дѣла осудить братьевъ; нѣкоторые изъ епископовъ, приглашенныхъ на соборъ, не согласились съ мнѣніемъ Епифанія; Епифаній, довѣрчивый къ навѣтамъ людей хитрыхъ, уже готовъ былъ произнестъ осужденіе на самого Златоустаго въ соборномъ храмѣ; архипастырь столицы послалъ архидиакона представить ему: не выпло бы смятенія изъ дѣйствій его; а вмѣстѣ напомнить ему, что посвященіе діакона въ чужой области, что дозволилъ себѣ бл. Епифаній не согласно съ канонами церкви. Епифаній удержался. Сами братья, являсь къ Епифанію, довели его до сознанія, что онъ осуждалъ ихъ только по худымъ отзывамъ другихъ. Пастырь кипрскій оставилъ Константинополь, чтобы не вмѣшиваться болѣе въ дѣло, въ которомъ такое участіе принимали страсти ¹⁹). По извѣстію Сократа и Созомена ²⁰), Іоаннъ предрекъ Епифанію, что онъ не увидитъ своей паствы, а Епифаній сказалъ, что Іоаннъ не умретъ въ своей епископіи. На пути въ Кипръ, пастырь и чудотворецъ ²¹) кипрскій, строгій подвижникъ и пламенный ревнитель православія, хотя не всегда осмотрительный, скончался въ глубокой старости ²²).

¹⁸) Великими или *домими* назывались по росту—Діоскоръ, Исидоръ, Аммоній, Евсевій и Евемій, просвѣщенные и строгіе подвижники нитрійской пустыни, гдѣ подвизались отдѣльно съ такою же строгостію и умныя сестры ихъ (Палладій въ гл. 10—17 Лавсакка). Ненависть Θεοφιλα къ великимъ братьямъ началась съ того, что онъ сперва возненавидѣлъ благочестиваго пресвитера и эконома Исидора, раздавашаго большую сумму денегъ, согласно съ волею завѣщательницы, безъ вѣдома Θεοφιλα, и удалившагося къ нитрійскимъ инокамъ; эта ненависть, прикрывшись ревностію противъ оригенизма, послала отрядъ солдатъ въ нитрійскую гору, частію умертвившій, частію разсѣявшій нитрійскихъ иноковъ. Сульпицій *Северъ* очевидно представляетъ такой отвѣтъ преслѣдуемыхъ за мнѣнія Оригена: «Не принимаю на себя защищать ложнаго въ книгахъ Оригеновыхъ, говорилъ, что это внесено еретиками и потому за то, что по справедливости достойно нареканія, не слѣдуетъ осуждать прочаго; вѣра читающаго легко можетъ различать то и другое». Dialog. 1. 1, но до какой странности доходилъ въ нѣкоторыхъ анеропоморенізмъ, показывается случай съ однимъ инокомъ: когда доказали ему, что Богъ вовсе не таковъ, какимъ онъ представлялъ Его себѣ; онъ въ горькомъ уныніи сказалъ: «ахъ я несчастный! у меня отняли Бога моего, и я теперь не знаю, кого считать Богомъ, кому поклоняться, кому молиться». Кассіанъ Collat. 10, с. 3.

¹⁹) Фотій Bibl. cod. 97, р. 263. Созоменъ 8, 14, 15. Сократъ 6, 12, 13.

²⁰) Созоменъ Н. Е. 8, 25. Сократъ Н. Е. 6, 12.

²¹) Созоменъ (Н. Е. 6, 27) говоритъ, что Епифаній, „прославился не только добродѣтельною жизнью, но и чудесами“. Сл. Фотія у Монокона in Bibl. Coisl. р. 349.

²²) Память его 12 мая. Въ Кипрѣ ученики его воздвигли въ честь его храмъ, дѣ былъ образъ его вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими изображениями (Анастасій

§ 166. Характеръ его какъ учителя; сочиненія: а) противъ ересей; в) для объясненія св. писанія; в) бесѣды.

Самая жизнь кипрскаго пастыря показываетъ, что для православія готовъ онъ былъ пожертвовать тяжкими трудами и самою жизнью. Столько же ясно видно въ жизни и простосердечіе его, простосердечіе иногда слишкомъ довѣрчивое къ другимъ, также какъ и къ своимъ чувствамъ. Иеронимъ, лично знавшій св. Епифанія, говоритъ, что онъ зналъ языки еврейскій, сирскій, греческій и латинскій ²³). Отсагъ, при ревности Епифанія къ православію, понятно, что онъ владѣлъ обширными историческими свѣдѣніями; старался коротко быть знакомымъ съ св. писаніемъ. Тоже показываютъ и сочиненія его. Владѣлъ ли онъ въ такой же степени проникательностію и строгою послѣдовательностію мысли? Довѣрчивость его и его сочиненія не позволяютъ подтвердить того безусловно. Сочиненія его показываютъ только, что онъ съ обширными свѣдѣніями соединялъ умѣнье замѣчать и изображать характеры людей и духъ ученія ²⁴), но тогда, какъ ревность его къ истинѣ обогащала его свѣдѣніями историческими, самъ онъ не входилъ въ глубокомысленныя изслѣдованія о предметахъ истины, а предоставлялъ разсуждать о нихъ болѣе проникательнымъ. Потому Иеронимъ, очень снисходительный къ Епифанію, говоритъ, что извѣстія Епифанія требуютъ осмотрительной повѣрки ²⁵). Самъ Епифаній добродушно сознается, что онъ иногда слѣдовалъ только слухамъ ²⁶). Его знаніе языковъ еврейскаго и сирскаго составляетъ въ немъ преимущество рѣдкое въ тогдѣшнее время, но не столько плодотворное въ Епифаніѣ, сколько въ Ефремѣ Сирийцѣ или Иеронимѣ. О слоgъ его Фотій, вѣрный критикъ, пишетъ: „слогъ его простой, совершенно такой, какому надобно быть у того, кто вовсе не дорожилъ аттическимъ изяществомъ; случается, что Епифаній нападаетъ съ силою и жаромъ, хотя отъ того не стано-

Синаитъ Quaest. 941. 7-й вселен. соб. act. 6, ар. Vin. Т. 3, р. 654). По словамъ св. Теодора Студита, сей храмъ воздвигнутъ былъ ученикомъ Епифанія Савинномъ, изобразившимъ на стѣнахъ всю евангельскую исторію. Antirret. 2, р. 130, ed. Sirmondі Т. 5. Отвѣтъ епископа Савина къ еписк. Поливію о мощахъ св. Епифанія, у *Петасія* изд. на латинск., на греческомъ Auct. vet. Collect. 7, 178. Эти свѣдѣнія о почитаніи святаго нужны для того, чтобы вѣрно понять поступокъ самаго Епифанія съ церковною завѣсою.

²³) Иеронимъ въ Апологіи противъ Руфина lib. p. 222. Въ письмѣ къ Паммахію онъ называетъ его „самымъ превосходнымъ пастыремъ, котораго выше не было ни по зрѣлости лѣтъ, ни по знаніямъ, ни по качествамъ жизни, ни по отзвучу свѣта“. Это сказано, въ спорѣ съ Руфиномъ и слѣдовательно преувеличенное.

²⁴) См. Haeres. 26.

²⁵) Adv. Rufin. lib. 1 ч.

²⁶) Adv. haer. lib. 1, § 2. Haeres. 26, § 18.

вится лучше ни конструкція словъ, ни выраженія²⁷⁾. Главныя сочиненія Епифанія: *Анкоратъ* (якорь) и *Панарій* (домашняя аптека) по содержанію историко-догматическія; нѣсколько другихъ сочиненій относятся къ объясненію писанія²⁸⁾.

1) *Анкоратъ*—якорь, нужный для того, чтобы вѣрующіе „не влялись всякимъ вѣтромъ ученія“, содержитъ изложеніе ученія о единосущи Божественныхъ лицъ, о воплощеніи Христовомъ, о воскресеніи мертвыхъ, о вѣчной жизни и судѣ, съ опроверженіемъ возраженій аریانъ, духоборцевъ и Апполинарія, съ обличеніями язычеству и іудейству и съ исчисленіемъ (на основаніи пѣсн. пѣс.) 80 ересей.

2) *Панарій* въ трехъ книгахъ, изъ которыхъ каждая въ 7 отдѣленіяхъ, содержитъ исторію и опроверженіе ересей—20 предшествовавшихъ Р. Христову и 80 христіанскихъ. Первыя отнесены къ 5 классамъ, варварству (отъ Адама до потопа), скинству (до столпотворенія и Фалека), язычеству, самарянству и іудейству. Обзорніе христіанскихъ ересей оканчивается ересью мессалианъ. Въ послѣдней части 3-ей книги перечисляются секты философіи греческой и восточной,—потомъ предлагается изложеніе каѳолической вѣры. Важность этихъ сочиненій безъ труда можетъ быть опредѣлена характеромъ учителя Епифанія:

а) Для исторіи ересей онѣ всегда останутся богатымъ источникомъ свѣдѣній. Такъ много здѣсь объято предметовъ, такія показаны названія частныя характеристическія черты лицъ и обществъ, что ихъ можно назвать магазиномъ разнообразнаго.

б) *Панарій* оканчивается „изложеніемъ вѣры церкви апостольской²⁹⁾. Это—драгоценный памятникъ древности. Очень важны свѣдѣнія, какія ревность Епифанія къ православію доставляетъ о православной церкви. Св. Епифаній говоритъ о дѣйстви крестнаго знаменія³⁰⁾, о почитаніи святыхъ³¹⁾, о молитвѣ за умершихъ³²⁾. Въ іерархіи церковной различаются у него епископы, пресвитеры, въ чинѣ священства считаются пресвитеры, діаконъ, иподіаконъ и не вляются въ него служители церкви: чтецы, діакониссы, зачинатели, толкователи, гробовопатели и придверники³³⁾. Св. Епифаній пишетъ, что собранія бывають въ среду, пятокъ и воскресенье; говоритъ объ обрядахъ крещенія и евхари-

²⁷⁾ Bibl. cod. 122.

²⁸⁾ Лучшее изданіе сочиненій Епифанія *Letavievo*: S. Epirh. op. omni. gr. lat. Paris. 1622. Coloma (Lipsae) 1682. Латинскій переводъ не вездѣ точенъ, но обширныя замѣчанія на текстъ весьма полезны. Краткое толк. на еванг. Іоанна изд. *Комбефизомъ* in Tom. Avctarii novess. Paris. 1672. Въ русскомъ переводѣ творенія св. Епифанія были помѣщаемы въ журналѣ Твор. Св. Отцевъ за 1864 и 1865 годы.

²⁹⁾ Изложеніе вѣры, взятое изъ 3 кн. противъ ересей, изд. Христ. Чт. 1842 г. 1, 303—325.

³⁰⁾ Наер. 30. ³¹⁾ Наер. 78, 79. ³²⁾ Наер. 75, 76. § 78. ³³⁾ Наер. 75 et 59.

сти, о молитвах утренних и дневных ³⁴); описывает посты: четиридесятицы, среды и пятка ³⁵).

в) Такъ какъ св. Епифаній „ничего не оставилъ, что только сказано полезнаго у св. Густина, Иринея, Ипполита, Евсевія и др. и потому присовокупилъ свои наблюденія“ ³⁶), которыя дѣлалъ онъ въ путешествіяхъ по Египту, по малой Азіи и Сиріи: то нельзя сказать, чтобы вѣрность свѣдѣній его была безъ защиты. Но простосердечіе его позволяло ему увлекаться слухами,—ревность допускала говорить самое невыгодное о ерсяхъ, иногда безъ точной повѣрки того и другаго. Отселѣ вошли въ сочиненія его частію неточность хронологическая и историческая, частію невѣрность въ изложеніи мѣстныхъ. Такъ онъ представляетъ обстоятельства смерти Аріевой случившимися прежде никейскаго собора, тогда какъ Арій умеръ спустя 11 лѣтъ послѣ собора ³⁷). Василидъ и Сатурнинъ относятся у него ко временамъ апостоловъ ³⁸) и пр.

3) *Содержаніе* (*ἀνακαταλαίωσις*) Панарія кратко излагаетъ то, что пространно изложено въ Панаріѣ и оканчивается также изложеніемъ вѣры, но довольно краткимъ.

II. Для объясненія св. писанія писаны св. Епифаніемъ:

1) Книга *о отсакъ и мѣрахъ*; она объясняетъ библейскія вѣсы и мѣры и въ ней же говорится о греческихъ переводахъ В. Завѣта, о знакахъ и спискахъ Библии; изчисляются каноническія книги В. Завѣта: это сочиненіе показываетъ Епифаніѣ знакомство съ іудейскими древностями.

2) Сочиненіе *о камняхъ* объясняетъ свойства 12 камней, находившихся на нагрудникѣ первосвященника іудейскаго. Сочиненіе извѣстное Иерониму ³⁹).

3) *Физиологъ*—собраніе наблюденій надъ свойствами библейскихъ животныхъ съ мистическими и нравственными замѣчаніями; въ этомъ сочиненіи Епифанію принадлежатъ только замѣчанія; самыя же наблюде-

³⁴) Наег. 75 et 80. ³⁵) Наег. 33, 75, 76 et 80. ³⁶) Фотій Bibl. cod. 124. ³⁷) Наег. 69.

³⁸) Разсказъ его о причинѣ удаленія Оригена изъ Александріи передается имъ самимъ какъ слухъ: но этотъ слухъ не только ни чѣмъ не оправдывается, но выходитъ изъ предѣловъ вѣроятнаго. Руфинъ уже слишкомъ рывокъ въ отзывѣ своемъ объ Епифаніѣ. Lib. 3, adv. Hieronym.

³⁹) Иеронимъ: Super quibus lapidibus et vir sanctus Epiphanius Episcopus proprium volumen mihi praesens tradidit. Comm. ad. c. 28. Ezechielis. У Петавія T. 2, p. 225—232, издано только сокращеніе сочиненія о камняхъ. Полное сочиненіе, сохранившееся въ древнемъ латинскомъ переводѣ, изд. Фоггиномъ: Epiphaniî de gemmis liber ad. Diodorum ed. Romae 1743.

нія извѣстны были еще Оригену ⁴⁰⁾, перешли и въ сирскій фізіологъ неизвѣстнаго древняго писанія ⁴¹⁾.

4) О 22 пророкахъ ветхаго и 3 новаго завѣта, и о 12 *апостолахъ* и 70 ученикахъ: два сочиненія, оставляемыя за св. Епифаніемъ списками 8-го и послѣд. вѣковъ и отзывами писателей среднихъ временъ. То и другое повѣствованіе взято изъ повѣствованій Дорофея Тирскаго, только съ нѣкоторыми переменными въ содержаніи и слогѣ; то и другое содержитъ извѣстія устнаго преданія ⁴²⁾.

5) Краткое толкованіе на *Евангеліе Іоанна*: ⁴³⁾ едва ли принадлежитъ св. Епифанію, такъ какъ о подобномъ трудѣ его нигде изъ древнихъ не упоминаль. А толкованіе на *Письма псалмиста*, приписываемое по нѣкоторымъ ркп. св. Епифанію, принадлежитъ Филону карпаѳійскому, ученику и сотруднику Епифанія ⁴⁴⁾.

III. Съ именемъ св. Епифанія извѣстны еще 8 *бесѣдъ*. Подлинность ихъ подвергаютъ сомнѣнію. Однако въ армянскомъ и сирскомъ переводахъ древнихъ извѣстно даже болѣе бесѣдъ св. Епифанія, чѣмъ на греческомъ языкѣ ⁴⁵⁾.

§ 167. Св. Іоаннъ Златоустый. Жизнь его до принятія пресвитерскаго сана

Современникъ св. Епифанія, *св. Іоаннъ Златоустый*, такъ великъ по своей необыкновенной дѣятельности, что много надобно труда, чтобы обозрѣть жизнь и труды сего вселенскаго учителя ¹⁾.

⁴⁰⁾ Tom. 17, in c. 49. Genes.

⁴¹⁾ Physiologus Syrus. s. hist. animalium 32, in s. litteris memoratorum. Съ именемъ св. Епифанія Фізіологъ переведенъ былъ на армянскій языкъ въ 5 вѣкѣ. Neumann Gesch. d. armen Litter (84).

⁴²⁾ Delitzsch. de Nabacuci prophetae vita cum Diatriba de Dorophei et Ephanii vitis prophetarum. Lipsiae 1842.

⁴³⁾ Отрывокъ толкованія изд. Комбенізомъ in 1 Tom. avct. novis. p. 300.

⁴⁴⁾ Съ именемъ св. Епифанія оно издаво Фоггиномъ Romae 1750. Съ именемъ Филона—Чакокиемъ, Romae 1792 г. Въ сводѣ толкованій Прокопія газскаго, жившаго въ 5 в., оно приписывается Филону (*Maii class. avct. T. 9*).

⁴⁵⁾ Въ армянскомъ переводѣ 5 вѣка кромѣ двухъ бесѣдъ, извѣстныхъ на греческомъ языкѣ, именно похвальной Богородицѣ и на погребеніе Спасителя, извѣстны бесѣды св. Епифанія: а) о воскресеніи Христовомъ; б) вторая бесѣда о погребеніи Спасителя; в) бес. о крестѣ; г) бес. на праздникъ воздвиженія креста. (*Neumann. Gesch. d. armen. Litter. S. 83*). О сирскомъ переводѣ у *Assemana Bibl. Orient. T. 3. P. 1, p. 43*. Петавіемъ изданы бесѣды: на нед. вайѣ, (2 бес.) на погребеніе Спасителя, на воскресеніе Христова (2 бесѣды), на вознесеніе Господне, похвала Богоматери, о вѣрѣ и св. Троицѣ: *Комбенфизъ* не сомнѣвается, что первая бесѣда на Пасху по содержанію своему вполне прилична времени Епифанія (*Biblioth. concionatoria*).

¹⁾ Жизнь св. Златоуста живо, но во многомъ не удовлетворительно, описана въ Христ. Чт. 1821. ч. 4., удовлетворительнѣе: D. heil. Johanaes Chrisostmus und

Родясь около 347 г. въ Антиохіи, онъ еще въ дѣтствѣ лишился своего отца, предводителя Сирійскихъ войскъ²⁾; мать, 20 лѣтняя вдова³⁾, благочестивая и умная, обратила всю любовь свою на воспитаніе сына. Она питала и раскрывала юную душу словомъ Божиимъ; потому Іоаннъ ходилъ слушать знаменитаго тогда профессора краснорѣчія Ливанія⁴⁾, не преставаая быть подъ надзоромъ любви матерней. Успѣхи любимаго сына въ краснорѣчіи были таковы, что изумляли Ливанія и опытный софистъ предназначилъ ученику громкую будущность въ свѣтѣ⁵⁾. Въ то же время Іоаннъ учился философіи у Андрагаеія⁶⁾. По окончаніи публичнаго образованія, онъ началъ ходить въ судебное мѣсто и принялъ званіе адвоката⁷⁾. Такое званіе могло молодого, богатаго, образованнаго, человѣка вовлечь въ связи опасныя для добраго сердца; Іоаннъ изъ угожденія другимъ ходилъ въ театръ и участвовалъ въ забавахъ свѣта⁸⁾. Благодать Божія скоро открыла ему опасность положенія его: онъ рѣшился немедленно прекратить всѣ связи съ міромъ и міръ отсталъ отъ него⁹⁾. Пастыръ антиохійскій, св. Мелетій, узналъ и полюбилъ Іоанна какъ сына; онъ принялъ на себя докончить христіанскія наставленія для Іоанна, и крестилъ его; Іоаннъ проводилъ все это время въ молитвѣ домашней и общественной, въ чтеніи св. писанія, въ испытаніи свое сердца. Спустя три года послѣ крещенія, поставленъ онъ (370 г.) въ должность чтеца¹⁰⁾. Въ началѣ 372 г., блаженный

Kirche besonders Orient. in dessen Zeit von *Neander*. 1. Band. 1821. 2 Band. 1822. Berlin; но не въ томъ отношеніи, въ какомъ здѣсь нужно.

²⁾ *Magister militum Orientis*; Златоустъ въ началѣ кн. о священствѣ. См. Созомена. Н. Е. 8, 2.

³⁾ Когда Ливаній спросилъ Іоанна о матери и узналъ, что сорокалѣтняя мать его съ двадцати лѣтъ вдова: то воскликнулъ: «какія чудныя женщины у христіанъ». Златоустъ *ad viduam* Т. 1. 340 сл. *Hom. adver. Apomeos*. Т. 1. р. 541. Благочестивая Анеуса осталась до гроба вдовою. Сократъ. Н. 6. 3. Георгій алекс. (въ жизни Злат.) несправедливо говорятъ, что родители крестились уже послѣ сына: Златоустъ ясно говоритъ, что онъ рожденъ и воспитанъ въ церкви (*De Sacerd.* § 3 *cont. Apomeos* 1, 541).

⁴⁾ Созомень Н. Е. f; 2. Феодоритъ Н. Е. 3, 23.

⁵⁾ Письмо Ливанія къ Іоанну у св. Исидора Пелусіота. кн. 2. письмо 42.

⁶⁾ Сократъ 6, 3.

⁷⁾ Письмо Ливанія у св. Исидора кн. 2. письмо 42. Сократъ 6, 3. Созомень 8, 2.

⁸⁾ Златоустъ о священ.

⁹⁾ Сократъ и Созомень тамъ же, Палладій въ разговорѣ о жизни Златоуста § 5 ар. *Montfauc.* t. 13.

¹⁰⁾ Палладій тамъ же § 5. Сократъ тамъ же. Іоаннъ Дамаскинъ: «Бывъ почти 30 лѣтъ возведенъ на степень чтеца». *Похв. св. Іоанну Златоусту*. Сократъ и Георгій Алекс. (у Фотія сод. 96) пишутъ, что въ чтеца поставилъ Златоуста «Зенонъ епископъ, пришедшій изъ Іерусалима»; Зенонъ прибылъ въ Антиохію вѣроятно по случаю бѣдствій Мелетія (пр. 11.).

Мелетій посланъ былъ въ заточеніе Валентомъ ¹¹⁾; для православной паствы антиохійской оставались учителями священники Флавіанъ и Діодоръ, занимавшіеся въ подвижнической школѣ (ἀσκητήριον) образованіемъ юношей. Діодоръ съ просвѣщеніемъ обширнымъ, съ ревностію къ Евангельской истинѣ пламенной, каждый день переходилъ изъ одного дома въ другой, чтобы утѣшать и укрѣплять осиротѣлыхъ чадъ православія, и жилъ съ самоотверженіемъ ¹²⁾. Иоаннъ, и прежде слушавшій Діодора, теперь обратился къ нему одному, вмѣстѣ съ товарищами школы ливаніевой Θεодоромъ, Максимомъ и Василиемъ, слушать наставленія его въ изъясненіи св. писанія; друзья школы положили вступить въ отшельническую жизнь; Иоаннъ исполнилъ желаніе, лишь только скончалась любимая мать, но Θεодоръ спустя нѣсколько времени, расположился вступить въ бразъ: это сильно огорчило Златоуста, и онъ писалъ къ нему сильныя увѣщанія, которыя возвратили Θεодора къ прежнему расположенію ¹³⁾. Златоуста и Василия, положено было возвестъ на каѳедры епископствія, Златоустъ тайно отъ друга своего скрылся въ пустыню, а Василій рукоположенъ былъ и горько жаловался на разлучившагося съ нимъ друга ¹⁴⁾. Златоустъ написалъ въ утѣшеніе его превосходное сочиненіе о *созищенствѣ* ¹⁵⁾. 4 года провелъ онъ у нагорныхъ пустынниковъ, подъ руководствомъ старца и два другіе года одинъ въ дикой пещерѣ ¹⁶⁾; очищая сердце свое подвигами самоотверженія, онъ опытомъ дозналъ превосходство уединенной жизни: но миръ и тогда, какъ нынѣ, порицалъ и даже гналъ пустынниковъ, оскорбляясь тѣмъ, что пустынники отнимали у него слугъ его и воспитывали людей лучшихъ предъ Богомъ и предъ людьми. Златоустъ написалъ три книги *противъ вооружаю-*

¹¹⁾ Василія в. Ер. 82. et 68. Θεодор. 4, 22—25,

¹²⁾ Сократъ и Созоменъ тамъ же. Θεодоритъ 4, 22—25. Такъ описываетъ учителя своего Діодора и самъ Златоустъ въ похвальномъ словѣ, которое говоритъ онъ ему въ его присутствіи, будучи священникомъ. Т. 3. орр. р. 745. 750. См. въ общемъ обзорѣнн Зам. 11.

¹³⁾ Созоменъ говоритъ объ увѣщаніи Θεодору: «онъ превзошелъ въ оноу тѣхъ, которые имѣли подобный даръ силы и убѣжденія». Леонтій (de Sectis Т. 6. Bibliot. Patr. ed. Colen. р. 476) и Исидоръ Севильскій (de script. Eccl. с. 6.) говорятъ о двухъ увѣщаніяхъ Златоуста Θεодору. Орр. Chrisostomi Т. 1. Θεодоръ впоследствии былъ епископомъ Мопсуюестскимъ, а Максимъ—Селевгій Исаврійской. Григорій у Фотія cod. 99.

¹⁴⁾ Василій епископъ Рафаны Сирской подписался подъ актами на Вселенскомъ Соборѣ 381 года. Labbaei. Т. 2. Concil. р. 965.

¹⁵⁾ Златоустъ въ кн. о свящ. Палладіи р. 41. переводъ кн. о свящ. въ Христ. Чт. 1830—32. 7. 902—1024.

¹⁶⁾ Палладій р. 41. Лавзанъ ч. 14. 7. 902—1024. Въ пустынѣ онъ продолжалъ заниматься св. писаніемъ, подъ руководствомъ Діодора, (Сок. 5. 3. Созом. 8, 2.); а еялософій, т. е. христіанской созерцательной жизни обучался у Картерія.

щихся на ищущихъ монашества¹⁷⁾, и вслѣдъ затѣмъ другое сочиненіе, полное одушевленія: *Сравненіе инока съ царемъ*¹⁸⁾. Съ восторгомъ отзывался Златоустъ и въ послѣдствіи о пустынноикахъ, населявшихъ окрестныя горы антиохійскія¹⁹⁾. Жесткіе подвиги, какимъ подвергалъ себя Златоустъ—особенно въ пещерѣ, разстроили здоровье его, и онъ для поправленія здоровья возвратился въ Антиохію²⁰⁾. Св. Мелетій тогда же (въ нач. 318 г.), посвятилъ его въ діакона. Слухъ о тѣлесной и душевной болѣзни юнаго друга пустыни Стагирія поразилъ его скорбію;—тогда какъ самъ онъ былъ еще несовѣтнъ здоровъ, онъ поспѣшилъ подать врачество болящей душѣ *Стаирія*, сочиненіе о *пронидіи*²¹⁾; въ то же время писалъ онъ пространное сочиненіе о *дѣвствѣ* и *утѣшеніи вдовъ*²²⁾, защищеніе вѣры *противъ Юліана*²³⁾, и двѣ книги о *сокрушеніи*.

Всѣ эти сочиненія писаны, пока онъ былъ діаконъ; а въ званіи діакона пробывъ онъ пять лѣтъ²⁴⁾.

¹⁷⁾ Ар. Mont. S. T. 7. вторая книга: «къ невѣрующему отцу»; третья «къ вѣрному отцу». Первая же книга писана собственно по случаю указа Валентова прогнать иноковъ, изданъ въ 375 г. Hieronymi Chronic. Orosii Histor. 17, 33.

¹⁸⁾ Т. 1. р. 116.

¹⁹⁾ См. Бес. на Мс. 72 и 67. Бес. 14. на посл. къ Тим. сл. въ Хр. Чт. 1821. Жизнь Златоуста стр. 131—136.

²⁰⁾ Палладій тамъ же.

²¹⁾ Ор. Т. 1. р. 154—227. Сократъ (Н. Е. 611.) говоритъ, что это сочиненіе писано діаконъ. Самъ Златоустъ пишетъ: «надлежало бы мнѣ теперь быть при тебѣ и принять участіе въ скорбяхъ твоихъ.... но худое здоровье и головная боль принудили меня *остаться въ домѣ оіχοῦ μένου*». Это показываетъ, что сочиненіе писано тогда, какъ возвратился больной изъ пустыни онъ жилъ въ домѣ.

²²⁾ Въ утѣшеніи вдовъ онъ упоминаетъ о погибели Валента 378 г., объ изнурительной войнѣ Θεοδοσία 379—381 г., о набѣгахъ варваровъ-Готеовъ 381 г.; на сочиненіе о дѣвствѣ указываетъ въ 19 Бес. на 1-е посл. къ Кор.

²³⁾ Въ словѣ или изслѣдованіи о *М. Василѣ* Т. 2. р. 560. Въ то же время въ 382 г. писано *обозрѣніе св. писанія*. Т. 2. р. 573.

²⁴⁾ Два сочиненія о сокрушеніи писаны для Дмитрія и Стелехія. Ed. Mont. 7. Т. 1. Въ послѣднемъ, говоря о тѣхъ, которые допускали недостойныхъ къ крещенію и евхаристіи, онъ выражаетъ и свое участіе въ служеніи таинствамъ: «мы» говоритъ; а сего бы не сказалъ о себѣ какъ о чтецѣ; объ участіи діакона въ тайнахъ онъ самъ говоритъ въ 82 Бес. на Еванг. Маттея. Въ сочиненіи же о сокрушеніи § 6. р. 132. «когда и я недавно рѣшился, оставя городъ, идти въ скитыя иноковъ: то много испыталъ». Слѣд. недавно онъ жилъ съ иноками.—Марцелинъ (in Chronico ad an. 398) пишетъ о немъ: «въ Антиохіи въ продолженіи 5-ти лѣтъ діаконъ издалъ многія и священныя книги». Въ званіи діакона ни одного не говорилъ поученія, какъ самъ говоритъ. Т. 1. р. 427.

§ 168. Дѣятельность его въ санѣ пресвитера; а) съ 386 до великаго поста 388 г.

Въ нач. 386 г. св. Иоаннъ посвященъ Флавіаномъ въ санъ священства ²⁵). Для Златоуста это было собственно званіе проповѣдника ²⁶). И въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ ²⁷) священства онъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю ²⁸), большою частію ²⁹) дважды, а иногда каждый день ³⁰) проповѣдывалъ антиохіанамъ слово Божіе. „Случалось, что сказавъ проповѣдь въ крещальнѣ, онъ—усталый—шелъ слушать въ главной церкви своего пастыря, а тотъ въ исполненіе общаго желанія поручалъ ему говорить Слово ³¹). Съ званіемъ проповѣдника на Златоустѣ лежала еще обязанность попечителя о бѣдныхъ; а спустя нѣсколько лѣтъ священства Златоустъ считалъ въ антиохійской церкви до 3,000 вдовъ и дѣвъ, которыхъ питала она каждый день, и еще не включалъ въ то число заключенныхъ въ темницу, странниковъ, больныхъ, которые всѣ были также подъ ея попеченіемъ ³²). Забота о бѣдныхъ была любимю заботою для нѣжнаго сердца Златоустаго ³³).

При вступленіи въ санъ священства Златоустъ говорилъ о *себѣ слово*, полное глубокаго сознанія своей немощи, изумлялся, что онъ, „низкій и презрѣнный юноша (а ему было 39 лѣтъ) возведенъ на такую высоту достоинства“; потомъ говорилъ: „хотѣлъ бы я теперь вѣщать въ церкви, посвятить начатки Тому, Кто даетъ намъ сей языкъ, Богу... Но не красна хвала въ устахъ грѣшника“... ³⁴) Полный желанія возвѣщать хвалы Господу, онъ вслѣдъ за тѣмъ говорилъ о *Серафимахъ* и съ тѣмъ же сознаніемъ своей бѣдности. „Большая ску-

²⁵) Палладій р. 41. 42.

²⁶) Въ другихъ мѣстахъ—въ Александріи и въ Константинополѣ каждый священникъ городской церкви имѣлъ право вмѣстѣ съ отправленіемъ священнослуженія проповѣдывать слово Божіе, какъ это видимъ изъ словъ Епифанія (de arian. Haer. 6. 9.) и Афанасія (Apologia cont. Arian § 20.); а объ Антиохіи Златоустъ говоритъ, что должность проповѣдника возлагалась тамъ на образованнѣйшихъ: «И теперь необразованнымъ изъ священ. поручаемъ мы должность крестить, а учительство (τὸ διδασκάλιον) поручаемъ умнѣйшимъ (σφωτέρους)». Rom. 3. ad. Corinth. F. 3. р. 7. О себѣ самомъ Златоустъ говоритъ, что любовь антиохіянъ вызвала его на поприще учительства. Т. 1. р. 407.

²⁷) Палладій р. 42.

²⁸) Златоустъ Opp. То. 4. р. 730.

²⁹) Rom in toh 25. § 1. In princip. Act. 4. Т. 3. р. 83. Ἐγὼ ὑμῖν ἀπαε τῆς ἐβδομάδος συγγίνομαι, ἧ καὶ δεύτερον πολλάκις.

³⁰) Opp. Т. 2. р. 455. Т. 4. р. 651.

³¹) Такъ говоритъ самъ онъ, Opp. Т. 6. р. 255.

³²) Бес. 66. на Ев. Мае. Т. 7. р. 657. 658.

³³) Онъ еще прежде того отдалъ для нихъ все свое наследственное имущество.

³⁴) Т. 1. р. 36. 38.

доть на трапезѣ нашей, однакожь не скроемъ ее, мало и бѣдно все, что есть у насъ; и однако предложимъ вамъ“³⁵). Въ наступившій в. постъ то предлагалъ слова на *Бытіе*³⁶), то бесѣдовалъ о *темнотѣ пророчества*³⁷), то пробуждалъ лѣность бесѣдами о *лѣности и искусителѣ*³⁸). Заблужденія, какія находилъ онъ въ антиохіанахъ, обращали на себя кроткія увѣщанія его въ продолженіи всего перваго года³⁹); только тяжкая болѣзнь прерывала на время потокъ сладкаго слова его⁴⁰). Дерзкіе евноміане, жившіе въ большинѣ въ самой Антиохіи⁴¹), слышали (въ Августѣ 386 г.) обличеніе его въ словѣ о *непостижимомъ*⁴²): вмѣстѣ съ тѣмъ слѣпота іудеевъ уполномочившая тогда свои суевѣрія въ Антиохіи властію патріарха⁴³), а еще болѣе незрѣлое разумѣніе нѣкоторыхъ христіанъ антиохійскихъ, увлекавшихся въ общеніе съ іудеями, побудили его бесѣдовать *противъ Іудеевъ* и Іудействовавшихъ христіанъ⁴⁴). Обличая послѣ того евноміанъ, онъ не только не

³⁵) Т. 6. Ном. Р. р. 106. Вслѣдъ за приведенными словами говорить: «Вы слышали недавно, когда мы удостоены званія бесѣдовать (*καταξίωθημεν διαλεχθῆναι*), съ вашею любовію, читали мы псаломъ отлучающій грѣшника отъ священной ограды, и псаломъ же увѣщалъ ангеловъ и высшія силы славить Бога всяческихъ. Сл. Т. 1. р. 438. 439. слѣд. 2-я бес. по изд. Мовфокона была 1-ю о серафимахъ, за тѣмъ говорены 3-я (р. 111.), 5-я (р. 137), 6-я (137). Последняя изъ сихъ говорена въ воскресенье предъ в. постомъ; «вогъ приходитъ постъ, который содѣлываетъ крылья души легкими». § 3. Пасха въ томъ году была 5-го апрѣля.

³⁶) Т. 4. р. 645. Первое слово о *началѣ четыред.* въ 2 сл. р. 651; «не на свои силы надѣясь, но поручая все молитвамъ предстоятелей и вашимъ вступили мы на поприще». Въ февралѣ говорено было похв. слово св. Мелетію (+ 381): «пятый годъ прошелъ, какъ отшелъ онъ къ Іисусу, котораго столько любилъ». Т. 2. р. 518.

³⁷) Два превосходныя Бесѣды (Т. 6. р. 168), гдѣ говоритъ частію противъ манихеевъ, которыхъ обличалъ и въ словахъ на бытіе, частію противъ аномеевъ, которыхъ вскорѣ будетъ обличать въ особыхъ Словахъ. См. еще р. 1. 88. Противъ манихеевъ же говорено вслѣдъ за тѣмъ Слово: противъ утверждающихъ, что демоны правятъ міромъ. См. р. 247. 6 Т. 2. и оконч. 2-го слова о прор.

³⁸) Т. 2. р. 267. 255.

³⁹) Т. 2. р. 267.

⁴⁰) Весною сего года Златоустъ былъ боленъ, послѣ чего говорена бесѣда на слова Апостола: *сіе же въстѣ.* (Т. 6. р. 278.). О времени ея—начало бесѣды (р. 278).

⁴¹) См. 7. сл. о непост. Т. 1. р. 450. они имѣли здѣсь незадолго передъ тѣмъ своего еписк. Дороея, который въ 381 г. посланъ въ заточеніе.

⁴²) Т. 1. р. 450. 453.

⁴³) Orat. 6. соп. Judaeos, р. 656. О патріархѣ Іудейскомъ собиравшимъ огромныя доходы Златоустъ (Cont. Judaeos). Т. 1. р. 581.

⁴⁴) 2 сл. прот. Іудеевъ Т. 1. р. 587. «Хотѣлъ я нынѣ окончить и яснѣе изложить предметъ, о которомъ разсуждалъ съ вами, т. е. что Богъ *непостижимъ*, о чемъ въ прошедшій воскресный день такъ пространно и много говорили. Но другая весьма важная болѣзнь требуетъ врачеванія... Наступаютъ *праздники* у бѣдныхъ *Іудеевъ*, *трубы*, *почтеніе стѣней*, *посты*, и многіе изъ нашего стада, которые называютъ себя единомышленными съ нами, частію *ходятъ смотрятъ тѣ праздники*

хотѣлъ, чтобы питали противъ нихъ ненависть, напротивъ побуждалъ молиться за нихъ ⁴⁵⁾ и говорилъ потомъ два поученія о томъ, что „не надобно обнаруживать грѣховъ ближняго, ни порицать его; не надобно ни о себѣ отчаяваться, ни молиться противу враговъ“ ⁴⁶⁾. При такомъ обилии любви, при такомъ желаніи видѣть взаимную любовь между исповѣдующими любовь Іисусову, могъ ли христіанскій учитель спокойно смотрѣть на то, какъ даже православные антиохіане раздѣлялись между собою? Евстафіане имѣли теперь епископомъ Павлина, который по недалновидности признавалъ православнымъ Аполлинарія; у мелетіанъ былъ Флавіанъ; одни противъ другихъ произносили жестокой судъ, особенно за Павлина; здѣсь же у аполинаристовъ былъ свой епископъ Виталій; ихъ еще жесче судили. И все это считали ни за что, и все это люди, которые „предавали анаемѣ то, чего сами не понимали“. „Скорблю и сокрушаюсь духомъ говорилъ онъ въ словѣ *объ анаемѣ* ⁴⁷⁾, раздираюсь утробою смотря на такую безчувственность. Кто ты и откуда ты взялъ такую власть и силу? Зачѣмъ восхитилъ честь, принадлежащую только лику апостоловъ и истинно ревностнымъ ихъ преемникамъ?“ И потомъ показывалъ, какъ самые пастыри должны обличать заблужденія, какъ частный человѣкъ долженъ вразумлять ближняго. Праздникъ Рожд. Христова, который въ Антиохіи перенесенъ былъ съ 6 генваря на 25 декабря, какъ говорилъ Златоустъ, только за 10

ки, частію же *вмѣстѣ празднуютъ, вмѣстѣ постыятся*. На стр. 591, онъ рассказываетъ и особенный случай, который возбудилъ его говорить прот. Іудеевъ. И такъ а) за 1 словомъ о непостижимомъ (Т. 1. см. р. 449. 450) слѣдовали слова противъ Іудеевъ; (втор. послѣ 1-го чрезъ 10 дней и за 5 дней до Іудейск. праздни. Т. 1. р. 601); б) слова сія говорены были въ концѣ августа; ибо 15 сент. *Тисри почтеніе съмѣй*, потомъ рядъ Іудейск. праздниковъ. Прот. Іудеевъ въ семь году говорилъ онъ много словъ (Т. 1. р. 361.); но не всѣ дошли; в.) За словами противъ Іудеевъ говорены: аа) Слово по случаю *собранія епископовъ*; бб) Слово въ день *мучениковъ*; вв) «Теперь, когда освободились мы отъ борьбы Іудеевъ и отцы возвратились въ свое отечество и хвалы мучениковъ довольно утѣшили насъ, исполнимъ *желаніе* ваше». р. 355. Сообразно съ временемъ окончанія праздниковъ Іудейскихъ. 2-а, 3-а, 4-а и 5-а слова противъ аномеевъ (Т. 1. р. 453. 462. 470) говорены въ ноябрѣ.

⁴⁵⁾ Т. 1 р. 487. 488.

⁴⁶⁾ Т. 3 р. 344. 354. Слова сія слѣдовали за 5 словомъ (Т. 1. 501.) противъ аномеевъ р. 344. 347. 348. Сл. съ словами Т. 1 р. 488. 489. 490. Также Т. 3 р. 356. 351. Сл. съ словами Т. 1. р. 490.

⁴⁷⁾ Оно говорено вслѣдъ за однимъ изъ словъ о непостижимомъ. Смотри. начало его. Т. 1. р. 691 (переведено въ Хр. Чт. ч. 19. стр. 48.). О расколѣ Антиох. см. въ ист. св. Мелетія. Нѣсколько мѣстъ изъ сего Слова приводятъ П. Филофей (Jus graeco-гош. Р. 2 р. 289.). Послѣ 5-го слова о непостижимомъ говорено слово на слова Флап. 1, 18. (Т. 3. р. 300.): ибо въ семь словъ § 1. ссылается на § 6. 7. 5-го слова; дек. 20 говорено слово о св. Филологіи, гдѣ приготовлялъ къ достойному приращенію св. Евхаристіи въ праздникъ Рождества Христова. Т. 1. р. 492. 498.

лѣтъ предъ тѣмъ и который нѣкоторые неотомно въ сей новый день праздновали, подалъ случай пространно бесѣдовать о *днѣ Рождества Христова* ⁴⁸).

„Съ твердою вѣрою вступимъ мы въ сраженіе“, говорилъ ревностный проповѣдникъ въ новый 387 годъ ⁴⁹). Ибо вотъ и намъ назначена война—не съ наступающими амаликитянами, но съ демонами, совершающими торжество на площадяхъ. Діавольскія бдѣнія, какъ нынѣ отправляются, брань, пляски сатанинскія, смѣхъ, комедіи—хуже всякаго непріятели поработаютъ нашъ городъ. И съ силою обличалъ безчистія занятія у язычества. Чтобъ показать людямъ легкомысленнымъ, къ чему ведутъ забавы разсвѣяннаго свѣта, на слѣдующій день ⁵⁰) и потомъ по воскреснымъ днямъ ⁵¹), проповѣдникъ живо изображалъ въ 6-ти бесѣдахъ судьбу *богача и Лазаря* въ той жизни. Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ между прочимъ объ истинныхъ *вдовицахъ* и противъ посятителей *цирка*, продолжалъ обличенія свои *противъ аномеевъ* ⁵²).

⁴⁸) Здѣсь (§ 7) говоритъ: «къ чему: недавно увѣщевалъ я васъ, къ тому и теперь, къ тому и впредь не перестану увѣщевать». И увѣщеваетъ къ достойному приобщенію Св. Таинъ; а объ этомъ говорилъ онъ 20 дек. см. зам. 47. слѣд. Слово говорено въ 386 г.

⁴⁹) На календы Т. 1. р. 697. «Недавно, когда хвалами украшали мы блаженнаго Павла, вы такъ восхитились, какъ бы видѣли его самаго». Апостола пространно хвалятъ онъ въ словѣ на слова Павла (Т. 3. р. 300.), которое говорено послѣ 5-го слова о непостижимомъ (Т. 3. р. 300. сл. Т. 1. р. 489).

⁵⁰) На другой день Календъ, т. е. 2 января въ Антиохіи Т. 1. р. 707. 708. Хр. Чт. ч. 45. 129.

⁵¹) 6 Января говорено о *крещеніи Христовомъ* (Т. 2. р. 367); въ § 3 и 7 онъ ссылается на убѣжденіе къ достойному приобщенію Св. Таинъ (см. зам. 47). На другой день похв. слов. *М. Лукіану*. Т. 2. р. 524. а 3. 2. «Вчера Господь нашъ крестился водою, мынѣ рабъ его крестился кровію» Праздн. сему муч. на 15 октября перенесено вѣроятно тогда, какъ введено праздновать соборъ Іоанна Крестителя: въ римскомъ Мартирологѣ и доселѣ память мученика 7 января. 24 Января говорено слово о *М. Вавилѣ* (Т. 2. р. 531), а въ слѣд. день о *М. Ювентинѣ* и *Максиминѣ* (Т. 2. р. 578). Слово о *Вавилѣ* начиналъ онъ такъ: «Желалъ я отдать вамъ долгъ, который здѣсь недавно обѣщалъ вамъ. Но что дѣлать? Блаженный Вавила явился и приглашалъ къ себѣ насъ». И въ 4 Сл. о *Лазарѣ*; „надлежало въ прежнемъ собраніи отдать долгъ. Но не сочли мы за безопасное пройти дѣянія Вавилы и св. мучениковъ, встрѣтившихся послѣ него“. Отселѣ видно, что а) 4-е Слово о *Лазарѣ* говорено въ первый воскресный день послѣ 25 числа. б) 2 и 3 говорены въ воскресные дни предшествовавшіе 24 числу, но не 3 и 4 числа какъ полагаетъ Монеогонъ: ибо и во 2 сл. о *Лазарѣ* не сказано вчера, а *недавно*, а въ 3 слов. о *Лазарѣ* (Т. 1. р. 736) ясно говорить, „чтобы не пролилось то, что предано, не вдругъ наклонили чашу ученія, а нѣсколько дней позволяли вамъ отдохнуть отъ труда слушать насъ“.

⁵²) Послѣ 4-го слова о *Лазарѣ* говорены: а) Бес. на слова *не хошу васъ не видѣти о умершихъ* Т. 1. р. 762: „четыре дня провели въ изысканіи вамъ притчи о *Лазарѣ*“; б) Бес. о *вдовицахъ* (Т. 3. р. 311. „мѣсто, которое вы нынѣ слы-

Землетрясеніе, нерѣдкое въ тѣ времена въ Антиохіи, пробудило въ жителяхъ восточной столицы заботливость о душѣ, и проповѣдникъ опять напомнилъ имъ о судьбѣ Лазаря⁵³). Болѣзнь повергла неутолимаго на одрѣ: но любовь къ пострадавшимъ воздвигла его, и онъ поспѣшилъ въ храмъ за городъ съ словомъ наставленія: „пусть не только болѣзнь, но тысячи ранъ полагаютъ препятствія, не престаю имѣть общеніе съ любовью вашею“⁵⁴). Предъ наступленіемъ в. поста говорено было замѣчательное слово противъ рано начинающихся пасхальный постъ⁵⁵). Это опять противъ іудействовавшихъ христіанъ—противъ тѣхъ, которые и послѣ вселен. собора продолжали праздновать пасху христіанскую вмѣстѣ съ іудеями, а потому и постились по кругу пасхи іудейской. „Вы говорятъ, прежде не соблюдали ли сего поста? Не твое дѣло говорить мнѣ это, а я по праву сказалъ бы тебѣ, что мы прежде постились такъ, но за лучшее сочли предпочесть согласіе любви соблюденію временъ“; и подтверждаетъ справедливость такого предпочтенія примѣромъ апостола отвергнувшаго Іудейскіе обряды. Сказавъ потомъ о важности опредѣленія вселенскаго собора, продолжаетъ: „Не будемъ же спорить, не будемъ говорить: столько времени постился я и нынѣ перемѣню обычай? Потому-то и перемѣни, что столько времени отдѣлялся ты отъ церкви, возвратись къ матери своей. Стыдъ и безчестіе не въ томъ, чтобы перемѣняться на лучшее, а въ томъ, чтобы упорствовать въ неумѣстномъ спорѣ. Сіе то погубило и Іудеевъ“. Чрезъ

шли... имѣть сродство и связь съ тѣмъ, о чемъ недавно говорили. Недавно читали: *не хошу васъ*“ и пр.); в) противъ посвятителей *цирка*, гдѣ о Лазарѣ (Т. 1. р. 750). Въ то же время въ февралѣ; г) говорилъ противъ *аномеевъ* 7-е слово (Т. 1. р. 501. 502), потомъ помѣщ. въ 6 том. (р. 655. сл. Т. 1. р. 503. 514), затѣмъ 8-е („Вчера возвратились мы съ брани“ § 1. р. 503). За осьмымъ словомъ слѣдовало слово о *воскресеніи мертвыхъ*. (Т. 1.). Но 9-е и 10 противъ *аномеевъ* говорены долго спустя послѣ 8-го, чему причиною былъ бунтъ (прим. 55); 9-е говорено въ день Лазаря (Воскрешенный нынѣ Лазарь“ § 1. р. 525); 10-е въ одинъ изъ дней послѣ пасхи (§ 1. 2. р. 525. 530).

⁵³) Т. 1. р. 790. Самое слово показываетъ, что слушатели помнятъ премія слова о Лазарѣ, слѣд. это было въ февр.; съ другой стороны извѣстно, что въ 387. г. Антиохія чувствовала землетрясеніе. См. *Hom. 3 de Statuis*. § 7.

⁵⁴) Т. 1. р. 717.

⁵⁵) Т. 1. р. 610. Пасха Іуд. въ этомъ году приходилась въ воскресный день за недѣлю до Христіан. р. 613, а потому и посту Іудействовавшихъ надлежало начаться и окончиться недѣлею раньше. А это такъ было въ 387 г.; при томъ слово прерывало собою рядъ словъ о Единосущномъ или противъ *аномеевъ* р. 610, что опять показываетъ, что оно говорено 387 г., когда пасха начиналась 27 апрѣля. Слово прерывая собою рядъ словъ о Единосущномъ (р. 610.) говорено послѣ 8-го слова (прим. 51). Послѣ сего слова говорена Бесѣда на слова: *пріемли мало вина* (Т. 2. р. 1).

день или через два послѣ сего произошелъ бунтъ въ Антиохіи ⁵⁶), вызвавшій краснорѣчіе проповѣдника къ самой усиленной дѣятельности ⁵⁷).

Жители Антиохіи сочли слишкомъ тяжелою новую подать, наложенную по военнымъ обстоятельствамъ; бродяги-комедіанты и подобные имъ люди довели въ народѣ ропотъ до открытой ярости; чернь свергла императорскія статуи, таскала ихъ по улицамъ и наконецъ разбила ⁵⁸). Но вскорѣ ужасъ и отчаяніе заступили мѣсто неистовой ярости ⁵⁹). Златоустъ молчалъ недѣлю страшныхъ событій ⁶⁰) и потомъ взялъ на каеэдру съ сильнымъ словомъ о покаяніи и утѣшеніи. „Что мнѣ сказать или о чемъ говорить? Время слезъ теперь, а не рѣчи, рыданій, а не слова, молитвы, а не проповѣди. Содѣянное такъ велико, рана такъ неизлечима, такъ глубока и выше врачеванія, что имѣетъ нужду въ высшей помощи.... Но христіанинъ долженъ отличаться отъ невѣрнаго и тѣмъ, чтобы одушевляясь надеждою на будущее стоять выше нападенія золь человѣчества. На камнѣ поставленъ вѣрный и волны не могутъ поколебать его. Перестанемъ отчаяваться, возлюбленные. Мы не столько заботимся о спасеніи своемъ, сколько создавшій насъ Богъ“ ⁶¹). Архипастырь Флавіанъ рѣшился принять на себя и принялъ тяжелое дѣло—ходатайствовать лично предъ императоромъ за преступный городъ, а Златоустъ остался утѣшать и врачевать больныя души. „Вотъ поруганъ человѣкъ однажды, говорилъ онъ тогда, и мы всѣ въ страхѣ и трепетѣ: а Богъ ежедневно терпитъ отъ всякаго человѣка поношеніе, и никто о томъ не подумаетъ.... Богъ ежедневно слышитъ ругающихся надъ Нимъ, и однакожь никто изъ виновныхъ предъ нимъ не раскаявается.... Онъ не посылаетъ громовъ для истребленія ругателей, ни водъ для потопленія. Но если не видя наказанія, мы думаемъ, что грѣхъ нашъ прощень: то бѣдствія начинаютъ постигать насъ ежедневно“ ⁶²). Это было говорено въ послѣдній воскресный день предъ в. постомъ ⁶³) и въ слѣдующіе за тѣмъ шесть дней сряду то утѣшалъ и

⁵⁶) Въ 16 Бес. къ Антиох. (Т. 2. р. 162.) говорить. «вотъ другой годъ какъ бесѣдую я съ вашею любовью», сл. замѣч. 36. Въ мартѣ 388 г. Θεодосіа 1 не было въ Константинополѣ, онъ былъ тогда въ Солунѣ (Papius. ad. an. 388 и 3); а во время бунта и по словамъ Ливанія (ed. Theodos de stat.) и по словамъ Златоуста (Т. 2. р. 216. 147. 223) Θεодосій былъ въ своей столицѣ; слѣд. несомнѣнно что возмущеніе произошло въ 387 году.

⁵⁷) 21 Бес. къ Антиох. въ славянскомъ переводѣ Сичкарева. М. 1778.

⁵⁸) Опр. Т. 2. р. 63. Nom. 37 in Matthaëum, Ливаній ad. Theodos de stat и еще ad. Timocratem. Т. 2. р. 380. Созоменъ 7, 23. Θεодоритъ 5, 20.

⁵⁹) Ор. Т. 2. р. 21. 45. Θεодоритъ тамъ же.

⁶⁰) Т. 2. р. 20.

⁶¹) Т. 2. р. 20. Хр. Чт. ч. 19. Первая изъ бесѣдъ къ антиохійцамъ говорена предъ бунтомъ и на нее ссылается онъ въ пер. бесѣдѣ, говоренной послѣ возмущенія.

⁶²) Т. 2. Nom. 3. р. 45. 46.

⁶³) Nom. 4. р. 58.

убѣждалъ онъ несчастныхъ къ терпѣнiю, то поучалъ високой исторiи творенiя мiра ⁶⁴). Черезъ нѣсколько дней ⁶⁵) вѣсть о грозномъ гнѣвѣ императора привела народъ опять въ ужасъ. Императоръ грозилъ обратити Антиохiю въ деревню, лишити бунтовщиковъ жизни, послалъ въ Антиохiю чиновниковъ произвести самое строгое изслѣдованiе ⁶⁶). Многие хотѣли бѣжать изъ города. Златоустъ взошелъ на кафедру, чтобы остановить малодушныхъ, и въ то же время вошелъ въ церковь префектъ и удержалъ народъ. «Величайшiй стыдъ и срамъ чувствую я, говорилъ онъ тогда, что вы, не смотря на столь многiя мои увѣщанiя, имѣете нужду въ постороннемъ утѣшенiи. Я желалъ бы, чтобы въ то время разверзлась земля и поглотила меня, когда я слышалъ, что онъ (префектъ) говорилъ вамъ, то утѣшая васъ, то обвиняя за безвременную и неразумную боязнь вашу. Не вамъ надобно принимать отъ него наставленiя, напротивъ вы должны бы быть наставниками невѣрныхъ» ⁶⁷). Когда прибыли и начали слѣдствiе судьи: то можно представить, каково было положенiе виновнаго города; четыре дня были днями ужасными для Антиохiи ⁶⁸). Но явились ходатаи иноки; по цѣлымъ днямъ стояли они предъ дверьми грознаго судилища, съ мольбами о помилованiи несчастныхъ; ужасы остановлены, слѣдователи дѣла наконецъ согласились представить все дѣло и просьбу пустынноиковъ къ императору на разсмотрѣнiе ⁶⁹). Кесарiй, уполномоченный отъ императора, поспѣшилъ явиться

⁶⁴) То въ самомъ началѣ, то въ продолженiи каждой изъ нихъ говорится: *вчера говорилъ*. Ном. 4. 58. Ном. 5. р. 70. Ном. 7. р. 84. 85. 89. Ном. 8. р. 92. Здѣсь же: „недѣля сiя спѣшитъ къ концу“, т. е. недѣля поста, такъ какъ въ субботу и воскресенiе постъ смичался (см. XI. Бес. на Бытiе Б. 4. р. 84); 9-ю Бес. надобно поставить ту, которая въ собранiи бес. Ант. названа 15-ю: ибо а) въ самомъ началѣ (р. 151) говоритъ: «надлежало бы какъ нынѣ, такъ и въ предшествовавшую субботу предложить слово о постѣ: безвременнымъ сего ни кто несочтетъ.... Ибо многiе при вступленiи въ постъ думаютъ, что имъ надобно будетъ отдать чрево свое какъ бы въ пльнѣ догворемный, и предваря это обременяютъ себя многоденiемъ и пьянствомъ». Очевидно, что предшествовавшая суббота—суббота предъ 1-ю недѣлею поста; б) Въ 8-й бес. онъ сказалъ, что не хочетъ болѣе говорить о клятвахъ; а въ 15 бесѣд. (р. 158), говоритъ: «вчера положилъ я вмѣстѣ съ любовiю вашею, чтобы болѣе не говорить о сей заповѣди»; в) Въ 15 бес. (р. 158) довольно пространно объясняетъ пророческое видѣнiе серпа (Зах. 5, 1.), а въ 9-й (р. 105) кратко указываетъ на слово о серпѣ.

⁶⁵) Черезъ день одна за другой говорены еще Бес. 9 и 10-я. Въ той и другой сказано *недавно* (р. 98. 108.); за 30 дней до пасхи говорено оглашенiе 1. Т. 2. р. 225.

⁶⁶) Ном. 11. р. 115. Объ опредѣленiи императора Ливанiй Ор. Т. 2. р. 407. О слухѣ, предварившемъ прибытiе судей—Геллебиха и Кесарiя, онъ же *Orat.* 21. р. 528.

⁶⁷) Ном. 16. р. 161. «Вторую седмицу поста окончили мы», р. 168. слѣд. это говорено или въ пятокъ или въ субботу на 2-й недѣли.

⁶⁸) Ном. 13. р. 133. Грозное слѣдованiе дѣла изображено въ 13 и 17 бес.

⁶⁹) Ном. 17. р. 173. 174. Феодоритъ тамъ же.

къ императору ⁷⁰⁾. Когда волненіе начинало утихать въ обнаженномъ народѣ: Златоустъ ⁷¹⁾ развернулъ предъ народомъ поразительную картину дѣлъ человѣческихъ. „Я видѣлъ, какъ жены и дѣвицы, привышія къ мягкой постелѣ, лежали на голой землѣ; другія, которыя недавно приобрѣли себѣ рабынь и евнуховъ и прочія удобства, вдругъ лишились всего и съ плачемъ громкимъ повергались къ ногамъ другихъ, прося какого нибудь пособія. Я видѣлъ и въ памяти моей оживилось слово Соломона: суета суетъ и всяческая суета.... Я видѣлъ, какъ матери смотрѣли на похищаемыхъ дѣтей и не могли освободить, только смотрѣли и терзались. Я видѣлъ и, помышляя о страшномъ судѣ говорилъ самому себѣ: если отъ людей, когда они осудятъ кого, не могутъ избавить осужденнаго ни мать, ни сестра, ни отецъ: кто избавитъ отъ осужденія на ономъ судѣ? Кто скажетъ за насъ слово? Кто освободитъ насъ, когда поведутъ насъ на муки нестерпимыя“ ⁷²⁾? Златоустъ то убѣждалъ удерживаться отъ клятвъ, то поучалъ истинному посту и благотвореніямъ ⁷³⁾. Малодушіе снова приходило въ волненіе, по случаю ложныхъ слуховъ и проповѣдникъ опять боролся съ малодушіемъ ⁷⁴⁾.

⁷⁰⁾ При посѣщеніи прибылъ въ Константинополь въ шесть дней. Ливаній ор. Т. 2. р. 519.

⁷¹⁾ Во время ужасовъ слѣдованія онъ молчалъ. р. 115

⁷²⁾ Ном. 13. р. 135. Въ это же время спустя 10 дней послѣ 1-го оглаш. (зам. 65) говорено 2-е оглаш. (Т. 2. р. 134).

⁷³⁾ Въ 18 Бес. слѣд. за 17-ю онъ говорилъ: «многихъ видѣлъ я, которые радовались и говорили другъ съ другомъ: „побѣдили, преодолѣли, половина поста проведена. Такихъ убѣждаю не о томъ радоваться, что проведена половина поста, а размышлять о томъ, прогнана-ли половина грѣховъ“. И далѣе упрекаетъ за то, что нѣкоторые по случаю заключенія городскихъ бань вмѣстѣ съ театрами, посѣщали мыться въ рѣкѣ «и 20 дней не провелъ ты лишенный бани». О заключенія бань и театровъ говорено въ 18 Бес. въ субботу на 1-й недѣли см. зам. 63. Слѣд. 18 бес. говорена въ концѣ 4-й недѣли поста. Разслѣдованіе происходило въ концѣ 3-й и кончилось въ началѣ 4-й. На то, что четырехдесятница въ Антиохіи состояла изъ 7-ми недѣль, вѣрное свидѣтельство у Созомена Н. Е. 7, 19. За 18-ю бес. говорены въ три дня сряду 11-я, 12-я, 13-я бес., которыя всѣ начинаются благодареніемъ Господу за мивущія бѣдствія. Въ 12-й: «и вчера благословляя Бога и нынѣ тоже скажу». р. 123. Въ 13-й опять тоже начало, тоже предисловіе слова, которое «вчера и третьяго дня было». р. 133. *Семе*, а вслѣдъ за нимъ и Хр. Чт. въ жизнеописанія Златоуста производятъ особый судъ въ Антиохіи еще до прибытія Геллебиха и Кесарія, а потому 11, 12 и 13-я бес. относятъ ко 2-й недѣли. Но такого суда на дѣлѣ не было. Напротивъ изъ Ливаніевой рѣчи о Геллебихѣ (Ог. 21) ясно видно, что при производствѣ суда Геллебихомъ происходило все то, о чемъ говорилъ Злат. въ 13 бесѣдѣ.

⁷⁴⁾ 14-я по случаю ложныхъ слуховъ р. 140; въ чемъ состояли слухи, объяснено въ 21 бес. р. 214. «Многіе по отбытіи отца, устрашая пребывающихъ въ темницѣ, говорили: не умилостивляется царь и помышляетъ объ истребленіи всего города, узники отъ сей молвы становились еще боязливѣе». Въ темницу брошены виновные слѣдователями. Въ концѣ поста говорена 20-я бес. см. р. 199. 203, а четырехдесятница оканчивалась въ среду на страстной. см. Бес. 30 на Бытіе р. 293.

Наконецъ Флавіанъ явился къ императору съ сильнымъ христіанскимъ словомъ ⁷⁵⁾ и христіанскій императоръ простилъ наглыхъ оскорбителей высочайшей власти. Вѣсть о спасеніи привезена Флавіаномъ въ самый праздникъ Пасхи; народъ былъ въ восторгѣ. Св. Іоаннъ въ самый праздникъ объявилъ и рѣчь архипастыря къ императору и рескриптъ императора и въ заключеніе сказалъ: «радуйтесь радостію духовною, благодарите Бога не только за прекращеніе бѣдствій, но и за то, что послалъ онъ ихъ» ⁷⁶⁾.

И въ самомъ дѣлѣ было, за что благодарить Господа, особенно же проповѣднику. „Во всю четырехдесятницу, говорилъ проповѣдникъ, мы ударили въ одну струну, повторяя вамъ запрещеніе влестся, и благодатію Божіею, уста слушателей сей мелодіи настроились такъ, что бросивъ худую привычку вмѣсто прежнихъ клятвъ не произносятъ ничего болѣе языкомъ, какъ: *да, нѣтъ, повѣрь мнѣ* ⁷⁷⁾. Сего мало— бѣдствія потрясли сердца многихъ язычниковъ; а слово Златоуста, утверждавшее вѣрныхъ среди бѣдъ, показывало невѣрнымъ силу вѣры, и Златоустъ имѣлъ утѣшеніе показывать оглашеннымъ язычникамъ различіе христіанства отъ язычества ⁷⁸⁾. Утомленный трудами и событіями, Златоустъ, послѣ праздника пасхи сдѣлался боленъ и не могъ проповѣдывать нѣсколько дней мученическихъ. Между тѣмъ душа его полна была хвалою за церковь Христову, столь мудро управляемою верховнымъ пастыремъ, и онъ спѣшилъ воспитывать для нее надежныхъ чадъ въ юныхъ чадахъ ея. Послѣ праздника Вознесенія Господня ⁷⁹⁾, въ бесѣдахъ объ *Аннѣ*, онъ живо изображалъ, какая нужна внимательность къ воспитанію дѣтей. „Если ты мать: посвяти сына твоего Богу. Анна принесла своего въ храмъ: ты освати своего сына въ храмъ Царю небесному. Ибо апостолъ говоритъ: или не знаете, что тѣлеса ваши члены Христовы и храмъ живущаго въ васъ Духа? Если пренебреженіе къ тому храму возбуждало гнѣвъ Божій: не сильнѣе ли оскорбитъ Господа пренебреженіе къ сему храму? Сей храмъ тѣмъ выше того по достоинству, тѣмъ болѣе знаевоу его освященія. Не творите же храма

⁷⁵⁾ Превосход. слово нап. въ Хр. Чт. 1821. ч. 4. 164—176.

⁷⁶⁾ Ном. 21.

⁷⁷⁾ Т. 3. р. 2.

⁷⁸⁾ Объ этомъ говоритъ онъ самъ въ 1-й Бес. объ Аннѣ Т. 4. р. 701. Но такія наставленія его до насъ не дошли.

⁷⁹⁾ Бес. 19. къ Антіох. говоревная хориакѣ т. ἐπισκοπικῆς: такъ называлось въ Каппадокіи воскресевье пятой недѣли по пасхѣ. Allatius de consensu p. 1460. Въ Антіохіи къ сему времени собирались сельскіе священники (р. 189), и Златоустъ изображалъ въ ихъ примѣрѣ жителямъ роскошной столицы примѣръ жизни трудолюбивой и честной. О семъ собраніи и о времени его говорится въ 1-й бес. объ Аннѣ (Т. 4. р. 700).

Божія вертепомъ разбойниковъ; дабы иначе не постигъ васъ судъ Божій, произнесенный на Іудеевъ»⁸⁰⁾.

Послѣ сего онъ опять былъ болѣвъ, и въ первую встрѣчу съ друзьями—слушателями, торжествовалъ свое выздоровленіе бесѣдою о *прощеніи* другимъ долговъ ихъ⁸¹⁾. Вслѣдъ за тѣмъ говорилъ три бесѣды о *Давидъ и Саулъ*⁸²⁾, показывая въ первомъ примѣръ того, какъ надобно прощать врагамъ своимъ, и о любви ко врагамъ, говорилъ еще бесѣду на слова: *еще алчетъ врагъ твой, ухлѣби его*⁸³⁾.

Въ августѣ ревностный защитникъ чистой вѣры Христовой, опять обратился съ обличеніями противъ іудеевъ: написалъ книгу противъ *Іудеевъ* и *язычниковъ* о томъ, что Христосъ есть Богъ; потомъ говорилъ 6 словъ *противъ Іудеевъ*⁸⁴⁾ и превосходную бесѣду о сладости и пользѣ псалмовъ въ бесѣд. на 14 псал.⁸⁵⁾.

⁸⁰⁾ Нот. 3. in Аппат Т. 4. р. 721. р. 710. По одной изъ 6 бес. (5. 4. р. 733) видно, что еще говорена была одна бесѣда, но которой нынѣ нѣтъ. Последняя изъ 6 говорена послѣ пятидесятиницы р. 741, и такъ какъ здѣсь же говорится (р. 730), «что собраніе бываетъ однажды въ недѣлю»: то до пятидесятиницы сказана въ воскресный день развѣ только одна изъ нихъ.

⁸¹⁾ О должникѣ десятью тысячами талантовъ. Т. 3. р. 1.

⁸²⁾ Т. 4. р. 718. «Недавно объясняя вамъ притчу о ста динаріяхъ и десяти тысячахъ талантовъ, показали мы, какое зло помнить обиды» и пр. 1. Бес. въ Хр. Ч. 1833. ч. 2. 121.

⁸³⁾ Говорена въ знойное время. Т. 3. р. 157. 159. Хр. Чт. 1838. ч. 1. 11.

⁸⁴⁾ Т. 1. р. 558. «Даніилъ обо всемъ томъ ясно повѣствуетъ, т. е. что все должно уничтожиться, жертва, возліаніе, помазаніе, судъ. Но яснѣе и полнѣе объяснимъ мы это, когда будемъ говорить противъ Іудеевъ». Слова противъ Іудеевъ говорены теперь 4. 5. 6. 7. 8. Т. 1. р. 616. 627. 649. 662. 673. Въ первомъ изъ сихъ словъ говорится (р. 616), что чрезъ 10 дней опять наступятъ праздники Іуд. Въ 6 (р. 659) упоминается о низверженіи антиохійскихъ статуй; всѣ же говорены одно за другимъ, какъ показывается въ началѣ каждаго. 8-е говоренное по окончаніи Іуд. праздниковъ (р. 673), увѣщеваетъ къ раскаянію падшихъ, во время праздниковъ, желая не открывать ихъ, а исправить.

⁸⁵⁾ Т. 5. р. 131. Хр. Чт. 1833. 1. 287. Въ самомъ началѣ прямо ссылается на недавно говоренныя бесѣды (7 и 4-ю) противъ Іудеевъ. Къ сему году надобно отнести, говоренныя въ Ноябрь, слова: о распрѣ Петра и Павла на чтеніе Гал. 2. 6 (Т. 3. р. 363. см. р. 363. 364), о св. Евстаѣіѣ (Т. 2. р. 603), о св. Романѣ (Т. 2. р. 611.), на слова Іереміа 10, 25 (Т. 6. р. 157). Въ сей послѣдней (р. 158) показывается, что эти бесѣды говорены въ четыре дни сряду. Память св. Романа по Метаерасту 18-го Ноября, слѣд. память Евстаѣія была 17-го Ноябр. но нынѣ Февр. 21. Бесѣда на Гал. 2, 6. безъ сомнѣнія говорена была прежде, нежели говорено толкованіе на посланіе къ Галатамъ, потому что въ толкованіи о словахъ 2, 6. сказано весьма кратко. О мѣстѣ бесѣдованія см. Т. 3. р. 363.

§ 169. в) Съ великаго поста 388 до 398 года.

Болѣе, чѣмъ два года, св. Златоустъ занимался объясненіемъ частныхъ мѣстъ слова Божія. Для того, чтобы и самые простые умы народа способны стали понимать объясненіе цѣлыхъ книгъ св. писанія, сдѣлано было довольно; а пламенный проповѣдникъ желалъ вести далѣе и далѣе своихъ слушателей къ совершенству духовному. Съ наступленіемъ вел. поста 388 г., учитель началъ объяснять всю книгу *Бытія*: „Ра-дуюсь и веселюсь, такъ началъ онъ первую бесѣду, видя, какъ нынѣ церковь Божія украшается множествомъ чадъ своихъ. Когда смотрю на веселыя лица ваши, догадываюсь о веселіи сердець вашихъ. И потому самъ я нынѣ съ особенною поспѣшностію всталъ, чтобы участвовать съ вами въ веселіи духовномъ и возвѣстить вамъ наступленіе св. четырехдесятницы—сего врачества душъ нашихъ“⁸⁶). 32 бесѣды произнесены были въ продолженіи четырехдесятницы; каждый день св. учитель предлагалъ тогда свою трапезу⁸⁷), соединяя съ изъясненіемъ дѣяній патриарховъ нравственныя наставленія, приличныя и времени и состоянію слушателей. Въ великіе дни страстей Христовыхъ бесѣдовалъ онъ о *предателѣ*, потомъ о *Крестѣ*; въ продолженіе всей пасхи опять каждый

⁸⁶) Бесѣды на Бытіе (67 ed. Montf. 4. T) говорены въ Антиохіи, ибо въ 33-й ес. говорится, что въ день воскресенія Христова говорилъ онъ о воскресеніи; а слова Бес. о воскресеніи повторяются, какъ недавно говоренныя, въ 1-й Бес. на начало Дѣяній; Бесѣды же на начало Дѣяній говорены, какъ ясно въ нихъ сказано, въ древней церкви, основанной апостолами, т. е. въ церкви антиохійской (Т. 3. р. 60. 50). Соображая бесѣды и слова, говоренныя въ в. постъ, какъ прежде 388 г. такъ и послѣ, болѣе удобнаго времени не найдемъ для Бесѣдъ на Бытіе, какъ 388 г. И на тотъ же годъ указываетъ слогъ и составъ бесѣды. Ибо за) всѣ бесѣды, говоренныя въ первые два года начинались продолжительными вступленіями; тоже видно въ первыхъ 32 бесѣдахъ на Бытіе. Но на это, какъ на недостатокъ, указалъ проповѣднику другъ его, о чемъ самъ говоритъ онъ (Т. 3. р. 115. 120. см. замѣч. 90); и послѣ того въ бесѣдахъ на Маттея, на Дѣяніе, на посланія уже не видимъ продолжительныхъ вступленій. 66) Въ бесѣдахъ на Бытіе встрѣчаются весьма часто обороты, какіе видимъ въ бесѣдахъ первыхъ двухъ лѣтъ: часто о себѣ говоритъ, что готовить трапезу, готовить пиршество; часто сравниваетъ себя съ врачомъ, съ земледѣльцемъ; часто хвалитъ внимательность слушателей и пр.

⁸⁷) Т. 4. Ном. 13. р. 99. Въ 24-й бесѣдѣ говорилъ (р. 228) «нынѣ особенно, когда немного остается времени четырехдесятницы, могли бы вы очистить грѣхи.. Господь не имѣетъ нужды во многихъ дняхъ, ни во времени: если захочемъ, можемъ исправить грѣхи ваши и въ сіи двѣ недѣли». Слѣд. это увѣщаніе говорено на 5-й недѣли и вѣроятно въ понедѣльникъ. Въ 15-й бесѣдѣ: «не на то будемъ смотрѣть, прошла-ли половина четырехдесятницы». Но послѣ 11-й бесѣды говорены были еще увѣщанія къ іудействовавшимъ христіанамъ. «чтобы они болѣе не оставались въ двора Христова», и оглашенія (Ном. 12. р. 91). Эти наставленія нынѣ неизвѣстны.

день бесѣдовалъ ⁸⁸). Въ одинъ изъ дней пасхальныхъ онъ съ силою предостерегалъ отъ нетрезвости, живо изобразивъ безобразіе нетрезвости ⁸⁹). „Каждый день, говорилъ вслѣдъ за тѣмъ проповѣдникъ въ 1-й бесѣдѣ на *начало Дѣяній*, каждый день призываютъ насъ зрѣлица, и никто не оказывается лѣнливымъ, никто не укажетъ на занятія дѣлами, но какъ свободные отъ всего ѡбгуютъ всѣ, не стыдятся старикъ сѣдины своей, не думаетъ объ огнѣ плоти юноша, не смотритъ, что безчеститъ достоинство свое богачъ: а если надобно идти въ церковь, то такъ лѣнливы и медленны, какъ будто надобно падать съ высоты своего достоинства... Не требую, чтобы ты оставался безъ дѣла семь, десять дней, только друмя часами пожертвуй мнѣ, прочіе всѣ твои“ ⁹⁰).... Въ продолженіе пятидесятницы, рѣдкій день не проповѣдывалъ Златоустъ ⁹¹); и послѣ пятидесятницы едва-ли не каждый день ⁹²) продолжалъ предлагать изъясненіе на книгу *Бытія*, окончивъ трудъ въ концѣ октября ⁹³). Чудная ревность къ слову Божію! Чудная любовь къ спасенію братіи!

Съ пасхи 389 г., началъ предлагать проповѣдникъ *бесѣды* на *Евангеліе Іоанна*. И въ одной изъ сихъ бесѣдъ говорилъ: „Одной милости попрошу у васъ, прежде нежели приступлю къ словамъ Евангельскимъ, прошу, не откажите же въ просьбѣ. Не важнаго и не тя-

⁸⁸) См. начало 33-й бесѣды и начало 1-й бесѣды на нач. Дѣяній (Т. 3. р. 50. 54), Бесѣду на воскресеніе (Т. 2. р. 445). Впрочемъ Бесѣды о *крестѣ* и *разбойникѣ* (Т. 2. р. 403. 411. сл. р. 419), Бесѣды объ Іудѣ (Т. 2. р. 376. 386. сл. р. 387.) не тѣ, которыя говорены въ это время; послѣднія—неизвѣстны.

⁸⁹) Т. 2. р. 437.

⁹⁰) Т. 3. р. 51. 53. сл. р. 54. Бесѣда, произнесенная на другой день послѣ сей бесѣды (Т. 3. р. 74. 54), нынѣ неизвѣстна. Бес. изд. Т. 3. р. 757, хотя говоритъ о томъ же предметѣ, о которомъ говорено въ потерянной, ничего не заключаетъ въ себѣ похожаго на бесѣду Златоустаго; Іерусалимлянинъ читалъ Златоустову бесѣду, но не по силамъ его—приблизиться къ Златоусту.

⁹¹) За 3-ю бесѣдою на начало Дѣяній (за 2-ю изданною) слѣдовали двѣ другія бес. о томъ же. Т. 3. Потомъ увлеченный любовью къ ап. Павлу (Т. 2. р. 100) говорилъ 4 бесѣды о причинѣ перемѣны имени его (См. Т. 2. § 4 и § 7 бес. на нач. Дѣяній) и бес. о перемѣнѣ именъ другихъ лицъ священныхъ (Т. 4. р. 688. 691. сл. Т. 3. р. 133); за тѣмъ говорена бес. о спокойномъ поренесеніи обличеній по тому случаю, что самого проповѣдника укорили за продолжительные приступы къ Бесѣдамъ (Т. 3. р. 115. см. 133). Впрочемъ въ томъ же году произнесена замѣчательная Бесѣда на *Вознесеніе Господне* (Т. 2. р. 447. см. р. 448), говоренная въ мученическомъ храмѣ Романезіи, гдѣ тѣла мучениковъ, дотогѣ лежавшія подъ поломъ близъ труповъ еретическихъ, вынуты и положены на возвышенномъ мѣстѣ. Въ Бес. на пятидесятницу (Т. 2. р. 457. 458) напоминалъ слушателямъ объясненіе исторіи сыновъ Ноя.

⁹²) Часто поминается *вчера* (Т. 4. р. 339. 362. 447. 521. 569) и не разъ сказано прямо о ежедневномъ бесѣдованіи (р. 410. 520). За 43-ю бесѣд. слѣдовала бесѣда о Самарянахъ (Т. 4. р. 447.) нынѣ неизвѣстная; за 53-ю бесѣда о Мытарѣ (р. 52) нынѣ также неизвѣстная.

⁹³) Въ 59-й бес. говоритъ онъ, что вчера бесѣдовалъ о праздникахъ Іудей-

желаго требую, и если получу, польза изъ того не для меня только, а и для васъ, или лучше далеко больше для васъ. Чего же прошу у васъ? того, чтобы во едину отъ субботъ, или въ самую субботу, ту часть Евангелія, которую надобно слушать вамъ въ проповѣди, каждый имѣлъ въ рукахъ, часто читалъ въ домѣ, часто испытывалъ и излѣдывалъ слова, и замѣчалъ бы, что ясно, что темно покажется, что представится противорѣчущимъ или непротиворѣчущимъ, и, испытавъ такимъ образомъ, приходилъ бы слушать проповѣдь“⁹⁴). Умный совѣтъ! Превосходная просьба!

Въ концѣ того же года и въ 390 г. объяснено было въ бесѣдахъ *Евангеліе св. Маттея*. Въ одной изъ бесѣдъ, предлагая нравственное наставленіе, св. учитель говорилъ своимъ слушателямъ: „Вы, когда дѣло идетъ о преимуществахъ, настаиваете, что вся вселенная ниже васъ—отъ того будто-бы, что *вашъ городъ* первый облекся именемъ христіанъ. А когда дѣло идетъ о чистотѣ, то не стыдитесь быть худшими и самыхъ грубыхъ городовъ. Ты скажешь, чтожъ прикажешь дѣлать намъ? не поселиться ли въ горахъ и быть монахами? О томъ-то и въздыхаю я, что вы думаете, будто скромность и чистота приличны только имъ, между тѣмъ, какъ Христось положилъ общіе законы“⁹⁵). Когда слышу я такъ часто чтеніе посланій св. Павла, я слушаю ихъ каждую недѣлю дважды, большею-же частію, когда празднуемъ память св. мучениковъ, три и четыре раза: всякій разъ радуюсь и восхищаюсь, что слышу трубу духовную, разгараюсь любовію, слушаю любезный имѣ голосъ. Но мучусь и сокрушаюсь тѣмъ, что не всѣ знаютъ, какъ слѣ-

скихъ: бесѣда нынѣ неизвѣстная, но время ея надобно отнести къ началу, Сентября, см. зам. 43 и 86.

⁹⁴) Т. 8. Ном. 11. р. 62. Слова сія служатъ доказательствомъ и того, что Евангеліе Іоанна было объяснено прежде, нежели Евангеліе Маттея: ибо въ толкованіи сего послѣдняго онъ уже ссылался на тотъ совѣтъ (Т. 7. р. 13). Доказательствомъ того, что толкованіе на Евангеліе Іоанна было предложено въ Антиохіи послѣ толкованія на Бытіе служитъ еще: а) Слогъ болѣе ораторскій, чѣмъ слогъ толкователя, впрочемъ рѣже, чѣмъ въ Бесѣдахъ на Бытіе. б) Въ 7-й бесѣдѣ на 1-е посланіе къ Коринтянамъ онъ отсылаетъ слушателей своихъ (Т. 10. р. 63) къ толкованію Іоанна (см. Т. 8. Ном. 50. р. 294); а посланіе Коринт. объясняемо было, какъ увидимъ, въ Антиохіи. в) На то же время указываетъ указаніе Златоуста (Ном. 33. р. 200) на войны и различныя бѣдствія современныя; въ 388 г. происходила война Θεодосія съ Максимомъ и опустошаема была Галлія, а въ 389 являлась страшная комета. Начало толкованія соединяемъ съ началомъ пасхи потому, что чтенія Іоанна начались, какъ и теперь, съ пасхи.

⁹⁵) Т. 7. Ном. 7. р. 116. Приведенныя слова служатъ очевиднымъ показаніемъ того, что бесѣды сія говорены въ Антиохіи. Тоже показываетъ повѣствованіе о еникійской блудницѣ, известной „не только въ нашемъ городѣ, но и въ Киликіи и Каппадокіи“ (Ном. 67. р. 665), т. е. въ смежныхъ съ Антиохіею областяхъ.

довало бы, такого мужа, и до того не знают, что даже не знают числа посланий его“. Такъ говорилъ пламенный читатель св. Апостола, приступая къ *толкованію посланій его*. И въ 391 году, предложилъ онъ антиохіанамъ толкованіе на *посланіе къ Римлянамъ*⁹⁶), потомъ на *посланія къ Коринѳянамъ*⁹⁷). Конечно въ это время говорилъ онъ и пламенные похвалы свои ап. *Павлу*⁹⁸), также, какъ по случаю праздника говорено похвальное слово мученицамъ Доминиѣ и дочерямъ, послѣ того, какъ за 20 дней, въ праздникъ обрѣтенія Креста, говорено слово о *Крестѣ и кладбищѣ*⁹⁹). Ревность къ проповѣди горѣла въ душѣ Златоуста, питаемая ревностію св. апостола. Съ 393 г., послѣдовательно объясняемы были антиохіанамъ посланія къ *Галатамъ*¹⁰⁰), *Ефесянамъ*, пастырскія посланія къ *Тимоею*,¹⁰¹) и *Титу*¹⁰²),

⁹⁶) Слова приведенныя изъ предварительной Бес. на посланіе къ Римлянамъ (Т. 9. р. 425), показываютъ, что антиохіанамъ до того времени не было предлагаемо толкованіе ни на одно посланіе ап. Павла; а что въ Антиохіи говорены на сіе посланіе бесѣды, показываютъ тѣ слова, гдѣ онъ себя и слушателей поставляетъ въ число управляемыхъ однимъ пастыремъ, намекая на раздоры антиохійской церкви (Ном. 8. р. 508), а равно и тѣ, гдѣ даетъ видѣть, что бесѣдуетъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ Павелъ пребывалъ, гдѣ молился (ἐδεῖθη, а не ἐδέθη), гдѣ сидѣлъ и разсуждалъ (Ном. 30. р. 7. 43).

⁹⁷) Т. 10. „И это въ Антиохіи, гдѣ въ первый разъ стали именоваться христианами“? Ном. 21. р. 188. см. зам. 93.

⁹⁸) Ор. Т. 2. Христ. Чт. 1830—32.

⁹⁹) Т. 2. р. 634. „Еще не прошло 20 дней, какъ праздновали мы память Креста, и вотъ празднуемъ память мученицъ. Тогда говорилъ я „сокруши врата мѣдная и веревъ словъ“. Эти слова объяснялъ онъ въ словѣ о Крестѣ и кладбищѣ (Т. 2. р. 397). Обрѣтеніе св. креста при Златоустѣ праздновалось на другой день пасхи; при Иракліѣ празднованіе перенесено на 14 Сент.; вмѣстѣ съ тѣмъ и память св. Доминны, положено праздновать 4 Окт.; тогда какъ въ римскомъ Мартирологѣ память Доминны 14 Апр. Въ 392 г. пасха была 28 Мар., слѣд. слово о крестѣ говорено за 16 дней до слова о мученицѣ. Другая Бес. о Доминнѣ также антиохійская (Т. 2. р. 646).

¹⁰⁰) Въ объясненіи 1-й главы (Т. 10. р. 678); „о семъ было у насъ слово, когда разсуждали съ вами о перемѣнѣ имени Павла и показали причину, почему Богъ наименовалъ прежде называвшагося Савла Павломъ. Если это вышло у васъ изъ памяти: можете узнать, взявъ книгу“. См. зам. 84. Фотій сод. 170.

¹⁰¹) Т. 11. Въ 14-й Бес. на 1 посланіе къ *Тимоею* (§ 6. 7) украшаетъ хвалами иноковъ: «Иди къ кущамъ святыхъ: какъ бы съ земли на небо восходить—приходить въ монастырь св. мужа». р. 629. Около Константинополя въ то время мало было обителей, и Златоустъ не хвалилъ константинопольскихъ иноковъ, какъ хвалилъ антиох. При томъ же объясняя пастырскія посланія, нигдѣ не показываетъ себя пастыремъ. Здѣсь же говоритъ о гаданіяхъ, ворожбѣ, примѣтахъ (Т. 11. р. 603), о чемъ нерѣдко говорилъ въ Антиохіи. См. Т. 11. р. 447. Т. 1. р. 684. Т. 2. р. 243. Т. 10. р. 107.

¹⁰²) „Что скажешь о тѣхъ, которые посѣтятся вмѣстѣ съ Иудеями, наблюдаютъ субботы; о тѣхъ, которые ходятъ въ мѣста освященныя—въ Давену и такъ называемую пещеру Матроны“? (Т. 11. р. 747). Это противъ Иудейств. антиох. христианъ; Давена предметъ Антиохіи.

псалмы ¹⁰³) и наконецъ св. учитель успѣлъ объяснить нѣсколько главъ изъ книги *Исаи* ¹⁰⁴).

Въ одной изъ бесѣдъ на *посланіе къ Ефесянамъ* такъ обличалъ онъ расколъ антиохійскій, противъ котораго говорилъ бесѣду объ *Анагностѣ*. „Говорю и свидѣтельствую, что раздирать церковь не менѣе значитъ, какъ и впадать въ ересь. Скажи мнѣ, если бы какой подданный царя, хотя бы и не перебѣжалъ къ другому царю, хотя бы не предался иному, но стащилъ бы съ него порфиру и разодралъ бы ее на клочки, менѣе ли наказанъ онъ будетъ, нежели перебѣжавшіе къ иному царю? Если ты хочешь мстить намъ, указываю тебѣ способъ мстить безъ вреда.... Бей меня по щекамъ, шлюй публично при встрѣчѣ, давай пощечины... ты пугаешься, слыша это; ты страшишься, когда говорю тебѣ: бей меня по щекамъ. И однако терзаешь Господа твоего и не страшишься? Раздираешь члены Господа и не трепещешь? Церковь есть домъ отца небснаго, единое тѣло и единый духъ“ ¹⁰⁵).

Господь благословлялъ труды подвижника-проповѣдника. Велики были пороки въ жителяхъ столицы востока, много было своеволій: но сильное слово Іоанна, подерѣвляемое святою жизнію, ослабило страсти, расположило любить всего болѣе любовь Христову, преобразовало умы и сердца. Слава объ Іоаннѣ распространилась по вѣсѣмъ предѣламъ имперіи и Антиохія по всей справедливости считала его славою своею ¹⁰⁶). Но время было воззвать св. Іоанна на высшее служеніе.

¹⁰³) Здѣсь также о Давидѣ и М. Вавилѣ (Т. 5. р. 271—272. прим. 50), объ инокѣхъ (р. 28. 46), о маркіонитахъ (Бес. 3. § 2), о которыхъ часто имѣлъ дѣло въ Антиохіи. См. Т. 1. р. 409. Т. 7. р. 427. 460. 506. Т. 3. р. 22. 232. Толкованіе на псалмы не все до насъ дошло. см. о Пс. 140. р. 427. Теперь известны бес. на псалмы: 4—12. 41. 43—49. 108—117. 121—150., сл. Фотія Bibl. cod. 172. и его же слова у Монеокона graef. ad. Т. 5. § 6.

¹⁰⁴) На 8 главъ; самая не полнота показываетъ, когда писано толкованіе сл. еще объясн. 7 главы (Т. 6. р. 73. 81. 82.), гдѣ ссылается на 1-ю бес. о темнотѣ пророчествъ. Т. 6. р. 174. сл. прим. 37. Миръ имперіи, на который указываетъ онъ Т. 6. р. 24. 25. принадлежитъ 395—396 г.

¹⁰⁵) Т. 11. Ном. 11. р. 88. По изображенію необузданныхъ своеволій евстаціанъ, какое читаемъ въ той же бесѣдѣ р. 85—89, видно, что бесѣда произнесена была послѣ смерти епископа ихъ Евагрія, т. е. около 393 г. Въ 6-й бес. говорить о бѣдствіяхъ и войнахъ, и это опять показываетъ, что толкованіе на посланіе Эфес. было предлагаемо около 393 г. (см. о св. Мелетіи). Здѣсь же о чудномъ Юліанѣ, какъ лично знакомомъ для слушателей (р. 161. 162), т. е. о томъ котораго зналъ пр. Еремей.

¹⁰⁶) Совеменъ 8. 22. 23. Въ 395 г. говорены бес. о *покаяніи*. (Т. 2. р. 279. S.), гдѣ въ § 2, 4-й бес. напоминаетъ о нападеніи Гунновъ 395 г. Въ Антиохіи же, хотя неизвѣстно когда говорены слова: а) о св. *Пелагій* (2. 585), б) о св. *Игнатіи* (2. 592), которое говорено не долгу спустя послѣ слова о Пелагій. Память св. Игнатія издревль 20 Дек. Надъ Бес. о св. Пелагій по древн. рип. написано: 8 Окт., но нынѣ память 8 Юня); в) три слова о *Маклавеяхъ* (2. 649); г) о *мученикахъ*, гово-

§ 170. Дѣятельность въ званіи архіепископа константинопольскаго: а) до 402 года.

Въ 397 году, скончался въ Константинополѣ Нектарій, преемникъ Григорія Богослова. Оберъ-камеръ-геръ Евтропій, лично знавшій достоинства Іоанна, предложилъ императору Аркадію избрать Златоуста на кафедру столицы; императоръ и клиръ согласились. Но такъ, какъ известно было Евтропію, что антиохіане легко не разстанутся съ наставникомъ своимъ, то положено было употребить хитрость при вывозѣ Іоанна въ столицу, и употребили: Правитель востока Астерій пригласилъ златоуста посѣтить вмѣстѣ съ нимъ загородныя мѣста мучениковъ. Златоустъ явился и готовая колесница понесла его по константинопольской дорогѣ ¹⁰⁷). Назначеніе св. Іоанна на кафедру константинопольскую было не по душѣ одному Теофилу александрійскому и еще самому Златоусту ¹⁰⁸). Но Евтропій далъ знать Теофилу, что предастъ—его суду за его происки, и Іоаннъ рукоположенъ былъ февраля 28 для 398 г. ¹⁰⁹). Обширное поле открылось теперь для дѣятельности св. Іоанна, и почти необозримы дѣла, какія совершилъ онъ въ многіе годы пастырскаго служенія. Первая проповѣдь, сказанная въ Константинополѣ, уже возбудила любовь въ народѣ къ Златоусту ¹¹⁰). Кроткая ревность его и здѣсь обратилась всего прежде противъ хулителей Сына Божія—противъ аномеевъ ¹¹¹); и третью проповѣдь свою, онъ началъ такъ: „Благословенъ Богъ! Въ каждое собраніе вижу, какъ собраніе жатвы растетъ, поля красивыя цвѣтутъ, гумно наполняется, хотя не много дней прошло, какъ мы бросили сѣмена“ ¹¹²). Но теперь Златоустъ

решное на другой день т. е. 2 Авг. (§ 1. 2. 649); д) вслѣдъ за тѣмъ, о томъ, что не должно проповѣдывать по вкусу слушателей (2. 658); е) о *мученикахъ* (667. на антиох. кладбищѣ); ж) о М. *Юлианѣ* Килик. (2. 670); а) о М. *Варлаамѣ* (2. 680); в) на слова: *не хочу васъ невѣдѣти* (говор. на другой день послѣ памяти М. Варлаама, въ началѣ весны, и слѣд. память его была тогда весною, но нынѣ 19 Ноября (3, 288); и) о св. *Дросидѣ* говор. на кладбищѣ (2. 688).

¹⁰⁷) Палладій стр. 43. Созом. 8, 2.

¹⁰⁸) См. какъ говорилъ онъ о санѣ епископа въ 3 Бес. на Дѣянія и въ 34 на посл. Евр.

¹⁰⁹) Палладій стр. 43—45. Св. Исидоръ Пелусіотъ о Теофилѣ: ο ἀμφαλλάξ, λιθομανῆς καὶ χρυσολάτρης книг. 1. письм. 152. Теофилъ приготовилъ было для конст. кафедры своего священника Исидора, человека впрочемъ достойнаго, котораго онъ скорѣе сталъ гнать самымъ жестокомъ образомъ. См. о Епифаніи.

¹¹⁰) Сократъ 6, 2. Созом. 8, 2.

¹¹¹) Первая проповѣдь не дошла до насъ; о содержаніи ея онъ говоритъ во второй. Т. 1. р. 541.

¹¹²) Т. 1. р. 547. За второю проповѣдью противъ аномеевъ, гдѣ говорено было о разслабленномъ, слѣдовала бесѣда о другомъ разслабленномъ «Недавно нашли мы около купальни разслабленнаго на одрѣ и нашли большое сокровище». Т. 3. р. 32. Черезъ нѣсколько времени говорена бес. противъ аномеевъ же. Т. 3. р. 15.

архипастырь, уже не могъ такъ часто проповѣдывать, какъ проповѣдывалъ онъ въ Антиохіи ¹¹³). Теперь надлежало ему заниматься множествомъ другихъ дѣлъ, и онъ со всею ревностію занялся улучшеніемъ духовенства, которое должно и поведеніемъ своимъ учить другихъ.— Святый пастырь словомъ любви, а иногда и строгостію, старался преобразовать состояніе избранной части Христовой ¹¹⁴); избиралъ лучшихъ наставниковъ для училища константинопольскаго ¹¹⁵); расходы, какіе употреблялись прежде для дома пастырскаго, онъ обратилъ на вспоможеніе бѣднымъ и больнымъ, построилъ и содержалъ нѣсколько больницъ и два дома для странниковъ ¹¹⁶); самъ же довольствовался скудною трапезою и не ѣзжалъ на обѣды, также какъ и у себя почти никогда не дѣлалъ ¹¹⁷). Все было отдано для нуждающихся ¹¹⁸). Любовь и теперь была душею его поступковъ: его стараніемъ примирены были римскій и александрійскій епископы съ св. Флавіаномъ ¹¹⁹). Въ іюлѣ (397 г.) было великолѣпное торжество духовное. Вся столица и императрица Евдокія присутствовали при nocturnomъ перенесеніи мощей мученическихъ въ загородный храмъ ап. Оомы. Златоустъ былъ въ восторгѣ отъ общаго усердія къ мученикамъ, въ восторгѣ отъ радостей духовныхъ... „Что мнѣ сказать? О чемъ говорить? Я скажу, я въ изступленіи, но изступленіе мое умнѣ всякой мудрости. О чемъ говорить? О силѣ ли мучениковъ? О быстротѣ ли любви? О ревности ли императрицы? О стеченіи ли знаменитыхъ? О безуміи ли діавола? О пораженіи ли демоновъ? О торжествѣ ли церкви? О силѣ ли Креста? О чудесахъ ли Распятаго? О силѣ ли Отца? О благодати духа? О радости ли всего народа и о ликованіи всего города?“ ¹²⁰). На слѣдующій день былъ въ томъ же храмѣ императоръ съ высшими чиновниками двора и военными: Императоръ безъ короны, военные безъ мечей поклонялись мощамъ по выходѣ императора, Златоустъ въ словѣ отдалъ честь благочестію самодержаца и сравнивалъ жизнь настоящую съ будущею ¹²¹). На другой день пастырь опять проповѣдывалъ въ томъ же храмѣ и

¹¹³) См. Ном. 44. in act. Apost.

¹¹⁴) Созоменъ 8, 3. Сократъ 6, 2. Оеодорятъ Н. Е. 5, 28. Иногда употребляя обличеніе, говорилъ противъ ложнаго, такъ называемаго, сожитія съ сестрами. Объ этомъ два сочиненія: *εἰς συνεσώχτους* (Т. 1. р. 228), писанныя безъ сомнѣнія на первомъ году въ Константинополѣ. Палладій с. 5, 8. р. 46. 47. 66.

¹¹⁵) См. письма его къ двумъ пресвитерамъ, учителямъ константинопольскимъ. Ер. 113. 118.

¹¹⁶) Палладій 46. 47. 118—127.

¹¹⁷) Палладій р. 102.

¹¹⁸) Оеодорятъ Н. Е. 5. 23. Созоменъ 8, 3.

¹¹⁹) Фотій Bibl. cod. 273.

¹²⁰) Т. 12. р. 330. Хр. Чт. 1829. ч. 33.

¹²¹) Т. 12. р. 335.

говорилъ аномеямъ: „наша брань не живыхъ дѣлаеть мертвыми, а мертвыхъ живыми, дыша кротостію и снисхожденіемъ, не еретика преслѣдую, а ересь, хочу прогнать заблужденіе, очистить гнилость. Мой обычай таковъ, чтобы терпѣть гоненіе, а не гнать, быть утѣсяему, а не утѣснять“¹²²⁾.

Златоустъ былъ истиннымъ отцемъ своей паствы, дорожилъ всего болѣе вѣчнымъ спасеніемъ каждаго, употреблялъ все, чтобы чистая, небесная, истина Христова, животворно озаряла умы и сердца, а вмѣстѣ дорожилъ покоемъ цѣлой имперіи, былъ отцемъ гонимыхъ сыновъ отечества. Нравственные пороки глубоко оскорбляли его: но раскаяніе заставляло любить его забывать все. 399 годъ былъ наполненъ такими дѣйствіями св. пастыря.

Предъ самою Пасхою ревность его оскорблена была въ самой высшей степени. Въ среду на страстной недѣли поднялась грозная буря съ дождемъ. Испуганный народъ бѣжалъ въ храмы, начались общественныя молитвы и крестныя ходы. Бѣда миновала и страстную пятницу народъ былъ на конскомъ ристалищѣ, а на другой день въ театрѣ. Св. пастырь, пораженный горестію до глубины души, въ Пасху взомель на каедрѣ и говорилъ къ неблагодарной паствѣ: „Можно ли это снести? можно ли стерпѣть? Вамъ самимъ жалуясь на васъ“... Рѣзкими чертами описалъ онъ гибельное дѣйствіе театра на нравственность, грозилъ виновнымъ, что отлучить ихъ, какъ зараженныхъ овецъ отъ здороваго стада¹²³⁾. Это сильно поразило народъ, любившій и уважавшій пастыря. На недѣлѣ, слѣдовавшей за пасхою, пастырь служилъ у готеевъ, которыхъ много было въ войскахъ Трибигильда и Гайны-готескихъ вождей. Онъ уже успѣлъ посвятить для готеевъ пресвитеровъ, діаконовъ, чтецовъ изъ самихъ готеевъ, назначилъ имъ храмъ за городомъ, не рѣдко слушалъ въ немъ службу, и все это съ тѣмъ, чтобы сблизить ихъ съ любовію Христовою и православіемъ, такъ какъ нѣкоторые изъ готеевъ держались аrianства¹²⁴⁾. Теперь во время службы велѣлъ онъ чтобы не только чтенія совершались на готескомъ языкѣ, но и проповѣдь была сказана на готескомъ языкѣ. Когда окончилась готеская про-

¹²²⁾ Т. 2 р. 704. Хр. Чт. 1838 г. ч. 2. 288. Перенесеніе мощей М. Фоки доселѣ, какъ и по древнимъ святцамъ, празд. 22 Іюля. Въроятно Октября 29 говорено превосходное слово въ храмѣ Анастасіи. 4-е изъ 17 найденныхъ въ Ватикан. ркп. Т. 12. р. 330. Хр. Чт. 1829 г.; 5 говоренное въ храмѣ св. Ирины, тогда еще каедральномъ, сказано въроятно въ томъ же году, какъ полагаетъ и *Момфоконъ*, но день по значенію храма опредѣлять трудно. Т. 12. р. 347.

¹²³⁾ Т. 6. р. 272. Хр. Чт. ч. 4. 263. Здѣсь Златоустъ называетъ Константинополь городомъ апостольскимъ, конечно потому, что имѣетъ въ виду преданіе о проповѣди св. ап. Андрея въ Византіи. Здѣсь же: «годъ провелъ я въ вашемъ городѣ». Пасха 399 г. была 6 Апрѣля.

¹²⁴⁾ Феодоритъ Н. Е. 5, 22.

повѣдь, Златоустый говорилъ самъ: „желалъ бы я, чтобы присутствовали здѣсь еллины и слыша, что здѣсь читалось, поняли, какова сила Распятаго, какова власть Креста, какова твердость вѣры, каково униженіе заблужденія... То, что говорили философы, отвергнуто людьми ихъ же націи. А наша философія имѣетъ такую силу и у варваровъ. Гдѣ нынѣ вѣщанія Платона, Пифагора, мудрецовъ аѳинскихъ? Замолили. Гдѣ вѣщанія рыбаей, скинотворцевъ? Свѣтлѣе солнца сіяютъ и не въ Іудеѣ только, но на этомъ варварскомъ языкѣ, какъ слышали вы теперь. Скионы, еракіане, сарматы, мавры, индѣйцы и обитающіе на краю свѣта философствуютъ, переведши на свой языкъ слово¹²⁵⁾. Въ слѣдующій воскресный день, народъ пораженный угрозою пастыря, толпами спѣшилъ слушать, что будетъ говорить о немъ пастырь. Но Златоустъ не проповѣдывалъ, а проповѣдывалъ другой епископъ. Народъ унылъ. Въ слѣдующую службу тѣже толпы въ храмъ. «Сильно тронулъ я васъ, говорилъ любящій пастырь, обличеніемъ за театръ и ристалища. Я весьма радъ и веселюсь, по слову апостола: кто же радуется меня, какъ не тотъ, кто отъ меня въ печали? Вижу, что плодъ принесла печаль сія... Кто не умѣетъ скорбѣть: какъ исправится онъ, если прежде не обучится тому? Но вы хорошо это исполнили и я много ожидаю отъ любви вашей. Если одна бесѣда такъ тронула васъ, въ такую повергла печаль, что вы теряетесь въ духъ и волнуетесь: двѣ, три бесѣды, надѣюсь совсѣмъ исцѣлятъ вашу болѣзнь». И говорилъ съ силою опять противъ театра и ристалищ¹²⁶⁾.

Евтропій, способствовавшій къ возведенію Златоуста на кафедру, болѣе и болѣе усиливаясь, становился вмѣстѣ съ тѣмъ гордѣе и не справедливѣе въ своихъ поступкахъ. Златоустъ не молчалъ предъ нимъ о

¹²⁵⁾ Т. 12. f. 371. 372.

¹²⁶⁾ Т. 12. р. 382. За тѣмъ слѣдовали: 1) слово *противъ аномеевъ* въ великой церкви («Въ прежнемъ собраніи привели мы сіе Евангельское слово: Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю». Т. 6. р. 255. Это нигдѣ болѣе необъяснено пространно, какъ въ помянутомъ Словѣ); 2) Въ нед. о Самарянинахъ говорено о *Самарянинахъ* въ храмъ Анастасіи. Т. 12. р. 356. Послѣ того говорены одно за другимъ три слова *для брачныхъ*; въ 3-мъ говоритъ: «Мой сотоварищъ въ несеніи ига недавно... щедро бросалъ себѣ слова». А въ надписи: «похвала Максиму». И такъ слово говорено послѣ того, какъ Максимъ епископъ Селевкійскій, сотоварищъ епископа Іоанна, проповѣдывалъ слово (Т. 3. р. 211.) 4) Іюня 30. 399 г. говорено слово въ храмъ апостоловъ; тогда какъ читалось Евангеліе объ избраніи 12 апостоловъ. Т. 12 р. 389. 390. 5) предъ тѣмъ говорено слово о театрѣ, нынѣ неизвѣстное (р. 389); 6) Іюля 31 говорено 11-е изъ словъ того же ватиканскаго списка, наканунѣ дня Маккавеевъ (12, 396 «Ни кто не порицай меня за неблаговременность, потому поведу, что день подвиговъ ихъ завтра»). 7) Предъ тѣмъ говорено слово о Мельхиседекѣ противъ аномеевъ и мельхиседекіанъ (Т. 6. р. 265); на него указываетъ слова 11-го слова *καὶ πρῶτη πρὸς τοσοῦ τον βαθεος κατενευθεις ο λόγος* и пр. р. 395. Т. 12

правдѣ: но гордый вельможа не только не слушалъ совѣтовъ отца, но сталъ открыто дѣлать ему оскорбленія, онъ выпросилъ у императора указъ, чтобы церковь не принимала подъ свое покровительство преслѣдуемыхъ еѣмъ бы то ни было: но это-то и выпросилъ онъ на свою голову. Въ концѣ 398 г. облеченъ онъ былъ званіемъ консула, и въ то же время возсталъ противъ него бунтовщикъ имперіи трибунъ *Трибимилдъ*, поддерживаемый военачальникомъ *Гайною*; императрица, лично оскорбленная Евтропиемъ, также была противъ Евтропія. Въ началѣ 399 г. Трибимилдъ потребовалъ отъ Аркадія, чтобы выданъ былъ ему Евтропій. Аркадій согласился. Евтропій бросился подъ защиту церкви. Отряды солдатъ окружили храмъ и требовали Евтропія. Златоустый отказалъ съ твердостью и взошелъ на кафедру съ внезапнымъ, но образцовымъ словомъ о *Евтропій*, живо изобразилъ суету человѣчества и жестокость людей, преслѣдовавшихъ несчастнаго брата¹²⁷⁾. Раздраженіе было такъ велико, что солдаты и чернь на другой день вновь обступили храмъ. Св. пастырь безъ суда не хотѣлъ выдать бунтовщикамъ того, кто прибѣгъ подъ защиту милосердаго; пастыря потребовали къ императору, но онъ и здѣсь остался тѣмъ же, и своею твердостью одушевилъ императора. Евтропій двое сутокъ оставался въ храмѣ безопасный: но потомъ ночью скрылся и былъ умерщвленъ Гайною. Златоустый, на другой день послѣ бѣгства Евтропіева, говорилъ другое слово о Евтропій, гдѣ изобразивъ послѣднія событія, наставлялъ какъ надобно пользоваться счастіемъ¹²⁸⁾.

Бѣдствія скоплялись для имперіи. Златоустый, охраняя имперію отъ своеволія людей наглыхъ, удвоилъ труды для спасенія душъ; просвѣщаль паству свою объясненіемъ *посланія къ колоссянамъ*. И здѣсь выставлялъ онъ на видъ разсѣяннмъ жителямъ столицы бѣдственную участь любимца счастья Евтропія. „Вотъ тотъ, который вчера такъ высоко сидѣлъ на сѣдалищѣ, о комъ глашатаи кричали такъ громко, кому предшествовало такъ много слугъ, пышно шедшихъ по площади, нынѣ бѣденъ и смиренъ, всего лишенъ и нагъ, какъ прахъ возметаемый какъ волна протекшая“¹²⁹⁾. Замѣчая, что ревностію его къ правамъ

¹²⁷⁾ Т. 3. р. 381. См. Филостогорія, изд. Готтофредомъ lib. 11. § 6. Зосиму lib. 6 р. 793. Сократа 6. 4. Созомена 8, 7.

¹²⁸⁾ Т. 3 р. 385, 386, 388. Последняя часть сего Слова едвали принадлежитъ къ сему слову. Спустя 30 дней послѣ паденія Евтропія, котораго имущество разграблено жадностью къ деньгамъ, Златоустъ, не найдя въ храмѣ довольно богомольцевъ, произнесъ сильное обличеніе сей жадности. Т. 12 р. 324. Моноконъ, смотря особенно на слово *σεισμός*, думалъ видѣть здѣсь землетрясеніе 398 г. Но Златоустъ называетъ свое событіе то *σεισμός*, то *χέϊμων*, то *υαράγρον*, т. е. иносказательно изображаетъ паденіе Евтропія. Евтропій сосланъ въ ссылку въ концѣ Августа 399 г. и вскорѣ потомъ въ Халкидонѣ лишился головы. Посему слово сіе говорено къ концѣ Сентября, довольно долго послѣ 2-го слова о Евтропій.

¹²⁹⁾ Т. 2. Ном. 7. р. 374. 375. Въ 10 бесѣдъ говоритъ объ императрицѣ

церкви и къ строгости жизни оскорбляются нѣкоторые, онъ говорил своей паствѣ: «Не меня ты терзаешь, а священство; если увидишь меня лишеннымъ его, презирай меня и я не стану повелѣвать. Пока же сидишь на семъ еронтѣ, пока предсѣдательствуемъ, у насъ власть, хотя и недостойны мы» ¹³⁰).

Военачальникъ *Гаина* достигъ того, что Евтропій казненъ: но самъ явился сперва тайнымъ, а потомъ и открытымъ, врагомъ имперіи. Надменный низверженіемъ Евтропія, онъ также требовалъ головы другаго консула. Златоустый проповѣдывалъ: „не убойся, егда разбогатеетъ человекъ“ ¹³¹). Слабый Аркадій готовъ былъ выдать Гаинѣ одного изъ лучшихъ слугъ имперіи, каковъ былъ консулъ *Авреліанъ*. Златоустый опять говорилъ противъ хищнаго богача ¹³²). И спасъ жизнь невинному Авреліану. Онъ явился къ Гаинѣ въ лагерь, просилъ, умолялъ, убѣждалъ, о пощадѣ и успѣлъ въ томъ, что варваръ согласился на заточеніе Авреліана. Златоустый по возвращеніи, изобразивъ бѣдственное состояніе имперіи, волнуемой своеволіемъ счастливаго нечестія, показывалъ, счастья ли земнаго надобно домогаться. Предъ тѣмъ сильное слово его возбудило противъ него жалобу, какъ будто онъ нападаетъ на богачей. Теперь онъ отвѣчалъ: «ужели я съ ними веду войну?... Ужели я противъ нихъ вооружаюсь? Напротивъ, не за нихъ ли я же и говорю и дѣлаю? А они сами противъ себя обнажаютъ мечи. Не показали ли опытъ, что порицая и упрекая ихъ, искалъ я ихъ пользы? А они, точно какъ враги вмѣniają намъ въ вину то, что порицаемъ ихъ дѣла» ¹³³).

Гаина потребовалъ отъ императора еще новой несправедливости, которая касалась уже самой вѣры. Гордый готъ-аріанинъ считалъ униженіемъ для себя ѣздить на молитву за городъ, гдѣ былъ отведенъ храмъ готамъ, частію православнымъ, частію же аріанамъ; онъ потребовалъ отъ императора, чтобы отведенъ ему былъ храмъ въ самой столицѣ. Императоръ опять не звалъ, что дѣлать; Златоустъ принялъ на себя дать отвѣтъ Гаинѣ въ присутствіи императора; когда Гаина снова предложилъ императору свое требованіе: пастырь отвѣчалъ, что благочестивый императоръ не можетъ рѣшиться на дѣло вред-

противъ нарядовъ женскихъ р. 402. 403. А 3-ю бесѣду заключаетъ такъ: «Если мы для васъ жестки, то не мы, а само епископство, не тотъ или другой, а епископъ. Никто не слушай меня, а санъ» р. 350.

¹³⁰) Пом. 3. § 4. Георгій алекс. пишетъ, что словами пастыря о Евтропій сильно оскорбились многіе, обвиняя Златоустаго въ излишней строгости противъ Евтропія. Какъ ни страшно это обвиненіе, но объ немъ говорить и самъ Златоустый, говоря о Евтропій. См. 132.

¹³¹) Т. 5. р. 418.

¹³²) Т. 5. р. 504. см. р. 507. Христ. Чтен. 1837. ч. 4. 129.

¹³³) Т. 3. р. 404.

во вѣрѣ. Гаина говорилъ, что справедливость требуетъ, чтобы и онъ имѣлъ храмъ. Златоустый отвѣчалъ: «всѣ храмы отворены для православнаго». Но я другой секты, говорилъ Гаина, и прошу себя и единовѣрцамъ одного храма, котораго могу просить по моимъ заслугамъ. «Заслуги твои, отвѣчалъ Златоустъ, награждены, — ты консулъ» и предложилъ ему вспомнить о бѣдности и низости происхожденія своего, о клятвахъ служить имперіи; а къ императору обратясь просилъ, чтобы по долгу своему сохранилъ законъ Θεодосія великаго о еретикахъ. Гаина, давно готовый къ возстанію противъ имперіи, подвѣлъ открытый бунтъ, сталъ вооруженною рукою опустошать имперію: но Господь вступился за вѣрный городъ Гаина погибъ и Златоустъ торжествовалъ спасеніе церкви и отечества благодарными хвалами, возвратилъ престолу и вѣрнаго слугу его Аврелиана ¹³⁴).

Ревность пастыря Христова простиралась не на одну его паству. Онъ обнималъ попечительною своею любовію всю Фракію съ ея славянскими и готскими жителями, всю Азію малую, всю Понтію. Онъ послалъ въ Финикію и Персію благочестивыхъ иноковъ для обращенія къ вѣрѣ идолопоклонниковъ; писалъ письма въ Сирію, чтобы возвратитъ церкви маркіонитовъ, въ чьей и успѣлъ; когда слышалъ, что кочующіе по Дунаю Сяион жаждутъ евангельской истины, но не имѣютъ учителей, послалъ къ нимъ ревностныхъ проповѣдниковъ ¹³⁵). Въ то самое время, какъ малодушіе трепетало бунта Гаины, сподобному пастырю принесена была жалоба на эфесскаго епископа Антонина. Безпорядки, въ какихъ обвиняли епископа были весьма велики, а жестокость обвинителей и того была больше. Златоустый не хотѣлъ думать, чтобы безпорядки епископа были таковы на самомъ дѣлѣ, какими представляли ихъ и рѣшился осмотрѣть на мѣстѣ дѣйствія епископа. Императору представлено, что смутное время требуетъ, чтобы пастырь остался въ столицѣ и Златоустъ удержанъ отъ пути; посему поручено было тремъ епископамъ повѣрить доносъ на мѣстѣ. Исслѣдованіе продолжалось долго, но дѣло не приближалось къ концу. Нако-

¹³⁴) Синезій *περί προνοίας*. Созоменъ 8, 4. Зосима 5, 23.

¹³⁵) Θεодоритъ Н. Е. 5, 28, 29, 31. Въ другомъ сочиненіи Θεодоритъ писалъ о Златоустѣ: „и другое сродство есть у тебя съ апостолами. Ты первый воздвигъ олтари у *Скивова-Амаксобова*, и тотъ, который едва сходилъ съ коня, научился преклонять колѣни, сталъ повергаться на землю; не трогавшійся слезами пѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои. Твой языкъ побѣдилъ обольщенія *Магова*, и необразованный народъ *Персидскій* возрастилъ молитвенные дома, — Вавилонъ болѣе не сталъ чуждаться истиннаго Богослуженія“. Выписка Фотія изъ пятой Θεодоритовой книги о Златоустѣ. *Bibl. cod.* 273, p. 1518, слова Прокла смотри въ прим. 136. Если самъ св. Златоустъ говорилъ (см. зам. 124), что скионы, еракіяне, сарматы славятъ Христа: то подъ еракіянами онъ конечно разумѣлъ не грековъ, которые и во Фракіи давно славили Христа. Ктожь эти еракіяне? *Моисей Хоренскій*

нецъ, по настоятельной просьбѣ эфесскаго клира и сосѣднихъ епископовъ, Іоаннъ больной и въ худую погоду (въ февр. 400 г. ¹³⁶) отправился въ Азію; въ Эфесѣ собрано было до 70 епископовъ; по разсмотрѣніи дѣлъ на соборѣ нѣсколько недостойныхъ епископовъ низведено съ кафедръ и возведены достойнѣйшіе; дѣла приведены въ порядокъ. Пастырь Христовъ очищалъ, въ продолженіе сего пути, суевѣріе языческое въ слѣпомъ народѣ, укрощалъ дерзость наватіанъ и маркіонитовъ ¹³⁷). „Видѣлъ тебя Эфесъ и наименовалъ новымъ Іоанномъ, видѣлъ и вспоминалъ о громѣ евангельскомъ“, говоритъ о семъ пути Іоанна Теодоритъ ¹³⁸).

Апостольское путешествіе св. пастыря было началомъ скорбей, которыя заставила его испытать злоба. Сто дней пробылъ онъ въ разлуку съ своею паствою и радость его при свиданіи съ нею была радость отца, увидѣвшаго дѣтей своихъ послѣ долгой разлуки съ ними; такую радость излилъ онъ въ словѣ, говоренномъ на второй день по возвращеніи въ Константинополь ¹³⁹). Но тогда же открылось не для одного Іоанна, что *Северіанъ*, гевальскій епископъ, оставленный имъ въ сто-

(489) говоритъ: „страна еракіянъ лежитъ на востокъ отъ Далмаціи, близъ Сармаціи; во Еракіи пять малыхъ областей и одна большая, та самая, гдѣ семь славянскихъ племенъ, и куда переселились готы“. Слова изъ его географіи у *Нейманна* *Gesch. d. Armenisch. Litterat.* s. 53, Leipzig. 1836). Присовокупляя къ сему то, что болгары въ 5 в. застали въ Мизіи славянъ-христіанъ съ царградскими свещенниками (*Assemani Calend.* 2, 190) и что въ готскомъ переводѣ св. писанія (т. е. нѣмецкомъ, сдѣланномъ Ульфилою при императорѣ Валентѣ, когда нѣкоторые изъ готевъ сблизились съ аріанствомъ) встрѣчаются славянскія слова (хлѣбъ—hlaiф и пр.), мы понимаемъ, что предметомъ Златоустовой заботливости были еракійскіе славяне, покоренные готами. Въ 107 и 206 письмахъ Златоустъ ясно говоритъ, что посылалъ епископа и пресвитеровъ въ Готею. См. зам. 180.

¹³⁶) Къ 400, а не къ 401 г. относимъ путешествіе св. пастыря; потому, что а) епископы, низложенные имъ, восстановлены въ 404 г. „спустя четырехлѣтіе“ (Палладій); б) Теодосій 2 крещенъ былъ св. Златоустомъ въ ласку, а въ пасху 401 г. не было бы Златоустаго въ Константинополѣ (см. орр. Т. 3, р. 429. *Chron. Theofani*, жизнь св. Порфирія); в) Порфирій прибылъ въ Константинополь предъ Пасхою, когда Златоустый былъ въ Константинополѣ и императрица была въ неудовольствіи на Златоуста, слѣд. путешествіе въ Азію предъ пасхою опять не могло быть въ 401 г. Посему-то надобно положить, что у Палладія надобно считать время отбытія Златоустаго съ доожидахѣтоу *ἰνδιχτιόνος*, а не трюожидахѣтоу.

¹³⁷) Палладій р. 126—139. Созоменъ 6, 6. Сократъ 6, 11, 19. Св. Прокъ о Златоустѣ (*Orat.* 21): «въ Эфесѣ обнажилъ хитрости Миды, во Фригіи содѣлалъ, что стала безъ дѣтей такъ называемая мать Боговъ». Мать Боговъ—Рей, иначе Цибела; искусство Миды—искусство превращать все въ золото; слѣд. послѣднее указываетъ только на эфесскую Симонію. Далѣе: «въ Кесаріи оставилъ безъ почести публичные позорные дома; въ Персіи посѣялъ сѣмена благочестія; вездѣ укоренилъ православіе».

¹³⁸) См. въ Фотіевой библ. cod. 273, р. 1516.

¹³⁹) Орр. Т. 3, р. 411.

лицѣ для управленія дѣлами, старался возбудить противъ него общее неудовольствіе и происками вошелъ въ милость у двора; съ согласія императора, по церковному суду, за беспорядки выгнали Северіана изъ столицы. Но императрица Евдоксія приняла живое участіе въ Северіанѣ и старалась примирить съ нимъ Златоустаго. Златоустый съ своей стороны искренно примирился¹⁴⁰⁾; а Северіанъ остался въ душѣ тѣмъ же для Златоустаго, чѣмъ былъ и прежде. Между тѣмъ жалобы на эфесскаго епископа и особенно жалобы на его поборы производили худое впечатлѣніе и въ Константинополѣ. Св. пастырь предлагая константинопольской паствѣ толкованіе на *посланіе къ филипписеямъ*, со всею любовію старался урочевать язву, нанесенную паствѣ его эфесскими событіями. „Того, что надлежало бы дѣлать по произволу какъ свободнымъ, не дѣлають. Не о всѣхъ говорю, а о тѣхъ, которые отказываются отъ пожертвованій. Многие изъ здѣшнихъ ниже іудеевъ“. И сказавъ, какъ много іудеи жертвовали для своихъ священниковъ, продолжалъ: „Тѣ, которые строятъ дома, покупають поля, думаютъ о себѣ, что ничего не имѣють: а если священникъ одѣнется въ одежду нѣсколько свѣтлую, или не терпитъ недостатка въ пищѣ, или имѣетъ слугу, чтобы непринуждену быть заниматься неприличными вещами, считаютъ это за богатство!.. Справедливо ли, ложно ли, говорятъ объ нихъ (о священникахъ), вы все дѣлаете себѣ вредъ, что поносите ихъ“¹⁴¹⁾.

Въ мартѣ 401 г. св. пастырю надлежало принять участіе въ дѣлѣ св. *Порфирія* газскаго: тотъ прибылъ съ просьбою о закрытіи идольскихъ храмовъ въ Газѣ и обратился къ Златоусту; св. пастырь говорилъ: „я не могу говорить теперь съ императоромъ: его вооружила на меня императрица изъ-за того, что обличилъ ее за наслѣдіе, похищенное ею“. Последнее дѣло состояло въ томъ, что Евдоксія, заставивъ умереть въ ссылкѣ вельможу *Феоноста*, не довольствовалась тѣмъ; она завладѣла его имѣніями и хотѣла отнять послѣднюю собственность

¹⁴⁰⁾ На сей случай говорено имъ слово. Т. 3, 412, см. Cos. 8, 10. Сокр. 6, 11, о Северіанѣ см. § 92.

¹⁴¹⁾ Ed. Montf. p. 269. Слова сія ясно говорятъ, гдѣ и когда писаны были бесѣды на посланіе *Филипписеямъ*. Разныя укоризны священникамъ, обличаемыя Златоустомъ (р. 261—272)—именно тѣ самыя, которыя повторялись жаловавшимися на эфесскаго епископа. Здѣсь же говоритъ онъ: «что мнѣ дѣлать? Я отецъ: а отцы дѣлають для дѣтей болѣе, нежели сколько должно, когда разгорается отеческое сердце» и пр., ясно, что это слова не священника, а пастыря епископа и тако-го епископа, каковъ былъ Златоустъ, любившій паству свою истинно, какъ отецъ самый нѣжный. Замѣтимъ еще: ктобы могъ подумать, чтобы щедрость Златоуста къ новымъ епископамъ могли такъ худо толковать, какъ толковали ее на соборѣ Феономовомъ? Но тогда говорили: „дарить поставляемыхъ имъ епископовъ, чтобы чрезъ нихъ утѣснять клиръ“. Ар. Phot. p. 55. Для насъ отзывъ враговъ святителя дополняетъ картину достоинства святителя.

у вдовы и дѣтей. Вдова обратилась къ отцу, такъ всё называли Златоуста, и особенно бѣдняки; онъ еще прежде принялъ вдову и дѣтей въ домъ бѣдныхъ. А теперь что ему было дѣлать? Скорби паствы были близки къ душѣ его. „Вотъ подсудимый, пишетъ бл. Теодоритъ, называетъ его своимъ адвокатомъ; голодный проситъ пищи, нагой—одежды, иной раззываетъ его... Тотъ тащитъ его посмотрѣть раны; вотъ должникъ обливается слезами, а тамъ зовутъ мирить домашнія ссоры и слуга бѣжить къ нему же объяснять горькую жалобу на господина. Вдова вопіетъ: умилостивись надо мною; другая оплакиваетъ сиротство свое. Тысяча дѣлъ у отца, и разныя отъ разныхъ“¹⁴²⁾. Скрѣпя сердце, Златоустъ просилъ императрицу почтительнымъ письмомъ—оставить сиротамъ виноградникъ; Евдоксія приняла это за оскорбленіе и подняла весь дворъ противъ него. Златоустъ не оставлялъ и святаго дѣла Порфиріева, старался пособить св. пастырю чрезъ придворныхъ. На этотъ разъ одно обстоятельство неожиданно смягчило раздражительную Евдоксію: она обрадована была роженіемъ сына Θεодосія и для приличія надобно было, чтобы крестилъ его пастырь столицы¹⁴³⁾.

„Вотъ по благодати Божіей намъ уже трехлѣтіе, но мы увѣщевали не день и ночь, а часто чрезъ три дня или даже чрезъ семь“¹⁴⁴⁾. Такъ говорилъ дѣятельный пастырь въ одной изъ бесѣдъ на книгу *Дѣяній апостольскихъ*, сравнивая свою дѣятельность съ дѣятельностію учителя языковъ. „Не Іоаннъ я, а такъ называюсь“,—говорилъ онъ: но дѣйствія его показывали, что въ его душѣ была и нѣжная любовь любимаго ученика Христова и ревность учителя языковъ¹⁴⁵⁾. Съ какою любовію увѣщевалъ онъ въ сихъ бесѣдахъ къ ночной молитвѣ! „Преклони колѣна, воздохни и моли Владыку о помилованіи. Онъ умилостивляется наипаче ночными молитвами, когда время успокоенія ты содѣлаешь временемъ плача. Вспомни о словахъ царя: *измыю на всяку*

¹⁴²⁾ У Фотія Biblioth. cod. 273, p. 1515.

¹⁴³⁾ Жизнь св. Порфирія, писанная ученикомъ его Маркомъ, очевидцемъ событій. Acta. SS. ad. 26. Octobr. opp. Chrysost. T. 3, p. 429. Тоже говорятъ Георгій, имп. Левъ, Зонара. Письмо Златоуста къ Евдоксіи напечатано въ 6 томѣ Галландовой библіотеки. И Зосима пишетъ, что Евдоксія управляла всѣми дѣлами послѣ паденія Евтропія, что ея грабительствомъ не было предѣла, что она отнимала наследство у сиротъ и проч. По жизнеописанію св. Порфирія, Θεодосій крещенъ 10 апрѣля 401 года.

¹⁴⁴⁾ Ном. 52, p. 395.

¹⁴⁵⁾ «Если бы не стали обвинять меня въ честолюбіи; ты каждый день видѣлъ бы, какъ проливаю я потоки слезъ. Вы все для меня.... Если бы сердце мое, разорвавшись, могло открыться предъ вами: вы бы увидѣли, что вы всё тамъ, просторно помѣщены,—жены, дѣти, мужчины». Ном. 44, p. 335. Здѣсь онъ не разъ говоритъ какъ пастырь епископъ и даже даетъ знать, что хотять лишить его каедръ. Т. 9, 32, 68, 69, 79.

ночь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу. Сколько бы ты ни имѣлъ удовольствій, не имѣешь больше его; сколько бы ты ни былъ богатъ, ты не богаче Давида“ ¹⁴⁶). Нѣжность Іоанна и ревность Павла заставляли Златоустаго проливать горькія слезы въ кельѣ о маломъ числѣ спасающихся. И онъ же говорилъ паствѣ константинопольской: „многіе ли, думаете вы, спасутся въ нашемъ городѣ? Горько мнѣ сказать, но скажу. Изъ множества тысячъ нѣтъ и сотни спасающихся... Какой развратъ у юношества, какая безпечность у стариковъ! Никто не заботится воспитывать сына, какъ должно; и никто, видя старца, не старается подражать ему... Когда же будетъ спасеніе? Какъ намъ умилостивить Бога?“ ¹⁴⁷) Эти бесѣды начаты съ пасхи ¹⁴⁸) въ 401 году ¹⁴⁹).

§ 171. в) Дѣятельность и страданія съ 402 года до конца жизни.

Въ 402 г. начаты Теофиломъ гоненія противъ Златоустаго, сперва тайно, потомъ открыто. Мы уже видѣли (см. о Епифаніѣ), какъ умѣлъ онъ, отклоняя отъ себя бѣду, вооружить простосердечнаго Епифанія противъ св. Іоанна. Златоустъ съ своей стороны дѣйствовалъ со всею осторожностію по дѣлу о *великихъ братьяхъ*; давъ убѣжище гонимыхъ слѣпою злобою, онъ не принялъ на себя разбирать дѣла ихъ, а только съ любовію братскою ходатайствовалъ за нихъ предъ Теофиломъ. Теофиль принялъ это за оскорбленіе правъ своихъ и отвѣчалъ надменнымъ письмомъ, тогда какъ долженъ былъ явиться къ суду по указу императора, какъ виновный противъ имперіи. Онъ надѣялся на тайныя свои мѣры и на положеніе дѣлъ при дворѣ. Евдоксія имѣла много вліянія и на дѣйствія Епифанія ¹⁵⁰). Бѣды собирались для св. пастыря: но пастырь и видѣлъ ихъ и продолжалъ дѣло пастыря. Предлагая толкованіе на *посланіе къ солунянамъ*, онъ говорилъ любившей его паствѣ: „Молитесь за насъ. Хотя не великую и неудивительную пользу получаете вы отъ насъ, но за санъ молитесь... Молитесь за насъ, говорю это не безъ размышленія, но сильно желая молитвъ ва-

¹⁴⁶) Т. 9. Ном. 26, р. 213.

¹⁴⁷) Т. 9. Ном. 22, р. 188, 189. См. еще жаркую проповѣдь его прот. духовенства. Ном. 3, р. 32, 33.

¹⁴⁸) См. 1 бесѣду, гдѣ рѣшаетъ онъ вопросъ, почему не крестятъ въ пятидесятницу, какъ крестятъ въ пасху.

¹⁴⁹) Время бесѣдъ ясно показываютъ: а) приведенныя слова о трехлѣтніи. б) Въ 7 бесѣдѣ (р. 35) и въ 41 бес. (р. 311) говорить, что въ предшествовавшемъ году Богъ поразилъ городъ землетрясеніемъ. Это было въ 400 г. при консулѣ Авреліанѣ, какъ писалъ очевидецъ Синезій, Ер. 61. Сія бесѣда Златоуста переведена была на лат. языкъ еще друзьями Кассіодора, т. е. въ началѣ 6 вѣка, какъ объ этомъ писалъ самъ Кассіодоръ Instit. с. 9.

¹⁵⁰) Сократъ 6, 20. Созоменъ 8, 22.

шихъ. Если я долженъ имѣть попеченіе о васъ и долженъ дать отчетъ за васъ: то тѣмъ болѣе долженъ видѣть ваши молитвы за меня“¹⁵¹⁾. И еще сильнѣе, указывая на готовившіяся бѣды, говорилъ паствѣ: „жестокій и сильный противъ насъ врагъ... Противъ насъ сильнѣе ополчается діаволь, такъ и на войнѣ бываетъ, что противникъ прежде всего старается низвергнуть управляющаго войною“¹⁵²⁾. По окончаніи этихъ бесѣдъ онъ предлагалъ еще послѣднее свое толкованіе ученія апостольскаго—толкованіе *посланія къ евреямъ*¹⁵³⁾. Такіе труды пастыря не оставались безъ награды во вниманіи народа. Народъ любилъ св. пастыря; какъ ни былъ онъ разсѣянъ, пересталъ наконецъ ходить на зрѣлища и съ радостію спѣшилъ въ церковь Божию, по гласу пастыря; онъ оставилъ, по его же убѣжденіямъ, многія изъ худыхъ своихъ привычекъ; при благодати Божіей Златоустый переимѣнилъ весь видъ Константинополя¹⁵⁴⁾. Но тогда, какъ одни любили св. пастыря нѣкоторые при дворѣ и въ духовенствѣ ожесточились противъ него. Зависть соединилась съ злобою и открылось зрѣлище самое мрачное¹⁵⁵⁾.

Злоба Евдоксіи противъ св. пастыря доведена была до высшей степени тѣмъ, что ей сказали, будто Іоаннъ въ своемъ словѣ противъ суетныхъ женщинъ имѣлъ ее въ виду¹⁵⁶⁾. И потому, когда тотъ, кого вызывали какъ подсудимаго, явился (въ авг. 403 г.) въ столицу судью, при томъ съ нѣсколькими египетскими епископами, которыхъ

¹⁵¹⁾ Т. 11. Ном. 11, р. 504.

¹⁵²⁾ Ном. 4, р. 534. сл. р. 536. Ном. 8, р. 484.

¹⁵³⁾ Что это было послѣднее изъ толкованій св. Іоанна, въ томъ всѣ согласны: самое заглавіе ихъ показываетъ, что св. пастырь не имѣлъ времени и перосмотрѣть ихъ. Ихъ заглавіе: «Св. отца нашего Златоуста, архіепископа константинопольскаго объясненіе посланія къ евреямъ, изданное послѣ его смерти съ запискою (ἀπό σημείων) Константина пресвитера антиохійскаго». О Констанціѣ—ниже. Въ бесѣдахъ ясно видны бесѣдующій пастырь (Т. 12. Ном. 4, 48) и бесѣдующій съ тѣми, съ которыми онъ уже очень много бесѣдовалъ. «Вы слышали, какъ упрекалъ евреевъ, желавшихъ учиться всегда одному и тому же. Опасаюсь, не прилично ли сказать и вамъ тоже самое, т. е., что вы по времени должны бы быть учителями, а не занимать мѣсто учениковъ». Ном. 9, р. 92, сл. Ном. 23, р. 218. Схоластикъ Муціанъ,—другъ Кассіодора, переводилъ сія бесѣды на лат. языкъ (Cassiod. de Instit. c. 8); а тотъ же антиохійскій пресвитеръ Константинъ, который записывалъ бесѣды со словъ Златоуста, часть ихъ переводилъ на арабскій языкъ. Mai Collect. auct. vet. Т. 5, cod. Arab. Vatic. 42, р. 79.

¹⁵⁴⁾ Созоменъ 8, 5. Палладій р. 47, 48.

¹⁵⁵⁾ «Когда перехожу я къ сей части исторіи, говоритъ Θεодоритъ, не знаю, что чувствую; ибо когда хочу повѣствовать объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ ему (Златоусту), то всѣ добродѣтели оскорбителей покрываютъ лице мое стыдомъ». Н. Е. 5, 31. Точно также говорилъ св. Исидоръ Пелусіотъ: «ты требуешь отъ меня, чтобы предоставилъ я тебѣ трагедію божественнаго мужа Іоанна. Сомнѣваюсь, могу ли это сдѣлать: дѣло побѣждаетъ мой умъ». Lib. 1. Epist. 152, ad Simmahum.

¹⁵⁶⁾ Созоменъ 8, 16. Сократъ 6, 15.

никто не звалъ. *Северіанъ*, *Акакій берійскій*, *Антіохъ* штолемаидскій, которымъ архіепископъ столицы дѣлалъ иногда замѣчанія по долгу и въ видѣ совѣтовъ, немедленно вступили съ Теофиломъ въ сношеніе ¹⁵⁷). Іоаннъ хотѣлъ принять Теофила въ своемъ домѣ, хотѣлъ видѣться съ нимъ, хотѣлъ по крайней жѣрѣ испросить прощеніе, если въ чемъ согрѣшилъ: Теофилъ все отвергъ, и открылъ роскошные пиры для знаменитостей столицы ¹⁵⁸). За тѣмъ открылся соборъ при Дубѣ, едва ли лучшій Синадріона Каіаон. Здѣсь также, какъ и тамъ, обвиняли то за то, что Іоаннъ милостивъ къ грѣшнымъ и язычникамъ, то за то, что Іоаннъ слишкомъ строго судитъ духовенство; также осуждали за несоблюденіе нѣкоторыхъ обрядовъ, и также толковали слова и дѣйствія по уставу клеветы ¹⁵⁹). Въ судьяхъ видна также изступленная ревность ¹⁶⁰).

¹⁵⁷) Созоменъ тамъ же. Каковъ былъ Акакій, показываетъ слѣдующее: не бывъ принять въ столицѣ такъ, какъ ему хотѣлось, онъ сказалъ: «вотъ я ему (Златоусту) приготовлю дружескій горшокъ». Палладій.

¹⁵⁸) Письмо св. Златоуста къ Иннокентію Т. 3. р. 516.

¹⁵⁹) Въ образецъ можно представить слѣдующіе обвинительные пункты: «Принимаетъ язычниковъ, отъ которыхъ терпѣли христіане». «Бранитъ клириковъ». «На епископскомъ мѣстѣ одѣвается и раздѣвается и ѣсть постилу». «Вопреки правиламъ приобщаетъ вкусившихъ пищу». Дѣло было только въ томъ, что Златоустъ приказавъ по приобщеніи закусывать и запивать, а въ Антиохіи приглашалъ слушать проповѣдь и послѣ трапезы. О приобщеніи же Златоустъ писалъ: «если я это дѣлалъ: пусть имя мое изгладится изъ книги епископовъ и не впишется въ книгу вѣрныхъ». Ер. ad. Cyprianum. Т. 7. р. 169. Къ тому же разряду: «входя въ церковь и выходя изъ нея не молится». «Въ церкви такъ о себѣ говоритъ: я въ восторгѣ, въ изступленіи» (см. зам. 119) «Ѣсть одинъ и не знаетъ гостепріимства». И вмѣстѣ: «Даритъ поставляемыхъ имъ епископовъ» (см. зам. 143). «Обижаетъ епископовъ и велитъ, чтобы выгоняли изъ своего дома прислужницъ (безъ сомнѣнія *ουνελαῖχτους* см. зам. 113). И вмѣстѣ: «принимаетъ женъ одинъ на-одинъ, затворивъ двери». Отвратительная клевета! «Вторгается въ чужія области и поставяетъ тамъ епископовъ». Это по Эеесскому дѣлу. Доношникъ *діаконъ Іоаннъ*, отлученный, какъ самъ говоритъ, за то, что билъ своего слугу, а по словамъ Палладія, убившій его; монахъ *Исаакъ*, «бродяга и отъявленный клеветникъ», котораго пастырь обличалъ за бродяжничество. Photius Bibl. cod. 59. Палладій р. 66—79.

¹⁶⁰) Обвиненіе Исаака: «Онъ изрыгалъ хулу въ церкви: ибо говорилъ, что Христосъ не слышатъ, потому что молится не такъ, какъ должно». Конечно, злоба перетолковала по своему какіянибудь слова Златоуста. Теофилъ, повторяя это обвиненіе въ соборномъ письмѣ, доходилъ до рѣшительнаго изступленія: *Salvator clamavit et dixit: tollite Iohannem et mittite in tenebras, exteriores, largissimos fomites ante tribunal Dei suo ministravit incendio... alia ei poena quaerenda sit, eo quod vinceret sceleris magnitudo multitudinem tormentorum...* Факултъ дѣлаетъ такое замѣчаніе на «безобразную книгу»: *nos autem in illo libro non qualis Iohannes, qui nihil horum merebatur, nec qualis Theophilus, cuius virtus, in multis probata, non ex isto accidenti morbo iudicanda est, sed potius qualis est miserabilis humana vita, cognoscimus, de qua scriptum est: quia tentatio est super terram. Facundi def. tr. cap. lib. 56. ap. Galland. Т. XI. р. 730.* Но дѣла Теофила были болѣе, нежели дѣла немощи.

Напрасно соборъ изъ 40 епископовъ представлялъ собору Теофила, что Теофилъ съ своими епископами не имѣетъ права судить дѣлъ не своей области. Тщетно Златоустъ отвѣчалъ отъ себя, что готовъ явиться на судъ, если только удалены будутъ враги его. Соборъ Дуба опредѣлилъ низложить Иоанна и, обвиняя его въ оскорбленіи августѣйшаго лица, предоставлялъ императору предать его казни. Императоръ далъ повелѣніе объ изгнаніи ¹⁶¹).

Народъ, узнавъ рѣшеніе дѣла, толпами собирался около храма съ тѣмъ, чтобы оберегать невиннаго пастыря своего отъ насилій. Когда во второй разъ было прислано опредѣленіе императора, св. Іоаннъ взшелъ на кафедру съ превосходнымъ словомъ, въ которомъ живо изображалъ твердость надеждъ своихъ на Господа и любовь къ своей паствѣ, убѣждая ее пребывать въ молитвахъ ¹⁶²). Потомъ тайно отъ народа отдалъ себя въ руки чиновника, которому велѣно было отвезти его въ Пренесту, что въ Виенниіи. Народъ, узнавъ объ удаленіи пастыря, пришелъ въ сильное волненіе, городъ наполнился рѣзкими жалобами на неправду. Въ слѣдующую ночь было сильное землетрясеніе и удары его особенно чувствуемы были во дворцѣ. Испуганная императрица просила императора немедленно возвратитъ Златоуста, и въ ту же ночь письмомъ почтительнымъ приглашала св. Іоанна въ столицу; послы за послами спѣшили къ Златоусту. Іоаннъ, остановясь въ одномъ предмѣстіи, требовалъ, чтобы новый соборъ разсмотрѣлъ дѣло его; нетерпѣливый народъ опять сталъ выражать негодованіе на судей, и Златоустъ вступилъ въ Константинополь, оглашаемый радостными восклицаніями паствы своей. Его неотступно умоляли преподать миръ въ храмѣ и сказать поученіе. Любящій пастырь много отказывался, но не могъ не исполнить желаній любящихъ чадъ своихъ; въ краткой *рѣчи*, онъ благословлялъ Господа за всѣ пути Его ¹⁶³). На другой день говорилъ другую *бесѣду*, въ которой хвалилъ народъ за постоянство въ вѣрѣ, прочелъ письмо императрицы; храмъ наполнился рукоплесканіями, и Златоустъ долженъ былъ прекратитъ бесѣду, не кончивъ ее ¹⁶⁴).

Соборъ, вскорѣ составившійся къ Константинополѣ изъ 70 епископовъ, уничтожилъ опредѣленія собора Дуба. Златоустъ просилъ императора, чтобы присутствовали на немъ и тѣ самые епископы, которые осудили его. Разосланъ указъ; Теофилъ ночью бѣжалъ въ Александрію, не явился и послѣ новаго требованія. Св. Златоустъ вступилъ въ управленіе дѣлами, но не надолго. Враги его, спустя два мѣсяца, снова пробудили гнѣвъ Евдоксіи противъ него. Предъ Софійскимъ храмомъ по-

¹⁶¹) Палладій 63. 64. 70—73. Сократъ 6, 15. Созоменъ 8, 17.

¹⁶²) Т. 3. р. 413. Хр. Чт. 1821. ч. 4. стр. 291.

¹⁶³) Т. 3. р. 424. Хр. Чт. 1823. 4. 299.

¹⁶⁴) Опп. Т. 3. р. 427. Сократъ 6, 16. Созом. 8, 16. Θεοδορ. 5, 34. Палладій 75.

ставлена была статуя въ честь Евдоксіи; на публичныхъ играхъ, открывшихся по сему случаю, префектъ Манихей старался довести и довелъ народъ до сумасбродствъ: пѣсни, пляски, рукоплесканія произвели замѣшательство при богослуженіи; пастырь говорилъ сильную бесѣду противъ зрѣлищъ ¹⁶⁵). Префектъ представилъ это императрицѣ, какъ оскорбленіе ея личности. Евдоксія опять запылала гнѣвомъ, и опять вызваны враги Златоуста; Теофилъ прислалъ отъ себя депутатовъ съ правилами, по которымъ нѣкогда аріане низвергли св. Аѳанасія ¹⁶⁶). Составившійся (въ мартѣ 404 г.) соборъ противъ Іоанна разсуждалъ весьма долго ¹⁶⁷); но принужденъ былъ сказать императору, что не можетъ найти твердаго правила для низложенія архіепископа и предаеть дѣло его власти. Златоустъ продолжалъ поучать свою паству. Наконецъ, предъ пасхою враги Іоанновы просили императора, чтобы онъ далъ указъ объ изгнаніи архіепископа. Императоръ согласился ¹⁶⁸). Вечеромъ въ великую субботу вооруженные солдаты взошли въ храмъ, гдѣ былъ св. пастырь съ епископами и паствою; тысячи готовившихся къ св. крещенію въ ужасѣ бросились изъ крещальни, многіе были убиты въ храмѣ и въ крещальни. Св. пастыря отвели въ его домъ; ночью народъ опять собрался въ крещальню и богобоязненные священники Іоанна начали совершать крещеніе и читали св. писаніе, между тѣмъ, какъ другіе храмы были пусты. Язычникъ Люцій съ отрядомъ солдатъ явился въ крещальню, чтобы отогнать народъ къ храмамъ, и опять полилась кровь ¹⁶⁹). Клеръ Іоанна посаженъ въ темницу, тиранство надъ вѣрными чадами Іоанна равнялось только тиранству неистовыхъ язычниковъ ¹⁷⁰). Два мѣсяца пробылъ еще Златоустъ въ своемъ домѣ, и въ письмѣ къ патрѣ *Инокентію*, описавъ дѣла судей своихъ, просилъ составить соборъ; о томъ же писалъ и къ другимъ епископамъ запада; вмѣстѣ съ тѣмъ послали особое посланіе епископы, составлявшіе соборъ въ его защиту.

¹⁶⁵) Сокр. гл. 18. Созом. гл. 20. Теофан. р. 68. Бесѣда сія не дошла до насъ.

¹⁶⁶) Сократъ и Созоменъ говорятъ, что Іоаннъ, услышавъ о намѣреніяхъ Евдоксіи, говорилъ рѣзкое слово: *наки Иродіада бѣсится*. Слово сіе извѣстно и нынѣ; оно извѣстно было Анастасію Синаиту и есть въ сирскомъ переводѣ по рукописи 8 в. (Maii coll. vet. auct. T. 5. p. 42). Но трудно повѣрить, чтобы оно принадлежало Златоусту: кромѣ того, что по слогу различается оно отъ словъ Златоуста, въ немъ есть мѣста, которые читаются въ 49 словъ преп. Еѳрема: «противъ порочныхъ женъ». Моноконовъ помѣстилъ его 8 томъ между подложными.

¹⁶⁷) Созом. гл. 20.

¹⁶⁸) Палладій 79—82. Бесѣды, о которыхъ говоритъ Палладій, вѣроятно составляютъ окончаніе толкованія на посланіе Евреямъ. Нынѣ извѣстна одна только бесѣда, говоренная послѣ перваго возвращенія. Т. 3. р. 432.

¹⁶⁹) Злат. въ письмѣ къ Инокентію Т. 3. р. 518. Сокр. гл. 18 Палладій 83—85. Созоменъ говоритъ: «что при семъ смятеніи происходило, о томъ съ намѣреніемъ умалчиваю, чтобы описанія моего не стали читать кто нибудь изъ язычниковъ».

¹⁷⁰) Созоменъ гл. 21. Сократъ гл. 19. Палладій 86.

Императоръ *Гонорій* писалъ къ Аркадію о составленіи собора: но все было напрасно ¹⁷¹⁾. Отдано было повелѣніе отправить Іоанна въ Никею; св. Іоаннъ, чтобы не возмутилась за него паства, тайно отдалъ себя въ руки чиновника, и 20 іюня 404 года ¹⁷²⁾ прибылъ въ Виоинію; въ то же число пожаръ обратилъ въ пепель прекрасный храмъ св. Софій и сенатъ; за тѣмъ слѣдовали опустошительные набѣги варваровъ. Изъ Никеи въ іюль отправили Іоанна, по назначенію Евдоксіи въ *Кукузъ* ¹⁷³⁾, что въ Арменіи, а въ октябрѣ Евдоксія умерла отъ родовъ. Даже язычникъ Зосима смотрѣлъ на этотъ рядъ событій, какъ на дѣйствія суда Божія ¹⁷⁴⁾.

Любовь сопровождала св. учителя и въ мѣсто заточенія, уваженіе къ нему теперь даже возросло; каждый день приходили въ дикій Кукузъ изъ разныхъ мѣстъ слушать наставленія Златоуста ¹⁷⁵⁾. Св. Іоаннъ продолжалъ дѣйствовать для пользы вѣрныхъ съ прежнею ревностію. Письмами своими онъ старался одушевлять и подкрѣплять усердныхъ миссіонеровъ своихъ въ Финикіи, Аравіи и Персіи; назначалъ новыхъ помощниковъ имъ, изыскивалъ средства для содержанія ихъ и для построенія храмовъ ¹⁷⁶⁾. Извѣстіе о ярости язычниковъ, умертвившихъ въ Финикіи пресвитеровъ, сильно опечалило его, и онъ спѣшилъ послать туда чело-вѣка, способнаго смирить любовію ненависть слѣпцовъ ¹⁷⁷⁾ Иноки, посланные имъ къ дунайскимъ Готамъ, также получили отъ него и утѣшенія и подкрѣпленія. О готеской церкви сильно теперь беспокоился онъ. Онъ получилъ извѣстіе, что „чудный епископъ Унида, котораго посвятилъ онъ не такъ давно и послалъ въ Готію, сдѣлавъ много полезнаго, скончался, и готескій князь требуетъ новаго епископа“. Зная епископовъ, оставшихся въ Константинополѣ, онъ тревожился, не посвятили бы они, по своему обыкновенію, кого попало, въ епископа готамъ. Съ другой стороны тамъ и въ другихъ мѣстахъ люди, искренніе въ вѣрѣ и благочестіи, терпѣли отъ враговъ его ¹⁷⁸⁾. Сердце его, какъ

¹⁷¹⁾ Палладій 9. 10. 22—24. 29. Innocentio Episcopo Romae T. 3. p. 515.

¹⁷²⁾ Ep. 221. T. 3.

¹⁷³⁾ "Ὁθεν ἐκλευσεσεν ἡμᾶς ἡ Βασίλισσα ἐξορισθῆναι, Ep. 143. ad Cyprian. f. 171.

¹⁷⁴⁾ Зосима кн. 5. Созоменъ гл. 25. Сократъ гл. 19. Палладій 93. 94.

¹⁷⁵⁾ Сократъ гл. 24. Созоменъ гл. 28. Палладій 142. О пути своемъ писалъ онъ въ письмахъ. 120. 11. 12. 14. 125.

¹⁷⁶⁾ Между сими св. дѣлателями упоминаются пресвитеры: Констанцій, Николай, Іоаннъ, Феодотъ, Геронтій, Херей. Т. 3. Ep. 53. 55. 63. 145. 54. 121. 125. Письмо 123 «пресвитерамъ и инокамъ въ Финикіи, оглашающимъ Еллиновъ». См. еще о Маруевъ; о пособіяхъ миссіонерамъ письма 50. 51. 21.

¹⁷⁷⁾ Epist. ad Rufinum 126.

¹⁷⁸⁾ Epist. 107, къ бл. Олимпіадѣ въ 404 г. писалъ онъ, чтобы она употребила все вниманіе къ тому, что хочетъ поручить онъ ей. «Меня извѣстия, говоритъ онъ ей, *Марсы* и иноки *Готескіе*, у которыхъ постоянно укрывался епископъ *Serapionъ*,

сердце Павла разширилось теперь въ любви болѣе и болѣе, и онъ обнималъ заботливою любовію всѣ церкви: епископатъ Азіи, Африки, Европы, писалъ онъ то внушенія чистой любви христіанской, то мысли о высокихъ нравственныхъ предметахъ 179). Особенно же заботился утѣшать страдавшихъ друзей своихъ въ Константинополѣ 180), и между прочимъ двухъ пресвитеровъ, учителей училища Константинопольскаго 181). Образецъ любви его ко врагамъ своимъ представляетъ письмо его къ Леонтію епископу 182) Анкиры галатской, къ тому самому, который замышлялъ убить его въ дорогѣ 183). Почти два года пробылъ св. Златоустъ въ Кукузѣ, по его словамъ, довольно покойно, но такъ покойно, какъ можно жить тамъ, гдѣ непрестанно надобно было ожидать набѣга дикарей 184), и при томъ тому, который весьма слабъ былъ здоровьемъ. „Болѣзнь, писалъ онъ самъ, сильно сокрушила меня и почти совсѣмъ истощила, приковавъ на цѣлую зиму къ постелѣ“. Такъ было зимою и во всю весну 404 года 185). Въ концѣ 405 и въ началѣ 406 г. онъ принужденъ былъ, по причинѣ набѣговъ исаврянъ, переходить изъ одного мѣста въ другое и потомъ укрылся въ арабисской крѣпости 186). Зимомъ 406 года опять терзала его жестокая болѣзнь 187). Въ пользу невиннаго западные епископы и импер. Гонорій заботились довольно: въ началѣ 406 года были посланы въ Константинополь пять западныхъ епископовъ съ требованіемъ возвратить Златоуста на кафедру: но послы заключены въ темницу 188).

„Такъ надлежало тому быть, что діаконъ *Модуарій* пришелъ съ такимъ извѣстіемъ, что чудный оный епископъ *Умла*, котораго я не такъ давно посвятилъ и послалъ въ Готею, совершивъ великія и полезныя дѣла, успокоился; и онъ же (*Модуарій*) принесъ письмо Готескаго князя съ просьбою послать къ нимъ епископа. Поелику же для отклоненія бѣдственнаго переворота не вижу я никакого другаго средства, кромѣ замедленія дѣла, ибо они не могутъ теперь плыть въ Босфоръ или въ тѣ страны; то употреби все стараніе, чтобы удержать ихъ до зимы; дѣло это весьма важное. Два обстоятельства (да отвратить ихъ Господь) сильно опечаливаютъ меня теперь, т. е. что посвящать тѣ, которые надѣлали столько зла, и которые не должны бы поставять, и что поставленъ будетъ кое-какъ. Что они не заботятся объ избраніи мужа достойнаго, это тебѣ извѣстно. Если это сдѣлается, чего избави Богъ: ты поймешь сама, что изъ этого выйдетъ. Итакъ употреби все стараніе, чтобы не случилось того. Еслибы *Модуарій* могъ прійти къ намъ тайно и безъ шума: это было бы очень хорошо. Если же нельзя: пусть будетъ сдѣлано возможное. р. 600. 601. О томъ же писалъ онъ между прочимъ и къ діакону *Феодулу*. Ер. 206, сл. зам. 134. О началѣ христіанства между Готеями. Сюзом. 2, 6. Филост. 2. 5. Василій в. въ 338 пись. сл. Сокр. 2, 34. Соз. 6, 37. Кир. Іерус. Catech. 16. § 22. Епѳемія Нег. 70. § 14.

¹⁷⁹⁾ См. перечень писемъ у *Монек*.

¹⁸⁰⁾ Т. 3. р. 256. ¹⁸¹⁾ Ер. 113. 118. ¹⁸²⁾ Ер. 83. ¹⁸³⁾ Ер. 14. р. 595. ¹⁸⁴⁾ Ер. 144

¹⁸⁵⁾ Epist. 138. ad. Elpidium: Ер. Epist. 6. ad. Olympiadem.

¹⁸⁶⁾ Ер. 69. 67. 68. 127. 131. По древнему дорожнику *Антонина* (ed Wesseling р. 214) отъ Арабисса до Кукуза считается 52 миль, т. е. почти 75 верстъ.

¹⁸⁷⁾ Epist. 127. ad Polybium.

¹⁸⁸⁾ *Феодоритъ* Е. Н. 5. 34. Сюзомень гл. 28. *Палладій* 131. 132. 214.

УЧЕНІЕ ОБЪ ОЦѢ ЦЕРКВИ. Т. II.

чтобы совершил ты и поприще мученика“, справедливо говорил Θεодоритъ ¹⁸⁹⁾. Указомъ вельно было въ известное число дней перевести Іоанна въ Питиусъ колхидскій (въ нынѣшней Абхазіи ¹⁹⁰⁾. И безъ того слабый страдалецъ, и въ зной и дождь, былъ три мѣсяца въ пути, и здоровье его совсѣмъ истощилось въ Команѣ. Ночью явился ему мученикъ Василискъ и сказалъ: „не унывай, братъ Іоаннъ! завтра мы будемъ вмѣстѣ!“ св. Іоаннъ просилъ стражей оставить его въ Команѣ до 11 часовъ; они повлекли его далѣе, но болѣзнь усилилась до того, что надобно было по неволѣ возвратиться назадъ. Приблизившись Св. Тайнамъ, онъ сказалъ: „Слава Богу за все,“ ¹⁹¹⁾, и переселился ко Господу въ 14 день сентября 407 года. „По заточеніи праведника, писалъ св. Нилъ, весьма многіе изъ участвовавшихъ въ семь дѣлъ, призваны были на судъ Божій и съ воплемъ горькимъ исповѣдывали, что они тяжко согрѣшили противъ св. мужа“ ¹⁹²⁾. „Домъ Давидовъ укрѣпляется, а домъ Сауловъ слабѣетъ, какъ ты видишь, писалъ св. Исидоръ; онъ побѣдилъ бурю жизни и переселился въ небесный покой“ ¹⁹³⁾. Въ 438 году мощи св. Іоанна торжественно перенесены были въ Константинополь ¹⁹⁴⁾.

§ 172. Златоустый—вселенскій учитель по общему отзыву. Сочиненія его. I. Омъ—духовный ораторъ. А) Ораторскій талантъ его.

Востокъ и Западъ вскорѣ послѣ кончины св. Іоанна признали его

¹⁸⁹⁾ Слова Θεодорита in Photii Bibl. p. 1, 518. «Святость его и бури гоненія языческаго достигли заслугъ мученичества»; говорилъ и Кассіанъ (de Incarnatione contr. Nestorium lib. 7. c. 30).

¹⁹⁰⁾ Новыя свѣдѣнія о Пичундѣ см. Ж. М. Н. П. 1838 г. ч. 20. стр. 415—18.

¹⁹¹⁾ Палладій 97—100.

¹⁹²⁾ Epist. S. Nili. ad Severum exconsulem, lib. 2. Ep. 199. Eustathio. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что св. Нилъ, говоря о судѣ Божіемъ надъ врагами Іоанна, разумѣетъ между прочимъ Θεоевда александрійскаго. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, основываясь на сочиненіи (нынѣ не известномъ) діакона Исидора пишетъ, что Θεоевдъ страшно терзаемъ былъ смертными муками, пока не принесли ему изображенія св. Іоанна, и что когда поцѣловалъ изображеніе, успокоился. Orat. 3. de imaginibus ap. Billium p. 480. Въ 413 г. Александръ архіепископъ антиохійскій, едва вступилъ на кафедру, озабочился тѣмъ, чтобы имя Іоанна внесено было въ диптихи святителей церкви: онъ внесъ его самъ и сильно убѣждалъ къ тому же другихъ, возвратилъ на кафедру двухъ епископовъ, низложенныхъ врагами Златоустаго (Θеодоритъ Н. Е. 5. 25). Западныя епископы не вступали и въ сообщеніе съ Аттікомъ конст. пока тотъ въ 417 г. не внесъ имя Златоустаго въ диптихи пастырей церкви; вслѣдъ за Аттікомъ тоже сдѣлалъ и Кириллъ александрійскій (Θеодоритъ ibid. Сократъ 7, 25).

¹⁹³⁾ Epist. Lib. 1. Epist. 156.

¹⁹⁴⁾ Именно Янв. 28 д. 438 г. при сынѣ Аркадія Θεодосіѣ (Θеодоръ Lib. 2. p. 568. Сократъ 7, 45. Θεодоритъ 5. 36. Марцеллинь Chronis. ad. an. 438). Марцеллинь пишетъ, что еще въ 428 г. «начали въ Константинополѣ праздновать память блаженнѣйшаго Іоанна епископа, нѣкогда сосланнаго завистію дурныхъ епископовъ, и именно въ 26 д. Сентября.

вселенскимъ учителемъ, величайшимъ свѣтильникомъ міра ¹⁹⁵), столпомъ церкви, свѣтомъ истины, трубою Христовою ¹⁹⁶), мудрымъ истолкователемъ таинъ ¹⁹⁷), богоноснымъ и боголюбезнымъ Іоанномъ ¹⁹⁸). Преп. Іоаннъ *Кассіанъ* писалъ чадамъ констант. церкви: „помните Іоанна того Іоанна, который точно подобно Іоанну Евангелисту, апостолу Іисусову, возлежалъ всегда на персяхъ Господа“ ¹⁹⁹). Трудно объять памятію все, что изглаголяли уста необыкновеннаго пастыря и учителя церкви. Такъ много говорилъ и писалъ св. Іоаннъ! Много изъ трудовъ его для насъ потеряно, иное и отъ того, что не призванные цѣнители трудовъ его дозволяли себѣ передѣлывать чужіе труды по своему вкусу ²⁰⁰). Не-

¹⁹⁵) Пр. *Нилъ* подвижникъ; „Ιωάννην, τὸν μέγιστον φωστῆρα τῆς οἰκουμένης. Ер. 279. lib. 3. p. 435. Онъ же: ἄνδρα ἐνθέον, καὶ ἀληθῶς παντὸς τοῦ κόσμου λαμπτήρα. Lib. 2. Ер. 195. Св. *Исидоръ*: ὁ τῆς ἐν Βυζαντίῳ ἐκκλησίας καὶ πάσης ὀφθαλμός. Lib. 1. Ер. 156. Папа Целестинъ (5 и 6): Слово его наставляющее вѣрѣ распространилось по всему міру, онъ проповѣдуетъ вездѣ, гдѣ только ни читають его. Epist. ad. cler. Constant, Conc. Т. 3. p. 365. *Теодоритъ* Dial. 1. Т. 1. p. 31. 32. Тоже П. *Левъ* великій Epist. 106. ad. Anatolium Episc.

¹⁹⁶) Слова пр. *Нила*, Lib. 2. Ер. 265. p. 254. *Теодоритъ*: «а объ Іоаннѣ великомъ свѣтѣ міра—не думаешь ли ты, что онъ сохранилъ апостольское преданіе вѣры». Dial. 1. Т. 1. p. 51.

¹⁹⁷) Св. *Исидоръ* Пелус. ὁ τῶν τοῦ Θεοῦ ἀπόρρητων σοφὸς ὑποφῆτης Ιωάννης. Lib. 1. Ер. 156.

¹⁹⁸) Слова св. Исидора къ Кириллу алек. Lib. 1. Ер. 310.

¹⁹⁹) De incarnat Dom. lib. 7. c. 30.

²⁰⁰) Мы уже видѣли, что много сочиненій св. Іоанна для насъ или потеряно, или по крайней мѣрѣ еще не отыскано (см. прим. 41. 74. 80. 82. 83. 85—88. 107—112. 113). Фотій читалъ много бесѣдъ его, изъ числа которыхъ нѣкоторыя нынѣ невѣстны (cod. 25. 174. 177). Свидѣ тῶν δὲ συγγραμμάτων αὐτοῦ καταλέγειν τὸν ἀριθμὸν οὐ ἀνθρώπου, Θεοῦ δὲ μάλλον τοῦ πάντα γινώσκοντος. *Каллистъ* говорить о себѣ, что онъ читалъ болѣе 1000 Словъ Златоустаго, занимаясь имъ однимъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ (Н. Е. 13. 2). Конечно слова *Каллиста*, неотличавшагося искусствомъ критика, нельзя принимать за точное свидѣтельство о числѣ бесѣдъ Златоустаго; такъ какъ напротивъ Фотій (cod. 174) замѣчалъ о нѣкоторыхъ бесѣдахъ Златоустаго, что онѣ не принадлежать знаменитому учителю. Однако и въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что прежде гораздо болѣе было извѣстно подлинныхъ бесѣдъ Златоустаго, чѣмъ нынѣ. Въ 15 в. лат. писатель Вильгельмъ Пастренгинъ между сочиненіями Златоустаго считалъ: contra Apollinarium librum. 1., tractatum unum in Thomam Apostolum, in quo adversus Arianos fortissime disputat, in cantica Cantycorum libros duos, de vestibus legalibus sacerdotum et levitarum volumen egregium, adversus Arabas de resurrectione mortuorum libros duos, item adversus Gentes in modum dialogi grande et insigne volumen. Сочиненіе противъ аполинаристовъ извѣстно было и Геронтію Іерус. (Angeli Maii coll. auct. 8, 129). Нынѣ по изданію *Монѳеокона* извѣстны: а) на случаи и праздники—108 Бесѣдъ (Т. 1. 2. во 2 Т. историческія Слова о Мелетіѣ, Игнатіѣ, Юліанѣ, Ювентинѣ, Максимѣ, Романѣ, Евстаѣѣ, Луціанѣ, Вавилѣ, Фокѣ, Дросидѣ, Феклѣ, Пелагіѣ и др.); б) изъяснительныхъ на разныя мѣста Н. 3—48 и 3 на праздники (Т. 3); в) Бесѣд. на Бытіе 67 и 9 словъ, 5 бес. объ Аніѣ, и 3 о Давидѣ (Т. 4); г) на псалмы 60 бесѣдъ (Т. 5); д) 7 бес. на Исаію, 15 бес. разныхъ; толкованіе

смотря на то и для нашего времени осталось такъ много драгоценныхъ трудовъ великаго святителя церкви, какъ ни одного изъ прочихъ учителей церкви греческой²⁰¹).

Давиѣла (Т. 6); е) 31 бес. на Матеея, 88 бес. на Иоанна, 55 на Дѣянїя, 33 на посл. Рим. (Т. 7, 9); ж) 44 бес. на 1 посл. Коринѣ.; 30 бес. на 2 Коринѣ. толк. посл. къ Галатамъ (Т. 10); з) 24 бес. на посл. къ Эвес., 15 на посл. къ Филип. 12 бес. на посл. къ Колос., 16 на 2 Солун., 28 на 2 посл. къ Тимоою; 9 бес. на посл. къ Титу и Филимону; 34 на пос. къ Евр. (Т. 11—12). Всего 804 бесѣды. Нѣтъ сомнѣнїя что не призванные труженники, старавшіеся дать видъ своего цѣлаго не пересмотрѣннымъ, или и обработаннымъ, но не по ихъ вкусу,—словамъ Златоустаго много уничтожили для насъ изъ трудовъ Златоустаго. Не имѣемъ при себѣ въ виду тѣхъ бесѣдъ, которыя носятъ теперь только одно имя Златоустаго, не скрывающее бѣдности сочинителей ихъ. Между бесѣдами съ именемъ Златоустаго находятъ нынѣ такія, гдѣ встрѣчаются мѣста вполне достойныя имени Златоустаго, тогда какъ все прочее ни въ чемъ не походить на трудъ Златоустаго (Т. 1. р. 825. al 1015). Т. 2. р. 790. Т. 3. р. 810. Т. 5. р. 550. Т. 8. р. 287; въ иныхъ читаются мѣста, которыя читались древними въ бесѣдахъ Златоустаго, тогда какъ остальное вовсе не то, что говорилъ Златоустый. Т. 8. р. 149. Сл. Т. 12. р. 370 (2, ed. Paris). Т. 12. р. 225. Photius Bibl. cod. 277. ex. ed. Beckeri p. 522. Т. 11. р. 846 (сл. Т. 12. р. 370. 2 ed. Paris)

²⁰¹) Изданїя сочиненїй: *Дуцеево* (гречес. et lat. Т. 1—12. 1609—1633. Lutet. Paris. 1698. Francofur. ap. Maenum), *Савиліево* очень исправное (гречес. in 8 tom. 1612. Etonae). Самое полное *Монфооново*. S. Johannis Chrisostomi opera omnia, гречес. et lat. cura Bern. Montfaucon. Т. 1—13. Paris. 1718. Venet. 734. 1—13; editio Parisina secunda, emendata et aucta гречес. et lat. Paris. 1834—840. 1—13. in 8. Въ послѣднемъ новомъ изданїи Монфоонова текстъ въ многихъ мѣстахъ исправленъ по изданїю Савилїя и по ркп. по мѣстамъ присовокуплены примѣчанїя филологовъ. Въ Монфооновомъ изданїи съ критикою помѣщены и не подлинныя сочиненїя; впрочемъ не вездѣ можно соглашаться съ критикою Монфоонова. Несомнѣнно подложныя, а не сомнительныя, Бес. о покаянїи (Т. 13. р. 197), Бесѣд. о Петрѣ и Илїѣ (Т. 2. р. 730. Сл. Т. 12. Nom in vatic.), Бес. о любви (Т. 6. р. 287 взята изъ бесѣдъ на посланїе Римлянамъ). Назначенїе времени бесѣдъ во многихъ случаяхъ не вѣрно. Коляръ (Lamb. comm. Bibl. Vindob. 4. р. 179) говоритъ, что изданїе Монфоонова могло бы быть полнѣе и исправнѣе, еслибы имѣлъ онъ въ рукахъ ркп. Вѣнской библиотеки. *Дополненїя*: а) Prologus in Job. *Gallandi* Biblioth. Т. 8. р. 243; б) Nom. de poenitentia Nineviae, ibid. р. 239; в) De eleymosina, ibid. Т. 14. р. 136; г) Epistola ad Eudoxiam ibid. t. 8. р. 244; д) Nom. in decem mille talenta, ed. Mattheus simul cum Gregorii Thessal Orat. Mosquae 1776. е) Homiliae V. e. cod. Dresdensi, nunc primum edito gr. et lat. a Beckero, Lipsiae 1839. Во второмъ парижскомъ Монфооновомъ изданїи почти всѣ дополненїя помѣщены. Изданїе съ поправками противъ Монфоонова: Nom. in Evang. Matthei textum emendavit, lectionum varietatem adscripsit, adnotationibus et indicibus instruxit Fried. Field Lips. 1839. Т. 3, съ лучшимъ текстомъ и съ превосходными замѣчанїями. Переводы: *Латинскїй* переводъ нѣкоторыхъ бесѣдъ Златоуста сдѣланъ былъ, если еще не при жизни, то вскоре послѣ смерти святителя, именно діакономъ *Аманіомъ* (см. ниже пр. 222), и друзьями *Кассїодора*.

Сирскїй: Въ Ватикан. биб. есть одна ркп. 7 вѣка, друг. 8 в., въ которыхъ помѣщено 43 бесѣды св. Златоустаго въ пер. сир. (Maii coll. vet. avct. Т. 5. р. 42—44); *Ксенїя* сир. писатель въ концѣ 5 и въ началѣ 6-го в., уже приводилъ мѣста изъ толкованїй св. Иоанна на Еван. Матеея и Иоанна и на псалмы, также

1) Имя святителя Иоанна прежде всего вызываетъ собою мысль о необыкновенномъ проповѣдникѣ и наставникѣ церкви. Древность почтила св. Иоанна именемъ Златоустаго ²⁰¹⁾ и имя учителя златоточиваго вполне принадлежитъ ему по общему суду. Богатство, сила, увлекательность краснорѣчія его необыкновенны. „Не говорю о другихъ, писалъ св. Исидоръ, самъ Ливаній, столько извѣстный по краснорѣчю, изумлялся языку знаменитаго Иоанна, его изяществу мыслей и силѣ доказательствъ“ ²⁰²⁾.

изъ книги о священствѣ, какъ изъ извѣстныхъ въ переводѣ (Assemani Bibl. og. T. 2. p. 28). По сир. ркп. 9-го в. извѣстенъ нынѣ сводъ толкованій на Ев. Маттея и Иоанна, выбранный изъ толкованій Златоустаго и Евсевія (Maii Coll. vet. avst. T. 5. p. 11). Къ сомалѣию доселѣ ничего не издано изъ сихъ переводовъ. Между тѣмъ, еще Ассеманъ замѣчалъ, что нѣкоторыя бесѣды Златоустовы, извѣстныя по переводу сирскому, несправедливо изданы 1643 съ именемъ Иоанна Иерусалимскаго (Bibl. T. 3. P. 1. p. 25); эти бесѣды встрѣчаются въ помннутыхъ двухъ ркп. древнихъ, равно нѣсколько другихъ, также отнимаемыхъ у Златоуста.

Армянскій: въ 5 в. переведены были; а) бесѣды на Евангеліе Маттея (изд. Venet. 1826.); б) 33 бесѣды на Еванг. Иоанна (остальные переведены въ 11 в.); в) части бес. на кн. Дьяній ап. и на посланія ап. Павла; г) части бес. на кн. Иова; д) около 20 бес. на случаи; 6 изъ нихъ тѣ, которыя у Монокона (T. 2. p. 287. 518. 797. 820. T. 6. p. 137. T. 12. p. 804), прочія неизвѣстны Монокону.

Славянскій: а) Бесѣды къ антиох. народу, Спб. 1778; б) Избранныя бесѣды 1819. М.; в) бес. на пос. къ Коринѣ. и Филип. пер. Иринея 1826. М. Въ Б — къ Сергіевой Лавры есть Бес. въ ркп. XIV в. (№ 10. 11. 15). Въ Акад. биб. Златоуструй 1474 г., Торжественникъ 1524 г. Въ Волокодамской-поученія 15-го и 16-го в. (№ 9 и 38).

Русскій: а) Бес. на Еван. Маттея М. 1840 г. б) Бес. на посл. къ Римлянамъ 1840. М. (Переводъ тѣхъ и другихъ вѣренъ и чистъ, но напечатанъ не исправно); в) слова о священствѣ, 1836. Спб.; г) бесѣды на кн. Бытія въ 3 ч. Спб. 1851—53 г. д) бесѣды на посл. къ Евсеяжъ. Спб. 1857 г. е) на послан. къ Галатам. М. 1842 г.; ж) на посл. къ Тимошею и Титу Спб. 1859 г. При ред. Хр. Чт. отдѣльно изданы: Бесѣды на псалмы (въ 2 т.); бесѣды на разныя мѣста Св. Писанія (въ 3 т.); бесѣды на Евангеліе Иоанна Богослова (въ 2 т.); бесѣды на посл. ап. Павла къ Коринѣянамъ (въ 2 т.); бесѣды и слова на разные случаи (въ 2 т.); бесѣды къ Антиохійскому народу.

²⁰¹⁾ Златоустымъ называютъ св. Иоанна, въ 7 в. Георгій алекс., Иоаннъ Москъ (Дугъ духов. гл. 191), Исидоръ Севильскій (de Script. Eccl. 6.); въ 6 в. св. Ефремъ П. ант. (Bibl. Photii cod. 231), сочинитель хроники Эдесской (у Ассем. В. ог. Т. 1. p. 4), Кассиодоръ (Institut. c. 8); въ полов. 5-го соборъ халкидонскій (Consit. T. 4. p. 830) и Θεодоритъ (Dialog. lib. 2); даже у Прокла ученика св. Иоанна онъ называется ὁ τῆν ἑλὼτταν χρυσοῦς Ἰωάννης златый по языку Иоаннъ (О преданіи литургіи); а еще точнѣе у св. Исидора Пелусіота (lib. 5. Ep. 32). У Георгія алекс. и Мегафраста разсказывается случай, по которому будто бы дано сіе наименованіе. Но едва ли былъ такой случай. Нельзя указать у Златоустаго ни на одно слово, которое могло бы заставить, кого бы то ни было, сказать: „Кладись премудрости твоей глубоко, а уже наше кратко“. Какъ бы кратко ни было уже, потокъ ученія Златоустаго постоянно такъ близко къ каждому.

²⁰²⁾ Далѣе онъ пишетъ; „Доказательствъ тому письмо его. Вотъ оно: Когда получалъ я прекрасное обширное твое слово: то читалъ его людямъ, которые и

Ливанія предъ смертію спросили: кого изъ учениковъ своихъ хотѣлъ бы онъ имѣть своимъ преемникомъ? Ливаній отвѣчалъ: „Я бы избралъ Іоанна, еслибы христіане не похитили его у насъ“ ²⁰⁴). По собственнымъ бесѣдамъ Златоустаго видимъ, что слова его въ Антиохіи и въ Константинополѣ были оглашаемы рукоплесканіями; иногда благодарилъ онъ своихъ слушателей за такую любовь ихъ къ слову его, считая восторги ихъ за плодъ усердія ихъ къ слову Божію ²⁰⁵) и къ славіи Божіей ²⁰⁶): но чаще былъ не доволенъ. И въ послѣднихъ бесѣдахъ своихъ антиохійскихъ онъ уже не упоминаетъ о рукоплесканіяхъ народа, знаеъ, что онъ наконецъ убѣдилъ антиохійцевъ оставить обыкновеніе прежнее. Напротивъ въ Антиохіи и въ Константинополѣ и въ раннихъ и позднихъ бесѣдахъ Златоуста видимъ, что слушатели его, приводимые имъ въ глубокое сознаніе грѣховъ своихъ, оглашали слово его громкимъ плачемъ и рыданіями ²⁰⁷); торжество, какового только можно ожидать для христіанскаго слова! Трудно найти, чтобы кто-нибудь владѣлъ такимъ богатымъ даромъ слова, какимъ владѣлъ Златоустый. Исторически извѣстно, что для каждаго случая готово было у него слово и каждый разъ текло оно обильною струею. Но важнѣе еще то, что естественность въ словахъ Златоустаго—образцовая. Нельзя не замѣтить въ знаменитомъ проповѣдникѣ и ученика Ливаніева: но естественность, близкая къ уму и сердцу каждаго, никогда, или почти никогда, не оскорбляется искусствомъ его. Рѣчь его всегда ясна, какъ нельзя лучше; самые отвлеченные предметы вѣры въ его изображеніи понятны для каждаго: то объясняетъ онъ ихъ сравненіями и картинами, то говоритъ о нихъ такимъ языкомъ, который понятенъ каждому. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ никогда не унижаетъ ни предмета, ни изображенія его словами низкими, или образами неприятными для тонкаго христіанскаго вкуса. Говорить краснорѣчиво для Златоустаго было тоже, что просто говорить: это былъ даръ и даръ необыкновенный, даръ свыше отъ Духа Святаго. Въ тѣхъ случаяхъ, которые внезапно вызывали Златоустаго на кафедру, онъ бывалъ даже болѣе краснорѣчивъ, чѣмъ тогда, какъ

сами знаютъ это дѣло: всѣ они пришли въ восторгъ, прядали и восклицали... А я пораженъ тѣмъ, что ты соединяешь съ искусствомъ судебного слова силу доказательствъ. Считаю счастливымъ тебя, который умѣешь такъ хвалить, считаю счастливыми и тѣхъ, кто могъ имѣть такого проповѣдника похвалъ, т. е. отца передавашаго царство и дѣтей принявшихъ царство“. *Epist. lib. 2. 42.* Вѣроятно, что Ливаній разумѣетъ Валента съ усновленнымъ Граціаномъ и Валентиніаномъ.

²⁰⁴) Созоменъ 8, 22. Златоустый былъ тогда уже священникомъ, Ливаній умеръ въ 390 г.

²⁰⁵) *Sermo 7 in Genes. p. 674. T. 4. Hom. 3. cont. Manichaeos T. 2. p. 246 и др.*

²⁰⁶) *Cont Judaeos T. 1. p. 671. Особ. Hom. 44. in Act. Apost. T. 9. p. 335, item. T. 12. p. 332. T. 6. p. 16. T. 10. p. 112.*

²⁰⁷) *T. 3. p. 240. 355. T. 10. p. 452. T. 4. p. 882.*

говорилъ слово приготовленное: дѣло естественное для того, у кого слово не есть плодъ искусства. Это однако не значить того, что Златоустъ вовсе не занимался обработываніемъ словъ и бесѣдъ своихъ. Нѣтъ, онъ считалъ это необходимымъ и выполнялъ эту необходимость. Онъ говорилъ, что хорошій ораторъ долженъ много употребить труда для своей рѣчи, и что совершенство достигается упражненіемъ ²⁰⁸). Онъ щедро одаренъ былъ талантами природы. Изобрѣтательность его была изумительна. Напр. что можно извлечь изъ этихъ словъ апостола: *Цѣлуйте Акиллу и Прискилу*? Но Златоустый на эти слова говорилъ два превосходныхъ слова о любви къ униженнымъ міра. Объ одномъ и томъ же предметѣ онъ говорилъ шесть, восемь, бесѣдъ сразу, и каждый разъ находилъ въ предметѣ новую сторону. Богатство и живость картинъ его, при точной соотвѣтственности ихъ мыслямъ, представляетъ столько же пищи воображенію и чувству, сколько и уму. Нѣкоторые желали бы, чтобы и всѣ слова Златоустаго удерживали за собою единство мысли, какъ удерживаютъ многія изъ нихъ. Но здѣсь прежде всего надобно замѣтить, что Златоустый, какъ и другіе отцы, большею частію предлагали наставленія въ формѣ бесѣды, а не словъ. Для слова извлекается изъ текста одинъ предметъ; для бесѣды же берется столько мыслей изъ текста, сколько ихъ заключается въ текстѣ, слѣд. единичности предмета не можетъ быть въ бесѣдѣ. Дѣло искуснаго оратора— успѣшно выполнить свой планъ и не говорить о томъ, что не относится къ его задачѣ. Златоустый иногда самъ сознавался, что онъ увлеченъ тѣмъ или другимъ предметомъ и уклонился отъ своего предмета ²⁰⁹). Но это не болѣе, какъ смѣлость даровитаго оратора, позволяющаго себѣ отступленія къ чести таланта своего; это плодъ живаго благочестиваго чувства, оживляющаго сухое логическое теченіе мыслей. У Златоустаго многое, что на первый взглядъ представляется стороннимъ, искусство проповѣдника приводитъ къ главной мысли и, съ торжествующею силою; видимыя отступленія оказываются необходимыми для плана, соотвѣтствуя состоянію слушателей. Златоустый всегда желалъ говорить и говорилъ только о полезномъ для своихъ слушателей: но тогда, какъ видѣлъ, что состояніе слушателей не позволяло ему говорить все, что хотѣлъ говорить онъ имъ, за главнымъ предметомъ онъ представлялъ на видъ предметъ другой который могъ имѣть связь психологическую, если не близкую логическую, и такимъ образомъ оставался вѣрнѣе предположенной мысли. Болѣе, нежели кто нибудь изъ

²⁰⁸) О священствѣ кн. 5.

²⁰⁹) Самъ Златоустый: «мы какъ бы нѣкою сильною непогодю увлечены» (парабо́рагас) Т. 4. р. 90. „Не знаю, какъ мы перенесены къ сему, стремительностію слова и оставили порядокъ“. *ibid.* р. 28. См. Т. 3. р. 100. Т. 6. р. 149. Т. 1. р. 516.

древних проповѣдниковъ, Златоустый жилъ, такъ сказать одною жизнію съ своими слушателями; слѣдилъ за душевными состояніями ихъ со всѣмъ вниманіемъ; а глубокое знаніе сердца человѣческаго доставляло ему способъ всегда предлагать слушателямъ то, что нужно было предлагать.

§ 173. в) Златоустый — проповѣдникъ любви. Лучшія ораторскія сочиненія его. Нравственное ученіе Златоустаго.

Тайна слова Златоустаго — любовь. Онъ по преимуществу *проповѣдникъ любви*. Любовію дышали всѣ его поступки, любовію дышало и каждое слово его. Любовію было и сильно слово его. Довольно видѣли примѣровъ любви его. Вотъ еще одинъ, гдѣ видимъ, какъ онъ хотѣлъ побѣждать оскорблявшихся словомъ любви его. „Хотя бы шестьсотъ разъ ты бранилъ меня: отъ чистаго сердца, чистымъ помысломъ, говорю тебѣ: *миръ*, и не могу сказать худаго; ибо любовь отца во мнѣ. Хотя иногда порицаю тебя, но по заботливости о тебѣ же. Когда ты втайнѣ язвишь меня и не принимаешь меня въ домъ Господнемъ: то я боюсь, не умножаешь ли ты тѣмъ скорби моей, не тѣмъ, что ты бранилъ меня, что выгналъ меня, но тѣмъ, что отвергъ миръ и навлекъ на себя тяжкое наказаніе... Тѣмъ болѣе буду любить васъ, чѣмъ болѣе любя, менѣе любимъ буду. Ибо многое соединяетъ насъ: одна трапеза предложена, одинъ у насъ Отецъ“ ²¹⁰). Златоустый горѣлъ любовію къ спасенію ближнихъ: но и тогда, какъ сильные пороки вооружали противъ себя обличительное слово его, слово его облекалось любовію ²¹¹). Какъ часто проповѣдывалъ онъ о любви къ врагамъ ²¹²), о любви къ бѣднымъ! ²¹³). Онъ былъ другъ грѣшниковъ. Враги его поставили это ему въ вину, но тѣмъ только возвысили славу его; ибо они же ставили ему въ вину, что онъ обличаетъ пороки. Никто послѣ любви вѣчной и ученика ея Іоанна такъ не утѣшалъ грѣшника, какъ утѣшаетъ Златоустый, и никто такъ не врачевалъ грѣшника, какъ врачуетъ Златоустый. „Если ты тысячу разъ впалъ въ грѣхъ: иди ко мнѣ, и будешь исцѣленъ“, говорилъ онъ грѣшнику ²¹⁴). И полный любви

²¹⁰) Ном. 32. in S. Matth. p. 374—375. Т. 7. См. тоже Т. 1. p. 453. Т. 7. p. 243. Т. 3. p. 362.

²¹¹) См. зам. 44—46. 53. 54. 121. 122.

²¹²) См. зам. 80—82.

²¹³) Образцовое слово о милостыни, говоренное безъ приготовленія Т. 3. p. 249. Въ Бесѣд. на Еван. Маттея весьма часто говоритъ онъ о любви къ бѣднымъ. См. особенно Ном. 66. p. 657. 658. p. 318. Разъ въ Антиохіи онъ просилъ милостыни для бѣдныхъ въ самомъ храмѣ во время проповѣди. Т. 10. p. 401. О милостынѣ въ словѣ объ Иліѣ и вдовицѣ (Т. 3. p. 328, въ трехъ бесѣдахъ на слова: *имущае тойже духъ* Т. 3. p. 260). См. еще ор. Т. 1. 738. S. 4. 315. 343. 356.

²¹⁴) У Фотія Bibl. cod. 5. 9. p. 58. Сокр. Н. Е. 6. 21. См. прим. 149.

къ грѣшнику, расточаль предъ нимъ сокровища любви вѣчной, чтобы одушевить его любовію къ своему спасенію, чтобы побѣдить въ грѣшникѣ грѣхъ его. Любовь его неистощима была въ мѣрахъ прогнву грѣха; и одобреніе, и утѣшеніе, и уступчивость, и негодованіе кроткое — потоками льются у него; нынѣ тѣмъ укрѣпляетъ слабую волю противъ грѣха, завтра другимъ, тамъ третьимъ; и духомъ любви своей одушевляетъ, воскрешаетъ падшую душу грѣшника. Онъ твердь, настойчивъ въ борьбѣ противу грѣха: но побѣду надъ грѣхомъ приготовляетъ и одерживаетъ любовь его. Какое бы обличеніе противъ грѣха ни взяли мы: Златоустъ одинаковъ. Какъ объясняетъ онъ истины, которыя на первый разъ могутъ казаться жесткими для слабого духа! Пусть прочтутъ объясненіе ученія Павлова о предопредѣленіи. Его объясненіе и вѣрно и вмѣстѣ не только не стѣсняетъ, но расширяетъ сердце въ любви къ безпредѣльному; и это отъ того, что страхъ къ судамъ Божиимъ растворенъ здѣсь мыслями о любви Безпредѣльнаго.

Если нужно еще указать на лучшія Слова и Бесѣды Златоустаго, какъ на образцы краснорѣчія: то давно признано, что Бесѣды его къ антиохійскому народу, о *статуяхъ* — „истинно чудныя“ 215). Таковы же Слова о *Евтропѣ*, Слово за *нищихъ*, Слова предъ удаленіемъ изъ столицы и по возвращеніи въ столицу, похвальные слова апостолу Павлу, и особенно третье между ними 216).

Послѣ того, что сказано о Златоустѣ, какъ проповѣдникѣ любви, понятно, что *нравственное* Евангельское ученіе объясняемо было св. Златоустымъ очень часто. Нравственное ученіе Златоустаго мы можемъ видѣть почти только въ *бесѣдахъ* и *словахъ* его. Обстоятельство не совсѣмъ выгодное для обзоренія началъ нравоученія, только не въ отношеніи къ Златоустому. Съ одной стороны Бесѣды и Слова его, при изяществѣ слога и языка, составляютъ отчетливыя изслѣдованія нравственныхъ мыслей, съ другой Златоустый, при самомъ объясненіи писанія половину труда своего посвящалъ нравственному ученію. Отселѣ и въ давнее время не разъ дѣлали опыты представить нравственное ученіе его въ одномъ цѣломъ; такъ дошли до насъ два извлеченія (Еκλογαί) нравственныхъ мыслей изъ Бесѣдъ и словъ Златоустаго 217), — опыты неудачные и мало полезные.

Началомъ и концемъ, корнемъ и верхомъ, полнотою и содержаніемъ *добродѣтели* Златоустъ считалъ любовь къ Богу, соединенную съ любовію къ ближнему. Это понятно въ проповѣдникѣ любви. Но эту

215) Отзывъ Пр. Θεοφανα, Chronogr. p. 62.

216) См. пр. 60—77. 79. 127. 165. 168.

217) Одно, состоящее изъ 48 статей, нап. Монеокономъ. Т. 12. p. 432 з. Другое изъ 52 статей издано съ рук. Синод. Библ. *Mattheus*: Novae eclogae, gr. cum comment. ed. Matthei Mosq. et Lips. 1807.

любовь божественную представлялъ онъ въ особомъ видѣ: она равнодушна ко всему, гдѣ нѣтъ Бога, ко всѣмъ радостямъ, ко всѣмъ скорбямъ, ко всѣмъ оболыщеніямъ грѣха ²¹⁸). Эту любовь поставлялъ онъ въ связи съ вѣрою въ догматы. Онъ говорилъ, что нѣтъ пользы въ томъ, если кто право вѣруетъ, но не любитъ Господа и другихъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ жизнь должна быть плодомъ догматовъ, и если живя осмотрительно не заботимся о правыхъ догматахъ, то опять ничего не приобретаемъ для спасенія своего ²¹⁹). Дорожа чистою вѣрою, учитель не хотѣлъ однако смертной казни еретиковъ и говорилъ, что иначе вмѣстѣ съ плевелами легко могутъ быть исторгаемы и хорошіе колосья. И за чѣмъ же отправлять еретиковъ въ ту жизнь, когда они здѣсь могли бы исправиться ²²⁰)?

Онъ оставлялъ за человѣческою волею *свободу*, не исключая *благодати*. Еще бл. Августинъ уличалъ пелагианъ въ томъ, что они ложно толковали слова Златоустаго въ свою пользу ²²¹). Златоустъ не считалъ несправедливостью—утверждать, что человѣкъ добрымъ употребленіемъ свободы заслуживаетъ себѣ благодать. Онъ выставялъ Авраама образцомъ добродѣтелей и говорилъ, что онъ достигъ такой высоты силами, дарованными ему Творцемъ. „Богъ хранилъ подъ своимъ особеннымъ покровомъ, но еслибы Авраамъ не творилъ столько, сколько могъ онъ дѣлать силами данными ему, то и Богъ не дѣлалъ бы для него столько, сколько дѣлалъ“ ²²²). Тѣмъ не менѣе Златоустъ считалъ благодатью необходимую для спасенія и чистой добродѣтели и называлъ великимъ догматомъ вѣры ту мысль, что одной доброй воли мало человѣку въ дѣлѣ спасенія, если онъ не получитъ силы свыше ²²³). „Научись какъ слаба натура, когда оставляетъ насъ Богъ“ ²²⁴). Нельзя намъ исправно дѣлать что нибудь доброе, безъ благодати Божіей ²²⁵). И любовь твоя безъ благодати небесной ничего не значить ²²⁶). Не думайте, что кажущееся вамъ полезнымъ таково на самомъ дѣлѣ. И въ этомъ имѣемъ нужду въ помощи Божіей: такъ человѣкъ самъ

²¹⁸) Op. 1. 202—445. de pentec. hom. 2,473. in ep. ad Roman. hom. 9. 690. in ep. ad Corinth. 10. 223. Hom. de futurorum deliciis, T. 3, 337—43. Hom. in calend. 1, 679—707.

²¹⁹) Hom. 31. in Genes, 4, 104.

²²⁰) In Phocam et cont. heret 2, 705. De anathemate 1, 696. Hom. 1 in Matth. 7, 402. Hom. 2 ad Anomaeos. Сл. пр. 104.

²²¹) De natura et drat. tom. 10, с. 64, contra Iulianum tom. 10, lib. 1. с. 6, 7.

²²²) Hom. 42. in. genes. T. 4. 423. Hom. 25 p. 241.

²²³) Hom. in. Math. T. 7, 787.

²²⁴) Hom. 83. in. Iohan. T. 8. 493. (562).

²²⁵) Hom. 25. in. Genes. 4, 241. (282).

²²⁶) In Iohan. Hom. 73. T. 8, 429 (491).

по себѣ слабъ и ничтоженъ²²⁷⁾). Благодать спасаетъ насъ“²²⁸⁾). Благодать, дѣйствуя въ насъ, не уничтожаетъ и не ослабляетъ въ насъ свободы, а укрѣпляетъ ее для добра²²⁹⁾). Точно такъ худое дѣлаемъ мы по своей свободѣ²³⁰⁾).

Св. Златоустъ училъ, что „человѣческая природа имѣетъ у себя достаточный законъ въ совѣсти“²³¹⁾). Насъ не учатъ тому, что блудъ есть нечистота, а воздержаніе—дѣло чистое. Моисей, давъ законъ: *не убіеши*, не прибавилъ: убійство есть зло, а только запретилъ грѣхъ,—совѣсть прежде его сказала, что убійство злодѣяніе. Откуда языческіе законодатели взяли свои законы о бракахъ, о договорахъ, о убійствѣ? Поздніе научились отъ предковъ? Но откуда взяли ихъ предки? Откуда какъ не изъ совѣсти, въ которой Богъ насадилъ сѣмена благія, вѣдѣніе добра и уваженіе къ добру²³²⁾)?

Почти о всѣхъ частныхъ предметахъ дѣятельности христіанской Златоустъ предлагаетъ наставленія.

Въ двухъ книгахъ о *сокрушеніи* онъ живо изображаетъ, какъ необходимо грѣшнику каяться, и каково должно быть сокрушеніе его. *Утѣшанія къ Теодору падшему* представляютъ все грозное и все утѣшительное изъ вѣры Христовой, чтобы возвратить падшаго на путь обѣтовъ его. Изъ бесѣдъ его о покаяніи особенно превосходна 5-я бесѣда его²³³⁾).

Монашество св. Златоустъ изображаетъ въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ. Въ *апологіи монашеству*, въ 1 кн. говоритъ, что монашество—святое дѣло потому, до доставляетъ удобства для жизни святой; иноки для того избираютъ уединеніе, чтобы какъ можно полнѣе исполнять требованія христіанскаго самоотреченія и для того удаляются изъ міра, чтобы не грязнить души нечистотами міра. Во 2 кн. доказывается, что прозвольная бѣдность, заключаетъ въ себѣ много высокихъ преимуществъ, она надѣляетъ душу такимъ покоемъ, котораго не знаютъ и на престолѣ. Въ 3 кн. обличаетъ тѣхъ родителей, которые и словами и жизнью своею питаютъ въ дѣтяхъ любовь къ суетности. На

²²⁷⁾ In. ep. ad Roman. Nom. 14. T. 9, 585 (646).

²²⁸⁾ In. Acta Apost. Nom. 45. T. 9, 337 (377).

²²⁹⁾ «Когда слышишь о благодати: не думай, что воля лишается награды. Апостолъ говоритъ о благодати не съ тѣмъ, чтобы порицать трудъ воли, а смирять гордость. И такъ не падай духомъ, что Павелъ назвалъ то благодатію. Дѣло признательной души называть добрыя дѣла благодатію, потому что при совершеніи ихъ имѣемъ большую нужду въ небесной помощи». In ep. ad Roman. Nom. T. 9. 440 (478). См. in. Math. T. 7. 346. 476. 594. In Iohan T. 8, 40. 57. 60. 289.

²³⁰⁾ In. Math. T. 7, 395.

²³¹⁾ In. Psal. 147. T. 5. 486.

²³²⁾ Ad. pop. Antioch. hom. 12. T. 2, 127—130.

²³³⁾ T. 2. p. 279. 317. См. выше пр. 106. Двѣ бесѣды о покаяніи. Хр. Чт. 1834. 1836.

возраженіе: въ чему же введенъ бракъ? И такъ безъ брака могъ бы множиться родъ человѣческій? отвѣчаетъ: бракъ введенъ вслѣдствіе порчи природы, для обузданія похотей испорченной природы. Слѣд. Онъ не есть безусловная заповѣдь. Сила повелѣнія Божія: *раститеся и множитесь*, сама по себѣ поддержала бы существованіе рода человѣческаго; еслибы человѣкъ не палъ, она нашла бы средство для выполненія своей воли. Она и изъ умершихъ чреслъ возстановила потомство Аврааму. *Сравненіе инока съ царемъ*, отличается одушевленнымъ изложеніемъ главной мысли сочиненія. Златоустый говорить, что инокъ богаче царя, потому что ни въ чемъ не имѣетъ нужды; сильнѣе его на войнѣ, поелику воюетъ съ страстями; покойнѣе его, потому что довольствуется малымъ; болѣе чѣмъ царь дѣлаетъ благодѣяній, поелику молится. Въ сочиненіи *о дѣвствѣ* показываетъ преимущества дѣвственной жизни. Въ двухъ сочиненіяхъ для *юной вдовы* описываетъ—въ одномъ—преимущества вдовства и тяжести брачной жизни, въ другомъ—сказавъ, что второй бракъ самъ по себѣ не долженъ быть ни порицаемъ, ни предлагаемъ, говорить, что онъ ниже перваго, потому что служить уликою въ холодной любви, онъ есть дѣло явной слабости, и вноситъ съ собою ссоры и скорби въ семью²³⁴). О дѣвствѣ не разъ говорилъ Златоустъ и въ беседахъ²³⁵).

Посты, говорилъ Златоустъ, не составляютъ обязанности однихъ монаховъ. Это—подвигъ важный въ каждомъ христіанинѣ. Цѣну посту даютъ примѣры Моисея, Іліи, Предтечи, Спасителя, и др. Постъ, смиряя плоть, даетъ свободу духу, и облечаетъ силою для молитвы²³⁶).

Молитва—всемощна: ни звѣрь, ни страсти не устоятъ противъ нее²³⁷). Надобно молиться и предъ обѣдомъ и послѣ обѣда: предъ обѣдомъ, чтобы пріять благословеніе и не быть унижену неумѣренностію; послѣ обѣда, чтобы благодарить подателя благъ²³⁸).

Смирненіе, достойное христіанина не въ томъ состоитъ, чтобы признавать себя грѣшникомъ, но въ томъ, чтобы зная свои заслуги, стоя высоко по жизни, не думать о себѣ высоко, а чувствовать свою грѣховность и недостатки²³⁹). Смирненіе—основа добродѣтелямъ, и безъ него всѣ подвиги теряютъ свою цѣну²⁴⁰).

²³⁴) См. прим. 13. 17. 18. 22—24.

²³⁵) In illud: vidua eligetur. Or. 3. 315. In illud: salutate Aquilam. 3, 175. In. Math. 7, 673. in ep. ad Eches. Hom. 20. XI. 150.

²³⁶) In Genes. 4, 670. 675. De Virgin. 1. 290. De poenitentia 2, 317. О постѣ въ Христ. Чт. 1831 г.

²³⁷) De incomprehens. Dei 489. См. два слова о молитвѣ въ Христ. Чт. 1829 и 1835 г. Hom. Chrysost. ed. Becher, Lips. 1839. p. 17—29.

²³⁸) De Anna Ser. 4. 719.

²³⁹) De incomprehens. Dei 1. 489.

²⁴⁰) Or. 3. 138. S. 301. Hom. in Math. 7. 44—186. 428. 491. 640. In ep. ad Philip. XI. 251. 255.

О *терпѣннѣ* въ скорбяхъ все лучшее сказала Златоустъ въ письмахъ къ Олимпіадѣ, которыя П. Фотій признаетъ самыми полезными по содержанію и изящными по слогу ²⁴¹). О терпѣннѣ писалъ онъ еще два сочиненія, успокоивая возмущаемыхъ скорбями жизни ²⁴²).

Противъ *клятвы* Златоустъ вооружался часто и сильно. Она, говорилъ онъ, должна быть исключена между христіанами, не только изъ домашней жизни, но и изъ судовъ ²⁴³). Она дозволена была въ В. Заѣтъ по дѣтскому состоянію іудеевъ, чтобы не клялись они богами; она введена вслѣдствіе нравственной порчи людей, когда въ людяхъ не стало, чѣмъ бы могли они обезопасить довѣріе къ себѣ ²⁴⁴). Въ Н. Заѣтъ жизнь должна быть порукою словъ, а не клятвы ²⁴⁵).

Зрѣлища и другія подобныя удовольствія Златоустъ цѣнилъ очень не высоко. „Театръ говорилъ онъ, это хранина сатаны, школа безнравственности, зала заразы, вавилонская печь“ ²⁴⁶). Не все ли здѣсь соединено для того, чтобы губить душу? и безстыдныя женщины и нецѣломудренныя пѣсни и страстная музыка? Смотри на все это какъ ты можешь говорить, что ничего человѣческаго ты не чувствуешь? Развѣ тѣло твое камень? Развѣ желѣзо? Или ты болѣе успѣлъ въ христіанской жизни, чѣмъ тѣ великіе мужи, которые пали отъ одного взрѣнія“? Театръ наполняетъ сердце и мысль образами нечистыми, приучаетъ къ жизни праздною и разсѣянною, — поражаетъ холодность къ обязанностямъ семейнымъ и къ святому благочестію ²⁴⁷). Когда ты возвращаешься домой изъ театра: то и жена твоя кажется тебѣ уже не такъ хороша, и дѣти не милы, и слуги несносны, и домъ скученъ, и обыкновенныя заботы о хозяйствѣ досадны ²⁴⁸). Послѣ того и церковь ты уже неохотно посѣдишь и наставленіе о цѣломудріи и чистотѣ неохотно будешь слушать. Ученіе тебѣ будетъ въ тягость и ты поспѣшишь уволить себя отъ общественнаго назиданія“ ²⁴⁹). Точно также осуждаетъ Златоустъ танцы ²⁵⁰), и балы съ ихъ разсѣянною веселостію ²⁵¹).

²⁴¹) Ор. Т. 12. Biblioth. cod. 86.

²⁴²) «Того, кто самъ не оскорбляетъ себя, ни кто не можетъ оскорбить»; другое: «къ соблазняющимся въ несчастіяхъ» Ор. Т. 3, 444—514.

²⁴³) Hom. ad pop. Antioch. 2, 104. In actus. Apost. 9, 76—78.

²⁴⁴) De Davide et Saulo 4, 748.

²⁴⁵) In Genes. 4, 122. in Math. 7, 231. in act. Apost. 9, 78—87, S. 310. ad pop. Antioch. 2, 91 104.

²⁴⁶) Orat. 6. de poenitentia p. 316. hom. 6, T.

²⁴⁷) In Matthi 7, 99—102. 115. 122.

²⁴⁸) Ор. 6, 275.

²⁴⁹) Весаѣд. о Давидѣ. 4, 770. См. особенно Hom. contra circenses ludos et theatra, T. 6, 272—278. Serm. 6. de Anna § 1. 2. Hom. 7 de Lazaro § 1. 2. Hom. 1 in illud: vidi Dominum. § 3. 4.

²⁵⁰) Hom. in Matth. 7, 498.

²⁵¹) In ep. ad Collos XI, 417. in ep. ad Ephes. XI, 154. in 1 ep. ad Corinth. X, 105.

О *воспитаніи дѣтей* Златоустъ ревновалъ и напоминалъ родителямъ рѣзко. „Лучшее наслѣдство, говорилъ онъ, какое только могутъ оставить родители дѣтямъ—это страхъ Божій. Послѣдствія добраго воспитанія простираются на отдаленное потомство. Дѣти должны быть приучаемы къ благочестію какъ можно раньше; тѣмъ много облегчится нравственное образованіе. Этими не дорожатъ слѣпые родители, а хлопчутъ о томъ, какъ бы обучать дѣтей свѣтскимъ наукамъ, водятъ ихъ въ театръ, вмѣсто того, чтобы водить ихъ въ Храмъ Божій. Что же выходитъ изъ того? являются распутныя дѣти, или дѣти безъ стыда и совѣсти. Примѣръ Ілія говоритъ родителямъ, что небесная правда строго мститъ родителямъ не только за небреженіе, но и за слабое воспитаніе дѣтей“ ²⁵²).

О *Священствѣ* Златоустъ написалъ особое, довольно обширное сочиненіе ²⁵³). Древность не представляетъ ничего подобнаго этому сочиненію. Такъ превосходно оно по силѣ и изяществу слога, по силѣ и глубинѣ мыслей, по обилію чувствъ святыхъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ, посылая эту книгу къ одному изъ своихъ знакомыхъ, писалъ: „Нѣтъ такой души, которая, читая ее, не воспламенилась бы божественною любовію. Она показываетъ, что Священство есть дѣло великое, къ которому не легко приступать и вмѣстѣ учить, какъ безпорочно проходить его. Умный истолкователь тайнъ Божіихъ Іоаннъ, око церкви византійской и всѣхъ церквей, такъ умно написалъ эту книгу, что какъ благоговѣйные, такъ и невнимательные священники найдутъ въ ней и наставленіе въ подвигахъ и обличеніе въ ошибкахъ“ ²⁵⁴). Св. Златоустъ въ 1 и 2 книгахъ говоритъ, что не смотря на отношенія свои къ другу Василию онъ не безъ причинъ уклонился отъ сана епископа. Въ третьей вн. изображаетъ высоту сана священства какъ по его происхожденію, такъ и по занятіямъ его. „Священство есть что-то страшное; власть его великая, достоинство и служенія его изъ числа величайшихъ даровъ Божіихъ; самъ Павелъ испугался при взглядѣ на эту власть.... Когда видишь Господа, принесеннаго въ жертву, священника предстоящаго священнодѣйствію и молящагося о всѣхъ окропленныхъ тою драгоценною кровію: думаешь ли, что ты еще съ людьми и на

²⁵²) In illud: eligatur vidua. Т. 3. 3. 319—321. De Anna hom. 2, et 3. 4, 703—705. 722. In. Matth. 7, 604. in ep. ad. Tit. XI, 738. in. ep. ad Colloss. hom. 9, in. 2 ep. ad Thessallon. hom. 2. Комбенизъ издавалъ (Paris. 1656) сочиненіе Златоустова о воспитаніи дѣтей, сочиненіе, говоритъ онъ золотое.

²⁵³) Сочиненіе Златоуста о священствѣ много разъ было издаваемо отдѣльно. Лучшія изданія: Chrysostomi de Sacerdotio lib. sex. grae. et lat. recogniti et notis aucti, opera Bengelii. Studgardiae 1725. De Sacerdotio lib. VI. graece, ed. stereotypa. Lips. 1825. ex. recens. Bengelii cum eiusdem prolegomenis et animadversionibus ed. suas notas adjecit, Leo, Lips. 1834. Русскій переводъ, Спб. 1834 г.

²⁵⁴) Ep. lib. 1. Ep. 156.

землѣ? Не вознесенъ ли ты на небо? О чудо! о благодать Божія! Сѣдѣвшій со Отцемъ на небѣ въ этотъ часъ держится руками всѣхъ и даетъ себя желающимъ принять и обнять“. Далѣе говоритъ о власти священника возраждать человѣка въ крещеніи, прощать ему грѣхи при помазаніи елеемъ, вязать и разрѣшать при исповѣди, § 4—10. Затѣмъ изображаетъ нравственныя качества священника § 11—17. Въ 4 кн. говоритъ о качествахъ ума и образованности необходимыхъ для священника, при этомъ обличаетъ несправедливость мнѣнія, будто служители алтаря могутъ быть также не знакомыми съ образованностію, какъ незнакомы были апостолы. Златоустъ говоритъ, что и апостолы не были такъ необразованы, какъ думаютъ, да они же были исполнены особенныхъ даровъ Духа Св. недоступныхъ для другихъ, § 3—9. Въ 5 кн. объясняетъ, что священникъ съ образованіемъ ума, долженъ соединять въ себѣ совершенную отрѣшенность отъ земныхъ видовъ, отъ славы и мнѣній міра. Въ 6 кн. священникъ сравнивается съ инокомъ и дается знать, что священникъ долженъ стоять выше надъ всѣмъ земнымъ, чѣмъ стоитъ инокъ, болѣе долженъ трудиться для другихъ, чѣмъ трудится инокъ, болѣе долженъ быть внимателенъ къ себѣ, чѣмъ инокъ, чтобы чѣмъ либо не соблазнить кого либо изъ паствы.

§ 174. II Златоустый—толкователь Св. Писанія. Вѣрность главному характеру. Любовь къ слову Божію. Свойство толкованій Ветхаго Завета.

II. Мы уже видѣли, что почти во все продолженіе общественнаго служенія своего св. Іоаннъ занимался объясненіемъ св. писанія. Онъ и здѣсь остается вѣрнѣе главному характеру своему—любви ко спасенію ближнихъ. Каждая изъ толковательныхъ бесѣдъ его обыкновенно состоитъ изъ двухъ частей: въ одной занимается онъ собственно объясненіемъ текстовъ слова Божія, — въ другой нравственнымъ состояніемъ своихъ слушателей, предлагаетъ нравственныя наставленія. Глубоко проникнута была душа великаго учителя сознаніемъ высокаго достоинства и необходимости для насъ слова Божія, онъ вызывалъ на помощь все свое краснорѣчіе, чтобы убѣдить всѣхъ и каждого читать или слушать слово Божіе, изучать его въ храмѣ, изучать въ домѣ, изучать во всякое время, на всякомъ мѣстѣ²⁵⁵). „Убѣждаю къ тому и непрестану убѣждать, чтобы не здѣсь только внимали тому, что говорится, но и тогда, какъ будете въ домѣ, занимались бы внимательно чтеніемъ Божествен-

²⁵⁵) См. 36 бес. на Бытіе Т. 4. р. 250—253. Бес. 14. р. 106. 107. Бес. 15 на Іоанна Т. 8. р. 84. 206. Бес. на посл. къ Колос. Т. 11. р. 390. 391. «Не жди другаго учителя; у тебя есть слово Божіе; никто тебя такъ не научитъ, какъ оно». и и пр. Выписки изъ Бесѣдъ о нуждѣ читать св. писаніе см. въ книгѣ: «Выписка изъ писаній св. учителей о пользѣ чтенія св. писанія» стр. 75—99. Спб. 1817.

нагс писанія.... Не говори мнѣ никто холодныхъ, достойныхъ осужденія, словъ: я занятъ судебными дѣлами, я несу городскія повинности, я художникъ, имѣю жену, кормлю дѣтей,—не мое дѣло читать писаніе, а тѣхъ, которые отъ всего отреклись.... Что ты говоришь? Не твое дѣло читать писаніе отъ того, что ты развлеченъ безчисленными заботами? Напротивъ оно твое болѣе, чѣмъ тѣхъ; они не имѣютъ столько нужды въ помощи, сколько вы, которые живете среди стальныхъ суетъ.... Тебѣ, поелику ты непрестанно стоишь подъ ударами, такъ часто получаешь раны, потому самому болѣе нужны врачества. Великое огражденіе противу грѣха чтеніе писаній, великая бѣда, глубокая бездна—незнаніе писанія, — великая погибель—не знать ничего изъ слова Божія; это-то породило ереси; это-то ввело жизнь развратную; это-то поставило все вверхъ-дномъ ²⁵⁶). Какъ благовонные ароматы, — чѣмъ болѣе трутся пальцами, тѣмъ болѣе стараешься входить въ него, тѣмъ болѣе находишь въ немъ сокровищъ ²⁵⁷). Вспомнимъ еще, что говорилъ Златоустый, пристуная къ объясненію посланій ап. Павла и другихъ книгъ ²⁵⁸). Вспомнимъ, какъ восхищался онъ чтеніемъ писанія на готскомъ языкѣ ²⁵⁹).

Отсель легко понять, что тотъ кто такъ любилъ слово Божіе, не могъ, занимаясь объясненіемъ, объяснять его бѣгло, безъ особеннаго вниманія; Златоустый употреблялъ для дѣла толкователя и всѣ дарованія свои, столько рѣдкія, и всѣ свѣдѣнія, столько обширныя, хотя для другихъ предлагалъ изъ своихъ сокровищъ не болѣе того, что вѣстить могли слушатели его. Потому-то и въ толкованіяхъ его на в. завѣтъ такъ много превосходнаго,—а толкованія его на ~~в~~ завѣтъ навсегда останутся лучшимъ руководствомъ для толкователей слова Божія. Самое первое и общее достоинство всѣхъ толкованій его на св. писаніе неподражаемая ясность изложенія богодухновенныхъ мыслей, которую такъ отличаются всѣ сочиненія его.

1. Что касается до толкованій его на в. завѣтъ: то а) главное высокое свойство ихъ есть строгое вниманіе къ буквальному значенію св.

²⁵⁶) Бес. 3. о Лазарѣ. Т. 1 р. 737—741. См. Т. 3. р. 172.

²⁵⁷) Бес. 13. на Быт. Т. 4. р. 100. Бес. 14 р. 106. «Если тѣ, которые хотятъ достать въ морѣ дорогихъ камней, столько предпринимаютъ трудовъ.... тѣмъ болѣе надобно старанія, чтобы проникнувъ въ глубину словъ достать столько драгоценные камни. Но не смущайся, любезный, слыша о глубинѣ; здѣсь благодать Духа просвѣщающая мысль нашу; она дѣлаетъ то, что отыскиваемое удобно находится и весь трудъ дѣлается легкимъ».

²⁵⁸) См. прим. 85. 93. 95.

²⁵⁹) См. пр. 124. О переводѣ св. писанія на языки: сирскій, египетскій, индійскій, персидскій и есіопскій съ утѣшеніемъ душевнымъ говорилъ онъ въ Ант., Бес. на Ев. Іоанна. Ном. 2 Т. 8 р. 10 См. еще ант. трактатъ прот. Іудеевъ и язычяковъ. Т. 1. р. 566. 575.

писанія и въ связи мыслей. Онъ называлъ дѣломъ неразумія грубочувственный буквализмъ: но считалъ опаснымъ для самой вѣры и усиленный аллегоризмъ, какъ дѣло произвола ²⁶⁰). Относительно связи мыслей писалъ онъ: „Не надобно просто схватывать слова писанія и вырывать ихъ изъ связи и сродства содержанія; не надобно брать голыя слова, лишая ихъ помощи со стороны предъидущаго и послѣдующаго, чтобы потомъ просто насмѣхаться и дѣлать увертки. Ибо, если въ судахъ, гдѣ разсуждаемъ о дѣлахъ мірскихъ, мы выставляемъ все служащее къ оправданію,—и мѣсто и время и причины и лица и весьма многое другое: не нелѣпо ли тогда, какъ предлежитъ намъ подвигъ за жизнь вѣчную, приводить слова писанія просто, какъ случилось“ и пр. ²⁶¹).

б) При объясненіи св. текста в. завѣта св. Іоаннъ по мѣстамъ обращался къ еврейскому подлиннику, и даже прямо считалъ это нужнымъ; напр. въ объясненіи Быт. 1, 8, онъ говоритъ, что такъ какъ в. завѣтъ писанъ на евр. языкѣ, то при объясненіи его надобно обращаться къ евр. языку.... „такимъ образомъ въ точности знающіе еврейскій языкъ говорятъ, что наименованіе неба выражается у евреевъ во множественномъ числѣ; съ тѣми согласны и знающіе сирскій языкъ. Потому-то блаженный Давидъ сказалъ: небеса небесъ, не потому что много небесъ,—тому не учитъ насъ блаженный Моисей, но потому, что на еврейскомъ языкѣ одинъ предметъ выражается множественнымъ числомъ ²⁶²). Впрочемъ знаніе еврейскаго слововыраженія св. Іоаннъ прибрѣталъ только изъ толкованій греческихъ; и хотя по мѣсту рожденія могъ знать сирскій языкъ, сродный съ еврейскимъ ²⁶³), но занятый греческою уче-

²⁶⁰) Ном. 8. in Genesin.

²⁶¹) Т. 6. р. 163 (al. 187).

²⁶²) Т. 4. р. 24. Здѣсь же предлагаетъ онъ краткое свѣдѣніе о переводѣ св. писанія на греческій языкъ;—послѣ чего говоритъ: „Было же и это дѣломъ промысла Божія, чтобы не только знающіе еврейскій языкъ, но и всѣ жители вселенной получали пользу отъ него. Но ни здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ осмотрительный учитель не беретъ на себя, безъ знанія евр. языка, произносить какой либо рѣшительный судъ о еврейскомъ текстѣ библіи. Напротивъ см. его объясненіе Быт. 4, 16, 5, 29, 14, 13, 18, 27, 32, 29, 32, 39, 28, 38, 29, 30, 41, 44. Особенно часто приводится еврейскій текстъ въ толкованіи псалмовъ; напр. въ толкованіи псал. 47, 8. „Еврейскій же говоритъ, *Фарсеи*“ и въ самомъ толкованіи принимаетъ это чтеніе ст. 10. Еврейскій же *Нхалахъ* *δερμιττου*. Т. 5. р. 199, 200. см. еще р. 208, 206, 212, 7, 7, 88, 98, 106 и пр. Одною изъ причинъ, почему темны для насъ пророчества, онъ поставяетъ то, что ветхій завѣтъ первоначально писанъ на евр. языкѣ, а у насъ онъ на греческомъ; когда же одинъ языкъ объясняется другимъ, то при этомъ встрѣчается много затрудненій).

²⁶³) Иногда, но рѣдко, приводитъ онъ и сирскій переводъ Т. 5, р. 208. Т. 6. р. 86. Простой народъ около Антиохіи и во время Златоуста говорилъ по сирски. ор. Chrysost. Т. 2, р. 222 (ed. 2. Paris).

ностію онъ не могъ такъ хорошо понимать духъ еврейскаго и сирскаго языковъ, какъ понималъ пр. Ефремъ, и потому держался преимущественно греч. перевода; потому его толкованія выражений ветхозавѣтныхъ уступаютъ первенство объясненіямъ пр. Ефрема.

в) Впрочемъ недостатокъ знакомства съ духомъ еврейскаго образа выраженія, св. Златоустый дополнялъ превосходнымъ своимъ разумніемъ того, что могло быть сказано только языкомъ человѣческимъ и приспособительно къ понятіямъ людей в. завѣта: на это обращалъ онъ самое строгое вниманіе ²⁶⁴). А переводъ 70 старался онъ, сколько позволялъ бесѣдовательный видъ толкованія, сличать съ другими переводами ²⁶⁵), или же сверхъ того, что обращалъ вниманіе на связь мыслей, объяснялъ букввальное значеніе параллельными мѣстами ²⁶⁶).

г) Св. Златоустъ училъ, что въ в. завѣтѣ „иное надобно принимать такъ, какъ сказано, а иное не такъ, какъ положено тамъ, — какъ напр. слова: волки и агнцы будутъ пастись вмѣстѣ; другое же двояко надобно понимать, удерживать чувственное и принимать мыслимое, какъ напр. возношеніе сына Авраамова; въ агнцѣ египетскомъ представляемъ образъ страданія“ ²⁶⁷). Не смотря на то, что предлагалъ онъ толкованіе въ бесѣдахъ, гдѣ могли быть умѣстны благочестивыя гаданія о в. завѣтѣ, (относительно къ новому), онъ остерегался того, чтобы не сказать болѣе, нежели что показываетъ простое значеніе текста: но напр. о самомъ пророчественномъ псалмѣ 44 замѣчалъ, что въ немъ говорится о Христѣ не многое, и что надобно въ виду имѣть различіе пророка отъ евангелиста ²⁶⁸). Въ другомъ случаѣ, говоря о темнотѣ пророчествъ, онъ причиною сей темноты поставляетъ то, что съ іудеями нельзя было говорить о Христѣ слишкомъ ясно. Въ семъ отношеніи, т. е. въ ограниченіи предѣловъ таинственному смыслу, св. Златоустъ дѣйствовалъ также осмотрительно и благоразумно, какъ и наставникъ его Діодоръ.

д) Впрочемъ толкованій на в. завѣтъ, по сравненію съ толкованіями на н. з., Златоустъ писалъ немного, что опять показываетъ въ

²⁶⁴) Въ объясненіи Быт. 1. 1. (Ном. 2) спрашиваетъ: почему Моисей прямо не говоритъ о твореніи ангеловъ? И отвѣчаетъ, что это зависѣло отъ состоянія іудеевъ. См. объясн. Быт. 1, 4, 8, 26, 2, 20, 4, 6, 6, 6, 15, 2; 18, 21; 22, 1; 25, 22. Ном. in Psal. 6, объясн. псал. 4, 4, 6, 7, 7, 13, 114, 4, 133, 1, 2, 115, 16. Исаія 5, 1—5, 28.

²⁶⁵) Это особенно встрѣчается въ объясненіи псалмовъ, гдѣ онъ не рѣдко приводитъ переводы Акиллы, Симмаха и Θεодотіона. См. объясн. на псал. 11, 44 и еще ст. 2 псал. 44, 7, 7, 12, 7, 147, 16.

²⁶⁶) См. на пр. объясн. Быт. 6, 2, 3, 4, 11, 1, 12, 17, 30, 43 и пр. псал. 7, 9.

²⁶⁷) Ном. in Psal. 46. Доказываетъ Т. 6, р. 55 самимъ писаніемъ, что оно иногда говоритъ аллегорически, и именно тѣми мѣстами, гдѣ ветхое писаніе само объясняетъ свои аллегоріи.

²⁶⁸) См. объясн. 108 псал. и 118 псал.

нѣтъ умную осмотрительность. Кромѣ бесѣдъ и словъ на кн. *Бытія* 269), кромѣ бес. на 8 главъ *Исаіи* 270) и на 36 *псалмовъ* 271), немногихъ бес. на исторію *Самуила* и *Саула* 272) и двухъ бесѣдъ о *темнотѣ пророчествъ* 273), которымъ опредѣлено и время, нынѣ извѣстны съ именемъ Златоустаго толкованія на пр. *Даніила* и на кн. *Іова*. Подлинность перваго несправедливаго подвергали сомнѣнію, тогда какъ и слоги сочиненія и древность списковъ ручаются за подлинность. Оно издано въ отрывочномъ видѣ, отъ того, что взято изъ свода (*Catena*) толкованій: но оно имѣетъ и свое предисловіе 274) и было писано въ обширномъ видѣ 275). Нѣкоторые бесѣды Златоуста на кн. *Іова* переведены были на армянскій языкъ еще въ 5 вѣкѣ 276). Толкованіе его на прор. *Захарію* извѣстно было пр. Ефрему 277), но нынѣ неизвѣстно оно; довольно обширныя выписки изъ его толкованія на пр. *Іеремію* уцѣлѣли 278).

§ 175. Златоустый толкователь Нов. Заѣта: общія черты толкованій; достоинства частныя; его обзорніе св. писанія.

2) Въ толкованіи новаго заѣта 279: а) по главному характеру св. Іоаннъ остается тѣмъ же, чѣмъ видимъ его въ толкованіи в. заѣта, т. е. самое первое вниманіе обращаетъ онъ на то, чтобы съ точностію опредѣлить буквальное значеніе текста. Основательное знаніе греческаго языка, простиравшееся и на духъ и на формы языка, поставило св. Златоуста, при его вниманіи къ значенію выраженій, на степень самаго превосходнаго толкователя новаго заѣта; отселѣ онъ руководитель и для лексикографовъ и для грамматиковъ и для толковниковъ всѣхъ слѣдовавшихъ за нимъ времянъ.

б) Самое же вѣрное знаніе значенія слова Божія Златоустый заимствовалъ изъ духа ученія Христова и апостольскаго. Съ однимъ знаніемъ языка онъ конечно не былъ бы такимъ превосходнымъ толкователемъ, какимъ признають его всѣ, точно также, какъ слишкомъ далекими отъ совершенства являются въ толкованіяхъ своихъ самыя лучшія новѣйшія знатоки языка, не усвоившія себѣ чистаго духа писанія. Самъ

269) См. пр. 36 и 85. 270) См. пр. 35 и 103. 271) См. пр. 102. 272) См. пр. 79 и 81. 273) См. пр. 37.

274) Толкованіе изд. Монфеокономъ Т. 6, р. 200, весьма небрежно. Предисловіе, опущенное Монфеокономъ, издалъ Бандини

275) См. *Maii Collect. vet. auct.* Т. 1. Praef. p. 33.

276) Бандини *Catalog. cod.* 13. Laurent. 1, 408. *Anecdota graeca* Т. 2, р. 182—184. *Gallandi Bibl.* Т. 8

277) *Photii Bibl. cod.* 229, р. 430.

278) *Catena in Ieremiam*, ed. Ghislerio, Lugd. 1623.

279) Къ толковательнымъ бесѣдамъ на н. заѣтъ, кромѣ вышеупомянутыхъ 16*

Златоустый, зная основанія чистаго греческаго языка, видѣлъ и признавался, что языкъ н. завѣта не есть чистый, обработанный языкъ греческій; и однако объяснялъ слово Христово такъ, какъ желали бы объяснить его и другіе; объяснялъ потому, что глубоко понималъ духъ Христовъ. Чтобы видѣть сіе послѣднее, довольно прочесть первую бесѣду его на евангеліе Матвея и двѣ первыя бесѣды на посланіе къ римлянамъ.

в) Во всѣхъ своихъ толкованіяхъ новаго завѣта онъ наставникъ для толковниковъ: но и наставникъ не всегда бываетъ одинаковъ при зависимости отъ обстоятельствъ жизни. *Фотій* замѣчалъ, что Златоустый, во время занятій дѣлами пастыря, не имѣлъ свободы такъ обработывать свои толкованія на апостола, какъ обработывалъ ихъ въ Антиохіи 280). Замѣчаніе справедливое, но только не по отношенію ко всѣмъ бесѣдамъ константинопольскимъ, равно какъ не въ отношеніи ко всему времени пребыванія Златоустаго въ Антиохіи. Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что самое первое мѣсто между всѣми толковательными бесѣдами его занимаютъ антиохійскія бесѣды на *Евангеліе Матвея*. Эти бесѣды едва ли не при жизни самого Іоанна Златоустаго переведены были на языки латинскій 281) и сирскій 282). Толкованіе на евангеліе

бесѣдъ на Еванг. *Матвея* и *Іоанна*, на *Дѣянія* апост. и на 14 посланій апостола *Павла* (прим. 93—96, 99—101, 104, 128, 140, 142, 150, 152) и кромѣ помянутыхъ же бесѣдъ на частныя мѣста н. з., говоренныхъ въ извѣстное время (пр. 48—52, 80, 82, 84, 87, 89, 90, 105, 111, 125), относятся еще бесѣды, говоренныя, неизвѣстно когда,—на *Мат.* 26, 39, 7, 14. (Т. 3, р. 15, 25) на *Рим.* 5, 3, 8, 28 (Т. 3, р. 140, 150), на 1 *Корин.* 11, 19 (Т. 3, 240), на 2 *Кор.* 11. 1 (Т. 3, р. 291). Вообще бесѣды на частныя мѣста, изд. Монеокономъ въ 3 томъ. Но такъ называемое неполное сочиненіе на *Матвея* (opus imperfectum, in Matthaicum, Т. 6.) не принадлежитъ св. Златоусту ни по слогу, ни по содержанію. Оно писано на лат. языкѣ; тексты приводятся по вульгатѣ; слогу не греческій, а такой, въ которомъ ничего нѣтъ Златоустова. Сочинитель приводитъ апокрифическія книги *Сива*, *Езекиа*, *Климентя*,—а въ добавокъ онъ арианецъ и вѣроятно въ концѣ 5 вѣка оплакивалъ онъ паденія своего арианства. (Ном. 49. dit lat.) *Бес. о законодателѣ В. и Н. Завѣта* (Т. 6.) обличается въ подлогъ слогу и скудостью содержанія.

280) Biblioth. cod. 172—174.

281) *Аніаномъ* діакономъ целеденскимъ, современникомъ бл. Августина. См. его предисловіе къ переводу бесѣдъ Златоуста. Ар. Montf T. 7. *Григорій* трапезунтскій дополнял сей переводъ; въ 1181 г. Іоаннъ *Бургундіонъ* пизанецъ по волѣ п. Евгенія 3-го вновь перевелъ сія бесѣды вмѣстѣ съ бесѣдами на Іоанна. Mabillonius in *Jtinerario Ital.* p. 164. Robertus in *continuat. Chronici Sigeberti ad. an. 1180.*

282) *Ксенаія*, сирскій писатель, жившій въ концѣ 5-го и въ началѣ 6-го в. уже свидѣтельствовался бесѣдами на евангеліе *Матвея* и *Іоанна* и на псалмы. *Assemani Bibl. Or.* Т. 2, р. 28. Сводъ толкованій на еванг. *Матвея* и *Іоанна*, выбранныхъ изъ *Евсовія* и Златоустаго есть и нынѣ въ сирс. спискѣ 9 в. *Maii Col. vet. auct.* Т. 5. cod. syr. 26, р. 11. См. выше пр. 205 и тамъ же объ армянскомъ переводѣ.

Матвѣя при полнотѣ и точности объясненія словъ св. Матвѣя, заключаетъ еще въ себѣ ту особенность, что здѣсь съ повѣствованіемъ св. Матвѣя сличаются повѣствованія другихъ евангелистовъ; строгое обращается вниманіе на время и случай событій и чудесъ; выставляются и повѣряются сомнѣнія о значеніи словъ евангелиста; не говоримъ о томъ, что прежде всего обращается вниманіе на буквальное значеніе словъ. О бесѣдахъ на посланіе къ *римлянамъ* такъ писалъ св. Исидоръ: „преимущественно въ толкованіи посланія къ римлянамъ премудрѣйшаго Іоанна — сокровища премудрости—я такъ думаю (и да не подумаетъ кто либо, что для красоты такъ говорю), что если бы божественный Павелъ захотѣлъ языкомъ аттическимъ объяснять себя самага: то онъ не иначе сталъ бы толковать, какъ толковалъ и Златоустъ знаменитый; такъ толкованіе его блещетъ энеимемами, изяществомъ и точными выраженіями 283). Бесѣды на посланіе къ римлянамъ, по общему суду, равны бесѣдамъ на евангеліе Матвѣя. По точности объясненія словъ апостола, хотя и не красотѣ языка, высокое занимаетъ мѣсто объясненіе посланія къ *галатамъ*; оно даже болѣе, нежели другія толкованія Златоустаго, приближается къ подлинному виду комментарія, потому что состоитъ преимущественно изъ объясненій словъ апостола, безъ уклоненій къ нравственнымъ наставленіямъ. Послѣ сего къ лучшимъ толкованіямъ Златоустаго надобно отнести бесѣды на *1 посланіе къ коринтянамъ* и на посл. къ *эфесамъ*. Въ бесѣдахъ на евангеліе *Іоанна* Златоустый весьма много обращаетъ вниманія на аріанскія толкованія словъ евангелиста, и потому это толкованіе весьма полезно было для современниковъ по догматическимъ объясненіямъ и нравуоченіямъ тѣмъ не менѣе оно полезно и для временъ позднихъ. Менѣе всѣхъ прочихъ отличаются внѣшними совершенствами (по слогу) бесѣды на кн. *Дьяніи* апостольскихъ и на посланіе къ *евреямъ*. Тѣ и другія, по ихъ простотѣ и безыскусственности такъ рѣзко отличаются отъ всѣхъ прочихъ толкованій Златоустаго, что *Эразмъ* сомнѣвался, принадлежать ли онѣ Златоустому, хотя эти сомнѣнія и напрасны 284). Такой видъ этихъ

283) Epist. lib. 5. ep. 32. О видѣніи ап. Павла Златоусту, желавшему увѣриться въ вѣрности своихъ толкованій, говорятъ — Георгій алекс., Іоаннъ Дамаскинъ (orat. 1. de imagin. ar. Billium p. 462), неизвѣстный жизнеописатель, Метафрастъ и импер. Левъ. Напрасно *Савилій* приводитъ въ подозрѣніе повѣствованіе сіе тѣмъ, что лучшія толкованія на посланія ап. Павла писаны Златоустомъ въ Антиохіи, писанныя же въ Константинополѣ слабы и во многомъ недостаточны, а потому одобреніе апостола снѣмъ послѣднимъ было бы, говоритъ онъ, несправедливо.

284) О подлинности см. зам. 142. 143. 148. 152. 205. сл. Montfauconii Praef. ad. Homil in Actus Apostolorum. Въ доказательство подлинности бесѣдъ на Дьяніи Савилій (Praef. ad. Hom. in Actus ap.) справедливо указываетъ на Фотія (Bibl. cod. 176. p. 386), который повторяетъ слова 44 бес. (p. 336 ed. Montf.), на Дамаскива, который (de fide orth. 3, 15) приводитъ слова 1 бесѣды, потомъ на слова

толкованій зависѣль частію отъ того, что онѣ говорены въ смутное время жизни Златоустовой, частію отъ того, что по той же смутности обстоятельствъ страдалецъ святитель не успѣлъ внимательно пересмотрѣть записокъ, писанныхъ со словъ его другими 285). Бесѣды на дѣянія, уступая прочимъ въ красотѣ слога и отчетливости толкованій, въ нравственныхъ наставленіяхъ даже превышаютъ нѣкоторыя изъ другихъ толковательныхъ бесѣдъ. Замѣтимъ еще одно сочиненіе Златоустаго, относящееся къ изученію Слова Божія, — *обозрѣніе св. писанія*. Это сочиненіе осталось послѣ Златоустаго неоконченнымъ, и, какъ показываетъ содержаніе, писано для домашняго употребленія. Такой видъ обзорѣнія въ послѣдствіи подаль нѣкоторымъ мысль дополнить недовершенный трудъ вел. учителя, и обзорѣніе Златоустаго явилось съ дополненіями изъ такъ называемаго Синописа Аванасіева 286). Подлинное сочи-

11-й бесѣды, и 14 бес., гдѣ проповѣдникъ представляетъ себя современникомъ Юліану и Θεодосію вел. на мѣста, гдѣ онъ называетъ себя епископомъ.

285) Моноконъ говоритъ, что списки бесѣдъ на дѣянія апостольскія и особенно бесѣдъ на посланіе къ евреямъ по частнымъ выраженіямъ и разстановкѣ словъ, хотя и не по смыслу, весьма разнятся между собою. Это безъ всякаго сомнѣнія могло зависѣть первоначально только отъ того, что самъ Златоустый не имѣлъ свободнаго времени пересмотрѣть тѣ и другія бесѣды, какъ пересматривалъ онъ прочія. Выше (замѣчаніе 152) видѣли, что бесѣды на посланіе къ евреямъ изда ны съ записокъ (στυμείων) пресвитера Константина. Записки или точнѣе замѣтки эти были тѣ самыя, которыя, какъ говоритъ Сократъ (4, 4) составлялись скорописцами (ταχυγράφοι ὀξύγραφοι) во время самаго бесѣдованія св. Іоанна. Подобно ему записываемы были и слова Богослова. У Филострата (in vita Alexandri с. 3) такіе скорописцы называются στυμείων γραφεῖς, писцы замѣтокъ, люди обыкновенные въ публичныхъ греческихъ ораторіяхъ. Что касается въ частности до Константина или, какъ называется онъ въ письмахъ Златоустаго и въ особенныхъ письмахъ Констанція; то Моноконъ по разнымъ спискамъ бесѣдъ на посланіе къ евреямъ дозналъ, что кромѣ рецензіи Констанціевой были и другія, и его рецензія не вездѣ отличается вѣрностію въ сравненіи съ замѣтками другихъ. Трудъ Константина приобрѣлъ особенную важность отъ дружескаго знакомства съ нимъ святителя. Письма къ Констанцію 221, 225. Письма Констанція 237 — 241. Т. 3. Op. Chrys. Послѣ св. Флавіана Констанцій избираемъ былъ на престолъ антиох., но враги Златоустаго отвергли избраніе. Впрочемъ и то надобно замѣтить, что самъ Моноконъ не только внимателенъ былъ при изданіи бесѣдъ на дѣянія и на посланіе къ евреямъ, сколько въ другихъ случаяхъ. Большая часть вариантовъ—плодъ переписчиковъ.

286) Т. 6. р. 516. Моноконъ издалъ обзорѣніе съ двухъ списковъ Коаленова и Лейденскаго; о послѣднемъ списокѣ, въ которомъ еще Фоссъ не соглашался видѣть сочиненія Златоустаго, говоритъ, что онъ заключаетъ въ себѣ весьма много такого, чего нѣтъ въ Коаленовомъ. Моноконъ выдалъ все это за произведеніе Златоуста. Но дополненій Лейденскаго списка нельзя признать за сочиненіе Златоуста: поелику а) слогъ дополненій совсѣмъ различенъ отъ слога Коаленовой ркп.,—послѣдній носитъ на себѣ печать Златоустова сочиненія; но никакъ нельзя сказать того же о дополненіяхъ; б) дополненія Лейденскаго списка почти изъ слова въ слово сходны съ такъ называемымъ синописомъ Аванасія; какъ это замѣчаетъ и Моноконъ; в) сходство дополненій съ синописомъ Аванасія и разность отъ произведенія Златоус-

неніе Златоустаго заключаетъ въ себѣ: а) превосходное общее обзорніе содержанія каноническихъ книгъ В. и Н. Завѣта (*prophetia*), б) частное обзорніе Бытія, Исхода, Числъ, Второзаконія, Исуса Навина, Судей, Руѣи, 4 книгъ Царскихъ ²⁸⁷), книги Іова ²⁸⁸), 4 большихъ и 7 меньшихъ пророковъ. Число соборныхъ посланій у него ограничивается только тремя, равно не упоминается объ Апокалипсисѣ. Это, какъ вѣроятно, потому, что такъ думали о томъ и другомъ предметѣ въ его время въ сирской церкви ²⁸⁹). Впрочемъ въ другихъ сочиненіяхъ своихъ онъ приводитъ свидѣтельства и изъ втораго Петрова посланія ²⁹⁰). Подлинность обзорнія Златоустаго не подлежитъ сомнѣнію ²⁹¹).

това видна еще въ самомъ образѣ обзорнія: въ дополненіяхъ и въ синописяхъ аа) объясняется названіе каждой книги, бб) говорится о писателѣ книги и ея времени; въ обзорніи же по списку Коаленеву сего нѣтъ. Итакъ остается заключить, что поздній писатель, не находя въ Златоустовомъ обзорніи обзорнія нѣкоторыхъ книгъ, дополнилъ обзорніе его изъ синописа Аванасіева.

²⁸⁷) За исключеніемъ послѣдней части обзорнія р. 558, которая взята изъ Лейденскаго списка; отсюда же взято было обзорніе книги Левитъ и Паралипоменонъ.

²⁸⁸) За исключеніемъ первой части р. 367, не принадлежащей Златоусту ни по слогу, ни по содержанію.

²⁸⁹) Сирская церковь не читала въ канонѣ 4 соборныхъ посланій даже и во время Юстиніана: такъ объ этомъ пишетъ *Козма* иудѣйскій мореплаватель (Coll. vet. auct. Montfauconii р. 229). Для времени св. Іоанна свидѣтелемъ того же служатъ неизвѣстный современникъ Златоустаго, антиокійскій пресвитеръ Ор. S. Chrysost T. 6. р. 430 (503).

²⁹⁰) 2. Петр. 3. 10. Ном. 23 in acta Apostol. *Дуцей* указываетъ у св. Златоуста нѣсколько другихъ мѣстъ изъ сего посланія; равно какъ и изъ Апокалипсиса, но не совсѣмъ несомнѣнныхъ.

²⁹¹) Доказательствомъ подлинности, кромѣ слога и рукописей, служатъ а) въ обзорніи Бытія—мысль: «Сима и Аѣта благословилъ, а Ханаана проклялъ; послѣду отецъ его Хамъ открылъ наготу отца. Проклятіе же исполнилось на гаванитянахъ, или лучше; по виду это было проклятіе, а на дѣлѣ пророчество». Такое мнѣніе объ исполненіи проклятія, произнесеннаго надъ Ханааномъ, принадлежало собственно Златоустому и онъ выражаетъ его въ объясненіи Исави 2, 1. Т. 6. р. 19; б) въ томъ же обзорніи бытія: «взялъ Фара отецъ Аврама сыновей Аврама и Нахора и внука своего Лота и пришелъ въ харранъ». Слово „Нахора“, вставлено въ текстъ Моисеевъ противъ подлинника и перевода LXX, но такое чтеніе встрѣчается только у Златоустаго именно въ 31 бес. на Бытіе. р. 304. Т. 4. также р. 308; в) сочинитель обзорнія часто препирается съ іудеями, какъ тоже дѣлалъ Златоустый въ своихъ атіскійскихъ бесѣдахъ: см. напр обзор. Іереміи. Златоустый въ антиох. бесѣдахъ нерѣдко гогорилъ, что обрядовыхъ предписаній не надлежало выполнять съ такою буквальною строгостію, съ какою выполняли іудей и указывалъ на примѣръ святыхъ мужей. См. на Ис. 1. р. 9. in Psal. 43. р. 150. Тоже самое повторяется часто въ обзорніи и особенно въ обзорніи книги Исуса Навина.

§ 176. III. Златоустый—догматический учитель.

III. Собственно догматических сочинений у Златоустаго немного, и тѣ опять дышатъ заботливостію его о нравственномъ состояніи души. Въ книгѣ къ *Стакирію*, рѣшаетъ онъ вопросъ почему, если есть промысль, страдаютъ праведники ²⁹²)? О томъ же, говорилъ онъ въ книгѣ о *М. Вавилъ* и *противъ Юліана*, въ бесѣдахъ о *промыслъ* ²⁹³). Въ 5 словахъ о *непостижимомъ* въ обличеніе аномеевъ, послѣдователей дерзкаго Евномія, доказывается непостижимость Божія изъ св. писанія, и она же выводится изъ мысли и непредѣльности Божіей. Въ 7 другихъ словахъ *противъ Аномеевъ*, доказывается единосущіе Сына Божія со Отцемъ ²⁹⁴). Замячательна книга о *св. Духъ*, по ученію объ исхожденіи Духа св. отъ Отца ²⁹⁵). Въ сочиненіи *противъ Іудеевъ* и *язычниковъ* доказывается божественность ученія христіанскаго, исполненіемъ пророчествъ и дѣйствіями крестной проповѣди на сердца людей, а въ 8 словахъ *противъ Іудеевъ*, показывается, что обряды іудейскіе отмѣнены, и потому совершать ихъ теперь значить, поступать вопреки волѣ Божіей ²⁹⁶). Часто бесѣдовалъ Златоустый, противъ манихеевъ, защищая совершенство творенія Божія и единство Творца всего видимаго и невидимаго ²⁹⁷); иногда говорилъ и противъ другихъ еретиковъ ²⁹⁸). Много замѣчательнаго для догматики заключаютъ: а) бесѣды на *Рождество Христово*, гдѣ обличаются хулы язычниковъ и манихеевъ касательно воплощенія Сына Божія; б) 3 бесѣды о *діаволъ*, гдѣ въ первой показываетъ, что міромъ управляетъ Богъ, во 2-й учитъ, что лѣность наша, а не діаволъ, вредитъ намъ; въ 3-й рѣшаетъ вопросъ: не лучше ли бы было, если бы истребленъ былъ діаволъ? Здѣсь же показываются дѣйствія тайны искупленія ²⁹⁹); в) искупительное значеніе смерти Христовой объяснялъ въ бесѣдахъ о крестѣ ³⁰⁰); г) Важны бе-

²⁹²) См. пр. 21.

²⁹³) Ор. Т. 2. р. 245. 465. 531.

²⁹⁴) См. пр. 39. 43. 45. 51.

²⁹⁵) Ор. Т. 3. р. 797. Монѣоконъ отнесъ это сочиненіе къ подложнымъ. Но это произвольнѣе.—Не только Фотій признавалъ это сочиненіе за Златоустово (Bib. cod. 277), но и пр. Іоаннъ Веккъ, извѣстный по расположенію своему къ мнѣніямъ папизма, не отвергалъ подлинности его (Ap. Allatium in Graecia orthod. Т. 1).

²⁹⁶) Пр. 40—43. 83.

²⁹⁷) См. пр. 37. Въ пособіе у Монѣокова. Index rerum, sub vocab. Manichaeus, in. Т. 13.

²⁹⁸) Особенно противъ маркіонитовъ, докетовъ, македоніанъ. См. Montfauconii Diatriba de haereticis, quos frequenter memorat Chrisostomus. Т. 13 р. 184—190. Также Index rerum sub. voc. Marcion et caet.

²⁹⁹) См. прим. 37. Ор. Chrys. Т. 2 р. 245.

³⁰⁰) Ор. Т. 2. р. 397—421.

сѣдн объ *Иудѣ*, гдѣ говорится о тайнахъ Евхаристіи, и письмо къ *Кесарію* противъ Аполлинарія по ученію о той же тайнѣ; г) Въ 2-хъ бесѣдахъ на пятидесятницу, показываются дѣйствія Св. Духа, утѣшителя въ душѣ человѣческой; бесѣда о *Св. Духѣ*, отчетливо говоритъ о Божествѣ и личности Духа Святаго, Его дарахъ и дѣйствіяхъ, въ обличеніе македоніанъ и частію монтанистовъ³⁰¹). Все, что могли бы мы еще ожидать для догматики отъ такого превосходнаго учителя, каковъ Златоустый учитель, всего лучше могло быть выполнено и дѣйствительно выполнено въ толкованіяхъ его на св. писаніе; здѣсь св. Іоаннъ превосходно объясняетъ догматическія изреченія св. писанія, и кромѣ того, не рѣдко вводитъ обличенія противъ разныхъ заблужденій. Вотъ напр. какъ объясняетъ отъ Іоан. 16, 4. „*Отъ моего приметъ*, т. е. отъ моего вѣдѣнія, одно вѣдѣніе—мое и Духа, потому согласное съ мнѣмъ будетъ говорить. *Вся, елика имать Отецъ, Моя суть*. Итакъ поелику то все Мое, а Онъ будетъ говорить то, что принадлежитъ Отцу: то не иначе, какъ отъ Моего будетъ говорить... *Отъ моего приметъ*,—или отъ благодати, низшедшей на плоть мою, или отъ вѣдѣнія, которое имѣю, но не какъ нуждающійся, а какъ наставляемый другими, а потому что вѣдѣніе наше—одно и то же“.

³⁰¹) См. пр. 51. 87. 90. Ор. Т. 2. Письмо къ Кесарію (Т. 3. р. 742) писано собственно съ тѣмъ, чтобы отвлечь друга Кесарія отъ ученія аполлинаріева. Письмо это возбудило много споровъ и сочиненій, именно своимъ отзывомъ о Евхаристіи. Папстамъ слишкомъ не нравится отзывъ, не сходный съ ихъ транзсубстанціаціею, и они сильно домогались отвергнуть подлинность его. Въ пользу подлинности говорить: а) кромѣ рукописей *Леонтіи*, *Анастасіи* современникъ испов. Максима, Іоаннъ *Дамаскинъ*, пр. *Никифоръ*, которые приводятъ мѣста изъ сего письма, называя сочиненіемъ св. Іоанна, архіеп. констан. (греч. текстъ ихъ словъ изданъ у Кавіазія *Lection. ant* Т. 1. р. 233, у Монеконна, слова Леонтія у *May Nov. Collect. vet. auct.* Т. 7. *Romae* 1833. р. 130. 135); б) Слогъ и содержаніе ничего не говорятъ противъ подлинности; слогъ тотъ же, какой и въ прочихъ письмахъ, неотличающійся изяществомъ; *Монфоконъ* напрасно указываетъ для сравненія на слогъ словъ противъ аномеевъ; тутъ сравненія и быть не можетъ. Папистъ *Ле-Кень* (*Dissert. 3. in fronte op. S. Damasceni*) изъ всѣхъ силъ бьется доказать, что Златоустъ не могъ такъ говорить о воплощеніи, какъ говоритъ письмо къ Кесарію: но и *Монеконъ* сознается, что *Ле-Кень* принялъ на себя слишкомъ много. Для сравненія пусть читаютъ писанное противъ аполлинаристовъ Григоріемъ Богословомъ, Григоріемъ Нисскимъ, Аванасіемъ. Аполлинарій и Евтихіи—отецъ и сынъ; что сказано противъ одного, говорило и противъ другаго; в) О св. Евхаристіи въ письмѣ къ Кесарію сказано такъ: «какъ прежде того, когда освятится хлѣбъ, мы называемъ его хлѣбомъ; а когда освящаетъ его благодать при посредствѣ священника, онъ уже свободенъ отъ наименованія хлѣбомъ, а сталъ достоинъ имени тѣла Господня, хотя свойство (φύσις) хлѣба осталось въ немъ, не стало два тѣла, а проповѣдуемъ одно тѣло Сына: такъ и здѣсь при проникновеніи (ἀνεδροσάτης) тѣла божественною природою, то и другое составляетъ одного Сына, одно лицо». Если безпристрастно судить о смыслѣ этихъ словъ: то въ нихъ столько же мало благопріятнаго для Кальвина и даже для Лютера, сколько для маломысленной римской *transsubstantiatio*.

§ 177. IV. Заботливость святителя объ устроении внѣшняго богослуженія.
Его литургія.

IV. Тотъ, кто столько заботился о спасеніи ближняго, и такъ глубоко понималъ человѣка, не могъ не заботиться объ устроении *внѣшняго богослуженія*; оно такъ тѣсно соединено съ созиданіемъ внутренняго человѣка.

Были къ тому и случаи. Послѣ того, какъ аріане указами Θεодосія вел., лишены были храмовъ въ Константинополѣ³⁰¹⁾, они стали собираться для ночнаго богослуженія въ городскихъ портивахъ; здѣсь они становились на два хора и пѣли антифоны, прибавляя въ концѣ ихъ аріанскіе припѣвы. Храмъ ихъ былъ за городомъ. На разсвѣтѣ они отправлялись торжественнымъ ходомъ въ храмъ свой, пѣли свои пѣсни, прибавляя въ припѣвахъ хулы на православіе: „гдѣ проповѣдующіе въ троичности единую силу?“ Кроме того, что наглость аріанъ, сама по себѣ оскорбляла православіе, пышность аріанскихъ ходовъ могла имѣть вредное вліяніе на простой народъ. Св. Іоаннъ, могъ испросить у императора указъ въ обузданіе наглости: тогда онъ еще пользовался всею милостію двора. Но у Златоустаго, на все средство была мудрая любовь. Въмѣсто того, чтобы стѣснять своеволіе гражданскимъ закономъ, онъ потребовалъ только, чтобы и православные собирались на ночное бдѣніе, пѣли по клиросамъ стройно и совершали ходы чинно. Онъ набралъ лучшихъ пѣвцовъ и назначилъ пѣсенныя возгласенія съ исповѣданіемъ св. Троицы. Между прочимъ указывалъ пѣть древнее славословіе, „Слава Отцу и Сыну и Св. Духу“. Императрица, дала своего учителя пѣнія, который, какъ говорятъ Созоменъ и Никифоръ, заготовлялъ и гимны, а по словамъ Сократа, былъ учителемъ пѣвцовъ. По мысли мудраго пастыря устроены были для ходовъ серебряныя кресты и свѣчи. Въ короткое время православные превзошли аріанъ и стройнымъ пѣніемъ и благоговѣніемъ ходовъ; послѣ того, никто уже не смотрѣлъ на аріанскую чинность. Аріане озлились на успѣхъ православія, въ одинъ изъ крестныхъ ходовъ напали на православныхъ и нѣсколь-

Противъ двухъ первыхъ говорятъ слова: «проповѣдуемъ одно тѣло Сына». Противъ послѣдней: «свойство хлѣба осталось въ немъ». См. другія изреченія святителя о Евхаристіи въ Бес. на Кор. 24. § 1. 2. 4. въ 27 Бес. § 2. 5. 28 Бес. §§ 1—2, гдѣ между прочимъ: Καθάπερ γάρ τὸ σῶμα ἔχειτο ἐνοῦται τῷ Χριστῷ, οὕτω καὶ ἡμεῖς αὐτῷ διὰ τοῦ ἄρτου τούτου ἐνοῦμεθα. p. 213. T. 10. Тим. Бес. 2. § 4, на Mat. Бес. 82. § 5. 6. Изъ папистовъ подлинность письма защищали кроме *Баснажа* (Canisii Lect. T. 1. Amst. 17. 25) *Гардуинъ* (Joh. Chrisostomi Ep. ad. Caesarium, gr. et lat. ed. et notis ac dissertatione illustrata in Harduini oper. selectis, Amstel. 1709), *Дю-пенъ* (Nouv. Bibl. des auters Ecclesiast. T. 3. p. 37. S. T. 19. p. 106).

³⁰¹⁾ См. о св. Григоріѣ Назіан. Амѣлохіѣ и Амвросіѣ.

кихъ убили. Но это имѣло слѣдствіемъ только то, что имъ, какъ бунтовщикамъ, запрещено было публично пѣть свои пѣсни; а православные продолжали совершать служеніе такъ, какъ устроилъ Святитель ³⁰³). Такимъ образомъ, это было началомъ и стройнаго пѣнія во время ночнаго бдѣнія и ходовъ крестныхъ, и началомъ тропарей церковныхъ. Другимъ еще болѣе важнымъ учрежденіемъ св. Златоустаго былъ *чинъ литургіи*. И здѣсь открылся тотъ же духъ Златоустаго—нисходительная и умная любовь его къ ближнимъ ³⁰⁴). Св. Прокль, ученикъ Златоустаго, и въ послѣдствіи пастырь той же константинопольской церкви такъ пишетъ о семъ установленіи Златоустаго: „св. Василій (великій), поступая съ людьми, какъ съ больными, представилъ литургію въ сокращенномъ видѣ. Спустя немного времени, отецъ нашъ златый по языку, Іоаннъ, съ одной стороны какъ добрый пастырь, ревностно заботясь о спасеніи овецъ, съ другой, взирая на слабость человѣческой природы, рѣшился исторгнуть съ корнемъ всякій предлогъ сатанинскій. Поэтому онъ, опустивъ многое, учредилъ совершеніе литургіи сокращеннѣйшее, чтобы люди слишкомъ, любя все то, въ чемъ есть свобода и непринужденность, обольщаясь вражескими помыслами, мало по малу вовсе не отстали отъ апостольскаго и божественнаго преданія“ ³⁰⁵). Слова ученика Златоустаго и константинопольскаго пастыря, сами по себѣ заслуживаютъ полное довѣріе. Кромѣ же того, постоянное преданіе церкви греческой ³⁰⁶), сирской ³⁰⁷) и славянской ³⁰⁸), древніе списки литургіи греческіе, сирскіе ³⁰⁹) и славянскіе ³¹⁰), несомнѣнно подтверждаютъ и вѣрность извѣстія Проклова и то, что извѣстная нынѣ литургія Златоустава принадлежитъ святителю Златоустому. Если бы позволяло мѣсто, словами бесѣды Златоустаго можно бы было доказать, что извѣстная

³⁰³) Сократъ 6, 7. 8. Созоменъ 8, 8.

³⁰⁴) Подлинность Златоустовой литургіи подробно изслѣдована въ статьѣ моей: Іоаннъ Златоустый—учредитель богослуженія. См. Христ. Чт. 1860 г.

³⁰⁵) О преданіи литургіи Хр. Чт. 1839 г.

³⁰⁶) См. Allatii de consensu. Eccl. p. 1, 148.

³⁰⁷) О сирской литургіи Златоустаго *Assemani* Bibl. Or. 1, 615. *Renauditi* orient. liturgiae T. 2. p. 242. 254. 260.

³⁰⁸) Vita S. Ludmillae p. 36. ed. 1767. Кириллъ и Меодій въ Моск. 1843 г.

³⁰⁹) Древніе греческіе списки въ Миланской, Лейденской и Парижской Б—кахъ см. Montfauc. Bibl. p. 526. Catalog. M. B. Bibliothecae Lipsiensis, Grimmae 1837. *Галмана* ист. евр. литературы 2, 35. Самый древній Барбериновъ, напечатанъ *Гоаромъ* въ греч. требникѣ. *Левъ Тускъ* въ 1151 г. перевелъ литургію Златоуста съ греч. на латин. языкъ, переводъ его изданъ Colmar. 1540. 4. Antwert 1562. int. liturgias a Claudio de Sainte. О другихъ греч. рип. Allatius de Consensu p. 1168. Fabritius Bibl. grae. 8, 363.

³¹⁰) Самый древній слав. списокъ литургіи Златоустовой—списокъ пр. Антонія римлянина, за тѣмъ Варлаама хутынскаго, М. Кипріяна рип. Синод. Б—ки № 605. 604. 601.

нынѣ литургія Златоустаго, дѣйствительно принадлежитъ времени Златоустаго. Поелику въ бесѣдахъ видимъ тотъ же существенный чинъ, тѣже возглашенія, тѣже молитвы, какія читаемъ въ извѣстной литургіи Златоустаго ³¹¹⁾. Впрочемъ не хотимъ сказать того, что всѣ части извѣстной нынѣ литургіи принадлежатъ св. Златоустому. И бесѣды Златоустаго и историческія свидѣтельства говорятъ совсѣмъ другое; по тѣмъ и другимъ видно, что нѣкоторыя пѣсни вошли въ составъ литургіи послѣ св. Златоустаго; но эти перемены не измѣнили существеннаго состава литургіи, они относятся то къ литургіи оглашенныхъ, то къ той части, которая слѣдуетъ за совершеніемъ евхаристіи ³¹²⁾.

Св. Іоанць весьма часто убѣждалъ своихъ слушателей, посѣщать общественное богослуженіе, и часто объяснялъ значеніе христіанскихъ празднествъ и дѣйствій священныхъ ³¹³⁾. Онъ хотѣлъ, чтобы служеніе христіанское во всемъ было служеніемъ разумнымъ. Потому-то, ничьи сочиненія не представляютъ столько свѣдѣній о состояніи и значеніи древняго богослуженія, сколько представляютъ сочиненія Златоустаго. Это неисчерпаемый родникъ свѣдѣній о богослуженіи древней церкви, свѣдѣній самыхъ драгоценныхъ для православной церкви ³¹⁴⁾.

§ 178. Θεотимъ Скиѣскій.

Θεотимъ (съ 390 г.) епископъ Томъ, что въ малой Скиѣи, одинъ изъ дѣятельныхъ проповѣдниковъ вѣры, между гунно-славянскими ордами, просвѣщенный сподвижникъ св. Златоуста ¹⁾. Довольно трудовъ

³¹¹⁾ *Битамъ* и *Монфокоузъ* дѣлали выписки изъ бесѣдъ Златоустаго съ намѣреніемъ представить литургію времени Златоустаго. Но эти выписки далеко не достигаютъ цѣли своей; частью онѣ не полны, частью не тотъ смыслъ даютъ словамъ Златоустаго, какой принадлежитъ имъ, или измѣняютъ дѣйствительный порядокъ частей. Ни протестантъ, ни папистъ не въ состояніи понять всего у Златоустаго, какъ могъ бы понять православный, предъ глазами котораго совершается служба времени Златоустаго. *Августинъ* справедливо замѣтилъ, что греческая литургія еще не имѣетъ для себя *Монеоконовъ* и *Мураторіевъ*.

³¹²⁾ Послѣ св. Златоустаго вошли въ составъ литургіи его: а) пѣснь *едиnorodный Сыне*; б) пѣснь *уже херувимы тайно образуюше*; в) дневные тропари; г) символъ вѣры; д) пѣснь Богородицъ: *достойно есть*; е) пѣснь *да исполнятся уста наша хваленія*.

³¹³⁾ См. между прочимъ слово на *крещеніе Христово*, гдѣ обличаются рѣдко-посѣщающіе храмъ Божій.

³¹⁴⁾ Одни заглавія бесѣдъ его уже представляютъ богатство свѣдѣній о древнемъ Богослуженіи. Точное опредѣленіе времени и мѣста бесѣдъ особенно важно для археолога. *Битамъ*, *Августинъ* и *Бинтеримъ* обогатили свои археологическія сочиненія свѣдѣніями, взятыми у Златоустаго. Но многое еще не тронуто.

¹⁾ Томъ—мѣсто ссылки Овидіевой, главный городъ Малой Скиѣи. По описанію *Плинія* страна, которою владѣли «Скиемъ-земледѣльцы» (arotyres), простиралась

требовала отъ него, и собственная весьма обширная епархія его, простиравшаяся между Чернымъ моремъ и Дунаемъ къ Фракіи (въ нынѣшней сѣверо-восточной Булгаріи). На другомъ (на лѣвомъ) берегу Дуная кочевали тогда гунны, вмѣстѣ съ покоренными славянскими племенами 2). Θεотимъ, простеръ силу вѣры и любви и на дикія орды; путешествовалъ по странѣ занятой ими, и молитвою побѣждалъ свирѣпость ихъ; привыкшихъ къ грабежамъ старался смягчать любовью благотворительною, угощалъ и ласкалъ ихъ подарками. Сила чудесъ, совершенныхъ имъ о имени Господа Иисуса, до того, поражала племена грубыя, что онѣ называли его богомъ римскимъ 3). Когда въ 399 г. св. Златоустъ, разсматривалъ на соборѣ дѣло о эфесскомъ епископѣ *Антонинѣ*, то на соборѣ присутствовали вмѣстѣ съ нѣкоторыми: и „*Θεотимъ* изъ скиѳии и фракіи“ 4). Въ 402 году, когда Епифаній настоятельно требовалъ отъ Златоуста и другихъ, произнести соборное осужденіе на Оригена и его сочиненія, Θεотимъ отвѣчалъ: „вѣтъ, Епифаній, я не хочу оскорблять того, кто блаженно почилъ, и безъ соборнаго разсужденія не смѣю покуситься на такое богохульное дѣло, чтобы осудить, чего не отвергли наши предшественники“. Потомъ прочелъ изъ сочиненій Оригена нѣкоторыя мѣста и доказавъ, что

отъ устья Дуная къ Фракіи и омываемая Тирасомъ заключала въ себѣ прекраснѣйшіе города—Истрополь, Томи, Калатисъ, Діонисіополь прежде называвшіяся Кроны (lib. 4. с. 11). Страбонъ (7, 6) и Птоломей (3, 10) помѣщаютъ здѣсь же еще Одиссосу, Аполлонію и Месемврію (доселѣ извѣстную подъ симъ именемъ). Каедрра христіанскаго епископа была только въ *Томахъ*. При Діоклитіанѣ епископомъ Скиѳии былъ *Евангеликъ* (vitae Patr. p. 218. Прологъ 7 Марта); при Ликиніи скончался *Θεοгенъ* епископъ Томъ (Миня подъ 3 Января, въ мартирологахъ Рабана и Беды называется онъ Титомъ); на Никейскомъ всел. соборѣ присутствовалъ епископъ Томъ, но имя его неизвѣстно (Евсевій въ жизни Константина 3, 7); съ Валентомъ аріаниномъ препирался исповѣдникъ *Бретаніо* епископъ Томъ (Созом. 6, 21. Θεодоритъ 4, 35); на 2 всел. соборѣ присутствовалъ *Терентій* томскій епископъ (Созом. 7, 9. Никифоръ 12, 13. *Ingel. Consilii Const. Lex. Theodosii M. Ausonio c. ad Karl. August. Факундъ lib. 4. p. 34. Т. 10. M. Bib. Patr.*). За тѣмъ слѣдовалъ *Θεотимъ*, который въ 392 г. уже извѣстенъ былъ Иерониму и какъ епископъ и какъ писатель (*Catal. illust. vir. 131*). Почтенный защитникъ Нестора безъ основанія говорить, что *Умфила* былъ епископомъ въ Томахъ (оборона Нестора стр. 199). Готы, народъ кочующій—носили въ шатрахъ идоловъ, точно также походный былъ у нихъ и христіанскій храмъ.

2) На лѣвой сторонѣ Дуная, напротивъ малой Скиѳии была великая Скиѳия, гдѣ по Нестору, издавна жили многочисленныя слав. племена *Тиверцевъ* и *Умичей*. Лавр. лѣт. стр. 7. Супрасльскія лѣт. стр. 168, сл. оборона Нестора стр. 258. 259. Объ участіи слав. племенъ въ походахъ Гунновъ см. Шафарика стр. 256. 257. § 15 № 5. § 8. № 13, 8. Записки Приска, о Венадахъ при Дунаѣ, карта Певтингерова (161—423 г.), у Шафарика стр. 220—28. № 8. 9. § 8. Сл. о Златоустѣ зам. 134. 180.

3) Созоменъ 7, 28. 8, 14. Сократъ 6, 12.

4) Палладій о жизни Златоуста стр. 123.

они согласны съ истиною и полезны для церкви, присовокупилъ: „тѣ, которые осуждаютъ эти книги, не замѣчаютъ, что осуждаютъ и то, что написано въ сихъ книгахъ ⁵⁾“. Сократъ и Созоменъ пишутъ, что Θεотимъ велъ жизнь строгую, носилъ убогую одежду, вкушалъ пищу только тогда, какъ принуждалъ къ тому голодь. По словамъ Созомена, Θεотимъ „управлялъ церковію Томъ и прочей Скиѳіи, какъ во все то время, кагда Златоустъ былъ на каедрѣ епископской, такъ и послѣ“: но вѣроятно, послѣ Златоуста онъ не долго былъ просвѣтителемъ племенъ вочующихъ ⁶⁾.

По словамъ историковъ, Θεотимъ былъ и по жизни и по просвѣщенію христіанскій философъ. Блаж. Іеронимъ въ 392 г. писалъ: „Θεотимъ, епископъ Томъ скаяскій, издалъ въ разговорахъ, по образцамъ древняго краснорѣчія, краткіе и прекрасные трактаты, и какъ слышу, пишетъ и другія сочиненія“ ⁷⁾.

Леонтій, жившій, не долго послѣ Θεотима, выписывалъ краткія мѣста изъ двухъ сочиненій Θεотима скаяскаго — изъ сочиненія — „объ ученіи Спасителя“, и изъ другаго — «противъ идоловъ» ⁸⁾. Св. Дамаскинъ помѣстилъ въ свои параллели нѣсколько мѣстъ изъ послѣдняго сочиненія и изъ трехъ другихъ сочиненій Θεотима: „на Бытіе“, изъ толкованія словъ: „аще принесеши даръ твой ко олтарю“ и изъ слова: о постѣ ⁹⁾. Къ сожалѣнію, ни одно изъ сочиненій блаж. Θεотима, не дошло до насъ въ полномъ своемъ видѣ.

§ 179. Астерій амасійскій: Жизнь его.

Астерій епископъ Амасіи, что въ Понтѣ, воспитанъ былъ въ Антиохіи ¹⁾. Молодой съ отличными талантами, Скиѳъ, купленный бога-

⁵⁾ Сократъ 6, 12. Созоменъ 8, 14.

⁶⁾ Преемникъ Θεотима—*Тимошей* подписался подъ опредѣленіемъ собора 431 г. Память св. Θεотима въ римскомъ мартир. 20 Apr. Acta Sanct. ad April.

⁷⁾ De vir. illustr. с. 131.

⁸⁾ Мѣста напеч. Майомъ in Coll. vet. auct. 7, 99. 107.

⁹⁾ Parallela p. 640. 675. 694. 785.

¹⁾ Онъ былъ однимъ изъ преемниковъ Григорія чудотворца, и именно послѣ Евлагія (Созом. 7, 2). Фотій писалъ (Amphiloch. quaest. 125. ad Combefis in auct. p. 281 ad Montfauc. in Bibl. Coisl. p. 346), что Астерія амасійскаго не надобно смѣшивать: а) съ Астеріемъ жестокимъ арианномъ епископомъ *кирскимъ*, который по молитвѣ св. Юліана Аввы, какъ пишетъ и Θεодоритъ (hist. rel. с. 2), пораженъ былъ внезапною смертію; б) съ Астеріемъ, *ученикомъ Аввы Юліана*, который ок. 370 г. былъ самъ Аввою обители, о чемъ также пишетъ Θεодоритъ (hist. rel. 2); в) Столько же не надобно смѣшивать и съ Астеріемъ *каппадокійцемъ*, который изъ Союзста обратился было къ христіанству, но при Діоклетианѣ въ 304 г. былъ язычникомъ, потомъ обращенный М. Лукіаномъ напрасно домогался епископскаго

тымъ антиохійскимъ учителемъ грамматики, въ короткое время столько успѣлъ въ наукахъ словесныхъ и правовѣдѣнн, что изумлялъ собою Грековъ и Римлянъ; и у сего то скива Астерій, по собственнымъ словамъ его ²⁾, слушалъ уроки; а потомъ занималъ онъ должность адвоката ³⁾. На каеодру амасійскую Астерій вступилъ послѣ Евлавія, прославившагося подвигами исповѣдника во время Валента, и съ одушевленіемъ христіанскаго витія исправлялъ нравы, испорченные аріанствомъ ⁴⁾. Въ одной изъ бесѣдъ, своихъ, обличая скупость, онъ представляетъ на видъ своимъ слушателей, какъ во время Юліана, страсть владѣть чужимъ доводила нѣкоторыхъ до того, что „мѣняли вѣру, какъ одежду“; примѣры, прибавляетъ онъ, сохранилъ слухъ „нашего вѣка,“ ⁵⁾. Въ бесѣдѣ на новый годъ, пастырь изображаетъ суетность замысловъ чело-вѣческихъ, представлялъ въ примѣръ, какъ и Златоустъ, внезапное паденіе внука Евтропія (случившееся въ 399 г.): «въ прошедшемъ году, говоритъ пастырь, замышлялъ онъ дѣла гигантскія, а нынѣ покрывается малою частичкою земли» ⁶⁾. Слѣд. бесѣда говорена была въ 400 г. Амасійскій пастырь, „проповѣдникъ православія, трудолюбивый наставникъ добродѣтели, жилище благочестія“, скончался „въ глубокой старости“ ⁷⁾, вѣроятно въ 404 году.

§ 180. Сочиненія его. Содержаніе замѣчательныхъ бесѣдъ.

Сочиненія пастыря амасійскаго, причисляемаго къ отцамъ церкви П. Никифоромъ и Фотіемъ, и соборомъ вселенскимъ ⁸⁾, показываютъ

сава (Филат. 2, 15. Сокр. 1, 36), и былъ изступленнымъ защитникомъ аріанства, въ пользу котораго писалъ сочиненіе, толковалъ псалмы, Евангеліе, посланіе къ Римлянамъ (Иерон. de Script. cap. 94. 96. Созоменъ Н. Е. 2, 33); г) Наконецъ еще извѣстенъ Астерій *Скивопольскій*, котораго Иеронимъ считаетъ между толкователями псалмовъ (Ер. 83. ad Magnum. Ер. 74. ad Augustin).

²⁾ Въ Бесѣдѣ на сына сотникава, содержаніе которой сохранялъ Фотій (Bibl. cod. 271. p. 819).

³⁾ Въ бесѣдѣ о Лазарѣ онъ говоритъ о себѣ, что «нѣкогда ходилъ въ судебное мѣсто».

⁴⁾ Созоменъ 7, 2. Cotelarii Monumenta 2, 516.

⁵⁾ Бес. 3. p. 57. in Auct. Combefisi.

⁶⁾ Р. 78. См. о Златоустѣ. Другой примѣръ внезапной переимѣны, представленный Астеріемъ, Руеннъ, лишенный головы въ 395 г.

⁷⁾ Фотій Amphiloeh. quaest. 125. Память св. Астерія римская церковь празднуетъ 30 октября. Сл. зам. 6. и 7.

⁸⁾ Слова собора никейскаго 2. Act. 4. с. 14. Act. 6 et 8. Ap. Binium. Т. 3, 544 659. 570. Одинъ изъ собора Феодоръ, епископъ команскій, называетъ его «учителемъ блаженнымъ и богоноснымъ». Св. П. Никифоръ говоритъ о немъ въ Антирретикъ ap. Combefis. in Auctar. p. 267. П. Фотій in Amphiloehia quest. 125. ap. Montfauc. Bibl. Coislana p. 346.

въ немъ преимущественно витію церковнаго и витію такого, который можетъ занять почетное мѣсто между церковными проповѣдниками. Всѣ, дошедшія до насъ, сочиненія его состоятъ изъ проповѣдей: но въ нихъ много назидательнаго, какъ для вѣры, такъ и для благочестія⁹⁾.

Покажемъ содержаніе самыхъ замѣчательныхъ бесѣдъ.

1) Въ бесѣдахъ на притчу о *Богатомъ и Лазарѣ* поучаетъ, что Господь Иисусъ „не только ученіемъ наставлялъ людей, но и примѣрами побуждалъ къ святой жизни“. И за тѣмъ начинается объяснять притчу о Богатомъ и Лазарѣ, въ духѣ благочестиваго размышленія. Слова: *бѣже челоувѣкъ богатъ, иже въ порфиру облачашеся и виссонъ*, возбуждаютъ въ немъ сильное обличеніе противъ роскоши въ одеждахъ и украшеніяхъ. Сими словами, разсуждаетъ Астерій, Спаситель, обличаетъ пышность богачей и научаетъ довольствоваться одеждами, которыя могли бы только защищать отъ непогоды; такое назначеніе одежда показано первому челоувѣку. „Если же вы, говоритъ проповѣдникъ, отвергаете лень и волну, если гнушаетесь тѣмъ, что благій Богъ вамъ подаль; если для удовлетворенія прихотей пышности, вы взъискываете одежды, похожія тонкостію на сѣти паутинныя; не обличаетъ ли это вашихъ женскихъ нравовъ?“ Затѣмъ порицаетъ тѣхъ, которые хотѣли одѣваться не иначе, какъ въ одежды, испещренныя изображеніями разныхъ звѣрей, птицъ и пр. Не щадитъ и тѣхъ, которые, прикрываясь видомъ набожности, заказывали великолѣпно украшать простыя одежды изображеніями евангельскихъ событій. «Если, говоритъ, эти люди сколько нибудь вѣрятъ мнѣ: пусть продадутъ тѣ одежды и почтутъ истинныя изображенія Божіи... Не пиши Христа: довольно, что Онъ привялъ плоть нашу... Не изображай на одеждахъ разслабленнаго, подай помощь бѣднымъ больнымъ. Напрасно смотришь на изображеніе кровоточивой жены; покажи состраданіе оставленной и угнетенной вдо-

⁹⁾ 14 Бесѣды Астерія изданы Комбеевизомъ in T. 1. auctarii novissimi Paris. 1648. 1672. и Дупеемъ: Auctarium, Paris. 1624. Тѣмъ же Комбеевизомъ напечатаны извлеченія Фотія изъ бесѣдъ Астерія. Въ числѣ этихъ бесѣдъ, которыя оставляетъ за Астеріемъ частію Фотій, частію и другіе древніе, (cod. 271), находятся: а) изданная въ числѣ бесѣдъ св. Прокла Бес. на первомъ. Стефана, Combefisi Auct. пов. Т. 1. р. 283); б) *утѣшаніе къ покаянію*, которое слѣдуетъ въ некоторымъ рукописямъ издали между сочиненіями Григорія Нисск. Т. 2. ed. 1638. р. 165; в) Слово о постѣ которое издавали также въ числѣ сочиненій св. Григорія, Т. 2. р. 247. Котельеръ издалъ еще (Г. 3. monum Graec. Escl.) 4 бесѣды Астерія на псалмы 4. 5. 6. и 7. Слогъ не препятствуетъ признать ихъ сочиненіемъ Астерія амасійскаго; онъ говорены на извѣстные дни, а это опять показываетъ, что онъ скорѣе могутъ быть признаны произведеніемъ амасійскаго проповѣдника, чѣмъ Астерія Скиеопольскаго толкователя X псалмовъ (см. зам. 1). Гекшеніемъ издано Астеріево похвальное слово *Василію амасійскому*. Acta Sanct. ad 26 April). Нѣсколько отрывковъ изъ Астерія приводятся in Catena Patrum in Lucam ed. a Corderio, Antwerpiae 1628. У Мина Patrol. Т. 40. изд. 21. Бесѣда Астерія.

видѣ. Напрасно смотришь на грѣшницу, поверженную въ ногамъ Христовымъ; помни и плачь о твоихъ грѣхахъ. Не изображай воскресшаго Лазаря, приготовь защиту на будущее твое воскресеніе. Въ чему носишь на одеждѣ слѣпца? утѣшь благотвореніемъ живаго слѣпца“... Въ остальной части бесѣды продолжаетъ обличать пышность въ нарядахъ, показывая, сколько люди разоряются на нихъ, сколько дѣлаютъ несправедливостей самымъ чернымъ, къ какимъ порокамъ ведетъ эта страсть.

Приведенныя слова Астерія о священныхъ изображеніяхъ иконоборцы часто повторяли въ своихъ хулахъ на св. иконы. Но надобно быть слишкомъ предубѣждену противъ св. иконъ, чтобы не видѣть, что Астерій обличаетъ вовсе не то, что осуждали иконоборцы. И а) онъ говоритъ противъ священныхъ изображеній, писанныхъ на простыхъ одеждахъ, а не противъ иконъ храма. б) Онъ обличаетъ собственно пышность, которая самую святыню употребила въ пищу грѣховной страсти, и вовсе не выполняла цѣли священныхъ изображеній. в) Если во время Астерія людьми набожными (εὐσεβέστεροι) вводимы были священныя изображенія, даже и въ домашнее употребленіе, хотя и не всѣ благочестиво выполняли благочестивое дѣло: то справедливое заключеніе изъ того должно быть то, что благоговѣніе къ священнымъ предметамъ преступило уже тогда границы, а не то, чтобы не было иконопочитанія, или чтобы иконопочитаніе само по себѣ было осуждаемо. Все это подтверждается другими бесѣдами Астерія.

2) *Изображеніе мученичества всехвальнѣйшей мученицы Евѳиміи*, пострадавшей при Діоклетіанѣ, есть несомнѣнное сочиненіе св. Астерія амазійскаго, какъ это показываетъ 7-й вселенскій соборъ¹⁰⁾, и такой строгій критикъ, каковъ былъ Фотій¹¹⁾. Въ семь повѣствованій Астерій, сперва говоритъ о мученическомъ подвигѣ св. Евѳиміи, потомъ продолжаетъ: „священные служители тайнъ Божіихъ, всегда чтятъ память ея словомъ, и тщательно поучаютъ собирающійся народъ тому, какъ совершила она подвигъ терпѣнія. Сего мало, благочестивый живописецъ, сколько могъ при пособіи своего искусства, живо изобразилъ всю исторію ея страданій на плитѣ и помѣстилъ около гроба, чтобы видѣли другіе“. Затѣмъ Астерій подробно описываетъ, въ какомъ видѣ представлены были живописцемъ подвиги св. мученицы¹²⁾.

¹⁰⁾ Соборъ въ 4 дѣяніи выписываетъ все это сочиненіе, какъ сочиненіе Астерія, и потомъ ссылается на него въ 6 и 8 дѣяніи Ap. Vinium in T. 3. coll. cap. p. 544. S. 659. 700. Папа Адріанъ также приводитъ сіе сочиненіе Астерія lib. de imaginibus.

¹¹⁾ Въ двухъ сочиненіяхъ въ бібліотекѣ in cod. 271 p. 820. и въ вопросахъ Амеллохіевыхъ, quaest. 125.

¹²⁾ Это сочиненіе напеч. въ Христ. Чт. 1827. ч. 27, съ замѣчаніями. Издатели вмѣстѣ съ Тиллемономъ полагаютъ, что это не бесѣда, а домашнее сочиненіе, писанное еще прежде принятія епископскаго сана. Но а) на соборѣ называли его истор. ученіе оъ отц. церкви. т. п.

3) Въ бесѣдѣ на *мучениковъ*, Астерій показываеъ намъ и людей, противъ которыхъ надлежало въ его время защищать почтеніе къ святымъ Божиимъ и къ св. останкамъ ихъ. Это были, какъ говоритъ онъ, язычники и новыя Іудеи—евноміане. „Благоговѣнно, проповѣдуетъ онъ, хранимъ мы тѣла ихъ (мучениковъ), какъ сосуды благословенія, какъ орудія прославленныхъ душъ, любезныхъ Іисусу, какъ жилища небесныхъ духовъ. Мы поручаемъ себя покрову ихъ. Мученики тоже въ церкви, что воины въ крѣпости. Народъ со всѣхъ сторонъ стремится къ гробамъ ихъ и чтитъ ихъ торжественными празднествами. Всѣ печальные находятъ себѣ у нихъ убѣжище. Мы обращаемся къ ихъ ходатайству въ молитвахъ. И это благоговѣніе наше облегчаетъ гнетущую насъ тяжесть, исцѣляетъ болѣзни, усмиряетъ гнѣвъ князей. Больно дитя у родителей, они отдають его на руки имъ, оставляя врачей спѣшать ко гробу мученика, молятъ Господа, зовутъ къ ходатаю своему: „О ты! который такъ страдалъ для Іисуса, помолись за это больное дитя!... Мы не покланяемся (оὐ προσκυνοῦμεν) мученикамъ, но чтимъ (τιμῶμεν) ихъ, какъ искреннихъ поклонниковъ Божіихъ. Не людей чествуемъ, а чудимся тѣмъ, которые во время искушеній принесли себя въ честь Богу (σεβασθέντας Θεῷ). Мы полагаемъ ихъ въ благоукрашенныхъ ракахъ, воздвигаемъ храмы на ихъ гробахъ съ тѣмъ, чтобы равновать почестямъ тѣхъ, которые такъ прѣебрасно скончались. И не бесполезенъ нашъ трудъ для нихъ; мы пользуемся ходатайствомъ ихъ предъ Богомъ“. Евноміанамъ говоритъ святитель: „чудно ли, что вы Іудеи новаго покроя, безчестите мучениковъ, вы, которые презираете Христа и лишаете Его въ словахъ своихъ равенства со Отцемъ? Вы бѣгаете мѣстъ, въ которыхъ почіють св. тѣла, какъ мѣстъ нечистыхъ? Но если другое что не приходитъ на умъ вашъ, устрашитесь названія христіанъ, вы, которые вмѣстѣ съ язычниками ненавидите мучениковъ. Или вамъ неизвѣстно, что начальникъ мучениковъ Христосъ? Онъ первый пострадалъ и оставилъ рабамъ ревность свою“. И представляетъ рядъ мучениковъ Апостоловъ. «Но я знаю, продолжаетъ проповѣдникъ, что ты думаешь, слушая меня. Ты говоришь: и я участникъ того же, если буду жить добродѣтельно, и я ни чѣмъ не хуже и буду почтенъ не меньше тѣхъ, которымъ теперь удивляются? Такъ подлинно: слова достойныя гордеца, который оправдываетъ себя по примѣру самохвала фарисея; тутъ ни чуть нѣтъ смиренія. Но слишкомъ извѣстно, что

«словомъ о иконѣ»; б) Астерій начинаеъ слова свои, какъ Бесѣду: «Недавно, братія, я имѣлъ» и пр. в) То, что Астерій говоритъ о чтеніи Демосоеена, и упоминаеъ о живописцѣ Евфраморѣ и о Медѣ, не доказательство того, что это не слово: Богословъ и читалъ и помѣщалъ въ словахъ слова эллинскихъ поэтовъ и ораторовъ, а Астерія вызывалъ на то самый предметъ слова. Тамъ же напечатана Бесѣда Астерія о «управителѣ».

надобно прежде смириться, чтобы подняться на высоту: такова мысль Господа. Подумай хотя бы для того, чтобы считали тебя благочестивымъ, не нужно ли тебѣ отдать честь освятившимъ для тебя путь благочестія, вождямъ святости, учителямъ добродѣтели, научившимъ тебя терпѣть и презирать смерть?... Много могутъ святые; хотя оставили они эту жизнь, но благоворятъ людямъ“. И представляетъ примѣры тому, сперва изъ ветхо-завѣтной исторіи, потомъ изъ исторіи апостоловъ и мучениковъ. Бесѣда драгоценная для учениковъ Лютера!

4) Въ бесѣдѣ на новый годъ, съ ревностію христіанскаго пастыря, обличая языческое празднованіе новаго года, говоритъ: „Что это за праздникъ? Къ чему эти издержки? Я не знаю. Скажите вы, которые празднуете. Дайте причину, какъ мы представляемъ причины истинныхъ праздниковъ, праздниковъ божіихъ. Вотъ мы празднуемъ *Рождество* (Христово), потому что въ сіе время Богъ явился во плоти. Празднуемъ *праздникъ свѣтовъ* (φωτῶν πανηγύριον—Крещеніе Христово), потому что прощеніемъ грѣховъ возведены изъ мрачной темницы прежней жизни къ свѣту и славѣ. Еще украшаемся и свѣтло радуемся въ день *воскресенія*; ибо онъ показываетъ намъ, что мы будемъ бессмертны и намъ надобно преобразоваться для лучшей жизни. Какъ празднуемъ мы эти праздники, такъ и *прочіе праздники*“. И за тѣмъ показываетъ, что языческіе обряды новаго года бессмысленны.

§ 181. Преподобный Іеронимъ Стридонскій: жизнь А) до переселенія на востокъ въ 385 г.

Обозрѣніе великаго четвертаго вѣка прилично заключить можемъ обозрѣніемъ дѣятельности великаго подвижника и учителя церкви пр. Іеронима.

Іеронимъ родился (въ 330 г.) въ Стридонѣ, небольшомъ городкѣ, лежавшемъ на предѣлахъ Далмаціи и Панноніи ¹⁾). Послѣ первоначальнаго воспитанія въ домѣ отца довольно богатаго, но строго благо-

¹⁾ Слова Іеронима de vir. illustr. 135. Bedechovius въ своей пространной топографіи Венгріи (1718) пишетъ о Стридонѣ: Oppidum Stridonense, quod in latino idiomate *Stridon*, in Slavonico pro vario circumiuncti populi dialecto *Stridovo*, *Strigovo* et *Strigna* appellatur, ut oculis circumspicimus, in valle inter montes vineis consitos situatum est. (с. 60). Онъ же (с. 44) замѣчаетъ, что Стридонъ лежитъ на полчаса пути отъ рѣки Муры, что страна населена была славянами и что (с. 61) въ 1447 г. папа Николай 5 письмомъ своимъ предписывалъ возобновить древнюю церковь св. Іеронима въ Стридонѣ, какъ мѣстъ родины Іеронима. Но это Стригово лежитъ въ срединѣ Панноніи, а не на границѣ ея съ Далматіею. Мѣсто родины Святого исчезло безъ слѣда во время Готеевъ. Несомнѣнно только то, что св. Іеронимъ былъ славянинъ. Современникъ его Просперъ называетъ его Далматинцемъ (*Dalmatus*). Самъ Іеронимъ называетъ (Ер. I.) свою родину *rusticitatis vernaculam*, извѣ-

честиваго дворянина ²⁾, Иеронимъ отправленъ былъ для дальнѣйшаго образованія въ Римъ. Онъ ревностно слушалъ здѣсь уроки въ римской и греческой словесности у знаменитаго Доната, изучалъ сочиненія философовъ ³⁾. „Когда я былъ еще отрокомъ въ Римѣ и изучалъ свободныя науки, писалъ онъ въ послѣдствіи, то въ дни воскресныя съ тѣми, которые были со мною однихъ лѣтъ и мыслей, обыкновенно ходилъ я къ гробамъ апостоловъ и мучениковъ и часто спускался въ катакомбы, гдѣ въ глубинѣ земной по обѣимъ сторонамъ пути въ стѣнахъ сокрыты тѣла погребенныхъ“ ⁴⁾. Такъ было въ первые годы пребыванія Иеронима въ Римѣ. Но потомъ шлола язычника, особенно такая, какова была римская, приучила пылкаго юношу къ разсѣянности ⁵⁾. Путешествіе и личное знакомство съ людьми учеными утѣшали Иеронима надеждою на пріобрѣтеніе лучшей образованности и онъ въ (364) ⁶⁾ отправился путешествовать по Галліи и другимъ мѣстамъ. Но, прибывъ въ Триръ, почувствовалъ онъ ошибки юности и рѣшился разстаться съ міромъ ⁷⁾, только не съ науками духовными ⁸⁾. Въ Аввилѣ онъ нашелъ себѣ друзей, сколько образованныхъ, столько же благочестивыхъ и провелъ здѣсь нѣсколько времени въ подвигахъ уединенной жизни ⁹⁾. По смутнымъ обстоятельствамъ, оставивъ уединеніе аввилейское ¹⁰⁾, онъ

стнаго по простотѣ, и давняго друга своего Каспръка именуешь (Ep. 68) *Pannonium hominem, id est terrenum animal*, «Паннонецъ, т. е. животнымъ землянымъ», чего конечно не сказалъ бы, если бы самъ не принадлежалъ къ Панноніи или Славніи.

²⁾ *Epistola 3 (41) ad. Rufinum. cl. Epist. 4. § 4. liber 1. contra Rufin. § 30. Epist. ad. Eustoch. (T. 4. P. 2. p. 42).*

³⁾ *In Epistol. liber. 1. c. 2. In Ezechielem lib. 12. c. 40. contr. Rufinum lib § 1. 16.* Въ послѣднемъ сочиненіи изчисляетъ отъ классиковъ, какихъ читалъ. Донатъ комментаторъ Варгилія и Теренція (*Lib. 1. ad. Rufinum.*). О чтеніи книгъ философскихъ *epist. 50 (51) ad Domnionem.*

⁴⁾ *In Ezechielem liber 12. c. 40.*

⁵⁾ *Epist. 14 (1) ed. Veronenses; epist. (43) ad Chromatium: Scitis ipsi lubricum adolescentiae iter, in quo et ego lapsus sua et vos non sine timore transitis.*

⁶⁾ Еще въ Римѣ получилъ онъ вѣсть о смерти Юліана. *Com. in Habac.*

⁷⁾ *Epist. 3 (41) ad. Rufinum. Post romana studia ad Rheni semibarbaras ripas primus coepi Christum colere.*

⁸⁾ Какъ въ Римѣ, такъ и въ Трирѣ онъ, то покупалъ, то самъ списывалъ и просилъ друзей списывать рукописи; въ Трирѣ онъ между прочимъ списалъ толкованіе св. Иларія на псалмы и его же сочиненіе о соборахъ. *Epist. 5 (6) ad Florentium Ep. 4. p. 6.*

⁹⁾ Здѣсь онъ познакомился съ Руфинномъ, Хромаціемъ—толкователемъ Евангелія, съ братомъ его Евсевіемъ, съ Никитю. *Rufini lib. 1. investituae § 3. Иеронимъ Epist. 3. chron. ad. an 376. Объ Аввилѣ путеш. Норова въ Египетъ 1, 10.* Изъ Аввилеи писалъ онъ первое письмо свое къ п. Иннокентію о чудесномъ обращеніи грѣшницы. *Ep. ad Innocent. de muliere septies acta ap. Martinay 49. ap. Vallarsi. Ep. 1.*

¹⁰⁾ *Epist. 3 (44) ad. Rufinum: Subito turba mea latere tuo convulsit.* Эту бурю поднялъ, какъ вѣроятно, *vir consularis*, обличенный въ жестокости и несправедливости.

въ Римѣ омылся водою крещенія; но въ шумномъ Римѣ не могъ остаться и въ 373 г., вмѣстѣ съ посломъ папы, по дѣламъ антиохійскимъ, отправился на востокъ ¹¹⁾; сынъ богача ничего не взялъ съ собою на дальний путь, кромѣ книгъ ¹²⁾; труды пути и подвиги ослабили твердаго подвижника, и въ Антиохіи въ 374 г. онъ страдалъ отъ лихорадки, а двое друзей спутниковъ его умерли ¹³⁾. Во время болѣзни страстный любитель классиковъ языческихъ услышалъ грозное обличеніе своей страсти. „Мнѣ казалось, что привели меня на судъ, писалъ Иеронимъ. Спрошенный о моей вѣрѣ, отвѣчалъ я, что я христіанинъ. Но занимавшій первое мѣсто говорилъ: „ты лжешь, ты ципероніанецъ, а не христіанинъ: гдѣ сокровище твое, тамъ и сердце твое“ ¹⁴⁾. Потрясенный до глубины души, Иеронимъ рѣшился любить только духовныя книги, и удалился въ дикую Сирскую пустыню Халкисъ. Здѣсь и мѣсто дикое и воля твердая подвергли его суровымъ подвигамъ ¹⁵⁾. Онъ выдерживалъ жестокую борьбу съ пылкимъ организмомъ своимъ, но находилъ покой, какого не видалъ въ роскошной римской жизни. Чтобы укрѣпить пылокое воображеніе свое, онъ, будучи уже 44 лѣтъ, сталъ изучать еврейскій языкъ у одного іудея-христіанина ¹⁶⁾. Однимъ изъ утѣшеній его было теперь писать *письма* къ друзьямъ своимъ на западъ ¹⁷⁾. Раздоры антиохійской церкви склонили его вступить въ сношеніе съ П. Дамасомъ ¹⁸⁾ и онъ перешелъ въ Антиохію, гдѣ принялъ санъ священства, съ условіемъ не быть священникомъ какой либо опредѣленной церкви; проникнутый чувствомъ смиренія и высокаго достоинства сана священническаго, онъ едва ли когда послѣ того и совершалъ

¹¹⁾ Epist. 15 (57), ad. Damasum Epistola secunda: ego vero, ut antea jam scripsi, Christi vestem in Romana urbe suscipiens, nunc barbaro Syriae limite te-neor. Путь свой описываетъ Epist. 3 ad Rufinum. Посолъ пресвитера Еварій видѣлся съ в. Василиемъ въ 373 г. Epist. S. Basilii 138. ad. Eusebium Samosatenum.

¹²⁾ Epist. 22 ad Eustochium § 30.

¹³⁾ Epist. 3 ad Rufinum, Epist. 4 (5) ad Florentium.

¹⁴⁾ Epist. 22 (18) ad Eustochium § 30. Praef. in lib. 3. Comm. ad Galatas.

¹⁵⁾ Epist. 5. 1. Praefat. in Abdiam. Въ письмѣ къ Евстохію (22, 7) онъ столько же краснорѣчиво, сколько искренно описываетъ борьбу свою съ желаніями не-мощной плоти, выдержанную имъ въ пустынѣ, не скрываетъ слабостей своихъ и прославляетъ силу благодати

¹⁶⁾ Epist. 95 (125) Rusticum; Ep. 18 (142 et 143); praefat. vers. Daniel. Praef. ad Iesaiam. Здѣсь писалъ онъ, потерянное для насъ (первое) толкованіе на Авдію, перевелъ на латинскій языкъ еврейское Евангеліе къ евреямъ (De vir. illustr. § 3), также потерянное.

¹⁷⁾ Ep. 5 (6) ad Florent. Ep. 6 (73) ad Iulian. Ep. 7 (43) ad Chremat. et Euseb. Ep. 10 (21) ad Paulam. При последнемъ письмѣ посылаетъ жизнь Павла Фавейскаго, описанную имъ (Chron. ad an. 359). Изъ пустыни же писаны письма 8. (42) ad Nicetum, 9 (44) ad Chrysogon. 11 (39) ad Virgines, 12 (45) ad monachum Antonium, 13 (36) ad Castorinam, 14 (1) ad Heliodorum.

¹⁸⁾ Epist. 15 (57), 16 (58).

тайну ¹⁹⁾). Посвѣтивъ освященныя мѣста Палестины ²⁰⁾, онъ съ восторгомъ слушалъ въ Константинополѣ высокое ученіе Григорія Богослова ²¹⁾. Около двухъ лѣтъ пробылъ онъ здѣсь и окончилъ переводъ *хроники Есеевѣвой*, начатый въ пустынѣ ²²⁾, перевелъ бесѣды Оригена на Езекииля и Іеремію ²³⁾. Въ началѣ 382 г. вмѣстѣ съ Павлиномъ антиох. и Епифаніемъ кипрскимъ возвратился въ Римъ ²⁴⁾. Папа Дамазъ удержалъ его при себѣ, какъ лучшаго совѣтника по дѣламъ церкви ²⁵⁾. Тогда въ разрѣшеніи сомнѣній папы писалъ онъ нѣсколько изслѣдованій о частныхъ мѣстахъ св. писанія ²⁶⁾. По его же предложенію началъ онъ переводить съ греч. на лат. языкъ В. и Н. Завѣтъ: но успѣлъ посвятить Дамазу только *переводъ Нового Завета и Псалтыри* ²⁷⁾. „Враги церкви—враги мои“, говорилъ Іеронимъ и писалъ сильныя обличенія укорявшимъ *дѣвство* ²⁸⁾. Сколько труда, столько и строгая жизнь вполнѣ достойны были той славы, какою пользовался онъ въ это время въ Римѣ. Пламенный читатель дѣвственной жизни, онъ воспитывалъ и возвращалъ любовь къ иночеству въ знаменитыхъ вдовахъ и дѣ-

¹⁹⁾ Num rogavi te, говорилъ онъ еписк. Павлину, ut ordinares. Si sic presbyterium tribuis, ut monachum nobis non auferas, tu videris de iudicio tuo (Lib. cont. Iohannem Hierosol. T. 2. p. 451). Епифаній писалъ къ Іоанну іерус.: „Пресвитеры Іеронимъ и Викентій по скромности и смиренію не хотѣть совершать жертвы, какую могли бы совершать по сану своему“.

²⁰⁾ Cont. Rufinum lib. 3. § 22.

²¹⁾ Epist. 50 (51) ad Domnionem; Ep. 52 (2) ad Nepotianum, lib. 1. cont. Iovinian. Lib. 1. cont. Rufinum § 13.

²²⁾ Ep. 18 (142) in Daniel. cap. 9. Въ письмѣ къ Павлу конкордіонскому онъ писалъ: Si hoc munusculum (vita Pauli) placuerit: habemus etiam alia condita, quae cum plurimis mercibus orientalibus ad te, spiritus s. afflaverit, navigabunt. Въ письмѣ къ Паммахію писалъ, что хроника переведена 20 лѣтъ тому назадъ.

²³⁾ De vir. illust. 135.

²⁴⁾ Epist. 127 (6), 108 (27) de Paula, Ep. 45 (99) ad Asellam. Сл. о Епифаніи кипрскомъ.

²⁵⁾ Epist. 133. ad Agerachiam: ante annos plurimos, cum in chartis ecclesiasticis iuvarem Damasum Rom. urbis Episcopum et orientis atq. occidentis Synodicis consultationibus responderem.

²⁶⁾ Объ Осаннѣ Ep. 20 (145), сл. Ep. 19; о блудномъ сынѣ Ep. 21 (146), на три вопроса о В. Завѣтѣ Epist. 36 (125), сл. Ep. 35 (124), De vir. illust. 135. Переводъ 2 бесѣдъ Оригена на пѣс. пѣсн. сл. Ep. 84 (65).

²⁷⁾ Praef. ad Evangelium. Novum opus facere me cogis ex veteri, ut post exemplaria scripturarum toto orbe dispersa, quasi quidam arbiter sedeam, et quia inter se variant, quae sint illa, quae cum graeca consentiunt veritate, decernam. Сл. Epist. 112 (89) ad Augustin. Ep. 27 (102) ad Marcellam. О псалтыри lib. 2 cont. Rufinum § 24. Psalterium, quod certe emendatissimum iuxta LXX interpretes, nostro labore jam dudum Roma suscepit. Praef. in Psalt. ad Paulam.

²⁸⁾ Liber contra Helvidium (см. de vir. illust. 135. epist. ad Eustochium § 22. Epist. 48. ad Pammachium 17), Epist. de custodia virginitatis ad Eustochium (ep. ad Pammach. § 17. de vir. illustr. 135) писаны въ Римѣ при Дамазѣ.

вахъ Рима; онѣ спѣшили слушать устныхъ и письменныхъ наставленій его ²⁹⁾. „Судь едва ли не всѣхъ, говорилъ искренній Иеронимъ, признавали меня достойнымъ высшаго священства. Блаженный памяти Дамазъ говорилъ моими словами; меня называли и святымъ и смиреннымъ и знаменитымъ“ ³⁰⁾. Тѣмъ не менѣ зависть и оскорбленное самолюбіе явили знаменитаго Иеронима; онъ не щадилъ развратнаго клира римскаго ³¹⁾ въ сочиненіяхъ о дѣвствѣ, и раздражилъ тѣмъ многихъ противъ себя; между тѣмъ Дамазъ покровитель его умеръ. Онъ (въ авг. 385) оставилъ „Вавилонъ“, чтобы искать покоя въ мѣстахъ, освященныхъ стопами Господа ³²⁾.

§ 182. в) Труды его на востокѣ—и кончина.

Посѣтивъ на пути съ запада на востокъ св. Епифанія въ Кипрѣ и друзей антиохійскихъ, онъ обошелъ всѣ освященные мѣста Палестины, чтобы лучше узнать исторію Спасителя и апостоловъ Его ³³⁾. „Уже сѣдина начала украшать главу мою, говорилъ Иеронимъ, и лично бы было быть учителемъ, а не ученикомъ. Однакожь отправился я въ Александрію, слушалъ Дидима; и за многое благодарю его: чего не зналъ я, тому научился, что зналъ, того не потерялъ подѣ его наставленіемъ“ ³⁴⁾. Это было въ 386 г. и Иерониму было тогда за 55 лѣтъ ³⁵⁾. По возвращеніи изъ Египта, онъ основалъ пребываніе свое въ тѣсной пещерѣ вилееской ³⁶⁾. Двѣ обители—одна для дѣвственниковъ, другая для дѣвственницъ, устроенныя на иждивеніи благочестивой ученицы Павлы, пользовались наставленіями Иеронима ³⁷⁾ и сверхъ того онъ обучалъ дѣтей ³⁸⁾. Теперь, найдя покой, котораго искалъ такъ долго, онъ предался еще болѣе изученію св. писанія; чтобы усовершенить свои познанія, онъ слушалъ наставленія ученѣйшаго раввина

²⁹⁾ О прежнемъ состояніи дѣвъ въ Римѣ чит. Epist. 127. О вниманіи къ нему Epist. 45. ad Asellam.

³⁰⁾ Epist. 45 (99) ad Asellam.

³¹⁾ О состояніи римскаго духовенства сего времени см. Марцеллина Hist. 27, 34. Феодосіевъ кодексъ 6, 20.

³²⁾ Предъ отправленіемъ писалъ онъ къ Азеллѣ Ep. 45 (99): ora, ut de Babilone Hierosolimam regrediar. Нѣсколько прежде того писаны письма къ Марцеллинѣ 32 и 34, 74 (41), къ Павлѣ 30 (135), 39 (25). О времени отправленія въ Іерусалимъ см. lib. 3 adv. Rufin § 22.

³⁴⁾ Epist. 108. Praef. in Paralip. ³⁵⁾ Epist. 84 (65). ³⁶⁾ Praefat. comm. in Hoseam, Ep. 50 (51). ³⁷⁾ Epist. 46 (17) ad Marcellam. ³⁸⁾ Epist. 46 (17) ad Marcellum; epitaphium Pavlo.

³⁹⁾ Rufin. invest. lib. § 8. „Живя въ вилеескомъ монастырѣ, не задолго предъ сѣмъ училъ грамматикѣ, преподавалъ своего Марова, комическихъ, лирическихъ и историческихъ писателей дѣтямъ, которыя были поручены ему для наученія страху Божию“.

Баръ Ананію, изучалъ у него какъ еврейскій, такъ и халдейскій языки. «Какого труда, какой цѣны стоило мнѣ имѣть ночнаго учителя Баръ Ананію! Онъ боялся іудеевъ и для меня былъ другимъ Никодимомъ»³⁹⁾. Плоды новыхъ свѣдѣній въ писаніи передавалъ онъ сперва устно благочестивымъ начальницамъ обителей женскихъ⁴⁰⁾ и по ихъ же святой ревности къ слову Божію приступилъ онъ къ письменному толкованію Новаго Завѣта. Прежде всего написалъ онъ объясненіе на самое малое посланіе апостола Павла—на посланіе къ *Филимону*⁴¹⁾; за тѣмъ слѣдовали толкованія посланія къ *галатамъ*⁴²⁾, *эфесянамъ*⁴³⁾, *Титу*⁴⁴⁾. Всѣ эти толкованія диктованы были спустя 15 лѣтъ послѣ того, какъ вразумленъ онъ свидѣніемъ въ опасности пристрастія къ языческимъ книгамъ, т. е. въ 389 г.⁴⁵⁾ Въ концѣ того же года и въ слѣдующемъ написалъ объясненіе на *Екклесіаста*⁴⁶⁾, отвѣты на вопросы о книгѣ *Бытія*⁴⁷⁾ и нѣсколько переводовъ съ греческаго⁴⁸⁾, между прочимъ 39 бесѣдъ Оригеновыхъ на Евангеліе Луки⁴⁹⁾. Въ вилеямской же пещерѣ онъ окончилъ трудъ, начатый въ Римѣ, повѣрку латинскаго перевода В. Завѣта, по греческому тексту Оригеновыхъ экззплъ, которыя списалъ онъ съ подлинника въ вesarійской библіотекѣ⁵⁰⁾.

³⁹⁾ Epist. 84 (65).

⁴⁰⁾ Epitaphium Paulae § 26. сл. expositio ep. ad. Titum S. 9, 10. сл. 2.

⁴¹⁾ Praepostero ordine atque perverso epistolae Pauli dictari a me vobis placuit. Nam quum id crebro, et Paula et Eutochium, peteretis, ut facerem, et ego obnixie, ne facerem, recusarem, saltem, parvum et quae vobis ut numero versuum, ita sensu quoq. et ordine videbatur extrema, ut discerem coegestis. Initium comm. in ep. ad. Philem.

⁴²⁾ Praefatio: per pauci admodum dies sunt, ex quo epistolam Pavli ad Philimonem interpretatus, ad Galatas transcenderam.

⁴³⁾ Praefatio: et quia jam ad Galatas, orantibus vobis, asile paucos dies, quid nobis videretur, expressimus: Nunc ad Ephesios transiundum est, mediam Pauli Epistolam ut ordine, ita et sensibus.

⁴⁴⁾ Ad. v. 10. et 11. cap. 2. et nos ante paucos menses tria volumina in epistolam ad Galatas explanationis dictaui.

⁴⁵⁾ Praef. ad lib. 3. comm. in ep. ad Galatas сл. зам. 14.

⁴⁶⁾ De vir. illustr. c. 135. Praef. ad Ecclesiast.

⁴⁷⁾ Онъ располагался было писать отвѣты на все писаніе В. Зав., но окончены замѣчанія только на Бытіе. Praef. ad. libr. quaest. (49) in Genes. сл. de vir. illustr. 135.

⁴⁸⁾ Евсевіева исправленнаго сочиненія о мѣстахъ священныхъ (Praef. ad h. ibrum), Оригенова объ именахъ евр. (Praef. ad. lib.), Дидимовой книги о Св. Духѣ, начатой еще въ Римѣ. Ep. 36. ad Damasum, Praef. ad Lib. Didimi сл. de vir. illustr. c. 135.

⁴⁹⁾ Praefat. ad Homilias, ed. Veronensis. t: 7.

⁵⁰⁾ Epist. 71 (28) ad Licinium: Septuaginta interpretum editionem te habere non dubito et ante annos plurimos diligentissime emendatos meae linguae studiosis dedi. Lib. 2. cont. Rufinum § 24. Epist. 106. ad Sunniam et Fretelam: Septuaginta interpretum, quae in ἐξάπλοισι codicibus reperitur et a nobis in latinum sermonem fideliter versa est... Сл. Praef. ad Psalterium ex. Veron. T. 10. p. 105.

Еще въ послѣдній годъ пребыванія своего въ Сирской пустынѣ блаженный Иеронимъ началъ переводить *В. Заѣтъ* съ подлинника: но онъ не слѣдилъ въ семь дѣлъ и послѣ того, какъ пересмотрѣлъ греческіе переводы. Къ 392 г. предложены имъ были для общаго употребленія въ латинскомъ переводѣ съ еврейскаго *книги Царскія* ⁵¹⁾, всѣ *Пророки* и *Псалтырь* ⁵²⁾. Прочія же книги переводимы были въ послѣдующіе годы, сколько позволяли другіе труды ⁵³⁾. Въ 392 г. изданы были толкованія на пророковъ *Наума*, *Михея*, *Софонію*, *Анея* и *Авакума* ⁵⁴⁾. Тогда же написано сочиненіе *о знаменитыхъ мужахъ* ⁵⁵⁾. Въ слѣдующіе за тѣмъ годы различныя безпокойства прервали любимое занятіе бл. Иеронима—занятіе св. писаніемъ. *Ювиніанъ* и *Вигиланцій* возмущали тогда западъ споромъ о значеніи дѣвственной жизни и подвиговъ мученичества; а на востокѣ подняли несчастный споръ о мнѣніяхъ Оригена. Иеронимъ перомъ суровой ревности написалъ (въ 393 г.) книгу *противъ Ювиніана*. На западѣ худо приняли это сочиненіе ⁵⁶⁾ и по совѣту друзей Иеронимъ (въ 394 г.) написалъ оправданіе ⁵⁷⁾. Впрочемъ тоже дѣло съ Ювиніаномъ подало поводъ Иерониму написать превосходное письмо къ *Непоціану* о жизни клира и иноковъ ⁵⁸⁾, и нѣсколько другихъ сочиненій подобнаго содержанія ⁵⁹⁾. Между тѣмъ неумѣренная ревность ввела Иеронима еще въ новыя неприятели. Простосердечный кипрскій пастырь, Елифаній (въ

⁵¹⁾ Prologus Galeatus.

⁵²⁾ См. предисловія къ Исаи, Іереміи, Езекилю, къ 12 пророкамъ, къ Давиду. Въ сочиненіи de vir. illustr. онъ пишетъ о Софоніи: In Graecum elegantis sermone transtulit Psalterium et Prophetas, quos nos de hebraeo iu latinum vertimus. Ep. 49 (59) ad Pammachium (пис. въ 395): Libros sedecim Prophetarum in latinum ex hebraeo sermone versi... Transtuli nuper Job in linguam nostram.

⁵³⁾ См. прим. 39.

⁵⁴⁾ Praefat. lib. in Amos. с. de vir. illustr. cap. posterius.

⁵⁵⁾ Время сочиненія указано въ самомъ сочиненіи (с. 152): ad praesentem annum i. e. Theodosii principis decimum quartum (392) haec scripsi. Тоже время показано въ предисловіи къ сочиненію.

⁵⁶⁾ Lib. 2. adv. Iovinianum. Op. T. 2. Даже друзья Иеронима смущались нѣкоторыми мѣстами сей книги (Ep. 50. ad. Domnium). Паммахій старался истреблять экземпляры ея: но книга разошлась скоро и далеко. De opusculis meis contra Iovinianum, quod et prudenter et amanter faceris, exemplaria substrahendo, optime novi. Sed nihil profuit ista diligentia. с. пр. 64.

⁵⁷⁾ Epist. 48. 50.

⁵⁸⁾ Ep. 52. ad Nepot. Въ 395 г. Иеронимъ уже утѣшалъ еписк. Иліодора, скорбѣвшаго о смерти Непоціана. Ep. 6. ad Heliod. Epitaph. Nepotiani. с. прим. 64.

⁵⁹⁾ Въ это время писаны письма: къ Павліану Ep. 53 (394 г.) de studio Scripturarum; 58 (въ 395 г.), 85 (400 г.) частію объ оригенизмѣ, письмо къ Фурію 54 de viduitate servanda, — къ Аманду 55. Послѣ того переведены: книга Эздры по просьбѣ Домніана [тогда, какъ въ 393 г. писано письмо къ Паммахію (49, 4), перевода еще не было], Бытія для Девидерія Ep. 47. 57.

394 г.) изъ обители Иеронима написалъ немягкое письмо къ Иоанну епископу іерусал.: онъ требовалъ произнесть осужденіе на Оригена ⁶⁰). Иеронимъ поспѣшилъ отправить переводъ Епифаніева письма на западъ, тогда какъ письмо невыгодно говорило и о другѣ его Руфинѣ. Недовольные Иеронимомъ, которыхъ не мало было на западѣ, извѣстили Руфина о письмѣ и порицали Иеронима и за невѣрность Руфину и за неточность перевода. Иеронимъ написалъ письмо къ *Паммахию* о лучшей методѣ перевода. И Руфинъ и іерусалимскій епископъ сильно оскорбились Иеронимомъ. Предъ отправленіемъ Руфина на западъ прежніе друзья примирились въ храмѣ Воскресенія Христова ⁶¹). Только это было не на долго. Руфинъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ, перевелъ Оригеново сочиненіе „о началахъ“ и въ предисловіи упомянулъ объ уваженіи Иеронима къ Оригену; неудовольствія возобновились въ жаркихъ сочиненіяхъ одного противъ другаго. Иеронимъ хотѣлъ дѣйствовать по ревности противъ неосновательныхъ мнѣній Оригена ⁶²), но не удержался въ предѣлахъ умѣренности, оглашая теперь Оригена самымъ злымъ еретикомъ, котораго прежде называлъ первымъ послѣ апостоловъ, учителемъ церкви. Руфинъ, не выдавая ложныхъ мнѣній за справедливыя, слишкомъ настойчиво защищалъ Оригена и доказывалъ, что не всѣ ложныя мнѣнія, приписываемыя Оригену, принадлежать ему ⁶³). Личные отзывы одного о другомъ еще болѣе были несправедливы. „Какой другъ, писалъ бл. Августинъ къ Иерониму, не устрашится того, какъ бы не стать врагомъ, если между Иеронимомъ и Руфиномъ происходитъ то, что мы оплакиваемъ? О участь бѣдная и достойная жалости! Несчастный я, который не могу найти васъ гдѣ либо вкупѣ, я палъ бы къ ногамъ вашимъ, сталъ бы плакать, сколько могу, просить, сколько люблю, — просить того и другаго для себя, для важдаго изъ васъ, за другихъ и особенно для немощныхъ, за которыхъ Христосъ умеръ“ ⁶⁴). Иеронимъ сознался въ человѣческой своей слабости: онъ принималъ участіе въ спорѣ Епифанія съ Иоанномъ іерусал. объ оригенизмѣ (399—404);

⁶⁰) Epist. 53 (103) ad. Paulinum. cont. Vigilantium. Chronicon Marcellin ad an. 394.

⁶¹) Epist. 74. ad Rufin. Apolog. cont. Rufin. lib. 3. 33. Rufin. invest. lib. 2. 37. i

⁶²) Contr. Rufinum: vis ergo me tacere? Ne accuses, depone gladium et ego scutum abiciam. In uno tibi consentire non potero, ut parcam hereticis, ut me catholicum non probem; fit inter nos una fides et statim pax sequetur. с. л. пр. 62.

⁶³) Это показываетъ и его переводъ сочиненій Оригеновыхъ и отвѣтъ о своей вѣрѣ Анастасію. Inves. Rufini in Hieron. lib. 2. За отвѣтомъ о вѣрѣ слѣдовали двѣ книги Иеронима *противъ Руфина*, именно спустя 10 лѣтъ (lib. 2. § 23) послѣ сочиненія о знаменитыхъ мужахъ, т. е. въ 402 г. Третья книга писана нѣсколько позже въ отвѣтъ на жестокое письмо Руфина, грозившаго передать дѣло гражданскому суду.

⁶⁴) Augustini ep. 73.

но онъ рѣшительно отказался отъ участія въ низкихъ дѣлахъ Теофила противъ св. Иоанна Златоустаго и сильно скорбѣлъ о дѣлахъ Теофила ⁶⁵).

Занятія св. писаніемъ, прерванныя безпокойными событіями, возобновлены были Иеронимомъ въ началѣ 396 г. Тогда написано было толкованіе на пророка *Иону*, и окончено толкованіе на *Авдію* ⁶⁶). Западъ, скудный отечественными проповѣдниками евангельскаго ученія, жаждалъ и настойчиво требовалъ отъ Иеронима и переводовъ учителей греческихъ и сочиненій самого Иеронима. Шесть писцовъ было прислано изъ Испаніи къ Иерониму для переписки трудовъ его; и епископъ кремонскій въ обществѣ самого Иеронима дожидался толкованія его на Евангеліе *Матвея*. Едва окончили онъ пересмотръ того, что списано было испанскими писцами, какъ началъ диктовать и продиктовалъ въ двѣ недѣли толкованіе.

⁶⁵) Известно, что Иеронимъ былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Теофиломъ, по дѣлу объ оригенистахъ, хвалилъ Теофила за дѣйствія противъ оригенистовъ, думая видѣть въ Теофилѣ искреннюю ревность къ вѣрѣ, переводилъ и письма его (Epist. Hieronymi 86—109). Въ 399 г. писалъ cont. Iohannem Niers. ad Pamm. (§ 41 спустя 13 лѣтъ по выходѣ изъ Антиохіи и 10 лѣтъ послѣ толк. на Екклесіаста § 17); въ томъ же году Теофила примирилъ его съ Иоанномъ іерус. (Epist. 82. ad Theophil.). Но когда святитель константинопольскій въ другой разъ посланъ былъ въ заточеніе: Иеронимъ отказался перевести Теофилово пасхальное письмо того года и такъ говорилъ о своемъ состояніи Теофилу: Usque in praesentem diem et moerore luctus et sollicitudine de diversis super statum Ecclesiae hinc inde rumoribus exagitatus sum. ed. Martin, T. 4. p. 728 ed. Veron. T. 1. p. 751. Въ 406 г. Иеронимъ писалъ о Златоустѣ къ Августину Epist. 112 (89): Quid dicam de Joanne, qui dudum in pontificali gradu Constantinopolitanam ecclesiam rexit et proprie super hoc capitulo (о обличеніи Петра А. Павломъ, о чемъ см. въ свѣд. о Злат. зам. 84) latissimum exaravit librum, in quo Origenis et veterum sententiam est secutus. Si igitur me reprehendis errantem patere me, quaeso, errare cum talibus. Такимъ образомъ *Мартиней* напрасно соединилъ отрывокъ письма (Т. 4. p. 727), съ письмомъ Иеронима къ Теофилу: съ расположеніями, въ какихъ писаны Иеронимомъ письма къ Теофилу и Августину, вовсе несовмѣстны слова: cecidit, cecidit Babylon,—даже то, что говорилъ бы онъ (по изд. Мартиней) въ концѣ письма къ Теофилу, противорѣчило бы началу письма. Самъ Мартиней не сомнѣвается въ томъ, что въ Иеронимовомъ письмѣ, по его изданію, есть перерывъ. Самый тонъ начальныхъ словъ показываетъ, что пишетъ человекъ, имѣющій нужду оправдываться въ своихъ дѣйствіяхъ противъ Златоуста: въ чемъ же было оправдываться Иерониму по отношенію къ Златоусту? Очевидно, что это пишетъ тотъ, кто на второй судъ о Златоустѣ не смѣлъ даже явиться въ Константинополь. Невѣжа писецъ не умѣлъ даже написать надписи письма Иеронимова къ Теофилу и слилъ въ одно письмо письма разныхъ лицъ (Теофилово къ Иерониму и Иеронимова къ Теофилу). См. Веронское изд. соч. Иеронима, гдѣ возвращено каждому свое Т. 1. p. 750.

⁶⁶) Praef. ad Ionam. Triennium circiter fluxit, postquam quinque Prophetas interpretatus sum... et alio opere detentus, non potui implere, quod coeperam. Scripsi enim librum de viris illustribus et adversus Jovinianum duo volumina Apologeticum quoq. et de optimo interpretandi genere ad Pammachium et ad Nepotianum vel de Nepotiano libros duos et alia, quae enumerare longum est. см. Praef. ad Audiam.

Это было въ великій постъ 397 г. ⁶⁷⁾. При множествѣ писемъ, писанныхъ на западъ, въ 406 г. окончены были толкованія на остальные книги пророческія и точно также послѣдно вытребованы были на западъ ⁶⁸⁾; въ томъ же году, по требованію же запада, написано было опроверженіе противъ книги Вигиланція ⁶⁹⁾. То обличенія, то наставленія, то изъясненіе смысла боговдохновенныхъ книгъ потоками текли съ пера Иеронима на западъ,

Бѣдствія запада, жестоко страдавшаго (въ 408—499) отъ дикихъ завоевателей, поражали глубокою скорбію блаженнаго старца, и, онъ продолжая объясненіе великихъ пророковъ, то оставлялъ сей трудъ, то снова начиная писалъ въ томъ же сочиненіи сильныя убѣжденія западу къ раскаянію ⁷⁰⁾. Толпы, лишеныя крова, прибыли въ 410 г. на востокъ и Иеронимъ со всею любовію принималъ несчастныхъ странниковъ въ своихъ обителяхъ, одѣвалъ, кормилъ, чѣмъ могъ ⁷¹⁾.

⁶⁷⁾ Praef. in Matth: «At tu in duobus, hebdomadibus, imminente iam Pascha et spirantibus ventis, dictare me cogis, ut quando notarii excipiant, quando scribantur schedulae, quando emendentur, minime cogites; maxime quum scias, me ita tribus mensibus languisse, ut vix nunc ingredi incipiam». Epist. 75 (29) ad Theodoram Lucinii viduam: Quum ille (Lucinius) desiderio opuscula nostra flagitavit et missis sex notariis describi sibi fecit, quaecunq. ab adolescentia usq. praesens tempus dictavimus. Въ письмѣ къ самому Люцинію, сказавъ, что напрасно тотъ требуетъ отъ него переводовъ Флавія, Папія и Поликарпа, которыхъ не переводилъ онъ, и что имъ переведены только нѣкоторыя сочиненія *Ормена* и *Дидима*, продолжаетъ: saporem hebraicae veritatis, excerpto octatencho, quem nunc in manibus habeo, pueris tuis et notariis tuis dedi describendum. Opuscula mea, quae non sui merito sed tua lenitate desiderare dicis, ad describendum hominibus tuis dedi et descripta vidi in chartaceis codicibus ac frequenter admonui, ut conferent diligentius et emendant, ego enim tanta volumina, prae frequentia commentium et peregrinorum turbis, relegere non potui, et ut ipsi probavere praesentes, longe tentus incommodo vix diebus quadragesimae, quibus ipsi proficiscebantur, respirare coepi. Ep. 73. ad Euangelum. Ego post. longam aegrotationem vix in quadragesimae diebus febris carere potui, et quum me operi praepararem, paucos dies, qui superarent, in Matthaei expositione consumsi. Въ 391 г. писаны письма 65—70.

⁶⁸⁾ См. Praefat. in lib. 3. in Amos. Въ 398 году онъ весь годъ былъ боленъ и во время болѣзни писалъ письма 71—74. Въ 403 году писано письмо 106 ad Sanniam et Fretelam, въ 404 году Ep. 108 ad Eustochium; Epitaphium Paulae особенно важное для исторіи самого Иеронима.

⁶⁹⁾ Cont. Vigilantium § 3. Epist. 109 (53 ad Riparium).

⁷⁰⁾ На большихъ пророковъ писаны толкованія; на *Даниила* въ 407 г., на *Исаию* въ 409 г. (см. Praefatio ad Iesaiam, praef. libri novi et 12); толкованіе на *Езекииля* начато въ 410, и прерванное глубокою скорбію о бѣдствіяхъ Рима продолжено въ 412 г. и окончено въ 413 г. (Praef. ad lib. 13, 4, 6), на *Иеремію* писано въ 415 г. (Praef. 1. lib. et 4). Убѣжденія къ покаянію особенно in praef. lib. 8 in Ezechielem. О Римѣ см. Pagium ad an. 409; Hieronymi Epist. 123 (11) ad Agrachiam § 17. Epist. 128 (12) ad Gaudentium. Ep. 125 (4) ad Rusticum monachum.

⁷¹⁾ Praefat. lib. 3. in Ezechielem.

Въ 416 г. блаженный старецъ пострадалъ вмѣстѣ съ своими дѣтьми-учениками. Пелагіяне выгнали его изъ обители ⁷²⁾. Возвратясь въ нее въ 418 г. онъ скончался въ 419 на 89 году жизни своей ⁷³⁾.

§ 183. Иеронимъ, богатый учеными плодами. I. Онъ толкователь св. писанія

а) Переводчикъ: его исправленіе латинскаго текста Библии по греч. спискамъ.

„Пойду въ сокровищницу святаго Иеронима, хотя нищаго духомъ, яко законника, нищету хранить присягавшаго, но духовнымъ имѣніемъ не убогаго и яко не послѣдняго въ церкви Христовой учителя“: такъ говорилъ святитель Дмитрій ростовскій, обращаясь въ одному изъ сочиненій Иеронима ⁷⁴⁾. А какое великое число сочиненій у Иеронима! Есть на что посмотреть. У него много было свободнаго времени, чтобы писать много, такъ какъ не былъ онъ стѣсняемъ общественнымъ служеніемъ. И однако много надобно имѣть силъ, чтобы написать такъ много, какъ написалъ Иеронимъ. Точно не бѣденъ былъ духомъ св. Иеронимъ. „Сочиненія его, говоритъ преп. Іоаннъ Кассіанъ, сіяютъ по всему міру какъ священныя свѣтильники; онъ мужъ какъ учености обширной, такъ испытаннаго и чистаго ученія, учитель православныхъ“ ⁷⁵⁾. Онъ писалъ переводы, комментаріи, трактаты, письма книги, описанія ⁷⁶⁾. По содѣржанію ученые труды его могутъ быть отнесены къ толкованію писанія, къ ученію о вѣрѣ, къ назиданію въ благочестіи и къ исторіи. И во всѣхъ этихъ родахъ является онъ еще критикомъ.

1) Вл. Иеронимъ, какъ переводчикъ св. писанія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе. Съ латинскимъ текстомъ св. писанія было тоже до времени Иеронима, что случилось съ греческимъ: т. е. по спискамъ писцовъ странъ разныхъ и образованія различнаго, св. текстъ до того разнообразился, что, какъ говоритъ Иеронимъ, *сколько списковъ, столько же стало кодексовъ* ⁷⁷⁾. Казалось,—и некогда было еще наболиться

⁷²⁾ Epist. 78 ad Paulinum; Augustinus de gestis Pelagianis, ep. 35.

⁷³⁾ Vita S. Hieronymi (ap. Martinaeum): Dormivit autem beatus Hieronymus anno imperii Theodosii junioris XII (419) pridie kalendas Octobris, 30 Septembri. Omne vitae suae tempus implevit annis 88 et mensibus sex. Тотъ же годъ смерти показывается и въ другомъ краткомъ жизнеописаніи. Просперъ въ хроникѣ указываетъ 420 г., но онъ не точенъ и въ другихъ случаяхъ. Память «преподобнаго Иеронима Стридонскаго» въ ркп. греч. минеяхъ, въ древнихъ слав. святцахъ, въ синаксарѣ и въ Четьи Миней полагается подъ 15 Іюня: но римскіе мартирологи поставляютъ подъ 30 сентября. Греческая церковь чтитъ пр. Иеронима еще въ субботу сырной недѣли.

⁷⁴⁾ Слово на святую Троицу. Соч. Т. 2. стр. 282.

⁷⁵⁾ De incarnatione lib. 7.

⁷⁶⁾ Полныя изданія сочиненій: Studio Monah. Orat. Ben. Pouget et Martianay Par. 1693—706. 5. vol. f. denno castig. aucta, illust. stud. D. Vallarsii Veronae 1734—41. XI. Studio de Migne, Paris. 1845. Т. 1—11.

⁷⁷⁾ Praef. in Evang. Тоже Августинъ: quae (latina versio) in diversis codi-

такому числу разностей, если представимъ, что латинская біблія появилась не раньше 2-го вѣка. Однако это было такъ: такова была образованность на западѣ! Переводчики, а за ними писцы запада, при появленіи рецензій Оригена и Лукіана умѣли изъ двухъ рецензій на первый же разъ надѣлать до десяти новыхъ, а вторые изъ десяти сотни ⁷⁸). Блаженный Иеронимъ прежде всего обратился къ греческому тексту и потому, что прежній переводъ такъ называемый *Италійскій*, при буквальной близости своей къ греческому тексту, былъ весьма невразумителенъ, грамматически неправиленъ и довольно грубъ; это и теперь можно видѣть въ остаткахъ италійскаго перевода, какія сохранились въ спискахъ его ⁷⁹) и въ сочиненіяхъ учителей латинскихъ, предшествовавшихъ Иерониму. Весь Новый Завѣтъ Иеронимомъ переведенъ былъ вновь. При исправленіи перевода В. Завѣта Иеронимъ не такъ много употребилъ труда своего, какъ при исправленіи новаго: въ первомъ случаѣ трудъ его облегчалъ Оригенъ своими экзаклами. Въ своемъ экземплярѣ онъ отмѣтилъ всѣ перемѣны знаками Оригена астерисками и обелами ⁸⁰); т. е. если латинскій переводъ согласенъ былъ съ чтеніемъ 70: онъ оставлялъ переводъ безъ перемѣны. Слова 70, не достававшія въ еврейскомъ текстѣ, ставилъ между знакомъ излишества (—) и двоеточіемъ (:); не достававшія же слова въ текстѣ 70 онъ дополнялъ изъ перевода Θεодотіонова, какъ дѣлалъ и Оригенъ и ставилъ ихъ между астерискомъ (—) и двоеточіемъ (:). Кромѣ того онъ имѣлъ въ рукахъ

cibus ita varia est, ut toleravi vix possit, et ita suspecta, ne in graeco aliud inveniat, ut inde aliquid praeferrere aut probari dubetetur. Epist. 88. ad Heron.

⁷⁸) Августинъ Epist. 97. ad Hieronymum: Ideo autem desidero interpretationem tuam de 70. ut tanta latinorum interpretum, qui qualescunque hoc ausi sunt, quantum possumus, imperitia caveamus. с. de doctr. christ. 2, 11, 5.

⁷⁹) Флексъ недавно, во время ученаго путешествія по Европѣ, нашелъ части Евангелія Марка и Матвея—перевода италійскаго, именно въ рукописи 5 вѣка, принадлежавшей Бобліискому монастырю, а нынѣ хранящейся въ туринской королевской бібліотекѣ. Флексъ издалъ для сличенія, какъ найденный имъ древній переводъ, такъ и новый. Wissenschaftliche Reise durch Italien, Sicilien und Frankreich 2. B. 3. Abth. Leipz 1837. Августинъ говорилъ о переводчикахъ: verborum tenaces cum perspicuitate sententiae. Правда, мысль ясна въ семъ переводѣ, но только для знакомаго съ греческимъ языкомъ. Иначе ясны ли напр. слѣд. слова: Evangelium cata Matthaeum. Diliges proximum tibi, et odibis inimicum tibi. Omne regnum divisitum adversus se deseritur et omnis civitas aut domus dimissa adversus se non stabi. Ошибки почти на каждой строкѣ и по мѣстамъ вовсе не видно смысла. Quod enim proderit homini, si lucre fecerit totum mundum deprimentum (?) et (?) animam suam. Inservit eos in mentem? aleum (?) solus cum solis et commutata est sicura (?) ejus ante ipsis. Впрочемъ этотъ переводъ по буквальной близости своей къ греческому тексту—драгоценность для нынѣшняго времени. Собранія древняго италійскаго перевода: Biblia sacra latinae versionis antiquae S. vetus Italica-studio Petri Sabatier, Remis 1793. 3 vol. f. Evangelium quadruplex latinae versionis antiquae in lucem editum a Jos. Blanchino. Romae 1749. 2 vol. f.

⁸⁰) Praef. ad post. edit. Psalterii. Epist. 135. ad Sunniam et Fretelam.

тн списокъ еврейской Библии, для повѣрки особенно собственныхъ именъ и исправлялъ древній переводъ тамъ, гдѣ выраженія его были двусмысленны или вовсе невѣрны ⁸¹⁾). Сей переводъ В. Завѣта онъ называетъ „изданіемъ, исправленнымъ съ греческаго“, въ томъ смыслѣ, что изданіе его не могло быть названо новымъ переводомъ въ строгомъ смыслѣ. Хотя бл. Иеронимъ пересмотрѣлъ всѣ каноническія книги В. Завѣта по экземплярамъ Оригеновымъ, но еще при его жизни рецензія нѣкоторыхъ книгъ затерялась, какъ говоритъ онъ, „по лукавству одного человѣка“, ex fraude cuiusdam и распространились только списки псалмовъ, Іова, Притчей, Еклезіаста, пѣсни пѣсней и Паралипоменонъ ⁸²⁾). Къ сожалѣнію и изъ числа послѣднихъ книгъ доселѣ изданы только: книга Іова, и двѣ рецензіи *псалмовъ*, одна ранняя, дѣланная въ Римѣ и признанная съ того времени за *римскую* церковную *псалтырь*, хотя самъ Иеронимъ сознавался, что она сдѣлана поспѣшно; другая, совершенная позже, уже въ Вилеемѣ, и по экземплярамъ Оригена; послѣдняя извѣстна подъ именемъ французской псалтыри (Psalterium Gallicanum), такъ какъ прежде всего возшла въ употребленіе въ галликанской церкви.

§ 184. в) Новый переводъ Ветхаго Завѣта съ подлиннаго языка.

Такой человѣкъ, каковъ бл. Иеронимъ, въ состояніи былъ видѣть и достоинство и недостатки греч. текста 70. И не онъ одинъ, но ученѣйшіе современные ему учителя церкви видѣли, что при древнемъ латинскомъ переводѣ 70 имъ совсѣмъ нельзя имѣть дѣла съ Іудеями, не терпя отъ нихъ насмѣшекъ. Имъ случилось слышать, что почти на каждый текстъ перевода Іудей говорилъ: не такъ въ еврейскомъ ⁸³⁾).

⁸¹⁾ Praefat. ad Paral: Cum a me nuper litteris flagitassetis, ut uobis Paralipomenon latino sermone transferrem, de Tiberiade quendam legis auctorem, qui apud Haebreos admiratione habebatur, assumsi et contuli cum eo a vertice usque ad extremum unguem. Libere loquor. Ita et in Graecis et latinis codicibus hic nomen liber vitiosus est, ut non hebraica, quam barbara quaedam et sarmatica nomina coniecta arbitrandum sit.

⁸²⁾ Hieronymus Epist. 94 ad Augustinum. Grandem latini sermonis in ista provincia notariorum patinaur penuriam: et idcirco praeceptis tuis parere non possumus, maxime in editione septuaginta, quae asteriscis versibusque distincta est. Pleaque enim prioris laboris fraude cuiusdam amisimus. Объ исправленіи шести книгъ говорить въ своей апологіи Руѣяну, и у шести книгъ есть и теперь по два предисловія.

⁸³⁾ Въ предисловіи къ псалмамъ Иеронимъ говорилъ Софронію: «недавно разсуждая съ евреями, ты приводилъ свидѣтельства о Господѣ Спасителѣ изъ псалмовъ: и онъ насмѣхаясь на каждое твое слово, говорилъ: не такъ въ еврейскомъ, такъ какъ ты противопоставлялъ ему 70 толковниковъ. И ты со всѣмъ усердіемъ требовалъ, чтобы послѣ Акилы, Симмаха и Θεодотіона, составилъ я новый латинскій переводъ». Тоже говорить Иеронимъ о себѣ. Praef. in Jesaiam Epist. 89. ad Augustinum. W. 2. 267. Praefat. in Paralip.

Блаженный видѣлъ, что въ переводѣ 70 многого нельзя найти для самыхъ важныхъ истинъ христіанскихъ что однакожь есть въ подлинникѣ. Потому онъ рѣшился въ то же время, какъ занимался исправленіемъ текста по экзаплатъ, составлять новый переводъ В. Завѣта по подлиннику. Бл. Иеронимъ совершалъ переводъ свой со всѣми пособіями, нужными для переводчика, особенно такихъ книгъ, каковы книги Боговдохновенныя. Мы уже видѣли, какъ онъ долго приготовлялся къ сему труду; его благоговѣнное испытаніе духа писанія видно изъ его жизни подвижнической. Учителя, у которыхъ онъ учился еврейскому и халдейскому языку библіи, были люди весьма хорошо знавшіе языкъ библіи и пользовавшіеся по своимъ познаніямъ общимъ уваженіемъ ⁸⁴). И онъ изучалъ языкъ съ неутомимымъ прилежаніемъ ⁸⁵). И не только еврейскій, но арабскій и сирскій языки, столько сродные съ еврейскимъ, были призываемы имъ въ пособіе при переводѣ ⁸⁶). Въ основаніе своего перевода онъ полагалъ еврейскій текстъ, который по его значенію называетъ онъ *истиною и источникомъ истины* ⁸⁷). Онъ имѣлъ способы имѣть текстъ сей въ лучшемъ тогдашнемъ его видѣ, какъ показываетъ переводъ его и тотъ видъ доселѣ остается тотъ же. Но Иеронимъ не слѣдовалъ слѣпо тогдашнему чтенію подлинника. „Скажу вратко, говоритъ онъ, что я не слѣдовалъ никакому авторитету; перевода съ еврейскаго, я особенно приспособлялся къ чтенію 70 толковниковъ, именно тамъ,

⁸⁴) О первомъ своемъ учителѣ, инокъ изъ Іудеевъ, онъ такъ писалъ къ Дамасу: «Есть здѣсь человекъ, у котораго я съ радостію изучилъ многое, онъ такъ изучилъ еврейскую словесность, что между своими писцами считается халдеемъ». Epist. 142 ad Damasum 111. 520. О второмъ: «Такъ какъ халдейскій языкъ сроденъ съ еврейскимъ, то я нашелъ лучшаго знатока того и другаго языка... Praefat. in Tobiam: «Я помню, что для разумѣнія сей книги (Іова) я купилъ не дешевою цѣною людскаго учителя, который между евреями считается первымъ». Praefat. in Job. сл. зам. 16. 38. 73.

⁸⁵) Вотъ что писалъ онъ о своемъ изученіи языка библейскаго: «сколько труда понесъ я, сколько претерпѣлъ затрудненій, сколько разъ даже отчаявался, сколько разъ бросалъ дѣло и по ревности къ ученію снова начиналъ,—свидѣтель—совѣсть моя, самъ я, который страдалъ и совѣсть тѣхъ, которые со мною жили. Но благодарю Господа: теперь собираю я сладкіе плоды горькаго посѣва моего». Epist. 4 ad Rusticum. p. 769. То же in epithaphio Paulae см. зам. 38.

⁸⁶) Praef. in Job. Haec autem translatio nullum de veteribus sequitur interpretem, sed ex ipso Habraeo Arabicoq. sermone et interdum syro nunc verba, nunc sensum, nunc simul utrumque resonabit.

⁸⁷) Въ письмѣ къ бл. Августину: (145.) «пусть знаютъ наши, что заключаетъ въ себѣ еврейская истина (Hebraea veritas); мы не выдумали своего, но перевели такъ, какъ нашли у евреевъ. Если гдѣ усумнишься, спроси евреевъ». Сл. 80. зам. Въ предисловіи къ притчамъ Sicut ergo Judith et Tobiam et Maccabaeorum libros ligit quidem Ecclesia, sed eas inter canonicas scripturas non recepit: sic et haec duo volumena, Sapientiam scilicet ed siracidem, legat ad aedificationem plebis, non ad auctoritatem Ecclesiasticorum dogmatum confirmandam.

гдѣ не многими они различались отъ еврейскаго. Иногда вспоминалъ я объ Акилѣ, Симмахѣ и Θεодотіонѣ. Все это для того, чтобы и не утратить читателя излишнею новизною и однакожь не слѣдовать вопреки совѣсти ручьятъ мгнѣній, оставивъ потокъ истины“⁸⁸⁾. Превосходно владѣя языкомъ латинскимъ, Іеронимъ хорошо понималъ дѣло переводчика и переводилъ такъ, какъ разумѣлъ это дѣло⁸⁹⁾. Нельзя однакожь не замѣтить, что переводъ Іеронима могъ бы быть исправнѣе даже и отъ того, еслибы онъ не такъ поспѣшно переводилъ, какъ по собственному отзыву его, переводилъ онъ нѣкоторыя книги⁹⁰⁾. Въ ошибкахъ поспѣшности онъ и самъ впоследствии сознавался и поправлялъ свой переводъ, когда писалъ комментаріи⁹¹⁾. Отступленія его отъ 70 не всегда оказываются основательными⁹²⁾. Полное совершенство на небѣ.

§ 135. Недовольство нѣкоторыхъ современниковъ переводомъ Іеронима. Іеронимъ защищаетъ переводъ.

Какова была судьба перевода Іеронимова? Іеронимъ и предвидѣлъ ее и испыталъ на дѣлѣ: но предвидя, не утратился, и испытывая, не уклонился отъ добраго труда. Вотъ что писалъ онъ, посвящая самый первый переводъ свой П. Дамазу: „ты заставляешь меня творить новое дѣло изъ стараго, чтобы среди столькихъ экземпляровъ, разсѣянныхъ по всему свѣту сидѣлъ я судьбою, и такъ какъ они между собою разнятся, опредѣлялъ бы, которые изъ нихъ согласны съ греческою истиною. Трудъ благочестивый, но предпріятіе опасное—судить о другихъ и быть судиму всѣми; это значитъ пережѣвывать языкъ старца и сѣдѣющій свѣтъ

⁸⁸⁾ Praef. comm. in Ecclesiast. см. Ep. 74. ad Marcell. Praefat. in Iob.

⁸⁹⁾ Epist. 135. ad sum. et Fretel. 11, 627. 11, 628. «Вотъ правило для хорошаго переводчика: идиомы другаго языка выражать идиомами своего. Не надобно считать латинскаго языка слуднымъ потому, что нельзя переводить изъ слова въ слово. И Греки (т. е. 70 толк.) переводятъ еврейскія слова обширнымъ парафразомъ, держась не точности въ переводѣ, а стараясь выразаться идиомами своего языка». Сл. *ibidem*. p. 639. Epist. 101. ad Pammachum de optimo genere interpretandi, in p. 2. p. 248. И по сему онъ порицаетъ буквализта Акилу, *ibidem*. p. 255. О чистотѣ выраженій, нужной въ переводѣ Epist. 135. ad Augustinum.

⁹⁰⁾ Даже едва можно вѣрять, чтобы Іеронимъ такъ скоро перевелъ цѣлыя три книги Соломона и всю книгу Іова, какъ говоритъ онъ о томъ самъ; онъ называетъ переводъ Соломоновыхъ книгъ трудомъ тридневнымъ, а переводъ Іова переводомъ «однодневнымъ». Praef. ad Iob. Конечно, онъ долго приготавлился къ своему труду; и однако едва-ли не говоритъ онъ языкомъ иперболы, если только онъ разумѣетъ трудъ перевода? Самому лучшему писцу четыре дня не великій срокъ для того, чтобы только списать такія книги. А потому четыре дни не дни ли письма? Поспѣшность и въ семь случаевъ неизбежна, потому что некогда было повѣрять.

⁹¹⁾ Comm. in Jesaiae cap. 19.

⁹²⁾ См. рецензію in hist. critica V. Testamenti auct. Richardo Simonio, p. 2. c. 12. Amstelod. 1685.

возвращать къ лѣтамъ юности. Кто изъ ученыхъ и неученныхъ, взявъ книгу въ руки и видя, что она несогласна съ привычнымъ вкусомъ, не тотчасъ же станетъ кричать: онъ лжець; онъ святотатець, онъ осмѣливается прибавлять въ старыхъ книгахъ, измѣнять, поправлять? Но меня утѣшаютъ два обстоятельства—одно то, что и ты, великій перво-священникъ, повелѣваешь мнѣ это, и то что самое алорѣчіе можетъ свидѣтельствовать, что нѣтъ правды тамъ, гдѣ есть разность“. Такъ говорилъ мужъ прозорливый и такъ случилось. Со всѣхъ сторонъ поднялись жалобы на Иеронима, особенно когда сталъ выходить его переводъ Ветхаго Заѣта ⁹³⁾; укорины, даже жестокая брань, посыпались на его голову. Блаженный почти въ каждомъ предисловіи къ новому труду своему принужденъ былъ защищаться. Весьма полезно выслушать, что говорили противъ Иеронима и что отвѣчалъ онъ, продолжая трудъ подъ градомъ сыпавшейся на него брани. Жестче всѣхъ другихъ порицалъ Иеронима за переводъ *Рубинъ*, сперва другъ и потомъ врагъ его. Онъ писалъ: „Кто, кромѣ тебя, поднималъ руку на даръ и наслѣдіе апостоловъ? Кто дерзалъ расхищать заѣтъ Божественный, преданный церкви апостолами, залогъ Духа Св.“ ⁹⁴⁾ Блаж. *Августинъ*, услышавъ о первомъ опытѣ Иеронима—о переводѣ нѣкоторыхъ книгъ съ еврейскаго называлъ предпріятіе его бесполезнымъ и даже опаснымъ: „Латинскія церкви, писалъ онъ, будутъ разногласить съ греческими; между тѣмъ пререкатель легко обличается, когда представляютъ греческую книгу, т. е. на языкъ извѣстномъ. Каждый поражаясь необычайностью въ переводѣ съ еврейскаго, близокъ будетъ къ тому, чтобы обвинять во лжи, но едва ли, или лучше никогда не обратится къ еврейскимъ свидѣтельствамъ, которыми защищается возраженіе. А если дойдутъ до еврейскаго: кто посмѣетъ осудить столько авторитетовъ греческихъ и латинскихъ?“ ⁹⁵⁾. Иные еще указывали на Боговдохновенность 70 переводчиковъ. Сущность оправданій блаженнаго состояла въ слѣдующемъ:

а) Перевода 70 онъ не унижаетъ: доказательство тому между прочимъ трудъ, какой онъ употребилъ надъ исправленіемъ его ⁹⁶⁾.

б) Превосходство еврейскаго текста предъ греческимъ понятно: первый есть „источникъ истины“, послѣдній—ручей съ мнѣніями“ ⁹⁷⁾.

в) Въ греческомъ переводѣ 70 многого нѣтъ, что есть въ еврейскомъ текстѣ—даже по отношенію къ важнѣйшимъ истинамъ христиан-

⁹³⁾ Говоримъ: *особенно*, потому что обвиненія сыпались и на его исправленный переводъ 70 толковниковъ. Въ предисловіи къ Іову сказавъ о жалобахъ, пишетъ: «такова привычка къ древности, что даже очевидныя погрѣшности многимъ нравятся; хотятъ лучше имѣть красивые списки, чѣмъ исправные».

⁹⁴⁾ *Invectiv. lib. 2. item. lib. 3.*

⁹⁵⁾ *Epist. S. Augustini 87 et. 97. de Avct. Dei. 18, 43.*

⁹⁶⁾ *См. зам. 27. 50. Apolog. adv. Rufin. 2, 24.*

⁹⁷⁾ *См. зам. 85. 86.*

сими⁹⁸⁾. Иеронимъ приводитъ и свидѣтельства, читаемыя въ Новомъ Заветѣ о Христѣ Господѣ, которыми, однако, какъ свидѣтельствуешь онъ, нѣтъ въ спискахъ греческаго текста (Осн 11, 1. Исая 11, 1. Зах. 12, 10)⁹⁹⁾. И потомъ пишетъ: „спросимъ же ихъ, гдѣ это написано? Они не могутъ сказать, а мы приводимъ ихъ изъ еврейскихъ книгъ... Между тѣмъ, не зная сего, слѣдуютъ баснямъ апокриевъ... Не мое дѣло излагать причины ошибокъ. Иудеи говорятъ, что это сдѣлано по благоразумному намѣренію, съ тѣмъ, чтобы Птоломей, читатель Единого Бога, не подумалъ, что у евреевъ два Бога...“¹⁰⁰⁾.

г) „Не знаю, писалъ Иеронимъ, кто первый ложью своею выстроилъ въ Александріи кельи, въ которыхъ они (70 толков.), будто разделенные, писали? Аристей и Иосифъ говорятъ, что толковники слышали, но не пророчествовали. А иное дѣло пророкъ, другое—переводчикъ“¹⁰¹⁾.

д) «Послѣ труда нашихъ предшественниковъ и мы трудимся въ дому Господнемъ, сколько можемъ. Они толковали прежде пришествія Христова и чего не знали, предлагали въ сомнительномъ видѣ; мы послѣ страданія и воскресенія Его излагаемъ не столько пророчество, сколько исторію“¹⁰²⁾.

е) „Если у грековъ, послѣ изданія 70, тогда, какъ сіяетъ свѣтъ Евангелія, Иудей—Авила, Симмахъ, Θεодотіонъ—іудействующіе еретики—приняты и хотя многія тайны прикрыли коварнымъ толкованіемъ, однакожъ по экзапзамъ остаются у церквей и объясняются мужами церковными: не болѣе ли не слѣдуетъ отвергать меня христіанина, рожденнаго отъ христіанъ, носящаго знаменіе креста на челѣ, меня, котораго все стараніе было: опущенное дополнить, испорченное исправить и тайны вѣры изложить языкомъ чистымъ и точнымъ?“¹⁰³⁾. Здѣсь, какъ

⁹⁸⁾ Praefat. in Genes: «Послушай, ревнитель, послушай порицатель! писалъ блаженный. За чѣмъ ты терзаешься злобою? За чѣмъ возбуждаешь противъ меня людей невѣдущихъ? Если по твоему ошибся я въ чемъ либо: спроси евреевъ, посоветуйся съ учителями разныхъ городовъ. Что у нихъ есть о Христѣ, того нѣтъ въ твоихъ спискахъ. Иное дѣло, когда они одобрили свидѣтельства, употребленные въ послѣдствіи противъ нихъ Апостолами. Другіе Латинскіе списки лучше греческихъ греческіе лучше еврейскихъ».

⁹⁹⁾ Конечно Иеронимъ разумѣлъ здѣсь текстъ 70 въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ былъ до времени Оригена.

¹⁰⁰⁾ Praefat. in Genesim. Тоже въ предисловіи къ Исая. «Надобно и то прибавить, что онъ не столько пророкъ, сколько Евангелистъ... Отсеявъ то, какъ думаю, 70 толковниковъ не хотѣли въ то время ясно говорить язычникамъ о таинствахъ вѣры своей, чтобы не повергать святыни псамъ и бисера свиньямъ; вы сами читая сіе изданіе, примѣтите, что тайны тамъ скрыты».

¹⁰¹⁾ Praefat. in Genesim. Тоже quaest. 19. in Iudias.

¹⁰²⁾ Ibidem. in Gen.

¹⁰³⁾ Praefat. in. Job. Тоже in. Praefat. ad Jesaiam.

очевидно, заключается прямо отвѣтъ и на сомнѣнія бл. Августина, касательно церкви греческой.

§ 186. Переѣтна мыслей о его переводѣ на Западѣ. Отзвѣны о немъ на востокѣ.

Оправданія мужа мудраго и правдиваго таковы, что болѣе сильныхъ и представить было нельзя. И тѣ которые по любви къ истинѣ, но еще незнакомясь съ истинною, сперва говорили невыгодно о трудѣ Иеронима, не только перестали обвинять переводъ блаженнаго, но стали имъ пользоваться. Таковъ былъ между прочими самъ блж. *Августинъ*, который выслушавъ оправданія Иеронима, съ радостію сталъ пользоваться новымъ переводомъ его ¹⁰⁴). Другіе не переставали впродолженіи всей жизни блаженнаго повторять жалкія свои укоризны: но не потому, что будто не чувствовали справедливости оправданій Иеронима, а потому только, что хотѣли бранить. Это было извѣстно Иерониму. „Люди завистливые писаль онъ, считаютъ достойнымъ порицанія все, что пишу я. Иногда, вопреки совѣсти публично терзають то самое, что читають тайно. И я вынужденъ взывать и молиться... Господи! избави душу мою отъ устъ нечестивыхъ и отъ языка коварнаго“ ¹⁰⁵). Церковь, которая особенно имѣла нужду въ исправномъ латинскомъ переводѣ, послѣ смерти блаженнаго оцѣнила трудъ его. Переводъ его одобренъ и введенъ былъ въ общее употребленіе, хотя люди опять вполнѣдствіи примѣшали къ доброму дѣлу довольно своего, человѣческаго. *Григорій* Двоесловъ пользовался переводомъ Иеронима, наравнѣ съ церковнымъ италійскимъ ¹⁰⁶). Въ началѣ 7-го вѣка по свидѣтельству Исидора Севильскаго († 636), переводъ Иеронима, былъ уже въ общемъ употребленіи на западѣ ¹⁰⁶). Невѣжество писцовъ дерзость незваныхъ исправителей, замѣнявшихъ въ видѣ поправки, многія мѣста Иеронимова перевода, мѣстами стараго италійскаго перевода ¹⁰⁷) и даже мѣстами изъ Флавія ¹⁰⁸), совершенно испортили священный трудъ Иеронима. При Карлѣ велик. ученый Ал-

¹⁰⁴) См. Август. Ep. 261 ad Audacem. De doctr. Christ. 4, 7. Quaest. 20. 54. in Deuterop. in libr. Ios. 7. 15. 19. О другихъ Sulpitius sever. dialog. c. 4.

¹⁰⁵) Praefat. in. Ezdras. тоже въ предисл. къ Паралип. «Они грызуть меня какъ ты, порицая публично то, что читають по угламъ».

¹⁰⁶) Gregorius M. Praef. Moralium in Iob. Moral. 20. 23. In Ezech. Hom. 10. § 6.

¹⁰⁷) De off. Eccl. 1, 12.

¹⁰⁸) Мартиней показывается множество такихъ переѣвъ. Bibliotheca divina, S. Opus. Hieron. T. 1. Гораздо исправнѣе издана Библия Виллярсомъ, при пособіи другихъ ркп. T. 9. 10.

¹⁰⁹) Это давно уже доказано примѣрами; см. у Голя (De librorum text. Origin. p. 428) примѣры, приведенные Бакономъ Рожеромъ. Также Гуговъ въ своемъ Correctorium См. Litterarisches Museum Stück. 1. S. 34. 35.

кунъ принимался за установленіе текста Іеронимова ¹¹⁰); за тѣмъ до 16 вѣка было до 10 ученыхъ рецензій ¹¹¹). Понятно, что послѣ всего того въ Іеронимѣ трудно узнать блаженнаго и много свѣдущаго Іеронима. Однако Тріенскій соборъ (1545) объявилъ, что кромѣ Вульгаты всякой другой переводъ ересь и это будто бы по мыслямъ древней церкви и Іеронима ¹¹²). Но оставимъ человѣческое при людяхъ! Бл. Іеронимъ свидѣтельствуетъ въ отвѣтахъ Руфину: „Думаю, что не худо услуживаю моимъ латинянамъ,—потому что и греки, послѣ столькихъ переводчиковъ не гнушаются переведеннымъ съ латинскаго“ ¹¹³). Въ другомъ сочиненіи онъ выражался о томъ же такъ: „не болѣе ли должны бы быть благодарны латиняне, когда видать, что и Греція съ радостію принимаетъ отъ нихъ кое что“ ¹¹⁴). Въ каталогъ знаменитыхъ мужей онъ пишетъ о Софроніѣ: „малые труды мои перевелъ на греческій языкомъ изящнымъ, также псалтирь и пророковъ, переведенные мною съ еврейскаго на латинскій языкъ“ ¹¹⁵). Софроніевъ переводъ псалтири и пророковъ доселѣ не изданъ. Но извѣстно, что Проконій газскій и Исихій іерусалимскій пользовались Софроніевымъ переводомъ труда Іеронимова въ своихъ толкованіяхъ на св. писаніе. Слѣд. церковь греческая пользовалась трудомъ бл. Іеронима.

§ 187. Іеронимъ—толкователь Св. Писанія.

Пр. Іеронимъ со всею ревностію пробуждалъ на западѣ любовь къ слову Божію. Кромѣ комментаріевъ на 4 великихъ пророковъ и 12 малыхъ, на *Екклесіаста*, на *Бытіе*, на Евангеліе *Матвея* и четыре посланія ап. *Павла* ¹¹⁶), очень много писалъ онъ на западъ писемъ ¹¹⁷) и другихъ сочиненій о св. писаніи. Методъ толкованія у блаженнаго слѣдующій: а) сперва приводитъ онъ древній переводъ и переводъ текста по подлиннику, сличаетъ другіе переводы, отыскиваетъ смыслъ текста въ значеніи словъ подлинника, обращается къ связи мыслей и къ

¹¹⁰) Capitularium Reg. Fran. lib. 6. c. 227. Siegebert in. Chron. ad. an 790. Alcuinus. Ep. ad Gistam, ante 6. libr. comm. in S. Iohan. Carolus M. Praefat. Hom. Pauli Diac. Colon 1530.

¹¹¹) См. о рецензіяхъ у *Эйторна* Einleit. in A. Test. Th. 2. § 336. 337; у *Яма* introd. in v. T. § 64. *Rieglers* Krit. Geschichte d. Vulgata, Tubing. 1824.

¹¹²) См. тамъ же. ¹¹³) Apolog. adv. Rufin. Lib. 2. ¹¹⁴) Praef. in. Ezdram.

¹¹⁵) De vir. illust. c. 134. ¹¹⁶) Къ Галатамъ, Эфессянамъ, Титу и Филимону.

¹¹⁷) По изданію Мартинея, въ 2 т. 18 писемъ—частію критическихъ, частію экзегетич. о В. Завѣтѣ. Замѣчательнѣе прочихъ къ Суинію и Фретолу (Готамъ) съ замѣч. на разныя греч. и латинскія чтенія псалтири; въ письмахъ объяснены псалмы 44. 89. 118. 126 и слово *δίαφαλα* (Ep. 28. 30. 34. 65. 126. 140). Къ Дамазу на вопросы о книгѣ Бытія (Ep. 36. 73); объ одеждахъ священныхъ (Ep. 64. 29). Въ 4 томъ 9 писемъ экзегетич. о Нов. Завѣтѣ. Болѣе замѣчательны: къ Гедибію и къ Алгасію съ объясненіемъ многихъ мѣстъ. Подобное in. Ep. 55. 59. 119. Сюда же относятся еще къ Паммахію de optimo genere interpretandi; ad Paulinum presb. de studio scripturarum.

подобнымъ мѣстамъ писанія; иногда для объясненія текста обращается къ географіи, исторіи и вообще къ древностямъ ¹¹⁸); б) за правило считалъ онъ о ясныхъ словахъ говорить не много, темныя объяснять кратко, на сомнительныхъ останавливаться размышленіемъ ¹¹⁹). в) Тамъ, гдѣ ясное пророчество о будущемъ и особенно о Христѣ, или въ словахъ догматическихъ и нравоучительныхъ, не считалъ онъ дозволеннымъ искать переноснаго смысла ¹²⁰); Если на какое либо пророческое мѣсто есть указаніе въ Новомъ Завѣтѣ, блаженный съ благоговѣніемъ принималъ это указаніе за точный смыслъ пророчества и по нему объяснялъ пророчество въ его связи ¹²¹); д) Иеронимъ приводилъ въ толкованіяхъ своихъ толкованія другихъ и считалъ за долгъ имѣть въ виду мнѣнія другихъ ¹²²), а того, чего не принимаетъ церковь, отнюдь не одобрялъ ¹²³); е) Въ толкованіяхъ блаженного дышетъ искреннее благочестіе. Онъ былъ убѣжденъ, что для разумнѣя св. писанія надобно испрашивать молитвою просвѣщеніе свыше; потому и самъ молился и убѣждалъ другихъ молиться о благодатномъ просвѣщеніи ¹²⁴).

Таковъ главный методъ, которому слѣдуетъ блаженный въ своихъ комментаріяхъ. Понятно, что не у всѣхъ древнихъ можно видѣть то, что находимъ въ толкованіяхъ Иеронима при его методѣ толкованія. При томъ знакомствѣ съ еврейскою буквою и съ еврейскими древностями, какимъ обладалъ Иеронимъ, онъ и пр. Ефремъ безъ сомнѣнія первые между отцами наставники въ толкованіи ветхозавѣтнаго писанія. Иеронимъ такъ много приготовлялся къ званію толкователя и такъ много приобрѣлъ для сего званія, какъ никто другой изъ отцевъ. Потому-то не только латинская церковь свободно, при знаніи латинскаго языка, пользовалась толкованіями Иеронима, но въ греческой церкви старались пользоваться трудами Иеронима ¹²⁵).

¹¹⁸) Praef. comm. in. Osee; Comm in Zachar. c. 4. v. 2. c. 6. v. 9. in Daniel. c. 11. v. 44. S.

¹¹⁹) Praef. lib. 3. Comm. ad Galat. Praef. comm. in Jonam.

¹²⁰) Comm. in. Malach. c. 2, v. 4. Comm. in Zachar. c. 8. v. 16. 23.

¹²¹) Comm. in. Joel c. 2. v. 28. in Zachar. c. 3. v. 1. s. Praef. in. lib. 6. Comm. in. Jerem.

¹²²) Proem. in. Matthaeum. Omnes legere, qui in Evangelia scripsere, deinde adhibito iudicio, quae optima sunt, excerptere. Adv. Ruf. 1. p. 365. Commentatoris est officium multorum sententias promere.

¹²³) Adv. Rufin. lib 1 p. 373. Origene dicente contraria, nos Ecclesiasticum sensum sequuti sumus. См. еще Comm. in. Ezech. c. 36. v. 16. s. Comm. in Daniel. c. 3. v. 37.

¹²⁴) Epist. 18. § 6. Epist. 140. § 1. Praef. Comm. ad Philemon. Praef. lib. 3. Com. ad Galat. Praef. Comm. in Osee; Comm. in Michaeam c. 1. v. 10. s.

¹²⁵) По греч. Каолен. рлп. 11 вѣка въ сводѣ толкованій на псалмы приводятся между прочими и толкованія Иеронима пресвитера Іерусалимскаго. Montfauc. Bibl. coisl. p. 137.

Впрочемъ не надобно думать, что у многосвѣдущаго Иеронима:

а) Каждое объясненіе — несомнѣнно вѣрное: онъ иногда платилъ долгъ человѣческой немощи, выставляя ученые словопроизведенія и гаданія раввиновъ на мѣсто простаго и естественнаго значенія словъ.

б) Прекрасное дѣло не довѣрять своей мысли и повѣрять ее мыслями другихъ, особенно же общимъ судомъ церкви: и прекрасное это дѣло имѣлъ въ виду бл. Иеронимъ. Нельзя однакожь не согласиться, что Руфинъ правъ былъ, упрекая Иеронима за то, что онъ, собирая разныя и иногда противорѣчащія объясненія, не всегда показывалъ достоинства ихъ. Иеронимъ защищался тѣмъ, что онъ предоставлялъ суду другихъ выбирать лучше. Но что дѣлать тому, кто не получилъ дара судить? Не вправѣ ли онъ жаловаться, что его смыслъ только обременяютъ и затемняютъ мнѣніями тѣ, которые обязаны учить?

в) При поспѣшности, съ какою писаны толкованія его, слогъ ихъ не безъ ошибокъ, какъ сознавалъ это и самъ Иеронимъ ¹²⁶).

г) Между его комментаріями, которые всѣ, несмотря на частные недостатки, весьма важны, комментаріи на великихъ пророковъ и на посланія ап. Павла относятся къ лучшимъ.

Блаженный учитель занимался и обработываніемъ пособій, нужныхъ для толкователя. Книга о *мѣстахъ еврейскихъ* заключаетъ въ себѣ превосходное описаніе мѣстъ, упоминаемыхъ въ Библии. Оно большею частію переводъ Евсевіева сочиненія о томъ же предметѣ: но блаженный Иеронимъ собственныя свои свѣдѣнія внимательнаго и ученаго очевидца мѣстъ священныхъ употребилъ на то, чтобы исправить ошибки Евсевія и все сочиненіе представить въ лучшемъ видѣ ¹²⁷). Объясненіе *именъ еврейскихъ*, сочиненіе Филона, дополненное Оригеномъ, Иеронимъ при переводѣ подвергъ новому пересмотру, расположивъ пересмотръ по книгамъ библейскимъ и по алфавиту. Это сочиненіе хотя долго служило и въ восточной и въ западной церкви руководствомъ для аллегорическихъ объясненій писанія, заключаетъ много произвольнаго и невѣрнаго ¹²⁸).

¹²⁶) Praef. in 2 lib. comm. Ep. ad Ephes. p. 825. Sciatis, me non cogitatum, diu limatum, proferre sermonem, sed ad revelanda scripturarum uti verbis paene de trivio, et interdum per singulos dies usque ad numerum mille versuum pervenire. Praef.

¹²⁷) *Бонфреръ* издалъ это сочиненіе. Paris. 1631. 1659, съ замѣчаніями и съ картою, но съ произвольнымъ измѣненіемъ порядка. Ему слѣдовалъ, съ небольшими отступленіями, *Мартиней*; лучше издалъ *Леклеркъ*, обогативъ изданіе Бонфрера Бронгардовымъ: *Descriptio terrae sanctae*. Amstelod. 1707. *Виллярси* отдѣльно издалъ трудъ Иеронима, исправивъ по рип. (t. 3. p. 121).

¹²⁸) У Мина напечатаны: а) трудъ Иеронима; б) извлеченія изъ Филона и Флавія; в) лексіонъ Оригеновъ по двумъ спискамъ. Op. Hieronymi. T. 4. Объ именахъ Божиихъ—въ письмахъ. Ep. 20. 25. 26.

§ 188. II. Догматическое учение его. III. Труды его для истории.

У блаж. Иеронима не много сочинений догматических. Но сочинения превосходного толкователя писания драгоценны для догматики. *Въ споръ православнаго съ люциферіаниномъ* объясняетъ онъ значеніе истинной христіанской церкви. „Надобно, говорить, пребывать въ той церкви, которая основана апостолами и доселѣ пребываетъ. Если услышишь, что иные называются не по имени Господа Иисуса Христа, а по какому либо другому имени, наприм. маркіонитами, валентиніанами, знай, что это — не церковь Христова, а синагога антихриста. Тѣмъ самымъ, что явились они послѣ, показываютъ, что они предсказанныя апостоломъ будущіе“. Здѣсь же учитъ: „столько же не нужно вновь освящать тѣхъ, которые поставлены еретиками, сколько и перекрещивать тѣхъ, которые крещены ими“. Въ подтвержденіе того указывая на преданіе, такъ пишетъ о значеніи преданія: „если бы для чего-либо недоставало подтвержденія въ писаніи, согласіе вселенское имѣло бы важность заповѣди“¹²⁹). Въ письмѣ въ *Марцелл* обличаетъ заблужденія монтанистовъ¹³⁰). *Противъ нелачіанъ*, писалъ онъ два сочиненія¹³¹). Вопреки имъ онъ училъ, что „нѣтъ человѣка безъ грѣха, всѣ мы испорчены въ Адамѣ, и безъ благодати Божіей, не можемъ творить ничего вполнѣ добраго“¹³²). „Желать и идти въ моей волѣ, но это мое, безъ постоянной помощи Божіей не будетъ моимъ“¹³³). «Но отъ меня никогда не услышишь, чтобы назвалъ я природу злою»¹³⁴). Душа находится между землею и огнемъ, между плотію и духомъ, если предается плоти, называется плотію, если духу, духомъ¹³⁵). Блаж. Иеронимъ, ясно училъ объ искупительномъ значеніи смерти Христовой¹³⁶),

¹²⁹) Ор. Т. 4. Р. 2. р. 289—306. Противъ монтанистовъ Ер. 41. Противъ нелачіанъ. Ер. 42. о іерархіи ер. 146.

¹³⁰) Т. 4. Р. 2. ер. 28.

¹³¹) Dialog. adv. Pelag. lib. 3. Epist. ad Ctesiphonem. 133.

¹³²) Ер. ad Ctesiphon. I, 1019. Dialog. lib. 2, 679. Omnes homines aut antiqui propagatoris Adam, aut suo nomine tenentur obnoxii.

¹³³) Ер. Ctesiph. р. 1027. Dial. cont. Pelag. 2, 767. 686. «Наше дѣло—желать, Божіе—подавать, чего просимъ; наше начинать, что можемъ, Божіе—исполнять, чего не можемъ... Наше дѣло хотѣть и пещись; но чтобы исполнилось желаніе наше и совершилось теченіе,—это зависитъ отъ милосердія Божія.—Такъ то бываетъ, что въ желаніи нашемъ и въ теченіи сохраняется свобода наша, а въ исполненіи желанія и теченія дѣйствуетъ могущество Божіе».

¹³⁴) Ad Ctesiph. I, 1031. Comm. in Galat. VII. 391. «По природѣ во всѣхъ есть вѣдѣніе о Богѣ, и никто изъ родившихся безъ Христа, не лишеться сѣмени мудрости, правды и прочихъ добродѣтелей».

¹³⁵) In Galat. 5, 17. ac. Ad Haedib. quaes. 12.

¹³⁶) Ер. ad Damasum (int. critic. 3. al. 146): reconciliati sumus Deo, ha-

о единой личности Бого-человѣка¹³⁷), о благодатной силѣ крещенія¹³⁸), миропомазанія¹³⁹), евхаристіи¹⁴⁰), исповѣди¹⁴¹), и брака¹⁴²). Въ нѣсколькихъ письмахъ обличалъ онъ заблужденіе аріанъ о Сынѣ Божиѣмъ и объяснялъ слово *ὁμοουσιος*¹⁴³). Извѣстны на греческомъ языкѣ съ именемъ пресвитера Іеронима: „разговоръ христіанина съ іудеемъ о Св. Троицѣ“ и „разговоръ о дѣйствіи крещенія“¹⁴⁴). Изъ перваго разговора одно мѣсто о Крестѣ приводилъ св. Дамаскинъ, называя сочинителя Іеронимомъ пресвитеромъ іерусалимскимъ. Блаж. Іеронимъ самъ писалъ, что небольшія сочиненія его еще при его жизни переведены были на греческій языкъ¹⁴⁵). По содержанію разговоры вполне приличны блаж. Іерониму, долго жившему въ Іерусалимѣ между іудеями. Наконецъ онъ писалъ нѣсколько сочиненій противъ *оригенизма*. Между прочимъ въ письмѣ къ *Авиту*, основательно показалъ опасныя заблужденія въ Оригеновомъ сочиненіи о началахъ¹⁴⁶). За то въ письмѣ къ Теофилу, противъ Іоанна іерусалимскаго, сужденія его о воскресеніи отзываются рѣзкимъ анеропоморфизмомъ¹⁴⁷).

III. Между историческими сочиненіями преподобнаго Іеронима извѣстны: сочиненіе *о мужахъ знаменитыхъ, хроника и жизнь отцевъ*. Первое изъ этихъ сочиненій—самый драгоценный памятникъ древности. Она заключаетъ въ себѣ краткія свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ учителей церкви, жившихъ въ продолженіе первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства. Показываетъ въ сочинителѣ обширное знакомство съ словесными твореніями древности, вѣрный взоръ на подлинность и достоинства ихъ, и живую любовь къ вѣрѣ. Оно писано по просьбѣ префекта Дек-

bentes propitiatorem Dominum nostrum J. Chr. qui delevit chirographiam mortis,— triumphans in ligno. Сл. Ep. 54 ad Pammach. Ep. 32 ad Julianum.

¹³⁷) Hoc dicimus, non quod alium Deum, alium hominem esse credamus et duas personas faciamus in uno filio Dei, sed unus atqui idem filius Dei et filius hominis. Ad Haedib. quest. 9.

¹³⁸) In lavacro omnia peccata merguntur. Ep. 82 ad Oceanum.

¹³⁹) Dial. adv. Lucifer. c. 2. 9.

¹⁴⁰) Ad. Damasum ep. 3. al. 146. ad Haedib. ep. 120. quaest. 2.

¹⁴¹) Ep. 41. ad Pammach. Com. in evang. Matth. c. 16.

¹⁴²) Ep. ad Amandum (int. criti. 4. al. 147).

¹⁴³) Ad Damasum et Marcum. Ep. 14—16.

¹⁴⁴) Тотъ и другой разговоръ изданы Даумомъ, вмѣстѣ съ сочиненіемъ Геннадія, Сугнеае 1677, исправеніе Галландомъ in 7 tom. Bibl. Patr. Миагомъ in t. 40 Patrologiae. Разговоръ о крещеніи въ Христ. чт. 1821 г.

¹⁴⁵) Op. T. 4. 1. p. 164. T. 4. p. 264.

¹⁴⁶) Ep. 94 ad Avitum. Съ обличеніями Оригену и особенно защитнику его Руенну, не всегда впрочемъ умеренными и основательными. Libri tres adv. Rufinum Сл. выше пр. 59—63.

¹⁴⁷) Resurrectionis veritas catholica sine carne et ossibus, sine sanguine et membris, intelligi non potest. Ubi caro et ossa et membra sunt, ibi est et sexuum diversitas et caet.

тера, съ намѣреніемъ обличить клеветы Цельса, Юліана и подобныхъ имъ, упрекавшихъ христіанство въ недостатокъ мужей образованныхъ, и достигаетъ своей цѣли. Читая это сочиненіе, каждый съ утѣшеніемъ видитъ, какихъ великихъ, какихъ просвѣщенныхъ мужей имѣла у себя церковь, даже тогда, какъ мечъ и огонь со всею жестокостію истребляли все въ церкви христіанской. Одна только мысль, при чтеніи этого сочиненія печалитъ душу: какъ многого изъ святой древности не дошло до насъ! Впрочемъ по указаніямъ блаж. Иеронима, многое отыскано въ новыя времена, что прежде считали потеряннымъ ¹⁴⁸). *Хроника* Иеронима—сочинена Евсевіемъ, но при переводѣ на латинскій языкъ была дополнена Иеронимомъ во многомъ. Въ предувѣдомленіи онъ пишетъ, что со времени Нина и Авраама до взятія Трои онъ только съ точностію перевелъ трудъ Евсевія, не прибавляя ничего къ нему; со времени же взятія Трои до 325 г., которымъ оканчивается Евсевіева хроника, многое прибавилъ и измѣнилъ въ сочиненіи Евсевія, слѣдуя Светонію и другимъ латинскимъ писателямъ, кромѣ того съ 325 до 378 г., онъ написалъ свою хронику. Евсевій въ своей хроникѣ, хотѣлъ показать въ краткомъ видѣ событія библейскія подъ опредѣленными годами, и представить священную исторію въ соотношеніи съ повѣствованіями языческихъ писателей, намѣреніе прекрасное и стоило того, чтобы трудъ былъ представленъ въ лучшемъ видѣ. Теперь, когда вторая часть хроники Евсевіевой почти вся потеряна, полный трудъ Иеронима безъ сомнѣнія еще болѣе становится важнымъ ¹⁴⁹). Благочестивый иновѣ путешественникъ, Иеронимъ описалъ *жизнь* отцевъ египетскихъ. Палладій помѣстилъ эту жизнь въ своемъ Лавзаникѣ ¹⁵⁰).

¹⁴⁸) *Liber de viris illustribus*, переведена на греческій языкъ другомъ Иеронима Софроніемъ. Подлинникъ изданъ in-4 томо Op. Hieron. Подлинникъ и греческій переводъ, изданы вмѣстѣ съ другими сочиненіями подобнаго содержанія и съ превосходными замѣчаніями Фабриціемъ, подъ заглавіемъ: *Bibliotheca Ecclesiastica*. Hamburg 1718. fol.

¹⁴⁹) Хроника Евсевіева и переводъ Иеронима, долгое время считались потерянными. Иос. Скалигеръ, напечаталъ хронику Lugd. Batav. 1606 г., но въ семъ изданіи очень многого не доставало. Полное и превосходное изданіе, при пособіи ватиканскихъ рлп. сдѣлано Анжеломъ Майемъ: *Vet. auct. col. nov.* T. 8. Romae 1833 въ лучшемъ видѣ, чѣмъ у Скалигера, изд. Виллария: op. Hieron. T. VIII.

¹⁵⁰) Здѣсь она составляетъ третью часть и состоитъ изъ 30 главъ, начинаясь живоописаніемъ Іоанна пророка евскаго и оканчиваясь Аполлоніемъ младшимъ; исторія предваряется предисловіемъ Иеронима, которое писано при В. Θεοδοσίῳ. На сирскій языкъ оно вмѣстѣ съ прочими частями Лавзанка, переведена была въ 7 вѣкѣ и доселѣ известна въ древнихъ спискахъ съ именемъ Иеронима. *Assemani Bibl. Orien* T. 3. P. 1. p. 49. T. 1. p. 609. *Mai collect. vet. auct.* T. 5. p. 45. *Montfauc. Bibl. Coislian*, p. 183. *Cangii Glossarium med. Graec. in Indice* p. 27. На латинскомъ издано Antverpiae 1615. 628. Иеронимъ описалъ жизнь Павла Онейск., Иларіона вел., и Мала, добродѣтели блаж. Павлы. Последнее въ Хр. чт. 1847 г. 4.

По древнимъ извѣстіямъ ¹⁵¹⁾ блж. Иеронимъ перевелъ съ греческаго на латинскій языкъ *Мартирологъ* ¹⁵²⁾.

189. IV. Иеронимъ—пламенный ревнитель духовной жизни. Замѣчанія объ отзывахъ его относительно нѣкоторыхъ предметовъ. Общее заключеніе о немъ.

IV. Что касается до ученія о нравственности христіанской: то хотя почти цѣлая половина сочиненій блаженнаго относится къ сему предмету, но напрасно стали бы мы искать у него сочиненія, которое излагало бы самыя начала нравственности. Онъ всѣ касается частныхъ предметовъ.

Тѣмъ не менѣе, блж. Иеронимъ и въ отношеніи къ нравственности, оказалъ западной церкви великія услуги.

Пламенною ревностію ревновалъ онъ о жизни клира достойной званія. Онъ много страдалъ за эту ревность, но не умолкалъ говорить въ письмахъ обличенія и наставленія западному клиру. Письма его къ *Испоциану*, заключаютъ въ себѣ превосходныя мысли о званіи священноинокъ и вполнѣ заслуживаютъ того, чтобы часто были читаемы лицами сего званія ¹⁵³⁾. Прекрасны и письма его о воспитаніи дѣтей ¹⁵⁴⁾.

Живымъ благочестіемъ дышатъ письма съ увѣщаніемъ, къ покаянію, къ терпѣнію въ несчастіяхъ, къ совершенной жизни ¹⁵⁵⁾.

Преимущественно же распространеніемъ и усовершеніемъ иноческой жизни на западѣ, одолжена пр. Иерониму западная церковь. Никто столько не писалъ въ защиту *дѣвственной жизни*, сколько писалъ блж. Иеронимъ. Самая большая часть писемъ его писана дѣвственницамъ и дѣвственницамъ, заключая въ себѣ то правила и наставленія для дѣвственной жизни, то похвалы дѣвству ¹⁵⁶⁾. Цѣлыя книги написаны

¹⁵¹⁾ Объ этомъ пишутъ *Бедя* (Betg. in Act.), *Валафридъ* Страбонъ (de reb. eccl. c. 28), *Кассидоръ* (Inst. div. c. 32).

¹⁵²⁾ *Мартирологъ* Иеронима изданъ а Luca Dacherio T. 4. Speciel. Florentiae Lnc. 1668, у *Мина*: Op. S. Hieronymi. T. XI. 434—86. Впрочемъ въ нынѣшномъ видѣ онъ говоритъ и о лицахъ, жившихъ послѣ блж. Иеронима. См. Oudini Comm. litt. T. I. p. 847—54. Иерониму приписывается также *лекціонарій* (Comes. ed. а Valusio in Capitulis regum Francorum; у *Мина*: Op. S. Hieron. T. XI, 487—530). Онъ былъ пересматриваемъ въ 471 г. еп. Феодовигомъ. *Augusti Denkwürdigk. Th. 4. S. 271. Th. 6. S. 142.*

¹⁵³⁾ Перев. въ Хр. чт. 1836 г. 2 Ep. 52. 58. 75.

¹⁵⁴⁾ Въ Хр. чт. 1834 и 1838 г. Ep. 107 et 128.

¹⁵⁵⁾ Ep. 52. 66. 71. 90. 92. 100. 118. 145.

¹⁵⁶⁾ Epp. 5. ad Heliodorum de laude vitae solitariae, ad Pammachium de monachi proposito, ad Lucinium de vitae sancto instituto; ad Julianum de saeculi contemptu; ad Exsuperatum de saeculo relinquendo; Ep. 18 ad Eustochium de custodia virginitatis; Ep. 20 ad Pammachium; ad Demetriadem. Далѣе Ep. 49. 95. съ правилами иноческими; Epist. 47 ad Furiam et 85 ad Salvinam de viduitate servanda.

о дѣвствѣ въ обличеніе порицавшихъ дѣвство ¹⁵⁷). Лучшее сочиненіе по этому предмету есть книга его *противъ Гельвидія*, отвергавшаго дѣвство Пресвятой Богоматери и унижавшаго дѣвство. Иеронимъ начинаетъ свое сочиненіе пламенною молитвою къ Пресв. Троицѣ и Богоматери. Такъ какъ Гельвидій основывалъ свое мнѣніе преимущественно на томъ, что въ Евангелии упоминаются братья Господа Іисуса: то Иеронимъ разсматриваетъ значеніе слова сего по употребленію и показываетъ, что у евангелистовъ оно означаетъ не болѣе какъ сродниковъ Господнихъ. Гельвидій писалъ: бракъ не ниже дѣвства. Иеронимъ отвѣчаетъ словами Апостола (1 кор. 7, 29—34). И потомъ пишетъ: „Ужели ты считаешь за одно проводить дни и ночи въ молитвѣ, посвящать ихъ посту и украшать лице, заниматься ножкою, придумывать лести для женщины? Однакожь замужня это дѣлаетъ и тѣмъ становится отвратительнѣе, такъ какъ извращаетъ дары природы. Она убирается предъ зеркаломъ и домогается, въ посрамленіе Творцу своему, казаться лучшею красавицею, чѣмъ создана она“. Другому порицателю дѣвства, который по примѣру стоиковъ уравнивалъ всѣ грѣхи и всѣ добродѣтели, объяснялъ онъ евангельское ученіе о разности между грѣхами и между добродѣтелями ¹⁵⁸). Въ книгѣ, *противъ Вигиланція*, который выдавалъ чествованіе мученическихъ мощей за суевѣріе, блаж. Иеронимъ основательно обличаетъ заблужденіе Вигиланція, показывая, какъ церковь издавна чтитъ Святыхъ Божіихъ и ихъ останки, какъ это чествованіе согласно съ началами христіанскими. Того же Вигиланція обличаетъ въ письмѣ къ пресвит. Рипарію.

Иеронима, и при жизни и до нынѣ, неперестаютъ упрекать въ нѣкоторыхъ несправедливыхъ мнѣніяхъ и особенно о бракѣ и брачномъ состояніи. Но въ этомъ случаѣ, какъ и вообще въ ученыхъ спорахъ его, прежде всего надобно взять во вниманіе природныя расположенія Иеронима. Онъ былъ мужъ души сильной, но раздражительной и суровой. Не дѣломъ воли былъ такой характеръ души его, а природы. Отъ того во всѣхъ полемическихъ своихъ сочиненіяхъ, онъ *leo rugiens*. Хвалить ли, или порицаетъ, онъ бросаетъ слова, которыя сами по себѣ гораздо болѣе выражаютъ, нежели что хотѣлъ выразить ими Иеронимъ; сыплетъ остроты, которыя могутъ казаться ѣдкими. Отъ того, никогда не нужно столько имѣть во вниманіи время и обстоятельства сочиненія, какъ при чтеніи сочиненій Иеронима, это давно замѣчено. Иначе вы можете думать, что одно и то же лице въ одномъ сочиненіи поставлено

¹⁵⁷) Adv. Jovinianum, Adv. defensorem Jeviniani ad Dominionem. Advers. Helvedium de perpetua virginitate Mariae.

¹⁵⁸) Sunt peccata levia, sunt gravia. Aliud est decem millia talenta de bere, aliud quadrantem. Et de otioso quidem verbo et adulterio rei tenebimus, sed non est idem suffundi et torqueri, erubescere et longo tempore crutiari. Adv. Jovia. lib. 2 T. 4. P. 2. p. 222.

выше всѣхъ, въ другомъ ниже всѣхъ; одинъ и тотъ же предметъ въ одномъ сочиненіи высокъ, въ другомъ ничтоженъ. Между тѣмъ дѣло не въ перемѣнѣ мыслей сочинителя, а въ перемѣнѣ словъ души громозной ¹⁵⁹). Это вполне видимъ и въ полемикѣ Иеронима о дѣвствѣ. Брака онъ не осуждалъ, это видимъ въ сочиненіяхъ его ¹⁶⁰). Но когда обличалъ развратныхъ хулителей дѣвства: то много выражений брошено такихъ, которыя, по видимому, худо говорятъ о бракѣ. Здѣсь есть, если хотять, ошибки выраженія, но не ошибка мысли.

Такимъ образомъ обзоръ сочиненій Иеронима показываетъ, что отличіе его состоитъ прежде всего въ обширной учености; въ глубокомыслии и послѣдовательномъ взорѣ на предметы превосходили его многіе. Онъ называлъ себя діалектикомъ и филологомъ, ораторомъ и богословомъ. Но діалектика его далеко не такъ была сильна, какъ краснорѣчивъ языкъ, особенно въ его письмахъ, часто образцовыхъ по изяществу слога. „Заслуги его учености, говоритъ блаженный Августинъ, таковы, что несчастнымъ надобно назвать того, кто не уважитъ столько трудовъ, и трудовъ столько святыхъ и не возблагодаритъ Господа Бога“ ¹⁶¹). Пресвитеръ достопочтенный ¹⁶²), человекъ Божій ¹⁶³), своимъ ученіемъ во славу Божию, и при помощи Божіей столько способствовалъ усовершенствованію церковной латинской образованности, сколько никто прежде него ¹⁶⁴). Для изученія священнаго писанія, блаженный Иеронимъ безъ всякаго сомнѣнія сдѣлалъ столько, сколько никто другой изъ отцевъ церкви: эта заслуга его приближаетъ къ той степени, на какой стоятъ Василій великій и Григорій Богословъ въ области нравственности и догматики.

¹⁵⁹) Это самое и выразилъ онъ, когда говоритъ о методѣ своей полемики: Aliud est *γυναικτικῶς* scribere, aliud *δογματικῶς*. In priori vagari esse disputationem et adversario respondentem nunc haec, nunc illa proponere, argumentari ut libet, aliud loqui, aliud agere, panem, ut dicitur, ostendere, lapidem tenere. Apolog. prolibu. adv. Jovin. T. 2. p. 72.

¹⁶⁰) Adv. Jovinianum T. 2 p. 306. Ecclesia matrimonia non damnat, sed subicit, nec abiicit, sed dispensat sciens, in domo magna non solum esse vasa aurea et argentea, sed et lignea et fictilia et caet. Epist. 30 ad Pammach. Aperiant aures obtrectatores mei et videant me secundas et tertias nuptias concessisse in Domino.

¹⁶¹) Epist. 167. § 21.

¹⁶²) De natur. et grat. Chr. 65 § 78.

¹⁶³) Epist. 148. § 8.

¹⁶⁴) Epist. 40. § 2. Точно также отзывается о преподобномъ Иеронимѣ Кассіодоръ. Inst. Div. cap. 21. p. 521.



СОДЕРЖАНІЕ

ВТОРАГО ТОМА.

	<i>Стран.</i>
§ 96. Знаменитости четвертаго вѣка.	3
§ 97. Пособія къ просвѣщенію. а) Гражданскія школы.	5
§ 98. б) Церковныя училища в) Подвижническая жизнь.	10
§ 99. Предметы ученія.	11
§ 100. Св. Александръ alexandрійскій. Подвиги его.	13
§ 101. Сочиненія его.	15
§ 102. Святитель Іаковъ низибійскій.	16
§ 103. Сочиненія св. Іакова содержанія догматическаго и нравственнаго.	18
§ 104. Жизнь св. Евстаѳіа антиохійскаго.	19
§ 105. Просвѣщеніе и сочиненія его.	21
§ 106. Жизнь великаго Антонія.	23
§ 107. Образованность и сочиненія его.	24
§ 108. Содержаніе и духъ наставленій его.	26
§ 109. Антоній—начальникъ отшельнической монашеской жизни.	29
§ 110. Авва Аммуны и его увѣщанія.	30
§ 111. Пахомій великій.	31
§ 112. Жизнь св. Аванасія alexandрійскаго. а) При Константинѣ великомъ	34
§ 113. б) При Констанціѣ и трехъ преемникахъ его.	37
§ 114. Сочиненія св. Аванасія догматическія: а) Четыре слова противъ арианъ. Содержаніе 1-го, 2-го и 3-го словъ.	40
§ 115. Содержаніе 4-го слова. Общій характеръ словъ противъ арианъ. Другія догматическія сочиненія.	44
§ 116. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ изъясненію Св. Писанія.	47
§ 117. Сочиненія нравоучительныя. Сочиненія подложныя.	49
§ 118. Серапіонъ тмуитскій и его сочиненія.	51
§ 119. Св. Иларій поатьерскій. Жизнь его.	54
§ 120. Сочиненія его. Книга о Св. Троицѣ. Характеръ Иларія какъ догматиста.	57
§ 121. Сочиненія историко-догматическія и относящіяся къ объясненію Св. Писанія.	59
§ 122. Зенонъ веронскій и его сочиненія.	61
§ 123. Опатъ милевитскій.	63
§ 124. Мелетій антиохійскій. Подвигъ жизни его.	65
§ 125. Его бесѣда. Письмо. Исповѣданіе Св. Троицы.	66
§ 126. Св. Кириллъ іерусалимскій. Жизнь его.	68

§ 127. Оглашенія—какъ изложеніе догматовъ и какъ объясненіе обрядовъ. Другія сочиненія.	71
§ 128. Преп. Ефремъ Сиринъ. Жизнь его.	75
§ 129. Знаменитость и образованность св. Ефрема	80
§ 130. Сочиненія и духъ Ефрема. Нравственныя сочиненія. Поученія съ каедръ. Наставленія для иноковъ.	81
§ 131. Толкованія Св. Писанія. Общія свойства толкованія.	86
§ 132. Догматическое ученіе преп. Ефрема.	89
§ 133. Ефремъ—духовный гбснопѣвецъ.	93
§ 134. Василій великій въ жизни его.	96
§ 135. Василій в. въ сочиненіяхъ: а) какъ духовный ораторъ.	100
§ 136. б) Какъ догматико-полемиъ въ трехъ книгахъ противъ Евномія. Содержаніе первой и второй изъ нихъ.	101
§ 137. Содержаніе третьей книги противъ Евномія и достоинства всего сочиненія.	105
§ 138. Въ книгѣ о Св. Духѣ; въ другихъ сочиненіяхъ.	106
§ 139. в) Василій—толкователь Св. Писанія.	111
§ 140. г) Учитель благочестія. Педагогическое сочиненіе. Подвижническія сочиненія. Духъ учителя благочестія.	112
§ 141. Василій въ трудахъ для благочинія церковнаго и для богослуженія	115
§ 142. Жизнь св. Григорія назіанскаго до епископства.	119
§ 143. Онъ—епископъ.	121
§ 144. Св. Григорій въ сочиненіяхъ своихъ: какъ духовный ораторъ; любовь его къ сему званію; ораторское слово его.	125
§ 145. Особенности въ словахъ по ихъ предмету, объясняемыя состояніемъ слушателей. Вниманіе къ оратору въ храмѣ.	128
§ 146. Его письма и стихотворенія.	130
§ 147. Св. Григорій Богословъ въ словахъ о богословіи. Содержаніе 1-го и 2-го слова.	132
§ 148. Содержаніе 3-го и 4-го слова о богословіи.	133
§ 149. Содержаніе 5-го слова о богословіи.	136
§ 150. Догматическое ученіе въ другихъ сочиненіяхъ. Ученіе о дѣятельности	138
§ 151. Характеръ Григорія какъ богослова.	142
§ 152. Св. Григорій нисскій въ жизни.	144
§ 153. Св. Григорій въ своихъ сочиненіяхъ: 1) какъ ораторъ; 2) какъ догматистъ. Его катихизисъ.	148
§ 154. Книги противъ Евномія: сочиненія о Св. Троицѣ и другія догматическія сочиненія.	150
§ 155. Характеръ св. Григорія какъ догматиста. Замѣчаніе о двухъ спорныхъ пунктахъ въ его ученіи.	152
§ 156. Св. Григорій—толкователь Св. Писанія и учитель нравственности.	155
§ 157. Св. Амфилохій, епископъ иконійскій.	156
§ 158. Сочиненія его.	160
§ 159. Св. Амвросій медиоланскій. Жизнь его.	163
§ 160. Важность его какъ учителя. Его толкованіе Писанія. Догматическія сочиненія.	168
§ 161. Сочиненія нравственныя. Учрежденія богослужебныя.	171
§ 162. Жизнь Макарія в. и сочиненія его.	174
§ 163. Ученіе в. Макарія.	177
§ 164. Пр. Орсісій тавеннисіотскій. Пр. Авва Исаія.	180

§ 165.	Св. Епифаній кипрскій. Жизнь его.	183
§ 166.	Характеръ его какъ учителя. Сочиненія: а) противъ ересей; б) для объясненія Св. Писанія; в) бесѣды.	187
§ 167.	Св. Иоаннъ Златоустый. Жизнь его до принятія пресвитерскаго сана	190
§ 168.	Дѣятельность его въ санѣ пресвитера: а) съ 386 до великаго поста 388 г.	194
§ 169.	б) Съ великаго поста 388 до 398 г.	204
§ 170.	Дѣятельность въ званіи архіепископа константинопольскаго: а) до 402 г.	209
§ 171.	б) Дѣятельность и страданія съ 402 г. до конца жизни.	219
§ 172.	Златоустый—вселенскій учитель по общему отзыву. Сочиненія его. I. Онъ—духовный ораторъ. а) Ораторскій талантъ его.	226
§ 173.	б) Златоустый—проповѣдникъ любви. Лучшія ораторскія сочиненія его. Нравственное ученіе Златоустаго.	232
§ 174.	II. Златоустый—толкователь Св. Писанія. Вѣрность главному характеру. Любовь къ слову Божію. Свойства толкованій Ветхаго Завѣта	239
§ 175.	Златоустый—толкователь Новаго Завѣта. Общія черты толкованій. Достоинства частныя. Его обзоръ Св. Писанія.	243
§ 176.	III. Златоустый—догматическій учитель.	248
§ 177.	IV. Заботливость святителя объ устроеніи вышшняго богослуженія. Его литургія.	250
§ 178.	Θеотимъ Скиѣскій. Жизнь и сочиненія его.	252
§ 179.	Астерій амасійскій. Жизнь его.	254
§ 180.	Сочиненія его. Содержаніе замѣчательныхъ бесѣдъ.	255
§ 181.	Преподобный Іеронимъ Стридонскій. Жизнь: а) до переселенія на востокъ въ 385 г.	259
§ 182.	б) Труды его на востокѣ—и кончина.	263
§ 183.	Іеронимъ, богатый учеными плодами. I. Онъ—толкователь Св. Писанія. а) Переводчикъ. Его исправленіе латинскаго текста Библии по греческимъ спискамъ.	269
§ 184.	б) Новый переводъ Ветхаго Завѣта съ подлиннаго языка.	271
§ 185.	Недовольство нѣкоторыхъ современниковъ переводомъ Іеронима. Іеронимъ защищаетъ переводъ.	273
§ 186.	Переменная мыслей о его переводѣ на западѣ. Отзывы о немъ на востокѣ.	276
§ 187.	Іеронимъ—толкователь Св. Писанія.	277
§ 188.	II. Догматическое ученіе его. III. Труды его для исторіи.	280
§ 189.	IV. Іеронимъ—пламенный ревнитель духовной жизни. Замѣчанія объ отзывахъ его относительно нѣкоторыхъ предметовъ. Общее заключеніе о немъ.	283

Filareto
Historic. uenie

Arkhangelsky
ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ
Estrema Unzione
ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НѢЖИНСКАГО.

ТОМЪ III.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание книгопродавца **И. Л. ТУЗОВА.**
1882.

ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НѢЖИНСКАГО.

ТОМЪ III.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание книгопродавца И. Л. ТУЗОВА.

1882.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется. С.-Петербургъ. Юня 24 дня 1881 г.

Цензоръ Архимандритъ Иосифъ.

Типо-Литографія Дома Призрѣнія Малолѣтнихъ Бѣдныхъ. Лиговка, д. № 16.

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Отъ 420 до 620 г.

§ 190. Общія понятія о времени: предметы ученія.

Въ V и VI вѣкахъ вниманіе отцовъ и учителей Церкви обращено было преимущественно на *Пелагианъ, Несторіанъ и Евтихіа* съ его разнообразными послѣдователями. Пелагій вмѣстѣ съ Целестіемъ училъ, что а) наследственной порчи нѣтъ въ природѣ; б) смерть есть дань природѣ; и посему в) благодать означаетъ только просвѣщеніе законами ¹⁾. Ученіемъ Пелагіа съ начала V и до конца VI вѣка волновались поколѣнія римскія, обыкновенно заботливыя о правахъ воли, но мало заботившіяся о тѣхъ созерцаніяхъ, которыя въ то же время волновали востокъ ²⁾. Здѣсь послѣ того, какъ истина разгнала мракъ сомнѣнія въ личномъ предвѣчномъ бытіи Сына Божія, стали утверждать невозможность соединенія Сына Божія съ человѣческимъ естествомъ. *Не-*

¹⁾ Сочиненіе Пелагіа Lib. ad Detriciadem § 3. 4. 8 (ed Seralevi 1775); его же de lib. arbitrio (opera Augustini, ed. Bened. T. X). Обвинительные пункты—Собора Карфагенскаго 418 г. противъ Пелагіа. Сохран. Маріемъ Меркаторомъ Commonit. 1. 2. p. 3. 133 ed. Baluz.

²⁾ На востокъ дѣло Пелагіа извѣстно было: а) по Соборамъ Иерусалимскому и Деманольскому въ 415 г., когда Пелагій обманомъ успѣлъ оправдаться (Августинъ de gestis Pelagii. Epist. 146. 148.); б) по Указамъ Импер. Феодосія младшаго 419 г. противъ граждан. не устройствъ; в) по разсужденію Евескаго вселенскаго Собора 439 г. (Act. 5.); г) Маріемъ Меркаторъ въ 429 г. писалъ сочиненіе: Commonitorium super nomine Caelestii, собственно съ тѣмъ, чтобы познакомить востокъ съ дѣломъ Пелагіа Но на западѣ и въ Азрїкѣ собирались одинъ за другимъ Соборы; одно за другимъ писали сочиненія. См. *Walch. Geschichte d. Ketzereien IV-er Band. B. W. Wigger pragmat. Geschicht. d. Augustinismus u. Pelagianismus. Berl. 1833. 1834.*

сторій, съ 428 до 431 года Патріархъ константинопольскій, училъ въ Константинополѣ, что Пресв. Марія болѣе должна быть называема Христородицею, чѣмъ Богородицею ³⁾; личное наименованіе Иисуса Христа—Христось, а не Эммануилъ; Несторій указывалъ въ Иисусѣ Христѣ совмѣщеніе двухъ естествъ только внѣшнее, временное (*συνάρησις συνητική*), въ воплощеніи Божества видѣлъ только обитаніе (*ἐνοίκησις*) Его въ чловѣчествѣ; въ жизни Иисуса Христа подвѣрженіе и украшеніе (*ἐξουσία*) чловѣчества Божествомъ; почему Христось только (*Θεοφόρος, κτησὴς Θεότητος*) Богоносець, стяжатель Божества ⁴⁾. Воспитанный въ Сиріи, гдѣ Теодоръ Мопсуэтскій не хотѣлъ видѣть въ писаніи ничего далѣе буквы, и гдѣ ученіе Аполлинаріево возбудило противъ себя сильное сопротивленіе, Несторій, сильный словомъ, но не умомъ, только отвагою гордости и связями съ мірскою властію дѣйствовалъ въ видѣ противника ученію Аполлинаріево ⁵⁾. Слѣдствіемъ было, что ученіе Аполлинаріево явилось снова. *Евтихій*, врагъ Несторія, (съ 447 г.) открыто и упорно защищалъ, что во Христѣ, по соединеніи естествъ, стало одно естество, а не два, чловѣчество Его не было единосушно намъ, оно поглощено (*καταποθὲν*) Божествомъ ⁶⁾. Въ Египтѣ, гдѣ арианство пролило столько крови и гдѣ не преставали любить мечтательную герменевтику Филона, легко было оболъститься ученіемъ, которое столько противно было арианству; и дѣйствительно въ Египтѣ оно явилось прежде, нежели гдѣ нибудь ⁷⁾. Здѣсь же оно утвердилось на долгое время, принявъ разныя виды и отсель распространялось опустошительною заразою по востоку ⁸⁾. Несторіанизмъ и евтихіянство столько же обратили

³⁾ Несторій Ep. 3. ad Celestium: ego ad hanc quidem vocem, quae est Θεοτόκος, nisi secundum Apollinaris et Arii furorem ad confusionem naturarum proferatur, volentibus dicere non resisto: nec tamen ambigo, quin haec vox illi cedat—Χριστόκος, tanquam prolatae ab Angelo et evangeliiis.

⁴⁾ Несторій Serm. 1, de Incarnatione § 6. Adv. Arium et Macedonium serm. int. op. Mercatoris ed. Garnieri Pag. 1673. 3. Кириллъ Алек. Epist. ad Clerum constant. § 8. Еварій Н. Е. 1, 7. Colloquia Nestorii in Actis Synodi Ephesinae ap. Mansium IV. p. 1197. Сохранъ Н. Е. 7, 32.

⁵⁾ Въ Сиріи и въ Месопотаміи ученіе Несторія столько укрѣпилось, что осталось тамъ на многіе вѣка. Asseman. Bibl. Orient. T. 1. 3.

⁶⁾ Liberatus in breviario Hist. C. 11—25. Теодоритъ Eranister. 2, 114. Левъ Ep. 26, 28. Евтихій осужденъ а) на Конст. Соборѣ 448 г. (Act. 1. Mansi. T. 6.) б) на Халкидонскомъ Соборѣ 457 г. Здѣсь же p. 741. 744. 748 и отвѣты Евтихія. Опредѣленіе: «Евтихій по всему устроень страждущимъ болѣзнию Валентина и Аполлинарія».

⁷⁾ Еще прежде Евтихія при Кириллѣ нѣкоторые держались уже тамъ мысли Евтихія (См. объ Исидорѣ), потомъ преемникъ Кирилла *Диоскоръ* въ одно время съ Евтихіемъ изступленно распространялъ тѣже мысли (См. о Теодоритѣ).

⁸⁾ Евесскій Соборъ 449 г. (*σύνδοξος χωρική* у Θεοφана Chronogr. p. 86 Iatrosinium Ephesinum у Льва Ep. 75.) подъ управленіемъ Диоскора. Въ 452 г. Египетскій монахъ Теодосій ходилъ по всей Палестинѣ съ тѣмъ, чтобы распространяты

противъ себя усиленную дѣятельность св. отцевъ и учителей востока, сколько педагогическое занимало собою западъ.

Пока живы были ученики великихъ учителей IV вѣка и особенно Златоустаго, они отвлекали вниманіе современниковъ отъ безплодныхъ споровъ къ предметамъ спасительнымъ; слѣдя примѣру великихъ учителей, предлагали толкованіе св. Писанія, или наставляли въ тайнахъ духовной нравственной жизни. Въ послѣднемъ отношеніи особенно превосходныя сочиненія оставлены великими пустынножителями V и VI вѣковъ. Отъ VI вѣка остались для потомства и прекрасныя церковныя гимны.

§ 191. Способы образованія. Отцы церкви.

Способы къ просвѣщенію въ V и VI вѣкахъ то были скудны, то превратно были употребляемы.

Въ народное возстаніе Василиска въ 476 г. сторѣла огромная констант. Библиотека: Зенонъ воздвигнулъ новую, собралъ много книгъ, но ни его распоряженія, ни обстоятельства, не возвратили вѣку погибшаго. Юстиніанъ, не всегда бравшійся за свое дѣло, хотя и всегда ревностный къ вѣрѣ, закрылъ Аѳинскія училища, гдѣ до того времени читали древнюю словесность и Платоническую философію⁹⁾; а еще прежде того, по всѣмъ городамъ прекратилъ жалованье публичнымъ на-

евтихיאнизмъ насиліемъ. Послѣ умерщвленнаго Протерія Тимошей Элуръ Алек. Епископъ—открытый монофизитъ. Зенонъ послалъ въ Египетъ (490 г.) свой *Энотикъ*; Петръ Монахъ, получивъ кафедру въ Александрію, первый подписался подъ нимъ; но многіе монофизиты, недовольные тѣмъ, отдѣлились подъ именемъ акеезитовъ. Имп. Анастасій (491—518) думалъ успокоить волненіе тѣмъ, что насиліемъ принуждалъ быть равнодушными къ истиѣ и лжи; при Юстинѣ (518—527.) Египетъ сталъ сборнымъ мѣстомъ всѣхъ монофизитовъ и здѣсь же монофизитство раздѣлилось на партіи; партія Юліана Галик. настаивала на превращеніи (μεταβολή) человечества Иисуса въ Божество—*Αφθαρτοδοχέται*; партія Севера П. Алак. (519 г.)—*φθαρτολατρῶν* оставляла во Христѣ свойства (διακρίσεις) Божества и человечества, хотя и неестества; между первыми явились потомъ *Αχτισται χριστολάτραι*; отъ Северіанъ отдѣлились *Αγνοῦνται*, или *Θεμιστιανῆ*. Тимошей пресвитеръ de recept. heret. ar. Coteler. monum. 3. 396. s. Евлогій у Фотія Сох. 227. 230. Анастасій Hodeg. V 23. s. Филонозъ произвелъ своею диалектикою Филопопитовъ; Монофизитство надолго осталось особенно въ Абиссиніи; *Oertel. Theol. Aethiopica. Vitemb. 1748 8. Macrizii hist. Coptor. Christ. in Aeg. Witzger, Solish. (1827.)*; въ Сиріи Яковъ Барадей (въ полов. 6 в. возстановилъ и удержалъ его (Asseman Bibl. Orient. T. de Monophysitis); отсюда перешло оно въ Арменію.

⁹⁾ Въ 564 г. онъ увлекся мыслию монофизитскою о нетлѣвнн тѣла Христова и прежде воскресенія (Евагрій Н. Е. 4, 38.) и за несогласіе съ нимъ сослалъ въ заточеніе св. П. Евтихія. Его едикты: въ 544 г. про оргенитовъ, 551 г. исповѣданіе противъ трехъ главъ; 553 г. письма къ 3 вселен. Собору,—опроверженіе защитниковъ 3 главъ—у Мансіа coll. conc IX, у Факунда 4, 4.

ставникамъ, обративъ деньги на построение храмовъ ¹⁰⁾ Въ уваженіи остался только Аристотель и даже гораздо болѣе, чѣмъ прежде. Слѣдствія сего открылись и въ VI вѣкѣ. Аристотелева діалектика вскружила головы и подняла нескончаемые споры ¹¹⁾; при недостаткѣ въ основательной образованности, увлекаемые народною страстію къ говорливости много, но не только не красиво, а часто и безъ важности въ мысляхъ *). Въ V и въ нач. VI вѣка еще довольно цвѣли духовныя училища въ Антиохіи ¹²⁾, въ Константинополѣ ¹³⁾ и въ Ипполинѣ ¹⁴⁾. Евagriй писалъ, что въ монастыряхъ изучаютъ священныя науки ¹⁵⁾. И это оправдывается другими памятниками V и VI вѣка ¹⁶⁾.

Пастыри церкви по званію своему заботились о распространеніи христіанскаго просвѣщенія. Св. Златоустъ воспиталь для церкви такихъ мужей, которые составили славу и украшеніе своего времени. Св. *Исидоръ*, *Маркъ*, *Нилъ*, *Прокъ*, *Кассіанъ*, *Теодоритъ*—ученики его. *Исихій* и многіе другіе приходили слушать наставленіе Григорія Божеслова.

Ученики Златоустаго отличаются яснымъ взоромъ Златоустаго на сущность христіанства и вѣрнымъ знаніемъ св. писанія. Они же и лучшіе врачи духовныхъ недуговъ своего времени. *Августинъ* иппонскій и

¹⁰⁾ Зонара Annal. T. 3. de Justiniano. Agraеіасъ Hist. 2, 30.

¹¹⁾ О сильномъ участіи Аристотелевой діалектики, которое впрочемъ очевидно и по сочиненіямъ сего времени, у *Дежерандо* Hist. de Philosophie IV. 157 S. у *Землера* sel. сар. 1. 373. s. Очевидныя Аристотелевы положенія у Моноѳизитовъ: ни какое естество φύσις не можетъ быть безъ подлежащаго ὀποκειμένου; въ числѣ неизбѣжно раздѣленіе—διάρεσις. Иоанн. *Фолопонъ* въ пол. 6 вѣка былъ первымъ комментаромъ Аристотеля и онъ же довелъ споры между Моноѳизитами до того, что явился Трентомъ (о немъ и о сочиненіяхъ его *Фотій* сод. 21—23. 50. 55. 75. Леонтій de sectis, 5. *Никифоръ* 18, 45—59); не смотря на то, сочиненія его переведены были на Сир. языкъ и въ уваженіи были у Моноѳизитовъ (*Asseman* Bibl. Vat. Mss. 1, 3. 250.). Прежде Филопона изучали и предлагали Аристотелеву философію *Эней* Гавскій, опровергавшій неоплатоника Прокла (*De immort. et resurg.* ed. Barth. 1658), *Захарій* Митилен. при Юстиніанѣ (писав. *Dial. cont. aeternit. mundi*, ed. Barth. 1654. Bibl. M. T. IX.) сл. Ritter Geschichte d. Philosophie 2, Th. 449—514.).

*) См. о Григоріѣ в. Турскій Епископъ Григорій откровенно говоритъ о себѣ, что онъ не знаетъ ни грамматики, ни риторики (*Præf. ad lib. de Confessor.*).

¹²⁾ Эдеское закрыто ок. 442 г. и наставники перешли въ Низибію. Кассіодоръ съ похвалою говоритъ о Низибіяской школѣ; здѣсь изучались особенно толкованію Св. Писанія (*Præf. ad libr. divin. et. hum. lect.*), но здѣсь же скоро открылось несторіанство (*Assemani Bibli. Or. T. 3. P. 2.*). Объ Антиохійскомъ учил. свидѣтель—*Теодоритъ*.

¹³⁾ См. указы *Теодосія* младшаго de Scholis et professoribus.

¹⁴⁾ *Посидоній* in vita Augustini § 10. 11.

¹⁵⁾ Hist. eccl. 4, 38.

¹⁶⁾ *Олимпіодоръ* Comm. in Ecclesiastem in 3; *Alteserrae Asceticon* ed. Gluck. Halae. 1782.

Кирилл александр. сходны по судьбѣ своей. Оба они имѣли самое обширное вліяніе на свое и послѣдующія времена; обоихъ окружала громкая извѣстность при жизни и по смерти. Но тотъ и другой частью были не поняты, частью и сами не точно выражали свои мысли и подали поводъ къ спорамъ. Ученики Златоустаго не окружены такимъ яркимъ блескомъ: но свѣтъ ихъ живилъ и живить всѣхъ. За тѣмъ выше другихъ не только учителей, но и нѣкоторыхъ отцевъ того времени, *Исаакъ* сиринъ, *Іоаннъ мѣстичникъ*, *Левъ* п., *Авва Варсановій*, *Григорій двоесловъ*. Въ слѣдствіе упадка просвѣщенія, открывшагося въ VI вѣкѣ, и число учителей ¹⁷⁾ и число отцевъ въ VI

¹⁷⁾ Извѣстные учителя 5 и 6 вѣка:

а) *Сулпицій Северъ* († 420) писавшій цер. исторію, жизнь *Мартина*, разговоры о востокѣ, и письма (Opera Lips. 1709. Veronae 1741. 1745).

б) *Нонтъ* пентапольскій, изъ язычника христіанинъ † 425 (его парафраза на Евангеліе *Іоанна* ed. Ludg. Batau. 1596, Lips. 1613, in Duedi avct. Par. 1624. Объясненія на сочиненія *Григорія* наз. int. op. Nazianzeni Par. 1609).

в) *Евсевій* инокъ савастійскій; см. страданія св. *Евстратія* (Fabric. bibl. 9, 78. ЧМ. окт. 13) и жизнь пресвят. *Филиппа*, жившаго при *Аркадіѣ* (Act. ss. ad. 12 Martii).

г) *Палладій* съ 20 лѣтъ пустынный скитскій, съ 440 года епископъ елеопольскій, извѣстный по *Лавзанку*, во многомъ занятому у *Іеронима* (in Dusaei avct. Par. 1624).

д) *Симезій* философъ, епископъ киринейскій, † 428 г. (opera ed. a Petavio Lutet. 1631. 1640).

е) *Филиппъ* Сиданинъ, діакопъ при *Златоустѣ*, въ 427 г. избравшійся въ патриархію († ок. 430 г.), писатель церк. исторіи (*Обзоръ* у *Фотія* Bibl. сод. 35 сокращеніе in Vindob. cod. 248 Lambec. 5, 137. 251. 263).

ж) *Біографы*: 1. жизнь пр. *Мартиана* († 407) опис. лично знавшимъ его (Act. SS. ad. 13 Febr. Lambec. Comm. 8, 84); 2. жизнь пр. *Меланія* († 395 г.) опис. современникомъ (Fabr. 9, 123); 3. жизнь *Іоанна* *Кущника*—описание современника («имѣю намѣреніе описать жизнь праведника—жившаго въ наши времена» (Act. ss. ad 15 Janu); 4. жизнь пр. *Александра* начальника неусыпающихъ, по описанію ученика (Act. ss. ad. 15 Janu. Gott. 3 Юл.); 5. жизнь пр. *Евсевія* опис. современникомъ (Act. ss. ad. 24 Janu).

з) *Маркъ* діакопъ гавскій († 430). Опис. жизнь наставника своего св. *Порфирія* еписк. гавскаго (Act. ss. ad. 26 Febr.).

и а) *Посидій* ученикъ *Августина* и еписк. *каламбскій* († 440) опис. жизнь *Августина* съ перечнемъ сочиненій его (ed. a Salina Romae. 1731, int. op. Aug. T. X.).

и б) *Павлинъ* пресвитеръ *медіол.* † 440 опис. жизнь св. *Амвросія* *медіол.* (ЧМ. 7 дек. op. S. Ambrosii T. 2. Par. 1686); а *Л. Дехстеръ* Консулъ и Преектъ († 440 г.), оставившій драгоценную хроникку — Chronicon omnimodaе historiae, ed. Migne, Paris. 1846.

и) *Седулій* христіанскій поэтъ († 439), описавшій стихами чудеса евангельскія (Mirabilium divin. lib. 5 ed. Lips. 1747 Rom 1794).

и) *Евсалий* александр. діакопъ замѣчательный по трудамъ для св. писанія (Stichometria in Act. Apost. Ep. Cath. et 14 Ep. Pauli ed. in Zaccagnii collect. I,

в. оказывается вдвое меньше, чѣмъ въ V вѣкѣ. Почти такова же и внутренняя сила тѣхъ и другихъ.

403. Gallandi bibl. T. 10. Сл. опис. слав. кн. Соед. Б. стр. 148—150, 151, 269, 820, 328. 325. М. 1855).

л) *Теодотъ* анкирскій еписк. поборникъ истины на Соборѣ 431 г. (Изъ многихъ словъ его три изд. in Labbæi coll. Concil. T. 3 одно in Combef. avct. Paris 1618, изложеніе вѣры у Галланда T. 9 bibl. о прочихъ Fabric. bibl. 9, 271).

к) *Сократъ* († 440) и *Созоменъ* († 450) церковные историки (Hist. eccl. ed. gr. lat. Cantab. 1720 Aug. Taup. 1744., въ русск. Слб. 1850, 1851).

н) *Евсевій* по назначенію св. Кирилла архіеп. александрійскій, тогда какъ Діодоръ избранъ былъ своею партіею (Сочиненія его изд. Майомъ Specil. rom. T. 9. Thilo Schriften d. Eusebius, Halle 1832).

о) *Викентій* Лиринскій инокъ († 452), котораго сочиненіе Commonitorium. изд. Romæ 1731, Vien. 1809 Vratisl. 1839 пользуется извѣстностію и уваженіемъ.

п) *Просперъ* аквитанскій († 455), жаркій защитникъ Августина (Chronicon, Carmen, Epigramata, Scripta pro Augustino, Paris 1711, Romæ 1732).

р) *Антиматръ* съ 451 г. бодрскій еписк. въ Аравіи (Бесѣды его и опроверженіе апологіи Оригену у Фабриція bibl. gr. 9, 275).

с) *Василій* еписк. Селевкии Исаврійской, † 458 г. (Orationes 40 et acta I. Thilo ed. Paris 1822. Nom. in. s. Stephanum ed. a Combef. Paris 1658. Ep. ad imp. Leonem ap. Binius 2, 385).

т) *Петръ Хризологъ* еписк. равеннскій, † 458 (127 словъ изд. Venet. 1750, письма къ Евтихію gr. lat. Par. 1612).

у) *Маріи Меркаторъ*, писавшій противъ пелагианъ и Несторія, † 460 (Op. ed. Paris 1673, 1684).

е) *Исаакъ* антиохійскій, ученикъ Зиновія бывшаго ученикомъ пр. Еерема Сирина, скон. въ 460 г. оставивъ много сочиненій на сирскомъ языкѣ, какъ зналъ и Геннадій (De scriptor. с. 66), но изъ нихъ многія истреблены Яковитами: 60 словъ его, весьма замѣчательныя, списанныя Авраміемъ въ 1210 г. еще цѣлы, но не изданы (Assem. orient. biblioth. s. 48—57, 135).

еб) *Хризистъ* съ 455 г. эконоомъ лавры Евевміевой и потомъ хранитель гроба Господня (Его похвала Богоматери in Ducasæi auct. 2, 424, похвала Крестителю in Vindob. cod. 174, похвала М. Теодору Тирону in Vindob. cod. 113. Photii bibl. cod. 22).

х) *Біографы*: неизвѣстный современникъ опис. жизнь пр. Давида столпника, † 450 (Lambec. com. 8, 660); *Иаковъ* діаконовъ илюпольскій о пр. Пелагіи † 458 г. обращенной учителемъ его еписк. Нонномъ (Act. П. ad 8 Oct. ЧМ. 8 окт.); *Антоній* инокъ опис. на греч. яз. жизнь наставника своего пр. Симеона столпника († 460 г.), а *Козма* другой ученикъ, тоже учившій на сирск. яз. (Act. ss. ad 5 Jann. Acta Marturam. ed. ab Evodio Romæ 1748 T. 2 p. 227, 268—398).

ц) *Сидоній Аполлинарій* еписк. Оверскій, новъ † 470 (Carmina ed. Par. 1652).

ч) *Георгій Херобоскъ* діаконовъ Хартоенлахсъ, знаменитый емологъ, извѣстный уже Стевану грамматіку (Его Epimerismi in Psalmos ed. a Gaisford Oxon. 1842. Comment. ad Theodosii canones, Oxon. 1842).

ш) *Адрианъ* инокъ, извѣстный Кассіодору (Isagoge s. Scripturæ gr. lat. ed. Höschel 1602).

щ) *Біографы*: ученикъ и игуменъ опис. житіе пр. Авксентія † 470 (Act. ss. 14 Febr.); жизнь пр. Евверосіи († 470), опис. вскорѣ послѣ кончины ея (Act. ad 27 Sept.).

Отцы V и VI вѣка по времени ихъ и духовному родству могутъ быть разсмотрѣны въ слѣдующемъ порядкѣ: св. *Маруа*, *Помихроній*,

ъ) *Моисей Хоренскій* ученикъ вел. Исаака, † 487 г. историкъ Арменіи до 440 г. (Hist. ed. arm. et. lat. a Whistono Lond. 1736, но съ неисправнаго списка; a Zohrab Venet. 1805 русскій переводъ архид. Иоаннеса мало удовлетворительный; другой сокращенный съ искаженіями подлинника); современникъ его епископъ *Емше*, краснорѣчиво описавъ борьбу Армянъ съ Персами за св. вѣру 439—463 г. (ed. arm. Constant. 1764, въ русскомъ переводѣ Тиелисъ 1850 г.).

ы) *Витимій* тапційскій еписк. † 490 г. (Altercatio adv. Arium; Altercationes tres habitae ab Athanasio; de Trinit.; adv Nestorium et Eutychium. ed. Divione 1664).

ь) *Геласій* Папа, † 596 (De duab. Christi naturis in. 8 T. Bibl. Pat. Lugd. cont. Manich. ap. Baron. ad. an. 496. § 20. Epist. et decreta in Justellii jure Par. 1661. Op. Omnia Venet. 1763).

ъ) *Геннадій* маседійскій пресвитеръ, † 500 (Catal. illustr. ord.; de eccles. dogmatibus. ed. Hamb. 1614. Vita S. Hieronymi in Vallarsiana ed. Op. Hieron. Confutatio iudaici erroris—въ рук.).

ю) *Страданіе М. Арсѣна* († 522) описано современникомъ (Assem. B. O 1, 358. Boissonade. аледс. gr. 5, 1); другой современникъ Имп. Юстиня († 527) опис. страданіе М. Автонома († 309), слѣдуя извѣстію „описавшаго прежде насъ“ (Act. ss. ad. 12 Septem.). *Теодоръ* еписк. петрскій, современный биографъ пр. Θεοδοσία † 529 (объ имп. Анастасіи сказано: «въ наше время былъ Императоръ, сначала рай сладости, а потомъ лядина запустѣнія» Ркп. ЧМ. 11 янв.).

я) *Дионисій* малый, рим. инокъ, † 536 (codex canonum in Justellii jure 1661. Cyclus paschalis in Jani hist. cycli Vitemb. 1714).

е) *Проконій* газскій соеиствъ, † 536 (Comm. in Octateuchum, lat. Tiguri 1555 in Esaiam. gr. lat. Par. 1580; in 4 lib. Regum et Paralip. gr. lat. Lugd. Bat. 1620; in canticum cant., in Proverbia—in Maii b. class. avct. Romae 1823).

аа) *Кесарій* арльскій еписк. † 540 (Dialogi. Sermones, Regula in Gallandi bibl. T. 6. et 11).

бб) *Евтихіанъ* «воспитанный въ домѣ бл. Θεοφιλα († 538) и по его ходатайству удостоенный причтенія глдиру—„написавъ то, что слышалъ изъ устъ его“ о обращеніи пресв. Θεοφιла (Act. ss. ad. 4 Febr.).

вв) *Козма* индѣйскій мореплаватель и инокъ въ 546 г. сочинившій христ. топографію и толкованіе на ев. Луки и на Псалмы (ed. a Montfauc. in Coll. Patr. Par. 1607 in Gallandi. bibl. T. IX.).

гг) *Захарія* еписк. митиленскій † 550 соч. разговора о соствореніи міра (Lips. 1654 in Dusaei avct. 1624) и противъ манихеевъ (in 5 T. Canisii lection).

дд) *Кириллъ* скиеопольскій, инокъ † ок. 560, биографъ пр. Евеміа † 473 г., Θεοδοσία † 529, Саввы † 531, Кириака † 557, Иоанна молчаливаго † 557, Θεοργіа (Acta ss. ad 20 Jann. 13 Martii, in Cotelerii mon. T. 3 Par. 1688 in Analect. gr. Par. 1692).

ее) *Либератъ* карфагенскій діаконъ, † 560 г. (Breviarium causae Nestor. et Eutych. ed. a Garniero Par. 1675).

жж) Авр. *Кассіодоръ* при Θεοдорикѣ преемствъ, потомъ инокъ, † 563 (Hist. tripartita; Chronicon, in Psalmos, ed. Garetti Rottom. 1679 in ep. Apost. in Acta, ed. a Matteo Flor. 1721).

зз) *Андрей* еписк. кесарій канц. † ок. 565 г. (Comm. in Apocalypsin, lat. In-golst. 1574).

и) *Палладій* Александр. схоластикъ при св. Григоріи омир. († 552) запис-

Иоаннъ Коловъ, Арсеній в., бл. Августинъ, св. Павлинъ, Кас-
сианъ, Исидиу, Маркъ, Исидоръ, Нилъ, бл. Исаакъ, св. Проклъ,
Кириллъ алек., Акакій, бл. Теодоритъ, св. Левъ, Фульгенцій,
Венедиктъ, Діадохъ, Анатолій, Геннадій, Романъ, Ефремъ, Вар-
сонувій, Иоаннъ мѣстичникъ, Исаакъ сир., Иоаннъ постникъ, Гри-
горій двословъ, Евлогій.

§ 192. Св. Маруѳа тагритскій Епископъ.

Св. *Маруѳа* Епископъ Тагрита, главнаго города Месопотамо-
Софосенской области ¹⁾, былъ великимъ свѣтильникомъ на границахъ
греческ. Имперіи и Персіи языческой. По словамъ сирскихъ писателей,

валъ на греч. яз. «првіе св. Грегентіа (Григорія) еписк. таурскаго съ евреемъ
Ерваломъ», передалъ на греч. яз. житіе св. Григорія опис. епископомъ г. Неграна
(ed. in Dusaei avst. T. 1. Pag. 1624); и законы данныя Омеритамъ св. Григоріемъ
и княземъ Авраіемъ (ed. in Boisson. anecd. gr. 5. 73. 116).

ii) *Иоаннъ схоластикъ*, 564—578 г. Патр. Конст. извѣстный по собранію пра-
вилъ (Coll. can. in Justellii iure Paris 1661).

кк) *Данилъ* инокъ разескій, при игум. Иоаннѣ, для котораго писана дѣстви-
ца, опис. жизнь Иоанна дѣствичника (Act. ss. ad 30 Mart.); *Теодоръ* еписк. иконій-
скій пис. посланіе съ описаніемъ мученич. св. Кирика Іулитты († 305), въ опровер-
женіе ложнаго сказанія (Act. ss. ad 16 iun, Ruinarti 3, ¹²³); житіе пр. Анастасія
(† 465) описано вскорѣ послѣ ея кончины, до водворенія сарацмъ въ Египтъ (Act.
ss. ad. 10 Mart.).

лл) *Мартинъ* основатель думскаго мон. и архіеп. бречскій, † 580 (Lib. sa-
pitulorum in Justellii iure Par. 1661; de virtutibus, de moribus; de paupertate in
Gallandi bibl. T. 12).

мм) *Григорій* еписк. турскій, † 594. (Hist. Francorum ad an. 591 Miracula,
vitae, ed. Par. 1699).

нн) *Евстратій* пресвитеръ Констант., дѣлившій страданія П. Евемія (adv.
eos, qui dicant, anumas, statim atque e corpore solutae sunt, non operari, nec pre-
cibus iuvari, gr. lat. Romae 1655. Жизнь П. Евемія in Act. ss. ad 6 April. и ЧМ.
6 апр. страданіе св. Голендухи со словъ архіеп. Дометіана бывшаго въ Персіи
(† 601)—въ ркп. ЧМ. іюл. 12 и страд. св. Сяры († 558) «при Хозроѣ, кдѣз Хоз-
роя, нынѣ царствующаго.»—in Act. ss. ad. 18 Maii, ЧМ. 24 авг.).

оо) *Никифоръ* магистеръ антиох. опис. какъ современникъ жизнь пр. Симеона
дѣвогорца († 596); а жизнь матери его Марыи († 561) описана ученикомъ Симеона
(Act. ss. ad 24 Maii, ЧМ. 24 мая и 4 іюл.).

пп) *Евасрій* схоластикъ антиох. церковный историкъ 431—594 г. (ed. gr.
lat. Cantabr. 1720 Aug. Taur. 1744 въ русск. пер. Спб. 1853).

¹⁾ *Тагритъ* инач. *Майферкинъ*, *Мединатъ Собе* или по греч.: *Мартиро-
поль* въ Софосенѣ, по словамъ Прокопія (de Bello Persico lib. 1.), отстоитъ къ сѣ-
веру отъ Амидены на 40 стадій близъ рѣки Німеія. Фотій (Bibl. cod. 5. 2.) по иже-
ни области называетъ Маруѳу епископомъ Софосенскимъ. Тагритъ до времени Юсти-
ніана принадлежалъ къ Греческой Имперіи и былъ пограничнымъ ея городомъ съ
Персидскою Имперією.

онъ присутствовалъ въ 381 г. на второмъ вселенскомъ Соборѣ ²⁾; въ 383 г. былъ въ числѣ отцевъ Антиохійскаго Собора, собиравшихся противъ мессалианъ ³⁾; въ 403 году, когда указы Сапора противъ церкви еще не были уничтожены, ревностный пастырь отправлялся въ Константинополь просить Аркадія о ходатайствѣ за христіанъ персидскихъ предъ Издегердомъ. Это было въ то самое время, когда въ столицѣ греческ. Имперіи воздвиглась буря и разрѣшилась грозой противъ Златоуста; св. Маруеа видѣлъ дѣла неправды и, не надѣясь сдѣлать что нибудь для своей цѣли, возвратился въ отечество; на дорогѣ онъ былъ невинною виною смерти одного изъ жестокихъ враговъ Златоуста: въ Халкидонѣ нечаянно наступилъ онъ на ногу Кириллу Епископу никомидійскому и Кирилль, готовый на Соборъ, неожиданно умеръ ⁴⁾. Въ слѣдующемъ году, когда смятеніе въ столицѣ окончилось заточеніемъ Златоуста, св. Маруеа снова былъ въ Константинополѣ по дѣлу своему. Св. Златоустъ писалъ тогда изъ заточенія къ Олимпіадѣ, чтобы она съ любовію приняла Маруеу и, сколько можетъ, содѣйствовала святому дѣлу его ⁵⁾. При Феодосіѣ младшемъ Маруеа два раза посылаемъ былъ къ Издегерду для заключенія мира между двумя имперіями и своимъ благочестіемъ и умомъ приобрѣлъ полное уваженіе у Издегерда. Уваженіе Персидскаго царя къ христіанскому пастырю ненавистно было для маговъ (волхвовъ); послѣ того, какъ Маруеа исцѣлилъ Издегерда отъ опасной головной болѣзни, которой не могли исцѣлить маги, положено было употребить мѣры противъ Маруеа. Однажды, когда царь по обыкновенію взшелъ въ храмъ для поклоненія огню, онъ услышалъ голосъ: „вонъ царя, нечестива любовь его къ христіанскому священнику“. Изумленный Издегердъ положилъ было удалить Маруеу отъ двора своего; но Маруеа показалъ ему способъ дознать правду волхвовъ и царь открылъ обманъ. Слѣдствіемъ была казнь маговъ — и распространеніе вѣры христіанской между огнепоклонниками. Въ 414 г. Маруеа въ другой разъ исполнялъ должность посла при дворѣ Издегерда; новый умыселъ маговъ противъ Маруеа предъ Издегердомъ былъ опять неудаченъ и Маруеа еще болѣе приобрѣлъ довѣрія предъ Издегердомъ. Послѣ того, какъ Маруеа вмѣстѣ съ Еписк. Авдою молитвою вѣры исцѣлилъ бесноватаго сына Издегердова, Издегердъ распологался даже принять крещеніе ⁶⁾ и дозволилъ свободно исповѣдывать христіанскую вѣру въ Персіи ⁷⁾. Св. Маруеа, пользуясь благоприятными обстоятельствами,

²⁾ Маресь и Амръ въ жизни Каюма, у Ассемана (Bibl. or. T. 1. p. 177); но имени Маруеа не находятъ въ подписяхъ подъ опредѣленіями собора.

³⁾ Фотій—Bibl. cod. 52.

⁴⁾ Созоменъ Н. Е. S. 6, 16. Сократъ Н. Е. 6, 15.

⁵⁾ Epist. 14.

⁶⁾ Сократъ Н. Е. 7, 8. Діонисій патр. in Chronico ad an. Graec. 725 Christi 414.

⁷⁾ Амръ въ жизни Каюмы. Assem. Bibl. Or. T. 3. p. 1 p. 73.

устроилъ не только внѣшнее, но и внутреннее состояніе церкви: возстановлялъ храмы, ниспровергнутые во время гоненія Сапорова, созывалъ въ Ктезифонъ два Собора и на одномъ изъ нихъ въ 415 г. подтвердилъ опредѣленія Никейскаго Собора⁸⁾. Онъ собралъ останки мучениковъ, пострадавшихъ при Сапорѣ, и перенесъ ихъ въ Тагрить⁹⁾, гдѣ и самъ почилъ мирно—ок. 422 года¹⁰⁾.

§ 193. Сочиненія его.

Маруѳа, „отличный врачъ и превосходный учитель церкви“¹¹⁾, оставилъ послѣ себя довольно сочиненій на сирскомъ языкѣ, которыя доселѣ не всѣ изданы. Особенно заслуживаютъ извѣстности 1) неизданныя *толкованія* его на *Евангеліе*. Ассеманъ приводитъ слѣдующее объясненіе Маруѳы на слова Спасителя о Евхаристіи: „*Сіе, говоритъ, творите въ мое воспоминаніе*“. Необходимо и весьма прилично было, чтобы такъ было устроено. Ибо если бы не предано было постоянное общеніе въ тайнахъ, откуда потомки могли бы познать спасительное для насъ дѣло Христово? или кто могъ бы имъ объяснить, кто могъ бы сдѣлать извѣстною такую тайну? Ибо и теперь для многихъ представляется это маловѣроятнымъ. Кромѣ того вѣрующіе послѣднихъ временъ не участвовали бы въ общеніи тѣла и крови Христовой. Но нынѣ каждый разъ, какъ приступаемъ къ тѣлу и крови и ихъ *принимаемъ руками нашими*, вѣруемъ, что принимаемъ *тѣло* и бываемъ *плоть отъ плоти* Его и *кость отъ костей* Его, какъ писано. Ибо Христосъ „не назвалъ того образомъ и видомъ, а сказалъ: *сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя*.“ 2) *Исторія мучениковъ Персидскихъ*¹²⁾ написана слогомъ живымъ, языкомъ сердца благочестиваго,

⁸⁾ Діонисій I. cit. *Assem. Bibl. Or. T. 1 p. 176.*

⁹⁾ Амръ въ *жизни Каюмы Assem. Bibl. Orien. T. 3. P. 1 p. 73.*

¹⁰⁾ Въ послѣдствіи, когда начались опустошительные набѣги Персовъ и Арабовъ на Месопотамію, мощи Св. Маруѳы перенесены были въ Египетъ и положены въ Скитскомъ монастырѣ Богоматери. Ассеманъ видѣлъ въ семъ монастырѣ описаніе жизни Св. Маруѳы и многія сочиненія его въ халдейскомъ манускриптѣ: но не могъ получить ни за какую цѣну ни манускрипта, ни списка. Память Св. Маруѳы въ греческой и римской церкви 4 декабря, у Коптовъ 19 февр. у Сиріанъ и Мелхитовъ 9 февр.; въ греческой церкви празднуется еще 16 февр. тогда, какъ празднуется перенесеніе мощей мучениковъ Персидскихъ въ Мартирополь. *Assem. Bibl. Or. T. 1 p. 179. Matthaei notitia cod. Bibl. Syn. Mosq. de Cod. 184 p. 120.*

¹¹⁾ Такъ называютъ Маруѳу въ *жизни Каюмы и Эбедъ-Іезу* въ каталогѣ Сирскихъ писателей. *Assem. Bibl. Or. T. 3. P. 1 p. 73.*

¹²⁾ Записки Св. Маруѳы, давно известныя Сирскимъ писателямъ (Эбедъ-Іезу, Амръ) не извѣстны были въ Европѣ до начала 18-го столѣтія. По приказанію Папы Клементя XI онѣ куплены Евдіею Ассеманомъ и изданы на Сиро-халдейскомъ языкѣ съ латинскимъ переводомъ, въ 1-й части: *Acta Sanct. Orient. et. occident.*

и вѣстѣ съ историческою точностію. Въ послѣсловіи Св. Маруеа пишутъ: „брань начата блаженнымъ Симеономъ Вирсавоемъ, а окончена Авеписимомъ, Иосифомъ и Атилагомъ..... Сорокъ лѣтъ мечь упивался кровію христіанъ. — Что касается до послѣднихъ мучениковъ, которыхъ всѣ муки, приговоры и смерть описалъ я; то при нѣкоторыхъ, такъ какъ они пострадали въ мое время, я былъ очевидцемъ. Въ отношеніи къ раннимъ говорю я, что исторію ихъ писалъ я по повѣствованію престарѣлыхъ Епископовъ и правдолюбивыхъ, стоющихъ довѣрія, Пресвитеровъ, которые сами были очевидцами дѣяній мучениковъ, совершившихся въ ихъ время.“ Записки Маруеа окончены, какъ видно, въ мирное время Издегердова правленія, пока на послѣднемъ году его не начато было гоненіе по внушенію волхвовъ. Въ нихъ мы имѣемъ вѣрныя свѣдѣнія о внѣшнихъ событіяхъ церковныхъ, происходившихъ въ Месопотаміи, Персіи и частію въ Греціи съ 330 до 370 г., въ нихъ же находимъ много свѣдѣній о внутреннемъ устроеніи Церкви, о ея іерархіи, богослуженіи, благочестивыхъ обычаяхъ. 3) *Пѣсни* Маруеа въ честь мучениковъ донинѣ поются у Маронитовъ, Іаковитовъ и Несторіанъ; но ихъ трудно отличить отъ стиховъ другихъ писателей, потому что отдѣльнаго списка ихъ не найдено ¹³).— 4) *Литургія* его помѣщена въ сирскомъ служебникѣ ¹⁴).— 5) 26 *правилъ* Ктезифонтскаго Собора ¹⁵); 73 *правила* Собора Никейскаго съ описаніемъ дѣяній сего собора извѣстны только по рукописямъ ¹⁶).

Romae 1748. Русскій переводъ сочиненія, не полный и не совсѣмъ точный, помѣщенъ въ Христ. чт. 1827 и 1828. Нѣмецкій переводъ дѣяній, составленный съ сирскаго текста съ особенною точностію, снабженъ предисловіями и замѣчаніями весьма полезными (Acten d. Märtyrer oriental. u. occident. übersetzt von Pius Zingerle, Innsbruc 1836). Ассеманъ замѣчаетъ, что описаніе другихъ мучениковъ времени Издегерда и Варадана остается въ рукописяхъ: онъ видѣлъ въ Скитскомъ Нитрійскомъ монастырѣ описаніе мученичества Авды. Bibl. Or. 3 p. 181.

¹³) Эбедъ-Іезу въ каталогѣ Ассеманъ Т. 3. Р. 1. Bibl. Or.

¹⁴) Изд. *Ренодотомъ*: Liturg. Or. p. 261 Шульцингомъ Т. 3. p. 106.

¹⁵) По свидѣтельству Ренодота онъ хранятся въ Флорент. рукописи (Liturgiae Orient. p. 272). О другихъ спискахъ W. Bieckel. Gesch. d. Kirthenrechts s. 203, 204 Giessen. 1843.

¹⁶) 73 правила Никейскаго собора, переведенныя съ греческаго и исторія сего собора, къ сожалѣнію, доселѣ не изданы. О нихъ говорятъ многіе сирскіе писатели. Assen. Т. 3. Р. 1. p. 74. Т. 1. p. 170, 174, 194, 195. Т. 2 p. 507. *Спитцеръ* замѣчаетъ, что въ числѣ 73 правилъ Св. Маруеа помѣстены вѣроятно и тѣ, которыя составлены прежде вселенскаго Собора и одобрены соборомъ. Geschichte d. kanon. Rechts. s. 107—9. Но въ ватиканскомъ арабскомъ спискѣ правилъ, писанномъ въ 1041 г. 73 правила написаны отдѣльно отъ 20 правилъ Никейскихъ и извѣстныхъ помѣстныхъ правилъ. Здѣсь они такъ надписаны: другіе 73 канона Никейскаго собора 318 отцевъ, переведены съ греческаго на сирскій языкъ Маруеомъ епископомъ Тагрита, иначе Мартирополя, по просьбѣ Исаака Каеоликоса, Селевнія и Ктезифонта; съ сирскаго же на арабскій переведены неизвѣстнымъ. Въ началѣ написано

§ 194. Полихроній апамейскій Епископъ.

Въ Сиріи, пограничной съ Месопотамією, въ одно время съ Маруею пась Апамейскую церковь *Полихроній*, младшій братъ Θεодора Мопсвятскаго, соученика Златоустаго.

Происхожденіе отъ благородныхъ и богатыхъ родителей, дарованія и образованность, отгнрвали Полихронію путь къ почестямъ. Но онъ посвятилъ себя уединенной жизни въ обители кирской. Θεодоритъ, ученикъ Полихронія, описываетъ подвиги его, любовь къ Евангельской нищетѣ и глубокое смиреніе, награжденныя даромъ чудесъ. Полихроній соединялъ труды подвижничества съ трудами изысканія смысла Священнаго писанія, пользуясь въ семь случаевъ наставленіями знаменитаго Діодора, котораго слушалъ и Златоустъ. Около 410 года онъ посвященъ былъ въ санъ Епископа ¹⁾. Θεодоритъ въ 427 такъ оканчивалъ свою Исторію: „Полихроній превосходно пасеть Церковь Апамейскую, соединяя съ знаменитостію жизни знаменитость учености“ ²⁾. А въ 431 году извѣстенъ уже былъ преемникъ „великаго“ Полихронія на каедрѣ апамейской ³⁾.

Сочиненія св. Полихронія состоятъ изъ толкованій на книги ветхаго заветъа. Онъ показываетъ, что онъ пользовался и сирскимъ и греческимъ текстомъ свящ. писанія, а иногда и еврейскимъ. Въ толкованіи книги *Іова* встрѣчая, при сличеніи греческаго текста съ подлинникомъ, много затрудненій для изложенія подлиннаго смысла, онъ предлагаетъ себѣ вопросъ: „отъ чего не ясно, Священное Писаніе?“ И въ отвѣтъ показываетъ, что „не ясность зависитъ отъ перевода, гдѣ она, какъ говоритъ онъ, является въ различныхъ видахъ“. „Какой бы то ни былъ языкъ, при переводѣ на другой онъ теряетъ свою стройность (ἀρμονίαν); подобозначащія еврейскія слова не всегда были вѣрно понимаемы переводчиками;... нѣкоторыя еврейскія слова, по свойству своему непереводаемыя, оставлены безъ перевода“ Затѣмъ показывается, что темнота могла зависеть еще „отъ разнаго разумѣнія разстановки словъ, удареній, значенія числъ, родовъ, опущенія частицъ“ ⁴⁾.

письмо Св. Маруею къ Исааку о семъ переводѣ. Канонъ 1-й «неприлично Христианамъ именоваться именами язычниковъ». См. *Mari Coll. avct. T. 4 p. 236. Cod. arab. 153 Bickel. Gesch. d. Kirchenrechts. s. 204.*

¹⁾ *Θεодоритъ hist. relig. cap. 24. Hist. tripart. 40, 34. Никифоръ 14, 30.* Вроятно къ нему писаны письма пр. Ниломъ Lib. 3, 11, 142. Исидоромъ Пелус. IV. 59.

²⁾ Е. 5, 40. Θεодоритъ говоритъ: ἀπομάχων и это слово въ другомъ случаѣ употребляетъ о живомъ современникѣ (5, 35).

³⁾ См. подписи подъ опредѣленіями Ессес. собора. Память св. Полихронія «евр. 23. См. календарь Росс. Академіи 3, 220.

⁴⁾ Сей отвѣтъ помѣщенъ Фотіемъ въ его отвѣтъ Амелюхию безъ имени Полихронія. Но съ именемъ Полихронія онъ читается въ сводномъ толкованіи на кн. *Іова*. Отвѣтъ изданъ *Майемъ* вѣстѣ съ другими отвѣтами Фотія. *Vet. avct. T. 1.*

Такимъ образомъ темноту писанія ученый Пастырь указываетъ не въ самомъ священномъ Писаніи, а въ разумнѣи читателяго Писаніе.

Толкованіе Полихронія на книгу Пр. *Даніила* обращаетъ на себя особенное вниманіе обиліемъ свѣденій о Сиріи и ея царяхъ. Полихроній пользовался исторіею Порфирія, которой слѣдовалъ и историкъ Евсевій. Но онъ, какъ уроженецъ Сиріи, жившій не очень далеко отъ времени политическаго бытія Сиріи, имѣлъ и другіе способы для точныхъ свѣдѣній о родной странѣ. Это толкованіе его, драгоценное по многимъ отношеніямъ, уже издано ⁵). Но многія другія толкованія его на св. Писаніе доселѣ остаются въ рукописяхъ, тогда какъ по крайней мѣрѣ для греческ. текста Библии, который оказывается у Полихронія очень исправнымъ, всѣ толкованія апамейскаго Пастыря заслуживаютъ особенное вниманіе. Изъ толкованій св. Полихронія на всѣхъ *Пророковъ*, большихъ и малыхъ, доселѣ изданы толкованія на *Езекиіа* и *Иеремію* ⁶); кромѣ того изданы объясненія его на *притчи* и *пѣснь пѣсней* ⁷).

§ 195. Іоаннъ Коловъ; Арсеній великій.

Въ Скитской, египетской пустынѣ, въ началѣ V вѣка процвѣтали два пустынника, отчасти соединенныя между собою духовнымъ родствомъ. Это *Іоаннъ Коловъ* и *Арсеній великій*.

Іоаннъ, называющійся *Коловымъ*, короткимъ по малому росту, былъ не малымъ по духу. Послушаніе его старцу заставило сухое дерево

р. 170. 171. Paefat. p. 31. Самое толкованіе книги изд. *Книгомъ*: Catena in Jobum. Londini 1637. Предисловіе Полихронія къ кн. Іова изд. Варендорфомъ. Meditationes de resurrectione speciatim Iobi. Gottingae 1738. Жизнь Іова, описанная Полихроніемъ, и нѣсколько объясненій на его книгу in cod. Bavar. 5 et 148. Hardt in Aretins Beiträgen 1804. Münch. Объясненіе Іова 38, 7 въ древн. вѣнской ркп. Lambec. comm. 3, 465 (188); введене въ книгу Іова въ венеціанской ркп. Fabricii Bibl. 8, 647, 650.

⁵) Майонъ vet. avst. T. 1 Romae 1831.

⁶) Майо (1 с.) пишетъ, что въ тѣхъ 2 ватиканскихъ рукописяхъ, по которымъ онъ издалъ Полихроніево толкованіе на Даніила, читаются толкованія Полихронія на всѣхъ *пророковъ*, большихъ и малыхъ. Св. Дамаскинъ въ 3 словѣ объ иконахъ приводитъ слова Полихронія изъ толкованія (ἐπιτηδεύειν) на пр. *Езекиіа*. (Op. T. 1 p. 372). Содержаніе книги Езекиіа по описанію Полихронія изд. въ 8 т. Crit. Sacr. Самое толкованіе въ подлинникѣ въ венец. ркп. у Бандини Catal. Bibl. Mediceo—Laurent p. 21. — на латин. яз. — въ сводномъ толкованіи Romae 1604, 3 tomis. Толкованіе на пр. *Иеремію* — въ сводномъ толкованіи gr. lat. Lugdun 1633. Fabricii Bibl. gr. 8, 666, 668.

⁷) Толкованіе на *пѣснь пѣсней* изд. Меурсіемъ (вмѣстѣ съ толков. Евсевія и Пелага) Lugd. Batav. 1617. Толкованіе на *притчи* изд. Пельтаномъ: Catena in Proverbia Antwerp. 1614, 8. По ркп. видно еще толкованіе Полихронія на *Екклесіаста* Catal. cod. Taurin. p. 186. Meursius in Catal. cod. bavar. p. 14. Labbaeus Ms. Bibl. p. 177. С. Fabricii Bibl. 8, 659—661. 10, 362, 363. ed. Harl. Flugge theol. Litterat. 2, 196.

ожить и процвѣсть. Не мало боролся онъ съ пылкостью души своей, но приобрѣлъ кротость и смиреніе агнца. Разъ сказалъ ему братъ: у тебя злое сердце. Іоаннъ отвѣчалъ: это правда и даже болѣе, чѣмъ ты думаешь. За великое считалъ онъ обратити грѣшника къ Господу; Паисія, совратившагося съ добраго пути, онъ успѣлъ такъ тронуть, что тотъ оставилъ домъ, не сдѣлавъ никакого распоряженія о немъ, и въ дикой пустынѣ провелъ остальную жизнь. Іоаннъ блаженно почилъ ок. 422 года ¹⁾.

Кромѣ изрѣченій Аввы Іоанна Колова, записанныхъ другими ²⁾ нынѣ извѣстно подробное и прекрасное описаніе житія пр. Паисія, составленное самимъ Іоанномъ для пользы общей ³⁾.

Арсеній, при происхожденіи своемъ изъ римской патриціанской фамиліи получилъ обширное образованіе, но еще въ молодыхъ лѣтахъ принялъ иночество. Какъ извѣстный по превосходному образованію онъ былъ избранъ въ наставники дѣтямъ Имп. Θεодосія. По его молитвѣ небесный голосъ возвѣстилъ ему: „бѣгай людей и молчи“; онъ тайно удалился отъ двора въ Скитскую пустыню; здѣсь первый урокъ въ послушаніи покорно выслушалъ онъ отъ Іоанна Колова и цѣлыя 55 лѣтъ провелъ въ подвигахъ; скончался въ 448 году ⁴⁾.

Какъ по обширному учебному образованію, такъ по духовному просвѣщенію Арсеній могъ писать много и о многомъ. Но онъ, какъ говоритъ ученикъ его Даниилъ, „никогда не хотѣлъ говорить о какомъ либо спорномъ мѣстѣ Писанія, хотя и могъ, еслибы хотѣлъ; рѣдко писалъ онъ и письма“ ⁵⁾. Потому нынѣ извѣстны только: а) изрѣченія вел. Арсенія ⁶⁾ и б) наставленія его инокамъ ⁷⁾.

¹⁾ Память его у Коптовъ 17 окт. въ римской ц. 15 сент. Act. II. ad 15 Sept. Время кончины его опредѣляется съ одной стороны тѣмъ, что по его описанію мощи пр. Паисія и Павла перенесъ въ обитель пр. Исидоръ пелус., съ другой тѣмъ, что *дерево послушанія* видѣлъ въ 402 г. Постуміанъ (Sulp. Severi dial. 1, 19) и Арсеній в. при поступленіи въ скитъ выдержалъ испытаніе у Іоанна Колова.

²⁾ Изрѣченія Іоанна Колова—въ 5 кн. житія отцевъ, которые переведены на латин. яз. діакономъ Пелагіемъ, съ 558 г. Папою римскимъ, Rosweydi de vita et verbis seniorum lib. X. Antwerp. 1628 f. Греческій текстъ у Котельера Monum. eccl. T. I Paris. 1677. Слав. переводъ въ скитскомъ и сводномъ Патерикѣ.

³⁾ Подлинная біографія въ греч. и слав. спискахъ житій отецъ, сокращеніе въ Ч. М. юн. 19. Fabricii Bibl. XI, 648 ed. Harl.

⁴⁾ Житіе его въ Ч. М. мая 18 in Act. II ad 18 Iulii, у Буттлера Leben d. Heiligen. V. 9, 533—548.

⁵⁾ Достоп. сказанія объ отцахъ стр. 26. М. 1845.

⁶⁾ Изрѣченія его у Росвейда: Vita et verba Seniorum, Antwerp. 1628, у Котельера Aporhtegmata Patr. in Monum. eccl. T. I Paris. 1677; въ сказаніяхъ объ отцахъ. М. 1845 г.

⁷⁾ S. Arsenii doctrina et exhortatio ad monachos въ первый разъ издано было Комбезизомъ in Av. Patr. Par. 1648, потомъ Галландомъ in VII T. Bibl. Patr.

§ 196. Августинъ иппонскій епископъ: а) въ его жизни.

На западѣ и въ это, и въ послѣдующія времена никто не былъ столько славенъ какъ Аврелій *Августинъ* епископъ *иппонскій*.

Онъ родился въ Тагаствѣ въ 354 г. Благочестивая мать его Моника старалась дать ему христіанское ученое воспитаніе и со всею материнскою любовію заботилась объ образованіи сердца его: но юный Августинъ оказывалъ слишкомъ много наклонности къ разсѣянной жизни и неохотно учился, тогда какъ одаренъ былъ счастливыми дарованіями ума ¹⁾. Въ Мадаврѣ слушалъ онъ уроки въ словесныхъ наукахъ и отсюда отправился въ Каррагенъ. Годъ праздной жизни, проведенной съ поступленія въ каррагенскую школу судебного краснорѣчія, былъ годомъ слезъ для благочестивой матери. Смерть отца, лишившая Августина прѣжнихъ средствъ къ жизни, не остановила его разсѣянности: богатый Каррагенъ представлялъ много соблазновъ. На 18 году онъ сталъ незаконнымъ отцемъ сына Адеодата ²⁾. Не много стоило труда овладѣть такимъ молодымъ человѣкомъ и манихеямъ. Случайное чтеніе Цицеронова Гортензія возбудило въ немъ охоту изучать Аристотеля и Платона; а манихеи обѣщали ему показать путь къ самой высшей мудрости,—увѣряя вмѣстѣ съ тѣмъ въ своемъ христіанскомъ образѣ мыслей. Жизнь, которой не одобряла въ немъ совѣсть его, извиняло манихейство, ссылаясь на злое начало; оно льстило и воображенію его и чувственнымъ наклонностямъ,—и онъ съ жаромъ принялъ какъ созерцательное, такъ и дѣятельное ученіе манихейства ³⁾. Уклоненіе сына отъ духа христіанскаго заставило мать проливать еще болѣе горькія слезы; она умоляла Епископа употребить стараніе на обращеніе погибающаго

¹⁾ Августинова исповѣдь 1, 3—14. Посидій въ жизни Августина, гл. 1. Особенно же любилъ онъ въ это время учиться греческому языку.

²⁾ Исповѣдь 1, 2. 3. 3, 1—3. 5.

³⁾ Испов. 3, 6: «Напалъ я на людей гордо безумствующихъ, слишкомъ плотскихъ и говорливыхъ; въ устахъ ихъ сѣти діавола и ядъ приправленный примѣсью слоговъ изъ имени Бога и Господа нашего Иисуса Христа и Параклита Утѣшителя нашего Духа Св. Эти имена не отходили отъ устъ ихъ; звучали на языкѣ ихъ, но сердце ихъ было пусто, чуждо истинѣ». 5, 18: «Гордость моя утѣшалась, что я безвнѣнъ». 4, 24: «И я настаивалъ, что скорѣе заблуждаетъ неизмѣняемая твоя природа, чѣмъ произвольно заблудилась моя измѣняемая». Lib. 3. de utilit. credendi ad Нопог. «Что заставляло меня почти 9 лѣтъ, оставивъ вѣру, которую изъ дѣтства ввухали мнѣ родители, слѣдовать Манихеямъ и слушать ихъ? Что какъ не то, что они устрашаютъ суевѣріемъ и говорятъ, что нами овладѣваетъ вѣра прежде разума? Когда они никого не поуждаютъ къ вѣрѣ, не изслѣдовавъ напередъ истинны: кто не обольстился бы такими обѣщаніями? Особенно юноша съ жаждою къ истинѣ, юноша надменный и говорливый отъ состязаній съ нѣкоторыми ученіями школы? А они наши меня такимъ».

сына и получила отвѣтъ: „быть не можетъ, чтобы сынъ столькохъ слезъ могъ погибнуть“.

Августинъ, возвратясь (въ 375 г.) въ Тагастъ, сталъ преподавать здѣсь реторику: но честолюбіе побуждало его искать болѣе блистательнаго поприща; онъ перешелъ опять въ Каррагенъ и открылъ здѣсь училище краснорѣчія подъ своимъ именемъ, но число учениковъ не льстило его самолюбію и онъ противъ воли матери, перешелъ въ Римъ ⁴⁾. Префектъ Симмахъ назначилъ ему въ (384 г.) мѣсто преподавателя краснорѣчія въ Медиоланѣ. Здѣсь отеческій приѣмъ Св. Амвросія и потомъ проповѣди его мало по малу привлекали душу его къ истинѣ Христовой; онъ слушалъ Амвросія сперва только съ тѣмъ, чтобы судить о его краснорѣчіи: но истина незамѣтно проникала въ сердце его и открывала заблужденія манихейства; онъ рѣшился, по крайней мѣрѣ, вступить въ число оглашенныхъ Св. Церкви ⁵⁾.

Съ сего времени онъ внимательнѣе сталъ заниматься чтеніемъ Св. Писанія, и тоже время было временемъ философскаго образованія его, остановленнаго манихействомъ ⁶⁾. Нечистота сердца болѣе и болѣе стала открываться ему; онъ видѣлъ себя грѣшникомъ, но не находилъ въ себѣ силъ бороться съ наклонностями къ грѣху, ужъ его побѣдилъ сомнѣнія, но „въ жизни все колебалось“, въ душѣ его начался подвигъ.

Повѣствованіе объ отшельникахъ египетскихъ особенно поразило его „Что это такое? Что мы дѣлаемъ? говорилъ онъ другу своему Алипію. Неученые спѣшатъ и прежде насъ восхваляютъ царствіе, а мы съ душевною нашею ученостію погружены въ плоти и крови. Должны ли мы стыдиться слѣдовать за ними потому только, что они впереди насъ? Напротивъ не стыднѣе ли не собраться съ силами и для того, чтобы идти по слѣдамъ ихъ?“ — Волнуемый такими мыслями онъ послѣдовалъ въ садъ, въ изнеможеніи повергся на землю и далъ волю слезамъ, — не сло-

⁴⁾ Испов. 3, 12, 5, 3—9.

⁵⁾ Испов. 5, 14: Стоять всего вниманія слова Августина о томъ, какъ истина проникла въ сердце его. „Человѣкъ Божій принялъ меня отечески и Епископски полюбилъ меня странника. И я сталъ любить его сперва не какъ наставника истины; нѣтъ, я совсѣмъ не надѣялся найти сего въ Церкви Твоей, но какъ чловѣка благо-склоннаго ко мнѣ; не учиться хотѣлъ я тому, что говорилъ Амвросій, а только слушать, какъ говорилъ; но вмѣстѣ съ словами, которыя любилъ я, входили въ сердце мое и предметы, на которыя не обращалъ я вниманія; я не могъ отдѣлять ихъ и когда открывалъ я сердце, чтобы чувствовать, какъ прекрасно говорить онъ, входило то, какъ справедливо говорить онъ, и это постепенно.... И такъ положилъ я дотогѣ быть оглашеннымъ въ церкви, пока не откроется ясно, куда направить мнѣ путь“.

⁶⁾ Августинъ считаетъ за благодѣяніе Божіе, что ему попались тогда въ переводѣ сочиненія о философіи Платоновой; это были Викторинковы переводы Платониковъ, но не Платона (Confess. 8, 3.), особенно Плотина (Cont. acad. 3. 41. Soliloq. 1, 9.), Порфирія и др. (de civitat. D. 3. 30; 8, 12).

вами, но мысленно возсылая моленіе къ Господу: „О Господи! доколѣ гдѣвъ Твой на меня? Не помняи беззаконій моихъ. Когда же? въ какой день? завтра, послѣ завтра? Почему-же сей часъ—не послѣдній часъ моего поношенія?“ Такъ молился онъ, и раздиралась скорбію душа его! „Возьми читай, возьми читай“, внезапно услышалъ онъ неизвѣстный, но пріятный голосъ. Онъ всталъ, открылъ книгу и первыя слова встрѣтившіяся глазамъ его были: *Некозлогласованіи и пїанство, не любодѣянїи, не рвеніемъ и завистію: Но облещитесь Господомъ нашимъ Исусомъ Христомъ и плоти угодїа не творите въ похоти* (Рим. 13, 13. 14).

Съ этой минуты съ Августиномъ произошла рѣшительная перемѣна,—къ радости матери его ⁷⁾). Спустя годъ въ 387 г. Августинъ съ сыномъ и другомъ крещены были, Св. Амвросіемъ ⁸⁾). Вскорѣ послѣ крещенія онъ рѣшился было возвратиться въ Африку: но смерть блаженной матери остановила его, наполнивъ душу скорбію о ея потерѣ.

Переселяясь въ Римъ онъ встрѣтился здѣсь съ прежними своими друзьями—манихеями: но теперь сношенія съ ними были совсѣмъ другія; онъ съ жаромъ обличалъ ихъ заблужденія во время разговоровъ съ ними: къ этому времени относятся два сочиненія его противъ манихеевъ ⁹⁾).

Въ 388 году возвратясь въ Тагастъ въ домъ родительскій, Августинъ продалъ наслѣдственное имѣніе и деньги роздалъ бѣднымъ, а самъ, какъ выражается онъ, посвятилъ свободному рабству Божію—иночеству ¹⁰⁾). Три года провелъ онъ въ совершенномъ уединеніи, занимаясь молитвою и строгимъ подвижничествомъ. Въ 391 году Валерій епископъ ипонскій, не смотря на горькія слезы Августина, посвятилъ его во Священника. Приготовясь уединенною молитвою, Августинъ вступилъ въ званіе проповѣдника; устроилъ монастырь съ строгими правилами общежитія,—а) и предалъ всего себя служенію вѣры: то писалъ противъ манихеевъ ¹¹⁾, то занимался изъясненіемъ Св. Писанія ¹²⁾).

Въ концѣ 395 года старецъ Валерій настоялъ, чтобы Августинъ посвященъ былъ въ епископа-викарія его ¹³⁾). Валерій вскорѣ скончал-

⁷⁾ Испов. 7, 13. S. 25—27. 8, 1. 8. 11—30.

⁸⁾ Августинъ. Cont. Julianum 1, 3.

⁹⁾ Retr. 1, 9: De libero arbitrio, lib. 3. De moribus Ecclesiae et de moribus Manicheorum.

¹⁰⁾ Lib. 1. (op. T. 1.). Epist. ad Albinam. op. T. 2. p. 370.

а) Поссидій гл. 3—5. 11. 11. 34. 26.

¹¹⁾ Въ 391 г.—de utilitate credendi, de duabus animabus contra Manichaeos, de genesi ad litteram—liber imperfectus. См. Retract. 1, 18.

¹²⁾ Въ 393 г. писалъ: de sermone Domini in monte,—libri duo. Retract. 1, 15; въ 394 г. Expositio quarundam propositionum ex. ep. ad Romanos; expositio ep. ad Galatas, epist. ad Romanos in-choata expositio. см. Retr. 1, 23, 24, 25.

¹³⁾ Epist. 31 ad. Paulinum.

ся, Августинъ въ продолженіи 35 лѣтъ былъ самымъ дѣятельнымъ пастыремъ Иппонскимъ. Онъ и въ санѣ епископа завелъ общежитіе для лицъ духовныхъ, поставивъ себя въ число ихъ братства, пользовался однимъ съ ними столомъ, за которымъ дозволена была бесѣда объ ученыхъ предметахъ и никогда злорѣчіе объ отсутствующихъ ¹⁴⁾). Ревность его обратилась теперь преимущественно противъ *донатистовъ* и *манихеевъ*.

Противъ тѣхъ и другихъ часто собиралъ онъ соборы, изыскивая и предлагая средства противъ заблужденія ¹⁵⁾, вступалъ въ открытыя состязанія съ заблуждающими какъ напр. съ Феликсомъ манихеемъ, котораго и успѣлъ обратить къ православію ¹⁶⁾. Особенно онъ долго боролся съ донатистами: но бесѣды его съ ними на Соборѣ продолжавшіяся три дня сряду въ Іюль 411 г., окончились блистательнымъ торжествомъ православія; многіе изъ ихъ епископовъ и со всею паствою присоединились къ св. Церкви. По отношенію къ симъ людямъ онъ сперва старался дѣйствовать мѣрами любви, словомъ обличенія и убѣжденія ¹⁷⁾: но жестокости и открытыя злодѣйства донатистовъ противъ православныхъ заставляли Августина убѣждать гражданское правительство, дабы укротить ихъ строгими мѣрами ¹⁸⁾; Августинъ не желалъ только одного въ семъ случаѣ—смертной казни. „Мы не жалуемся на нихъ, мы не гонимъ ихъ, присовокуплялъ онъ, и для насъ весьма будетъ больно, если страданія рабовъ Божіихъ будутъ отмщены воздаятельными казнями“ ¹⁹⁾. Между тѣмъ онъ не преставаъ подавать духовную пищу и для православныхъ чадъ своихъ; (въ 400 и 401) писалъ нѣскольکو толкованій на св. Писаніе ²⁰⁾, предлагалъ правила жизни ²¹⁾.

Въ 411 году начались подвиги Августина противъ Целагія и товарища его Целестія ²²⁾. Въ 412 году осужденъ былъ Целестій въ

¹⁴⁾ Epist. 263. Посидій записалъ и надпись надъ трапезою Августина: Quisquis amat dictis absentium radere vitam, hanc mensam indignam noverit esse sibi.

¹⁵⁾ Въ 400 году писано самое лучшее сочиненіе противъ Манихеевъ—libri 33. adver. Faustum Manichaeum. Въ томъ же году—de baptismo cont. Donatistas—lib. 7. Противъ Донатистовъ почти всѣ сочиненія писаны 400 и 413.

¹⁶⁾ De actis cum Felice Manichaeo—lib. 2.

¹⁷⁾ Ep. ad Vincentium c. 5. Ap. T. 2. p. 237.

¹⁸⁾ Contr. Gavdentium lib. 1, 29. ep. T. 9. p. 652, Epist. 185. ad Bonifacium op. T. 2. p. 656. Ep. 93. ad Vincentium Rogastinum p. 230.

¹⁹⁾ Ep. 133. ad Marcellinum. Такъ же ep. 134 ad Apringium (брату Графа Марцеллина), Epist. 139. ad Marcellinum.

²⁰⁾ Въ 460 г. Nota in Job; quæstionum Evangelicarum libri duo. Prolog libri; Retr. 2, 12, даже de consensu Evangelistorum libri quatuor Retr. 2, 16. Въ 401 г. начато и окончено въ 415 г. de cenesi ad litteram lib. 12; Retr. 2, 24.

²¹⁾ Въ 395 г. de continentia; въ 396 г. de agone christiano; въ 400 г. de catechisandis rudibus; de opera monachorum, въ 401 г. de bono coniugali; de s. virginitate (T. 6. op.).

²²⁾ De gest. Pelagian. 22, 27. 28.

Кароагентъ; Августинъ написалъ тогда первое сочиненіе противъ мыслей Пелагія: „о прощеніи грѣховъ и о крещеніи младенцевъ“ и въ слѣдъ затѣмъ—„о духѣ и буквѣ“. Въ томъ и другомъ сочиненіи онъ не называлъ по имени Пелагія, дабы, какъ говорилъ онъ, противникъ оскорбленный не сдѣлался неизлѣчимъ“²³⁾ Въ концѣ 411 года Пелагій удалился въ Палестину, гдѣ успѣлъ найти себѣ помощь даже на Соборахъ. Августинъ въ 415 и 416 г. занимался толкованіемъ ветхозавѣтнаго *седмочислія* и высокимъ писаніемъ *Іоанна*, гдѣ не упускалъ изъ вида мыслей Пелагія²⁴⁾. Въ 417 г. онъ написалъ о Палестинскихъ *дѣлахъ Пелагія* съ строгимъ обличеніемъ Пелагію²⁵⁾; въ слѣдующемъ году писано сочиненіе: *о благодати Христовой и о первородномъ грѣхѣ* противъ Пелагія и Целестія. Много надобно было понести трудовъ и скорбей Бл. Августину въ борьбѣ съ Пелагіемъ,—который то былъ осуждаемъ въ Римѣ, то находилъ себѣ защищеніе и оправданіе. Послѣднія сочиненія Августина писанныя въ 428 г., *о предопредѣленіи святыхъ по дару утвержденія въ добръ*, дышали особенною кротостію, свойственною опытной духовной старости.

Въ 430 г. Вандалы, опустошивъ Африку, осадили Ишпонъ; Августинъ молился или избавить городъ отъ враговъ, или его взять изъ сей жизни. Шель третій мѣсяць осады; Пастырь заболѣлъ лихорадкою, и 28 Августа на 75 г. своей жизни блаженный²⁶⁾, великій учитель а), скончался мирно. Посидій говорилъ: „онъ не сдѣлалъ никакого завѣщанія; потому что не о чемъ было дѣлать, онъ былъ бѣднякомъ Божиимъ. Библіотеку церковную и рукописи онъ всегда приказывалъ хра-

²³⁾ Epist. 186 ad Paulinum.

²⁴⁾ Enarr. in Psalmos (op. T. 4). Locutionum libri 7 (in 7 libros;), lib. quaestionum; 24 Tract. in Johannem (op. T. 3). Сл. Retract. 2, 54. 55. Въ 413—414 г. говорены слова противъ Пелагія. Serm. 170, 174. 175. 293. 294. Писаны ep. 140. ad Honoratum, Ep. 157. ad Aisarium (сл. Ep. 156). Въ 415 г.—de perfectione iustitiae hominis epist. S. liber ad Eutropium, de natura et gratia. Сл. ep. 169. § 13. adv. Pelag. haeres.

²⁵⁾ Сл. Epist. 186. de peccato origin. С. 11. Въ 418 г. писано: contra Pelagium et Coelestium lib. 2. Въ 419 г.—de nuptiis et concupiscentia lib. 2, de anima eiusq. origine; въ 420 г. contr. duas Epist. Pelagian. lib. 4; въ 421 г. contra Julianum. Послѣ письма къ Сиксту (Ep. 194.) писаны въ 426—427 г. lib. de gratia e lib. arbitrio; lib. de corruptione et gratia.

²⁶⁾ Такъ называется Августина Свят. Димитрій Ростовскій. Соч. Т. 3. 230. У Фотія Августинъ называется то блаженнымъ, то святымъ. Bibl. cod. 53. 54. Память его на Западѣ празднуется 28 августа въ день его кончины.

а) Такъ называется Августинъ въ дѣяніяхъ 7 Вселенскаго Собора. Acta concil. ed. Binii. Т. 3. p. 504. Учителя греческой церкви пользовались сочиненіями блаж. Августина, напр. Леонтій византійскій. De sectis. p. 438. Adv. Nestorianos et Eutichian. у Фабриція: Bibl. gr. 8, 318. 319. Θεορίανъ въ спорѣ съ армянами. Книга блаж. Августина о св. Троицѣ, известна въ греческомъ переводѣ и над. вмѣстѣ съ разговоромъ Θεορίана. Basilae. 1578.

нить тщательно для потомства. Если же были у Церкви нѣкоторые доходы или дорогія вещи: то довѣрилъ ихъ вѣдѣнію пресвитера, который подъ его управленіемъ смотрѣлъ за домою церковнымъ. О нуждахъ родныхъ своихъ онъ не заботился, вопреки общему обычаю, ни при жизни, ни при смерти“.

§ 197. б) Въ сочиненіяхъ, какъ ораторъ и наставникъ нравственности.

Бл. Августинъ былъ одинъ изъ плодovitѣйшихъ учителей Церкви. Посидій ученикъ и биографъ его простираетъ число *сочиненій* его до 1030, включая въ то число письма, слова и другія мелкія сочиненія; самъ Августинъ въ рецензіи сочиненій своихъ (*retractationes*) говоритъ, что онъ написалъ 93 сочиненія въ 132 книгахъ. Бл. Августинъ представляется въ своихъ сочиненіяхъ: 1) проповѣдникомъ и учителемъ нравственности; 2) толкователемъ писанія, 3) догматикомъ и обличителемъ; не говоримъ о его трудахъ филологическихъ и философскихъ²⁷⁾.

Посидій пишетъ, что Августинъ до самаго конца жизни считалъ проповѣданіе Слова Божія за самое пріятное и святое занятіе для себя и что онъ говорилъ много проповѣдей и внѣ своей епархіи, когда только открывался случай къ тому. Изъ словъ самаго бл. Пастыря видно, что онъ не оставлялъ сего долга своего даже тогда, когда въ изнеможеніи едва могъ говорить²⁸⁾. Онъ искренно дорожилъ званіемъ учителя церкви, какъ это показываетъ и умное наставленіе его, какъ оглашать людей необразованныхъ²⁹⁾. И для нашего времени сохранилось весьма много словъ его—именно: 184 бесѣды на частныя изрѣченія Св. писанія; 89 словъ на большіе праздники; 68 словъ на дни святыхъ; 23 о разныхъ предметахъ нравственныхъ. Кроме того до 104 словъ его издано въ недавнія времена³⁰⁾.

Какъ духовный Витія, Августинъ многого не имѣетъ, чтобы стоять наравнѣ съ великими ораторами греческой Церкви: у него нѣтъ греческаго изящества въ слогѣ; слогъ его часто не обработанъ, пропо-

²⁷⁾ Изд. S. Augustini Ep. Hipponensis op. omn. post Loraniensium Theologorum recens. castigata ad. Mss. stud. monachorum ord. Benedicti (Blampin et Constant). T. XI. Paris 1687—700 f. Это изданіе повторено въ Антверпенѣ и Венеціи въ 18 томахъ въ 4^о, въ 1757—69 г. Sermones s. Augustini, qui in editione Maurina desiderantur, studio Caillar. Paris 1842. Opera omnia S. Augustini, ed. altera Parisina, avct. et emend. Paris. Lips. ap. Voss. 1835. s. T. 8. f. De civitate Dei ed. stereotypa Lips. 18 5. Confessiones. Lips. 1823. De spiritu et littera ad Marcell. Lips. 1823.

²⁸⁾ Serm. 42. T. 5. p. 210. Nom. 50.

²⁹⁾ Русскій переводъ въ Хр. Чт. 1844.

³⁰⁾ См. пр. 27. Бенедиктинцы нашли цѣлыя 300 словъ съ именемъ Августина, которыя однако не принадлежатъ бл. Августину.—Много словъ его переведено въ Воскр. Чтен. 1848—1849. 1850. 1852, 1853.

вѣдъ часто походитъ на разговоръ: не всегда легки и остроты его; много діалектики, но рѣдко мысль доводится до послѣдняго своего основанія; много вредитъ силѣ рѣчи и переносный образъ рѣчи, который впрочемъ правился въ его время. Но Августинъ, уступая греческимъ ораторамъ, занимаетъ первое мѣсто между латинскими проповѣдниками; проповѣди его отличаются особенно важностію тона, сжатостію мыслей, искренностію чувства; живость чувства и воображенія его выражается въ вопросахъ, противоположеніяхъ, игрѣ словъ; онъ не подчиняетъ содержанія формѣ: основаніемъ служитъ для него изрѣченія писанія, которыхъ не приводитъ безъ нужды; по содержанію проповѣдь его большею частію нравственная. Онъ всего болѣе заботится о томъ чтобы быть понятнымъ и назидательнымъ для слушателя. „Пусть лучше, говорилъ онъ, порицають насъ грамматики, чѣмъ не понимаетъ народъ“ ³¹⁾. Краснорѣчіе блаж. Августина нерѣдко заставляло слушателей проливать слезы ³²⁾ и производило спасительныя дѣйствія ³³⁾.

Между нравственными сочиненіями его нѣкоторые превосходны. Таковы его: а) *исповѣдь* (въ 13 книгахъ), которая безъ сомнѣнія поражать можетъ cadaго до глубины души искренностію сокрушенія и согрѣвать тою теплою благочестія, которая столько необходима на пути спасенія. Въ первыхъ 9-ти книгахъ Августинъ съ глубокимъ сокрушеніемъ пересказываетъ всѣ грѣхи своей молодости; въ 10-й показываетъ недостатки еще остающіеся въ немъ, чтобы возбудить другихъ къ молитвѣ за него; въ трехъ остальныхъ выражаетъ свою любовь къ Св. писанію и рѣшаетъ недоумѣнія о твореніи міра. „Похвалы сего міра, писалъ онъ графу Дарію, посылая сіе сочиненіе, гораздо опаснѣе гоненій. Смотри въ сей книгѣ, кто я; ты долженъ вѣрить мнѣ, когда я самъ о себѣ представляю свидѣтельство, и не слушать, что говорятъ другіе... Прославь вмѣстѣ со мною благаго Бога за великое милосердіе какое явилъ Онъ ко мнѣ, и моли Его, чтобы докончилъ Онъ во мнѣ начатое Имъ и не попустилъ, дабы впалъ я въ развращеніе“ ³⁴⁾. Въ томъ же сочиненіи блаженный предлагаетъ высокія размышленія, о величій и благости Божіей, о суетѣ міра, о бѣдности грѣшника, о нуждѣ и мѣрахъ преспѣванія въ благочестіи. б) Весьма полезны *бесѣды съ самимъ собою* (Soliloquia); о *обычаяхъ Православной Церкви*—сокращенное изложеніе нравственнаго ученія: о *четырехъ преимуществахъ*

³¹⁾ Enafr. in Ps. 158.

³²⁾ De doctrine Chris. lib. 4. c. 24.

³³⁾ Опытами сего служатъ между прочимъ внезапное обращеніе манихеянина Фарма; прекращеніе въ народѣ обыкновения совершать на гробахъ мучениковъ нетрезвыя пиршества (Ep. 23 ad Alurium. T. 2. p. 48. Epist. 22. T. 2. p. 27 s.), прекращеніе народной игры—бросанія другъ въ друга камнями (Lib. 4. de datr. Christ. c. 24).

³⁴⁾ Тѣ же мысли о себѣ сочиненіи въ Retract. lib. 2.

любви, о благочиніи христіанскомъ или какова должна быть жизнь христіанина; *зеркало*—собрание нравственныхъ изрѣченій Св. писанія— все это—болѣе или менѣе краткія изложенія нравственнаго ученія. Сочиненія о *святомъ дѣствѣ* какъ даръ Божіемъ, о *достоинствѣ вдовства*, о *воздержаніи*—размышленія назидательныя. Въ сочиненіи о *достоинствѣ брачной жизни* пишетъ: „достоинство брачнаго союза у всѣхъ народовъ состоитъ въ чистотѣ дѣторожденія, а у людей Божіихъ— и въ святости таинства“. Еще частныя изслѣдованія о *постѣ*, о *тертніи*, о *ажѣ*, о *спрѣ*, и *дѣлахъ* или о томъ, что вѣра не должна быть безъ дѣлъ. О *монашескомъ трудѣ*—обличеніе отказывающимся заниматься тѣлесными трудами. Въ сочиненіи: *попеченіе объ умершихъ*, Августинъ отвѣчаетъ на вопросъ: полезно ли для умершаго, если тѣло его погребено при гробѣ мученика? Содержаніе отвѣта: благочестивое попеченіе объ умершихъ полезно для нихъ, по мѣрѣ собственной ихъ любви къ добру; молитвы и приношеніе церкви за умершихъ—несомнѣнно полезны для нихъ какъ говоритъ опытъ церкви; молитвы святыхъ спасительны даже для тѣхъ изъ насъ которые еще не достигли искренней любви ко Христу. Многія изъ словъ Августина—нравственнаго содержанія; многія изъ писемъ его дышатъ глубокимъ чувствомъ христіанскимъ³⁵⁾. Тамъ и здѣсь писалъ онъ какъ о нуждѣ молитвъ за усопшихъ³⁶⁾, такъ о нуждѣ молитвъ ко святымъ³⁷⁾, равно о почитаніи св. иконъ и мощей³⁸⁾, при чемъ указывалъ на чудеса, совершавшія отъ иконъ и мощей³⁹⁾.

§ 198. в) Какъ толкователь писанія.

Христіанская наука есть самое лучшее и самое полезное сочиненіе изъ всѣхъ трудовъ Августина, относящихся къ объясненію писанія. Это есть первый, но прекрасный опытъ Священной Герменевтики или

³⁵⁾ Op. T. 1. Другія нравственныя сочиненія: de patientia, de mendatio, contra mendacium. Нравственнаго же содержанія и съ прекрасными наставленіями письма 26, 95, 32, 99, 111, 120, 122, 126, 127, 130, 132, 153, 155, 167, 189, 132, 203, 204, 210, 240, 244, 248, 264, 268: ed Bened. Ep., de vitiis; далѣе въ томъ же изданіи прекрасныя письма такъ названныя: consolatoriae и obiurgatoriae. Для *Пастыря*: «объ оглашеніи простаго народа»—родъ учебной книги о проповѣдываніи незрѣлымъ въ смыслѣ (Т. 6. p. 263 s.); ep. 54. ad Jannuarium; ep. 142. ad Pavlinam. ep. 217. ad Vitalem; также ep. 21, 22, 29, 223, 266. Op. T. 2. О нравственномъ ученіи Августина подробно Stäudlin, Geschichte der Sittenlehre Jesu 3, 13. s. 120—161. Göttingen 1819.

³⁶⁾ Serm. 172. Enarr. in Ps. n. 3. Enchiridion c. 69. 110.

³⁷⁾ Ep. 84. p. 207. T. 2. Enarr. in. Ps. 85. n. 24.

³⁸⁾ Serm. 316. n. 5. Serm. 88. c. 3. Lib. 1. de consensu Evang. c. 10. 11. Lib. 22. cont. Favst. c. 73.

³⁹⁾ Serm. 218, 317, 319. Lib. 22. de civ. Dei C. 8.

руководство къ тому, какъ изъяснять Св. Писаніе и какъ предлагать объясненіе въ церковныхъ наставленіяхъ. Содержаніе сочиненія: послѣ вступленія 1-я книга говоритъ о предметахъ и главной цѣли Св. писанія; книга 2-ая о знакахъ и языкѣ, о качествахъ необходимыхъ для изъяснителя Св. писанія; о препятствіяхъ и пособіяхъ къ изъясненію онаго. 3-я книга о двусмысленности и темнотѣ нѣкоторыхъ мѣстъ Св. писанія; о смыслѣ собственномъ и иносказательномъ; о средствахъ къ уразумѣнію того и другаго: о Тихоніевыхъ правилахъ; 4-ая книга наставленія церковному оратору. Содержаніе показываетъ что расположеніе сочиненія подчинено довольно строгому порядку; а по мыслямъ все сочиненіе драгоцѣнно ⁴⁰⁾.

Въ христіанской наукѣ Августинъ предложилъ превосходныя правила для толкованія: но толкованія его нельзя назвать превосходными. Хотя на нѣкоторыя книги В. Завѣта напр. на книгу Бытія ⁴¹⁾ Августинъ не разъ писалъ толкованія: но всѣ толкованія его на В. Завѣтъ не много могутъ принести пользы толкователю писанія и это потому, что чувствуя нужду въ знаніи Еврейскаго языка для толкователя, Августинъ вовсе не зналъ Еврейскаго языка ⁴²⁾; не владѣлъ и совершеннымъ знаніемъ языка Греческаго ⁴³⁾: отсель неизбѣжны были ошибки въ опредѣленіи значеній словъ и выраженій. Эти ошибки могли бы быть уменьшены внимательнымъ изученіемъ библейскаго образа выраженій, но въ Августиновыхъ толкованіяхъ они увеличены и умножены его страстію къ аллегорическому изъясненію писанія. Послѣднее особенно видно въ его пространномъ толкованіи *Псалмовъ*. Въ *вопросахъ о седмокнижжіи* разбираются трудныя мѣста въ книгахъ Моисея, Иисуса Навина и Судей, въ 7 кн. *изреченій* объясняются особенныя выраженія въ тѣхъ же книгахъ. *Книга замѣчаній на Іова*—собраніе замѣтокъ разныхъ толкователей, при томъ испорченное невѣждами писцами ⁴⁴⁾.

Гораздо болѣе имѣютъ достоинствъ и во многомъ могутъ быть полезны толкованія бл. Августина на Н. Завѣтъ: а) двѣ книги „*вопросовъ Евангельскихъ*“—съ объясненіемъ 98 трудныхъ мѣстъ въ Евангеліяхъ Матвея и Луки; книга съ 17-ю *вопросами о Евангеліи Матвея*—краткія рѣшенія сомнѣній; о *нагорной бесѣдѣ* Спасителя Мат. 5—7 двѣ книги—благочестивыя размышленія о словахъ Спасителя. б) „*О согласіи Евангелистовъ*“ четыре книги; въ первой говорится вообще

⁴⁰⁾ Въ русскомъ переводѣ издано 1835 г. въ Кіевѣ.

⁴¹⁾ Liber imperfectus de Genesi ad litteram; lib XII. de Genesi ad litteram.

⁴²⁾ „Если бы (Моисей) сталъ говорить языкомъ Еврейскимъ; напрасно сталъ бы потрясать чувство мое и до разума моего ничто не дошло бы. Confess. XI. въ Христіан. наукѣ называетъ онъ Еврейскій языкъ языкомъ невѣдомымъ (2, 23).

⁴³⁾ См. Confess. 1, 13. 14. 7: 13.

⁴⁴⁾ Толкованія на В. З. см. въ пр. 11. 20. 24.

о Евангелияхъ, о причинахъ, почему Самъ Спаситель не писалъ ничего? Объ отношеніи ученія Апостоловъ къ ученію Христову. Во второй и третьей сличаются мѣста евангелистовъ и показываются, что противорѣчія между ними нѣтъ; въ четвертой разсматриваются особенности трехъ послѣднихъ евангелистовъ. Это прекрасный опытъ умнаго соглашенія евангелистовъ. в) 124 трактата или бесѣды на *Евангеліе Іоанна* и 10 на его же *первое посланіе* заключаютъ въ себѣ почти непрерывное объясненіе Св. текста и не безъ высокихъ достоинствъ; объясненіе посланія *къ Галатамъ* съ превосходными замѣчаніями по мѣстамъ; г) но два опыта толкованія на посланіе къ *Римлянамъ* неудачно начаты и остались неоконченными.

Переписка, каковую велъ Августинъ съ Іеронимомъ, уже старцемъ, о смыслѣ словъ: Гал. 2, 14. весьма замѣчательна по многимъ отношеніямъ; она между прочимъ показываетъ начала, какимъ слѣдоваль Августинъ въ толкованіи писанія, и то, какъ во многихъ случаяхъ онъ изъяснялъ писаніе превосходно. Эта переписка—памятникъ того, что благочестивое чувство иногда гораздо вѣрнѣе и глубже понимаетъ смыслъ писанія, чѣмъ обширная филологическая ученость.

Отношеніе Ап. Павла къ Петру было различно объясняемо. Порфирій язычникъ указывалъ на это отношеніе въ укоризну цѣлому христіанству, онъ обвинялъ Павла въ зависти къ славѣ Петра и въ надмѣннѣ, „или говорилъ онъ, Павелъ написалъ неправду, или если это была правда, то онъ обличалъ въ томъ самомъ, въ чемъ самъ былъ виноватъ“⁴⁵). Это нападеніе Порфирія заставило Оригена, а въ слѣдъ за нимъ и Іеронима, дать такое значеніе словамъ Гал. 2, 14. „Павелъ открыто упрекалъ Петра не съ тѣмъ, чтобы поправить его, послѣду Петръ безъ сомнѣнія правильно думалъ о предметѣ; но онъ поучалъ его въ лицѣ Іудеевъ и ихъ разувѣрялъ въ несправедливой увѣренности относительно значенія закона обрядоваго; это былъ искусный оборотъ, который употребленъ былъ по требованію Пастырскаго благоразумія“ и пр. Такое значеніе словамъ Апостола Іеронимъ давалъ въ своемъ толкованіи на посланіе къ Галатамъ⁴⁶). Бл. Августинъ въ Письмѣ къ Іерониму писалъ, что очень сожалѣетъ, что такимъ толкованіемъ ложь принимается подъ защиту. Апостоль, говоритъ онъ, не могъ лгать; иначе должно разрушиться все уваженіе къ писанію; каждый будетъ допускать то, что ему нравится и убѣждающую силу того или другаго мѣста писанія станетъ отклонять отъ себя уваженіемъ на ложь по должности (*officiosum mendacium*); между прочимъ разврат-

⁴⁵) Іеронимъ Ep. ad Augustinum int. Ep. Augustini 75. c. 4. 9. 11.

⁴⁶) Epist. ad Augustin 75, c. 3. § 6 Comm. in. ep. ad Galat. T. 4. p. 244. Здѣсь прибавляетъ: *ut hipocrisis observandae legis, quae nocebat eis, qui ex gentibus crediderunt, correptionis hipocrisi emendavetur—et uterq. populus salvus fieret.*

ные люди тогда легко могут налагать запрещеніе на бракъ, а въ извиненіе будутъ говорить, что бракъ только что терпимъ былъ Апостолами. По крайней мѣрѣ надобно бы выставить твердыя правила, когда по нуждѣ допускать ложь ⁴⁷⁾. Въ другомъ письмѣ къ Иерониму Августинъ опровергалъ возраженіе, какое можно было заимствовать изъ словъ Апостола: *быхъ Иудеомъ яко Иудей, да Иудей приобряшу* (Кор. 9, 20). „Это, писалъ онъ, означаетъ только состраданіе милосердія, а не притворство лжи; Павелъ изъ Иудея сдѣлался христіаниномъ; какъ изъ іудеевъ христіанъ, не оставлялъ обрядовъ онъ Іудейскихъ имѣвшихъ нѣкоторую важность. Онъ могъ ихъ еще соблюдать, чтобы показать, что они не вредны, хотя не вѣрилъ онъ, что они необходимы для спасенія. Такъ и Петра обличалъ онъ не за то, что тотъ соблюдалъ обряды, но за то, что вынуждалъ христіанъ, обратившихся изъ язычества, іудействовать, что вело, къ ложной вѣрѣ, будто обрядовой законъ необходимъ для спасенія. Петръ и самъ былъ въ томъ увѣренъ, но изъ страха не понравится Іудеямъ, поступалъ не по вѣрѣ своей; а потому по праву обличаемъ былъ Павломъ. Если бы Павелъ съ намѣреніемъ лгать и обманывать покорялъ себя іудейскимъ обрядамъ: то онъ соблюдалъ бы точно также и языческіе обряды, какъ бы и для еллиновъ былъ еллиномъ. Ясно, что онъ могъ соблюдать обрядовый законъ только какъ природный Іудей и нѣтъ нужды предполагать, будто онъ хотѣлъ обманывать“ ⁴⁸⁾.

⁴⁷⁾ Epistola Augustini 28. Письмо это, писанное тогда еще, какъ Августинъ былъ пресвитеромъ, не дошло до Иеронима; Прокутуръ, котораго Августинъ рекомендовалъ въ семь писемъ Иерониму, принужденъ былъ отложить свое путешествіе въ Палестину, по тому случаю, что избранъ былъ въ Епископа. Августинъ, узнавъ о томъ, написалъ другое письмо къ Иерониму о томъ же предметѣ. Здѣсь онъ увѣренный въ любви къ нему Иеронима, просилъ Иеронима опровергнуть, если можно, доказательства его.

⁴⁸⁾ Съ этимъ вторымъ письмомъ Августина случилось еще хуже, чѣмъ съ первымъ. Нѣкто Павелъ, который долженъ былъ доставить его въ Палестину къ Иерониму, побоялся плыть моремъ, отложилъ намѣреніе быть въ Палестинѣ, и вмѣсто того, чтобы возвратитъ письмо Августину, онъ позволилъ списывать его другимъ. Списки скоро разошлись по Италіи и другимъ мѣстамъ. Иерониму доставленъ былъ одинъ списокъ съ одного изъ адриатическихъ острововъ. Скоро дошло и до Августина, что Иеронимъ жалуется на него будто онъ послалъ, противъ него книгу въ Римъ. Августинъ не понималъ, что все это значить, такъ какъ не зналъ о судьбѣ втораго письма своего. Онъ писалъ въ Палестину опроверженіе слуха объ отправленіи отъ себя книги въ Римъ. Это не только не помогло дѣлу, но еще болѣе запугало его. Иеронимъ, преклонный старецъ, но съ раздражительностію юности, отправилъ одно за другимъ два письма, и одно другаго болѣе рѣвнѣя. Августинъ вслѣдъ за оправдательнымъ письмомъ послалъ къ Иерониму списки съ обоехъ своихъ писемъ о словахъ Апостола, и въ отвѣтъ на первое письмо Иеронима послалъ письмо столько благородное, столько нѣжное, столько дышавшее любовію христіанскою, что его надобно признать за превосходный памятникъ христіанскаго благочестія. Наконецъ

Бл. Иеронимъ и послѣ того оставался при своей мысли. Въ защиту ея онъ указывалъ во первыхъ на толкованіе—Оригена, Дидами, Аполлинарія, Евсевія Эмесск., Феодора Ираклійскаго, Іоанна (Златоустаго); потомъ приводилъ собственныя свои доказательства. Апостоль Петръ, говорилъ онъ, хорошо зналъ, что болѣе нѣтъ нужды соблюдать обрядовый законъ; поелику самъ полагалъ о томъ правило въ Іерусалимѣ; Павелъ во многихъ случаяхъ соблюдалъ законъ обрядовый и соблюдалъ по вниманію къ Іудеямъ, по страху; обрѣзалъ язычника Тимофея (Дѣян. 16, 7.), остригъ голову въ Кенхреѣ (Дѣян. 18. 21). Особенно же Иеронимъ указывалъ на то, какъ Павелъ, по совѣту Іакова, домогался расположить къ себѣ христіанъ изъ іудеевъ (Дѣян. 21, 23). И такъ Петръ и Павелъ лицеиѣрили, соблюдали законъ *despensative*, по усмотрѣнію, и слѣд. Павелъ не могъ искренно укорять Петра. Иеронимъ находилъ даже ересь въ той мысли Августина, что законъ самъ по себѣ не вреденъ, и что природный іудей могъ соблюдать его ⁴⁹).

Бл. Августинъ и разсудительно и въ духѣ христіанскомъ отвѣчалъ на возраженіе Иеронима. Объ указаніи его на предшествовавшихъ учителей писалъ: „только тѣ писанія, которыя называемъ мы каноническими, научилъ я такъ чтить и уважать, что твердо вѣрю—ни одинъ изъ ихъ писателей не допустилъ ни одной ошибки въ нихъ. Если я въ сихъ писаніяхъ соблазняюсь какимъ нибудь мѣстомъ: то безъ всякаго сомнѣнія допускаю, что или неправильно чтеніе, или переводчикъ не понялъ мысли или я самъ не понимаю. Но другихъ писателей читаю я такъ, что сколько бы ни отличались они святостію и умомъ, считаю что нибудь за вѣрное не потому, что они такъ думали но если или каноническими писателями, или вѣроатными причинами доказываютъ они, что то или другое не противорѣчитъ истинѣ“. О невѣроатности того, чтобы Павелъ обличалъ Петра въ томъ въ чемъ не могъ не признавать и себя правымъ, Августинъ писалъ, что вопросъ не о томъ, что писалъ. Если поступки его не согласны съ его словами: и въ такомъ случаѣ скорѣе надобно допустить, что онъ и себя порицалъ, чѣмъ то, что лгалъ и при томъ въ такомъ посланіи гдѣ клянется Богомъ, что говорить правду (Гал. 1, 20). Посему несомнѣнно что Петръ поступилъ укоризненно и принуждалъ язычниковъ іудействовать вопреки евангельской истинѣ, когда ясно говоритъ это Павелъ. О прихвѣрахъ же Павла говорилъ Августинъ, что большая разность между поступками его и Петра. Послѣдній вынуждалъ іудействовать и грѣшить, какъ будто іудейскій законъ необходимъ; Іаковъ далъ совѣтъ Павлу (Д. 21, 24.)

спустя 9 лѣтъ послѣ перваго письма Августина Иеронимъ получилъ отправленные къ нему списки писемъ Августиновыхъ. Тогда Иеронимъ переиѣнилъ свое мнѣніе объ Августинѣ: но не переиѣнилъ мысли своей о словахъ Апостола.

⁴⁹) Ep. ad Augustinum 73.

потому что іудействовавшіе обвиняли Павла, будто бы онъ учить отступленію отъ закона и поставляетъ Моисеевы обряды наравнѣ съ языческими. На Соборѣ опредѣлено не принуждать бывшихъ язычниковъ къ іудейскимъ обрядамъ, а бывшимъ Іудеямъ соблюдать ихъ. Итакъ, если Петръ вынуждалъ бывшихъ язычниковъ соблюдать обряды: то онъ поступалъ противъ извѣстнаго ему постановленія и слѣд. по праву обличень былъ Павломъ. Павелъ обрѣзалъ Тимофея только для того, чтобы показать, по его вѣрованію, законъ самъ по себѣ не худъ“. Объ отношеніи толкованія къ мыслямъ Евіона и Керинеа Августинъ замѣчалъ, что слѣдуя не его мыслямъ, а мыслямъ Іеронима, надобно допустить, чтобы всѣ бывшіе Іудеи обрѣзывались, соблюдали законъ и, что еще хуже съ сознаниемъ и намѣренно. Впрочемъ Августинъ теперь выражался о семъ опредѣленіи и писалъ, что бывшіе Іудеи для того могли соблюдать законъ, чтобы съ честію похоронить законъ, также какъ не бросаютъ жертвенца безъ призора, а погребаютъ съ чувствами благоговѣйными, хотя тотъ, кто вздумалъ бы вырывать погребенныя кости, не почтилъ, а обезчестилъ бы ихъ. Наконецъ извиняясь, въ томъ, что прежде забылъ прибавить эту мысль, заключаетъ съ христіанскимъ смиреніемъ: „итакъ скорѣе надобно обвинять мою небрежность, что не прибавилъ сего, чѣмъ твое обвиненіе“⁵⁰⁾.

Іеронимъ послѣ того одинаково съ Августиномъ говорилъ о словахъ и поступкѣ А. Павла⁵¹⁾.

§ 199. г. Какъ апологетъ христіанства и догматистъ.

Общій характеръ его.

Съ святою ревностію бл. Августинъ подвизался и за славу христіанства, противъ враговъ его. Самое обширное апологетическое сочиненіе его—о *градѣ Божіемъ* (въ 22 кн.). Содержаніе сочиненія такъ описываетъ самъ Августинъ. „Въ первыхъ 5 книгахъ опровергаются защитники того порядка дѣлъ, гдѣ необходимымъ поставляется служеніе богамъ, и полагается, будто отъ того такъ много бѣдъ, что оставлено то служеніе. Пять послѣдующихъ книгъ обличаютъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что хотя дѣйствительно во всѣ времена, и при служеніи богамъ тамъ и здѣсь, болѣе или менѣе тяжкія были бѣды; однакожъ служеніе богамъ полезно для будущей жизни. Послѣ того, какъ опровергнуты ложныя мнѣнія, слѣдуетъ другая главная часть въ 12 книгахъ, гдѣ описывается христіанское ученіе. И 4 первыя книги разсуждаютъ о двойкомъ градѣ, о градѣ Божіемъ и о градѣ міра; 4 послѣдую-

⁵⁰⁾ Epist. 82 ad Hironimum.

⁵¹⁾ Lib. cont. Pelagian, lib. 1, с. 8.

ція—о ихъ возрастаніи и продолженіи; 4 послѣднія о концѣ“⁵²). Въ этомъ сочиненіи видна обширная ученость Августина, хотя нельзя не признаться что отъ той щедрости, съ какою расточается ученость на описаніе боговъ—греческихъ и римскихъ, не много пользы для самаго христіанства: притомъ, при обширности историческихъ свѣденій о грекахъ, римлянахъ, египтянахъ, не достаетъ въ этомъ сочиненіи глубины взгляда на духъ языческихъ народовъ, хотя предметы разсматриваются въ строгомъ порядкѣ. Въ цѣломъ сочиненіи, даже и во второй половинѣ, гдѣ излагается христіанское ученіе о Богѣ, о мірѣ о человѣкѣ, о судьбѣ человечества, Августинъ болѣе философъ-схоластикъ чѣмъ богословъ глубокой“.—

Другія апологетическія сочиненія Августина:—Три книги *противъ Академиковъ*, гдѣ порицая скептицизмъ академика приводитъ его къ истинной философіи—къ христіанству.—Отвѣты на *шесть вопросовъ язычника* о древности христіанства, о безсмертіи и пр.: *объ учителѣ*—разговоръ съ сыномъ Адеодатомъ о томъ, что лучшій, пустынный учитель есть Христосъ Іисусъ: *объ истинной религіи*, гдѣ доказывается, что религія, которая учитъ о единомъ Богѣ, есть единственная истинная религія: язычество; іудейство еретическія секты—заблужденіе вредное для ума и сердца; *о жизни блаженной*—съ убѣжденіемъ въ томъ, что истинное счастье—въ жизни добродѣтельной: *справа незримые предметы* оправдываетъ вѣру въ откровеніе тѣмъ, что и въ обыкновенной жизни мы довѣряемъ тому, чего не видимъ: *сочиненіе о пользѣ вѣры*, показываетъ, что вѣрить тому, что заслуживаетъ вѣру, означаетъ не легкомысліе, а мудрость.—*Прорицанія языческія*—ничтожны предъ дѣлами пророковъ. *Противъ Іудеевъ* объясняетъ пророчества о Христѣ и объ отгнѣненіи жертвъ⁵³).

Изъ догматическихъ сочиненій *ручная книжка* для Лаврентія, составляя собраніе текстовъ Св. писанія, сопровождаемыхъ краткими замѣчаніями, содержитъ въ себѣ три части,—первую о вѣрѣ, вторую о надеждѣ, третью о любви и слѣд. это есть послѣдовательное изложеніе христіанскаго ученія. Въ сочиненіи о *подвигъ христіанскомъ*, послѣ ученія о силѣ діавола и о промышлѣ объясняются члены символа вѣры и указываются ереси. *О вѣрѣ и символѣ*—также объясненіе символа вѣры, предложенное на соборѣ, какъ и о *символѣ* для оглашенныхъ;—все три сочиненія для народа. Въ послѣднемъ учитъ: „однажды омы-

⁵²) *Retract. lib. 2, c. 43. Op. T. 7 ed. Havrin.*

⁵³) *Op. T. 1. N. 3, 4, 10, 14; T. 6. N. 4; T. 7. N. 1. T. 8. N. 2, 3.* Сказанное въ соч. *объ истинной религіи*, относительно прекращенія чудесъ въ его время, онъ въ послѣдствіи исправилъ такъ: „Я разумѣлъ подъ симъ только то, что нынѣ не столько, какъ прежде, нужно разданіе чрезвычайныхъ даровъ, явче и самъ видѣлъ, какъ совершались чудеса въ Миланѣ“. *Lib. T. Retract. c. 13. Оъ обличеніи іудейству. Epist. 138, 196.*

ваемся крещеніемъ, каждый день—молитвою. Не дѣлайте того, за что бы надлежало отлучать васъ отъ Тѣла Христова; тѣ, которые, какъ видите, совершаютъ покаяніе, совершили беззаконіе, или любодѣаніе или что либо другое тяжкое... И такъ троякимъ образомъ отпущаются грѣхи въ церкви, крещеніемъ, молитвою, покаяніемъ“. Сочиненіе о *порядкѣ* содержитъ философскія разсужденія о промышлѣ Божіемъ; таково же сочиненіе о *безсмертіи души*. Для ученія о Св. Троицѣ полезны 15 книгъ о Троицѣ, сочиненія *противъ ученія Арианъ*—и *противъ Максима*, арианскаго епископа, съ обличеніями арианскихъ заблужденій и съ доказательствами на ту мысль, что христіанство учитъ чтить Бога какъ Отца, Сына и Св. Духа ⁵⁴). Чтобы видѣть направленіе богословскаго философствованія Августина, вотъ примѣръ изъ сочиненія о Св. Троицѣ (lib. 5. c. 4.): *Nihil in Eo (in Deo) secundum accidens dicitur, quia nihil Ei accidit; nec tamen omne, quod dicitur, secundum substantiam dicitur. Quam ob rem quamvis diversum sit Patrem esse et Filium esse, non est tamen diversa substantia, quia hoc non secundum substantiam dicitur, sed secundum relativum, quod tamen non est accidens, quia non est mutabile.* Подобныя логическія раздѣленія—сухія и утонченныя—очень обыкновенны у Августина, тогда какъ греческіе учителя въ подобномъ случаѣ обращаются за объясненіемъ тайнъ вѣры къ образамъ вещественной природы, и тѣмъ оживляютъ изображеніе духовнаго предмета. Такимъ образомъ Августинъ, хотя въ сочиненіи о Св. Троицѣ не разъ говоритъ объ исхожденіи Духа Св. отъ Отца ⁵⁵), но иногда, вдаваясь въ логическія тонкости, онъ не вездѣ осторожно выражался о семъ предметѣ.

Самая большая часть догматическихъ сочиненій Августина писана въ полемическомъ тонѣ ⁵⁶).

а) Противъ *манихеевъ* написано до 13 сочиненій. Изъ нихъ лучшія *contra Secundinum, contra Favstum manichæum, acta cum Felice*

⁵⁴) Ор. Т. 1. N. 8. 7; Т. 6. N. 5, 7, 21; Т. 8. N. 14—16. Къ философско-богословскимъ сочиненіямъ относятся еще: *de anima et eius origine* (Т. 10. р. 334); *ep. ad Hieronymum de origine anima* (Т. 2. р. 583); *responsiones ad questiones 83; de octo Dulcitii questionibus* (Т. 6). О душѣ Ер. 143, 164, 166, 188, 190. О концѣ міра Ер. 197—199. О воплощеніи Сына Божія Ер. 11, 12, 137, 143, 161, 162, 169.

⁵⁵) Lib. 4, c. 20. Lib. 15, c. 17. По словамъ *Прокоповича* (Тракт. de process. Spiritus s. cum notis Damasceni Goth; 1772), также говорятъ онъ въ *Энхиридионѣ* с. 9. въ сочиненіи о вѣрѣ и символахъ § 19. Прокоповичъ обличаетъ порчу многихъ мѣстъ о Св. Духѣ у Августина р. 119—130. 288. 289.

⁵⁶) Кромѣ сочиненій противъ частныхъ заблужденій писано имъ: *De haeresibus* lib. 1, гдѣ говорится о 83 евреяхъ.

manichaeo 57); главные предметы, о которыхъ разсуждается въ этихъ сочиненіяхъ,—существо Божіе и происхожденіе зла.

бб) Противъ *донастистовъ* сохранилось до 13 сочиненій и множество писемъ 58). Главный предметъ ихъ—Св. *Церковь*. И вотъ какъ разсуждаетъ о ней блаж. Учитель: 1) Истинная Церковь Христова есть Церковь вселенская: та, которая будучи создана на основаніи Пророковъ и Апостоловъ, а на краеугольномъ камнѣ—Христѣ, распространяется по вселенной въ лицѣ преемниковъ служенія Апостольскаго и проповѣдниковъ Евангельскаго ученія. Потому не должно искать ее въ какой нибудь сектѣ, а въ единеніи всѣхъ церквей, имѣющихъ общій началомъ церковь Апостольскую, а основаніемъ—священное писаніе 59), 2) Кто отдѣляется отъ церкви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается благодати Божіей; точно также кто родился и воспитался внѣ союза съ церковію, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ былъ христіанскими таинствами, не пользуется благодатною силою таинствъ какъ больной. Тѣмъ же не менѣе тогда, какъ послѣдній соединяется съ церковію, не слѣдуетъ повторять надъ нимъ неповторяемыхъ таинствъ; потому что ему не доставало не самыхъ таинствъ, а только спасительнаго дѣйствія ихъ 60). 3) Церковь не престааетъ быть святою и освященною, если въ ней есть служители недостойные—и члены грѣшныя. Ни Апостоль, ни самъ Христосъ не отвергали грѣшниковъ отъ общенія своего, а только исправляли. Какое бы ни былъ священникъ, когда онъ молится за народъ, его молитва возносится къ Богу; когда онъ учитъ согласно съ писаніемъ, поученія его спасительны; когда священнодѣйствуетъ, его священнодѣйствія остаются съ силою таинствъ Христовыхъ 61).

вв) Изъ числа 17 сочиненій *Августина противъ Пелагіанъ* 62), лучшія

57) См. пр. 8. 11. 15. 16. Сочиненіе противъ Маникеевъ: de genesi cont. Manichaeos de utilitate credendi; de moribus ecclesiae et Manichaeorum; de quantitate animae, de libero arbitrio, de duabus animabus; cont. Fortunatum; contra Adimantum; cont. epist. Manichaei; adv. Faustum; de actis cum Felice; de natura boni; cont. Secundinum Manichaeum; contra adversarium legis et profetarum T. 8.

58) Psalmus s. oratio contra partem Donati; cont. epist. Parmeniani; de baptismo cont. Donatum lib. 7; cont. litteras Petiliani; de unitate ecclesiae; contra Crescontium; de unico baptismo; breviculus collationis cum Donatistis; ad Donatistas post collationem carthageniensem; Sermo de Emerito; de gestis cum Emerito; cont. Gaudentium episc. Donatistarum (Op. T. 9). Кроме того писемъ, относящихся къ дѣлу о донатистахъ всего 41.

59) Cont. Parmen. lib. 1. c. 1, 7. De unitate eccl. c. 9.

60) De baptismo lib. 1, c. 17. 18. Sicut baptisatus, si ab unitate recessit sacramentum baptismi non amittit: sic etiam ordinatus. —sacramentum dandi baptismi non amittit. lib. 2, c. 3, 4, 14—16.

61) Cont. Parmen. lib. 2. c. 6—9, 20, lib. 3 c. 4.

62) См. выше прим. 22—25. De peccatorum remissione; de spiritu et littera; de natura et gratia; de perfectione iustitiae hominis; de gestis Pela giani; de gratia

сочиненія: 1) *О заслугахъ и отпущеніи грѣховъ и о крещеніи младенцевъ* — сочиненіе писанное съ свѣтлымъ философскимъ разсужденіемъ; 2) *о духѣ и буквѣ*, гдѣ раскрывается та мысль, что благодать не означаетъ внѣшней Божественной помощи, каково напр. словесное наставленіе, но есть дѣйствіе силы Божіей на внутреннюю природу человѣка; 3) *о природѣ и благодати* въ опроверженіе Пелагіева сочиненія о природѣ; 4) *противъ Юліана* замѣчательное особенно тѣмъ, что въ немъ предлагается ученіе Отцевъ церкви о наследственной порчѣ въ родѣ человѣческомъ. „Не только западные, но и восточные учителя, говоритъ Августинъ, и даже восточные болѣе, нежели какъ мы думаемъ, свидѣтельствуютъ, что ученіе о первородномъ грѣхѣ принято церковію отъ Апостоловъ. Всѣ вѣрятъ, что каждый человѣкъ рождается поврежденнымъ, по причинѣ паденія человѣка перваго“.

Ученіе Августина о благодати, которое защищаетъ онъ противъ Пелагія, можетъ быть представлено въ слѣдующихъ частныхъ положеніяхъ:

1) Дѣйствіемъ паденія Адамова природа человѣческая совершенно испорчена; и свобода совсѣмъ потеряна⁶³).

2) Если что нибудь добраго дѣлаетъ человѣкъ: то не иначе, какъ по благодати.

3) При рѣшительной и всеобщей порчѣ человѣка, если нѣкоторые спасаются: то это тѣ, которые предопредѣлены на то и только для сихъ избранныхъ Христосъ приходитъ въ міръ.

Эти три мысли находятся въ тѣсной связи между собою, такъ что двѣ послѣднія составляютъ необходимое слѣдствіе первой. Изъ сочиненій Августина видно, что сперва онъ основывалъ Предопредѣленіе Божіе на предвѣдннн: но чтобы быть вѣрнымъ своей мысли о природѣ человѣческой, ему надлежало допустить предопредѣленіе безусловное. Когда иноки Адруметскіе представили Августину, что, по его ученію, не нужна для нихъ обязанность самоумерщвленія: Августинъ чувствовалъ справедливость замѣчанія и сталъ чаще повторять, что благодать не

Christi et peccato originali; de nuptiis et concupiscentia; de anima et eius origine; contra 2 epist. Pelagiani; cont Julianum; de gratia et lib. arbitrior.; de corruptione et gratia; de predestinatione et dono perseverationis; contra secundam Juliani responsionem.—(Op. T. 10). Sermo de baptismo parvulorum; de verbo Evangelii: nisi manducaveritis carnem; de verbis Apostoli et Psalmorum (T. 5).—Писемъ относящихся до дѣла о Пелагіѣ,—29, кромѣ историческихъ.

⁶³) Человѣчскій родъ—*massa perditionis*. Ресс. orig. 21. «Послѣ того, какъ воля побѣждена порчею, въ которую впала она, свободы уже нѣтъ у природы. При величнн перваго грѣха мы потеряли свободную волю любить Бога». Epist. 219. c. 5. «Черезъ грѣхъ потеряна свобода, та свобода, которая была въ раю... Но свободная воля не потеряна у грѣшника... Люди свободны отъ правды только по свободной волѣ, а свободными отъ грѣха бываютъ только по благодати» Op. imperf. 1. 94.

ИСТОРИЯ УЧЕНІЯ ОБЪ ОЦѢ ЦЕРКВИ. Т. III.

3

нарушаетъ свободы; но такой оборотъ наставленія существенно ничего не измѣнилъ въ теоріи Августиновой, и самыя послѣднія сочиненія его не были согласны съ тою мыслию⁶⁴). Полагаясь на собственный опытъ тяжкаго перерожденія благодатію, дыша чувствомъ благоговѣнія предъ благодатію, онъ увлеченъ былъ чувствомъ далѣе надлежащаго. Такимъ образомъ, какъ обличитель Пелагія, Августинъ безъ сомнѣнія великій учитель Церкви: но, защищая истину, онъ самъ не совѣтъ и не всегда былъ вѣренъ истинѣ. Отсѣлъ не удивительно, что въ восточной Церкви Августиново ученіе о благодати не было принято съ такимъ живымъ участіемъ, какъ принято оно было на западѣ. Ефесскій вселенскій Соборъ собственно подтвердилъ осужденіе ученію Пелагіеву, но объ Августиновомъ ученіи не сказалъ ни слова⁶⁵).

Какъ представить себѣ главный *характеръ* великаго Учителя Запада?

Въ блаж. Августинѣ всего прежде поражаетъ удивленіемъ совмѣщеніе двухъ качествъ, рѣдко встрѣчающихся въ одномъ и томъ же человѣкѣ: глубокое, живое и обильное чувство и самый тонкій схоластическій разсудокъ. Въ исповѣди своей онъ изливается въ восторгахъ любви, въ чувствахъ самыхъ нѣжныхъ и пламенныхъ, говоритъ языкомъ, какимъ только можетъ говорить чувство⁶⁶). И подобное преобладаніе чувства видно въ сочиненіяхъ даже тѣхъ, которыя писаны въ послѣдніе годы жизни во время споровъ съ Пелагіемъ. Вместе съ тѣмъ надобно имѣть много терпѣнія, чтобы слѣдовать мыслию за всѣми утонченными

⁶⁴) Въ сочиненіи *о свободной волѣ* онъ писалъ, что предвѣдніе Божіе не имѣетъ неизбѣжнаго вліянія на свободу человека (см. прим. 8); въ изложеніи положеній извлеченныхъ изъ посланія къ Рим. (прим. 12) онъ въ 60 положеніи основывалъ предопредѣленіе на предвѣдніи. Но въ Ретракціи 1, 23 замѣчаетъ, что это ошибка. Въ 401 г. (прим. 20) писалъ, что разумная душа есть *index generositatis*. *Nostrum est credere et velle, Illius autem dare credentibus et volentibus facultatem bene operandi per spiritum s.* De gen. ad litt. XI. 32. Отсѣлъ и въ послѣднихъ сочиненіяхъ *damnatio mitissima* некрѣжденныхъ младенцевъ. Мысль о безусловномъ предопредѣленіи встрѣчается и въ первомъ сочиненіи противъ Пелагія *de remiss. peccat.* 2, 29. *de gestis Pelagiani*, с. 3., но вполне раскрыта она въ сочиненіяхъ: *de corruptione et gratia*, *De praedestin. sanctorum*. См. *Retr.* 2, 67. Точно также мысль о благодати въ позднемъ сочиненіи *de gratia Christi: operari Deum in cordibus hominum non solum veras revelationes, sed etiam bonas voluntates*. С. 24. *Conct.* 2. *Epist. Pelag.* 3, 8: „*sine gratia nisi ad peccandum valet liberum arbitrium, ad justitiam, non nisi divinitus liberatum adjutum, non valet.* Сл. *Voigt*, *de theoria Augustiniana, Pelagiana, semipelagiana in doctrina de peccato originali, gratia et lib. arbitrio*. Götting. 1829. *Wigger's Darstellung d. Augustinismus, Pelagianismus*. Hamburg. 1833, 834. 11. 8.

⁶⁵) См. у Фотія cod. 177.

⁶⁶) На 46 г. своей жизни писалъ онъ 2, 2: *felicior expectarem amplexus Tuos, 4, 1. Quid sum, cum mihi bene est, nisi fugens lac tuum.* и пр.

сочетаніями мыслей Августина, въ его сочиненіяхъ; не только при чтеніи полемическихъ сочиненій, но и при чтеніи проповѣдей его, мысль читателя утомляется отъ разсматриванія хитрыхъ построеній утонченнаго разсудка. Противъ правильности заключеній Августиновыхъ никогда ничего нельзя сказать, если только вѣрны начала его: такъ строги его выводы! Чтеніе сочиненій Аристотелевыхъ много способствовало къ развитію логическаго его разсудка, такъ же какъ чтеніе сочиненій Платоновыхъ способствовало къ развитію чувства. Обладая логическимъ разсудкомъ и обиліемъ чувства, Учитель Иппонскій не владѣлъ однако въ такомъ же обиліи метафизическимъ умомъ; въ сочиненіяхъ его много остроумія и мало оригинальности въ мысляхъ, много логической строгости, но не много особенныхъ возвышенныхъ идей. Богословскою основательной учености такъ же нельзя приписать ему. Августинъ писалъ обо всемъ, такъ же какъ Аристотель, тогда какъ превосходными произведеніями его могли быть и были только систематическія обозрѣнія предметовъ и нравственныхъ размышленія. Но все, что писано Августиномъ, весьма надолго осталось закономъ для запада и никто изъ Отцевъ Церкви не имѣлъ столько вліянія на западъ, сколько Августинъ. Самую высокую черту составляетъ въ немъ глубокое искреннее благочестіе, которымъ дышатъ всѣ сочиненія его; надобно было имѣть много рѣшительности для добра, чтобы писать *исповѣдь* грѣховъ своихъ и столько же публично показывать недостатки своихъ сочиненій строгою рецензією ихъ (*Retract. Lib.*). Это чувство лучшимъ образомъ оцѣнило личность его, какъ Учителя Церкви. „Что найдешь ты въ этомъ сочиненіи ошибочнаго, писалъ онъ о сочиненіи своемъ, отнеси это ко мнѣ самому, а вѣрное присвой къ Богу и Церкви“.

§ 200. Павлинъ, Нольскій епископъ.

Павлинъ, Епископъ Нольскій, что въ Кампаніи, происходилъ изъ благородной и весьма богатой фамиліи въ Бордо, слушалъ уроки словесности у знаменитаго Авзонія¹⁾). Блистательныя дарованія и образованіе, знаменитость происхожденія рано открыли Павлину путь къ высокимъ почестямъ; съ 20 лѣтъ онъ уже былъ Сенаторомъ, потомъ (375 г.) Консуломъ, затѣмъ правителемъ богатой Кампаніи²⁾). На 25

¹⁾ Авзоній поэтъ и ораторъ былъ учителемъ Им. Граціана потомъ Преемкомъ и Консуломъ. Павлинъ называлъ его Отцемъ. *Carin.* 10, v. 93. 148.

²⁾ Иеронимъ, *Epist* 101, 102. Павлинъ de Felice XIII. v. 405.

Quid his simile habui, quum dicerer esse senator. p. 658.

Авзоній писалъ:

Pavlinus Avsonius. Metrum sic svasit, ut esses

Tu prior et nomen praegredere meum,

году жизни онъ, убѣжденный юною благочестивою супругою, св. Амвросіемъ и другими (389 г.) принялъ Св. крещеніе, отказался отъ почестей, роздалъ имѣніе и удалился въ Испанію на Периней для уединенной жизни. Эта побѣда вѣрн надъ знаменитымъ, блистательнымъ Консуломъ была торжествомъ для друзей имени Христова³⁾: но она же вооружила противъ Павлина весьма многихъ. Друзья и родственники оставили его, оскорбляли его презрѣніемъ: самые рабы, которымъ подарилъ онъ свободу и деньги, язвили его холодностію и насмѣшками; даже Авзоній, котораго уважалъ онъ какъ наставника, писалъ ему жестокіе упреки, что будто забылъ онъ долгъ къ отечеству, къ славі предковъ, къ наукамъ⁴⁾. Это было жестокое испытаніе для Павлина. Но онъ перенесъ все; однимъ писалъ онъ: „блаженное оскорбленіе—не правится вмѣстѣ со Христомъ“⁵⁾. И наставнику отвѣчалъ: „Ни чуть не затрудняюсь быть неумнымъ для тѣхъ, которые слѣдуютъ тому и другому; рѣшимость моя для Царя Небеснаго—не есть-ли мудрость“⁶⁾? Высокому самоотверженію Павлина не могли однако не отдать чести и самые язычники: а въ Церкви Христовой на него указывали, какъ на образецъ Христіанскаго подвижничества⁷⁾. Павлинъ, полный глубокаго смиренія, болѣе былъ доволенъ худыми отзывами о немъ, чѣмъ похвалами, которыми превозносили его⁸⁾. Жители Барселоны противъ воли

Quanquam et fastorum titulo prior, et tua Romae

Graecessit nostrum sellae curulis ebur. Epist. 20 p. 638. ed Tollii.

т. е. Авзоній даетъ знать, что Павлинъ прежде его занималъ Консульскія кресла, и слѣд. былъ Консуломъ прежде 378 г. см. Pavlini de Felice XIII. v. 321. Muratorii anecd. latin. T. 1. p. 159. s. Dissert. 9. p. 816. 10. p. 823.

³⁾ Св. Амвросій, Epist. 13 et 54. Августинъ Epist. 130 (а. 1. 36). Ep. 27, (а. 1. 32). De civit. Dei c. 10. Григорій Турскій de gloria Confess. c. 107. Суллицій Северъ in vita S. Martini c. 21, 29.

⁴⁾ Epist. 25 ad Pavlin. v. 56. p. 361.

⁵⁾ Epist. 38. S. Pavlini.

⁶⁾ Carm. 10 v. 265. Christi sua nomine probra placebunt. v. 186.

Quid abdicatas in meam curam, pater,

Redire musas praecipis?

Negant cataenis; nec patent Apollini

Dicata Christo vectora. v. 20.

⁷⁾ Бл. Августинъ въ 392 г. писалъ къ ученику своему: „Ступай въ Кампанію, посмотри на Павлина столько славнаго по роду, талантамъ и богатству. Подумай, съ какимъ величіемъ духа сей рабъ Иисуса Христа отказался отъ всего, чтобы только приобрести Бога. Посмотри, какъ отрекся онъ величія свѣта, чтобы обнять кротость креста. Посмотри, какъ онъ теперь обращаетъ сокровища познаній во славу Божию, тѣ сокровища, которыми иначе были бы потеряны, если бы не посвятилъ онъ ихъ Тому, Кто даровалъ ихъ“. Epist. 26 (а. 1. 39.) ad Licent.

⁸⁾ «Я изумленъ тѣмъ, что считаютъ въ заслугу, когда кто нибудь за ничтожныя, тлѣнныя вещи покупаетъ вѣчное спасеніе, которое одно составляетъ наше благо; хвалятъ за то, что хочетъ промѣнять онъ землю на небо... Человѣкъ, кото-

Павлина принудили его въ 393 г. принять санъ Пресвитерскій⁹⁾, но въ слѣдъ за тѣмъ онъ оставилъ Испанію, посѣтилъ св. Амвросія и тотъ, отдавая честь его высокой жизни, наименовалъ его Пресвитеромъ своей церкви, оставивъ на волю его жить тамъ, гдѣ полюбитъ духъ его¹⁰⁾. Во время сего благочестиваго путешествія вездѣ принимали Павлина съ любовью и уваженіемъ; только Сикстъ римскій не находилъ въ немъ того, что находили Амвросій, Іеронимъ, Мартинъ Турскій, Августинъ и другіе¹¹⁾. Павлинъ поселился въ смиренной Нолѣ, построилъ дома для принятія странниковъ, кельи для иноковъ, проводилъ строгую подвижническую жизнь, углублялся въ истины вѣры, велъ переписку съ благочестивыми современниками¹²⁾. Въ 409 г. избранъ онъ былъ въ Епископа Нольскаго. Въ слѣдующемъ году дикіе Готы опустошали Италію: св. Павлинъ молился: „Не попусти, Господи, чтобы мученъ я былъ за злато и серебро; Тебѣ извѣстно, я все оставилъ, что далъ Ты мнѣ“. И молитва его была услышана¹³⁾. Ураній, ученикъ Павлина, такъ описываетъ пастырскую жизнь Павлина: „Онъ старался быть болѣе предметомъ любви, чѣмъ страха; гнѣвъ не возмущалъ покоя души его; если надобно было показать строгость, онъ растворялъ ее кротостію. Бѣдный не отходилъ отъ него безъ того, чтобы не быть выслушаннымъ; для всѣхъ готовъ былъ отеческій совѣтъ, для всѣхъ нуждающихся го-

рый долженъ переплыть рѣку, не достигнетъ другаго берега, когда не сдѣлаетъ не многого,—не сниметъ только плащя... Ему надобно употребить усиліе, чтобы переплыть рѣку“. Epist. 24. § 7, 1. 251. См. другія доказательства его смиренія въ письмахъ. Ep. 4. § 4. Ep. 24. § 20. Epist. 52. § 3. 4. Epist. 40. § 11. Ep. 11. ad Amantium. § 2.

⁹⁾ Paulini Epist. 1. Здѣсь же пишетъ онъ, что санъ Пресвитерскій принять имъ на условіи, ut ipsi ecclesiae Barcinonensi non alligaretur, in sacerdotium tantum Domini, non etiam in locum Ecclesiae dedicatus.

¹⁰⁾ Paulini Epist. III. ad Alypium. § 4.

¹¹⁾ Paulini Ep. III.

¹²⁾ Paulini carm. 12. Epist. 28. Ep. 17. 23. 32. ad Severum. Ep. 45. ad Augustinum et caet. сл. пр. 3.

¹³⁾ Объ этомъ пишетъ Августинъ Lib. de cura promortuis c. 16. Григорій Двоесловъ пишетъ (Dialog. lib. 3. c. 1), что Павлинъ Нольскій самъ продалъ себя Вандаламъ, чтобы выкупить свободу для сына бѣдной вдовы, и что въ послѣдствіи царь Вандальскій, узнавъ въ невольникѣ Епископа отпустилъ съ нимъ всѣхъ плѣнныхъ соотечественниковъ его. *Семе* относитъ это событіе ко 2 Павлину Еп. Нольскому, умершему въ 442 г. Основаніемъ ему составляетъ то, что а) Вандамы нападали на Италію прежде 442 г., но не прежде 431 г., когда умеръ 1 Павлинъ; б) ни Августинъ, ни Ураній, и никто другой изъ современниковъ Павлина 1 не говорятъ ничего подобнаго тому о 1 Павлинѣ, что пишетъ Григорій. Другіе, какъ-то: *Мураторій* и *Панеброкъ*, относятъ этотъ случай къ Павлину 3, предсказавшему смерть царю Тразимунду умершему въ 511 г. И это вполнѣ вѣроятно, потому что Григорій, писавшій свои разговоры около 540 г., говорить, что онъ о Павлинѣ говоритъ со словъ трехъ очевидцевъ.

това помощъ; щедрость его къ бѣднымъ доводила его самого до бѣдности. Предъ смертію, когда уже приобщился онъ Св. Тайнъ, ему сказали, что за платъ для бѣдныхъ требуютъ 40 сребренниковъ, онъ отвѣчалъ съ улыбкою: будетъ заплачено, и чрезъ нѣсколько часовъ прислажатъ ему изъ другаго мѣста 50 сребренниковъ. Павлинъ возблагодарилъ Бога, расплатился и мирно скончался въ 431 г. ¹⁴⁾.

Св. Павлинъ въ ряду учителей церкви — христіанскій поэтъ, — это главный характеръ его: не только гимны его (числомъ 35) отличаются высокою и нѣжною поэзіею, особенно 4 — 7 гимны и 13 гимновъ св. Феликсу, но и письма (числомъ 50) писаны въ духѣ поэзіи, — въ нѣкоторыхъ (Ер. 8. 32.) проза идетъ на ряду со стихами ¹⁵⁾.

Духъ и достоинства сочиненій св. Павлина можно видѣть въ отвѣтѣ Августина на письмо Павлина: „О, добрый мужъ; о, братъ мой! Я читалъ письма твои, текуція медомъ и млекою; онѣ дышатъ простою, съ какою ты ищешь Господа, вѣруя въ Него право; онѣ служатъ Ему въ славу. Читали ихъ братія и рады невыразимо такимъ обильнымъ, такимъ превосходнымъ даромъ Божиимъ, твоимъ сокровищамъ. Кто только читалъ ихъ, сѣбѣ шитъ завладѣть ими, поелику онѣ овладѣли имъ, пока тотъ читалъ ихъ ¹⁶⁾. Для настоящаго времени *письма и гимны* св. Павлина особенно важны по ихъ глубокому благочестію, которымъ дышатъ онѣ; въ нихъ живыми чертами изображается высота христіанскаго совершенства а) и какъ нужно беречь свое сердце б), описываются достоинства христіанскаго смиренія евангельскаго в), любви къ Богу г), любви къ ближнему д); изложены обязанности супруговъ е) и сладкія утѣшенія для несчастныхъ ж). Три гимна — прекрасныя молитвы къ Богу з), три другіе — парафразы трехъ псалмовъ (1, 2 и 136) ¹⁷⁾. Кромѣ того письма и гимны св. Павлина оправдываютъ промыслъ Божій и), свидѣтельствуютъ о порчѣ природы нашей і), о св. Евхаристіи ¹⁸⁾, о хо-

¹⁴⁾ Ugamus Epist. ad. Pacatum de obitu Paulini. ap. Le. Brun. (прим. 15). Память св. Павлина Іюня 22.

¹⁵⁾ Сочиненія изданы: Opera omnia S. Pavlini, notisq. illustrata, cum dissertationibus de vita et scriptis, а) Le Brun. Paris. 1865. 2. 4. б) Op. omn. aucta atq. ementata, dissert. variorum locuplitata ed. a Muratorio, Veronae 1736. в) Дополненія: fasciculus Anecdotorum a Mingarellio, Romae 1756. SS. Epist. Nicetae et Pavlini scripta, nunc primum edita a Maio, Romae 1828. 4. Въ Христіан. чт. 1840 г. письмо къ Северу.

¹⁶⁾ Avgustini Epist. 20. Іеронимъ: nihil pulchrius, nihil doctius, nihil dulcius, nihil platicius tuis haberamus voluminibus. Epist. 13. ad Pavlin. Авзонія Epist. 20 а) Ер. 24. 28. 32. б) Ер. 1. 38. 39. 40. 43. в) Ер. 11. 12. 23. г) Ер. 20. 23. одинъ гимнъ. д) О жизни Крестителя. е) Ер. 11. 13. ж) Carm. 22. з) Ер. 12. 14. 15. 19. 43. Carm. 21. 30. и) Carm. IV. V. et carm. Maio editum. ¹⁷⁾ Carm. 7. 8. 9. і) Ер. 16. Carm. 19. к) Ер. 30. et 13. ¹⁸⁾ Ер. 32. р. 204.

In cruce fixa caro est, qua pascor; de cruce sanguis
Ille fluit, vitam quo bibo, corda lavo.

дательствъ святыхъ за міръ¹⁹⁾, о молитвѣ за умершихъ²⁰⁾. Въ одномъ изъ писемъ, изображая дивное устроение спасенія нашего, онъ говоритъ о выювникахъ спасенія: Spiritus Dei, sicut et Verbum Dei, Deus uterq., in uno capite permanentes et ex uno Patris fonte manantes, sed filius nascendo, Spiritus procedendo*).

Св. Павлинъ самъ любилъ украшать созданные имъ храмы св. иконами и съ любовію писалъ о св. иконахъ: 1) не разъ онъ говоритъ, что св. иконы — превосходный способъ учить вѣрѣ и благочестію²¹⁾. И вмѣстѣ пишетъ, какъ очевидецъ, что разъ пожаръ котораго потушить не было никакой надежды, погашень частію креста Христова²²⁾. Изъ его сочиненій видно, что предметами св. изображеній его были:

- a) Св. крестъ иногда одинъ, иногда съ Агнцемъ, несущимъ его, иногда съ Апостолами и Евангелистами: „На камнѣ стоитъ самъ камень церкви и изъ него съ шумомъ четыре источника — четыре Евангелиста источаютъ живыя воды Христовы“²³⁾.
- b) Св. Троица, являющаяся при крещеніи Спасителя: „Сіяетъ Троица въ полнотѣ тайны, стоитъ Агнецъ Христовъ, съ неба звучитъ гласъ отца, въ видѣ голубя нисходитъ Духъ Св.“²⁴⁾.
- c) Св. мученики съ ихъ дѣянiями, особенно св. Фекиксъ, котораго благодѣянiя не разъ испыталъ на себѣ св. Павлинъ²⁵⁾.
- d) „Въ вѣрной живописи сохраняетъ (храмъ) все по порядку времени: и то, что писалъ ветхій Моисей въ 5 книгахъ и то, что совершалъ Иисусъ, отличенный славою Господа и пр.“²⁶⁾.

¹⁹⁾ Poem 13. 14. 18. Epist. 22. ad Sever. p. 204. Epist. 45 ad Avgust.

²⁰⁾ Epist. 35. ad Delphinum. Ep. 35. ad Amandum p. 224. Ep. 13, § 3. 11—14.

²¹⁾ Ep. ad Episc. Amandum. Ep. 21. T. 1. p. 113.

²²⁾ Ep. 12. lib. 2 ad severum p. 133.

«Кто видать сіе, пойметъ въ образахъ истину,
Насыщать будетъ чрезъ образъ мысль вѣрою». Carm. Natal. (al. 9.).

²³⁾ Poem. 32. Ep. 32.

²⁴⁾ Carm. in Nat. Felix. 6. (al. 9.).

«Крестъ окруженъ вѣнцемъ изъ свѣтлаго круга,
Вънцу сему вѣнецъ—Апостолы, которыхъ видъ въ лигѣ голубей»

ibid. сл. Epist. 32. ad Severum.

²⁵⁾ Epist. ad Severum 4 (al. 12.) lib. 2.

²⁶⁾ Carm. in Natal. Felic. 6 (al. 9.).

²⁶⁾ Carm. Natal. Felic. 6 (al. 9.). Блаженный Августинъ въ то же время въ Аэригѣ говоритъ объ иконахъ, представлявшихъ Спасителя, первомъ Стефанѣ (serm. 316. 9. 5), Ап. Петра и Павла (Lib. 1. de consensu et Evangel. C. 10. 11.), жертвоприношеніе Авраама (Lib. 22. cont. Faustum C. 73); говорилъ о почитаніи Св. Креста (Serm. 88. C. g. Fract. 117. in Johan. § 3. Enagat. in Psal. 54. § 12.); передавалъ извѣстія о чудесахъ, совершаемыхъ знаменіемъ Св. Креста (Lib. 22. de civit. Dei c. 8. § 3.) и при мощахъ Св. мучениковъ (Serm. 218. 317. 319. Lib. 22. de civit. Dei c. 8. Lib. 20. cont. Faustum c. 21).

§ 201. Іоаннъ Кассіанъ.

По мѣсту рожденія и послѣднихъ дней своихъ, также какъ и св. Павлинъ, принадлежалъ къ Западу ¹⁾, св. *Іоаннъ Кассіанъ*, по духу и образованію онъ весь принадлежалъ Востоку. *Римлянинъ* по языку, на которомъ писалъ сочиненія, но по долговременному пребыванію въ Скитской пустынѣ, не менѣе какъ и по духу, *Скитянинъ*, онъ самыя наставленія въ вѣрѣ слушалъ въ Виолеемской обители ²⁾, и здѣсь же облекся въ одѣяніе иноческое ³⁾. Въ сей обители вступилъ онъ въ духовное дружество съ братомъ Германомъ ⁴⁾ и съ нимъ, послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Виолеемѣ ⁵⁾, около 390 г. отправился путешествовать по обителямъ и скитамъ Египта ⁶⁾. Семь лѣтъ проведено было въ посѣщеніи и слушаніи многочисленныхъ пустынниковъ пространной Оиваиды и скитской пустыни, причемъ надлежало переносить всякаго рода нужды и неприятности. Въ 397 г. благочестивые странники на краткое время возвращались въ Виолеемскую обитель; но потомъ три года провели опять въ скитѣ, живя отшельнически ⁷⁾. Послѣ того прибыли въ Константинополь и слушали бесѣды великаго пастыря константинопольскаго Златоуста. Кассіанъ посвященъ былъ тогда въ діакона ⁸⁾. Въ 405 г. Кассіанъ отправленъ константинопольскимъ клиромъ въ Римъ — искать защиты св. Златоусту ⁹⁾. Неизвѣстно, прямо ли изъ Рима, или же побывавъ опять въ Константинополѣ, переселился онъ въ Марсель, какъ бы то ни было, онъ здѣсь, посвященный въ пресвитера, завелъ два монастыря — одинъ мужескій, другой женскій, съ правилами

¹⁾ *Геннадій* называетъ его Скиномъ по происхожденію (de script. Eccl. с. 61), но по очевидной ошибкѣ. Кассіанъ самъ называетъ пустыню Скитскую Скинею Scythia (præf. in decem priores collationes); это и ввелъ Геннадія въ ошибочную мысль. Страна, гдѣ родился Кассіанъ, самъ онъ описываетъ страню — пріятною и богатою произведеніями земли.—Collat. 24, 1. а это не можетъ относиться къ Скиѣи—провинціи Фракійскай, занятой тогда Готами. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что онъ родился тамъ же, гдѣ провелъ послѣдніе годы своей жизни, т. е. во Франціи около Марселя. *Wiggers de Cassiano*.

²⁾ De Inst. cenob. 3. 4. Collat. 12, 15, 19. Такъ какъ Палестина составляла тогда часть Сиріи, Collat. 20. 1, то у Кассіана Виолеемская пустыня называется и монастыремъ Сирскимъ и говорится, что она была не въ далеку отъ той пещеры, гдѣ родился Спаситель (Instit. cenob. 6, 31).

³⁾ Collat. 16. 1, 17. 2. 5. 31.

⁴⁾ Collat. 14, 9, 1, 1.

⁵⁾ Collat. 19, 2.

⁶⁾ Coll. 11, 1.

⁷⁾ Collat. 17, 51.

⁸⁾ Cassianus de incarn. Domini 7, 30. 31.

⁹⁾ Созоменъ Е. 8, 26. Никифоръ Н. Е. 13, 32.

восточныхъ обителей, а такимъ образомъ первый ввелъ въ Галліи иноческую общежительную жизнь¹⁰⁾. Въ 417 г. по просьбѣ *Кастора* епископа Аптскаго, устроившаго въ своей епархіи обитель, написалъ 12 книгъ *о постановленіяхъ киновіи* палестинскихъ и египетскихъ, предоставляя тѣмъ образцы общежитій¹¹⁾. Съ тѣмъ же намѣреніемъ—ознакомить съ духомъ восточныхъ подвижниковъ, *Кассіанъ*, по просьбѣ того же *Кастора*, началъ писать, и въ 419 г. написалъ 10 *бесѣдованій* отеческихъ¹²⁾, а по смерти его 7 другихъ бесѣдъ посвящены были *Гонорату* епископу Арльскому¹³⁾, бывшему епископомъ съ 426 до 428 г.¹⁴⁾, остальные же 7 написаны по смерти *Гонората*¹⁵⁾. Последнимъ сочиненіемъ *Кассіана* было сочиненіе *противъ Несторія*, которое писалъ онъ въ 431 г. по просьбѣ римскаго архидіакона *Льва*, въ послѣдствіи знаменитаго папы¹⁶⁾. Преподобный скончался въ 435 году¹⁷⁾.

¹⁰⁾ Геннадій de scripti eccl. с. 61.

¹¹⁾ Сочиненіе о киновіяхъ писано прежде прочихъ (*Геннадій*) и о немъ упоминалъ онъ въ предисловіи къ бесѣдамъ *Снитскимъ*.

¹²⁾ Въ предисловіи къ 10 бесѣдамъ *Кассіанъ* посвящаетъ сіи 10 бесѣдъ епископу *Леонтію* брату умершаго еп. *Кастора*; а въ 419 г. *Касторъ* еще живъ былъ; ибо *Папа Вонифатій* упоминаетъ о немъ въ письмѣ своемъ къ епископамъ Галліи, писанномъ въ Іюль 419 г.

¹³⁾ См. предисловіе къ симъ бесѣдамъ.

¹⁴⁾ *Prosper in Chronico adun.* 426. Другое указаніе на время 7 бесѣдъ въ 13 бесѣдъ, гдѣ говорится: Qui ut pereat unus ex pusillis, non habet voluntatem, quomodo sine ingenii sacrilegio putandus est, non universaliter omnes, sed quosdam salvos fieri pro omnibus? § 7. Слова сіи очевидно указываютъ на слова *Августина* въ сочиненіи de corruptione et gratia, гдѣ (с. 14) сказано: et quod scriptum est, (quod vult ut intelligatur) omnes homines salvos fieri, nec tamen omnes salvi fiunt—ita dictum est, ut intelligantur omnes praedestinati. Сочиненіе же de correptione писано въ 427 г.

¹⁵⁾ Praefat ad 7 post. Collat. Здѣсь *Гоноратъ* называется блаженнымъ, какое названіе употреблялось объ умершемъ. *Просперъ* (cont. collatorem. с. 25) объ умершемъ: Beatus Augustinus Episcopus.

¹⁶⁾ Praefat ad libros de incarnat; сл. Collat. 24. 26. *Несторій* называется еще Епископомъ *Констан.*, а въ 431 г. въ *Евееѣ* онъ лишенъ сана; съ другой стороны *Кассіанъ* упоминаетъ о ходатайствахъ (intercessiones) *Несторія* въ пользу *Пелагія* предъ *Целестиномъ*; и конечно, разуметь два письма *Несторіевы*, изъ которыхъ одно писано 12-го *Августа*, а другое послѣ. *Mansii coll. concil. T. 4. p. 1021.*

¹⁷⁾ По словамъ *Геннадія* при *Феодосіѣ* и *Валентіанѣ*, по словамъ *Тритеміи* (*Cat. illustr. vir.*) именно въ 435 г. Если на сочиненіе *Проспера* противъ собесѣдника (*Collator*), писанное въ 432 г. со стороны *Кассіана* не было отвѣта: то это напрасно выставляютъ въ опроверженіе показанія *Тритеміева*; *Кассіанъ* и сочиненіе противъ *Несторія* писалъ, единственно, уступая просьбѣ *Льва*. См. 16 прим. Память его празднуется въ *Греч. Церкви* 29 *Февраля*; *Григорій двоесловъ* (*Mogal. lib. 6. Epist. 12*) хвалитъ *Марсельскій монастырь*, устроенный во имя *Святаго Кассіана*.

§ 202. Сочиненія его.

Изъ сочиненій пр. Кассіана *) менѣе другихъ значительно сочиненіе *противъ Несторія*, гдѣ противъ Несторія собраны мысли восточныхъ и западныхъ учителей.

Пр. Кассіанъ—наставникъ въ подвижнической жизни. Въ первой изъ 12 книгъ „о постановленіяхъ киновій“¹⁸⁾ онъ говоритъ о виѣшнемъ видѣ монаха, т. е. объ одѣяніи, во 2-й о чинѣ ночныхъ псалмовъ и молитвъ, — въ 3-й о чинѣ дневныхъ молитвъ и псалмовъ; въ 4-й о чинѣ отверженія отъ міра. Въ осьми послѣдующихъ книгахъ разсуждаетъ объ осьми главныхъ грѣхахъ.

Это сочиненіе если еще не при жизни, то вскорѣ по смерти Кассіана переведено было съ латинскаго на греческій языкъ въ сокращенномъ видѣ **); а что оно писано на латинскомъ, это показываютъ на прим. тѣ слова, гдѣ говорится, что слова Апостола (Гим. 6) лучше переводить съ греч. на латинскій такъ: *habentes alimenta et opèrimenta*¹⁹⁾, или гдѣ Кассіанъ исправляетъ латинскій переводъ²⁰⁾.

Патріархъ Фотій о второй части постановленій общежитія пишетъ: „если что другое, то особенно эти разсужденія полезны для рѣшившихся принять на себя трудъ подвижничества“^{***)}.

Въ 24 *собесѣдованіяхъ* съ отцами заключаются бесѣды отцевъ пустынныхъ о различныхъ духовныхъ предметахъ: о цѣли жизни 1), о духовномъ разсужденіи 2), о степеняхъ отреченія отъ міра 3), о желаніяхъ плоти и духа 4), объ осьми грѣхахъ 5), о бѣдствіяхъ праведниковъ 6—8), о молитвѣ 10), о совершенной любви 11), о

*) S. Johan. Cassiani opera ed. Gasdus Duci 1616. Francofurti 1722; Lips. 1733.

¹⁸⁾ Кассіанъ въ предисловіи къ 10 бесѣдамъ называетъ это сочиненіе такъ: *Volumina quae de institutis saenobiorum et de octo principalium vitiorum remediis duodecim libellis digesta sunt*. Фотій раздѣляетъ все сочиненіе на двѣ книги: «о правилахъ монашескихъ, и объ осми порочныхъ помыслахъ». Слѣд. наименованіе сочиненію: объ учрежденіяхъ киновій, принадлежать собственно только первой половинѣ и усвоено всему сочиненію только по неточному обозначенію предмета.

^{**)} Мѣста изъ 2-й части приводимы были уже Леонтіемъ (въ 6 мѣ вѣстѣ) и онѣ изданы Майемъ (Vet. avst. Т. 7. р. 96—98. 103), а другія—Моисею Кономъ (Т. 3. ер. 3. S. Athanassii p. 384. s.). Вся послѣдняя часть—*объ осьми порокахъ* помѣщена въ *Добротрудоміи* и въ 28 ч. Христ. чт. Въ Вѣнской Библиотекѣ объ части сокращенія Theol. 240: первая часть: «Святаго Отца нашего Аввы Кассіана Римлянина къ Епископу Кастору — изображеніе правилъ киновій Египетскихъ и восточныхъ»; вторая часть: «его же объ осьми помыслахъ». Тоже in cod. 315, 165. Lam. bes. Comm. 5, p. 333, 4, p. 276.

¹⁹⁾ Lib. 1, 3.

²⁰⁾ Lib. 5, 16.

^{***)} Bib. Phot. cod. 197.

чистотѣ 12), о Божіей помощи 13), о разумѣніи писанія 14), о дарованіяхъ Божіихъ 15), о дружествѣ 16), объ употребленіи языка 17), о четырехъ родахъ иноковъ 18), о жизни отшельнической и общежительной 19), о покаяніи 20), о постѣ 21), о ночныхъ искушеніяхъ 22), объясненіе словъ: «не еже хочу, сіе творю» 23), объ умерщвленіи духовномъ 24).

Въ 13 собесѣдованіи Кассіанъ разсматриваетъ предметы спорные для Пелагія и Августина, и обличая того и другаго не называетъ однакожь по имени ни одного изъ нихъ. Мысли Кассіана о благодати могутъ быть представлены въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) паденіемъ Адама привзошла въ природу нашу слабость, и такимъ образомъ есть въ насъ грѣхъ первородный²¹⁾; если нѣкоторые думаютъ о семъ иначе; то думаютъ нечестиво²²⁾.

б) „Впрочемъ и не такъ надобно относить къ Господу всѣ заслуги святыхъ, чтобы ничего болѣе не оставлять за природою человѣческою, какъ только зло и разстройство“²³⁾.

в) „Нельзя сомнѣваться, что въ душѣ нашей естественно, по благодати Творца, посѣяны сѣмена добродѣтели: но если онѣ не будутъ возбуждены покровительствомъ Божиимъ, то не достигнутъ совершеннаго возраста“²⁴⁾. „Совершенство безъ усилій человѣческихъ — не понятное дѣло; но и одними усиліями, безъ благодати Божіей, достигнуть его нельзя“²⁵⁾.

г) По благодати Божіей для всѣхъ отверста дверь спасенія, — заслуги Искупителя простираются на всѣхъ. „Какъ безъ святотатства мысленнаго можно подумать, что будто тотъ, кто не хочетъ погибели и одного изъ малыхъ сихъ, желаетъ спасенія не всѣмъ вообще, а только избраннымъ“²⁶⁾? „Если не всѣхъ вообще призываетъ, а нѣкоторыхъ: слѣдовало бы, что не всѣ отягчены или первороднымъ грѣхомъ, или дѣйствительнымъ“²⁷⁾.

Просперъ Аквитанскій, одинъ изъ пламенныхъ чтителей Августина, въ 432 г. подвергъ строгому разсмотрѣнію мысли Кассіана или какъ выражался онъ, собесѣдника (Collator). Но Кассіанъ основывался въ своихъ мысляхъ на опытѣ людей, проходившихъ степени жизни духовной со вниманіемъ, и имѣя въ виду Августина, замѣчалъ, „что благодать далеко менѣе можно защищать пышными словами и говорливымъ

²¹⁾ Гл. 6, 7. Сл. Coll. 20, 11. Collat. 22. 7, 9—11.

²²⁾ Collat. 13, с. 16.

²³⁾ Ibid. с. 12.

²⁴⁾ С. 12, сл. с. 9.

²⁵⁾ Collat. 6, с. 14, сл. Instit. coenob. 12, 18.

²⁶⁾ Collat. 13, с. 7, сл. прим. 14.

²⁷⁾ Coll. 13, с. 7.

состязаніємъ, діалектичскими силлогизмами и краснорѣчіемъ Цицерона²⁸⁾, чѣмъ примѣрами египетскихъ подвижниковъ. Кассіанъ защищаетъ правоту средняго пути между путемъ Августина и путемъ Пелагія и Церковъ восточная никогда не одобряла крайностей Пелагія и Августина. По отзыву пр. Іоанна Лѣтвичника «великій Кассіанъ разсуждаетъ превосходно и возвышенно»²⁹⁾. Собесѣдованія пр. Кассіана, такъ же какъ и правила общежитія—извѣстны на греч. языкѣ³⁰⁾.

§ 203. Исихіи Іерусалимскій.

Въ той же Палестинѣ, гдѣ долгое время жилъ Кассіанъ, въ то же время жилъ ученикъ другаго вселенскаго учителя 4-го вѣка *Исихій*, уроженецъ и пресвитеръ іерусалимскій¹⁾, въ молодыхъ лѣтахъ своихъ слушатель и ученикъ Богослова Григорія²⁾. По кончинѣ великаго учителя проводилъ онъ жизнь подвижническую въ одной изъ пустынь палестинскихъ, гдѣ продолжалъ изучать духъ христіанства, то въ книгахъ, то въ устныхъ бесѣдахъ съ современными подвижниками Палестины³⁾, то въ собственныхъ опытахъ жизни и собственными размышленіями. Въ 412 г. іерусалимскій архіепіскопъ посвятилъ просвѣщеннаго подвижника въ пресвитера⁴⁾ и съ сего времени, соединяя съ сномъ пресвитера званіе проповѣдника, онъ является въ исторіи церкви какъ одинъ изъ знаменитыхъ учителей⁵⁾. „Великій Евѣмій, какъ пишетъ ученикъ его, угѣшался тѣмъ, что Св. Ювеналій П. Іерусалимскій, прибывъ въ 429 г. въ обитель его на освященіе храма, взялъ съ собою просвѣщеннаго Исихія, пресвитера и учителя церкви“⁶⁾. Кончину пр. Исихія исторія записала подъ 432 годомъ⁷⁾.

²⁸⁾ De Instit. coenob. 12, 13.

²⁹⁾ Лѣтвицы степ. 4.

³⁰⁾ Въ Венской Библиотекѣ — Lambec. Comm. lib. 4, p. 166—168. 5. p. 276, cod. theol. 165, 315. Въ Хрест. чт. помѣщено нѣсколько собесѣдованій. 1828, 1835, 1836, 1844, 1846.

¹⁾ Мѣсяцесловъ Имп. р. Басилія на 23 Марта.

²⁾ Третьей de ecclesiast. script. Саксъ Сіенскій lib. 4. Bibl. s.

³⁾ Мѣсяцесловъ Василія между прочимъ: πᾶσαν γραφὴν εἰσαγείων ἐμμελετήσας ἐκλούτῃς γυῖσιν ἐς Θεόν.

⁴⁾ Хронографія *Θεοφана* ad 5 an. Theodosii. Мѣсяцесловъ.

⁵⁾ Хронографія *Θεοφана* ad 5 an. Theodosii: «въ томъ же году Исихій пресвитеръ Іерусалимскій сталъ быть славнымъ ученостію (ἦρθῃσε ταῖς διδασκαλίαις). Сл. мѣсяцесловъ.

⁶⁾ Кириллъ Скиеопольскій въ житіи пр. Евѣмія. Ар. Cotelerium — Monument. eccl. 4. 31.

⁷⁾ *Θεοφάνης* ad an Theodosii 26. Неизвѣстно, почему нѣтъ сего Исихія въ четырехъ Минеяхъ подъ 28 марта, въ которой назначено правдывать память его въ мѣсяцесловѣ Василія; подъ 5 марта полагается пр. Исихій, но если не многое, что

Исихій по ученымъ занятіямъ своимъ былъ достойнымъ ученикомъ Богослова Григорія. Мѣсяцесловъ Имп. Василія, отличая въ пр. Исихіѣ проповѣдника и толкователя св. Писанія, говоритъ: „все св. Писаніе изъяснилъ и изложилъ онъ съ ясностію, и предложилъ для общей пользы; почему для всѣхъ онъ былъ весьма знаменитъ и удивителенъ“.

1) Нынѣ извѣстны толковательные труды св. Исихія болѣе по рукописямъ, чѣмъ по общедоступнымъ изданіямъ. Самое обширное изъ извѣстныхъ нынѣ толкованій его: 7 книгъ объясненія на книгу *Левитъ*; но и тѣ пока извѣстны только въ древнемъ латинскомъ переводѣ⁸⁾. Въ предисловіи Исихій говоритъ, что въ книгѣ Левитъ „встрѣчаются нѣкоторыя несообразности, которыя могутъ быть объяснены только духовнымъ значеніемъ обрядовъ закона“. Потому въ толкованіи его чаще всего встрѣчаются изысканія таинственнаго смысла словъ книги. Самая замѣчательная особенность въ семъ толкованіи та, что въ немъ весьма часто встрѣчаются замѣчанія объ отступленіяхъ текста 70, какъ отъ другихъ греческихъ переводовъ, такъ и отъ вѣрности Іеронима; труды пустыльника Виолеемскаго, конечно были извѣстны пресвитеру Іерусалимскому — частію современнику Іерониму и Исихій смотритъ на нихъ съ уваженіемъ. Далѣе кромѣ *толкованія на псалмы*⁹⁾ и краткаго содержанія 12 *меньшихъ пророковъ*¹⁰⁾ особенно обращаетъ вниманіе Исихіево *соглашеніе евангелическихъ повѣствованій о смерти и воскресеніи Христа Спасителя*¹¹⁾. По мнѣнію св. Исихія третій часть Мар-

сказано здѣсь объ Исихіи, вполне вѣрно; то это другой Исихій. Исихій Богословъ — въ канонѣ пр. Феодора Студита.

⁸⁾ Изд. Basiliae 1527. Paris 1581. Сочиненіе писано для діакона Евтихіана и извѣстно было Амаларіку, Страбону и Рабану Мавру (въ 9 в.). Въ 8 в. Стефанъ Сунникскій перевелъ бесѣды пр. Исихія на кн. Левитъ на армянскій языкъ (*Neumann Gesch. d. armen. Litteratur s. III*).

⁹⁾ Въ сводѣ толкованій отеческихъ на *Псалмы* изд. Кордьеромъ Г. I. Ш. Antverpiae 1643 въ сводѣ толкованій на *соборныя посланія* по изданію Крамера: Catena in Epist. Cathol. Oxonii 1840. Кордьеръ, какъ доказалъ Вольфъ, весьма не исправно издалъ текстъ Исихія (См. ар. Gramerum. Praef. ad caten. in Evang. Matthaei p. 8 Oxonii 1840). Толкованіе на *Псалмы* въ Венеціанской библиотекѣ Nanianus cod. 24. 31. Catal. cod. Nanian. p. 28 в. Гдѣ издано толкованіе на два псалма въ Англійск. Библ. Catal. cod. Angl. T. 1. 270. T. 2. p. 186, въ Коасленевой Библ. cod. 80. 81. 187—189. Въ 13 в. монахъ Іоаннъ вносилъ въ свое толкованіе мѣста изъ Исихіева толкованія на кн. *Іова* (*Neumann Gesch. d. armen. Litt. s. 184*).

¹⁰⁾ Изд. съ заглавіемъ. *στυχερά s. capitula in XII. prophetas minores Hesychii, graec. et lat. cum not. Riterhusii Amberg. 1604. 8.*

¹¹⁾ Изд. въ 11 томѣ Галландовой Библ. p. 221. *Монфоконъ* издавалъ это сочиненіе подъ именемъ Севера Bibli. Coislipana p. 68—71. Дудей помѣщалъ его между сочиненіями Григорія Нисскаго: *Op. S. Gregorii T. 3. p. 400 Paris*. Но еще *Комбефисъ* различіемъ слога и несогласіемъ мыслей доказалъ, что это сочиненіе — не Григоріево; а согласно съ рук. должно быть приписано Исихію. *Austag. поц. T. 1.*

ка есть тотъ, когда Пилать, изъявивъ согласіе на желаніе Іудеевъ „приказалъ бичевать Іисуса“,—а шестой часъ Іоанна—тотъ, когда уже „совсѣмъ предалъ Его на распятіе, не бичуя Его болѣе“. Это соглашеніе есть часть *Евангельской Симфоніи* Ісихія пресвитера іерусалимскаго, — известной нынѣ только въ сокращенномъ составѣ. Къ сожалѣнію и другіе труды св. Ісихія по испытанію св. Писанія остаются въ рукописяхъ ¹²⁾.

2) До 12 *Бесѣдъ* св. Ісихія известны и нынѣ; предметомъ ихъ служатъ событія изъ жизни самаго Іисуса Христа и Его пречистой Матери или тѣ святые Божіи, которыхъ мѣстомъ подвиговъ была преимущественно *Св. земля* ¹³⁾. Одну изъ нихъ онъ начинаетъ такъ: „Память о праведникахъ подлинно должна быть освящена, и каждый праздникъ въ честь ихъ—праздникъ священный. Ибо всѣ они мужественно подвизались за вѣру, всѣ понесли труды за вѣрное исповѣданіе, всѣ, по мановенію Божію, отдали себя опасностямъ, чтобы достигнуть вѣнцевъ истины. Но праздникъ, который совершается нынѣ, выше всякой хвалы,—это есть торжество Дѣвы, которая до того превосходитъ всѣхъ,

р. 743. 775. Наконецъ *Котельеръ*, издавъ (Monum. graec. Eccl. T. 3. p. 1—53) сокращеніе Ісихіевой Симфоніи съ древней рукописи, привелъ въ совершенную ясность имя сочинителя помянутого соглашенія (ibid. p. 521. 52; 1.), такъ какъ въ Симфоніи заключается и соглашеніе повѣствованій о смерти Христовой.

¹²⁾ Стефанъ Архіеп. Сюникскій еще въ 8 в. перевелъ на армян. языкъ *Бесѣды* его на кн. *Іова*, а въ 13 в. монахъ Іоаннъ внеслъ въ свое толкованіе мѣста изъ этаго Ісихіева толкованія (Neuman Gesch. d. Armen. litter. S. III. 184). Но подлинникъ доселѣ неизвѣстенъ. Толкованія Ісихія приводятся въ сводахъ толкованій: а) на *псалтирѣ* и на пѣсни *пророческія*: Catena—ed. Florent. 1547. Coloniae 1572. Patav. 1564. Сл. *Vandini* Catal. cod. Lavrent. 1, 19. 92. *Lambec.* comm. Vindob. 4, 593; б) на книги *Царскія* in cod. Venet. Marciano 16. Catal. cod. Venet. p. 17. 19. in Bibl. Coisliana cod. 8. в) на евангеліе св. *Луки* in Bibl. Coislia. cod. 201 и на всѣ 4 *Евангелія* in Lavren. cod. 33 plint. 6. *Vandini* Catal. 1. 161. in Coislia. cod. 27. 106. г) въ Катевъ на Дѣянія Апост. изд. *Крамержъ* Охоніи 1838 приведены мѣста изъ толкованія на слова: ὅτι παρέστη ἐκ δεξιᾶς πένιτος.

¹³⁾ Часть слова его на *рождество Христово* изд. Дю-Канжъ ad. Chronicum. Alexandr. p. 924. другая часть in Paris. cod. 854 у Бандини Catal. cod. Laurent. 1, 525. Двѣ бесѣды на *Благовѣщеніе* Богородицы, изд. грае. et lat. in 12 T. Bibl. magn. 1644. 1654. in Ducasii avct. 2. 421. Слово о *Пастыряхъ* Влелеем. in Tavrin. cod. 135. Nr. 46. Слово на *Срѣтеніе Господне* въ Париж. Библ. cod. 1185. 1504. въ Аусбургской Библ. Reiseri Catal. cod. p. 9, на Слав. въ Библ. м. д. Ак. Мин. за Февр. 15. 6. Слово объ *Апост. Андрѣ*, описываемое Фотіемъ Bibl. cod. 269. изд. на Латин. in Bibl. Patr. Lugdun. T. 12 p. 188. in Combefisii Bibl. Concion. T. 6. на греч. въ Венск. Библ. *Lambec.* comm. 8. 745; объ Апост. *Петрѣ и Павлѣ* въ рук. у Фабриція Bibl. 9. 918. 10. 310. на Слав. въ Библ. Серг. Лавры Миня за Іюль. Слово на четверодневнаго *Лазаря* δειπνον ἡμῖν πολυτελές въ Вен. Библ. cod. 32. *Lambec.* 8. 745. изд. Майемъ in T. 7. collect. vet. avct.; на М. *Прокопія* Прокопіу τῆν θουσίαν. у Фабриція Bibl. 10. 317.; на зачатіе *Предтечи* in Bibl. Coislia. p. 196. Слово на *Богоотца Давида* у Фотія in Bibl. cod. 275; на *воскресеніи* Христово изд. 1 tom. avct. nov. Combefisii p. 743.

что приняла самого Бога-Слово, безъ стѣсненія объяла Его. Прежде всего Архангелъ Гавріилъ первый возвѣстилъ: *радуйся благодатная Господь съ тобою*“¹⁴⁾. П. Фотій сохранилъ слѣдующія, очень важныя слова св. Исихія изъ слова его на Іакова брата Господня: „какъ восхваляю раба и брата Христова, архистратига новаго Іерусалима, вождя Іереевъ, начальнаго (ἐξάρχων) между Апостолами, первоверховнаго между главами (τὸν ἐν ταῖς κεφαλαῖς χοροφῆν) сіяющаго между свѣтильниками, блистающаго между звѣздами? Петръ предлагаетъ (δημιγορεῖ), Іаковъ законополагаетъ (νομοθετεῖ) и не многія слова оканчиваютъ важное изслѣдованіе“¹⁵⁾.

3) Сохранившаяся часть церковной его *исторіи*¹⁶⁾ и *житіе сотника Логина*¹⁷⁾ показываютъ, что св. Исихій внимательно занимался событіями церкви Христовой. Въ семъ послѣднемъ сочиненіи онъ пишетъ: „я, Исихій пресвитеръ іерусалимскій, много и тщательно изслѣдывалъ и не безъ великаго труда могъ найти нѣчто о св. Логинѣ сотникѣ, который сказалъ при крестѣ Христовомъ: воистину сей есть Сынъ Божій: я нашелъ описаніе мученичества его въ Библіотекѣ Св. Воскресенія“.

4) Преимущественно же послѣдующіе вѣка назидались во спасеніе превосходнымъ нравственнымъ сочиненіемъ св. Исихія: „душеполезнымъ ученіемъ о трезвѣннн и добродѣтели“, писанномъ для инока Θεοδουла¹⁸⁾.

§ 204. Маркъ подвижникъ.

Для Египта образовались у св. Златоуста два великія мужа. Одинъ изъ нихъ *Маркъ подвижникъ* египетскій. Удалясь въ пустыню еще въ молодые годы свои, онъ кротостію и подвигами воздержанія столько успѣлъ въ духовной жизни, что прославился многими чудесами¹⁾; по отзыву пр. Макарія, онъ принималъ св. Тайны не отъ него—пресвитера Макарія, но отъ Ангела²⁾. Чтеніе слова Божія было любимымъ занятіемъ Марка еще въ юныхъ лѣтахъ; и онъ одаренъ былъ такою об-

¹⁴⁾ M. Bibl. Patr. Lagdum. T. 12. p. 185.

¹⁵⁾ Bibl. cod. 275.

¹⁶⁾ О Θεοδορῳ Монговтскомъ извѣстіе изъ его исторіи приводимо было на 5 вселенскомъ Соборѣ ар. Binium Concil. T. 2. P. 2. p. 71. Исторію его имѣла въ виду Александр. хроника p. 371. ed. Du-Cangii.

¹⁷⁾ Изд. in Actis sanct. Bollandi ad 15 Martii grae. et lat. p. 376, 382, 736. О жизни Златоуста in Taurin. p. 399.

¹⁸⁾ Изд. grae Paris 1563. 1654. grae. et lat. in T. 1. auct. Ducasani, in XI. T. Bibl. Morellianae 1644, на слав. въ Перг. въ рук. Серг. Лавры 14 в. № 12. въ Волок. рук. въ 4 д. № 294. 343. въ Добротолубн. На русск. въ хрѣст. Чт. 1827.

¹⁾ Палладій въ 20 гл. Лавзанка, мѣсяцесловъ Имп. Василія подъ 5 ч. марта.

²⁾ Палладій—въ 20 гл. Лавзанка.

ширною памятію, что зналъ наизусть все священное писаніе ³⁾. Тѣмъ не менѣе, увлекаемый любовію къ духовной образованности, онъ поставлялъ себя въ числѣ слушателей и учениковъ св. Іоанна Златоустаго ⁴⁾. Строгая жизнь даровала Марку названіе *Аскета* между Нитрійскими аскетами и украсила его столѣтною старостію ⁵⁾; а опытность въ духовной жизни и любовь къ образованности поставили его въ числѣ наставниковъ въ вѣрѣ и благочестіи ⁶⁾.

Сочиненія пр. Марка, извѣстныя Фотію ⁷⁾, извѣстны и нынѣ ⁸⁾, суть слѣдующія: 1) о грѣхъ, которые думаютъ оправдаться дѣлами; 2) о покаяніи, „какъ необходимомъ для снисканія молитвы и терпѣнія; 3) „отвѣтъ сомнѣвающимся о крещеніи“ превосходно изображаетъ силу крещенія и ея отношеніе къ подвигу христіанскому; 4) душеполезныя правила для Николая“ о средствахъ духовныхъ для борьбы съ грѣхомъ; 5) „глава о воздержаніи“—о разныхъ степеняхъ духовнаго совершенства; 6) „состязаніе съ адвокатомъ“, который обвинялъ монаховъ за то, что ставятъ себя выше закона и живутъ праздно; 7) „Состязаніе ума съ душею“—объ источникахъ грѣха—о тщеславіи и похоти; 8) „о постѣ“, гдѣ прославляется не только постъ, но и смиреніе; 9) „о Мельхиседекѣ“ съ объясненіемъ личности Мельхиседека, какъ лица прообразовательнаго ⁹⁾.

³⁾ Созоменъ Н. Е. 6, 29. Hist. tripartita 8, 1.

⁴⁾ Никифоръ Н. Е. lib. 13. ep. 53, 54.

⁵⁾ Палладій въ 20 гл. Лавсанка.

⁶⁾ Противъ того, что Маркъ Нитрійскій отшельникъ и Маркъ пустынный — сочинитель наставленій извѣстныхъ Фотію есть одно и тоже лице, — Болландъ указываетъ на воспоминаніе Марка (§ 8. правилъ Николаю) «о Епископѣ благочестивѣйшемъ сынѣ», т. е. извѣстномъ Епископѣ Кипрскомъ. Но это обстоятельство только подтверждаетъ тождество Марка Аскета съ Маркомъ учителемъ. Ибо извѣстно, что Епископъ Кипрскій посѣщалъ Нитрійскихъ аскетовъ. Мѣсяцесловъ Имп. Василія говоритъ, что пр. Маркъ извѣстенъ былъ столько же ученіемъ, сколько подвигами и чудесами. Память пр. Марка 5 марта.

⁷⁾ Bibliot. cod. 200.

⁸⁾ Изд. grae et lat. in Avctarii *Ducasani* S. Patrum. Т. I. дополненія изд. Балтазаръ *Спондими* Romae 1748, потомъ всѣ волявъ въ 8 т. Галландовой Библиотеки и у *Мина* Patrol. tom. 65. Въ Славян. Добротолубіи три статьи св. Марка; о первой изъ нихъ: о законѣ духовномъ—см. пр. 9. Въ Христ. чт. кромѣ той же первой—три 1821, 1828, 1834.

⁹⁾ Что касается до сочиненія: о духовномъ законѣ, которое у Дучея и другихъ поставляется первымъ между сочиненіями св. Марка: то оно принадлежитъ св. Макарію и составляетъ 37 Бесѣду его. См. о Макаріѣ. Въ Волокол. рук. (въ S. N. 74) сверхъ извѣстныхъ по изданію: а) къ настоятелю 10 главъ: «Настояй повинующемуся подобающая глаголати должеть есть». б) Еже отмщати себѣ и не судити обидящихъ: вопросы нѣмго отъ книжника риторъ старца поставка.

Никифору Калисту (Н. Е. 14. 54.) извѣстны были (кромѣ изданныхъ) и другія сочиненія св. Марка, въ которыхъ онъ «проходитъ всѣ пути подвижническаго

Фотій говоритъ, что сочиненія пр. Марка „по мѣстамъ не совсѣмъ ясны“, и прибавляетъ, что это недостатокъ обыкновенный въ писателяхъ сочиненій аскетическихъ, которыя должно изучать не столько на словахъ, сколько на дѣлѣ.

Выслушаемъ наставленія опытнаго св. Старца о тѣхъ, *которые думаютъ оправдаться дѣлами.*

„Господь, желая показать, что мы должники предъ каждою заповѣдью и что усыновленіе даровано людямъ своею Его кровію говорить: *егда сотворите вся повелѣнная глаголите, яко раби неключими есмы* (Марк. 17, 10). Посему царство небесное не есть возмездіе за дѣла, но благодать Владыки, уготованная вѣрнымъ рабамъ. Рабъ не требуетъ свободы, какъ платы, но угождаетъ какъ должникъ и ожидаетъ ея отъ милости. Тотъ, кто уважаетъ господина своего, исполняетъ приказанія его. Проступившійся же, или не послушавшій его, терпитъ за то, какъ за собственное. Тѣ, которые, называясь подвижниками, гордятся предъ лѣнливыми, думаютъ оправдаться дѣлами плоти. Знаніе безъ дѣлъ соотвѣтственныхъ ему еще не твердо хотя бы было и вѣрно, поелику всему подтвержденіемъ служить дѣло. Часто отъ нерадѣнія о дѣятельности помрачается и знаніе: ибо что совсѣмъ перестаютъ дѣлать, то мало по малу выходитъ и изъ памяти. Иные, не исполняя заповѣдей, считаютъ себя правовѣрующими, а иные, исполняя ихъ, ожидаютъ царствія, какъ должнаго возмездія: тѣ и другія далеки отъ истины. Мы, которые удостоились бани пакибытія, творимъ добрыя дѣла не для полученія награды, но чтобы сохранить данную намъ чистоту. Каждое доброе дѣло сдѣланное естественными силами, хотя удаляетъ насъ отъ зла, но безъ благодати не можетъ намъ дать освященія. Истинно кающійся не поставляетъ трудовъ покаянія, какъ замѣну прежнимъ грѣхамъ, но ими умиловываетъ Бога. Если въ природѣ нашей есть что либо доброе; то мы должны творить его каждый день. Чтожь воздадимъ Богу за зло, сдѣланное прежде? Всякое приумноженіе добродѣтели, какое мы сегодня сдѣлали служить обличеніемъ прежнему нерадѣнію, а не возмездіемъ. Благодать таинственно дарована крестившимся во Христа: дѣйствуетъ же по мѣрѣ исполненія заповѣдей. Благодать не престааетъ помогать намъ тайно: но въ нашей власти состоитъ по силѣ, дѣлать добро или не дѣлать. Во-первыхъ она возбуждаетъ совѣсть: отъ чего и злодѣи, покаявшись, угодили Богу. Во-вторыхъ она открывается иногда въ ученіи другихъ, а иногда входитъ въ мысль чтеніемъ и есте-

житія». По каталогу Англійской Биб. извѣстны сочиненія Марка: главы о перерожденномъ и рожденномъ или подвижническая физиологія; главы нравственныя; главы о молитвѣ; главы созерцательныя (γυμναστικά); главы о дѣятельности и созерцаніи духовномъ; главы параллельныя о добродѣтеляхъ и порокахъ. Catal. cod. Angliae T. 2. nr. 5835. 5936. *Fabricii* Bibl. graec. 9, 269. ed. Harl.

ИСТОРИЯ УЧЕНІЯ ОБЪ ОТЦѢ ЦЕРКВИ. Т. III.

4

ственнымъ путемъ научаешь умъ свой истинѣ. Кто ищетъ дѣйствій Св. Духа прежде, чѣмъ исполняетъ заповѣди: тотъ подобенъ рабу купленному за серебро, который въ то самое время, какъ его купили, просить себя отпуска на волю. Богъ благъ и милостивъ, какъ никто другой: но и Онъ не прощаетъ некающагося. Что обыкновенный домъ въ отношеніи къ воздуху, то умъ въ отношеніи къ божественной благодати: по мѣрѣ освобожденія отъ вещей входитъ воздухъ и по мѣрѣ загрузенія выходитъ. Вещи въ домѣ—сосуды и съѣстное, а вещи въ умѣ—тщеславіе, сластолюбіе. Широта сердца—надежда на Бога; а тѣснота—попеченіе о тѣлѣ. Благодать Духа—одна и неизмѣнна: но дѣйствуетъ въ каждомъ, какъ хочетъ. Какъ дождь, оросивъ землю, даетъ растениямъ свойственное имъ качество,—сладость сладкимъ, горечь горькимъ: такъ благодать, глубоко проникая въ сердца вѣрныхъ, даруетъ приличныя добродѣтелямъ дѣйствія“.

Вотъ наставленія духовнаго опыта и вѣрнаго знанія св. Писанія! Эти наставленія не во всемъ сходны съ тѣми, которыя мы слышали у бл. Августина.

§ 205. Пр. Исидоръ Пелусіотъ: а) въ своей жизни.

Другой воспитанникъ Златоустаго для Египта былъ *Исидоръ-Пелусіотъ*¹⁾. Онъ родился въ Александріи²⁾ отъ благородныхъ и богатыхъ родителей³⁾; почему и имѣлъ средства получить то блестящее образованіе въ свѣтскихъ наукахъ, какъ показываютъ въ немъ его сочиненія⁴⁾. Оставивъ шумную городскую жизнь еще въ молодыхъ лѣтахъ⁵⁾, онъ поселился на горѣ близъ города Пелусіи⁶⁾. Здѣсь глубокое уединеніе, строгіе подвиги сами по себѣ, какъ самъ говоритъ онъ, очищали душу его и просвѣщали умъ⁷⁾; слава о высокой жизни и такомъ же просвѣщеніи

¹⁾ Исслѣдованіе De Isidori Pelusiotae vita, scriptis et doctrina comm. *Nitaueri* Halae 1825. Очень хорошее сочиненіе; жизнеописаніе Св. Исидора въ 23 ч. Христ. Чтенія,—краснорѣчиво, но не вѣрно и бѣдно по содержанію.

²⁾ Евремъ П. Ант. у Фотія, bibl. cod. 228 p. 776.

³⁾ *Graecum Menolog. act. 4 Februarii*; образованность Св. Исидора на то же указываютъ: впрочемъ то, что говорится въ менологѣ о родствѣ Исидора съ Теофиломъ и Кирилломъ, не имѣетъ за себя никакихъ другихъ свидѣтельствъ.

⁴⁾ См. напр. перечень языческихъ сочиненій, приводимыхъ въ письмахъ, in ed. Oper. Isidori Paris. 1638.

⁵⁾ *Исидоръ* Lib. 1. Ep. 191. et 266. Никифоръ Н. Е. 14, 53.

⁶⁾ *Леонтій* называетъ Исидора пустынникомъ. Cont. Nestor. in Bibl. M. T. 9. 706. То же lib. 1. Ep. 402. S. Isidori. *Никифоръ*: (τοῦ Πηλουσίου ὄρος καθῆρησαίμενος) 14, 53, *Пелусій* городъ при одномъ изъ рукавовъ Нила; См. Стефана Виз. de urbibus.

⁷⁾ Lib. 1. Ep. 402. „Уединенное житіе (ἐχαστημόνος ἀναχωρησις) доставило мнѣ порядочное значеніе. Подлинно тотъ, кто живетъ среди шума и жаждаетъ по-

Св. Златоуста побудила Исидора, какъ и Кассіана, отправиться въ Константинополь, чтобы слушать частныя и публичныя наставленія великаго Пастыря; и Исидоръ былъ очевидцемъ, какъ показываютъ слова его, несправедливаго суда Теофилова надъ Златоустомъ. То, что видѣлъ и слышалъ Исидоръ у Златоуста, равно и писанія Златоустаго остались для Исидора и на послѣдующую жизнь предметомъ внимательнаго изученія и удивленія, такъ что ясность ума Златоустова, простота и ревность Златоуста содѣлались собственностію Исидора, отпечатлѣлись на всѣхъ дѣйствіяхъ его ⁸⁾. По возвращеніи изъ Константинополя строгая жизнь и духовная мудрость собрали къ Исидору многихъ ревнителей благочестія и онъ сталъ для нихъ пресвитеромъ и вождемъ ⁹⁾. Нестыжательность его простиралась до того, что онъ разъ благодарилъ письмомъ того, кому могъ отдать одну изъ двухъ одеждъ своихъ ¹⁰⁾; а въ другой утѣшался тѣмъ, что могъ просить для требующаго одежды, не имѣя ее у себя ¹¹⁾. Жизнь его, какъ пишетъ *Евагріи*, была истинно Ангельская представляла живой образецъ и монашескаго подвижничества и духовнаго созерцанія ¹²⁾. Строгими подвигами и высокою образованностію св. Исидоръ приобрѣлъ себѣ такое уваженіе, что не только епископы и вельможи ¹³⁾, но самъ Императоръ ¹⁴⁾ и Патріархи Александрійскіе ¹⁵⁾ получали отъ него совѣты и наставленія, какъ отъ отца ¹⁶⁾.

знать Бога, не понимаетъ, что насъваемое среди терній заглушается терніями и что, не упразднясь, нельзя познать Бога“.

⁸⁾ Никифоръ (Н. Е. 14, 53.) называетъ Исидора ученикомъ Златоуста. Самъ Исидоръ въ письмѣ къ Кассіану (lib. 1. Ep. 309) напоминаетъ ему, какъ слушали они Златоуста. Въ другихъ письмахъ онъ представляется не только глубокимъ почитателемъ дѣлъ и писаній Златоуста (lib. 1. Ep. 156. lib. 2. Ep. 42. lib. 4. Ep. 224); но былъ спрашиваемъ о печальной исторіи Златоуста, какъ кротко знавшій ее, какъ очевидецъ. „Ты требуешь отъ меня, писалъ онъ къ Симмаху, чтобы представилъ я тебѣ трагедію божественнаго мужа Іоанна? Сомнѣваюсь, могу ли это сдѣлать: дѣло побуждаетъ мой умъ.“ lib. 1. Ep. 152.

⁹⁾ Это показываютъ и письма lib. 1. Ep. 142. 518. 689. 52. 154. и кромѣ того Факундъ de trib. cap. lib. 4. c. 2. Свидѣ. Никифоръ 14. 53. Древняя Латин. надпись на собр. писемъ. *Lupi.*—var. Patr. Ep. ex Mss. Cassinen. Lovanii 1682. Sirmondi oper. Tom. 2. p. 458.

¹⁰⁾ Lib. 1. Ep. 216.

¹¹⁾ Lib. 1. Ep. 475.

¹²⁾ Евагріи Н. Е. 1, 15, тоже Факундъ de trib. capit. lib. 2. c. 4. Никифоръ 14, 53.

¹³⁾ Многія изъ писемъ писаны къ Епископамъ и по просьбѣ Епископовъ, напр. lib. 1. Ep. 125. lib. 3. Ep. 245. Евремъ Патр. Ант. говорятъ, что онъ былъ καὶ τοῦ ἀρχιερέως περίβλεπτος у Фотія cod. 228.

¹⁴⁾ Θεοδοσίῳ младшій, lib. 1. Ep. 35. et 111.

¹⁵⁾ Къ Кириллу Алекс. писаны lib. 1. Ep. 25. 310. 311. 323. 324. 370 lib. 3. Ep. 306.

¹⁶⁾ Кириллъ называлъ его отцемъ: εἶτα γὰρ πατὴρ ἐμὴν, ὡς εἶπεν Lib. 1. 370. О семъ говоритъ и Факундъ. Bibl. M. Pat. T. 10. p. 18.

Любовь Златоуста писала его рукою письма къ простому воину и къ полководцу, къ земледѣльцу и къ вельможѣ, и любовь къ Златоусту побуждала его мирить племянника Теофилова Кирилла съ именемъ Златоустаго ¹⁷⁾, Усилившіеся пороки, особенно въ церкви Пелусійской, воспламеняли ревность Аввы; и онъ говорилъ правду, не взирая на лица. „Граждане доставили намъ бумагу, писалъ онъ Пелусійскому градоначальнику, которою отнимается право оправдывать себя и запрещается прибѣгать къ церкви. Это заставляетъ подозрѣвать тебя не только въ жестокости, но и въ нечестіи... Есть предлогъ думать, что хотятъ продавать судъ“ ¹⁸⁾. Кириной оскорбился намекомъ на свою торговлю. Св. Исидоръ писалъ: „мы понимаемъ долгъ кротости, но и на то поставлены, чтобы обличать людей худыхъ... Если одинъ намекъ на дѣло — безчестіе: безчестіе ли дѣло“ ¹⁹⁾? Потомъ описалъ преторіанскому префекту Руфину дѣла Киринаея и заключилъ письмо тѣмъ: „или лиши его власти, или знай, что ты вмѣстѣ съ нимъ подвергнешься суду Божию“ ²⁰⁾. Съ такою же свободою писалъ онъ къ своему (Пелусійскому) епископу обличеніе, что онъ назначаетъ цѣну мѣстамъ ²¹⁾. Пресвитеру, доставившему себѣ санъ за деньги, писалъ: „Не священно, несвященный получалъ ты священство, — ты укралъ небесную вещь за деньги, второй Каиафа, — за серебро досталъ неприступное. Но еще есть надежда, что ты обратишься къ добру, не хочу говорить тебѣ что нибудь напротивъ“ ²²⁾. Такая свобода святаго Аввы не могла нравиться развратнымъ и онъ, какъ пишетъ самъ много страдалъ отъ нихъ за свою ревность, но благодарилъ Господа за скорби ²³⁾. Когда Несторій произвелъ своимъ ученіемъ волненіе во всей церкви: Св. Исидоръ принималъ участіе въ защищеніи истиннаго ученія, вполне достойное опыт-

¹⁷⁾ Lib. 1. Ep. 370. Стефанъ Гобаръ у Фотія cod. 232. Никифоръ 14, 25, 26, 43. См. о Кириллѣ Алекс.

¹⁸⁾ Lib. 1. Ep. 174. сл. Ep. 176. 178.

¹⁹⁾ Lib. 1. Ep. 175.

²⁰⁾ Lib. 1. Ep. 178. сл. Lib. 1. Ep. 489.

²¹⁾ Lib. 1. Ep. 177. Ему же въ томъ же томѣ. Lib. 1. Ep. 112. 113. О разныхъ поступкахъ его Lib. 2. Ep. 199. Lib. 3, 245. Lib. 5. Ep. 249. 250. Въ томъ же томѣ Еп. Мартирію Lib. 1. Е. 45. Еп. Леонтію Lib. 1. Ep. 315.

²²⁾ Lib. 1. Ep. 10, такъ же 140. 382. сл. Lib. 2. Ep. 121. Lib. 3. Ep. 177. Въ подобномъ томѣ Архидіакону Лукію Lib. 1. Ep. 26. 28—30. 111. 119. 120. 136. 158. См. еще письма Павлу начальнику обители. Lib. 1. Ep. 49, 298. 41.

²³⁾ Lib. 2. Ep. 122. „Сіе пишу не потому, чтобы боялся страданій: вы знаете, что я много страдалъ и говорилъ заботившемуся о мнѣ: ты увѣнчалъ нехотя, Богъ даровалъ мнѣ не только то, чтобы вѣровать въ Него, но и страдать за Него“. Lib. 5. Ep. 592. См. Lib. 2. Ep. 54, lib. 5 Ep. 398. Стефанъ Гобаръ пишетъ, что Северъ домогаясь обвинить Исидора, но не найдя ничего другаго, говорилъ о немъ, что мыслить какъ Оригенъ, но самъ же потомъ побѣжденный правдою, отвергаетъ это; у Фотія cod. 232. Къ Северу письмо (Epist. 368. lib. 1.) съ обличеніемъ гордости.

наго мужа вѣры. Зная немощь человѣческую, онъ предостерегалъ александрійскаго пастыря Кирилла отъ излишней ревности столько же, какъ и отъ ненависти къ лицамъ ²⁵⁾; съ другой стороны писалъ Императору: „Если бы тебѣ угодно было отдѣлать отъ себя столько времени, чтобы присутствовать при опредѣленіяхъ въ Ефесѣ: исполнѣ увѣренъ я, не было бы тамъ ничего предосудительнаго. Но если ты отдаешь рѣшеніе на волю шумной ненависти: кто защититъ соборъ отъ обидныхъ насмѣшекъ. Ты уврачуешь это зло, если запретишь твоимъ министрамъ предписывать догматы (великая бездна раздвѣляетъ ихъ отъ того, чтобы вмѣстѣ и служить царю и ревновать о Богѣ), чтобы иначе они, бросая замыслы вѣроломства своего въ камень Церевы, не произвели потрясенія въ державѣ“ ²⁶⁾). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ письмами своими старался утверждать православіе особенно въ служителяхъ алтаря Господня ²⁷⁾). По примѣру Златоустаго онъ старался погашать духъ споровъ и несогласій *). Ок. 434 г. предостерегалъ онъ св. Кирилла алекс., чтобы, уничтожая Несторіево ученіе о Христѣ обоженномъ чловѣкѣ, не забывалъ онъ и чловѣчества Иисуса, — и, вступая въ общеніе любви съ сирскими епископами, не допустилъ бы или противорѣчія себѣ или уступки чловѣческимъ побужденіямъ, во вредъ истинѣ ²⁸⁾). Ясный взоръ ученика Златоустаго скоро замѣтилъ появленія въ Египтѣ еutihianизма прежде появленія Евтихія ²⁹⁾), и писалъ къ пастырямъ Египта быть твердыми

²⁵⁾ Lib. 1. Ep. 310. „Любовь страстная (προσταδία) неворко видитъ, а ненависть (αυτπλαδία) ничего не видитъ. Почему если хочешь быть свободнымъ отъ той и другой крайности, не произноси рѣшеній насильственныхъ, но подвергай вины суду праведному. Ибо и Богъ, Который вѣдаетъ все прежде, нежели сбудется, по чловѣколюбію благоволилъ сойти, дабы узрѣть вопль Содомскій, научая тѣмъ насъ, чтобы мы тщательно изслѣдовали дѣла. Многие изъ собравшихся въ Ефесѣ говорятъ о тебѣ съ насмѣшкою, будто ты преслѣдуешь свою вражду, а не то, чтобы православно искалъ славы Христа Иисуса; племянникъ, говорятъ, Теофила, слѣдуетъ его образу мыслей, тотъ открыто неистовствовалъ противъ Богоноснаго и Боголюбезнаго Іоанна, а этотъ домогается славы, хотя и есть большое различіе между подсудимыми“.

²⁶⁾ Lib. 1. Ep. 311. Lib. 1. Ep. 404. 405. Діакону Теоодосію. Lib. 4. Ep. 166. Пресвитеру Архивію Lib. 1. Ep. 23. 54. 303.

²⁷⁾ Lib. 1. Ep. 323. Кириллу Алекс. См. Leontii contra Monophys. ap. Maium. coll. vet. avct. 7. 131. Romae 1833.

²⁸⁾ Lib. 1. Ep. 92. Монахамъ тавеннизіотскимъ: „не будьте, братія, многими учителями“. Lib. 1. Ep. 220.

²⁹⁾ Lib. 1. Ep. 324. Къ нему же. Все письмо помѣщено въ древнемъ Синодикѣ ap. Mansium T. 5, p. 758 s.

³⁰⁾ Lib. 1 Epist. 496. Константину, вѣроятно Епископу „Нѣтъ, нѣтъ не по разуму ревность твоя... Ты неистово гонишь тѣхъ, которые благочестиво чтятъ Божество; „а самъ держишься какаго-то слиянія (ἀναχράσις) и превращенія плоти“... Еще яснѣе Lib. 1 Epist. 102. Чтецу Тимоею гдѣ вмѣсто: *μη τοῦ δόχῆσαι τοῦ χριστοῦ* по лучшимъ спискамъ читается: *μὴ χριστοῦ*. См. Leontii Hierosol. cont. Monoph. ap. Maium. Vet. avct. 7, 134.

противъ новаго своеволия человѣческаго ³⁰⁾. Вѣроятно въ 436 г. прозорливый защитникъ Христовой истины предалъ Господу духъ свой ³¹⁾.

§ 206. Въ сочиненіяхъ какъ толкователь писанія.

Дѣянія показываютъ въ св. Исидорѣ великаго мужа церкви Христовой; а по сочиненіямъ онъ одинъ изъ великихъ Отцевъ Церкви. Извѣстныя нынѣ сочиненія св. Исидора состоятъ изъ *Писемъ* ³²⁾, коихъ число, извѣстное Свидѣ и Никифору, простиралось, до 10,000, но нынѣ не превышаетъ 2090 ³³⁾.

Современники видѣли въ св. Исидорѣ опытнаго *толкователя* Св. Писанія и просили у него объясненій на тѣ или другія изреченія писанія. Желанія современниковъ св. Исидоръ выполнялъ въ письмахъ. По словамъ Свиды число писемъ его такого содержания простиралось до 3,000.—Изъ извѣстныхъ нынѣ писемъ св. Исидора самая большая

³⁰⁾ Lib. 1. Ep. 419. „Гермогену Епископу“ (Ринокурскому, бывшему на Евеевскомъ Соборѣ): „Египеть ераонствуетъ, требуя подати ереси со всѣхъ крѣпкихъ. Смотрите, чтобы не обольстилъ кто васъ; стойте на твердомъ основаніи.—Ибо во-человѣчивыйся Богъ не потерпѣлъ измѣненія, ни сліянія, ни смѣшенія, ни раздѣленія“.

³¹⁾ *Тиллемонъ, Фабрицъ, Шреккъ* относятъ кончину Исидора къ 449 или 450 г. на томъ основаніи, что въ вышеприведенныхъ письмахъ Исидора (пр. 27—30) облачаютъ мысли, которыя защищалъ Евтихій. Но а) въ письмахъ Св. Исидора ни слова нѣтъ о дѣлахъ Евтихія, тогда какъ облачаются Маносъ, Аріи, Несторій. б) Евтихій въ 448 г. открылъ свое ученіе; а одно изъ писемъ писано къ Кириллу Алекс. (пр. 27), который умеръ въ 444 г. Память Св. Исидора 4-го Февраля.

³²⁾ Изданія сочиненій Св. Исидора: S. Isidori Pelusioti Epistolarum libri V Paris, 1638 (изданіе нецсправное); Venetiis 1745 (съ поправками ошибокъ, но ожидаетъ лучшаго). Petri Possini Isidorianae collationes, quibus epistolae suppleantur. Romae 1670. 8. О сочиненіяхъ и изданіяхъ *Нимейеръ*: Comm. de S. Isidoro p. 29—147. На Сирскій языкъ письма Исидора переведены были довольно рано. Assemani. В. О. 3, 43. Большая часть писемъ переведенныхъ въ М. дух. Акад., помѣщены въ Христ. Чтенія 1826, 1828, 1830, 1832, 1834—1836, нѣсколько избранныхъ писемъ въ Воскр. Чт. 1848—1849. Св. Исидоръ самъ упоминаетъ о сочиненіяхъ своихъ: о книгѣ *противъ язычниковъ* (Lib. 2. Ep. 137, 228), о *Словѣ противъ Судьбы* (Lib. 3. Ep. 253) см. прим. 33. Но эти сочиненія или потеряны или еще не изданы. Въ Библи. Сергіевой лавры пергам. рип. XIV в. (Nr. 101) содержитъ въ слав. пер. „Исидора Пелусіота написаніе о вѣрѣ. Вѣрую въ единого Бога нерожена, и въ единого сына рожена и въ единъ Св. Духъ исходящъ“ и пр. Греческій текстъ сего исповѣданія не извѣстенъ. Въ русскомъ переводѣ при ред. Твор. Отцевъ отдѣльно изданы творенія Исидора въ 3 томахъ.

³³⁾ По лучшимъ рук. Сирмондъ читаетъ у Свиды: Ἐπιστολάς ἐρηνηυόουσας τὴν θεῖαν γράφην γέγραφε Γ καὶ ἕτερας Ζ καὶ ἄλλα. Писемъ объясняющихъ Св. писаніе написалъ 3000 и другихъ 7000 и еще кое-что другое“. Пресвитеръ Андрей прежде 10 вѣка приводилъ мѣста изъ писемъ Св. Исидора 1536, 1538, 1831, 1868. (См. Catena in Actus Apost. ed Crameri Oxoniae 1838).

часть заключаетъ въ себѣ объясненія св. Писанія а). Въ толкованіи св. Писанія св. Исидоръ является лучшимъ ученикомъ св. Златоуста.—Его мысли о толкованіи писанія—мысли Златоуста. Есть нѣсколько писемъ, гдѣ предписываетъ онъ правила для толкователя и правила его превосходныя. Въ письмѣ къ одному Пресвитеру пишетъ онъ: „Тому, кто имѣетъ прекрасное намѣреніе излагать смыслъ св. Писанія, надобно владѣть языкомъ важнымъ и яснымъ, а умъ имѣть благочестивый и святой; надобно, чтобы онъ слѣдовалъ за Писаніемъ, а не управлялъ имъ,—не вынуждалъ смысла по собственному произволу“³⁴). Въ другомъ письмѣ писалъ: „Не безвинны тѣ, которые относятъ весь В. Завѣтъ ко Христу: ибо и язычникамъ и не принимающимъ онаго еретикамъ они доставляютъ помощь въ борьбѣ съ нами, такъ какъ, дѣлая насиліе тому, что объ Немъ не сказано, дѣлаютъ то что и сказанное объ Немъ становится подозрительнымъ... А я признаю, что (въ Писаніи) необходимо есть то и другое, т. е. и не все о Немъ сказано и не то, чтобы ничего не сказано“³⁵). Св. Исидоръ вѣренъ былъ превосходнымъ своимъ правиламъ толкованія Писанія. Въ доказательство того можно было бы привести изъ его писемъ множество примѣровъ превосходнаго объясненія св. Писанія³⁶). *Розенмиллеръ*, такъ мало благосклонный къ учителямъ св. вѣры, до того изумленъ былъ ясностію и вѣрностію толкованій св. Исидора, что два—три письма Исидора съ неточнымъ объясненіемъ словъ Писанія не хотѣлъ признать за сочиненія св. Исидора³⁷). Прокопій Газскій еще въ началѣ 6 вѣка помѣщалъ письма Исидора въ толкованіи *тѣсни тѣсней*; особенно же при объясненіи Н. Завѣта письма Исидора занимали почетное мѣсто въ сборныхъ толкованіяхъ Писанія (in Catenis)*).

а) Какія мѣста объяснены Св. Исидоромъ,—это показывается въ изд. сочиненій index locorum. s. Isidoro expositorum.

³⁴) Lib. 3. Ep. 292. Подобныя мысли Lib. 3. Ep. 125, 136. Противъ насильственнаго выжиманія мыслей изъ св. писаній не разъ писалъ Св. Исидоръ lib. 2, ep. 254, lib. 3. ep. 292, lib. 5 ep. 293, 308. Писалъ и о томъ какъ надобно объяснять сравненія и притчи писанія, которыя всего легче могутъ подвергаться произволамъ толкованія. Lib. 2 Ep. 175.

³⁵) Lib. 2. Ep. 195. Тоже Lib. 4. Ep. 82, 117, 203. Lib. 2. Ep. 63, 133, Тимоѳею чтецу (Христ. чт. 1834 г. ч. 4 стр. 135).

³⁶) См. напр. Lib. 1. Ep. 20, на Мат. 1, 25. Lib. 4. Ep. 137. Mat. 10, 16. Lib. 1. Ep. 68. Mat. 11, 11, Lib. 1. Ep. 79. Mat. 5, 20. Lib. 1. Ep. 371. Lib. 2. Ep. 99. Lib. 4. Ep. 162. Lib. 2. Ep. 175. Lib. 4. Ep. 137. Mat. 10, 16. Lib. 4. Ep. 165. Mat. 19, 11. Lib. 2. Ep. 150. Lib. 1. Ep. 137. Lib. 4. Ep. 207. Lib. 4. Ep. 203.

³⁷) *Rosenmüller* Historia interpret. lib. sacr. P. 4. p. 181—214. Не вѣрное объясненіе писанія Розенмиллеръ видѣлъ въ слѣдующихъ письмахъ Исидора: Lib. 1. Ep. 132. Lib. 3. Ep. 31. Lib. 1. Ep. 190, но эта новѣрность—дѣло теоріи Розенмиллеровой.

*) Толкованіе Прокопія недавно издалъ *Майо*: *Classici auctores* T. IX. Письма

Присовокупимъ къ сему, что св. Исидоръ, точно также какъ св. Златоустъ, сильно скорбѣлъ о маломъ вниманіи современниковъ къ св. Писанію и указывалъ въ этомъ невниманіи причину современныхъ заблужденій³⁸). Онъ совѣтовалъ каждому читать Писанія какъ врачество для душевныхъ болѣзней³⁹). Когда указывали на темноту Писанія; онъ отвѣчалъ: „думаю, что это есть дѣло особенной премудрости. Ибо если бы все было ясно: какъ приобрѣтали бы мы умудреніе? Изслѣдованій не было бы. А если бы все это было темно: то также не имѣли бы его; такъ какъ нечего было бы находить. А теперь изъ того, что ясно, нѣкоторымъ образомъ понимаемъ и неясное; если же и это не помогаетъ намъ, смиряется надѣбіе“⁴⁰).

§ 207. в) Учитель вѣры и нравственности; любовь его къ изящному слогу.

Догматическихъ писемъ у Св. Исидора не очень много; большею частію онъ касается догматическихъ мыслей только тамъ, гдѣ говорить о современныхъ вопросахъ, или объясняетъ то или другое изрѣченіе писанія. И здѣсь опять нельзя не видѣть въ немъ ученика Златоустова. Тамъ, гдѣ излагаетъ онъ предметы вѣры, излагаетъ ясно, основанія приводитъ твердыя. Мы уже видѣли, какъ онъ старался отвлекать отъ состязаній о современномъ вопросѣ созерцательномъ, и какъ онъ осмотрителемъ былъ въ рѣшеніи сего вопроса; первое видно во многихъ письмахъ его⁴¹). Язычниковъ склонялъ онъ къ христіанству доводами философскими или отзывами тѣхъ писателей, которымъ довѣряли они; а Иудеевъ вразумлялъ свидѣтельствами В. Завѣта, или изреченіями Филолона. а) Онъ рассуждалъ о бытіи и свойствахъ Божіихъ, б) о Творцѣ и Промыслителѣ міра, в) обличалъ судьбу, г) предлагалъ наставле-

Св. Исидора приводятся въ Катенѣ пресв. Андрея на Дѣянія Апост., изд. Крамеромъ Охоніае 1838; въ Катенѣ на пос. къ Тимооею, Титу и Евреямъ изд. имъ же Охон. 1843. въ Катенѣ на посл. Коринтянамъ Охон. 1841; въ Катенѣ на Евангеліе Матвея Охон. 1840; въ Катеханѣ на Бытіе и Евангелія. *Fabricii. Bibl. gr. 8, 646. 676. 684. 692. 693.*

³⁸) Lib. 4. Ep. 133.

³⁹) Lib. 2. Ep. 3. 73. 135. Lib. 5. Ep. 38. et 257. Lib. 4. Ep. 90. 91. 160. 280. Lib. 3. Ep. 338. Lib. 1. Ep. 24.

⁴⁰) Lib. 4. Ep. 82. Въ другомъ письмѣ (lib. 2. Ep. 5. p. 129.) пишетъ, что Богъ открылъ въ писаніи нужное такъ, что необразованный и ученый могутъ находить въ немъ наставленія.

⁴¹) 2, 276. 3, 37. 118. 2, 116. Сл. выше пр. 27—30.

а) Lib. 2 Ep. 141, 146, 251. Lib. 4. Ep. 225, 76, 80, 150. Lib. 3, 87, 182, 317, 346. Conf. Niemeyer, p. 184—202.

б) Lib. 4, 186. Lib. 5, ep. 28. Lib. 2, 117.

в) Lib. 3, 154. 4, 151. 5, 66.

г) III. 26, 102. 135. 154. 291. 353. V. 117.

ніе о Св. Троицѣ, д) объ Искушитель міра, е) о силѣ таинствъ: крещенія ж), евхаристіи з), священства зз), о воскресеніи мертвыхъ и), о судѣ Божіемъ і) и праведномъ воздаяніи к).

Исидоръ, какъ и св. Златоустъ, былъ *наставникъ практическій*. „Практическая философія, по его словамъ, основаніе зданію и самое зданіе, логика—украшеніе, созерцаніе—вѣнецъ“⁴²⁾. Добродѣтель—стройность души⁴³⁾, торжество ума⁴⁴⁾, благо безусловное⁴⁵⁾; ей учитъ сама душа, хотя разстроенная паденіемъ⁴⁶⁾, но не потерявшая внутренняго закона⁴⁷⁾. Всѣ наставленія Св. Исидора отличаются столько же опытностію духовною, сколько знаніемъ слова Божія. Таковы наставленія: о вѣрѣ а), надеждѣ б), любви в), о грѣхѣхъ г) и покаянніи д), о гордости е) и скупости ж), о зависти з) и гнѣвѣхъ и), о лѣности і) и невоздержаніи к), о духовной борьбѣ л) и искушеніяхъ м). Для пастыря св. Исидоръ преподаетъ превосходныя наставленія н).

д) I. 69. 67, 97. II. 142, 143, 157. 212. III. 27. 112. 149.

е) Lib. I. ep. 95. 206. 272. 377. 436. II. 287. III. 313. 329. IV. 15. 31. 64. 128. 154. 156. 179. 189. 202. О порчѣ природы Lib. III. ep. 397. I. 141. 204. V. 28.

ж) Lib. II. 137. III. 195. 340. V. 197. 569.

з) I. 109. IV. 166. 33.

зз) II. 52.

и) I. 284. II. 43. III. 77. IV. 201. V. 179.

і) II. 157. 203. III. 36. 37.

к) I. 267. 333. 379. 460. II. 223. III. 37. 413. IV. 199. V. 43. 72. 78. 151, 186. 215. 220. 222. 324—25. 355—56.

⁴²⁾ II. 201.

⁴³⁾ II. 12—14. 89. 98. III. 268.

⁴⁴⁾ II. 107. III. 322. IV. 78.

⁴⁵⁾ II. 184.

⁴⁶⁾ 3, 162. 4, 124.

⁴⁷⁾ 4, 61. 53. 54. 2. 129.

а) V. 101. 185. 186.

б) V. 50. 58. 69. 271. 551.

в) III. 87. 138. 209. 410. IV. 15.

г) III. 291. IV. 172. 472. 561.

д) V. 8. 19. 253. 307. 317. 506. 539. I. 408.

е) V. 3. 127. 169. 262. 504. III. 32. 34. 50. 52. 68. О смиреніи V. 328. 339. 347. 351. 420. 448. 466.

ж) V. 36. 55. 67. 79. 104. 142. 181. 186. 224. 271. 390. 447. 450. 448. 512. 545. 567.

з) V. 256. 294. 298. 341. 392. 398. 479. 559.

и) V. 180. 189. 227. III. 150. 208. 254. 303. 338.

і) V. 51. 81. 243. 248. 767. 412. 533. 541. 554. 557.

к) V. 29. 64. 148. 237. 241. 247. 306. 329. 413. 496. 511. 528. Запрещаетъ зрѣлища V. 185. 186. 463. 517. II. 82. III. 336.

л) V. 19. 27. 60. 139. 144. 316. 350. 364. 424. 509. 533. 546.

м) V. 28. 39. 68. 96. 226. 270. 306. 314. 350. 369.

н) V. 28. 147. 149. 160. 279. 318. 321. 340. 364. 367. 375.—67. 439. 444. 453. 455. 458. 477. 507. 525. II. 205. 208. 284. 293. III. 20. 216. 238. 259. 306.

Такъ какъ письма св. Исидора писаны по случаямъ: то онѣ доставляютъ множество свѣдѣній полезныхъ для историка и изыскателя древности ⁴⁸).

Наконецъ письма св. Исидора имѣютъ за собою то преимущество, что всѣ писаны слогомъ чистымъ, живымъ и сильнымъ, и, по всей справедливости, могутъ быть поставлены между образцами краснорѣчія.

Хотя мысль *Геймана*, будто всѣ онѣ писаны только какъ образцы писемъ, а не были посылаемы къ извѣстнымъ лицамъ, опровергается и характеромъ лица и содержаниемъ писемъ ⁴⁹): тѣмъ не менѣе нельзя не видѣть, что Исидоръ точно также, какъ св. Григорій, хотѣлъ, чтобы христіанскія мысли имѣли достойную форму. До 130 писемъ его касаются правилъ изящной рѣчи. Всѣ письма его—образецъ лучшихъ писемъ. Ему хорошо извѣстно было умѣніе владѣть и слогомъ и сердцемъ. Того же желалъ онъ для другихъ. Ярко и живо описываетъ онъ епископу *Елафію* странную страсть современниковъ „къ Димосеену, а не къ Апостоламъ“, но заключаетъ тѣмъ, что говорить—надобно писать слогомъ Димосеена. Съ грамматикомъ *Орбеліемъ* онъ разсуждаетъ, какъ надобно писать письма ⁵⁰) и письма его писаны такъ, какъ надобно писать ихъ. Софисту *Іарискру* пишетъ онъ о родахъ слога и о томъ, какъ въ слѣдствіе того надобно судить о писателяхъ. Такое значеніе писемъ Исидора заставляетъ желать, чтобы онѣ и нынѣ замѣняли собою письма язвчниковъ и раздражателей ихъ духа, какъ того желалъ св. Исидоръ.

§ 208. Пр. Нилъ; жизнь его; занятіе толкованіемъ Писанія догматами.

Преп. *Нилъ* происходилъ изъ богатой и знаменитой фамиліи и, вѣроятно, еще тогда, какъ Златоустъ былъ проповѣдникомъ въ Антіохіи, былъ слушателемъ и ученикомъ его. Знаменитое происхожденіе и

⁴⁸) О платѣ (συνδοον), на которомъ совершалось (какъ и нынѣ) таинство Евхаристіи lib. 1. Ep. 123. Объ оравъ 1, 136. О пѣніи 1, 90. О возглашеніяхъ 1, 122. О небольшихъ Евангеліяхъ 2, 150. О праздникахъ 2, 116. О значеніи Алек. Патріарха 2, 127. Объ Архидіаконѣ 1, 29. 177. сл. зам. 20—22.

⁴⁹) Во многихъ письмахъ св. Исидора говорятъ, что пишетъ ихъ потому, что обязанъ вразумлять и пробуждать грѣшника. См. напр. lib. 2. Ep. 16. слѣд. главная цѣль писемъ опредѣлена; во многихъ письмахъ прямо говорится, что онѣ пишутся въ отвѣтъ на вопросы; въ нѣкоторыхъ ссылается Исидоръ на прежнія письма. Лица, конхъ имена стоятъ въ надписяхъ, историческія, и обстоятельства ихъ, сколько можно узнать о томъ изъ другихъ источниковъ,—историческія. Впрочемъ см. подобное опроверженіе Геймана у Нлмейера. Comm. p. 42—59.

⁵⁰) Lib. 5. Ep. 133.

личныя достоинства возвели Нила на степень префекта столицы. Но пороки, господствовавшіе при дворѣ Императора, заставили его опасаться за свое спасеніе и онъ ок. 390 г. рѣшился оставить свѣтъ и супругу. Предоставивъ попеченію ея воспитаніе юныхъ дочерей, онъ взялъ съ собою сына Θεодула и удалился въ одну изъ обителей синайскихъ ¹⁾. Здѣсь—въ пещерѣ, выкопанной собственными его руками, не хлѣбъ, а дикія и горькія растенія были пищею ихъ. Когда въ 405 г. Великій Златоустъ былъ посланъ въ заключеніе, пр. Нилъ писалъ къ Императору Аркадію два письма съ строгимъ обличеніемъ неправдъ противъ Святителя ²⁾. Для испытанія любви его ко Господу и ему было особенное искушеніе. Дикіе Арабы опустошили восточныя страны Имперіи; множество иноковъ частію было убито ими, частію уведено въ плѣнъ; сынъ Нила,—единственная отрада его на землѣ,—взятъ былъ варварами; онъ уже назначенъ былъ въ жертву звѣздѣ Венерѣ, но неожиданно купленъ былъ въ Емесѣ епископомъ. Печальный отецъ долго искалъ сына, пока не нашелъ его у епископа. Епископъ облекъ обоихъ саномъ священника ³⁾. Нилъ провелъ въ пустынѣ всего 60 лѣтъ и скончался около 450 г. ⁴⁾.

Ученикъ Златоустаго занимался *толкованіемъ* св. Писанія, что видимъ въ письмахъ его. Лучшіе собиратели отеческихъ толкованій, каковъ напр. Прокопій Газскій, вносили объясненія его въ свои своды ⁵⁾. При объясненіи держался онъ буквы Писанія а). иногда принималъ во вниманіе разные греческія переводы Св. Писанія б). Но защищалъ и аллегорическое объясненіе Писанія в).

И *догматы вѣры* были предметомъ уединенныхъ размышленій его.

¹⁾ Преп. Нилъ въ повѣсти о избіеніи иноковъ. 2, 13. Менологъ Василія. Супруга Нила удалась въ одну изъ Египетскихъ обителей, взявъ съ собою дочь. Менологъ Василія. Ученикомъ Златоуста называется Нилъ у Никѳора Н. Е. 14. 54.

²⁾ Lib. 3. Ep. 279. Lib. Ep. 265.

³⁾ Нилъ объ избіеніи иноковъ § 7. Менологъ Василія (на 14 янв.) называетъ этихъ варваровъ Влеммидами и указываетъ мѣсто пребыванія ихъ въ Аравіи пограничною съ Краснымъ моремъ.

⁴⁾ Память пр. Нила—12 нояб. и 14 янв. Мощи его съ Синая перенесены были въ Константиант. Храмъ Св. Апостоловъ при Юстинѣ младшемъ (Никѳоръ Н. Е. 14, 54); потомъ онѣ хранились въ Афонѣ. Montfaucon Palaeogr. graec p. 491.

⁵⁾ Сводное толкованіе Прокопія Газскаго на *тѣнь тѣсней*, гдѣ помѣщены и объясненія Пр. Нила, издано *Майемъ* Class. auct. T. 9; другое собраніе толкованій на пѣснь пѣсней, также съ объясненіями Нила, издано *Дуцсемъ* in Auctor. Bibl. Paris 1624. Въ Катенахъ не рѣдко встрѣчаются толкованія Пр. Нила: а) въ сводномъ толкованіи кн. *Иова*, изданной Юніемъ Londini 1636, б) въ Катенѣ на Еван. *Луки*, изд. Кордьеромъ, Antwerpiae 1626.

а) См. напр. I. 55.—57. 147. 152—154. III. 166.—67. и пр.

б) Lib. III. 38. 78. 191.

в) Lib. II. 223. Примѣры I. 242.—44. 265—68. II. 14—16. и пр.

Превосходно писалъ онъ въ письмѣ къ еврею Веніамину объ отношеніи іудейства къ христіанству. „Говоришь, что ты за многое хвалишь Іисуса, а очень недоволенъ имъ за то, что пренебрегъ и разорилъ субботу? Но не всегда человѣку быть младенцемъ. Сдѣлавшійся совершеннолѣтнимъ не захочетъ питаться молокомъ и посвятившій себя наукамъ философскимъ не станетъ сидѣть надъ азбукою. Такъ, до нисшествия въ людямъ небесной мудрости храненіе субботы было хорошо и полезно. Теперь же послѣ пришествія Христова оно излишне: христіанинъ долженъ мудрствовать превыше и дней и временъ и всего міра“.—Что проповѣдывалъ Іисусъ? „Не все то, что зналъ, проповѣдывалъ въ учении, а только то возвѣщалъ, что могли принять, соразмѣряя слово учения съ слабостію естества нашего“. Высокое достоинство св. *Писанія* изображалъ онъ въ письмѣ къ діакону. Къ схоластику Филиппу такъ писалъ о тайнѣ *Евхаристіи*: „Бумага, сдѣланная изъ папира и мѣди, называется простою бумагою: а когда на ней подпишетъ Императоръ, то извѣстно, называется она сакра (священною). Такъ ты подумай о Св. Тайнахъ. До молитвы священника и нисшествия Св. Духа предлагающіе дары суть простой хлѣбъ и обыкновенное вино. А послѣ страшныхъ тѣхъ призываній и сошествія покланяемаго, животворящаго и благаго Духа лежащіе на св. Престолѣ дары уже суть не хлѣбъ и вино обыкновенное, но Тѣло и Кровь честная и пречистая Христа Бога всѣческихъ, очищающая отъ всякой скверны причащающихся со страхомъ и великою любовію“ 6). Столь же ясно училъ онъ объ исповѣди и священствѣ *). Весьма умно объяснялъ Св. Нилъ для Самаритянъ Аеоція *воскресеніе мертвыхъ* 6). О томъ же говорилъ онъ и два превосходныхъ слова 6). Наконецъ въ особомъ письмѣ объяснялъ онъ тайну *Св. Троицы* 9) и о томъ же писалъ изслѣдованіе. Въ последнемъ такъ богословствовалъ онъ: „Св. Каолическая Церковь учитъ, что Отецъ не рожденъ, Сынъ—рожденъ отъ Отца, Духъ Св. исходящъ (ἐκπορευτός) и при томъ отъ Единого Отца, но не отъ Сына“.

6) См. избранныя письма Пр. Нила въ Христ. чт. 1829 г. 7. 36. стр. 57. 49. 45. 36. Lib. I. 44. 99—101. II. 144. 233. 294. III. 39. 280. IV. 55.

*) I. Lib. III. 243. 61. 63. 135. 171. 236. 243. 325. II. 303. 326.

7) Тамъ же стр. 55. 56. Lib. I. 109.—113. 173. II. 78. 82. 170. 200. III. 120. 135.

8) Слова св. Нила у Фотія cod. 286.

9) Письмо Нила въ Христ. чт. 1830 г. ч. 40. Lib. 1, 174. 255.

§ 209. Преимущественно предметъ наставленій—Духовная жизнь.

Преимущественнымъ предметомъ размышленій пр. Нила была жизнь духовная ¹⁰⁾.

Лучшее подвижническое сочиненіе его кнѣга *о молитвѣ*. „Молитва, говорить Преподобный, есть бесѣда ума съ Богомъ; а потому въ какое состояніе долженъ придти умъ, чтобы онъ могъ неуклонно обращенъ быть къ Богу и бесѣдовать съ Нимъ безъ всякаго посредника!—Молись сперва о приобрѣтеніи слезъ, чтобы плачемъ смягчить жестокость души твоей... Старайся умъ твой, во время молитвы, содѣлать глухимъ и нѣмымъ, и тогда будешь въ состояніи молиться... Злопамятство потемняетъ умъ молящагося и помрачаетъ его молитвы.—Молись не одними внѣшними знаками, но возбуждай умъ свой къ ощущенію духовной молитвы, съ великимъ страхомъ. Если умъ твой разсѣвается во время молитвы: то онъ еще не знаетъ, какъ монахъ молится, еще онъ мірянинъ, украшающій внѣшнюю храмину. Молитвенное состояніе есть состояніе свободное отъ страстей, посредствомъ высшей любви, восхищающее мудрый и чистый умъ на высоту духовную. Если ты богословъ: то будешь молиться истинно, и если ты молящійся истинно то ты богословъ.—Святый Духъ, состраждущій нашей немощи, приходитъ къ намъ и нечистымъ; если обрѣтаетъ, что умъ единственно по любви къ истинѣ молится Ему,—входитъ въ него, истребляетъ полчище помысловъ, окружающее его и склоняетъ его къ подвигамъ духовной молитвы. Не желай, чтобы случилось съ тобою то, что тебѣ нравится, а что угодно Богу; и будешь спокоенъ и благодаренъ въ твоей молитвѣ. Если

⁹⁾ Сочиненія Пр. Нила изданы на гр. и лат. яз. а) Письма въ числѣ 1061. *Аллічѣмъ Ромае* 1668. б) Трактаты за смертію Аллічія *Суарецомъ Ромае* 1673 г. в) О избіеніи виковъ и пльнѣ Св. Осодула *Комбефизомъ in Triumphis Martyrum*, Paris 1660. 4. *Галландомъ in Biblioth. Patr.* (Т. 4. на одномъ лат. in Actis. ss. ad. 14. d. Iannuarii). г) Мысли (γυωφια) въ числѣ 229 изд. съ замѣчаніями *Шонтиномъ Франсоф.* 1608. *Ле-Дукомъ in Avct. Bibl. Patr.* Т. 2. Впрочемъ сочиненія Пр. Нила ожидаютъ лучшаго, критическаго, изданія. Иное письмо раздроблено надвое и это не рѣдко. Съ его именемъ изданы: *Объ осми злыхъ помыслахъ* (Комбефизомъ in Avct. 1672 Суарецомъ 1673; въ Христ. чт. 7. 24); другое о томъ же изд. Котельеромъ (Т. 3. топик ессл. гр.), *подвижническій трактатъ* для монаха Евлогія (Суарецомъ 1673), его же *о порокахъ* и противныхъ имъ добродѣтеляхъ (Суарецомъ), о различныхъ *злыхъ помыслахъ* (имъ же; Христ. чт. 7. 27). Но всѣ эти статьи по древнимъ спискамъ и памятникамъ принадлежатъ Евагрію Понтиану (*Assemani Bibl. Or. 3. 1 p. 48. Maii coll. vet. avct T. 4. p. 200. Lambesii comm. Vindob. 5, 189*). На армянскій языкъ переводимы были сочиненія Пр. Нила въ 5-мъ вѣкѣ (*Neumann Gesch. d. armen. litteratur s. 89*); о Сирскомъ переводѣ извѣстномъ по ругв. 8 вѣка см. *Ассемана Bibl Or. 3. 1. p. 48. Мая Collect. auct. T. 5. p. 144. 599*. Въ Христ. чт. перев. а) избранныя письма 1829 г., б) потомъ нѣкоторыя письма изъ 1-й книги. въ 1845 г. изъ 2-й, 3 и 4 кн.—въ 1844 г. При ред. Твор. Отцевъ отдѣльно изданы Творенія Нила въ 3 томахъ.

ты заботишься о молитвѣ: то приготовься къ демонскимъ нападеніямъ— и терпѣливо переноси удары ихъ. Смотри, чтобы не обольстили тебя злые какимъ нибудь видѣніемъ; будь внимателенъ, молись и призывай Бога, дабы Онъ Самъ просвѣтилъ тебя, если мысль твоя отъ Него; если же нѣтъ, то удалилъ бы отъ тебя прельщеніе. Какъ слабому зрѣніемъ не полезно открыто и пристально смотрѣть на солнце, въ полдень, при яркомъ сіяніи его: такъ и уму страстному и нечистому не только вовсе бесполезно воображать совершенную въ духѣ и истинѣ, страшную и преестественную, молитву; напротивъ онъ возбуждаетъ тѣмъ противъ себя гнѣвъ Божій.—Достоинство молитвы не состоитъ просто въ количествѣ, а въ качествѣ; это показываютъ вошедшіе въ храмъ (Лук. 18, 10) и эти слова: молясь не говорите лишняго (Матѣ. 6, 7) и пр. ¹¹⁾.

Въ сочиненіи *Аскеты* Преподобный доказываетъ изъ примѣровъ В. Завѣта, что во всякое время были люди, которые, отвергаясь міра, стремились къ духовному совершенству.—Но духовная брань есть самое высшее искусство. Христосъ Іисусъ показалъ намъ путь къ высшему совершенству, путь, котораго не знали древніе философы. „Первые христіане пламенно искали во всемъ Господа своего. Когда эта ревность стала мало по малу охлаждѣвать: то нѣкоторые изъ христіанъ стали совсѣмъ оставлять міръ и отрекаться отъ всѣхъ удовольствій его.—Къ несчастію и это высокое состояніе въ послѣдствіи стало терять свое достоинство отъ слабости людской“. При этомъ ревнитель духовнаго совершенства сильно жалуется на безпорядки, какіе видѣлъ онъ въ монастыряхъ.—За тѣмъ описываетъ качества, какія долженъ имѣть настоятель (§ 21—41); обращаясь къ инокамъ убѣждаетъ ихъ къ послушанію и къ борьбѣ съ страстями,—съ невоздержаніемъ и гнѣвомъ, увѣщаетъ ревновать о совершенствѣ до гроба (42—75) ¹²⁾.

О самовольной *бѣдности* къ Минѣ, сочиненіе служитъ продолженіемъ сочиненія: *Аскеты*. О упражненіи въ добродѣтели иначе *Перистерія*, въ первой части говорятъ объ обязанностяхъ души въ отношеніи къ себѣ самой, во второй—объ обязанностяхъ къ другимъ, а въ третьей учить о духовной брани.

Въ книгѣ о *преимуществахъ уединенной жизни*—показывается, что этотъ образъ жизни полезнѣе жизни общежительной, если только пребывающій въ уединеніи находится подъ руководствомъ опытнаго старца.

Наставленіе для *Евлоія* съ прекрасными размышленіями объ уклоненіи отъ міра, о твердости въ добрѣ, о покоѣ души и скорби; наконецъ преподаетъ совѣты, какъ побѣждать страсти.

¹¹⁾ Это сочиненіе читалъ и Фотій. Bibl. cod. 201. О молитвѣ 153 главы въ Христ. чт. 1828. ч. 28. Славянскій переводъ сочиненія въ спискѣ 1414 г. въ Библ. Сергіевской лавры N. 2. Аввы Дорофея. Напеч. и въ слав. Добротолюбін.

¹²⁾ На славян. въ Добротолюбін.

Ручная книжка Эпиктета замѣчательна въ томъ отношеніи, что показываетъ, какъ Пр. Нилъ далекъ былъ отъ того, чтобы отвергать пособія естественной мудрости. Преподобный, имѣя въ рукахъ Арріанова извлеченіе мыслей Эпиктета изъ сочиненій послѣдняго, сдѣлалъ нѣкоторыя перемѣны въ трудѣ язычника, — замѣнилъ нѣкоторыя мѣста христіанскими мыслями и такимъ образомъ составила книжка практической мудрости ¹³⁾.

Между *письмами* самая большая часть нравственнаго содержанія ¹⁴⁾. Особенно замѣчательны:

а) Письмо къ *Хариклію*, гдѣ Нилъ повѣствуетъ, что Карпъ, Епископъ апостольскихъ временъ, въ видѣніи былъ вразумленъ Спасителемъ не быть слишкомъ строгимъ къ согрѣшающимъ ¹⁵⁾.

б) Письмо къ Префекту *Олимпіодору* ¹⁶⁾, гдѣ Преподобный порицаетъ Префекта за то, что тотъ дозволилъ изобразить на стѣнахъ храма звѣрей; Св. Нилъ признаетъ приличнымъ, чтобы изображаемы были событія изъ библейской исторіи. Это письмо читали на 7-мъ вселенскомъ Соборѣ ¹⁷⁾.

в) Письмо къ *Имѣодору* ¹⁸⁾, читанное на томъ же вселенскомъ Соборѣ ¹⁹⁾, говоритъ о томъ: надобно ли иноку юному бесѣдовать съ инокинями?

г) Драгоценно обширное письмо къ *юному Домнину* о движеніяхъ плотской страсти. Опытный подвижникъ аа) говоритъ, что совѣтъ не чувствовать движеній плоти „рѣдкій и великій даръ Божій“. бб) Показавъ дѣйствія и опасности страсти, преподаетъ наставленія, какъ бороться съ нею? Чего и какъ избѣгать? Что и какъ дѣлать, чтобы не давать ей силы, и ослаблять ее ²⁰⁾?

¹³⁾ *Дю-Пень* (Bibl. 8, 64) напрасно говорилъ, что *Суарецъ* безъ основанія называлъ Арріановъ трудъ трудомъ Пр. Нила. Суарецъ видѣлъ это сочиненіе въ самыхъ древнихъ спискахъ съ именемъ Пр. Нила. И содержаніемъ оправдывается эта подпись. Ошибки и образъ выраженій язычника изглажены въ немъ и все сочиненіе предложено въ видѣ христіанской книжки, полезной и для инокъ. Примѣръ—самое окончаніе книжки: «хотя ты не Павелъ, но долженъ жить такъ, какъ бы хотѣлъ быть Павломъ» и пр.

¹⁴⁾ Нѣсколько писемъ въ Христ. чт. 1. 36. Здѣсь же: а) увѣщанія (7. 25); б) краткія мысли (7. 27); в) бесѣда о нравственныхъ и духовныхъ предметахъ (7. 39); г) увѣщанія къ монахамъ (1835 г. 3).

¹⁵⁾ Lib. 2. Ep. 190. сл. lib. 3. 243. О покаяніи I, 54. 220. 304. II, 82. 83. 143. 147. 163. 203. 229. 326. 330. III, 59—61. 63. 129. 170. 204. 254—257. IV, 20. 21. 36. 43.

¹⁶⁾ Lib. 4. Ep. 61. 62.

¹⁷⁾ Concil. Nicaen. act. 4.

¹⁸⁾ Ep. 280, ex. ed. Biblioth. Patr. Lugdun., ap. Allat. lib. 4. Ep. 62.

¹⁹⁾ Concil. Nicaen. act. 4.

²⁰⁾ Epist. 2. ex. ed. Bibl. Patr. Lugdun. Объ искушеніи плотской похоти I, 222. 318. 323. II, 58. 69. 142. 159. 234. 284. III, 78. 130—31. 151. 165—66, 224—25. IV, 6. 24. 26. Объ искушеніи невѣрія III, 260, богохульства I, 313. II, 91—92. 152. III, 99.

д) Въ письмѣ къ *Евдику Аванасію* писалъ Преподобный: „Ты походишь на человѣка, который говоритъ: хотѣлось бы, чтобы обильный дождь наполнилъ всю землю, но и озябнуть не хочется. А можно ли быть обильному дождю безъ холода? Какъ же ты говоришь, что желаешь и молишь удостоиться какого нибудь духовнаго дарованія, безъ труда и скорби? Каждый, мірянинъ ли, или монахъ, желающій получить какой либо небесный даръ, долженъ потерпѣть много скорбей, и искушеній, и горестей, какъ жестокою зимнюю стужу, и потомъ уже пожать плоды Св. Духа“.

По представленнымъ образцамъ легко видѣть, что сочиненія Пр. Нила, при высокомъ достоинствѣ содержанія ихъ, отличаются чистотою и изящствомъ языка, правильностію слога, дышатъ искренностію чувства, и исполнены силы мысли и мысли всегда ясной, какъ свѣтъ Божій.

§ 210. Исаакъ, архіепископъ армянскій.

Златоустый былъ изгнанникомъ въ Арменіи и—въ Арменіи сѣмена святыхъ мыслей его дали плодъ свой въ жизни *великаго Исаака*.

Исаакъ, 10-й Архіепископъ Арменіи послѣ ея просвѣтителя Григорія, былъ сынъ великаго Нерсеса, рожденный въ Константинополѣ, тогда какъ Нерсесъ былъ посланникомъ Царя своего. Въ 390 г. возведенъ на кафедрѣ архіепископа и 50 лѣтъ носилъ сей санъ 1). До 415 г. спокойно управлялъ онъ своею церковію. Но въ этомъ году Іездегердъ, персидскій царь, назначилъ царемъ Арменіи сына своего и тотъ, по ревности къ Зороастрову ученію, мучилъ послѣдователей вѣры Христовой; это продолжалось четыре года. Ваграмъ въ 422 г. возвелъ на престолъ Армянскій потомка армянскихъ царей. Но спустя 6 лѣтъ мелкія страсти вельможъ заставили, сколько ни противодѣйствовали Исаакъ, сдѣлать на него доносъ Ваграму. Персидскій царь (въ 428 г.) воспользовался этимъ случаемъ, чтобы уничтожить самобытность Армянскаго царства. Въ слѣдъ за тѣмъ низведенъ съ кафедры и св. Исаакъ 2), однако онъ и послѣ того не престававалъ заботиться о страдавшей Церкви Армянской. Посланные его изыскивали пособія для нее въ Церкви Вселенской. „Кириллъ Алекс. и Прокль Кизическій, говоритъ Патр. Фотій, письмами извѣстили св. Исаака о причинѣ Собора, бывшаго въ Ефесѣ; и св. Исаакъ при-

1) Дмитрій Кизическій въ сочиненіи о *Хацинагахъ и Армянахъ* (изд. у Голланда in T. 14. Bibl. Patr.) назначаетъ Исааку 40 лѣтъ правленія. Но *Горіунъ*, Моисей Хоренскій и другіе считаютъ 50 лѣтъ правленія его. *Неймана Geschichte d. Armenischen Literatur* s. 29. 42.

2) Армяно-Григоріанская церковь. СПБ. 1843 г. стр. 9. 23—25. Это статья В. В. Скрыпичина. *Шопенъ* объ Армянской области. стр. 124—126. 296.

зналъ святость Собора, а Несторію произнесъ анаѳему³⁾. Обманутые въ надеждахъ своихъ на трехъ преемниковъ Исаака, которыхъ назначилъ персидскій падишагъ, Армяне просили наконецъ (въ 439 г.) Исаака опять принять на себя управление Церковію⁴⁾; но ветхій старецъ, „открывъ имъ, какою имѣлъ онъ видѣніе о будущемъ уклоненіи Армянъ отъ чистой вѣры, назначилъ имъ вмѣсто себя блюстителемъ кафедръ Блаженнаго Мастинга“⁵⁾ (Месроба, по прозванію Мандоца) и скончался въ 440 г.

Блаженный Исаакъ ознаменовалъ свое правленіе необыкновенными услугами Армянской Церкви. Его можно назвать вторымъ просвѣтителемъ Арменіи.

Самая высокая заслуга его состояла въ переводѣ св. Писанія на армянскій языкъ. Это было началомъ и источникомъ образованія Армянъ. А первое побужденіе перевести св. Писаніе на народный языкъ было дано великимъ изгнанникомъ Арменіи — св. Златоустомъ⁷⁾.

Надлежало начать съ того, чтобы ввести народную армянскую азбуку. Алфавитъ Гебровъ, употреблявшійся Армянами въ глубокой древности, вышелъ изъ употребленія; при томъ состоялъ онъ изъ однихъ согласныхъ: а греческія и сирскія буквы вошедшія въ употребленіе вмѣстѣ съ христіанствомъ, не выражали всѣхъ звуковъ армянскаго языка; при томъ все греческое и особенно греческія книги, было преслѣдуемо персидскою властію. — *Месробъ*, совоспитанникъ Исаака при вел. Нерсесѣ, много трудился надъ образованіемъ полнаго армянскаго алфавита; наконецъ общіе труды Месроба и Исаака ок. 406 г. увѣнчались успѣхомъ^{*}).

Затѣмъ приступлено было къ переводу св. Писанія. *Гаріунъ*, уче-

³⁾ П. Фотія посланіе къ Захарію Армянскому католикосу, у Мая: Specil. Rom 10. p. 496.

⁴⁾ Дмитрій Кязическій *ibid.* *Neumann* Gesch. 29. Скрыпичинъ ст. 23.

⁵⁾ Дмитрій Кязич. *ibid.* *Шопенъ* обзр. Армян. обл. стр. 496.

⁶⁾ Армянская церковь считаетъ Исаака между святыми; Дмитрій Кязическій въ 7 в. такъ же называлъ его Святымъ. Патр. Фотій пишетъ: «въ 15 годъ послѣ отшествія *Святаго* Исаака изъ этой жизни къ Христу Іисусу собирався Соборъ Халкидонскій». *Epist. ed. Zachariam ap. Maiam in Specil. Rom. IX. 449.* Но въ нынѣшнихъ гречес. и слав. Святыцахъ нѣтъ имени Исаака Армянскаго Архіепископа; Нояб. 20. на которое указываетъ Г. Скрыпичинъ, почитается Нерсесъ святигель — мученикъ Персидскій 343 года.

⁷⁾ Невѣстный о св. Златоустѣ: *διακαλεῖται τὸτὲ ψαλτῆριον καὶ τὴν ἄπασαν διαθήκην πρὸς τὴν ἐκεῖνον γλώτταν μεταποιήσασθαι* «Повелѣлъ перевести Псалтирь и весь заветъ на ихъ собственный языкъ». *Hug. Einleitung. in N. T. 1. 400.*

^{*} *Neuman* Gesch. d. Armen. Litter. S. 29—82. *Ritter* Erdkunde, West-Asien. 10 Th. 545. *Шопенъ* обзр. армянской Словесности въ Малѣ V. 47.

ИСТОРИЯ УЧЕНІЕ ОВЪ ОТЦ. ЦЕРКВИ. Т. III.

никъ Месроба, пишетъ: „Оба мужа (Исаакъ и Месробъ) старались не только просвѣтить народъ свой науками, но и образовать людей способныхъ. Патр. Исаакъ самъ старался составлять переводы, писалъ и собственныя сочиненія по древнему обыкновенію. За нужное сочли оба послать въ путешествіе для пользы наукъ братьевъ *Иосифа и Еснека*. Спустя нѣсколько времени отправились другіе священники изъ Арменіи въ Грецію, какъ то Горіунъ“ (самъ повѣствователь⁸⁾). По другимъ памятникамъ видно, что по возвращеніи двухъ учениковъ, въ 410 г. Исаакъ занялся переводомъ св. Писанія съ сирскаго языка, между тѣмъ какъ Месробъ заводилъ школы. Но оказалось, что сирскій списокъ во многомъ не исправенъ. Въ 431 г. Иосифъ и Еснекъ принесли вмѣстѣ съ опредѣленіями Ефесскаго Собора лучшей списокъ греческой Библии. Тогда Исаакъ и Месробъ приступили къ новому переводу каноническихъ книгъ, именно съ греческой Библии. Но для того, чтобы отъ неточнаго знанія греческаго языка и отъ списка, можетъ быть, не вполне вѣрнаго, не допустить ошибокъ въ переводѣ, два ученика отправлены въ Александрію докончить изученіе греческаго языка. Ими принесены были еще греческіе списки Библии. Тогда вновь пересмотрѣнъ и оконченъ переводъ ветхозавѣтнаго канона⁹⁾, причемъ не опускали изъ вида перевода Сирскаго¹⁰⁾; это былъ трудъ преимущественно Исаака, тогда какъ Новый Завѣтъ переведенъ былъ Месробомъ.

Такимъ образомъ въ Армянской церкви явился переводъ Библии на общепонятномъ языкѣ, и при томъ на самомъ чистомъ нарѣчій его, иначе—открытъ источникъ просвѣщенія для цѣлаго народа. Этотъ переводъ важенъ не для одной Армянской Церкви. Какъ переводъ древняго греческаго текста, онъ важенъ и въ томъ отношеніи, что по немъ можно до извѣстной степени дознавать древній видъ греческаго текста и отличать въ спискахъ позднія перемѣны. Впрочемъ не надобно забывать, что при этомъ переводѣ имѣли въ виду кромѣ Сирскаго перевода, списки греческаго текста изъ Малой Азіи и Александріи, почему и не могло быть въ немъ точнаго сходства ни съ одною изъ рецензій греческаго текста, какъ это и дознаеть критика¹¹⁾.

⁸⁾ Vita S. Mesrobi ap. Augerum in Praefat. ad Chronicon Eusebii, venet. 1829. Sorius Lebensbeschreibung d. heil. Mesrop. aus d. armen. übersetzt u. armen. Schriftstellern erläutert v. Welte Tüb. 1841.

⁹⁾ О переводѣ а) Моисей Хоренскій Hist. Armen. lib. tres. ed. Whiston, Londini 1736. б) Жизнь Месроба (пр. 8. Hug. Einleit. in T. 1, 399—401); в) Баръ Еврей ad. P. s. XV; у Виземана: Noxae Syriacae p. 142. Romae 1827.

¹⁰⁾ Баръ-Еврей ad. P. 8. XV; у Виземана: Noxae Syriacae p. 442. Romae 1827 г.

¹¹⁾ Watton. Praegom. ad. V. Fest. XIII. 16. Hug. Einleit. in. N. T. § 87. Смѣшеніе разнороднаго въ Армянскомъ переводѣ увеличено тѣмъ, что въ 13 в. ис-

Бл. Исаакъ заботился о переводѣ на свой языкъ не одного св. Писанія, но и отеческихъ сочиненій. „Изъ училища обоихъ—Патріарха и Месроба, говоритъ Горіунъ, вышли люди, которые ко всѣмъ отраслямъ человѣческихъ знаній прославились частію какъ переводчики, частію какъ оригинальные писатели“¹²⁾. Переводы сочиненій Игнатія, Златоуста, Василія, Григорія Богослова и другихъ были плодомъ заботливости Патріарха¹³⁾.

Между собственными сочиненіями Исаака первое мѣсто даютъ сочиненію *о Церковномъ благочиніи и духовенствѣ*; здѣсь онъ имѣлъ въ виду дать лучшее направленіе и лучший внѣшній видъ внѣшнему богослуженію, постановитъ правила для псалмопѣнія и расположить праздники по лучшему календарю. Нѣсколько *имновъ* Исаака доселѣ употребляются въ армянской церковной службѣ. Моисей Хоренскій, одинъ изъ воспитанниковъ его, сохранилъ *письма* его къ Имп. Θεодосію Младшему, къ Атикку и къ преф. Анатолію. Всѣ сочиненія его признаются за образцы чистаго древняго языка и слога самаго яснаго и изящнаго¹⁴⁾.

§ 211. Прокль, архіепископъ Константинопольскій.

Св. *Прокль*, еще въ юности любимый св. Златоустомъ, при Атикѣ, діаконѣ, іеромонахѣ и синкеллѣ¹⁾, ревностно занимался образованіемъ ума и сердца своего²⁾. Сисиній въ 426 г. рукоположилъ его въ епископа кизическаго: но такъ какъ въ Кизикѣ избрали себѣ въ епископы Далмата, смиренный Прокль возвратился въ Константинополь и здѣсь, проповѣдуя слово Божіе, приобрѣлъ себѣ громкую извѣстность. Послѣ Сисинія многіе избирали Прокла въ архіепископа столицы, но кафедра досталась Несторію³⁾. Когда Несторій въ первый разъ сталъ

правляя его по Вульгатѣ и еще болѣе сдѣлалъ поправки первый издатель армян. Библіи Усаякъ: Vet. et. N. Tes. armen. Amstelod. 1666. Constant. 1705. Новое изданіе по пересмотрѣ 20 списковъ, Venet. 1805. 4.

¹²⁾ Vita S. Mesrobi (пр. 8); Ritter. Erdkunde 10. Th. s. 561.

¹³⁾ Neumann Gesch. arm. Lit. s. 72—90. Ritter s. 568. Шоненъ стр. 56
Самые знаменитые ученики Исаака и Месроба, называемые «священными переводчиками», были Моисей Хоренскій, Эстикъ, Иосифъ, Елисей, Леонтій, Горіунъ, Давидъ. О ихъ ученыхъ трудахъ Neumann Gesch. s. 37—71. Шоненъ стр. 50. 51. 56.

¹⁴⁾ Neumann. Gesch. d. armen. Lit. er. s. 28—32. Шоненъ.

¹⁾ Хронографія Еврема у Мая: coll. vet. avc. 7, 229. Здѣсь Св. Прокль. *ἱερέως φιλήτοσ τοῦ πατρὸσ χριστοσὸσ* Никифора Калл. Н. Е. 14, 38.

²⁾ Сократа Цер. Ист. 7, 41.

³⁾ Сократа Цер. Ист. 7. 26. 28.

публично предлагать свои нечестивыя мысли о воплощеніи Сына Божія, св. Прокль въ 429 г. восходилъ на кафедру съ обличеніемъ лжеученію ⁴⁾. По низложеніи Несторія въ 431 г. народъ опять желалъ видѣть Прокла архіепископомъ: но посвященъ старецъ Максиміанъ. Наконецъ, по смерти Максиміана, въ 434 г. наименованъ архіепископомъ св. Прокль ⁵⁾. И въ слѣдъ за тѣмъ вступилъ въ дружественныя сношенія съ Кирилломъ александрійскимъ и съ Іоанномъ антиохійскимъ о дѣлѣ православія ⁶⁾. Въ 435 г. армянское духовенство спрашивало мнѣній константинопольскаго патріарха о сочиненіяхъ Θεодора мопсуетскаго: Св. Прокль въ письмѣ отвѣчалъ, что въ сочиненіяхъ его есть много сходнаго съ осужденнымъ ученіемъ Несторія и изложилъ православное ученіе о воплощеніи, но не произнесъ суда надъ лицомъ самого Θεодора и даже не упоминалъ въ своемъ отвѣтѣ объ его имени. Отвѣтъ свой послалъ онъ тогда же и къ антиохійскому патріарху Іоанну, съ тѣмъ, чтобы онъ если найдетъ отвѣтъ его правильнымъ, подтвердилъ его соборнымъ опредѣленіемъ, что и исполнилъ Іоаннъ ⁷⁾. Выписки изъ сочиненій Θεодора, съ мыслями Несторія, переходившія изъ одного мѣста въ другое, блаж. Прокль подвергъ соборному осужденію, но опять не касаясь имени Θεодора ⁸⁾. Къ сожалѣнію другіе не были ни столько скромны, ни столько благоразумны и огласили на востокѣ, что сочиненія Θεодора подвергнуты осужденію. Эдесскій епископъ Ива также оглашенъ былъ какъ благосклонный къ мыслямъ Несторія. Это возбудило неудовольствіе противъ Прокла. Блаж. Патріархъ, объявивъ свои дѣйствія, настоялъ предъ антиохійскимъ Патріархомъ, чтобы Ива подписался подъ соборнымъ осужденіемъ выпискамъ изъ сочиненій Θεодора ⁹⁾. Между тѣмъ въ 438 г. блаж. Прокль перенесъ съ великимъ торжествомъ въ Константинополь мощи вселенскаго учителя Златоуста ¹⁰⁾. Въ 439 г. жители Константинополя поражены были землетрясеніемъ. Въ ужасѣ многіе оставили городъ, начались крестные ходы; народъ оглашалъ воздухъ молитвою: *Господи помилуй*. Среди этихъ восклицаній дитя внезапно под-

⁴⁾ Первая изъ изданныхъ Комбеизомъ Бесѣда св. Прокла; у Ламбеа: «похвальное слово Пресв. Богородицѣ Прокла епископа Кизическаго». Lambecii Comm 3. 390. Сократа Ц. И. 7, 41. 42.

⁵⁾ Сократа Ис. 7, 35. 40. Synodic. Casinense § 125.

⁶⁾ Epistola Synodica S. Procli. Synodicon Casinen. § 144. 145. 148. 150. 158.

⁷⁾ Сократъ Н. Е. 7. 41. 42. Письма св. Прокла и къ Проклу in. Acta V Synodi constant. Act. IV A. V. ap. Binium T. 2. p. 68 s. и въ Риккардовомъ собраніи сочиненій св. Прокла.

⁸⁾ S. Cyrilli epist. ad. Acacium.

⁹⁾ Epist. 6. 10. 11. et. 3. G, Procli.

¹⁰⁾ Хронографія Еврема, ed. Maii. coll. vet. avct. 7. 229. Отрывокъ Прокла Слова св. Златоусту изд. Комбеизомъ.

нято было на воздухъ и потомъ, опустьясь передало слышанное имъ пѣніе Ангеловъ: *Святый Боже, Святый крпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ*. Едва повторено было это пѣніе на землѣ, землетрасеніе окончилось. Тогда издано было постановленіе—употреблять эту пѣсь при ежедневномъ Богослуженіи ¹¹⁾). Послѣднимъ пастырскимъ дѣломъ св. Прокла была просьба его къ антиохійскому Патріарху Домну за изгнаннаго епископа Аванасія ¹²⁾). Блаженный Пастырь скончался въ октябрѣ 446 г. ¹³⁾).

Сочиненія св. Прокла состоятъ почти изъ однихъ *Словъ* ¹⁴⁾). Какъ церковному оратору, отдають ему высокое уваженіе. Въ краснорѣчїи его видятъ важность Василя, соединенную съ прїятностію Златоуста. У него выраженія всегда отборныя украшенія; рѣчи разнообразныя и прїятныя; живость рѣчи не терпять длиннотъ и краткость нигдѣ не вредитъ ясности.

Для ученія о *лицѣ Иисуса Христа* два *похвальныхъ его Слова Богоматери* и четыре слова на *Рождество Христово* весьма важны. „Здѣсь собрала насъ Святая Богородица и Дѣва Марїа, какъ говорится въ первой хвалѣ. Не постыдился благій Богъ родиться

¹¹⁾ Акакій въ письмѣ къ Фулону у Зонары in *Shol. Can.* p. 529. 530. Асклепїадъ епископъ того же вѣка *ibid.* p. 537. Иоаннъ Дамаскинъ *Er. ed. Jordan.* de *Othod.* *fid.* 5 10. Феоданъ de *Pulcheria* p. 64. Іовїй у Фотїя in *Bibl.* и др.

¹²⁾ *Epist.* 13. S. Procli.

¹³⁾ Память св. Прокла 24 окт.

¹⁴⁾ Нѣсколько словъ и 7 посланій въ томъ числѣ къ *Армянамъ о вѣрѣ* и о *преданїи Литургїи* издалъ Риквардъ: *Analecta S. Procli. gr. lat. Romae.* 1630 г. 4. Комбевозомъ in *T. 1 Avct. Bibl. Patr. Par.* 1648. издано 20 *Словъ*: три *похвалы Богородицѣ*, 3 Слова на *Рождество Христово*, на *Крещеніе*, на недѣлю *Вайї*, на *Четвертокъ и Пятницу* страстныхъ, на *Пасху* 4 Слова, на *Пятьдесятницу*, на *Преображеніе*, на Ап. *Андрея*, на Ап. *Павла*, на *Первомуч. Стефана*,—о св. Златоустѣ.—Анж. *Майо* издалъ еще: а) in 4 *tomis Specul. Rom.*, двѣ бесѣды на греч. и лат. на *Вознесеніе* Господне и на *Обрѣзаніе* Господне; три въ лат. переводѣ съ Сирскаго: на *Субботу предъ Четырдесятницею*, на *Рождество Христово*, на св. *Климента* Анкирскаго. б) Мѣста изъ четырехъ *Словъ* (*Coll. vet. avct.* 7, 39. 134. 202. *Specul. tom.* T. 10; въ сочиненїи Леонтїя p. 35.) Ефремъ II. Ант. одобряетъ Слово Прокла на *начало Поста* (у Фотїя *Bibl. cod.* 229. p. 422. 423), недавно изданное *Майомъ* (*Specul. Rom. tom.* 4). Но еще остаются неизданными: а) Бесѣда, въ которой Проклъ примѣняетъ Слова *Эзек.* 38, 3. къ побѣдѣ, одержанной надъ Гуннами (Сократъ Н. Е. *Никѳоръ* 14, 38); б) Бесѣды на Слова *Исаї.* 9, 16, изъ которой приводитъ слова Халкидонскій Соборъ (*ed. Vini.* T. 2. p. 349) и Анастасїй Сивантъ (*Notegus.* p. 110. 166.); в) Бесѣда «на просвѣщеніе, на воскресеніе Лазаря и на Вайї», сохраняющаяся въ рук. Венской Библіотеки (*Lambecii. Comm.* 5, 27.).—Русскій переводъ 15 *Словъ* въ Христ. Чт. 1832. 1833. 1835. 1839. 1840. Здѣсь же въ 1839 г. о преданїи Литургїи, въ 1841 посланіе къ Армянамъ. Переводъ исправный.

отъ жены. Ибо творила это жизнь — и она потерпѣла не безчестія отъ пребыванія во чревѣ, которое создала не въ безчестіи. Если бы Матерь не пребыла Дѣвою: то Онъ, Который родился, — простой чело-вѣкъ и въ рожденіи нѣтъ ничего чуднаго. А если и по рожденіи она пребывала Дѣвою; то какже Онъ не Богъ и не тайна ли это, которой изъяснить нельзя?... Родъ человѣческій по грѣхамъ подлежалъ долгу тяжкому и не могъ освободиться отъ него, чрезъ Адама всѣ под-писались подъ долговымъ письмомъ... И такъ никакой чело-вѣкъ не могъ спасти, потому что самъ былъ грѣшникомъ. Ангель не могъ искупить рода человѣческаго: ибо не въ состояніи былъ представить достойнаго выкупа“. Въ словѣ на Рождество выставляетъ вопросъ испытанія: „ты мечтаешь видѣть, чего не видалъ? что ты говоришь, будто жена можетъ родить Бога?“ И прекрасно отвѣчаетъ: „я отнюдь не говорю, что жена можетъ родить Бога; а говорю, что могъ Богъ воплотившійся родиться отъ жены, такъ какъ Ему все возможно“. Въ началѣ того же Слова: „Да посрамятся Арій и Евномій, Македоній и Несторій четвер-ная дѣвольская, — худыя оцѣнщики Троицы“. Въ словѣ на Пятидесят-ницу говорить о Божествѣ Духа Св. Въ посланіи къ *Армянамъ о ст-рѣ* св. Прокль уже не перомъ оратора, а какъ догматистъ, словами точными и ясными, изображаетъ воплощеніе Бога Слова.

Для *исторіи Богослуженія* извѣстіе св. Прокла о преданіи *Ли-тургій* говорятъ о первоначальномъ чинѣ литургіи Ап. Іакова, о со-кращеніи сего чина Василиемъ Вел. и потомъ Іоанномъ Златоустымъ. Подлинность этого сочиненія подвергаютъ сомнѣнію, но напрасно. Эбедъ Іезу, сирскій писатель 12 вѣка, зналъ его на сирскомъ языкѣ, какъ сочиненіе св. Прокла ¹⁵⁾. Говорятъ, будто св. Прокль не могъ утвер-ждать, что А. Іаковъ составилъ чинъ литургіи. Слова нѣтъ, что св. Іаковъ не писалъ чина Литургіи, какъ и никто изъ Апостоловъ ¹⁶⁾. Но ученикъ апостольскій св. Климентъ писалъ, что св. Евхаристія со-вершается по чину ¹⁷⁾. Слѣд. былъ чинъ по которому совершалась Ев-харистія въ Іерусалимѣ и, безъ сомнѣнія, это тотъ чинъ, который установилъ первый епископъ іерусалимской церкви Іаковъ. Св. Епи-фаній говоритъ тоже самое о св. Іаковѣ, что пишется въ „преданіи“ св. Прокла ¹⁸⁾.

Во 2 Словѣ на Рождество Христово св. Прокль говорить о хри-

¹⁵⁾ *Assemani* Bibl. Or. Т. 3. Р. S. р. 197.

¹⁶⁾ *Василій* В. о Св. Духѣ. Гл. 27.

¹⁷⁾ Климента 1. Посл. Корине. § 40.

¹⁸⁾ *Adv. haer.* 79. § 9. Статья о преданіи Литургіи безъ сомнѣнія есть толь-ко отрывокъ чего-то: Но чего именно? Безъ сомнѣнія не Бесѣды: слогъ ея вовсе

стіанських *праздникахъ*: „*Частія* и разныя торжества празднествъ служатъ утѣшеніемъ для челоувѣческой жизни: они печальную тяжесть жизни обращаютъ въ веселіе. Какъ вытерпѣвшіе бѣдствія бурнаго морскаго плаванія радуются пристани, какъ надежной защитѣ жизни: такъ всякой, когда послѣ безпокойствъ отъ занятій каждаго дня наступаетъ праздничный день, радуется ему, какъ дню покоя отъ заботъ, какъ свободѣ отъ трудовъ“. Сказавъ потомъ, что и у язычниковъ и у Іудеевъ есть также праздники, только не высокіе по предмету, продолжаетъ: „Но праздники христіанъ священны и чудны,—источники спасенія. Первый нашъ праздникъ проповѣдуетъ о *низшествіи Бога* въ людемъ. Слѣдующій за нимъ изображаетъ *Освященіе водъ* и начало Крещенія. Третій—благовѣствуетъ погибель смерти, торжество креста, даръ *воскресенія*, свободу Отцевъ. Четвертый возглашаетъ о *Возшествіи Первенца* нашего на небо и сидѣніи одесную. Пятый трубятъ о низшествіи Св. *Духа*, о обильной росѣ благодати. Вотъ праздники, которые сотворилъ намъ Господь,—возрадуемся и возвеселимся въ нихъ“.

§ 212. Кириллъ Александрійскій: жизнь его до отирытія вселенскаго Ефесскаго Собора.

Самое обширное вліяніе на событія 5-го вѣка, особенно на востокъ, предназначено было имѣть Св. *Кириллу архіепископу Александрійскому* а).

Племянникъ Теофила Александрійскаго по матери ¹⁾, *Кирилл* получилъ образованіе подъ надзоромъ дяди; по собственнымъ словамъ его, онъ изучалъ христіанскія истины изъ писаній древнихъ учителей ²⁾, а сочиненіе его противъ Юліана показываетъ, что онъ много читалъ и языческихъ писателей; нѣсколько времени проважъ онъ между Нитрійскими иноками ³⁾ и въ 403 г. былъ вѣстѣ съ дядею на Соборѣ,

не слогъ Бесѣдъ Прокловыхъ. Онъ одинаковъ съ слогомъ письма къ *Армянамъ* и всего вѣроятнѣе, что это есть отрывокъ посланія.

а) Краткое свидѣніе о св. Кириллѣ александрійскомъ въ Христіан. Чт. 1840 г. довольно исправное; полное—въ приб. къ Тв. О. Ц. 1854 г.

¹⁾ Св. Исидоръ (Lib. 1. Ep. 310.), Сократъ (7, 5.) Теодоритъ (Н. Е. 5. 35) называютъ его племянникомъ, Никифоръ (15. 25) сыномъ брата, но вѣрнѣе въ Хроникѣ Александр. p. 18 онъ названъ сыномъ сестры Теофиловой; такъ и въ четвер. Мян. подъ 9 іюня.

²⁾ Ep. 57 et 35 ap. Lupum.

³⁾ Renaudot histor. patriarch. Alexandr. p. 106.

осудившемъ Св. Златоуста ⁴⁾. По смерти Теофила (14 Октября 412 г.) Кирилль клиромъ и народомъ избранъ былъ въ преемники Теофилу на катедрѣ Александрійской ⁵⁾.

Первымъ дѣломъ Кирилла на архіепископскомъ престолѣ было изгнаніе новатіанъ изъ Александріи; затѣмъ возмущеніе Іудеевъ было поводомъ къ тому, что Іудеи, по его волѣ, частію преданы были смерти, частію изгнаны изъ Александріи, а имущества ихъ конфискованы. Последній случай раздражилъ Губернатора Ореста, который открыто сталъ дѣлать неудовольствія Кириллу. Пастырь, по желанію благонамѣренныхъ изъ своей паствы, старался примириться съ нимъ, но не успѣлъ. Нитрійскіе монахи, являсь на защиту Кирилла, публично оснпали ругательствами Ореста, а одинъ камнемъ ранилъ Ореста въ голову. Виновный схваченъ и преданъ смерти, а Кирилль велѣлъ отдать ему почестъ погребенія, какъ страдальцу. Это происходило въ 415 г. Нѣтъ сомнѣнія, что Кирилль дѣйствовалъ въ сихъ случаяхъ по ревности и императоромъ дано было александрійскому архіепископу право усмирять буйную Александрію. Но нельзя не признаться, что ревность Кирилла была на сей разъ не совсѣмъ по духу евангельскому. Эти обстоятельства показали, что александрійскому пастырю въ первые годы надлежало бороться съ пылкостью своего характера, образомъ мыслей, перенятыхъ отъ дяди прежде, нежели духъ Христовъ вполне возобладастъ душею его, горѣвшею любовью ко Господу ⁶⁾. По той же причинѣ Кирилль оставался съ неприязненными чувствами противъ почившаго Святителя Златоуста ⁷⁾. По извѣстнымъ нынѣ письмамъ Аттійкѣ, П. константинопольскій, предлагалъ Кириллу внести имя Златоуста въ диптихи пастырей Церкви и отвѣтъ Кирилла Аттйку заключаетъ слишкомъ рѣзко недовольство именемъ Златоуста ⁸⁾. Если и согласиться что эти письма не подлинныя ⁹⁾: тѣмъ не менѣе извѣстно, что св. Исидору Пелусіоту, коего уважалъ Кирилль

⁴⁾ Въ письмѣ къ Алакію онъ самъ говоритъ о томъ Соборѣ: „я былъ одинъ изъ предстоящихъ“. *Valusii Collect. concil. p. 759* къ сему времени относится письмо Св. Исидора Пелус. къ Кириллу *liber. 1 ep. 25*, гдѣ и объ инокѣствѣ Кирилла.

⁵⁾ Сократъ Н. Е. 7. 7.

⁶⁾ Сократъ (Н. Е. 7. 7. 13—15) и за нимъ Никифоръ (14, 14.) рассказываютъ подробно о сихъ происшествіяхъ; первый присовокупляетъ: „благоразумные изъ Христіанъ не одобряли заботливости Кирилла объ Аммоніѣ, котораго предавъ смерти Орестъ ибо знали, что тотъ понесъ казнь за безразсудство“. Что касается до Ипатія, строгой по жизни и любительницы философіи: то въ умерщвленіи ея, безъ сомнѣнія, столько же участвовалъ Кирилль, какъ и Орестъ; язычникъ Николай Дамаскій, обвиняющій Кирилла за Ипатію,—худой судья въ семъ дѣлѣ.

⁷⁾ См. о Златоустѣ.

⁸⁾ Сія письма напечатаны *inter. op. S. Cyrilli Alexandr. T. 5. 2. p. 204. 208*; въ Библиот. Медиччи хранятся въ рук. 14 в. *Bandini Car. cod. Lavr. Med. p. 122*.

⁹⁾ Впрочемъ еще Факундъ въ 6 вѣкѣ дѣлалъ выписку изъ письма Кириллова

какъ отца, надлежало убѣждать Кирилла, чтобы онъ разстался съ мыслями о Златоустѣ, перенятыми отъ дяди ¹⁰⁾ и Кириллъ убѣдился чтить великаго Святителя ¹¹⁾. Это послѣдовало около 418 года ¹²⁾.

Между тѣмъ просвѣщенный и ревностный пастырь александрійскій неутомимо занимался, то *объясненіями* св. писанія, то проповѣданіемъ слова Божія, то изложеніемъ нѣкоторыхъ догматовъ въ обличеніе заблужденій ¹³⁾.

Съ 429 года открылось обширное поприще для пламенной дѣя-

къ Атику. Ихъ выставлялъ Никита писатель 10 вѣка и послѣ него Никѳоръ помѣстил ихъ въ Исторіи 14. 25—28. Baronius. ad. Ap. 412. § 46—Сл. пр. 8.

¹⁰⁾ Сл. объ Исидорѣ зам. 20. 25.

¹¹⁾ Никѳоръ Н. Е. 14. 28. Миней четьи 9 июля; у Меркатора Несторій въ 12 Словъ своемъ, защищая себя противъ обвиненій говорить Кириллу: «taseo de Joanne, quem nunc adorandum veneraris invitus»; это говорено было въ 430 г. Mercatoris Oper. Т. 2. р. 86.

¹²⁾ Θεодоръ говоритъ (Н. Е. 5, 34), что западная Церковь дотогѣ не вступала въ общеніе съ церквами восточными, пока сіи не внесли имя Златоуста въ диптихи. А Рим. Арх. Зосима въ 418 году послылаъ осужденіе на Пелагіанъ въ Константинополь и Александрію (Marius Mercator in commonitorio caput 1. et 3). Бонифатій въ 419 г. писалъ: ante breve tempus i. e. sub. praedecessore meo beatae recordationis—Innocentio orientalium Ecclesiarum pontifices per legatos pacem, sicut caritas vestra retinet, proposuerunt. Здѣсь должно разумѣть примиреніе Иннокентія съ Еписк. и Антиох. Патриархами, послѣ чего, при Зосимѣ, было миролюбивое сношеніе съ Кирилломъ. Сл. о Златоустѣ зам. 194.*

¹³⁾ До открытія споровъ съ Несторіемъ писаны сочиненія: а) *о поклоненіи съ духъ и истинъ* 19 книгъ и *Глафира* или сокровенныя мысли пятюнничія. Доказательства тому: аа) слова послѣдняго сочиненія, гдѣ прямо указывается на первое сочиненіе, какъ недавно предшествовавшее. Lib. 1. Glaphug. р. 2 Lib. 3. р. 342; бб) въ томъ и въ другомъ сочиненіи и намекъ нѣтъ на Несторія и Андрей Самосатскій (у Анастасія in hogolog. р. 342) уже ссылался на первое сочиненіе.

б) Толкованіе на посланіе къ *Евреямъ*, Пасхальныя *слова* или письма: о сихъ сочиненіяхъ въ 434 г. говорилъ Александръ Іерап. Ер. 46. ad Asacium Verogazem Т. V. op. Theodor.

в) Толкованія на Еван. *Іоанна*, на *Исаію* и на 12 *мемнихъ пророковъ*. Въ первомъ изъ сихъ сочиненій ни слова нѣтъ о Несторіѣ, даже при объясненіи словъ 1. 18. 2. 19, составлявшихъ предметъ спора съ Несторіемъ: въ прочихъ такъ же не упоминается о Несторіѣ.

г) Сокровище или 17 книгъ о *Св. Троицѣ*—и первые 7 разговоровъ о *Св. Троицѣ* и *воплощеніи*. Эти сочиненія писаны одно послѣ другаго безъ намека на Несторія, тогда какъ въ 8 и 9 разговорахъ (о воплощеніи) Кириллъ имѣетъ въ виду мнѣніи Несторія (р. 680), при томъ только что начавшія распространяться (р. 718). Молчаніе о Несторіевомъ ученіи въ изчисленныхъ сочиненіяхъ—вѣрное основаніе времени сочиненій Кирилловыхъ особенно потому, что Кириллъ неутомимо преслѣдуетъ Несторія въ сочиненіяхъ послѣ 420 г.

тельности Кирилла. Египетскіе иноки, пришедшіе въ Александрію на Пасху, увѣдомили Пастыря своего, что новое ученіе, оскорбительное для славы Искупителя Сына Божія и Его пречистой Матери, — возмущаетъ мирныя обитатели Египта: то было ученіе Несторія, распространившееся вѣсть съ бесѣдами Несторія. — Св. Кириллъ сочель обязанностію своею предостеречь овецъ своихъ отъ заблужденія. „Праздные люди, писалъ онъ въ окружномъ письмѣ къ паствѣ, распространяютъ новое опасное ученіе; удивляюсь, какъ можно спрашивать о томъ, должно ли называть Св. Дѣву Матерію Божіею? Ибо если Иисусъ Христосъ есть Богъ, то какъ пресвятая Дѣва Его мать, не есть Матерь Божія“ ¹⁵⁾? Въ этомъ посланіи онъ не упомянулъ объ имени Несторія, хотя ложныя мысли которыя опровергалъ онъ заключались именно въ двухъ словахъ Несторія. Окружное доставлено въ Константинополь и Несторій объявилъ о поступкѣ Кирилла, какъ о личной обидѣ и покушеніи на покой цѣлой Церкви. Составилась партія въ пользу Несторія. Кириллъ писалъ къ Несторію: „Споры начались не отъ моего письма, но отъ вредныхъ сочиненій, тобою или кѣмъ либо другимъ разсѣянныхъ повсюду. Эти сочиненія произвели такое движеніе въ Египтѣ, что я вынужденнымъ нашелся употребить сіе средство. Посему нѣтъ никакой причины тебѣ жаловаться на меня. Исправь свой образъ мыслей, уничтожь соблазнъ, называй Св. Дѣву Богородицею: иначе будь увѣренъ, что за вѣру Христову я готовъ терпѣть все, узы и самую смерть“ ¹⁶⁾. Къ письму приложена и улика Несторію — бесѣды взволновавшія Египетъ ¹⁷⁾. Благоразумные, узнавъ какъ о семъ письмѣ, такъ и о содержаніи окружнаго письма Кириллова, приняли осторожность противъ заблужденія. Несторій опровергалъ самъ и дозволялъ другимъ опровергать окружное письмо ¹⁸⁾; партія его нашла себѣ защитниковъ при дворѣ; нѣкоторые изъ Александрійцевъ, изгнанные за вины свои, принесли какія-то жалобы на Кирилла Несторію и вельможамъ двора, что влонилось къ тому, чтобы привести въ подозрѣніе дѣйствія ревнителя истины. Наконецъ дѣло дошло до того, что Дороеей, епископъ маркіанопольскій, публично произнесъ проклятіе на именующихъ Св. Дѣву Богородицею. Такая наглость заставила многихъ, даже изъ сенаторовъ, явно отдѣлиться отъ Несторія ¹⁹⁾. Кириллу отвѣ-

¹⁴⁾ Op. T. 6. P. 2. p. 222; см. Mercatoris op. T. 2. p. 333.

¹⁵⁾ Op. T. 5. P. 1. Labbaei. concil. collect. T. 3. p. 19.

¹⁶⁾ Ep. ad Nestorium 1. op. T. 8. P. 2. p. 19. Mercatoris op. T. 2. p. 42.

¹⁷⁾ О семъ говорилъ Св. Кириллъ въ письмѣ къ П. Целестину. Mansi. coll. concil. T. 4. p. 548.

¹⁸⁾ О семъ письмѣ inter. Ep. 6. p. 3. T. 5. P. 2. и въ другихъ Ep. 7.

¹⁹⁾ См. письма Кирилла къ Целестину, къ Иоан. Антиох., Адакію, Ювеналію. Ep. 9. 11. 12. 14.

чалъ Несторій, что онъ не хочетъ быть его судьей и не думаетъ, чтобы Кириллъ былъ судьей его ²⁰⁾; а въ Константинополѣ сталъ употреблять насилія, чтобы удержать народъ въ общеніи съ собою ²¹⁾).

Въ 430 г. св. Кириллъ еще разъ письмомъ увѣщевалъ Несторія оставить нечестивыя мысли, изложивъ доказательства въ защиту православнаго ученія ²²⁾). Въ то же время онъ послалъ три письма или лучше три книги, одну къ Императору *Феодосію*, другую къ умной и благочестивой Пульхеріи — соправительницѣ брата и третью къ двумъ другимъ сестрамъ его, съ подробнымъ изложеніемъ догмата о воплощеніи ²³⁾; а для общаго употребленія вскорѣ послѣ того написалъ 5 книгъ *противъ Несторія* ²⁴⁾). Благочестивая Пульхерія приняла сторону св. Кирилла противъ Несторія и нѣкоторыхъ царедворцевъ; но императоръ, по внушенію другихъ, нанесъ оскорбленіе себѣ въ томъ, что Кириллъ писалъ особенныя письма сестрамъ его ²⁵⁾). Поборникъ православія описалъ Целестину папѣ римскому все, что происходило въ Константинополѣ, и мѣры, какія принималъ одъ самъ противъ ереси и въ заключеніе давалъ знать, что необходимо принять рѣшительное средство противъ Несторія. Въ Римѣ, не смотря на то, что Несторій еще прежде Кирилла писалъ Целестину, Соборъ опредѣлилъ отлучить Несторія, если чрезъ 10 дней онъ не принесетъ раскаянія. Опредѣленіе написано было въ письмѣ къ Несторію, въ окружномъ письмѣ къ восточнымъ еписко-

²⁰⁾ Int. op. s. Cyrilli T. 5. P. 2. p. 21.

²¹⁾ Смот. письмо Кирилла къ П. Целестину и инструкцію — Посидонію ар. Mansium.

²²⁾ Inter. Ep. 4. T. 5. P. 2. Въ дѣяніяхъ Халкидон. Собора (Mansi. T. 6. P. 659) въ надписи сего письма сказано, что оно писано въ мѣсяцъ Мехиръ В. Индикта, т. е. въ Февраль 430 г.

²³⁾ Op. T. 5. P. 2. p. 1. 41. Mansii Coll. concill. T. 4. p. 647. Переведены были на Армян. языкъ въ 8 вѣкѣ. *Neumann* Gesch. (112).

²⁴⁾ T. 6. p. 3. 4. „Сіе говорено потому, что получилъ я книгу, составленную неизвѣстнo кѣмъ, заключающую въ себѣ большое собраніе бесѣдъ, расположенное по матеріи какъ бы въ порядкѣ безъ недостатковъ для того, чтобы занялся ею. Если бы писавшимъ сказано было что ибудь такое, что, бывъ предаю забвенію, могло бы исчезнуть, я бы въ обязанность и себѣ вѣннилъ молчать и другимъ присовѣтывалъ бы тоже сдѣлать и проч.» Сличая эти слова съ 5 и 6 письмами Кирилла, гдѣ говоритъ онъ, почему онъ началъ дѣло о Несторіѣ и не предалъ забвенію несчастныхъ бесѣдъ, видимъ, что сочиненіе противъ Несторія писано вскорѣ послѣ тѣхъ писемъ, т. е. прежде Евесскаго Собора, въ 430 г. Въ концѣ 433 это сочиненіе послано было при письмахъ къ Евлогію (p. 137) и Сузгесу p.

²⁵⁾ 8. Epist. P. Caelestino simul cum instructione in gratiam Possidonii p. 82.

намъ и при письмѣ сообщено было Кириллу, которому оставалось дѣлать распоряженіе, смотря по дѣламъ Несторія ²⁷). На александрійскомъ соборѣ принято было римское рѣшеніе—написано посланіе къ Несторію съ подробнымъ изложеніемъ догмата о воплощеніи и съ присовокупленіемъ 12 анаеоматизмъ ²⁸). Св. Кириллъ сообщилъ опредѣленія римскаго и александрійскаго соборовъ патриархамъ антиохійскому и іерусалимскому, присовокупивъ и тѣ свѣдѣнія о дѣлѣ Несторія, какія сообщалъ Целестину ²⁹); а въ Константинополь отправлены были четыре епископа для доставленія Несторію соборныхъ опредѣленій ³⁰). Несторій, получивъ отношеніе александрійскаго собора, не удостоилъ епископовъ отвѣтомъ, а вмѣсто того сказалъ проповѣдь въ храмѣ съ прежними мыслями; это было въ декабрѣ 430 года ³¹). И православный константинопольскій епископъ и самъ Несторій обратились къ Императору съ просьбою собрать вселенскій соборъ; Императоръ послалъ окружное посланіе ко всѣмъ митрополитамъ имперіи съ приглашеніемъ собраться въ Ефесъ ко дню пятидесятницы слѣдующаго года, т. е. къ 7 іюня 431 года.

Для александрійскаго пастыря слѣдоваль теперь рядъ огорченій. Вмѣстѣ съ окружнымъ посланіемъ прислано ему другое письмо Императора, гдѣ Θεодосій винилъ и жестоко упрекалъ его въ безпокойствѣ церкви и двора;—съ другой стороны опредѣленія александрійскія нашли себѣ возраженіе не только со стороны Несторія, но и со стороны другихъ. Хотя письмо Іоанна П. антиох., невыгодное для Несторія, но и не совсемъ благопріятное Кириллу, заставило Несторія быть нѣсколько умѣреннѣе въ тонѣ своего ученія ³²): тѣмъ не менѣе Несторій написалъ анаеоматизмы на анаеоматизмы Кирилла ³³). Въ Сирскихъ церквахъ не довѣряли анаеоматизмамъ Кирилла, особенно же чистотѣ его дѣйствій; тамъ и здѣсь не забывали въ Кириллѣ племянника Θεофилова ³⁴). Андрей

²⁷) Mansii, Coll. conc. T. 4. p. 1025, 1017, in op. S. Cyrilli 10. Epist.

²⁸) Ap. Binium de Concil. Ephes. P. 1. p. 151.

²⁹) Epist. 11. 14.

³⁰) Ep. S. Cyrilli p. 67. Mansii T. 1. p. 1069.

³¹) Acta concilii Ephes. P. 2. act. 1. Mansii T. 4. p. 1179. Надпись 12-й проповѣди Несторіевой, гдѣ сказано, что проповѣдь говорена 13 Декабря, спустя 6 дней по полученіи опредѣленій Целестина и Кирилла.

³²) Это показываютъ письма и 13-я проповѣдь Несторія, препровожденныя къ П. Антиохійскому. Mansii T. 5. p. 752. 753, письмо Т. 4. p. 1061.

³³) У Марія Меркатора на латин. ed. Balusii p. 142; ap. Binium conc. Ephes. c. 29.

³⁴) „Ты не долженъ удивляться обыкновенной надменности Египтянина, которой еще прежде видѣлъ столько примѣровъ“, писалъ Іоаннъ Ант. къ Несторію. Въ то же время тотъ же Патриархъ писалъ къ Фирму Епископу кесарійскому съ предостереженіемъ противъ дѣйствій Кирилла; въ концѣ письма по древнему списку при-

епископъ самосатскій ³⁵⁾ и Θεодоритъ кирскій ³⁶⁾, въ своихъ замѣчаніяхъ на анафематизмъ Кирилловъ, обвиняли ученіе ихъ особенно въ аполли-наризмъ.

§ 213. Дѣянія на Соборѣ и остальная жизнь.

Къ назначенному сроку Собора (къ 7 Іюня) прибыли въ Ефесъ Несторій, св. Кириллъ, епископы подчиненные тому и другому (въ числѣ болѣе 100), и представитель Императора графъ Кондидіанъ. Но не было еще въ Ефесѣ ни пословъ папы, ни патріарха антиохійскаго съ сирскими епископами. Св. Кириллъ занялся выписками изъ рѣчей Несторія ³⁷⁾; разговоры съ Несторіемъ показали епископамъ, какихъ мыслей и теперь былъ Несторій ³⁸⁾. Прождавъ напрасно 16 дней сирскихъ епископовъ, Соборъ открылъ засѣданія ³⁹⁾, подъ предсѣдательствомъ александрійскаго пастыря. Несторій три раза приглашаемъ былъ на соборъ, но не являлся, ссылаясь на отсутствіе сирскихъ епископовъ. Соборъ произнесъ осужденіе на Несторія ⁴⁰⁾; а Кандидіанъ, другъ Несторія, отказавшись присутствовать на соборѣ, отправилъ къ Императору протестъ противъ собора. Слѣдуя доносу своего представителя,

бавлено: *Idem vero Iohannes multis Archiepiscoporum legitur scripsisse similia.* Mansii T. 5. p. 75. Подобно Θεодоритъ Еп. 112.

³⁵⁾ На латинскомъ у Меркатора p. 220. греч. отрывки въ апологіи Кирилла.

³⁶⁾ Ор. Т. 5. p. 60.

³⁷⁾ Либератъ: *Cyrillus deflorationes quasdam librorum Nestorii faciebat.* lib. 4 c. 5. Сократъ Н. Е. 7. 34.

³⁸⁾ Сократъ 7, 34. Евагріи 1, 9. см. извѣщенія Епископовъ ap. Mansium T. 4. 1181. 1239. 1303. ap. Vinium P. 2. act. 1.

³⁹⁾ Причины, по которымъ Іоаннъ антиохійскій не прибылъ къ назначенному дню въ Ефесъ, не зависѣли отъ воли Іоанна. Епископы сирскіе, получивъ повелѣніе выѣзжать изъ епархій послѣ Пасхи, и по дальнему разстоянію епархій отъ Антиохіи, тѣмъ болѣе отъ Ефеса, и по особеннымъ обстоятельствамъ нѣкоторыхъ епархій, никакъ не могли всѣ собраться въ Ефесъ и чрезъ недѣлю послѣ Пятидесятницы. Такъ свидѣтельствуютъ Евагріи (Н. Е. 1, 3. 4.), Фаундъ (*de trib. capit. 7, 2.*), П. Іоаннъ (Mansii. T. 4. p. 1121) и его Епископы (*ibidem.* p. 1271. 1277). Пастырь александр. открылъ засѣданія также по нуждѣ: египетскіе епископы, прибывъ въ Ефесъ еще за 5 дней до срока, сдѣлались нездоровы то отъ пути, то отъ нужды въ содержаніи и вынуждались настаивать на открытіи засѣданій. Mansii T. 4. p. 1427. *Apologeticus S. Cyrilli; ad Theodosium* ap. Mansium T. 5. p. 241.

⁴⁰⁾ Протоколы Собора у Винія in 2. *Par. conc. Eph.* p. 168—222. У Мансія Т. 4. p. 1123. 1227. Т. 5. p. 531. Евагрія Н. Е. 1, 4. Сократа 7, 34.

Императоръ остановилъ дѣйствія собора ⁴¹⁾; 28 іюня прибылъ въ Ефесъ антиохійскій патріархъ съ сирскими епископами. Слишкомъ не много нужно было времени для того, чтобы прежнія сомнѣнія Іоанна противъ Кирилла, внушеніями приверженныхъ къ Несторію, (а таковыми были и нѣкоторые изъ сирскихъ епископовъ и 10 епископовъ, подвѣдомыхъ Несторію), при представленіяхъ генерала *Иринея*, друга Несторіева, доведены были теперь до открытаго возстанія противъ Кирилла; Іоаннъ отказался отъ приглашенія идти на совѣщаніе общее и немедленно составилъ свой соборъ изъ 43 епископовъ, на которомъ анаематизмы Кирилловы признаны были еретическими; *Кирилл* и *Мемнон* Ефесскій объявлены лишенными сана, какъ нарушители церковныхъ и императорскихъ постановленій, но о Несторіѣ ничего не сказано. — Къ 10 іюля прибыли послы папскіе; осужденіе Несторію было повторено на Соборѣ, защищавшемъ Кирилла, и когда патріархъ антиохійскій отказался дать объясненіе о винахъ Кирилла и Мемнона, оба пастыря были признаны свободными отъ приговора; на Соборѣ Іоанна произнесено осужденіе; наконецъ присовокуплено осужденіе на пелагианъ ⁴²⁾. Свѣдѣніи объ истинномъ ходѣ дѣйствій соборныхъ Императоръ доселѣ не получалъ; *Кандидіанъ* удерживалъ посланныхъ. Только вновь посланный магистріанъ *Палладій* доставилъ наконецъ императору нѣкоторые свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ. Императоръ не довольно твердый самъ по себѣ и окруженный ловкими людьми, не зналъ что дѣлать. Сонмъ иноковъ, въ главѣ которыхъ былъ св. *Далматъ*, предсталъ предъ Императоромъ съ просьбою за Соборъ противъ Несторія. *Феодосій* обѣщаль покровительство, но совѣтъ министровъ далъ другое направленіе мыслямъ слабаго *Феодосія* ⁴³⁾. Новый полномочный посланъ былъ съ тѣмъ, чтобы стараться о примиреніи враждующихъ сторонъ, а Кирилла и Мемнона, также какъ Несторія, взять подъ стражу. Такимъ образомъ, если пламенный пастырь *Александр* и былъ въ чемъ-либо неправъ въ отношеніяхъ своихъ къ лицамъ, какъ въ томъ винили его: за ревность его къ истинѣ Господь послалъ теперь ему средство очистительное ⁴⁴⁾. Написанныя Кирилломъ,

⁴¹⁾ Протестъ *Кандидіана* у *Мансіа* (Т. 5. р. 770. Т. 4. р. 1259); о дѣйствіи рѣшеній Собора на бывшихъ въ Ефесѣ св. *Кирилл* въ письмѣ къ *Александрійцамъ*. *Mansii* Т. 4. р. 1241.

⁴²⁾ Ap. *Mansium* act. 3—5 Т. 4. р. 1275—1378.

⁴³⁾ Тогда тамъ же былъ генералъ *Иринея*, съ представленіями Собора *Іоаннова* (*Epist Irenei ad oriental. ap. Mans. p. 139*). Послѣ его предложеній дѣла готовы были принять самый худой оборотъ, въ отношеніи къ *Кириллу*; но посолъ *Кирилла* *Іоанн* доставилъ Императору акты Собора противъ *Несторія* и тогда мнѣнія министровъ раздѣлились. См. то же письмо *Иринея*.

⁴⁴⁾ Св. *Исидоръ* писалъ къ нему: «Страшать меня примѣры Писанія и я вы-

по требованію Собора, *объясненія* на 12 анафематизмъ, *объясненіе* ученія о *воплощеніи Сына Божія и замѣчанія* на Андрея и Теодорита не успокоили недовольныхъ Кирилломъ ⁴⁵⁾; но мира не послѣдовало, да и не могло послѣдовать, пока дѣла происходили подѣ влияніемъ вражды противъ Кирилла и покровительства Несторію. Наконецъ по просьбѣ клира константинопольскаго, по представленію благочестивой Пульхеріи, Императоръ велѣлъ прислать къ себѣ довѣренныхъ того и другаго собора; св. Кириллъ представилъ тогда чрезъ довѣренныхъ свой *апологетикъ* Императору ⁴⁶⁾. Выслушавъ нѣсколько разъ пословъ въ Халкидонѣ, Императоръ призналъ невинность Кирилла и Мемнона и довѣреннымъ собора Кириллова поручилъ избрать новаго епископа Константинополю, а Кандидіанъ и Иринея подверглись опалѣ. 19 октября св. Кириллъ съ торжествомъ возвратился въ Александрію ⁴⁷⁾, и въ слѣдующемъ году послалъ Императору при письмѣ свое сочиненіе о *Святой вѣрѣ Христіанской противъ Юліана* ⁴⁸⁾.

Такъ какъ взаимныя сомнѣнія и неудовольствія сирскихъ и александрійскихъ епископовъ остались не рѣшенными: то, по предложенію Императора, соборъ Константинопольскій разсуждалъ о средствахъ къ превращенію сомнѣній.— Полномочный Императора отправился съ пись-

нуждаюсь писать должное. Если какъ ты говоришь, отецъ я; страшусь осужденія Иліева; а если сынъ, въ чемъ болѣе увѣренъ, такъ какъ ты носишь на себѣ образъ Великаго онаго Марка: скорбь наноситъ мнѣ наказаніе Іоаннавана... Чтобы не подвергнуться мнѣ осужденію и ты не былъ судимъ Богомъ: оставь ссоры. Не переноси на живую Церковь ищенія за личную обиду, которымъ люди покрываютъ тебя какъ ржавчину; не будь виновникомъ вѣчнаго ея раздѣленія подѣ покровомъ благочестія». Lib. 1. Epist. 370. Слич. о Св. Исидорѣ зам. 24. 25.

⁴⁵⁾ Въ надписи *объясненій на анафематизмы* сказано, что онѣ читаны тогда, какъ Соборъ потребовалъ отъ Кирилла „яснѣйшаго разрѣшенія“ *σαφέστερον ἐπίλοσι*. ар. Vinium сар. 1. P. 3; у Мансіа Т. 5 р. 1. Сирскіе епископы посылали эти объясненія съ своими замѣчаніями въ Константинополь. См. письмо ихъ ар. Mansium Т. 4. р. 1419. «На объясненія о воплощеніи» ссылался уже и Андрей Самосатскій (у Анастасія in hodego р. 344); замѣчанія на замѣчанія Андрея и Теодорита въ дѣяніяхъ Собора ар. Vinium P. 3. Conc. Ept. C. 1—5. Op. omn. S. Cyrilli Т. 4. 5. Объясненія ученія о воплощеніи (Op. Т. 3. р. 113) на греч. языкѣ извѣстны не въ полномъ видѣ; полное сочиненіе сохранилось въ армянскомъ переводѣ Стефана Епископа 8-го в. Neumann Gesch. d. armen. Litter. s. 111. 112.

⁴⁶⁾ Онъ въ актахъ Собора ар. Vinium P. 3. C. 13.

⁴⁷⁾ Ар. Mansium Т. 4. р. 1378—1468.

⁴⁸⁾ Въ письмѣ св. Кириллъ, отдавая честь наследственному благочестію Осодосія, довольно ясно указываетъ на дѣйствія Императора противъ Несторія. „Вы соблюдаете несравнимое благочестіе, какъ нѣкое достоинствіе... Это ясно видно въ настоящихъ событіяхъ“ (ὡς ἐν γὰρ τοῦτοις ὀρθῶτα διαφανές).

мами Θεодосія къ патріархамъ антиохійскому и александрійскому; Императоръ, требуя отъ антиохійскаго патріарха примиренія съ Кирилломъ, писалъ, что согласно съ опредѣленіемъ собора Несторій долженъ быть признанъ осужденнымъ⁴⁸). Послѣ нѣсколькихъ взаимныхъ сношеній сирскихъ епископовъ съ александрійскимъ пастыремъ сомнѣнія были рѣшены; патріархъ Іоаннъ вполне согласился съ тѣмъ, что ученіе Несторія—ересь и что прежнія сомнѣнія противъ Кирилла напрасны; а св. Кириллъ призналъ православнымъ то ученіе, которое изложено сирскими епископами еще въ Ефесѣ, и такимъ образомъ въ 433 г. братство восстановлено⁴⁹). Миръ любви открылъ теперь тѣхъ, которые доселѣ, казалось, дѣйствовали по одной любви къ истинѣ и правдѣ: нѣкоторые изъ сирскихъ епископовъ объявили теперь себя рѣшительными защитниками Несторія и слѣдовательно достойными того приговора, который произнесенъ въ Ефесѣ. Въ Египтѣ миролюбіе Кирилла также обезпечило нѣкоторыхъ—именно опасеніемъ, не уступлено ли что нибудь требованіямъ человѣческимъ, а не истинѣ, и Кириллу надобно было успокоивать ревнителей истины⁵⁰).

Не смотря на такое множество заботъ и скорбей⁵¹), Пастырь Александрійскій находилъ столько времени и силъ, что-бы писать еще *изъясненіе символа Никейскаго, изложенія ученія о Св. Троицѣ, ученіе объ устройствѣ спасенія нашего*⁵²), *толкованіе на Евангеліе Луки*⁵³), *обличеніе анеропоморфитамъ*, каковыми ова-

⁴⁸) Письма Имп. Θεодосія у Мансіа Т. 5. р. 1149. 304. Lieberati breviar. с. 8—10, письмо Кирилла in Synodic. с. 56.

⁴⁹) См. переписку у Мансіа Т. 5. р. 308. Synodic. с. 17; сл. *Walch Kezerhist. Th. 5. G. 579—619.*

⁵⁰) Сія письма Св. Кирилла: къ Акакію у Мансіа Т. 5. р. 309 къ Евлогію р. 343. къ Епископу Валеріану. р. 353 два къ Суццессу Еп. Діокесарійскому Ор. Т. 5. Р. 2. р. 135. Послѣднія къ Суццессу извѣстны и въ армян. переводѣ 8-го в. Neuman. G. III.

⁵¹) У Мансіа р. 383. Въ это же время, по сомнѣніямъ о Θεодоритѣ Монсвятскомъ, писаны: письмо къ *Лампу*. Ор. Р. 2. р. 198. Synodicon. Cap. 206, письмо къ *Акакію* Мителенскому, inter Ор. р. 197. Synodicon с. 212, письмо къ *Проклу* Конст. Ар. Mansium Т. 5. р. 1181. Ор. р. 200.

⁵²) Разумѣемъ тѣ два сочиненія, которыя недавно издавы Майемъ Coll. vet. script. Т. 7. р. 27. et 59. Въ первомъ сочиненіи (въ гл. 3) онъ указываетъ на странныя полемическія сочиненія свои о Св. Троицѣ (см. зам. 13); говоритъ, что намѣренъ излагать краткое ученіе для вѣрующихъ, а не противъ еретиковъ; во второмъ упоминаетъ о полемическихъ сочиненіяхъ своихъ о воплощеніи, говоритъ, что будетъ теперь излагать въ томъ же видѣ ученіе о *воплощеніи*, въ какомъ изложилъ *ученіе о Св. Троицѣ* (гл. 1. р. 59); въ предпоследней главѣ убѣждаетъ прекратить споры, намѣкая и на возраженія дѣланныя ему.

⁵³) Въ семь толкованій онъ уже имѣетъ въ виду живнія Несторія; весьма

зались нѣкоторые изъ жившихъ въ монастырѣ Бадомонъ, близъ Нитрійской горы ⁵⁴).

Въ 444 г. „защитникъ правы и непорочнои вѣры“ ⁵⁵) скончался послѣ 32 лѣтъ управления александрійскою церковію.

§ 214. Сочиненія его: толкованіе Писанія, апологія.

Св. Кирилль былъ одинъ изъ плодovitѣйшихъ писателей и оставилъ послѣ себя множество разныхъ сочиненій, бесѣды, трактаты, толкованія, разговоры, письма. По содержанію, сочиненія его могутъ быть раздѣлены на сочиненія *изъяснительныя, апологетическія, полемико-догматическія и нравоучительныя* ⁵⁶).

1) Между изъяснительными сочиненіями св. Кирилла самое лучшее толкованіе на Еванг. *Луки*: при краткости оно отличается точностію изъясненія словъ Писанія. Очень полезны и толкованія на посланія къ *Евреямъ и Коринтянамъ*; менѣе удовлетворительно толкованіе на Еванг.

ротно, что оно писано спустя довольное время, послѣ совѣщаній въ Еусѣ. См. въ изданіи Майя coll. vet. avct. T. 8. p. 35. 51. 57 (εις ουκ εστιν αμφοιν νοεται Χριστος, ει και γεγυνε σαφς ο λογος) p. 62. 372. 502.

⁵⁴) Сочиненіе противъ *анерономорфитовъ* послано при нисѣмъ къ епископу Калосирію; на несчастномъ еесскомъ Соборѣ Калосирій епископъ арсинавійскій подавалъ голосъ за Евтихіа (см. дѣянія Собора, у Бинія, у Мансіа). Слѣд. сочиненіе писано въ концѣ жизни Кирилловой, что показываетъ и тонъ сочиненія. Случай къ сочиненію описанъ въ письмѣ. Op. T. 6. p. 363 v.

⁵⁵) Такъ называетъ Св. Кирилла Халкидонскій Соборъ Act. 3.

⁵⁶) Сочиненіе св. Кирилла изд. а) gr. lat. Stud. *Auberti*, Paris. 1638 s. VII б) *Epistolae*, gr. lat. а *Gallando* in Bibl. T. XIV. в) Много другихъ сочиненій не изданныхъ Авбертомъ напечатано въ собраніи Соборовъ изд. *Биниемъ, Балломомъ, и Мансіемъ*, и частію Гарньеромъ in Mercatore T. 2. Перечень ихъ, но не всѣхъ, у Фабриція Bibl. gr. T. 6. p. 585—588. г) Недавно Анжело *Майо* оказалъ услугу Церкви, издавъ не изданныя дотолѣ сочиненія Св. Кирилла: аа) T. IX. Classic. auct. Толкованіе на *письмо птсней*; бб) p. X. Classic. avct. p. 1—407. 605—613 толкованіе на *Еванг. Луки*; это то самое сочиненіе, что прежде издано было на одномъ лат. яз. Кордеріемъ (*Catena Antwerpii* 1628); вв) извлеченія изъ бесѣдъ на Еванг. Луки (T. X. Class. avct. p. 546. 608. Specil. Rom. T. 10. p. 178.) гг) in T. VII. Collet. vet. auct. отрывки толкованія на *Матвея*, P. I. p. 10. 24—26. P. II. p. 142—147, другіе отрывки у Фотія cod. 229, у Фаунда de trib. capit. II, 7, и другихъ: дд) T. VIII. Script. vet. ученіе о *Св. Троицѣ* и ученіе о *воплощеніи Сына Божія*; ее) T. VII. Script. vet. извлеченія изъ разныхъ сочиненій, сдѣланныя Анастасіемъ и Леонтіемъ. д) Послѣ Мая *Крамерж* издалъ: аа) Толкованіе на посланіе къ *Евреямъ* (прим. 13) *Catena Patr. in Ep. ad Timoth. Tit. Hebreos*. Oxon. 1841; бб) мѣста изъ толкованія на посл. къ *Коринтянамъ*: *Catena in ep. ad Corinthios*, Oxon 1841; вв) толкованіе на *Еванг. Марка*, приписываемое впрочемъ и Виктору Антиох. *Sat. in evang. Matthaei et Marci*, Oxon. 1840. Изъ Катенъ, изданныхъ Крамеромъ,

Иоанна, гдѣ нѣрѣдко вводятся стороннія разсужденія.—Изъ толкованій на В. Завѣтъ лучшее толкованіе его—объясненіе *Письмъ тѣсныхъ*; за тѣмъ слѣдуютъ толкованія на Пр. *Исаію* и на меньшихъ *Пророковъ*: въ толкованіи на *Исаію* объясняется преимущественно буквальный смыслъ словъ. Сочиненія о *поклоненіи въ духъ и истинъ* и *Глафиръ* составляютъ не столько объясненія Пятюкнижія Моисеева, сколько изложеніе той мысли, что и Моисей говорилъ о Христѣ. Содержаніе и достоинство *Глафиръ* показываетъ самъ сочинитель, когда пишетъ: „Будемъ изъяснять событія историческія на пользу,—преобразовывая повѣствованіе изъ образа и тѣни, такъ какъ *должно* намъ *возводитъ все къ тайнѣ* Христовой и Христа гдѣ нибудь случится отступить отъ того, что болѣе прилично: при таковой тонкости созерцаній и неясности предмета мы въ правѣ просить извиненія у читателя“⁵⁷). Такъ алекс. учитель самъ сознавался, что въ произведеніи его довольно произвольнаго. Впрочемъ то и другое сочиненіе богато прекрасными частными мыслями. Напр. въ сочиненіи о духовномъ поклоненіи читаемъ драгоценное свидѣтельство о елеепомазаніи а). Здѣсь же подробно понятіе о Христіанской Церкви б) и ученіе о христіанской жизни в).

2) Превосходное сочиненіе св. Кирилла *противъ Юліана* писано противъ сочиненія, которое Юліанъ съ помощію Максима и другихъ языческихъ философовъ написалъ въ 3 книгахъ въ защиту язычества и противъ Христіанства. Изъ 10 изданныхъ доселѣ книгъ въ 1 кн. св. Кириллъ показываетъ вѣрность повѣствованія Моисеева о твореніи міра; во 2 кн. сличаетъ это повѣствованіе съ странными мифіями Пиеагора, Фалеса, Платона, которымъ Юліанъ, къ стыду здраваго смысла, столько удивлялся. Въ 3 кн. защищается исторія о зміѣ-искусителѣ и показывается, что она далеко болѣе вѣроятна, чѣмъ разсказъ Гезіода о началѣ боговъ. Цѣль 4-й книги — оправдать промысль и показать, что поручать управленіе міромъ подчиненнымъ богамъ запрещаетъ здравое понятіе о богѣ. Въ 5 кн. оправдываются заповѣди десято-

видно, что св. Кириллъ писалъ нынѣ неизвѣстное толков. на *посланіе къ Римлянамъ* (Catena in Epist. Catholicas p. 17. Oxon. 1840. Catena in actus Apost. p. 67. Oxon. 1838). Здѣсь же приводятся мѣста изъ другихъ сочиненій Кирилла, напр. изъ 131 кн. на *Луку* (Cat. in ep. ad Corinth. p. 370), изъ 13 *обличенія Юліана* (Cat. in ep. Catholicas p. 287. 176. 276. 278), тогда какъ у Авберта издано только 10 книгъ противъ Юліана. Многое и другое еще не издано изъ сочиненій Кирилла. Fabricii Bibl. gr. T. 8. p. 590—592.

⁵⁷) Prolog. ad Glaphugas. Выписки изъ обоихъ сочиненій въ Катенахъ у Крамера. Соч. изданы Т. 1. Op. Cl. выше пр. 14. 57.

а) «Въ болѣзняхъ надо пользоваться какъ св. молитвами, такъ и св. помазаніемъ». Lib. 6. p. 410. Т. 2. О муропомазаніи см. in Jes. 25. 6. in Joel. 2. 23.

б) Lib. 9. 10.

в) Lib. 2—8. 14—16.

словія Моисеева и единство Божіе. Въ 6 кн. высокія добродѣтели Пророковъ противопоставляются нечистымъ и низкимъ дѣламъ философовъ; оправдывается обыкновеніе христіанъ знаменоватъ лице и дома крестомъ и показывается сила креста надъ оракулами. Книга 7 говоритъ о томъ, что герои христіанскіе гораздо выше всѣхъ героевъ языческихъ. Въ 8 и 9 кн. показывается, что Иисусъ Христосъ предсказанъ былъ Пророками и что предметъ обоихъ Завѣтовъ одинъ и тотъ же. 10 книга объясняетъ, что Божество Иисуса Христа основательно и твердо доказано у евангелистовъ и что христіане чтутъ мучениковъ, но не боготворятъ а).

§ 215. Полемика и изложеніе догматовъ.

Большая часть полемическихъ сочиненій св. Кирилла писаны по дѣлу о Несторіѣ. Самое обширное изъ нихъ—5 книгъ *противъ Несторіа* б). Въ этомъ сочиненіи александрійскій пастыръ, не называя по имени Несторіа, разбираетъ ученіе его. Фотій говоритъ, что здѣсь Кириллъ „болѣе ясенъ, чѣмъ въ сочиненіи для Ермія или въ кн. о поклоненіи духомъ; рѣчь его обработанная, близкая къ точности“⁵⁸). Два послѣдніе разговора съ Ерміемъ о *воплощеніи* (изъ числа 9) излагаютъ предметъ свой отчетливо и съ сильными обличеніями Несторію⁵⁹).

Относительно обширнаго сочиненія о *Св. Троицѣ*, извѣстнаго подъ именемъ *сокровища*, такъ говоритъ бл. Фотій: „сочиненіе сильное и разными приѣмами сражается съ нечестіемъ Арія и Эвномія. То поражаетъ оно безуміе ихъ логическими доказательствами и, присоединяя къ тому свидѣтельства св. писанія, ясно показываетъ какъ пусто ученіе ихъ; то пользуется только одними свидѣтельствами писанія, такъ что тѣ, запертые со всѣхъ сторонъ, не знаютъ куда броситься. Это сочиненіе превосходитъ всѣ другія ясностію, особенно для способныхъ понимать силу логическихъ доказательствъ“⁶⁰).

Два, не очень пространныя, догматическія сочиненія—ученіе о

а) См. прим. 49 и 57. Ор. Т. 7. р. 253—362.

б) См. прим. 26. Ор. Т. 7. р. 1—143. Противъ Несторіа: *объясненіе 12 главъ; объясненія о воплощеніи Единороднаго; Краткое изслѣдованіе о воплощеніи; Апологія 12 главамъ; Апологетикъ противъ Теодорита; Апологія предъ Имп. Теодосіемъ* (см. прим. 46. 47. 50—53). Всѣ письма св. Кирилла, всего до 64, относятся къ дѣлу о Несторіѣ, см. пр. 17. 23. 24. 26. 28.

⁵⁸) Bibl. cod. 49.

⁵⁹) Ор. Т. 5. р. 660—778. Ст. пр. 13 и 46.

⁶⁰) Biblioth. cod. 136. Ор. S. Cyrilli T. 5. р. 1—281. Другая книга «О Св. Троицѣ» in томъ 6. не принадлежитъ св. Кириллу, потому что говоритъ о двухъ волахъ во Христѣ.

Св. *Троица* и учение о *воплощеніи*, по формѣ своей, составляютъ видъ катихизическаго ученія: эти сочиненія важны и потому, что онѣ, бывъ писаны въ послѣдніе годы св. Кирилла и слѣд., составляя плодъ зрѣлаго и опытнаго ума, содержатъ въ себѣ самое точное изложеніе мыслей св. Кирилла и о тѣхъ предметахъ вѣры, въ разужденіи которыхъ онъ прежде того выражался не совсѣмъ опредѣленно⁶¹). Учение о *воплощеніи*, послѣ введенія, заключаетъ въ гл. 2—7 изложеніе дѣлъ Божіихъ для человѣка отъ начала міра; въ гл. 8 — о воплощеніи Божіемъ, какъ дѣлъ человеколюбія Божія; въ гл. 9 „обличеніе нечестія еретиковъ“; въ гл. 10 „объясненіе словъ: въ образѣ Божіи сый“; глав. 11—14 „для чего Богъ Слово воспріялъ человѣческое естество“? гл. 15—20 обличеніе Аполлинарію: гл. 11 доказательство различія и единенія естествъ во Христѣ Исусѣ изъ посланія къ евреямъ; гл. 22—Исусъ называется и Богомъ и человекомъ; гл. 23 о неизрѣченномъ рожденіи Господа отъ Дѣвы; гл. 24—26 краткое повѣствованіе о дѣяніяхъ Спасителя; гл. 27—28 Спаситель пострадалъ за насъ; гл. 29—30 противъ Аполлинарія; гл. 31 „во Христѣ два естества и одно лице“; 32 по отношенію ко Христу надобно допускать „не смѣшеніе (κράσιν), но соединеніе (ένωσιν)“; гл. 33 „вознесеніе естества нашего на небо исходатайствовало намъ Даръ Духа“; Увѣщаніе (въ гл. 34) прекратить споры, — и (въ гл. 35) „называть Св. Дѣву Богородицею“.

Имѣя въ виду исторію борьбы александрійскаго пастыря съ Несторіемъ: а) легко понимать, почему въ этомъ сочиненіи такъ много говорится противъ Аполлинарія; б) понятно также и то, что такая опытность заставила ревнителя православія осторожно выражать православныя свои мысли, говорить: „одно лице и два естества во Христѣ“, тогда какъ прежде ту же мысль выражалъ онъ такъ: *μία φύσις τοῦ λόγου σεσαρκωμένη*, что навлекло на него столько огорченій, а въ послѣдствіи неосторожнымъ подало поводъ на неточномъ выраженіи основывать ложную мысль о единомъ ествѣ во Христѣ. Прежняя неточность Кирилла состояла въ томъ, что вмѣсто слова *πρόσωπον*—лице, употреблялъ онъ слово *φύσις*—естество⁶²).

Надобно замѣтить, что въ спорахъ съ Несторіемъ св. Кириллъ объяснялъ не только принятіе человечества Божествомъ въ личное единеніе во Христѣ Исусѣ, но и искупительное значеніе Христа Исуса а),

⁶¹) См. прим. 53 и 64 Русскій переводъ обоихъ сочиненій въ Хр. чт. 1847 г.

⁶²) Lib. 2. cont. Nestorium p. 31. въ письмѣ къ Евлогію: ἡμεῖς ένωσασκε ταῦτα (Т. σάρκα καὶ τὸν λόγον Θεόν), Ἐνα Χριστὸν λόγον, μίαν Θεοῦ φύσιν σεσαρκωμένην, ὁμολογούμενην ap. Vinium p. 445. 435. Ep. 35. 38. 39. lib. 2 cont. Nestor. p. 31. Св. Евлогій П. Антиох. замѣчалъ: „Ученый, благочестивый и не то, что колеблющійся, учить, что одно естество Слова, и то воплощенное“.

а) De incarnat. ap. Maium 8. 2. p. 72, cont. Julian. lib. 8. In Johan. 7. 30. 19. 4.

порчу челоѣчества въ Адамѣ б) и благодатную силу евхаристіи в).

Катихизическое ученіе о св. Троицѣ въ 22 главахъ содержитъ точное изложеніе откровеннаго ученія о семъ высокоѣ предметѣ вѣры⁶³). Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь ученіе объ исхожденіи Духа Св. „Гл. 19, о Св. Духѣ. Вѣруемъ, какъ сказалъ я, въ Бога Отца Безначальнаго, и въ Бога совѣчнаго—Сына по естеству, рожденнаго отъ Отца, вѣчно сосуществующаго Отцу, по Евангельскому слову: *въ началѣ бѣ Слово*; вѣруемъ и въ Духа Святаго, перваго, владычественнаго, благаго, Утѣшителя, отъ Бога происходящаго (τὸ ἐκ Θεοῦ προελθὼν), нерожденнаго (ибо Единъ-Единородный), несозданнаго (ибо нигдѣ въ писаніи не находимъ, чтобы причислялся Онъ къ твари), но поставляемаго наравнѣ съ Отцемъ и Сыномъ; о томъ, что происходитъ Онъ отъ Отца, мы слышали (ἐκπαραβοῦμενον δὲ ἀπὸ τοῦ πατρὸς ἡχοῦσαμεν),— и не любопытствуемъ, какъ происходитъ, а довольствуемся предѣлами, какіе положены для насъ богословствующими и блаженными мужами“. Въ 23 Гл., надписанной такъ: „о томъ, что Духъ Святыи отъ Бога“, Св. Кириллъ доказываетъ словами писанія, что Духъ Святыи есть истинный Богъ и лице отдѣльное отъ Отца, и въ концѣ пишетъ: „пучаетъ, что (Духъ) имѣетъ бытіе отъ Отца (ἐκ τοῦ πατρὸς εἶχε ὄπαρκιν) и одного съ Нимъ естества,—но не по рожденію, а какъ знаетъ Единъ вѣдающій Сына, и Единъ знающій Отца и Онъ Самъ Единный вѣдающій Отца и Сына; сему мы научились отъ Бога, но образу не научены, а довольствуемся положенными границами вѣдѣнія, и не любопытствуемъ невѣжественно о недостижимомъ“.

б) Adv. Nestor. 5. proem. Тоже Glaphyra in Numer.

в) Adv. Nestor. 4. 5. 6. Nom. 6. in myst. con. in Johan. 6, 56. 20, 27. Apologia p. 192—194. Ep. ad. Calosyг. p. 365.

⁶³) Вотъ оглавленіе: Послѣ краткаго введенія, гл. 1 о томъ, что заботливо устроить Богъ спасеніе челоѣковъ. Гл. 2 въ чемъ состоитъ отличит. свойство Церковнаго ученія. Гл. 3 въ какомъ видѣ предложено будетъ ученіе для благочестивыхъ? Гл. 4 какія мысли надобно имѣть о Богѣ и Отцѣ? Гл. 5 какъ надобно думать о Сынѣ? Гл. 6 по ученію писанія, Сынъ совѣченъ Отцу; Гл. 7 доказательство изъ В. Заѣта, что Сынъ вѣченъ. Гл. 8 о томъ, что иное относится къ Богу Слово, а иное къ принятому естеству Гл. 9 о рожденіи отъ Бога. Гл. 10 какой смыслъ въ именахъ Господнихъ? Гл. 11 о томъ, что никто не знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ. Гл. 12 о равенствѣ силы Отца и Сына. Гл. 13 изъ многаго можно поучаться равенству Отца и Сына. Гл. 14 доказательство, что Сынъ равенъ Отцу. Гл. 15 о томъ, что одно естество въ Отцѣ и Сынѣ. Гл. 16 много разъ поучалъ Сынъ единству сущности въ Немъ и Отцѣ. Гл. 17. Еще доказательство равенства между Отцемъ и Сыномъ. Гл. 18 Единовладычество Отца и Сына. Гл. 19 о Св. Духѣ. Гл. 20 Отцу и Сыну сопричисляется Духъ. Гл. 21 доказательства владычества духа. Гл. 22 Утѣшитель-Зиждитель. Гл. 23. Духъ Св. отъ Бога. Гл. 24 великій Апостолъ вѣдалъ въ Духѣ Св. Бога. Гл. 25 Согласно учить блаженный Петръ. Гл. 26 многимъ доказывается, что Духъ Св. есть Богъ. Гл. 27. Духъ Св. не созданъ отъ Бога, потому называется вѣчнымъ. Гл. 28 повтореніе содержанія вѣры.

Это учение св. Кирилла въ высшей степени важно. Здѣсь мысли св. Кирилла о происхожденіи Св. Духа таковы: а) св. Писаніе если учитъ объ отношеніи Духа Св. къ прочимъ лицамъ Божества, то учитъ ясно и опредѣленно только о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца; б) такое же ученіе, по словамъ св. Кирилла, опредѣлено для насъ предѣлами, какіе положены „богословствующими и блаженными мужами“, т. е. учителями Церкви, предшествовавшими св. Кириллу. в) Тонъ рѣчи показываетъ, что св. Кириллъ говоритъ о происхожденіи Св. Духа по какому-то особенному случаю, имѣетъ въ виду кого то, кто заставилъ его объяснить свою мысль. И случай извѣстенъ. Θεοδορίτῃς въ своихъ замѣчаніяхъ на анаематизмы Кирилловы, противъ 9 члена, гдѣ Духъ Св. названъ былъ Духомъ Сына, писалъ: „если онъ назвалъ Духа Духомъ Сына, какъ единосущнаго, но происходящаго отъ Отца: это и мы исповѣдуемъ и наименованіе сіе удерживаемъ какъ благочестивое. Если же говоритъ, что Духъ имѣетъ бытіе отъ Сына или чрезъ Сына, то это отвергаемъ какъ хулу и нечестіе“⁶⁴). Хотя въ другихъ отношеніяхъ Θεοδορίτῃς былъ неправъ, съ жестокостію, нападавъ на Кирилла, но по отношенію къ ученію о Св. Духѣ замѣчаніе его было и основательно и оказало дѣйствія полезныя на Кирилла. Θεοδορίτῃς, дѣлая строгое замѣчаніе на мысль о происхожденіи Св. Духа, имѣлъ въ виду не столько слова 9-го анаематизма Кириллова, сколько слова изъ того письма Кириллова къ Несторію, при которомъ препровождены были анаематизмы. Въ письмѣ послѣ того, какъ сказано, что Духъ не чуждъ Сыну, писано было: καὶ προῖται παρ' αὐτοῦ, καθάπερ ἀρεαεὶ καὶ ἐκ Θεοῦ καὶ πατρὸς „и изливается него и отъ Бога и Отца“, а въ анаематизмѣ Духъ Св. названъ только Духомъ Сына. Кириллъ и въ другихъ сочиненіяхъ, писанныхъ прежде замѣчаній, сдѣланныхъ ему Θεοδορίτῃς, подобнымъ образомъ выражался о Духѣ Св., думая, но вовсе напрасно, происхожденіемъ Духа Св. и отъ Сына доказывать божественность Духа Св.; особенно часто повторялъ онъ это въ „Сокровищѣ“, или въ обширномъ сочиненіи о Св. Троицѣ⁶⁵). Но пастырѣ александрійскій воспользовался замѣчаніемъ Θεοδορίτῃς. Въ отвѣтахъ своихъ на замѣчанія Θεοδορίτῃς онъ писалъ, что онъ дѣйстви-

⁶⁴) Op. T. 24. Paris 1642. p. 718.

⁶⁵) Все 34 показаніе наполнено сего мыслию; напр. «о томъ, что Духъ Св. изъ сущности Отца и Сына» p. 344. «Поелику Духъ Св. посланный для насъ содѣлываетъ насъ подобными Богу, а исходитъ (προεῖται) Онъ отъ Отца и Сына: то ясно, что онъ сущности божественной существенно въ ней и изъ нее происходящій». p. 345. сл. p. 339, 343, 342, 347, 354, 358. и пр. Т. 4. p. 1. Тоже встречается въ книгѣ «О поклоненіи въ Духъ и Истинѣ» Т. 1. p. 9. Въ толков. на *Евангеліе Іоанна* in lib. 10. ad. v 26 et 27. cap. 15. p. 910. 987. in lib. II. cap. 1 et 2. circa o времени сочиненій зам. 13.

тельно понимает сей членъ вѣры такъ, какъ требуетъ Θεодоритъ ⁶⁶). Въ письмѣ къ Иоанну Патр. Антиохійскому, когда происходили сношенія о примиреніи съ сирскими епископами, онъ писалъ о Духѣ, что „Онъ исходитъ отъ Отца, хотя по сущности не чуждъ Сыну“ и еще присовокуплялъ то самое, что пишетъ онъ въ разсматриваемомъ нами ученіи о Св. Троицѣ, именно указывалъ на предѣлы отцовъ касательно исповѣданія вѣры ⁶⁷). Въ сочиненіи противъ Юліана, которое писано, какъ всѣ соглашаются, послѣ совѣщаній въ Ефесѣ, нѣсколько разъ говоритъ онъ о происхожденіи Духа Св. и нѣсколько разъ выражается о Духѣ Св. уже такъ: „происходитъ неизглаголанно отъ Отца (προεῖσται ἐκ τοῦ πατρὸς) животворящій Духъ Св., а подается твари чрезъ Сына“ ⁶⁸). То же самое говоритъ онъ въ толкованіи на евангеліе Луки ⁶⁹) и въ изъясненіи символа ⁷⁰). Самое же вѣрное свидѣтельство св. Кирилла о

⁶⁶) Act. concil. Eph. P. 3. C. 3. «Быль и есть Онъ (Духъ Св.) Его (Христа), какъ и Отца... Ибо хотя Духъ Св. исходитъ (ἐκτορεύεται) отъ Бога Отца, по слову Спасителя: но Онъ нечуждъ Сыну».

⁶⁷) Op. T. 5. p. 2. 108. «Никакъ мы не терпимъ того, чтобы поправа была кѣмъ либо та Вѣра, или тотъ Символь вѣры, который изданъ святыми отцами Никейскими. Мы не дозволяемъ ни себѣ, ни кому либо другому, переимѣнить тамъ даже одно слово или пропустить даже одинъ слогъ. Мы помнимъ того, кто сказалъ: не предлагай предѣловъ древнихъ, положенныхъ Отцами твоими (Притч. 22, 28, 23, 10. Втор. 19. 14.); не сами они говорили, но Духъ Бога и Отца, который хотя исходитъ изъ Него (ὁ ἐκτορεύεται μὲν ἐξ αὐτοῦ), но не чуждъ Сыну по отношенію къ сущности (κατὰ τὸν τῆς οὐσίας λόγον). Тоже въ письмѣ къ Енопію (int. ed. Epist. 42): «Духъ былъ и есть Его такъ же т. е. какъ Духъ Отца: ибо Духъ Св., по слову Спасителя, исходитъ отъ Бога и Отца, но не чуждъ и Сыну по отношенію къ сущности». И Θεодоритъ свидѣтельствовалъ, что Кириллъ переимѣнилъ свои выраженія о Св. Духѣ и это «присланныя Кирилломъ посланія сіяютъ Евангельскимъ блгородствомъ».

⁶⁸) Cont. Julianum lib. 4 p. 149. Тоже lib. 2 p. 55. lib. 1 p. 35. lib. 8 p. 264. Въ послѣднемъ мѣстѣ говоритъ: «посему пусть ктонибудь говорить, что Богъ единъ, но не представитъ же Отца безъ собственного его порожденія и безъ Духа св. по естеству изливающагося изъ Него (Τοῦ κατὰ τὴν φύσιν ἐξ αὐτοῦ προχεομένου πνεύματος), который есть его собственный». См. прим. 49.

⁶⁹) Ang. Maii class. avst. T. 10. 130. Кириллъ, объясняя слова Спасителя, Лук. 6. 20. *аше о перетъ Божіи изгону бысы*, пишетъ: «какъ перетъ отдѣляется (ἀπὴρτήται) отъ руки не какъ чуждый для нее, но въ ней находишь естественно: такъ и Духъ Св. по отношенію къ единосущію (τοῦ τῆς ὁμοουσιότητος λόγου) соприкосновенъ (συνήπται) Сыну, хотя происходитъ отъ Бога и Отца (κἀν ἐκ τοῦ Θεοῦ καὶ πατρὸς ἐκτορεύεται)». Слова эти замѣчательны особенно по сличенію ихъ съ словами въ «Сокровищѣ», гдѣ тѣже слова Спасителя объясняются, но настолько опредѣленно. Здѣсь сказано: ἐν δὲ τῇ οὐφ φυσικῶς καὶ οὐσιωδὲς διττον παρὰ πατρὸς τὸ πνεῦμα, что паписты перевели такъ: ex Filio naturaliter Spiritum Sanctum, sicuti ex Patre pervenire credimus, тогда какъ мысль та: Духъ Св. естественно и существенно сущій въ Сынѣ, происходитъ отъ Отца». См. пр. 13 и 55.

⁷⁰) «Духъ Св. исходитъ отъ Бога Отца, подается же твари чрезъ Сына». См.

происхожденіи Св. Духа доставляетъ катихизическое ученіе его, такъ какъ оно писано, по собственнымъ словамъ его, съ особеннымъ вниманіемъ и заключаетъ въ себѣ церковное ученіе ⁷¹⁾,

Сочиненіе *противъ анеропоморфитовъ* писано для людей сходныхъ съ нашими суевѣрами-раскольниками. Нѣкоторые египетскіе иноки, по грубому невѣдѣнію, представляли себѣ Бога въ человѣческомъ образѣ, указывая на то, что человѣкъ созданъ по образу Божію, — точно такъ, какъ и для нашихъ раскольниковъ образъ Божій въ бородѣ и усахъ. Въ письмѣ къ Калосирію арсинойскому св. Кириллъ пишетъ, что человѣкъ точно созданъ по образу Божію, но это не относится къ тѣлу человѣка, такъ какъ Богъ есть Духъ безтѣлесный. Быть созданнымъ по образу Божію значитъ быть создану разумнымъ и способнымъ къ добродѣтели. Столь же не умно думать, говорить далѣе св. Кириллъ, что будто св. Евхаристія теряетъ свою силу, если сохранена будетъ до слѣдующаго дня. Въ 27 отвѣтахъ на вопросы, предложенные діакономъ Тиверіемъ ⁷²⁾, св. Кириллъ рѣшаетъ разныя недоумѣнія тѣхъ же анеропоморфитовъ. Во второй главѣ пишетъ: „Природѣ нашей врождено стремленіе ко всему доброму, стараніе о чести и правдѣ. Человѣкъ созданъ по образу и подобію Божію, поколику онъ по натурѣ устроенъ быть существомъ добрымъ и справедливымъ“.

§ 216. Проповѣди; посланія о церк. благочиніи.

Древній писатель пишетъ: „св. Кириллъ сочинилъ много бесѣдъ, которыя предписано было повторять епископамъ всей Греціи“ ⁷³⁾. Это уже много значитъ для проповѣдей св. Кирилла.

Нынѣ извѣстны: а) 29 Словъ праздничныхъ (λόγοι ἑορταστικοί), иначе пасхальныхъ посланій. Это—такія же посланія, какія разсылалъ предъ Пасхою Св. Афанасій, съ извѣстіемъ о времени Пасхи. Св. Кириллъ старался, какъ видно, съ точностію выполнять постановленіе Никейскаго

пр. 52. Слова у Иосифа Врѣннія: τὰ εὐρεθῆντα, Αἰψία 1768. Т. α. в. 160. Въ сочиненіи къ Ермію о воплощеніи (См. пр. 13): «изводитъ (προεῖτα) Его изъ собственного естества, подаютъ же достойнымъ, и самъ Сынъ». Вроευννις s. 159.

⁷¹⁾ Мы уже обличили еретическія хулы въ другихъ сочиненіяхъ... Теперь же, при помощи Божіей, предложимъ питомцамъ вѣры Богомъ данныя догматы церкви; не нанося имъ пресмыщенія обширностію ученія и не вреда точности краткости, а держась средины между обѣими крайностями». Collect. auct. Т. 8. р. 29.

⁷²⁾ Такъ говоритъ заглавіе сочиненія по рукописямъ, между прочимъ Лаврентіевой медицинскою биб. cod. XII п. 32. cod. XVII. п. 21. Бандина (Catal. cod. gr. Lavg. р. 47) издалъ письмо братій къ Св. Кириллу съ просьбою рѣшить недоумѣнія ихъ. Этого письма нѣтъ у Авберта Op. Curg. Т. 6.

⁷³⁾ Геннадій Масскійскій de Script. с. 57.

Собора, которымъ поручено было архіепископу Александріи, гдѣ процвѣтали математическія науки, опредѣлять и приводить въ общую извѣстность время празднованія Пасхи ⁷⁴). Въ праздничныхъ Словахъ Св. Кирилль поучаетъ о достойномъ празднованіи Пасхи ⁷⁵), о постѣ тѣлесномъ и духовномъ ⁷⁶), противъ двоедушія и о твердомъ шестивіи по пути Христову ⁷⁷), о милостивѣ ⁷⁸), противъ лѣности и праздности ⁷⁹), противъ безплодной вѣры ⁸⁰), о молитвѣ ⁸¹), противъ мирскихъ удовольствій ⁸²), обличаетъ іудеевъ ⁸³), язычество ⁸⁴), Несторія ⁸⁵), наставляетъ о плодахъ пришествія Христова ⁸⁶) и о призваніи язычниковъ ⁸⁷).

б) Другія *Бесѣды* или Слова св. Кирилла большею частію остаются неизданными; а изъ 20 изданныхъ большая часть относится къ спору съ Несторіемъ ⁸⁸); самое замѣчательное между ними—слово *объ исходѣ души*, какъ по глубинѣ чувствъ сокрушеннаго сердца, такъ по мыслямъ о состояніи душъ, разлученныхъ съ тѣломъ; оно помѣщено въ слав. слѣдов. псалтири и греч. часословѣ ⁸⁹), какъ весьма назидательное для народа. Въ одномъ Словѣ св. Кирилль обличалъ отвергающихъ приношенія за усопшихъ въ вѣрѣ ⁹⁰).

Между посланіями св. Кирилла есть нѣсколько посланій о церковномъ благочиніи. Одно изъ нихъ о томъ, чтобы соблюдать правду въ судѣ надъ епископомъ и не требовать отчета въ мнѣніи, введено въ составъ канона ⁹¹).

⁷⁴) Ор. Т. 6. Р. 3. р. 1—350. Андрей іеропольскій епископъ въ письмѣ къ Акакію берійскому (ар. Balusium in coll. concil. p. 762) говоритъ о праздничныхъ письмахъ Св. Кирилла, различая ихъ отъ другихъ писемъ. Bucherius издалъ на одномъ латинскомъ языкѣ (Doctrina temporum p. 481—483, Antverpiae 1634) Кириллово praefationem ad cyclum paschalem annorum 95. *Сибертъ* (de script. eccl. c. 24) упоминаетъ о самомъ циклѣ. Fragm. epist. Cyrilli de modo computand. pascha int. ep. 2. et 3 S. Leonis.

⁷⁵) Бес. 1. 5. 16. 17. 20. 30. ⁷⁶) Бес. 1. 6. 7. 11. 13. 14. 20. 21. ⁷⁷) Бес. 7. 9. 10. 12. 14. 15. 18. 19. 29. ⁷⁸) Бес. 11. 19. 27. ⁷⁹) Бес. 2. 4. 8. 26. ⁸⁰) Бес. 11. 24. ⁸¹) Бес. 18. ⁸²) Бес. 25. ⁸³) Бес. 1. 4. 6. 19. 20. 29. 30. ⁸⁴) Бес. 6. 9. 12. ⁸⁵) Бес. 8. 17. 27. ⁸⁶) Бес. 14. 16—18. 21. 22. ⁸⁷) Бес. 23.

⁸⁸) Авбертъ издалъ 14 бесѣдъ, Ор. Т. 6. р. 350—416. Отрывки двухъ словъ говоренныхъ во время ефесскаго собора, изд. Биніекъ, Т. 1. р. 381. 483. Три краткія слова о М. Кирѣ и Іоаннѣ изд. Майомъ in 4 tom. Specil. rom. p. 248—263. Бесѣда о виноградникѣ изд. имъ же 5 tom. Specil. p. 119—122. Въ арабскомъ переводѣ 44 Бесѣды св. Кирилла, in Bodleiano cod. 5809.

⁸⁹) Ор. Т. 6. р. 404—416. Horologium Graecorum, Venet. 1535. 1536. 1611. Сл. Разсуд. Прот. *Никомскаго* о молитвѣ за умершихъ. Спб. 1837 стр. 94 — 96.

⁹⁰) Отрывки его въ сочиненіи Евстратія «противъ мнѣнія о снѣ душъ», изд. у Аляція; de Purgatorio, Romae 1655. p. 571—578.

⁹¹) Epist. 59. Сл. книгу правилъ; другое (ep. 48) о сохраненіи благоразумія; третіе (Ep. 60) предписываетъ поставлять въ хлѣбъ достойныхъ; четвертое (Ep. 58) о подчиненіи пресвитеровъ епископамъ; пятое (Ep. 61) назначаетъ время Пасхи и посылаетъ подлинныя дѣянія Нинейскаго Собора. Последнее помѣщалось между правилами Кареагенскаго собора. Mansi III. 835—838. Сл. пр. 75.

§ 217. Акакій Митиленскій.

Акакій, епископъ Митилены армянской, сынъ благочестивыхъ родителей, въ молодыхъ лѣтахъ отданъ былъ для образования епископу Митилены св. Острію, тому, который былъ въ числѣ присутствовавшихъ на 2 вселенскомъ соборѣ; подъ надзоромъ св. Пастыря онъ получилъ благочестивое и ученое образование. Когда открылось Несторіево учение: Акакій явился между первыми обличителями Несторія; впрочемъ въ этотъ разъ онъ оказался не совсѣмъ осмотрительнымъ: ибо, говоря о соединеніи Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ выражался такъ, будто и божество страдало, чѣмъ усилилъ онъ въ имп. Θεодосіѣ нерасположеніе къ Кириллу алекс. и его дѣлу. Въ Ефесѣ (въ 431 г.) онъ прежде открытія Собора вступалъ въ споръ съ Несторіемъ и потомъ представилъ Собору замѣченныя имъ заблужденія Несторія. По возвращеніи изъ Ефеса оказалъ онъ великую услугу церкви—тѣмъ, что много старался и успѣлъ возстановить миръ между сирскими Пастырями и св. Кирилломъ. Прославясь чудесами еще во время земной жизни своей, онъ скончался вѣроятно въ 435 г. ¹⁾.

Послѣ него остаются извѣстными:

а) Бесѣда, говоренная на ефесскомъ Соборѣ, въ которой онъ съ ревностію защищаетъ православіе, оскорбленное Несторіемъ; б) посланіе къ Кириллу александрійскому ²⁾; в) состязаніе его съ Несторіемъ ³⁾.

§ 218. Θεодоритъ епископъ Кирскій; жизнь его.

Θеодоритъ, епископъ *Кирскій*,—сынъ богатыхъ и благочестивыхъ родителей, получилъ имя Θεодорита потому, что „Богъ даровалъ его“ неплодной матери, по молитвѣ св. отшельника Македонія, притомъ съ условіемъ, чтобы вся жизнь его принесена была въ даръ Богу. По силѣ обѣта на 8 году (съ 394 г.) онъ отданъ въ одинъ изъ монастырей, находившихся близъ Антиохіи ¹⁾ и здѣсь получилъ то блистательное образованіе, какое показываютъ въ немъ сочиненія его; здѣсь товарищи образованія его были Іоаннъ впоследствии архіепископъ Антиохійскій, и извѣстный

¹⁾ Acta conc. ephes. Act. 1. Четъи-Мин. Apr. 17. *Tillemont* Memoire eccles. vol. 14. ad vitam Cyrilli Alex. art. II. Acta Sanct. Mart. 3, 903 f.

²⁾ Бесѣда изд. inter acta Conc. ephes. Т. 3. р. 983 ed. Binii. Письмо int. epistol. ephesinas a Lupo ed. num. 172.

³⁾ Состязаніе изд. in Act. Sanct. Martii 3, 903, in *Ruinarti* act. martyrum p. 152.

¹⁾ Θεодоритъ *Histor. relig.* с. 13.

Несторій; а между первыми пособіями къ образованію были сочиненія Іоанна Златоустаго и Θεодора Мопсуэстскаго. Здѣсь епископъ Порфирій посвятилъ его въ чтеца, а Александръ въ діакона ²⁾).

Въ 422 г. умеръ епископъ Кирскій и Θεодоритъ, противъ воли своей, посвященъ былъ въ епископа кирскаго ³⁾). Отсалъ для большей ясности дѣятельность Θεодорита должна быть разсмотрѣна въ двоякомъ отношеніи: въ отношеніи къ частной церкви кирской и въ отношеніи къ церкви вселенской.

Въ первомъ отношеніи Θεодоритъ является образцемъ пастыря дѣятельнаго и святаго. Епархія, врученная ему Господомъ, при бѣдности и грубости жителей, заключаая въ себѣ до 800 церквей, была полна толпами разныхъ еретиковъ и частію язычниковъ: но Θεодоритъ успѣлъ въ продолженіи правленія своего представить ее Господу невѣстою чистою. Вотъ что писалъ онъ спустя 25 лѣтъ управленія кирскою церковію въ свою защиту противъ обвинителей: „восемь сель, зараженныхъ ересью Маркіона, и съ близъ лежащими мѣстами добровольно обращены къ истинѣ. Одно селеніе евноміанское и другое арианское привелъ я къ свѣту божественнаго познанія, и, по благодати Божіей, не осталось у меня ни одного дикаго еретическаго растенія. И не безъ опасностей успѣлъ я это сдѣлать; но часто проливалась кровь моя, нерѣдко били они меня камнями и доводили до смерти“ ⁴⁾ Повторяя тоже и по тому же случаю въ письмѣ къ Папѣ Льву, онъ прибавляетъ: „вѣдаешь Всевидящій, сколько терпѣлъ я отъ еретиковъ, бросавшихъ въ меня камнями, сколько въ разныхъ городахъ надлежало выдержать мнѣ борьбы противъ язычниковъ, противъ іудеевъ, противъ заблуждающихъ еретиковъ“.—Съ какимъ безкорыстіемъ для себя и съ какою щедростію для другихъ управлялъ онъ дѣлами своей епархіи, показываютъ письма его къ тому же Папѣ: „столько лѣтъ, управляя епископіею, не стяжалъ я себѣ ни дома, ни поля, ни полушки, ни самаго гроба, но полюбивъ добровольную нищету, и то—что получилъ отъ родителей моихъ, по смерти ихъ, тотчасъ все роздалъ, какъ знаютъ это всѣ живущіе на востокѣ“ ⁵⁾). Доходы церковныя употребляемы были Θεодоритомъ на пользу общую, на сооруженіе водопроводовъ и баней, на устроеніе мостовъ ⁶⁾);

²⁾ Θεодоритъ Epist. 81. 16. 88. 253. Histor. relig. c. 12.

³⁾ Въ письмѣ (81) къ Консулу Нонну Θεодоритъ писалъ, что онъ епископомъ 25 лѣтъ; а Ноннъ былъ Консуломъ 445 г., слѣд. первымъ годомъ епископства былъ бы 420 г. Но вѣрнѣе будетъ счисленіе лѣтъ Θεодорита, если за основаніе принять письма Θεодорита (113) къ Папѣ Льву, гдѣ жалуясь на Егесскій разбойничій соборъ 439 г. говорить о себѣ, что епископомъ онъ 26 лѣтъ.

⁴⁾ Epist. 81. ad Nonnum Consulem. Въ письмѣ 145 къ Константиноп. монахамъ говоритъ онъ, что имъ обращено ко Христу 10,000 маркіоняновъ.

⁵⁾ Epist. 113. ad Leonem Papam.

⁶⁾ Epist. 81. ad Nonnum Consulem: Epist. 79. ad Anatolium Patricium.

то выписывалъ онъ для городовъ своей паствы врачей ⁷⁾, то ходатайствовалъ предъ правительствомъ о сложеніи подати съ обремененныхъ нуждами ⁸⁾. Ревностно заботясь о евангельскомъ просвѣщеніи своей паствы, онъ прежде 433 г. писалъ то противъ *аріанъ и македоніанъ*, то противъ *язычниковъ* ⁹⁾ и о *Промыслѣ* ¹⁰⁾, то многочисленныя *толкованія* на св. Писаніе ¹¹⁾.

Дѣйствія Θεодорита по отношенію къ цѣлой церкви начались съ того времени, какъ Несторій былъ объявленъ (430 г.) еретикомъ на Соборѣ александрійскомъ. Съ одной стороны давнее знакомство съ Несторіемъ, который, по строгой жизни, казался и для другихъ достойнымъ уваженія, съ другой подозрѣніе противъ анаеematизмъ Кирилла Александрійскаго, показавшихся апологіею не въ защиту православія, а ученія аполинаріева, расположили Θεодорита написать строгіе *отчеты* на анаеematизмы Кирилла ¹²⁾. Но въ то же время онъ вмѣстѣ съ Іоанномъ

⁷⁾ Epist. 115 ad Apellam.

⁸⁾ Epist. 42 ad Pulcheriam. Epist. 43 ad Praefectum Constantinum.

⁹⁾ Epist. 113 ad P. Leonem (Scripta an 449): «у меня есть сочиненія писанныя, частію за 20 лѣтъ, частію за 18, частію за 12,—и нынѣ противъ Аріанъ и Евноміанъ, другія *противъ Иудеевъ и язычниковъ*, а то противъ самыхъ Маговъ Персіи; нынѣ о всеобщемъ *Промыслѣ*, другія о богословіи и *божественномъ воплощеніи*». См. Epist. 82 ad Eusebium Ep. Ancyr. Haeret. fabul. 5, 2. 3. p. 254. 260. *Противъ язычниковъ* писано по случаю Θεодосіева указа (Н. Е. 5, 36. De curand. affect. graec. in fine 12 versu) о разрушеніи языческихъ храмовъ, изданнаго въ 426 г. на имя Преемста Исидора.

¹⁰⁾ Прежде толкованія псалмовъ (см. ad Psal. 67.) и слѣд. прежде 433 г.

¹¹⁾ Въ 1 отв. на Левитіяхъ (см. пр. 21) говоритъ онъ о сочиненіи *противъ Еллиновъ и противъ ересей*, о толкованіи *Пророковъ* и *Посланій* Ап. Павла.—Въ предисловіи къ псалмамъ пишетъ: «Другіе требовали изъясненія другихъ книгъ, именно нынѣ—*Писми псалмъ*; другіе—*мужа виднѣннѣ*, третьи божественнаго *Езекииля*, а иные изъясненія *мужинъ пророковъ*». По словамъ же Θεодорита за толкованіемъ Езекииля и 12 пророковъ слѣдовало сперва толкованіе Исаи (ad 20 cap. Hierimiae), потомъ Іереміи (ad 31 cap. Hierem.) и плачемъ его заключено толкованіе Пророковъ (in fine Lamentat. Hier. 1), такъ же какъ Даниилъ былъ объясняемъ прежде всѣхъ изъ пророковъ (Praef. ad Danielelem); въ письмѣ 82 къ Евсевию анкирскому, писанномъ въ 445 г. писалъ: «По благодати Божіей изъяснилъ и *всѣхъ Пророковъ* и *Псалмы* и *Апостола*». И такъ толкованія его слѣдовали въ такомъ порядкѣ: Сперва толкованіе *Писми псалмъ*, потомъ Даниила, Езекииля, 12 пророковъ, Исаи, Іереміи, Псалмовъ, посланій Апостола. А изъ писемъ къ Евсевию (80) и П. Льву (113) видно, что всѣ эти толкованія къ 433 году были уже написаны.

¹²⁾ О томъ, что замѣчанія на анаеematизмы писаны прежде Евескаго Собора, Θεодоритъ говорилъ самъ въ предисловіи къ Пенталогу, какъ пишетъ Марій Меркаторъ (Oreg. Part 2 lib. 3); Θεодоръ чтець (Н. Е. 2. p. 565) ошибается, говоря противное о времени анаеematизмъ. До какой степени правъ былъ Θεодоритъ въ своихъ замѣчаніяхъ на анаеematизмы Кирилловы, это показалъ *Евгеній Бузаръ*. См. жизнеописаніе Θεодорита при изданіи сочиненій Θεодорита. Замѣчанія посланы при

антиохійскимъ убѣждалъ и Несторія обратиться съ строгимъ вниманіемъ къ своимъ мыслямъ и поспѣшить успокоить волненія, происшедшія изъ за него въ церкви ¹³). Когда нѣкоторая поспѣшность, допущенная Кирилломъ на Соборѣ въ рѣшительномъ заключеніи суда надъ Несторіемъ, подала поводъ объявить неправильными дѣйствія Собора: Θεодоритъ (въ 432 г.) написалъ новое сочиненіе *противъ Кирилла* ¹⁴). Но потомъ, когда спокойнымъ размышленіемъ ближе разсмотрѣны были опредѣленія Ефесскаго Собора: Θεодоритъ и патриархъ антиохійскій вошли въ миролюбивое сношеніе съ Кирилломъ; Несторій и прежде того никогда не оправдываемый, былъ осужденъ и союзъ братства послѣ того не нарушался ¹⁵).

По смерти святаго Кирилла (444 г.) постигли Θεодорита тяжкія искушенія. *Диоскоръ*, преемникъ Кирилла, властолюбивый и неистовый единомышленникъ Евтихіа, поднялъ противъ Θεодорита гоненіе: сперва обвинялъ онъ его предъ антиохійскимъ патриархомъ въ неправославіи и написалъ жестокое укорительное письмо къ самому Θεодориту. Напрасно Θεодоритъ самыми кроткими письмами и исповѣданіемъ вѣры оправдывался предъ нимъ. Диоскоръ послалъ съ довѣреннымъ въ Константинополь обвиненіе противъ Θεодорита и прочихъ восточныхъ епископовъ въ несторіанствѣ. Θεодосій, довѣрчивый къ клеветамъ, безъ

письма къ Иоанну Антиох. Патриарху. Op Theodor ex ed. Sirmondi T. 4, in editione Halensi T. 5. P. 1. p. 1—68. 4. p. 1288.

¹³) См. о Кириллѣ Алекс. пр. 33.

¹⁴) Меркаторъ пишетъ, что въ это время писалъ Θεодоритъ *Пентамолъ* противъ Кирилла, сочиненіе дошедшее до насъ только въ отрывкѣ (изд. inter opera Mercatoris. T. 2. p. 267—271 in *Garnieri*, Avctar. op. Theodoriti p. 40—50.

¹⁵) Epist. Theodoriti 73. Леонтій Византійскій еще въ 6 в. писалъ (de Sectis, p. 45. 4). „Надобно знать, что ходятъ письма Θεодорита къ Несторію, въ которыхъ одинъ другаго они приѣмлютъ: но онѣ вымышленныя, ихъ выдумываютъ еретики съ тѣмъ, чтобы ими сражаться съ Соборомъ (Ефесскимъ)“. Самъ св. Кириллъ писалъ (ad Valerianum): «если нѣкоторые говорятъ, будто они (восточные) совсемъ другое утверждаютъ: то такимъ не надобно довѣрять, а слѣдуетъ гнать ихъ какъ обманщиковъ и лжецовъ подобныхъ отцу своему діаволу. Если они станутъ показывать и письма, будто бы писанныя мужами знаменитыми, а на дѣлѣ только вымышленныя, то не слѣдуетъ довѣрять ихъ наглости». *Гарнера*, собравшій (послѣ Сирмонда) новый томъ переписки Θεодоритовой, вовсе не обратилъ вниманія на эти свидѣтельства Леонтія и самаго Кирилла. Слѣдуя симъ свидѣтельствамъ должны мы признать за подложныя такъ называемыя письма Θεодорита: а) къ *Несторію* in *Garnieri* avct. p. 74. 95. 646; б) къ *Иоанну* Антиохійскому о смерти Кирилла (*Baronius* ad an. 444. N. 23. Ep. 180. *Garnieri*): писавшій послѣднее письмо не умѣлъ сообразить и того, что Кириллъ умеръ не въ молодыхъ лѣтахъ и что писать о смерти Кирилла къ Иоанну антиохійскому было уже слишкомъ поздно,—Иоаннъ давно былъ во гробѣ (См. пр. 18); в) таково же письмо къ *Домну* Антиох. и *Абундію* (*Garnieri* avct. p. 1362). Отсюда довольно несправедливаго сказано о бл. Θεодоритѣ, въ Воскр. чтен. ч. XI. 444—449,—гдѣ слѣпо слѣдовали Гарньеру.

разбора своею рукою написалъ указъ Θεодориту не оставлять г. Кира ни на шагъ и обвинялъ Θεодорита въ томъ, что будто онъ возмущалъ церковь частными Соборами. „Первосвященникъ, справедливо писалъ Θεодоритъ, сталъ игрушкою клеветы, не получивъ на свою долю и того, что дозволяютъ грабителямъ гробовъ, т. е. чтобы спрошенъ онъ былъ, справедливо ли то, въ чемъ обвиняютъ его“¹⁶⁾. Въ слѣдъ затѣмъ Діоскоръ, чтобы уничтожить защитника православія въ обществѣ мнѣнїи, поразилъ Θεодорита анаеомою¹⁷⁾. Гнѣвъ Діоскора и его единомышленниковъ возбужденъ былъ тѣмъ, что Θεодоритъ въ это время написалъ *Полиморфосъ*, самое спокойное, но весьма сильное опроверженіе евтихіанства. Подкрѣпляемый Евдоксією, Діоскоръ успѣлъ и въ томъ, что Θεодосій велѣлъ сжечь Полиморфосъ¹⁸⁾. Хотя въ томъ же 448 г. Евтихій, вынужденный открыть скрываемое лукавствомъ нечестивое ученіе свое, осужденъ былъ на Соборѣ въ Константинополѣ, но въ слѣдъ за тѣмъ назначенъ новый Соборъ въ Ефесѣ, гдѣ Діоскоръ явился жаркимъ единомышленникомъ Евтихіа, — и на этомъ-то разбойническомъ Соборѣ (въ 449 г.) Θεодоритъ заочно лишенъ былъ епископскаго сана, а св. Флавианъ, низложенъ съ престола и скоро лишился жизни, какъ страдалецъ за вѣру. Θεодоритъ доведенъ былъ до того, что въ обители, куда заточили его, терпѣлъ нужду въ средствахъ къ жизни. Но писалъ: „Богъ, Который подаетъ богатую пищу птицамъ врана, необходимое доставляетъ и мнѣ“¹⁹⁾. „Оплакиваю надлежащее бдѣствіе: но утѣшаюсь за себя, избавясь отъ волненій и наслаждаясь прїятнымъ для меня уединеніемъ“²⁰⁾. Заботливый не столько о себѣ, сколько о дѣлѣ

¹⁶⁾ Epist. 78. ad Evterchium Praefectum. Здѣсь и въ трехъ другихъ письмахъ (Ep. 79. 80. 82). Θεодоритъ подробно описываетъ свое положеніе и нѣкоторыя современныя обстоятельства. Письма къ Діоскору Ep. 60. 83. Изложенное въ последнемъ письмѣ исповѣданіе вѣры вполнѣ согласно съ тѣмъ исповѣданіемъ, которое предписано св. Кирилломъ; Θεодоритъ осуждаетъ не именующихъ Маріи Богородицею, и раздѣляющихъ Единороднаго на два лица—Сына.

¹⁷⁾ Theodoriti. Epist. 86 ad Flavianum, въ письмѣ къ П. Льву Ep. 113. Онъ пишетъ, что это было за годъ до ефесскаго евтихіанскаго Собора слѣд. въ 448 г.

¹⁸⁾ Pars 3. Conc. Ephesini latrocinii—cap. 47. Во 2 разговорѣ Полиморфоса говорить о Кириллѣ Алек. съ великою похвалою и какъ уже объ умершемъ: p. 86.

¹⁹⁾ Epist. 123. сл.

²⁰⁾ Epist. 124. Изъ письма видно, что кто-то изъ состраданія прислалъ Θεодориту довольно значительное пособіе; но Θεодоритъ, оставивъ немногое, отослалъ прочее къ сострадательному другу, какъ излишнее. См. еще Epist. 114. 116. 119. 131 писанныя въ это время. Когда онъ получалъ только первое извѣстіе объ осужденіи его на Соборѣ, то писалъ: «Всѣ страданія, какія постигаютъ меня за ученіе божественное, охотно прїемлю. Иному и быть нельзя, когда мы вѣруемъ въ обѣтованія Божїи, вѣруемъ въ то, что страданія временныя не стоятъ той славы, которая должна открыться въ насъ. И что говорю я о наслажденіи будущихъ благъ? Если бы сражающемуся за истину не предлежало и никакой награды; самой истины слишкомъ достаточно для того, чтобы побудить друзей ея съ радостію идти за нее противъ всѣхъ

православія, Теодоритъ отправилъ въ 449 г. пословъ къ П. Льву съ просьбою о помощи ²¹⁾, занимаясь между тѣмъ исторією Церкви ²²⁾. Въ 450 г. Теодосій умеръ, а благ. *Маркіанъ* и *Пулхерія* приняли въ управленіе Имперію и Теодоритъ возвращенъ былъ своей паствѣ. Къ 451 г. созванъ вселенскій Соборъ въ Халкидонѣ; Теодоритъ просилъ Императора, чтобы и его дѣло было рассмотрѣно на Соборѣ ²³⁾. Онъ былъ вызванъ въ числѣ прочихъ для засѣданій на Соборѣ. Египетскіе епископы не хотѣли допустить его до того, произвели даже смятеніе на Соборѣ: но по волѣ Императора онъ занялъ мѣсто между Отцами Собора и въ 8-е засѣданіе, которое все посвящено было рассмотрѣнію дѣла его, торжественно былъ оправданъ. „Вѣѣ достопочтенные епископы сказали: Теодоритъ достоинъ кафедръ, пусть Церковь приметъ Пастыря; пусть Церковь приметъ Православнаго учителя“ ²⁴⁾. Возвратясь въ Киръ, Теодоритъ проводилъ остальную жизнь въ обители близъ Кира; не преставаая управлять дѣлами своей Церкви, онъ однакожь старался быть болѣе съ Господомъ, чѣмъ съ людьми ²⁵⁾, посвящалъ время подвигамъ молитвы и ученымъ трудамъ на пользу Церкви: по просьбѣ Консула Споракія написалъ въ 453 г. исторію *басней еретическихкихъ*, съ опроверженіемъ ихъ ²⁶⁾, потомъ по просьбѣ учениковъ своихъ, писалъ толкованіе на *Октавехъ*, книги *Царствъ* и *Парамомонъ* ²⁷⁾.

Въ 457 г., на 38 своего епископства, Теодоритъ скончался въ мирѣ съ Церковію ²⁸⁾. Евтихіане продолжали ненавидѣть Теодорита и

опасностей. Epist. 21. Тѣмъ, которые совѣтывали ему молчать и обращаться къ *мирамъ искусства*, онъ отвѣчалъ, что слово Божіе не велитъ молчать объ истинѣ, что безъ любви ничего не значать ни какія добродѣтели. Epist. 122.

²¹⁾ Epist. 113. ad Leonem. Leonem Epist. 22. 24. 27.

²²⁾ Haeretic. fabul. lib. 4. c. 1. «Объ этомъ пространно написалъ я въ церковной исторіи; потому излишне говорить здѣсь».

²³⁾ Concilii Chalcedon. act. 4.

²⁴⁾ Факундъ Германскій pro defens. trium capit. lib. 5. c. 5. Concil. Chalced. Act. 1. et 8. См. объ Анатоліи.

²⁵⁾ Состояніе свое описываетъ онъ въ письмѣ къ эконому Іоанну (Epist. 147), касаясь и нѣкоторыхъ современныхъ обстоятельствъ.

²⁶⁾ Письмо къ Споракію, который въ 451 г. былъ посломъ Императора на Халкид. Соборъ, а въ 452 г. былъ Консуломъ. См. прим. 22 и 27. Въ предисловіи общааетъ говорить: «въ 4 книгѣ о новѣйшихъ ересяхъ Арія и Евномія и какія вознѣли до сей послѣдней, которую Господь недавно совсѣмъ истребилъ». Эта послѣдняя безъ сомнѣнія есть ересь Евтихіева.

²⁷⁾ Объ *Октавехъ* говоритъ въ предисловіи къ толкованію книгъ *Царскихъ* и здѣсь же говоритъ, что толкованіе писано по просьбѣ Ипатія; а въ 1 отв. на Левитіяхъ говоритъ о сочиненіи противъ Елліниновъ и противъ ересей, о толкованіи пророковъ и посланій Ап. Павла. (прим. 9. 11. 26).

²⁸⁾ Геннадій пишетъ, что Теодоритъ живъ былъ при возшествіи Льва на престолъ Имперіи (457 г.)

довели дѣло до того, что, спустя сто лѣтъ послѣ смерти, память его была потревожена. Императоръ Юстиніанъ желая сблизить еutihianъ съ церковію, положилъ осудить книги его, которыя слишкомъ не правились имъ, и на 5 Вселенскомъ Соборѣ сочиненія Θεодорита, писанныя противъ Кирилла, подверглись осужденію: впрочемъ самъ Θεодоритъ, такъ же какъ всѣ прочія сочиненія его, не были осуждены.

Іоаннъ Евхаетскій писалъ: повѣствуя о мудрыхъ учителяхъ, вписываю въ число ихъ и Θεодорита, какъ мужа божественнаго какъ учителя великаго, какъ высочій столпъ православія; если пошатнулся онъ, по нѣкоему случаю: человекъ онъ,—не осуждай, человекъ“^{*}).

§ 219. Въ сочиненіяхъ онъ: а) толкователь писанія, б) историкъ.

Θеодоритъ является въ своихъ сочиненіяхъ *толкователемъ* писанія, *историкомъ*, *догматико-полемикомъ*²⁹⁾.

Θеодоритъ—занимаетъ весьма почетное мѣсто между толкователями писанія. Онъ и много занимался изъясненіемъ писанія, и имѣлъ дарованія толкователя.

Образъ толкованія его слѣдующій:

а) Невидно, чтобы онъ достаточно зналъ еврейскій языкъ, но онъ иногда обращалъ вниманіе на его свойства³⁰⁾, особенно же разсматривалъ значеніе текста въ переводахъ греческомъ и сирскомъ.

б) Объясненія его всего чаще парафрастическія и смыслъ словъ выражается не многословно, но ясно и довольно живо.

в) Филологическія и историческія замѣчанія встрѣчаются не часто: за то не уклоняется онъ къ догматическимъ и нравственнымъ размышленіямъ. По собственнымъ словамъ его, онъ старался избѣгать трехъ недостатковъ: страсти къ аллегоріямъ, покушенія изъяснить все изъ Іудейской исторіи и наконецъ излишней обширности изложенія³¹⁾. И это намѣреніе выполнено имъ съ полнымъ успѣхомъ.

*) Vandini fasciculus rerum eccles., p. 110. Свят. Димитрій: «мы же со святыми Отцы—Григоріемъ Нисск. Θεодоритомъ и прочими речемъ». Сочин. Т. 2. стр. 557. Сир. Synodo Theodoretum profitentem recta venenemur, говоритъ *Григорій* Двоесловъ р. 171. П. *Фотій* называетъ Θεодорита блаженнымъ (Bibl. cod. 273); Св. Никѳоръ (Chron. 1. 1.) ученѣйшимъ Епископомъ; Θεодоръ Чтець—мужемъ блаженной памяти (Praef. ad Hist.).

²⁹⁾ Сочиненія Θεодорита изд. а) Сирмондъ и Гарньеръ (Op. gr. lat. Par. 1642—1648); б) *Евгеній Бумаръ* (Op. gr. lat. Halae. Magdeb. Т. 1. 5. 1768—1770. 8); в) *Шульцъ* и *Нессельтъ* (Op. gr. lat. Halae 1769—1774. Т. 1. 5. 8.). Въ русск. переводѣ подъ редакцію Твор. Отцевъ отдѣльно издано соч. Θεодорита въ 7 томахъ и Церковная Исторія, его-же, издан. Спб. 1852.

³⁰⁾ Наприм. ad Gen. с. 1. Т. 1. р. 10. in. Psal. 30. 1. in. Ps. 40. 2.

³¹⁾ Expos. in Psalm. Т. 1. Р. 2. ed. Schulze p. 603.

г) Въ *осмокнижии*, въ книгахъ *Царствъ* и *Паралипоменонъ* объясняетъ онъ только трудныя мѣста; а на *Псалмы*, *Пѣснь пѣсней*, на всѣхъ *Пророковъ* и *посланія Ап. Павла* предложены непрерывныя толкованія *).

д) Θεодоритъ пользовался трудами предшественниковъ своихъ и особенно трудами Златоустаго, но съ выборомъ лучшаго, не увлекаясь ни чьимъ авторитетомъ ³²⁾).

Всѣ толкованія его таковы, что ихъ никогда не сочтутъ излишними для разумнѣя писанія, но толкованіе его на посланія Ап. Павла образцовое ³³⁾). *Фотій* такъ отзывается о толкованіи его на кн. Пр. Даниила: „Мужъ **Св**, истинно мудрый, въ изъясненіи пророчествъ превосходитъ не только Ипполита, но и другихъ. Едва ли кто другой употребляетъ языкъ болѣе приличный толкователю. Своимъ чистымъ и выразительнымъ словомъ онъ подлинно разливаетъ свѣтъ на темныя изрѣченія, а сладостію своей рѣчи, какъ бы приманкою, привлекаетъ къ себѣ. Къ тому же онъ никогда не вдается въ отсушенія и въ разсужденія стороннія для предмета; никогда не произведетъ въ читателей пресыщенія и при всемъ томъ успѣваетъ разрѣшать всѣ недоумѣнія; не слишкомъ кратко и не слишкомъ пространно, легко и внятно учитъ читателей своихъ. Онъ не опускаетъ ничего, что можетъ служить къ объясненію. Потому онъ владѣетъ совершенствами толкователей самыхъ лучшихъ... Таковъ онъ не въ этомъ только трудѣ; но почти во всѣхъ сочиненіяхъ, гдѣ объяснялъ онъ Св. Писаніе“). Изъ толкованій В. Завѣта самое лучшее толкованіе *Псалмовъ*. Оно внимательно объясняетъ буквальный смыслъ, не уклоняясь въ иносказанія, и основательно указываетъ на пророческія мѣста.

2. Между историческими сочиненіями его: а) первое мѣсто занимаетъ *Церковная Исторія*. Въ 5 книгахъ описываетъ она событія Христіанской Церкви съ 323 до 428 г. ³⁴⁾). Конецъ исторіи Евсевія

*) Кроме пространнаго толкованія на Псалмы, Гарньеръ in Avctario op. Theod. p. 7) издалъ *извлеченія* изъ толкованій *Θεодорита* на *псалмы*, извѣстныя и по древн. славян. переводу. Но въ эти извлеченія внесено довольно и такого, чего не писалъ Θεодоритъ.

³²⁾ См. exposit. in ep. Pavli p. 3. ed. Schulzii.

³³⁾ См. Richter de Theodoretto Epistolarum Pavlinarum interprete. Lips. 1828 г. Glossarium Theodoretianum ad usus exeget. et critic editum a L. Bauerо Halae 1775.

*) Bibl. cod. 203. p. 526. Cl. cod. 205.

³⁴⁾ Θεодоритъ въ концѣ исторіи: «оканчивая Исторію, прошу читателей почтить трудъ мой молитвами. Исторія обнимаетъ 105 лѣтъ, начинаясь съ Аріева неистовства и оканчиваясь смертію достохвальныхъ мужей Θεодора (Монопюзетскаго) и Θεодота Антиохійскаго». Если Исторія хвалитъ Θεодосія за перенесеніе мощей Златоустаго, которое было въ 438 г., а между тѣмъ спокойно говоритъ о Кириллѣ истор. ученіе о вѣ отц. церкви. т. III.

служить началомъ исторіи для Θεодорита. Сократъ и Созоменъ продолжали Евсевія прежде Θεодорита: но читая ихъ исторію, Θεодоритъ видѣлъ, что много достойнаго памяти опущено ими, другое рассказано слишкомъ коротко; и онъ рѣшился пополнить недостатки предшественниковъ. „Все, что осталось не внесеннымъ въ Исторію Церкви, говоритъ онъ, я постараюсь описать. Ибо равнодушіе къ славамъ знаменитыхъ дѣлъ и опущеніе сказаній полезныхъ считаю дѣломъ преступнымъ... Конецъ повѣствованію его (Евсевія) поставляю началомъ моихъ повѣствованій“ *). „Когда Максентій, Максиминъ и Ликиній, беззаконные и нечестивые тираны, погибли; грозныя облака, нагнанныя ихъ яростію на Церковь, разсѣялись и уступили мѣсто прочному миру. Объ этомъ много заботился Константинъ,—Государь, призванный къ тому не по произволу людей, но по особому устроенію Божію, какъ Божественный Апостоль. Онъ выдалъ указы, которыми воспрецалось приносить жертвы идоламъ и позволялось строить Церкви. Онъ ввѣрилъ управленіе областями Христіанамъ“... Но благоденствіе Церкви скоро нарушено было новымъ заблужденіемъ, которое «изобрѣлъ лукавый, внушая не боготворить тварь, какъ дѣлалъ прежде, но извести Самаго Творца въ рядъ тварей». Первыя сѣмена лукавый діаволь бросилъ въ городѣ Александріи чрезъ священника тамошней церкви „Арія, которому поручено было изъяснить Св. Писаніе для народа“. Такъ начинается *первую книгу* своей исторіи Θεодоритъ. Далѣе онъ подробно описываетъ исторію Арія и первый Вселенскій Соборъ; рассказываетъ объ обрѣтеніи Креста Господня благовѣрною Еленою, и, обращаясь къ арианству описываетъ козни Евсевія никоидійскаго—покровителя арианству и гоненія противъ св. Аванасія, наконецъ, сказавъ о распространеніи вѣры въ Египтію и Грузію, оканчиваетъ первую книгу смертію Константина В.—Во *второй книгѣ* говоритъ о распряхъ Христіанства при Констанціѣ, котораго уподобляетъ слабому тростнику, склоняющемуся туда и сюда по движенію вѣтра. Въ *третьей* подробно изображаетъ исторію богоотступника Юліана. Въ *четвертой* кратко говоритъ о Валентіанѣ и подробно — о Валентѣ — изступленномъ покровителѣ арианства. Последняя книга посвящена знаменитымъ событіямъ, прославившимъ царствованіе Θεодосія Великаго и Аркадія. „Моя исторія, говоритъ сочинитель въ послѣдней главѣ, обвиняетъ собою сто пять лѣтъ, начинаясь безуміемъ и оканчиваясь съ кончиною достохвальныхъ мужей Θεодора и Θεодота“ (антіох. архіеп. † 428 г.). П. Фотій такъ отзывается о достоинствѣ Исторіи Θεодоритовой: «Изъ всѣхъ, которыхъ наименовалъ я (а онъ сказалъ о Евсевіѣ, Сократѣ, Созоменѣ и Евагріѣ) онъ пишетъ слогомъ

Алекс. и молчитъ о Евсеевскомъ Соборѣ; то это служитъ только свидѣтельствомъ о скромности и умѣренности Историка и уваженія къ вел. Златоустому.

*) Н. Е. 1, 1.

болѣ приличнымъ Исторіи: ясенъ, важенъ и не слишкомъ обширенъ“³⁵).

б) *Боголюбивая Исторія* (φιλότης) или жизнь Святыхъ, 30 современныхъ подвижниковъ Сирскихъ. „Если воздвигаютъ статуи или публичные памятники, говоритъ здѣсь Теодоритъ, въ честь такихъ людей, которые отличались только на какихъ нибудь олимпійскихъ играхъ, хотя память ихъ приноситъ болѣе вреда, чѣмъ пользы; то можно ли не передать потомству подвиги Св. мужей, которые въ бременномъ тѣлѣ явились безстрастными Ангелами и на землѣ вели жизнь небесную?“ Предупреждая недовѣріе къ чудеснымъ дѣяніямъ Святыхъ, Теодоритъ говоритъ далѣе, что а) несправедливо измѣрять величіе другихъ собственною слабостію; б) Господь соразмѣряетъ дары свои съ расположеніями своихъ рабовъ; в) если творили чудеса Моисей и Илія: то чудеса, которыя онъ будетъ описывать—дѣло той же благодати Божіей; г) свидѣтелемъ большей части этихъ чудесъ былъ онъ самъ, о другихъ слышалъ отъ такихъ лицъ, которыхъ нельзя подозрѣвать ни во лжи, ни въ самообольщеніи. Въ своей исторіи боголюбивыхъ Теодоритъ помѣщаетъ такіа лица, которыя представляли собою образецъ какихъ либо особенныхъ подвиговъ; потому-то исторія его, при небольшомъ объемѣ, такъ разнообразна. Сочиненіе оканчивается превосходнымъ объясненіемъ значенія любви христіанской, одушевлявшей подвижниковъ. Почти вся эта исторія помѣщена Св. Диматріемъ въ разныхъ мѣстахъ Четихъ Миней; а седьмой Вселенскій Соборъ приводилъ изъ нея свидѣтельство о почитави св. иконъ.

в) Обзоръ *еретическихъ басней* въ 5 книгахъ,—сочиненіе очень полезное для всякаго, кто занимается изученіемъ догматовъ Православной вѣры. Въ первой книгѣ Теодоритъ разсматриваетъ ереси, допуская два начала; во второй—ереси признававшія Иисуса Христа за простаго человѣка; въ третьей говоритъ о расколахъ, въ четвертой показываетъ заблужденія Аріяна, Несторія и Евтихія; въ пятой излагаетъ ученіе о догматахъ вѣры, противоположное ученію еретиковъ³⁶).

³⁵) Bibl. cod. 33. Исторія Теодорита inter opera T. 3. Hist. Eccl. Evsepii, Sog-gatis, Sozom. Evagrii Theodoriti et Philostorgii, gr. lat. ed. a Reading, Cantobr. 1720. Taurin. 1748. Русскій переводъ (Спб. 1852 г.) далеко не изященъ въ сравненіи съ подлинникомъ.

³⁶) Пятая книга, «изложеніе догматовъ» въ русск. пер. помѣщена въ Христ. чт. 1844 г. Гарньеръ, несправедливый къ Теодориту во многомъ, говоритъ, что 12 и 13 главы 4 книги не принадлежатъ Теодориту по тому самому, что въ 12 главѣ прямо и рѣзо объявляется ученіе Несторія. Но а) ученія Несторіева Теодоритъ никогда не оправдывалъ: самое первое письмо его, посланное отъ имени Іоанна Ант. уже показывало, что онъ не оправдывалъ ученія Несторія (прим. 13); б) сочиненіе о ересьяхъ писано спустя ок. года послѣ Халкидонскаго собора (прим. 26); в) Авва Теодоръ, показывая содержаніе дѣяствій Еѣсскаго Собора, говорилъ: «если кто хочетъ знать, какъ для Теодорита ненавистенъ былъ Несторій, пусть

Эта послѣдняя книга составляетъ превосходный опытъ систематическаго изложенія догматовъ вѣры. Бл. Теодоритъ излагаетъ тѣ только догматы, которыхъ касались еретики до Ефесскаго Собора и съ тѣхъ только сторонъ, съ которыхъ онѣ подвергались тогда нападенію. Достоинство сего изложенія состоитъ въ ясности и послѣдовательности мыслей и въ умномъ выборѣ мѣстъ Св. Писанія, обличающемъ въ сочинителѣ глубокое знаніе Писанія.

г) Большая часть писемъ Теодорита (всѣхъ ихъ до 180) принадлежитъ исторіи, изображая современныя ему обстоятельства, особенно по спорамъ о догматахъ вѣры³⁷⁾.

§ 223. в) Учитель вѣры.

3) Между полемико-догматическими сочиненіями Бл. Теодорита:
а) *Врачеваніе предразсудковъ Еллинскихъ* или иначе — „Поизнаніе Евангельской истины изъ Еллинской философіи“ — сочиненіе превосходное. Теодоритъ съ отличнымъ искусствомъ и силою защищаетъ христіанство противъ людей подобныхъ Юліану; живо описываетъ заблужденія религіи и философіи языческой, и основательно доказываетъ недостаточность всего, что ни изобрѣталъ умъ человѣческій для успокоенія духа. Въ восьмой книгѣ доказываетъ, что почтеніе, какое воздаютъ христіане Святымъ Божиимъ, ничего не имѣетъ общаго съ язычествомъ и изображаетъ помощь, какую оказываютъ христіанамъ Святые Божіи. „Города, говоритъ онъ, обладающіе частицами мощей ихъ, видятъ въ нихъ своихъ защитниковъ и получаютъ, по ихъ ходатайству, великую благодать. Дѣтямъ даютъ имена святыхъ, чтобы поручить покровительству ихъ. При ихъ мощахъ вѣшаютъ изображения глазъ, ногъ, рукъ изъ золота или серебра, какъ явные памятники, свидѣтельствующіе о болѣзняхъ, отъ которыхъ были исцѣлены. Ихъ праздничные дни проводятъ въ молитвѣ, пѣніи священныхъ пѣсней и слушаніи Слова Божія³⁸⁾“.

б) *О Промыслѣ*, сочиненіе изложенное въ 10 Словахъ, — одно изъ превосходнѣйшихъ произведеній, и по изложенію мыслей, и по изяществу слога. Сочинитель показалъ въ этомъ произведеніи, что онъ владѣетъ обширными познаніями въ философіи, умѣетъ излагать мысли

прочтеть Теодоритову книгу о ересяхъ». Тоже самое говорилъ Леонтій въ сочиненіи своемъ de sectis. Фотій (Bibl. cod. 56) писалъ, что въ книгѣ противъ ересей Теодоритъ «доходитъ до Несторія, коего чудно обличаетъ и продолжаетъ до Евтихіевой ереси».

³⁷⁾ Для примѣра см. пр. 3—9. 15—17. 19—21. 25.

³⁸⁾ Тѣ же мысли р. 591, 600, 656, 580.

отчетливо и последовательно, вѣрно понимаетъ и вѣрно излагаетъ смыслъ изреченій Писанія и въ состояннн оживить рѣчь выраженіями чувства, слогомъ изящнымъ и чистымъ *).

в) *Еранистъ* или *Полиморфосъ* (т. е. собиратель или многовидный)—сочиненіе весьма полезное, по основательному обличенію евтихіанства; послѣднее наименованіе дано ему въ томъ смыслѣ, что въ ученіи, которое обличается имъ, сочинитель видитъ смѣсь заблужденій Маркіона, Валентина, Аполлинарія и Арія. Въ первомъ изъ трехъ разговоровъ (ἀτρακτος) Θεодоритъ разсуждаетъ о томъ, что Слово, ставъ плотію, не измѣнилось; во второмъ (ἀσούχιστος) о томъ, что во Христѣ соединеніе Божества съ человѣчествомъ не слитное; въ третьемъ (ἀπαθής) о томъ, что божество Спасителя неприкосновенно было страданіямъ³⁹⁾.

Въ догматическомъ ученіи Θεодорита видно строгое вниманіе къ слову Божію, какъ основанію вѣры, и притомъ вниманіе къ точному, буквальному, значенію его; онъ и здѣсь ученикъ Златоустаго, питомецъ антиохійскаго училища, гдѣ вообще остерегались увлекаться созерцаціями аллегоризма. Если такое расположеніе духа, вмѣстѣ съ излишнею довѣренностію къ другу молодыхъ лѣтъ Несторію, выставило Θεодорита не всегда справедливымъ въ отношеніи къ александрійскому Пастырю а): въ замѣнъ того оно же показало въ немъ перваго защитника православія противъ Евтихіа и предостерегло самого Кирилла отъ нѣкоторой неточности въ изложеніи ученія. Особенно нельзя не быть признательнымъ за его ревность о точномъ изложеніи библейскаго ученія о Св. Духѣ, за что не совѣмъ жалуютъ его на западѣ⁴⁰⁾). Слова изъ письма его о примиреніи Египта съ востокомъ — могутъ служить луч-

*) Памятниками ораторскаго таланта Θεодоритова служатъ еще: а) Похвальное Слово Іоанну Предтечѣ Auctar. p. 21. 1; б) Пять Словъ объ Іоаннѣ Златоустомъ, сохранявшіяся только въ извлеченіи у Фотія (Cod. 277. Auctar. p. 30).

³⁹⁾ Два первые разговора перев. въ Хр. Чт. 1846, г. Фотій (Bibl. cod. 46) читалъ «27 книгъ Θεодорита противъ разныхъ предложеній евтихіанскихъ». Но изъ этихъ книгъ 20 послѣднія, какъ показываетъ отзывъ Марія Меркатора, принадлежатъ Елесеерію епископу тианскому; а первыя семь вѣроятно—то же сочиненіе, которое Θεодоритъ называетъ (см. прим. 9) сочиненіемъ «О богословіи и воплощеніи въ семи книгахъ» и которое для насъ потеряно, какъ нѣсколько другихъ.

а) Константинопольскимъ Соборомъ (Act. 8. et cap. 13) осуждены сочиненія Θεодорита: защищеніе Θεодорита почти потерянное (Mansi IX, 252—254), критика на анаематизмы Кирилла (Er. T. 5, p. 1—68), письмо къ инокамъ евератесскимъ ed. Schulze T. 4, 1293—300). На Соборѣ же положили: «Не осуждать всѣхъ сочиненій Θεодорита, а только тѣ, что писаны противъ 12 главъ Кирилла, и что самъ онъ осудилъ на Халкидонскомъ Соборѣ... Прочія сочиненія не только принимаемъ, но и пользуемся ими противъ еретиковъ». (Mansi IX, 450—452).

⁴⁰⁾ *Гарнеръ* писалъ жестокую полемику противъ Θεодорита по сему предмету (Auctar Garnieri). Подобное было еще въ 12—14 вѣкахъ. См. Іосифъ Вриеннн, Та сородепта. Λειψα 1718. Том d. s. 121.

шимъ свидѣтельствомъ и о личности догматиста Θεодорита и о вѣрѣ Церкви относительно Св. Духа. „Богъ всёмъ премудро управляющій, промышляя о нашемъ единомысліи и заботясь о спасеніи людей, устроилъ такъ, что мы согласились въ одномъ и, томъ же и думаемъ согласно между собою. Ибо вмѣстѣ, читая посланія, присланныя изъ Египта, — мы нашли, что присланныя оттуда посланія согласны съ тѣмъ, что сказано на словахъ. Нынѣ полученныя посланія Кирилловы сіяютъ евангельскимъ благородствомъ (Εὐγένεια); ибо въ нихъ проповѣдуется Господь нашъ Іисусъ Христосъ, какъ совершенный Богъ и совершенный чловѣкъ и Духъ Св., какъ имѣющій бытіе не отъ Сына или чрезъ Сына, но происходящій отъ Отца. Видя такую пережѣву въ посланіяхъ, прославимъ уврачевавшаго косные язвы ⁴¹⁾).

§ 221. Левъ Папа: а) въ своей жизни.

Левъ великій, Папа римскій, при Белестинѣ діаконъ и ревнитель православія противъ Несторія ¹⁾; въ 439 г. легатъ примиритель вождей Астія и Альбина въ Галліи; съ 440 г. папа. Въ 443 г. манихеи, выгнанные изъ Африки Вандалами, укрывались въ Римѣ, и чтобы не быть примѣтными, стали принимать участіе въ православномъ богослуженіи и даже въ Евхаристіи, не принимая только крови Господней. Левъ открылъ хитрости, предостерегъ православныхъ и склонилъ многихъ изъ Манихеевъ къ православію ²⁾.

Въ 445 г. начался споръ Льва съ Иларіемъ, арльскимъ митрополитомъ, за предѣлы митрополиі, которые, своею властію рѣшили ограничить папа. Въ 448 г. Евтихій, котораго еще худо знали на Западѣ, приобрѣлъ участіе себѣ у Льва, который писалъ въ его пользу

⁴¹⁾ Письмо это читалъ бл. Маркъ Ефесскій на флорентинскомъ Соборѣ, именно какъ сочиненіе Θεодорита (Concil. ed Labbaei et Harduini T. 9. p. 298. reg. T. 13 p. 366). Аллаций (Vindii Synodi Ephesinae. Romae 1661. p. 45. 46. 137.), Котельеръ (также издавшій его Monum. graec. Eccl. p. 48. T. 1. Paris, 1677) сомнѣвались въ подлинности его. Но часть его читается и въ Дѣяніяхъ 5 Вселенск. Собора (ар. Mansium lat. T. 9. p. 294. graece in cod. Veneto S. Marci 504. Catal. p. 267); древній переводъ его въ Синодикѣ или въ перепискѣ Ефесскаго Собора ар. Mansium T. 5. p. 816. ар. Lupum Epist. in act. Concil. Ephesini Logan. 1682. p. 431). Сл. *Несселма* Op. Theodor. T. 4. P. 2. p. 1354. Замѣчаніе противъ Карла in reprehens. 9 anathematismi (T. 4, 718). Тоже in ep. 151. ed. Schulze T. 4, 1293.

1) См. о Кассіанѣ прим. 16. Leo der Grosse und se ine Zeit *Arendt* Mainz. 1835.

2) S. Leonis. Serm. 15. p. 31. Ser. 33. p. 87 Serm. 41. p. 10. Ep. 8. p. 33. Ep. 15 ad. Turrib. p. 62. 71.

и къ императору и къ св. Флавіану; извѣщенный Флавіаномъ о Евтихіѣ, папа послалъ легатовъ на Ефесскій Соборъ, но это ни къ чему не послужило. Узнавъ о насиліяхъ, совершившихся на соборѣ подъ защитою любимца царскаго Хризафія, Левъ писалъ къ Θεодосію: Императоръ! ты долженъ предоставить епископамъ свободу разсуждать о вѣрѣ—она устоитъ, не смотря на человѣческую власть и ея угрозы... Твое дѣло защищать церковь и укрощать тѣхъ, которые нарушаютъ покой ея, чтобы Христосъ Иисусъ былъ защитникомъ твоего царства“³⁾. Имп. Маркіанъ и Пулхерія въ 450 г. созвали Вселенскій Соборъ въ Халкидонѣ; явились и легаты Льва. Письмо Льва съ изложеніемъ вѣры о лицѣ Христа Иисуса, писанное за два года предъ тѣмъ къ архіепископу Флавіану, по предложенію легатовъ, читано было на соборѣ и одобрено было отцами собора. Легатамъ этого было мало: въ 3-е засѣданіе они настоятельно требовали, чтобы письмо папы внесено было въ число постановленій собора о вѣрѣ; отцы отвергли требованіе. Потомъ, когда на соборѣ было положено, чтобы константинопольскій архіепастырь считался равнымъ епископу стараго Рима, легаты сильно возстали противъ сего; но опредѣленіе соборное утверждено. Левъ, узнавъ о томъ изъявилъ неудовольствіе, особенно на св. Анатолія, даже написалъ, что хотя признаетъ онъ исповѣданіе Халкидонское: но опредѣленіе о каедряхъ, говорилъ онъ, „властію св. Петра Апостола, лишаемъ силы всеобщаго опредѣленія“. Нельзя не сказать, что напрасно столько заботились о возвышеніи власти св. Петра, который не искалъ первенства для себя и не отрекался даже свыше откровенную ему мысль представить на разсмотрѣніе собору братій. Потому отцы Вселенскаго Собора не дозволяли читать на соборѣ и той части посланія п. Льва, гдѣ онъ выражалъ свое неудовольствіе на 28-е правило собора. Левъ принужденъ былъ не говорить болѣе о своемъ притязаніи и примирился съ св. Анатоліемъ⁴⁾. Блаженный папа дѣйствительно былъ великъ, когда въ 452 г. силою слова удержалъ *Аттилану*, готоваго вступить въ Римъ съ огнемъ и мечемъ, а въ 455 г. убѣдилъ *Гензерика* по крайней мѣрѣ не проливать крови и не предавать огню зданій въ Римѣ⁵⁾. Всегда ревностный ко благу церкви, св. пастырь скончался въ 461 г.⁶⁾.

³⁾ Leonis ep. 42. ed. Qoesn. 43 ed. roman. p. 187. Ep. ad Theodosium 40 ed. Qoesn, 41. ed. Rom. p. 178. Ep. ad Pulcheriam 41 ed. Qoesn. 42 ed Roman. p. 183.

⁴⁾ Leonis Epist. 104. ad Episcopos Synodi; Epist. S. Leonis 79 ad Pulcheriam. Ep. 105 ad Imperator. Ep. 106 ad Imperatr. Ep. 107 ad Julianum. Ep. 109 ad P. Antioch. Maximum. Ep. 119. Ep. 132. 135. 136. *Labbæii* Concil. Chalced. p. 831—890.

⁵⁾ Acta Sanct. ed. Bollandi ad II. April. Кассіодоръ var. Epist. 4. Просперъ Chronic. ad. an. 452. et. 455. Юрнанъ de Reb. Gotfl. c. 42.

⁶⁾ Память его 11-го Апрѣля. Acta Sanct. ad. 11 April.

§ 227. 6) Въ сочиненіяхъ какъ учитель догматовъ и какъ учитель нравственности.

Св. Левъ заботился пасти паству не одною властію, но и словомъ Божиимъ; проповѣдывать слово Божіе считалъ онъ „должною службою“⁷⁾: заботливость замѣчательная собственно потому, что слышномъ рѣдѣа она въ римскихъ епископахъ. Послѣ Льва святаго осталось до 100 Словъ, довольно простыхъ и довольно сильныхъ—и до 140 писемъ⁸⁾.

Ученіе о вѣрѣ въ *письмѣ къ Флавіану* архіепископу Константинопольскому.—Сказавъ, что заблужденіе Евтихія есть плодъ гордаго невѣжества, полагающагося только на самого себя, Левъ обращаетъ вниманіе cadaго на опытъ Церкви и излагаетъ ученіе Церкви. „Не понимая того, какъ должно разумѣть воплощеніе Бога Слова, онъ (Евтихій) долженъ былъ слѣдовать тому всеобщему, единогласному ученію, которое исповѣдуетъ вся христіанская церковь, вѣруя—во Иисуса Христа Единороднаго Сына Божія, Господа нашего, родившагося отъ Духа Святаго и отъ Дѣвы Маріи... Это рожденіе, само по себѣ единственное и изумительное, должно быть постигаемо не такъ, какъ будто необычайностію рожденія уничтожились обыкновенныя свойства родившагося челоуѣчества... Божество воспріяло нашу немощь, не нарушивъ свойствъ ни того ни другаго естества. Истинный Богъ явился въ истинномъ и совершенномъ ествѣ истиннаго челоуѣка, весь съ тѣмъ что свойственно Ему и весь въ томъ, что свойственно намъ (*totus in suis, totus in nostris*)... какъ Богъ не терпитъ перемѣнъ чрезъ снисхожденіе къ намъ, такъ и челоуѣкъ не уничтожается величіемъ Божества. Та и другая природа дѣйствуетъ при взаимномъ общеніи, свойственнымъ себѣ образомъ, т. е. Слово дѣйствуетъ, какъ свойственно слову; а плоть совершаетъ то, что приличествуетъ плоти“.

Въ *письмѣ римскаго пастыря* приведено довольно мѣстъ изъ Н. Завѣта, но безъ надлежащихъ объясненій. Какъ изложеніе мыслей преданія и Церкви объ откровенномъ ученіи оно весьма важно, въ этомъ отношеніи заслужило ту честь, что было читано и одобрено на Вселенскомъ Халкидонскомъ Соборѣ. Но при недостаткѣ твердыхъ опоръ себѣ въ словахъ Писанія, не бывъ ограждено точнымъ объясненіемъ смысла словъ, приводимыхъ изъ откровенія, оно, какъ и естественно, подвер-

⁷⁾ *Serm. 7. de passione Domini c. 2.*

⁸⁾ Изд. лучшія: S. Leonis Op. omni. ed. a *Quesnelio* Paris. 1675, 2 vol. Rom. a *Cassiani* 1753—55. 1 3 T. a *Ballerinis* Venetiis 1757. 1—3. T. f. Замѣтимъ, что изданіе Кенеля, по настоянію иезуитовъ подвергалось запрещенію за то, что будто въ его изданіи испорченъ текстъ Льва, особенно о римской каведрѣ (*Index. libr. prohib.* 1682 p. 277). А правда должна сказать, что едва ли говорилъ все то о каведрѣ римской Св. Левъ, что напечаталъ Кенель.

галось многимъ выраженіямъ, такъ что учителямъ православія надлежало писать апологетическія объясненія ему. Въ письмѣ къ *Имп. Льву* и во многихъ другихъ блаженный папа также довольно пространно объясняется о соединеніи Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ а).

Для западнаго Пастыря естественно, если онъ о нѣкоторыхъ предметахъ и говорилъ неопредѣленно, безъ строгой отчетливости⁹⁾. Стоятъ полнаго вниманія дѣйствія римскаго епископа въ отношеніи къ манихеямъ: если св. Пастырь Рима замѣтилъ и обличилъ въ нихъ приобщеніе Евхаристіи подъ однимъ видомъ тѣла Христова, какъ „святоотечественное притворство“; то это показываетъ, что тогда въ Римѣ приобщеніе Евхаристіи подъ однимъ видомъ было дѣломъ невиданнымъ, которое дозволили себѣ только манихеи¹⁰⁾.

Для нравственнаго ученія Слова и письма св. Льва содержатъ въ себѣ много прекраснаго. Они богаты психологическими наблюденіями и это составляетъ отличительную и лучшую черту ихъ¹¹⁾. Св. Левъ часто убѣждалъ паству свою творить дѣла милосердія. Долгъ милосердія, говорилъ онъ, опредѣляется не по мѣрѣ благъ, а расположеніемъ сердца. Онъ общъ для всѣхъ, какъ всѣ должны любить ближняго и по любви помогать ему¹²⁾. Богатые сами должны отыскивать бѣднаго, чтобы помочь ему¹³⁾. Богъ для того и даетъ богатство, чтобы оно текло къ бѣдному. Тѣ злоупотребляютъ имъ, на бѣду себѣ, которые расточаютъ его на пустыне предметы, или берегутъ его въ заперти. Потому то Господь говоритъ намъ, что милосердіе для насъ ключъ къ царствію небесному¹⁴⁾. Св. Левъ одобрялъ *постъ*¹⁵⁾, какъ средство къ укрощенію страстей, но говорилъ, что онъ долженъ быть соединяемъ

а) Epist. 28. 124. 129. 136. 165. Sermo dogmaticus p. 36.

⁹⁾ Блаж. Левъ не разъ говоритъ, что слова: «на семь каменъ созижду церковь», означаютъ: на твердой вѣрѣ созидается церковь (Op. 1. p. 12. 13. 193. 461). Но затѣмъ встрѣчаются странныя выраженія: S. Petrus primas omnium episcoporum; totius ecclesiae princeps. p. 13. 19. 291. ecclesiastici primatus cathedra divinitus sic Petro tradita, ut perpetua sit soliditate fundata. p. 436. Ep. 5. § 2. Вотъ свидѣтельство объ отчетливости его въ мысляхъ. «Вы должны такъ приобщаться трапезы Господней, чтобы не сомнѣваться въ дѣйствительности тѣла и крови Господней». Очень хорошо! но какъ это доказывается? «Ибо то пріемаете устами, во что вѣруете». Гнилое основаніе! это ведетъ слушателя къ неправымъ мыслямъ о Св. тайнѣ. De ieiunio sept. mensis Sermo 6 сл. De passione. Sec. 14.

¹⁰⁾ Sermo 42 n. 5. in Quadrages. T. 1. p. 217.

¹¹⁾ См. особенно Ser. 43, 9. 2—6. Ser. 32. § 2—4. Ser. 36. § 2—4. Ser. 68. 1—3. Ser. 69. 9. 2—6.

¹²⁾ Ser. 7; it. 5. 6. 9. 16. 39.

¹³⁾ Ser. p. 17.

¹⁴⁾ Ser. 8. c. 3. Ser. 9. c. 3. Ser. 10 c. 1.

¹⁵⁾ Sermones 39—50 in Quadragesima; Serm. 12—20. 78—81. 86—94 in ieiuniis quatuor temporum.

съ подвигами души для Господа и ближних¹⁶⁾. Говоря о молитвѣ, св. Левъ убѣждалъ обращаться за помощью къ ходатайству Святыхъ¹⁷⁾ и заповѣдывалъ чтить Св. мощи и празднества ихъ¹⁸⁾.

Значительная часть писемъ св. Льва посвящена устроению благочинія на Западѣ¹⁹⁾.

Что касается до „Сакраментарія П. Льва“, то болѣе, чѣмъ сомнительно, чтобы принадлежалъ онъ св. Льву, за исключеніемъ немногихъ частей²⁰⁾.

§ 223. Фульгентій, Руспійскій Епископъ: а) въ жизни.

Фульментій, Руспійскій епископъ¹⁾, послѣдній свѣтозарный отблескъ великаго свѣтильника, погасшаго въ слѣдующемъ вѣвѣ—церкви африканской²⁾. Фульгентій родился (въ 467 г.) тогда, какъ Вандалы уже владѣли Африкою съ своимъ жестокииъ Гензерикомъ, арианиноиъ. Внуку карфагенскаго сенатора, рано лишившійся отца, Фульгентій получилъ хорошее образованіе при нѣжной заботливости благочестивой матери Маріаны³⁾. Король Гунеринъ одѣлъ его званіемъ карфагенскаго прокуратора: но чтеніе сочиненій бл. Августина произвело на Фульгентія такое сильное впечатлѣніе, что, сложивъ съ себя званіе, онъ явился къ епископу Фавсту, чтобы Святитель принялъ его въ монастырь. „Какъ

¹⁶⁾ Serm. 12—20. 80.

¹⁷⁾ Ser. 4. c. 5. Ser. 3 p. 11. Ser. 34. c. 4. Ser. 83. ed. Qvesn. Ser. 13. p. 32. Ser. 41. p. 112. Ser. 76. Ser. 80 ed. Rom. p. 238. Ser. 83 ed Rom. p. 240.

¹⁸⁾ Ser. 59 ed Qvesn. 60. Rom. Ser. 100. c. 2.

¹⁹⁾ О правахъ митрополитовъ Ер. 5. 6. 13. 14. 40. 41. 65. 66; съ предписаніемъ соблюдать церковныя правила Ер. 1. 4—6. 17. 19. Собираться каждый годъ на областнот соборъ Ер. 16. 6. 13. 14. 15. Клыру запрещается торговать Ер. 4; переходить съ мѣста на мѣсто безъ воли епископа Ер. 1. 2. 13. 14. Правила о крещеніи Ер. 16. 159. 166. 167. 168. О покаяніи Ер. 108. 159. 167. 168. О бракъ Ер. 159. 167. О поставленіи священниковъ Ер. 4—6. 9. 10. 12. 14. Объ избраніи епископовъ Ер. 10. 13. 14. 167. Объ управленіи церковнымъ имуществомъ Ер. 17. 137.

²⁰⁾ Blanchini codex sacramentorum vetus a S. Leone confectus, Romae 1736. Op. S. Leonis, ed. Ballerinorum T. 2. p. 1—162. Анастасій говоритъ только, что Св. Львомъ прибавлены слова: Sanctum sacrificium, immaculatam hostiam, и ничто болѣе. Но никакіе памятники не говорятъ, чтобы Св. Левъ писалъ или пересматривалъ литургію. Ballerinorum praef. 3—13. Мураторій оиачиваетъ свое изслѣдованіе заключеніемъ, что это литургія 5 вѣка, но не сочиненіе Св. Льва (Liturgia romana vetus dissert. praelim. p. 24).

¹⁾ О немъ: vita S. Fulgentii a quodam ejus discipulo conscripta при сочиненіяхъ Фульгенція. Acta Sanct. T. 1. Januarii p. 32. S.

²⁾ Руспе, Русника—римская колонія въ малой Африкѣ, въ провинціи Визанціи. *Матерія* Geographie.

³⁾ Vita S. Fulgentii. § 1—19.

можешь ты, который воспитанъ въ прохладной жизни, говорилъ ему епископъ довольствоваться нашею бѣдною жизнію, нашею одеждою покаянія, постомъ и бодрствованіемъ? Я не могу, отвѣчалъ молодой Фульгентій: но не откажетъ мнѣ въ твердости Тотъ, Который далъ мнѣ желаніе“. Мать слезами убѣждала его возвратиться въ домъ для ея покоя: но Фульгентій поручилъ все Господу. Аріане выгнали его и епископа изъ монастыря. Фульгентій былъ послѣ того настоятелемъ пустынной обители: но и отсюда былъ выгнанъ и попалъ въ руки пресвитера аріанскаго, который поступалъ съ нимъ жестоко. Фульгентій не только сносилъ все отъ аріанина, но когда этого священника за его преступленія епископъ его опредѣлилъ наказать, Фульгентій просилъ епископа простить его. Совершивъ благочестивое путешествіе, Фульгентій на пустынномъ острову устроилъ монастырь—и (въ 500 г.) противъ воли посвященъ былъ въ пресвитера. Не разъ приглашали его къ сану епископа, но онъ уклонился. По смерти Русійскаго епископа, что въ провинціи Бизаценской, онъ уже не могъ отклонить отъ себя тяжкаго званія. Въ санѣ епископа продолжалъ онъ жить, по правиламъ строгаго иноческаго общежитія вмѣстѣ съ братьями, но вмѣстѣ управлялъ и церковію какъ ревностный пастырь. Во время гоненія, воздвигнутаго Тразимундомъ, онъ сосланъ вмѣстѣ съ другими епископами въ Сардинію и здѣсь хотя моложе всѣхъ, но уважаемый всѣми изгнанными епископами, отъ имени всѣхъ (въ 521 г.) управлялъ дѣйствіями Собора ⁴⁾. Послѣ 12 лѣтняго заточенія Тразимундъ вызвалъ его въ Карфагенъ съ тѣмъ, чтобы выслушать его отвѣты на софистическіе аріанскіе вопросы о вѣрѣ. Фульгентій своими отвѣтами изумилъ Тразимунда, а кроткимъ обхожденіемъ съ Аріанами возбудилъ уваженіе къ себѣ въ самыхъ врагахъ вѣры ⁵⁾. Аріанскіе епископы увидѣли опасность для себя со стороны просвѣщеннаго Пастыря и убѣдили Тразимунда, снова сослать Фульгентія въ Сицилію ⁶⁾. На горькій плачъ прощавшагося съ нимъ ученика сказалъ Пастырь: „не сокрушайся, я расстаюсь не на долго; мы опять увидимъ цвѣтущую вѣру Христову въ странѣ сей и мнѣ опять скоро позволено будетъ проповѣдывать ее“. Событіе оправдало слова Пастыря прозорливаго. Гильдерихъ (съ 523 г.), преемникъ Тразимунда, прекратилъ гоненіе; Русійская паства встрѣтила своего Пастыря съ псалмами и свѣтильниками, возсылая радостныя хвалы Господу за возвращеніе Пастыря. Фульгентій пробылъ послѣ того 10 лѣтъ съ своею

⁴⁾ Фульгентіемъ писана: *Epistola synodica Episcoporum Africanorum in Sardinia exilium*. Равно: *Liber Synodicus Fulgentii et aliorum quindecim Episcoporum ad Petrum (Diaconum) de incarnatione et gratia*.

⁵⁾ Въ это время писаны отвѣты на 10 возраженій Аріанъ; три *книги королю Тразимунду*.

⁶⁾ Во второе заточеніе писаны: 3 книги къ Монику; для Евеніид; и письмо.

паствою, приводилъ въ порядокъ благочиніе и правовѣріе на Соборахъ и скончался въ 533 г. ⁷⁾.

§ 224. б) Въ сочиненіяхъ.

Сочиненія, Фульгентія большею частію полемическаго содержанія. Какъ и вся жизнь его была борьбою съ врагами правовѣрія, и состоятъ изъ трактатовъ, Словъ и писемъ ⁸⁾. Отлично, владѣя греческимъ языкомъ ⁹⁾, хорошо изучивъ Св. Писаніе, ¹⁰⁾, Фульгентій могъ быть превосходнымъ библейскимъ филологомъ. Хотя не писалъ онъ толкованій на Св. Писаніе, но вездѣ, гдѣ приводитъ онъ слова Писанія, видно его отчетливое знаніе Писанія, и слова Писанія составляютъ первый предметъ его вниманія и ислѣдованія. По направленію своему Фульгентій—первый библейскій догматистъ въ Латинской Церкви.

Полемика Фульгентія была направлена преимущественно противъ *Арианъ* и *Пелagianъ*. а) Противъ *Арианъ* самое знаменитое сочиненіе *три книги Царю Тразимунду*, изложеніе того что предложено было устно во время бесѣды съ Тразимундомъ. Оно заключаетъ въ себѣ отвѣты о двоякомъ ествѣ во Христѣ, о Божествѣ Сына Божія и объ искупительныхъ страданіяхъ Его. Книга *противъ возраженій арианскихъ* съ основательными отвѣтами. Въ самомъ началѣ отличный филологъ говоритъ о словѣ *mirum*: *Mirum autem est, quod in hoc nomine sonus tantum a quibusdam attenditur, nec dicti intelligentia vestigatur. cum pleraq. non sint antiquitus dicta, et pro temporum causarumq. opportunitatibus professioni fidei reperiantur inserta... Cur nobis in Homousion putetur prohibendum non sonum dicti considerare, sed sensum?*

О *Троицѣ* сочиненіе, писанное по просьбѣ нотарія Феликса съ

⁷⁾ Vita S. Fulgentii § 20—29. Память Фульгентія въ западной церкви 1-го Января Venet. 1742.

⁸⁾ Изданія: Op. omn. S. Fulgentii, St. Mangeantii Paris, 1684. 4. Venet 1742. Neptas praesul. Lugd. 1672. Bibl. Patrum Lugdun T. IX. Opera de gratia ed. Foggini Romae 1759. Впрочемъ сочиненія Фульгентія требуютъ еще строгаго пересмотра. Такъ изъ 100 Словъ Фульгентія, св. Фульгентію принадлежатъ едва ли 10; книга къ *Литтѣ* не его (прим. 11). Фульгентія заставили говорить о Св. Духѣ точно такъ же, какъ будто онъ жилъ при какомъ нибудь Папѣ 12 вѣка; не увидите, у него: *Filio* или *ex Filio*, а непремѣнно—*Filioque*—кто жъ нынѣ столько проситъ чтобы не понять, что это—*Filioque*—дѣло чужой руки?

⁹⁾ Vita S. Fulgentii: sic enim quoties ei graece loqui placebat, post longam desuetudinem locutionis eius et lectionis, non incogitis, sonis verba proferebat, ut quasi quotidie inter Graecos habitare putaretur.

¹⁰⁾ Исидоръ Севильскій въ каталогъ писателей: in Scripturis divinis copiose eruditus. Тоже въ жизни Фульгентія.

наставленіємъ, какъ православное ученіе о Св. Троицѣ можетъ быть защищено противъ еретиковъ.

Бъ *Донату* о православной вѣрѣ краткое, но отчетливое, изложеніе библейскаго ученія о Св. Троицѣ съ разрѣшеніемъ сомнѣній арианскихъ¹¹⁾.

б) Въ сочиненіяхъ *противъ Пелагіанъ* Фульгентій съ одной стороны является ревностнымъ читателемъ славы Августина, съ другой старается представить ученіе о благодати и предопредѣленіи въ правильномъ видѣ. Богѣе прочихъ замѣчательны: 1) 3 книги къ *Мониму*, другу Фульгентія, онѣ писаны въ разрѣшеніе разныхъ недоумѣній Монима. Въ первой рѣшается вопросъ: двойное ли предопредѣленіе—(къ славѣ и мученію) допускается ученіемъ св. Писанія и ученіемъ Августина? Отвѣтъ (въ гл. 5.): „Худые люди предопредѣлены не къ тому, чтобы, они увлекались своими страстями и жили худо, но къ тому чтобы они противъ воли своей праведно страдали. Словомъ—*предопредѣленіе* не выражается неизбежная необходимость для человѣческой воли, но благое и праведное назначеніе будущаго божественнаго дѣйствія“. Въ Гл. 11 весьма вѣрно объясняются слова Ап. Павла Рим. 8, 29. Далѣе 29, 30 гл. ограничивается ученіе Августина о предопредѣленіи. Во 2-й книгѣ рѣшаются два вопроса: одинъ тотъ: жертва Евхаристіи приносится ли только во славу одного Отца, какъ думали ариане, или во славу Св. Троицы? Другой вопросъ о дѣйствѣ 1 Корин. 7, 25. 3-я книга заключаетъ въ себѣ объясненіе предисловія Евангелія Іоаннова.

2) Двѣ книги объ *отпущеніи грѣховъ* для Евенімія: въ первой на вопросъ кому и гдѣ отпускаются грѣхи? Отвѣтъ: Православному и въ православной церкви. Во второй на вопросъ: когда отпускаются грѣхи? отвѣтъ: въ сей жизни. Въ той и другой говорится о значеніи дѣлъ нашихъ въ дѣлѣ оправданія. Такъ (во 2-й сар. 2.) говоритъ онъ *nonens (Deus) aliquem perire, sed omnes in poenitentiam converti.*

3) Три книги о *предопредѣленіи и благодати*,—сочиненіе небольшое по объему, но сильное по содержанию. Въ 1 кн. говоритъ о всеобщемъ предопредѣленіи къ блаженству и показываетъ, что предѣленіе Божіе предшествуетъ опредѣленію Божію. Во 2 кн. разсуждаетъ

¹¹⁾ Противъ Арианъ же: Cont. sermonem Fastidiosi ariani; epist. ad Ferrandum съ отвѣтами о Св. Троицѣ, о Св. Духѣ. Несомнѣнно извѣстно, что бл. Фульгентій отвѣчалъ Пятивъ арианъ епископу на возраженія его противъ книгъ къ Тразимунду. Но извѣстная вышѣ книга о *спирѣ противъ Епископа Пинта* не принадлежитъ св. Фульгентію; послѣдну а) слогъ *ea*—не слогъ Фульгентія, б) слова Писанія приводятъ по древнему Италійскому переводу, тогда какъ Фульгентій приводитъ по переводу Іеронима; в) не понимаетъ греч. языка; г) ни слова нѣтъ въ ней о книгѣ къ Тразимунду.

объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человѣка и учить что предопредѣленіе не стѣсняетъ свободы человѣка. Въ третьей показываетъ, что предопредѣленіе заключаетъ въ себѣ и назначеніе человѣку—дѣлать добро ¹²⁾).

Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Фульгентій имѣетъ въ виду не однихъ аریانъ и пелагіянъ, но и другіе современные споры. Таковы: а) книга *о спръ къ Петру*, которая содержитъ въ себѣ изложеніе православнаго ученія въ предостереженіе Петру отъ соблазновъ вѣры на пути въ Іерусалимъ; предостереженія относятся особенно къ ученію о воплощеніи; сочиненіе учить о Св. Троицѣ и воплощеніи (1—24), о сотвореніи Ангеловъ и человѣка (25—30), о паденіи человѣка и его возстановленіи (31—44); потомъ излагаетъ главные члены вѣры (45—85).

б) *Книга для Скаримы* разрѣшаетъ два вопроса: какъ совершилось воплощеніе Бога? указываетъ на соединеніе души и тѣла въ составѣ человѣка. Въ отвѣтѣ на второй вопросъ говоритъ, что человѣкъ сталъ слабъ предъ видимою природою вслѣдствіе паденія своего.

в) Къ ученію о воплощеніи относится письмо *къ графу Ресиму* съ отвѣтомъ на вопросъ—тлѣнна ли или нетлѣнна плоть Христова.

Большая часть писемъ и нѣкоторыхъ словъ бл. Фульгентія—нравственнаго содержанія. Въ письмѣ къ одному молодому человѣку, котораго супруга во время болѣзни дала обѣтъ строгаго воздержанія, пишетъ, что обѣтъ требовалъ взаимнаго согласія на то супруговъ. Въ письмѣ къ *Галлѣ*, римской дворянкѣ, утѣшаетъ Галлу въ потерѣ супруга и убѣждаетъ къ добродѣтелямъ приличнымъ вдовицѣ, какъ то: къ воздержанію, простотѣ въ одѣяніи и домашней жизни, къ милостивнѣ. Въ письмѣ *Пробѣ*, сестрѣ Галлы—преподаетъ превосходныя наставленія о дѣвствѣ, самоумерщвленіи, кротости. Другое—къ ней же содержитъ прекрасное наставленіе о сокрушеніи сердечномъ и молитвѣ. Письмо къ Венцію—о покаяніи. Въ письмѣ къ сенатору *Федору* показывается, что примѣры великихъ людей имѣютъ сильное вліяніе на другихъ, и что въ смиреніи заключается величіе христіанина. Письмо *къ Евенію* изображаетъ высокія качества любви христіанской ¹³⁾).

§ 225. Венедиктъ Нурсійскій.

Патріархомъ иноческой жизни на Западѣ считается Св. *Венедиктъ* Нурсійскій. Благородные родители изъ фамиліи Акціевъ отправили его на 14-мъ году въ Римъ для лучшаго образованія. Но здѣсь разврат-

¹²⁾ Epist. ad Petrum съ ученіемъ о паденіи человѣка и благодати Божіей.

¹³⁾ О любви, Sermo 5. Всѣ десять Словъ Фульгентія говорены въ праздничные дни.

вая жизнь учителей и учениковъ произвели въ немъ отвращеніе къ міру и онъ (въ 494 г.) скрылся въ пещерѣ, въ пустынь Субіеско. Три года провелъ Венедиктъ въ тяжелой борьбѣ противъ страстей и духа злобы. Извѣстный одному только отшельнику Роману, который доставлялъ ему по временамъ скудную пищу, — но открытый по откровенію Священникомъ и пастухами по случаю, отшельникъ обратилъ на себя вниманіе многихъ, особенно когда испытанный подвижничествомъ сподобленъ былъ дара чудотворенія. — Сосѣдній монастырь пригласилъ его къ игуменскому сану: но строгость его столько показалаь тяжкою, что его хотѣли отравить ядомъ, и онъ возвратился въ прежнюю пещеру. — Стежавшіеся къ нему, съ жаждою спасенія, скоро образовали не вдали отъ него 12 монастырей, съ 12 иноками въ каждомъ. Въ 528 г. злоба заставила его удалиться и отселѣ; въ Кампаніи на горѣ *Кассино*, истребивъ рощу Аполлонову, онъ основалъ новый монастырь, въ послѣдствіи сдѣлавшійся знаменитымъ подѣ именемъ Монте-кассинскаго. Въ 531 г. приглашенъ онъ былъ Вонифантіемъ 2 на римскій Соборъ. Тотила, проходя Кампанію, пожелалъ видѣть кассинскаго настоятеля; преподобный свободно укорялъ его за жестокости и назначилъ годъ смерти; это было въ 541 году, а въ 543 году свято почилъ и самъ преподобный¹⁾.

Св. Венедиктъ оставилъ для основанныхъ имъ монастырей уставъ (*regula*)²⁾, бывшій впоследствии правиломъ для многочисленныхъ монастырей Запада, назвавшихся Бенедиктинскими. Правило св. Венедикта показываетъ, что Венедиктъ при составленіи его имѣлъ въ виду правила жизни восточныхъ пустынниковъ и особенно *установленія* пр. Кассіана, но правило его написано въ такомъ видѣ, въ какомъ оно могло быть принято на слабомъ Западѣ. Уставъ довольно строгъ во многихъ случаяхъ, но не столько, сколько правила восточныхъ подвижниковъ. Назначенный для общежитія, онъ предписываетъ отреченіе отъ всякой собственности, послушаніе къ Настоятелю и постоянный трудъ; послѣ часовъ молитвы назначаетъ занятіе рукодѣліемъ для снисканія пособій жизни; старымъ изъ иноковъ поручаетъ списывать рукописи (*ordo scriptorius*),

¹⁾ Жизнь Св. Венедикта описалъ Св. Григорій двоесловъ, со словъ, какъ говорятъ онъ, четырехъ учениковъ его; *Lib. 2. dialog. de vita et miraculis S. Benedicti*. Греческой церкви Венедиктъ извѣстенъ по поводу сего жизнеописанія, составленному П. Захаріею († 752). Дополненія *Leon Ostiensis Hist. lib. 1. C. 1417. Antinii Scipio*, — *Elogia abbatum Cassinensium*; критика: *Mabillon. Acta sanct. Ord. S. Benedicti saec. 1. Annales ord. S. Benedicti T. 1. Lib. 1—5. Память Св. Венедикта Марта 14.*

²⁾ Уставъ (*Regula S. Benedicti*) до 1595 г. имѣлъ уже болѣе 100 изданій; съ комментаріями Смарагда и Туррекрематы изданъ онъ въ Кельнѣ 1575. Помѣщенъ *in Holstenii codice regularum. Pag. 1673. 4*; съ ученымъ комментаріемъ *Гуо Мемарда* въ его изданіи правилъ Венедикта; съ исправленнымъ текстомъ: *Marteni regula et comment. in reg. S. Benedicti. Pag. 1690. 4. 1695.*

обучать дѣтей; эта заповѣдь принесла въ послѣдствіи чрезвычайно много пользы для Церкви, такъ какъ бенедиктинцы во время невѣжества сохранили отъ истребленія весьма много памятниковъ вѣры и въ позднее время болѣе, нежели кто нибудь, занимались изданіемъ твореній Отцовъ Церкви³⁾. Для испытанія новопоступающаго правило назначаетъ годъ, пищу назначаетъ умѣренную, но не совсѣмъ грубую; — позволяетъ употребленіе вина въ употребленной мѣрѣ; запрещаетъ употребленіе мяса, разрешая однако для больныхъ⁴⁾. Въмѣстѣ съ правилами благочиннаго правила заключаетъ въ себѣ много превосходныхъ наставленій, собственно духовнонравственныхъ, особенно о смиреніи⁵⁾.

§ 226. Діадохъ, Фотикійскій епископъ.

Діадохъ, епископъ Фотиніи Илирійской въ древнемъ Епирѣ, былъ Учителемъ Фотикійской Церкви во второй половинѣ 5-го вѣка¹⁾. Викторъ Угійскій, въ предисловіи къ своей Исторіи Вандаловъ, писанной ок. 490 г., называетъ себя ученикомъ Діадоха, считая себѣ это

³⁾ Въ позднія времена (съ 1621 г.) особенно Бенедиктинцы конгрегациі Св. Мавра (во Франціи) сдѣлали весьма много для церкви трудами своими надъ сочиненіями первыхъ временъ: *Martens, Durand, Martinay, Sabbatier, de la Rue Maran, de Monfaucon, Mabillon* неутомимыми и добросовѣтными трудами надъ Отечественными сочиненіями заставляютъ съ благодарностію и уваженіемъ вспоминать имена ихъ. *Kühn, Heb. d. Verdienste d. Mauriner. S. Tubinger theol. Quartalschrft. B. IV.*

⁴⁾ Такъ какъ Св. Бенедиктъ рѣшительно запрещалъ для здоровыхъ употребленіе мяса четвероногихъ, разрешая однако для больныхъ: то снисхожденіе больнымъ въ послѣдствіи хотѣли распространить и на здоровыхъ и произошелъ даже ученый споръ о томъ: не разрешаетъ ли Св. Бенедиктъ употребленіе мяса птицъ? *Мабиллонъ* основательно доказалъ, что употребленіе мяса вообще запрещено (*Annal. ord. S. Benedicte 1, 376*) и однако *Маркардъ Герготтъ* въ своемъ сочиненіи: *Vetus disciplina monastica. Pag. 1726 (praef. 9, 12.)* опять подвизался за разрешеніе на мясо птицъ.

⁵⁾ Что касается до другихъ сочиненій извѣстныхъ съ именемъ Св. Бенедикта: то онѣ не принадлежатъ Св. Бенедикту Нурційскому. *De ordine manasterii, qualiter ratres religiose conversari debeant* (изд. вмѣстѣ съ правиломъ Арнольда Виенскаго, *Venetis 1593.*) — позднее произведеніе облачаемое въ подлогъ самымъ содержаніемъ. *Epistola ad Remigium Remens. Episc.* (ed. *Chronicon Cassinens. Venet. 1513. f. 198.*) вмѣстѣ съ письмомъ Реймскихъ монаховъ объ исцѣленіи бѣсноватой Св. Бенедиктомъ — въ совокупности составляетъ нѣчто въ родѣ бредней среднихъ временъ: въ Реймсѣ Бенедиктинцы основались спустя 200 лѣтъ послѣ Св. Бенедикта. Не защителъ *Мабиллонъ* и письма къ Мавру (*Epist. ad s. Mavrum in Doct. ord. Behedsæc. I.*); а еще менѣе могутъ быть защищены *Sermo indiscessa S. Mavri, sermo in passione Placidii, sententiae* (изд. вмѣстѣ съ правиломъ in *Bibl. M. S. Patrum Lugdun. 1677. T. 9.*)

¹⁾ Photii *Bibl. cod. 201. p. 269—70.*

за честь ²⁾). Блаж. „Діадохъ епископъ Фотикій“ въ числѣ прочихъ „епископовъ древняго Эпира“ подписался подъ письмомъ къ имп. Льву ³⁾). Другія обстоятельства жизни его неизвѣстны, кромѣ того, что писанія его называются писаніями „Св. Діодоха“ и онъ воспѣвается въ числѣ святыхъ святителей въ канонѣ пр. Феодора ⁴⁾).

„Онъ оставилъ, говоритъ Викторъ, весьма много памятниковъ православнаго ученія, блистательныхъ подобно звѣздамъ.“ Св. Софроній свидѣтельствовался словами Діодоха Фотикійскаго въ своемъ окружномъ посланіи противъ моноелитства ⁵⁾); не разъ ссылался на него и пр. Максимъ ⁶⁾).

Нынѣ извѣстны: а) два Слова его: одно на Вознесеніе Господне, съ изложеніемъ православнаго ученія о воплощеніи Бога Слова ⁷⁾); другое противъ арианъ, которые, какъ извѣстно, съ Готами долго жили въ имперіи ⁸⁾). б) 100 главъ подвижническихъ о жизни духовной съ 10 предшествующими опредѣленіями ⁹⁾). II. Фотій такъ отзывается о подвижническомъ сочиненіи его; „эта книга полезна тѣмъ, которые стремятся къ совершенству, даже и тѣмъ, которые уже преуспѣли въ дѣлахъ совершенствующихъ.—Въ ней нѣтъ ничего неяснаго. Самій слогъ ея нельзя укорить. Здѣсь знаніе опытное, которое легко изучается въ словахъ“ ¹⁰⁾). О чистотѣ ученія сей книги свидѣлствуютъ Соборъ времени Андроника Палеолога, Григорій Синаитъ Григорій и Симеонъ Солунскіе ¹¹⁾).

Въ подвижническомъ сочиненіи Св. Діодоха объясняются: а) понятіе о подвижничествѣ (гл. 1. 4. 5. 93. 94. 96—98); б) дѣйствія благодати (гл. 2. 28. 29. 32. 35—39. 76—78. 88—91); в) дѣйствія сатаны (гл. 31. 76. 79—87); г) любовь къ Богу (гл. 12—15. 18. 20. 21. 23. 24. 34. 71. 74) и ея отношенія къ страху

²⁾ Praefat. ad. lib. de persecut. Vandalorum.

³⁾ Concil. Chalcedon. p. 111. c. 38 ap. Mansi t. 7, 619.

⁴⁾ См. канонъ на субботу Сырной недѣли.

⁵⁾ Фотія Bibl. cod. 231. p. 890.

⁶⁾ Op. S. Maximi T. 1. p. 103. T. 2. p. 159. 168.

⁷⁾ Недавно издано Майомъ: Specil. Roman. T. 4. Rom. 1840. у Мина in Patrol. t. 65.

⁸⁾ Изд. in 3. t. Bibl. Hallandi, у Мина in 65 t. Patrol.

⁹⁾ Въ Венскихъ греч. рик. cod. theol. 158. 240—234 (Lambecii Comm. 4. 151. 5, 101. 70) они надписываются такъ: «Святаго Діодоха», Епископа Фотекія, что въ древнемъ Епирѣ, 100 главъ подвижническихъ о жизни духовной». На лат. яз. изд. in 5 tomo M. Bibl. Patr. Lugdun. 1677. Parisiensi 1654. на греч. и лат. у Галланды in 5. t. у Мина in 65 t. Patrol; русскій переводъ въ Хр. чт. 1827 г. Славянскій въ Добротолюбіи.

¹⁰⁾ Bibl. cod. 201.

¹¹⁾ См. предисловіе къ главамъ св. Діодоха въ Добротолюбіи.

(16. 17); д) дѣйствія ума благочестиваго (6—11. 13. 22. 25—28. 30. 40. 58. 59. 61); е) дѣйствія сердца: состояніе утѣшенія (31. 32. 60); молитва и покаяніе (68. 69. 73. 95. 100); гнѣвъ (62); ж) дѣйствія воли—безкорыстіе (63—66. 92), ревнованіе (71), послушаніе (41), з) постъ (42—55. 99), храненіе вгѣшнихъ чувствъ (56—57), воздержаніе языка (70).

Объ отношеніи любви къ страху такъ говорятъ Св. Діадохъ: „Никто не можетъ возлюбить Бога всѣмъ сердцемъ, не имѣя напередъ къ Нему страха въ чувствѣ сердца. Душа, дѣйствіемъ страха, очищается и какъ бы размягчается, дѣлается способною къ принятію дѣйствія любви... Страхъ Божій, перешедъ въ сильное ощущеніе, очищаетъ душу отъ всей земной грубости и такимъ образомъ производитъ въ негъ великую любовь къ Благости Божіей. Почему страхъ съ посредствующею любовію свойственъ праведнымъ еще очищающимся, — а любовь совершенная очистившимся, въ коихъ нѣтъ страха. Ибо совершенная любовь, какъ говоритъ Апостоль, вонь изгоняетъ страхъ (1 Иоан. 4, 18). Впрочемъ то и другое свойственно однимъ праведнымъ, которые по дѣйствію Св. Духа исполняютъ добродѣтели.“

§ 227. Анатолій Архіепископъ константинопольскій.

Бл. Анатолій сперва былъ апокрисіаріемъ александрійскимъ. Евтихіане думали видѣть въ немъ своего единомысленника, и по этой увѣренности радовались, когда онъ избранъ былъ въ патріарха константинопольскаго, на мѣсто умерщвленнаго ими св. Флавіана. Но Анатолій, едва взшелъ на престоль, осудилъ ученіе Евтихія на частномъ Соборѣ въ Константинополѣ¹⁾. Потомъ въ 451 г. на Халкидонскомъ, вселенскомъ 4 Соборѣ, гдѣ онъ предсѣдательствовалъ (ἡν προεδρευων)²⁾ голосомъ всей Церкви осуждены Евтихій и неистовый защитникъ его Діоскоръ александрійскій патріархъ; а Анатолій получилъ для своей кафедры права равенства съ кафедрою римскаго епископа, не смотря на сопротивленіе сему пословъ римскаго епископа³⁾. Въ 455 г. онъ еще разъ осудилъ въ Константинополѣ Евтихія и Діоскора, а съ ними вѣстѣ и Тимофея Элурѣ⁴⁾. Θεодоръ чтець рассказываетъ опытъ смиренна-

¹⁾ Vid. act. 4. Concilii Chalcedon. Acta Abundi Ep. comensis ap. Surium ad 3. April. in Bollandi actis SS. april. 2. 92. Fabricii Bibl. 12, 645.

²⁾ Слова Св. Германа въ «Повѣствованіи о ересьяхъ и Соборахъ» ap. Maium. Specil. rom. 7, 42.

³⁾ *Евгарій* Н. Е. 2, 3. Choronicon Edessenum in Pfeiffers Asseman Bibl. s. 137. Марцелинъ, Θεοφανъ, Глиасъ — ad 11. an. Marciiani: Acta sanct. ad 3 Iulii, Четъ-Миневъ—3 Юля. См. о Львѣ Рим. въ Правдѣ всел. Церкви 123—141.

⁴⁾ Synodicon vetus ap. Fabric. Bibl. graec. T. XII. 340. 393. 396.

го уваженія къ Императору, показанный Анатолиемъ въ крестномъ ходу⁵⁾. Древній Греческій Синаксаръ говоритъ, что Анатолий, правивъ церковью православно (8 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ), умерщвленъ былъ еретиками въ 458 г.⁶⁾.

Патріархъ писалъ *письмо* къ Папѣ Льву о Соборѣ Халкидонскомъ; преимущественно же извѣстенъ онъ въ Церкви *стихирами* на воскресные дни, на нѣкоторые Господскіе праздники, какъ-то: на Рождество Христово и Богоявленіе⁷⁾, на дни мучениковъ, какъ-то Пантелеимона, Георгія Дмитрія и другихъ святыхъ⁸⁾. Подлинность стихиръ блж. патр. Анатолія оправдывается какъ рукописями, такъ историческими обстоятельствами. Северъ вскорѣ послѣ Анатолія перевелъ греческія стихиры на сирскій языкъ⁹⁾, тогда какъ инныя стихиры того времени кромѣ Анатолиевыхъ неизвѣстны. Вл. Теодоритъ писалъ: „у насъ совершается торжество въ честь Петра и Павла, Сергія, Пантелеимона, Маврикія и другихъ мучениковъ“¹⁰⁾. Стихиры Анатолія составлены въ подражаніе ветхозавѣтнымъ пѣсническимъ твореніямъ, псалмамъ, притчамъ, которыя издавна называются стихирами¹¹⁾. Онѣ раздѣляются на

⁵⁾ Hist. Eccl. п. 6. р. 544. По обыкновенію, говор. Теодоръ, Патріарха носили въ носилахъ въ время ходовъ: но Анатолий, увидѣвъ, что Императоръ идетъ пѣшкомъ, пошелъ и самъ такъ же.

⁶⁾ Память его 3 Іюля. Acta Sanct. ad 3 Julii. Онъ же воспоминается въ канонѣ на субботу Сырной недѣли.

⁷⁾ Стихиры его: а) въ Октоихѣ воскресныя съ надписью: ἀνατολικὰ, въ слав. переводѣ названы онѣ восточными, но и здѣсь на четвертой главѣ онѣ съ надписью: «твореніе Анатоліево; восточными были бы онѣ тогда, если-бы въ подлинникѣ были названы: ἀνατολικὰ; въ нѣкоторыхъ слав. ркп. въ требникѣ 1445 г. мос. академія стихиры на «Господи возвахъ», прямо названы твореніемъ «Анатолія патріарха константинограда.» б) Въ цвѣтной тріоди съ именемъ Анатолія стихиры въ недѣлю жень мурносидъ, въ нед. Фомы, на Преполовеніе. в) Въ праздничной Минейѣ стихиры на Рождество Христово (дек. 25), на Срѣтеніе (2 февр.), на Преображеніе (авг. 6). Благовѣщеніе (мар. 25), Рождеству Богородицы (сен. 8), Успенію (авг. 15). Прекрасная стихира П. Анатолія на 20 дек. напечатана у Монеконова съ рукоп. XI. в. in Bibl. Coisliana.

⁸⁾ Въ дневныхъ Минейхъ стихиры Анатолія; Василию в., Григорію Богослову, Пр. Антонію (янв. 1. 17. 25.), М. Георгію (апр. 23), Пр. Исая (мая 9), Предтечѣ (24 іюн.), М. Прокопію, Пантелеимону (8. 27 іюл.), Агапеонгу (авг. 22), Прову, Дмитрію, пр. Иларіону (окт. 12. 21. 26). Козмѣ и Даміану, арх. Михаилу, Іоанну милос., Златоусту, апос. Андрею (нояб. 1. 2. 12. 13. 30), М. Варварѣ, Пр. Данилу, архид. Стевану (дек. 4. 17. 27).

⁹⁾ Баръ-Еврей пишетъ, что «Северъ (еретикъ, восходившій на каедрѣ ант. въ 512 г.) перевелъ съ греческаго на сирскій языкъ церковныя пѣсни, дополнивъ ихъ стихами изъ Псалтыря и своими собственными мыслями». Assemani B. O. 1. 168.

¹⁰⁾ Sermo 8. cont. gentes Op. T. 5. 607.

¹¹⁾ Св. Назіанзенъ; „αἱ δὲ συχραὶ πέντε, ὧν πρῶτος, Ἰωβ. Стихиръ пять изъ нихъ первый Іовъ“. Сагм. 33. Полихроній; συχρὰ βιβλία ὑπὸ τ. μέτρων ἑβραϊκὸν ἐλέχθη «стихирныя книги читались съ нѣкоторымъ размѣромъ еврейскимъ.»

мелкія части, одна другой соотвѣтствующія, точно также, какъ еврейскіе стихи. По вѣшнему составу онѣ ни что другое, какъ пѣсни съ предшествующими имъ ветхозавѣтными стихами, почему очевидно, что составлены онѣ въ подраженіе имъ, замѣняя мысли іудейскія мыслями христіанскими. Содержаніемъ своимъ стихиры христіанскія стали замѣнять чтенія житій, тогда какъ прежде того дни святыхъ праздновались между прочимъ чтеніемъ ихъ „дѣяній“¹²⁾).

§ 228. Геннадій II. константинопольскій.

„По смерти Анатолія, такъ пишетъ Феодоръ чтець на мѣсто его возводится пресвитеръ Церкви (константинопольской) *Геннадій*, при чемъ выборъ падалъ и на питателя сиротъ Акакія... Геннадій никого не рукополагалъ, кто не зналъ псалтыри. При Геннадіѣ иссохла рука у одного живописца дерзнувшаго изобразить Спасителя въ видѣ Зевеса и Геннадій своими молитвами исцѣлилъ его.—Сообразнѣе съ истиною другою видѣ Спасителя — съ волосами вьющимися и короткими.“ Далѣе Феодоръ говоритъ, что по настоянію Геннадія, ревновавшаго по правой вѣрѣ сукноваль Тимошей, произведшей раздоръ въ антиохійской церкви, назначенъ былъ въ ссылку. „Геннадій, говоритъ тѣмъ Феодоръ, пришедши ночью въ алтарь для молитвы, увидѣлъ какой-то демонскій призракъ и, укоровъ его, услышалъ отъ него такія слова: пока ты живъ, я ничего не трогаю, но послѣ совершенно опустошу церковь. Приведенный тѣмъ въ ужасъ Геннадій пламенно молилъ Бога и немного спустя, умеръ“¹⁾. Это было въ 471 г.

Геннадій мессалійскій пишетъ о п. Геннадіѣ: „мужъ краснорѣчивый, остраго ума, такъ былъ обогащенъ чтеніемъ древнихъ, что до слова объяснилъ Пр. Даніила; сочинилъ и много бесѣдъ“²⁾).

Къ сожалѣнію, всѣ эти сочиненія нынѣ неизвѣстны.

До насъ дошло только окружное посланіе его *противъ симоніи*, утвержденное на Соборѣ 459 г. Оно замѣчательно уже и тѣмъ, что подъ нимъ подписались Пастыри 83 церквей, каковыя подписи указываютъ намъ на мѣсто іерархическихъ каедръ того времени³⁾

Proleg. in Job. тоже Амелогій (Jambi ad Seleucum), Епископій (de ponderibus p. 162). Въ греческомъ часословѣ пѣсни Аввакума, Анны, Моисея и др. доселѣ называются стихирами.

¹²⁾ См. Кипріяна Epist. 77 ad presbyteros, Августина de civ. Dei lib. 22. с. 8. Concil. carthagen. с. 46. Записки о мучничествѣ Св. Игнатія, Св. Поликарпа и др.

¹⁾ Извлеченія изъ ц. Ист. Феодора §. 13. 15. 20. 21. 26.

²⁾ De Scriptor. eccl. с. 30.

³⁾ Подписи сохранились въ немногихъ рукописяхъ и напечатаны Ламбезомъ, Comm. Vindob. lib. 8 p. 176—178. Леуниавіемъ Jus. p. 187. и Гардуномъ Concil.

Содержаніе посланія таково: „Господь нашъ и Спаситель Іисусъ Христосъ, ввѣривъ св. своимъ ученикамъ проповѣдь Евангелія, ясно заповѣдалъ, дабы даръ, туне пріятый ими отъ Него и они преподавали людямъ туне, не пріобрѣтая за него мѣди или серебра и злата, или вообще иного какого либо стяжанія вещественнаго. Подлинно земное и тлѣнное не замѣняетъ даровъ небесныхъ и духовныхъ. Сію заповѣдь Онъ далъ не токмо имъ, но чрезъ нихъ и намъ, коихъ удостоилъ возвести на ихъ степень и мѣсто... *Туне говоритъ, пріайте, туне дадите. Не стяжите мди ни серебра, ни злата при поясахъ вашихъ* (Мате. 10. 8. 9.). Просты и ясны слова сей заповѣди... Отъ меня, глаголетъ, пріали, всѣ достоинства священства, и если туне пріали, то и вы туне дадите“. За тѣмъ приводится 2 правило Халкидонскаго собора и далѣе говорится: «Однако поелику въ настоящее время — усмотрѣно, что нѣкоторые въ Галатіи для гнуснаго прибытка и по страсти къ серебру пренебрегаютъ и преступаютъ сіи заповѣди: то за благо призвали мы съ святимъ соборомъ, пребывающемъ въ семъ царственномъ новомъ Римѣ, опять возобновить ихъ... Нынѣ при совершеніи производствъ за деньги, при дѣйствіи рукъ нечистыхъ, не знаю, нисходитъ ли на производимаго по провозглашенію, и не воспящается ли паче благодать Св. Духа. Посему вѣдай, мужъ по всему благочестивѣйшій, что всякій, кто бы онъ ни былъ изблеченный въ чемъ либо таковымъ Епископъ, или хореєцископъ, или періодетъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо иной изъ находящихся въ церковной должности, или мірянинъ, по общему опредѣленію Архіереевъ осуждается»⁴⁾...

§ 229. Романъ Сладкопѣвецъ.

Романъ рожденный и воспитанный въ Эмесѣ сирскомъ, въ Беритѣ былъ пономаремъ. При Императорѣ Анастасіѣ (503—509) перешелъ въ Константинополь и жилъ здѣсь при храмѣ Богоматери, называвшемся Кировымъ. Постъ, молитва, ночное подвижничество составляли занятіе его; не довольствуясь трудами по храму, онъ на ночь удалялся въ поле для уединенной молитвы, или ходилъ на ночное бдѣніе въ храмъ влахернскій, стоявшій тогда за городомъ. Получивъ мѣсто пономаря при Софійской церкви, онъ отличался послушаніемъ, но не такимъ угнѣнемъ пѣть и читать, какового ожидали въ знаменитомъ храмѣ. Патр.

2. Въ книгѣ правилъ (Спб. 1839 г. стр. 443) нѣтъ подписей и только сказано: τούτῳ λόγῳ — ὑπέγραψαν καὶ οἱ ἐβδόμηχοντα τρεῖς. Но надлежало сказать: ὀγδοήχοντα κ. τ.

⁴⁾ Посланіе изд. на греч. и русск. въ книгѣ правилъ, Спб. 1831 г., на греч. и лат. in Coll. Concil. T. 4. p. 1025. Labbaei, у Бевареджіа in Pandectis canon. T. 2 p. 181. in Bibl. Patr. Bignaei Paris 1575. 1589.

Евѣмій (490—504) любилъ его за примѣрную жизнь: но это возбудило только противъ него зависть, которая преслѣдовала его насмѣшками и презрѣніемъ ¹⁾. Въ навечеріи Рождества Христова осмѣянный елриками, которые силою принуждали пѣть на амвонѣ, Романъ, по окончаніи богослуженія, палъ въ горькихъ слезахъ предъ иконою Божіей Матери; это было во Влахернскомъ храмѣ; насытивъ слезами, онъ не вкусилъ въ кельѣ своей хлѣба и заснулъ. Тогда явилась ему Матерь Божія и сообщила даръ творенія пѣсней ²⁾. Послѣ сего Патріархъ поставилъ его въ діакона. Пр. Романъ скончался ок. 510 г. ³⁾.

Маркъ Ефесскій пишетъ: „Творецъ кондаковъ — чудный Романъ; онъ получилъ даръ сей отъ Богородицы, явившейся ему во снѣ и подавшей свитокъ (τόμου) бумаги, съ повелѣніемъ съѣсть; исполнивъ сіе, онъ немедленно всталъ; это было въ день Рождества; взомель на амвонъ и началъ пѣть: *Два днесь*. Послѣ того онъ составлялъ и другіе мѣлаки: ибо отъ онаго свитка (τόμου) пѣсни сіи и называются кондаками; τόμος означаетъ кондакъ... Онъ же составилъ и иконы; они вмѣстѣ съ кондаками пѣты были въ первый разъ въ тѣхъ прекрасныхъ храминахъ (οἶκος), гдѣ священный мужъ имѣлъ обыкновеніе проводить ночи въ бдѣніи; отсель-то и получили они такое названіе“ ⁴⁾. Въ Менологіи Василія и у монаха Агапія ⁵⁾ число всѣхъ кондаковъ св. Романа простирается до 1000. Въ Греч. тропарѣ о сочиненіяхъ Романа такъ поетъ пѣвецъ: „Вдохновенными пѣснями ты блаженно возвѣстилъ неизрѣченное домостроительство Христово и вѣнчалъ всѣхъ Святыхъ хвалами; купно съ ними, премудрѣйшій Отче, прославилъ ты чистую Дѣву и истинную Матерь Божію, съ коюю предстоитъ Троицѣ поминай насъ“ ⁶⁾. Болѣе точное свѣдѣніе о пѣсняхъ св. Романа доставляетъ одинъ древній Греч. Кондакарій ⁷⁾. Въ немъ помѣщены по нѣскольку кондаковъ и одному

¹⁾ Греческая и Славянская Минея, Греч. Синаксарь подъ 1 Октябр., канонъ Роману—твореніе Дамаскина. См. Acta ss. Octob. 1. p. 58.

²⁾ Кромѣ миней и Синаксаря объ этомъ говорится въ канонѣ Дамаскина, въ Менологѣ Василія (Gretzerus in Codini cap. 7 p. 122), въ извѣстіи Марка Ефесскаго о кондакахъ.

³⁾ Память его 1 Окт. Въ Греч. Синаксарѣ замѣчено, что Романъ погребенъ въ Кировомъ храмѣ, гдѣ потомъ и совершалась память его съ особеннымъ торжествомъ. Acta ss. ad. 1 Octob.

⁴⁾ См. прим. 2, что касается до значенія слова: κονδάκιον: то *Диокантисъ* (Glossarium med. grae. κοντάκιον) и *Монфокозъ* (Paleogr. gr. p. 34. 306. Bibl. p. 132) доказали древними рукописями, что словомъ κονδάκιον или κονδάκια назывались свертки испещреннаго съ обѣихъ сторонъ пергамена, или то, что иначе называли τόμος-scarphus, charta.

⁵⁾ Въ соч. Αμαρτόλου σσηρια s. 24.

⁶⁾ Acta ss. ad. 1. Octob. p. 58.

⁷⁾ Онъ находится въ Синод. Библіот. (N. 437 ин. 21.) и принадлежитъ, по отыску Матеев, къ 12 вѣку.

икосу съ акростихомъ: тоῦ ταπεινοῦ Ρωμάνου или тоῦ ταπεινοῦ Ρωμάνου ἔπος или φάμος, на слѣдующіе праздники: на Рождество Христово (20 кондаковъ и 1 икосъ), на Богоявленіе (15 кондак. и икосъ), на Срѣтеніе Господне (18 кондаковъ и икосъ), на недѣлю Мясопустную (20 кондаковъ и икосъ), на Сырную недѣлю (20 конд., съ окончаніемъ ἀλληλοῦσα и икосъ) на 4-ю недѣлю в. поста (14 кондаковъ и икосъ на полунощницѣ), на недѣлю ваѣй (14 кондаковъ и икосъ), на вел. пятюкъ (15 конд. и икосъ), на Пасху (20 конд. и икосъ), на антипасху (9 конд. и икосъ), на Вознесеніе Господне (14 кон. и икосъ), на Пятдесятницу (14 конд. и икосъ), всѣмъ Святимъ (11 конд. и икосъ), съ акростихомъ ὁ αἶνος Ρωμάνου, Безребренниязъ (4 конд. и икосъ, съ надписаніемъ: твореніе Романа), Вавилонскимъ отрокамъ (14 конд. и икосъ), верховнымъ Апостоламъ (14 конд. и икосъ). Число всѣхъ кондаковъ Кондакарія, которыя частію несомнѣнно, частію по всей вѣроятности, надобно признать за произведеніе творца кондаковъ, простирается до 500⁸). Отличительное свойство помѣщенныхъ здѣсь кондаковъ — простота, иногда весьма умилительная; они изображаютъ событія въ историческомъ ихъ видѣ, иногда болѣе, чѣмъ

⁸) Въ Кондакаріѣ: а) на Воздвиженіе Господне (Сент. 15) акростихъ кондаковъ, такъ написанъ: ὁ ὕμνος εἰς τ. ὑψίστου; но изъ начальныхъ буквъ самыхъ кондаковъ, составляется только слѣдующее: ὁ ὕμνος εἰς τ. Ноября 8. Акростихъ кондаковъ безплотнымъ силамъ означенъ такой: εἰς τ. ἀρχισρατῆρων, — но изъ начальныхъ буквъ составляется только слѣдующій: εἰς τὸν ἀρχι. На недѣлю Сырепустную акростихъ; εἰς τὸν πρωτοπλάστον—20 конд. и икосъ. 25 Мар. на Благовѣщеніе кондаки акростихованы буквами алавитя, всего 20 конд. и Ирмосъ. б) Очень много такихъ дней (всего до 30), на которые начальныя буквы кондаковъ образуютъ слово тоῦ, а на 9 Марта слово—тоῦ τα. Кондаки какъ на та, такъ и на послѣдніе, по всей вѣроятности, принадлежать Пр. Роману: Ибо 1) по отношенію къ первымъ во всемъ Кондакаріѣ ни на одинъ день нѣтъ по столыку кондаковъ, сколько писалъ Романъ, и ни на одинъ день, исключая день Успенія, нѣтъ другихъ кондаковъ съ акростихомъ, кромѣ Романовыхъ; притомъ и въ минеяхъ хвалитныя стихиры предпразднеству Рождества Христова на 20 Дек. написаны: κατὰ ἀλφάβητον, τροπάρια Ρωμάνου μελοδοῦ, т. е. подобно тому, какъ кондаки на 25 Марта; 2) по отношенію къ послѣднимъ, кромѣ акростихованія кондаковъ—черты Романа, само по себѣ вѣроятно, что слово та или та та составляютъ начало обыкновеннаго Романа акростиха: тоῦ ταπεινοῦ Ρωμάνου такъ же какъ и то, что на дни менѣе важныя писано Романомъ только по четыре пѣсни, а между тѣмъ въ самомъ Кондакаріѣ самъ Романъ отличаетъ полудельные дни отъ другихъ; 3) По отношенію къ тѣмъ и другимъ имѣетъ силу еще то, что не для всѣхъ великихъ праздниковъ писано Романомъ столько кондаковъ, сколько бы надлежало ожидать по числу буквъ акростиха, напр. на Срѣтеніе Господне акростихъ показанъ тоῦ ταπεινοῦ Ρωμάνου ἔπος, а кондаковъ только 18. 4) По словамъ Болландистовъ (ad l. d. Martii) кондакъ Павлу Ошеѣскому (15 Ген.) и сѣдальный тропарь Богородицѣ по 3-й пѣсни на д. Св. Харлампія (Февр. 10.) въ ркп. написаны: ποιῆσα Ρωμάνου μελοδοῦ между тѣмъ начальныя буквы кондаковъ на тотъ и другой день въ Кондакаріѣ состоятъ изъ словъ: тоῦ. 5) Исторически извѣстно, что Романъ писалъ до 1000 кондаковъ и что онъ—творецъ кондаковъ.

неизысканно⁹⁾). При семъ слѣдуетъ замѣтить, что въ нынѣшнихъ минеяхъ помѣщено только по одному кондаку и икосу изъ помѣщенныхъ въ Кондаваріѣ пѣсней Романа, и безъ имени творца; вѣроятно, что прочіе кондаки отмѣнены тогда, когда вошли въ церковную службу канони. Самыя лучшія пѣсни Романа—извѣстный кондакъ Рождеству Христову и стихиры предпразднеству Рождества Христова: „Ангельстѣи предидите силы“¹⁰⁾). Немного найдется стихиръ, равныхъ симъ пѣснямъ, по возвышенности мыслей и священному одушевленію.

§ 230. Ефремъ II. Антіохійскій.

Ефремъ префектъ востока и съ 527 до 546 г. патріархъ антіохійскій. Въ званіи префекта, христіанскою заботливостію о благѣ подчиненныхъ, онъ пріобрѣлъ себѣ общую любовь—и эта любовь, по смерти П. Ефрасія, погребеннаго землетрясеніемъ, возвела его на кафедру патріарха. Ревность его къ православію открыла судъ надъ тарсскимъ епископомъ синклитикомъ, котораго обвиняли въ евтихіанствѣ: но справедливая любовь его защитила и оправдала обвиненнаго¹⁾). Въ 535 г.

⁹⁾ Умилительною простотою дышатъ кондаки и икосъ на в. Пятокъ. Первый кондакъ и икосъ извѣстны по Трїоди, 2-й конд. «Не надѣялась я, чадо, видѣть Тебя таковымъ; не довѣрала я тому, пока беззаконные не возложили на Тебя руки. Ибо вотъ дѣти взымають Тебѣ: благословенъ еси.—Желала бы узнать, для чего стала бѣда? Увы мнѣ! какъ погасаетъ свѣтъ мой! Какъ весь онъ на крестѣ!» 3-й конд.: «Отводятъ тебя, чадо, на беззаконное убіеніе и—никто не состраждетъ тебѣ; не слѣдуетъ за тобою Петръ, который сказалъ Тебѣ: не отрекусь отъ Тебя, хотя бы и умереть мнѣ. Оставилъ Тебя Оума, воззавшій: умремъ съ нимъ всѣ. Прочіе всѣ свои и знаемые, имѣющіе судить колѣна Израилевы—гдѣ они? Нѣтъ ни одного! Одинъ умираешь за всѣхъ, чадо единое, вмѣсто того, что спасалъ всѣхъ и благотворилъ всѣмъ». 4-й конд.: «Марія сокрушалась отъ тяжелой скорби и тогда, какъ отъ великой горести взывала и вопіяла, обратилась къ ней Тотъ, Кто изъ Нея, и такъ вѣщалъ: что плачешь, Мати Моя? Что принесу всѣмъ прочимъ женамъ, если не постражду, если не умру? Какъ спасу Адама, если не вселюсь во гробъ? Какъ привлеку къ жизни сущахъ во адѣ, если не вселюсь во гробъ? Ты зришь—распятъ я не праведно. Что же плачешь, Мати? Паче взывай, что стражду по волѣ». 5-й конд.: «Отгони убо, Мати, печаль свою; Тебѣ неприлично плакать; Тебя называть будутъ Благословенною; не закрывай сего явленія рыданіемъ, не уподобляйся немудрымъ, Премудрая Дѣва; Ты среди брачнаго, чертога Моего какъ-бы стояла душею внѣ его, не омрачай же сущихъ въ чертогѣ; ибо каждый текущій слушаетъ Тебя, когда говоришь ты: Гдѣ Онъ?» Конд. 6-й: «Не принимай для страданія за горькій день; Тобою я сладкій низшею съ неба какъ манна; не на горькихъ водахъ прежде, но во чревѣ твоемъ явился; здѣсь усуренъ, какъ предвозвѣщавъ Давидъ объ усуренной горѣ: помысли, чистая: Я есмь. Будучи Словомъ, стала я въ Тебѣ плотію; въ ней стражду, въ ней спасаю. Не плачи убо Мати, но взывай радуйся съ любовію приклетъ Онъ страданія».

¹⁰⁾ См. выше въ 8 прим.

¹⁾ Еваргій Н. Е. 4. 6. Θεοερασ in Chronico, П. Никеоуръ въ Хронографіи.

онъ вызвалъ Агапита римскаго папу въ Константинополь, чтобы судить Севера ²⁾. Въ слѣдующемъ году былъ онъ въ Іерусалимѣ для суда надъ Павломъ александрійскимъ епископомъ и подписывался подъ осужденіемъ Оригеновыхъ мнѣній, волновавшихъ тогда иноческія обители ³⁾. Святѣйшій патріархъ и дѣлами и писаніемъ защищалъ православіе противъ несторіанъ и различныхъ сектъ евтихіанскихъ. По свидѣтельству Іоанна Мосха, въ убѣжденіе одного столпника въ православіи и по требованію столпника, полагалъ онъ омофоръ свой въ огонь и омофоръ остался невредимымъ ⁴⁾. „Говорять, пишетъ П. Фотій, что онъ сколько отличался другими славными дѣлами, столько славился подвигами милосердія“ ⁵⁾. Шестой вселенскій Соборъ съ похвалою отзывался о Пастырѣ антиохійскомъ ⁶⁾; пресвитеръ Анастасій (7 в.) называетъ его святѣйшимъ епископомъ ⁷⁾.

Ученѣйшій Фотій пишетъ о св. Евреѣ: „хотя онъ Сиріецъ и родомъ и по языку, но греческимъ языкомъ владѣлъ не безъ искусства... Онъ сочинилъ разныя книги, изъ которыхъ мнѣ довелось прочесть три. Почти всѣ сочиненія, которыя видѣлъ я, писаны въ защиту церковныхъ догматовъ и выставляютъ Халкидонскій Соборъ свободнымъ отъ всякаго нареканія еретиковъ“. Затѣмъ бл. Фотій дѣлаетъ довольно подробное обзорѣніе первыхъ двухъ книгъ, писанныхъ въ защиту Халкидонскаго Собора и особенно въ защиту письма Папы Льва. Въ первомъ заключалось 11 посланій бл. Ефрема: въ посланіи къ Зенону антиохійскій пастырь защищаетъ посланіе П. Льва отъ обвиненій Зенона. Изъ этой апологіи уцѣлѣло для насъ немного въ подлинномъ видѣ ⁸⁾. Въ посланіи къ отдѣлившимся отъ епископа Каллиста Патріархъ писалъ: «собранія совершающіяся внѣ церкви—пещеры разбойниковъ». Въ томъ же первомъ томѣ, кромѣ посланій, содержалось восемь словъ: на обновленіе храма св. Пророковъ, другое на обновленіе храма Арханг. Михаила въ Дафнѣ, два поученія новопросвѣщаемымъ, изъ которыхъ одно на великую среду. Во второмъ томѣ св. Ефрема—четыре книги: въ первой, третьей и четвертой—защитеніе Кириллу александрійскому и Халкидонскому собору отъ порицаній несторіанъ и евтихіанъ, особенно же северіанъ и еоопасхитовъ. Во второй втораго тома—

2) Баръ-Еврей въ Хроникѣ у Ассемана В. О. 2, 323. 321. Св. Германъ о ересяхъ у Мая: Specil. Rom. 7, 51.

3) Кириллъ въ опис. жизни Св. Саввы; Фаундъ lib. 4. сар. и Н.

4) Лугъ духовный гл. 36.

5) Biblioth. cod. 228.

6) Act. 10. *Labbaei* concil. Т. 6. р. 307. 805.

7) У Мая: Vet. avct. 7, 204. Память св. Ефрема, скончавшагося въ 546 г. Іюня 8 д.

8) Анжело *Майо* изд. отрывокъ изъ Апологіи за Халкидонскій Соборъ и томъ Св. Льва Class. auct. Т. 10. р. 558. 559.

рѣшаются пять вопросовъ: а) уже ли и нынѣ (2 Кор. 5. 16) рождается Христось по плоти? б) Если Адамъ былъ сложнаго естества: какъ онъ могъ быть безсмертнымъ? в) Какъ это, что евангелистъ Іоаннъ (Іоан. 21, 22) еще и нынѣ пребываетъ? г) Если Адамъ созданъ безсмертнымъ: какъ не зналъ онъ, что послѣдуетъ изъ дѣла его? д) Какой имѣють смыслъ слова: *се Адамъ яко единъ отъ насъ?* (Быт. 3, 22) ⁹⁾.

Другія сочиненія антиохійскаго пастыря: а) *слова противъ Севера* и б) слово *о бисерѣ* противъ Маркіона, извѣстны нынѣ по нѣсколькимъ отрывкамъ ¹⁰⁾.

§ 131. Іоаннъ Лѣствичникъ: а) въ жизни.

Іоаннъ, по сочиненію *Лѣствичникъ*, по образованности *схолластикъ* ¹⁾. Онъ родился, какъ вѣроятно въ Константинополь ²⁾: 16-ти лѣтъ оставилъ онъ надежды на мірскую славу, которую обѣщали ему дарованія и образованность: на синайской горѣ отдалъ себя въ повиновеніе старцу Мартирію; спустя 4 года облеченъ въ иноческую одежду; послушаніе его старцу было такъ велико, что, казалось, совѣтъ не имѣлъ онъ своей воли; а между братьями онъ представлялъ изъ себя простака, человѣка вовсе необразованнаго, тогда какъ образованъ былъ лучшимъ образомъ ³⁾. Потому-то, при самомъ постриженіи его въ иночество, духовная прозорливость указала въ немъ будущаго великаго свѣтильника Церкви ⁴⁾. По смерти старца, съ которымъ прожилъ 19

⁹⁾ Photii Bibl. cod. 228. 229.

¹⁰⁾ У *Майо* изданы: а) отрывокъ изъ третьяго Слова противъ Севера (Vet. avct. 7, 204); б) нѣсколько мѣстъ изъ Слова о Бисерѣ противъ Маркіона (Vet. avct. 7. 18. 131. Specil. Rom. T. 10 Leontii p. 38. 941). Фотій (Bibl. cod. 231, p. 890) говоритъ, что Евремъ „во многихъ сочиненіяхъ мужественно сражался съ Акевалитами“.

¹⁾ Жизнь его описана а) Радескимъ инокомъ Даніиломъ и б) ученикомъ Святаго, Синайскимъ инокомъ неизвѣстнымъ по имени: то и другое сочиненіе изд. Радеромъ вмѣстѣ съ Лѣствичею и въ 10 Bibl. Patr. Lugdun.

²⁾ Самое сознаніе Даніила, что не знаетъ гдѣ и отъ кого родился Іоаннъ, показываетъ несправедливость догадки *Буттлеровой* (Leben. d. Heiligen. 20 Maiz): будто Іоаннъ родился въ Палестинѣ. Напротивъ какъ тоже сознаніе жителя Палестины, такъ и образованность Іоанна заставляютъ согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что Іоаннъ Лѣствичникъ и братъ его Георгій были дѣти благочестиваго Константа вельможи Ксенофонта и Маріи, о которыхъ говорить Четъ-Минея 26 Января.

³⁾ Илія Критскій: «хотя внимательно онъ изучилъ всю человѣческую мудрость, но между простыми жилъ какъ совершенный простакъ и неученый, смиряя себя для Бога».

⁴⁾ Неизвѣстный ученикъ: «Въ тотъ день, какъ постриженъ былъ Іоаннъ на 20 году возраста, Авва Стратегій пророчески сказалъ о немъ, что это будетъ великая звезда вселенной». По словамъ того же ученика, Анастасій Синаитъ и Іоаннъ Саввантъ говорятъ Аввѣ Мартирію, что съ нимъ живетъ игуменъ Синайскій, Авва

лѣтъ, рѣшился онъ избрать уединенную жизнь. Но чтобы не обмануться въ себѣ онъ обратился за совѣтомъ къ св. старцу Георгію Арселанту ⁵⁾. Вѣроятно, въ это время онъ путешествовалъ и въ Скитскую пустыню и въ монастырь Тавенны, для собранія свѣдѣній о духовныхъ опытахъ о которыхъ пересказываетъ онъ въ своемъ сочиненіи ⁶⁾. Для уединенія своего избралъ онъ пустыню Эола, которая находилась въ углубленіи долины при подошвѣ Синая. Отселъ каждую субботу и воскресенье приходилъ онъ въ храмъ Синайской обители слушать богослуженіе и приобщаться св. Таинъ; отъ кельи до храма было два часа пути или не менѣе 8 верстъ. Образъ жизни его отличался преимущественно уклоненіемъ отъ всего особеннаго; на трапезѣ вкушалъ онъ все, что не запрещалось правилами, хотя и соблюдалъ умѣренность; не проводилъ ночей безъ сна, хотя и не спалъ много. „Я не постился, говоритъ онъ самъ, и не бдѣлъ, не лежалъ на землѣ, но смирялся и—Господь спасъ меня скоро ⁷⁾. Время свободное отъ молитвы посвящалъ онъ то чтенію, то списыванію книгъ. Для того, чтобы какъ можно менѣе извѣстны были подвиги его, онъ по временамъ уходилъ въ пещеру, и здѣсь-то изливалась душа его въ пламенныхъ молитвахъ. Когда бывалъ съ братіями, охотно бесѣдовалъ съ ними; въ этомъ нѣкоторые стали подозрѣвать даже тщесловіе и—Иоаннъ наложилъ на себя совершенное молчаніе; цѣлый годъ проведенъ былъ въ безмолвіи и соблазнявшіеся увидѣли свою ошибку и всѣ просили Иоанна не лишать ихъ душевной пользы, какую доставляетъ бесѣда его. Когда Иоаннъ провелъ уже 40 лѣтъ въ пустыни: общимъ желаніемъ братіи избранъ онъ былъ въ игумена обители синайской. Немного спустя оказалась засуха въ Палестинѣ и Аравіи. Жители окрестные собрались къ Иоанну какъ ко второму Или, умоляя его помолиться о дождѣ. По молитвѣ св. старца обильный дождь наполнилъ жаждущую землю. Четыре года управлялъ Иоаннъ духовною паствою Синая и—опять возвратился въ уединеніе. Это было не задолго до смерти его ⁸⁾, которая послѣдовала на 80 году его жизни, въ 563 г. ⁹⁾.

Стратегій извѣстенъ былъ Иоанну Моску въ званіи Аввы обители Пр. Феодосія; а Стефанъ, ученикъ Иоанна Савванта и свидѣтель предсказанія, былъ Аввою Св. Саввы. (Дугъ духов. гл. 103. 53. и 260); съ Иоанномъ Саввантомъ въ послѣдствіи бесѣдовалъ Лѣтвичникъ (Лѣтвица ст. 4).

5) Лѣтвица ст. 27.

6) Лѣств. ст. 27. 4. 5.

7) Лѣств. ст. 25.

8) Давидъ и неизвѣстный біографъ.

9) По словамъ неизвѣстнаго біографа брату своему Аввѣ Георгію, и преемнику его по управленію обители, Св. Иоаннъ предъ своею кончиною сказалъ, что спустя 4 мѣсяца и онъ умретъ. У Моска Георгій синайскій пишетъ къ П. Петру, что спустя 6 мѣсяцевъ оба они переселятся ко Господу (Дугъ Духов. гл. 125); а П. Петръ, склонялся по свидѣтельству Евагрія (Н. Е. 3, 36) въ 564 г. О мощахъ Иоанна

§ 232 б) Въ Лѣствицѣ.

По просьбѣ Іоанна, Игумена райскаго, Св. Іоаннъ синайскій написалъ *Лѣствицу*, представивъ въ 30 степеняхъ степені духовнаго восхожденія къ совершенству—и книгу *къ Пастырю* съ объясненіемъ обязанностей духовнаго Пастыря ¹⁰⁾).

„Не посмѣлъ бы я, писалъ Лѣствичникъ къ Игумену, принять на себя тяжесть, которая не по силамъ моимъ, если бы не страшился сбросить съ себя иго послушанія, которое всегда считаю матерію добродѣтелей. Тебѣ надлежало, дивный отецъ, изучать подобныя вещи у мужей хорошо знающихъ дѣло; а еще въ числѣ учениковъ... Не смѣю думать, будто сказалъ или объяснилъ я тебѣ что нибудь полезное... Я неопытный ученикъ хорошаго живописца—художу кистію смысла, простою тростию слова, одними чернилами начертилъ грубый очеркъ словъ. Твое дѣло, начальниче учителей, поправить и оживить грубое, дополнить картину закона и заповѣдей. Впрочемъ не для тебя назначаю я трудъ мой,—нѣтъ, этого быть не можетъ, это было бы дѣломъ безсмыслия,—но для братіи, которую учимъ мы съ тобою“.

Въ этихъ словахъ уже видны духъ и достоинства сочиненія. Отличіе Лѣствицы составляетъ глубокая духовная опытность, которою отзывается каждая частная мысль. Съ нею соединено глубокое знаніе св. Писанія. Рѣдкую мысль высказываетъ Лѣствичникъ безъ того, чтобы не освѣтилъ ее прямымъ или косвеннымъ указаніемъ на св. Писаніе. Сочиненіе писано языкомъ простымъ; но чистымъ и живымъ, тѣмъ языкомъ, которымъ выражается сердце чистое, глубоко чувствующее каждую мысль. Въ немногихъ словахъ выражаетъ многое, и потому полно силы. Это послѣднее свойство сочиненія, также какъ опытная глубина мыслей, были причиною того, что на Лѣствицу писали объясненія *Іоаннъ Райскій* Игумень, *Илія Критскій* митрополитъ 8 в. неизвѣстный, жившій вскорѣ послѣ Фотія ¹¹⁾ и др. Лѣствица св. Іоанна всегда была настольною книгою для иноковъ, живущихъ въ общежитіи. Отцы ино-

Лѣствичника въ Синайскомъ Монастырѣ *Епифаній* монахъ (Epirhanii monachi editu atq. inedita, p. 7. Lipsiae 1843). Память пр. Іоанна 30 марта и въ 4 недѣль Поста.

¹⁰⁾ То и другое сочиненіе издано на греч. и лат. Радеромъ: S. Johannis Climacis op. Paris. 1631. на одномъ лат. in 10 tomo in Bibl. Patr. Lugdun.

¹¹⁾ См. Fabricii Bibl. graec. 9. 522. ed. Harlensii. Лѣствица съ толкованіемъ Іліи Критскаго въ Синодальной Библ. cod. 200 saec. XI. cod. 300. saec. X. Толкованіе монаха Іеродея на Лѣствицу въ Венской Библ. Lambec. 4, 192. Разныя толкованія въ Коленевоу Библ. Montfaucon Bibl. Coiss. p. 141. 305. 306. Толкованія Іліи Критскаго и др. изд. Радеромъ вмѣстѣ съ Лѣствицею и въ 10 Т. Bibl. Patr. Lugdun.

ческой жизни *Теодоръ Студитъ, Иосифъ Волоколамскій* и др. обыкновенно ссылались въ своихъ наставленіяхъ на Лѣствицу, какъ на лучшую иноческую книгу. На славянскій языкъ она переведена была въ первыя времена христіанства между славянами ¹²⁾).

Началомъ духовной жизни поставляется у Лѣствичника отреченіе отъ міра, а высшимъ совершенствомъ—любовь.

Чтобы ознакомиться съ наставленіями Лѣствичника, выслушаемъ наставленіе его о тщеславіи.

„Тщеславіе высказывается при каждой добродѣтели. Когда напр. храню постъ—тщеславолюсь, и когда скрывая постъ отъ другихъ разрѣшаю на пищу, опять тщеславолюсь,—благоразуміемъ. Одѣвшись въ свѣтлую одежду побѣждаюсь любочестіемъ и переодѣвшись въ худую—тщеславолюсь. Говорить ли стану? Попадаю во власть тщеславія. Молчать ли захочу? опять предаюсь ему. Куда не поверни это терніе, оно все станетъ спицами къ верху. Тщеславный есть идолопоклонникъ христіанскій. На взглядъ онъ чтить Бога, а на дѣлѣ болѣе старается угодить людямъ, чѣмъ Богу... *Ублажающіи бо насъ прельщаютъ ны*, говоритъ Пророкъ (Иса. 3). Люди высокаго духа сносятъ обиду благодушно и охотно: а слушать похвалы и не ощущать никакой пріятности могутъ только святые и непорочные... Когда услышишь, что ближній или другъ твой, въ глаза или за-глаза, злословитъ тебя: похвали и полюби его. Большаго труда стоитъ отразить отъ души хвалу человѣческую, а еще больше бѣсовскую. Не тотъ показываетъ смиреніе, кто самъ себя бранитъ: какъ быть несносно самому себѣ? но кто, обезчещенъ другимъ, не уменьшаетъ своей любви къ нему... Кто превозносится природными дарованіями,—счастливымъ умомъ, высокою образованностію, чтеніемъ, пріятнымъ произношеніемъ и другими подобными качествами, которыя легко приобрѣтаются: тотъ никогда не приобрѣтетъ даровъ сверхъестественныхъ. Ибо кто въ маломъ не вѣренъ, тотъ и во многомъ будетъ не вѣренъ и тщеславенъ. Часто случается, что Самъ Богъ смиряетъ

¹²⁾ Между ркп. Румянцова одинъ списокъ Лѣствицы принадлежитъ 12 вѣку (N. 198), а языкъ перевода—11 вѣку. Другой переводъ въ рукоп. 1451 г. (N. 200). Въ Библіотекѣ Сергіевой Лавры одинъ списокъ писанъ въ 1412 г. (N. 12), другой—пергаменный, въ 1334 г. (N. 10). Переводъ М. Кипріяна (это уже третій)—въ Библ. Моск. дух. Академіи. На слав. Лѣствица издана въ М. 1647 г. Въ предисловіи къ этому изданію говорится, что а) при пересмотрѣ рукописей оказалось, что онѣ не согласны между собою не только въ порядкѣ словъ, но и въ содержаніи мыслей. б) При исправленіи издатели имѣли въ виду преимущественно Лѣствицу, писанную инокомъ Евремомъ въ Констант. обители въ 1421 г. Но издатели удержали въ текстѣ Лѣствицы и объясненія толкователей и произволы писцовъ, списывавшихъ то съ того, то съ другаго перевода. Ульяновъ (Лѣствицы М. 1785 г.) во многомъ исправилъ прѣжнее изданіе и переводъ: но по мѣстамъ оставилъ прѣжнюю невѣрность подлиннику. Новое изд. Лѣствицы, М. 1854 г.

тщеславныхъ, насылая неожиданное безчестіе... Если молитва не истребить (тщеславнаго помысла): приведемъ на мысль исходъ души изъ этой жизни. Если и это не поможетъ: устрашимъ его позоромъ страшнаго суда. *Возносяся смирится* даже здѣсь, прежде будущаго вѣка. Когда хвалители, или лучше льстецы, начнутъ хвалить насъ: тотчасъ приведемъ себѣ на память всѣ беззаконія свои и—найдемъ, что вовсе не стоимъ мы того, что намъ приписываютъ“.

§ 233. Авва Варсануфій: жизнь его.

Варсануфій, авва палестинскій, былъ великимъ подвижникомъ въ другомъ родѣ, чѣмъ Іоаннъ Лѣствичникъ. Египтянинъ родомъ, пришедъ на поклоненіе св. мѣстамъ палестинскимъ, Варсануфій остался въ Палестинѣ сперва у старца Маркелла, потомъ подвизался подъ руководствомъ аввы Серида въ обители Газской¹⁾. Затѣмъ стремясь къ высшему подвижничеству, онъ вышелъ вмѣстѣ съ подвижникомъ Іоанномъ въ пустыню за монастырь Серидовъ и здѣсь затворился въ келіи²⁾. Въ началѣ безмолвной жизни приносили ему изъ обители по три хлѣбца въ недѣлю³⁾. Въ послѣдствіи духовныя нужды брали верхъ въ подвижникѣ надъ нуждами жизни тѣлесной и онъ забывалъ о пищѣ⁴⁾. Варсануфій пребывалъ въ глубокомъ безмолвіи, такъ что келію свою считалъ онъ гробомъ своимъ⁵⁾. Тѣ, которыхъ привлекала къ нему слава подвиговъ его, а потомъ и слава чудесъ, получали отъ него отвѣты только черезъ авву Серида, который считалъ себѣ за честь быть послушникомъ его⁶⁾. Одинъ братъ говорилъ ему черезъ авву Серида, что и авва Моисей и другіе видались съ желавшими видѣть ихъ. Авва въ отвѣтъ между прочимъ упомянулъ: „и я, если извѣститъ меня Богъ,

¹⁾ Жизнь св. Варсануфія, описан. ученикомъ его Іосифомъ Хр. Чт. ч. 25. стр. 249—252. Отвѣты Варсануфія: «Нѣкто, бывъ братомъ старца Варсануфія въ обители Серидовой, прежде чѣмъ онъ безмолвствовалъ, удалился изъ Монастыря и возвратясь уничтожалъ» и пр.

²⁾ Іосифъ; отв. 221. Объ А. Серидѣ отв. 1. 572—577. 581. 607. ³⁾ Отвѣт. Варсан. отв. 72. 141. ⁴⁾ Отв. 78. ⁵⁾ Отв. 72. 73.

⁶⁾ Жизнь св. Доскеея, ученика Аввы Дороея. Въ собраніи отвѣтовъ: «однаго старца Египтянина, пришедши жить въ Монастырь, гдѣ пребывали эти Отцы написалъ по египетски письмо къ великому Старцу» (ибо и тотъ былъ Египтянинъ), прося молитвы и слова на пользу душъ и можно ли ему удостоиться бесѣды съ нимъ? Авва написалъ отвѣтъ по гречески такой: «поелику положилъ я не писать ни къ кому прямо, а посылать отвѣты черезъ Авву: то не написалъ я тебѣ по египетски, а надобно было говорить по гречески, чтобы онъ, который не знаетъ по египетски, могъ написать тебѣ.—Если ты въ своемъ письмѣ признаешь меня возлюбленнымъ о Господѣ и Отцѣмъ, вѣдающимъ трудъ и нужды и бѣды души; то запоемъ даю тебѣ—не стужай мнѣ о бесѣдѣ; не дѣлаю я различія между людьми; если тебѣ отворю дверь, то и всѣмъ; если тебѣ—нѣтъ, то и ни для кого». Отв. 55.

самъ припаду и облобызаю ноги ваша для моленія, чтобы избавитесь непокоряющихся во Іудеѣ“. Прошло довольно времени и братъ забылъ отвѣтъ старца,—мало того, онъ до того сталъ смущаться мыслями относительно Варсануфія, что говорилъ: Серидѣ выдумываетъ существованіе такого аввы. Въ это-то время неожиданно ни для кого св. Варсануфій призываетъ къ себѣ братію, въ томъ числѣ и сомнѣвавшагося брата, и умываетъ всѣмъ ноги. Пораженный тѣмъ братъ вспомнилъ о прореченіи аввы и предъ всѣми открылъ, что съ нимъ было ⁷⁾). Подвигъ Варсануфія былъ необыкновенный и въ началѣ смущалъ многихъ. Евстохіи патріархъ іерусалимскій (544—556), въ недоувѣрїи къ необыкновенному затворнику, велѣлъ раскопать келію, гдѣ заключилъ себя рабъ Божій: но „огонь исторгшійся изъ келіи, сжегъ было всѣхъ находившихся при томъ“ ⁸⁾). По смерти друга своего, прозорливаго Іоанна, который прожилъ съ нимъ въ затворѣ 18 лѣтъ, и по кончинѣ аввы Сериды, Варсануфій для непрерывной бесѣды съ Господомъ отказалъ себѣ во всякомъ сношеніи съ людьми, уже ни для кого не давалъ отвѣтовъ ⁹⁾). Сей духъ великаго старца—любовь къ безмолвію—не могъ оставаться безъ вліянія на современныхъ обитатели, нуждавшіяся въ урокѣ о молчаніи. И въ Палестинѣ и въ Греціи слышны были тогда жаркіе споры о такъ называвшемся тогда ученіи Оригена и о тайнѣ соединенія двухъ естествъ во Христѣ Іисусѣ. Великій авва обличалъ болѣзнь времени и наставленіями и жизнью своею ¹⁰⁾). Для блага Церкви онъ разставался и съ безмолвіемъ. Марій въ 562 г. посланъ былъ Юстиніаномъ въ Сирію преслѣдовать несоглашавшихся принять мысли аѳеордокетовъ. По волѣ іерусалимскаго патріарха, великій авва отправился посломъ къ императору. Императоръ, убѣжденный силою жизни и слова аввы, остановилъ Марія и вмѣсто прежней ненависти къ Іерусалимской Церкви прислалъ ей съ Варсануфіемъ дары ¹¹⁾). Великій Авва скончался въ 563 г. ¹²⁾).

⁷⁾ Отв. 60.

⁸⁾ Евагрій Н. Е. 4. 33.

⁹⁾ Соб. отв. «Сей Авва Іоаннъ въ прежней келліи Старца (Варсануеія) устроенной для него за обителію, пробылъ 18 лѣтъ, до самой смерти своей». Отв. 221. О смерти Сериды отв. 581, 607. Надпись надъ 4 наставл. А. Дороея.

¹⁰⁾ Отв. 608—616.

¹¹⁾ Іосифъ въ житіи Св. Варсануеія. Защищая аѳеордокетовъ Юстиніанъ лишилъ каедръ П. Евтихія и Анастасія. Въ этомъ случаѣ исполнителемъ его распоряженій былъ любимецъ его Марій. Іосифъ также говоритъ о любимцѣ Юстиніана. Оригенистовъ Юстиніанъ гналъ во всю жизнь и никогда не вооружался въ ихъ защиту. И такъ гоненіе, о которомъ говоритъ Іосифъ, было гоненіе 562 г., гоненіе за аѳеордокетство, а не за оригенизмъ, какъ напротивъ говорится въ Хр. Чт. (Ч. 25).

¹²⁾ Евагрій, писавшій Исторію въ 597 г. (4, 33) говоритъ о Варсануеѣ: „всѣ думаютъ, что онъ доселѣ еще живъ, заключенный въ келліи, хотя болѣе 50 лѣтъ прошло какъ никто не видалъ его“. Но біографъ Іосифъ сближаетъ время кончины

§ 234. Ответы.

Ответы великаго *Варсануфія* и частію прозорливаго друга его *Іоанна* писаны со словъ ихъ а. *Серидомъ* ¹³⁾. „Я думалъ съ собою, пишетъ самъ *Серидъ*: какъ могу удержать все, чтобы записать слова съ точностію?... Тотъ (*Варсануфій*) узналъ, о чемъ думаю,—лице его просіяло, какъ огонь и онъ сказалъ мнѣ: ступай—пиши и не бойся; если прикажу тебѣ написать и очень много,—Духъ Божій устроитъ такъ, что ни больше ни меньше не напишешь ты противъ сказаннаго, хотя бы и захотѣлъ ты“ ¹⁴⁾. На досчечкахъ предлагались вопросы и на досчечкахъ записывались отвѣты ¹⁵⁾. Отвѣты великаго старца исполнены духовнаго помозанія. Св. авва давалъ ихъ людямъ, которыхъ онъ не видалъ тѣлесно, оставаясь въ затворѣ: но отвѣчалъ потому, что созерцалъ духомъ состоянія душъ вопрошавшихъ ¹⁶⁾. Потому-то они отгрываютъ душу человѣческую такъ, какъ бы это была вещь близкая къ очамъ тѣлеснымъ и извѣстная по вседневному употребленію. Цѣлое собраніе заключаетъ въ себѣ отвѣты на вопросы людей различнаго званія и состоянія. *Иные* даны были жившимъ отшельнически, другіе жившимъ въ обществѣ; одни—облеченнымъ въ санъ архіерейства и священства, другіе мирянамъ; иные новоначальнымъ, другіе преслѣдуемымъ въ духовной жизни; но главный предметъ всѣхъ—совѣсть внутренняго человѣка, совлеченіе ветхаго человѣка и облеченіе въ новаго ¹⁷⁾.

(его) *Варсануфія* съ временемъ посольства его къ *Юстиніану*, и говоритъ, что, по возвращеніи изъ *Царяграда*, посѣтивъ *Велеемъ* и *Геесиманію*, на горѣ *Голгоеской* предалъ онъ Господу духъ свой. *Евагрію* считаетъ 50 лѣтъ со времени *Евстохія* по послѣ опыта *Евстохіева* съ *Варсануфіемъ*, *Варсануфія* во всякомъ случаѣ видѣли люди. Слѣд. въ словахъ *Евагрія* нѣтъ точности исторической.

¹³⁾ Книга *Аввы Варсануфія*, на греч. яз. издана доселѣ только одинъ разъ, при томъ не въ большомъ количествѣ экземпляровъ, въ *Венеціи* 1816 г. Списки ея въ *Моск. Синодальной Библ. Cod. 5* въ *Венской cod. 179. 240. Lambecii Com. 4, 419 5, 213*. Въ *Оксфордской Cod. 98. 107. 213. Catal. MSS Angliae 1. p. 277. 286*; въ публичной *Парижской Cod. 873. 2500*. Въ *Коаленовой Cod. 112. 123. 281. 284*. *Мон-юконъ* изъ послѣдней *B—ки* издалъ: а) отвѣты на вопросы объ *Оригенѣ* (*Bibliotheca Coisliana Cod. 112. p. 122.*); переведенные въ *Хр. Чт. ч. 25* б) нѣсколько отвѣтовъ, взятыхъ изъ сборниковъ *Аввасія Аеонскаго* и *Никона Черногорца Biblioth. Coisliana Cod. 112. 122.*—Съ *Московской Синод. ркп.* нѣкоторые отвѣты переведены и изданы въ *Хр. Чт. 1834. 1835* и *1836* г. *Славянскій переводъ отвѣтовъ Варсануфія*, составленный подъ руководствомъ *Старца Пансія* изд. *М. 1852* г.

¹⁴⁾ Отв. 1.

¹⁵⁾ Отв. 35. Полное собраніе отвѣтовъ въ числѣ 847 составлено кѣмъ-то послѣ кончины *А. Серіда*. Отвѣты 221. 572—606 даны уже преемнику *Серіда* *Игумну Еліану*.

¹⁶⁾ См. 54 и 161. 162. 809. 215.

¹⁷⁾ „Все это пишу я не по своей волѣ, но по волѣ Духа Св. и все къ исправленію и пользѣ души и совѣсти внутренняго человѣка“. Отв. 13. Въ одномъ изъ

Вотъ одинъ отвѣтъ, показывающій преспѣвающимъ нужное для нихъ и заключающій предостереженія новоначальнымъ.

„Братъ вопрошилъ великаго старца: какъ могу узнать, какой помыслъ отъ Бога, какой отъ естества и какой отъ бѣсовъ? отвѣтъ: чадо Феодоръ! прося уразумѣвай, чего просишь и приготовляй себя къ дѣланію. Писано: *невысокая мудрствующе но смиренными ведущесе* (Рим. 12, 16). Вопросъ твой, братъ, великаго размѣра. Если внутреннее ово не очистится множествомъ трудовъ: не можетъ миновать тернія и волчцовъ и объять гроздь, укрѣпляющій и веселящій сердце. Если не достигнетъ кто въ мѣру: не можетъ понимать того, какъ не быть поруганнымъ бѣсами и легко прельститься вѣриль. Они преобразуютъ вещи по своему желанію, особенно для незнающаго козней ихъ... Если помыслъ скажетъ тебѣ сотворить что нибудь по волѣ Божіей и ты находишь утѣшеніе въ томъ; но вмѣстѣ и скорбь борется съ тобою: разумѣй, что помыслъ отъ Бога и понудь себя къ терпѣнію, по слову Апостола: *умерщеляю тѣло мое и поработаю, да не како инымъ проповѣдую самъ неключимъ буду* (1 Кор. 9, 27), и исполни хотѣніе Божіе. Если же естественный помыслъ придетъ къ тебѣ, или хотѣніе естественное: внимай осторожно и войдешь въ разсужденіе. Писаніе говоритъ: *сею ради прилѣпится челоуѣкъ къ жень своей* (Быт. 2, 24). Но Апостолъ, зная, что по волѣ Божіей, надобно оставлять не только демонское, но и естественное, говоритъ: *плоть не пользуетъ ничтоже* (Іоан. 6, 33). Прилѣпляющійся къ жень—плоть, а прилѣпляющійся къ Господу—духъ есть. И такъ тѣмъ, которые хотятъ быть духовными, надобно отказываться отъ плоти. Что не полезно, то и вредно; а вреднаго надобно избѣгать... Тѣ помыслы, которые отъ бѣсовъ, исполнены смущенія и печали, влекутъ за собою скрытно и непримѣтно, одѣваются въ овечьи шкуры, т. е. влагаютъ мысли какъ будто праведныя, но внутри это хищные волки, т. е. восхищаютъ и увлекаютъ простыя сердца призрачнымъ добромъ, а въ сущности непотребствомъ... Если ты еще не взомель въ духовную мѣру и остаешься младенцемъ по уму: то смиришь предъ наставникомъ и безъ его совѣта не дѣлай ничего, хотя бы и казалось тебѣ что добрымъ. Свѣтъ отъ бѣсовъ бываетъ послѣ мракомъ. Если что услышишь или помыслишь или увидишь, но хотя не много смутится сердце твое: то это отъ бѣса¹⁸⁾.

Въ другой разъ о томъ же Авва говорилъ: „понимай, братъ мой,

послѣднихъ отвѣтовъ Іоанну Мурславскому: «Писано тебѣ отъ аламе до омеги, отъ устройства новоначальнаго до совершеннаго, отъ начала пути до конца его, отъ того, чтобы совлещися ветхаго челоуѣка съ похотыи его до того, чтобы облещися въ новаго, созданнаго по Богу». Отв. 49.

¹⁸⁾ Отв. 59.

что каждый помысль, не предварающийся тишиною смиренія, не отъ Бога, а отъ лѣвой стороны; Господь нашъ приходитъ съ тишиною; а все вражеское съ смущеніемъ и мятежемъ“¹⁹⁾).

§ 235. Анастасій II. Антиохійскій.

Анастасій послѣ Домнина съ 561 г. патриархъ антиохійскій, пастырь¹⁾. Импер. Юстиніанъ угрозами и ласкою склонялъ его, чтобы подтвердилъ Соборнымъ опредѣленіемъ любимую мысль Юстиніана о нетлѣннѣ тѣла Христова не воскресшаго. Но тогда, какъ нѣкоторые Епископы соглашались на то, Анастасій представилъ на бумагѣ опроверженіе несправедливаго мнѣнія. Писалъ о томъ же своей паствѣ. Паства его, зная въ немъ пастыря жизни святой и образованности высокой, оставалась вѣрною голосу его. Юстиніанъ въ 563 г. выдалъ указъ изгнать Анастасія. Анастасій съ радостію объявилъ о томъ своей паствѣ²⁾. Исполненіе эдикта остановлено было смертію Юстиніана. Юстинъ обвинилъ патриарха, не ласкавшаго корыстолюбію его, въ расточеніи церковныхъ имуществъ, употребленныхъ на бѣдныхъ, и въ 572 г. послалъ въ заточеніе. Цѣлые 23 года пробылъ св. Анастасій въ этомъ заточеніи, пока благочестивый Маврикій, по смерти П. Григорія³⁾, въ 593 г. возвратилъ ему каедру. „Миръ и еще миръ и въ третій разъ миръ вамъ“, такъ говорилъ архипастырь своей паствѣ, радовавшейся свиданію съ нимъ⁴⁾. Хотя въ судьбѣ Анастасія принималъ живое уча-

¹⁹⁾ Отв. 21.

¹⁾ Никиѳоръ Н. Е. 17, 29, 18, 44. Но у него Анастасій Синаитъ—сочинитель путеводителя и Анастасій Патриархъ ант.—одно лице, когда какъ ихъ раздѣляетъ цѣлое столѣтіе.

²⁾ Евагрій Н. Е. 4. 40. Никиѳоръ 17, 30. Св. Германъ объ Анастасіи: «за Соборъ (Халкидонскій) возсталъ блистательно и письменно изложилъ догматическіе каноны» (У Мая Specul. Rom. 7, 48). Майо разумѣетъ здѣсь догматическіе Слова Анастасія. Но Слова—не каноны. По древнему Синодику (Synodicon vetus ар. Fabric. Bibl. gr. T. XI. 239) видимъ, что св. Анастасій на Соборѣ составилъ опредѣленія въ пользу Халкидонскаго Собора, и, конечно, съ тѣмъ вмѣстѣ противъ аеордокетства.

³⁾ Евагрій 6, 24. 5, 5. Никиѳоръ 17, 36, 18, 26, 44. Григорій такъ же былъ строгой жизни (Евагрій 5, 6) и достаточно образованъ. Его: а) Слово на Муроносицъ известное и по славян. спискамъ, изд. Комбеизомъ in Anstac. Bibl. T. 1. p. 827. S. 6) Слово на слова: «сей есть Сынъ мой возлюбленный» изд. Майомъ: Class. auct. T. 10. p. 560 S.

⁴⁾ Такъ начиналъ Анастасій «Слово говоренное послѣ 23-лѣтняго заточенія, 25 Марта въ 11 Индиктионъ, въ среду страстной седмицы». Это Слово у Ламбеза Сопн. Vindob. 7, 356 (168) Cod. 90. п. 16. Пасха II индиктиона 29 Марта была въ 593 г. Объ этомъ словѣ упоминаетъ Никиѳоръ Н. Е. 18, 44. По его отаву за несколько дней предъ тѣмъ говорено еще Слово *ἀποκρίσιον* привѣтственное при первомъ свиданіи съ паствою. Лаббей (in Bibl. Nov. MSS. p. 82) говоритъ, что въ

стіе римскій архієпископъ, св. Григорій, писавшій за него письма на востокъ: однако когда Григорій побуждалъ его подать голосъ противъ титула Константинопольскаго патріарха, Анастасій; вѣрный долгу званія, писалъ къ Григорію: „по ничтожной причинѣ не должно давать мѣста соблазну“⁵⁾). Признательный къ любви св. Григорія, св. Анастасій, согласно съ желаніемъ Императора перевелъ „Пастырское правило“ св. Григорія на греческій языкъ⁶⁾). Въ 599 г. Пастырь „образованный писаніемъ и весьма строгій въ жизни“ скончался мирно⁷⁾), оставивъ кафедру другому Анастасію⁸⁾).

Седьмой вселенскій Соборъ съ уваженіемъ свидѣтельствуется словами богомудраго Пастыря: а) изъ письма его къ *Симеону Епископу Боирскому*; и б) изъ *письма къ Схоластику*⁹⁾).

По достоинству не случайному, полного вниманія заслуживаютъ 5 догматическихъ изслѣдованій св. Анастасія. Это изслѣдованія: *о Св. Троицѣ, о Неописуемомъ, о воплощеніи Сына Божія, о состояніи страданія и непрічастія страданію во Христѣ, о воскресеніи*

Париж. Королевской Библ. хранится Слово П. Анастасія, говоренное тогда, какъ возвратился онъ на кафедру.

⁵⁾ Такъ передаетъ слова Анастасія самъ Григорій (Lib. 7, Ep. 27.). Въ письмѣ, писанномъ равьше, Григорій писалъ къ Анастасію: извѣщаю васъ, что я употребилъ всѣ возможные прошенія у Святѣйшихъ Государей (Маврикія и сына его Θεодосія), да позволятъ они вамъ, по возвращеніи чести, придти ко прагу Св. верховнаго Апостола Петра и жить здѣсь со мною, сколько угодно будетъ Богу“. Lib. 1. Ep. 7. Въ третьемъ письмѣ Lib. 5. Ep. 39. Григорій изъяснилъ живѣйшую радость о возвращеніи Анастасія на кафедру. Эти письма въ Воскр. Чт. 1849—850.

⁶⁾ Gregorii Lib. 10. Ep. 22. Lib. 4. Ep. 37.

⁷⁾ Евagrii 6, 24. Θεοφανὴς назначаетъ Анастасію 11 лѣтъ для перваго управленія и 5 лѣтъ для втораго; П. Никиѳоръ соглашаясь въ первомъ съ Θεοфаномъ для послѣдняго времени опредѣляетъ 6 лѣтъ и 21 день. По послѣднему численію столько опредѣленному, считая съ 25 Марта 593 г. (прим. 4) мы должны отнестъ время блаж. кончины Св. Анастасія къ 21 Апр. 599 г. Этотъ самый день кончины его показанъ въ Римскомъ Мартирологѣ, тогда какъ въ Греч. Календарѣ память его и двухъ другихъ Анастасіевъ 11 Маія.

⁸⁾ Преемникъ, другой Анастасій, замученъ Іудеями въ 609 году. Никиѳоръ Каллистъ и здѣсь ошибается, принимая Анастасія Мученика за одно лице съ Анастасіемъ, въ первый разъ взошедшимъ на кафедру въ 561 году (См. пр. 1. 7.). Память Анастасія мученика какъ и Анастасія I Патріарха и Анастасія Игумена Синайскаго, по Четвѣ-Миней 11-го Маія.

⁹⁾ Concil. Nicen. Act. 4. Labbaei. T. 7. p. 247. 249. Harduini T. 4. p. 202. 203. *Maio* недавно издалъ одно мѣсто изъ сочиненія П. Анастасія къ *Сергію Схоластику* (Coll. vet. Auct. 7, 27). Іоаннъ Патр. антиохійскій въ своихъ эклогахъ помѣстилъ выписку Εκ τῶν πρὸς Σέργιον Σχολαστικόν κεφαλαίων τοῦ ἁγίου Αναστασίου Πατριάρχου ἀντιοχείου. *Lambecii Comm. Vind.* 5, 223 (105). Изъ сочиненія для Симеона Епископа Боирскаго приведены слова у Іоанна Дамаскина во 2 и 3 Словѣ объ Иконахъ. Ор. Т. 1. p. 344. 386.

ни¹⁰⁾ Здѣсь мысль о страждущемъ Богочеловѣкѣ разсмотрѣна во всей ея обширности, въ связи со всѣми окружающими ее мыслями. Св. Анастасій имѣеть въ виду евтихіанизмъ во всѣхъ современныхъ отрасляхъ его; но не въ вдаваясь въ споры съ тою или другою частною мыслию евтихіанизма, разсматриваетъ предметъ свой покойнымъ и глубокимъ взглядомъ. Эти сочиненія писаны св. Пастыремъ въ заточеніи, какъ самъ говорилъ онъ¹¹⁾. Это обстоятельство могло имѣть вліяніе на то, что св. Анастасій не приводитъ словъ древнихъ учителей въ свою пользу, но какъ видно, ему хотѣлось разсмотрѣть предметъ свой собственно по наставленіямъ Откровенія, и основаніемъ мыслей его служатъ только слова св. Писанія. Черта замѣчательная особенно для времени св. Анастасія. Размышленія св. Анастасія отличаются ясностію, твердостію и послѣдовательностію. Въ 3 Словѣ онъ доказываетъ, что во Христѣ Іисусѣ два естества: „въ двухъ естествахъ явился намъ единый Христосъ, Богъ и человекъ“. Въ 4 и 5 Словѣ имѣеть дѣло преимущественно съ ученіемъ Афеордокетовъ. Вторымъ изслѣдованіемъ старается обуздать страсть къ схоластическимъ спорамъ, смѣлымъ до нечестія противъ Бога и безплоднымъ для истины.

Противъ того же евтихіанства св. Анастасій писалъ нѣсколько другихъ сочиненій¹²⁾.

¹⁰⁾ Эти Слова или изслѣдованія, по ркп. постоянно извѣстны съ именемъ Анастасія Патріарха Теополяскаго—Антіохійскаго, изданы Камизіемъ: Lect. Antiquae er. Vaspagii. T. 1. p. 436—465. Галландомъ in T. 12. Bibl. Patr. на одномъ лат. яз. in 9 tomo Bibl. Patr. Lngdun.

¹¹⁾ Въ первомъ словѣ говоритъ, что онъ подвергся посѣщенію Божию, не имѣеть книгъ и что ему запрещено бесѣдовать. Въ третьемъ словѣ пишетъ, что «находясь въ заточеніи лишень книгъ».

¹²⁾ Кромѣ сочиненій помянутыхъ въ прим. 9 извѣстны: а) «Анастасія патріарха Теополяскаго отвѣты на вопросы Гавріила пресвитера Персидскаго»;—въ Англ. библ, Соф. Ваго. 75. б) Сочиненіе «о письмѣ папы Льва Апостольской памяти»: оно приводится на латеранскомъ соборѣ 649 года (У Ляббея Т. 6 р. 308 у Гардуина Т. 3. р. 885). в) По свидѣтельству Евагрія (Н. Е. 4, 40), Анастасій предъ тѣмъ, какъ Юстиніанъ издалъ указъ о его заточеніи, писалъ противъ афеордокетовъ „къ монахамъ первой и второй Сиріи спрашивавшимъ совѣта его“. И тогда же представлялъ сочиненіе о томъ же предметѣ самому императору. г) „Философскія опредѣленія, числомъ 162, о предметахъ постоянно встрѣчающихся въ божественныхъ догматахъ“, сохраняются въ рук. имп. Вѣнской библ. Онѣ начинаются такъ „послѣдны безъ православной вѣры лихъ добродѣтели, каковъ бы онъ ни былъ, несмысленъ, какъ тѣло безъ главы, почему ни что такъ не важно предъ Богомъ, какъ чистая вѣра: то и начинаемъ мы съ того, что такое предѣль и опредѣленіе“ (Oudinii Compende script. eccl. 2, 574). Этими сочиненіемъ отчасти воспользовался для своего „путеводителя“ Анастасій Синаитъ. Сочиненіе состоитъ изъ логическихъ опредѣленій терминамъ встрѣчающимся въ догматическомъ ученіи, и могло служить руководствомъ въ спорахъ, чтобы имѣли что нибудь опредѣленное, по которому бы могли имъ опредѣлять неизвѣстное. д) Что касается до краткаго изложенія вѣры П Анастасія

Онъ преслѣдовалъ строгою критикою и сочиненіе Триента Іоанна Филопона ¹³).

Св. Анастасій былъ ревностный проповѣдникъ Слова Божія. Но изъ Словъ его доселѣ изданы только три: два на Благовѣщеніе и одно на Преображеніе Господне ¹⁴).

Сочиненіе его *о достоинствѣ Священства* входило въ составъ каноническихъ постановленій Церкви. Въ немъ писалъ онъ: „Кто чтитъ священника, тотъ будетъ чтить и Бога: но кто пренебрегаетъ священникомъ, тотъ поступая далѣе, дойдетъ до пренебреженія къ Богу. — Пріимлющій васъ, сказалъ Христосъ, принимаетъ Меня... Подлинно и Іудеи отъ того стали презирать Бога, что презрѣли Моисея до того, что били его камнями“. Затѣмъ говоритъ: „быть тому нельзя, чтобы мирянинъ судилъ священника, который долженъ быть судимъ не иначе, какъ Первосвященникомъ, какъ говорятъ святія каноны и какъ пишется въ Церковной Исторіи Философа Филона“ ¹⁵)

которое помѣщено и въ славянской псалтери (lat. ed. in 15 Tomo Bibl. Patr.) то и содержаніе и заглавіе показываютъ, что оно кѣмъ то списано изъ сочиненій Анастасія и Кирилла послѣ св. Анастасія. Въ нихъ говорится „о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ“, т. е. противъ моноелитовъ появившихся съ 620 года.

¹³) Противъ Филопона сочиненія *дѣтетъ* Анастасій писалъ сочиненіе съ тѣмъ же именемъ: *дѣтетъ*. Одна часть издана *Гретцеромъ*: Anastasii Synaitae Hodegus Ingolstadii 1806. Другую издалъ *Майо*; Coll. vet. avct. 7, 59. s.

¹⁴) Изд. Комбеизомъ in 1 T. Avct. novis. Paris. 1648. Галландомъ in 12 T. Bibl. Patr. Слово на Благовѣщеніе въ Хр. Чт. 1841 г. Кроме двухъ словъ, о которыхъ сказано въ пр. 4. Анастасій по словамъ Евагрія говорилъ *прощальное слово* къ антиохійцамъ, когда узналъ что Юстиніанъ положилъ заточить его. «Этому слову говорятъ Евагрій, нельзя не удивляться, какъ по изъясненію слова, такъ по общю мыслию по множеству свидѣтельствъ писанія и по историческимъ свидѣніямъ употребленнымъ ксати“. Аллчи видѣлъ въ рук. слово П. Анастасія на *Срѣтеніи Господне* (de Symeon. p. 104). Дамаскинъ въ 3 словѣ объ иконахъ приводитъ слова изъ Слова п. Анастасія на *новую недѣлю и объ Ан. Фомѣ*. По отъѣзду Ляббея (Bibl. nov. MSS. p. 82) въ корол. Париж библ. хранятся Слова п. Анастасія на *нед. свѣтъ, на усминовеніе Предтечи, похвальное святит. Николаю*.

¹⁵) *Майо* читалъ эту статью П. Анастасія въ Синодикѣ Констант. церкви (Praefat. ad 7 tom. Specil. Rom. p. 23 24). Она есть въ рук. греч. моск. сѣнод. библ. cod. 300, въ Коаленовой у Монеокана p. 295, въ имп. венской у Ламбева сомп. 3, 196. 4, 65. 169. 8, 425. Она встрѣчается и въ славян. рукоп. Румянцова по опис. муз. стр. 314. Къ тому же разряду принадлежитъ хронологическое ученіе о Пасхѣ П. Анастасія ἀπό τ. μεγάλης ἡμέρας τ. ἁγίου πάσχα venet. Cod. Nap. 228. Catal. p. 420. Но статья: „о римскомъ Папѣ Григоріѣ у Ламбева сомп. 8. 898. 3. 485. въ слав. рип. Румянцова (Опис. стр. 314), составляетъ часть сочиненія Анастасія Синаита о св. Литургіи.—Надобно замѣтить, что не только Балластъ смѣшивалъ П. Анастасія съ Анастасіемъ Синаитомъ (пр. 1), но и вѣдѣшіе напр. издатель Лионской Библіотеки Отдѣвъ (Т. 9. m. Bibl. Patr. Lugdun.) сочиненія Анастасія Синаита Игумена 7 вѣка издають подъ именемъ сочиненій П. Анастасія. Удивитъ много сдѣлалъ, чтобы разсвѣтъ иракъ, но и онъ допустилъ нѣсколько оши-

§ 236. Исаакъ Сиринъ.

Исаакъ Сиринъ родился въ Ниневіи. Оставивъ міръ еще въ цвѣтущей юности, онъ удалился вмѣстѣ съ братомъ въ монастырь Марь-Матеея, гдѣ принялъ иноческую одежду. Потомъ, довольно укрѣпясь духомъ, онъ избралъ жизнь уединенную въ пустынѣ, гдѣ обрѣвъ себя на подвиги болѣе строгіе. Братъ его, сдѣлавшись начальникомъ помянутаго монастыря, сильно убѣждалъ его письмами возвратиться въ обитель; Исаакъ остался въ любезной пустынѣ. Слухъ о высокихъ подвигахъ и просвѣщеніи Исаака возбудилъ общее желаніе въ ниневитянахъ просить пр. Исаака на степень епископа ниневійскаго. Исаакъ на сей разъ не смѣлъ отвергнуть званія людей. Но такъ какъ сами люди вскорѣ отказались слушать его какъ Пастыря; то онъ сложилъ съ себя званіе ихъ пастыря. Это было такъ: къ нему пришли на судъ заимодавецъ и должникъ; первый требовалъ уплаты долга; другой, не отказываясь отъ долга, умолялъ отсрочить плату долга. Займодавецъ грозилъ предать должника суду. Св. Исаакъ сказалъ займодавцу, что евангеліе желаетъ, чтобы прощали долгъ должнику, тѣмъ болѣе требуетъ потерпѣть уплату долга. Жестокій займодавецъ сказалъ съ гнѣвомъ: оставь свое евангеліе. Евангельскій пастырь послѣ того объявилъ: если вы не слушаете заповѣдей евангелія: то что мнѣ дѣлать у васъ? И удалился въ скитскую пустыню въ Египетъ. Но изъ пустыни какъ съ каедры, онъ свѣтилъ міру и жизни и ученіемъ ¹⁾). Даже и такіе подвижники, каковъ Симеонъ Столпникъ Дивной горы, получали отъ него совѣты и наставленія ²⁾). Св. Исаакъ скончался въ старости въ концѣ 7 вѣка ³⁾.

Св. Исаакъ, какъ сирянинъ, писалъ сочиненія свои на сирскомъ языкѣ. Эбедъ-Іезу, сирскій писатель, пишетъ: „Исаакъ Ниневитянинъ составилъ семь томовъ объ управленіи духовномъ, о божественныхъ тайнахъ, о судахъ и благочиніи ⁴⁾). Но что было извѣстно въ 13 вѣкѣ,

бокъ. *Compt. de Script.* 1, 1485, 2, 569—581. Тоже Фабрицій *Bibl. graec.* IX, 332,—336

¹⁾ Это сказаніе о Св. Исаакѣ въ переводѣ съ сирскаго помѣщено въ началѣ древняго списка сочиненій его, хранящагося въ Римской Ватиканской Библіотекѣ и издано вмѣстѣ съ сочиненіями Св. Исаака въ Лейпцигѣ въ 1770 г. *Иерон. Никнооромъ Θεολογικὴν*, въ послѣдствіи архіепископомъ астраханскимъ. *Assemani Bibl. Or. T. 1. p. 445.*

²⁾ См. письмо Св. Исаака къ Симеону Столпнику.

³⁾ Время кончины Св. Исаака опредѣляется: а) тѣмъ, что въ одномъ сочиненіи (*Cod. Nitr.* 20. p. 215.) онъ приводитъ слова Іакова саругскаго, скончавшагося въ 521 г. (*Asseman. Bibl. Or. 1. 190. 445*); б) Письмомъ его къ Симеону Дивногорцу скончавшемуся 24 Мая 593 г. (*Еварій Н. Е. 6, 23*); отсюда видно что сего Св. Исаака не надобно смѣшивать съ Исаакомъ ученикомъ Зиновія—ученика Евремова, какъ поступили Каве и Лямбезъ.

⁴⁾ *Ap. Asseman. Bibl. Or. T. 3. P. 1. c. 70.*

не все то извѣстно нынѣ. Самая большая часть поученій Св. Исаака сохранилась въ арабскомъ переводѣ подъ именемъ *Монашескаго правила*⁴. Здѣсь—Четыре книги. Первая содержитъ 24 поученія, вторая—45, третья—44, четвертая 20 и письмо къ Симеону Столпнику. Девяносто девять поученій, переведенныя на Греч. языкъ Патрикѣемъ и Аврамѣемъ, иноками Палестинской обители св. Саввы, содержатъ въ себѣ только вторую и третю книгу и письмо къ Симеону. Въ подлинникѣ сохранились почти только первая и вторая. Такимъ образомъ изъ сочиненій, показываемыхъ у Эбедъ-Иезу, въ греческомъ переводѣ извѣстна менѣе чѣмъ половина твореній св. Исаака⁵).

Св. Исаакъ всю жизнь свою посвятилъ уединенному изученію души своей, и ни чьи поученія не исполнены такихъ глубокихъ психологическихъ свѣдѣній, какъ поученія св. Исаака; прошедъ самъ степени духовной созерцательной жизни, св. Исаакъ представляетъ наставленія о созерцаніяхъ возвышенныя и основанныя на твердыхъ опытахъ. Духовная жизнь изображена въ его поученіяхъ въ приложеніи къ самымъ неудобнымъ состояніямъ души. Вотъ опытное поученіе св. Исаака о естественномъ и духовномъ разумѣ!

„Есть разумъ предшествующій вѣрѣ; есть разумъ рождающійся отъ вѣры. Разумъ предшествующій вѣрѣ есть разумъ естественный, а рождающійся отъ вѣры—есть разумъ духовный.

Есть разумъ естественный, различающій добро отъ зла, который и называется естественнымъ распознаваніемъ, посредствомъ котораго мы распознаемъ добро отъ зла естественно, безъ ученія. Сей разумъ Богъ вложилъ въ разумную природу; отъ ученія же онъ получаетъ приращеніе и прибавленіе. Никого нѣтъ, кто бы не имѣлъ его.... Тѣхъ, которые потеряли это распознаваніе, различающее добро отъ зла, Пророкъ укоряетъ сими словами: *человѣкъ въ чести сынъ, неразумъ*

⁵ Ассемановъ Сирскій списокъ оканчивается такъ: „окончилась при помощи Божіей, первая часть ученія маръ Исаака инока“ (Assem. Bibl. Or. T. 1. p. 160). Анжело Майо показываетъ сирскій списокъ 8 вѣка въ двухъ частяхъ съ 59 поученіями, писанными семистопнымъ размѣромъ (Collect. vet. Auct., T. 5, p. 242.); а другой списокъ 7 вѣка, съ 27 мѣрными поученіями (ibid. 140). Сличеніе арабскаго текста съ греческимъ и сирскимъ у Ассемана и Никифора; сличеніе показало, что нѣкоторыя греч. поученія раздѣлены въ арабскомъ переводѣ на два. На греч. поученія Св. Исаака изд. Никифоромъ Θεοτοκίης: *Isaak* Εβρ. Επισκ. Νιவேτας εργα. Lipsiae 1770. 4 Латинскій переводъ 58 поученій, весьма невѣрный, напеч. съ именемъ Исаака антиох. пресвитера (пр. 4) in T. XI. Bibl. Patr. Древній Славян. переводъ 91 поученій, исправленный по изданію Никифора и греч. ркп. Старцемъ А. Пасіемъ, изданъ въ Нѣмецкомъ монастырѣ 1812. Въ Лаврской Б—кѣ одинъ списокъ 1381 г., другой (Лястваца) 1412 г. Въ Библиот. Толстаго—1416 г. (11. 174). Въ Христ. Чт. 1821. 1822. 1824. 1825. 1828. 1829 г. издано 30 Словъ св. Исаака и письмо его къ Пр. Симеону. Новый русскій переводъ поученій св. Исаака изд. М. 1854 г.

(Псал. 48, 13). Достоинство разумной природы состоитъ въ распознаваніи, различающемъ добро отъ зла. Потому потерявшихъ оное Пророкъ справедливо уподобилъ скотамъ несмысленнымъ, неимѣющимъ разума и разсудительности... Сила естества свидѣтельствуеть, что человѣку должно вѣровать въ Бога, Кто всему далъ бытіе и вѣрить словамъ заповѣдей Его и исполнять ихъ.

Отъ вѣры рождается страхъ Божій. Когда онъ сопровождаетъ дѣла, и мало по малу умножаетъ дѣйствіе свое, тогда рождается духовный разумъ, тотъ самый, который, какъ сказано, рождается отъ вѣры... Вѣра рождаетъ въ насъ страхъ, страхъ же принуждаетъ насъ раскаяваться и дѣйствовать, и такимъ образомъ дается человѣку духовный разумъ, который есть чувствованіе таинъ, рождающее вѣру съ вѣрнымъ созерцаніемъ... Залогъ сего дара получаемъ мы въ крещеніи.... Духовный разумъ есть способность чувствовать сокровенное. Когда кто чувствуетъ сіе невидимое и высшее, то это чувствованіе его и называется духовнымъ разумомъ; въ этомъ чувствованіи рождается другая вѣра, непротивная той первой, но подтверждающая ту первую. Ее называютъ вѣрою созерцанія. Доселѣ была вѣра отъ слуха, а теперь—созерцаніе. Созерцаніе вѣрнѣе слуха... Душа, которая однажды предала себя Богу, вѣрою и многими опытами приобрѣла чувство содѣйствія Его, не заботится болѣе о самой себѣ... Иначе противодѣйствіемъ разума она лишилась бы Божественнаго Промысла, втайнѣ посѣщающаго ее, непрестанно пекущагося о ней и неотступно сопровождающаго всѣми способами. Тѣ, въ которыхъ восходитъ Свѣтъ вѣры... умными очами вѣры, каждый часъ видятъ отеческій Промыслъ, коимъ освѣняетъ ихъ истинный Отецъ“⁶⁾.

§ 257. Иоаннъ-постникъ, Патріархъ константинопольскій.

Иоаннъ-постникъ, Патріархъ константиноп., сынъ бѣдныхъ родителей, назначавшійся ими только для того, чтобы быть честнымъ ремесленникомъ, слушалъ наставленія въ духовной жизни у одного инока, жившаго вмѣстѣ съ нимъ¹⁾. Патріархъ Евгеній, узнавъ о строгомъ подвижникѣ, посвятилъ его въ діакона великой констант. церкви. Иоаннъ скоро сталъ столько извѣстенъ подвигами воздержанія, что имя *постника* сдѣлалось отличительнымъ его именемъ. Избранный въ Патріархи онъ желалъ спастись бѣгствомъ отъ высокаго назначенія; но удержанъ видѣніемъ²⁾. Вступивъ въ 585 г. на престолъ, онъ не оставилъ пост-

⁶⁾ Христ. Чт. 1821. 2. 242—246.

¹⁾ Никифоръ Н. Е. 18, 34. Жизнь Св. Иоанна, описан. П. Никифоромъ, оцается въ ркп. Париж. Б—ки, на нее ссылались на 2-мъ Никейскомъ Соборѣ въ 4 засѣданіи Du Sangius ap. Zonarae Compt. cap. 62.

²⁾ Григорій в. Epist. 38. Четь-Мин. 2 Сент.

ничества и приобрѣлъ щедрость къ бѣднымъ ³⁾). Въ 588 г. Константинопольскій Соборъ, на которомъ присутствовали всѣ патріархи, одни лично, другіе въ лицѣ посланниковъ, наименовалъ Іоанна *вселенскимъ Патріархомъ*. Пелагій, римскій архіепископъ, возсталъ противъ сего и грозилъ Іоанну анафемой ⁴⁾, а преемникъ его, Григорій великій, назвалъ это названіе антихристіанскимъ ⁵⁾. Но съ одной стороны это титуло даваемо было и предшественникамъ Іоанна ⁶⁾, съ другой оно не заключало въ себѣ особенныхъ правъ, кромѣ власти надъ областію патріаршества константинопольскаго, подобно тому, какъ тоже названіе и въ томъ же смыслѣ давалось въ это время архіепископамъ Рима и Александріи ⁷⁾. Не смотря на судъ и осужденія римскихъ епископовъ, Іоаннъ не отказался отъ сего названія, тѣмъ болѣе, что оно собственно въ его душѣ, отличавшейся всего болѣе кротостію ⁸⁾, не могло производить вреда. Григорій писалъ наконецъ, въ знакъ общенія къ Іоанну о дѣлѣ одного пресвитера, осужденнаго римскимъ соборомъ: но это письмо уже не застало въ живыхъ Іоанна, скончавшагося въ 595 г. Послѣ того Григорій въ письмѣ къ императору Маврикію отдалъ должную справедливость добродѣтелямъ почившаго Архипастыря ⁹⁾. Императоръ, по смерти Іоанна, нашель у него только деревянное ложе, льняную срачицу и ветхую ризу ¹⁰⁾. Софроній называетъ Іоанна—хранилищемъ добродѣтелей (οὐρανίου ἀρετῆς) ¹¹⁾.

Св. Іоаннъ въ сочиненіяхъ своихъ является ревнителемъ покаянія и благочинія, а недостатокъ искусства замѣняетъ выраженіями простосердечной искренности и кроткого сокрушенія.

Превосходно *посланіе* его къ *дщери, преданной Богу*. Это обширное наставленіе для души, вступившей въ иносекій подвигъ, наставленіе благоухающее духовнымъ помазаніемъ. Святитель убѣждаетъ терпѣли-

³⁾ Исидоръ Севильскій de Scriptor. С. 26.

⁴⁾ Григорій Ibidem. письмо Пелагія in act.—ib. Concilia ap. Labbaeum.

⁵⁾ Григорій, получивъ дѣло объ осужденіи одного пресвитера Халкидонскаго, гдѣ Іоаннъ не разъ назывался Патріархомъ вселенскимъ (Epist. lib. 4. Ep. 3. t.). въ одинъ день отправилъ пять писемъ въ Константинополь съ осужденіемъ на титуло

⁶⁾ Еще Іоанну Каппадокійскому, за 70 лѣтъ прежде Постника, давалось это титуло. См. Relatio Synodi Constantinop. an 519. ab Iohanne congregato. И послѣ того въ 533 г. оно дано Юстиніаномъ Епифанію (Cod. 1. Tit. 1. с. 7.). П. Мина часто называется «вселенскимъ Архіепископомъ и Патріархомъ» въ Дѣяніяхъ Собора 536 г. самымъ обыкновеннымъ является оно въ Новеллахъ Юстиніана. Novell. 3. 5. 7. 16. 42. 67. 79. См. Vasnagii Annal. politico—Eccles p. 897.

⁷⁾ Это доказалъ Спангеймъ многими примѣрами Hist. Eccl. saec. 7 p. 1087.

⁸⁾ Всего болѣе это показываетъ книга его о *Покаяніи*.

⁹⁾ Gregorii lib. 6. Ep. 6.

¹⁰⁾ Никифоръ Н. Е. 18, 34.

¹¹⁾ У Фотія Bibl. Cod. 232. Память св. Іоанна 2 Сент.

во подвизаться для добра, читать св. писаніе оберегать чистоту дѣвства постомъ. Ему такъ же принадлежитъ Бесѣда о *мисепророкахъ и учителяхъ* которая такъ же, какъ и посланіе къ дѣвѣ, извѣстно съ именемъ Іоанна Златоустаго, но не его краснорѣчія ¹²⁾. По ркп. извѣстны еще его Слова: „О исходѣ души“ и „О литургіи“ ¹³⁾.

Особенное вниманіе обращаютъ на себя: книга *О покаяніи* или наставленіе о *различеніи грѣховъ* и сочиненіе *объ исповѣди, иначе чинъ, какъ поступать съ кающимися и наставленіе имѣющему исповѣдывать духовнаго своего сына* ¹⁴⁾. То и другое сочиненіе подвергали сомнѣніямъ за снисходительность къ грѣшникамъ ¹⁵⁾, и даже не хотѣли вѣрить, чтобы они принадлежали святому Іоанну-постнику ¹⁶⁾. Последнее напрасно. Различіе въ сочиненія по спискамъ произошло частью отъ того, что сочиненіе сперва *писано Іоанномъ, еще старцемъ* діавономъ и потомъ исправлено патриархомъ, частью отъ частаго употребленія подобной книги. Снисходительность же Іоанна можетъ быть объяснена желаніемъ не отдалять строгостію отъ исповѣди грѣшниковъ, которыхъ число въ его время умножилось, и для которыхъ прежняя строгость правилъ была не по силамъ ¹⁷⁾. Впрочемъ лучшее въ сихъ сочиненіяхъ принадлежитъ великимъ предшественникамъ Іоанна—Іоанну Златоусту, Василию В. и др.; самому же постнику принадлежитъ вни-

¹²⁾ Посланіе въ 1 Томѣ сочиненій Златоуста по изд. Морелля и въ 12 т. Монеоконова, Бесѣда—въ 6 т. Мореллева и въ 8 т. Монеоконова. Русскій переводъ посланія въ Христ. чт. 1826 г.

¹³⁾ Бандини издалъ (Catal. cod. Laurent 1. 76) постановленіе его. Слово объ исходѣ души Taurin. cod. 148; о св. Литургіи, Paris. publ. cod. 1282.

¹⁴⁾ Изданы Моринюмъ: De poenitentia, Paris. 1651.

¹⁵⁾ Слав. Коричей гл. 56.

¹⁶⁾ Никонъ въ 2 ч. пандекты: «ты писалъ мнѣ, духовный братъ, господинъ Лука, чтобы написалъ я тебѣ свѣдѣніе о такъ называемомъ Номоканонѣ постника. Будь извѣстенъ, что много, сдѣлавъ изслѣдованій, не могъ я найти въ точности, чей онъ: ибо списки не согласны между собою. Въ однихъ стоитъ надпись: *номокононъ Іоанна Патр. Констант. постника*, въ другихъ: *правильникъ Іоанна монаха діакона ученика св. Василія, именуемаго чадомъ послушанія*. Въ иныхъ видѣвъ признаковъ того, что это наставленіе старца къ своему ученику, напр. говорить что это я пишу тебѣ и ты такъ твори, какъ бы говорилъ я тебѣ устно,—равно говорить, что все это изучилъ я отъ вразумляющаго меня свѣтильника разсужденія. И изъ того, что два предисловія, и изъ многого другаго показывается, что это—есть наставленіе нѣкоего старца къ своему ученику». Lambec. Compt. Vind. 8, 449. Въ древнѣйшемъ Слав. спискѣ коричей надпись: «Іоанна мниха чада по послушанію, ученика св. Василія». *Розеткамнѣ* о коричей, стр. 123. *Oudinі* Compt. 1 1479. 1480.

¹⁷⁾ См. пр. 16. *Имя ученика* Василіева (пр. 16) выражаетъ именно ту мысль, что сочинитель, не смотря на то, что отступалъ отъ буквальной строгости правилъ вел. Василія, хотѣлъ удержать духъ мудраго Василія, не всегда со всѣми одинаково поступавшаго.

мательность, въ простотѣ сердца обращенная на самые простые случаи жизни.

Исидору Севильскому извѣстно было посланіе Св. Іоанна къ епископу Леандру „О таинствѣ крещенія“, гдѣ „приведены были изреченія древнихъ Отцевъ о троекратномъ погруженіи“¹⁸⁾. Но это посланіе не дошло до насъ.

§ 238. Григорій Двоесловъ: его жизнь.

Григорій великій, *двоесловъ*, римскій архіепископъ¹⁾. Сынъ римскаго сенатора Гордіана и самъ сенаторъ и префектъ Рима, сдѣлавшись полнымъ наслѣдникомъ имущества родителей, онъ построилъ до 6 монастырей въ Сициліи на свое иждивеніе и потомъ промѣнялъ палаты на тѣсную келью въ одной изъ построенныхъ имъ обителей; въ 577 г. посвященъ въ *діакона-регионарія* и вскорѣ затѣмъ посланъ былъ въ званіи апокрисиарія въ Константинополь, частію по дѣлу о новомъ папѣ Пелагіѣ, частію же для испрошенія помощи Риму противъ лонгобардовъ. Въ продолженіе пребыванія своего въ Константинополь, онъ старался приобрѣсть точныя свѣдѣнія объ обрядахъ восточной Церкви, гдѣ послѣ Апостоловъ процвѣтало столько мужей вѣры; въ 585 г. возвратился онъ въ Римъ и въ 590 г. избранъ былъ въ архіепископа римскаго. По примѣру предшественника своего, онъ объявилъ опаснымъ для вѣры блистательный титулъ *вселенскаго Патріарха*, данный Іоанну-постнику и за то же вооружался на преемника Іоаннова Кириака.—Григорій полагалъ, что титулъ сей означаетъ епископа всѣхъ епископовъ²⁾, и называлъ себя „рабомъ всѣхъ священниковъ“³⁾. Смирненіе Григорія было

¹⁸⁾ De vir. illustribus.

1) Жизнь его описана: а) древними біографами Павломъ Діакономъ, Іоанномъ б) Сенмартомъ, издателемъ собственныхъ сочиненій Григорія и помѣщ. при 4 томѣ сочиненій его; в) греч. біографомъ, сочяненіе котораго читалъ Фотій (Bibl. cod. 252). Описаніе жизни его въ Христ. чт. 1834 г. съ ошибками, взятыми у Римлянъ. Болѣе удовлетворительно помѣщенное въ Христ. чт. 1850 г.

2) Письмо въ русск. перев. см. въ сочин. «*Правда вселен. Церкви о киводахъ*». стр. 153—160. Гораздо болѣе въ подлинникѣ Epist. lib. 5. Ep. 18. 19 20. 21. Lib. 7. Ep. 4. 5. 27. 30—33. Absit a cordibus Christianis nomen istud blasphemiae, in quo omnium Sacerdotum honor admittitur, Ep. 20.

3) Ego—cunctorum Sacerdotum servus sum, in quantum ipsi sacerdotaliter vivient. Ep. 20. Certe Petrus Apostolorum Primus, *membrum* sanctae et universalis Ecclesiae, Pavlus, Andreas, Iohannes, quid aliud, quam *singularium* sunt *plebium capita*? Et tamen *sub uno capita omnes membra*. Epist. 18. Ego per episcopatus onera servus sum omnium factus. Lib. IX. Ep. 44. Біографъ Григорія Іоаннъ говоритъ, что Григорій—«первый изъ всѣхъ называлъ себя въ началѣ писемъ своихъ рабомъ рабовъ Христовыхъ», но это не совсѣмъ правда; первый употреблялъ это названіе бл. Августинъ (Ep. 217 ad Vitalem); а въ надписяхъ писемъ Григорія нѣтъ его; только въ трехъ встрѣчается оно по позднимъ рки.

достойно пастыря Христова, и однако такъ мало подражали Григорію преемники Григорія, именовавшіеся рабами рабовъ Христовыхъ, на дѣлѣ же бывшіе владыками владыкъ. Нельзя не сожалѣть впрочемъ о самомъ Григоріѣ, что онъ неумѣренно радовался невинной смерти неостывшаго желаніягъ его Имп. Маврикія, вмѣсто того, чтобы облечь злодѣя-убійцу его Фоку *). Въ другихъ отношеніяхъ Григорій не былъ снисходителенъ къ себѣ самому. „Я уже не таковъ, какимъ ты прежде зналъ меня, мужъ добродѣтельный, писалъ онъ къ Леанду епископу испанскому. Признаюсь, что успѣвая во внѣшнемъ, много потерялъ я во внутреннемъ и потому страшусь, не принадлежу ли и я къ числу тѣхъ, о которыхъ написано: *ты низвергъ ихъ, когда они возносились* (Псал. 72. 18.) ‘). Постоянно больной онъ трудился неутомимо по должности Пастыря. Онъ послалъ въ Англію Августина, который въ 597 г. крестилъ короля Этельреда ‘). Ревностно вооружался противъ симоніи и въ сочиненіяхъ и на соборахъ; прекращалъ распри; ввелъ лучший порядокъ въ управленіе церковное; еретиковъ, иногда съ помощью гражданской власти, обращалъ къ Правовѣрію. Благотворительность его была необыкновенна. Всѣхъ убѣгавшихъ отъ жестокости кельгобардовъ снабжалъ онъ деньгами; монастырягъ и храмамъ посылалъ вспоможенія; бѣднымъ въ первый день каждаго мѣсяца по его призыванію выдавали хлѣбъ, овощи и рыбу ‘). Св. пастырь скончался въ 604 г. ‘).

§ 239. Сочиненія по толкованію Писанія и нравственнымъ наставленіямъ; заглавія о догматахъ.

И сочиненія ‘) и собственные отзывы римскаго пастыря показываютъ, что онъ не отличался ни любовію къ образованности, ни высокою образованностію. Такъ епископа Деидерія сильно упрекали онъ за то, что тотъ учился „грамматикѣ“ ‘). Неправильности языка въ своихъ сочиненіяхъ онъ мало принималъ во вниманіе, и за „самое не-

*) Lib. 2. Ep. 1. lib. 2. ep. 38.

‘) Письмо въ Христ. чт. 1836. 2. 52—57.

‘) Epist. 5, 41. Сен-При исторія Королевской власти, кн. V. Москвитинъ 1843 г. № 11. стр. 217—221.

‘) Иоаннъ Діаковъ 2, 51—59.

‘) Иоаннъ Діак. 2. 51—59.—Epist. 9, 110. Ep. 11. 46. 109. 4, 13. 9, 3. Память Св. Григорія въ Греч. и Рим. Ц. 12. Марта.

‘) Изд. сочиненій: S. Gregorii 1. op. om. St. monach. (*San-marthano*) Benedictin. T. 1—4. 7. Pag. 1706 cum accessionibus ed. *Gallicoli* Venet. 766—68. XVII. 4. Въ Христ. чт. помѣщены: а) нѣсколько разговоровъ 1834—836. б) Три бесѣды 1839. 840. в) 10 писемъ 1835—836. 838. 841. При ред. Правосл. Собесѣд. отдѣльно издали Собесѣдованія Григорія о жизни италійскихъ Отцевъ и о безсмертіи души.

‘) Epist. 11. 54. ad Desiderium.

приличное дѣло считалъ подводить слова Св. писанія подъ правила Доната¹⁰⁾. По собственнымъ же словамъ блаж. Папы видно, что современники, въ томъ числѣ самъ Имп. Маврикій, не признавали въ немъ челоуѣка ума высокаго¹¹⁾.

Изяснительныхъ сочиненій написано св. Григоріемъ очень довольно: онъ объяснилъ книгу „*Иова, Письмъ пѣсней, пр. Иезекииля и Евангеліе*“¹²⁾, но не съ глубокимъ знаніемъ Писанія. Примѣръ толкованій его: принимая Иова за образъ страждущаго Спасителя, въ женѣ Иова видитъ онъ „образъ преобладающей похоти, въ друзьяхъ-утѣшителяхъ — еретиковъ, въ 7 сыновьяхъ 7 даровъ Духа Св.“. Только объясненіе Пѣсни пѣсней и бесѣды на Евангелія отличаются нѣкоторыми достоинствами толкованія. Впрочемъ изяснительныя сочиненія его, не имѣя важности, какъ толкованіе Писанія, содержатъ въ себѣ много мыслей ясныхъ, хотя и не глубокихъ, о предметахъ нравственныхъ.

Вообще область, гдѣ св. Григорій былъ дѣйствительно не малымъ, была область правоученія.

1) *Правило пастырское* — содержитъ наставленія для пастыря. Первая часть говоритъ о томъ, каковъ долженъ быть тотъ, кто хочетъ принять на себя управленіе душами; вторая — о томъ, какъ долженъ вести себя принявшій на себя званіе пастыря. Третья — о томъ, что пастырь долженъ учить всѣхъ, но не всѣхъ одинаково. Четвертая учить пастыря зорко сморѣть за собою, дабы врачуя другихъ, самъ не остался онъ больнымъ или не заразилъ бы собою другихъ. Это сочиненіе еще при жизни Импер. Маврикія переведено было на греческій

¹⁰⁾ Epist. ad Leandrum Ep. Rhem. Впрочемъ извѣстіе, что будто Григорій велѣлъ сжечь Палатинскую Библиотеку съ языческими книгами, въ первый разъ сообщенное только въ 12 вѣкѣ Іоанномъ Сарнебергенскимъ, по справедливости можетъ быть названо баснею.

¹¹⁾ Lib. 4 ep. 31 ad Mavritium: in serenissimis iussionibus suis Dominorum pietas, dum me de quibusdam redarguere studuit, parcendo mihi minime me repercit; nam urbane simplicitatis vocabulo me fatuum appellat.

¹²⁾ И по содержанію и по свидѣтельствамъ древнихъ Григорію принадлежать а) *Изложеніе на блаж. Иова*, — б) 21 бесѣда на пр. *Иезекииля*, — в) 40 бесѣдъ на *Евангеліе*. г) *Ильдефонсъ* писалъ, что Григорій «въ нравственномъ смыслѣ объяснилъ *Письмъ пѣсней*». (De Script. cap. 1.). Письмо (Lib 12. Ep. 24.) самого Григорія говорятъ тоже. Но очень сомнительно, чтобы принадлежало Григорію *толкованіе на 1-ю книгу Царствъ*. Ни современники, ни Беда и Рабанъ не знали сего сочиненія. Слогъ сочиненія частію сходенъ съ Григоріевымъ, частію же рѣзко отличается отъ Григоріева. Нѣкоторыя мысли — вовсе не Григоріевы, напр. отъзвѣтъ о наукахъ. Объясн. 1 Цар. 5, 4 сл. еще объясн. 1 Цар. 2. 1. Dialog 4, 25. Столько же сомнительно, чтобы Григоріемъ было писано объясненіе 7 покаянныхъ Псалмовъ, о которомъ не знали древніе. Объясненіе 50 Псалма въ Воскр. Чт. 1849—850. *Соласіе некоторыхъ свидѣтельствъ Св. Писанія*, по самому содержанію своему, есть извлеченіе изъ сочиненій Григорія и неизвѣстно никому изъ древнихъ; это — трудъ какого нибудь позднѣлаго янока.

языкъ, а на западѣ оно признано за книгу необходимую для всякаго священника и для всякаго епископа¹³⁾.

2) *Разговоры* (собесѣдованія) о жизни и чудесахъ италійскихъ отцевъ, въ четырехъ книгахъ, также могутъ быть отнесены къ сочиненіямъ назидательнымъ, такъ какъ содержатъ въ себѣ извѣстія о подвигахъ благочестивыхъ людей и о дѣлахъ благодати Божіей. Это сочиненіе спустя 150 лѣтъ послѣ Григорія переведено было на греческій языкъ папою Захаріею, грекомъ, и въ концѣ 8 в. на арабскій языкъ¹⁴⁾. Повѣствованія свои св. Григорій заимствуетъ частію изъ собственныхъ разговоровъ съ италійскими отцами, частію изъ свѣдѣній, которыя, по его просьбѣ, доставилъ ему Максимилианъ, епископъ сиракузскій¹⁵⁾. Это сочиненіе оставило на востокѣ св. Григорію названіе *Бесѣдователя Двоеслова*¹⁶⁾. Подлинность сочиненія несомнѣнна¹⁷⁾. Многія изъ повѣствованій его помѣщены въ Прологъ¹⁸⁾.

3) *Письма* св. Григорія, всего до 848, заключаютъ въ себѣ много правственныхъ наставленій, еще болѣе въ нихъ нужнаго для западнаго благочинія¹⁹⁾.

¹³⁾ На Манинскомъ Соборѣ 813 г. «Пастырское правило» св. Григорія признано необходимымъ для всего духовенства, первою книгою послѣ Св. Писанія и церковныхъ правилъ.—На Реймскомъ Соборѣ 813 г. оно читано было какъ руководство для священниковъ. На 3 Турскомъ Соборѣ (cap. 3) и на Соборѣ Кабылонскомъ (cap. 1.) вѣнчено въ обязанность епископамъ читать эту книгу. По извѣстію Гинкмара Реймскаго (Opusc. 55 cap.) каждый епископъ, при поставленіи своемъ, бралъ въ руки *Regulam pastorem* съ книгою церковныхъ правилъ и *placet* предъ олтаремъ, *ut ita servaret in vivendo, docendo et iudicando, sicut ibidem scriptum est.*—Русскій переводъ Пастырскаго правила—въ Христ. чт. 1847.

¹⁴⁾ См. у Фотія cod. 252. Synodus Photiniana 859 an. ap. Mansi T. 17, 425.

¹⁵⁾ Григорій просилъ Максимилиана прислать свѣдѣнія объ Отцахъ. Объ этомъ говоритъ письмо его, Lib. 3. Ep. 50. И объ этомъ же говорится въ самихъ разговорахъ. Dial. 1, 7.

¹⁶⁾ Synodus Photiniana an. 879 ap. Mansi 17, 4 5. Собесѣдованія въ русскомъ переводѣ издаются при Казанской академіи.

¹⁷⁾ Сочинитель разговоровъ былъ инокомъ Римской обители, построенной имъ самимъ (Dial. 3, 33, 4, 21, 38, 47), апокрисиаріемъ въ Константинополѣ (Dial. 3, 36), Римскимъ папою (Dial. 3, 16). Это личныя черты св. Григорія. Разговоры присвоаются св. Григорію Патеріемъ ученикомъ его, Исидоромъ Севильскимъ (De Script. § 27), Ильдефонсомъ (De Script. § 1.), Бедою (Hist. Augl. 2, 1.), Иоанномъ Діакономъ (Hist. Longobard. 4, 2.).

¹⁸⁾ Въ Прологъ Генв. 25. Февр. 2, 12. 29. Мая 16. 23. Июн. 27. Июл. 10. Авгус. 15. 17. Жизнь св. Венедикта изъ 2 книги бесѣдъ помѣщена въ Четьхъ-Минетъ Мар. 14 д.

¹⁹⁾ О пятомъ Вселенскомъ Соборѣ Lib. 1. ep. 24. lib. 2. ep. 24. lib. 3. ep. 2—4. 37. lib. 5. ep. 64. lib. 7. ep. 53. Въ письмѣ къ Леандру епископу севильскому (lib. 1. ep. 41) о троекратномъ погруженіи при крещеніи. О свободѣ иноковъ lib. 7. ep. 18. Письмо къ Евсевию Солунскому (lib. 3. ep. 69) объ обманщикѣ Андрѣ. Указатель писемъ, относящихся до церк. благочинія in ed. Migne T. 17. p. 171—250.

Такъ въ письмѣ къ восточнымъ патріархамъ прекрасно изображенъ добрый пастырь ²⁰⁾).

Что касается до догматовъ вѣры, то напрасно стали бы искать въ письмахъ блаженнаго папы или въ другихъ сочиненіяхъ основательнаго изслѣдованія о какомъ либо догматѣ, такъ какъ нѣтъ у него, при всей любви его къ благочестію, ни основательнаго толкованія Св. писанія, ни любви къ вѣрнымъ выводамъ мыслей изъ глубокихъ началъ. Потому не удивительно, если встрѣчаемъ въ его сочиненіяхъ о *чистительницѣ*. Онъ первый сталъ говорить западу объ огнѣ чистительномъ (*ignis purgatorius*), напрасно указывая на слова Писанія Кор. 3, 12. 31 ²¹⁾).

§ 240. Труды для Богослуженія.

Особенную ревность показалъ св. Григорій въ устроеніи богослуженія церковнаго.

Дабы ввести лучшее пѣніе въ Западную церковь, онъ завелъ пѣвческую школу, въ которой и самъ давалъ уроки. Доселѣ извѣстенъ въ Римской церкви напѣвъ Григоріевъ (*cantus Gregorianus*), иначе называемый пѣніемъ плавнымъ (*cantus planus*) и пѣніемъ твердымъ (*cantus firmus*). Это—пѣніе простое безъ мѣры или такта, пѣніе благоговѣнное. По нынѣ при служеніи папы употребляется преимущественно пѣніе Григоріево.

Нынѣ извѣстны съ именемъ св. Григорія: а) *Книга таинствъ* (*liber sacramentorum*) или чины таинствъ и особенно евхаристіи; б) *Антифонникъ* (*Antiphonarium*) или собраніе антифоновъ; в) *чинъ благословеній* (*benedictionale*) или обряды благословенія для разныхъ случаевъ жизни. Относительно Чина благословеній почти нѣтъ сомнѣнія, что онъ не принадлежитъ св. Григорію ²²⁾. Двѣ другія книги могутъ быть признаны за памятники трудовъ св. Григорія, хотя въ нихъ и внесено многое въ послѣдующее время ²³⁾.

²⁰⁾ Lib. 1. ep. 25 въ Воскр. чт. 1849—50 г., гдѣ помѣщено и нѣсколько другихъ писемъ.

²¹⁾ Dial. lib. 4. c. 7. 25. 39. 57.

²²⁾ Лямбезъ издалъ (*Comm. Vindob. lib. 2. c. 5.*) *Benedictionale S. Gregorii*, какъ подлинное и догдѣ неизвѣстное сочиненіе св. Григорія. Но самая значительная часть книги уже помѣщена была въ Менардовомъ изданіи Григоріева Сакраментарія (пр. 23). Прибавленія Лямбезова списка изданы Бенедиктинцами (пр. 7). Всего болѣе противъ подлинности сего чина говорятъ слова П. Захаріи о неизвѣстности бенедикцій въ древней Римской церкви. Онъ пишетъ: *Pro benedictionibus, quas faciunt Galli, ut nosti frater, multis vitiis variantur. Nam non ex apostolica traditione hoc faciunt, sed per vanam gloriam adhibentes sibi damnationem. Regulam itaque catholicae traditionis, quam a Romana ecclesia, cui Deo auctore inservio, accepisti, omnibus praedica.* Epist. 12 ad Bonifacium.

²³⁾ Четыре раза издавали съ древнихъ списковъ Сакраментарій Григорія

Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что св. Григорій старался исправить частію испорченную, частію недостаточную римскую службу, и именно по образцу греческаго богослуженія. Вотъ что самъ писалъ онъ къ сиракузскому епископу: „Пѣніе аллилуія, по преданію блаж. Іеронима, взято изъ Іерусалимской церкви во время блаж. папы Дамаса Кутіе Eleison мы не говорили и не говоримъ такъ, какъ говорятъ Греки: у Грековъ говорятъ это все вмѣстѣ, а у насъ — клиръ и на то отвѣчаетъ народъ. Столько же разъ говорится еще: *Christe eleison*, чего у Грековъ вовсе нѣтъ... Молитву Господню потому говоримъ послѣ молитвы, что по апостольскому обычаю ею совершалось освященіе жертвы. Весьма неприличнымъ показалось мнѣ произносить при освященіи молитву, составленную схоластикомъ, а молитвы, преданной самимъ Господомъ не произносить надъ тѣломъ и кровію Его“²⁴⁾. Бенизо, частію, поясняя слова Григорія, частію дополняя ихъ, такъ изображаетъ труды св. Григорія для литургіи: „Блаж. Григорій установилъ въ Римской церкви для утѣшенія слушающихъ, пѣть антифонъ, называемый входнымъ *introitus*; это взялъ онъ въ Медиоланской церкви“ (а Амвросій взялъ съ востока).

ни одно изданіе не сходно съ другимъ. а) Самое древнее изданіе—Якова *Памелія*: *Missale S. Patrum sive Liturgicon latinum Coloniae 1570. 1590.* Памелій слѣдовалъ рецензій монаха *Гримоальда*, жившаго около 849 г. б) Анжело *Рокко* издалъ съ древнихъ списковъ, преимущественно съ ватиканскаго: *Sacramentarium S. Gregorii, Romae 1597* съ замѣчаніями. в) Ученый Бенедиктинецъ Гуго *Менардъ* издалъ Сакраментарій съ корбейскаго списка: *Sacramentarium S. Gregorii. Paris. 1642*, съ пространнѣмъ критическимъ комментариемъ. Это изданіе помѣщено въ полномъ Бенедиктинскомъ изданіи сочиненій св. Григорія: *Op. T. 3. p. 1—540.* съ замѣчаніями Рокка и Менарда и съ дополненіемъ къ Сакраментарію. Менардъ слѣдовалъ рецензій священника *Родраде*, жившаго ок. 843 г. Эта рецензія отличается отъ Гримоальдовой частію своею растановкою такъ называемыхъ *collecta*, частію тѣмъ, что въ ней есть кое-что такое, чего нѣтъ въ Гримоальдовой, напр. чинъ крещенія больныхъ. г) Знаменитый знатокъ древности Люд. *Мураторій* издалъ литургію съ двухъ списковъ и преимущественно съ Оттобонова списка 9 в. (*Liturgia romana vetus, Venet 1748*). Въ основаніе этого изданія положена рецензія Алкуина Альбина, который въ предисловіи писалъ, что онъ прибавилъ нѣкоторыя части изъ другихъ сакраментарій, но поставилъ ихъ отдѣльно отъ Григоріева Сакраментарія, чтобы не смѣшивали труда его съ чужимъ. Мураторіевъ текстъ короче всѣхъ другихъ и конечно ближе другихъ къ подлиннику. Менардово изданіе болѣе всѣхъ другихъ отличается чужими прибавками. См. *Krazer de apostol. nec non antiquis ecclesiae occidentalis liturgiis. Avg. Vindel. 1786. Binterim Denkwürdigk. kathol. Kirche, 4 B. 3. Th. f. 28—45. Mainz, 1838. Augusti Archaeologie 3 B. S. 262—268. 8 B. S. 355—372. 468. Lau Gregor d. grosse, Leipz., 1845. f. 251—257. 272—296.*

Антифонникъ св. Григорія въ первый разъ изд. *Памеліемъ* *Liturgicon lat. Colon. 1592.* Изданіе кард. *Томасія* (Romae, 1691) со многими критическими и объяснительными замѣчаніями повторено: *Op. omni. Thomasia T. 4.* Въ полномъ изданіи сочиненій Григорія оно—съ тѣми же замѣчаніями. Т. 3. p. 653—878. Въ немъ много прибавокъ позднихъ. *Augusti B. 3. Th. 1. f. 256—258.*

²⁴⁾ Lib. 9. ep. 12.

„Потомъ установилъ, чтобы влиръ девять разъ пѣлъ *Kyrie eleison*“ (вмѣсто восточной эктени) „и послѣ апостола *Gradale*“ (стихъ степеннаго псалма) „и аллилуйя, за исключеніемъ времени четырехдесятницы до Пасхи, въ какое время положилъ пѣть *Tractus* (печальные стихи В. Завѣта). Послѣ чтенія Евангелія, когда приносятся приношенія, уставилъ пѣть *Offertorium* „(стихи В. или Н. Завѣта)». Кромя того прибавилъ въ канонъ: *dies que postros* и пр. Установилъ, чтобы это вмѣстѣ съ молитвою Господнею священникъ пѣлъ громко надъ евхаристіею; а слѣдующую затѣмъ молитву *Libera nos, Domine, ab omnibus malis*, которая до него пѣлась громко, велѣлъ говорить тайно. Послѣ преломленія евхаристіи, когда уже приобщается, велѣлъ пѣть антифонъ, называемый *post communionem*, послѣ приобщенія ²⁵⁾).

Римская церковь увѣряетъ своихъ и чужихъ, что нынѣшняя римская литургія есть литургія св. Григорія. Не входя въ подробности, укажемъ на самыя поразительныя странности римской литургіи, которыхъ не могъ допускать св. Григорій.

1. Прежде всего поражаетъ въ римской миссѣ то, что обряды и дѣйствія опредѣлены въ ней съ самою мелочною, изысканною точностію: священникъ не иначе можетъ двинуть палецъ, поднять руку, возвестъ глаза къ небу, какъ указано въ чинѣ миссы; вся служба—рядъ тѣлодвиженій, механическихъ, бездушныхъ, рассчитанныхъ для зрителей, какъ для сцены цирка. Ужели это такъ было при св. Григоріѣ? Быть не можетъ. Сценическая аффектація — дѣло темныхъ временъ запада: оттого-то такое несогласіе списковъ миссы въ этомъ отношеніи.

2. Говорить ли о томъ, что опрѣсноки не были извѣстны при св. Григоріѣ? Въ жизни св. Григорія, описанной ученикомъ его, читаемъ, что при св. Григоріѣ одна женщина усомнилась въ дѣйствительномъ присутствіи тѣла Христова подъ видомъ хлѣба оттого, что хлѣбъ евхаристіи—обыкновенный хлѣбъ, какой бываетъ въ домашнемъ употребленіи ²⁶⁾. Опрѣсноки введены въ общее употребленіе на западѣ не раньше 10 вѣка. По охлажденію усердія христіанъ къ богослуженію, вопреки древнему благочестію, перестали приносить хлѣбъ для евхаристіи или приносили, но недостойный св. дѣла. Въ слѣдствіе того положили употреблять опрѣсноки, которые такъ легко и скоро готовить ²⁷⁾. На это нововведеніе сильно жаловались люди благочестивые на самомъ западѣ ²⁸⁾. Но гордое невѣжество обратило свой вымыселъ въ догматъ.

²⁵⁾ Muratorii antiquit. Ital. 3, 601. Gerbertus de cantu S 1, 160.

²⁶⁾ Vita Gregorii magni, libri 2. c. 41. въ собраніи сочиненій св. Григорія.

²⁷⁾ Cardin. Vona rer. liturg. lib. 1. c. 23. § 29, p. 685. Bergier Encycl. theol. подъ словомъ: *azym*.

²⁸⁾ Бернольдъ пресвитеръ Костанскій de Ordine romano ap. Cassandrum in liturgicis c. 27 Bona rer. liturg. 1. c. 23. § 9. ed. Paris, 1672.

ИСТОР. УЧЕНІЕ ОВЪ ОТЦ. ЦЕРКВИ. Т. III.

3. Въ первой молитвѣ канона миссы Римская церковь проситъ Бога, чтобы „удостоилъ католическую (т. е. римскую) церковь управлять всѣмъ міромъ“. Будто и жбгъ такъ молиться св. Григорій! Не онъ ли называлъ себя рабомъ священниковъ Вожиныхъ? Не онъ ли такъ страшился мірскаго величія въ смиренномъ пастырѣ церкви? Нѣтъ, такъ молился Григорій Гильдебрандъ, а не св. Григорій!

4. Въ римскомъ служебникѣ предъ словами Спасителя „сіе есть тѣло мое,—сіа есть кровь моя“ поставлено замѣчаніе: „ими освящаются Св. дары“. Тертуліанъ²⁹⁾, Оптатъ³⁰⁾, Іеронимъ³¹⁾, Августинъ³²⁾, самъ св. Григорій³³⁾ ясно учили, что для освященія даровъ необходимо дѣйствіе Духа Св., призываемое молитвою. Призываніе Св. Духа для освященія даровъ, было въ древности и въ чинѣ западной литургии, а исключено изъ нея произволомъ невѣжества изъ чина не прежде 11 вѣка. Еще позже того, и именно въ 15 в., образовалось мнѣніе упорнаго невѣжества, будто дары освящаются только словами Господа³⁴⁾.

5. По нынѣшнему римскому чину простой народъ приобщаетъ только тѣломъ Христовымъ, священникъ приобщается Св. крови при посредствѣ трубочки, а для папы эта трубочка съ грецкою губкою внутри; мало и того, хлѣбъ и вино во время служенія папы, подвергаются испытанію нѣ отравлены ли они? Святой Григорій пишетъ, что плавающіе на кораблѣ возили съ собою тѣло и кровь Христову для приобщенія въ случаѣ смертной опасности³⁵⁾. Мы уже видѣли, что св. Левъ строго осуждалъ зараженныхъ манихействомъ за то, что не приобщались они крови Христовой, приобщаясь тѣла Христова³⁶⁾. Особый способъ причащенія кровію Христовою, какъ и испытаніе хлѣба и вина—плодъ поздняго и жалкаго малодушія—столько свойственнаго мірской гордости³⁷⁾.

Обращаемся къ другому учрежденію св. Григорія.

Патр. Михаилъ Анхіаль, жившій въ 12 в., въ своемъ посланіи „о литургіи преждеосвященныхъ“ писалъ: „Литургія преждеосвященныхъ есть исконное и древле — преданное тайнодѣйствіе, извѣстное въ

²⁹⁾ Cont. Marcion. lib. 1. c. 23.

³⁰⁾ Cont. Donat. lib. 6. in altare *postulatus* descendit super dona Spiritus sanctus. Paris, 1679.

³¹⁾ Epist. 85 ad Evagrium: ad quorum preces Christi corpus sanguis a conficitur.

³²⁾ De Trinit. lib. 3. c. 4.

³³⁾ Lib. 7. epist. 63.

³⁴⁾ Pascal. orat. et raison de la litur. cath. 168. Πατίσιων ἑλευχος, Т. 1. f. 95. Т. 2, f. 26. Κωνσταντ. 1850.

³⁵⁾ Dial. 3, 18.

³⁶⁾ См. о св. Левѣ п. римскомъ.

³⁷⁾ Муравьева римскія письма 1, 177—179. Спб. 1847 г.

Св. Божіей церкви прежде нашихъ тайноводителей, прежде великаго между Святими Отца нашего Златоуста и первосвятителя кесарійской церкви Василія. Во многихъ изъ нашихъ книгъ говорится и передается, что св. Григорій Двоесловъ предалъ это тайнодѣйствіе у Римлянъ очистительнымъ днямъ четьредесятницы, если только бываетъ это и теперь³⁸⁾. — Соборами Лаодикійскимъ и Трульскимъ положено: „во всѣ дни четьредесятницы, какъ во времена плача о грѣхахъ, кромѣ субботы, недѣли и дня Благовѣщенія, не освящать хлѣба и вина, но совершать литургію преждеосвященныхъ“³⁹⁾. Нынѣ известна на западѣ литургія преждеосвященныхъ, по спискамъ состоящая въ Сакраментаріѣ св. Григорія⁴⁰⁾. Въ письмѣ св. Григорія, изъ котораго приводили мы слова, нѣкоторые западники жалуются на св. Григорія: „онъ вводитъ въ нашу службу чужое греческое, хочетъ покорить насъ Грекамъ“⁴¹⁾; эта жалоба, указывая на характеръ богослужебныхъ учрежденій св. Григорія, служитъ подкрѣпленіемъ и преданію о введеніи Григоріемъ преждеосвященныхъ въ западную службу. Но то гордое невѣжество, которое слышится въ той же жалобѣ, отступило отъ учрежденія св. Григорія. Уже П. Михайлъ давалъ знать, что установленіе св. Григорія не совершается такъ на западѣ, какъ хотѣлъ св. Григорій. По нынѣшнему римскому чину литургія преждеосвященныхъ совершается только въ великую пятницу страстной недѣли. Западная литургія преждеосвященныхъ — довольно сходна съ чиномъ греческимъ. Но есть въ ней и странности, очевидно, позднія. Напр. Римская церковь молится въ ней, чтобы Богъ обратилъ схизматиковъ въ латинскую вѣру, т. е. не молится о соединеніи церквей, а о обращеніи всѣхъ въ папизмъ⁴²⁾.

§ 241. Евлогій, Патріархъ александрійскій.

Однимъ изъ просвѣщенныхъ и дѣятельныхъ пастырей 6 вѣка былъ св. Евлогій патріархъ александрійскій. Сперва онъ былъ игуменомъ Богородичной Юстиніановой обители въ Антиохіи, но и тогда уже отличался ревностію противъ (ересей¹⁾). Онъ писалъ тогда письмо къ св. Евтихію патріарху константинопольскому, чѣмъ облегчалъ борьбу сего святителя съ отраслями упорнаго евтихіанства²⁾). Благочестивый Тиверій, стараясь сколько нибудь залечить раны, нанесенныя св. церкви ерети-

³⁸⁾ У Аляція de consensu eccl. orient. et occid. p. 1531. 1578.

³⁹⁾ Трульское пр. 52. Лаодик. 58.

⁴⁰⁾ Missale romanum, feria VI maioris hebdomadis, in parasceve.

⁴¹⁾ Lib. 9. ep. 12.

⁴²⁾ *Серединскаго* о богослуженіи зап. церкви, стр. 33 — 37. *Бобровницкаго* о происхожденіи и составѣ Римской литургіи, стр. 60—61. 69.

¹⁾ Фотія Bibl. cod. 226.

²⁾ Фотія Bibl. cod. 227.

ками, избралъ Евлогія въ преемника св. Іоанну Милостивому. Выборъ былъ вполне счастливый. Въ концѣ 583 г. взоидя на кафедру той церкви, которая преимущественно страдала тогда отъ разныхъ сектъ евтихіанскихъ, св. Евлогій дѣйствовалъ противъ еретиковъ съ неутомимою ревностію. Онъ разсылалъ сочиненія свои одно за другимъ по монастырямъ египетскимъ, которые сильно заражены были евтихіанизмомъ³⁾. Искренняя дружба его съ св. Григоріемъ Двоесловомъ, которая началась со времени личнаго свиданія его съ Григоріемъ въ Константинополь въ 585 г., служила ему, по крайней мѣрѣ, утѣшеніемъ во время тяжкаго управленія своею паствою. Въ письмахъ св. Григорія къ св. Евлогію читаемъ драгоцѣнныя свидѣтельства о благоплодвой дѣятельности александрійскаго архипастыря. „Писаніе вселюбезной вашей святости, пишетъ св. Григорій, принесло мнѣ великую радость извѣстіемъ о ученіи въ городѣ Александріи, объ обращеніи еретиковъ и о согласіи вѣрныхъ“⁴⁾. И въ другомъ письмѣ, писанномъ позже, писалъ онъ: „къ радости о вашемъ здравіи прибавилась мнѣ еще радость, когда узналъ я, что ваше слово уменьшило число враговъ Церкви и умножило стадо Господне“⁵⁾. Св. Евлогію надлежало бороться не только съ разными сектами христіанскими, но и еще съ самарянами, которые выдавали тогда какого-то Досея за того пророка, о которомъ говорилъ Моисей. Св. Евлогій собиралъ по сему дѣлу соборъ въ охраненіе слабыхъ изъ своей паствы; это было въ 588 г.*). Неутомимый пастьрь скончался въ глубокой старости, въ 607 году⁶⁾.

Счастливыя дарованія св. Евлогія давали ему возможность удовлетворять ревности къ обличенію еретиковъ. И онъ писалъ весьма много. Къ сожалѣнію, сочиненія его извѣстны нынѣ почти только по выпискамъ П. Фотія. Почти всѣ онѣ, сколько извѣстно, писаны по случаю современныхъ ему споровъ.

1) Относительно соединенія двухъ естествъ во Христѣ Іисусѣ писаны:

а) Двѣ книги противъ еретиковъ *Тимодея и Севера*, — сочиненіе обширное, но которое извѣстно только по описанію Фотія⁷⁾.

б) *Противъ Θεодосія и Севера* порицавшихъ письмо П. Льва,

³⁾ Фотій Bibl. cod. 280 p. 278. 279. 282. Lib. 8. ep. 30. Какъ это письмо такъ и другія пять писемъ къ св. Евлогію Lib. 6. Ep. 60. Lib. 7. Ep. 40. Lib. 8. Ep. 29.

⁴⁾ Lib. 10. Ep. 35. 39. Lib. 12. Ep. 50. Lib. 13. Ep. 42—переведены въ Воскр. чт. 1849—850 г.

⁵⁾ Lib. 13. Ep. 42.

⁶⁾ Фотій Bibl. cod. 230. p. 883.

⁷⁾ Θεοφανъ ad 6 an. Phocae; Никифоръ Н. Е. 28. 26. Память его въ греч. Церкви 13 Февр., въ римской—13 Сент.

⁸⁾ Bibl. cod. 225.

одобренное Халкидонскимъ Соборомъ⁸⁾; 7 главъ о двухъ естествахъ во Христѣ⁹⁾ и сочиненія противъ *Аполлинарія*¹⁰⁾ и *Диодора*¹¹⁾.

в) Къ возражающимъ: если говорите, что два естества во Христѣ, то воплотилась вся Троица¹²⁾.

г) Противъ тѣхъ, которые говорятъ, что особая природа Отца, особая Сына и Духа¹³⁾.

д) П. Фотій въ числѣ 11 догматическихъ словъ св. Евлогія читалъ: аа) обширное слово или изслѣдованіе его о Св. Троицѣ и о воплощеніи¹⁴⁾, изъ котораго дошло до насъ немногое въ подлинномъ видѣ¹⁵⁾; бб) Слово *противъ Анозтовъ*¹⁶⁾, которое читалъ св. Григорій Двоесловъ, и о которомъ писалъ онъ Евлогію: въ ученіи вашемъ противъ еретиковъ, называемыхъ агностами, много такого, чему мы удивляемся, но ничего нѣтъ, что было бы намъ неприятно¹⁷⁾.

е) Противъ союза *Теодосіанъ съ Гаіанитами*. Ненавидѣвшіе одни другихъ эти ученики еutihievны соединились между собою, сдѣлавъ нѣкоторыя уступки одни другимъ, чтобы тѣмъ успѣшнѣе бороться съ православными. Союзъ этотъ продолжался недолго: но былъ вреденъ для св. истины. Св. Евлогій доказывалъ въ своемъ сочиненіи, что «единство ихъ еще не составляетъ воплощенія, но оно обличаетъ полную измѣну Св. вѣрѣ... Ученіе о воплощеніи не зависитъ отъ случайностей или отъ произвола человекоугодниковъ или ходатаевъ; оно поручено служителямъ тайнъ Божіихъ; тѣмъ, которымъ ввѣрены уставы архіерархическихъ престоловъ: а союзъ гаіанитовъ и теодосіанъ не знаетъ никого изъ таковыхъ "... Потому ученіе ихъ вовсе не то, которое проповѣдуетъ истина. Напрасно въ оправданіе своихъ взаимныхъ уступокъ указываютъ на примѣры нѣкоторыхъ великихъ учителей. Кириллъ не уклонялся общенія съ Теодоромъ епископомъ монсieurтскимъ собственно по тому, что видѣлъ, какъ онъ „главные догматы вѣры сохраняетъ въ чистотѣ“¹⁸⁾.

2) Остатки новатіанъ въ Африкѣ побудили св. Евлогія написать 6 книгъ *противъ Новага*. Блаж. Фотій, читавшій это сочиненіе, пи-

⁸⁾ Сочиненіе описано Фотіемъ Cod. 226. Нѣсколько словъ изд. Майомъ: Vet. avct. 7, 178.

⁹⁾ Издаю между сочиненіями св. Максима. Op. S. Maximi ed. a Combefisii. Paris, 1674. 11 f.).

¹⁰⁾ Выписка у Мая Collect. vet. avct. T. 7. p. 20.

¹¹⁾ У него же *ibid.* 7. 20.

¹²⁾ Мѣста у Мая Coll. vet. avct. T. 7. p. 18. 19. 54—56. 59. 61. 63.

¹³⁾ У Мая *ibid.* p. 19.

¹⁴⁾ Bibl. cod. 230. p. 862. 872.

¹⁵⁾ У Мая Coll. vet. avct. 7, 176—178.

¹⁶⁾ Bibl. cod. 230. p. 882. 883.

¹⁷⁾ Lib. 10. Ep. 39. Онъ говоритъ о томъ же и въ другомъ письмѣ Lib. 10. Ep. 36. Воскр. чт. 1849—850. стр. 199. 200.

¹⁸⁾ У Фотія Bibl. cod. 227.

шесть: въ пятой книгѣ доказываетъ, что надобно благоговѣнно чтить останки мучениковъ, а разсѣянные въ Александріи новатіане порицають ихъ. Въ 6 книгѣ обличаетъ подлогъ новатіанской книгѣ о мученичествѣ Новата и рассказываетъ, кто таковъ былъ Новатъ, какъ онъ „назвалъ послѣдователей своихъ каеарами (чистыми), а всѣхъ чадъ церкви корнеліанами“¹⁹⁾.

3) *Самаряне* также вынуждали Евлогія писать противъ нихъ. Соборное разсужденіе его о нихъ заключало въ себѣ двѣ книги, гдѣ доказалъ онъ, что неправы съ своимъ Досиеемъ Самаряне, также какъ неправы Іудеи, которые признавали въ пророкѣ Моисея (Втор. 27 гл.), Іисуса Навина, и что этотъ пророкъ есть ни кто другой, какъ Мессія Іисусъ. Въ третьей книгѣ доказывалъ онъ тѣмъ же самарянамъ, что и Моисей зналъ о воскресеніи мертвыхъ²⁰⁾.

Изъ многихъ бесѣдъ св. Евлогія дошла до насъ въ цѣломъ видѣ только одна—на нед. Ваи²¹⁾.

¹⁹⁾ Описаніе у Фотія Bibl. cod. 182. 208. 280.

²⁰⁾ У Фотія Bibl. cod. 290. p. 883—888.

²¹⁾ Изд. Комбеенсомъ: Auct. nov. S. Patrum. T. 1. p. 652 s. Мѣста изъ двухъ другихъ Словъ у Мая. Class. auct. T. 10.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

Съ 620 до 850 г.

§ 242. Предметы наставленій.

Пространство времени съ 620 до 850 года наполнено бѣдствіями, которыя терпѣла св. Церковь отъ магометанства, моноелитства и иконоборства.

Мугаммедъ съ 622 г. открыто началъ проповѣдывать свое новое ученіе и къ началу 8-го в. Аравія, Сирія, Персія, Египеть, Сѣверная Африка и Испанія были покорены власти мугаммеданства ¹⁾; хотя въ началѣ Мугаммедъ выдавалъ себя только за Пророка чудотворца и сообразно съ тѣмъ объявлялъ терпимость Христіанству: но потомъ положилъ закономъ для послѣдователей своихъ войну за его ученіе,— покореніе Христіанъ власти калифовъ. Ученіе его заключенное въ Коранъ Абубекеромъ ²⁾, можетъ быть выражено въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) Единъ-Богъ и Мугаммедъ-Пророкъ Его; б) на все судьба Всевластнаго (и слѣд. мысль о нравствен. злѣ и о врачествѣ зла—неумѣстна); в) дѣла требуемыя Всевластнымъ отъ челевѣка—мужество и омовенія; г) награды въ той жизни чувственныя ³⁾.

¹⁾ Въ 630 г. Мугаммедъ объявилъ Каабу главнымъ храмомъ Исламизма для покоренной Аравіи; при первомъ преемникѣ его (Калифѣ) Абубекрѣ († 634) начато завоеваніе Сиріи, при Омарѣ (въ 639 г.) окончено и при немъ же (въ 640 г.) жестокой Амру опустошилъ Египеть; при Османѣ (въ 650 г.) завоевана Персія; при Омйадахъ полководецъ Муса покорилъ (въ 707 г.) всю Сѣверную Азію; потомъ (въ 711 г.) Испанію. Между тѣмъ съ другой стороны Арабы много разъ приближались къ Константинополю и два раза (669—676, 711—718) держали столицу въ жестокой осадѣ. D. Leben. d. Muhammeds—von Betterlein B. 1. 2. Kothen 1802—1804. Rhem Geschichte d. Mittelalters B. 1. Marburg 1821. Ц. Ист. Иннок. стр. 355—358.

²⁾ Koran arab. et lat. ed. Maraccius Parav. 1698; deutsch. von G. Wahl, Halle 1828 Amad. Wissner, d. Muhammedanismus; Geschichte u. Lehre d. Islam, Leipz. 1823. Ц. Ист. Иннокентія 1. 389—391.

³⁾ Законъ о распространеніи мугаммеданства мечетъ in 9. Sura, но въ началѣ Мугаммедъ хотѣлъ быть посланникомъ только для Арабовъ: non misimus legatum, nisi cum lingua gentis suae. Sura 14. Откровеніе мухаммедово только для

Послѣ свойствъ самой религіи мугаммедовой, льстящей чувственнымъ побужденіямъ и фанатизму, монофизиты всего болѣе способствовали распространенію мугаммеданства; къ несчастію политика Имп. Ираклія избрала мѣрою примиренія монофизитовъ съ православными тоже монофизитство, только въ другомъ видѣ, именно *моноеелитство*, или мысль что во Христѣ одно дѣйствіе и одна воля. вмѣсто мира явилась новая борьба, которая, обезсиливая христіанство, способствовала усиленію мугаммеданства, тѣмъ болѣе, что монофизиты всѣхъ партій сами предавались изъ выгодъ власти мугаммеданской ⁴⁾).

Однимъ изъ тяжкихъ бѣдствій, нанесенныхъ мугаммеданствомъ христіанству, было *иконоборство*. Одни по легкомыслію, другіе по слабости, заняли отъ мугаммеданъ пренебреженіе святынею иконъ; а политика приняла на себя передать мугаммеданскій урокъ Христіанской Церкви, повторяя вмѣстѣ съ мусульманами древній законъ: не сотвори себѣ кумира, ни всякаго подобія ⁵⁾. Съ 726 г., когда Левъ Исавръ издалъ первый указъ, запрещавшій иконопочитаніе, до 840 г., когда

тѣхъ, которые не могутъ читать на незнакомомъ для нихъ языкѣ В. Завѣта и Евангелія. Suga 6. Различныя религіи даны различнымъ народамъ чрезъ откровеніе Іудейское и Христіанское.

⁴⁾ Имп. Ираклій (611—641) въ походѣ своемъ противъ Персіи (623 г.), узнавъ въ Арменіи и Сиріи какъ новость, что монофизитамъ всего болѣе не нравится исповѣданіе двухъ дѣйствій во Христѣ, послалъ въ Кипръ указъ (χέλευρος), запрещавшій «говорить о двухъ дѣйствіяхъ въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ послѣ соединенія». Epist. Cypri Episc. Phasidis ap. Mansi in Col. concil. XI, 561. Въ 638 г. издано было изложеніе ἐκθεσις съ запрещеніемъ говорить о двухъ дѣйствіяхъ во Христѣ.—Монофизитству позволено свободно распространяться особенно при Импер. Констансѣ (642—668), который издалъ образъ вѣры въ подобномъ же духѣ. Вселенскій Соборъ 680 г. осудилъ моноеелитство. Послѣ того православные въ Сиріи стали называться Мелхитами, т. е. людьми одного исповѣданія съ Императоромъ Греческимъ; а Яковиты предалися Арабамъ. Въ Египтѣ Копты-монофизиты получили особаго Патриарха и льготы отъ Каліеовъ за содѣйствіе пользамъ ихъ Macrizii hist. Captorum Christ. ed Wedzer 1828. Renaudot hist. patriarch. Alexandrin. P. 2.

⁵⁾ Известно, что мугаммедане ненавидѣли иконы и почтеніе святыхъ (Suga S. O. Jesu, fili Mariae, tu ne dixisti hominibus: accipite me et matrem meam in duos Deos praeter Deum! Resp. Non dixi eis, nisi quod praecepisti mihi: colite Deum Dominum meum et Dominum vestrum). Левъ Исавръ по словамъ древняго Судодея: «омраченъ былъ прелестію Константина епис. Николійскаго и Патриція Бесера сарацинствующаго» (Ap. Fabric. in 12 T. Bibl. grae.). Феодосанъ о Левѣ: «нечестивецъ не только отвергалъ наружное поклоненіе честнымъ иконамъ, но и ходатайство Пренепорочной Богоматери и всѣхъ святыхъ и точно также, какъ *учители ея Арабы*, осквернялъ скверनावецъ останки ихъ». p. 340, сл. Павла Діакона hist. lib. 21. c. 14. Неудивительно, если были нѣкоторыя и злоупотребленія суевѣрія; но удивительнымъ остается то, что изъ за злоупотребленія хотѣли искоренить и употребленіе св. иконъ Epist. Michaelis balbi ad Ludovicum ap. Mansi T. 14. p. 417. Quidam vero sacerdotum et clericorum colores de imaginibus radentes immiscuerunt oblationibus et vino et ex hac oblatione post missarum celebrationem dabant communicare volentibus. Alii autem corpus Domini in manus imaginum

умеръ Теофилъ послѣдній иконоборецъ, почти непрерывно продолжались поруганія надъ святынею и православныя Церкви Греческой подвергались различнымъ родамъ мученій и скорбей ⁶⁾).

Иконоборство преимущественно вызывало противъ себя дѣятельность учителей сего времени, тѣмъ болѣе, что мысли его были мыслями мугамеданства. Едва началась открытая брань противъ св. Иконъ, какъ послѣдовалъ рядъ защитительныхъ словъ и изслѣдованій въ пользу св. Иконъ. Кромѣ того, дабы простому народу наравнѣ съ образованнымъ классомъ предложить способы изучать Православіе, обращено было особенное вниманіе на устройство богослуженія—именно на украшеніе его *священными пѣснями*; изуверство домогалось унижить и изгладить память Святыхъ Божіихъ; ревнители православія сѣдши просвятить друзей Божіихъ, такъ чтобы о славѣ ихъ проповѣдала вся Церковь ⁷⁾).

Въ другихъ отношеніяхъ не много сдѣлано было въ это время для объясненія откровеннаго ученія: толкованіе св. Писанія почти совсѣмъ было оставлено; павликіанство, которое съ 680 г., отвергая всѣ внѣшніе обряды не исключая таинствъ, вводило дуализмъ манихейскій, и съ 801 года съ силою распространялось съ предѣловъ Арменіи по Греціи ⁸⁾), обратило на себя вниманіе не многихъ ⁹⁾). Но что особенно

ponebant, unde communicare volentes accipere fecerunt. Nonnulli vero spreta ecclesia in communibus domibus tabulis imaginum pro altariis utebantur.

⁶⁾ Самое лютое гоненіе противъ иконъ и иконопочитателей воздвигали Константинъ Бюпроній (741—775) и Теофанъ. Первый послѣ Собора, на которомъ (въ 754 г.) самъ провозносилъ анаѳемѣ иконопочитанію, «повелѣлъ сжигать иконы и св. останки мучениковъ, запретилъ называть пророковъ, Апостоловъ и Богородицу Святыми» (Сигебертъ in chronico ad an. 755. Теофанъ р. 293 294) и не менѣ Декія былъ изобрѣтателемъ въ мукахъ для православныхъ. Время его довольно подобно описано Стефаномъ Діакономъ въ жизни Св. Стефана *младшаго* in Cotelegrii пошп. grae. Eccl. T. 4. Теофанъ in chronogr. de Constantino. Времена Льва Армянина и Теофла подробно изображены Игнатіемъ въ жизни П. Никифора in actis ss. ad 8 martii, Теоостериктомъ въ жизни Пр. Никиты ibidem ad 3 April, Михаиломъ въ жизни Θεодора Студита in Sirmoudi Op. T. 5. p. 1. s. Теофилактомъ въ жизни Николая Студита in Act. Sanct. ad 4 d. Febr. p. 538. Кромѣ того у продолжателей Теофана int. Byzant. Script.

⁷⁾ Съ какою любовью православные заботились въ это время о чинѣ богослуженія внѣшняго, показываютъ между прочимъ слова современника Теоостерикта объ Импер. Иринѣ: «умноженъ ею чинъ обителей; повсюду можно было видѣть любителей сего чина; повсюду были учителя душъ; повсюду миръ инокѣвъ и мірянъ; тѣ и другіе усугубляли молитву; по цѣлымъ ночамъ слышны были непрестанныя пѣнія; едино было стадо и единъ Пастырь». Acta Sanc. ad. 3 April. p. 261. 265. 266.

⁸⁾ Petri Siculi (876) historia Manichaeorum (grae. et lat. Indolst. 1604). Фотій lib. 4. adv. Pavlianistas. Cl. Theolog. Studien и Kritiken 1829. Neander Geschichte d. Christ. Kirche 3. Band s. 342—374.

⁹⁾ Фотій по праву давалъ знать П. Игнатію, что знаніе о вѣрѣ доведено до того, что на возрешанія Манихея Павликіаниста не найдутся, что отвѣчать. Anastasius Biblioth. in praefat. ad concil. 4. Constantinop.

представляется страннымъ, мугаммеданство, которое губило столько душъ своими заблужденіями, не нашло ни одного вполне достойнаго обличителя себя. Конечно это зависѣло отъ того, что внутренніе враги церкви—иконоборцы обратили на себя преимущественное вниманіе учителей церкви.

§ 243. Способы и степень просвѣщенія; Отцы.

Но болѣе того, что видимъ, трудно было и ожидать отъ того времени. И безъ внѣшнихъ бурь просвѣщеніе послѣ распоряженій Юстиніана упало въ имперіи. А мугаммеданство довольно было, какъ нельзя болѣе, своимъ невѣжествомъ и гнало науки; иконоборство слѣдовало тѣмъ же правиламъ въ отношеніи къ наукамъ. Точно также, какъ Омаръ сжегъ александрійскую бібліотеку, Левъ Исавръ истребилъ богатѣйшую константиноп. бібліотеку ¹⁰⁾; Копронимъ предавалъ огню книги съ св. изображеніями ¹¹⁾; не говоримъ о западѣ, гдѣ былъ совершенный мракъ до Карла В. ¹²⁾. При такомъ состояніи христіанскаго міра только особенные случаи давали нѣкоторымъ способъ получать внѣшнее образованіе; и въ немногихъ обителяхъ, какъ напр. въ Студійскомъ монастырѣ при св. Теодорѣ, юношество приобрѣтало нѣкоторыя свѣденія ¹³⁾.

¹⁰⁾ Даже вмѣстѣ съ 12 бібліотекарами, именно за то что одинъ указалъ въ обличеніе иконоборца на рукописи бібліотеки. Regino lib. 1 Baronijs ad. an. 726 § 10. 11.

¹¹⁾ Левъ епис. фокейскій на 2 Никейскомъ Соборѣ свидѣтельствовалъ, что въ городѣ, гдѣ пребывалъ онъ, болѣе 300 рукописей сожжено изъ за картинъ; а констант. діаконъ Дмитрій говорилъ, что при вступленіи въ должность сосудохрани-теля нашелъ онъ нѣсколько рукописей съ выданными листами. Acta conc. Nicaeni 2, Acta 4 ed. Harduini T. 4. p. 310. Игнатій М-тъ Никейскій, описывая неистовства Льва Армянина (въ жизни П. Никееора см. пр. 6) говоритъ, что по его волѣ собирали отовсюду книги и предавали пламени.

¹²⁾ Когда Константинъ Погонать просилъ, чтобы изъ Рима прибыли на всел. Соборъ «люди и жизни непорочной и просвѣщенные науками»: П. Агаѳонъ послѣ совѣщаній на Соборѣ 670 г. отвѣчалъ: non aestimamus quemquam temporibus nostris reperiri posse, qui de summitate scientiae gloriatur, quandoquidem in nostris regionibus diversarum gentium aestuat furor, nunc confligendo, nunc discurrendo, nunc rapiendo. Въ Хроникѣ Фредегарія о томъ же времени сказано: mundus serescit ideoq. prudentiae acumen in nobis topescit, nec quisquam potest huius temporis, nec praesumit oratoribus esse similis.

¹³⁾ Михаилъ въ жизни Теодора Студ. Жизнеописатель пр. Теодора Эдесскаго говоритъ, что Теодоръ въ обители Эдесской изучалъ „кругъ наукъ (ἐγκύκλιον) у общаго наставника Соеронія“. Діаконъ Игнатій, обращааясь къ св. Тарасію, говоритъ: „не забуду я полезныхъ наставленій твоихъ.... у тебя получилъ я лучшіе уроки въ триметрахъ, тетраметрахъ, троихахъ, анапестахъ, геронкахъ“; у Свиды Игнатій называется Грамматикомъ, а въ надписяхъ эпиграммъ его—учителемъ грамматиковъ—магистромъ.

Такимъ образомъ изъ учителей сего времени къ великимъ Отцамъ приближались только св. *Софроній, Дамаскинъ, Германъ, Никифоръ, Максимъ, Теодоръ*, Студ. и пустынники Авва *Доровей, Леонтій, Антіохъ, Теодоръ*, Эдесскій. Прочіе отцы сего періода: *Модестъ, Анастасій Синаитъ, Андрей Бритскій, Иларіонъ, Козма, Тарасій II., Теофанъ ситр., Іосифъ солун., Михаилъ, Теофанъ нарцарманскій, Меводій, Филовей синайскій* ¹⁴⁾.

¹⁴⁾ Таковы же и писатели 620—850 г. Болѣе другихъ замѣчательны: 1) неизвестный, описавшій жизнь современника своего пр. Анастасія Персянина † 628 г. (Act. Sanct. ad 22 Januar); 2) *Іоаннъ Москъ* инокъ образованный, путешествовавшій по обителямъ и сѣтямъ Палестины, Сиріи, Египта, Кипра, Константинополя и Рима, † 622 г. (Его лугъ духовный изд. gr. lat. in Dusaei auctor. 2 Paris 1644 in Cotelerii monum. T. 2. Pag. 1682 въ русск. переводѣ М. 1848—1853 г.). 3) *Леонтій* Епис. Неополя Кипрскаго ок. 630 г. писавшій Слова (при изд. gr. et. lat. a Combesio in 1 T. auct. Paris 1648, до шести—въ ркп. Fabr. Bibl. gr. 7, 454) противъ Іудеевъ (ed. in Canisii lection. ant. T. 5. in 12 T. Bibl. Gallandi), Сборникъ догматическій (in 7. T. collect. vet. auct. Maii), житія Іоанна Милостиваго, Сүмеона юрдиваго (Acta ss. ad. 23 Janu. 1 Julii). 4) *Георгій* Патр. Алекс. 616—630 г. сочин. житія Іоанна Златоустаго (Op. s. Chrysost. ed. Savillii) и Хроники александ. (ed. Du-Sange Paris 1689). 5) *Олимпіодоръ* діакономъ александ. ок. 640 г. писавшій своды толкованій, на Екклесіаста грае. lat. in Dusaei auct. Paris 1624 на Іеремію и плачь in Catena Ghisterii Lugdnn. 1638 на Іова in Catena Lugd. 1586 † Londini 1637. 6) *Георгій Елевскій* преемствъ Сикеотскій при Константианѣ ок. 640 г., описавшій жизнь Теодора Сикеота (in Act. ss. ad. 22 April). 7) *Георгій Писидя* Хартоуиаксъ ок. 640 г. Его о твореніи міра стихами; о суетѣ жизни; исторія Ираклія, исторія Аваровъ и похвала м. Анастасію изданы gr. lat. a Foggino, Romae 1777. 8) *Тимоеей* пресвитеръ Константинопольскій пис. о различіи еретиковъ при обращеніи ихъ (ed. a Combes. in auctar. Paris 1648 a Cotelerio in mon. gr. escl. T. 3. s. Fabricii bibl. 7, 490); 9) *Теодоръ* Игуменъ Равесскій ок. 655 г., писавшій о воплощеніи (gr. et lat. in 1 T. auctarii Dusaeani, Pag. 1624). 10) *Іоаннъ* Карпаційскій, извѣстный только по имени, писавшій увѣщаніе индійск. инокамъ (ed. lat. una cum Dioptra Philippi Ingolst. 1604). 11) *Анастасій* апокрисиарій римскій и ученикъ пр. Максима видѣвъ съ нимъ страдавшій, († 663) писалъ письмо о подвигахъ пр. Максима (ed. Combes, int. Op. S. Maximi); 12) *Даниилъ* инокъ, опис. жизнь. II. Каллиника (Act ss. ad. 23. augusti); 13) *Исидоръ Севильскій* епископъ † 674 г. о многомъ писалъ, но мало оригинальнаго, de officiis eccles., Sententiarum libri, Chronicon ad. an. 626, Hist. Gothorum (Opera ed. Paris 1601. Coloniae 1619). 14) *Беда* почтенный Англичанинъ † 735 (его толкованія, слова, исторія—opera ed. auct. Basil. Coloniae 1612. 1688). 15) *Варроломей* инокъ Эдесскій ок. 710 г. писалъ «опроверженіе закону мугаммеданскому». (изд. Le-Moigne T. 1. Varior. sacr. Lugd. 1685). 16) *Теодоръ Абукара* ученикъ Дамаскина, епис. Харранскій † 785 (сочиненія краткія противъ яковитовъ, Несторіанъ, одно противъ манихеевъ изъ Дамаскина, противъ мугаммеданъ, изд. грае. et. lat. a Gretzer Ingolst. 1604 г. in Bibl. Patr. Paris 1644. 1654). 17) *Анастасій* авва обители Евенміевои, пис. соч. противъ Іудеевъ (ed. a Mai in Coll. vet. auct T. 7. P. 1), гдѣ говорилъ, что идетъ уже 800 годъ, какъ Богъ разсѣялъ Іудеевъ и что пророчества Христовы, за 800 лѣтъ сказанныя, исполняются. 18) *Леонтій* инокъ, опис. жизнь наставника своего Стефана Савванта (Act. ss. ad 13 Julii); 19) *Стефанъ* діакономъ, опис. страданія св. Стефана († 767 г.) спу-

§ 244. Дороеей, а) въ жизни.

Авва *Дороеей*, ученикъ аввы Иоанна прозорливаго въ палестинскомъ монастырѣ аввы Сериды, и потомъ самъ наставникъ многихъ въ устроенной въ Палестинской обители. Изъ собственныхъ словъ его видно, что въ молодыхъ лѣтахъ онъ занимался науками съ пламенною любовію. „Когда учился я внѣшнему ученію, такъ пишетъ самъ онъ, то въ началѣ весьма тяготился я ученіемъ; такъ что когда приходилъ я брать книгу, то шель какъ бы къ звѣрю. Но когда сталъ я принуждать себя, то Богъ помогъ мнѣ, и я такъ привыкъ, что незналъ, что ѣлъ, что пилъ, какъ спалъ, отъ теплоты ощущаемой при чтеніи. Никогда не могли завлечь меня за трапезу къ кому либо изъ друзей моихъ, даже не ходилъ къ нимъ и для бесѣды во время чтенія, хотя любилъ я общество и любилъ товарищей моихъ. Когда отпускалъ ясь философъ и я умывался (ибо имѣлъ нужду каждый день прохладяться водою, такъ какъ изсыхалъ отъ чрезмѣрнаго чтенія): я отходилъ туда, гдѣ жилъ, не зная, что буду ѣсть, ибо не хотѣлъ тратить времени для распоряженія насчетъ пищи“. Такъ занимался Дороеей книжною ученостію. Но ту же любовь, ту же неутомимость посвящалъ онъ образованію себя въ жизни духовной, когда удалился въ пустыню. „Когда пришелъ я въ монастырь, продолжаетъ онъ, то говорилъ себѣ: если столько любви, столько теплоты было для внѣшней мудрости, такъ что отъ всего прочаго былъ я свободенъ и привыкъ къ одному: тѣмъ болѣе должно быть для добродѣтели, и тѣмъ укрѣплялся“¹⁾. Поступивъ въ монастырь Сериды, онъ по совѣту великихъ старцевъ Варонофія, Иоанна и Игумена Сериды, на изживеніе одного брата выстроилъ больницу и служилъ въ ней больнымъ и страннымъ²⁾. — Съ какою любовію занимался онъ такимъ служеніемъ, показываютъ собственныя слова его: „въ то время я только что всталъ отъ болѣзни тяжелой. И вотъ приходятъ странники вечеромъ, я проводилъ съ ними вечеръ,—

ста 40 лѣтъ, слѣд. 807 г. (Coteler. monum. 4.); 20) *Ипатій* діаконовъ конст. и митроп. никейскій † 845 г. пис. житія П. Тарасія и Никееора (Act. ss. ad 25 Febr. 13 Mart.), Григорія декаполита (in Paris cod. 1525. 1540), канонъ: Одигитрія, Иоанну Лѣствичнику, м. Татіанѣ, П. Никееору, 42 муч. Амморейскимъ, Іакову исповѣд. (Мян. Іюл. 8 28. Мар. 6. 13. 30. Генв. 12 Allatus de Synodo Photin. p. 437. Notae ad Eustaphii Antioch. Hexaem. p. 284. Свиды Славян. рип. Каноникъ Серг. Лаврм N. 48. Слѣдов. Псалтирь 1474 и псалтирь М. Кипріяна въ Биб. М. д. Акад.) либическіе стихи юношамъ (ed. a Bandinio fascic. rer. graec. Eccl. Florent 1763), стихи по алаевиту (ed. Boissonada Anaecdot. graec. 3, 436), вигграммы (Jacobi Antolog. graec. 3. 3. p. 743. 904); 21) *Феостерикъ* опис. жизнь наставника своего пр. Никиты мидек. † 821 г. (Act. ss. ad 3 April.).

¹⁾ Поученіе Аввы Дороеей (10) о цѣломудрїи и трезвенномъ прохожденїи пути Божїа, Христ. Чт. 1830 г.

²⁾ Житїе Аввы Дороеей, писанное вскорѣ послѣ смерти его.

а тамъ погонщики верблюдовъ и имъ приготовлялъ я нужное; много разъ случалось, что когда отходилъ я спать, встрѣчалась другая нужда и меня будили, — а за тѣмъ приближался часъ бдѣнія.⁴⁾ Чтобы и въ такихъ случаяхъ быть точнымъ по отношенію къ церковной службѣ, надобно было бороться съ природою; — и молодой подвижникъ упросилъ двухъ братій — одного, чтобы будилъ его къ службѣ, другаго, чтобы не позволялъ дремать во время бдѣнія. „И повѣрите мнѣ, присовокупляетъ онъ, я такъ уважалъ ихъ, какъ бы отъ нихъ зависѣло мое спасеніе“⁵⁾). Самымъ высокимъ счастьемъ сочелъ для себя Дороеей, когда авва Серидъ поручилъ ему служить вел. аввѣ Іоанну Прозорливому⁶⁾). Еще и прежде сего онъ открывалъ сему аввѣ всѣ помыслы свои, а теперь онъ предалъ себя совершенно въ его волю. Десять лѣтъ Дороеей служилъ прозорливому старцу и какъ ни считалъ себя счастливымъ такою долею, всегда готовъ былъ уступить эту честь искавшимъ ее⁷⁾). Кромѣ великихъ Отцевъ обители Серидовой, Дороеей посѣщалъ и слушалъ другихъ великихъ современныхъ подвижниковъ, между прочими авву Зосиму, жившаго въ преклонныхъ лѣтахъ при Имп. Юстинѣ, преемникѣ Юстиніана⁸⁾). По смерти прозорливаго Іоанна, когда Авва Варсануфій обрѣкъ себя на совершенное молчаніе, Дороеей оставилъ Серидовъ монастырь и построилъ свой собственный, въ которомъ былъ Игуменомъ и истиннымъ руководителемъ въ жизни духовной. Время бл. кончины его надобно отнести къ 620 году⁹⁾).

§ 245. б) Въ сочиненіяхъ.

Пр. Теодоръ Студитъ въ своемъ завѣщаніи называетъ Авву До-

⁴⁾ Поученіе о цѣломудріи. Христ. Чт. 1830 г.

⁵⁾ Писатель письма составляющаго предисловіе къ наставленіямъ А. Дороеей.

⁶⁾ Наставленіе о страхѣ Божиѣмъ, Христ. Чт. 1829.

⁷⁾ Наставленіе о смиреніи въ Христ. Чт. ч. 25 стр. 69. 70. 1828. *Doctrina* 2. p. 762. 764.

⁸⁾ Въ Венскомъ греч. спискѣ наставленія А. Дороеей написаны такъ: «Св. Отца нашего А. Дороеей различныя наставленія къ своимъ ученикамъ (преподавнымъ) тогда, какъ онъ переселился изъ монастыря А. Сериды и устроилъ свой монастырь по смерти А. Іоанна прозорливаго и по принятіи совершеннаго молчанія А. Варсанузіемъ». *Cod. Theolog. 176. Lambec. com. Vind. 4. 183.* Въ предпоследнемъ письмѣ Авва говоритъ: «хорошо уразумѣлъ Авва Пастыръ то, чтобы не заботиться о завтрашнемъ днѣ»; т. е. свидѣтельствуется Іоанномъ Лѣствичникомъ, писавшимъ книгу Пастыръ и сконч. въ 563 г. Въ словахъ послѣдняго письма: «если кто достоинъ, Господь преклонитъ сердце, даже Сарацынъ, сотворитъ съ нимъ милость въ нуждѣ, не нужно видѣть Арабовъ Магометанъ, такъ какъ Арабы и прежде, тѣмъ стали Магометанами, извѣстны были инокамъ по своей жестокости, какъ напр. видно изъ Исторіи пр. Нила и Равескихъ пустынниковъ».

роева *богомудрымъ и святымъ*, указывая при томъ на отзывъ св. Тарасія II. и на уваженіе къ нему сохраненное преданіемъ⁸⁾).

Сочиненія Аввы показываютъ, что онъ не только пользовался лично бесѣдою со многими великими Отцами, не только изучалъ жизнь прежде бывшихъ великихъ Отцевъ, но коротко знакомъ былъ и съ сочиненіями свѣтскими и съ исторіею всей Церкви. Одинъ изъ учениковъ его пишетъ: „Преподобный владѣлъ даромъ краснорѣчія, хотя по смиренію старался говорить въ наставленіяхъ своихъ слогомъ простымъ“⁹⁾. Наставленія Аввы вполне подтверждаютъ это извѣстіе. Въ нихъ краснорѣчіе сердечно прикрываетъ, но не всегда успѣваетъ скрыть, даръ науки,—правильный порядокъ мыслей, точныя опредѣленія, чистоту выраженій. Вполнѣ справедливо и то, что отличительное свойство наставленій Аввы—простота, но простота чистой души, свойственная помазанымъ отъ Святаго; когда Авва преподаетъ наставленіе о смиреніи, то видно, что смиреніе извѣстно ему по опыту; руководимый имъ, онъ наставляетъ часто не своими мыслями, но мыслями Отцевъ, впрочемъ усвоенными собственною душою, а простота сообщаетъ бесѣдѣ необыкновенную сладость.

25 *Наставленіи* (*διδασκαλίαι*) ученикамъ по содержанию своему, превосходныя подвижническія наставленія¹⁰⁾. Св. Авва учитъ: „объ отреченіе отъ міра, о смиреніи, о совѣсти, о страхѣ Божиимъ, не довѣрай своему знанію, не осуждай другаго, осуждай себя, не помни объ обидѣ, не лги, иди по пути съ цѣлю, отвѣдай страсть въ ея началѣ бойся себя, терпѣливо переноси искушенія, о согласіи добродѣтелей, о постѣ, о бесѣдахъ, о должностяхъ начальника и учениковъ, наставленіе келарю, мысли о нечувствіи души, о плачѣ, два объясненія словъ Богослова, о должностяхъ инока, наставленіе больному брату“.

Въ наставленіи объ отреченіи отъ міра предлагаетъ прекрасныя наставленія о значеніи иноческой одежды—схимы, кожянаго пояса, аналава (парамника) и кукуля и заключаетъ объясненія свои такъ: „будемъ жить сообразно съ одеждою, дабы, какъ говорили отцы, не носить намъ чужой одежды“¹¹⁾.

⁸⁾ Завѣщаніе св. Феодора, гл. 4. оп: Sirmondi T. 5. p. 81. Сл. предисловіе неизвѣстнаго къ сочиненіямъ Дороева у Удина *com. 1, 1630—1633.*

⁹⁾ Такъ пишетъ писатель письма, служащаго предисловіемъ къ наставленіямъ аввы Дороева.

¹⁰⁾ На греч. и лат. языкѣ изд. *int. Orthodoxographa, Basileae 1569. in Ducii Anst. Bibl. Patr. T. 1. Paris, 1624. in XII tom. Gallandi Bibl. Patr. на слав. изд. въ Вильнѣ 1628 (вмѣстѣ съ твор. Св. Еѳрема) 23 наставленій и 10 посланій, послѣднія составляютъ 24 и 25 наст. греч. изданія. На русск. нѣкоторыя наставл. въ Хр. чт. 1826. 827: 829 — 831. Въ Биб. Сергіевой Лавры Славян. списокъ «въ устроеніи пр. игумена Сергія списка въ л. 6922 (1414) при настоятелѣ пр. игумена Никона».*

¹¹⁾ Настав. въ Христ. чт. 1826 г.

Въ наставленіи о страхѣ Божіемъ такъ пишетъ онъ о важности самоотверженія: „я не имѣлъ ни какой скорби, никакого безпокойства. Если случалось, что приходилъ мнѣ какой помысль: я бралъ досчечку и писалъ старцу (потому что я письменно спрашивалъ его, прежде чѣмъ сталъ служить ему) и не успѣвалъ оканчивать письма, какъ чувствовалъ пользу и облегченіе. Такъ велика была беззаботность и покой во мнѣ. Непонимая силы добродѣтели и слыша, что многими скорбями должно намъ входить въ небесное царство, я убоился того, что не имѣлъ никакой скорби. Я открылъ это старцу и онъ сказалъ: не скорби, тебѣ не о чѣмъ безпокоиться; кто находится въ послушаніи у Отцевъ, тотъ наслаждается беззаботностію и покоемъ“¹²⁾.

Кромѣ наставленій св. Аввы извѣстны по рукописямъ:

- а) Его же 30 главъ или словъ о *подвижничествѣ*¹³⁾.
- б) Онъ же записалъ словесныя наставленія преп. Зосимы¹⁴⁾.
- в) Онъ же собралъ частію письменныя, частію устныя наставленія, пр. Отцевъ Варсонофія и Іоанна¹⁵⁾.

§ 246. Модестъ патр. іерусалимскій.

Блаж. Модестъ, въ послѣднее время жизни своей патріархъ іерусалимскій, жилъ во время самое тяжкое для Іерусалима. — Онъ былъ настоятелемъ обители Θεодосіевой, когда Хозрой персидскій напалъ на Сирію и Палестину. — Евреи въ числѣ 40,000, соединились съ Персами, чтобы истребить христіанъ палестинскихъ. Жестокость враговъ Христова имени излилась въ звѣрскихъ видахъ на Іерусалимъ и его окрестности: погибли многія тысячи иноковъ и клириковъ, опустошены и сожжены всѣ храмы, въ томъ числѣ храмъ св. Гроба; патр. Захарія со множествомъ народа и св. Крестомъ Господнимъ отправлены въ языческій плѣнъ. Іудеи откупили нѣсколько тысячъ христіанъ у Персовъ и предали смерти. Число всѣхъ умерщвленныхъ христіанъ прости-

¹²⁾ Наставл. о страхѣ въ Хр. чт. 1829.

¹³⁾ Эти главы въ греч. Синод. ркп. XII в. N 270 (257), въ ркп XIII в. Библи. св. Марка и во многихъ другихъ у Монакохона Bibl. p. 1302.

¹⁴⁾ Въ греч. ркп. XIV в. Моск. Синод. Библи. N 363 (350) читаются тоѣ ἀγίου Ζωσими κεφάλαια, συγγραφέντα παρὰ τοῦ ἁγ. Δωροθέου, съ такимъ началомъ: «Авва такъ началъ, положивъ напередъ знаменіе на устахъ». Тоже въ Библи. св. Марка (cod. 498. Catalog. p. 261) и въ Венской, Lambec. Comm. 5, 166. Эти главы читаются и въ слав. ркп. напр. у Румянцова N 360, это — тотъ Авва Зосима, котораго посѣщала пр. Дороея. См. пр. 6.

¹⁵⁾ Отвѣты Варсонофія и Іоанна на вопросы Дороея въ той же синод. ркп. N 270 (257), гдѣ и Главы Дороея о подвижничествѣ.

ралось до 90,000, это было въ 614 г. ¹⁾). — Спасшемуся настоятелю Теодосіевой обители поручено было съ именемъ благодѣтеля патріаршей кафедръ управлять пораженною палестинскою церковію. Прежде всего онъ собралъ останки избіенныхъ въ обители св. Саввы иноковъ и съ честію положилъ ихъ въ усыпальницу. Потомъ со всею ревностію принялся за возобновленіе поруганныхъ св. мѣстъ. Не опасаясь ни злобы Іудеевъ, ни своеволія персидскихъ властей, Модестъ возстановилъ изъ развалинъ зданіе св. Гроба, храмъ Голгофы и вилеемскій храмъ рожденія Спасителя. — Много помогъ ему въ томъ св. Іоаннъ Милостивый, патріархъ александрійскій: онъ прислалъ въ его распоряженіе 1000 золотыхъ монетъ, 1000 пудовъ желѣза, 1000 овецъ, 1000 кулей пшеницы, столько же мѣховъ вина и мѣръ сушеной рыбы и 1000 египетскихъ работниковъ ²⁾). Пльннй патріархъ Захарія угѣшалъ его и паству письменными извѣстіями о себѣ и увѣщаніями быть твердыми въ вѣрѣ ³⁾). Въ 628 г. патр. Захарія вмѣстѣ съ Крестомъ Господнимъ возвратился изъ плѣна, истомленный скорбями свончался въ томъ же году. На кафедрѣ патріарха возведенъ былъ возобновитель святыни іерусалимской. Но и св. Модестъ уже не болѣе 5 лѣтъ сіялъ на патріаршей кафедрѣ: онъ блаженно почилъ въ 633 г. ⁴⁾)

Тотъ, на кого столько заботъ и трудовъ возложено было Промисломъ Божиимъ по устранию св. храмовъ, конечно не много имѣлъ времени для того, чтобы учить другихъ письменными наставленіями. И однако памятники показываютъ, что св. Модестъ не оставлялъ и дѣла учительства.

П. Фотій читалъ *похвальное слово* его Богоматери, говоренное въ день ея успѣнія ⁵⁾). Это слово сохранилось и для нашего времени ⁶⁾). „Я не знаю, почему прежде никто не излагалъ исторіи досточтимого успенія Богоматери. А между тѣмъ въ день ея успенія многіе любознательные, богомудрые и благоговѣйные къ священнымъ предметамъ, такъ сильно жаждутъ узнать что нибудь объ этомъ событіи.“ Такъ говоритъ св. Модестъ въ началѣ слова; потомъ подробно излагаетъ исторію ус-

¹⁾ Pavli diaconi historia, lib. 18. Антиоха Пандекты гл. 107. in auct. Patr. Paris, 1624, p. 1248, 1250.

²⁾ Пандекты Антиоха; Vita S. Johannis eleymosinarii § 19. сл. Муравьева ист. Іерус. 1, 265—283.

³⁾ Zachariae patr. hierosol. ad ecclesiam suam epistola a Perside; eiusdem epistola ad Modestum de persica captivitate, cum exhortatione et testamento. ed. a Combesisio gr. lat. Paris. 1656. 8.

⁴⁾ Память св. Модеста патр. 16 Декабря.

⁵⁾ Biblioth. cod. 285 p. 1527.

⁶⁾ Оно издано аббатомъ Жіакомелли. gr. lat. Romae 1760. 4. Сл. Le Quien Oriens christ. 2, 820. 857. Объ этомъ словѣ Модеста зналъ и Нижнеоръ Калмистъ Н. Е. 15, 14.

пенія Богоматери; при этомъ объясняетъ отъ тайны пресв. Троицы и воплощенія Бога слова; изливаетъ чувства благоговенія къ Богоматери, не только отъ своего лица, но и отъ лица всей Православной Церкви.

Къ сожалѣнню доселѣ не отысканы другія два слова св. Модеста: на *жемъ мгноносимъ* и на *Срътеніе Господа*, которыя читаль П. Фотій.

Въ первомъ изъ этихъ словъ св. Модестъ, по описанію Фотія, передавалъ любопытныя свѣдѣнія о св. Маріѣ Магдалинѣ. «Исторія говоритъ, читаемъ у Фотія, что Марія Магдалина была дѣва. Въ описаніи мученичества ея говорится, что по ея дѣвственной чистотѣ она казалась мучителямъ чистымъ стекломъ. По успѣннїи пресвятой Госпожи нашей Богородицы, она отправилась въ Ефесъ къ возлюбленному ученику. Тамъ Мгноносица Марія совершила мученическій подвигъ, не желая отлучиться до послѣдняго издыханія отъ Дѣвственника и Евангелиста Іоанна. Какъ начальный изъ Апостоловъ, за вѣру его въ камень Христа, названъ былъ Петромъ: такъ ее, начальницу ученицъ, за ея чистоту и любовь Спаситель назвалъ Марією, именемъ Матери своей. Какъ за Господомъ слѣдовалъ ликъ учениковъ: такъ за Госпожею и Матерію Господа слѣдовалъ ликъ ученицъ.— Нѣкогда изумились ученики тому, что бесѣдовалъ онъ съ женою (Іоан. 4, 20). Отселѣ видно, что Господь не имѣлъ такого общенія съ женами; но когда Матерь Господа совершала евангельское теченіе съ сыномъ и Господомъ: онѣ слѣдовали за нею и въ нуждахъ служили общему Владыкѣ и Ученикамъ имуществомъ своимъ»⁷⁾).

§ 247. Бл. Леонтій Іерусалимскій и Антиохъ.

Леонтій, по родинѣ *византійскій*, по должности схоластикъ или адвокатъ, хитростію завлеченъ былъ въ секту несторіанъ. Но, по благодати Божіей освободясь отъ людей лукавыхъ, отказался отъ званія адвоката¹⁾ и въ лаврѣ св. Саввы проводилъ жизнь подвижническую, въ постѣ, молитвѣ и изученіи тайнъ св. вѣры почему назывался *іерусалимскимъ* инокомъ²⁾). Наученный опытомъ, что значить ересь и еретики, онъ употребилъ и силы и богатя свѣденія свои на то, чтобы

⁷⁾ Biblioth. cod. 275. p. 1526.

¹⁾ Дружество свое съ несторіанами оплакиваетъ оамъ lib. 3 cont. Nestor et Eutych. ap. Galland. 12, 665.

²⁾ Въ надписяхъ сочиненій его называется то византійскимъ схоластикомъ, то іерусалимскимъ инокомъ. Lambecii comph. 3, 171. Сочиненіе противъ Евтихіанъ и Несторіанъ in cod. 69. S. Marci надписывается πανσόφου μοναχου κολοσίου Λεοντίου, ιεροσολημίτου.

обличать современныя заблужденія на словахъ и на письмѣ. Это было въ началѣ 7 вѣка и блаженная кончина Леонтія послѣдовала не позже 624 г. ³⁾.

„Леонтія глубина богословія“, поетъ пр. Феодоръ Студитъ ⁴⁾.

Сочиненія его:

1. *Книга о сектахъ* ⁵⁾, въ 10 дѣяніяхъ или отдѣлахъ. Блаж. Леонтій предлагаетъ исповѣданіе вѣры (дѣян. 1), и канонъ св. писанія (дѣян. 2), присовокупляя къ тому обзоръ еретическихъ мнѣній о св. Троицѣ и воплощеніи и ученія самарянъ (1, § 4—8). Времена христіанскія, раздѣляя на два періода, на періодъ до Константина В. и на періодъ съ Константина до своего времени перечисляетъ отцевъ и учителей того и другого времени (3, § 1—4); потомъ пересматриваетъ ереси Арія Македонія, Аполлинарія, Несторія и Евтихія съ отраслями сего послѣдняго (отд. 4. 5. сл. 10 § 1—3). Опровергаетъ заблужденія Евтихія и возраженія противъ Халкидонскаго Собора (дѣян. 6, 7 и 9), выставляя ученіе древнихъ отцевъ (дѣян. 8). Наконецъ обличаетъ заблужденія оригенистовъ (отд. 10).

2. *Три книги противъ Несторіанъ и Евтихіанъ* ⁶⁾. Въ первой, опровергая возраженія несторіанскія и еutihіанскія, оправдываетъ личное соединеніе двухъ естествъ во Христѣ. Во второй въ видѣ разговора обличаетъ заблужденія афоордокетовъ. Въ третьей отвергаетъ хитрости несторіанъ и объясняетъ происхожденіе несторіевой ереси. Въ каждой изъ трехъ книгъ приводятся мѣста изъ сочиненій отеческихъ.

3. *Семь книгъ противъ Несторіанъ* ⁷⁾, — богатая глубокими богословскими соображеніями, разсуждаютъ о соединеніи двухъ естествъ во Христѣ (кн. 1.), о единствѣ личности Христовой (кн. 2), о единомъ сынѣ Христѣ (кн. 3) и о Богородицѣ Маріѣ (кн. 4), о Христѣ Богочеловѣкѣ (кн. 5), о Христѣ не человѣкѣмъ обоженномъ, о Богѣ воплощенномъ (кн. 6), о словахъ: одинъ изъ Троицы пострадалъ во плоти (кн. 7).

4. *Книга противъ Монофизитовъ* сперва логическими построеніями показываетъ несостоятельность мысли о единомъ ествѣ во Христѣ; потомъ приводитъ и объясняетъ изрѣченія отцевъ ⁸⁾.

³⁾ Въ книгѣ о Сектахъ (Sect. S. p. §), перечисляя патриарховъ александрійскихъ, останавливается на бл. Евлогіѣ (581—604). По словамъ Никеоора Каллиста Н. Е. 18, 48 Леонтій обличилъ заблужденія Іоанна Филонова († 610 г.) нѣсколько прежде Георгія Писиды, извѣстнаго ок. 630 г.

⁴⁾ Въ канонѣ на субботу Сырной недѣли.

⁵⁾ Изд. gr. lat. Basilicae 1578 in magna Bibl. Patr. Paris, 1644. Т. XI. 493—533 in Gallandi Bibl. Patr. XII, 625—627.

⁶⁾ Изд. на латин. in Canisii lection. Т. 1, 535—36 in Gallandi Bibl. XII, 658—59, на греческомъ in Maii Specil. rom. X, 1—39. 95—127. 66—94.

⁷⁾ Изд. in Maii nova Collect. auctor. IX, 410—610.

⁸⁾ In Maii Collect. VII, P. S. p. 110—155, нѣкоторыя мѣста in Gallandi Bibl. XII, 783—739. 745—50. 739—45. 719—29. 730—32.

5. 30 главъ противъ Севера или столько же доказательствъ противъ монофизитскаго мнѣнія⁹⁾).

6. Рѣшеніе силлогизмовъ Севера¹⁰⁾ въ видѣ разговора.

7. Противъ обмановъ Аполлинаристовъ,—обличаетъ аполлинаристовъ въ томъ, что сочиненія отцевъ, которыми они защищаютъ себя, то подложныя, то испорченныя¹¹⁾).

Бл. *Антіохъ* родомъ изъ Галатіи, изъ деревни Медосаги, что въблизи г. Анкиры¹⁾ проводилъ подвижническую жизнь въ обители св. Саввы. Здѣсь оплакивалъ онъ „созженіе города Іерусалима и похищеніе св. креста Христа Бога нашего въ Персію“ что было въ 614 году²⁾. „Пришли, говорилъ онъ, язычники въ наслѣдіе Твое и осквернили святой Храмъ Твой,—святилище Твое предали огню. Трупы рабовъ Твоихъ разбросаны и въ Іерусалимѣ и въ окрестностяхъ его и нѣкому погребать ихъ. Крѣпость нашу, красоту нашу, надежду спасенія нашего, Крестъ Христовъ предалъ Ты врагамъ Твоимъ“³⁾. Но потомъ онъ утѣшался тѣмъ, какъ блаженный Модестъ заботливо возстановлялъ порядки въ опустошенныхъ обителяхъ и возобновлялъ Іерусалимскій Храмъ⁴⁾. „Великій Антіохъ, какъ называетъ его пр. Феодоръ⁵⁾, скончался вѣроятно не позже 635 года.

Сочиненіе блаженнаго Антіоха—*Пандекта*⁶⁾ изъ 130 главъ⁷⁾. По посланію предшествующему Пандектѣ, и по ея окончанію видно, что Пандекта писана по желанію Евстаѳіа игумена атталійской обители гор. Анкиры. „Исполняя долгъ, наложенный твоимъ повелѣніемъ, почтенный отецъ Евстаѳій, посылаю боголюбію твоему пандекту священнаго писанія, раздѣленную на главы; прими ея, прошу тебя и моли челоуѣколюбиваго Бога за меня бѣднаго, чтобы въ день пришествія Его обрѣлъ я милость“; такъ писалъ о своей пандектѣ блж. Антіохъ⁸⁾.

⁹⁾ In Maii Collect. vet. auct. VII. P. 1. p. 40—45. in Gallandi Bibl. XII, 715—718.

¹⁰⁾ In Maii Specil. rom. X. P. 2. p. 40—65. in Gallandi Bibl. XII, 708—715.

¹¹⁾ In Maii Specil. X. P. 2. p. 128—151. in Gallandi Bibl. XII. 701—707.

Нѣсколько отрывковъ изъ другихъ сочиненій Леонтія у Мая in nov. Collect. auct. VII. P. S. p. 52—54. 57. 62—63. 64—65.

¹⁾ Такъ сказано въ концѣ Пандекты у Ламбеза. Comm. vindob. 3, 354.

²⁾ Пандекты 107 и 18 главы.

³⁾ Пандекты 107 гл. in ed. Ducaei p. 1248. 1250.

⁴⁾ Epist. Antiochi ad Eustaphium.

⁵⁾ Въ канонѣ на субботу Сырной недѣли. Жизнь пр. Антіоха инока палестинскаго достается въ ркп. Lambecii Comm. 3. 354.

⁶⁾ Пандекта на греч. и лат. издана Дучеемъ in 1. T. Auctarii Patrum. Paris. 1624. in 12 T. Bibl. Patr. Paris. 1644. 1654. lat. in tom. 12 Bibl. Patr. Lugdun. 1677. Дополненіе у Ламбеза. Comm Vindob. 3, 349—354.

⁷⁾ Въ письмѣ къ Евстаѳію самъ сочинитель говоритъ, что «пандекта его, расположенна въ 130 главахъ (εις ἑκατὸν τριάκοντα κεφάλαια), отдѣленныхъ одна отъ

По содержанию пандекта—сочинение нравственное и столько богатое, что включает в себя почти все христианское деятельное учение. По высокой назидательности своей она пользовалась постоянным уважением в церкви. Известен арабский перевод ее⁹⁾. На славянской языке переведена она в первые времена христианства между Славянами¹⁰⁾.

§ 248. Софроний Патриарх Иерусалимский: а) в жизни.

Преемник св. Модеста на Иерусалимской кафедре был св. *Софроний*, великий свѣтильникъ не только для палестинской, но и для всей восточной церкви¹⁾.

Звание *софиста*, которое давали Софронію въ мірской жизни, и собственные сочинения его показывают, что онъ на родинѣ своей—въ Дамаскѣ получилъ блистательное образование, слушалъ въ школѣ реторику и философію, изучалъ св. писаніе. Благочестіе съ юности жило въ душѣ Софронія. Руководителемъ его въ жизни духовной былъ просвѣщенный и благочестивый инокъ Іоаннъ Мосхъ; съ нимъ Софроній жилъ въ обители, потомъ пр. Теодосія; съ нимъ для изученія жизни духовной обходилъ сперва палестинскія обители, потомъ, когда Персы приблизились къ Антиохіи, благочестивые странники отправились въ Александрію; откуда посѣщали и египетскихъ пустынниковъ²⁾. Въ Александріи Софроній пораженъ былъ главною болѣзнію и жестоко страдалъ нѣсколько мѣсяцевъ; лучшіе врачи объявили наконецъ, что болѣзнь не излечима. Софроній обратился къ св. М. Киру и Іоанну и былъ исцѣленъ ими. Благодарный къ Св. мученикамъ онъ изобразилъ ихъ величіе и духовное въ словѣ и особо описалъ 70 чудесъ ихъ³⁾. Въ Александріи Софроній и Іоаннъ видѣли прекрасный образецъ добродѣтелямъ въ жизни П. Іоанна Милостиваго, а вмѣстѣ сами были лучшими помощниками патриарху въ управленіи дѣлами церкви и въ борьбѣ съ

другой, чтобы не причинять читателю замѣшательства». Въ Славян. Пандектѣ 136 главъ (Саввы опис. Синод. Библ. стр. 155), отъ произвола поздняго. Сл. пр. 9.

⁹⁾ Lambecii Comm. 3. 354.

⁹⁾ Assemani B. O. 2. 511. Въ переводѣ 130 главъ съ предшествующимъ именемъ къ Евстаею.

¹⁰⁾ См. Извѣс. Акад. 171. 77. 147—155. Калайдовича І. Экзархъ прим. 49. Десять Словъ «Святаго Антиоха» въ Сборникѣ Румянцова XIV в. N 357. 12 Словъ (3. 6—8. 13. 15. 29. 30. 36. 47. 77 и 39) «Святаго Антиоха» въ Сборникѣ XV в. N. 406.

¹⁾ Жизнь св. Софронія in actis Sanct. ad 11 Martii T. 2. 65 s.

²⁾ Лугъ духовный гл. 70. 95. 115—119. и др. Фотій Bibl. cod. 198.

³⁾ Описаніе чудесъ у Майя Specil. rom. T. 3. „Имя тому, кто написалъ это, Софроній, городъ—столица Дамаскъ, отечество—Финикія, не приморская, а сомкнутая гора Ливану, въ которой главный городъ Дамаскъ, монастырь тотъ, который

толпившимися тамъ монофизитами ⁴); здѣсь же принялъ Софроній и иноческій санъ. Когда Персы, опустошивъ Сирію, приближались съ огнемъ и мечемъ къ Александріи; Іоаннъ и Софроній оставили Александрію и посѣтили Кипръ, Архипелагъ, Константинополь и Римъ; въ Римѣ Іоаннъ (622 г.) скончался и Софроній возвратился въ лавру пр. Θεодосія, чтобы положить тамъ съ честію останки учителя своего ⁵). Вѣдствія Палестины заставили его избрать для пребыванія своего Александрію. По крайней мѣрѣ здѣсь видимъ его, когда въ первый разъ открылась ересь монофелитовъ. Киръ, по волѣ Ираклія, александрійскій патріархъ, далъ Софронію прочесть свое изложеніе вѣры, которымъ думалъ онъ превлечь къ своей церкви монофизитовъ. Софроній прочелъ и со слезами просилъ Кира не оглашать въ церкви новаго исповѣданія, составился соборъ (въ 633 г.); монофизиты охотно согласились съ Киромъ, потому что мысли Кира были мысли ихъ, а не православной церкви ⁶). Софроній отправился въ Константинополь и убѣждалъ п. Сергія вразумить Кира въ его мятежныхъ и нечестивыхъ мысляхъ: но слабый Сергій колебался и писалъ къ П. Гонорію; тотъ еще мѣнѣе былъ твердъ въ евангельской истинѣ. Монофизиты торжествовали: „не мы, говорили они, покаяемся Халкидонскому собору, а соборъ вступилъ съ нами въ общеніе“ ⁷). Въ началѣ 634 года верховный владыка церкви возвелъ Софронія на іерусалимскій патріаршій престолъ и Софроній немедленно созвалъ соборъ, читалъ на немъ свое исповѣданіе вѣры, въ которомъ подробно показалъ неправомысліе монофизитовъ. Слѣдуя обычаю—извѣщать другихъ епископовъ о правотѣ своей вѣры, онъ отправилъ вмѣстѣ съ дѣяніемъ собора свое исповѣданіе къ прочимъ патріархамъ ⁸). Вслѣдствіе сего успѣхи ереси остановились, но еще не окончились; и для Софронія настала новая скорбь. Въ 636 г. полководецъ Омара осадилъ Іерусалимъ, Софроній воодушевлялъ осажденныхъ упованіемъ на Бога, не переставая дѣйствовать и для пользы православія. Онъ призвалъ Стефана епископа Дарскаго на лобное мѣсто и здѣсь обязалъ его клятвою искать на спокойномъ западѣ содѣйствія православію; Стефанъ 10 лѣтъ трудился въ Римѣ и не безъ пользы ⁹).

основалъ въ пустынѣ города св. Θεодосій.—И такъ, когда Софроній былъ въ Александріи по дѣлу, о которомъ нѣтъ нужды здѣсь говорить; то былъ онъ боленъ на оба глаза». р. 647—64. Въ двухъ другихъ мѣстахъ р. 129. 135 ясно говорится, что чудо совершилось тогда, какъ александрійскимъ патріархомъ былъ Іоаннъ Милостивый.

4) Леонтій Кипрскій въ жизнеописаніи Іоанна Милостиваго.

5) Греч. жизнеоп. Мосха у Росвейды Vitae Patrum. Фотій Bibl. сөд. 198.

6) Conciliabulum Alexandrinum in 13 act. sextae Synodi.

7) Св. Германа о ересахъ и актахъ in Maii Specil. p. 52.

8) Vetus Synodicon cap. 124. ap. Fabric. T. 11. p. 241. Theophanis Chron. p. 274.

9) Объ осадѣ Іерусалима св. Софроніемъ упоминаетъ въ словѣ на Рождество Христово Le-Quien, Ori. Christ. 3. 266.

Между тѣмъ Омеидъ послѣ двухъ-годовой осады, близокъ былъ къ тому, чтобы овладѣть Иерусалимомъ и уничтожить его; патриархъ являсь въ станъ Омеида, объявилъ, что городъ сданъ будетъ не иначе, какъ на условіяхъ, притомъ никому другому какъ Калифу Омару. Омаръ прибылъ изъ Мекки, согласился на условія Софронія, и войдя въ городъ, благосклонно бесѣдовалъ съ патриархомъ о древностяхъ св. града; Софроній не утратился сказать Омару: *се мерзость запустенія на мстѣ святѣ* ¹⁰⁾. Великій святитель скончался въ 641 ¹¹⁾.

§ 252. Въ сочиненіяхъ.

Святитель Димитрій пишетъ: „писа же св. Софроній и иная (кромя окружнаго посланія) многая полезная Церкви Христовой, словеса и поученія и гимны и житія нѣкихъ Святыхъ, яко же и Маріи Египетскія“.

Нынѣ извѣстныя сочиненія св. Софронія содержатъ въ себѣ:—инныя *догматическое ученіе*, другія писаны для *назиданія въ благочестіи*, то въ видѣ словъ и повѣстей; то въ видѣ пѣсней.

Соборнымъ посланіемъ своимъ ¹²⁾ св. Софроній нанесъ сильный ударъ моноелитству. Оно одобрено было на 6 вселенскомъ соборѣ, какъ согласное съ ученіемъ Апостоловъ и учителей Церкви ¹³⁾. Въ немъ согласно съ цѣлями своими Софроній предлагаетъ: а) свое исповѣданіе св. Троицы. Здѣсь между прочимъ говоритъ: вѣрую и во единого Духа Святаго вѣчно отъ Бога и Отца исходящаго и признаваемаго свѣтомъ и Богомъ“. б) Излагаетъ догматъ о воплощеніи Бога Слова, при чемъ показываетъ въ Иисусѣ Христѣ единство вѣстаси противъ Несторія и различіе естествъ противъ Евтихіа. в) Въ частности обличеніе евтихіанства прилагаетъ къ моноелитству и показываетъ въ Иисусѣ Христѣ два рода дѣйствій—божескія и человѣческія. „Одинъ и тотъ же Христосъ и Единородный сынъ,—нераздѣльный въ двухъ естествахъ, производитъ и дѣйствія, существенно свойственныя той и другой природѣ, чего не совершалъ бы Онъ въ видѣ вѣстаси, еслибы имѣлъ естество единичное и не сложное,—иначе одинъ и тотъ же не производилъ бы того, что

¹⁰⁾ Θεοφανὴς chronogr. p. 284. 272. Муравьева ист. Иерусалима 1, 280—300.

¹¹⁾ Le-Quien ori. christ. 3, 263—281. Θεοφανὴς: въ этихъ бѣдствіяхъ Софроній назидалъ іерусал. Церковь словами и дѣлами и скончался, торжествуя побѣды—надъ вымыслами моноелитовъ, надъ Сергіемъ и Пирромъ“. Сергій умеръ а Пирръ взшелъ на каедрѣ въ 639 г. Пирръ въ 645 г. писалъ Σωφρόνιος ὁ μὴρφ̄ πρόσθευ Πατριάρχης (Concil. Vén. T. 4. p. 623)—«Софроній недавно предъ сямъ бывшій Патриархъ». Память св. Софронія 11 Марта.

¹²⁾ Посланіе Софронія издано въ актахъ 6. Всел. Собора у Бинія Т. 3. p. 158—185; у Ляббея Т. 6. p. 852. s. Часть изд. in Fabricii Bibl. graec. 8, 354—358.

¹³⁾ Дѣянія 6 Вселен. Соб. у Бинія Т. 3. p. 155 158. 212.—у Ляббея Т. 6.

свойственно двумъ естествамъ. Ибо какъ Божество, не будучи причастно тѣлу, совершало бы дѣла естественно свойственныя тѣлу? Или какъ тѣло, не будучи причастно божеству, производило бы дѣла, существенно свойственныя Божеству? Но Еммануиль будучи одинъ и въ тоже время двоякъ, т. е. Богочеловѣкъ совершалъ истинныя дѣла того и другаго естества. Воплотившееся Слово естественно изъ самаго себя по своимъ естествамъ проявляло двоякую дѣятельность,—по Божескому естеству, по которому оно единосущно Отцу, обнаруживало оно дѣятельность Божескую, и неизяснимую, а по естеству человѣческому, по которому оно единосущно намъ,—дѣятельность человѣческую и земную“. За тѣмъ св. Софроній изчисляетъ порознь дѣла человѣческой и Божеской дѣятельности.

Въ словѣ на *Крещеніе Спасителя*, изображая явленіе св. Троицы на Иорданѣ, въ частности раскрываетъ ту истину, что Иисусъ Христосъ, единосущный Богу Отцу какъ Сынъ Божій, единосущенъ намъ по человѣчеству, и что въ немъ проявлялись дѣйствія воли Божественной, согласной съ волею Отца, и дѣйствія воли человѣческой, существенныя для человѣческаго Его естества. „Дивно и не понятно, говоритъ въ заключеніе св. Софроній, почему, признавая два естества въ лицѣ Бога-Слова, отвергаютъ ученіе о двухъ дѣйствіяхъ и воляхъ и не замѣчаютъ, что противовѣчать себѣ самимъ“¹⁴⁾.

Нравственное ученіе предлагалъ св. Софроній въ словахъ: о *Крестѣ*¹⁵⁾, на *Рождество Христово*¹⁶⁾, на *Срътеніе Господне*¹⁷⁾, на *Благовѣщеніе*¹⁸⁾, о *Іоаннѣ Крестителѣ*¹⁹⁾, о *Іоаннѣ Бого-слово*²⁰⁾, на день Арх. (Гавріила) *Михаила*²¹⁾, на мучениковъ

¹⁴⁾ Изд. Комбеянсомъ in Bibl. sopoion. Т. 1. р. 672—677. Еще догматическое сочиненіе: „апологія св. Василія относительно словъ φῶς καὶ οὐσία“, о которомъ говорилъ Фотій Bibl. cod. 5); часть его издалъ Майо: vet. auct. Т. 7. р. 24. 25. Что касается до *трактата о воплощеніи*, встрѣчающагося въ ркп. съ именемъ св. Софронія: то это не болѣе какъ часть соборнаго посланія Софроніева.

¹⁵⁾ Два слова изд. на греч. и лат. Гретцеромъ: De Cruce Т. 2. 88. s. 283 s. на одномъ лат. in Bibl. Patr. Lugdun. Т. 12. р. 808—814.

¹⁶⁾ Изд. на Лат. in Bibl. Patr. Lugd. Т. 12. р. 206—208.

¹⁷⁾ Изд. на Греч. и Лат. in act. Sancti app. Bollandum ad Febr. Т. 1. р. 274—279.

¹⁸⁾ Въ ркп. у Лямбеза com. 2, 818 у Монеомена Bibl. coisl. р. 389.

¹⁹⁾ Изд. Майомъ; specil. com. 4, 29 — 40. latine in Combessii Bibl. Concionatoria.

²⁰⁾ Изд. Галландомъ in Bibl. Patr. Т. 3. р. 252. Хроника Ипполита Оливскаго: «восхваляя евангелиста Іоанна, свят. патриархъ іерусалимскій, великій Софроній учить церковь Божию, что отецъ евангелиста былъ Зеведей».

²¹⁾ Изд. на Лат. in m. Bibl. Patr. 12, 209. Греч. текстъ въ Баварской ркп. cod. 114. Майо издалъ Софроніеву краткую похвалу дѣвству: вѣроятно отрывокъ слова. Specil. rom. Т. 4. Praef. р. VIII.

Аморрейских ²²⁾, на Ап. *Петра и Павла* ²³⁾, и въ сочиненіи о дѣвствѣ ^{*}). Во второмъ словѣ о *Крестѣ* говоритъ о постѣ и крестѣ, какъ спасительныхъ врачествахъ противъ нравственныхъ болѣзней нашихъ. Здѣсь же говоритъ: „въ срединѣ поста обыкновенно предлагается для поклоненія единственное древо честнаго креста“. Въ словѣ на Срѣтеніе Господне, послѣ перечисленія мѣстъ, ознаменованныхъ событіями изъ жизни Спасителя, описываетъ срѣтеніе младенца Іисуса въ храмѣ и изображаетъ добродѣтели, которыми должны украшаться срѣтающіе Господа. Въ словѣ о Іоаннѣ Крестителѣ краснорѣчиво изображаетъ жизнь, ученіе и дѣянія Предтечи и въ концѣ говоритъ: „желалъ бы еще продолжать слово о тебѣ, но удерживаетъ и немощь человѣческая и то, что наступило время литургіи“, слѣд. слово говорено въ началѣ литургіи, какъ говорилъ свои Бесѣды и Св. Златоустъ.

Еще св. Дамаскинъ съ похвалою отзывался о Софроніевомъ описаніи житія св. *Маріи Египетской* ²⁴⁾, и слова описанія приводимы въ дѣвствѣ ^{*}). Во второмъ словѣ о *Крестѣ* говоритъ о постѣ и крестѣ, были на 7 всел. Соборѣ ²⁵⁾. Въ самомъ дѣлѣ и предметъ самъ по себѣ въ высшей степени назидателенъ и описаніе достойно предмета; житіе равноангельной Маріи вполне стоитъ того преимущества, которое предоставлено ему Церковію, т. е. чтобы быть предметомъ Церковнаго чтенія въ вел. постѣ ²⁶⁾.

По многимъ отношеніямъ важны сочиненія св. Софронія: „сказаніе о жизни и частію о чудесахъ М. Кира и Іоанна“ ²⁷⁾ и обширное повѣствованіе о ихъ чудесахъ съ предварительною похвалою имъ ²⁸⁾. Въ описаніи чудесъ, между прочимъ ²⁹⁾ о иподіаконѣ Іоаннѣ, читаемъ: „видѣлъ святыхъ въ священнической одеждѣ предъ своею ракою; вставъ съ ложей своихъ и, взявъ за руку Іоанна подвели къ св. Олтарю и, поставивъ его здѣсь, подали ему св. хлѣбъ, ставшій (γενόμενον) животворящимъ тѣломъ Христовымъ; послѣ же приобщенія тѣмъ, взявъ съ тайной трапезы чашу, напоили божественнымъ млекоу“ ³⁰⁾. Объ исцѣ-

²²⁾ Изд. latine in Combesisii Biblioth. concionat. Греческій текстъ въ парижской ркп. N. 1547.

²³⁾ Изд. latine in Bibl. Patrum T. 12. 206 — 214. Греческій текстъ въ ркп. см. Fabricii Bibl. gr. 9. 163.

^{*}) Часть изд. у Мая: Specil. rom. 4. 170. У него же часть сочиненія о исповѣданіи грѣховъ. Specil. rom. 3.

²⁴⁾ Въ 3 словѣ объ иконахъ.

²⁵⁾ In 4 act. conc. Nicaeni ap. Binium. p. 658.

²⁶⁾ Изд. на Греч. и Лат. in act. ss. ad 2 Aprilii p. 69. 74. in append. p. 13. s. Слав. переводъ въ ркп. 14 в. Библ. Сергіевой Лавры N. 19.

²⁷⁾ Изд. на Греч. съ древ. Лат. перев. у Мая Specil. rom. 4, 230—242. Patrol. lat. tom. 129. 703—714.

²⁸⁾ Изд. на греч. съ древн. лат. перев. у Мая Specil. rom. 3. 1—670.

²⁹⁾ Ap. Maium. p. 660. 662.

³⁰⁾ Ap. Maium. p. 413.

лені параличнаго Петра монофизита Софроній повѣствуетъ: „мученики вида, что онъ очень желаетъ исцѣленія, сказали: если хочешь исцѣленія отъ болѣзни, то вставъ ступай въ драгоценный Иорданъ (этимъ именемъ александрійцы называютъ купель крещенія, потому что Христосъ Господь нашъ для очищенія насъ крестился въ р. Иорданѣ) и, омывъ тамъ руки прими тамъ тайны Христовы, показывая сложеніемъ руки блаженное принятіе тѣла Христова и крови“³¹⁾. Замѣтимъ наконецъ, что изъ этаго описанія чудесь М. Кира и Иоанна приводимы были мѣста на 7 вселенскомъ Соборѣ³²⁾.

Драгоценно Софроніево *объясненіе на Литургію*³³⁾. Не менѣе того замѣчательны и *Трипѣсницы* св. Софронія, недавно изданныя для ученой набожности, но давно вышедшія изъ церковнаго употребленія. Ватиканская Триодъ, въ которой найдены эти трипѣсницы, принадлежитъ XIII в. и содержитъ въ себѣ, кромѣ Софроніевыхъ пѣсней, пѣсни св. Дамаскина, Иосифа и Θεодора Студитовъ, Антонія и Климента иноковъ того же Студійскаго монастыря и Имп. Льва: но въ ней нѣтъ пѣсни Θεοφανα начертаннаго. По такому содержанию этой Триоди вѣроятно, что начальный составъ ея принадлежитъ концу 9 вѣка, когда пѣсней Студитовъ еще не для всѣхъ замѣнили собою пѣсни св. Софронія и когда даже Θεοφановы пѣсни не вошли въ общее употребленіе; хотя пѣсни Имп. Льва Мудраго уже почтены были церковнымъ употребленіемъ. Трипѣсницы св. Софронія начинаются днями вел. поста и оканчиваются праздникомъ Вознесенія Господня. Его пѣсни поста дышатъ глубокимъ сокрушеніемъ и оставляютъ въ душѣ сладкое умиленіе; праздничныя пѣсни вполне достойны предметовъ своихъ³⁴⁾.

Для церковнаго же употребленія св. Софроній писалъ: Тропари или самогласныя стихиры для часовъ предпразднства Рождества Христова съ полнымъ чиномъ часовъ³⁵⁾; чинъ часовъ вел. Пятка съ стихирами, не во всемъ сходный съ нынѣшнимъ³⁶⁾; Стихиры на водоосвященіе въ день Богоявленія съ молитвою³⁷⁾.

³¹⁾ Ibid. p. 437.

³²⁾ Acta concil. ed. Bini T. 3. p. 561 ed. Florent. T. 13. p. 57.

³³⁾ Изд. Майомъ Specil. rom. T. 4. p. 31—48. Къ сожалѣнію въ Ватиканской рукоп., въ которой издано Майомъ объясненіе, не доставало конца, а другаго списка Майо не видалъ. Потому объясненіе издано не въ полномъ видѣ.

³⁴⁾ Трипѣсницы, изданныя Майомъ in Specil. rom. T. 4 p. 125—225. См. Praefat. p. 1. 2. О томъ, что по Студійскому уставу положено читать пѣсни только Студійскихъ Отцевъ, свидѣтельствуетъ Патр. Нектарій.

³⁵⁾ Въ венской ркп. cod. Theolog. 303 s. 75. Τροπάρια ψαλλόμενα τῇ παρὰ μονῆ τῶν Χριστοῦ γεννέων, ἐς τ. ὥρας. Ποίημα Σωφρονίου ἱεροσολιμῶν. Слѣдуютъ тропари и чтенія—тѣже самыя что читаются въ нынѣшней службѣ (за исключеніемъ чтеній изъ Апостола на 3 и 6 часѣ). Въ печ. Церк. службѣ послѣ псалмовъ и чтеній изъ Апостола: ἰδιόμελα ποίημα Σωφρονίου πατριάρχου ἱεροσολιμῶν.

³⁶⁾ Въ той-же венской ркп. cod. 303 s. 223. σὺν Θεῷ σύνταξις τῶν ὥρων τ.

Наконецъ извѣстно, что св. Софроній, еще въ санѣ Іеромонаха, пересматривалъ и приводилъ въ порядокъ Іерусалимскій *уставъ* св. Саввы. Это было послѣ того, какъ нашествіемъ персовъ на Іерусалимъ храмы палестинскіе преданы были опустошенію и все приведено было въ разстройство ³⁸).

Новѣйшіе критики съ величайшими похвалами отзываются о поэтическихъ произведеніяхъ св. Софронія — объ анакреонтическихъ пѣсняхъ ³⁹) и эпиграммахъ ⁴⁰).

μεγάλης παρασκευής, ποιήμα σοφρονίου Ἀρχιεπ. ἱεροσολιμῶν. Здѣсь на 1 часѣ положены псалмы 5. 40. 51, а въ нынѣшней службѣ 5 2. 21. Послѣ тропарей, помѣщенныхъ и въ нынѣшней службѣ, въ ркп. слѣдуютъ тропари: а) σὲ διὰ φόβου παραδοθέντα εἰς χεῖρας ἀμαρτωλῶν ἐκλονίτω ἡ κτίσις и пр. б) Παῦσαι ὀδονηρὸς Μῆτηρ ἐμοῦ θεωροῦσα με ἐν ἔυλφ προσηλόμενον и пр. Этѣхъ тропарей нѣтъ въ нынѣшней службѣ. На 6 часѣ въ ркп. Псалмы 35. 68. 90 и послѣ нынѣшнихъ тропарей слѣдуютъ еще тропари: а) ὁμοιοῦν ζαωρόν τῆς σῆς ἀγαθότητος и пр. б) τοῦ κρατεράματος περιεσφένου и пр. На 9 часѣ Псалмы 34. 108. 87; чтенія мѣ Завѣтовъ — тѣ-же какія и въ нынѣшней службѣ. Въ слав. тріоди чать часовъ вел. Пятка надписанъ именовъ Кирилла Алекс. конечно по ошибкѣ.

³⁷) См. Церковную службу на греч. Кромѣ того 24 Мая поется Софроніева Стихира Симеону Дивногорцу.

³⁸) Въ Коленовой ркп. Іерусалимскій уставъ съ такимъ заглавіемъ: „Іерусалимскій уставъ Церковнаго послѣдованія Лавры святаго и Богоноснаго отца нашего Саввы, составленный и написанный (συνταθέν καὶ συγγραφέν) святѣйшимъ Отцемъ и Іеромонахомъ, господиномъ Софроніемъ; то же послѣдованіе наблюдается и въ прочихъ Іерусалим. удивеніяхъ“. Montfaucon. Bibl. coisl. p. 581. По словамъ Симеона Солунскаго Софроній установилъ уставъ принятый св. Саввою отъ пр. Евѣмія и Θεоктиста, и это было послѣ того, какъ варвары опустошили монастырь св. Саввы. Подъ варварами конечно разумѣются Персы Хозроя. Поелику же послѣ нашествія персовъ Софроній возвратился въ обитель пр. Θεодосія не прежде того, какъ спочился въ Римѣ ок. 620 г. наставникъ его бл. Іоаннъ Москъ (см. жизнь Іоанна Моска при Лугѣ Духовномъ, изд. М. 1853 г.), то и восстановление устава происходило не прежде 620 года и всего вѣроятнѣе уже послѣ того, какъ въ 629 г. возвратился изъ плѣна Патр. Захарій.

³⁹) Майо издалъ in 4 T. Specil. rom. a) p. 49—125. Греческій текстъ пѣсней Софронія; б) p. 620—646 латин. переводъ ихъ провою; в) p. 585—592 критическія замѣчанія Петра Матранги на Оды Софронія; г) 593—620 его же Матранги етимологическія замѣчанія на нихъ; д) in Praetat p. 17—39 его же историческія соображенія на нихъ; изъ 19 пѣсней, изданныхъ Майомъ—1-е на Благовѣщеніе, 2-е на Рождество Христова; 3-е на поклоненіе волхвовъ; 4-е на Срѣтеніе Господне; 5-е на Крещеніе Господне, 6-е на воскресеніе Лазаря; 7-е на Срѣтеніе Господа съ воидами; 8-е на вечерю Господню; 9-е о св. Ап. Петрѣ и Павлѣ, 10-е о подвигахъ Ап. Павла, 11-е о Іоаннѣ Богословѣ; 12-е о первомуч. Стеванѣ, 13-е о первомъ. Феклѣ, 14-е о Крестѣ,—прочія—на современные событія.

⁴⁰) Якобъ въ своей Антологіи (сочп. 3. 3. p. 619) помѣстилъ прекрасныя эпиграмы П. Софронія, а) на лобный камень, б) на мѣсто погребенія странниковъ, в) двѣ эпиграмы на Іоанна Милостиваго.

§ 250. Максимъ Исповѣдникъ: а) въ жизни.

Святый Максимъ Исповѣдникъ былъ вторымъ изъ ревностнѣйшихъ защитниковъ истины противъ моноелитовъ и испыталъ отъ нихъ столько страданій кровавыхъ, сколько никто другой.

Рожденный отъ благородной константинопольской фамиліи, онъ получилъ образованіе, котораго требовало происхожденіе его. Принятый къ двору, онъ былъ секретаремъ Имп. Ираклія. Уклоняясь отъ усилившагося при дворѣ ученія моноелитскаго, онъ въ 641 г. удалился въ Хризопольское уединеніе, а отсѣлъ въ Африку, гдѣ убѣдилъ произнестъ осужденіе моноелитству на Соборахъ ¹⁾. Въ 645 г. Максимъ перешелъ въ Римъ и убѣдилъ Папу Мартина созвать соборъ; Латеранскій соборъ, душою котораго былъ Максимъ, осудилъ и *эклезіисъ* Ираклія и *тигъ* Имп. Констанса ²⁾. Констансъ видѣлъ, что мѣры, принимаемыя въ пользу моноелитства, разстроиваются всего болѣе Максимомъ; посему по смерти Мартина (655 г.) онъ велѣлъ военною рукою взять Максима ³⁾ изъ Рима въ Константинополь, — Максимъ побѣдоносно обличалъ и здѣсь клеветы противъ него и вѣры; Констансъ сослалъ его (656 г.) во Фракію и вскорѣ (656 г.) опять вызвалъ въ Константинополь, бросилъ въ темницу, общаніями и угрозами принуждалъ къ единомыслию съ собою, не получивъ согласія, велѣлъ бить жилами и отсѣкъ языкъ; Максимъ не переставалъ обличать ересь письмами, Констансъ отсѣкъ ему руку, влачилъ его по улицамъ города, съ насмѣшками и побоями ⁴⁾. Наконецъ изъ темницы Схемарской, что въ Мингреліи, св. исповѣдникъ переселился на небо, въ 662 г. ⁵⁾.

§ 251 б) Въ сочиненіяхъ.

Пр. Максимъ писалъ много сочиненій и не въ одномъ родѣ ⁶⁾.

¹⁾ Synodicon vetus p. 127. 128. 137. ap. Fabric. Bibl. grae. T. 11. p. 243. 242. a Harlesii.

²⁾ Acta disputationis cum Pierro int. op. S. Maximi.

³⁾ Апокрисарій Анастасій о Максимѣ; Θεοφανъ in Chron. ad ann. 20 Hieracii p. 274.

⁴⁾ Анастасій о подвигахъ Максима (int. op. S. Maximi); бесѣдованіе св. Максима и друзей его съ вельможами въ Табникѣ; другія 6 актовъ (ibid.).

⁵⁾ Онъ скончался 13-го Августа, какъ пишутъ ученики его; въ этотъ день равняется память его въ римской церкви, тогда какъ въ греческой пожежею праздновать 21-го Января.

⁶⁾ Изданія ихъ: а) Maximi op. omn. grae. et lat. Augustae Vindel. 1599. изданіе не полное и не вездѣ исправное; б) S. Maximi op. omn. grae. et lat. curante Combefisio Paris, 1675. 11. f. изданіе исправное, но не полное. см. Oudini Comm. 1, 1645. Montfauconii Bibl. Coisliana p. 307. 311. 412. О Паскѣ изд. Петавіемъ. Uranologia; Paris. 1630. Amstelod, 1703. Замѣчанія на трудныя мѣста св. Григоріа

Лучшія изъ нихъ тѣ, которыя изображаютъ жизнь духовную, и особенно слѣдующія:

1) *О любви* къ Пресв. Элпидію 400 главъ: сочиненіе вполне достойно всеобщаго уваженія и точнаго изученія. Фотій говоритъ: „въ немъ образъ выраженій—чистый болѣе, чѣмъ въ прочихъ сочиненіяхъ, и здѣсь ничего нѣтъ, за что можно бы было упрекнуть; только не вездѣ—выраженія аттическихя“⁷⁾. Существенное же достоинство его состоитъ въ соединеніи опытной простоты съ глубиною мыслей⁸⁾. 2) *Ученіе подвижническое* въ вопросахъ и отвѣтахъ къ тому же Элпидію,—„сочиненіе, говоритъ Фотій, полезное для всѣхъ и особенно для провождающихъ жизнь благочестивую; подлинно это учитель и наставникъ въ томъ, чѣмъ бываютъ гражданами неба; особенно же сообщаетъ оно познаніе о любви и средства упражняться въ разнообразномъ подвижничествѣ“⁹⁾. 3) *О добродѣтели и порокахъ* 500 главъ: — сочиненіе, приближающееся къ сочиненію о любви, по своему достоинству¹⁰⁾. 4) *Посланіе къ епарху Георгію о гордости*:—„весьма полезное и дышащее сокрушеніемъ“¹¹⁾. 5) *Къ кубикулярію Іоанну — о любви и о печали по Бозѣ*¹²⁾.

Обрядовое сочиненіе — изъясненіе литургіи или *тайноводство* (μυσταγωγία)—богато высокими мыслями, но безъ исторической отчетливости. Таковы же и объясненія его на сочиненія Ареопагита.

Во всѣхъ *догматическихъ* сочиненіяхъ своихъ пр. Максимъ имѣетъ въ виду почти однихъ моноелитовъ и монофизитовъ, какъ онъ и въ жизни болѣе всѣхъ боролся съ первыми. Противъ оставлявшихъ одну волю во Христѣ писаны: а) *два тома догматовъ* къ Марину въ Кипрѣ¹³⁾; б) *о двухъ воляхъ во Христѣ, о дѣйствіяхъ и воляхъ во Христѣ*¹⁴⁾, къ тому же Марину и множество другихъ не столько

int. Op. Scoti Erigenae Oxon. 1681.—Объясненія сочиненій Ареопагита изд. вмѣстѣ съ сочиненіями Ареопагита: Op. S. Dionysii, ed. a Coderio, Paris, 1633.

⁷⁾ Biblioth. cod. 193. 194.

⁸⁾ Сіе сочиненіе издаваемо было отдѣльно Hagenaui, 1531. Helmstadii 1612. На слав. и русск. издан. въ М. 1822 и много разъ послѣ. Переводъ Арсенія Грека изд. былъ въ Москвѣ 1660. Но извѣстенъ слав. переводъ гораздо болѣе древній, в. XIV. Волок. ркп. № М. Ака. 294. 371. Пергам. ркп. № 49.

⁹⁾ Bibl. cod. 193. Op. Maximī F. 1. p. 363—393. Въ первый разъ переведено на Слав. языкъ въ 1429 г. въ Аеоиѣ Іаковомъ доброписцемъ. Волок. ркп. № 360. Лавр. Патерикъ Арсенія Суханова.

¹⁰⁾ Op. T. 1 p. 518—634, иначе оно называется — „500 главъ Богословскихъ и домостроительныхъ“, такъ какъ въ первыхъ главахъ говорится о воплощеніи Сына Божія.

¹¹⁾ Фотій Biblioth. cod. 194. op. Maximī T. 2. p. 201—218.

¹²⁾ Op. T. 2. p. 489—586.

¹³⁾ Op. T. 2. p. 34—46. 129—134.

¹⁴⁾ Op. T. 2. p. 1—16. 18—27.

пространныхъ статей ¹⁵). Противъ монофизитовъ: а) о правильныхъ догматахъ вѣры и противъ Севера ¹⁶); б) о двухъ естествахъ во Христѣ ¹⁷). Ему также принадлежатъ 5 разговоровъ о св. Троицѣ, несправедливо приписываемые то Аванасію, то Феодориту ¹⁸).

Между сочиненіями догматическаго содержанія замѣчательно письмо къ Пресвитеру Марину „о происхожденіи св. Духа“. Преподобный, такъ долго жившій на Западѣ, пишетъ, что хотя нѣкоторые и говорятъ на Западѣ о происхожденіи Духа св. и отъ Сына, но тѣмъ они выражаютъ только единосущіе Сына Божія со св. Духомъ, твердо зная, что „одна есть вина Сына и Духа—Отець, одного по рожденію, другаго по происхожденію“ ¹⁹).

Споры того времени требовали особенной точности или тонкости въ опредѣленіяхъ предметовъ вѣры, особенно по отношенію къ лицу Іисуса Христа; они же заставляли обращаться къ наблюденіямъ надъ душою. Въ такомъ духѣ пр. Максимъ писалъ: а) книжку о *душѣ* и ея дѣйствіяхъ ²⁰); б) о *качествѣ, собственномъ и разности* и др. ²¹).

Опытомъ любви преп. Максима въ философіи служатъ *выписки* его изъ разныхъ христіанскихъ и частію языческихъ писателей о предметахъ большею частію нравственныхъ и нѣсколькихъ созерцательныхъ ²²).

Св. Максимъ довольно занимался и объясненіемъ св. писанія. Онъ

¹⁵ См. Т. 2. р. 98. Письмо о двухъ воляхъ; р. 46. къ Никандру; р. 74—76. къ славному Петру; р. 81—98 томъ противъ Иракліева Эжеевуса; р. 151—158 Мысли Отцевъ.

¹⁶ Т. 2. р. 259—291. 291—307.

¹⁷ Т. 2. р. 76—82. Сюда же относятся главы о воплощеніи Т. 1. р. 461—511. въ Христ. чт. 1834—835.

¹⁸ Какъ сочиненіе Максимова знали ихъ: а) Димитрій Кидоній de process. Spiritus S. с. 5. Григорій Конст. у Алляція Т. 1. fid. Orthod. р. 448. Мануиалъ Калека in 2. Т. auct. novis. Combef. р. 37 233. Георгій Протосивкалъ in Apolog. adv. Ер. Marcі, Іосиѣ Вріенній Т. 1. с. 177. б) Комбеенъ говоритъ, что всѣ древнія рукописи называютъ это сочиненіе Максимовымъ.

¹⁹ Т. 2. р. 69—73. «И на первыя привели согласныя мысли Римскихъ Отцевъ, равно Кирила Алекс.; тѣмъ показали они, что не считаютъ Сына виною Духа ибо знаютъ, что одна есть вина Сына и Духа—Отець,—одного, по рожденію, другаго по исхожденію; они говорятъ, что и чрезъ Него происходятъ (προεῖναι), но тѣмъ объясняютъ неизмѣнное сходство сущности».

²⁰ Ор. Т. 2. р. 195.

²¹ Т. 2. р. 134. И еще «объ общемъ и собственномъ» р. 313—333. О сущности и лицѣ р. 143. 144.—«О сущности, естествѣ и лицѣ» р. 146—149. О безтѣлесности Т. 2. р. 238—243. О состояніи души и смерти 2, 243—251.

²² Т. 2. р. 528—532. Въ выпискахъ всего 71 глава. Если расположить предметы по системѣ нравственнаго ученія: то Сборникъ Максима можетъ быть представленъ въ слѣдующемъ видѣ: о законѣ (гл. 58), о произвольномъ и непроизвольномъ (55), о навыкѣ (62), о добродѣтели и пороцѣ (гл. 1), честь—принадлежность добродѣтели (68), о благоразуміи и совѣтѣ (21), о вѣрѣ (51), о надеждѣ (38), о стра-

оставилъ нѣсколько опытовъ толкованія писанія: а) „Отвѣты на сомнительныя мѣста писанія“, сочиненіе обширное; б) краткіе отвѣты о трудныхъ предметахъ; в) объясненіе 59) псалма; г) толкованіе молитвы: Отче нашъ ²³⁾; д) объясненіе Пѣсни пѣсней ²⁴⁾.

По сочиненіямъ его видно, что онъ знакомъ былъ какъ съ переводами Симмаха и Θεодотіана, такъ съ Мишною и еврейскимъ текстомъ св. Писанія ²⁵⁾. Къ сожалѣнію духъ времени далеко увлекалъ его въ область иносказаній отъ простаго смысла писанія. Вл. П. Фотій такъ отказывается о его отвѣтахъ на сомнительныя мѣста писанія: „Слогъ любитъ гиперболы и оwoличности, а не собственный языкъ. Отсюда темнота и неудобоповятность. Любя шереховатость надутой рѣчи, не старается нравиться слуху. Метафоры не таковы, чтобы могли быть пріятны читателю; такъ далеки рѣшенія его отъ буквы и извѣстной исторіи или точнѣе отъ цѣли, что подавляютъ собою самаго скромнаго и усерднаго читателя. Впрочемъ кому пріятно парить мыслию въ иносказаніяхъ и созерцаніяхъ: то болѣе разнообразія и болѣе искусства, чѣмъ здѣсь, нигдѣ не найдетъ онъ“ ²⁶⁾.

Такимъ образомъ толкованія пр. Максима мало полезно для толкователя писанія. Но они богаты высокими догматическими и нравственными мыслями.

Пр. Максимъ былъ представителемъ діалектически созерцательна-

хъ (24), о молитвѣ (14), о клятвѣ (33). Познай самаго себя (56), о глупости (60), объ учености и едосоеіи (15—17), о любопытствѣ (21), о мужествѣ и твердости (4. 70.), о неравенствѣ въ жизни (67), о слѣпой любви къ себѣ (69), о смиреніи (49), о покаяніи и исповѣди (25. 26), о смѣхѣ (64), о скорби (28), о говорливости (31. 47), о чистотѣ (8), о красотѣ и женахъ (44. 59), о невоздержаніи въ пищѣ и питъѣ (27. 30), о роскоши (61), о любви къ груди (32), о суетной славѣ (34. 46), о хвалѣ (43), о благородствѣ и низости (63), о богатствѣ и бѣдности (12), о довольствѣ своимъ жребіемъ (13. 18), о терпѣннн и врачахъ (42. 50), о братской любви (6), о благотворительности и состраданіи къ бѣднымъ (7. 8), о скупости (22), о правдѣ (5), о лжи (35), о лести (11), о клеветѣ (10), о зависти (54), о гнѣвѣ (19), о прощеніи обидъ (66), о вразумленіи другаго (16), надобно молчать о тайнѣ (20), о почитаніи родителей (23), о начальствѣ (9), о войнѣ и мирѣ (37).

Созерцательные предметы: Провидѣніе (48), душа (53), умъ (59), память (54).

²³⁾ Т. 1. р. 1—300. 301—334. 335—343. 344—366. Издаанные отвѣты писаны для Фалассія. Но еще не изданы „отвѣты Максима, о разныхъ предметахъ Никеоору, бывшему Хартоэплатсу“, они въ Венской B. Lambecii comm. 6, 125.

²⁴⁾ Отрывки толкованія in expositione cantici canticorum. ed. in 2 tom. Auctarii Duceani, 1624. Не рѣдко приводятся объясненія Максима in Catenis in Psalmos, in Evangelia, in ep. Jacobi. Montfauconii Bibl. Coisliana, p. 244. 67. 252. 265. Catalogus cod. Bibl. Marci p. 23. 259.

²⁵⁾ Въ объясненіе Ареопагита, о Симмахѣ о Θεодотіонѣ, Т. 2. р. 17. 35. Еврем ἐν τῷ δευτερονομίῳ въ Мишнѣ Т. 2. р. 166 τὸ ἑβραϊκόν—еврейскій текстъ исхода Т. 2. р. 17.

²⁶⁾ Bibl. cod. 194. Томе cod. 192.

го направленія мысли, но съ своею глубиною и пронизательностію мысли.

Вотъ какъ разсуждалъ онъ объ отношеніи благодати къ душѣ человѣческой. „Способность испытывать божественное насаждена въ человѣческой природѣ Творцемъ ея. Но откровеніе божественнаго сообщается силою Св. Духа. Поелику начальная способность, въ слѣдствіе вошедшаго грѣха, подавлена чувственностію: то надлежало явиться благодати Духа Св., чтобы освободить и очистить начальную способность. Нельзя говорить, что благодать одна давала Святымъ познаніе тайнъ: иначе надлежало бы допустить, что Пророки не понимали ничего изъ открытаго имъ. Нельзя принять и того, что они только естественною силою достигали познанія: иначе не нужна была бы помощь Духа Св. Когда Павелъ говоритъ: Одинъ и тотъ же Духъ раздѣляетъ каждому, какъ хочетъ: то надобно понимать это такъ, что Св. Духъ желаетъ того, что каждому нужно для того, чтобы вести къ цѣли духовное стремленіе его къ божественному. Такъ Духъ Св. даруетъ святымъ мудрость, но не безъ участія пріемлющаго духа, познаніе—не безъ пріемлющей силы разума, подаютъ вѣру—не безъ разумнаго убѣжденія въ будущее и не видимомъ, даетъ даръ чудесъ—не безъ любви къ ближнему и вообще всякій даръ не безъ способности каждаго. Даръ Духа Св. не уничтожаетъ естественной силы; напротивъ возводитъ естественную способность до сверхъ-естественнаго употребленія, когда ведетъ ее къ созерцанію Бога ²⁷⁾). Какъ Слово безъ души одушевляющей тѣло не могло бы совершать дѣлъ тѣлесныхъ: такъ Св. Духъ производить въ Святыихъ знаніе тайнъ не безъ естественной силы познавательной“ ²⁸⁾).

Пр. Максимъ признаетъ началомъ духовной жизни въ человѣкѣ вѣру, но вѣру живую, а не безплодную, иначе любовь вѣры ²⁹⁾). О значеніи любви такъ разсуждаетъ онъ: „Какими дарами не обладаетъ любовь? Не владѣетъ ли она вѣрою, которая даруетъ вѣрующему убѣжденіе въ божественномъ, какъ бы она была глазомъ для зрѣнія вещей чувственныхъ? Не имѣетъ ли надежды, которая зрѣть истинное благо и такъ твердо держитъ его, какъ рука сжимаетъ осязаемое? Не даритъ ли она наслажденіе тѣмъ, во что вѣруетъ и чего надѣется, если по настроенію души владѣетъ будущимъ какъ настоящимъ“ ³⁰⁾?

При такомъ понятіи о человѣкѣ и христіанской любви естественно, что Преподобный называлъ рабство слѣдствіемъ грѣха. Оно есть, говоритъ онъ, раззореніе природы, униженіе начальнаго равенства, оскорбленіе образа Божія, тогда какъ христіанство возводитъ человѣка къ первоначальному достоинству его“ ³¹⁾

²⁷⁾ Объясненіе молитвы: Отче нашъ. Т. 1. р. 354.

²⁸⁾ Quaest. in Script. 59. 54. Т. 1. р. 199. 152.

²⁹⁾ Op. Т. 1. р. 453. 606.

³⁰⁾ Ep. Т. 2. р. 220.

³¹⁾ Объясненіе молитвы. Т. 1. р. 356.

§ 252. Бл. Фалассій.

Преп. Максимъ весьма уважалъ пр. Фалассія, авву и игумена ливійской обители. Онъ писалъ къ нему посланія и посвятилъ ему сочиненіе свое о трудныхъ мѣстахъ св. Писанія ¹⁾; а въ одномъ сочиненіи называлъ его своимъ наставникомъ ²⁾. Бл. Авва соединялъ съ любовію къ благочестію любовь къ духовному просвѣщенію и много занимался св. Писаніемъ. Бл. кончина его послѣдовала вѣроятно не позже 600 г. ³⁾.

До насъ дошло сочиненіе „Преп. Аввы Фалассія Ливійскаго о любви, воздержаніи и духовной жизни“ ⁴⁾, которымъ уже пользовался св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своемъ изложеніи вѣры. Сочиненіе Аввы состоитъ изъ 400 статей; каждая сотня его имѣетъ свой акростихъ; это показываетъ, что сочиненіе писано не безъ участія ученаго искусства ⁵⁾. Сочиненіе преимущественно нравственнаго содержанія, но заключаетъ въ себѣ и довольно догматическихъ мыслей. Въ первой сотнѣ видимъ нѣсколько мыслей о Богѣ и о воплощеніи Бога Слова ⁶⁾; о томъ же и частію о св. Троицѣ говорится въ концѣ второй сотни ⁷⁾. Третья сотня оканчивается молитвою къ Спасителю Іисусу, гдѣ видимъ мысли о паденіи человѣка и объ искупленіи его ⁸⁾. Въ четвертой сотнѣ, кромѣ ученія о Спасителѣ ⁹⁾, предлагается ученіе о Божествѣ и св. Троицѣ ¹⁰⁾. „Святые и блаженные Отцы наши слова свои о Богѣ почерпаютъ изъ созерцанія не того, что въ Немъ, но того, что окрестъ Его.

¹⁾ Св. Максима „о разныхъ сомнительныхъ мѣстахъ св. писанія къ Фалассію пресвитеру и игумену“ Т. 1. р. 1. Посланіе „къ пресвитеру и игумену Фалассію“, числомъ 5. Т. 2. р. 251—253. 358—359. 370. 371. 372.

²⁾ Къ Марину Т. 2. р. 14.

³⁾ Въ мѣсяцесловѣ нѣтъ его имени (М. 1817: 1840). Но онъ въ числѣ Святыхъ въ канонѣ Пр. Θεодора Студита на субботу Сырной недѣли. Въ надписи сочиненій его называется онъ „Преподобнымъ и богоноснымъ Отцемъ“.

⁴⁾ Сочиненіе Аввы Фалассія изд. gr. lat. in Dusaei auct. nov. Т. 2. Paris 1624. Славянскій переводъ Павсія Величковскаго съ русскимъ изд. М. 1845.

⁵⁾ Акростихъ первой сотни: πνευματικῶ ἀδελφῶ καὶ ἀγαπητῶ κυρίῳ Παύλῳ Φαλάσιος, τῷ μὲν φαίνωμένῳ ἡσυχαστῆς, τῇ δὲ ἀληθείᾳ πραγματευτῆς κενόδοτος, т. е. духовному брату и любезному господину Павлу Фалассію, повидимому „молчальникъ, но на дѣлѣ тщеславный грузеникъ“. Акростихъ второй сотни εὐχαὶ ὑπέθ' ἐμοῦ ἄδελφε τιμώτατε, ὅτι μεγάλα κακὰ προσδοκῶ, ἄξια τῆς ἐμῆς προαιρέσεως, λύσας τῇ ψυχῇ καὶ δούνας τῷ σώματι—молись за меня, почтеннѣйшій братъ, жду я себя великихъ бѣдъ, достойныхъ расположенія моего, скорби для души, болѣзней для тѣла“ и пр.

⁶⁾ Ст. 59—63. 95—100.

⁷⁾ Ст. 93—99.

⁸⁾ Ст. 91—100.

⁹⁾ Ст. 50—52. 58. 59. 73.

¹⁰⁾ Ст. 81—100.

Всѣ слова о томъ, что окрестъ Его, то есть Бога, разумѣются однѣ положительно, а другія отрицательно⁹⁾. Созерцается ими (отцами) Отецъ и какъ безначальной и какъ начало; безначальный какъ нерожденный; начало какъ родитель и изводитель сущихъ отъ Него по сущности, отъ вѣчности въ Немъ существующихъ, Сына и Духа Св.¹⁰⁾. Единое знаютъ начало всего — Отца. Онъ — начало Сына и Духа какъ Родитель и какъ Источникъ присносущный и соприсносущный и безконечный“ и пр. 11). Ученіе Фалассія о Св. Духѣ особенно важно; оно, какъ очевидно, есть извлеченіе изъ ученія предшествовавшихъ отцевъ. Оно объясняетъ намъ и слова пр. Максима о томъ же предметѣ. Ученіе Фалассія о лицахъ Божества повторяетъ и объясняетъ въ своемъ изложеніи вѣры св. Дамаскинъ¹²⁾.

Дѣятельное ученіе Аввы Фалассія включаетъ въ себя наставленія о внутреннемъ воздѣланіи души¹³⁾, о храненіи ума¹⁴⁾, о храненіи сердца¹⁵⁾, о любви къ Богу и страхѣ Божіемъ¹⁶⁾, о любви къ ближнимъ¹⁷⁾, о храненіи тѣла¹⁸⁾. Есть нѣсколько мыслей объ искушеніяхъ¹⁹⁾ и самолюбіи²⁰⁾, о свободѣ и благодати²¹⁾.

„Если хочешь, говоритъ Авва, освободиться отъ всякаго злаго совокупно: то отрекись отъ матери золъ—отъ самолюбія. Всѣмъ страстямъ предшествуетъ самолюбіе, а за всѣми послѣдуетъ наконецъ гордость. Три главные помысла похоти рождаются отъ страсти самолюбія: разумѣй здѣсь помыслы чревоугодія, тщеславія и сребролюбія, за которыми слѣдуютъ всѣ прочіе страстные помыслы, но не всѣ вмѣстѣ“.

⁹⁾ Ст. 81. 82. Начиная съ 81 ст. ученіе о духовной жизни встрѣчается по рукописямъ въ отдѣльномъ видѣ, какъ ученіе о св. Троицѣ. Fabr. Bibl. ed. Harlesii T. 11. p. 113.

¹⁰⁾ Ст. 32.

¹¹⁾ Ст. 99.

¹²⁾ Изложеніе вѣры стр. 30. 23. изд. М. 1844.

¹³⁾ 1-й Сот. стр. 10—13. 18—20, 24. 38. 40. 64. 65. 76. 79. 2-й Сот. стр. 1—4. 57—62. 66. 85—90. 3-й Сот. ст. 10—15. 20—22. 51. 53. 55. 63. 73. 4-й Сот. ст. 45—64.

¹⁴⁾ 1-й Сот. ст. 2. 10. 11. 27. 29. 30. 43—58. 71—73. 2-й Сот. ст. 12. 24. 25. 29—37. 3-й Сот. стр. 3. 4. 26—29. 32—34. 39—41. 44. 67. 68. 74. 83. 4-й Сот. ст. 2—6. 9. 10. 18—26. 28. 37—47.

¹⁵⁾ 1-й Сот. ст. 17. 23. 28. 35. 66. 67. 74. 85. 80—86. 91—94. 2-й Сот. ст. 67—80. 92. 3-й Сот. ст. 15—18. 25. 72. 4-й Сот. ст. 65—71.

¹⁶⁾ 1-й Сот. ст. 1. 26. 2-й Сот. ст. 18. 52. 63. 85. 86.

¹⁷⁾ 1-й Сот. ст. 3—9. 14. 16. 21. 78. 87. 88. 2-й Сот. ст. 22. 23. 39. 3-й Сот. ст. 1. 43. 46. 47. 49. 50. 57—62. 4-й Сот. ст. 36.

¹⁸⁾ 1-й Сот. ст. 13—15. 22. 24. 25, 31—33. 35. 37. 39—42, 66. 68—70. 77. 2-й Сот. ст. 4—11. 14—17. 21. 38. 80—84. 3-й Сот. ст. 38. 48. 54. 56. 64. 4-й Сот. ст. 13—17. 27. 30—33,

¹⁹⁾ 3-й Сот. ст. 30—32.

²⁰⁾ 2-й Сот. ст. 1. 4. 3-й Сот. ст. 86—90.

²¹⁾ 1-й Сот. ст. 40. 41. 4-й Сот. ст. 11. 76—76.

ИСТОРИЯ УЧЕНІЯ ОБЪ ОТЦ. ЦЕРКВИ. Т. III.

§ 253. Анастасій Синаитъ.

Анастасій Синаитъ—пресвитеръ и игуменъ горы Синайской. Любовь къ иноческому житію заставила его оставить міръ и посѣтить подвижниковъ благочестія на Синаѣ, съ которыми и остался онъ подвизаться, а пламенная любовь къ чистой вѣрѣ и спасенію ближнихъ побуждала его, послѣ долговременныхъ подвиговъ на Синаѣ путешествовать по Египту, Аравіи и Сиріи съ тѣмъ, чтобы обличать и обращать къ истинѣ акефалитовъ и другихъ евтихіанъ ¹⁾. Въ Александріи съ такими намѣреніями былъ онъ, какъ самъ говоритъ, въ то время когда могъ только слышать „о блаженномъ Евлогіѣ“ ²⁾ и когда патріархомъ Θεодосіанъ былъ тамъ Іоаннъ (съ 677 до 686 г.) ³⁾. Сочиненія его показываютъ, что онъ не только читалъ весьма много сочиненій учителей церкви, но и получилъ классическое образованіе по философіи Аристотеля ⁴⁾. Превосходны слова его о своемъ образованіи: „Видѣвшіе Христа во плоти считали Его за пророка: а мы хотя и не видѣли Его тѣлесными очами, но еще отъ молодыхъ ногтей, еще тогда, какъ были дѣтьми и отроками, познали въ Немъ Бога, научились исповѣдывать Его Владыкою вселенной, Творцомъ вѣковъ, сіяніемъ славы Отчей. Святое же Евангеліе Его слушаемъ съ такою вѣрою, какъ бы видимъ самаго Христа. Когда же видимъ на иконѣ изображеніе только божественнаго подобія Его, какъ самаго Его, призирающаго на насъ съ неба, чтимъ, поклоняемся и припадаемъ“ ⁵⁾. Святой Анастасій скончался „въ глубокой старости“ ⁶⁾ въ 686 г. ⁷⁾.

Св. Анастасій писалъ весьма много сочиненій. Догматико-полемиче-

¹⁾ Четь-Мин. Апр. 19. Менологъ Имп. Василія. О спорахъ своихъ съ акефалитами въ Сиріи и Египтѣ и особенно въ Александріи въ «путеводителѣ». р. 96. 152. 156. edit. Ingolstadii.

²⁾ Hodegus путеводитель р. 198. 212, сл. объ Евлогіѣ выше.

³⁾ Hodegus р. 296. 298.

⁴⁾ Hodegus р. 116. οὐκ Ἀριστοτελικῶς, ἀλλὰ θεολογικῶς р. 90. объ Аристотелевыхъ категорияхъ. Еще р. 30. 96. 98. 138. объ Аристотелѣ.

⁵⁾ Эти слова, изъ слова Анастасіева на недѣлю Θомы приводитъ Іоаннъ Дамаскинъ de imaginibus р. 388.

⁶⁾ Слова Пролога; Acta ss. ad 21 April. р. 850 Т. 2.

⁷⁾ Не въ царство Иракліево, какъ напротивъ сказано въ Четьи-Минен; ибо былъ современникомъ Іоанна П. еводосіанъ съ 677 до 686. При томъ въ сочиненіи: „о ересяхъ бывшихъ изъ начала и о соборахъ противъ нихъ“, говоритъ о Соборѣ бывшемъ при Констант. Поговатъ противъ моноелитовъ въ 680 и 681 г. и останавливается на Соборѣ, бывшемъ при Юстиніанѣ Римоветѣ въ 685 г. Lambesii сомп. Vindob. 8. 931 ed. Kollarii. Это сочиненіе издано, но неполнѣ, у Фабриція Т. 8. Bibl. graec. р. 350. Но что Анастасій Синаитъ пресвитеръ жилъ не позже сего времени, доказательство тому Дамаскинъ; см. пр. 5.

скія сочиненія его „Путеводитель“ (ὁδηγός) и „отвѣты на вопросы“⁸⁾— то и другое писано въ разрѣшеніе возраженій, предлагавшихся со стороны Северіанъ-Акефалитовъ. Первое сочиненіе, составившееся частью изъ посланій, писанныхъ къ разнымъ лицамъ⁹⁾, составляетъ въ цѣломъ, какъ показываетъ и имя, родъ руководства, и именно для состязаній съ монофизитами. Все сочиненіе составляетъ наставленіе, какъ охранять душу отъ хитростей и уловокъ еретической діалектики, злостной при всей ласкѣ. Это сочиненіе умнаго инока по справедливости можетъ быть причислено къ лучшимъ изъ сочиненій писанныхъ противъ евтихіанства¹⁰⁾. Оно при довѣрїи и вѣрности смыслу словъ Писанія отличается и совершенствами въ изложеніи, какихъ надобно ожидать отъ діалектики и сверхъ того сохранило для потомства драгоценныя останки древнихъ сочиненій¹¹⁾.

⁸⁾ То и другое сочиненіе изд. graec. et lat. a Gretzero Ingolstadii 1617, повторено въ собраніи сочиненій Гретцера T. 14. Ratisbonae 1740, latine in 9 Tomo Bibl. Patr. Lugdun. Но оба сочиненія, такъ какъ въ первый разъ были изданы, требуютъ лучшаго изданія. Лямбезъ указываетъ въ Венск. Библ. лучше списки Путеводителя, которые представляютъ сочиненіе въ лучшемъ видѣ, нежели какъ оно издано Гретцеромъ comm. Vindob. lib. 3. p. 175. 406. cod. 46. 77. ed. coll. Путеводитель въ Моск. Синод. Библ. cod. 152 части in cod. 216 et 10. Еще болѣе требуютъ пересмотра и новаго изданія „отвѣты на вопросы“. Гретцеръ издалъ 154 отвѣта. Бандини въ одной Лаврентьевой ркп. указываетъ 157 отвѣтовъ, а при разсмотрѣнїи другихъ двухъ ркп. находитъ много отличій отъ Гретцера изданія Catal. cod. Bibl. Medicae Lavrent. p. 296. 524. 525, 540. Лямбезъ тоже нашелъ при разсмотрѣнїи Венск. ркп. Comm. Vindob. lib. 3 p. 485, а *Момфоконъ* въ Коаленовой ркп. Bibl. coisl. p. 188. 189, 304. 305. Что касается до подлинности отвѣтовъ: то а) отвѣты, кромѣ того, что отличаются тѣмъ же методомъ изложенія, какой видѣтъ въ Путеводителѣ, говорятъ также о Северіанахъ quaest. 117. 152. Lambes. 8. 827. о Гааянтахъ quaest. 117. б) *Филиппъ пустынный* (Ок. 1050 г.) приводитъ одинъ отвѣтъ (quaest. 95) говорить: «представляю вѣрнаго и духоноснаго свидѣтеля, по имени Анастасія, по прозванію Синаита, который поучаетъ и пишетъ о томъ, о чемъ былъ вопрошаемъ» Diortga lib. 4. p. 150. Не надобно только забывать, что къ отвѣтамъ Анастасія прибавляемы были выписки изъ Отцевъ и даже отвѣты жившихъ послѣ Анастасія, какъ показываютъ это рукописи. Въ 117 отвѣтѣ вмѣсто ἐπταχόσιοι χρονοί надобно читать: ἐπτά καὶ εἴκοσι и слова конечно взяты изъ какого нибудь писателя близкаго къ тому времени, когда Іудеи въ 378 году изгнаны были изъ Палестины. Олимпіодоръ приводимый in quaest. 16 приводится и въ зерцаніяхъ Шестоднева p. 884.

⁹⁾ Гл. 4 p. 78. Анастасія меньшаго Пресвитера св. горы Синая сочиненіе о домогостровельствѣ,—писанное къ св. Каполмической церкви въ Вавилонѣ; гл. 3 Анастасія, самаго малаго инока—сочиненіе о Православной Вѣрѣ p. 72.

¹⁰⁾ Время Путеводителя и сочинителя его опредѣляется содержаніемъ. См. прим. 2—5. Въ ркп. это сочиненіе постоянно называется сочиненіемъ Анастасія Синаита, но не Патріарха.

¹¹⁾ Списокъ сочинителей и сочиненій, приводимымъ Анастасіемъ, у Фабриція Bibl. gr. 10, 575—584. Замѣчательно извѣстіе Анастасія: «разсказывали намъ православныя Александрійской церкви, что послѣ блаженнаго папы Евлогія былъ здѣсь

Выписываемъ здѣсь прекрасныя мысли Путеводителя о св. Евхаристіи:

„Скажи мнѣ, прошу тебя, который говоришь, что тѣло Христово, какъ и Божество, съ самаго соединенія ихъ пребываетъ нетлѣннымъ: это причастіе и приношеніе святѣйшаго тѣла и крови Христовой, которое приносишь и принимаешь, есть ли истинное тѣло и кровь Христа Сына Божія? Или это есть только простой хлѣбъ и такой же образъ (αὐτόμορφον) тѣла Христова, какъ Иудейское приношеніе возла? Гаянинъ: о нѣтъ, мы говоримъ, что Св. причастіе есть образъ тѣла Христова или простой хлѣбъ, мы принимаемъ самое тѣло и кровь Христа Сына Божія воплотившагося отъ Св. Богородицы, и Приснодѣвы Маріи. Православный: да, такъ вѣримъ и такъ исповѣдуемъ по слову самаго Христа. Преподавая ученикамъ на Тайной Вечери животворящій хлѣбъ, Онъ сказалъ: *примите, ядите, сіе есть тѣло мое. Подобно и чашу по вечери даде имъ глаголя: сія есть кровь моя* (Мат. 26). Не сказалъ: сіе есть образъ тѣла и крови моей. И въ другихъ мѣстахъ говоритъ Христосъ: *ядый мою плоть и пійи мою кровь имать животъ вѣчный* (Іоан. 6). Итакъ если самъ Христосъ свидѣтельствуеъ, что принимаемое нами вѣрными есть истинно тѣло и кровь Его: потрудись принести намъ нѣчто изъ причастія вашей церкви, какъ болѣе всѣхъ православной по словамъ твоимъ, и мы со всякою почестью положимъ сіе святое тѣло и кровь Христову въ сосудѣ. Если въ продолженіи нѣсколькихъ дней повредится или измѣнится; то необходимо допустить одно изъ двухъ—или то, что принимаемое вами не есть истинное тѣло Христово, а образъ и простой хлѣбъ, т. е. за худую вѣру вашу Духъ Св. не низшелъ на него, или то, что тѣло Христово до воскресенія своего есть тѣло подлежащее тлѣнію, какъ преданное смерти, израненное, прободенное и принесенное въ жертву“¹³⁾.

О Священномъ писаніи находимъ у Синаита замѣчательныя свидѣтельства. О Евангеліи говорить, что оно „будучи предано и написано на семидесяти двухъ языкахъ столькихъ же народовъ“ не могло быть испорчено нечестивцами¹³⁾.—Въ Евангеліи Луки XXII, 44 нѣкоторые „покушались изгладить капли крови и пота Христова“, но не успѣли¹⁴⁾. Пересмотрѣвъ разные списки Іереміи „не нашель я, говорить, тридцать сребренниковъ цѣны Христовой, ни платы за поле горшечника“¹⁵⁾.

нѣкто Августалисъ Северианинъ, и содержалъ 14 каллиграфовъ, которые по его наставленію портали догматическія книги Отцевъ и особенно Святаго Кирилла“. 'Οδηγός р. 198.

¹³⁾ Путевод. гл. 23.

¹³⁾ 'Οδηγός р. 338.

¹⁴⁾ Ib. р. 388.

¹⁵⁾ Ibid. р. 214.

Анастасій выставляеть образъ Спасителя распятаго пригвожденнымъ четырьмя гвоздьми и прибавляетъ: „заклинаемъ Сыномъ Божиимъ снисывающаго книгу представлять точно таковой же образъ распятія“¹⁶⁾.

„Отвѣты на вопросы“, извѣстные и въ древнемъ славянскомъ переводѣ¹⁷⁾, заключаютъ въ себѣ много занимательнаго не для одного любопытства;—особенно важны рѣшенія трудныхъ мѣстъ св. Писанія, а ихъ много разсмотрѣно въ этомъ сочиненіи. Конечно тамъ, гдѣ Діалектика Аристотелева вызывала отвѣты на вопросы утонченныя, безплодныя для духа, не могло быть много питательнаго для духа.—Пр. Анастасій осуждалъ въ современникахъ своихъ страсть къ тонкостямъ Аристотелевой діалектики¹⁸⁾, но духъ времени и надъ нимъ бралъ силу. Трудъ діалектики оживляется въ отвѣтахъ Анастасія разновременными иреченіями Отцевъ.

Другія догматическія сочиненія Пр. Анастасія Синаита: *Сборникъ противъ Северіанъ*¹⁹⁾; *состязаніе съ Іудеемъ*²⁰⁾; три Слова о образѣ и подобіи Божиимъ въ человѣкѣ²¹⁾, изслѣдованіе о воскресеніи²²⁾.

Достоиню вниманія историко-догматическое сочиненіе его о ересяхъ и Соборахъ²³⁾.

¹⁶⁾ Ὁδῆγος р. 219. Lambesii Comm. 3, 405. 408. Kollar. р. 96.

¹⁷⁾ Святославовъ *Изборникъ* писанъ для К. Святослава въ 1073 г. дьяк. Іоанномъ. Сочиненіе Синаита названо здѣсь *изборомъ* отъ св. Отець, т. е. избраніемъ, извлеченіемъ лучшаго. Подробное сличеніе слав. текста съ греч. ркп. у Г. Востокова въ описаніи Музея Румянцова, Спб. 1842. стр. 9. 10. 499—506.

¹⁸⁾ Путеводитель: „въ такіа то нечестія выпадаютъ еретики отъ того, что думаютъ о естествѣ и лицѣ какъ Аристотель“ р. 150. 138. сл. прим. 4.

¹⁹⁾ Сборникъ изд. на Лат. яз. in Canisii Lection. Т. 4.

²⁰⁾ Состязаніе изд. съ пропусками на Лат. in Canisii Lect. Т. 3. Полное же на Греч. въ ркп. cod. Taurin 200. О второй книгѣ противъ Іудеевъ упоминаеть самъ Анастасій въ созерчаніяхъ Шестоднева Lib. 4 р. 884.

²¹⁾ Два слова съ именемъ Анастасія ad calcem Philocaliae, gr. lat cura Joh. Tarini, Paris. 1618 съ именемъ Григорія Нисск. int. Or. S. Gregorii Niss. Т. 1. р. 854—856. Т. 2. р. 22 s. Pag. 1638. Cura Ducaei. *Бандини* не только не сомнѣвается, что изданныя Ле-Дюкомъ Слова принадлежатъ Анастасію Синаиту, а не Григорію Нисск., но показываетъ, что въ ркп. Мадичча—три отдѣльныхъ слова Анастасія Пресвитера о образѣ Божиимъ: первое Слово—то, которое у Тарени р. 561—589; второе у него же р. 589—689; третье, въ которомъ, объяснивъ, почему написалъ тѣ два слова, говоритъ и о другихъ предметахъ, изд. у самаго Бандини, Catalog cod. Laurentii р. 299—312. gr. lat. «Анастасія Синайскаго о сущемъ по образу Божию» въ слав. ркп. Сергіевой Лавры: Сборн. 16. в. № 33. Сборн. 17. в. № 2.

²²⁾ Мѣста изъ этого сочиненія приводитъ Гликасъ въ своей Исторіи р. 86. 89. 94. 102. И эти мѣста показываютъ, что сочиненіе Синаита о воскресеніи вовсе не то, что сочиненіе Патр. Анастасія о воскресеніи.

²³⁾ См. выше, прим. 7.

Аналогическія созерцанія Шестоднева въ 12 книгахъ ²⁴⁾ и бесѣды на 6 псалмовъ ²⁵⁾ замѣчательны только въ двухъ отношеніяхъ,—въ томъ, что въ нихъ довольно много сохраниено мѣстъ изъ древнихъ сочиненій и въ томъ, что въ нихъ довольно много размышленій, питательныхъ и для ума и для сердца. Но, какъ толкованія писанія, онѣ, по преобладающему въ нихъ направленію къ произволамъ аллегоризма, не имѣютъ важности. Болѣе бы была полезна, если бы издана была *Бесѣда на 2 псаломъ о Страданіи Христовомъ*.

Назидательны нравственныя наставленія пр. Анастасія Синаита:

а) *О святомъ собраніи* *), съ наставленіемъ о томъ, съ какими благоговѣніемъ надобно предстоять при совершеніи Литургіи, какъ надобно исповѣдывать грѣхи Священнику и какъ необходимо остерегаться фарисеова суда надъ ближнимъ.

б) Слово *о усопшихъ во Господь* ²⁶⁾ и другое *о предѣлѣ жизни* ²⁷⁾ съ увѣщаніями поминать усопшихъ.

в) Подвижническія главы ²⁸⁾.

г) Нѣкихъ святыхъ *Отецъ (Синайскихъ) житія* ²⁹⁾.

²⁴⁾ 11 книгъ изд. на Лат. in 9 Tomo Bibl. Patr. Lugdun. Книга 12-я издана на Греч. и Лат. a Petro Allixio Londini 1684 г. Это сочиненіе приводитъ въ своей исторіи Гликасъ съ именемъ «Анастасія Синаита мужа Божественнаго, но не Патриарха».

²⁵⁾ Изд. grae. lat. in Canisii Lection ex. ed. Basnagii; Комбеенскомъ in T. 1. Auctarii nov. Par. 1648. Обѣ бесѣды говорены въ постѣ. Въ слав. ркп. (Торжественникъ 1524 г. М. Дух. Акад. Толст. 1. 31. и 384) «Слово о 6 псалмѣ, имый ученіе св. поста въ понед. 1-й недѣли великаго поста». Эти два слова встрѣчаются въ арабскихъ ркп. 788 и 855 г. и въ Сирской ркп. 7 вѣка у Майя in coll. vet. auct. T. 4. p. 144. 599. T. 5. p. 44. Въ одной изъ этихъ бесѣдъ говорятъ онъ о обращеніи разбойника «при Маврикіѣ бывшемъ Императорѣ Христіанъ въ наши роды».

*) Говорено въ 3 нед. вел. поста; изд. grae. lat. in Canisii lection. ed. Basnagii T. 1. in 1 tomo Auctarii. nov. Combefisio. Часть въ прологѣ и въ Слав. ркп Румянцова (Опис. стр. 538). Другое подобное сочиненіе: лучше ли постоянно или по временамъ приобщаться св. таинъ? Въ Флорент. Лаврент. Библ. cod. 37. Vandini catal. 2, 650. начин. τοῦ Ἀποστόλου λέγοντος δοχεμαζέσθω ἕκαστος.

²⁶⁾ Изд. Матеевъ: Anecdota Mosquensia, Mosquae 1774, въ Слав. ркп. Торжественникъ М. Духов. Акад. 1524 г.

²⁷⁾ Оба изд. Майкомъ: Vet. script. Vol. 1. P. 1 p. 369—372.

²⁸⁾ Въ Коаленовой Библиот. по оп. Монекона p. 574. Кромѣ того по ркп. извѣстно Слово на Преображеніе Господне: ὡς φοβηρός ὁ τόπος οὗτος, въ Слав. у Румянцова стр. 679. 703. Fabricii Bibl. 10. 593.

²⁹⁾ Слова Чет-Минеи, взятая изъ пролога и Василіева Менолога. Въ Париж. Кольбертовой cod. 4726. διηγῆσαι διαφωραὶ περὶ τῶν ἐν σὺνα ἁγίων πατέρων Тоже въ Медиоланской и Ватиканской Библ. Montfaucon Bibl. bibl. p. 492. 142. Дамаскиѣ въ 3 словѣ объ иконахъ приводитъ одно извѣстіе изъ сочиненія.

§ 254. Андрей Критскій; а) въ жизни.

Андрей, Критскій архіепископъ, родился въ Дамаскѣ и, получивъ первоначальное образованіе въ домѣ, на 14 году удалился для подвижнической жизни въ іерусалимскую обитель св. Саввы. Строгая жизнь скоро сдѣлала его извѣстнымъ. Теодоръ, правитель патриархіи (Патріарха тогда не было по причинѣ стѣсненія отъ магометанъ) принявъ Андрея къ себѣ въ секретаря-синклла. Въ 679 г. онъ отправился вмѣстѣ съ двумя довѣренными іерусалимскаго патріарха на 6 вселенскій Соборъ ¹⁾). Возвратясь въ Іерусалимъ съ спискомъ опредѣленной Собора, Андрей продолжалъ подвизаться въ постѣ и молитвахъ, ревностно изучалъ слово Божіе и писанія Отцевъ. Слава сихъ подвиговъ, оставившая за нимъ навсегда названіе Іерусалимлянина, снова вызвала его въ Константинополь; Константинъ Патр. посвятилъ его въ діакона великой Софійской Церкви и поручилъ пріятную должность — питателя сиротъ. При Импер. Юстиніанѣ 2 онъ поставленъ въ архіепископа критскаго и ревностно проповѣдывалъ паствѣ своей слово Божіе; защищалъ ее и отъ нападенія Арабовъ молитвами ²⁾). Преп. Теофанъ ³⁾ говорятъ, что Андрей Критскій подписался подъ опредѣленіями Конст. моноелитскаго Собора 712 г. Но если дѣписатель, жившій спустя 100 лѣтъ послѣ собора, и не былъ обманутъ намѣренными показаніями моноелитовъ: то о пастырѣ Критскомъ надобно сказать тоже, что писалъ о себѣ патріархъ Іоаннъ, предсѣдательствовавшій на соборѣ, — т. е. чтобы не возстановить противъ себя и церкви неистовство изувѣрнаго Филиппика, предложили такое исповѣданіе вѣры, которое прямо не отвергало ни мыслей Филиппика, ни дѣяній вселенскаго собора ⁴⁾). Какъ

¹⁾ *Minaea graeca in actis SS. ad 4 Julii p. 42—46; acta Andreae in Flaminii Creta sacra, Venet. 1755.* Въ древнихъ славянскихъ минаехъ читается жизнь св. Андрея, описанная патрищемъ Никитою Игустеромъ. Если подъ опредѣленіями Собора между прочими подписался: „Георгій смиренный Пресвитеръ, занимающій мѣсто Θεодора святѣйшаго Пресвитера и намѣстника Апостольскаго престола Іерусалимскаго“, но нѣтъ подписи Андрея, то это безъ сомнѣнія потому, что Андрей былъ тогда еще послушникомъ.

²⁾ Объ избавленіи Крита отъ Арабовъ, какъ о Божіей милости, говорятъ онъ въ Словѣ на обрѣзаніе Господне: „Такъ оставаясь православными, избѣгая мы страха языковъ и острова пріиди спасеніе, тѣ острова Церковныя, которые страдали отъ истребленія иконъ по безпорядкамъ нечистыхъ людей и были въ опасности подъ Агарянами р. 38. Въ Словѣ на Ап. Тита (р. 173) говоритъ: „Онъ да вѣнчаетъ побѣдами Императоровъ участвующихъ въ одной и той же коронѣ и возведенныхъ на одинъ и тотъ же престолъ, сохраняя ихъ власть на многие годы. Онъ да покорить имъ варварскіе народы, дышашіе кровію“. Два императора вмѣстѣ на престолѣ—Юстиніанъ 2-й и сынъ его Филиппикъ, вѣнчанные въ 702 г.

³⁾ *Chronogr. p. 820.*

⁴⁾ *Acta Sanct. ad 2 d. Aprilis p. 69. 70.*

бы то ни было, пастырь Критскій въ благодарность архидіакону Агаѣону, доставившему ему описаніе дѣяній 6 вселенскаго собора, написалъ стихи, тогда какъ Филиппикъ сжегъ эти дѣянія; Андрей въ сихъ самыхъ стихахъ прямо пишетъ, что „два во Христѣ дѣйствія,—два въ немъ хотѣнія“. Послѣ собора 712 года Пастырь Критскій жилъ безъ сомнѣнія не долго ⁴⁾. Уже покрытый сѣдинами, говорилъ онъ похвальныя слова Святымъ ⁵⁾. Древняя записка о жизни св. Андрея говоритъ, что св. Андрей на пути изъ Константинополя, гдѣ былъ по дѣламъ церкви, скончался неподалеку отъ Мителены ⁶⁾. Надобно положить, что это было тогда, какъ возвращался онъ съ собора 712 г. ⁷⁾.

§ 255. Въ сочиненіяхъ.

Пастырь Критскій является въ своихъ сочиненіяхъ преимущественно какъ витія и какъ церковный поэтъ. Издано до 20 словъ его: на Рождество Богоматери (2 слова), на Благовѣщеніе, на обрѣзаніе Господне, на Преображеніе, на Лазаря, на нед. Ваій, на воздвиженіе креста (2 слова), на усненіе Богоматери (3 слова), на Ап. Тита; на в. м. Георгія, на Николая Мурликійскаго, на пр. Потапія (2 слова), на усопшихъ, на усѣкновение главы Предтечевой, о поклоненіи иконамъ ⁸⁾. Комбефизъ и Дюпенъ съ отличною похвалою отзываются о достоинствѣ ихъ, указывая въ нихъ украшенія рѣчи пріятныя, стрѣнный составъ, обиліе чувствованій, основательность мыслей богословскихъ, высоту созерцаній таинственныхъ.

⁴⁾ Не только слова изъ Слова на обрѣзаніе Господне (прим. 2) не показываютъ, чтобы Андрей дожилъ до временъ Льва Исавра иконоборца, но и краткое Слово о поклоненіи иконъ изд. Буассонадомъ (Anecdota. graec. T. 3. p. 470) ничего не заключаетъ въ пользу предположенія Удинова о современности сочинителя Льву Исавру. Слова изъ Слова на обрѣзаніе ясно говорятъ о томъ разрушеніи св. иконъ, которое произведено рукою магометанъ Арабовъ. О тѣхъ же Арабахъ, дышавшихъ кровію, говорятъ онъ и въ словѣ на Ап. Тита. Въ стихахъ Агаѣону св. Андрей называетъ дѣянія Собора 680 г. новыми, т. е. недавно происходившими.

⁵⁾ Въ словѣ св. Николаю: «ограждай истинною ревнителя святой жизни твоей, отдаленнаго отъ тебя многимъ временемъ, но близкаго къ тебѣ сѣдинами» Христ. Чт. 1834. Ч. 4 стр. 240.

⁶⁾ Acta Sanct. ad 2 d. aprili p. 69. 70. Слав. Минея и Каллистовъ Синаксарь у Комбефиза.

⁷⁾ Память его 4 Іюля.

⁸⁾ Комбефизъ издавъ 18 словъ: opera S. Amphiloohii et Andreae Cret. 1644 Paris и 2 слова изд. in Auct. bibl. Patr. Paris 1648. Въ 13 т. Голландовой Библ. изд. только 13 словъ. Буассонадъ изд. еще одно слово см. зам. 5. До 12 словъ остаются еще въ ркп. Fabric. Bibl. graec. T. 11. p. 73—75. Изъ нихъ одно на нед. Мытаря изд. Фабриціи in 10 T. Bibl. graec. ed. primae p. 141—147. Паскальное счисленіе его издано Петавіемъ: Uranologium, Antverpiae 1703. Два слова на Успеніе въ Муз. Румянцова стр. 679. 704.

Какъ церковный поэтъ ⁹⁾, св. Андрей всего прежде представляется съ своимъ великимъ канономъ ¹⁰⁾. 250 тропарей сего канона писаны не стихами, а прозою, но по тону своему они — самое высокое произведеніе поэзіи: такъ много въ нихъ чувства живаго, глубокаго, святаго, такъ много образовъ и образовъ не мечтаніемъ созерцаемыхъ, а мыслию вѣрною! Здѣсь истина вѣры, поражая чувство, возбуждаетъ образы и сама является во свѣтѣ, соединяясь съ тѣмъ и другими. Одна мысль даетъ разнообразію частей стройный составъ, мысль о нуждѣ обращенія къ Богу для души грѣшной; одно чувство проникаетъ всѣ части цѣлаго — чувство сокрушенія. Духовное око поэта зреть событія обоихъ завѣтовъ въ свѣтѣ вѣры; лица св. исторіи то представляютъ ему образы духовной жизни, то примѣрами паденія возбуждаютъ къ строгому подвигу; въ томъ и другомъ случаѣ изображаютъ тайны внутренней жизни. Извѣстно, что и прежде св. Андрея, Отцы, прежде Отцевъ, Апостолы, прежде Апостоловъ, Пророки зрѣли въ ветхозавѣтной исторіи образы духовнаго міра и духовной жизни; все написанное писано въ наше наставленіе, поучаль Апостолъ. Такъ св. Андрей зреть на свящ. исторію окомъ древности, озаренной свѣтомъ откровенія! Но у него всего болѣе въ движеніи чувство — чувство, занятое скорбію о грѣхѣхъ и гибели страстей; при первой мысли о томъ или другомъ душа

⁹⁾ Великій канонъ, 3 канона (на 8 Сент., на 9 Дек. и на Лазаря), 4 трипсалца (на нед. Вай, на 3 дни страстной седмицы), нѣсколько самогласныхъ стихирь (на 24 Дек. три, на 2 Февр. три, на 14 Сент. и 29 Іюн. по одной, на 20 Дек. двѣ, на 25 Мар.) изд. Комбеевизомъ вѣствъ съ словами. Но Комбеевизомъ не изданы: а) помѣщаемыя въ Греч. и Слав. Минейхъ: аа) каноны на 29 Іюня, 1 Августа, 20 Декабр., бб) самогласныя на 29 Декабр.; б) каноны слав. Миней 29 Августа, 23 Іюля. Въ Русскомъ переводѣ великій канонъ изд. въ Христ. Чт. 1830 г. переводъ стихами отличенъ хорошии изд. 1827. Спб.

¹⁰⁾ Замѣтимъ, что а) тропари, что а) тропари Египетской содержатъ въ себѣ особый акростихъ: *ὁ ἡ ὁσία Μαρία βοηθεῖ*, т. е. «Подѣй помощь ты Святая Мѣри!»... Это показываетъ, что тропари сіи принадлежатъ другому творцу; б) Ирмосы вел. канона также не принадлежатъ св. Андрею: канонъ сей чаще называется въ древнихъ спискахъ: *ἀγιοπολιτικῶν συηρόν, ἀκολουθία ψαλμοῦ τῆ δειράτων ἀγιοπολιτικῶν* стихирю святоградскою, послѣдованіемъ пѣсней святограда (cod. Vargentin, ap. Goarum in Euchol. p. 202); Ирмосы въ первый разъ составлялъ Дамаскинъ. Никифоръ Каллистъ пишетъ (въ Синаксарѣ о Тріоди), что св. Феодоръ и Иосифъ Студиты приводили въ порядокъ тріодионъ; иначе это означаетъ то, что преподобными присоединены къ вел. канону тропари въ честь Маріи и въ честь самаго Андрея и какъ къ сему канону, такъ и къ другимъ канонамъ Андрея присоединены ирмосы. По словамъ Каллиста Андрей, прибывъ на всел. Соборъ, принесъ съ собою какъ Софроніеву жизнь Маріи Египетской, такъ и свой великій канонъ. Первое не болѣе, какъ вѣроятно, а послѣднее вовсе ложно, особенно послѣ того, какъ Каллистъ прибавляетъ еще: «Андрей составилъ свой великій канонъ тогда, какъ Софроній описалъ жизнь Маріи Египетской». Св. Софроній умеръ не послѣ 640 г. слѣд. за 40 лѣтъ до 6 всел. Собора, а тогда, какъ Софроній сочинялъ жпзнь св. Маріи, Андрей не могъ быть старше 10 лѣтъ.

его вся обращается къ своему состоянію, вопіеть къ Господу о милости и только по временамъ восторгается сладкимъ упованіемъ на Бога въ Христвъ Іисусѣ.

„Съ чего начну оплакивать злощастной моей жизни дѣянiя? Какое начало положу, Христе, моему сѣтованію? Но Ты милосердный даждь мнѣ прегрѣшеній оставленіе“, такъ начинается подвижничъ плачь свой сокрушенный и обращается къ первому грѣху въ человѣкѣ. „Грѣхъ лишилъ меня боготѣанна одежды и, какъ листьями смоковницы, облекъ меня одѣянiемъ стыда, въ обличеніе страстныхъ стремленій моихъ“. Изобразивъ опустошенія, какія нанесъ грѣхъ въ жизни первыхъ людей, пѣвецъ призываетъ грѣшную душу искать вмѣстѣ съ Авраамомъ отечества небеснаго, въ Исаакѣ показываетъ жертву послушанія, и въ Измаилѣ примѣръ дерзости, поражаемой ласкаемою плотію; въ огнѣ Содомскомъ—дѣйствіе похоти; жезлъ Моисеевъ, разсѣвающій море—крестъ Христовъ, которымъ душа христіанская творить дѣла чуднца. Такимъ же образомъ по порядку временъ бесѣдуютъ съ душою касающеюся Цари и Пророки. Наконецъ въ 9 пѣсни цѣвецъ воспѣваетъ божественныя слова и дѣянiя Спасителя Господа; пощеніемъ Его убѣждаетъ себя въ посту и съ мытаремъ вопіеть: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному!* Съ Хананейскою женою и слѣпцами молитъ: *помилуй мя Сыне Давидовъ!* подобно блудницѣ слезами моетъ ноги Спасителя и съ разбойникомъ благоразумнымъ взываетъ: *помяни мя Господи во царствіи Твоемъ.* Таково содержаніе великаго канона!

§ 256. Германъ II. конст.; его жизнь.

Не только послѣднія волненія монофизитства, но и начало новыхъ бурь иконоборства осуждено было видѣть и испытать св. *Герману*, сперва епископу визическому, потомъ Патріарху константинопольскому.

Сынъ сенатора, умерщвленнаго Константиномъ Погонатомъ, разлученный съ міромъ политикою Константина, Германъ отъ юности посвятилъ себя Господу ¹⁾: постъ, молитва, чтеніе книгъ были постояннымъ занятіемъ его въ уединенной обители; возведенный при Юстиніанѣ 2-мъ въ санъ епископа визическаго, изувѣрнымъ Филиппикомъ изгоняемъ былъ изъ паствы, вмѣстѣ съ Андреемъ Критскимъ старался онъ успокоить того же Филиппика и Церковь молчаніемъ на Соборѣ о Халкидонскомъ Соборѣ ²⁾. Въ 713 г. избранъ онъ былъ въ Патріарха. Замѣчательны слова о возведеніи его на патріаршество, передаваемыя историкомъ: „По согласію благоговѣйныхъ мужей—пресвитеровъ, діаконовъ

¹⁾ Дѣянiе 7 Вселенскаго Собора.

²⁾ См. объ Андрѣ Критскомъ *Θεοφάνη Chron. ad. an. 712.*

и всего Святаго Собора и всего христолюбиваго народа сего богохранимаго царственнаго города, *божественною благодатию, всегда врачующею немощное и воспомяющею оскудѣвающее* возвели“ и пр. ³⁾. Блаж. Германъ, при самомъ возшествіи своемъ на патриаршую кафедру, объявилъ согласіе свое съ опредѣленіемъ Халкидонскаго Собора ⁴⁾. И тогда же обнаружилась чистота духа его о рожденіи знаменитаго исповѣдника Стефана новаго ⁵⁾. Онъ „писалъ письма въ армянской Церкви, исполненныя духовной любви и православной вѣры“ ⁶⁾. И старанія его о примиреніи Армянъ съ халкидонскимъ Соборомъ не были безплодными ⁷⁾. Когда имп. Левъ въ 726 году возсталъ противъ св. иконъ, Германъ старался вразумить императора въ его заблужденіи, а императоръ искалъ случая объявить его возмутителемъ противъ законной власти и не находилъ, для Германа слѣдовали оскорбленія за оскорбленіями. Въ 730 г. императоръ положилъ рѣшить дѣло на частномъ Соборѣ и призвать для того извѣстныхъ ему епископовъ; Патриархъ просилъ, чтобы въ случаѣ столь важномъ составленъ былъ вселенскій Соборъ: но Левъ требовалъ повиновенія. „Императоръ! сказалъ Патриархъ, если тебѣ угодно употребить насилие въ семъ дѣлѣ, я готовъ умереть за св. иконы“. Левъ велѣлъ солдатамъ выгнать Патриарха съ боями изъ Патриаршаго дома. Въ Платанумѣ—наслѣдіи родителей—св. старецъ провелъ 10 лѣтъ въ спокойномъ подвижничествѣ и умеръ въ 740 г., достигши рѣдкой старости, 95 лѣтъ ⁸⁾.

§ 257. Сочиненія.

Прекраснымъ опытомъ занятій св. Германа по испытанію св. Писанія служитъ его объясненіе разныхъ трудныхъ мѣстъ св. Писанія; это объясненіе П. Фотій помѣщалъ въ своихъ отвѣтахъ Амфилохію ⁹⁾.

³⁾ Хроника Θεοφανα ad. an. 713.

⁴⁾ Древній Синодикъ у Лицена, Oriens Chr. 1, 235.

⁵⁾ Жизнь св. Стефана младш., описанная ученикомъ его у Котельера Monum. graec. Escl. T. 4. p. 404. 416. въ Четь-Миней 5 Июн. сл. повѣствованіе неизвестнаго о св. Германѣ у Комбеиза in auct. Bibl. p. 1462. и у Болландистовъ ad 12 Maii.

⁶⁾ Слова Католикоса Персеса въ бесѣдѣ съ Θεοριаномъ у Нейманна Gesch. d. armen. Litter. S. 109. Томе писалъ о св. Германѣ Германъ 2 Патр. въ письмѣ къ Армянамъ (Maii specil. romap. X. 442, 443).

⁷⁾ Доказательствомъ тому служить и сознание Армянской Церкви и признаваніе ею Германа за Святаго. Galanus, p. 77. 78. 341.

⁸⁾ Θεοφανъ chron. p. 335, 345. Никифоръ въ Хроникѣ, Θεοостерикъ въ жизни св. Никиты ap. Bolland. ad. 3 April. p. 260. 261. Vita S. Germani ibid. ad 12 Maii T. 3. Память св. Германа на востокѣ и на западѣ соверш. Мая 12 ч.

⁹⁾ Изд. Майомъ in 1 Tom. vet. auct. specil. rom. T. 7. praefat. p. 1. 2.

Съ догматическою цѣлію писано св. Германомъ сочиненіе: о праведномъ воздаяніи (*ἀνταποδοτικός*), гдѣ въ первой части, во обличеніе оригенистовъ, доказывалось свидѣтельствами Спасителя, Апостоловъ и Пророковъ, что какъ блаженство праведныхъ вѣчно, такъ и страданія грѣшниковъ не будутъ имѣть конца; въ подтвержденіе того же приводились свидѣтельства Отцевъ. Во второй части представлено множество мѣстъ изъ сочиненія Григорія Нисскаго; а слова его, на которыя ссылались оригенисты, признаны частію подложными, частію правильно понятыми ¹⁰⁾.

„Писанія его (Германа) славятся во всей вселенной“, говоритъ 7-й вселенскій соборъ и читаль три *посланія* его о почитаніи св. иконъ ¹¹⁾. Въ этихъ посланіяхъ, и особенно въ посланіи къ Іоанну, Епископу Клавдіопольскому, св. Германъ, оправдывая почитаніе иконъ практикою Церкви, указывалъ между прочимъ на изображеніе Спасителя, устроенное кровоточивою женою, на Эдесскій нерукотворенный образъ Спасителя, на изображеніе Богоматери, писанное Евангелистомъ Лукою; онъ выставляетъ на видъ и чудеса, какія совершались отъ нѣкоторыхъ иконъ; какова „древняя икона пренепорочной Богоматери, находящаяся въ Сизополѣ Писидійскомъ, истощающая муро изъ руки изображенной“.

Древній биографъ св. Германа пишетъ о немъ: „Право, исправляя должное служеніе истинѣ, онъ для общей пользы писалъ довольно много словъ назидательныхъ для благочестивыхъ“ ¹²⁾. Нынѣ извѣстны Слова св. Германа: на *введеніе* Богоматери во храмъ, на *Успеніе* Ея (3 слова), на *Благовѣщеніе*, на *обновленіе храма и положеніе пояса Богоматери* ¹³⁾. Изъ этихъ бесѣдъ третья бесѣда на Успеніе Богоматери, по лучшимъ спискамъ извѣстная съ именемъ „Исповѣдника Германа“, — содержитъ повѣствованіе объ Успеніи Богоматери. Въ словѣ на Благовѣщеніе проповѣдникъ указываетъ на древнее повѣствованіе Іакова о Богоматери, которому слѣдуетъ и въ словѣ на Введеніе Ея

¹⁰⁾ Это сочиненіе извѣстно только по краткому указанію на содержаніе его въ Фотіевой Библіотекѣ cod. 233. p. 478. (p. 903).

¹¹⁾ Act. 6. concil. Niceni 2. Посланія читаны въ 4 засѣданіи и изданы Биніемъ Т. 3. p. 577. s. Лаббежъ Т. 7. p. 289. s. Гардуинномъ Т. 4. p. 240. s. Посланія писаны — одно къ Іоанну епископу синадскому, что во Фригіи, другое Константину опис. никодійскому, что въ той же Фригіи, третье къ Ѳомѣ еп. клавдіопольскому.

¹²⁾ Acta SS. ad. 12. Maii p. 155. Комбеизъ in Auctor. Т. 2. p. 1468.

¹³⁾ Четыре бесѣды изд. Комбеизомъ in novis auct. Pat. 1648. Третья бесѣда на Успеніе изд. имъ же: ad. calceam Theodoti ancyranі Par. 1674., 8 бесѣда на положеніе пояса въ его же Manipulo originum Constant. Par. 1664. 4 нѣкоторыя изъ этихъ бесѣдъ изданы были Ле-Дюкомъ in auct. Bibl. Paris 1624. Но изданная имъ бесѣда на Рожденіе Богоматери съ именемъ Германа принадлежитъ, по лучшимъ спискамъ, не Герману, а Андрею Критскому. Слово на Введеніе въ муз. Румянцева стр. 1694. 702.

во храмъ, разсказывая, что непорочная Марія введена была во храмъ Захаріею ¹⁴⁾.

Богато историческими свѣдѣніями *повѣствованіе* св. Германа *о ересьяхъ, явившихся со времени Апостольской проповѣди и о соборахъ*, оканчивающееся иконоборствомъ Льва ¹⁵⁾. Здѣсь замѣчательно между прочимъ, что говоритъ св. Германъ о предсѣдателяхъ соборовъ. О третьемъ соборѣ пишетъ: „предсѣдательствовалъ (προεδρεύε) Кириллъ александрійскій“. О четвертомъ: „Анатолій констант. былъ предсѣдательствующимъ“. О пятомъ: „былъ предсѣдатель (προεδρος) Евтихій; александрійскій Аполлинарій занималъ мѣсто и римскаго Папы Вигилія“. — О шестомъ: „предсѣдательствовалъ Георгій“ ¹⁶⁾. Кардиналь Майо, которому одолжены мы изданіемъ драгоценнаго сочиненія св. Германа, сопровождаетъ каждое извѣстіе о предсѣдателѣ Собора замѣчаніемъ: „Германъ сообразуется здѣсь съ порядкомъ въ какомъ слѣдовали подписи Отцовъ“. Но кардиналь конечно понимаетъ, что онъ не отклоняетъ тѣмъ отъ папы неприятой для него истины. Понятно само по себѣ, что порядокъ въ подписяхъ—порядокъ дѣла.—Выраженіе св. Германа: ἡν προεδρεύων, προεδρεύε—у самого Германа прилагается къ каждому епископу, какъ предстоятелю Церкви и слѣд., по понятію св. Германа, предсѣдатель собора тоже въ отношеніи къ собору, что епископъ въ отношеніи къ своей церкви ¹⁷⁾.

Прочія сочиненія св. Германа относятся къ богослуженію, каково *изъясненіе на Литургію* ¹⁸⁾, весьма важное по многимъ отношеніямъ. Что это сочиненіе принадлежитъ сему св. Герману, а не Герману 2 жившему въ 13 в., какъ напротивъ думаютъ нѣкоторые, доказательства тому и древность греческихъ списковъ и древность слав. перевода ¹⁹⁾,

¹⁴⁾ У Комбеѣнза in 1. T. auct. p. 140. s.

¹⁵⁾ Изд. Майомъ in 7 tomo Specil. rom. p. 1—78 Romae 1842. Помѣщенное же въ 13 т. Галландовой Библ. Отцевъ съ именемъ св. Германа сочиненіе *о 6 соборахъ*, не принадлежитъ св. Герману, потому что извѣстія его доходятъ даже до временъ П. Фотія.

¹⁶⁾ У Майя p. 37. 42. 51. 53.

¹⁷⁾ Напр. „Северъ осуждается въ царственномъ городѣ Мляноу, нашимъ Патриархомъ—и соглашаются на то Агапийъ Ρώμησ προεδρος p. 51. Сергій ἡμῶν πόλεωσ προεδρεύοασ p. 52. Зиномъ ἀλθῆωσ ἐπισκόποσ,—σινωπῆσ Πρόεδρος p. 56.

¹⁸⁾ Изд. на греч. и дат. Комбеѣнзомъ in auctar. nov. Bibl. T. 1. p. 88. s. въ 13 т. Галланд. Библиот. на одномъ греч. Ἡ θεία λειτουργία. Ἐνετίη 1639. s. 221.—Русскій переводъ въ Христ. чт. 1856 г. слав. переводъ Евеніи въ синод. Б.

¹⁹⁾ Неапольскій списокъ толкованія (cod. 236 reg. Neapol) писанъ въ 1140 г.; списокъ, который видѣлъ Ричардъ Симонъ (Notae ad Gabrielem Severum p. 287) также древнѣе времени Германа 2. Въ слав. переводѣ это толкованіе съ именемъ св. Германа патр. помѣщено въ пергаминаномъ спискѣ поученій Константина ученика Меодіева и переводъ по языку долженъ быть признанъ современнымъ Константину.—Рис. Синодаль. Библ. Св. Кириллъ и Меодій въ чт. общ. ист. 1846. № 4. стр. 27.

и содержаніе самаго сочиненія. Сочинитель пишетъ: „знаменованіе на-рода Архіеремъ означаетъ будущее Христово пришествіе, имѣющее по-слѣдовать въ шесть тысячъ пятисотомъ году“. Этихъ словъ не напи-салъ бы Германъ 2, при которомъ давно прошло уже и 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра. Герману старшему, а не младшему, прилично было сказать объ Имп. Юстиніанѣ, какъ недавно умершемъ: „Іустиніанъ бла-женной памяти“ — также какъ сказать о Христѣ, что онъ есть единственный изъ Троицы, содѣлавшійся человѣкомъ и пострадавшій²⁰⁾, чѣмъ обли-чались еоопасхиты, тогда еще сильныя.

Бромъ Θεостерикта, свидѣтельствовавшего въ началѣ 9-го в. о составленіи Германомъ Церковныхъ *пѣсней*²¹⁾, древній жизнеописатель св. Германа говоритъ, что св. Патріархъ „составилъ различные гимны въ похвалу Святымъ и въ прославленіи чудныхъ дѣлъ благодати“²²⁾. Того и другаго рода пѣсни св. Германа извѣстны доселѣ по греч. и слав. мнѣніямъ, какъ то: стихиры Срѣтенію Господню, Рождеству Бого-родицы, Сусеону Дивногорцу, Аенасію александрійскому²³⁾ и другія²⁴⁾; также нѣсколько канонѳвъ, которые впрочемъ не всѣ сохранились въ подлинномъ ихъ видѣ, какъ первый опытъ въ своемъ родѣ²⁵⁾.

²⁰⁾ При изясненіи тропаря 2 антифона—ар. Gallandum. p. 211. Разности какія примѣчаются по спискамъ, заставляютъ только желать лучшаго изданія сему сочи-ненію и надобно жалѣть, что Ричардъ Симонъ, не издавшій въ своемъ спискѣ не мало такого, что находить въ позднѣйшихъ спискахъ, не успѣлъ издать сего списка.

²¹⁾ Сказавъ о ярости Льва, сей жизнеописатель пр. Никиты, говоритъ: «когда это такъ происходило, сошелъ со престола великій первосвященникъ, улетѣла изъ гнѣзда любовная ласточка, украшавшая великой покой Церкви сладкимъ говоромъ, украшающая до нынѣ праздники Господни». Acta S. ad 3 d. April. p. 260.

²²⁾ Acta S. ad 12 d. Maii T. 3. 155. 160.

²³⁾ См. Мнѣя на 2 Февр. 8 Сент. 14 Мая. 18 Генв.

²⁴⁾ Другія стихиры Германа П. а) Богородичная на 1 Сент. превосходная по содержанію; она съ древняго списка издана у Балландистовъ Т. 2. Junii p. 40. б). На усѣкновеніе главы Предтечевой Авг. 29; в) Вм. Дмитрію Ок. 26. г) М. Евста-фію Сент. 20; д) Сусеону Столпнику 1 Сент. е) Іоанну Златоуст. Нояб. 13.

²⁵⁾ Извѣстны слѣд. каноны: а) на Благовѣщеніе Богородицы, составленный въ видѣ Бесѣды между Архангеломъ и пречистою Дѣвою; онъ не помѣщенъ въ нынѣш-нихъ службахъ и изданъ Комбеизомъ (Auct. nov. T. 1. p. 1185 s.); б) канонъ отцамъ шести вселенскихъ соборовъ; онъ помѣщенъ въ славян. Мнѣя (16 Іюня) съ именемъ Германа священнаго и вселенскаго Патріарха; въ греч. мнѣя его не видно: но онъ есть въ одной Венской греч. ркл. (cod. Theolog. 324), впрочемъ безъ имени творца; такъ какъ Св. Германъ писалъ извѣстіе о Соборахъ; то болѣе, нежели вѣроятно, что онъ писалъ и сей канонъ; в) и въ греч. и въ слав. мнѣя 16. Авг. читается канонъ на перенесеніе нерукотвореннаго Эдесскаго образа Спасителя въ Константинополь и канонъ сей написанъ именемъ Германа Патріарха. Такъ какъ извѣстіе, что св. Германъ указывалъ Льву Исавру на нерукотворенный образъ Эдес-скій въ подтвержденіе святости иконопочитанія; при имп. Маврикіѣ, во время войны Имперіи съ Персами, сей образъ послали въ лагерь Греческомъ и одержана была по-бѣда и Симоатта при семъ прибавляетъ: «посему то сей первоначальный образъ»

Одинъ калабрійскій списокъ литургій преждеосвященныхъ имѣеть такую надпись: ἡ θεία λειτουργία προηγιασμένων, ἐκτεθεισα παρὰ τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Γερμανῶν ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως. Подобная надпись на другомъ спискѣ: ἡ λειτουργία προηγ. Γερμανῶν πατριάρχου ²⁶). Такъ какъ литургія преждеосвященныхъ извѣстна была при П. Сергіѣ и Собору 680 г. и потому приведенная надпись не можетъ быть принимаема за показаніе о сочинителѣ литургіи: то остается принять надпись въ томъ смыслѣ, что патріархомъ Германомъ было послано изложеніе литургіи въ Калабрию съ предписаніемъ совершать эту литургію въ великій постъ по правилу Собора.

§ 258. Иларіонъ исповѣдникъ и его наставленія.

Иларіонъ, игуменъ пелекитскій и исповѣдникъ. „Еще въ юности, возложивъ крестъ на рамена свои“ ¹), онъ послѣдовалъ за распятымъ вождемъ и, покоряя страсти плотскія духу затворилъ себя въ самой тѣсной келіи и жилъ вдали отъ всякой молвы; потомъ сподобился священническаго сана и былъ Игуменомъ Пеликитскаго Монастыря ²), въ Малой Азіи, невдали отъ Едлеспонта. Не взирая на то, что жизнь его отличалась высокими добродѣтелями и чудесами, а сладкое мудрое слово утѣшало и умудряло собиравшихся къ нему для слушанія наставленій ³), онъ не былъ пощаженъ изступленными иконоборцами. Пр. Іосифъ пѣснописецъ поетъ о немъ: „честна твоя явися предъ Богомъ смерть, Отче Священнѣйшій, того бо почтилъ еси икону и гоненіе претерпѣлъ еси, оскорбляемъ отъ мучителей, преподобне, мученикъ въ семь показуяся“ ⁴).

свято чтутъ Римляне (т. е. Греки) какъ нѣчто чудесное (Hist. lib. 2. c. 3), то надобно признать за вѣроятное, что Германъ 1-й писалъ пѣсни въ похвалу сего образа; но въ послѣдствіи, когда при Имп. Романѣ Локапенѣ (въ 10 в.) было торжественное перенесеніе того же образа въ Константинополь и установлено было праздновать сіе пересеніе 16 Августа; въ пѣсняхъ св. Германа была сдѣлана перемѣна приличная тому времени и замѣтная нынѣ: г) въ рукопис. Апрельской Минеѣ, писанной въ 11 в. Θεοκτιστομъ (Vindog. cod. hist. 12.) помѣщенъ канонъ Вм. Григорію (Арг. 23.) съ именемъ Германа въ Акростихѣ Богородичныхъ тропарей; Θεοκτισтова рукопись доказываетъ собою что сей канонъ не принадлежитъ П. Герману 2. Находящіяся при семъ канонѣ стихиры помѣщены и въ нынѣшней минеѣ, но въ сокращенномъ видѣ. д) Въ греч. и слав. минеѣ канонъ Іоанну Постнику съ именемъ Германа (Сент. 2.). е) Алліацію извѣстны были пѣсни Германа св. Маріи Египетской (De Synodo Photiniana p. 543).

²⁶) *Goar's Euchologium* p. 200.

¹) Слова Греч. Сυναксаря, помѣщен. у Балландистовъ ad 28 Martii. Тоже самое говоритъ Іосифъ Пѣснописецъ въ 1 пѣсни канона пр. Иларіону.

²) Сυναксарь *ibidem*.

³) Пѣснописецъ въ 4 пѣсни и въ 6 пѣсни канона.

⁴) 3-й тропарь 8-й пѣсни.

Это было конечно тогда, какъ исполнитель воли Копронима Лахано-драконъ нечаянно, въ великій четвертокъ, напалъ на монастырь пелекитскій, съ наглостію вошелъ въ храмъ и алтарь, остановилъ богослуженіе, повергъ на землю страшныя Тайны, 42 иноковъ заковалъ въ оковы и отослалъ въ Ефесъ, прочихъ истерзалъ муками и монастырь предалъ огню⁵⁾. Пр. Іосифъ говорилъ, что ловцы сперва не поймали добычи—самаго Игумена Пелекитскаго, по его молитвѣ, но потомъ онъ самъ отдался въ ихъ руки, чтобы укротить неистовство ихъ противъ братіи⁶⁾. Блаженную кончину Иларіона надобно отнести къ 754 г., когда особенно началъ свирѣпствовать иконоборецъ⁷⁾.

Пѣснописецъ пишетъ объ Иларіонѣ: „сказаніе словесъ Божественныхъ твоя, разумъ божественный, Отче, оттуду почерпалъ еси, всѣмъ же предалъ еси благочестіе“⁸⁾. Эти слова показываютъ, что пѣснописцу извѣстны были письменныя наставленія пр. Иларіона—плодъ углубленія его въ смыслъ св. писанія. Нынѣ извѣстны: а) обширное посланіе къ нѣкоему брату, съ превосходными наставленіями объ отреченіи отъ міра, о самоотверженіи и духовномъ подвижничествѣ: прекрасно и начало сего посланія: „къ старѣйшему брату моему и рабу Христову азъ убогій и мній Иларіонъ, малѣйшій разумомъ и неключимый ни въ коемъ же дѣлѣ блазѣ“. Все посланіе писано языкомъ благочестиваго одушевленія и дышетъ жизнію небесною. „Всѣ отрехшіеся міра сего, приѣмше иноческій образъ и взявше на рамо крестъ Христовъ, нарекшеся преемниками Апостоламъ! возлюбимъ нравы тѣхъ, которыхъ образъ носимъ, послѣдуемъ тѣмъ, которыхъ учениками нарицаемся, возненавидимъ земное, по примѣру отцевъ нашихъ. Приидите, спросимъ самовидца и слугу слова Божія, любимаго ученика Христова, возлегшаго на перси Господни и почерпшаго тамо мудрость; приидите мятущіеся среди земныхъ вещей, приидите двоедушныя, не отвергшіеся міра и присвояющіе жизнь вѣчную; приидите спросимъ Іоанна Дѣвственника и онъ возвѣститъ полезное. Глаголи намъ, глаголи Іоанне Богослове, что сотворимъ, да спасемся? Какими хитростями можемъ избавиться муки

⁵⁾ Житіе Стефана новаго въ Чет.-Миней 28 Мар. ар. Cotelier. Monum. Eccl. graec. T. 4. Cl. пр. 7.

⁶⁾ 4-й троп. 8-й пѣсни канона.

⁷⁾ Память его 28 Марта. Въ отличіе отъ Иларіона В. онъ называется Иларіономъ Новымъ; это наименованіе служитъ новымъ подтвержденіемъ тому, что сей преподобный страдалъ не при Львѣ Армянинѣ, какъ сказано въ нѣкоторыхъ мѣсяцесловахъ, а при Копронимѣ во время помянутаго нападенія на Пелекитскую обитель; ибо при Армянинѣ жилъ еще Иларіонъ Далматскій, также исповѣдникъ и великій подвижникъ; а при современности двухъ Иларіоновъ равныхъ не было бы причинъ за однимъ оставлять имя Иларіона Новаго.

⁸⁾ 2-й троп. 4-й пѣсни канона и та-же мысль во 2 троп. 7-й пѣсни: «слово твое простиждеть якоже роса, отговяя зной уныніа, преподобне».

и обрѣсти жизнь вѣчную? Хочется намъ царствія небеснаго: но правда ли что хоцемъ? не видно; мы увлекаемся любовію къ міру; любимъ золото, собираемъ имѣніе, любимъ дома свѣтлыя, любимъ славу, честь, красоту: и это очевидно для каждаго. Повѣдай же намъ истину, Апостоле, разбери споръ нашъ, примири насъ, да будемъ единомысленны; богатые между нами иноки укоряють нищихъ, нищіе осуждаютъ богатыхъ. Отвѣщай намъ красота Апостоловъ, Иоанне, отвѣщай намъ громогласныя уста. И вотъ возглашаетъ онъ: „азъ яко слышахъ и видѣхъ у самого Слова Божія, такоже и проповѣдую: *не любите міра, ни яже въ мірѣ; аще бо кто любитъ міръ сей, нѣсть любви Отчей въ немъ*“. За тѣмъ пр. Иларіонъ выставляетъ въ живыхъ чертахъ современнымъ инокамъ ихъ обычаи не иноческіе, ихъ любимѣніе, любочестіе, изнѣженность и пр. Нѣсколько другихъ наставленій писаны въ томъ же духѣ искренняго благочестія⁹⁾.

⁹⁾ Въ Волоколамскомъ сборникѣ (№ 34.) писанномъ рукою пр. Іосефа Волоколам., помѣщены въ разныхъ мѣстахъ слѣд. наставленія св. Иларіона: а) къ отречшимся міра; къ старѣйшему брату моему и рабу Христову и пр. Тоже у Толстова II. 277, 402, у Румянц., № 409. б) Начало словесъ: дондеже убо братіе во плоти есмь, не преставемъ подвига. Тоже у Румянц. № 406. в) О отверженіи міра: вся же міра сего отвергшіеся, же иноческій пріаща образъ и пр. Тоже у Толстова III. 59, у Румянц. № 409. Всѣ три статьи составляютъ части одного—цѣлаго посланія къ брату, какъ это видно изъ другихъ рукописей (М. Д. Акад. рип. № 154. Волокол. № 343). Царь Іоаннъ Васил. въ письмѣ своемъ къ Игум. Козимъ (изд. въ 4 час. Росс. Іерар. стр. 424. 425. 456—472. Истор. акт. Т. 1. № 204.) выписываетъ большую часть сего посланія, именно начало перваго отдѣленія и все третье. Царь не разъ называетъ сего Иларіона *великимъ*, но въ этомъ онъ ошибается: а) храмовъ свѣтлыхъ, любви къ золоту въ 4 в. не было у иноковъ; б) «Аще ли глаголемъ: Спасенія ради своего даютъ намъ бояре и царіе; все добро спасенія ради: но да блюдемся, еда по нашему умышленію даютъ намъ милостыню» (стр. 469). И сего не могъ говорить великій Иларіонъ, при которомъ Цари только что стали Христіанами. в) Увы мнѣ единому! умъ уступааетъ ми, поманувшу любовь, юже имѣяху ко Господу *преподобнии ти*, яко тако положиша любве Его ради и вся та претерпѣша, да Угодници Христовы призовутся» (стр. 472). Иларіонъ в. былъ первый пустыняникъ въ Палестинѣ и въ самомъ Египтѣ предшествовали ему только учителя его Антовій и Павелъ, а прочіе были современниками. Обличенія инокамъ (ст. 427. 465. 466. 462. 463) совсѣмъ не идутъ ко времени вол. Иларіона.—Далѣе въ томъ же сборникѣ пр. Іосефа—наставленія пр. Иларіона: а) О уединеніи «потщимся, братіе, паче всего безмолвствовати Господени». Тоже въ Лаврекомъ Пергам. Сборн. XIV в. (№ 12). Оно же и предшествующее наставленіе читаются въ Лавр. спискѣ Ляствицы XIV. в. А въ рип. М. Д. Акад. (№ 154); за тѣмъ слѣдуетъ еще б) поученіе: «не милуй тѣла своего, брате, слабость ти приносяща». Тоже у Толстова II, 402. III. 59.—Смот. пр. 8.

№ 259. Иоаннъ Дамаскинъ, въ его жизни.

Самымъ знаменитымъ учителемъ православія и пѣснопѣвцемъ Церковнымъ былъ въ семь періодъ Св. *Иоаннъ*, по мѣсту рожденія *Дамаскинъ* ¹⁾.

Отець его Сергій, министръ при дворѣ Дамасскаго Калифа Абдалмелеха (682—703 г.), долго искалъ для Иоанна достойнаго учителя и неожиданно нашелъ его въ плѣнномъ инокъ; Козма Калабріецъ обливался слезами, стоя въ ряду невольниковъ. О чемъ (ты) такъ плачешь монахъ? спросилъ Козму Сергій. О томъ, отвѣчалъ инокъ, что, снискавъ богатство долженъ умереть безъ дѣтей—наслѣдниковъ. Сергій изъяснилъ изумленіе. Козма присовокупилъ: „я разумѣю духовное богатство свѣденій въ риторикѣ, діалектикѣ, музыкѣ, астрономіи, физикѣ, философіи и богословіи. Страшно, сказалъ онъ наконецъ, предстать передъ судію Господа, не сдѣлавъ употребленія изъ Его талантовъ“. Сергій радъ былъ такому богачу и, заплативъ за свободу его, поручилъ ему воспитать Иоанна и восприемнаго сына Козму. Иоаннъ, одаренный счастливыми дарованіями, съ легкостію усвоилъ уроки наставника по всѣмъ предметамъ тогдашней учености ²⁾. Потомъ онъ былъ принятъ ко двору, сдѣлавъ градоначальникомъ дамасскимъ и первымъ министромъ калифа. При пышномъ дворѣ калифа душа Иоанна стремилась только къ кресту Іисусову: При калифѣ Валидѣ (706—716) онъ уже писалъ защищеніе чистой вѣрѣ во Іисуса, противъ яковитовъ ³⁾.

Магометане никогда не любили св. иконъ: въ 724 г. Іецидъ издалъ повелѣніе противъ св. иконъ ⁴⁾. Слѣдую мыслямъ Іециды, имп. Левъ, указомъ 726 года запретилъ почитаніе иконъ, а указомъ 728 г. объявилъ открытое гоненіе читателямъ св. иконъ. Иоанну не легко было смотрѣть на притѣсненія христіанъ со стороны мусульманъ; а еще тяжелѣе было смотрѣть на гоненіе, воздвигнутое противъ нихъ же христіанскимъ императоромъ. Онъ написалъ сочиненіе въ защиту св. иконъ и послалъ его въ Константинополь. „Сознавая мое недостоинство, писалъ

¹⁾ Главный источникъ свѣденій о жизни его—повѣствованіе о немъ Иоанна П. Іерусалим., мученически скончавшагося въ 10 в. Полагая это извѣстіе въ основаніе, будемъ указывать на другіе источники въ своихъ мѣстахъ.

²⁾ Кромѣ Иоанна Константинъ Акрополитъ въ похвальному словѣ Дамаскину.

³⁾ Op. Damasceni T. 1. p. 397—427.

⁴⁾ О преемникахъ Абдалмелеха Діонисій яковитскій патріархъ 8 вѣка въ своей хроникѣ, гдѣ говоритъ онъ, что Іецидъ Каливъ съ 723—727 г. вообще тѣсилъ христіанъ и унижалъ ихъ, принимая голосъ одного мусульманина наравнѣ съ голосомъ двухъ христіанъ, а Абдалмелехъ въ 692 г. первый наложилъ поголовную дань на жителей Сиріи; преемникомъ Іециды былъ Гехамъ, сынъ Абдалмелеха, управлявшій калифатомъ около 20 лѣтъ. *Asseman's Orient. Biblioth. in Auszug* s. 221—223.

онъ, безъ сомнѣнія я долженъ бы молчать и только оплакивать грѣхи мои предъ Богомъ; но видя, что Церковь Божія волнуется жестокою бурей, думаю, что теперь не время молчать; боюсь Бога болѣе, чѣмъ государя земнаго; между тѣмъ власть государя такъ велика, что легко можетъ увлекать народъ“. Иоаннъ въ сей апологїи иконамъ не сказалъ ни слова оскорбительнаго для Льва. По просьбѣ друзей своихъ Иоаннъ написалъ еще одно за другимъ два посланія въ защиту св. иконъ. Во второмъ онъ съ скорбію говорилъ о низведенїи съ престола исповѣдника Германа ⁵⁾ и слѣд. оно писано было въ 730 г. Посланія Иоанна съ жаждою читали въ Константинополѣ и въ другихъ мѣстахъ; немощные поддержаны ими въ православїи, а сильные укрѣплялись въ силѣ ⁶⁾. Левъ, узнавъ о сочинителѣ писемъ и о вліяніи ихъ на народъ, закипѣлъ жаждою мщенія; онъ домогался убить папу Григорія II за его обличенія иконоборству; не могъ простить и Иоанну, но противъ него онъ могъ дѣйствовать только хитростію. Онъ приказалъ писцу изучить почеркъ писемъ Дамаскина и отъ имени Иоанна написалъ къ себѣ письмо съ обѣщаніемъ предать Дамаскъ въ руки Греческаго императора; письмо отослано калифу. Калифъ велѣлъ отсѣчь руку мнимо измѣнившую долгу вѣрности и признательности. Иоаннъ повергся съ отсѣченною рукою предъ образомъ Богоматери и молилъ Ее оправдать поруганную правду; въ изнеможенїи отъ страданій онъ заснулъ и пробудился съ приросшею рукою ⁷⁾. Въ полнотѣ благодарнаго чувства Иоаннъ воспѣлъ *о Тебѣ радуется, благодатная, всякая тварь*. Калифъ, увидѣвъ свою опрометчивость, обѣщалъ Иоанну наградить его и за страданіе и за вѣрность, только бы принялъ по прежнему должность при его дворѣ. Но Иоаннъ не хотѣлъ болѣе служить земному царю, а „возжелалъ лучше страдать съ людьми Божиими, нежели наслаждаться временною сладостію почестей“ ⁸⁾.

Раздавъ все имущество бѣднымъ, отпустивъ рабовъ на волю, Иоаннъ удалился въ Іерусалимскую обитель св. Саввы. Здѣсь старцы, зная въ немъ ученаго министра, отказывались одинъ за другимъ быть наставникомъ его; но одинъ самый простой и строгій инокъ, взялъ его

⁵⁾ «Вотъ и бл. Германъ, славный по жизни и по ученію, доведенъ до побоевъ и изгнанъ въ заточеніе». Св. Германъ низведенъ съ кафедры въ концѣ 729 г.

⁶⁾ См. жизнь св. Стевана младшаго у *Котельера* Monum. Eccl. Grae. T. 4. p. 462. Третьей Catalog. Scriptor. Siegebertus de Script. Eccles. c. 75. Менологїи Василія.

⁷⁾ О семъ чудесномъ событіи кромѣ Иоанна Іерусал. пишутъ: древній сочинитель рѣчи de philocosmis cap. V. VI. VII. и Викентій Bellonacensis XIII в.; послѣдній ошибается въ имени того, кто повелѣлъ отсѣчь руку Иоанну, называя его Теодосіемъ: но это показываетъ ту правду, что Викентій зналъ о чудесномъ событіи, не читая Иоанна Іерус.

⁸⁾ Отзывъ 7 Всел. собора въ 6 засѣданїи.

въ себѣ, положилъ на него заповѣдь самаго точнаго послушанія и запретилъ писать что нибудь. Послѣдняя заповѣдь не легка сама по себѣ для того, кто такъ любилъ науки; а случай привелъ душу Іоанна въ сомнѣнія еще болѣе тяжкія; одинъ братъ, лишась близкаго родственника, сильно просилъ Іоанна написать ему что нибудь въ облегченіе скорби. Долго Іоаннъ отговаривался: но наконецъ написалъ надгробные стихи: *кая житейская сладость? Человѣцы, что все мятемся? Все человѣческой суета.* Пѣсни—превосходныя; они и доселѣ поются въ Церкви: но—заповѣдь старца нарушена и онъ, узнавъ о томъ, выгналъ Іоанна изъ кельи. Напрасно Іоаннъ съ горькими слезами умолялъ старца о прощеніи, долго просили его о томъ и братія, наконецъ старецъ простилъ, но съ тѣмъ, чтобы Іоаннъ очистилъ своими руками всѣ нечистыя мѣста обители. Сынъ послушанія съ радостію исполнилъ волю старца; строгій старецъ глубоко былъ тронутъ такимъ смиреніемъ Іоанна, облобызалъ его и, получивъ особенное извѣщеніе Богоматери, позволилъ ему писать и пѣть во славу Православія.

Іерусал. Патріархъ Іоаннъ вызвалъ Іоанна въ Іерусалимъ и посвятилъ его въ Пресвитера съ тѣмъ, чтобы онъ былъ проповѣдникомъ при Іерусалимской Церкви⁹⁾. Но патріархъ скоро скончался (735 г.), Іоаннъ возвратился въ свою келью и въ ней продолжалъ ученые труды. Онъ свободно писалъ теперь обличеніе ересей и заблужденіямъ того времени; въ 749 г. писалъ онъ обличеніе противъ Анастасія—настоятеля обители св. Евфимія и устно (обличалъ) убѣждалъ его оставить заблужденіе Фуллона. Когда преемникъ Льва Константиновъ Копронимъ еще съ большею, тѣмъ отецъ, наглостію возсталъ на святыхъ и ихъ изображенія и къ несчастію нашелъ согласныхъ съ своими мыслями между епископами: Іоаннъ явился въ Константинополь, обличалъ Императора, называлъ преданныхъ ему епископовъ низкими челоуѣкоугодниками¹⁰⁾. Копронимъ на Соборѣ въ 755 г. самъ съ церковнаго амвона произнесъ анаѣемъ Іоанну¹¹⁾. Іоаннъ въ послѣдствіи, въ 770, отвѣчалъ двумя сильными обличеніями иконоборцамъ и Копрониму¹²⁾. Въ Менологѣ Василія свѣ-

⁹⁾ Дамаскинъ «монахъ и пресвитеръ св. церкви Воскресенія» говорилъ бесѣду на иссохшую смоковницу. Op. S. Damas.

¹⁰⁾ См. жизнь Св. Стефана младшаго.

¹¹⁾ «Безчестному мансору и сарацину—анаѣема! иконопочитателю и лжи Мандерону—анаѣема!» и пр. такъ возглашалъ изступленный Копронимъ (Acta Sinodi Copronimianaе). Замѣтимъ, что имя Мансура—самильное имя Іоанна и означало λευτρομένηον (Θεοφάνη ad 13 Leonis); Копронимъ изъ мѣсти называлъ Іоанна Мандеронъ подкидышемъ, новымъ вѣщуномъ. Имя Мансура отецъ и сынъ носили вѣроятно оттого, что отличались милосердіемъ къ плѣнникамъ, искупая ихъ изъ плѣна, такъ какъ hesig на восточн. языкахъ означаетъ исхищать, освобождать, каковое значеніе имѣлъ въ виду и Θεοφάνη.

¹²⁾ Письмо Дамаскина къ Копрониму извѣстно было ученику Дамаскина, иконописателю св. Стефана (Cotelerii топич. 4. 451.) и оно безъ сомнѣнія то самое

дѣлствуютъ, что Дамаскинъ за иконопочитаніе былъ заключенъ въ темницы и наконецъ скончался въ добромъ исповѣданіи, погребенный ученикомъ своимъ. Это было, по словамъ Минеи, въ глубокой старости его, на 104 году жизни, и слѣд. вѣроятно въ 777 г. ¹³⁾.

§ 260. Его образованность; систематическія сочиненія его о вѣрѣ.

Сочиненія св. Іоанна даютъ ему почетное мѣсто между великими Отцами церкви. Въ нихъ онъ обнаружилъ образованность многостороннюю и таланты, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ рѣдкіе. Тщательное изученіе Аристотелевой философіи образовало въ немъ мыслителя отчетливаго, точнаго въ своихъ понятіяхъ и словахъ; онъ первый систематикъ между Отцами Церкви,—это его неотъемлемая слава. Изученіе Аристотелевой физики раскрыло въ немъ способность къ наблюденіямъ и онъ богатъ опытными познаніями о вселенной, такъ внятнo повѣдающей о Творцѣ своемъ; богатъ опытными познаніями о душѣ человѣческой и историческими свѣдѣніями о Церкви. Правда у него мало высокихъ и глубокихъ мыслей, принадлежащихъ собственно ему самому, тѣхъ мыслей, которыя пробуждало въ духѣ Богослова Григорія, В. Василія и брата его, Нисскаго Пастыря, изученіе Платоновой философіи; диалектика Аристотелева, слишкомъ много, занявъ его собою, помѣшала свободно раскрытаться въ душѣ его стремленію къ высокимъ созерцаніямъ. Однако эти созерцанія находили мѣсто въ душѣ его, бывъ возбуждаемы твореніями великихъ Отцевъ; а сего довольно для того, чтобы не уменьшить послѣднею чертою тѣхъ двухъ преимуществъ Дамаскина. Кромѣ же того Дамаскинъ—такой пѣснописецъ Церкви, котораго выше ни прежде, ни послѣ не было въ Церкви.

Дамаскинъ въ своихъ сочиненіяхъ *догматистъ и полемикъ, историкъ и философъ, ораторъ и поэтъ церковный* и при томъ систематикъ ¹⁴⁾.

обличительное слово Копрониму, которое издано въ 13 т. Галландовой Б—ки р. 358 только безъ основанія съ именемъ неизвѣстнаго и у Лекеня Т. 1. р. 613—628.

¹³⁾ Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ не дожилъ до Никейскаго Собора 787 г., ибо на семъ Соборѣ говорили: «вѣчная память Іоанну». Менологъ Василія относитъ славные подвиги его къ времени Имп. Льва и Константина. Память его 4 Декабря. Іоаннъ Фока (in descript. s. tertae p. 28) въ 12 в. видѣлъ мощи Дамаскина и Космы въ монаст. св. Саввы: Пахимеръ (Hist 1. 13.) говорить, что при Андроникѣ мощи Дамаскина перенесены въ Константинополь.

¹⁴⁾ Лучшее изданіе, но еще не полное. S. Patris N. Iohannis Damasceni opera omnia grae. lat. Studio M. Lequien 1712 Paris in 2 tom. Это изданіе съ поправками повторено Veropae 1748. Изданіе Билліево, на Греч. и частію Лат. Basil. 1576. Paris 1577. ib. 1619, 1652. Лекенъ обѣщаль издать 3 томъ и именно сочине-

Тремъ своимъ сочиненіямъ: діалективѣ, книгѣ о ересьяхъ и изложенію вѣры, столь различнымъ по предмету, онъ далъ одно общее названіе — „πηγή γνώσεως—источникъ знанія“. Онъ выразилъ тѣмъ свое понятіе о кругѣ высшихъ христіанскихъ наукъ, кругѣ самоѣ по себѣ не обширномъ, но который еще тѣснѣе былъ для многихъ во время Дамаскина. „Источникъ знанія“ назначенъ былъ Дамаскинымъ для друга его св. Козьмы, тогда уже епископа Маюмскаго ¹⁶⁾).

Диалектика Иоанна заключаетъ изложеніе логики и физики Стагиритскаго философа, или точнѣе выборъ лучшаго изъ Аристотеля, Порфирія, Немезія и другихъ ¹⁶⁾). Онъ говоритъ, что логика есть орудіе для богословія, также какъ и для философіи, и помогаетъ излагать предметы отчетливо и въ связи ¹⁷⁾). Опредѣляя термины языческой логики, онъ опредѣляетъ значеніе ихъ и въ христіанскомъ ученіи. Говоря о физическихъ предметахъ, присоединяетъ краткія понятія о составѣ чловѣка ¹⁸⁾ Далектика Дамаскина переведена была на слав. языкъ еще въ 10 вѣкѣ, Иоанномъ Экзархомъ а).

„Изложеніе православной вѣры“ составляетъ систематическое ученіе о созерцательныхъ истинахъ откровенія. Самимъ Дамаскинымъ оно раздѣлено было на 52 главы. Въ послѣдствіи указаны въ немъ четыре части съ удержаніемъ раздѣленія на главы. Въ 1 книгѣ содержится ученіе о Богѣ единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ, и о свойствахъ Божіихъ. Во 2 книгѣ ученіе о твореніи міра и устройствѣ частей его и о Промыслѣ. Въ 3 книгѣ ученіе о Божіемъ промышленіи въ отношеніи къ чловѣку, о воплощеніи Бога Слова и о двухъ естествахъ во Христѣ. Въ 4 о послѣдствіяхъ воскресенія Христова, рѣшеніе возраженій касательно воплощенія Сына Божія, потомъ говорится о крестѣ и таинствахъ, о земной жизни Спасителя, объ иконахъ и книгахъ св. писанія, о происхожденіи зла, объ антихристѣ и воскресеніи. Такое содержаніе уже показываетъ, что Дамаскинъ говоритъ о всѣхъ предметахъ вѣры, о которыхъ разсуждаемо было до его времени преимущественно въ Церкви восточной. Болѣе близкое разсмотрѣніе сего сочиненія показываетъ, что самыя пространныя разсужденія посвящаются

нѣмъ подложныхъ, но не изданы. Въ русскомъ переводѣ св. Дамаскина книга о вѣрѣ. М. 1844 г.

¹⁶⁾ См. письмо къ св. Козьмѣ, предисловіе къ Диалектикѣ.

¹⁶⁾ Dialectica p. 4. § 2. p. 4. Ἐρῶ τοιγαροῦν ἐμὸν οὐδὲν, τὰ δὲ σποραδῆν θίσις τε καὶ σοφοῖς ἀνδράσι λελεγεμένα συλλεβδῆν ἐκθήσομαι.

¹⁷⁾ Dialect. § 1. § 10. p. 10.

¹⁸⁾ См. особенно § 31. p. 39.

а) Румянцова ркп. N. 191. 192. Что касается до Грамматики Дамаскина, которую переводилъ Экзархъ: то по греч. ркп. она неизвѣстна. Извѣстенъ по ркп. Лексиконъ Дамаскина: но и тотъ принадлежитъ какъ думаютъ, Иоанну Зонарѣ. Fabricii Biblioth. gr. VI. 602. 603. IX. 739. 740.

здѣсь тѣмъ предметамъ, которые были спорными съ 4-го вѣка, какъ-то: ученію о Божествѣ Сына Божія и ученію о двухъ естествахъ во Христѣ Спасителѣ. Прочіе предметы вѣры Дамаскинъ проходилъ съ легкимъ вниманіемъ, какъ напр. таинства, а иныхъ едва касается, какъ напр. ученія о слѣдствіяхъ паденія Адамова. О предметахъ откровенія Дамаскинъ разсуждаетъ на основаніи слова Божія, по соображеніямъ разума, и всего чаще говоритъ словами Отцевъ Церкви—особенно Григорія Богослова, Василия, Аѳанасія. Въ семъ послѣднемъ отношеніи Макарій Анкирскій справедливо назвалъ Дамаскина „провозвѣстникомъ (στόμα) и истолкователемъ всѣхъ Богослововъ“¹⁹⁾. Ἡ γυνώσις τοῦ εἶναι Θεὸν φασικῶς ἡμῖν ἐκκατέσπαρται, говоритъ св. Дамаскинъ²⁰⁾, и при изложеніи ученія вѣры пользуется свѣдѣніями психологическими и наблюденіями надъ видимою природою, иногда возвышаясь до высокихъ созерцаній природы. „Сотвореніе и существованіе тварей, говоритъ онъ, заставляеть насъ различать въ Богѣ Отца самосущаго, Слово осуществляющее мысли о твари, Духа Св. совершенствующаго все“²¹⁾.

Извѣстно, что „изложеніе вѣры“ служило образцемъ для богослововъ восточныхъ и западныхъ; на славянскій языкъ оно переведено было въ самомъ началѣ 10 в. Петръ Ломбардъ сдѣлалъ изъ него Сокращеніе, а Тома Аквинскій изложилъ его подробно; и оно безъ сомнѣнія всегда останется весьма полезнымъ руководствомъ для систематиковъ-богослововъ²²⁾.

Кромѣ изложенія вѣры въ видѣ системы писаны: а) *Священныя параллели*—сличенія изреченій писанія объ истинахъ вѣры и благочестія съ изреченіями Отцевъ и Учителей Церкви. Св. Дамаскинъ сперва изложилъ было это собраніе изреченій въ трехъ частяхъ, изъ которыхъ первая заключала ученіе о Богѣ и предметахъ божественныхъ; вторая предлагала о чловѣкѣ; третья—о добродѣтеляхъ и порокахъ. Но потомъ, чтобы быть ближе къ общему разумѣнію, онъ расположилъ предметы по алфавиту; а для того, чтобы желающій могъ видѣть связь предметовъ, сдѣлалъ указанія съ одной буквы на другую. Такимъ образомъ составилъ опытъ Богословскаго словаря, а вмѣстѣ и опытъ ученія о вѣрѣ и благочестіи. Это сочиненіе особенно важно потому, что имъ сохранено много драгоценныхъ памятниковъ древности, которые безъ того были бы потеряны для позднихъ временъ²³⁾.

¹⁹⁾ Masarius Ancyranus contra Barlaamum с. 35.

²⁰⁾ Περί ὀρθῆς πίστεως 1. 3.

²¹⁾ Cap. 16 сл. cap. 67. p. 255.

²²⁾ О начальномъ переводѣ слав. см. *Калайдовича*: Іоаннъ-Екзархъ М. 1821. стр. 19—21. Румянцева рип. N. 190. 358.

²³⁾ Op. T. 2. p. 278—730. Лекенъ издалъ T. 2. p. 731—790 еще параллели съ Парижскаго списка, во многомъ отличнаго отъ другихъ списковъ параллелей по

б) *Руководство* (εὐχεριδίων), гдѣ объяснены техническія выраженія изъ ученія о вѣрѣ—ὁμοία, ὑπόστασις, ὁμοούσιος, εἶδος и проч. ²⁴⁾.

Книжка о правильномъ размышленіи съ объясненіемъ ученія шести соборовъ ²⁵⁾.

Замѣчательны и краткія разсужденія о частныхъ предметахъ вѣры—о св. Троицѣ ²⁶⁾, объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ ²⁷⁾, о природѣ чловѣка ²⁸⁾, о драконахъ и стригахъ,—какъ произведенійхъ суевѣрнаго воображенія, гдѣ говоритъ Дамаскинъ: „очень много терпимъ мы отъ того, что не читаемъ св. писанія и не испытываемъ его; воинъ говоритъ: не имѣю нужды въ чтеніи, земледѣлецъ выставляетъ свое земледѣліе, и—отъ того-то суевѣрія“ ²⁹⁾. Въ ученіи о св. Троицѣ такъ говорится о Св. Духѣ: „одинъ Духъ Св., который имѣетъ бытіе изъ Бога (ἐκ θεοῦ ὑπαρξίν ἔχων) и чрезъ Сына возсіалъ, т. е. людямъ“: Въ изложеніи православной вѣры писалъ Св. Дамаскинъ: „одинъ Духъ Св. исходитъ изъ сущности Отца, но не образомъ рожденія, а исхожденія... Сына и Духа относимъ къ одному виновнику... Сына называемъ ни виновнымъ, ни Отцемъ, а говоримъ, что Духъ Св. отъ Отца и именуемъ Его Духомъ отца, но не говоримъ, что Духъ отъ Сына, хотя называемъ его Духомъ Сына“ ³⁰⁾.

§ 261. Апологія св. иконамъ; другія полемическія сочиненія.

Между полемическими сочиненіями св. Дамаскина первое мѣсто занимаютъ три слова его *противъ порицающихъ св. иконы* ³¹⁾. Эта апологія св. иконамъ такъ превосходна, что даже протестантъ Неандеръ отдаетъ ей честь.

изреченіемъ Отцевъ, гдѣ видѣнъ трудъ неизвѣстнаго, жившаго при Имп. Иракліѣ. Въ этомъ спискѣ особенно много рѣдкихъ изрѣченій Отцевъ. Указатель учителей приводимыхъ Дамаскинымъ in Fabricii Bibl. graec. IX, 722—732.

²⁴⁾ Ор. Т. 1. р. 515—521.

²⁵⁾ Ор. Т. 1. р. 390—395. Что касается до изложенія вѣры (1. 663—672) переведеннаго съ арабскаго: то весьма сомнительно, чтобы оно принадлежало Дамаскину. Тоже должно казать о письмѣ объ исповѣди (1. 601—612): сочинитель—житель не Палестины, а константинопольскаго патриархата.

²⁶⁾ Т. 1. р. 474—477.

²⁷⁾ Т. 1. р. 573. 574.

²⁸⁾ Т. 1. р. 582.

²⁹⁾ Т. 1. р. 471—473.

³⁰⁾ De fide orthodox. р. 136. 140. Въ словѣ на в. Субботу: «чтимъ Духа Св. какъ отъ Него исходящаго, который называется Духомъ Сына какъ явившійся чрезъ Него и сообщаемый твари, но не какъ имѣющій отъ Него бытіе». Т. 2. р. 817.

³¹⁾ Ор. 1. Т. р. 307—390. Слово 3 о иконахъ въ Христ. Чт. 1823 г. Другое сочиненіе объ иконахъ противъ Копровима (Ор. Т. 1. 613—618 выше прим. 12)—менѣе важно.

Въ первомъ словѣ объясняется то поклоненіе, какое должны мы воздавать Божеству и показывается, что оно совершенно отлично отъ того почтенія, какое прилично воздавать рабамъ и друзьямъ Божиимъ; послѣднее, говоритъ св. Дамаскинъ, столько же далеко отстоитъ отъ перваго, сколько отстоитъ отъ него предписываемое здравымъ смысломъ уваженіе къ царямъ и властямъ земнымъ. Запрещенія В. Завѣта противъ почитанія кумировъ ничего не говорятъ противъ разумнаго почитанія св. иконъ. Предметъ ихъ идолы—плоды ума потерявшаго изъ виду истиннаго Бога; онѣ даны Иудеямъ, какъ данъ имъ законъ о обрѣзаніи, вовсе не относящійся къ христіанамъ. „Христіане, достигшіе зрѣлости въ вѣрѣ состояніи различать, что можетъ быть изображаемо и что выше всякаго изображенія. Конечно, по В. Завѣту Богъ, какъ безтѣлесный, не изобразимъ ни въ какомъ образѣ. Но теперь, когда Богъ явился во плоти и жилъ на землѣ съ людьми, представляю я Его въ образѣ по Его явленію. Я не поклоняюсь веществу, но Тому, Кто для меня почтилъ вещество, чтобы жить въ немъ и совершилъ спасеніе мое... Если дозволяютъ чтить изображенія Христа и Маріи и никакія другія: то вооружаются уже не противъ иконъ, а противъ святыхъ. Ты не признаешь того достоинства, которое даровалъ человѣческой природѣ Сынъ Божій возведши ее до общенія съ Божествомъ. Во время В. Завѣта ни одинъ храмъ не назывался именемъ человѣка; смерть праведниковъ была оплакиваема, а не празднуема; прикосновеніе къ мертвецу считали нечистою. Совсѣмъ другое теперь, когда человѣческая природа являетъ въ ней Сына Божія и страданіемъ освобождена отъ преобладанія смерти и возведена до усыновленія Богу, до участія въ жизни Божіей“. Отъ чего не хотятъ почитать св. иконы, тогда какъ чтутъ Голгофу, камень гроба Господня, книгу св. Евангелія, крестъ Христовъ? Если допускаютъ послѣднее, не смотря на запрещеніе о кумирахъ: то должны допустить и первое, такъ какъ въ сущности нѣтъ ни какой разности между тѣмъ и другимъ. За тѣмъ приводятся свидѣтельства христіанской древности о почитаніи св. иконъ.

Во второмъ словѣ св. Дамаскинъ преимущественно объясняетъ ту мысль, что запрещенія земной власти, коль скоро требуютъ отъ насъ несогласно съ волею Божіею, не должны быть выполняемы; не должно слушать людей болѣе, чѣмъ Бога. А таковъ указъ Императора противъ св. иконъ.

Третье слово указываетъ потребность св. иконъ въ человѣческой природѣ. „Господь назвалъ учениковъ своихъ блаженными за то, что ихъ глаза видѣли и ихъ уши слышали Его. И мы желаемъ благословенія за то, что видимъ и слышимъ. Изъ книгъ мы слышимъ слова Его и чтимъ эти слова; точно такъ чрезъ иконы мы освящаемся мыслями о Его тѣлесномъ видѣ, о Его чудесахъ, о Его страданіяхъ. Мы

двойные по природѣ, состоятъ изъ духа и тѣла, доходимъ до духовнаго чрезъ чувственное, чувственнымъ ухомъ слышимъ слова, чрезъ тѣлесное зрѣніе доходимъ до духовнаго... Икона—стекло, нужное для грубаго состава нашего. „Умъ, сколько бы ни старался, не можетъ видѣти изъ круга тѣлеснаго“. Относительно запрещенія о кумирахъ св. Дамаскинъ говоритъ здѣсь: какъ искусный врачъ не вѣзмъ и всегда дастъ одно лекарство, но каждому приличное и нужное, смотря по климату, сложенію и возрасту;—такъ и Врачъ душъ тѣмъ, которые еще младенцы и страдаютъ недугомъ идолослуженія, которые идоловъ почитаютъ за боговъ и какъ богамъ кланяются, а поклоненіе Богу отвергаютъ,—воспретилъ дѣлать изображенія“. Объяснивъ понятіе объ иконѣ и виды иконы, Дамаскинъ такъ разсуждаетъ о происхожденіи иконъ: „Самъ Богъ первый родилъ Сына едиnorodнаго и слово свое—живый свой образъ. Онъ же сотворилъ человѣка по образу своему. Богъ явился Якову въ видѣ человѣка. Исаія видѣлъ Его какъ человѣка сѣдящаго на престолѣ (Ис. 6, 1). Даніилъ видѣлъ подобіе человѣка и какъ сына человѣческаго, пришедшаго въ ветхому деньми (Дан. 7.13). Ужели и послѣ того не могу я сдѣлать изображенія Тому, Кто сталъ для меня видимъ въ естествѣ плотскомъ? Ужели не могу совершать почтенія и поклоненія Ему, покланяясь Его образу? Авраамъ видѣлъ не естество Божіе, ибо Бога никто никогда не видѣлъ (Іоан. 1. 18), а образъ Божій, и *падъ на лице свое* (Быт. 17. 17.)“. Показавъ далѣе виды поклоненія, оканчиваетъ слово тѣмъ поклоненіемъ, какое воздастъ св. иконамъ истинный христіанинъ по ихъ достоинству.

Сочиненіе Дамаскина *противъ несторіанъ* ³²⁾ отличается основательностію, силою и богатствомъ мыслей. Сочиненія его противъ *монофизитовъ*, *моноелитовъ* ³³⁾ и *манихеевъ* ³⁴⁾ писаны въ философско-богословскомъ духѣ, какъ и сочиненіе противъ несторіанъ, но онѣ менѣе удовлетворительны; а еще менѣе удовлетворительна апологія противъ *магометанъ*. Нѣсколько свѣденій объ Арабахъ и Магометѣ и нѣсколько діалектическихъ состязаній о Божествѣ Христа Іисуса составляютъ все содержаніе апологіи. Но такой видъ ея конечно зависитъ отъ того, что она записана со словъ Дамаскина, а не писана имъ самимъ ³⁵⁾.

³²⁾ Ор. Т. 1. р. 559—571.

³³⁾ О сложномъ ествѣ Т. 1. 521—527; противъ 'Яковитовъ 1. 397—427; противъ Монофизитовъ же писано письмо къ архим. Іордану о Трисвятой пѣсни 1. 480—497; противъ Моноелитовъ о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ 1. 529—554.

³⁴⁾ Т. 1. р. 429—465.

³⁵⁾ У Лекена Т. 1. 466—470 на одномъ Латинскомъ. На Греч. и Лат. и исправнѣе, чѣмъ у Лекена. издано въ 13 т. Галландовой Б—ки Отцевъ.

§ 262. Толкованіе писанія; онъ—ораторъ, поэтъ и историкъ.

Св. Дамаскинъ мало занимался изъясненіемъ св. Писанія. Замѣчанія его на посланія *Ап. Павла* не болѣе, какъ краткія выписки изъ Златоуста ³⁶⁾. Къ сожалѣнію, доселѣ не издано сочиненіе его о переводѣ св. Писанія ³⁷⁾. Его перечень книгъ каноническихъ и апокрифическихъ ³⁸⁾ извѣстенъ въ древнемъ слав. переводѣ ³⁹⁾.

Какъ *Ораторъ* св. Дамаскинъ оставилъ нѣсколько проповѣдей, какъ то: на Преображеніе Господне, на Рождество и Успеніе Богородицы и пр., которыя впрочемъ болѣе цвѣтисты, чѣмъ сильны ⁴⁰⁾. Слово *объ усопшихъ въ вѣрѣ*, извѣстное съ именемъ Іоанна Дамаскина, едва ли принадлежитъ разсудительному учителю: повѣствованія слова о язычницѣ Фалконилтѣ, освобожденной изъ ада молитвою м. Феблы и объ имп. Траянѣ спасенномъ по молитвѣ св. Григорія Двоеслова—не болѣе, какъ басни. Въ наставленіи *объ 8 злыхъ помыслахъ* или порокахъ св. Дамаскинъ по мѣстамъ говоритъ опредѣленнѣе, чѣмъ Кассьянъ и Евагріій въ своихъ сочиненіяхъ о томъ же предметѣ ⁴¹⁾.

³⁶⁾ Ор. Т. 2. р. 1—274.

³⁷⁾ Остается въ ркп. Коленевоѣ Библиотекѣ. Montfauconii Bibl. coisl. р. 499.

³⁸⁾ Въ ркп. Коленевоѣ Библиотекѣ: «О десятословіи; о книгахъ св. Писанія; о шестидесяти книгахъ». Послѣ предисловія перечень каноническихъ книгъ, которыхъ считается 60; „περί τῶν ἑξω βιβλίων οἱ βιβλίων οἱ κειμένων ἐν τῷ κανόνι“: подъ этимъ названіемъ перечисляются Премудрость Соломонова, четыре Маккавейскія книги, Юдифъ, Товитъ, «Апокрифы: 1. Адамъ, 2. Енохъ, 3. Ламехъ, 4. Патріархи, 5. Молитва Іосифова, 6. Елдадъ и Молдатъ, 7. Заѣтъ Моусеевъ (8 не достаетъ), 9. Псалми Соломоновы, 10. Апокалипсисъ Іліи, 11. Видѣніе Ісаи, 12. Откровеніе Софоніево, 13. Откровеніе Захаріево, 14. Откровеніе Эздры, 15. Исторія Іаковлева, 16. Откровеніе Петрово, 17. Обхожденіе и ученіе Апостоловъ, 18. Посланія (ἐπιστολαί) Варнавы, 19. Дѣянія Павла, 20. Откровеніе Павлово, 21. Ученіе (διδασκαλία) Климентова, 22. Ученіе Игнатія, 23. Ученіе св. Поликарпа, 24. Евангеліе Варнавы, 25. Евангеліе Матея». Такъ у Монфеокона Bibl. coisl. Клайдовичъ напечаталъ древній славянскій переводъ сего со списка книгъ, но только однихъ книгъ каноническихъ (Іоаннъ Эзархъ стр. 136); въ славян. ркп. онъ есть въ полномъ видѣ.

³⁹⁾ Іоаннъ Эзархъ стр. 136.

⁴⁰⁾ На Успеніе Богородицы три слова Дамаскина въ ркп. 11 в. принадлежавшей Норову и въ ркп. М. Синодальной Б-ки (Matthei Notitia cod. cod. 63. 101. 270). Лекціонемъ издано 13 Словъ и Бесѣдъ, между прочимъ на св. Златоуста на св. вм. Варвару; 7 переведено въ Христ. Чт. 1828. 1835—1837. 1840. 1841. По ркп. Румиццева три слова на Рождество, Благовѣщенія и Успеніе Богородицы. Опис. муз. стр. 211. 236. 237. 701. 703.

⁴¹⁾ Т. 1 р. 506—508 переводъ въ Христ. Чт. 1834 г. Но сочиненіе „о добрѣтели и порогахъ“ (1, 509—514) слабо. Не изданы четыре подвижническія наставленія. Слово *объ усопшихъ въ вѣрѣ* въ Христ. Чт. 1827 г. На Греч. оно есть въ Синод. ркп. XI в. №. 25, только здѣсь древнею рукою надписано: Ἰωάννης μονάχου, а позднее прибавлено: τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου Δαμασκηνοῦ. Matthei descript. р. 37.

Какъ церковный *тѣснотвецъ*, Дамаскинъ болѣе высокъ, чѣмъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ; здѣсь онъ не подражаемъ. Его служба на *Пасху*—пѣснь самая торжественная, пѣснь въ высшей степени достойная своего предмета ⁴²⁾. Каноны на *Рождество Христово* (спасе люди), на *Богоявленіе Господне* (шестьуетъ морскую), на *Вознесеніе Господне* (Спасителю Богу) съ стихирами приближаются къ пасхальному. *Осьмогласникъ* Дамаскина—воскресныя службы, раздѣленныя на 8 гласовъ, столько же превосходны по поэтической силѣ, сколько и по догматическому содержанію; первымъ преимуществомъ отличаются особенно *антифоны*, послѣднимъ *догматики*, иначе вечернія пѣсни Богородицѣ. Всѣхъ каноновъ, съ стихирами при каждомъ, написано имъ до 64; но нѣкоторые изъ нихъ давно потеряли церковное употребленіе ⁴³⁾. „Ты

⁴²⁾ Дамаскину принадлежитъ не одинъ канонъ пасхальный, изданный и у Лекеня, но вся пасхальная служба. Поелику: а) тропари часовъ пасхальныхъ произведеніе св. Дамаскина; Никонъ начальникъ Черной Горы, въ свое время свидѣтельствовалъ (въ XI в.), что чинъ пасхальныхъ часовъ принадлежитъ Иерусалимскому Уставу (см. правила Никона час. 2. Сл. 1), т. е. исправленному Дамаскинымъ (пр. 47); б) тоже должно сказать и объ утренней пасхальной службѣ и о службѣ на всю седмицу Пасхи: въ древнихъ рукописяхъ (см. Fabric. Bibl. graec. ed. Harles T. 9. p. 742) тропари службы приписываются Дамаскину.

⁴³⁾ У Лекеня издано только 9 каноновъ и молитва; нѣсколько тропарей и стихиръ помѣщено въ Биллєвомъ изданіи сочиненій Дамаскина, Basileae 1575. Октоихъ Дамаскина изд. 1523 въ Венеціи, но на Славян. прежде того, въ 1491 г. Согласно съ тропаремъ канона Дамаскину читаемъ въ Минеяхъ каноны съ именемъ Іоанна Рождеству Богородицы (Сент. 8), Успенію Ея (Авг. 15), Зачатію Прѣдтечи (Сент. 29), на новое лѣто и пр. Сумеону (Сент. 1) Космѣ и Даміану (Ноябр. 1), первомъ Стефану (Дек. 26), Максиму Исповѣд. (Ген. 21); Василию В. (Генв. 1), препод. Теодосію (Генв. 11), Ап. Петру и Павлу (Іюня 29); каноны: а) на воспоминаніе знаменія явившагося Имп. Константину—*Ἰωάννου Δαμασκηνοῦ* 7 Апр.) и пр. Евѣмію В. (Генв. 20) въ Слав. Минеѣ не помѣщены. Аллѣгичи и за нимъ Фабрицій (Bibl. graec. T. VIII. p. 820. Praefat. ad. op. Damasceni ar. Lequienium) считаютъ между не изданными канонами Дамаскина слѣд. каноны: а) на обрѣтеніе Главы Прѣдтечевой (Февр. 24); б) на Успѣновеніе Главы (Авг. 29); в) м. Евѣмія (Сент. 16); г) Прав. Іову (8 Мая), д) Іоанну Евангелисту и пр. Арсенію (Мая 8); е) св. Епифанію Кипрскому (12 Мая); ж) м. Артемону, з) прор. Ісаи (9 Март.). Второй, третій и седьмой изъ сихъ каноновъ только въ Слав. Минеѣ написаны именемъ Іоанна,—прочіе же и въ Слав. и въ Греч. печ. Минеяхъ поставлены безъ имени сочинителя. Между не изданными же канонами Дамаскина Аллѣгичи и Фабрицій ставятъ слѣд. каноны, которыхъ нѣтъ въ печатныхъ Греч. и Слав. Минеяхъ: а) м. Конону, б) св. Лазарю; в) Теодору Тирону; г) м. Феодулу; д) Іоанну Колову. Аллѣгичи говорятъ, что онъ видѣлъ и другіе не изданные каноны Дамаскина, а въ другомъ сочиненіи говоритъ о канонѣ его Роману Сладкопѣвцу (de Synodo Photin. p. 543). Далѣе въ печатныхъ Греч. и Слав. Минеяхъ съ именемъ Іоанна монаха читаются слѣд. каноны: а) на обновленіе Храма (Сент. 13), б) на перенесеніе мощей св. Іоанна Злат. (27 Генв.), в) испов. Харитону (Сент. 28), г) прор. Елисею (14 Іюня); д) Ап. Ананіи (Окт. 1), е) Ап. Андрею (Ноября 30), Григорію Нисск. (Генв. 10), з) м. Февлѣ (Сент. 24), и) св. Ипполиту (30 Генв.), і) м. Фотію и Анкиятъ (12 Іюля), к) м. Леонтію (18 Іюня), л) м. Іудіану (21 Іюня), м) два ка-

воспѣлъ въ пѣсняхъ, такъ говоритъ пѣвецъ канона Дамаскину, чины святыхъ, чистую Богородицу, Христова Предтечу, также Апостоловъ и Пророковъ, вмѣстѣ съ подвижниками мудрыхъ учителей, праведниковъ и мучениковъ“. По симъ-то твореніямъ называли Дамаскина *златоструи-нымъ* (χρσοστρούας) и это имя вполне принадлежитъ ему. Св. Теофанъ пишетъ: „Иоаннъ справедливо названъ златою струею, по обилію въ немъ благодати Св. Духа, текущей въ словахъ его и въ жизни“⁴⁴). Октоихъ и нѣкоторые каноны Дамаскина еще при его жизни стали вводить не только въ церкви греческія, но даже въ сирскія, у яковитовъ и несторіанъ⁴⁵). Карлъ в., принявъ октоихъ, велѣлъ перевести для пѣнія особенно антифоны⁴⁶). Своимъ октоихомъ Дамаскинъ произвелъ великую переиъву въ чинѣ богослуженія: по сему-то онъ вновь пересматривалъ и уставъ іерусалимскій⁴⁷) и мѣсяцесловъ⁴⁸).

нона на соборъ Архангеловъ (8 Нояб), в) Павлу Фив. (Генв. 15), о) Кириллу Алекс. (Генв. 18). Если присовокупимъ къ сему, что и каноны на Рождество Христова, на Успеніе Богоматери называются то канонами Иоанна монаха, то канонами Дамаскина; что нѣкоторые изъ дней съ канонами Иоанна монаха были по преимуществу палестинскими праздничными днями: то съ увѣренностію оставемся, что каноны Иоанна монаха принадлежатъ знаменитому, но смиренному пѣвцу Дамаскину. *Майо* недавно издалъ Specil. гот. Т. 9 р. 713—719) каноны: а) Василию В., б) Иоанну Златоустому; в) Николаю Миръ-Лийск. Чудотв., г) Ап. Петру, д) Георгію вк., е) м. Власію. Майо не сомнѣвается, что эти каноны принадлежатъ Иоанну Дамаскину, такъ какъ каждый надписанъ именемъ: Ιωάννης μονάχου. Къ этому должно прибавить, что и въ акростихъ каждаго изъ нихъ читается имя Иоанна. Впрочемъ вѣроятно, что первый канонъ (Василія В.) въ нѣкоторыхъ тропаряхъ измѣненъ, потому что начальныя буквы середины канона не соответствуютъ акростиху. Такимъ образомъ число всѣхъ каноновъ Дамаскина простирается до 64.

⁴⁴) Chronogr. ad. 19 ap. Leonis.

⁴⁵) Assemani Bibl. Orient. T. 1 p. 166. 487. Var-hebrens de Ethicis p. 1 c. 5 sect. 4.

⁴⁶) Herbertus de cantu sacro T. 1 p. 268. 269. T. 2 p. 71.

⁴⁷) Сүжеонъ Солунскій пишетъ, что послѣ Софронія уставъ св. Саввы вновь пересмотрѣнъ и написанъ Богословомъ Дамаскинскимъ (Dialog. cont haeres.) и что св. Савва и св. Дамаскинъ считаются по преимуществу составителями іерусалимскаго устава (отвѣты Гавріилу Пентап.). Нектарій патр. іерусал. (17 в.) справедливо замѣчаетъ, что св. Дамаскинъ, пересматривая уставъ св. Саввы, внесъ въ сей уставъ правила о канонахъ и самогласныхъ пѣсняхъ, составленныхъ имъ и св. Козмою. Герозол. Ісор. s. 175. 1677. Евеліѣ. Никонъ Черногорскій въ свое время (въ XI в.) писалъ, что списки іерусал. устава разнятся между собою, но что онъ по долговременномъ розысканіи, наконецъ по указанію Θεодосія игумена Лавры св. Саввы, нашелъ въ Лаодикійской обители Спасителя древнѣйшій списокъ іерусалимскаго устава; этотъ списокъ, говоритъ Никонъ, въ весьма давнее время посланъ былъ изъ Лавры игуменомъ ея Никодимомъ Лаодикійскому Митрополиту. Никонъ, получивъ сей списокъ, положилъ его въ обители Сүжеона Дивногорца для списыванія другимъ. (См. предудѣд. къ Типику и Слово 6 Типика, также Сл. 1. 7. 2). Между отличіями Іерусалимскаго устава отъ другихъ уставовъ Никонъ поставилъ слѣдующія: а)

Какъ историкъ, Дамаскинъ, кромѣ сочиненія о ересяхъ, писалъ обширное воспоминаніе о св. м. *Артемій*, на основаніи потерянной для насъ Церк. исторіи Филосторгія. Это сочиненіе заключаетъ въ себѣ драгоцѣнныя свѣденія о событіяхъ 4 вѣка. Въ сочиненіяхъ о ересяхъ большую часть составляетъ извлеченіе изъ Епифаніева сочиненія (о 80 ересяхъ); нѣсколько свѣденій взято у Теодорита и Тимофея Константиноп. (о 12 ересяхъ). Но есть свѣденія, которыя принадлежатъ самому Дамаскину, въ томъ числѣ объ ученіи Магомета съ критикою противъ него. Всѣ же свѣденія — кратки. „Письмо къ Иордану о постѣ предъ Пасхою“ говоритъ о томъ, какъ проводила этотъ постъ іерусалимская церковь⁴⁹⁾.

По сему уставу полагаются всеночныя бдѣнія. Это видимъ и изъ жизни пр. Саввы, описанной Кирилломъ; сказавъ, что Савва положилъ, чтобы въ субботу совершалось служеніе въ одноѣ, — а въ воскресный день — въ другомъ храмѣ, Кириллъ говоритъ: „положилъ также, чтобы въ томъ и другомъ храмѣ въ Воскресные и Господскіе праздники совершалось бдѣніе съ вечера до утра непрерывно, — ἀπαραλείπτως ἀπὸ ὄψε ἕως πρωῆ“ (Ар. Cotelog. Monum. T. 3 p. 263). б) Положено великое славословіе: «Слава въ вышнихъ Богу», съ хвалитными стихирами. Хвалитныя стихиры Октониа известны; не говоримъ о другихъ; в) Кассіанъ пишетъ, (Instit. lib. 3 c. 4), что первый часъ ярисоединенъ во временахъ богослуженія въ его время (въ 5 в.) и именно въ Вилелемѣ, и слѣд. онъ составлялъ принадлежность палестинскаго устава; а никонъ съ своей стороны упоминаетъ, что первый часъ соединялся съ утреннимъ богослуженіемъ; тоже видимъ изъ жизнеописанія св. Стевана Ар. Coteler. 4, 509.

⁴⁸⁾ Онъ извѣстенъ по греч. спискамъ (Proleg. ad Opera S. Damasceni p. 44). Въ слѣдованной псалтири троицкаго архимандрита пр. Діонисія (17 в.) и въ нѣкоторыхъ другихъ спискахъ псалтырей и уставовъ мѣсяцесловъ называется составленнымъ по Іерусал. уставу св. Саввы; если же по отношенію къ уставу надобно прибавить мысль о переѣздахъ, внесенныхъ Дамаскинымъ, то тоже надобно разумѣть и по отношенію къ мѣсяцеслову. Созоменъ въ 5 в. (Н. Е. 5. 3) писалъ о церквахъ Газы и Констанціи (последняя — предградіе Газы и иначе называлась Маюмою), что та и другая имѣетъ свои праздники въ честь мучениковъ, а слѣд. и свои мѣсяцесловы. Дамаскинъ выдѣлъ нужду установитъ единообразіе. Шольцъ въ недавнее время издалъ святцы константинопольскіе и іерусалимскіа 10 в. (Menologia 1823 Lips. 5); тѣ и другіе почти сходны какъ между собою, такъ и съ нынѣшними краткими свѣдами греческой церкви. Дамаскинъ писалъ еще: а) о Македонскихъ мѣсяцахъ Т. 1 p. 577. б) О разныхъ мѣсяцахъ ibidem, в) пасхальный кругъ p. 579.

⁴⁹⁾ Воспоминаніе о св. Артемій издано на одноѣ Греч. Майомъ in T. 4. Specil. got. p. 240—297. Что касается до повѣсти о *Варлаамѣ и Иоасафѣ* (ар. Liptanum in vit. Sanct T. 5.), то напрасно ее приписываютъ Дамаскину. Она писана, какъ говорится въ ея заглавіи по нѣкотор. греч. и слав. спискамъ, инокомъ Іоанномъ, путешествовавшимъ по Эіопіи, а по другимъ Іоанномъ архимандритомъ монастыря св. Саввы. Но Дамаскинъ не былъ ни архимандритомъ саввинскимъ, ни эіопскимъ путешественникомъ. «Историч. Слово о рождествѣ Христовомъ», иногда надписываемое именемъ Іоанна Дамаскина, принадлежитъ Іоанну Евбейскому, просто. душоному писателю 8 вѣка.

§ 263. Козма Маюмскій.

Козма, епископъ *Маюмы* или *Констанціи*, что въ Палестинѣ близъ Газы, совоспитанникъ и другъ *Дамаскина*. Оставшись сиротой послѣ бѣдныхъ родителей, *Козма* (ок. 676) усыновленъ былъ богатымъ, добрымъ вельможею *Дамасскаго Калифа* и получилъ вмѣстѣ съ его сыномъ образованіе лучшее у плѣннаго инока *Козмы*. Пока другъ и нареченный братъ его находился при дворѣ калифа, *Козма* былъ тамъ же; но потомъ въ 732 году вмѣстѣ съ *Іоанномъ* удалился въ *Іерусал.* обитель св. *Саввы*, гдѣ посвятилъ себя уединенію и наставникъ—старецъ *Козма*. Еще прежде того *Козма* убѣдилъ друга своего дѣйствовать въ пользу православія, тѣснимаго въ имперіи *Львомъ* иконоборцемъ; въ пустынѣ *Козма* съ большою свободою раздѣлялъ ученые труды *Дамаскина* и, какъ говоритъ *Іоаннъ іерусалимскій*, ревностно дѣлилъ любовь *Дамаскина* къ духовнымъ пѣснямъ, „оставилъ для *Церкви* сладкія стройныя пѣсни, представляя въ то же время изъ себя самаго стройную *Псалтырь Духа Св.* ¹⁾. Окт. 743 году ²⁾ *Козма* противъ воли своей поставленъ былъ въ епископа *Маюмскаго*, но не отставлялъ братскихъ сношеній съ *Іоанномъ*. *Іоаннъ* посылалъ къ нему при письмѣ, по его желанію, свой „источникъ вѣдѣній;“ пустынный писалъ „къ пастырю преподобнѣйшему и Богоугоднѣйшему Отцу *Козмѣ*, святѣйшему Епископу *Маюмскому* о Господѣ радоватися“ св. *Козма* достигъ глубокой старости и живъ былъ, когда *Дамаскинъ* въ 776 году скончался ³⁾.

Іоаннъ Іерусалимскій, древнія *Греческія Миней*, *Менологъ*, *Нивифоръ* *Каллистъ* согласно говорятъ, что *Козма*, совоспитанникъ *Дамаскина* писалъ каноны и тропари; *Кедринъ* ⁴⁾ называетъ его пѣснопѣвцемъ ⁴⁾.

1) Замѣчаніе *Патріарха* о времени и мѣстѣ составленія пѣсней св. *Козмою* подтверждается тѣмъ, что въ древнемъ изданіи пѣсней *Козмы* (*Aldi Marucii hymni sacri* 1501. Venet.) равно какъ и въ древнихъ ркп., пѣсни св. *Козмы* постоянно называются пѣснями *Козмы іерусалимлянина*.

2) Въ 743 г. св. *Петръ* еп. маюмскій мученически скончался отъ рукъ магометанъ, какъ пишетъ *Феофанъ*.

3) О жизни св. *Козмы* жизнь *Іоанна Дамаскина* описанъ *П. Іоанномъ*, *Менологъ* *Василія*, *Миней* у *Болланд.* ad 14 Octob. p. 594 — 610. Память св. *Козмы* Окт. 12. По ркп. известна еще жизнь св. *Козмы*, писанная послѣ *Іоанна іерусал. Fabricii* *Bibl. grae.* IX, 744.

4) *Hist.* p. 456. ad 10 an. *Leonis Isauri*.

4) Нѣкоторые изъ позднихъ говорятъ (предисловіе къ слав. служебной *Ми-*

По словамъ Баръ-Еврея, пѣсни св. Козмы вмѣстѣ съ пѣснями св. Дамаскина введены были въ составъ Богослуженія даже въ церквахъ халдейскихъ и Месопотамскихъ⁵⁾. Козма пишетъ Свидѣ, мужъ высокій—дышетъ мусикійскою гармонією; пѣсенные каноны Иоанна и Козмы не имѣли себѣ равныхъ между гимнами другихъ пѣснописцевъ. «Сей отзывъ былъ отзывомъ всѣхъ о Козмѣ въ церкви греческой⁶⁾».

Полныхъ канонѣвъ, съ стихирами св. Козмы, доселѣ извѣстно 12⁷⁾.

нен Сентябрской изд. 1607. друг. Слав. кн. даже save, Иннокентій въ Ц. Исторіи), что Козма наставлялъ былъ творцемъ тѣхъ канонѣвъ, которые извѣстны подъ именемъ Козмы Іерусалимскаго, или Козмы Монаха. Конечно Козма старшій могъ писать и гимны и наставленія; но писалъ ли что нибудь, неизвѣстно; между тѣмъ по всѣмъ памятникамъ древности каноны принадлежатъ Козмѣ младшему, Мамюскому Пастырю. Сл. пр. 6. 7.

⁵⁾ De Ethicis P. 1. c. 5. sect. 4.

⁶⁾ «Начальника пѣснописцевъ, равнаго учителямъ, вѣрный образецъ духовныхъ пѣсней стройныхъ, трубу доброгозвучную.... Козму пѣснями хочу украшать». Греч. служба ар. Bolland. ad 14. Octob. p. Незвѣстный сочинитель исповѣсь (ισοψύχα равной судьбы): Κοσμάς (φλα=531), λόρα (φλα=531), ἐξ οὗ καὶ στίχος, Κοσμάς ἀκίω λόρα ψηφίζομαι. Стихъ можетъ быть такъ переведенъ: «говоря о Козмѣ разумѣю лиру». Boissonade Anecdota graeca Vol. 2. p. 460. Paris, 1830.

⁷⁾ Въ рпк. Слав. службѣ св. Козмѣ такъ воспѣвается св. Козма: «Слова твои какъ сотѣ сладкій явились для благочестивыхъ сердецъ, поющихъ крещеніе Спасово, Срѣтеніе и отпущеніе Сумеона... Какъ на дѣлѣ представилъ ты блаженный воскресеніе Лазарево, хвалу дѣтей и зависть Иудейскую. Какъ высокій умомъ Козма описалъ ты вечерю, на коей Господь предалъ живоносныя тайны, и страшное нечестивое предательство Иудино... Пречистыя описалъ ты страсти, погребеніе и возстаніе, Преображеніе Христова». Наконецъ еще въ двухъ тропаряхъ Козма называется пѣвцемъ воплощенія Божія и воздвиженія Креста Христова (Пергам. Слав. Миней на Октябрь въ Сергіевой Лаврѣ). Акростихъ канона св. Козмы: «Козму восхваляю пѣснотворца подобно» показываетъ, что канонъ написанъ тѣмъ же, кѣмъ написанъ предыдущій канонъ; а сей послѣдній—канонъ м. Лукіану—принадлежитъ Θεοφάνу начертанному. На греч. сѣи два канона съ канонѣвъ Козмы на нед. Вай въ Париж. рпк. (cod. 1272). О канонѣ Козмы на Успеніе Богоматери говорится въ другой Греч. службѣ св. Козмы: Acta Sanct. ad 14 Octobr. p. 608. Семь правдичныхъ канонѣвъ, 5 трипѣснцевъ и 2 четверопѣснца Козмы изданы были еще въ 1501 г. Альдомъ Мануччи, и они же вмѣстѣ съ стихирами напеч. въ 13 т. Галландовой Библиотеки: но послѣдній издатель сомнѣвается, не принадлежатъ ли четверопѣснды и стихиры, изданные имъ изъ Тріюди и Анеологіона, другому Козмѣ; сомнѣніе напрасное! Пр. Θεοφάνъ признавалъ ихъ за пѣсни св. Козмы, какъ видѣли выше. Въ Христ. Чт. 1831 г. 1832. 1834—1837, помѣщены въ Русскомъ переводѣ каноны по изданію Галланда: на Рождество Христово, на Богоявленіе, на Срѣтеніе, на нед. Вай, на вел. Четвертокъ, на воздвиженіе креста, на Успеніе Богоматери. Кромѣ того въ Минейхъ его каноны: а) Іосифу Обручнику, Давиду Царю и Іакову—Козмы монаха (26 Дек.); б) Вм. Георгію—Киръ Козмы (23 Апр.); в) Григорію Богослову (Генв. 25). Первые два канона посвящены Святымъ Палестинскимъ, что и естественно было для св. Козмы. Въ рпк. Вѣнской Библиотеки (cod. Theolog. 299) помѣщенъ умиленный канонъ ко Христу Господу—твореніе Козмы: „πέν-

Между ними торжественностию и священными восторгами преимущественно отличаются каноны на *недѣлю Вайи*, на *Успение Богоматери* и на *Воздвиженіе честнаго креста*. По отношенію къ симъ пѣснямъ св. Козма преимущественно достоинъ имени трубы доброгогласной, который почтенъ онъ въ церковныхъ пѣсняхъ. Канонъ на *Рождество Христова* замѣчательнъ тѣмъ, что онъ заимствованъ изъ Слова Григорія Богослова на то же событіе; Богослову пѣснопѣвецъ написалъ и особенный канонъ (Генв. 25).

Кромѣ полныхъ каноновъ св. Козмѣ принадлежать *тридцать* на пять дней страстной седмицы и *четыре* на субботу Вайи и на великую субботу.

Въ древнемъ Кондакаріѣ читаются еще икошь и 14 кондаковъ на Успение Богоматери съ акростихомъ: τοῦ ταπεινοῦ Κοσμᾶ⁸⁾. По формѣ это тотъ родъ пѣсней, который извѣстенъ былъ до введенія канонныхъ, какъ это между прочимъ видно изъ пѣсней Романа сладкопѣвца.

Наконецъ, св. Козма участвовалъ въ образованіи осмогласника друга своего, когда канономъ съ ирмосами положено было основаніе для новаго рода пѣсней⁹⁾

Извѣстны еще псалмы Давида, переложенные въ ямбическіе стихи Св. Козмою¹⁰⁾, его же письмо къ Григорію аввѣ окскаго монастыря¹¹⁾, изъясненіе повѣстей приводимыхъ въ стихахъ св. Григорія¹²⁾.

§ 264. Тарасій II.

Тарасій патріархъ конст. сынъ префекта и сенаторъ. Онъ сынъ сенатора избранъ былъ (въ 784 г.) въ патріарха, но по ревности къ православію не иначе согласился на избраніе, какъ съ тѣмъ, чтобы для утишенія бури иконоборной созванъ былъ вселенскій соборъ. Соборъ созванъ былъ въ Никее и подъ распоряженіемъ Тарасія почитаніе св.

Θος μοι δорῆσαι λόγε καθαρτηχόν, т. е. плачь исправительный подаждь мнѣ слово и пр. Сего канона нѣтъ въ печ. церк. службахъ. Въ нынѣшней службѣ нѣтъ и конца на Преображеніе Господие, о которомъ говорятъ св. Θεοφάνη.

⁸⁾ См. въ Моск. Синод. Библ. χειρῶν рип. № 437. ал. 21. XII в.

⁹⁾ Въ семъ смыслѣ Кедринъ называетъ св. Дамаскина и Козму μελωδοί, т. е. сочинителями мелодій, напѣвовъ, для церковныхъ пѣсней; а въ церк. службѣ (пр. 6) Козма называется начальникомъ пѣснопѣвцевъ. Въ Оксфордской Библиотекѣ (Bodleian cod. 110) хранится «Октонхъ Козмы и Дамаскина съ толкованіемъ Θεοδора Προδρομα».

¹⁰⁾ Lambec. comm. vind. 3, 103. 4, 216.

¹¹⁾ Bodleian. cod. 297. 299.

¹²⁾ Изд. Майемъ Specil. rom. I, 2. Opera S. Gregorii, ed. Migne, T. 4. p. 341—680. Въ службѣ (пр. 7) не разъ говорится, что св. Козма обличалъ иконоборную ересь. Но такого сочиненія нынѣ не видно.

ИСТОРИЯ УЧЕНІЯ ОБЪ ОЦѢ ЦЕРКВИ. Т. III.

иконъ ограждено было правилами. Св. Тарасій скончался въ 806 году ¹⁾.

По свидѣтельству синкелла его, онъ былъ образованъ и любилъ образованность. Въ дѣяніяхъ вселенскаго собора помѣщены его: а) защитительное слово къ народу, сказанное въ день вступленія на кафедру ²⁾; б) Посланіе къ Имп. Константину и Иринѣ ³⁾; в) окружное посланіе къ восточнымъ патріархамъ ⁴⁾; г) Письмо къ игумену Іоанну ⁵⁾; д) два посланія къ П. Адріану ⁶⁾. Второе изъ нихъ, *противъ симоніи*, введено было въ составъ церковныхъ правилъ ⁷⁾. Въ первомъ посланіи къ „святѣйшему и блаженнѣйшему брату и сослужителю“, П. Адріану, который пышно описалъ римскаго епископа въ своей грамматѣ, св. Тарасій, сказавъ о препятствіяхъ, бывшихъ для соединенія собора, пишетъ: „наконецъ пришли всѣ Епископы въ городъ Никее, съ легатами Рима и намѣстниками восточными и всѣмъ сидящимъ на соборѣ благоразсудилось избрать *мавою самаю Христа*; на святѣмъ престолѣ положено было *Евангеліе*, которое и внушило всѣмъ собравшимся судить правнй судъ. Мы повелѣли напередъ по нѣкоему преимуществу прочесть письмо твоей святыни, потомъ граммати восточныхъ Патріарховъ. *Христосъ*, Богъ нашъ, *суцій камень*, на коемъ мы утверждены, не позволилъ далѣе быть расторгнутымъ своему нешвенному хитуну, т. е. своей Каеолической Церкви, *Имъ и на Немъ основанной*“.— Такъ скромно и вѣстѣ дѣльно учить забывчивую суетность папы блаженнѣйшія патріархъ ⁸⁾.

§ 265. Теофанъ Сигріанскій.

Теофанъ Сигріанскій авва, исповѣдникъ и частію сотрудникъ св. Тарасія, родился въ Константинополь (758 г.) ¹⁾. По смерти отца,

¹⁾ Жизнь его описана синкелломъ его діакономъ Игнатіемъ, въ послѣдствіи епископомъ. Жизнеописаніе у Болланда ad. 25. Febr. тоже въ Четьи-Минеи 25 Февр.

²⁾ Въ 1 дѣян. ар. Harduinum 4. 23 Mansi 12. 385.

³⁾ Въ 7 дѣян. Hard. p. 471. Mansi 13. 399.

⁴⁾ Въ 3 дѣян. Hard. p. 136. Mansi 12, 1119.

⁵⁾ Въ 8 дѣян. Harduini p. 520, Mansi 13, 461.

⁶⁾ Въ 8 дѣян. Harduini p. 508. 518.

⁷⁾ *Beveregii Pandecta* T. 2. Oxon. 1672. *Leunclavii Ius graeco-rom.* lib. 3. p. 190. Дополненія издалъ *Hardt* in *Aretins Beiträgen.* P. 4. 1804. На славян. въ муз. Румянцева, стр. 282. 292.

⁸⁾ Кромѣ того извѣстны по рип.: а) бесѣда на введеніе Приснодѣвы во Храмъ (Biblioth. Coisl. p. 212 *Алгяцій de Symeonibus* p. 113); б) письмо къ Епископамъ Сидилійскимъ (*Taurin cod.* 105 *Catal.* p. 196. 162); в) письмо къ Епископамъ—о Св. Духѣ (*Bandini Catal.* T. 3. p. 324. *cod.* 8. *plat.* 86). Первая бесѣда на славян. въ муз. Румянцева стр. 668. 702.

¹⁾ Жизнь его описывали: *Menologium Basilii* ad. 12 Martii; два греч. жизнеопис.: одно современника, другое Метаѳраста у *Геншенія* ad 12 Martii.

префекта острововъ эгейскихъ, Имп. Копронимъ принялъ сироту подъ свою опеку; Левъ Хазарянинъ заставилъ Исаака (такъ звали Теофана въ мірѣ) вступить въ супружество съ дочерью патриція Льва; но боголюбивый юноша въ первый же день брака взялъ слово съ юной женой своей хранить цѣломудріе; Императоръ, не любившій дѣвства, чтобы отклонить Исаака отъ намѣренія удалиться въ пустыню, послалъ его въ Кизикъ, потомъ помѣстилъ его въ своей гвардіи. По смерти Льва (780 г.), отославъ супругу въ монастырь, Исаакъ удалился въ Полихроніеву обитель, гдѣ на берегу мраморнаго моря, въ уединенной келліи, послѣ молитвы занимался чтеніемъ и списываніемъ книгъ. Потомъ на свое иждивеніе выстроилъ два монастыря и былъ игуменомъ одного изъ нихъ *) На 7 вселенскомъ соборѣ св. Теофанъ былъ однимъ изъ ревностныхъ дѣйствователей. При Имп. Левѣ Армянинъ св. П. Никодимъ (815 г.) на пути въ заточеніе заочно преподавалъ благословеніе „исповѣднику Теофану“, тогда какъ Теофанъ, также не видя его, отдавалъ ему почести кадильнымъ куреніемъ †). Въ слѣдъ за тѣмъ Императоръ иконоборецъ требовалъ отъ Теофана и ласкою и угрозами согласія съ его мыслями; Теофанъ отвѣчалъ письмомъ не по его мыслямъ, и св. старца недвижимаго отъ болѣзни, сковавъ отправили въ столицу, а монастырь предали огню; не побѣдивъ вѣры его словами, хотѣли побѣдить скорбями темницы, держали въ ней два года, потомъ послали въ заточеніе въ Самоэракію, гдѣ (въ 818 г.) скоро и скончался св. исповѣдникъ ‡).

Св. Теофанъ оставилъ послѣ себя *хронографію* §), въ которой описалъ событія Церкви и имперіи съ 285 до 813 г., слѣдую хронологіи александрійцевъ, отстающей отъ обыкновенной 8 годами; Теофанъ докончилъ такимъ образомъ трудъ, начатый другомъ его *Георгіемъ* Синкелломъ, который довелъ свою хроніку отъ сотворенія міра до 285 г.

Въ хронографіи Теофана не столько точности хронологической, сколько обилія историческихъ событій; первой нельзя искать у преподаваго и потому, что сочиненіе его, какъ пишетъ онъ, писано во время гоненія, когда не доставало ему ни способовъ, ни времени повѣрить счисленія лѣтъ памятниками. Что касается собственно до исторической части сочиненія, то она превосходна особенно по богатству содержанія.

*) Монастырь сей въ Пропонтидѣ назывался по мѣсту *μελα—αγρον* и отсюда самъ преподобный называется Сигрианскимъ.

†) О семъ кромѣ жизнеоп. Зонара I. 3. annal. Кедринъ, Глигасъ.

‡) Память его 12. Марта.

§) Она издана *grae. et lat.* Гоаромъ и Комбеанзомъ 1655 въ Парижѣ; *int. Script. Byzantinos* (ed. Venet. 1727. XXIV. et Tam. Supplem. Romae 1777. s.) Гоарово изданіе—неисправно, какъ показалъ Геншеній (*Praelimin. ad. T. 3. Act. Sanct. Martis*).

Браткость и ясность, не всегда впрочемъ безъ повтореній одного и того же, и рѣдко безъ простоты въ слогѣ, составляетъ отличіе ея. За достовѣрность исторіи ручается тщательность, съ какою собираемы были свѣдѣнія изъ историковъ и ораторовъ⁵⁾. Библіотекарь Анастасій не только читалъ хронографію, какъ писалъ онъ, но большую часть ея помѣстилъ въ своей исторіи⁶⁾.

§ 266. Никифоръ Патр., Исповѣдникъ.

Никифоръ патріархъ констант. и исповѣдникъ, украшеніе вѣка и каеедры. Высокое происхожденіе даровало ему средства получить высокое образованіе; а дарованія и свѣдѣнія доставили ему мѣсто секретаря при дворѣ Ирины; въ семь званій, какъ уполномоченный императора, онъ присутствовалъ на 7 вселенскомъ соборѣ, гдѣ показывалъ ревнованіе къ святинѣ, къ радости отцевъ. Отяготясь шумною жизнію двора, онъ оставилъ его и велъ жизнь соврѣнно-подвижническую для Бога и наукъ, пока церковь константинопольская въ 806 г. не возвела его на степень патріарха. Во время посвященія онъ держалъ въ рукѣ свое исповѣданіе вѣры и потомъ положилъ его въ алтарь, какъ знакъ обѣта душевнаго—хранить истину Церкви. Принявъ управленіе Церковію, онъ немедленно обратилъ вниманіе на поведеніе духовенства и принялъ мѣры противъ разврата. Желая дѣйствовать не одною строгостію, онъ принималъ въ общеніе церковное эконома Іосифа, вѣнчавшаго незаконный бракъ; за это онъ подвергся строгому нареканію со стороны Θεодора Студита и Платона; онъ надѣялся извинить дѣло властію Собора (809 г.), но напрасно; миръ возстановленъ изгнаніемъ Іосифа. Затѣмъ послѣдовалъ исповѣдническій подвигъ его. Левъ Армянинъ видѣлъ, что безъ Никифора ничего не можетъ сдѣлать въ пользу своего опредѣленія противъ иконъ; онъ употребилъ все—и ласки и угрозы, чтобы склонить его на свою сторону; св. Патріархъ отвѣчалъ: „напрасны труды твои, Государь! мы не можемъ измѣнить древняго преданія,—мы чтимъ изображенія Святыхъ, какъ Крестъ и Евангеліе“. Патріархъ показывалъ несогласіе противниковъ съ самими собою, оправдывалъ почитаніе Святыхъ, убѣждалъ оставить Церковь въ покоѣ. Левъ отважился хитростію ослабить уваженіе къ святинѣ,—св. Патріархъ молился и наставлялъ народъ. Въ 814 г. Императоръ собралъ соборъ, почти изъ единомышленныхъ себѣ епископовъ, выгналъ Патріарха и друзей его изъ собранія, когда тотъ увѣщавалъ не беспокоить церкви; чрезъ нѣсколько дней

⁵⁾ Объ этомъ говоритъ самъ Θεодоръ въ предисловіи къ Хронографіи.

⁶⁾ Самъ Анастасій пишетъ, что читалъ ее (Epist. ad Johan. drascenum), но слѣченіе показываетъ, что онъ просто перенесъ ее въ свою исторію. Кедринъ также много пользуется трудомъ Θεодора.

епископы позвали его на соборъ; Патріархъ велѣлъ сказать, что они не имѣютъ права быть судьями въ его области. Епископы объявили его лишеннымъ сана, а Императоръ послалъ въ заточеніе. Св. Патріархъ не престававъ дѣйствовать для истины и оставаясь въ заточеніи до гроба;—онъ скончался въ 818 г. ¹⁾.

§ 267. сочиненія его.

Св. Никифоръ былъ необыкновеннымъ явленіемъ своего времени по свѣдѣніямъ и дарованіямъ, какими былъ украшенъ.

Онъ оставилъ послѣ себя сочиненія: 1) *Историческія*: а) краткая *исторія* его обозрѣваетъ событія со времени убіенія Маврикія до времени Константина сына Имп. Ирины ²⁾; б) *Хронологія* содержитъ показанія лѣтъ: аа) патріарховъ и царей (евр. перс. римск.) до Михаила косноязычнаго, съ хронологическою и родословною таблицею Валентиніанова рода и супруговъ императоровъ; бб) судей израильскихъ и первосвященниковъ ветхозавѣтныхъ; вв) патріарховъ четырехъ каедръ, съ прибавленіемъ гг) списка книгъ каноническихъ и апокрипическихъ ³⁾. П. Фотій, строгій критикъ, относитъ исторію Никифора къ превосходнымъ сочиненіямъ по слогу и строгой вѣрности историческихъ свѣдѣній ⁴⁾. Последнее преимущество надобно отнести и къ хронологіи. 2) *Догматическія* сочиненія: а) *письмо* къ П. Льву III съ исповѣданіемъ вѣры ⁵⁾, и споръ съ Имп. Львомъ въ защиту св. иконъ ⁶⁾; б) *Апология* и четыре *антирретика* за православіе—сочиненія обширныя, основательныя, богатая историческими свѣдѣніями. Бандурій, приготавлившій эти сочиненія къ изданію, пишетъ: „здѣсь обнаружены всѣ нечестивыя мысли иконоборцевъ, всѣ замыслы ихъ тайные, и преслѣдуются критикою самою внимательною; въ этомъ отношеніи доселѣ еще ничего подобнаго не писано. О второмъ Нивейскомъ соборѣ предлагаются такія свѣдѣнія, какихъ нѣтъ ни въ одномъ собраніи соборныхъ

¹⁾ Жизнь Св. Никифора описана ученикомъ его Игнатіемъ тѣмъ же, который описалъ жизнь Св. П. Тарасія; жизнеоп. у *Болланди* ad 13. d. Mart. Извлечение въ Чет-Мин. 2. Іюня.

²⁾ Изд. Nicephori P. historia grae. lat. ex recensione Petavii 1616. Paris S. повторено въ 1 т. Византійскихъ писателей. Georgius Sincellus et Nicephorus, grae. lat. c. emendat ex recens. *Dindorfi* 2 Vol. Bonn. 1829.

³⁾ Лучшее изданіе: Nicephori P. Chronographia brevis, grae. lat. ed. ab. A *Crednero* P. 1. 2. Gissae. 1832. 1838; прежде того издавали *Гоаръ* (Georgii Sincelli chronographia et Nicephori P. breviarium chronol. Paris 1652), *Бандурій* (Imperium orientate Paris 1711), *Диндорфъ* (пр. 2).

⁴⁾ Biblioth. cod. 66.

⁵⁾ Изд. *Ляббежъ* in collect. concil. T. 7. p. 1205. grae. lat. Бароніемъ in *Annalib. ad. an. 811.*

⁶⁾ Изд. *Комбефизомъ*: Origin. Constantinop. Paris 1664. 4.

дѣяній, и которыя предлагаетъ современникъ. Весьма много приведено мѣстъ изъ Отцевъ и учителей церкви, мѣстъ доселѣ неизвѣстныхъ; притомъ свидѣтельства приведены не безъ разбора, напротивъ Патріархъ, разсматриваетъ подлинность сочиненій со вниманіемъ и приводитъ ее въ ясность“. Къ сожалѣнію такія превосходныя сочиненія остаются почти неизданными. Намъ остается пользоваться только немногими отрывками ихъ ⁷⁾.

„Преданіе, говоритъ св. Патріархъ, которое святая, Божія Каеолическая и Апостольская Церковь и всѣ Христіане сохраняли издревле и сохраняютъ, они (иконборцы) отвергли и ниспровергли. А всѣмъ явно, что древнее преданіе Церкви весьма важно, очевиднѣе и сильнѣе всякаго доказательства. Такъ учатъ св. Отцы наши, слѣдуя Апостольскимъ изреченіямъ. Ибо великій Апостоль повелѣваетъ сохранять преданія, которыя, какъ говоритъ, приняли вы на письмѣ и безъ письма и если кто благовѣствуетъ вамъ противное сему, анаеема да будетъ“.

«Они отвергаютъ святыя вселенскіе соборы: первый отвергаютъ потому, что принимаютъ за учителя Евсевія Памфила, начальника арианской ереси.... они подлежатъ анаеємъ третьяго Собора. Ибо сей третій Соборъ проповѣдывалъ, что Христосъ Богъ нашъ по плоти есть описуемъ, а не принимающихъ того предали анаеємъ. Подлежатъ они анаеемамъ и святаго четвертаго Собора, который училъ насъ, что Господь нашъ и Богъ Іисусъ Христосъ изъ двухъ естествъ и въ двухъ естествахъ, но съ единствомъ личности, совершенный по Божеству и совершенный по человѣчеству; а это значитъ тоже, что исповѣдывать, что Онъ неописуемъ по Божеству и описуемъ по человѣчеству; такъ

⁷⁾ Бандурій обѣщался издать всѣ эти сочиненія вполнѣ и успѣлъ издать только краткое описаніе ихъ. По его описанію св. Никифоръ писалъ: а) Апологетикъ за Православную вѣру въ 83 главахъ и 3 частяхъ; въ 2 частяхъ разсмотрѣлъ въ хронологическомъ порядкѣ свидѣтельства В. Завѣта. б) *Антирретикъ* въ 3 книгахъ *противъ Мамоны*, т. е. противъ Константина Копронима и его указовъ; изъ 3 книги Теофанъ помѣстилъ въ своей хронографіи повѣствованіе о Копронимѣ; два отрывка изъ 2 кн. и одинъ изъ 3 кн. изданы Комбенезомъ (Auct. Bibl. Patr. T. 1. Paris. p. 267—280. T. 2. p. 603—310. T. 1. p. 277). в) *Антирретикъ* противъ Евсевія и Елпифанія въ 2 книгахъ: въ первой о жизни и ученіи Евсевія кесар., во второй ученіе ложнаго Елпифанія о иконахъ. г) *Антирретикъ* противъ державшихъ именовать икону идоломъ, въ 40 главахъ. д) *Антирретикъ* въ 2 частяхъ: въ первой опроверженіе незаконнаго опредѣленія оставившихъ Каеолическую и Апостольскую Церковь и склонившихся къ уничтоженію воплощенія Бога Слова; во второй 20 главъ. Къ этому сочиненію относятся четыре статьи испов. Никифора, изданныя въ латин. переводѣ Канзиемъ (Antiq. lection. T. 2. P. 2. ed. Basnagii): аа) 12 главъ противъ начальниковъ отступничества въ ученіи о воплощеніи Христовомъ; бб) 10 апологическихъ доказательствъ на то, что икона не ниже креста; вв) о Херувимѣхъ Моисея; гг) о иконахъ. Греч. текстъ первыхъ двухъ статей изд. Майомъ: Specil. got. T. 10. сл. Fabricii Bibl. graec. 6. 640. s. Oudini Comm. 2. 13—19.

какъ иначе не можетъ быть совершенства въ обоихъ. Между тѣмъ они отвергая Соборъ усвоаютъ Ему неопиcуемость во всемъ. Они отвергаютъ и то, что постановлено и опредѣлено святымъ шестымъ Соборомъ. Сии Богоносные Отцы наши, что нѣкоторые на честныхъ иконахъ пишутъ агнца, изображая Агнца Христа, взяющаго грѣхи міра, то сей какъ образъ и тѣнь тайны домостроительной отиѣнили, а благодать и истинну предпочли и положили, что отсель Спаситель долженъ быть изображаемъ только въ видѣ человѣка“⁹⁾.

Сего довольно, чтобы видѣть, въ какой тѣсной связи поставляетъ св. Никифоръ ученіе о св. иконахъ съ неприкосновенными догматами вѣры и какъ глубокомысленны рѣшенія его.

3) Извѣстны и каноническія писанія богомудраго Пастыря Церкви, и именно 37 правилъ, каноническое посланіе съ 16-ю правилами⁹⁾, и 17 краткихъ правилъ¹⁰⁾. Правила св. Никифора столько же свидѣтельствуютъ о его мудрости, сколько о его пастырскомъ благочестіи; они весьма важны для исторіи права и обрядовъ св. Церкви.

§ 268. Феодоръ Студитъ.

Феодоръ по монастырю *Студитъ*, *καθόνων ποιητής*, племянникъ св. Романа. Родясь отъ благородныхъ и богатыхъ родителей (отецъ его былъ сборщикомъ царскихъ податей), Феодоръ въ юности получилъ хорошее образованіе и потомъ усовершался чтеніемъ лучшаго и жизнию. „Феодоръ, говоритъ св. Димитрій, еллинской премудрости учася бысть риторъ прекрасенъ и философъ изряденъ, въ божественныхъ догматахъ бѣ искусенъ“¹⁾. На 22 году жизни онъ и супруга его Анна посвятили себя иноческой жизни²⁾. Феодоръ вмѣстѣ съ дядею удалился въ уединенное мѣсто Саккуденъ, сдѣлавшееся потомъ однимъ изъ знаме-

⁹⁾ Отрывокъ изъ 4 антирретики, издавнаго Кавизіемъ (antiqu. Lect. T. 2. P. 2. T. 14. Bibl. Patr. Lugd. у Мая: Specil. rom. T. 10.

⁹⁾ Тѣ и другія изданы *Котеллеромъ* Monum. Eccl. grae. T. 3 p. 445 s. Въ вѣнской рип. (cod. 35 Kollari supplem. ad Lambecii comm. p. 321) первыя—попыѣ и въ числѣ 65; Маяса (T. 14. conciliorum) издалъ ихъ въ числѣ 69; но у него нѣкоторыя помѣщены вдвойнѣ. *Гликасъ* (Hist. p. 294) приводитъ 51 правило св. Никифора.

¹⁰⁾ Изд. in jure graeco-romano *Leunclavii* lib. 3. p. 195. in *Zonarae* comment. ad canones concil.

¹⁾ четь-мин. 11 Ноябр. Святитель сдѣлалъ извлеченіе изъ пространнаго описанія жизни пр. Феодора, сочиненнаго ученикомъ преподобнаго Михаиломъ. О пр. Феодорѣ кромѣ того говорятъ Феостериктъ въ жизни пр. Никиты и жизнеописатели пр. Николая Студ., св. Никифора и Феосилакта. См. Acta Sanct. ad 4 Febr. 18 Mart. 3 April.

²⁾ Объ этомъ самъ онъ въ 115 эпиграммѣ.

нитыхъ монастырей, лежавшихъ около Константинополя. Здѣсь онъ предалъ себя самымъ строгимъ подвигамъ иночества—посту, бдѣнію, самоотреченію; неутомимо изучалъ св. писаніе, толкованія Отцевъ и особенно творенія вел. Василия. Въ 794 г., еще при жизни дяди, долженъ онъ былъ, противъ воли своей, принять на себя управление Саккуденскимъ монастыремъ и какъ бдительный начальникъ онъ скоро заставилъ иноковъ, не оставлявшихъ жизни мірской, жить иночески. Потому онъ явился смѣлымъ обличителемъ Имп. Константина въ противузаконномъ расторженіи брака и вступленіи въ новый съ Θεодотомъ, близкою родственницею св. Романа, и слѣд. самаго Θεодора. За ласками которыми хотѣли пріобрѣсть благосклонный его отзывъ о семь дѣлѣ, слѣдовали жестокия истязанія; въ 796 г. едва живой вмѣстѣ съ 10 монахами онъ сосланъ въ Солунь ³⁾). Въ слѣдующемъ году, по смерти Константина, вызванъ Ириною и въ 798 г. поставленъ начальникомъ Студіева монастыря ⁴⁾); здѣсь онъ собралъ братій болѣе 1,000 человекъ; ввелъ точный во всемъ порядокъ, завелъ около монастыря училища для дѣтей; подавая примѣръ братіи, самъ, какъ говоритъ ученикъ его Михаилъ, каждый день занимался то рукописами, то вмѣстѣ съ прочими отправлялъ черныя работы. Но искушеніе было уже готово. Имп. Никифоръ не только самъ былъ расположенъ къ павликіанству, но тѣшилъ и тѣхъ, которые были неодинаковыхъ съ нимъ мыслей; онъ заставилъ Патріарха разрѣшить Іосифа, вѣнчавшаго Константина съ Θεодотомъ.— Θεодоръ говорилъ, что безъ покаянія не слѣдуетъ разрѣшать преступника, и, не расторгая союза духовнаго, не хотѣлъ служить съ Патріархомъ, когда служилъ эконоомъ Іосифъ; Θεодора послали въ 809 г. въ заточеніе ⁵⁾). Но онъ и въ заточеніи свободно писалъ на востокъ и на западъ противъ нарушителей законовъ церковныхъ ⁶⁾). Въ 811 г. возвратили его изъ заточенія. Когда Левъ Армянинъ, рѣшась обнародовать указъ противъ иновопочитанія, созвалъ въ 814 г. соборъ, дабы вытребовать согласіе на свое намѣреніе, св. Θεодоръ между прочимъ сказалъ: „не нарушай, Императоръ, мира Церкви. Апостоль сказалъ: Богъ поставилъ въ Церкви иныхъ Апостолами, другихъ Пророками, нѣкоторыхъ Пастырями и Учителями для созиданія Церкви, но не упомянулъ о Царяхъ. Оставь Церковь Пастырямъ и Учителямъ. Когда же не такъ,

³⁾ Epist. Theodori 3.

⁴⁾ Студійскій монастырь основанъ былъ Студіемъ римскимъ вельможею въ 5 вѣкѣ при Имп. Львѣ 1. Крестоносцы разрушали его: но Константинъ, братъ Имп. Андроника старшаго, великолѣпно возобновлялъ его и обвелъ каменною стѣною; великолѣпный Студійскій храмъ съ коринтскими колоннами изъ зеленой яшмы, между седмибашеннымъ замкомъ и песочными воротами, обращенъ въ мечеть. См. путешествіе Всеволожскаго, ч. 1. стр. 189. Du—sangii Constant, p. 103. 104.

⁵⁾ Epist. 20. 21.

⁶⁾ Epist. 3. ad P. Leonem.

то повѣрь, что еслибы и самъ Ангель, сойдя съ неба, сталъ извѣщать истребленіе вѣры нашей, не послушаемъ и его“. Левъ разогналъ Отцевъ по разнымъ мѣстамъ, въ заточеніе; Патріарха низвелъ съ престола; правосѣрные подверглись лютымъ бѣдствіямъ; Церковь изнемогала въ скорбяхъ. Θεодоръ, дабы воодушевить угнѣтенныхъ друзей православія, въ недѣлю ваій торжественно совершилъ крестный ходъ съ иконами около монастыря. Стройные лики иноковъ пѣли: „Пречистому твоему образу поклоняемся, Благій!“ Левъ, узнавъ о томъ, излить на исповѣдника лъвиную лютость: послѣ пытокъ кровавыхъ послалъ въ Метопъ— въ мѣсто болотистое и заперъ въ гнилую темницу; а въ 815 г. перевелъ въ Анатолю въ Бонитъ и запретилъ для всѣхъ входъ къ Θεодору. Θεодоръ посланіями продолжалъ утѣшать и наставлять разсѣянныхъ страдальцевъ православія; писалъ къ патріархамъ александрійскому, іерусалимскому—къ папѣ римскому—убѣждая дѣйствовать въ пользу православія ⁷⁾). По его убѣжденіямъ весьма многіе изъ иконоборцевъ обращались къ православію; и за это исповѣдника избили палками и избитаго бросили въ сырую темницу—томиться отъ голода и жажды. Страданія его доходили до крайности; но онъ укрѣплялъ себя молитвою и приобщеніемъ св. Тайнъ ⁸⁾). Одно изъ писемъ его передано было Льву, и Θεодора снова подвергли столь жестокой пыткѣ, что онъ остался почти мертвымъ, весь покрытый ранами и кровію; три мѣсяца боролся онъ со смертію и еще раны не закрылись, какъ приказано было (въ 819 г.) перевести его въ темницу смирскую и здѣсь опять велѣно было дать ему сто ударовъ. Въ 820 г. Левъ убитъ. Михайлъ Травлій возвратилъ православныхъ изъ заточенія: впрочемъ Θεодоръ не долго оставался въ Константинополѣ; Михайлъ не любилъ образованія и жилъ какъ язычникъ, безъ вѣры въ жизнь будущую. Θεодоръ не хотѣлъ быть свидѣтелемъ разврата и удалился въ уединенное мѣсто Акритъ. Передъ смертію онъ повелѣлъ ученикамъ пѣть: *блаженни непорочни въ пути, ходящии въ закони Господни* и самъ пѣлъ: *во отвѣкъ не забуду оправданій твоихъ*; съ этою пѣснію предалъ Богу духъ свой, на 68 г. жизни своей (въ 826 г.).

§ 269. Сочиненія его.

Св. Θεодоръ писалъ много сочиненій: *слова, оглашенія, письма, каноны и стихиры, эпиграммы, жизнеописанія*; но доселѣ издана едва ли половина сочиненій его ⁹⁾).

⁷⁾ Epist. 2. Epist. 14. p. 402. 567. p. 300. 302. 399.

⁸⁾ Epist. 34.

⁹⁾ Селье (Histoire d. Eccl. Litterat.) писалъ: «Монахи Сенъ-Маврскіе готовили къ изданію собраніе сочиненій св. Θεодора въ подлинникѣ и съ латин. перево-

Главное направление сочиненій строгаго подвижника—назиданіе души во спасеніе: „не пышныя слова, не нарядныя выраженія сокрушаютъ сердце, но слово смиренное, составленное на пользу и по всему здоровое; такое слово—предпочитаю я всякой учености, всякому нѣжному стихотворенію, трогаящему одинъ только слухъ“; такъ самъ говорилъ живый и по смерти праведникъ въ видѣніи тому, кто пересталъ было читать писанія его, потому что, какъ думалъ, писанія его безъ красотъ ораторскихъ ¹⁰⁾. Что касается до наружныхъ совершенствъ слова; то нельзя сказать, чтобы *олашенія* св. Θεодора, равно и другія сочиненія его, были лишены ихъ; не говоримъ объ *эпиграммахъ* его, изъ которыхъ многія отличаются изяществомъ. Пр. Θεостеріетъ, одинъ изъ близкихъ по времени къ пр. Θεодору, именовалъ его „пламеннымъ учителемъ Церкви“. Это свойство отражается на сочиненіяхъ его; всѣ онѣ писаны подъ вліяніемъ пламенной ревности къ душевному спасенію, и слѣд. краснорѣчіе естественныхъ движеній сердца благочестиваго не можетъ не быть принадлежностію твореній преподобнаго.

Если мы отличимъ во многочисленныхъ сочиненіяхъ пр. Θεодора сочиненія *догматическія*: то должны отнести сюда развѣ только сочиненія его объ иконахъ—каковы: догматическая книга съ тремя антитезами противъ иконоборцевъ, семь главъ противъ иконоборцевъ ¹¹⁾ и многія изъ писемъ, изображающія исторію иконоборства ¹²⁾.

домъ. Въ этомъ собраніи помѣщены были большой и малый Катихизисъ, множество Панегириковъ, наставленіе о Эпитиміяхъ, Уставъ Студійск. монастыря, житіе св. Арсенія, множество сочиненій, относящихся къ церковной службѣ,—Ирмологій, нѣсколько самогласныхъ пѣсней, нѣсколько каноновъ, между прочимъ тропари, самогласныя стихирѣ и каноны на св. Четыредесятницу. Но это изданіе, привлекаетъ Селье, остановлено было ужасами революціи. Извѣстное изданіе сочиненій св. Θεодора—Сирмондово: *Opus. omn. Sirmondi Paris 1696. T. 5* повторенное Лебовомъ въ Венеціи 1728 г., оно очень не полно. Напр. въ немъ двѣ книги писемъ: въ 1-й 57, во 2-й 219. Но Монэоконъ (*Biblioth. Coisliana p. 144. 312.*) описываетъ 548 писемъ по одному списку, и сверхъ того въ другомъ спискѣ показывается не мало писемъ, которыхъ нѣтъ въ первомъ.

¹⁰⁾ Объ этомъ пишетъ ученикъ его Михаилъ.

¹¹⁾ У Сирмонда р. 89—168. У него же: а) защитительная рѣчь къ Имп. Льву о иконахъ р. 42—66; б) нѣсколько положеній противъ иконоборцевъ р. 200. 205; в) Письмо къ Платону о иконахъ 205—220; г) опроверженіе ямбическихъ стиховъ писанныхъ противъ иконъ р. 169—199; д) Догматическое слово о поклоненіи иконамъ in *Bibl. Patr. Paris. 1644. 1654*; е) Слово на поклоненіе Кресту, въ Христ. Чт. 1835 г. *Iambi contra iconomachos, ed. in Catal. cod. Taurin. p. 305.* Незданныя сочиненія, выписки изъ Учителей Церкви о иконахъ (*lib. 2. Ep. 14*), критика на иконоборцевъ (*στυλιταετικός*), о коей упомянуто въ 1 антитезѣ р. 89. 12 главъ противъ иконоборцевъ in *cod. Mosquensi 297.*

¹²⁾ Писемъ двѣ книги: въ первой 57 писемъ, во второй—214, *Sirmon. p. 221. 370—753.* (сл. пр 7). Въ первой книгѣ ер. 38. 53—787 года; ер. 45—795 г., ер. 1—3—796 г., ер. 7—801, ер. 16. 26. 30—806 г., 21—26. 28. 31—808 г., 32—36. 38.

За тѣмъ сочиненія св. Θεодора заключаютъ въ себѣ или *упощающія* вести жизнь христіанскую, или составляютъ священныя *тѣсны* или относятся къ устроению церковнаго *чина* и внѣшняго образа жизни.

Въ первомъ отношеніи извѣстны.

1) Два катихизиса, большой и малый, первый изъ 254 наставленій, второй изъ 135; впрочемъ первый какъ писанный послѣ втораго заключаетъ въ себѣ большую часть оглашеній малаго катихизиса¹³⁾. Ученикъ Преподобнаго пишетъ: „Малый катихизисъ—изъ 134 оглашеній. Ихъ произносилъ самъ онъ братіямъ, приспособляя каждое ко дню. Съ мыслями отборными и языкомъ изящнымъ онъ наставлялъ то о твердости въ скорбяхъ, о монашеской бдительности и умерщвленіи плоти, то о мужествѣ въ постоянной борьбѣ душевной и вниманіи ко всѣмъ перемѣнамъ души. Изъ этой книги три части наставленій читаются у насъ въ Церкви, именно въ каждый первый день недѣли. Большой катихизисъ, состоящій изъ трехъ частей, объясняетъ установленія обители, преподавая самое полезное назиданіе. Сколько въ томъ и другомъ катихизисѣ небесной, благодатной мудрости—извѣстно каждому, кто хотя слегка читалъ ихъ. Я убѣжденъ для себя, что ни изъ какой другой книги не почерпалъ столько свѣта и столько сокрушенія, какъ изъ Оглашеній отца нашего. Съ пріятностію соединена въ нихъ особенная сила убѣдительности и съ назиданіемъ благодатное помазаніе“. Всѣ наставленія оглашеній довольно кратки; въ нихъ нѣтъ краснорѣчія Златоуста или Василія, но онѣ сильны искренностію. Кромѣ назиданія нравственнаго большой и малый катихизисъ содержитъ въ себѣ много таково, чѣмъ можетъ воспользоваться историкъ Церкви и чина церковнаго.

«Книга съ похвальными словами на Господскіе праздники, на празднованіе Богоматери Іоанна Предтечи и Апостоловъ», извѣстна по изданіямъ только въ частяхъ¹⁴⁾.

Сюда же относятся: а) нѣкоторыя письма св. Θεодора, особенно писанныя по случаю заключенія незаконнаго брака въ императорскомъ домѣ. Къ Теофану епископу ефесскому, который требовалъ смертной казни для манихеевъ, писалъ онъ: „Что ты это говоришь? Господь запретилъ это въ Евангеліи (Мат. 13, 29), чтобы вмѣстѣ съ плевелами не вы-

39. 43. 48. 51. 53—809 г., ер. 56—811 г. Во второй кн. ер. 127—787 г. ер. 1—2. 8 18—814 г., 9. 10—815, 4. 11. 21—23. 25. 26. 31. 32. 34. 40. 41. 45. 50. 55. 59. 70. 87. 181.—816 г., 12. 14—17.—817 г., ер. 13. 30. 35. 37. 44. 55. 58. 61. 69. 68. 94. 100.—818 г., ер. 38. 62. 63.—819 г., ер. 71—820, 73 74. 79. 80. 86. 90. 92. 106. 121.—821 г., 127. 129. 199. 204.—823 г., ер. 116. 138. 167.—825 года.

¹³⁾ Заглавіе большаго катихизиса по ркп. Парижской (cod. 2340 script. ap. 1136): «Большой катихизисъ въ трехъ частяхъ—изъ которыхъ въ первой оглашеніе изъ 44 словъ, 2-я Менологіи изъ 33 словъ; 3-я ученіе изъ 137 словъ; книга заключающая въ себѣ собраніе всѣхъ оглашеній св. отца нашего исповѣдника Θεодора Студита, которыя надлежитъ читать въ воскресные дни, въ среды и пятки и въ праздники года, для чего онъ и писаны.» Содержаніе сего Катихизиса у Фабриція

дергивать пшеницы... Мы должны молиться за еретицъ, какъ Господь молился на крестѣ за враговъ своихъ. Не указывай на Финееса и Илию: надобно различать состояніе ветхозавѣтныхъ отъ состоянія н. Завѣта. Когда Ученики хотѣли поступить (противъ Самарянъ) въ томъ духѣ: Господь показалъ свое неудовольствіе на то, такъ какъ они не согласовались съ кроткимъ и благимъ судомъ Его, Учителя своего¹⁵⁾. б) св. Феодоръ оставилъ и нѣсколько аскетическихъ размышленій¹⁶⁾.

§ 270. Пѣсни и уставъ.

Кромѣ *эпиграммъ и ямбическихъ стиховъ*¹⁷⁾, св. Феодоръ писалъ для церковнаго употребленія *каноны* и *трипѣтцы* съ стихирами, влюченныя въ составъ постной тріоди¹⁸⁾.

Умилительны стихиры его на недѣлю мясопустную: «прійдите прежде конца, братія, посмотримъ на персть нашу и уразумѣемъ немощь

Bibl. graec. T. 10. p. 451—470. Полнѣе списокъ въ Туринской Библіотекѣ (cod. Taup. 327. Catal. p. 405—410. 174). Мингарель показываетъ въ спискахъ Наніевой Библіотеки (Catal. cod. Nanianae Bibl. p. 68—87) одинъ (cod. 61), въ которомъ заключается 252. оглашенія, тогда какъ у Фабриція 208 оглашеній. Сл. Iriarte catal. cod. graec. Matrit. p. 5—19. Малый катихизисъ изданъ на лат. in Bibl. Patr. Paris 1644; Lugd. 1677; Мингарель (Catal. Nanianae Bibl. p. 88—100. 126—131) описалъ два списка малаго катихизиса (съ 135 оглашеніями) и издалъ р. 164 на греч. три оглашенія. Малый катихизисъ св. Феодора рано переведенъ былъ на слав. языкъ; въ Библ. М. Д. Акад. есть пергам. списокъ 128 оглашеній 13 или 14 в. Болгарскаго перевода, сходный съ греч. списокомъ Англійской Барокціевой Библ. cod. 130. Въ русск. переводѣ нѣсколько оглашеній помѣщено въ Воскр. Чт. 1848—1850.

¹⁴⁾ Михаилъ р. 27. Изъ похвальныхъ словъ изданы у Сирмонда похвала св. Роману и Ап. Іованну, о 3 обрѣтеніи главы Предтечевой. Похвалы Ап. Вароломею изд. Дашеромъ in 3 T. Specil. Patrum; надгробное пр. Платону in act. Sanct. April 1, 46. 366. На поклоненіе кресту изд. Гретцеромъ T. 2. de cruce. О прочихъ неизданныхъ Fabric. Bibl. graec. T. 10. p. 447. 471. 472. Oudini comm. 2. 37.

¹⁵⁾ Epist. lib. 2. ep. 155. p. 497.

¹⁶⁾ «О жизни подвижнической четыре главы изд. Поссеномъ, Thesaurus ascetic. Paris. 1684. въ Христ. Чт. 1834. Объясненіе подвижническихъ правилъ Васлія В. изд. Маттеемъ (Fabric. Bibl. graec. T. 10. p. 472). „Двѣдѣльныя главы“ въ славян. переводѣ, числ. 95. въ музеѣ Румянцова № 357. «Краткое наставленіе иноку въ Синод. Б. cod. 5. Matthaei descrip. p. 17.

¹⁷⁾ По словамъ Михаила, св. Феодоръ написалъ: а) книгу ямбическими стихами, гдѣ описалъ „сотвореніе и паденіе Адама, зависть и братоубійство Каина, жизнь Эноха, Ноя и его дѣтей; здѣсь же описалъ событія иконоборной ереси“ (въ рип. Туринской Библ. Relations de libris novis 1753. T. 2. p. 167); б) ямбами гимнъ Предтечи.—Эпиграммы и ямбы изд. Сирмондомъ р. 753—776.

¹⁸⁾ Въ нѣдѣшней постной тріоди принадлежатъ св. Феодору: а) каноны съ стихирами *aa*) на субботу мясопустную съ акростихомъ: τῷ ἀνάτιῳ Θεοδώρῳ; *bb*) на недѣлю мясопустную о страшномъ судѣ Христовомъ; *cc*) на субботу Сырной недѣли всѣмъ Отцамъ; *dd*) на третью недѣлю вел. Поста св. Кресту. б) Трипѣтцы съ стихирами на всѣ дни (исключая Страстной седмицы), на которые положены два

естества нашего. Проникнемъ во гробъ: гдѣ слава? Гдѣ красота взора? Гдѣ языкъ благоглаголивый? Гдѣ брови? Гдѣ око? Все прахъ, все тѣнь. Спасителю нашъ! пощади насъ». «Для чего обольщаетъ себя человѣкъ, возвышая себя хвалами? Для чего напрасно возмущается брѣние кратко-временное? Для чего не помышляетъ перетный, что онъ смѣшеніе грѣха? Гной и тлѣніе его исчезнуть. Если мы человѣки брѣние; для чего при-лѣпились мы къ землѣ? Если мы сродны Христу: для чего не спѣшимъ къ Нему? Отвергнемъ текущую жизнь, послѣдуемъ жизни нетлѣнной, которая есть Христосъ просвѣщеніе душъ нашихъ»¹⁹⁾.

Если принять за вѣрный отзывъ Каллиста, что Θεодору Студиту и брату его принадлежитъ образованіе постной тріоди: то а) нельзя разумѣть подъ тѣмъ окончательнаго образованія Тріоди, такъ какъ самъ Каллистъ писалъ для нее синаксари, а Метафрастъ—канонъ для пове-черія Вел. Пятка; не говоримъ о Теофанѣ; б) Θεодору Студиту кромѣ каноновъ и стихиръ надобно приписать въ постной Тріоди ирмосы ка-ноновъ предшествовавшаго времени, каковъ великій канонъ Критскаго²⁰⁾ и еще пѣсни на погребеніе Спасителя въ великую Субботу²¹⁾.

Ученикъ Святаго пишетъ: „кромѣ того издалъ онъ наставленія, писанныя ямбическими стихами, какъ каждый долженъ выполнить пове-лѣнное. Онъ начинается съ самаго настоятеля; потомъ перечисляя всѣхъ прочихъ до послѣдняго, опредѣляетъ, какимъ надобно подвергать пока-заніямъ и запрещеніямъ того, кто поздно придетъ на славословіе, или разобьетъ сосудъ или небрежно броситъ. Всѣмъ означены наказанія со-образныя винѣ.“

Понятно, что Михайлъ говоритъ объ *уставахъ* Святаго. Нынѣ по спискамъ извѣстны слѣдующія сочиненія св. Θεодора о чинѣ: а) «изо-браженіе постановленія обители Студіевой (ἰκοτοπίσις τῆς καταστάσεως

τριπέσσης; вторая язь нихъ принадлежатъ св. Θεодору (сл. объ Іосифѣ Студ.). О трипѣсняхъ св. Θεодора упоминаетъ и Михайлъ. Кромѣ того Ламбезу извѣстенъ по Вѣнской ркп. (cod. 299 p. 6. Сопш. 5 p. 45) „умилительный канонъ Θεодора Сту-дита Господу Іисусу для пѣнія въ ноцѣ“, съ такимъ началомъ: ὦσπερ ἐκ τάφου σεαυτὸν ἐξήγειρας θεία δὴναμίς σου,.... въ печатныхъ службахъ нѣтъ его.

¹⁹⁾ Изъ «тропаря на всѣхъ усопшихъ отъ вѣка» приводятся слова о предо-предѣленіи въ ркп. у Бандиниі Catal. cod. graec. Laurentii p. 295.

²⁰⁾ Каллистъ въ Синаксарѣ. Сень-Маврскимъ монахамъ извѣстенъ былъ Ирмо-логій Θεодора Студита (пр. 6), т. е. это не то, что сочиненіе новое, а собраніе Ирмосовъ Дамаскина съ прибавленіемъ нѣсколькихъ новыхъ.

²¹⁾ Въ ркп. Бодяевой Библіотеки хранятся 76 гимновъ степенныхъ ἀναβαθμοῦ твореніе Θεодора Студита, при томъ съ объясненіемъ неизвѣстнаго. Число пѣсней на погребеніе Спасителя въ нынѣшней службѣ соответствуетъ числу стиховъ сте-пеннаго 118 псалма; но въ нѣкоторыхъ слав. спискахъ ихъ меньше числомъ, хотя и не содержаніемъ. Подтверженіемъ мысли о сочинителѣ сихъ пѣсней, кромѣ словъ Каллиста (прим. 16) служитъ и то, что въ подражаніе пѣснямъ на погребеніе Спа-

τῆς μονῆς τῶν στουδίου)²²⁾; б) эпитиміи для всей братіи (ἐπιτιμία κοινῆ τῆς ὅλης ἀδελφότητος)²³⁾; в) опредѣленія о сыропустной седмицѣ²⁴⁾.

Отличіемъ Студійскаго церковнаго устава отъ прочихъ уставовъ служило слѣдующее: а) имѣ не положено всенощныхъ бдѣній ни для одного дня: но во весь годъ пѣніе вечернее, полунощное, утреннее—должны совершаться въ свое время; б) не положено ни для одного дня славословія великаго; но въ великіе праздники назначено читать стихиры на пѣснь: хвалите Господа и стихиры ни стиховнахъ; в) „съ 26 октября до конца четырехдесятницы читаются на утрени три чтенія, а отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 26 сентября—два чтенія“. Такъ писалъ Никонъ въ 11 в., имѣвшій въ рукахъ вѣрный списокъ устава студ.; онъ говорилъ при томъ, что ему много стоило труда найти исправный и точный списокъ студ. устава, такъ какъ обыкновенные во многѣ несогласны между собою²⁵⁾. Іер. П. Нектарій замѣчалъ еще, что въ студійскогъ уставѣ положено читать каноны студійскихъ отцевъ²⁶⁾,

§ 271. Іосифъ Солунскій архіепископъ.

Іосифъ братъ св. Θεодора Студита, исповѣдникъ и архіепископъ *Солунскій*. Получивъ въ домѣ родителей образованіе приличное происхожденію, онъ въ пустынѣ приобрѣлъ ту опытную мудрость, которая и среди сильныхъ искушеній защищаетъ душу отъ паденій; въ 809 г. Іосифъ, въ званіи солунскаго пастыря, обличавшій вмѣстѣ съ братомъ незаконное бракосочетаніе Имп. Константина, за стражею былъ приве-

сителя Θεоктисть,—Студійскій инокъ, писалъ пѣсни на погребеніе Богоматери. См. псалтырь Пр. Діонисія Архим. въ Библ. М. Д. Академіи.

²²⁾ Въ мадритской рип. Fabricii Bibl. 10. 473. По слав. Кормчей XII в. «Преп. Θεодора о станѣхъ церковныхъ». Здѣсь пр. Θεодоръ писалъ: «кто не тщательно смотритъ въ тетрадь и книгу, съ которой списываетъ, и не наблюдаетъ тоны и титла; пусть положитъ 50 или 100 поклоновъ. Кто отъ себя прибавитъ противъ того, съ чего списываетъ: пусть отлученъ будетъ на три дня». Когда бы чаще похвергали этой эпитиміи нашихъ писцовъ славянскихъ книгъ. Правило относится къ списыванію богослужебныхъ и особливо пѣвческихъ книгъ. Здѣсь же запрещающъ списывать не нужно, правило повелѣваетъ списывать и изучать стихиры. Вотъ еще правило: «кто возьметъ книгу и не хранитъ ее бережно, а станетъ просить другихъ при томъ съ ропотомъ на взятую; пусть не коснется въ этотъ день ни къ чему». Это не худо приложить и къ новымъ читателямъ книгъ. Румянцова муз. N. 230, 231.

²³⁾ Въ Венск. Библ. cod. 430.

²⁴⁾ Въ Венск. Библ. Lambec. Comm. 8. p. 451.

²⁵⁾ Типикъ—предувѣдомленіе, Слово 1 и 6. Первое изъ показанныхъ Никономъ отличій студійскаго устава можно видѣть въ константинопольскомъ же уставѣ Илл. Ирины, ар. Cotelier. T. 4. p. 221, а частію и третіе p. 210.

²⁶⁾ Ἐπιτομή Τ: ἱερ. Ἰσωρίας s. 175. Ἐνετίσαι 1677.

день изъ Солуны въ Константинополь, томлень былъ голодомъ, и наконецъ посланъ былъ въ заточеніе, на бесплодный островъ, гдѣ брошенъ въ темницу ¹⁾. При семъ ненависть нѣкоторыхъ, прикрывая свою несправедливость клеветою на Іосифа, обвиняла его въ похищенія сана. Св. Іосифъ такъ отвѣчалъ на клевету: „сколько отъ насъ зависѣло, мы отрицались отъ сего сана, и по опасности сана и имѣя въ виду слова о домостроителѣ. Но когда Солуныяне отъ имени всего города умоляли меня и указывали на волю Императора; я утратился того, какъ бы не оказаться непокорнымъ предъ Богомъ и владыками нашими“ ²⁾. Теодоръ писалъ къ узнику брату: „не ошибусь, если назову тебя столпомъ и утверженіемъ церкви, единственный братъ мой! ибо кто подвизается и страдаетъ за истину, тотъ подлинно столпъ ея и украшеніе“ ³⁾. Михайль Курополать (въ 811 г.) позволилъ Іосифу вмѣстѣ съ другими возвратиться изъ заточенія ⁴⁾. Левъ Армянинъ заставилъ его и брата укрываться въ древнемъ константинопольскомъ храмѣ м. Романа и здѣсь-то, какъ пишетъ Ёодинъ ⁴⁾, они составляли свои каноны; Левъ подвергъ братьевъ пыткамъ и бросилъ Іосифа въ темницу; чрезъ нѣсколько времени требовалъ, чтобы подписались подъ иконоборнымъ исповѣданіемъ вѣры; Іосифъ отказался и его бросили въ другую — смрадную темницу, томили голодомъ и жаждою, терзали побоями. Михайль косноязычный въ 820 г. освободилъ вмѣстѣ съ прочими св. Іосифа; и въ 824 г. исповѣдникъ погребалъ знаменитаго исповѣдника Никиту ⁵⁾. Солунскій пастырь скончался въ студійской обители, вѣроятно, въ 830 г. ⁶⁾.

Исповѣдникъ иконопочитанія писалъ нѣсколько *словъ*, между прочимъ слово на воздвиженіе честнаго креста Господня ⁷⁾. Болѣе же онъ извѣстенъ по церковнымъ *пѣснямъ*. По спискамъ Тріоди 11 в. имя

1) Theodori Studitae erat in S. Platonem; Epist. 48 сл. Кедрина Chronogr. p. 539. ed Paris. 1647.

2) Epist. (inter. Ep. Theodori Stud. lib. 1 Ep. 23) ad Symeonem monachum.

3) Lib. 1 Epist. 43. Теодоръ писалъ еще 10 писемъ къ брату, — нѣкоторыя изданы Сирмондомъ.

*) Зовара Annal. T. 2. p. 126.

4) Origin. Constant. § 10. 4.

5) О семъ пишетъ Θεостеріанъ, ученикъ Никиты. Acta ss. ad. s. April p. 265.

6) О жизни его Менологъ Василія, Acta ss. ad 14. Julii p. 710—711. ad 4. et. 11. Febr. p. 546. 561. Память 14 Іюля.

7) Изд. Гретьеромъ de Cruce T. 2. p. 116. inter. S. Chrysostomi op. T. 5. p. 819. ed. Savilii. сл. Montfauconii Bibl. Coisliana p. 401. Кроме сего писалъ онъ

а) Слово в. Дмитрію Солун. (въ снуд. ркп. XI в. N. 162 (163)). б) Слово на воскресеніе Лазарево (Fabricii Bibl. graec. T. 10. 302); в) Письмо къ иноку Симеону (ар. Вагон. ad. an. 808. § 22. сл. пр. 2). г) Язвы его противъ иконоборцевъ упоминаемы Теодоромъ (Ep. 2. 31) вѣроятно истреблены иконоборцами.

Иосифа стоятъ надъ тѣми изъ двухъ дневныхъ трипѣснцевъ постной Триоди, которые занимаютъ первое мѣсто, исключая впрочемъ трипѣснцы страстной седмицы⁶⁾; ему же принадлежатъ нѣкоторыя стихирны на эти дни. Трипѣснцы и стихирны Иосифа частію заключаютъ умиленную молитву къ Ангеламъ, Предтечи, Богоматери, Апостоламъ и св. Николая о святомъ препровожденіи дней поста, частію изображаютъ духъ поста и покаянную молитву къ Сердцевѣдцу Судіи⁷⁾. Пѣсни Иосифа и особенно канонъ въ недѣлю блуднаго сына вполне приличны днямъ поста, дыша глубокимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ⁸⁾.

§ 272. Михаилъ Синкеллъ.

Михаилъ пресвитеръ и синкеллъ *Θομῆ*. (съ 802 г.) патриарха іерусалимскаго¹⁾, по порученію іерусалимскаго собора (ок 810 г.), отправился въ Арменію для увѣщаній усилившимся тамъ павлигіанамъ²⁾; во время сего посольства онъ былъ и въ Эдессѣ безъ сомнѣнія съ подобною цѣлію по отношенію къ месопотамскимъ монофизитамъ и несторіанамъ³⁾, Въ 817 г. Михаилъ посланъ былъ Патриархомъ въ Константинополь просить Имп. Льва Армянина, дабы удержался отъ гоненій на православіе⁴⁾. Левъ подвергнулъ его пыткамъ и послалъ въ

а) Такъ свидѣтельствуеъ Кард. Квиринъ, видѣвшій древнія рукописи. Epist. Card. Quirini ed. a Coletti Venet. 1756. p. 159; сл. о Θεοδωρῷ Студ. пр. 14 Montfaucouii Palæolog. græc. 405.

б) Въ Венск. ркп. cod. Theol. 299. есть канонъ Іосифа Студита на второе пришествіе Христова съ такимъ началомъ χαίρει χάρος τῶν σῶν ἀγίων Κορίν. Въ печат. службахъ невидно сего канона, но вѣроятно онъ былъ назначенъ для мясопустной недѣли, см. пр. 13 и 14 о Θεοδωρῷ Студ.

в) Конечно этотъ канонъ имѣетъ въ виду современника Іосифа II. Никеооръ, когда говоря о принятіи возвращающагося къ иносческому сану предписываетъ: «пѣть умиленный канонъ» τοῦ πλάγιου ἤχου.

г) О немъ Іоаннъ Скилица и Кедринъ въ Исторіи, Миней подъ 18 ч. Декабря.

д) Надпись посланія въ Синод. ркп. (cod. tyrogr. 32) «*посланіе* содержащее правую и непорочную вѣру, посланное блаж. Папою *Θομῶ*, *Πατρ.* Іерусал., къ *находящимся въ Арменіи еретикамъ*, сочиненное на арабскомъ Θεοδωρῷ по прозванію Абузарю, епископомъ харанскимъ, переведенное же мною *Μιχαήλ*мъ *худымъ, пресвитеромъ и Синкелломъ* Апостол. престола въ Іерусалимѣ, съ коимъ и послано... когда собранъ былъ Соборъ о вѣрѣ во Христа Бога нашего». Mattei descript. cod. Synod. Bibl. p. 291. Сл. повятія о семъ періодѣ пр. 8. 9.

е) Надпись сочиненія его: «*Μιχαήλ* Пресвитера и Синкелла апостол. престола Іерусал. методъ синтаксиса словъ (грамматика), составленный въ Эдессѣ по прошенію Лазаря діакона и логоеета, мужа еилолога». Bibl. Coisl. cod. 175, p. 250 Fabricii Bibl. gr. 6. 133. 345.

ж) Какъ много было яковитовъ и несторіанъ въ Месопотаміи и какъ много Православные учителя занимались о ихъ обращеніи, показываютъ сочиненія Θεοδωρα Абузары, епископа харанскаго въ Месопотаміи. См. о нихъ Fabric. Bibl. græc. T. 10 p. 365. 371 и въ предисловіи къ періоду; также о Θεοδωρῷ Эдесскомъ.

зачоленіе ⁶⁾). Пр. Феодоръ Студитъ писалъ тогда къ Михаилу изъ темницы посланіе, въ которомъ раздѣлялъ съ нимъ радость о страданіяхъ за вѣру ⁶⁾). Теофилъ ок. 835 г. заключилъ Михаила въ темницу и терзалъ пытками ⁷⁾). По смерти Теофила, Имп. Феодора (въ 842 г.) призвала Михаила на кафедру константинопольскую; но онъ отказался и получилъ въ свое завѣдываніе одинъ изъ монастырей столицы ⁸⁾). Св. исповѣдникъ скончался, вѣроятно, въ 845 г. ⁹⁾).

Сочиненія пр. Михаила показываютъ, что онъ былъ знакомъ съ образованностію, но писалъ немного.

Лучшее изъ сочиненій его „исповѣданіе вѣры.“ „Вѣрую, такъ называетъ свое исповѣданіе Преподобный, въ Бога Отца нерожденнаго и въ единаго Сына рожденнаго и въ единаго Духа Св. исходящаго, три ипостаси совершенныя, разумныя, раздѣльныя числомъ и личными свойствами, но не Божествомъ. Ибо раздѣляются безъ дѣленія, и соединяются безъ смѣшенія. Отецъ ипостасію Отецъ, всегда существующій въ отчествѣ, нерожденный, безначальный, начало и вина всему, единою нерожденностію различествующій отъ Сына и Духа Св. и тѣмъ, что Онъ Отецъ, изъ котораго прежде вѣковъ рождается Сынъ, безъ времени и безътѣлесно исходитъ Духъ Св.... Поклоняюсь единицѣ въ Троицѣ и Троицѣ въ единицѣ“.... Противъ павлиціанъ такъ излагаетъ исповѣданіе: „Сію единую вѣмъ — вѣчную, нерожденную, безначальную, несозданную, невидимую, неописуюмую ... творчествующую, содержительную и промыслительную для всего.... ибо вѣрую, что нѣтъ какой либо сущности зла, или царства, нѣтъ зла безначальнаго, существующаго по себѣ, или независимо отъ Бога, но вѣрую, что зло—наше дѣло и лукаваго, вошедшее въ насъ отъ невнимательности, а не отъ Творца“. Далѣе предлагаются мысли вѣры о порядкѣ возстановленія человѣка, о крещеніи и Евхаристіи, вѣрованіе въ преданія и св. иконы. Исповѣданіе оканчивается признаніемъ шести вселенскихъ Соборовъ ¹⁰⁾).

Прочія сочиненія его: нѣсколько похвальныхъ словъ ¹¹⁾ и нѣ-

6) Склифта, Кедринъ; см. о Теофанѣ.

7) Theodori Stud. Epist. 213. p. 580. T. 5. lib. 2. Ep. 38.

8) Baronius ad. an. 835. nr. 70.

9) Патр. Досноей въ своей Цер. Исторіи S. 677—678. 698.

10) Память его 18 Декабря.

11) Это исповѣданіе изд. graec. et lat. in Montfauconii Bibliotheca. Coisliana p. 90—92. Paris 1715. Абукарово же исповѣданіе, переведенное Михаиломъ на греч. языкъ, (пр. 2) изд. inter Theodori Abucarae opuscula a Gretzero Ingolstadii 1606.

12) Похвалы. Слово Архангеламъ и Ангеламъ изд. graec. et lat. Combeffizius in auct. nov. T. 1. Paris. 1640. lat. in Bibl. max. P. T. 14. Lugduni. Похвала Діонисію Ареопагиту, изд. una cum op. Areopagitae a Corderio Antwerp. 1634. Venet. 1755. въ Моск. Синод. Библ. невѣданное описаніе страданій 42 мучениковъ Клементя, Дуки и др. Cod. 162. въ Париж. Библ. похвалы. Слово Исаакію Далматскому cod. 548. Захарія cod. 1454.

сколько стиховъ, между прочимъ на возстановленіе иконъ 12).

§ 273. Теофанъ Начертанный.

Теофанъ Начертанный святой, младшій братъ св. Теодора Начертаннаго родился въ Аравіи отъ богатыхъ и благочестивыхъ родителей, отличавшихся особенно страннолюбіемъ, и получилъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ образованіе сперва въ домѣ отца, потомъ въ лаврѣ св. Саввы, у одного пресвитера сколько благочестиваго, столько же и ученаго. Великій подвигъ его для Церкви долженъ былъ начаться не въ пустынѣ; этотъ подвигъ былъ подвигъ исповѣдничества, который продолжался съ 817 г. до 842 года, цѣлыя 25 лѣтъ. При Имп. Левѣ Армянинѣ Теофанъ вмѣстѣ съ Теодоромъ посланъ былъ Омою іерус. патриархомъ въ Константинополь защищать православіе и православныхъ. Левъ подвергъ св. братьевъ жестокому истязанію; они смѣло обличали заблужденіе; Теодоръ писалъ поученія, Теофанъ — каноны. Левъ отослалъ ихъ въ заточеніе и велѣлъ морить голодомъ. Имп. Михаилъ II Косноязычный заключалъ ихъ въ оковы и изгонялъ изъ Константинополя въ заточеніе. Но лютія муки ожидали ихъ впереди. Лютый иконоборецъ Теофилъ терзалъ ихъ неоднократно. Въ первый разъ онъ послѣ истязанія сослалъ ихъ въ ссылку въ Анфусъ. Черезъ два года вызвалъ въ Константинополь и снова терзалъ. О семъ послѣднемъ подвигѣ ихъ такъ пишетъ Левъ Грамматикъ: „Теофилъ, когда узналъ, что Теофанъ пишетъ и Теодоръ братъ его обличаютъ его нечестіе, призвавъ ихъ къ себѣ, съ яростію говорилъ: откуда вы? они сказали: изъ Палестины. Нечестивый: зачѣмъ же вы, оставивъ свое отечество и пришедши въ нашу область, не повинуетесь нашей волѣ? Когда они ничего не отвѣчали, онъ приказалъ бить ихъ по лицу со всею жестокостію. Наконецъ же, когда они почти до смерти были биты по всему тѣлу воловыми жилами, онъ грубо и съ гнѣвомъ сказалъ префекту: возьми ихъ въ преторію и напиши на ихъ лицахъ стихи; о красотѣ не заботься. Это сказалъ онъ потому, что зналъ ученость ихъ и опытность въ благочестіи. Они отвѣчали: пиши, пиши, Императоръ, что угодно; предъ страшнымъ

12) Эти стихи изд. Аллагіемъ: de Dominic. graec. c. 14. ed una cum libro. Consensus Eccl. Oriet. et Occid. Coloniae Agrippinae 1648. (сл. Maii Specil Rom. 4. p. 31). Аллагій намѣревался, но не успѣлъ, издать вмѣстѣ съ пѣснями Софронія, Игнатія и др. и стихи Михаила. Notae ad Eustathium Antioch. p. 284. Въ Моск. Синод.-Библ. остаются не издан. благочестивыя мысли Михаила о пѣніи и пѣсняхъ духовныхъ; cod. 288. al. 301. Грамматика Михаила (пр. 3) изд. грае. *Γραμματικὴ περὶ σουτάξωος*. Venet. 1745. Въ Париж. Библ. cod. 39 п. 16. письмо Михаила иконоу пресвитера къ Тирскому Архіепископу съ нравственными мыслями и съ нѣсколькими стихами.

Судію прочтенъ твое писаніе. Префектъ отвелъ ихъ въ преторію и спустя два дни, связавъ имъ руки и ноги, иглами начерталъ на ихъ челахъ стихи; за тѣмъ Θεодора заключили въ константинопольской темницѣ, а Θεοφάνъ посланъ въ ссылку. Въ ссылке (въ Апамсѣ-Сирской) Θεодоръ скончался и причисленъ къ лику святыхъ. Славный же Θεοφάνъ пѣть остался до временъ Михаила и Θεодоры и весьма много подвизался для утвержденія православія. Когда дѣла пришли въ лучшее состояние, онъ былъ митрополитомъ никейскимъ.“—Симеонъ Логофетъ вотъ что говорить о возведеніи Θεοφана въ митрополита: 1) „славный Θεοφанъ поставленъ былъ св. Меодіемъ въ митрополита никейскаго и когда нашлись такіе, которые невольно были тѣмъ, выставляя то, что онъ сиріанинъ и православный ли, поручиться въ томъ нѣкому. св. Меодій отвѣчалъ: не нужно желать лучшаго свидѣтельства послѣ этой надписи, указывая на чело“. 2) Это было тогда, какъ въ 842 году возстановлено было православіе на соборѣ. Тогда же Имп. Θεодора просила Отцевъ молитъ Господа о прощеніи Θεοφιла. Θεοφанъ подавалъ такой голосъ: „это дѣло Суда Божія“ 3).

§ 274. Сочиненія его.

Св. Θεοφанъ писалъ 4 книги *противъ Иудеевъ* ⁴⁾, окружное посланіе исповѣдниковъ о св. иконахъ ⁵⁾, стихи о гоненіи на св. иконы ⁶⁾. Преимущественно же извѣстенъ онъ какъ священный пѣть (ποιητής); такъ называетъ его Свида. Св. Θεοφанъ писалъ весьма много канонѡвъ.

⁴⁾ Chronographia de Theophilo p. 455. 456. О подвигахъ при Θεοφилѣ писали исповѣдники въ окружномъ посланіи къ Іоанну еписк. кизическому; посланіе изд. Комбеензомъ in Origin. Constantinop.

⁵⁾ Symeonis Logophetae Chronogr. p. 426. Онъ же пишетъ, что когда св. Меодій жилъ во гробѣ, Θεодоръ и Θεοφанъ писали къ нему:

«Живому мертвецу и мертвому животворцу,
живущему на землѣ и попирающему землю
пишутъ начертанные, узники узнику.»

Меодій отвѣчалъ:

«Вписанныхъ въ книга небесныя
И мудро запечатанныхъ по лицу
Привѣтствуетъ союзниковъ живопогребенный.»

Память пр. Θεοφана 11 окт. и вмѣстѣ съ братомъ 27 Декабря. Такъ еще въ Шольцовомъ Менологѣ 10 в.

²⁾ Гликасъ, Кедринъ, Манессъ.

⁴⁾ По указанію Несселя въ Венск. Библ. cod. 224. и въ Парижской cod. 2951.

⁵⁾ Изд. Комбеензомъ in Origin. Gonstant. с. р. 204. Сл. Oudini Comm. 2, 167.

⁶⁾ Ямбическіе стихи его о гоненіяхъ Иконоборца Θεοфила изд. Бандини grae. et lat. Catal. Bibl. Lavrent. T. 2. Florent. 1763. Его слово на положеніе ризы и пояса Богоматери—въ Коаленовой B. cod. 304

Въ Греч. Паравлѣтіѣ читаются его 8 канонѣвъ Ангеламъ ⁶⁾, столько же о усопшихъ ⁷⁾, 7 канонѣвъ Апостоламъ ⁸⁾ и 8 канонѣвъ Богоматери ⁹⁾. Впрочемъ въ славянскомъ октоихѣ изъ канонѣвъ Богоматери Теофану принадлежитъ только канонъ 6 гласа, прочіе же замѣнены другими неизвѣстнаго сочинителя.

Въ Трїодяхъ пр. Теофану принадлежатъ два канона—на утрени и повечерїи недѣли православїа, коего возстановленіе торжествовалъ св. Теофанъ въ 842 г. ¹⁰⁾, кромѣ того Богородичныя тропари въ пасхальномъ канонѣ ¹¹⁾.

Въ греч. и слав., печатныхъ и письменныхъ минеяхъ читаются каноны св. Теофана: а) Пророкамъ 12 канонѣвъ ¹²⁾, б) Апостоламъ 13 ¹³⁾, в) Святителямъ 21 ¹⁴⁾, г) Преподобнымъ 14 ¹⁵⁾, д) Мученикамъ и Мучицеямъ 17) ¹⁶⁾.

⁶⁾ Акrostихъ канона 1 гласа: Θεοφάνης ὁ πρῶτος Ἀγγέλων ὕμνος въ слав. октоихѣ: «первое Ангеловъ пѣніе»; въ акrostихахъ прочіихъ канонѣвъ означенъ счетъ пѣсней, напр. въ 3 гл. "Αγῶ τρίτον μέλισμα Ἀσωμάτους; въ 7 гл. Ἀσωμάτους ἐκείνων ἐβδομὸν φέρω.

⁷⁾ Всѣ каноны Субботніе о усопшихъ находятся въ связи по акrostихамъ: акrostихъ канона 3 гл. τοῖς τὸ τρίτον θνήσκουσιν νέμω; акrostихъ 5 гласа: Θεοφάνης ὁ πέμπτος εἰς νεκροῦς χαρών. акrostихъ 8 гласа: πρῶτος ὀρθῶν πλέκω μέλος

⁸⁾ По надписямъ и акrostихамъ; а канонъ 8 гласа хотя въ слав. октоихѣ названъ Теофановымъ, по акrostиху принадлежитъ Іосефу пѣснописцу.

⁹⁾ Канонъ 4 гласа прямо названъ Теофановымъ; акrostихъ Кан. 5 гл. πέμπτη δέσποις τῇ Θεοτόκῃ πέλει пятое возносится моленіе Богородицѣ.

¹⁰⁾ Канонъ на возстановленіе иконъ напеч. Баронїи въ своихъ лѣтописяхъ ad ap. 842. § 28.

¹¹⁾ Еще каноны а) на Субботу Ваїи до 6 пѣсни, б) на преполовленіе Пятнадцатницы, в) въ Среду на 4 нед. в. поста, г) канонъ Св. Духа на повечерїи Пятнадцатницы.

¹²⁾ На соборъ Крестителя, Пр. Малахїи (Генв. 8. 3), Пр. Исаїи (Мая 9), Захарїи (Сент. 5), Осїи, Іоїлю (Окт. 17. 19), Авдію (Ноябр. 18), Аггею, Науму, Аввакуму, Софонїи (Дек. 16, 1. 2. 3. 11.).

¹³⁾ Петру и Тимоѣю (Генв. 16. 22), Онисиму (Февр. 15), Варсоломею и Варнавѣ (Іюня 11), Стефану, Матеею, Титу, (Авг. 2. 9. 25), Омѣ, Іакову Алееву, Іакову брату Господню (Окт. 1. 9. 23), Матеею (Нояб. 16). Канонъ Еванг. Марку (Апр. 25), поставленный въ слав. Миней безъ имени творца, съ именемъ Теофана читается въ греч. рип. Миней 11 в. (Vindob. cod. histor. 12).

¹⁴⁾ Аевнасію Александрійск., Григорію Богослову, Игнатію Богом. (Генв. 16. 25. 29), Поликарпу Смирн., Льву П. (Февр. 23, 18). Софронію и Кириллу Іерус. (Мар. 11. 18.), Кириллу Алек. (Іюн. 9.) и Никиѳору (Іюн. 2.), Дїонисію Ареоц., Іероокою (Окт. 3, 4.), Іоанну Злат., Павлу Кон., Григорію Неокес., Проклу, Амелокію. Петру Алек. (Нояб. 13. 6. 17. 20. 23. 25.), Спирїдону Тримітеунтскому (Дек. 12.), Вавилѣ (Сент. 1. 4). Евтїхію Конст. (Апр. 6), въ Поминутой рип. Миней читается съ именемъ Теофана.

¹⁵⁾ Антонію В., Макарію, Евѣрему, Евѣмїю, Теоодосію (Генв. 17. 19. 20. 28 11.); канонъ послѣднему въ греч. безъ имени творца, но стихира: Θεοφάνους ὁμολογητοῦ; далѣ каноны Мартинїану (Февр. 13), Теооктїсту и Харитону (Сент. 3. 28.), Кла-

Кромѣ того 6 канонѣвъ съ именемъ Теофана помѣщено въ славянскихъ минеяхъ, но которыхъ нѣтъ въ греческихъ ¹⁷⁾, и на оборотъ 4 канона Теофановы находятся въ греч. службахъ ¹⁸⁾, а въ славянскихъ замѣнены они другими.

Наконецъ 25 канонѣвъ читаются въ слав. минеяхъ съ именемъ Теофана ¹⁹⁾, но въ греч. они безъ имени творца. При недостаткѣ противныхъ показаній нѣтъ причинъ отвергать показаніе слав. миней о творцѣ сихъ канонѣвъ.

Такимъ образомъ число всѣхъ канонѣвъ пр. Теофана простирается до 145.

Пѣснямъ Теофана о усопшихъ приписываютъ высокое достоинство даже и тѣ, которые не расположены утѣшаться пѣснями церкви православной. Каноны Апостоловъ, сколько исполнены высокихъ мыслей о званіи Апостоловъ, столько же дышатъ глубокою скорбію о грѣховной порчѣ нашей. Изъ прочихъ канонѣвъ Теофана немногіе богаты мыслями и чувствами. Всѣ они писаны слогомъ простымъ: это приближаетъ ихъ къ понятію каждаго. За то повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей, изображеніе предметовъ однимъ и тѣмъ же цвѣтомъ, немного говорятъ мысли и чувству.

§ 275. Меодій П. Исповѣдникъ.

Св. Меодій, патриархъ константинопольскій, получилъ образованіе въ домѣ благородныхъ родителей сиракузцевъ; по окончаніи образо-

рону в. (Окт., 21.), Нилу (Нояб. 12); каноны Никитѣ и Григорію Декап. (Апр. 3. 18.),—въ слав. Миней поставленные безъ имени творца, именемъ Теофана подписаны въ Теофитовой Миней 11 в. (пр. 12). Каноны Теоодору начерт. брату Теофана (Дек. 27) и Теофану Сигрианскому (М. 12) и по жизнеописанію принадлежать св. Теофану.

¹⁷⁾ В. М. Екатеринѣ (Нояб. 24.), Параскевіи (Юл. 26.), Агаѣи и Никеору (Февр. 5. 9), Акакію (Мая 7), Пантелеимону (Юл. 27), Мамонту, Созонту, Никитѣ, Вэрѣ и Любви, Евстаѣю (Сент. 2. 7. 15. 17. 20.), Сергію и Вакху, Ареѣ (Ок. 7, 24.), Гурію (Нояб. 15), Ойрсу (Дек. 14); кан. испов. Лукіану (Окт. 15) въ слав. Мин. названъ Іосифовымъ, но по греч. Миней принадлежитъ Теофану; канонъ Ирнарху (Нояб. 28), въ слав. безъ имени творца, по греч. Миней читается съ именемъ Теофана.

¹⁸⁾ П. Герману (Мая 12), 40 Мучен. Севастійскимъ (Мар. 9), Тихону (Юн. 16), Ап. Филиппу и Клименту (Нояб. 14. 25.) М. Евгенію (Дек. 24).

¹⁹⁾ В. М. Георгію (Апр. 23), Еванг. Лукѣ, Карпу (Окт. 18. 13), Минѣ (Нояб. 11).

²⁰⁾ на Благовѣщеніе, Теофилакту, Савину, Матронѣ (Мар. 25. 18. 16. 17). Христоверу, Патрякію (Мая 3. 9.), Меодію Пат., Февроніи, 12 Апостоламъ (Юн. 20, 25, 30) Сумеону юрод., Маріи Магд. (Юл. 21. 22.), Дометію, Пимену (Авг. 7. 27), Евлампію и Евлампіѣ (Окт. 10), Акиндину и Анемподисту (Нояб. 2.), Евеніи Анкіи, Меланіи (Дек. 26. 29.).

²⁰⁾ Augusti kirchl. Archaeol. Th. 2. s. 141.

ванія намѣревался онъ поступить въ службу при дворѣ: но бесѣда съ инокомъ въ Константинополѣ перемѣнила мысли его, и онъ, возобновивъ на свое иждивеніе въ Хіосѣ одинъ монастырь, сталъ здѣсь подвизаться въ постѣ и молитвахъ. Въ 811. г. Патр. Никифоръ послалъ его къ Папѣ въ званіи апокрисиарія. Михаилъ Косноязычный держалъ его въ темницѣ. Теофанъ, когда выслушалъ сильные, рѣзкіе, доводы его въ пользу иконъ, приказалъ бить его по щекамъ; челюсть его была разбита до того, что безобразный шрамъ какъ печать мученичества, остался на лицѣ его во всю жизнь ¹⁾). Недовольный тѣмъ Теофилъ заперъ Мееодія на о. Антигонѣ, въ темномъ и сыромъ подземельѣ, вмѣстѣ съ двумя разбойниками: ноги и часть тѣла его были здѣсь постоянно въ водѣ; одинъ изъ злодѣевъ умеръ и трупъ его не вынесли, чтобы смрадъ трупа вмѣстѣ съ голодомъ томили мученика. Семь лѣтъ пробылъ Мееодій къ этой ужасной темницѣ и потомъ тайно перевезенъ былъ въ константинопольскую. По свидѣтельству византійцевъ (Вагрянороднаго, Зонары, Бедрина, Манассія, Глики) Мееодій освобожденъ изъ сего заключенія чуднымъ образомъ. Теофилъ, охотникъ до чтенія книгъ, попалъ на такую книгу, которой никакъ не могъ разобрать; нѣсколько дней проведено въ напрасномъ трудѣ надъ странною рукописью. Одинъ изъ царедворцевъ указалъ Теофилу на узника;—едва посланный явился, Мееодій сказалъ: мнѣ извѣстно, за чѣмъ тебя послалъ Теофилъ; подай бумаги и чернилъ. Теофилъ прочиталъ написанное и возвратилъ Мееодію съ свободою уваженіе. Послѣ сего Императоръ имѣлъ не рѣдкіе случаи видѣть на дѣлѣ умъ Мееодія и не касался свободы его; отправляясь на войну Теофилъ бралъ его съ собою, какъ будто для совѣщаній, но собственно изъ опасенія, не возбудилъ бы Мееодій другихъ къ защитѣ православія. Въ 842 г. возведенный на патріаршій престолъ Импер. Теодоромъ, Мееодій возстановилъ иконопочитаніе и положилъ торжествовать ежегодно побѣду православія и повторять осужденіе на неправославныхъ. Св. исповѣдникъ скончался въ 846 г. ²⁾

Св. Мееодій по дѣяніямъ жизни своей всего болѣе славенъ какъ возстановитель православія; и по сочиненіямъ отличается онъ особенно въ семь-же отношеніи; для огражденія православія и благочинія онъ составилъ: правила для обращающихся къ вѣрѣ, принятія въ руководство Церковію ³⁾, три чина относящіеся до бра-

¹⁾ Въ послѣдствіи будучи Патріархомъ, Мееодій для прикрытія шрама, разрывавъ концы клобука, обвязывалъ ими челюсть. Изъ уваженія къ исповѣднику въ иноки съ того времени стали носить клобукъ съ разрывами.

²⁾ О жизни его кромѣ упомянутыхъ Византійцевъ см. повѣствованіе in Actis SS. ad. 14 Junii, четь-минею на 14 Іюня, когда совершается и память исповѣдника.

³⁾ Изд. Гоаромъ; Eucholog. p. 876—88. Synodalis Bibl. cod. 443. Sec. XII. Lambecii Comm. 5. 251. Bandini Bibl. Laurentii 1, 400.

ковъ ⁴⁾, покаянныя правила ⁵⁾ и нѣсколько церковныхъ пѣсней ⁶⁾).

Св. Мееодій оставилъ послѣ себя довольно пастырскихъ поученій ⁷⁾. Особенно замѣчательно поученіе его о тѣхъ, которые говорятъ; какую пользу принесло намъ распятіе Сына Божія на землѣ ⁸⁾?

Вѣроятно св. Мееодію принадлежать „откровенія о судьбахъ міра“, извѣстныя съ именемъ св. Мееодія Патарскаго ⁹⁾. Онѣ писаны первоначально на латинскомъ языкѣ ¹⁰⁾, извѣстномъ сирагузскому урожденцу и говорятъ между прочимъ о св. землѣ: „святой земли доселѣ не могли покорить христіане, да и никогда не могутъ покорить по развращенію христіанскихъ нравовъ“. Сего не могъ говорить св. Мееодій Патарскій—Святитель 3 в., но могъ сказать это исповѣдникъ 9 вѣка.

§ 276. Θεодоръ Эдесскій.

Θεодоръ подвижникъ палестинскій и епископъ *Эдесскій* ¹⁾. Сынъ молитвъ и видѣній родителей своихъ, жителей Эдесса, Θεодоръ, когда

⁴⁾ Между рукописями Барбериновой Библіотеки съ именемъ П. Мееодія: „чинъ обрученія, чинъ благословенія браковъ, чинъ благословенія двоенцевъ“, Гоаръ издалъ съ Барбериновыхъ рип. два первые, но неизвѣстно, почему не показавъ имени сочинителя ихъ.

⁵⁾ Онѣ у Вальсамона и Арменула.

⁶⁾ Въ греч. Миней (21 Мая) читается Стихира Константину и Еленѣ—„Патриарха Мееодія“. въ слав. Мин. (6 Марта) стихира его мученикамъ Амморейскимъ; въ рип. слав. Миней (Библи. М. Д. Акад.) канонъ Богородицѣ „пѣваешь въдра бѣла“.

⁷⁾ Онѣ писаль: а) Слова: на день Срѣтенія Господня, на нед. ваіѣ, похвалы м. Агаеи и пр. Θεοφάνу. Первые два int. Op. S. Methodii patar. Paris 1644. Третье in Bibl. Patr. concipnat. *Combesisii*; послѣднее in Actis Sanct. ad. 5. Feb. ruar., б) о мученичествѣ Діонисія Ареопагита. Это сочиненіе, гдѣ Діонисій Ареопагитъ смѣшанъ съ Діонисіемъ Парижскимъ, изд. вмѣстѣ съ сочиненіями Ареопагита Т. 2. Antwerpiae 1634. в) Слово о св. иконахъ въ рип. М. Синод. Библи. cod. 5. f. г) Слово о св. Николаѣ Муръ-Дикійскомъ въ той же Библи. cod. 26. et 161. Жизнь исповѣдника Θεοφάνу—здѣсь же cod. 159 (160) f. 114. О чудесахъ св. Николая въ Париж. Библи. cod. 1462. Catal. cod. 2 p. 326. Нѣсколько отрывковъ изъ поученій св. Мееодія у Никона Черногорца въ Пандектѣ Слов. 36. 46. 63. Нѣсколько подвижническихъ мыслей in. cod. Vindob. 251. Lambec. 5. 324—327.

⁸⁾ Изд. Гретцеромъ de spuе Т. 2. p. 1667. и еще часть у Аляччи in diatriba de Methodiis p. 348.

⁹⁾ Изд. int. Ortodoxographa Basileae 1564. Эти откровенія извѣстны были и пр. Нестору Лѣтописцу.

¹⁰⁾ Кромѣ того, что „откровенія“ встрѣчаются гораздо болѣе въ лат., чѣмъ въ греческихъ спискахъ, тексты Св. писанія приводятся въ нихъ всегда по Вульгатѣ. На латин. онѣ изд. in 1 T. Lectiōn. тетог. Laingae 1600.

¹⁾ Жизнь его весьма подробно описана Василиемъ, амасійскимъ епископомъ, племянникомъ св. Θεодора и его учениковъ со времени посвященія Θεодора въ епископа, какъ это видно изъ самаго жизнеописанія; это жизнеописаніе есть въ слав. перев. между рип. Библіотеки М. Д. Академіи, и въ одной изъ нихъ пергаментной 13-го или 14-го в.

сталъ учиться, не показывалъ способности къ ученію, но молился Богу; разъ скрився онъ подъ святою трапезою во время литургіи и нѣкій юноша, напятавъ его сотомъ, внушилъ ему сладость уединенія: священнодѣйствовавшій епископъ, узнавъ о томъ, посвятилъ Теодора въ чтеца и онъ остался въ обители, гдѣ легко и свободно изучалъ тогдашній кругъ наукъ (ἐγκύκλιον) у „общаго наставника Софронія“. На 18 году лишился родителей, роздалъ онъ имѣніе ²⁾ и на 20 году удалился въ іерусалимскую обитель св. Саввы, гдѣ 12 лѣтъ пробылъ въ обществѣ ³⁾ и 24 года въ затворѣ. Въ великій четвертокъ, „егда, какъ говорить жизнеописатель, божественнаго міра тайна совершается“, по опредѣленію патріарховъ антиохійскаго и іерусалимскаго поставленъ онъ въ епископа эдесскаго. Прибылъ въ церковь Эдесскую, находящуюся во власти еретиковъ и магометанъ, св. Теодоръ употребилъ все стараніе обратить отпадшихъ къ православію; его ревность возбудила противъ него гоненіе со стороны еретиковъ; не разъ они покушались разрушить храмъ православныхъ, умертвить епископа и клиръ; но благодать Божія хранила Теодора ⁴⁾. Еретики обратились съ деньгами и клеветою къ мѣстнымъ эмирамъ. Тогда св. Теодоръ отправился ⁵⁾ въ Багдадъ ⁶⁾, къ калифу Мавіѣ ⁷⁾. Исцѣливъ больнаго калифа, онъ расположилъ его написать къ правителямъ Вилікіи, Сиріи и Месопотаміи возвратити церкви эдесской достоянія ея, давать свободу обращаться къ православію, а упорныхъ еретиковъ предавать наказаніямъ, или изгонять изъ города; калифъ тогда же тайно принялъ крещеніе и по благочестивому желанію его св. Теодоръ отправился въ Константинополь, чтобы получить для калифа часть животворящаго древа; Теодоръ прибылъ въ столицу имперіи при Михайлѣ и Теодорѣ, и ему съ радостію сообщенъ

²⁾ Часть своей сестрѣ «моей же матери», говоритъ Василій.

³⁾ На 5 году пребыванія въ Лаврѣ принималъ на себя „строеніе“ (οἰκονομίαν) Лавры, т. е. былъ экономомъ, тогда какъ настоятелемъ былъ Іоаннъ.

⁴⁾ Теодоръ подкрѣплялъ себя въ это тяжелое время бесѣдами съ столпникомъ Теодосіемъ; Василій замѣчаетъ при этомъ, что вокругъ Эдесса при Имп. Маврикіѣ построено было много столповъ для столпниковъ: но при Теодорѣ жилъ тамъ только Теодосій. Говоря о посѣщеніи Теодосія, пишетъ: „яко близъ быхомъ столпа“. Это показываетъ, что съ прибытія Теодора въ Эдессу, Василій былъ очевидцемъ жизни Теодоровой. Сл. пр. 5.

⁵⁾ «Поѣхъ мене съ собою», говоритъ Василій.

⁶⁾ „Въ Вавилонѣ, иже нарицается Багда“, т. е. Багдадъ, построенный Алмасоромъ (763—765) см. Ritter. Erdkunde 10 Th. s. 195—212. Энциклоп. Лексик. 7, 4. Багдадъ. Василій говоритъ, что Теодоръ ласково былъ принятъ багдадскимъ митрополитомъ. У Ассемана (Bibl. Orient. T. 2. p. 123. s. 227) извѣстенъ Іоаннъ багдадскій епископъ яковитовъ. Впрочемъ, что Василій разумѣетъ Несторіанскаго католика, жившаго также въ Багдадѣ (Assemani Acta Tartarum Orient. p. 38).

⁷⁾ „Въ Вавилонѣ царствау бѣ Мавіа“.

былъ св. даръ ⁹⁾). Отправивъ даръ къ Мавіи Іоанну ⁹⁾, самъ отправился въ Эдессъ, гдѣ встрѣченъ былъ съ восторгомъ цѣлвою, умножавшея обращеніемъ еретиковъ; съ щедрыми дарами обрадованнаго калфа, который послѣ того, объявилъ себя христіаниномъ, былъ замученъ, св. Теодоръ отправился въ Іерусалимъ и по возвращеніи, предвидя близкую смерть свою, пожелалъ умереть въ прежней своей уединенной келліи; почему снова отправился въ Палестину, гдѣ на мѣстѣ пустынныхъ подвиговъ вскорѣ и скончался ^{*}).

§ 277. Наставленія его.

На греч. и слав. языкѣ, равно и въ лат. переводѣ, извѣстно *сто главъ дѣятельныхъ* св. Теодора Эдесскаго ¹⁰⁾. О происхожденіи ихъ такъ пишетъ жизнеописатель ученикъ Теодора: „на 5 недѣлѣ великаго поста“ Отцы Лавры Іерусалимской по обычаю пошли „съ литією т. е. со кресты“ вокругъ келлій молчальниковъ и по совершеніи хода просили приобщившагося тогда же Теодора предложить имъ наставленія; св. Теодоръ исполнилъ желаніе ихъ и такимъ образомъ составилось 100 главъ.

Тотъ же жизнеописатель и очевидецъ сохранилъ: а) довольно пространное поученіе св. Теодора къ Эдесскимъ еретикамъ, съ изложеніемъ православнаго ученія и опроверженіемъ главныхъ еретическихъ мыслей; б) Бесѣду св. Теодора съ эдесскимъ столѣтнимъ столпникомъ Теодосіемъ ¹¹⁾.

Преподобный учить:

„Доброе дѣло безъ правой вѣры — жертво и бездѣйственно, точно также и одна вѣра безъ добрыхъ дѣлъ не избавитъ насъ отъ огнѣ вѣчнаго. Любая бо я, сказалъ Господь, и заповѣди моя соблюдаются

⁹⁾ Это было, какъ видно, по возстановленіи иконопочитаія: Василій говоритъ не только о Михаилѣ и Теодорѣ, но и о Патріархѣ, не называя впрочемъ послѣдняго по имени.

⁹⁾ Съ Василіемъ-жизнеописателемъ, какъ говоритъ самъ Василій.

^{*}) Въ Добротолубіи сказано, что Теодоръ жилъ при Имп. Иракліѣ; но это ошибка. См. между прочимъ пр. 6 и 8. «Преставился въ вѣчныя обители въ 9 день Іюля, какъ сказано въ книгѣ *Калокерими*», говоритъ Добротолубіе.

¹⁰⁾ Петръ Поссемиъ издалъ греч. et lat. 102. главы Теодора: thesaurus Asceticus, Romae 1566. р. 345—403. Тѣ же 100 главъ находятся въ Вен. рип. cod. theol. 224 въ Коаленовой cod. 123. saec. XI. въ М. Синод. cod. 15 saec. XI et cod. 18. saec. XI. гдѣ живъ св. Теодора. Слав. Списки кромя пергам. Акад. (пр. I.) въ Лавр. спискѣ Лѣтвицы 1412 году (№ 12). Въ слав. Добротолубіи помѣщены 100 главъ дѣятельныхъ св. Теодора Эдесскаго и потому гадательно ему же приписано умозрительное слово.

¹¹⁾ Отдѣльно сія бесѣда въ Венск. рип. cod. 251.

Итакъ, если любимъ Бога и вѣруемъ въ Него: будемъ дѣлать дѣла сообразныя заповѣдямъ Его, чтобы получить жизнь вѣчную. Если пренебрежемъ храненіемъ заповѣдей Того, Кому вся тварь повинуется, какъ назовемъ себя вѣрными? Мы которые почтены болѣе всякой твари, оказываемся болѣе всѣхъ непокорными повелѣнію Сотворшаго, неблагодарными къ благодати Его“ (гл. 1).

„Напрасно мудрецы природы обольщаются пощеніями, какія совершаютъ, думая своею силою истребить грѣхъ, упраздняемый только Божиимъ хотѣніемъ: ибо онъ упраздненъ силою тайны крестной. Потому-то и свѣтильникъ церкви Іоаннъ Златоустый говоритъ, что недостаточно произведенія человѣческаго самаго по себѣ, если не получаютъ помощи свыше. Равно ни мало не успѣютъ и при небесной помощи, когда не достаетъ произведенія“ (гл. 68).

„Не изчисляеть лѣтъ иноческаго житія твоего, ни пустыннаго терпѣнія; не уловляйся славою жесткихъ подвиговъ твоихъ: но постоянно имѣй въ умѣ слово Владычне, что ты рабъ непотребный, еще не выполнилъ долга; ибо еще мы въ сей жизни не призваны къ Іерусалиму, еще сидимъ на рѣкѣ Вавилонской, еще страдаемъ въ работѣ Египетской, еще не видѣли земли обѣтованной. Потому должно плакать намъ, молиться къ Могущему спасти насъ отъ работы жестокаго Фараона, молиться о томъ, чтобы получить дары, превышающіе умъ, но не по дѣламъ праведнымъ, о которыхъ думаемъ, что сотворили ихъ, но по безмѣрной милости Божіей, будемъ молиться непрестанно, день и ночь проливая слезы по глаголющему: утрудихся воздыханіемъ моимъ, измѣню на всякую ночь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу“ (78).

„Въ сердцахъ смиренныхъ почиетъ Господь, а въ сердцахъ гордыхъ—страсти позорныя. Ибо ничто съ такою силою не одолеваетъ насъ, какъ помыслы гордости, и ничто такъ не искореняетъ злаго произрастанія душевнаго, какъ блаженное смиреніе; потому справедливо называется оно убійцею страстей“.

Сего довольно, чтобы видѣть, какой путь спасенія показываетъ намъ строгій подвижникъ и Отецъ Церкви 9-го вѣка.

§ 278. Филовей Синайскій.

Филовей инокъ и игуменъ синайской обители купины. Обстоятельства жизни его неизвѣстны; но по собственнымъ сочиненіямъ его и по отзывамъ другихъ видно, что онъ былъ опытенъ въ жизни духовной, Симеонъ новый Богословъ, говоря о нищетѣ духовной, пишетъ: „Много писали о семъ божественные Отцы наши; кто захочетъ

прочестъ ихъ писанія, пусть видитъ, что писалъ подвижникъ Маркъ, что говорилъ Иоаннъ Лѣвтичникъ, преп. Исихій, *Филоеи Синаитъ*, Авва Исаія, великій Варсануфій и иные многіе“. По сему отзыву новаго Богослова, Филоеи Синаитъ поставляется въ числѣ опытныхъ наставниковъ въ нищетѣ духовной, и принадлежитъ къ древнимъ Отцамъ; по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что онъ жилъ прежде новаго Богослова, т. е. прежде 10-го в. Но что онъ не былъ современникомъ Иоанну Лѣвтичнику и аввѣ Варсануфію, это видно изъ того, что онъ самъ поставляетъ себя послѣ древнихъ Отцевъ: „такъ, говоритъ онъ, опредѣляютъ и Святые Отцы“ ¹⁾. Такой образъ выраженія въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе замѣчательнъ, что онъ нрѣдко встрѣчается у пр. Теодора Эдесскаго. И такъ со всею вѣроятностію можно положить, что Филоеи Синаитъ, называемый въ древнѣйшихъ надписаніяхъ сочиненій его святымъ ¹⁾, жилъ также какъ и Теодоръ Эдескій, въ началѣ 9-го вѣка.

Сочиненія его, исполненныя духовной мудрости, суть слѣдующія:

- а) О бодрствованіи и молитвѣ 40 главъ ³⁾.
- б) О бодрствованіи и храненіи сердца ⁴⁾.
- в) О тречастности души, бодрствованіи и молитвѣ ⁵⁾.
- г) О храненіи ума и смиренномудріи ⁶⁾.
- д) О томъ, что храненіемъ сердца соблюдаются и Христовы заповѣди ⁷⁾.

¹⁾ Главы Филоеи въ слав. Доброт. гл. 34.

²⁾ Поссень издавалъ главы Филоеи о заповѣдяхъ Божіихъ съ списка, писанаго за 500 лѣтъ до него и слѣд. съ списка 12. вѣка и въ этомъ спискѣ Филоеи названъ Святымъ. Впрочемъ въ мѣсяцесловѣ нѣтъ его имени, если не принимать сего Филоеи Синаита за препод. Филоеи пресвитера и чудотворца, о которомъ въ мнѣеѣ (Сент. 15) сказано, что онъ претворилъ воду въ вино, перенесъ большой камень на другое мѣсто и, когда чрезъ годъ по кончинѣ его два іерея хотѣли взять честное тѣло его изъ гроба, оно какъ живое простерло руки.

³⁾ Въ Синод. Биб. cod. 378. s. 219—232.... главы Филоеи монаха, игумена обителя Пресв. Богородицы купины: ἐς τὴν νοητὸς πόλεμος; ркп. писана въ 1289 г.; тоже in cod. 260, въ семъ послѣднемъ 30 главъ. Но въ Вѣнскихъ ркп. cod. 156. 234 считается 40 главъ. Lambec. 4. 329. 5. 150. Тоже въ Париж. Библ. cod. 10. 91. въ Англ. Библ. cod. Bodlean. 111. sec. catal. 260. Эта статья и только она одна помѣщена въ слав. Добротолюбіи и въ Христ. Чт. 1827.

⁴⁾ Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθημεν κατὰ τὸν θεῖον Ἀπόστολον въ Синод. Библ. cod. 322. s. 155—158. Тоже in cod. Nanian. 95,—изъ послѣдней ркп. Мингарелъ напечат. пространное мѣсто. Catalog. cod. graec. Nanian. p. 185.

⁵⁾ Нач. Μακάριος ὁ Ἀπόστολος Παῦλος въ той же Синод. ркп. s. 159. 161. Также in cod. tyrogr. in quarto 30 s. 245. 246.

⁶⁾ Нач. βλέπετε καὶ ὀράτε, φησὶν ὁ Κύριος, μὴ πως βαρύνθωσιν,—ibid. s. 162. cod. tyrogr. in 4 to 30. s. 247—250.

⁷⁾ Нач. ὁ Κύριος ἡμῶν въ той же ркп. cod. 322. s. 166. Также in cod. 398. s. 66. Эту статью напечаталъ Поссень: Thesaurus asceticus, Paris 1684.

е) О вниманіи и молитвѣ и непрестанномъ памятованіи о смерти⁸⁾.

Ни о чемъ такъ часто не говорить пр. Филофей какъ о храненіи сердца и именно сладчайшимъ именемъ Иисуса; наставленія его о семъ предметѣ превосходны.

Есть въ насъ мысленная брань, болѣе тяжкая, чѣмъ чувственная; дѣлателью благочестія надобно теши и достигать въ умѣ той цѣли, чтобы совершенно стяжать въ сердцѣ какъ бисеръ, какъ камень драгоценный, память о Богѣ“ (гл. 1).

„Весьма внимательно храни умъ твой. Когда увидишь помнѣль, говори ему напротивъ и тотъ же часъ призови Христа на отищеніе. А сладкій Иисусъ еще тогда, какъ говоришь ты, скажетъ: и пришегъ я подать тебѣ защиту. Когда молитвою утишатся враги твои, оить внимай уму. Вотъ и опять волны еще болѣе прежнихъ стремятся одва за другою и душа поражается ими: но вотъ опять Иисусъ, возбуждаемый ученикомъ, запрещаетъ вѣтрамъ, какъ Богъ. Освободясь отъ нихъ, можетъ быть, на часъ или минуты, славъ спасаго тебя и помнѣшій о смерти“ (гл. 26).

„Со всею осторожностію каждый часъ и мгновеніе будетъ хранить сердце наше отъ помысловъ, помрачающихъ душевное зеркало, въ которомъ обыкновенно изображается и ясно пишется Христосъ Иисусъ, премудрость и сила Бога и Отца. Внутри сердца будемъ искать Царствіе Божіе; зерно, жемчужину, квась и всѣ тайны обрящемъ внутри насъ самихъ, если очистимъ око ума: потому-то Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ: Царствіе Божіе внутри васъ есть, показывая пребывающее въ сердцѣ Божество“ (гл. 23).

„Дымъ, исходящій изъ древа тяжекъ глазамъ, но послѣ показываетъ имъ свѣтъ и утѣшаетъ ихъ, тогда какъ прежде печалилъ. И вниманіе, непрестанно зря наноситъ отягченіе: но приходитъ Иисусъ призываемый и просвѣщаетъ сердце; память о Немъ вмѣстѣ съ осіяніемъ подаетъ блага наилучшія“.

„Многіе изъ иноковъ не знаютъ прелести, которую претерпѣваютъ отъ обольщенія бѣсовъ; прилежно занимаются дѣланіемъ, не заботясь объ умѣ; будучи просты и непритворны, такъ и проводятъ житіе. Думаю, что не вкусивъ сердечной сладости, они совсѣмъ не знаютъ о тѣхъ внутреннихъ страстяхъ. Тѣ, которые не знаютъ брани, о коей говорятъ Павелъ, не укряпясь опытомъ въ добрѣ, судить о дѣйствительныхъ грѣхахъ по паденіямъ; а о побѣдѣ и торжествѣ, происходящихъ въ мысли, и не помышляютъ; поелику зрѣніемъ нельзя видѣть сихъ событий неизреченныхъ, свѣдомыхъ единому подвигоположнику Богу и совѣсти

⁸⁾ Τὴν χάριν καὶ τὸν ἀρραβῶνα—ibid. in cod. s. 171—176. Изъ сихъ шести статей по слав. рип. встрѣчается одна первая, въ числѣ 44 главъ. Въ пергам. рип. Моск. Дух. Акад. N. 49. Въ Волокол. N. 74. въ А. N. 294. въ 4 д.

подвижника. Къ нимъ то, думаю, сказано:—*рѣхъ—миръ, но нѣтъ мира*. О братьяхъ, которые остаются таковыми по простотѣ, надобно молиться и, сколько можно, научать ихъ, дабы удалялись дѣяній злыхъ по дѣйствию. А для тѣхъ, которые воспламенены Божественнымъ желаніемъ—очистить зрѣніе душевное, есть другое дѣяніе Христово, другое таинство“ (гл. 37).

Преподобный частію показываеъ и частные предметы внутренняго дѣянія.

„Сперва прилогъ, потомъ сочетание, далѣе сосложненіе, потомъ плѣненіе, наконецъ страсть укрѣпившаяся учащеніемъ и привычкою; послѣднее есть уже окончаніе брани, устремленной противъ насъ. Такъ это опредѣляется и Св. Отцами“ (гл. 34).

„Прилогъ, говорятъ они, есть помысль простой или образъ вещи, въ первый разъ, какъ бы случайно, представившійся и являющійся уму. Сочетаніе означаетъ собесѣдованіе съ явившимся по страсти или безстрастно. Сосложненіе же бываетъ, когда душа съ услажденіемъ преклоняется явившемуся. Плѣненіе означаетъ отвлеченіе сердца прискорбное невольное и остающееся долго, пагубное смѣшеніе состоянія нашего съ прилучившимся. А страсть, говорятъ, есть состояніе долговременно и съ пристрастіемъ гнѣздящееся въ душѣ. Первое изъ сихъ состояній—безгрѣшно; второе не совсѣмъ, третіе—смотря по состоянію подвижающагося; а брань бываетъ виною или вѣнца или мученій“ (гл. 35).



ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Съ 850* до 1206 г.

§ 279. Предметы ученія.

Съ половины 9-го вѣка духъ мірскаго властолюбія, столько несообразный съ духомъ христіанскаго самоотреченія, началъ раскрываться въ папѣ болѣе и болѣе. Невѣжество унижало и унизило клиръ и паству Запада до изумительной необузданности въ правахъ ¹⁾, а тѣмъ открывало просторъ властолюбію іерарха свободно расти и укрѣпляться. По непосредственному ли повелѣнію папы, или по одному собственному униженію въ разуменіи духа христіанскаго, но невѣжество Запада уже въ первой половинѣ 9 вѣка успѣло оградить властолюбіе папы ложными нравами и преимуществами, унизившись до низкаго вымысла и лжи ²⁾. Дѣтское разумѣніе догматовъ вѣры, выше котораго рѣдко восходилъ Западъ и въ лучшія времена свои, породило въ началѣ протительную для таковаго разумѣнія, хотя и неправильную, мысль о происхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, а обезоруженное незнаніемъ греческаго языка, съ тѣмъ вмѣстѣ и греческаго чистаго вѣдѣнія догмата, оно невольно давало власть ложному мнѣнію болѣе и болѣе усиливаться надъ со-

¹⁾ Эдуарда, короля Англійскаго,—Ц. вст. Иннокен. ч. 2. стр. 92. Историковъ указанія—въ 6 прим.

²⁾ Первымъ опытомъ такого низкаго обмана была дарственная *граммата Константина* вел. встрѣчающаяся уже въ Исидоровомъ собраніи и упоминаемая Гинкмаромъ Реймскимъ (Epist. lib. 3. c. 13); потомъ слѣдовало *Лжеисидорово собраніе* а) декретовъ, будто бы изданныхъ папами первыхъ трехъ вѣковъ; б) правилъ соборныхъ; в) декретовъ изданныхъ съ Сильвестра до Григорія. Здѣсь все направлено къ одной цѣли, къ возвышенію правъ папы. Собраніе появилось между 829 и 845 г., такъ какъ между письмами Урбана и Іоанна 3. помѣщены здѣсь правила Париж. собора 829 г., а папа Николай въ 865 (in epist. ad Gallos Mansi XV p. 694) уже провозглашалъ о неприкосновенной святости лжеисидоровскихъ декреталій. Сочинителемъ Константиновой грамматы Имп. Оттонъ 3 признавалъ какого-то безпалаго діакона Іоанна (Diploma an. 999 Ioannes diaconus cognomento digitorum mazilus (mutilus) praeceptum aureis litteris scripsit sub titulo magni Constantini

боу³⁾). Въ несчастію политива свѣтская и церковная по своимъ видамъ помогла освятить ложное мнѣніе⁴⁾). Подобнымъ же образомъ появились странности въ обрядахъ. Поразительнѣе всего то, что чѣмъ болѣе возрастала духъ гордаго властолюбія въ папахъ, тѣмъ болѣе умножались своеволія разнаго рода на Западѣ⁵⁾; а съ другой стороны съ того самаго времени, какъ только этотъ духъ открылся съ силою въ папахъ, папами стали быть не люди, а чудовища—*homines monstrose, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foedissimi*, какъ говоритъ даже Бароній⁶⁾; таковы были папы именно въ разсматриваемомъ отдѣленіи времени (съ 850 до 1200)! При такомъ положеніи Запада и папъ, не удивительно, что хотя Востокъ сперва по временамъ, потомъ чаще и чаще старался врачевать Западъ словомъ обличенія и увѣщанія: гордое властолюбіе папъ осталось упорнымъ въ своихъ мнѣніяхъ и требованіяхъ⁷⁾.

Внутренней покой восточной Церкви нарушали въ это время (850—

longa mendacii tempora finxit); по соображеніямъ de Marca lib. 3. c. 12. діаконъ писалъ грамату въ 767 г. по волѣ П. Павла I.

³⁾ См. статьи о пр. Максимѣ Испов., также *Prokopowitz hist. controversiae de process. Spiritus S.*

⁴⁾ Въ первый разъ сдѣлалъ это Карлъ. По властолюбивымъ расчетамъ онъ старался пресѣчь всякое отношеніе западныхъ христіанъ къ Восточной Имперіи и для того желалъ утвердить раздѣленіе между западными (включая въ то число огромное число грековъ и славянъ, жившихъ въ Калабріи, Апуліи, Сициліи, во всей Италіи, Далмаціи и Панноніи) и восточными христіанами; въ такомъ расположеніи онъ собиралъ соборы, на которыхъ осуждалъ иконопочитаніе; употреблялъ все стараніе выпросить у папы Льва позволеніе читать символъ съ прибавленіемъ: *Filioque* и потомъ не смотря на запрещеніе папы ввелъ сей произволъ. Папа Николай пошелъ по слѣдамъ Карла.

⁵⁾ Слич. Фотіево окружное письмо 863 г. съ письмомъ 1053 г. Михаила Керуларія къ Трапійскому епископу въ Алулію (*Canis, lect. antiq. T. 3. P. 1. p. 281.*)

⁶⁾ *Annales ad an. 897.* чит. Западные хроникѣ *Luitprandi* († 980) *hist. regum in Europa lib. 6. in Muratorii reg. Ital. script. T. 2. p. 1* (о достовѣрности *Denkschrif. d. Academie zu München für 1809. 10*); *Ditmari* († 1018) *Chronicon* ex ed. Wagneri Noremb. 1807. *Mariani Scoti* († 1086) *Chronicon Lamderti* Schafnab. *Sigeberti* († 1113), *Chronica in Pastorii rer. germ. Script., Gieseler Kirchengesch. 13. 12. 1. Abth. § 20—22.*

⁷⁾ См. о Фотіѣ, Николаѣ Мистикѣ и др., о Михаилѣ Керуларіѣ—см. Правду всел. церкви о каедекрахъ стр. 292—314. О послѣдующихъ еорменныхъ сношеніяхъ тамъ же стр. 314—327. Слич. ниже примѣч. 12. Довольно подробно *Надеждинъ*: Восточная церковь въ 12 т. Энциклоп. лексикона стр. 420—54. Въ образцѣ безстыднаго упорства папъ можно указать на дѣйствіи п. Николая. Николай писалъ между прочимъ (*Epist. 70 ad Hincmar. an. 867*): „Лгутъ, что будто мы въ Пасху по обычаю Іудеевъ благословляемъ и возносимъ на Олтарѣ агнецъ вмѣстѣ съ тѣломъ Господнимъ“. Нѣтъ, не лгутъ; а правду говорятъ. Вотъ слова Валеріа Страбона (*lib. de reb. Eccl. c. 18*): «Считаю за заблужденіе, что нѣкоторые въ Пасху, возлагая мясо агнца близъ Олтаря или подъ Олтаремъ, освящали благословеніемъ... чинъ благословенія сего и доселѣ у нѣкоторыхъ нѣвется». Такія благословенія въ слу-

1200) *павликіане* и ихъ отрасли *евхиты* и *богомилы* ⁸⁾, но обличенія противъ этихъ гностическихъ мечтателей чаще были сильными мѣрами гражданской власти, чѣмъ по силѣ, какая могла быть занята изъ внутренняго духа христіанскаго.

Устроеніе *богослуженія* и *благочинія* продолжало быть предметомъ особеннаго вниманія, но не столько толкованіе св. Писанія, и еще менѣе внутренняя духовная жизнь;— послѣдній недостатокъ думали замѣнить жизнеописаніями ⁹⁾, которыя составлялись и въ видѣ похвальныхъ словъ; христіанской апологетики коснулись только тогда, какъ невыгодное направленіе общей образованности начало оказывать вредное вліяніе на умы и на нравственность; между-тѣмъ магометанство постоянно угнетало Церковь.

§ 280. Простѣніе.

Послѣ Фотія Императоры Левъ и Константинъ горячо любили науки ¹⁰⁾. Въ 11 и 12 вѣкахъ, не смотря на безпорядки въ Имперіи,

жебнигъ Римскомъ ар. *Hottorpium de officiis divin.* p. 73. Папа и кардиналы торжественно яви благословенный агнецъ: *Ordo roman. auct. Benedicto in Mabilonii Museo Italico* p. 142. *Ordo roman. auct. Cencio—ibid.* p. 186. Николай пишетъ еще: «Домогается еще уличить въ томъ, что у насъ діаконъ, не принявъ сана священства, поставляется въ Епископа». И это было на дѣлѣ: см. *Mabillon. somm. in Ord. Rom. in Museo Ital. t. 2.* p. 119. Папа поручилъ писать критику на письмо Фотія Гинкмару. *Epist. 70 ad Hincmarum (Archiep. Rheimsk.) et cet. Episc. in regno Caroli constitutos.*

⁸⁾ Анна Комнина *Atexiad.* 14 p. 450) причисляетъ богомиловъ къ жителямъ Филиппополя, также какъ павликіанъ. Пселль (Περὶ ἐναργ. διὰ τὸν νόμον): „Евхитовъ многие называютъ Энтузиастами... У проклятаго Манеса два начала всего. У Евхитовъ къ этимъ худымъ духамъ присоединилось третье начало; у нихъ Отецъ и два сына, старшія и младшія начала; Отцу поручена она только то, что выше міра, младшему изъ сыновъ—небесное, другому старшему управленіе тѣмъ, что есть въ мірѣ... старшаго не безчествуютъ, но оберегаются его, какъ способнаго дѣлать зло“. Подобное послѣднему у Зигабена учить Богомиль: «почитайте злыхъ духовъ (ч. διὰ τὸν νόμον) не для того, чтобы получить отъ нихъ пользу, но чтобы не вредили они вамъ“ Младшій есть разрушитель зла въ мірѣ вещественномъ, какъ и у богомиловъ. Подробности въ истор. ерес. и раск. Россійск. Церкви объ Андрианѣ и Димитріѣ; въ ист. Иннокент. 2 стр. 196.

⁹⁾ Кромя греческихъ жизнеописаній Метаераста известны въ армянской литературѣ: а) прологъ (Гисмавуркъ—дневникъ) переведенъ съ дополненіями съ сирскаго языка Качигомъ и діакonomъ Григоріемъ въ 9-мъ в. (изд. въ Константинопол. въ 1706 г. подъ заглавіемъ: Атаматуръ); б) Мартирологъ, составленный въ томъ же вѣкѣ по сирскимъ и армянскимъ жизнеописаніямъ; в) жизнеописанія святыхъ собственно мучениковъ, переведен. съ сир. и греческаго языковъ Католикосомъ Григоріемъ 2 въ 11 вѣкѣ, которыя по отзыву мечтателей могли бы во многомъ дополнить и исправить трудъ боландистовъ. *Neumann Gesch. d. Armen. Litterat.* s. 118. 119. 145. На Западѣ въ эти времена было много писателей легендъ.

¹⁰⁾ О Левѣ Философѣ *Ordini Somm.* 2, 421. 894. О Константинѣ *Евргриород-*

которые въ 11 в. производили преступныя жены (Зоя, Теодора, Евдокія), а въ 12 крестonosны и фамилія жестокихъ Ангеловъ, Греція довольно оживлена была свѣтомъ просвѣщенія, сильное движеніе дано было просвѣщенію особенно ревностію и дарованіями *Пселма*, за которымъ слѣдовалъ рядъ мужей замѣчательныхъ по многимъ отношеніямъ¹¹⁾. Къ сожалѣнію общее направленіе пробудившейся любви къ образованности мало благопріятствовало успѣхамъ собственно христіанскаго просвѣщенія: пробудившаяся любовь къ языческой образованности, отвлекая вниманіе отъ предметовъ христіанскихъ, клала печать свою на занятія самой христіанской образованности; впрочемъ благочестіе, которое было живо во всѣхъ классахъ Имперіи, препятствовало обнаружиться въ разрушительныхъ явленіяхъ такому неблагопріятному направленію времени¹²⁾. Такимъ образомъ послѣдніе два вѣка отличаются значительнымъ числомъ особенно второстепенныхъ учителей церкви греческой¹³⁾.

номъ Кедринъ: «своимъ стараніемъ онъ возстановилъ науки—армететику, астрономію, геометрію и высшую изъ всѣхъ—философію, отыскавъ людей знаменитыхъ въ какомъ либо отношеніи, поставивъ наставниковъ и собравъ учениковъ». Hist. 2, 326.

¹¹⁾ Пселмъ, оправдываясь въ клеветахъ, по праву писалъ къ Импер. Михаилу ученику своему: «ты видишь, благочестивый Императоръ, сей священный сонмъ философовъ; всѣ они пронизростанія моихъ трудовъ, всѣ пали изъ моего источника: погашенный свѣтъ философіи возженъ мною (надобно же при случаѣ позволить себѣ и смѣлость...). Я заботился о наукахъ словесныхъ, о философіи, изучилъ математику, не занявъ ее отъ другихъ — свѣтъ ея былъ погашенъ». См. Oudini Comm. litter. 2. 654.

¹²⁾ Подтверженіемъ сихъ мыслей служатъ самыя произведенія сихъ вѣковъ (пр. 13); можно указать еще на *Юанна Цецеса*. Онъ плачетъ, что отечество его мало чтитъ Гомера и будто отъ того скоро онъ падетъ; въ тысячѣ стиховъ его то и дѣло говорятъ Гомеръ и боги и слишкомъ рѣдки христіанскія мысли (*Chiliades gr. et. lat. Basil. 1546*). Такимъ образомъ философія и экзегетика занимались комментаріями на Гомера и др., а до Виблейской египтологіи и древностей не было дѣла; комментарій на св. Писаніе, какіе только были, заключали въ себѣ собраніе того, что писано прежде въ Греціи; философія мало смотрѣла на глубины духа человѣческаго и христіанскаго, и предлагала комментаріи на Аристотеля и пр. Сл. о Николаѣ Меонійскомъ.

¹³⁾ Надобно замѣтить, что при настоящемъ положеніи произведеній греческ. письменности 10—12 вѣковъ трудно составить себѣ точное понятіе объ учителяхъ сего времени и ихъ произведеніяхъ; потому-что эти послѣдніе, за исключеніемъ немногихъ, доселѣ остаются въ рукописяхъ. Остается слѣдовать только описаніямъ бібліотекъ европейскихъ. При такихъ средствахъ могутъ быть отличены для памяти слѣдующіе писатели: а) Биографы: *Еводій*, опис. страдалій современныхъ ему 42 мучениковъ † 841 (Act. §§ ad 6 Mart.), *Савва* инокъ-біографъ современный пр. Иоаннагія вел. † 846 г. (Lambec. 8, 556) и неизвѣстный, описавшій жизнь пр. Анастасія, современной Иоанницію (Act. SS. ad 14 Augusti). *Василій* эмесскій еписк. опис. жизнь дяди своего Теодора еписк. вѣдесскаго † ок. 846 г. (Cod. mosq. sup. XIV. слав. рк. ЧМ. іюл. 9). б) *Георгій* Митр. Никомидійскій † ок. 880 писалъ до 170 бесѣдъ, изъ нихъ издаво 9 словъ и повѣствованіе о поясъ Богоматери (Combefisi. avct. Par. 1648 Historia Monothelitarum., сл. Fabricii Bibl. grae. 12, 9—13. Ed.

ИСТОРИЯ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЕЦЪ ЦЕРКВИ. Т. III.

16

Между славянскими народами, съ началомъ сего періода, возжогъ былъ свѣтъ чистаго евангельскаго просвѣщенія трудами востока, хотя

Harl.); *в) Маркъ* Отрантскій епископъ ок. 912 г. дополнителъ устава (Марковы главы) и пѣснописецъ. *г) Никита* Паѣлагонскій, современникъ П. Фогія, пис.: послѣ 880 г. жизнь П. Игнатія (Concilia t. 8. Paris 1672); много похвальныхъ словъ свѣтымъ (изд. Комбеензомъ in avct. novis. 1. 327. S. Pag. 1672. Martirum triumph. Paris 1660. Martirum trias, Paris 1666, о другихъ Фабричій Bibl. 9, 56. 57. 65. 68. 82. 127. 130. 144. 150); стихи и гимны (Fabr. bibl. 6, 411). *д) Арсѣа*, архіеп. кесар. † 920 г. пис.: толкованіе на Апокалипсисъ (изд. грае. Verona 1532 г. lat. Antwerp. 1545. грае. а Cramerо in Catena. Охон. 1841); въ санѣ пресвитера «о перенесеніи Патр. Евеміа» и слово о м. Гурізъ, Самонъ и Авивъ (у Сурія 15 ноябр.). *е) Василій*, архіеп. кесар. ок. 940 г. схоластикъ словъ Григорія Назіанзена и писатель св. пѣсней. *ж) Биографы*: 1. студійскій инокъ, ок. 920, опис. жизни пр. Николая студ. (Combef. bibl.); 2. неизвѣстный, описавшій со словъ очевидцевъ жизнь Луки елладскаго † 346 (Combef. bibl. 2, 969); 3. *Никифоръ* пресвитеръ соейской церкви — биографъ Андрея юродиваго † 950 г. («описалъ я — что частію своими глазами видѣлъ». Act. SS. ad Mart. T. V.); *Григорій*—биографъ наставника своего Василія новаго † 952 г (Act. SS. ad 26 Mart.). *з) Левъ* болгарскій архіеп. ок. 1040 г. пис. о происхожденіи св. Духа, объ опрѣсновахъ, главы о невольныхъ искушеніяхъ. Oudin Comm. 2, 604. *и) Петръ* антиох. патр. въ 1043 г. писалъ письмо къ Керуларію и Доминику граденскому (Cotelerii Monum. Ecclesiae grae. T. 2. Paris 1681). *й) Никита Стифатъ* ок. 1050 г. писалъ противъ Латинянь (Canisii lection. T. 3, ed. Vagn), нравственныхъ главы (въ Добротол.), жизнь Сумеона нов. Богослова. *к) Михаилъ Пселлъ*, при Константія Мономахъ (1042—1054) учитель философіи и сенаторъ, наставникъ дѣтей Константина Дуки (1059—1067), при воспитаніи Михаилъ сперва въ славъ, потомъ ок. 1076 г. инокъ, † 1096 г. писалъ во всѣхъ родахъ: сочиненія толковательныя—paraphrasis metrica in Cantica Cantic. Florentiae 1746, догматическія: capita de Trinitate, grae. lat. Augustae vind. 1608. 1611. in Fabr. Bibl. grae. T. 5. ed. vet. De Dogmate, Coloniae. Agr. 1606: de operatione daemonum Coloniae 1688; множество словъ остается въ рукоп. Fabr. Bibl. 10, 72, 77. (Сюмтра извѣстна и по слав. ркп.; философскія: De anima celebres opiniones (cum Origenis philocalia) Lutet. Par. 1624. Introductio in sex philosophandi modos et duodecim categoria Paris 1540, 1541. Parafraſis in libr. Arist. de interpraetatione. Basiliae 1542. Comment. in 8 libros Aristotelis de physica. Venet. 1555. in oracula Chaldaica expositio gr. Lut. Paris. 1592. 160. Пятичесткія: нѣсколько сочиненій изд. Буассовадомъ in Anecdotis gr. T. I. p. 175—248. T. 3. p. 200. f. 429. Paris 1826 1831., физико-химическія: de lapidum—virtutibus; Lugduni Batav. 1745 de auri conficiendi ratione, Petavii 1573. de quatuor mathem. scientiis; Augustae Vindel. 1554. Wittenb. 1560. *л) Никита Серрскій* ок. 1070 г. Митрополитъ Ираклія Фракійскаго: Catena in Iobum gr. lat. Londin. 1637 Symbolae in Mathaeum gr. lat. а Corderio Tolosae 1647. Enarrat in Pauli epist. ad Corinthios, ed. а Lamio in Delic. erudit. Florentiae 1738 comm. in. 16 orat. Gregorii 1652. Responsiones ad quaeſt. Constantini in Leunclavii jure graecorum. Francof. 1596. О другихъ сочиненіяхъ. Oudin 2, 715. *м) Іоаннъ Ксифилинъ* съ 1065—1078 г Патр. Констант. пис. бесѣды на воскресные и праздничные дни (Taurin Bibl. cod. 40 съ 53 бесѣдами, Mosqu. Synod. cod. 43 А 26.). *н) Никонъ*, постряженникъ и потомъ настоятель Богородицкой обители, по изгнаніи изъ нея, жившій въ обители Сумеона диввогорца, именованной *черною горою*, что близъ Антиохіи (письмо 19 къ Герасиму) и здѣсь въ 1088 г., по порученію П. Феодосія, писавшій собранія правилъ благочинія и нравственности (письмо 38 къ Сумео-

судьба просвѣщенія, между многими изъ нихъ, остановлена была бѣдствіями политическими. Въ Россіи, со времени равноапостольнаго Вла-

ду, предисл. къ Пандек.) именно: а) *Пандекту* — собраніе правилъ, мыслей, повѣстей; б) *Типиконъ* изъ 40 главъ, содержащихъ письма его; в) о монастыряхъ, ересяхъ, постахъ, добродѣтеляхъ; первыя двѣ книги извѣстны по греч. и слав. ркп. (Fabr. Bibl. grae. XI. 276. Розенкампеъ о Коричей), третья въ одномъ араб. переводѣ (Angeli Maii coll. vet. avct. P. 4. p. 158). о) *Антоній Мелисса* инокъ ок. 1080 г. пис.: нравственныя главы 100: Пчелу (изд. gr. lat. 1546 Tiguri; lat. Bibl. Patr. Paris 1575. 1589). н) *Филиппъ пустынный* пис. въ 1090 г. для смоленскаго инока Каллиника диотру (ed. a Pontano Ingolst. 1604 in 21 Tomo Bibl. patr. Lundun. сл. Калайд. о Іоаннѣ Эвархѣ стр. 12. 95. Опис. ркп. Толст. стр. 3 гдѣ слав. переводъ диотры по ркп. 15 в.). р) *Іоаннъ*, Патр. Антиох. ок. 1095 г. пис.: о приношеніяхъ въ обители (Cotelarii Monum. 1, 747), извлеченіе изъ отцевъ о памятованіи смерти и о молитвѣ (Lambec. Comm. 5, 105. 106); извлеченія противъ Латинянъ (Lambec. 4, 250). Ему же принадлежать отвѣты на вопросы Кн. Антиоха и отвѣты на вопросы о св. писаніи издан., между сочиненіями св. Афанасія. с) *Евфимій Знаменъ*, при Алексѣ Комнинѣ († 1118), близкій ко двору, потомъ инокъ; не глубокой догматистъ въ своей Памопліи (Panoplio dogmat. Tergobisti 1710 Victoria et triumphus de Messalian. secta, gr. et lat. a Tollio in Itinerario Ital. Traiecti ad Rhenum 1696, Epist. ed. in Anecd. litter. Romae 1783); но очень замѣчательный толкователь (Comm. in 4 Evangel. gr. lat. ed. a Matthaeo Lipsiae 1792 T. 1—4 in Psalmos et Cantica, lat. Paris 1562 in 19 T. Bibl. Lugdun). т) *Іоаннъ Зонара*, при Алексѣ Комнинѣ, секретарь и велик. Другарій, потомъ добровольный инокъ на Аеоиѣ (Annales grae. lat. ed. a Carol de Fresne, Paris 1686. Corpus visant. hist. Venet 1729; comment in canones Eccles. grae. lat. in Beveregii Pandectis. Ox. 1672. Constit. de monasteriis; canon. in Deiparam—in Cotelarii Monum. grae. Eccles. T. 2, 3. Exposit. Eccl. vocabulorum, ed. a Gretzero de Cruce 1616. Lexicon. ed. e Tittmanno Lips. 1818). у) *Іаковъ* инокъ, потомъ болгарскій архіепископъ, при Алексѣ Комнинѣ, пис.: 48 писемъ къ Имп. Ирнѣ; 6 бесѣдъ (Oudini comm. 2, 868); стихи о бѣдахъ жизни (Fabric. bibl. XI. 637). ф) *Евстратій М-тъ Никейскій* при Алексѣ Комнинѣ обличитель легата Хризолана, жившій и при Іоаннѣ Комн. пис. о происхожденіи св. Духа, признаніе въ ошибкахъ своихъ доущ. въ спорѣ съ Армянами, толкованіе на Аристотеля. Oudin. 2, 970. х) *Никифоръ* инокъ ок. 1120 г. пис. de custodia cordis ed. in Possini thesauro ascet. Paris 1684. въ Добротолубіи. ц) *Нилъ Доксопатръ*, первенствующій Синкеллъ и архимандритъ, по просьбѣ Сицил. кор. Рожера пис. въ 1144 г. de maiorum Patriarch. sedibus (ed. a Moune in variis sacris Lugdun. Batav. 1685) по волѣ Іоанна Комнена—номоканонъ, замѣчательный по сходству съ слав. коричею (Oudin. 2. 1181—84). ч) *Геофанъ Керамей*, архіеп. Тавроменійскій въ Сицилиі при кор. Рожерѣ (1130—1150): Homiliae 62, ed. a Scorsio Paris 1644. ш) *Василій Ахридямъ*, архіеп. Солунскій, при П. Адрианѣ 4 (1154—1159) обличитель латинянъ Epist. ad Adrianum P. in Leuncl. jure graecorum Francof. 1596. de conjugio ibid. состояваніе съ Епископомъ беневентскимъ въ ркп. Oudin. 2. 1384. щ) *Георіанъ*, просвѣщенный инокъ, по волѣ Мануила Комнена, въ 1170 г. отправлявшійся въ Арменію для обличенія армянъ. Dialogus cum Norsesc. gr. lat. a Ducaeo in avct. Paris 1624. Dialog. 2 in Maii Collect. vet. avct. T. 6. 1832. э) *Евстафій* Солунскій архіеп., жившій при Мануилѣ, Алексѣ и Андроникѣ Комн., по свѣтской учености,—человѣкъ необыкновенный, пис. комментарий на Иліаду (grae. Lipsiae 1825 — 1830. T. 1 — 6); много словъ, писемъ и разсужденій (Orationes ed. Tafel. 1832. Francof.). ѣ) *Геодоръ* Вальсамонъ Антиох. патриархъ,

димира (987) пастыри и князья заботились о распространении свѣта Христова¹⁴⁾. И при всемъ томъ, что политическое состояніе Россіи очень не благоприятно было просвѣщенію ея, въ Русской Церкви 11 и 12 в. было значительное число учителей¹⁵⁾.

§ 282. П. Фотій а) въ жизни при Имп. Михаилѣ.

Фотій, патриархъ Константинопольскій, великій пастырь Православной Церкви и просвѣщенный учитель. Внукъ св. П. Тарасія, родственникъ царскаго дома¹⁾, сынъ мучениковъ православія и самъ исповѣдникъ при иконоборцахъ²⁾, Фотій, одаренный необыкновеннымъ умомъ, изучалъ науки съ пламенною любовію и съ необыкновеннымъ успѣхомъ; онъ изучалъ словесность, философію, правовѣдѣніе, медицину, исторію, но не только не опускалъ изъ виду Св. вѣру, но болѣе всего дорожилъ ею б). „Наши благородныя музы, писалъ онъ, столько же выше музъ эллинскихъ, сколько благородный духъ превосходитъ жизнь рабскую и истина—ложь“ в). Юный наслѣдникъ престола Михаилъ и будущій просвѣтитель Славянъ св. Кирилль слушали уроки его г). При дворѣ онъ

отличный канонистъ, † 1194. Scholia in canones concil. et in Photii Nomocan. in Bevereg. Pandect. Oxon. 1672. Collect. Constit. Imper. de reb. Eccl. in Iustellii jure canon. Paris 1661. Respons. ad 64 quaest. Marci Patr. Alex. in jure graecorum, meditationes ibid. Francof. 1596. Epist. de jeiuniis, Epist. de rasophoris in Cotelierii Monum. grae. Eccl. T. 2. 3. Paris 1681.

¹⁴⁾ Владиміръ, по словамъ Нестора, «начя поимати у нарочитыа чада дѣти и дѣти въ наученіе книжное.» А Ярославъ «собра писцы многи и преладаше отъ Грекъ на Славенское писмо и писаша книги многи, ими же поучашеся вѣрніи людѣ наслаждаются ученія божественнаго... насѣя книжными словесы сердца вѣрныхъ людій, а мы пожинаемъ, ученье приемяюще книжное.» См. оборону Несторовой лѣтоп. стр. 163—167. 171. 398—401. С.-Петербургъ 1841 г. Кн. Святославъ наполнилъ *книжными клятми*. О его сборникахъ бесѣда М-та Филарета къ глаголемому старообрядцу; Калайдовича о Іоаннѣ Экзархѣ стр. 104, 216. О Номоканонѣ кн. Ярослава и сына его Изяслава. См. Розенкампа о кормчей ст. 51.

¹⁵⁾ О Новгородск. Епископахъ Іоакимѣ, Лугѣ и Нисонтѣ, о М-гахъ Леонтіѣ, Нилеиорѣ, Климентѣ, о Игуменахъ: Давидѣ и Андрѣ, священникѣ Василіѣ, о Печ. инокѣ Полигарѣ и Кырикѣ см. Ист. Русск. Церкви.

¹⁾ Продолжатель Θεоеана (15, 22) говоритъ, что братъ Фотія женатъ былъ на сестрѣ Имп. Θεодоры.

²⁾ Epist. Photii 113. „Соборъ еретическій, сомнище иконоборцевъ анаематствовали насъ въ давнее время, и не насъ только, но и отца и дѣда нашего (т. е. св. Тарасія Патр.) исповѣдниковъ Христовыхъ, украшеніе Архіереевъ». Сл. Ер. 284. Въ посл. къ ант. Патр. Фотій говоритъ о Тарасіѣ: πατρόθεος. Τόμος χαράς р. 15.

б) Это показываютъ сочиненія его. см. Ер. 165. 166. 169. 179. 223. 224.

в) Ер. 209.

г) См. о Кириллѣ и Меѳодіѣ.

былъ протоспаваріемъ (начальникомъ гвардіи) и первымъ государственнымъ секретаремъ въ сенатѣ³⁾. Обширный политикъ и дипломатъ, онъ отъ имени Императора велъ переговоры съ Калифомъ въ Ассиріи⁴⁾. И тогда, какъ свѣтская жизнь его была такъ блистательна, онъ не увлекался ею: еще съ молодыхъ лѣтъ желалъ онъ посвятить себя иноческой жизни, чтобы быть достойнымъ сыномъ исповѣдниковъ-родителей а). Въ ноябрѣ 857 г. произошла внезапная перемѣна—Кесарь Варда низвелъ съ кафедръ П. Игнатія, обличившаго его въ кровосмѣшеніи; епископы не могли не осуждать и осуждали поступокъ Варды съ Игнатіемъ: но послѣ долгаго совѣщанія только пять епископовъ не были на сторонѣ желавшихъ видѣть патріархомъ Фотія—да и тѣ признавали въ немъ, хотя мірянина, но весьма извѣстнаго по благочестію и познаніямъ⁵⁾. Фотій съ своей стороны не имѣлъ причины желать высокаго духовнаго сана, и, понимая тяжесть его, зная духъ времени, употребилъ все, чтобы отклонить отъ себя избраніе; но Варда и Императоръ имѣли нужду видѣть, на мѣстѣ Игнатія, такого человѣка, каковъ Фотій; спустя болѣе мѣсяца по низложеніи Игнатія, Фотій принужденъ былъ уступить волю Императора⁶⁾; въ 6 дней проведенъ онъ по низшимъ степенямъ клира, и въ день Рождества Христова посвященъ въ патріар-

3) Иоаннъ діаконовъ въ жизни св. Іосефа: τῆς συγκλήτης βασιλῆς ἐτόυχαυα, τὸ πρότερον ἐπιφροσύμενος. Act. SS. Aprilis. p. 1. 39.

4) Предисловіе или письмо къ Тарасію о библиотекѣ, которая писана во время посольства къ Ассиріянамъ для брата по плоти Тарасія.

а) Фотій въ посл. къ ант. Патріарху: «Прежде всего призывали меня къ добродѣтели отецъ, который для православія и истинной вѣры, отказавшись отъ богатства и почестей, согласился все вытерпѣть и скончался мученически въ изгнаніи, и мать боголюбивая, привязанная къ добродѣтели и ревностная, ни въ чемъ неотставшая отъ своего супруга». Том. χαραс. p. 6.

5) Никита, также Михаилъ монахъ: „избрали Фотія τὸν ἐπ' εὐλαβεῖα καὶ γνῶσει πολλὰ φημιζόμενον. Жизнь Пр. Николая студита. И прежде Фотія и послѣ Фотія были примѣры тому, что избирали прямо изъ мірянъ въ Епископы, напр. Епиріана карагенскаго, Нектарія, Амвросія медіол., Епифанія салам., Фалассія кесар., Тарасія, Никифора, Георгія кипрскаго, Георгія схолярія и проч.

6) Письмо къ Антиох. Патр.: «Приступаютъ ко мнѣ соборомъ избранные изъ клира, Епископовъ и Митрополитовъ и впереди ихъ и вѣстѣ съ ними благочестивый Императоръ.... Не отступали отъ меня, доколѣ не совершили дѣла, мною не желаннаго, а имъ пріятнаго». Въ письмѣ къ Вардѣ: „Не испытавъ на дѣлѣ, я чувствовалъ себя недостойнымъ степени архіерейскаго.... Въ то же время смущало меня ожиданіе неприяностей, нынѣ обуревающихъ душу мою. Колеблемый и томимый ими, я плакалъ, молилъ, употреблялъ всѣ мѣры, чтобы отклонить отъ себя избраніе“. Въ письмѣ къ П. Николаю: «я, какъ виновный, содержимъ былъ стражемъ; приговоръ о мнѣ положенъ былъ противъ моего желанія; я плакалъ, умолялъ, терзался, когда возводили меня въ сію должность. *Это знаютъ всѣ*“. Сл. Ер. 113. См. Правду о кафедрахъ стр. 211. 213. 220.

ха ⁷⁾. Въ слѣдъ за тѣмъ началось то, что отчасти и предвидѣль Фотій. Игнатій сперва объявилъ, что отрекается отъ каеэдры, потому, по наущенію недовольныхъ Вардою, сталъ говорить, что ни за что не согласится не считать себя правителемъ Церкви ⁸⁾. Раздраженный такимъ упорствомъ, Варда вышелъ изъ себя,—подвергъ жестокостямъ говорившихъ въ пользу Игнатія, какъ ослушниковъ верховной власти, и несправедливости Варды повели только къ тому, что нѣсколько епископовъ торжественно отреклись отъ Фотія, другіе распускали клеветы на Фотія; произошло волненіе. Фотій страдалъ за невинность, за Церковь, за себя; писалъ обличеніе Вардѣ ⁹⁾; но необходимо было созвать Соборъ. Въ 861 г. 318 епископовъ, въ томъ числѣ послы Папы, утвердили низложеніе Игнатія и избраніе Фотія; Церковь успокоилась. Но Папа не получилъ того, чего надѣялся—Иллирій, не видѣль ничего похожаго на то благоговѣніе къ себѣ, какого ожидалъ, и онъ написалъ письма въ столицу, при чемъ безъ зазрѣнія совѣсти выставилъ себя судіею вселенной,—произнесъ анаѣму Фотію на Римскомъ Соборѣ. Фотій не обращалъ на то вниманія. Онъ уже сказалъ прежде все, что нужно было сказать: „какія правила нарушены? такіа, которыхъ Константинопольская Церковь доселѣ не принимала“ ¹⁰⁾, т. е. ложныя декретація—вымысль невѣжества, которыя однакожъ Папа ставилъ наравнѣ съ закономъ естественнымъ и съ заповѣдями Господа Іисуса ¹¹⁾. Фотій спокойно занялся дѣлами апостольскими. Въ 861 г. болгарскій князь принялъ крещеніе, и Фотій отправилъ въ Болгарію архіепископа и священниковъ для присоединенія ко Христу язычниковъ ¹²⁾; а въ слѣдующ-

⁷⁾ Никита; Митроветъ смир. въ письмѣ къ Патрицію Мануилу.

⁸⁾ Анастасій библ. Praefat. ad Concil. T. 28. p. 121. 453. Никита въ жизни Игнатія. Въ запискѣ при дѣянїяхъ такъ назыв. 8 собора, сами защитники Игнатія говорятъ, что Игнатій сперва соглашался отречься отъ каеэдры, но что они убедили ни въ какомъ случаѣ не дѣлать того.

⁹⁾ Въ двухъ письмахъ къ Вардѣ. См. зам. 6 Epist. 6. ad Bardan.: «О если бы пришла ко мнѣ прежде смерть, чѣмъ я восхищенъ сюда насильственнымъ неспоспымъ избраніемъ! Столько и такихъ бѣдъ не поражамо бы подобно волнамъ души моея... Когда вижу я Іереевъ, каковы бы они ни были, всѣхъ страждущихъ за одно погрѣшеніе (πταίσματα), вижу, что ихъ называютъ, предають поруганію, лишаютъ языка, какъ не ублажу скончавшихся прежде меня?... Часто я ходатайствовалъ за него (за пресвитера), молилъ тебя... какъ стану я ходатайствовать за грѣхи твои и народа? Это написалъ я съ кровавыми слезами... Въ 111 письмѣ къ Вардѣ тоже. Въ письмѣ къ Протоспаэарію Ер. 22 онъ съ глубокою скорбію описываетъ насилія Варды.

¹⁰⁾ Второе письмо Фотія къ П. Николаю у Баронія ad. an. 861. § 34. 54 17 правилъ Собора 861 г. у Гардуина T. 5. p. 1195. Въ Англійской Библ. cod. Lavd. 39. (691. Sec. catal. MSS. Anglic. 1) указываются и дѣянїя собора.

¹¹⁾ Epist. 8. Nicolai ad Michaellem.

¹²⁾ См. письмо П. Николая къ Императору. Concil. t. 22. p. 62. Вотъ новое

еще году послалъ опъ Кирилла и Меодія въ Моравію, по желанію князей ея—учить о Христѣ на туземномъ славянскомъ языкѣ. Въ томъ же 862 г. Фотій достигъ того, что на Ширагаванскомъ Соборѣ Армянская Церковь опредѣлила войти въ союзъ съ Православною Церковію. И Фотій поставилъ потомъ своего ученика Аврамія въ митрополита амидскаго въ Арменію ¹³). Между тѣмъ тайные агенты Папы не замедлили въ Болгаріи посѣять сѣмяна сомнѣній противъ Восточной Церкви; походъ Германскаго Императора Людовика противъ Болгаръ (въ 864 г.), бѣдственный для всей страны ихъ, заставилъ искать покровительства ¹⁴), и болгарскій князь по внушенію нѣмецкихъ слугъ Папы и Императора обратился къ Папѣ съ недоумѣніями о вѣрѣ; добрый пастыръ послалъ недавнему язычнику наставленіе о первенствѣ римскаго епископа, о важности римскихъ уставовъ и обрядовъ, и отправилъ епископа съ толпою есендзовъ съ тѣмъ, чтобы гнать изъ Болгаріи греческихъ священниковъ ¹⁵). Такое безразсудное властолюбіе надлежало обличить предъ всею Церковію; Фотій окружнымъ письмомъ извѣстилъ Востокъ о дѣлахъ Папы, изложивъ въ письмѣ и главный предметъ для ихъ вниманія—отступленіе Римской Церкви отъ древняго православія, не только въ

извѣстіе ново-крещеннаго Болгара: «азъ есмь отъ языка новопросвѣщеннаго Болгарскаго, его же Богъ просвѣти Св. Крещеніемъ *въ сія мѣта* избранникомъ своимъ *Борисомъ*, его же нарекоша въ Св. Крещеніи *Михаила*, иже силою Христовою и Знаменемъ крестнымъ побѣди цѣлныи непокоривый родъ Болгарскій... гребща ихъ разсыпа, утверди я святыми книгами... приведи Св. *Осифа* Архіепископа ншихъ учителя и наказателя и създа церкви и монастыри и постави Епископы, поны игумены, да учать... И еще ему живу сущю въ чернечествѣ, а въ него мѣсто сущу *Володимеру, сину ею первому*, бысть благословеніе Божіе и *Михаилово* на *Семеоны* и прия столъ, сгнавъ брата». Пергам. Прологъ Серг. Тронци. Лавры N. 3 в. XIII чудо В. М. Георгія Ноября 26. Сличн Симеона Логовоста с. 25. Фотій въ письмѣ къ Михаилу (Montacut. Ep. 1) называетъ сего князя *καλὸν ἄγαλμα τῶν ἐμῶν πόλεων, τῶν ἐμῶν πνευματικῶν ὀδινῶν ἐυγενὲς καὶ γνήσιον γέννημα*. Ex. ed. Vasnag. in lect. Canisii p. 364. 414.

¹³) Письма Фотія см. ниже *Нейманна* Geschichte d. armen. Litterat. s. 115—117. о Авраамѣ Le-Quien Oriens. christ. 2, 296. Фотій и въ окружномъ посланіи своемъ противъ П. Николая упоминалъ о обращеніи Армянъ отъ яковитскихъ заблужденій.

¹⁴) Письмо Фотія къ Болгарскому князю Михаилу въ древнемъ славянскомъ переводѣ, напечатанное въ такъ-называемой Кирилловской книгѣ. Письмо 2 къ восточнымъ Патріархамъ: «Еще тотъ народъ въ *продолженіе двухъ мѣтъ* не успѣлъ исполнѣ принять вѣры, какъ нѣкоторые нечестивцы, нападъ на сей народъ, стали опустошать виноградникъ Божій». См. о Болгарахъ Зонару, Льва Грамматика, Бедрина.

¹⁵) Epist. Nicolai ad Michaellem principem T. VII. Concil. p. 1542. О движеніяхъ въ Моравіи и Болгаріи см. Исторію первобытной церкви у Славянъ—Мацѣвскаго. 1840. Варшава. ст. 43. 45. Annal. Franc. Fuldens. A Bertin. ad an. 866. 867.

обрядохъ, но и въ вѣроисповѣданіи; на многочисленномъ Соборѣ произнесено было осужденіе своеволягъ Запада ¹⁶⁾). Въ то же время св. Пастырь имѣлъ еще апостольское утѣшеніе видѣть обращеніе къ вѣрѣ русскыхъ князей Аскольда и Дира. Фотій выполнялъ только волю Господа, чудно дѣйствовавшаго надъ князьями, пославъ съ ними епископа въ Россію, тогда какъ предъ тѣмъ опустошительнымъ набѣгомъ ихъ на Грецію, побуждалъ столицу къ покаянію ¹⁷⁾). Чтожь дѣлаетъ между тѣмъ Папа Николай? Доски П. Льва 3 громко подтверждали ему справедливость Фотія относительно символа. И однако вмѣсто того, чтобы подтвердить запрещеніе своеволя, онъ пишетъ, что Патріархъ клевететь на западъ, и поручаетъ доказать несправедливость Фотія относительно вѣроисповѣданія. И кому же поручаетъ? Учителямъ той самой Галликанской Церкви, гдѣ предшественникъ его обличилъ и воспретилъ именно то же самое своеволіе ¹⁸⁾)... Несчастное ослѣпленіе!

§ 242. б) При Имп. Василѣ и Львѣ.

Для защитника правды евангельской внезапно открылось новое тяжкое искушеніе. Перемѣна политическихъ обстоятельствъ въ Греціи произвела несчастную переиѣну и въ Церкви. Василій Македонскій, умертвивъ Михаила, взошелъ (23 Апр. 867 г.) на престолъ. Твердый пастырь обличилъ убійцу, не допустивъ его до приобщенія Евхаристіи; а Папа не переставалъ возмущать покой Востока. Слѣдствіемъ было то, что Игнатій (въ концѣ 867 г.) возвращенъ на кафедру, а Фотій заключенъ въ монастырь подъ стражу ¹⁹⁾). Папа торжествовалъ; онъ поспѣшилъ

¹⁶⁾ Окружное посланіе Фотія въ разговорѣ испытующаго съ увѣреннымъ стр. 162—179. Синодиконъ, современный Фотію, у Фабриція Bibl. graec. T. XI. p. 254. 257.

¹⁷⁾ Фотій въ окружномъ посланіи пишетъ о Руссахъ: «теперь и сами они преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблаженную христіанскую вѣру и принявъ Епископа и учителя ведутъ себя яко послушные сыны и друзья». Обстоятельства обращенія въ Ист. русс. церкви. Продолжатель Константиновъ приписываетъ защиту Царяграда молитвамъ Фотія. Нападеніе Руссовъ было весной 866 г. на первой недѣлѣ вел. поста. Василій объявленъ соправителемъ Михаилу 26 мая 866 г. Посему-то во Временникахъ: «при Михаилѣ начаша пѣновати страну Римскую, но возбраня имъ Вышній... Василій сотвори мирное устроеніе въ Руси и преложи ихъ на Христіанство» (Оборона лѣтоп. Нестор. стр. 72), т. е. Василій заключилъ градъ. миръ съ Руссами; Фотій помогъ ему въ семъ дѣлѣ и совершилъ обращеніе къ вѣрѣ. Слав. переводчикъ Монасы: «при семъ цари крестипаша Русси». О проповѣдяхъ Фотія см. ниже.

¹⁸⁾ Порученіе Папы выполняли *Эней* епископъ Парижскій (Liber. avd. Graecos in d. Archivii Specilegio T. 1. 8. p. 113), *Ратрамнъ*, монахъ Корбейскій (contra Graecorum Opposita lib. 4. ibidem). Смот. обзоръ сего отдѣленія прик. 4. 7.

¹⁹⁾ Зонара Annal. 3. 16. с. 8 Левъ Грамматикъ ad 1 an Basil, Іюль; всѣ они и даже Сумеонъ Логоветъ говорятъ, что Фотій обличилъ убійцу. Довольно ясно писать

послать легатовъ для Собора; около двухъ лѣтъ собирали епископовъ, чтобы торжественно осудить Фотія: но число членовъ Собора отъ 28 едва достигало до 100. Засѣданіе открылось тѣмъ, что легаты потребовали, чтобы епископы Востока подписали грамоту о безусловномъ подчиненіи всей Церкви суду Папы: вотъ чего хотѣлъ Папа, домогаясь низложенія Фотія! И къ сожалѣнію, теперь отчасти достигъ цѣли. Въ 5 засѣданіе приведенъ былъ Фотій на судъ; но на вопросы легатовъ онъ отвѣчалъ безмолвіемъ; а на рѣшеніе ихъ: молчаніе не избавитъ его отъ осужденія, сказалъ: „то же было съ Господомъ Іисусомъ“. Въ 7 засѣданіи не постыдились спросить: „хочетъ ли онъ покаяться?“ Фотій замѣтилъ: „одумались ли сами судіи?“ Противъ него искали доносовъ, въ чемъ бы то ни было; разбирали все прошедшее; присутствующіе на Соборѣ окружены были вооруженными солдатами. — Фотій спокойно вытерпѣлъ позоръ и даже ругательства; насиліе не поколебало ни его, ни другихъ защитниковъ правъ Церкви, отъ которыхъ требовали только двухъ вещей—осужденія Фотію и покорности Папѣ; но за то не нашедъ никакой вины, Фотію и его епископамъ произнесли анаемеу²⁰⁾. Послѣ того послали Фотія въ заточеніе и тамъ, лишивъ всего, не только прислуги, но и утѣшенія видѣтъ друзей и родственниковъ, даже во время 30-дневной болѣзни, „изобрѣли еще новое, странное (и для ученаго конечно самое тяжкое) наказаніе: отняли всѣ книги“²¹⁾. Семь лѣтъ пробылъ въ такомъ положеніи Фотій²²⁾. Но „я только благодарилъ Господа, свидѣтельствовавъ Фотію предъ Соборомъ 879 г., терпѣливо несъ суды Его надо мною“.... „Анаеема, писалъ Фотій къ одному другу, произносимая проповѣдниками истины противъ нечестія—казнь страшная, самая

объ этомъ Фотій къ самому Василію: „ἀλλ' ὅρα κἀν μὴ βούλει βασιλεὺς ὅτι τὸ περᾶσθαι περὶ αὐτὸν ἀνθρώπου οὐ μόνον οὐδὲν συντελεῖς τὸ κτεῖσαι Θεόν, ἀλλὰ καὶ εἰς τὴν αὐτίον περιτρέπεται. Слово въ слово это означаетъ: «Угодно-ли или не угодно, но повѣрь Императоръ, что покушаться на то, чтобы переуверять людей, ни мало не служитъ къ тому, чтобы можно было убѣдить Бога, но обращается совсѣмъ во противоположное». Иначе, хотя ты и употребилъ иѣры насилія и хитрости къ тому, чтобы казаться невиннымъ предъ людьми; но предъ Богомъ еще сталъ виновнѣе. «Здѣсь-то и обнаруживается, прибавляетъ Патріархъ, судъ грознаго судіи надъ дѣлами безсовѣстости». Epist. 98 ad Basilium Imperat.

²⁰⁾ Epist. Photii 112. p. 112, Дѣяніе собора довольно подробно въ «Правдѣ о каеэдрахъ» стр. 259. 269. За недостаткомъ дѣйствительныхъ пословъ отъ трехъ восточныхъ Патріарховъ выставили въ видѣ уполномоченныхъ для собора сарацинскихъ повѣренныхъ, приѣзжавшихъ для выкупа плѣнныхъ.

²¹⁾ Epist. 97 ad Imp. Basilium p. 137. См. Epist. 174.

²²⁾ Вѣроятно на 6 или 7 году заточенія писалъ онъ 4 книгу *противъ Манихеевъ*, гдѣ онъ говорилъ: «ты требовалъ тѣхъ состязаній преданныхъ письму: но отнятіе книгъ лишило и ихъ позорно; иѣтъ и сочиненія... скажу о семъ кратко» Bibl. Gallandii T. 13 p. 660. Книги писаны по желанію «Пресвитера и Игумена священныхъ лицъ Арсенія», къ которому писаны и письма 182. 236. 231. 59.

крайняя. Но произнесенная врагами истины—есть не болѣе какъ баснословіе или забава, и невинному вмѣсто казни готовить неувядающую, неотлѣнную славу; съ тѣхъ поръ, какъ изступленіе и неразуменіе ложныхъ ревнителей дошли до того, что противъ всякаго порядка—и Божьяго и человѣческаго, противъ всякаго здраваго смысла, поражаютъ пролягати-емъ свидѣтелей и защитниковъ истины, а напротивъ защищаютъ варварскую несправедливость противъ Церкви Божіей,—съ тѣхъ поръ это ужасное, крайнее наказаніе Церковное стало предметомъ осмѣянія и чловѣкъ добрый по праву пожелаетъ быть въ числѣ проклинаемыхъ этихъ людьми“²³⁾). И не былъ ли справедливъ Фотій? Страданія жетокі, какія терпѣли друзья Фотія вмѣстѣ съ Фотіемъ, могли располагать Фотія къ тому, чтобы требовать правды у людей: но онъ не хотѣлъ нарушать покоя Церкви. Императоръ самъ почувствовалъ несправедливость и, вызвавъ Фотія ко двору, поручилъ ему воспитаніе дѣтей своихъ. У Фотія и теперь одно лежало на душѣ—примирить съ собою Игнатія и онъ успѣлъ въ томъ совершенно²⁴⁾). Игнатій приблизился къ гробу, а Папа за отказъ въ Болгаріи прислалъ ему анаѣму. Императоръ и епископы увидѣли, что Фотій необходимъ для церкви; такъ какъ видѣли, что безъ Фотія они многимъ пожертвовали Папѣ. Едва старецъ Игнатій скончался, къ Фотію послали посла за посломъ съ убѣжденіями—принять правленіе Церковію²⁵⁾). Но для того чтобы исправить ошибки оскорбленнаго самолюбія и мелкихъ страстей, а равно не попустить новыхъ смущеній, надлежало созвать соборъ. Въ 879 г. 383 епископы признали Фотія законнымъ пастыремъ Церкви; Папа Іоаннъ, знавшій лично достоинства Фотія, письмомъ и чрезъ легатовъ, объявилъ на соборѣ объ отиженіи всѣхъ прежнихъ опредѣленій Ватикана о Фотіѣ и соборъ положилъ, чтобы осужденные Фотіемъ считались осужденными у Іоанна и на оборотъ. Подъ предсѣдательствомъ Фотія соборъ сдѣлалъ много полезныхъ установленій для Церкви; всего же важнѣе было постановленіе не прибавлять ничего новаго къ Никео-Константинопольскому символу вѣры; Болгарія опять не дана Папѣ²⁶⁾

²³⁾ Epist. 115 ad Ignatium M. Clavdiopol. Тоже въ письмѣ 113. ad Gregorium chartophil. «пусть проклинаютъ насъ и нынѣ подобные тѣмъ (иконборцамъ)».— чтобы тогда, какъ нерадивы мы, вознестъ насъ съ земли въ царство небесное».

²⁴⁾ Фотій свидѣтельствовалъ предъ соборомъ 879 г.: „Докогда живъ былъ Игнатій блаженный... мы не хотѣли принять престола, хотя многіе и убѣждали насъ къ тому... Мы старались хранить съ нимъ миръ; миръ сей извѣстенъ двору. Когда прешель онъ къ намъ, мы пали другъ другу въ ноги, просили прощенія одинъ у другаго. Послѣ сего, когда онъ слегъ въ постель отъ болѣзни и пожелалъ видѣть насъ, я былъ и посѣщалъ его не разъ; часто, сколько могъ, облегчалъ страданія его; если слово утѣшенія могло сколько-нибудь помочь, прилагалъ я это врачевство. Наконецъ онъ совершенно увѣрился въ насъ, препоручилъ нашему покровительству своихъ искреннихъ... Harduini Annal. T. 6 p. 254. G.

²⁵⁾ Фотій предъ тѣмъ же соборомъ 879 г.

²⁶⁾ Дѣянія собора изд. Бевереджіемъ-Pandecta T. 2. p. 273. 293—307. сл. правл.

Последнее обстоятельство было принято въ Римѣ по прежнему, преемники Иоанна повторили анаѣму Фотію: но это было уже слишкомъ явное дѣло властолюбія, котораго нечѣмъ было даже и прикрыть. При Левѣ, — преемникѣ Василя, тайные помощники Папы оклеветали Фотія предъ Императоромъ въ замыслѣ противъ него, и Левъ, воспитанныкъ Фотія, спасенный имъ отъ ослѣпленія, которому хотѣлъ его подвергнуть по подозрѣніямъ Василя, заплатилъ (въ 886 г.) наставнику своему низведеніемъ съ кафедръ ²⁷⁾; въ монастырѣ армонійскомъ страдалецъ скончался въ томъ же году.

§ 283. в) Его образованность и значеніе въ Церкви; сочиненія противъ Латинянъ.

Фотій и по нравственному характеру, и по дорваніямъ ума, и по обширнымъ свѣдѣніямъ принадлежалъ не своему вѣку, а такому вѣку, каковъ былъ вѣкъ четвертый. Ученость его изумительна: рѣдкій филологъ и рѣдкій критикъ, глубокой богословъ и обширный историкъ, Фотій богатъ былъ еще свѣдѣніями въ философіи и словесности, въ политикѣ и правовѣдѣніи, въ медицинѣ и математикѣ; самые враги его принуждены были говорить о немъ: „свѣдѣніями почти во всѣхъ свободныхъ наукахъ внѣшнихъ онъ столько отличался, что по праву могъ быть признаваемъ за славу своего вѣка и даже могъ спорить съ древними» ⁽²⁸⁾. Фотій любилъ науки и для себя и для другихъ; онъ долженъ былъ бороться съ духомъ времени, чтобы возстановить просвѣщеніе, упавшее въ имперіи; одною изъ причинъ отчужденія отъ него нѣкоторыхъ епископовъ, не чуждыхъ благочестія, но при упадкѣ образованности не любившихъ

о кафедрахъ 267—290. Полнѣе дѣянія сего собора наданы сперва Гардуиномъ in 6. tomo concil. p. 214—343. потомъ Епископомъ Авенномъ: τόμος χαρας ἐν φ̄ περιεχόνται αἱ ἐπισκοπαὶ Φωτίου—x' ἀγία οἰκουμένη ὁ ὑδὸν συνοδος x. т. Евст. αψε. О Иоаннѣ см. ниже, Письма Иоанна къ Фотію и дѣянія собора изъ сочиненія Векка въ Моск. синод. рук. cod. 324. Въ Латин. текстѣ. *Johannis 8 Epist 250 ad Photium*; другое *Epist. 251. ad Imperat. data August indicti XIII (880)*; въ первомъ сказано: *ea quae pro causa tuae restitutionis synodali decreto Constantinopoli miserecorditer acta sint, recipimus*. Бароній *ad an. 879 N. 73*. Белларминъ *de concili. lib. 1 c. s* говоритъ что весь соборъ 879 г.—вымыселъ Фотія, а Аляцій (*de octava Synodo Photii Romae 1664. de eccl. et occid. consen. p. 591.*) выдавалъ это торжественно какъ сомнѣнную истину. Но эта борьба съ правдою историческою жалка. Иосифъ Врѣнийскій ок. 1411. г. писалъ, что «собственноручныя подписи ихъ (легатовъ Папы) доселѣ на свѣдѣтельство сохраняются въ великой Церкви». Δόγος περί τριάδος: Врѣнниου т. воредевта. 1. s. 139. г.

²⁷⁾ Левъ, посѣпивъ обрадовать Папу извѣстіемъ о новомъ патріархѣ, но сознавая въ душѣ своей, что Фотія не въ чемъ было обличить, писалъ что „Фотій добровольно оставилъ кафедру, а не изгнанъ“. О спасеніи Льва Фотіемъ Левъ Грамматикъ Иоаннъ Схилитца, Зонара, даже Константинъ сар. 69. Приказъ Георгія Никомидійскаго М-та, удержаннаго только самимъ Фотіемъ отъ намѣренія оставить кафедру, показываетъ, какъ мало имѣлъ въ виду Фотій свою личность.

просвѣщенія, была именно любовь его къ просвѣщенію ²⁹⁾ Фотій съ своей стороны все употреблялъ ко благу Церкви православной; исторія жизни его показываетъ, что твердости его, твердости укрѣпленной благодатію среди кроваваго подвига, Церковь одолжена спасеніемъ своимъ отъ властолюбія папъ и папскихъ своеволій; ибо какъ нельзя болѣе очевидно, что папа домогался не того, чтобы защитить Игнатія,—его, также какъ и Фотія, поражалъ онъ анаеомою: но вопросъ былъ въ томъ, признаетъ ли Церковь восточная папу вселенскимъ судьей, и требованія его, какія бы онъ ни предъявилъ—законными требованіями? Очевидно и то, что бороться тогда съ Папою, не только сильнымъ на Западѣ, но довольно укрѣпившимся и на Востокѣ,—было слишкомъ не легко. Фотій объявилъ евангельскую истину, обличилъ заблужденія противъ евангельскаго духа и за то былъ страдальцемъ. Если иныя изъ современниковъ худо цѣнили Фотія, даже осыпали его бранью и клеветами: то это обыкновенная участь, а вмѣстѣ и признаетъ, великихъ мужей;—Фотій поддержалъ коренныя начала Православія и Православной церкви, тогда какъ на Западѣ подъ властію своевольнаго невѣжества онѣ болѣе стали теряться. Потому-то Фотію отдали должную честь на всемъ Востокѣ ³⁰⁾. Вотъ что писалъ о немъ Патр. Николай, святитель правдолюбивый и жизни святой: «Не неизвѣстно вамъ, пишетъ онъ къ Киирскому эмиру, что высочайшій изъ архіереевъ Божиихъ и славнѣйшій Фотій такъ расположенъ былъ въ отцу вашего благородія, какъ никто изъ единоплеменныхъ не любитъ васъ. Будучи человекомъ Божиимъ и великимъ въ дѣлахъ божескихъ и человѣческихъ, онъ хорошо зналъ, что хотя раздѣляетъ ихъ вѣра, но благоразуміе, приличіе жизни,

²⁹⁾ Никита въ жизни Игнатія.

²⁹⁾ О семъ свидѣтельствовали предъ лицомъ сабора 879 г.

³⁰⁾ Греческая церковь, сколько ни возмущали ее жалкіе наветы Папъ противъ Фотія, отдава честь Фотію. Въ древнѣйшій Вѣнскій ркп. cod. theol. 64. N. 23, сочиненіе его объ исхожденіи Св. Духа, названно сочиненіемъ «Святѣйшаго Патріарха Фотія». Тамъ же (cod. theol. 79 N. 9. наставленія „Фотія святѣйшаго Патріарха“. Соборъ 1156 г. въ числѣ „изреченій отцевъ“ приводилъ слова: а) изъ слова Патр. Фотія «о тайнѣ Духа св». Изъ «слова Патр. Фотія о томъ, въ какомъ отношеніи смерть Христова вольная и невольная». У Мая Specil rom. 10, p. 38. 52. Въ письмѣ къ Алекс. церкви П. Михайлъ: «Игнатію и Фотію святѣйшимъ и вѣчнопамятнымъ Патріархамъ вѣчная память» (Biblioth. Coisliana p. 99). Маркъ Эссескій, въ своемъ исповѣданіи вѣры свидѣтельствовался Фотіемъ предъ соборомъ Флорентинскимъ. Патр. Нектарій отвѣчалъ папистамъ, на то, что будто въ Грек. церкви, послѣ Фотія до Патр. Михаила Керуларія не было мудрыхъ и св. Пастырей, сперва говорилъ о томъ «елка дивеса въздоша на каведру Петрову» потомъ обращается къ Констант. Патріархамъ: «пусть будетъ начало вождемъ тотъ, о которомъ намъ слово, Фотій знаменитый; въ немъ кромѣ ошибокъ противъ Игнатія», но вовсе не его, а Импер. Михаила и Кесаря Варды „никто не можетъ найти никакого пятна, а добродѣтелей его очень много, много полезной заботливости о церкви“. Отвѣтъ напеч. на греч. языкѣ въ 1682 г. въ Цѣтуниѣ, см. еще пр. 35.

любовь къ чловѣчеству, все, что украшаетъ природу чловѣческую, заставляеть любить тѣхъ, которые любятъ добро»³¹). Не забудемъ того, что для Славянъ всѣхъ племень Фотій—первый проповѣдникъ Евангелія, просвѣтившій ихъ чистымъ свѣтомъ Христовымъ.

Сочиненія Фотія многочисленны и разнородны; но во всѣхъ родахъ своихъ возбуждаютъ удивленіе достоинствами своими.

1) *Догматико-полемическія* сочиненія бл. Фотія, писанныя: а) противъ Латинянъ большею частію остаются въ рукописяхъ. Особенно стоитъ сожалѣнія, что доселѣ не издано обширное и превосходное сочиненіе Фотія *о Св. Духѣ*. Даже Римлянинъ Майо отдаетъ честь этому сочиненію за ясность и богатое содержаніе. Содержаніе сей книги, по показанію Майо, слѣдующее: въ первыхъ 37 главъ предлагаются доказательства на то, что Духъ Св. происходитъ отъ Единого Отца; въ 38—43 гл. рѣшается возраженіе, выводимое изъ словъ Апостола: *посла Богъ Духа Сына своего*. Далѣе приводятся слова Амвросія и Августина о происхожденіи Духа Св. и отъ Сына и сомнѣніе, наводимое словами ихъ, Фотій рѣшаетъ между прочимъ тѣмъ, что и другіе учителя Церкви не всегда правильно говорили о нѣкоторыхъ предметахъ. Затѣмъ приводятся свидѣтельства римскихъ Папъ о происхожденіи Духа Св. отъ единого Отца, и именно Дамаза, Келестина, Льва в., Вигилія, Агаѳона, Григорія в., Захарія, Льва 3. Наконецъ предлагается повѣствованіе о серебряныхъ доскахъ, на которыхъ начертанъ былъ въ Римѣ символъ вѣры безъ прибавленія: и отъ Сына. Тѣмъ и оканчивается сочиненіе. Отъ Іоаннѣ 8 и Адрианѣ 3—вотъ что пишетъ Фотій: „Іоаннѣ мой (онъ мой какъ по другимъ причинамъ, такъ и потому, что онъ принималъ сердечное участіе въ дѣлахъ моихъ), сей, говорю, нашъ Іоаннѣ, одаренный мужественнымъ умомъ и мужественнымъ благочестіемъ, мужественно ненавидѣвшій и гнавшій всякую неправду и нечестіе, сильный и въ законодательствѣ церковномъ и въ благоразуміи политическомъ, приведшій въ порядокъ дѣла разстроенныя, сей говорю любезный первосвященникъ Рима, чрезъ своихъ набожныхъ и знаменитыхъ легатовъ Павла, Евгенія и Петра, украшенныхъ достоинствомъ священническимъ, пришедшихъ на соборъ нашъ, пеиначе какъ и Церковь православная и его предшественники—первосвященники, принявъ символъ вѣры, и мыслями и священными руками помянутыхъ славныхъ и благочестивыхъ мужей подписалъ и запечатлѣлъ. Подлинно и преемникъ его священный Адрианъ, посылая по древнему обычаю посланіе съ символомъ, представилъ въ письмѣ то же исповѣданіе вѣры и призналъ, что Духъ Св. исходитъ отъ Отца“³²). О происхожденіи Св. Духа Фотій писалъ нѣсколько сочи-

³¹) Patr. Nicolai Ep. ad Emirum, изд. specil. rom. Т. 10.р. 167. 168.

³²) См. Майо Graef. ad 1 Tom. Coll. vet avct. р. 28—25. Romae 1830. Книга о Св. Духѣ писана, по словамъ Майо, къ Еп. Ведъ (Веба): имя Епископа не гре-

ней³³⁾. Между прочимъ о томъ же предметѣ писалъ онъ довольно обширное письмо къ *Акилейскому Архиепископу*³⁴⁾. Здѣсь, полагая въ основаніе слова Господа объ исхожденіи Духа Св. отъ Отца, онъ: а) указываетъ на письмо Льва 1 къ Флавіану, и на распоряженіе Льва 3 (§ 45); б) на вѣрованіе всей Римской церкви и всей вообще Церкви православной (§ 6, 7); в) выводитъ нѣсколько заключеній, показывающихъ несообразность частнаго латинскаго мнѣнія (§ 8—10); г.), объясняетъ слова: *Духъ Сына, и отъ Моего приметъ* (§ 11—15); д) „Пусть такъ, говорятъ. Но великій Амвросій, Августинъ, Иеронимъ и нѣкоторые другіе—писали, что Духъ Св. происходитъ и отъ Сына“. Фотій отвѣчаетъ: „Если бы 10 даже 20 отцевъ свазали такъ, но 600 и безчисленное множество не говорили того: кто будетъ оскорблять отцевъ, не тѣ ли, которые заключая все благочестіе не многихъ тѣхъ отцевъ въ немногія слова и поставляя ихъ въ противорѣчіе соборамъ, предпочитаютъ ихъ безчисленному сонму, или тѣ, которые защитными своими избираютъ многихъ отцевъ? Кто обижаетъ св. Августина, Иеронима и Амвросія? Не тотъ ли, кто заставляетъ ихъ противорѣчить общему Владыкѣ и Учителю, или тотъ, кто ничего подобнаго не дѣлать желаетъ, чтобы всѣ слѣдовали опредѣленію общаго Владыки“? Новое возраженіе: „если они хорошо учили, то надобно принимать ихъ мнѣя всѣмъ, которые считаютъ ихъ за отцевъ; если же не благочестиво говорили, то надобно отринуть ихъ на ряду съ еретиками“. Давъ замѣтить, что въ невниманіи къ словамъ Господа обвиняютъ тѣхъ не многихъ отцевъ сами ссылающіеся на нихъ въ защиту своенасія, Фотій говоритъ: „мало ли было затруднительныхъ положеній, которыя вынуждали многихъ отцевъ частію выражаться не точно (τὰ μὲν παρεφθέξασθαί), частію говорить по примѣненію къ обстоятельствамъ (τὰ δὲ πρὸς οἰκονομίαν εἰπαῖν) при нападеніи враговъ, а иное и по человѣческому невѣдѣнію, которому подпадали и они“? (§ 17—19). Если иные и говорили не точно (παρεφθέξαντο) или по неизвѣстной для насъ причинѣ даже уклонились отъ прямого пути; но изслѣдованій не было и никто не вызывалъ ихъ

чское: сочиненіе начинается такъ: ἐν πολλοῖς μὲν εἰσὶν οἱ ἔλεγχοι κολουσίως ἐστασμένοι λόγοις δι' ὧν ἡ ὄρθρος κατασπᾶται. Это самое сочиненіе есть въ Московской Синодальной библиотекѣ (cod. 393. п. 11.), но не въ полномъ видѣ. Оно же читается въ Парижской рукописи (cod. 1228) съ заглавіемъ: «Исследование о происхожденіи Духа Св., расположенное по главамъ, и которое послано было Святейшимъ Патриархомъ Константинопольскимъ Фотіемъ къ одному изъ Латинянъ». Есть и въ Вѣнской библ. cod. theol. 64. Lambec. comm. 3. 117. Даже отступившій отъ православія Аляцій (De consensu Ecclesiae p. 575) говоритъ о семъ сочиненіи: «превосходное сочиненіе». Онъ дѣлаетъ нѣсколько выписокъ изъ сего сочиненія. сонт. Hottingerum. с. 18 p. 290 с. 19 p. 414. de Ecclesiae consensu p. 575. 622. 631.

³³⁾ «Противъ живущихъ въ древнемъ Римѣ о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ единого Отца, а не вмѣстѣ отъ сына»—въ Кольбертовой ркп. cod. 444.

къ дознанію истины: мы оставляемъ ихъ въ числѣ отцевъ, точно также какъ бы они и не говорили того, частію за знаменитость ихъ жизни и славу добродѣтелей, частію за непорочность вѣры ихъ въ прочихъ отношеніяхъ; но не слѣдуемъ тѣмъ словамъ ихъ, гдѣ погрѣшили они“ (§ 20). Въ прижрѣ той и другой мысли Патріархъ представляетъ св. отцевъ Діонисія алек., Меодія патарскаго, Папія іернопольскаго (§ 21). Продолжая говорить объ ученіи Церкви касательно исхожденія Духа Св., Фотій указываетъ еще на письмо П. Адріана къ П. Тарасію; потомъ говоритъ о своемъ времени, именно о послахъ П. Іоанна: „приходившіе въ наши времена, притомъ не въ первый, а въ третій разъ, изъ древняго Рима, когда по надлежащему были спрошены о вѣрѣ, ничего противнаго или несогласнаго съ вѣрою, принятою во вселенной, не говорили: напротивъ ясно и безъ всякаго сомнѣнія проповѣдывала, вмѣстѣ съ нами, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца; сего мало—когда собрался соборъ для дѣлъ церковныхъ, присланные оттуда мѣстооблюстители Папы Іоанна, какъ бы въ присутствіи его, какъ бы онъ самъ вмѣстѣ съ нами, предлагалъ мысли о Св. Троицѣ, единомысленно и голосомъ и языкомъ и собственноручнымъ подписаніемъ запечатлѣли сумвомъ вѣры, проповѣдуемый и хранимый во всей вселенной по слову Господа“.

Объ извѣстномъ *окружномъ посланіи* противъ П. Николая, гдѣ Патр. Фотій обличаетъ какъ другіе заблужденія Папистовъ, такъ особенно ученіе ихъ о происхожденіи Духа св. надобно связать, что его посылали къ церквамъ отъ своего имени и преемники Фотія, между прочимъ Патріархъ Сисиній, и слѣд. оно получило видъ каноническаго посланія ³⁵). Фотій хорошо понималъ различіе заблужденій римскихъ въ благочиніи церковномъ и обрядахъ отъ заблужденія въ исповѣданіи вѣры относительно Духа Св. это показываетъ между прочимъ сочиненіе его: „Частныя обвиненія (αἰτιώματα μέγιστα) противъ франковъ и латинянъ ³⁶). Онъ писалъ и о главенствѣ папы *).

и во многихъ другихъ. Выписку изъ сего сочиненія, но не прямо изъ Фотія, а изъ Зигабеновой Папоплии (tit. 13. ed. Tergobisti in Wallachia an. 1710) напечаталъ Усеріи (Dissertatio de symbolo p. 25). Другія мѣста приводитъ Алліцій (сopp. Crengthonum p. 232. 244. cont. Hottingerum p. 417.), сомнѣвавшійся въ подлинности вопреки несомнѣннымъ показаніямъ рукописей. „Противъ Латинянъ о Св. Духѣ“, вачин. словами: τίς ἄλως ἀνασχοίτω τῶν ἐν Χριστιανοῖς τελούντων ἐπὶ τῆς ἁγίας τριάδος δύο εἰσάγειν αἰτίας въ Москов. Синод. библ. cod. 353. nr. 25 cod. 327. nr. 39 cod. 325 n. 16. въ Вявск. рип. Lambecii Comm. 3. (117) 304 de cod. 64 p. 392 de cod. 77. Изъ перваго слова его противъ Латинянъ приводилъ мѣсто Алліцій cont. Hottingerum p. 196.

³⁵) Это письмо издано Комбеенвомъ in 1 Tomo avctarii novis. p. 527. s. Paris 1672.

³⁶) См. Алліція de consensu Ecclesiae p. 606. cont. Crengtonum p. 194, о Русскомъ перев. посл. см. p. 16.

³⁷) По словамъ Майо Praef. ad. 1 T. educt. первое обвиненіе противъ власто-

§ 284. Размышленія о Манихеяхъ и о другихъ догматическихъ предметахъ: сношенія съ Армянскою церковію.

б) Сочиненіе Фотія „противъ новыхъ Манихеевъ или Павликіанъ“ въ четырехъ книгахъ—достойно великаго Фотія обличаетъ павликіанство. *Первая книга* заключаетъ въ себѣ исторію новаго манихейства, начавшагося именно съ Павла, сына Калиникова, брата Іоаннова, откуда новые манихеи и назывались павликіанами, павло-іоаннитами. *Вторая* опровергаетъ то ученіе ихъ, что хотя души созданы благимъ Богомъ, но тѣла и міръ физическій отъ злаго начала. *Третья* противъ того заблужденія, что Ветхій завітъ и Законъ Моисеевъ отъ злаго начала. *Четвертая* объясняетъ, что а) „благодать Евангелія и то, что приводитъ къ познанію Бога въ христіанскомъ строительствѣ спасенія, согласны съ Моисеевымъ міротвореніемъ; б) что создавшій единымъ словомъ изъ ничего тварь чувственную и видимую создалъ премудро и силы разумныя, невидимыя: в) что тѣло человѣческое, также какъ и душа, есть произведеніе человѣколюбиваго и заботливаго о насъ Промысла; г) что прославившіеся въ Ветхомъ Завітѣ чтили истиннаго и благаго Бога и всѣми силами противились злу“³⁷⁾.

в) *Амфилохія* Фотія составляютъ богатое собраніе глубокомысленныхъ разсужденій о разныхъ предметахъ вѣры. Наприм. онъ рѣшаетъ здѣсь вопросы, какимъ образомъ Богъ—вездѣ? Почему Богъ исходитъ до троичности, а не считается ни болѣе ни менѣе, трехъ лицъ? Какимъ образомъ Богъ единъ и вмѣстѣ Троиченъ? Какъ понять, что Богъ воплотился? почему принялъ Онъ плоть?³⁸⁾ Почему искупленіе человѣче-

любія Папы; второе обвиненіе въ опрѣсножахъ: *ὅτι τὰ ἄζομα...* и пр. Это сочиненіе часто встрѣчается въ слав. рукоп., подъ именемъ: «о ерязѣхъ и о прочихъ латинехъ», и между прочимъ въ Румян. спискѣ Кормчей книги № 2, принадлежащемъ къ тому разряду списковъ, которые составлены по списку, присланному изъ Болгаріи (Разенкампеъ о Кормчей стр. 11. въ прим. стр. 250). По сему послѣднему обстоятельству надобно заключать, что эта статья послана была Фотіемъ въ Болгарію, въ обличеніе нѣмецкихъ поборниковъ Папы (прим. 13. 14.): впрочемъ въ Славянскихъ спискахъ статья эта измѣнена противъ подлинника, также какъ и окружное посланіе Фотія изъ рукъ преемниковъ его выходило въ измѣненномъ видѣ. Она вошла въ слав. печатную кормчую, въ 47 гл. ея. Въ Москов. Свод. библиотекъ есть сочиненіе Фотія о томъ: «сколько разъ въ какое время и подъ какими предлогами отдѣлялись Латиняне». *Επί Γρατιάνου τοῦ βασιλέως* M. S. cod. 355 nr. 37 fol. 288.

*) О главенствѣ Папы въ Свод. 6. nr. 367 (354). см. пр. 36.

³⁷⁾ Всѣ четыре книги изд. въ 13 т. Голландовой библиотекѣ, первая книга изд. Монфеономъ in Biblioth. Coislina p. 349. 375. Сокращеніе въ Загабеновой Паноліи pag. 2. tit. 21. Tergobissti 1710.

³⁸⁾ Изд. на греч. и лат. in 5 T. Canisii Lection. antiq. ed. Vaspagii. Хотя здѣсь не сказано, что это часть Амфилохій; но это показываетъ Майо, пересматривавшій Амфилохія. Praef. ad 1 T. coll. vet. avct. Въ числѣ 6 разсужденій, издаваемыхъ Канвиемъ 2-е заключаетъ 10 положеній о Св. Троицѣ. О томъ же предметѣ у

скаго рода совершенно уничтоженіемъ Его? На вопросъ: въ какомъ отношеніи смерть Христова есть и вольная и невольная? отвѣчаетъ: самъ по себѣ Отецъ не хотѣлъ смерти Сына своего, но какъ цѣна спасенія людей она благоугодна Ему. Примѣръ—воинъ, умирающій въ глазахъ полеводца. На вопросъ: почему Моисей не упоминаетъ о царствіи небесномъ, хотя Евангеліе ясно говоритъ, что царство уготовано отъ сложенія міра? отвѣчаетъ: Моисей давалъ мысль о царствѣ небесномъ, когда говорилъ: *сотвори Богъ небо*. Но ясное ученіе о семъ предметѣ представлено было самому Творцу—Христу Іисусу; рай, гдѣ былъ Адамъ, былъ преддверіе царствія небеснаго, но не болѣе³⁹⁾. Фотій размышлялъ о Промыслѣ, о лицѣ Христа Іисуса, о Богоматери, о иконахъ *).

г) Въ *письмахъ* своихъ⁴⁰⁾ Фотій также предлагалъ изслѣдованія о различныхъ предметахъ вѣры. Напр. въ первой части посланія къ болгарскому князю Михаилу пространно излагаетъ православное ученіе о вѣрѣ и уклоненія отъ него разныхъ произволовъ человѣческихъ; во второй части предлагаетъ правила христіанской жизни, выставляя любовь сущностію закона *).

Въ многихъ отношеніяхъ весьма важно посланіе Фотія къ *армянскому каволикосу Захарію* съ убѣжденіемъ Армянамъ соединиться съ православною Церковію. Не смотря на то, что это посланіе сохранилось только въ армянскомъ спискѣ, испорченномъ ошибками писца, оно въ высшей степени любопытно и въ догматическомъ и въ историческомъ отношеніяхъ. „Весьма благодарили мы Бога, пишетъ Святѣйшій, что даровалъ Онъ намъ получить посланіе вашей Святости, извѣщающее о вашей вѣрѣ и свидѣтельствующее не многими, но многозначительными,

Майо: collect. p. 202. 208. 179—194, у Монтакуція письмо 33. Сюда же относятся письма 180. 161. Объ Амеллохіяхъ см. пр. 43.

³⁹⁾ У Майо Collect. vet. avct. T. 1 p. 194. 200. 74—90. 48—53.

*) Между письмами, изд. Монтакуціемъ и вошедшими въ составъ Амеллохій 37. 38. 64. 134 о иконахъ; 35 и 36 о природѣ Христа Іисуса; пис. 30 о превосходствѣ Маріи,—о Промыслѣ 31—58 и у Майо p. 174—79.

⁴⁰⁾ Письма Фотія числомъ 253 изд. (не совсѣмъ исправно) Монтакуціемъ Londini 1651. Въ это собраніе не вошли: а) три письма къ Николаю Папѣ, помѣщен. въ латин. перев. у Баронія ad an. 859. § 61 et ad an. 861 § 34. 39; на греч. два письма къ Папѣ Николаю, изд. Анеимомъ (см. пр. 23), а кромѣ того письмо къ Синакеллу Антиохійскому и окружное посланіе къ Патріархамъ, выписанное изъ перваго письма къ Николаю,—у Аллациа cont. Hottingerum p. 12. 66. de purgatorio p. 595 v. de aetate ordinum apud. Græcos. p. 166. б) Къ Θεοφάνу инокъ изд. в Fran. Scorso in proleg. ad Theophan. homil. Paris. 1644. в) Два письма въ Москов. Синод. Библ. cod. 38 et 56. sec. Catalog. Matthaei p. 319. 350. См. еще прим. 29. 41.

*) Photii epistolae, ed Montacutii, Lond. 1651 Ep. s. 1—40. Посланіе къ болгарскому князю переведено было на слав. языкъ безъ сомнѣнія при самомъ Михаилѣ; оно встрѣчается во многихъ рип. и напечатано въ Кирилловой книгѣ, М. 1652 г. въ новомъ переводѣ изд. Іоа. Дранницкимъ, М. 1779 г.

ИСТОР. УЧЕНІЕ ОБЪ ОЦѢ ЦЕРКВИ. Т. III.

17

словами о ревности вашей къ духовному соединенію. Намъ весьма обрадовало, что хотя сомнѣваетеесь вы, какъ пишете, о Халкидонскомъ Соборѣ и признаете его подозрительнымъ отъ того, что по молвѣ онъ будто бы противорѣчилъ другимъ Соборамъ; однако, какъ присовокупяете, вы вовсе не ученики ни Якова Занзала, отъ котораго Яковиты, ни Юліана галикарнасскаго, ни Петра антиохійскаго, ни Евтихія. Мы дознали тщательнымъ изслѣдованіемъ, что въ 15 годъ по преселеніи изъ жизни во Христу св. *Исаака* созданъ былъ Соборъ Халкидонскій. Въ этомъ году св. *Варданъ* съ своимъ сонмомъ претерпѣлъ мученіе въ провинціи ардакской, тогда какъ епископомъ былъ *Иосифъ*, одинъ изъ друзей *Леонтія*. По этой-то причинѣ Армяне, угнѣтенные Персами, не могли быть на Соборѣ. Тѣмъ не менѣе Армяне не противились тому Собору, напротивъ признавали важность его даже до Двинскаго Собора. Далѣе Фотій пишетъ, что и послѣ того Армяне присутствовали на 5 вселен. Соборѣ, гдѣ одобренъ былъ Халкидонскій соборъ; „армянскіе епископы въ числѣ 21 были и на 6 всел. Соборѣ и письменно одобрили Халкидонскій Соборъ,“ при Имп. Иракліѣ „каеоликосъ Еадра собиралъ многихъ своихъ и сирскихъ Епископовъ на соборъ; въ теченіи 30 дней происходило состязаніе и наконецъ Армяне добровольно, безъ всякаго принужденія, письменно утвердили Халкидонскій Соборъ“. За тѣмъ Патріархъ показывалъ, какіе великіе Святители были въ Греческой Церкви и потому какъ не умно не слѣдовать ученію Греческой Церкви; наконецъ оправдываетъ Халкидонскій Соборъ отъ тѣхъ нареканій, которыя ввозили на него клеветники ⁴¹⁾. Нельзя не замѣтить при семъ разности, какая находится между посланіемъ Фотія къ Захаріи и посланіемъ къ тому же каеоликосу современнаго Фотію никейскаго епископа *Іоанна* *). Первое дышетъ кротостію и снисходительностію, послѣднее—очень сурово въ приговорахъ объ Армянахъ; первое обращаетъ все вниманіе на догматъ, который Армяне неискренно принимаютъ; во второмъ говорится преимущественно объ обрядахъ.

§ 285. Толкованіе писанія; памятники краснорѣчія; чинъ богослуженія.

2) Фотій много писалъ для объясненія Св. Писанія. Книга его, назначенная для друга Амфилохія, Митрополита Визическаго ⁴²⁾,

⁴¹⁾ Посланіе Фотія къ Захаріи изд. Маіомъ in 10 Tomo Specil. rom. p. 448—459, но не въ полномъ видѣ. Фотій писалъ посланіе къ кн. *Аиоту*, напеч. тамъ же p. 460—462; изъ сего посланія видно, что Фотій не разъ писалъ къ каеоликосу Захаріи. Извѣстно, что *Аиотъ* и самъ наконецъ былъ въ Константинополѣ, но на возвратномъ пути умеръ. *Шопена* Состояніе Армянской области Спб. 1852 г. стр. 139.

*) Посланіе Іоанна Никейскаго изд. Комбеензомъ. Aust. Bibl. 2, 293—310.

⁴²⁾ Къ нему писаны письма Фотіемъ. См. у Монтакуція p. 190. 215. 226. 265. 295. 304.

и посему получившая название *Амфилогий*, заключающая въ себѣ рѣшеніе 313 вопросовъ ⁴²⁾, составляетъ драгоценное сочиненіе для толкователей Писанія: ибо самая большая часть отвѣтовъ относится то къ соглашенію мѣстъ писанія, кажущихся противорѣчущими, то къ объясненію изреченій, представлявшихся особенно важными ⁴⁴⁾. Фотій давалъ здѣсь и правила для толкованія писанія ⁴⁵⁾ и отлично зная основаніе и красоты древняго греческаго языка, показывалъ отношеніе библейскаго греческаго языка къ древнему греческому ⁴⁶⁾; рѣшалъ недоумѣніе о темнотѣ писанія ⁴⁷⁾, между прочимъ защищалъ оное, что въ 21 г. притчей надобно читать: *ἔκτισε* а не *ἔκτισα*—т. е. стаялъ, а не создалъ ⁴⁸⁾. Кроме того оный писалъ толкованіе на *посланіе Ап. Павла* ⁴⁹⁾, но которое остается пока повѣрять только по выпискамъ въ толкованіи Экумениа; толкованіе его на *псалмы* также не издано ⁵⁰⁾.

3) Фотій оставилъ послѣ себя и памятники *ораторскаго искусства*. Не говоримъ о томъ, что между письмами его многія столько же отли-

⁴²⁾ Въ семь собраній отвѣтовъ помѣщены и нѣкоторыя письма, писанныя къ разнымъ лицамъ, и именно всего 64 письма, изъ числа 253 изд. Монтакуциемъ. Къ сожалѣнію доселѣ издана только половинна Амеллохій. *Канизій* изд. 6 отвѣтовъ (см. пр. 33), *Спицартъ* издалъ не съ своимъ названіемъ: *De voluntatibus gnomiacis in avstario Canisii* p. 437—452 (Ingolstadii 1616); *Комбедизъ* 2 (*Ad Calcem* v. *Amphilochii* Paris 1644) *Монфонокъ* 1 (*Biblioth. Coisliana* p. 346), *Вольеъ* 46 (*Curse philologicae* T. 5 Basiliae 1741. ap. Gallandum in 13 T. *Bibliothecae*), Шоттъ 18 отвѣтовъ (*In edit. Bibliothecae Photii*); наконецъ Анж. *Майо* издалъ 20 обширныхъ и замѣчательныхъ по содержанію отвѣтовъ (*Collect. vet. avst. Romae* 1830 T. 1); слѣд. всего изданъ 158. Описаніе 308 отвѣтовъ по Коленевой ркп. у Монсокова *Biblioth. Coisliana* p. 326—345. *Шнейеръ* писалъ замѣчанія на Амеллохій и издалъ нѣсколько мѣстъ невѣданныхъ. *Wittenbergische Anmerkungen philosoph. Histor. Materien*, Wittenberg 1738. Полный списокъ 313 Амеллохій въ Публич. Париж. Библиот. cod. 1227 item cod. 1228.

⁴⁴⁾ Въ 46 отвѣтовъ, изд. Вольеомъ, относятся къ объясненію Писанія. Изъ изданныхъ Майомъ сюда относятся: 1—4. 6. 7. 11. 15. 20. Изъ писемъ, вошедшихъ въ Амеллохій, толковательныя: 43. 54. 61. 69. 74. 76. 151. 152. 155. 157. 176—178. 125. 127. 129. 132. 134. 181—182. 162—164. 167. 192. 196. 208. 210. 213. 215. 216. 246—248.

⁴⁵⁾ У Майя 1 и 20.

⁴⁶⁾ *Epist.* 165. 166. 61.

⁴⁷⁾ У Майя 11. 12. *Epist.* 63.

⁴⁸⁾ У Майя *coll. avst.* p. 36.

⁴⁹⁾ Толкованіе на посланія въ древней Кембриджской ркп. (*Cod. Cantabrig.* 250 v. *Catal. cod.* 1698 *Cantabrig.*). Выписки изъ Фотія можно видѣть у *Крамера* *Catena* in ep. *Corinth.* Оксф. 1841. Въ сводѣ толкованій на *Евангеліе Маттея*, составленномъ *Никитомъ Серрономъ*, много приведено объясненій Фотія *Cat. ed.* a *Corderio Tolosae* 1647. См. *Fabricii Bibl. graec.* T. 7. p. 768. Впрочемъ Майо дозналъ, что большая часть (но не всѣ) толкованій Фотія, приводимыхъ въ катенѣхъ на *Ев. Луки*, взята изъ Амеллохій и писемъ Фотія.

⁵⁰⁾ См. Монсокова *Biblioth. Coisliana* p. 58. 59.

чаются изяществомъ слога, сколько и сердечною назидательностію ⁵¹⁾. Превосходно размышленіе его о томъ, что не надобно поражаться скорбями жизни, а должно заботиться о томъ, какъ бы избѣгать грѣха ⁵²⁾. Двѣ изданныя *бесѣды* его, отличающіяся классическою чистотою языка, показываютъ въ Фотіи отличнаго оратора ⁵³⁾. Къ сожалѣнію многія другія слова его, въ которыхъ могли бы мы видѣть образцы ораторскаго краснорѣчія Фотія, доселѣ остаются не изданными. Между ними особенно замѣчательны двѣ проповѣди на *нашествіе Руссовъ* (εις τὸν ἔφοδον τῶν Ρῶς). Первая начинается: «Что это? что за тяжелое, глубокое поражение и гнѣвъ? Откуда на насъ эти иперборейскія стрѣлы громовыя?» Начало второй таково: „Знаю, всѣ вы увѣрились въ гнѣвъ Вожеиъ къ людямъ, какъ бы мало ни были способны сознавать это, какъ бы мало ни навыкли поучаться судамъ Господнимъ“ ⁵⁴⁾ Другъ П. Фотія, раздѣлявшій съ нимъ горькую судьбу жизни, нивомидійскій М. Георгій, въ то же время писалъ повѣствованія о ризѣ Богоматери. Сказавъ о томъ, какъ патрицій Гальбій и Кандидъ отыскали при имп. Львѣ 1 св. ризу и она положена была во Влахернскомъ храмѣ, Георгій продолжаетъ: „Теперь мы скажемъ, что случилось въ наше время и чему всѣ мы были очевидцами. Было время, когда дѣла наши шли хорошо и никакая война не страшилась насъ... Но вотъ нашелъ на насъ страшно-блистающій мечъ, который, казалось, готовъ паразитъ всю вселенную. Вождь, предводительствовавшій столькими толпами, по видимому, хотѣлъ вступить въ переговоры съ вѣрнымъ Императоромъ.... Когда эта саранча опустошала всѣ окрестные города: Императоръ, снявъ все царское, въ простой одеждѣ повергся въ храмъ Богоматери.... Патриархъ дни и ночи подвизался въ томъ же храмѣ“. Далѣе Георгій говоритъ, что изъ опасенія, дабы непріатели

⁵¹⁾ Таковы напр. письма 41. 72. 75. 191 (о томъ какъ поступать относительно трехгодичнаго искуса иноческаго?) 129 147 209 (съ увѣщеніемъ заниматься священными науками).

⁵²⁾ Изд. Котельеромъ: Т. 2. Monum. graec. Eccl. p. 106—108. Фотіи занимался и объясненіемъ Лѣтвицы Іоанна Лѣтвичника. Montfaucon Bibl. Coisl. p. 141. Fabric. Bibl. graec. de Climaco.

⁵³⁾ Бесѣда на рожд. Богоматери изд. Комбееномъ in avct. Bibl. Pat. Paris 1648. Бесѣда о храмѣ Богоматери.

⁵⁴⁾ Въ томъ собраніи, которое въ 1670 г. сообщилъ Паксій Лигаридъ Николаю Гейнзию, заключалось 16 словъ П. Фотія. Описаніе ихъ между прочимъ у Фабриція Bibl. graec. II. 30—32. см. Hagl., у Удина in Comment. de Script. Въ Барвеецевомъ описаніи Испанской Библиотеки слова Фотія обозначены такъ: in parascetem, de ascensione, εις τὸν ἔφοδον τῶν φωτῶν (ошибка; въ рпс. εις τὸν ἔφοδον τῶν Ρῶς), de annunciatione (у Лигарида два), in parascetem, in Baia et Lazarum, en natiuitatem Deiparae, de dilectione imaginis, de templo, de haeresi. Порядокъ словъ тотъ же, что у Лигарида, только въ Лигаридовой рпс. не достаетъ словъ 2. 6. 11—13. слѣд. въ двухъ рпс. 21 слово Фотія. Въ Моск. Синод. Библ. cod. 163. f. 6—11. похвальное слово П. Фотія Св. Первомуч. Феоглѣ.

не ограбили Влахернскаго храма, сокровища его послѣдно переносили въ другое мѣсто и въ послѣдности открытъ былъ ковчегъ съ ризою Богоматери. Наконецъ описываетъ торжество, происходившее по минованіи бѣдствія, и присоупляеть, что патріархъ положилъ, чтобы день избавленія столицы отъ враговъ и перенесенія ризы Богоматерней на прежнее мѣсто былъ празднуемъ во Влахернскомъ храмѣ съ особеннымъ торжествомъ⁵⁵). Что же это за варвары? что за мечъ страшный? Комбифизъ справедливо видитъ въ страшномъ мечѣ грозную комету, но ошибается въ опредѣленіи времени⁵⁶). Въ 864 г. грозная комета въ видѣ меча являлась въ течіи 20 дней⁵⁷). И въ 864 г. Руссы опустошали окрестности Царяграда, о чемъ говорилъ слова П. Фотій и потомъ писалъ въ посланіи. Итакъ къ описаніямъ сего событія, какія читаемъ у Льва Грамматика, у Симеона Логоета, у Георгія монаха и у Константина, Георгій никомидійскій выставляетъ намъ нѣсколько новыхъ обстоятельствъ. Повторимъ: жаль, что слова Патріарха „о нападеніи Руссовъ“, остаются еще неизданными. Вѣроятно, они открыли бы намъ еще нѣсколько обстоятельствъ событія, столько важнаго для Россіи по послѣдствіямъ его⁵⁸).

4) Въ чинѣ *Богослуженія* П. Фотій, кромѣ установленія благодарнаго празднованія Богоматери, ввелъ еще замѣчательную особенность. Простой народъ—пишетъ *Максимъ Грекъ*—до временъ Фотія, въ началѣ каждаго мѣсяца, зажигалъ предъ домою костеръ и суетвры, въ надеждѣ очищенія, скакали черезъ огонь. П. Фотій установилъ освящать воду въ началѣ каждаго мѣсяца и составилъ чинъ малаго освященія воды⁵⁹). Бл. Патріархъ писалъ также чинъ исповѣданія вѣры, произ-

⁵⁵) Въ греч. Миней и въ Анеологіи 1672 и 1767 канонъ да положеніе пояса Богоматери (Авг. 31) надписанъ: *Κορίν Γεωργίου*, т. е. Георгія М. никомидійскаго. Въ слав. Миней канонъ Іосіае пѣснописца, другаго современника Фотіева. Содержаніе службы показываетъ, что оно написано по случаю знаменитаго торжества надъ врагами Имперіи. На 31 Авг. перенесено празднованіе пояса Богоматери уже въ 950 г. по случаю исцѣленія Имп. Зоі. См. Анеологіонъ 1767 г. и Кіевскій мѣсяцесловъ.

⁵⁶) *Комбифизъ*, издатель Георгіева повѣствованія (Т. 2. аuct. nov. Btbl. Pat. Par. 1648) полагаетъ, что это происходило при Имп. Иракліи. Но во время нападенія Скивовъ на Царьградъ Ираклія не было въ Царьградѣ, тогда какъ Георгій выставляетъ Императора въ столицѣ. См. еще прим. 50. Комбифизъ вообще ошибается въ лицѣ и времени Георгія никомид., принимая его за одно лице съ Георгіемъ Писидою, въ чемъ давно обличили его Фабрицій и др.

⁵⁷) *Cosmogonie von Schubert. s. 385.*

⁵⁸) См. выше прим. 16.

⁵⁹) *Максимъ*: откуда взяло въ обыкновеніе выходить на воду въ день Богоявленія.

носимаго поставляемимъ въ епископа и почтили исповѣдника вѣры П. Меодія двумя стихирами ⁶⁰⁾

§ 286. Церковное законодѣніе, бібліотека.

5) Блистательныя услуги оказаны бы. Фотіемъ особенно *церковному праву*. Онъ былъ надѣленъ особенными дарованіями юриста и имѣлъ обширныя свѣдѣнія о правѣ: это видно было по свѣтской службѣ его. Когда же принялъ онъ на себя великое служеніе Церкви, то употребилъ Божіи дары и свои познанія, какъ нельзя лучше. Подвиги его противъ Папы были подвигами за правду вселенской церкви. Письменные труды его для церковнаго права служатъ вѣковимъ памятникомъ ревности его къ св. Церкви и великихъ дарованій его. *Правила* двухъ соборовъ, бывшихъ при немъ, уже одни многое говорятъ и объ умѣ и о любви его къ св. Церкви ⁶¹⁾.

Въ предисловіи къ своему Номоканону Фотій самъ описываетъ труды свои по церковному праву ⁶²⁾: а) „Какія только говоритъ онъ, изданы священныя правила десятью соборами разныхъ временъ, къ утвержденію спасительнаго ученія и къ общему назиданію всѣхъ, положилъ я всѣ ихъ *собрать* (συναγωγεῖν) въ одно цѣлое, такъ чтобы за наименованіемъ каждаго собора слѣдовали тотчасъ правила“. Затѣмъ говоритъ онъ, что въ томъ же собраніи помѣстилъ и правила св. Апостоловъ, правила Карфагенскаго собора и нѣкоторыхъ св. Отецъ. На первый разъ „хотѣлъ онъ *собрать* правила соборовъ, бывшихъ до 5-го вселенскаго Собора“. Но потомъ внесъ въ свое собраніе и правила соборовъ, бывшихъ въ его патріаршество. Этотъ трудъ оконченъ былъ въ 883 г. Итакъ первый каноническій трудъ бл. Фотія состоялъ въ *собраніи* правилъ соборовъ и св. Отецъ. Это собраніе правилъ то самое, на которое Зонара и Вальсамонъ писали свои объясненія ⁶³⁾.

б) Второй каноническій трудъ свой такъ описываетъ Патріархъ: „соединивъ силу собранія своего въ 14 титуловъ и, раздѣливъ каждое титуло на главы, потомъ прибавилъ рѣшенія на вопросы съ показаніемъ имени автора и съ означеніемъ числа правилъ, я по возможности со-

⁶⁰⁾ Стихиры въ службѣ на 14 Іюня чинъ исповѣданія вѣры въ Византійской библиотекѣ. cod. hist. 45. Lambec. томъ 8, 453. *Майо* издалъ три молитвы въ стихахъ за Имп. Василия, вѣроятно написанныя на коронаваніе Василія (Specil. rom. T. 9. p. 739—743). Эпиграммы Фотія въ рип. Montfaucon Bibl. Coisil. p. 520.

⁶¹⁾ Правила П. Фотія изд. у Бевереджія, in 2 T. Pandectorum.

⁶²⁾ Φωτίου εἰς τὸν νομοκάνονα πρόλογος напечатанъ у Юстеллія, Bibl. jun. apud T. 2. p. 789.

⁶³⁾ Оно съ толкованіемъ Зонары и Вальсамона издано у Юстеллія Bibl. sap. и въ пандектахъ Бевереджія

ставилъ *сводъ* (σύνταγμα), легкой, какъ думаю, для обозрѣнія“. Итакъ вторымъ плодомъ каноническихъ занятій патріарха было расположеніе церковныхъ правилъ по предметамъ или *сводъ* ихъ; иначе—опытъ систематическаго изложенія дѣйствующихъ въ Церкви законовъ. Въ своей Синагмѣ помѣстилъ онъ не только правила соборовъ и Отцевъ, но и постановленія изъ указовъ императорскихъ, какія только относились до Церкви ⁶⁴).

в) Наконецъ такъ какъ Синагма правилъ составила слишкомъ обширное сочиненіе и въ ней одни и тѣ же правила приводятся по разнымъ мѣстамъ по три и четыре раза: то для облегченія изученія права Фотій составилъ сокращеніе Синагмы—*Номоканонъ*, гдѣ подъ заглавіями предметовъ права, не приводя буквально правилъ, обозначилъ эти правила только цифрами. Раздѣленіе содержанія правилъ удержано то же самое, какое выставлено въ Синагмѣ, только не выписаны правила. Потому въ концѣ Номоканона сказано: „конецъ четырнадцати титуламъ, которые сокращены Фотіемъ“. О достоинствѣ Фотіева Номоканона, а слѣд. и Синагмы, Вальсамонъ, опытный канонистъ, пишетъ: „предупреждаю всякаго кто захочетъ читать Номоканонъ чтобы не обращаясь къ древнимъ составамъ номоканоновъ, а читалъ бы тотъ, который составленъ П. Фотіемъ и раздѣленъ на 14 титулъ“; и потомъ говорятъ, что всѣ прочіе номоканоны частію наполнены постановленіями, уже отмѣненными, или ненужными, частію отличаются болѣе многословіемъ, чѣмъ знаемъ дѣла ⁶⁵).

Блаж. Фотій, въ письмахъ своихъ по дѣлу съ Папою, часто объяснялъ древнее церковное право въ его подлинномъ видѣ ⁶⁶). Противъ того же мірскаго, невѣжественнаго, духа писалъ онъ изслѣдованіе о правахъ епископовъ и митрополитовъ, на основаніи памятниковъ древности ⁶⁷).

⁶⁴) Это сочиненіе П. Фотія издалъ Майо (Specil. roman. T. 7. Romæ 1842), тогда какъ до того времени и Лимбейзъ и Фабрицій и Ассеманъ (jus orient. T. 1. p. 37) и Морелій (Bibl. S. Marci. p. 97) выдавали Фотіева собраніе правилъ за Синагму, т. е. два разныхъ сочиненія за одно сочиненіе.

⁶⁵) Balsamonis Commentar. ad secundum canon. Trullanum. ap. Beveregium. Nomocanon Photii, grae. lat. cum notis ed. Justellius in 2 Tomo Bibl. jur. canon. Par. 1662. p. 813—1155.

⁶⁶) Сюда относятся письма къ Папѣ Николаю, письмо къ антиох. Сингелу и окружное посланіе къ Патріархамъ. Въ Москов. Синод. библ. cod. 32. письмо περί των κληρικῶν (ἐπιμητῶν); у Монтакуція послѣ писемъ изданы постановленія «о разныхъ преступленіяхъ». Въ Визанской библ. cod. hist. 48. «Патр. Фотія о томъ, съ какими Патріархами, изгнанными насиліемъ Императоровъ, православные имѣли общеніе». Lambec. com. 8. 458.

⁶⁷) Иск. grae. lat. подъ заглавіемъ: συναγωγή καὶ ἀποδείξεις ἀκριβεῖς συναλεγμένα ἐκ τῶν συνοδικῶν καὶ ἱερατικῶν γραφῶν περί ἐπισκόπων καὶ Μητροπολίτων, Franc. Fontano in nov. eruditorum delicias, Florentiae 1785, 8.

6) Наконецъ, какъ необыкновенный *критикъ*, является Фотій въ своей *Библиотекѣ*. Въ ней разсмотрѣно Фотіемъ 280 рукописей, изъ которыхъ нѣкоторыя заключали въ себѣ до 10 и болѣе сочиненій; выписки Фотія изъ нѣкоторыхъ древнихъ сочиненій спасли для потомства не мало превосходныхъ памятниковъ древности; разнообразіе прочитанныхъ сочиненій—изумительно: а еще болѣе удивительна способность критика, умѣвшаго отдать сочиненіямъ, совершенно различнымъ по содержанию и формѣ, ту цѣну, которую могло имѣть сочиненіе въ своемъ родѣ. Фотій читалъ и оцѣнилъ сочиненія языческихъ ораторовъ, историковъ, поэтовъ, философовъ, математиковъ; пересмотрѣлъ множество христіанскихъ сочиненій (изъ числа 280—180 христіанскія). Правда онъ и сочиненія христіанскихъ учителей—разсматриваетъ преимущественно съ литературной стороны. Но если вспомнимъ, что Библиотека писана Фотіемъ еще свѣтскимъ человѣкомъ, еще въ лѣтахъ молодости и блистательнаго свѣтскаго счастья: то нельзя не изумляться тому, что въ критикѣ такого свѣтскаго человѣка никогда не упускается изъ виду христіанское достоинство сочиненій и отзывы о христіанскихъ сочиненіяхъ столько вѣрны глубокому духу христіанскому. Его сужденія о сочиненіяхъ людей запятнанныхъ именемъ еретиковъ, его повѣрка произвольнымъ мнѣніемъ Климента алек., Піерія и другихъ показываютъ опытнаго богослова ⁶³).

§ 287. Иосифъ пѣснописецъ.

Иосифъ пѣснописецъ жизнь и первоначальное воспитаніе получилъ въ Сициліи ¹⁾ и еще въ юности отличался строгимъ воздержаніемъ; по

⁶³) Bibliotheca Photii ed. graec. et. lat. a Haeschelio 1613. Jenevae, 1653. Rothomagi: изданіе и особенно переводъ—неисправны; лучшее изданіе: graec. ex recens. Imm. Beckeri Berolinae 1824. 4. Въ письмѣ къ Тарасію, составляющемъ предисловіе къ Библиотекѣ, Фотій пишетъ, что онъ намѣренъ описать и другія сочиненія, если не помѣшаютъ занятія; вѣроятно отзывъ объ Аванасіѣ александре (in Montfauc. ed. Oper. S. Athanasii) и чтенія изъ Филосторгіи (Excerpta historia. Philostorgii, Jenev. 1643. Реадингомъ in 3. Tomo Historiarum Eccl. cum Theodor. et Evagr. Cantabr. 1720.) составляютъ вторую часть его Библиотеки. Отзывъ объ Аванасіѣ по ркп. Φωτίου Ἀρχιεπισ. Κωνσταν. προς τ. ἰδίον ἀδελφόν Ταράσιον. О времени—прик. 4. Обзоръ Фотіевой библиот. съ замѣчаніями in Fabric. Biblioth. graec. T. 10. p. 686. s. ed. Harlesii. Изъ 21 Амеллохія видно, что Фотій въ молодыхъ лѣтахъ занимался составленіемъ *лексикона*; а Майо (Praefat. ad. 1 tom. collect. vet. avct.) говоритъ, что Лексиконъ Фотія изд. Германомъ (Lexicon Photii. Lipsiae 1804) несомнѣно съ ркп. во многомъ.

¹⁾ Жизнь его описана: а) Діакономъ Іоанномъ ок. 906 г. (пространно); б) ученикомъ его Θεοφωаномъ (кратко); в) въ греческ. Синаксарѣ.—Эти три повѣствованія изд. in Actis sanct. ad 4 April.—г) Григоріемъ Синкеломъ Chron. p. 525. Pagii critica annal. ad an 817 N. 18. Св. Димитрій пользовался только описаніемъ Іоанна.

обстоятельствамъ родители его переселились въ Фессалію и Іосифъ на 15 году возраста вступилъ въ Солунскую обитель, гдѣ пищею его былъ сухой хлѣбъ и слезы, постелею земля и камень, упражненіемъ—молитва, чтеніе и списываніе книгъ; за такую жизнь здѣсь же посвященъ онъ былъ въ санъ пресвитера; по желанію пр. Григорія декаполита перешелъ онъ вмѣстѣ съ преподобнымъ въ Константинополь; при Львѣ Армянинѣ, вмѣстѣ съ наставникомъ, укрѣплялъ православіе и православныхъ; отправленный по общему желанію православныхъ, за помощію на Западъ, схваченъ былъ морскими разбойниками—наемными исполнителями воли иконоборца и брошенъ въ Критскую темницу; обреченные вмѣстѣ съ нимъ на тяжкое, долгое томленіе, нашли въ немъ наставника и утѣшителя, а самъ онъ утѣшенъ былъ наконецъ видѣніемъ святителя Николая возвѣстившаго, что Левъ, расточавшій стадо, погибъ. Освобожденный въ слѣдъ за этимъ изъ темницы (въ 820 г.), онъ прибылъ въ Константинополь и при храмѣ св. Златоуста устроилъ обитель ²⁾. Получивъ въ Фессаліи мощи св. Ап. Вареоломея, онъ желалъ, но не смѣлъ, прославить его духовными пѣснями, постился и молился до 5 недѣль: въ навечеріи памяти своей Апостоль, явась въ алтарѣ, призвалъ къ себѣ преподобнаго, возложилъ на грудь его св. Евангеліе и сказалъ: „да благословитъ тебя десница Всесильнаго, пѣсни твои усладятъ вселенную“! Съ сего времени Іосифъ началъ составлять свои пѣсни. При Теофилѣ онъ сосланъ былъ въ Херсонесъ. Возвращенный Имп. Феодорою поставленъ былъ Патріархомъ Игнатіемъ въ сосудохраниателя Софійской церкви; а П. Фотій столько уважалъ его, что называлъ Отцемъ отцевъ, Ангеломъ Божиимъ и сдѣлалъ духовникомъ для всего константинопольскаго влѣра. Въ семъ послѣднемъ званіи Іосифъ поступалъ съ любовію мудраго отца; по дару прозорливости онъ видѣлъ грѣхи, которыхъ не хотѣли отерывать ему, но не обличалъ, а старался доводить самихъ кающихся до искренняго добровольнаго признанія и успѣвалъ. Приблизясь къ смерти, онъ сдѣлалъ опись церковному имуществу и послалъ къ Патріарху—это было въ великій пятокъ, а въ среду на Пасхѣ въ 883 г. предалъ Господу духъ свой. Лики небожителей, которыхъ прославилъ онъ пѣснями, сопровождали его отшествіе отъ земли на небо, какъ это было открыто нѣкоторымъ ³⁾.

§ 228. Пѣснопѣнія его.

Феофанъ, ученикъ св. Іосифа, пишетъ, что преподобный, бывъ просвѣщенъ благодатію, такъ легко и скоро составлялъ св. пѣсни, что, казалось, будто онъ не сочиняетъ новое, а только припоминаетъ забытое.

²⁾ См. Du-cangii Constantinop. Christiana p. 126.

³⁾ Память его Апрель 4 дня.

Другой биографъ Іоаннъ свидѣтельствуеть, что св. Іосифъ „пѣлъ хвалн Ап. Вареоломею, св. Николаю, Богоматери и другимъ святымъ: Пророкамъ, Апостоламъ, Мученикамъ, Святителямъ“. Въ самомъ дѣлѣ и доселѣ видимъ въ церковныхъ книгахъ столько канонѡвъ сего святаго, сколько ни чьихъ болѣе ⁴⁾. И а) въ греч. параклитикѣ читается 48 канонѡвъ Пр. Іосифа; и именно каноны покаянные (для понедѣльника), св. Предтечѣ (для вторника), Кресту и Богоматери (для среды), всѣмъ святымъ (для субботы), и Свят. Николаю (для четвертка)—по всѣмъ гласамъ: почти всѣ эти каноны акростихованы въ 9 пѣсни именемъ Іосифа; только пять канонѡвъ не отличены этимъ акростихомъ; но кромѣ свидѣтельства рукописей писатель ихъ узнается изъ ихъ связи съ прочими канонами Іосифа ⁵⁾. Что касается до слав. Октоиха, то въ немъ каноны Богородицѣ 1, 2, 6, 7 и 8 гласѡвъ и канонъ всѣмъ святымъ 1-го гласа помѣщены другіе и неизвѣстныхъ пѣвцевъ ⁶⁾. Замѣчаніе греч. параклитика, перешедшее и въ слав. октоихъ: τῆς ὀκτοῦχης τῆς νέας Θεῖου τέλους, κόπος δὲ Ἰωσήφ „священный конецъ новаго октоиха, трудъ же Іосифа“, показываетъ что св. Іосифъ послѣ Дамаскина и Теофана докончилъ образованіе недѣльныхъ службъ.

б) Въ греческихъ минаехъ помѣщено 104 канона съ именемъ

⁴⁾ Капетанъ (Acta ss. ad 4 April. p. 268), пересматривавшій каноны по рип. служебнымъ книгамъ, говоритъ, что всѣхъ канонѡвъ Іосифовыхъ болѣе трехъ сотъ. Но въ печат. службахъ оказывается не болѣе 200. Нѣсколько канонѡвъ Іосифа Богоматери изд. Маракциемъ грае. et lat. Marialae Romae. 1662 г. Похвальное слово Ап. Вареоломею „Іосифа смиреннаго инока“ въ слав. рип. Акад. Мин. Май и Іюнь 1558 г. Лавр. Соборн. N. 33. 166.

⁵⁾ Не акростихованы именемъ Іосифа середній канонъ Богородицѣ по 3 гласу, каноны Свят. Николаю по 2 и 3 гласу, всѣмъ святымъ 1 гласа, покаянный канонъ 3 гласа. Но а) всѣ показанные 48 канонѡвъ параклитика отдѣльно написаны въ Вѣнск. рип. cod. theolog. 310 и собраніе канонѡвъ названо канонами Іосифа пѣснописца; б) связь канонѡвъ говоритъ объ одномъ сочинителѣ: напр. акростихъ канона Богородицѣ по 3 гласу—τρίτον μελίσμα τῆ Θεωτόκῃ φέρω; канонъ 6 гласа и написанъ именемъ Іосифа и съ такимъ акростихомъ: ἐκτὸν προσάξω τῆ Θεωτόκῃ μέλος; а въ 8 гласѣ акростихъ Δέησις ἐς τὴν ὀρθήν τῆ Παρθένου Ἰωσήφ. Подобно ему въ акростихахъ канонѡвъ Свят. Николаю ведется счетъ канонѡвъ и по 7 гласу акростихъ такой: Δέχῃ δέησον ἐβδόμην Νικόλαε τοῦ Ἰωσήφ.

⁶⁾ Въ рип. слав. октоихѣ 17. в. хранящемся въ Синод. Библіотекѣ (N. 201.) читаются всѣ тѣ каноны Іосифа, которые помѣщены въ греч. Параклитикѣ. Канонъ Свят. Николаю по 2 гласу въ печат. слав. октоихѣ также не тотъ, что читается въ параклитикѣ, но онъ принадлежитъ также Іосифу; онъ съ акростихомъ: δέησον οἰκτρὰν Νικόλαε προσδέχῃ Ἰωσήφ (по слав. «мольбу любезну Николае прими—твореніе Іосифово). Онъ же читается въ греч. Вѣнск. рип. (cod. 324), гдѣ рядомъ читается Іосифовъ канонъ Св. Кресту 1 гласа. Слав. переводъ акростиховъ довольно странный, напр. акростихъ канона Богоматери по 4 гласу: φδῆ τὰ τὰ τῆ τῆ Θεωτόκῃ χόρη— по слав. переводу: Богородицѣ Давъ мольбу приношаю; акростихъ покаяннаго канона 1 гласа: δέχοο ἐνδεοὺς δὲ τοὺς ἐμοῦ λόγους, Λόγε, Ἰωσήφ, по слав. переводу «прими Христѣ моленіе моихъ словесъ».

Иосифа въ 9 пѣсни ⁷⁾). Нѣсколько изъ этихъ каноновъ нѣтъ въ славянскихъ минеяхъ, въ замѣнъ того въ слав. минеяхъ читаются 6 каноновъ Иосифа, которыхъ нѣтъ въ греческихъ минеяхъ ⁸⁾).

в) Канонъ Богоматери, что при акаѣстѣ, акростихованъ именемъ Иосифа въ 9 пѣсни; канонъ сей написанъ въ дополненіе къ акаѣсту конечно тогда, какъ Константинополь радовался о неожиданномъ избавленіи отъ Руссовъ, предводительствуемыхъ Аскольдомъ и Диромъ ⁹⁾).

г) Въ цвѣтной тріоди Иосифу пѣснописцу принадлежать: аа) Трипѣсницы отъ Пасхи до Пятидесятницы; бб) по одному тропарю Богородицѣ въ пѣсняхъ Пасхальнаго канона; вв) канонъ на Вознесеніе Господне ¹⁰⁾).

Покаянные каноны Иосифа (на понедѣльники) превосходны: они дышатъ глубокимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ и надеждою на Господа Іисуса; ни одного изъ нихъ нельзя читать безъ того, чтобы не чувствовать умиленія; всѣ вообще недѣльные каноны пѣснопѣвца таковы, что если читать ихъ каждый день, то и каждый день могутъ они доставлять душѣ обильную пищу.

Вполнѣ справедливъ отзывъ оратора Іоанна о канонѣ Богоматери,

⁷⁾ См. Греч. печ. минею и древ. Вѣнскую ркп. минею за Апрель (cod. hist. 12).

⁸⁾ Въ Греч. печ. минеяхъ нѣтъ слав. каноновъ Св. Евтропію (Февр. 3), Θεοφανу (Мая 27), Козмѣ и Даміану, Палладію (Нояб. 1 27), Ев. Лукъ и М. Карпу (Окт. 13. 18). Въ слав. минеяхъ нѣтъ каноновъ акростихованныхъ въ 9 пѣсни именемъ Иосифа: Св. Анисиму, Клименту, Стевану (Нояб. 3. 25. 28), Панкратію Калаіонію (Апр. 3. 7. 1 См. acta Sancti, ad 3 и 7 d. April). Акростихъ канона Іоанну Богослову (Сент. 26) ἰχθύη δέλιου μιστή φέρω Ιωσήφ что въ слав. переводѣ: „отъ моченія божественнаго таиннику несу твореніе Іосифово“, показываетъ, что Іосифомъ писано въ честь Богослова по крайней мѣрѣ 6 каноновъ, но вѣроятно по числу гласовъ, восемь; а въ минеяхъ теперь только одинъ. Сличь прим. 4. Въ апрѣльской ркп. минеѣ, писанной Θεоктистомъ въ 11 в. (Vindob. cod. hist. 12) помѣщены невѣстные по слав. печ. минеѣ каноны Іосифа: а) М. Амѣіану и Эдессіи (2 Апр.), б) М. Клавдію и др. (5 Апр.), в) М. Леониду (19 Апр.), М. Саввѣ (24 Апр.).

⁹⁾ См. о Фотіѣ. Въ канонѣ Преподобный молитъ Богоматерь: «присящяще намъ буди влающимъ въ пучинѣ скорбей (пѣсн. 6); спаси скорьбми погружаемыя присно и соблюди отъ всякаго врагѣи плѣченія твой градъ, Богородице (пѣс. 7). Ибави насъ напастей варварскаго плѣченія (пѣс. 9). Ирмосы канона принадлежать канону Дамаскина на успеніе Богородицы. Что касается до акаѣста, то онъ принадлежитъ безъ сомнѣнія не Іосифу, а пѣвцу болѣе древнему. Въ древ. ркп. канонъ и акаѣстъ пишутъ отдѣльно и съ особыми заглавіями; напр. въ Синод. ркп. 10 в. (N. 344 нп. 356) послѣ псалмовъ и пѣсней писанія помѣщены: а) на л. 173. Ἀχολοβδία τ. ἀκαθίσου, ὁ κανὼν εἰς τ. Θεωτόχου οὐ ἄκρος: Харѣс лабѡν, σοι прѣкаи χῆραιν μονῆ, Ιωσήφ. б) на л. 177. τὰ κοινὰ καὶ βίαι τ. ὑπεραγίας Θεωτόχου. Тоже въ ркп. подъ N. 328. подъ N. 1. въ полѣ.

¹⁰⁾ Аллѣлїи видѣтъ въ Борберниовой библ. Трипѣсницы Іосифа отъ Пасхи до Пятидесятницы (De lib. Eccl. p. 78); то же и Монеохомъ Palaeogr. graec. p. 336. 405. Въ слав. тріоди они каночатаны отдѣльно.

что при акаэистѣ: „кто столько нечувствителенъ, чтобы читая сладкія восхитительныя пѣсни его Дѣвѣ Богородицѣ не поразился до глубины души?“

Для исторіи каноны Пр. Іосифа тѣмъ болѣе важны (и при томъ въ разныхъ отношеніяхъ), что писатель ихъ не подлежитъ ни какому сомнѣнію, помѣщая свое имя въ акростихѣ 9 пѣсни.

§ 289. Кириллъ и Меѳодій, Славянскіе просвѣтители: ихъ подвиги жизни.

Кириллъ и Меѳодій, просвѣтители Славянъ, родные братья были дѣти Солунскаго вельможи ¹⁾.

Константинъ (въ монашествѣ Кириллъ), младшій по лѣтамъ, образованіемъ и подвигами созрѣвшій для неба прежде Меѳодія (съ 842 г.), воспитывался при дворѣ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ малолѣтнимъ ц. Михайломъ; у знаменитаго Фотія учился онъ словеснымъ наукамъ и логикѣ, потомъ слушалъ философскія и математическія науки. Дарованія, образованность, покровительство при дворѣ открывали Константину путь къ блестящимъ почестямъ въ свѣтѣ. Но онъ вступилъ въ духовное званіе и былъ бібліотекаремъ, потомъ скоро скрылся въ пустыню и, только по настойчивому желанію другихъ, возвратился въ

¹⁾ Источники свѣдѣній: А. *Греческіе*: Жизнь св. Климента, ученика Меѳодіева, изд. ad Ambrosio Rampereo. Vien. 1802. Б. *Паннонскіе*: аа) Жизнь Св. Меѳодія, описанная однимъ изъ учениковъ его; бб) Жизнь Св. Кирилла, описанная во время близкое къ Кириллу (содержаніе той и другой, съ критич. замѣчаніями, въ «Москвитининѣ» 1843 г.). В. *Русско-болгарскіе*: аа) Извѣстія Несторовой гѣтописи взятая почти буквально изъ Паннонскихъ житій; бб) Экзархъ Болгарскій (изд. Калайд. 1825 г. М.); вв) Житіе Св. Кирилла, изъ Хиланд. Библи., 13-го в. (у Мацѣвскаго); гг) Житіе Меѳодія; въ Прологъ 13-го в. (изд. Калайд. стр. 90); дд) Извѣстія 16-го в., изд. Погодинымъ (Кириллъ и Меѳодій М. 1825); ее) Четь-Минея 11 в. Г. *Далматскіе*: аа) (Италянская) Легенда о Константинѣ, взятая изъ извѣстій современника Еп. Гавдерика (Act. Sanct. ad 9 Martii); бб) Дюклеійскій Пресвитеръ (ок. 1161 г.): О Царствѣ Славянъ (ed. in Lucii de regno Dalmatorum. Amstel. 1666. in Schwandneri Script. rer. Hungar. T. 3 Vindob. 1748. p. 479, въ Шлецеровѣ Несторѣ). Д. *Чешско-Моравскія* легенды. аа) Vita S. Ludmillae; бб) Vita S. Ludmillae et S. Wenceslai, auctore Christanno (извлеченія in. act. Sanct. ad 9 Martii, p. 24; у Добровскаго: Кириллъ и Меѳодій М. 1826); гг) Vita S. Cyrilli et Methodii (in Actis SS. ad 8 Martii, вѣрнѣе у Добровскаго: Mährische Legende v. Cyrill u. Methodius. Prag. 1826); Е) Неизвѣстный современный *Нѣмецъ*: de conversigne Boicariorum et Carantanorum (изд. in Marquardii Freheri Regum Bohemia. Script. Hannov. 1602); выписи у Добровскаго, см. *Римскія посланія* П. Адриана и Іоанна VIII, Библиот. Анастасій. Отзывы Добровскаго о жизни Климента, о Несторѣ и о Моравской легендѣ (у Погодина, стр. 4, 18, 29), безъ сомнѣнія, во многомъ были бы совсѣмъ другіе, если бы онъ зналъ Паннонскія житія.

столицу, чтобы принять должность учителя философии²⁾. Мееодій, послѣ домашняго воспитанія, былъ въ военной службѣ и нѣсколько лѣтъ управлялъ „Бняженіемъ Славянскимъ“, или, что то же, былъ правителемъ въ Славяно-Греческой области³⁾.

Въ 851 г. Кирилль отправлялся къ милитенскому эмиру для борьбы съ магометанствомъ и окончилъ порученіе съ успѣхомъ. По возвращеніи изъ сей миссіи Кирилль удалился на Олимпъ, гдѣ, вмѣстѣ съ братомъ, также оставившимъ свѣтъ, проводилъ время въ постѣ и молитвахъ. Въ 858 г. „Послы Хазарь просили Императора прислать къ нимъ какаго-либо мужа, который бы научилъ ихъ истинной вѣрѣ, такъ какъ, прибавляли они, то Іудей, то Сарацины, домогаются обратить ихъ къ своей вѣрѣ“. Въ слѣдствіе сего философъ Константинъ, другъ Фотія, былъ посланъ къ нимъ, съ братомъ своимъ, Мееодіемъ. Кирилль своими наставленіями успѣлъ, по крайней мѣрѣ, столько сдѣлать между Хазарами, что каждому дозволено было обращаться къ Христіанской вѣрѣ, а жившимъ тамъ Грекамъ запрещено, подъ смертною казнію, принимать іудейство или мусульманство; вмѣстѣ съ тѣмъ Хазарамъ открытъ былъ свѣтъ на пустоту мусульманскихъ и іудейскихъ учителей⁴⁾.

Едва возвратились св. братья изъ этой миссіи⁵⁾, какъ въ кон-

²⁾ Паннонская жизнь Св. Кирилла. По содержанию тоже говорятъ: Повѣствованіе о Св. Климентѣ, Діоклейскій пресвитеръ. Легенда о Людмилаѣ, обѣ легенды. Библ. Анастасій называетъ Константина Философомъ, мужемъ отличной святости, искреннѣйшимъ другомъ Фотія (*fortissimus amicus*); но то, что говоритъ Анастасій объ упрекѣ Фотію со стороны Кирилла, требуетъ свидѣтеля, болѣе правдолюбиваго, чѣмъ Анастасій: въ томъ ничего нѣтъ невѣроятнаго, что Фотій давалъ чувствовать П. Игнатію безпечность современниковъ по отношенію къ павлиціанамъ, которыхъ никто не касался основательнымъ словомъ обличенія, а только гнали мечемъ: но порицать за то Фотія мудрый Константинъ, конечно, не могъ и особенно не могъ порицать друга и учителя такъ, какъ представляетъ Анастасій, который и въ другихъ случаяхъ извѣстенъ, какъ заклятый врагъ Фотія и лжецъ, мало совѣстливый. Praefat. ad Concil. 4 Constant. Epist. ad Carolum Calvum (выписка изъ предисл. у Погодина).

³⁾ Пан. жизнь Мееодія; Прологъ 15 в. говорятъ, что Мееодій былъ слав. правителемъ «лѣтъ 10-ть» (у Погодина 104).

⁴⁾ Житіе Св. Климента, § 16. Кратко объ Легенды о Св. Кириллѣ, Прологъ и Хронографъ у Погодина, стр. 103—120; подробнѣе всѣхъ Панн. житіе Кирилла. По словамъ Ельмацина (1273), Hist. Sagacen. p. 62, Арабы, побѣдивъ часть Хазаровъ, въ 690 г. принудили ее принять исламизмъ. Ибнъ-Уль-Азакъ относитъ появленіе іудейства между Хазарами ко времени Арунъ-аль-Рашида (786—806 г.), обращеніе же въ магометанство къ 868 г. Ибнъ-Фозданъ въ 921 г. видѣлъ между Хазарами и христіанъ, и іудеевъ, и магометанъ, и даже язычниковъ (См. Фреан in Memoires de l'Academie de Sciences de S.-Peteresh. T. 8 1822). Слѣд., Итальянская Легенда говоритъ болѣе, чѣмъ должно, сказывая, что Кирилломъ обращена была къ вѣрѣ вся Хазарія. О Хазарахъ—Оборона Нестор. Лѣтописи, прим. 28, 365.

⁵⁾ Въ Хазарское путешествіе свое Кирилль, былъ въ Харсовѣ; побудилъ Хар-

пѣ 862 г. Славяно-Паннонскіе Князья, Ростиславъ, Святополкъ и Котель, „не имѣя истиннаго учителя своему народу“ (хотя латинскіе Священники и были у нихъ)⁶⁾, а еще болѣе того чувствуя нужду слышать на родномъ языкѣ богослуженіе и ученіе о вѣрѣ⁷⁾, просили Императора Михаила и П. Фотія прислать къ нимъ нужныхъ для нихъ учителей⁸⁾. Кого же и избрать было для сего, какъ не благочестивыхъ и образованныхъ урожденцевъ Солуны? Св. Кирилль, понимая и важность перевода св. книгъ на народный языкъ и трудность дѣла, съ благоговѣйнымъ приготовленіемъ сдѣлалъ первый опытъ перевода. Царь и Патріархъ радовались рѣшимости благочестивныхъ братьевъ на великій подвигъ и поспѣшили отправить ихъ⁹⁾. На семъ пути Меодій успѣлъ

сонскаго архіепископа отыскать мощи св. Климента, епископа римскаго: такъ говорится почти во всѣхъ извѣстіяхъ о жизни св. Кирилла. Въ сказаніи очевидно обрѣтеніе мощей (Ркп. Мин. Генвар. въ Библ. М. Дух. Акад.) сказано, что это обрѣтеніе случилось 30-го Ген.; 8369—861 г. Въ Остромировомъ и Ассемановомъ Евангеліяхъ XI в. обрѣтеніе мощей Св. Климента поставлено подъ 30-е Генвари (Koritar Nesuchius p. 41). По Паннонскому житію Кирилла видно, что онъ не мало времени провелъ въ Херсонѣ, учился здѣсь еврейскому и самаританскому языкамъ; по Италіанской Легендѣ, онъ «пробылъ нѣсколько времени чтобы изучить языкъ того народа (Хазарь)». Мартинъ «ульденскій (Chronicon in Esscardi corpore hist. T. 1.) относить проповѣдь Константина Хазарамъ въ 866 году.

⁶⁾ См. Исторію Первобытной Церкви у Славянъ, соч. Мацѣвскаго, стр. 37, 40. Добровскаго 65 и 66.

⁷⁾ Въ Италіанской Легендѣ послы говорятъ: «не имѣютъ такого истиннаго учителя, который бы научилъ ихъ читать и совершенному закону». Въ Моравской: «Rogans (Rastislaves), quatenus genti suae regum doctorem dirigat». Каковы были латинскіе Христиане, см. въ пр. 10, 23.

⁸⁾ Пан. жизн. Кирилла: «Ростиславъ, Моравскій Князь, съвѣтъ сътвори съ Княземъ своимъ и съ Моравлены, посла» и пр. Отсѣдъ видно, что если Италіанская Легенда говоритъ объ одномъ Ростиславѣ, не упоминая о Котелѣ и Святополкѣ, то это потому, что Ростиславъ былъ душею предпріятія и по ревности своей, и по политическому значенію своему. Котель, Князь Панноніи Савской (Славонія, Хорватія, Штирія), вполне зависѣлъ отъ милостей Ростислава; Святополкъ, въ то время Князь удаленный въ Моравію, былъ племянникъ Ростислава. Ростиславъ, по словамъ Христана, institutor et rector totius Christianitatis. О монетѣ Ростислава въ Москвитинѣ за 1841 г. ч. 4-я, № 8-й.

⁹⁾ Пан. жизнь Кирилла, Италіан. Легенда. Несторъ говоритъ не какъ историкъ, когда пишетъ, что Царь повелѣлъ послать за братьями въ Солунь къ отцу ихъ. Его соблазнила фраза: «привза». И Добровскій спрашивалъ: откуда привзалъ? Гдѣ были братья? Пѣ Пан. житіемъ отецъ давно умеръ, а братья въ это время жили, Константинъ—при церкви Св. Апостоловъ, а Меодій—въ монастырѣ Пожаровѣ, въ званіи Настоятеля. Въ Четьхъ-Минехъ сказано, что Кирилль въ Константинополѣ посвященъ былъ въ епископа. Но ни Пан. житія, ни біографъ Климента, ни Италіанская Легенда не говорятъ объ этомъ. Только Моравская Легенда какъ будто намекаетъ на епископскій санъ Кирилла: она говоритъ, что Кирилль въ Римѣ: Episcopatu renuncians habitum induit monachalem. Иначе же въ Остромировомъ и Ассемановомъ Евангеліяхъ XI в. сказано: Св. Отца нашего Курила Философа.

произвестъ перемѣну въ болгарскомъ царѣ, Борисѣ, такъ что тотъ не только самъ принялъ крещеніе, но и рѣшился бороться съ языческимъ упорствомъ своего народа ¹⁰). Въ Моравіи Кириллъ и Меѳодій съ усердіемъ апостольскимъ совершили дѣло, для котораго были призваны,—обучали дѣтей, устроили богослуженіе, то и другое на славянскомъ языкѣ. Имъ надлежало бороться и съ остатками язычества, и съ невѣжествомъ латинскаго Христіанства ¹¹). Одушевляемые ревностію,

Въ Прологѣ 13 в. въ самомъ чтеніи „Меѳодіе, Архіепископъ вышнюю Мораву, братъ сущъ преподобнаго Кирила Философа“. Напротивъ въ Прологахъ 15 в. нашли мѣсто каведра Кирилловой—какой-то Какаонъ. Г-нъ Шевыревъ пишетъ, что первыя слова, переведенныя на Славян. языкъ, были слова единственнаго Богослова: *Искони бѣ Слово, и Слово бѣ отъ Бога, и Богъ бѣ Слово*. На это кто-то сдѣлалъ нѣсколько возгласовъ, довольно нескромныхъ. Но а) Г-нъ Шевыревъ повторилъ слова Пан. біографа Кирилова; б) Кто понимаетъ дѣло, что разумѣетъ Христіанство, тотъ знаетъ, что переводъ начать съ „Избора“ Евангельскихъ Чтеній, а въ такомъ случаѣ не могли не начать съ словъ: *Искони бѣ Слово*.

¹⁰) Біографъ Климента, Легенда о Людмилаѣ, Діоклеецѣ, Моравская Легенда приписываютъ обращеніе Бориса Меѳодію, брату св. Константина. Имп. Константинъ и Кедринъ приписываютъ это Греческому иноку Меѳодію и, не называя его братомъ Константина, приближаютъ дѣло Меѳодія въ Болгаріи къ 861 году. По Греч. писателямъ видно и то, что Меѳодій, обратившій Бориса, не долго оставался въ Болгаріи и вмѣсто него присланы были другіе; да и дѣло Моравскихъ проповѣдниковъ требовало отъ проповѣдниковъ скорого прибытія въ Моравію. Несторъ говоритъ: *«первое предложено быша книги Моравѣ, яже есть грамота въ Русь и въ Болгарѣхъ Дунайскихъ»*. Это такъ и было. Переводъ назначался и совершенъ былъ для Моравлянъ. Г-нъ Шевыревъ пишетъ: *«Извѣстіе о томъ, что Болгарскіе Словене пользовались Словенскимъ Богослуженіемъ прежде, чѣмъ Моравскіе, принадлежитъ Греч. біографу Болгар. Архіеписк. Климента»*. Нѣтъ, такое извѣстіе не принадлежитъ біографу Климента. Здѣсь сказано только, что прежде прибытія въ Моравію Меѳодій „сдѣлалъ ученикомъ своимъ Болгарскаго владѣтеля, Бориса“. О переводѣ же Св. Писанія на Славянскій языкъ сказано, что оно совершено тогда, какъ обратился къ Христіанству народъ Болгарскій, а это обращеніе произошло, какъ говоритъ самъ біографъ, въ 865 г. Вотъ славянское дополненіе къ Греческ. извѣстіямъ о крещеніи Болгаріи! Въ Прологѣ XIII в. (рпк. Сергіевской Лавры № 3), подъ 27 Ноября читаемъ слѣдующій разсказъ: *„Азъ есмь отъ языка новопросвѣщеннаго Болгарскаго, его же Богъ просвѣти Св. крещеніемъ въ сія лѣта избранникомъ своимъ Борисомъ его же нарекоша въ Св. крещеніи Михаила, яже слою Христовою и знаменіемъ крестнымъ побѣди цѣпанный, непокоривый родъ Болгарскы... приведеъ Св. Осифа Архіепископа, якимъ учителя и наказателя и създа церкви и монастыри и постави Епископы, попы, игумены, да учать. И еще ему живу сущю въ чернечствѣ и въ него мѣсто сущю Володимеру, сыну его первому, бысть благословенъ Боже и Михайлово на Семеонъ и прия столъ, съгнавъ брата“*. Чудо ВМ. Георгія, совершившееся съ сямъ Болгариномъ, относится ко времени войны Болгаръ съ Уграми, къ 904 г.

¹¹) Италіан. Легенда: *„Ceperunt itaque id, ad quod venerunt peragendum, studiose instituere et parvules eorum litteras edocere, officia ecclesiastica instituere et ad correptionem diversorum eorum, quos in populo illo repererunt, falsam eloquiorum suorum inducere“*. Тоже говоритъ Пан. житіе Кирилла. Здѣсь сказано,

они переходили изъ области одного Князя къ другому съ проповѣдію о истинѣ на понятномъ для всѣхъ языкѣ. Четыре года съ половиною (съ 862 по 867 г.) Кирилль и Меодій исполняли Апостольское распоряженіе Восточнаго Патріарха во славу имени Христова ¹²⁾. «И ради быша Словене слышаще величья Божья своимъ языкомъ ¹³⁾». Но слишкомъ не рады были тому питомцы Рима, нѣмецкіе епископы. Они осыпали бранью Славянскихъ проповѣдниковъ за Славянское богослуженіе и за ученіе, несогласное съ ихъ невѣжествомъ. Папѣ, каковъ былъ Николай, не могло нравиться, что проповѣдники чистой Вѣры, покаяющаго сердца Христу, не имѣютъ въ виду Папы. Несчастная война Ростислава съ Германцами ¹⁴⁾ и низложеніе Фотія открыли Николаю давно желанный просторъ потребовать Греческихъ проповѣдниковъ въ Римъ. На дорогѣ, въ Венеціи, просвѣтителю Славянъ должны были опять выдержать жестокой споръ о правотѣ дѣла ¹⁵⁾. Однако П. Адрианъ (съ

что латинскіе учителя учили народъ, будто всѣ пресмыкающіяся—произведеніе діавола, не запрещали ни многоженства, ни языческихъ жертвъ. Самъ Князь Котель былъ еще «поганескъ» язычникъ. По Пан. житію Меодія, Меодій и послѣ брата долженъ былъ бороться съ Надвислянскимъ Княземъ, упорно державшимся язычества, и Свитополкъ воевалъ съ поганымъ, съ язычниками. По Моравской Легендѣ Кирилль окрестилъ Моравскаго Князя.

¹²⁾ Хиландарское жизнеописаніе о Котелѣ: «Честъ ему (Кириллу) сътворивъ и возлюбль книги Славянскія». „Въ Пан. житіи Кирилла сказано еще, что Котель самъ сталъ учиться Славян. письменамъ и отдалъ Кириллу 50 учениковъ“. Итальянская Легенда: „*Manserunt ergo in Moravia per annos quatuor et dimidium*“. По Пан. житію Кирилла проповѣдники пробыли собственно въ Моравіи 40 Мѣсяцевъ, или какъ сказано въ житіи Меодія, три года, и потомъ отправились въ Паннонію къ Кн. Котелу. И такъ 4½ г. проведены вообще у Мораво-Паннонскихъ Славянъ.

¹³⁾ Несторъ л. 17.

¹⁴⁾ Исторія Первобытвой Церкви у Славянъ, стр. 48.

¹⁵⁾ Легенда о Людмилѣ, Моравская Легенда о Св. Кириллѣ,—у Погодина стр. 53, 15, 16. Добровскій, а вслѣдъ за нимъ Неандеръ и Гизелеръ, говорятъ что Легенды перенесли обстоятельство, бывшее при П. Іоаннѣ, въ правленіе Николая. Но а) такое мнѣніе надлежало бы тѣмъ нибудь подтвердить; б) П. Іоаннъ въ 879 г. писалъ къ Туwentару (Жувану) Моравскому: «*Audivimus Methodius vester Archiepiscopus, ad antecessore nostro, Adriano scilicet Papa, ordinatus vobisque dilectus, aliter doceat quam eorum sede Apostolica se credere verbis et litteris professus est*». У Добров. стр. 70. А у Адриана Меодій былъ вмѣстѣ съ Кирилломъ; а) По Пан. житію Кирилла „Римскій Папѣжъ посла по него“; по Пан. житію Меодія—«посла по ня». Правда они не говорятъ, какъ говоритъ Моравская Легенда, что «Апостолы и прочіе правители Церкви порицали Св. Кирилла». Но и въ Пан. житіи Меодія проповѣдники выдерживаютъ споръ въ Римѣ въ защиту Славян. богослуженія. Адрианъ въ письмѣ прямо пишетъ о порицателяхъ Слав. службы; г) Исповѣданіе Св. Климента содержаніемъ своимъ ясно показываетъ, что оно представлено было по случаю какихъ-то жалобъ, а у Нѣмецкаго духовенства одна была жалоба—жалоба на Слав. службу и на исповѣданіе Св. Духа (см. нр. 20, 18); д) даже Итальянская Легенда, которую Добровскій считалъ за единственный источникъ для

4 Дек. 867 г.), преемникъ Николая († 31 Ноябр. 867), опасаясь потерять все вліяніе на Моравію и Паннонію, какъ потеряно оно было прежде ¹⁶), а вмѣстѣ ласкаясь надеждами на Болгарію, принужденъ былъ остаться довольнымъ просвѣщенными братьями, и тѣмъ болѣе, что властолюбіе его со стороны Греціи было успокоено въ Царьградѣ, а благочестивые братья, по благоговѣнію къ мѣсту подвиговъ апостольскихъ и по положенію своему въ Моравіи, являсь съ священнымъ даромъ, съ мощами св. Климента, показались для папы поворотными папѣ. Адріанъ счелъ за нужное оправдать Славянскую службу даже особымъ посланіемъ ¹⁷).

Св. Кириллъ скончался въ Римѣ, принявъ схиму ¹⁸). Исполняя завѣщаніе брата, Меодій возвратился къ славянамъ. Но нѣмцы взволновали славянъ междоусобіями (869—701) и погубили Ростислава. Меодій, уклоняясь отъ политическихъ бурь (въ 870 г.), прибылъ съ учениками въ Паннонію и Князь благосклонно принялъ его въ Мосбургѣ (Салаварскомъ замкѣ) *). Ботель просилъ Папу посвятить Меодія въ архіепископа паннонскаго, и желаніе его было исполнено. Но нѣмецкое духовенство (въ 872 г.) еще болѣе раздражилось тѣмъ; оно стало преслѣдовать Меодія со всемъ ожесточеніемъ. Оно возстановило противъ

первой части Моравской Легенды, но безъ основанія (см. пр. 8, 9), говоритъ о Николаѣ: «mandavit et invitavit ad se venire». Да и могъ ли такой Папа, каковъ Николай, иначе поступать, чѣмъ говорятъ двѣ Легенды? е) Объ оправданіи Слав. службы П. Адріаномъ говоритъ и Несторъ по Лавр. и Кенигсб. списку.

¹⁶) О борьбѣ Папы и его духовенства съ Германскимъ Императоромъ и духовенствомъ за Моравію и Паннонію см. Мацѣвскаго, стр. 38—49.

¹⁷) Пани. жизни Кирилла и Меодія; біографія Климента, Несторъ, Прологъ о Меодіи. Что П. Адріанъ въ дѣлѣ о Славянскихъ проповѣдникахъ всего болѣе занятъ былъ тревогами, какъ бы не потерять ему изъ своихъ рукъ Моравію и Паннонію и забрать въ руки Болгарію, это онъ самъ высказываетъ въ своемъ посланіи къ Славянскимъ Князьямъ. Онъ пишетъ что будто князья „просили себя учителя у Римскаго Святительскаго стола, прежде чѣмъ просили у благочестиваго Ц. Михаила“, и что будто Кириллъ и Меодій посланы были изъ Царяграда только по тому, что «мы не доспѣхомъ (послать); радуется», что Кириллъ и Меодій обратились не въ Константинополь, а въ Римъ, и не опустыль сказать, „страны ваши—достояше Апостольскаго стола“. Письмо Папы въ паннонскомъ житіи Меодія.

¹⁸) Хиландарское житіе говоритъ, что Св. Кириллъ скончался въ Римѣ въ 868 г. Февр. 14-го дня, имѣя отъ роду 42 года. Но годъ вѣрнѣе показанъ въ Паннонскомъ житіи—869. Послѣ 14-го Дек. одна болѣзнь Кирилла продолжалась 50 дней, о чемъ говоритъ Легенда и Пан. житіе. По этому 14-е Февр. 868 г. не могло быть днемъ кончины Кирилловой. А въ древнихъ памятникахъ Латинскихъ и Греч., въ Остромировомъ Евангеліи, въ Ассемановомъ Евангеліи XI в., въ Прологахъ (Добровскій 54, 57, 58. Калайд. 90. Kopitar—Nesychius p. 41), память Св. Кирилла полагается 14 Февраля.

*) Имя Меодія поставлено въ числѣ Священниковъ Салаварскаго Аббатства въ летописи сего Аббатства, и именно послѣ Рихвальда, упоминаемаго въ жалобѣ Нѣмца. См. объ этомъ, какъ и о мѣстѣ Мосбурга, Комира (Москвит. 1844. N. 3).

него германскаго императора и моравскаго Князя, Святополка; дѣло доведено до того, что Мееодій отправленъ былъ въ заточеніе, гдѣ пробылъ цѣлыя два года съ половиною. Папа Іоаннъ VIII возвратилъ (874 г.) Мееодію власть его, писалъ въ его защиту къ Людовику и Карломану, а своевольнымъ епископамъ объявилъ запрещеніе совершать службу ¹⁹⁾.

Наконецъ, и Моравскіе Славяне увидѣли, что нѣмецкіе епископи мало думаютъ о власти истины Христовой, а ищутъ власти только для себя надъ ними, подавляя между ними Славянское богослуженіе. Они прогнали ихъ отъ себя и просили Папу прислать имъ архіепископа Мееодія. И Мееодій объявленъ Архіепископомъ Моравскаго Государства. „Съ того времени, — говоритъ очевидецъ, — ученіе божественное быстро стало распространяться, язычество и суевѣрія исчезали“, самое государство Святополка росло и цвѣло ²⁰⁾. Но нѣмцамъ не было дѣла и до успѣховъ вѣры, ни до успѣховъ государства. Они никакъ не могли простить Мееодію потерю власти и доходовъ своихъ. Они бросились въ Римъ и тамъ донесли, что Мееодій, отступникъ отъ вѣры, не исповѣдуетъ происхожденія Духа Св. и отъ Сына, не проповѣдуетъ не только вселенской власти папы, но даже зависимости своей отъ папы и потому распространяетъ Славянскую службу. П. Іоаннъ не могъ быть встревоженъ доносомъ о несогласіи Мееодія съ нѣмцами въ догматъ о Св. Духѣ, потому что самъ исповѣдалъ сей догматъ согласно съ П. Фотіемъ и св. Мееодіемъ. Но онъ, какъ Папа, сильно встревоженъ былъ опасеніями за власть свою надъ Моравією: въ 878 г., вопреки прежней своей волѣ, онъ запретилъ Славянскую службу, а въ слѣдующемъ году, повторивъ запрещеніе, вызвалъ Мееодія въ Римъ. Нѣмцы торжествовали; они явились въ Моравію и объявили, что Мееодій лишенъ власти и Моравія передана имъ ²¹⁾. Но П. Іоаннъ не былъ П. Николаемъ. Защитникъ П. Фотія нашель (въ 880 г.) на Римскомъ Соборѣ, что св. Мееодій во всемъ православенъ. Мееодій возвратился въ Моравію.

¹⁹⁾ Пан. жизн. Мееодія, Нѣмецъ: de conversione Boioarum et Carantanorum у Добровск. стр. 65, 68. Mährische Legende S. 57. О политическихъ переводахъ см. Мацѣевскаго, стр. 51—53. Письма Папы у Добровскаго, стр. 68, 69. Къ Карломану: „reddito et restituito nobis Pannoniensium Episcopatu liceat praedicto fratri nostro Methodio, qui illic a sede Apostolica ordinatus est, secundum priscam consuetudinem libere, quae sunt Episcopi, gerere.“

²⁰⁾ Пан. жизнь Мееодія.

²¹⁾ Панн. жизнь Мееодія. Папа писалъ къ Мееодію въ 879 г. «сими писемомъ нашего Апостольства требуемъ, чтобы ты оставилъ все, постарался нынѣ же пребыть къ намъ» (Mansi T. XVII). Въ 880 г. Папа писалъ къ Святополку: „Мы спрашивали предъ братьями нашими: такъ ли принимаетъ онъ (Мееодій) символъ православной вѣры и такъ ли поетъ его во время Литургіи, какъ Св. Римская Церковь и какъ обнародовано и передано шестью вселенскими Соборами.“ И далѣе говоритъ: „Мы нашли его православнымъ во всемъ церковномъ ученіи.“ Эти слова

уполномоченный папою надъ всею Моравскою Церковію ²²⁾. Затѣмъ нѣмецкая изобрѣтательность выдумала слухъ, будто Патріархъ и Импе-

ясно показываютъ, что Іоаннъ согласенъ былъ съ св. Мееодіемъ относительно сего догмата. Тоже говорить о предметѣ доноса Паннон. біографъ Мееодія, который пишетъ, что Мееодія преслѣдовали страдавшіе *Ионатурскою ересью*, т. е. ученіемъ о происхожденіи Св. Духа отъ Сына и Отца (ἀπὸ Υἱοῦ καὶ Πατρὸς). Тоже понавзываютъ жалоба Нѣнца Рихвальда, біографія Климента и Прологъ 13 в. (прим. 22). Изъ сочиненія П. Фотія несомнѣнно знаемъ, что П. Іоаннъ на соборѣ 879 г. «на иначе, какъ Православная Церковь и его предшественники, Первосвященники, принимая символъ вѣры, и мыслями и священными руками благочестивыхъ Легатовъ (Павла, Евгенія и Петра), подписалъ и запечатлѣлъ его» (Ркп. «Книга о Св. Духѣ къ Еписк. Бедъ», выписка у Mayo Coll. vet. auct. T. S. Graef. p. 23—28). Если же самъ Папа согласенъ былъ въ догматѣ о Св. Духѣ съ Мееодіемъ и Фотіемъ, то безъ сомнѣнія, не этотъ пунктъ заставилъ его противорѣчить себѣ самому о Слав. службѣ и вызвать Мееодія въ Римъ. Причина—болѣзнь, отъ которой не свободенъ былъ и Іоаннъ. Папа въ письмѣ ad Tuventarum или, по другому списку, Zvenpratum de Mogauna, т. е., къ жупану Моравны, города, лежавшаго на краю Панноніи, слишкомъ ясно выражалъ свое опасеніе, что Жупанъ съ принятіемъ Греческихъ обрядовъ, оставитъ Папу. Epist. 194. Потому-то, когда Мееодій лично объяснился съ Іоанномъ, Нѣмцы стали тревожить Мееодія слухомъ, будто на него въ гнѣвѣ Константинополь. П. Іоаннъ не прочь былъ отъ той системы, чтобы единствомъ латинскаго обряда держать умы въ рабской покорности Папѣ. И онъ и Адрианъ твердо держались, что слѣдуетъ вмѣшивать Латынь въ Славянскую службу. Но гораздо далѣе шли нѣмцы: они съ открытою наглостію домогались власти надъ Славянами латинскою службою. Тогда какъ допускали они нѣмецкую проповѣдь для нѣмцевъ и кое-что изъ Библіи переводили на нѣмецкій языкъ, для Славянъ они упорно требовали латинской службы, хотя и сами плохо понимали ее.

²²⁾ Пан. жизнь Мееодія; П. Іоаннъ Ep. 247 ad Sventopulcum an. 880 (пр. 20). Здѣсь Папа пишетъ: „Мы также посвятили даже Пресвитера, по имени *Вихинга*, котораго ты прислалъ, какъ избраннаго въ Епископа Нитрской церкви; мы повелѣваемъ, чтобы онъ повиновался во всемъ своему Архіепископу, какъ требуютъ св. каноны.“ Этотъ коварный нѣмецъ едва возвратился изъ Рима, какъ сталъ дѣйствовать во вредъ св. Мееодію, ссылаясь на тайное порученіе Папы. Папа писалъ 881 г. къ Мееодію: „ни явно, ни тайно не поручали мы ему дѣлать что нибудь другое, чѣмъ что опредѣлили мы дѣлать тебѣ.“ Epist. 268. Трудами Мееодія приготовлена была каеедра для коварнаго нѣмца, такъ какъ близъ Нитры до того времени было много язычниковъ. Теотмиръ Зальцбургскій писалъ въ 900 г. „Wichingum consecravit in quamdam neophytam gentem, quam ipse dix (Святополкъ) domuit bello et ex paganis christianos esse patravit.“ О трудахъ Мееодія для просвѣщенія язычниковъ говорить біографъ его. Послѣ убійденій Св. Мееодій послалъ сказать Надвѣлянскому Князю: «добро ти ся бы крестити, сыну, волею своею на своей земли, да не плененъ, нудни крещенъ будеши на чужей земли, и помянеши мя. Еше и бысть,» прибавляетъ Пан. біографъ. Добровскій (стр. 78) считаетъ извѣстіе Легендъ Людмилы о семи Викаріяхъ Мееодіевыхъ за слѣдствіе «невѣжественнаго смѣшенія временъ». Едва ли такъ! Кромѣ Вихинга. Папа обѣщаетъ посвятить еще Епископа и упоминаетъ о Епископахъ, подчиненныхъ Мееодію (Ep. 190. 247). По біографіи Климента той хорой хоругаѣи, учителя пресвитеровъ Гораздъ, Климентъ, Наумъ, Лаврентій, Ангеларъ (пр. 25). На Константинопольскомъ Соборѣ 879 г. былъ Агаеонъ, Архіепископъ Моравскій (Мораѡвон). Поле, на которомъ трудился Св. Мееодій, было слишкомъ обширно: на немъ нынѣ до 20 Епископовъ.

раторъ Константинополя въ гнѣвъ на Мееодія за его приближеніе съ папою. Когда же и этотъ слухъ оказался ложью: они обратились опять къ Святополку, чтобы вооружить его противъ Мееодія. Удивительная стойкость въ желаніяхъ, открыто безчестныхъ! Святополкъ не умѣлъ покорять страстей своихъ, хотя и распространилъ власть свою на со-сѣднихъ Князей. Онъ не охотно слушалъ Апостольскія обличенія Мееодія слабостямъ его; а Нѣмцы всегда льстили слабостямъ его; теперь же стали льстить еще болѣе. Отселѣ Святополкъ сталъ явно оказывать нерасположеніе къ Мееодію и благосклонность къ льстепамъ-Нѣмцамъ, не исключая и ихъ заблужденій. Такъ до самаго гроба Мееодій терпѣлъ скорби за Апостольскіе труды свои ²³⁾.

При всемъ противодѣйствіи нѣмецкой жадности къ корысти и власти, при всемъ противодѣйствіи невѣжества *Пилатниковъ*, всѣ Славянскія племена, начиная съ Хорваціи и Далмаціи до границъ Польши слушали Славянскую службу Мееодія. Тѣ изъ нихъ, которые до того времени не были крещены, какъ напр.. Чехія съ ея Княземъ Боривоємъ, приняли св. крещеніе по распоряженію Св. Мееодія; само Моравское государство, широко раздвинутое Святополкомъ, включало въ предѣлахъ своихъ нѣсколько Славянскихъ племенъ; а съ распространеніемъ государства Мееодій распространялъ и св. вѣру ²⁴⁾. Къ сожалѣнію, въ чемъ не успѣли нѣмцы при жизни Мееодія, блаженно по-

²³⁾ Биографъ Клімента: «Франки (въ другомъ мѣстѣ Неметсои, Нѣмцы) коварными просками своими сдѣлали Святополка послѣдователемъ своего ученія: развращенный имъ, все позволявшими ему, Святополкъ не обращалъ вниманія на слова Мееодіевы, и поступалъ съ ними, какъ врагъ.» Здѣсь же прямо говорится, что Нѣмцы внашали Святополку свое ученіе объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына. Съ этимъ извѣстіемъ о положеніи Святополка вполне согласны извѣстія Легендъ и Прологъ 13 в.

²⁴⁾ Кто бы могъ подумать, чтобы въ XIX в. можно до того увлекаться преданностію къ Риму и Латыни, чтобы писать о Славянской службѣ: «въ нынѣшней Моравіи, Чехіи и Польшѣ она никогда не была въ силѣ (viguisse)». А это пишетъ учоный Копитаръ и утверждаетъ, что Славянская служба существовала только въ Панноніи и при томъ слишкомъ недолго, именно съ 870 г. до 895 г. (Kopitar Nesychius glossographus p. 54, 49—57). Что же послѣ того значить свидѣтельства современниковъ Мееодіевыхъ? Или же точно также можно быть и нынѣ Пилатникомъ, какъ при Мееодіѣ? Мы не хотимъ утверждать, что Мацѣвскій во всемъ правъ: Копитаръ правъ въ частныхъ замѣчаніяхъ о Мацѣвскомъ (Nesychius p. 56—58). Но Копитаръ зашелъ слишкомъ далеко, такъ что становится смѣшнымъ (p. 38—54).

Относительно *Далмаціи* Дюклеецъ: «missam eis (Мееодіѣ) ordinans more Graecorum». Швабн. 3, 480. Ея Епископы, Езерскій и Драговицкій, присутствовали въ 877 и 879 на Соборахъ въ пользу П. Фотія. Въ то же время Князя ея, Здеславъ и Бронимиръ, отказывались отъ власти Папы. Mährische Legende S. 59, 60.

О *Чехіи* Козма у Добровскаго 80, у Менкена: Script. rer. German. T. I. p. 1967. Востокова Опис. Муз. 778. Чешская Легенда 10 в. о Св. Вячеславѣ: «звѣда и (Вячеслава) баба своя Людмила (крещенная священниками Мееодія, говоритъ Козма)

чившаго 6-го Апрѣля, 885 года ²⁵⁾, по смерти его они выгнали учениковъ Мееодія въ Болгарію ²⁶⁾. Сѣмена разумнаго благочестія и православія, щедро посѣянные Кирилломъ и Мееодіемъ въ обширныхъ юго-западныхъ поселеніяхъ Славянскихъ, послѣ нихъ постепенно глохли подъ варварствомъ латинскаго невѣжества. Только Болгаринъ, подъ мирнымъ кровомъ Восточнаго Патріарха, досталась счастливая доля процвѣтать образованностію и благочестіемъ, чтобы передать Россіи плоды трудовъ просвѣтителей Славянскихъ ²⁷⁾.

научити книгамъ Словенскимъ по слѣду попову» (Журн. Мин. Нар. Просв. 1839). Въ 967 г. Папа, учреждая Латинскую каѳедру въ Прагѣ (Чешской), постановилъ, чтобы божественная служба была отправляема «не по обрядамъ Болгарскаго или Русскаго народа, или Славянскаго языка, но по уставамъ Римской церкви» (Козма). Добровскій полагаетъ крещеніе Боривоя между 870 и 880 г.

О *Ломинь*, гдѣ Ки. Мечиславъ обращенъ былъ Чешско-Моравскими учениками Мееодія, Дитмаръ Chronicon lib. 4. 359. (Scrip. rer. Brunsv. T. 1), Мартынь Галль Chronicon lib. 1. с. 5 (ed. Bandtke, Varsav. 1824). Но еще при Зимовитѣ, дѣдъ Мечислава, были Христіане въ Польшѣ. По біографу Мееодіеву Мееодій увещевалъ Надвислянскаго Князя принять христіанство и тотъ принял (пр. 21). См. о Польской церкви въ Журн. Мин. Просв. 1842. Friese Kirchengesch. Polens. Breslau 1786. Впрочемъ, въ Польшѣ ок. 1010 г. взяли власть Латинская служба (Дитмаръ lib. 6. T. 1. p. 397).

²⁵⁾ Въ сомнѣніи о времени кончины Св. Мееодія разрѣшаетъ Паннонъ житіе Свят. Мееодія. Мееодій въ вербное воскресенье въ послѣдній разъ, уже больною, бесѣдовалъ съ пастыремъ и тогда же сказалъ: „поберегите меня, дѣти, до третьяго дня.“ И утромъ третьяго дня, 6 Апрѣля 885 г., скончался. Тамъ говоритъ біографъ. Пасха 885 г. была 11 Апрѣля, вербное воскресенье 4 Апрѣля. Слѣд., третій день послѣ 4 Апр. былъ 6 Апр. 885 г. Біографъ Климента говоритъ о 24 годахъ архіепископства Мееодіева; это обмолвка языка; надлежало сказать, что Мееодій трудился у Славянъ всего 24 года. Райградскій настоятель въ 1062 г. доносилъ, что Мееодій 2 Юня, 884 г. освятилъ Берненскую церковь (Коритаръ, Glagolita § 86). Въ Остромировомъ и Ассемановомъ Евангеліяхъ XI в. память Св. Мееодія 6 Апрѣля; тоже въ Прологѣ 13 и Апостолахъ 14 в. Но въ позднихъ 11 Мая.

²⁶⁾ Біографъ Климента: «занимавшихъ церковныя должности было до 200, въ томъ числѣ учителя Горавдъ, природный Моравъ, искусный въ обоихъ языкахъ, Славянскомъ и Греческомъ, краснорѣчивый Климентъ, Лаврентій, Наумъ и Ангеларъ.» Папа пишетъ: «Пресвитерамъ, діаконамъ, другимъ клирикамъ, какого бы чина ни были, Славянамъ ли, или другаго какаго племени, находящимся въ той области, повелѣваемъ быть въ подчиненіи и повиновеніи во всемъ помянутому Собрату нашему, Архіепископу вашему.» Ер. 247, ad Sventopulcum ап. 880, сл. Ер. 190, 194.

²⁷⁾ Въ Далмаціи Соборъ 925 г. запрещалъ Славянскую службу. Соборъ 1059 г. положилъ: „впередъ никто не смѣй совершать таинъ на Славян. языкѣ, а только на Латинскомъ и Греческомъ; никто изъ людей того языка (Славянскаго) не долженъ быть возводимъ на священныя степени.“ Въ оправданіе сего говорили, что „Готскія буквы изобрѣтены вѣнскимъ еретикомъ Мееодіемъ, который много писалъ на томъ же Славянскомъ языкѣ (in eadem Slavonica) противъ правила каѳолической вѣры.“ Славян. Священники, для которыхъ храмы были затворены, принесли жалобу II. Александру. Тотъ отвѣчалъ: «ради Аріанъ, изобрѣтателей сей письменности, никакъ не могу позволить службу на ихъ языкѣ» (Thomae archid. Spalat. † 268 hist.

§ 290. б) Письменные труды.

Желая говорить о письменных трудах славянских просвѣтителей, не будемъ говорить о дѣлѣ извѣстномъ, объ изобрѣтеніи св. Кирилломъ азбуки славянской²⁸⁾; замѣтимъ только, что трудъ сей, важный самъ по себѣ, получаетъ особенную важность въ связи его съ дѣломъ вѣры; въ семъ послѣднемъ видѣ своемъ онъ есть плодъ той апостольской мудрости, какою отличались и отличаются распоряженія Церкви Восточной; это есть первый шагъ къ великому дѣлу проповѣдниковъ, но который уже доказываетъ, какого духа проповѣдники. Послѣдуемъ же далѣе за дѣйствіемъ праведниковъ, рассмотримъ, какія книги переведены были на языкъ славянскій. Не оставили ли они какого нибудь собственнаго сочиненія своего, которое бы точнымъ образомъ выражало духъ ихъ?

Собственнымъ сочиненіемъ св. Кирилла было *исповѣданіе вѣры*, предположенное имъ отъ своего лица и отъ лица брата. Исповѣданіе заключаетъ въ себѣ три части и заключеніе. Въ первой части излагается исповѣданіе догмата о св. Троицѣ; во второй пространно исповѣданіе воплощенія Сына Божія; въ третьей довольно кратко о почитаніи

Salonit. Episc.). Съ чего взяли называть Мееодія и Далматскихъ Славянъ Аріанами? Съ того же, съ чего еще въ 9 в. называли Славянскихъ просвѣтителей Аріанами, т. е. за догматъ о происхожденіи Св. Духа. Впрочемъ, въ Митрополіи Діокейской, по близости ея къ Греческой Церкви, Паписты долго не могли преодолѣть Славянъ. Тотъ же П. Александръ (Epist. 4 ad Petrum Dalmatiae et Slavoniae Archiep.) въ 1062 г. писалъ: «пекись о монастыряхъ какъ Латинянь, такъ и Грековъ или Славянъ: ты знаешь, что это одна Церковь.»

Моравское Королевство съ 904 г. раздѣлено между Уграми и Чехами. Первые до 982 г. являлись, потомъ Паписты. Въ Салаварскій Паннонскій храмъ Кор. Стефанъ Войкъ, въ 1019 г., ввелъ «Латинскаго Аббата.» Впрочемъ, Славянщина долго еще господствовала и при Уграхъ. См. Путешествіе Колара, въ Москвитинѣхъ, 1844 № 3. Не смотря на будду Іоанна XIII-го (прим. 26) Чехія Пр. Прокопій, ок. 1035 г., основатель Славянскій Сазавскій монастырь; въ 1052 г. успѣли оклеветать предъ Княземъ Спитигивомъ, будто Славянская письменность «вводитъ ересь,» и потому ввели Латинскихъ монаховъ. Кор. Вратиславъ, 1063 г., искалъ свободы Славян. богослуженію. Гордый Григорій VII, въ 1080 г. писалъ: „Ваше Высочество просили, чтобы совершалась у васъ служба на Славян. языкъ; мы никакъ не можемъ быть богоослаблены къ вашей просьбѣ... Властію бл. Петра повелѣваемъ, чтобы не было того, чего безразсудно ищете.“ Mansi T. 20 p. 296. Въ 1092 г. Славян. монахи и служба были выгнаны изъ Сазавы. Впрочемъ, Славян. служба и послѣ того находила по мѣстамъ убѣжище. Cosmae chron. lib. I. in Menseii Script. rer. German. T. 3. p. 1382; подробнѣе Мацѣевскій.

²⁸⁾ П. Іоаннъ, современникъ Фотія и Мееодія, въ письмѣ 880 г., называетъ Константина изобрѣтателемъ письменности Славянской: «litteras Slavonicas a Constantino quodam philosopho repertas, quibus Deo laudes debite resonent, jure laudamus.» Epist. 247 ad Suentopulcum comitem. При семъ, если надобно читать у Папы а Constantino quodam, то это не удивительно въ устахъ Папы, не свободнаго отъ немощей Папы. Другія свидѣтельства у Добров. стр. 27—36. Чит. Г. Шевырева.

св. иконъ. „Вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя, всѣмъ невидимымъ и видимымъ Творца и Господа, безначальна, невидима, неодолима (необъятнаго), неизмѣнна, безконечна, и въ Единого Господа Иисуса Христа, Сына едиородна, безначальна, и безвременно, и прежде всѣхъ вѣкъ отъ Отца существа въсѣивша (возсѣившаго), и въ Единъ Духъ Святой, исходящъ отъ Бога Отца Единого, и съ отцемъ и Сыномъ благословимый же и славимый.“ Излагая за тѣмъ исповѣданіе догмата о различіи и взаимномъ отношеніи божественныхъ лицъ, говоритъ: „Отцу свойственно не рожденіе и быть виною сущимъ отъ Него, Сыну свойственно рожденіе, а Духу—исхожденіе. И какъ только отъ Отца возсіало рождаемое и исходящее, подобно свѣту произошло отъ свѣта то и другое: то единъ свѣтъ надъ всѣмъ міромъ трилунный, трисолнечный.“ Объясняя за тѣмъ, что ни троичностію лицъ не уничтожается единство Божества, ни единствомъ троичность, св. Кирилль, наконецъ, присовокупляетъ: „да аріанское неистовство учашю (утишу), отъ него же и къ нему же ми нынѣшняя брань.“ Такимъ образомъ исповѣданіе догмата о св. Троицѣ заключаетъ въ себѣ всѣ части сего догмата въ ихъ ясномъ, точномъ и опредѣленномъ видѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ исповѣданіи св. Кирилла встрѣчаемъ то чего не видно въ предшествовавшихъ ему исповѣданіяхъ Восточныхъ; св. Кирилль говоритъ, что „Духъ Св. происходитъ отъ Отца единого“. Это исповѣданіе всего вѣрнѣе показываетъ, что просвѣтителі Славянъ слѣдуютъ духу православной Восточной Церкви, имѣвшей нужду въ сіе самое время вразумлять Западъ въ произвольномъ внесеніи слова *Filioque* въ ученіе о личномъ свойствѣ Духа Св. Оно же доводитъ до той мысли, что просвѣтителі Славянъ имѣли нужду по обстоятельствамъ своего личнаго служенія, сдѣлать особенное замѣчаніе о происхожденіи Духа Святаго. Увѣренность въ семъ послѣднемъ вполне подтверждается послѣдующими словами исповѣданія объ Аріанствѣ: отъ него же и къ нему же ми нынѣшняя брань.“ Мы уже видѣли, что Св. просвѣтителі Славянскіе должны были предъ П. Адрианомъ устно и письменно (*verbis et litteris*) оправдываться въ своемъ православіи и что объясненія противъ нихъ относились къ догмату о Св. Духѣ. Въ исповѣданіи Св. Кирилль говоритъ, что брань его отъ Аріанства и съ Аріанствомъ. Но на дѣлѣ въ виду тѣ же Нѣмцы. Мы уже видѣли, какъ много борьбы въ жизни своей испытали Славянскіе проповѣдники съ *Ионатурскою ересью* Нѣмцевъ. Проповѣдники нѣмецкой власти думали мыслию объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына возвысить достоинство Сына Божія и обвиняли противниковъ своихъ въ аріанствѣ. Извѣстно, что Толедскій Соборъ, въ первый разъ (589 г.) внесшій въ символъ: *Filioque*, дѣйствовалъ противъ Аріанъ. При Карлѣ Вел. Алкуинъ писалъ въ Ліонѣ: „Берегитесь новыхъ свѣтъ Испанской ереси и не прибавляйте новаго къ символу вѣры“, т. е. прямо осуж-

даль прибавленіе Filioque ²⁹). Но вотъ возникъ споръ съ *Адоміанами*. Елипандь, архіепископъ толедскій, и Феликсъ, епископъ ургольскій, писали, что Іисусъ Христосъ только по божественной природѣ есть Сынъ Божій, а по человѣчеству Онъ Сынъ по благодати усвоенія (*gratia adoptionis*). Они отличіемъ православія своего выставляли Испанское Filioque, и называли противниковъ аріанами. Догматисты Карла плохо понимали Елипанда и не были въ состояніи защитить себя размышленіемъ здравымъ, такъ какъ оно подъ гнетомъ невѣжества оставалось безъ движенія. Имъ оставалось механически повторять слова другихъ, и они стали твердить въ книгахъ и въ символѣ Испанское Filioque. Алкуинъ задѣтый за живое Елипандомъ, поспѣшилъ написать и книжку: *de processione Spiritus S.* Книжка вышла изъ плохихъ плохихъ: но что до того ³⁰? Самолюбіе Карла, хлопотавшее всю жизнь о томъ, какъ бы поставить себя въ Христіанской Церкви на ту степенъ, на которой благочестіе поставило Греческихъ Императоровъ никакъ не допустило до того, чтобы снестись, по саму предмету, съ Греческою Церковію. Напротивъ Карлъ положилъ утвердить свою властію: Filioque. Онъ писалъ къ Папѣ. Благоразумный *Левъ* строго запретилъ порчу символа и велѣлъ вырѣзать на доскахъ символъ вѣры въ древнемъ его видѣ. Но Карлъ слушалъ Папу только тогда, когда Папа помогалъ властолюбивымъ видамъ его ³¹); съ того времени духовенство западное

²⁹) Concilium Toletanum 3 ap Mans. T. 9. p. 981. Алкуинъ Epist. 75 ad fratres Lugdunenses. Hispanici erroris sectas tota vobis cavete intentione et Symbolo catholicae fidei nova nolite insevere.“

³⁰) Алкуинъ писалъ тогда *Libellum de processione Spiritus S.* (Op. T. I. ed. Froben). Здѣсь онъ, въ доказательство происхожденія Духа Св. отъ Сына, утѣмлявалъ на слова: *яко симъ отъ Него исхождаше и исцѣляше вся.* Какова эвдегетика! По всей вѣроятности Алкуинъ вызванъ былъ на это сочиненіе письмомъ Елипанда. Тотъ такъ надписывалъ письмо свое: «Почтеннѣйшему брату, діакону *Алкуину*, служителю не-Христову, а ученику гнуснаго Антиравія Беата, родившемуся въ предѣлахъ Австріи во время славнаго Принца, *новому Арію*, противнику ученію Св. Отцовъ Амвросія, Августина, Исидора, Иеронима,—если обратится отъ заблужденія своего,—спасеніе о Господѣ, если же не захочетъ, вѣчное осужденію.» (Eliipandi lib. ad Alcuinum an. 899.)

³¹) Валаеридъ Страбонъ: «Apud Gallos post dejectionem Felicis haeretici sub gloriosissimo Carolo Francorum rectore damnati, idem Symbolum *Latinis* et crebris in missarum coepit officiis iterari.» Карлъ писалъ къ П. Льву: *Quaestio de Spiritus S. processione est nuper exorta,* и просилъ, чтобы дозволено было пѣть Символъ съ прибавленіемъ: Filioque. Папа осудилъ прибавленіе къ Символу. Это было въ 809 г. (См. Аббата Смагарда протоколъ Ахенскаго Собора 809 г. Harduini Concil. T. 4 f. 970. Ado Viener. Choronic ad an. 809. Aimonii lib. 4 de gestis Francorum. cap. 97). О Папѣ Львѣ 8 пишетъ и Анастасій «Hic vero pro amore et cautelaе orthodoxae fidei fecit in basilica S. Petri scuta argentea duo, scripta utraque Symbolo, unum quidem litteras Graecis, et aliud Latinis.» Подробнѣе и точнѣе П. Фотій въ письмѣ къ Аквилейскому Архіепископу и въ книгѣ о Св. Духѣ къ Епископу Бедѣ.

положило за правило называть православных славян именем арианъ. Святый Кирилль говоритъ, что самъ онъ ведетъ брань съ арианствомъ, когда исповѣдуетъ единосущіе Сына Божія со Отцемъ, но не опасается утверждать, что отъ арианства же и брань противъ него; св. Кирилль правъ и въ послѣднемъ. Непризнанные защитники славы Сына Божія, изводя Духа Св. и отъ Сына, тѣмъ самымъ скорѣе низводятъ Сына Божія, на нѣкую низшую степень Божества, а Духа Св. на степень низшую самаго Сына, чѣмъ возвышаютъ Сына Божія, такъ какъ два начала—два равные Бога невозможны, униженіе же одного предъ другимъ возможно только въ арианствѣ. „Вѣрую въ Единъ Духъ Св., исходящъ отъ Бога Отца единого, и съ Отцемъ и Сыномъ благословимый же и славимый,“ говорилъ Св. Кирилль.

Во второй части, кратко, изложивъ догматъ о воплощеніи Сына Божія, св. Кирилль говоритъ: аще ли же потреба есть и пространнѣе, како о семъ обяти (пространнѣе объясниться о семъ) за vznikающую и и стера тѣщеглашенія нынѣ примилѣющу (ради ереси возникающей и вымысляющей нынѣ нѣкія пустословія): се абіе речемъ,“ И излагаетъ пространно догматъ о воплощеніи. Что же это за учителя, вымысляющіе тѣщеглашенія нынѣ, во время св. Кирилла? Все тѣ же проповѣдники Карла, освятившіе для Германскаго невѣжества: *Filioque*. Точно также, какъ въ адоптіанахъ видѣли они несторіанъ и въ защиту отъ нихъ сьумѣли сдѣлать только то, что освятили: *Filioque*,—по праву той же мудрости они стали называть и отвергавшихъ: *Filioque*, несторіанами;—иначе для нихъ каждый сталъ и арианиномъ и несторіаниномъ, кто не раздѣлялъ невѣжественной мысли ихъ о возвышеніи Сына исходяніемъ Св. Духа и отъ Сына. Сами отцы Франкфуртскаго Собора, осудившіе (въ 799 г.) Елипанда, какъ видно, худо понимали и Елипанда, и догматъ о воплощеніи Сына Божія³²⁾. Еще менѣ ясности и отчетливости въ мысляхъ можно было видѣть въ ученикахъ Собора. И такъ надобно было устранить пустословіе и вразумить невѣжество. Св. Кирилль превосходно излагаетъ догматъ о воплощеніи Сына Божія,—ясно, опредѣленно, отчетливо. „Богъ по естеству, говоритъ онъ,—едиnorodный Сынъ и Слово Бога Отца, рожденный отъ Него прежде вѣковъ неизреченно и безсѣменно, не преставъ бытъ, чѣмъ былъ, Богомъ по естеству, въ послѣднія времена пріялъ естество человѣческое и всецѣло пріобщился нашей плоти и крови, *Слово плоть бысть*, пріялъ же не простую плоть, но одушевленную душою разумною и мыслящею. Онъ тотъ же единъ Сынъ, и по воплощеніи, единосущный Богу и Отцу по божеству, и единочадный намъ по человѣчеству, сохраняетъ

³²⁾ По настоянію Карла ученіе Елипанда осуждено на Франкфуртскомъ Соборѣ въ 794 г. и на Аахенскомъ въ 799 г. Acta Concil. Francof. ар. Mans. T. 13. p. 863 f. Conc. Aquisgran. p. 1085 s.

и въ совокупленіи свойственныя каждому естественныя различія—нена-
рушимо и непреложно. Ибо Слово, будучи совершеннымъ Богомъ, соеди-
нилось съ совершеннымъ человѣкомъ—во единомъ тѣлѣ; почему и ро-
дившую Его прилично называемъ Богородицею,“ и пр.

Въ третьей части исповѣданія св. Кирилль кратко объясняетъ,
что онъ чтитъ св. иконы, какъ предалъ „Никейскій святой и великій
соборъ“, согласно съ ученіемъ древней Церкви. И объ этомъ Св. Ки-
рилль также имѣлъ нужду говорить для нѣмцевъ. Не смотря на то,
что Западный Патріархъ подалъ голосъ во осужденіе иконоборства на
Никейскомъ Вселенскомъ Соборѣ, Карль захотѣлъ стать и въ этомъ
случаѣ выше Греціи,—онъ собиралъ Соборъ, чтобы оподозрѣть въ ико-
нопочитаніи идолопоклоненіе. Кирилль, имѣя дѣло съ проповѣдниками
Карла, показываетъ для нихъ значеніе иконопочитанія. „Почитаемъ
также и лобызаемъ святыя образа и знаменія, въ изображеніяхъ пока-
зывающія намъ всѣ евангельскія повѣсти и напоминающія о томъ что
содѣлано для насъ Спасителемъ... Всѣ, наученные Духомъ Божиимъ,
видятъ различіе чести,—какую честь, какое поклоненіе должно возда-
вать Христу, и какая честь прилична св. иконамъ.“

Въ заключеніе всего св. Кирилль пишетъ: „Такъ исповѣдую я
свою вѣру съ Меоодіемъ, приснымъ моимъ братомъ и помощникомъ въ
службѣ Божіей. Въ сей вѣрѣ состоитъ спасеніе и упованіе и ее пре-
даемъ мы оба ученикамъ своимъ, да тако вѣруя спасутся“ и пр. Въ
заключеніе опять показываетъ, что исповѣданіе писано въ видѣ Апологіи.

Что касается до подлинности сего исповѣданія, довольно сказать,
что она подтверждается жизнію славянскихъ проповѣдниковъ. И П.
Іоаннъ писалъ о братѣ св. Кирилла, что тотъ излагалъ свою вѣру въ
Римѣ *verbis et litteris*; самый языкъ исповѣданія—очень древній, по-
добный тому, какой сохранился въ Остромировомъ Евангеліи и въ
Изборникѣ Святослава.

Паннонскій жизнеописатель св. Кирилла, описавъ пренія св. Ки-
рилла у Хозаръ съ магометанами и іудеями, заключаетъ свое извѣстіе
такъ: „а еже хочеть съвершенныхъ бесѣдъ сихъ Святыхъ искати: въ
книгахъ его (Константина) обрящете я, еже преложи учитель нашъ Архі-
епископъ Меоодій, братъ Константина Философа, раздѣли е на осмь
словесъ.“ Въ прежнія времена у насъ, между душеполезными отечески-
ми сочиненіями, ставили книгу: „Кирилль Словенскій“²³⁾. Но мы уже
не можемъ найти памятника Кириллова искусства въ спорахъ съ вра-
гами вѣры.

Важнѣйшимъ подвигомъ просвѣтителей Славянскихъ былъ подвигъ
ихъ при переводѣ св. книгъ съ Греческаго на Славянскій языкъ, под-

²³⁾ Извѣстіе о книгахъ апокрифическихъ у Калайдовича, стр. 109. 209.

вигъ, который имъ стоялъ столько скорбей и приблизилъ ихъ къ лицу Апостоловъ. Св. Кириллъ, вмѣстѣ съ Меѳодіемъ, по свидѣтельству Екзарха Болгарскаго, трудился, „отъ *Евангелія* и *Апостола* прѣлагая *изборъ*.“ Это означаетъ, что Славянскіе просвѣтителі прежде всего перевели выборъ изъ Евангелія и Апостола изъ дневныхъ чтеній. Таково древнѣйшее Остромирово Евангеліе, таковы же древніе списки чтеній изъ дѣяній и посланій Апостольскихъ! Сей трудъ усваиваютъ Кириллу и Меѳодію и другіе памятники древности³⁴). Паннонское жизнеописаніе говоритъ о Св. Меѳодіѣ: „*Псалтырь* бо бѣ тоюмо и *Евангеліе* съ *Апостоломъ* и *избранными службами* церковными съ философомъ предложилъ первѣе.“ По Пан. жизнеоп. Кирилла, Кириллъ еще въ пребываніе свое у Моравовъ „научи я *утрени* и *юдинамъ обѣдней* и *вечерни* и *навечерницъ* и *тайнныи службъ*“³⁵). Несторъ, повторяя извѣстіе біографа Меѳодіева, вмѣсто словъ: „избранныя службы“, ставитъ: „(предложилъ) октой и прочія книги“. Итальянская Легенда говоритъ: „съ ревностію начали они совершать то, за чѣмъ пришли, начали учить дѣтей, устроить *церковныя службы*... Четыре года съ половиною пробыли въ Моравіи и утвердили тамошній народъ въ православной вѣрѣ, и оставили *всѣ писанія*, какія казались *нужными для богослуженія*.“ Папа Іоаннъ писалъ къ Святополку: „ничто не препятствуетъ ни здравой вѣрѣ, ни здравому ученію, *птѣ литургію* на Славянскомъ языкѣ, или читать Св. *Евангеліе*, или божественныя *чтенія* изъ новаго и *ветхаго завета*.“ Съ этимъ согласны и другія древнія извѣстія³⁶). Кромѣ того по памятникамъ видно, что переведены были Греческіе чины посвященія въ священство, бракосочетанія, крещенія и погребенія³⁷). По всѣмъ этимъ отзывамъ, Кириллъ и Меѳодій

³⁴) Предисловіе Екзарха къ книгѣ; Небеса, у Кадайдов. стр. 129. Итальянская Легенда (о Кириллѣ) говоритъ о переводѣ Евангелія Кирилломъ; то же Діоклеецъ.

³⁵) Пан. біографъ Кирилла говоритъ еще, что когда Св. братья прибыли въ Рымъ, то «пріемъ Папѣжъ *книжъ Словенскихъ*, освяти и положи въ церковь Святыя Маріа... пѣша съ ними (съ книгами) *Литургію*... «Потомъ *пѣша Литургію* въ церкви Св. Петра Словенскимъ языкомъ.» По словамъ Меѳодіева біографа, Папа «положи Святое *Евангеліе* (Славянское) на олтари Св. Апостола Петра.» Наконецъ по Кириллову біографу «у великаго учителя языческаго, Павла Апостола, въ Церкви съ *нощи пѣша Святую Литургію Словенски* надъ Св. Гробомъ.»

³⁶) Чехо-Моравская Леген. о Кириллѣ и Меѳодіѣ говоритъ, что Папа (Адріанъ) «вздумалъ тому, какъ Священники Божіи, Кириллъ и Меѳодій, смѣли установить пѣніе каноническихъ *часовъ* (т. е., дневной службы) на Славян. языкѣ.» Легенда о Людмилѣ извѣщаетъ, что Кириллъ, кромѣ *чтеній* изъ Н. Завета „*plura alia, missas caeterasque horas canonicas resonare publica voce in Ecclesia statuit.*“ Намецъ Рихвальдъ, едва только явился Меѳодій въ Паннонію, поднялъ жалобу, что Меѳодій *inventis Slavenis litteris vilescere fecit cuncto populo ex parte missas et Evangelia Ecclesiasticumque officium illorum, qui hoc latine celebraverunt.*“ De convers. Voioariorum. Тоже показываетъ письмо Папы Іоанна 879 г. къ Меѳодію.

³⁷) О посвященіи въ священство, о бракѣ и крещеніи упоминается въ Пан-

перевели книги самыя необходимыя для богослуженія. Нѣкоторые изъ этихъ необходимыхъ книгъ прямо поименованы, или ясно указаны. Таковы: избранныя чтенія *Новаго Завета*, *Паремейникъ*, *Псалтирь*, *Часословъ*, *Служебникъ*, *Чины таинствъ съ чиномъ погребенія. Октоихъ Дамаскина*. Переведено ли было еще что нибудь изъ богослужебныхъ сочиненій? Прежде всего замѣтить, что во время св. Кирилла и Меодія въ Церкви Константинопольской еще не много было пѣсней, пригѣненныхъ къ смыслу боговдохновенныхъ пѣсней, и именно въ употребленіи были стихиры Анатолия, и Софронія, кондаки Романа, каноны съ стихирами Дамаскина и Козмы, трипѣсницы и стихиры Θεодора и Иосифа Студитовъ. Но едва ли были въ употребленіи каноны Θεофана, тѣмъ менѣе каноны пѣснописца Иосифа, а этими двумя столько написано пѣсней, сколько не написано всѣми другими вмѣстѣ. Не говоримъ о сочиненіяхъ Имп. Льва и Константина, П. Филоея и Климента, Іоанна Маврона и Никифора, которые жили позже Славянскихъ учителей. Такимъ образомъ самый Октоихъ, переведенный Кирилломъ и Меодиємъ, былъ не тотъ что извѣстенъ нынѣ³⁸⁾. И если сказали мы, что переведены были Чины таинствъ, то это не то значить, что переведенъ былъ *Требникъ*³⁹⁾. То же надобно сказать о *Псалтыри*, въ которую пѣсни величанія и молитвы, съ тропарями, слѣдующія за каеннами, вошли послѣ Меодія⁴⁰⁾. Между тѣмъ Паннонскій биографъ Меодія пишетъ: „Святое возношеніе тайное съ клиросомъ своимъ внесъ *твори память Свят.*

вонской биографіи Меодія. «Отъ того же дне весьма начать рости Божіе ученіе и стрижни множитися во всѣхъ градѣхъ, и погани вѣрвати въ истинный Богъ». «Добро ти ся бы крестити, сыну, волею своею.» Относительно браковъ Меодій нашель множество злоупотребленій у Славянъ и исправлялъ ихъ. Тотъ же биографъ говорить, что надъ умершимъ Меодиємъ совершали службу «Латинскы, Греческы и Словенскы.» П. Адрианъ писалъ къ Моравскимъ Князьямъ о Св. Меодіѣ: «да вы научить, яко же есте просали, сказая книгою въ вашъ языкъ, *по всему церковному чину* исполнь, и съ Святою мшею, рекше съ *службою* (λεειτουργεία) и *крещеніемъ.*»

³⁸⁾ Въ Славянскомъ Октоихѣ поздняго времени помѣщены стихиры Имп. Льва (886—911), ексалпостилларіи Имп. Константина (X вѣка), каноны М. Митрофана, врага Фотіева, дневныя службы Θεофана и Иосифа. Послѣднія, введенныя въ Слав. Октоихъ, не входятъ въ составъ Греческаго Октоиха, а входятъ въ составъ *Параклитика*.

³⁹⁾ Въ нынѣшнемъ Славянскомъ Требникѣ, какъ и въ Греческомъ, помѣщены уже сочиненія П. Каллиста и Филоея (XIV в.). Канонъ Арсенія на елеосвященіе принадлежитъ Арсенію, Епископу Корсскому, другу П. Фотія, и едва ли при Меодіѣ находился въ чинѣ елеосвященія Цареградскаго.

⁴⁰⁾ Сочинитель Обзор. Богосл. книгъ, а въ слѣдъ за нимъ и О. Макарій, убѣждены даже въ томъ, что *Слѣдованная Псалтирь* составлена Меодиємъ. Напрасно! Даже и между поздними Славянскими рукописями нельзя указать ни одного *Сборника*, который былъ во всемъ сходенъ съ печатною Слѣдованною Псалтырью. Въ орникѣ этого рода почти каждый вносилъ, что хотѣлъ.

Димитрія.“ Такъ какъ по греческому чину память святыхъ прославляется пѣснями, стихирами, кондаками и, со времени Дамаскина, канонами, то нѣбдемъ право думать, что если не при Кириллѣ, то при Меѳодіѣ были переведены *пѣсенныя службы на праздники*. Мы не скажемъ, что переведена была *общая Минея*: ея и слѣдовъ нѣтъ между Славянами даже и въ XI вѣкѣ. Но столько же извѣстно, что при св. Меѳодіѣ не было извѣстно названіе: *праздничная Минея*. Сообразно съ общою исторіею церковныхъ пѣсней и съ славянскими списками ихъ, скорѣе можно согласиться съ тѣмъ, что переведены были *Стигирарь* и, можетъ быть, нѣкоторые каноны Козмы и Дамаскина.

О трудахъ св. Меѳодія Іоаннъ Экзархъ пишетъ: „а великій Божій Архіепископъ Меѳодій, братъ сего, преложи вся *установныя книги 60* отъ Еллинска языка.... въ Словенскъ.“ Такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что каноническихъ книгъ В. и Н. Завѣта съ давняго времени въ Греческой Церкви считали именно 60 (33 книги В. З. и 27 Нового), то уже и по этой причинѣ видно, что Экзархъ, говоря о 60 книгахъ *установныхъ*, переведенныхъ св. Меѳодіемъ, разумѣетъ переводъ именно *каноническихъ* книгъ Св. Писанія⁴¹⁾. Съ другой стороны Экзарху, переводившему Дамаскина, естественно было имѣть въ виду счетъ книгъ, какой принималъ Дамаскинъ.—Дамаскинъ же въ особомъ сочиненіи считаетъ 60 книгъ каноническихъ и исключаетъ изъ этого счета апокрифическія книги. Это сочиненіе Дамаскина остается въ греческихъ рукописяхъ. Оно же существуетъ въ древнемъ славянскомъ переводѣ. Языкъ перевода такъ древень, что переводъ надобно отнести къ пер-

⁴¹⁾ Евреи считали въ своемъ канонѣ 22 книги; но учителя Церкви, отдѣливъ 12 меньшихъ Пророковъ подъ особенный счетъ, считали, 33. Такъ въ статьѣ Изборника, извлеченной изъ сочиненія Григорія Богослова, число каноническихъ книгъ простирается до 60, и именно 12 меньшихъ Пророковъ составляютъ не одну книгу, а двѣнадцать отдѣльныхъ. Послѣ 18-й кн. Эздры слѣдуютъ: 19 Осія, 20 Амось. 21 Михей и пр. (Калайдовичъ объ Экзархѣ стр. 136). Антиохъ (въ началѣ 7-го в.) въ предисловіи къ Пандектѣ говоритъ: «Мы по нашему разумѣнію разумѣемъ подъ царичами (Пѣс. Пѣс. 6, 7) *каноническія* книги, т. е., *шестьдесятъ* завѣщанная въ Ветхомъ и Новомъ завѣтѣ.» Филиппъ пустыяникъ въ своей Діюктрѣ (1095 г.) писалъ: «Имъ (Св. Духомъ) умудренные сія и тѣ (Апостолы и Пророки) написали всего *60 книгъ, 33 книги* Ветхаго и 27 Нового завѣта.» При этомъ надобно твердо помнить, что а) считали ли Отцы, по примѣру Евреевъ, 22 книги В. завѣта (какъ Кириллъ Іер., Даодик. Соборъ въ пр. 60, Аванасій въ Пасх. посл.), или, отдѣляя въ Еврейскомъ счетѣ нѣкоторыя книги, считали 27 (какъ Епифаній въ кн. о вѣсахъ и Дамаскинъ въ кн. о вѣрѣ), никогда въ этотъ счетъ не вносили апокрифическихъ книгъ; счетъ былъ не одинаковый, но всегда однимъ и тѣмъ же книгамъ—книгамъ каноническимъ, а книги апокрифическія не шли въ счетъ; б) Отцы Церкви строго запрещали вносить въ канонъ такія книги, какъ Сынъ Сираховъ, Премудрость Соломонова и пр. «Аще и добры суть, обаче съ оными не счисляются, ниже обрѣтахуса положены въ ковчегъ,» говоритъ Дамаскинъ.

вытъ временамъ славянскаго христіанства. Статья о книгахъ находится уже въ избраннѣхъ Святославовыхъ 1073 г. въ томъ самомъ, который первоначально переведенъ былъ съ греческаго по желанію „великаго въ царехъ Сумеона“ самнѣхъ Экзарховъ⁴²⁾. Какъ же Экзарху не имѣть въ виду счета книгъ того сочиненія, которое онъ самъ переводилъ? Къ тому же сочиненію Дамаскина, о которомъ говоримъ мы, составляя краткое извлеченіе нужнаго для справокъ, самнѣхъ составомъ своимъ показываетъ что гораздо скорѣе Экзархъ могъ имѣть его въ виду, когда говорилъ о 60 книгахъ, чѣмъ пространное изложеніе вѣры, гдѣ не такъ легко отыскать статью о книгахъ и потому не каждому можно указывать на нее⁴³⁾. Такъ по показанію Экзарха, видѣвшаго учениковъ мееодіевыхъ, св. Мееодій перевелъ 60 каноническихкихъ книгъ св. писанія, но не апокрифическія.

Съ такимъ извѣстіемъ Экзарха вполне сосланы извѣстія Паннонскаго біографа Мееодіева, пр. Нестора, древняго Пролога⁴⁴⁾, равно и другія свидѣтельства древности⁴⁵⁾ Всѣ они относятся переводъ ка-

⁴²⁾ Калайдовичъ. Экзархъ стр. 127. 136. Обзоръ руск. Литер. § 4.

⁴³⁾ Калайдовичъ напечаталъ часть сочиненія, о которомъ говоримъ, (Экзархъ стр. 134), подъ заглавіемъ: «Богословца отъ словесъ». Но это заглавіе не принадлежитъ тому, что напечатано, а предшествующимъ тому стихамъ св. Григорія Богослова о каноническихкихъ книгахъ. По греческимъ и славянскимъ спискамъ таковъ порядокъ статей Дамаскина, въ ряду которыхъ находится и статья о книгахъ: 1) «Іоанна Дамаскина о Македонскихъ мѣсяцахъ по церковному преданію»: далѣе «мѣсяцы Римлянъ» и другихъ народовъ. 2) «Того же Іоанна о нарочитыхъ книгахъ: а) «Вѣдомошь да будетъ, яко 22 книгъ есть ветхаго Заветъ, по составомъ еврейски рѣчи» и пр. б) Богословца отъ словесъ. «Нѣ да убо не чюжими прелищаюся книгами: многы бо бывають неистовы сказы» и пр. в) «О шестидесяти книгахъ: 1) Битіе; 2) Исходъ... 35 Евангеліе Матеея... 60 его же къ Евреямъ». (Перечень у Калайдовича. в) „Περὶ τῶν ἕξω βιβλίων οὐ κληθέντων ἐν τῷ κανόνι“ (См. о Дамаскинѣ пр. 38).

⁴⁴⁾ Прологъ: «сѣде же въ земли Моравстѣй (Мееодій), преложи всѣ 60 книгъ ветхаго и новаго завета отъ Греческа въ Словенскы». Паннон. біографъ Мееодій, «отъ ученикъ своихъ посади два попы скорописца вѣло, преложи въ борзѣ всѣ книги исполнь, развѣ Маккавейскы отъ Греческа языка въ Словенскъ, шестію мѣсяцъ, начевъ отъ Марта мѣсяца до двагодесяте и шести дне Октября мѣсяца. Скончавъ же достойную хвалу и славу Богу воздасть, дающему таковую благодать и поспѣхъ, и святое возношеніе тайное съ килросомъ своимъ внесъ, створи память святаго Димитрія». Несторъ буквально повторяетъ слова Паннонскаго біографа за исключеніемъ двухъ замѣчаній: а) о томъ, что Маккавейскія книги не были переведены имѣть съ прочими; б) переводъ былъ оконченъ во дню Димитрія Солунскаго, замѣчательному для Мееодія, урожденца Солунскаго. Прежде сомнѣвались, не означаютъ ли у Нестора слово: *преложи*—переписавъ. Но у Паннонскаго біографа такое значеніе не имѣетъ мѣста: онъ то же слово въ смыслѣ перевода употребляетъ нѣсколько разъ.

⁴⁵⁾ О Новгородскомъ пятниинѣ 1136 г., о *Псалтыри* XI в. см. у Калайдовича объ Экзархѣ стр. 97. Въ библи. М. Д. Академіи списокъ 16 книгъ *пророческихъ*

ноническихъ книгъ къ первымъ временамъ христіанства славянскаго, а переводъ апокрифическихъ книгъ къ позднему времени ⁴⁶⁾.

Наконецъ, Паннонскій биографъ Меѳодіа говоритъ, что св. Меѳодій, по смерти св. Кирилла, перевелъ еще „Номоканонъ и Отчествія книги“, но какія, не опредѣляетъ.

Въ поясненіе исторіи блаж. трудовъ просвѣтителей Славянскихъ надобно сказать слѣдующее:

а) Славяно-Болгарскій языкъ могъ быть хорошо извѣстенъ Кириллу и Меѳодію, урожденцамъ Солунскимъ, не смотря на греческое образованіе ихъ, потому Мизія издревле населена была Славянами. Болгары, занявъ ее и часть Македоніи, начали сами говорить языкомъ Славянскимъ; Македонія, и особенно окрестности Солуны, во время Кирилла и Меѳодія, и еще задолго прежде нихъ, заняты были также нѣкоторыми племенами Славянскими, а Солунъ былъ главнымъ торговымъ городомъ для Славянъ Мизійскихъ и Македонскихъ ⁴⁷⁾. Посему-то жизнеописатель св. Климента, ученика Меѳодіева, называетъ письмена Кириллова то письменами Славянскими (τὰ σλοβενῶν γράμματα), то письменами, изобрѣтенными для народа Славянскаго или Болгарскаго (τὸ τῶν σλοβενῶν εἰσοῦν Βουλγάρων γένος).

съ толкованіемъ, а по мѣстамъ и безъ толкованія, списанъ въ 1490 г. съ списка писаннаго при К. Изяславѣ; другой списокъ въ библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ: «въ лѣто 6927—1490 написана книга си ис Кириловицѣ.. изволеніемъ Игумена Іосифа въ обители Успенія». Въ той же Лаврѣ въ перг. рук. книга *Навина, Судей, Руои* и потомъ краткое лѣточисленіе:... «отъ Володимира да Всеволода Гюрьевича» лѣтъ 200; слѣд. лѣточисленіе оканчивается 1193 г., и слѣд., къ тому же времени надобно относить существованіе перевода помянутыхъ канон. книгъ. Кириллъ Туровскій приводитъ мѣста *Осн* 6, 23. *Совф.* 3, 8. *Исаія* 66, 18—20. 7, 14, 50. 5. 6. 53. 1—11. *Зах.* 9, 11. *Исх.* 23, 15. 13. 13. *Втор.* 18, 15, 32, 28, 28, 66. *Дар.* 2, 30. *Іер.* 12, 10 и пр. Несторъ приводитъ *Притчи* и *Псалтырь*, мѣста изъ всѣхъ Пророческихъ книгъ, изъ Пятикнижія Моисеева, изъ Іова, изъ Новаго Завѣта (Собр. лѣт. I. стр. 27. 34, 35, 42, 43, 51, 55, 58, 72, 73, 95). Поликарпъ о затворникѣ Никитѣ, жившемъ при Игуменѣ Никонѣ (съ 1078) говоритъ: „не можаше никто стязатися съ нимъ книгами *Ветхаго завета*: весь бо изъ устъ умѣаше—*Бытіе, Исходъ, Левити, Числа, Судии, Царства* и вся *Пророчества* по чину и вся книги *Жидовскія*“ (Ркп. Патер.).

⁴⁶⁾ Что касается до *апокрифическихъ* книгъ В. Завѣта, то: а) онѣ и въ Юлиановскомъ спискѣ Библии (1538 г.) переведены съ Вульгаты; даже Князь Острожскій не находилъ въ свое время 3-й книги Маккавейской на Славян., языкъ и книги Товита, Іудееи и 3-й кн. Эздры помѣстилъ въ переводѣ съ Вульгаты; б) Панин. Биографъ прямо говоритъ, что апокріе. Маккавейскія книги не были переведены и, сказавъ объ одной, даетъ тоже разумѣть и о прочихъ.

⁴⁷⁾ Въ Словарѣ у Дюканжа: *Σκλαβονια η Βουλγαρια*. Glossarium med. lingu. 2, 1392. Абулѣараджъ называетъ Симеона Княземъ Болгаровъ и Славянъ. *Histor. dynast. d. 161. Chron. Syriac.* p. 178. О Славянахъ, окружавшихъ Солунъ, по крайней мѣрѣ съ 6 вѣка, если не ранѣе, много говорится въ Греч. описаніяхъ чудесъ св. Димитрія.

б) Тотъ же жизнеописатель Климентъ пишетъ: „между почерпавшими изъ источника ученія ихъ (Кирилла и Меѳодія) находились начальники лѣва (τοῦ χοροῦ Κοροφαῖοι) Гораздъ, Климентъ, Наутъ, Ангеларъ и Савва“. Онъ же, назвавъ Горазда природнымъ Моравомъ, говоритъ, что тотъ былъ „искусенъ въ обоихъ языкахъ, Славянскомъ и Греческомъ“, а Климентъ называетъ „краснорѣчивымъ“ ⁴⁸⁾. Отсѣль понятно, что въ переводѣ Греческихъ книгъ на языкъ Славянскій просвѣтителю Славянъ не были предоставлены только самимъ себѣ, но имъ помогали избранные изъ учениковъ. Это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что ученики, слѣдуя мыслямъ учителей, и по кончинѣ ихъ продолжали заниматься св. дѣломъ учителей своихъ. Донинѣ извѣстны: а) переводы словъ св. Григорія Назіанзена и толкованій Феодорита на Псалмы, принадлежащіе по языку первымъ временамъ Славянской письменности ⁴⁹⁾. б) Переводъ 4 словъ св. Аванасія противъ Аріанъ, сдѣланный въ 906 г. Константиномъ, епископомъ болгарскимъ, „ученикомъ Меѳодія“. Выборъ *поученій на недѣльные дни* года изъ толкованій св. Златоуста на Евангеліе (37 бесѣдъ) и частію изъ писемъ Исидора (5 бесѣдъ), составленный тѣмъ же Константиномъ, притомъ съ его собственными вступленіями и заключеніями, съ однимъ цѣлымъ поученіемъ и съ предисловіями ⁵⁰⁾. Ему же надобно приписать предисловіе „Константина блаженнаго учителя“ къ четыремъ евангеліямъ расположеннымъ по ихъ порядку и въ полномъ ихъ видѣ ⁵¹⁾. Въ предисловіи псалтыри XIII в. является переводчикомъ псалтыри „мнихъ Савва“, по всей вѣроятности ученикъ Кирилла и Меѳодія, исполнявшій порученіе учителей въ святомъ дѣлѣ ⁵²⁾. Не говоримъ объ извѣстныхъ трудахъ про-

⁴⁸⁾ Vita S. Clementis. Viennae. 1808.

⁴⁹⁾ Слова Григорія Наз., сохранившіяся въ ркп. XI в., и толкованіе Феодорита на Псалмы, по языку признаваемое за современное переводу Словъ Григорія, не могутъ принадлежать XI вѣку и потому уже, что въ XI в. Болгаріи было не до перевода книгъ.

⁵⁰⁾ Синод. рк. № 262 «Прологъ о Христѣ умеренъ съ сказанія Св. Евангелія, сътворенъ Константиномъ, имъ же и преложеніе бысть тогожде сказанія Евангельскаго». Слѣдуютъ стихи—тѣ же, что изданы Г. Погодинымъ при сочиненіи Добровскаго; только здѣсь есть лишніе, но характеристическіе.

«Шестокрылатъ силу въ въспрїамъ,

Шествую нынѣ по слѣду *учителю*, .

Имени *его* и дѣлы послѣду», и проч.

Константинъ говоритъ, что онъ приступилъ къ своему труду по прошенію Наума, и другихъ; сей Наутъ, конечно, соученикъ его при Кириллѣ и Меѳодіѣ (пр. 21, 25, 48). За бесѣдами слѣдуетъ: а) Краткое объясненіе церковныхъ дѣйствій и вещей (именно Св. Германа П.); б) Краткая хронологія гдѣ на концѣ: „всѣхъ же лѣтъ отъ пропята Христова до Льва Царя нынѣшняго девять сотъ осмьдесятъ“.

⁵¹⁾ См. извѣс. Акад. наукъ VII, 145—148: Кириллъ—Константинъ предлагалъ «изборъ».

⁵²⁾ Купріянова описаніе псалтыри въ Ж. Мин. проsv. 1855. ч. 88. «Ту въ при-

свѣщеннаго пресвитера Іоанна, который былъ также сотрудникомъ учениковъ Меоодіевыхъ въ Болгаріи ⁵³).

Такъ дѣйствовали св. просвѣтителі Славянъ и сами, и чрезъ учениковъ своихъ! Въ заключеніе представимъ мысли Запада, гнавшаго трудъ славянскихъ учителей. Папа Іоаннъ, защищая св. Меоодіа отъ враговъ его, писалъ: „Не мѣшаетъ здравой вѣрѣ или ученію, или пѣть миссу на Славянскомъ языкѣ, или читать св. Евангеліе, или чтенія изъ Н. и В. Завѣта, хорошо переведенныя, или пѣть всѣ другія службы часовъ“. А другой папа, запрещаая славянскія книги, писалъ: „Не напрасно благоутодно Богу, чтобы Св. Писаніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было сокровенно, дабы иначе, если бы для всѣхъ было совершенно ясно, не унизилось одно и не подверглось презрѣнію“. Не такъ, какъ поздній папа, мудрствовалъ Востокъ свѣтоварный въ лицѣ св. Кирилла и Меоодіа!

лежаніи твоимъ и мене грѣшнаго мниха Савву помяни, да твоимъ свершенемъ моя недостатокъ наполнится.... Азъ же недостойный, худой мнихъ и лѣнливый, слышавъ и видѣвъ псалтырь святымъ греческихъ языковъ написанъ, сжалихъ се, помысливъ свое неразумье, понеже не разумѣлъ добръ гречески: но пакы убоился бѣды раба онаго лѣнливаго.... елико мощно постигши изложихъ».

⁵³) Въ дополненіе и подтвержденіе изслѣдованія Калайдовича, замѣтимъ: въ Шестодневѣ своемъ Экзархъ пишетъ, что а) Болгарами управляютъ собственные Князья ихъ, при томъ не Цари, и что Князья ихъ, также какъ у Хазарь, наследуютъ сынъ отцу, братъ брату, по древнему обычаю (Сл. 5). А родъ Бориса лишень наследственныхъ правъ при правнукѣ Бориса, въ концѣ X в. б) Онъ представляетъ дворъ Князя Болгарскаго въ такомъ великолѣпномъ видѣ, въ какомъ тотъ былъ только при Кн. Симеонѣ, сынѣ Бориса (Слово 3 и 6); в) Даетъ видѣть, что въ его время еще много было язычниковъ между племенами Славянскими „да ся срамяють убо вси ношибени и скверниі Минихои и вси *погани Словене*, и вся языцы зловѣрниі (4 Слово)“. Шестодневъ Іоанна заключаетъ въ себѣ три толкованія; Свѣриана Гевальскаго, неизвѣстнаго и Василя, а въ той части его, которая не принадлежитъ ни Северіану, ни Василю, находятся, какъ помннутыя замѣчанія о Болгарахъ, такъ еще етнологическія замѣчанія объ отношеніи Славян. языка къ Греч. (см. у Калайд. стр. 154), а это показываетъ, что сіа часть принадлежитъ самому Іоанну. Такимъ образомъ самое содержаніе Шестоднева показываетъ, что переводчикъ-сочинитель Шестоднева жилъ при Князѣ Симеонѣ. О томъ что Іоаннъ Экзархъ имѣлъ помощниковъ себѣ при переводѣ Греч. сочиненій, говоритъ послѣсловіе Аео-насіевой біографіи в. Антонія: «ни собою дерзнухомъ на дѣло сіе, толь велико сущее, но *принуждени отъ строителя церковнаго Іоанна Болмарскія земли*. Не тоцю Антонія великаго житіе повегѣни быхомъ преложити, но и пречуднаго Петрова ученика, *Паткратія*, яко не сущимъ предложеннымъ нивимъ же прежде насъ». Это послѣсловіе показываетъ и значеніе Экзарха; Іоаннъ былъ уполномоченный Патріарха, чтобы рѣшать церковныя сомнѣнія, соблюдать порядокъ, начертанный правилами, особенно же оберегать Болгарскую церковь отъ насилій Палскаго влѣстолюбія и своеволія.

§ 291. Св. Климентъ величскій.

Самымъ знаменитымъ ученикомъ св. Кирилла и Меѳодія былъ св. Климентъ епископъ величскій, что въ Болгаріи. Будучи болгарь, и съ юности, посвятивъ себя Богу, Климентъ дѣлилъ съ Кирилломъ и Меѳодіемъ труды и опасности ихъ, какъ самый ревностный ученикъ ихъ. Когда же по смерти св. Меѳодія нѣмцы подъ видомъ усердія къ латинской вѣрѣ, а на дѣлѣ по жадности къ корысти и власти, воздвигли въ Панноніи жестокое гоненіе противъ православія и учителей его и ученики Меѳодія принуждены были бѣжать, кто куда могъ: тогда блаж. Климентъ съ Наумомъ и Ангеларомъ чрезъ Вѣлградъ пришли въ Болгарію, гдѣ принятые пограничнымъ начальникомъ Боритомъ препровождены были къ Кн. Борису. Набожный Князь на первый разъ поручилъ Климента заботамъ благотворительнаго вельможи Эхаца, который съ радостію принялъ его въ свой домъ. Климентъ усердно занимался обученіемъ дѣтей. Спустя нѣсколько лѣтъ Борисъ, отдѣливъ южную часть своихъ владѣній, называемую Кутмицивину, назначилъ Доботу главнымъ городомъ ея, съ тѣмъ чтобы Климентъ былъ епископомъ этой области. Борисъ подарилъ Клименту три дома въ Деволѣ и земли въ Ахридѣ и Главеницѣ. Новый архиепископъ вполне оправдалъ надежды Бориса. Онъ посѣщалъ одно за другимъ ввѣренныя ему мѣста и оглашалъ Болгаръ проповѣдію слова Божія. Особенно заботился онъ о образованіи молодыхъ людей: число учениковъ скоро возрасло у него до 3,500 человекъ. Никогда, говоритъ ученикъ—біографъ его, не видали мы его празднымъ, то училъ онъ дѣтей, однимъ, показывая буквы, другимъ объясняя смыслъ словъ, иныхъ уча письму;—то занимался молитвою, то внималъ чтенію, то писалъ.—Изъ учениковъ своихъ поставилъ онъ чтецовъ, иподіаконовъ, діаконровъ, священниковъ. Въ Охридѣ устроилъ онъ монастырь съ храмомъ въ честь муч. Пантелеимона; здѣсь же построены имъ два другія храма. При сынѣ Бориса К. Симеонѣ Климентъ пользовался полною благосклонностію образованаго Князя и возведенъ былъ на архіепископскую кафедру Величи. Симеонъ часто призывалъ его къ себѣ и любилъ его бесѣды и наставленія. Св. Климентъ скончался въ 916 году, а) и память его чтится церковію 21 іюля б).

а) Vita s. Clementis episcopi Bulgarorum, graec. ed. a Miclosich. Vindob. 1847. Григорьева изысканія о славянскихъ Апостолахъ въ Ж. М. просв. 1847 г., гдѣ напеч. на греч. языкѣ краткое жизнеописаніе Св. Климента. Шафарикъ считалъ это краткое житіе древнѣйшимъ въ сравненіи съ полнымъ житіемъ. Но краткое житіе само говорить: «о тѣмъ (о гоненіи еретиковъ) рассказываетъ пространная Исто-

Ученикъ Климентовъ называетъ св. Климента краснорѣчивѣйшимъ. И онъ же говоритъ, что Святитель а) писалъ „простыя и ясныя слова (λόγος) на всѣ праздники“; б) сочинялъ „похвалы“ (ἑγκώμια) Богоматери, св. Предтечѣ, Пророкамъ, Апостоламъ, Мученикамъ и другимъ Отцамъ; в) писалъ „повѣствованія“ (διηγήσεις) о Святыхъ; наконецъ г) предъ смертію перевелъ съ греческаго на славянскій языкъ цвѣтную Тріодь. Дойнѣ отысканы по рукописямъ слѣдующія сочиненія св. Климента: а) „Поученія на воскресный день, на день Апостольскій, на день Святаго; б) похвальныя слова: на успеніе Богоматери, Иоанну Крестителю, св. Захаріи, св. Лазарю, св. м. Дмитрію, Архистратигамаъ, св. Клименту римскому, св. Кириллу славянскому, „славнымъ учителямъ славянъ переложившимъ В. и Н. Завѣтъ на ихъ языкъ, блж. Кириллу и Меѳодію.“ в) Два житія—одно св. Кирилла учителя славянъ другое— Св. Меѳодія архіепископа моравскаго“ в).

§ 292. Николай Мистикъ: а) въ жизни.

Николай Мистикъ съ 895 г. патріархъ константинопольскій. Название *Мистика* показываетъ, что Николай служилъ при дворѣ ¹⁾. Прежде чѣмъ взойти на кафедру, извѣстенъ онъ былъ какъ инокъ строгой жизни ²⁾. Когда императоръ Левъ (въ 901 г.) по смерти третьей жены рѣшился вступить въ 4-й бракъ съ Зоєю: Патріархъ объявлялъ, что 4-й бракъ противенъ правиламъ церковнымъ (Неокес. прав. 3 и 7 Василия В. къ Амфилохію пр. 4.); когда же бракъ былъ совершенъ, твердый пастырь лишилъ сана пресвитера, совершившаго незаконный бракъ, а Императору воспретилъ входъ во храмъ; напрасно императоръ домогался, чтобы патріархъ принялъ его въ общеніе; въ 906 г. Пастырь низведенъ съ кафедры въ монастырь на заточеніе. По смерти Льва Николай въ 911 г. опять возвращенъ на кафедру и въ слѣдующемъ году объявленъ опекуномъ малолѣтняго императора Константина ³⁾. Въ томъ же году писалъ онъ къ папѣ Анастасію обширное посланіе, въ которомъ выставялъ ему на видъ, какъ легаты Рим-

рія ихъ», г. е. указываетъ на полное житіе Климента. Оно же говоритъ, будто Климентомъ «крещены Борисъ и съ нимъ сынъ его Михаилъ». Эта грубая ошибка даетъ видѣть, что краткое житіе написано довольно поздно послѣ К. Бориса.

б) Въ *Ассемановомъ* Евангеліи XI в. подъ 27 іюля память «Святаго Святителя отца нашего Климента епископа величскаго».

в) Чтенія мос. Общ. ист. 1848 г. N. 7. Бодянскаго о времени происхожденія славянскихъ писемъ. М. 1855. стр. 37—49. 19—26.

¹⁾ О должности Мистина Кояинъ de offic. aulae Constantinopol. Мистикъ—старшій членъ тайнаго совѣта.

²⁾ Хронографіа Инока Еерема ч. 10,050.

³⁾ О сихъ событіяхъ подробно Іоаннъ Снелитза.

скаго епископа дѣйствовали не по совѣсти, подавъ голось о низведеніи его съ кафедръ за правду ⁴⁾). Въ 912 г. Болгарскій князь Симеонъ сдѣлалъ нападеніе на имперію; благочестивый патріархъ вступилъ въ переписку съ Симеономъ, чтобы склонить его къ миру и благочестивыя заботы его не остались безъ успѣха. Симеонъ согласился на миръ; обрадованный патріархъ возложилъ на него вмѣсто короны вѣнокъ въ знакъ благословенія ⁵⁾). Въ 916 г. Николай посылалъ съ письмами послать къ папѣ Іоанну, убѣждая утвердить единеніе Запада съ Востокомъ, потрясенное папою ⁶⁾). Въ слѣдующемъ году гордая Зоя, мать Константина, успѣла удалить патріарха изъ дворца: но дѣлами церкви Николай продолжалъ управлять до самой кончины, до 930 г. ⁷⁾.

§ 293. а) Въ сочиненіяхъ.

Извѣстныя нынѣ сочиненія святѣйшаго состоятъ:

1) Изъ исповѣданія вѣры. „Символь вѣры, изданный при рукоположеніи Николая во Епископство“ — заключаетъ въ себѣ точное изложеніе вѣры въ Св. Троицу, потомъ говоритъ о воплощеніи Сына Божія и осуждаетъ ереси; наконецъ обѣщаетъ повиновеніе семи вселенскимъ соборамъ, пересказывая главные ихъ опредѣленія ⁸⁾).

2) Въ бесѣдѣ произнесенной въ Константинополѣ, при слухѣ о разореніи Солуны отступникомъ Львомъ Триполійскимъ (въ 904 г.), сѣтующимъ Патріархъ говоритъ: „страшный гнѣвъ на насъ и кто посмѣетъ притивиться? Города лишались гражданъ, люди избиты какъ скоть, жены насильно разлучены съ мужьями, и горькое зрѣлище, — готовы быть поруганы нечестивцами. Кто дастъ очамъ моимъ источники слезъ, чтобы оплакалъ я сіи и другія худшія бѣдствія? Посвященныя Небесному Жениху дѣвы обезчещены и преданы повору; олтари Божіи осквернены нечистотами гнусныхъ людей; иноки и священники то постѣнены мечемъ, то отведены въ рабство. Увы! вотъ и еще самое тяжкое несчастье! Останки святыхъ, нѣкогда вытерпѣвшіе столько мученій, преданы поруганію язычниковъ и въ другой разъ страдаютъ уже послѣ кончины ⁹⁾).

⁴⁾ П. Нектарій въ отвѣтъ Петру. Обширное письмо къ Папѣ у Мая: Specil. Rom. T. 10., p. 287—304.

⁵⁾ Сиклитза. О письмахъ ннѣ.

⁶⁾ Три письма къ П. Іоанну (Ер. 53. 56. 77.) и два къ Римлянамъ (Ер. 54. 55.), у Мая: Specil. Rom. T. 10.

⁷⁾ Геншеній in Act. Sanct. ad 15 Maii. Въ древнемъ Греческомъ Синаксарѣ назначено праздновать въ 15 д. Мая низложеніе П. Николая τὸν ἐν ἁγίοις; въ тотъ же день назначается память его и по нѣкоторымъ рукописнымъ Минеямъ Греч. см. Acta sanct. ad 15 Maii. Архидіаковъ Захаріа κατάλογος πατριάρχων ἐν Ναυκ. 1837 пашеть: „Церковь воспоминаетъ его Декабр. 14 дня“.

⁸⁾ Maii Specil. rom. T. 10 praefat. p. 9.

⁹⁾ Maii ibid. p. 26. 27.

3) Святитель писалъ и объясненіе на св. Писаніе ¹⁰⁾.

4) Болѣе же всего налагалъ онъ свои мысли въ письмахъ, которыя дошли до насъ въ числѣ 163 ¹¹⁾. Пересмотримъ замѣчательнѣйшія изъ нихъ.

а) Двумя письмами къ *Кипрскому Эмиру* (Ер. 1, 2.) убѣждаютъ его быть справедливымъ къ кипрскимъ христіанамъ. „Все поправно и желанія, какія имѣли предки ваши, и письменные акты, которые написаны собственными руками, и клятвы, которыя давали тогда Сарацины Кипрянамъ въ увѣреніе: и вмѣсто покоя, вмѣсто общаній, вмѣсто клятвъ, бѣдныя Кипряне видятъ мечи, войны, буйства... Почти 300 лѣтъ прошло, какъ островъ покорился вамъ и ни въ чемъ онъ не нарушилъ порядка подданическаго, ни въ платежѣ податей, ни въ какой либо другой службѣ... И за что ты враждуешь противъ Кипрянь? За что гневаешься?... Не за то ли, что Имерій вошелъ въ твою страну и приобрѣлъ добычи въ Сириі, — наказываешь ты Кипрянь — и вмѣсто того, чтобы сражаться съ Имеріемъ, поднимаешь войну на нихъ? Но не такъ думали о томъ твои предки и предшественники. Почему? Потому что Кипряне подвластны и Римской и Сарацинской власти и не востаютъ ни противъ насъ, ни противъ Римлянъ“. Въ обширномъ письмѣ къ калифу (Ер. 102) святитель убѣждаетъ его отмѣнить несправедливыя повелѣнія, отданныя противъ христіанъ. Калифъ, получивъ ложное извѣстіе, будто въ Константинополѣ разрушена мечеть по волѣ императора и будто магометане насильно обращаются въ христіанство, выдалъ повелѣніе разрушить всѣ христіанскіе храмы въ его имперіи. Сказавъ, что слухъ, возмущившій калифа, — чистая ложь и что ничего подобнаго не было въ Константинополѣ и въ христіанской имперіи, Святитель изображаетъ, съ какими челоувѣколюбіемъ обращаются съ плѣнными въ христіанской имперіи и потомъ выставляетъ, какъ поступаютъ съ плѣнными христіанами магометане. „Вы часто вводите для христіанскихъ плѣнниковъ смерти насильственные и самыя дикія для ума челоувѣческаго. Вмѣсто того, чтобы отсѣчь голову мечемъ, вы то задушаете ихъ въ петлѣ, какъ скотовъ, неуважая челоувѣчества; то вѣшая на деревѣ, бросаете стрѣлы и камни, чтобы насильственно лишить челоувѣка жизни“.

б) Въ 27 письмахъ къ Симеону князю *Бомарскому* ¹²⁾. Патріархъ изливаетъ все краснорѣчіе пастырской любви, чтобы склонить Симеона прекратить опустошительную войну съ имперією. „Хочешь или не хочешь, говоритъ онъ князю, но я отецъ твой, хотя и меньшій изъ епископовъ предъ Богомъ, по крайней мѣрѣ не отрекся я отъ вѣры Бо-

¹⁰⁾ Possevini Apparatus s. p. 46.

¹¹⁾ Всѣ онѣ изданы Майомъ на одномъ греческомъ языкѣ Specil. rom. T. 10.

¹²⁾ Ар. Maium Ер. 4—31. изъ нихъ 4 и 12 къ Болгарскому Архіепископу.

жественной. Хотя Епископы и грѣшники, но въ томъ не вы имъ судьи, а Епископы—судьи вамъ, если только вы овцы Христовы и не уклоняетесь изъ стада Христова ¹³). Благочестивые цари наши какъ прежде, такъ и теперь ищутъ мира; для того послали пословъ, чтобы говорить съ вами о мирѣ... Примите миръ вы, какъ дѣти признайте отцевъ, отъ которыхъ приняли вы благодать крещенія, а Римляне признаютъ Булгаръ, какъ отцы дѣтей“ ¹⁴).... Убѣждая Симеона прекратить несправедливую войну, выставляетъ ему примѣры гнѣва Божія за несправедливость Ганну—Готескаго ¹⁵), Богу Херсонскаго вождя и Печенеговъ (Παιτζηρακτας) ¹⁶), Льва Триполійца, разрушившаго Солунь и погибшаго при Лемносѣ ¹⁷), Персидскаго Хозроя, Сарацинъ. „И Авары ¹⁸), у которыхъ вы были подъ властію и, не оскорбились моимъ словомъ, были рабами и пѣшеходами, нападали во множествѣ на сей великій, хранимый Владычицею всѣхъ городъ, проникая даже до стѣнъ: но они погибли и не осталось и остатка этого народа, а онъ цвѣтеть, какъ и древняя слава его и его царства“ ¹⁹).

в) Въ одномъ изъ трехъ писемъ къ Георгію начальнику (Επισκοπῆ) Абхазіи пишетъ: „доказательствомъ любви твоей къ Богу служить Боговдохновенная забота, какую показывалъ и показываешь ты въ спасеніи и приведеніи къ истинѣ народа *Аланскаго*. Мы узнали изъ разныхъ источниковъ, что послѣ Бога ты много старался о просвѣщеніи князя Аланскаго и тѣхъ, которые вмѣстѣ съ нимъ сподобились крещенія. Кто потребуетъ другое свидѣтельство о любви къ страннѣмъ, объ услужливости, о возможномъ добродушіи, послѣ того что оказываешь ты отъ всей души благолюбивѣйшему Архіепископу сыну нашему“ ²⁰)? Къ архіепископу аланскому Петру, которому такъ много помогалъ Георгій, Патріархъ писалъ нѣсколько писемъ въ подкрѣпленіе его на трудномъ поприщѣ служенія вѣрѣ ²¹). И въ одномъ изъ писемъ къ болгарскому Князю Святителю говорилъ: „Начальникъ подвизающихся на Олимпѣ силою Св. Духа посѣялъ слово вѣры между Аланами и удостоился отъ Бога совершить дѣла равныя Апостольскимъ. Итакъ, дѣло великое будетъ, чадо мое, назначить его на боголюбивую спенень власти“ ²²).

г) Весьма замѣчательно письмо Патріарха къ *армянскому князю*.— „Ни о чемъ столько не стоитъ заботиться, какъ о благочестіи, говорить Святѣйшій... Послы твои говорятъ, что такъ какъ у насъ умеръ каеоликосъ,—вы желаете какъ искренніе и друзья великаго и боговѣчнаго императора нашего и потому заботливые о томъ, чтобы

¹³) Ap. Maium p. 200. ¹⁴) Ibid. p. 273. ¹⁵) Ibid. p. 239—241. ¹⁶) Ap. Maium. p. 194—196. ¹⁷) Ibid. p. 257. ¹⁸) Ibid. p. 201. 202. ¹⁹) Ibid. p. 101.

²⁰) Ibid. Ep. 51. p. 322. 323. Два другія письма къ нему же 46. 162.

²¹) Ibid. Ep. 52. 118. 133—135.

²²) Ibid. p. 200.

во всемъ быть согласными съ нимъ, желаете дабы будущій Архіерей вашъ принялъ хиротонію въ здѣшней церкви и познакомился бы съ совершающими службу у святаго престола... Ваша мысль, чтобы онъ узналъ и точное ученіе о благочестіи и пребываніемъ съ нами научился благочестію и церковному порядку... Объ этомъ довелось не мало потрудиться и нашему Фотію Святѣйшему Патріарху, какъ на бумагѣ, такъ и чрезъ пословъ своихъ: но окончанію дѣла помѣшали обстоятельства“. Патріархъ убѣждаетъ исполнить благочестивое намѣреніе²³⁾. Въ 897 году восходилъ на кафедру *Маптоцъ*, но пробылъ только 7-мѣ мѣсяцевъ. Преемникомъ его былъ *Іоаннъ* шестой, называемый *историкъ*: онъ въ исторіи своей самъ пишетъ, что хотя императоръ Константинъ не разъ приглашалъ его въ Константинополь чрезъ посланника своего *Феодосія*, но онъ, опасаясь возбудить противъ себя неудовольствіе въ народѣ, не былъ въ Константинополь²⁴⁾. Въ свое время *Нерсесъ* лампронскій говоритъ армянамъ на соборѣ: „для чего забыли вы о согласіи съ святою Греческою Церковію Католикоса *Вагана* и Князей и учителей, приставшихъ къ его мнѣнію? Въ числѣ послѣднихъ былъ одинъ Божественный, и между многими превосходный, Ангелъ въ образѣ человека: Григорій Нарекъ“²⁵⁾. Ясно, что не только князь *Самбатъ*, но и другія князья и многіе учителя и самъ кафеоликосъ *Іоаннъ* признавали, что отдѣльное положеніе армянской церкви — незаконное положеніе. И однако благочестивое желаніе *Багратіона* сына *Ашотова*, не исполнилось во всей точности.

4) Наконецъ извѣстны каноническія постановленія патріарха *Николая*: три о бракахъ, между прочимъ о четвертомъ бракѣ и одно о невзиманіи денегъ за патріаршія грамоты²⁶⁾.

§ 294. Симеонъ Метафрастъ; жизнь его.

*Симеонъ Метафрастъ*¹⁾, уроженецъ константинопольскій, сынъ благородныхъ родителей²⁾. Послѣ того, какъ съ успѣхомъ окончилъ свое образованіе въ школѣ, гдѣ изучалъ словесныя науки, исторію, философію и богословіе³⁾, его приняли ко двору; дознанныя дарованія и вѣрность почтены были тѣмъ, что вмѣстѣ съ дѣлами внутренними

²³⁾ Epist. 139.

²⁴⁾ Histoir d'Armenie par le Patr. Jean VI, Paris 1841. Notice p. X. XI.

²⁵⁾ Рѣчь *Нерсеса* въ прибавленіи къ Твор. (Св. отецъ 1849 г. стр. 148.

²⁶⁾ Розенкампеъ—о кормчей стр. 59. 60, 63.

¹⁾ Жизнь его около 1050 г. описалъ *Михаилъ Пселлъ*, который говоритъ о себѣ, что видѣлъ очевидцевъ смерти *Метафраста*; жизнеописаніе изд. in *Fabric. Bibl. graec. T. 6. ed. vet.* Здѣсь же напечатана и служба *Метафрасту*, написанная тѣмъ же *Пселломъ*.

²⁾ Пселлъ въ жизнеописаніи § 1. Служба, примѣч. 17.

³⁾ Жизнеописаніе § 4.

принадлежавшими ему по званію секретаря, поручены были ему дѣла дипломата предлагать предложенія пословъ императору и передавать волю императора посламъ ⁴⁾). Въ 904 г. арабы, подъ предводительствомъ Льва Триполійца, бесполезно сдѣлавъ нападеніе на Константинополь ⁵⁾, обратились на Солунъ и, взявъ его, готовы были разрушить до основанія. Симеонъ отклонилъ бѣдствіе отъ города переговорами ⁶⁾. Эта услуга имперіи находилась въ связи съ другою, не менѣе важною. Полководецъ Имерій посланъ былъ (въ 902 г.) противъ Триполійца съ флотомъ въ Криту ⁷⁾; въ военныхъ дѣйствіяхъ Имерія участвовалъ и Симеонъ, коему въ то же время дано было порученіе переговорить съ арабскимъ вождемъ о мѣрахъ загладить слѣдствія войны. О семъ посольствѣ въ Критъ пишетъ самъ Симеонъ въ описаніи жизни св. Θεоктисты, и прибавляетъ, что это „было по волѣ блаженной памяти Императора Льва—Льва счастливаго, похоронившаго съ собою, какъ кажется, и счастье Имперіи ⁸⁾“. Эти слова показываютъ, что Симеонъ дѣйствовалъ въ званіи дипломата-воина при Императорѣ Львѣ, но жилъ и послѣ него при Константинѣ Порфирогенитѣ ⁹⁾. Просьба, какую предлагалъ ему въ это время благочестивый старецъ Паросскій, описать жизнь преп. Θεоктисты, исполнена была уже по смерти Импер. Льва, какъ говоритъ самъ онъ; а это было первое жизнеописаніе ¹⁰⁾, за которыми слѣдовали рядъ другихъ—и весьма многихъ жизнеописаній. Почетною должностію первотаибника—Логоета и званіемъ патриція Симеонъ награжденъ былъ за заслуги по дѣламъ о Бритѣ и Солунѣ ¹¹⁾; а званіемъ магистра Импе-

⁴⁾ Жизнеописаніе § 5. 6.

⁵⁾ О сей войнѣ писали Левъ Грамматикъ, Іоаннъ Скилицца, Зонаръ и др.

⁶⁾ Жизнеописаніе § 6. Іоаннъ Солун. de excidio Thessalon. подробно объ участіи Симеона въ спасеніи Солуны. Кедринъ: «Секретарь Симеонъ убѣдилъ Триполійца, замышлявшаго истребить городъ, удержаться отъ опустошенія, а взять въ выкупъ деньги». Тоже Левъ Грамматикъ. Деньги заплачены Симеономъ не изъ казны, а доставшіяся по смерти одного пѣннаго купца Родомила, которыя и безъ того могли попасть въ руки Льва». Тѣ же.

⁷⁾ См. тѣхъ же историковъ, которые указаны въ примѣч. 5. .

⁸⁾ Жизнь препод. Θεоктисты и у Липомана и Сурія § 3. 5. 9. См. Пселла въ жизн. § 7: Служба п. 6.

⁹⁾ Въ жизнеописаніи Препод. Θεоктисты Симеонъ хвалитъ генерала Гимерія, а отъ сего удержался бы онъ при Александрѣ Соправителѣ Константина до 912 г. такъ какъ Александръ преслѣдовалъ Гимерія подозрѣвая въ немъ своего врага. Іоаннъ Скилицца.

¹⁰⁾ Служба: «первое писаніе твое, Симеонъ чудный, по Божію смотрѣнію было по случаю бесѣды съ Свят. Пустынникомъ старцемъ, коего видѣлъ тѣ въ Паросѣ».

¹¹⁾ Кедринъ: «Сія дѣйствія (въ Солунѣ) такъ были приятны Императору, что онъ награждалъ Симеона достоинствомъ Патриція и перваго Секретаря». Тоже Левъ Грамматикъ. Λογούμενος τοῦ βρομίου называется Симеонъ въ надписи писемъ⁹⁾ своихъ; Пселла также называетъ его Логоетомъ. Но Генералъ Гимерій во время экспедиціи

рѣи ¹²⁾, онъ облеченъ былъ конечно въ награду слѣдовавшихъ затѣмъ заслугъ своихъ.

Около 35 лѣтъ было ему, когда бесѣдовалъ онъ о преподобной Теокистѣ съ Паросскимъ старцемъ ¹³⁾ и потому блаженная кончина его послѣдовала вѣроятно около 940 года.

Строгая, чистая жизнь Симеона по смерти открылась тѣмъ для другихъ, что изъ тѣла его истекало благоуханное миро ¹⁴⁾.

§ 295. Его метафразы.

Симеонъ Метафрастъ извѣстенъ въ церкви по жизнеописаніямъ Святыхъ, которыя оставилъ онъ для общаго назиданія.

Алліцій, пересматривавшій жизнеописанія по рукописямъ Ватикана и повѣрившій списки слогомъ Метафраста, говоритъ, что Симеономъ написано 122 жизнеописанія; изъ числа же прочихъ, встрѣчающихся по рукописямъ съ именемъ Метафраста, или между жизнеописаніями Метафраста, 444 жизнеописаній и словъ похвальныхъ составлены извѣстными сочинителями и 95 неизвѣстными, но не Метафрастомъ ¹⁵⁾. Впрочемъ надобно положить, что изъ числа сихъ 539 многія были поправляемы Метафрастомъ ¹⁶⁾.

своей у Кедрина называется первотанбникомъ,—а у Зонары Λογούδητος τοῦ δρόμοο: слѣдов. Логоуетъ дрома и первотанбникъ—одно и то же.

¹²⁾ Никифоръ Каллистъ называетъ Метафраста Магистромъ (Н. Е. 18. 24.). Званіе Магистра Имперіи было самое высшее. Chronicon Alexandr. ad 3 ann. Theodosii junioris. Посему-то Пселль о Симеонѣ: „сіалъ среди правительственныхъ лицъ земнаго Синклита“.

¹³⁾ Когда Паросскій старецъ убѣждалъ его описать жизнь Теокисты, онъ выставлялъ препятствіемъ «неискусство въ словѣ, затрудненія службы, жену, дѣтей, заботы о домѣ». Жизнь Теокисты. Иоаннъ Коменіатъ, бывшій свидѣтелемъ договора, заключеннаго Симеономъ со Львомъ Триполійцемъ (904 г.), говоритъ о Симеонѣ какъ «о человѣкѣ пожилыхъ лѣтъ и искушенномъ опытами многихъ дѣлъ» (De excidio Thessalonicensi).

¹⁴⁾ Служба и жизнь. Память бл. Симеона праздновалась 27 Ноября, какъ показываетъ надпись службы, составленной Пселломъ. Алоизій Липоманъ пишетъ: „да будетъ же извѣстно, что Метафрастъ былъ мужъ святой и Греческими отцами причисленъ къ лику блаженныхъ, ибо 27 Ноября празднуютъ они торжество его“. Proleg. ad vitas sanctorum. Вальсамонъ (ad 63 cap. Τριλλαν.): „благодарность блаженному Метафрасту, который съ большимъ трудомъ и потомъ изобразилъ мученичскіе подвиги за истину, въ хвалу Божію и въ вѣчное прославленіе Свят. мучениковъ“. Гликасъ in 12 ep. ad Esaiam Monachum: «догмать сей утверждаетъ въ числѣ прочихъ и Симеонъ Метафрастъ».

¹⁵⁾ Diatriba de Symeonibus p. 80. 119. 184. Пселль о Метафразахъ: „у всѣхъ одинъ цвѣтъ, одно свойство рѣчи“.

¹⁶⁾ Жизнеописанія извѣстныя съ именемъ Метафраста изданы (но не всѣ) на одномъ латин. языкѣ Липоманомъ: Vitae sanctorum. T. 1—6 Romae 1551—1560. 8. Лавр. Сурій размѣстилъ по мѣсяцамъ Vitae sanctorum T. 1—6, Colonia. 1569. Venetiis 1581. Подлинныя показаны у Кава и обстоятельныя in T. 9. Biblioth.

Названіе Метафраста выражаетъ свойство самаго труда Симеонова надъ жизнеописаніями. Блаж. Симеонъ, имѣя въ рукахъ древніи повѣствованія, старался перелгать ихъ (μεταφράσειν) въ лучшій видъ по слогу и содержанію; жизнеописанія, написанныя имъ, написаны слогомъ изящнымъ, каковой только можетъ допускать благочестивое одушевленіе; и потому жизнеописанія Симеона, по отношенію къ древнимъ простымъ, явились въ новомъ видѣ, и по праву названы *Метафразами* (μεταφράσεις), а сочинителя ихъ называютъ *сладкимъ писателемъ Метафразовъ*¹⁷⁾.

Михаилъ Пселлъ, недалекій по времени отъ Метафраста и потому имѣвшій способы видѣть и слышать жизнеописанія, которые надлежало исправлять Метафрасту, съ жизнеописаніями самаго Метафраста, пишетъ: „тѣ, которые прежде описывали дѣянія Святыхъ Божіихъ, частію писали несправедливое, частію изображали доблести святыхъ безъ силы и красоты: такъ какъ не имѣли особеннаго дара слова, не могли изобразить со всею точностію ни жестокости мучителей, ни благодаренія съ какимъ давали отвѣты мучителямъ мученики; о дѣлахъ важныхъ писали безъ должнаго вниманія; отсель происходило, что нѣкоторые не хотѣли и читать писаннаго, а другіе обращали даже въ предметъ насмѣшекъ или презрѣнія чтеніе повѣствованій о рабахъ Божіихъ“.

Сей отзывъ Пселла о состояніи древнихъ жизнеописаній вполне подтверждаютъ тѣ, которые видѣли доселѣ сохранившіеся списки древнихъ жизнеописаній и слышали съ ними Метафрастовы жизнеописанія. Монфоконъ, столько извѣстный по своимъ свѣдѣніямъ въ древней греческой письменности и по критической строгости, конечно заслуживаетъ въ семъ случаѣ довѣрія, особенно для такихъ людей, каковъ Боллар-

grae Fab. На Греч. изданы жизнеописанія: Іоанна Златоустаго in 8. T. op. Chrysost. ex. ed. Savill., Аванасія inter. op. S. Athanasii, Ефрема inter op. 3. Ephremi ex. ed. Assemani; Діонисія Ареопагита inter. op. Dionisii; воспом. объ Апостолахъ Еванг. Іоаннѣ при толкованіи Ареы на Апокал. Paris 1631; воспомин. о Еванг. Лукѣ и Іаковѣ in noviss. avct. Combefisii 1672,— см. Фекль при сочин. Василія Селев. Теофана Сигриан. Карпа и Папылы, Акесима и Іосифа, у Болландистовъ ad 12. 13. 22 April. Бонифатія Римск. при Лавзаикъ Палладія. Въ числѣ Метафразъ Симеонова помѣщены были слова извѣстныхъ отцовъ и учителей церкви: Василія в., Григорія Наз., Григорія Нис., Златоуста, Андрея Критскаго и друг.

¹⁷⁾ „Писаніямъ священнымъ посвящая ты труды, изслѣдывая и, испытывая жизни святыхъ, ихъ мученія и подвиги возвеличалъ твоими *метафразами*“. Служба „Смотря какъ на начальные образцы, на древности, онъ не отступаетъ отъ нихъ, дабы не показалось, что творить онъ совсѣмъ другое; по образцу измѣняетъ образъ рѣчи, не *измѣняя предмета*, но *поправляя ошибки* въ словахъ“. Жизнеопис. § 11. Теофанъ Керамей, тавроменійскій Епископъ 12 вѣка, въ Бес. о Лазарѣ: „сладкій писатель метафразовъ говорить, что слово плодъ смѣлости“. Въ четвертой утренней бесѣдѣ: „объ этомъ лучше, чѣмъ могъ бы я сдѣлать, рассуждаетъ *сладкій писатель метафразовъ*“. Въ пятой утренней бесѣдѣ: „чтобы не казалось, что гдѣ-емъ мы произвольно: приводимъ достовѣрнаго свидѣтеля—того Симеона, который такъ прекрасно написалъ *метафразы*“.

инь;— описывая одну древнюю рукопись съ жизнеописаніями святыхъ, составленными прежде Метафраста, онъ говоритъ о сихъ жизнеописаніяхъ: *nugis, fabulis ac portentosis narrationibus referta. Symeon quippe eadem vitas elegantiore in formam redegit, prodigia multa, quae mendaces commenti fuerunt, passim resecurit ita tamen, ut quantum satis superque erat, retineret.* „Это говорю я, прибавляетъ онъ же, послѣ того, какъ не разъ слычалъ рукописи, написанныя въ 9 вѣкѣ съ тѣми поздними жизнеописаніями, которыя вышли изъ-подъ работы Метафраста“. При другомъ случаѣ, повторяя тотъ же отзывъ о древнихъ жизнеописаніяхъ, онъ прибавляетъ, что изъ этого должны быть исключены жизнеописанія, составленныя современниками Святыхъ ¹⁸⁾).

Жалуются на Метафраста за то что нерѣдко влагаетъ онъ въ уста Исповѣдниковъ и Подвижниковъ слова, которыхъ тѣ, по всей вѣроятности, не говорили. Но а) почему же знать и то, что такихъ именно словъ не говорили нѣкоторые изъ нестыдившихся говорить правды предъ Царями? б) Положимъ, что Метафрастъ иногда только изображаетъ состояніе души святой: но если онъ вѣрно понималъ состояніе души: отступленіе отъ исторической точности конечно неважное, когда онъ своими, а не словами того, или другаго, говоритъ намъ.

Псалль и Никифоръ Грегорасъ ¹⁹⁾, пишутъ, что Симеонъ занимался жизнеописаніями Святыхъ, въ исполненіе воли на то императора. Отселъ понятно, что излишне было бы спрашивать: имѣлъ ли Метафрастъ источники для своихъ жизнеописаній? Сличеніе метафразъ его съ древними жизнеописаніями также показываетъ, что онъ имѣлъ въ виду источники и повѣрялъ ихъ. Если нинѣ не находятъ у древнихъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, о которыхъ говорилъ Метафрастъ: то не слѣдуетъ утверждать, чтобы во всѣхъ такихъ случаяхъ не имѣлъ Метафрастъ источниковъ ²⁰⁾).

Другое дѣло: всегда ли онъ пользовался такими памятниками, которые могли бы имѣть право на довѣріе? Сего утверждать конечно нель-

¹⁸⁾ *Palaeographia graec. lib. 4. c. 1. p. 269, c. 2. p. 273.* Въ примѣръ того, что нѣкоторыя гречес. составленныя слишкомъ нехудожественно и неосмотрительно, можно представить жизнеописаніе св. Параскевы, сожженное по опредѣленію П. Николая 4. *Balsamon ar. 63. cap. Trullanum.*

¹⁹⁾ Жизнь св. Θεοφανη, супруги Импер. Льва. См. у Аляція de Nilis p. 31. 32. in 5 T. *Bibl. graec. Fabricii.*

²⁰⁾ Въ примѣръ сему можно указать на Метафрастовы повѣствованія о Палестинскихъ мученикахъ времени Діоклитіанова. Известно было, что Евсевій писалъ отдѣльное повѣствованіе о Палестинскихъ мученикахъ; но сего повѣствованія не хотѣли видѣть у Метафраста; напротивъ, находя у Метафраста нѣкоторыя свѣдѣнія такія, которыхъ нѣтъ въ церковной Исторіи Евсевіа, говорили, что эти прибавленія—вымыселъ Метафраста. Но Сирскій переводъ Евсевіева повѣствованія о Палестинскихъ мученикахъ показалъ, что Метафрастъ говоритъ о мученикахъ согласно съ Евсевіемъ.

за: а) относительно тѣхъ случаевъ, о которыхъ доходили до Метафрасты свѣдѣнія, хотя не вполне достовѣрныя, но единственныя, такъ что за исключеніемъ ихъ не оставалось ничего, или почти назидательное изъ маловѣстной жизни Святаго побуждало его оставить неприкосновеннымъ повѣствованіе предшественниковъ. б) Надобно согласиться и съ тѣмъ, что хотя Метафрасть не безъ разсмотрѣнія пользовался повѣствованіями предшественниковъ и многого не принялъ изъ нихъ, но тѣмъ не менѣе онъ по характеру своему одушевленный повѣствователь о славіи Святыхъ (Метафрасть), а не историкъ въ строгомъ смыслѣ сего слова; потому удерживалъ и то, что не представлялось невѣроятнымъ само въ себѣ, хотя и не имѣло въ свою защиту вѣрныхъ ручательствъ; съ другой стороны усиліе говорить краснорѣчиво сгладило въ памятникахъ древности многія черты древности; мало и того—иные изъ панегириковъ Симеона слишкомъ похожи одинъ на другой и слѣд. мало показываютъ дѣйствительное лице, а изображаютъ воображаемое лице. в) Множество разсмотрѣнныхъ и составленныхъ имъ жизнеописаній показываетъ само сабою, что ему не могло доставать ни времени, ни силъ повѣрить со всюю строгостію всѣ части повѣствованій древнихъ; а потому, какъ и замѣчаетъ Монфоконъ, въ нихъ осталось довольно и такого, что надлежало повѣрить преемникамъ Метафрасты.

При всѣхъ недостаткахъ Метафразы Симеона далеко превосходятъ даже и золотыя Легенды Генуезца Іакова de Voragine, которыя съ такимъ избыткомъ наполнены баснями и грубыми ошибками, хотя писаны тремя вѣками позже Метафразы.

Блаженный Симеонъ писалъ еще нѣсколько словъ ²¹⁾, нѣсколько молитвъ ²²⁾ и пѣсней ²³⁾, краткія мысли ²⁴⁾, наконецъ составилъ: а) извлеченія нравственныхъ мыслей изъ сочиненій Василія в. ²⁵⁾, б) извлеченія изъ сочиненій Макарія в. ²⁶⁾.

²¹⁾ Плачь Богоматери надъ гробомъ Спасителя, изд. Алляціемъ *græc. et lat. ad Calcem: de Symeonibus*; б) Слово объ успеніи Богоматери; а) Слово о жизни Богоматери—г) Слово на великую Субботу, изд. Комбеензомъ *in. Bibl. Concisionato-gia T. 3.*

²²⁾ Известны молитвы его предъ приобщеніемъ и послѣ приобщенія (*φρολόγιον μετ'α*); другія молитвы въ Вѣнск. рукоп. *Oudinii com. 2. 1338.*

²³⁾ Канонъ на великій пятокъ въ Троицу; Канонъ Маріи Египетской на 1 Апрель, нѣсколько пѣсней стихами—въ Вѣнск. рукоп. *Lambec. com. 3. 1. 49. 5. 44.* частію издан. Алляціемъ *de Symeonibus p. 123.*

²⁴⁾ Всего 133 главы. *Allatius ibidem. p. 1. 32.*

²⁵⁾ 24 Слова, изданныя вмѣстѣ съ сочиненіями Василія в. Гарньеромъ, въ русскомъ переводѣ, напечатаны въ Москвѣ 1818 года.

²⁶⁾ Извлеченій изъ Макарія в. у Метафрасты два: одно въ 150 главахъ, другое въ 45 гл. и оба остаются въ рукописяхъ. *Vindobon. cod. theol. 240. 234.* Съ Симеономъ Метафрастомъ и Логоетомъ ненадобно смѣшивать младшаго Симеона Логоетта, который при Алексѣи Комненѣ ок. 1160 г. писалъ сокращеніе церковныхъ

§ 296. Экуменій.

Экуменій, Епископъ Трикии Фессалійской, доселѣ извѣстенъ единственно по трудамъ благочестивой учености, которыми заслужилъ онъ уваженіе въ церкви. Въ рукописи, писанной въ 975 году, сохранилось между прочимъ „обозрѣніе изъ боголюбивыхъ трудовъ Экуменія, блаженнаго Епископа Трикии Фессалійской по Апокалипсису Іоанна Богослова ¹⁾“. По этой рукописи несомнѣнно, что блаженный Экуменій жилъ не позже половины 10 вѣка. Поелику же онъ въ толкованіе на посланіе къ Коринфянамъ вносилъ объясненія П. Фотія ²⁾, то нельзя думать, чтобы жилъ онъ прежде конца 9-го вѣка. Потому кончину его надобно полагать около 945 г.

Ученые труды его относились къ толкованію Свящ. Писанія. Извѣстны толкованія его на всѣ *посланія Ап. Павла* и на *Апокалипсисъ* ³⁾.

Характеръ толкованія его отчасти видѣнъ и изъ надписи труда его. Надпись говоритъ: Τῶν εἰς τὴν πρὸς Γαλάτας Ἐπιστολῶν Παύλου τοῦ Ἀποστόλου Ἑξηγητικῶν Ἐκλογῶν τόμος α. „Томъ первый объяснительныхъ извлеченій на посланіе Ап. Павла къ Галатамъ ⁴⁾“. По сей надписи трудъ его для объясненія Писанія состоялъ главнымъ образомъ въ извлеченіи толкованій прежнихъ. Подобнымъ образомъ занимались и прежде него, занимались и послѣ него. Достоинство труда зависѣть могло во первыхъ отъ выбора автора, во вторыхъ отъ умѣнья извлечь нужное изъ обширныхъ собесѣдованій, каковыми были почти всѣ отеческія толкованія. Если же присовокуплены будутъ къ тому собственныя замѣчанія читателя древности, то это конечно еще болѣе покажетъ въ немъ даръ разсудительности. Труды блаженнаго Экуменія отличаются всѣми качествами разсудительнаго изслѣдователя писанія и отцевъ. У него извлечены толкованія изъ лучшихъ древнихъ толкователей; извлеченія сдѣланы осмотрительно, во многихъ мѣстахъ приведены собственныя толкованія ⁵⁾.

правиль (Fabric. Bibl. graec. 5. 509. 510). Вѣроятно младшему Симеону Логоеету принадлежатъ 9 писемъ, изд. Аллациемъ—de Symeonibus p. 123.

¹⁾ См. Монеюкова Bibl. Coisl. cod. 224. p. 277. «Обозрѣніе» напечатано и Крамеромъ: Catena in epist. Cathol. et Apocalypsin. Oxon. 1840. p. 173. s.

²⁾ *Crameri* Catena in ep. ad Corinth. in fine: avtorum nomina Oxonii 1841. сл. Catalogus. codic. S. Marci. Venetiis. p. 25.

³⁾ Лучшія изданія трудовъ Экуменія: В. Oecumenii in Actus, epist. Cathol. et epist. S. Pauli, graec. lat. ed. *Morellus*, Paris. 1631 in 2 vol. *Crameri* Catena in ep. ap. Corinth. Oxon. 1841, in ep. ad Galat. Ephes. Oxon. 1841. In ep. Cathol. et Oecumenii ac Arethae comm. in Apocal. Oxon. 1840.

⁴⁾ *Crameri* Catena in ep. ad Galat. p. 1. Oxon. 1841.

⁵⁾ *Крамеръ* (Catena in ep. ad Corinth. Monit. ad lect. p. 4. Cat. in Act.

Сивестъ Сенскій говоритъ, что Экуменій писалъ извлеченіе толкованій на *Осьмюкнижіе* ⁶⁾. Но это извлеченіе нынѣ неизвѣстно. Сомнительно, чтобы и изданный съ именемъ Экуменія сводъ толкованій на *Дѣянія Апостоловъ* и на *Соборныя посланія* принадлежалъ Экумению ⁷⁾. Съ одной стороны невидно, чтобы гдѣ нибудь приводили толкованія Экуменія на эти книги св. Писанія ⁸⁾; съ другой—не въ духѣ Экуменія ограничиваться однимъ собраніемъ толкованій древнихъ и не присовокуплять своихъ замѣчаній, какъ это однако видимъ въ мнимоѣ трудѣ Экуменія.

„Обозрѣніе Апокалипсиса“ столько же несомнѣнный плодъ трудовъ блаж. Экуменія, сколько и прекрасное произведеніе благоговѣйной разсудительности.

§ 297. Пр. Никонъ.

Никонъ—проповѣдникъ покаянія. Потомокъ благородной понтской фамиліи, онъ еще въ юности, противъ воли родителей, удалился въ понтскую обитель—„золотой камень“. Здѣсь 12 лѣтъ провелъ онъ въ самыхъ строгихъ подвигахъ умерщвленія плоти. Его пламенная любовь въ Господу и глубокое сокрушеніе облекли слово его необыкновенною силою. Настоятель обители и опытные старцы, видя по опытамъ въ Никонѣ особенный даръ убѣдительнаго слова, благословили его на проповѣдь покаянія.—Они отправили его для сей проповѣди въ Арменію. На островѣ *Критъ* *подвину* его благословлены были особенными успѣхами. Критъ въ 961 г. возвращенъ былъ отъ магометанъ Имперіи: но въ немъ подѣ игомъ магометанскимъ многіе отреклись отъ христіанства и нравы испортились. Пр. Никонъ пробылъ въ Критѣ около 20 лѣтъ, при каждомъ случаѣ, повторяя проповѣдь Предтечи: *покайтесь* и, убѣждая въ подвигахъ христіанскимъ. Самые магометане слушали его съ сокрушеніемъ и иные изъ нихъ обращались къ христіанству; а между

Аpostol. Praefat. p. 1) на томъ основаніи, что объясненія Экуменія писаны въ сводахъ наравнѣ съ другими объясненіями или же иногда приписаны на поляхъ, полагаютъ, что Экуменій писалъ только краткія замѣчанія, но не составлялъ извлеченій изъ древнихъ толкованій. Но самыя замѣчанія Экуменія показываютъ, что онъ писалъ ихъ, имѣя предъ глазами древнія толкованія. Онъ нерѣдко пишетъ замѣчанія свои въ такомъ видѣ: «Можно и такъ думать» (Ad Corinth. p. 63. 332); «или такъ» (p. 313. 176). Впрочемъ Крамеръ справедливъ въ томъ, что сочиненія Экуменія ожидаютъ лучшаго изданія, чѣмъ Мореллево. Въ Туринской Библи. cod. 84 толкованіе Экуменія на Апокалипсисъ въ 12 словахъ, чего нѣтъ у Морелли.

⁶⁾ Bibliotheca Sancta Francof. 1575.

⁷⁾ Въ первый разъ издано было Veronaе 1532. Потомъ издано и Мореллемъ см. пр. 4.

⁸⁾ Сл. Cramerі Catena in Actus. Apost. Oxon. Praef. p. 1.

христианами кипрскими онъ возстановилъ строгую жизнь первыхъ временъ христианства. Съ тою же проповѣдію Предтечи прошелъ онъ потомъ Ахаію, Эпиръ, Целопоносъ и скончался въ Лакедемонѣ въ 998 году ¹⁾).

Предназначенный для устной проповѣди, св. Никонъ немногое оставилъ послѣ себя на бумагѣ. Это не тотъ Никонъ, который съ именемъ Никона Черной горы въ 1088 г. написалъ два толстыхъ сборника, хотя и небезполезныхъ, но безъ особенной силы духа ²⁾).

Сочиненія Пр. Никона: а) „О нечестивомъ служеніи Армянскомъ“ и чинъ „отреченія отъ Армянства,“ ³⁾; б) письмо къ одному затворнику о незаконномъ отлученіи ⁴⁾).

§ 298. Симеонъ новый Богословъ: а) въ жизни.

Симеонъ новый Богословъ ¹⁾ воспитанный близъ двора царскаго но еще въ молодыхъ лѣтахъ, лишась покровителя своего дяди сенатора ²⁾, вступилъ въ Студійскую обитель, чтобы быть подъ руководствомъ подвижника Симеона благочестиваго ³⁾; здѣсь пищею ему

¹⁾ Жизнь Препод. Никона, подробно описанная въ 1150 г. Лакедемонскимъ Аввою, изд. на греч. и лат. Мартенемъ; amplis. collect. Script. T. 6. p. 838. s. ar. Surinm ad 27 Novemb. О пр. Никонѣ и Критѣ говорятъ Іоаннъ Куропалатъ. Память сего Никона чудотворца 26 Ноября.

²⁾ Препод. Никона, проповѣдника покаянія 10 вѣка принимали за одно лице съ Никономъ Черной горы, ученые, каковъ Удинъ (Comm. litt. 2, 463—465) и даже препод. Іосифъ Волоколамскій, въ письмѣ къ Головину. О сочиненіяхъ Черногорца см. въ Обзорѣннн эпохи пр. 13.

³⁾ Первое изд. int. op. Balsamonis p. 86, у Бевереджіа in Pandectis p. 158, in 25. T. Bibl. Patr. Lugdun. у Котельера in not. ad. 2 lib. Const. Apost. c. 24. Другая статья у Котельера ad 5 lib. Const. c. 13.

⁴⁾ На лат. изд. in 25 T. Bbil. Patr. Lugdun и у Вальсамана. Подлинный текстъ въ Вѣнск. Библ. cod. 6. Lambec. comm. 6. 68. Въ рукоп. съ такимъ надписаніемъ: Τοῦ ἁγίου Νίχωνος ἐκ τῆς αὐτοῦ Ἐπιστολῆς, что еще заставляетъ думать, все ли здѣсь письмо св. Никона, или это только часть? По крайней мѣрѣ то несомнѣнно, что эта статья точно принадлежитъ св. Никону: слова Никона отдѣлены въ рукописи, какъ и другія статьи, крестами въ началѣ и концѣ; а статья Никона Грамматика написана особо, послѣ выписки изъ Климента, чего не примѣтилъ писецъ, списывавшій статью св. Никона для издателей Лейденской Библиотеки—и смѣшавшій двѣ статьи въ одну. Такъ пишетъ Коляръ, пересматривавшій вѣнскія рукописи послѣ Ламбеа.

¹⁾ Жизнь его подробно описалъ Никита Стрѣать, одинъ изъ учениковъ его; Комбесизъ in noviss. avst. 2. 119—129. Предложимъ извлеченіе изъ его жизнеописанія съ замѣчаніями.

²⁾ Никита говоритъ, что Симеонъ былъ при дворѣ Василія и Константина пажемъ.

³⁾ О семъ учителѣ, а частію и о себѣ самомъ, довольно подробно говорить онъ въ словѣ: о дѣланіи духовномъ (по Слав. рукоп. М. д. Акад. подъ № 49. Слово 2 по латин. изд. Понтана 7. у Фабриція 6. Bibl. graec. T. 2. 304) и кратко упомина-

служили только травы и зерна и пища животворящая—тѣло и кровь Христа Господа, а упражненіемъ молитва созерцательная. Игуменъ Студійскій запрещалъ молодому иноку совершать такой подвигъ и несогласившагося покориться заставлялъ оставить обитель. По совѣту того же старца Симеонъ перешелъ въ обитель св. Мамонта ⁴⁾, гдѣ по смерти настоятеля избранъ въ Игумена и посвященъ въ пресвитера патріархомъ Николаемъ Хризoverгомъ, при чемъ свѣтъ Духа Божія видимо низшелъ на главу его ⁵⁾. Обитель Мамонта оживилась подъ управленіемъ Симеона; число иноковъ увеличилось. Симеонъ весьма часто оглашалъ ихъ наставленіями; часть иноковъ, отягчась наставленіями, въ числѣ 30, возстала съ безпокойными жалобами на Симеона; Патріархъ, которому принесена была жалоба, только по просьбѣ самого Симеона позволилъ безпокойнымъ остаться въ Константинополь, но не въ обители Мамонтовой; а кроткая любовь Симеона опять собрала въ нее разсѣявшихся чадъ. Поводомъ къ самымъ сильнымъ огорченіямъ для Симеона было установленіе Симеономъ празднованія въ честь усопшаго наставника Симеона благочестиваго ⁶⁾; 16-ть лѣтъ празднованія прошли безъ препятствій; П. Сергій, услышавъ о семъ учрежденіи, одобрилъ его; но Стефанъ, митрополитъ никоидійскій и по добровольному желанію сингалъ патріарха мужъ впрочемъ просвѣщенный и общеуважаемый, объявилъ, что празднованіе Симеоноу не должно быть; разсужденія на соборѣ кончились тѣмъ, что Симеонъ оставилъ Константинополь ⁷⁾. Ученики его, въ числѣ ихъ одинъ патрицій, достигли наконецъ того, что Симеонъ съ честію возвращенъ былъ въ столицу; ему предлагали санъ митрополита, но онъ не принялъ его.—Въ обители Мамонтовой онъ теперь еще съ большею ревностію сталъ предлагать свои наставленія и слушать Симеона стекались весьма многіе изъ мірянъ. Все остальное время какъ при Пат. Сергій (+ 1019), такъ при преемникахъ его

есть въ словѣ о покаяніи и сокрушеніи (По Слав. рукоп. 5 у Понтана 32 у Фабриція 4) Въ 1 изъ сихъ словъ Симеонъ говоритъ, что наставникъ его написалъ книгу поученій.

⁴⁾ Обитель Св. Мамонта Ксилоцирская находилась у городской стѣны Ксило циркъ (деревянный циркъ) у городскихъ воротъ того же имени (Никит. 18. 41); почему и Симеонъ называется Игуменомъ обители Мамонтовой у Ксилоцирка, иногда и просто Ксилоцирскимъ.

⁵⁾ Стефанъ говоритъ, что сей свѣтъ нисходилъ потомъ при каждомъ совершеніи Литургіи Симеономъ въ продолженіи всѣхъ 48 лѣтъ священства, и прибавляетъ: «какъ самъ онъ повѣствовалъ какъ бы о нѣкомъ другомъ, скрывая себя и сіе написано между изреченіями его». Сіе повѣствованіе находится въ концѣ двѣхъ главъ.

⁶⁾ Никита говоритъ, что Симеонъ въ честь наставника Симеона написалъ гѣсны, похвальное слово, жизнеописаніе, и память его праздновалъ каждый годъ; написалъ и образъ его съ надписаніемъ: Святый Симеонъ.

⁷⁾ О семъ изгнаніи своемъ упоминаетъ Симеонъ въ сочиненіи: о божественной любви (по изданію Понтана—de divin. amore cap. 23).

Евстаѣи (+1025) и Алексіѣ Симеонѣ продолжалъ служеніе въ покоѣ и въ 1032 г. ⁹⁾ скончался мирно ⁹⁾.

§ 299. б) Въ Сочиненіяхъ.

Пр. Симеонъ писалъ весьма много сочиненій о духовной жизни, но подлинный текстъ ихъ остается въ рукописяхъ и только нѣкоторыя извѣстны въ переводахъ.

Извѣстны слѣдующія сочиненія его:

- 1) О молитвѣ въ стихахъ.
- 2) О трехъ видахъ молитвы.
- 3) Подвижническія увѣщанія, числомъ 22.
- 4) Главы дѣятельныя и Богословскія числ. 101.
- 5) Главы Богословскія и созерцательныя, числ. 25.
- 6) Главы Богословскія и дѣятельныя числ. 102 ¹⁰⁾.
- 7) Главы дѣятельныя числомъ 160 ¹¹⁾.
- 8) Книга гимновъ о любви и о томъ, каковы должны быть дѣйствія и жизнь духовныхъ людей, стихами ямбическими и анакреонтическими ¹²⁾.
- 9) Сокровища или 35 оглашеній ¹³⁾.

⁹⁾ Стихотъ упоминаетъ о 48 годахъ священства Симеонова и о посвященіи Симеона П. Николаемъ Хризвергомъ (примѣч. 5); а Николай былъ Патриархомъ съ 983 г. до 996.

⁹⁾ Въ мѣсяцесловахъ не видно имени Симеона между святыми: но о немъ съ похвалами отзывались очень многіе и между прочими Симеонъ Солунскій (Oudinі comm. litt. 2. 588); Никита Стихотъ писалъ ему канонъ Allatius de lib. Eccles. p. 82 de Synod. Photiniana p. 539); Преп. Нилъ Сорскій, нѣрѣдко свидѣтельствуясь Симеономъ, иногда прямо называетъ его Святымъ. „Яко же Симеонъ новый Богословъ повелѣваетъ“ (въ Росс. Іер. 5 стр. 285 о уныніи); „яко же рече Св. Симеонъ“ (тамъ же слово 8. стр. 312); Преп. Іосифъ Волок. также дѣлалъ выписки изъ сочиненій новаго Богослова. (См. прим. 15).

¹⁰⁾ Всѣ эти 6 статей и въ этомъ именно порядкѣ находятся въ Вѣнской рукописи cod. theol. 237. Lambec. comm. Vindob. 5. 115. (89). Первая статья начин. $\delta\varsigma\iota\varsigma\ \beta\omicron\upsilon\lambda\epsilon\tau\omega\tau\ \tau\omicron\ \delta\lambda\omega\varsigma\ \epsilon\kappa\epsilon\iota\upsilon\omicron\ \beta\lambda\acute{\epsilon}\psi\alpha\iota,\ \sigma\phi\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota\ \tau\alpha\upsilon\tau\alpha\ \phi\upsilon\lambda\acute{\alpha}\tau\tau\epsilon\iota\upsilon\ \epsilon\upsilon\ \kappa\alpha\rho\delta\epsilon\acute{\iota}\alpha\iota.$ Второе начин. $\tau\rho\epsilon\iota\varsigma\ \epsilon\iota\sigma\iota\upsilon\ \tau\eta\varsigma\ \pi\rho\omicron\sigma\sigma\upsilon\chi\eta\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \pi\rho\omicron\sigma\sigma\upsilon\chi\eta\varsigma$ Нач. 3. $\text{Αδελφάν εὔραν ὁ διάβολος.}$ Нач. 4. $\text{Θεὸς μὲν σωματικοῖς ὀρῶσιν οὐδαμοῦ ἐσιν, τοῖς δὲ πνευματικοῖς νοῦσι πανταχοῦ ἐσιν.}$ Нач. 5-й οὔτε τῷ θεολογοῦντι ἀρμῶζει μετάνοια, οὔτε τῷ μετανοῦντι θεολογία. Начало 6-й Ἀπάρχη Χριστός, καὶ τελειώτης. За исключеніемъ 3-й тѣ же статьи находятся въ Москов. Синод. Библи. cod. 322 f. 15—56 cod. 246 f 220—250; въ Париж. Библи. cod. 873. 1302 1372. 1610.

¹¹⁾ Находится въ Коленевой рукоп. cod. 292. Montfauc. Bibl. Coisl. 410. Русск. переводъ. въ Христ. Читаніи 1823 г. 12.

¹²⁾ Въ Бавар. Библи. cod. 84, гдѣ нѣкоторыя и изъ предъидущихъ статей.

¹³⁾ Въ Моск. Синод. Библи. cod. 359 въ томъ порядкѣ, въ какомъ показаны у Фабриція Bibl. gr. 11. 304—8; первыя 32 главы въ мнѣ. библи. cod. Ватосс. Theol. 19 p. 7.

10) 25 словъ къ инокамъ 14).

11) 32 бесѣды о вѣрѣ и нравственности съ мірянами и иноками ¹⁴⁾.

Жизнеописатель и ученикъ Симеона, Никита Стифать говоритъ объ учительствѣ его: „онъ не былъ для себя своимъ (*οὐχ ἑἰς ἑαυτὸν*), но по благодати Божіей, усвоившей его себѣ, языкъ его былъ тростію скорописца, а умъ источникомъ Премудрости Божіей, потому-то онъ богословствовалъ, хотя совѣмъ не зналъ наукъ, какъ возлюбленный ученикъ“. Чтобы на основаніи словъ ученика составить точное понятіе объ учителѣ, замѣтимъ, что жизнеописатель самъ говорилъ о воспитаніи и службѣ Симеона при дворѣ; а при дворѣ земныхъ царей требуютъ и образованія земнаго; далѣе если нѣкоторыя наставленія Симеона писаны стихами ямбическими и анакреонтическими: то нельзя не видѣть участія искусства и знакомства съ искусствомъ. О книгѣ гимновъ и Стифать говоритъ: „это сочиненіе назначаемъ мы не для людей простыхъ, не посвященныхъ въ тайны, отъ нихъ оно должно быть сокрыто“. Позволимъ себѣ присовокупить и свое замѣчаніе: въ книгѣ гимновъ форма не свободна отъ чего-то человѣческаго; а въ ея содержаніи много движеній чувства, часты восторги сердца, и ощущенія нѣжныя; остается положить, что здѣсь чувство человѣческое еще несовѣмъ умирено духомъ Христовымъ.

Главный предметъ наставленій Симеона—дѣланіе во Христѣ сокровенное. Онъ объясняетъ пути внутренней брани; обучаетъ ибравъ

¹⁴⁾ Въ Коаленовой Библи. cod. 407, гдѣ 33 слова, но изъ нихъ 8 тѣже самыя, которыя помѣщаются въ числѣ 35 словъ; примѣч. 13. Греческаго текста не видалъ Аллцій, но видалъ еще прежде Мисеоконъ Понтанъ, издавшій переводъ 33 словъ: *Symeonis iunioris. theologi, monasterio S. Mamantis praefecti, Orationes. Ingolstadii 1603*; они же in *Bibl. Patr. Lugdun. T. 22*.

¹⁵⁾ Въ Турин. Библи. cod. 37. *Catal. Taurin p. 144*. въ Коаленовой cod. 291. *292. Bibl. Coisl. p. 40*, въ Мюнх. cod. 177. Здѣсь же in cod. 25 также какъ и въ Моск. cod. турог. 48. p. 55. разговоръ съ Соластиномъ. Нѣсколько другихъ бесѣдъ въ Париж. Библи. cod. 896, въ Моск. Синод. cod. турог. 2. Такимъ образомъ число словъ, какъ и предполагалъ Фабрицій, простирается до 96. Сл. *Oudini Comm. 2. 593—595*. Статьи 4. 6. 8. 10. 11 издалъ Понтанъ на одномъ Латин. языкѣ *Ingolstadii 1603. 4*. Тотъ же переводъ въ 22 Т. Библи. Отцевъ. О томъ, чего не издалъ Понтанъ см. у Фабриція *Bibl. gr. 11. 302—320*. Въ Коаленовыхъ рукоп. порядкомъ словъ тотъ же, что и въ изд. Понтана. Въ слав. Добротолюбіи помѣщены статьи 2, 7 и одно слово. По рукоп. Слав. статьи 1. 2 нѣсколько главъ и 21 слово находится въ пергам. спискѣ 14 в. въ Библи. М. Д. Акад. въ пергам. Сборн. Сергіев. Лавры N. 12, въ Лаврскомъ спискѣ поученій Аввы Дорофея 1414. N. 2. Пр. Іосифъ Волок. помѣстилъ въ своемъ сборникѣ до 15 словъ (Волокол. рук. N. 94). Въ Араб. переводѣ 36 словъ подвижн., 20 молитвъ и 45 отвѣтовъ по рукоп. 13. в. *Maai Collect. vet. avst. T. 4. p. 179—187. 143*. Въ Славян. Молитвенникахъ читается Симеонова молитва предъ приобщ. Св. таинъ. Одна читается и въ греческихъ съ надписаніемъ: (Симеона новаго Богослова благочестивое испытаніе о Св. причащеніи“. *аролоу. S. 636*.

совершенствованія вапначе духовнымъ; заставляеть подвизаться преимущественно противъ духовныхъ страстей, противъ помысловъ и движений грѣховныхъ. Начальное паденіе наше, говорить онъ, совершилось въ душѣ отъ гордости, посему и должно смирать душу ¹⁶⁾. Нѣкоторые изъ современниковъ его, слишкомъ положась на внѣшнія добродѣтели, пристрастные, какъ видно, къ чину студійскому, но не къ духу его, возставали противъ Симеона, какъ противъ нарушителя извѣстнаго имъ порядка спасенія. Изъ сочиненій Симеона ясно видно, что онъ не думалъ отвергать ни внѣшнихъ подвиговъ, ни чина ихъ; но уча блюсти ихъ требовалъ борьбы съ грѣхлюбивою душею и проходя самъ, при содѣйствіи благодати, путь скорбей внутреннихъ, требовалъ того же и отъ другихъ. Выслушаемъ отвѣтъ его современныхъ совопросникамъ, который вмѣстѣ дополнитъ показаніе предметовъ наставленій его. „Не вѣрять и увѣряютъ себя, что быть не можетъ, чтобы человекъ совсѣмъ былъ чистъ отъ похотей и пороковъ, чтобы принялъ въ себя утѣшителя существенно. Противъ своего собственнаго спасенія говорятъ и поступаютъ, заключаютъ для самихъ себя двери царствія небснаго и запрещаютъ прочимъ, которые хотѣли бы войти. Если слышать о комъ либо, что онъ законно подвизался и чистъ отъ возмутительныхъ страстей, проповѣдуетъ предъ всѣми чудеса Божіи, которыя содѣлалъ въ немъ Богъ по неложнымъ обѣтованіямъ своимъ... перестань, говорятъ, ты обольщенный и гордый! Кто таковъ, каковыми были отцы? Кто видѣлъ или можетъ видѣть Бога? Кто принялъ въ такомъ обиліи Духа, чтобы удостоился чрезъ Него видѣть Отца и Сына? Да, изъ васъ точно никто, какъ сами говорите вы. Но изъ тѣхъ, которые рѣшились нести крестъ, итти тѣснымъ путемъ, готовы погубить душу свою для жизни вѣчной,—тѣ и очень многіе видѣли Бога и очень многіе, какъ думаю, и теперь видятъ, увидятъ и каждый, кто только захочетъ“ ¹⁷⁾. „Говорятъ: прельстился онъ; ибо кто говоритъ, что не грѣшитъ, тотъ слѣпъ и невидитъ. Правда, но тотъ, кто имѣетъ Бога, не можетъ грѣшитъ, ибо сѣмя Его въ немъ пребываетъ, какъ сказалъ Іоаннъ богоразумнѣйшій, громъ Апостоловъ“ ¹⁸⁾. Эти слова сами по себѣ показываютъ, что состоянія, о которыхъ говорится у блаж. Симеона, состоянія такіа, для которыхъ требуются предварительные великіе подвиги. Чтобы видѣть это въ наставленіяхъ Симеона довольно прочесть наставленіе его о третьемъ образѣ молитвы, и именно тамъ, гдѣ говоритъ онъ о приготовительныхъ состояніяхъ и понятіяхъ подвижника. Или вотъ нѣсколько словъ его: „прежде сѣтованія и слезъ пусть не обольщаютъ насъ пустыми словами и не будемъ сами обманы-

¹⁶⁾ Слово 8 о вѣрѣ и нравственности у Понтана.

¹⁷⁾ Слово *καὶ ὑπόσταν ἀληθινῶν*—у Фабриція 45 *Combesisii* auct. novis. p. 124.

¹⁸⁾ Слово о дѣланіи духовнымъ см. примѣч. 3.

вать себя въ успѣхъ благочестія.... Безъ слезъ не смягчится жестокость сердца нашего, душа не снищеть духовнаго смиренія, не въ силахъ будемъ сдѣлаться смиренными, а кто такъ не устроитъ себя, тотъ не можетъ соединиться съ Духомъ Святымъ“. О предуготовительныхъ состояніяхъ онъ такъ говоритъ подробно, столько предполагаетъ средствъ, предостереженій и увѣщаній мудрыхъ, какъ только можетъ говорить о томъ человѣкъ изучившій опытною жизнь нравственную, притомъ не годъ, а десятии лѣтъ; сочиненія его—богатѣйшая сокровищница мыслей о жизни духовной, съ силою дѣйствующихъ на душу, жаждущую благочестія. Симеонъ названъ новымъ Богословомъ потому, что онъ преподавалъ такія глубокія тайны внутренняго подвижничества, о какихъ давно не слышали. Онъ образовалъ новыхъ учениковъ,—ревнителей созерцательной жизни: въ послѣдствіи еще болѣе, чѣмъ при жизни, наставленія его получили силу въ общемъ мнѣніи.

§ 300. Иларіонъ митр. кіев. а) въ мнѣніи.

Иларіонъ митрополитъ Кіевскій—великій свѣтильникъ юной,—русской Церкви. Обстоятельства жизни его мало извѣстны. Извѣстно только, что до званія пастыря всея Россіи онъ былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ великаго князя,—и гдѣ Ярославъ, по примѣру отца, любилъ жить, обогащая апостольскій храмъ и его причтъ дарами благочестія своего. Иларіонъ и тогда извѣстенъ былъ какъ мужъ „благій и книжный и постникъ“. Недовольствуясь отправленіемъ не легкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова, находившагося близъ стѣнъ нынѣшней лавры, онъ ходилъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ, чтобы предаваться тамъ молитвѣ и богомыслию; онъ выкопалъ тамъ въ горѣ тѣсную двухсаженную пещеру и пѣлъ въ ней утреннее и вечернее славословія. Благочестіе Иларіона расположило къ нему К. Ярослава. Когда умеръ М. Оеопемптъ, великій князь положилъ возвѣсть благочестиваго Иларіона на кафедру Митрополита. Современный лѣтописецъ не говоритъ, по какому побужденію Ярославъ не отправилъ его въ Константинополь для рукоположенія ¹⁾). Вѣроятно, что въ этомъ участвовало охлажденіе къ Цареграду, возбужденное жестокими поступками грековъ съ русскими плѣнными ²⁾); не могли не участвовать въ томъ тревоги и смуты, какія совершались по замысламъ папы на востокъ и каторга доходила и до Россіи. Извѣстно, что императоръ вытребовалъ

¹⁾ Лѣтописецъ Несторъ подъ 1051 г.

²⁾ Никон. Лѣтоп. 1, 139.

„изъ русскаго города точный списокъ отлученія“³⁾ П. Михаилу, которое дерзкій легатъ Гумбертъ положилъ на алтарь Софійскомъ. Какъ бы то ни было, Иларіонъ, былъ поставленъ въ митрополита соборомъ русскихъ архипастырей. „Азъ милостію челоуѣколюбиваго Бога мнихъ и презвитеръ, Иларіонъ, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ Епископъ священъ быхъ и настолованъ въ велицѣмъ градѣ Киевѣ, яко быти въ немъ Митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6559 (1051), владычествующему благовѣрному Кагану Ярославу сыну Владиміру“. Такъ писалъ самъ Иларіонъ въ концѣ своего исповѣданія вѣры⁴⁾. Позднее извѣстіе говоритъ, что посвященный Иларіонъ испрашивалъ и получилъ подтвержденіе себѣ въ званіи митрополита отъ Патриарха⁵⁾. И приведенныя слова изъ его исповѣданія показываютъ, что исповѣданіе писано и послано было куда-то уже посвященнымъ Иларіономъ.—Ко времени правленія Иларіонова церковію относятся самыя знаменитыя событія. Несторъ говоритъ о его времени: „начать вѣра Христіанская плодиться“, т. е. приносить плоды въ сознаніи и жизни народа. Къ его времени относилось устройство церковнаго богослуженія и при немъ же начало процвѣтать духовное просвѣщеніе. Иларіонъ хорошо зналъ и чувствовалъ нужды своего народа, и живая любовь его находила средства удовлетворять ихъ. Блаженная кончина Иларіона послѣдовала 1067 г.; какъ Ефремъ переяславскій архипастырь почиваетъ въ пещерахъ подъ именемъ преподобнаго Ефрема, такъ преподобный Иларіонъ, почивающій тамъ же безъ сомнѣнія есть святитель Иларіонъ, подвизавшійся въ пещерѣ до восшествія на кафедру; имя митрополита Иларіона стоитъ въ числѣ русскихъ святыхъ мужей по нѣкоторымъ спискамъ русскихъ святыхъ и святымъ называется онъ въ главѣ сочиненія своего⁶⁾.

§ 301. 6) Въ сочиненіяхъ.

Сочиненія святителя Иларіона: *поученіе о законѣ и благодати, похвала Кагану Владиміру, исповѣданіе вѣры, наставленіе въ жизни.*

Ученіе о законѣ и благодати направлено противъ іудеевъ и показываетъ превосходство послѣдней предъ первымъ; прежде всего Св.

³⁾ Записка о дѣйствіяхъ Гумберта противъ П. Михаила Керуларія у Канизія Thesaur. mon. ess. ed. Basnagii T. 3 p. 326. Gieseler, Kircheng. B. 2, Th. 1. S. 342; Anmerk.

⁴⁾ Прибавл. къ твор. Отецъ 2. 287. 288.

⁵⁾ Паллиодія у Пресв. Георгія Конис. Чт. Моск. общ. ист. 1846 г. стр. 7.

⁶⁾ Рукоп. Моск. дух. влад. Опис. о Рос. Святыхъ См. Приб. къ твор. св. Отц. 2 т. стр. 203.

Иларіонъ объясняетъ взаимное отношеніе закона и благодати типическою исторіею Агари и Сарры, слѣдуя Ап. Павлу и понятіямъ самихъ Евре-евъ; далѣе показываеъ всемірное значеніе христіанства и мѣстное за-кона Моисеева. „Прежде въ одномъ Іерусалимѣ было мѣсто для покло-ненія Богу; нынѣ же по всей землѣ... такъ говоритъ Спаситель сама-рянинѣ (Іоан. 4, 21. 23); такъ и исполнилось“... За тѣмъ излагает-ся основная мысль христіанства—соединеніе божества съ человѣчествомъ, и обличается слѣвота іудеевъ, не понявшихъ божественнаго достоинства Іисусова и ученія пророковъ о Христвѣ. Замѣчательно, что обличая мнѣ Іудеевъ, св. Иларіонъ выставляетъ и такіа хулы ихъ противъ св. вѣ-ры, которыя скорѣе можно было слушать изъ устъ фанатика еврея, чѣмъ найти въ какой либо книгѣ ⁷⁾). Это даетъ понять, что Иларіонъ имѣлъ случаи для личныхъ сношеній съ евреями и по пастырской должности въ предостереженіе другихъ объяснялъ значеніе закона Моисеева. Наконецъ мысль о всеобщности благодати Иларіонъ излагаетъ въ приложеніи къ русскому народу.

Похвала Каяну Владимиру—одушевленное изображеніе заслугъ и добродѣтелей св. князя Владимира. Она показываеъ какъ живо чув-ствуетъ душа русскаго учителя достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владимиръ на мѣсто язычества; не оставлено здѣсь безъ вниманія и то, почему Владимиръ избралъ греческую вѣру. „Онъ ве-да слышалъ о православной, христіолюбивой и сильной вѣроу, зашъ греческой, какъ чтутъ тамъ единого Бога въ Троицѣ и поклоняются Ему, какъ творятся тамъ силы, чудеса и знаменія: какъ церкви тамъ полны людей; какъ въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ все при-жать къ молитвѣ, все предстоятъ Богу“ ⁸⁾). Похвала Владимиру дра-гоцѣнна по многимъ историческимъ свѣденіямъ, которыя передаетъ оче-видецъ.

Въ исповѣданіи вѣры Иларіонъ излагаетъ свое понятіе о догма-тахъ вѣры. Пространнѣе, чѣмъ, другіе изображаетъ догматы о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, впрочемъ—будущій Судъ и вос-кресеніе, свое повиновеніе семи соборамъ, почитаніе Богоматери, иконовъ, святыхъ мощей и церкви. „Вѣрую, говоритъ Иларіонъ въ единого Бога, славимаго въ Троицѣ Отца не рожденнаго, безначальнаго, безконечнаго; Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Душу Св., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, но также собезначаль-

⁷⁾ «Злые и коварные Іудеи говорили, что онъ льстецъ, рожденъ отъ блуд-наго и блудницы о Веельзевулѣ». стр. 255, 256. Первая и третья хулы читаются въ Евангеліи (Мате. 27, 63, 12, 24), но вторую слышалъ Оригенъ отъ Целса (cont. Celsumt. 28), а сочиненія Оригена противъ Целса Иларіонъ конечно не читалъ.

⁸⁾ Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 2. 272. 273.

наго и равнаго Отцу и Сыну... въ Троицѣ едино Божество, едино господство, едино царство... Вѣрую и исповѣдую, что Сынъ по благоволенію Отца, изволеніемъ Духа Св. сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ; осѣненіемъ Св. Духа вселился въ утробу Дѣвы Маріи и зачать, какъ самъ единъ знаетъ, родился безъ сѣмени мужскаго, сохранилъ Матерь дѣвою... совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, въ двухъ естествахъ и хотѣніяхъ воли... Пострадалъ за меня плотію... умеръ безсмертный, чтобы оживить меня мертваго... святую и преславную Дѣву Марію именуя Богородицею, чту Ее и съ вѣрою поклоняюсь Ей. И на святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ на лонѣ Ея и веселюсь... также и взирая на святыхъ Его угодниковъ славлю Спасшаго ихъ. Мощи ихъ съ любовію и вѣрою цѣлюю... Такъ вѣрую и не постыжусь, заключаетъ Иларіонъ; исповѣдаю предъ народами и за исповѣданіе готовъ и душу положить“⁹⁾. Это исповѣданіе говоритъ, что вѣра Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни его; оно же показываетъ, что блаженный Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно, превосходно.

Наставленіе св. Иларіона Митрополита Кіевскаго¹⁰⁾ убѣждаетъ къ подвижнической жизни волею Господа, краткостію временной и вѣчностію загробной жизни. „Ты скажешь: не могу подвизаться, я слабъ. Подвизаться только по силѣ своей, какъ можешь,—и Господь, видя подвигъ твой, поможетъ тебѣ и въ прочихъ добрыхъ дѣлахъ“. Наставленіе кратко, но сильно.

§ 302. Феодосій Печерскій.

*Пр. Феодосій*¹⁾, второй игуменъ Кіевопечерской обители, возлюбивъ жизнь отшельническую, тайно ушелъ изъ дома матери къ подобному Антонію и слезами упросилъ принять его въ иночество; бывъ постриженъ на 23 г. возраста въ (1037), проводилъ дни и ночи въ молитвахъ, трудахъ и чтеніи душеспасительныхъ книгъ. Послѣ Варлаама пр. Феодосій общимъ желаніемъ братіи и по благословенію пр. Антонія избранъ въ игумена; мудрый подвижникъ, назначая инокамъ различныя занятія назначалъ нѣкоторымъ переписывать книги, всѣмъ же заповѣдывалъ чтеніе и пѣніе; князья и вельможи приходили слушать его совѣты и наставленія и онъ былъ заступникомъ невинныхъ. Духовная опытность Феодосіева привлекла къ Феодосію весьма многихъ и число иноковъ отъ 20 умножилось при немъ до 100; заботясь о лучшемъ

⁹⁾ Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 2. 285—287.

¹⁰⁾ Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 2. 293.

¹⁾ Жизнь подробно описана препод. Несторомъ Лѣтописцемъ (См. о Несторѣ).

устроєні ихъ, узнавъ онъ отъ студійскаго инокъ Михаила, прибывшаго съ митр. Георгіемъ (въ 1068 г.) изъ Константинополя, объ уставѣ студійскаго монастыря и ввелъ сей уставъ въ свой монастырь, а сей передалъ тотъ же уставъ прочимъ обителямъ російскимъ ²⁾. Въ 1074 г. скончался св. подвижникъ ³⁾.

Несторъ пишетъ, что Θεодосій писалъ посланія („эпистоли“) къ В. К. Святополку, обличая его за изгнаніе старшаго брата Изяслава, „послѣ же описа къ нему эпистолю велику зѣло, обличая тою и глаголя: гласъ крови брата твоего вопіеть на тя къ Богу, яко Авелева на Каина, и инѣхъ многихъ древнихъ гонителей и убійць и братоненавидныхъ приводя притчамъ, тому вся, яже о немъ, указавъ и тако писавъ и пославъ“. Святополкъ до того раздражился симъ посланіемъ, что въ пылу гнѣва бросилъ письмо на землю и хотѣлъ сослать Θεодосія въ заточеніе ⁴⁾. Посланія сего нынѣ не видно.

Тотъ же ученикъ пр. Θεодосія пишетъ объ учителѣ: „егда же паки самъ поучаше братію въ церкви духовными словесы, повелѣваше паки вел. Никону, яко сей книги почитающъ поученіе творяше братіи; таже паки Пр. отцю нашему Стефану Екклесіарху тогда сущю“. Совершенно согласно съ сими словами пр. Нестора одна древняя рукопись заключаетъ въ себѣ, послѣ поученій пр. Θεодора Студита и другихъ, поученія пр. Θεодосія къ братіи, полныя простоты и умиленія: аа) о терпѣніи и любви: «что внесемъ любимицы мои въ міръ, или что ямамы изнести? Не оставихомъ ли міра и аже въ мірѣ по заповѣди Христовѣ?... Кто не удивится, возлюбленніи, яко Богу прославитися нашими дѣлесы? и колика на насъ худыхъ любви его излися! Яко же, рече, возлюбь мя Отець и Азь возлюбихъ вы». Затѣмъ продолжаетъ возбуждать къ подвигамъ любви любовію Господа нашего. бб) О терпѣніи, о любви и постѣ (собственно противъ рошущихъ и нетерпѣливыхъ); вв) о терпѣніи и милосердіи: «Взлюбленіи, притчу примите злостраданія и терпѣнія». гг) О терпѣніи и смиреніи: „подвизайтесь трудницы, да примѣте вѣнцы терпѣнія вашего“. Здѣсь указаніе на уставъ св. Θεодора Студійскаго: «билу бо ударяющу нелѣпо ны есть лѣжати, но встати на молитву, яко же ны богоносный Θεодоръ учитъ». дд) О хожденіи къ службѣ церковнѣй и молитвѣ. Въ сихъ

¹⁾ Въ Несторовомъ повѣст. о началѣ Печер. монастыря: „и начевъ его (Михаила) въпрощати о уставѣ отецъ Студитскихъ и обрѣте у него и списа; и уставы его въ Монастыри своимъ, како пѣти пѣнія Монастырская и поклоны како держати и чтеніе почитать и стояніе въ церкви, и весь рядъ церковный и на трапезѣ сяденіе и что явленіе и въ кми дни съ установленіемъ и пр“.

²⁾ Память представленія пр. Θεодосія 3 Мая, а открытіе мощей, послѣдовавшее спустя 17 лѣтъ послѣ кончины, 14 Августа.

³⁾ Въ Несторовомъ житіи пр. Θεодосія по рукоп.

пяти поученіяхъ, которыхъ сочинителемъ называется прямо св. Θεодосій и которія, какъ по словамъ Нестора, такъ и по указанію на уставъ, введенный пр. Θεодосіемъ, принадлежать ему безпорно, св. Θεодосій убѣждаетъ братію къ твердости и мужеству, необходимымъ на случай ослабленія духовнаго и убѣждаетъ въ духѣ кроткаго смиренія ⁵⁾).

По другому собранію поученій извѣстно „поученіе блаженнаго Θεодосія Игумена Печерскаго о казняхъ Божіихъ ⁶⁾“. Начальное наставленіе изъ сего поученія—наставленіе о наказаніяхъ и слѣдующее за тѣмъ обличеніе суевѣрій—читаются отъ слова до слова въ лѣтописи Нестора: далѣе „въ поученіи блаж. Θεодосія“ слѣдуютъ наставленія о благоговѣнномъ стояніи въ храмѣ, о молитвѣ, о постѣ, о воздержаніи отъ нетрезвой жизни.

Наконецъ въ книгѣ: „Златая матица“ читается „слово писано святымъ мнихомъ Θεодосіемъ“.

Что касается до отвѣта пр. Θεодосія на вопросъ В. К. Изяслава о *вѣрѣ Варяжской*; то отвѣтъ сей въ томъ видѣ, въ какомъ онъ извѣстенъ по рукописямъ, не былъ писанъ пр. Θεодосіемъ: это видно изъ его содержанія; языкъ его не отличается глубокою древностію; нельзя сказать, чтобы отвѣтъ былъ искусенъ, напр. въ самомъ началѣ сказано о Латинахъ: „первое иконъ не цѣлуютъ, второе мощи святыхъ не цѣлуютъ и вставши попираютъ ногами“. А потомъ сказано: „Латине бо Евангеліе и Апостолъ имѣютъ и иконы святыхъ“. Впрочемъ извѣстно, что Изяславъ искалъ помощи у Папы Григорія 7-го противъ Святополка, и въ этомъ положеніи совѣтъ не могла не беспокоить набожнаго Князя недоумѣніями о вѣрѣ тѣхъ, съ которыми вступалъ онъ въ сооб-

⁵⁾ Въ Библ. Румянцева собраніе поученій рукоп. 15. 6. N. 406. стр. 103. Въ той же рук. на лист. 91. 99. 101. написаны поученія братіи о пользѣ душевной;—одно безъ имени сочинителя и два съ именемъ Θεодора Студита. Въ первомъ говорится объ отдѣленіи Господу десятины времени изъ продолженія года для постнаго подвига. Во второмъ наставникъ говоритъ братіи: „во всѣхъ годшвахъ и службахъ обрѣтающесея и божественнаго Θεодора о заповѣдехъ радующесея потщаніе имѣйте.“ Въ третьемъ: „Имѣяся аки за лѣствицу предана св. великаго о божеств. Θεодора Студитскаго“. Очевидно, что два послѣднія не принадлежать Θεодору Студиту. По-селику же: а) то, что внушаетъ наставникъ въ первомъ изъ сихъ трехъ поученій, Преп. Несторъ предлагаетъ отъ лица знаменитаго своего наставника: „глаголетъ бо сяце, яко Богъ далъ есть намъ 40 дней на очищеніе души: себо естъ десятина“, б) какъ въ вышеприведенныхъ наставленіяхъ, прямо названныхъ Θεодосіевыми, такъ и здѣсь въ двухъ поученіяхъ напоминаетъ объ уставѣ Пр. Θεодора Студита, столько дорогомъ для Препод. Θεодосія.—Отселе болѣе нежели вѣроятно, что эти три поученія принадлежать также Пр. Θεодосію Печерскому—Отцу инокъ Россійскихъ.

⁶⁾ Рукоп. Румянцева—Торжественникъ N. 435. 15. в. на л. 370. Сл. Словарь Русскаго Писат. духов. чина указываетъ тоже поученіе въ древнихъ прологахъ, 2. 284.

⁷⁾ Въ Печерскомъ Патерикѣ по составу довольно позднему (въ Библ. Тонстова) Сл. Слов. Писат. 2. 287.

щеніе; уваженіе же, какое имѣлъ Князь къ пр. Θεодосію, могло заставить его искать разрѣшенія сомнѣніямъ у великаго Игумена ⁶⁾). Такимъ образомъ остается положить, что нынѣ извѣстный отвѣтъ пр. Θεодосія содержитъ устно переданныя мысли пр. Θεодосія, но съ перемѣнами неискренняго толкователя Θεодосіева.

§ 303. Іоаннъ Митрополитъ.

Іоаннъ блаж. Митрополитъ всей Россіи. Послѣ Георгія преемника Иларіонова, онъ прибылъ изъ Греціи въ санъ митрополита въ 1080 г. и дѣлами своими заслужилъ имя *добраго*. Пр. Несторъ, восхищенный качествами его, говоритъ: „подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ; мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова и утѣшавшій своими бесѣдами печальныхъ“. Это изображеніе Святителя, столь высоко ставящее его само по себѣ, служитъ еще объясненіемъ другой черты, которою отличали Іоанна. Его называли *Пророкомъ Христовымъ*. — Несторово изображеніе показываетъ, что нѣтъ нужды принимать это названіе не въ обыкновенномъ значеніи его, не въ смыслѣ *Прозорливца* ¹⁾. По свидѣтельству еп. Симона М. Іоаннъ съ нѣсколькими епископами 14-го Августа 1089 г. освящаль храмъ въ Печерской обители. Вѣроятно, вскорѣ послѣ того блаженно почилъ онъ, такъ какъ въ слѣдующемъ году уже видимъ преемника его въ Кіевѣ ²⁾.

§ 304. Его посланіе и правила.

Святитель Іоаннъ писалъ:

а) Посланіе къ Клименту Папѣ старшаго Рима. Это посланіе, извѣстное по нѣкоторымъ слав. рукописямъ безъ имени папы, къ которому писано, сочинителемъ Палинодіи и другими приписывалось М.

²⁾ Исторія Рус. церкви 1. 87, 88.

¹⁾ „Іоанна Митрополита Русскаго, нареченнаго пророкомъ Христовымъ церковное правило,“ такъ надписывается правило его по всѣмъ спискамъ. — Латинградскій словарь объясняетъ слово *antistites* словами: *іереї, профѣти, єпископот*. Но а) Іоаннъ въ надписи уже названъ Митрополитомъ и слѣдов. не для чего было прибавлять другое названіе того же значенія; б) обыкновенное, народное, значеніе пророка — значеніе прозорливца; потому и надпись, говоря о народномъ названіи Митрополита Іоанна Пророкомъ, могла имѣть въ виду только значеніе прозорливца, а не придуманное искусствомъ значеніе Предстоятеля церкви.

²⁾ Нестора летопись; — Симонъ объ освященіи пещер. церкви. Сл. Ист. Рус. ц. 1, 148. 198—201. По ркп. Описанію Святыхъ имя его между Святими Кіева.

Иоанну 4. Но въ надписи греческаго посланія стоитъ имя П. Климента и такъ какъ посланіе писано на греческомъ языкѣ, то и надпись греческая заслуживаетъ преимущественное довѣріе. Долго неупомѣвали, кто такой папа Климентъ, къ которому писалъ посланіе М. Іоаннъ. Собственно въ Римѣ не было П. Климента ни при третьемъ, ни при четвертомъ Іоаннѣ. Но при М. Іоаннѣ пророкъ Христовомъ, по волѣ Имп. Генриха, врага Гильдебрандова, избранъ былъ въ папы архіепископъ равенскій, который съ именемъ Климента оставался Папою до самой смерти, съ 1080 до 1099 года. Эта современность П. Климента М. Іоанну 2-му служитъ твердымъ основаніемъ той увѣренности, что посланіе къ П. Клименту писано М. Іоанномъ вторымъ, а не четвертымъ³⁾. Подтвержденіемъ служатъ еще и обстоятельства. Извѣстно, что Ізяславъ, выгнанный братьями изъ Кіева и обобранннй польскимъ королемъ, въ 1074 г. обращался за помощію къ имп. Генриху. Генрихъ ничего не успѣлъ сдѣлать для Ізяслава, также какъ и гордый Гильдебрандъ, предъ которымъ унижался сынъ Ізяслава. За то обстоятельство самаго Генриха, унижаемаго высокоцѣннымъ Гильдебрандомъ, заставляли Генриха искать помощи въ союзѣ съ русскою церковію. И это-то желаніе союза Запада германскаго съ русскою церковію ясно видно въ самомъ началѣ посланія Митрополита къ П. Клименту.

Замѣтимъ, что при сличеніи славянскаго текста посланія съ греческимъ подлинникомъ отеривается, что въ первомъ допущено много ошибокъ и пропусковъ писцами, и есть неточности въ переводѣ. И однако славянскій текстъ все-таки ближе къ подлиннику, нежели латинскій переводъ Герберштейна⁴⁾.

Посланіе первосвятителя Русской церкви дышетъ духомъ апостольской кротости, также какъ отличается и свѣтлымъ разумѣніемъ истины. Вотъ что пишетъ онъ Папѣ:

„Пріятна любовь твоя во Господѣ, человекъ Божій, достойный Апостольскаго престола и званія. Ты и изъ далекой страны привираешь на нашу худость и смиреніе, касаешься насъ крылами любви твоей, привѣтствуешь насъ искренно и съ любовію, предлагаешь желанія духовныя, — догматы православной и чистой вѣры нашей приемаешь и изучаешься имъ, какъ возвѣстилъ намъ и ясно показалъ Епископъ твоего Святѣйшества. Такъ какъ дѣла въ такомъ положеніи и ты такимъ оказываешься Архіереемъ Божиимъ, не каковы были недавно Архіерействовавшіе, возмутители и оскорбители истины: то и я, самый меньшій,

³⁾ См. Неволлина о М. Іоаннѣ 2 въ извѣстіяхъ Акад. М. 2. N. 5.

⁴⁾ Посланіе на Слав. Языкѣ напеч. въ памятникахъ XII в. стр. 209. 218. Греч. текстъ въ рукоп. Синод. Библиотеки (по каталогъ Маттея подъ N. 353, а по другому подъ N. 365); Латинскій in Herbersteinii ger. Moscov. com. Francof. 1660. p. 22—24.

привѣтствую и мысленно лобизаю священную главу твою; будь счастливъ! да покрываетъ тебя Божественная Всевышняя рука! да дастъ благій и милостивый Богъ тебѣ и твоимъ днямъ увидѣть улучшение дѣлъ между вами и нами!

Не знаю я, откуда и какъ явились соблазны и пренятствія на пути Божіемъ? отчего и какъ онѣ доселѣ не исправились? Недоумѣваю. Не понимаю, какой жестокой демонъ, злобный врагъ истины и благочестія, надѣлалъ все это, разрушилъ братскую любовь вашу и союзъ соединяющій Христіанъ. Не скажу, что все погублено; мы знаемъ, и многіе ясно убѣждены, что по благодати Божіей вы Христіане. Но кое въ чемъ вы отдѣляетесь: вотъ смотрите“.

„Всѣ признаютъ семь святыхъ и вселенскихъ соборовъ. На нихъ благочестивая и православная вѣра Христіанъ изслѣдована, изучена, получила твердость со всею полнотою и убѣдительностію; они семь столповъ богословствующей мудрости: на нихъ построила она свой святой домъ—вселенскую церковь. Симъ святымъ вселенскимъ соборамъ единомысленно послѣдовали всѣ предстоятели и преемники катедры верховнаго изъ славныхъ апостоловъ Петра,—одни лично присутствуя и, одобряя согласіемъ дѣянія и слова, другіе чрезъ довѣренныхъ посланныхъ своихъ, подавая содѣйствующій голосъ Апостольской катедры вашей. Таковы были на первомъ вселенскомъ соборѣ Сильвестръ, на второмъ Дамазь, на третьемъ Калестинъ, четвертому вселенскому собору былъ подтвержденіемъ блаженнѣйшій и славный папа Левъ, написавшій посланіе къ Флавіану, премудрое и святое, которое считали столпомъ православія всѣ знаменитые того времени. На пятомъ соборѣ былъ Вигилій, на шестомъ Агафонъ, мужъ почтенный и духовно просвѣщенный. На седьмомъ вселенскомъ соборѣ святѣйшій папа Адрианъ изъяслялъ согласіе чрезъ посланниковъ своихъ святыхъ и богоносныхъ мужей Петра протопресвитера святой римской церкви и Петра протопресвитера и игумена римской обители Св. Саввы“.

„Когда же все это такъ: откуда явились раздоръ и раздѣленіе? Кто посылалъ на римской нивѣ такіе плевелы? Подлинно много у васъ творится не по божественнымъ постановленіямъ. Изъ многаго предложу я любви твоей не многое. Во первыхъ постъ субботній соблюдаете незаконно. Потомъ первую недѣлю отдѣляя отъ великаго поста, заставляете народъ ѣсть молоко, сыръ и другую вседневную пищу. Отвергаете іереевъ вступившихъ въ законное супружество. Тѣхъ, которые муропомазаны пресвитерами, въ другой разъ помазываете, какъ будто право это принадлежитъ епископамъ, а не іереямъ. Худы—опрѣсоки ваши, какъ принадлежность іудейскаго богослуженія. Но всего хуже то, что вы осмѣливаетесь замѣнять св. символъ, утвержденный вселенскими опредѣленіями—и говорите, что Духъ Св. происходитъ не только отъ

Отца но и отъ Сына. Все это и многое другое требует заботливаго исправленія. Священству твоему надобно свестись съ святѣйшимъ Константинопольскимъ патріархомъ и употребить все стараніе, дабы уничтожены были соблазны и введено было единство съ нами и духовное согласіе. Блаженный Павелъ учить: „молю же вы, братіе, имене ради Господа нашего Иисуса Христа, да тоже проповѣдаете, тоже и глаголете вси и да не будетъ въ васъ распрія (σχιζμα), будите же утверждены въ томъ же разумѣ и въ томъ же помыслѣ⁵⁾. Шестъ обвиненій предложилъ ми въ посланіи своемъ, избравъ немногое изъ многого. Прими сіе съ кротостію—о прочемъ скажемъ въ послѣдствіи. Если все это такъ, какъ слышали мы, священный папа: будь твердо убѣждены что правила св. Апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, съ которыми согласны были древніе патріархи древняго Рима, нарушаются вами. Это покажу я“.

Затѣмъ слѣдуетъ опроверженіе каждаго изъ шести заблужденій Запада. Въ обличеніе произвола о Св. Духѣ вотъ что пишетъ пастырь русской церкви:

„Удивительно и ужасно, какъ дерзаете вы измѣнять вѣру 318 св. отцевъ и святыхъ вселенскихъ соборовъ. Отъ конецъ до конца вселенной, во всѣхъ христіанскихъ церквахъ, поется единогласно: „вѣруемъ и въ Св. Духа, Господа животворящаго, отъ Отца исходящаго, съ Отцемъ и Сыномъ спокланяемаго и спрославляемаго“. Для чего вы не говорите такъ, какъ всѣ христіане, а дѣлаете прибавленіе? Вы вводите новое ученіе. А Апостоль говоритъ: *имже благовѣстити вамъ наче, еже пріяте, проклятъ да будетъ* (Гл. 1. 8.). О да не услышите вы надъ собою сего проклятія! Истинно страшно измѣнять и искажать святое писаніе, хотя бы одною іотой или одною чертою! Ужели не понимаете какъ великъ этотъ соблазнъ? Вы вводите два начала, двѣ власти для св. Духа; вы унижаете достоинство Его и впадаете въ ересь Македонія“.

Въ заключеніе сего пишетъ:

„Прешу и молю, и припадаю къ священнымъ ногамъ твоимъ исправиться во всемъ этомъ, особенно же относительно опрѣснововъ и указаннаго недостатка, такъ какъ то касается св. причащенія, а это пагуба для чистой вѣры... Прости написавшаго тебѣ сіе. Если точно такъ идутъ дѣла у васъ, какъ мы слышали: испитайте писаніе и найдете, что все это требуетъ исправленія. Молю любовь твою о Господѣ, прежде всего направи къ нашему Святѣйшему Константинопольскому патріарху и къ тамошнимъ святымъ митрополитамъ: они владѣютъ словомъ

⁵⁾ Какъ тексты Св. Писанія, такъ текстъ Символа, приводимъ мы по славянскому тексту посланія къ Папѣ.

жизни, какъ свѣтильники міра, и въ состояніи по Божіей благодати изслѣдовать и исправить это для тебя. Потому если угодно напишемъ и ко мнѣ, меньшему изъ всѣхъ. Привѣтствую тебя, я, Іоаннъ, худій Митрополитъ Руси, — и весь твой клиръ и народъ. Привѣтствуютъ васъ и весь сунце со мною святѣйшіе и боголюбивѣйшіе Епископы и предстоятели и весь нашъ благочестивый клиръ и народъ. Благодать всесвятаго духа да будетъ съ тобою, и со всѣми твоими. Аминь“.

2) „Іоанна Митрополита русскаго, нареченнаго пророкомъ Христовымъ, церковное правило“, писанное для черноризца Іакова, замѣчательно по множеству свѣденій о состояніи богослуженія, ученія и жизни того времени.

Выписываемъ два правила, относящіяся до отношенія православія къ панизму.

Прав. 4. „Съ тѣми, которые служатъ на опрѣсновахъ, ѣдятъ мясо въ Сырную недѣлю, ѣдятъ кровь и удавленину, не должно приобщаться (св. таинъ) и совершать богослуженія. Но ни мало не возбраняется вкушать съ ними пищу по обстоятельствамъ, для любви Христовой. Если кто хочетъ подъ видомъ чистоты или по немощи избѣгать и сего: пусть уклоняется; но смотрите, чтобы не выпалъ изъ того соблазъ или не возродилась бы вражда сильная и злопамятствованіе. Надобно для большаго зла избирать меньшее“. Превосходное правило! апостольское правило!

Прав. 5. „Тѣхъ которые въ русской землѣ, по словамъ твоимъ не причащаются частицъ (у Герберштейна — qui in azymis celebraverint) и въ великій постъ ѣдятъ мясо и скверное, подобаеъ всячески исправлять и останавливать въ ихъ грѣхъ, наставленіемъ и ученіемъ обращать къ православію, показывая, что ихъ едва ли не слѣдуетъ погружать, какъ не христіанъ, дабы тѣмъ страхомъ отстали отъ своего заблужденія и присоединились къ благочестивой вѣрѣ. А тѣмъ, которые останутся при своемъ и не обратятся, не давать причастія, но какъ иноплемениковъ и противниковъ вѣрѣ нашей предоставлять волю ихъ“.

Славянскій текстъ говоритъ: „наказаніемъ и ученіемъ възвращать на правовѣрное ученіе и погруженіемъ, яко не крестьянину сущю, да тѣмъ съ страхомъ останутся тоя злобы“. Хотя Гумбертъ и писалъ о грекахъ: „rebaptizant in nomine S. Trinitatis et maxime Latinos“⁶⁾; но кромѣ того, что вся повѣсть его оказывается похожею на басню⁷⁾, а обвиненіе его о перекрещиваніи латинянъ не подтверждается исторіею, Гумбертъ хлопочетъ о природныхъ латинянахъ, тогда какъ М. Іоаннъ говоритъ о русскихъ, заразившихся обычаями латинскими, и конечно имѣеть въ виду пословъ Ізяслава, совратившихся въ латинство въ Ри-

⁶⁾ Humberti commemoratio, ap. Canisium in lect. antiquis T. 3.

⁷⁾ См. Михаэль Керуларій Патріархъ Констант. Кіевъ. 1854 стр. 89—125.

мѣ. Слѣд. правило, которое выставляетъ Гумбертъ, не могло относиться къ случаю, о которомъ говоритъ М. Іоаннъ. Къ тому же слова: „да тѣмъ съ страхомъ останутся злоби“, показываютъ, что о новомъ крещеніи говорится только въ видѣ угрозы; иначе эти слова не имѣли бы смысла. Наконецъ извѣстно, что новгородскій епископъ Нифонтъ не крестилъ и обращающихся Латинянъ, а только помазывалъ ихъ св. мироу.

Прочія правила Митрополита заключаютъ въ себѣ мысли:

- а) Противъ волхвованія и языческихъ обычаевъ (пр. 7. 16);
- б) Противъ соблазнительныхъ пѣсеней (пр. 17. 28);
- в) Противъ торговли рабами (пр. 24);
- г) О вкушеніи пищи вмѣстѣ съ язычниками (пр. 20. 31);
- д) О поведеніи священниковъ (пр. 13. 15. 36. 37);
- е) О собраніи епископовъ на соборъ (пр. 34);
- ж) Объ открытіи новыхъ епархій и о предѣлахъ епархіальной власти (пр. 8. 19);
- з) О крещеніи младенцевъ и о причащеніи (пр. 1. 2. 21);
- и) О бракахъ (пр. 6. 10. 18. 22. 23. 25—27. 33);
- і) О иконахъ и о храмѣ (пр. 9. 11. 12);
- к) Противъ учреждающихъ пиры въ обителяхъ подъ видомъ благочестія (пр. 31);
- л) О женахъ, бывшихъ въ плѣну (пр. 29. 30).

§ 305. Теофилактъ Болгарскій.

Теофилактъ архіепископъ Ахриды, что въ Болгаріи; уроженецъ константинопольскій. Онъ жилъ при императорахъ изъ фамиліи Дуки и Комнена, когда Болгарія была подъ властію Греческой Имперіи. Константину Порфирогенету, сыну Императора Михаила Дуки и Импер. Маріи, онъ писалъ наставленіе въ царскихъ должностяхъ¹⁾. Въ одномъ изъ писемъ своихъ онъ поставляетъ на видъ сыну Севастократора, съ какою любовію князь Борисъ болгарскій заботился о созиданіи и украшеніи церковей убѣждаетъ его возобновить одинъ изъ таковыхъ храмовъ разрушенныхъ греческою войною²⁾. Изъ письма его къ Импер. Маріи видно, что и Болгары его времени, въ частности же жители Ахриды,

¹⁾ Къ нему же написано два письма 63 и 64 и къ Іоанну Дукѣ племяннику Импер. Михаила писано письмо 23.

²⁾ Письмо 17. „Итакъ молю и симъ письмомъ какъ бы телѣсно мнѣяюсь тебѣ, умилостивись надъ церковію, нѣкогда весьма счастливою, которую построилъ христіолюбивѣйшій Борисъ царь болгарскій, одну изъ семи соборныхъ; ты возобнови ее“.

не такъ жили, чтобы не заставляли заботливаго пастыря сильно сокрушаться о ихъ правахъ; Теофилакть просилъ Императрицу освободить его отъ тяжкаго ига, каково было для него управленіе болгарскою церковію,—но принужденъ былъ остаться стражемъ ея ³⁾. Тогда, какъ онъ употреблялъ все зависящее отъ него для спокойствія и пользы ввѣренной паствы, клевета доносила въ Константинополь о его чрезмѣрныхъ богатствахъ, нажитыхъ въ Болгаріи ⁴⁾. Изъ рѣчи, говореной Теофилактомъ Импер. Алексѣю Комнену (1081 г.) и изъ письма его къ патриарху Николою Грамматикю (1085 г.) ⁵⁾ видно, что скончался онъ не прежде 1085 года.

Іоаннъ Евхаетскій почтилъ Теофилакта духовною эпиграммон.

Влаженный пастырь Болгаріи, отличавшійся высокими классическимъ образованіемъ ⁶⁾, извѣстенъ особенно по толкованіямъ своимъ: „Толковникъ Евангельскій Теофилакть святый“ какъ называетъ его Святитель Димитрій ⁷⁾, писалъ толкованія: а) на *Евангеліе* всѣхъ четырехъ Евангелистовъ; б) на *Дѣянія Апостоловъ*; в) на всѣ *посланія Ап. Павла*; г) на *Соборныя посланія*; д) на 11-ть утреннихъ *воскресныхъ чтеній* изъ Евангелія; е) на пророковъ *Осію, Аввакума, Іону, Наума и Михея* ⁸⁾. Въ толкованіяхъ своихъ онъ пользуется всего болѣе толкованіями св. Златоуста, такъ что иногда только сокращаетъ бесѣды его; но даетъ и свои объясненія, удерживаетъ даже такія чтенія текста, которыхъ нѣтъ у Златоуста. Лучшія изъ его толкованій—толкованія на посланія Ап. Павла.

Прочія сочиненія его: слово на поклоненіе кресту, 75 писемъ, наставленіе наслѣднику царскаго престола и разсужденіе о латинянахъ ⁹⁾.

³⁾ Письмо 1.

⁴⁾ Въ письмѣ 73 къ Михаилу, врачу императорскому, назвавъ себя епископомъ всей Болгаріи, прибавляетъ: «тотъ самый, о которомъ думаютъ, какъ будто сами видятъ, сами слышатъ, что онъ каждый день медяннами мѣрлетъ золото».

⁵⁾ Письмо къ Палѣ Николою 3.

⁶⁾ Это видно между прочимъ изъ того, что онъ въ письмахъ своихъ приводитъ стихи Гомера (Epist. 5. 18. 26. 55); ему извѣстны были Гезіодъ (Ep. 6), лире Віотійца, т. е. Пиндара (Ep. 8), сужденія Лонгина (Ep. 18), почтенный Фукидидъ (Ep. 30), сочиненія Стагирита (Ep. 71), стихи Еврипида (Ep. 19), Аристофана (Ep. 27. 19); βίβλος χροατικῆ (Ep. 21).

⁷⁾ Собраніе сочиненій изд. въ Москвѣ 1840 стр. 381. см. еще стр. 397.

⁸⁾ Всѣ толкованія его изд. op. omni Theophilactei—edita hactenus et inedita gr. et lat. Venet. 1754—63. Т. 1—4. Впрочемъ здѣсь толкованіе на *дѣянія* издаемо съ неисправныхъ списковъ; толкованіе на соборныя посланія еще болѣе требуетъ лучшаго изданія. Писцы прибавляли на поляхъ выписки изъ другихъ толкованій; а слѣдовавшіе за ними вносили прибавленія въ текстъ Теофилакта. На славян. толкованіе на Евангелія подъ именемъ благовѣстника напечатано въ Москвѣ 1648—1649 г. 1802.

⁹⁾ Всѣ эти сочиненія изд. въ полномъ собраніи сочиненій Теофилакта См. пр.

„Блаженнаго Архієпископа Болгарскаго Теофилакта разсужденіе съ духовнымъ сыномъ о обличеніи латинянъ“ весьма замѣчательно. Оно отличается духомъ кроткой терпимости, не по примѣру современныхъ обличеній латинянамъ. Теофилактъ считаетъ въ латинахъ важнымъ одинъ пунктъ: исповѣданіе происхожденія Духа Св. и отъ Сына: „здѣсь, говоритъ онъ, самое опасное зло и если не позволяютъ сдѣлать исправленіе, то уступать ненадобно, хотя бы говорили они съ престола, который такъ возносятъ возносящіяся, хотя бы выставляли исповѣданіе Петрово, хотя бы обѣщали блаженство, хотя бы показывали намъ ключи царскія. Впрочемъ и въ этомъ отношеніи, присовокупляетъ онъ, „ненадобно спорить о словахъ, а смотрѣть на дѣло; надобно обращать вниманіе на то, не зависить ли здѣсь что-нибудь отъ бѣдности языка; притомъ въ бесѣдахъ могутъ встрѣчаться выраженія неточныя; только отъ исповѣданія вѣры надобно требовать полной опредѣленности. Не будемъ слишкомъ спорить съ непокоривымъ умомъ этихъ людей ни объ опрѣсноксахъ, ни о постахъ, ни о прочемъ. Надобно терпѣть зло, чтобы предотвратить большее, надобно попускать то, чего пережвѣнить нельзя, дабы не разрушить общенія любви; по примѣру Апостоловъ надобно являться слабымъ для слабыхъ и слѣдовать примѣру Спасителя, положившаго душу свою для того, чтобы собрать разсѣянныхъ чадъ въ единое стадо“¹⁰⁾.

§ 306. Іоаннъ Мавропъ.

Іоаннъ по цвѣту ногъ *Мавропъ* митрополитъ Евхантакій. Изъ собственныхъ сочиненій его видно, что онъ получилъ классическое образованіе своего времени; извѣстно также, что инокескимъ подвигамъ обучался онъ у аввы Дороея младшаго, подвижника хилокомскаго въ Трапезонтѣ¹⁾. По успѣхамъ его въ словесныхъ наукахъ онъ былъ приглашенъ (ок. 1050 г.) къ званію наставника словесности въ Константинополь; и занятія наставника столько нравились ему, что онъ желалъ, чтобы вся жизнь его посвящена была образованію юношества²⁾. При

8. Остается неизданнымъ похвальное слово его Императору Алексѣю Комнену. Оно есть въ рукоп. Бавар. Библиотеки.

¹⁰⁾ Издан. Мингарельемъ in *Anecdotorum fasciculo* 1756.

¹⁾ Жизнь сего преподобнаго описалъ Іоаннъ, называя его своимъ учителемъ; жизнеописаніе издано in *Actis sanct.* Т. 1. р. 615—24.

²⁾ Въ стихотвореніи: *εις δεσπότουας* онъ молить о спасеніи Мономаха, Зои и Θεодоры; въ другомъ оплакиваетъ смерть Мономаха; и далѣе пишетъ:

«Веди меня, Слове, путемъ самъ и сохрани!..

.....
Пусть съ книгами я буду, какъ пчела съ цвѣтами

Императоръ Алексіѣ Комненѣ въ преклонныхъ лѣтахъ ³⁾ онъ облеченъ былъ саномъ митрополита; въ семь званіи присутствовалъ онъ на соборѣ при П. Николаѣ въ 1092 г. ⁴⁾. При томъ же Императорѣ Господь прославилъ просвѣщеннаго Пастыря особеннымъ откровеніемъ. Несторожные читатели Василя В., Григорія и Іоанна подняли жестокіе споры о томъ, кому изъ трехъ святителей надобно отдать первенство чести? Одни ставили выше обоихъ Василя, указывая на его твердость духа и основательное разсужденіе; другіе отдавали преимущество Григорію за высоту и глубину богословія; третьи восхищались въ Златоустѣ краснорѣчіемъ и любовію въ грѣшникамъ. Дѣло дошло до раскола. Небожители явились земному Пастырю Евхаетскому, сначала каждый особо, потомъ трое вмѣстѣ и объявили: „мы одно у Господа; въ свое время каждый изъ насъ научаемый Духомъ Св., писалъ, что нужно было для спасенія другихъ, между нами нѣтъ перваго, нѣтъ втораго. Итакъ скажи, чтобы спорящіе о насъ прекратили споръ; одной любви желали мы для всѣхъ на землѣ, одной любви желаемъ мы на небѣ. Соедини насъ въ одинъ день и назначь, когда и какъ хочешь, торжество въ показаніе нашего единомыслія“ ⁵⁾. Воля Святителей исполнена была назначеніемъ празднованія памяти ихъ въ 30 день января. Евхаетскій Пастырь скончался вѣроятно не позже 1095 г., такъ какъ прежде 1095 г. былъ уже извѣстенъ по сочиненіямъ и въ преклонныхъ лѣтахъ принялъ жезлъ пастырскій.

Неизвѣстный писатель „Воспоминанія о святомъ отцѣ нашемъ Іоаннѣ Митрополитѣ Евхаетскомъ“, пишетъ о семь Пастырѣ: „онъ былъ мужъ весьма мудрый и святой; писалъ весьма много словъ, посланій, ямбическихкихъ стиховъ и другихъ сочиненій, умныхъ и изящныхъ, наставлялъ многихъ, бывъ исполненъ благодати Св. Духа“ ⁶⁾. Болѣе по ру-

Питай меня наукою, какъ кузнечка росю,
Чтобы не искать мнѣ ничего кромѣ спасенія...

Избранныя стихотворенія его изданы Бустомъ грае. Etoriae. 1610. p. 4. 43: 44. 54. 59.

³⁾ На упрекъ друга: зачѣмъ онъ хочетъ скрывать свѣтильникъ въ углу? отвѣчаетъ: что говоришь ты, другъ мой? что это за свѣтильникъ?

Вотъ онъ не имѣетъ елѣя для питанія огня.

Вотъ отъ него осталась сухая свѣтильня!

При сухости ея и мерцаніи свѣта

Стало тускло и безъ блоска;

Умъ слабѣетъ вмѣстѣ съ плотію.

Точно такъ, какъ музыка на гирѣ разстроеной. Тамъ же.

⁴⁾ Jus graeco-romanum lib. 3. p. 215.

⁵⁾ Греческое повѣствованіе о семь in Actis SS. ad 14 Junii p. 933—935. Въ Новгородской 3-й лѣтописи сказано, что празднованіе тремъ святителямъ установлено въ Константинополѣ въ лѣто 6584—1076. Новгород. лѣтопись 1841. стр. 212.

⁶⁾ Въ Вѣнской рукописи cod. theolog. 211, предъ собраніемъ 103 ямбическихкихъ

кописанъ, чѣмъ по изданіямъ извѣстны доселѣ сочиненія Евхаетскаго:

1) Похвальные слова числомъ до 15, между которыми замѣчательны: а) два слова на день воспоминанія побѣды надъ Святославомъ княземъ русскимъ. б) Три слова на память вм. Θεοδора Тирона, коего мощи были въ Евхаетѣ городѣ, отстоявшемъ на день пути отъ Амасіи въ Понтѣ;—по свидѣтельству Зонары Цимискій воздвигъ храмъ въ Евхаетѣ Мученику Θεοδору въ память побѣды надъ Святославомъ ⁷⁾. в) Слова похвальные тремъ Святителямъ ⁸⁾.

2) Блаженный Митрополитъ писалъ стихи ⁹⁾ и много церковныхъ пѣсней; изъ числа послѣднихъ полная служба тремъ Святителямъ ¹⁰⁾, канонъ Ангелу Хранителю, два канона св. Θεοδору Тирону ¹¹⁾, доселѣ остаются въ церковныхъ службахъ. И въ службахъ же помѣщены: а) изъ числа 27 каноновъ его Спасителю одинъ канонъ сладчайшему Іисусу; б) изъ числа 67 каноновъ Богородицѣ—шесть ¹²⁾; в) изъ числа 11-ти

стихотвореній Іоанна Λαμβес. соmm. 5, 29. Аляцій (de Synode Photin. p. 540) пишетъ, что нѣкто Θεοδоръ Цетоніагъ писалъ канонъ Іоанну Евхаетскому.

⁷⁾ Zonarae Annales 3. 171.

⁸⁾ Слова Митрополита перечисляютъ: Удинъ Comm. Litter. 2. 607. Фабрицъ Bibl. graec. 9. 52. 62. 80. 95. 116. 147. 148, ed. Venet., о жизнеописаніи Дороеви въ 1 примѣч., изъ его же жизнеописанія о св. Іоаннѣ Евхаетскомъ мѣста приведены у Аляціи: De praerogatorio p. 754. s.

⁹⁾ Избранныя стихотворенія наданы Етонае а Busto 1610. 4; о другихъ Гарлесъ ad 8 Tom. Bibl. graec. Fabritii p. 630.

¹⁰⁾ Въ Миневѣ января 30. Два канона его Трехъ Святителямъ изданы in actis ss. graef. prolimin. ad 2 Tom. Junii. p. 50. 59. 49.

¹¹⁾ Въ субботней службѣ 1 недѣли великаго поста, канонъ Ангелу in ὀρολογίῳ, 1784, въ рукоп. вѣнской Cod. 292, въ Флорент—Лаврент. (cod. 18. nr. 3), въ послѣдней кромѣ того молитва его же къ Ангелу въ 454 амбическихъ стихахъ. Bandini. Catal. Lavrent. T. 1. p. 40.

¹²⁾ Въ Славянскомъ Октоихѣ на повечеріяхъ—въ понедѣльникъ по 3-му гласу; въ среду по 2-му гласу (онъ же въ службѣ 30 января); въ среду по 6-му гласу; въ Миневѣ на 27 января; въ субботней службѣ въ 1 недѣлю вел. поста. Собрание каноновъ его Господу Іисусу, Богоматери, Предтечѣ—въ вѣнск. рукоп. cod. theol. 299 et 309. Λαμβезъ кратко сказалъ о нихъ соmm. 5. 560. 575. Аляцію извѣстны были до 8 каноновъ его св. Николаю. Contra Hottingerum p. 183, de Synodo Photiniana p. 529. Изъ Богородичныхъ каноновъ его по вѣнской рукописи 299 замѣчательны: а) 37-й канонъ на случай тяжелой войны противъ Мегалополя со стороны разныхъ италійскихъ народовъ съ акростихомъ: τοῖς σοῖς, ἄχραντε, συμμαχῆσον οἰκέταίς, ὠδῆ Ιωάννου, и съ началомъ: τὸν κραταῖὸν ἐν ἰσχυεῖ καὶ δυνατὸν (сей канонъ напечатанъ въ Гоаровомъ Требникѣ p. 642). Того же содержанія и съ тѣмъ же надписаніемъ 66 канонъ рукоп. б) 38 канонъ отъ лица умирающаго челоуѣка и немогущаго говорить; акростихъ: Ρόσαι μὲ σεμνῆ δαιμόνων τυραννίδος, ὠδῆ Ιωάννου. Сей канонъ читается въ рукописныхъ Славянскихъ службахъ съ надписаніемъ: «Господина Іоанна Епископа Евхаетскаго»; онъ же помѣщенъ въ печатномъ Славянскомъ Требникѣ, но безъ имени сочинителя; в) 19-й канонъ съ акростихомъ: δάχρυσι πλόνον καρδίαν ἐμήν κόρη, Ιωάννου μονάχε, и съ начальными словами: δακρῶων ἐπιρροάς

канонів Предтечи — два. Особенно превосходенъ канонъ его Ангелу Хранителю; не говоримъ объ извѣстномъ канонѣ Сладчайшему Іисусу.—

§ 307. Пр. Несторъ.

Несторъ, лѣтописецъ, инокъ Печерскій, родомъ не грекъ, потому что позволилъ себѣ сказать въ своей лѣтописи: „суть бо Греци льстиви и до сего дне;“ а всего вѣроятнѣе уроженецъ Кіева, потому что въ 1064 г. еще 8 лѣтъ былъ въ числѣ зрителей на вытасеннаго кіевскими рыболовами мертваго младенца-урода ¹⁾). 17 лѣтъ вступилъ онъ въ обитель Печерскую, когда пр. Феодосій совершалъ уже сороковое лѣто своего пребыванія въ ней и слѣд. принять въ обитель въ 1073 году ²⁾). Образование свое довелъ до значительной степени современнаго совершенства еще прежде вступленія въ обитель: ибо на 20 году (1076 г.) менѣе, чѣмъ черезъ три года по вступленіи въ обитель, посвященъ былъ въ санъ діакона ³⁾), тогда какъ пр. Феодосій не смѣшилъ облекать въ иноческую одежду, а повелѣвалъ сперва ходить въ простыхъ одеждахъ, пока навикнуть чину обители, далѣе облекая въ рясу, искушалъ въ службахъ, и наконецъ уже возлагалъ мантію. Образованіемъ своимъ Несторъ одолженъ преимущественно дарованіямъ и чтенію книгъ, которое продолжалъ по заповѣди Феодосія въ обители; съ теплою любовію говоритъ онъ объ ученіи книжномъ: „книгами бо кажеми (наставляемы) и учими есмы пути покаянію, и мудрость бо обрѣтаемъ и воздержаніе отъ словесъ книжныхъ: се бо рѣки суть напаяюще вселенную: се бо суть исходнище милости, книгамъ бо есть не источна глубина; сими бо въ печали утѣшаемъ есмы; сіи суть узда воздержанію, мудрость бо велика есть“. Въ сочиненіяхъ своихъ показываетъ онъ знакомство свое съ греческимъ языкомъ и греческими сочиненіями. Греческому языку онъ могъ обучиться у пребывавшихъ тогда въ Кіевѣ греческихъ духовныхъ лицъ, зодчихъ, иконописцевъ, купцевъ ⁴⁾). До насъ сохранился въ памятникахъ одинъ опытъ высокаго преслѣванія пр. Нестора въ духовной жизни: „Никонъ Игуменъ, Несторъ, иже написа лѣ-

παράσχυ-μοι. Этотъ канонъ помѣщенъ и въ другой вѣск. рукописи съ церковными службами (cod. 324), гдѣ показано пѣть его въ субботу 1-й недѣли великаго поста вмѣстѣ съ канонами св. Феодору.

¹⁾ Лѣтопись по Лавр. сп. подъ N. 1051 г.

²⁾ Несторово повѣствов. о житіи пр. Феодосія. Лѣтописецъ подъ 1051 г.

³⁾ Патерикъ печ. л. 61 и 89 рукоп. Несторово повѣств. о житіи пр. Феодосія. Патерикъ печ. л. 38. Патерикъ кромѣ сказаннаго въ печатномъ говоритъ о Феодосіѣ: „Дондеже паки бываше чернецъ искусенъ житіемъ честнымъ и тогда сподобляше его пріяти велик. Ангельскій образъ и тако полагаше навъ нуколь“.

⁴⁾ Лаврент. спис. л. 86. Кенигсб. л. 86. Печер. Патер. л. 74.

тописецъ, придоша въ прельщенному“ Никитѣ (впослѣдствіи святителю Новгородскому), сотворили усердную молитву и тотъ, который былъ до-толѣ поклонникомъ одного Вѣтхаго Завѣта и съ сатанинскимъ прозрѣніемъ въ будущее, исцѣлѣлъ отъ ослѣпленія душевнаго⁵⁾. Въ 1091 г. Несторъ по повелѣнію Игумена Іоанна открылъ мощи Пр. Θεодосія, перваго учителя своего⁶⁾, и самъ почилъ въ 1114 году; мощи Нестора лѣтописца доселѣ почиваютъ въ Кіевѣ⁷⁾.

„Несторъ написа лѣтописецъ,—блаж. Несторъ въ лѣтописцѣ написа о блажен. отцѣхъ,“ такъ писалъ печерскій инокъ Поликарпъ въ началѣ 13 вѣка. И преданіе всегда знало „Нестора лѣтописца,“ отличая мощи „Нестора не книжнаго,“ отъ мощей Нестора лѣтописца⁸⁾.

Несторъ обнимаетъ историческимъ описаніемъ пространство времени отъ пришествія къ Дунаю Гунно-Влаховъ до своего времени; границы лѣтосчисления своего онъ самъ опредѣлилъ такъ: „въ лѣто 6360 (852) наченшу Михаилу Имп. царствовать начаса прозываети Руссека земля.... тѣмъ же отселѣ начнемъ и числа положимъ.“ За тѣмъ, показавъ годы княженій въ Кіевѣ Олега, Игоря, Святослава, Ярополка, Владиміра, Ярослава, и, сказавъ, что отъ смерти Ярослава до кончины Святополка-Михайла протекло 60 лѣтъ, въ заключеніе росписи говоритъ: „но мы на прежнее возвратимся и скажемъ, что ся удѣя въ лѣто си (852—1113), якоже прежде почали бяхомъ первое лѣто Михайломъ (Императоромъ)“⁹⁾. Съ 1111 г. начинается и разность между лучшими списками временника Лаврентьевскимъ и Ипатьевскимъ¹⁰⁾, что опять указываетъ на предѣлъ, которымъ оканчивается древняя лѣтопись¹¹⁾. Пособіями при составленіи временника служили для Несто-

⁵⁾ Патерикъ по списк. Румянцова и Толстова, см. Печер. Патер. л. 114.

⁶⁾ Повѣствованіе Нестора объ открытіи мощей Пр. Θεодосія; то же въ лѣтоп. подъ 1091 г. о времени кончины, см. пр. 13.

⁷⁾ Пам. пр. Нестора лѣтописца 27 октября, а память не книжнаго Нестора 28 августа.

⁸⁾ Другія доказательства: а) въ прологахъ и минеяхъ 15 в. замѣчали, что о всемъ житіи Владиміровомъ.... пишется пространно въ лѣтописцѣ св. Нестора Печерскаго (опис. ркп. Толстаго стр. 187—521). б) Имя Нестора стоитъ въ заглавіи лѣтописи по спискамъ Голыцинскому, раскольничьему, Ярославскому, Хлѣбняковскому Сафоновича; въ заглавіи же Радзивиловскаго и Ипатьевскаго списковъ сказано: «повѣсть временныхъ лѣтъ Чернорица Θεодосіева Монастыря». в) Списки особенно Лаврентьевскій и Ипатьевскій до 1119 г. почти ни въ чемъ не разнятся между собою; разности же если бы они были и болѣе значительны, чѣмъ разности списковъ лѣтописца до 1113 г. не опровергаютъ, а подтверждаютъ существованіе одного лѣтописца, окончившаго повѣствованіе 1113-мъ годомъ.

⁹⁾ По спискамъ Лаврент., Ипатьевск., Алатырск., Софійск. Полеткинскому перуму. Шлец. Несторъ 1. 254.

¹⁰⁾ Сличеніе и показаніе достоинства списковъ древней лѣтописи см. въ 4 ч. Трудовъ Росс. Академіи стр. 91—109.

¹¹⁾ Тоже показываютъ слѣд. обстоятельства: а) подъ 1091 г. говорятъ о себѣ,

ра: а) Греческія хроники, частію въ переводѣ болгарскомъ; б) повѣствованія иноковъ печерскихъ, которыхъ число простиралось до 100 и изъ которыхъ нѣкоторые помнили крещеніе Владиміра и входили въ духовныя сношенія съ князьями и вельможами; в) Собранія Епископовъ въ Кіевѣ; г) Повѣствованіе Князей и вельможъ, изъ которыхъ первые любили жить „по уставу Отчу и дѣдню“, послѣдніе съ тѣми же расположеніями были живыми памятниками великихъ дѣяній прошедшаго, особенно же такіе, каковы Янъ Вышатичь-Бояринъ при Изъяславѣ, сынъ Вышаты сподвижника Владимірова, Варягъ Шимонъ, дѣти Варяжскихъ воиновъ; д) Грамматы и договоры Князей и краткія записки о событіяхъ русскихъ; е) собственныя удостовѣренія.

Всѣми этими средствами Несторъ пользовался такъ, какъ должно осторожному повѣствователю. Повѣствуя о древнихъ временахъ, онъ выписываетъ изъ греческихъ книгъ и записокъ, иногда слово въ слово, что только находилъ относящагося до Россіи и ея связи съ Булгарами и Венграми; присовокуплялъ къ тому не многое изъ домашнихъ источниковъ, грамматы, договоры: и изъ всего того составила у него повѣсть краткая, и тѣмъ болѣе достовѣрная, что о временахъ близкихъ къ нему повѣствованія его обширны.

Лѣтопись Нестора не есть лѣтопись ни однихъ гражданскихъ событій Россіи, ни однихъ церковныхъ: она говоритъ о тѣхъ и другихъ событіяхъ. Безъ Несторовой лѣтописи столько же мало знали бы о началѣ христіанства въ Россіи, сколько и о началѣ гражданского быта въ Россіи.

Духъ повѣствованія въ Несторовой лѣтописи близокъ къ библейскимъ повѣствованіямъ; Несторъ благоговѣнный созерцатель невидимаго Промысла Божія; отъ сказанія переходитъ онъ къ нравственнымъ размышленіямъ; не опускаетъ изъ вида наставленія слова Божія; дѣйствующія лица говорятъ у него сами; характеры лицъ не оставлены безъ вниманія. По симъ чертамъ временникъ его не сходенъ съ византійскими лѣтописями.

Шлецеръ справедливо сказалъ о Несторѣ: „сей Руссъ, въ сравненіи съ поздними Шотландцами и Поляками, такъ превосходитъ, какъ иногда затмѣвающійся расунокъ въ сравненіи съ безпрестанною глаупо-

что отрывалъ онъ мощи пр. Θεодосія (см. прим. 7); б) подъ 1096 г. видитъ опять Печер. лѣтописца: «намъ сущимъ по кельямъ почитающимъ» говоритъ онъ, описывая нападеніе Половцевъ на Кіевъ; в) подъ 1106 г. говоритъ въ первомъ лицѣ о бесѣдѣ своей съ Яномъ Вышатичемъ. Но г) не упоминаетъ о преемникѣ Святополка (съ 1114 г.) Владиміръ Мономахъ, также какъ въ повѣсти о Пр. Θεодосіѣ, сказалъ о посвященіи Игумена Печерскаго Θεоктиста въ Епископа (12 января 1113 г.), не довелъ повѣствованія о Борисѣ и Глебѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, происходившаго 2 мая 1115 года.

стію“. Темныя пятна, какія есть въ Несторовой лѣтописи, перешли изъ современнаго направленія исторіи, какъ напр. недостатокъ соображеній политическихъ; но cadaго разсматривать надобно на его мѣстѣ.

Кромѣ Временника пр. Несторъ писалъ: а) *Повѣствованіе о мученической кончинѣ князей Бориса и Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить „чтеніе на пользу повиновенія младшихъ старшимъ“ и въ тайное обличеніе современныхъ нестроеній между Князьями. Жизнеописаніе, начатое молитвою къ Господу Богу, говоритъ во вступленіи о грѣхопаденіи, о пришествіи Спасителя въ міръ, о распространеніи Христіанства, о крещеніи земли Русской, потомъ переходитъ къ своему предмету—къ сыновьямъ Владиміра Борису и Глѣбу, повѣствуетъ о жизни и мученической кончинѣ ихъ, о перевезеніи мощей Бориса изъ Смоленской страны въ Вышгородъ и положеніи подлѣ тѣла Глѣбова (1019 г.). Вторая часть, начинаясь благословеніемъ Господа за избавленіе отъ язычества, повѣствуетъ о чудесахъ и перенесеніи мощей (1072 г.) въ храмъ, построенный Ярославомъ послѣ пожара, освященный Митрополитомъ Іоанномъ и возобновленный Изяславомъ, при чемъ съ похвалою упоминаетъ и о Θεодосіѣ; въ заключеніи говоритъ писатель: „се азъ Несторъ грѣшныи о житіи и о погубленіи и о чудесѣхъ святою и блаженною страстотерпецю сею, опасно вѣдущихъ испытавъ, другая самъ свѣды, отъ многихъ мало вписахъ, да почитающе славятъ Бога“¹²⁾.

б) „Се бо исперва ми исписавшю о житіи и убіеніи и о чудесехъ... Бориса и Глѣба, понудихся и на *второе* исповѣданіе принти... азъ грѣшныи Нестеръ.“ такъ, говоритъ препод. въ началѣ повѣствованія о житіи св. Θεодосія Печерскаго и о цѣли повѣствованія замѣчаетъ: „да и по насъ черноризцы, приѣмше писаніе и почитающе и тако видяще мужа доблестъ, восхвалятъ Бога и угодника его прославляютъ и на прочіи подвиги укрѣпляются“.

Несторъ пространно говоритъ о жизни и подвигахъ св. Θεодосія и присовокупляетъ свѣденіе о современныхъ Θεодосію 9-ти подвижникахъ Печерскихъ¹³⁾. Сіе жизнеописаніе такъ ясно и отчетливо, такъ живо и увлекательно, характеры лицъ изображены въ немъ такъ рѣзко и вѣрно, что оно по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ¹⁴⁾.

¹²⁾ Въ Библ. Гр. Румянцова Сборникъ N. 152. 1555 г. одна первая часть въ Торжественникѣ Румянцова N. 434 и въ рукоп. Толстаго; описаніе рукоп. стр. 188; обѣ части въ Синодальной Библиотекѣ.

¹³⁾ Именно о Даміанѣ, Іереміи, Матеевѣ, Исаакіѣ, Варлаамѣ, Никонѣ, Стефанѣ, Евремѣ, Исаіи.

¹⁴⁾ Повѣствованіе Нестора о св. Θεодосіѣ изд. въ Чтен. М. общ. Ист. 1858 г. русскій переводъ повѣствованія въ Ученыхъ зап. Акад. наукъ.

§ 308. Николай Меонійскій.

Николай епископъ *Меонійскій*, что въ митрополи патрасской, въ Мессинѣ; одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ учителей своего времени, извѣстный впрочемъ не столько по обстоятельствамъ жизни, сколько по ученымъ произведеніямъ своимъ. Вѣроятно, онъ слушалъ наставленія Никиты, просвѣщеннаго митрополита Ираклійскаго ¹⁾. Несомнѣнно извѣстно, что онъ принималъ участіе въ рѣшеніяхъ собора 1156 г. противъ Сотериха Пантевгина ²⁾ и подписался подъ дѣяніями Собора 1166 г., когда объяснены были слова Спасителя: *Отецъ Мой боліи Мене есть* ³⁾.

Никифоръ Владимидъ, недалекій по времени отъ меонійскаго Пастыря, писалъ: „Вы, которые желаете сохранить неприкосновенными православныя, священныя, Апостольскія преданія Христоносныхъ отцовъ, точныя предѣлы простой вѣры, слѣдите къ Николаю учителю мудрому, недавно возсіявшему въ Меоніи: онъ мужъ добродѣтелей боговдохновенныхъ, хорошо разумѣетъ тѣ правила, которыя опредѣлены боговдохновенными писаніями“ ⁴⁾.

Кромѣ немногихъ нравственныхъ сочиненій ^{*}) меонійскій пастырь писалъ: 1) противъ Латинянъ; по предметамъ давняго несогласія съ ними; онъ преслѣдовалъ ихъ на разныхъ путяхъ; то составлялъ руководства для общаго употребленія при сношеніяхъ съ латинянами ⁵⁾, то писалъ

¹⁾ Митрополитъ Ираклійскій писалъ отвѣты на вопросы Николая Меонійскаго; а къ самому Никитѣ писалъ письма бл. Θεοφιλάκης Болгарскій. inter. cod. oхон. Bodleia bibl. cod. 215. О Меонійской Епархіи см. Le-Quien. Oriens. Christ. 2. 179—228.

²⁾ Объ этомъ соборѣ говоритъ онъ въ своемъ сочиненіи. См. прим. 7. Дѣянія сего собора издавъ *Майо* Specil. rom. T. 10.

³⁾ Подъ дѣяніями сего собора есть подпись Николая Епископа Меонійскаго у Аляція de Consensu Ecclesiae lib. 2, caput. 12. § 4. p. 689. 705.

Соборное разсужденіе о словахъ Спасителя издано *Майемъ* Collect. vet. avst. 4. поводъ къ разсужденію поданъ посланникомъ Ламинемъ, который возвратясь съ Запада соблазняется и возмущаетъ другихъ мыслию, что по ученію Запада Сынъ и равенъ Отцу и мѣже Отца.

⁴⁾ Никифоръ Философъ у Аляція de utriusq. Ecclesiae consensu. lib. 2. c. 10 § 2. Въ Коленевой рукоп. cod. 378 сочиненіе „Николая Меон. тѣ ἀγιωτάτη ἐπισκόπῳ εκ. τ. περί ἀζώμων Bibl. Coisl. 585.

^{*}) Въ Синод. ркп. XIV в. N. 159 Николая Меонійскаго „житіе преп. Мелетія Міупольскаго“ въ Іовіи. Николаю Комнену извѣстно было слово его «противъ преступниковъ закона». Mystag. p. 166.

⁵⁾ По рукоп. извѣстны: 1) Николая Епископа Меонійскаго 1) сочиненіе (σύνταγμα) объ исхожденіи Духа Св.—Послѣ предисловія (начин. такъ: ἐπειδὴ νῦν περί τ. αγι. Πνεύματος ὁμῶν λόγος) слѣдуютъ сокращенныя обличенія противъ того ученія Латинянъ, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца и Сына (нач. ὁμολογῆται ὅτι καὶ ἄλλῃ Θεότης), 2) Его же второе сочиненіе (σύνταγμα) о божественномъ обличеніи, т. е. лицѣ Божества (нач. κοινωμῶν μὲν ζῶν ὁ ἀνθρώπος). 3) Его же вратное сочиненіе о постѣ Латинянъ въ субботу и о томъ, что въ Четыредесятницу не должно быть тайнодѣйствию (начинается такъ: Ἦ πρὸς τὸν πλησίον ἀγαπή, καθάπερ

благочестивыя и сильныя размышленія ⁶⁾. „Преслѣдуя, говорить Никифоръ, какъ злое растеніе злаго сѣмени, онъ обличилъ, опровергъ пустыхъ вѣщунствъ и уничтожилъ худо сшлетенныя сѣти ихъ силлогизмовъ“.

Соборъ 1156 года подалъ случай мееонійскому пастырю къ размышленіямъ о различныхъ предметахъ, относящихся до *Священнодѣствія* Евхаристіи ⁷⁾ и между прочимъ о томъ, что *освященныя хлѣбъ и вино не суть знаки тѣла и крови Господней, но самое тѣло и самая кровь* ⁸⁾. Здѣсь мееонійскій учитель доводитъ размышленіе до убѣжденія въ томъ, что хлѣбъ и вино премѣняются (*μεταβάλλονται*) въ тѣло и кровь Христову; говоритъ, что для чувственного взора хлѣбъ и вино остаются въ обыкновенномъ ихъ видѣ, дабы иначе немощь человѣческая не отягчилась чрезмѣрною сверхъестественною дѣйствительностію: впрочемъ осмотрительный учитель не дѣлаетъ тѣхъ рѣзкихъ рѣшеній, какія дѣлала въ его время западная схоластика, не употребляеть выразеній *μετσωσις* и т. п. 2) Сочиненіе мееонійскаго Пастыря,

φησὶν ὁ Απόστολος)“.

Въ такомъ видѣ эти сочиненія бл. Николая находятся въ рип. Лаврентія Медичи. Bandini catal. cod Laurent. p. 406. 408. Всѣ три сочиненія въ синодальной рип. cod. 260. Въ Мюнхенской библ. in cod. Bavar. 65 книжка съ тремя показанными частями.

⁹⁾ Въ Моск. Синод. библ. cod. 353. 355. 13. а) Николай Епископа Мееонійскаго о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ единого Отца, нач.: Царю небесный, Утѣшителю благій, достопоклоняемый Боже! б) противъ Латинянъ, объ опрѣснокяхъ: «первое слово мы окончили съ тобою латиниоудрствующій!» Одно первое in cod. 13 и въ Мюнхенской библ. cod. 38. Оба въ библ. св. Марка cod. 375. Еще два сочиненія Николая Мееонійскаго о Св. Духѣ въ Баварской библ. а) cod. 65. Объ исхожденіи Св. Духа, нач. *Επειδὴ οὖν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐστὶν ἡμῖν ὁ λόγος*; б) cod. 66. обличеніе новаго догмата Латинянъ «объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, съ обзоромъ сочиненія П. Фотія. Последнее и въ синод. cod. 394. Сочиненіе Мееонійскаго Пастыря о главенствѣ папы извѣстно было Николаю Комнену. Pronot. mystag. p. 366. 356.

⁷⁾ Въ Моск. синод. библ. cod. 353. а) f. 128 «Николай епископа Мееонійскаго къ имп. Мануилу Порфирогенету, послѣ собора, бывшаго по его волѣ въ Констан. противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что спасительная жертва о насъ, приносится не тріипостасному Божеству, а единому Отцу, и такимъ образомъ раздѣляютъ единое Божество, и порицаютъ какъ еретиковъ, называя несторіанами говорящихъ, что Христосъ принесъ оную жертву и Самому Себѣ: *Μεθῶνῃ πόλις, ἀλλ' ἀποκόπτει* б) f. 137. Егоже къ великому Доместику, о Св. Духѣ: *τὰς ἀφορμὰς. τ. παράων* в) f. 142. Егоже къ вопросившему, есть ли предѣлъ жизни и смерти. *ἐγὼ σε πολλὰ καὶ πολλὰκις. γ* 146. второе слово его же: *δεῦρο δὴ οὖν ὡσπερ* д) f. 153. Егоже 3-е слово: *ἀτὰρ. ἐπὶ θρηῖνον τοῦτον.* е) f. 153. О томъ, что происходитъ при поставленіи Патріарха и объ іерархіи. *εἶδον ἀνομίαν καὶ ἀντιλογίαν.* ж) f. 163. къ соблазняющимся Апостольск. словами: *εἶδα ἅτε покоритъ ему всяческая* и проч. *ἐρεονῶν ἀλλ' οὐ περιεργάζεσθαι.* з) f. 171 о божеств. священнодѣйствіи; *εἶτα οὐ τί λέγεις. Сл. Саввы* опис. Синод. Б-ки стр. 114. 115.

⁸⁾ Изд. Дуцеемъ in Auctario Patr. T. 2. Paris. 1624, in Morelliana Biblioth. Patrum. Paris 1644. 1651 T. 12. p. 516—520.

которое останется въ преимущественномъ вниманіи вѣровъ, какъ памятникъ его глубокомыслия христіанскаго, есть *аполотетическое сочиненіе* его: „Опроверженіе богословскихъ началъ Прокла Платоническаго философа“, съ дополненіями противъ сомнѣній заимствованныхъ изъ философіи того же Прокла ⁹⁾. Здѣсь Меонійскій учитель, выступая изъ круга своего времени, сближается и сближаетъ читателя съ великими вѣками 3 и 4. Изъ общихъ началъ ума онъ послѣдовательно и покойно выводитъ какъ опроверженіе Прокловой философіи, такъ и оправданіе ученію Христіанскому. Въ философическихъ размышленіяхъ своихъ онъ всего чаще руководствуется мыслями Богослова Григорія; тамъ, гдѣ нужно было противопоставлять произвольнымъ мыслямъ твердое и здравое ученіе вѣры, онъ выводитъ это ученіе изъ слова Божія. Главною цѣлюю его было отклонить современниковъ отъ языческой философіи, которою они увлекались, иногда не понимая сами, чѣмъ увлекались. Такъ въ самомъ началѣ книги своей пишетъ онъ: «Неудивительно, если язычники, ища челоувѣческой мудрости, упраздненной Христомъ, истинную, нашу мудрость, считаютъ, какъ говоритъ божественный Апостоль, за буйство... Но вполне чудно, какъ даже тѣ, которые находятся внутри Церкви нашей, обогатились чрезъ призваніе ко Христу, получили благодать, познали тайны, послѣ того какъ вкусили вѣншей мудрости, или можетъ быть только коснулись ея пальцами; какъ эти люди отдають предпочтеніе чужому предъ нашимъ. Они насмѣхаются надъ ясностію, простотою, безискусственностію нашего ученія какъ надъ чѣмъ-то общенароднымъ, и боготворять пустоту и блескъ язычества, какъ вполне достойное уваженія, какъ истинную премудрость. Они не хотятъ выразумѣть превосходное изреченіе: ясное—истинная мудрость, а не мракъ». Отсѣлъ происходитъ, что... увлеченные софистическими словами, они впадаютъ даже въ богопротивныя заблужденія. Чтобы не случилось сего со многими изъ моихъ современниковъ, рѣшился я, такъ какъ притомъ сочиненіе Ликіянина Прокла: *θεολογικὴ στοιχειώσις* находится въ особенномъ уваженіи, рѣшился съ точностію показать противорѣчія вѣрѣ въ каждомъ отдѣленіи сей книги, и открыты искусно прикрытыя и тѣмъ болѣе опасныя заблужденія».

Весьма замѣчательно размышленіе его о нуждѣ быть искушителемъ Сыну Божію. Главныя мысли его слѣдующія: Всѣ мы грѣшники; и какъ грѣшники подлежимъ смерти и власти того, кто чрезъ смерть господствуетъ людьми. Никто изъ насъ не въ состояніи освободить не только другихъ, но и самаго себя отъ рабства, тяготящаго надъ нами вслѣдствіе грѣха, потому что каждый, умирая, платитъ дань только

⁹⁾ *Ἀνάπτυξις τ... θεολογικῆς στοιχειώσεως Πρόκλου πλατωνικοῦ* ed. a Voemel. Francof. 1825, Nicolai Methonienis anecdota P. 1. et 2. 1825. 1826. ed. a Voemel. Francofurti.

за себя по силѣ живущаго грѣха. И такъ если бы кто могъ освободить насъ, то надобно и подвергнуться смерти, чтобы дѣйствовать противъ власти князя смерти, и надобно быть безъ грѣха, чтобы заплатить дань Князю не за себя, а за другихъ. И слѣд. Испытателемъ надлежало быть Богочеловѣку“¹⁰⁾.

Приближая къ человѣческому разумѣнію соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Иисусѣ Христѣ, онъ говоритъ, что средствомъ соединенія служила разумная душа (*ψυχή λογική ἢ νοεῖτις*)¹¹⁾.

Показывая истинное значеніе откровеннаго ученія о Св. Троицѣ, въ предохраненіе отъ языческихъ мудрованій, онъ такъ разсуждаетъ: а) «мы исповѣдуемъ не просто трехъ Боговъ, которые были бы изначала, поволику существуютъ: поелику не по бытію различны Отець, Сынъ и Духъ Св., но по образу бытія (*τῷ πως εἶναι*), поволику, т. е. одинъ существуетъ нерожденно, другой рожденно, третій по исхожденію¹²⁾. б) Единаго изъ Трехъ лицъ Отца мы чтимъ какъ Вину (*ὡς αἶτιον*), относительно же Сына и Духа исповѣдуемъ, что они произошли отъ Отца, какъ зависимаыя отъ Вины (*ὡς αἰτίαν*) не сотворенно, но сверхъестественно, пресущественно, оставаясь равными по существу, Единъ по рожденію, Другій по исхожденію¹³⁾.

§ 310. Петръ Дамасскій.

Петръ Дамасскій, инокъ 12 вѣка, извѣстный по подвижническимъ сочиненіямъ своимъ. О жизни его извѣстно только то, что самъ онъ пишетъ въ началѣ книги своей: „ни одной книги не имѣлъ я у себя своей, и не пріобрѣталъ никогда, но бралъ у людей Христолюбивыхъ, точно также какъ и нужное для тѣла, любви ради. Со всѣмъ тщаніемъ, читывая возвращалъ опять къ тѣмъ же. Эти слова показываютъ, что бл. Петръ жилъ въ совершенномъ нестяжаніи. Въ концѣ третьей Книги своей замѣтилъ онъ: „побѣдившій благодатию Христовою сіи восемь страстей, побѣдилъ, говоритъ, и прочія всѣ, которыя описаны въ первой книгѣ написавшимъ ее Петромъ, смиреннымъ монахомъ Дамасскимъ въ 6696 (1157) 15 инд.¹⁾“

¹⁰⁾ Refutatio Procli. p. 155. Anecd. P. 1. p. 30. 31. 25.

¹¹⁾ О соединеніи двухъ естествъ въ Христѣ преимущественно in 1. Part. Anecd. см. Refutatio p. 155.

¹²⁾ Refutatio p. 42.

¹³⁾ Refutatio p. 67. 128 ὁ πατήρ αἴτιος τοῖς υἱοῖν.

¹⁾ Лекенъ нашель эту подпись въ одной Парижской рукописи. Подлинникъ ея: ὁ γὰρ νικήσας Χριστὸν τὰ ὀκτὼ πάθη ταῦτα, φησὶν, ἐνίκησε καὶ τὰ λοιπὰ πάντα, αἵτινα προεγράφησαν ἐν τῇ πρώτῃ βιβλίῳ ὑπὸ τοῦ συγγραφέαντος αὐτὸν Πέτροῦ ταπεινοῦ μονάχου τοῦ Δαμασκηνοῦ κατ' αὐτῷ χρόνῳ ἔτος, ινδ. ιε. Въ славян. До-

Пр. Иосифъ Волоколамскій помѣщалъ въ своемъ Сборникѣ душеполезныхъ отеческихъ наставленій выписки: „изъ воспоминанія къ своей душѣ—*Петра* Дамаскина *инока и Пророка* ²⁾). Это начальныя статьи первой изъ тѣхъ двухъ книгъ, которыя изданы въ Слав. Добротолюбіи ³⁾).

Соловецкіе старцы, забывъ, что ихъ преимущественное дѣло искать назиданія въ правилахъ иноческой жизни, думали что и бл. Петръ Дамаскинъ подобно имъ бралъ книги у христоролюбивыхъ людей для составленія словопреній о крестѣ и разныхъ обрядахъ; ⁴⁾ напрасно! Онъ писалъ только о нужномъ для иноческой жизни, о томъ, какъ переносить скорби, какъ бороться со страстями и помыслами, разсматривалъ

братолюбіи смѣшиваютъ сего Петра Дамаскина съ Петромъ дамаскинскимъ митрополитомъ—исповѣдникомъ и родственникомъ Іоанна Дамаскина. Но это—ошибка. Кромѣ подписи обличается это и тѣмъ, что Петръ, какъ говоритъ онъ, читалъ книги Дамаскина, гл҃ствичника, Филимона, потомъ приводитъ пѣсни Дамаскина; а при жизни Петра м-та, Іоаннъ Дамаскинъ писалъ только томъ противъ Яковитовъ, но еще не писалъ пѣсней. См. объ Іоаннѣ Дамаскинѣ пр. 2. Изрѣченія: «Побѣдившій сія восемь страстей побѣдилъ и прочія», принадлежитъ кажется, Іоанну Кассіану, писавшему объ 8 страстяхъ. Въ древнемъ Славян. Мѣсяцесловѣ празднованіе памяти Петра Дамаскина отнесено къ 9 севр. См. сочиненія Россійс. Акад. 7. 5. стр. 217.

²⁾ Волок. ркп. въ 4 д. № 94. Та же статья въ нераздѣльномъ видѣ въ Волок. ркп. № 343. 371, въ двухъ Лавр. ркп. въ 1. № 13, въ 4 д. № 11.

³⁾ Подлинный текстъ писаній Петра не изданъ. Остается указать на рукописи по каталогамъ: въ Моск. синод. библ. cod. 384 и въ Парижской библ. cod. 1134. 1) воспоминаніе своей душѣ (то же что въ слав. ркп. и въ Добротолюбіи; начальная статья первой книги, она есть и въ другой парижской ркп. cod. 1135.). 2) О заповѣдяхъ Господнихъ *αἱ θεῖαι οὖν ἐντολαί*. 3) Наставленіе по Златоусту о смиренномудріи *ἀγαπᾶτε τὴν ταπεινοφροσύνην*. 4) О трехъ силахъ души: *φῆσιν ὁ ἅγιος Γρηγόριος*. Сія четыре статьи въ Бодлеевой библ. cod. Ватосс. cod. 133. Въ Синод. библ. cod. 322. f. 12—14 о семи дѣяніяхъ: *φεῦγε τοὺς ἀνθρώπους*. Тоже въ Бодлеев. библ. cod. Ватос. 213 (съ измѣненіемъ 3-я статья 1-й книги въ Добротолюб.). Въ вѣнской библ. cod. 187 слова душеполезныя: *τροπή ἐστὶν ἀγρόνια* (изъ той же 3-й статьи. Въ Париж. библ. cod. 1188. 1) подвижническія мысли: *ἀρχὴ μὲν πάντων ἀγαθῶν*, 2) о брани духовной; 3) о томъ что ненадобно отгазывать ни отъ какой опасности для защиты истины; 4) объ удаленіи отъ грѣха—изъясненіе правила Іоанна Постника. Первая статья есть in cod. 1137 и въ Вѣнск. библ. cod. 253—289. Это третья книга Дамаскина, которой нѣтъ въ Славянск. Доброт. Въ Венеціан. Биб. cod. Napian 229 о добродѣтеляхъ и порокахъ. (Это 39 и 40 статьи 1-й книги Славянск. Добротолюбіи; они отдѣльно выписаны пр. Иосифомъ, и находятся въ показан. славянск. ркп.). Въ Бодлеев. библ. cod Ватосс. 13 о различеніи (21 статья первой книги Добротол.). Въ Москов. Синод. библ. cod. 306 1. f. 210—238 Азѣвнть: *ἀρχὴ πάντων ἡραμιμάτων*. 2 f. 239—314. Плачевное слово *ἐν μία τῶν ἡμερών*. 3) Воспоминаніе своей душѣ *πολλῶν καὶ μεγάλων*. Письмо въ Николаю *ἐπεὶ δὲ περ πρῆνυ πολὺς ἦν*. Первые 3 статьи въ другой ркп. cod. 326 (первая изъ сихъ статей, первая во второй книгѣ по слав. Доброт.; 3-я въ 1-й книгѣ первая). Прочія изъ третьей книги, недостающей въ Добротолюбіи.

⁴⁾ См. Пресв. Никлеора Астрах. отвѣты на Соловецкую челобитную стр. 126—127. Изд. 3. М. 1834.

душу и силы ея, дабы предложить лучшія врачевства для разныхъ болѣзней души, найти и показать способы побѣждать грѣхи—въ самыхъ силахъ души. И если мы хотимъ учиться у него подобнымъ предметамъ: очень многому можемъ научиться; для другихъ же случаевъ онъ не обѣщался быть учителемъ.

§ 311. Кирилль Туровскій.

Кирилль епископъ *Туровскій* ¹⁾ родился въ Туровѣ отъ богатыхъ родителей, и потому еще въ первыхъ лѣтахъ получилъ нѣкоторое образованіе. Отклонивъ отъ себя богатое наслѣдство, какъ наслѣдіе міра, онъ принялъ въ Туровѣ монашескій санъ и заключился въ столпѣ. Святость его жизни содѣлалась извѣстною и обратила на него благоговѣйное вниманіе туровскаго Князя и гражданъ: они умолили его принять святительскій санъ и Кирилль хиротонисанъ митрополитомъ кіевскимъ въ епископа Туровскаго. Въ семь званій онъ еще ревностнѣе подвизался въ благочестіи и особенно въ наставленіи другихъ вѣрѣ и благочестію; въ 1169 г. просвѣщенный пастырь „изъ божественныхъ писаній обличи Θεодорца за укоризну тако нарицаема“ (Θеодора еписк. Ростовскаго), обезчестившаго санъ свой и худою жизнію и худыми мыслями ²⁾. А еще болѣе заботился онъ о спасеніи своей паствы, для которой предлагалъ онъ поученія всенародно. ³⁾ Поученія сіи столько прославили его, что онъ посылалъ ихъ и къ В. К. Андрею Боголюбскому (1169—1174 г.), сильному столько же благочестіемъ, сколько и вліяніемъ на современныхъ князей Россіи. Любя же всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Господомъ, онъ оставилъ (ок. 1180) каеэдру: но не переставая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ—Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Св. подвижникъ скончался не прежде 1183 г. ⁴⁾.

¹⁾ Жизнь его описана въ Прологѣ 28 стр., но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ противъ древняго извѣстія, писаннаго тогда, какъ еще нужно было молить Господа: „да избавитъ отъ належація намъ бѣды и отъ безбожнихъ Агарянь, присно мучающихъ ны“, т. е. не позже какъ въ началѣ 14 вѣка.

²⁾ О семь Епископѣ см. Лѣтописи у Карамзина 3 пр. 30.

³⁾ Въ словѣ на Пасху: «и се нынѣ яко въ Галилею въ Св. Церковь собравшеса», и пр. стр. 17 по изд. Калайдовича. Въ 6 словѣ жалуются на неприходящихъ слушать въ храмѣ поученія. Тоже стр. 9. 73. 87. Кромѣ того въ 3 словѣ: «любве ради сущихъ со мною братій мало нѣчто скажемъ».

⁴⁾ Въ посланіи къ Печер. игумену архимандриту Василію, упоминавуть о пр. Θεодосіѣ (стр. 127) говоритъ: «всяка добра риза и плотское украшеніе чуже есть Настоятеля» (стр. 123). „Они бо—Божію и игумену повинуются повелѣнію“ (стр. 128). «И вы ревнуйте Св. отецъ подвигу, другъ друга преспѣвайте въ алкавіи» стр. 130. Эти слова показываютъ, что наставленіе писано для Василія и братіи его,

Древнее жизнеописание св. Кирилла такъ говорить о его писаніяхъ: „Андрею же Боголюбскому Князю многа посланія написа отъ Евангельскихъ и пророческихъ писаній, яже суть чтоми на праздники господскіе и на многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и словеса многимъ святымъ, и на множайшая написавъ, церкви предасть. Канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ азбуки: се же и доныгъ творять вѣрніи рускіи людіе“⁵⁾.

По сему древнему извѣстію 1 *Посланія* св. „Кирилла къ Князю Боголюбскому“ тоже, что а) *Слова* на праздники и эти Слова его въ числѣ 10 извѣстны и нынѣ⁶⁾. Они показываютъ собою, что древній повѣствователь имѣлъ право назвать св. Кирилла Россійскимъ Златоустомъ: они дышатъ витійствомъ Златоуста и что важнѣе—запечатлѣны духомъ Златоуста,—его любовію къ слову Божию; св. Кириллъ въ словахъ своихъ также объясняетъ Евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія, одушевленныхъ христіанскимъ чувствомъ. Любовь св. Кирилла къ слову Божию особенно выражается въ поученія въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ. Здѣсь онъ съ скорбію говоритъ о непрішедшихъ слушать Слово Божіе. „Повѣдите ми, Братіе, аще въсходящу солнцю съмъжирить (зажмурить) кто очи, не хотя видѣти свѣта сего, глагола: лучше есть тма свѣта: или помилуетъ его; а не паче возненавидитъ и отвержется его?... Свѣтъ бо слово Божіе въ писаніи наречется. Въпрошу же вы и отвѣщаете ми: аще злато или сребро по вся дни раздавалъ быхъ, аже медъ, либо си пиво; не бысте ли приходили сами и не призываеми и другъ друга бысте варили? Ныне же словеса Божія раздаваю лучша паче злата и каменьа драгатаго и слажша паче меду и ста и лишається ихъ не приходяче къ церкви?“ б) Между словами Кирилла есть похвальное слово 318 отцамъ перваго вселенскаго Собора. Имѣлъ ли въ виду древній повѣствователь другія какія-либо „похвалы многимъ Святымъ“ неизвѣстно.—2) Не будемъ въ противорѣчіи ни съ чѣмъ, если „притчу о

и тогда, какъ Василій управлялъ обителию Печерскою. Но на посвященіи его въ Игумена-Архимандрита былъ Туровскій Епископъ Лаврентій и это было, какъ говорятъ Кіевская лѣтопись (у Карамз. 3. пр. 153) чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 1182 скончался Архимандритъ Поликарпъ.

⁵⁾ Такъ въ житіи св. Кирилла по рпц. Патерик. Румянц. (№ 322); въ печатномъ прологѣ и не все сказано и сказанное не совсемъ ясно.

⁶⁾ 9 Слово Св. Кирилла изд. Калайдовичемъ въ памятникѣхъ словесности 12 в. 1826. Москва. Еще «того же Кирилла наказанье» въ рпц. Царскаго № 361. Въ Волокол. Сборникъ Игум. Евеніи Туркова (въ концѣ 16 в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ словъ св. Кирилла, и между прочимъ выписка изъ его слова на вел. Субботу о снятіи со креста тѣла Христова, нач. «слышавъ Іосифъ приближися ко горько рыдающей Матери». Это изъ 4 слова стр. 31. См. Волок. рпц. N. 290 въ 4 недѣлю.

премудрости“ влючимъ въ число „душеполезныхъ словесъ“, древняго повѣствователя, но не въ число проповѣдей, говоренныхъ въ храмѣ, съ которыми въ притчѣ нѣтъ ничего сходнаго; св. Кириллъ бесѣдуетъ здѣсь съ братомъ: „Первое брате, коея мудрости ищещи?... Луче есть искати кротости, нежели мудрости“. Слово о мудрости много заключаетъ въ себѣ относящагося къ состоянію души „Теодорца“ и вѣроятно для него и было писано. Въ то же число „словесъ душеполезныхъ“ должно включить „повѣсть“ о бѣлоризцѣ челоуѣцѣ“, для игумена Василия и объясненіе чина черноризцевъ. Послѣдняя повѣсть, входившая въ составъ древней Кормчей Русской, содержитъ въ себѣ превосходныя мысли. „Внимай своему образу и житію мнишскому и смотри своихъ ризъ обълченія и познай собѣ въ двою естеству ииуца слогъ (и познай въ себѣ составъ изъ двухъ естествъ).“

„Да nebudeши короставъ и хромъ и слѣпъ и раннь... Блюди опасно, да не бѣсомъ покоище здѣ бывъ и душею свою геоньскимъ повържеша птицамъ; короставъ бывъ твореніемъ грѣховъ, хромъ же прилѣжаніемъ житейскихъ вещей, слѣпъ же неплодствомъ живя, о чревѣ токмо певыся...“

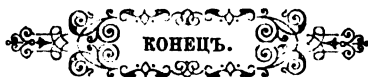
Да не буди порочно разсуженіемъ твоихъ мыслей... Точью до монастыря имѣй свою волю; по въспрїятъже образа всего себе повързи въ покореніе, ни мала своевольства утай въ сердци твоємъ“.

Недавно изд. еще посланіе св. Кирилла къ игум. Василию съ наставленіями для инока (Прибавл. къ Твор. Отц.). 3) „Яже къ Богу молитвы“ весьма умильтельныя извѣстны и нынѣ по рукописямъ довольно древнимъ ⁷⁾. 4) „Великій покаянный канонъ во Господу“ также извѣстенъ и нынѣ и вполне достоинъ названія великаго, не по обшир-

⁷⁾ Въ Волок. ркп. подъ № 109. 413. читается до 30 молитвъ Кирилла Туровскаго, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4—послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія). Послѣ молитвъ утреннихъ читаются тропари, заимствованныя изъ греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся молитвою св. Кирилла въ субботней молитвѣ, обратился съ молитвою и къ такимъ Святымъ, къ которымъ св. Кириллъ бывъ на землѣ, не могъ обращаться съ молитвою; напр. молившійся въ Вильнѣ (по Синод. списку молитвъ Кирилла подъ № 470) призываетъ въ помощь Виленскихъ мучениковъ «Антонія, Іоанна и Евстаѳія», и еще «Сергія, Евемія, Андроника и Савву»; а молившійся въ Киевѣ и Москвѣ взывалъ (по Волокол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре-Чудотворче-Московскій, Іона Митрополитъ новий Чудотворецъ, Антоніе Θεοδοсіе Печерскій, Варлааме Новгородскій!...» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи; подобныя прибавленія отличить не трудно. Калайдовичъ указываетъ еще на списокъ Гр. Толстаго № 111. въ 4 д. л. съ молитвами Кирилла и на изданія: «Собраніе молитвъ на всю седмицу твореніе Св. Отца нашего Кирилла инока съ присовокупленіемъ краткихъ греч. молитвъ (т. е. тропарей). Вильна 1596. 1635. „Правило истиннаго живота христіанскаго“. Острогъ 1598. См. Предисл. къ памяти. Росс. Слов. XII в.

ности, которая не совсѣмъ велика, но по обилію и глубинѣ чувствъ. Это искренній плачь души о грѣхахъ предъ Господомъ; сей канонъ вполне достоинъ того, чтобы благочестивое усердіе имѣло удобства читать его во спасеніе ⁸⁾).

Что же касается до изданнаго Слова о *мытарствахъ*, то оно ни въ спискахъ не приписывается Кириллу Туровскому, ни содержаніемъ не подходитъ къ ученію Кирилла Туровскаго, который на первомъ мѣстѣ ставитъ въ своемъ ученіи св. Писаніе. Изданное Слово на *Пятьдесятницу* (стр. 86), по указанію лучшихъ рукописей, принадлежитъ св. Клименту епископу болгарскому: да и по слогу оно не походитъ на слова краснорѣчиваго пастыря Туровскаго.



⁸⁾ Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. обиходѣ Новгородской Свѣтской Библиотеки XIII или XIV вѣка подъ № 3, гдѣ на л. 219: Канонъ Кирилла грѣшного гл. 5. п. 1 троп. 1 «Азь есмь обличитель сущихъ во мятъ золь».

СОДЕРЖАНІЕ III ТОМА.

ПЕР. II, ОТД. II ОТЪ 420—620.

§ 190. Общія понятія о времени: предметы ученія	3
§ 191. Способы образованія; Отцы церкви	5
§ 192. Св. Маруѳа	10
§ 193. Сочиненія его	12
§ 194. Полихроній Апамейскій	14
§ 195. Іоаннъ Коловъ; Арсеній в.	15
§ 196. Августинъ Иппонскій; а) въ его жизни	17
§ 197. б) въ сочиненіяхъ, какъ ораторъ и наставникъ нравственности	22
§ 198. в) какъ толкователь писанія	24
§ 199. г) какъ апологетъ христіанства и догматистъ. Общій характеръ его	29
§ 200. Павлинъ Нольскій	35
§ 201. Іоаннъ Кассіанъ	40
§ 202. Сочиненія его	42
§ 203. Исихій Іерусалимскій	44
§ 204. Маркъ подвижникъ	47
§ 205. Исидоръ Пелусіотъ; а) въ своей жизни	50
§ 206. б) въ сочиненіяхъ какъ толкователь писанія	54
§ 207. в) какъ учитель вѣры и нравственности; любовь его къ изящному	56
§ 208. Пр. Нилъ: жизнь его; занятіе толкованіемъ писанія и догматами	58
§ 209. Преимущественный предметъ наставленій его—духовная жизнь	61
§ 210. Исаакъ, архіепископъ армянскій	64
§ 211. Прокъ, архіепископъ константинопольскій	67
§ 212. Кириллъ, архіеп. александрійскій: жизнь его до открытія ефесскаго собора	71
§ 213. Дѣянія на соборѣ ефесскомъ и остальная жизнь	77
§ 214. Сочиненія его: толкованіе писанія; апология	81
§ 215. Полемика и изложеніе догматовъ; ученіе о Св. Духѣ; нравственное ученіе	83
§ 216. Проповѣди; посланія о церковн. благочиніи	88
§ 217. Акавій митленскій	90
§ 218. Теодоритъ Кирскій: жизнь его	—
§ 219. Въ сочиненіяхъ онъ: а) толкователь писанія; б) историкъ	96
§ 220. в) Учитель вѣры	100
§ 221. Левъ, папа римскій: а) въ своей жизни	102
§ 222. б) въ сочиненіяхъ какъ учитель догматовъ и какъ учитель нравственности	104

§ 223. Фульгентій Руспійскій єпископъ: а) въ жизни	106
§ 224. б) въ сочиненіяхъ	108
§ 225. Венедиктъ Нурсійскій	110
§ 226. Діадохъ Фотикійскій	112
§ 227. Анатолій, архієп. константинопольскій	114
§ 228. Геннадій, патр. константиноп.	116
§ 229. Романъ Сладкопѣвецъ	117
§ 230. Ефремъ, патріархъ антиохійскій	120
§ 231. Іоаннь Лѣствичникъ: а) въ жизни	122
§ 232. б) въ Лѣствицѣ	124
§ 233. Авва Варсануфій: жизнь его	126
§ 234. Отвѣты	128
§ 235. Анастасій, патріархъ антиох.	130
§ 236. Исаакъ Сиринъ	134
§ 237. Іоаннь Постникъ, патр. констант.	136
§ 238. Григорій двоесловъ: а) въ жизни	139
§ 239. б) въ сочиненіяхъ—по толкованію писанія и нравственныхъ	140
§ 240. в) труды его для устроєнія богослуженія	143
§ 241. Св. Евлогія патр. александрійскій	147

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ,

отъ 620—850 г.

§ 242. Предметы наставленій	151
§ 243. Способы и степень просвѣщенія; Отцы церкви	154
§ 224. Авва Дороей; а) въ жизни	156
§ 245. б) въ сочиненіяхъ	157
§ 246. Модестъ патр. іерусалимскій	159
§ 247. Блаж. Леонтій Іерусалимскій и Антиохъ	161
§ 248. Софроній патр. іерусалимскій; а) въ жизни	164
§ 249. б) въ сочиненіяхъ догматическихъ и нравственно-историческихъ	166
§ 250. Пр. Максимъ исповѣдникъ: жизнь его	171
§ 251. Сочиненія его	—
§ 252. Бл. Фалассій	176
§ 253. Анастасій Синаитъ	178
§ 254. Андрей Критскій архієп. а) въ жизни	183
§ 255. б) въ сочиненіяхъ	184
§ 256. Св. Германъ патр. Констант., жизнь его	186
§ 257. Его сочиненія	187
§ 258. Пр. Иларіонъ	191
§ 259. Св. Іоаннь Дамаскинъ въ жизни	194
§ 260. Его образованность; систематическія сочиненія его о вѣрѣ	197
§ 261. Апологія св. иконамъ; другія полемическія сочиненія	200
§ 262. Толкованіе Св. писанія; онъ—ораторъ, поэтъ и историкъ	203
§ 263. Козма Маюмскій	207
§ 264. Св. Тарасій патріархъ	209
§ 265. Теофанъ сиріанскій	210
§ 266. Патр. Никифоръ исповѣдникъ	212
§ 267. Сочиненія	213
§ 268. Феодоръ Студитъ	215

§ 269. Характеръ сочиненій; догматическія сочиненія; увѣщанія	217
§ 270. Пѣсни и уставъ	220
§ 271. Иосифъ солунскій	222
§ 272. Михаилъ синкеллъ	224
§ 273. Теофанъ начертанный	226
§ 274. Сочиненія его	227
§ 275. Меѳодій патр., исповѣдникъ	229
§ 276. Теодоръ Эдесскій	231
§ 277. Наставленія его	233
§ 278. Пр. Филовей синайскій	234

ПЕРІОДА ЧЕТВЕРТАГО.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ 850—1206.

§ 279. Предметы ученія	238
§ 280. Просвѣщеніе	240
§ 281. Фотій Патр.: а) при жизни имп. Михаила	244
§ 282. б) При имп. Василіѣ и Львѣ	248
§ 283. в) Его образованность и значеніе въ церкви; сочиненія противъ латинянъ	252
§ 284. г) Размышленія о манихеяхъ и о разныхъ догматическихъ предметахъ; сношеніе съ армянскою церковію	256
§ 285. Толкованіе писанія; памятники краснорѣчія, чинъ богослуженія	258
§ 286. Церковное законовѣдѣніе; бібліотека	262
§ 287. Иосифъ гѣснописецъ	264
§ 288. Пѣснопѣнія его	265
§ 289. Кириллъ и Меѳодій, славянскіе просвѣтителі	268
§ 290. Ихъ письменные труды	278
§ 291. Климентъ величскій	290
§ 292. П. Николай Мистикъ: а) въ жизни	291
§ 293. б) въ сочиненіяхъ	292
§ 294. Симеонъ Метафрастъ: а) жизнь его	295
§ 295. б) его метафразы	297
§ 296. Экуменій	301
§ 297. Никонъ проповѣдникъ покаянія	302
§ 298. Симеонъ новый Богословъ: а) въ жизни	303
§ 299. б) въ сочиненіяхъ	305
§ 300. Иларіонъ митр. Кіевскій: въ жизни	308
§ 301. б) въ сочиненіяхъ	309
§ 302. Феодосій печерскій	311
§ 303. Іоаннъ митрополитъ	—
§ 304. Его посланіе и правило	314
§ 305. Теофилактъ болгарскій	319
§ 306. Іоаннъ Мавропъ	321
§ 307. Пр. Несторъ	324
§ 308. Николай меонійскій	328
§ 309. Петръ Дамасскій	331
§ 310. Кириллъ туровскій	333



УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ а).

АПОЛОГИИ ХРИСТИАНСТВУ 27. 28. 36 — 38. 42. 45. 47. 49. 50. 54. 59. 67. 73. 80. 85. 94. 103. 115. 132. 176. 199. 208. 214. 216. 220. 224. 253. 261. 274. 294. 302. 309.

БОГОСЛОВІЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ 50. 62. 69. 70. 73. 95. 127. 153. 160. 166. 199. 219. 251. 260. 272. 285. 291. 302.

I. О существѣ Божіемъ 42. 132. 147. 150. 176. 199. 207. 252.

II. О Св. Троицѣ: а) вообще 21. 25. 36. 40. 43. 54. 62. 64. 73. 80. 82. 115. 120. 125. 132. 149. 150. 154. 166. 188. 199. 207. 215. 224. 235. 248. 251. 252. 260.

б) О Божествѣ Сына Божія 17. 18. 21. 23. 25. 27. 28. 36. 40. 45. 49. 50. 54. 62. 64. 80. 82. 101. 105. 114. 115. 120. 122. 125. 127. 132. 136—138. 148. 153. 154. 158. 176. 188. 199. 224.

в) о Божествѣ Св. Духа 17. 62. 64. 80. 82. 115. 120. 132. 137. 138. 148—150. 154. 160. 176. 215.

г) о личныхъ свойствахъ Бож. лицъ и въ частности Духа Св. 18. 62. 82. 115. 121. 132. 136. 138. 149. 150. 154. 155. 158. 176. 199. 200. 208. 211. 215. 216. 220. 248. 251. 252. 272. 284. 291. 305. 306. 309.

III. О Творцѣ и Промыслителѣ міра 37. 42. 46. 49. 50. 56. 64. 66. 75. 82. 118. 127. 130. 138. 150. 154. 176. 188. 199. 207. 215. 220. 230. 261. 285.

о Духахъ безплотныхъ 25. 40. 50. 108. 150. 151.

о человекѣхъ: о его душѣ 42. 49. 66. 75. 80. 130. 132. 150. 153. 154. 199. 207. 215. 252. 253. 260.

о паденіи 40. 42. 60. 75. 108. 132. 140. 150. 163. 188. 199. 200. 202. 205. 207. 215.

IV. О Богѣ Спасителѣ:

Исполненіе пророчествъ въ лицѣ I. Христа 20. 39. 40. 59. 103. 176. 241.

Явленіе Спасителя: а) въ двухъ естествахъ 21. 23. 25. 50. 54. 55. 66. 68. 77. 108. 115. 127. 132. 138. 148. 150. 153. 154. 158. 160. 166. 176.

188. 201. 203. 205. 211. 215. 220. 230. 235. 248. 251—253. 267. 285.

б) въ одномъ лицѣ 130. 138, 188. 205. 207. 211. 215. 222. 230. 242. 261. 267.

в) какъ Учителя 28. 85. 216.

а) Числа указываютъ на §§.

- в) какъ Искушителя 17. 21. 23. 25. 27. 28. 40. 54. 60. 68. 77. 115. 127
150. 158. 188. 207. 211. 215. 225. 252. 275. 285.
- д) какъ Царя 40.
- V. О Богѣ Освятителѣ:
- а) Значеніе благодати Божіей 28. 55. 163. 173. 188. 199. 202. 204.
209. 224. 225. 252. 277.
- б) таинствъ: крещенія 25. 27. 38. 40. 55. 60. 81. 95. 115. 122. 123.
127. 132. 138. 153. 154. 160. 188. 199. 204. 207. 237.
мвропомазанія 60. 95. 103. 132. 154. 160. 188. 214. 305.
покаянія 21. 25. 58. 60. 95. 115. 123. 127. 132. 160. 173. 188.
208. 224. 237. 241.
евхаристіи 21. 36. 40. 47. 49. 50. 56. 95. 103. 115. 120. 123.
127. 132. 138. 153. 154. 166. 173. 176. 188. 193. 199. 200. 207.
208. 215. 253. 284. 305. 309.
священства 17. 21. 103. 132. 154. 166. 173. 207. 208. 228. 235.
брава 25. 83. 188.
елеосвященія 95. 173. 188.
- в) значеніе Церкви 17. 20. 21. 42. 49. 50. 60. 66. 81. 123. 127. 166.
188. 199. 203. 214. 242. 257. 264. 284. 294. 309.
- VI. О Богѣ совершителѣ міра:
- о судѣ частномъ и состояніи душъ по смерти 54. 216. 240.
объ Антихриствѣ 40. 45. 55.
о воскресеніи мертвыхъ 17. 23. 27. 29. 37. 40. 42. 50. 54. 75. 103.
132. 154. 166. 176. 188. 207. 208.
о судѣ всемірномъ и вѣчности мукъ 18. 23. 27. 28. 37. 40. 54. 55.
65. 127. 132. 155. 166. 207. 257.

Богословіе нравственное.

1. Общее ученіе о нравственности христіанской 18. 27. 140. 163. 188.
189. 193. 202. 236. 253. 269. 277.
Добродѣтель и ея степени. 150. 156. 160. 163. 164. 189. 200. 202.
204. 207. 209. 251. 252. 300. 310.
Любовь-сущность добродѣтели 103. 173. 219. 231. 281.
Грѣхъ и его виды 27. 150. 164. 189. 202. 204. 237. 251. 310.
Обращеніе грѣшника 58. 83. 103. 130. 164. 173. 189. 197. 200. 202.
204. 207. 209. 225. 237.
2. Должности. А. въ отношеніи къ Богу:
Вѣра 22. 199. 207. 216.
Ея оскорбленіе—ересь. 20. 60. 81. 156.
Надежда 130. 207. 225.
Ея дѣйствіе—молитва 83. 156. 173. 202. 209. 216. 222. 225. 278. 300.
Любовь 17. 18. 27. 103. 197. 200. 225. 251. 252. 277. 278.

- Смновій страхъ 122. 130.
 Богопочтеніе внутреннее 278. 300.
 Внѣшнее 180. 216. 253. 300.
 Клятва 173.
 Обѣтъ монашества 18. 21. 46. 58. 76. 103. 109. 130. 150. 160. 173. 189.
 197. 202. 204. 205. 224. 225. 237. 245.
 Почитаніе Святыхъ 22. 166. 180. 189. 197. 200. 220. 222. 246.
 Почитаніе иконъ и мощей 19. 180. 197. 200. 209. 222. 255. 257. 261.
 264. 267. 269. 285.
- Б.** Въ отношеніи къ себѣ:
 Образованіе и употребленіе ума 20. 108. 117. 130. 150. 164. 202. 209.
 225. 234. 236. 245. 252. 278. 300.
 Сердца 164. 200. 225. 236. 245. 252. 278. 300.
 Смирненіе 17. 103. 130. 164. 173. 200. 204. 207. 216. 224. 236. 245. 277.
 278. 303. 310.
 Самолюбіе 252.
 Гордость 130. 207. 231. 236. 277. 300.
 Тщеславіе 231.
 Лѣнность и праздность 207. 216.
 Храненіе чувствъ 225. 252.
 Чистота тѣла 18. 21. 25. 76. 103. 122. 130. 150. 156. 160. 173. 189.
 197. 202. 204. 209. 224. 236. 237.
 Воздержаніе 122. 130. 160. 173. 197. 202. 204. 207. 216. 225. 245. 258.
 Употребленіе временныхъ благъ 23. 85. 87. 122. 138. 150. 156. 180. 200.
 Значеніе зрѣлищъ и мірскихъ удовольствій 83. 150. 173. 207. 216.
- В.** Въ отношеніи къ ближнимъ:
 Любовь 27. 130. 164. 200. 202. 209. 252.
 Зависть 207.
 Гнѣвъ 207.
 Благотворительность 27. 46. 58. 130. 156. 173. 209. 216. 222. 224.
 Скупость 207. 209.
 Любовь ко врагамъ 156. 164. 173. 245.
 Молитва за усопшихъ 133. 166. 197. 200. 216. 253. 255. 262.
 Обязанности супруговъ 173. 189. 197. 200.
 — разныхъ званій 23. 27. 67. 160. 164.
- З.** Благочиніе христіанское.
 Христіанское благоразуміе 202. 204.
 Подвижничество 108. 130. 202. 207. 209. 225. 234. 251. 258. 278.
 300. 310.
- Исторія Церкви 28. 29. 45. 46. 49. 54. 64. 101. 109. 116. 121. 166. 188. 193.
 195. 199. 203. 219. 240. 246. 248. 253. 257. 262. 265. 267. 269. 275.
 287. 294. 296. 307. 308.
- Краснорѣчіе церковное 69. 130. 135. 144—146. 153. 172. 173. 197. 203. 207.
 211. 215. 222. 235. 246. 248. 255. 257. 262. 269. 271. 272.
- Литургика церковная 75. 115. 127. 133. 141. 160. 177. 193. 207. 211. 227.
 229. 237. 240. 245. 248. 249. 251. 253. 255. 257. 262. 263. 270. 271.
 274. 276. 286. 289. 292. 298. 307. 311.
- Пѣсни священныя 75. 133. 146. 189. 196. 263. 270. 272. 274. 307.
 О пастырѣхъ церкви 21. 23. 58. 103. 160. 164. 173. 189. 198. 207. 235. 240. 245.
 Право церковное 18. 53. 62. 64. 68. 70. 72. 77. 111. 116. 127. 141. 150. 156.
 175. 193. 216. 222. 235. 264. 267. 275. 287. 294. 298. 305.

УШ

Священное писаніе 17. 20. 23. 29. 40. 44. 49. 50. 51. 54. 55. 65. 67. 91. 132.
158. 187. 188. 190. 204. 253. 260. 264.
Толкованіе писанія 44. 50. 55. 62. 65. 70. 72. 76. 82. 91—93. 103. 105. 107.
116. 121. 131. 139. 156. 160. 166. 174. 175. 183—187. 193. 194. 198. 203.
206. 208. 210. 214. 218. 239. 251. 253. 257. 262. 286. 294. 297. 306.
Философія 35. 40. 74. 80. 86. 134. 142. 151. 154. 167. 260.



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ОТЦЕВЪ.

- Августинъ иппонскій 196—199.
Акакій 217.
Александръ алекс. 100. 101.
Амвросій медиол. 159—161.
Аммуъ Авва 110.
Амфилохій икон. 157. 158.
Анастасій пат. ант. 235.
Анастасій синантъ 253.
Анатолий патр. 227.
10. Андрей крст. 254. 255.
Антиохъ преп. 247.
Антоній в. 106—108.
Аполинарій іерал. 47.
Архелай каскар. 66.
Арсеній в. 195.
Астерій 179. 180.
Афанасій алекс. 112—117.
Варнава 26. 27.
Варсануоій 233. 234.
20. Василий в. 134—141.
Венедиктъ 225.
Геннадій п. 228.
Германъ п. 256. 257.
Григорій арм. 69.
Григорій двословъ 238—240.
Григорій назіанз. 142—151.
Григорій нисскій 152—155.
Григорій чудотв. 61. 62.
Діадохъ фотик. 226.
30. Діонисій алекс. 63—65.
Діонисій коринѳ. 46.
Дороеей авва 244—245.
Евлогій алекс. 241.
Евстаоій антиох. 104—106.
Елифаній кипр. 165—167.
Ермъ 24. 25.
Ефремъ антиох. пат. 230.
Ефремъ сирскій 128—133.
Экуменій 297.
40. Зинонъ 122.
Игнатій богон. 19—21.
Иларій поатъ. 119—121.
Иларіонъ преп. 258.
Иларіонъ митр. 301. 302.
Ипполитъ 52—56.
Иринея лон. 48—50.
Исаакъ архіеп. арм. 210.
Исаакъ сиринъ 236.
Исаія авва 154.
50. Исидоръ пелусіотъ 205—207.
Исихій преп. 203.
Іеронимъ преп. 180—190.
Іоаннъ дамас. 259—262.
Іоаннъ евхат. 307.
Іоаннъ злат. 167—176.
Іоаннъ кассіанъ 201. 202.
Іоаннъ коловъ 195.
Іоаннъ глѣствич. 231. 232.
Іоаннъ митр. 304. 305.
60. Іоаннъ постн. 237.
Іосифъ пѣсноп. 288. 289.
Іосифъ солун. 271.
Іустинъ муч. 35—40.
Іаковъ низиб. 102. 103.
Кипріанъ карѳ. 57—60.
Кириллъ алекс. 212. 216.
Кириллъ іерус. 126. 127.
Кириллъ и Меѳодій 290. 291.
Кириллъ туров. 311.
70. Климентъ величскій 292.
Климентъ римскій 16—18.
Кодратъ аѳин. 28.
Козма маюмскій 263.
Левъ папа 221. 222.
Леонтій пр. 247.
Лукианъ антиох. 71. 72.
Макарій егип. 162. 163.
Максимъ испов. 250. 251.

- Маркъ подв. 204.
 80. Маруеа месоп. 192. 193.
 Мелетій антиох. 124. 125.
 Мелитонъ сард. 43—45.
 Мееодій патар. 74—76.
 Мееодій патр. 275.
 Михайлъ испов. 272.
 Модестъ іерус. 246.
 Несторъ преп. 308.
 Никифоръ патр. 266. 267.
 Николай мистикъ 293. 294.
 90) Николай мееон. 309. 310.
 Никонъ преп. 298.
 Ниль авва 208—210.
 Опгать милев. 123.
 Орскій авва 164.
 Павлинъ польскій 200.
 Папій іерап. 29.
 Пахомій в. 111. 112.
 Петръ алекс. 77.
 Петръ дамаск. 310.
 100. Поликарпъ смир. 22. 23.
 Полихроній апам. 194.

- Прокль конст. 211.
 Романъ свадк. 229.
 Серапіонъ ант. 51.
 Серапіонъ тмуит. 118.
 Симеонъ богосл. 299. 300.
 Симеонъ метаф. 295. 296.
 Софроній іерус. 247—249.
 Тарасій патр. 264.
 110. Филей тмуит. 68.
 Филоеей синайс. 278.
 Фотій патр. 282—287.
 Фульгенцій 223. 224.
 Фалассій преп. 252.
 Феодоритъ кир. 218—220.
 Феодоръ адесс. 276. 277.
 Феодоръ студ. 268—270.
 Феодосій печер. 303.
 Феона алекс. 67.
 120. Феотимій скно. 178.
 Теофанъ сигр. 265.
 Теофанъ начерт. 273. 274.
 Теофилактъ болгар. 306.
 Теофилъ ант. 41. 42.



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

УЧИТЕЛЕЙ И ПИСАТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ.

- Агаангелъ 96.
Адрианъ инокъ 191.
Александръ ликоп. 96.
Аммонъ алекс. 96.
Анастасій апокр. 243.
Анастасій палест. 243.
Андрей кесар. 191.
Антипатръ бопр. 191.
Антоній мелисса 281.
10. Арсеа кесар. 281.
Арновій 96.
Афанасій 34.
Аѳинагоръ 34.
Беда 243.
Биографы неизвѣстныя 34. 96. 191
243. 281.
Варооломей эдес. 243.
Василій ахрид. 281.
Василій эмесс. 281.
Василій кесар. 281.
20. Василій селевк. 191.
Вигилій тапс. 191.
Вигилій тріэнт. 96.
Викентій лирин. 191.
Викторинъ 96.
Геласій папа 191.
Геннадій масс. 191.
Георгій алек. 243.
Георгій елевсій 243.
Георгій ником. 281.
30. Георгій Писида 243.
Георгій хероб. 191.
Григорій кипр. 96.
Григорій 281.
Григорій турскій 191.
Дамазъ папа 96.
Даниилъ инокъ 243.
Даниилъ ранескій 191.
Дидимъ 96.
Діодоръ тар. 96.
40. Діонисій малый 191.
Діонисій римскій 34.
Евагрію понт. 96.
Евагрію схоп. 191.
Еводій 281.
Евсевій алекс. 191.
Евсевій эмесс. 96.
Евсевій кесар. 96.
Евсевій севаст. 191.
Евстаѳій сол. 281.
50. Евстратій конст. 191.
Евстратій никейс. 281.
Евтихіянъ 191.
Евѳалій алекс. 191.
Евѳимій зигаб. 281.
Егезиппъ 34.
Ермій 34.
Захарій мит. 191.
Зиновій 96.
Игнатій ник. 243.
60. Исаакъ ант. 191.
Исидоръ севильскій 243.
Іоаннъ ант. 281.
Іоаннъ Зонара 281.
Іоаннъ кармап. 243.
Іоаннъ ксиф. 281.
Іоаннъ Москъ 243.
Іоаннъ ником. 96.
Іоаннъ схоп. 191.
Іаковъ 281.

70. Кай 34.
 Кассіодоръ 191.
 Кесарій арльск. 191.
 Кирилъ синеоп. 191.
 Климентъ алекс. 84—88.
 Козма инд. 191.
 Лактанцій 96.
 Левъ болг. 281.
 Леонтій кипр. 243.
 Леонтій палес. 243.
80. Либератъ 191.
 Максимъ 34.
 Марій мерват. 191.
 Маркъ діац. 191.
 Маркъ отран. 281.
 Мартинъ бречъ. 191.
 Мартинъ 96.
 Минуцій феликсъ 34.
 Михаилъ пселъ 281.
 Моисей хорен. 191.
90. Нектарій патр. 96.
 Никита пафл. 281.
 Никита серроній 281.
 Никита стиф. 281.
 Никифоръ ант. 191.
 Никифоръ инокъ 281.
 Никонъ ант. 281.
 Нилъ инокъ 34.
 Нилъ доскоп. 281.
 Нонъ пент. 191.
100. Олимпіодоръ 243.
 Оригенъ 89—94.
 Палладій алекс. 191.
 Палладій елеон. 191.
 Пантенъ алекс. 34.
 Петръ ант. 281.
 Петръ хризол. 191.
 Піерій 34.
- Посидій 191.
 Проконій газск. 191.
 Просперъ авв. 191.
110. Пруденцій 96.
 Родонъ 34.
 Руфинъ 96.
 Савва 281.
 Северіанъ гев. 96.
 Седулій 191.
 Сидоній Аполлин. 191.
 Синезій 191.
 Созоменъ и Сократъ 191.
 Стефанъ діац. 243.
120. Сульпицій северъ 191.
 Татіанъ 34.
 Тертуліанъ 78—83.
 Тимофей алекс. 96.
 Титъ бопр. 96.
 Тихоній афр. 96.
 Филастрій 96.
 Филиппъ пуст. 281.
 Филиппъ сид. 191.
 Филонъ карп. 96.
130. Хризиппъ 191.
 Хроманцій 96.
 Ювенъ 96.
 Юлій афр. 34.
 Θεодоръ абук. 243.
 Θεодоръ вальсам. 281.
 Θεодоръ мопсукост. 96.
 Θεодоръ петр. 191.
 Θεодоръ раие. 243.
 Θεодотъ анкир. 191.
140. Θεоріанъ 281.
 Θεостерикъ 243.
 Θεофанъ керам. 281.
 Θεофилаъ алекс. 96.



КЪ СВѢДѢНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА, ЦЕРКОВНЫХЪ И БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ ВИБЛІОТЕКЪ.

Отъ книжнаго магазина И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая
улица, домъ № 16 (бывшее помѣщеніе книжнаго магазина подъ фирмою
КОРАБЛЕВЪ и СИРЯКОВЪ).

Успѣхъ cadaго дѣла зависитъ отъ степени вниманія, которое влагается въ предпріятіе. Въ торговой практикѣ къ этому условію необходимо нужно присоединить строгую добросовѣстность вмѣстѣ съ предупредительною готовностью—идти на встрѣчу желаніямъ и потребностямъ извѣстнаго круга потребителей. Перенося эти общія положенія на книжную торговлю и въ частности на ту отрасль ея, которая имѣетъ своимъ предметомъ богословскія, церковно-историческія и религіозно-нравственныя сочиненія, мы должны замѣтить, на основаніи положительныхъ данныхъ, что въ здѣшней столицѣ подмѣчается отсутствіе специализаціи этого дѣла; книги духовнаго характера находятся въ книжныхъ магазинахъ, какъ говорится, при другихъ, безъ всесторонней полноты и надлежащаго выбора, который былъ бы способенъ удовлетворить болѣе или менѣе широкимъ требованіямъ. Отъ этого происходитъ то, что требованія гг. иногородныхъ на высылку имъ духовныхъ сочиненій не всегда исполняются какъ бы слѣдовало; требованія остаются неудовлетворенными иногда довольно значительное время именно потому, что книжный магазинъ, къ которому предъявлено требованіе, не имѣетъ желаемыхъ сочиненій въ запасѣ и, чтобы розыскать ихъ въ другихъ магазинахъ, а также у авторовъ и издателей, затрачиваетъ не мало времени и притомъ

не всегда удачно, при отсутствіи надлежащей опытности. Причиною такого положенія дѣла является то обстоятельство, что торговля духовными сочиненіями не выдѣлена въ особое, специальное занятіе, не является преимущественною задачею торговой дѣятельности на книжномъ рынкѣ.

Въ видахъ предотвращенія неудовлетворительнаго состоянія книжной торговли сочиненіями духовнаго характера, вызывавшаго вполне справедливыя жалобы со стороны какъ духовныхъ лицъ, такъ и свѣтскихъ любителей духовнаго чтенія, книжною фирмою И. Л. Тузова снято въ 1879 году бывшее помѣщеніе книжнаго магазина Бораблева и Сирякова съ преимущественною цѣлью все-сторонне развить и довести до возможной безукоризненности торговлю духовными изданіями. Имѣя за собою предварительный опытъ въ книжномъ дѣлѣ, магазинъ И. Л. Тузова поставилъ свою задачей—сосредоточить возможно полный, постоянно подновляемый подборъ сочиненій богословскаго и нравственно-религіознаго содержанія, чтобы находиться въ постоянной готовности немедленно, безъ задержки и поисковъ по сторонамъ, удовлетворять самыя разнообразныя требованія духовенства и свѣтскихъ людей на богословскія книги. Православное русское духовенство найдетъ въ магазинѣ И. Л. Тузова самый предупредительный приѣмъ всѣмъ своимъ требованіямъ, которыя будутъ относиться къ сочиненіямъ духовно-профессіональнаго рода, научно-богословскимъ, церковно-историческимъ, проповѣдническимъ, нравственно-назидательнымъ и др. Быстрота и точность въ высылкѣ книгъ составляютъ основное правило, которымъ руководится магазинъ.

Въ частности магазинъ И. Л. Тузова принимаетъ на себя устройство благотворительныхъ библіотекъ по указаніямъ, которыя будутъ даны, а равнымъ образомъ и пополненіе отдѣловъ въ этихъ библіотекахъ недостающими богословскими произведеніями, а также беретъ на себя сформированіе и снабженіе библіотекъ, существующихъ при церквахъ приходскихъ.

Къ свѣдѣнію отцовъ библіотекарей, завѣдывающихъ благотворительными и церковными библіотеками, книжный магазинъ И. Л. Тузова считаетъ необходимымъ довести, что, въ видахъ доставленія удобствъ духовенству при подпискѣ на періодическія

духовныя изданія, онъ принимаетъ также подписку и на всѣ духовныя журналы, выходящія въ обѣихъ столицахъ, передавая подписную сумму въ подлежащія редакціи немедленно за получениемъ и высылаетъ подписчикамъ квитанціи отъ редакцій въ доставкѣ по надлежащему адресу денегъ. Ручательствомъ исполнительности магазина въ этомъ отношеніи можетъ служить то, что при немъ открыто отдѣленіе для приема подписки отъ газетъ наиболѣе распространенныхъ въ средѣ духовенства, а именно отъ официального органа Св. Синода «Церковный Вѣстникъ», отъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника», а также и отъ четырехъ духовныхъ журналовъ: «Православнаго Обзорія», «Душеполезнаго Чтенія», «Странника» и «Трудовъ Бѣвской Духовной Академіи».

Магазинъ И. Л. Тузова принимаетъ на себя также высылку книгъ богослужебнаго круга, при покупкѣ которыхъ духовенству въ провинціи доводится встрѣчать довольно чувствительныя затрудненія, поручая это дѣло не всегда удачно богомольцамъ, отправляющимся въ наши лавры.

До свѣдѣнія духовныхъ авторовъ магазинъ считаетъ необходимымъ довести, что онъ принимаетъ по взаимному соглашенію для изданія какъ рукописныя произведенія, такъ равно и напечатанныя въ повременныхъ изданіяхъ или отдѣльными книгами; послѣднія изданія предпринимаются въ томъ случаѣ, если экземпляры оныхъ, вышедшіе въ свѣтъ, распроданы.

Независимо отъ высылки книгъ духовнаго характера, магазинъ принимаетъ на себя высылку книгъ и по другимъ отраслямъ книжнаго дѣла и вообще готовъ удовлетворить каждое поступающее къ нему требованіе, въ какомъ бы роду книжной торговли оно ни относилось; но главная задача магазина заключается въ предоставленіи организованныхъ на прочныхъ началахъ способовъ отвѣчать спросу на книги духовнаго рода, облегчить провинціальнымъ заказчикамъ, и по преимуществу духовнымъ особамъ, пути къ получению этихъ книгъ при соблюденіи всѣхъ удобствъ для духовныхъ отцовъ, которые почтутъ магазинъ своими требованіями. — Только что отпечатанный каталогъ книжнаго магазина И. Л. Тузова желающимъ высылается за пять почтовыхъ марокъ 7-ми к. достоинства.

Условія магазина:

1) Требования гг. иногородныхъ покупателей на всѣ существующія въ продажѣ русскія книги, кѣмъ бы то ни было опубликованныя, исполняются магазиномъ немедленно.

2) Частнымъ лицамъ книги въ кредитъ не отпускаются.

3) Желающихъ получить письменные отвѣты на свои запросы магазинъ проситъ прилагать почтовую семикопѣчную марку.

4) Для болѣе удобнаго способа пересылки дробныхъ денегъ можно замѣнять части рубля почтовыми марками, соответствующе ихъ стоимости.

5) При выпискѣ книгъ магазинъ проситъ точно обозначать заглавія, имена авторовъ и составителей книгъ, а равно и способъ отправки: почтою, транспортною конторою или желѣзною дорогою.

6) На пересылку книгъ, магазинъ покорнѣйше проситъ гг. Иногородныхъ прилагать примѣрно 15 коп. на каждый рубль.

Съ требваніями обращаться по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, № 16.

О ТАИНЪ Св. СЯСА.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

объ историческомъ развитіи чиновершенія Елеосвященія отъ установленія сего таинства до изданія нынѣшняго его „ПОСЛѢДОВАНІЯ“, съ подробнымъ изъясненіемъ сего послѣдняго.

Исторія . . . есть . . . дополненіе, изъясненіе
настоящаго. *Кораміинъ.*

(Предисл. къ Исторіи Государ. Росс.).

Quam sumus necessariis negotiis curisque vacui, tum avemus aliquid videre. audire, addiscere, cognitionemque rerum aut occultarum aut admirabilium ad beate vivendum necessariam ducimus.

Cicero, De Officiis, lib. I, cap. IV, § 13.

ПРОТОІЕРЕЯ

Михаила Архангельскаго.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Тренке и Фюсно, Максимилиановскій переулокъ, № 13.
1895.

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. С.-Петербургъ
19 января 1895 года. Цензоръ, Архимандритъ *Тихонъ*.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ этой книгѣ предлагается полное ученіе о *православномъ богослуженіи таинства Елеосвященія* въ пространномъ изложеніи. Нѣтъ такого предмета въ богослужебной части сего таинства, ни такой вещи, которая здѣсь была бы пройдена молчаніемъ.

При разборѣ существенныхъ и главныхъ предметовъ, принимались въ разсмотрѣніе и всѣ ихъ частности до малѣйшихъ подробностей, до объясненія, напр., даже непонятныхъ словъ и реченій. Ибо, какъ говоритъ блаж. Сумеонъ, архіеп. Фессалоникійскій, «ничего нѣтъ маловажнаго въ Церкви великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, и ничего въ ней не допускается безъ значенія: ибо она есть Церковь самого живаго Слова. Все здѣсь имѣетъ глубокой смыслъ» (Писанія его, Спб. 1856 г. II, 527).

Отсюда, въ изложеніи содержанія съ положительностію установлены тѣ моменты, которые могутъ возбуждать недоумѣнія при богослуженіи таинства, напр., относительно совершенія его *in agone* болящихъ, и многіе другіе. Съ другой стороны, указаны и разъяснены всѣ неправильныя сужденія и дѣйствія относительно сего богослуженія, напр., будто бы Елеосвященіе должно преподавать *только* опасно больнымъ и т. п.

Сверхъ сего, уяснены многіе вопросы, не входящіе въ богослужебный чинъ таинства, но связанные съ его совершеніемъ, напр., объ обязательности Елеосвященія, объ отношеніи его къ таинству Покаянія, объ условіяхъ его повторяемости, о проявленіи благодатныхъ даровъ Елеопомазанія въ жизни пріемлющихъ сіе таинство и др.

При господствующемъ историческомъ изложеніи, иные предметы разсматривались, также, и въ другихъ отношеніяхъ, напр., догматическомъ, церковно-каноническомъ, сравнительно-литур-

тическомъ, религіозно-нравственномъ и т. п., гдѣ и какъ требовалось это по существу дѣла.

Все попеченіе устремлено было на то, чтобы всякій предметъ, всякое положеніе, всякая частность, насколько это оказывалось возможнымъ, были достаточно изъяснены и подтверждены доказательствами, свидѣтельствами, примѣрами и т. п.

In locis citatis указаны всѣ источники, изъ которыхъ для настоящаго труда взяты были какія-либо свѣдѣнія, доказательства, факты, подтвержденія и т. п., и потому здѣсь нѣтъ надобности дѣлать исчисленіе этихъ источниковъ. Другіе же источники не были доступны.

Все ученіе о богослуженіи св. Елея изложено здѣсь въ систематической связи и послѣдовательности, такъ что каждая часть, каждое положеніе, правило, фактъ занимаютъ принадлежащее имъ мѣсто, и оттого они, получая устойчивость, и сами служатъ подкрѣпленіемъ своего цѣлаго.

Книга сія является *первымъ* опытомъ полнаго и всесторонняго историческаго изслѣдованія и подробнаго изъясненія богослужебнаго чина таинства св. Елея.

Она издается въ свѣтъ съ двоякою цѣлію, чтобы дать пособіе къ уразумѣнію исторіи и значенія литургическаго чина таинства Елеосвященія въ цѣломъ его составѣ и частяхъ, и чтобы оживить усердіе вѣрующихъ къ принятію, въ потребныхъ случаяхъ, сего благоужнаго и спасительнаго таинства.

П. М. А.



ОБЩЕЕ ОГЛАВЛЕНИЕ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ КНИГЪ.

| | |
|-----------------------|--------|
| Предисловіе | IV — V |
|-----------------------|--------|

ОБЩІЯ ПОНЯТІЯ.

| | СТР. |
|---|-------|
| Предметъ сочиненія | 1— 2 |
| Различныя наименованія таинства Елеосвященія | 2— 4 |
| О помазаніяхъ св. Елеемъ, наружно сходныхъ съ таинствомъ Елеосвященія, но не имѣющихъ сакраментальной сущности | 4— 9 |
| О томъ, что Елеосвященіе и помазаніе, совершаемое по «Послѣдованію» Православной Церкви, есть таинство, а не обрядъ | 9— 12 |
| О «Послѣдованіи св. Елея» | 12 |

Часть первая.

| | |
|--|--------|
| Исторія постепеннаго развитія и образованія чинопослѣдованія таинства св. Елея | 13 |
| I) Начало и образъ совершенія Елеопомазанія по установленію Господа Иисуса Христа | 13— 21 |
| II) Общій взглядъ на историческое развитіе чиносвершенія св. Елея послѣ апостольскаго вѣка | 21— 24 |
| Изнѣдованіе частныхъ элементовъ, касающихся и входящихъ въ составъ чиносвершенія св. Елея съ апостольскаго вѣка до установленія нынѣшняго «Послѣдованія» | 24 |
| I) О мѣстѣ совершенія таинства Елеосвященія | 25— 30 |
| II) О времени его совершенія | 30— 32 |
| III) О совершителяхъ Елеосвященія | 33 |
| 1) О пресвитерахъ, какъ совершителяхъ сего таинства | 33— 34 |
| О числѣ пресвитеровъ—совершителей | 35— 43 |
| Объ исключеніяхъ изъ постановленія св. Церкви о совершеніи Елеосвященія семью пресвитерами | 43— 48 |
| 2) О епископахъ, какъ совершителяхъ Елеосвященія | 48— 52 |
| О лицахъ, не имѣющихъ права совершать Елеосвященіе | 53— 54 |
| О лицахъ, имѣющихъ право и обязанность участвовать въ богослуженіи Елеосвященія дѣйствіемъ и молитвами, или только молитвенно | 54— 56 |
| IV) О лицахъ, принимающихъ Елеосвященіе | 56 |
| 1) О религіозно-нравственныхъ качествахъ и условіяхъ, для принятія Елеосвященія требуемыхъ | 56— 57 |
| О лицахъ, которымъ не должно быть сообщено Елеосвященіе, по отсутствію въ нихъ означенныхъ качествъ и условій | 57— 66 |

| | |
|---|---------|
| 2) О физическихъ условіяхъ, при которыхъ Елеосвященіе можетъ быть преподаваемо вѣрующимъ. | 66— 80 |
| О лицахъ, которымъ Елеосвященіе не должно быть сообщаемо по причинѣ отсутствія въ нихъ физическихъ условій, для сего таинства требуемыхъ. | 80— 97 |
| 3) О психическомъ или душевномъ состояніи недужныхъ, при которомъ таинство св. Елея можетъ быть имъ сообщаемо. | 97— 99 |
| О лицахъ, которымъ таинство сіе не можетъ быть сообщаемо, по причинѣ отсутствія въ нихъ необходимыхъ для сего психическихъ условій. | 99—113 |
| V) О совершеніи Елеосвященія. | 113 |
| I) О веществѣ сего таинства. | 113—122 |
| II) Объ освященіи елея. | 122—129 |
| Объ исконной нераздѣльности, въ Православной Церкви, актовъ освященія елея и помазанія имъ при совершеніи таинства Елеосвященія. | 129—132 |
| III) О помазаніи болящаго св. Елеемъ. | 132 |
| 1) О помазаніи вообще. | 132—133 |
| 2) О томъ, кто долженъ помазывать. | 134—135 |
| 3) О томъ, что должно помазывать. | 135—144 |
| 4) О томъ, какимъ орудіемъ должно совершать помазаніе. | 144—147 |
| 5) Объ образѣ совершенія помазанія. | 147—153 |
| 6) О томъ, сколько разъ должно помазывать больного. | 154—158 |
| 7) Объ историческомъ развитіи богослужебныхъ чиновъ елеопомазанія. | 158—163 |
| III) О происхожденіи нынѣшняго «Послѣдованія св. Елея». | 163—166 |

Часть вторая.

| | |
|--------------------------------|-----|
| Предметъ и раздѣленіе. | 167 |
|--------------------------------|-----|

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

| | |
|--|---------|
| Подробное изясненіе чиносовершенія Елеосвященія по «Послѣдованію». | 167—173 |
| Общій составъ «Послѣдованія». | 173 |
| I) О начинательныхъ молитвахъ. | 174 |
| II) Составъ собственно «Послѣдованія». | 174 |
| 1) О молебномъ пѣніи. | 174—180 |
| 2) Объ освященіи Елея по «Послѣдованію». | 180—192 |
| 3) О совершеніи помазанія св. Елеемъ по «Послѣдованію». | 192 |
| О первомъ помазаніи. | 192—197 |
| О второмъ помазаніи. | 197—199 |
| О третьемъ помазаніи. | 199—201 |
| О четвертомъ помазаніи. | 201—203 |
| О пятомъ помазаніи. | 203—205 |
| О шестомъ помазаніи. | 205—207 |
| О седьмомъ помазаніи. | 207—209 |
| Заключительный актъ елеопомазанія. | 209—213 |
| III) Отпустъ Елеосвященія. | 213 |
| Обрядъ испрошенія прошенія болящимъ. | 213—215 |

ЗАКЛЮЧЕНІЕ СЕГО ОТДѢЛЕНІЯ.

| | |
|---|---------|
| О качествахъ «Послѣдованія св. Елея». | 215—219 |
|---|---------|

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ.

СТР.

| | |
|---|---------|
| О разныхъ предметахъ, касающихся совершенія св. Елея, но стоящихъ внѣ его богослужебнаго чина | 220 |
| 1) Объ обязательности чиносовершенія св. Елея | 220—224 |
| 2) О совершеніи Елеосвященія отдѣльно и въ соединеніи съ дневнымъ церковнымъ богослуженіемъ | 224—227 |
| 3) О соединеніи съ таинствомъ св. Елея «Послѣдняго Напутствія». | 227—231 |
| 4) О соединеніи съ симъ таинствомъ одной исповѣди безъ св. «Напутствія» | 231—235 |
| 5) Объ отношеніи Елеосвященія къ таинству Покаянія | 236—239 |
| 6) Объ образѣ совершенія Елеосвященія, въ случаѣ скорой смерти болящаго | 239—241 |
| 7) О повторяемости таинства Елеосвященія | 241—243 |
| 8) О совершеніи Елеосвященія одновременно надъ многими больными | 244 |
| 9) О проявленіи благодатныхъ дѣйствій Елеосвященія въ жизни при-емлющихъ сіе таинство | 244—252 |
| 10) О томъ, какъ поступать съ веществомъ св. Елея и другими принадлежностями, остающимися послѣ совершенія Елеосвященія | 252—260 |
| 11) О неправильныхъ мнѣніяхъ, существующихъ относительно при-нятія таинства Елеосвященія | 260—262 |
| 12) Объ общихъ обязанностяхъ христіанскихъ, вытекающихъ изъ Елеосвященія | 262—264 |
| Заключеніе | 264 |

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ РАЗВИТІИ ЧИНОСОВЕРШЕНІЯ

ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ,

отъ установленія сего таинства до изданія нынѣшняго его „ПОСЛѢДОВАНІЯ“, съ подробнымъ изъясненіемъ сего послѣдняго.

ОБЩІЯ ПОНЯТІЯ.

Предметъ изслѣдованія.

Елеосвященіе, какъ и всякое другое таинство св. Православной Церкви, имѣеть двѣ стороны: *догматическую* (теоретическую или научную) и *литургическую* (богослужebную или совершительную). Обѣ сіи стороны существенно связаны между собою и составляютъ одно цѣлое, какъ душа и тѣло въ человѣкѣ. Догматическое ученіе составляетъ основу таинства, а богослужebная часть — осуществленіе и примѣненіе его къ потребностямъ членовъ св. Церкви. Но въ теоріи, въ наукѣ обѣ части таинства раздѣляются и изслѣдуются отдѣльно одна отъ другой: ученіе о немъ излагается въ Догматическомъ Богословіи, а образъ совершенія его — въ Литургикѣ, наукѣ о богослуженіи. Предметомъ настоящаго изслѣдованія будетъ собственно *литургика* или богослуженіе Елеосвященія. Но, по причинѣ тѣсной связи ученія о таинствѣ съ его совершеніемъ, Догматическое Богословіе обращается, для уясненія своихъ положеній, къ совершительной его части ¹⁾. Тѣмъ болѣе, мы, при изслѣдованіи литургики Елеосвященія, будемъ имѣть надобность постоянно обращаться къ догматическому ученію о немъ, такъ какъ это ученіе служитъ основой совершительной части таинства.

¹⁾ Филарета, Догмат. Богословіе, II, 310—323.

Если составные элементы литургии Елеосвященія не будут сопоставляемы съ догматическими его источниками, то они не только не будутъ понятны, но и будутъ казаться установленіями произвольными, не имѣющими надлежащихъ основаній.

Различныя наименованія таинства Елеосвященія.

Таинство Елеосвященія, совершаемое въ Православной Церкви надъ больными, имѣеть разныя названія.

1) Въ *церковно-богослужбныхъ* книгахъ оно именуется: а) просто *Елеемъ*, по переводу греческаго слова 'Ελάϊον, что значитъ масло, напр., таинство *Елея*¹⁾, б) *св. Елеемъ*, также, по переводу съ греческаго: 'Αγιον 'Ελάϊον — святое масло, напр., въ *Требникѣ* чинъ таинства озаглавленъ такъ: «Послѣдованіе *св. Елея*»²⁾, в) *молитво-іелеемъ* или *молитвомасліемъ*, по переводу, также, греческаго слова: 'Ευχέλαιον — отъ 'Ευχή — молитва и 'Ελάϊον — масло, т. е. молитвенное масло³⁾ и г) *маслосвященіемъ*⁴⁾, древній русскій, несовѣтъ точный переводъ того же слова: 'Ευχέλαιον. Въмѣсто слова: *маслосвященіе*, съ замѣною въ немъ русскаго слова: *масло*, греческимъ: *елей*, вошло въ употребленіе нынѣшнее названіе: *Елеосвященіе*⁵⁾, очевидно, вполне однозначущее съ нимъ. Такимъ образомъ, всѣ сіи наименованія таинства взяты съ греческихъ, а греческія названія принадлежать глубокой древности, ибо они имѣются уже въ чинѣ таинства IX в., обнаруженномъ у Гоара⁶⁾.

2) На языкѣ *богословскомъ* и, вообще, литературномъ, въ нашемъ отечествѣ таинство сіе обыкновенно называется *Елеосвященіемъ*. Слово это сложено изъ греческаго: 'Ελάϊον — масло и русскаго: освященіе, и усвоено таинству по тому существенному признаку, что въ немъ веществомъ служитъ *елей*, *освященный*, по установленію св. Церкви, молитвами. Называется еще таинство сіе *Елеопомазаніемъ*, каковое наименованіе образовалось на основаніи словъ св. Писанія *о помазаніи*

1) Первый отв. патр. Іеремія на Август. испов., гл. VIII.

2) Малый *Требн.* гл. 13.

3) *Общ. церковно-славяно-русскій словарь.* Спб., 1834 г. ч. I, стр. 1423. *Требн.* гл. 13, предъ молитвою освященія елея.

4) Павлова, *Номоканонъ* при Б. *Требн.* прав. 164, гдѣ: 'Ευχέλαια переведено: *маслосвященіе*.

5) Слово: Елеосвященіе есть и въ *Требн.* въ концѣ «Послѣдованія».

6) *Evcholog.* p. 408 и 417.

елеемъ больныхъ (Мар. VI, 13. Іак. V, 14). Эти два названія означаютъ двѣ существенныя богослужебныя части таинства: освященіе елея и помазаніе имъ, и потому они, вообще, безразлично употребляются для означенія своего цѣлаго. Въ системахъ же богословскихъ принято называть сіе таинство преимущественно *Елеосвященіемъ*, ибо слово сіе, какъ говоритъ въ Богословіи преосв. Теофанъ Прокоповичъ, весьма хорошо соотвѣтствуетъ (*optime respondet*) какъ греческому наименованію: Ἐουχέλαιον, такъ и обряду освященія елея¹⁾.

3) Въ *обыденномъ* нарѣчій, таинство Елея называется въ нашемъ отечествѣ *соборованіемъ*²⁾, *маслособорованіемъ*,—откуда происходятъ и употребляются слова: соборовать, собороваться, пособороваться. Это оригинальное русское названіе извѣстно въ нашей письменности съ XVI в.³⁾ и усвоено таинству народнымъ говоромъ по тому внѣшнему признаку, что оно совершается, по чину, соборнѣ семью пресвитерами и при собораніи многихъ вѣрующихъ. Въ настоящее время, слово: *соборованіе*, въ значеніи таинства, употребляется и въ письменности, какъ гражданской, такъ и богословской.

Въ *Римско - Католической* Церкви, таинство св. Елея въ древности называлось *sacramentum unctionis infirmorum et sacramentum exequium*⁴⁾ (таинствомъ помазанія немощныхъ и таинствомъ отходящихъ изъ міра сего). Но послѣ XII в., по свидѣтельству Martene⁵⁾, таинству сему, вмѣсто означеннаго древняго, усвоено новое наименованіе: *Extrema Unctio* (последнее помазаніе). Тридентскій соборъ (1543—1563 гг.) окончательно утвердилъ за таинствомъ это названіе на томъ основаніи, что помазаніе сего таинства совершается надъ вѣрующимъ, при его жизни, *последнимъ* изъ тѣхъ четырехъ помазаній, которыя Спаситель предалъ Церкви⁶⁾. Посему, *Extrema Unctio* совершается, по римско-католическому уставу, лишь тогда, когда больной находится *въ опасности смерти*⁷⁾.

Были примѣры, что и православное Елеосвященіе называли иногда *последнимъ* елеопомазаніемъ и относили его къ напутствованію уми-

1) Theolog. t. VIII, l. XII, cap. X, pag. 751—752.

2) Общ. церковно-славяно-русскій слов. ч. II, стр. 1295.

3) Ист. Карамзина, т. XII, гл. IV, стр. 126, примѣч. 524.

4) Cath. Roman. II, 6. 2.

5) Pellicia, de Christianae Ecclesiae Politia, t. II, l. VI, sect. II, pag. 304.

6) Cath. Roman. II. 6. 2. Первое помазаніе совершается при крещеніи, второе—при конфирмаціи, третье—при ординаціи, последнее при смерти.

7) Guettée, Exposition de la Doctrine... Paris, 1866, p. 216—217.

рающихъ ¹⁾). Но для нашего таинства такое наименованіе и отнесеніе его къ напутствію — вполне невѣрно. Въ православномъ елеосвященіи испрашивается болящему исцѣленіе отъ болѣзней и отпущеніе грѣховъ и нѣтъ ни малѣйшаго намека на приготовленіе его къ смерти. Напутствіемъ же въ Православной Церкви служитъ собственно причащеніе умирающаго св. Таинъ, съ предварительною исповѣдію и разрѣшеніемъ грѣховъ. И ежели, при семъ, совершается надъ нимъ Елеосвященіе, то никакъ не въ смыслѣ напутствія, а въ силѣ православнаго значенія таинства ²⁾). Это со всею ясностію видно изъ нынѣшней молитвы елеопомазанія. «Отче святыи... пославый Единороднаго Сына Твоего... всякій недугъ исцѣляющаго и отъ смерти избавляющаго! Исцѣли раба Твоего отъ... тѣлесныя и душевныя немощи и оживотвори его благодатію Христа Твоего»... *Оживотвори* — значить: не допусти умереть, избави отъ смерти, сотвори здоровымъ, живымъ, живущимъ. У грековъ Елеосвященіе также не называется ни послѣднимъ помазаніемъ, ни напутствіемъ.

Что касается до другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то у древнѣйшихъ изъ нихъ, отдѣлившихся отъ Православной Церкви, напр., Несторіанъ и Монофизитовъ, таинство св. Елея пріемлется и носитъ на ихъ нарѣчій наименованіе Елеопомазанія. Вѣроисповѣданія же новѣйшихъ временъ, какъ рационалистическія, такъ и мистическія, таинства сего не имѣютъ. У нихъ употребляются молитвы о болящихъ, чтенія предъ ними различныхъ мѣстъ св. Писанія, утѣшенія, совѣты ³⁾).

О помазаніяхъ св. Елеемъ, наружно сходныхъ съ таинствомъ Елеосвященія, но не имѣющихъ сакраментальной сущности.

Кромѣ таинства св. Елея, въ Православной Церкви въ историческое время существовали и нынѣ имѣются другіе роды елеопомазаній, наружно сходные съ нимъ, но не имѣющіе мистиріальнаго характера. Сюда относятся елеопомазанія: 1) религиозно-обычныя и 2) церковно-

¹⁾ Поуч. къ новопостав. іерею, М. 1852 г., стр. 33. Въ нашихъ XVIII в. латинскихъ «догматическихъ богословіяхъ», начиная съ Теофана Прокоповича, седьмое таинство носило названіе: *Extrema Unctio*, хотя ученіе подъ симъ наименованіемъ преподавалось чисто православное.

²⁾ 1 Всел. пр. 13. Св. Григорія Нисск. пр. 7. Макарія, Догматич. Богословіе, IV, 305—306.

³⁾ Guettée, Exposition, p. 217.

обрядовыя. Въ настоящемъ изслѣдованіи необходимо разъяснить существенныя ихъ различія, чтобы съ точностію показать сакраментальное достоинство таинства Елея, совершаемаго нынѣ по «Послѣдованію» Православной Церкви.

1) *О религиозно-обычныхъ помазаніяхъ св. Елеемъ.*

Міряне Православной Церкви берутъ елей въ св. храмахъ изъ лампадъ у св. мощей, чудотворныхъ и, вообще, чтимыхъ иконъ, и имъ съ вѣрою и молитвою крестообразно помазуютъ себя и ближнихъ своихъ¹⁾. Сіе елеопомазаніе получило свое начало въ глубокой древности, ибо еще въ IV в. св. Іоаннъ Златоустъ увѣщевалъ слушателей пользоваться имъ для своего блага и спасенія²⁾. Оно и нынѣ существуетъ въ Православной Восточной и нашей отечественной Церкви³⁾ и имѣетъ очень обширное распространеніе. Св. Златоустъ свидѣтельствуетъ, что въ его время тѣ, которые съ вѣрою и благоговѣніемъ помазывались таковымъ елеемъ, получали исцѣленія⁴⁾,—что и нынѣ наблюдается въ жизни вѣрующихъ и благочестивыхъ христіанъ.

Это помазаніе имѣетъ внѣшнее сходство съ елеопомазаніемъ св. таинства. Въ томъ и другомъ случаѣ употребляется св. Елей, крестообразное помазаніе, и получается, если Господу Богу угодно, исцѣленіе. Тѣмъ не менѣе, помазаніе елеемъ изъ лампадъ не есть ни таинство (*μυστήριον, sacramentum*), ибо оно не установлено Господомъ Іисусомъ Христомъ въ св. Писаніи, ни даже обрядъ церковный (*ιερά τελετή, ritus ecclesiasticus*), ибо и св. Церковь такого обряда не учреждала, а есть простой благочестивый *обычай* (*συνήθεια, consuetudo, mos*) вѣрующихъ, возникшій изъ преданія, образовавшійся по примѣру церковнаго елеопомазанія и вошедшій въ силу по употребленію (*ex usu*).

Елей, который употребляется при обычныхъ помазаніяхъ, не есть простой елей, но не есть и елей мистиріальный, ибо онъ не былъ освящаемъ пресвитерами по чину таинства, а елей, по выраженію св. отецъ и учителей Церкви, *святый*, но свое освященіе онъ получилъ чрезъ употребленіе во св. храмѣ, при священныхъ богослуженіяхъ, въ лам-

¹⁾ Нов. скрижали, Спб. 1857 г. IV, 160—161.

²⁾ Слова и бесѣды на разн. случаи, Спб. 1864 г. т. I, стр. 33 — 34.

³⁾ Церк. Вѣдом. 1892 г. № 9, стр. 349.

⁴⁾ Бесѣд. на Матѣ. М. 1846 г. бесѣда 32, стр. 65. Примѣры см. въ житіи преп. Аванасія († 980 г.). Афонскій Патерикъ, Спб. 1860 г. ч. I, стр. 134.

падахъ предъ св. мощами и иконами святыхъ, по ходатайству сихъ святыхъ, при усердныхъ молитвахъ къ нимъ вѣрующихъ ¹⁾). Блаженный Сумеонъ, архіеп. Фессалоникійскій, говоритъ: «елей лампы... *освященъ*, горя предъ Господомъ» ²⁾).

Самое помазаніе симъ елеемъ совершается не пресвитерами, какъ въ таинствѣ св. Елея, а мірянами, и если оно приноситъ душевную или тѣлесную пользу, то не по силѣ и существу своего дѣйствія, а по особому Божію милосердію къ вѣрѣ и благочестію приѣмлющихъ помазаніе ³⁾).

Еще болѣе, по видимости, сходны съ таинствомъ св. Елея тѣ елеопомазанія, которыя въ древности совершались и нынѣ совершаются подвижниками вѣры и благочестія. Св. Палладій, еп. Еленопольскій, повѣствуетъ, что, въ его время (388—404 гг.), въ горѣ Нитрійской, въ Египтѣ, жилъ одинъ чудный мужъ, Веніаминъ. Его добродѣтельная жизнь продолжалась 80 лѣтъ. За высокіе подвиги добродѣтели, онъ удостоился дара исцѣленій, такъ что только возлагалъ на больного руку или давалъ *елея, имъ благословеннаго*, и тотъ выздоравливалъ совершенно ⁴⁾). О помазаніяхъ такимъ же елеемъ и исцѣленіяхъ упоминаютъ блаж. Феодоритъ въ сказаніи о подвижникѣ Афраатѣ ⁵⁾ и блаж. Иеронимъ въ «житіи» Иларія ⁶⁾). Такое елеопомазаніе и нынѣ употребляется подвижниками на Востокѣ и въ нашемъ отечествѣ. Въ «житіи» іеромонаха Серафима, Саровскаго подвижника нашего вѣка, сообщается, что онъ, бесѣдуя съ приходящими, принималъ отъ нѣкоторыхъ покаяніе, читалъ надъ ними разрѣшительную молитву и въ заключеніе помазывалъ ихъ на челѣ крестообразно елеемъ изъ лампы, горѣвшей предъ св. иконою, въ его келліи ⁷⁾).

Но сіе помазаніе, при видимомъ сходствѣ съ сакраментальнымъ, не есть, также, ни таинство, ибо не установлено Господомъ, ни даже— обрядъ церковный, ибо и св. Церковь не учреждала его, а есть простой благочестивый *обычай* подвижниковъ, возникшій и нынѣ употребляемый по преданію.

Елей, который употребляли подвижники, не былъ мистиріальнымъ, ибо они, не имѣя пресвитерскаго сана, или сами освящали его молит-

¹⁾ Бесѣды св. Златоуста на разн. случ. I, 33 — 34.

²⁾ Писанія... къ истолк. богослуженія, Спб. 1856 г. т. II, стр. 367.

³⁾ Нов. скриж. IV, 161.

⁴⁾ Лавсаикъ, Спб. 1874 г. стр. 47 и другіе примѣры, стр. 165, 172 и 223.

⁵⁾ Исторія боголюбцевъ, Спб. 1853 г., стр. 103.

⁶⁾ Pellicia, t. II, l. VI, sect. II, p. 311 — 312.

⁷⁾ Житіе его, Спб. 1863 г., стр. 103 — 104.

вою и благословеніемъ, какъ Веніаминъ, Афраатъ и др., или брали отъ св. иконъ, какъ Серафимъ. Самое помазаніе подвижники совершали крестообразно, но безъ всякихъ литургическихъ молитвословій и обрядовъ.

Помазаніе, которое совершали подвижники, оказывало благотворное вліяніе, но не по существу и силѣ своего дѣйствія, какъ въ таинствѣ, а или по силѣ чудотворнаго дара, какъ говорится о древнихъ подвижникахъ, или, вообще, по особому милосердію Божию къ молитвамъ и благочестію помазующихъ и къ вѣрѣ приемящихъ помазаніе¹⁾.

Что помазанія подвижниковъ не были сакраментальными, это доказывается еще съ одной стороны тѣмъ, что они, кромѣ елея, употребляли, напр., воду, ими благословенную, и ею исцѣляли болѣзни тяжкія и неизлечимыя²⁾,—чего не могло быть допущено при таинствѣ св. Елея, съ другой—тѣмъ, что посредствомъ елея, и св. жены, напр., Архелая³⁾, пострадавшая при Діоклитіанѣ, исцѣляла больныхъ⁴⁾, а женщины не могли совершать таинства св. Елея⁵⁾.

Религіозно-обычныя помазанія св. Елеемъ въ нашей церкви совершаются и пресвитерами надъ болящими, по желанію ихъ, или безъ всякихъ молитвословій, съ произнесеніемъ лишь краткой формулы: *во имя Отца и Сына и св. Духа*, или въ соединеніи съ «молебнымъ пѣніемъ» объ исцѣленіи отъ недуговъ. Такъ, 20 октября 1894 г. протоіерей г. Бронштадта Андреевскаго Собора о. Іоаннъ (Сергіевъ), прочитавъ молитвы объ исцѣленіи Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III-го Александровича отъ недуговъ, помазалъ, съ Его разрѣшенія, больныя части тѣла Его свящ. Елеемъ, взятымъ изъ лампы отъ чудотворной⁶⁾ иконы.

2) О церковно-обрядовыхъ помазаніяхъ св. Елеемъ.

Въ нашемъ отечествѣ, въ XIV—XVII вв. существовалъ чинъ елеопомазанія надъ болящими и совершался слѣдующимъ образомъ. Обычное

¹⁾ Нов. Скриж. IV, 161.

²⁾ Θεοδωριτα, Ист. боголюбцевъ, стр. 134 — 135.

³⁾ Христ. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 95 — 96.

⁴⁾ Мѣсяцесловъ всѣхъ святыхъ, по благословенію св. Синода, Спб. 1891 г. подъ 6 числомъ іюня.

⁵⁾ Къ обычнымъ елеопомазаніямъ относятъ еще помазанія *мгрозъ*, которое чудесно исстачается отъ св. мощей нѣкоторыхъ чудотворцевъ, именуемыхъ по сему муроточивыми (Нов. скриж. IV, 161). Но это муро не есть *елей*, и потому сіи помазанія, по причинѣ различія вещества, не отнесены здѣсь къ елеопомазаніямъ.

⁶⁾ Газ. «Новости», 1894 г. 21 ноября № 314, перв. изд., стр. 2, столб. 2-й.

начало, нѣсколько просительныхъ и покаянныхъ тропарей, апостолъ изъ посланія св. ап. Іакова о призваніи пресвитеровъ къ болящему, евангеліе объ исцѣленіи при овчей купели, затѣмъ—молитва надъ главою болящаго: *Отче святыи*, потомъ священникъ помазывалъ больного елеемъ, съ произнесеніемъ словъ: «Благословеніе Господа Бога, Спаса нашего, на исцѣленіе души и тѣла». Помазаніе сопровождалось второю молитвою: «Благоутробне Господи, милостиве Боже нашъ»... въ которой священникъ молился, чтобы Господь, чрезъ возложеніе его грѣшной руки, даровалъ, по милости Своей, исцѣленіе больному. Чинъ оканчивался сугубою эктенею и отпускою молитвою: *Многомилостиве Господи Іисусе Христе...*¹⁾. Очевидно, это елеопомазаніе не было простымъ благочестивымъ обычаемъ, ибо совершалось пресвитерами и по церковному чину, но, также, не было и таинствомъ св. Елея, ибо, кромѣ отсутствія многихъ признаковъ таинства, напр., моленія объ оставленіи грѣховъ, въ немъ нѣтъ самаго существеннаго акта его: *освященія елея*,—это былъ уже обрядъ церковный (ἱερά τελετή, ritus ecclesiasticus)²⁾.

Въ настоящее время, отдѣльнаго чина елеопомазанія въ Православной Церкви нѣтъ, а есть чины елеосвященія, входящіе въ составъ другихъ «Послѣдованій», именно: при крещеніи совершается благословеніе елея и помазаніе имъ крещаемаго предъ погруженіемъ въ воду, и на всеночныхъ бдѣніяхъ въ воскресные и праздничные дни, также, бываетъ благословеніе елея вмѣстѣ съ хлѣбами, пшеницею и виномъ, и молящіеся помазуются симъ елеемъ. Но эти установленія, имѣющія нѣкоторое сходство, особенно—крещальное съ таинствомъ св. Елея, не суть только благочестивые обычаи, ибо совершаются въ св. храмахъ, при собраніи вѣрующихъ, по установленнымъ чинамъ, но и—не таинства, ибо не были установлены Господомъ, а суть обряды церковные, совершаемые для блага, назиданія и освященія вѣрующихъ. Ниже будетъ объяснено съ надлежащею подробностію существенное различіе между таинствомъ св. Елея и сими обрядами³⁾. Въ Западной же Церкви и нынѣ существуетъ особый обрядовый «чинъ» благословенія больныхъ елеемъ изъ лампады, горящей передъ образомъ какого-либо святого⁴⁾.

¹⁾ Тв. св. От. 1888 г. кн. III, прибавленій, стр. 118.

²⁾ О другихъ церковно-обрядовыхъ елеопомазаніяхъ, см. ниже въ ст. «О несовершеніи таинства Елеосвященія надъ умершими».

³⁾ См. во 2 части статья: «Объ освященіи елея и о помазаніи имъ».

⁴⁾ Серединскаго, О богослуж. Западн. Церкви, IV, 256.

О томъ, что Елеосвященіе и помазаніе, совершаемое по «Послѣдованію» Православной Церкви, есть таинство.

«Послѣдованіе св. Елея», совершаемое въ Православной Церкви, не есть религіозно-обычное христіанское дѣяніе (*συνήθεια*, *consuetudo*, *mos*), ибо оно совершается пресвитерами по особому церковному чину, также—не есть только *обрядъ церковный* (*ἱερὰ τελετή*, *ritus ecclesiasticus*), потому что сущность его: освященіе елея и помазаніе имъ, установлена не авторитетомъ св. Церкви, а есть именно, въ собственномъ и точномъ смыслѣ, *таинство* (*μυστήριον*, *sacramentum*). Ибо существо «Послѣдованія» установлено Господомъ Иисусомъ Христомъ чрезъ св. апостоловъ, а св. Церковію, по данной ей власти, облечено только въ «Послѣдованіе», сообразно съ существомъ, въ стройный и благолѣпный, богослужебный чинъ молитвъ, чтеній, пѣснопѣній и обрядовъ.

Принадлежностями всякаго таинства почитаются: 1) божественное установленіе, 2) какой-либо чувствамъ подлежащій или видимый образъ и 3) сообщеніе таинствомъ невидимой благодати душъ вѣрующаго ¹⁾). Всѣ сіи принадлежности имѣеть въ основѣ своей наше «Послѣдованіе св. Елея».

1) По «Послѣдованію» совершается въ Православной Церкви не иное какое-либо елеопомазаніе, а то самое, которое установилъ Господь Иисусъ Христосъ чрезъ св. апостоловъ для исцѣленія недужныхъ. «Ты, Господи, обращаются къ Нему молитвенно пресвитеры — совершители св. Елея, Ты, человеколюбче, милостивно заповѣдалъ апостоламъ Твоимъ совершати священное Твое помазаніе на немоществующія рабы Твоя: тѣхъ (апостоловъ) мольбами вся печатію Твоею (т. е. совершаемымъ помазаніемъ) помилуй» ²⁾). Здѣсь указывается на евангельскую заповѣдь (*mandatum*, *institutio sacramenti*) Спасителя св. апостоламъ исцѣлять больныхъ (Матѳ. X, 8), на исполненіе ими сей заповѣди (Марк. VI, 18) посредствомъ *помазанія* елеемъ и на совершеніе сего апостольскаго помазанія «Послѣдованіемъ».

2) Въ «Послѣдованіи» пресвитерами употребляются тѣ чувственные образы: елей (*materia sacramenti*), помазаніе (*modus conficiendi*) и молитва (*forma verborum*), которые установлены Господомъ и св. апостолами преданы пресвитерамъ для сообщенія вѣрнымъ исцѣленій.

¹⁾ Макарія, Догматич. Богословіе, стр. 261.

²⁾ Канонъ св. Елея, пѣснь II, троп. 3.

«Ты, блаже и человеклюбче, молятся пресвитеры въ «Послѣдованіи», Ты, Отче щедротъ и Боже всякаго утѣшенія, Ты укрѣпилъ насъ св. Твоими апостолами *елеемъ съ молитвою* немощи людей цѣлѣти»¹⁾. Изъ сей молитвы слѣдуетъ, что пресвитеры, по божественному полномочію, сими образами: помазаніемъ елея съ молитвою, совершаютъ для исцѣленія немощей то елеопомазаніе, которое установлено Господомъ чрезъ св. апостоловъ (Марк. VI, 13. Іак. V, 14 — 16).

3) Священнодѣйствіемъ «Послѣдованія» испрашивается свыше и усвоется недужному *благодать* Божія²⁾. И сія благодать, свыше сходящая чрезъ елеопомазаніе съ молитвою на недужныхъ, заключается, по «Послѣдованію», въ исцѣленіи ихъ отъ болѣзней и отпущеніи грѣховъ. «Помазаніемъ елея Твоего, поется въ «Послѣдованіи», и священниковъ, человеклюбче, осязаніемъ, раба Твоего освяти свыше, недуговъ свободы, душевныя же скверны очисти, омой, Спасе, и многолетнихъ соблазновъ избави, болѣзни утиши, обстояніе отжени и скорби потреби, яко щедръ и благоутробенъ»³⁾. Въ другой молитвѣ дѣлается такое обращеніе къ Господу: «рабу Твоему, въ немощи душевнѣй и тѣлеснѣй существу, исцѣленіе даруй, подавая ему оставленіе грѣховъ и прощеніе согрѣшеній вольныхъ и невольныхъ»⁴⁾. Здѣсь «Послѣдованіемъ» испрашивается у Господа исполненіе тѣхъ спасительныхъ обѣтованій (*promissio sacramenti*), которыя соединены съ елеопомазаніемъ, какъ таинствомъ, въ св. Писаніи, гдѣ сказано: *и воздвигнетъ его* (болящаго чрезъ помазаніе елеемъ съ молитвою) *Господь, и аще грѣхи сотворишь естъ, отпустятся ему* (Іак. V, 14 — 16). А что чрезъ совершеніе «Послѣдованія» и на *самомъ* дѣлѣ душѣ вѣрующаго сообщается благодать Божія, являющаяся въ исцѣленіи его недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, о семъ ниже, по плану изслѣдованія, предложено будетъ особое разсужденіе⁵⁾.

Сакраментальное достоинство «Послѣдованія св. Елея» ясно открывается, также, чрезъ сравненіе его съ «Послѣдованіями» другихъ таинствъ, напр., крещенія, св. Мѣра, причащенія...

Такъ 1) приступая къ совершенію таинствъ, пресвитеры непременно молятся о дарованіи имъ благодатной силы къ совершенію сихъ священно-

¹⁾ Молитва послѣ 4 еванг. Св.: канонъ, IV, 3.

²⁾ Канонъ, пѣснь III, тр. 1.

³⁾ «Послѣдованіе», стих. 3 послѣ ексапостил.

⁴⁾ Тамъ же, молитва послѣ 5 еванг.

⁵⁾ См. ниже во второмъ отдѣленіи 2-й части: «о проявленіи благодатныхъ дѣйствій чиносовершенія св. Елея въ жизни помазуемыхъ имъ».

дѣйствій. Приступая, напр., къ св. крещенію, священникъ молится: «ниспосли мнѣ (Господи) силу съ высоты и укрѣпи мя къ службѣ предлежащаго Твоего таинства, великаго и пренебеснаго...¹⁾. Такое же моленіе пресвитеровъ находится въ «Послѣдованіи св. Елея»: «самъ, Владыко Господи, даждь благодать намъ въ служеніе Твое сіе... Сотвори насъ быти служителей Новаго Твоего Завѣта надъ Елеемъ симъ, егже усвоилъ еси честною кровію Христа Твоего». И самое священнодѣйствіе Елея, въ молитвѣ о семъ, древней по происхожденію, поставляется, въ значеніи таинства, наравнѣ съ крещеніемъ и муропомазаніемъ²⁾).

2) Къ принятію таинствъ, напр. покаянія и друг., вѣрующіе приготавливаются постомъ, молитвами и т. п. Напр. для причащенія св. Таинъ, обязательно требуется, между прочимъ, участіе причастника въ предшествующихъ литургіи службахъ вечерни и утрени. Такъ и для принятія св. Елея совершается особый пригготовительный чинъ: *молебное пѣніе*, составленное по образцу утренняго богослуженія³⁾).

3) Всякое таинство совершается благодатію св. Духа. Посему, молитва о ниспосланіи св. Духа, призваніи Его и освященіи имъ видимыхъ образовъ или чувственныхъ знаковъ таинства (Ἐπίκλησις Πνεύματος Ἁγίου, invocatio, consecratio) есть отличительно-существенный признакъ сакраментальности священнодѣйствія. Въ чинѣ, напр., литургіи пресвитеры молятся Богу Отцу: *ниспосли Духа Твоего святаго на ны и на предлежащія Дары сія....*⁴⁾. Такое же моленіе къ Богу Отцу о ниспосланіи св. Духа на елей и освященіи его, для увраченія немощей и отпущенія грѣховъ помазуемымъ св. Елеемъ, составляетъ сущность двухъ совершительныхъ молитвъ, положенныхъ въ «Послѣдованіи» въ первомъ актѣ освященія елея⁵⁾).

Итакъ, православное «Послѣдованіе св. Елея» имѣетъ священно-таинственную или мистиріальную сущность. Посему, чиносовершенство сего елеопомазанія, въ отличіе отъ помазаній обрядовыхъ, съ древнѣйшихъ временъ называлось *таинствомъ* (μυστήριον, sacramentum). Такъ называютъ его современникъ св. Златоуста, папа Иннокентій I-й,⁶⁾ св.

¹⁾ «Послѣдованіе» св. крещенія, молитва 1-я послѣ эктени.

²⁾ «Послѣдованіе св. Елея», молитва послѣ 1-го еванг. и эктени.

³⁾ См. первую часть «Послѣдованія св. Елея».

⁴⁾ Въ чинахъ литургіи св. Златоуста и Василія Великаго.

⁵⁾ Требникъ, гл. 13.

⁶⁾ Макарія, Догматич. Богословіе, IV, 299.

Григорій Двоесловъ ¹⁾, древніе чины Елея и др. Блаж. Сѣмеонъ, архіеп. Θεσσαλονικійскій, XV в., говоритъ: «св. Елей — одинъ, а не много (разумѣя обрядовые чины своего времени), и *священнодѣйствіе* его — одно, и одно изъ *семи таинствъ*» ²⁾. Древніе называли такъ, т. е. таинствомъ, чины своего времени, но наименованіе таинства принадлежитъ, поэтому же, и нашему «Послѣдованію св. Елея», ибо «Послѣдованіе» сіе есть ничто иное, какъ послѣдняя наисовершеннѣйшая ступень развитія прежнихъ православныхъ чиновъ, съ сохраненіемъ всѣхъ ихъ существенныхъ элементовъ и качествъ.

О ПОСЛѢДОВАНИИ СВ. ЕЛЕЯ.

Подъ титуломъ «*Послѣдованія св. Елея*» содержится въ Требникѣ (гл. 13) органический, стройный и связанный составъ всѣхъ свящ. молитвъ, пѣснопѣній и чтеній, съ текстуальнымъ ихъ изложеніемъ, въ томъ порядкѣ, въ какомъ пресвитеры должны совершать Елеосвященіе надъ болящими, съ подробнымъ указаніемъ обрядовъ, которыми совершеніе таинства сопровождается.

Св. Церковь, трудами св. и богомудрыхъ Отцевъ своихъ, создала «Послѣдованіе» сіе въ теченіе многихъ столѣтій. Отсюда «Послѣдованіе» имѣетъ свою исторію, которая и составляетъ предметъ настоящаго изслѣдованія. Но изслѣдованіе наше не будетъ полнымъ и удовлетворительнымъ, если, изложивъ историческое развитіе «Послѣдованія», мы оставимъ нынѣшнее совершеніе его безъ всякихъ объясненій. Поэтому изслѣдованіе сіе будетъ состоять изъ *двухъ* частей. Въ *первой* — изложимъ исторію постепеннаго развитія и образованія нынѣшняго чиновосвершенія таинства св. Елея, а во *второй* — предложимъ подробное изъясненіе сего чиновосвершенія по «Послѣдованію».

¹⁾ Тамъ же, стр. 300.

²⁾ Писанія... II, 369.

Часть первая.

Исторія постепеннаго развитія и образованія чиносо- вершенія таинства св. Елея.

Историческое развитіе чиносовершенія св. Елея шло такимъ путемъ. Господь Иисусъ Христосъ преподалъ чрезъ св. апостоловъ св. Церкви ученіе о таинствѣ св. Елея и въ существенныхъ чертахъ установилъ чинъ его совершенія. Такъ положена *основа* «Послѣдованію св. Елея». Послѣ апостольскаго вѣка, на сей Богомъ положенной основѣ, развивался и формировался чинъ св. Елея, какъ въ частныхъ его элементахъ, такъ и въ цѣломъ составѣ— до изданія св. Церковію нынѣшняго «Послѣдованія». Отсюда, въ сей первой части изслѣдованія, мы раскроемъ: I) начало и образъ совершенія Елеопомазанія по установленію Господа нашего Иисуса Христа, II) сдѣлавъ общій взглядъ на развитіе чина св. Елея послѣ апостольскаго вѣка, изслѣдуемъ, въ частности, историческое образованіе всѣхъ элементовъ чина сего до образованія нынѣшняго «Послѣдованія» и наконецъ III) покажемъ въ сокращенномъ очеркѣ происхожденіе сего «Послѣдованія» и введеніе его св. Церковію въ общее употребленіе.

I) Начало и образъ совершенія Елеопомазанія по уста- новленію Господа Иисуса Христа.

Изъ апостольскаго вѣка извѣстны два чина Елеопомазанія:

А) одинъ — первообразный, по которому св. апостолы совершали помазаніе, по установленію Спасителя, во время Его земной жизни, и

Б) другой, болѣе развитый, по которому сіе таинство совершалось въ апостольскомъ вѣкѣ по наставленію же Спасителя, но послѣ вознесенія Его на небо.



А) Начало и образ совершенія Елеопомазанія, по установленію Спасителя, во время Его земной жизни.

Чиносовершенство св. Елея, по своему первоначальному и сущности, происходит отъ Господа нашего Иисуса Христа. Проповѣдуя евангеліе царствія Божія, Онъ, въ теченіе всего общественнаго Своего служенія, непрерывно исцѣлялъ *всякъ недугъ и всяку язю въ людехъ* (Матѳ. IV, 23).

По избраніи же 12 апостоловъ, Спаситель, посылая ихъ проповѣдывать царствіе Божіе, далъ и имъ *власть*, т. е. благодать и право, *цѣлѣти всякъ недугъ и всяку болѣзнь*, и повелѣлъ имъ примѣнять эту власть и подавать исцѣленія болящимъ, сказавъ: *болящія* (ἀσθενοῦντας) *исцѣляйте* (Матѳ. X, 1 и 8). Вотъ, тотъ непосредственно-божественный источникъ, изъ котораго, какъ увидимъ ниже, произошло, обособилось и съ постепенностію образовалось таинство св. Елея и его богослуженное чиносовершенство!

Св. апостолы, какъ свидѣтельствуетъ св. Евангелистъ Маркъ, сряду же послѣ перваго избранія и посольства, *изшедше два два* (т. е. раздѣлившись на группы — по два) *проповѣдаху, да покаются..... и мазаху масломъ многи недужныя* (ἤλειπον ἑλαίῳ πολλοὺς ἀρρώστους) *и исцѣльваху* (Марк. VI, 7, 12—13). Вотъ первое исполненіе апостолами заповѣди Спасителя объ исцѣленіи болящихъ и вмѣстѣ — первое начало и первообразный чинъ церковнаго благодатнаго елеопомазанія ¹⁾.

Чинъ этотъ состоялъ изъ слѣдующихъ элементовъ. 1) *Совершителями* его были св. апостолы, и не одинъ, а *два*, избранные и уполномоченные Господомъ для проповѣди и исцѣленій. Прежде исцѣленій, они предлагали народу ученіе о наступленіи Царствія Божія и покаяніи. 2) Лицами, пріемлющими елеопомазаніе, были не всѣ слушатели проповѣди, а только — *больные* изъ нихъ. Безъ сомнѣнія, эти больные вѣровали въ ученіе св. апостоловъ и приносили покаяніе во грѣхахъ своихъ, какъ дѣлали, напр., и крестившіеся отъ Іоанна Предтечи. 3) *Веществомъ* для совершенія исцѣленій служилъ елей. 4) *Образъ совершенія* состоялъ въ помазаніи св. апостолами больныхъ елеемъ. 5) *Слѣдствіемъ* елеопомазанія были благодатныя *исцѣленія* больныхъ отъ всякихъ болѣзней.

¹⁾ См. въ «Простран. Катихизисѣ» отвѣтъ на вопросъ: Откуда ведетъ начало таинство Елеосвященія?

Конечно, у св. апостоловъ это былъ *чудотворный* даръ, но въ немъ и въ образѣ совершенія его Господомъ положено было начало и основаніе благодати и обрядовъ таинства св. Елея, ибо апостолы передали сію благодать исцѣленій и обрядность ея пресвитерамъ св. Церкви ¹⁾). Отсюда мы видимъ, что, и при продолженіи въ св. Церкви чудотворнаго дара исцѣленій, таинство св. Елея, отдѣльно отъ него, продолжало существовать, употреблялось и развивалось въ обрядахъ при жизни св. апостоловъ и послѣ нихъ.

Но тутъ возникаетъ вопросъ о *центральному* актѣ этого изначальнаго святоапостольскаго чина: почему св. апостолы, получивъ заповѣдь исцѣлять болящихъ, начали употреблять для сей цѣли елей и помазаніе? Въ св. Писаніи нѣтъ прямого отвѣта на сей вопросъ. Но, безъ всякаго сомнѣнія, св. апостолы мазали масломъ не по практикѣ еврейской, какъ думаютъ іудействующіе ученые нашего времени, а самъ Господь Иисусъ Христосъ, когда сказалъ св. апостоламъ: *болящій исцѣляйте*, то приказалъ употреблять для сего и елей, и помазаніе ²⁾). Ибо при повелѣніи: *исцѣляйте*, необходимо требовалось указать внѣшній знакъ и способъ исцѣленія, какъ это мы видимъ въ другомъ случаѣ (Марк. XVI, 18). Безъ этого указанія, было бы не понятно, *какъ* совершать исцѣленія. Такимъ знакомъ, очевидно, и было помазаніе елеемъ, которое св. апостолы употребляли для исцѣленія больныхъ ³⁾). Далѣе, св. апостолы, непосредственно послѣ посольства, раздѣлившись на группы *по два*, пошли въ разныя мѣста Іудеи, и не одна какая-либо часть ихъ, а всѣ стали употреблять елеопомазаніе. Слѣдовательно, они получили повелѣніе о семъ отъ Господа тогда, когда еще были всѣ вмѣстѣ. Мысль эта находитъ себѣ подтвержденіе прямо и въ словахъ св. ап. Іакова: помазывать больныхъ елеемъ *во имя Господне* (Іак. V, 14).—чѣмъ указывается, очевидно, на установленіе сего помазанія Господомъ. Двѣнадцать апостоловъ, при жизни и руководствѣ Спасителя, исцѣляя, по Его заповѣди, больныхъ въ разныхъ мѣстахъ, никакъ не могли, сами собою, по собственному, такъ сказать, почину и соглашенію, ввести въ практику исцѣленій елей и помазаніе. Если бы обрядъ сей, вопреки волѣ Господа, установленъ былъ лично апостолами, то онъ не могъ бы подавать и исцѣленій. Также, если бы елеопомазаніе было введено апостолами при жизни Спасителя вопреки Его волѣ, то Господь отмѣнилъ бы его, какъ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Антонія, Догматич. Богословіе, стр. 331.

³⁾ Тв. св. От. 1858 г. кн. IV, прибавленій стр. 581 — 582.

дѣйствіе самочинное, и о семъ событіи св. Евангелисты и апостолы не умолчали бы въ своихъ писаніяхъ, а оно, напротивъ, заповѣдуются въ нихъ на послѣдующее время (Іак. V, 14). Во всякомъ случаѣ, чинъ елеопомазанія, вопреки волѣ Господа, не могъ остаться въ Его св. Церкви и, въ качествѣ таинства, получить повсюдное и навсегда употребленіе. Итакъ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что совершавшійся 12-ю св. апостолами чинъ елеопомазанія установленъ самимъ Спасителемъ при посланіи ихъ на проповѣдь евангелія о Царствіи Божіемъ. Такъ вѣруеть и свою вѣру исповѣдуетъ св. Церковь въ молитвахъ «Послѣдованія св. Елея» ¹⁾. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій говоритъ: «надобно сказать и о седьмомъ таинствѣ—св. Елеѣ, какъ оно преподано Спасителемъ нашимъ и какую силу имѣеть. Онъ преподавалъ это таинство, когда посылалъ учениковъ Своихъ по двое предъ Лицемъ Своимъ, и они, какъ говорится, *изшедше проповѣдаху, да покаются* (Марк. VI, 12). Видимъ же, что и этотъ елей, какъ тайну покаянія, учреждаетъ (Господь). *И бѣсы мнози изгоняху; и мазаху масломъ мнози недужныя, и исцѣльваху* (Марк. VI, 13). Такимъ образомъ освященный елей преподается кающимся и исцѣляетъ недужныхъ, и врачуетъ не только тѣло, но и души. И объ этомъ свидѣтельствуетъ братъ Божій, говоря: *болитъ ли кто въ васъ... отпустятъ ему* ²⁾. Митрофанъ Кривоуль, въ «Исповѣданіи Греческой Церкви», писалъ противъ лютеранъ: «таинство св. Елеопомазанія получило свое начало отъ Жениха и Господа Церкви, какъ свидѣтельствуешь о семъ св. Маркъ: ибо какъ бы могли помазывать ученики, если бы имъ не было повелѣно? Отъ апостоловъ таинство сіе передано и Церкви, какъ говоритъ Божественный Іаковъ, и сохраняется ею до сего времени» ³⁾.

2) Образъ совершенія Елеопомазанія въ апостольскомъ вѣкѣ, послѣ вознесенія Спасителя на небо.

Послѣ вознесенія Спасителя на небо, совершеніе Елеопомазанія, преподанное Имъ, св. апостолы сдѣлали обязательнымъ для всей Церкви и на всѣ времена. Самый же чинъ елея получилъ во дни апостоловъ бѣльшее, сравнительно съ прежнимъ, и разностороннее развитіе.

¹⁾ Канонъ елея, п. 1, тр. 3 и др.

²⁾ Писанія... II, 40—41.

³⁾ Тв. св. От. 1858 г. кн. IV, прибавл., стр. 597.

Все сіе видно изъ слѣдующаго текста Соборнаго Посланія св. ап. Іакова, брата Божія.

Болитъ ли кто въ васъ, пишеть онъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему. Исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія, и молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете. Много бо можетъ молитва праведнаго постышествуема (Іак. V, 14—16).

Здѣсь, прежде всего, необходимо объяснить, что, какія, именно, обстоятельства дали св. апостолу поводъ къ подробному изложенію чина Елеопомазанія? Существеннымъ образомъ, то, конечно, что Господь установилъ сей чинъ для всѣхъ вѣрующихъ и на всѣ времена. Но и обстоятельства апостольскаго вѣка требовали сего изложенія. Господь Іисусъ Христосъ, во время своей земной жизни, Самъ исцѣлялъ больныхъ, также—и св. апостолы, по Его заповѣди, подавали исцѣленія недужнымъ, чрезъ помазаніе ихъ елеемъ. Но Спаситель вознесся на небо. Вѣра Его стала распространяться по всему міру. Апостолы, занятые симъ, не могли уже, сами, повсюду быть и помазывать больныхъ, а, наконецъ, и они должны были, по общему закону, оставить землю и перейти въ небесный міръ. Естественно, поднимались вопросы: что теперь дѣлать больнымъ вѣрующимъ? У кого искать благодатной помощи тамъ, гдѣ нѣтъ апостоловъ? Кто будетъ подавать сію помощь послѣ апостоловъ? Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ вѣры, св. Іаковъ отвѣтствуетъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя*, какъ преемниковъ служенія и благодати св. апостоловъ, и т. д. Такимъ образомъ, св. Іаковъ, очевидно, не устанавливаетъ здѣсь Елеопомазаніе, какъ что-то новое, чего не было прежде, а указываетъ на его учрежденіе, какъ уже существовавшее ранѣе и извѣстное христіанамъ, заповѣдуя лишь обязательно обращаться къ нему въ случаѣ болѣзней, и показывая чинъ совершенія его новыми священнослужителями, преемниками апостольской благодати.

Далѣе, считаемъ важнымъ и нужнымъ для дѣла установить, что текстъ св. Іакова относится къ елеопомазанію въ томъ *полномъ* составѣ, въ какомъ мы выше привели его. Ибо, въ бѣльшей части ученій о св. Елеѣ, приводимый текстъ заканчивается словами 15-го стиха: *отпустятся ему* (Іак. V, 14—15). Послѣдній же стихъ (16-й): *исповѣдайте убо...* и: *много бо можетъ молитва...* не вносится въ

текстъ и почитается, повидимому, не относящимся къ апостольскому чину Елеопомазанія ¹⁾. Но стихъ сей, несомнѣнно, принадлежитъ къ тексту елеопомазанія и на то имѣются слѣдующія доказательства, внѣшнія и внутреннія. 1) Частица *убо* — въ славянскомъ текстѣ, въ греческомъ *οὐν*, въ латинскомъ: *ergo* ²⁾ ясно показываютъ грамматическую и логическую связь стиха: *исповѣдайте убо...* съ предыдущимъ текстомъ о елеопомазаніи. Положимъ, что частица эта въ нѣкоторыхъ новѣйшихъ изданіяхъ Новаго Завѣта не встрѣчается, опущена ³⁾. Но въ этомъ нѣтъ достаточной причины умалять предъ новымъ чтеніемъ древнее, принятое, притомъ, св. Церковію. 2) Между этимъ стихомъ (16-мъ) и предыдущими (14—15) существуетъ внутренняя связь содержанія. Ибо въ этомъ (16-мъ) стихѣ говорится: а) *исповѣдайте убо... согрѣшенія*, конечно, для того, чтобы получить *отпущеніе* ихъ, о которомъ сказано выше (ст. 15), и б) *молитесь... яко да исцѣлѣете* (*ἵνα ἰαήτε*), очевидно, чрезъ елеопомазаніе, которое для сего совершается и о которомъ сказано въ предыдущемъ (14-мъ) стихѣ. 3) Учитель св. Церкви, блж. Сумеонъ Фессалоникійскій, разсуждая о св. Елеѣ, съ текстомъ о елеопомазаніи соединялъ и стихъ (16-й): *исповѣдайте убо... постыжествуема*, и на основаніи сихъ словъ дѣлалъ выводы относительно совершенія таинства Елеосвященія ⁴⁾. Наконецъ, 4) чтеніе св. ап. Іакова о елеопомазаніи, положенное первымъ въ числѣ апостоловъ при совершеніи таинства, оканчивается въ нашемъ «Послѣдованіи» въ словами: *отпустятся ему*, а слѣдующимъ за нимъ стихомъ (16-мъ): *исповѣдайте убо... постыжествуема* ⁵⁾. Это доказываетъ, что разумъ св. Церкви послѣдній стихъ нераздѣльно присоединяетъ къ тексту о елеопомазаніи, ибо св. Церковь, въ выборѣ и объемѣ чтеній для богослуженія, слѣдовала правилу назначать лишь то, что строго и точно относится къ существу установленія.

Наконецъ, сказанное въ текстѣ св. ап. Іакова о елеопомазаніи, какъ это утверждали еще древніе толкователи, напр. Викторъ, ученый антиохійскій пресвитеръ IV в. ⁶⁾, ничѣмъ, въ сущности, не различествуетъ отъ словъ св. еванг. Марка: *мазаху масломъ многи недужныя и исцѣлѣваху* (Марк. VI, 13), и чинъ, назначенный св. Іаковомъ, въ

¹⁾ Фаворова, Очерки догматич. ученія, Кіевъ, 1867 г., стр. 200.

²⁾ *Novum Testamentum*, Тисендорфа, 1868 г. р. 366.

³⁾ *Ibid. Lektionen Variant.* р. 31.

⁴⁾ Писанія... II, 368.

⁵⁾ Въ «Послѣдованіи» — первый апостоль.

⁶⁾ Иннокентія, Обличят. Богословіе, Каз. 1864 г. IV, 509 — 510.

существенныхъ чертахъ, сходствуетъ съ тѣмъ елеопомазаніемъ, которое совершали 12 апостоловъ при жизни Спасителя, составляя прямое непосредственное его продолженіе и развитіе.

По анализу вышеприведеннаго текста св. Іакова, чинъ Елеопомазанія апостольскаго вѣка состоятъ изъ слѣдующихъ элементовъ. 1) *Совершителями* были пресвитеры Церкви, рукоположенные апостолами, преемники служенія и благодати ихъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, елеопомазаніе совершали многіе *пресвитеры*, а не одинъ. 2) Принимали елеопомазаніе вѣрующіе, христіане, изъ вѣрующихъ — возрастные (не младенцы), изъ возрастныхъ — тяжко больные, изъ больныхъ — владѣвшіе сознаніемъ, разумомъ и волею. 3) *Веществомъ* для сообщенія исцѣленій служилъ елей. 4) *Образъ* сообщенія состоялъ въ помазаніи имъ болящаго. 5) Елеопомазаніе совершалось тамъ, куда больной приглашалъ пресвитеровъ, и въ такое время, когда онъ просилъ о семъ. 6) Предъ помазаніемъ, больной, по чину апостольскаго вѣка, приносилъ покаяніе въ грѣхахъ своихъ. Пресвитеры, послѣ сего, произносили усердную *молитву вѣры* надъ нимъ и о немъ и по молитвѣ помазывали его елеемъ *во имя Господне*. При совершеніи чина, присутствовали другіе вѣрующіе, которые, вмѣстѣ съ пресвитерами, молились объ исцѣленіи недужнаго. 7) По совершеніи помазанія, больной получалъ исцѣленіе и прощеніе грѣховъ отъ Господа. Такъ совершался литургическій чинъ Елеопомазанія въ апостольскомъ вѣкѣ, по вознесеніи Спасителя на небо.

При сходствѣ, въ существенныхъ частяхъ, съ елеопомазаніемъ, которое совершали 12 апостоловъ при жизни Спасителя, этотъ чинъ апостольскаго вѣка имѣетъ и отличія, каковы: совершеніе его *пресвитерами* Церкви, совершеніе надъ *вѣрующими*, членами Церкви, произнесеніе *молитвы вѣры* пресвитерами, помазаніе елеемъ *во имя Господа*, отпущеніе грѣховъ елеопомазанному и другія.

Спрашивается: откуда св. апостолы взяли сіи отличія и, вообще, восполнили прежній чинъ? Всеконечно, они не заимствовали чина сего *отвнѣ*, напр., изъ іудейскихъ обрядовъ, практиковавшихся въ синагогахъ, какъ думаютъ іудействующіе ученые нашего вѣка, ибо чинъ св. ап. Іакова имѣетъ чисто христіанскій характеръ, а именно: совершители его — пресвитеры церковные, приемиющіе помазаніе — члены Церкви, образъ совершенія — молитва вѣры и помазаніе во имя Господне, слѣдствіе — съ исцѣленіемъ прощеніе грѣховъ. Никакъ не могли установить этого чина, въ отличительномъ его видѣ, и сами св. апостолы, по собственному разумѣнію и соглашенію, ибо имъ извѣстно было, что только

Сынъ Человѣческой имѣеть на землѣ власть съ исцѣленіемъ болѣзней прощать грѣхи (Марк. II, 10 — 12), и они, вообще, почитали себя только *слугами Христовыми и совершителями таинъ Божиихъ* (1 Корин. IV, 1).

Становится, само собою, понятнымъ, что, какъ первообразное елеопомазаніе установлено Господомъ, такъ и сей чинъ отъ Него же приняли св. апостолы въ то время, когда Господь Иисусъ Христосъ, по воскресеніи своемъ, поучалъ ихъ, въ теченіе 40 дней, относительно устройства на землѣ св. Церкви (Дѣян. 1, 3), существенную часть котораго и составляютъ таинства¹⁾. Самое изложеніе чина сего въ боговдохновенномъ *Соборномъ Посланіи* св. ап. Іакова подтверждаетъ его происхожденіе отъ Господа, ибо св. Духъ всему научалъ св. апостоловъ и воспоминалъ имъ все, что говорилъ Господь Иисусъ Христосъ (Іоан. XIV, 26).

Въ текстѣ св. ап. Іакова нѣтъ внутренняго содержанія чина, напр., пресвитерской молитвы и проч. Это — собственно *уставъ* (διατάξεις²⁾, излагающій разныя обстоятельства елеопомазанія, порядокъ его, образъ совершенія и т. п. Но въ немъ имѣются драгоцѣнныя *качества*, опредѣляющія достоинство внутренняго содержанія чиносовершенія св. Елея. Такъ, напр., апостольскій чинъ не опредѣляетъ съ раздѣльностію, надъ кѣмъ должно совершать елеопомазаніе. Но анализируя его текстъ, мы, какъ замѣчено выше, находимъ четыре признака: совершать только надъ вѣрующими, изъ вѣрующихъ — надъ возрастными, изъ возрастныхъ — надъ тяжко болящими, изъ больныхъ — надъ такими, которые владѣютъ сознаниемъ, разумомъ и волею. Въ чинѣ не приведенъ текстъ пресвитерскихъ моленій, но намѣчены три существенные признака ихъ, именно: молитва названа молитвою *вѣры*, молитвою *поспѣшествуемою* и молитвою *надъ больнымъ*. Первый признакъ указываетъ на то, что молитва елеопомазанія должна исходить отъ глубокой сердечной вѣры въ Господа Бога, въ содержаніи своемъ соотвѣтствовать духу ученія Христова (Римл. XII, 6) и быть всецѣло проникнута, съ начала до конца, духомъ вѣры молящихся (Іак. I, 6). Второй признакъ требуетъ, чтобы молитва была *поспѣствуема* (σεβαστομένη, assidua, усиленная), а это указываетъ, какъ на внутреннія свойства молитвы, сосредоточенность, сердечность, умиленіе, такъ и на внѣшнія, ея продолжительность

¹⁾ Макарія, Догматич. Богослов., стр. 320.

²⁾ Такъ онъ названъ въ греч. текстѣ Номоканова при Больш. Требникѣ, по изд. Павлова, прав. 163.

или пространственность. Третій признакъ — молиться надъ больнымъ опредѣляетъ, въ связи съ контекстомъ всего чина, содержаніе молитвы въ отношеніи къ больному, т. е. чтобы молитва была объ исцѣленіи больнаго и отпущеніи грѣховъ его, и внѣшнее положеніе пресвитеровъ относительно больнаго, т. е. чтобы произносить самую молитву надъ больнымъ. Не изъяснено въ чинѣ, что значитъ помазывать елеемъ *во имя Господне*, однако же дается знать, что елей не долженъ быть простой, какъ обычное лекарство, но освященный призываніемъ имени Божія, и что съ этимъ призываніемъ должно совершаться и самое помазаніе больнаго симъ елеемъ.

Изложенное св. апостолами Маркомъ и Іаковомъ, святоапостольское совершеніе елеопомазанія и его внутреннія и внѣшнія качества послужили прочною основою для дальнѣйшаго развитія и образованія церковнаго чиносовершенія св. Елея и въ православномъ «Послѣдованіи» сего таинства осуществились во всей полнотѣ, съ сохраненіемъ апостольскаго духа и смысла.

II) Общій взглядъ на историческое развитіе чиносовершенія св. Елея послѣ апостольскаго вѣка.

Нѣтъ сомнѣнія, что Елеопомазаніе, какъ таинство, непрерывно существовало и совершалось въ св. Церкви послѣ апостольскаго вѣка. Ибо св. Церковь никакъ не могла забыть или совѣмъ оставить чиносовершеніе таинства, установленное Господомъ, употреблявшееся св. апостолами, переданное отъ нихъ преемникамъ — пресвитерамъ, заповѣданное словомъ Божиимъ, наконецъ, столь благопотребное въ жизни и спасительное для вѣрующихъ. Пресв. Теофанъ Прокоповичъ, въ Богословіи, о таинствѣ Елеопомазанія говоритъ: «нѣкоторые утверждаютъ, что употребленіе сего помазанія столь часто было между древними, что ихъ называли, по сему признаку, *помазыватьми* (aliptae, греч. ἄλειπτοις отъ ἄλειψω — помазую»¹⁾).

Историческое развитіе чиносовершенія св. Елея шло чрезвычайно медленно, продолжительно и въ неодинаковомъ направленіи, особенно въ первые четыре вѣка христіанства послѣ апостоловъ. Св. Церковь въ то время изобиловала чрезвычайными дарованіями св. Духа и между ними дѣйствовалъ особый чудотворный даръ *исцѣпленій* (1 Коринѣ. XII, 28). Такой

¹⁾ Theolog. t. VIII, l. VII, c. X, p. 725.

даръ имѣли отъ Бога благочестивые люди изъ іерархіи, подвижниковъ, даже — мірянъ, еще при жизни своей, напр., пресвитеръ Ермолай, подвижникъ Юліанъ, ¹⁾ міряне: цѣлитель Пантелеимонъ, Косьма, Даміанъ и многіе другіе по разнымъ мѣстамъ. Также, больные получали исцѣленія у св. мѣсть, при гробахъ мучениковъ и т. п. Такъ въ тропарѣ, положенномъ въ «Послѣдованія» св. ап. и евангел. Іоанну Богослову, умершему и погребенному въ Ефесѣ, св. Церковь воспѣваетъ слѣд.: «Величія твоя, Дѣвственнице, кто повѣсть? Точиши бо чудеса и *изливаеши исцѣленія*». Св. Георгій Побѣдоносецъ, въ тропарѣ ему, величается врачомъ немощствующихъ. Св. Іоаннъ Златоустъ, въ «Похвальномъ словѣ» св. муч. Юліану, говорилъ: «сколь многіе съ тѣхъ поръ, какъ это тѣло насаждено на землѣ, собирали *безчисленныя исцѣленія* отъ этой св. гробницы, и, однако, плодовъ не убавилось, пожинали жатвы, а колосья не оскудѣли, черпали изъ источника, а потоки не истощались; напротивъ, происходитъ нѣкоторый постоянный приливъ, никогда неизсякающій, но, взамѣнъ почерпаемаго, производящій еще обильнѣйшія чудеса» ²⁾. Сверхъ того, елеопомазаніе, въ первые вѣка, не могло быть сообщаемо въ тѣхъ безчисленныхъ случаяхъ, когда вѣрующіе находились въ рукахъ гонителей св. Церкви и, претерпѣвъ отъ нихъ страданія и раны, умирали въ темницахъ подъ надзоромъ стражей. Отсюда, въ первые вѣка христіанства, ординарное (обыкновенное) церковное врачевство благодатію св. Елея во многихъ случаяхъ оставалось для больныхъ безъ употребленія. Наконецъ, извѣстно еще, что пресвитеры, въ первые вѣка христіанства, тщательно скрывали ученіе о таинствахъ и литургическое совершеніе ихъ отъ людей враждебныхъ св. Церкви и не принадлежащихъ къ ней, напр., еретиковъ, іудеевъ, язычниковъ и т. п. Эта сокровенность (*disciplina arcani*), и въ отношеніи къ тайнѣ св. Елея, весьма замѣтна, такъ какъ писатели древней Церкви говорили о ней весьма рѣдко и отрывочно, а чтобы вѣрующіе понимали, о чемъ говорится, обыкновенно, приводили на память слова св. ап. Іакова: *болитъ ли кто въ васъ...* Вслѣдствіе сего, литургія Елеопомазанія, въ первые вѣка христіанства послѣ св. апостоловъ, не могла имѣть большого развитія, а св. Отцы и писатели церковные не имѣли поводовъ говорить о ней съ подробностію, если же касались сего предмета, то имѣли причины умалчивать о его сущности и обрядахъ совершенія. Поэтому, наше время имѣетъ о чиносовершеніи св. Елея,

¹⁾ Лавсанскъ, стр. 312.

²⁾ Слова на разныя случаи, т. I, стр. 106 — 107.

изъ первыхъ вѣковъ Церкви, свѣдѣнія весьма немногія, скудныя, отрывочныя, непрямая, по которымъ невозможно составить цѣльнаго понятія объ обрядахъ св. Елея, и которыя, по частямъ, будутъ приведены ниже, каждое на своемъ мѣстѣ.

Однако, три обстоятельства не подлежатъ никакому сомнѣнію. *Первое*, что елеопомазаніе, во всѣхъ православныхъ Церквахъ помѣстныхъ, совершалось; въ первые вѣка христіанства, въ *существенныхъ* чертахъ, одинаково, сообразно литургическому чину св. ап. Іакова. *Второе*, что, въ частностяхъ и обрядахъ *не существеннаго* свойства, разныя Церкви расходились между собою и каждая имѣла свои особенности и отличія. Ибо общаго подробнаго чина, обязательнаго для всѣхъ, еще не было и предстоятели помѣстныхъ Церквей пользовались свободою совершать таинства по своему благоустроенію. Такъ, Иннокентій I-й, папа римскій, современникъ св. Златоуста, въ посланіи къ епископу Деценцію жаловался на то, что предстоятели Церквей ввели произвольное разнообразіе въ церковномъ чинѣ Елеопомазанія. Отъ сего, говоритъ онъ, язычники думаютъ, что Церкви между собою несогласны, или что апостолы преподали Церквамъ противоположное ученіе ¹⁾. Единеніе въ *существенныхъ* элементахъ и разнообразіе въ частностяхъ разныхъ Церквей есть качество, присущее не одному Елеопомазанію, но одинаково всѣмъ церковнымъ институтамъ. *Третье*, что чинъ Елеопомазанія, въ своемъ историческомъ развитіи, формировался въ каждой автокефальной Церкви, со внутренней и внѣшней стороны, приспособительно къ общему литургическому типу, въ той или другой Церкви развивавшемуся.

Въ послѣдующее время, начиная съ V — VI вв., развитіе чиносвершенія св. Елея получило бѣльшее движеніе и становится болѣе извѣстнымъ изъ писаній св. Отцевъ и учителей Церкви, изъ разныхъ богослужебныхъ чиновъ и чиновъ собственно сего таинства, изъ церковныхъ постановленій и другихъ источниковъ. Въ ученіи и практикѣ церковной, развивались опредѣленія касательно совершенія таинства Елея, напр., о совершителяхъ, числѣ ихъ, надъ кѣмъ должно или не должно совершать его, составлялись молитвы, напр., объ освященіи елея и для помазанія имъ, устанавливались обряды, напр., что и какъ помазывать, вводились псалмопѣнія, чтенія апостоловъ и евангелій, создавались цѣлыя институты, напр., о седмисвященствѣ, и чинъ таинства, на основаніи апостольскаго устава, совершенствовался въ своемъ содержаніи и рас-

¹⁾ Филарета, Догматич. Богословіе, т. II, стр. 314, примѣч. 8.

ширлся въ объемѣ. А такъ какъ историческая работа надъ устройствомъ чиносовершенія св. Елея происходила въ разныхъ Церквахъ, то появились различныя чины въ Восточной и Западной Церкви, и даже, въ разныхъ мѣстахъ той и другой Церкви, чины сіи имѣли свои особенности и отличія. Такое положеніе вещей, неизбежное и удоботерпимое въ періодъ внѣшняго развитія Церкви и ея обрядовой стороны, не могло продолжаться въ безконечность, ибо не соответствовало существенному качеству св. Церкви: ея *единству*, въ строгомъ смыслѣ понимаемому. Поэтому, Православная Церковь, на основаніи трудовъ предшествующихъ вѣковъ, въ концѣ концовъ установила однообразное «Послѣдованіе св. Елея», обязательное для всѣхъ мѣстъ и на всѣ времена. Посему, «Послѣдованіе» сіе тогда будетъ уяснено и понятно въ своей сущности, частностяхъ и полномъ объемѣ, когда исторически изслѣдованы будутъ и уяснены, по частямъ и въ порядкѣ, всѣ отдѣльные элементы, входящіе въ его содержаніе и вообще касающіеся его совершенія.

Изслѣдованіе частныхъ элементовъ, касающихся и входящихъ въ составъ чиносовершенія св. Елея, съ апостольскаго вѣка до установленія нынѣшняго его «Послѣдованія».

Главные предметы, которые теперь подлежатъ изслѣдованію, суть слѣдующіе: I) о мѣстѣ чиносовершенія св. Елея, II) о времени совершенія, III) о совершителяхъ сей св. тайны, IV) о лицахъ, приемищихъ оную и V) о самомъ ея совершеніи.

Нѣкоторые изъ сихъ отдѣловъ очень сложны, и потому должны имѣть свои подраздѣленія, которыя будутъ показаны на своемъ мѣстѣ.

Каждый же отдѣлъ и каждую часть его мы будемъ излагать методомъ историко-догматическимъ, т. е. изъяснять, на-сколько это возможно, *во первыхъ* — то, какъ извѣстный предметъ или обрядъ, начиная съ апостольскаго вѣка, восходилъ въ своемъ образованіи до утвержденія «Послѣдованія», и *во вторыхъ* — указывать тѣ догматическія основы, по которымъ устанавливались и приняты въ употребленіе тѣ или другіе элементы, входящіе въ «Послѣдованіе».

Но гдѣ окажется необходимымъ и полезнымъ для дѣла, мы будемъ обращаться къ источникамъ *вспомогательнымъ*, напр. къ психологіи, медицинѣ, законовѣдѣнію, филологіи, исторіи вообще, опытамъ жизни и т. п.

Д) О мѣстѣ совершенія таинства Елеопомазанія.

Св. ап. Іаковъ, въ чинѣ Елеопомазанія, говоритъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя...* Анализъ всего этого чина показываетъ, что вѣрующій — тяжело боленъ, лежитъ на одрѣ и пресвитеровъ призываетъ для помазанія къ себѣ, въ свое жилище. Очевидно, въ апостольскомъ вѣкѣ литургическій чинъ елеопомазанія совершался по домамъ у постели больныхъ.

Но если недужные имѣли силы ходить и стоять, то чинъ сей могъ быть совершаемъ надъ ними, въ то время, и въ собраніи вѣрующихъ, въ церквахъ. Ибо, какъ видно изъ апостольскихъ писаній, вѣрующіе, собираясь вмѣстѣ, до нѣкотораго времени повсюду безпрепятственно и свободно отправляли свои богослуженія (Іак. II. 2. I Коринѳ. XI, 18). Да и мѣстами ихъ богослужебныхъ собраній служили тогда, между прочимъ, частные дома и домашнія церкви въ нихъ (ἡ καὶ οἴκῳ Ἐκκλησίᾳ : I Коринѳ. XVI, 19. Колос. IV, 5. Римл. XVI, 5).

Гдѣ совершалось св. помазаніе больныхъ со II в. до V стол., изъ памятниковъ древности неизвѣстно. Въ періодъ тяжелыхъ гоненій, у христіанъ почти не было открытыхъ храмовъ и они совершали свои общественныя богослуженія въ разныхъ мѣстахъ тайно отъ гонителей. Относительно же больныхъ извѣстно, что пастыри Церкви преподавали имъ совѣты, утѣшенія и, вѣроятно, таинства по домамъ. Въ «Апостольскихъ Постановленіяхъ» сообщается, что діаконы, по порученію епископовъ, навѣщали немощныхъ, оказывали имъ всякаго рода потребныя услуги и о положеніи ихъ доводили до свѣдѣнія епископовъ¹⁾. Въ отношеніи къ лицамъ женскаго пола, такія порученія исполняли діакониссы. Въ Карфагенской Церкви, нѣкто префектъ Иннокентій лечился у врачей отъ нарывовъ и его ежедневно посѣщали епископъ Сатурнинъ, пресвитеръ Илія и діаконы²⁾. Блаж. Августинъ, по усердной просьбѣ больныхъ, немедленно приходилъ къ нимъ, въ присутствіи ихъ молился за нихъ Богу и возлагалъ на нихъ руки³⁾. Все это наводитъ на мысль, что елеопомазаніе, въ первыя столѣтія послѣ апостоловъ, совершалось надъ больными, большею частію, по домамъ. Фактическимъ подтвержденіемъ сему служить слѣдующее свидѣтельство папы Евсевія, 310 г. «Если бы кто нибудь просящій покаянія, пока пришелъ бы

¹⁾ Постановленія Апостольскія, по русск. перев. Казань, 1864 г. кн. III, 19.

²⁾ De Civitate Dei, I, 22, cap. 8.

³⁾ Vita s. August. cap. 27.

священникъ, лишился употребленія (officio) языка, то постановлено, чтобы священникъ, буде имѣлъ бы достаточныя свидѣтельства, что самъ (больной) просилъ покаянія, и буде самъ же онъ можетъ сдѣлать нѣкоторый знакъ своей воли какими либо движеніями, — исполнилъ все такъ, какъ выше написано относительно кающагося болящаго, т. е. чтобы прочиталъ молитву, и помазалъ его св. Елеемъ и далъ бы Евхаристію и проч.». Изъ сего слѣдуетъ, что въ IV в. существовало постановленіе о преподаніи больнымъ св. Елея, въ извѣстныхъ случаяхъ, на домахъ ¹⁾).

О совершеніи таинства св. Елея въ церквахъ, первыя точныя свѣдѣнія начинаются съ V вѣка. Въ Римской Церкви, въ то время, право освящать елей усвоено было, по мѣстному обычаю, исключительно епископамъ. Тогда епископы первый актъ таинства: освященіе елея (conficere chrisma) стали совершать въ церквахъ, помазаніе же елеемъ больныхъ (ungere chrismate), второй актъ таинства, пресвитеры совершали и въ храмахъ, но, большею частію, по домамъ. По свидѣтельству Цезарія Арелатскаго и другихъ источниковъ, въ VI в. очень многіе больные старались являться въ церковь, чтобы тамъ, въ *святомъ мѣстѣ*, принять благодатное помазаніе. Въ нѣкоторыхъ храмахъ были даже особыя мѣста, назначенныя для совершенія сего таинства ²⁾). Порядокъ совершенія Елеопомазанія въ церквахъ довольно подробно изображаетъ въ римскомъ чинѣ VIII в. Теодульфъ, архіеп. Орлеанскій ³⁾, а образъ совершенія его въ домахъ, въ томъ же вѣкѣ, также съ подробностію описываетъ Пеллицій ⁴⁾). Сами же епископы, не только елеопомазаніе, но и освященіе елея, слѣд. *полный* чинъ таинства, еще въ XVI в., какъ видно изъ катихизиса Грошпера 1547 г., совершали, по приглашенію больныхъ, въ ихъ присутствіи, въ домахъ ихъ ⁵⁾).

Въ Восточной Церкви, по установленію св. ап. Іакова, право совершать таинство св. Елея въ *полномъ* составѣ оставалось, и послѣ V в., неотъемлемо за пресвитерами. Но жилище больныхъ не считалось исключительнымъ мѣстомъ его совершенія. По древнему ученію св. Церкви, мѣстомъ для совершенія всѣхъ таинствъ и воспріятія ихъ вѣрующими, вообще, долженъ быть храмъ Божій. Первое же извѣстіе о со-

¹⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance... Paris, 1854 t. IV, p. 263, 2.

²⁾ Capolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra Catholica et cact., edit. Ratisbonae, 1863 an, pag. 257. Gaume, Catechisme de Persévérance. Paris, 1854 t. IV, p. 269.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 116.

⁴⁾ Pellic. t II, l. VI, sect. II, p. 308.

⁵⁾ Хр. чт. 1884 г. янв. — февр., стр. 255.

вершеніи, въ Восточной Церкви, св. Елея надъ болящими въ св. храмахъ, находится въ чинѣ, по которому таинство сіе совершалось около IX в., напечатанномъ въ «Требникѣ» Гоара¹⁾). Извѣстіе это даетъ основаніе полагать, что въ Восточной Церкви, и ранѣе сего вѣка, пресвитеры помазывали больныхъ св. Елеемъ въ церквахъ, ибо чинъ Гоара не узаконяетъ того, что должно быть въ послѣдующее время, а изображаетъ, что случилось ранѣе и уже исполнялось около IX в. О совершеніи на Востокѣ таинства Елеосвященія въ церквахъ имѣется свидѣтельство въ молитвѣ нынѣшняго «Послѣдованія», приложенной къ канону елея св. Арсенія IX в. «Въ милости, Боже, читаемъ въ сей, несомнѣнно, древней молитвѣ, призри Твоимъ окомъ на моленіе насъ, *сидѣвшихъ въ храмъ Твой святый* днесь, помазати божественнымъ елеемъ недугующаго»²⁾). Для полученія св. помазанія въ церквахъ, больные или сами приходили туда, какъ показано въ упомянутомъ чинѣ Гоара, или ихъ приносили и полагали тамъ, какъ говоритъ означенный чинъ Теодульфа. Иногда они, по нѣскольку сутокъ, оставались въ церковномъ притворѣ, проводя тамъ дни и ночи, въ ожиданіи и приготовленія себя къ пріятію благодатной помощи³⁾).

Такимъ образомъ, на основаніи св. Писанія, ученія св. Церкви и многолѣтней практики чиносовершенія св. Елея, составилось правило, что Елеопомазаніе недужныхъ, при наличности извѣстныхъ условій, можно совершать и въ церквахъ и по домамъ. Съ теченіемъ времени, для сего построены были разные чины двухъ родовъ: для елеопомазанія въ церквахъ и для совершенія его въ домахъ. Такъ, въ XIV—XV вв., Елеосвященіе, по Іерусалимскому уставу, совершалось только въ церквахъ⁴⁾, а по другимъ чинамъ, напр. блаж. Сумеона Фессалоникійскаго⁵⁾, XV в., оно совершалось только по домамъ.

Въ настоящее время, существуетъ одно для всѣхъ случаевъ «Послѣдованіе св. Елея» и въ оглавленіи его мѣсто совершенія елеопомазанія означено такъ: «Послѣдованіе св. Елея, пѣваемое... *въ церкви или въ дому*». Церковь поставлена прежде дома и въ эктении на освященіе елея имѣется прошеніе: «*о святѣмъ храмѣ семъ*». Изъ сего слѣдуетъ, что св. Церковь поставляетъ храмъ Божій главнымъ мѣстомъ.

¹⁾ Тамъ же 1880 г. іюль — авг., стр. 123.

²⁾ Въ Требн. Ексапостиларій молебн. пѣнія.

³⁾ Нов. Скриж, IV, 68—69.

⁴⁾ Одинцова, Богослуженіе... въ Россіи, 165 и дал.

⁵⁾ Писанія... II, 362 и далѣе.

первымъ и преимущественнымъ, для совершенія надъ больными Елеосвященія. Пресвитеры и міряне должны твердо и неослабно исполнять сіе требованіе чина, какъ оно исполнялось въ древности, если больной можетъ, или самъ, или съ помощію другихъ, прибыть въ св. церковь. Въ церкви благодатно присутствуетъ самъ Господь Богъ. Въ ней мы имѣемъ ближайшими ходатаями за себя Матерь Божію и святыхъ, которымъ и молитвы положены въ чинѣ св. Елея. Божій храмъ и есть для насъ настоящая врачевница всѣхъ нашихъ недуговъ, душевныхъ и тѣлесныхъ. Чинъ св. Елея имѣетъ качество *соборности*, ибо долженъ быть совершаемъ соборнѣ многими пресвитерами, а потому и мѣстомъ его совершенія должна быть св. церковь, какъ мѣсто собранія всѣхъ вѣрующихъ, и пресвитеровъ и мірянъ. При богослуженіи Елеосвященія въ церкви, за болящаго, вмѣстѣ съ пресвитерами и ближними его, будетъ молиться все собраніе вѣрующихъ. Молясь тамъ за своего собрата, вѣрующіе, и сами, получаютъ отъ участія въ благодатномъ священнодѣйствіи великое для себя назиданіе въ вѣрѣ и благочестіи. Въ церкви чинъ таинства совершится съ большею торжественностію, величіемъ и трогательностію, чѣмъ въ какомъ бы то ни было домѣ. Вообще, всякое богослуженіе, отправляемое въ храмѣ Божіемъ, располагаетъ и побуждаетъ присутствующихъ и совершителей къ *поспѣшествуемымъ* мolenіямъ къ Господу Богу и святымъ.

Для того же, чтобы принимать св. помазаніе въ церкви, вѣрующіе, впавши въ болѣзнь, должны прибѣгать къ таинству благовременно, пока еще имѣютъ силы посѣтить домъ Божій, какъ поступали древніе христіане. Блаженный Сумеонъ Фессалоникійскій, XV в., пишетъ, что, въ его время, «какъ скоро кто нибудь изъ братій впадетъ въ немощь, тѣлесную, или только душевную, тотчасъ созываетъ пресвитеровъ церкви» ¹⁾ для совершенія надъ нимъ Елеосвященія. Примѣры совершенія сего таинства въ церкви, хотя и рѣдкіе, имѣются и въ нашей церковно-отечественной жизни. О. Лазарь, іеромонахъ Псковско-Печерскаго монастыря, славный и назидательный подвижникъ нашего вѣка (ум. 1824 г.), удостоенный посѣщенія и бесѣды благочестивымъ императоромъ Александромъ I-мъ, въ теченіе своей 90-лѣтней жизни, нѣсколько разъ принималъ таинство св. Елеопомазанія, и «Послѣдованіе» его всегда совершали надъ нимъ въ монастырской соборной Успенской церкви настоятель съ братією ²⁾. За трое же сутокъ до кончины, о. Ла-

¹⁾ Писанія... II, 363.

²⁾ Аполоса, Псковско-Печер. монастырь, Новгородъ, 1864 г. стр. 93.

зарь такъ изнемогъ, что его нельзя было тронуть съ мѣста, и тогда соборованіе совершено было надъ нимъ въ его келліи.

По уставу „Послѣдованія“, какъ мы видѣли, разрѣшается совершеніе св. помазанія надъ недужными и въ *домахъ*, но не по выбору или произволу совершителей, либо больныхъ, а въ такихъ обстоятельствахъ, когда совершеніе таинства въ св. церкви *невозможно*. Невозможность сія бываетъ отъ разныхъ причинъ, напр., когда въ приходѣ есть клиръ, но нѣтъ храма (онъ закрытъ по ветхости, сгорѣлъ, еще строится), или когда больной, и при существованіи храма, такъ слабъ, что его нельзя привести въ церковь, или тогда, когда приведеніе больного въ церковь, съ его стороны возможное, могло бы сопровождаться для него опасностію и вредомъ со стороны внѣшнихъ обстоятельствъ, по причинѣ отдаленности церкви отъ его жилища, неудобствъ путей сообщенія, неблагоприятныхъ условій времени года, напр. зимы и т. п. Въ подобныхъ случаяхъ, пресвитеры должны совершать Елеосвященіе для недужныхъ, по ихъ призыванію, въ ихъ жилищахъ.

Примѣчаніе. По требованію *крайней* необходимости, таинство Елеосвященія, при обстоятельствахъ, благопріятствующихъ священнодѣйствію, можетъ быть преподано болящимъ, по ихъ усердному желанію, хотя бы въ сокращенномъ видѣ ¹⁾, и подъ *открытымъ небомъ*, на мѣстахъ благоприличныхъ, напр. на палубѣ корабля во время плаванія по морю, на полѣ брани во время войны и т. п. Спаситель и св. апостолы исцѣляли недужныхъ не только въ богослужебныхъ мѣстахъ и по домамъ, но и *en taic achoraic* — на открытыхъ мѣстахъ (Марк. VI, 57), напр. при дорогахъ (Лук. XVIII, 35). Въ первомъ евангеліи, положенномъ въ нынѣшнемъ „Послѣдованіи“, читается притча Спасителя, въ которой говорится, что милосердый самарянинъ, нашедши на дорогѣ избитаго разбойниками, тотчасъ возлилъ на раны его *елей* и вино, и потомъ отвезъ его въ гостинницу. Въ началѣ зимы 1891 г., въ отечествѣ нашемъ случилось великое несчастіе на одной изъ желѣзныхъ дорогъ. Часть поѣзда черезъ мостъ обрушилась въ рѣку на ледъ. Оказались раненые. Вскорѣ прибылъ изъ ближайшей церкви пресвитеръ и преподалъ, кому можно было, св. Тайны ²⁾. Подобнымъ образомъ можетъ быть совершено, при благопріятныхъ условіяхъ, и Елеосвященіе надъ больнымъ, неожиданно подвергшимся смертной опасности гдѣ либо

¹⁾ См. ниже во 2 ч. статью: объ образѣ совершенія Елеосвященія, въ случаѣ скорой смерти.

²⁾ Церк. вѣдом. 1891 г. № 47, стр. 1679.

на открытомъ мѣстѣ. Случаи сего рода относятся къ разряду исключительныхъ и изъ практики исторической намъ неизвѣстны.

Въ Римско-Католической Церкви, въ настоящее время, освященіе елея, первый актъ таинства, совершается епископами въ храмахъ, однажды въ годъ, въ великій четвертокъ, посредствомъ заклинанія и молитвы, а елеопомазаніе опасно больныхъ, второй актъ, преподается священниками на домахъ ¹⁾, но какъ чинъ, относящійся къ напутствію въ загробную жизнь, этотъ второй актъ можетъ быть совершаемъ и на открытыхъ мѣстахъ, если необходимость сего потребуетъ.

Итакъ, въ Православной Церкви недужные должны принимать Елеосвященіе въ церквахъ, при невозможности сего — въ домахъ, а въ случаяхъ крайней необходимости — и на открытыхъ мѣстахъ.

II) О времени совершенія Елеосвященія.

Всегда ли можно совершать Елеосвященіе надъ больными? Нѣтъ ли, въ теченіе гола, такихъ дней, напр. праздниковъ, въ которые, какъ это установлено относительно брака, сообщеніе сего таинства воспрещалось бы? И нѣтъ ли, въ теченіе сутокъ, дня и ночи, такихъ часовъ, къ которымъ оно, подобно литургіямъ, приурочивалось бы, а въ прочіе часы возбранялось? Прямыхъ и раздѣльныхъ отвѣтовъ на сіи вопросы нѣтъ ни въ св. Писаніи, ни у древнихъ св. Отцевъ, ни въ церковныхъ постановленіяхъ, ни въ чинахъ таинства. Молчаніе же есть качество отрицательное, при которомъ, въ данномъ случаѣ, неизбѣжны недоумѣнія, вопросы, спорныя разсужденія и, пожалуй, отложеніе, отъ одного времени на другое, совершенія таинства, со стороны или больныхъ, или его совершителей. Посему, необходимо выяснить и дать прямой и положительный отвѣтъ на означенные вопросы, съ представленіемъ доказательствъ.

Основанія для рѣшенія сихъ вопросовъ содержатся въ апостольскомъ чинѣ елеопомазанія, въ сущности и обстоятельствахъ сего таинства, въ аналогическихъ мѣстахъ св. Писанія и, частію, въ церковныхъ обычаяхъ совершенія св. Елея.

Св. ап. Іаковъ пишетъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя...* Въ словахъ этихъ косвенно узаконяется, между прочимъ, и время совершенія елеопомазанія пресвитерами, т. е., что

¹⁾ Серединскаго, О богослуж. Западной Церкви, IV, 141 — 142.

его должно совершать тогда, когда вѣрующій *болитъ*, находится въ тяжелой болѣзни. А болѣзни, какъ извѣстно, не различаютъ временъ, поражаютъ людей во всякое время. Посему, и таинство Елеосвященія должно совершать, безъ различія, во всякое же время, когда бы ни потребовало того состояніе больного. Скажемъ раздѣльнѣе: сіе таинство можно совершать и во всѣ праздники и во всѣ будни, и въ посты и во дни непостные, и во всѣ часы дня и во всякое время ночи. Въ годичномъ кругѣ церковнаго времени, нѣтъ ни такого дня, ни такого часа, въ которые, въ смыслѣ церковныхъ правилъ, было бы возможно возбранить совершеніе Елеосвященія для больныхъ. Блаженный Сумеонъ Фессалоникійскій, разбирая текстъ св. ап. Іакова о помазаніи, также, вывелъ отсюда заключеніе, что «совершать Елеосвященіе (надъ больными) можно во *всякое* время» ¹⁾.

Сіе положеніе о времени вытекаетъ изъ обстоятельствъ и сущности Елеосвященія. Въ самомъ дѣлѣ, состояніе больного столь тяжело, что неотложно требуетъ духовно-благодатнаго врачевства. Врачевство сіе и должно тогда, безъ замедленія, преподать ему, не принимая въ расчетъ различіе временъ, ибо откладываніе, принесеніе больного въ жертву времени, было бы противно здѣсь сущности христіанскаго милосердія. *Милости хошу, а не жертвы*, поучаетъ Спаситель, *не приидохъ бо призвати праведники, но грѣшники на покаяніе* (Мѣ. IX, 13). *Боленъ (бѣхъ), и поспѣшите Мене* (Мѣ. XXV, 36). Далѣе, Елеосвященіе есть благодатное врачевство для больныхъ, а потому, какъ и вещественныя лекарства, его должно подавать недужнымъ во всякое *такое* время, когда это требуется для исцѣленія ихъ и спасенія, ибо отнесеніе совершенія на другое время угрожало бы немощнымъ опасностію потерять и жизнь и спасеніе. Наконецъ, пресвитеры, при Елеосвященіи, суть врачи духовные. А врачи тѣлесныхъ болѣзней обязаны совѣстію, наукою и законами подавать и подаютъ помощь больнымъ, по приглашенію ихъ, во всякое время, безъ различія. Тѣмъ болѣе, врачи духовные обязуются сообщать благодатное врачевство недужнымъ во всякое время, какъ только это потребуется по состоянію ихъ болѣзни. Неудовлетвореніе сей потребности своевременно было бы противно долгу пресвитеровъ, какъ врачей духовныхъ, и подлежить отвѣтственности предъ ихъ совѣстію, св. Церковію и Богомъ.

Подтверженіе сему положенію о совершеніи Елеосвященія во всякое время находимъ аналогически въ ученіи и примѣрахъ самого учреди-

¹⁾ Писанія... II, 368.

теля сего таинства, Господа Иисуса Христа. Въ Его время, фарисеи и книжники дѣлали различія дней, назначая будни для исцѣленія болѣзней, а въ субботу, такъ какъ это былъ день праздничный, запрещали своимъ единовѣрцамъ искать помощи отъ болѣзней. *Шесть дней есть, въ нѣже достоинъ дѣлати*, выразилъ эту доктрину къ народу одинъ изъ ихъ старѣйшинъ: *въ тѣя убо приходяще цѣлитесь, а не въ день субботній* (Лук. XIII, 14) ¹⁾. Но Спаситель опровергъ эту лицемѣрную доктрину, пристыдилъ ея глашатая и доказалъ, что и въ субботы должно дѣлать добро, исцѣлять болѣзни и спасать души (Лук. XIII, 15—17. Сн.: Лук. VI, 7—10). Самъ же Господь Иисусъ Христосъ, какъ видно изъ евангельскихъ повѣствованій, не приурочивалъ своихъ исцѣленій ни къ днямъ, ни къ часамъ, а подавалъ ихъ во всякое время, когда или просили Его о томъ, или Онъ находилъ Самъ больныхъ и милосердовалъ о нихъ, напр. въ пасху (Мѡ. XXI, 14), въ субботы (Лук. VI, 7—10), въ другіе праздники іудейскіе (Іоан. V, 1—9), тѣмъ болѣе — въ будни, въ теченіе дня, вечеромъ при заходеніи солнца (Лук. IV, 40) и вообще—въ позднее время (Мѡ. VIII, 16).

Относительно же совершенія Елеопомазанія во всякіе посты, мы имѣемъ примѣръ въ обычаѣ восточной и нашей Церкви преподавать св. Елеопомазаніе всѣмъ вѣрующимъ въ такіе великіе постные дни, какъ четвертокъ и суббота страстной недѣли ²⁾.

Такъ какъ Елеосвященіе можетъ быть совершаемо, въ церковномъ отношеніи, во всякое время, безъ различія дней и часовъ, то вѣрующіе могутъ и должны, безъ стѣсненія себя, прибѣгать къ таинству сему *всегда*, какъ только откроется настоятельно-неотложная потребность въ немъ, а пресвитеры обязаны сообщать сіе благодатное врачевство, по ихъ призыванію, не отлагая чиновсовершенія на тотъ или другой день, или вмѣсто, напр., ночи на часы дня. Великій князь Московскій Василій Іоанновичъ, отецъ Грознаго, ночью *свѣщался масломъ* ³⁾.

¹⁾ Лечение масломъ въ синагогахъ допускалось евреями, во дни Спасителя, и въ субботу. Талмудомъ же разрѣшено іудеямъ нарушать субботу, и при другихъ способахъ леченія, въ случаѣ тяжкихъ ранъ и болѣзней. (Pranaitis, Christianus in Talmude.... Petropoli, 1892, pag. 87.)

²⁾ Объ этомъ обычаѣ см. ниже въ ст.: О несовершеніи Елеосвященія надъ здоровыми.

³⁾ Карамзина, Исторія, т. VII, гл. III, примѣч. 321, стр. 49.

III) О совершителяхъ Елеосвященія.

Право и благодать совершать Елеосвященіе св. ап. Іаковъ въ чинѣ Елеопомазанія усвояетъ *пресвитерамъ церковнымъ* (πρεσβύτεροι τῆς ἐκκλησίας).

Слово: *пресвитеръ* — греческое, безъ опредѣлительнаго: *церковный*, буквально значить: старѣйшій возрастомъ, лѣтами. Такъ, напр., св. ап. Павелъ писалъ къ Тимоѳею: *старцу* (πρεσβύτερον) укоризны не дѣлай (I Тим. V, Сн: 3 Іоан. I, 1). Но не такимъ старѣйшинамъ св. ап. Іаковъ поручаетъ совершать св. елеопомазаніе, а *пресвитерамъ*, собственно, *церковнымъ*.

Подъ *церковными же пресвитерами*, по разумѣнію сего реченія въ апостольскомъ и послѣдующихъ вѣкахъ, разумѣются: 1) въ тѣсномъ смыслѣ, священники и 2) въ смыслѣ обширномъ—епископы, чины церковной іерархіи.

Д) О пресвитерахъ, въ тѣсномъ смыслѣ, какъ совершителяхъ Елеосвященія.

Подъ пресвитерами Церкви, въ тѣсномъ смыслѣ слова, съ апостольскаго вѣка (1, Тим. V, 17) до сего дня, постоянно и неизмѣнно, на церковномъ и богословскомъ языкѣ, разумѣются члены и чины второй степени церковной іерархіи, т. е. *священники* (ιερεὺς, sacerdos), сотрудники епископовъ въ совершеніи таинствъ, пріявшіе отъ апостоловъ, чрезъ прямыхъ преемниковъ ихъ — епископовъ, право и благодать совершать таинства¹⁾ и въ числѣ ихъ — Елеосвященіе. Само собою понятно, что совершителями сего таинства, согласно чину св. ап. Іакова, могутъ быть только пресвитеры св. соборной и апостольской Церкви, получившіе и сохраняющіе каноническое посвященіе (χειροτονία, ordinatio), и не состоящіе подъ запрещеніемъ священнослуженія. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій поучаетъ, что таинство Елеосвященія потому имѣетъ благодать исцѣленій, что его совершаютъ «іереи, лица богоосвященные, получившія въ *рукоположеніи* силу Божию»²⁾. Монахъ — пресвитеръ (іеромонахъ), также, можетъ въ обители своей совершать сіе таинство, съ благословенія настоятеля.

¹⁾ Евсевія, О седми таинств., Спб. 1857 г. стр. 515.

²⁾ Писанія... II, 377.

Обращаясь къ историческимъ памятникамъ, находимъ, что елеопомазаніе, по чину св. ап. Іакова, въ Православной Церкви, на востокѣ и западѣ, отъ апостольскаго вѣка всегда совершали пресвитеры или священники. Исслѣдователь церковныхъ древностей, Алексій Аврелій Пеллицій свидѣтельствуетъ, что у латинянь, въ древности, именно въ исходѣ перваго вѣка христіанства (olim, prima inimicum occidente aetate), весь чинъ елеопомазанія, обычно, совершалъ одинъ пресвитерь ¹⁾. Тѣмъ болѣе, нужно полагать, таинство сіе совершали, также, пресвитеры во Іерусалимѣ и, вообще, въ Палестинской Церкви, гдѣ установленъ литургическій чинъ елеопомазанія и гдѣ учредитель его, св. ап. Іаковъ, былъ первымъ іерархомъ — епископомъ. О совершеніи елеопомазанія пресвитерами въ церкви Александрійской, въ половинѣ III в., свидѣтельствуетъ Оригенъ ²⁾, въ церкви. Антиохійской и Константинопольской, въ IV в., Іоаннъ Златоустъ ³⁾, а вообще въ Восточной Церкви — книги «Постановленій Апостольскихъ», гдѣ излагается и чинъ освященія елея для недужныхъ ⁴⁾. Въ житіи преп. Ипатія, IV — V вв., повѣствуется, что онъ ходилъ за больными, и если кому изъ нихъ нужно было елеопомазаніе, то онъ просилъ игумена - пресвитера помазать его благословеннымъ елеемъ, и помазанный чрезъ нѣсколько времени выздоравливалъ ⁵⁾. Въ письменныхъ чинахъ древности, напр., Теодульфа, архіеп. Орлеанскаго, VIII в. ⁶⁾, Гоара, IX в. ⁷⁾, въ канонѣ елея св. Арсенія ⁸⁾, того же вѣка, въ чинѣ блаж. Сумеона Фессалонійскаго, XV в. ⁹⁾, и во всѣхъ чинахъ послѣдующаго времени совершителями Елеосвященія изображаются пресвитеры или священники. Въ силу апостольскаго постановленія, догматовъ вѣры и многовѣковой практики св. Церкви, въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи св. Елея» означено, что оно совершается *священниками* ¹⁰⁾.

¹⁾ Pellic. II, VI, II, III, 309 — 310.

²⁾ Филарета, Догмат. II, 313.

³⁾ О священствѣ, Спб. 1836 г. гл. III, стр. 63.

⁴⁾ Кн. VIII, 29.

⁵⁾ Иннокентія, Обличит. Богословіе, IV, 511.

⁶⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 116 — 117.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 122 — 123.

⁸⁾ Пѣснь VII, тр. 3. VIII, тр. 2, IX, тр. 3.

⁹⁾ Писанія.... II, 370 и проч.

¹⁰⁾ Оглавленіе «Послѣдованія».

О числѣ пресвитеровъ-совершителей Елеосвященія.

Св. ап. Іаковъ заповѣдалъ для совершенія елеопомазанія призывать *пресвитеровъ церковныхъ*, очевидно, не одного, а нѣсколькихъ, самаго же числа ихъ не опредѣлилъ. Отсюда, въ историческомъ развитіи чина св. Елея, произошло то, что, въ продолженіе многихъ вѣковъ, таинство сіе сперва совершалось нѣсколькими пресвитерами, начиная съ *одного*, безъ установленія числа ихъ, потомъ за правило принято было, чтобы его совершали *три* пресвитера, а, наконецъ, св. Церковію установлено навсегда *седмичное* число совершителей.

Сакраментальное елеопомазаніе больныхъ, съ перваго вѣка христіанства, совершалось въ разныхъ Церквахъ и однимъ пресвитеромъ. Пеллицій говоритъ, что въ Римской Церкви, въ исходѣ перваго вѣка, было въ обычаѣ, чтобы весь обрядъ помазанія совершалъ только *одинъ* пресвитеръ и въ подтвержденіе сего ссылается на Григорія Турскаго и Цезарія Арелатскаго, писателей V—VI вв.¹⁾ Современникъ Златоуста, св. Палладій, еп. Еленопольскій повѣствуетъ, что подвижникъ Александрійскій Макарій, бывший пресвитеромъ въ келліяхъ Нитрійской горы въ Египтѣ, помолвившись, помазалъ елеемъ собственноручно, въ присутствіи повѣствователя и другихъ, привезенную къ нему изъ Фессалоникъ благородную и богатую дѣвицу, страдавшую много лѣтъ параличемъ, послѣ же елеопомазанія непрестанно и болѣе уже мысленно молился о ней, и черезъ двадцать дней отпустилъ ее на родину здоровою, такъ что она пришла домой на своихъ ногахъ²⁾. О пресвитерѣ Іпатіѣ, 403 г., есть сказаніе, что онъ, безъ участія сопресвитеровъ, одинъ, врачевалъ больнаго, молясь о немъ Богу и помазуя благословеннымъ елеемъ³⁾. Молитва елеопомазанія, принадлежащая св. Златоусту, произносится, вся, характеристически отъ одного пресвитера-совершателя, — явный знакъ, что она предназначалась на случай совершенія таинства однимъ пресвитеромъ⁴⁾, не больше.

Совершеніе елеопомазанія однимъ пресвитеромъ не было согласно съ чиномъ св. ап. Іакова, и потому практиковалось только въ случаѣ *необходимости*, напр., по неимѣнію большаго числа пресвитеровъ тамъ, гдѣ требовалось совершеніе. Это видно изъ «Постановленій Апостольскихъ», гдѣ освященіе елея для больныхъ разрѣшалось одному пресви-

¹⁾ Pellic. II, VI, II, II, 309 — 310.

²⁾ Лавсанкъ, стр. 85 — 86.

³⁾ Филарета, Догмат. II, 315.

⁴⁾ Въ «Послѣдованіи», молитва послѣ 5-го евангелія.

теру съ діакономъ, при томъ лишь условіи, если епископъ находился въ отсутствіи ¹⁾). Макарій Александрійскій помазывалъ дѣвицу изъ Фессалоникъ, одинъ, потому, что онъ былъ *единственнымъ* пресвитеромъ во всѣхъ келліяхъ Нитрійской горы. Но елеопомазаніе, совершаемое, по *нуждѣ*, и однимъ только пресвитеромъ, св. Церковію почиталось съ апостольскаго вѣка дѣйствительнымъ, и, какъ видно изъ событій, напр., Фессалоникійской дѣвы и друг. ²⁾), подавало спасительные плоды таинства.

Съ апостольскаго же вѣка, елеопомазаніе совершалось, въ теченіе многихъ столѣтій, по чину св. ап. Іакова, *многими* пресвитерами, безъ опредѣленія числа ихъ. Прежде всего, такъ, вѣроятно, совершалось оно на востокѣ въ самомъ апостольскомъ вѣкѣ. Св. ап. Іаковъ, конечно, имѣлъ въ виду возможность совершенія помазанія многими еще въ свое время, если требовалъ этого, а изъ писаній апостольскаго времени видно, что тогда число пресвитеровъ, дѣйствительно, было довольно значительное, напр., въ Ефесѣ (Дѣян. XX, 17), Критѣ (Тит. I, 5), Коринѣ ³⁾). Въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ» предписывается освящать елей и прогнаніе болѣзней многимъ: епископу съ пресвитеромъ въ присутствіи діакона ⁴⁾). Въ молитвѣ елеопомазанія, принадлежащей св. Василию Великому, совершителями таинства изображаются многіе пресвитеры, и она произносится отъ лица многихъ совершителей въ такой формѣ: *Тебѣ молимся и Тебе просимъ* ⁵⁾). Въ чинѣ елеопомазанія св. Григорія Великаго, совершителями таинства показаны епископъ и пресвитеры ⁶⁾). Исслѣдователь и знатокъ церковныхъ древностей востока, Гоаръ, XVII в., свидѣтельствуетъ вообще, что къ совершенію св. Елея съ *древнихъ* временъ приглашалось нѣсколько пресвитеровъ ⁷⁾).

Итакъ, въ теченіе многихъ вѣковъ, число пресвитеровъ, для совершенія елеопомазанія надъ больными, оставалось неопредѣленнымъ: таинство сіе совершали то одинъ, то — многіе. Такая неопредѣленность, безъ сомнѣнія, заботила и тяготила всѣхъ, іерархію и мірянъ, и побуждала къ установленію нормальнаго числа совершителей. И вотъ, въ чинахъ, Восточной и Западной Церкви, Теодульфа Орлеанскаго (ум. 821 г.),

¹⁾ Кн. VIII, 29.

²⁾ См. выше — объ Ипатіѣ и пресвитерѣ-игуменѣ, стр. 34.

³⁾ Это видно изъ 1 посл. Климента къ Коринтянамъ.

⁴⁾ Кн. VIII, 29.

⁵⁾ Въ «Послѣдованіи», молитва послѣ 6-го евангелія.

⁶⁾ Сильвестра, Догмат. V, 60.

⁷⁾ Euchol. 431 — 451.

видимъ, что тогда елеопомазаніе совершалось уже опредѣлительно *тремя* пресвитерами ¹⁾. Тройное число совершителей, конечно, появилось гораздо ранѣе, можетъ быть, въ VII в., ибо архіепископъ Орлеанскій передаетъ чины, установившіеся ранѣе его вѣка. Но изъ того, что елеопомазаніе совершали тогда три пресвитера, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, слѣдуетъ заключить, что это число было общимъ въ церковной практикѣ и вошло въ употребленіе, по соглашенію и одобренію всей Церкви. Основаніемъ же установленію трехъ совершителей могли служить слова Спасителя: *идѣже еста два, или тріе собрани во имя Моє, ту есмь посредь ихъ* (Мѡ. XVIII, 20), и въ особенности—вѣра Церкви въ силу св. Троицы. На это послѣднее указываетъ блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій. Три пресвитера, говоритъ онъ, приняты «ради силы св. Троицы, и потомъ — въ воспоминаніе свидѣтельства и проповѣданія св. Троицы, бывшаго нѣкогда чрезъ Ілію, когда онъ воскресилъ умершаго сына сарептской жены, трижды помолившись и трижды простершись надъ нимъ» ²⁾.

Развитіе чина относительно числа совершителей таинства не ограничилось установленіемъ навсегда *трехъ* пресвитеровъ. Въ концѣ VIII в., или въ началѣ IX в., въ Восточной Церкви Елеосвященіе совершалось уже *седмью* пресвитерами. Въ первый разъ, это оказалось въ греческомъ чинѣ сего таинства, напечатанномъ въ «Молитвословѣ» Гоара. Чинъ сей, относящійся къ IX в., имѣетъ, по переводу съ греческаго, такое оглавленіе: «Чинъ бываемый, како подобаетъ творити св. Елей для больныхъ, призывающихъ *седмь* пресвитеровъ»... Въ содержаніи чина показанъ порядокъ, какъ совершается богослуженіе таинства, какъ освящается елей, когда и какъ семь пресвитеровъ, одинъ за другимъ, произнесши молитвы, помазуютъ больнаго ³⁾. Съ этого времени седмисвященство постоянно уже существовало въ Восточной Церкви. Такъ, въ началѣ XII в., императрица Ирина, въ своемъ уставѣ, чинъ св. Елея называетъ седмисвященствомъ. Патріархъ Іоаннъ Веккъ, въ 1277 г., писалъ: «послѣднее помазаніе у насъ, по *чину совершенія*, именуется *ἐπταπακίδιον* — седмисвященствомъ ⁴⁾. Седмисвященство существуетъ въ чинѣ таинства по «Іерусалимскому уставу» XIV в. ⁵⁾, въ

¹⁾ Смотри: чины въ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 116 — 117.

²⁾ Писанія... II, 364.

³⁾ См. чинъ въ Хр. чт. 1880 г., июль — авг., стр. 122 — 123.

⁴⁾ Филарета, Догмат. II, 321.

⁵⁾ Оudinova, Порядокъ богослуженія... въ Россіи, стр. 165 — 170.

описанія Елеосвященія блаж. Сумеона Фессалоникійскаго XV в. ¹⁾, въ «Наставленіи» духовенству св. Фотія, всероссійскаго митрополита, того же вѣка ²⁾, во всѣхъ русскихъ чинахъ XVI в. ³⁾, въ старопечатныхъ «Потребникахъ», изданныхъ при первыхъ патріархахъ до Никона, въ «Требникѣ» Петра Могилы XVII в. и т. д. Нынѣшній чинъ Елеосвященія имѣеть слѣдующее надписаніе: «Послѣдованіе св. Елея, пѣваемое отъ *седми* священниковъ»... Изъ сего слѣдуетъ, что седмисвященство въ настоящее время существуетъ въ богослуженіи св. Елея, какъ общее правило, какъ *законъ*, которому православные обязаны слѣдовать. Въ Западной Церкви до XIII в., въ совершеніи обрядовъ св. помазанія, также участвовали многіе (*plures*) пресвитеры, но тамъ обычай этотъ не былъ твердымъ и общимъ ⁴⁾.

Возникаетъ вопросъ: почему для Елеосвященія установлено седмичное число пресвитеровъ-совершителей?

Петръ Аркудій, XVII в., западный изслѣдователь церковныхъ древностей, установленіе сіе называетъ *обычаемъ собственно греческимъ* (*solis peculiaris est mos graecis* ⁵⁾). Объясненіе слишкомъ обыкновенное, общее, недостаточное и неудовлетворительное! Здѣсь не уясняется многое и между прочимъ — главное — то, какія основанія имѣлись въ Греческой Церкви къ установленію такого обычая. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, обширный и глубокій знатокъ церковныхъ древностей, жившій за двѣсти лѣтъ ранѣе Аркудія, называетъ седмисвященство не просто обычаемъ, но и *древнимъ*, и не обычаемъ только, но и *преданіемъ древнимъ*, присовокупляя къ сему, что *всѣ отеческія* (преданія) *отъ св. Духа* ⁶⁾. Оказывается, что седмисвященство, явившееся въ древнихъ чинахъ, установлено и принято всею Восточною Церковію, не по частному обычаю грековъ, а по древнему преданію св. Отецъ—отъ св. Духа. Къ сему наши богословы прибавляютъ въ объясненіе *седми*, не безъ основанія, и то, что число сіе есть *многочисленное* ⁷⁾, библейское и священное, во многихъ случаяхъ принятое, какъ, напр., и таинствъ Церкви — *седмь*, и Елеосвященіе есть седьмое

¹⁾ Писанія... II, 372 — 377.

²⁾ Русск. Историч. Библіотека, т. VI, памятники канонич. права, Спб. 1880 г. ч. I, стр. 518.

³⁾ Дмитревскаго, Богослуженіе въ Русской Церкви въ XVI в. ч. 1., стр. 407, 1

⁴⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 259.

⁵⁾ Pellic. II, VI, II, II, 309.

⁶⁾ Писанія... II, 364.

⁷⁾ Евсевія, О таинствахъ, 516.

между ними, какъ бы заключительное. Но сіе объясненіе касается лишь *формальной* стороны вопроса.

Тотъ же блаженный Сүмеонъ приводитъ и внутреннія *религіозныя* основанія, по которымъ св. Церковь установила седмисвященство. «Думаю, говорятъ онъ, что это сдѣлано въ соотвѣтствіе седмичному числу даровъ Духа, исчисляемыхъ у Исаи (II, 2), или въ соотвѣтствіе тѣмъ семи священникамъ ветхаго закона, которые, по повелѣнію Божію, семь разъ съ трубами обходили Іерихонъ и разрушили стѣны его такъ, какъ будто бы и эти (іереи) хотятъ низложить градъ лукавый и твердыя стѣны высотъ грѣховныхъ; или какъ бы по подражанію пророку, простершемуся надъ дѣтищемъ той жены Соманитянины, и іереи, семь разъ помолившись о мертвой душѣ, имѣли возбудить ее, какъ отрока Елисей, который семь разъ простирался надъ нимъ и семь разъ молился; или какъ бы, подобно Іліи, который, семикратно помолившись, снова отверзъ небо, которое заключилъ ради грѣховъ, и низвелъ дождь,—имѣли они (іереи) разрушить засуху грѣховную, и отверзть, подобно Петру, небо, подавши ключъ благодати, и, какъ дождь, низвести отъ Бога милость отпущенія. Таковъ, по моему мнѣнію, смыслъ седмичнаго числа (пресвитеровъ¹⁾). Не случайно эти основанія приведены здѣсь нашимъ учителемъ Церкви въ объясненіе сего предмета. Они выведены изъ духа и смысла слова Божія. Напр., указаніе на св. прор. Ілію и приложеніе его молитвъ и дѣйствій къ седмисвященству приводится здѣсь потому, что это имѣлъ въ мысляхъ своихъ самъ св. ап. Іаковъ, когда устанавливалъ чинъ елеопомазанія, ибо примѣръ пророка, дѣйствіе его молитвъ, св. Іаковъ приводитъ для доказательства и убѣжденія въ силѣ и спасительности елеопомазанія (Іак. V, 17—18). Св. Фотій, всероссійскій митрополитъ, современникъ Сүмеона, въ объясненіе седмисвященства, приводитъ, также, слѣдующую причину. «Толико успѣшна молитва священническа: егда Іисусъ Навинъ Іерихона хотяше взяти и не възможе, и повелѣ *седми* священникомъ съ кивотомъ Завѣта Божія обходить градъ, и абіе стѣны града сами падошася, и толико есть *попѣшна* священническаа молитва! И по преднему убо тако: а наше же священничество отъ того отстояще есть, якоже земля отъ небеси: ибо они (оныя) священници кровьюми скотіаи очищающе не душевныя, но тѣлесныя скверны, мы же самаго Агньца, Сына Божія, въ руку всегда имуще, божественное Его Тѣло и честную и животворящую Его

¹⁾ Писанія... II, 363—364.

Кровь»¹⁾. Изъ сего видно, что всероссійскій митрополитъ, присланный изъ Греціи, мужъ высокообразованный, ревностный и святой, институтъ седмисвященства объяснялъ также соотвѣтствіемъ семи священникамъ подъ Іерихономъ, и въ томъ и другомъ случаѣ считалъ это нужнымъ для силы и благоуспѣшности молитвы, какъ сказано и въ чинѣ св. ап. Іакова: *много можетъ молитва праведнаго постышествуема*. Оба же объясненія сіи, произшедшія изъ разныхъ мѣстъ и въ разныхъ странахъ Восточной Церкви одновременно выраженные, бывъ согласны между собою, доказываютъ, что религіозныя основанія седмисвященства, высказанныя въ нихъ, не были личными мнѣніями св. Фотія или блж. Сумеона, а были въ то время общими всей іерархіи Восточной Церкви. Объясненія сіи въ нашемъ отечествѣ принимаются и признаются основательными и удовлетворительными, какъ со стороны догматовъ, такъ и со стороны литургики²⁾.

Итакъ, седмисвященство въ чинѣ Елеосвященія не есть лишь обычай грековъ, какъ объясняютъ католики, но — это древнее свято-отеческое преданіе, согласное съ апостольскимъ чиномъ таинства *о многихъ* пресвитерахъ и *постышествуемой* молитвѣ, имѣющее въ своей основѣ слова и факты св. Писанія, запечатленное къ употребленію св. Духомъ, кормчимъ св. Церкви, усвоенное всею Восточною Церковію и въ ея «Послѣдованіи св. Елея» получившее обязательную силу правила или закона обрядоваго.

Въ бѣльшее подтвержденіе истинности сего положенія, укажемъ на то, что седмиричное число, въ разныхъ сочетаніяхъ, употреблялось въ древности и въ Западной Церкви при Елеосвященіи. Пеллицій свидѣтельствуетъ, что литургическій обрядъ помазанія на Западѣ, съ VII в. и почти до XII в., повторялся надъ больнымъ сряду въ теченіе *седми* дней, какъ это видно изъ всѣхъ почти Обрядниковъ того времени, приведенныхъ у Martene и Menardi, и каждый разъ больной помазывался елеемъ³⁾. Но, вѣдь, это есть совершенно то же, что, въ тѣ же столѣтія, дѣлали, только въ одинъ день и за одинъ разъ, въ Восточной Церкви семь пресвитеровъ. Съ VII в., а по другимъ — съ конца IX в., въ Западной Церкви постоянно употреблялись при елеопомазаніи *седмь* покаянныхъ псалмовъ⁴⁾ Въ книгѣ: Pontificale Titianum, VIII в., обрядъ помазанія

¹⁾ Русск. Историч. Библіот. т. VI, ч. 1, стр. 518 — 519.

²⁾ Евсевія, О таинств., стр., 516. Нов. скриж. ч. IV, гл. XIV, стр. 67 — 68.

³⁾ Pellic. II, VI, II, II, 311 Conf.: Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 258.

⁴⁾ Ibid. apud Pellic. 309.

состоять изъ *седми* молитвъ, за исключеніемъ заключительной. *Седмь* молитвъ положено было, также, въ Сицилійскомъ сакраментаріѣ. По Медіоланскому послѣдованію св. Амвросія, VIII в., св. елеемъ помазывались *седмь* главныхъ членовъ болящаго¹⁾. Все это доказываетъ, что употребленіе седмичнаго числа при Елеосвященіи вовсе не было обычаемъ однихъ грековъ. Очевидно, число сіе въ глубокой древности соединялось съ чиномъ св. Елея, было общимъ у восточныхъ и западныхъ, и въ латинскомъ чинѣ осталось въ *седми* покаянныхъ псалмахъ²⁾, а у насъ олицетворилось въ *седмисвященствѣ*. По «Требнику» Коптовъ, отдѣлившихся отъ Православной Церкви, предписано также, что при Елеосвященіи могутъ присутствовать *седмь* священниковъ³⁾.

Въ Восточной Церкви институтъ *седмисвященства* сдѣлалъ большое вліяніе на развитіе и установленіе литургическаго чина Елеосвященія. Въ сообразность сему институту, въ богослуженіи таинства, кромѣ акта освященія елея и перваго помазанія имъ, образовались шесть особыхъ чиновъ елеопомазанія, изъ которыхъ каждый состоитъ изъ апостола, евангелія, эктеніи, молитвы о болящемъ и помазанія его, съ произнесеніемъ другой молитвы.

Правило нашей Церкви о *седмисвященствѣ*, послѣ принятія его, никогда не почиталось *абсолютно* обязательнымъ. Какъ на причину такой необязательности, указываютъ всегда на то, что число пресвитеровъ канонически не установлено въ чинѣ св. ап. Іакова, и этою ссылкою оправдываютъ совершеніе таинства, во всѣхъ случаяхъ, однимъ лишь пресвитеромъ. Полная несостоятельность такого разсужденія, сама собою, ясно открывається изъ того, что, посредствомъ такого пріема аргументаціи, можно, по одиночѣ, отмѣнить или измѣнить всѣ нынѣшніе обряды Елеосвященія и остаться при совершеніи его по чину св. ап. Іакова, но, все-таки, съ сохраненіемъ множественности пресвитеровъ, только безъ опредѣленія числа ихъ. Тогда пришлось бы, слѣдуя означенной аргументаціи, совсѣмъ упразднить совершеніе елеопомазанія однимъ пресвитеромъ. На *седмисвященство* и на всю обрядность Елеосвященія, чтобы судить обо всемъ непогрѣшительно, должно смотрѣть съ точки зрѣнія нынѣшняго «Послѣдованія». Число *седмь* не показано въ апостольскомъ чинѣ, но оно установлено, на основаніи сего чина,

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 119 — 121. Pontificale — значить архіерейскій чиновникъ. Tiliapuz — Тиліанской бібліотеки.

²⁾ Серединскаго, Богослуж. Запад. Церкви, IV, 141.

³⁾ Филарета, Догмат. II, 321, 36.

въ отстраненіе недоумѣній о его совершеніи и по другимъ вышеизясненнымъ причинамъ, каноническою властію св. Церкви, а потому, изъ чина св. ап. Іакова никакъ не слѣдуетъ, чтобы отступленіе отъ ея правила о семи пресвитерахъ съ легкостію могло допускаться безъ необходимости, по произволу каждаго, или пресвитера, или мірянина, какъ это бываетъ. Въ такомъ разѣ, установленіе св. Церкви не имѣло бы никакого значенія, никакой силы, было бы мертвою буквою, ибо вполне отмѣнялось бы или уничтожалось, въ самомъ существѣ своемъ, человѣческимъ произволомъ. Прецедентъ, въ церковномъ отношеніи, и неосновательный и опасный! Иначе разсуждаетъ о семъ предметѣ блаж. Сүмеонъ, уяснившій намъ источникъ и причины установленія седми-священства. «Нѣтъ нужды много углубляться, говоритъ онъ, въ изслѣдованія о числѣ (пресвитеровъ), такъ какъ о числѣ не написано (въ св. Писаніи). А впрочемъ, хотя и не написано, тѣмъ не менѣе *необходимо соблюдать* древнее преданіе и должно быть *семь*, какъ (требуетъ) древній обычай» ¹⁾. Въ другомъ сочиненіи тотъ же учитель Церкви ставитъ нарочито отдѣльный вопросъ: «можно ли одному священнику совершать Елеосвященіе?» И отвѣчаетъ такъ: «священнику одному не слѣдуетъ совершать Елеосвященіе, если есть возможность собраться нѣсколькимъ пресвитерамъ, ибо сказано: *да призоветъ пресвитеры церковныя* (Іак. V, 14), а не одного пресвитера; притомъ же должно соблюдать чинъ (о седмисвященствѣ)» ²⁾. Св. Фотій, митрополитъ всероссійскій, около 1431 г., въ «Поученіи» писалъ къ священническому и иноческому чину: «еще и о семъ, священники, пишу вамъ: въ Божіихъ убо посѣщеніихъ, въ болѣзньхъ, егда мажете болящаа масломъ, семь священникъ избравшеся и діаконъ, и масло освятивше, съ евангельми и съ апостолы мажите болящаго» ³⁾. Тоже самое, съ указаніемъ на «Требникъ» Петра Могилы, строго внушается нынѣ въ нашихъ руководственныхъ источникахъ. «Тайнство Елеосвященія должно быть совершаемо священниками въ числѣ не менѣе семи. Только, въ крайней нуждѣ, оно можетъ быть совершено меньшимъ числомъ священниковъ, даже — однимъ. Но безъ особенной нужды, не только одинъ, а даже и два священника приступать къ совершенію этого таинства не должны» ⁴⁾.

¹⁾ Писанія... II, 364.

²⁾ Тамъ же, III, 173.

³⁾ Историч. Библиотека, VI, I, 518.

⁴⁾ Парвова, Изложеніе.... требъ, Спб. 1866 г., стр. 163.

Итакъ, Елеосвященіе, по общему обрядовому закону св. Церкви, должно быть совершаемо семью пресвитерами. Такое совершеніе вполне возможно и осуществимо въ нашемъ отечествѣ во многихъ мѣстахъ, напр., въ лаврахъ, въ мужскихъ монастыряхъ, гдѣ много іеромонаховъ, въ городахъ каедральныхъ и епархіальныхъ, изобилующихъ св. храмами и пресвитерствомъ. Въ Оптиной, напр., пустыни, надъ старцемъ іеросхимонахомъ Макаріемъ, извѣстнымъ своими подвигами, елеопомазаніе было совершено настоятелемъ съ шестью іеромонахами ¹⁾. Елеопомазаніе Нектарія, архіеп. Харьковскаго, совершено было епископомъ съ двумя архимандритами и четырьмя іеромонахами ²⁾.

Объ ¹исключеніяхъ изъ постановленія св. Церкви о совершеніи Елеосвященія семью пресвитерами.

Изъ общаго правила о семи пресвитерахъ, какъ не абсолютно обязательнаго, допускаются исключенія, и ихъ можетъ быть два: въ совершеніи таинства могутъ участвовать или *болѣе* семи пресвитеровъ, или *менѣе* сего числа.

Бывало въ прежнія времена и всегда можетъ случиться, что больной пожелаетъ, по чему-либо, чтобы, при помазаніи его, богослужбный чинъ совершали *восемь* или болѣе того пресвитеровъ. Возможно, также, что къ св. помазанію недужнаго соберутся *восемь* или болѣе сего пресвитеровъ, родныхъ, либо близкихъ ему, и всѣ возымѣютъ усердіе помолиться о немъ, съ активнымъ участіемъ въ совершеніи богослуженія. Участіе пресвитеровъ свыше семи не будетъ, конечно, нарушеніемъ правила, ибо избытокъ, въ данномъ случаѣ, не есть недостатокъ, и потому, безъ всякаго затрудненія, можетъ и должно быть допущено. Смыслъ правила о седмисвященствѣ не въ томъ состоитъ, чтобы возбранить участіе *болѣе* семи, а собственно въ томъ, чтобы ихъ было *не менѣе* семи. Большое количество можетъ быть допущено, по апостольскому слову, ради молитвы *постышествуемой* (Іак. V, 16), хотя для дѣйственности таинства это не необходимо. Блаж. Сумеонъ пишетъ, что, въ его время, нѣкоторые недужные созывали и *болѣе* семи пресвитеровъ къ Елеосвященію, «во свидѣтельство большей вѣры и усердія» ³⁾.

¹⁾ Последніе дни Макарія, М. 1860 г., стр. 8.

²⁾ Странникъ, 1874 г. т. III, Хровика, стр. 150.

³⁾ Писанія... II, 364.

Совершенство же таинства пресвитерами въ числѣ *менше* семи есть отступленіе отъ церковнаго правила. Такія отступленія допускаются, какъ мы видѣли, Церковію, но не иначе, какъ вслѣдствіе нужды, *необходимости*. Ибо, въ самыхъ крайнихъ обстоятельствахъ, по юридическому принципу, *necessitas non habet legem*, т. е. законъ уступаетъ тогда необходимости, дѣлаетъ для нея исключенія. Въ одномъ нашемъ церковно-юридическомъ памятникѣ, конца XV в., имѣется о семь слѣдующее постановленіе: «самоу другу попу масломъ мазати ли? Не мазати, развѣя семи поповъ, а *нужи ради* пять да будетъ» ¹⁾. Нужда же или необходимость, въ данномъ случаѣ, опредѣляется *тремя* признаками: либо семи пресвитеровъ, въ данной мѣстности, нѣтъ въ наличности, какъ бываетъ въ миссіонерскихъ станахъ, либо, въ данную минуту, невозможно собрать семи пресвитеровъ, по причинѣ, напр., отвлеченія ихъ другими обязанностями ихъ служенія, либо тяжкое положеніе больного, напр., близость потери сознанія, опасность смерти, востребуетъ немедленнаго совершенія надъ нимъ таинства. Положеніе же болящаго, собственно, *экономическое*, т. е. недостаточность, бѣдность, не можетъ и никакъ не должно служить препятствіемъ къ принятію таинства, при участіи семи пресвитеровъ.

Изъ количества *менше* семи священниковъ, древность, по преимуществу, требовала, чтобы *три* пресвитера совершали Елеосвященіе. Петръ Аркудій свидѣтельствуетъ, что греки, по существующему у нихъ обычаю, помазуются семью или, по крайней мѣрѣ, тремя пресвитерами ²⁾. Разумѣется, симъ не устраняется и большее число: четыре, пять, шесть, но почему же древность остановилась именно на *трехъ* пресвитерахъ, не больше? Конечно, и по недостатку бѣльшаго числа, назначены только *три*, но это причина общая для всѣхъ исключеній, принципиально же потому, что ранѣе седмисвященства, какъ показано выше, это *именно* число было принято Церковію и освящено къ употребленію въ чинахъ востока и запада. Блаж. Сумеонъ говоритъ, что, въ его время, «ныне, по недостатку семерыхъ, призывали всего *троихъ*, и этого, продолжаетъ онъ, не должно порицать, потому что, во-первыхъ, это — ради силы св. Троицы, а потомъ—и въ воспоминаніе свидѣтельства и проповѣданія Троицы, бывшаго нѣкогда чрезъ Илію, когда онъ воскресилъ умершаго сына Сарептской жены, трижды помолвившись и трижды про-

¹⁾ Историч. Библиот. т. VI, I, 859.

²⁾ Pellic. II, VI, II, II, 309.

стершись надъ нимъ» ¹⁾). Призваніе трехъ пресвитеровъ къ Елеосвященію въ нашемъ отечествѣ вполнѣ возможно, не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, гдѣ св. храмы имѣютъ трехъ пресвитеровъ.

Блаж. Сумеонъ пишетъ, что, въ его время, въ случаѣ *нужды*, созывали для Елеосвященія и менѣе трехъ пресвитеровъ ²⁾), слѣдовательно двухъ и даже только одного. И относительно двухъ пресвитеровъ, мы имѣемъ утѣшительное, ободряющее и одобрительное слово и примѣръ отъ самого Спасителя. *Аще два отъ васъ, говоритъ Онъ, совѣщаются на земли о всякой вещи, еяже аще просита, будетъ имъ отъ Отца Моего, иже на небесѣхъ* (Мѣ. XVIII, 19). Также, св. апостолы, въ числѣ двухъ, по наставленію Господа, совершали помазаніе больныхъ елеемъ (Марк. VI, 7, 12—13). Совершеніе таинства двумя пресвитерами въ нашемъ отечествѣ возможно во многихъ сельскихъ приходахъ, гдѣ при церкви состоятъ два священника, также — чрезъ приглашеніе къ участию ближайшаго сосѣдняго пресвитера, если при мѣстной церкви служить одинъ священникъ.

Изъ приведенныхъ словъ блаж. Сумеона видно и изъ другихъ источниковъ ³⁾ известно, что, послѣ устава о седмисвященствѣ, въ Восточной Церкви Елеосвященіе совершалось, въ самой крайней нуждѣ, и однимъ священникомъ. А что таинство, совершенное однимъ лицомъ, сохраняетъ свою благодатную силу и дѣйственность, въ томъ даютъ намъ полное убѣжденіе факты, приведенные выше, о проявленіи благодатныхъ даровъ таинства въ жизни принимавшихъ оное, въ первыя времена христіанства, при совершеніи чина елеопомазанія однимъ пресвитеромъ.

«Послѣдованіе св. Елея» составлено по чину седмисвященства, съ назначеніемъ каждому священнику особыхъ чтеній, молитвъ и дѣйствій. Спрашивается: какъ же исполнять это, буде таинство совершаютъ пресвитеры въ числѣ *менѣе* семи, напр., два, даже — одинъ?. Блаж. Сумеонъ, разсуждая о совершеніи Елеосвященія пресвитерами въ числѣ менѣе трехъ, слѣдовательно, двумя, даже — однимъ, замѣчаетъ, въ предотвращеніе недоумѣній и неправильностей при такомъ совершеніи, что, и при меньшемъ числѣ совершителей, «все должно быть произносимо, что слѣдуетъ (по чину) произносить, потому что всѣ отеческія (преданія) —

¹⁾ Писанія.... II, 364.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Евсевія, О таинствахъ, стр. 517, со ссылкой на Martene.

отъ Духа» ¹⁾). Это значитъ, чтобы совершители, въ числѣ менѣе семи, будь это даже только одинъ пресвитерь, исполнили, безъ опущенія, по порядку все, что въ «Послѣдованіи» положено для семи пресвитеровъ.

Въ нашемъ отечествѣ, Елеосвященіе въ прежнія времена совершалось и нынѣ совершается семью пресвитерами надъ лицами церковной іерархіи: епископами, іереями и др., и въ монастыряхъ—надъ иноками. Надъ мірянами елеопомазаніе семью священниками прежде совершалось часто, нынѣ же бываетъ весьма рѣдко. Большею частію, Елеосвященіе совершается нынѣ однимъ священникомъ, даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ съ удобствомъ можно было бы призвать семь пресвитеровъ. Такая несообразность ясно изобличается древнею практикою, постановленіями Церкви и самымъ «Послѣдованіемъ» таинства. Никакъ не слѣдуетъ допускать, чтобы исключенія, дозволенные *нужды ради*, брали перевѣсъ надъ закономъ, отмѣняли его и тогда, когда такой нужды не имѣется. Пресвитеры и міряне обязаны совокупными силами заботиться и другъ другу способствовать къ тому, чтобы, во всѣхъ возможныхъ случаяхъ. Елеосвященіе и надъ приходскими людьми совершалось установленнымъ числомъ пресвитеровъ, или, по крайней мѣрѣ, тремя. Уваженіе и ревность къ исполненію церковныхъ правилъ найдутъ средства для сего и тамъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа пресвитеровъ. Въ сельцѣ Болдинѣ, Клинскаго уѣзда, Московской губерніи, соборованіе масломъ извѣстнаго нашего сановника XVIII в., Василя Никитича Татищева совершено было вполне по чину мѣстнымъ священникомъ съ другими пресвитерами, по желанію больного, со стороны приглашенными къ участію въ священнодѣйствіи ²⁾).

Выше сказано, что *экономическое* положеніе недужнаго, т. е. его недостаточность, бѣдность, не можетъ и не должно служить препятствіемъ къ призванію семи пресвитеровъ для совершенія надъ нимъ Елеосвященія. Ибо въ церковныхъ правилахъ, подъ словомъ *нужда*, необходимость, вовсе не подразумѣвается бѣдность или неимущество болящаго.

Однако, бывали крупныя историческія факты, что экономическое положеніе больныхъ, дѣйствительно, мѣшало и отклоняло совершеніе елеопомазанія надъ ними не семью только, но и однимъ пресвитеромъ. Пеллицій повѣствуетъ, что въ Римско-Католической Церкви, въ средніе вѣка, особенно въ XII и XIII вв., любостыжаніе (*cupiditas*) и жадность (*ava-*

¹⁾ Писанія... II, 364.

²⁾ Погодина, Простая Рѣчь, М. 1867 г. стр. 166 — 167.

ritia) пресвитеровъ оставляли недужнаго, послѣ помазанія, почти донага обобраннымъ по имуществу (*fere bonis denudatum*), ибо какъ полотняные приборы (*linteamina*), лежа въ которыхъ больной былъ помазываемъ, такъ, по крайней мѣрѣ, двѣ его коровы отдавались пресвитеру, который совершалъ помазаніе, да ему же должны быть переданы и двѣнадцать свѣтильниковъ (*luminaria*), которые возжигались при богослуженіи помазанія. По этой причинѣ, еретики *Valdenses*¹⁾ толковали, что «послѣднее помазаніе» есть *самая послѣдняя гордость* (*ultima superbia*), потому что, въ тѣ времена, оно сдѣлалось какъ бы собственностію однихъ богатыхъ людей. Пресвитеры не совершали этого таинства для бѣдныхъ, если они не могли вынести издержекъ, которыми оно сопровождалось, а міряне, чтобы избѣжать сихъ издержекъ, стали принимать его тогда, когда не оставалось никакой надежды на выздоровленіе, предъ самымъ исходомъ изъ сей жизни. Римско-Католическіе соборы XIV в., конечно, воспретили это и другія злоупотребленія таинствомъ, бывшія въ то время²⁾.

Въ исторіи Восточной и нашей отечественной Церкви, никогда ничего похожаго не было и нынѣ нѣтъ, даже при совершеніи Елеосвященія семью пресвитерами. Всякое имущество елеопомазаннаго, бѣднаго или богатаго, всегда оставалось неприкосновеннымъ для пресвитеровъ, и самое таинство совершалось ими и надъ богатыми и надъ бѣдными безъ различія ихъ состояній. Въ VIII—IX в., въ Греческой Церкви помазаніе совершалось чрезъ возліаніе св. Елея на голову, *одежды* и все тѣло недужнаго. Однако же, одежды оставались у больнаго, и когда онъ выздоравливалъ, то, вымывши, могъ носить ихъ³⁾. Внутреннему сознанію всей Восточной Церкви всегда было присуще евангельское начало о преподаваніи вѣрующихъ благодатныхъ таинствъ *туне* (*δωρεάν*), безъ воздаяній (Мѡ. X, 8). Если же, согласно ученію св. апостоловъ и Отцевъ Церкви, дѣлаются вѣрующими приношенія, то не по таксамъ, или предварительному договору, а приношенія добровольныя. «За дѣло служенія своего, говорится въ «Прибавленіи» къ Духовному Регламенту, напр., за крещеніе, вѣнчаніе, погребеніе и проч.... іереи довольны бы были подаваемымъ *доброхотно* награжденіемъ»⁴⁾. Сущность же доброхотныхъ награжденій состоитъ въ томъ, что вѣрующій даетъ не столько,

¹⁾ Послѣдователи *Петра Вальда*, жившаго въ концѣ XII в. и отвергавшаго всѣ таинства Церкви.

²⁾ *Pelluc.* II, VI, II, III, § 1, 305 — 306. *Иннокентія*, *Облич. Богословіе*, Каз. 1859 г. II, 378.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 117.

⁴⁾ П. С. *Постановленій по вѣдомству прав. испов.* т. II, № 596, стр. 246.

сколько могъ бы, а сколько хочетъ по своей доброй волѣ, и можетъ, вовсе, приношенія своего не дѣлать,—что, также, бываетъ. Всякое же вымогательство ¹⁾, даже испрошеніе чего-либо строго воспрещено пресвитерамъ. «Строжайше запрещается тебѣ, священнику, внушаетъ «Святительское Поученіе», испрашивать (между прочимъ, и при Елеосвященіи) что либо у болящаго для себя и (даже) для церкви» ²⁾. Въ русскомъ пресвитерствѣ сильно развито чувство христіанскаго милосердія. Священники, безъ отказа, съ теплымъ усердіемъ совершаютъ свои обязанности и тамъ, гдѣ не бываетъ воздаяній, отказываются иногда отъ принятія и тогда, когда ихъ предлагаютъ, и сами часто дѣлаютъ помощь тѣмъ, кто въ ней нуждается. При такомъ порядкѣ вещей, помѣхою къ совершенію елеопомазанія семью пресвитерами могутъ быть три обстоятельства, выше изъясненныя, и никакъ не экономическое положеніе недужнаго. Ибо вѣрующій можетъ не дѣлать приношеній, если это тяготитъ быть его, или сдѣлать ихъ по своей доброй волѣ, слѣдовательно, безъ стѣсненія своего состоянія, а пресвитеры способны служить вѣрующимъ безъ воздаяній и испрашивать ихъ не могутъ. Состояніе же недужныхъ, въ тяжкихъ болѣзняхъ ищущихъ благодатнаго врачевства, само по себѣ, внушаетъ всегда пресвитерамъ глубокое состраданіе къ нимъ и безразсчетное усердіе испросить имъ милость Божию.

2) О Епископахъ, какъ совершителяхъ Елеосвященія.

Св. ап. Іаковъ право совершать Елеопомазаніе усваиваетъ, буквально, пресвитерамъ церковнымъ. Имѣютъ ли же право на совершеніе сего таинства члены высшей церковной іерархіи, т. е., епископы различныхъ степеней?

Нѣкоторые авторитеты совершителями Елеопомазанія почитаютъ какъ бы исключительно однихъ пресвитеровъ. Такъ, въ „Православномъ Исповѣданіи“ говорится: „должно наблюдать, чтобы сіе таинство со всѣми обрядами его совершаемо было священниками, а не *другимъ* кѣмъ“ ³⁾. Преосв. Антоній въ „Догматическомъ Богословіи“ поучаетъ: „лица, которыя должны совершать таинство Елеосвященія, суть *одни* только священники, ибо апостоль говоритъ: *да призоветъ пресвитеры*“ ⁴⁾.

¹⁾ Уст. Д. Конс. пр. 184.

²⁾ Поученіе, М. 1852 г., стр. 34.

³⁾ Прав. Испов. ч. I, вопр. 118.

⁴⁾ Стр. 332 — 333.

церковныя“. Здѣсь, *tacite* какъ бы отрицается право епископовъ на совершение Елеосвященія: ибо одинъ авторитетъ говоритъ, что совершители таинства суть *одни* только священники, а другой прибавляетъ: и *никто другой*. На самомъ же дѣлѣ, такого отрицанія у нихъ нѣтъ и быть не могло. Оба означенные авторитеты, принимая терминъ: *священники* въ обширномъ смыслѣ, ибо и все ученіе о таинствѣ іерархіи называется *священствомъ* (*sacerdotium*), разумѣли подъ нимъ и *епископовъ*, а не выяснили этого разумѣнія лишь потому, что не вошли въ подробное объясненіе темы о совершителяхъ Елеосвященія. Ибо тѣже самые авторитеты, въ ученіи о епископахъ, усвояютъ и имъ право на совершение Елеосвященія, какъ говоритъ о семъ, напр., преосв. Антоній: „епископъ совершаетъ *все* принадлежащее пресвитерамъ“, слѣдовательно, и Елеосвященіе ¹⁾). Опредѣляя, что Елеосвященіе могутъ совершать только одни пресвитеры и никто другой, означенные источники этимъ отрицали право совершенія его не у епископовъ, а собственно—у такихъ лицъ, которыя благодати не получили на совершеніе таинства, каковы, напр., діаконы, монахи, міряне.

Вообще же, текстъ св. ап. Іакова о *пресвитерахъ*, какъ совершителяхъ елеопомазанія, твердо и опредѣленно соединяемое нынѣ съ словомъ: *пресвитеръ*, понятіе о *священничествѣ*, какъ второй степени іерархіи, обычное нынѣ совершеніе Елеосвященія только священниками, почти неизбѣжные случаи видѣть, слышать и знать о совершеніи сего таинства епископами, могутъ подавать многимъ поводъ къ неправильному сужденію, якобы совершеніе его составляетъ исключительную принадлежность священниковъ, какъ это и было въ Западной Церкви, въ началѣ V в., при папѣ Иннокентіѣ I-мъ ²⁾). Посему, предметъ сей требуетъ, съ нашей стороны, особаго изслѣдованія.

Епископы, *перве* пресвитеровъ и въ степени *большей и высшей*, имѣютъ право совершать Елеосвященіе, какъ это слѣдуетъ изъ простаго даже соображенія, что они поставляютъ пресвитеровъ и сами составляютъ высшую степень церковной іерархіи. Это право епископовъ доказывается исторіею чиновосвершенія Елеосвященія и вытекаетъ изъ догматическихъ основоположеній св. Церкви.

Въ Восточной Церкви, елей для больныхъ, еще въ первые вѣка христіанства, освящали не одни пресвитеры, но и епископы. Въ «По-

¹⁾ Антонія, Догмат. 326.

²⁾ Объ этомъ см ниже, стр. 50.

становленіяхъ Апостольскихъ» говорится: «елей пусть благословляетъ епископъ, а въ отсутствіе его пусть благословляетъ пресвитеръ въ предстояніи діакона. Когда же епископъ налицо, то пусть присутствуютъ пресвитеръ и діаконъ» ¹⁾. Объ Евтихіѣ, патриархѣ Цареградскомъ, VI в., имѣется сказаніе, что онъ самолично совершалъ елеопомазаніе надъ больными, и одного, бывшаго въ опасности смерти, исцѣлилъ молитвами и помазаніемъ св. Елея ²⁾. Феодоръ, архіеп. Кантербурійскій, VII в., говоритъ: «у грековъ дозволено пресвитеру святить елей помазанія (sacere chrisma) для больныхъ, если это необходимо» ³⁾, слѣдовательно, при отсутствіи необходимости, Елеосвященіе совершали, въ VII в., и епископы, съ сообщеніемъ, въ тоже время, по установленію Восточной Церкви, и помазанія болящему.

Въ Западной половинѣ древней нераздѣльной Церкви, *освященіе елея* (conficere chrisma) для больныхъ, т. е., первый актъ таинства, съ IV — V вв. даже исключительно совершали епископы. По этому поводу, Деценцій, одинъ изъ епископовъ Запада, спрашивалъ папу Инновентія I-го: «можетъ ли епископъ такъ же, какъ и пресвитеръ, совершать елеопомазаніе (ungere chrismate) надъ больнымъ», т. е., второй актъ таинства? Папа отвѣчалъ въ посланіи къ епископу: «нѣтъ причинъ сомнѣваться въ возможности для епископа того, что несомнѣнно можетъ совершать пресвитеръ. О пресвитерахъ у апостола потому сказано, что епископы, будучи удерживаемы другими занятіями, не могутъ ходить ко всѣмъ больнымъ. Если же епископъ или можетъ, или считаетъ кого достойнымъ своей визитаціи (исцѣщенія), то онъ можетъ, безъ колебанія, и благословить и помазать его св. Елеемъ (ungere chrismate)». Указавъ на это свидѣтельство, Пеллицій присовокупилъ, что въ житіяхъ святыхъ Западной Церкви имѣются свѣдѣнія о совершеніи надъ нѣкоторыми изъ нихъ елеопомазанія самолично епископами ⁴⁾. Григорій Турскій, V в., въ «исторіи» своей повѣствуетъ, что епископъ Непоціанъ преподавалъ елеосвященіе нѣкоему Артемію и больной послѣ сего получилъ исцѣленіе ⁵⁾. По чиноположенію св. Григорія Великаго, таинство Елеосвященія, въ VI в., совершалось епископомъ съ пресвитерами ⁶⁾.

¹⁾ Кн. VIII, 29.

²⁾ Четь-Мин. М. 1856 г. л. 59 на обор.

³⁾ Pellic. II, VI, II, § II, p. 307.

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ Hist. Franc. I. cap. 41.

⁶⁾ Сильвестра, Догмат. V, 60.

Въ отечественной Церкви, всероссійскій патріархъ Іовъ, 6 января 1598 г., преподалъ Елеосвященіе богобоязненному и благочестивому царю московскому Феодору Іоанновичу, сыну Грознаго, съ причащеніемъ его, послѣ помазанія, св. Таинъ ¹⁾.

Святѣйшій патріархъ Нивонъ, о чемъ ниже изложено будетъ подробно ²⁾, совершилъ, также, Елеосвященіе въ Воскресенскомъ монастырѣ.

1-го августа 1893 г. таинство Елеопомазанія было преподано Леонтію, митрополиту московскому, преосв. Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ, соборнѣ съ другими пресвитерами града.

Итакъ, всеобщую практикою Православной Церкви съ древнѣйшихъ временъ до сего дня, право совершать Елеосвященіе, въ полномъ его составѣ по чину, усвоилось не пресвитерамъ только, но и епископамъ всѣхъ степеней — до патріарха включительно.

Въ самомъ дѣлѣ, усвоеніемъ пресвитерамъ права совершать Елеосвященіе не отъемлется, какъ выразился преосвященный Евсевій, право сіе и у епископовъ ³⁾. Ибо 1) первыми совершителями елеопомазанія были двѣнадцать св. апостоловъ, а непосредственными преемниками апостольскаго достоинства, благодати и полномочій, были и остаются епископы, слѣдовательно, право елеопомазанія, *первѣе всего*, апостолами передано епископамъ. 2) Право епископовъ на совершеніе сего таинства содержится въ самыхъ словахъ чина св. ап. Іакова: *да призоветъ пресвитеры церковныя*. Подъ словомъ: *пресвитеръ Церкви*, въ апостольскомъ вѣкѣ, разумѣлись не одни священники, но въ обширномъ смыслѣ и сами апостолы и епископы, ихъ преемники. Св. ап. Петръ, въ обращеніи къ пресвитерамъ, и себя называетъ *сопресвитеромъ* (*сопресвітеросъ*, 1 Петр. V, 1). Въ прощальной рѣчи св. ап. Павла къ епископамъ Ефесской церкви, епископы называются и пресвитерами (Дѣян. XX, 17 и 28. Сн: Тит. 1, 5 и 8). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «въ древности и пресвитеры назывались епископами и діаконами Христовыми, и епископы — пресвитерами, а впослѣдствіи времени каждому усвоено особое имя: епископа или пресвитера» ⁴⁾. Слѣдовательно, усвоивъ право совершенія елеопомазанія пресвитерамъ, св. ап. Іаковъ, по разумѣнію своего времени, не исключалъ изъ носителей сего права

¹⁾ Карамзина, Ист. т. X, кн. III, стр. 125 — 126.

²⁾ См. ниже въ ст: о несовершеніи Елеосвященія надъ здоровыми.

³⁾ О семи таинствахъ, стр. 515.

⁴⁾ Бесѣд. на посл. къ Филип., М. 1857 г., стр. 13.

епископовъ. 3) Епископы, по преемству отъ св. апостоловъ, сообщаютъ пресвитерамъ право и благодать совершать, въ числѣ таинствъ, и Елеосвященіе. Въ этомъ актѣ торжественно выражается, что сами они владѣютъ тоюже благодатию и тѣмъ же правомъ въ *большей* и *высшей* степени, ибо, по общему закону, никто не можетъ дать другому, чего самъ не имѣетъ. Наконецъ, 4) по символическому и догматическому ученію св. Церкви, епископы имѣютъ право совершать всѣ таинства и — Елеосвященіе ¹⁾).

Особаго чина для совершенія Елеосвященія епископами не положено св. Церковію. Епископы совершаютъ сіе таинство по общему чину, положенному въ священническомъ Требникѣ, съ соблюденіемъ въ богослуженіи особенностей своего сана, напр., въ облаченіи, благословеніи и проч. Если епископъ совершаетъ Елеосвященіе самъ, то съ нимъ обязательно должны принять участіе въ литургіи таинства пресвитеры, діаконы, чтецы и пѣвцы каѳедральнаго собора и другихъ церквей, по его назначенію. Это требовалось еще практикою древнихъ временъ. Въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ» говорится: «если елей благословляетъ епископъ, то пусть присутствуетъ пресвитеръ и діаконъ» ²⁾). Такъ долженствуетъ быть и по нынѣшнему «Послѣдованію», которымъ для таинства сего требуется вообще седмичное число совершителей. 25 октября 1890 г., надъ болящимъ архіепископомъ херсонскимъ и одесскимъ Елеосвященіе совершалъ епископъ съ сонмомъ священнослужителей, при пѣніи многочисленнаго каѳедральнаго хора ³⁾). Въ крайнихъ случаяхъ, при невозможности имѣть сомолитвенниками пресвитеровъ, напр., въ странѣ невѣрныхъ, при трудахъ миссіонерскихъ, епископъ, и одинъ, можетъ преподавать Елеосвященіе болящему, такъ какъ это разрѣшается, по причинѣ необходимости, и пресвитерамъ ⁴⁾). Но бывали въ Церковной Исторіи факты, что для совершенія Елеосвященія и епископы собирались въ числѣ *седми*. У византійскаго историка Пахимера описано одно Елеосвященіе, которое совершалъ патріархъ съ шестью епископами ⁵⁾).

¹⁾ Простр. катих., М. 1858 г., стр. 95.

²⁾ Кн. VIII, 29.

³⁾ Церк. Вѣдом. 1890 г. № 45, стр. 1522.

⁴⁾ Ученіе Православно-каволич. вѣры въ бесѣдахъ съ прихож. т. III, стр. 287.

⁵⁾ Hist. Mich. Paleolog. Тв. св. от. 1858 г. кн. IV, приб. стр. 624.

О лицахъ, не имѣющихъ права совершать Елеосвященіе.

Историческою практикою и догматическимъ ученіемъ св. Церкви право совершать Елеосвященіе усвоено только членамъ и чинамъ первой, высшей, и второй, средней, степени іерархіи, т. е., епископамъ и пресвитерамъ, имѣющимъ каноническое посвященіе и не состоящимъ подъ запрещеніемъ священнослуженія. Отсюда слѣдуетъ:

1) Таинства сего не могутъ совершать тѣ епископы и пресвитеры, которые или получили, почему-либо, канонически неправильное посвященіе ¹⁾, или находятся подъ запрещеніемъ священнослуженія, или сами подверглись оному, напр., бѣглые «попы» у старообрядцевъ, или, наконецъ, вовсе потеряли свой санъ ²⁾.

2) Таинства сего, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ совершать члены и чины третьей, низшей, степени іерархіи, а именно: архидіаконы, протодіаконы, діаконы, тѣмъ болѣе — поддіаконы, церковнослужители, чтецы. Въ исторіи никогда не было и быть не могло примѣра такого совершенія, и вопросъ о семъ, по ясности дѣла, никогда не подвергался разсужденію. Въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ» замѣчено, что діаконы только служили при освященіи елея, которое совершали епископъ и пресвитеръ ³⁾. Блаженный Сумеонъ лишь кратко и мимоходомъ сдѣлалъ по сему предмету замѣчаніе, что въ его время больные созывали для Елеосвященія пресвитеровъ потому, что они, а не *Діаконы*, получили силу совершать таинства ⁴⁾.

3) Не могутъ совершать Елеосвященія ни иноки, не имѣющіе пресвитерскаго сана, ни міряне — члены св. Церкви. Если древніе аввы и нынѣшніе подвижники помазывали и помазуютъ св. Елеемъ приходящихъ къ нимъ, если и самые міряне, по вѣрѣ и благочестію, употребляли и употребляютъ помазаніе св. Елеемъ изъ лампадъ, то это суть, какъ мы видѣли, благочестивые обычаи, а не таинство, котораго невозможно совершать безъ принятія благодати священства и котораго они не совершали.

Наконецъ, 4) таинства сего не могутъ совершать *а) лжеименные* епископы и пресвитеры, получившіе свои чины въ еретическихъ

¹⁾ 11 всел. пр. 4.

²⁾ Ап. 28. Антиох. 4.

³⁾ Кн. VIII, 29.

⁴⁾ Писавія... II, 363.

и раскольническихъ сектахъ, напр., члены и чины австрійской бѣлокри-
нической жеіерархіи, б) міряне, носящіе, въ разныхъ ересяхъ, расколахъ
и сектахъ, титулы епископовъ и пресвитеровъ, усвояемые имъ ихъ об-
щинами, напр., въ сектѣ штундистовъ, и в) такіе міряне-самозванцы,
которые обманно выдаютъ себя за лицъ, якобы имѣющихъ священныи
чинъ, какъ это бывало въ средѣ старообрядцевъ ¹⁾ и нынѣ случается.

Вслѣдствіе сего, къ лицамъ означенныхъ категорій вѣрующіе
не должны и обращаться за совершеніемъ Елеосвященія. Чиносовер-
шеніе ихъ, какъ безблагодатное и незаконное, не можетъ принести ни
малѣйшей пользы и вмѣняется въ тяжкій смертный грѣхъ какъ совер-
шителямъ, такъ и пріемлющимъ ихъ дѣйствія. А для избѣжанія та-
кой великой погрѣшности, не слѣдуетъ себя довѣрять такимъ людямъ,
православное священническое достоинство которыхъ неизвѣстно, не
удостовѣряется подлинными каноническими грамотами православныхъ
іерарховъ, и которые не имѣютъ отъ мѣстной епархіальной власти раз-
рѣшенія на священнодѣйствія въ ея предѣлахъ, но должно всегда при-
бѣгать къ своимъ церковнымъ пресвитерамъ, поставленнымъ въ извѣст-
номъ предѣлѣ іерархическими органами св. Церкви.

О лицахъ, имѣющихъ право и обязанность участво- вать въ богослуженіи Елеосвященія дѣйствіемъ и молитвою, или только молитвенно.

Діаконы, составляющіе въ іерархіи служебный чинъ, и церковные
чтецы, не только право имѣютъ, но и обязаны, вмѣстѣ съ своими прес-
витерами, участвовать въ богослуженіи Елеосвященія, содѣйствуя имъ
въ семь по церковному чиноположенію. Въ «Постановленіяхъ Апостоль-
скихъ» діакону ставится именно въ обязанность предстоять на молитвѣ
какъ при соборно-епископскомъ, такъ и при единоличномъ пресви-
терскомъ освященіи Елея на прогнаніе болѣзней ²⁾. Въ Западной Церкви,
въ VIII в., въ чиносовершеніи елеопомазанія больныхъ обязательно
принимали участіе, вмѣстѣ съ пресвитерами, діаконы и церковники,
напр., сегофератіи — свѣщеносцы ³⁾. Блаженный Сүмеонъ, описывая чи-
носовершеніе св. Елея, говоритъ: «каждый іерей совершаетъ весь чинъ,

¹⁾ Розыскъ, М. 1783 г. ч. 1, гл. 23, л. 30.

²⁾ Кн. VIII, 29.

³⁾ Relic. II, VI, II, § 11, 308.

діаконъ или чтецъ прочитываетъ апостолъ, а іерей — евангеліе¹⁾. Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи», діакону назначено произносить экте- нии, читать апостолы, чтецу возглашать прокимны. Но если при кото- ромъ изъ пресвитеровъ, участвующихъ при Елеосвященіи, нѣтъ діа- кона вовсе, или онъ въ отсутствіи, то замѣститель не требуется, ибо седмичное число, относясь къ пресвитерамъ, не простирается на чины діакона и чтеца.

Также, изъ мірянъ, члены св. Церкви, не отлученные отъ ея таинствъ и молитвъ, имѣютъ и право и долгъ присутствовать, когда есть для сего случай и удобства, при богослуженіи св. Елея, хотя бы оно совершалось и не въ церкви, чтобы, по чиноположенію, вознести, вмѣстѣ съ пресвитерствомъ, усердныя молитвы за недужнаго изъ бра- тій и за самихъ себя. Къ сему увѣщаетъ вѣрующихся св. ап. Іаковъ въ самомъ чинѣ елеопомазанія, говоря: *молитесь другъ за друга, яко да исцѣлите*. О молитвенномъ участіи цѣлаго собранія вѣрую- щихъ, при совершеніи сего таинства, имѣется свидѣтельство IX в. въ слѣдующей молитвѣ канона св. Арсенія: «вся (всѣхъ) помилуй, Спасе, по величій Твоей и Божественной милости: сего ради *собрахомся вси*, тайно воображающе щедротъ Твоихъ приклоненіе, помазаніе приносяще елеемъ, вѣрую, рабу Твоему, егоже и посѣти»²⁾. Молитвенное участіе вѣрующихъ, при св. помазаніи недужныхъ, показывается во всѣхъ чи- нахъ древности. При семъ, по древней практикѣ³⁾ и нынѣшнему «По- слѣдованію»⁴⁾, вѣрующимъ дается право оказывать больному потреб- ныя услуги, напр., сопровождать въ церковь для принятія таинства, подавать помощь при его совершеніи. Въ нашемъ отечествѣ эта обя- занность исполнялась и исполняется вѣрующими съ теплымъ усердіемъ къ молитвѣ и съ сердечнымъ участіемъ въ болящемъ. Въ 1409 г. разболѣлся Тверской владыка Арсеній. 17 февраля, послѣ заутрени, его посѣтилъ Великій Князь Московскій Василій Димитріевичъ. На- шедши владыку въ тяжкомъ недугѣ, князь созвалъ архимандритовъ, которые совершили св. помазаніе надъ святителемъ. При помазаніи мо- лились Богу самъ князь, его братья, дѣти и бояры⁵⁾.

Но, изъ вѣрныхъ, отлученные отъ св. таинствъ и молитвъ, лица, еще не вступившія въ лоно св. Церкви, напр., оглашаемые, также при-

¹⁾ Писанія... II, 376.

²⁾ Пѣснь VIII, тр. 1.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 116.

⁴⁾ См. въ концѣ — *примѣч.*

⁵⁾ Карамзина, Истор. т. V, гл. 11, примѣч. 254, стр. 106.

надлежащія къ инымъ христіанскимъ исповѣданіямъ, и тѣмъ болѣе — иновѣрцы, напр., евреи и т. п., по правиламъ св. Церкви, не имѣютъ права присутствовать при совершеніи Елеосвященія и другихъ таинствъ, хотя бы священнодѣйствіе совершалось на дому.

IV. О лицахъ, принимающихъ Елеосвященіе.

Пресвитеры должны преподавать Елеосвященіе не всѣмъ и каждому по желанію, а только лицамъ, имѣющимъ требуемыя для сего качества и находящимся въ условіяхъ, опредѣляемыхъ существомъ сего таинства. Качества сіи и условія *implicite* — внутренно содержатся въ чинѣ св. ап. Іакова, вытекають изъ него и касаются слѣдующихъ трехъ состояній недужнаго: 1) *религіозно - нравственнаго*. 2) *физическаго* и 3) *психическаго*. Въ текстѣ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры...* слово: *въ васъ* указываетъ на вѣру и вообще — религиозно-нравственное состояніе призывающаго, *болитъ* — на его состояніе физическое, а реченіе: *да призоветъ* выражаетъ внутреннее его, психическое или душевное, состояніе.

1) О религиозно-нравственныхъ качествахъ и условіяхъ, для принятія Елеосвященія требуемыхъ.

Въ чинѣ Елеопомазанія св. ап. Іаковъ говоритъ: *болитъ кто въ васъ, да призоветъ...* Здѣсь подѣ словомъ: *въ васъ* (Εν ὑμῖν, in vobis, между вами) св. апостоль, безспорно, разумѣетъ тѣхъ, кому писалъ и предалъ свое Соборное Посланіе. А это были люди, увѣровавшіе въ Господа Іисуса Христа (Іак. 11, I. V, 14), принявшіе св. крещеніе, словомъ: члены св. соборной и апостольской Церкви перваго христіанскаго вѣка. Такъ понимали и толковали это мѣсто съ древнѣйшихъ временъ. Папа Иннокентій I-й, начала V в., писалъ о семъ къ епископу Деценцію: «нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что слова (*болитъ ли кто въ васъ*) должны быть принимаемы и понимаемы въ отношеніи къ *вѣрующимъ больнымъ*, которые должны быть помазываемы св. Елеемъ помазанія (*sancto oleo chrismatis*)»¹⁾. Изъ сего слѣдуетъ, что апостольское елеопомазаніе и нынѣ можно и должно подавать, вообще, только чадамъ

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 107.

св. соборной и апостольской Православной Церкви. «Должно наблюдать, говорится въ «Православномъ Исповѣданіи», чтобы больной, приступающій къ таинству Елеосвященія, содержалъ Православную и Каеолическую вѣру» ¹⁾). Итакъ, исповѣданіе Православной вѣры и вообще принадлежность къ Церкви Православной даютъ вѣрующимъ право на принятіе Елеосвященія въ числѣ прочихъ таинствъ. Поэтому, въ древнихъ церковныхъ чинахъ сего таинства, восточныхъ и западныхъ, положено было читать: *Символъ вѣры* при богослуженіи Елеосвященія, и Символъ, по нѣкоторымъ чинамъ, произносилъ самъ недужный предъ принятіемъ св. помазанія ²⁾).

Но членъ св. Церкви можетъ или подвергнуться разнымъ ограниченіямъ въ пользованіи церковными правами, напр. отлученію отъ св. Таинъ, или совсѣмъ потерять всѣ сіи права, напр., чрезъ впаденіе въ ересь, расколъ, секту. Посему, Елеосвященіе можетъ быть сообщаемо пресвитерами лишь *полноправнымъ* членамъ Православной Церкви, т. е., не утратившимъ лично правъ своихъ на принятіе сего и другихъ таинствъ св. Церкви.

Наконецъ, и между полноправными могутъ явиться такіе члены Церкви, которые, по своимъ внутреннимъ убѣжденіямъ, религіозно-нравственному настроенію и жизни, противнымъ ученію и требованіямъ св. Церкви, неспособны принять и усвоить себѣ благодать Елеосвященія, напр. безбожники и т. п. Посему, таинство сіе можетъ быть сообщаемо лишь такимъ полноправнымъ членамъ св. Церкви, которые, по своимъ убѣжденіямъ и благочестію, имѣютъ правоспособность или удобопріемлемость къ принятію святыни таинства.

И такъ, отъ того, кто желаетъ сподобиться благодати Елеосвященія, требуются слѣд. православно-христіанскія качества и условія: принадлежность къ Православной Церкви, сохраненіе за собою правъ на принятіе Елеосвященія и религіозно-нравственная удобопріемлемость къ сему таинству. При отсутствіи же сихъ условій и даже — одного изъ нихъ, св. таинство никому сообщено быть не можетъ.

О лицахъ, которымъ Елеосвященіе не должно быть сообщаемо, по отсутствію въ нихъ православно-христіанскихъ качествъ и условій.

Изъ предыдущаго положенія слѣдуетъ, что Елеосвященіе не должно быть сообщаемо тѣмъ, которые не состоятъ въ числѣ чадъ св. Церкви,

¹⁾ Ч. I, вопр. 113.

²⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 309.

или, принадлежа къ ней, не имѣютъ качествъ — либо полноправности, либо правоспособности къ воспріятію сего таинства. Мы перечислимъ здѣсь, въ порядкѣ, всѣ категоріи сихъ лицъ, съ изложеніемъ частныхъ основаній такого воспрещенія ¹⁾).

1) Къ помазанію св. Елеемъ по чину таинства не могутъ быть допущены, ни въ какихъ случаяхъ и ни подѣ какими условіями, ранѣе св. крещенія, всякіе *иновѣрцы* ²⁾, какъ-то: іудеи, магометане и язычники, хотя бы, находясь въ тяжело-болѣзненномъ состояніи, кто-либо изъ нихъ просилъ о семъ пресвитеровъ, съ обязательствомъ принять, по выздоровленіи, Православную вѣру. Такое положеніе, несомнѣнно существовавшее съ апостольскаго вѣка въ церковной практикѣ, нарочито и письменно выражено было, въ началѣ V в., римскимъ папою Иннокентіемъ 1-мъ, который, въ посланіи къ Деценцію, изъяснивъ, что таинство св. Елея должно быть преподаваемо только *болящимъ вѣрнымъ* ³⁾, такимъ образомъ показалъ, что *невѣрнымъ*, т. е., иновѣрцамъ всякаго рода, его сообщать не слѣдуетъ. Спаситель сказалъ: *не дадите святая псомъ* (Мѣ. VII, 6), разумѣя, въ свое время, подѣ этимъ словомъ, примѣняясь къ народному говору, язычниковъ (сн.: Мѣ. XV, 26). А теперь, подѣ симъ аллегорическимъ наименованіемъ, по отношенію къ Христовой Церкви, разумѣются, кромѣ язычниковъ всякаго толка, также — сами іудеи и магометане: ибо всѣ они одинаково не имѣютъ вѣры во имя Христово, не принадлежатъ къ чадамъ св. Церкви, и потому не могутъ быть допущены къ принятію благодати св. Елея, принадлежащей только *вѣрнымъ* чадамъ Божіимъ. *Кая часть*, говорятъ, также, св. ап. Павелъ, *вѣрну съ невѣрнымъ* (2 Кор. IV, 15)? Изъ сего *per contrarium* слѣдуетъ, что *невѣрные* тѣмъ болѣе не могутъ быть съ вѣрными допущены, напр., къ участію въ Елеосвященіи и т. п. Св. Церковь, благословляя на всенощныхъ бдѣніяхъ по *обрядовому* чину *елей* (вмѣстѣ съ хлѣбами, пшеницею и виномъ), заповѣдуетъ давать все это вкушать *вѣрнымъ* для освященія ихъ ⁴⁾. Тѣмъ болѣе, елей таинства — *мистериальный* никакъ не можетъ быть подаваемъ невѣрнымъ.

¹⁾ Такой отдѣлъ у насъ *намѣченъ* только въ «Догматич. Богословіи» преосв. Филарета (т. II, стр. 322). Но въ немъ приведены не всѣ категоріи лицъ, безъ системы и безъ доказательствъ.

²⁾ Филарета, Догмат. II, 322.

³⁾ Буквальный текстъ приведенъ выше, стр. 56.

⁴⁾ См. въ «Послѣдованіи» молитву, въ которой читается: «вкушающія отъ нихъ *вѣрныхъ* освити».

2) Къ Елеосвященію не могутъ быть допущены, ранѣе св. крещенія, *оглашаемые* св. Церковію. Таинство сіе существуетъ для дѣйствительныхъ членовъ св. Церкви, уже находящихся въ ея составѣ, а *оглашаемые*, хотя и вѣруютъ во имя Христово, хотя искренно желаютъ и готовятся къ принятію Православной вѣры, но еще не вступили въ лоно св. Церкви, не состоятъ въ числѣ чадъ ея, и потому не имѣютъ правъ на благодатныя ея учрежденія. *Азъ есмь дверь*, говоритъ Господь Иисусъ Христосъ: *Мною еще кто внидетъ, спасется: и внидетъ и изыдетъ, и нажитъ обрящетъ. Азъ придохъ, да живутъ имутъ и лишше имутъ* (Іоан. X, 9—10). *Оглашаемые* же стоятъ еще у сей *Двери*, не вступили чрезъ *Нее* во *дворъ овчій*, въ Христову Церковь, и потому еще не стяжали права пользоваться *нажитями* или благами ея, напр., таинствомъ св. Елея, подающимъ здравіе и жизнь болящимъ со оставленіемъ грѣховъ. По правиламъ Западной Церкви, *Послѣднее Помазаніе*, также, совершенно воспрещается преподавать всѣмъ еще не крещеннымъ (*pondum baptisatis*) ¹⁾.

3) Къ таинству св. Елея не могутъ быть допущены, безъ присоединенія къ св. Церкви по установленнымъ чиноположеніямъ, и вѣрующіе и крещенные, такъ или иначе, во имя Христово, но принадлежащіе къ *инославнымъ* Церквамъ, исповѣданіямъ, ересямъ, расколамъ, сектамъ. Таинство сіе установлено и св. Церковію совершается для исцѣленія и спасенія только собственныхъ чадъ ея, а всѣ сіи вѣрующіе находятся внѣ св. Церкви и потому не имѣютъ права на его принятіе. *Блудитесь*, говоритъ св. ап. Павелъ, *отъ злыхъ дѣлателей... отъ стѣненія* (Филип. III, 2. Апок. XXII, 15), т. е., отъ раздѣленія. По толкованію св. Златоуста, здѣсь разумѣются іудействующіе еретики апостольскаго вѣка, которые искажали Евангеліе и разрушали дѣло Божіе ²⁾. *Еретика человека*, ...внушаетъ тотъже апостолъ, *отрицайся* (Тит. III, 10). Апостольское внушеніе такой религіозной осторожности и отчужденія отъ лицъ *инославныхъ*, очевидно, не допускаетъ и мысли о преподаваніи имъ *вѣкихъ-либо* духовныхъ сокровищъ св. Церкви, напр. Елеосвященія.

4) Къ таинству св. Елея не должны быть допущены такіе изъ православныхъ, которые отступили отъ св. Церкви, или по своему произволу, или по внѣшнему принужденію, и которые властію Церкви отдѣлены отъ ея св. тѣла. Таинство сіе установлено только для полно-

¹⁾ Rituale Roman. tit. V, cap. I, De Sacramento.

²⁾ Бесѣды на посл. къ Филиппис., стр. 194 — 195.

правныхъ членовъ св. Церкви, а отступившіе и отсѣченные теряютъ всѣ церковныя права, слѣдовательно, и на принятіе Елеосвященія. *Аще Церковь преслушаетъ*, сказалъ Спаситель, *буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѡ. XVIII, 17). Въ «Требникѣ» Петра Могилы сказано: «во отлученіи и клятвѣ сушимъ никакоже тайна *святая сія* да не преподается» ¹⁾. Въ «Дух. Регламентѣ» такое отлученіе называется подобнымъ смерти: «анаеомоу бо отсѣкается человекъ отъ мысленнаго тѣла Христова, т. е., отъ Церкви, и къ тому не христіанинъ пребываетъ, отчужденъ наслѣдія всѣхъ благъ, смертію Спасителевою намъ приобрѣтенныхъ» ²⁾. Такіе люди не иначе могутъ быть елеопомазаны, какъ по вторичномъ вступленіи ихъ въ число чадъ Божіихъ чрезъ совершеніе надъ ними установленныхъ чинопослѣдованій, по исполненіи эпитеміи и окончательномъ разрѣшеніи отъ оной. По правиламъ Западной Церкви, *Послѣднее Помазаніе*, также, совершенно воспрещается преподавать отлученнымъ отъ церковнаго общенія торжественнымъ образомъ (*excommunicatio solennis, id est anathema*) ³⁾.

5) Изъ православныхъ, не могутъ быть допущены къ Елеосвященію *нераскаянные и ожесточенные* грѣшники ⁴⁾. По видимости, имѣютъ внѣшнее право на принятіе сего таинства, ибо находятся въ составѣ св. Церкви, но у нихъ нѣтъ внутренней правоспособности къ таинству. Для принятія его требуется вѣра, сердечное сокрушеніе истинное и полное покаяніе во грѣхахъ, съ рѣшимостію исправиться и жить по благочестію. Нераскаянный же и ожесточенный остается непреклоннымъ и упорствуетъ въ своемъ грѣховномъ состояніи, внутренне и существенно прервалъ свой союзъ съ св. Церковію, и потому не можетъ быть допущенъ къ принятію Елеопомазанія. Въ «Требникѣ» Могилы сказано: «въ непокаяніи и явномъ грѣхѣ смертномъ умирающимъ никакоже тайна *сія святая* да не преподается» ⁵⁾. Такоеже запрещеніе находится и въ правилахъ Западной Церкви о *Послѣднемъ Помазаніи* ⁶⁾.

Наконецъ, 6) изъ членовъ св. Церкви, не могутъ быть допущены къ св. Елею *кающіеся* (*poenitentes*), т. е., проходящіе степени церковнаго покаянія (*gradus poenitentiae*), публичнаго или тайнаго, напр., отлученные отъ таинствъ и молитвъ церковныхъ, даже—только отъ при-

¹⁾ Требн. 1646 г., стр. 447.

²⁾ П. С. П. и Р. . . . по вѣд. Прав. испов. т. I, стр. 13.

³⁾ *Rituale Romanum*, tit. V, cap. I. De Sacramento. . .

⁴⁾ Филарета, Догмат. II, 322.

⁵⁾ Стр. 447.

⁶⁾ *Rituale Roman.* tit. V, cap. I. De Sacramento.

чащенія св. Тайнъ. Тайнствомъ Елеопомазанія могутъ пользоваться только *полноправные* члены св. Церкви, а кающіеся, пока находятся въ семь состояніи, бываютъ лишены части сихъ правъ, напр., на участіе въ таинствахъ и молитвахъ, слѣдовательно, и въ Елеосвященіи. Сіе положеніе, строго соблюдавшееся въ практикѣ древней Церкви, письменно, впервые, было выражено, прямо въ отношеніи къ Елеосвященію, Иннокентіемъ 1-мъ, римскимъ первосвященникомъ, въ посланіи къ еп. Деценцію: «*на кающихся нельзя изливать хрисму (chrisma—освящ. елей), ибо она есть родъ таинства. Какимъ образомъ думаютъ, что можетъ быть сообщаемъ одинъ родъ (таинствъ) тѣмъ, которымъ отказываютъ въ остальныхъ таинствахъ?*»¹⁾ У насъ такое запрещеніе положено въ «Требникѣ» Могилы: «во отлученіи (отъ таинствъ) сущимъ никакоже тайна сія святая да не преподастся»²⁾. Въ «Дух. Регламентѣ» по сему предмету изъяснено: «есть въ Церкви Святой и меньшее наказаніе, нарицаемое отлученіе или запрещеніе. Сіе же есть, когда не предастъ явно грѣшника Церковь анаѳемѣ и не изгоняетъ его отъ стада Христова, но только смиряетъ его отлученіемъ отъ сообщенія съ правовѣрными въ общихъ молитвахъ, не велитъ входить въ храмы Божіи и на нѣкое время запрещаетъ ему причастіе св. Тайнъ»³⁾. Въ Западной Церкви, также, совершенно воспрещается преподавать *Последнее Помазаніе* отлученнымъ отъ общенія церковнаго, какъ малаго (*excommunicatio minor*), такъ и великаго (*major*)⁴⁾.

При исчисленіи всѣхъ сихъ исключеній, естественно рождается вопросъ: неужели лица показанныхъ категорій могутъ домогаться совершенія надъ ними Елеосвященія, вопреки своимъ отношеніямъ къ св. Церкви, убѣжденіямъ и расположеніямъ? Неужли найдутся и пресвитеры церковные, которые рѣшатся, вопреки церковнымъ правиламъ и своему долгу, сообщить благодатный даръ кому-либо изъ такихъ лицъ? При такомъ положеніи вещей, возможно-ли же самое совершеніе таинства? Не напрасно-ли, въ такомъ случаѣ, приведены здѣсь всѣ эти исключенія?

На это отвѣтимъ, что литургика Елеосвященія есть ученіе, имѣющее практическій характеръ и назначеніе, а потому, изъясняя, кому над-

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 108.

²⁾ Требн., стр. 447.

³⁾ П. С. П. и Р.... по вѣд. Прав. испов. I, 13.

⁴⁾ Въ Западной Церкви существуютъ три степени отлученія: *minor*, *major* et *solemnis*. Въ правилахъ о Последнемъ Помазаніи, отлученнымъ, всѣхъ трехъ степеней воспрещается преподавать это помазаніе, и потому они обозначены тамъ однимъ словомъ, безъ раздѣленія на степени: *excommunicati* (*rituale roman. t. V, cap. I. De Sacramento*). Примѣняясь къ порядку нашего изложенія, мы раздѣльно указали степени отлученныхъ: *minor* et *major* — здѣсь, а *solemnis* — анаѳему выше въ § 4.

лежить преподавать сіе таинство, она обязана, вообще, безотносительно къ чему-либо, для полноты и ясности дѣла, показать съ точностію и тѣхъ лицъ, которыя не могутъ быть удостоены его святыни. Самъ Спаситель, чрезъ св. апостоловъ, предостерегаетъ преемниковъ ихъ отъ раздаянія благодатныхъ даровъ тѣмъ, кому не должно. *Не дадите, заповѣдагъ Онъ, святая псомъ: ни пометайте бисеръ вашихъ предъ свиніями: да не поперутъ ихъ ногами своими и вращеся расторгнутъ вы* (Мѡ. VII, 6). *Святая* (το ἅγιον) и *бисеры* (οἱ μαργαρίται), по изъясненію св. Златоуста и другихъ ¹⁾, суть все святое и драгоценное, принадлежащее Христовой вѣрѣ и Церкви, напр., таинства и въ числѣ ихъ—Елеосвященіе, ученіе и т. п. А *пси*, по толкованію тогоже св. Отца, суть невѣрующіе, еретики и т. п., *свиніи* же, говорить блаж. Теофилактъ Болгарскій ²⁾, суть вѣрніи, но имущіе житіе скверное и смрадное. Таковые люди, говорятъ св. Златоустъ, узнавъ святыню, ругаются надъ нею, смѣются надъ ея совершителями, и сами не получаютъ отъ нея никакой пользы, развѣ большой вредъ, и преподающимъ причиняютъ безчисленныя безпокойства ³⁾. Итакъ, вотъ и самъ Спаситель, давши св. Церкви въ таинствахъ благодатные дары, воспрещаетъ пресвитерамъ раздавать ихъ тѣмъ, которые не принадлежать къ Его Церкви, т. е., невѣрнымъ, еретикамъ и т. п., а, также, и вѣрнымъ, но не имѣющимъ для сего правъ, напр., нравственной удобопріемлемости.

Литургика же Елеосвященія, въ частности, имѣетъ въ исторіи и практикѣ жизни поводы и побужденія, чтобы предостеречь пресвитеровъ отъ опасности совершить собственно Елеосвященіе, надъ кѣмъ не должно.

Въ древности, были примѣры, что и язычники, въ болѣзняхъ, обращались къ православнымъ съ прошеніемъ о св. Елеѣ и помазаніи имъ. Незвѣстная по имени, царица Персіи, исповѣдавшая религію Зороастра, требовала отъ св. Сумеона Столпника св. Елея, имъ благословеннаго, приняла этотъ елей, какъ драгоценный даръ, и сама выздоровѣла отъ его употребленія и нѣкоторые изъ приближенныхъ къ ней. Блаж. Теодоритъ, очевидецъ подвиговъ и чудотвореній сего святаго, повѣствуетъ, что въ Персіи «простой народъ сбѣгался къ погонщикамъ лошаковъ, къ начальникамъ и воинамъ, приносилъ имъ деньги и испрашивалъ у нихъ

¹⁾ Бесѣды на Ев. Матѳея, XXIII. Михаила, Толкованіе на Матѳея, М. 1870 г. стр. 120 — 121.

²⁾ Толкованіе на Матѳея, М. 1819 г. л. 48.

³⁾ Бесѣды на Матѳея, XXIII, стр. 478 — 480.

благословеннаго елѣя, полученнаго отъ св. старца Сумеона ¹⁾). Елѣй св. Сумеона не былъ сакраментальнымъ, ибо сей великій и дивный подвижникъ не имѣлъ пресвитерскаго достоинства. Но этотъ историческій фактъ указываетъ на возможность, что и невѣрующіе, находясь подъ гнетомъ нестерпимыхъ страданій и свѣдавъ объ исцѣляющей силѣ христіанскаго таинства, могутъ домогаться совершенія онаго надъ ними, *separatim* — отдѣльно, безъ присоединенія къ св. Церкви, — домогаться же, не какъ святыни, а, по своему понятію, какъ врачевства, лекарства, и даже, пожалуй, волшебнаго заговора отъ болѣзни. И не въ болѣзни, могутъ быть употреблены невѣрными, для узнанія Елеосвященія, притворство, обманъ и другіе лукавые способы, собственно, для того, чтобы подвергнуть профанаци и кощунству священнодѣйствіе таинства, какъ въ древности поступали язычники и іудеи относительно св. крещенія и т. п.

Что же касается до *инославныхъ* христіанъ, то въ нашемъ отечествѣ нѣкоторые изъ нихъ не чуждаются религіознаго общенія съ православными, ходятъ въ православные храмы, принимаютъ даже таинства, напр., брака, и, случалось, обращались къ православнымъ пресвитерамъ съ прошеніемъ объ исповѣди и причащеніи св. Таинъ. Возможно, что такіе инославные вѣрующіе, въ силу убѣжденія православныхъ близкихъ родныхъ, пожелаютъ принять св. помазаніе, безъ присоединенія къ Православной Церкви, особенно въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ служителей ихъ исповѣданія. Нѣкоторыя же новыя секты даже прямо разрѣшаютъ членамъ своимъ принимать священнодѣйствія и таинства другихъ исповѣданій, безъ присоединенія къ нимъ. Наконецъ, извѣстно, что наши потаенные раскольники и сектанты нерѣдко принимали, въ тяжкихъ болѣзняхъ, предъ смертію, съ послѣднимъ напутствіемъ и Елеосвященіе, чтобы скрыть свое отступничество, считаться православными и быть погребенными по церковному чину.

Возможно, конечно, допустить, что найдется и пресвитеръ такой, который, или по невѣдѣнію, или по недостатку познаній, или по легкомыслію, или по небреженію, или по обману, или по усиленной просьбѣ, или по содружеству, или по оболъщенію, или по принужденію, не откажется преподавать елѣй таинства, кому не должно.

Такимъ образомъ, литургика Елеосвященія, уясняя, кому не должно преподавать сіе таинство, имѣетъ въ виду свои практическія основанія и цѣли, чтобы внушить совершителямъ его внимательное отношеніе къ

¹⁾ Истор. боголюбцевъ, стр. 214 — 215.

сему священнодѣйствию, предостеречь ихъ отъ ошибокъ и святыню оградить отъ злоупотребленій.

Особаго разсужденія требуетъ здѣсь вопросъ объ отношеніи Елеосвященія къ *кающимся* (poenitentes). Таинство Елея не можетъ быть преподано несущему церковное покаяніе, публичное ¹⁾ или тайное, со времени назначенія его — до полученія разрѣшенія отъ него, какъ бы тяжело ни былъ боленъ кающійся и сколько бы разъ онъ ни подвергался болѣзнямъ.

Но первый Вселенскій Соборъ сдѣлалъ въ 13-мъ правилѣ слѣдующее постановленіе относительно проходящихъ церковное покаяніе. «О находящихся при исходѣ житія, да соблюдается и нынѣ древній законъ и правило, чтобы отходящій не лишаемъ былъ *последняго и нужнѣйшаго напутствія*.... Аще же, бывъ отчаенъ въ жизни и сподобленъ причащенія, паки къ жизни возвратится, да будетъ между участвующими въ молитвѣ токмо. Вообще, всякому отходящему, *кто бы ни былъ*, просящему причаститися Евхаристіи, со испытаніемъ епископа, да преподаются св. Дары ¹⁾».

Что же такое — *последнее напутствіе*? Напутствіе, погречески: Ἐφόδιον (отъ — ἐπί *на* и τῆ ὁδῷ — *путь, дорога*), полатыни: Viaticum (отъ *via* — *путь, дорога*), буквально значить: путевое, подорожное, нужнѣйшее, потребное въ дорогѣ, на пути. На церковномъ и богословскомъ языкѣ, какъ видно изъ приведеннаго правила, напутствіемъ именуется преподаніе, послѣ исповѣди и разрѣшенія грѣховъ, св. Таинъ больному, находящемуся въ безнадежномъ состояніи, при исходѣ житія, отходящему въ загробный міръ. *Нужнѣйшимъ* это причащеніе называется потому, что спасаетъ грѣшниковъ отъ гибели на пути къ царствію небесному, а *последнимъ* — въ томъ смыслѣ, что подается въ такомъ періодѣ болѣзни, когда, по человѣческимъ соображеніямъ, возвращеніе къ жизни, выздоровленіе становится невѣроятнымъ, сомнительнымъ. Въ молитвѣ, положенной на литургіи св. Василія Великаго, послѣ пресуществленія св. Даровъ, *идея* напутствія подробно изъясняется въ слѣдующемъ обращеніи къ Господу Богу Отцу. «Дажь намъ даже до послѣдняго нашего издыханія достойно примати надежду Святынь Твоихъ въ напутіе жизни вѣчныя, во отвѣтъ благопріятенъ, еже на страшномъ Судищи Христа Твоего, да и мы, со всеми святыми, отъ вѣка Тебѣ благоугодившими,

¹⁾ Уст. Дух. Консист., ст. 17.

²⁾ См. Кн. Правиль.

будемъ причастицы вѣчныхъ Твоихъ благъ, ихъже уготовалъ еси любящимъ Тя, Господи!» ¹⁾).

Св. Григорій Нисскій, въ 5-мъ правилѣ, сдѣлалъ относительно кающихся слѣдующее постановленіе. «Аще кто, не исполнивъ времени покаянія, опредѣленнаго правилами, отходитъ отъ жизни, то человеколюбіе Отцевъ повелѣваетъ, да причастится св. Таинъ, и да не безъ напутствія отпущенъ будетъ въ оное послѣднее странствіе. Но аще, причастившись св. Таинъ, паки возвратится къ жизни, да ожидаетъ исполненія назначеннаго времени, находясь на томъ степени, на которомъ былъ прежде даннаго ему по нуждѣ приобщенія» ²⁾). Папа Иннокентій 1-й, выразившій правило древней Церкви о воспрещеніи преподавать елеопомазаніе *кающимся*, и о послѣднемъ напутствіи ихъ училъ вполне согласно съ св. Церковію, т. е., что напутствіе должно преподавать всѣмъ отходящимъ въ вѣчную жизнь ³⁾).

Отсюда возникаетъ вопросъ: можно-ли сообщать Елеосвященіе проходящимъ церковное покаяніе, если они и о семъ будутъ просить пресвитеровъ, предъ принятіемъ «послѣдняго напутствія», котораго, по правиламъ, они должны быть удостоены?

Препятствіемъ къ принятію св. Елея служило для кающихся наложенное на нихъ церковное покаяніе. Но, въ случаѣ преподаванія «послѣдняго напутствія», они отъ церковной эпитеміи *условно* освобождаются, т. е., запрещеніе снимается съ нихъ подъ такимъ условіемъ, если они перейдутъ въ загробный міръ. Слѣдовательно, въ этотъ періодъ времени, они выходятъ изъ разряда кающихся, а потому, по причинѣ хотя и условнаго разрѣшенія отъ запрещенія церковнаго, по причинѣ фактическаго допущенія къ таинствамъ и церковнымъ молитвамъ, кающимся можетъ и должно быть преподаано, въ такихъ обстоятельствахъ, и Елеосвященіе. Положеніе это подтверждается ученіемъ и практикою древней Церкви. Блаж. Симеонъ Фессалоникійскій говоритъ: «явныхъ и неисправляющихся грѣшниковъ... не должно причащать, развѣ—*при концѣ жизни и по совершеніи надъ ними Елеосвященія*» ⁴⁾). Изъ сего слѣдуетъ, что, при послѣднемъ напутствіи кающихся, имъ не только позволительно, но и должно преподавать св. помазаніе, въ такомъ порядкѣ: сперва

¹⁾ См. въ «чинѣ» литургіи св. Василия В.

²⁾ См. въ Кн. правилъ.

³⁾ Иоанна, Опытъ Курса Церков. Законовѣд. I. 311. —

⁴⁾ Писанія... III, 170.

принять исповѣдь и дать разрѣшеніе отъ грѣховъ, потомъ совершить Елеосвященіе и въ заключеніе сподобить напутствія св. Тайнами.

Въ 13-мъ правилѣ перваго Вселенскаго Собора и въ 5-мъ правилѣ св. Григорія Нисскаго предполагается альтернатива: или напутствованный св. Дарами умереть, или выздоровѣть, возвратится къ жизни. Въ томъ и другомъ случаѣ, помазаніе его св. Елеемъ будетъ вполнѣ согласно съ обѣтованіями таинства Елеосвященія и съ его чинопослѣдованіемъ. Если больному Господомъ предназначена смерть, то въ таинствѣ помазанія ему преподано будетъ совершенное избавленіе грѣховъ, дополнительно къ исповѣди, *въ наслѣдіе царствія небеснаго* ¹⁾. Но, не предполагая воли Божіей о смерти напутствуемаго, можно умолять милосердіе Божіе о возвращеніи ему здоровья и жизни. Для чего? Для того, какъ читается въ разныхъ молитвахъ «Послѣдованія», чтобы напутствуемый, возставъ, по милости Божіей, отъ одра болѣзни, «прочее время живота своего ходилъ во оправданіихъ Господнихъ» ²⁾, начавъ, разумѣется, это хожденіе съ окончательнаго исполненія наложеннаго на него церковнаго покаянія. Такимъ образомъ, кающіеся, при принятіи св. напутствія, могутъ быть помазуемы св. Елеемъ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы получивъ, если то Господу угодно, исцѣленіе, они, сдѣлавшись здоровыми съ усердіемъ понесли до конца свое покаяніе, возвратились въ общество св. Церкви, жили по заповѣдямъ Божиимъ и достигли вѣчнаго спасенія.

И если кающійся, послѣ напутствія съ Елеопомазаніемъ, возвратится, по милосердію Божію, къ жизни, то, по приведеннымъ выше правиламъ Церкви, онъ опять поставляется на прежнюю степень покаянія (*status quo ante*), съ обязательствомъ довести до срока назначенную ему эпитемію, и опять съ лишеніемъ, въ теченіе сего срока, права и на Елеосвященіе.

2) О физическіхъ условіяхъ, при которыхъ можетъ быть преподаваемо върующимъ Елеосвященіе.

Св. апостолы, какъ мы видѣли, совершали елеопомазаніе, по заповѣди Господа, только надъ *больными*. Согласно съ симъ, св. ап. Іаковъ установилъ совершать чинъ елеопомазанія, также, лишь надъ

¹⁾ См. въ «Послѣдованіи» вторую молитву на освященіе елея.

²⁾ См. въ «Послѣдованіи» молитву елеопомазанія, положенную послѣ втораго евангелія.

немоцными (ἀσθενείς, infirmi) и *болѣлыми* (ἀρρώστοι, aegroti). Такимъ образомъ опредѣлительно указываются тѣ лица, которымъ должно преподавать Елеосвященіе: это, именно, немощные и больные. *Немоцци и болѣзни* — вотъ тѣ *физическія* условія, при которыхъ надъ вѣрующими должно быть совершаемо таинство св. Елея. Но это положеніе, какъ правило слишкомъ общее, въ литургіи тѣ таинства подлежатъ частнѣйшему разъясненію. А потому, мы изслѣдуемъ здѣсь, въ какихъ, именно, болѣзняхъ и въ какомъ періодѣ каждой болѣзни Елеосвященіе должно быть сообщаемо вѣрующимъ, съ опроверженіемъ неправильнаго мнѣнія и практики, существующихъ по сему предмету.

О томъ, въ какихъ болѣзняхъ можетъ быть сообщаемо Елеосвященіе.

Болѣзни, существующія въ родѣ человѣческомъ, чрезвычайно многочисленны и разнообразны. Но мы раздѣлимъ ихъ здѣсь на главные и общіе классы и покажемъ отношеніе къ нимъ Елеосвященія.

1) Съ точки зрѣнія христіанской религіи и нравственности, болѣзни происходятъ, вообще, отъ двухъ причинъ. Однѣ, попущеніемъ Божиимъ, поражаютъ вѣрующихъ въ силу естественныхъ, стихійныхъ вліяній, по непредвидѣннымъ случаямъ, вслѣдствіе неосторожности и т. п. Другія же прямо посылаются промысломъ Божиимъ либо для испытанія вѣры и утвержденія вѣрующаго въ добрѣ, либо для *наказанія за грѣхи*, ради исправленія и спасенія грѣшника (Іов. XXXIII, 19—26). Елеосвященіе должно быть преподаваемо всѣмъ больнымъ сего рода, даже и тѣмъ, которые страдаютъ по *своимъ грѣхамъ*, если грѣхи сіи не влекутъ страдающихъ въ разрядъ *кающихся* (poenitentes),— что, само собою, объясняется посредствомъ исповѣди, которая обязательно совершается предъ Елеосвященіемъ. Основаніе для елеопомазанія сихъ послѣднихъ больныхъ находимъ въ примѣрѣ Спасителя, который исцѣлилъ двухъ разслабленныхъ, страдавшихъ болѣзнями вслѣдствіе своихъ грѣховъ, съ дарованіемъ имъ и отпущенія оныхъ. Также, и Елеосвященіе установлено и совершается для двухъ цѣлей: для исцѣленія отъ болѣзней и отпущенія грѣховъ. Внутренняя же причина къ елеопомазанію болящихъ по своимъ грѣхамъ заключается въ высокой нравственной *правоспособности* ихъ къ воспріятію сего таинства. Терпящіе болѣзни за свои грѣхи, большею частію, глубоко и искренно раскаиваются въ нихъ, жаждутъ благодатной помощи и отпущенія грѣховъ

и чистосердечно расположены къ исправленію себя и доброй жизни. Это явилъ своею послѣдующею жизнію разслабленный, котораго Спаситель исцѣлилъ при овчей купели. Исусъ Христосъ послѣ исцѣленія нашель его въ Церкви (Іоан. V, 14), «а это, говоритъ св. Златоустъ, есть знакъ великаго благочестія, ибо этотъ исцѣленный не ходилъ на торжища и гульбища, не предавался объяденію или безпечности, а проводилъ время въ храмѣ»¹⁾. Если же грѣхи, за которые вѣрующаго постигла болѣзнь, принадлежатъ къ разряду тѣхъ, которые влекутъ за собою низведеніе больнаго на степень кающихся (poenitentes), то Елеосвященіе не должно быть преподано ему, какъ о семъ сказано будетъ въ нижеслѣдующемъ отдѣленіи.

2) Съ точки зрѣнія христіанской нравственности, болѣзни бываютъ двухъ родовъ: однѣ посѣщаютъ человѣка помимо и вопреки его желанія и воли, каковы, напр., и тѣ болѣзни, которыя посылаются Богомъ за грѣхи, другія же человѣкъ, по своей *злой* волѣ, причиняетъ самъ себѣ или своими руками, или чрезъ другихъ. Къ послѣднему разряду относятся: намѣренное членовредительство, принятіе ядовитыхъ веществъ, покушеніе на самоубійство, раны, полученные отъ другихъ во взаимно злонамѣренномъ единоборствѣ, дракѣ, кулачныхъ бояхъ, на дуэли, въ грабительствахъ, разбояхъ, оскотленіяхъ и т. п. Больные сего рода низводятся, по правиламъ св. Церкви, въ разрядъ кающихся (poenitentes), и потому теряютъ право на совершеніе Елеосвященія впредь или до раскаянія и разрѣшенія отъ церковной епитеміи, или до принятія, въ случаѣ смертной опасности, *послѣдняго напутствія*.

3) Съ точки зрѣнія научной, медицинской, болѣзни, по источнику своему, бываютъ или *унаслѣдованныя* отъ предковъ, или полученныя послѣ рожденія. Елеосвященіе должно быть сообщаемо и въ тѣхъ и въ другихъ болѣзняхъ, безъ различія. Не говоря о болѣзняхъ, происшедшихъ послѣ рожденія, благодатію Божіею, чрезъ св. помазаніе, можетъ быть исторгнуть корень даже наслѣдственныхъ недуговъ у больнаго, или, по крайней мѣрѣ, онъ можетъ получить облегченіе отъ нихъ на время болѣе или менѣе продолжительное. Больной, положимъ, не могъ ходить, но св. помазаніе воздвигнетъ его отъ одра, дастъ ему силу движенія, а это, въ весьма значительной степени, улучшитъ положеніе и его самого и окружающихъ.

¹⁾ Весѣд. на Іоан., Спб. 1862 г т. I, XXXVIII, стр. 437.

4) По двойственному составу природы человѣческой, болѣзни раздѣляются на два рода: на *тѣлесныя* и *душевныя*, и тѣ и другія тѣсно связаны между собою. Болѣзни тѣла повергаютъ въ болѣзненное состояніе душу, а болѣзни души, въ свою очередь, отражаются болѣзненными ощущеніями и страданіями въ тѣлѣ. Елеосвященіе должно быть сообщаемо и въ тѣхъ и другихъ болѣзняхъ, вопреки одностороннему и голословному мнѣнію, якобы оно служитъ врачевствомъ только для тѣла ¹⁾ исключительно. Наука человѣческая, извѣстная, вообще, подъ именемъ *медицины*, врачуя тѣлесныя болѣзни, тщательно изслѣдуетъ, лечитъ, облегчаетъ и вылечиваетъ нерѣдко серьезныя душевныя болѣзни. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, самъ, исцѣлялъ *всякія* болѣзни, эту благодать исцѣленій даровалъ св. апостоламъ, а они, безъ ограниченія ея объема, передали ее св. Церкви въ таинствѣ Елеопомазанія. Притомъ, душевныя болѣзни не суть, въ собственномъ смыслѣ, болѣзни души, субстанціи нематеріальной, а, какъ доказываетъ наука о нихъ (Психіатрія), суть болѣзни *нервныя*. Нервы же, въ свою очередь, суть органы тѣлеснаго состава. Слѣдовательно, такъ называемыя, душевныя болѣзни, въ сущности, суть болѣзни тѣлесныя и, во многихъ случаяхъ, безъ всякой психической причины, вызываются чисто тѣлесными состояніями, напр., болѣзнями крови, брюшными страданіями, атрофіей ²⁾, даже—сильными зубными болями и т. п. Только, особенность сихъ тѣлесныхъ недуговъ состоитъ въ томъ, что показателями патологическаго состоянія въ нихъ являются расстройства душевныхъ отправленій. Блаж. Симеонъ Фессалоникійскій, глубоко понимавшій духъ греческаго языка, подъ словомъ: *ἀσθενεῖ* — *болитъ*, которое поставлено въ апостольскомъ чинѣ, разумѣлъ оба разряда болѣзней, и тѣлесныя и душевныя, и свидѣтельствуешь, что, въ его время, Елеосвященіе совершалось при тѣхъ и другихъ болѣзняхъ, въ отдѣльности. Какъ скоро кто изъ братій, говоритъ онъ, подвергнется болѣзни тѣлесной или *душевной* только (въ подлинн.: *ἀρρώστια σώματος, ἢ καὶ ψυχῆς μονοῦ*), «тотчасъ созываетъ пресвитеровъ Церкви» ³⁾ къ себѣ для Елеосвященія. Въ молитвахъ «Послѣдованія» испрашивается у Господа Бога исцѣленіе болѣзней и тѣлесныхъ и душевныхъ, и даже — однѣхъ только душевныхъ, напр., «исцѣли раба Твоего отъ обдержанія его тѣлесныя и душевныя немощи» ⁴⁾, «даруй

¹⁾ Ученіе Прав.-Каѳолич. вѣры въ бесѣдахъ... Спб. 1860 г. т. III, стр. 275.

²⁾ Ульрица, Тѣло и Душа, Спб. 1869 г. стр. 411 — 412.

³⁾ Писанія... II, 363.

⁴⁾ См. молитву елеопомазанія.

«ему душевное исцѣленіе»¹⁾). Въ самомъ догматическомъ опредѣленіи таинства изясняется, что чрезъ помазаніе св. Елеемъ призывается на больного благодать Божія, исцѣляющая тѣлесныя и душевныя его немощи. Здѣсь, подъ душевными немощами разумѣются не грѣхи души, а ея страданія, болѣзни²⁾, также, какъ и подъ немощами тѣлесными не разумѣются грѣхи тѣла, а болѣзни его. Въ отношеніи къ Елеосвященію, пресвитеры должны разбирать не проблематическое различіе болѣзней, душевныя-ли онѣ, или тѣлесныя³⁾, а принимать въ разсужденіе, собственно, психическое состояніе недужнаго. Если, въ данную минуту, больной находится въ сознаніи, здраво судить, понимаетъ все происходящее съ нимъ, спокоенъ духомъ и желаетъ благодатнымъ врачевствомъ воспользоваться, то и должно оное преподать ему. Подтверженіемъ сему положенію служить, между прочимъ, еще слѣдующее правило «Требника» Петра Могилы: «аще больной, *ума изступивъ*, возмогъ бы вправду безчестіе нѣкое св. тайнѣ сей (Елеосвященію) навести, да не преподастся ему, *донележе всяко бѣда сицевая престанетъ*»⁴⁾. Бѣды нѣтъ, значить—можно соборовать, при выше означенныхъ условіяхъ, и болящихъ душевными недугами. Безъ сихъ же условій, нельзя совершать Елеосвященіе и для недуговъ прямо тѣлесныхъ, какъ о семъ будетъ раскрыто ниже на своемъ мѣстѣ.

5) Отъ душевныхъ болѣзней должно, въ отношеніи къ Елеосвященію, строго отличать похожія на нихъ, такъ называемыя, *нравственныя* (моральныя) состоянія души, каковы: сильная скорбь, безутѣшная печаль, гнѣвное настроеніе, продолжительная задумчивость, тоска, духуныя и т. п. Въ этихъ состояніяхъ, вопреки мнѣніямъ, встрѣчающимся въ письменности, таинство Елеосвященія не должно быть преподаваемо: ибо это не суть болѣзни, которыя имѣютъ свою причину въ органическомъ разстройствѣ, а суть—состоянія души, происходящія, большею частію, отъ внѣшнихъ причинъ, напр., вслѣдствіе потери родныхъ, жительства вдали отъ родины, одиночества, разстройства житейскаго благосостоянія, преслѣдованія отъ враговъ и т. п. Для уврачеванія сихъ состояній должны быть приняты, по свойству ихъ, и мѣры только *нравственныя*, какъ-то: утѣшенія, увѣщанія, назиданія, бесѣды, чтеніе, молитва, труды, занятіе добрыми дѣлами, посѣщеніе св. мѣстъ

¹⁾ См. молитву послѣ 5-го евангелія.

²⁾ Антонія, Догмат. Слб. 1862 г., стр. 238 — 239.

³⁾ Наука о болѣзняхъ не опредѣлила еще границы между тѣлесными и душевными болѣзнями.

⁴⁾ Требн., стр. 447.

и т. п. Св. ап. Іаковъ, въ «Посланіи», различаетъ душевныя состоянія отъ болѣзней, и для болѣзней устанавливаетъ литургическій чинъ елеопомазанія, заповѣдуя къ нему обращаться, а для состояній указываетъ нравственное врачество, именно: *молитву*, какъ средство самое дѣйствительнѣйшее. *Злостраждетъ ли* (погреч. *κακοπαθεῖ*, полат. *tristatur?*) *кто въ васъ*, говоритъ онъ, *да молитву дѣетъ, благодушествуетъ ли кто, да поетъ, болитъ ли... да призоветъ пресвитеры церковныя* (Іак. V, 13—14). Греческій глаголъ: *κακοπαθεῖ*—злостражду, и латинскій: *tristor* — печалюсь, означаютъ какъ внѣшнія тяготы отъ разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, такъ и внутреннія состоянія души, скорбныя и страдательныя. А что подъ злостраданіями у св. апостола разумѣются здѣсь и скорбныя душевныя состоянія, это видно изъ антитеза слѣдующаго за симъ текста: *благодушествуетъ ли* (погреч. *εὐδομεῖ*, полат. *aequo animo est*, по русскому переводу: *весель ли?*) *кто, да поетъ*. Въ молитвахъ «Послѣдованія» нѣтъ прошеній объ уврачеваніи разныхъ душевныхъ злостраданій и пресвитеры молятся только объ испѣленіи недужнаго отъ болѣзней тѣлесныхъ и душевныхъ. Также, и въ догматическихъ ученіяхъ душевныя состоянія никогда не признавались объектомъ для Елеосвященія.

б) Тѣлесныя болѣзни бываютъ *внутреннія*, во внутреннихъ органахъ тѣла: въ крови, въ сердцѣ, въ мозгу и т. п., и *наружныя*, къ которымъ относятся сыпи: корь, оспа, рожа и др., также — раны, вывихи, переломы. Во всѣхъ болѣзняхъ того и другаго рода, таинство св. Елея должно быть преподаваемо страждущимъ. Господь Іисусъ Христосъ испѣлялъ больныхъ и отъ внутреннихъ недуговъ, напр., отъ горячки (*πυρετός*, Мѡ. VIII, 14—15), и отъ наружныхъ болѣзней, напр., проказы (Мѡ. VIII, 2—3), и отъ ранъ (*μαστιχοῖ*, Лук. VII, 21). Объ употребленіи елеопомазанія, въ частности, при наружныхъ болѣзняхъ имѣются многія древнія свидѣтельства. Самарянинъ, въ притчѣ Спасителя, возлилъ масло и вино на раны (*τραύματα*) избитаго разбойниками (Лук. X, 34). Въ молитвѣ св. Златоуста, положенной въ нынѣшнемъ «чинѣ» послѣ 5-го евангелія, испрашивается у Господа Бога врачеваніе язвъ. Въ молитвѣ помазанія, положенной въ «Требникѣ» св. Григорія Великаго, содержится, между прочимъ, прошеніе о томъ, чтобы Господь, «уврачевалъ всякія раны (*sana vulnera*) недужнаго»¹⁾. Въ Западной Церкви, по «Обряднику» Пруденція VIII в., помазаніе совершалось, между прочимъ,

¹⁾ Иннокентія, Обличит. Богосл. IV, 315.

«на томъ мѣстѣ, гдѣ наиболѣе находилась болѣзнь»¹⁾). Въ канонѣ елса, твореніи IX в., говорится о помазаніи св. Елеемъ тѣлесныхъ струповъ²⁾). Блаж. Сѹмеонъ Фессалоникійскій, исчисляя плоды таинства, говоритъ, «что св. Елей исцѣляетъ раны»³⁾). Такимъ образомъ, вѣрующіе должны прибѣгать къ благодатному врачевству не только при внутреннихъ, но и при наружныхъ страданіяхъ и болѣзняхъ.

7) По *продолжительности* времени, болѣзни дѣлятся на *острыя* (скоротечныя) и *хроническія* (затяжныя). Первые, къ которымъ относятся: тифы, крупозная пневмонія, рожа, скарлатина, дифтеритъ и т. п., продолжаются, вообще, отъ 4 до 6 недѣль и сопровождаются цѣлымъ рядомъ субъективныхъ болѣзненныхъ явленій, съ повышеніемъ температуры. Болѣзни *хроническаго* характера, къ которымъ относятся бугорчатка, проказа и т. п., или развиваются изъ острыхъ, или образуются сами собою, тянутся нѣсколько мѣсяцевъ и годовъ, протекаютъ, обыкновенно, безъ рѣзкихъ болей и безъ высокихъ повышеній температуры, но иногда обостряются, или сопровождаются тяжелымъ разстройствомъ пищевыхъ и дыхательныхъ органовъ, и ведутъ организмъ къ истощенію, къ ослабленію всѣхъ его функций⁴⁾). Состояніе страждущихъ тѣми или другими формами сихъ болѣзней, вполне, равносильно смыслу апостольскаго слова: ἀσθενεῖ — *болитъ*. Посему, въ острыхъ и хроническихъ болѣзняхъ должно, безъ промедленія, прибѣгать къ таинству Елеосвященія, чтобы медлительностію не упустить времени благопріятнаго для его совершенія. Въ 5-й молитвѣ Елеопомазанія, положенной въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи», пресвитеры исповѣдуютъ, что Господь Богъ подаетъ исцѣленія всѣмъ, въ немощи и *долгонедужіи* пребывающимъ.

8) По степени *силы*, болѣзни бываютъ *легкія* и *тяжкія*. Въ болѣзняхъ послѣдняго рода, Елеосвященіе должно быть преподаваемо страждущимъ безъ всякаго замедленія. Легкія же болѣзни, напр., простудныя, гастрическія, головныя и т. п., не отрываютъ человѣка отъ занятій, не отягчаютъ его болями, недолго тянутся, напр., день, два, три, врачуются естественными простыми средствами, даже—проходятъ безъ нихъ, сами собою, но въ жизни каждаго человѣка бываютъ много разъ въ различныхъ органахъ и формахъ. Въ этихъ болѣзняхъ, вопреки мнѣнію, встрѣчающемуся въ письменности⁵⁾), нѣтъ основанія

¹⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 310.

²⁾ «Послѣдованіе», пѣснь IV, тр. 1.

³⁾ Писанія... II, 378.

⁴⁾ Подвысоцкаго, Основы Общ. Патологіи, Спб. 1891 г. т. 1, стр. 7 — 9.

⁵⁾ Нов. Скриж. IV, 69.

прибѣгать къ благодатному врачевству. Достаточно для нихъ леченіе естественными богодарованными способами, каковы: сама цѣлительная сила природы (*vis medicatrix ipsius naturae*), искусство врачей, предлагаемые ими совѣты и лекарства. Св. ап. Павелъ, въ подобныхъ случаяхъ, далъ слѣдующій совѣтъ св. Тимоѳею, своему ученику и сотруднику: *къ тому не пій воды, но мало вина приѣмли стомаха ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ* — ἀσθενείας (1 Тим. V, 23).

9) По своему *исходу*, болѣзни раздѣляются еще на *излечимыя* и *неизлечимыя* для человѣческаго искусства. Но и почитаемыя излечимыми болѣзни не всегда излечиваются, бываютъ причинами смерти. Поэтому, Елеосвященіе должно быть подаваемо страждущимъ и въ тѣхъ и другихъ болѣзняхъ. Въ частности, относительно болѣзней неизлечимыхъ должно замѣтить, что благодатная сила Божія можетъ исцѣлять вѣрующихъ и отъ болѣзней сего рода. Кровоточивая жена, двѣнадцать лѣтъ лечившаяся и, конечно, признанная неизлечимою, исцѣлилась отъ своего хроническаго недуга чрезъ одно прикосновеніе съ вѣрою къ одеждѣ Спасителя (Мѡ. IX, 20—22). Выше былъ приведенъ фактъ исцѣленія, чрезъ помазаніе св. Елеемъ, дѣвѣ изъ Фессалоникъ, двадцать лѣтъ страдавшей параличемъ и почитавшейся неизлечимою. Въ 5-й молитвѣ Елеопомазанія, положенной въ «Послѣдованіи», пресвитеры умоляютъ Господа Бога объ уврачеваніи, чрезъ св. таинство, между прочимъ, «язвъ неисцѣльныхъ» для человѣческаго искусства.

10) Кромѣ исчисленныхъ разрядовъ болѣзней, существуютъ еще, разнаго рода и вида, другія особенныя болѣзни, напр., спорадическія, эндемическія, эпидемическія, инфекціонныя, заразныя и т. п. Во всѣхъ сихъ болѣзняхъ, можетъ и должно быть совершаемо Елеосвященіе надъ больными. Такъ, въ царствованіе Грознаго, во многихъ городахъ Россіи, въ теченіе 1570—1572 гг., свирѣпствовало моровое повѣтріе, кака-то болѣзнь прилипчивая и смертоносная. На людяхъ являлось «знамя смерти» до кончины дня за два, за три, и больше. Заболѣвавшіе, послѣ исповѣди и св. причастія, принимали, также, *освященіе масломъ*¹⁾. Въ 1848 г., митрополитъ Іона, бывшій экзархъ Грузіи, страдая отъ эпидемической холеры, былъ елеосвященъ иновами-пресвитерами С.-Петербургской Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры, въ которой жилъ тогда на покой.

Мы показали здѣсь только главные и общіе разряды болѣзней для уясненія того, въ какихъ изъ нихъ можно и въ какихъ не должно со-

¹⁾ Карамзина, Ист. т. IX, гл. III, стр. 98 — 99, *примѣч.* 328.

вершать таинство св. Помазанія. Съ этой точки зрѣнія, входитъ въ разсмотрѣніе другихъ родовъ и видовъ болѣзней не представляется болѣе надобности. Но, вмѣсто сего, здѣсь, для точнаго уясненія даннаго предмета, настоятъ необходимость опредѣлить тотъ періодъ какой бы то ни было болѣзни, взятой въ отдѣльности, въ который совершеніе Елеосвященія для больного становится обязательнымъ и неотложнымъ.

О томъ, въ какой періодъ всякой, вообще, болѣзни, въ отдѣльности взятой, совершеніе Елеосвященія бываетъ обязательно и неотложно.

Для опредѣленія того патологическаго состоянія, въ которомъ надъ болящимъ надлежитъ неотложно совершать Елеосвященіе, слѣдуетъ принимать въ разсужденіе *періодическое* теченіе болѣзней.

Болѣзни, въ теченіи своемъ, имѣютъ, вообще, слѣдующіе главные періоды. Періодъ общаго недомоганія (*incubatio*) и періодъ полнаго проявленія болѣзни. Послѣ же сего, организмъ больного или вступаетъ на путь къ выздоровленію (*convalescentia*) и выздараивается, или сперва впадаетъ въ безнадежное состояніе, а потомъ— въ предсмертныя страданія, называемыя агоніей (*ἄγων, agon*), за которыми слѣдуетъ совершенное прекращеніе жизни, смерть. Входитъ въ болѣе частныя подробности теченія болѣзней нѣтъ нужды для нашего предмета.

Въ періодъ недомоганія, человѣкъ, обыкновенно, чувствуетъ только приступы болѣзни. То дѣлается ему хуже, то—какъ бы лучше. Онъ еще не покидаетъ обычныхъ своихъ занятій. Самая болѣзнь, являя признаки (симптомы) общіе всѣмъ недугамъ, еще не имѣетъ опредѣленнаго характера. Такое состояніе иногда продолжается въ теченіе довольно долгаго времени. Для совершенія Елеосвященія въ этомъ періодѣ нѣтъ основанія. Недомоганіе неравносильно смыслу словъ: *ἀσθενεῖ болитъ*, и другихъ, употребленныхъ въ чинѣ апостольскаго елеопомазанія: не сказано, когда *заболѣваетъ* или начинаетъ болѣть, а сказано: *болитъ*. Въ недомоганія же нѣтъ еще, въ собственномъ и точномъ смыслѣ, болѣзни (*νόσος, morbus*). Въ многочисленныхъ случаяхъ, состояніе это побѣждается жизненнымъ началомъ природы, проходитъ само собою, даже—безъ леченія. Въ исторіи исцѣленій больныхъ Спасителемъ, апостолами и праведниками, имѣвшими *дарованія* исцѣленій, не было примѣровъ, чтобы они подавали исцѣленія въ періодъ начина-

нія болѣзни, чтобы, какъ говорится, прервать болѣзнь, не дать ей развиться.

Но когда болѣзнь, вступивъ во второй періодъ, получить опредѣленный характеръ и названіе, сдѣлается *тяжкою* для больного, тогда обязательно и неотложно слѣдуетъ призвать къ нему пресвитеровъ для Елеосвященія, хотя бы врачи поддерживали надежду на его выздоровленіе. *Тяжелое* состояніе страждущаго *какою бы то ни было болѣзнію* и есть *тотъ*, именно, *патологическій моментъ*, когда Елеосвященіе должно быть совершаемо безъ промедленія. Положеніе сіе вытекаетъ изъ значенія четырехъ греческихъ словъ, которыя употреблены о недужномъ въ чинѣ св. ап. Іакова: ἀσθενέω, κάμνω, ἐγείρω и ἀρρώστος. Первое: ἀσθενέω означаетъ потерю крѣпости, большую слабость силъ, истощеніе здоровья. Второе: κάμνω выражаетъ тяжелое состояніе больного. Третье: ἐγείρω — воздвигаю, предполагаетъ большой упадокъ силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, лежаніе въ постели, потребность въ средствахъ къ поднятію больного, и четвертое: ἀρρώστος означаетъ, вообще, тяжелое состояніе болѣзни. Св. Іоаннъ Златоустъ слова: ἀσθενείς (немощны) и ἀρρώστοι (недужливы, больны), употребленныя св. ап. Павломъ въ 30 ст. XI гл. 1-го посланія къ Коринѣянамъ, понималъ и изъяснялъ въ смыслѣ тяжкихъ, смертныхъ и продолжительныхъ болѣзней¹⁾. Въ канонѣ Елея IX в. и, вообще, въ «Послѣдованіи», православный, которому подается Елеосвященіе, называется *болящимъ, страждущимъ, моль болящимъ, въ нуждахъ страстей мучимымъ*, недуги его именуется *горькими болѣзнями, неисцѣльными язвами, болѣзнями тлетворными*, въ молитвахъ испрашивается больному *возстаніе отъ одра* и въ концѣ чина онъ изображается еле-могущимъ встать съ ложа своего и при поддержкѣ другихъ, стоя, принять послѣднюю молитву. Наконецъ, и догматическимъ ученіемъ Церкви внушается и опредѣляется совершать Елеосвященіе, именно, въ тяжкихъ болѣзняхъ и въ тяжкомъ состояніи недужныхъ²⁾. Преосвященный Макарій говоритъ: «приводимыя апостоломъ слова: ἀσθενείς и κάμνωτα, и по общему употребленію ихъ на греческомъ языкѣ и по употребленію въ святомъ Писаніи (Мѡ. X, 8, XXV, 36 — 39; Лук. IV, 40; VII, 10; IX, 2; Іоан. IV, 46; V, 3; XI, 1 и др.), означаютъ не однихъ умирающихъ, но, вообще, *тяжко* больныхъ, слѣдовательно, и такихъ, которые имѣютъ на-

¹⁾ Бесѣды на 1-е посл. къ Коринѣ. т. II, бесѣд. XXVIII, I, стр. 114, по изд. 1859 г. Сиб.

²⁾ Филарета, Догмат. II, 322. Антонія, Догмат. 240.

дежду на выздоровленіе¹⁾). Итакъ, повторяемъ опять, Елеосвященіе должно быть совершаемо въ такой періодъ какой бы то ни было болѣзни, когда она дѣлается *тяжкою* для недужнаго.

Но если вѣрующій, перенесши, безъ принятія Елеопомазанія, *тяжкое* состояніе болѣзни, вступить въ періодъ выздоровленія (convalescentia), то уже нѣтъ основанія прибѣгать къ благодатному врачеванію. Слово: convalescentia неравносильно смыслу словъ: ἀσθενεῖς и другихъ, употребленныхъ св. ап. Іаковомъ въ чинѣ Елеопомазанія. Больной уже выздоравливаетъ, а не *болитъ*. Въ исторіи испѣлений, совершенныхъ Спасителемъ, св. апостолами и праведниками, имѣвшими *дарованія* испѣлений, не дано примѣровъ, чтобы они испѣляли отъ болѣзней въ такомъ періодѣ, когда больные начинали выздоравливать. Въ состояніи выздоравливанія является религіозная потребность и долгъ благодарить Господа Бога за Его милосердіе и молиться объ окончательномъ возстановленіи силъ и здоровья.

Выздоровливанію противопоставляется состояніе приближенія къ смерти. Въ этомъ состояніи надобно различать, въ отношеніи къ Елеосвященію два періода: время потери надежды на выздоровленіе больного и періодъ *агоніи* или предсмертныхъ страданій.

Елеосвященіе, безъ всякаго замедленія, должно быть совершено надъ такими больными, о которыхъ, по состоянію болѣзни, не имѣется надежды на выздоровленіе, хотя-бы моментъ предсмертныхъ страданій еще не наступилъ для нихъ. Это состояніе, т. е., безнадежность на выздоровленіе, опасность смерти, обнимается словомъ апостольскаго чина: ἀσθενεῖς — *болитъ*,—что видно изъ того, что и болѣзненное состояніе св. Лазаря, друга Божія, именно: близость его смерти, обозначено Господомъ Іисусомъ Христомъ такъже, какъ и въ чинѣ св. Іакова, словомъ: ἀσθενεῖς (Іоан. XI, 3 и 6). Св. ап. Павелъ объ Епафродитѣ писалъ: *болитъ* (ἡσθένησε) *близъ смерти, но Богъ помилова его* (Фил. II, 27). Да и по простому соображенію, безнадежное состояніе недужнаго есть ничто иное, какъ тоже или даже болѣе тяжкое состояніе болѣзни, въ которомъ Елеосвященіе, какъ доказано выше, почитается обязательнымъ и необходимымъ. И совершеніе его такъже можетъ помиловать безнадежнаго, какъ Господь помиловалъ Епафродита. Блаж. Сумеонъ, обращаясь къ вѣрующему, находящемуся близъ смерти, говоритъ: «прими помазаніе св. Елеемъ, по заповѣди апостола, вѣруя, что обрѣтешь отпущеніе

¹⁾ Макарія, Догмат. 322.

грѣховъ и избавленіе отъ болѣзни. И если бы, обрѣтши отпущеніе (грѣховъ), ты, чрезъ божественный Елей, получилъ исцѣленіе и плоти и возсталъ, то благодари и проч.»¹⁾

Особое затрудненіе для пресвитеровъ можетъ представлять вопросъ о томъ, должно-ли совершать Елеосвященіе въ теченіе *предсмертныхъ* страданій больного (in agone)? По ученію о болѣзняхъ (Патологія), *агонія* (съ греч. ἀγων — борьба), представляющая послѣднюю борьбу жизни со смертію, «есть періодъ постепеннаго умиранія индивидуума. Больной впадаетъ въ безпокойство, сердечныя сокращенія становятся очень частыми, пульсъ дѣлается малымъ, нитевиднымъ, дыхательныя движенія производятся съ большими усиліями, тѣло дрожитъ, черты лица сильно мѣняются, цвѣтъ становится землистымъ, кожа покрывается холоднымъ, клейкимъ потомъ и т. п. Агонія сопровождается или послѣдними *проблесками и вспышками сознанія*, или полною *потерю и сознанія и чувствительности*. Она можетъ продолжаться отъ нѣсколькихъ часовъ до двухъ сутокъ и болѣе²⁾». Отсюда слѣдуетъ, что предсмертныя страданія суть ничто иное, какъ самая высшая и послѣдняя степень тяжести болѣзни, но что, тѣмъ не менѣе, больной, и въ семь состояніи, можетъ имѣть сознаніе, какъ это замѣчается у людей, умирающихъ, напр., отъ чахотки, старческой немочи (marasmus senilis) и нѣкоторыхъ другихъ недуговъ. Посему, *подъ условіемъ обладанія сознаніемъ и разумомъ*, таинство Елеосвященія можетъ быть совершаемо надъ больными и въ періодъ предсмертныхъ страданій. Въ первые вѣка христіанства, еретики-гностики возливали елей съ водою на умирающихъ, въ минуту самой ихъ кончины. Отсюда изслѣдователи церковныхъ обрядовъ заключаютъ, что въ Православной Церкви тогда Елеопомазаніе, по чину св. Іакова, также, совершалось надъ больными *in agone*, или умирающими, ибо еретики не сами установили сіе возліаніе, а заимствовали его отъ св. Церкви,—при чемъ сдѣлали въ чинѣ разныя измѣненія по своимъ вымысламъ³⁾. «Православная Церковь, говорится въ сочиненіи «объ обязанностяхъ священника при постелѣ больныхъ и умирающихъ», позволяетъ совершать таинство Елеосвященія и надъ больными, находящимися въ *предсмертномъ бореніи*». Приемля таинство въ семь состояніи, православно-вѣрующей не лишается спасительныхъ

¹⁾ Писанія... II, 522.

²⁾ Подвысоцкаго, Основы Общ. Патологія, стр. 13 — 14.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 104 — 105.

⁴⁾ Священникъ при постелѣ больныхъ и умирающихъ, М. 1862 г. стр. 189 — 190.

плодовъ его. Если Господу угодно будетъ, то благодать св. таинства и изъ предсмертныхъ мученій воздвигнетъ и *оживотворитъ* болящаго, какъ это мы видѣли изъ нѣкоторыхъ примѣровъ, приведенныхъ выше,— что, безъ всякаго сомнѣнія, и нынѣ бываетъ и всегда будетъ. Но положимъ, что, находясь въ агоніи, больной, по опредѣленію Божию, не получить выздоровленія. Въ такомъ случаѣ, благодатное таинство будетъ для него спасительнымъ въ другомъ отношеніи. Помазаніе св. Елеемъ съ молитвами укрѣпляетъ въ болящихъ надежду на Господа, преданность Его св. волѣ, сообщаетъ имъ силу мужественно выносить страданія, менѣе чувствовать тяжесть ихъ, успокаиваетъ ихъ душу¹⁾. А, наконецъ, съ таинствомъ Елеосвященія соединены два обѣтованія Божіи: прощеніе грѣховъ и исцѣленіе болѣзней. «Хотя тѣло не всегда получаетъ исцѣленіе, говорится въ «Православномъ Исповѣданіи», но прощеніе грѣховъ всегда даруется душѣ кающагося»²⁾.

Но Елеосвященіе не должно быть подаваемо страдающему *агоніей*, если она сопровождается, какъ выше установлено наукою, полною потерю и сознанія и чувствительности,— что будетъ съ подробностію изъяснено ниже въ отдѣлѣ о психическомъ (душевномъ) состояніи лицъ, пріемлющихъ Елеосвященіе.

О неправильномъ мнѣніи относительно патологическаго момента для совершенія Елеосвященія.

Въ обычномъ мнѣніи православныхъ, а главное — въ письменности, нерѣдко встрѣчается мысль, какъ *общее* положеніе, якобы Елеосвященіе должно сообщать только *опасно* больнымъ, т. е., такимъ, которымъ грозитъ опасность смерти³⁾. Изъ сего, само собою, слѣдуетъ, что до наступленія опасности, когда еще имѣется надежда на выздоровленіе, прибѣгать къ сему таинству якобы не должно. Мысль эта отражается и въ жизни вѣрующихъ. Приходится часто слышать, видѣть, а въ біографіяхъ и некрологахъ читать о совершеніи елеопомазаній въ такія минуты, когда лица, въ нихъ описываемыя, послѣ тяжкихъ и даже продолжительныхъ страданій, находились уже въ незна-

¹⁾ Священникъ при постелѣ больныхъ..., стр. 188 — 189.

²⁾ Вопр. 119.

³⁾ Мнѣніе это въ печатныхъ изданіяхъ, обыкновенно, выражается такъ: «Елеосвященіе должно совершать только надъ больными, и *притомъ опасно*». Въ «Практич. Руководствѣ» г. Нечаева (стр. 198) это: *притомъ опасно*. вполнѣ основательно не принято.

дежномъ состояніи, даже — при послѣднемъ издыханіи. На чемъ основывается это мнѣніе и эта практика, неизвѣстно, ибо и провозглашается и практикуется сія доктрина безъ всякаго изслѣдованія дѣла, голословно, такъ сказать, по наслышкѣ и по традиціи.

Но это мнѣніе 1) несправедливо. Въ чинѣ св. ап. Іакова сказано: *болитъ ли* (ἀσθενεί) *кто въ васъ... да призоветъ...*, а слова: *опасно*—нѣтъ, и положеніе больного показано, вообще, тяжелымъ¹⁾, но *не исключительно* опаснымъ и безнадежнымъ. Древніе христіане, по свѣдѣтельству изслѣдователей церковныхъ древностей, совершеніе Елеосвященія никогда не откладывали до послѣдняго періода жизни, когда не оставалось уже никакой надежды на выздоровленіе больного²⁾. Слѣдовательно, въ древности таинство сіе совершалось, вообще, ранѣе смертной опасности.

2) Означенное мнѣніе односторонне. Выше изъяснено было, на основаніи доказательствъ экзегетическихъ, литургическихъ и догматическихъ, что Елеосвященіе должно быть совершаемо, вообще, надъ *тяжко* больными, хотя бы для нихъ существовала и надежда на выздоровленіе, слѣдовательно, не представлялось еще опасности смерти. Разбираемое же мнѣніе суживаетъ объемъ таинства, требуя совершенія его только въ случаѣ опасности смерти.

3) Мнѣніе сіе вредно по своимъ послѣдствіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, если моментомъ для Елеосвященія назначить только опасность смерти, то, во первыхъ, всѣ тяжко больные должны быть лишены сего благодатнаго врачевства, хотя бы желали и просили о томъ, а вовторыхъ, многіе и изъ *опасно* больныхъ, по сей доктринѣ, также не будутъ удостоиваться Елеопомазанія, вслѣдствіе, напр., внезапной потери сознанія и разумнія. Самое таинство утратитъ въ сознаніи вѣрующихъ свой православный смыслъ—исцѣлять болѣзни, оживотворять умирающихъ, и сдѣлается знаменіемъ смерти, источникомъ тоски и душевныхъ страданій для больного и окружающихъ.

А наконецъ, 4) мнѣніе, якобы Елеосвященіе должно быть совершаемо надъ больными не ранѣе, какъ по наступленіи опасности смерти, есть мнѣніе собственно неправославное. Оно принадлежитъ Римско-Католической Церкви, которою на Тридентскомъ соборѣ установлено для католиковъ совершать «послѣднее помазаніе» не иначе, какъ исключительно надъ *опасно* больными. Въ «*Rituale Romanum*» поэтому сказано: «таинство

¹⁾ Евсевія, О таинствахъ, стр. 515.

²⁾ Pellic. II, VI, II, § 1, 304.

последняго помазанія... должно быть сообщаемо опасно болящимъ (*periculose aegrotantibus*)...¹⁾ Съ Запада мнѣніе это перешло въ Россію и особенно распространилось чрезъ «Требникъ» Петра Могилы. Въ Восточной же Церкви никогда такого ученія не было. Въ нынѣшнемъ, напр., «Послѣдованіи» св. Елея, греческомъ и русскомъ, нѣтъ ни одного указанія, ни даже — намека, чтобы объектомъ Елеопомазанія *исключительно* былъ безнадежно или опасно больной. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, еще въ XV в., основательно обличилъ неправославіе мысли и практики, существовавшей въ Западной Церкви и ранѣе Тридентскаго собора, относительно совершенія Елеопомазанія только надъ больными, подвергшимися смертной опасности²⁾.

Изъ сего слѣдуетъ, что совершеніе Елеосвященія не должно отлагать до наступленія смертной опасности, а должно, по разуму Православной Церкви, прибѣгать къ сему благодатному врачевству, вообще, въ періодъ тяжкаго состоянія болѣзни, когда нѣтъ опасности смерти, когда существуетъ еще надежда на выздоровленіе. Даже богословіе Западной Церкви, поддерживая мысль, что не должно просить о «последнемъ помазаніи», когда еще нѣтъ опасности смерти, прибавляетъ, что, тѣмъ болѣе, не должно ожидать для совершенія сего таинства того времени, когда не будетъ уже никакой надежды на выздоровленіе³⁾.

О лицахъ, которымъ Елеосвященіе не должно быть сообщаемо по причинѣ отсутствія въ нихъ физическихъ условій, для сего таинства требуемыхъ.

Такъ какъ таинство Елеосвященія установлено и совершается только для благодатнаго исцѣленія больныхъ отъ тяжкихъ недуговъ, тѣлесныхъ и душевныхъ, то, само собою, вытекаетъ отсюда, что оно съ одной стороны: 1) не можетъ быть сообщаемо всѣмъ здоровымъ⁴⁾, а съ другой 2) не должно быть совершаемо надъ умершими.

¹⁾ Rit. Rom. t. V, c. 1. De sacram.

²⁾ Писанія... II, 41 — 42, 365 — 366.

³⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance,.... t. IV, p. 266.

⁴⁾ Филарета, Догмат. II, 322.

1) О томъ, что Елеосвященіе не должно быть преподаваемо, вообще, всѣмъ здоровымъ.

Въ древности бывали примѣры, что здоровые, присутствуя при Елеосвященіи больныхъ, просили пресвитеровъ и ихъ допустить къ св. помазанію, или для полученія благословенія Божія и освященія, или для утоленія какого-либо легкаго недуга, или для облегченія какихъ-либо душевныхъ страданій и скорбей. Снисходя на просьбы, священники помазывали и здоровыхъ, читая надъ ними тѣже молитвы, что и надъ больными ¹⁾. Думаютъ, что этотъ обычай получилъ свое начало въ Восточной Церкви около V—VI вв., такъ какъ употребленіе его имѣется въ практикѣ коптовъ, отдѣлившись отъ св. Церкви послѣ 451 г., и яковитовъ, отступившихъ въ VI столѣтіи ²⁾. Мысль эта вполне заслуживаетъ вѣроятія: ибо означенныя общества заимствовали свои богослужбные порядки отъ св. Церкви, Церковь же никогда ничего не вносила въ свои учрежденія отъ обществъ, отъ нея отдѣлившись. Въ VIII в., на Востокъ существовалъ, по мѣстамъ, другой обычай, чтобы, прежде больнаго, пресвитеры помазывали самихъ себя елеемъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: «сперва онъ (помазующій) дѣлаетъ себя причастникомъ помазанія, а потомъ помазуетъ и болящаго» ³⁾. Въ IX в., помазаніе св. Елеемъ всѣхъ присутствующихъ при совершеніи таинства надъ болящимъ, въ Корѣской, напр., Церкви, было явленіемъ довольно обычнымъ. Въ канонѣ св. Арсенія Корѣскаго содержится моленіе не за одного болящаго, но и за всѣхъ присутствующихъ, съ испрошеніемъ имъ обѣтованныхъ благъ таинства чрезъ помазаніе св. Елеемъ ⁴⁾,—какое помазаніе совершалось тогда, повидимому, однократно, только на ихъ челахъ ⁵⁾. Въ первой молитвѣ на освященіе елея нынѣшняго чина, извѣстной съ IX в.: *Господи, милостію и щедротами... читаемъ: освяти елей сей, якоже быти помазующимся отъ него во исцѣленіе...* Очевидно, елей освящался не для одного больнаго, а для помазанія и многихъ другихъ. Замѣчательна, также, третья молитва помазанія: *Владыко Вседержителю...* находящаяся въ нынѣшнемъ «Послѣ-

¹⁾ Нов. Скриж. IV, 68 — 69.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 118. Петрова, Вост. Христіан. Общества, Спб. 1869 г. стр. 43

³⁾ Тв. св. От. 1858 г. кн. IV, приб. стр. 626.

⁴⁾ См. въ «Послѣдованіи», тропари 1-й пѣсни и др.

⁵⁾ Тамъ же, п. VII, тр. 2.

дованіа» и извѣстная съ IX в. Она состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой—пресвитеры молятся, чтобы Господь даровалъ милость подлежащему елею и во имя Господне помазующимся симъ елеемъ. «Да будетъ имъ (елей сей) во исцѣленіе души же и тѣла, и во очищеніе и измѣненіе всякія страсти, и всякаго недуга и язи, и всякія скверны плоти и духа». Во второй же части содержится моленіе, собственно, объ исцѣленіи и оздоровленіи болящаго, съ произнесеніемъ его имени. Очевидно, что, при составленіи и употребленіи сей молитвы, кромѣ недужнаго, къ св. помазанію допускались и другіе, при богослуженіи таинства присутствовавшіе¹⁾. Вмѣстѣ съ литургическими чинами таинства, обычай помазываться пресвитерамъ и помазывать здоровыхъ съ Востока перешелъ въ Русскую Церковь. Въ XIV в., при совершеніи Елеосвященія въ храмахъ по Іерусалимскому уставу, кромѣ болящаго, св. помазаніе принимали и всѣ присутствующіе,—причемъ, помазаніе совершалось надъ каждымъ изъ нихъ уже семикратное и съ произнесеніемъ краткихъ молитвенныхъ формулъ, въ то время существовавшихъ²⁾. По тому же уставу и по одному изъ чиновъ XV в., по окончаніи елеопомазанія надъ болящимъ, пресвитеры, прежде всего, помазывали св. елеемъ другъ друга, а послѣ того—всѣхъ требующихъ сего благословенія³⁾. Мало этого. Въ древности, въ Западной Церкви, чинъ елеопомазанія совершался надъ *здоровыми* (*sani*) лицами старческаго возраста, не имѣвшими никакой особенной болѣзни, во вниманіе только къ ихъ дряхлому состоянію и желанію принять св. таинство⁴⁾. Въ XV в., въ Солунской Церкви, по свидѣтельству *блаж. Сумеона*, нѣкоторые изъ болѣе благочестивыхъ людей, *заживо*, совсѣмъ въ здоровомъ состояніи, совершали надъ собою полный чинъ Елеопомазанія, въ умиловленіе Господа и ради окончательнаго отпущенія грѣховъ⁵⁾. Патріархъ Никонъ однажды совершилъ въ Воскресенскомъ монастырѣ, по чину таинства, елеопомазаніе надъ собою, преподавъ его, также, своему причту и всей братіи, которые всѣ находились въ здоровомъ состояніи⁶⁾.

Изъ происхожденія обычая помазывать здоровыхъ св. Елеемъ и совершать даже полный чинъ для иныхъ, по ихъ желанію, видна со-

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Одинцова, Богослуженіе въ Россіи, стр. 169.

³⁾ Тамъ же, стр. 286.

⁴⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 260, 5. См. ниже, стр. 93—94.

⁵⁾ Писанія.... II, 367.

⁶⁾ Михайловскаго, Патр. Никонъ, Спб. 1863 г., стр. 248—250.

вершенная случайность начала сего обычая и отсутствіе въ немъ какой бы то ни было религіозной основы. Притомъ, и то и другое дѣйствіе не имѣли въ Восточной Церкви всеобщаго употребленія, а были случаями мѣстными. Въ чинѣ, напр., блаж. Сумеона, не положено, чтобы пресвитеры, при Елеосвященіи больнаго, помазывали себя и присутствующихъ, а въ другихъ церквахъ восточныхъ не было примѣровъ, чтобы полный чинъ Елея пресвитеры совершали, заживо, надъ здоровымъ человѣкомъ, по его хотѣнію. Изъ приведенныхъ же выше причинъ, каковы: желаніе освященія, легкой недугъ, скорбное состояніе, умиловленіе Господа, полученіе прощенія грѣховъ, ни одну невозможно признать основаніемъ не только для совершенія отдѣльно полного чина надъ кѣмъ-либо изъ здоровыхъ, по его желанію, но и къ помазанію, при случаѣ совершенія его надъ болящимъ, лицъ, находящихся въ здоровомъ состояніи тѣла и души. Вещественныхъ лекарствъ, существующихъ для леченія разныхъ болѣзней человѣческихъ, врачи не даютъ къ употребленію людямъ здоровымъ, не имѣющимъ никакой болѣзни. Елеосвященіе же есть духовно-благодатное врачевство, установленное Господомъ, собственно, для исцѣленія истинно и тяжело больныхъ, а потому и совершать его надъ здоровыми, хотя бы только помазаніемъ ихъ, при случаѣ совершенія онаго надъ больнымъ, не должно, такъ какъ и съ содержаніемъ чина Елеосвященія сіе, по самой сущности дѣла, исполнѣ несообразно. Господь Іисусъ Христосъ, установившій сіе благодатное врачевство, сказалъ: *не требуютъ здравіи врача, но болящии* (Лук. V, 31), гдѣ съ ясностію выражается и сія частная мысль, что духовное врачевство должно быть исключительно сообщаемо болящимъ, а не здравствующимъ. Посему, древній обычай помазывать здоровыхъ св. Елеемъ, освящаемымъ для больныхъ, и практика совершать Елеосвященіе для небольшихъ, по ихъ желаніямъ, воспрещены св. Церковію. Запрещеніе сіе выражено въ 163 прав. Номоканона при «Большомъ Требникѣ», которое гласитъ: «маслосвященіе не бываетъ за канонъ (δία κανόνα), развѣ—точію за недужныхъ, по апостольскому уставу»¹⁾. Въ положительной формѣ выраженія правило имѣетъ такой смыслъ: «Елеосвященіе бываетъ по канону (правильнымъ, законнымъ) лишь тогда, когда совершается, по апостольскому установленію (Іак. V, 14), надъ больными», а не надъ здоровыми, или умершими. Въ «архіерейской граматѣ» заповѣдуется священникамъ: «надъ здоровыми никакоже

¹⁾ Павлова, Номоканонъ, стр. 149. Правило отрицаетъ здѣсь и тѣ Елеосвященія, которыя совершались ранѣе надъ мертвыми. См.: слѣд. 164 прав.

держати творити Елеосвященіе». Въ настоящее время не совершается ни полный чинъ Елеосвященія для здоровыхъ, по желанію кого-либо изъ нихъ, ни помазаніе здоровыхъ при совершеніи онаго надъ больнымъ.

Въ частности, къ Елеосвященію не должны быть допускаемы, изъ здоровыхъ, слѣдующія категорія лицъ.

1) Преступники, приговоренные къ смертной казни (rei carite dampnati). Въ первый разъ, запрещеніе сіе выражено было, въ началѣ V в., папою Иннокентіемъ I-мъ въ посланіи къ еп. Деценцію¹⁾. Въ нашемъ отечествѣ, запрещеніе о семъ содержится въ «Требникѣ» Петра Могилы, въ наставленіи о Елеосвященіи, гдѣ сказано, что тайну сію не должно преподавать осужденнымъ на смерть²⁾. Вопросъ о приговоренныхъ къ смертной казни, въ нашей Церкви, подробно разсматривалъ и разрѣшенъ на Большомъ Московскомъ Соборѣ 1666—1667 гг. Отцы Собора постановили: «отнынѣ осужденныхъ разбойниковъ и татей да исповѣдуютъ и да причащаютъ ихъ Божественныхъ и Пречистыхъ Таинъ, которые будутъ исповѣдаться, и каяться и плакаться доволъ съ сокрушеніемъ сердець и душъ ихъ... Да не лишены будутъ вѣчнаго житія, якоже и благоразумный разбойникъ, иже при Иудѣ распеншійся»³⁾. Но чтобы преподавать приговореннымъ и Елеосвященіе объ этомъ въ опредѣленіи Собора не сказано, слѣдовательно, и дьявольство это не разрѣшено. Попеченіе св. Церкви о приговоренныхъ ограничено только преподаніемъ имъ послѣдняго напутствія. Соборъ не упоминаетъ о запрещеніи преподавать Елеопомазаніе приговореннымъ, потому что въ Восточной и Русской Церкви прежде никогда этого не было, какъ это и выразилъ въ правилѣ, ранѣе Собора, «Требникъ» Могилы. Въ 1721—1722 гг., ссыльный человекъ Иванъ Орѣшниковъ, за «богохульство» и злыя слова объ Императорскомъ Величествѣ, былъ приговоренъ къ смертной казни. Тайная Канцелярія, въ которой онъ находился, спрашивала у св. Синода: «при смерти, допускать ли приговореннаго къ исповѣданію и св. Причастію»? Св. Синодъ постановилъ: «ежели онъ кается, исповѣдаться по обыкновенію и, буде чистое принесетъ покаяніе, то и причастія св. Таинъ сподобить», — что и было исполнено священникомъ къ приговоренному присланнымъ⁴⁾. Объ Елеосвященіи же не было

¹⁾ Pellic. II, VI, II, 307.

²⁾ Требн. 1646 г. стр. 447 — 448.

³⁾ Дѣянія соборовъ, М. 1881 г. Кн. 1667 г. л. 74 об. стр. 38.

⁴⁾ Описаніе Докум. Св. Свн. т. II, ч. I, стр. 154—156.

помину ни въ вопросѣ, ни въ рѣшеніи, ни въ исполненіи. Въ настоящее время наша Церковь содержитъ такоеже ученіе и руководствуется имъ въ своей практикѣ, т. е., сообщаетъ приговореннымъ только послѣднее напутствіе, но не преподаетъ имъ таинства Елеосвященія¹⁾.

Запрещеніе Православной Церкви совершать Елеосвященіе надъ приговоренными къ смертной казни есть простое и прямое слѣдствіе апостольскаго установленія о совершеніи таинства Елеосвященія только надъ больными. Но и приговоренные къ смерти могутъ быть тяжело больными? Однако же, и въ семъ случаѣ преподавать имъ Елеосвященіе не должно. Ибо безсмыслиемъ было бы молиться объ избавленіи отъ смерти, исцѣленіи, продолженіи жизни, и сообщать для сего благодать Божію такому недужному, который, по выздоровленіи, неминуемо долженъ подвергнуться лишенію жизни. Къ средствамъ же напутствія умирающихъ въ вѣчную жизнь таинство Елеосвященія, по ученію и уставамъ Православной Церкви, не относится.

По правиламъ Западной Церкви, также, не преподается «Послѣднее Помазаніе» преступникамъ, имѣющимъ немедленно подвергнуться смертной казни²⁾, съ одной стороны потому, какъ объясняютъ богословы, что они не больны, и съ другой — потому, что они не имѣютъ болѣе никакой надежды на продолженіе жизни³⁾.

Но, въ случаѣ помилованія, отмѣны смертной казни, дарованія жизни, бывший приговоренный обращается въ разрядъ кающихся (penitentes) и подлежитъ, въ отношеніи къ Елеосвященію, тѣмъ положеніямъ, которыя разъяснены выше о несущихъ церковное покаяніе⁴⁾.

2) Елеопомазаніе не должно быть преподаваемо здоровымъ на *случай* предстоящихъ, въ будущемъ, опасностей, болѣзней, смерти, напр., при отправленіи въ плаваніе по водамъ, въ опасное путешествіе по сушѣ, на войну, во время повальныхъ болѣзней: чумы, холеры и т. п. Такіе примѣры въ историческое время бывали въ разныхъ христіанскихъ обществахъ на Востокѣ и Западѣ. Здоровые принимали Елеосвященіе въ такихъ обстоятельствахъ съ тою мыслію, чтобы или предотвратить опасности, или, въ случаѣ болѣзней и смерти, имѣть уже въ себѣ благодать исцѣленія и отпущенія грѣховъ. Такъ, святѣйшій па-

¹⁾ Архiep. Платона, Напоминаніе священнику при таинствѣ покаянія, М. 1861 г., стр. 298 — 309, ст.: «осужденные на смерть». Домашняя Бесѣда, 1865 г., стр. 335 — 349 «описаніе христіанскаго православнаго приготовленія преступника къ смертной казни до момента совершенія оной».

²⁾ Rituale Romanum, tit. V, cap. I, De Sacramento.

³⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance, Paris, 1854, t. IV, p. 266.

⁴⁾ Стр. 60 — 61 и 64 — 66.

триархъ Никонъ, отправляясь изъ Воскресенскаго монастыря на судъ Соборовъ 1666 — 1667 гг., накануне отслужилъ съ братією вечерню и повечеріе, на другой день — утреню, послѣ утрени исповѣдался у духовника, а послѣ сего — съ архимандритомъ и священниками, по чину таинства, освятилъ елей и имъ помазалъ себя, весь свой причтъ и братію. Послѣ сего, патриархъ отслужилъ литургію и причастился св. Таинъ. Онъ совершилъ все это, какъ самъ говорилъ впоследствии, для того, чтобы предстать предъ Соборъ съ чистою совѣстію и готовностію положить душу свою за истину¹⁾, слѣдовательно, въ виду предстоящихъ ему опасностей. Въ XIV — XV вв., въ нашемъ отечествѣ свирѣпствовала страшная моровая язва, извѣстная подъ именемъ *черной* смерти. Вѣрующіе, не подвергшись еще дѣйствию болѣзни, въ здоровомъ состояніи, готовились къ смерти постомъ, молитвами, постриженіемъ въ монашество, *принятіемъ Елеосвященія*, исповѣдію и причащеніемъ св. Таинъ²⁾. Выше приведено было свидѣтельство, что, въ Солунской Церкви, здоровые, заживо, совершали надъ собою Елеосвященіе, «въ умилоствленіе Господа за себя и ради окончательнаго отпущенія грѣховъ». Такія чиносовершенія Елеосвященія для здоровыхъ людей на случай опасностей, ранѣе не имѣвшія въ основѣ своей никакой церковной санкціи, воспрещены правилами. Въ нашей Церкви запретительное слово о семъ, въ первый разъ, высказано было въ «Требникѣ» Петра Могилы и нынѣ внушается пресвитерамъ къ исполненію нашими церковно-практическими руководствами³⁾. Ибо Елеосвященіе установлено и, какъ видно изъ содержанія «Послѣдованія», существуетъ и совершается не на случай могущихъ быть и не быть опасностей, болѣзней и смертей, не для предотвращенія ихъ, а — для исцѣленія дѣйствительныхъ тяжкихъ болѣзней, которыя посѣщаютъ вѣрующихъ. Въ нашихъ догматическихъ богословіяхъ, преподаніе Елеосвященія здоровымъ на случай опасностей почитается и прежде почиталось несогласнымъ съ установленіемъ св. ап. Іакова. Такъ, въ одномъ изъ печатныхъ классическихъ руководствъ XVIII в., на латинскомъ языкѣ, въ ученіи: *De Extrema Unctione*, читаемъ: *sani navigaturi, vel iter periculosum ingressuri utuntur quidem hoc sacramento, sed apostolus Iacobus aegros unguendos statuit*, т. е., хотя здоровые, отправляясь въ кораблеплаваніе, или въ опасное путешествіе, пользуются симъ таинствомъ, но ап. Іаковъ постановилъ, что

¹⁾ Михайловскаго, Патр. Никонъ, Спб. 1863 г., стр. 248 — 250.

²⁾ Филарета. Ист. Р. Церкви, періодъ II, стр. 146 — 147.

³⁾ Требн. стр. 447 — 448. Нечаева, Практ. Руков. стр. 198.

помазывать должно больных¹⁾. Пресвященный Филаретъ говоритъ: «въ таинствѣ Елеосвященія не могутъ участвовать *все* здоровые»²⁾. *Rituale Romanum*, также, запрещаетъ сообщать мистиріальное помазаніе католикамъ, въ здоровомъ состояніи отправляющимся въ кораблеплаваніе, или путешествіе, и могущимъ подвергнуться какимъ-либо опасностямъ³⁾. Въ настоящее время, Елеосвященіе на случаи предстоящихъ опасностей въ нашей Церкви надъ здоровыми не совершается.

Примѣчаніе. Въ нашемъ богослуженіи для отправляющихся въ кораблеплаваніе и путешествіе имѣются особыя молебныя пѣнія. Они могутъ быть соединены съ литургіею, за которою отправляющіеся, по приготовленіи, могутъ принять св. Тайны, на *потребу* ихъ предпріятій⁴⁾, какъ это выражено и въ молитвѣ о причащеніи.

3) Есть мнѣніе, что, изъ здоровыхъ, Елеосвященіе можетъ быть совершаемо надъ дряхлыми старцами, которыхъ самая старость есть болѣзнь, по остроумному афоризму Цицерона: *senectus ipsa morbus est*. Въ нашей письменности, мнѣніе сіе появилось, въ первый разъ, въ «Требникѣ» Петра Могилы, съ такимъ поясненіемъ: «хотя бы престарѣлые и изнемогающіе отъ старости иного недуга и не имѣли»⁵⁾. Считаемо нужнымъ замѣтить, что сіе мнѣніе не принадлежитъ Православной Восточной Церкви, а буквально взято и переведено Петромъ Могилою изъ *Rituale Romanum*⁶⁾, что самый «Требникъ» Могилы не канонизованъ Церковію къ употребленію въ настоящее время, что мнѣніе о помазаніи безболѣзненныхъ старцевъ не относится къ существу таинства, касаясь только исполнительній его части, и что, потому, мнѣніе сіе подлежитъ обсужденію съ точки зрѣнія православнаго Елеосвященія. Старость *не есть* сама по себѣ, по своей сущности, болѣзнь, а *возрастъ* (*aetas*), какъ, напр., отрочество и т. п. Дряхлой старости, какъ и всякому другому возрасту, напр., младенцамъ, свойственно и бываетъ

¹⁾ I. Karpinsky, *Compendium Orthodoxae Theologicae Doctrinae*. М. 1790 г., edit. secund. р. 200. Авторъ преподавалъ это Богословіе, будучи ректоромъ и учителемъ въ Коломенской и многихъ другихъ семинаріяхъ.

²⁾ Филарета, Догмат. II, стр. 322.

³⁾ Rit. Rom. t. V, с. I, De sacram.

⁴⁾ См. въ литургіи св. Златоуста первую молитву священника послѣ: *Отче нашъ*...

⁵⁾ Текстъ въ русск. изложеніи см. у Парвова. «Излож. Постановленій»... Спб. 1866 г., стр. 163.

⁶⁾ Хр. чт. 1871 г. окт., стр. 558.

присуще, своего рода, *здоровое* состояніе (*sanitas*)¹⁾. Моисею было сто двадцать лѣтъ, *егда скончался*, но (по русскому переводу) «зрѣніе его не притупилось и крѣпость въ немъ не истощилась (Втор. XXXIV, 7)». Лавсаикъ повѣствуетъ о подвижникѣ Памво, что онъ умеръ семидесяти лѣтъ, предавъ духъ свой Господу, безъ болѣзни и безъ всякаго страданія тѣлеснаго²⁾. Объ одной дѣвственницѣ, жившей въ строгомъ подвижничествѣ шестьдесятъ лѣтъ, таже книга сказываетъ, что она скончалась, не страдавши ни горячкою, ни головою болью³⁾. Нашему времени, также, не безвѣстны лица обоего пола, жившія свыше ста лѣтъ, которыя, при дряхлости, имѣли тѣлесную крѣпость, владѣли разумомъ и памятью, исполняли свойственныя имъ работы, и умирали, какъ говорится, *на ногахъ*, не бывъ больны. Въ ученіи о болѣзняхъ (Патологія), *безболѣзненная* кончина старыхъ людей, о которой въ нашемъ богослуженіи постоянно возносится молитва къ Богу⁴⁾, извѣстна подъ именемъ *физиологической* (естественной) смерти. «Такая смерть, говоритъ наука, т. е., умираніе организма безъ болѣзней, отъ одной только старости, есть явленіе крайне рѣдкое. Чаще всего, даже въ глубокой старости, смерть наступаетъ вслѣдствіе болѣзни, или вслѣдствіе насильственнаго вмѣшательства посторонняго, сильно дѣйствующаго, агента въ жизнь индивидуума»⁵⁾. Итакъ, старость не есть болѣзнь, и дряхлые старцы, при весьма значительномъ долголѣтіи⁶⁾, могутъ пользоваться свойственнымъ возрасту ихъ здоровьемъ, не испытывать болѣзней, какъ это замѣчено и въ положеніи «Требника» Могила, и даже умирать безболѣзненно, отъ одной старости. Спрашивается: на какомъ же основаніи, почему и для чего, въ старости, проходящей безъ болѣзней, можно считать Елесвященіе обязательнымъ или необходимымъ? По уставу Западной Церкви, сообщеніе «последняго помазанія» дряхлымъ старцамъ, безъ всякой болѣзни, по причинѣ одной старости, соотвѣтствуетъ чину сего таинства, ибо чинъ сей есть ничто иное, какъ, главнымъ обра-

¹⁾ Алелекова, «Старость», Спб. 1892 г., стр. 11 — 17, гдѣ приводятся сочиненія о здоровомъ состояніи старческаго возраста. Подъ старостію же авторъ разумѣетъ группу тѣхъ измѣненій въ организмѣ человѣка, которыя неизбежно, вслѣдствіе біологическихъ законовъ, наступаютъ въ извѣстномъ возрастѣ (стр. 47).

²⁾ Лавсаикъ, стр. 41.

³⁾ Тамъ же, стр. 362.

⁴⁾ На исполнительной эктен.: «христіанскія кончины... *безболѣзненныя*» и т. д.

⁵⁾ Подвысоцкаго, Основы Общ. Патологіи, стр. 13.

⁶⁾ Напр. 130 лѣтъ крестьянинъ (Новое Время, 9 марта 1892 г. № 5757, стр. 2, столб. 2-й), 114 лѣтъ монахиня въ Іерусалимѣ (Приложеніе къ Нов. Времени за 1893 г. къ № 6243, стр. Прилож. 8, столб. 3-й), 190 лѣтъ у Бюффона (Естеств. Ист. о человѣкѣ, Спб. 1797 г. IV, 193 — 201) и друг.

зомъ, напутствіе къ смерти, оружіе противъ ужасовъ ея и властей воздушныхъ, а смерть, въ дряхлой старости, можетъ послѣдовать ежеминутно и, какъ объяснено выше, безъ болѣзней. Въ *Rituale Romanum* такъ и опредѣлено, что «послѣднее помазаніе» должно преподавать такимъ старцамъ, при отсутствіи всякой болѣзни, *qui in diem videntur morituri* ¹⁾, — что, очевидно, вытекаетъ изъ идеи о приготовленіи къ смерти и не соотвѣтствуетъ сущности православнаго таинства. Даже литургическое богословіе Западной Церкви «послѣднее помазаніе» дряхлыхъ старцевъ безъ болѣзни, какъ мы изъяснимъ это ниже, почитаетъ противнымъ общему правилу о сообщеніи сего помазанія больнымъ и допускаетъ это помазаніе, какъ исключеніе, по обычаю, имѣвшему мѣсто въ древности только на Западѣ ²⁾. По смыслу же Православной Церкви о Елеосвященіи, таинство сіе не должно быть подаваемо дряхлымъ старцамъ безъ болѣзни, по причинѣ одной старости. Въ самомъ дѣлѣ, врачи тѣлѣ отъ старости не лечатъ, но отъ болѣзней лечатъ и старость, и православному таинству не усвоено благодати врачеванія отъ безболѣзненной старости и дряхлости. Когда св. ап. *Іаковъ* говоритъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры...* то, очевидно, онъ обращается, за исключеніемъ младенцевъ, ко всѣмъ возрастамъ, въ томъ числѣ — и къ дряхлой старости, но указываетъ *признакъ*, когда призывать пресвитеровъ, именно — когда кто *болитъ*, разумѣя подъ этимъ словомъ какую бы то ни было тяжелую болѣзнь, или опредѣленное тяжело болѣзненное состояніе, а не безболѣзненную старость, хотя бы и дряхлую, т. е., *лишившуюся бодрости, крѣпости тѣлесной* ³⁾. Ни въ содержаніи древнихъ чиновъ, ни въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» нѣтъ ни малѣйшаго основанія, ни даже намекъ на то, чтобы Елеосвященіе можно было совершать, безъ болѣзни, надъ дряхлою старостію. Чувства молящагося не больного старца, при совершеніи надъ нимъ Елеосвященія, будутъ находиться въ совершенномъ разладѣ съ богослуженіемъ сего таинства. Пресвитеры усердно молятся, совершаютъ благодатное помазаніе для исцѣленія его отъ болѣзней тѣлесныхъ и душевныхъ, старецъ же, по своему возрасту, здравъ, никакою болѣзнію не страдаетъ, а, между тѣмъ, о его дѣйствительномъ состояніи, т. е., старости и дряхлости, въ молитвахъ нѣтъ ни одного слова. Да и въ практикѣ Православной Церкви неизвѣстны слу-

¹⁾ Rit. Rom. t. V, c. I, De Sacramento.

²⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 260. См ниже, ст. 93—94.

³⁾ Общ. церк.-слав.-россійскій словарь, ч. I, стр. 698, объясненіе слова: *дряхлый*.

чай, чтобы Елеосвященіе преподавалось когда-либо старцам безболѣзненнымъ, въ виду одной ихъ дряхлости. Посему, Елеосвященіе, по православному чину, должно совершать надъ вѣрующими, при старости и дряхлости ихъ, по общему правилу, въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда ихъ постигаетъ опредѣленная тяжелая болѣзнь, или опредѣленное тяжко болѣзненное состояніе. Тогда Елеосвященіе вполне сохраняетъ свой благодатный смыслъ и значеніе. Пресвитеры молятся, чтобы Господь исцѣлилъ старца отъ постигшихъ его недуговъ, тѣлесныхъ и душевныхъ, и для спасенія его, продлилъ бы время его жизни, при свойственномъ и старости здоровомъ состояніи тѣла и души.

Изъ общаго правила о несовершеніи Елеосвященія надъ здоровыми существуетъ одно слѣдующее *исключеніе*. Въ Православной Церкви совершалось и нынѣ, по мѣстамъ, совершается Елеосвященіе надъ *встми*, надъ цѣлымъ собраніемъ вѣрующихъ, безъ отдѣленія здоровыхъ отъ больныхъ, торжественнымъ образомъ, въ св. храмахъ, въ великіе нарочитые дни, именно—въ четвертокъ или субботу страстной недѣли, и совершается оно, большею частію, самими епископами, при участіи пресвитеровъ¹⁾.

Какимъ путемъ установилось сіе священнодѣйствіе? Св. Димитрій Ростовскій объясняетъ, что оно появилось и существуетъ «по общему затвержденному церковному, а не по писанному преданію»²⁾. Это значитъ, что общее Елеопомазаніе, совершаемое на страстной недѣлѣ въ четвертокъ или субботу, не письменными правилами предано, а установлено обычаемъ св. Церкви *затвержденнымъ*, т. е., повторявшимся постепенно входившимъ, по разнымъ мѣстамъ, въ силу и практикою усвоившимъ себѣ твердое существованіе.

Когда же появился сей обычай? Жившіе въ XVII в., западные изслѣдователи церковныхъ древностей Левъ Алляцій и Петръ Аркудіевъ вѣрно говорятъ, будто бы этотъ обычай у грековъ существовалъ издревле³⁾. Ибо въ исторіи древнихъ вѣковъ Православной Восточной Церкви нѣтъ никакихъ слѣдовъ и указаній на его существованіе. Преподобный Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, напротивъ, совершеніе общаго Елеосвященія называетъ обыкновеніемъ *поздней* Греціи и говоритъ, что оно началось, вѣроятно, со времени черной смерти⁴⁾. Дѣй-

¹⁾ Чинъ совершенія см. у Никольскаго въ «Пособіи къ Уст.» стр. 712 — 713.

²⁾ Сочиненія его. М. 1842 г. I, 112.

³⁾ Никольскаго, «Пособіе».... стр. 712, I.

⁴⁾ Ист. Р. Церкви, III, 177, примѣч. 2.

ствительно, въ XIV — XV вв., объ этомъ общемъ Елеосвященіи нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, перечисляя въ своихъ «Писаніяхъ» разные виды помазаній, объ общемъ елеопомазаніи не упоминаетъ, и, очевидно, въ XV в., его не было. Въ нашей отечественной Церкви, общее Елеосвященіе сдѣлалось извѣстнымъ во второй половинѣ XVI в., по рукописному уставу Волоколамскаго монастыря ¹⁾. Отсюда естественно заключить, что въ Греческой Церкви оно, несомнѣнно, уже существовало въ первой половинѣ того же XVI ст. ²⁾. Въ XVII в. о совершеніи общихъ помазаній въ Іерусалимѣ свидѣтельствуешь нашъ путешественникъ Арсеній Сухановъ, бывшій ихъ очевидцемъ ³⁾.

Мы видѣли выше, что въ древности долго существовалъ обычай, по которому пресвитеры, совершивъ елеопомазаніе надъ болящимъ, потомъ помазывали св. Елеемъ себя и всѣхъ присутствующихъ въ Церкви. Общее Елеосвященіе имѣетъ сродство съ симъ обычаемъ и отличается отъ него, собственно, двумя признаками: оно не имѣетъ въ виду больного, а совершается вообще для всѣхъ вѣрующихъ, и совершеніе это приурочено только къ двумъ днямъ въ году. Совершается же оно по чину таинства для больныхъ. Думается, обыкновеніе это совершать общее елеопомазаніе не потому-ли появилось, что отмѣненъ обычай помазывать всѣхъ присутствующихъ при совершеніи таинства надъ болящимъ? Отмѣна одного, стариннаго, обычая и возникновеніе другаго, новаго, даютъ основаніе къ такому предположенію, ибо они современны другъ другу.

Почему священодѣйствіе приурочено для совершенія надъ здоровыми къ четвертку и субботѣ страстной недѣли? Св. Дмитрій Ростовскій объясняетъ это такъ: «понеже въ великій четвертокъ на вечера Христось устави завѣтъ новый Тѣла и Крови Своея, того ради и сея Тайны не неприлично есть причащаться, хотя и здоровому чловѣку, невѣдущу дне и часа» своей смерти ⁴⁾.

Въ настоящее время, общее Елеосвященіе совершается въ Іерусалимѣ въ четвертокъ страстной седмицы передъ вечеромъ во всѣхъ монастыряхъ и всѣхъ поклонниковъ собираютъ масломъ вездѣ сами епископы ⁵⁾. Въ Константинопольскомъ патриархатѣ, всѣ православные при-

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Прав. Собесѣдникъ, 1887 г. май, стр. 83.

³⁾ Тамъ же, стр. 81.

⁴⁾ Сочиненія, М 1842 г. 1, 112.

⁵⁾ Парвенія, «О путешествіи... по св. землѣ», М. 1856 г. стр. 110.

нимають св. помазаніе предъ литургією, за которою причащаются св. Тайнъ ¹⁾). Въ Халкинскомъ богословскомъ училищѣ, это священнодѣйствіе по уставу совершается всякій разъ предъ причащеніемъ воспитанниковъ св. Тайнъ ²⁾).

Съ Востока обычай сей перешель въ Русскую Церковь. Такъ, въ Волоколамской обители, по уставу игумена Евѣимія (1575—1589 гг.), въ великую субботу игумень предъ часами совершалъ Елеосвященіе для себя и для всей братіи ³⁾). Въ XVII в., общее маслосвященіе существовало у насъ во многихъ мѣстахъ: въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ Троицко-Сергіевой лаврѣ, въ монастыряхъ: Кирилло-Бѣлозерскомъ, Волоколамскомъ, Соловецкомъ, и въ Епархіальныхъ Каѳедральныхъ соборахъ, напр., въ Новгородскомъ Софійскомъ ⁴⁾). Въ Московской Синодальной Библіотекѣ имѣется «Послѣдованіе св. Елея, пѣваемое въ великій четвертокъ въ церкви», написанное полууставомъ XVII в. ⁵⁾ Въ настоящее время, общее елеосвященіе совершается у насъ только въ трехъ мѣстахъ: въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ великій четвертокъ послѣ утрени, въ Троицко-Сергіевой лаврѣ — въ великую субботу и въ Одессѣ ⁶⁾). Почему, когда и кѣмъ отмѣнено совершеніе общаго Елеосвященія въ прочихъ соборахъ и монастыряхъ, неизвѣстно, но, въ 20-хъ годахъ XVIII в., оно еще существовало въ провинціальныхъ каѳедральныхъ соборахъ.

Какъ должно думать и судить о семъ священнодѣйствіи? Одни изъ православныхъ богослововъ и литургистовъ, напр., преосв. Веніаминъ въ «Новой Скрижали», не упоминають о немъ, другіе, касаясь сего предмета, не даютъ о немъ, ни прямо, ни косвенно, никакихъ сужденій, а тѣ, которые разсуждаютъ о немъ, не сходятся между собою во взглядахъ и мнѣніяхъ.

Такъ, съ точки зрѣнія на достоинство священнодѣйствія, иные думаютъ, что общее Елеосвященіе надъ здоровыми совершается на страстной недѣлѣ въ *значеніи* церковнаго обряда (*ritus ecclesiasticus*), а не таинства. Другіе, напротивъ, утверждаютъ, что и въ данномъ слу-

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 110, I.

²⁾ Прав. Собесѣдн. 1887 г. май, стр. 81.

³⁾ Филарета, Ист. Р. Ц. III, 117.

⁴⁾ Прав. Собесѣдн. 1887 г. май, стр. 75.

⁵⁾ Архіеп. Саввы, Указатель, стр. 221. Описанія патріаршаго и другихъ историческихъ чиновъ общаго маслосвященія см. въ Правосл. Собесѣдн. 1887 г. май, стр. 76 — 77 и 94 — 98.

⁶⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 110, I.

чаѣ общее маслосвященіе сохраняетъ свою сакраментальную силу и есть, по существу, таинство (*sacramentum*), а не обрядъ ¹⁾).

Разногласіе существуетъ, также, и относительно сущности разсматриваемаго священнодѣйствія. Въ Греческой Церкви общее Елеосвященіе почитается согласнымъ съ сущностію таинства ²⁾). Ибо слова св. ап. Іакова: *болитъ ли кто въ васъ* (V, 14), тамъ понимаются и толкуются, на этотъ разъ, не въ смыслѣ только тяжкихъ болѣзней, но въ самомъ обширномъ смыслѣ, а именно: въ смыслѣ малыхъ и легкихъ недуговъ и даже, такъ называемыхъ, моральныхъ душевныхъ страданій. А такъ какъ общее Елеосвященіе совершается для здоровыхъ въ виду принятія ими св. Причащенія, то цѣлесообразность сего совершенія дополнительно указывается еще въ томъ, что Елеопомазаніемъ подается совершенное отпущеніе грѣховъ. Но преосв. Филаретъ, архіеп. Черниговскій, стоя на точкѣ зрѣнія объ установленіи таинства для тяжело больныхъ, говоритъ, напротивъ, что «обыкновеніе совершать общее Елеосвященіе несообразно съ сущностію таинства», и въ Богословіи выражаетъ такую общую мысль, что въ таинствѣ Елеосвященія не могутъ участвовать *всѣ здоровые* ³⁾).

Для правильнаго же сужденія объ общемъ елеопомазаніи здоровыхъ, должно стать на точку зрѣнія церковно-каноническую. Извѣстно, что почти нѣтъ правилъ безъ исключеній. Елеопомазаніе, совершаемое по мѣстамъ для здоровыхъ, есть, именно, сдѣланное св. Церковію *исключеніе* изъ общаго правила совершать его только надъ тяжело больными. Разнаго же рода обычаи церковные, даже, напр., *contra leges*, какъ исключенія изъ общаго правила, и въ первые вѣка христіанской Церкви допускались, признавались и утверждались не только церковною практикою, но и каноническимъ правомъ ⁴⁾). Такой примѣръ обычая, какъ исключеніе *contra leges*, сохранился отъ древнихъ лѣтъ, между прочимъ, въ Западной Церкви и именно—въ таинствѣ Елеопомазанія. «*Extrema Unctio*, пишетъ одинъ изъ западныхъ литургистовъ, *de regula* (по правилу), всегда совершалось только надъ недужными, преимущественно—надъ такими, которые болѣли такъ опасно, что, видимо, находились при концѣ жизни. Отсюда оно, обыкновенно, называлось (на Западѣ) *таинствомъ отходящихъ и послѣднимъ въ цѣлой христіан-*

¹⁾ Правосл. Собесѣдн. 1887 г. май, стр. 83 и 86, I,

²⁾ Тамъ же, стр. 84.

³⁾ Ист. Р. Ц. III, 177, 2. Догмат. II, 322.

⁴⁾ Соколова, Изъ лекцій по церк. праву, М. 1874 г. I, 195 — 200, объ обычномъ правѣ.

ской жизни. Я говорю: de regula (по правилу): ибо имѣются факты преподанія сего таинства въ древности также *здоровымъ* (sanis), впрочемъ, такимъ, которые свыше (divinitus) предувѣдомлены были объ ихъ, очень близко наступающей, кончинѣ. Многіе изъ сихъ примѣровъ приводитъ Martene. Подобно сему, также, старые люди (senes), которые, по причинѣ дряхлости, со дня на день ожидали смерти, какъ нынѣ, такъ же еще въ древности, имѣли иногда обыкновеніе принимать послѣднее помазаніе, хотя бы никакою особенною (specialis) болѣзнію они не страдали¹⁾. Въ Rituale Romanum этотъ древній обычай Западной Церкви contra regulam (вопреки правилу) признанъ и въ видѣ исключенія имѣеть нынѣ силу обрядоваго закона²⁾. Такъ и въ Восточной Церкви, общее Елеосвященіе для здоровыхъ, совершаемое на страстной недѣлѣ, есть исключеніе изъ общаго правила о Елеосвященіи, и это исключеніе началось, продолжалось, утвердилось и существуетъ по силѣ обычая, практикою Церкви установленнаго. Св. Церковь имѣла въ древнихъ законахъ основаніе допустить и сохраняетъ это исключеніе.

Отсюда слѣдуетъ, что общее Елеосвященіе, по мѣстамъ совершаемое въ Православной Церкви, есть не обрядъ, а таинство, ибо совершается оно, существенно, по чину таинства, а не по какому-либо особому обрядовому послѣдованію. Въ молитвахъ чина, какъ мы видели выше, кромѣ прошенія о недужномъ, содержатся прошенія вообще о помазующихся, безъ означенія ихъ болѣзненнаго состоянія. Въ духѣ и смыслѣ таинства совершаютъ общее Елеосвященіе пресвитеры, въ такомъ же расположеніи принимаютъ его и вѣрующіе. И нѣтъ сомнѣнія, что приемлющіе св. помазаніе получаютъ отсюда благодатную помощь, облегченіе недуговъ души и тѣла, отпущеніе грѣховъ и освященіе.

2) О томъ, что Елеосвященіе не должно совершать надъ умершими.

Разсужденіе о несовершеніи Елеосвященія надъ умершими, въ настоящее время, по ясности дѣла, можетъ показаться неумѣстнымъ, излишнимъ, даже страннымъ. Кому, въ самомъ дѣлѣ, придетъ въ голову мысль таинство, установленное для исцѣленія болѣзней, творить надъ

¹⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra, p. 260, 5.

²⁾ Rit. Rom. t. V, c. I, De Sacramento.

мертвыми? Смерть не есть болѣзнь, а совершенное прекращеніе тѣлесной жизни во всѣхъ ея отправленияхъ. Однако, въ историческое время Елеосвященіе совершалось надъ умершими, и вопросъ о немъ былъ предметомъ обсуждения, прекословія, и получилъ свое разрѣшеніе, которое имѣеть нѣкоторое примѣненіе, и въ наше время, къ таинству Елеосвященія.

Въ каноническомъ правѣ существуютъ законы, воспреещающіе преподавать св. причащеніе тѣламъ умершихъ и крестить уже скончавшихся ¹⁾),—что допускалось невѣжествомъ пресвитеровъ и было въ обычаѣ у еретиковъ Маркіонитовъ ²⁾). Точно такъ же, въ древности, и обрядъ Елеосвященія совершался надъ умершими. Когда это началось, къмъ введено, гдѣ существовало и по какому чину совершалось, не знаемъ. Но, въ концѣ VIII в. и въ первой половинѣ IX в., Елеосвященіе надъ скончавшимися, несомнѣнно, уже существовало, ибо Константинопольскимъ патріархомъ Никифоромъ исповѣдникомъ (ум. въ 829 г.) издано было запрещеніе касательно его совершенія ³⁾.

Однако, и послѣ патріарха — исповѣдника, Елеосвященіе совершалось надъ умершими въ самомъ Константинополѣ и въ разныхъ другихъ мѣстахъ Восточной Церкви. Въ Константинополѣ, въ первой половинѣ XIII в., обрядъ этотъ имѣлъ сторонниковъ и объ немъ разсуждалъ Никифоръ II, патріархъ Константинопольскій ⁴⁾.

Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, XV в., сообщаетъ о существованіи сего обряда довольно подробныя и точныя свѣдѣнія. «Нѣкоторые, говоритъ онъ, совершаютъ *священнодѣйствіе елея и надъ умершими* во Христѣ,—что одни изъ архіереевъ запрещаютъ, такъ какъ это не предано въ Писаніи, а другіе — нѣтъ (т. е. дозволяютъ), потому что это совершается надъ душами. Я, съ своей стороны, сколько могъ, изслѣдовалъ и нашелъ, что совершать его похвально и желающимъ это дѣлать не должно препятствовать. Впрочемъ, это — не тотъ елей, который преданъ Спасителемъ и апостолами, о которомъ говоритъ Евангеліе: *мазяху масломъ многи недужныя, и исцѣлеваху*. Объ этомъ елей пишеть въ Соборномъ Посланіи братъ Божій. Ибо св. Елей — одинъ, а не много, и священнодѣйствіе его одно, и одно изъ семи таинствъ. Но за умершихъ приносится елей въ умиловленіе и славу

¹⁾ Кн. правилъ, Кар. 26. VI всел. 83.

²⁾ Иоанна, Опытъ Церк. Законов... II, 149.

³⁾ Павлова, Номоканонъ при Б. Треби. пр. 164, толкованіе къ нему.

⁴⁾ Тв. св. От. 1888 г. кн. III, прибавл. стр. 129.

Божію, для испрошенія помилованія и прощенія отшедшимъ, подобно, какъ, въ храмѣ и въ гробницахъ ихъ, приносятъ за нихъ восковыя свѣчи, ѳиміамъ и проч. Принося все это, какъ дары, мы ходатайствуемъ за отшедшихъ и они получаютъ божественную милость»¹⁾. Изъ сего видно, что Елеосвященіе надъ умершими существовало въ Солянскои Церкви и что самъ Сумеонъ былъ его сторонникомъ, но, къ сожалѣнію, блж. Сумеонъ ничего не сообщалъ о томъ, по какому чину или какъ совершался тогда обрядъ сей.

Въ древнихъ венеціанскихъ изданіяхъ печаталось, подъ именемъ Николая, митрополита Аѳинскаго, особое «Послѣдованіе св. Елея», совершаемое надъ мертвыми, нечуждое нѣкоторыхъ легендарныхъ сказаній слѣдовательно, обрядъ сей существовалъ и въ Греціи²⁾.

Въ рукописномъ Требникѣ Московской Синодальной Библіотеки подъ № 374, XV в., изложено съ подробностію «чинъ на освященіе маселъ умершимъ инокамъ и бѣльцомъ». Въ немъ, какъ и въ чинѣ таинствъ Елеосвященія, положено семь апостоловъ, семь евангелій и семь чашъ, но всѣ — заупокойныя³⁾. Изъ сего можно заключить, что и въ нашей Церкви совершалось Елеосвященіе надъ умершими.

Изъ приведенныхъ фактовъ открывается, что совершеніе Елеосвященія надъ мертвыми, начиная, примѣрно, съ VIII — IX вв., существовало долго по разнымъ мѣстамъ, быть можетъ, до XVI — XVII вв. Но что оно совершалось *не по чину таинства*, а — по особому «послѣдованію», которое составлялось по образцамъ сего чина. Это не было таинство св. Елея (μυστήριον, sacramentum), которое установлено для исцеленія больныхъ, а особый *церковный обрядъ* (ἱερά τελετή, ritus ecclesiasticus) заупокойный, совершавшійся для умиловленія Господа Бога къ скончавшимся. Различіе сіе ясно выражено въ выше приведенномъ текстѣ блж. Сумеона.

Освященіе елея для умершихъ не имѣло никакой основы ни въ св. Писаніи, ни въ преданіи св. апостоловъ. Оно не было принято всею св. Церковію, а существовало только въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ православныхъ христіанскихъ обществахъ. Но и въ этихъ обществахъ оно не признавалось единодушно всѣми вѣрующими обязательнымъ, а совершалось только нѣкоторыми, по произволенію. Многіе епископы пра-

¹⁾ Писанія... II, 368 — 369.

²⁾ Тв. св. От. 1888 г. кн. III, прибавл. стр. 129.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 128.

запрещали совершать обряд сей въ своихъ епархіяхъ. Посему, постановленіе патріарха Никифора Исповѣдника о несовершеніи Елеосвященіе надъ умершими возымѣло свою законную силу во всей Восточной Церкви, и обрядъ сего совершенія повсюду вышелъ изъ употребленія. Въ нашихъ источникахъ запрещеніе о семъ выражено въ «Номоканонѣ» при Большомъ Требникѣ: «надъ умершими маслосвященія (Τὰ εὐχέλαια) да не дерзаеши творити отнюдь», а въ греческомъ текстѣ сего правила прибавлена и причина: (παράνομα γὰρ εἰσὶ ταῦτα), т. е., законопреступно бо есть сіе¹⁾. По объему содержанія, правило сіе запрещаетъ совершать *маслосвященія* (греч. εὐχέλαια — во множ. числѣ) надъ *умершими* (εἰς τοὺς ἀποθανέντους — во множ. числѣ) какъ по обрядовому чину, такъ, тѣмъ болѣе, по чину таинства, а потому отсюда естественнымъ путемъ вытекаютъ для таинства сего слѣдующія два частныя положенія: 1) прекращать совершеніе таинства Елеосвященія надъ больнымъ, если онъ скончался во время сего совершенія, и 2) не помазывать умершихъ, не возливать на нихъ остатковъ св. Елея, которымъ они, по чину таинства, помазаны были во время болѣзни. Первое изъ сихъ положеній внушается пресвитерамъ къ обязательному исполненію нашими практическими руководствами²⁾ и всегда исполнялось у насъ. В. Н. Татищевъ, о которомъ и прежде мы упоминали, при совершеніи надъ нимъ Елеопомазанія пресвитерами, скончался во время чтенія седьмаго евангелія, и чиносовершеніе таинства тотчасъ было прекращено. Что же касается до втораго положенія о невозліаніи остатковъ св. Елея на тѣла умершихъ, то о семъ на своемъ мѣстѣ будетъ предложено ниже особое разсужденіе³⁾.

3) О психическомъ или душевномъ состояніи недужныхъ, при которомъ таинство Елеосвященія можетъ быть имъ сообщено.

Анализируя состояніе *больнаго*, въ которомъ св. ап. Іаковъ заповѣдуетъ ему призывать къ себѣ пресвитеровъ для благодатнаго врачеванія, находимъ, что такой больной, въ психическомъ отношеніи, вполнѣ долженъ владѣть разумомъ, сознаниемъ и волею. Все сіе кратко выражено

¹⁾ Павлова, Номоканонъ, стр. 149 — 150.

²⁾ Нечаева, Руководство, стр. 198.

³⁾ См. во II ч. во 2 отд. сіе разсужденіе.

словами: *да призоветъ пресвитеры*. Отсюда слѣдуетъ, что Елеосвященіе должно преподавать такимъ страждущимъ болѣзнями, которые находятся въ состояніи *разумно-свободно-сознательно*мъ.

Тайнство св. Елея, какъ и всякое другое изъ тайнствъ св. Церкви, въ совершеніи своемъ сочетается изъ двухъ элементовъ: *объективнаго* и *субъективнаго*. *Объективную* сторону въ немъ составляетъ правильное совершеніе Елеосвященія, т. е., совершеніе пресвитерами надъ вѣрующимъ недужнымъ по чиноположенію Церкви въ полномъ его составѣ и во всѣхъ подробностяхъ. Помазаніе елеемъ не принесетъ больному благодатной помощи, если елей этотъ не будетъ предварительно освященъ законнымъ порядкомъ по церковному чину. *Субъективную* же сторону составляетъ православно-вѣрующій больной, надъ которымъ и для здравія и спасенія котораго тайнство сіе совершается. Вполнѣ необходимо, чтобы недужный воспринялъ тайнство всѣмъ существомъ своимъ и усвоилъ себѣ его благодатную силу. Если больной не будетъ имѣть психической способности къ сему воспріятію, то помазаніе св. Елеемъ, осѣненнымъ благодатію св. Духа, такъ же не принесетъ ему врачеванія, какъ не приноситъ, говоря аналогически, пользу лекарство больному, потерявшему физическую способность усвоенія. А для воспріятія благодати тайнства требуются многія, со стороны болящаго, условія, а именно: вѣра въ благодать тайнства, сознание потребности въ немъ, желаніе принять его, сердечное раскаяніе и исповѣданіе грѣховъ, благочестивое настроеніе души, молитвенное участіе въ совершеніи чина, благоговѣйное принятіе елеопомазанія, испрошеніе прощенія грѣховъ. Все же сіе въ душѣ больного можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ находиться въ сознаніи, владѣть разумомъ и управлять своею волею. Къ подтвержденію сего положенія, вытекающаго прямо изъ апостольскаго текста, имѣются слѣдующія историческія данныя.

По свидѣтельству изслѣдователей обрядовъ Елеосвященія, древніе христіане, совершая тайнство сіе надъ немощными, никогда не отлагали его до послѣдняго періода жизни, когда больной, потерявъ сознаніе, былъ уже *внѣ себя* ¹⁾. Это съ совершенною ясностію доказывается, въ особенности, тѣмъ, что въ древности, напр., еще въ IV в. по свидѣтельству папы Евсевія (310 г.), и въ VI в. по свидѣтельству Цезарія Арелатскаго, съ Елеосвященіемъ соединялось и *послѣднее* напут-

¹⁾ Pellic. II, VI, II, § 1, 304 — 305.

ствіе, состоявшее въ причащеніи св. Тайнъ съ предварительною исповѣдію и разрѣшеніемъ грѣховъ, — для чего необходимо требовались здравый умъ, твердая память и самосознаніе. Феодоръ, архіепископъ Кантербургскій VII в., въ своемъ «Пенетенціалѣ» давалъ пресвитерамъ по сему предмету слѣдующее наставленіе: «отъ больныхъ, находящихся въ опасности смерти, должно требовать чистосердечнаго исповѣданія грѣховъ... Затѣмъ, они, бывъ помазаны св. Елеемъ, по правиламъ св. Отцевъ, да сподобятся причастія св. Тайнъ ¹⁾. Блаж. Симеонъ, архіепископъ Фессалоникійскій XV в., душевное состояніе больного, приѣмлющаго таинство Елеосвященія, характеризуетъ такими чертами. Онъ созываетъ пресвитеровъ, исповѣдывается въ грѣхахъ, проситъ у всѣхъ прощенія, св. помазаніе принимаетъ съ вѣрою, выслушиваетъ отъ перваго изъ пресвитеровъ поученіе и отъ всѣхъ ихъ принимаетъ благословеніе ²⁾. Въ такомъ же *разумно-свободно-сознательномъ* состояніи изображается недужный, при воспріятіи Елеосвященія, и въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи». Между прочимъ, по окончаніи чина, онъ, дѣлая поклонъ, трижды испрашиваетъ благословеніе и прощеніе, и пресвитеры, благословляя, изрекаютъ ему оное. По догматическому ученію и правиламъ Западной Церкви, также, требуется, чтобы приѣмлющій «послѣднее помазаніе» находился въ сознаніи, владѣлъ здравымъ смысломъ и разумомъ, имѣлъ вѣру и благочестивое настроеніе души, могъ бы, съ сокрушеніемъ сердца, исповѣдаться во грѣхахъ своихъ ³⁾.

О лицахъ, которымъ таинство св. Елея не можетъ быть сообщаемо, по причинѣ отсутствія въ нихъ необходимыхъ для сего психическихъ условий.

Изъ предыдущаго слѣдуетъ, надъ какими лицами изъ православно-вѣрующихъ и въ какихъ случаяхъ таинство Елеосвященія не можетъ быть совершаемо, по отсутствію въ нихъ психическихъ условий, хотя бы состояніе болѣзни и другія обстоятельства сего требовали. Такъ, оно не можетъ быть совершаемо надъ младенцами ⁴⁾. Для сего существуютъ основанія троякаго рода: *внѣшнія, внутреннія или психи-*

¹⁾ Ibidem....

²⁾ Писанія.... II, 370 и друг.

³⁾ Rituale Roman. t. V, c. I, De Sacram. Gaume, Catechisme de Persévérance.... IV, 267 — 268.

⁴⁾ Филарета, Догмат. II, 322.

ческія и литургическія. «Надобно замѣтить, говорить одинъ изъ нашихъ богослововъ, что Церковь совершаетъ таинство св. Елея только надъ взрослыми, но *не совершаетъ надъ младенцами.* Основаніе сего обычая Церкви можно видѣть въ апостольскомъ ученіи. Св. Іаковъ учитъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя.* Апостоль обращается не къ младенцамъ, но къ тѣмъ, кои, подвергшись тяжкой болѣзни, сами могутъ видѣть нужду въ благодатной помощи и сами могутъ заботиться о призваніи священниковъ. Не къ другому кому, а къ самому больному, апостоль говоритъ: *да призоветъ пресвитеры»*¹⁾. Таково основаніе внѣшнее! Внутренняя же или психическая причина заключается въ томъ, что въ лицахъ младенческаго возраста не развиты разумъ, воля и сознаніе, и, слѣдовательно нѣтъ душевной удобопріемлемости къ таинству. Сверхъ того, съ принятіемъ таинства св. Елея обязательно соединяется покаяніе больнаго и исповѣданіе имъ своихъ грѣховъ предъ пресвитеромъ, съ полученіемъ прощенія и разрѣшенія. Елеопомазаніе сообщается недужному для излеченія отъ болѣзней, но также и для отпущенія грѣховъ. Въ молитвѣ чиносовершенія испрашивается недужному оставленіе всѣхъ его грѣховъ и прегрѣшеній, вольныхъ и невольныхъ. Но младенческому возрасту грѣхи не вѣняются Богомъ и покаяніе для дѣтей сего возраста положено св. Церковію. Такъ и съ литургической стороны св. Елея таинство сіе не можетъ имѣть примѣненія къ младенческому возрасту.

Съ какого же возраста или года, въ такомъ случаѣ, можно преподавать сіе таинство дѣтямъ? Ибо въ древней Восточной Церкви, по свидѣтельству архіепископа Теодульфа, VIII в., оно сообщалось дѣтямъ, вышедшимъ изъ младенческаго возраста²⁾. Отъ древнихъ временъ Восточной Церкви не дошло до насъ по сему предмету никакого прямого закона или правила. Въ Западной Церкви разрѣшеніемъ сего вопроса занимались въ средніе вѣка, и въ разное время тамъ назначались различные годы, съ которыхъ можно преподавать дѣтямъ послѣднее помазаніе, а именно: отъ 8 до 14 лѣтъ³⁾. Въ нашей Церкви нѣтъ никакого спеціальнаго постановленія по сему предмету и въ настоящее время нѣтъ. *По аналогіи же* законовъ (*analogia legum*), вопросъ сей можетъ быть рѣшенъ, при соображеніи его съ чиномъ Елеосвященія, слѣдующимъ образомъ.

¹⁾ Евсевія, О таинствахъ, стр. 516.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг. стр. 117.

³⁾ Pellic. II, VI, II, 303, 306 и 307.

На основаніи естественныхъ законовъ развитія и совершенія возрастовъ, по нашимъ церковно-гражданскимъ правиламъ, положено младенческое состояніе дѣтей признавать, вообще, до семи лѣтъ. Съ семилѣтняго возраста дѣти допускаются у насъ къ принятію св. Тайнъ, какъ и возрастные, т. е., съ предварительнымъ приготовленіемъ (говѣніемъ) и исповѣдію грѣховъ по церковному чину ¹⁾. Итакъ, вотъ первый предѣльный годъ, съ котораго Елеосвященіе должно быть преподаваемо дѣтямъ, вышедшимъ изъ младенчества: это — первый годъ отрочества. Ранѣе сего времени приводитъ дѣтей къ св. помазанію таинства ни въ какомъ случаѣ не должно. Основаніемъ сему служить каноническое правило св. Тимофея Александрійскаго, которымъ постановлено, чтобы дѣти, бывшія въ иновѣрной религіи, съ семилѣтняго возраста уже, подобно возрастнымъ, допускались къ принятію св. крещенія, т. е., послѣ надлежащаго оглашенія примѣнительно къ ихъ разумѣнію ²⁾.

Однако, въ отношеніи къ послѣдующему времени, этотъ годъ нельзя еще считать безусловно неизмѣннымъ для Елеосвященія съ точки зрѣнія канонныхъ и обрядовъ Елеосвященія. Въ дѣтяхъ личное сознание, совѣсть, различеніе между добромъ и зломъ, способность къ покаянію, вообще—сознаніе и рассужденіе, по разнымъ причинамъ, развиваются иногда, даже въ странахъ восточныхъ, гораздо позже семи лѣтъ, напр., только съ десятилѣтняго возраста. По правиламъ тогоже св. Тимофея Александрійскаго, «грѣхи судятся (вмѣняются въ вину) отъ Бога, по мѣрѣ познанія и рассужденія каждаго (отрока): иные судятся съ десятилѣтняго возраста, а иные — съ послѣдующихъ лѣтъ» ³⁾. Толкователи не такъ понимаютъ сіе правило, будто для одного и тогоже отрока разные грѣхи получаютъ начало вмѣняемости въ разные сроки, напр., одни грѣхи—въ 10 лѣтъ, другіе—въ послѣдующіе годы, но такъ, что всѣ и всякіе грѣхи подлежатъ суду Божію у каждаго изъ отроковъ въ разные годы, для однихъ отроковъ—съ 10 лѣтъ, для другихъ—позже того ⁴⁾. Елеосвященію должна предшествовать исповѣдь въ грѣхахъ и въ чинѣ св. Елея значительное мѣсто въ молитвахъ занимаетъ обращеніе пресвитеровъ къ Господу Богу о прощеніи грѣховъ приѣмлющему сіе таинство съ довольно подробнымъ перечисленіемъ ихъ. Очевидно,

¹⁾ Уст. о предупред. и пресѣч. преступленій, изд. 1890 г. гл. II, отд. I, ст. 19.

²⁾ Кн. Правиль, вопр. I.

³⁾ Тамъ же, вопр. 18.

⁴⁾ Правила св. Отець, съ толкованіями, М. 1884 г., стр. 534 — 535.

чинъ сей непримѣнимъ къ тѣмъ отроческимъ лѣтамъ, въ которыхъ грѣхи еще не вмѣняются Богомъ. Отсюда, Елеосвященіе должно быть совершаемо надъ отроками, смотря по развитію въ нихъ сознанія и разумѣнія, въ разные годы, отъ 7 до 10 лѣтъ и позже. Установленіе года, въ томъ или другомъ частномъ случаѣ, для больнаго отрока принадлежитъ совѣту его родителей и воспитателей съ пресвитерами, а окончательное рѣшеніе — духовному разумѣнію послѣднихъ. Правилами Западной Церкви нынѣ постановлено не преподавать «послѣднее помазаніе» дѣтямъ, не имѣющимъ употребленія разума (*rationis usus*)¹⁾.

Итакъ, въ дѣтяхъ недостаточное развитіе всѣхъ субстанціальныхъ силъ души служитъ препятствіемъ къ сообщенію имъ таинства св. Елея. Но душевное состояніе недужныхъ отрочества, мужескаго возраста и старости надобно различать еще, въ частности, по отношенію: 1) къ уму, 2) волѣ и 3) сознанію, чтобы установить кому изъ нихъ, по существу душевнаго состоянія, не можетъ быть сообщаемо Елеосвященіе.

Такъ, 1) въ отношеніи къ *разуму*, таинство Елеосвященія не можетъ быть преподаваемо такимъ больнымъ, которые находятся въ *сумасшествіи*, будутъ-ли то юноши, или возмужалые, или старцы, и разумѣтся, обоюго пола. Помѣшательство научно раздѣляютъ, вообще, на слѣдующіе главные классы. Если болѣзнь имѣетъ движеніе во *внутрь* души, къ центру ея внутренней жизни, то, при преобладающей жизни душевно-внутреннихъ движеній и чувствованій, помѣшательство принимаетъ форму *меланхоліи*, а въ случаѣ перевѣса жизни внѣшнихъ чувствъ и разсудка — форму *безумія*. Если же болѣзнь даетъ душѣ больнаго движеніе во *внѣ*, къ области жизни внѣшней, то, въ большинствѣ случаевъ, помѣшательство является или какъ *оглупѣніе*, или какъ *бѣшенство* (манія). Всѣ эти четыре вида болѣзни: меланхолія, безуміе, оглупѣніе и бѣшенство, имѣютъ различныя степени и доходятъ до отсутствія всякихъ признаковъ сознанія и самосознанія, даже — до чисто растительной грибоподобной жизни. Чтобы понять всю невозможность совершенія таинства надъ страждущими помѣшательствомъ всѣхъ этихъ видовъ, приведемъ описаніе субъектовъ двухъ видовъ его: *оглупѣнія* и *маніи*. «*Оглупѣвшій* не можетъ ни остановиться на одномъ какомъ-либо представленіи, ни удержать его въ сознаніи. Онъ, хотя имѣетъ представленіе и сознаетъ себя на столько, что говоритъ или мелетъ вздоръ почти постоянно о всѣхъ возможныхъ

¹⁾ Rituale Romanum, t. V, c. I, De Sacramento.

предметахъ, но представленія какъ бы только неудержимо проносятся передъ его душой — пестрой, спутанной, случайной толпою. Душа не имѣетъ никакой власти надъ ними, не можетъ ни остановиться на нихъ, ни привести ихъ въ порядокъ, ни поставить въ отношеніе къ себѣ самой. Самосознаніе является, по этому, совершенно потеряннымъ въ хаосѣ мчащихся представленій, безъ способности противопоставить ихъ себѣ и отличить отъ нихъ себя». Таково состояніе сумасшедшихъ, страдающихъ формою оглупнѣнія. «Душевная жизнь страдающаго *маніей* является почти совершенно и исключительно обращенной во внѣ. Онъ постоянно старается придать значеніе своимъ чувствамъ и деямъ. Онъ говоритъ, какъ и оглупѣвшій, но не для себя, а обращаетъ рѣчь свою къ каждому,—говоритъ необыкновенно громко, рѣшительно, высокопарно, съ излишней декламациею и жестикуляціею, и малѣйшее противорѣчіе повергаетъ его въ жестокой гнѣвъ, который раздражается бранью, ругательствами и шумомъ. Если эта возбужденность, это стремленіе къ внѣшней дѣятельности достигаетъ высшей степени, то она переходитъ въ нѣкотораго рода страсть къ разрушенію, въ такъ называемое *блѣшенство*, которое обнаруживается, преимущественно, въ стремленіи устранить съ дороги или уничтожить то, что оказываетъ какое-нибудь сопротивление большому, но, часто, и просто въ какомъ-нибудь безмысленномъ и безцѣльномъ кувырканьѣ, толчкахъ, прыжкахъ»¹⁾ и т. п. Послѣ сего, нѣтъ нужды доказывать, что совершать Елеосвященіе надъ больными помѣшательствомъ не только бесполезно, но и невозможно. По правиламъ Западной Церкви, также, въ древности не помазывались св. Елеемъ *rationis usu carentes, fatui, furiosi et incompetentes mentis*²⁾, т. е., лишившіеся употребленія разума, дурачки, бѣшенные и безмысленные. Въ «Требникѣ» Петра Могилы на сей предметъ имѣется слѣдующее правило: «аще больной, ума изступивъ, возмогль бы вправду безчестіе нѣкое св. тайнѣ сей навести, да не преподается ему, донелѣ же всяко бѣда сицевая престанетъ»³⁾. Въ *Rituale Romanum* по сему предмету постановлено слѣдующее правило: «если немощный, пока страдаетъ сумасшествіемъ (*phrenesis*), или безуміемъ (*amentia*), вправду можетъ что-либо учинить противъ благоуваженія къ таинству, то да не помазуется, пока не уничтожится всякая опасность (*periculum*)»⁴⁾. Изъ сего

¹⁾ Весь этотъ трактатъ о помѣшательствѣ и его видахъ взятъ изъ соч. Ульрици, «Душа и Тѣло», Спб. 1869 г., стр. 415 — 417.

²⁾ *Pelluc. II, IV, II, 303.*

³⁾ *Требн. стр. 447.*

⁴⁾ *Rit. Rom. t. V, c. I, De Sacramento.*

слѣдуетъ, что, при отсутствіи опасности для таинства, «послѣднее помазаніе», по дѣйствующему уставу Западной Церкви, можетъ быть сообщено и душевно-больнымъ ¹⁾).

2) въ отношеніи къ *волю*, Елеосвященіе не должно быть совершаемо, изъ возрастныхъ, надъ такими больными, хотя бы они находились въ здоровомъ умѣ, которые не желаютъ принять его, отказываются отъ таинства, противодѣйствуютъ его совершенію. Такое нежеланіе больныхъ можетъ происходить отъ многихъ причинъ: отъ слабости или отсутствія внутреннихъ убѣжденій въ догматахъ вѣры и таинства, отъ неправильнаго разумѣнія ихъ, отъ разныхъ предразсудковъ, собственно, относительно Елеосвященія, а иногда, какъ замѣчается, и по безотчетнымъ прихотямъ (капризамъ) воли болящаго. Но оставить больного, съ перваго проявленія такой воли его, безъ таинства не будетъ дѣломъ согласнымъ съ духомъ христіанской вѣры и любви. Окружающіе одръ болѣзни своими попеченіями: родные, знакомые, врачи, сестры милосердія, а главнымъ образомъ—пресвитеры обязаны, въ такихъ случаяхъ, доказать тщету предразсудковъ больного, упорядочить его душу, изъяснить обязательность, смыслъ и истинное значеніе таинства, показать его спасительные плоды и всячески убѣждать къ его принятію, обращаясь съ молитвою къ Господу Богу о вразумленіи немощнаго. Въ «Православномъ исповѣданіи», въ изъясненіи пятаго дѣла христіанскаго милосердія: *болель (бѣхъ), и постытите Мене* (Мѣ. XXV, 36), между прочимъ, въ обязанность православнымъ поставляется слѣдующее: «должно совѣтовать ему (больному), чтобы онъ, съ сокрушеннымъ и умиленнымъ сердцемъ исповѣдавъ грѣхи, которые, какъ человекъ, содѣлалъ, причастился Пречистымъ Тайнамъ и принялъ Елеосвященіе по обычаю Церкви. поелику таинства сія весьма много содѣйствуютъ не только ко спасенію души, но и къ здравію тѣла... Должно призвать духовнаго отца его (больнаго) для совершенія надъ нимъ надлежащихъ обрядовъ» ²⁾). Такія мѣры, большею частію, склоняютъ желаніе больного къ таинству, и тогда оно должно быть совершено надъ нимъ немедленно. Но если больной, не смотря на всѣ убѣжденія, останется при своемъ противодѣйствіи? Въ такомъ случаѣ, совершеніе таинства должно быть отложено до благопріятной переменны мыслей и отношенія къ нему больного. Нельзя же совершать священнодѣйствіе съ насиліемъ надъ волею человека. Въ семъ, *чисто* субъ-

¹⁾ Снеси съ тѣмъ, что сказано выше о физическихъ условіяхъ для принятія Елеосвященія въ 4 пунктѣ, стр. 69—70.

²⁾ Прав. Испов. ч. II, вопр. 43.

ективномъ, отношеніи, справедливо говоритъ преосв. Теофанъ Прокоповичъ, что принятіе св. Елея зависитъ отъ свободнаго изволенія каждаго вѣрующаго ¹⁾). И Спаситель подавалъ исцѣленія болящимъ, когда они желали и просили о семъ, часто самъ вызывая ихъ на изъясненіе ихъ желаній. *Что хочета, да сотворю вама?* спрашивалъ Онъ слѣпыхъ, и исцѣлилъ ихъ, когда они отвѣтили ему: *Господи, да отверзутся очи наши* (Мѡ. XX, 29 — 34). *Хочеш ли цѣль быти?* спросилъ Онъ разслабленнаго на Овчей купели. *Ей, Господи,* отвѣчалъ недужный, и тогда Господь исцѣлилъ его (Іоан. V, 5 — 10). Св. ап. Іаковъ предписываетъ совершать таинство надъ тѣми изъ недужныхъ, которые, *сами*, призываютъ пресвитеровъ къ себѣ, горя вѣрою и усердіемъ къ принятію благодатной святыни.

3) въ отношеніи къ *сознанію*. Нельзя совершать Елеосвященія надъ такими больными, которые находятся въ *безсознательномъ* состояніи ²⁾). Въ такое состояніе больные впадаютъ во многихъ болѣзняхъ тифозной формы, головного мозга, въ агоніи и проч. При безсознательномъ состояніи больного, таинство будетъ состоять только изъ одного объективнаго элемента, т. е., обрядовъ совершенія, которые, при отсутствіи субъективнаго участія и психической способности лица къ воспріятію благодати, не могутъ быть дѣйственны и подать ему благодатную помощь. Елеосвященіе не есть чудотворный даръ, а ordinaria благодать Божія. Чудотворный даръ и мертвыхъ возвращаетъ къ жизни. Ordinarно же дѣйствующая благодать усвоится лишь подъ условіемъ ея воспріятія душою человѣка. Но тотъ воспріять благодать сію не можетъ, у кого, при священнодѣйствіи надъ нимъ, очи закрыты, уши глухи, уста онѣмѣли, ощущенія нѣтъ, разумѣніе прекратилось, волевое хотѣніе отсутствуетъ, сознаніе и самосознаніе замерло. Если же, вообще, нельзя совершать Елеопомазанія при безсознательномъ состояніи больного, то оно не можетъ быть совершаемо и въ частныхъ или временныхъ явленіяхъ безсознательности, напр., во время сна, въ припадкахъ эпилепсіи, въ летаргіи и т. п.

Изъ общаго положенія о несовершеніи Елеосвященія надъ больными, находящимися въ безсознательномъ состояніи, въ «Требникѣ» Петра Могилы сдѣлано слѣдующее исключеніе. «Болѣзнующіе тѣломъ, говорится въ немъ, аще, донелѣже умомъ и чувствами еще здрави суще, вождельша сподобитися сего св. помазанія, или аще словомъ, или ма-

¹⁾ Theologia, t. VIII, l. XII, c. III, p. 515.

²⁾ Нечаева, Руководство, стр. 198.

ніемъ, или знаменіемъ нѣкоимъ показаша свое сердечное сокрушеніе и жалѣніе о грѣсѣхъ своихъ, аще, потомъ, и языкъ ихъ свяжется, и ума лишени будутъ, или объюродѣють, или нечувствіемъ обдержими будутъ, всяко невозбранно да преподается имъ тайна сія¹⁾). То есть: тайну св. Елея невозбранно можно преподавать такимъ больнымъ, которые лишились языка, потеряли разумъ, обезумѣли, сдѣлались безчувственными, при *томъ* условіи, если они, пока находились въ здоровомъ умѣ и сознаніи, являли желаніе удостоиться св. помазанія, или, если до впаденія въ совершенное безчувствіе, при движеніи къ нему, выразили свое сердечное сокрушеніе и раскаяніе во грѣхахъ своихъ словомъ, маніемъ²⁾ или какимъ либо знакомъ. Опираясь на это, у насъ нѣкоторые пресвитеры, въ наученіе другихъ, утверждаютъ, якобы безчувственно-больныхъ, *безъ сомнѣнія*, можно соборовать³⁾. Но означенное положеніе «Требника» находится въ совершенномъ противорѣчій тѣмъ условіямъ психическаго состоянія недужныхъ, которыя требуются для Елеосвященія основнымъ чиномъ св. ап. Іакова, не имѣетъ для себя подкрѣпленія ни въ чинахъ Православной Церкви прежняго времени, ни въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи», не подтверждается никакимъ церковнымъ авторитетомъ, стоитъ, такъ сказать, одиноко между правилами Церкви, а потому исполненіе его на практикѣ нельзя признать основательнымъ, правильнымъ и спасительнымъ. Положеніе это преосвящ. Петромъ Могилою заимствовано отъ Западной Церкви. Тамъ оно выражено было въ первый разъ св. (по римскимъ святцамъ) Евсеіемъ, избраннымъ папою въ 310 г., въ слѣдующей формѣ. «Если бы кто-нибудь просящій покаянія, пока пришелъ бы священникъ, лишился употребленія языка, то установлено, чтобы священникъ, буде имѣлъ бы достаточныя свидѣтельства, что самъ (больной) просилъ покаянія, и буде самъ же онъ можетъ сдѣлать какой-либо знакъ своей воли какими-либо движеніями (*motus*), исполнилъ все такъ, какъ выше написано относительно кающагося болящаго, т. е., чтобы сказалъ молитву, и помазалъ его св. Елеемъ и далъ бы ему Евхаристію» и проч.⁴⁾ Въ *Rituale Romanum* это правило изложено пространнѣе⁵⁾, и текстъ митроп. Петра,

¹⁾ Требн. стр. 447.

²⁾ *Маніе* (отъ глаг. манить)—дѣланіе знака кому наклопеніемъ *головы*, или *руками* для исполненія чего-либо (Общій Церк.-Слав.-Росс. словарь, ч. I, стр. 1366). Въ 6-й молитвѣ Елеопомазанія есть еще выраженіе: *помованіе въждома*. Въжди — кожа, покрывающая *глазное* яблоко (Тамъ же, стр. 469).

³⁾ По пастыр. богословію письма, Пермь, 1874 г. ч. II, стр. 89.

⁴⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance... t. IV, p. 263, 2.

⁵⁾ Rit. Rom. t. V, c. I, De Sacramento.

выше приведенный, есть, въ сущности, буквальный его переводъ. Но богословская наука Западной Церкви означенное правило «Римскаго Трєбника» обходить молчаніемъ и *существеннымъ* расположеніемъ для принятія «послѣдняго помазанія» со стороны недужнаго поставляетъ присутствіе въ немъ сознанія. Есть одно внутреннее расположеніе, говорить одинъ изъ западныхъ богослововъ, требуемое отъ недужнаго послѣднимъ помазаніемъ,—такое расположеніе, безъ котораго всѣ другія, внѣшнія и внутреннія, приготовленія къ таинству сему, обыкновенно, теряютъ свою силу. Какое же это расположеніе? «То, чтобы принимать послѣднее помазаніе благовременно, я хочу сказать, прежде чѣмъ недужный лишится сознанія и сдѣлается полумертвымъ. Жестокая любовь, убійственная нѣжность, странный и виновный страхъ дѣлають то, что пособій религіи испрашиваютъ лишь тогда, когда больной находится уже не въ состояніи болѣе получить отъ нихъ пользу. Ему даже льстятъ, его убаюкивають тщетными надеждами, его усыпляютъ, и онъ очнется только въ преисподней»¹⁾). Такъ, и въ Западной Церкви, положеніе, внесенное Петромъ Могиллоу, въ правило для православнаго Елеосвященія, не находитъ для себя мѣста въ богословскихъ системахъ. Тѣмъ болѣе, оно не можетъ быть принято практикою Православной Церкви. Въ самомъ дѣлѣ, органомъ души къ воспріятію и усвоенію всякихъ впечатлѣній, внѣшнихъ и внутреннихъ, въ томъ числѣ, въ особенности, благодатныхъ наитій свыше, служить именно разумъ и самосознаніе. Если ихъ не будетъ у больнаго въ моментъ совершенія Елеосвященія, то благодать таинства не можетъ быть воспринята его душою. Безчувственно больной подобенъ мертвому и безчувственное состояніе есть состояніе полумертвенное. Нѣтъ пути, которымъ можно преподать благодать и нѣтъ органа къ ея принятію. Предшествующія совершенію таинства: желаніе принять его, выраженіе раскаянія словомъ, или знаками, не могутъ замѣнить требованіе наличности пониманія и сознанія при самомъ совершеніи Елеосвященія. Въ такихъ случаяхъ, при невозможности фактическаго совершенія таинства, желавшій онаго не остается у Господа безъ Его благоволенія и помощи, ибо воздыханіе больнаго не утаится отъ Господа, и одна *впра его тогда вмѣняется ему въ оправданіе*. Въ нашихъ, послѣдняго времени, руководственныхъ источникахъ совершеніе Елеосвященія, по означенному положенію «Трєбника» Могилы, не допускается²⁾).

¹⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance... t. IV, p. 267 — 268.

²⁾ Нечаева, Руководство, стр. 198. *примѣч.*

О несовершеніи таинства Елеосвященія надъ бѣсноватыми.

Въ восточномъ чинѣ Елеосвященія Теодульфа Орлеанскаго VIII в., въ перечнѣ лицъ, принимавшихъ св. помазаніе и допускаемыхъ къ нему, упомянуты, въ концѣ всѣхъ, *бѣсноватые* ¹⁾. Безъ сомнѣнія, въ томъ мѣстѣ, которое имѣлъ въ виду Теодульфъ, св. Елеемъ помазывались. можетъ быть, въ числѣ другихъ, и бѣсноватые въ надеждѣ исцѣленія. Но это свидѣтельство Теодульфа, изъ объема всѣхъ вѣковъ христіанства и всѣхъ христіанскихъ церквей, имѣющихъ таинство Елеосвященія, является единичнымъ. Другихъ фактовъ этого рода никогда и нигдѣ не было. Въ нашемъ, напр., отечествѣ первые факты совершенія Елеосвященія становятся извѣстными со времени преп. Θεодосія, игумена Печерскаго (1062—1074 гг). Приносимыхъ къ нему больныхъ онъ посылалъ къ пресвитеру Даміану, который и преподавалъ имъ Елеосвященіе ²⁾. Въ поученіи же къ народу, тотъже преподобный относительно воздѣйствія Церкви на бѣсноватыхъ говоритъ: «къ бѣсному придетъ іерей, сотворитъ молитву и прогонитъ бѣса» ³⁾. Изъ сего слѣдуетъ, что мистиріальное Елеопомазаніе не совершалось надъ бѣсноватыми. В самомъ дѣлѣ, бѣснованіе, хотя и сопровождается болѣзненными явленіями души и тѣла, но, по своему существу, *не есть* болѣзнь, а особенное мучительное состояніе души и тѣла, производимое, по несповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, вліяніемъ на человѣка злыхъ духовныхъ силъ. Поэтому, Елеосвященіе, какъ благодатное врачевство для болѣзней, не имѣетъ никакого приложенія къ бѣсноватымъ, и въ православномъ «Послѣдованіи» ни теперь, ни прежде не было моленій о семъ. Господь Иисусъ Христосъ и св. апостолы строго различали бѣсноватыхъ отъ больныхъ, и болѣзни исцѣляли, а духовъ злобы изгоняли словомъ молитвою, постомъ. А что бѣсноватые не помазывались и не должны быть помазываемы св. Елеемъ, это ясно выражено въ совершеніи елеопомазанія св. апостолами: ибо, какъ повѣствуетъ св. Маркъ, они бѣсовъ изгоняли, а масломъ мазали однихъ больныхъ (Марк. VI, 13): И нынѣ для уврачеванія бѣсноватыхъ, въ Церкви существуетъ особое молитвословіе, подъ названіемъ: «Послѣдованіе молебное о немощныхъ, обуре-

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 117.

²⁾ Филарета, Ист. Русск. Церкви, I, 138.

³⁾ Истор. чтенія о языкѣ и словесности II-го отдѣленія Императ. Академіи Наукъ. Спб. 1855 г., стр. 239.

ваемыхъ отъ духовъ нечистыхъ и стужаемыхъ, соединенное съ помазаніемъ елеемъ и съ заклинательными молитвами св. Василія Великаго и св. Іоанна Златоустаго».

Различіе званій и состояній, церковныхъ и мірскихъ, и отношеніе къ нимъ чиносовершенія св. Елея.

Члены св. Церкви, кромѣ различій, выше изслѣдованныхъ, рѣзко различаются между собою, также, званіями и состояніями, церковными и мірскими.

Впѣшній составъ св. Церкви, *исполненіе* (πληρώμα, plenitudo) ея, слагается изъ двухъ главныхъ классовъ или состояній: *клириковъ* (status clericus) и *мірянъ* (status laicus). Къ первому разряду причисляется еще *иноческій* чинъ (ordo monachorum) или, по русскимъ законамъ, *монашеское* духовенство ¹⁾). Различіе сихъ состояній, по существу, было уже въ апостольскомъ вѣкѣ. Въ самомъ чинѣ св. ап. Іакова раздѣльно показаны два первыя состоянія: пресвитеры Церкви и вѣрные, члены Церкви, не облеченные пресвитерскимъ достоинствомъ и служеніемъ. Также, и начало иноческаго состоянія было положено, во времена св. апостоловъ, въ лицѣ *дѣвствовавшихъ*, каковыми были нѣкоторые изъ св. апостоловъ, напр., евангелистъ Іоаннъ, ап. Павелъ и многіе изъ вѣрующихъ (Апок. XIV, 4).

Въ клирическомъ состояніи, за выдѣленіемъ изъ него епископовъ, какъ членовъ высшей іерархіи, различаются пресвитеры, діаконы, и затѣмъ—низшіе клирики, напр., чтецы и т. п. Существенное различіе сихъ состояній между собою, также, установлено было, въ первоначальномъ видѣ, въ святоапостольскомъ вѣкѣ.

Въ *мірскомъ* же состояніи, члены св. Церкви различаются между собою только по житейскимъ отношеніямъ, сословіямъ и состояніямъ: это—цари и подданные ихъ, правители, судьи, ученые, учащіеся, художники, горожане, сельскіе обыватели, господа, слуги, богатые, бѣдные, молодые, старые, мужчины и женщины и т. д.

Какое отношеніе имѣеть ко всѣмъ этимъ различіямъ таинство Елеосвященія? Для всѣхъ-ли одинаково оно существуетъ? Нѣтъ ли, по крайней мѣрѣ, въ совершеніи его какихъ-либо отличій въ отношеніи къ различнымъ званіямъ и состояніямъ?

¹⁾ Св. Зак. т. IX, ст. 339.

Св. Апостолъ Іаковъ обязанность принимать Елеопомазаніе возлагаетъ на всѣхъ вѣрующихъ, составляющихъ исполненіе св. Церкви, къ какому-бы званію и состоянію ни принадлежалъ кто-либо изъ нихъ. *Болитъ ли кто* (греч. τίς, латин. quis) *въ васъ, да призоветъ пресвитеры...* Тутъ ни для кого нѣтъ исключеній, всѣ члены Церкви должны обращаться къ сему таинству: и пастыри и пасомые, и правители и подчиненные. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ подвержены болѣзнямъ, и нѣтъ человека на землѣ, *иже не согрѣшитъ* (Екклес. VII, 21), всѣмъ, значитъ, одинаково вожделѣнна и благопотребна благодать исцѣленій и отпущенія грѣховъ, обѣтованная въ Елеосвященіи. Посему, таинство сіе, во всѣ времена, и на Востокъ и на Западъ, было приемлемо всѣми членами Церкви и всѣмъ имъ преподавалось. Въ чинѣ Елеосвященія Теодульфа Орлеанскаго, VIII в., сказано, что елеемъ всѣ могутъ быть помазуемы: и клирики и міряне, и мужчины и женщины, и дѣти¹⁾. Въ Римско-Католической Церкви, *extrema unctio*, также, обязательно всегда совершалось и нынѣ совершается надъ всѣми: и мірянами и клириками, надъ епископами всѣхъ степеней и папами, если только не застигнетъ кого изъ папъ внезапная кончина²⁾.

Кромѣ фактовъ, по разнымъ случаямъ выше приведенныхъ, представимъ здѣсь изъ исторіи еще нѣкоторые въ подтвержденіе сего предмета.

Сохранилось сказаніе объ одномъ игуменѣ, конца VI в., по имени Евгендѣ, что онъ былъ елеопомазанъ³⁾.

Въ жизни Клотильды и Генегунды, VI в., говорится, что надъ ними пресвитерами совершено было елеопомазаніе⁴⁾.

Св. Ѳеодоръ Студитъ, VIII — IX вв., внушалъ братіи своей общины въ тяжкихъ болѣзняхъ пользоваться Елеосвященіемъ⁵⁾, и они принимали сіе таинство.

Самъ св. Ѳеодоръ, предъ блаженною кончиною своею (ум. 826), послѣ принятія св. Таинъ, принялъ, по обычаю, св. Елеопомазаніе⁶⁾.

Генрихъ I, король Англіи, XII в., предъ смертію своею, былъ исповѣданъ, принялъ елеопомазаніе и за нимъ — послѣднее напутствіе⁷⁾.

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 117.

²⁾ Ранке. Рим. папы, Спб. 1869 г. т. I, стр. 70.

³⁾ Тв. св. от. 1858 г. кн. IV, прибав., стр. 595.

⁴⁾ Филарета, Догмат. II, 321.

⁵⁾ Мансветова, Уставъ, стр. 106.

⁶⁾ Иннокентія, Обличит. Бог. IV, 312.

⁷⁾ Pellic. II, VI, II, § 1, 304 — 305.

Карль II, король Англіи, конца XVII в., предъ смертію, также, былъ исповѣданъ, принялъ послѣднее помазаніе и причащенъ св. Таинъ¹⁾.

Великій Князь Московскій Василій Іоанновичъ, отецъ Грознаго, въ 1533 г., дважды, по случаю своей тяжелой болѣзни, *свящался масломъ*, сперва келейно, тайно, а потомъ — явственно, и трижды причащался св. Таинъ передъ смертію²⁾.

Въ царствованіе В. И. Шуйскаго, знаменитый патріотъ и воинъ, князь Михаилъ Скопинъ - Шуйскій, въ 1610 г., впавши внезапно въ тяжкую болѣзнь, исповѣдался, причастился св. Таинъ, пособоровался масломъ и предалъ духъ свой Господу³⁾.

Съ полною достовѣрностію извѣстно, что Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ III-й Александровичъ (ум. 20 окт. 1894 г.), въ послѣдніе дни своей жизни, искреннѣйше желалъ принять таинство Елеосвященія и только ждалъ для сего хотя небольшого укрѣпленія быстро падавшихъ силъ⁴⁾.

Конечно, такихъ событій, въ исторіи Церкви Восточной, нашей Русской и Западной, было многое множество, только ихъ не вносили въ письменные памятники, да и памятники многіе или погибли, или еще не изданы. Въ массѣ же народной, совершеніе Елеосвященія всегда было явленіемъ обычнымъ и постояннымъ.

Въ Уставной граматѣ короля Сигизмунда-Августа, 1544 г., данной Виленскому духовенству и гражданамъ Православной Церкви, между прочимъ, было опредѣлено, сколько прихожане должны были платить священникамъ за погребеніе, *соборованіе масломъ* и т. п. Очевидно, «соборованіе», поставленное рядомъ съ погребеніемъ, было тогда и въ Западной половинѣ Русской Церкви въ частомъ употребленіи⁵⁾.

Изъ ближайшаго къ намъ и нашего времени Елеосвященіе, какъ извѣстно по письменнымъ сказаніямъ, принимали, изъ лицъ наиболѣе извѣстныхъ, слѣдующіе: въ 1754 г. Іоасафъ (Горленко), еп. Бѣлгородскій, и сановникъ прошлаго вѣка В. Н. Татищевъ, въ 1848 г. Игнатій, архіеп. Воронежскій, въ 1853 г. Соловецкій подвижникъ Наумъ, въ 1857 г. Матѣей, іеросхимонахъ Соловецкій, въ 1891 г. Серапіонъ, еп. Екатеринбургскій и прот. г. Карачева (Орлов. епар.) Василій Люблинскій, въ

¹⁾ Маколей, Ист. Англіи, Спб. 1862 г. т. VII, стр. 10—11.

²⁾ Карамзина, Ист. т. VII, гл. III, прим. 321, стр. 49.

³⁾ Тамъ же, т. XII, гл. IV, стр. 126, прим. 524, стр. 103—104.

⁴⁾ Газ. «Новости», 1894 г. ноября 14, № 314, перв. изд. стр. 2, столб. 2-й.

⁵⁾ Соловьева, Ист. Россіи, т. VII, гл. I, стр. 451, по изд. 1894 г. Товарищества «Общ. Польза».

1892 г. Веніаминъ, архіеп. Иркутскій, въ 1893 г. Леонтіѣ, митроп. Московскій... Всѣ эти факты доказываютъ ту общую мысль, что Елеосвященіе въ историческое время совершалось и нынѣ совершается надъ всѣми членами Церкви, безъ различія ихъ званій и состояній.

Что касается до самаго чиновосвершенія сего таинства въ отношеніи къ различнымъ состояніямъ, то въ Римско-Католической Церкви существовали нѣкоторыя малыя отличія въ обрядахъ елеопомазанія епископовъ и пресвитеровъ сравнительно съ помазаніемъ мірянъ, но объ этомъ скажемъ послѣ въ отдѣлѣ о елеопомазаніи. Въ нашей же Церкви таинство сіе совершается надъ всѣми: и іерархами, и мірянами, одинаково по установленному чину, безъ всякихъ отмѣнъ.

Епископы нашей Церкви св. помазаніе принимаютъ, по обычаю, въ мантияхъ, безъ всякихъ священныхъ облаченій, а клирики, монахи и міряне — въ обычныхъ своихъ одѣяніяхъ, новыхъ, по крайней мѣрѣ, чистыхъ.

Надъ епископами Елеосвященіе совершаютъ или епископъ же съ пресвитерами, или, по небытности епископа, одни пресвитеры. Помазаніе больныхъ епископовъ пресвитерами съ давняго времени установилось во Вселенской церкви. Теодульфъ Орлеанскій, VIII в., свидѣтельствуетъ, что, уже въ его время, у латинянъ и грековъ «пресвитеры могли помазывать болящихъ епископовъ», и на это приводитъ онъ слѣдующее основаніе. «Это дѣлается подобно тому, какъ соборъ Карѳагенскій дозволяетъ пресвитерамъ муропомазывать вѣрующихъ по *обычаю епископовъ*, если только видятъ кого приближающимся къ смерти, и подобно тому, какъ имъ дозволяется примирять съ Церковію кающихся, въ случаѣ ихъ смерти, такъ какъ пресвитеры, хотя и не имѣютъ высшей первосвященнической степени, суть, однако, вторые епископы»¹⁾. Пресвитеры совершаютъ надъ епископами и другое таинство: *покаяніе*, съ которымъ Елеосвященіе соединяется и имѣетъ сходство въ одномъ изъ своихъ обѣтованій. Надъ Серапіономъ, еписк. Екатеринославскимъ, 6 ноября 1891 года, Елеосвященіе совершали пресвитеры.

Для наглядности, приведемъ здѣсь описаніе одного Елеосвященія, которое, въ 1890 г., совершено было надъ архіепископомъ. Совершалъ викарный епископъ съ сонмомъ священнослужителей, при пѣніи многочисленнаго каѳедрального хора. Священнодѣйствіе происходило въ покоехъ недугующаго архипастыря и длилось съ 12-ти почти до 3-хъ часовъ пополудни. Архіепископъ, облеченный въ мантию, сидѣлъ въ креслѣ, чтенія же Евангелій выслушивалъ стоя, и каждый разъ вста-

¹⁾ Хр. Чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 117.

валъ, когда священнодѣйствующій приближался къ нему для елеопомазанія. По окончаніи чина, архіепископъ возложилъ на себя митру и, приблизившись къ совершителямъ таинства, испросилъ у нихъ, по указанію чина, прощеніе и самъ преподалъ имъ благословеніе¹⁾).

V) О совершеніи Елеосвященія.

Таинство Елеосвященія совершается пресвитерами чрезъ помазаніе св. Елеемъ болящаго. Посему, въ настоящемъ отдѣлѣ необходимо изслѣдовать слѣдующіе частные предметы, входящіе въ составъ сего священнодѣйствія: 1) о *веществѣ* таинства, 2) объ *освященіи* его и 3) о *помазаніи* имъ.

I. О *веществѣ* таинства.

Веществомъ для помазанія болящихъ, по свидѣтельству св. Евангелиста Марка (VI, 13) и св. ап. Іакова (V, 14), при установленіи таинства Елеопомазанія, былъ *елей*. Елей — греческое слово: ἔλαιον, по-русски, значить: *масло*. Нынѣ извѣстны разнаго рода масла: минеральныя, растительныя и животнаго царства. Какое же изъ маселъ тогда принято было? Въ св. Писаніи и даже въ нашемъ «Послѣдованіи» св. Елея о семъ ничего не сказано. Но, по непрерывному общему преданію и практикѣ св. Церкви, извѣстно, что то было масло, не минеральное и не животнаго царства, но растительное, а изъ растительныхъ — собственно деревянное, оливковое, добываемое изъ плодовъ или маслинъ оливковаго дерева (полат. oliva, погреч. ἡ ἐλαία). На это указываетъ самое названіе масла: ἔλαιον, oleum, елей. Ибо это: ἔλαιον, происходитъ отъ слова: ἡ ἐλαία²⁾, полатини oliva, чѣмъ означаетъ собственно оливковое дерево. Отсюда и произошли слова: ἔλαιον, oleum, елей, означающія плодъ оливковаго дерева, т. е., масло, изъ него добываемое. Далѣе, масло сіе было въ отличительномъ употребленіи въ Ветхозаветной Церкви. Оно употреблялось тамъ для помазаній, состояло въ числѣ приношеній Богу и служило матеріаломъ священнаго огня въ седми-свѣщникѣ скиніи и храма (Исх. XXV, 6. Лев. II, 4. Числѣ VII, 19. Исх. XXVII, 20). Сіе-то масло, составляющее совокупное произведеніе природы и искусства, отъ дней св. апостоловъ, всегда употреблялось, какъ существенный элементъ, и нынѣ употребляется въ таинствѣ Елеосвященія. Блаж. Сүмеонъ Фессалоникійскій, XV в., масло, употребляв-

¹⁾ Церк. Вѣдом. 1890 г. № 45, стр. 1522 — 1523.

²⁾ Augusti Ernesti, Graecum Lexicon... pag. 644.

шеся въ то время для Елеосвященія, называетъ елеемъ, заимствован-
нымъ отъ *масличнаго* растенія ¹⁾).

Почему же, спрашивается, для совершенія таинства Елеосвященія
принять елей или масло, а не другое какое-либо вещество природы,
напр., вода, чрезъ которую Нееманъ исцѣлился отъ проказы (4 Царств.
V, 14)? А изъ маслъ разнаго рода, почему христіанскому таинству
усвоенъ *оливковый* елей, а не иное какое-либо масло?

Мы показали выше, что таинство Елеопомазанія установилъ Го-
сподь Іисусъ Христосъ и потому Онъ же, конечно, назначилъ и олив-
кое масло веществомъ для сего таинства. Отсюда на предложенные
вопросы вытекаетъ слѣдующій общій прямой и простой отвѣтъ: воля
Божія была *первопричиною* того, что не другое какое либо вещество
и не иное масло вошло въ обрядъ мистиріальнаго помазанія, а только
именно — оливковый елей.

Сія воля Божія объ употребленіи оливковаго елея въ священнодѣ-
ствіяхъ Церкви выражена была предъизобразительно въ Ветхомъ Завѣтѣ,
еще при обновленіи первобытнаго міра потопомъ. Эту мысль исповѣ-
дуетъ св. Церковь въ молитвѣ, положенной въ «Послѣдованіи св. Кре-
щенія» на освященіе того же оливковаго масла, которымъ помазуются
вещаемые: «Владыко Господи Боже нашъ, такъ читается молитва,
сущимъ въ Ковчезѣ Ноевѣ голубицу пославый, сучецъ масличный
(оливковый) имущую во устѣхъ, примиренія знаменіе, спасенія же отъ
потопа, и *благодати таинство оными предобразивый и масличный
плодъ* (оливковый елей) *во исполненіе святыхъ Твоихъ Таинъ по-
давый*: тѣмъ и бывшихъ въ законѣ Духа Святаго исполнимый, и су-
щихъ въ благодати совершай, Самъ благослови и сей елей силою, и
дѣйствіемъ и наитіемъ св. Духа» ²⁾)... «Голубь, выпущенный Ноемъ, го-
воритъ св. Ефремъ Сиринъ, былъ символомъ св. Духа... Масличная
вѣтвь изображала будущее помазаніе» ³⁾)... Такъ же поучаетъ о семъ и
блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій ⁴⁾). Вотъ, въ какое далекое отъ насъ
время оливковый плодъ предназначенъ былъ волею и промышленіемъ
Божіимъ для употребленія, въ качествѣ вещества, въ священнодѣ-
ствіяхъ св. Церкви и—для таинства Елеосвященія. Въ силу такого пред-
назначенія, какъ видно изъ приведенной молитвы, елей употреблялся

¹⁾ Писанія... II, 377.

²⁾ См. молитву въ Послѣд. крещенія въ Требникѣ.

³⁾ Смирнова, Предъизображеніе Господа І. Х. и Его Церкви въ Ветхомъ Завѣтѣ,
М. 1852 г. стр. 64.

⁴⁾ Писанія... II, 64.

еще въ Ветхозавѣтной подзаконной Церкви въ ея священныхъ дѣйствіяхъ, служившихъ образами благодатныхъ таинствъ Церкви Новаго Завѣта. Возліаніемъ св. Елея возводились въ свое достоинство перво-священники, напримѣръ, Ааронъ (Лев. VIII, 12), цари, напримѣръ, Саулъ (1 Цар. X, 1) и друг., но и пророки, напр., Елисей (3 Цар. XIX, 16), также, именуются помазанными¹⁾. При семъ, елей служилъ внѣшнимъ знакомъ сообщенія даровъ св. Духа, необходимыхъ для ихъ служенія. Вотъ, почему, и Сынъ Божій, пришедшій на землю *сотворить* волю Своего Отца (Іоан. IV, 34), и не разорить законъ или пророки, но исполнить (Мѡ. V, 17), благоизволилъ оливковый елей фактически установить веществомъ для тайны Елеосвященія! На эту связь предъизображеній съ исполненіемъ въ таинствѣ св. Елея указываютъ и древнія молитвы нашего «Послѣдованія». «Елейный сучецъ иногда ко умаленію потопа божественнымъ Твоимъ показавый мановеніемъ Господи, спаси милостію страждущаго»²⁾. Полный смыслъ здѣсь, очевидно, такой: «какъ при потопѣ масличный сучекъ былъ знакомъ уменьшенія потопа, такъ и теперь Ты, Господи, помазаніемъ масличнаго елея исцѣли, по милости Твоей, болящаго отъ недуговъ». А другая молитва указываетъ на связь нашего елеопомазанія съ возліаніемъ елея на первосвященниковъ и царей Ветхозавѣтной Церкви: «словесы Твоими, елеемъ показавый, Человѣколюбче, въ царѣхъ помазаніе и архіереи сіе совершивый: печатію Твоею и страждущаго спаси, яко Благоутробенъ»³⁾. То есть: «заповѣдями Твоими, Ты, Человѣколюбче, установилъ для царей помазаніе елеемъ и такимъ же дѣйствиемъ возводилъ архіереевъ въ ихъ достоинство: и теперь, Твоимъ запечатлѣніемъ отъ св. Елея, спаси, какъ Благоутробный, страждущаго отъ недуговъ». Итакъ, ясно, что Господь Богъ не случайно, а промыслительно, благоизволилъ, чтобы елей масличнаго дерева употреблялся при совершеніи благодатныхъ дѣйствій и таинствъ Его св. Церкви, и въ томъ числѣ — для таинства св. Елея.

Но св. воля Божія сообразуется въ своихъ дѣйствіяхъ съ премудростію Божіею. Премудрость же, въ назначеніи оливковаго вещества для таинства Елеопомазанія, открывается въ цѣлесообразности сего назначенія, именно, что вещество сіе: 1) служить изображеніемъ свойствъ Божіихъ, проявляющихся въ Елеопомазаніи, 2) что оно имѣетъ важное

¹⁾ Пророки называются помазанными въ смыслѣ изліанія на нихъ даровъ св. Духа, которое сообщалось имъ не собственно чрезъ елей, а другими знаками, напр., Елисею — иллію Іліи (4 Цар. 2, 13 — 16).

²⁾ См.: канонъ, п. III, тр. 2.

³⁾ Тамъ же, п. VI, тр. 1.

значеніе въ жизни человѣка и соотвѣтствуетъ благодатной силѣ таинства, и 3) въ томъ, что чрезъ него уясняется вѣрѣ болящаго все внутреннее значеніе св. помазанія.

1) *Въ отношеніи къ Богу*, елей въ таинствѣ Елеосвященія служитъ образомъ благодати и того особеннаго милосердія Божія, по которому елеопомазуемому сообщается въ семь таинствѣ исцѣленіе отъ болѣзней и отпущеніе грѣховъ. Въ греческомъ языкѣ самое милосердіе, какъ явленіе благодати Божіей, изображается тѣмъ же словомъ, какъ и оливковое масло, а именно: *ἔλαιον* или τὸ "Ελεος¹⁾, только, для отличія, съ другою конечною согласною буквою: *σ*, вмѣсто *ν*. «Мы приносимъ Богу (для таинства) св. Елей, говоритъ блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, въ образъ Его милосердія и сострадательности, въ которыхъ блистаетъ божественный и тихій свѣтъ благодати»²⁾. Такія же мнѣнія высказывались о символическомъ значеніи елея, какъ увидимъ ниже, и другими учителями св. Церкви, жившими ранѣе блаж. Сумеона.

2) Елей имѣетъ важное значеніе въ жизни человѣка и *соотвѣтствуетъ силѣ таинства*. Онъ считается въ свящ. Писаніи существеннымъ элементомъ жизни человѣческой — на одномъ уровнѣ съ хлѣбомъ, виномъ (Второз. I, 1 — 68; VII, 12, 13 и 28; XI, 13 — 17. Юул. II, 1 — 16) и водою. Вода установлена Господомъ, по причинѣ жизненнаго ея значенія и примѣнимости къ дѣйствию благодати духовнаго очищенія, въ таинствѣ св. Крещенія³⁾. Хлѣбъ и вино, какъ элементы жизни и примѣнительно къ плодамъ св. Причащенія, назначены Господомъ для употребленія въ таинствѣ св. Евхаристіи⁴⁾. Четвертый элементъ жизни — масло оливковаго дерева введено Господомъ въ употребленіе, въ качествѣ вещества, въ таинствѣ Елеосвященія. Вполнѣ премудро было назначить веществомъ для таинства, исцѣляющаго недуги душевныя и тѣлесныя, такой элементъ природы, который служитъ къ поддержанію и продолженію жизни человѣческой. Сверхъ этого общаго значенія, оливковое масло имѣетъ частныя природныя свойства, соотвѣтствующія таинству, именно — свойства *цѣлительныя*. Оно, на примѣръ, утоляетъ боли, смягчаетъ опухоли, заживляетъ раны (Лук. X, 34) и т. п.

¹⁾ Augusti Ernesti, «Graecum Lexicon....» p. 648. Отъ этого: *Ελεος*, происходитъ греческій глаголъ: *ἔλειπον* — милую, жалѣю и др. Тамъ же, p. 647.

²⁾ Писанія.... II, 43.

³⁾ Алмазова, Исторія.... Крещенія и Мвропомазанія, Каз. 1884 г. стр. 20 и далѣе.

⁴⁾ Дмитревскаго, Историческое.... изъясненіе на литургію, М. 1856 г. стр. 13 — 14 и 276 — 278, а. б.

Какъ вещество, по своимъ качествамъ, цѣлительное, оливковое масло употреблялось въ болѣзняхъ у всѣхъ народовъ: у язычниковъ, иудеевъ и христіанъ, и ранѣе, и во время и послѣ пришествія Спасителя. Посему, цѣлесообразно было цѣлительное вещество избрать для таинства символомъ благодати Божіей, исцѣляющей немощи человѣческія. Но благодать св. Духа, кромѣ врачеванія недуговъ, просвѣщаетъ разумъ человѣка, согрѣваетъ его сердце, вселяетъ въ его душу веселіе, прогоняетъ скорби, укрѣпляетъ на борьбу съ искушеніями, болѣзнями и врагами духовными. На всѣ сіи благодатныя дѣйствія таинства на больныхъ указываетъ и елей, принятый для него въ качествѣ вещественнаго символа. Такъ, въ св. Писаніи елей именуется елеемъ радости и веселія, потому что въ древности имъ намащали головы въ знакъ веселія и радости (Второз. XXXIII, 4. Псал. XXII, 5. Причт. XXI, 20). Викторъ, ученый антиохійскій пресвитеръ V вѣка, елей св. помазанія называетъ «знаменіемъ милосердія Божія, просвѣщеніемъ сердца и теплотою»¹⁾, въ послѣднихъ значеніяхъ—потому, что елей, какъ вещество, горитъ, *свѣтитъ и грѣетъ*. Блаж. Теофилактъ, архіепископъ Болгарскій XI вѣка, изъясняетъ: «масло есть и къ трудомъ (въ болѣзняхъ) полезно, и свѣту виновенно, и тихости ходатай, и знаменуетъ милость Божію и даръ Духа, имъ же и трудовъ измѣняемся, и свѣтъ и тихость духовную приедемъ»²⁾. Такое понятіе даетъ этотъ мудрый учитель св. Церкви въ объясненіе, именно, того, почему св. апостолами употреблялось оливковое масло для исцѣленія недужныхъ. Наконецъ, извѣстно, что въ древности борцы помазывались елеемъ предъ вступленіемъ въ сраженіе, для удобнѣйшаго одержанія побѣды надъ противниками. Св. Іоаннъ Златоустъ, въ духовномъ смыслѣ, и это значеніе усволяетъ помазанію св. Елеемъ³⁾.

Изъ всего предъидущаго сей главы слѣдуетъ 3) что, при совершеніи таинства Елеопомазанія, въ самомъ веществѣ его, т. е., елеѣ оливковаго дерева, символически указываетъ вѣрѣ болящаго и изображается все *внутреннее знаменованіе* сего благодатнаго священнодѣйствія, а именно: милосердіе Божіе къ недугующимъ и грѣшнымъ, благодать исцѣленія отъ болѣзней тѣлесныхъ и душевныхъ, источникъ утѣшенія, мира и радованія духовнаго, просвѣтленіе ума, согрѣніе сердца къ вѣрѣ и добродѣтели, укрѣпленіе въ подвигахъ и бореніи.

¹⁾ Филарета, Догмат. II, 320.

²⁾ Толкованіе на евангеліе отъ Марка, на славянскомъ языкѣ, М. 1819 г. стр. 28.

³⁾ Бесѣды на посл. къ Колоссаемъ, Спб. 1859 г. VI, 4, стр. 100.

Ибо кромѣ главныхъ обѣтованій: исцѣленія болѣзней и отпущенія грѣховъ, Елеопомазаніемъ сообщаются больному и другія блага, такъ сказать, второстепенныя, дополнительно соединенныя съ главными плодами Елеосвященія и вытекающія изъ нихъ, какъ это видно изъ молитвы таинства *на освященіе елея*, гдѣ іереи, моляся Господу, просятъ: «буди, Господи, елей сей—елей радованія... броня силы, всякаго діавольскаго дѣйства отгнаніе, печать ненавѣтная, радованіе сердца, веселіе вѣчное...»¹⁾. Такъ премудро не другое какое-либо вещество, а масло, и не иное какое-либо масло, а *елей* оливковаго дерева введенъ Творцемъ природы, Промыслителемъ и Спасителемъ нашимъ, въ качествѣ вещественнаго символа, въ составъ таинства Елеосвященія!

Принятый для употребленія въ св. таинствѣ, оливковый елей своими естественными качествами долженъ соответствовать своему высокому назначенію — быть символомъ и органомъ святости. А потому, изъ разныхъ сортовъ его (низшій, средній и высшій), надлежитъ избирать, какъ само собою понятно, *наилучшій* по качеству, не подвергшійся порчѣ, и не бывшій еще ни въ какомъ другомъ употребленіи, даже — церковномъ, свѣтлый, чистый, безъ всякихъ постороннихъ примѣсей²⁾. Вели сынамъ Израилевымъ, говорилъ Господь Моусею, чтобы они приносили елей *чистый*, выбитый изъ маслинъ, для освѣщенія (Исх. XXVII, 20) въ скинии свидѣнія. Въ древнихъ русскихъ «Требникахъ», напр., 1625 г., предписывалось ради болящаго «святити масло новое, не освященное»³⁾.

Въ Константинопольской Церкви, издавна получившей отличительный титулъ: Великая Церковь (Ἡ Μεγάλη Ἐκκλησία), въ сосудъ съ елеемъ прибавляютъ для таинства красное церковное вино. Обычай сей вошелъ въ употребленіе между IX и XV вв.: ибо въ чинахъ VIII в. Теодульфа архіеп. Орлеанскаго, и IX в. Гоара говорится объ одномъ елеѣ; въ чинѣ же блаж. Сумеона Фессалоникійскаго XV в. упоминается⁴⁾уже и о винѣ. Но когда именно и кѣмъ сдѣлано въ Константинопольской Церкви о прибавкѣ вина постановленіе, неизвѣстно. Только прибавленіе вина къ елею долгое время не употреблялось, кромѣ Константинопольской, въ другихъ православныхъ Церквахъ востока. Блаж. Сумеонъ говоритъ: «нѣкоторые въ сосудъ, прежде елея, наливаютъ вина»⁴⁾. *Нѣкоторые*: слѣдовательно, далеко не все, въ XV в., прибавляли вино къ елею. Въ

¹⁾ См. въ «Послѣдованіи» 2-ю молитву.

²⁾ Правосл. Исповѣд. вопр. 118.

³⁾ Никольскаго, Пособіе къ Уст. Спб. 1874 г., стр. 710 — 711.

⁴⁾ Писанія... II, 371.

нашихъ рукописныхъ чинахъ XV — XVI вв., о семь прибавленіи, также, не упоминается. А когда въ нашей Церкви, впервые, внесено въ обрядъ прибавленіе вина, неизвѣстно.

Вино прибавляется къ елею по двумъ причинамъ. Первая заключается въ томъ, что евангельскій самарянинъ возлюбилъ на раны избитаго разбойниками елей и вино. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, въ изъясненіи чина св. Елея, говоритъ о семь слѣдующее: «іерей читаетъ молитву (освященія елея): *Господи Боже нашъ, милостію и щедротами Твоими исцѣляяй язвы наши*: потому что (это таинство) напоминаетъ намъ исцѣленіе того избитаго человѣка, котораго Иисусъ, родившійся отъ Дѣвы Маріи, исцѣлилъ виномъ и елеемъ — *кровію Своею и щедротами*. Поэтому, *нѣкоторые* въ сосудъ, прежде елея, наливаютъ *вина* и читается (означенная) молитва»¹⁾. Вторая причина выражается въ словахъ Сумеона: *кровію Своею*, которыя, въ цѣлой рѣчи его, соотвѣтствуютъ слову: *вино*, а реченіе: *щедротами* — слову: *елей*. Не случайно, не безъ цѣли и даже не по своему только размышленію, Блаж. Сумеонъ внесъ эти слова: *кровію Своею*. Онѣ имѣются и во второй части второй молитвы на *освященіе елея*, гдѣ читается слѣдующее: «сотвори, Господи, (насъ пресвитеровъ) быти служителей Новаго Твоего Завѣта надъ елеемъ симъ, *егоже усвоилъ еси честною кровію Христа Твоего*»²⁾. Этимъ дается мысль, что вино прибавлялось къ елею, кромѣ подражанія самарянину, возлившему елей и *вино*, вслѣдствіе еще мысли, что таинство св. Елея усвоено св. Церкви и имѣетъ благодатную силу по силѣ страданій Спасителя, Его пречистой крови, пролитой на Крестѣ. Эта идея символически въ семь таинствѣ изображается прибавкою къ елею краснаго вина, пресуществляемаго въ Евхаристіи въ кровь Христову.

Въ нашемъ «Требникѣ» предъ первою молитвою на освященіе елея сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: «вѣдомо буди, яко въ Велицѣй Церкви (Константинопольской), вмѣсто воды, вино въ кандило молитвомаслія влагаютъ»³⁾. Изъ сего видно, что вино не должно почитать необходимымъ веществомъ для таинства и что прибавленіе его къ елею не поставляется въ непремѣнное правило⁴⁾. Въ замѣткѣ сказано еще: «вино, *вмѣсто воды*». Это даетъ такую мысль, что, ранѣе установленія прибавки вина, прибавлялась къ елею *вода*. Изъ нѣкоторыхъ чиновъ

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ См. молитву сію въ «Послѣдованіи» въ Требникѣ.

³⁾ См. въ «Послѣдованіи» въ Требникѣ.

⁴⁾ Тв. св. От. 1858 г. кн. IV, прибавл. стр. 619.

XV — XVI вв.¹⁾ видно, что вода, дѣйствительно, прибавлялась иногда къ елею, въ знакъ чистоты приступающаго къ св. Елею, полученной въ водахъ св. крещенія. Намекъ на это и, какъ бы, основаніе сему имѣется во второй молитвѣ, слѣдующей послѣ означенной замѣтки, гдѣ съ моленіемъ о плодахъ елеопомазанія соединяется, предшествуя ему, упоминаніе о св. крещеніи и миропомазаніи²⁾. Теперешнимъ чиномъ вода, очевидно, исполнѣ отмѣняется.

Прибавлять же вино къ елею, когда есть на то возможность, слѣдуетъ: ибо это есть установленіе Великой Церкви Константинопольской, отъ которой принята нами св. вѣра, — установленіе, имѣющее свое основаніе въ словахъ Спасителя, въ евангеліи, положенномъ при освященіи елея, и, наконецъ, установленіе, напоминающее намъ крестную смерть Спасителя, которою приобрѣтена и усваивается намъ благодать таинства. По древнему чину, упомянутому блаж. Сумеономъ, вино въ сосудъ вливалось, *прежде* масла. Но по нынѣшнимъ чинамъ, прежде вливается масло, а потомъ къ нему прибавляется вино³⁾, ибо и въ евангеліи св. Луки о впадшемъ въ разбойники, елей поставленъ прежде вина. Въ случаѣ же неимѣнія вина, къ употребленію долженъ быть допущенъ и *одинъ* елей.

Во всякомъ случаѣ, основнымъ веществомъ таинства должно считать *одинъ* елей. Ибо *а)* его, въ чистомъ видѣ, употребляли 12 апостоловъ, *б)* онъ, въ чистомъ же видѣ, усвоенъ таинству св. ап. Іаковомъ въ основномъ литургическомъ чинѣ, *в)* его, безъ всякой примѣси, употребляла вся древняя Вселенская Церковь, *г)* онъ, и послѣ постановленія о прибавкѣ вина Великою Церковію, долгое время одинъ оставался въ употребленіи повсюду въ другихъ православныхъ Церквахъ, *д)* о немъ одномъ, за исключеніемъ евангелія о самарянинѣ, говорится во всемъ чинѣ Елеосвященія, *е)* въ самой притчѣ о самарянинѣ, елей поставленъ на первомъ мѣстѣ такъ: *масло* и вино, наконецъ *ж)* въ догматическихъ богословіяхъ не упоминается вовсе объ употребленіи вина, и вездѣ веществомъ таинства поставляется одинъ елей. А это послѣднее обстоятельство доказываетъ, что прибавленіе вина есть дѣйствіе только *обрядовое* и догматическаго значенія не имѣеть.

Елей для таинства приносится тѣмъ лицомъ, или другими-ради

¹⁾ Такой чинъ по ркп. Моск. Синод. Библиотеки, XV в. № 280 приведенъ у Дмитревскаго, Богослуж. въ Русск. Ц. въ XVI в., ч. I, въ прилож. стр. 107 — 135.

²⁾ См. въ Требникѣ.

³⁾ Никольскаго, Пособіе къ Уставу, стр. 712.

того лица, которое призывает пресвитеровъ для совершенія надъ нимъ св. таинства. Таковъ былъ общій обычай Церкви со временъ апостольскихъ¹⁾).

Въ древности, до IX в., елей требовалось для сего таинства не очень малое количество, ибо помазаніе совершалось чрезъ возліаніе. А такъ какъ нынѣ помазаніе дѣлается стручкомъ только на нѣкоторыхъ частяхъ тѣла и остатокъ св. елей не подлежитъ никакому употребленію, то количество приношенія, по простому соображенію, слѣдуетъ, въ наше время, соразмѣрять съ потребностію, безъ излишества и недостатка.

Въ какомъ сосудѣ елей предлагался для освященія въ древнѣйшія времена св. Церкви, на это нѣтъ указаній въ письменныхъ памятникахъ. Но съ VIII в. употреблялись для сего разныя вмѣстилища. По чину Елеопомазанія, принадлежащему Теодульфу Орлеанскому, для сего употреблялся *стеклянный* сосудъ²⁾, но какой формы — неизвѣстно. Для елей при крещеніи, въ то время, употреблялась открытая чаша (τρούλιον, patina). Вѣроятно, такой же сосудъ изъ стекла принять былъ и при Елеосвященіи, ибо въ обоихъ случаяхъ тогда употреблялся одинаковый способъ помазанія — возліаніе, — для чего требовалось немалое количество елей. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, XV в., говоритъ, что елей для освященія, въ его время, или вливался въ лампаду, или предлагался къ освященію въ другомъ какомъ-либо сосудѣ³⁾, — слѣдовательно, о сосудѣ не было еще никакого постановленія. Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» таинства, для елей опредѣлительно назначено «кандило». Слово: *кандило*, есть греческое: *κандύλα*, полатини: *candela*, и означаетъ тотъ же предметъ, что и другое греческое слово: *лампада* (λάμπας), получившее въ нашемъ языкѣ право гражданства и понятное всѣмъ и каждому. А лампадою или кандиломъ называется церковный сосудъ, въ которомъ оливковый елей возжигается въ храмахъ предъ святыми иконами⁴⁾). Въ настоящее время, при совершеніи таинства на домахъ, елей постоянно предлагается въ сосудахъ не-церковнаго употребленія, напр., въ стаканахъ и т. п. Должно наблюдать, чтобы сосуды сіи были, по крайней мѣрѣ, благоприличныя, совершенно новыя, и чтобы, по совершеніи таинства, они, какъ причастныя къ освященію, не поступали на обыкновеннаго употребленія. По уставу же нынѣшняго «Послѣдованія», сосудомъ для елей назначено «кандило»⁵⁾, а потому, каждый храмъ долженъ

¹⁾ Постановленія Апост. кн. VIII, 29. Сумеона Фессалоник., Писанія... II, 43.

²⁾ Хр. Чт. 1880 г. июль — авг. стр. 117.

³⁾ Писанія... II, 370.

⁴⁾ Общ. Церк.-Слав.-Росс. Словарь, I, 1104.

⁵⁾ См. въ «Послѣдованіи», предъ началомъ богослуженія, уставъ о приготовленіи елей для таинства.

бы имѣть, въ числѣ утвари, особую *лампаду* для таинства Елеосвященія, такъ какъ назначеніемъ кандила отмѣняется употребленіе другаго рода сосудовъ, и особенно—домашнихъ.

Въ случаѣ неимѣнія оливковаго елея, можно-ли для таинства Елеопомазанія взять какое-либо другое масло, также—растительнаго царства и добрыхъ качествъ? Этотъ вопросъ нельзя назвать празднымъ, ибо возможны такія обстоятельства (мѣста, времени, лицъ), при которыхъ оливковаго масла нѣтъ, да и богословы иногда занимали этимъ вопросомъ свое любомудріе¹⁾). Изслѣдованіе дѣла можетъ дать на этотъ вопросъ отвѣтъ безусловно отрицательный: замѣнять оливковый елей другимъ масломъ, ни въ какомъ случаѣ, не должно. Всякое другое масло не имѣетъ всѣхъ тѣхъ качествъ, по которымъ, какъ выше изъяснено, оливковое вещество усвоено таинству, и, потому, это другое масло не будетъ соответствовать внутреннему достоинству таинства св. Елея. Главное же, оливковый елей искони назначенъ для таинства Самимъ Господомъ Богомъ, употреблялся св. апостолами, утвержденъ на всѣ времена апостольскимъ уставомъ Елеопомазанія и усвоенъ сему таинству почти двухтысячелѣтнею практикою св. Церкви. Въ данномъ случаѣ, сіе масло составляетъ, такимъ образомъ, *существенный* элементъ таинства, а элементы такой важности не подлежатъ замѣненію. Пресв. Теофанъ Прокоповичъ, въ отдѣлѣ богословія о таинствѣ Елеосвященія, поучаетъ о семъ такъ: «матерію сего священнодѣйствія составляетъ елей (Іак. V, 14), *не какой-либо, но только оливковый* (oleum non quodlibet, sed tantum olivarum²⁾). Изъ сего слѣдуетъ, что священнодѣйствіе надъ всякимъ другимъ масломъ, помимо оливковаго, было бы, по самому существу, неправильнымъ и больному не принесло бы пользы. А чтобы не подвергать больныхъ лишенію таинства, пресвитеры и міряне, во всякое время и на всякомъ мѣстѣ, обязаны имѣть въ готовности и сохранности, на случай надобности, оливковый елей.

11) Объ освященіи елея.

Помазаніе больныхъ въ таинствѣ Елеосвященія совершается елеемъ *не простымъ*, надъ которымъ не было никакихъ іерархическихъ дѣйствій, и не *благословеннымъ* только іерархически съ молитвою, каковымъ елеемъ помазуются, напр., крещаемые, и на всенощныхъ бдѣніяхъ—всѣ вѣрующіе. Елей таинства долженъ быть, предварительно помазанію,

¹⁾ Филарета, Догмат. II, 319.

²⁾ Theologia, t. VIII, l. III, c. X, p. 752.

освященъ призываніемъ св. Троицы и наитіемъ св. Духа, чтобы, чрезъ помазаніе имъ, снизошла на больного благодать Божія, исцѣляющая болѣзни и очищающая грѣхи. *Освященіе елея* составляетъ первый существенный литургическій актъ таинства Елеосвященія.

Двѣнадцать апостоловъ, когда исцѣляли больныхъ чрезъ помазаніе елеемъ, то, всеконечно, совершали сіе дѣйствіе отъ имени Господа Іисуса Христа, Его именемъ, во имя Его. Такъ поступали они и должны были поступать и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, напр., при изгнаніи бѣсовъ (Лук. IX, 49. X, 17), при исцѣленіи больныхъ чрезъ возложеніе рукъ (Марк. XVI, 18). Въ молитвенномъ представленіи апостоловъ, сіе соединеніе имени Господа съ елеопомазаніемъ недужныхъ, въ исторіи чина было, такъ сказать, первымъ *моментомъ*, положившимъ начало молитвенному освященію елея для больныхъ.

Въ чинѣ св. апостола Іакова уже ясно указывается на такое освященіе елея. Апостольскій чинъ прямо заповѣдуетъ пресвитерамъ помазывать больныхъ елеемъ *во имя Господне*, т. е., не простымъ масломъ, но освященнымъ молитвою съ призываніемъ имени Господа. Въ апостольскомъ вѣкѣ, очевидно, существовала и молитва на освященіе елея, но она не дошла до насъ. Слѣды ея находятся въ молитвахъ послѣдующаго времени, гдѣ испрашивается благодать Божія на елей, исцѣленіе немощнаго отъ болѣзней и отпущеніе грѣховъ его чрезъ помазаніе св. елеемъ. Ибо молитвы, явившіяся послѣ апостольскаго вѣка, не могли, въ сущности, составлять и не составлялись иначе, какъ по содержанію молитвъ апостольскихъ, хранившихся и къ послѣдующимъ временамъ переходившихъ чрезъ преемственное преданіе.

Полный текстъ молитвы на освященіе елея (и воды), совершаемое іерархіею, изъ памятниковъ первыхъ вѣковъ христіанства, впервые, находимъ въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ». Священнодѣйствующему повелѣвалось молитву сію произносить такъ: «Господи Саваоѣ, Боже силъ, творче...¹⁾ и подателю елея, щедрый и челоуѣколюбивый, иже давый ...елей еже веселити лице въ радованіе веселія. Самъ и нынѣ *Христомъ освяти... елей* (сей) о имени принеснаго или принесшей, и даждь силу здравія содѣтельную, болѣзней отгнательну, бѣсовъ прогонительну, всякаго навѣта гонительну, *Христомъ, упованіемъ нашимъ*, съ Нимъ же Тебѣ слава, честь и почитаніе, и св. Духу во вѣки. Аминь»²⁾.

¹⁾ Точки означаютъ пропуски слова: «вода».

²⁾ Кн. VIII, 29.

Объ этой молитвѣ существуютъ разныя предположенія и сужденія. Но она употреблялась въ свое время не для елея, якобы благословляемаго въ древности на *житейскую потребу*, ибо о такомъ употребленіи въ ней нѣтъ ни одного слова, — не употреблялась она и для благословенія елея *заклинательнаго* (*oleum exorcismi*), ибо и о заклинаніи въ ней нѣтъ рѣчи, и о заклинателяхъ въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ» имѣется особое правило¹⁾, гдѣ заклинаніе почитается особеннымъ даромъ благодати Божіей, — не употреблялась она и для благословенія елея крещальнаго (*oleum cathemenogum*), ибо въ тѣхъ же «Постановленіяхъ» приводится отдѣльная молитва для благословенія крещальнаго елея, съ указаніемъ его употребленія²⁾, — но сею молитвою освящался елей для *сакраментальнаго* употребленія надъ больными, для исцѣленія ихъ (*oleum infirmorum*). На это указываютъ слѣдующіе четыре признака. 1) Елей сею молитвою освящали, по чину св. апостола Іакова, *пресвитеры Церкви*: епископъ и священникъ, въ предстояніи діакона³⁾, — чего не требовалось при благословеніи елея для другихъ цѣлей, даже — для крещенія⁴⁾. Лишь, въ крайнемъ случаѣ, при отсутствіи епископа, дозволялось этою молитвою освящать елей пресвитеру одному, въ предстояніи діакона. 2) Сею молитвою елей освящали, по чину св. ап. Іакова, *во имя Господне*; ибо въ молитвѣ читается: «Самъ, Господи Саваоѣ, и нынѣ *Христомъ* освяти елей» сей для принесшаго, съ славословіемъ, въ заключеніи, св. Троицы. 3) Черезъ освященный такимъ образомъ елей испрашивается принесшему сила, здравіе содѣлюющая, отгоняющая болѣзни, прогоняющая бѣсовъ, гонящая всякій навѣтъ, и опять — *Христомъ*, упованіемъ освящающихъ елей и принесшаго. А это все и нынѣ испрашивается въ молитвахъ Елеосвященія, даже — отгнаніе бѣсовъ и навѣтовъ, напр.: «буди елей сей... всякаго діавольскаго дѣйства отгнаніе»⁵⁾. 4) Молитва сія положена въ «Постановленіяхъ» послѣ изложенія чиновъ таинствъ: крещенія, миропомазанія, причащенія и священства, и слѣдовательно — отнесена къ разряду сакраментальныхъ священнодѣйствій. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ нашихъ догматическихъ системахъ эта молитва, также, относится къ священнодѣйствію таинства Елеопомазанія⁶⁾.

¹⁾ Кн. VIII, 26.

²⁾ Кн. VII, 42.

³⁾ Кн. VIII, 29.

⁴⁾ Тамъ же, кн. VII, 42.

⁵⁾ Въ «Послѣдованіи» см. молитву вторую на освящ. елея, во второй ея части.

⁶⁾ Тв. св. От. 1858 г. ч. XVII, прибавл. «о таинствѣ Елеосвящ.» стр. 592. Сильвестра, Опытъ Догмат. Богословія, Кіевъ, 1891 г. V, 51 — 52. Иннокентія, Облич. Богословіе, Казань, 1859 г. II, 373.

Что въ молитвѣ упоминается съ елеемъ и *вода*, это не можетъ опровергать мысли, что елей освящался для исцѣленія больныхъ въ качествѣ таинства, а не обряда. Въ первые вѣка христіанства, сею молитвою освящались въ отдѣльности: вода — отъ елея, и елей — отъ воды, и каждое изъ сихъ веществъ имѣло свое назначеніе ¹⁾).

Можетъ быть, эта же самая молитва «Постановленій», или, по крайней мѣрѣ, сходная съ нею, употреблявшаяся при Елеопомазаніи, приводится у св. Кирилла Александрійскаго (ум. 444 г.) въ слѣдующихъ словахъ къ Палладію: «если ты подвергнешься тѣлесной болѣзни и если вѣруешь въ сія реченія: *Господь Саваоуз* и другія божественныя имена (а сими именами начинается молитва «Постановленій»), находящіяся въ Писаніи, что они имѣютъ силу прогонять отъ тебя зло, то *молись*, произнося сія слова. При семъ, напоминаю тебѣ и то, что говоритъ божественное Писаніе: *болитъ ли кто въ васъ... отпустятся ему*» ²⁾).

Въ «Требникѣ» напы Геласія (492—396 гг.) имѣется *цѣлое* послѣдованіе св. Елеопомазанія, взятое имъ изъ какой-либо Церкви, гдѣ оно издавна существовало по апостольскому преданію, и въ немъ положена молитва на освященіе елея: «да будетъ елей сей, съ благословенія Божія, огражденіемъ души и тѣла, во отгнаніе всякихъ болѣзней и исцѣленіе немощей, душевныхъ и тѣлесныхъ» ³⁾).

Въ VI-мъ и послѣдующихъ вѣкахъ, также, существовали въ св. Церкви чины и молитвы на освященіе елея для больныхъ. Въ Римской Церкви его освящали епископы въ храмахъ и освященный давали пресвитерамъ для помазанія больныхъ. Въ чинопослѣдованіи св. Григорія Великаго говорится, что, при освященіи, елей благословляли сперва епископъ, а за нимъ и пресвитеры ⁴⁾). Феодоръ Кантербурійскій, VII в., свидѣтельствуетъ, что «у грековъ пресвитеру позволяется *святить* елей для больныхъ (*sacere infirmis chrisma*)» ⁵⁾), слѣд. въ VII в., въ Восточной Церкви существовалъ чинъ освященія елея для помазанія имъ болящихъ.

Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» положены двѣ молитвы на освященіе елея: а) *Господи, милостію и щедротами...* и б) *Безначальне, вѣчне, святе святыхъ...* Молитвы эти, впервые, становятся извѣстными

¹⁾ Pellic. t. I, l. III, c. III, p. 336 — 337.

²⁾ Иннокентія, Облич. Богословіе, II, 375.

³⁾ Тамъ же, IV, 511.

⁴⁾ Сильвестра, Догмат. V, 60.

⁵⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 307.

около IX в. изъ чина Елеосвященія для больныхъ, обнародованнаго Гоаромъ. Первая изъ сихъ молитвъ такая же, какъ и нынѣшняя, а вторая— по содержанию сходствуетъ, но въ выраженіи отличается отъ нынѣшней¹⁾.

Но молитвы сіи составлены и приняты въ употребленіе для освященія елея гораздо ранѣе IX в. Изъ нихъ, вторая молитва: *Безначальне, вѣчне...* по своему началу, относится къ глубокой древности, къ первымъ вѣкамъ христіанства. Доказательствомъ сему служатъ слѣдующіе признаки, въ ней содержащіеся.

1) Изложеніе сей молитвы, особенно второй наибольшей части ея, отличается такою простотою и безыскусственностію, которыя были характеристическою чертою молитвъ первыхъ вѣковъ св. Церкви и въ ея произведеніяхъ послѣдующаго времени уже не имѣли мѣста.

2) Въ молитвѣ сей существуютъ многія такія слова, наименованія и реченія цѣлыя, которыя употреблялись только въ молитвахъ и писаніяхъ самой глубокой древности христіанской. Такъ, Господь Иисусъ Христосъ въ ней называется святымъ Божиимъ *отрокомъ* (παῖς), а это наименованіе употреблялось въ отношеніи къ Нему только въ I—IV вв., напр., въ первомъ посланіи Климента къ Коринѳянамъ²⁾, въ *Διδαχὴ τῶν ὀψέδεκα ἀποστόλων*³⁾ и въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ»⁴⁾. Св. Муро, принятое во второмъ таинствѣ, именуется въ молитвѣ *елеемъ*, а такое названіе встрѣчается лишь въ II—III вв. въ твореніяхъ св. Теофила Антиохійскаго, Тертуліана и св. Кипріяна⁵⁾, а позже—не употреблялось. Упоминаются въ молитвѣ ветхозавѣтные святые: Моисей и Самуилъ, а это было особенностію больше первыхъ четырехъ вѣковъ и встрѣчается въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ»⁶⁾, въ литургіи св. Василія Великаго⁷⁾ и т. п. Выраженія молитвы: царское священіе, языкъ святъ, также, принадлежать молитвамъ только древняго времени, хотя находятся въ св. Писаніи (1 Петр. II, 9)⁸⁾.

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг. стр. 122.

²⁾ Приселькова, Обзорѣніе перваго посланія, Спб. 1888 г. стр. 45, по греческому тексту.

³⁾ Ученіе двѣнадц. апостоловъ, К. 1884 г., изд. съ примѣчаніями К. Попова, гл. IX и X, стр. 34 — 35.

⁴⁾ Кн. VII, 38. VIII, 5.

⁵⁾ Алмазова, Исторія чинослѣдованій крещенія и муропомазанія, Казань, 1884 г. стр. 383 — 384.

⁶⁾ Кн. VII, 38 и др.

⁷⁾ Молитва по поставленіи Божеств. Даровъ на св. престолѣ.

⁸⁾ Кн. VIII, 12. Лит. св. Василія Великаго, въ молитвѣ: *съ семи блаженными силами...*

3) Разсматриваемая молитва имѣеть большое сходство съ одною молитвою литургіи св. Василя Великаго. Въ этой литургіи, въ молитвѣ приношенія по поставленіи Божественныхъ Даровъ на св. престолѣ, пресвитеры молятся: «благоволи, Господи, быти намъ служителемъ Новаго Твоего Заѣта... Пріими, Боже, службу сію, якоже пріялъ еси Моусеева и Ааронова священства, Самуилова мирная...»¹⁾. Во второй молитвѣ на освященіе елея, пресвитеры, подобно сему, молятся: «даждь, Господи, благодать намъ въ служеніе Твое сіе: якоже далъ еси Моусею, угоднику Твоему, и Самуилу, возлюбленному Твоему, и Іоанну, избранному Твоему... сице сотвори и насъ быти служителямъ Новаго Твоего Заѣта надъ елеемъ симъ...»²⁾.

4) Упомятая о крещеніи и мѣропомазаніи, молитва св. Елея имѣеть буквальное сходство, во многомъ, съ молитвами св. крещенія. Напр., въ ней и крещальныхъ молитвахъ имѣются слѣд. одинаковыя выраженія: «Ты еси Богъ велій и дивень... *На земли явился еси и съ чловѣчки поживе...* (Варуха, III, 38). Сыноположеніе намъ даровалъ естъ... Всякаго діавольскаго дѣйства отгнаніе... Воспріимуть почеть горняго званія...»³⁾. Но молитвы крещальныя, по Гоару, приписываются св. Софронію, патриарху іерусалимскому (ум. 644 г.).

Наконецъ, первая молитва на освященіе Елея въ таинствѣ и крещальная молитва на благословеніе елея для крещаемыхъ сходны между собою какъ по формулѣ (благослови елей силою, и дѣйствомъ и наитіемъ св. Духа), такъ и по образу построения рѣчи (якоже быти тому, елею, помазанію нетлѣннѣ...) ⁴⁾. А крещальная молитва извѣстна съ VIII вѣка ⁵⁾.

Отсюда есть основаніе заключать, что вторая молитва на освященіе елея для больныхъ получила свою основу въ глубокой древности, развивалась подъ вліяніемъ другихъ священнотайственныхъ молитвъ литургіи св. Василя и крещальныхъ и въ VII—VIII вв. имѣла уже тотъ видъ, въ которомъ она изложена въ чинѣ Гоара. Крещальная же молитва *собственно* на благословеніе елея, извѣстная съ VIII в., безъ сомнѣнія, составлена по образцу первой молитвы таинства св. Елея, ибо ранѣе VIII в. для крещального елея употреблялись другія молитвы ⁶⁾.

Полный составъ нынѣшняго чина освященія елея, изложеннаго въ

¹⁾ См. въ лит. св. Василя.

²⁾ См. въ «Послѣдованіи св. Елея».

³⁾ Снеси: молитву крещенія на освящ. воды и вторую молитву на освящ. елея.

⁴⁾ См. молитвы по «Послѣдованіямъ» Крещенія и св. Елея.

⁵⁾ Алмазова, Исторія... крещенія и мѣропом. стр. 372.

⁶⁾ Постановл. Ап. кн. VII, 42.

«Послѣдованіи», въ существенныхъ своихъ частяхъ, образовался въ періодъ времени отъ IX до XVI в.

Чинъ сей состоитъ: *а)* изъ эктеніи объ освященіи елея, *б)* изъ молитвы: *Господи, милостію и щедротами Твоими*, *в)* изъ тропарей и кондаковъ, числомъ одиннадцать, *г)* изъ чтенія апостола изъ Соборнаго Посланія св. ап. Іакова о елеопомазаніи, *д)* изъ евангелія св. ап. Луки о милосердомъ самарянѣ, *е)* изъ краткой сугубой эктеніи о болящемъ и *ж)* изъ второй молитвы на освященіе елея: *Безначальне, вѣчне, святе святыхъ...* Сею молитвою оканчивается богослужебный актъ освященія елея. За симъ, непосредственно начинается второй актъ таинства елеопомазаніе больного ¹⁾).

Основаніе сему чину освященія положено чиномъ IX в., напечатаннымъ въ «Молитвословѣ» Гоара. Изъ него взяты двѣ молитвы на освященіе елея и два чтенія: апостоль и евангеліе ²⁾). Въ рукописныхъ чинахъ XIV и XV вв., въ составъ освященія елея входили еще: великая эктенія объ освященіи, тропари и кондаки, и краткая сугубая эктенія, только тогда сіи составныя части имѣли разности, напр., они стояли въ другомъ распорядкѣ, тропарей индѣ положено было сорокъ ³⁾).

Въ чинѣ таинства XV в., изложенномъ у блаж. Сумеона Фессалоникійскаго, актъ освященія елея имѣеть уже почти тотъ составъ, который видимъ въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи». Блаж. Сумеонъ изображаетъ его въ слѣдующемъ видѣ.

Когда первый іерей благословитъ начало, *а)* читается эктенія (Миромъ Господу помолимся...), упоминающая и о самомъ совершаемомъ священнодѣйствіи и испрашивающая миръ и милость, *б)* послѣ возгласа поются нѣкоторые тропари, содержащіе въ себѣ умиловительныя мольбы къ Богу, *в)* во время пѣнія ихъ, іерей читаетъ молитву о елеѣ: *Господи, милостію и щедротами Твоими*, *г)* по окончаніи тропарей, іерей прибавляетъ вторую молитву: *Безначальне, вѣчне, святе святыхъ*, *д)* послѣ сей молитвы, читаются апостольскія слова брата Божія о преданіи св. Елея, *е)* вслѣдъ затѣмъ, первый іерей читаетъ евангеліе о милосердомъ самарянѣ, *ж)* послѣ сего, произносится сходная съ нынѣшнею эктеніею молитва объ оставленіи грѣховъ недужнаго и ради исцѣленія души и тѣла. Этимъ оканчивается актъ освященія елея, и затѣмъ слѣдуетъ елеопомазаніе недужнаго ⁴⁾). Въ другихъ краткихъ ру-

¹⁾ См. въ «Послѣдованіи св. Елея».

²⁾ См. «чинъ» Гоара, Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 122 — 123.

³⁾ Тамъ же, стр. 128.

⁴⁾ Писанія... II, 170 — 174.

кописныхъ чинахъ того же времени, актъ освященія елея изображается подобнымъ же образомъ, какъ у блаж. Сумеона ¹⁾).

Изъ сего видно, что въ XV—XVI вв., чинъ освященія елея, въ сущности, имѣлъ уже нынѣшній составъ, только въ нашемъ «Послѣдованіи» онъ получилъ другой распорядокъ, тропари къ Господу Богу дополнены тропарями къ святымъ, и молитва послѣ Евангелія замѣнена, на основаніи другихъ чиновъ, сугубою эктенеію о болящемъ ²⁾). Сходство же освященія простирается до такихъ подробностей, что, напр., въ нашемъ «Послѣдованіи» сдѣлано замѣчаніе: «во елико же глаголется (первая) молитва отъ священниковъ, поются тропари», какъ и въ чинѣ блаж. Сумеона сказано: «во время пѣнія тропарей, первый изъ пресвитеровъ, а за нимъ и другіе произносятъ молитву о елеѣ».

Окончательную же редакцію, въ отношеніи порядка составныхъ частей, ихъ объема и дословнаго изложенія, нынѣшній чинъ освященія елея получилъ при исправленіи и утвержденіи «Требника» Московскимъ Соборомъ 1666—1667 гг.

ПЕРЕХОДЪ ОТЪ ПРЕДЫДУЩАГО КЪ ПОСЛѢДУЮЩЕМУ.

Объ исконной нераздѣльности, въ Православной Церкви, актовъ освященія елея и помазанія имъ, при совершеніи Елеосвященія.

Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи», актъ освященія елея и актъ помазанія имъ совершаются одними и тѣмиже пресвитерами и одновременно, безъ перерыва, въ порядкѣ одинъ за другимъ, какъ священнодѣйствія, составляющія одинъ нераздѣльный чинъ. Послѣ перваго акта *освященія* елея непосредственно совершается *помазаніе* имъ — второй актъ. Исторію акта освященія елея мы изложили въ предыдущемъ отдѣленіи. О дѣйствіи елеопомазанія будетъ сказано въ слѣдующей главѣ. Здѣсь же, въ качествѣ *перехода* отъ предыдущей главы къ послѣдующей, необходимо изложить исторію *нераздѣльности* въ Православной Церкви елеосвященія и елеопомазанія, какъ по іерархическому достоинству совершителей, такъ и по времени ихъ совершенія.

До V вѣка, въ Восточной и Западной Церкви, пресвитеры, совершивши освященіе елея, совершали тотчасъ и помазаніе имъ. Освященіе

¹⁾ Одинцова, Богослуженіе въ Россіи, стр. 170—171 и 285—286, *примѣч.* I.

²⁾ По списку Моск. Синод. Типографіи № 135, XIV в.

дѣлалось лишь тогда, когда требовалось помазаніе, и, наоборотъ, когда требовалось помазаніе, тогда совершалось и освященіе. Акты сіи одинъ отъ другаго не отдѣлялись ни по времени совершенія, ни по лицамъ, совершавшимъ таинство. Въ V вѣкѣ, въ Римской Церкви сдѣлано разьединеніе сихъ актовъ. Право *совершать освященіе елея* (conficere chrisma sev consecrare oleum) усвоено исключительно епископамъ, а пресвитерамъ оставлено право только помазывать больныхъ освященнымъ елеемъ (ungere chrismate). Въ первый разъ, мысль о такомъ раздѣленіи іерархическихъ правъ высказана была папою Иннокентіемъ I-мъ въ посланіи къ епископу Деценцію.

Вслѣдствіе такого раздѣленія іерархическихъ правъ, само собою послѣдовало и раздѣленіе, по времени, актовъ елеосвященія и елеопомазанія. Елей епископы Римской Церкви стали освящать только однажды въ годъ, въ четвертокъ страстной седмицы. Освященный такимъ образомъ елей раздавался пресвитерамъ и хранился, обыкновенно, въ церквахъ. Когда же открывалась надобность, пресвитеры брали св. елея изъ церкви, и, торжественно принеся его въ домъ больного, помазывали его онымъ, съ совершеніемъ молитвъ и обрядовъ, для сего положенныхъ. Также и епископы, въ случаѣ елеопомазанія ими больныхъ, брали изъ церкви елея, ранѣе освященный, но, впрочемъ, какъ было уже замѣчено выше, могли и вновь освятить его въ домѣ недужнаго и освящали. Положеніе сіе, чтобы елей для помазанія освящали, исключительно, епископы, а священники совершали бы только помазаніе, Тридентскій соборъ утвердилъ навсегда для Римской Церкви, на основаніи *якобы* апостольскаго преданія, *словесно* дошедшаго ¹⁾. Но это основаніе: *словесное преданіе*, положительно опровергается *письменнымъ* преданіемъ св. ап. Іакова: *да призоветъ пресвитеры*, которое и пресвитерамъ усваиваетъ право освящать елей для помазанія,—опровергается, также, и практикою первыхъ четырехъ вѣковъ Христіанской Церкви, когда integer Unctionis ritus (полный обрядъ помазанія) и въ Западной Церкви, по свидѣтельству Пеллиція, совершался пресвитерами же ²⁾. Наконецъ, новѣйшіе богословскіе авторитеты Западной Церкви, напр., Перроне, соглашаются съ тѣмъ, что и священники могутъ освящать елей для таинственнаго помазанія больныхъ ³⁾, слѣдовательно, догматически допускаютъ исконную нераздѣльность елеопомазанія съ елеосвященіемъ. Практически же

¹⁾ Trident. XXIV, de extr. unct. c. I. Филарета, Догмат. II, 321.

²⁾ Pellie. II, VI, II, 309 — 310.

³⁾ Иннокентія, Обличит. Богословіе, II, 367, *примѣч.* 3. Praelectiones theologicae, Perrone, t. II, p. 418, edit. 1848 an., Bruxelles.

этого не бываетъ, ибо, въ случаѣ немѣня елея, освященнаго епископомъ, больной оставляется безъ помазанія ¹⁾).

Пеллицій говоритъ, будто и въ Восточной Церкви право освящать елей, въ IV, V и VI вв., также принадлежало, исключительно, епископамъ. Но онъ не приводитъ на это никакихъ историческихъ доказательствъ, а выводитъ мнѣніе свое, путемъ умозаключенія, изъ словъ Иннокентія. Вотъ слова Пеллиція: «въ IV и V вв., право освящать елей послѣдняго помазанія было у епископовъ и между латинами, и между греками, такъ какъ Иннокентій, вообще, говоритъ, что творить самую хрисму есть принадлежность епископа (*cum generatim dicat Innocentius episcopi esse ipsum chrisma conficere*)» ²⁾. Но а) въ подлинникѣ Иннокентій буквально говоритъ только: «елей, будучи уготованъ епископомъ, употребляется пресвитерами» ³⁾, а не говоритъ, что творить хрисму есть, вообще, исключительное дѣло епископовъ, и б) Иннокентій говоритъ о томъ, что дѣлалось въ Римской Церкви въ его время, и о Церкви Восточной совсѣмъ не упоминаетъ.

Въ Восточной же Церкви, ни въ литургическихъ чинахъ, ни въ письменныхъ памятникахъ, ни въ словесныхъ преданіяхъ, ни въ историческихъ фактахъ, нѣтъ ни единого даже намека на то, чтобы право освящать елей, когда-либо до V вѣка, или въ V вѣкѣ, или послѣ V вѣка, исключительно принадлежало епископамъ, и чтобы актъ елеопомазанія совершался пресвитерами отдѣльно отъ акта елеосвященія. Напротивъ, на Востокѣ право освящать елей, во всѣ времена, неотъемлемо, кромѣ епископовъ, принадлежало и пресвитерамъ. Такъ, въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ», относящихся, по содержанию, къ первымъ четыремъ вѣкамъ христіанства, говорится: «въ отсутствіе епископа, елей пусть благословляетъ пресвитеръ, въ предстояніи діакона» ⁴⁾. Феодоръ Кантербурійскій, VII в., свидѣтельствуетъ, что «у грековъ дозволено святить елей для больныхъ (*sacere infirmis chrisma*) пресвитеру, если это необходимо, а у римлянъ это дозволено одному только епископу» ⁵⁾. Въ канонѣ елея архіепископа Арсенія IX в. совершителями всѣхъ обрядовъ Елеосвященія изображаются одни пресвитеры ⁶⁾. Блаж. Сүмеонъ Θεссалоникійскій, описывая чинъ совершенія Елеопомазанія, показываетъ,

¹⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 258, 9.

²⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 307.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 107.

⁴⁾ Кн. VIII, 29.

⁵⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 307.

⁶⁾ Пѣсни: VII, т. 3; VIII, т. 2; IX, I. Стих. 3.

что его совершали пресвитеры въ полномъ составѣ, освящали елей и непосредственно за симъ помазывали больного ¹⁾, а о совершеніи Елеосвященія епископами даже нигдѣ въ своихъ писаніяхъ не упоминаетъ. Петръ Аркудій и Левъ Алляцій, въ XVII в. свидѣтельствуютъ также, что въ Восточной Церкви право освящать елей находится у пресвитеровъ ²⁾.

Такимъ образомъ, въ Православной Церкви, вслѣдствіе сохраненія за пресвитерами апостольскаго права освящать елей, актъ елеопомазанія всегда находился и нынѣ остается въ неразрывной связи съ актомъ елеосвященія. Совершаетъ-ли таинство епископъ съ пресвитерами, или одни пресвитеры безъ епископа, въ обихъ случаяхъ, елей освящается всякій разъ тогда, когда требуется совершеніе елеопомазанія болящему, и наоборотъ. Посему, въ «Послѣдованіи» нашей Церкви, елеосвященіе и елеопомазаніе соединены безраздѣльно въ одинъ богослужебный чинъ

III) О помазаніи болящаго освященнымъ елеемъ.

Помазаніе болящаго св. елеемъ есть дѣйствіе весьма сложное. Чтобы выяснитъ все его содержаніе, нужно изслѣдовать слѣдующія частныя его стороны: 1) что такое помазаніе вообще, 2) кто долженъ совершать его надъ больными, 3) что должно помазывать, 4) чѣмъ, какимъ орудіемъ, совершать помазаніе, 5) какъ должно совершать помазаніе, или объ образѣ его совершенія, 6) сколько разъ должно помазывать и 7) какъ исторически образовались нынѣшніе богослужебныя чины помазаній?

1) О помазаніи вообще.

Въ Ветхозавѣтной Церкви, по установленію Божію, для помазанія употреблялись два вещества: *мирро*, приготовлявшееся искусственно изъ разныхъ благовонныхъ растений (Исх. XXX, 23—33), и простой естественный чистый *елей* или масло (1, Цар. X, 1). Первое вещество, въ христіанскомъ составѣ, освященіи и благодатномъ знаменованіи, принято къ употребленію въ таинствѣ Мирропомазанія, второе—въ Елеосвященіи.

¹⁾ Писанія. . . II, 362 и др.

²⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 308.

Помазаніе совершалось двоякимъ способомъ: чрезъ *возліяніе* вещества и чрезъ *помазаніе*, въ собственномъ смыслѣ.

Возліяніе (греч. ἐπίχουσις — отъ ἐπιχέω, ἐπιχύνω, лат. infusio — отъ infundo), какъ показываетъ самое наше русское слово, состояло въ изліяніи массы вещества, напр., мѣра, *непосредственно* изъ сосуда на голову и на всю поверхность тѣла помазуемаго лица (Мѣ. XXVI, 12). Въ св. Писаніи, возліяніе, сдѣланное, напр., только на главу, принимается за возліяніе на все тѣло и, въ общемъ смыслѣ, называется также помазаніемъ (1 Цар. X, 1. Марк. XIV, 8). Но, собственно, оно не было помазаніемъ и не всегда соединялось съ нимъ. Дѣйствіе возліянія иногда начиналось, состояло все въ полнотѣ и оканчивалось вылитіемъ всего вещества изъ сосуда на помазуемое лицо. Возліяніе совершалось по облаченіи помазуемаго въ одежды его (Лев. VIII, 7—12), и излитое вещество падало на нихъ и орошало ихъ (Пс. 132, 2).

Помазаніе же (греч. ἀλείψις отъ ἀλείφω, лат. unctio отъ ungo), какъ показываетъ самое производство этого слова отъ ближайшаго къ нему: *мазать*, значить, собственно, намазываніе, *натираніе* вещества на какомъ-либо предметѣ. Помазаніе или соединялось съ возліяніемъ, или совершалось одно, безъ возліянія. Въ первомъ случаѣ, выливши вещество изъ сосуда на данный предметъ, мазали или натирали предметъ этимъ веществомъ. Во второмъ же случаѣ, брали часть вещества изъ сосуда какимъ-либо *посредствомъ*, напр., рукою, перстами, кистью, переносили на данный предметъ и натирали его симъ веществомъ. Натираніемъ и весь предметъ помазывался и только нѣкоторыя его части, напр., глаза (Іоан. IX, 6), ноги (Лук. VII, 46. Іоан. XII, 3). Это дѣйствіе, взятое въ отдѣльности отъ возліянія, и называется, въ собственномъ смыслѣ, *помазаніемъ*. Изъ сего видно, что между возліяніемъ и помазаніемъ, составляющими однородное дѣйствіе, существуетъ различіе въ образѣ совершенія сего дѣйствія.

Во время земной жизни Спасителя, употреблялись оба эти способа. Такъ, въ притчѣ о самарянинѣ говорится, что онъ на раны избитаго разбойниками *возмалъ* (ἐπιχέων) масло и вино (Лук. X, 34). Въ другомъ же мѣстѣ Спаситель говоритъ: *помажь* (ἀλείψα) главу твою (Мѣ. VI, 17). *Масломъ главы Моея не помазалъ еси* (Лук. VII, 46).

Подробности сіи здѣсь необходимы для уясненія и пониманія способовъ того помазанія, которое, въ историческое время, совершалось надъ больными при таинствѣ Елеосвященія.

2) О томъ, кто долженъ помазывать больныхъ св. Елеемъ.

Богослужбный чинъ Елеосвященія совершается, по церковному установленію, семью пресвитерами. Поэтому, вопросъ о совершителяхъ елеопомазанія здѣсь состоитъ въ томъ, кто долженъ помазывать елеемъ недужнаго: всѣ-ли семь пресвитеровъ, участвующіе въ совершеніи таинства, или кто-либо одинъ изъ нихъ, напр., только первый изъ пресвитеровъ?

О св. апостолахъ сказано въ Евангеліи, что они, будучи посланы Спасителемъ по *два*, мазали масломъ недужныхъ (Мар. VI, 7—13) и исцѣляли. Здѣсь, въ двойственности помазующихъ лежитъ начало и основаніе чина елеопомазанія. Св. ап. Іаковъ, развивая сей чинъ, установилъ, чтобы всѣ пресвитеры, призванные къ больному, и молитву совершали надъ нимъ, и всѣ, также, помазывали бы его елеемъ (Іак. V, 14—15). Отсюда, въ древней Церкви на Востокѣ и Западѣ, установилась практика, чтобы больнаго помазывалъ не одинъ изъ пресвитеровъ, а всѣ пресвитеры, участвовавшіе въ богослуженіи таинства. Въ чинѣ Теодульфа Орлеанскаго, VIII в., говорится, что у грековъ три пресвитера, участвуя въ совершеніи чина, всѣ три и помазывали елеемъ больнаго ¹⁾. Martene свидѣтельствуесть, что, въ средніе вѣка, и у латинянъ помазаніе больнаго елеемъ совершалось не однимъ пресвитеромъ, а многими, участвовавшими въ богослуженіи Елеопомазанія ²⁾. Дѣйствительно, по чиноположенію св. Григорія Великаго, VI в., недужнаго помазывали епископъ и сослужащіе ему пресвитеры ³⁾. По «Послѣдованію», изложенному въ Liber pontificale Tilianum, VIII в., при участіи въ богослуженіи нѣсколькихъ священниковъ, помазаніе совершалъ каждый изъ нихъ, съ произнесеніемъ положенной для сего одной молитвы и различныхъ формулъ, смотря по помазуемой части тѣла, которыхъ тогда назначено было пятнадцать ⁴⁾. Но въ другихъ ритуалахъ (обрядникахъ) таинства, собранныхъ какъ у Менарда, такъ и у Martene, въ рубрикахъ, гдѣ говорится о елеопомазаніи, вездѣ предписывается, чтобы, изъ участвующихъ въ богослуженіи пресвитеровъ, только одинъ, именно — primus presbyterorum, совершалъ помазаніе больнаго елеемъ, прочіе же

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 117.

²⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 309.

³⁾ Сильвестра, Догмат. V, 60.

⁴⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 119 — 120.

совершали бы лишь обряды священнослуженія, напр., читали молитвы съ возложеніемъ рукъ ¹⁾ и т. п. По западному чину Теодульфа, VIII в., это совершалось такимъ образомъ: «по произнесеніи литаніи (священникъ) начинаетъ молитвою помазаніе въ то время, какъ прочіе (священники) поютъ приличные псалмы и антифонъ, и дѣлаетъ елеемъ двѣнадцать (на болящемъ) знаковъ креста» ²⁾. Въ настоящее время, въ Западной Церкви помазаніе св. Елеемъ недужнаго совершаетъ, также, только одинъ пресвитеръ.

Восточная же Церковь осталась вѣрною принципу предшествующихъ вѣковъ. Установивъ седмисвященство, она, одновременно съ симъ, постановила и седмикратное елеопомазаніе. Это видно изъ чина Гоара IX в., гдѣ означено, что каждый изъ семи пресвитеровъ, участвующихъ въ литургіи таинства, помазывалъ чело, уши и руки больнаго ³⁾. Послѣ сего, порядокъ этотъ съ раздѣльностію показывается въ Елеосвященіи по «Іерусалимскому уставу» XIV в. ⁴⁾ и во всѣхъ прочихъ чинахъ, до насъ дошедшихъ. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, описывая чинъ св. Елея XV в., говоритъ: «сперва первый іерей помазуетъ елеемъ больнаго, потомъ и другіе шесть дѣлаютъ тоже по порядку» ⁵⁾. Аркудій XVII в. пишетъ, что у грековъ больные помазуются св. елеемъ семью, или, по крайней мѣрѣ, тремя священниками ⁶⁾, если только трое совершаютъ чинъ таинства. Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» всѣ семь пресвитеровъ, участвующіе въ освященіи елея,— всѣ семь и помазуютъ его симъ елеемъ, въ порядкѣ одинъ за другимъ.

Такимъ образомъ, порядокъ, существующій нынѣ въ Православной Церкви, чтобы помазаніе больнаго, при участіи въ совершеніи чина многихъ пресвитеровъ—до семи включительно, совершали всѣ присутствующіе, а не одинъ, какъ въ Западной Церкви,—порядокъ сей имѣетъ свое основаніе въ апостольскомъ чинѣ и согласуется съ древнею практикою Вселенской Церкви.

3) О томъ, чтѣ должно помазывать св. Елеемъ.

Св. Евангелистъ Маркъ повѣствуетъ, что св. апостолы мазали *недужныхъ* елеемъ (XI, 13), и св. ап. Іаковъ заповѣдуетъ пресвите-

¹⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 309.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг. стр. 116 — 117.

³⁾ Тамъ же, стр. 123.

⁴⁾ Одицова, Богослуженіе... стр. 169.

⁵⁾ Писанія... II, 374 — 375.

⁶⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 309.

рамъ помазывать елеемъ *больнаго* (V, 14). Само собою разумѣется, что въ первомъ случаѣ помазывалось, а во второмъ — заповѣдуются помазывать *тѣло* больнаго. Но тутъ возникаютъ слѣдующіе вопросы, требующіе разрѣшенія: все-ли тѣло должно помазывать, или только *нѣкоторые* его органы? Если органы, то какіе именно? И почему, по какой причинѣ, тотъ или другой объемъ помазанія существовалъ, или былъ принятъ и окончательно установленъ св. Церковію?

Какъ совершалось помазаніе елеемъ въ апостольскомъ вѣкѣ — неизвѣстно. Судя же по тому, что св. Писаніемъ внушается помазывать недужнаго, т. е., тѣло его, безъ назначенія для сего какихъ-либо отдѣльныхъ его органовъ, слѣдуетъ заключить, что, въ первые вѣка христіанства, пресвитеры, слѣдуя буквальному смыслу Писанія, при таинствѣ св. Елея, помазывали имъ не отдѣльные органы, а *все* тѣло недужнаго. И почему еще они могли дѣлать такъ? Прежде всего, потому, что помазаніе всего тѣла практиковалось, по установленію Божію, въ Ветхозавѣтной Церкви. Церковь же Новаго Завѣта, по началу своего существованія, при отсутствіи собственныхъ нормъ, имѣла обыкновеніе слѣдовать, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, богоучрежденнымъ порядкамъ Ветхаго Завѣта, такъ какъ эти порядки служили предъизображеніемъ священнодѣйствій Христіанской Церкви. Къ помазанію всего тѣла болящихъ могло приводить и то соображеніе, что болѣзнь, поражая и одну какую-либо часть тѣла, дѣлаетъ немощнымъ, слабымъ (*ἀσθενής*) всего человѣка, и по тѣлу, и по душѣ. Выводъ о помазаніи всего тѣла, сверхъ сего, находитъ себѣ подтвержденіе въ аналогическихъ фактахъ, житейскихъ и церковныхъ. Въ практикѣ, напр., врачебнаго искусства человѣческаго, всегда существовали и нынѣ употребляются способы воздѣйствія *лѣкарствъ* наружнаго употребленія на весь организмъ человѣка и, между прочимъ, также, чрезъ помазаніе или натираніе. Церковь же иногда усвояла добрые житейскіе способы своимъ обрядамъ для нагляднаго представленія и убѣжденія вѣрующихъ въ ея благодатныхъ дѣйствіяхъ, какъ ковы, напр., вода ¹⁾ и погруженіе въ ней всего тѣла крещаемыхъ. Есть, наконецъ, и болѣе близкій и вполне сродный церковный фактъ, подтверждающій выводъ о помазаніи, при таинствѣ св. Елея, всего тѣла недужныхъ, — тотъ фактъ, что предъ св. крещеніемъ, съ древнихъ временъ (IV—V вв.) помазаніе крещаемыхъ св. Елеемъ совершалось, именно, по *всему* тѣлу, отъ верхнихъ власовъ главы — до ногъ ²⁾, — на что

¹⁾ Алмазова, Исторія Крещенія и Муром. Казань, 1884 г. стр. 20 — 28.

²⁾ Тамъ стр. 271.

имѣется указаніе не только въ древнихъ чинахъ VIII—XV вв., но и въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи»¹⁾). Вотъ почему въ памятникахъ письменности первыхъ вѣковъ христіанства, тамъ, гдѣ помазывались отдѣльные органы тѣла, а не весь составъ его, какъ, напр., въ таинствѣ Муропомазанія, обыкновенно, исчислялись эти органы, а не говорилось о помазаніи тѣла вообще. Когда же говорится о таинствѣ Елеосвященія, то нигдѣ не упоминается о помазаніи частей тѣла болящаго, а говорится вообще о его помазаніи или помазаніи тѣла его. Такъ Цезарій, писатель VI в., говоритъ: «пусть больной помажетъ тѣло свое»²⁾). Въ чинахъ же послѣдующихъ вѣковъ, приблизительно съ VI в., когда помазаніе всего тѣла, по мѣстамъ, отмѣнялось, наоборотъ, перечисляются органы, которые надлежало помазывать.

Спрашивается: какъ же именно совершалось это помазаніе всего тѣла? Оно совершалось, по богоучрежденному въ Ветхомъ Завѣтѣ чину, чрезъ *возліяніе* св. Елея на тѣло недужнаго. Возліяніе какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, существовало въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Объ немъ упоминаетъ св. Иринея, еп. Ліонскій (ум. въ 203 г.), описывая елеопомазаніе, которое совершали еретики-иракліониты надъ умирающими, заимствовавшіе обрядъ сей отъ православнаго таинства и исказившіе его. Они надъ головами умирающихъ, въ минуту ихъ кончины, *изливали* елей и воду³⁾). Иннокентій, папа Римскій V в., объясняя кому должно преподавать св. Елей, выражается такъ: «на кающихся *возливать* его нельзя (*penitentibus istud chrisma infundi non potest*)»⁴⁾). Теодульфъ Орлеанскій, VIII в., свидѣтельствуетъ, что, въ его время, у грековъ св. Елей *изливался* на *все* тѣло больных⁵⁾). Должно присовокупить къ сему, что возліяніе совершалось повсюду на тѣло, облеченное въ обычныя, чистыя, большею частію, бѣлыя, полотняныя одѣянія, безъ совлеченія ихъ съ больнаго⁶⁾).

Если возліяніе существовало, въ древнія времена, во всей Вселенской Церкви, на востокѣ и западѣ, то, очевидно, сей способъ елеопомазанія получилъ начало отъ св. апостоловъ, употреблялся же онъ, по крайней мѣрѣ, въ Восточной Церкви, приблизительно до конца VIII в.

¹⁾ См. «Послѣдованіе» Крещенія, гдѣ сказано: *и егда помажется елеемъ все тѣло, крещаетъ священникъ* . . .

²⁾ Макарія, Догмат., стр. 321.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 104.

⁴⁾ Epist. ad Decent. cap. VIII, n. 12.

⁵⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 117.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 116 — 117.

Помазаніе св. Елеемъ всего тѣла недужнаго чрезъ возліяніе наглядно вѣрѣ христіанъ внушало идею объ изобильномъ сообщеніи благодатной силы таинства всему составу человѣка — тѣлу его и душѣ.

Отъ возліянiя не сразу сдѣланъ переходъ къ помазанію въ собственномъ смыслѣ. Есть свидѣтельства, что, до установленiя отдѣльныхъ органовъ для помазанiя, помазаніе ихъ соединялось, можетъ быть только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, съ возліянiемъ или помазанiемъ всего тѣла елеемъ. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ, въ одномъ изъ своихъ «словъ», говорилъ въ церкви: «прими св. елей и помажь имъ все тѣло (въ подлинникѣ: ἔλαιον τὸ σῶμα), языкъ, уста, шею, глаза»¹⁾. Конечно, св. Златоустъ взялъ эту форму употребленiя св. Елея изъ обрядовъ елеопомазанiя, въ его время употреблявшихся въ св. Церкви. Такое же соединенiе двухъ способовъ елеопомазанiя существовало въ IV в. и въ крещальномъ чинѣ, только—въ обратномъ порядкѣ, а именно: сперва помазывались елеемъ отдѣльные органы крещаемаго, а потомъ — все тѣло²⁾.

Безъ всякаго сомнѣнiя, на отмѣну возліянiя и на установленiе отдѣльныхъ органовъ для помазанiя въ Елеосвященiи имѣло рѣшительное вліяніе сродное съ нимъ таинство Мѣропомазанiя. Ибо въ Мѣропомазанiи, съ первыхъ вѣковъ христіанства и, притомъ, по опредѣленiю соборовъ³⁾, практиковалось помазаніе отдѣльныхъ органовъ, и въ Елеосвященiи, при введенiи въ него помазанiя, назначены были для сего многіе изъ тѣхъ органовъ, которые помазывались св. мѣромъ, напр., чело, уста, грудь.

Въ Западной Церкви, въ VI—VIII вв. обрядъ помазанiя всего тѣла былъ отмѣненъ и установилась практика помазанiя отдѣльныхъ его органовъ. Въ VI в., по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, помазывалась только грудь, какъ это читается въ житiи Евгенда. По древнему сакраментарію св. Григорія Великаго предписано было помазывать *лицъ чувствъ*⁴⁾. Въ VIII-мъ и послѣдующихъ столѣтіяхъ, помазывали такъ много органовъ, что это дѣйствіе равнялось *почти* помазанію всего тѣла. Пеллицій говоритъ, что въ то время и вообще — въ средніе вѣка, какъ показываютъ Обрядники (Ritualia), св. Елеемъ помазывалось *почти все тѣло* (totum fere corpus) недужнаго. Такъ, Ритуаль Пруденція, VIII в., повелѣваетъ, чтобы помазаніе дѣлалось на бровяхъ глазъ, на ушахъ съ наружной стороны, на ноздрахъ вверху, на губахъ снаружѣ

¹⁾ Слова и Бесѣды на разные случаи, т. I, стр. 34.

²⁾ Алмазова, Исторія Крещ. и Мѣроп. Прилож. стр. 23.

³⁾ Кн. Правилъ, II всел. пр. 7. VI всел. пр. 95.

⁴⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 258.

на рукахъ, на ногахъ, на горлѣ, на шеѣ, на плечахъ, на пупѣ, или тамъ, гдѣ сильнѣе чувствовалась боль ¹⁾). Теодульфъ, архіеп. Орлеанскій VIII в., исчисливъ двѣнадцать членовъ, на которыхъ въ Западной Церкви дѣлалось помазаніе, замѣчаетъ, что число помазаній бываетъ и болѣе и менѣе, и что, вообще, это число неравное ²⁾). По чину Liber pontificale Titianum дѣлалось пятнадцать помазаній, а по Медиоланскому св. Амвросія—только семь на семи главныхъ членахъ ³⁾).

Въ Западной Церкви, въ совершеніи елеопомазанія существовали тогда нѣкоторыя особенности и отличія. Такъ, чело (frons) пресвитерами не помазывалось, изъ уваженія къ тому, что на главѣ совершалась конфирмація епископомъ, и потому лишь епископамъ принадлежало право совершать помазаніе св. елеемъ на челѣ болящаго. Руки пресвитеровъ не помазывались внутри, а лишь—снаружи, по той причинѣ, что, при посвященіи пресвитеровъ, ладони ихъ, какъ и нынѣ дѣлается, помазывались отъ епископовъ елеемъ заклинанія (oleum exorcismi). Относительно монахинь сдѣлано было въ формулярѣ елеопомазанія такое измѣненіе, чтобы на груди помазаніе совершать только около горла, а помазаніе гортани — на подбородкѣ. Вѣроятно, это положеніе примѣнялось и ко всѣмъ лицамъ женскаго пола ⁴⁾).

Въ настоящее время, въ Западной Церкви, пресвитерами у недужныхъ св. Елеемъ помазуются очи, уши, ноздри, уста, руки съ обѣихъ сторонъ и ноги (на подошвахъ) ⁵⁾). Голова ни у кого не помазуется потому, что она помазана была священникомъ при крещеніи, чело, также, оставляется безъ помазанія потому, что было помазано епископомъ при конфирмаціи, а у священниковъ, сверхъ того, не помазуется внутренняя сторона рукъ, потому что она помазана епископомъ при посвященіи (ordinatio) ⁶⁾).

Въ Восточной Церкви практика помазанія отдѣльныхъ членовъ тѣла первоначально установилась въ IX в. Въ чинѣ Гоара сего времени говорится, что священники, совершавшіе таинство, помазывали, въ порядкѣ одинъ за другимъ, чело, уши и руки больнаго ⁷⁾). Изъ канона Арсенія Корескаго, IX в., видно, что тогда помазывались главы на *челахъ* и

¹⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 310.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 117.

³⁾ Тамъ же, стр. 119 — 120.

⁴⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 310.

⁵⁾ Серединскаго, Богослуж. Зап. Церкви, IV, 141.

⁶⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra, p. 261.

⁷⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 123.

чувствія, т. е. органы чувствъ ¹⁾). Окончательнаго назначенія, какіе органы помазывать, долго не было. Въ XV в., по чину блаж. Сумеона, указано помазывать чело, чувственные органы на лицѣ и руки ²⁾). Замѣчательно, что въ древнихъ чинахъ и писаніяхъ Восточной Церкви, при исчисленіи отдѣльныхъ органовъ тѣла, ни разу не упоминается о помазаніи св. Елеемъ *ногъ* у больнаго. На основаніи же всей предшествующей практики, при окончательномъ установленіи формуляра св. Елея, въ «Послѣдованіи» нашей Русской Церкви принято помазывать у больнаго, въ послѣдовательномъ порядкѣ, слѣд. органы тѣла: *чело, ноздри, ланиты, уста, перси и руки* на обѣихъ сторонахъ. Въ греческомъ же чинѣ нѣтъ объяснительной рубрики о томъ, какіе члены помазывать, и пресвитеры совершаютъ помазанія по преданію и практическому наученію.

Почему же изъ всего тѣла къ помазанію избраны только означенные выше органы? И равносилень ли сей порядокъ древнему обряду помазанія всего тѣла?

Истинно-духовная разумность и осмысленность нынѣшняго порядка усматривается въ томъ, что къ помазанію назначены благообразные, главные и жизненные органы тѣла. Это: *чело*, по своему вертикальному положенію, отличительнѣйшій тѣлесный органъ человѣка и какъ бы знаменіе сѣдалища разума; *ноздри*, какъ органъ дыханія жизни и обонянія, а въ послѣднемъ терминѣ — какъ символъ обонянія душою благоуханія божественной благодати; *ланиты*, какъ зеркало души, на которомъ отражается внутреннее нравственное достоинство человѣка (Сирах. XIII, 31—32); *уста*, какъ внѣшній органъ и дыханія жизни и души, такъ какъ органомъ слова выражается весь внутренній міръ человѣка: его мысли, желанія и чувствованія; *перси*, подъ которыми покоится сердце, *исходище жизни*, и тѣлесной и духовной (Притч. IV, 23. Марк. VII, 21—22. Лук. VI, 45); наконецъ, *руки*, какъ органъ осязанія и всей дѣятельности человѣческой, ибо онѣ суть служители мысли, исполнители рѣшеній воли, осуществляющія на дѣлѣ то, что измышляется разумомъ ³⁾).

Помазаніе всѣхъ сихъ существенно жизненныхъ органовъ тѣла и души имѣетъ духовно-тайнственный благодатный смыслъ и значеніе. Помазаніемъ св. Елея, чрезъ эти посредства, сообщается всему, такъ ска-

¹⁾ Пѣснь VII, тр. 2. П. IV, тр. 2.

²⁾ Писанія... II, 374 — 376.

³⁾ Гартвига, Единство мірозданія. М. 1865 г., стр. 397.

зять, существу челоуѣка благодатная сила таинства для исцѣленія всякихъ его немощей души и тѣла. Но таинство поааетъ еще помазуемому отпущеніе грѣховъ, челоуѣкъ же согрѣшаетъ и мыслями, и чувствованіями, и желаніями, и ощущеніями, и словами, и дѣйствіями. И вотъ, благодать очищенія и отпущенія грѣховъ усваивается челоуѣку чрезъ органы грѣха помазаніемъ чела, груди, устъ, рукъ и т. п. ¹⁾). А очищая отъ грѣховъ сіи органы, св. Елей, съ тѣмъ вмѣстѣ, освящаетъ ихъ, и чрезъ нихъ — тѣло, душу и всего челоуѣка. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, изьясняя благодатное дѣйствіе св. Елея на отдѣльные органы, говоритъ: «помазывается чело больного ради внутреннихъ помысловъ и дѣйствій», и еще: «когда помазывается чело, то освящается умъ, помазывается лице — во освященіе чувственныхъ органовъ» ²⁾). Это всецѣлое освященіе челоуѣка, само собою, понятно. Елей освящается молитвами и наитіемъ св. Духа, а потому, очищая отъ грѣховъ, освящаетъ тѣхъ, которые имъ помазуются. По вѣрѣ въ сіе освященіе, въ нашемъ старинномъ нарѣчій о томъ, кто принялъ помазаніе елеемъ, говорили и писали: *масломъ свящался* ³⁾). По рукописи Софійской Библіотеки № 1063. XVI вѣка, эта мысль объ освященіи недужнаго выражалась даже въ самой формулѣ словъ, произносимой при помазаніи: «свящается рабъ Богъ, имя рекъ, масломъ возрадованія на здравіе и на спасеніе, во имя Отца, Сына и св. Духа» ⁴⁾). Помазаніе св. Елеемъ называется еще, на языкѣ св. Писанія (2 Кор. I, 22) и церковномъ, *печатію, запечатлѣніемъ*. А печать, и въ обыкновенной жизни, дѣлаетъ опечатанный предметъ недоступнымъ постороннимъ враждебнымъ силамъ. Такъ, и запечатлѣніе св. Елеемъ жизненныхъ органовъ дѣлаетъ ихъ, по выраженію нашего «Послѣдованія», *непроходными и недоступными* ⁵⁾) для всѣхъ вліяній сопротивныхъ вѣрѣ и благочестію, т. е., для искушеній отъ міра, плоти и діавола.

Обрядъ помазанія елеемъ главныхъ жизненныхъ органовъ тѣла, въ благодатномъ дѣйствіи таинства, всеконечно, равносильнъ употребляемому ранѣе помазанію всего тѣла; ибо благодатная сила таинства не ограничивается, какъ вещественное мѣстное врачевство наружнаго употребленія, только помазуемыми органами, но чрезъ нихъ объемлетъ и

¹⁾ Михайловскаго, Соборованіе.... стр. 2.

²⁾ Писанія.... II, 374 — 375.

³⁾ См. выше, стр. III.

⁴⁾ Дмитревскаго, Богослуженіе въ Русск. Церкви, ч. I, стр. 415.

⁵⁾ Канона, пѣснь IV, тр. 2.

проникаетъ все существо человѣка, такъ сказать, въ глубину, и широту и долготу. Одно и однократное прикосновеніе къ ризѣ Спасителя кровоточивой жены и прикосновеніе Спасителя — къ больной тещѣ Петра содѣлали ихъ, тяжело больныхъ, мгновенно и всецѣло здоровыми. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій, объясняя, какъ выше приведено, дѣйствіе елеопомазанія на отдѣльные органы, заключаетъ свое описаніе такъ: черезъ сіе подается немощному *всецѣлое* освященіе ¹⁾).

Въ Западной Церкви избраны къ помазанію: очи, уши, ноздри, уста, руки и ноги, потому, что черезъ сіи органы воспринимаются вредныя впечатлѣнія, которыя влекутъ и нерѣдко приводятъ человѣка къ грѣху. Черезъ нихъ входитъ въ сердца людей самый грѣхъ ²⁾). «Послѣднее помазаніе», отпуская грѣхи, которые человѣкъ содѣлалъ черезъ сіи органы, оскверненные демономъ, возрождаетъ ихъ, очищаетъ, освящаетъ благодатію Іисуса Христа. Знакъ креста, который дѣлаетъ священникъ на каждомъ изъ органовъ, есть какъ бы печать, которою онъ теперь заключаетъ ихъ для врага, отмѣчая ихъ именемъ Божиимъ ³⁾).

И такъ, въ историческое время, помазаніе св. Елеемъ совершалось различно: чрезъ помазаніе всего тѣла, чрезъ возліяніе съ помазаніемъ отдѣльныхъ органовъ и наконецъ — чрезъ помазаніе только отдѣльныхъ частей тѣла. Въ нынѣшнемъ же «Послѣдованіи» установленъ одинъ послѣдній способъ. Св. Церковь окончательно и исключительно избрала помазаніе отдѣльныхъ органовъ тѣла, всеконечно, потому, что это наиболѣе соответствуетъ священнодѣйствіямъ Новаго Завѣта. Въ новозавѣтныхъ писаніяхъ, когда говорится о помазаніяхъ, существующихъ для христіанъ, то не употребляется слово: ἐπιχύσις или ἐπιχύνω (возліяніе, возливаю), а постоянно употребляются слова: ἀλείφω или χρίω (2 Кор. I, 21), которыми означается помазаніе въ *собственномъ* смыслѣ. Самый терминъ: *помазаніе* (χρίσμα, χρίσις — отъ χρίω, unguentum, unctio — отъ ungo), въ смыслѣ благодатнаго тайнодѣйствія, получилъ свое начало въ апостольское время и отъ св. апостоловъ (1 Іоан. II, 20 и 27). А наконецъ, въ новозавѣтныхъ писаніяхъ указываются и примѣры помазанія и запечатлѣнія отдѣльныхъ органовъ тѣла какъ для исцѣленія недуговъ, такъ и ради избавленія отъ разныхъ другихъ бѣдствій. Самъ Господь Іисусъ Христосъ исцѣлилъ слѣпорожденнаго, между прочимъ, чрезъ *помазаніе очей* его брѣніемъ (ἐπέχρισε τοὺς ὀφθαλμοὺς. Іоан. IX, 6 и 11). Въ

¹⁾ Писанія... II, 376.

²⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 262.

³⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance,... Paris, 1854, IV, 265 и 272.

Апокалипсисъ говорится о возложеніи печати на *челахъ* (ἐπι τῶν μετώπων) рабовъ Господа для изытія ихъ отъ грядущихъ бѣдъ (Апок. VII, 3 и далѣе). Въ Мѣропомазаніи и во всѣхъ другихъ христіанскихъ помазаніяхъ св. Церковію принято запечатлѣніе отдѣльныхъ органовъ тѣла. Такимъ образомъ, св. помазаніе частей тѣла усвоено нашему «Послѣдованію», по соотвѣтствію сего обряда писаніямъ и священнодѣйствіямъ Новозавѣтной Церкви.

Въ заключеніе сего отдѣла, отмѣтимъ здѣсь одну *историческую* особенность. По греческому чину IX в., изложенному у Гоара, семь пресвитеровъ, по окончаніи помазанія недужнаго, *помазывали весь домъ* его, дѣлая знаки креста, съ пѣніемъ цѣлесообразнаго, по содержанию, 90-го псалма: *Живыи въ помощи Вышняго* ¹⁾... о заступленіи Божиємъ. Думаютъ, что этотъ обычай Восточной Церкви очень древній, приблизительно V—VI вв., такъ какъ онъ существуетъ въ практикѣ коптовъ и яковитовъ ²⁾. Подобный же обрядъ совершался, но прежде помазанія больнаго, въ VIII—IX вв., и въ Западной Церкви. Пеллицій говоритъ, что, въ VIII столѣтіи, священникъ, вступивши въ домъ для помазанія недужнаго, прежде всего произносилъ нѣкоторую молитву и, сдѣлавъ повсюду кропленіе *благословенною водою*, приступалъ къ постели больнаго ³⁾. Подробнѣе обрядъ сей описываетъ архіеп. Теодульфъ въ чинѣ Западной Церкви того же VIII в. «Когда придутъ (въ домъ) къ больному три пресвитера, то пусть говорятъ: «миръ дому сему и живущимъ въ немъ; миръ входящимъ и исходящимъ во имя Господне». Затѣмъ, священникъ льетъ *освященный елей въ св. воду* и кропитъ ею, говоря антифонъ: «благослови, Господи, домъ сей и живущихъ въ немъ, поелику Ты, Господи, сказалъ: *миръ дому сему* и проч. *Благослови, Господи, малыхъ сихъ со старѣйшими. Благословенны вы отъ Господа, сотворившаго небо и землю*». И потомъ, говоритъ антифонъ: *окропиши мя росою* и проч.» ⁴⁾. Очевидно, обрядъ кропленія дома въ Западной Церкви не былъ тогда одинаковъ и различно совершался. Въ Восточной Церкви, обрядъ помазанія дома существовалъ долгое время и подвергался развитію. Въ XIV в., по «Іерусалимскому уставу» въ нашемъ отечествѣ, послѣ больнаго, св. Елеемъ помазывались еще двери и все зданіе, гдѣ совершалось таинство. Въ уставѣ сказано: по окончаніи по-

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 123.

²⁾ Тамъ же, стр. 118 — 119.

³⁾ Pellic. II, VI, II, § II, 308.

⁴⁾ Хр. Чт. 1880 г. іюль—авг. стр. 123.

мазанія, священники расходились, «мажуще вѣбуду на дверяхъ и внутрь-уду, глаголюще сице: *благословеніе Господа Бога Спаса нашего Иисуса Христа на дому семъ всегда, нынѣ и присно*...¹⁾. Изъ сего видно, что, противъ IX в., обрядъ измѣнился: ибо, вмѣсто псалма, приносилась формула помазанія (*formula unguendi*), примѣнительно къ дому. Религіозный смыслъ этого обряда, очевидно, состоялъ въ томъ, чтобы благословить домъ и живущихъ въ немъ, даровать имъ миръ, оградить отъ всякаго зла, навѣтовъ, и освятить. Въ XVII в., обрядъ сей еще существовалъ въ Россіи и употреблялся даже при совершеніи общаго Елеосвященія на страстной недѣлѣ въ монастыряхъ. Въ (иноческомъ) Потребникѣ 1639 г. сказано, что въ великую субботу, послѣ общаго елеопомазанія монастырской братіи, св. Елеемъ помазывались спичками крестообразно совнѣ двери, внутри же—всѣ стѣны монастырскихъ келлій²⁾. Однако же, обрядъ помазанія жилищъ въ Восточной Церкви не былъ повсемѣстнымъ. Въ чинѣ, напр., блаж. Сумеона XV в., объ немъ не упоминается. Въ Западной Церкви, окропленіе св. водою больного, его постели и присутствующихъ, и нынѣ крестообразно совершается, предъ началомъ обрядовъ елеопомазанія, съ произнесеніемъ: *окропиши мя* (Пс. L, 9) и проч.³⁾. Въ Восточной же Церкви, окропленіе св. водою никогда прежде не употреблялось, а помазаніе дома св. Елеемъ вышло изъ практики и въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» не положено: ибо обычай сей, явнымъ образомъ, не согласуется съ существомъ таинства.

4) О томъ, тѣмъ, т. е., какиимъ орудіемъ, должно совершать елеопомазаніе.

Чтобы совершить помазаніе, нужно елей изъ сосуда, въ которомъ онъ освященъ, *перенести* на тѣло недужнаго. Какъ же совершалось это перенесеніе въ древности и какъ совершается нынѣ?

Въ глубокой древности, когда практиковалось помазаніе всего тѣла недужныхъ чрезъ возліяніе на нихъ св. Елея, не требовалось для сего дѣйствія никакого посредствующаго орудія. Пресвитеры прямо изъ сосуда изливали св. Елей на больныхъ, какъ это ясно выражено въ чинѣ Теодульфа VIII в.⁴⁾.

¹⁾ Одинцова, Богослуженіе въ Россіи, стр. 169.

²⁾ Правосл. Собесѣдн. 1887 г. май, стр. 78.

³⁾ Серединскаго, Богослуженіе Запад. Церкви, IV, 141. *Rituale Roman. tit. V, cap. 2. ordo administrandi Sacram. Ext. unct.*

⁴⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг. стр. 123.

Послѣ сего, возліяніе замѣнено было помазаніемъ отдѣльныхъ органовъ тѣла. Тогда потребовалось *орудіе* для перенесенія св. Елея изъ сосуда на тѣло больного человѣка и для помазанія симъ орудіемъ тѣлесныхъ его органовъ. Несомнѣнно, что такимъ орудіемъ, по началу, были руки совершителей таинства. Пресвитеры брали св. Елей изъ сосуда или однимъ указательнымъ пальцемъ (*δάκτυλῳ*), или двумя перстами правой руки, и ими помазывали св. Елеемъ назначенные для сего тѣлесные органы. Божественнымъ доказательствомъ сего служитъ то, что пріемъ сей употреблялся тогда, въ VIII—X вв., въ сходственныхъ съ Елеосвященіемъ священнодѣйствіяхъ, а именно: въ православномъ елеопомазаніи крещальномъ¹⁾ и въ обрядахъ елеопомазанія Западной Церкви. Помазаніе св. Елеемъ крещаемого, по чину нашей Церкви, и нынѣ положено совершать двумя перстами правой руки²⁾. Равно, *extrema unctio* и нынѣ въ Западной Церкви, также, сообщается недужному большимъ пальцемъ правой руки священника³⁾. Прямое же указаніе на совершеніе елеопомазанія въ нашемъ таинствѣ перстами правыхъ рукъ всѣхъ священниковъ-совершителей имѣется въ древней стихирѣ, положенной на молебномъ пѣніи нынѣшняго «Послѣдованія». Тамъ сказано: «Помазаніемъ елея Твоего, Господи, и священниковъ осязаніемъ раба Твоего, Человѣколюбче, освяти свыше, недуговъ свободы, душевныя же скверны очисти...»⁴⁾. Понятно, что осязаніе священниковъ совершалось, по смыслу молитвы, при помазаніи болящаго св. Елеемъ, или съ помазаніемъ соединялось осязаніе, т. е., помазаніе дѣлалось перстами, органомъ осязанія, и притомъ — всѣхъ священниковъ-совершителей, а не одного. Но когда, именно, началось это помазаніе перстами, сколько времени продолжалось и когда прекратилось — неизвѣстно.

Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» указано употреблять для елеопомазанія *стручецъ*. Что же такое — стручець? Стручець (*κεράτιον*) — славянское слово, уменьшительное, происходитъ отъ струкъ (стручь, стручья). Стручкомъ въ царствѣ природы называется родъ кожеобразнаго продолговатаго вмѣстилища, въ которомъ у нѣкоторыхъ растений содержатся сѣмена: струкъ гороховый, перечный, бобовый⁵⁾. Слѣд.

¹⁾ Алмазова, Исторія Крещенія... стр. 273.

²⁾ См. уставъ о семъ въ «чинѣ» св. Крещенія.

³⁾ Серединскаго, Богослуженіе Зап. Церкви, стр. 141.

⁴⁾ «Послѣдованіе», стихира 3-я. Стихира сія имѣется въ древнемъ греческомъ чинѣ XV вѣка. См. у Дмитревскаго, Богослуж. въ Русск. Церкви въ XVI в., ч. I, прилож. стр. 119, 4.

⁵⁾ Общій Церк.-слав.-русс. словарь, II, 1397.

стручець есть малаго размѣра отрасль, выростающая у травянистыхъ растений. Въ деревьяхъ стручку соотвѣтствуетъ *сучецъ* (*κλάδος*), славянское уменьшительное, порусски: сучекъ, происходящее отъ слова: *сукъ*, сукъ дерева. *Сучецъ* означаетъ малаго размѣра отрасль, вышедшую изъ ствола дерева¹⁾. Такимъ образомъ, слова: *стручець* и *сучецъ*, означаютъ одинъ и тотъ же предметъ: *отрасль*, *отростокъ*, но существующій у разныхъ растений и различныхъ формъ.

Спрашивается: откуда же взялся *стручець*? На какомъ основаніи принять онъ въ таинствѣ для елеопомазанія? Стручець принять къ помазанію въ таинствѣ св. Елея въ силу прообразованія таинства сего, какъ прежде изъяснено было нами, при потопѣ. Голубица, предъ окончаніемъ потопа, возвратилась къ Ною въ ковчегъ, *имѣяше сучецъ масличенъ съ листвіемъ во устѣхъ своихъ: и позна Ное, яко уступивъ вода отъ лица земли* (Быт. VIII, 11). Такъ читается въ Славянской Библии по переводу LXX-ти, которому слѣдуетъ Восточная Церковь. Въ латинскомъ текстѣ сказано также, что *columba portavit ramum olivae virentibus foliis in ore suo*, т. е. голубица принесла во рту своемъ сучекъ масличнаго дерева съ зеленѣющими листьями²⁾. Въ церковно-славянскомъ нарѣчій *елейный сучецъ* и *елейный стручець*, въ отношеніи къ таинству св. Елея, почитаются *синонимами*³⁾. Такимъ образомъ, стручець для помазанія св. Елеемъ принять въ таинство въ соотвѣтствіе масличной вѣтви голубицы и служить для помазуемаго символомъ благодатнаго обновленія его отъ потопа божьней и грѣховъ.

Когда же *стручець* принять для елеопомазанія? Нѣкоторый намекъ на употребленіе его, предположительно, можно видѣть въ канонѣ св. Арсенія IX в. «*Елейный сучецъ*, говорится тамъ, иногда ко ужаленію потопа Божественнымъ Твоимъ показавый мановеніемъ, Господи, спаси милостію страждущаго». Въ извѣстныхъ же намъ древнихъ чинахъ нѣтъ указанія на то, чѣмъ, какимъ, именно, посредствующимъ орудіемъ, послѣ перетовъ, совершалось помазаніе тѣлесныхъ органовъ недужнаго. Поэтому, нѣтъ основанія установить съ точностію то время, когда стручець вошелъ и принять въ обряды Елеосвященія. Въ (иноческомъ) Потребникѣ 1639 г., посредствующія орудія, которыми совершалось, при общемъ маслосвященіи въ монастыряхъ, помазаніе на страстной недѣлѣ, называются *стичками*⁴⁾. Слѣд., въ первой половинѣ

¹⁾ Общій Церк.-Слав.-Русскій словарь, II, 1421, снеси: 1414.

²⁾ Biblia Sixti V et Clement VIII, Genes. VIII, II.

³⁾ Общій Ц.-С.-Русск. словарь, I, 738.

⁴⁾ Правосл. Собесѣдн. 1837 г. май, стр. 78.

XVII в. уже употреблялся *стручецъ*, а помазаніе перстами было от-
мѣнено.

Нынѣ употребляемый стручецъ есть сухая тонкая небольшая па-
лочка, или спичка, хорошо со всѣхъ сторонъ и по концамъ обточенная.
Одинъ конецъ ея обвертывается твердо мягкой хлопчатой бумагою или
ватою, которымъ берется изъ лампы св. Елей и помазуется недужный.
Въ данномъ случаѣ, этотъ, какъ бы на самомъ дѣлѣ, сучекъ, окру-
женный бумагою, изображаетъ собою масляный сучекъ голубицы, по-
крытый листвѣемъ. Плодъ маслины назначенъ Господомъ благодатнымъ
веществомъ для таинства, сучецъ ея служить органомъ для усвоенія
благодати недужному чрезъ помазаніе.

б) Объ образѣ совершенія Елеопомазанія.

Елеосвященіе есть св. таинство Новаго Завѣта, установленное
Господомъ, а потому, въ отличіе не только отъ обычныхъ, но и отъ
религіозныхъ Ветхаго Завѣта помазаній, таинству сему, въ основномъ
чинѣ св. ап. Іакова, назначенъ особый образъ помазанія, ибо повелѣ-
вается пресвитерамъ помазывать больныхъ елеемъ *во имя Господне*,
т. е., съ призываніемъ имени Божія. Подъ этимъ же призываніемъ, при
актѣ помазанія, естественно подразумѣваются два предмета: А) начер-
таніе имени Господа самымъ дѣйствіемъ помазанія, т. е., образомъ или
формою его (*modus unguendi*), и Б) *словесная формула* помазанія
(*forma verborum vel formula unctionis*), т. е., молитва къ Господу, про-
износимая при помазаніи. Такъ, именно, разумѣетъ и истолковала слова:
помазывать во имя Господне, св. Церковь въ своихъ установленіяхъ
относительно елеопомазанія, какъ это въ двухъ слѣдующихъ главахъ
будетъ изъяснено.

А) О формѣ елеопомазанія (*modus unguendi*).

Помазаніе больныхъ св. Елеемъ, съ древнѣйшихъ временъ христіан-
ства, повсюду на Востокѣ и на Западѣ, совершалось *крестообразно*
(*σταυροειδως, τῷ πω τοῦ σταύρου, modo crucis, signo crucis, ad crucis formam*), т. е., св.
Елеемъ, чрезъ помазаніе, изображался св. крестъ на тѣлѣ недужнаго.
Преосв. Теофанъ Прокоповичъ говоритъ, что древніе обрядъ сей —

крестообразность, употребляли при всякомъ дѣйствиі помазанія ¹⁾, напр.— св. Муромъ ²⁾). Теодульфъ, архіеп. Орлеанскій, описывая чинъ елеопомазанія Восточной Церкви, VIII в., говоритъ, что «апостолы, помазывая больныхъ елеемъ, дѣлали надъ ними не болѣе, какъ три креста елеемъ» ³⁾). Отсюда слѣдуетъ, что крестообразное елеопомазаніе недужныхъ существовало въ Восточной Церкви съ первыхъ вѣковъ христіанства и получило свое начало отъ апостольскаго преданія. Фактически извѣстно, что подвижники первыхъ вѣковъ Христовой Церкви, при помазаніи больныхъ благословеннымъ елеемъ, совершали оное крестообразно ⁴⁾, и, конечно, не сами установили обрядъ сей, а слѣдовали примѣру елеопомазанія церковнаго.

Крестообразное помазаніе совершалось на Востокѣ и тогда, когда практиковалось помазаніе всего тѣла недужныхъ чрезъ возліяніе на нихъ св. Елея. Это со всею ясностію видно изъ свидѣтельства того же архіеп. Теодульфа. «Апостолы, говоритъ онъ, помазывая больныхъ елеемъ, дѣлали надъ ними не болѣе, какъ три креста елеемъ. Отсюда греки, которые подражаютъ этому апостольскому преданію, дѣлаютъ подобныя же образомъ только три креста, изливая изъ стекляннаго сосуда елея больныхъ во образъ креста на голову, одежды и все тѣло больнаго, начиная крестъ отъ головы до ногъ, отъ правой руки до плеча и отъ груди до лѣвой руки» ⁵⁾).

Послѣ VIII в., когда, вмѣсто возліянія, стали помазывать отдѣльныя части тѣла, крестообразное помазаніе непрерывно существовало какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, и знаки креста св. Елеемъ дѣлались на каждомъ изъ помазуемыхъ органовъ. По западному чину архіеп. Теодульфа, дѣлалось двѣнадцать такихъ знаковъ на тѣлѣ недужнаго ⁶⁾. Въ Восточной Церкви, первое свидѣтельство о семъ встрѣчается въ канонѣ архіеп. Арсенія IX в. Въ немъ помазаніе именуется *печатию* Господа, заповѣдавшаго помазаніе, *божественнымъ изображеніемъ* печати на тѣлѣ и душѣ, *знаменаніемъ* чувственныхъ органовъ посредствомъ божественнаго елея ⁷⁾. А слова: *печать* (σφραγίς, sigillum) и *знаменаніе* (signatio, consignatio — отъ signum, знакъ), если не всегда

¹⁾ Theologia, VIII. XII, V, 585.

²⁾ Алмазова, Ист. Крещенія... стр. 404, 405 и 410.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг. стр. 117.

⁴⁾ Pellic. II, VI, II, § II, 312.

⁵⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг. стр. 117.

⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁾ Послѣдованіе, пѣснь I, тр. 3, V, 2, VI, 2 и стихира 2-я.

прежде, то въ IX в. въ церковномъ употребленіи, обыкновенно, означали уже *знакъ креста*, употреблявшійся при всѣхъ помазаніяхъ. Самое слово: *signatio* — знаменаніе, какъ объясняетъ преосв. Теофанъ Прокоповичъ, видимо, получило свое начало «отъ обыкновенія знаменованія образомъ креста (*signandi signo crucis*)» при совершеніи помазаній¹⁾. Въ чинѣ св. Елея IX в., изданномъ у Гоара, говорится, что при помазаніи дѣлались елеемъ знаки креста²⁾ Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій XV в., изображая дѣйствіе елеопомазанія, говоритъ: «іерей *крестообразно* помазуетъ чело и прочіе органы больного, укрѣпляя св. елеемъ и крестнымъ знаменіемъ и всецѣло освящая³⁾». Такимъ образомъ, на основаніи апостольскаго преданія и согласно съ древнею практикою Вселенской Церкви, въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» означено: «іерей помазуетъ болящаго *крестообразно*». Въ Западной Церкви, елеопомазаніе совершается нынѣ, также, *крестообразно*⁴⁾.

Замѣчательно, что органы тѣла расположены «Послѣдованіемъ» въ такомъ порядкѣ для помазанія, что при семъ, также, изображается св. крестъ, печать Господа Иисуса Христа. Ибо отъ чела до ноздрей дѣлается продольная линия креста, а отъ правой ланиты на лѣвую—поперечная. Также, отъ усть до груди — часть продольная, а отъ правой руки до лѣвой—поперечная.

Какой же смыслъ содержится въ крестообразномъ помазаніи тѣла св. Елеемъ? (Почему и для чего положенъ и принятъ св. крестъ въ основаніе сего обряда? Потому, что въ такомъ помазаніи даже внѣшнимъ образомъ осуществляется заповѣдь св. ап. Іакова: *помазывать во имя Господне*. Изображая св. Елеемъ крестъ на недужномъ, мы изображаемъ не просто, такъ сказать, геометрическую фигуру, но самого Того, Кто вознесенъ былъ на крестъ и Котораго имя—Богъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Св. крестъ и имя Господа—нераздѣльны одинъ отъ другого. Изображая св. крестъ елеемъ, мы, самымъ симъ дѣйствіемъ, безмолвно, но духомъ и умомъ выражаемъ, также, наше благоговѣйное почтеніе, поклоненіе и призываніе Господа Иисуса Христа, испрашивая Его благодать и милосердіе къ болящему.

Есть еще высшая внутренняя духовно-благодатная связь между елеопомазаніемъ болящаго и св. крестомъ, по образу котораго оно со-

¹⁾ Thologia, VIII, XII, V, 586.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг. стр. 123.

³⁾ Писанія... II, 374—375.

⁴⁾ Среднискскаго, Богослуженіе... стр. 141.

вершается. Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть *Агнецъ Божій, взяв-
шій грѣхи міра* (Іоан. 1, 29). Въѣсть съ грѣхами, Онъ принявъ на
Себя всѣ человѣческіе недуги и болѣзни, въ корнѣ своемъ отъ грѣха
происшедшіе (Мѣ. VIII, 16—17. Исаія LX, 4). Своими крестными стра-
даніями сей Агнецъ Божій искупилъ человѣчество отъ грѣха со всѣми
его послѣдствіями, недугами и болѣзнями, и послалъ на землю св. Духа,
благодатію Котораго усвоятся върующимъ въ таинствахъ плоды искуп-
ленія во спасеніе ихъ. Въ силу этого, и помазаніе св. Елеемъ дѣлается
крестообразно, чтобы мы очами въры видѣли, умомъ постигали и въ
духъ молились, чтобы благодать св. Елея исцѣлила насъ отъ недуговъ
и очистила отъ грѣховъ чрезъ св. крестъ, ради крестныхъ страданій за
насъ Спасителя. Эта связь помазанія со св. крестомъ выражается въ
древней молитвѣ: *Отче святыи*, при елеопомазаніи пресвитерами про-
износимой, гдѣ, дѣлая знаки креста елеемъ, они, между прочимъ, молятся,
чтобы Отецъ небесный исцѣлилъ помазуемаго *силою честнаго и жи-
вотворящаго креста*.

*В) О словесной формулѣ елеопомазанія (forma verborum vel for-
mula unctionis).*

Св. ап. Іаковъ заповѣдуетъ совершать помазаніе елеемъ *во имя
Господне*. Это выраженіе весьма замѣчательно общимъ сходствомъ своимъ
съ заповѣдію Спасителя о крещеніи, ибо и крещеніе Господь Иисусъ
Христосъ повелѣлъ совершать *во имя* Божіе, только съ раздѣльнымъ
произнесеніемъ лицъ Божескаго существа: Отца и Сына и св. Духа
(Мѣ. XXVIII, 19). Слова Спасителя о крещеніи послужили основаніемъ
къ установленію молитвенной формулы погруженія: *крещается во имя
Отца и Сына и св. Духа*. Эта формула получила свое начало въ
апостольскомъ вѣкѣ и до нынѣ употребляется св. Церковію. Точно
также, и въ словахъ св. ап. Іакова: помазывать *во имя Господне*,
очевидно, указываетъ на молитвенную формулу елеопомазанія и опре-
дѣляется ея содержаніе.

Изъ первыхъ вѣковъ христіанства, при недостаточности свѣдѣній
вообще о таинствѣ св. Елея, до нашего времени не сохранилось ни
одной формулы помазанія. Но, судя по категорическому выраженію св.
ап. Іакова и по тому, что формулы существовали тогда въ другихъ
таинствахъ, напр., въ Мѣропомазаніи, должно считать за несомнѣнное, что
молитвенныя формулы употреблялись и при елеопомазаніи. При простотѣ

обрядовъ древней Церкви, формулы сіи не могли быть сложными. Въ правилахъ Ипполита изъ III в. сохранилась слѣдующая формула миропомазанія: «помазую тебя помазаніемъ, св. Елеемъ, во имя Іисуса Христа»¹⁾. Подобно сему, первоначальною формулою елеопомазанія могли быть, приблизительно, такія слова: «помазается... елеемъ, *или* во имя Господне, *или*—во имя Господа Іисуса Христа, *или*—во имя Отца и Сына и св. Духа». Подтверженіемъ сего предположенія могутъ служить формулы послѣдующихъ вѣковъ, гдѣ, какъ увидимъ ниже, употреблялись слова: *о имени Господнемъ, во имя Отца и Сына и св. Духа*.

Когда же появились письменные чины, то оказалось, что формулы елеопомазанія употреблялись, въ разныя времена и въ разныхъ Церквахъ, различныя и были *троякаго* типа. Однѣ изложены были болѣе въ смыслѣ изъявительномъ (*modo indicativo*), знаменующемъ совершаемое дѣйствіе, напр., *помазывается* св. Елеемъ, *помазую* тебя... Другія—болѣе въ духѣ усерднаго моленія къ Богу о недужномъ (*modo deprecativo*): *исцѣли болѣзнь, прости прегрѣшенія*. Третьи—наиболѣе въ смыслѣ разрѣшенія (*modo absoluto*) отъ недуговъ и грѣховъ: *да разрѣшитъ тя, да проститъ тебѣ...* или: *разрѣшаю, прощаю...*

Содержаніе молитвенныхъ формулъ и употребленіе ихъ, въ различныхъ чинахъ Западной и Восточной Церкви, отличались разнообразіемъ до времени самаго установленія нынѣшнихъ чинослѣдованій таинства.

Въ Западной Церкви, въ древнѣйшихъ спискахъ sacramentарія св. Григорія Великаго, въ чинѣ Елеосвященія формулы помазанія не означено, а показаны только молитвы, при семъ произносимыя²⁾. По чину *Liber pontificale Titianum*, положено пятнадцать различнаго содержанія формулъ, особая—для каждой изъ пятнадцати помазуемыхъ частей³⁾. По изслѣдованіямъ Пеллиція, въ чинахъ Западной Церкви, вообще, не было въ древнія времена одной формулы, и они излагались, болѣею частію, въ разрѣшительномъ смыслѣ (*modo absoluto*), а не въ формѣ молитвы (*modo deprecativo*)⁴⁾. Нынѣ принятая въ Западной Церкви молитва елеопомазанія изложена въ слѣдующемъ видѣ: «черезъ сіе св. помазаніе и по Своему любвеобильнѣйшему милосердію, да отпустить тебѣ Богъ все, въ чемъ ты согрѣшилъ зрѣніемъ (помазуются глаза), слухомъ (уши), обоняніемъ (ноздри), вкусомъ и рѣчью (уста), осязаніемъ (руки), хож-

¹⁾ Алмазова, Ист. Крещенія... стр. 400.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг. стр. 120.

³⁾ Тамъ же, стр. 119 — 120.

⁴⁾ Pell. II, VI, II, § 11. 311.

деніемъ (подопшвы ногъ), и наконецъ—*lumborum delectatione* (услажденіемъ чреслъ). Но помазаніе чреслъ у женщинъ всегда опускается, и у мужчинъ, также, почти всегда ¹⁾).

Такое же разнообразіе молитвенныхъ формулъ и ихъ употребленія было въ чинахъ Восточной и нашей Русской Церкви. По чину Теодульфа Орлеанскаго, у грековъ, въ VIII в., при помазаніи произносились слѣдующія слова: «помазую тебя во имя Отца и Сына и св. Духа, чтобы молитва вѣры спасла тебя и воздвигъ тебя Господь, и если грѣхи ты сотворилъ, чтобы отпустились тебѣ». Помазаніе дѣлалось тремя пресвитерами трижды, но *formula unctionis* произносилась только однажды для всѣхъ трехъ помазаній ²⁾). Формула эта весьма замѣчательна тѣмъ, что въ содержаніи ея буквально повторяются слова, взятые изъ чина св. ап. Іакова. Въ чинѣ Гоара, IX в., формулы не было, а произносились только молитвы елеепомазанія. Въ XIV в., въ чинѣ таинства «по Іерусалимскому уставу» и въ сербскомъ требникѣ Московской Синодальной Библіотеки (№ 373) XV в., положена была слѣдующая формула: «благословеніе Господа Бога Спаса нашего на исцѣленіе души и тѣлу рабу Божию (имя рекъ) всегда, нынѣ и присно» ³⁾). Эта же формула значится во всѣхъ нашихъ старопечатныхъ Потребникахъ, напр. Филаретовскомъ 1636 (7144) г., Іоасафа 1-го 1639 (7147) г. ⁴⁾. Но въ другихъ греческихъ и славянскихъ чинахъ формулы этой не было. По чину блаж. Сумеона XV в., при помазаніи произносились слѣдующія слова: «помощь наша о имени Господнемъ». Формула эта тѣмъ замѣчательна, что она заимствована изъ св. Писанія (Ис. 120, 2) и содержитъ въ себѣ слова апостольскаго чина: помазывать *во имя Господни*. Смыслъ же ея блаженный Сумеонъ объясняетъ такъ: священникъ, произнося означенныя слова, свидѣтельствуешь, «что помощь (приходить) не отъ кого-либо другого, но только отъ милостиваго Бога» ⁵⁾. Въ другихъ чинахъ и этой формы словъ не было. По рукописи Софійской Библіотеки № 1063 XVI в., значится слѣдующая формула: «свѣщается рабъ Богъ, имя рекъ, масломъ возрадованія на здравіе и на спасеніе во имя Отца, Сына и св. Духа» ⁶⁾).

¹⁾ *Catech. Roman.* II, 6. 6. *Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.*.... p. 261.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг. стр., 117.

³⁾ Одицова, Богослуженіе въ Россіи.... стр. 169. Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 129 — 130.

⁴⁾ Іером. Филарета, Опытъ сличенія чинопослѣдованій.... М. 1875 г. стр., 50—51.

⁵⁾ Писанія.... II, 375

⁶⁾ См. выше, стр. 141.

Въ то же время, въ XIV, XV и XVI вв., существовали въ Православной Церкви такія послѣдованія св. Елея, въ которыхъ краткая форма *verborum*, вовсе, не употреблялась, а, въ качествѣ ея, пресвитерами, во время помазанія, произносилась пространная молитва: *Отче святыи...* Молитва сія положена въ древнихъ нашихъ рукописныхъ требникахъ и службникахъ XIV и XVI вв.¹⁾, въ рукописномъ спискѣ Московской Синодальной типографіи, XIV в.²⁾, въ требникахъ греческихъ, напр., харатейномъ Московской Синодальной Библіотеки (№ 279) XIV в.³⁾, въ сербскомъ требникѣ той же библіотеки (№ 372) первой половины XV в.⁴⁾ и др.

Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи», во время помазанія св. Елеемъ, въ качествѣ формулы, пресвитерами также читается молитва: *Отче святыи...*, изложенная modo derogativo: «исцѣли раба Твоего отъ обдержанія его, душевныя и тѣлесныя, немощи и оживотвори его благодатию Христа Твоего».

Въ богослужбныхъ памятникахъ Восточной Церкви молитва: *Отче святыи*, въ первый разъ встрѣчается въ чинѣ IX в., изданномъ у Гоара. Послѣ сего, она упоминается, на разныхъ мѣстахъ, во всѣхъ послѣдованіяхъ св. Елея. По чину блаж. Сумеона XV в., въ первый разъ встрѣчается чтеніе этой молитвы семь разъ, каждымъ изъ семи пресвитеровъ по разу,—начало нынѣшняго ея употребленія, но тогда она произносилась не во время, а предъ помазаніемъ болящаго⁵⁾. Редакція этой молитвы въ историческое время не была одинаковою. Въ требникѣ Гоара, въ чинѣ блаж. Сумеона и другихъ, она оканчивалась словами: «предстательствомъ Богоматери и всѣхъ святыхъ Своихъ»⁶⁾, т. е., въ молитвѣ не было «нынѣшняго» перечисленія разныхъ чиновъ и именъ святыхъ. По одному рукописному списку Московской Синодальной Библіотеки (№ 372), она изложена нѣсколько пространнѣе нынѣшняго ея объема⁷⁾. А когда, именно, и къмъ придана молитвѣ сей нынѣшняя ея редакція — неизвѣстно.

1) Иером. Филарета, Опытъ сличенія... стр. 50—51.

2) Одинцова, Богослуженіе въ Россіи, стр. 171.

3) Филарета, Опытъ сличенія... стр. 50—51.

4) Хр. чт. 1880 г. іюль — авг. стр. 129, примѣч. 3.

5) Писанія... II, 374—375.

6) Тамъ же, стр. 374.

7) Хр. чт. 1880 г. іюль—авг., стр. 129. Примѣч. 3.

6) О томъ, сколько разъ должно помазывать, при одномъ и томъ же священнодѣйствіи Елея, одного и того же недужнаго и на однихъ и тѣхъ же тѣлесныхъ его органахъ.

Въ настоящее время, въ Православной Восточной Церкви, елеопомазаніе, при одномъ и томъ же Елеосвященіи, однимъ и тѣмъ же освященнымъ елеемъ, надъ однимъ и тѣмъ же больнымъ, на однихъ и тѣхъ же органахъ его тѣла, совершается, по чинопослѣдованію, *семь* разъ.

Въ основномъ литургическомъ чинѣ св. ап. Іакова (V, 14), положено было столько совершать помазаній елеемъ, сколько пресвитеровъ будутъ участвовать въ его освященіи. При семъ, обязательно требовалось чиномъ, чтобы таинство совершалъ не одинъ, а многіе пресвитеры. Положеніе это о числѣ помазаній по числу пресвитеровъ-совершителей, гдѣ и когда это было возможно, точно исполнялось въ первые восемь вѣковъ Христіанской Церкви, какъ то показано въ чинѣ архіеп. Теодульфа и другихъ ¹⁾. Такимъ образомъ, одно помазаніе *принципально* не допускалось.

Назначивъ, на основаніи апостольскаго чина и другихъ причинъ, семь пресвитеровъ для совершенія таинства, св. Церковь, оставаясь вѣрною апостольскому началу о равночисленности помазаній съ пресвитерами, постановила, чтобы елеопомазаніе надъ каждымъ больнымъ на однихъ и тѣхъ же частяхъ тѣла его, при одномъ и томъ же священнодѣйствіи, дѣлалось *семь* разъ. Практически сіе постановленіе св. Церкви выразилось, впервые, въ чинѣ IX в., напечатанномъ въ Треникѣ Гоара ²⁾.

Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій назначеніе Церковію семи помазаній, вмѣстѣ съ седмисвященствомъ, называетъ древнимъ отеческимъ преданіемъ — отъ св. Духа, а основаніе семи помазаніямъ указываетъ въ семи дарахъ св. Духа, въ семикратномъ обхожденіи Іерихона священниками, въ семикратномъ молитвенномъ дѣйствіи пророка Елисея надъ умершимъ дѣтищемъ жены Соманитянины, воскресившемъ умершаго, и въ семикратной молитвѣ пророка Іліи, отверзшей небо ³⁾. Выше, изслѣдуя вопросъ о происхожденіи седмисвященства, мы изяснили основаніе и значеніе сего ученія блаж. Сумеона ⁴⁾.

Въ Западной Церкви, въ особенности — отъ седьмого и почти до двѣнадцатаго вѣка, священный обрядъ помазанія, иногда, повторялся надъ боль-

¹⁾ См. выше, стр. 134 — 135.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 123.

³⁾ Писанія.... II, 363 — 364.

⁴⁾ См. выше, стр. 38—41.

нымъ непрерывно въ теченіе седми дней, какъ это видно изъ всѣхъ почти ритуаловъ того времени ¹⁾),—слѣдовательно, существовало такое же семикратное помазаніе, какъ и на Востокахъ.

Св. Церковь окончательно установила семь помазаній. Поэтому, число сіе должно оставаться неизмѣннымъ, будетъ-ли Елеосвященіе совершаться пресвитерами въ числѣ менѣе, или болѣе седми. Если, при совершеніи таинства, бываетъ восемь и болѣе пресвитеровъ, то большого помазуютъ только семь изъ нихъ, остальные же участвуютъ лишь молитвенно въ тайнодѣйствіи. И если освященіе елея совершаютъ три, два, даже одинъ пресвитеръ, то помазаніе бываетъ, все-таки, семикратное.

Почему же елеопомазаніе дѣйственно и благодатно, если его совершаетъ, какъ и весь чинъ таинства, только одинъ пресвитеръ? Поэтому, говорится въ «Новой Скрижали», что одинъ совершаетъ помазаніе силою всей Церкви, которой есть служитель и которой лицо въ себѣ представляетъ: ибо *вся власть Церкви содержится въ единомъ священникѣ* ²⁾). Такое объясненіе слишкомъ обширно для даннаго частнаго случая, а въ послѣднемъ положеніи: *вся власть въ единомъ*, несогласно съ ученіемъ св. Церкви о субъектѣ (носителѣ) ея власти ³⁾. Дѣйственность таинства объясняется, въ данномъ случаѣ, просто *законностію* его совершенія. Ибо единоличность совершителя св. Церковію допускается, какъ выше доказано, въ случаѣ крайней необходимости, и одинъ тогда совершаетъ *все то и такъ*, что и какъ положено для семисвященства. Поэтому, дѣйственность помазаній и всего таинства не сокращается въ своей благодатной силѣ, пребываетъ всецѣло и полною.

Опять, по поводу установленія седми помазаній, ставится въ литургикѣ Елеосвященія другой вопросъ: «достаточно-ли было бы для совершенія таинства одно помазаніе?» На это имѣется въ упомянутой «Новой Скрижали» такой отвѣтъ. «Если бы въ семь таинствъ помазаніе елеемъ и не повторялось до седми разъ, а совершалось однажды, то, безъ сомнѣнія, оно могло бы быть дѣйствительно, такъ какъ, и въ прочихъ таинствахъ, ни одна молитва, тѣмъ болѣе—молитва, содержащая силу таинства, и ни одно священное дѣйствіе отнюдь не повторяются въ то же время и въ томъ же совершеніи таинства» ⁴⁾). Этотъ взглядъ,

¹⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra, ... p. 258.

²⁾ Нов. Скрижаль, IV, 68.

³⁾ Филарета, Догмат. II, 418 — 428.

⁴⁾ Нов. Скрижаль, IV, 73.

прямо подрывающей общее значеніе правила о семи помазаніяхъ и отрицающей шесть сложныхъ чиновъ елеопомазанія, т. е., цѣлую половину «Послѣдованія», никакъ нельзя признать справедливымъ. Св. Церковь установила въ Елеосвященіи семь помазаній, и Она же, а не другой кто, учредила неповторяемость помазаній, напр., въ таинствѣ св. Мира, въ помазаніи св. Елеемъ при крещеніи. Слѣдовательно, однократное помазаніе въ таинствѣ Елеосвященія она признала недостаточнымъ и не почла дѣйственнымъ для полученія благодати. Не для формы же одной, не для церемоніальности, не для показности устроены здѣсь семь помазаній. И въ литургическомъ чинѣ св. ап. Іакова, чинѣ основномъ, назначены многія помазанія, а не одно. Нееману, знаменитому Сирійскому военачальнику, приказано было св. пророкомъ Елисеемъ окунуться *семь* разъ во Іорданѣ, чтобы получить исцѣленіе отъ проказы. И тѣло его сдѣлалось совершенно чистымъ не послѣ одного, а по совершеніи всѣхъ семи погруженій въ водѣ ¹⁾. Впрочемъ, въ томъ же отдѣлѣ «Новой Скрижали», сказанное о дѣйственности однократнаго помазанія опровергнуто въ пользу многократныхъ помазаній слѣдующимъ образомъ. «Когда Христосъ Господь, основатель и главнѣйшій законоположникъ таинствъ, узаконилъ... призывать многихъ *пресвитеровъ церковныхъ, да молитву сотворятъ надъ нимъ* (болящимъ), *помазавше его елеемъ во имя Господни..* то уже *нельзя* сказать, чтобы помазывалъ только одинъ изъ нихъ. Ибо ап. Іаковъ, основываясь на дарованной Спасителемъ власти, повелѣваетъ призывать *пресвитеры* и творить имъ *всѣмъ* тоже помазаніе, какъ и молитву» ²⁾. Итакъ, при совершеніи однократнаго помазанія, нельзя почитать таинства совершившимся и дѣйственнымъ. Ибо св. Церковь, въ виду крайней необходимости, дѣлаетъ снисхожденіе, чтобы совершителемъ св. Елея былъ, вмѣсто семи, одинъ пресвитеръ, но требуетъ, чтобы и одинъ совершилъ «все, что положено» въ чинѣ, т. е. семь помазаній, а не одно ³⁾. Только, въ исключительныхъ случаяхъ, Елеосвященіе почитается совершившимся и дѣйственнымъ при однократномъ помазаніи. Случай такой изображаетъ, напримѣръ, Петръ Могила слѣд. образомъ. «Аще больной, по *первомъ* помазаніи съ изреченіемъ совершенія молитвы, преставится, вѣждь, яко совершенно пріялъ есть Елеосвященія тайну» ⁴⁾. Значить, однократное помазаніе лишь тогда

¹⁾ Богословскаго, Свящ. Исторія Ветх. Заѣта, т. II, стр. 60 — 61.

²⁾ Нов. Скрижаль, IV, 74.

³⁾ Блаж. Сумеона Фессалоник., Писанія II, 364.

⁴⁾ Требникъ, 1646 г., стр. 448.

признается дѣйственнымъ и благодатнымъ, когда нѣтъ никакой возможности совершить прочихъ шести помазаній. Такое единичное исключеніе не только не даетъ основанія отвергать значеніе и силу правила Церкви о семи помазаніяхъ, но, напротивъ, само подтверждаетъ и укрѣпляетъ его, не дозволяя, за исключеніемъ означеннаго случая, совершать одно помазаніе.

Наконецъ, совершеніе таинства семью пресвитерами и совершеніе семи помазаній не разрушаютъ единства таинства и не состоятъ въ разногласіи съ другими таинствами Св. Церкви. Такъ, напр., семь священниковъ совершаютъ вмѣстѣ св. литургію, но отсюда не выходитъ семь литургій, а бываетъ одна литургія, ибо всѣ семь совершаютъ одно и то же священнодѣйствіе, въ одно и то же время, по одному и тому же чину. Также, и св. крещеніе совершается не однимъ погруженіемъ, а тремя, слѣд., повтореніемъ перваго погружательнаго дѣйствія. Въ Евхаристіи епископы, пресвитеры и діаконы трижды причащаются животворящей крови Христовой, опять, слѣд., съ повтореніемъ перваго ея вкушенія. Но, не смотря на сія повторенія, и крещеніе пребываетъ едино (Еф. IV, 5), и причащеніе—едино же, а не три. Подобно сему, и Елеосвященіе остается единымъ же таинствомъ, ибо всѣ семь пресвитеровъ совершаютъ одно и то же священнодѣйствіе его, въ одно и то же время, по одному и тому же чину, надъ однимъ и тѣмъ же больнымъ, для одной и той же цѣли, исполняя ту часть цѣлаго, которая назначена каждому изъ нихъ въ таинствѣ. Такъ же судить о семъ и одинъ изъ нашихъ богослововъ-литургистовъ. При совершеніи тайны св. Елея, говоритъ онъ, «всѣ чтенія слова Божія, моленія и помазанія, хотя преемственно и отъ разныхъ лицъ совершаются, но, въ сущности, составляютъ одно тайнодѣйствіе, одно Елеосвященіе. Все дѣлается для того, чтобы исполнилась заповѣдь, преданная Апостоломъ: *да молитву сотворятъ надъ нимъ и помажутъ елеемъ во имя Господне*. Какъ въ крещеніи, хотя троекратно погружается въ воду приемиющій таинство, но—одно крещеніе, или въ миропомазаніи—одна печать дара Св. Духа, или въ священствѣ, при рукоположеніи епископа, когда соборъ епископовъ возлагаетъ руки на посвящаемого,—одно рукоположеніе: такъ и здѣсь, хотя многіе совершаютъ чтеніе, и возносятъ молитвы, и помазываютъ священнымъ елеемъ, но одно моленіе, одно помазаніе святымъ Елеемъ—одно Елеосвященіе ¹⁾).

¹⁾ Евсевія, О таинствахъ, стр. 518—519. Эта же мысль о неразрывности и единствѣ Елеосвященія доказывается въ «Новой Скрижали», IV, 74—75.

Въ нынѣшнемъ «чинѣ» Западной Церкви, помазаніе членовъ недужнаго Св. Елеемъ совершается только единожды ¹⁾).

7) Объ историческомъ образованіи богослужебныхъ чиновъ елеопомазанія.

По нынѣшнему «Послѣдованію», елеопомазаніе недужнаго совершается раздѣльно въ слѣдующемъ порядкѣ. Первое помазаніе соединено съ чиномъ освященія елея и слѣдуетъ за нимъ непосредственно. Прочія же шесть помазаній имѣютъ, каждое, свой отдѣльный богослужебный чинъ, совершаемый пресвитерами предъ помазаніемъ. Чинъ каждаго изъ сихъ помазаній слагается изъ слѣдующихъ частей: апостола, евангелія, краткой сугубой эктении о болящемъ, особой молитвы о немъ же и помазанія его съ молитвою: *Отче святыи...* Типомъ для состава сихъ ~~чиновъ~~ послужилъ чинъ перваго акта таинства: освященіе елея, ибо онъ устроенъ былъ ранѣе сихъ чиновъ, состоитъ изъ такихъ же почти элементовъ, и, въ своей основѣ и внутреннемъ составѣ, кореннымъ измѣненіямъ не подвергался.

Образованіе нынѣшняго порядка и ~~чиновъ~~ елеопомазанія исторически совершалось слѣдующимъ образомъ.

Въ литургическомъ чинѣ св. ап. Іакова сказано: *да призоветъ болящій пресвитеровъ, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне: и молитва въры спасетъ болящаго...* Изъ сего видно, что въ апостольскомъ вѣкѣ пресвитеры сперва читали молитву о болящемъ и по окончаніи молитвы помазывали его елеемъ *во имя Господне*, т. е., съ произнесеніемъ формулы помазанія. Молитва названа опредѣлительно *молитвою въры* (εὐχὴ τῆς πίστεως), слѣд., въ свое время существовалъ текстъ сей молитвы, который не дошелъ до насъ. Пресвитеры, призванные къ больному, всѣ, творили одну эту молитву. Ни апостоловъ, ни евангелій, ни эктений, ни другихъ молитвъ въ апостольское время не было. Есть свѣдѣніе изъ начала IV в. (310 г.), что священникъ предъ совершеніемъ св. помазанія произносилъ только молитву ²⁾. *Молитва въры*, читанная пресвитерами предъ помазаніемъ, послужила краеугольнымъ камнемъ нынѣшняго устройства богослужебныхъ чиновъ елеопомазанія.

Въ послѣдующіе вѣка христіанства, на основаніи сего апостольскаго чина елеопомазанія, св. Отцы Восточной и Западной Церкви, по

¹⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra... p. 261.

²⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance... Paris, 1854, IV, 263, 2.

образцу *молитвы вѣры*, стали составлять для елеопомазанія свои молитвы, вдохновенныя духомъ вѣры Христовой. Молитвы эти вносились въ чины таинства. Въмѣсто одной молитвы, произносимой предъ всѣми помазаніями, пресвитеры стали читать разныя молитвы, особую—предъ каждымъ помазаніемъ. Такъ, завѣщателемъ молитвы, нынѣ произносимой по «Послѣдованію» предъ шестымъ помазаніемъ: *Благодаримъ Тя, Господи Боже нашъ...*, по древнимъ венеціанскимъ изданіямъ, почитается св. Василиій Великій ¹⁾). Молитва, тамъ же положенная предъ пятымъ помазаніемъ: *Господи Боже нашъ, наказуй и наки исцѣляй...*, по древнѣйшему Барбариновому Евхологію, почитается твореніемъ св. Іоанна Златоуста ²⁾). Какъ нынѣ молитвы эти положены въ чинѣ для чтенія предъ елеопомазаніемъ,—къ чему приспособлено и содержаніе ихъ, такъ, вѣроятно, они читались и въ прежнее время, по составленіи ихъ св. Отцами, хотя свѣдѣній историческихъ объ употребленіи ихъ не имѣется. Въ «Послѣдованіи» св. Григорія Великаго, по которому таинство совершалъ епископъ съ пресвитерами, приведены шесть молитвъ, и всѣ они читались совершителями таинства предъ елеопомазаніемъ большаго ³⁾). «Помазую тебя, говорится въ одной молитвѣ, елеемъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, да не скрывается въ тебѣ духъ нечистый..., но да обитаетъ въ тебѣ сила Христа Бога и Св. Духа, яко да совершеніемъ сего таинства (mysterii) и симъ помазаніемъ св. Елея съ нашею молитвою, силою св. Троицы уврачеванный, удостоишься получить прежнее и совершенное здравіе» ⁴⁾). Когда же въ Восточной Церкви установилось седмисвященство, то явилось уже семь особыхъ молитвъ, читавшихся,

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. июль—авг., стр. 113—114, примѣч. 3.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Сильвестра, Догмат. Богословіе, V. 60. 4) Иннокентія, Облич. Богословіе, IV, 513.

Въ другой молитвѣ, по требнику св. Григорія, пресвитеры молились, чтобы «Богъ, приложившій къ жизни раба Своего Езекии пятнадцать лѣтъ, и сего раба Своего (большаго) воздвигъ силою Своею отъ одра болѣзни къ здравію», чтобы «призрѣлъ на него, немощствующаго тѣломъ, да возвратится ему здравіе и да оставитъ его недугъ, подалъ ему прежнее и совершеннѣйшее здравіе, тѣлесное и душевное, дабы онъ, уврачевавшись и возставъ, по милосердію Его, немедленно по выздоровленіи возблагодарилъ имя Его святое и уготовилъ себя на прежнія дѣла святости Его», чтобы «трясеницу его и муки всѣхъ немощей уврачевалъ, болѣзнь и муки всѣхъ болей отгналъ, внутренняя утробы и сердца, равно какъ и—мозговъ и помышлений, исцѣлилъ, язвы всякія уврачевалъ, застарѣлыя язвы и раны совѣсти заживилъ, страсти безмѣрныя укротилъ, плоть и кровь обновилъ, грѣховъ всѣхъ прощеніе даровалъ, и благостію Своею такъ хранилъ его непрестанно, чтобы, при помощи Его, никогда не пришло здравіе въ болѣзнь, а обдерживающая немощь—въ смерть, но чтобы св. помазаніе елеемъ было ему во отгнаніе болѣзни и обдерживающей немощи, и во отпущеніе всѣхъ грѣховъ». Изъ Облич. Богословія, Иннокентія, т. II, стр. 373—374.

по одной, предъ каждымъ елеопомазаніемъ. Въ чинѣ IX в. Гоара сказано: «каждый изъ седми пресвитеровъ произноситъ молитву и помазуетъ чело, уши и руки больнаго». Изъ сихъ молитвъ двѣ находятся и въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи»: положенная предъ третьимъ помазаніемъ: *Владыко Вседержителю, Святый Царю...*, только съ измѣненіемъ окончанія, и: *Отче Святый...*, поставленная у Гоара седьмою молитвою, безъ нынѣшняго перечисленія, въ концѣ ея, чиновъ и именъ святыхъ. А какія еще пять молитвъ читались пресвитерами предъ помазаніемъ, въ чинѣ Гоара не отмѣчено ¹⁾. Итакъ, противъ апостольскаго вѣка, чины елеопомазанія въ IX в. получили другой видъ: вмѣсто одной молитвы, положенной для всѣхъ помазаній, составлено св. Церковію семь особыхъ молитвъ, которыя, одна за другою, были произносимы предъ совершеніемъ седми помазаній. Но ни апостоловъ, ни евангелій, ни эктеній о болящемъ въ чинахъ елеопомазанія и теперь еще не было.

Чинъ елеопомазаній, по описанію блаж. Сумеона Фессалоникійскаго XV в., совершался иначе. Предъ каждымъ изъ семи помазаній пресвитеры читали не особыя молитвы, но однѣ и тѣже двѣ молитвы. Одна, неизвѣстная нынѣ, произносилась вслухъ и содержала въ себѣ моленіе объ оставленіи грѣховъ недужнаго и исцѣленіи его тѣла и души, другая—нынѣшняя: *Отче святой...*, читалась тайно. При окончаніи сей молитвы пресвитеръ помазывалъ больнаго ²⁾. Здѣсь лежитъ начало нынѣшняго употребленія сей молитвы во всѣхъ семи чинахъ елеопомазанія и совершеніе помазаній во время ея произнесенія. Но ни апостоловъ, ни евангелій, ни эктеній о болящемъ и въ сихъ чинахъ елеопомазанія не было.

Между тѣмъ, существовали уже и такія «Послѣдованія св. Елеа», въ которыхъ въ чины елеопомазанія внесены были, кромѣ молитвъ, чтенія апостольскія и евангельскія. Въ «Требникѣ» Іоанна Кантакузена XIV в., въ каждомъ изъ шести чиновъ помазанія имѣлись апостольскія евангеліе, безъ эктеніи, и, какъ у блаж. Сумеона, двѣ молитвы, по прочтеніи которыхъ пресвитеры помазывали больнаго ³⁾. Св. Фотій, митр. Всероссійскій, современникъ блаж. Сумеона, писалъ духовенству:

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. июль—авг., стр. 122—123.

²⁾ Писанія, II, стр. 372—377.

³⁾ Тв. Св. От. 1888 г. кн. III, прибавл. стр. 119. Греческій чинъ Кантакузена напечатанъ у Дмитревскаго: Богослуженіе въ Русской Церкви въ XVI в., ч. I, прилож., стр. 107—119.

«съ евангельми и апостолы мажите болящаго»¹⁾. Слѣд., и въ Россіи, прежнія «Послѣдованія», безъ апостоловъ и евангелій въ чинахъ елеопомазанія, оставались, въ XV в., безъ употребленія. Вѣроятно, съ этого времени произошло нынѣшнее раздѣленіе между помазаніями. Для перваго елеопомазанія не было установлено апостола и евангелія, и его стали совершать непосредственно за актомъ освященія елея, гдѣ и ранѣ читались апостолъ и евангеліе, но сохранялось чтеніе положенныхъ предъ помазаніемъ молитвъ. Прочіе же шесть актовъ елеопомазанія, съ своими апостолами и евангеліями, обособилились въ отдѣльные богослужебные чины.

Въ то же самое время, въ XIV—XVI вв., были въ употребленіи такіа «Послѣдованія», въ которыхъ устройство шести чиновъ елеопомазанія еще ближе подходило къ нынѣшнему. Такъ, по рукописному требнику Московской Синодальной Библіотеки № 372, конца XIV в.²⁾, по «Іерусалимскому уставу» того же XIV в.,³⁾ по рукописному сербскому требнику Московской Синодальной Библіотеки № 372, XV в.⁴⁾, по рукописному чину Московской Синодальной Типографіи № 135, XIV в.⁵⁾ и по другимъ, каждый изъ шести чиновъ помазанія состоялъ изъ апостола, евангелія, и уже не двухъ, а одной молитвы, какъ было въ чинѣ IX в. у Гоара, въ чинѣ же № 135, сверхъ того, положена сугубая эктенія послѣ каждаго изъ евангелій, и молитву: *Отче святыи*, назначено читать во время всѣхъ седми помазаній⁶⁾. Такое же употребленіе эта молитва имѣла по списку Московской Синодальной Библіотеки № 372⁷⁾. Но чтенія апостольскія и евангельскія не всѣ одинаковы съ нынѣшними, молитвы, также, не всѣ нынѣшнія, и нынѣшнія чтенія и молитвы стояли тамъ въ другомъ порядкѣ сравнительно съ настоящимъ «Послѣдованіемъ».

Въ началѣ XVII в., въ «Послѣдованіи» елеосвященія и главнымъ образомъ—въ шести чинахъ помазаній явились новыя особенности, которыхъ раньше не было. Въ старопечатномъ *Евангеліи*, печ. въ Москвѣ 1606 г. при первыхъ патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ, положены «на освященіе маслу» особыя семь евангелій для мужчинъ и осо-

¹⁾ Русск. Историч. Библіотека, т. VI, ч. I, стр. 518.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль—авг., стр. 128.

³⁾ Одинцова, Богослуженіе въ Россіи, стр. 167—169.

⁴⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль—авг., стр. 128.

⁵⁾ Одинцова, Богослуженіе... стр. 170—172.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 171.

⁷⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль—авг., стр. 129, *примѣч. 3-е*.

быя—для женщинъ ¹⁾). Въ Потребникѣ, печ. въ Москвѣ 1623 г. при Царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ и патріархѣ Филаретѣ, расположеніе прокимновъ, стиховъ къ нимъ, апостоловъ и евангелій не то, какое въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи», но не сходствуетъ и съ тѣмъ, какое было въ то же время въ старопечатныхъ апостолахъ. Для женъ положены особыя евангелія ²⁾. Въ Евангеліяхъ, печ. въ Москвѣ 1628 и 1633 гг., на «освященіе маслу» положены особыя евангелія для мужчинъ и особыя для женъ,—и евангелія эти тѣ же самыя, какія въ евангеліи 1606 г. ³⁾. Такимъ образомъ, исторически намѣченъ былъ общій типъ и выработанъ обильный матеріалъ для того устройства богослужебныхъ чиновъ елеопомазанія, которое они имѣютъ въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи».

Какъ же теперь судить о седмисвященствѣ и седмикратномъ помазаніи? Седмисвященство—ли установлено для семи помазаній, или семь помазаній—въ силу седмисвященства? По основному чину св. ап. Іакова о равночисленности пресвитеровъ и помазаній, слѣдуетъ, что седмисвященство установлено для семи помазаній, и семь помазаній, въ свою очередь, устроены по чину седмисвященства, но то и другое вмѣстѣ—для испрошенія у Господа Бога благодатныхъ обѣтованій таинства болящему, а потому оба установленія почитаются необходимыми. Совершеніе таинства пресвитерами, въ числѣ менѣе семи—до одного, допускается св. Церковію только въ случаяхъ необходимости, но непременно съ запечатлѣніемъ болящаго семью крестами помазанія. И наоборотъ, совершеніе помазаній, въ количествѣ менѣе семи—до одного, хотя бы и при установленномъ соборѣ пресвитеровъ, признается дѣйствительнымъ и достаточнымъ только по крайней необходимости, въ случаѣ, напр., смерти елеопомазуемаго. При отсутствіи же исключительныхъ обстоятельствъ, ни то, ни другое не допускается. Слѣд., и седмисвященство и седмикратное помазаніе, въ существованіи своемъ, не зави-

¹⁾ Хр. чт. 1857 г. ч. II, стр. 132—133.

²⁾ Тамъ же, стр. 164 и 165.

³⁾ Тамъ же, стр. 246 и 262. Евангелія для женъ были слѣдующія: 1) Мѡ. зач. 31, *во время оно, призвавъ Іисусъ обанадесять ученики... туне дадите.* 2) Марк. зач. 23, *призва обанадесяте... и мазаху масломъ... и исцѣльваху.* 3) Лук. зач. 40, *созвавъ обанадесяте... благовѣстующе и исцѣляюще всюду.* 4) Мѡ. 32, *князь княжій... по всей земли той, о воскресеніи дочери князя и исцѣленіи кровоточивой.* 5) Марк. зач. 21, *жена княжая... дадите ей ясти, объ исцѣленіи кровоточивой и воскресеніи дочери.* 6) Лук. зач. 39, *прииде... Іаиръ... повѣдати бывшаго, о томъ же исцѣленіи и воскресеніи,* и 7) Мѡ. зач. 26, *приидеъ Іисусъ въ домъ Петровъ... своя мертвецъ, объ исцѣленіи тещи Петра.*

сять одно отъ другого, но оба установлены по существу таинства св. Елея и ради усвоения благодатныхъ обѣтованій его недужнымъ.

Въ нынѣшнемъ чинѣ Западной Церкви, послѣ помазанія, читаются три краткихъ молитвы объ исцѣленіи недужнаго и прощеніи ему грѣховъ. Первая изъ сихъ молитвъ почитается твореніемъ св. Григорія Великаго, а остальные двѣ встрѣчаются въ Сакраментаріяхъ IX вѣка ¹⁾).

III) О происхожденіи нынѣшняго «Послѣдованія Св. Елея».

Мы изслѣдовали, по возможности, всѣ частные элементы, касающіеся и входящіе въ составъ Елеосвященія, съ разъясненіемъ историческаго развитія каждаго изъ нихъ, отъ установленія таинства до времени устройства св. Церковію нынѣшняго «Послѣдованія». Сіе «Послѣдованіе» есть результатъ, окончательный выводъ многовѣковыхъ историческихъ трудовъ св. Церкви надъ устройствомъ богослужбнаго чина таинства. Черезъ длинный рядъ различныхъ православныхъ чиновъ, нынѣшнее «Послѣдованіе», преемственно и послѣдовательно, образовалось изъ елеопомазанія двѣнадцати апостоловъ и литургическаго чина св. ап. Іакова и содержитъ въ себѣ благодатную силу послѣдняго исцѣлять болѣзни и отпускать грѣхи.

Обращаясь теперь отъ частныхъ къ общему историческому движенію ихъ въ направленіи къ образованію нынѣшняго «Послѣдованія», мы находимъ, что ему предшествовало *три* періода.

Въ *первомъ* періодѣ и столѣтіи, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, какъ изъяснено въ началѣ сего изслѣдованія, установивъ таинство св. Елея, положилъ чрезъ св. апостоловъ всѣ главныя и существенныя основы для его богослужбнаго чиносовершенія.

Во *второмъ* періодѣ, отъ II до VIII в., чиносовершеніе св. Елея, сохраняя въ основѣ апостольскій уставъ и его содержаніе, въ разныхъ

¹⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra... p. 261. Молитва св. Григорія Великаго имѣетъ слѣдующее содержаніе. «Господи Боже, иже чрезъ апостола Твоего Іакова реклъ еси болить ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне: и молитва твоя спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему: уврачай, просимъ, Искупитель нашъ, благодатію св. Духа немощи недужнаго, и его исцѣли раны, и отпусти грѣхи, и болѣзни всѣ души и тѣла отъ него отжени, и совершенное душевное и тѣлесное здравіе милостиво даруй, дабы онъ, силою милосердія Твоего возстановленный, возвратился къ прежнимъ обязанностямъ: Ты, иже со Отцемъ и Духомъ святымъ живешь и царствуешь, Богъ, во вѣки вѣковъ. Аминь». См. Rit. Roman. t. V, cap. 2, Ordo...

мѣстахъ христіанскаго міра, на Востокъ и на Западъ, развивалось, главнымъ образомъ, въ своихъ частностяхъ, напр., относительно совершителей сего таинства, числа ихъ и т. п., касательно лицъ, приѣмлющихъ таинство, чина освященія елея, молитвъ и обрядовъ елеопомазанія и т. п. При чемъ появлялись письменные чины отрывочные, краткіе, неполные, напр., «Постановленій Апостольскихъ» объ—освященіи елея, о томъ—же папы Геласія, относительно елеопомазанія св. Григорія Великаго.

Вслѣдствіе всего предыдущаго развитія, въ *третьемъ* періодѣ отъ VIII до XVII в., составлялись уже на Востокъ и Западъ разные церковно-богослужебные чины Елеосвященія, каковы изъ восточныхъ Теодульфа, архіеп. Орлеанскаго, Гоара, Іерусалимскій, Фессалоникійскій блаж. Сумеона, Сербскій и многіе другіе, о которыхъ мы упоминали выше. Въ этомъ періодѣ, кромѣ разныхъ частностей относительно совершенія таинства, развитіе происходило уже во внутреннемъ строѣ самыхъ чиновъ. Нѣкоторыя части ихъ вовсе отмѣнялись, напр. помазаніе присутствующихъ при таинствѣ, помазаніе домовъ, иныя замѣнялись новыми, напр., возліаніе елея—помазаніемъ органовъ, иныя дополнялись тѣмъ, чего не доставало, дѣлались разныя прибавленія, напр., новыя молитвы, апостолы, евангелія, переставлялись однѣ части на мѣсто другихъ и т. п. Въ одно и то же время, въ разныхъ мѣстахъ одной и той же, Восточной или Западной, Церкви, даже въ одной и той же помѣстной Церкви, напр., и нашей Русской, употреблялись разные чины, въ сущности согласные, но въ частностяхъ несходные между собою, и еще дополнявшіеся новыми прибавленіями, напр., особыми евангеліями для женъ. Одни изъ чиновъ были, напр., приспособлены къ дневнымъ богослуженіямъ, по другимъ—таинство совершалось, отдѣльно отъ нихъ, на домахъ у постели больныхъ.

Такое положеніе вещей не согласовалось съ церковнымъ благоустройствомъ. Отсюда возникла потребность изъ многихъ чиновъ св. Елея составить одинъ соотвѣтственно существу таинства, цѣлямъ его учрежденія, примѣнительно къ общему типу церковнаго богослуженія, съ сохраненіемъ древнихъ святоотеческихъ основъ, молитвъ, чтеній, обрядовъ и т. п. Въ Западной Церкви, по ея особому ученію и взгляду на таинство, и согласно съ ея чинами среднихъ вѣковъ, нынѣшній ритуаль таинства былъ установленъ на Тридентскомъ соборѣ (1543—1563 гг.), и введенъ въ общее употребленіе, въ новоисправлен-

ныхъ богослужбныхъ книгахъ, папою Піемъ V (1568 и 1570 гг.)¹⁾. Въ нашей Русской Церкви, благопріятный моментъ для сего наступилъ тогда, когда она окончательно занялась общимъ пересмотромъ и исправленіемъ церковно-богослужбныхъ книгъ. И когда въ XVII в. приступили, въ частности, къ исправленію «Потребника», то въ чинѣ «Масло-священія» нашлось много разностей какъ между славянскими переводами, такъ и въ сравненіи славянскаго чина съ греческимъ²⁾. Въ то время уже существовало и употреблялось на греческомъ языкѣ «Послѣдованіе св. Елея», окончательно установленное и утвержденное Православною Восточною Церковію. Первая, мѣстная и частная, редакція нашего славянскаго чина св. Елея приблизительно къ нынѣшнему его «Послѣдованію» явилась въ печатномъ Требникѣ знаменитаго Кіевскаго Митрополита Петра Могилы, 1646 года. Она составлена была по греческому тексту и по древнимъ славянскимъ спискамъ, съ приложеніемъ наставленій о совершеніи тайны св. Елея, сложенныхъ самимъ Могилою по примѣру *Rituale Romanum*, съ заимствованіемъ изъ него нѣкоторыхъ правилъ *древней* Православной Церкви. Общую же и окончательную, во всѣхъ отношеніяхъ, редакцію нынѣшнее наше «Послѣдованіе» получило въ Требникѣ, исправленномъ трудами святѣйшаго Всероссійскаго Патріарха Никона. Великій Московскій Соборъ 1666—1667 гг., по тщательномъ разсмотрѣніи дѣла, нашель, между другими богослужбными книгами, и «Потребникъ» *право исправленнымъ* и положиль *его примати и по нему исправляти положенные чины*³⁾. Въ настоящее время, между греческимъ и нашимъ «Послѣдованіемъ св. Елея» нѣтъ никакихъ разностей въ содержаніи, а очень немногія и самыя незначительныя изъ нихъ уже указывались и будутъ указываемы ниже на своихъ мѣстахъ.

Историческое развитіе чиновъ Елеосвященія, сопровождавшееся неизбѣжно разными смѣнами ихъ и исправленіями ихъ состава, не должно повергать какъ неблагоразсудныхъ приверженцевъ обрядности (ритуалистовъ), такъ и отрицателей св. таинствъ, и хотя бы изъ нихъ только—Елеосвященія,—не должно повергать въ сомнѣніе относительно *благодатной* сущности сего тайнодѣйствія. Благодать исцѣленія отъ болѣзней и отпущенія грѣховъ, усвоенная Господомъ таинству и составляющая его существо, также и основные элементы, уста-

¹⁾ Серединскаго, Богослуж. Зап. Церкви, ст. I, стр. 18 и 21 — 22.

²⁾ Филарета, Ист. Русск. Церкви, періодъ патріаршій, стр. 156, въ *примѣч.*

³⁾ Дѣянія Соборовъ, М. 1881 г., книга дѣяній 1667 г. л. 10 и обор.

новленные св. апостолами для литургическаго сообщенія сей благодати, при всѣхъ переменѣнахъ историческаго развитія чиновъ, оставались въ нихъ и въ нынѣшнемъ нашемъ «Послѣдованіи» существуютъ неизмѣнными и неприкосновенными. Развитіе касалось, исключительно, внѣшнихъ сторонъ сущности таинства и основныхъ элементовъ его чиносовершенія. На нихъ оно созидалось, съ ними согласовалось и ихъ выразило въ наиболѣе соответствующей имъ богослужебной формѣ нынѣшняго «Послѣдованія». При всѣхъ православныхъ историческихъ чинахъ и переменѣнахъ въ нихъ, ими всегда совершалось и было приемлемо одно и то же святоапостольское таинство и сообщалась одна и та же благодать Божія, Господомъ Іисусомъ Христомъ сему таинству усвоенная. То же таинство совершается и та же благодатная сила Божія подается и теперь недужнымъ по нынѣшнему «Послѣдованію св. Елея». Бывшій въ Константинополѣ Соборъ 1638 г. анаематствовалъ (предалъ отлученію отъ св. Церкви), между прочимъ, тѣхъ, которые отвергали таинство Елеосвященія вопреки установленію его отъ Христа, апостольскому о немъ преданію и непрерывному его въ Церкви употребленію ¹⁾. Такое же отлученіе ежегодно провозглашается въ нашей отечественной Церкви на торжество Православія въ первый воскресный день св. Четырдесятницы ²⁾. Въ этихъ и другихъ актахъ, напр. Вилеемскаго Собора, бывшаго въ 1672 г. при Досифеѣ, патр. ³⁾ Іерусалимскомъ, выражается непоколебимое убѣжденіе св. Православной Восточной Церкви въ непрерывномъ существованіи и дѣйствіи благодати Божіей въ ея таинствахъ и въ чиносовершеніи Св. Елея.

¹⁾ Сильвестра, Догмат., V, о Елеосвящ.

²⁾ См. чинъ Православія.

³⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance, IV, 14 — 15.

Часть вторая.

Предметъ и раздѣленіе.

Во второй части сочиненія предлежитъ намъ сдѣлать возможно подробное объясненіе нынѣшняго «Послѣдованія» св. Елея. Но по окончаніи сего объясненія, возникнутъ еще вопросы относительно совершенія сего таинства, напримѣръ, объ обязательности его, о повторяемости и другіе, которые стоятъ внѣ литургическаго чина, и ни въ исторіи, ни въ объясненіи его содержанія не находятъ себѣ мѣста. Посему, чтобы исчерпать весь объемъ ученія о литургикѣ Елеосвященія, мы раздѣлимъ сію вторую часть на два отдѣленія. Въ первомъ—предложимъ объясненіе «Послѣдованія», во второмъ—займемся рѣшеніемъ всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые стоятъ внѣ богослужебнаго чина, но неизбежно касаются его совершенія. Правильнѣе, эту послѣднюю часть слѣдуетъ назвать *дополнительною* къ нашему труду, такъ какъ предметъ ея находится внѣ состава богослужебнаго чина.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Подробное изъясненіе чиносовершенія Елеосвященія по нынѣшнему «Послѣдованію».

Многоразличные элементы Елеосвященія раздѣльно изслѣдованы исторически и объяснены въ предыдущей части сочиненія. Теперь слѣдуетъ истолковать чинъ сего таинства, въ цѣломъ его составѣ, по «Требнику», въ порядкѣ частей, идущихъ одна за другою. Понятно, здѣсь объясненіе будетъ касаться лишь такихъ предметовъ, о которыхъ не было рѣчи въ предыдущей части изслѣдованія. Въ самомъ объясненіи

будем слѣдовать, все, тому же методу и источникамъ, которыхъ доселѣ держались.

Въ «Требникѣ» (гл. 13) чинъ таинства имѣеть такое названіе: *Послѣдованіе св. Елея, тѣваемое отъ седми священниковъ, собравшихся въ Церкви или въ дому*. Названіе сіе есть буквальный переводъ съ греческаго требника, въ которомъ чинъ Елеосвященія озглавленъ слѣдующими словами: Ακολουθία του Ἁγίου ἐλέου, ψαλλομένη ὑπὸ ἑπτά ιερέων. Въ сущности же, титулъ сей получилъ свое начало еще въ IX в., ибо древнѣйшій изъ списковъ Елеосвященія, относящійся къ IX в., въ евхологіонѣ Гоара, имѣеть такое надписаніе: Τάξις γενομένη, πῶς δεῖ ποιεῖν τὸ Ἅγιον ἐλεον εἰς νοσοῦντας. παρακαλοῦντας πρεσβυτέρους ἑπτὰ... ¹⁾ т. е. чинъ бываемый, како подобаеть творити св. Елей для больныхъ, призывающихъ семь пресвитеровъ.

За титуломъ, предварительно началу чина, слѣдуетъ наставленіе относительно приготовленія вещества таинства, орудій помазанія, облаченія пресвитеровъ—совершителей, утвари церковной, и нѣкоторыхъ дѣйствій, до начала пѣнія положенныхъ. Наставленіе сіе буквально изложено такъ. «Поставляется столецъ, на немъ же блюдо со пшеницею, и вверху пшеницы кандило праздное, окрестъ же пшеницы водружаютъ въ пшеницу семь стручець, обвиты бумагою къ помазанію, и Святое Евангеліе: и даются священникомъ всемъ свѣщи. Ставшие же окрестъ стола, облечены вси въ фелони: возьметъ первый священниковъ кадильницу съ оиміамомъ, и кадитъ окрестъ стола елей, на немъ суцій, и всю церковь, или домъ, и люди: и ставъ предъ столомъ, зря къ востокомъ, начинаетъ». Въ греческомъ чинѣ этой рубрики нѣтъ, — вотъ разность между греческимъ и нашимъ чиномъ! Въ нашей рубрикѣ приведены въ одинъ составъ наставленія о предметахъ, предшествующихъ чину, которыя существовали, въ историческое время, въ нѣкоторыхъ рукописныхъ чинахъ, но различно излагались. Каждое изъ сихъ наставленій, для понятія отношеній всего наставленія къ цѣлому чину, требуетъ объясненія.

Итакъ, совершается-ли Елеосвященіе въ Церкви, или въ дому, 1) поставляется *столецъ*, -- какъ бываетъ на всенощномъ бдѣніи для благословенія хлѣбовъ и въ другихъ случаяхъ. Поэтому, столецъ сей, по церковному благоприличію, надлежитъ покрывать церковною пеленою, какъ дѣлается это во всехъ случаяхъ, подобныхъ настоящему.

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 122, примѣч. 2

2) На столѣцѣ полагается *блюдо со пшеницею*. Блюдо, очевидно, потребовалось для пшеницы, чтобы она, бывъ собрана въ одномъ вмѣстѣ, не разсыпалась изъ онаго. Зачѣмъ же тутъ самая пшеница (σῖτος, triticum)? Изъ напихъ толкователей одни умалчиваютъ о ней, другіе говорятъ, что она назначена здѣсь для водруженія въ ней семи стручковъ, третьи же придаютъ ей, кромѣ сего, религіозно-символическое значеніе. Но умалчивать о пшеницѣ, если она привлечена къ служенію въ священномъ дѣйствіи, не должно. Принять же одну причину для ея употребленія—водруженіе стручковъ, недостаточно, ибо стручки могли быть положены на блюдо безъ пшеницы, и даже просто—на столѣцѣ. *Пшеница, вино и елея*, по слову Божію, суть элементы жизни человѣческой, всѣ вмѣстѣ почитаются дарами благодати Божіей, источниками благополучія для людей Божіихъ (Псал. IV, 89), и приняты въ таинствахъ и обрядахъ св. Церкви, на примѣръ, на всенощномъ бдѣніи въ обрядѣ благословенія хлѣбовъ. Такъ и въ таинствѣ Елея видимъ всѣ три элемента: пшеницу на блюдѣ, вверху пшеницы—кандило для елея, тутъ же стоящаго, и вино въ особой чашѣ, для прибавленія къ елею. Поэтому, и въ силу мысли, что св. Церковь ничего не допускаетъ въ свои установленія безъ цѣлей религіозныхъ, несомнѣнно, что пшеница имѣетъ здѣсь прежде всего символическое значеніе. «Зерна пшеницы служатъ здѣсь изображеніемъ зародыша новой жизни—выздоровленія, и жизни по смерти тѣла—воскресенія (Іоан. XII, 24. 1 Коринѣ. XV, 36—38) ¹⁾. Водруженіе же стручковъ въ пшеницѣ есть, въ отношеніи къ ней, дѣло второстепенное.

3) На верху пшеницы ставится *кандило* (лампада) *праздное* ²⁾, т. е., пустое, порожнее, ничѣмъ не занятое. Оно приготовлено лишь для влитія въ него елея послѣ въ показанное по чину время. Самый же елея, какъ видно изъ обряда кажденія, стоитъ отдѣльно отъ кандила на столѣ, конечно, въ другомъ сосудѣ, на примѣръ, въ чистой чашѣ, сверху открытой. Тутъ же, на столѣ, какъ значится въ другомъ чинѣ, должно быть приготовлено и стоять въ другой чашѣ вино, назначенное для соединенія съ елеемъ ³⁾.

4) Окрестъ пшеницы водружаютъ во пшеницу *семь стручечъ* обвиты бумагою къ помазанію. Пшеница находится на блюдѣ круглой

¹⁾ Никольскаго, Пособіе. . . стр. 707. Михайловскаго, Соборованіе, панихиды. . . Спб. 1889 г. изд. 3-е, стр. 1. Блаж. Сумеонъ Фессалон. изъясняетъ и общія основанія, по которымъ зерна пшеницы приняты къ употребленію въ обрядахъ Церкви (Писанія. . . II, 538).

²⁾ Общ. Церк.-Слав.-Русск. Словарь, II, 746.

³⁾ Никольскаго, Пособіе, стр. 712.

формы, въ срединѣ его стоитъ кандило, а по краямъ блюда, вокругъ кандила, въ пшеницу водружаютъ, въ соразмѣрномъ разстояніи одинъ отъ другого семь, стручковъ вверхъ концами, обвитыми бумагою. Стручковъ поставляется семь, по числу седми помазаній, хотя бы пресвитеръ было или болѣе седми, или менѣе.

5) На столѣ ставится *св. Евангеліе*. Св. Евангеліе съ древнихъ временъ бралось къ употребленію при таинствѣ св. Елея, совершалось ли оно въ Церкви ¹⁾, или на дому. О пошеніяхъ церковнаго Евангелія въ домъ, для совершенія въ немъ елеопомазанія, имѣются свѣдѣнія въ описаніяхъ елеопомазанія Западной Церкви VIII и IX вѣковъ ²⁾. Въ настоящее время, св. Евангеліе употребляется у насъ при семъ таинствѣ не для одного только прочтенія зачалъ изъ него,—что возможно исполнить и по Требнику, но—во образъ присутствія и дѣйствія Самого Господа Иисуса Христа, какъ это читается въ заключительной молитвѣ «Послѣдованія».

6) *Даются священникомъ семь свѣчи*. Свѣчи даются, но не сказано, чтобы эти свѣчи были возжены. Обычай давать свѣчи пресвитерамъ очень древень. На него имѣется указаніе въ чинѣ IX в. Гоара, гдѣ сказано, что каждый изъ седми пресвитеровъ, совершивъ помазаніе недужнаго, *гаситъ* свѣтильню ³⁾. По уставамъ XIV вѣка, священники, также, имѣли свѣчи, но возжигали ихъ сами, или разомъ всѣ, при освященіи елея, или возжигалъ каждый отдѣльно, предъ чтеніемъ молитвы: *Отче святой*, во время которой мазалъ больного ⁴⁾. Возжигать свѣчи, слѣдуя древности, пресвитеры должны сами предъ освященіемъ елея, по окончаніи молебнаго пѣнія, и каждый изъ нихъ долженъ гасить свою свѣтильню по совершеніи имъ елеопомазанія. Ибо возженіе отъносится въ чинѣ къ самому священнодѣйствию таинства.

7) *Ставшие же окрестъ стола священницы вси въ фелони*. Въ уставахъ, обычно, показывается облаченіе для священнодѣйствій, съ исчисленіемъ св. одеждъ. Здѣсь назначено для всѣхъ пресвитеровъ одинаково малое облаченіе: *титрагиль* и *фелонь*. Такъ какъ для пресвитеровъ полнаго облаченія здѣсь не положено, то и епископами, въ случаѣ совершенія таинства, употребляется архіерейское облаченіе *малое* ⁵⁾. Несомнѣнно, что въ древнія времена пресвитеры также совер-

¹⁾ Никольскаго, Пособіе... стр. 712.

²⁾ Pelluc. II, VI, II. § II, 303.

³⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 123.

⁴⁾ Одинцова, Богослуженіе... въ Россіи, стр. 167.

⁵⁾ Никольскаго, Пособіе... стр. 712.

шали сіе таинство не иначе, какъ въ церковныхъ облаченіяхъ. Въ чинахъ елеопомазанія Западной Церкви IX в., исчисляются слѣдующія одежды: alba (срачица-подризникъ), stola (эпитрахиль), superhumergale (оплечье) и planeta (фелонь) ¹⁾. Въ настоящее время, и въ Западной Церкви для елеопомазанія употребляется, также, облаченіе малое: краткая срачица (alba) и эпитрахиль (stola) фіолетоваго цвѣта ²⁾. Православному облаченію блаж. Сумеонъ въ XV вѣѣ придаетъ слѣдующее толкованіе: пресвитеры, собравшись для Елеосвященія, облачаются въ свои священныя одежды, «знаменующія благодать Духа, почивающую въ нихъ» ³⁾.

8) *Взметъ первый священниковъ кадильницу съ виміамомъ, и кадитъ окрестъ стола елей, на немъ сущій, и всю церковь, или домъ, и люди.* Кажденіе въ нашей Церкви издревле употреблялось, на примѣръ, при крещеніи, при большемъ и маломъ освященіи воды, т. е., освященіяхъ, соотвѣтствующихъ Елеосвященію. Въ Западной Церкви, объ употребленіи кадила (thuribulum cum incensu) при Елеопомазаніи упоминается въ чинахъ VIII в. ⁴⁾. Въ нашихъ чинахъ, XIV и XV вѣка, также, говорится о каженіи, но оно дѣлалось не въ началѣ чина, какъ теперь положено, а во время освященія елѣя молитвами, на примѣръ, по чину блаж. Сумеона XV вѣка, послѣ прочтенія апостола, передъ евангеліемъ. Кажденіе относится къ елѣю, на столѣ сущему, къ мѣсту, гдѣ совершается таинство, и къ присутствующимъ. Кажденіе имѣетъ здѣсь то значеніе, которое толкователи, вообще, придаютъ ему при употребленіи въ богослуженіи для освященія.

Блаж. Сумеонъ объясняетъ сіе кратко такимъ образомъ: «виміамъ приносится во славу Господа и во освященіе намъ, въ воню благоуханія, и ради сообщенія Божественной благодати» ⁵⁾. Елей чрезъ каженіе предъуготовляется къ освященію. Кажденіе окрестъ стола, по общему порядку, принятому св. Церковію въ подобныхъ случаяхъ, на примѣръ, при благословеніи хлѣбовъ, колива, должно быть совершено при Елеосвященіи троекратно.

9) *Ставъ предъ столомъ, зря къ востокомъ, начинаютъ: Благословенъ Богъ...* По общему правилу св. Церкви, пресвитеры, со-

¹⁾ Pellic II, VI, II, § II, 308.

²⁾ Серединскаго, О богослуж. Зап. Церкви, IV, 141.

³⁾ Писанія . . . II, 370.

⁴⁾ Pellic. II, VI, II, § II, 308.

⁵⁾ Писанія . . . II, 373 — 374.

вершая священнослуженіе въ дому, обязаны наблюдать, чтобы стояли, зря къ востокомъ, гдѣ получило свое начало и таинство св. Елея, имѣя въ мысляхъ и сердцахъ значеніе сего правила.

Въ практикѣ нашей отечественной Церкви, сверхъ указаннаго въ «наставленіи», существуютъ, по мѣстамъ, особенности.

1) Кромѣ св. Евангелія, пресвитеры, при совершеніи Елеосвященія на дому, приносятъ еще изъ церкви напрестольный св. Крестъ. Въ Западной Церкви св. Крестъ, также, приносится нынѣ, и совершитель таинства даетъ его цѣловать больному при предварительныхъ дѣйствіяхъ чина¹⁾. Но въ Восточной Церкви взятіе св. Креста къ Елеосвященію ни въ прежнихъ чинахъ, ни въ нынѣшнемъ не показано, и цѣлованіе его ни въ началѣ, ни при отпустѣ чина не положено. При совершеніи общаго Елеосвященія, въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, въ великій четвертокъ, св. Крестъ, также, не берется и не подается помазуемымъ къ цѣлованію²⁾.

2) Вливаютъ, предъ началомъ чина, елей и вино въ лампаду для освященія. Но по нынѣшнему «Послѣдованію» и по древнимъ чинамъ это относится, какъ увидимъ послѣ, къ моменту освященія елея.

3) Въ пшеницу, вмѣстѣ съ стручками, у насъ водружаютъ при нихъ и возжигаютъ семь свѣчей. Блаж. Сумеонъ повѣствуетъ, что въ его время, въ XV в., надъ елеемъ, по влитіи его въ лампаду, предъ чиномъ освященія, «возжигались семь свѣтильниковъ, по числу іереевъ, и во образъ (седми) даровъ св. Духа, и въ знакъ того, что посредствомъ св. Елея совершается какъ бы божественное просвѣщеніе, и что Богу приносится всеплодіе и чистая жертва, дабы мы получили милость Его»³⁾. Въ другихъ чинахъ прежняго и послѣдующихъ временъ, возжиганіе свѣчей надъ елеемъ не показано, въ нашемъ нынѣшнемъ чинѣ и въ греческомъ—этого, также, нѣтъ. По всѣмъ этимъ чинамъ, свѣчи даются только священникамъ. За то, по чину блаж. Сумеона, свѣтильники не давались пресвитерамъ, а только возжигались надъ елеемъ. Что же изъ сего слѣдуетъ? Одно изъ двухъ: или это былъ мѣстный обычай Солунской Церкви, или въ древности свѣтильники употреблялись двояко: либо—надъ елеемъ, и тогда пресвитерамъ ихъ не давали, либо давали пресвитерамъ, и тогда надъ елеемъ они не возжигались. У насъ возженіе семи свѣтильниковъ надъ елеемъ вошло въ обычай.

¹⁾ Серединскаго, Богослуж. Зап. Церкви, IV, 141.

²⁾ Никольскаго, Пособіе.... стр. 712 — 713.

³⁾ Писанія.... II, 371.

вѣроятно, по случаю совершенія чина, по нуждѣ, однимъ пресвитеромъ, — что, въ такомъ случаѣ, и теперь должно дѣлать, дабы изображалось седмичное число совершителей и сохранился обычай держанія ими свѣчей. Но свѣчи надъ елеемъ надобно зажигать, по древнему порядку, по влитіи его въ кандило предъ чиномъ освященія. Конечно, и при семи пресвитерахъ, и при держаніи ими самими свѣтильниковъ, возженіе ихъ надъ св. Елеемъ есть дѣло благочестія, ибо выражаетъ наше благоговѣніе и подобающее почтеніе къ благодатной святынь Елея. Но за то, ни пресвитеры, ни больной, ни присутствующіе не должны имѣть недовольнаго чувства, если, по недостатку свѣтильниковъ, нельзя будетъ возжечь ихъ надъ Елеемъ, ибо это возженіе было явленіемъ историческимъ, и нынѣшнимъ «Послѣдованіемъ» не требуется.

4) Кромѣ возженія свѣтильниковъ надъ елеемъ и врученія ихъ пресвитерамъ, у насъ свѣтильники подаются еще самому недужному и всѣмъ присутствующимъ, при совершеніи надъ нимъ таинства. Но ни въ прежнихъ чинахъ, ни въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» не указано давать свѣчи болящему и присутствующимъ. Болящіе, въ тяжкомъ положеніи недуга, не могутъ иногда, по слабости рукъ, и держать свѣчей, а когда и держать, то это служить для нихъ и для пресвитеровъ затрудненіемъ къ помазанію рукъ на обѣихъ сторонахъ елеемъ. Тѣмъ не менѣе, держаніе свѣтильниковъ недужнымъ и всѣми молящимися, при его помазаніи, есть дѣло благочестія, выражаетъ благоговѣніе присутствующихъ къ совершающемуся священнодѣйствію и назидаетъ ихъ, а потому съ одной стороны оно не подлежитъ отмінію, а съ другой — не должно возбуждать недовольнаго чувства ни въ комъ то обстоятельство, если бы свѣтильниковъ не было, такъ какъ въ чинѣ возженіе ихъ не положено.

ОБЩІЙ СОСТАВЪ

«Послѣдованія» св. Елея.

«Послѣдованіе» св. Елея, начинающееся послѣ изъясненнаго выше наставленія, составлено по общему типу богослуженія Восточной Церкви, и слагается изъ трехъ главныхъ частей: I) общихъ предначинательныхъ молитвъ, II) самаго «Послѣдованія» и III) отпуста, съ обрядомъ испрошенія прощенія со стороны елеопомазаннаго.

1) О начинательныхъ молитвахъ.

Въ составъ сихъ молитвъ входятъ слѣдующія: *Благословенъ Богъ нашъ, Трисвятое, Пресвятая Троице, Отче нашъ, Яко твое есть царство, Господи помилуй*, 12 и *Приидите, поклонимся*, трижды. Такое же начало упоминается въ чинахъ за *болящія* въ «Вопросахъ» Кириѣа (1130—1156 гг.)¹⁾, и, безъ сомнѣнія, въ XII вѣкѣ оно существовало въ тѣхъ «Послѣдованіяхъ» св. Елея, которыя совершались по домамъ, безъ соединенія съ церковными службами. Какъ общая всѣмъ богослуженіямъ, церковнымъ и частнымъ, эта часть служить, по общему порядку, начинаніемъ и для «Послѣдованія» св. Елея, а потому здѣсь не подлежитъ истолкованію. Замѣтимъ только, что молитва: *Отче нашъ*, читалась по чинамъ VIII-го и послѣдующихъ вѣковъ какъ въ Восточной, такъ и въ Западной Церкви³⁾.

II) Составъ самаго „Послѣдованія“.

Богослужбное «Послѣдованіе» св. Елея состоитъ изъ трехъ частей: 1) молебнаго пѣнія, 2) освященія елея и 3) помазанія имъ.

1) О молебномъ пѣніи.

Составъ и порядокъ молебнаго пѣнія.

Нынѣшній чинъ молебнаго пѣнія состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) 142 псалма: *Господи, услыши молитву мою, слава и ныне... аллилуія*, трижды, 2) малой эктени, 3) пѣнія: *аллилуія* на 6 гл. и двухъ стиховъ: *Господи, да не яростию Твоею обличиши мене, и: Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь* (Пс. VI, 1—2), 4) покаянныхъ тропарей: *Помилуй насъ, Господи...* 5) чтенія 50-го покаяннаго псалма, 6) канона св. Арсенія, 7) эксапостиларія и 8) стихирь.

Основаніе для установленія молебнаго пѣнія богословы указываютъ въ словахъ святоапостольскаго чина, чтобы, предъ совершеніемъ елеопомазанія, пресвитеры творили молитву надъ болящимъ³⁾. Цѣль же

¹⁾ Русск. Историч. Библіотека, т. VI, ч. I, стр. 33—34.

²⁾ См. въ чинахъ Теодульфа, Гоара, у Пеллиція и др.

³⁾ Евсевія, О таинствахъ, стр. 517.

пѣнія — та, чтобы пресвитеровъ приготовить къ совершенію таинства, болящаго къ принятію благодати его и присутствующихъ къ благо-полезному участию въ таинственномъ священнодѣйствіи.

Составлена эта часть «Послѣдованія», очевидно, по образцу утрени постныхъ дней. *Псаломъ* 142-й служитъ, вмѣсто шестопсалмія, *малая эктенія*—вмѣсто великой, постная пѣснь: *аллилуія* съ покаян-ными стихами вмѣсто—свѣтлопоемаго: *Богъ Господь...*, съ пророческими стихами о явленіи Мессіи. *Тропари* поставлены приличные случаю и по духу однородные со всѣмъ этимъ отдѣломъ. Покаянный 50-й псаломъ принятъ вмѣсто каанізмъ ¹⁾. Затѣмъ слѣдуетъ *канонъ* св. Арсенія, соотвѣтствующій въ общемъ утреннему богослуженію пѣсеннымъ канонамъ.

Эксапостиларій, какъ стихъ, поемый въ древности предъ раз-свѣтомъ, соотвѣтствуетъ послѣдней части утрени ²⁾.

Стихиры, числомъ — четыре, соотвѣтствуютъ хвалитнымъ утренняго богослуженія ³⁾, и ими молебное пѣніе оканчивается.

Объясненіе молебнаго пѣнія.

Всѣ многочисленныя молебныя пѣнія Православной Церкви состав-лены по типу утренняго богослуженія, но представляютъ это богослу-женіе въ краткомъ видѣ. Пѣніе же Елеосвященія изложено въ болѣе близкомъ видѣ къ утрени и въ болѣе обширномъ, противъ молебновъ, объемѣ. Произошло это потому, что молебное пѣніе св. Елея не виѣш-нимъ образомъ составлено по формѣ утрени, а само составляетъ, такъ сказать, сокращеніе той утрени, которая въ IX—XIV в., соединялась съ симъ таинствомъ.

1) Начинается молебное пѣніе 142-мъ псалмомъ: *Господи, услыши молитву мою... яко азъ рабъ Твой есмь*. Псалмпѣніе, безъ сомнѣнія, входило въ составъ чиновъ Елеосвященія съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства. Въ чинѣ Григорія Великаго, VI в., положены два псалма 6-й и 50-й ⁴⁾. Въ чинѣ Теодульфа VIII в. упомянуты семь покаян-ныхъ псалмовъ, но не сказано какіе именно ⁵⁾. Въ Римской Церкви, около

¹⁾ Нов. Скрижалъ, IV, 70.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 120.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 116.

X-го вѣка, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ также читались семь покаянныхъ псалмовъ ¹⁾, — что и нынѣ положено, только они, съ литаніею всѣхъ святыхъ и десятью краткими молитвами, составляютъ отдѣльный отъ Елеопомазанія обрядъ *преданія души* (commendatio animae), т. е., Богу, и не всегда соединяются съ помазаніемъ ²⁾. Въ Восточной же Церкви, въ древности употреблялись разные псалмы: напр. 90-й: *Живыи въ помощи Вышняго* ³⁾, 16-й: *Услыши, Господи, правду мою* ⁴⁾ и 91-й *Благо есть исповѣдаться Господеву* ⁵⁾. По чину же блаж. Сүмеона XV в., псалмы вовсе не положены. Слѣдовательно, относительно употребленія псалмовъ и выбора ихъ допускалась свобода.

Нынѣ, 142-й псаломъ поставленъ въ началѣ молебнаго пѣніи св. Елея по двумъ причинамъ: потому что онъ замѣняетъ собою шестопсалміе утрени, и для сего взять именно изъ шестопсалмія, гдѣ читается послѣднимъ, и потому, что содержаніемъ своимъ онъ вполне подходитъ къ состоянію недужнаго и къ существу «Послѣдованія» таинства. Въ немъ недужный молится: ⁶⁾ «уныль во мнѣ духъ мой, онѣмѣло во мнѣ сердце мое (ст. 4); скоро услышь меня, Господи, духъ мой изнемогаетъ; не скрывай лица Твоего отъ меня, чтобы я не уподобился нисходящимъ въ могилу (ст. 7); не входи въ судъ съ рабомъ Твоимъ, потому что не оправдается предъ Тобою ни одинъ изъ живущихъ (ст. 2); ради имени Твоего, Господи, оживи меня, ради правды Твоей, выведи изъ напасти душу мою (ст. 11); укажи мнѣ, Господи, путь, по которому мнѣ идти (ст. 8), научи меня исполнять волю Твою: Духъ Твой благій да ведетъ меня въ землю правды (ст. 10)». Читаніе псалма, обычно, оканчивается произнесеніемъ: *слава и нынѣ: аллилуйя*. трижды,

2) Послѣ псалма малая ектенія: *паки и паки, миромъ Господу помолимся... Яко подобаетъ...* Въ чинахъ XIV—XV в., она не поставлена на этомъ мѣстѣ, но въ чинѣ IX в. у Гоара ектенія эта непосредственно слѣдовала за началомъ священнодѣйствія: *Благословенно цар-*

¹⁾ Pellic II, VI, II, § 11, 309.

²⁾ Rituale Roman. tit. V, cap. 3. Псалмы положены слѣд. 6, 31, 37, 50, 101, 129 и 143.

³⁾ См. выше, стр. 143.

⁴⁾ Одинцова, Богослуж., стр. 167.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 170.

⁶⁾ Для большаго уразумѣнія, стихи псалма приводятся здѣсь по русскому переводу Библии, изд. св. Синода.

ство Отца и Сына и Святаго Духа¹⁾, и, какъ понятно само собою, изъ сего чина вошло въ начальную часть нашего «Послѣдованія».

3) Пѣніе: *Аллилуія* на 6 гл. со стихами. *Аллилуія* значитъ уже въ чинѣ IX в. у Гоара, только — на другомъ мѣстѣ. Пѣніе его, вмѣсто: *Богъ Господь*, придаетъ покаянный характеръ сему молебствію. Но въ чинахъ XIV—XV в., не было ни: *аллилуія*, ни: *Богъ Господь*, слѣдовательно, наше «Послѣдованіе» въ семь отношеніи имѣло въ виду чинъ Гоара²⁾. Въ стихахъ: *аллилуія*, содержится также покаянное моленіе къ Господу объ избавленія отъ наказаній за грѣхи: *Господи, да не яростію Твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажешы мене. Помилуй мя, Господи, яко немоущъ есмь* (Псал. 6, 1—2).

4) Послѣ: *аллилуія*, слѣдуютъ три покаянные тропаря: *Помилуй насъ Господи... Господи, помилуй насъ, на Тя бо уповахомъ... и: Милосердія двери отверзи намъ...* Сія тропаря существовали съ IX в., но въ чинахъ XIV в. стояли на другихъ мѣстахъ. Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» они положены послѣ: *аллилуія*, по чину IX в. Гоара³⁾.

5) Покаянный 50-й псаломъ: *Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей...* у Гоара не показанъ. По чинамъ же XIV в., онъ читался не одинъ разъ въ теченіе совершенія таинства, и, между прочимъ, чтеніе его полагалось передъ самымъ канономъ⁴⁾, какъ и въ настоящемъ «Послѣдованіи».

6) Послѣ псалма слѣдуетъ *канонъ*, состоящій изъ девяти пѣсней. Сей канонъ послужилъ началомъ и основаніемъ всего нынѣшняго молебнаго пѣнія. На греческомъ языкѣ, канонъ въ акростихѣ называется: *εὐχὴ ἑλέν, ψάλλμος Ἀρσένιου*. — Въ нашемъ «Послѣдованіи» это названіе передано такъ: канонъ, *его же краестрочіе: молитва елѣя, пѣніе Арсеніево*. Творцемъ его почитается св. Арсеній, архіепископъ Борскій⁵⁾, жившій въ IX в., и объ употребленіи канона при Елеосвященіи имѣется указаніе у Гоара въ чинѣ сего таинства IX в.⁶⁾ Не смотря на то, канонъ сей послѣ IX в. не вездѣ и не всегда употреблялся. По «Іерусалимскому» уставу XIV в. пѣлись другіе каноны, числомъ—два, изъ коихъ одинъ былъ въ честь св. Безсребренниковъ. Въ другихъ же чинахъ XIV и XV в., показанъ канонъ св. Арсенія. Въ первой поло-

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 122.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Одинцова, Богослуженіе... стр. 166.

⁵⁾ Мѣсяцесловъ, изд. по благословенію св. Синода, 1891 г. Генв. 19 числа.

⁶⁾ Филарета, Обзоръ Пѣснописцевъ, стр. 272.

винѣ XV в., въ чинѣ блаж. Сумеона говорится, что, по благословеніи начала, пѣлся «канонъ за того, надъ кѣмъ совершался св. Елея»¹⁾, — изъ чего можно заключить, что это былъ, именно, канонъ св. Арсенія. Въ общее же употребленіе онъ вошелъ, очевидно, не ранѣе XV—XVI вв.

Канонъ составленъ со всею точностію по правиламъ пѣснопѣній сего рода и пресвитеры совершаютъ его по образу прочихъ каноновъ. По 3-й пѣсни, бываетъ малая эктенія, въ канонѣ имѣется *сѣдаленъ*, по 6-й пѣсни—также малая эктенія, и въ канонѣ есть *кондакъ*, по 9-й—*Достойно есть...* и опять малая эктенія. Объ эктеніяхъ упоминается здѣсь потому, что въ текстѣ канона они не назначены, но они показаны въ канонахъ XIV в. по «Іерусалимскому» уставу, и должны быть произносимы по общему порядку, для каноновъ существующему.

Въ канонѣ не означены припѣвы къ тропарямъ, и это обстоятельство ставитъ въ недоумѣніе пресвитеровъ — совершителей. Въ чинахъ XVI в. означены слѣд. припѣвы: «Спаси отъ бѣды» и «Милостиве Господи, помилуй раба Твоего»²⁾. Въ нынѣшней практикѣ употребляются и другіе припѣвы, напр.: «Многомилостиве Господи, услыши насъ грѣшныхъ, молящихся Тебѣ»³⁾, или: «Многомилостиве Господи, помилуй и исцѣли страждущаго раба Твоего». Первый изъ двухъ послѣднихъ припѣвовъ образовался, вѣроятно, потому, что по древнимъ чинамъ священники, послѣ молитвы помазанія и предъ самымъ помазаніемъ, произносили слова: «*услыши ны, Господи, услыши ны*»⁴⁾, послѣ отмѣненныхъ. Второй припѣвъ полнѣе согласуется съ содержаніемъ таинства. Но по смыслу своему, всѣ они, одинаково, пристойны для канона. По обычаю, ирмосы и припѣвы поются при Елеосвященіи, а канонъ читается пресвитерами.

По свидѣтельству преосв. Филарета, канонъ св. Арсенія былъ послѣ него исправленъ и употребляется теперь въ исправленномъ видѣ⁵⁾. Но канонъ этотъ имѣетъ, по своимъ достоинствамъ, важное значеніе въ богослужбномъ чинѣ св. Елея. Онъ отличается глубокимъ догматическимъ содержаніемъ, духомъ благочестія и молитвенностію, умиленными сердечными прошеніями о болящемъ, его исцѣленіи, прощеніи ему грѣховъ, освященіи и спасеніи. Въ немъ чувствуется

¹⁾ Писанія... II, 370.

²⁾ Дмитревскаго, Богослуженіе въ Русск. Церкви въ XVI в. ч. I, стр. 408.

³⁾ Попеченіе Прав. Церкви о спасеніи міра, III, 373.

⁴⁾ Одинцова, Богослуженіе... стр. 171.

⁵⁾ Филарета, Ист. Р. Церкви, I, 137—138.

св. надежда на умилоствленіе Господа къ недужному и ко всѣмъ молящимся.

7) Въ *эксапостиларіи*, слѣдующемъ за канонѣмъ, испрашивается милость Божія къ шедшимся помазать св. Елеемъ недужнаго, т. е., ко всѣмъ присутствующимъ при богослуженіи таинства, и по ихъ моленію—къ недужному.

8) Въ трехъ первыхъ *стихирахъ* содержится моленіе къ Господу о ниспосланіи болящему обѣтованныхъ благъ таинства св. Елея, а въ первой изъ нихъ прибавлено: *и пищи Твоя неплыныя* (т. е. причастія св. Таинъ) *сподоби, Господи!* Это моленіе свидѣтельствуетъ о томъ, что въ древности, какъ и нынѣ бываетъ, больные, непосредственно послѣ елеопомазанія, принимали причастіе св. Таинъ, по исповѣди и разрѣшеніи отъ грѣховъ. Въ послѣдней четвертой стихирѣ къ Божіей Матери содержится отъ лица болящаго такого же смысла моленіе объ очищеніи его отъ грѣховъ и содѣланіи жилищемъ св. Троицы.

Изъ предыдущаго видно, что молебное пѣніе, особенно—въ первой части отъ 142-го псалма до канона, имѣетъ постный и покаянный характеръ. Внѣшнимъ признакомъ сего, кромѣ содержанія моленій, служитъ пѣніе: *аллилуя* со стихами, вмѣсто: *Богъ Господь...* Въ этомъ отношеніи, оно сходствуетъ съ чиномъ самаго таинства, особенно—съ послѣднею частію его второго акта, т. е., елеопомазанія. Въ начальной же части молебнаго пѣнія поставлены покаянныя молитвы потому, что приѣмлющій таинство, согласно обѣтованіямъ его, имѣетъ получить, чрезъ св. помазаніе, между прочимъ, благодать отпущенія грѣховъ, и, слѣдовательно, долженъ стяжать покаяніе, къ чему и направлено молебствіе въ семь отношеній.

Въ древнія времена, молебное пѣніе совершалось вечеромъ, а освященіе елея и помазаніе имъ больнаго — въ утреннее время на другой день. Это раздѣленіе существовало какъ въ чинахъ, соединяемыхъ съ церковными службами, такъ и въ краткихъ, совершавшихся отдѣльно отъ нихъ. Въ первый разъ, это раздѣленіе становится извѣстнымъ изъ чина Гоара IX в. Затѣмъ, оно показывается и въ другихъ чинахъ. Блаж. Симеонъ, XV в., говоритъ, что послѣ «окончанія канона бываетъ эктенія за болящаго и отпустъ»¹⁾. Въ нынѣшнемъ «Большомъ Требникѣ», послѣ молебнаго пѣнія, замѣчено: «аще убо есть вечеръ, бываетъ отпустъ; аще ли есть заутріе, готовится столецъ для лампы съ масломъ и служба продолжается». Этимъ указывается на древній

¹⁾ Писанія.... II, 370.

порядокъ чиносовершенія и дается нашему времени право слѣдовать сему порядку. Въ маломъ «Требникѣ» этого замѣчанія нѣтъ, и потому раздѣленія чина на двѣ части, по времени совершенія, вѣроятно, нигдѣ не бываетъ.

2) *Объ освященіи Елея по нынѣшнему „Послѣдованію“.*

Въ составъ освященія Елея входятъ слѣдующія молитвы и чтенія съ обрядами: 1) *Трисвятое...* и *тропарь* чина, 2) *великая эктенія*, 3) *приготовленіе Елея* къ освященію, 4) молитва *первая* объ освященіи елея, 5) одиннадцать *тропарей*, 6) чтеніе *апостола*, 7) чтеніе *евангелія*, 8) *краткая сугубая эктенія* и 9) *вторая* молитва объ освященіи елея. Объяснимъ все сіе по порядку.

1) *Трисвятое* и *тропарь* чина: *Скорый въ заступленіи...* служатъ переходомъ отъ молебнаго пѣнія и составляютъ начало молитвеннаго освященія елея. Въ *тропарѣ* испрашивается у Господа Иисуса Христа болящему скорое посѣщеніе свыше, избавленіе отъ недуговъ и горькихъ болѣзней и воздвиженіе отъ одра, т. е., полное выздоровленіе.

Трисвятое и *тропарь* внесены изъ чиновъ прежняго времени, въ которыхъ молебное пѣніе, совершаясь съ вечера, какъ показано выше, отдѣлялось отпustomъ отъ елеосвященія. Въ такомъ случаѣ, для чиноосвященія елея, совершаемаго на другой день, требовалось, по общему правилу устава, особое начало: *Благословенъ Богъ нашъ и трисвятое*, съ характеристическою молитвою наступающаго священнодѣйствія. Въ «Послѣдованіи» раздѣленіе не положено, и потому начало: *Благословенъ Богъ...* опущено, а *трисвятое* и *тропарь* удержаны для связи молебнаго пѣнія съ освященіемъ елея.

2) *Великая эктенія*: *Миромъ Господу помолимся*, положена въ сокращенномъ видѣ. Она имѣетъ сходство съ эктеніями, положенными въ другихъ чинахъ на освященіе веществъ, напр., воды для брещенія, и поставлена въ началѣ чина передъ молитвами освященія по общему типу богослуженій св. Православной Церкви. Эктенію при освященіи елея произносятъ, какъ назначено въ чинѣ, діаконъ или (вѣроятно, въ небытность его) первый изъ священниковъ. Въ ней содержится два специальныхъ прошенія: одно объ елеѣ, другое — о болящемъ. Первое произносится такъ: *о еже благословитися елею сему силою, и дпѣйствомъ и наитіемъ св. Духа*. Другое: *о рабѣ Божіемъ* (имя болящаго), *и о еже въ Бозѣ посѣщеніи его, и еже пріити на него бла-*

годати св. Духа. Послѣ: *Пресвятую Пречистую...*, возгласъ священническій не положенъ, какъ и въ чинѣ крещенія послѣ эктениі объ освященіи воды. Это показываетъ, что крещальный чинъ имѣлъ нѣкоторую связь съ устройствомъ чина освященія елея. Такъ начинается главный и существенный священный актъ таинства: *освященіе елея.*

3) *Приготовление елея къ освященію.* Послѣ эктениі, въ «Послѣдованіи» сдѣлано примѣчаніе: «вѣдомо буди, яко въ Величѣй Церкви (Константинопольской), вмѣсто воды, вино въ кандило молитвомаслія влагають». Этимъ примѣчаніемъ указывается, что теперь, послѣ эктениі, должно окончательно приготовить елей для освященія. До сей минуты кандило стояло *празднымъ*, порожнимъ, безъ елея. Елей и вино стояли на столѣ отдѣльно въ особыхъ чашахъ. Теперь, послѣ эктениі, предъ чтеніемъ первой освятительной молитвы, пресвитеры должны изъ чаши влить въ кандило елей, съ прибавленіемъ, по обычаю Великой Церкви, вина. Такъ именно и дѣлалось прежде. По «Іерусалимскому уставу» XIV вѣка, пресвитеры, совершивъ предварительныя длинныя служенія, предъ самымъ только освященіемъ елея, никакъ не раньше, вливали его въ сосудъ для освященія, и была въ то время такая особенность, что не одинъ пресвитеръ вливалъ все потребное количество его, а каждый изъ семи—понемногу ¹⁾. Въ это же время вливался елей въ лампаду и по чину блаж. Сумеона XV в. ²⁾. Въ это же время, по «Іерусалимскому» чину пресвитеры возжигали свои свѣтильники ³⁾, а по чину блаж. Сумеона XV в., въ это же время зажигались свѣтильники надъ елеемъ ⁴⁾. Елей и вино долженъ вливать въ кандило самъ пресвитеръ, а не діако́нъ, или чтець, и эти два вещества должны быть къ помазанію смѣшаны между собою лжицею.

4) Затѣмъ, по возгласѣ: *Господу помолимся*, опять первый священникъ произноситъ *первую* молитву елея уже надъ кандиломъ. Молитва сія обращена къ Господу Богу, во св. Троицѣ славимому, съ прошеніемъ, чтобы Господь освятилъ елей въ кандилѣ для исцѣленія помазующихся отъ него, и въ премѣненіе (во удаленіе отъ нихъ) всякія страсти, также—скверныя плоти и духа, и всякаго, вообще, зла, дабы и чрезъ сіе прославилось пресвятое имя Божіе Отца и Сына и Св. Духа. Въ то же время, по примѣчанію «Послѣдованія», и другіе священники

¹⁾ Одинцова, Богослуженіе въ Россіи, стр. 167.

²⁾ Писанія... II, стр. 370.

³⁾ Одинцова, Богослуженіе... стр. 167.

⁴⁾ Писанія... II, стр. 371.

тихо читаютъ, вмѣстѣ съ первымъ, сію молитву. Въ греческомъ чинѣ примѣчанія о семь нѣтъ. По чину блж. Сумеона XV вѣка, по прочтеніи молитвы, какъ первый изъ священниковъ, такъ и всѣ прочіе совершали надъ елеемъ «божественное знаменіе креста ¹⁾», т. е., благословляли елей, содержащійся въ кандилѣ. Въ нашемъ же «Послѣдованіи» благословеніе не положено. Прочтеніе сей молитвы составляетъ продолженіе акта освященія елея, но еще не заканчиваетъ его. Ибо здѣсь испрошено на св. елей одно обѣтованіе таинства: исцѣленіе отъ болѣзни, но нѣтъ моленія о другомъ—оставленіи грѣховъ.

5) Въ то время, какъ молитва елея читается священниками, поются *тропари*, числомъ—*одиннадцать*. Въ «Послѣдованіи» они названы тропарями, но между ними есть, подъ тѣмъ же названіемъ, и *кондаки*. Изъ тропарей, *три* обращены къ Господу Иисусу, *два* къ св. апостолу Іакову, и по *одному*: къ св. Николаю Чудотворцу, Великомученику Дмитрію, Цѣлителю Пантелеимону, общій къ св. Безречбренникамъ, къ св. ап. Іоанну Богослову и въ заключеніе — Пресвятой Богородицѣ.

Съ моленіемъ къ Господу Иисусу Христу положены три пѣсни: *а)* извѣстный уже тропарь: *Скорый въ заступленіи...* *б)* кондакъ по 6-й пѣснѣ канона въ 6-ю недѣлю по Пасхѣ о слѣпомъ: *Душевыми очима ослѣпленъ...* и *в)* кондакъ по 3-й пѣснѣ канона, положеннаго въ 4-ю недѣлю по Пасхѣ о разслабленномъ: *Душу мою, Господи...* Надобно замѣтить, что въ двухъ послѣднихъ пѣсняхъ есть разницы въ концѣ ихъ. Въ службѣ о слѣпомъ кондакъ оканчивается такъ: «покаяніемъ зову Ти: Ты сущихъ во тмѣ свѣтъ пресвѣтлый», а въ чинѣ св. Елея: «въ покаяніи зову Ти: Милостивъ намъ буди, едине благопремѣнителя». Кондакъ въ недѣлю о разслабленномъ кончается такъ: «Щедрый, слава, Христе, державѣ Твоей», а въ чинѣ св. Елея: «Щедрый, даждь ми, Христе, исцѣленіе». Въ греческихъ и славянскихъ кондакаріяхъ XII и XIII вѣка, кондакъ въ недѣлю о слѣпомъ читается такъ же, какъ и въ чинѣ св. Елея, а разночтеніе, сдѣланное въ канонѣ сей недѣли, принадлежитъ позднѣйшему времени. Напротивъ, кондакъ о разслабленномъ читается такъ, какъ онъ изложенъ въ службѣ недѣли ²⁾, слѣдовательно, измѣненіе, сдѣланное въ чинѣ св. Елея, принадлежитъ редакціи послѣдующаго времени. Очевидно, эти перемѣны сдѣланы и существуютъ приспособительно къ богослуженіямъ, одна—къ праздничному, а другая—къ богослуженію св. Елея.

¹⁾ Писанія... II, стр. 372.

²⁾ Амфилохія, Кондакарій, М. 1879 г., стр. 148 — 149.

Св. ап. Іакову, въ чинѣ св. Елея, положены, безъ измѣненія, двѣ пѣсни. Тропарь: *Яко Господень ученикъ...*, и кондакъ: *Отче Единородное Богъ Слово...*, находящіяся въ службѣ апостолу, совершаемой ежегодно 23 октября. Молитвы сіи, сряду послѣ пѣсней Спасителю, не потому только поставлены, что онъ — апостолъ и братъ Божій (ибо св. Евангелисту Іоанну тропарь поставленъ на концѣ), а потому, что онъ, какъ выражено въ кондакѣ, *яко вѣрный строитель таинствъ духовныхъ*, установилъ въ своемъ «Посланіи» богослужебный чинъ Елеопомазанія.

Св. Николаю Чудотворцу, какъ великому таиннику Божія благодати, кондакъ: *Въ Мртвѣхъ Святе...*, Св. великомученику Димитрію, какъ мучоточивому, тропарь: *Велика обрѣте въ бѣдахъ*, св. Пантелеимону тропарь: *Страстотерпче святыи*, и общій безсребренникамъ — тропарь: *Святіи Безсребреницы*, какъ цѣлителямъ, св. Іоанну Богослову, какъ подателю обильныхъ исцѣленій, тропарь: *Величія твоя*, и Божіей Матери, какъ высшей предстательницѣ, кондакъ: *Моленіе теплое...*, внесенные въ чинъ св. Елея, имѣются и въ службахъ, положенныхъ на дни празднованія имъ. Св. Іоаннъ Богословъ, кромѣ сего, упоминается еще и во второй молитвѣ освященія елея, *яко избранный Спасителя*, слѣдовательно — дважды, а изъ двѣнадцати апостоловъ только одинъ, потому, конечно, что онъ, между прочимъ, въ 1-мъ «Соборномъ Посланіи» своемъ преподавалъ высокое таинственное ученіе о помазаніи отъ св. Духа (I Іоанн. II, 27).

Молитвы къ св. угодникамъ Божиимъ издавна существовали въ чинахъ Елеосвященія. Пеллицій говоритъ, что въ IX — X вв., прежде Елеопомазанія, по нѣкоторымъ чинамъ Западной Церкви, читалась *longa quaedam omnium Sanctorum letania*, съ прибавленіемъ семи покаянныхъ псалмовъ¹⁾. Въ древнихъ же чинахъ Восточной Церкви до XIV в.²⁾, напр., въ чинѣ Гоара, ихъ не было. Вошли же молитвы сіи ко святымъ въ чинъ согласно догматамъ и общей практикѣ св. Церкви о почитаніи и призваніи святыхъ, и въ соотвѣтствіе съ чиномъ св. ап. Іакова, въ которомъ сказано: *много можетъ молитва праведнаго постыжествуема*, и въ земной его жизни, а тѣмъ болѣе — по переселеніи его

¹⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 309. Литанія существуетъ и въ нынѣшнемъ чинѣ Западной Церкви. Въ числѣ всѣхъ святыхъ призываются и выше упомянутые. Но по типу этой Церкви моленія изложены кратко, напр.: Sancte Iacobe, ora pro nobis.... Sancti Cosma et Damiane, orate pro nobis.... Но нынѣ псалмы, Литанія и десять молитвъ къ Богу, какъ выше сказано, не входятъ въ составъ елеопомазанія, а образуютъ собою отдѣльный обрядъ. См. стр. 175—176.

²⁾ См. выше, стр. 128.

къ Господу. Въ доказательство же силы усердной молитвы праведныхъ, св. Іаковъ приводитъ далѣе св. пророка Ілію и дѣйственность его молитвъ передъ Богомъ (Іак. V, 16—17).

Тропари и кондаки, положенные въ нашемъ чинѣ, переведены съ греческаго языка, по происхожденію своему — очень древни, имѣются, напримѣръ, въ кондакаріи XII — XIII вѣка, принадлежатъ различнымъ творцамъ, и поются на разные церковные *гласы*, усвоенные каждому изъ нихъ древностію. Въ данномъ случаѣ, эти моленія къ святымъ, начиная съ ап. Іакова—до Пресв. Богородицы, занимаютъ срединное положеніе въ существенномъ актѣ освященія елея на тотъ конецъ, чтобы предстательствомъ ихъ у престола Божія подкрѣпить наши молитвы о благодатномъ освященіи елея.

6) Чтеніе *апостола*. Непосредственно послѣ тропарей, читается апостоль. Ему предшествуютъ обычныя приготовленія: діаконь—*вонмемъ*, первый священникъ—*миръ встемъ*, ликъ: и *духови твоему*, діаковъ—*премудрость*, *вонмемъ*, чтець — прокимень воскресной литургіи 1-го гласа: *Буди, Господи, милость Твоя на насъ...* (Псал. XXXII, 22). Стихъ: *Радуйтесь праведни...* (Псал. XXXII, 1). Апостоль положенъ изъ «Соборнаго Посланія» св. ап. Іакова, зач. 57, читаетъ его діаконь. Начинается апостоль словами: *Братіе, образъ пріимите злостраданія...* и оканчивается: *молитва праведнаго постыществуема* (Іак. V, 10 — 16). Въ этомъ чтеніи излагается, между прочимъ, ученіе о таинствѣ Елеопомазанія и литургическій чинъ, апостольскаго времени, совершенія его надъ больными. Во всѣхъ чинахъ, начиная съ чина Гоара IX в., читался, также, этотъ апостоль, но въ разныхъ чинахъ онъ стоялъ на разныхъ мѣстахъ,—какое различіе не имѣетъ особенной важности, а по чину Гоара читалась вся V глава «Посланія», гдѣ нынѣшнее зачало составляетъ только одну часть. Блаж. Сумеонъ объясняетъ, что апостольскія слова брата Божія читаются здѣсь потому, что они «ясно свидѣтельствуютъ намъ, откуда мы приняли это преданіе о священнодѣйствіи св. Елея ¹⁾». По окончаніи апостола, священникъ первый: *миръ ти*; чтець: *аллилуія* на 8-й гласъ, и стихъ: *Милость и судъ воспою Тебѣ, Господи* (Псал. 100, 1). Блаж. Сумеонъ объясняетъ: «потомъ (послѣ апостола) поется: *аллилуія*, въ знакъ того, что совершилось нисшествіе Божіей благодати и что въ Евангеліи гря-

¹⁾ Писанія... II. 373.

детъ Господь ¹⁾). Изъ сего видно, что: *аллилуїа*, въ древнія времена пѣлось, какъ нынѣ поется на литургіи послѣ апостола.

7) *Евангеліе* положено отъ Луки, зачало 53-е. *Во время оно, законникъ нѣкій приступи ко Іисусу... и ты твори такожде* (X, 25 — 37). Въ немъ излагаются заповѣди Спасителя о любви къ Богу и ближнему, и въ частности—о христіанскомъ милосердіи, съ приведеніемъ притчи о впадшемъ въ разбойники, которому милосердый Самарянинъ возлилъ на раны елей и вино. Въ первый разъ, сіе евангеліе значится въ чинѣ Гоара IX в., но тогда читалась вся X-я глава отъ Луки, гдѣ оно составляетъ только одну часть ²⁾). Въ содержаніи сего евангелія какъ бы указывается, хотя косвенно и отдаленно, на установленіе таинства св. Елея заключительными словами Господа: *иди, и ты твори такожде*, т. е., по буквальному смыслу, въ случаѣ болѣзни твоего ближняго, врачуй его *масломъ* и *виномъ*. Это наставленіе дается христіанамъ послѣ того, какъ служители Ветхаго Завета: священникъ и левитъ, прошли мимо израненнаго, не оказавъ ему помощи, и поставлено въ Евангеліи послѣ избранія десяти апостоловъ (Лук. IX, 1 — 7) и семидесяти, съ повелѣніемъ исцѣлять больныхъ (Лук. X, 1 — 10), — чтò двѣнадцать апостоловъ и совершали чрезъ помазаніе елеемъ. Такъ благоприличествуетъ содержаніе сего евангелія чину освященія елея и помазанія имъ недужнаго!

По чину блаж. Сумеона, первый іерей читалъ евангеліе надъ главою того, для котораго совершалось таинство, «въ отвращеніе отъ него, какъ объясняетъ блаж. Сумеонъ, всего противнаго, въ его благословеніе, во очищеніе ума и всѣхъ чувствъ» ³⁾). Но въ другихъ чинахъ IX—XIV вв. этого не было. Вѣроятно, обрядъ сей былъ только мѣстнымъ обычаемъ въ нѣкоторыхъ Церквахъ. По нынѣшнему «Послѣдованію», возложеніе также не положено ни здѣсь, ни при чтеніи послѣдующихъ *шести* евангелій. Обрядъ возложенія въ нынѣшнемъ чинѣ опущенъ здѣсь въ виду возложенія св. Евангелія на главу болящаго *письменами*,—возложенія болѣе знаменательнаго, положеннаго въ концѣ чина, во время чтенія послѣдней молитвы объ отпущеніи грѣховъ.

Чтеніе апостола и евангелія, положенное, сверхъ молитвъ, въ чинѣ благодатнаго освященія елея, имѣетъ важное, и отчасти—*совершительное* значеніе, ибо, по слову св. ап. Павла, освященіе совершается

¹⁾ Писанія... II, 373.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль—авг., стр. 123.

³⁾ Писанія... II, 374.

словомъ *Божіимъ* и молитвами (1 Тим. IV, 5). Такую же силу замѣтимъ здѣсь напередъ, имѣеть чтеніе и послѣдующихъ *шести* апостоловъ и евангелій, только въ другомъ уже отношеніи,—въ отношеніи къ усвоенію недужному плодовъ освященія чрезъ помазаніе тѣла его св. Елеемъ.

8) Краткая сугубая эктенія изъ трехъ прошеній: *Помилуй насъ, Боже...* Въ ней положены два частныхъ прошенія о недужномъ: одно— *о милости, жизни, мирѣ, здравіи, спасеніи, посѣщеніи и оставленіи грѣховъ его*, съ произнесеніемъ его имени, другое — исключительнo *о прощеніи ему всякаго согрѣшенія, вольнаго и невольнаго*, съ обычнымъ заключительнымъ возгласомъ: *Яко милостивъ и чловѣколюбецъ Богъ еси...* Сія эктенія, какъ увидимъ ниже, произносится послѣ сего еще *седмь* разъ, послѣ каждаго евангелія и передъ чтеніемъ слѣдующихъ за евангеліями молитвъ, также—по прочтеніи заключительной молитвы объ отпущеніи грѣховъ. Корень ея лежитъ въ глубокой древности. Второе прошеніе о милости къ недужному есть примѣненіе къ данному богослужебному случаю 8-го прошенія обычной великой сугубой эктенія. Третье же прошеніе о прощеніи грѣховъ буквально сходно съ прошеніемъ эктенія чина погребенія усопшихъ. Содержаніемъ сихъ двухъ прошеній испрашиваются у Господа недужному обѣтованныя блага св. Елеопомазанія: возвращеніе здравія и отпущеніе всѣхъ грѣховъ.

Малая сугубая эктенія составлена и въ практику Елеосвященія введена издавна. Появленіе ея на семь мѣстъ образовалось такимъ образомъ. По чину Гоара IX в., когда Елеосвященіе соединялось съ литургіею, за чтеніемъ апостола и евангелія, обычно слѣдовала великая сугубая эктенія. А когда совершеніе Елеосвященія отдѣлилось отъ литургіи и обособилось, въ него приняты изъ литургіи апостоль и евангеліе, а по евангеліи удержана и сугубая эктенія, но изложена, примѣнительно къ Елеосвященію, въ сокращенномъ видѣ и со внесеніемъ новаго прошенія объ отпущеніи грѣховъ. Въ такомъ видѣ сія эктенія значится въ нѣкоторыхъ чинахъ XIV и XV вѣка, съ замѣчаніемъ о семикратномъ ея возношеніи, т. е., о возношеніи и послѣ каждаго изъ евангелій, положенныхъ въ чинахъ Елеопомазанія ¹⁾).

Пѣніе тропарей, чтеніе апостола и евангелія, произнесеніе эктеніи также составляютъ лишь продолженіе единого неразрывнаго акта: освященіе елея, но еще не заканчиваютъ его.

¹⁾ Оudinova, Богослуженіе.... стр. 171.

9) Этотъ актъ заканчивается исполнѣн, по произнесеніи надъ елеемъ второй освячительной молитвы: *Безначальне, вѣчне, святе святыхъ...* Молитва сія обращена къ Богу Отцу съ прошеніемъ, чтобы Онъ, ниспославшій Единороднаго Сына Своего, исцѣляющаго всякіе недуги душъ и тѣлесъ нашихъ, ниспослалъ и Св. Духа Своего, *освятилъ елей* (въ кандилѣ) *и сотворилъ его помазующемуся* (произносится имя) *въ совершенное избавленіе грѣховъ его, въ наслѣдіе царствія небснаго.* Первый іерей читаетъ эту молитву вслухъ, а прочіе, какъ и первую молитву, тихо. Въ XV вѣкѣ, собственно по чину блаж. Сумеона, при произнесеніи словъ: *ниспосли... Духа и освати елей*, первый іерей, а за нимъ прочіе, запечатлѣвали елей, т. е., благословляли руками елей въ кандилѣ ¹⁾. Но, видно, это былъ мѣстный обычай, ибо въ другихъ чинахъ древнихъ и въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» сего не положено.

Въ нашемъ «Требникѣ» сія молитва раздѣлена на двѣ части и сдѣлано слѣдующее примѣчаніе. «Вѣдомо буди, яко молитву убо сію: *Безначальне, вѣчне...* даже доздѣ токмо глаголють: *въ наслѣдіе царствія небснаго*, съ возглашеніемъ: *Твое бо есть*». То есть: нѣкоторые, при совершеніи таинства, произносятъ только первую половину этой молитвы, и затѣмъ, опустивъ вторую часть ея, приступаютъ къ елеопомазанію больнаго. «Нѣци же, продолжаетъ Требникъ, сію молитву даже до конца глаголють, начиная: *Ты бо еси Богъ велий и дивенъ!... Твое бо есть...*» То есть: другіе совершители произносятъ и вторую часть молитвы до конца. Изъ сего видно, что произнесеніе второй части молитвы какъ бы не почитается обязательнымъ.

Почему сдѣлано такое замѣчаніе? Или потому, что въ нѣкоторыхъ древнихъ чинахъ не было этой второй части, или она, какъ и нынѣ, не всеми читалась. Такъ, напр., въ чинѣ блаж. Сумеона, XV в., вторая молитва оканчивалась словами: *въ наслѣдіе царствія небснаго. Яко милостивъ...*, очевидно, второй части этой молитвы тамъ не было. Можетъ быть, еще и потому означенное примѣчаніе сдѣлано, что вторая часть молитвы не имѣетъ прошеній объ освященіи елея, слѣдовательно, не соединена съ первою частію по прямому содержанію.

Спрашивается: какъ же поступать нынѣ совершителямъ таинства? Читать ли вторую часть молитвы, или опускать? Можно опускать, безъ стѣсненія, въ такомъ лишь случаѣ, если приемиющій помазаніе близокъ къ потери сознанія, или находится in agone и т. п., и требуется ско-

¹⁾ Писанія... II, 372—373.

рое совершеніе елеопомазаній. Но ежели этой или другой какой-либо побудительной причины нѣтъ, то слѣдуетъ произносить и вторую часть молитвы до конца. Ибо она внесена въ «Послѣдованіе» для произнесенія, а не для чего-либо другого.

Въ этой части молитвы содержатся, кромѣ исповѣданія благодѣяній Божіихъ, явленныхъ намъ чрезъ искупленіе, два важныя прошенія, которыя внушаютъ пресвитерамъ долгъ къ произнесенію ея. Во-первыхъ, пресвитеры въ молитвѣ сей умоляютъ Бога Отца, чтобы Онъ далъ имъ благодать для священнодѣйствія таинства св. Елея, — каковыя прошенія имѣются и въ чинахъ другихъ тайнодѣйствій, напр., литургіи, крещенія. Во-вторыхъ, будучи соединена съ первою частію молитвы объ освященіи елея, сія вторая часть служитъ какъ бы переходомъ къ помазанію болящаго св. Елеемъ, такъ какъ въ ней испрашиваются у Господа Бога плоды елеопомазанія: «радованіе, освященіе, броня силы, ненавѣтованіе отъ враговъ, отгнаніе всякаго діавольскаго дѣйства»....

Въ этой второй части есть, наконецъ, непонятное слово: не имущее скверны или *враски*. Что такое — *враска*? Это — русское архаическое слово. Въ Славяно-Греко-Латинскомъ лексиконѣ Поликарпова оно погреч. переведено: *rotis*, полат. *ruža*¹⁾. *Rotis* и *ruža* порусски значить: морщина на лицѣ или складка на одеждѣ, какъ слово: *враска* объясняется и въ словаряхъ²⁾, въ нравственномъ же переносномъ смыслѣ значить: недостатокъ, порокъ. Слѣдовательно, подъ *враской* здѣсь должно разумѣть порокъ. Вся эта фраза взята изъ посланія къ Ефесеямъ V гл. 27 ст., гдѣ погречески она читается такъ: *μη ἔχουσιν σπιλιν ἢ rotida*, пославянски: *не имущу скверны или порока*, порусски: не имѣющею пятна или порока. Очевидно, по сравненію съ пятномъ, тутъ разумѣется подъ *rotis* — морщина, складка, т. е., нравственный недостатокъ или порокъ, но не въ строгомъ смыслѣ.

По поводу же первой части этой молитвы, блаж. Симеонъ Фессалоникійскій, показывая ея знаменательное содержаніе, дѣлаетъ слѣдующее объясненіе. «*Безначальне, Вѣчне, Святе святыхъ*, — дивное начало! Ты отъ начала и всегда милостивъ и не имѣешь преемства, потому что Ты съ Сыномъ Своимъ и Духомъ всегда — Отецъ неизмѣнный; Ты — Святой святыхъ, т. е., единъ Святой и освященіе освящаемыхъ, а мы — грѣшники и полны всякой нечистоты, такъ какъ мы получили

¹⁾ Лексиконъ Славяно-Греко-Латинскій, въ пользу мудролюбивому учащихся разумленію, безъ означенія года и мѣста печати, стр. 61.

²⁾ Общій Слав-Церк-Россійск. Словарь, I, 331.

начало и измѣняется. Итакъ, Ты, по милости, *Единороднаго Сына ниспославый*, исцѣляющаго всякія болѣзни и страсти наши, *ниспусти Святаго Твоего Духа и освати елей сей...*, и сотвори ѥ (его) помазующемуся Твоему рабу въ совершенное *избавленіе грѣховъ его*: даръ, по истинѣ, величайшій! *Въ освященіе души и тѣла*: вотъ и вторая величайшая благодать! ¹⁾. *Въ наслѣдіе царства небснаго*: вотъ и послѣдній даръ — наше спасеніе и наслѣдіе царства и славы Божіей! Откуда же намъ такое благодѣяніе? *Яко Богъ милости и человеколюбія еси*, говоритъ (іерей), и возгласно славословить Отца съ Сыномъ и Духомъ ²⁾.

Съ окончаніемъ сей молитвы, вполне оканчивается освященіе елея. Ибо въ ней испрашивается у Господа Бога болящему второе обѣтованіе таинства: *совершенное избавленіе грѣховъ, въ наслѣдіе царствія небснаго*.

Двѣ означенныя молитвы чина: *Господи, милостію и щедротами...* и: *Безначальне, Вѣчне...*, называются *совершительными*, ибо прочтеніе ихъ необходимо для освященія елея, такъ какъ въ нихъ призывается благодать Божія для его освященія. Блаж. Сүмеонъ, приведши въ своемъ чинѣ обѣ молитвы, дѣлаетъ, послѣ второй, слѣдующее заключеніе: «такимъ образомъ, елей уже освященъ и обладаетъ божественною силою, и все (просимое) въ молитвѣ даруетъ тѣмъ, которые помазуются имъ съ вѣрою: ибо дѣйствительны всѣ слова молитвы, когда они произносятся іереемъ, имѣющимъ благодать Божію по силѣ рукоположенія ³⁾».

Дополнительныя объясненія къ чину освященія елея.

Изъясненный чинъ освященія елея необходимо дополнить здѣсь поясненіемъ двухъ предметовъ: а) о причинѣ существованія въ чинѣ двухъ молитвъ, а не одной, или трехъ, и б) о различіи освященія елея въ таинствѣ отъ образа освященія его въ обрядовыхъ установленіяхъ.

а) О двухъ молитвахъ въ чинѣ освященія елея.

Блаж. Сүмеонъ Фессалоникійскій находитъ различныя духовныя знаменованія въ томъ, что въ чинѣ св. Елея существуютъ двѣ (не

¹⁾ Въ нын. молитвѣ нѣтъ словъ: *въ освященіе души и тѣла*.

²⁾ Писанія . . . , стр. 372—373.

³⁾ Тамъ же, стр. 373.

меньше, ни больше) совершительныя молитвы. Это знаменуетъ, говорить онъ, «два естества во Иисусѣ, Который, будучи неописуемъ, безтѣлесенъ и неизречененъ, воспріялъ ради насъ тѣло, и явился доступенъ осязанію, и обращался съ людьми, неизмѣнно пребывая Богомъ, дабы и насъ освятить двояко: и по отношенію къ невидимой сторонѣ нашей и къ видимой, т. е., по отношенію къ душѣ, разумѣю я, и тѣлу» ¹⁾. По этому мнѣнію, двѣ молитвы положены въ чинѣ, для напоминанія о двухъ естествахъ во единомъ лицѣ Господа Иисуса Христа, и для освященія въ насъ двухъ природъ—духовной и тѣлесной.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи тотъ же учитель св. Церкви разъясняетъ причину двойственнаго состава таинствъ, т. е., *вещества* ихъ и *благодати*, и въ этомъ также указываетъ причину двойственности молитвъ. «Господь, говоритъ онъ, установилъ и таинства двойственныя: съ одной стороны видимыя и сложенныя изъ стихій, ради нашего тѣла, а съ другой—мысленныя, таинственныя, исполненныя невидимой благодати, ради нашего духа: потому что въ этихъ таинствахъ мы, и тѣлами и душами, очищаемся, и просвѣщаемся, и дѣлаемся причастниками и исцѣленія и вмѣстѣ освященія. Поэтому..., и въ таинствѣ св. Елея, двѣ совершительныя молитвы» ²⁾. Такъ же изъясняютъ составъ, по выраженію Сумеона, двойственности таинствъ и св. Елея православныя богословы, напр. Теофанъ Прокоповичъ ³⁾. Подъ «двойственностью» же здѣсь разумѣются двѣ стороны, напр., таинства св. Елея: это—елей, вещество, видимый знакъ таинства, и—благодатная сила Божія, чрезъ освященіе ему усвоенная, т. е., незримая, таинственная сторона елея. «Если бы мы были безплотные духи, говоритъ одинъ изъ богослововъ, способные непосредственно созерцать (и воспринимать) тайныя дѣйствія св. Духа, то, безъ сомнѣнія, Господь общилъ бы намъ благодатныя дары Свои безъ внѣшнихъ знаковъ. Но какъ мы теперь, будучи обложены грубою плотію, не можемъ непосредственно созерцать (и воспринимать) духовныхъ дѣйствій благодати, и имѣемъ нужду въ исцѣленіи и освященіи не только души, но и тѣла, то Господь благоволилъ сіи невидимыя благодатныя дѣйствія соединить съ дѣйствіями видимыми, чтобы, чрезъ видимое и осязаемое, болѣе приблизить къ очамъ вѣры невидимое и неосязаемое, и уврачевать и освятить силою благодати не только невидимую душу чело-

¹⁾ Писанія... II, 371 — 372.

²⁾ Писанія... II, 272.

³⁾ Theologia, t. X. l. XII, c. XI, p. 353, § 475.

вѣка, но и видимое тѣло его¹⁾. Итакъ, двѣ молитвы въ чинѣ св. Елея, по объясненію блаж. Сумеона, положены въ соотвѣтствіе воплощенію Спасителя, двойственному значенію вещества таинства и двоякой природѣ челоуѣка, пріемлющаго отъ него освященіе.

Еще новая причина раздѣльности двухъ молитвъ находится въ ихъ содержаніи. Двѣ совершительныя молитвы, примѣнительно къ сущности Елеосвященія, имѣютъ, въ своемъ содержаніи, и общую основу и свои частныя особенности, такъ что они не повторяютъ одна другую. Общее у нихъ—это моленіе о благодатномъ освященіи елея: въ первой— *Самъ, Владыко, освяти елей сей*, во второй— *ниспосли св. Твоего Духа и освяти елей сей*. Особенное же у каждой молитвы—это, какъ мы показали выше, прошенія: въ первой молитвѣ о томъ, чтобы помазуемые освященнымъ елеемъ получили исцѣленіе и избавленіе отъ всякаго зла, во второй—чтобы помазаніе св. Елеемъ даровало недужному *совершенное избавленіе грѣховъ его, въ наслѣдіе царства небеснаго*. Это различіе двухъ молитвъ соотвѣтствуетъ двумъ обѣтованіямъ таинства: обѣ исцѣленія отъ болѣзней и отпущенія грѣховъ.

Но обѣ совершительныя молитвы соединены воедино призываніемъ единого Бога—Отца и Сына и св. Духа, для освященія елея и для усвоенія ему благодатной силы, какъ это явствуетъ изъ заключительныхъ славословіи каждой молитвы.

6) О различіи образа освященія елея въ таинствѣ отъ освященія его въ установленіяхъ обрядовыхъ.

Между Елеосвященіемъ, какъ таинствомъ (*sacramentum*), и благословеніемъ елея, какъ церковнымъ обрядомъ (*ritus*), имѣется въ ихъ чиносовершеніяхъ существенное различіе.

1) По самому *положенію* чиновъ. Обрядовыя благословенія елея входятъ, какъ части, въ составъ другихъ сложныхъ чиновъ, напр., крещальнаго, всенощнаго богослуженія, и, имѣя подчиненное значеніе, служатъ ихъ цѣлямъ. «Послѣдованіе же св. Елея» есть богослуженіе отдѣльное, самостоятельное, и имѣетъ свое собственное назначеніе и свою цѣль: исцѣленіе болѣзней и отпущеніе грѣховъ.

2) По *объему* чиновъ. На освященіе елея, въ крещальномъ чинѣ

¹⁾ Евсевія, О таинствахъ, стр. 9.

и на всенощныхъ бдѣніяхъ, положено лишь по одной краткой молитвѣ. Въ таинствѣ же Елеосвященія устроенъ цѣлый разнообразный чинъ *постышествуемыхъ* (усердныхъ) моленій. Какъ выше изъяснено, онъ состоитъ изъ эктениі, совершительной молитвы, тропарей къ Господу, апостоламъ, святымъ, пресв. Богородицѣ, изъ чтенія слова Божія— апостола и евангелія, изъ сугубой эктениі и второй молитвы совершительной.

3) По *сущности* священнодѣйствій. Въ обрядовыхъ молитвахъ испрашивается только *благословеніе* (benedictio) Божіе на елей, напр., въ молитвѣ крещальнаго чина читаемъ: «Самъ *благослови* сей елей». Въ молитвахъ же таинства испрашивается благословеніе и *освященіе* (consecratio) елея, силою и дѣйствомъ и наитіемъ св. Духа.

Наконецъ, 4) по *внутреннему значенію* св. Елея. Въ обрядовыхъ молитвахъ испрашивается благословеніе Божіе на елей для помазанія имъ вѣрныхъ и для вкушенія отъ сего елея во освященіе ихъ, для отгнанія отъ нихъ, вообще, всякихъ золъ и навѣтовъ. Въ молитвахъ же и моленіяхъ таинства испрашивается вѣрующимъ чрезъ помазаніе *благодать* св. Духа—существенно для исцѣленія болѣзней и отпущенія грѣховъ.

3) О совершеніи помазанія св. Елеемъ по «Послѣдованію».

По освященіи елея, пресвитеры тотчасъ, безъ всякаго посредства, приступаютъ къ сообщенію благодати таинства недужному чрезъ помазаніе частей тѣла его св. Елеемъ. Помазаніе составляетъ второй важнѣйшій священный актъ Елеосвященія и, какъ уже извѣстно изъ предыдущаго, совершается семь разъ. Здѣсь мы изъяснимъ отдѣльно каждый изъ семи актовъ помазанія.

О первомъ помазаніи.

Въ рукописныхъ чинахъ іерусалимскомъ и греческомъ XIV вѣка, предъ первымъ помазаніемъ читались особыя молитвы: въ первомъ чинѣ— надъ главою болящаго: «Боже, имѣяй власть отпущати грѣхи»..., во второмъ: «Благоувѣтливѣ Господи, едине Милостиве и Человѣколюбче, иже каюся о злобахъ нашихъ»...¹⁾. По чину блаж. Сумеона, здѣсь такъ-

¹⁾ Одицова, Богослуженіе въ Россіи, стр. 167 и 171.

же читалась вслухъ какая-то молитва просительная объ оставленіи грѣховъ болящаго и ради исцѣленія тѣла его и души ¹⁾). Нынѣ ни сихъ, вообще, неизвѣстныхъ молитвъ и никакой другой предъ симъ первымъ помазаніемъ не положено. Но къ нему относится вторая часть молитвы на освященіе елея, гдѣ читается: «буди, Господи, елей сей, елей радованія, елей освященія, одежда царская, броня силы, всякаго дьявольскаго дѣйства отгнаніе, печать ненавѣтная, радованіе сердца, веселіе вѣчное...» ²⁾).

По описанію блаж. Сумеона XV вѣка, обрядъ перваго помазанія совершался слѣдующимъ образомъ. Первый іерей, возложивъ руку на голову недужнаго, молитву: *Отче святыи...*, читалъ тайно, а окончаніе ея: *яко Ты еси источникъ...*, произносилъ возгласно, вслухъ. При концѣ молитвы, онъ помазывалъ члены тѣла недужнаго, присовокупляя при каждомъ запечатлѣніи формулу помазанія: «помощь наша о имени Господнемъ». Послѣ помазанія всѣхъ членовъ, іерей знаменовалъ (благословлялъ) помазуемаго рукою, а помазуемый лобызалъ руку, преподавшую ему освященіе, и іерей отходилъ отъ больнаго. Точно такъ же совершали обрядъ сей и прочіе іереи, участвовавшіе въ таинствѣ ³⁾). Но, очевидно, этотъ сложный обрядъ былъ мѣстнымъ обычаемъ, ибо во всѣхъ другихъ чинахъ IX—XV в. не упоминается ни о возложеніи руки, ни о благословеніи.

Въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» обрядъ сей, съ сохраненіемъ древней его сущности, изложенъ короче и проще. По (второй) молитвѣ (освященія елея), «вземлетъ іерей струецъ и, омочивъ ѿ (его) во святыи елей, помазуетъ болящаго крестообразно на челѣ, на ноздряхъ, на ланитѣхъ, на устѣхъ, на персехъ, на рукахъ на обѣ странѣ, глаголя молитву сію: *Отче святыи....*» Такимъ образомъ, по нынѣшнему чину, рука на недужнаго не возлагается, помазаніе совершается во время чтенія молитвы, составляющей какъ бы формулу помазанія, самая молитва произносится гласно, вслухъ всѣхъ, благословенія недужнаго и цѣлованія имъ руки пресвитера не бываетъ.

Молитва: *Отче святыи....* обращена къ Богу Отцу, врачу душъ и тѣлесъ, пославшему едиnorodнаго Сына Своего Господа нашего Иисуса Христа, всякій недугъ исцѣляющаго и отъ смерти избавляющаго. Далѣе пресвитеры умоляютъ въ ней исцѣлить недужнаго (съ произнесе-

¹⁾ Писанія... II, 374.

²⁾ См. въ Требникѣ, въ «Послѣдованіи св. Елея».

³⁾ Писанія... II, 374—375.

ніемъ имени его, какъ и въ другихъ таинствахъ) отъ обдержанія его, тѣлесной и душевной, немощи и оживотворить его благодатію Господа Иисуса Христа, по молитвамъ пресв. Богородицы, по предстательству св. ангеловъ, силою честнаго и животворящаго Креста, по молитвамъ честнаго славнаго пророка Предтечи и Крестителя Іоанна, св. славныхъ апостоловъ, добропобѣдныхъ мучениковъ, богоносныхъ отецъ, цѣлителей безсребренниковъ: Космы и Даміана (1 іюля), Кира и Іоанна (31 янв. и 28 іюня), Пантелеимона (27 іюля) и Ермолая (26 іюля), Сампсона (27 іюня) и Діомида (16 авг.), Фотія и Аникиты (12 авг.), праведныхъ Богоотець—Іоакима и Анны и всѣхъ святыхъ. Молитва оканчивается славословіемъ св. Троицы, съ начальнымъ обращеніемъ къ Богу Отцу, какъ источнику исцѣленій.

Мы видѣли, что, во всѣхъ извѣстныхъ древнихъ чинахъ IX—XV в., не было перечисленія святыхъ, по чинамъ ихъ и по именамъ, между словами молитвы: *предстательствомъ Богородицы*, и словами: *всѣхъ святыхъ*. Когда это дополненіе сдѣлано — неизвѣстно. Но оно согласуется съ словами чина св. ап. Іакова: *много можетъ молитва праведнаго постышествоема*. А здѣсь мы обращаемся къ ходатайству о дарованіи исцѣленій, чрезъ сообщеніе благодати таинства недужному св. помазаніемъ, къ такимъ, поименно, праведникамъ, которые имѣли, во время земной своей жизни, благодатный даръ исцѣленій и подавали чрезъ него здравіе больнымъ. Въ чинѣ объ освященіи елея, какъ выше изъяснено, положены молитвы ко многимъ святымъ и къ Безсребренникамъ, изъ нихъ поименно—къ св. Пантелеимону, среди молитвъ къ Богу, чтобы ихъ предстательствомъ усилить молитвы пресвитеровъ объ освященіи елея. Также и здѣсь, въ существенномъ актѣ помазанія св. Елеемъ недужнаго, мы умоляемъ Отца небснаго исцѣлить и оживотворить болящаго по молитвамъ пресв. Богородицы, безплотныхъ силъ и всѣхъ чиновъ святыхъ, съ поименованіемъ наиболѣе прославленныхъ цѣлителей—безсребренниковъ. Такъ разумно и цѣлесообразно уравнившаны эти два чина въ своемъ составѣ! Вообще, же дополненіе чинами и именами святыхъ согласуется съ общимъ типомъ усиленныхъ моленій, произносимыхъ на богослуженіяхъ Православной Церкви, напр., на литіи всеобщаго бѣднія.

Примѣчаніе. Въ греческомъ текстѣ молитвы: *Отче святыи*, читается: *Мокія* и Аникиты, въ нашемъ, вмѣсто Мокія, поставлено: *Фотія* и Аникиты. Въ нашемъ же славянскомъ чинѣ *малаго* освященія воды не стоитъ имя Фотія, а читается такъ: *Мокія* и Аникиты. Святые Фотій и Мокій почитаются св. Церковію, оба, цѣлителями — без-

сребренниками. Въ нашей молитвѣ: *Отче святыи*, Фотій и Анигита соединены потому, конечно, что они были сродники, вмѣстѣ скончались въ разженной печи въ Никомидіи при Діоклитіанѣ и вмѣстѣ (12 августа) прославляются св. Церковію ¹⁾).

Помазаніе недужнаго св. Елеемъ должно начинать не до начала или съ началомъ молитвы: *Отче святыи*, но со словъ ея: *исцѣли и раба Твоего*, и продолжать до славословія св. Троицы. Очевидно, это внушается самымъ текстомъ молитвы, а изъ печатныхъ источниковъ указывается «Требникомъ» Петра Могилы и нашими руководственными книгами ²⁾).

По прочтеніи молитвы и совершеніи помазаній, первый изъ пресвитеровъ, по обычаю нашей Церкви, гаситъ свой свѣтильникъ. Въ «Послѣдованіи» объ этомъ не сказано. Но гашеніе свѣтильниковъ послѣ акта помазаній означено въ чинѣ IX в. Гоара и употреблялось въ послѣдующихъ чинахъ. Свѣтильники, какъ при семь, такъ и при послѣдующихъ помазаніяхъ, гасятся, по одному, и тѣ, которые находятся въ рукахъ пресвитеровъ, и тѣ, которые водружены со стручками въ пшеницѣ вокругъ кандила.

Помазанія св. Елеемъ съ молитвою имѣютъ для недужнаго важное, именно—*совершительное* значеніе. Освященный елей составляетъ благодатное *вещество* (*materia sacramenti*) таинства, существенный его элементъ. Молитва: *Отче святыи*..., составляетъ формулу (*formula unctionis*) таинства,—также элементъ существенный. Наконецъ, помазаніе болящаго елеемъ съ молитвою есть *образъ* (*modus unguendi*) совершенія таинства и, также, составляетъ существенную часть его. Необходимо нужно, чтобы всѣ сіи элементы, составляющіе самое существо священнодѣйствія, были въ точности исполнены въ приложеніи къ недужному. Ибо таинство не совершится, если въ немъ будетъ отсутствовать какой-либо членъ изъ его существеннаго состава. Больной не получитъ обѣтованныхъ даровъ апостольскаго елеопомазанія, если, напр., или елей не будетъ облагоустроенъ освященіемъ по чину «Послѣдованія», или если елей будетъ освященъ, но помазаніе будетъ совершено безъ молитвы, или если и молитва будетъ произнесена, и елей будетъ святой, но помазаніе почему-либо не состоится, напримѣръ, вслѣдствіе внезапной смерти больнаго. Произнесеніе молитвы при помазаніи св. Елеемъ

¹⁾ Вершинскаго, Мѣсяцесловъ, Спб. 1856 г. 12 авг. Изъ трехъ святыхъ съ именемъ *Мокія* (29 янв. 11 мая и 3 іюля), въ чинахъ разумѣется празднуемый 11 мая пресвитеръ Амфипольскій—въ Македоніи.

²⁾ Парвова, Изложеніе.... требъ, стр. 165.

есть существенное условіе для благодатнаго совершенія таинства, ибо литургическимъ чиномъ св. ап. Іакова требуется, чтобы пресвитеры совершали елеопомазаніе больнаго *во имя Господне*, съ призываніемъ имени Божія, съ молитвою къ Господу Богу, врачу душъ и тѣлесъ, объ исцѣленіи и о животвореніи недужнаго. Въ «Православномъ Исповѣданіи» говорится: должно наблюдать при Елеосвященіи, «чтобы, во время помазанія, читаема была та молитва, въ которой изъясняется сила сего таинства» ¹⁾.

Примѣчаніе. Петръ Могила въ «Требникѣ» ставитъ въ обязанность пресвитерамъ молитву: *Отче святыи*, всяко на память изучити и умѣти,—что внушается также и нашими практическими руководствами ²⁾.

Отличіе сакраментальнаго помазанія св. Елеемъ отъ помазаній религіозно-обычныхъ и церковно-обрядовыхъ.

Мистиріальное помазаніе св. Елеемъ въ таинствѣ отличается отъ помазаній, какъ религіозно-обычныхъ, такъ и церковно-обрядовыхъ. Обычныя помазанія совершаются крестообразно на челѣ, или другихъ органахъ тѣла, напримѣръ, на больныхъ глазахъ, ушахъ и т. п., съ внутреннею вѣрою и молитвою о помощи, безъ богослужебныхъ чиновъ, *sine forma verborum*, съ произнесеніемъ только словъ: *во имя Отца и Сына и св. Духа*. На всенощныхъ бдѣніяхъ іерей помазуетъ одно чело вѣрующихъ благословеннымъ елеемъ съ знаменіемъ креста, но словесной формулы помазанія отъ св. Церкви не положено, а по обычному употребленію іереи произносятъ или приведенныя слова, или еще: *благодать св. Духа*. Помазаніе здѣсь совершается вмѣсто вкушенія елея, для освященія вѣрующихъ, укрѣпленія ихъ на подвигъ дальнѣйшаго богомоленія и полученія, *вообще*, благъ тѣлесныхъ и душевныхъ. Наконецъ, предъ св. крещеніемъ помазаніе совершается лишь благословеннымъ елеемъ на различныхъ органахъ тѣла, съ произнесеніемъ формулы словъ: *помазуется рабъ Божій (имя) елеемъ радованія во имя Отца и Сына и св. Духа*, и служитъ приготовленіемъ помазуемаго къ св. крещенію и духовному подвижничеству, предстоящему по крещеніи. А въ таинствѣ св. Елея помазаніе совершается также крестообразно, но *а)* облагодатствованнымъ елеемъ, *б)* на главныхъ

¹⁾ Прав. Исповѣд. ч. I, вопр. 118.

²⁾ Парвова, Изложеніе... стр. 165.

жизненныхъ органахъ тѣла, в) не однажды, но семь разъ, г) съ совершеніемъ, каждый разъ, предварительно цѣлаго сложнаго богослужебнаго чина и д) при чтеніи особой совершительной молитвы, въ которой испрашивается недужному исцѣленіе и оживотвореніе *благодатно* Господа Иисуса Христа, съ призваніемъ молитвеннаго ходатайства о семь Пресв. Богородицы, небесныхъ силъ и всѣхъ святыхъ, и съ заключительнымъ славословіемъ св. Троицы. Въ такомъ дѣйствіи елеопомазанія при таинствѣ выражается *сакраментальный* характеръ его, какъ священнодѣйствія благодатнаго,—характеръ, отличающій его отъ помазаній не только обычныхъ, но и совершаемыхъ по церковнымъ обрядамъ.

ПЕРЕХОДЪ ОТЪ ПЕРВАГО ПОМАЗАНІЯ КЪ ПОСЛѢДУЮЩИМЪ.

На переходѣ отъ перваго помазанія къ слѣдующимъ шести въ «Послѣдованіи» сдѣлано примѣчаніе: «сія молитва (*Отче святыи*) глаголется отъ единаго коегождо священника, по еже рещи евангеліе и молитву (послѣ евангелія положенную), помазующаго вкупѣ елеемъ недугующаго». Здѣсь постановляется, чтобы слѣдующіе шесть пресвитеровъ читали, по порядку, евангелія, молитвы послѣ нихъ, и во время помазанія больнаго, сами, а не первый изъ нихъ, и непремѣнно произносили молитву: *Отче святыи*. Каждое изъ шести послѣдующихъ помазаній имѣетъ въ составѣ чина свои особенности, и потому каждый изъ сихъ чиновъ мы разъясимъ въ отдѣльности.

О второмъ помазаніи.

Второе помазаніе начинается предварительными словами къ апостольскому чтенію. Діаконъ — *вонмемъ*, священникъ второй — *миръ встемъ*, чтець: *прокименъ* (воскресной литургіи) 2 гласа: *Крѣпость моя и тѣнѣ мое...* (Псал. 117, 14), стихъ:—*Наказуя наказа мя...* (Псал. 117, 18). Апостоль изъ посланія къ Римлянамъ, зач. 116. Братіе, *должны есмы мы, сильнии...*, окончаніе: *въ славу Божию* (XV, 1 — 7). Въ немъ сильнымъ внушается обязанность, *долгъ* братской любви и милосердія, слѣдуя примѣру Спасителя, не себѣ угождать, но немощи (τὰ ἀσθενήματα) немощныхъ носить. Въ этой общехристіанской обязанности содержится вся полнота обязанностей въ отношеніи къ не-

дужному: съ самоотверженіемъ врачевать его св. Елеемъ, молиться о его выздоровленіи, спасеніи, и оказывать всякія, вообще, услуги *во благое къ созиданію*, кто чтб, по своей силѣ, можетъ. «Ты сталъ силенъ? говорятъ св. Златоустъ. Воздай должное Богу, содѣлавшему тебя сильнымъ. Но ты воздашь должное, врачуя немощь изнемогающаго. Ибо и мы были немощны, но содѣлались сильными по благодати» ¹⁾. По обончаніи апостола, второй священникъ: *миръ ти*, опять: *аллилуія*, гласъ 5-й, и стихъ: *милости Твоя, Господи* (Псал. 88, 1).

Послѣ сего, второй священникъ читаетъ евангеліе отъ Луки, зач. 94-е. *Во время оно, прииде Исусъ во Иерихонъ... спасти погибшаго* (XIX, 1—10). Въ немъ содержится благовѣстіе о посѣщеніи Спасителемъ Закхея, о покаяніи Закхея, и о возвѣщеніи его дому спасенія, съ прибавленіемъ, что Сынъ Человѣческой пришелъ *взыскати и спасти погибшаго*. Настоящее евангеліе внушаетъ больному, что посѣщеніе благодати Божіей въ елеопомазаніи онъ долженъ принять *радуясь*, какъ Закхей—Господа, и долженъ принести, подобно мытарю, покаяніе во грѣхахъ, и надѣяться, по обѣтованію таинства, получить отпущеніе ихъ и спасеніе.

Послѣ евангелія, слѣдуетъ малая сугубая эктенія съ двумя прошеніями о недужномъ, славословіе которой: *Яко милостивъ и чловѣколюбивъ...*, произносить второй священникъ.

За эктенію, имъ же читается пространная молитва: *Боже великій и вышній, отъ всяя твари поклоняемый, премудрости источникъ...* Молитва эта обращена къ Господу Исусу Христу и примѣнительно къ содержанию евангелія исповѣдуетъ, что Онъ пришелъ на землю призвать грѣшныхъ къ покаянію, съ приведеніемъ изъ св. Писанія многихъ словъ и примѣровъ на сію мысль. А потому, далѣе въ молитвѣ пресвитерами, отъ лица многихъ, испрашивается болящему у Господа, чрезъ принесеніе елея о величѣмъ Его имени, даръ исцѣленія, оставленіе грѣховъ, очищеніе отъ всякаго грѣха, и хожденіе, во все прочее время жизни его, во оправданіяхъ Господнихъ, яко да и въ немъ прославится пресвятое имя Божіе. Между прочимъ, здѣсь, въ молитвѣ, говорится, что пресвитеры «въ часъ сей», т. е., во время совершаемаго священнодѣйствія, находятся подъ осѣненіемъ *благодати св. Духа*,—чѣмъ выражается духовное состояніе ихъ и убѣжденіе, что чрезъ помазаніе св. Елеемъ недужному сообщаются дары благодати Божіей: исцѣленіе и очищеніе отъ всякаго грѣха.

¹⁾ Бесѣды на посл. къ Римлянамъ, М. 1839 г., стр. 631.

Кто творецъ сей молитвы—неизвѣстно, и въ извѣстныхъ до нынѣ чинахъ прежняго времени ся не было. Источниками ея были, вообще, св. Писаніе и въ частности—догматическое ученіе о воплощеніи Спасителя и о таинствѣ Елеосвященія. Вліянія же другихъ источниковъ частныхъ, или заимствованія изъ другихъ молитвъ церковныхъ, въ ней незамѣтно.

По заключеніи молитвы, онъ же, второй іерей, омочивъ второй струецъ во св. Елей, помазуетъ болящаго, съ произнесеніемъ молитвы: *Отче святыи...*, и по окончаніи таинственнаго священнодѣйствія, по древнему обычаю, гаситъ свою свѣтильню.

О третьемъ помазаніи.

Чинъ третьяго помазанія совершается третьимъ пресвитеромъ такъ же, какъ совершалось помазаніе второе.

Прокимень гласъ 3-й: *Господь просвѣщеніе мое...* (Псал. 26, 1). Стихъ: *Господь защититель живота моего* (Псал. 26, 2)... Апостоль къ Коринѣянамъ, зач. 153. *Братіе, вы есте тѣло Христова... николиже отпадаетъ* (I Коринѣ. XII, 27 — 31 и XIII, 1—8). Содержаніе сего апостольскаго чтенія имѣетъ точное примѣненіе къ совершаемому священнодѣйствію, какъ сродное съ нимъ, хотя, по объему, степени и силѣ, высшее, чѣмъ оно. Въ чтеніи говорится, что Коринѣская Церковь есть часть тѣла Христова, св. Вселенской Церкви Его. Такъ и это собраніе, совершающее апостольское и церковное таинство св. Елея, есть малая часть, по апостольскому слову, *уди отъ части*, той же св. Церкви, тѣла Христова. Въ чтеніи исчисляются бывшіе, въ апостольское время въ Коринѣѣ, носители чрезвычайныхъ даровъ св. Духа: апостолы, пророки, учителя, истолкователи и т. п., съ отдѣленіемъ отъ нихъ простыхъ вѣрующихъ, сими дарованіями пользовавшихся. Такъ и въ этомъ маломъ церковномъ собраніи, совершающемъ таинство, существуютъ носители даровъ ординарной благодати св. Духа, пресвитеры, преемники св. апостоловъ, учителя и строители таинствъ, и вѣрующіе, приѣмлющіе отъ нихъ апостольское ученіе и св. таинства. Въ чтеніи исчисляются различные чрезвычайные дары св. Духа, и между ними: *силы, дарованія исцѣленій, заступленія, правленія...* Такъ и въ этомъ маломъ церковномъ собраніи совершается таинство ординарной благодати Божіей, сообщающее недужному исцѣленіе, съ оставленіемъ грѣховъ. Въ чтеніи описывается высокими чертами любовъ христіанская, при отсутствіи которой и чрезвычайныя дары благодати Божіей остаются бесплодными. Такимъ образомъ внушается, что и это малое церковное

собрание должно быть одушевлено св. любовію, чтобы совершаемое таинство сообщило благодать исцѣленія недужному и всѣмъ присутствующимъ послужило во спасеніе. Въ чтеніи всѣ члены Коринтской Церкви называются тѣломъ Христовымъ и *уди отъ части*, по частямъ. Этимъ обозначается, что они должны быть соединены между собою въ Церкви, какъ члены—въ тѣлѣ, взаимно заботиться другъ о другѣ, поддерживать, помогать другъ другу. Такимъ же единеніемъ и взаимопомощію между собою и въ отношеніи къ болящему должно быть проникнуто и это малое собраніе пресвитеровъ церковныхъ съ вѣрующими, испрашивающее недужному отъ Господа благодатное *дарованіе исцѣленія*.

По *аллелуіа* на 2-й гласъ, стихъ: *на Тя, Господи, уповахъ* (Псал. 30, 1).

Евангеліе положено отъ Матѳея, зач. 34-е отъ полу: Во время оно, *призавъ Исусъ обанадесять ученики... туне дадите* (X, 1 и 5—8). Въ немъ благовѣствуется объ избраніи 12 апостоловъ и о дарованіи имъ власти *цѣлѣти всякъ недугъ и всяку болѣзнь*, съ повелѣніемъ идти проповѣдывать царствіе небесное и исцѣлять болящихъ туне, т. е., безмездно. Изъ снесенія сего чтенія съ параллельнымъ мѣстомъ отъ Марка, какъ изъяснено выше, ¹⁾ открывается, что благовѣстіе св. Матѳея содержитъ въ себѣ тотъ, именно, моментъ, въ который Господь Исусъ Христосъ установилъ елеопомазаніе для исцѣленія болящихъ, которое составляетъ источникъ таинства Елеосвященія и послужило основою всѣхъ обрядовыхъ его священнодѣйствій. Отсюда понятна причина, по которой сіе евангеліе вошло въ составъ чина елеопомазанія.

По окончаніи евангелія и малой сугубой эктении, третій священникъ, произнесши возгласеніе къ ней, читаетъ небольшую молитву: *«Владыко Вседержителю, святой Царю, наказуй и не умерщвляй, утверждай ниспадающія и возводи низверженныя* (Псал. 144, 14)... Молитва эта обращена, какъ видно изъ *возгласа* къ Господу Богу, во св. Троицѣ славимому, и, замѣчательно, состоитъ изъ двухъ частей: въ первой—испрашивается исцѣленіе и очищеніе, вообще, помазующимся елеемъ во имя Господне, во второй—собственно болящему, съ произнесеніемъ его имени. Кому обязана сія молитва своимъ происхожденіемъ—неизвѣстно. Но это—молитва очень древняя. Въ первый разъ она встрѣчается въ чинѣ Гоара IX в., только съ измѣненіемъ конца, и затѣмъ—читается во всѣхъ другихъ извѣстныхъ чинахъ послѣдующаго времени. По содержанію своему, она въ первой по-

¹⁾ См. выше, стр. 14—16.

ловинѣ сходствуетъ буквально съ первую молитвою осященія елея, еще болѣе древнею, и въ основѣ своей имѣетъ слова св. ап. Іакова «о помазаніи елеемъ во имя Господне» и «о поднятіи болящаго отъ одра», но, конечно, въ пространномъ развитіи апостольскихъ реченій. Моленіе же объ отпущеніи грѣховъ въ ней отсутствуетъ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи чина положены, наоборотъ, такія молитвы, въ которыхъ испрашивается только отпущеніе грѣховъ, безъ моленія объ исцѣленіи недуговъ. Такимъ образомъ молитвы св. Елеопомазанія взаимно уравниваются въ своемъ содержаніи, восполняются однѣ другими, такъ что въ нихъ нѣтъ недостатка или уменьшенія объ испрошеніи обоихъ благодатныхъ плодовъ таинства.

За молитвою слѣдуетъ помазаніе, совершаемое третьимъ священникомъ по указанному прежде порядку, съ погашеніемъ свѣтильника.

О четвертомъ помазаніи.

Четвертому апостольскому чтенію предшествуетъ прокимень, гласъ 4-й: *Въ онъ же аще день призову Тя* (Пс. 101, 3)... Стихъ: *Господи, услыши молитву мою, и вопль мой* (Пс. 101, 1)...

Апостолъ къ Коринѣянамъ, зач. 182-е. Братіе, *вы есте церкви Бога жива... въ страсть Божию* (2 Коринѣ. VI, 16—18 и VII, 1—2). Смыслъ этого апостола слѣдующій. «Вы, благочестивые христіане—коринѣяне, вы есте церковь (ναος, templum) или храмъ Бога живаго (Лев. XXVI, 12), какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Господь, говоря: *Я вселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ,—и буду ихъ Богомъ, а они взаимно будутъ Моимъ народомъ*. Поэтому, вы, будучи храмомъ Божиимъ, выйдите изъ среды невѣрныхъ и нечестивыхъ, отдѣлитесь отъ нихъ, и къ нечестіямъ ихъ не прикасайтесь и не приближайтесь, какъ повелѣваетъ Господь (Исаія LII, 11. Апок. XVШ, 4), и *Я прииму васъ* (Іерем. XXXIII, 1 и 9. III, 19) *въ свою отеческую любовь. И буду вамъ Отцемъ, и вы будете Моими сынами и дщерями*, говоритъ Господь Вседержитель (Осія, 1, 11. Апок. XXI, 7). Итакъ, возлюбленные, имѣя такія обѣтованія, т. е., что мы будемъ храмомъ Божиимъ и Богъ будетъ обитать въ насъ, что мы будемъ сынами и дщерями Божиими и Богъ будетъ намъ Отцемъ, очистимъ себя покаяніемъ и удаленіемъ отъ грѣховъ,—очистимъ отъ всякихъ сквернъ грѣховъ плотскихъ и духовныхъ, и будемъ добрыми дѣлами, въ духѣ сыновней любви къ Богу, достигать, въ теченіе всей нашей жизни,

святости, начало которой положено намъ въ освященіи нашей души и тѣла чрезъ св. крещеніе. Въ отношеніи къ совершаемому священнодѣйствію, содержаніе сего апостольскаго чтенія внушаетъ пресвитерамъ, недужному и молящимся увѣренность, что Богъ, благодатнымъ образомъ обитая въ нихъ, какъ въ Своемъ храмѣ, или, по св. Златоусту, въ храмахъ, и, любя ихъ, какъ сыновъ и дочерей, несомнѣнно подаетъ болящему обѣтованную благодать исцѣленія и отпущенія грѣховъ. Ибо св. Духъ, обитающій въ пресвитерахъ чрезъ посвященіе ихъ, Самъ сдѣйствуетъ имъ воздыханіями неизглаголаннкими къ совершенію таинства и къ подаванію чрезъ нихъ благодати вѣрующимъ. Только, для испишенія и удостоенія сей благодати, и пресвитеры, и больной, и молящійся должны покаяніемъ очистить себя отъ всякой грѣховной скверны, тѣлесной и душевной, и послѣдовать наставленію совершать святыню и настоящее тайнодѣйствіе, какъ одно изъ благодатныхъ средствъ къ е достигженію, *въ страсть Божию*.

Послѣ аллилуіа на 2-й гласъ, стихъ: *Терпя потерпѣлъ Года, и внятъ ми* (Псал. 39, 1)... Евангеліе отъ Маттея, зач. ъ объ исцѣленіи тещи св. ап. Петра. Во время оно, *прииде Исусъ домъ Петровъ... по Немъ идоша ученицы Его* (VIII, 14—23), семь благовѣстій, кромѣ надежды на исцѣленіе чрезъ св. помазанное Господомъ,—надежды, внушаемой исцѣленіемъ Петра тещи, для объясненія исцѣленій приводятся слова пророка Исаи: *Тя недуги наша пріяте и болѣзми понесе*,—чѣмъ изъясняется, что исцѣленіе отъ болѣзней и прощеніе грѣховъ подается въ Елеосвященіи ради крестныхъ страданій Спасителя. Ибо *о Немъ мамы избавили кровію Его и отпущеніе грѣховъ* (Кол. I, 14).

Здѣсь положено евангеліе объ исцѣленіи тещи св. ап. Петра въ чинѣ шестого помазанія—объ исцѣленіи дочери Хананейской жены. Конечно, это сдѣлано въ томъ намѣреніи, чтобы не мушны только и жены всякаго состоянія, слыша примѣры милосердія Божія къ нимъ, воодушевлялись упованіемъ получить благодатное исцѣленіе чрезъ совершаемое таинство. Ибо въ древнихъ старопечатныхъ чинахъ, начиная съ 1606 г., для женъ полагались въ этихъ, конечно, выдающихся особахъ евангелій, при св. помазаніи ихъ. Въ числѣ сихъ евангелій настоящее постановлено было седьмымъ ¹⁾.

По окончаніи евангелія и по совершеніи краткой сугубой эктени четвертый пресвитеръ, сдѣлавъ возгласъ къ ней, читаетъ четверту

¹⁾ См. выше, стр. 161 — 162.

молитву къ Богу Отцу о недужномъ: *Блаже и Человѣколюбче, Благоутробне и Многомилостиве Господи, Отче щедротъ и Боже всякаго утѣшенія* (2 Кор. 1—3)... Кому принадлежитъ сія молитва, неизвѣстно, но она имѣется въ рукописныхъ чинопослѣдованіяхъ XIV—XV в. По своему построенію, содержанию и въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ, она сходствуетъ съ древнею молитвою послѣ третьяго евангелія, прошенія объ отпущеніи грѣховъ, также, не имѣетъ, вообще же—изложена въ реченіяхъ независимо отъ своего образца, и содержитъ въ себѣ ту особенность, что пресвитеры исповѣдуютъ въ ней о божественномъ установленіи таинства, совершаемаго ими, говоря: «Ты укрѣпилъ насъ святыми Твоими апостолами елеемъ съ молитвою немощи людей цѣлити».

По молитвѣ совершается, по установленному чину, четвертое помазаніе, съ погашеніемъ свѣтильника.

О пятомъ помазаніи.

Прокимень предъ пятымъ апостоломъ, гласъ 5-й. *Ты, Господи, сохраниши ны и соблюдеши ны* (Псал. XI, 8)... Стихъ: *Спаси мя, Господи, яко оскудѣ преподобный* (Псал. XI, 1).

Апостоль къ Коринѣянамъ, зач. 168-е. *Братіе, не хочу васъ не видѣти о скорби нашей... благодарится о васъ* (2 Коринѣ. I, 8—11). Здѣсь, въ примѣрѣ апостола мы почерпаемъ слѣдующія мысли въ отношеніи къ священнодѣйствию таинства. Господь Богъ чрезъ св. помазаніе можетъ не только избавить отъ болѣзней и опасности смерти, но и отъ самой смерти, какъ избавилъ св. Павла. Поэтому, совершая благодатное помазаніе, должно сохранять непоколебимую надежду, что Господь молитвами вѣры, если то Ему угодно и для насъ спасительно, спасетъ болящаго, воздвигнетъ его къ жизни, хотя бы положеніе его не давало надежды на выздоровленіе, и онъ носилъ бы въ себѣ *осужденіе* (приговоръ) *смерти*, какъ было со св. апостоломъ. Моляся о своемъ выздоровленіи и спасеніи, недужный при елеопомазаніи имѣетъ нужду и въ молитвѣ о семъ присутствующихъ, ибо и Коринѣяне молитвами своими споспѣшествовали св. ап. Павлу къ полученію милости отъ Господа Бога. Такъ и въ чинѣ св. ап. Іакова сказано: *молитва вѣры спасетъ болящаго, молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете*,—изъ чего слѣдуетъ, что и присутствующіе при таинствѣ имѣютъ обязанность споспѣшествовать спасенію недужнаго своими молитвами.

Послѣ *аллилуйя* на 5-й гласъ, стихъ: *Милости твоя, Господи, въ вѣкъ воспую* (Псал. 88, 1).

Евангеліе отъ Матѳея, зач. 104. *Уподобися Царствіе Небесное десятизмъ двамъ... Сынъ Человѣческой пріидетъ* (XXV, 1—13). Сіе евангеліе принято въ чинъ елеопомазанія, очевидно, потому, что въ немъ упоминается объ елеѣ, горящемъ въ свѣтильникахъ. Здѣсь недужный получаетъ себѣ частное назиданіе о томъ, въ какомъ нравственномъ расположеніи духа онъ долженъ воспринимать совершающееся надъ нимъ таинство. Въ помазаніи св. Елеемъ ему сообщается *благодать Божія*, врачующая болѣзни и очищающая грѣхи. Чтобы усвоить себѣ сія блага, болящій, по смыслу евангелія, долженъ имѣть въ свой душѣ елей со свѣтильниками пяти мудрыхъ дѣвъ, т. е., свѣтъ вѣры въ силу таинства, мягкость и теплоту сердца къ воспріятію его, моленіе и молитву, чтобы Господь не затворилъ предъ нимъ дверей милосердія Своего, удостоилъ его обѣтованной благодати св. Елея, и чтобы во второе прішествіе Свое сподобилъ царствія небснаго. Въ такомъ же настроеніи духа должны находиться какъ пресвитеры—совершители елеопомазанія, такъ и всѣ молитвенно участвующіе въ его тайнодѣйствіи.

Послѣ малой сугубой эктениі, пятый священникъ, по произнесеніи къ ней возгласа, читаетъ пространную къ Господу Іисусу Христу молитву: *Господи Боже нашъ, наказуй и наки исцѣляй, воздвизай отъ земли нища и отъ гноища возвышай убогаго...* Здѣсь разумѣется возвышеніе св. многострадальнаго Іова отъ болѣзни. Событіе сіе послужило началомъ молитвы потому, что о немъ говорится у св. ап. Іакова, предъ изложеніемъ чина о елеопомазаніи. Гоаръ о происхожденіи сей молитвы пишетъ слѣдующее: «древнѣйшій барбериновъ ектологій, третій, мною видѣнный, признаетъ творцемъ сей молитвы Іоанна Златоуста, ибо въ надписи надъ сею молитвою читается: ἐπί ἀρρώστιας ἐυχῆ τοῦ Χρισοστόμου, т. е., надъ болящими молитва Златоуста ¹⁾). Молитва сія содержитъ въ себѣ многія мысли св. Писанія и изложена въ духѣ глубочайшаго смиренія и умилоствленія Господа. Въ ней испрашивается недужному исцѣленіе тѣлесное и душевное, а также — оставленіе грѣховъ и прощеніе согрѣшеній, вольныхъ и невольныхъ.

Въ сей молитвѣ слова: *якоже рубъ поверженный всякая правда наша предъ Тобою, Господи*,—по непонятности, требуютъ объясненія. *Рубъ*—это старинное слово (нынѣ — рубище) и значить: ветхая тол-

¹⁾ Хр. чт. іюль—авг. 1880 г., стр. 113—114.

стая грубая одежда ¹⁾. *Поверженный*—отъ: *повергать*, что значить: бросать на землю ²⁾. Слѣдовательно: *рубъ поверженный* означаетъ ветхое грубое рубище, брошенное на землю, какъ уже негодное къ употребленію, никому не нужное и ничего не стоящее. Съ симъ-то рубищемъ сравнивается всякая наша праведность человѣческая предъ очами Божиими. Собственно же, выраженіе сіе взято изъ прор. Исаи, гдѣ, по славянскому переводу, оно читается такъ: *якоже портъ (жены) нечистыя вся правда наша*, а по русскому нарѣчію: *вся праведность наша, какъ запачканная одежда* (Ис. LXXV, 6). Изъ сего слѣдуетъ, что всякая праведность наша, *сама по себѣ*, не имѣетъ никакой цѣны предъ очами Божиими, ибо она, какъ проистекающая отъ грѣховной природы нашей, изъ нечистыхъ побужденій и своекорыстныхъ цѣлей, не имѣетъ, безъ благодати Божіей, чистоты и святости.

Затѣмъ, совершается пятымъ священникомъ помазаніе по предписанному чину, и погашается пятый свѣтильникъ.

О шестомъ помазаніи.

Предъ апостоломъ, прокимень, гласъ 6-й: *Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей* (Псал. 50, 1). Стихъ: *Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже* (Псал. 50, 12).

Апостоль къ Галатамъ, зач. 213. *Братіе, плодъ духовный есть любви... и тако исполните законъ Христовъ* (V, 22—26 и VI, 1—2). Здѣсь излагается высоконравственное ученіе о девяти плодахъ или свойствахъ духовно-благодатной жизни, которую обязаны проводить христіане, а для сего—должны они отрѣшиться отъ страстей, исправлять прегрѣшающихъ, блюсти и себя отъ искушеній, и взаимно носить тяготы другъ друга, чтобы такимъ образомъ исполнить законъ Христовъ о любви къ ближнему. Такое наставленіе, по сообразности таинства, очевидно, относится и къ пресвитерамъ, и къ елеопомазуемому, и къ предстоящимъ, указывая какъ общія ихъ обязанности, такъ и взаимныя въ отношеніи другъ къ другу. *Другъ друга таготы носите*, заповѣдуются въ заключеніи сего апостольскаго чтенія, *и тако исполните законъ Христовъ*.

Послѣ аллилуіа на 6-й гласъ, стихъ: *Блаженъ мужъ бояйся Господа* (Псал. III, 1)...

¹⁾ Общ. Церк.-Слав.-Росс. Словарь, II, 1145.

²⁾ Тамъ же, стр. 507.

Предъ шестымъ евангеліемъ положено діакону произносить: *Премудрость, прости, услышимъ св. Евангелія*, конечно, съ привѣтствіемъ священника: *миръ всѣмъ*, и съ отвѣтомъ лика: *и духови твоему*, но привѣтствіе и отвѣтъ въ текстъ не отмѣчены. Ни предъ предыдущими пятью евангеліями, ни предъ послѣднимъ седьмымъ такого дьяконскаго возгласенія не положено. Такого рода особенность встрѣчается и въ другихъ церковныхъ службахъ, напр., въ Великій Пятокъ ¹⁾ на утреня, и вставляется она для большаго возбужденія вниманія, которое, при однообразномъ теченіи продолжительной службы, можетъ ослабѣвать у нѣкоторыхъ молящихся.

Евангеліе отъ Матѳея, зач. 62. *Вниде Исусъ во страны Тирскія и Сидонскія... исцѣль души ея отъ того часа* (XV, 21—28). Здѣсь въ примѣрѣ хананейки дается наставленіе участвующимъ въ богослуженіи Елеопомазанія, что, для испрошенія и полученія исцѣленія болѣзней и прощенія грѣховъ, необходимы *велия въра* въ милосердіе Божіе и усерднѣйшая, *неотступная молитва* о семъ къ Господу, и что Богъ, по таковой вѣрѣ и молитвамъ, и въ данномъ случаѣ ниспослетъ благодатную силу помазуемому св. Елеемъ, такъ же, какъ исцѣлилъ дочь хананей отъ ея недуга.

Послѣ краткой сугубой эктениі, шестой іерей, сказавши возгласъ къ ней, произноситъ пространную молитву къ Господу Исусу Христу, съ упоминаніемъ, между прочимъ, объ исцѣленіи хананейки: *Благодаримъ Тя, Господи Боже нашъ, благій человеклоубче, и врачу душъ и тѣлесъ нашихъ...* Гоаръ, въ своемъ Евхологіонѣ, дѣлаетъ такое примѣчаніе къ сей молитвѣ: «что эта молитва завѣщана св. Василиемъ, объ этомъ свидѣлствуютъ древнія венеціанскія изданія, въ которыхъ существуетъ надпись: *καὶ ὁ ἱερεὺς τὴν εὐχὴν τοῦ μεγάλου Βασιλείου*, т. е. и іерей (читаетъ) молитву Великаго Василия ²⁾».

Источникомъ сей молитвы служили разныя слова, событія и примѣры изъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта и, сверхъ того, она имѣетъ сходство съ двумя молитвами къ Господу Исусу Христу, положенными «въ чинѣ исповѣданія грѣховъ» предъ исповѣдію ³⁾. Вторая же изъ сихъ покаянныхъ молитвъ, въ свою очередь, имѣется почти дословно въ греческомъ чинѣ литургіи св. ап. Іакова ⁴⁾. Вся молитва написана

¹⁾ Предъ 9-мъ евангеліемъ по особо издан. книгѣ.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг. стр. 114.

³⁾ Сравни по чинамъ Требника.

⁴⁾ Собраніе литургій, въ переводѣ на Русск. языкъ... при Спб. Дух. Академіи, Спб. 1874 г. стр. 198.

въ духъ глубокаго покаянія, и въ ней испрашивается болящему прощеніе грѣховъ, съ перечисленіемъ ихъ, и съ моленіемъ утвердить его благодатію Божіею на пути богопочтенія и исполненія заповѣдей Божіихъ. Но моленій объ исцѣленіи болящаго отъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ въ ней не положено.

По окончаніи молитвы совершается, по чину, шестое помазаніе и гасится шестой свѣтильникъ.

О седьмомъ помазаніи.

Предъ апостоломъ прокимень, гласъ 7-й: *Господи, да не яростию Твоею обличиши мене* (Псал. 6, 2)... Стихъ: *Помилиуй мя, Господи, яко немощенъ есмь* (Псал. 6, 3).

Апостоль къ Солунянамъ, зачало 273. *Братіе, молимъ вы, вразумляйте безчинныя... въ пришествіе Господа нашего Іисуса Христа да сохранится* (I Солун. V, 14 — 23). Здѣсь излагаются, все, такія общія нравоучительныя правила, которыя прямо относятся и къ данному частному случаю, совершенію таинства надъ недужнымъ. Таковы: *утѣшайте малодушныя, заступайте немощныя, долго-терпите ко всѣмъ; блюдите, да никтоже зла за зло кому воздастъ, но всегда доброе гоните и другъ ко другу и ко всѣмъ; всегда радуйтесь, непрестанно молитесь, о всѣмъ благодарите; духа не угашайте, пророчествія не уничижайте; вся же искушающе, добрая держите; отъ всякія вещи злыя отгребайтесь; Самъ же Богъ мира да освятитъ васъ, всесовершенныхъ (во всѣмъ) и всесовершенъ вашъ духъ, и душа, и тѣло непорочно въ пришествіе Господа нашего Іисуса Христа да сохранится.*

Въ самомъ дѣлѣ, большой человѣкъ крѣпко нуждается въ утѣшеніи, заступленіи, долготерпѣніи къ нему, въ добромъ для него дѣланіи, въ поддержаніи его благодушія, въ молитвѣ за него, въ дарованіи ему благодати св. Духа, въ наставленіи отъ слова Божія, въ избраніи для него всего добраго, въ отклоненіи отъ него всякаго вида зла, въ освященіи отъ Бога, въ совершенствованіи его духа и души, и въ очищеніи тѣла отъ порочности.

По преподаніи священникомъ *мира* чтецу, здѣсь діавонъ возглаголюетъ слово: *Премудрость!* чего въ предшествующихъ чинахъ помазаній не положено.

По аллилуіа на 7-й гл., стихъ: *Услышитъ тя Господь въ день печали* (Псал. 19, 1).

Евангеліе отъ Матѳея, зач. 30-е. *Преходя Иисусъ, видѣ чловѣка, сѣдяща на мытницѣ, Матѳея глаголема... грѣшники на покаяніе* (IX, 9—13). Въ этомъ евангеліи содержится благовѣстіе о призваніи Матѳея мытаря къ апостольству, съ ученіемъ, которое Спаситель преподалъ, во время пребыванія Своего въ его домѣ, тотчасъ послѣ призванія. Св. Матѳея, первый изъ св. апостоловъ, изложилъ въ своемъ Евангеліи событіе объ избраніи двѣнадцати апостоловъ, посланіи ихъ на проповѣдь о Царствіи Божіемъ и покаяніи, со властію исцѣлять болящихъ,—какое исцѣленіе св. апостолы, какъ подробно о семъ изложено выше, совершали чрезъ помазаніе недужныхъ елеемъ. Въ самомъ повѣствованіи евангельскомъ о призваніи св. Матѳея къ апостольскому служенію излагается ученіе, имѣющее связь съ ученіемъ о Елеопомазаніи. Сюда относятся слова Спасителя: *не требуютъ здравіи врача, но болящій; милости хощу, а не жертвы; не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе.*

Послѣ малой сугубой эктеніи, седьмой священникъ, сдѣлавъ къ ней возгласъ, читаетъ молитву къ Господу Иисусу Христу: *Владыко Господи Боже нашъ, врачу души и тѣлеса, временныя страсти врачевавый...* Творецъ сей молитвы, время ея происхожденія и преждее употребленіе—неизвѣстны. Источникомъ ея служили: а) слова и примѣры прощенія грѣшниковъ, взятые изъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветъа. Между прочимъ, приводятся слова изъ приведеннаго евангелія о призваніи грѣшниковъ къ покаянію и примѣры прощеній мытаря, разбойника, гонителя Павла, и Петра отвергшагося. б) Эта молитва буквально сходствуетъ со второю молитвою, положенною «въ чинѣ исповѣданія грѣховъ» предъ исповѣдію. Таково въ ней слѣдующее мѣсто: «посѣти раба Твоего (имя рекъ), и аще что согрѣши словомъ, или дѣломъ, или помышленіемъ, или въ нощи, или во дни, или подъ клятву священническую, или своему проклятію подпаде..., прости ему, Боже, презирая... его грѣхи, и яже въ вѣдѣніи и не въ вѣдѣніи бывшая отъ него..., и аще что... согрѣши, яко плоть носяи и въ мірѣ живяи, или отъ діавольскаго дѣйства ¹⁾... в) Въ сію молитву внесены буквально изъ очень древней молитвы: *Боже духовъ и всякія плоти...* приписываемой св. Златоусту, слѣдующія слова: «яко нѣсть чловѣкъ, иже поживетъ и не согрѣшитъ; Ты бо единъ еси безгрѣшенъ: правда Твоя—правда во вѣкъ, и слово Твое—истина» ²⁾. Испра-

¹⁾ Снеси по чинамъ Тробника.

²⁾ См. молитву въ литургіи св. Златоуста на эктеніи *объ усопшихъ.*

пивается же въ сей молитвѣ помазуемому, какъ и въ предыдущей, только оставленіе и прощеніе грѣховъ, безъ моленій объ исцѣленіи его отъ болѣзней. Такимъ образомъ, какъ въ началѣ «Послѣдованія», такъ и здѣсь, въ концѣ его, съ наибольшою очевидностію обнаруживается его *покаянный* характеръ.

Послѣ сего, совершается седьмое и послѣднее помазаніе по чину и погашается послѣдній свѣтильникъ.

Заключительный актъ Елеопомазанія.

Заключительный актъ св. помазанія состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) обряда возложенія св. Евангелія на главу недужнаго, 2) чтенія молитвы надъ нимъ, 3) краткой сугубой эктении и 4) двухъ пѣснопѣній: одно св. безсребренникамъ, другое — пресв. Богородицѣ.

1) *Обрядъ возложенія св. Евангелія* изображается въ «Послѣдованіи» слѣдующимъ образомъ. По окончаніи (седьмаго помазанія), «больной приѣмляя елеосвященіе, аще можетъ, самъ входитъ посреѣ священниковъ, или держимъ отъ своихъ — си стоитъ, или сѣдитъ. Аще же не можетъ самъ, священницы сами обстоятъ его, на одрѣ лежащаго. Настоятель же, возьмъ святое Евангеліе и разгнувъ є (его), возлагаетъ писмены на главѣ больнаго, придерживающимъ всѣмъ священникомъ. Начальствуяй же не возлагаетъ руку, но велегласно глаголетъ молитву сію». Въ греческомъ чинѣ не говорится ни о стояніи или сидѣніи приѣмлющаго Елеосвященіе, ни о томъ, что Евангеліе нужно *разгнуть* и возложить *писмены*, и сослужащіе священники должны, по греческому чину, возложить руки на Евангеліе, а не придерживать оное. Разности — несущественныя. Мы будемъ объяснять обрядъ сей по нашему чину.

а) Возложеніе Евангелія, употреблявшееся уже въ XIV в. по «Іерусалимскому» чину ¹⁾, признается необходимымъ, въ какомъ бы положеніи ни находился больной, т. е., самъ ли онъ можетъ войти въ среду пресвитеровъ и стоять, или стоять только съ поддержкою своихъ — си, т. е., родныхъ, вообще — другихъ людей, или, не могши стоять, будетъ сидѣть на чемъ либо, или даже, по причинѣ сильной слабости, лежать на одрѣ. Въ нашей отечественной Церкви такъ это и совершается,

¹⁾ Одицова, Богослуженіе... стр. 168.

какъ написано. Объ іеромонахѣ Оптиной пустыни Макаріѣ повѣстуется, что онъ, по слабости силъ, «возлежалъ на одрѣ» во все время совершенія надъ нимъ Елеосвященія игуменомъ съ шестью іеромонахами ¹⁾).

б) Іереи окружають его съ разныхъ сторонъ. Первый изъ нихъ, взявъ со стола св. Евангеліе и раскрывъ его, возлагаетъ письменами на голову больного, руки же на него не возлагаетъ, руками онъ держитъ св. Евангеліе. Прочіе іереи рукъ своихъ, также, не возлагають на больного, какъ это дѣлалось, напр., по «Іерусалимскому» чину ²⁾), а, какъ видно изъ молитвы, при семь читаемой, держать надъ главою или придерживаютъ св. Евангеліе, употребляя для сего, по обычаю, не правыя, а лѣвыя руки, такъ что правыя остаются свободными для совершенія крестнаго знаменія при молитвѣ.

Господь Іисусъ Христосъ заповѣдалъ апостоламъ, между прочимъ, возлагать руки на недужныхъ для возвращенія имъ здоровья (Марк. XVI, 18). Отсюда, въ древніе вѣка христіанства, существовалъ при таинствѣ Елеопомазанія и употреблялся обрядъ возложенія рукъ епископомъ или пресвитеромъ на больныхъ, Евангеліе же не возлагалось. Это видно изъ слѣдующихъ словъ Оригена о семь таинствѣ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеровъ церковныхъ и да возложить на него руки, помазавше его Елеемъ во имя Господне* ³⁾). По чину Liber pontificale Tilianam, VIII в., въ заключеніе читалась довольно пространныя молитва возложенія рукъ ⁴⁾). Въ «Послѣдованіи» св. Амвросія, предъ помазаніемъ, также, читалась молитва, довольно пространныя, возложенія рукъ, и руки возлагали на больного всѣ присутствующіе пресвитеры ⁵⁾). Въ XV вѣкѣ совершеніе сего обряда, въ концѣ Елеопомазанія, изображается Сумеономъ Фессалоникійскимъ слѣдующимъ образомъ: «по совершеніи всѣми (іереями) обряда, во время великой эктениі, первый іерей читаетъ надъ главою приѣмлющаго окончательную молитву, разрѣшительную, а всѣ другіе іереи прикасаются къ нему руками, какъ сотрудники и сомолитвенники» ⁶⁾). Евангелія не было. Но во всѣхъ прочихъ чинахъ XIV и XV вѣковъ, говорится о возложеніи св. Евангелія на главу недужнаго, во время чтенія молитвы,

¹⁾ Послѣдніе дни Макарія, М. 1860 г., стр. 8.

²⁾ Одинцова, Богослуженіе... стр. 168.

³⁾ Тв. св. Отцевъ, 1858 г. кн. IV, прибавл., стр. 591.

⁴⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 119 — 120.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 120.

⁶⁾ Писанія... II, 376.

съ возложеніемъ рукъ прочими пресвитерами ¹⁾). Отсюда слѣдуетъ, что нынѣшній обрядъ возложенія Евангелія съ постепенностію замѣнилъ собою возложеніе рукъ пресвитерскихъ и окончательно повсюду установился послѣ XV вѣка. Возложеніе рукъ, какъ это понятно само собою, не употребляется нынѣ потому, что оно не требуется тамъ, гдѣ въ символѣ св. Евангелія возлагается десница Самого Господа.

Сіе значеніе возложенія св. Евангелія объясняется въ самой молитвѣ, при семъ читаемой. «Не полагаю, произносить въ ней начальствуя, руку мою грѣшную на главу пришедшаго къ Тебѣ во грѣсѣхъ и просящаго у Тебе нами оставленіе грѣховъ, но *Твою руку крѣпкую и сильную, яже во святомъ Евангеліи семъ*, еже сослужители мои держатъ на главѣ раба Твоего»... Слѣдовательно, св. Евангеліе служитъ здѣсь образомъ невидимаго присутствія Господа нашего Иисуса Христа, а возложеніе его письменами на главу — образомъ возложенія на нее руки Самого Господа. Символь сей внесень св. Церковію въ обрядъ Елеосвященія, согласно двумъ его благодатнымъ обѣтованіямъ, по двумъ причинамъ: потому что Господь Иисусъ Христосъ исцѣлялъ больныхъ чрезъ прикосновеніе къ нимъ и возложеніе на нихъ Своихъ пречистыхъ рукъ, и потому, что сіе возложеніе, по смыслу произносимой при семъ молитвы, означаетъ прощеніе грѣховъ, примиреніе прощенного съ Богомъ и св. Церковію, и въ семъ значеніи оно, съ первыхъ вѣковъ христіанства, всегда употреблялось въ обрядахъ церковныхъ.

2) По возложеніи св. Евангелія, надъ болящимъ читается молитва къ Господу Иисусу Христу: «*Царю святой, благоутробне и многомилостиве Господи Иисусе Христе...*» Ея чтеніе надъ болящимъ является *буквальнымъ* исполненіемъ устава св. ап. Іакова: *да молитву сотворятъ* (пресвитеры) *надъ нимъ* (προσευχασθεσαν 'επ αυτον). Начальствуя произносить эту молитву *велегласно*, прочіе іереи также принимаютъ вмѣстѣ съ нимъ, внутренно, духовно-молитвенное участіе, какъ это говорится въ самой молитвѣ: *молюся съ ними* (сослужителями) *и прошу*.

Молитва сія имѣетъ очень древнее начало. За исключеніемъ немногаго, особенно—словъ о значеніи возложенія св. Евангелія, она почти буквально сходна съ первою молитвою предъ исповѣдію, а эта молитва имѣетъ свою основу въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ» IV в. ²⁾). Въ

¹⁾ Одицова, Богослуженіе... 172.

²⁾ Постан. Апост. кн. VIII, 9.

составъ Елеосвященія она, и на этомъ самомъ мѣстѣ, значится въ чинахъ XIV вѣка. Молитва, упоминаемая въ чинѣ блаж. Сумеона, имѣла сходство съ нынѣшнею, такъ какъ въ ней упоминалось о сослужителяхъ и пресвитерахъ, возлагавшихъ руки на больного, а въ нынѣшней—говорится о возложеніи руками ихъ Евангелія на главу его, но она и отличалась значительно отъ нынѣшней молитвы: ибо блаж. Сумеонъ молитву своего времени называетъ *разрѣшительною*, т. е., отъ грѣховъ, слѣд., тогда она изложена была *modo absoluto*, и въ ней пресвитеръ громогласно возглашалъ *о Богъ, яко Богъ кающихся и кающемся о злобахъ нашихъ* ¹⁾, но, ни *разрѣшительной* формы, ни означенныхъ реченій, въ нынѣшней молитвѣ нѣтъ. Правда, и нынѣшнюю молитву нашу нѣкоторые толкователи называютъ *разрѣшительною* ²⁾, но это неправильно. Сущность нашей молитвы содержится въ слѣдующихъ словахъ: «раба Твоего (имя его), кающагося о своихъ—си согрѣшеніихъ, пріими обычнымъ Твоимъ человѣколюбіемъ, презираяй вся его прегрѣшенія».

Изъ словъ, въ сей молитвѣ произносимыхъ: *молюся, прошу, пріими*, слѣдуетъ, что молитва эта есть *просительная, умилостивительная*. Такой характеръ сей молитвы согласуется съ чиномъ св. ап. Іакова, гдѣ ясно выражено, что оставленіе грѣховъ въ немъ подается, не какъ на исповѣди—черезъ разрѣшеніе (Іоан. XX, 23), а по существу таинства—черезъ молитвы пресвитеровъ и помазаніе елеемъ. И древнѣйшій оригиналъ сей молитвы, находящійся въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ», изложенъ въ формѣ прошенія, *modo deprecativo*. По окончаніи молитвы, пресвитеры, всѣ, сказано въ чинѣ, снемше Евангеліе съ главы больного, даютъ ему *цѣловати є* (его).

3) Затѣмъ произносится сокращенная сугубая эктенія, не разъ уже упоминавшаяся прежде.

4) Послѣ эктеніи поется: *слава* и пѣснь св. безсребренникамъ: «*Источникъ исцѣленій и муща*»...

Въ ней не испрашивается исцѣленіе болящему, ибо таинство совершилось во всей его силѣ, а свидѣтельствуется, что сіи святые подаютъ исцѣленія, по власти, отъ Господа полученной, всѣмъ требующимъ, туне врачующе страсти душъ и тѣлесъ. И *нынѣ*. Пѣснь пресв. Богородицѣ: «*Призри на моленіе Твоихъ рабъ*». Въ одномъ гречес-

¹⁾ Писанія... II, 376.

²⁾ Попеченіе Церкви о спасеніи міра, III, 374.

комъ чинѣ XIV в., о пѣсни Богородицѣ на этомъ мѣстѣ не упоминается, но стихиры св. безсребренникамъ, неизвѣстно—какія, были положены¹⁾.

Такъ оканчивается второй и послѣдній священный актъ таинства т. е., св. елеопомазаніе.

III) Отпустъ Елеосвященія.

Когда Елеосвященіе соединялось съ дневными службами и литургією, то своего отпуста у него не было. Отпустъ существовалъ въ тѣхъ чинахъ, по которымъ таинство совершалось отдѣльно отъ церковныхъ богослуженій. По одному греческому чину XIV вѣка, Елеосвященіе оканчивалось молитвою на главопреклоненіе: «Владыко многомилостиве, Господи Иисусе Христе Боже нашъ...»²⁾. Въ чинѣ блж. Сүмеона XV в. сказано, что іерей, по прочтеніи окончательной молитвы руковожденія, «совершаетъ молитву отпуста»³⁾, но не сказано ничего въ объясненіе сего. Въ нынѣшнемъ греческомъ чинѣ отпуста для Елеосвященія нѣтъ. Въ нашемъ «Послѣдованіи» положенъ отпустъ, но, такъ называемый, *малый*. *Слава и Нынѣ, Господи помилуй* трижды и *благослови*. *Христосъ истинный Богъ нашъ, молитвами... Здѣсь* положены слова: *силою честнаго и животворящаго Креста и св. славнаго и всехвальнаго апостола Іакова и перваго архіерея Іерусалимскаго, Брата Божія*. О крестѣ — страданіяхъ на немъ Спасителя упомянуто здѣсь потому, что ими пріобрѣтена для вѣрующихъ благодать св. Духа, исцѣляющая недуги и очищающая грѣхи. А молитвенное ходатайство св. Іакова испрашивается по общему правилу для отпустовъ подобнаго рода, т. е., потому, что св. Іаковъ установилъ для Церкви первоначальный богослужебный чинъ Елеопомазанія. Употребленіе и цѣлованіе св. креста въ прежнихъ чинахъ не показано, въ нашемъ «Послѣдованіи» не положено и, вообще, по восточному чину не бываетъ⁴⁾.

Обрядъ испрошенія прощенія.

Тотчасъ послѣ «отпуста», совершается обрядъ испрошенія прощенія: «и полагаетъ поклонъ пріемый молитвомасліе», сказано въ чинѣ,

¹⁾ Оudinцова, Богослуженіе.... стр. 172.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Писанія.... II, 376.

⁴⁾ Середянскаго, о Богослуж. Зап. Церкви, IV, 143.

глаголя *трижды*: «благословите Отцы святїи, простите мя, грѣшнаго». Слова сіи обращены къ пресвитерамъ, но чрезъ нихъ испрашивается благословеніе и прощеніе грѣховъ отъ Самого Господа Бога. «И примѣтъ отъ нихъ (освященный елеемъ) *благословеніе* и *прощеніе*, отходитъ, благодаря Бога». Изъ сего видно, что всѣ пресвитеры должны благословить его и простить, съ произнесеніемъ въ отвѣтъ, примѣрно, такихъ словъ: «Богъ да благословить и да простить тя». Обрядъ сей не случайно установленъ и существуетъ, но,—во исполненіе словъ святоапостольскаго чина: *и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. V, 15).

Поэтому, безъ всякаго сомнѣнія, обрядъ сей очень древенъ, ибо и въ другихъ чинахъ православнаго богослуженія онъ довольно часто употребляется, напр., послѣ «отпустовъ» на великомъ повечерїи и т. п. При Елеосвященїи же, онъ, въ первоначальной формѣ, становится извѣстнымъ съ VIII вѣка. По описанію Теодульфа, архіеп. Орлеанскаго, испрошеніе прощенія совершалось такимъ образомъ: «помазанному больному повѣлѣвается священникомъ... проститься съ живущими»¹⁾, т. е., испросить прощенія грѣховъ, противъ нихъ содѣланныхъ. Въ чинахъ XIV вѣка, вѣроятно, въ виду испрошенія прощенія недужнымъ, седьмое евангеліе, въ назиданіе всѣмъ присутствующимъ, читалось отъ Матѳея, зач. 17-е: *Рече Господь: аще отпускаете человеку согрѣшенія ихъ...*²⁾. По чину блаж. Сумеона XV вѣка, обрядъ прощенія положенъ дважды: сперва по отпустѣ молебнаго пѣнія, какъ было изъяснено выше, и потомъ—по окончанїи всего «Послѣдованїя», — при семъ елеопомазанный *долженъ былъ сдѣлать три поклона земныхъ*³⁾. Но въ нашемъ чинѣ о земности и числѣ поклоновъ умолчено, а сказано только: «полагаетъ поклонъ». Такимъ образомъ, дѣлать тѣ или другіе поклоны (малые, средніе, великіе или земные) въ настоящее время недужные могутъ, по отсутствію опредѣленнаго указанія, смотря по состоянію своихъ силъ, описанному въ обрядѣ возложенія св. Евангелїа. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій объясняетъ, что сіе прощеніе испрашивается недужнымъ и объявляется пресвитерами во утвержденіе прощенія, полученнаго въ покаяніи, и прибавимъ— *чрезъ елеопомазанїе*, и что больной долженъ быть увѣренъ, что получилъ отпущеніе⁴⁾.

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 117.

²⁾ Одицова, Богослуженіе... стр. 168.

³⁾ Писанїа.... II, 376.

⁴⁾ Писанїа.... II, 376.

Въ «Требникъ» Петра Могилы XVII вѣка, формы испрошенія и объ-
явленія прощенія указаны довольно длинныя. Пріемый молитвомасліе
произноситъ свое прошеніе такъ: «Благословите Отцы святіи и простите
ми, грѣшному, вся елика согрѣшихъ во вся дни живота моего, разумомъ,
мыслію, зрѣніемъ, слухомъ, обоняніемъ, вкусомъ, осязаніемъ, словомъ,
дѣломъ, въ нощи и во дни, волею и неволею, вѣдѣніемъ и невѣдѣніемъ,
и всѣми моими чувствами, внѣшними и внутренними: о всѣхъ бо сихъ
каюся и жалѣя си, прощенія отъ Бога вами получить желаю».

Начальствуяй же іерей и вси прочіе съ нимъ глаголють: «Богъ
Всемилющій да проститъ вся согрѣшенія твоя, и да благословитъ и
помилуетъ тя щедротами Своими, и да воздвигнетъ тя отъ одра болѣзни
твоя и здрава тя да сотворитъ. Сый благословенъ во вѣки. Аминь»¹⁾.
Сіи формы Требника полезно имѣть въ виду и знать, чтобы понимать
объемъ смысла молитвы о прощеніи и духъ пресвитерскаго изреченія
прощенія.

Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій замѣчаетъ по поводу сего обряда,
что выслушавшій отъ іереевъ прощеніе «долженъ быть увѣренъ въ
томъ, что получилъ отпущеніе». Испрошеніе же и изреченіе прощенія,
въ данномъ случаѣ, совершается не въ виду приготовления недужнаго
къ смерти, отхода его изъ сей жизни, но—на тотъ конецъ, чтобы Господь,
простивъ недужному грѣхи, т. е., снявъ съ него коренную причину бо-
лѣзней, освободилъ его и отъ порожденій сей причины, т. е., исцѣлилъ
его отъ самыхъ болѣзней и возвратилъ совершенное здравіе, какъ это
выражено въ пресвитерской прощальной формулѣ Петра Могилы. Но,
конечно, прощеніе необходимо и сохраняетъ всю свою силу и въ
случаѣ кончины слепомазаннаго, если бы промышленію Божію небла-
гоугодно было даровать ему здравіе.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ПЕРВАГО ОТДѢЛЕНІЯ ВТОРОЙ ЧАСТИ.

О качествахъ нынѣшняго «Послѣдованія св. Елея».

Изъ исторіи образованія «Послѣдованія», изъ объясненій, а также
и текста его, открываются намъ его 1) внутреннія и 2) внѣшнія ка-
чества.

1) *Внутреннее* достоинство заключается въ томъ, что «Послѣдова-
ніе» составлено, вообще, въ точномъ согласіи съ духомъ слова Божія, со

¹⁾ Никольскаго, Пособіе... стр. 710, 1.

всемъ ученіемъ св. Православной Церкви, и въ частности—съ догматомъ о Елеосвященіи и съ внутреннимъ содержаніемъ апостольскаго чина Елеопомазанія. Вышнимъ показателемъ сего служатъ: евангельскія и апостольскія чтенія, исповѣданіе вѣры, содержащееся въ молитвахъ, прошенія, существенно, объ исцѣленіи болѣзней и оставленіи грѣховъ, самыя мысли и выраженія молитвъ, взятая съ буквальностію изъ св. Писанія и изъ апостольскаго чина Елеопомазанія. Нѣтъ здѣсь ни одной іоты, которая выступала бы изъ означенныхъ границъ, или носила бы иной оттѣнокъ.

Подобно апостольской *молитвъ вѣры*, всѣ псалмы, пѣснопѣнія, молитвы и стихи чина оживотворены глубокими чувствованіями искренней сердечной вѣры въ милосердіе Божіе, сыновней любви къ Господу Богу, богопочтенія, благочестія, непоколебимаго упованія, и твердаго убѣжденія въ благодатной силѣ и дѣйственности таинства. Но съ другой стороны, тѣ же псалмы и молитвы, пѣснопѣнія и стихи проникнуты сознаніемъ нашихъ человѣческихъ немощей и грѣховъ, чувствованіями нашего недостойнства предъ Богомъ, глубокимъ смиреніемъ, искреннимъ покаяніемъ, сокрушеніемъ сердца, желаніемъ ходить въ оправданіяхъ Господнихъ, исполнять заповѣди Божіи. Отсюда, подобно апостольской *постышествуемой* молитвѣ, въ пѣснопѣніяхъ, молитвахъ, псалмахъ и стихахъ чина повсюду пронизываетъ, вездѣ чувствуется усиленное, прилежное, умиленное моленіе къ Господу Богу, съ призваніемъ Матери Божіей и всѣхъ святыхъ, дабы ихъ ходатайствомъ подкрѣпить наши земныя, недостойныя и немощныя, богомоленія, ибо и въ апостольскомъ чинѣ сказано: *много можетъ молитва праведная постыществуема.*

Но все существо чтеній слова Божія, пѣснопѣній, молитвъ, стиховъ, обрядовыхъ дѣйствій — все устремлено къ одной цѣли, чтобы страждущему тяжкимъ недугомъ тѣла и души и кающемуся во всѣхъ своихъ прегрѣшеніяхъ испросить у безпредѣльнаго милосердія Божія, силою крестныхъ заслугъ Спасителя, благодать св. Духа для полнаго возвращенія ему силъ и здоровья, для совершеннаго очищенія его отъ всякой грѣховной скверны, душевной и тѣлесной, и для прохожденія жизни богоугодной и святой. Отъ этой цѣли во всемъ чинѣ нѣтъ ни малѣйшаго уклоненія, въ родѣ, напр., угроженій, или намека на приготовленіе къ смерти и т. п. При семъ, въ чинѣ выражается трогательнѣйшее сочувствіе молящихся къ положенію немощнаго, брѣпкая и теплая христіанская любовь къ нему, участливое и дѣятельное, во

всѣхъ отношеніяхъ, попеченіе о немъ, о его душѣ и тѣлѣ, всецѣлое снисхожденіе къ его тѣлеснымъ недугамъ, — что все поставляется въ обязанность и въ чтеніяхъ чина, напримѣръ: *немоуци немощныхъ носите, и не себѣ угождайте* (Римл. XV, 1) и т. п.

2) *Внѣшнія* качества «Послѣдованія» заключаются въ полномъ соотвѣтствіи его съ апостольскимъ литургическимъ чиномъ Елеопомазанія. Ни одна черта сего послѣдняго не опущена въ немъ. Все же внутреннее содержаніе апостольскаго богослуженія уяснено до подробностей, раздѣльно развито, безъ недостатка, уклоненій, или излишества, выражено въ «Послѣдованіи», и облечено въ единый, стройный и согласный, благолѣпный чинъ. Таинство совершается, исключительно, *пресвитерами* — епископами и священниками, и не единолично, но соборомъ, состоящимъ изъ семи членовъ. Приемлетъ таинство членъ св. Соборной и Апостольской Церкви, полноправный и правоспособный, находящійся въ *тяжкой болѣзни* и кающійся во грѣхахъ своихъ. Веществомъ таинства служить оливковый *елей*, назначенный Господомъ и употребившійся св. апостолами.

Соотвѣтственно пресвитерскимъ моленіямъ апостольскаго чина, соборъ пресвитеровъ по «Послѣдованію», совершивши приготовительный чинъ молебнаго пѣнія, освящаетъ, молитвеннымъ призваніемъ благодати Божіей, елей, вещество таинства, чтобы онъ былъ елеемъ *Господнимъ*, какой употребляли св. апостолы, а не простымъ продуктомъ житейскаго обихода. Въ освященію елея приложены два такіа чтенія — апостольское и евангельское, которыя своимъ содержаніемъ вполне соотвѣтствуютъ апостольскому существу совершаемаго священнодѣйствія.

Помазаніе больнаго, по апостольскому чину, совершаютъ, въ порядкѣ, всѣ семь пресвитеровъ, одинъ за другимъ. Каждый изъ нихъ, по духовному смыслу того же чина, сперва читаетъ слова *вѣры* апостольскія и евангельскія, за ними — *молитву вѣры* о болящемъ, и съ произнесеніемъ другой молитвы вѣры помазуетъ его. Апостольскія и евангельскія чтенія соотвѣтствуютъ здѣсь апостольскому значенію елеопомазаній и выражаютъ въ содержаніи своемъ различные факты и наставленія, находящіеся въ существенномъ союзѣ съ священнодѣйствіемъ таинства.

Помазаніе больнаго каждымъ изъ пресвитеровъ совершается св. Елеемъ, по апостольскому чину, *во имя Господне*. Ибо, какъ во время помазанія, произносится соотвѣтствующая существу его молитва, такъ и самое помазаніе дѣлается во образъ креста, означающій собою имя

и Самого Христа Господа. Сохраненъ самый порядокъ обѣтованій апостольскаго чина въ томъ, что въ «Послѣдованіи» на первомъ мѣстѣ испрашивается оживотвореніе недужному и за нимъ оставленіе грѣховъ.

Согласно апостольскому чину, помазывать *божняго*, т. е., тѣло его, а не одинъ какой-либо органъ тѣла, пресвитеры, по «Послѣдованію», помазуютъ многіе, самые важные и жизненные, органы тѣлеснаго состава, — что составляетъ дѣйствіе равносильное помазанію всего недужнаго.

Совершивъ помазаніе, пресвитеры, во исполненіе апостольскаго обряда, совершаютъ совокупную молитву *надъ нимъ* объ оставленіи его грѣховъ, и, по его молитвенному прошенію, изрекаютъ ему отъ имени Божія прощеніе и помилованіе, во исполненіе словъ: *аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. V, 15). —

Такимъ образомъ, «Послѣдованіе», въ своемъ духѣ, содержаніи, расположеніи частей и объемѣ, вполнѣ выражаетъ въ себѣ литургическій чинъ апостольскаго вѣка. Все же, что въ историческое время, въ періодъ развитія чиносовершенія, было принято, но съ апостольскимъ чиномъ не согласовалось, — все то въ «Послѣдованіи» не получило мѣста, оставлено, напр., помазаніе св. Елеемъ жилищъ, допущеніе къ нему здоровыхъ и т. п.

Другое внѣшнее, болѣе общее, достоинство «Послѣдованія» состоитъ въ томъ, что оно, съ сохраненіемъ типическихъ сторонъ апостольскаго Елеопомазанія, составлено изъ историческихъ, св. Елея, элементовъ Православной Церкви и по общему типу ея богослуженій. Ибо въ «Послѣдованіи» имѣются всѣ тѣ части, какія и въ прочихъ священнодѣйствіяхъ, напр., общія начинательныя молитвы и т. п., и каждая часть состоитъ изъ такихъ же элементовъ, какъ и другія богослуженія, каковы: канонъ, псалмы, эктении, тропари, апостолы, евангелія, молитвы... Замѣчательно стройно составленъ каждый актъ чина: молебное пѣніе, актъ освященія елея, шесть чиновъ елеопомазанія и часть заключительная. Всѣ акты расположены въ порядкѣ священнодѣйствія и вмѣстѣ составляютъ единый неразрывный благолѣпный чинъ. Богослуженіе, по сему чину совершаемое, имѣетъ торжественный видъ, но глубоко трогаетъ душу, смиряетъ разумъ, умягчаетъ сердце, наиздаетъ волю, вызываетъ сосредоточенную молитвенность. Нѣтъ въ «Послѣдованіи» ни тѣни ничего чуждаго Православной Церкви, ничего заимствованнаго отъ инославныхъ: ни чтенія, ни молитвы, ни мысли, ни реченій, ни обрядовъ, ни постронія чиновнаго или уставнаго. Это — чинъ,

въ самомъ точномъ и полномъ смыслѣ, апостольскій, святой, соборный, православный.

Какъ мы видѣли въ началѣ, Господь Иисусъ Христосъ чрезъ св. апостоловъ намѣтилъ только основные элементы и существенныя качества богослуженія Елеопомазанія, какъ и всѣхъ прочихъ таинствъ. Св. Церкви предоставлены были благодатное право и средства, самой, въ послѣдующее время установить, въ стройномъ порядкѣ, однообразный и полный богослужебный чинъ его. Слѣдовательно, въ созданіи православнаго «Послѣдованія св. Елея», св. Церковь исполнила только волю и назначеніе Господа относительно сего таинства.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ.

О разныхъ предметахъ, касающихся совершенія св. Елея, но стоящихъ внѣ его богослужебнаго чина.

Мы изъяснили въ предыдущемъ отдѣлѣ «Послѣдованіе св. Елея», по возможности, въ полномъ его объемѣ и внутреннемъ содержаніи, но тема наша еще не вполне исчерпана. Чтобы вполне разъяснить ее, необходимо поставить здѣсь и разрѣшить многіе другіе вопросы, стоящіе внѣ чиносовершенія св. Елея, но тѣсно связанные съ нимъ, ведущіе къ нему, сопровождающіе его и вытекающіе изъ него. Вопросы сіи суть слѣдующіе: 1) объ обязательности чиносовершенія св. Елея для болящихъ, 2) о совершеніи таинства Елеосвященія отдѣльно и въ соединеніи съ дневными богослуженіями, 3) о соединеніи съ Елеосвященіемъ «послѣдняго Напутствія», 4) о соединеніи съ нимъ одной исповѣди, безъ св. причастія, 5) объ отношеніи исповѣди къ Елеосвященію, 6) объ образѣ совершенія Елеосвященія въ случаѣ скорой смерти болящаго, 7) о повторяемости таинства Елеосвященія и ея условіяхъ, 8) о совершеніи сего таинства надъ многими больными, 9) о проявленіи благодатныхъ дѣйствій чиносовершенія св. Елея въ жизни помазуемыхъ, 10) о томъ, какъ поступать съ веществомъ св. Елея и другими предметами, остающимися послѣ совершенія елеопомазанія, 11) о неправильныхъ мнѣніяхъ, существующихъ относительно принятія елеопомазанія и 12) объ общихъ христіанскихъ обязанностяхъ, вытекающихъ изъ принятія елеопомазанія. Въ разрѣшеніи сихъ вопросовъ, мы будемъ слѣдовать, какъ и прежде, методу историко-догматическому и другимъ второстепеннымъ источникамъ.

1) Объ обязательности чиносовершенія св. Елея.

Всѣ таинства св. Церкви, числомъ «семь», и каждое изъ нихъ въ отдѣльности, одинаково, въ опредѣленныхъ обстоятельствахъ и случаяхъ жизни, обязательны для вѣрующихъ.

Преосвящ. Теофанъ Прокоповичъ, въ трактатѣ своего Богословія о тайнствахъ Новаго Завѣта, раздѣляя ихъ на три разряда, между прочимъ, говоритъ: есть тайнства такого рода, *quorum usus ex uniuscujusque libero arbitrio dependet, ut: ordo, matrimonium et extrema unctio* ¹⁾. Мысль эта, будто бы принятіе посвященія въ церковный чинъ, церковное вѣнчаніе и елеопомазаніе—зависятъ отъ свободнаго произвола каждаго христіанина, слѣдовательно—необязательны, невѣрна. Христіанинъ можетъ не искать церковнаго чина, но какъ скоро онъ желаетъ принять на себя сей чинъ, посвященіе становится для него обязательнымъ, да и тогда оно никакъ не зависитъ отъ его произвола, а отъ іерархической власти, которая можетъ отказать ему въ его желаніи. Христіанинъ можетъ всю жизнь свою оставаться дѣвствующимъ, но какъ скоро онъ желаетъ вступить въ бракъ, церковное вѣнчаніе дѣлается для него обязательнымъ. Такъ, и тайнство Елеосвященія, въ опредѣленныхъ для него условіяхъ, имѣетъ для всякаго вѣрующаго обязательную силу. Къ чиновосовершенію его православныхъ христіанъ, въ случаѣ тяжкихъ болѣзней, обязываютъ: 1) сама природа, 2) св. Писаніе и 3) ученіе св. Церкви.

1) Для человѣка-христіанина принятіе св. помазанія есть, можно сказать, *obligatio naturalis*, въ прямомъ смыслѣ слова. Обязанность эта непосредственно вытекаетъ изъ существенныхъ и основныхъ законовъ природы человѣческой. Впадши въ тяжкій недугъ, человѣкъ силою самой природы обязуется (*naturaliter obligatur*) принимать всѣ законныя и полезныя средства, вещественныя и духовныя, къ возстановленію своего здоровья и силъ. *Болящія*, по слову Спасителя, *требуютъ врача* (Лук. V, 31). «Когда тѣло получаетъ хотя малое поврежденіе, говоритъ св. Златоустъ, то мы употребляемъ всѣ усилія, чтобы излечить его отъ недуга, потому что чувствуемъ боль» ²⁾. Но Господь Богъ, творецъ матеріи и духа, создатель царства природы и царства благодати, врачъ душъ и тѣлесъ, вложивши въ природу человѣка потребность къ возстановленію здоровья, потрясеннаго болѣзнями, для удовлетворенія сей потребности далъ и различныя способы врачеванія: въ царствѣ матеріи — вещественныя, въ области духа — духовныя, напр., нравственное воздѣйствіе на больныхъ, а въ св. Церкви — благодатныя, въ числѣ которыхъ установилъ особое тайнство Елеопомазанія. Посему, человѣкъ-христіанинъ, прибѣгая къ естественнымъ врачевствамъ для возстановленія своего здоровья, обязуется, въ тяжкомъ состояніи своихъ недуговъ,

¹⁾ Theologia, t. X, cap. III, pag. 515.

²⁾ Бесѣды на Іоан. Спб. 1862 г. ч. I, бесѣда 38, стр. 434 — 435.

самою природою принимать и другія средства, данныя для сего Богомъ, особенно же и отличительно отъ прочихъ — *благодатное* врачество таинства, какъ средство наивысшее изъ всѣхъ. Наглядный сему примѣръ видимъ въ евангельской исторіи. Апостолы, помазуя елеемъ больныхъ своего времени, исцѣляли ихъ. Чтò же побуждало этихъ больныхъ толпами обращаться къ нимъ, сверхъ или даже помимо принятія вещественныхъ лекарствъ? Разумѣется, не та сознательная вѣра, которую имѣемъ мы, христіане, но *obligatio naturalis* избавиться отъ болѣзней, сдѣлаться здоровыми. Такая обязанность для насъ, православныхъ христіанъ, еще болѣе обязательна, ибо сила ея увеличивается нашею вѣрою въ Господа Бога и въ Его благодатныя учрежденія въ св. Церкви.

2) Въ св. Писаніи обязанность принимать елеопомазаніе и совершать его находится въ самомъ изложеніи основнаго его литургическаго чина. Св. ап. Іаковъ, обращаясь къ вѣрующимъ, говоритъ въ немъ: *болѣзнь мнѣ кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ...* Слова: *да призоветъ* (*προσκαλεσάθω, inducat, advocet*)¹⁾ относятся ко всякому тяжело болящему вѣрующему, а: *да молитву сотворятъ надъ нимъ* (*προσευξάσθωσαν 'επ' αὐτόν, orent super eum, qui pro illo orent*)²⁾ — къ пресвитерамъ Церкви. Въ обоихъ же случаяхъ выражается не совѣтъ, исполненіе и неисполненіе котораго зависятъ отъ произвола тѣхъ, кому дается, а заповѣдь³⁾, *повелѣніе* (*lex praescriptiva*), налагающее на больного въ тяжкомъ состояніи обязанность принимать елеопомазаніе, а на пресвитеровъ совершать оное, для исцѣленія болѣзней и отпущенія грѣховъ. Но всякій законъ, предписывающій что-либо положительно, въ то же время имѣетъ оборотную сторону, воспрещаетъ противное предписанію (*lex prohibitiva*). И такъ, св. Писаніе не допускаетъ человѣческой произволь въ распоряженіе таинствомъ елеопомазанія, а поставяетъ совершеніе его въ обязанность вѣрующимъ въ тяжкомъ состояніи болѣзней.

3) Что касается до ученія св. Церкви объ обязательности Елеосвященія, то мы выше видѣли это въ немногихъ свидѣтельствахъ св. Отцевъ, учителей и писателей церковныхъ, приведенныхъ по другимъ вопросамъ, каковы свидѣтельства св. Кирилла Александрійскаго, св. Златоуста, Цезарія и др. «Всякій христіанинъ, говоритъ блж. Сумеонъ Фессалоникійскій, *долженъ стараться* совершить св. Елей надъ собою,

¹⁾ Въ Вульгатѣ Сикста V и Климента VIII, также—у Тишендорфа: *inducat*. Преев. Теоф. Прокоповичъ, по изданіямъ другаго рода, употребляетъ: *advocet*.

²⁾ Въ означенной Вульгатѣ и у Тишендорфа: *orent super eum*. У преосв. Теофана. *qui pro illo orent*.

³⁾ Филарета, Догмат. II, 331.

и призывать іереевъ Божіихъ и просить ихъ, чтобы они молились за него и помазали его елеемъ»¹⁾. Въ «Православномъ Исповѣданіи» говорится: «больные, *прежде всего*, должны стараться очистить исповѣдію свою совѣсть и приобщиться св. Тайнамъ, принявъ, напередъ, со всякимъ благоговѣніемъ св. Елеосвященіе»²⁾. Здѣсь обязательность Елеосвященія ставится наравнѣ съ обязательностію покаянія и причащенія.

Обязанность принимать св. помазаніе не есть только нравственная, но и *церковно-каноническая*. Она содержится въ общемъ требованіи св. Церкви исполнять всѣ ея уставы и чинопослѣдованія въ назначенное для нихъ время и въ опредѣленныхъ для сего обстоятельствахъ. Неисполненіе обязанности въ отношеніи къ св. Елею, также, санкціонируется общими правилами св. Церкви. Но это неисполненіе и въ самомъ себѣ носить свою санкцію. Ибо нарушившій заповѣдь о св. Елеѣ и сознающій это, самъ собою, испытываетъ укоризну совѣсти, сожалѣть и кается въ своемъ опущеніи, и главное — лишаетъ себя благодати Божіей, даруемой таинствомъ.

И что могло бы отклонять и оправдывать христіанина въ неисполненіи заповѣди о принятіи св. Елея *ex libero arbitrio*? Сомнѣніе ли въ благодатной силѣ и дѣйственности таинства? Но сомнѣніе это не имѣетъ никакого основанія и есть грѣхъ противъ вѣры въ *силу Божію*, въ немощѣхъ совершающуюся (2 Коринѣ. XII, 2). Дума ли, что таинство влечетъ за собою смерть? Но такая дума есть пустой предразсудокъ и несогласна съ существомъ таинства, которое, подавая *совершенное избавленіе грѣховъ, въ наслѣдіе царствія*³⁾ небеснаго, должно быть, и на случай смерти, желательное для христіанина. Или нежеланіе получить исцѣленіе и быть здоровымъ? Но такое нежеланіе есть грѣхъ противъ естественныхъ и религіозныхъ обязанностей христіанина къ самому себѣ (Ефес. V, 29), въ отношеніи къ тѣлу и душѣ. Желаніе не оставаться болѣе въ живыхъ, желаніе смерти? Но такое желаніе противно высшимъ распоряженіямъ промысла Божія, въ рукахъ котораго находится наша жизнь и смерть, и который, самъ, назначаетъ каждому человѣку опредѣленное число дней его (Сирах. XVII, 2). Наконецъ, безотчетное *liberum arbitrium*, чистый произволь, личная прихоть большой души и воли? Но такое отношеніе къ вѣрѣ предосудительно для чловека-христіанина и уничижительно для св. таинства. Всѣ такого рода

¹⁾ Писанія... II, 377. Здѣсь говорится объ обязанности вообще. Въ другомъ мѣстѣ эта обязанность внушается тяжело болящимъ (тамъ же, стр. 522).

²⁾ Прав. Испов. ч. I, вопр. 90.

³⁾ См. въ «Послѣдованіи» вторую молитву на овящ. елея.

причины не оправдываютъ уклоненіе отъ помазанія св. Елеемъ, ибо однимъ грѣхомъ не оправдывается другой, а только удвояютъ тяжесть виновности; ибо къ грѣху безпричиннаго уклоненія отъ таинства прилагается грѣховное извиненіе для уклоненія, и слагается двойной грѣхъ, увеличенная отвѣтственность.

Опущеніе обязанности относительно елеопомазанія не ставится въ осужденіе Господомъ лишь въ такихъ случаяхъ, если недужный своевременно и искренно желалъ, но не могъ удостоиться сего таинства по препятствіямъ, не отъ него происшедшимъ, напр., въ случаѣ неизлѣчимаго пресвитеровъ, или внезапности его смерти и т. п. Но «Господь, по выраженію св. Златоуста, и дѣла пріемлетъ, и намѣреніе цѣлуетъ, и дѣяніе почитаетъ, и предложеніе хвалитъ»¹⁾. Въ такихъ случаяхъ, и одна вѣра недужнаго милосердіемъ Божиимъ вмѣняется ему въ оправданіе (Римл. IV, 3).

По догматическому ученію Западной Церкви, принятіе «послѣдняго помазанія» почитается, также, *необходимымъ* для спасенія недужнаго въ тѣхъ случаяхъ, когда оно можетъ быть совершено²⁾.

2) О совершеніи Елеосвященія отдѣльно и въ соединеніи съ дневнымъ церковнымъ богослуженіемъ.

Въ историческое время, таинство св. Елея имѣло различные виды чиносовершенія.

Первоначальный литургическій чинъ св. ап. Іакова, какъ видно изъ его состава, совершался отдѣльно и вполне независимо отъ другихъ церковныхъ богослуженій. Не было никакой связи, никакихъ отношеній между симъ чиномъ и церковными службами. Въ такомъ обособленномъ видѣ чинъ таинства существовалъ въ теченіе многихъ столѣтій.

Когда установилось правило, чтобы таинства: крещеніе, миропомазаніе, разрѣшеніе отъ грѣховъ, священство и бракъ совершались въ соединеніи съ литургією, тогда, безъ всякаго сомнѣнія, и Елеосвященіе стали соединять, также, съ литургією, но, по началу, безъ внутренняго сочетанія ихъ между собою. Отдѣльно пѣлась литургія и отдѣльно, до или по окончаніи ея, совершалось елеопомазаніе. Намекъ, довольно ясный, на такое соединеніе, воспослѣдовавшее около V в., имѣется въ нашемъ «Послѣдованіи» въ пятой молитвѣ помазанія, приписываемой св. Іоанну

¹⁾ См. Огласит. слово на утрени въ первый день св. Пасхи.

²⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance,.... IV, 268—269.

Златоусту. Въ содержаніи сей молитвы, сперва сказано о дарованіи Господомъ Богомъ св. Церкви благодати очищать грѣхи и исцѣлять болѣзни, потомъ описано крайнее недостойнство пресвитера и высота священническаго служенія, ему порученнаго, далѣе изложено то благодатное услажденіе, которое подаетъ пресвитеру божественная литургія съ приношеніемъ даровъ и жертвъ объ очищеніи грѣховъ человѣческихъ, и наконецъ, какъ бы подъ впечатлѣніемъ только-что оконченной литургіи, совершитель елеопомазанія продолжаетъ: «Самъ, преблагій Царю, внуши молитву мою *въ сей же часъ и святой день...* и рабу Твоему (имя рекъ), въ немощи душевной и тѣлесной сущему, исцѣленіе даруй, подая ему оставленіе грѣховъ и прощеніе согрѣшеній, вольныхъ и невольныхъ»...

По чину IX в., напечатанному Гоаромъ, Елеосвященіе стояло уже въ болѣе тѣсномъ сближеніи съ церковнымъ богослуженіемъ. Семдью пресвитерами сперва совершалось освященіе елея по чину, имѣющему подобіе утрени, потомъ начиналась и оканчивалась литургія, а послѣ нея пресвитеры помазывали больнаго освященнымъ елеемъ¹⁾.

Развиваясь въ такомъ направленіи далѣе, богослуженіе св. Елея, въ послѣдующее время, слялось совершенно съ дневными церковными службами. По «Іерусалимскому уставу» XIV в., оно соединялось съ вечернею, на другой день пѣлась особенная «агрипія» (греч. *ἀγριππία* — бдѣніе) за болящаго, за нею слѣдовала утрениа, а за утрению — литургія. Въ продолженіе сихъ церковныхъ службъ, къ ихъ молитвамъ присоединялись моленія и пѣснопѣнія о болящемъ. На литургіи же, послѣ великой эктениі, семь пресвитеровъ, вышедши изъ алтаря на средину церкви, зажигали свои свѣчи, освящали елей, читались семь апостоловъ, евангелій, молитвъ, и, по прочтеніи послѣдней молитвы съ возложеніемъ Евангелія на главу болящаго, продолжалась литургія. По окончаніи же ея, пресвитеры со свѣчами опять выходили изъ алтаря, становились вокругъ сосуда со св. Елеемъ и по совершеніи моленій помазывали, одинъ за другимъ, болящаго, при пѣніи клиромъ стихирь приличныхъ священнодѣйствію. Затѣмъ все богослуженіе оканчивалось²⁾.

По чинамъ этого рода, Елеопомазаніе сообщалось, въ VIII—XVI вв., такимъ недужнымъ, которые, сами или съ помощію другихъ, могли притти въ церковь, хотя бы только къ совершенію елеосвященія. Теодульфъ Орлеанскій, VIII в., свидѣтельствуетъ, что, въ его время, очень слабыхъ больныхъ приносили въ церковь и полагали тамъ для елеопо-

¹⁾ Хр. чт. 1890 г. июль — авг., стр. 122 — 123.

²⁾ Одинцова, Богослуженіе въ Россіи, стр. 165 — 169.

мазанія ¹⁾. Въ чинѣ Гоара IX в., предъ началомъ помазанія, слѣдовавшаго по окончаніи литургіи, замѣчено: «входитъ больной», и начинается совершеніе Елеопомазанія пѣніемъ тропарей,— чѣмъ дается знать, что во время литургіи больной, по слабости силъ, не присутствовалъ въ церкви ²⁾.

Для тѣхъ же больныхъ, которыхъ невозможно было привести въ церковь, таинство совершалось на домахъ, и для сего существовали краткія послѣдованія св. Елея, несвязанныя съ церковными дневными службами. Чинъ XIII в., имѣющійся въ требникѣ Іоанна Кантакузена, имѣлъ такое же начало, какъ литургія отъ: *Благословенно царство...* до: *Рцемъ вси...*, а потомъ совершалось Елеопомазаніе съ семью апостолами, евангеліями, молитвами и т. д. Очевидно, онъ находился прежде въ сочетаніи съ литургіею и теперь выдѣлился изъ нея, сохранивъ ее начало, для совершенія внѣ храма. Краткое послѣдованіе елея, греческаго происхожденія, употреблявшееся для помазанія больныхъ по домамъ, существовало въ XIV в. въ нашей Церкви. Оно состояло изъ канона, акта освященія елея и семикратнаго помазанія больного, съ семью апостолами, евангеліями и молитвами ³⁾. Чинъ блаж. Сумеона Θεσσαλονикійскаго, еще болѣе краткій, ибо въ немъ не было шести апостоловъ, евангелій и особыхъ молитвъ для помазаній, также, совершался по домамъ у больныхъ ⁴⁾. Безъ всякаго сомнѣнія, чины для совершенія Елеосвященія надъ больными въ домахъ, ничѣмъ не связанныя съ церковными службами, не теперь только явились, но существовали непрерывно и въ прежнее время, начиная съ литургическаго чина св. ап. Іакова.

Въ XV в., совершеніе Елеосвященія въ сочетаніи съ дневными церковными службами, по «Іерусалимскому, напр., уставу», почти вышло изъ употребленія. Рѣшительный перевѣсъ пріобрѣтали краткія послѣдованія св. Елея, приспособленныя къ совершенію таинства по домамъ. Кромѣ упомянутаго выше греческаго чина, XIV в., въ нашихъ рукописяхъ имѣются еще два такихъ же краткихъ послѣдованій отъ XV вѣка ⁵⁾, сходныя съ Солунскимъ чиномъ. Этотъ поворотъ произошелъ по разнымъ причинамъ и, между прочимъ, потому, конечно, что больные, въ преобладающемъ количествѣ, не могли, по многоразличнымъ

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. июль — авг., стр. 117.

²⁾ Тамъ же, стр. 123.

³⁾ Одинцова, Богослуженіе.... стр 170 — 173.

⁴⁾ Писанія... II, 370 — 376.

⁵⁾ Одинцова, Богослуженіе.... стр. 285 — 286.

затрудненіямъ, приходитъ въ церковь для св. помазанія и призывали для сего пресвитеровъ въ свои жилища.

Нынѣшнее «Послѣдованіе св. Елея» не имѣетъ внутренняго сочетанія съ дневными церковными богослуженіями и представляетъ собою обособленный, отдѣльно существующій, самостоятельный чинъ. Наше «Послѣдованіе» получило такое устройство въ силу общаго раздѣленія православнаго богослуженія на отдѣльные, по содержанію, чины, каковы, напр., Послѣдованія св. крещенія, покаянія, обрученія, вѣнчанія, освященія воды и т. п. Преимущества же отдѣльнаго отъ церковныхъ службъ существованія чина св. Елея заключаются въ слѣдующемъ. Во-первыхъ, въ этомъ видѣ онъ получилъ ту форму, какую имѣлъ первообразный литургическій чинъ елея у св. ап. Іакова, совершавшійся отдѣльно отъ другихъ, апостольскаго времени, богослуженій. Во-вторыхъ, его отдѣльный отъ богослуженій видъ соотвѣтствуетъ вполнѣ назначенію самаго таинства: ибо Елеосвященіе должно быть совершаемо, по призыванію пресвитеровъ вѣрующими, не въ церкви только, но и въ домахъ, не въ часы только церковныхъ богослуженій, но и во всякое другое время, не надъ тѣми только, кто можетъ придти въ церковь, но и надъ такими больными, которые потеряли силы и движеніе.

Получивъ отдѣльное существованіе, нынѣшній чинъ св. Елея не утратилъ, однако же, своего духовнаго сочетанія съ храмомъ Божиимъ и съ дневными церковными богослуженіями. Елеосвященіе надъ болящимъ, и по сему чину, можетъ и должно быть совершаемо, по преимуществу, въ церкви, и въ такомъ случаѣ оно можетъ быть соединяемо внѣшнимъ образомъ съ обыденнымъ богослуженіемъ. Историческій примѣръ такого сочетанія выше приведенъ былъ нами въ Елеосвященіи, которое было совершено патріархомъ Никономъ въ Воскресенскомъ монастырѣ. По сему примѣру, вполнѣ правильному, болящій долженъ принять молитвенное участіе въ совершеніи вечерни и утрени, послѣ утрени исповѣдаться и удостоиться св. помазанія и за литургією причаститься св. Тайнъ.

3) О соединеніи съ таинствомъ св. Елея послѣдняго „Напутствія“.

Съ древнѣйшихъ временъ христіанской Церкви, съ совершеніемъ Елеосвященія одновременно соединялось послѣднее «Напутствіе» болящаго, т. е., преподаваніе ему св. Тайнъ, послѣ предварительной исповѣди и

разрѣшенія грѣховъ. За несомнѣнную древность этой дисциплины ручается то, что она, послѣ V вѣка, употреблялась повсюду въ Церквахъ Востока и Запада. А эта повсюдность, какъ извѣстно, есть вѣрнѣйшее доказательство, что христіане приняли соединеніе «Напутствія» съ Елеосвященіемъ отъ древней Церкви ¹⁾). Но это соединеніе, употреблявшееся вообще, не было установлено съ обязательностію ни правилами, ни практикою св. Церкви, весьма понятно, потому, что больные принимали св. помазаніе не всегда въ такое время, т. е. передъ смертію, когда требовалось «Напутствіе». Преосвящ. Петръ Могила соединеніе «Напутствія» съ елеопомазаніемъ называетъ, поэтому, въ своемъ Трєбникѣ только *древнимъ обычаемъ церковнымъ* ²⁾). И дѣйствительно, въ древнихъ чинахъ св. Елея, напр., Гоара, Сѹмеона Фессалоникійскаго и многихъ другихъ, о совершеніи «Напутствія» даже, вовсе, не упоминается. Въ правилахъ Западной Церкви, соединеніе «Напутствія» съ послѣднимъ помазаніемъ, также, называется общимъ обычаемъ Церкви (*generalis Ecclesiae consuetudo*) ³⁾). Обычай же соединять «Напутствіе» съ Елеосвященіемъ образовался самъ собою естественнымъ путемъ. Елеосвященіе сообщалось недужному въ тяжкомъ періодѣ его болѣзни. Но онъ, въ такомъ состояніи, могъ, сверхъ всякаго чаянія, скончаться внезапно, или по какимъ-либо другимъ случайнымъ обстоятельствамъ, напр., по причинѣ потери сознанія и т. п., отойти въ загробный міръ безъ св. причастія, — что, конечно и бывало, и вотъ—на случай такой смерти и въ предотвращеніе ея послѣдствій на судѣ Божіемъ, христіанское благоразуміе ввело въ обычай съ Елеосвященіемъ преподавать больному и послѣднее «Напутствіе», тѣмъ болѣе, что оно, какъ и помазаніе св. елеемъ, подаетъ отпущеніе грѣховъ во исцѣленіе отъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ. Сверхъ того, елеопомазаніе издревле совершалось въ случаяхъ опасности смерти, даже—предъ самою кончиною, когда обязательнымъ дѣлалось и послѣднее «Напутствіе». Въ такомъ случаѣ, прєсвитеры то и другое священнодѣйствіе соединяли вмѣстѣ, совершали одновременно. Примѣръ сего рода мы привели выше по другому случаю въ постановленія Евсевія, избраннаго папою въ 310 г. Это обстоятельство еще болѣе содѣйствовало къ происхожденію и укрѣпленію церковнаго обычая, чтобы соединять послѣднее «Напутствіе» съ Елеопомазаніемъ. Въ нашей отечественной Церкви обычай этотъ, практически, всегда существовалъ, и въ

¹⁾ Pellic. II, VI, II, § 1, 304.

²⁾ Трєбникъ 1646 г., стр. 446.

³⁾ Rituale Roman. tit. V, cap. I, De Sacram.

настоящее время, если больной принимает св. помазаніе, находясь въ опасности смерти, то пресвитеры преподають ему, при семъ, и св. «Напутствіе».

Но соединеніе «Напутствія» съ Елеосвященіемъ, какъ изъяснено выше, не имѣеть обязательной силы, а потому, эти два священнодѣйствія совершаются и раздѣльно въ разные времена: Елеосвященіе—въ періодъ наступленія тяжкой болѣзни, какъ благодатное врачество, а св. «Напутствіе», какъ залогъ вѣчнаго блаженства, въ виду опасности смерти.

Здѣсь возникаетъ вопросъ практики: какъ соединять «Напутствіе» съ Елеосвященіемъ, въ какомъ порядкѣ эти священнодѣйствія должны слѣдовать одно за другимъ и какъ должны быть совершаемы? Въ историческое время, это совершилось неодинаково. Цезарій, пресвитеръ Арелатскій VI в., поучаетъ своихъ слушателей, въ случаѣ болѣзни, *сперва* принять Тѣло и Кровь Христову, а *потомъ* помазать тѣло елеемъ¹⁾. Θεодоръ, архіеп. Кантербурійскій (ум. 690 г.), въ Liber Poenentialis, давалъ иное наставленіе пресвитерамъ по сему предмету: «отъ больныхъ, находящихся въ опасности смерти (in periculo mortis positis), должно требовать чистаго исповѣданія грѣховъ... Бывъ помазаны (послѣ сего) св. помазаніемъ Елея (sacra unctione Olei injuncti), да сподобятся они, по установленію св. Отцевъ, приобщенія «Напутствія» (communione Viatici)²⁾, т. е., св. Тайнъ. По греческому чину Теодульфа Орлеанскаго, VIII в., и по многимъ чинамъ Западной Церкви, св. «Напутствіе» преподавалось недужному по совершенномъ окончаніи елеопомазанія. «Помазанному больному, повѣствуетъ Теодульфъ, повелѣвается священникомъ прочитать молитву Господню и Символь, и духъ свой предать въ руки Божіи, оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ, и проститься съ живущими. Тогда священникъ *дастъ ему миръ* (примиряетъ съ Богомъ чрезъ покаяніе) и приобщаетъ его, говоря: «Тѣло и Кровь Господа да будетъ тебѣ во отпущеніе грѣховъ твоихъ и да сохранитъ тебя *въ жизнь вѣчную*»³⁾. Итакъ, практика VI—VIII вв. представляетъ три различные способы соединенія «Напутствія» съ Елеопомазаніемъ.

Существо священнодѣйствій, изъ сихъ способовъ, прямымъ образомъ соотвѣтствуетъ правилу, чтобы сперва исповѣдать больного, потомъ совершить Елеосвященіе, а по окончаніи помазаній сподобить св. напутствія. Ибо чрезъ молитвы и св. помазаніе недужному подается со-

¹⁾ Макарія, Догматич. Богосл. стр. 321.

²⁾ Pellé. II, VI, 11, § 1, 304.

³⁾ Хр. чт. 18⁶⁰ г. июль — авг., стр. 117, *примѣч.* 1.

вершенное отпущеніе грѣховъ, а потому, сему дѣйствию должно предшествовать покаяніе и исповѣданіе ихъ. Съ другой стороны, св. причащеніе, по установленію, преподается тѣмъ, которые очистили себя отъ грѣховъ, а потому, сему священнодѣйствию должно предшествовать Елеосвященіе, очищающее недужнаго отъ всякія скверны плоти и духа. Такой порядокъ, наибольшею частію, соблюдался въ древнія времена Христіанской Церкви ¹⁾). Въ такомъ порядкѣ сіи три таинства преподавались, по свидѣтельству блаж. Сумеона, въ его время, въ XV в. ²⁾). На сподобленіе болящаго *нетлѣнной пищи*, именно, послѣ елеопомазанія указывается въ нынѣшнемъ «Послѣдованіи» ³⁾). Тотъ же порядокъ предписывается «Требникомъ» Петра Могилы ⁴⁾) и нашими практическими источниками ⁵⁾). Въ «Православномъ Исповѣданіи» больнымъ заповѣдуются прежде всего, очистить исповѣдію свою совѣсть и приобщиться св. Тайнамъ, принявъ, напередъ (передъ св. Тайнами), со всякимъ благоговѣніемъ св. Елеосвященіе ⁶⁾). По практикѣ Греческой Церкви, недужные, также, сперва исповѣдуются и разрѣшаются отъ грѣховъ, потомъ освящаются мистиріальнымъ елеемъ и по совершеніи освященія принимаютъ св. «Напутствіе».

Совершать же сіе должно такимъ образомъ. Сперва исполнить все «Послѣдованіе» или чинъ исповѣданія грѣховъ по Требнику (гл. 7), потомъ совершить все «Послѣдованіе св. Елея, съ обрядомъ испрошенія прощенія больнымъ, и, наконецъ, по чину: *Како причастити больнаго* (Требн. гл. 14), прочитавъ три молитвы ко причащенію, преподавъ ему св. «Напутствіе». Положенная же въ семь чинѣ исповѣдь съ молитвою опускается, какъ и замѣчено тамъ послѣ молитвъ ко причащенію: «*аще будетъ больной прежде сего исповѣдался (а онъ исповѣдался предъ Елеосвященіемъ), то (іерей) абіе (прямо послѣ молитвъ) причащаетъ его св. Тайнъ*».

Но сей порядокъ подлежитъ измѣненію въ тѣхъ случаяхъ, если больной находится въ явной смертной опасности, напр., *in agone*, и могъ бы въ продолженіе Елеосвященія скончаться. Тогда, *прежде* должно преподавъ ему св. «Напутствіе» и *потомъ* совершить Елеопомазаніе ⁷⁾). Сіе

¹⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 259.

²⁾ Писанія.... III, 170.

³⁾ См. первую стихиру на молебн. пѣніи.

⁴⁾ Требн. 1646 г., стр. 446.

⁵⁾ Парвова, Практич. Изложене.... требъ, стр. 163.

⁶⁾ Правосл. Исповѣд. ч. I, вопр. 90.

⁷⁾ Парвова, Практич. Изложене.... требъ, стр. 163 — 164.

«Напутствіе» должно быть исполнено тогда вполне по чину Требника: *Егда случится вскорѣ вельми больному дати причастіе* (гл. 14), т. е., съ исповѣданіемъ грѣховъ и молитвою, тамъ положенною, и, сверхъ сего прочитавъ слѣдующую разрѣшительную и совершительную молитву «Тайны св. покаянія» изъ общаго чина исповѣди: *Господь и Богъ нашихъ Исусъ Христосъ, благодатию и щедротами Своего человеколюбія, да проститъ ти, чадо* (гл. 7)... Послѣ уже причащенія, совершить тайну св. Елея, смотря по состоянію больного, или по полному чину, или въ сокращенномъ видѣ. Такая послѣдовательность чиносовершеній имѣетъ свое основаніе въ упомянутой выше исторической практикѣ и въ томъ относительномъ значеніи, какое придано симъ священнодѣйствіямъ канонами св. Церкви. Ибо цѣль св. помазанія возвратить вѣрующему здравіе съ отпущеніемъ грѣховъ, а св. «Напутствіе» имѣетъ назначеніе даровать вѣрующему вѣчное спасеніе за гробомъ, и потому, оно, въ явной смертной опасности, напр., *in agone* болящаго, должно первенствовать предъ Елеосвященіемъ. Такая послѣдовательность, въ означенныхъ здѣсь случаяхъ, какъ видно изъ фактовъ чиносовершеній, употребляется и въ практикѣ Греческой Церкви ¹⁾).

Въ Западной же Церкви нынѣ постановлено общимъ правиломъ, чтобы св. «Напутствіе» всегда преподавать недужнымъ предъ совершеніемъ надъ ними Послѣдняго Помазанія ²⁾).

4) О соединеніи съ таинствомъ Елеосвященія одной исповѣди, безъ св. Напутствія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднее «Напутствіе» не соединяется одновременно съ таинствомъ Елеосвященія, таинству сему *обязательно* должно предшествовать покаяніе и исповѣданіе грѣховъ, со стороны недужнаго, предъ пресвитеромъ.

Первая мысль о соединеніи покаянія съ елеопомазаніемъ содержится въ фактѣ елеопомазанія, совершаемаго двѣнадцатью апостолами. Св. евангелистъ Маркъ повѣствуетъ, что они *изшедше проповѣдаху, да покаются... и мазаху масломъ мнози недужныя, и исцѣльваху* (VI, 12—13). Такъ и Іоаннъ Предтеча сперва проповѣдовалъ о покаяніи, а потомъ крестилъ, и крестившіеся во Іорданѣ отъ него

¹⁾ Хр. чт. 1857 г. ч. II, стр. 53 и 63.

²⁾ Carolus Kozma de Papi, Liturgica Sacra.... p. 260. Conf. Rituale Romanum, tit. V, cap. I. De Sacram. Extr. unct.

исповѣдовали грѣхи свои (Мѣ. III, 1—6). По связи рѣчи св. Марка и по аналогіи ея съ крещеніемъ Іоанновымъ, можно почитать несомнѣннымъ, что и двѣнадцать апостоловъ мазали масломъ и исцѣляли отъ болѣзней тѣхъ, которые имѣли и выражали раскаяніе въ грѣхахъ своихъ. Какъ бы то ни было, но въ повѣствованіи св. Марка замѣтельно-то, что апостольскому елеопомазанію предшествовала проповѣдь о покаяніи, что мысль о немъ связана съ фактомъ елеопомазанія.

Въ литургическомъ же чинѣ св. ап. Іакова, исповѣданіе грѣховъ, фактически, соединено съ актомъ елеопомазанія. Это видно изъ условнаго выраженія чина: *еще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. V, 15). Сямъ выраженіемъ, какъ объясняетъ преосв. Макаріи, очевидно предполагается, что больной, прежде елеопомазанія, воспользовался другимъ очистительнымъ средствомъ отъ грѣховъ, таинствомъ покаянія, — иначе, т. е., представитъ больного безгрѣшнымъ апостолъ не могъ (1 Іоан. 1, 8—10)¹⁾, ибо самъ же говоритъ: *много согрѣшаемъ вси* (Іак. III, 2). Далѣе: въ чинѣ сказано: *еще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему*, и, непосредственно за сямъ, прибавлено, какъ причина отпущенія: *исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія, и молитесь сѣругъ за друга, яко да исцѣлите* (Іак. V, 16). По непосредственной связи рѣчи, здѣсь, для приготовленія къ таинству св. Елея и силы его, требуется исповѣдь недужнаго предъ пресвитерами Церкви, которымъ однимъ дана благодать и власть отпущать грѣхи, имъ исповѣданные²⁾. Выраженіе же: *исповѣдайте другъ другу согрѣшенія*, а не прямъ — пресвитерамъ, указываетъ на характеръ покаянія апостольскаго вѣка, по которому грѣхи открываемы были предъ всѣми вѣрующими (Дѣян. 10, 18) и съ общаго согласія разрѣшались престоителями Церкви (2 Коринѣ. 11, 5—11).

Въ первые вѣка христіанства, какъ видно изъ свидѣтельствъ Оригена и св. Златоуста, таинство Елеосвященія всегда сопоставлялось съ таинствомъ Покаянія, не покаяннымъ только характеромъ своимъ, но и потому, что въ соединеніи съ нимъ совершалось самое покаяніе недужнаго предъ пресвитерами³⁾.

Въ VIII в., въ Западной половинѣ Церкви, исповѣдь, соединяясь съ Елеосвященіемъ, обыкновенно предшествовала ему, какъ показано

¹⁾ Макаріи, Догмат. стр. 324.

²⁾ Иванова, Соборныя Посланія, Кіевъ, 1872 г. стр. 29 — 30.

³⁾ Макаріи, Догмат. IV, 296—297. Хр. чт. 1880 г. янв. — февр., стр. 99. Сильвестра, Догмат. V, 51.

это съ раздѣльностію въ чинѣ архіеп. Теодульфа ¹⁾). Пеллицій совершеніе сихъ священнодѣйствій описываетъ такъ: «вошедши въ домъ, священникъ, послѣ обычнаго начала, вель краткую бесѣду съ недугующимъ и, *выслушавши его исповѣдь*, преподавалъ ему св. помазаніе ²⁾).

Объ обязательности и употребленіи исповѣди предъ Елеосвященіемъ въ Восточной Церкви повѣствуетъ блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій XV в. «Согрѣшивъ, говоритъ онъ, мы приходимъ къ божественнымъ мужамъ и, принося покаяніе, совершаемъ исповѣдь прегрѣшеній; по повелѣнію ихъ, мы приносимъ Богу св. елей. Когда же и молитва приносится и елей освящается, помазуемые елеемъ обрѣтаютъ отпущеніе грѣховъ» ³⁾). Въ другомъ мѣстѣ, тотъ же учитель Церкви объясняетъ, о какомъ елеѣ здѣсь говорится: «отпущеніе грѣховъ, говоритъ онъ, даруется и чрезъ исповѣдь всегдашнюю, и чрезъ св. Елей (тайнства), когда бы онъ ни совершался, и причащеніемъ тѣла и крови Христа и Бога Нашего, если только приступалъ христіанинъ къ симъ послѣднимъ (тайнствамъ) послѣ покаянія» ⁴⁾). Здѣсь, исповѣдь почитается предъ Елеосвященіемъ такъ же обязательною для отпущенія грѣховъ, какъ и предъ принятіемъ св. Тайнъ. Въ самомъ описаніи Елеосвященія, блаж. Сумеонъ излагаетъ это такъ: «по окончаніи канона (св. Елея), бываетъ... отпустъ, послѣ котораго тотъ, надъ кѣмъ совершается св. Елей, у всѣхъ просить прощенія, дѣлая три земныхъ поклона въ честь Троицы..., и во утверженіе прощенія, полученнаго *въ покаяніи*..., и іереи трижды изрекаютъ ему прощеніе ⁵⁾». Изъ сего ясно, что въ XV в., предъ Елеосвященіемъ, болящимъ обязательно совершалась исповѣдь предъ пресвитеромъ, съ полученіемъ разрѣшенія отъ грѣховъ.

Но исповѣдь не входила въ составъ самыхъ чиновъ св. Елея и совершалась отдѣльно отъ нихъ по особому послѣдованію, какъ особое самостоятельное таинство. Поэтому, не во всѣхъ чинахъ о ней упоминается, но всѣми она предполагается и требуется, ибо вездѣ въ чиновныхъ молитвахъ испрашивалось у Господа чрезъ св. помазаніе отпущеніе грѣховъ *кающемуся*.

Основанія, по которымъ исповѣдь съ апостольскаго вѣка соеди-

¹⁾ Хр. Чт. 1880 г. июль—авг., стр. 116.

²⁾ Рейсс. II, VI, II, § 11, 308.

³⁾ Писанія... II, 43.

⁴⁾ Тамъ же.... 42.

⁵⁾ Тамъ же.... 370.

нялась съ елеопомазаніемъ и предшествовала ему, довольно разнообразны, и каждое изъ нихъ имѣеть важное значеніе.

Во-первыхъ, Елеосвященіе есть таинство, сообщающее вѣрующему, *вообще*, благодатный даръ св. Духа. Для принятія елеопомазанія, какъ вещественнаго знака благодати, христіане, въ древности, если можно, омывали свое тѣло и облачали его въ чистыя одежды ¹⁾, какъ дѣлается это и нынѣ. Тѣмъ болѣе, предъ принятіемъ благодати елеопомазанія обязательно—необходимо очистить покаяніемъ душу и тѣло болящаго отъ всякой грѣховной скверны плоти и духа и утвердить его въ рѣшимости жить благочестиво, по заповѣдямъ Божиимъ. Покаяніе и исповѣданіе грѣховъ, какъ необходимое условіе для принятія благодати св. Духа, *вообще*, требуется предъ совершеніемъ христіанскихъ таинствъ, напр., крещенія, миропомазанія, причащенія, священства, брака и равнаго имъ—елеосвященія.

Во-вторыхъ, болѣзни, для исцѣленія которыхъ установлено св. помазаніе, суть, вообще, порожденіе грѣха. Нерѣдко, люди дѣлаются и недужными, вслѣдствіе личныхъ своихъ грѣховъ, невоздержанія, чревоугодія, гнѣвливости, пренебреженія къ святынямъ, гордости и т. п. Таинство же Елеосвященія совершается надъ болящими, какъ для исцѣленія ихъ отъ порожденія грѣха, т. е., болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ, такъ и для отпущенія имъ самыхъ грѣховъ, для всецѣлаго ихъ освященія. Понятно, что, для воспріятія и усвоенія такой благодати, необходимо нужно предшествующее таинству покаяніе и исповѣданіе грѣховъ предъ св. Церковію, съ разрѣшеніемъ ихъ.

Въ-третьихъ, исповѣдь предъ Елеосвященіемъ необходима потому, чтобы не преподать сего таинства тому, кто не имѣеть права и способности къ принятію его, какъ-то: невѣрному, иновѣрцу, оглашаемому, проходящему церковное покаяніе, отступнику, безбожнику, лицу здорову, т. е., никакой болѣзни не имѣющему, потерявшему сознание и т. п. Съ другой стороны, исповѣдь необходима здѣсь и для того, чтобы сподобить св. Елея потерявшаго на то право, но теперь способнаго воспользоваться имъ.

Наконецъ, въ-четвертыхъ, покаяніемъ, исповѣдію, сокрушеніемъ о грѣхахъ, разрѣшеніемъ ихъ, рѣшимостію жить по заповѣдямъ Божиимъ, привлекается къ недужному то великое милосердіе Божіе, которое испрашивается въ молитвахъ чина, съ совершеніемъ св. помазанія.

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль — авг., стр. 116.

На основаніи сего, согласно съ практикою апостольскою и вселенской Церкви, въ настоящее время, въ нашей Церкви, обязательно требуется исповѣдь недужнаго предъ совершеніемъ Елеосвященія. Въ книгѣ: «О должностяхъ пресвитеровъ», въ отдѣленіи: «О тайнѣ Елеосвященія», заповѣдуется: «понеже отпущеніе грѣховъ и вѣра во Іисуса Христа, живая и спасительная, не бываетъ безъ истиннаго покаянія: потому больной, прежде Елеосвященія, да приуготовитъ себе истиннымъ покаяніемъ и, исповѣдавъ грѣхи, разрѣшеніе да приметъ»¹⁾. Въ «Православномъ Исповѣданіи» говорится: должно наблюдать, чтобы, предъ таинствомъ Елеосвященія, «больной исповѣдалъ грѣхи свои предъ священникомъ, духовникомъ своимъ»²⁾. Чего св. Церковь требуетъ, то благочестно и исполняется. «Доселѣ въ Православной Церкви, каждый приступающій къ таинству Елеосвященія, какъ свидѣтельствуешь преосв. Макарій, предварительно очищаетъ себя отъ грѣховъ чрезъ исповѣданіе ихъ предъ отцемъ духовнымъ»³⁾. Сію исповѣдь пресвитеры должны совершать, вполнѣ, по «Послѣдованію исповѣданія», положенному въ Требникѣ (гл. 7).

Такъ какъ исповѣдь предшествуетъ Елеосвященію и въ самомъ этомъ таинствѣ подается отпущеніе грѣховъ, то въ нынѣшнемъ «Послѣваніи» содержатся многія моленія и молитвы къ Богу о принятіи кающагося и прощенія ему всѣхъ прегрѣшеній, съ произнесеніемъ словъ, относящихся къ установленію таинства покаянія (Мѣ. XVIII, 18. Іоан. XX, 22—23)⁴⁾, и совершеніемъ древняго обряда испрошенія прощенія со стороны елеосвященнаго, и объявленіе ему прощенія соборомъ пресвитеровъ.

По нынѣшнему чиноположенію Западной Римской Церкви, ранѣе елеопомазанія, также, читается пресвитеромъ обычная исповѣдная: *Confiteor Deo Omnipotenti....*, и разрѣшительная молитва, а послѣ помазанія возносятся три молитвы объ исцѣленіи немощнаго отъ недуговъ и разрѣшенія его грѣховъ⁵⁾.

¹⁾ О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, изд. 24-е, М. Свод. типографіи, 1850 г., стр. 175.

²⁾ Прав. Испов. ч. I, вопросъ 118.

³⁾ Макарій, Догмат. стр., 324.

⁴⁾ См. въ «Послѣдованіи» шестую молитву.

⁵⁾ Серединскаго, О богослуженіи Западной Церкви, IV, 141 — 142.

5) *Объ отношеніи Елеосвященія къ таинству Покаянія.*

Изъ предыдущаго разсужденія, самъ собою, возникаетъ вопросъ: какое отношеніе имѣеть Елеосвященіе къ таинству покаянія, или, что то же, Покаяніе — къ таинству Елеосвященія?

Елеосвященіе имѣеть и сходство и различіе съ таинствомъ покаянія, собственно, въ отношенія къ отпущенію грѣховъ.

Сходство съ покаяніемъ состоитъ въ томъ, что Елеосвященіе, какъ изъяснено выше, имѣеть покаянный характеръ, что елей освящается, какъ сказано въ молитвѣ о немъ, въ *совершенное* избавленіе недужнаго отъ грѣховъ¹⁾, что въ Елеосвященіи содержатся молитвы, сходныя съ молитвами «Послѣдованія исповѣди», что въ молитвахъ св. помазанія испрашивается недужному, дѣйствительно подается и въ заключеніе чина пресвитерами объявляется отпущеніе грѣховъ.

Различіе же отъ покаянія заключается въ томъ, что въ самомъ чинѣ св. Елея нѣтъ устной исповѣди грѣховъ предъ пресвитерами, что въ немъ нѣтъ и молитвы разрѣшительной отъ грѣховъ, что здѣсь грѣхи недужнаго не удерживаются, съ возложеніемъ на него эпитимій, и что грѣхи отпускаются ему, по молитвенному предстательству пресвитерства, чрезъ помазаніе св. Елеемъ.

Существо въ обоихъ таинствахъ — едино: отпущеніе грѣховъ, но способы отпущенія, сочетаніе ихъ, грѣхи, къ которымъ они относятся, взаимное отношеніе отпущеній — весьма различны. Въ покаяніи отпускаются только грѣхи, безъ исцѣленія болѣзней, въ Елеосвященіи же исцѣляются болѣзни, съ отпущеніемъ грѣховъ. Чрезъ покаяніе грѣхи отпускаются всѣмъ, и больнымъ и здоровымъ, въ Елеосвященіи же отпущеніе ограничивается только тяжело больными. Въ покаяніи грѣхи отпускаются безъ Елеосвященія, а въ Елеосвященіи — съ предварительнымъ совершеніемъ исповѣди и покаянія. Въ покаяніи подается отпущеніе всѣхъ исповѣданныхъ грѣховъ, а въ Елеосвященіи, дополнительно, отпускаются и такіе нравственные недуги, которые, по неамбренности и т. п., остались не исповѣданными.

Отсюда уясняется отношеніе тайны св. Елея къ таинству Покаянія, въ отношенія къ отпущенію грѣховъ. Елеосвященіе не тождественно съ Покаяніемъ, не повторяетъ его, не замѣняетъ, не отмѣняетъ и не почитаетъ его недостаточнымъ для отпущенія грѣховъ. Сохраняя всю

¹⁾ См. въ «Послѣдованіи» вторую молитву освященія.

самостоятельность и спасительную силу Покаянія, Елеосвященіе сообщает недужному, только, *восполненіе* къ отпущенію грѣховъ, полученному въ покаяніи, по той причинѣ, что вѣрующій, въ тяжкомъ состояніи недуга, не могъ воспользоваться покаяніемъ во всей его полнотѣ и спасительности. Это подтверждается молитвою на освященіе елея, въ которой пресвитеры просятъ, что бы Господь освятилъ елей, для помазанія больнаго, въ *совершенное* избавленіе грѣховъ его, въ наслѣдіе царства небеснаго. Сказано: въ *совершенное* избавленіе, ибо и послѣ исповѣди могли еще остаться и народиться грѣхи у пріемлющаго св. помазаніе, какъ и св. ап. Іаковъ говоритъ о семъ: *аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. V, 15).

Какіе же это грѣхи?

1) Грѣхи *тайные*, т. е., происшедшіе въ вѣрующемъ вслѣдствіе общечеловѣческихъ немощей, безъ его воли и помимо его *вѣдома* объ ихъ грѣховности. Грѣхи эти, невѣдомые самому грѣшнику, не могли быть исповѣданы пресвитеру, и требуется очищеніе отъ нихъ, какъ молился о семъ св. псалмопѣвецъ: *грѣхопаденія кто разумѣетъ? Отъ тайныхъ моихъ очисти мя* (Псал. XVIII, 13). По буквальному переводу съ еврейскаго: «кто можетъ вникать въ погрѣшности неумышленные? Очисти меня отъ невѣдомыхъ ошибокъ»¹⁾.

2) Тѣ *грѣхи, которые были причиною болѣзни, но болящій не зналъ о семъ или не почиталъ ихъ грѣхами.

3) Такіе грѣхи, которыхъ недужный, по давности совершенія, по забывчивости, или почитая маловажными и т. п., не исповѣдалъ пресвитеру, хотя искренно раскаялся бы въ нихъ и исповѣдалъ, если бы вспомнилъ и созналъ ихъ виновность. А о семъ, въ увѣщаніи пріемлющаго исповѣдь къ кающемуся, говорится: *аще ли что скрѣшиши отъ мене, сугубъ грѣхъ имаша*²⁾.

4) Такіе случаи и обстоятельства грѣховъ, которыхъ болящій, по своимъ тяжкимъ немощамъ, не могъ раскрыть пресвитеру, или не можетъ теперь загладить добрыми дѣлами, постомъ, молитвою, милостынею, удовлетвореніемъ обиженнаго, испрошеніемъ прощенія, примиреніемъ и т. п.

5) Такіе грѣхи, которые могли явиться въ болящемъ послѣ исповѣди: въ помыслахъ, чувствованіяхъ, движеніяхъ, словахъ, и тяготить его душу.

¹⁾ Мандельштама, Псалмы, Берл. 1872 г. стр. 18.

²⁾ См. въ «Послѣдованіи Исповѣданія», предъ началомъ вопрошеній по Требнику (гл. 7).

Наконецъ, 6) и исповѣданные грѣхи, особенно-тяжкіе, могутъ беспокоить совѣсть болящаго, колебать вѣру его въ отпущеніе ихъ, ослаблять надежду на милосердіе Божіе, приводить въ уныніе ¹⁾).

Въ восполненіе къ отпущенію исповѣданныхъ грѣховъ въ таинствѣ Покаянія, всѣ вышеозначенные и другіе подобные не исповѣданные, но немощамъ больнаго, грѣхи, случаи и обстоятельства, при покаянномъ состояніи души его, благодатію Божіею отпускаются ему чрезъ св. помазаніе съ молитвами и очищаются въ наслѣдіе царствія небснаго, такъ, чтобы на душѣ и тѣлѣ его не осталось, по русскому переводу молитвы освященія елея, ни пятна, ни морщины (враски) грѣховной. Такое *совершенное* избавленіе недужнаго отъ грѣховъ въ Елеосвященіи блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій называетъ, также, *окопчательнымъ* отпущеніемъ ихъ ²⁾).

Преосв. Макарій отношеніе между Покаяніемъ и Елеосвященіемъ изъясняетъ слѣдующимъ образомъ. «Такъ какъ, во время тяжелой болѣзни, когда, обыкновенно, обращаются къ таинству Елеосвященія, человекъ не всегда способенъ, изнемогая тѣломъ и душею, принести истинное совершенное раскаяніе во грѣхахъ и вообще выполнить тѣ условія, какія требуются отъ кающагося для полученія разрѣшенія отъ грѣховъ; такъ какъ нѣкоторые грѣхи, по немощи, онъ можетъ исповѣдать не вполнѣ, а другіе вовсе не исповѣдать по забвѣтію; такъ какъ нѣкоторые, особенно тяжкіе грѣхи, и послѣ исповѣди, могутъ сильно беспокоить совѣсть болящаго: то милосердный Господь, собственно для такого рода больныхъ, даровалъ еще особое врачевство къ уврачеванію ихъ немощей душевныхъ и тѣлесныхъ въ таинствѣ Елеосвященія. Здѣсь за изнемогающаго больнаго предстоить предъ Господомъ цѣлый соборъ его служителей и молитвою вѣры отъ лица всей Церкви умоляетъ Его, Премилосердаго, даровать немощному отпущеніе прегрѣшеній и очистить совѣсть его отъ всякой скверны. «Молимся Тебѣ, взываютъ они между прочимъ, и просимъ въ часъ сей: услыши моленіе наше и пріими є, якоже кадило, приносимое Тебѣ, и посѣти раба Твоего, и аще что согрѣши словомъ, или дѣломъ, или помышленіемъ, или въ нощи, или во дни, или подъ клятву священническую, или своему проклятію подпаде.... Тебе просимъ и Тебе вси молимъ: ослаби, остави, прости, Боже, презирая беззаконія его и грѣхи, и яже въ вѣдѣніи и невѣдѣніи бывшія отъ него.... и проч. (молитва 7-я)». Такимъ образомъ, заклю-

¹⁾ Евсевія, О таинствахъ, стр. 512.

²⁾ Писанія.... II, 367.

чаетъ знаменитый богословъ, отпущеніе грѣховъ чрезъ таинство Елеосвященія, назначеннаго собственно для тяжко больныхъ, есть не что иное, какъ восполненіе отпущенія грѣховъ въ таинствѣ Покаянія, — восполненіе не по недостаточности самаго покаянія для разрѣшенія всѣхъ грѣховъ, а по немощи больныхъ воспользоваться этимъ спасительнымъ врачевствомъ во всей его полнотѣ и спасительности¹⁾. Богословы Западной Церкви, собственно въ этомъ пунктѣ Елеопомазанія, содержатъ ученіе согласное, въ сущности, съ нашимъ богословіемъ. «Послѣднее помазаніе, говоритъ одинъ изъ нихъ, очищаетъ душу отъ остатковъ грѣха, отпускаетъ грѣхи, которые остаются, иногда, послѣ принятія другихъ таинствъ, т. е., такіе, которые не признаны или забыты помазуемымъ, даже—смертный грѣхъ, въ который онъ могъ впасть послѣ разрѣшенія и Евхаристіи, и наконецъ—самое принятіе сихъ двухъ таинствъ не надлежащимъ образомъ, если только онъ не зналъ обо всемъ этомъ или забылъ, и, слѣдовательно, не можетъ въ нихъ исповѣдаться²⁾».

6) Объ образъ совершенія Елеосвященія въ случаѣ скорой смерти болящаго.

Неожиданно-скорая смерть поражаетъ людей и въ состояніи полного здоровья и при обычныхъ болѣзняхъ, каковы: параличъ, страданія сердца, дѣторожденіе и друг. Особенно часто бываетъ это во время разныхъ эпидемическихъ болѣзней, напр. холеры и т. п.

Но какъ бы кто изъ ближнихъ нашихъ ни былъ близокъ къ смерти, мы, вѣрующіе, пока еще свѣтитъ въ немъ искра жизни, не должны терять надежду на милосердіе Божіе и обязаны принимать всѣ, данныя Господомъ, средства для возвращенія ему здоровья, или хотя бы для облегченія его тяжкаго состоянія. Важнѣйшимъ изъ такихъ средствъ служить, между прочимъ, Елеосвященіе.

На случай болѣзней, угрожающихъ скорою смертію, въ «Требникѣ» преосв. Петра Могилы, согласно съ древнею практикою, указанъ *сокращенный* чинъ Елеопомазанія. Чинъ этотъ принимается нынѣшними нашими церковно-практическими руководствами³⁾ и въ потребныхъ случаяхъ употребляется и долженъ быть употребляемъ пресвитерами, ибо необходимость его и благодатная сила не подлежатъ никакому сомнѣнію.

¹⁾ Макарія, Догмат. IV, 304 — 305.

²⁾ Gaume, Catechisme de Persévérance, Paris 1854, t. IV, pag. 265 и 693.

³⁾ Парвова, Практич. Изложеніе.... требъ, стр. 165 — 166.

Чтобы больной, близъ смерти находящійся, не умеръ, не получивъ благодати Божіей, пока будетъ совершаемо предшествующее освященію елея продолжительное пѣніе молебное, чинъ Елеопомазанія можетъ быть совершенъ надъ смертельно болящимъ сокращенно, примѣнительно къ Требнику Могилы ¹⁾, слѣдующимъ образомъ.

Священнодѣйствіе прямо начинается великою эктениєю на освященіе елея: *Миромъ Господу помолимся*... Все, положенное въ «Послѣдованіи» прежде сей эктениі, опускается. За эктениєю читаются: первая молитва освященія елея: *Господи, милостію и щедротами*..., (тропари, апостолъ и евангеліе, за нею слѣдующіе, опускаются) и вторая освятительная молитва: *Безначальне, вѣчне*..., съ опущеніемъ второй ея части, и наконецъ дѣлается первое помазаніе съ молитвою: *Отче святыи*..., на назначенныхъ тѣлесныхъ органахъ больного.

Если больной умретъ тотчасъ послѣ одного этого помазанія, «вѣждь, говоритъ «Требникъ», яко совершенно пріялъ есть тайну Елеосвященія», ибо и елей былъ вполне освященъ, и помазаніе правильно совершено на всѣхъ органахъ и съ совершительною молитвою.

Однако, таинство по сокращенному чину почитается совершившимся, въ виду лишь исключительности случая, т. е., послѣдовавшей непосредственно за помазаніемъ смерти помазаннаго, а не по причинѣ излишества, напр., молебнаго пѣнія, или прочихъ шести помазаній, какъ это можетъ казаться съ перваго взгляда. Ибо если больной, тотчасъ послѣ перваго помазанія, не умретъ, то, по «Требнику» же Могилы, требуется, не отходя отъ него, исполнить все опущенное, т. е., молебное пѣніе, тропаря, апостолъ и евангеліе, и совершить недоконченное, т. е., всѣ шесть помазаній, по порядку, безъ пропусковъ, до конца чина. Такъ цѣльное совершеніе «Послѣдованія» почитается обязательнымъ и необходимымъ для дѣйственности и силы таинства!

Но чиносвершеніе таинства прекращается, если больной, уже пріявшій первое помазаніе, впадетъ въ безсознательное состояніе, или совсемъ скончается, во время либо молебнаго пѣнія, либо пѣнія тропарей, либо въ теченіе шести помазаній.

Въ Западной Церкви, въ XIII в., чинъ Елеопомазанія, также, совершался сокращенно, въ виду наступленія *последнихъ* страданій. У Martene приводится, по сему предмету, слѣдующее примѣчаніе, къ тому времени относящееся: «если подлежащаго помазанію терзаетъ послѣдняя

¹⁾ Въ «Пособіи къ Уставу» о. прот. Никольскаго изложено полный буквальный текстъ Требника II. Могилы о сокращенномъ Елеосвященіи (стр. 711).

мѹка, то, опустивъ псалмопѣнія, помазуй его скорѣе, чтобы не умеръ помазуемый» ¹⁾). Въ настоящее время, по *Rituale Romanum*, также, постановлено, въ опасностяхъ смерти, опустивъ начальные обряды и молитвы, прямо и скоро совершать *последнее помазаніе*, съ произношеніемъ формулы: «*черезъ сіе святое помазаніе . . .*», и если помазанный еще живъ будетъ, то произнести и молитвы опущенныя ²⁾).

Въ нашей Церкви сокращенный образъ совершенія Елеосвященія, въ виду скорой смерти, имѣеть свою основу и почитается достаточнымъ для своей цѣли по примѣру прочихъ сокращенныхъ чиновъ, напр., крещенія *страха ради смертнаго* ³⁾ и: *Како причастити больнаго вскорѣ вельми* ⁴⁾).

7) О повторяемости таинства Елеосвященія.

По догматическому ученію нашей Церкви, Елеосвященіе есть таинство *повторяемое* (*sacramentum iterabile*) ⁵⁾. То есть: надъ однимъ и тѣмъ же членомъ св. Церкви оно можетъ быть совершено, въ теченіе его жизни, нѣсколько разъ.

Повторяемость Елеосвященія вытекаетъ изъ самой его благодатной сущности. Елеосвященіе не имѣеть, какъ крещеніе и мѹропомазаніе, печати *неизгладимой* (*character indelebilis*), ибо усваивается человѣку не на всю жизнь, а по единичному случаю болѣзни, для исцѣленія ея и отпущенія грѣховъ. Но разъ принявшій благодать св. Елея и выздоровѣвшій можетъ опять подвергаться тяжкимъ болѣзнямъ и не можетъ совершенно избѣгать грѣхопаденій, хотя бы и не смертныхъ. Отсюда снова является потребность въ Елеосвященіи, и оно должно быть повторительно преподаваемо для сообщенія исцѣленія отъ болѣзни и прощенія грѣховъ.

Повторяемость св. помазанія издревле признавалась св. Церковію, ибо мысль о повторяемости содержится внутренно въ самомъ литургическомъ чинѣ св. ап. Іакова. Поэтому, Цезарій Арелатскій, VI в., говоритъ: «*сколько бы разъ ни приключалась какая-либо болѣзнь, да приметъ болящій тѣло и кровь Христову и потомъ пусть помазуетъ*

¹⁾ Pellic. II, VI, II, § II, 311.

²⁾ Rit. Rom. t. V, c. I, De Sacram.

³⁾ Малый Требникъ, въ концѣ 6-й главы.

⁴⁾ Тамъ же, гл. 14-я.

⁵⁾ Theophanis Procopovitz, Theologia, VIII, XII, III, 516.

елеемъ тѣло свое, чтобы исполнилось на немъ то, что написано: *болитъ ли кто въ васъ . . .*¹⁾. Блаж. Сумеонъ Фессалоникійскій основаніе повторяемости елеопомазанія, также, усматриваетъ въ апостольскомъ его чинѣ. «Цѣль св. Елея, когда онъ преподается живымъ, говоритъ святитель, та, чтобы имъ оставляема была жизнь и сообщалось очищеніе, и совершать Елеосвященіе (надъ однимъ и тѣмъ же лицомъ) можно во всякое время и *не одинъ только разъ*, потому что сказано: *исповдайте другъ другу согрѣшенія*, очевидно, во всякое время, *а не однажды*, и — *молитесь другъ за друга, яко да исцѣлите, не одинъ только разъ*, но постоянно, потому что мы и падаемъ постоянно»²⁾.

Въ нашей Церкви Елеосвященіе фактически и въ древнія времена совершалось и нынѣ нерѣдко совершается по нѣскольку разъ надъ однимъ и тѣмъ же лицомъ. Такъ, великій князь Московскій Василій Іоанновичъ, отецъ Грознаго, дважды елеопомазанъ былъ въ одной и той же болѣзни и въ краткій промежутокъ времени между обоими помазаніями³⁾. Святѣйшій патріархъ Никонъ дважды соборовался масломъ, но въ различныхъ обстоятельствахъ: въ первый разъ въ 1650 г., въ санѣ новгородскаго митрополита, во время тяжелой болѣзни, причиненной ему новгородскими бунтовщиками⁴⁾, во второй разъ въ 1665 г. предъ отправленіемъ изъ Воскресенскаго монастыря на судъ Собора. О. Лазарь, іеросхимонахъ Псковско-Печерскаго монастыря, въ теченіе своей долголѣтней жизни, какъ мы видѣли выше, много разъ принималъ св. помазаніе⁵⁾, но по случаю одновременныхъ болѣзней, и въ каждой болѣзни — одинъ только разъ. Факты же двукратнаго совершенія Елеопомазанія въ одной и той же болѣзни надъ однимъ и тѣмъ же больнымъ встрѣчаются еще и въ наше время⁶⁾.

Повторяемость Елеосвященія и прежде ограничивалась и нынѣ ограждается нѣкоторыми условіями. Такъ, относительно повторяемости его по чинамъ Западной Церкви XII—XIII вв., у Martene приведено слѣдующее примѣчаніе: «больной не помазывается дважды въ теченіе одного года»⁷⁾. Въ нашей Церкви, въ основаніе сего предмета положено другое начало — болѣзнь: «не должно совершать Елеосвященіе вторично надъ

¹⁾ Тв. св. От. 1858 г. кн. IV, прибавл. стр. 591.

²⁾ Писанія. . . . II, 368.

³⁾ Карамзина, Ист. т. VII, гл. III, *примѣч.* 321, стр. 49.

⁴⁾ Быкова, патр. Никонъ, Спб. 1891 г., стр. 27.

⁵⁾ См. выше, стр. 28.

⁶⁾ Странникъ, 1860 г. т. III, стр. 95—96, Церк. Вѣдом. 1892 г. № 13, стр. 512—513.

⁷⁾ Pellic. II, VI, II, § 1, 307.

однимъ и тѣмъ же лицомъ въ теченіе одной и той же болѣзни, какъ бы она ни была тяжела и сколь бы долго ни тянулась». Въ первый разъ, такое положеніе письменно выражено было въ «Требникѣ» Петра Могилы въ слѣдующей формѣ: «во единомъ и томъ же недузѣ тайна сія (св. Елея) да не повторится, развѣ аще (недужный), долѣзъ болѣзновавъ и къ здравію припедъ, паки въ бѣду смертную впаднетъ»¹⁾). Смыслъ тотъ, что вторично елеопомазаніе можетъ быть преподано однажды елеосвященному въ такомъ случаѣ, если онъ, выздоровѣвъ послѣ перваго помазанія, опять подвергнется смертной бѣдѣ, а въ одной и той же болѣзни надъ однимъ и тѣмъ же лицомъ таинство сіе не должно быть повторяемо.

Основа сему правилу глубоко лежитъ въ божественномъ учрежденіи и благодатной сущности Елеосвященія. Человѣческое вещественное лекарство, и не одно, а многія и различныя, по малодѣйственности ихъ и т. п., нужно принимать, въ одной и той же тяжелой болѣзни, иногда многое множество разъ, каждый часъ, днемъ и ночью, въ теченіе многихъ мѣсяцевъ, даже, иногда, годовъ, что бы получить выздоровленіе, или, только, облегченіе. Благодать же Божія, обѣтованная и подаваемая въ Елеосвященіи, будучи однажды воспринята въ какомъ-либо одномъ тяжкомъ недугѣ, непремѣнно оказываетъ свое дѣйствіе въ такой силѣ, мѣрѣ и степени, какія въ данный моментъ потребны болящему, въ виду неизмѣннаго промысла Божія о его духовной жизни и вѣчномъ спасеніи. Поэтому, однократное совершеніе Елеопомазанія надъ больнымъ въ одномъ и томъ же недугѣ должно почитать вполне довѣвающимъ и достигающимъ своихъ цѣлей. Больной долженъ быть убѣжденъ, что таинство совершилось надъ нимъ, что оно для него спасительно, и долженъ вполне предать себя въ волю Божию. Положеніе о неповторяемости Елеосвященія надъ однимъ и тѣмъ же недужнымъ въ одной и той же болѣзни, непрерывно продолжающейся, принято въ руководство пресвитерамъ нашими церковно-практическими источниками²⁾).

Въ Западной Церкви, въ настоящее время существуетъ совершенно такое же условіе относительно повторяемости *последняго помазанія*, какое принято нашею Церковію³⁾).

¹⁾ Требникъ, 1646 г., стр. 448.

²⁾ Нечаева, Руководство, стр. 199. Парвова, Изложеніе... требъ, стр. 165.

³⁾ Rituale Roman. t. V, cap. I, De Sacramento... Cf. Gaume, Catechisme de Persévérance, t. IV. Paris. 1854, pag. 266.

8) О совершении Елеосвященія одновременно надъ многими больными.

Если Елеосвященіе не должно быть совершаемо надъ однимъ и тѣмъ же больнымъ въ продолженіе одной и той же болѣзни, то, напротивъ, его можно совершать, буде такая необходимость встрѣтится, одновременно надъ многими вѣрующими, страдающими одною или различными болѣзнями.

Такое положеніе вытекаетъ изъ содержанія самаго «Послѣдованія св. Елея». Въ древнихъ его молитвахъ: молебнаго пѣнія, освященія елея и елеопомазанія, какъ мы видѣли выше, благодать св. Духа испрашивается не одному только, а для многихъ помазующихся, слѣдовательно, одно и то же совершеніе таинства можетъ быть распространено на многихъ больныхъ. Наглядное подтвержденіе сему положенію дается въ прежнемъ обычаѣ Церкви преподавать св. помазаніе, кромѣ больнаго, всѣмъ присутствующимъ, и въ совершаемомъ нынѣ, по мѣстамъ, въ четвертокъ и субботу страстной недѣли, общемъ маслосвященіи для всѣхъ, желающихъ сподобиться св. помазанія. Если многіе и изъ пользующихся здравіемъ могутъ приступать и получать помазаніе при одномъ и томъ же чиносовершеніи св. Елея, то тѣмъ болѣе таинство сіе можетъ быть, за одинъ разъ, преподано многимъ больнымъ, для которыхъ оно собственно и установлено. Аналогическій примѣръ сему мы видимъ въ таинствахъ крещенія, помазанія св. мѣромъ и причащенія, которыя, при одномъ священнодѣйствіи, преподаются одновременно многимъ вѣрующимъ.

Совершеніе таинства одновременно для многихъ больныхъ можетъ потребоваться въ общественныхъ лечебницахъ, при скопленіи, по чему-либо, многихъ страдающихъ, и даже въ частныхъ домахъ, при заботѣ вани нѣсколькихъ членовъ семейства, какъ бываетъ, напр., во время, такъ называемыхъ, повальныхъ болѣзней. Во всякомъ случаѣ, таинство должно быть совершено вполне по чину.

9) О проявленіи благодатныхъ дѣйствій Елеосвященія въ жизни приѣмлющихъ сіе таинство.

Правильное совершеніе Елеосвященія сообщаетъ благодать св. Духа душѣ и тѣлу недужнаго, приѣмлющаго благодать сію съ вѣрою, покаяніемъ, благочестивымъ приготовленіемъ и расположеніемъ. Дѣйствуя

такимъ образомъ на болящихъ, благодать таинства проявляетъ себя въ ихъ жизни, духовной, тѣлесной и внѣшней, понятнымъ, ощутительнымъ, иногда даже видимымъ образомъ.

Такъ, 1) помазанные св. елеемъ и нынѣ, какъ во дни св. апостоловъ и въ послѣдующія времена, вполне исцѣляются отъ болѣзней и совершенно выздоравливаютъ, — о чемъ свидѣтельствуютъ преосв. Макарій ¹⁾ и разныя письменныя сказанія ²⁾, и о чемъ всякій можетъ удостовѣриться изъ множества устныхъ повѣствованій совершителей таинства, лицъ, принимавшихъ св. помазаніе, и присутствовавшихъ при чиносовершеніи св. Елея.

«Меня пригласили съ другими священниками, пишетъ одинъ пресвитерь, соборовать трудно больнаго, знаменитаго и богатаго врача доктора В...а. Мститый наперсникъ медицины, выразумѣвъ скудость пособій, предлагаемыхъ наукою, къ удивленію всей ученой братіи, вдругъ рѣшился призвать насъ на помощь, по увѣщанію св. ап. Іакова: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя* (Іак. V, 14—15)... Въ пышномъ, но безмолвномъ и печальномъ, домѣ собралось насъ *седмъ* человекъ. Домашніе по узорчатымъ коврамъ ходили на цыпочкахъ. Супруга и дѣти больнаго съ видомъ нѣмого отчаянія встрѣтили насъ, какъ вѣстниковъ неизбѣжной кончины любимаго мужа и отца. Изъ спальной слышались вздохи больнаго. Дверь отворилась, и мы вошли съ миромъ. Священнодѣйствіе началось. Больной, сложивъ руки на груди, шопотомъ и движеніемъ блѣдныхъ устъ молился во услышаніе единому Сердцевѣдцу, какъ древле благочестивая Анна, мать Самуила. При каждомъ чтеніи Евангелія надъ недужнымъ, померкшіе глаза его свѣтлѣли и орошались слезами. Высокое чело старца, умащенное Елеемъ цѣлебнымъ, сіяло подобно зеркалу, въ которомъ отражались помыслы душевнаго умиленія. *Молитва вътры*, видимо, хотя и медленно, *представляла горы* (1 Коринѣ. XIII, 2), удручавшія грудь болящаго, и тяжкое дыханіе его становилось, все, легче и легче. Тайнодѣйствіе кончилось. Врачи вбѣжали въ комнату нашу, щупали пульсъ, дивились мгновенному утоленію воспалительной лихорадки, предлагали новыя лекарства, но больной отказался отъ нихъ и просилъ покоя, примолвивъ едва внятнымъ голосомъ: *еще живемъ, еще умираемъ, Господни есмь* (Римл. XIV, 8). На слѣдующій день, утромъ, я зашелъ въ домъ плача, чтобы узнать, каково—больному? Онъ выздоравливалъ: сила благодати,

¹⁾ Макарія, Догмат., стр. 323.

²⁾ Душеполезное чтеніе, М. 1860 г. Мартъ.

низведенная теплою его вѣрою, оѣбнила силы природы. Въ его болѣзни, по увѣреніямъ ученыхъ друзей, сдѣлался переломъ, такъ называемый *кризисъ*, по значенію слова — *судъ*, раздѣленіе между свѣтомъ и тьмою, между угасавшею жизнію и зіявшимъ на грѣшника разрушеніемъ. Въ восторгѣ сердца моего, я невольно воскликнулъ: Благословенъ Господь нашъ *Иисусъ Христосъ, сый вчера и днесь, Тойже и во вѣки* (Евр. XIII, 19). По истинѣ, отпущеніе грѣховъ и недуговъ исцѣленіе въ волю и рукъ Его, *пріявшаго* толикое множество *данный въ человечнхъ* (Псал. LXVII, 19). Чтб, послѣ должнаго славословія, остается сказать помилованному? *Се, здравъ еси, ктому не согрѣшай* (Іоан. V, 14), и отнынѣ предай себя Господу, въ жизни и смерти. Оставивъ больнаго, зашелъ я въ гостиную къ госпожѣ дома, засталъ съ нею сына и дочерей, упоенныхъ общемою радостію, и сердечно поздравилъ ихъ. Примѣръ живой вѣры, поданный докторомъ В... , уповательно, послужить къ вразумленію многихъ и въ доказательство, что десница Божія не сократилась»¹⁾.

Если же, по цѣлямъ промышленности Божественнаго, не всегда бываетъ полное выздоровленіе, то 2) часто подается отъ Господа чрезъ таинство св. Елея облегченіе отъ тѣлесныхъ и душевныхъ страданій на долгое или краткое время, — о чемъ, также, имѣются письменные факты, ясно доказывающіе дѣйствіе благодати Божіей въ семъ таинствѣ²⁾. А такое облегченіе, во всякомъ случаѣ, составляетъ величайшее благо для безпомощно отъ людей страждущаго тяжкими болѣзнями и даетъ ему возможность и силы привести въ порядокъ свои дѣла, позаботиться о своей душѣ и своемъ спасеніи.

Кромѣ исцѣленія и облегченія болѣзней, таинству св. Елея 3) усвоена благодать Божія отгонять, собственно, душевные недуги, поднимать, возвышать и укрѣплять духовную дѣятельность и мощь человѣка, подавленнаго тѣлеснымъ изнеможеніемъ. Ибо въ апостольскомъ чинѣ сказано о елеопомазанномъ: *воздвигнетъ* (εγερεῖ) *его Господь*. Греческій глаголъ: *εγερεῖω* (воздвигаю), указывая на поднятіе болящаго отъ одра, т. е., на выздоровленіе или облегченіе болѣзни, въ отношеніи *къ душѣ*—значить, также: возбуждаю, укрѣпляю, воодушевляю³⁾. Плоды Елеопомазанія обнаруживаются и въ семъ послѣднемъ смыслѣ. Ибо, по принятіи таинства, недужный, если не получаетъ выздоровленія или облегченія, то

¹⁾ Письма о должностяхъ свящ. сана, изд. 3-е, М. 1861 г., стр. 77—81.

²⁾ Странникъ, 1860 г. т. III, стр. 95. Также: 1861 г. авг., стр. 64.

³⁾ Макарія, Догмат., стр. 324.

приобрѣтаетъ душевный миръ, спокойствіе совѣсти, твердость и мужество духа, легче переноситъ свою болѣзнь, побѣдоносно борется противъ искушеній, отраднѣе смотритъ на будущее, всецѣло предается волѣ Божіей. Такъ, о благочестивомъ подвижникѣ Макаріѣ, іеросхимонахѣ Оптиной пустыни, повѣствуется, что «послѣ принятія Елеосвященія, онъ, *видимо для всѣхъ*, болѣе прежняго укрѣпился духомъ и тѣломъ, съ поразительнымъ спокойствіемъ, ясностію ума и твердостію воли, сдѣлалъ необходимыя распоряженія, на случай своей кончины, до малѣйшихъ подробностей, благословлялъ всѣхъ приходившихъ, утѣшалъ скорбныхъ учениковъ словомъ и дѣломъ, благословляя ихъ образками, четками, книгами и т. п. видимыми знаками своего отеческаго благоволенія»¹⁾. Предсмертное состояніе души и тѣла человѣка, находящагося въ сознаниіи есть состояніе самое тяжкое и ужасное въ нашей жизни. И то просвѣтленіе и укрѣпленіе духа, которое получается чрезъ св. помазаніе, есть, въ такомъ состояніи, величайшій, несравненный ни съ чѣмъ, даръ, и всеконечно — даръ сверхъестественной благодати Божіей; ибо ни самъ недужный не въ силахъ бываетъ создать въ себѣ такое просвѣтлѣніе и мощь души, ни усилія и способы человѣческіе не могутъ сообщить ему такого воодушевленія. Во всѣхъ этихъ проявленіяхъ, таинство, какъ духовное врачевство, не устраняетъ дѣйствіе силъ и законовъ природы, но поддерживаетъ и оказываетъ имъ благодатную помощь въ той мѣрѣ, въ какой это, по смотрѣнію Божію, полезно для спасенія болящаго.

Наконецъ, 4) Елеосвященіе, какъ выше объяснено, подаетъ вѣрующему *совершенное избавленіе грѣховъ его, въ наслѣдіе царствія небеснаго*. А спасеніе души и наслѣдіе царства небеснаго есть *верховное* благо, *конечная* цѣль нашего бытія. Грѣхи налагаютъ на человѣка нравственное рабство, узы, мракъ темницы, тяжкое бремя. *Беззаконія моя*, говоритъ псалмопѣвецъ, *превыдоша главу мою, яко бремя тяжкое отяготѣша на мнѣ* (Псал. XXXVII, 5). По русскому переводу: «беззаконія мои превысили голову мою, какъ тяжелое бремя отяготѣли на мнѣ». Такъ человѣкъ благочестивый, имѣющій чуткую совѣсть, сознаетъ тяжесть и бремя грѣховъ, гнетущихъ и сокрушающихъ его душу. Посему, и наоборотъ, когда таинствомъ св. Елея подается *совершенное избавленіе грѣховъ* вѣрующему, то бремя ихъ отпадаетъ отъ него, и этотъ даръ благодати Божіей выражается въ

¹⁾ Послѣдніе дни Макарія, М. 1860 г., стр. 8—9.

немъ и имъ непосредственно сознается въ покоѣ совѣсти и благодушномъ настроеніи, которое пріобрѣтаетъ онъ послѣ св. помазанія. *Приидите ко Мнѣ*, говоритъ Спаситель, *все труждающіися и обремененніи* беззаконіями, какъ объясняется въ одной молитвѣ елеопомазанія ¹⁾, и *Азъ упокою вы* (Мѣ. XI, 28), т. е., сниму съ васъ тяжесть грѣховъ вашихъ и подамъ вамъ миръ душевный ²⁾.

Спрашивается: на чемъ же покоится наше убѣжденіе въ томъ, что описанныя выше проявленія, тѣлесныя и душевныя, совершаются въ недужномъ, именно, благодатію таинства?

Въ этомъ убѣждаетъ всякаго: 1) *последовательность событий*. Исцѣленія являются послѣ совершенія таинства. *Post hoc, ergo propter hoc*. То есть: исцѣленія бывають послѣ Елеосвященія, слѣдовательно, подаются его благодатною силою. Если, напр., по принятіи вещественныхъ лекарствъ, получается облегченіе отъ болѣзней, то явленіе сіе приписывается дѣйствию лекарствъ, хотя внутренній процессъ ихъ, часто, составляетъ непостижимую тайну. Тоже—и въ Елеосвященіи. По совершеніи таинства, больной, въ той или другой силѣ, мѣрѣ и степени, получаетъ душевную и тѣлесную пользу. Справедливость и безпристрастіе требуютъ, чтобы это благо мы признали дѣйствіемъ и проявленіемъ благодати Божіей, предъ симъ преподанной св. помазаніемъ.

2) Вмѣстѣ съ последовательностію событий, еще глубже убѣждаютъ всякаго въ благодатныхъ проявленіяхъ силы таинства *тѣ моменты*, въ которые дѣйствія или плоды его обнаруживаются. Больной тяжело страдаетъ, всѣ средства, данныя ему наукою и искусствомъ, оказались безсильными, силы больного истощались, врачи утратили надежду на его выздоровленіе. Вотъ, призываются пресвитеры, совершается священнодѣйствіе таинства. И въ этомъ-то состояніи, уже посвящаемъ въ себѣ смертный приговоръ, Елеосвященіе, бывъ преподано недужному, успокоиваетъ его совѣсть, облегчаетъ его душу, подаетъ ему внутренній миръ, воскрешаетъ духъ его, укрѣпляетъ тѣло, подаетъ видимое облегченіе отъ болѣзни даже на продолжительное время, наконецъ, совершенно исцѣляетъ, дѣлаетъ вполне здоровымъ. Такія явленія очень извѣстны изъ разныхъ письменныхъ сказаній ³⁾. Здѣсь уже видится,

¹⁾ См. въ «Послѣдованіи» молитву послѣ 5 евангелія, въ концѣ ея.

²⁾ Михаила, Толковое Евангеліе отъ Маттея, стр. 204.

³⁾ Кромѣ приведенныхъ выше фактовъ, см. «Письма святогорца», Спб., 1856 г. I, 240—241. «Домашняя Бесѣда», 1865 г. III, 59—66.

кромѣ внѣшней послѣдовательности событій, *внутренняя причинная связь между ними*, т. е., между Елеосвященіемъ и, напр., выздоровленіемъ, облегченіемъ и другими благими проявленіями въ состояніи больного. Становится понятнымъ и до очевидности яснымъ, что измѣненіе и улучшеніе въ положеніи недужнаго ничему и никому не принадлежитъ, а совершенно благодатію Божіею чрезъ св. таинство. Въ самомъ дѣлѣ, врачъ исцѣлялъ своимъ искусствомъ, знаніемъ и попеченіемъ, какъ случается въ жизни, такого больного, котораго сотоварищи его, признавъ безнадежнымъ, отказались лечить, и сему врачу естественно и справедливо приписывается честь излеченія. Будемъ же послѣдовательны и вѣрны началамъ нашего разума! Воздадимъ славу, честь, благодареніе и поклоненіе Отцу нашему небесному, истинному врачу душъ и тѣлъ, когда Онъ, благодатною силою Елеосвященія, исцѣляетъ недужныхъ, для которыхъ попеченіе науки и искусства, въ тѣлесномъ и духовномъ отношеніи, оказалось бессильнымъ и бесполезнымъ. Конечно, если бы Елеосвященіе совершалось надъ каждымъ недужнымъ и въ каждой тяжелой болѣзни, то мы видѣли бы безчисленное множество разнообразныхъ знаменій благодати Божіей, являемыхъ чрезъ это таинство. Но, при отсутствіи означеннаго условія, число сихъ знаменій сокращается, можетъ быть, потому же, почему и причащеніе св. Таинъ служитъ инымъ въ судъ и осужденіе ¹⁾). Наконецъ, и тѣ многочисленные случаи, въ которыхъ св. таинство явственно оказываетъ недужнымъ свою благодатную силу, остаются въ неизвѣстности для всѣхъ вѣрующихъ, потому что свидѣтелями знаменій Божіихъ бываетъ малое число людей близкихъ къ больному и факты сего рода путемъ печати почти не оглашаются.

3) Главнѣйшимъ же образомъ, окончательно и непоколебимо, кромѣ выше приведенныхъ доказательствъ, вѣрующихъ убѣждаетъ въ благодатныхъ дѣйствіяхъ и проявленіяхъ Елеосвященія вѣра въ то, что это таинство установлено Господомъ Богомъ, и совершается и дѣйствуетъ Его преблагимъ и всесильнымъ именемъ.

Вѣра сія утверждается въ сердцахъ сыновъ св. Церкви на догматическомъ ученіи св. Писанія о Богѣ. *Впренз Господь*, говоритъ св. пророкъ Давидъ, *во встѣхъ словесѣхъ Своихъ и преподобенъ во встѣхъ дѣлъхъ Своихъ* (Псал. СXLIV, 13). Въ словесахъ же Божіихъ даны намъ, христіанамъ, обѣтованія объ исцѣленіи болѣзней и отпущеніи

¹⁾ Макарія, Догмат., стр. 324.

грѣховъ чрезъ совершеніе дѣла или установленія Божія о благодатномъ елеопомазаніи. И мы вѣруемъ, что всякій разъ, какъ совершается сіе помазаніе, Господь Богъ подаетъ недужному, по смотрѣнію Своему, въ той или другой мѣрѣ, тѣ или другіе благодатные дары, усвоенные Имъ сему таинству. Вѣру нашу въ непреложность обѣтованій Божіихъ укрѣпляетъ, также, св. ап. Павелъ, ибо говоритъ: *елика обѣтованія Божія, въ Томъ ей* (по русски: да), *и въ Томъ аминь* (2 Кор. I, 20). А это значитъ, что всѣ обѣтованія, данныя Богомъ въ Вѣтомъ Заветѣ, исполнились или, точнѣе, исполнены Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ (Мѡ. V, 17), и удостоверяетъ насъ, что и обѣтованія Новаго Завета, также, непремѣнно исполняются въ свое время и будутъ всегда исполняться: ибо «исполненіе ихъ, говоритъ св. Златоустъ, зависитъ отъ Бога, а не отъ человѣка. Итакъ, нечего бояться! Ибо общаетъ не человѣкъ, котораго можно подозрѣвать въ невѣрности, но Богъ, Который говоритъ и творитъ» ¹⁾. *Иисусъ Христосъ*, говоритъ тотъ же св. ап. Павелъ, *вчера и днесъ, Тойже и во вѣки* (Евр. XIII, 8), т. е., каковъ былъ вчера, вообще—прежде, таковъ есть нынѣ, такимъ пребудетъ всегда. Онъ неизмѣненъ въ Своихъ словахъ, обѣтованіяхъ и дѣйствіяхъ, всегда одинаковъ и во всемъ вѣренъ. И ежели вѣрующіе прежде, напр., въ апостольскомъ вѣкѣ, по обѣтованіямъ и благодати Господа Иисуса Христа, получали исцѣленіе отъ болѣзней и отпущеніе грѣховъ чрезъ св. елеопомазаніе, Имъ установленное, то, несомнѣнно, и нынѣ указанная нами перемѣны, проявляющіяся въ состояніи больныхъ послѣ Елеосвященія, совершаются по благодати сего таинства и во исполненіе обѣтованій Господа Иисуса, съ таинствомъ неразрывно соединенныхъ, *яко не измѣнитъ у Бога всякъ глаголъ* (Лук. 1, 37), *живо бо слово Божіе и дѣйствено* (Евр. IV, 12).

Блаж. Сумеонъ, пастырь Фессалоникійскій, въ дѣлахъ вѣры мудрый и опытный, указываетъ еще въ самомъ литургическомъ священнодѣяствіи елея твердое основаніе для вѣры въ проявленіе благодатныхъ дѣйствій сего таинства, съ исчисленіемъ всѣхъ плодовъ его. «Извѣстно, говоритъ онъ, сколько величайшихъ божественныхъ даровъ заключаетъ въ себѣ св. Елей: въ немъ—избавленіе отъ болѣзней, отпущеніе грѣховъ; онъ—орудіе освященія, божественнаго подкрѣпленія, и, наконецъ, онъ приводитъ въ царство небесное. И никто изъ неблагомыслящихъ пусть не говоритъ: «это—елей, и какую силу можетъ имѣть елей,

¹⁾ Бесѣды на 2 Коринт. М. 1843 г., стр. 4.

займствуемый отъ масличнаго растенія? Да, это—елей, но елей благодатствованный призываніемъ имени Божія: потому что гдѣ призываніе Бога, тамъ все божественно и все заключаетъ силу Божію, а особенно тамъ, гдѣ призываніе Бога совершается (людьми) богоосвященными. А іереи суть лица богоосвященные, получившія въ рукоположеніи силу Божію. Посему, елей, какъ благословенный іереями чрезъ призываніе Бога, божественъ и святъ, и исполненъ божественной благодати св. Духа; точно такъ, какъ и вода крещенія есть, конечно, вода, но она исполнена Духа, очищаетъ души и преобразуетъ человѣка, усыновляетъ его Богу и дѣлаетъ безгрѣшнымъ. Простая вода, по природѣ своей, можетъ только очищать тѣло отъ нечистоты и утолять жажду; но вода освященная, вмѣстѣ съ тѣломъ, очищаетъ душу, освящаетъ и преобразуетъ ее, и духовно орошаетъ и усыновляетъ Богу. Точно также, и всякое обыкновенное муро благоухаетъ и услаждаетъ только чувство, когда имъ помазуются и держатъ его; но муро святое вдыхаетъ божественную жизнь, а особенно оживляетъ и обновляетъ въ Духѣ, исполняетъ насъ благоуханіемъ даровъ Его, и даруетъ намъ печать и дыханіе благодати во Христѣ—живомъ мурѣ, не какъ простое муро, но какъ чрезъ священнодѣйствіе сдѣлавшееся муромъ святымъ, заключающимъ въ себѣ благодать Духа. Такъ и этотъ елей есть елей святой по силѣ священнодѣйствія, и исполненъ божественной силы, и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ умащаетъ чувственно, онъ просвѣщаетъ и освящаетъ и души, укрѣпляетъ силы, какъ тѣлесныя, такъ и духовныя, исцѣляетъ раны, уничтожаетъ болѣзни, очищаетъ отъ нечистоты грѣховной, и имѣетъ силу подавать намъ милость Божію и умиловлять Его¹⁾. Такъ, заключимъ слово святителя словами Псалмопѣвца: *близъ Господь всѣмъ призывающимъ Его, всѣмъ призывающимъ Его во истинѣ. Волю боящихся Его сотворитъ, и молитву ихъ услышитъ и спасетъ ѿ (ихъ)* (Псал. CXLIV, 18—19).

Тайнство Елеосвященія не всегда исцѣляетъ и не всѣхъ больныхъ, ибо, и по принятіи его, вѣрующіе умираютъ. Но это явленіе ни мало не противорѣчитъ существу тайнства. Елеосвященіе есть благодатное врачевство отъ немощей душевныхъ и тѣлесныхъ. Но назначеніемъ и предѣломъ его служить лишь то, чтобы исцѣлять больныхъ, по смотрѣнію Божію, въ теченіе земной нашей жизни, до момента наступленія смерти, опредѣляемаго Богомъ. Желать же, чтобы Елеосвященіе

¹⁾ Писанія... II, 377 378.

всегда исцѣляло насъ отъ болѣзней, избавляя елеопомазуемыхъ отъ смерти, значило бы требовать отъ него такого дара, котораго Господь не усвоилъ ему, т. е., требовать исцѣленія отъ смерти. А не усвоилъ Господь такого дара таинству сему потому, какъ объясняетъ пресв. Макарій, что это было бы противно плану Его домостроительства о спасеніи нашемъ: ибо по сему плану намъ необходимо сложить съ себя наше брѣнное грѣховное тѣло, чтобы, «по ту сторону гроба облещись въ безсмертное» ¹⁾). Однако, и на случай смерти елеопомазуемыхъ, таинство подаетъ имъ величайшій даръ: *совершенное избавленіе грѣховъ въ наслѣдіе царствія небеснаго*. «Хотя тѣло и не всегда получаетъ исцѣленіе, говорится въ «Православномъ Исповѣданіи», но прощеніе грѣховъ всегда даруется душѣ кающагося» ²⁾).

Изъ предыдущаго слѣдуетъ, что Елеосвященіе имѣетъ величайшее значеніе въ отношеніи церковно-общественномъ. Оно подаетъ исцѣленія недужнымъ въ тяжкомъ состояніи болѣзней, когда всѣ человѣческія средства для излеченія оказались слабыми и въ будущемъ не внушала надежды на ихъ дѣйственность. Оно возвращаетъ тяжко больнымъ здравіе и силы, слѣд., дѣлаетъ ихъ способными къ труду для блага ихъ самихъ, ихъ семействъ и всего общества. Благодать таинства, дѣйствуя на болящихъ, по выздоровленіи укрѣпляетъ ихъ въ вѣрѣ и благочестіи, и содѣлываетъ преданными сынами св. Церкви и добродѣтельными членами общества.

10) О томъ, какъ поступать съ веществомъ св. Елея и другими принадлежностями, остающимися послѣ совершенія Елеосвященія.

По окончаніи Елеосвященія, остаются безъ употребленія слѣдующіе предметы, входившіе въ обряды тайнодѣйствія: 1) остатки свѣтильниковъ, 2) зерна пшеницы, 3) стручки и 4) освященный елей.

Остатки эти, когда таинство совершается на дому, очень озабочиваютъ вѣрующихъ. и они, въ чувствованіяхъ благоговѣнія, обыкновенно, спрашиваютъ у пресвитеровъ: «что съ ними дѣлать, какъ поступить, куда употребить?» Св. Елей былъ въ таинствѣ носителемъ и проводникомъ благодати Божіей, а прочіе предметы, чрезъ свое слу-

¹⁾ Макарія, Догмат., стр. 324.

²⁾ Правосл. исповѣд. ч. I, вопр. 119.

жебное значеніе ему, сдѣлались причастными къ освященію, особенно— стручки. Поэтому, и сами іерархи св. Церкви, съ давнихъ временъ, заботились о сихъ остаткахъ, считая дѣломъ для святости уничтожительнымъ оставить ихъ на произволь случая.

Общее положеніе для сихъ вещей, по изясненію блаж. Сумеона, состоитъ въ томъ, что имъ нельзя отказать въ почтеніи, оставлять въ небреженіи, бросать, куда и какъ попало¹⁾, ибо, и по окончаніи своего назначенія, они сохраняютъ свое достоинство. Относительно же каждой вещи въ отдѣльности, на основаніи древнихъ обычаевъ и религіозныхъ соображеній, можно принять въ руководство слѣдующія сужденія.

1) Свѣтильники, если оставить ихъ въ частныхъ домахъ послѣ Елеосвященія, могутъ подпасть храненію и употребленію несогласному съ ихъ служеніемъ святинѣ таинства. Поэтому, вѣрующими считается нынѣ наиболѣе приличнымъ и соотвѣтственнымъ ихъ значенію отдавать ихъ въ церкви для возженія, во время богослуженій, у св. жертвенника и престола.

2) О зернахъ пшеницы и ихъ употребленіи существуютъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ неправильныя мнѣнія. «Мука (или пшено), говорится въ одной книгѣ, употребляется выздоравливающими въ пищу, а то, бывъ испечена, отдается нищимъ»²⁾. Но не мука или пшено (*oriza sativa*—сарачинское пшено)³⁾ должны быть употребляемы при Елеосвященіи, а, какъ назначено въ «Послѣдованіи», *пшеница* (*σῖτος, triticum*— Мѡ. III, 12)—въ зернахъ (*κόκκος τοῦ σῖτου*—Іоан. XII 24). Означенное мнѣніе объ употребленіи пшеницы св. Елея въ пищу основано на уставѣ о пшеницѣ Всенощнаго бдѣнія. О зернахъ пшеницы, благословляемыхъ на Всенощной службѣ, дѣйствительно сказано: «пшеницу или сѣй, или со иною измели и со благодареніемъ иждиви»,—и сказано такъ потому, что она молитвою и благословляется для вкушенія, ибо въ молитвѣ читается: *вкушающія отъ нихъ вѣрныя освятити*. Подъ этотъ уставъ Всенощной, очевидно, нельзя подводить зерна пшеницы св. Елея. Эти зерна не подлежатъ никакому употребленію, и потому практическими руководствами совѣтуется сожигать ихъ въ церкви въ жаровнѣ, гдѣ готовится еиміамъ для кажденія⁴⁾.

3) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть суевѣрный обычай сожигать стручки, которыми помазуются больной, во время самаго чиновосвершенія

¹⁾ Писанія... II, 378—380.

²⁾ По Пастыр. Богословію письма, Пермь, 1874 г., ч. II, стр. 88.

³⁾ Общ. Церк.-Слав.-Росс. Словарь, II, 1009.

⁴⁾ Нечаева, Руководство для священно-церковнослуж., стр. 200.

тайнства, чтобы, по направленію дыма, судить о выздоровленіи больного. Но дѣлать гаданья о будущемъ, да еще посредствомъ богослужебныхъ и св. предметовъ, есть великій грѣхъ ¹⁾). Сожиганіе же стручковъ, во время богослуженія, хотя бы и безъ гаданія, въ чинѣ не показано. Стручки съ бумагою, омоченною св. Елеемъ, пресвитеры должны сжечь, какъ и пшеницу, въ церкви въ жаровнѣ ²⁾). Сожиганіе подобныхъ остатковъ въ Западной Церкви извѣстно съ XII в. Тамъ, если больной впадалъ въ смертный кризисъ послѣ помазанія, пресвитеръ омывалъ помазуемые члены, и то, чѣмъ омывалъ, все предавалъ огню ³⁾).

4) Что касается до остатковъ св. Елея, то по сему предмету существуютъ различныя мнѣнія, которыя считаемъ необходимымъ привести здѣсь и рассмотретьъ, чтобы опредѣлить, которому изъ нихъ должно слѣдовать.

1) Блаж. Симеонъ Фессалоникійскій объ остаткахъ св. Елея написалъ слѣдующее разсужденіе. «Должно *сберегать* св. Елей и чтить, а отнюдь не пренебрегать имъ. Ибо я узналъ и объ этомъ, какъ и о божественнѣйшей водѣ крещенія, что нѣкоторые непонимающіе тайны, или нерадивые, употребляютъ эти остатки, какъ случилось, и часто ихъ бросаютъ, какъ ненужное, или отдаютъ животнымъ, и заботы о томъ нѣтъ у многихъ. Но пусть узнаютъ небрежные, какая тяжкая здѣсь вина, пусть размыслятъ вотъ о чемъ. Если освященная вода возраждаетъ и преобразуетъ человѣка, и безъ нея никто не можетъ быть христіаниномъ, если и елей исцѣляетъ и даруетъ отпущеніе грѣховъ, и ради меня Духъ святой не неудостоиваетъ нисходить на нихъ (воду и елей), и для моего исцѣленія и исправленія благоволилъ соединиться съ водами и елеемъ, и съ другими разными сотворенными предметами и веществами: то развѣ не стоитъ осужденія и наказанія тотъ, кто выливаетъ ихъ и попираетъ? Или тотъ, кто пренебрегаетъ и небрежно выливаетъ и истребляетъ ихъ, какъ попало, не почитаетъ того, что ихъ осѣняла сила Божія и что надъ ними призываемо было имя Божіе, а освященною рукою было сдѣлано знаменіе креста Его? Пусть знаетъ небрежный, что онъ осужденъ будетъ и услышитъ: «увѣдайте, презрители, и удивитесь; исчезните, глаголетъ Господь». Но чтобы этого не было, а напротивъ, дабы, прославляя Бога въ дарахъ Его, мы сами

¹⁾ Павлова, Номоканонъ при Б. Требн., стр. 45, о прориданіи. См. также вопрошенія въ чинѣ исповѣданія грѣховъ—въ Требникѣ.

²⁾ Нечаева, Руководство, стр. 200.

³⁾ Pellic. II, VI, II, § 11, 310—311.

были воспрославлены Богомъ, Котораго славить небо и земля, и Котораго славы исполнено все, какъ воспѣвають ангелы, и дабы намъ изобильно участвовать въ наградѣ за благоговѣніе и почитаніе предметовъ божественныхъ,—будемъ почитать эти вещества, какъ святыхъ, и обращаться съ ними должнымъ образомъ, стараясь *полагать ихъ въ отдѣльномъ и приличномъ мѣстѣ*. Ибо *будетъ покой его честь*, говоритъ (Писаніе) ¹⁾. Изъ сего видно, что блаж. Сумеонъ внушалъ не уничтожать остатки св. Елея, какъ это дѣлалось въ XV в., по невѣдѣнію и нерадѣнію, а сохранять ихъ, полагая въ отдѣльномъ и приличномъ мѣстѣ.

2) Послѣ сего, храненіе св. Елея обуславливалось перемѣнами въ состояніи и жизни больного, и по наступленіи сихъ перемѣнъ переставали хранить остатки елея. Въ нашихъ старопечатныхъ Потребникахъ это условіе выражено такъ: «*еще умереть боляй, то оставшимъ масломъ полить умершаго, еще ли оздравіеть, то священное масло сжещи въ паникадилѣ или кадилѣ*» ²⁾.

3) Потомъ храненіе масла совсѣмъ отмѣнено было. Пресв. Петръ Могила въ «Требникѣ» внушаетъ оставшуюся часть елея уничтожать слѣдующимъ образомъ: сложивъ елей на бумагу или чистое полотно, сожигать на чистомъ кирпичѣ или камнѣ, а пепель или зарывать въ землю подъ престоломъ, или высыпать въ церковную умывальницу ³⁾.

4) Почитается возможнымъ и благоприличнымъ нынѣ остатки св. Елея, вмѣсто сожиганія, выливать въ рѣбу ⁴⁾.

Наконецъ, 5) въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, пресвитеры оставшіяся отъ помазанія елей возливаютъ на тѣло елеосвященнаго, когда онъ умереть, по совершеніи надъ нимъ чина погребенія, предъ закрытіемъ гроба ⁵⁾.

Если же выздоровѣть, то остатки елея или сожигаются или обращаются въ проточную рѣку.

Такъ много указано способовъ къ употребленію остатковъ елея, способы эти различны и нѣкоторые изъ нихъ довольно сложны. Спрашивается: чему же слѣдовать? Въ «Послѣдованіи» объ этомъ ничего не сказано, слѣдовательно, пресвитерамъ предоставляется свобода обратиться къ выбору одного изъ указанныхъ способовъ. Но такъ какъ способовъ этихъ много, то естественно выборъ дѣлается затруднительнымъ. Чтобы не подвергать пресвитеровъ колебаніямъ при такомъ вы-

¹⁾ Писанія... II, 378—380.

²⁾ Никольскаго, Пособіе... стр. 710—711.

³⁾ Нечаева, Руководство, стр. 200.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Парвова, Практич. Изложеніе, стр. 166—167

борѣ, необходимо установить одинъ способъ для употребленія остатковъ св. Елея. Молчаніе «Послѣдованія» о семь предметѣ даетъ право къ сужденію о немъ.

Для опредѣленія однообразнаго способа употребленія остатковъ св. Елея, необходимо разсмотрѣть всѣ исчисленные выше способы и избрать одинъ изъ нихъ, наиболѣе согласный съ существомъ дѣла. Итакъ: 1) сохранять елей, полагая его въ отдѣльномъ и приличномъ мѣстѣ, нѣтъ никакой цѣли, и практикою св. Церкви это положеніе XV в. не принято къ исполненію; 2) возливать остатки елея на тѣло умершаго послѣ Елеосвященія не должно, какъ это будетъ доказано въ слѣдующей за симъ особой главѣ, а потому и на сей случай, только временно, хранить сіи остатки нѣтъ причины.

Остатки св. Елея, по окончаніи таинства, должно предавать уничтоженію, съ подобающимъ святынѣ благоговѣніемъ и честію. Но для сего, 1) нельзя обращать ихъ для сожженія въ паникадило или кадило, ибо несообразно съ достоинствомъ св. Елея смѣшеніе его съ неосвященнымъ масломъ, да и практикою св. Церкви такое правило «Потребниковъ» оставлено безъ исполненія. 2) Тѣмъ болѣе, не слѣдуетъ остатки елея выливать въ рѣку, ибо этотъ способъ уничтоженія ихъ не имѣетъ за собою никакого церковнаго авторитета и, кажется, получилъ свое начало уже въ наше время.

Остатки св. Елея пресвитеры должны принести въ кандилѣ въ церковь и, по указанію «Требника» митрополита Петра Могилы, сжечь ихъ на чистомъ кирпичѣ или камнѣ. Но зарывать пепелъ подъ престоломъ невозможно, ибо, въ настоящее время, престолы устроятся на сплошныхъ каменныхъ неподвижныхъ фундаментахъ, гдѣ не дѣлается никакихъ приспособленій для зарыванія пепла, какъ это дѣлалось прежде. Слѣдовательно, пепелъ отъ елея должно всыпать въ церковную умывальницу. Если же остатки елея, прямо изъ кандила, безъ бумаги и полотна, вылить на какой-либо раскаленный предметъ, положенный въ церковной жаровнѣ, напр. на чистый кирпичъ или металлическую лощечку, то, какъ показываетъ опытъ, не останется и пепла отъ елея, ибо онъ, въ такомъ случаѣ, весь безъ остатка, обращается въ паробразное состояніе и теряется въ воздухъ. Такимъ образомъ, оставивъ всѣ другіе способы относительно остатковъ св. Елея, лучше всего слѣдовать одному: предавать ихъ, по «Требнику» митрополита Петра, сожженію въ церковной жаровнѣ.

Въ Западной Церкви нынѣ принята слѣдующая практика относительно елея: церковникъ, или самъ священникъ, послѣ всякаго помазанія, вытираетъ помазанное мѣсто, каждый разъ, особеннымъ кускомъ хлопчатой бумаги, которую отлагаетъ въ чистый сосудъ, и, принеся въ Церковь, сожигаетъ, а пепель высыпаетъ въ сакрарій ¹⁾).

Разсужденіе о томъ, что остатки св. Елея не должно возливать на тѣло умершаго, помазаннаго сямъ Елеемъ во время болѣзни.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Россіи, по совершеніи Елеосвященія надъ болящимъ, остатки св. Елея сохраняются, и если больной выздоровѣетъ, то ихъ уничтожаютъ, а если, вскорѣ послѣ св. помазанія, умретъ, то остатки возливаются священниками крестообразно на его тѣло, по окончаніи чина погребенія, передъ закрытіемъ гроба.

Здѣсь, прежде всего, замѣтимъ, что сохранять остатки св. Елея неудобно и затруднительно. Въ частномъ домѣ св. Елей можетъ попасть на храненіе въ несоотвѣтствующій сосудъ, въ неудобное мѣсто, и быть употребленъ, по ошибкѣ, недостойнымъ образомъ и т. п. Св. Елей должно хранить въ церкви, но и здѣсь, не говоря о другихъ неудобствахъ, онъ отъ смѣшенія съ виномъ вскорѣ подвергнется порчѣ, а допускать святыню до такого состоянія воспрещается общими церковными правилами.

Но существо дѣла заключается въ томъ, на чемъ основывается это храненіе и возліаніе остатковъ св. Елея на умершихъ? Въ тѣхъ правилахъ, гдѣ говорится о семъ обычаѣ, для укрѣпленія его не только не представлено никакихъ доказательствъ, но и не указаны источники, откуда правило о немъ заимствовано, хотя эти источники, безъ сомнѣнія, имѣлись въ виду. Мы приведемъ здѣсь извѣстныя намъ историческія указанія о возліаніи св. Елея на умершихъ и раскроемъ ихъ значеніе.

Такъ, 1) въ нашихъ старопечатныхъ «Потребникахъ», какъ мы видѣли выше, сказано: «аще умретъ боляй, оставшимъ масломъ полити умершаго» ²⁾). Откуда взято это правило и на чемъ основывалось—неизвѣстно. Въ «Требникѣ» Петра Могилы оно не принято, а главное въ нынѣшнемъ Требникѣ, который утвержденъ Соборомъ 1666—1667 гг.,

¹⁾ Середняскаго, О богослуж. Зап. Церкви, IV, 141—142.

²⁾ Потребникъ, 1639 г., л. 125, на оборотѣ.

его нѣтъ. Изъ сего слѣдуетъ, что означенное правило нынѣ имѣеть лишь *историческое* значеніе и для нашего времени утратило свою обязательную силу.

2) Въ «Новой Скрижали», въ статьѣ: «о погребеніи мірскихъ людей, напечатано: «на тѣло усопшаго издревле принято въ обыкновеніе возливать елей или отъ лампы, или *тотъ, который остался отъ таинства Елеосвященія*». Въ доказательство же древности обычая возливать остатки Елея на умершихъ приведены слова изъ «Писаній» блаж. Сумеона Фессалоникійскаго, XV в., въ слѣдующемъ изложеніи. «Нѣкоторые изъ благоговѣннѣйшихъ мужей, находясь еще въ живыхъ, совершаютъ таинство Елеосвященія, въ умиловленіе своихъ грѣховъ и окончательное освященіе. *И если они близки къ смерти, то этотъ елей соблюдается до кончины, послѣ которой помазуютъ отшедшаго, полагая на немъ священнѣйшую печать*, и воздавая тѣмъ честь и освященіе преподобнымъ его останкамъ, и помазуемые достойны чести быть умащенными священными мастьми; пожившихъ по образу Христа прилично запечатлѣть печатью Христовою; *даже при самомъ погребеніи возливаютъ елей на тѣло христіанина, призывая на него божественную милость*»¹⁾. Возможно предполагать, что и въ старопечатныхъ «Потребникахъ» правило о возліаніи остатковъ елея на умершихъ установлено на основаніи такового же чтенія «Писаній» блаж. Сумеона. Но текстъ Фессалоникійскаго архипастыря, неизвѣстно почему, въ «Новой Скрижали» изложенъ неправильно. По изданію «Писаній» блаж. Сумеона С.-Петербургскою Духовною Академіею означенный текстъ переведенъ съ подлинника слѣдующимъ образомъ. «Другіе изъ людей болѣе благочестивыхъ, еще заживо, совершаютъ надъ собою таинство Елеосвященія въ умиловленіе за себя и ради окончательнаго отпущенія грѣховъ; и если они близки къ смерти, то это все-таки выполняется, и лежащихъ ихъ помазываютъ сродники, ради священнѣйшаго запечатлѣнія преподобныхъ останковъ отшедшаго, и чести и освященія: потому что подвизавшіеся достойны того, чтобы ихъ почитать священнымъ помазаніемъ, и жившихъ по Христу нужно запечатлѣвать печатью Христовою; *и потому, при погребеніи ихъ, возливаютъ на нихъ елей, призывая Божію милость*»²⁾. Изъ сего видно, что въ академическомъ переводѣ, не говоря о многихъ частныхъ разностяхъ, нѣтъ словъ, приведенныхъ въ Скрижали: «если они (елеопомазанные)

¹⁾ Нов. Скрижали, Слб. 1857 г., IV, 116.

²⁾ Писанія... II, 367—368.

близки къ смерти, то этотъ елей соблюдается до кончины, послѣ которой помазуютъ отшедшаго, полагая на немъ священнѣйшую печать». Въмѣсто этого, въ академическомъ изданіи сказано: *и если близки къ смерти, то это все-таки выполняется, и лежащихъ ихъ помазуютъ сродники*. Спрашивается: что же выполняется? То, что сродники, по кончинѣ умершаго, не смотря на то, что онъ заживо принялъ Елеосвященіе, помазывали его крестообразно и, конечно, елеемъ *не—мистериальнымъ*, который не могъ быть отданъ въ распоряженіе мірянъ. Выше мы привели въ полномъ составѣ разсужденіе блаж. Сүмеона объ остаткахъ св. Елея. Въ немъ говорится, какъ обращались въ то время съ этими остатками, и не упоминается о томъ, чтобы ихъ возливали на умершихъ, и самъ святитель не рекомендуетъ возліанія, а увѣщаетъ только «хранить елей въ отдѣльномъ и приличномъ мѣстѣ». И дѣйствительно, сродники возливали на умершихъ послѣ ихъ кончины и пресвитеры при погребеніи не—сакраментальный, а *елей обычнаго освященія*. «На умершихъ во Христѣ братій, говорить тотъ же блаж. Сүмеонъ, мы возливаемъ елей. Впрочемъ не тотъ св. Елей, *который преподается живымъ и о которомъ говоритъ братъ Божій*, но изъ лампы (находящейся) въ храмѣ, и преимущественно—въ алтарѣ. Мы ни одного монаха не погребаемъ иначе, какъ когда выльемъ на него остатки елея изъ лампы, который освященъ, горя предъ Господомъ». Это возліаніе, говорится далѣе, выполняютъ и сродники тотчасъ по кончинѣ умершаго, не смотря на то, что онъ заживо принялъ Елеосвященіе. И ниже: «для послѣдняго помазанія (умершихъ), елей берется изъ горячей въ храмѣ лампы, ради запечатлѣнія и освященія останковъ отшедшаго»¹⁾. Итакъ, ясно, что въ практикѣ древней Церкви вовсе *не существовало* обычая возливать остатки священнотайственного елея на умершихъ при погребеніи ихъ. Въ VIII в., помазаніе больныхъ совершалось, какъ мы видѣли, чрезъ возліаніе св. Елея на ихъ головы, *одежды* и т. п. Но, въ случаѣ смерти елеопомазанныхъ, воспрещалось даже погребать ихъ въ этихъ одеждахъ²⁾.

Въ «Житіи» (29 дек.) преп. Марка Кіевопечерскаго, подвигомъ *гробокотателя*, жившаго около 1090 г. и умершаго около 1102 г., содержатся сказанія о крестообразномъ возліаніи на умершихъ братій, при погребеніи ихъ, просто «масла», а не остатковъ отъ Елеосвященія, хотя таинство это совершалось тогда въ лаврѣ.

¹⁾ Писанія... II, 368.

²⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль—авг., стр. 117.

Возліяніе остатковъ св. Елея на умершихъ несогласно съ существомъ таинства и церковными о немъ установленіями. Елей освящается для помазанія *живущихъ*, для исцѣленія отъ болѣзни, для *оживотворенія* ихъ и прощенія имъ грѣховъ. Правилами воспрещено совершать Елеосвященіе для помазанія *умершихъ*. Если, во время Елеосвященія, болящій, для котораго оно совершается, скончается, то по кончинѣ *встрѣчается его*, для завершенія обрядовъ, *помазывать* ¹⁾). Въ этихъ общихъ положеніяхъ содержится и частное правило, чтобы не возливать остатковъ св. Елея, или, что тоже, не помазывать ими умершихъ.

Наконецъ, это возліяніе прямо противорѣчитъ и потому не допускается дѣйствующимъ уставомъ св. Церкви. Въ нашемъ Требникѣ, въ чинѣ «погребенія» сказано: «и полагаются мощи (умершаго) во гробъ», священникъ же, возьмъ персть, крестовидно мещетъ верху мощей..., и посемъ наливаетъ верху мощей *елей отъ кандила*..., и тако покрываютъ, яко обычно, гробъ» ²⁾).

Итакъ, остатки священнотаинственнаго елея пресвитеры, по заключеніи «Послѣдованія», не должны сохранять, но, по изложенному выше порядку, обязаны съ благоговѣніемъ и честію предавать ихъ сожженію въ св. церкви, на умершихъ же возливать елей изъ церковнаго кандила.

11) О неправильныхъ мнѣніяхъ, существующихъ относительно принятія таинства Елеосвященія.

Относительно принятія Елеосвященія существуетъ между христіанами много превратныхъ и вредныхъ сужденій.

Въ первый разъ, такія сужденія появились въ христіанскомъ мірѣ въ средніе вѣка на Западѣ. Около XIII в., нѣкоторые благочестивые люди Западной Церкви вымыслили и стали распространять такія сужденія, будто бы принявшимъ *последнее помазаніе*, мужчинамъ и женщинамъ, въ случаѣ выздоровленія, непозволительно вступать въ бракъ, питаться мясною пищею, ходить босыми ногами ³⁾, жить мужьямъ съ женами и женамъ съ мужьями (*copula carnalis*), дѣлать завѣщанія и т. п. ⁴⁾. Мнѣнія эти приносили большой вредъ: во избѣжаніе означен-

¹⁾ См. о семъ выше, стр. 97.

²⁾ Требн. въ концѣ «чина».

³⁾ Pellis. II, VI, II, § 1, 305.

⁴⁾ Иннокентія, Обличит. Богословіе, II, 378.

ныхъ запрещеній, члены Западной Церкви стали принимать «послѣднее помазаніе», вопреки ея правиламъ, въ такомъ періодѣ болѣзни, когда уже теряли всякую надежду на продолженіе жизни. Поэтому, Западные соборы XIII—XV вв. постановили означенныя мнѣнія признать неразумными (*insanae*), ложными (*falsae*), нелѣпыми (*ineptae*) и близкими къ ереси (*veluti haeresis*), а приходскимъ священникамъ предписали означенныя мнѣнія опровергать и проповѣдывать ученіе противное имъ ¹⁾.

О предразсудкахъ Восточной Православной Греческой Церкви по сему предмету мы свѣдѣній не имѣемъ.

Въ нашемъ отечествѣ, превратныя сужденія о послѣдствіяхъ таинства Елеопомазанія появились, по письменнымъ сказаніямъ, во второй половинѣ XVI в. Въ то время, кто послѣ соборованія выздоравливалъ, надѣвалъ на себя черную рясу, наподобіе монашеской, и носилъ ее до самой смерти. Иностранцы писали, будто бы женѣ его дозволялось даже вытти замужъ за другого ²⁾. Послѣднее обстоятельство—невѣрно: ибо въ нашемъ церковномъ законодательствѣ такого постановленія не было и въ угоду предразсудку не могло быть.

Въ настоящее время, между необразованными мірянами, у насъ, также, существуютъ еще многіе предразсудки относительно принятія св. помазанія. Такъ, напр., думаютъ и говорятъ, будто бы выздорѣвшій послѣ Елеосвященія долженъ отказаться отъ міра и поступить въ монашество ³⁾, или, по меньшей мѣрѣ, оставаясь въ мірѣ, исполнять иноческіе обѣты,—будто бы нельзя жениться на дѣвицѣ, принявшей помазаніе ⁴⁾ и вступать въ бракъ съ мужчиной елеопомазаннымъ, т. е., вообще нельзя уже елеопомазаннымъ вступать въ брачный союзъ ⁵⁾,—будто бы послѣ св. помазанія, нельзя употреблять мясную пищу ⁶⁾, но должно проводить жизнь въ постоянномъ постѣ, по крайней же мѣрѣ—къ двумъ недѣльнымъ постамаъ: средѣ и пятку, прибавить понедѣльникъ (понедѣльничать),—будто бы принявшему помазаніе не слѣдуетъ ходить въ баню мыться ⁷⁾,—будто бы принявшій Елеосвященіе уже не можетъ выздороветь и долженъ неизбѣжно умереть ⁸⁾, будто, вообще, съ Елео-

¹⁾ Pellic. II, VI, II, § 1, 305—306.

²⁾ Карамзина, Ист. Госуд. Росс. X, IV, 153—159.

³⁾ Прот. Д. Соколова, О Богослуж. Прав. Ц., стр. 144.

⁴⁾ Прот. В. Михайловскаго, О св. таинствахъ, стр. 78.

⁵⁾ Его же, Соборованіе и проч... стр. 2.

⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁾ Нечаева, Руководство, стр. 199.

⁸⁾ Домашняя Бесѣда, 1865 г. стр. 1472.

помазаніемъ соединены какіе-то особенные обѣты, обязательные для принявшихъ сіе таинство.

Всѣ эти и подобныя мнѣнія, претендующія на обязательный характеръ, суть праздные вымыслы мірскихъ людей, а) не имѣющіе равно никакихъ основаній, напр., требованіе о поступленіи въ монашество, б) построенные на пустыхъ и суетныхъ соображеніяхъ, напр., о воспрещеніи мыться въ банѣ, в) противные сущности таинства, напр., о неизбѣжной смерти послѣ св. помазанія, и г) всему ученію св. Церкви, каково, напр., требованіе принужденнаго безбрачія.

Какъ вымыслы противохристіанскіе, означенныя мнѣнія, при видимо-добромъ направленіи въ сторону благочестія, въ сущности, приносятъ великій вредъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи: ибо они подрываютъ вѣру въ благодатную силу Елеосвященія, стѣсняють и разстроиваютъ душу приѣмлющаго сіе таинство во время его чиносовершенія, смущаютъ совѣсть по принятіи св. помазанія, а иныхъ отъявляютъ совсѣмъ отъ принятія таинства, — отчего нѣкоторые даже умирають безъ св. «Напутствія» въ вѣчную жизнь ¹⁾).

Ни св. Писаніе, ни св. преданіе, ни ученіе св. Отець, ни догматы Елеосвященія, ни его древніе уставы, ни нынѣшній его богослужебный чинъ, ни историческіе примѣры церковной древности, на самомъ дѣлѣ, не возлагають на елеосвященныхъ православныхъ христіанъ никакихъ особыхъ обѣтовъ или обязанностей и не требуютъ, въ послѣдующей ихъ жизни, положительно никакихъ ограниченій или измѣненій.

Пресвитеры Церкви, при всякомъ случаѣ, изобличаютъ вѣрующимъ всю тщету и пустоту предразсудковъ относительно Елеосвященія, и потому они остаются безъ практическаго примѣненія къ жизни православныхъ христіанъ послѣ св. помазанія. Но должно заботиться еще о бѣльшемъ, чтобы внутренняя душевная чистота вѣры, вовсе, не омрачалась никакими суевѣріями и предразсудками.

12) Объ общихъ христіанскихъ обязанностяхъ, вытекающихъ изъ Елеосвященія.

Греческій чинъ Елеопомазанія VIII в., по описанію Теодульфа Орлеанскаго, оканчивался такъ: «по молитвѣ, священникъ произноситъ наконецъ: *благословимъ Господа*. И отвѣчаютъ всѣ: *благодареніе*

¹⁾ Домашняя Бесѣда, 1865 г., стр. 1472.

Богу. И тогда конецъ ¹⁾). Нынѣшнее «Послѣдованіе св. Елея» частнѣе заканчивается слѣдующими словами: «помазанный св. Елеемъ, примѣ отъ пресвитеровъ благословеніе и прощеніе, отходитъ, *благодаря Бога*» ²⁾). Вотъ обязанность помазаннаго: *возблагодарить Господа* за дары благодати, полученные имъ чрезъ таинство св. Елея! Но благодарность, возсылаемая Господу въ семь случаѣ, есть общая христіанская обязанность, какъ говоритъ св. ап. Павелъ: *о всемъ благодарите, сія бо есть воля Божія о Христѣ Иисусѣ въ васъ* (1 Солун. V, 17).

Блаж. Сумеонъ, описавъ современное ему чиносовершенство св. Елея, говоритъ въ заключеніе: «послѣ сего, получившій помазаніе выслушиваетъ отъ перваго іерея поученіе, что онъ, такъ какъ получилъ прощеніе, долженъ быть внимателенъ и не грѣшить болѣе. Таково (было) обращеніе Спасителя къ разслабленному» ³⁾). Вотъ наставленіе, вытекающее изъ принятія св. помазанія! Но быть внимательнымъ къ себѣ, бѣгать грѣховъ, вести благочестивую жизнь не есть частный долгъ, а общая обязанность христіанская, только напоминаемая и внушаемая елеосвященному по поводу принятія имъ и по духу св. таинства.

Преосв. Макарій, обобщая сіи двѣ обязанности, внушаемыя Елеопомазаніемъ, говоритъ: «чрезъ таинство Елеосвященія люди больные и умирающіе не только очищаются отъ грѣховъ, но нерѣдко воздвигаются Господомъ отъ одра болѣзни и смерти. Кому же, послѣ того, должна быть посвящена вся жизнь ихъ, какъ бы вновь дарованная, если не исцѣлившему ихъ Господу, и чѣмъ она должна быть, если не непрерывною ему благодарностію?» ⁴⁾).

Наконецъ, Елеосвященіе, какъ духовное врачевство, бывъ принято недужнымъ, не отмѣняетъ употребленія естественныхъ средствъ, Господомъ данныхъ для врачеванія нашихъ болѣзней. О болящемъ, и послѣ св. помазанія, должно имѣть всяческое попеченіе, приглашать врачей, давать лекарства и другія принимать мѣры къ его облегченію и выздоровленію. «Сынъ мой, поучаетъ премудрый сынъ Сираховъ, въ болѣзни твоей не будь небреженъ, но молись Господу, и Онъ исцѣлитъ тебя. Оставь грѣховную жизнь, и исправь руки твои и отъ всякаго грѣха очисти сердце. *Вознеси благоуханіе и изъ семидала памятную жертву, и сдѣлай приношеніе тучное, какъ бы уже умирающій.*

¹⁾ Хр. чт. 1880 г. іюль—авг., стр. 117.

²⁾ Требникъ, въ концѣ «Послѣдованія».

³⁾ Писанія. . . II, 376.

⁴⁾ Макарія, Догмат. V, 64—65.

И дай мѣсто врачу, ибо и его создалъ Господь, и да не удалется онъ отъ тебя, ибо онъ нуженъ. Въ иное время, и въ ихъ рукахъ бываетъ успѣхъ. Ибо и они молятся Господу, чтобы Онъ помогъ имъ подать больному облегченіе и исцѣленіе къ продолженію жизни (Сирах. XXXVIII, 9—14, по русскому переводу). Такъ, и по совершеніи богослужебныхъ обрядовъ объ исцѣленіи болящаго, словомъ Божиимъ внушается ему пользоваться искусствомъ врачей, съ надеждою, по милости и при помощи Божіей, получить облегченіе и исцѣленіе къ продолженію жизни.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Возблагодаримъ отъ всего сердца нашего Господа и Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа за все Его благодѣянія и за установленіе для насъ, немощныхъ и грѣшныхъ, особой великой Тайны св. Елея. Будемъ усердно во время благопотребное прибѣгать къ сему таинству и молить Господа, чтобы Онъ удостоилъ насъ благодати Его для исцѣленія нашихъ болѣзней, отпущенія грѣховъ и вѣчнаго спасенія. *Благословеніе, и слава, и премудрость, и хвала, и честь, и сила и крѣпость Богу нашему во вѣки вѣковъ, аминь* (Апок. VII, 12).

— — — — —
 КОНЕЦЪ  — — — — —

This book should be returned to
the Library on the last date stamped
below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

DUE NOV 22 1924

~~NOV 16 1924~~
JAN 27 '55 H

Widener Library

006785467



3 2044 081 720 575