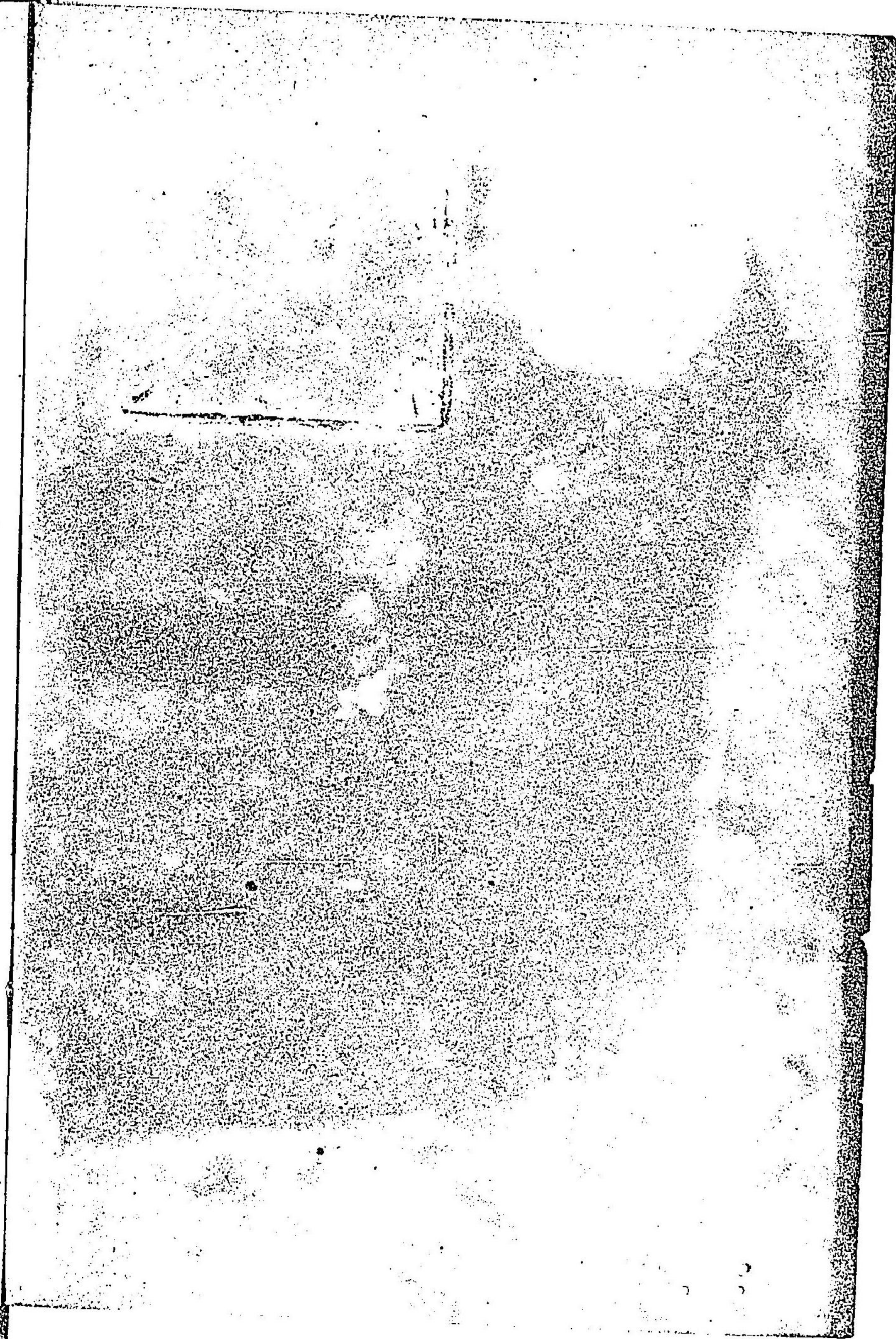
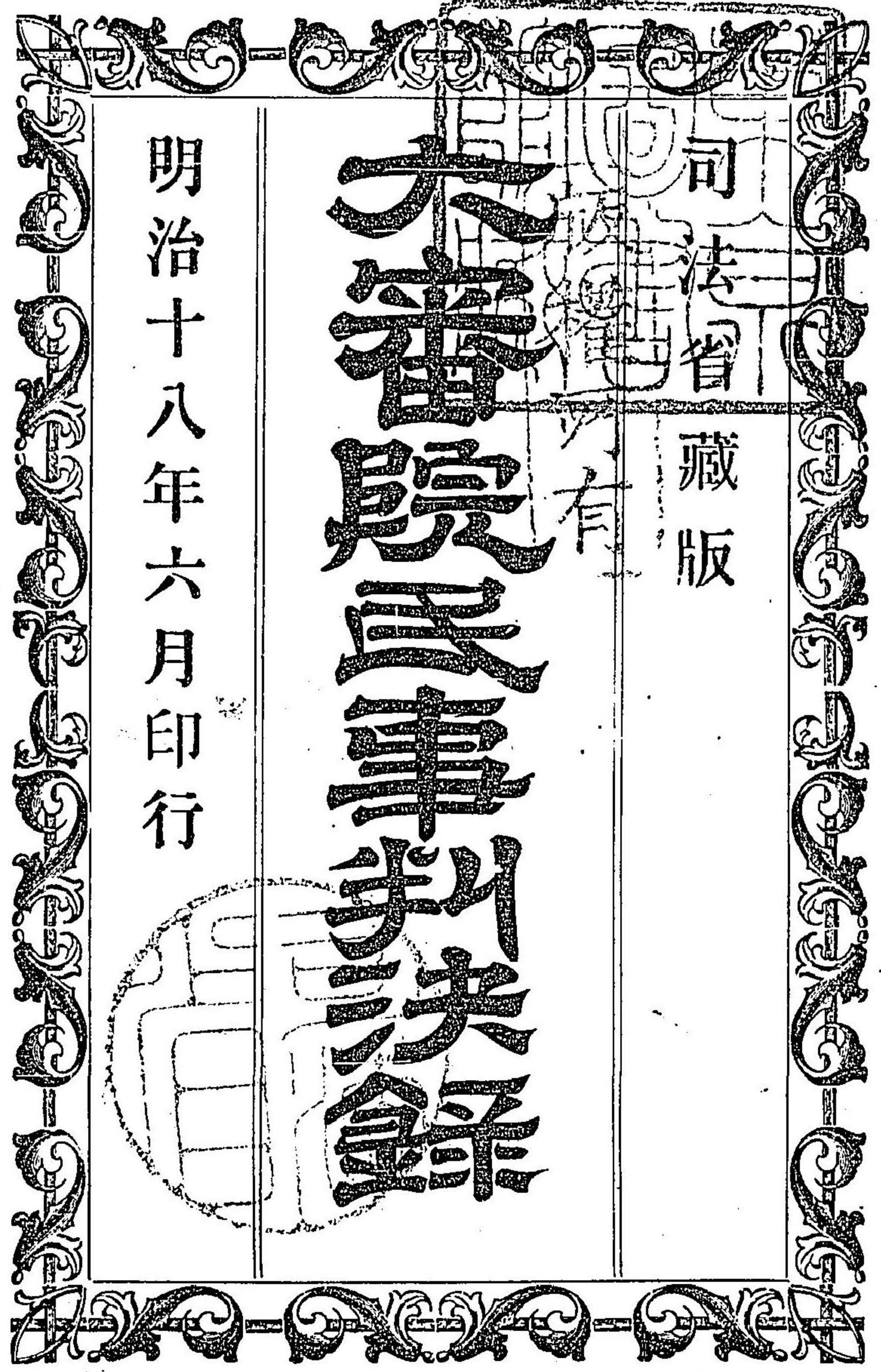


明治十八年六月印行

大審院民事判決錄

司法省
藏版



CZ
2811
10

~~02~~
~~2114~~
0

丁數 四三
一九五
二〇〇
二二一
全 三三三
三〇一
三〇二
三一四
三一七

正

行數 一四
九五
二九
二三
一八
一
二
二
一四
九

ヲ同等ノハ術
撰舉ノ下權ヲ脱ス
書東ノ下中ヲ脱ス
被ノ下上ヲ脱ス
村役ノ下人ヲ脱ス
所有山ノ下ヲ脱ス
糊ノ下代ヲ脱ス
開墾ハ開墾
得サノ下ルヲ脱ス
賣買ハ賣買

大審院民事判決錄 明治十七年六月

目錄

第三百十四號	用水妨害一件	四
第三百十五號	貸金催促一件	九
第三百十六號	預品代金請求一件	一
第三百十七號	官林冒認賣却要償一件	一
第三百十八號	貸金催促一件	八
第三百十九號	同	三
第三百二十號	同	三
第三百二十一號	同	四
第三百二十二號	久米地分水爭論一件	六
第三百二十三號	開墾分割地引渡一件	九
第三百二十四號	再入札不服一件	五
第三百二十五號	貸金催促一件	八
第三百二十六號	貸金催促一件	六
第三百二十七號	秣山入會故障解除一件	七
第三百二十八號	草手料催促一件	〇
第三百二十九號	山林共有契約解除一件	三

第三百三十號	地所差違一件	九一
第三百三十一號	地券名前書換請求一件	九四
第三百三十二號	質地受戻一件	一〇〇
第三百三十三號	立換金催促一件	一〇〇
第三百三十四號	地所境界爭論一件	一〇二
第三百三十五號	地所賣買約定解除一件	一〇五
第三百三十六號	山地所有爭論一件	一〇九
第三百三十七號	償金請求一件	一一四
第三百三十八號	質地引渡拒一件	一一八
第三百三十九號	地引帳名前引直方故障一件	一二二
第三百四十號	株掘抜井戸約定履行一件	一二六
第三百四十一號	預株券取戻一件	一二九
第三百四十二號	株券取戻一件	一三一
第三百四十三號	敷金取戻一件	一三六
第三百四十四號	書入質貸金辦償一件	一四二
第三百四十五號	小作米請求一件	一四六
第三百四十六號	協議費未納催促一件	一五〇
第三百四十七號	貸金催促一件	一五二
		一五八

二

第三百四十八號	損害要償一件	一六三
第三百四十九號	貸金催促一件	一六九
第三百五十號	地所并藏賣買履行一件	一七一
第三百五十一號	地子増加請求一件	一八〇
第三百五十二號	同	一八五
第三百五十三號	祠堂選舉故障解除一件	一九〇
第三百五十四號	貸金催促一件	一九五
第三百五十五號	證書々換一件	一九九
第三百五十六號	地券名義引直一件	二〇三
第三百五十七號	貸金催促一件	二〇七
第三百五十八號	鐵道具賣掛代金請求一件	二〇九
第三百五十九號	山地券請求一件	二一五
第三百六十號	預金取戻一件	二二七
第三百六十一號	地所受戻一件	二二九
第三百六十二號	貸金催促一件	二三六
第三百六十三號	借用金精算抵當品取戻一件	二三九
第三百六十四號	頼母子講掛金取戻一件	二四二
第三百六十五號	質地受戻一件	二四四

三

第三百六十六號	貸金催促一件	二四七
第三百六十七號	地所抵當月賦金催促一件	二五二
第三百六十八號	同	二五八
第三百六十九號	同	二六五
第三百七十號	同	二七二
第三百七十一號	年季地受戻一件	二七八
第三百七十二號	抗夫稼賃受取殘余金請求一件	二八四
第三百七十三號	貸金催促一件	二九五
第三百七十四號	家屋明渡一件	二九七
第三百七十五號	小作料代金改正請求一件	三〇一
第三百七十六號	同	三〇六
第三百七十七號	同	三一
第三百七十八號	地券名義書換并損害要償一件	三一五
第三百七十九號	貸金催促一件	三二一
第三百八十號	地券證受方不當一件	三二五
第三百八十一號	山地境界爭論一件	三三五
第三百八十二號	賣掛代殘金請求一件	三三七
第三百八十三號	預金催促一件	三四〇

四

第三百八十四號	立替金及貸金精算契約一件	三四五
第三百八十五號	營業氷暴行損害賠償一件	三五三
第三百八十六號	貸金請求一件	三六一
第三百八十七號	資力追徴金分配方不當一件	三六九
第三百八十八號	貸金請求一件	三七七
第三百八十九號	地券名義回復願捺印一件	三八三
第三百九十號	苑山區域差違一件	三八九
第三百九十一號	地所家屋書入證請求一件	三九五
第三百九十二號	立換金催促一件	三九八
第三百九十三號	共有地復樁一件	四〇一
第三百九十四號	地券書換請求一件	四〇五
第三百九十五號	地所賣渡約定履行一件	四〇七
第三百九十六號	立換金催促一件	四〇九
第三百九十七號	共有地々券書換請求一件	四一二

五

第三百十四號

○用水妨害二件上告ノ判文(明治十七年二月五日上告)
(明治十七年六月二日申渡)

愛知縣名古屋區花ノ木町士族

岡 誠 一

東京府京橋區瀧山町十一番地寄

留埜玉縣士族

澤 田 俊 三

愛知縣尾張國東春日井郡勝川村

平民

長谷川與三右衛門

外三十二名



上告人

右代言人

被上告人

本件ハ上告者ノ起訴ニ係レリ而シテ其訴件ヲ要約スレハ本訴用水ハ上告者及ヒ佐藤「マツ」
〔本上告ニ〕 兩人ノ専用々水ナルニ被上告人ニ於テ濫リニ該用水ヲ引用セシテ以テ之レヲ差
〔關係セス〕 留メ又被上告人カ決壊シタル字大東山ノ堤坡ヲ修繕セシメ又被上告人カ該用水ヲ引用セシ
ニヨリ上告者カ喪ヒタル收穫ノ賠償等ヲ要求シ被上告人ハ之レニ對シ該水路ハ上告者ノ專
用ナルモ其流水ハ勝川村本田用水ノ支流ナルヲ以テ被上告者ノ新田ニ引用スルモ不理ナラ
ス又堤坡ヲ決壊シタリト言フ所ハ從來ノ土堰ヲ開キタルニ過キス又上告者ノ收穫ハ近年ニ
比シ別ニ減シタリト認メストノ旨ヲ答辯セリ

名古屋控訴裁判所終審裁判ノ主旨左ノ如シ

二

一本件用水ハ原告(上告)及佐藤「タツ」等ノ専用水利ヲ以テ被告(被上告者)等カ是ヲ竊用スルハ不條理ナルモ如何セン先地主妙勝寺カ被告等ノ竊用水ヲ禁止シタル徵證ナキヲ視レハ被告等ノ竊用水ヲ黙過シタルモノト看認メサルヲ得ストノ

二同權利者タル佐藤「タツ」ニ於テモ始審廳へ起訴シ該裁判ニ甘從セシヲ視レハ被告等ノ竊用水ヲ黙諾セシモノト爲サ、ルヲ得ス左スレハ獨リ原告ニ於テ此竊用水ヲ拒絶爲サント欲スルモ得ヘカラサル者トス何トナレハ原告ハ最終ニ地所分割買得者ニシテ先地主等ニ於テ被告カ竊用水ヲ禁止セス黙過セシ以テ被告等ニ於テ山林畑地ヲ開墾シ田地ト爲シタルモノニシテ其原因ハ地主ノ黙過ニ基キ其黙過ハ則黙諾セシモノナレハ今更原告獨リ之ヲ拒絶ナサント欲スルモ得ヘカラサル所以ナレハナリトノ

右ノ理由ヲ以テ將來被告等(被上告者)カ山林畑地等ヲ開墾シテ新タニ田地ト爲シ原告ノ専用水利ヲ擅用スルコト於テハ是レヲ禁止スルハ格別從前被告等カ開墾田地へ引用スルヲ遮斷スル權利ナキモノト判決セリ

上告者カ該判決ヲ不法トスル要旨左ノ如シ

第一項 被上告者カ該用水ヲ竊用セシハ明治六年以後ニシテ同年以後明治十一年迄ハ先地主妙勝寺ト新開地着手人林善右衛門相續人林清助ト所有權ノ爭訟中ニシテ殆ト所有者未確定ノ有様ナリシヲ以テ自然看護ノ等閑ナリシヲ僥倖トシ竊用セシモノニテ明治十一年ヨリ明治十四年迄ハ追々地主モ數人ニ轉シタルヨリ妙勝寺カ竊用禁止ノ徵證ナキモノ

ナリ然ルニ原判文ノ如ク黙過シタル者ト判決セシハ不法ナリトノ

第二項 同權利者ハ控訴權ヲ拋棄セタリトテ他ノ權利者ニ影響ヲ及ホスヘキ理ナシ然ルニ原判文(佐藤「タツ」)ニ於テモ云々該裁判ニ甘從セシヲ視レハ被告等ノ竊用水ヲ黙諾セシモノト爲サ、ルヲ得スト」判決セシハ不法ナリトノ

第三項 佐藤「タツ」ハ上告者ニ地所分割賣渡ス數年前ヨリ該地ヲ所有シタル者ナルコト上告第七號臨檢願書ヲ郡長ニ差出シ又始審廳ニ出訴シタルヲ視レハ先地主カ黙過シ黙諾シタリト云ヲ得サル明證ナリトノ

第四項 被上告者カ該用水ヲ竊用開墾セシハ明治六年以後ナルコトハ上告番外第一二號及號外一二三號證ノ如クニシテ其新タナル者ハ明治十四年ニ尙ホ畑ナリシヲ十五年始メテ開墾シ養水ヲ引用セント企テタル者ナレハ之レヲ黙過若クハ黙諾ト云フヲ得ヘカラサルハ勿論假令六年若クハ九年以後開墾セシ者ト雖モ地主カ爭訟ノ爲メ看守ノ不行届ナルニ乘シ竊用シ始メタル者ニシテ僅々二三年乃至七八年間地主カ之レヲ發見セザリシトテ公然引用スルコト地主カ黙諾シタリト云フヲ得ス且期滿得免ノ期限ナキ今日ニ於テ僅々二三年乃至七八年間僥倖ニ盜用シ得タルヲ權利確定セリト云フハ法理ノ誣サ、ル所ナリ

又一步ヲ讓リ明治十一年後ニ於テ用水專用者タル新開地主カ偶々竊用ヲ發見シタルコトアリト假定スルモ人ノ宥恕ニヨツテ期滿ノ權ヲ得ヘカラサルハ動かカス可カラサル法理ナリトノ

三

本院ニ於テ辯明判決スル左ノ如シ

四

本件ハ要スルニ新開地先地主妙勝寺カ被上告者ノ用水引用ヲ默許セシヤ否ヤヲ審究スルヲ緊要ナリトス依テ之レヲ審案スルニ凡ソ山林畑地ヲ開墾シ田地ト爲スニハ用水ヲ仰クハ普通ノ條理ナルヲ以テ原裁判所ハ妙勝寺カ用水ヲ禁止シタル徵證ナキト佐藤「マツ」ノ控訴棄權ノ事實等ヲ參酌シ先地主等カ用水竊用ヲ默許セシヲ以テ被上告者ノ開田成就セシモノト認定シタルモノナリ然ルニ上告者ハ妙勝寺カ用水ヲ禁止セサリシハ爲シ能ハサル事由アリ又ハ開墾年度ノ早晚等ノ事實其他ノ理由ヲ唱ヘ該判決ヲ不法トスレモ到底事實認定ノ點ニ對シ非難スルニ過キサルモノニシテ原裁判官全權内ノ專柄ニ歸着スルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得サルモノトス

右辯明ノ理由ナルヲ以テ本上告受理セサルモノナリ
第二百十五號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十七年二月十八日上告)
(明治十七年六月二日申渡)

千葉縣上總國市原郡姊ヶ崎村平民
民下總國千葉郡曾我野村百四十六番地寄留榎本佐治兵衛代人同郡千葉町六十七番地寄留同縣平民

上告人

秋葉藤右衛門

被上告人

東京府芝區濱松町一丁目十五番地寄留千葉縣士族
石川 濟
千葉縣上總國市原郡姊ヶ崎村百三十番地平民

被上告人

高山 彦太郎

本件ハ貸金催促ノ訴ニシテ千葉始審裁判所ノ終審裁判ニ對スル上告ナリ
本件ハ被上告者石川濟ノ起訴ニ係ル而シテ其訴旨ハ曾テ其第一號證ノ如ク上告者ノ保證ニテ被上告者高山彦太郎(控訴ニ至リ始テ被告トナリシ者)ニテ始審ニ於テハ本訴ニ關セス)ニ該證面ノ金額ヲ貸與シタリシカ彦太郎ニ於テ他負債ノ爲メ身代限ニナリタルヲ以テ割賦願ヲ爲シタルモ割賦ヲ受クヘキ財產ナキヲ以テ第二ノ義務者タル上告者ニ掛リ其辨償ヲ求ムル者ナリ上告者カ之ニ對シ答辯ノ要旨ハ被上告第一號證ハ高山彦太郎カ曾テ小野喜四郎ナル者ヘ差入タル積金落札金ノ借用證ナリシカ該講瓦解後彦太郎ヘ返戻アリシヲ同人ト被上告者石川濟ト共謀シ該證ノ宛名ヲ切斷シ之ニ繼紙ヲ爲シ被上告者石川濟ヲ債主ノ如ク記入シタルモ其筆跡墨色等他ノ文字ニ異ナリ且其繼目ニハ彦太郎ノ契印ノミニテ上告者ノ契印ナク又該證ハ固ト積金當リ閣ノ證書ナルヲ以テ比類ナキ安利ナルハ該證カ變造ニ係ルノ證據ナリトシ仍ホ其第一三號證提供セリ被上告者高山彦太郎カ控訴ニ於テ上告者ニ對シ答辯ノ要旨ハ被上告第一號證ハ決シテ變造シタルモノニ非ス又其繼目ニ上告者ノ契印ナキハ素ヨリ上告者カ承諾上ノヲナリ又

五

タルモノナルカ故ナリ然ルニ原裁判所ハ前掲判文第四項ノ如キ判定ヲ與ヘタルハ不當ナリトノコト

五本件上告ハ疑キニ終審ノ裁判審問中乙第一號證ニ連署スルニ小野喜四郎ナル者ハ會主高石源左衛門積金講話人ニシテ且甲第一號證ハ原ト世話人小野喜四郎ハ宛タル證書ナリシヲ變造セシ策謀ヨリ成立タル事柄ヲ證明スルニハ最モ必要ナル證人ナルヲ以テ召喚ヲ請求シ尙明治十六年十月九日拘引狀御下付相成候節ハ本人所在ヲ知ル能ハス然ルニ同年十二月十三日所在ヲ認メ千葉警察署八幡分署姉崎在勤所へ右拘引狀呈セシニ付此旨千葉始審裁判所へ上申爲セシニモ拘ハラス此必要ナル證人ヲシテ一回ノ審問ヲモ遂ケス容易ク終審ノ判決ヲ與ヘタルハ審理不盡不當ノ裁判ナリトノコト

辯明

第一條 要旨第一項ヲ審按スルニ原裁判所ハ被上告第一號證ヲ檢按シテ其共謀變造ニ成立タルニ非ルノ事實ヲ認定シタルモノナレハ今ヤ上告者ニ於テ該證ハ變造ノ形跡明白ナリト云フモ是即原裁判所カ右認定ノ當否ヲ論スルニ涉ルヲ以テ之ヲ上告ノ理由トナスコト得ス
第二條 要旨第二項ヲ審按スルニ原裁判所ハ上告第一號證ハ假リニ之ヲ真正トスルモ之ニ干預セサル石川濟ニ對シ抗拒ノ證トナスヲ得スト判決シタレハ該證高山彦太郎ノ姓名ハ果シテ同人カ自書ニ係ル否ヤハ之ヲ判定スルニ必要ナリトセス
第三條 要旨第三四項ヲ審按スルニ其申立ハ畢竟證據ノ取捨ニ關シ上告者カ原裁判所ト意見ヲ異ニスト云フニ過キサルヲ以テ之ヲ上告ノ理由トナスヲ得ス

第四條 要旨第五項ヲ審按シ原書類ヲ閱シ明治十六年十二月十七日原裁判所カ千葉警察署八幡分署姉崎在勤所へノ照會書ニ據レハ原裁判所カ證人喜四郎ヲ喚問セサリシハ本訴判決上之ヲ必要トセサリシニ因ル然シテ證人ヲ喚問スルト否トハ原裁判所ノ權内ニ在ルヲ以テ之ニ對シ上告スルノ理由ナキモノトス
右辯明ノ理由ナルヲ以テ本上告ヲ受理セサル者ナリ
第三百十六號

○預ケ品代金請求一件上告ノ判文 (明治十七年一月廿八日上告) (明治十七年六月三日申渡)

新潟縣越後國北蒲原郡早通町平
民岡本三千雄代官人
東京府京橋區彌左衛門町四番地
寄留廣島縣平民

上告人 山 中 道 正

新潟縣越後國北蒲原郡笠柳村平民

被告上告人 高 橋 利 吉

本件起訴者ハ被告上告人ナリ而シテ其詞訟ノ顛末ヲ要約スルニ被告上告人ハ本訴萬年青一株ヲ上告人へ賣渡セシニ其代金ヲ拂ハサルニ付之ヲ請求スルコアリテ上告人ハ右ニ對シ一旦萬年青ハ買受ケタルモ其後被告上告人ニ差戻シタレハ右請求ニ應スヘキ理ナキ旨ヲ答辯セリ

新潟始審裁判所新發田支廳ハ右ノ詞訟ニ對シ上告人ハ本訴萬年青ノ代金ヲ拂フヘキ義務アル旨ノ終審裁判ヲ爲シ上告人ヲ敗訴ニ歸セシメタリ其要旨左ノ如シ

被上告人カ本訴萬年青ノ引取ヲ許諾セシトノヲ及上告人カ之ヲ返却セリトノヲハ據ルヘキ證左ナク反テ甲第二號證ニ據レハ該萬年青ハ上告人ノ手ニ在テ枯凋シタルヲ判然タレハ其枯凋シタルモノヲ被上告人カ異議ナク引取リタリトノヲハ信シ難キノミナラス尙ホ甲第二號證中幾分ノ金員差上度心配致居云々トアルヲ視レハ上告人ハ本訴代金償却ノ義務ヲ免カレタルニ非ラサルヲ瞭然タリトノヲ

上告人カ右裁判ヲ不法トスル要旨左ノ如シ
一甲第二號證中幾分ノ金員差上度云々トアルハ契約ノ事項ヲ述ヘタルニアラスシテ單ニ上告人カ德義心ニ浮ミタルヲ寫山セシニ過キス反テ同證中上告人カ萬年青ヲ預リタルハ全ク損分相懸不申トノ旨趣ニテ孫右衛門カ持戻シタルニ由リタルヲノ文詞ニ依リ既ニ被上告人カ自己ノ權利ナキヲ證スルモノナリ然ルニ此文詞ヲ採用セス一個ノ證書中其一部分ノ文詞ヲ採テ有効トシ他ノ一部分ヲ無効トセラレシハ證書ノ見解ヲ誤リシモノナリトノヲ

二被上告人カ本訴ヲ起シタルハ明治十六年八月ナレハ之ヲ出訴期限規則第二條ニ照スニ被上告人ハ既ニ本訴ヲ起スノ權利ヲ拋棄シタルモノナリ抑モ出訴期限ナルモノハ訴ノ權利ヲ削カレタルモノニ付訴訟人カ之ヲ論スルト否トニ拘ラス裁判所ハ之ニ對シ保護ヲ與フヘキモノニアラス然ルニ原裁判所ハ出訴ヲ得ヘカラサル訴ニ對シ裁判セラレシトノヲ

大審院ニ於テ辯明判決スル左ノ如シ

上告要旨第一項ヲ審按スルニ原裁判所カ甲第一二號證ヲ事實ニ照シ甲第二號證ハ上告人カ義務ヲ自認セシ手簡ナリト解釋セシモノナレハ之ト見解ヲ異ニスル廉ノミヲ以テ上告ノ原由ト爲スヲ得ス

同要旨第二項ヲ審按スルニ上告人ハ原裁判所ニ於テ更ニ出訴期限ノ事ヲ論述セシヲナケレハ是亦上告ノ理由ト爲スヲ得ス
右ノ理由ナルヲ以テ本上告ハ受理セサルモノナリ

第三百十七號

○官林胃認賣却要償一件上告ノ判文(明治十六年十二月廿九日上告)

高知縣土佐國土佐郡本川郷上分

戸中村士族

上告人

和田 明 義

農商務省山林局高知山林事務所

長

被上告人

松田 茂 太郎

本件ハ刑事ニ附帶スル私訴ニシテ被上告人ノ起訴ニ係ルモノナリ而シテ其訴旨ハ上告人所
有ノ伐畑字堂明荒ノ東境ニ接續シタル官林ヲ伐採シタルヲ以テ該伐木ノ代價金百五十八圓
七十一錢五厘ノ辨償ヲ受度ト請求セシモノナリ高知輕罪裁判所ハ被上告人ヲ敗訴ニ歸セシ

メダリ被上告人該裁判ニ服セスシテ控訴ニ及ヒシ處大坂控訴裁判所ハ始審裁判ヲ平翻シタ
十二

大坂控訴裁判所判決ノ要領

本訴ハ原告(被上告人)第六號證高知縣廳ニ備付ノ帳簿ニハ東西小畝限トアリ被告(上告人)第一號證戸中村役場ノ帳簿ニハ東西大畝限トアリ若シ小畝限トスル時ハ論地ハ官林トナリ大畝限トスル時ハ被告私林トナルヲ以テ原被ノ爭論ハ唯大畝ト小畝ト一點ニ止ル

高知縣廳裁判所豫審調書中被告於テ村役所帳簿ニ大畝トアルヲ申立タル痕跡ナシ又同所ノ公判始末書ニ云々トアリテ被告第一號證ハ不完全ノ者ナリ原告第七號證高知縣廳回答書ニ依レハ原告第六號證ハ單ニ戸長ヨリ差出シタルナリ其儘留置タル者ニアラスシテ明治六年ニ帳簿ヲ差出シ明治七年五月高知縣官員村吏ヲ立會ハセ實地ニ就キ檢査ノ上該帳簿ノ確定シタルモノナレハ原告第六號證ノ通り東西小畝ヲ境界ト認定ストノ旨趣ナリ

上告人右ノ裁判ヲ不當トスル要領左ノ如シ
上告第一號證ノ成立ニ於ケル高知縣廳ノ命ニ依リ戸長カ用係等ヲシテ其取調ヲ成サシメタルモノナレハ素ヨリ完全ノモノナリ且當時ノ副戸長坂本亮吉カ其確實ナルヲ明言セシコトハ前戸長代理和田政吉カ提供シタル帳簿ト符合スルヲ以テ知ルヘシ若シ該帳簿ヲ不完全ノモノトスル時ハ高知縣廳ノ帳簿亦不完全ナリト云ハカルヲ得ス何ントナレハ該帳簿ハ上告第一號證ヲ謄寫セシモノナレハナリ被上告第六號證タル果シテ明治七年度實地檢査ノ上確定シ一點ノ相違ナキモノナラハ上告第二號證ノ如ク明治十三年ニ至リ境界不明ナリトテ更ニ

實地ノ檢査ヲ遂ケ相違ノ廉ヲ訂正スルノ謂レナシ然ルチ原裁判所カ上告第一號證ヲ不完全ノモノトシ被上告第六號證ヲ採用セラレシハ不當ナリ
又論所ノ實況タル東方ノ大畝ニ極印アル境木現存セリ而シテ被上告者云處ノ小畝ナキコトヲ然レハ西方ニ至テハ小畝アルコトナシ故ニ被上告者申立ノ如ク東方ハ小畝ヲ以テ境界ト假定センニハ被上告第六號證ニ「東小畝限西大畝限」ト記スヘキ筈ニシテ「東西小畝限」ト記スヘキ謂レナシ依是視ルモ被上告第六號證ハ實地不適當ナルコト明ラカナリ原裁判所ハ右等ノ點ニ審理ヲ盡サ、ル而已ナラス原被兩造ヨリ實地檢査ヲ請願セシコトヲ採用セカリシハ不當ナリ

追申書ノ要領

第一項被上告第二號證ノ附屬(上告第二號同シ)明治六年ノ伐畑帳ハ書損等アルコヨリ明治十三年八月高知縣官實地調査ノ上官民有地ノ經界ヲ定メラレタル時立會タル地主並ニ村總代等ヨリ差出シタル誓書ニシテ當時此書面ノ如ク經界ノ確定セシ事ハ被上告人モ認知スル處ナリ而シテ被上告第六號證ニハ論地ノ字ヲ(明堂)トシ其經界ヲ(東西小畝)トシアリ然ルコト右第二號證ニハ字(明堂)ヲ顛倒シテ(明堂)トシ其經界東西小畝限リトアル小ノ字ヲ省ヒテ東西畝限ト改正シタリ然レハ右第二號ニ所謂書損ノ箇所ハ御訂正トアルニ基キ被上告第六號證ノ小畝限ノ小ノ字ヲ除去シ堂明ヲ訂正スヘキ筈ナリ否ラサレハ明治十三年ノ實地調査ハ徒爾ニ屬セン

又假令縣廳ハ其現帳簿ヲ訂正セサルモ上告第二號ナル新證出ル上ハ之レニ矛盾スル現簿

ハ消滅セサルヘカラス然ルニ原裁判所ハ仍ホ被上告第六號ナル縣廳ノ現簿ヲ裁判ノ根據トセラレタリ

第二項原裁判所ハ右第六號證ハ直ニ該地ノ明證アルコアラサレハ誤ナリト論定スルヲ得サル旨判決セラレタレトモ高知輕罪裁判所へ證人トシテ呼出サレタル戸長坂本亮吉カ申立ニ縣廳ノ帳簿ハ戸長役場ニ現存スル各用係ヨリ差出セシ元帳ヨリ製シタルモノナレハ東西小畝限トアル小ノ字ハ大ノ字ノ誤寫トアリ
斯ノ如ク六號證ヲ製シ之レニ署名調印セシ戸長自ツカラ誤寫ナリト證言シ村役場ノ帳簿ハ其元帳ナリト申立ル上ハ誤寫ノ證充分ナルニ原裁判所ハ尙ホ上告者ニ立證ノ責ヲ歸セシメラレタリ

第三項地券取調帳ナルモノハ明治五年大藏省第廿五號布達地券渡シ方規則第三十九條ニアル如ク必地主ノ調印ヲ要スル者也地租改正ノ調モ亦然リ然ルニ被上告第六號ナル縣廳ノ帳簿ハ戸長ノ調印ノミニテ地主又ハ地主惣代等ノ調印ナキモノナリサスレハ假令第六號證ハ縣廳ニ存スト雖モ無効ノモノナルニ原裁判所ハ之レヲ有効完全ノモノト速了シタリ
第四項原裁判所ハ縣廳ノ回答(被上告第七號)ニ由リ論地ノ境界ハ被上告第六號ノ通リト判定セラレタレトモ右回答書ハ控訴ノ際控訴人ノ求メニヨリ成立ナタルモノニテ法理上有効ト爲スヲ得サルモノナリ

第五項私訴ハ犯罪ニヨリ生シタル損害ノ賠償贖物ノ返還ヲ目的トスルモノニテ被害者ニ屬ストハ法律ノ命スル處ニシテ他ノ損害ヲ受ケサル者カ要償ヲ訴ヘキ理由ナシ抑モ上告者

カ伐採セシ樹木ハ官有ト假定セハ被害者ハ農商務卿ナレハ私訴モ亦農商務卿ナラサルヘカラス然ルニ本訴ハ被害者ニ非サル一ノ山林局雇人長崎弘毅外三名カ告訴ト俱ニ提起セシモノニテ特ニ委任セラレタル代人ノ告訴及ヒ私訴ニ非ス即チ告發狀及ヒ輕罪裁判所ノ申渡書等原告長崎弘毅ノ肩書皆農商務省山林局雇トアルト農商務卿又ハ其代理人ノ委任狀ナキトニ依テ明瞭ナリ斯ノ如ク一ノ山林局雇人ノ提起セシモノナレハ法律ノ許サハル妄訴ナリ

又明治十六年二月五日農商務省高知山林事務心得竹村尙義ヨリ控訴ヲナシタレトモ本件ハ元山林事務長又ハ其代理人カ裁判ヲ受ケタルモノニアラサレハ竹村尙義ヨリ控訴ヲ爲スノ因由ナシ且ツ高知山林事務長ハ農商務卿ノ代理官ト爲スヘカラス
又假リニ竹村尙義ハ控訴シ得ヘキ者ト看做スモ長崎弘毅等カ妄リニ提起セシ私訴ヲ繼續セシ不法ノ控訴ナルコト原裁判所ハ之レヲ聽許シタリ

第六項私訴ハ明治十六年一月廿日コソテ竹村尙義カ控訴狀ハ二月五日ナレハ刑法第三百六十六條ノ控訴期限ヲ經過シタリ(刑法ハ治罪法ノ誤以下同シ)
又長崎弘毅カ明治十六年一月廿三日高知輕罪裁判所へ差出シタル届書ハ刑法第三百三十條ニ依準セシ控訴申立書ニアラスシテ法律外ナル一種ノ届書ナリ
竹村尙義ハ直接ニ控訴狀ヲ差出シタリ又控訴届書ハ書記局宛ニアラスシテ高知輕罪裁判所御中トアリ是裁判所長へ差出セシモノナリ斯ノ如ク控訴ノ手續ヲ踐行セサル違法ノ控訴ヲ採用セシハ不法ナリトノ事

大審院ニ於テ辯明及ヒ判決スル事左ノ如シ

第一條

上告ノ要旨ハ原裁判所ニ於テ本訴ノ論點ナル官林ト私林トノ經界ヲ定メシニ高知縣廳ノ簿冊(被上告)第六號ニ東西小畝限リトアルモノヲ採用シテ村役場ノ簿冊(上告第一號)ニ東西大畝限リトアルヲ棄却セシテ非難スル者ナリ其所以ハ縣廳ノ簿冊ハ村役場ノ簿冊ヨリ成立シタルモノニテ其縣廳ノ簿冊ニ小畝限リトアルハ誤謬ナル旨舊戶長等ノ證言ニ依據シテ主張スルコト在リ然レトモ原裁判所ハ縣廳ノ廻答書ニ依レハ明治七年五月縣官村吏ヲ立會ハシテ實地檢査ノ上確定セシモノト見ユルニヨリ之ヲ採用セシ義ナレハ故ナク縣廳ノ簿冊ニ効力アリトモシモノニ非ス

又縣廳ノ簿冊ニ東西小畝限リトアルモ西ノ方ニハ小畝ナシトノ陳述アレトモ上告人カ明治十六年九月十日付ノ上申書中ニ(小畝ト言テ境界トナルヘキ程ノ小畝アラサル也)トアルノミロシテ判然小畝ノ有無ヲ爭ヒタルコト非ス

又實地檢査ノ請願ヲ許可セサリシテ非難スト雖モ縣廳ノ簿冊等ニテ經界判然ト認メタル上ハ別ニ檢査ヲ爲スヲ要セスト見テ許可セサリシモ不法ト爲スヲ得ス

第二條

追申書第一項第二項第三項ノ旨趣ハ前第一條中ノ初項ト大同小異ノ論辯コシテ畢竟原裁判所カ採用セシ縣廳ノ簿冊ニ東西小畝限リトアルハ誤謬ニシテ其誤謬タル事ハ上告第二號(被上告第一號)ニ由ツテ證明シ得ルト云コ歸スルヲ以テ再ヒ辯明ヲナサス

第三條

追申書第四項ニ於テ縣廳ノ廻答書ハ控訴ノ際被上告人ノ求メヨリ成立タルモノナレハ法理上無効ト論スレトモ控訴覆審中ハ新規ノ證據ヲ出スヲ得ヘキニヨリ之ヲ採用スルモ法理ニ於テ妨ケナシトス

第四條

追申書第五項ニ於テハ刑事ニ附帶シテ私訴ヲ爲シタル者ノ權限ノ事及ヒ控訴者ノ權限等ニ論及シ結局私訴控訴共農商務卿ノ代理タル資格ナキ者ノ起シテ訴訟ト云コ在リ然ルニ告發者長崎弘毅外三名ハ農商務省高知山林事務所山林局御雇ヲ以テ出張中ノ者ナレハ其所轄ノ山林ヲ盜伐スル者アリト認ムルトキハ直ニ告發ヲ爲スハ固ヨリ其任ナリ既ニ告發ヲ爲スヲ當然トスレハ之ニ附帶シテ私訴ヲ爲スヲ得ヘキ事論ヲ俟タス

第五條

追申第六項ニ於テ本件私訴ノ裁判ハ明治十六年一月廿日コシテ控訴狀ノ日付ハ二月五日ナレハ刑法(治罪法)第三百六十六條ノ期限ヲ經過シタリトノ事

又長崎弘毅ハ明治十六年一月廿三日ヲ以高知輕罪裁判所ヘ差出シタル屈書ハ刑法(治罪法)第三百二十九條ニ背戾ストノ事

又竹村尙義ハ直接ニ控訴狀ヲ差出シタリトノ事

又控訴ヲ爲スノ申立ヲ輕罪裁判所ノ書記局ニ爲サシテ某裁判所御中ト記セシ届書ヲ出セ
シトノ事等ヲ以テ無効ノ控訴ナル旨論述スト雖モ始審ノ裁判言渡ハ一月二十日ニシテ同月
二十三日控訴ヲ爲スヘキ旨ノ届書ヲ差出シタレハ期限ヲ失セルモノニ非ス又控訴狀ヲ直チ
ニ控訴裁判所へ差出セシ事及ヒ届書ニハ某裁判所御中トアリテ書記局宛ニアラサル事ヲ列
擧シテ辯論スル處アリト雖モ是等ノ事件ヲ以テ期限中ニ爲シタル控訴ヲ無効ト爲スヲ得ス

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ本上告ハ受理セサルモノナリ

第三百十八號

○貸金催促ノ一件上告ノ判文(明治十七年一月廿四日上告)
明治十七年六月四日申渡

山梨縣甲斐國西八代郡市川大門
村百九十八番地平民相澤春太郎
代人

東京府神田區裏神保町一番地寄
留群馬縣士族

上告人

松田 豐治

山梨縣甲斐國西山梨郡工町一番
地寄留東京府士族

右代言人

藤田 正義

山梨縣甲斐國西八代郡市川大門
村五百九十七番地平民

被上告人

山本 松吉

本件ハ上告者ノ起訴ニシテ其請求スル要點ハ明治八年四月廿六日及明治八年十月廿日甲第
一二號證左ノ如ク明治十三年十一月迄ノ期限ヲ以テ金五十圓貸與セシ元利ヲ催促スルニ
然ルニ被上告者ハ全ク此金圓ハ尋常ノ貸借ニアラスシテ無盡當籤ノ際差入レタル證書ナ
リ而シテ其無盡ハ既ニ終會シ無効ノ空證ナルヲ以テ返済スヘキ理由ナキ旨抗辯シ始審ニ敗
レテ控訴ニ及ヒ遂ニ上告者即被控訴人ノ曲者ニ歸シタルヨリ本件上告ヲ爲シタルモノナリ
甲府始審裁判所ノ終審裁判ハ左ノ如シ

被告(即上告者)於テ本訴證券ハ無盡落札ノ爲メニ受取タル證書ニ無之無盡加名セシ者十
二人アリテ滿會ノ節證書ハ悉皆之ヲ返却シ獨原告(即被上告者)コノミ返却セサル謂レナ
シ且本訴證券ノ月日ハ無盡會日ト相違アルヲ以テ無盡落札ノ節差入レタル證券ニアラサ
ルヲ明カナル旨申立ルト雖モ原告於テハ本訴證券ノ成立ハ被告先代忠八ハ相澤八郎左衛
門カ發起無盡ノ世話人ニシテ明治二年三月ニ起リ十三年十一月ニ終リ毎年春秋二季當籤
ノ者金二十五圓宛受取世話人忠八名宛ニテ借用證書ヲ差入ル、チ例トス依テ明治八年四
月十月先代淺右衛門當籤ノ節忠八名宛ニテ金二十五圓ノ證書二通ヲ差入レタルハ則本訴
ノ證券ナリ而シテ明治十三年滿會ノ時證書可取戻處其前年ヨリ忠八ハ東京ニ寄留シ終ニ

寄留先ニテ死去セシコ付追テ相澤八郎左衛門ヲ以テ證券取戻ノ義ヲ掛合タレト被告方家
 事混雜中故取調ノ上返却スヘキ旨コテ其儘打過キタルモ乙第一號乃至第五號迄ノ證據ニ
 照シ甲第一第二號證ハ無盡落札ノ爲メニ差入タル證券ナルコトヲ認ルニ足ル可キ旨申立タ
 リ抑本訴證券ハ通常ノ貸借證書ナレト乙第二號證ニ依ルニ亥ノ春秋則明治八年四月十月
 原告ノ當籤ニ依リ金二十五圓宛受取タルコト明白ナレハ無盡ノ例ニ依リ落札人ヨリ借用證
 書ヲ差入レタルコトハ知ル可キナリ然ルニ滿會ノ節落札人ヨリ差入レシ證書ハ悉皆返却ス
 ヘキハ當然ナレト乙第五號證ニ據ルニ當籤者ヨリ差入レシ證書ハ滿會ノ節差戻サ、リシ
 證書ノ殘存シタルコトノ一斑ヲ見ル可ク本訴證券ハ普通ノ貸借證券ナレト返濟期限ハ辰
 十一月迄ト有テ一般ノ貸借上返濟期限ヲ如斯遲緩ナラシムルノ謂レナク辰十一月ハ則無
 盡滿會ノ期ナルヲ以テ本訴證券ハ無盡落札ノ爲メニ差入レタル證書ト認定セサルヲ得ス
 且證人山本伊三郎ニ於テモ無盡落札ノ爲メニ差入レタル證書ノ保證ニ相立シハ則本訴ノ
 證券ナル旨陳供シ前述ノ如ク推測スル事實ト符合スレハ伊三郎ノ陳述モ其實ヲ得ルヤ亦
 何ソ疑ハシ以上説明スル理由ナルヲ以テ本訴證券ハ全無効ニシテ被告ヨリ原告ニ對シ償
 還ヲ求ムルノ權ナキモノトス

右ノ裁判ヲ不當トナス上告ノ要領左ノ如シ

第一 原判文ニ「抑本訴證券ハ通常貸借證書ナレト乙第二號證ニ依ルモ亥春秋則明治八年四
 月十月原告ノ當籤ニ依リ金廿五圓宛受取タルコト明白ナレハ例ニ依リ落札人ヨリ借用證書ヲ
 差入レタルコトハ知ルヘキナリ」ト裁判セラレタレト乙第二號證ハ無盡掛金勘定帳ニシテ被

上告者カ其年月ニ於テ當籤セシヤ否ヲ知ルニ由ナキモノナレハ或ハ乙第一號證ヲ誤認セラ
 レタルナラン乎然レト該證ハ各自ノ頭上ニ春期落札ヲ記載シアレト亥則明治八年三月ハ上
 告者先代忠八ノ當籤ニシテ被上告者ノ當籤ハ子三月トアリテ其翌明治九年三月ナレハ被上
 告者先代ノ當籤ニアラサルコト明ナレハ上告甲號證ハ無盡落札ノ證ニ非ラサルコト亦タ瞭然
 タリ況ンヤ無盡會期ハ毎年三月九月ナルニ甲號證ハ四月廿三日及ヒ十月廿日ニシテ現ニ月
 日ノ相異アルヲ且被上告者モ自認スル如ク上告者先代忠八ハ明治八年二月中東京府下ニ
 寄留シ被上告者カ當籤ノ際ハ不在ナレハ該落札ノ證ハ假令忠八名宛ナルモ同人ト受授スヘ
 キノ道理ナカルヘシ夫レ斯ノ如ク證據ニ依ルモ事實ニ徵スルモ甲號證ハ純然タル貸金ニシ
 テ無盡ニ關係ナキコト炳焉トシテ蔽フヘカヲサルナリ

第二 原判文ニ「然ルニ滿會ノ節落札人ヨリ差入レシ證券ハ悉皆返却スヘキハ當然ナレト
 中 證券ノ殘存シタルコトノ一斑ヲ見ルヘシ」ト裁定セラレタレト乙第五號證一ノ瀬丈兵
 衛ニ與ヘタル手續キハ無盡終會後落札ノ證ハ返却ヲ受ケタル様覺ルモ當時見當テス依テ甚
 タ掛念スルコトヨリ後日見出スモ該證ハ反古タルノ證ヲ貰ヒ度旨頼談アリ其望ミニ任セ差遣
 シタルモノニシテ敢テ殘存セシ故ニハ非ラサルナリ然レト今ニ至リ之レヲ熟考スルコト甲號
 證ハ無盡落札ノ證殘存セシモノ、如クセント被上告者ト謀リタルモノナルヘシ故ニ乙第五
 號證ハ本訴ニ効力ナキモノナリ

第三 原判文ニ「本訴證券ハ普通ノ貸借證券ナレト返濟期限ハ辰十一月迄トアリテ一般ノ
 貸借上返濟期限云々又本訴證券ハ無盡落札ノ爲メニ差入タル證書ト認定セサルヲ得ス」ト

裁判セラレタルハ事實ノ推測ヲ誤リタル者ト云ヘシ何トナレハ被上告者先代山本淺右衛門ハ赤貧ノモノコシテ上告者先代トハ懇意ナルカ爲メ返済ノ猶豫ヲ與ヘタルモノナリ且甲號證ノ返済期ト無盡終會ト同時ナルハ道ハ是レ偶然ノコトナレハ毫モ怪ムコ足ラサルナリ

第四 原判文コ(且證人山本伊三郎)於テ無盡落札ノ爲メ差入レタル證書ノ保證ニ相立シハ則チ本訴證券ナル旨陳述シ(中)伊三郎ノ陳述モ其實チ得ルヤ亦タ何ソ疑ハン)ト裁判セラレタレハ被上告者カ甲號證ノ義務消滅スルキハ伊三郎モ亦從テ保證ノ義務消散スルモノナレハ取モ直サス被上告者カ甲號證ハ無効ナリト云フト何ソ異ナラン乎故ニ伊三郎カ證言ヲ採テ本訴裁決ノ材料トナス能ハサルハ理ノ當然ナリ

第五 前逐條ニ陳述スル如ク甲第一二號證ハ純然タル貸金證ニシテ無盡落札ノ爲メ差入タル證ナリト云フ反證ノアラサル限りハ之ヲ無効トスル能ハサル處ナルコ原裁判所ハ漫リニ事實ノ推測ヲ誤リ前掲ノ如キ裁判ヲ與ヘラレタルハ不當ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムル所以ナリトナリ

大審院ニ於テ辯明及判決ヲ與フルコ左ノ如シ
辯明
第一條

上告第一項乙第二號證ハ無盡掛金勘定帳ニシテ被上告者カ其年月ニ於テ當籤セシヤ否知ル可ラスト主張スレハ之ヲ原書類ニ徵スルコ亥春會ノ集金廿五圓被上告者先代即山本淺右衛門へ入亥秋會ノ集金廿五圓モ亦山本淺右衛門へ入ルトノ明記アリテ上告甲第一二號證ノ在

月ニ適合スルモノナレハ以テ乙第一號證ノ誤リト爲スチ得ス故ニ乙第二號證ヲ乙第一號證ノ誤リトスル上告ハ原裁判所裁判ノ旨趣ニ應セサルモノトス但無盡會期ノ義ハ改曆以前ナル明治二年度ノ取極メコシテ被上告者カ舊曆ヲ指タリトノ辯解ニ對シ異議ヲ唱ヘサリシナレハ今更上告ノ材料ト爲スチ得ス其他上告者先代東京府下寄留云々ノ義ハ原裁判所審理中申立サル事柄ナルヲ以テ辯明スヘキ限コアラヌ

第二條

上告第二第二ノ兩項ハ原裁判所ノ事實認定ニ對スル異論ナルヲ以テ上告ノ原由ト爲スチ得ス

第三條

上告第四項ヲ案スルコ原裁判所カ第二義務者ナル保證人ノ證言ヲ掲ケタル所以ハ專ラ乙第一號證及甲號證期限等ニ依リ認定ヲ下タル未猶其認定ノ疑ナキヲ示サン爲メ之ヲ掲載シタル手續ナレハ敢テ不法トスヘキノ限コアラヌ

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ本案上告ハ受理セサルモノナリ
第三百十九號

○貸金請求一件上告ノ判文(明治十七年三月十日上告
明治十七年六月十三日申渡)

山梨縣甲斐國北都留郡大目村四番
地平民中村新兵衛代人

同縣同國同郡同村平民

上告人

中 村 重 太 郎

同縣同國同郡同村八番地平民

被上告人

中 村 重 正

本件ハ金圓貸借ノ詞訟ニシテ甲府始審裁判所ノ終審裁判ニ對スル上告ナリ

茲ニ其顛末ヲ約述スレハ上告人^(起訴者)ハ被上告人カ甲號證^(借金證)ノ義務ヲ怠リシニ依リ之

ヲ訟求シ被上告人ハ右甲號證ヲ交附セシメ無シ其證書ノ成立タルヤ上告人長男中村重太郎

ト被上告人弟中村兼太郎ト賭博ヲ爲シ其負債ヲ證書ト爲シ被上告人ノ印影ヲ盜捺シタル者

ニシテ辨償ノ義務ナキ旨ノ答辯ヲ爲シタリ甲府始審裁判所ハ右ノ爭訟ニ對シ甲號證ハ不正

當ニ成立タル者ト認定シ被上告人ハ償還ノ義務ナキ旨言渡セリ其理由左ノ如シ

甲號證ヲ閱スルニ借主ノ姓名ヲ書ス可キ位置ニ代書人^(中村兼太郎)ト記載シ借主ノ位置ト

倒置シ且執筆シ得サル者ヲ代書人トシ又證書成立ノ年月日ニ當リ重正ハ本村役所書役ニ

シテ當直不在中ナレハ正當ノ貸借ト認メ難キ旨ヲ證明セリ

右裁判ニ對スル上告ノ要領ハ左ノ如シ

第一條 被上告人ハ本訴甲號證ヲ指シテ賭博負債ヨリ成立タル者ニシテ押捺シタル印影

ハ中村兼太郎カ盜捺シタルモノナリト云フモ該證ハ上告人カ現ニ金圓ヲ貸與シ證券ヲ受

授セシノミナラス保證人中村定四郎モ押印セシ者ナレハ其真正ナルヲ明カナリ負債主ト

代書人トノ位置轉倒シタルハ蓋シ被上告人等カ其義務ヲ免カレシト計リ故ラ倒置シタ

ルモノナルヘシト雖モ其位置ノ倒置アレハトテ該證ノ効力ヲ消散スヘキ謂レナシトノ

第二條 中村兼太郎ハ執筆シ能ハサル者ニアラス然ルチ其證ヲ明示セシテ執筆シ得サ

ル者ト認定シタルノヨナラス上告人ヨリ兼太郎カ文盲ニアラスアルヲ證ス可キ猶豫ヲ請

ヒタルニ之ヲ待スシテ裁判シタルハ不法ナリトノ

第三條 原判文ニ證書年月日ニ當リテハ重正ハ村役所當直ナリトノヲ舉示スレハ當直

ニアラスシテ宿直ナリ且村役所ノ如キハ出入隨意ニシテ宿直タリトモ貸借スル道ナシト

云フヘカラストノ

第四條 甲號證ハ不正ナリト云フノ反證アラサル限リハ成立ノ不正ナリト爲スヲ得ス假

リニ印影盜捺シタルモノトスルモ保證人中村定四郎ノ實印押捺シタルアリ而シテ定四郎

ハ書面ヲ以テ保證セシメナキ旨ヲ證明スルモ個ハ甲號證ノ義務消散スレハ則チ保證ノ義

務モ消散スルチ以テ其義務ヲ免レントスルニ外ナラス況ンヤ兼太郎ニシテ被上告人カ印

ハ盜用シ易キモ定四郎カ印ハ盜用シ難キナルニ兩ナカラ盜用シタルト云フカ如キハ尤

モ恠ムヘキナルニ於テチヤ又被上告人ハ已ニ村役所ノ書役ナレハ他人ニ代書ヲ爲サシ

ムルノ謂レナシト云フト雖モ自記シ得ルモノハ代書ヲ爲サシメスト云フノ道理ナク又自

記セサレハ其効ナキモノト云フノ法理ナシ且上告人ハ中村定四郎ノ喚問ヲ請求セシモ一

ノ審問ナクシテ事實ノ推測ト採證ノ法ト誤リ裁判ヲ與ヘラレタルハ不當ナリトノ

大審院ニ於テ辯明判決ヲ與フル左ノ如シ

本件甲號證ニ對シ原裁判官ハ原被兩造ノ訴答及ヒ引合人中村兼太郎ノ陳述并ニ其書類ニ依

リ該證ハ正當ノ貸借ト認メサルヲ以テ被上告人ニ於テ償還ノ義務ナキ旨ヲ判定セシ者ナレ
ハ今上告人カ真正ニ成立タル貸借證書ナリト云フ一片ノ陳辯ヲ以テ原認定ヲ動かスニ由シ
ナキ者トス又事實已ニ明瞭ナリトスレハ立證ノ猶豫ヲ與ヘ又ハ證人ヲ喚問スルト否トハ裁
判官ノ權内ニ屬スレハ是亦上告ノ理由ト爲スヲ得ス
右ノ理由ナルニ因リ本上告ヲ受理セサル者也
第三百二十號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十七年一月廿八日上告)
明治十七年六月五日申渡

上告人

東京府日本橋區青物町平民

梶田 徳兵衛

同府同區濱町二丁目十三番地平
民

代言人

伊藤 隆 眞

福島縣越後國東蒲原郡津川村平
民

被上告人

平田 治八郎

東京府京橋區竹川町十二番地寄

留大坂府士族

代言人

藤卷 正 太

明治十六年十一月二十九日東京控訴裁判所ノ裁判言渡書ヲ登録スル左ノ如シ

原告人

梶田 徳兵衛

被告人

平田 治八郎

貸金催促ノ詞訟横濱始審裁判所ノ裁判不服ノ控訴審理判決スル左ノ如シ

原告ニ於テ本訴ノ金圓ハ單ニ甲第一號證ニ依ル可キモノニアラス則甲第二號證ノ約旨ニ
基キ被告ヨリ出ス資本金ニテ營ム可キ商法上ノ利益ヲ以テ返濟ス可キ旨趣ナリ然ルニ被
告カ之ヲ違約セシメハ引合人河原田盛美ヨリ初見喜三郎ヘ送リシ乙第一號證ノ信書ニ依
テ明カナレハ原告於テ義務ヲ怠リタルニアラスト云ヒ被告於テハ原告ヲ甲第二號證ヲ
添ヘシメタルハ畢竟契約ヲ鞏固ナラシメタルニ過キスシテ乃原告カ商業上將來得ヘキ利
益金ヲ以テ之ヲ返濟金ニ充ツルト云フノ旨趣ナレハ甲第一號證ノ權義ニ關係ス可キモノ
ニアラス又乙第二號證ノ如キ事柄ヲ引合人ヘ依頼セシメシト申立タリ因テ之ヲ審按ス
ルニ甲第二號證ハ甲第一號證ノ償却法ニ便利ヲ與ヘントシタル迄ニテ該證ノ爲ニ成立タ
ル甲第一號證ニアラサルコトハ其證中(明治十五年六月廿五日迄ニ無相違元利皆濟ニ可致
候萬一割付之期限淹滞及候ハ、一時皆濟御取立相成候共加判之者引受無異議精勘可致
候)云々トアリテ毫モ權義ニ關係ヲ有セサルコト明白ナレハ原告ニ於テ被告カ請求ヲ拒ム
能ハサルモノトス因テ原告控訴ノ旨趣不相立結局始審裁判通タル可キ事

但訴訟入費ハ成規ニ從ヒ曲者タル原告於テ償却ス可シ

上告代言人伊藤隆眞カ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告スル主要ハ左ノ如シ

一本訴金員ノ還却法ハ單ニ甲第一號證ノ規約ニ止リ甲第二號證ハ毫モ之レカ權義ニ干與セサルモノナル乎否ノ事

凡事物ニ陰アレハ陽アリ虛アレハ實アリ總テ反對ノモノアリテ首メテ其名ヲ生ス抑本訴甲第一二號證ハ同時ニ成立シタルモノニシテ其第二號證ハ冒頭ニ「本紙證年賦金償却實際ノ方法」ト掲出シ而シテ文中ニ「其償却方法ヲ詳悉列記シタリ之レ此ニ實際云々ト實ノ名ヲ設ケタルハ何ツヤ甲第一號證ニ還却期限ノ定メアルモ其ハ虛空ニシテ實行スヘキモノニアラサルヲ多辯チ費サ、ルモ著キナリ然レハ本按ヲ斷定スルニ當テハ甲第一號證ニ記載アル虛空ノ期限ニ依據セス甲第二號證ヲ以テシ而シテ其規約上原被孰レニ怠慢アリシヤ否ヲ審究セサル可ラサルナリ然ルチ原裁判茲ニ出テス妄リニ甲第二號證ハ本按貸借ノ權義ニ關係ナキモノトシ之レヲ排斥セラレタルハ頗ル失當ノ裁判ナリト思考ス

抑本按貸借ニ甲第二號證ノ如キ契約ノ成立スル所以ノモノハ被上告者ハ器物ノ製造元ニシテ上告者ハ賣捌問屋ナリシニ永年取引中上告者ニ損失打續キ被上告者外數名ノ製造元ニ多額ノ負債ヲ生セリ茲ニ於テ上告者ノ商業維持スル能ハサルヨリ其製造元即債主等ニ示談ヲ遂ケシ處債主等於テモ舊來ノ取引且ツ老舗ヲ閉鎖セシメルチ歎キ上告者ノ財産等ハ總テ債主等ヘノ抵償ニ充テ共同之レヲ維持スルコトニ商議一決セリ而シテ被上告ハ債主十六名ノ惣代ニ撰マレ不動産ノ如キハ悉皆彼レカ預ル處トナレリ故ニ債主等ノ間ニ於テハ上告者ニ對シ自己ニ貸借及督促等ヲ爲サ、ル可ラスト締約セリ然ルチ被上告於テハ己レカ其物代人ニアリナガラ秘密ニ器物ノ賣捌ヲナシ本訴ノ如キ滯リ金ヲ生ケタルモノナレハ他ノ各債主等ヘ

對シ上告者カ本店ノ資産上ヨリ之レカ償却ヲ需ルチ得ス去リ逆他ニ爲スノ方法ナキヲ以被上告ノ考按ヨリ俗ニ地物ト稱スル器物ヲ賣捌ク一店ヲ上告者ノ名義ニテ設ケ其資金ハ被上告ヨリ支出シ上告人ハ之レカ雇人ノ如キ資格ヲ以之レニ從事シ百事勉勵其利潤ヲ本訴金員償却ノ資ニ充テテ約セリ是即本按甲第二號證ノ成立スル所以ナリ然ルチ原裁判所ハ本訴契約ノ成立スル起因ヲ質サス當ニ甲第一號證ニ架空ノ期限アルノヨリ感ヒ輕忽ノ裁判ヲ下サレタルハ審理ヲ盡サ、ル判決ナリト考量ス上來ノ理趣ナルニ付右ノ裁判ハ速ニ破毀セラレ更ニ公明ノ裁判アラントシテ謹テ希望ス

判決

大審院ニ於テ判決スルコト左ノ如シ

上告人(相田)カ被上告人(平田)ヨリ返金ノ催促ヲ受ケシヨリ起リシ詞訟ノ裁判ニ付テノ上告ハ左ノ二點ヲ取調フルチ必要トス

第一 甲第一號證書ニ記載シアル返金割付ノ期限ハ表面ノ契約ニシテ内實ハ上告人(相田)ニ於テ義務ヲ負擔セストノ合意ノ契約ナリシヤ否

第二 甲第二號證書ニ記載シアル商業ノ資本金ヲ差出スコトハ契約書ニ記載セシ迄ニテ其實ハ被上告人(平田)ニ於テ義務ヲ負擔セストノ合意ノ契約ナリヤ否

第一條

上告人ハ甲第一二號證ハ同時ニ成立シタルモノニシテ其第二號證ハ冒頭ニ「本紙年賦金償却實際ノ方法」ト掲出シ而シテ文中ニ「其償却方法ヲ詳悉列記シタリ之レ此ニ實際云々ト

實ノ名ヲ設ケタルハ何ソヤ甲第一號證ニ還却期限ノ定メアルモ其ハ空虛ニシテ實行スヘキ者ニ非ス然ルチ原裁判所ハ甲第一號證コアル架空ノ期限ニ惑ヒシ輕忽ナル裁判ハ審理不盡ノ裁判ナリト申立レヒ採用スヘキノ上告ニ非ス何トナレハ甲第一號證ニハ返金スヘキ割付ノ期限ヲ記載セシ明文アルチ以テナリ若シ甲第一號證ニハ返金割付ノ期限ヲ明記シアルモ或ル理由アリテ甲第一號證ノ返金割付期限ハ執行スルコ及ハサルノ旨趣チ甲第二號證中ニ記載シアルカ又ハ秘密ノ契約チ他ノ契約書ニ記載アルカ如キ場合ハ格別ナレトモ本案甲第一號證ニハ返金割付ノ期限ヲ明記シアリテ甲第二號證ニハ甲第一號證ノ返金割付期限ヲ執行スルコ及ハサルコノ記載ナキノミナラス反テ甲第一號證ノ返金割付期限ノ契約ヲ堅固ナラシムルノ文言即チ(此ノ十分ノ六チ以テ本紙證年賦金償却ニ宛ツヘキ事)トアルニモ關セスシテ甲第一號證中償却實際方法トアル實ノ字ヲ把定シ甲第一號證ノ返金割付期限ハ實際ニ反對セル空虛ノ契約ナリトハ不條理ノ上告ナルコ以テ原裁判ヲ破毀スルノ理由ト爲サ得ス

第二條

上告人ハ原裁判所カ甲第二號證ハ本按貸借ノ權義ニ關係ナキモノトシ之ヲ排斥セラレタルハ失當ノ裁判ト思考スト申立テタリ

因テ之カ觀察チ下スニ先ツ甲第一號證ト甲第二號證トチ比照セサルチ得ス

甲第一號證

借用金年賦證書之事

一金三千二百十六圓也

右内譯ヶ濟方左ニ

金五百三十六圓者

(明治十二年十二月廿五日限返濟之事)

金五百三十六圓者

(同十三年六月二十五日限同斷之事)

金五百三十六圓者

(同十二年十二月二十五日限同斷之事)

金五百三十六圓者

(同十四年六月廿五日限同斷之事)

金五百三十六圓者

(同十二年十二月廿五日限同斷之事)

金五百三十六圓者

(同十五年六月廿五日限同斷之事)

但(御定利子チ加ヘ左ノ割付)之通滿三ヶ年割濟之事

右者左ノ附書ノ事情ニ因リ書面之通恩借致候處實正也期限之義ハ前割付内譯ヶ之通其都度々々御定メノ利子相添來ル明治十五年六月二十五日迄ニ無相違元利皆濟可致候萬一割付之期限淹滞及候ハ、一時皆濟御取立相成候共加判之者引受無異儀精勘可致候仍テ親戚連署年賦借用證差入候處如件

以下畧之

甲第二號證

本紙證年賦金償却實際之方法

號證ト甲第二號證トチ分離シテ其一即甲第一號證ノヨリ依據シ上告人即借方ナル福田徳兵衛ニ對シ割濟返金ノ義務ヲ盡スヘシト裁判セシハ不條理ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ原裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ニ移ス者ナリ

上告入費ハ上告人及ヒ被上告人雙方自辨タルヘシ
第三百二十一號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十七年四月廿九日上告)
明治十七年六月五日申渡

群馬縣上野國新田郡太田町八十三

番地平民

上告人

小澤十太

右代人

同縣同國同郡鶴生田村十番地平民

砂永空助

同縣同國同郡太田町百四十五番地平民

被上告人

村岡蓬齋

本件ハ被上告人村岡蓬齋ノ起訴ニシテ上告人小澤「十太」ニ係リ其亡夫小澤喜助ニ對スル貸金ヲ請求スルモノナリ

上告人ハ右請求ハ是迄入金セシ高ニ相違アルノミナラス法外ノ高利ナレハ之ニ應シ難キ旨答辯セシニ始審控訴兩裁判共敗訴シタリ

前橋始審裁判所終審裁判ノ要趣左ノ如シ

本訴ノ争點ハ原告(上告)カ金一圓五十錢ト金一圓五十錢トノ二口ヲ返濟セシヤ否ニアリト緒言シ然シテ原告第二三號兩證(被上告人カ出訴前上告人)ニ依リ原告カ明治十五年九月月中入金セリト云一口ハ返濟セシト疑ナキモ他ノ一口即明治十六年六月三日ニ入金セリト云分ハ原告第二號證ニハ六月初メ受取ルトノミアリ被告(被上)精算書中ニハ十六年六月十二日請取トアルヲ以テ其三日ナルヤ十二日ナルヤヲ判別スルニ由ナキヲ以テ原告ノ申分ハ採用セス依テ原告ハ被告カ請求スル金額ノ内ヨリ一圓五十錢ヲ除去シ返濟スヘキモノトスト

右ノ裁判ヲ不法ナリト上告スル主點左ノ如シ

上告人ハ本訴借金ノ利子トシテ明治十五年九月廿五日ニ金一圓五十錢同十六年六月三日ニ一圓五十錢合金三圓ヲ被上告人ニ拂入タルニ原裁判官カ一圓五十錢ヲ除去シテ拂入ヘキ旨申渡サレシハ不法ナリトノ

大審院於テ辯明判決スルヲ左ノ如シ

原判文ヲ按スルニ上告者カ入金セシト云フ二口ノ内明治十五年九月廿五日金一圓五十錢ノ一口ハ上告第二號證第一項ト同第三號證中(十圓一分ノ約)トアルヲ參照シ經算上入金セシモノト認定シタルモノニシテ上告人モ固ヨリ異論ナキ處ナリ今一口即チ上告人カ明治十六年六月三日ニ入金シタリト主張スル金一圓五十錢ハ上告第二號證中六月(明治十六年)初金一圓五十錢入ト云ニ該シトスルモ其日付ナク又被上告精算書中金一圓五十錢明治十六年六

月十二日受取トアルニ該シトスレハ其日子相違シ到底上告人ノ主張スル處ハ證據ナキコ
歸着スルヲ以テ原裁判官ハ上告人ノ陳述ヲ採用セサリシモノナリ然ルニ上告人ハ今尙明治
十六年六月三日ニ一圓五十錢ヲ入金シタリトノ前論ヲ以テ縷々申立ルモ自己ノ説ヲ固執ス
ルニ過サレハ破毀ヲ求ムルノ因由トナスヲ得サルモノトス
右ノ筋合ナルニ依リ本上告ハ受理セサルモノナリ
第三百二十二號

○久米池分水爭論一件上告ノ判文(明治十六年七月十九日上告)
明治十七年六月九日申渡

愛媛縣讚岐國山田郡新田村久米池
同村水掛總代同村平民

原告

高橋茂太郎
柴垣靜丞

同縣同國同郡同池春日村水掛總代
同村平民

同

德田達三郎
上村小十郎

東京府四ッ谷區笹笥町七十二番地
平民

右代人

池澤萬壽吉

原告

愛媛縣讚岐國山田郡新田村久米池
同村水掛總代同村平民

寺島助次

同縣同國同郡西瀧元村平民三谷惣
四郎外三十名總代同村平民

被告

木村清次郎

柏原善吉
山地國平

同縣同國同郡同村平民

被告

高杉利三郎

外五名
高知縣土佐國吾川郡弘岡中ノ村平
民

右代言人

吉永聰

被告

愛媛縣讚岐國山田郡西瀧元村平民
廣瀬次平

外五名

高知縣土佐國土佐郡湖江村上町六

十九番地士族

北川則知

愛媛縣讚岐國西瀨元村平民

佐々木長十郎

同縣同國同郡東瀨元村平民

榎塚金五郎

右代人

被告

欠席人

同

欠席人

本案ハ東京控訴裁判所ノ第二覆審裁判破毀後本院ニ於テ受理シタル第三覆審ノ訴件ナリ
 而シテ其要點ハ被告瀧元村ノ内相引川内間高百五十石ノ田面ハ原告新田村ノ内高六百石同
 春日村ノ内高四百石及ヒ被告瀧元村ノ内新開高百石ノ田面ト同等ナル久米池水ノ定掛ナル
 平將ヲ單ニ其足シ氷ヲ分配スルニ止マル新掛ナル乎ヲ爭フニ在リトス
 今原被兩造カ本院ニ於テ爲シタル訴答ノ要領ヲ登錄スレハ左ノ如クナリ
 原告訴訟ノ要領

一本訴字久米池ハ原告ノ内新田村ニ在リテ古來原告新田村ノ内高六百石原告春日村ノ内
 高四百石及ヒ被告瀧元村ノ内字新開田百石ヲ養フモノニテ右三ヶ所ハ純然タル本掛リ
 ナリ然ル處原告第一號證ノ如ク明和年度ニ至リ訴外古高松村ノ内百五十石及ヒ被告瀧
 元村ノ内内間百五十石ノ場所ヲ新掛リトナシ其本掛リ池々ノ水不足スルハ足シ氷ト
 唱ヘ久米池水ヲ以配水スル仕成シニ相成レリ右標被告一村内ニ於テ新開田百石ハ久米
 池本掛リトシ原告兩村ト同等ニ配水ヲ爲シ内間百五十石ニ限リテハ新掛リトシ單ニ足

シ氷ヲ遣ハスニ止マル所以ハ内間百五十石田ハ乙第二號證ノ通り被告村内ニ定掛リ池
 ヲアリテ百石新開田ハ他ニ定掛リ池ナキカ故ナリ
 今久米池配水ノ方法ヲ詳細左ニ陳述セントス

第一荒伏植附配水ノ事

稻作ノ植附ハ新曆六月廿一日即チゲシノ頃ヲ以テ一般ノ季節トス故ニ池搖ヲ拔キ引水
 スルモ此時ヲ始メトス而シテ原告新田春日兩村ノ荒伏植附ヲ始ムルニ當テハ右兩村協議
 ナテ遂ケ立會ノ上最初春日搖(即チ西搖)ノ上搖ヲ拔キ一二丁下流ノ井手筋ニ於テ四步六步ノ
 分量木ヲ据附ケ以テ新田村六步春日村四步トシ各其植田ニ沿フ所ノ井手筋ヘ引水シ荒
 伏植附ヲナスモノナリ此時ニ際シ天水或ハ河水ノ助ヲ得ルノ幸ナキニ於テハ自ラ夫ノ
 之んげしやラヲ過クルノ恐レアルヲ以テ更ニ原告兩村ノ協議ヲ以テ兩個ノ池搖ヲ同時
 ニ拔キ春日村ハ春日搖ノ全水ヲ引キ(此時ハ新田村灌溉スル所ノ新田村ハ新田搖ノ全
 水ヲ引キ(百石新田)土地ノ高低ヲ井手筋ノ便利又ハ舊慣等ニ從テ各其荒伏植附ヲ爲シ
 其水滿田ニ及ナ候テ又新田搖ヲ閉チ春日搖一方ヨリ前ノ如ク四步六步ノ分水ヲ爲ス是
 則原告兩村カ荒伏植附ヲ爲ス例年ノ配水方ナリ

第二常水(即チ入添)分配ノ事

常水ハ右荒伏植附ノ滿田ヲ度トシ新田搖ヲ閉チ春日搖ヲ拔キ四六ノ分水ヲナス此時ヤ
 專ラ天水又ハ河水ノ助ヲ仰ク若シ天水河水ノ助ヲ得ルナキニ於テハ又原告兩村協議ヲ
 遂ケ春日搖ノ上搖ヲ閉チ其下搖ヲ拔キ以テ灌溉スルヲ植附當時ノ常例トス而シテ尙天

水河水ノ助ナク暑氣彌増シ水ヲ要スル彌切ナルキハ更ニ兩村協議ノ上再度兩個ノ搖ヲ
 抜キ以テ各自ニ灌溉スルモ原告兩村ノ田面ニ滿ツルコ及ヘハ復新田搖ヲ閉テ春日搖一
 方ヨリ四六ノ分水ヲ爲ス事植附配水ノ方法ノゴトシ斯ク田面ノ利害ヲ商議シ兩個ノ池
 搖ヲ開閉スルハ常水即チ入添中ニ於テ數回ナリトス尤モ春日搖ハ常ニ之レヲ閉ツル事
 ナキモ天水河水ノ充分ナル場合ニ在テハ直チニ之ヲ閉テ池水ヲ蓄フモノトス
 右ノ如ク配水ノ方法ヲ以テ原告兩村ノ植附入添ヲ爲ス事例年凡ソ三十日内外ヲ經ルノ
 后初テ被告村又ハ古高松村ヨリ足水ノ願談アルモノトス其足水分與ノ手續タル受水村
 ニ於テ舊時ハ大吏政當今ハ水源原告新田村ノ戸長役場へ申出テ同村戸長役場ハ原告兩
 村ノ配水掛へ其旨ヲ達シ配水掛ハ之レヲ原告兩村ノ重立者へ通ス茲ニ於テ兩村ノ重立
 者協議ヲ遂ケ舊時ハ兩村ノ組頭當今ハ配水掛其受水村ニ到リ田面ヲ檢シ尙受水村ノ池
 搖下搖下横木ノ現出スルヲ認メ歸村ノ上其狀体ヲ重立者ニ告ケ乃チ春日搖ヨリ注水ス
 ル所ノ原告兩村ノ引水井手口ヲ關留メ其受水村ノ井手筋へ全水ヲ注クテ常例トス然ル
 ニ其足シ水ヲ分與スルハ二晝夜ヲ以テ一年間ノ定度トスルト雖モ必ス之ヲ兩度ニ別チ
 日時ヲ異ニシテ分與スルモノトス何トナレハ二晝夜引續キ分與スルキハ受水村滿田ス
 ルノ后尙ホ無用ノ水ヲ與フルニ至ルコアルノミナラス其二晝夜間ハ原告兩村ハ一滴ノ
 水ヲ得ル能ハサルヲ以テナリ茲ニ一ノ例外アリ總テ足シ水ハ春日搖ノ吐水ヲ以テ分與
 スルヲ常例トスレド或ル時ニ於テ被告村及ヒ古高松村同時ニ足シ水ヲ要メ其前後ヲ讓
 ルクハサル場合ニ於テハ萬止ムヲ得サルヲ以テ新田春日ノ兩搖ヲ抜キ以テ同時ニ分與

スルモノトス且其天水河水ヲ得ルノ僥倖數々アル年柄ニ於テハ總テ一點ノ足水ヲ要メ
 サルハ從來其例少ナシトセス以上原告兩村植附以後ノ配水方及ヒ足水分與ノ慣例法ニ
 シテ原告ノ證據ニ照シ其實實自ラ明白ナリ

第三日割配水ノ事

日割配水ハ必ス早魃ノ年ニ限ルモノトス而シテ日割配水ハ小搖ノ流込テ度トシ舊時ハ大
 吏政中頃ハ大小區長當今ハ原告新田村ノ戸長役場ニ届出テ戸長ハ尙ホ舊慣ニ隨テ日割
 配水ノ方法書ヲ作り之ヲ原告春日村及古高松村ノ戸長并ニ百石新開田ノ掛リ人ニ通知
 シ而シテ土地ノ順次ト井手筋ノ便利ニ從ヒ順次ニ配水スルモノトス其例凡ソ左ノ如シ
 新田搖ノ吐水ハ最初新田村二日三夜次ニ百石新開田晝間又ハ夜間次ニ古高松村晝間又
 ハ夜間終リテ又新田村ニ遡リ前例ノ如ク順次ニ配水スルモノトス
 春日搖ノ吐水ハ最初新田村中ノ中塚免晝間次ニ春日村二日二夜終リテ又中塚免へ遡リ
 夜間又ハ晝間ト前例ニ倣ヒ順次ニ配水スルモノトス
 以上ノ日割ヲ以テ順次ニ配水スルト雖モ決シテ一順ノ日時ヲ以テ彼是ノ田面ニ滿水ス
 ル者ニ非ラス故ニ初回ノ日割ニ於テ注入セシ田面ハ次回ノ日割水ヲ注入スルヲ得スシ
 テ初回注入セシ殘餘ノ田面ニ注入スルモノトス如此方法ニ依リ二回又ハ三回ヲ以テ終
 リ以後ハ只降雨或ハ河水ヲ仰クノミ是則チ日割配水ノ方法ナリトス
 右配水慣例ノ如ク被告内間百五十石ハ其地ノ定掛池定度ノ減水ニ至ラサル間ハ決シテ
 足シ水ヲ與ヘサル仕來ニシテ原告被告同等ノ配水權ナキコトハ原告數多ノ證據ト被告十中ノ

八九ハ番外證ノ如ク和濟チセシ事實等ニ照シテ明白ナリ然ルニ明治十年ニ至リ定掛リ池水定度ノ減水ニ至ラサルニ突然足水ヲ請求シタルニ依リ其慣行ニ觸ル、チ以テ被告ノ需メニ應セサル處被告ニ於テ遂ニ本訴ヲ起シタルモノナリ故ニ被告ノ要求ハ不當ナリトノリ

被告答辯ノ要領

一抑モ原告新田村ニ有之久米池ハ原告新田春日兩村ト被告瀧元村并ニ古高松村ト四ヶ村ノ共有物ニシテ此池水ヲ以テ養田スル石數ハ即チ新田村六百石春日村四百石瀧元村二百五十石(新開田百石内)古高松村百五十石是ナリ其證憑タルヤ被告第一號證愛媛縣廳之根据帖及同第三號證管轄郡衙之根据帖且同第四號證當時ノ戸長即チ今日原告ノ惣代人高橋茂太郎ヨリ高松裁判所ヘ差出タル自白ノ書面ニ據テ明瞭タリ故ニ其池普請等ニ掛ル諸入費モ被告第二號證ノ如ク石高ニ應シ四ヶ村平等ニ賦課シ之レカ配水方ニ於テモ又然リ是迄新古又ハ定水足水等ノ差別決テ有ルコトナシ尤モ被告村ハ久米池ヲ距ル一里余ニシテ井手筋渾テ砂川ナレハ旱魃ノ節些少ノ日割水等ハ内間百五十石ノ田面ニ行届カサルヲ以テ其時ノ難易ニ依リ日割水ニ換ルニ一ニ晝夜ノ非常水ヲ取り來レハ池水引用ニ付原被告ノ權利少モ相異ルコトナシテ同等ノ共有池ナルコト實ニ明々白々ナリ

一原告ハ其第一號證ヲ以テ被告瀧元村ハ明和度ヨリ新掛リトナリ足水ヲ遣ハスコ定マリタル旨申立ルモ該證タルヤ當時同製ノ帳簿トハ紙色墨色共ニ異リ被告ハ是チ真正ノモノトハ見認カタシヨシヤ之チ其年度ニ調製シタルモノトスルモ被告ニ對シ池水ヲ爭フノ證據トナルヘキモノコ非ス何トナレハ該書面ハ目下村吏ノ手許ニ存在スルト云フニ過キスシテ果シテ其効用ヲ爲シタルモノナルヤ否ヤチ知ルニ由ナキモノナルノミナラズ果ノ將來ニ保存スヘキ書類ニシテ池水ノ由來ヲ證明スヘキモノナレハ久米池ヲ管轄スル所ノ村役所即チ新田村ニ保有スヘキ筈ニシテ他管ノ春日村ニ存在スヘキ所謂ナシ況ヤ其書面中土地ノ區格等ヲモ明記セス實ニ曖昧模糊トシテ其指ス所ヲ知ラサルニ於テナヤ

一原告於テハ被告瀧元村二百五十石ノ内新開田百石ハ定掛リナリト自認シ合引川内間百五十石ハ新掛リニシテ足水ヲ遣スニ止マル旨主張スレモ如何ナル證憑ニ據リテ然ルカ被告第一號乃至第四號證ハ是即縣廳郡衙村役所等ニ備アル所ノ池記錄ニシテ公正ノ根据帖且原告自製ノ入費割帖等ナレハ原告モ既ニ認許スル所ナリ然ルニ此諸帖簿中土地ノ權利ニ付キ定水足水等ノ區別毫モアルコトナシテ瀧元村二百五十石ハ總テ同等ノ權利ヲ有スルコト明カナリ然ルニ其中幾分ヲ別チ新掛リ足水云々トハ實ニ原告一己ノ口頭テ同等ノ陳述ニ止ルノミ原告ハ第二號證ヲ以テ口實トナシ内間百五十石ハ他ニ定掛リノ池有之ニ付云々申立ルモ此諸池ハ即チ定掛リノ高田等アリテ論所チ養田スルノ池水ニハ無之被告村内間百五十石ノ地所ハ久米池ヲ距ルコト遠ケレハ引水ノ都度余計ノ費額ヲ要スルカ故ニ土地ノ便利ヲ圖リ近隣ノ諸池ニ根引上ハ置等ヲ爲シ僅ニ除水ノ分與チ受ルアルモ是又百五十石ノ滿田ニアラスシテ其幾部分ニ限ルノミ決テ原告ノ云フ如キ

四四

久米池ノ他ニ定掛リ池ヲ有スルコト非サルナリ今假リニ原告ノ言ニ從ヒ他ニ池水ノ有無ニ依リテ定掛リ足水ノ區別アルモノトシ或部分ハ池水アルカ故ニ足水ヲ分與スルコト止マリ或部分ハ池水ナキヲ以テ定掛リナリトモハ内間百五十石中ニモ幾數十ヶ所ノ定掛リアリ足水分與ノ箇所モアリト云ハサルヲ得ス果シ然ラハ諸官廳ノ公正帳簿ハ有レトナキカ如ク有名無實ニシテ一片ノ反古紙ニ外ナラストスルカ如斯道理ハ決テ有ルヘカラス實ニ妄斷ナル言行ト云フヘシ

一原告ハ久米池分水ノ法方ニ付キ瀧元村仲池道池下搖下横木ノ現出スルヲ度トシ二晝夜配水スルノ慣行ナル旨申立レトモ如斯慣例ノ有ルヲナシ實際ニ付テ之レヲ論スレハ何レノ池タリトモ下搖横木ノ現出スル場合ハ池涸渴シ殆ント池水皆無ノ期ニ迫ラサレハ横木現出スルモノニアラス而シテ仲池道池等ハ既ニ繪圖面ニモ記載スル通り本掛リノ高田等アリテ横木ノ現出スルニ至ル迄低田ニ引水スルルハ終ニ低田ハ久米池ノ助水ヲ受ルトスルモ高田ヲ養フ處ノ要水ナケレハ高地ハ之カ爲メ旱損ヲ免レヌ且又原告ハ久米池小搖流込ニ相成タル節ハ瀧元村ハ配水セスト云フコトアラスヤ(非常水ヲ受ルハ小搖流込證憑ハ被告第六號證ノ末項ニアリ今)果シテ如斯スルルハ旱魃ノ年柄ニ至レハ何所モ此所ハ假リニ原告ノ言ニ從テ論ス(果シテ如斯スルルハ旱魃ノ年柄ニ至レハ何所モ同様ノ事故仲池道池下搖下横木ノ現出スルニ至レハ久米池モ亦小搖流込ニ至ルヘシ果シテ然ラハ瀧元村ニアリテハ終始配水ヲ受ルノ期ナカルヘシ之レニ依テ是ヲ視ルモ搖木ヲ以テ分量木ト爲ス等ノ義ニ非ルヲ知ルヘシ尤モ被告第六號證ニ明記スル如ク瀧元村ハ遠距ノ地(遠距ニシテ日割配水ヲ受ケサル)ニシテ旱魃ノ節日割配水ヲ受ケサ

ルニ付從前ハ大里政當今ハ區戸長實地難易ノ検査ヲ爲シ一二晝夜ノ非常水ヲ受ル此検査ノ事タル哉獨リ非常水ヲ受ルノ時ニ限り平常検査ヲ受ルコトアラサレハ配水セサル等ノ義ハ決而之レナキナリ

又久米池配水ノ義ハ各分量木ヲ定メ石高ニ應シ注水スル云々申立レトモ是又實際トハ大ニ異リ(以下原告ノ證據物ヲ比例)原告第四號證ニ明記スル如ク仕付(即チ)水ハ水源ヨリ始リ漸々下流ニ及ホシ總テ仕付(即チ)相濟ミタル后ハ原告第五號證ノ如ク各其水溜リノ有無ニ依リ配水スルノ慣例ニシテ從前ヨリ此法方ヲ以テスルカ故ニ土地ノ遠近多寡アルモ毫モ配水ニ不都合ハ來サ、リシナリ瀧元村ニ於テ配水法ノ聊カ他ト異ルハ只旱魃ノ節日割水ヲ得スシテ一二晝夜ノ非常水ヲ受ルノ一點アルノミ平常分量木ヲ設ケテ以テ流水ノ分派シアルコトハアラサルナリ

又瀧元村へ配水スルハ二晝二夜ニ限ル云々申立レトモ決テ然ラサルハ前條々ニ陳述スル所ヲ以テ既ニ明瞭ナリト雖モ尙之ヲ證明スルコト被告第二號證ニ七月四日夜ヨリ五日六日七日日出迄瀧元内間へ同十五日同所六月五日ヨリ六日夜迄二日二夜ト有リ又原告第五號證ニ十七日瀧元村へ同夜同廿五日瀧元へ同夜同ト有リ原告第三號證ニ二箇ノ搖木一時ニ吐水ノ上二晝夜瀧元村へ引水致候トアリ此兩證タルヤ何レモ同年ノ事ニテ且原告ノ自製ナレハ一點疑フヘシモ非ス此數證ニ依テ視ルモ常水非常水ノ別アリテ被告ハ兩儀共配水相受ケ居ルコト實ニ明白ナリ

一前ニ陳述スル如ク被告村中内間百五十石ヲ區別シ仲池道池搖木ヲ検査シ二晝夜ノ足水

ヲ受ルニ止ル等ノ慣習決テ有ルコト勿論新開内間ノ區別ナシ第一號乃至第六號證ノ通リ各村同等ノ權利ヲ有スルコト實ニ明晰タルモノニ付何卒被告ノ權利相立樣裁判アラ

ンコト乞フトノコト
被告ノ内佐々木長十郎植塚金五郎ハ本院ノ召喚期限内ニ出頭セサルヲ以テ再應督促ニ及
フ處佐々木長十郎ニ於テハ猶豫期日尙出頭ヲ怠ルキハ欠席ノ儘裁判相成ルモ異議ナキ旨
申出植塚金五郎ニ於テハ自分所有ノ本訴水掛リ田地ハ已ニ他人ニ賣却セシメ付本訴ニ關
係無旨申出本院ノ召喚ニ應セサルモノナリ

判決

本案要點ハ左ノ三項ヲ審明スルニ在リ

- 第一 被告村ノ内相引川内間百五十石ノ田面ハ原告兩村並ニ被告村新開田百石ノ田面ト同等ナル久米池用水ノ定掛ナル乎將タ足シ水ノ分配ヲ受ルニ止マル乎ノコト
- 第二 足シ水分配ハ被告村仲池道池ノ下搖下横木ノ現出スルヲ定度トシ二晝夜ノ配水ヲ爲スニ限ルヤ否ノコト
- 第三 足シ水分配ノ方法ハ實際果シテ如何ノコト

第一條

前掲第一項ヲ審明スルニハ先ツ左ノ事項ヲ斷定セサルヘカラス

一原告第一二號證ノ性質効用如何ノコト

右原告第一號證ハ久米池足シ水分配ノ義ニ付明治八年中原告兩村ノ願書ヲ以テ大政所七

條又兵衛外一名ヨリ其筋ニ伺出タル書面ナリ然ルニ被告ハ之レヲ駁スルコト第一當時同製ノ帳簿ト其紙色墨色共ニ異ナリ第二目下村吏ノ手許ニ存在スル迄ニテ其効用ヲ爲シタルヤ否ヤ知ルニ由ナシ第三久米池ヲ管轄スル新田村ニ保有スヘキ筈ナルニ他管ノ春日村ニ存在セルハ其謂ハレナシ第四土地ノ區畫明記ナシトノ理由ヲ以テセリ依テ逐次之レヲ推究スルニ第一書冊ハ保存ノ方法ニ因リ新古ノ模樣ヲ異ニスルハ言ヲ竣クサルナリ第二右書面タル其筋ノ指令ハアテサルモ爾來村役場ニ保存セル舊記録ニ係レハ信認スルコト足ルモノトス第三右書面ハ原告兩村ヨリ差出シタル願書ナレハ強チ新田村ニ保存スヘキモノト必シ難シ第四右書面中土地ノ區畫明記ナキモ被告村ノ内新開田百石ノ久米池定掛ナルコトハ兩造異議ナキ所ナレハ之レヲ論所即チ内間百五十石ヲ指稱セルモノト見ルヘキハ當然ノコトナリトス因テ右第一號證ハ真正有効ノ舊記録ト認定ス

右原告第二號證ハ被告湯元村池記録ニシテ被告モ承認スル所ナリ然ルニ被告ハ之レヲ駁スルニ右諸池ハ別ニ定掛リ高田等アリテ論所ニ灌溉スル用水ニアラスト云テ以テスレモ今右池記録ヲ查閱スルニ被告言ノ如キ高田ノミヲ養フ池水ト見ルヘキ區分ノ明記ナケレハ論所即チ内間田面一般ノ定掛リ池記録ト認ムルノ外ナシトス

原告第一二號證ノ性質効用已ニ如此而シテ其第一號證ニ「當村久米池前築上置御普請被仰付片元村古高松村之内用水足リ水ニ遣シ候様承知仕候」トアリテ被告村ハ久米池足シ水分配ヲ受ルノ事實アリ加フルニ其第二號證ノ如ク論所即チ内間百五十石ニハ別ニ定掛諸池ノ在ルアリ由是觀之久米池水ハ即チ其定掛ニアラスシテ足シ水分配ヲ受クルニ止マリ原告同等

ノ引水權ヲ有スルモノニアラサルヲ判然タリ然レハ被告第一號證新田村池記錄ニ新開田百石ト内間百五十石ヲ併セ久米池掛リノ如ク登記セシハ定掛足シ水ノ區別ヲ問ハス其水ヲ引用スル部分ハ總テ之レヲ記入シタルモノト看做サ、ルヲ得ス又被告第二號證ノ如ク久米池入費ヲ平等ニ賦課セシ所以ハ元來被告村ハ固有權ヲ以テ足シ水ヲ引用スルニアラスシテ必竟原告村ノ分與ヲ受クル者ナレハ其報酬トシテ平等分擔ノ義務ヲ盡セシモノト認メ得ヘシ況ヤ原告第四號證即被告村ヨリ地方廳ニ差出タル久米池配水願書ニ「久米池溜水配分ノ義ハ新田春日并ニ西瀨元村字百石新開植附相濟候得ハ相引川内間配水ニ相成云々」トアリテ被告モ已ニ原被同等ニ引水スルヲ得サルノ情況ヲ自白セシコ於テナヤ

第二條

前掲第二項ヲ審按スルニ原告ニ於テ久米池足シ水ハ原告兩村ノ植附入添ヲ爲ス例年凡ソ三十日前後ヲ經ルノ后始メテ被告村ヨリ足シ水ノ願談アルモノコテ其分與手續ハ配水掛ニ於テ被告村ノ田面ヲ檢シ尙仲池道池ノ下搖下橫木現出スルヲ認メシ上二晝夜分與スルモノナリト申立レヒ右植附ヲ始ムル季節タル原告ノ言ニ依レハ六月廿一日頃ナラスヤ故ニ其植附入添ヲ爲ス例年三十日前後ヲ經過スルノ後始メテ配水スルモノトスレハ七月廿一日前夜ニ至ラサレハ被告村ニ分配スルコトナキ筈ナルコ被告第二號證ニ依レハ七月四日ヨリ已ニ配水シ且其日數モ二晝夜ヲ超過セリ由是觀之原告ノ申立ハ信用シ難ク又被告村道池仲池ノ下搖下橫木現出スルヲ定度トシ配水ヲ始ムルトノ原告申立ハ無證ノ陳辯ナレハ採用セス

第三條

前掲第三項ヲ審按スルニ足シ水分配ノ方法タル元來原被間ニ於テ一定不動ノ規約慣例等アルニアラスシテ原告兩村及ヒ被告村内新開田百石植附濟ノ後被告ニ於テ足シ水ヲ要求スルキハ被告村池搖橫木現出ノ如何ニ拘ハラズ配水掛ニ於テ其諸池水量ノ増減ト田面ノ景況等ヲ檢シ原被兩造ノ緩急如何ヲ酌量シ乃チ二晝夜以上適宜ノ足シ水ヲ分配シ來リタルモノト認定セリ其證憑ハ被告第二號證ニ二晝夜以上ノ配水ヲ受タルノ實跡アリ原告第三號證被告第六號證舊區長鎌田房次森延造ノ證明ニ掛リ員カ實地ノ情況ヲ量リ原告兩村ニ協議ノ上配水セシ事實及ヒ原告第四號證ニ被告カ現ニ原告兩村并ニ新開百石植附濟ニアラサレハ被告村内間百五十石ニ配水シ能ハサルヲ自認セシ數證等ニ依テ判然ナリトス

第四條

前第一條ノ如ク久米池養水ハ原被同等引用ノ權利アリトノ被告申立ハ不立前第二條ノ如ク足シ水ハ被告村池搖橫木現出ヲ定度トシ二晝夜限リ分配スルモノナリトノ原告申立モ不相立依テ本訴被告村内相引川内間高百五十石田面ニ對シテハ前第三條ノ如ク足シ水分配ヲ爲スヘキモノトス

但原被兩造カ提出セシ各證據中必用ト認メサル者ニ對シテハ一々説明ヲ與ヘス訴訟入費ハ各自辨タルヘシ

第三百二十三號

○開墾分割地引渡一件上告ノ判文(明治十六年十一月廿七日上告)

明治十七年六月九日申渡

東京府神田區淡路町一丁目一番

上告人

地平民

榎本六兵衛

東京府神田區淡路町一丁目一番地
寄留秋田縣平民

右代人

武田忠臣

東京府深川區冬木町六番地野口庄三郎外三名總代兼千葉縣下總國印旛郡八街村一番地平民

被上告人

西村郡司

東京府日本橋區本材木町一丁目二十八番地森岡平右衛門外一名
總代兼千葉縣下總國印旛郡八街村三十二番地平民

被上告人

大鐘得三郎

東京府京橋區木挽町一丁目十一番地士族

右代言人

大塚秀造

明治十六年十一月八日東京控訴裁判所ノ裁判言渡ヲ登錄スルコト左ノ如シ

原告人

大鐘得三郎

外七名

被告人

榎本六兵衛

開墾分割地引渡請求之詞訟東京始審裁判所之裁判不服之控訴被告欠席ノ儘裁判スル左ノ如シ

原告ハ明治十六年二月廿八日ヲ以テ控訴狀ヲ差出シタルニ付直ニ被告ヘ送達シ答書ヲ命シタル處三月十三日被告六兵衛ヘ留主心得佐野保太郎ヨリ右三月十九日午前第九時答書提供スヘキ旨受書差出タルニ同日ニ至ルモ提供セズ七月七日ニ及ヒ保太郎同居岡村龜四郎ヨリ右七月十五日マテ答書ノ猶豫ヲ願出タルモ今日ニ至ルマテ之ヲ提供セサルハ本訴ニ對シ答辯ノ理由ナキカ故ニ徒ニ之ヲ忌避スル者ト認メタルニ付本訴ハ都テ原告請求之通り履行スヘシ訴訟入費ハ被告ノ負擔タルコト勿論ト雖モ官納ニ係ル費用ハ先以テ原告ニ於テ立替置キ退テ被告ヨリ償却ヲ受クヘシ

右裁判ニ對シ上告狀及ヒ追上告書ニ掲クルノ要旨左ノ如シ

第一項

我邦訴訟ノ手續ヲ考ルニ原告ノ片言ヲ聽キ直ニ裁判ヲ爲スヲ許サス必ラスヤ先ツ被告ニ答辯ヲ命シ被告ノ答辯ヲ待テ其對審ヲ開キ而後ニ裁判ヲ下スヲ規定トス故ニ被告人ヲ裁判所ノ召喚ニ應セズシテ其命令ニ反シキハ公力ヲ以テ之ヲ引致シ相當ノ處分ヲ爲シテ其答辯ヲ爲サシム然ルモ猶被告ハ抗辯シテ其答辯書上呈セサルキハ欠席裁判ヲナスヘキ旨本

人若クハ戸長役場ニ達シ始テ欠席裁判ヲ爲スモノトス是レ我國ノ成法アルニ非レモ萬々
不得止ノ處置ニシテ條理ノ然ラシムル處ナレハ宜ク鄭重ノ處分ヲナサ、ルヘカラス然ル
ニ原裁判官ハ右手續ヲ盡サス獨斷ヲ以テ終決裁判ヲ爲シタルノ實ニ聽斷ノ定規ニ乖キタ
ルモノト謂フヘシ

第二項

凡ソ裁判ナル者ハ其證據書類ヲ審按シ其理非曲直ヲ辯明シ法律ト慣行ト條理トニ依テ權義
ヲ斷定スルモノナレハ如何ナル場合ト雖モ理非曲直ヲ辨セス法律ニ照スフナク慣行ニ質
スフナク條理ニ依ルフナク唯偏ニ原告請求ノ通りニセヨト一概ニ斷定スルヲ得ヘカラサ
ル者トス然ルニ原裁判所ハ恰モ被告カ答辯ヲ爲サ、ルノ罪ハ不條理ナルコトノ明カナル原
告カ請求ヲモ甘セサル可カラストノ罰ヲ科シタルニ異ナラサル者トス

第三項

判決文ニハ原告請求ノ事實ヲ記載シ其理由ヲ附シ其被告カ負フ所ノ義務ヲ明示シ其訴訟ノ
樞要ノ點ヲ掲ケサル可カラス何トナレハ凡ソ判決文ハ條理ヲ知ラシムルノ完全ナル者ニ
非サレハ執行スル能ハサル者トス然ルニ原裁判所ハ〔本訴ハ都テ原告請求ノ通り履行
スヘシ〕ト而已ノ裁判ヲ與ヘ事實ノ理由ヲ知ラシメサリシハ是亦タ不法ノ裁判ナリ

第四項

東京始審裁判所ノ裁判ハ單ニ裁判管轄外ナリトシテ被告上告者ノ請求ヲ斥ケ本案ノ裁判ヲ爲
サ、リシナリ抑モ控訴ナルモノハ覆審ヲ求ムルモノナリ則チ控訴上告手續第一章第一條

ニ凡ソ地方裁判所ノ初審ニ服セスシテ再ヒ上等裁判所ニ訴ヘ覆審ヲ求ムル者之ヲ控訴ト
云フトアリテ始審裁判ヲ經サル事件ヲ裁判スルノ權ナキコト明ナリ然ルニ原裁判所ハ本案
ノ裁判ヲ與ヘタリ是レ越權ナル不法ノ裁判ナリ

第五項

本訴被告上告者ハ東京控訴廳ノ裁判ヲ得ルヤ東京始審裁判所ニ執行ヲ求メタリ然ルニ原裁判
所ノ裁判言渡ハ事實ニ適合セカリシ不當ノ裁判即チ上告者ハ裁判ノ言渡ヲ執行セント欲
スルモ執行シ得ヘカラサルノ事實ナリトス是レ事實ニ適合セサル不法ノ裁判ナリ

第六項

被告上告者ハ東京控訴裁判所ニ對シ議定書第二項即チ一反歩一圓ニ替ルノ文詞ヲ隱蔽シ其寫
ヲ證據トシテ裁判ヲ求メタリ是レ被告上告者ノ不正タルハ無論ナリト雖モ法官ハ其本證ヲ
檢閲スルニ方リ其不正ヲ見出サ、ルノ謂レナシ然ルニ法官ハ其不正ヲ見出サ、ルヲ以テ
觀レハ其證據ノ本物ヲ檢閲セサルコト知ルヘシ若シヤ見出サストセハ正當ノ檢閲ヲシタル
ニ非サルナリ何レニセヨ其審理不盡ナル不法ノ裁判ナルコト明カナリ
右ノ如キ筋合ニシテ東京控訴裁判所ノ裁判ハ不法ノ裁判ニ付キ該裁判ヲ取消シ相當ノ裁判
ヲ與ルノ道ヲ開示セラレシコトヲ請願ス
大審院ニ於テ上告人カ各項ノ上告ニ對シ辯明スルコト左ノ如シ

第一項ニ對スル辯明

東京控訴廳ノ一件書類ニ據ルニ東京控訴廳ハ當時ノ被告人〔覆本〕ニ對シ答辯書ヲ呈供スヘ

キ期日(即チ明治十六年三月十九日)ヲ指定シ其期日ニ答辯書ヲ呈供スヘキコトヲ命令シ被告
人留主心得人即チ被告人カ明治十五年十二月十五日附テ以テ公私百般ノ事務ヲ委任セシ委
任狀ヲ附與セシ代人ナル佐野保太郎ハ明治十六年三月十三日附ノ受書ヲ以テ明治十六年三
月十九日ニ答辯書ヲ呈供スヘキコトヲ認諾シタリ而シテ佐野保太郎ハ右ノ期日ヲ經過スルモ
答辯書ヲ呈供セサリキ

又タ佐野保太郎カ同居人ナル岡村龜四郎ハ明治十六年七月七日附テ以テ原控訴廳へ上申書
ヲ呈供シ佐野保太郎ハ千葉縣下十倉村ニ往キシ不在中ニ召喚アリシニ因リ至急立歸ルヤウ
通報スヘキヲ以テ來ル十五日(明治十六年七月十五日)マテ答辯書ヲ呈供スルノ猶豫ヲ願ヒ
而シテ右猶豫ノ期日ヲ經過スルモ被告人ナル佐野保太郎ハ答辯書ヲ呈供セサルヲ以テ原
控訴廳ハ明治十六年七月十五日ヨリ三箇月餘ヲ經過セシ明治十六年十一月八日ニ至リ被告
人欠席ノ儘裁判言渡ヲ爲セシ事實ナリトス

右ノ事實ヲ以テ之ヲ條理ニ照スニ原控訴廳ハ被告代人ニ對シ期日ニ答辯書ヲ呈供スヘキコ
トヲ命シ被告代人ハ其受書ヲ差出シナカラ其期日ニ答辯書ヲ呈供セス又タ被告代人ノ同居人
カ被告代人ニ通報シテ其答辯書ヲ呈供セシムヘシトノ期日猶豫ノ願書ヲモ受取リ置キシニ
其猶豫ノ期日ニモ被告代人ハ答辯書ヲ呈供セサリシヲ以テ終ニ欠席ノ儘裁判言渡ヲ爲セシ
者ナルニ因リ原控訴廳カ被告代人欠席ノ儘裁判ノ言渡ヲ爲セシハ相當ナル處分ニシテ聽斷
ノ定規ニ乖キシト爲スコトヲ得サル者トス左スレハ右ノ如キ欠席裁判ヲ爲セシヲ以テ原控訴
廳ノ裁判ヲ破毀スルノ原由ト爲スコトヲ得ス

第二項ニ對スル辯明

欠席ノ儘裁判言渡ヲ受ケシ被告人ハ都テ原告人ノ請求ノ通り執行スヘキ責任アリヤ否ヤノ
條理ヲ推究スルニ被告人コ於テ欠席者トナリシ時ハ其欠席セシ懈怠ヨリシテ訟廷ニ於テ論
辯スルノ權利即チ對審ナレハ自己ヲ辯護シ對手ヲ論破スルコトヲ得ヘキノ權利ヲ失フヘキハ
無論ナレハ被告人カ欠席セントテ根元ナル本案ノ事實上ニ存在セサリシ義務ヲ負擔スヘキ
ノ條理ハアラサル者トス何トナレハ爰ニ根元ナル本案ノ事實上ニ義務ヲ負ヒシ者アリト假
定セシニ其義務ハ其人ノ欠席ニ因テ初テ生スルノ義務ニ非スシテ欠席セサルノ以前ヨリ存
在セシ義務ナリトス之ニ反シ爰ニ根元ナル本案ノ事實上ニハ義務ヲ負ハサリシ者アリト假
定セシニ其義務ヲ負ハサリシハ其者ノ欠席セサルノ以前ヨリ義務ヲ負ヒシコトアラサルヲ以
テ其者カ欠席セントテ曾テ負ハサリシ義務カ俄ニ生スヘキ條理アラサルヲ以テナリ
右ノ條理ナルニ由テ裁判官ニ於テ欠席ノ儘裁判ヲ爲スノ場合ニ於テハ原告人ノ請求ハ正シ
且ツ確證アリヤ否ヤヲ審理シ正シシ且ツ確證アルノ場合ニ於テハ其正シシ且ツ確證アリシ
理由ヲ附シタル裁判言渡ヲ爲スヘキ條理ナリトス

若シ右ノ如ク爲サ、ル時ハ原告人カ不正ナル原由即チ猥褻醜穢ノ事ニ涉リシ契約ノ履行ヲ
求メシ時又ハ無證ナル巨額ノ米金ヲ受取ルヘキ要求ヲ爲セシ時ニ當リ被告人カ欠席セシヲ
以テ原告ノ請求ノ通り之ヲ執行スヘシト爲スハ不正又ハ無證ノ請求ヲ執行セシムル者ニ
シテ不條理ノ處分ナルコトハ明瞭ナリトス
右ノ理由ナルニ東京控訴廳ニ於テハ當時欠席セシ被告人(覆本)ニ對シ原告人ノ請求ノ正シ

五六
且ツ確證アルノ理由ヲ示サスシテ單ニ本訴ハ原告請求ノ通り履行スヘシト言渡セシハ不條理ナル裁判ナリトス

第三項ニ對スル辯明

凡ソ裁判ノ判文ニハ其審定セシ事實ノ理由ヲ明示セサル可カラズ本案ノ判文ニハ特別ニ事實ノ理由ヲ明示セシトナキモ本訴ハ都テ原告請求ノ通り履行スヘシトノ文面ニ據レハ原告人ノ訴訟書類中ニ記載セシ事實ノ理由ト爲セシ者ト謂ハサルヲ得ス

右ノ如ク事實ノ理由ヲ差示メシタルハ相當ナリヤ否ヤヲ推究スルニ欠席ノ儘本案ノ裁判言渡ヲ爲スニハ原告人ノ請求ハ正シク且ツ確證アルコトノ理由ヲ附シタル裁判言渡ヲ爲スヘキ條理ナルコトハ既ニ第二項ニ辯明セシ如クナルニ由リ原告人カ請求ノ正シク且ツ確證アルコトノ理由ヲ附セシ裁判言渡ヲ爲サスシテ原告人ノ訴訟書類ヲ以テ事實ノ理由ノ差示シト爲セシハ是亦タ不當ノ處分ナリトス何トナレハ假リニ裁判官ハ原告人ノ請求ヲ以テ正シク且ツ確證アルノ事實ナリト思考セシニモセヨ其事實ノ理由ヲ判文ヲ以テ明示スヘキ條理ナルニ其明示ナキ判文ヲ附與セシヲ以テナリ

第四項ニ對スル辯明

凡ソ控訴ハ控訴上告手續第一章第一條ノ明文アルニ因リ如何ナル場合ニ於テモ始審ヲ經サルノ本案ハ之ヲ控訴ト爲スコトヲ得スシテ控訴廳ハ其本案ヲ審判スルコトヲ得サルヤ否ヤヲ推究スルニ控訴上告手續第一章第一條ニ凡ソ地方裁判所ノ初審ニ服セシテ再ヒ上等裁判所ニ訴ヘ覆審ヲ求ムル者之ヲ控訴ト云トノ法文ハ控訴中各種ノ場合ヲ統括セシ教示ノ法文ナ

リトス故ニ或ル場合即チ豫審ノ控訴ニ牽連シテ控訴廳ニ願訴セシ本案ノ始審ヲ經サル者ハ控訴中ニ包含セシ者ニシテ控訴廳ハ之ヲ審判スルヲ得サル者ナリト禁止セシ法文ニハ非サルナリ

故ニ控訴廳ニ於テハ豫審ノ案件ヲ審理シ豫審ノ案件ハ控訴者ノ控訴理直ナリト認ムル場合ニ於テハ豫審ニ牽連セシ本案ヲモ受理審判スルコトヲ得ル者トス

若シ然ラサル時ハ控訴廳ハ豫審ノ控訴ヲ審理終結セシ場合ニ於テハ本案ノ始審ヲ爲スコトヲ他ノ始審廳ニ移サ、ルヲ得サル者トス然ル時ハ裁判事務ノ迅速ヲ妨ケ裁判費用ノ節儉ヲ害スル者トス左スレハ裁判上ノ一大原理ニ從ヒ原被告人ヲ保護シテ事務ヲ迅速ニシ費用ヲ節儉スルノ利益ヲ得セシムルコトヲ得サル者トス故ニ控訴者ノ理直ナリシ豫審ニ牽連セシ本案ハ控訴廳カ之ヲ審判スルニ非サレハ他ニ原被告人ヲ保護スルノ道ナキニ由リ控訴廳ハ之ヲ審判スルコトヲ得ルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴廳カ控訴者ノ理直ナリト認メシ豫審ニ牽連セシ本案ヲ審判セシハ不當ノ處分ニ非サルニ因リ原控訴廳カ本案ヲ審判セシノ點ニ付テハ其裁判ヲ破毀スルノ理由ト爲スコトヲ得ス

第五項ニ對スル辯明

原控訴廳ノ判決ハ事實ニ適合セサルニ付執行セント欲スルモ執行シ得ヘカラス不當ノ裁判ナリヤ否ヤヲ推究スルニ原控訴廳ノ判文ハ事實ニ適合セシヤ執行シ得ヘキヤノ兩點ニ付テハ原控訴廳カ判文ヲ以テ示スヘキ點ヲ示サハリシヨリシテ其判決ハ事實ニ適合セシヤ執

行シ得ヘキヤノ調査ヲ爲スコ由ナキ不當ノ判決ナリトス何ントナレハ上文第二項及ヒ第三項ニ辯明セシ如ク欠席裁判ヲ爲スルハ出席セシ原告人即チ權利者ノ權利ノ正シク且ツ確證アルコトノ事實ノ理由ヲ明示セシ判決ヲ附與スヘキ條理ナルコト爲サ、リシハ不當ノ判決ナルヲ以テナリ

五八

第六項ニ對スル辯明

上告者ハ議定書ノ事實ニ關シ被上告者ハ文詞ヲ隱蔽セシ不正アリシ事及ヒ原控訴應ノ裁判官ハ其文詞ノ本書ヲ檢閲セサリシ事ヲ申立タリ

因テ右上告ノ如ク被上告者ハ文詞ヲ隱蔽セシヤ裁判官ハ本書ヲ檢閲セサリシヤノ兩點ニ付テハ上告第五項ニ對シ辯明セシ條理ト同一理ニシテ原裁判官カ事實ノ理由ヲ判文ニ明示セサリシヲ以テ右兩點ニ付テノ審判ノ當否ヲ調査スルコト由ナキ不當ノ裁判ナリトス

判決

右第二項第三項第五項第六項ニ對シ辯明セシカ如ナルコト由リ東京控訴裁判所ノ裁判ニ對シ右第二項第三項第五項第六項ノ部分ニ關スル裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ニ移ス者ナリ
上告入費ハ被上告者ノ擔當タルヘシ

第三百二十四號

○再入札不服一件上告ノ判文(明治十六年十二月廿四日上告)
明治十七年六月九日申渡

栃木縣下野國下都賀郡栃木旭町
第百八十一番地寄留同縣同國上

都賀郡鹿沼宿第三百十五番地平民
神 山 嘉 造

上告人

同縣同國上都賀郡上南摩村九十番地平民御地合一郎同村百四十三番地平民駒場源造同郡下日向村五十一番地平民小林義重老同村三番地平民川田治吾平同村廿四番地平民大塚多八郎同村廿五番地平民大塚松造同村十八番地平民島田新吾同村四番地平民川田庸次同村十一番地平民島田常造右代言人
東京府京橋區三十間堀三丁目五番地出張兵庫縣平民
西 村 楨 造

上告ノ要領

被上告人

一上告人ニ於テハ初審ノ言渡ヲシテ原裁判所カ判文ノ如ク之チ一ノ命令書ト假定視スルモ

五九

該命令タルヤ則裁判所管理ノ權限ヲ越ヘタル不法ノ言渡ナルコ由リ其効チ有ス可キモノ
 ニアラス然ル理由ハ上告人ハ始終法律ノ指定スル處ニ隨ヒ之ヲ遵守シテ彼財産公賣期日
 ニ於テ入札法樞要ノ八名則被告人鑑定人戶長代理用係リ且ツ債主數名會同ノ上爲シタル
 甲第一號證ハ賣買ナリ亦之ニ次ク甲第七號證ニ於ケル尙ホ然リ石川兵平ハ勿論各債主
 同承知ノ上ニテ分配ノ處分ヲ遂ケ該金圓ノ受授ヲ了シ且ツ該調書ニ各々調印ヲ爲シタル
 モノニアレハ該證ハ既ニ有効ニシテ右處分ハ果シタルモノト云フヘシ然ルニ獨リ御地合
 一郎ニ於テ右處分ニ異議ヲ唱ヒ之ヲ拒ミシル趣意ハ則上告人カ前キコ入札セシ財産中田
 一反廿七歩ノ地所チ金五圓四十九錢八厘ニテ買得シタルハ不相當ナリトシ該地所チシテ
 同人於テハ金五十圓ニテ購求シ得ヘキ實價アルコ由リ右ノ配當ヲ受クルハ不承知ナリト
 抗拒セシモノナリ然レモ右論旨チシテ正然法律上ヨリ視ル時ハ假令該地所ノ實價タル同
 人ノ陳フル如キ其價ヒアルモノトスルモ同人ニ於テハ豫テ法律ノ指定セル公賣處分ノ期
 日ニ際シ他ノ入札者ト之ヲ爲サス而シテ其己レカ購求セントセシ欲望ノ意旨ハ該期日後
 ノ考案ニシテ行フ可カラサル苦情ノ論ト言ハサル可カラス右ニ反シ公賣期日ニ在テ現ニ
 該入札チ爲シタル者之カ落札ニ歸シタル場合ニ於テ被告人鑑定人カ長代用係リ等一同該
 代價ニテ異議ナク正ニ賣買ニ成リタル點チシテ亦法律ノ上ヨリ之ヲ視ル敢テ特別ノ豫約
 且ツ定規ノアラサルヨリハ右ノ落札代價チ以テ之ヲ當時ノ相當相庭ト看做サ、ルチ得サ
 ルハ入札法普通ノ通義ナリ夫レ然リ且ツ甲第二號以下乃至六號證ノ如ク當時賣買ノ結了
 シタルモノニアレハ該物件所有ノ權ハ既ニ買得者即チ上告人ノ有ニ歸シタルモノナリ然

ルニ栃木治安裁判所ハ前陳ノ如ク上告人ノ所有ニ歸シタル物件ナルニモ拘ハラス獨リ御
 地合一郎カ浪リニ主張セル徒言チ擧ケ而シテ右ニ反スル上告人カ嘗テ法則チ遵守シ成タ
 ル甲第一號乃至七號證ニ依據セル上告者ノ正論チ排斥シ以テ入札チ取消シ更ニ羅賣致サ
 スル旨ノ言渡チ爲シタルハ不法ノ處斷ト言ハサル可カラス

一前項ニ陳フル如ク原被兩造其主義ノ兩議ニ涉ル該爭點ニ對シテハ畢竟栃木治安裁判所ハ
 蓋シ明治八年第百三號布告第三條及ヒ明治十年第十九號布告中地方裁判所章程第二條等
 チ參照シテ宜シク相當ノ裁判チ與フヘキカ則裁判爲法ノ定規ナルニ何ソ圖ラン該廳ハ右
 等ノ成規アルニモ拘ハラス直ニ命令ノ言渡シチ爲シタルハ不法ノ裁判ト言ハサル可カラ
 ス尋テ之カ覆審チ要セシ控訴狀チシテ亦栃木始審裁判所カ之レチ御ケ理セサルハ則明治
 十年第十九號布告中上告總則第二條ノ聽斷ノ定規ニ乖キタルモノニ非ラサルナキヤ蓋シ
 地方裁判章程ノ第二條チ閱スルニ(地方裁判所ニ於テ審判シタル民事ハ輕重トナシ皆始
 審トス)トノ明文アリ該初審ナル明文ハ則扣訴上告規則中ノ所謂終審ナル語ニ上下比照
 スル文詞ト之ヲ解釋セサル可カラス夫レ然リ然レハ則彼ノ治安廳ノ言渡シハ設ヒ執行ノ
 命令タルモ上告人ヨリ之ヲ視ル時ハ蓋シ茲ニ例セン在ル爭訟ノ點ニ對シ一度裁判チ經テ
 之カ確定セシ后該命令ノ言渡シ有ルチ知ル然ルニ未タ裁判チ經サル以前ニ在テ直ニ命令
 ノ言渡シアルチ知ラス否有ルヘキ理由アルナシ若シ之レアルモノトセハ扣訴上告規則ニ
 矛盾スルチ如何セン之ニ因テ是チ觀ル該命令書ニ其効チ知ル依テ上告人ハ該證チ
 假ニ初審ノ裁判ト看做シ前キニ控訴セシモノナリ然ルニ原裁判所ニ於テ之ヲ受理セカリ

シハ則聽斷ノ定規ニ乖キタルモノト茲ニ斷言セサル可ラス依テ原裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレ且ツ始審廳ノ言渡ヲシテ取消ヲ需ムルニアリ

一本件被上告者中御地合一郎カ首トシテ外八名ニ及ホシタル頗末ハ前一項ニ於テ既ニ論シタリ本項ハ之ヲ分流シ川田治五平等ノ事由ニ論及シ併セテ原裁判ノ不當ヲ論セン蓋シ川田治五平等ニ於テハ甲第一號證ノ落札賣買ヲシテ當時至當ノモノト看認メ之ヲ諾シ甲第七號證ノ如ク既ニ分配ノ處分ヲ遂ケ且ツ配當金ノ受授ト俱ニ該調書ニ連署ヲ爲シ以テ各々異議ナキヲ表シタルモノナリ故ニ彼等ニ於テ該證等ヲシテ無効ニ爲サシメント欲サハ之ヲ取消得ヘキ宜シク正當ノ反證ヲ舉ケ而シテ其取消ヲ爲シタル上ニアラサレハ該證書ハ依然トシテ有効ノ證タリ夫レ而リ故ニ本案ニ對スル被上告者ノ再入札ノ要求ハ謂レナキ徒言ニ過キサレハ決シテ法律ノ保護ヲ得ラルヘキモノニハアラサルナリトナ

一前條々ニ論シタルカ如ク上告人ノ甲第一號證乃至第七號證及ヒ其中立ト被上告人ノ申立トノ爭訟ニ對シ栃木治安裁判所ノ言渡ハ法律ニ背キタル其據ルヘキナキ不法ノ言渡ニシテ且ツ之カ控訴ニ對シ原裁判所カ與ヒタル却下裁判ハ聽斷ノ定規ニ乖キタルモノニシテ俱ニ不法ノ裁判ナリト思料スルトノコト

明治十七年二月四日上告者ノ口供
上告ノ主點左ノ如シ

一上告甲第十一號證栃木治安裁判所ノ言渡ハ即チ裁判書ニ相違ナシ然ルニ原裁判所ハ之ヲ

命令書ナリト誤認サレタリトノコト

一甲第十一號證言渡ハ良シ命令書ナリト假定スルモ治安裁判所カ不當ノ處分ナルヲ以テ之ヲ控訴セシモノナレハ原裁判所ハ之ヲ受理セラル可キニ其義ナク却下サレシハ不當ナリトノコト

右主點ニ付上告狀參照ノ上何分ノ處置アラシク乞
大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

栃木治安裁判所ノ言渡ハ身代限執行ニ就キ其紛議ヲ裁制シタル言渡ニシテ則チ通常ノ裁判ト同視スヘキモノナルヲ以テ之ニ不服アルトキハ固ヨリ控訴シ得ヘキ條理アルヘキナリ然ルニ原裁判所ハ之ヲ受理セス始審ノ言渡ハ一ノ命令ニシテ控訴スヘキモノニ非ストシ控訴狀ヲ却下シタルハ條理ニ背キシ不法ノ裁判ナリトス
右ノ理由ナルヲ以テ栃木始審裁判所ノ却下裁判ヲ破毀シ水戸始審裁判所下妻支廳ニ移スニ依リ同裁判所ノ終審裁判ヲ受クヘシ
但上告入費ハ被上告者負擔ス可シ

第三百二十五號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十七年一月三日上告)
(明治十七年六月九日申渡)

長野縣信濃國小縣郡上田町平民

上告人

宮 嶋 清 作

同縣同國同郡同町平民

被告上告人

上原 織作

同

同縣同國上水内郡若里村平民

上原 彌三郎

右兩名代言人

東京府麹町區有樂町三丁目平民

齋藤 孝治

上告ノ要領

原裁判所ニ於テ甲第一號證ノ貸金ハ無盡懸金ニ原因シ該無盡ハ富或ハ賭博ニ類似スルモノナリトシ該證ノ契約ハ適法ノモノニ非スト判定セラレタレト甲第一號證ノ金員ハ無盡講會ノ貸金ナレトモ無盡瓦解ニ及タルヨリ止ムヲ得ス講員一同協議ノ上甲第四號證ノ如ク契約シ甲第九號證ノ如ク計算ヲ了シ未タ當リ闕ナラサルモノハ掛金高ニ應シ無盡講會ノ貸金證書ヲ分配シタルモノニ之アリ甲第一號證ハ則上告人カ該分配ヲ受クルモノナリ而シテ上告者ハ該第一號證ヲ以テ被告上告者ヘ對シ該金ヲ請求シタル末被告上告者ハ其内金トシテ二十圓ヲ返濟シテ更ニ甲第二號證ヲ上告者ヘ差入レタルコト於テモ甲第一號證ハ上告者カ權利者タルコトハ既ニ被告上告者ノ承諾スル所ニシテ且甲第一號證ニ對シ其義務ヲ盡スヘキコトハ被告上告者原職作ハ無盡世話人ノ代理トナリ甲第十一號證ヲ差入レタルヲ以テミルモ被告上告者ニ於テ甲第一號證ノ權利者ハ上告者タルコトヲ認了シテ異議ナキヤ明瞭ナリ則甲第一號證ハ當初無盡講會ヘ入レタルモノナレトモ爾後上告者ノ有ニ歸シタルコトハ原被ノ間ニ格別ノ契約アルコト非スヤ然ルニ原裁判所ニ於テ其證書ヲ受取タルモノト證書

差入人トノ雙方ニ於テハ契約ニ必用ナル承諾ヲ欠キタルモノト言ハサルヲ得ス云々其義務ヲ負擔スヘキノ別段ノ契約アラハ格別左ナケレハ雙方承諾ヲ欠キタル不完全ノ證書ナレハ其効ヲ生セサルノミナラス云々其効力ナキモノナリト甲第一號證ノ宛名ハ被告上告者ノ承諾ナキモノ、如ク判定セラレ結局適法ノ契約ニ非サレハ法律ノ保護スル所ニアラスト本訴ヲ棄却セラレタルハ事實ヲ誤認セラレタル不當ノ裁判ナリト思考スルトノコト大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

原裁判所ノ判旨ヲ按スルニ甲第一號證ハ無盡掛金ノ不足ヲ貸金證書トナシタルモノニシテ該無盡ノ方法ハ富或ハ賭博ニ類似スルヲ以テ結局甲第一號證ノ如キハ適法ノ契約ニ非レハ法律ノ保護スルモノニ之レナクトノ謂ヒナレトモ該無盡ノ主法タルヤ籤數四十二本ニシテ一本ニ付一ヶ月金五圓ツ、四十二回ノ掛金總計二百十圓ヲ出シテ其得ル所ハ則ニ二百十圓ナリ而シテ一人ニシテ數本ヲ擔當スルモノアリト雖モ其數ニ應シ掛金ヲ爲スコト於テハ敢テ妨ケナキナリ又當籤ノ金員ヲ競買スルコトアリト雖モ個ハ該金額ヲ讓受ケント欲スルモノカ自己ノ意ニ適スル金員ヲ出シテ競買スルニ過サレハ此等固ヨリ萬一チ僥倖シ輸贏ヲ争フモノトハ同視スヘキニ非ス又掛金ヲ怠リ瓦解ニ至リタルハ其怠ルモノ、所爲ニシテ無盡主法ノ致ス所ニアラサレハ本訴無盡ノ如キハ富或ハ賭博ニ類似スルモノヲ以テ論スヘキ限リコト非サルナリ然ルニ原裁判所ニ於テ(被告上告人)カ該證書ヲ以テ請求スルモ云々其證書ハ適法ノ契約ニ非サレハ法律ノ保護スルモノニ之レナクトシ本訴ヲ棄却シタルハ事實ニ適合セサル不當ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルニ依リ長野始審裁判所ノ終審裁判ヲ破毀シ東京始審裁判所ニ移スモノナリ
但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ
第三百二十六號

○貸金催促ノ訴訟上告ノ判文(明治十七年二月十五日上告)
(明治十七年六月九日申渡)

滋賀縣近江國犬上郡彦根下魚町
平民

上告人

前川善平

東京府神田區駿河臺西紅梅町十

五番地寄留長野縣平民

右代言人

瀧澤信次郎

滋賀縣近江國犬上郡彦根四十九

町平民

被上告人

中村長平

本件ハ上告者ノ起訴ニ係ル貸金催促ノ請求ニシテ大津始審裁判所彦根支廳ノ裁判ニ於テ被
上告者ハ敗訴シタルヲ不服トシ大坂控訴裁判所ニ控訴シ上告者ノ敗訴ニ歸シタルヨリ之ヲ
不法トシ上告シタルモノナリ

大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ錄寫スルノ左ノ如シ

本訴原告(被上告)ハ被告(上告者)カ請求スル金員ハ原告一號證ノ如元治二年中ニ係ルノ

貸借金員ヲ明治八年ニ到リ被告一號證ニ更改シタルモノニシテ被告ニ於テモ丁卯以前ノ
貸借ナルコトハ素ヨリ確認シタルニ由リ唯利金ノミヲ受取來リシモノニテ元金ノ請求ヲ受
シコトナシ又原告ノ家屋田地等ハ質入ニナシタルモノニ非レハ到底丁卯以前ノ貸借金員ナ
ルニ付兩造ニ於テ示談ノ上返濟スルハ格別法律上被告ノ要メニ應スヘキ理由ナシト云ヒ
被告ニ在テハ原告ヘ對シ請求スル金員ハ元治年度ノ貸借ナルモ業已ニ被告一號證ニ更改
シタル而已ナラナ最新初其物件ハ質入トシ町役ノ裏判モアルアリテ原告於テモ返濟ノ義務
アルヲ看認メタレハ社其利金都合四百三十五圓ヲ差入タル譯柄ナレハ原告於テ被告ノ要
求ヲ抗拒スルハ不當ナル旨答フルコト外ナラス

依テ審案スルコト抑被告ニ於テ原告ヘ對シ請求スル金員ハ元治二年中ノ貸借證書ヲ被告一
號證ニ書改メタルコトハ兩造ノ陳述符合スルモ凡テ質入ナルモノハ其地租諸役トモ金主即
被告ニ於テ負擔スヘキ筈ナルコト原告於テ依然之ヲ支辨シ來ルヲ以テ視ルモ本訴ノ家屋地
面等書入ナルコト明瞭ナレハ被告カ原告ヘ對シ請求スル金員ハ明治六年第九號布告ニ依據
スヘキモノニアラスシテ即明治五年第二百十七號公布ニ依リ取上ケ裁判ニ及ハサルモノ
也

右裁判ニ對シ被控訴人前川善平上告スル要領ハ左ノ如シ

本訴ノ事實

本訴請求ノ金圓ハ上告第一號證(即甲第一號證)ニ明記ノ如ク先年貸置シ金圓ヲ明治八年十二月
廿九日被上告人ニ於テ一旦金圓ヲ持參シ返濟ニ來リ即時被上告人ノ頼ニ應シ更ニ借用證

書(即上告第)ヲ結ヒ返濟期限ヲ定メ抵當品ヲ付シ改メテ貸與セシ元利金延滞分ニシテ又其先年貸借ノ事ヲ明カニセハ被上告第一號證(一號證)ノ如ク元治二年四月十三日ヲ以テ被上告所有ノ家屋鋪及家屋ヲ質物ニ受取金圓ヲ貸シ其證書(即乙第)タル當時舊藩質入ノ慣習ニ從ヒ役前ノ裏判ヲ受ケタルモノニシテ其質物アル貸借ナルコトハ該證書ニ質物云々ノ明文アル而已ナラス御役前ノ裏判願云々トアツテ其町役人連名ノ裏判アルヲ以テ當時適法ノ質入證ナリトス而シテ此質入ノ家屋鋪ニ於ケル舊藩城郭内無稅地ノ場所ナレハ原被告雙方共ニ地租諸役等ヲ上納セサリシ事ハ兩造異論ナキ所ナリキ是本訴原由ノ事實ナリトス

上告要旨ノ一

前項ノ事實ナルコトハ始終審以來原被告ヨリ捧呈ノ訴答書證據物等ヲ以テ明カナルコト大坂控訴裁判所ハ杜撰ニモ(凡テ質入ナル者ハ其地租諸役トモ金主即被告(上告者)ニ於テ負擔スヘキ等ナルコト原告(被上告)於テ依然之ヲ支辨シ來ルヲ以テ視ルコト本訴ノ家屋地面等書入ナルコト明瞭ナレハ云々明治六年第九號布告ニ依據スヘキモノニアラスシテ即明治五年第三百十七號公布ニ依リ取上ケ裁判ニ及ハサル者也)ト判決セラレタリ是其裁判ノ根據トセラル、所ハ明治六年第十八號布告ヲ以テ制定セラレタル質入書入ノ法規ニ依據シ一ニ慣習ヲ以テ法ト爲ス元治年度ニ溯リ強テ質入書入ノ區別ヲ立テ被上告第一號證ニ質物トアル地所ニ對スル地租諸役等被上告者ノ負擔シ居リシ者ト妄想セラレ被上告第一號證ノ如ク現ニ質入ノ明文役前ノ裏判在テ當時ノ慣習法ニ適スル質入證書ニ對シ單ニ書入

ノ貸借ナリト臆斷セラレタルハ誤謬ノ甚シキモノニシテ該證ニ質物云々トアル家屋鋪ハ城郭内無稅地タレハ原被告ニ於テ地租諸役トモ負擔スヘキ謂レナキニ其實際如何ナリ明セス濫リニ無稅地ノ質入ニ對シ地租諸役ヲ上告者ニ於テ負擔セスト云フヲ根據トシ質入貸借ニアラサルヲ以テ明治五年第三百十七號公布ニ依リ取上ケ裁判ニ及ハスト判決セラレシハ實ニ其據リ所ヲ失セル審理不盡ノ裁判ナリ抑モ明治六年第九號布告ニ所謂質物云々ト指スモノハ未ダ質入書入ノ區別ヲ立タル法規アラサル以前ノ質物ヲ指スモノナレハ往時質物ト稱シ物件ヲ以テ保證ト爲セシ貸金ハ總テ同號布告ニ依リ取上ケ裁判アルヘキハ該布告ノ精神ナルコト被上告一號證ノ如キ當時適法ノ手續ヲ盡シアル質入貸借マテ明治六年第九號布告ニ依ル可カラストセラレシハ頗ル不法ノ裁判ナリ

上告要旨ノ二

又本訴ノ貸金ハ先年度ノ貸借ニ起因スル如シト雖モ一旦被上告人ニ於テ金員ヲ持參返濟シ更ニ頼ミニ應シ貸借ノ契約ヲ結ヒ貸渡シタル金圓ナレハ義務ノ性質ヲ更改シタルモノナリ而シテ其金員ヲ持參シ改メテ貸渡セシ事實ハ始終審裁判所ニ捧呈ノ論辯書及答辯書等ニ於テ專ラ上告者ノ主張セシ要點ナルニ被上告者ハ之ニ對シ毫モ吻ヲ容ル、不能ハサリシハ其事實ノ最モ確實ナルヲ被上告人ニ於テ自認シタルコト明瞭ナルモノナレハ金員返濟ノ手續ヲ完了シ更ニ貸借ノ權義ヲ更改セシテ證スルハ焉ヨリ正確ナルハナカルヘシ又上告第一號證ノ明文ニ在テモ返濟期限ハ勿論萬一延滞スルコト當テ抵當品處置ノ方法保

證人辨償スヘキコトマテ細密ノ契約ヲ爲セシノミナラズ現ニ明治十一年九月迄内金ヲ指入レ今更甲第一號證以前ノ證書ニ溯リ返濟ヲ拒ムヘキ條理ナシ殊ニ相對ヲ以テ返濟スルハ被上告人ノ承認セルモノニシテ之ヲ詳言セハ上告人ニ盡スヘキ義務アルモノナリト自認セル被上告者其人ナリトス而シテ此事タル原裁判所ニ捧呈ノ答辯書等ニ於テ專ラ陳辯シタル所ナルニ此等ノ要點ニ對シ毫モ判定ヲ降サレザリシハ是亦失當ノ裁判ナリトノ事本院ニ於テ辯明及判決ヲ與ル左ノ如シ

辯明

第一條

上告要旨ノ一ハ上告者カ本訴ノ金員ハ丁卯以前ノ貸金即乙第一號證ノ貸金ヲ書換タリトスルモ乙第一號證ハ質物ヲ預リアル貸金ナルヲ以テ明治六年第九號布告ニ依リ採上ケ裁判セラルヘキモノナリト申立タルモ右乙第一號證ニ記載セル質物トハ實際質物ニ非スシテ書入ナリトノ原裁判ニ對シ論告スルモノナリ然レモ質入ト書入トハ自ラ一定ノ性質アリテ明治六年第十八號公布ニヨリ初テ區別ヲ立ラレタルニ非サレハ假令地方ノ習慣等ニヨリ質物ト唱ヒ來ルコトアリテ其習慣ノ如ク證書ニ記載スルコトアルトモ其記載スル所質物ノ性質ヲ備ヘスシテ書入ノ性質ナルトハ固ヨリ質物トシテ裁判スルコトヲ得サル道理ナリ本案乙第一號證ニ記載スル質物ハ債主カ進退セシニ非ラスシテ負債主カ進退シ來レリトハ上告者ノ明言スル所ニシテ證書中利足ノ割合等ヲ記載シアルニ適合スレハ實際質物ニ非サルコト明ラカナルモノナリ然レハ原裁判所カ質租諸役ノ一點ニヨリ判決ヲ與ヘタルモ其質物ニ非ラスト認定

シタル精神ニ於テハ寸毫モ不適當ノ廉コレナキヲ以テ不法ノ裁判ト爲スコトヲ得ス

但同要旨第二節ニ申立ル所ハ本條辯明ニヨリ了解スヘシ

第二條

同要旨ノ二ハ本訴ノ貸金ハ先年度ノ貸金一旦返濟シタルヲ更ニ貸タルニテ之ニ對シ被上告者モ吻ヲ容ル、能ハサリシト云コアレモ果シテ其申立ノ如クナレハ乙第二號證ニ先年借用致置候處實正也依テ今般證文相改等ノ文字ヲ記載スル道理ナキノミナラス被上告者モ之ニ對シ異議ヲ唱ヘシニ等シキコトハ始終書改證文ナリト主張シテ止マザリシニテ判然ナリト大然レハ一旦返濟シタリトノ陳辯ニ對シ裁判ナキハ不備ノ裁判ナルカ如クナルモ其事柄ハ上告者カ異論ナキ所ノ乙第二號證中ニ明記シアリテ別ニ裁判ヲ要セサル事柄ナレハ原裁判所カ之ヲ略シタリトテ不法トスヘキ限コアラズ但他ニ申立ル所アルモ枝葉ノ事柄ナルヲ以テ一々辯明セズ

判決

右ノ理由ナルニヨリ本上告ハ受理セサルモノナリ

第三百二十七號

○秣山入會故障解除一件上告ノ判文(明治十五年六月廿九日上告) 明治十七年六月十日申渡

鳥取縣因幡國八上郡下村平民岩 城源太郎外廿名總代兼同村平民

上告人

清水 平次郎

大川 又 藏

同縣同國八東郡家村平民田中
惣三郎外五十五名惣代兼同村平民

上告人

松本 辰治

東京府日本橋區青物町二十五番
地士族

右代言人

仁杉 英

被上告人

木下 與平

鳥取縣因幡國八東郡西谷村平民

田中 守成

同縣同國同郡同村平民

被上告人

池本 新藏

外三十七名

東京府京橋區竹川町十九番地平民

右代言人

大井 憲太郎

上告ノ要領

第一條

上告人ハ明治十五年一月六日大坂控訴裁判所ニ差出シタル陳辯書第一條及ヒ明治十五年三月十七日廣島控訴裁判所ニ差出シタル辯駁書ニ於テ凡ソ秣山ノ如キハ元ト誰レノ所有ト確定シタル者ニ非ラス人民ノ勞力ヲ以テ之ヲ耕耘シ又ハ草木ヲ培養スル者ニモ非ラス租稅ヲ賦スル者ニモ非ラス其所有權ハ漠然トシテ歸スル處ヲ知ラス寧ロ之ヲ國有又ハ官有ノ山ト稱スル方穩當ナル者ナリ是故ニ其性質通常ノ耕地トハ大ニ別異ニシテ官隨意ニ之ヲ左右スルヲ得ヘク即チ此ノ如キ山地ハ新タニ他村ヲシテ之ニ入會スルヲ命スル等ノ適例ハ舊政府ノ下ニ於テ屢々見ル所ナリ由テ之ヲ民有地ニ編入シテ誰レノ所有ナリト定メ地券ヲ付與セサル間ハ官廳ニ於テ甲村ニハ山地夥多ニシテ秣ニ餘裕アリ乙村ハ山地僅少ニシテ秣ニ欠乏シ耕耘ニ差支アリト見込ムルノ如キハ行政ノ處分ヲ以テ從來入會セサリシ乙村ヲシテ新タニ甲村内ノ山ニ入會セシムルヲ命スルハ固ヨリ適當ノ處分ナリ今舊鳥取縣ハ即チ此適當ノ處分ヲ行ヒタル者ナレハ縱令ヒ被上告ニ於テ入會ノ事ヲ承諾シタルヲナシトスルモ上告人ハ入會ノ權アリト云フノ論ヲ書載シ尙ホ大坂控訴裁判所及ヒ廣嶋控訴裁判所ニ於テ口述ヲ以テ之ヲ敷衍陳辯シタリ然ニ原裁判所ハ(字柚ノ木谷外九ヶ所ノ秣山タル原告等ヨリ草手料ヲ被告村ニ差出シ其草ヲ刈取シテ万延元年度舊鳥取藩ノ裁許ニ因テ確定シ云々明治九年五月舊鳥取縣參事ハ官吏ヲ出張セシメ右確定シタル裁許ニ拘ラス各村平均ニ芻取ラシメ本論山ヲ以テ原告村等ノ入會山ト割替ヲ命シタリ)ト單ニ手續ヲ述フル所ノ記事ノミニ止リ一言隻句モ上告人カ主張シタル官廳ハ官民

有ノ區別ヲナシ所有者ヲ定メサル間ハ舊例ニ依リ從來入會スルヲ得サリシ村落ヲシテ新タニ入會ヲ爲サシムルヲ得ルト云フ論點ノ當否ヲ辯明判決セサリシハ頗ル不法ナリ凡ソ裁判所ハ原被兩造カ其訴訟又ハ抗拒ノ理由トシテ供述スル所ノ論點ニ對シ一々辯明判決ヲ下スヘキナリ若シ其論點ニ對シテ一々辯明判決ヲ下サル者ハ不備ノ裁判即チ不法ノ裁判ナレハ宜ク之ヲ破毀スヘキ者ト思考ス

第二條

上告人ハ明治十五年三月十七日廣島控訴裁判所ニ差出シタル辯駁書第四條於テ被上告第十二號證ノ如ク縣廳カ論地ヲ以テ民有地ト爲シタルキ(尤モ本地所有ノ分賦等ハ西谷村見槻村中村郡家村福井村上野村日下部村八上郡下村人民協議ニ可任義ト相心得分賦濟可届出旨西谷村外六ヶ村ヘ可相達)ト達セラレタルヲ以テ入會ノヲナリトスルモ已ニ官民有ノ區別ヲ爲スノ特權ヲ有スル政府カ其官民有ノ區別ヲ爲シ人民ニ所有權ヲ與フルルコ當リ協議ノ上分賦ヲ爲スヘシト達セラレタル上ハ被上告ハ右達ニヨリ所有權ヲ得タリト雖モ其所有ノ權ハ己レ獨リ之ヲ專ニスルヲ得シテ見槻村見槻中村郡家村福井村上野村日下部村八上郡下村人民ト協議シテ其所有權ヲ共ニスヘキノ義務アリ即チ政府ノ意旨ハ西谷村見槻村見槻中村郡家村福井村上野村日下部村八上郡下村人民ニ其所有權ヲ與ヘタル者ナレハ其之ヲ與ヘラレタル諸村ニ於テ協議ノ上之ヲ分賦スヘキハ勿論若シ其協議相整ハサレハ右政府ノ意旨ニ從ヒ平等ニ其所有ヲ共ニスヘキハ論ヲ俟タヌ由テ原告ハ之ニ入會スルノ權利アリト云フ論ヲ書載シ猶ホ廣島控訴裁判所ニ於テ口ツカラ敷衍主張セ

リ然ルニ原裁判所ニ於テハ亦一言隻句モ此論點ニ對シテ説明判決ヲ下サレサルハ前條ト同シク甚ク不法ナリ

第三條

原裁判狀ニ(原告ハ其第二號證明治十年二月入會秣場ノ新古區別ヲ書分ケ島根縣廳ヘ差出シタル書面ニ被告村總代人ノ調印アルヲ以テ被告村モ割替處分ヲ承服シタルモノナリト云モ被告ハ單ニ出張官吏ノ處分ニ因リ新古場ノ區別ヲ届ケシ迄ナリト云フヲ以テ未ダ其承服シタル證ト爲スコ足ラス却テ被告村ハ屢々入會割替復舊ノ儀ヲ縣廳ヘ歎願ニ及ヒ明治十年四月九日嶋根縣廳ハ新設割合方ノ儀入會各村ニ於テ熟議ノ末ニ無之以上ハ舊慣ニ基キ肥草刈取可致トノ主旨ヲ下命シ又明治十三年九月ニ及テ同縣廳ハ前達ヲ取消シタリ由是觀之被告村ハ始終原告村等ノ入會セント云フヲ拒絕シ最前論達ノ處分ニ服從セザリシヲ知ルヘシ故ニ右等ノ處分ニ關シ萬延度ノ裁判及ヒ被告第三號證議定書各種ノ條目ヲ消滅セシモノト爲スヲ得ス)トアリ抑モ被上告ハ縣廳ノ論達アレハトテ必スシモ之ニ承服セシナル可テサルノ義務ナキハ則チ之ヲ拒ミ拒ンテ得スルハ之ヲ訴フルモ可ナリ然ルニ之ヲ是レナサスシテ却テ縣廳ノ論達ノ如ク之ヲ上告村トノ入會ナリト認メ上告村ト連印ノ上之ヲ上告村トノ入會ナリト書上ケタルハ當時一旦縣廳ノ論達ニ承服シタルニ非スシテ何ソヤ且是レヨリ先キ縣官派出ノキ夫々入會ノ定杭ヲ建設シテ事已ニ定リタル後ニ至リテ右上告第二號證ノ如キ書面ヲ差出シタルナリ若シ被上告ニ於テ入會ヲ承諾セサルニ於テハ彼レカ主張スル從前ノ入會ヲ以テ舊入會ト記シテ已ニ經過シタル已往

ノ事トナシ而シテ本件論地ヲ入會ナリトシテ書載スヘキノ道理萬々アルコトナキナリ又被上告第十一號證ニ舊鳥取縣ニ於テ改正取調之際舊慣ヲ破リ新ニ割合方相違シ既ニ請書差出シ相成居候云々トアルニ據レハ被上告ハ已ニ右入會ヲ承諾シタル旨ノ請書ヲ差出シタルコトモ亦タ明瞭ナリトス況ンヤ上告第三號ノ如ク聯合戸長ニ於テ明治九年ヨリ十年四月上旬マテ上告人カ論山ニ入會シ來リタルヲ證言シタルニ於テチヤ而シテ被上告カ復舊ノ儀ヲ縣廳ヘ歎願シタリト云フハ一旦承服シタル後ニ悔ヒテ之ヲ爲シタル者ナレハ之ヲ以テ一旦承服シタルコトヲ消滅セシムルコト能ハサルノミナラス又決シテ上告者ノ入會ヲ拒ム能ハサルナリ加之被上告第十一號明治十年四月九日附ノ指令ハ上告第六號明治十三年九月廿一日附達ヲ以テ取消サレタルハ舊鳥取縣ノ處分ハ依然存立シテ毫モ變更セラレタルコトナシ然ルニ原裁判所ハ是等ノ事實ヲ審究セズシテ被上告ハ會テ右論達處分ニ承服セサル者トナシ前記ノ通り判決サレタルハ不法ナリト思考ス

第四條

原裁判狀末段ニ於テ被上告第一號万延度ノ裁許及ヒ被上告第三號明治六年五月四日ノ議定書ヲ以テ本訴論地ハ被上告村ノ專有スル所ニシテ上告村等ハ草手料ヲ出シ秣苜取ルニ止ルモノト判決サレタルハ最モ不法ト謂ハサルヲ得ス今其所以チ陳ンコ被上告第一號及第三號證中何レノ處ニ平論地ノ被上告村ノ專有ニ屬スルモノト着認ムヘキ廉アリヤ其廉アラサルノミナラス亦然ルヘシト推測スヘキ廉モアルコトナク間々西谷村野山等ノ語アルモ個ハ其地盤ノ所屬ヲ示シタルマテノモノナルコト知ルヲ得ヘクシテ却テ被上告ノ專有ニ

屬セサルノ證據アリト謂フヘシ如何トナレハ其野山ニ於テ薪ヲ樵ルコトハ各村差異ナクシテテ果シテ被上告ノ專有ナラハ決シテ如斯キ議定チナスヘキ筈アラサレハナリ又既ニ薪樵ニ付キ其權利ニ差異ナキコト前述ノ如クコシテ上告村ニ於テ一般入會シ來リタルコトハ判然ナリ然リ則該論地ヲ被上告ノ專有ナリトシ而シテ上告者カ有スル一般薪樵入會ノ權ヲ剝キ草手料ヲ出シ秣苜取ルニ止マルモノトナシタルハ假令前條々ニ上告者カ陳述シタル事ノ不當ニシテ被上告第一三號證ニ依ルヘキモノトスルモ其各證ニ反シ權利ノ増減チナシタルモノナレハ決シテ不法ノ裁判タルヲ免カレサルモノナリトノ

上告追申

本件即チ秣山入會故障解除ノ事件ニ付上告者ノ論スル所ハ鳥取縣ノ處分ニ依リ割替ラレタル地ニ入會セントスルヲ被上告ニ於テ拒障スルコト付之カ解除ヲ求ムルモノニシテ被上告ハ其處分ニ服セス歎願ヲ爲シ居レハ割替ラレタル地ヘ入會スルヲ拒ムト謂フモノナリ而シテ原控訴裁判所ハ被上告第一三號證ニ依リ新入會地ノ被上告村ノ專有スル所ニシテ上告者ハ草手料ヲ出シ秣苜取ルニ止ルモノトスト裁判セラレタルナリ然ルニ其裁判ノ不當ナル點ニ付而シテ既ニ上告狀ノ各條ニ申陳シアルモ尙ホ原裁判ノ不當ナル廉アルヲ以テ此ニ追申スルモノナリ

抑モ舊鳥取縣ニ於テハ公平平均一ナラシメントノ主旨ヨリ上告第一號ノ布達チナシ更ニ官吏出張ノ上原被其他ノ間ニ在ル入會地ノ上告第二號ノ如ク割替ヲ命セラレ原被其他連署シテ届書ヲ奉呈シ此ニ於テ割替處分ヲ終ヘタリ而シテ被上告ハ種々歎願ヲ爲タルモ個ハ

是レ已ニ定マリタル處分ノ更正ヲ求ムルモノニ過キサレハ之ヲ爲シタリトテ先キノ處分ノ未定ナリトハ謂フヲ得サルナリ然ルニ鳥根縣廳ハ明治十年四月九日被上告第十一號ノ達シヲ以テ特ニ原被告及ヒ被上告ト他村トノ間ニ在ル入會ノ上告第一號證ニ因リ割替ラレタル部分ヲ上告第一號證ノ處分上ヨリ取除キ舊慣ニ基クヘシトナシタリ而シテ又明治十三年九月廿一日附上告第六號ノ達シヲ以テ前ノ被上告第十一號舊慣ニ基クヘシトノ達ヲ取消シタリ此場合ニ於テ本件入會地ニ對シテ官廳ノ處分ノ存在スル處ノモノハ獨リ上告第一號ノ布達ニ依テ割替ラレタル上告第二號證ノ處分ニ止ルモノトス如何トナレハ十六年十一月八日附上申書ノ如ク被上告第一三號證ノ事柄ハ上告第一號證ト同第二號證ト被上告カ受書ヲ出シタル事等ニ依テ消滅シ而シテ上告第一號證ハ一旦其中ヨリ原被入會地ノ部分ヲ被上告第十一號證ヲ以テ取除カレタレトモ其達シハ又タ上告第六號證ヲ以テ取消サレタレハ一旦取除カレタル原被入會ニ關スル部分ハ復タ上告第一號證中ニ蘇生シテ其効力ヲ保ツヘキ事ハ多辯ヲ要セサレハナリ而シテ上告第一號證ノ舊慣ヲ破リ平均ニ苛取ラシムル主旨ナルコトハ原裁判所モ既ニ認メタレタルコト裁判狀記載ノ如シ然ルニ此處分ニ關シ被上告第一三號證ノ消滅セシモノトナスヲ得スト判決シタルハ是行政處分ニ立入りタル權限ヲ超越シタル不法ノ裁判ト謂ヘキナリ

被上告第一三號證ニ依テ入會ハ該證記載ノ如ク字口矢白小屋外二ヶ所ニシテ上告第一號證ニ依テ割替ラレタル地ハ同第二號證ノ如ク字口木谷外九ヶ所ナリ而シテ割替地ハ舊慣ヲ破リ平均ナラシムルノ主旨ニ出テタルコト前項ノ如クナレハ割替地ニ入會スヘシト

スル場合ニ於テ舊入會地ニ關スル習慣ヲ援引スルハ之ヲ不當ト謂フ可キナリ然ルニ原裁判狀ノ末段ニ「因之字口木谷外九ヶ所ノ爭論山地ハ万延元年七月七日舊鳥取藩ノ裁許及ヒ明治六年五月四日議定書ノ通り被告村ノ專有スル所ニシテ原告村等ハ草手料ヲ出シ秣苧取ニ止マルモノトス」トアリテ其主旨ハ割替ラレタル地ニ入會スヘキコトハ勿論ナルモ舊入會地ニ付テノ約束ニ隨ヒ其他ハ被上告ノ專有ニシテ上告者ハ草手料ヲ拂フヘシト謂フモノニシテ個ハ是レ舊慣ヲ破リタル處分ヲ是認シナカラ其處分ニ依リ消滅シタル舊慣ヲ喚起シテ明示スル所アルモノナレハ前後矛盾シタル不法ノ裁判ニシテ即チ聽斷ノ定規ニ背キタルモノト謂フヘキナリ

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

本案爭點ヲ審按スルニ上告者ニ於テハ從來ノ入會秣山ハ被上告第一三號證ノ如ク字口矢白小屋外二ヶ所ナリシカ鳥取縣廳ノ處分ニテ上告第一二號證ノ如ク字口木谷外九ヶ所ニ割替ラレ被上告者モ已ニ承服シタレハ上告者ハ乃チ其割替秣山ノ入會權ヲ得タリト云ヒ被上告者ニ於テハ鳥取縣廳ノ秣山入會割替論達ハ不服ニ付復舊ノ儀ヲ同廳ニ歎願ニ及ヒ已ニ其取消ノ達ヲ受ケタレハ該地ニ上告者ヲ入會セシムル等ナク被上告第一三號證ニ依リ從來ノ秣山ニ入會スヘキ者ナリト云フニ在リ

故ニ右爭點ニ對シテハ其割替處分ハ兩造間ニ於テ遵守セサルヘカテサルヤ否ヤヲ審明シ果シテ遵守セサルヘカテラストセハ則上告者ハ上告第一二號ノ證ニ依リ割替秣山字口木谷外九ヶ所ニ入會シ得ル旨ヲ判決シ若シ又其割替處分ノ無効ニ歸シタリトセハ則上告者

ハ單ニ被上告第一三號證ニ依リ字口矢白小屋外ニケ所等ニ入會シ得ルニ止マル旨判決セサルヘカラス然ルニ原裁判所カ右爭點ニ對シ與ヘタル裁判ノ要旨ハ

第一 縣廳ノ割替處分ハ無効ニ屬シ被上告第一三號證ハ依然其効力ヲ存セリトノフ

第二 因テ割替秣山柚ノ木谷外九ヶ所ハ被上告第一三號證ノ通り被上告者ノ專有スル所ニシテ上告者等ハ草手料ヲ出シ秣蒔取ニ止マルモノナリトノフ

右前後矛盾セシ不法ノ裁判也トス何トナレハ第一ニハ縣廳ノ割替處分ヲ以無効ニ屬シタリト是認シナカラ第二ニハ其割替地ニ入會シ得ルカ如判示シ又第一ニハ被上告第一三號證ハ依然其効力アリト是認シナカラ第二ニハ其從來ノ入會ハ消滅シタルカ如判示シタレハ也

右ノ如ク前後矛盾セシ不法ノ裁判ナルヲ以テ之レヲ破毀シ大坂控訴裁判所ニ移スモノナリ但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第三百二十八號

○草手料催促一件上告ノ判文(明治十五年六月廿九日上告) 明治十七年六月十日申渡

鳥取縣因幡國八上郡下村平民岩

城源太郎外廿名總代兼同村平民

清 水 平 次 郎

大 川 又 藏

同縣同國八東郡郡家村平民田中

惣三郎外五十五名總代兼同村平民

民

松 本 辰 治

東京府日本橋區青物町廿五番地

士族

仁 杉 英

鳥取縣因幡國八東郡西谷村平民

木 下 與 平

田 中 守 成

同縣同國同郡同村平民

池 本 新 藏

外三十七名

東京府京橋區竹川町十九番地平民

民

大 井 憲 太 郎

全

代言人

被上告人

全

全

代言人

上告要領

抑モ上告者カ草手料ヲ出シテ秣刈取ル約定即チ被上告第一號及ヒ第三號證ノ約束ハ上告第一號ニ基キナシタル第二號ノ入會地割替ニ於テ消滅シタルモノニテ其割替ハ被上告ニ於テモ承諾シタレハ社之ニ關印シテ奉呈シ又入會ノ定杭ヲ建設シ而シテ其受書ヲ差出シ

タルコハ被上告第十一號(此達ハ上告第六號證ヲ以テ取リ消サレタルモ)ノ如クナレハ其
 割替ハ被上告モ承諾ナシタルコトハ實ニ明確ナルモノト謂フヘシ然レ則チ其處分ノ復舊チ
 歎願シタリシトテ個ハ是レ單ニ處分更正チ請願スルモノナレハ假令其請願ニ間斷ナキモ
 之ヲ以テ前キコト已ニ承諾シタルノコト消滅コト歸セシムヘカラサルコトハ亦タ昭々トシテ明
 ラカナリ良シヤ假リニ其歎願チナシタル廉チ以テ承諾セサリシモノトスルモ上告村ハ其
 處分ニ服從シテ割替ラレタル場所コ入會シ稼入りタルコトハ上告第三號證ノ如クナレハ舊
 入會タル本訴ノ場所ニ入ラサリシコト判然コシテ入會サレハ稜刈リタルコトナク稜刈ラサル
 コ草手料チ拂フヘキ筈アラサルナリ如何トナレハ稜チ刈ルカ故ニ草手料チ拂フモノニシ
 テ草手料チ渡サレハ稜蒔ルチ得スシテ稜刈ラサレハ草手料チ出スニ及ハサルコトハ被上
 告第一號及ヒ第三號證ノ精神ナリ獨リ其精神ノ然カルノミナラス事理ニ於テモ固ヨリ當
 サニ然カルヘキノ事ナレハナリ然ルニ原控訴裁判所ハ被上告村ハ明治九年度舊鳥取縣ノ
 處分復舊ノ歎願チナシタルチ以テ其處分ニハ服從セサリシモノトナシ本案ノ地ニ於テ上
 告村カ稜蒔ラサルハ自己ノ勝手ニ屬スルモノトシ以テ被上告村請求ノ草手料チ拂フヘキ
 義務アリト判決サレタルハ事實チ誤リ證據ニ據ラサル臆斷不當ノ裁判ナリト思考スルト
 ノコト

上告人ハ尙明治十六年二月二十六日付チ以テ上告ノ旨趣チ敷衍セリ
 大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ
 本案ハ被上告者ニ於テ其第一三號證ノ入會稜山ニ對スル草手料チ上告者ニ向テ請求スル者

ナリ故ニ此判決ハ先ツ別件上告第三百八十七號ノ爭點即チ右第一三號證ハ鳥取縣廳ノ稜山
 入會割替處分ニ依リ消滅シタルモノナルヤ否ノ點確定シタル上ニアラサレハ下ス能ハサル
 モノトス然ルニ原裁判所ハ右ノ爭點ニ對シ別件上告第三百八十七號ノ如ク前後矛盾ノ裁判
 チ下シ隨テ本案ノ裁判チ與ヘタルモノナレハ共ニ不法ノ裁判ナリトス
 依テ廣島控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル裁判チ破毀シ大坂控訴裁判所ニ移スモノナリ
 但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第三百二十九號

○山林共有契約解除一件上告ノ判文(明治十六年七月十日 上告)
 (明治十七年六月十日 申渡)

大坂府大和國十市郡下リ尾村平
 民石橋源造外五名總代兼同村平
 民

上告人 大岡平治
 全 内藤柳造
 右代言人 北田正董

東京府京橋區日吉町十九番地寄
 留大坂府士族
 大坂府大和國十市郡下リ尾村平
 民内藤庄平石橋幸平外廿六名總

被上告人

代兼同村平民

北門善三郎

大坂府東區高麗橋四丁目十四番

地平民

右代言人

牧山震太郎

明治十六年四月廿八日大坂控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ登錄スル左ノ如シ

原告於テ本訴論山ハ往古ヨリ寺仲間ト唱フル原告共八名ノ所有山ナリシハ原告第一號證乃至第三十七號證ニ徴シテ明カナリ然ルニ被告共於テ其原由ノ如何ヲモ詳ニセシテ去ル明治八年地租改正ニ際シ舊奈良縣官吏ノ派出先ニ申出テ該山林ハ一村ノ共有ナリト主張スルニ官吏モ亦之レニ同意シ種々ノ説明ヲ爲スニ至リ當時原告共於テハ其所有ノ證據無之ヨリ不得止官吏ノ説明ヲ至當ナリト信シ遂ニ番外甲乙丙即チ被告提供第一號證乃至第三號證ノ如ク調印シタリ然レハ該調印后原告第一號證乃至第三十七號證ヲ發見シ從前原告等カ所有山タリシヲ判然セシヨリ該調印ノ當時ヲ顧ミレハ被告第一號證乃至第三號證ハ全ク原因ナキ錯誤ノ契約ナリト信セリ何トナレハ必竟舊奈良縣派出官吏ノ壓制ト詭欺トニ起因セシ契約ニシテ當時原告ハ其非理ヲ破フルヘキ智識ト證據トニ乏シカリシ故ナレハナリ今ヤ原告共ハ其說論ノ非理ナリシヲ加フルニ原告共ノ所有山タリシ證據ノ發見セシ以上ハ該契約ハ當然之レヲ解除シ得ヘキ旨申立ルト雖モ被告共於テハ寺仲間ナル者ハ阿彌陀堂ノ管理者ニシテ常ニ一村ノ共有ナル論山ノ支配ヲ托シ該山ノ所徳中ヨ

リ山年貢及ヒ堂宇ノ修繕費等ヲ支辨セシメ置キタリト陳述スルニ依リ其陳述ノ眞偽如何ノヲ試ムルニ被告第一號證ニ從來仕來リ之通り堂仲間八名ノ者ヨリ引請ケ云々又ハ從前ノ慣行ヲ以テ八名ノ者共引請小作云々等ノ文詞アリ夫レ此ノ文詞ヲ熟考スレハ頗ル往時ノ事實ヲ追想シ得ヘク被告陳述ノ妄ナラサルヲ推知スルニ足レリ因是觀之原告第一號證ハ論山ノ支配ヲ賣買セシモノニテ其所有權ノ賣買ニ非ス第二號證乃至第三十一號證ハ皆ナ代納セシ山年貢ノ受領證ト認メ以下數證モ亦タ以テ論山所有ノ確證ニ非スト認メ得ヘキモノトス今一步ヲ與ヘテ原告カ發見ノ數證(從第一號證至第三十七號證)ハ會テ論山チ所有セル證據ノ端緒ナリト假定スルモ其端緒ヲ得タルノミナリテ契約解除ノ原因ト爲スチ得ス況ヤ所有ノ證左ト認メ得ヘカラサルニ於テチヤ而シテ舊奈良縣派出官吏ノ壓制又ハ詭欺等ノ點ニ至ツテハ漠トシテ其形跡ノ視ルヘキ無キヲ以テ被告第一號證乃至第三號證原告共ノ調印ハ雙方カ協議承諾上取リ結ヒタル適當ノ契約ニ出タルモノト認定ス因テ原告控訴ノ主旨ハ採用セズ結局原裁判ノ通り相心得訴訟入費ハ原告ノ負擔タルヘシ

右大坂控訴裁判所ノ裁判ニ對スル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

本件論地ハ上告者カ固有ノ山林ニシテ其證左ハ第二號乃至第三十一號證ニ於テ明瞭ナリトス夫レ貢租トハ何ソヤ地所々有者カ其所有權アルカ爲メ隨テ生スル所ノ政府ニ對スル義務ニシテ苟モ其地所々有者ニアラサルヨリハ此義務ヲ盡スチ得サルモノトス此義務ヲ負擔スルモノニアラサルヨリハ隨テ此ノ所有權アルモノト云フチ得ス夫レ然リ而シテ

上告者ハ該論地ニ付キ百九十有余年ノ久シキ連綿此貢租ヲ負擔シ來レリ是上告者カ純然タル該地所有者タル所以ナリ然ルニ明治八年度地租改正ニ際シ被上告村民カ官吏ノ出張先キニ於テ該地ハ共有ナル旨ヲ主張シタリシニ誤ツテ當該官吏ノ容ル、所トナリ該阿彌陀堂ハ無稅地ナレハ官有地ニ編入云々該山林ハ一村共有ニシテ上告者ハ小作人云々ト種々言ヲ巧ミニシテ被上告者ト共有スヘキ様説論セラレタリ然ルニ上告者ハ祖先傳來ノ所有地ナレハ固ヨリ斯ノ如キ偏倚ノ説論ニ必服セスト雖モ奈何セン當時之ヲ證明スルノ十分ナル證據ヲ發見セサルヨリ之ヲ辯明スルノ術ナク止テ得ス番外證ヲ結了シタリ而シテ該番外證ハ上告者カ任意心服ノ書面ニ非ラスシテ當時改正官吏カ干涉主義ニ出テ偏倚ノ説論ヲナシタルコトハ自カラ其筆端ニ溢レ其文詞ニ顯出セリ果シテ然レハ上告者カ該番外證ニ連印シテ其所有ヲ被上告者ト共ニシタルハ當時改正官吏ノ痛ク干涉セラレ其所有權ヲ證明スルノ術ナキヨリ萬止ムヲ得スシテ連印シタルヤ明瞭ナリ好シヤ退ヒテ當該官ノ説論偏倚ナラストスルモ固ヨリ該地ハ上告者カ單純ナル一己不羈ノ所有地ニシテ被上告者ト共有スヘキ者ニ非ラサルハ其所有ヲ共ニシタルハ即チ上告者カ錯誤ニ出タル無原因ノ共有ト云ハサルヲ得ス加之ナラス該阿彌陀堂ハ上告者カ先祖ノ位牌ヲ安置シテ其靈魂ヲ祭ル所ナリ然ルニ今縁故繫累ナキ無關係ノ被上告者ト之ヲ共有セン乎之レ大ニ性理ニ背キ人倫ニ悖リタル所爲ト云ハサルヲ得ス於是乎上告者カ第一號乃至第三十七號證ヲ發見シタルヲ幸ヒ該約解除ヲ求ムル所以ニシテ固ヨリ正理ノ在ル所確證ノ存スル所宜シク被上告者ノ邪ヲ破リ該約解除スヘキ筈ナルニ原裁判所ハ判意茲ニ出スシテ却テ上告者ヲ

曲者トセラレタリ乞フ下條ニ於テ其判決ノ不當ヲ述ヘン

第二條

原判文中〔被告第一號證ニ從來仕來リノ通堂仲間八名ノ者ヨリ引請云々又ハ從前ノ慣行ヲ以テ八名ノ者共引請小作云々等ノ文詞アリ夫此ノ文詞ヲ熟考スレハ頗ル往時ノ事實ヲ追想シ得ヘシ被告陳述ノ妄ナラサルヲ推知スルニ足ル〕云々トアリ何ソ該書ヲ解スルノ偏頗ニ失シテ理ヲ推スノ鹿ナルヤ抑モ該書ノ成立スル當時タルヤ被上告者カ今尙主張スル如ク上告者ニ於テモ官吏ノ抑壓ナルヨリ證據ノ不充分ナルヨリシテ心中素トヨリ服セスト雖モ其支想ニ於テハ該地ハ全ク被上告者ト共有スヘキ者ニシテ上告者ハ其支配人ナリト認メタルカ故ニ遂ニ地券書換ヘチナスニ至リシナリ隨テ該番外甲號證從來ノ通り云々ト恰モ支配人ノ如ク記セシモ道理上固ヨリ然ルヘキコトナリ當時上告者ヲシテ官吏ノ干渉ナク證據ノ缺乏ナカラシメハ斯ノ如キ書面ハ了結セサルナリ隨テ地券書換チハナサハリシナリ又タ隨テ本訴ヲ起スコトハ至ラザリシナリ然カレニ奈何ンセン此干涉アリタルカ爲メ此證據不充分ナリシカ爲メ該地券書換チナシ遂ニ今回被上告者ト雌雄ヲ訟廷ニ決スルニ至リタリ故ニ該番外證ノ正不正ヲ決セント欲セハ宜シク其源ニ遡ツテ其所有ヲ共ニシタルハ果シテ共ニスヘキノ原因アツテ然ルヤ否ヲ探究セサルヘカラス然ルニ原裁判所ハ該書ノ錯誤奈何ヲ決スルニ當リ尙該書ニ付キ判決ヲ下サレタルハ是不當ニ非ラスシテ何ソヤ

又同判文中〔原告第一號證ハ論山ノ支配ヲ賣買セシモノニテ其所有權ノ賣買ニ非ス〕云々

又〔第二號證乃至第三十一號證ハ皆ナ代納セシ山年貢ノ受領證ト認メ〕云々トアリ何チ以テ支配チ賣買セシト云フヤ該證ヲ熟閱スルコ所有權賣買證ト認メ得ヘキモ未曾テ支配ノ賣買證ト視ルヘキ點ナシ知ラス原裁判所ハ何レノ文詞ニ因リ之チ支配ノ賣買證トセシヤ何チ以テ代納證ト云フヤ夫レ代納ナレハ代納タルコト該證ニ記入スルカ或ハ被上告者ニ於テ他ノ證ヲ舉テ之チ證明セサルヘカラス然ルコト代納云々ノ言ハ被上告者カ口頭ニ止マツテ一ノ視ルヘキ證ナキコトモ拘ハラス一片ノ說明チモ付セスシテ容易ニ無効ノ證トナシタルハ實ニ上告者カ服スル能ハサル所ナリ又〔以下數證モ亦タ以テ論山所有ノ確證ニ非スト認メ得ヘキモノトス〕云々ト原裁判所ハ何チ以テ所有ノ證ト認メ得ヘカラスト云フヤ是レ又一言ノ說明ナシ而シテ其第三十二號證以下ノ効用ヲ述ヘントスルモ已ニ控訴狀第二條ニ詳細陳述シアレハ宜ク御參照ナク又其末文ニ至リ〔況ンヤ所有ノ證左ト認メ得ヘカラスト云々〕ト假リコト原判文ノ如ク所有ノ證左ト爲スコト足ラストスルモ然レハ尙被上告者ノ其所有チ得タルノ證明其所有權チ行フタルノ事蹟チ證スル一片ノ證左ナキコト比スレハ其優劣當ニ霄壤ノモナラサルナリ況ンヤ所有ノ確證タルニ於テチヤ前條々ニ陳辯スル如ク彼ノ番外證ハ上告者カ證據不完全ノ際地租改正官吏カ痛ク干涉ニ因テ成立シタルモノコト眞正ノ書面ニアラス被上告者ハ純粹ノ共有者ニアラサルコトハ上告者カ該貢租チ負擔シタル第二號乃至第二十一號證及ヒ該山檢査費用チ支辨シタル等ノ證左ニ因リ充分明瞭ナリトス加之ナラス該阿彌陀堂ハ第三十八號證ノ如ク上告者カ祖先チ祭ル位牌所ニシテ其之チ縁累ナキ他人ト共有スル如キハ固ヨリ道義ノ詭サハル所ニ

シテ又之チ共有スルノ謂レナシ且ツ第三十九號證警察署ヘノ上伸書ニ因テ見ルモ該堂ハ上告者ノ所有タルコトハ明瞭ナリ夫レ上告者チシテ該堂所有主ニアラストセン乎假令其梵鐘チ竊盜セラルト雖モ警察官ヨリ召喚チ受ケテ尋問セラルトノ謂レアラシヤ又該上申書中八人組合コト素々創立云々所持古金梵鐘云々又其肩書ニ所持人ト記載スルノ道理アラシヤ官又之チ黙ク受理スルノ謂レアラシヤ是他ナシ上告者カ該堂所有主タルコトハ世人ノ普ク知ル處コシテ警官モ其所有主タルコトヲ熟知シ居ルカ故ナリ果シ然レハ愈以テ被上告者ト共有スルノ謂レナシ然ルニ今其謂レナシシテ之チ共有セントス是レ無原因ニ非スシテ何ソヤ凡ソ一事ノ起ルヤ必ラス一原因ナカルヘカラス而シテ其原因ハ眞正ナラサルヘカラス本件ノ如キハ官吏ノ干涉ト上告者ノ錯誤ト此二個ノ不正ノ原因ニ因テ共有ノ結果チ得タルモノナレハ固トヨリ法律上解除チ爲シ得ヘキモノトス否必ラス解除セサルヘカラサルナリ然ルニ原裁判所ハ斯クノ如キ法理ハ恬トシテ不問コト付シ猥リニ空ニ搜リ虛ニ求メ揣摩臆想ノ判決チ下サレタリ是レ上告者カ服スル能ハサル所以ナリ

右ノ通りニ付原裁判チ破毀セラレノコトヲ請願ス

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ
 本案ハ上告番外甲乙丙號證ノ成立ハ無原因ノ契約ニテ到底錯誤タルヤ否チ審理スルニアリ抑該證ノ成立タル事由チ釋スルコト被上告者ニ於テ上告者カ一旦論山ニ對シ受領シタル地券チ一村共有ノ名義ニ改正センコトヲ要求シタル未成立タルモノナレハ被上告者ニ於テハ論山ハ一村共有ナリトスル確證ナカルヘカラスト唯論山ニ一村人民カ信仰スル堂宇アルト云

フニ止リ其共有タル證據ハ勿論古來ヨリ論山進退ノフニ關涉シタル形跡トテハ毫モアラサルナリ然リ而シテ上告者ニ於テハ往昔ヨリ連綿寺仲間ト唱ヘ其第二號乃至卅一號證ノ如ク論山ノ貢租ヲ納メ又其第一號證ノ如ク論山ノ一部分ヲ讓與シ或ハ第卅二號證ノ如ク質入等ヲナシ自由ニ進退セシ顯跡アリ被上告者ハ之ニ反シ上文ノ如ク論山ニ對シ其共有ナリト云フ證據ナクハ番外甲乙丙號證ハ全ク原因ナキ契約ト謂ハサルヲ得ス

原裁判所ハ上告者カ錯誤ニ係リタリト云フ番外甲第一號證ト同一ニ成立タル被上告第一號證ニ「從前仕來リ通り」云々トアル文詞ニ依據シテ被上告者カ論山ハ一村共有ナリト云フ無證ノ陳述ヲ妄ナラサルト推測シ又上告第二號證ニハ論山ノ一部分其他田畑等ヲ掲ケ「右之通り讓渡シ中候間無和違后々支配可被申候以上」ト地所ヲ讓渡スニ付后來其進退ヲナスヘシト云フ意義明瞭ナル該證ニ對シ論山ノ支配ヲ賣買セシモノニテ其所有權ノ賣買ニ非スト解釋ヲ下シ又論山ハ一村共有地ニシテ其人民ヨリ上告者ヘ委附シ置キタル證據ナキニ上告第二號乃至第卅一號證ハ皆ナ代納セシ山年貢ノ受領證ナリト認メ結局被告第一號乃至第三號^(番外甲)原告共ノ調印ハ雙方カ協議承諾上取結タル適當ノ契約ニ出タルモノト認定シ控訴ノ主旨ヲ採用セサリシハ其認定ノ理由ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ大坂控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ

但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第三百三十號

○地所差違一件上告ノ判文(明治十七年二月一日上告)
 (明治十七年六月十日申渡)

上告人

福岡縣筑後國山本郡飯田村平民
 大 場 政 吉
 東京府京橋區丸屋町五番地寄留
 群馬縣士族

右代言人

中 村 剛
 今 村 關 次 郎

被上告人

福岡縣筑後國山本郡耳納村平民

本訴ノ起訴者ハ被上告者ニテ其訴訟ノ要旨ハ合反別五反四畝廿七步ノ地所ハ被上告者所有地ニシテ明治九年舊十二月中金九十圓ニテ上告人ヘ十ヶ年期ノ質入ニ爲セシモノニ付之レテ受戻シ度ト訟求シ上告者ニ於テハ該地ハ代金百二十五圓ニテ買取已ニ地券名前換テモ爲シ所有權ノ移轉セシモノニ付之レカ求メニ應シ難シト抗辯スルニ在リ而シテ上告者ハ始審ニ勝テ控訴ニ敗レタリ

長崎控訴裁判所カ與ヘタル判決ノ要領左ノ如シ

被控訴人(上告者)ニ於テ代金百三十二圓ニ買受ケタリトスル約定書ハ勿論即時内金トシテ渡シタリト云フ金九十圓ノ受取書モアラサルトノコト

引合人池田甚太郎井上忠吉カ被控訴人ヨリ右地所抵當ニテ金九十圓借入シテ付之カ周旋ヲ爲シタルコトアルモ賣買ノ爲シタルコトナク其後明治十年五月頃控訴人ヨリ周旋ヲ(被上)

者) 右抵當ニ差入アル舊地券ヲ改正地券書換願受ノ手數中一時被控訴人ヨリ申受度トノ
 頼談ヲ受ケ甚太郎ハ控訴人ヲ同伴シ被控訴人へ頼談セシニ初メヨリ買受タル旨ヲ主張セ
 シヨリ双方ノ爭論トナリ控訴人ヨリ吟味願ニ及ヒシコアリトノ證言アルトノコト
 被控訴人ハ右引合人ノ證言ニ對シ井上忠吉ヨリ被控訴人ニ宛タル本訴ノ地所ハ初メヨリ
 買買約定ニナリタル旨保證書ヲ提示スルモ本人忠吉ノ見認メサルノミナラス別ニ對照ス
 へキ返證ヲ提示シ能ハサレハ信據スルコト由ナキトノコト

右ノ事實ナルニ依リ乙第一號地券書換願書控訴人名下ノ印影ハ他ノ比照ノ實印ト同一コ
 アラストノ鑑定ヲ正確ナリト認定ス故ニ假令公證ハ受サルモ其實金九十圓ノ相對質地ニ
 シテ右地券書換願書ハ控訴人カ承認ニ成リタルモノニ非スト判定スト
 而シテ控訴人ハ地所々有權ヲ拋棄セシモノト看做シ難キコトヲ說明シ被控訴人ヲ敗訴ニ歸
 セシメタリ

上告ノ要領

一 地所賣買ニ於テハ雙方ノ都合ニ依リ必スシモ約定書ヲ交付スルヲ要セス上告者ハ上告第
 一號證ノ如ク地券書換願書買主ノ調印アリテ其賣買ノ成立シコト明白ナリ殊ニ被上告者
 ハ明治九年ニ於テ賣買シタル地所ニ對シ明治十五年ニ至リ突然該地ヲ質地ナリトシ起訴
 シタルモノナレハ上告第一號證ニ對スル反對證ヲ舉示スヘキ責任アルノミナラス果シテ
 質地ナリトノ確證ヲ明示セサルヘカラス然ルニ此反對證トスルモノハ薄弱ナル引合人カ
 口頭ノ陳述ト又印影ノ差違アリトノ二件ニテ上告者カ地所買受ノ證ナシトノ判語ハ審理

不盡ナリトノコト

二 引合人ノ陳述ハ容易ニ採用スヘキモノニ非ス殊ニ引合人ノ内井上忠吉ハ上告者ニ對シ乙
 第四號證ヲ差入レタルヲ以テ觀レハ雙方ノ利益トナル陳述ヲ爲スモノナリ然ルチ原裁判
 所ハ忠吉カ乙第四號ヲ見認サルノ陳述ヲ是認シ其名下ノ印影ノ眞否及ヒ筆跡ノ誰ナルヤ
 ナ審究セシテ乙第四號證ヲ排斥セシハ審理不盡ナリトノコト

三 地券書換願書ハ初審判文ノ如ク尺長ニ於テ相當ノ手續ヲ爲シ鄭重ニ取扱フモノナレハ容
 易ニ詐偽ヲ行ヒ得ヘキモノニアラス又被上告者カ實印ノ如キハ實ニ疎笨ニシテ肉色ノ濃
 淡ニ從ヒ其觀チ異ニスレハ容易ニ其眞偽ヲ判別スルヲ得ス加フルニ乙第一號證印影ニ付
 テハ警察署吟味願以後數十人ノ摩擦ヲ經タルヲ以テ紙質ハ爛レ朦朧トシテ其眞贋ヲ觀ル
 へカラス故ニ必スシモ鑑定ニ錯誤ナシトハ斷言スヘカラス因テ該證ノ如キハ印判鑑定ヲ
 爲スヨリ寧ロ何人ノ筆記ニ係ルヤヲ審究セサルヘカラスナルニ其玆ニ至ラサリシハ審理不
 盡ナリトノコト

以上ノ理由ニ付破毀ヲ求ムト云フニ在リ而シテ參考證トシテ第一二號ヲ提供セリ
 大審院ニ於テ辯明判決スル左ノ如シ

第一 上告者ハ被上告者カ明治十五年ニ至リ突然起訴セシモノナレハ原裁判所ハ被上告者
 ニ對シ乙第一號證ノ反證ヲ舉ケサスヘキニ之ヲ爲サシメヌシテ引合人ノ口述ト印影ノ差違
 ノミヲ以テ判決セシハ審理不盡ナリト論告スレド抑モ被上告者カ論地ヲ質地ナリト主張セ
 シハ明治十五年ニ於テ始テ申出シコト非スシテ其前警察署ニ吟味願等ヲ爲セシ等ノコトハ上告

者モ自供スルニ非スヤ然ラハ突然起訴セシモノニ非スシテ畢竟原裁判所カ其事實ヲ見認ムルニ於テ引合人ノ供述ト乙第一號證ノ印判鑑定ヲ要セシハ最モ至當ノ處置ニシテ其鑑定ト引合人ノ口供トヲ參照シ本案ノ事實ヲ認定セシモノナレハ上告ノ理由ナキモノトス
第二 乙第四號證ノ印影及ヒ筆跡ヲ審究セシテ輒ク之ヲ排斥セシテ審理不盡ト云フト雖モ上告者ハ原裁判所ヘ對シ是等ノ請求ヲモ爲サスシテ默過マナカラ今更審理不盡ヲ以テ上告ノ理由トナスヲ得ス

第三 乙第一號證ノ印判ヲ鑑定スルヨリ筆跡ノ誰ナルヤヲ審究スヘキモノナルコ之レヲ爲カ、リシト論告スレト上告者ハ原裁判所ヘ筆跡ノ鑑定ヲ乞フナク却テ印判ノ鑑定ヲ請シ鑑定ニ付シ置ナカラ其鑑定カ上告者ノ意見ニ違フ逆更ニ筆跡鑑定ノコ論及シ審理不盡ヲ以テ上告ノ資料ト爲スモ如斯ハ上告ノ理由トナルヘキモノニ非ス
右ノ理由ナルヲ以テ本上告ハ受理セサルモノ也
第三百三十一號

○地券名前書換請求一件上告ノ判文(明治十七年三月廿四日上告)
明治十七年六月十日申渡

山口縣周防國吉敷郡黑川村平民
光廣久松後見人同村平民藤井龜
松代言人東京府日本橋區青物町
廿五番地士族

上告人

仁 杉 英

山口縣周防國吉敷郡朝田村平民

被告上告人

田 中 藤 八

本訴爭論ノ概略ハ被告上告人田中藤八(始終審)於テ先代善左衛門カ甲第一號證(天保十四年卯正月附)甲第三號證(弘化三年)甲第五號證(嘉永五年子二月附久五)ノ如ク上告人光廣久松(始終審)先代(和吉久)所有ノ地所四筆ヲ三ヶ度ニ買取シ甲第二號四號五號證ノ如ク請人源右衛門ノ

依頼ニ任セ地所ハ依然賣主ノ名義ニ据置キ之ヲ小作ニ宛テ年々加調米ヲ受収ヒシ處地券發行ノ際ニ至リ源右衛門外一名ヨリ名前換猶豫ヲ乞ヒタルヲ以テ甲第六號證ヲ受取リ久五郎夫妻死去ノ後尙又親族共ノ情願ニ依リ甲第七號證ヲ受領シタリ又光廣久松カ該地所有權ノ移轉シタルヲ認了セシフハ甲第八九號證(加調米)ニ親ツカラ裏書セシヲ以テ明テカナリ且甲第十號乃至廿五號ノ如キ證據アレバ速ニ地所ノ名前換ヲ受度ト云ヒ上告人(始終審)於テハ先代者カ田中善左衛門ヘ論地ヲ買却セシフナシ這ハ名寄帳簿上所有名義ヲ更メテ隨テ貢租ヲ上納シ且地券ヲ受ケタルヲ等ヲ以テ之ヲ證スルコ足ル又天保年度以降數年ノ久シキ代替リ四度ニ及ヒタルモ論地ニ付何等ノ照會ヲ受ケタルヲナシ其甲號數證ハ久松ノ未丁年ナルニ乘シ藤八カ源右衛門ト謀リ偽造セシモノナリ云々ト抗辯シ第一號乃至第五號證ヲ舉ケ其請求ヲ拒絶セシモノナリ
始審裁判ハ被告上告人ヲ曲者トナシ終審裁判ハ是レニ反セリ

廣島控訴裁判所判決ノ理由左ノ如シ

原告(被上) 第一第三號證ハ和吉ノ自筆ナリ第五號證ハ引合人源右衛門ヨリ差入レタルモノナリ第十八號證ハ源右衛門カ久五郎ヨリ受取リ原告へ相渡シタルモノナリ被告(上告)カ原告第一三號及ヒ第十八號證書ニ對シ和吉并ニ久五郎ノ自書ニ非スト云ヒ其反證トスル被告第四號證ヲ視ルニ其用筆毫モ異ナルヲナク原告第一第三號證ハ和吉ノ自書ナルヲ瞭然タリ而シテ原告第十八號證ニ於ケルモ亦其反證ト異ナルヲナキノミナラス久五郎ノ自書ナリト引合人源右衛門ノ證言アリ是等ニ依テ推セハ地所賣買ヲ爲シタルヲ信テ措クニ足ル殊ニ原告所藏ノ田畠代々買得下札控帳ニ原告先代善左衛門カ論地ヲ買入レタル代價等記載シアリ且田畑加調米受拂帳ニ論地買得以降年々加調米ヲ受取リタルヲ詳記シアリ又原告第八號證ノ如ク被告ハ加調米殘額ノ不納アルヲ認メタリ依テ論地ハ被告ノ先代和吉及ヒ久五郎ヨリ原告ノ先代善左衛門へ賣渡シタルモノト認定ス

然レモ論地四筆ノ内一反八畝及ヒ八畝十歩ハ明治十三年九月中被告ノ養母スミヨリ他人へ正當ノ手續ヲ以テ賣却シタル以上ハ地券書換ヲ要メ得ヘカラス依テ四筆ノ内一反ト一畝廿歩ハ地券名前書換ノ手續ヲ爲スヘシ又一一反八畝ト十歩トノ地所ノ代價ヲ被告ヨリ償却スヘシト

上告人右ノ裁判ヲ不當トスル要領左ノ如シ

第一條

被上告第一三號證第十八號證ハ和吉及ヒ久五郎ノ自筆ナリヤ否ニ付テハ之カ反證ニ比較シ鑑定人ノ鑑定ヲ經サルヘカラサルモノナルニ之ヲ爲サス裁判官ニ於テ自ツカラ之ヲ鑑定シ

タルハ粗漏ナリ殊ニ被上告第十八號證ニ付テハ唯反證トノミ掲ケテ如何ナル反證ガチ明示セサルノミナラス引合人カ口頭ノ陳述ヲ以テ概シ認定ノ具トサレタルハ不當ナリ

其ノ自筆ナリト假定スルモ其證書ノ文意若ハ印影ノ眞偽ヲ鑑定セサルヘカラス如何トナレハ契約ハ只之ニ記シタルノミニテハ未ダ眞正確實ト云フヲ得サレハナリ現ニ被上告第一三號證ノ副證タル第二四號及ヒ第五號證ノ如キ其當時ニ用ヒサル熟字即チ「情願」「負擔」「萬般」等ノ文字ヲ用ヒアル等頗ル其本證ノ成立ニ疑ヒチ來スヘキモノアルニ原裁判所ハ之カ原由ヲ審究スルヲナク概シ自筆ナリト認メ以テ論地ハ賣買シタルモノト判定セラレタルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ナリ

第二條

自己ノ帳簿ハ自己ノ利益トナルヘキ證ト爲スヲ得サルトノヲハ普通ノ條理ニシテ毫モ疑チ容ル、處ナキモノナリ然ルニ原裁判所於テ被上告カ所藏スル帳簿ヲ以テ被上告利益ノ證トナシタルハ條理ニ背反シ且聽斷ノ定規ニ背キタルモノト謂フヘシ

又被上告第八號第九號證成立ノ當時ハ上告本人カ光慶家相續後未タ一ケ年ヲ經過セズ年齢十七年ニ滿タス他人ノ死跡ヲ相續シテ一年ニモ滿タサルモノ其家事萬般ヲ熟知スルヲハ無産ノ家ニシテ成丁者ナリト雖モ爲シカクキ所ナレハ幼年ナル上告者之ヲ能シ得サルヲハ實ニ多辯ヲ要セサルナリ如此場合幼年者ノ爲シタル事ハ素ヨリ完全ナルモノト謂フヘカラスシテ幼年者ノ契約ハ其効ヲ有セサルヲ亦普通ノ法理ナリ況ンヤ該八九號證ノ加調米ハ果シテ論地ニ對スルモノナリヤ判然セサルニ於テチヤ然ルニ原裁判所ハ該證ヲ採テ上告者ノ抗

辯ヲ斥クルノ要具トセラレタルハ不法ナリ

第三條

論地ヲ被上告ノ先代カ買取リタリトスル時日ハ第一ハ天保十四年第二ハ弘化三年第三ハ嘉永五年ナレハ起訴ノ時即チ明治十六年ヲ距ルル其最モ近キモノ三十二年遠キハ四十一年ニシテ上告者ノ家系三代ヲ更メ且其間地券發行地租改正等ノ事アリ若シ論地ヲ真正ニ賣買シタルニハ如何ニ請求アレハトテ此數十年間名寄帳ノ改正モナサス小作證書ヲモ取置カサルノ理アラシヤ良シ是ヲ情義已ムヲ得サルニ出テタリトスルモ地券發行若ハ地租改正ノ當時ニ於テ荷モ所有者タルモノ漫然看過スヘキ筈アルコトナシ是等ノ事實ニ據ルモ被上告ノ請求ハ疑訝ノ點少ナカラス此事實ハ充分審理セサル可カラサルコト是レ爲サスシテ判決セラレタルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ナリ

大審院ニ於テ辯明及判決スル事左ノ如シ

第一條

原裁判所カ鑑定人ヲ用ヒスシテ故障アル證書ノ判決ヲ爲シタリトノ事被上告第十八號證ノ反證ヲ明示セカリシトノ事引合入カ口頭ノ陳述ヲ採用セシトノ事時代不相應ノ熟字ヲ用ヒタル證書ニ注意セカリシトノ四ヶ條ハ皆以テ上告ノ理由ト爲スコ足ラス如何トナレハ假令故障アル證據書類ナリト雖モ裁判官ニ於テ疑ナシト見込ムトキハ鑑定人ヲ要セス直チニ判決スルモ妨ケナキヲ以テナリ

又被上告第十八號證ノ反證トハ上告人ノ第四號證ヲ指セル事判文上分明ナリ

又引合入カ口頭ノ陳述ト雖モ其事柄ト場合トニ依リ之ヲ取捨スルハ裁判上一定ノ規則アルコトアラス故ニ口頭ノ陳述ヲ採用セシトテ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

又被上告人ノ證書面ニ情願萬般等ノ文字アルハ天保弘化嘉永ノ比ニ不相當ナリトハ上告人カ一ノ考按ニ過キス且是等ノ考按ヲ陳ヘテ裁判官ノ注意ヲ喚起セント欲スレハ始審終審ノ審理中ニ於テスルハ格別終審裁判ノ以後ニ在リテハ無効ノ辯論ナリトス

第二條

被上告人ノ帳簿ヲ以テ被上告人ヲ利スルノ一證ニ執リシヲ非難スト雖モ彼此相照應スル場合ニ於テハ一方ノ書物ヲ其一方ノ證據ノ端緒ト爲スモ裁判法ニ於テ妨ケナシ

又被上告第八九號ナル加調米ノ證據ハ丁年未滿十七年ノ者ノ名前ナルモ他ニ照應スヘキモノアリテ證據ノ一端ニ措クハ禁スル所ニ非ス又加調米ハ論地ニ對スルモノナリヤ否知ルヘカラストハ上告人一己ノ考按ニ過キス原裁判官ハ他ニ匹適スルモノナシト見テ一證トセシハ不法ニ非ス

第三條

被上告人謂フ所ノ論地賣買ノ年度即天保弘化嘉永ノ際ヨリ地券發行迄多年ノ間等閑ニ付スヘキ筈ナシトノ辯論モ亦上告人一己ノ考按ニシテ雙方承諾ノ上ハ内實賣買ヲ爲シ表面ハ營テ賣買モサルモノ、如クナシ置シ事世間往々アル所ノ事柄ナレハ原裁判所ハ敢テ之ヲ等閑ト看做サ、リシモノナリ

右辯明ノ如ク本上告ハ受理スヘキ理由ナシトス

○質地受戻訴訟一件上告ノ判文(明治十六年十二月廿三日上告)
明治十六年六月十一日申渡

埼玉縣武藏國南埼玉郡八條村七
番地平民

上告人 高橋 忠藏

東京府京橋區木挽町一丁目一番
地櫻庭賴廣方同居茨城縣平民

上告代人 青木 寬 斷

埼玉縣武藏國南埼玉郡八條村八
十七番地平民

被告上告人 太田 彦八

本訴ハ上告人高橋忠藏ヨリ提起シタル者ニ係ル其要旨ハ被告上告人太田彦八ニ對シ明治三年十一月申中三ヶ年季ノ約定ヲ以テ舊反別下田壹反六畝廿四步ヲ代金五十三圓七十五錢ニテ質入シタルモノナルニ付之レカ返還ヲ得ント云フニアリ被告上告人太田彦八ハ之ニ對シ右質入ハ約定年季明コ至ルモ上告人ニ於テ受戻ヲ爲サス故ニ該契約ノ明文ニ基キ流地トナリタルニ因リ該地々券名受ヲ爲シ所有權ヲ得タルモノナレハ上告人ノ求ニ應シ難シト答辯ヲ爲セリ浦和始審裁判所ハ上告人ノ申立ヲ採用シ被告上告人ヲ敗訴ニ歸セシメタリシカ東京控訴裁判所ハ始審裁判ヲ平翻シ上告人ヲ敗訴ニ歸セシメタリ其要領左ノ如シ

八條村戸長役場カ被告上告人ノ照會ニ對スル回答書即チ乙第一號證ト當時原告(被告上)チシテ假ニ地券名受ヲ爲サシメタル證憑ノ見ル可キナキト又期限後數年ヲ經過シタルトノ三點ヨリ該地所ハ流地タルヲ承認シタルモノト認定スト
上告人ハ右裁判ヲ不當トシテ上告ニ及ヘル要領左ノ如シ

第一條

原判文ニ(地券發行ノ當時未タ年季中ナルヲ以テ假リニ原告ハ地券名受ヲナサシメ退テ受戻ノ節ハ直チニ地券書換ヘル筈ニシテ則質地中ナレハ受戻シ得可キモノナリト主張スレレ該村戸長役場ヨリ原告ノ照會ニ對スル回答書則乙第一號證中(當時ノ村吏ノ取扱振篤ト取調候處該際質取主質置主一同集會致難受戻分ハ賣渡證文ニ致サ、ルモ地券名義チ臺帳ニ記録シタルヲ以テ持主ト定メ質置主ハ其際チ限リ所有權ヲ棄毀致シ候譯ケニ相成候事ニ御坐候)トアリ又當時原告チシテ假ニ地券名受ヲ爲サシメタルトノ證憑ナキノミナラス)ト判定セラレタレトモ乙第一號證ノ如キハ虛言ノ甚シキモノニシテ實跡アルコトアラズ然ルニ原裁判所ハ此證ヲ以テ材料トセラレタルハ不當ナリ又當時原告チシテ假リニ地券名受ヲ爲サシメタルトノ證憑ナキノミナラスト判定セラレタルモ是レ上告人及ヒ被告上告人ノ言フ所ニ對スル裁判ナリ何トナレハ該質地タル明治三年十一月ヨリ同六年十一月マテノ期限ナルヲハ上告被告共ニ認ムル所ニシテ而シテ舊地券發行ハ明治五年ニアレハ其假リニ地券名受ヲ爲サシメタルヤ明カニシテ上告者カ甘諾上所有權ヲ移シタルモノニアテサルヤ明カナリ故ニ該裁判ハ不法ナリトノ

第二條

一〇二

原判文ニ「期限後異議ナクシテ數年ヲ經過シタル事跡ニ依ルモ被告ハ地券發行ノ際論地ヲシテ乙第七號證ノ通り流地タルコトヲ承諾セシモノト認定ス」トアルモ明治五年中ハ未タ年期明ケノ已前ニアツテナシタル地券證アレハ只之レヲ以テ流地タルノ證トナス不能ヤ明カナリトノヲ

大審院ニ於テ右上告ノ理由及ヒ原裁判ヲ審按シテ辯明判決ヲ與フルヲ左ノ如シ

上告第一條第一段ノ理由ハ證據ノ取捨ニ就テ異見ヲ唱フルモノニシテ事實裁判所全權内ノ事ヲ非難スルニ過キサレハ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス又第二段ハ原裁判所カ假リニ地券名受ヲ爲サシメタルノ證據ナシト云フニ對シテ原被告ノ言フ所ニ反シタル裁判ナリト論スレハ該裁判ハ畢竟前段ノ證據ヲ採用シタルヨリ出ル結果ニシテ前段既ニ上告ノ理由ト爲スヲ得サレハ從テ此論辯モ亦採用シ難キモノトス况ンヤ原裁判所カ所謂ル假リニ地券名受ヲ爲サシメタルノ證據ナシトハ唯リ舊地券ノミニ就テ論シタルニアラスシテ新舊二券ニ就テ論シタルニ係ルナヤ

上告第二條ノ理由ハ事實上ノ認定ニシテ大審院ノ監査ヲ受ク可キ限リニ非ス
右ノ筋合ナルヲ以テ本件上告ヲ受理セサルモノナリ

第三百三十三號

○立換金催促一件上告ノ判文(明治十七年一月廿九日上告
明治十七年六月十一日申渡)

長野縣信濃國上水内郡鶴賀村遊

上告人

廓内平氏

高橋 玄 瑞

東京府神田區錦町一丁目十番地

寄留岐阜縣平民

渡 邊 義 雄

右代言人

長野縣信濃國上水内郡上駒澤村

平民

柄澤 徳 次 郎

被上告人

本件ハ立換金催促ノ訴ニシテ長野始審裁判所ノ終審裁判ニ對スル上告ナリ

本件起訴者ハ上告者ニ係ル而シテ其訴旨ハ被上告者カ囊キニ上水内郡鶴賀村遊廓内高橋

「ケイ」方ヘ登樓遊興シタル代金ヲ立換置キタルトテ之カ辨償ヲ求ムルニ在リ被上告者ハ之

ニ對シ如此立換ヲ依頼シタルヲナリ又該金ハ玉五郎カ引受濟方セシモノナレハ上告者ノ需

メニ應スヘキ筋ナシト抗辯スルモノナリ

上告者ハ始審ニ勝テ控訴ニ敗レタリ而シテ終審判決ノ要領ハ左ノ如シ

被控訴者(上告者)

(以下同)

ハ控訴者ノタメニ其遊興ノ代金六十圓有余ヲ立替タルトテ數種ノ書類

ヲ舉テ之ヲ證明スレハ其初頭控訴者カ被控訴者ヘ立替與レヘキトノ儀ヲ依頼セシ確證ノ

見ルヘキナシ良シ控訴者ハ之ヲ依頼セサルモ被控訴者ノ本分高橋「ケイ」ニ對シテ或ハ控

訴者ニ次クヘキ義務者ノ位置ニ列ル等ノ緣故理由アルニ非ス却テ被控訴者ハ高橋「ケイ」

ト族親ニ於テ夫婦ノ間柄ナル儀曾テ始審廷ニ於テ被控訴者ハ之ヲ自白セシニ非スヤ然ラハ被控訴者カ本案ノ詞訟ニ對シ自己ノ權利ヲ伸張セント欲シテ甲第一號證ヲ舉示スルモ元ヨリ控訴者ノ記名調印モ之ナク到底一夫一婦ノ間ニ於テ金員受授ノ儀ヲ記載セシ迄ノモノニ止リテ之ヲ被控訴者カ控訴者ニ對シテ其立換金ヲ要求スヘキ權利之アリトスルノ證トナスヲ得ンヤ

右ノ裁判ニ對スル上告ノ要旨左ノ如シ

上告者被上告者ノ間立換ヲ依頼シタル直接ノ證書ナキカ如シト雖モ被上告者カ始審廳ニ提供セシ答辯書ニ該請求金六十八圓廿七錢ハ金子玉五郎ヨリ償遞濟方相成タリトアリ又上告甲第六號證ニ十五年十一月廿日夜ヨリ翌廿一日ニ及ヒ遊興セシニ相違ナキ事ヲ記シ而シテ〔又其遊興代金六十八圓廿七錢ハ金子玉五郎ヨリ原告ヘ返金セシ趣ナルヲ以テ被告ハ原告ヘ其返金ナスヘキ義務ハ無之候事〕ト明記アリ之ヲ約言スレハ本件ノ立換金ハ玉五郎ヨリ返償シタルハ再ヒ拂フヘキ義務ナシト云フノ意ニ外ナラサレハ若シ玉五郎カ返金セサリシモノナレハ被上告者ハ上告者ノ請求ニ應スヘキノ義務アルヲハ其裏面ニ付着シテ不言ノ中ニ存スルヲ識者ヲ俟テ后ヲ知ラサルナリ然レハ則上告者ヨリ本訴金額ノ立替ヲ受ケタルヲハ被上告者亦明認セシモノニシテ其請求ニ應スヘキ義務アリヤ否ヤハ一ニ玉五郎カ代償セシヤ否ヤニ據テ分ルヘキモノナリトス而シテ其玉五郎ヨリ返償セシトハ特リ被上告者カ口頭ノ陳供ニ歸スルノミナラス甲第四號證ニ於テ却テ玉五郎カ代償セサリシヲ證スヘシ已ニ立替ヲ受ケタルノ自認アツテ之ヲ償却セシノ證ナキ已上ハ徒

ラニ上告者ノ請求ヲ抵拒スヘキ理由ナキハ甚ダ觀易キ道理ナルヘシ况ンヤ甲第二號證ニ於テ其義務アルヲ認メタルニ於テオヤ夫如斯被上告者カ自認ノ證アツテ返金ノ證ナキニモ拘ハラス原裁判所カ前掲ノ如キ判定ヲ與ヘラレタルハ不法ナリトノ

上告者ハ明治十七年五月十三日附ノ追申書ヲ以テ被上告者カ控訴狀末尾ニ〔原告(被上)一名ニテ負擔償却スヘキ理ナシ〕トアルヲ等チ援引シテ上告ノ旨趣ヲ擴張シタリ

辯明

上告者ハ其第六號證即チ被上告者カ始審庭ニ於テノ口供ニ〔原告(上告)申述ノ如ク(中)高橋「ケイ」方ヘ登樓シ(中)其遊興代金六十八圓廿七錢ハ金子玉五郎ヨリ原告ヘ返金セシ趣ナルヲ以テ被告ハ原告ヘ其返金ナスヘキ義務ハ無之候事〕トアルヲ以テ被上告者ハ上告者ノ請求ニ應スヘキノ義務アリト云フト雖モ抑々被上告者カ本訴抗辯ノ旨趣タル元來如此ノ立換ヲ依頼シタルヲナシ且上告者カ立換ヘタリト云ヘル金額ハ玉五郎ヨリ既ニ返金セシ趣ナルヲ以テ旁々本訴請求ニ應スヘキノ義務ナシト云フニ在レハ上告者ニ於テ先ツ右立換ノ依頼ヲ受ケタリトノ證憑ヲ舉示スルニ非ルヨリハ特リ上告第六號證等ニ據リテ被上告者ハ本訴上告者ノ請求ニ應スヘキ義務アリト云フヲ得ス依テ原裁判ハ不法ニ非ス

右辯明ノ理由ナルヲ以テ本件ヲ受理セサルモノナリ

第三百三十四號

○地所境界爭論上告ノ判文(明治十七年三月廿一日上告) 明治十七年六月十一日申渡

千葉縣下總國千葉郡桑納村八番

上告者

地平民 石井伊左衛門

右代言人

高梨哲四郎
千葉縣下總國千葉郡島田村十五番地平民

被上告者

山口秀三郎

本件ハ地所境界爭論ノ訴ニシテ千葉始審裁判所ノ終審裁判ニ對スル上告ナリ
本件起訴者ハ上告者ニ係ル而シテ其訴旨ノ梗概ハ論地ハ上告第八號證ノ如ク遠ク寛延年度ヨリ之ヲ所有シ近クハ明治五年地券發行ノ際ニ當リ上告第一號證ノ如ク該地ノ地券ヲ受領シ尙下リテ明治九年地租改正ニ付テモ上告第三號證ノ如ク字鴻巢十六番ノ内一二番號ヲ附シ則チ論地ハ此二筆ノ内ニ包含スルモノナリ然ルニ被上告者ハ地租改正ノ調査ニ方リ之ヲ己ノ所有地ノ如ク取調ヘ其地券狀ヲ受領スルモ被上告者ハ地租改正以前論地ノ傍ラニ耕地ヲ所有セシ證據アルノミニシテ山地所有ノ證據ナシ上告者ハ之ニ反シ論地ニ密接セル山林ノ所有者ナレハ法理ト實際ト依ルモ論地ハ上告者ノ所有ト見做サ、ルヲ得スト云フニ在リ被上告者ハ之ニ對シ上告第一號證ハ上告者所有地桑納村字鴻ノ巢ノ地券ニシテ論所ノ地券ニアラス抑々論地ハ被上告第五號證戸長證明書ノ如ク明治五年地券發行ノ際ハ實地ニ拘

ハラス帳簿上ニ據テ取調タルカユヘ字上谷五十八番中田七畝八歩ノ地券證ヲ受領セシナレハ明治九年地租改正實地精査ノ時ニ至リ右中田七畝八歩ノ内山林芝地等含有シアルヲ以テ之ヲ三筆ニ更正シ被上告第一二三號證ノ如ク地券ヲ受領セリ且論地ハ被上告第六號證地圖ノ如ク原被告ノ村界ニ係ルヲ以テ地租改正實地丈量地押ノ際縣官派出セラレ上告村事務掛モ立會兩村境界是ニ和異ナキ旨右事務係ヨリ派出官ヘ請書差出有之因テ論地ハ被上告者ノ所有ナルコト明白ナル旨答辯スルモノナリ

上告者ハ始終審共ニ敗訴シタリ然シテ終審裁判所ハ論地ハ被上告第五號證ノ如ク被上告者ノ所有地ナル字上谷五十八番中田七畝八歩ヲ明治九年地租改正ニ付實地精査シ右中田ノ内山林芝地等含有シアルヲ以テ之レヲ三筆ニ更正シ地券ヲ被上告者ニ付與セシトノ嶋田村(被上告村)戸長ノ證明書ヲ至當ナリト認定セリ其理由左ノ如シ

論地ハ特リ原被告兩造カ所有地經界ナルノミニナラズ原被告ノ村界ニシテ地租改正ノ際管廳ヨリ改正官吏ヲ派遣シ兩村吏員等立會實地ニ就キ丈量地押ノ上ニテ被上告第一二三號證ノ如ク地券ヲ被上告者ニ下付セシモノニシテ當時兩村及ヒ上告者ニ於テモ苦情ナキヲ看レハ是ヲ至當ノ處分ト云ハサルヲ得ストノコト
論地カ上告者ノ所有ニシテ其地盤モ桑納村(上告村)ニ屬スヘキモノナランコトハ前顯地所改正ノ折之ヲ島田村ノ地盤ニ取調ヘ被上告者ノ所有地トシ地券ヲ下付スルノ當時上告村吏員等之ヲ黙々ニ付スルノ理アラナヤトノコト
右ノ判決ニ對スル上告要旨左ノ如シ

論地ハ上告者ノ所有ナルコト及ヒ上告村地内ナルコト瞭然タルニ原裁判所ハ單ニ被上告第一二三號證ノ地券アルコトヲ偏信シ前掲第一項ノ如キ認定ノ理由ヲ付セラレタリ夫レ地券證ヲ所持スルヲ以テ論地ハ被上告者ノ所有地ナリト確定スルコトヲ得ハ何カ故ニ原裁判所ハ上告者ノ所有地ナリト裁判セサルカ本案ノ如ク同一ノ地所ニ付キ地券證ヲ所持スルモノ二名アリテ互ニ其所有權ヲ爭論スル場合ニ當リテハ單ニ地券證ノミニ據ル可カラサルヤ勿論ナリ加フルニ被上告者ノ主張スル境界線ハ上告村事務係リノ承認シアリシモノ、如ク認メラレタルハ頗ル杜撰ノ裁判ナリトノコト

又原裁判所ハ前掲ノ如ク第二項ノ如キ認定ノ理由ヲ付セラレタルモ元來本訴兩造ハ其村ヲ異ニシ戸長役場モ亦同一ナラサレハ被上告村ニ於テ其村内ニ係ル地所ヲ改正調査スルコトヲ何ヲ以テカ上告村之ニ關與シ被上告村ノ地盤ハ斯々ニシテ某地ハ某所ニ在リテ何故何歩ナリト知ラサルヘカラサルノ必要アラザトノコト
以上駁撃ノ如ク原裁判ハ本案ノ是非ヲ決スヘキ要點ニ對シテハ毫モ注目スル所ナク草卒不法ノ裁判ヲ與ヘタリ其要點トハ何ソヤ
左ノ二項則チ是ナリトノコト

一 論地從來ノ所有主ハ双方孰レニアリシヤ
一 論地近ク支配シタルコトノ證明ヲナスモノハ双方ノ内誰ナルヤ
本院ニ於テ上告狀及ヒ原書類ヲ審査シテ右ノ要旨ニ對シ辯明ヲ與フルコト左ノ如シ
第一條 要旨第一項ヲ審按スルニ上告第八第一號證アルモ其地盤ハ果シテ論地ニ適スルヤ

否ヤハ之ヲ知ルニ由ナク又上告第三號證ノ如キハ上告一村ノ調成ニ係ル其上告第九號證ノ如ハ上告者カ其所有山林ノ樹木ヲ矢部新左衛門外四名ニ賣與シタリト云ニ過サルモノニシテ右等ノ數證ハ皆以テ本訴判決ノ要具トナスニ足ラサルモノナリ故ニ原裁判所ハ前掲第一二項ノ理由ニ據テ本訴ノ事實ヲ認定シタルモノニシテ單ニ被上告第一二三號證ニ依據シタルコト非ス又被上告者カ控訴答狀ヲ閱スルニ(乙)告(被上)第六號證地圖ノ原被告村界ナルヲ以テ(中)原告村(上告)事務掛爲立會兩村境界之レニ相違ナキ旨該事務掛ヨリ派出官へ御請書差出シ之レアリ云々トアルニ上告者ハ之ニ對シテ何ノ論駁ヲモナサ、リシナリ故ニ原裁判所ハ前掲第一項ノ理由ヲ付セシモノナリ
第二條 要旨第一二項ノ受理ス可カラサルコトハ第一條辯明ニ照シテ之ヲ理會スヘシ右辯明ノ理由ナルヲ以テ本上告ヲ受理セサルモノナリ
第三百三十五號

○地所賣買約定解除一件上告ノ判文(明治十七年三月廿四日上告)
明治十七年六月十一日申渡

大坂府北區堂島船大工町廿一番
地平民

上告人

岩田又右衛門

東京府神田區駿河臺袋町八番地

山田喜之助

代言人

大坂府東區平野町一丁目五番地

被上告

平民

細見貞

本件ハ地所賣買約定解除并ニ違約金請求ト題スル訴ニシテ廣嶋控訴裁判所ノ裁判ニ對スル再上告ナリ

本件起訴者ハ上告者ナリ然シテ其訴フル所ノ旨趣ハ是ヨリ先キ上告者ハ被上告者ヨリ掛ル地所賣買約定取引請求ノ詞訟ニ對スル大坂始審裁判所ノ裁判ヲ控訴シ遂ニ明治十五年八月廿四日大坂控訴裁判所ノ終審裁判ニ服シ被上告者ニ對シ上告第一號證契約ノ執行ヲ要求シタルモ被上告者ノ情願ニ任セ同年即チ明治十五年十月三日迄右執行ノ猶豫ヲ與ヘタリシニ被上告者ハ同日即チ明治十五年十月三日ニ至ルモ仍ホ其執行ヲ怠リタルハ是レ即チ上告第一號證ノ契約ニ違背シタル者ナリ故ニ假令被上告者ニ於テ他日上告第一號證契約ノ土地引渡ヲ爲シ得ルノ目的アルモ一旦既ニ該證ノ約ニ違フタルカラハ上告者モ亦該證ノ約ニ基キ最早該證契約ノ土地引渡ヲ受クルノ義務ナキヲ以テ即チ該證ニ(期日通り賣渡方ニ差支ヲ生セシメタルキハ此約定御破談ハ勿論御手数料且諸雜費トシテ金四百圓違約金差出可申候)トアルニ基キ該證ノ契約ヲ取消シ且違約金四百圓ヲ請求スト云フニアリ

被上告者ハ之ニ對シ上告者カ嚮キニ終審裁判ニ依リ其第一號證ノ執行願チナセシキ被上告者ハ右執行ノ準備充分ナレハ速ニ其授受ヲナサンコト希望セシニ上告者ハ細見三藏カ所持スル被上告第四號證ヲモ取寄セ與レヘク旨依頼セシヨリ其無要ナルヲ覺フト雖モ強テ請フ所アルヨリ明治十五年十月三日チ期シ三藏ニ持參セシムヘキコト諾セリ然ルニ三藏ハ道

路遠隔ノ爲メ同日午後三時着坂シ又被上告者ハ當日出廷シタルニモ拘ハラス上告者ハ恣ニ其第二號證執行取消願チ出シテ退廷セリ加之ニ上告者カ右執行ニ關シ被上告者ニ怠リアリトナスノ點ハ十月三日ニ細見三藏等カ被上告第四號證ヲ持參出廷セサリシト云フニ在リト雖モ元來右第四號證ハ上告者ヨリ細見三藏等ニ差入レタル書面ナレハ該證ノ有無ハ本訴兩造間ニ上告第一號證ノ契約ヲ執行スルニ於テ何ノ影響モナキモノナリ畢竟被上告者カ十月三日チ期シ之ヲ取寄スルコト領シタルハ上告者ノ懇請ニ依リ厚意ヲ以テ之ヲ諾シタル迄ナリ然ラハ十月三日ニ被上告者ハ出廷シテ執行ノ支障ナカリシニ上告者カ其執行ニ無要ナル被上告第四號證ヲ當日三藏等カ持參セサリシト恣ニ執行願下ケナシ然シテ被上告者ニ怠リアリトハ不當ナリト答辯スルモノナリ

上告者ハ始審及ヒ第一控訴共ニ敗訴シタリ依テ之ヲ上告ス本院ハ第一控訴ノ裁判ヲ破毀シ廣嶋控訴裁判所ニ移シタリ該裁判所ハ左ノ理由ヲ以テ上告者ヲ敗訴セシメタリ

一十月三日執行破約ハ原被何レニアルカヲ審究スルニ上告者ハ本日中被告カ執行セサルモノト思慮シテ願下ケタルモノナリト云ヘリ而シテ被告カ果シテ其日執行セサルトノ形迹アルニ非ス況ンヤ三日ハ執行當日ナルニ最終ノ時間ニ至ラサル内之レカ願下ケ爲シテ怠ハ被上告者コアルトノ論辯ハ頗不穩當ナリ故ニ右怠リハ雙方ニアルモノト認ムトノ

二上告一號證ノ主タル契約即賣買ヲ解除セントノ原告論辯ハ相立ス何トナレハ該證ハ地所ニ對シ故障差起リ期日通賣渡方ニ差支ヲ生セシメタル時ハ該約定御破談云々ト明記アリ

テ而シ其地所ニ對シ他ヨリ故障ノ生シタル點ナケレハナリトノ
三上告一號證中手數料諸雜費違約金差出可申候トアルハ何レモ地所ニ對シ故障ナキヲ擔保
シタルモノニ過キサレハ他ヨリ故障ノ生シタル點ナキニ本訴四百五十圓ヲ求ムノ權利ナ
キモノトストノ

右ノ判決ニ對スル上告要旨左ノ如シ

第一 上告第一號證ハ双務ノ契約ニシテ双方各々共ニ權利ヲ有シ且義務ヲ負フ者ナレハ
廣島控訴裁判所ノ判決ノ如ク双方ノ怠慢ヨリ期日ニ履行ヲ爲サ、ルルハ怠慢者ナル
双方ハ他日ニ其履行ヲ求ムルノ權利ナキヤ當然タリ然ルニ大坂控訴廳ハ之レカ執行ヲ
命シ廣島控訴廳カ之ヲ取消スヘカヲサル者トシタルハ不法ナリトノ

第二 上告人ニ怠慢ナキハ上告第二號證ニ依テ明瞭ナルヘシ則チ該證ニ依レハ上告人ハ
飽迄モ執行ヲ求メタルニ該期日ニ於テ法衙開廷中ニ被上告者カ執行ヲナサ、ルニ付キ
兩三日中ニ執行ナシ得ヘキヤ否ヤ被上告者ニ向ヒ法廷ニ於テ問ヒ合セタル所保スル
能ハスト云フヨリ最早際限ナキ日子ヲ浪費スルヲ能ハサルヲ以テ期日則チ十月三日
ヲ過クレハ履行ヲ受ケサルノ意ヲ表シ法官ニ於テ聞濟ノ上退廷シタル者ナリ則チ該上
告第二號證ノ結末ノ文ニ「執行願ハ本日限り相止メ可申」トアルニ依テ明カナリ則チ十
月三日中ハ上告者ニ於テ何時ニテモ被上告者ヨリ執行ヲ受クルノ意ヲ表シタル者ナリ
然ルニ原裁判所ハ前掲第一項ノ如ク判定シタルハ不法ナリトノ

第三 渾テ何等ノ因由タルヲ問ハス契約ノ履行ヲ怠リタルルルハ國法ニ依リ當然其制裁

ヲ蒙ムラサルヘカラス況ンヤ上告第一號證ノ全文ヲ見ルルルハ履行ヲ遂ケサルルルハ
何等ノ因由タルヲ問ハス其制裁ニ任スヘキノ意思ハ明瞭ナルヲヤ然ルニ原裁判所カ前
掲第二項ノ如ク判定シタルハ不法ナリトノ

第四 損害金四百五十圓ヲ拂フタルヲ以テ請求ノ權利アル者ト信認ストノ
傳吉ヘ實際金四百五十圓ヲ拂フタルヲ以テ請求ノ權利アル者ト信認ストノ

本院ニ於テ上告要旨及ヒ原書類ヲ審按シテ辯明ヲ與フルノ如シ

第一條 要旨第一項ヲ審按スルニ雙務ノ契約ニ關シ雙方ノ怠慢ヨリ其期日ニ該契約ノ履行
ヲナサ、ルルハ雙方互ニ本訴ノ如キ請求ヲナスヘカラスト雖モ之レカ爲メ主タル契約ノ履
行ヲ求メ得ヘカラスルノ道理ナキモノトス

第二條 要旨第二項ヲ審按スルニ上告者ハ期日(十五年十月三日)ニ至リ被上告者カ執行ヲナサ
、ルニ付キ仍ホ法廷ニ於テ被上告者ニ向ヒ兩三日中ニ執行シ得ヘキヤ否ヤヲ問ヒ合セタル
ニ保スル能ハスト云フヨリ上告第二號證ヲ提出シタル者ナリト云フト雖モ其證アルコト
ヲ却テ上告者ハ原裁判所ニ於テ(十月三日)ハ被告(被上告者)カ執行ヲ爲サ、ル事ヲ思慮シ
テ同日之レカ願下ケテ爲シタル義ニ有之候事ト申立タルニ非スヤ又上告第二號證末文ニ
ハ執行願ハ本日限り相止メ可申トアルモ未タ其約期ヲ終ラサル内該證ヲ呈出シタルヲ以
テ原裁判所ハ上告者カ執行願ハ此時限リト解釋シタルモノナリ然シテ證書ノ解釋及ヒ事實
ノ認定ハ原裁判所ノ全權ニ在ルヲ以テ之ニ對シ上告スルノ理由ナキモノナリ

第三條 要旨第三四項ヲ審按スルニ第二條辯明ノ如ク原裁判所カ(怠リハ雙方ニアルモ

一四
 「ト」ノ認定ヲ動かス可ラサル上ハ從テ上告者ハ本訴ノ請求ヲ爲シ得ヘカラサル第一條
 辯明ノ如クナルヲ以テ要旨第三四項ニ對シテハ更ニ辯明ヲ與フルヲ必要ナリトセス
 右辯明之理由ナルニ依リ本上告ハ受理セサルモノナリ
 第三百三十六號

○山地所有論上告ノ判文(明治十七年四月廿四日上告)
 (明治十七年六月十一日申渡)

上告人
 長野縣信濃國上伊那郡荊口村平
 民北原佐嘉重外五十三名總代同
 縣同國同郡同村七百六番地平民
 北原 總 傳 次

全
 同縣同國同郡同村六百七十七番
 地平民

全
 北原 龜 三 郎
 同縣同國同郡
 芝 平 村

全
 被上告
 長藤村ノ内
 四 日 市 場 耕 地
 栗 田 耕 地
 藤澤村ノ内

全 全 全
 北 原 耕 地
 荒 町 耕 地
 御 堂 垣 耕 地

本件ハ山地所有爭論ノ詞訟ニシテ東京控訴裁判所ノ裁判ニ對スル上告ナリ其原因タル論所
 五町歩ハ明治十一年中上告村ニ於テ地引帳上申ノ際誤テ五町二畝十五歩ノ處五町歩ヲ遺漏
 セシテ以テ乙第一號證ノ如ク縣廳ヘ追願シ地引帳ヲ引直シタリト云ヒ被上告各村(起訴)ハ
 往古ヨリ其共有地ナルヲ慶應年度舊高遠藩ニ於テ甲第三號證圖面ノ如ク論所字大平ノ内貳
 畝十五歩外三ヶ所テ上告村ヘ割與ヘラレタルヲ根據トシ論地ヲ縣廳ヘ追願シ地引帳ヲ引直
 シタリト云フニ在リテ上告村ハ始終審トモ取訴シタリ
 原裁判ノ旨趣左ノ如シ

控訴人(上告)カ主眼トスル元錄三年度ノ檢地帳即乙第二號證中ニ(かきかけ村中)トアリ又
 乙第六號證ニモ字カキカケトアレトレ論地ニ接近シタル者ニアラス元來字ト唱フルモノ、如
 キハ小區分ノ名稱タルヲ一般ノ通例ナルニ乙第二號證ノカキカケヲ論地ナリト看做スル
 ハ乙第六七號證ノ字カキカケト遠ク懸隔スルカ如シ已ニ乙第七號證ニ(林五反歩村中)トア
 ル者ハ乙第十四號證ナル圖面東北ノ隅ニ位スルヲハ双方認ムル所ナリ其五反歩ノ林地タル
 ヤ乙第二號乙第六號證ナル元錄三年度ノ檢地帳中ニ記載ナク又地券發行已前ニ係ル舊記
 中ニ(荒原畑五町貳畝廿五歩)ト記載シタルモノアルヲ見テ明治六年度ノ地引帳即乙第十號
 證中ニ(荒原畑五町二畝十五歩村中)ト記載アレトモ秣場トハ記載ナク且其(五町)ノ二字ニ於

ケルモ右側ニ細字ヲ以テ書入レアリ後ノ記入ニ係ルコト一目瞭然タリ乙第十一號乙第十二號證ハ甚タ錯雜極メタル書類ナルノミナラス明治七年以來成立シタル者ニシテ舊來ノ事ヲ證スルニ足ラス偶乙第十三號證ナル裏書裁判ノ圖面アレモ字ノ名稱等明記ナケレハ果シテ論地ハ控訴村所屬ノ確證トナシ難シ乙第八號證ニ「御引揚」云々ノ語アルヲ以テ被控訴村ノ所屬ニアラサル證ノ如ク控訴人伸張スレモ其乙第八號證冒頭ニ「此度村方字大平」云々ト明記アルニアラスヤ加フルコト甲號證中ニモ之ニ照應スルモノアリ然ルニ明治十一年八月二十三日ニ至リ舊河合村地券總代ニ於テ縣廳へ追願シタル乙第一號證ニハ控訴村ノ地券總代ノニ調印シ被控訴村地券總代ノ連印ナシ旁乙第一號證ハ正當ナル根據アリテ成立タルモノト信用スルヲ得ス結局始審裁判ノ通心得ヘキ旨ヲ言渡セリ

上告ノ要領

第一條 論地ハ乙第二號證ニ「かさかけ」トアル箇所ニシテ乙第十四號見取繪圖ノ東北ニ位スル者ナリ乙第二號證中ニ「高山嶮岨故不及御檢地」トアル如ク往昔小字アルニアラスシテ乙第六號證ノ如ク該山ノ麓ナル開墾地ヲ字「かさかけ」ト稱シタルヨリ自然其頂上迄ヲモ「かさかけ」ト汎稱シタルモノニテ乙第十四號證見取繪圖ニ字「かさかけ」ト稱シタル乙第十三號ニモ該山ノ圖アルニ依リ其上下「かさかけ」ナルハ勿論乙第七號證ノ如ク該山ノ麓ニ田畑二十筆ト外ニ林五反歩トテ開墾シ乙第二號及ヒ十六號證ノ如ク納稅ヲモ爲シ來リタレハ上告村ノ地盤地籍ナル明晰ナル可シトノコト

第二條 上告村ノ地方ハ地券發行以前ニ在テ秣場ト稱シタルコトナク地券發行後縣廳ノ布達

ニ依リ初メテ秣場ノ稱アリ故ニ舊記中秣場ナキノミナラス乙第十號證ニ「五町」ノ二字ヲ挿入セシハ乙第一號證縣廳ノ朱書ニ依リ挿入セシモノナレハ怪ム可キモノニアラス殊ニ行政上最モ確實ナル乙第十一號證乙第十二號證ヲ錯雜極メタル書類云々ト輕々看過シ排斥セシハ不盡ナリトノコト

第三條 原裁判所ハ乙第八號證ヲ誤解シ論地ハ舊來字大平ニシテ被上告村權内ノ地盤ヲ開墾スルニ就テ成立タルモノ、如クセラレタレモ「此度村方字大平」トハ此度村方ニ於テト云フ意味ヲ記載シタル者ナリ否ラサレハ第一舊高遠藩カ該證ヲ上告村へ下付シ置ノ理ナク第二他へ對シ「致不情置候ハ、御引揚云々」トノ明文ヲ要スル理由ナシ又乙第一號證ハ被控訴村地券總代ノ連印ナキハ從來兩造及ヒ外五ヶ村聯合シ河合村ト稱セシ當時ヨリ地券ニ關シ甲村ノ書類ニ乙村ノ地券總代カ捺印スルノ習慣ナシ然レモ戸長ノ捺印ハ聯合各村ヲ要スル例規ナルニ付現ニ乙第一號證ニ在テハ之ニ遵ヘリ然ルニ原裁判所ノ審問此點ニ及ハサルハ聽斷ノ定規ニ背キタリトノコト

第四條 上告人ハ本訴論地ハ實地臨檢丈量セラル、カ又ハ縣廳へ丈量云々ノ照會アラントナ原裁判所へ請願セシモ採用セラレサリシハ不盡不法トノコト
上告退申書ノ要旨ハ論地ニ對シ往昔ヨリ貢租上納シ來リ其證トシテ乙第十六號證ヲ差出シタルニ原裁判所カ該證ニ對シ何等ノ判決ヲ與ヘサルハ不當ナリ其他前論ヲ擴張スルニ在リ大審院ニ於テ辯明判決スルコト左ノ如シ
原裁判言渡書ヲ按スルニ其冒頭ニ本訴ハ舊河合村地券總代等ニ於テ乙第一號證ノ如ク秣場

五町步書洩ノ趣ヲ以テ追加チ出願シタルハ正當ノ根據アリヤ否ノ論點ニ外ナラズト概言シ
 而シテ控訴人カ提供シタル乙第二號證ニアル字カキカケテ論地ナリト看做スキハ乙第六七
 號證ニアル字カキカケト遠ク懸隔シ且乙第七號證ニ林五反步村中トアル者ハ乙第十四號證
 ノ圖面ニ東北ノ隅ニ位スルコトハ雙方認ムル所ノミナラス地券發行已前ノ舊記中ニ秣場五町
 二畝十五步ト記載シタル者アルヲ見サレハ則乙第十號乃至第十三號證ハ無効ナリト事實ヲ
 明示シ依テ乙第一號證ハ正當ナル理由アリテ成立タル者ト信用スルヲ得サル旨認定シ本訴
 ナ斥ケタル者ナリ今上告人カ論據トスル所ハ單ニ前訴意ヲ伸張シ自己ノ證據ヲ確實ナリト
 證明シテ覆審ヲ求ムルノ趣旨ニ過キサルナリ抑證據ヲ取捨シ事實ヲ認定スルハ原判官ノ主
 權ニシテ本院ニ於テ之ヲ動カスニ由ナキ者トス又實地臨檢丈量ヲ請求スル如キ判官カ必用
 ト看認メスシテ之ヲ採用セサルハ亦其權内ニ屬セリ依テ上告ノ理由總テ不立者トス
 右ノ如クナルニ因リ本上告ハ受理セサル者也
 第三百三十七號

○債金請求一件上告ノ判文(明治十六年二月廿二日上告)
 (明治十七年六月十二日申渡)

上告者

吉田圓作

石川縣加賀國石川郡橫江村平民

東京府京橋區銀座一丁目二十一

番地寄留大分縣士族

元田肇

右代言人

石川縣加賀國石川郡野々市村平民

被上告者

魚野小右衛門

瀬戸仁右衛門

酒井治平

藤村嘉助

藤村嘉平

館清七

同縣同國同郡泉野新村平民

篠木小右衛門

同縣同國同郡野々市村平民

藤村豊次郎

東京府京橋區西紺屋町九番地士

族

平塚有

右代言人

上告ノ要領

抑大坂控訴裁判所裁判ノ旨趣タルヤ甲第一號證ハ正當原被告間ニ成立チタル契約證書ニ
 相違ナシト雖モ該金員ハ被上告者カ賣買ヲ履行セサルヨリ生スル損害ナルモ當時地價ノ

下落ハ天下一般ナレハ良シヤ被上告者ニ於テ之レヲ履行シ上告者他ノ代地ヲ買得シタリトスルモ同シク其下落ヲ蒙ラサルヲ得サルヲ以テ特ニ被上告者カ破約ヨリ生シタル損害トナスヲ得可カラスト云フニ在リ然レモ本件乙第一號證ノ賣買タルヤ上告者ニ於テハ已ニ賣渡シテ遂ケタルモノニシテ其代金ノ如キモ已ニ内金七百圓(原判官ハ此七百圓ヲ手文ニ戻リ又原被告ノ口供ニ反)ヲ受取りタルモノナレハ原被告ノ間ニ在テハ所有權被上告者ニ移リタルモノト云ハサルヲ得ス然リ而シテ已ニ被上告者ノ所有トナリタル上ハ其間ニ生シタル地價ノ下落ハ亦被上告者ノ負擔タルヘキハ固ヨリ論ヲ俟タサル所ナリ然ハ則チ本件甲第一號證ノ契約ノ如キハ被上告者ニ於テ向キノ賣買ヲ取消シタルカ爲メニ生セシ損害ニシテ而カモ原被告勸解廳ノ説諭ニ服シ甘結シタルモノナレハ之レヲ以テ今更ラ無源因ナリトシ排斥スルヲ得可ラサルハ明白ナリトス今一步ヲ退ソキ假リニ該賣買ハ豫約ニ止リ未タ所有權ノ移轉ナカリシモノトシ論スルモ當時ノ下落タルヤ論地ノミヨ止マラサリシト雖モ果シテ之ヲ以テ上告者ノ損害トナスヲ得可ラストモ凡ソ賣買上物價下落ノ際ニ當リ一方ニ於テ破約スルモ遂ニ要償ノ道ナキニ至ラン天下豈如此キ道理アランヤ蓋シ原裁判所ハ上告者ニ於テ代地ヲ買得スルモ云々論セラレタレモ其代地ヲ買フト否トハ上告者ノ隨意ニシテ敢テ被上告者トノ賣買ノ成立ニ對スル要件ニ非ス而シテ上告者モ原裁判所ニ向テ本件ノ金額ハ上告者ニ於テ他ノ代地ヲ求メ永久所有スルヲ得サリシカ爲メニ生シタル損害ナリト云ヒシニ非ス唯被上告者カ代金ヲ拂ハサルヲ以テ遂ニ他ノ賣買契約ヲ破ルフトナリ爲メニ手附金千圓ヲ失フニ至リシヲ以テ之ヲ加算シ二千九百五十

圓ノ要償ヲ勸解廳へ出願セシ處千圓ハ本件ニ對スル間接ノ損害ナレハ之レヲ併セテ要求スルモ不都合ナリトノ説諭ニ服シ遂ニ之ヲ引去リ全ク被上告者カ違約ヨリ生スル直接ノ損害ヲ受取ルヲ承諾シ乃チ甲第一號證ヲ結フニ至リタリトノ次第ヲ述ヘタルノミ故ニ上告者カ原裁判所ニ向テ辯駁書ヲ呈スルヤ明言シテ曰ク若シ被上告者ニ於テ本訴ニ應スルヲ好マスンハ上告者ハ甲第一號證ヲ取消シ乙第一號ニ復スルモ決シテ差支ナシト此レ上告者ノ意ニ於テ本件ハ乙第一號證ノ契約ヲ被上告者ニ於テ履行セサルヨリ生スルモノニ付之レヲ履行スレハ異議ナキヲ述ヘタルモノニシテ即チ自ラ好シテ要償スルニ非サルヲ云ヒタル也然ラハ則該千圓ヲ引去リ單ニ被告ノ違約ヨリ生スル損害金ヲ結ヒタル甲第一號證ニ對シテ代地云々ノ論辯ヲナスヘキ道理ナキハ甚タ明白ナリト云フ可シ況ンヤ假リニ之レヲ以テ代地ヲ求ムヘキ約アリトスルモ果シテ代地ヲ求メタル上ハ又時機ニ從ヒ直チニ之レヲ賣却スルハ上告者ノ權内ナレハ之レヲ以テ必ス一般地價下落ノ損害ヲ蒙リタリト云フヲ得可ラサルハ萬々ナルニ於テナヤ

以上陳辯スル次第ナルニ大坂控訴裁判所ハ現ニ甲第一號證ハ原被告ノ甘結セル真正ノ契約證ナルヲ看認メラレナカラ却テ之ヲ無原因ニ歸シ上告者ノ權利ヲ排斥セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

被上告第一號證ノ賣買契約ヲ被上告者カ破約セシモノナレハ上告者ニ於テハ其損害ヲ蒙リタルモノト云ハサルヘカラス何トナレハ被上告者カ破約セサリシナラハ上告者ニ於テ地價

下落ノ損害ヲ蒙ルヘキ不幸ナキヲ以テ被上告者カ破約ハ上告者ヲシテ得ヘキ利益ヲ失ハシメタル損害ナレハナリ何ソ國內一般ノ地價下落ハ以テ被上告者カ破約ヨリ生シタル損害ト爲スヘカラサルノ理アラナヤ

殊ニ上告甲第一號證カ雙方承諾上真正ニ成立タルコトハ既ニ原裁判官カ認メタル所ナリ然リ而シテ該甲第一號證ハ被上告者カ破約ヨリ生シタル損害辨償ノ契約ニシテ上告者カ買得セント云フ代地賣買ノ損害要償ヲモ併セテ契約セシモノニアラサルコトハ該證中到底該賣買遂ケ得サルヨリ損害要償金云々本文違約ノ契約ヲナシ其償ヒ金云々來ル廿日速ニ償却可致候尤モ貴殿先方ヨリ買受地所損害ハ拙者共於テ關係無之定約ニ御坐候トアルヲ以テ明ナリ

然ルコ原裁判官ハ上來辯明スル條理アルヲモ願ヒス上告甲第一號證ハ真正ナルコトヲ認メナカラ上告甲第一號證ノ償金ハ被上告者カ破約ヨリ生シタル損害ニ非スシテ國內一般地價下落ノ爲メ生シタルモノナリトシ上告者ノ請求ヲ斥ケタルハ不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ大坂控訴裁判所カ本案ニ對シ言渡シタル終審裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受ケシメンカ爲メ名古屋控訴裁判所ニ移スモノナリ

但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第三百三十八號

○質地引渡拒一件上告ノ判文(明治十七年三月十日上告) (明治十七年六月十三日申渡)

熊本縣肥後國葦北郡花岡村五百

五十二番地士族矢野直正代理人
東京府京橋區北紺屋町十番地平民

上告人

武藤直中

熊本縣肥後國葦北郡白岩村五十
七番地平民

被上告人

白坂彦松

本訴ハ上告人ノ起訴ニ係レリ其訴旨ハ文久三年度實父桐右衛門ヨリ五筆ノ地所(青苔田際
武畝六步同所拾貳番田三畝拾貳步同所拾三番田壹反九畝)ヲ被告ノ父善七ヘ質地ニ差入レ
十貳步撤瀆尻拾八番田壹畝拾貳步同所拾九番田四畝六步)ヲ被告ノ父善七ヘ質地ニ差入レ
舊藩札拾五貫目借用シ原告家代作藏ノ名義ニテ被告家代源左衛門名宛ノ證書ヲ(終審甲第
一號證)一號證
差入レ而シテ源左衛門ヨリ第一號(終審乙)證ヲ受領シタリ爾後又錢三貫目余借リ受ケタル
ヲ以テ之ヲ右質地證書ニ付箋シ明治八年ニ至リ地所質入書入規則ニ從ヒ第二號(終審乙)證
ノ如ク書換ヘタリ尤地租改正地引帳ニ基キタルヲ以テ前證文ノ如ク記載スルハ壹筆ノ地
所ヲ分裂スルノ不便アル而已ナラス反別貳反拾貳步増加セシ故之ヲ一筆(字道添千貳百貳
畝步)ニ記載シ且此際右三貫目余ノ内ヘ被告ニ下作致サセタル德米ヲ拂ヒ込ニ殘額五圓三
十二錢五厘ヲ前額十五貫目ニ加ヘ金八十圓三十二錢五厘ノ額ヲ掲ケタリ其後期限ニ至リ尙
又第三號(終審乙)證ノ如ク證書ヲ更改シ明治十四年三月八日借用金ヲ皆濟セシニ被告ハ右
五筆ノ内二筆ノ地所ハ返却シタレモ殘リ三筆(字青苔田際十一番田二畝六步字撤瀆尻十
八番田一畝拾二步同所十九番田四畝六步)ノ

地所ヲ返却セス依テ該三筆ノ地所ノ返戻ヲ要ムト云フニ在リ

被上告人於テハ原告請求スル地所ハ質地ニ取リ置キシニ相違ナシ然レハ該地所ニ對スル返金ハ未タ受取ラサルニ依リ其要メニ應シカタシト拒絕セリ

始審裁判ハ被上告人ヲ敗訴ニ歸セシメ終審裁判ハ是ニ反シタリ
熊本始審裁判所終審裁判ノ理由左ノ如シ

乙第二號證中ニ字道添千二十九番ノ内田五反一畝歩トアルハ甲第一號(文久三年度)證中ノ字青苔田際十二番舊畝田三畝十二歩同字十三番舊畝一反九畝十二歩トアル舊畝内ニ當ルヘ

キ地所ナリトスルキハ二重質地トナル譯柄ナルニ付如斯契約ヲナス筈ナキカ如ト雖モ被告(上告)ハ原告(被上告)ヨリ資力ヲ借入レ現今莫大ノ新畝ヲ開添ヘタルニ付原告於テ右乙第二

號證ノ五反一畝歩ハ其新畝歩ノミナリト心得之ヲ書認メタルト心得タリト云フハ理由ナキコトアラヌ

又現ニ舊畝ト新畝トハ番號反別トモ悉ク一變シタルモノナレハ明治十四年乙第二號證受季ノ際迄其同一ノ舊畝ナリシコトニ氣付カカリシト原告申立亦強チニ之ヲ咎ムルコト得ス

抑甲第一號證カ明治八年四月廿四日成立ノ乙第一號證ニ更改シタルモノナラハ甲第一號證ハ同時ニ取戻スヘキ筈ニシテ論地ヲ原告ニ耕作セシメ置クノ謂レナキニ之ヲ其儘ニ差置キ

シ事實ニ依レハ甲第一號證ノ契約ハ其効ヲ有スルモノトス
上告人右ノ裁判ヲ不當トスル要領左ノ如シ

被上告者於テ本訴ノ地所ニ對スル貸金ハ未タ返辨ヲ受ケスト云フハ不實ノ抗辯ナル素ヨリ

論ヲ俟ス假リニ返辨セサルモノトスルモ乙第一號證ハ明治六年第十八號公布ニ依リ書換チ爲サ、ルモノナレハ質地ノ効ヲ失ヒシモノナリ已ニ其効ヲ失ヒシモノトスルキハ尋常貸借ニ異ナルコトナク則チ丁卯以前ニ係レルチ以テ明治五年第三百號布告ニ依リ返辨ノ義務ヲ免レタルモノトス然レハ論地ヲ上告者ヘ取戻スニ付何ソ被上告者於テ故障ヲ唱フルノ權利アラシヤ況ヤ已ニ借入金ハ返濟シタルニ於テチヤ然ルチ原裁判所カ上告者ノ請求ヲ排斥セラレシハ不法ナリ

原裁判所ハ被上告者カ二重質ニ必付カカリシト申立ヲ採用シ上告者ニ對シ依然耕作セシメ置筈ナシト辯明セラレタリ是ニ不當ト云フヘシ何トナレハ己レカ耕シ居ル田地チ二重質ニ取リ心付カサル道理ナク又論地ノミナラス都テ明治十四年四月迄小作ナサシメ其小作地チ引上ケタルハ同年四月中ニテ當時本案ノ爭論ヲ生セシモノナレハ結局迄耕作セシムルハ已ムチ得サル所ナレハナリ
大審院ニ於テ辯明并判決スル事左ノ如シ

第一條

本訴ノ質代金ハ上告人ニ於テ既濟ナリト云ヒ被上告人ニ於テ未濟ナリト主張スルニ對シ終審ノ裁判ニテ理由ヲ明示シテ未濟ト判決ヲ爲シタル上ハ是ニ向ツテ上告ヲ爲スチ得ス如何トナレハ本院ハ事實ノ當否ヲ覆審スルノ所ニアラサルチ以テナリ

第二條

從前地所質入書入ノ契約ニシテ明治六年第十八號布告質入書入規則ニ適合セサル證書ヲ書

一三六
改メサルモノハ貸借人甲乙ノ外第三ノ人ニ對シテハ効力ナシト雖モ甲乙二人ノ間ニ於テハ有効ナリトス故ニ本訴地所ノ如キモ右書改テ爲サ、リシカ爲メニ丁卯以前ニ係ル尋常貸借ナリト云テ得ス

第三條

被上告人カ二重質ニ心付カカリシトノ申立ヲ採用セシトノ个條ハ以テ上告ノ理由ト爲ス事ヲ得ス右ハ前第一條ノ辯明ニテ了知スヘキ事ナリトス

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ本上告ハ受理セサルモノナリ
第三百三十九號

○地引帳名前引直方故障解除一件上告ノ判文(明治十七年五月六日上告)
(明治十七年六月十三日申渡)

新潟縣越後國南蒲原郡狹口村平民
民番場治作代理人東京府日本橋區濱町二丁目十三番地平民
伊藤 藤 隆 眞
新潟縣越後國南蒲原郡狹口村平民

上告人

被上告人

坪谷 甚三郎

外六十九名

本件上告人起訴ノ要趣宇山玉山一畝十五歩ノ地タル元來自分ノ所有地ナルヲ以テ舊地券調帳ニハ自分名前ニ記載シアリシヲ改正調ノ際ニ至リ被上告人等ハ村共有ナリト稱シ改正地引帳簿上安國竹藏所有ノ名義トナシタリ右ハ不筋ノ事ナルコト付更ニ自分名前ニ引直サントスレモ被上告人等故障スルコト依リ之ヲ解除セント云コアリ

被上告人等拒絕ノ旨趣ハ該地タル素ヨリ村共有ナリ舊地券調帳ノ如キハ落記誤謬勘ナカヲサリシヲ以テ改正調ノ際村中協議上告人モ承諾ノ上持主名義ヲ換ヘタルコトナレハ今更之ヲ引直スヘキ理由ナシト云コアリ

上告人ハ始審控訴共敗訴シタリ

東京控訴裁判所ノ裁判ノ顛末左ノ如シ

一原告(上告人) 證據第一二三號第十七號二十二號乃至二十四號證并ニ地引繪圖及ヒ延草度志田治郎藏先代ヨリ上告人先代へ論地ヲ贈與セシトノ陳述ハ夫々ノ理由ヲ付シ之ヲ排斥シタリ

一原告第十四號即被告(被上告人) 第三號狹口村地引帳中論地百九十二番安國竹藏ト記載シ其前後ニ原告持山百九十一番百九十三番ヲ列記シタルニ原告調印シアリ若シ原告ニ於テ右百九十二番ノ地ヲ自己ノ所有ト思量セハ其安國竹藏ト記載アルコト故障ナク該帳ニ捺印ス可キ理由ナキニ依リ當時原告ハ論地ヲ己レノ所有ニ非スト認メタル證左アルモノトシ原告請求不相立ト判定シタリ

右終審裁判ヲ不當ナリトシ上告スル主點ハ左ノ五項ナリ

一 茂野百太郎番場常藏等ノ上申并治郎藏等ノ一札ヲ採用サレサリシハ不當ナリトノ
二 地引繪圖七十二番地所ノ内ニ論地ノ含有シアル證據ナシトサレシハ不當ナリトノ
三 延享二年中志田治郎藏先代ヨリ上告人先代へ本訴論地ヲ贈與シタル證ナシトサレシハ
不當ナリトノ

四 原告(上告)第十七號及二十二號乃至二十四號證中字浦ノ山杉林ニ論地ノ籠タル證ナシ
トサレシハ不當ナリトノ

五 原告第十四號證地引帳中百九十一番百九十二番百九十三番ノ地所ヲ列記シアルニ上告
人カ其前後番地ニハ自分所持タルノ調印ヲナシ其中ノ地所百九十二番即本訴論地ヲ自
己ノ所有ニ非スト認タリトサレシハ事實ノ審理ヲ盡サレサリシ不當ノ裁判ナリトノ

明治十七年五月廿四日追伸書ノ要點

第一二條ハ上告主點第一第五ノ意旨ヲ敷衍セリ

第三條ハ本訴論地ヲ安國竹藏ノ名請ニセシハ被上告人ノ内坪谷鉄五郎坪谷甚三郎近藤安
治郎外一兩名ノ有心故造ニ成立タルモノニシテ村中協議ニ成立タルモノニ非トノ

第四條ハ笠原永昌等八十余名ノ引合人召喚願ヲ許可セシテ直チニ甲第一二三號證ヲ斥
クケラレシハ越權ノ處分ナリトノ

大審院ニ於テ右主點ト上告狀ヲ參照シ辯明判決スルヲ左ノ如シ

第一二三四ノ主點ヲ按スルニ上告第一二號證百太郎常藏ノ上申第三號證治郎藏等ノ一札并
ニ地引繪圖延享度論地贈與ノ事及上告第十七號二十二號乃至二十四號證ハ前掲控訴裁判類

末書ニ示ス如ク原裁判官カ一々理由ヲ擧テ排斥シタルモノナリ之ニ對シ縷々上告スルハ畢

竟原判官ト意見ヲ異ニスト云ニ過サレハ破毀ヲ求ムルノ因由トナスヲ得サルモノトス

第五主點ハ原裁判官ノ特權ナル理由具備ノ事實判定ニ對シ原裁判所ニ提供セサル番外證ヲ
掲來テ論難スルモノニシテ是亦上告人カ自己ノ意見ヲ陳辯スルニ過サレハ上告ノ原由トナ
スヲ得サルモノトス

追伸第一二兩條ハ上告主點第一第五ノ辯明ニ就テ解得スヘシ

第三條ニ有心故造ノ所爲云々ノ申立ハ無證據ノ事ナリ

第四條ヲ按スルニ上告第一二三號證上申及一札ニ付原判官ハ本訴ノ證トナラサル理由アリ
シニ依リ之ヲ斥クケタリ左スレハ右數號證ヲ書タル本人等ヲ引合トシテ召喚スルハ必要ナ
ラサルヲ無論ナリ左スレハ其召喚ヲ許可セサリシハ其職權ヲ行クルモノナレハ之ヲ越權ト
云テ得サルモノトス

右ノ筋合ナルニ依リ本上告ハ受理セサルモノナリ

第三百四十號

○株堀抜井戸約定履行一件上告ノ判文(明治十七年四月十四日上告)
明治十七年六月十四日申渡

岐阜縣美濃國安八郡大垣廓町平

民

上告人

森 儀 平

東京府京橋區南金六町十五番地

一一九

寄留愛知縣士族

右代人

小川 勘次郎

岐阜縣美濃國安八郡三鄉村平民

被上告人

森 甚三郎

森 治郎 左右衛門

本件起訴者ハ上告者ナリ而テ其訴件ヲ要約スレハ明治十年中上告者カ被上告者ヨリ買受タル井戸(上告第一)ニ對シ他ヨリ故障アル時ハ被上告者ニ於テ埒明ヘキ旨契約(上告第二)ニ以テ該契約ノ履行ヲ要求シ被上告者ハ之ニ對シ右井戸ハ一旦上告者ニ賣渡シタル後其後金廿圓ヲ交附シ買戻シタル旨其第一號乃至四號證ヲ掲ケ抗辯セシモノナリ

岐阜始審裁判所カ上告第一二號證ハ無効ニ歸シタルモノトシ上告者ノ訴願ヲ排斥シタル終審裁判ノ主旨左ノ如シ

金廿圓ハ井戸代外二廉ニ對シ受取タルコトハ乙第二號證ニ(被上告)原告(上告)カ明言スル所ナレハ今日ニ至リ井戸ノ損料ニ受取タリトノ原告無證ノ申立ハ採用シ難シトノコト

上告ノ要旨左ノ如シ

一被上告第二號口供ニ井戸代トノヨアリテ損料代トナキモ該勸解願ハ貸井戸損料請求ノ勸解ナルヲ以テ其損料代ナルコトハ明カナリトノコト

二被上告者ニ於テ買戻シタルモノナリトセハ宜ク其證ヲ舉ケ上告第一二號證ヲ打破セサルヘカラス然ルニ原裁判所ハ原告無證ノ申立ハ採用シ難ク云々ト云テ反テ上告者ニ舉證ノ

責任アルモノ、如ク裁判セシハ不當ナリトノコト

本院ニ於テ辯明判決スル左ノ如シ

上告ノ旨趣ヲ審案シ之レヲ原書類ニ徵スルニ被上告第二號明治十六年二月一日上告者ノ口供ニ(被告申立ル金廿圓ハ井戸長ヨリ申立ル通り云々本件ノ井戸代ニ受取タルニ相違無之候事)ト明記セリ而テ上告者カ該金ハ井戸ノ損料ニ受取タリトノ事ハ當ニ無證ノ申立ナルヲ以テ原裁判所カ該口供ニヨリ被上告者ニ賣戻シタル上ハ上告第一二號證ハ無効ニ歸シタルモノト判決セシハ毫モ不當ニ非ルナリ

右辯明ノ理由ナルヲ以テ本上告受理セサルモノナリ

第三百四十一號

○預殊券取戻一件上告ノ判文(明治十六年二月廿四日上告) (明治十七年六月十六日申渡)

上告人

太田 半一郎

愛知縣三河國幡豆郡富田村平民

東京府日本橋區濱町二丁目十番

右代言人

高橋 一勝

地寄留埒玉縣士族

被上告人

愛知縣三河國碧海郡小望村平民

神谷 豐藏

兵 藤 孫 平

同縣尾張國知多郡阿久比村平民

新 美 芳 太郎

同縣同國同郡半田村平民

都 築 重 太郎

同縣同國同郡同村平民

竹 内 善 太郎

同縣同國同郡同村平民

中 野 平 太郎

東京府京橋區彌左衛門町十五番

地平民

下 村 四 郎

右代言人

上告ノ旨趣

第一條

原裁判所ニ於テ本訴株券ノ内七枚ハ引合人水野周二郎カ呈スル第百三十四國立銀行ヨリ大藏省ヘ差出ス所ノ考課狀へ原告ニ於テ承認ノ上運印セシ上ハ由シヤ之ヲ閱讀セサルモ同狀中ノコトハ則之ヲ認知セルモノナリト判定セラレタリ抑此判定ノ由テ起ル者ハ何ニ由リテ然ルヤ之レヲ明カニスル能ハスト雖凡ソ推測ニ法律事實ノニアルニ依リ今原裁判所

カ此判定ヲ下シタルハ法律上ノ推測ニ依テ上告者ノ認知セル者ナリトセラレシナラント雖モ法律上ノ推測ハ其推測スヘキニ適用シ推測スヘカラサルニ適用スヘカラサルハ一般法理ノ疑ヲ容レサル所ナリ夫上告者カ百三十六國立銀行ニ取締役タリシヤ固ヨリ其職務ニ於テ知領スヘカラサルコトハ之ヲ知領セスト言フヲ得サルハ敢テ喙ヲ容レサル所ナリト雖モ考課狀ニ連印セル所ノ者ハ取締役タルノ資格アルニ依リテ爲セシモノニテ該狀ニ記スル賣買ニ付事實ニ反セル者ハ固ヨリ之レカ改正ヲ爲スヘカラストノ限ニ非ス故ニ上告一者カ大藏省ヘ對シ該狀中ノ事ニ對シ申報スル所アルモ后其事實ナラサルコトハ之ヲ更改スル共固ヨリ妨アルヘキ理ナシ夫レ考課狀ニ上告者ノ連印セシハ如斯者ニシテ該狀ノ事ニ對シ今原告自己ノ詞訟ヲ爲スニ際シ該狀中ノコトヲ確ヘテ認諾セシトノ法律上ノ推測ハ適用スヘキモノニ非ス然レハ本訴ノ場合ニ於テ現ニ上告甲第十七八號證ノ如ク事實之ヲ認知セサル上ハ該證ヲ間接ノ證トシテ棄却シ法律上ハ推測ヲ誤用セラレシハ失當ノ裁判ト言ハサルヘカラス

第二條

又原裁判所ハ残り三枚ノ内二枚ハ該銀行出張所ヨリ兵藤孫平へ引替ニ受取り一枚ハ乙第八號證ノ如ク原告ト神谷豊藏トノ間ニ於テ計算上得タルモノト認定スト裁決セラレシト雖モ被上告カ呈セル乙第一號以下決ノ本訴株券ニ對シ計算ヲ結了セシ證憑ノ毫モ視ルヘキナク原裁判所カ主トシテ其判案ヲ下サレタル乙八號證ハ毫モ本訴ニ關係ナ有セサルモノナルニ於テオヤ然ルニ原裁判所ハ單ニ該證ニ依リテ計算上得タル者ト斷定セラレ又兵

藤孫平ノ分ノ如キ該銀行出張所ヨリ引替ニ得タル者ナリト判定セラルト雖モ是何ノ理由ニ依リテ然ルヤ渾ヘテ言渡ノ理由ヲ示サス審官一己ノ臆斷ヲ以テ斷定セラレタルハ不當ノ裁判ナリ

第三條

甲一號證ハ現ニ被告カ本件ノ株券ヲ保有スルノ證タリ若シ原裁判ノ如ク本訴ノ株券ノ結末ヲ了セシ者ナレハ該證ノ上告者カ手裏ニ存スヘキ理由ナシ亦被告上告者ニ於テ之ニ對シ辯解ノ資料アルコトナシ然カレニ原裁判所カ該一號證ヲ無視セラレ本訴ニ關係ナキ乙八號證ヲ採リ又現ニ考課狀記載ノコトヲ實ニ知ラサルノ證タル上告甲第十七八號證ヲモ徒視セラレタルハ探證ノ法ヲ謬リタル不法ノ裁判ナリ

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ
本件上告人カ預株券取戻ノ請求ヲ岡崎始審裁判所ニ於テ棄却セシ判文ハ左ノ如シ

第一條

原告(上告人)以下同ハ本訴ノ株券ハ癸ニ被告(被告)以下同(甲第一號證)ノ如ク合三十六枚ヲ預ケ置キ追々取返シタル殘株拾枚ヲ要求スルモノニシテ假令ヒ被告ノ内神谷豐藏ヨリ他ノ被告ニ轉賣シ或ハ第三百三十六國立銀行ノ認諾之レアリ且考課狀ハ原告カ連印アレハ甲第十七號第十八號證ノ如ク原告ハ考課狀閱讀ノ上爲シタルモノニ無之依テ該株券賣買ノ事同狀ニ記入アルハ原告カ認諾セシモノニアラサレハ即チ賣買ノ原則ニ違フタルモノニ付取戻シ度旨申立レト夫レ該株券ノ内七枚ハ引合人氷野周二郎カ呈スル第三百三十六國立銀行

ヨリ大藏省ヘ差出ス所ノ考課狀ハ原告コ於テ承認ノ上連印セシ上ハ由シヤ之ヲ閱讀セサルモ同狀中ノ事ハ則チ其自認ニ係ルモノナリトス若シ認諾セサルモノナラハ當時ノ支配人大橋清與ニ於テ何等ノ請求アルモ使テ以テ實印ヲ送付シ同狀ニ連印スルノ謂レアラシヤ況ンヤ同狀ハ錯誤ナキ旨當時ノ支配人等カ證明アルニ於テオヤ依テ該考課狀ハ正當ノモノニシテ同狀中記載セシ株券賣買ハ原告カ承認ニ係リタルハ明瞭ニシテ不適法ノ賣買ナリト爲スチ得ヌ又二株ハ兵藤孫平ヘ對シ同銀行岡崎出張所ヨリ株券募集ノ際渡シ置キタル株券ト同出張所ヨリノ引替ニ依リ受取タルモノナルハ當時出納ニ關セシ佐々木東吾カ證明アルノミナラス其殘ル一株モ亦乙第七號證ノ如ク原告ト神谷豐藏トノ間ニ於テ計算上ニ係リ而シテ神谷豐藏ヘ得タルモノナリトス加之甲第一號證中ノ株券往々原告ノ手裏ニ在ル上ハ特リ同號證ニ預リト之レアルノミナリ以テ本案ノ株券ハ原告カ所有ナリ又被告カ預リタルモノナリト爲スチ得ヌ

第二條

前條ニ論定セシ理由ナルヲ以テ原告カ要求相立サルモノト心得可シ
右岡崎始審裁判所カ判定シタル本件ノ事實ハ前掲ノ判文第一條ニ明示スル如クニシテ名古屋控訴裁判所ノ終審裁判ハ乙第七號證ト乙第八號證トノ取捨ヲ異ニスル而已ニシテ其他ハ始審裁判ノ全部ヲ認可セシモノナリ右終審言渡ニ依リ判定セラレタル被告上告人新美芳太郎外四名ノ現有ニ係ル株券九枚ノ事實ハ相當ノ理由アル認定ニ付今更動ス可ラサルモノトス仍テ原裁判所カ新美芳太郎外四名ニ對スル上告人ノ請求ヲ排斥セシハ相當ノ裁

判ナリト雖モ被上告人神谷豊藏カ上告人トノ計算上之ヲ得タリト云フ株券一枚ハ如何ナル計算ニテ神谷豊藏ノ所有ニ歸セシ事實ナルヤ原裁判所ハ乙第八號證ヲ援引セシ而已ニテ其理由ヲ明示セズ然ノミナラス原裁判書類ニ就キ上告人ト神谷豊藏トノ争點ヲ調査スルニ他ノ被上告人即チ新美芳太郎外四名カ買得セシ各株券又ハ神谷豊藏カ所持スル株券等ノ代價請拂ニ付上告人ト神谷豊藏トノ間ニ於テ未ク計算ノ結了セサルモノアリ之カ本訴ノ原因トナリタルモノ、如シ果シテ然ラハ該株券ノ如キハ乙號數證ノ金額ニ關スル事實ノ如何ヲ審理判明スルニアラサレハ神谷豊藏ノ所有ニ歸スヘキモノナルヤ否ヤハ未タ期ス可ラサルモノナルコ漫然乙第八號證ニ依據シテ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ不當ノ裁判ナリトス

右ニ論定スル如クナルヲ以テ原判文中被上告人神谷豊藏ニ係ル部分ヲ破毀シ大坂控訴裁判所ニ移スニ付同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ但上告入費ハ左ノ通心得ヘシ

- 一 上告人ヨリ被上告人新美芳太郎外四名ニ係ル部分ハ上告人ニ於テ償却スヘシ
- 一 上告人ヨリ被上告人神谷豊藏ニ係ル部分ハ神谷豊藏ニ於テ償却スヘシ

第三百四十二號

○株券取戻一件上告ノ判文(明治十六年二月廿四日上告)

(明治十七年六月十六日申渡)

愛知縣三河國幡豆郡富田村百六十七番地平民

上告人

太田 半一郎

右代言人

東京府日本橋區濱町二丁目十番地寄留埴玉縣士族

高橋 一勝

被上告人

愛知縣三河國碧海郡古井村百七十一番地

稻垣 久太郎

右代言人

東京府京橋區彌左衛門町十五番地平民

下村 四郎

上告ノ旨趣

第一條

原裁判所ニ於テ上告甲第一號證ハ當初株券代金ノ手附ヲ銀行ニ納付シタルモノナリ第三號證ハ銀行株主姓名表ト雖モ株券ノ番號モ無之レハ本訴ノ株券果シテ該表中ノモノナルヤ判然セスト辯明セラルト雖モ夫甲一號證ハ上告者カ株券代金ヲ銀行ニ完納セシ證ニシテ上告者カ其餘金ヲ上納セシハ本案ニ關連スル終審廳第百廿三號件甲一號以下六號證ニ明カナリ夫既ニ如斯ナルハ唯甲一號證ヲ以テ不完全ノ證ト爲スヲ得サルノミナラス甲第三號證ハ上告者ノ株主タルニ依リ其持株ヲ記セシ者ニシテ現ニ上告者ノ承諾ナク

テ轉移セシモノナレハ之レカ取戻チ爲スニ際シ甲一號三號證ハ最直接ノ證タリ然カルニ
原裁判所ハ之チ一ニ棄却サレシハ不當ノ裁判ナリ

第二條

但本條ハ上告者ニ於テ明治十七年二月十九日附ノ上申書ニテ取消チ願出タルヲ以テ登
録セス

第三條

上告第八號證ハ稍ヤ證據ト看認メ得ヘキモ氷野周三郎ノ陳供ニ依リ上告者カ口示ノ儘ニ
成立セシ者ニシテ上告者カ之ヲ排斥セサレハ周三郎ノ陳供ハ事實ナリト認定シ以テ證據
ノ基礎ト爲スニ足ラスト裁判セラレト雖モ既ニ上告甲一號證ノ如ク代金ヲ差入レ甲七
號證ノ決議アリテ上告者カ該殘金ヲ拂ハサルヨリ甲五號六號證ノ如ク株券ヲ競賣シ甲五
號證ノ末項ニ於テ損害ヲ上告者ニ負擔セシメシニ非スヤ夫如斯ナルニハ氷野周三郎カ陳
言スル如ク本訴株金ノ名儀不定ナルニ非ス然シテ上告者ハ周三郎ノ陳供ニ對シ之レカ排
斥チ爲サ、リシニ非ス然ルニ原裁判所ハ一ニ上告者カ提供セル證據ヲ無視セラレ剩ヘ周
三郎ノ陳供ヲ許認セシトセラレシハ言渡ノ理由ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリ

第四條

原裁判所ニ於テハ控訴者ノ名記無之ヲ以テ控訴者カ實際所有シ居タルモノト確認スルニ
由ナシ且控訴者ニ於テ本訴ノ株券ハ賣買ノナラサル者ナリト云ヒ株券ニ自己ノ名ヲ記セ
サルヲ以テ觀レハ素ヨリ賣買物ナルヲ瞭然タリト裁判セラレシハ抑何ノ理由ニ依ルカ固

本訴ノ株券ハ上告甲一號證ノ如ク上告者カ買受ニナリシモノニシテ其之チ上告甲四號
證ノ如ク神谷豐藏ニ保管セシメシ内豐藏ノ専私ニ依リテ轉帳本訴ノ場合ニ至ル者ナレハ
未タ上告者ノ名義ヲ記載セサルモ他人ノ名義ニ記載スヘカラサル者ナルハ明瞭ナリ故ニ
本訴株券ト雖モ未タ被上告ノ名義ニナラザリシ者ナリ然カルニ原裁判所カ株券ニ上告者
ノ名ヲ記セサレハ賣買物ナルヲ瞭然タリト判定セラレシハ事實ニ反シ條理ヲ謬リタル不
當ノ裁判ナリ

第五條

被上告者カ提供スル乙一號證ハ金九十五圓ノ受取證ニ止マリ本訴ニ關スルノ憑據更ニ見
ルヘキ者ナシ然シテ該證ニ第三百三十六國立銀行岡崎出張所太田半一郎ト記載アレハ株券
賣買ノ契約ヲ爲セシ證タルヘシトノ裁判ナレトモ如何ニシテ此ノ推理アルモノナルヤ該證
更ニ本訴株券ノ事ヲ記載セルヲナシ然ルニ原裁判所カ此妄斷チ下タサレタルハ不法ノ裁
判ナリ

第六條

本訴株券ノ取引ハ神谷豐藏及東吾ト協同シテ爲シタルモノニシテ其事實豐藏東吾ノ陳述
ト事實ニ徴シテ明カナリト始審廳ニ於テ裁判セラレタリ是レ最不當ノ裁判ト云ハサルヘ
カラス何ントナレハ上告者ハ甲一號證ノ如ク株金買代金ヲ定納シ之ヲ負擔セシ者ニシテ
豐藏東吾ノ決シテ共同シ得ヘキモノニ非ス况ンヤ該證人ハ本案ニ於テ正當ノ證人タルヘ
カラサルニ於テチヤ即チ豐藏ハ本訴株券ニ對シ擅賣ノ所爲アルハ甲二號證ノ如シ加之若

シ豊藏東吾ト協同ノ取引ナレハ上告人一名ニ於テ甲五六號證ノ如ク損害ヲ負擔スヘキノ
 理ナシ如斯ナルコト豊藏東吾ノ證言ヲ以テ事實ニ徴シテ明カナリトハ不當ノ裁判ナルヲ以
 テ終審應ニ之ヲ論辯セシニ該廳ハ之レカ辯明ヲ爲サ、ルノミナラス剩ヘ被控訴者等カ現
 ニ株券ヲ領掌シ居ルト簿記役佐々木東吾カ始審庭ニ於ケル證言引合人神谷豊藏ノ申供ト
 ニ因テ推究スレハ被控訴者ハ株券ヲ正當ニ買得シタル者ト判定セラレタリ是其判定ノ理
 由ヲ示サス又控訴ノ點ニ對シ更ニ辯明ヲ與ヘサル不當ノ判決ナリ抑上告者カ甲一號證ノ
 納金ヲ爲シ甲三號證ノ如ク持主タルヲ承認セラレ甲四號證ノ如ク之ヲ神谷豊藏ニ預ケシ
 際豊藏ニ於テ擅ニ甲二號證ノ如キ擅賣ヲ爲サントソ果サ、ルノ事實明瞭トシ視ル可キ者
 アルコト甲一號證ハ唯手附金ヲ納付セシ者ナリ甲四號證ハ間接ナリ又本訴ノ株券ト同シキ
 他ノ一部ニ於テ被告タル豊藏ノ證言ハ問ハスシテ之ヲ採用セラレ上告者カ控訴ノ點ニ付
 而者更ニ辯明ヲ與ヘス理由ヲ示サスシテ判決セラレシハ不當ノ裁判ナリト言ハサルヘカ
 ラス

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

本訴ノ爭點ハ上告人ハ本訴株券ハ何ツシカ所在ヲ失セシモノナルコト神谷豊藏ノ手ヲ經テ
 被上告人ノ手裡ニ存在スルニ依リ之ヲ取戻サント云ヒ被上告人ハ右株券ニ對スル代價ハ
 第三百三十六國立銀行岡崎出張所ヘ拂入レ正當ニ之ヲ買得セシモノナレハ上告人ノ請求ハ
 不當ナリト云フコアリ

原裁判所ハ右ニ對シ乙第一號證ニ第三百三十六國立銀行出張所太田半一郎ト記載アレハ上

告人ハ被上告人ニ株券賣買ノ契約ヲ其出張所ニ於テ爲シタルノ一斑ヲ知ルニ足レリトシ
 被上告人カ現ニ株券ヲ領掌シアルヲ及ヒ簿記役佐々木東吾カ始審庭ニ於テノ證言引合人
 神谷豊藏ノ申供等ニ依リ被上告人ノ答辯ハ事實ナリト認定セリ

今乙第一號證ヲ閱スルコト(被上告人)分(中)右ハ兩人資本積立金ノ内

ニ内請取トシテ正ニ請取置申候也トアリテ上告人ヨリ被上告人外一名ヘ宛タル受取證
 ニシテ株券賣買ヲ約セシコト明ナレハ上告人カ右内金ハ本訴株券ニ對スルモノニアラサル
 ノ證明ヲ爲サ、ル限リハ本訴株券ノ内金ナリト推定セサルヲ得ス而シテ其代價ハ被上告
 人カ既ニ全額ヲ拂入レタルコトアラサレハ現ニ株券ヲ領掌スルノ筈ナケレハ佐々木東吾等
 カ證言ハ亦タ以テ信據スルニ足レリ之ニ依テ推究スレハ本訴株券ハ上告人カ取締役ノ資
 格ヲ以テ其募集方ヲ負擔セルノ一部分ニシテ實際上告人ノ所有物ト云フヲ得サルノ事情
 ハ却テ甲號證中ニ散見スル所ナリ

原裁判所カ是等ノ情況ニ據テ認定セラレタル本訴ノ事實ハ既ニ斯ノ如シ然ルニ上告人ハ
 之ニ對シ逐條論述スル所アリト雖モ要スルニ本訴ノ事實ハ然ルコト非スト云フニ過キスシ
 テ原裁判所カ事實ノ如何ヲ判定スルニ付原被雙方ノ證憑ヲ取捨セシ理由ハ固ヨリ不當ニ
 アラス又申立タル事柄ニ對シ一々辯明ヲ與フヘキノ責任モ亦タアラサルナリ到底原裁判
 ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

右ニ論定スル如クナルヲ以テ明治十五年十二月十五日名古屋控訴裁判所ニ於テ言渡シタル
 終審裁判ハ破毀セサルモノナリ

但上告入費ハ上告人ノ負擔アルヘシ
第三百四十三號

○敷金取戻一件上告ノ判文(明治十六年十二月三日上告)
明治十七年六月十六日申渡)

上告人 河合與五兵衛

東京府深川區石島町平民
地 東京府京橋區木挽町七丁目一番

右代言人 大久保端造

神奈川縣武藏國南多摩郡原町田
村第五十四番地平民

被告上告人 武川定右衛門

右武川定右衛門長男 武川幸之助

上告ノ要領 第一條

本按ノ争點ハ誠ニ簡短ニシテ上告乙第一號證ハ被告上告者ヘ敷金トシテ預ケ置キタル者ナ
ルヤ將タ五ヶ年分ノ地代前金ト既定シテ被告上告者ニ拂入レタル者ナルヤノ一點ニ在リ而
シ被告上告者ハ始終審裁判所ニ於テ該金ハ五ヶ年分ノ地代前金トシテ受取りタル者ナリト

主張シタレモ被告上告者ノ申立ハ事實ニ反シ甚タ不當ノ抗辯ナルヲ以テ上告者ハ其然ラサ
ルヲ辯論シ該金ハ乙第一號證明文ノ如ク上告者ヨリ預ケ置キシ敷金ニシテ被告上告者ヘ
拂入レタル地代金ニ非ラサル旨ヲ主張シタル者ナリ

第二條

原判文ニ「被告ニ於テハ明治十年一月ヨリ向テ五ヶ年ヲ限リ一ヶ年ニ付地代金四圓八十
錢ニテ原告所有ノ宅地四坪借受當時敷金トシテ金二十圓乙第一號證書ノ如ク原告ヘ預ケ
置キタルヲ以テ取戻度ト云フト雖モ原告ハ地代金トシテ受領セシ旨陳述スル上ハ果シテ
敷金ナルヤ否知ルニ由ナシ」トアレモ這ハ甚タ探證ノ法ニ違フタル不法ノ裁判ト云ハサ
ル可カラズ如何トナレハ上告乙第一號證ニハ「右正ニ預ケ置ク」ト記載シアリテ該金員タ
ルヤ未ダ以テ被告上告者ヘ所有權ヲ移シタル者ニアラス即チ上告者ノ金員ヲ被告上告者ヘ地
代金ノ義務ノ保證トシテ預ケタル者ナルヲ誠ニ明白ナリ然ラハ被告上告者カ地代金トシテ
受取りタリトノ陳述ハ該乙第一號證ノ明文ニ反シ未タ所有權ヲ得サル金員ニ向テ所有權
ヲ得タリト陳述スル者ナルニ付其不當ナルヲハ智者ヲ待テ始メテ知ル程ノヲニアラサル
ナリ然ルニ原裁判所カ斯ル被告上告者ノ不法ノ陳述アリタレハ迎果シテ敷金ナルヤ否ヤ知
ルニ由ナシト云ハレタルハ被告上告者ノ片言ヲ取テ以テ乙第一號證ノ明文ヲ無効ニ歸セシ
メタルモノニシテ即チ上告者カ不法トスル所以ノ第一ナリ

又原判文ニ「而シテ被告ハ又乙第二號證書ノ明文ニヨリ地代金ハ已ニ完済シタルモノニ
シテ乙第一號證書ノ金員ニ關係セスト云フモ其受取證書ナキヲ如何セン」トアレモ是又

甚ク證據法ニ違ヒ事實ヲ誤リタル不當ノ裁判ト云ハサル可カラス其故ハ上告者ヨリ拂入レ可キ地代ト被上告者ヨリ受取ルヘキ家賃トハ乙第二號證明文及ヒ被上告者甲第一號證明文ノ如ク互ニ相殺シタル者ナレハ索ヨリ地代金受取ヲ要スヘキ謂レナシ故ニ上告者ハ乙第二號證ヲ以テ地代ノ義務ヲ盡シタル充分ノ證據トナスヲ得ルモノナレハ此ノ他ニ重複シテ地代金ヲ拂フタル證據立テナサハルヲ得サルカ如キ責任ヲ有セサルナリ然ルニ原裁判所カ其ノ責任ナキ上告者ニ向テ汝地代金ヲ拂フタルモノナラハ乙第二號證ノ外ニ其受取ヲ出セ然ラサレハ地代金ヲ拂フタリト云フヲ得スト云フカ如キ判決ヲ下タサレタルハ甚ク偏頗不法ノ裁判ニシテ上告ノ理由トスル所以ノ第二ナリ

又原判文末段ニ(由是觀之乙第二號證書文中ニ地金不殘相濟候云々トアルハ即チ原告カ陳述ノ如ク乙第一號證書ノ金員ヲ地代金ニ充タルヲ以テ斯ク記載シタル者ト信認セサルヲ得ス然則乙第一號證書ノ金員ハ無原因タルヲ明瞭ナリ依テ被告ノ請求相立タス)ト裁判セラレタレトモ乙第一號證書ノ金員ハ地代金ニ渡シタル者ニアラス敷金トシテ預ケ置キタルモノナルヲ前顯說明ノ如シ而シテ乙第二號證中ニ地代金不殘相濟候云々トアルハ其但書ニ家賃差引濟トアリ又ハ被上告者甲第一號證中地代ト家賃トノ出入相濟タリトアル如ク該地代ト家賃ト相殺シタルモノニシテ乙第一號證預ケ金ニ關係ナキハ該兩證明文ニ照ラシテ明瞭ナリ然ルニ原裁判所カ前掲ノ如ク乙第二號證書中地代金不殘相濟候云々トアルハ其關係ナキ乙第一號證書ノ金員ヲ地代金ニ宛テタルモノナリトシ乙第一號證ノ金員ハ無原因ナリト裁判セラレタルハ不法ノ裁判ト云ハサル可カラス之レヲ詳陳スレ

ハ果シテ被上告者ノ言ノ如ク地代前金トセハ第一ニ始審判文ノ如ク乙第一號證ニ其旨記載スヘキ筈ナリ第二ニ乙第二號證被上告者甲第一號證授受ノ際必ス乙第一號證ヲ取戻サ、ル可カラス若シ取戻ス可能ハサレハ其事實ヲ明記シタル證書ヲ取置カサルヘカラス然ルニ毫モ此等ノ手續ヲナサズ乙第一號證カ依然上告者ノ手裏ニ存在スルハ上告者カ被上告者ニ對シ義務ヲ得ヘキ權利アル證據即チ敷金取戻ヲ爲スノ權利アルモノニシテ毫モ間然スル所ナキナリ是レ上告ノ理由トスル所以ノ第三ナリトノ

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

本案ノ要點ハ上告乙第一號證ノ金員ハ上告者カ其借地ノ敷金トシテ被上告者ニ預ケ置タル者ナル乎將タ其借地料トシテ差入レタル者ナル乎爭フニ在リ
右爭點ヲ判別センニハ先ツ上告者カ別途ニ借地料ヲ拂ヒタル證據アルヤ否ヲ審究スルヲ緊要ナリトス

依テ之レヲ按スルニ上告者カ明治十年一月ヨリ向フ五ヶ年限リ被上告者ノ所有地ヲ借受ケ其借地料チ一ヶ年四圓八十錢ト定メタルヲハ上告者ノ承認スル所ナリ故ニ上告者カ果シテ別途ニ借地料ヲ拂ヒタルニ於テハ其時々ノ受領證ヲ所持スヘキ筈ナルコト上告者ハ之ヲ立證シ能ハカリシナリ然ルニ上告者ニ於テハ其乙第二號證及ヒ被上告者甲第一號證ノ如ク借地料ハ已ニ完済シタルモノナレハ別ニ其受領證ヲ要スヘキ道理ナシト申立レモ右兩號證ニ依レハ反テ上告者カ其時々別途ニ借地料ヲ拂ヒタルニアラサルヲ推知スルニ足レリ何ントナレハ若シモ上告者カ其時々別途ニ之レヲ拂ヒタルナレハ右乙第二號證ニ(明治十年一月ヨ

り拙者所有ノ内四坪貸渡置候地代云々又甲第一號證ニ(明治十年二月ヨリ貴殿所有地四坪地代)云々ト當初ヨリノ借地料ヲ總括シテ記載スヘキ謂ハレアラサレハナリ

斯ク上告者カ其時々別途ニ借地料ヲ拂ヒタル證據ナキニ依テ推究スレハ右上告乙第二號證及ヒ被上告甲第二號證ヲ以テ其借地料ノ完済ヲ遂ケタルハ即チ被上告者申立ノ如ク上告乙第一號證ノ金員ヲ以テ其借地料ニ充テテ而シテ其不足金額ト被上告者ヨリ上告者ニ渡スヘキ家賃トノ相殺ヲ爲シタルモノト認ムルノ外ナカルヘシ然レハ上告乙第一號證ノ金員ハ其借地料トシテ差入タルモノナルコト判然タリ

依テ原裁判所カ右乙第一號證ノ金員ヲ以テ借地料ニ充タルモノト認定シタルハ相當ノ理由アルモノトス

右ノ筋合ナルヲ以テ横濱始審裁判所八王子支廳カ本訴ニ與ヘタル終審裁判ハ破毀セサル者也

但上告人費ハ上告者ノ負擔タルヘシ
第三百四十四號

○書入質貸金辨償請求一件上告ノ判文(明治十七年三月二十八日上告) 明治十七年六月十七日申渡

大坂府和泉國堺區新在家町七番
地平民種野榮治郎代理人
東京府京橋區元數寄屋町四丁目
一番地

上告人

河村 認

大坂府和泉國堺區大町四十四番
地平民

被上告人

辰 巳 彌 三 郎

本件起訴者ハ上告人ナリ其訴旨ハ明治十四年八月中被告辰巳彌三郎ノ頼談ニ依リ若干ノ地所ヲ抵當トシ金千圓ヲ生島繁松ヘ貸與ヘ彌三郎之カ受人トナレリ爾後抵當物ノ不正ナルヲ發見シ告訴ノ末大坂輕罪裁判所ニ於テ繁松相當ノ處分ニ及ハレ明治十六年四月繁松カ資力追徴ノ分配金ヲ下附セラレタリ依テ貸金元利千二百五十圓ノ内追徴金十一圓五錢ヲ引去リ不足金千二百三十八圓七十五錢受人タル被告彌三郎ヨリ辨償ヲ受度ト請求シ

被告ニ於テハ原告カ本訴提起ノ以前自分ニ係リ損害要償ノ訴ヲナシタル時示談ヲ遂ケ第五六號證ヲ受領シ第七號證ノ如ク訴訟退願ヲナシタルニ再ヒ本訴ヲ起セシハ不當ナリ殊ニ繁松ハ自己ノ所有ニアラサル地所ヲ以テ金員ヲ詐取セシコト明白ナル上ハ素ヨリ貸借ノ成立サルモノニシテ受人ノ義務ヲ負フヘキ謂レナシ依テ請求ニ應シカダシト拒絕セリ然ルニ上告人ハ始終審共敗訴ノ言渡ヲ受ケタリ

大坂控訴裁判所判決ノ理由左ノ如シ

被告(辰巳彌三郎)カ本訴貸借ノ受人ニ立チシコトハ相違ナキモ之レカ抵當タル地所ハ借主生嶋繁松カ詐欺ニ成立タルモノニシテ既ニ同人ハ處刑ヲ受ケ資力限り追徴セラレタルモ借金ヲ償却スルニ足ラサルヨリ原告ハ明治十五年十月中彌三郎ニ係リ損害要償ヲ舊堺始審裁判所ヘ

出訴シ審理中彌三郎ニ於テ生島繁松カ自筆ノ尺牘發見セシヨリ原告ハ共犯者二名有之事ヲ覺知シ彌三郎ヘ係ルヘキ筋無之ト思料セシヲ以テ右繁松自筆ノ證據物並ニ訴訟入費金十二圓ヲ彌三郎ヨリ受取り追テ共犯者ニ對シ可告訴旨ニテ該訴ハ退願シ其際以後彌三郎ヘ係リ再訴不致旨第五號證ノ如ク約定セシ上ハ當時ニ在テ彌三郎ニ對シ償金請求ノ權利ヲ拋棄シタル者ト認定ス

上告人右ノ裁判ヲ不當トスル要領左ノ如シ

原裁判所ハ專ラ被上告第五號證ノ契約アルヲ以テ上告者ハ被上告者ニ對シ再ヒ請求ヲ爲ス權利ナキモノト判決セラレタレト該證ハ全ク上告者ノ認メサルモノニシテ上告者ハ明治十七年二月八日附ヲ以テ原裁判所ヘ呈シタル辯駁書第二條中ニ於テ之ヲ論辯セリ且該證ハ現ニ河方猶太郎名下ニ大小二顆ノ印ヲ捺捺シ不正ノ形狀アレハ宜シク猶太郎ヲシテ本案ニ參加セシメ果シテ被上告者ヘ渡シタルモノナルヤ否ヲ審究セサルヘカラス然ルチ原裁判所ハ是等ノ審理ヲ盡サスシテ該證ハ猶太郎ヨリ相渡シタルモノニシテ上告者ノ異議ナキモノト速了セラレタリ

假リニ被上告第五號證ハ正ニ猶太郎ヨリ相渡シタルニ相違ナク從テ上告者ハ異議ヲ容ルヘカラサルモノトスルモ元ト被上告第七號證ニ原因シテ成立チタルモノナレハ其趣意毫モ被上告第七號證ト相觸ル、コナシ而シテ上告者カ明治十五年十月中被上告者ニ對シ起訴セシ損害要償一件ヲ被上告第七號證ノ如ク退願シタルハ其理由アリ決メ被上告者ニ對スル權利ヲ拋棄セシコアラズ何トナレハ上告第一號證抵當物件ノ詐欺ナリシコトハ負債主生島繁松ノ

ミノ所爲ニ止マラス被上告第四號證ニ依リ其他ニ二名ノ連累者アルコトヲ覺知シ先ツ此者等ニ係リ上告第一號證ノ義務ヲ請求シ不足アリタル上被上告者ニ對シ保證義務ヲ請求スルコト當然ノ順序ナリ未タ本主ノ資力如何ヲ極メスシテ保證人タル被上告者ニ對シ請求セシハ不當ナリト思料シタルモノナレハナリ故ニ被上告第七號證ニ(今回被告本件ニ於テ犯罪者生島繁松自筆ノ尺牘發見致シ爲ニ外二名ノ共犯有之)且本犯繁松及他ノ共犯者ヨリ追徴可相成資力モ不明瞭ニ付云々トノ明文ヲ掲ケアリ然ルニ上告者ハ明治十六年四月七日ニ及ンテ負債主生島繁松ノ資力追徴ノ分配金ヲ受ケタル處其金員僅カニ拾壹圓五錢ニシテ同人ノ連累者ト思料シ告訴シタル者ハ上告第三號證ノ如ク免訴セラレタルヲ以テ茲ニ始テ正當ノ順序ニ依リ本案ヲ起セリ然ルチ原裁判所ハ被上告第五號證ノ原旨ヲ誤マラレタルコトヲナス爰ノ損害要償ノ訴ハ繁松カ追徴金ノ分配ヲ受ケタル以後ニ係レルモノ、如ク看做サレタリ是亦事實ノ誤認甚シキモノニシテ不法ノ裁判ト云ハサルヲ得ス

第一條

原裁判所カ依據セシ被上告第五號證ハ上告人ニ異議アルモノナルチ異議ナキモノト速了セシ旨非難スト雖モ被上告第五號證ト第七號證トハ同主意ノモノニテ現ニ上告人ハ被上告人ニ對スル要償ノ訴訟ヲ一旦退願セシ事實ニ於テハ爭論ナカリシニヨリ直チニ第五號證ニ由リ判決セシトテ不法ニ非ス

第二條

上告人ニ於テ好シ第五號證ヲ代人ヨリ差入レタルモノト爲スモ其第五號證ハ第七號證ニ原
 因セシモノニテ訴訟退願セシハ保證人ニ對スル權利ヲ拋棄セシモノニ非スト辯論スレトモ
 原裁判所ハ當時訴訟入費ヲ受取保證ノ義務ヲ釋放セシモノト看做セシナリ是等ハ偏ニ證書
 ノ解釋ニ關シ上告ノ理由ト爲スヲ得ス如何トナレハ本院ハ證書ノ解釋等ヲ覆審スルノ所ニ
 アラサレハナリ其他原裁判所ニ於テ上告人カ要償ノ訴訟ヲナシタルハ繁松ヨリノ追徴金ヲ
 受取リタル以後ニ係ルト看做シタルハ誤認ナリトノ辯論アレトモ主タル條件前條ニ辯明セ
 シ如クナルヲ以テ本條モ亦上告ノ理由ト爲ス事ヲ得ス
 右辯明ノ如クナルヲ以テ本上告ハ受理セサルモノナリ
 第三百四十五號

○小作米請求一件上告ノ判文(明治十七年四月十四日上告)
 (明治十七年六月十七日申渡)

岐阜縣美濃國安八郡大垣廓町平
 民森儀平代人
 東京府京橋區南金六町十五番地
 寄留愛知縣士族

上告人
 小川勘次郎
 岐阜縣美濃國安八郡三郷村五番
 地平民

被上告人
 近藤忠平

被上告人

同縣同國同郡同村貳番地平民
 森藤左衛門

本件ハ小作米請求ノ詞訟ニシテ岐阜始審裁判所ノ終審裁判ニ對スル上告ナリ其原因ハ被上
 告人ノ内近藤忠平ニ於テ上告人森儀平(起訴者)ニ對シ小作米及ヒ家賃道具買物代等淹滯有之
 ヲ被上告人ノ内森藤左衛門扱ヒニテ甲第二號證ノ如ク三口ノ負債ヲ金五圓ト定メ若シ返済
 期限ヲ經過セハ原價代積リ拾圓以上ヲ辨償ス可キ旨ヲ約シタリ然カレニ期限違約セシニ因
 リ原素ニ復シ三口ヲ三事件ト爲シ起訴シタルモノニシテ其一事件即小作米ニ關スル請求ナ
 リ
 被上告人ノ内森藤左衛門カ答辯ノ要旨ハ近藤忠平ニ係ル小作米ヲ小作人ニアラサル被告人
 ニ連帶シ請求ヲ受ク可キ理由ナク又甲第二號證ニ就テハ終審ニ於テ答辯セシ如ク違約アル
 ニアラスト又近藤忠平ハ原告カ請求スル三口ハ甲第二號證ニ變更セシニ因リ請求ニ應ス可
 キ義務ナシト謂フニ在リ
 原裁判所判決ノ旨趣左ノ如シ
 原告ニ於テハ被告忠平カ小作米家賃道具諸勘定十圓余ヲ被告藤左衛門カ仲裁ニテ勘定致シ
 甲第二號證ヲ受取タレハ期限過去返辨セサレハ三口ノ金額十圓以上ヲ返金スル約定ニ付藤
 左衛門於テ本訴ノ金圓忠平ヨリ受取原告ニ返辨受度旨申立ルト雖モ本訴ノ小作米ハ家賃道
 具諸勘定ト三口合セ甲第二號證藤左衛門ノ借金ニ變換シタルモノナルニ付原告ヨリ藤左衛
 門ニ係リ甲第二號證ノ金圓ヲ請求スルハ格別被告兩名ニ掛リ小作米ノ請求ハ不相互到底初

審裁判ノ通可相心得旨言渡セリ
上告ノ要領

被上告人ハ甲第二號證ノ契約ニ違背シタル者ナレハ該證ハ從テ消滅ニ屬シタル者ナリ依テ小作米外二口ノ金十圓以上ノ辨償ヲ受可キ權アリ但家賃道具諸勘定ノ件ハ既ニ確定裁判ニ歸シタルヲ以テ十圓以上ノ内ヨリ右二口ノ代價ヲ除キ小作米淹滞ノ辨償ヲ請求スルノ訴意ニ在リ假ニ該證ハ消滅ニ屬セストスルモ本訴藤左衛門ニモ相係リ請求シタルニ原裁判所カ藤左衛門ニ係リ請求スルハ格別被告兩名ニ係リ請求スルハ不相立ト判決シタルハ不法ナリト謂フニ在リ

大審院ニ於テ辯明判決スルコト左ノ如シ

本訴ハ原裁判書ニ明示セシ如ク小作米外二口ノ計算ハ甲第二號證借金證書ニ變更シタルニ因リ其金圓ヲ請求スルハ格別小作米ノ請求ハ不相立ト判決セシ者ナレハ不法ト言フ可ラス假令上告人カ控訴廳ニ於テ藤左衛門ヲ被告ノ一ニ指名シタルモ已ニ性質ノ變更シタル證書ニ對シ其舊ニ復シ小作米ノ一部ヲ分割請求ス可キ條理ナキハ勿論ニシテ上告ノ理由不相立者トス

右ノ如クナルヲ以テ本上告ヲ却下スル者也

第三百四十六號

○協議費未納催促一件上告ノ判文(明治十六年二月十七日上告
明治十七年六月十八日申渡)

山梨縣甲斐國北巨摩郡上手村百

五十三番地平民宮澤正治代人

同縣同國同郡同村平民

板垣信正

同縣同國同郡同村戸長八代勘太

代人

同縣同國同郡同村書役

深澤忠直

上告ノ要領

第一條

控訴判文中(被告ニ於テハ其訂正タルヤ原ト村會ニ於テ甲第一號證議決ノ際筆者ノ誤記ヨリ出タル廉ヲ訂正シタルニ止リ本會議決ニ異動ナキカ故臨時會ヲ要スヘキモノニ無之(中略)甲第二號證ノ如ク訂正云々甲第一號證ヲ甲第二號證ノ如ク訂正シタルヲ以テ云々決テ村會規則ニ背キシ者ニ非スト陳述セリ而シ其訂正ハ(中略)甲第二號證中ニ前書昨十一年十一月中御届及候ハ其際筆者ノ誤謬ヨリ云々ト明記アルヲ以テ知ルヘキナリ云々況ンヤ村會規則中ニ其明文ナキニ於テナヤ故ニ甲第二三號證ハ毫モ該規則ニ背キシモノニ無之云々)トアレモ甚ダ不法ノ裁判ナリ夫レ控訴者カ要旨ハ管ニ訂正届ノ可否ニ止マラス村會規則ニ背キタル廉々議決中課目ノ不當ヲ除クモ數點アリ然ルニ他ノ要點ニ對シ審判ヲ遂ケサルノミナラス纒一點ニ與ヘタル其裁判ノ不法ナルコト甚ダシ該判文中(被告陳

ニ筆者ノ誤記ヨリ出テタル廉ヲ訂正シ本會議決ニ異動ナキカ故云々トアレハ誤記シタ
 リト云フ甲第一號證中ニ(道路橋梁費流)ノ二目筆者ノ誤記シ數條書込有之廉更ニ無之實
 ニ判然タル明文ニシテ少シモ誤謬ノ點相見ヘス然ルチ該二目ノ金額七十七圓余ヲ減少シ
 更ニ(金三十六圓學校補充費)ニケ目ヲ増加シタリ(甲第二號證參)夫レ斯ノ如ク増加減少
 ナナシナカラ筆者ノ誤謬ヲ訂正シタルニ止リ本會議決ニ異動ナシトノ被告戸長カ陳述ヲ
 終審法官ハ事ニ異動ナシト云フ歟不法モ又甚シ而テ亦判文ニ(況ンヤ該村會規則中ニ其
 明文ナキニ於テチヤ故ニ甲第二三號證ハ毫モ規則ニ背キシモノニ無之)トアレハ甲第一
 號證ノ議決ハ(十一月)縣令ヘ報告シ甲第二號證ノ訂正届ハ(十三年二)一旦議決シタルモ
 ノチ數月間ヲ經テ訂正届ケ杯スヘキモノニ非ス矧ヤ既定ノ金額ヲ減少シ新課目ヲ設ル如
 キチ訂正ト云フ可ケンヤ訂正ト云フカ如キハ譬ハ議員中一左衛門ナルモノアリ其名ヲ誤
 テ一右衛門ト記シ議員中一右衛門ト云フモノ素ヨリ之レナシ之レテ一左衛門ト訂正スル
 カ如キ之レチ訂正ト云フテ可ナラン且又甲第一號證中筆者カ誤記シタリト云フモ其筆者
 ノ姓名捺印アリシコナシ素ヨリ信據スルニ足ラス然ルチ甲第二號證ノ如キ所爲チシテ訂
 正ナリト爲ストキハ法律ハ皆徒法ニ歸センノミ

第二條

上告者ハ終審廳於テ原告トナリ被告カ所爲ニ對シ不當ナル要點ヲ陳辯セシハ左ノ如シ
 第一點被告ニ於テハ甲第一號證ノ議決ハ始テ村會ノ議決シタルモノナリト云フモ個ハ全
 シ事實ニ違ヒタルモノコシテ番外第二號證ノ議決之レ實ニ始テ決議シタルモノナリシハ

初審廳ヘ戸長ヨリ呈シタル(十五年五月三十日)手續書中ニ(被告提供ス十二年九月付ノ報告書ハ
 一先原告モ認可スルト雖郡長ヘ報告ノ際不適當ノ廉有之却下トナリ爾后不用ノモノナ
 リ)トアリテ戸長カ自白スル處ナリ依テ甲第一號證ノ議決ハ番外第二號證ノ議決后恣ニ
 決議シタルコト明瞭ナリ加ルニ十二年九月村會ヲ開キ同月閉會シタルニ甲第一號證ヲ縣令
 へ報告セシハ十一月ナリ番外第二號證ヲ村民ヘ議長ヨリノ報告ハ九月ナレハ旁以テ番外
 第二號證ノ議決ハ始メテナシタルモノニシテ甲第一號證ハ其后法律ニ背キ開會チモセス
 專横ニ議長戸長等(議長三井傳五右衛門ハ)カ謀テ作爲シタルモノナルコト益明確ナリ又郡
 長カ村會ノ議決書ヲ恣ニ却下ス可キ理由法律(村會規則)ニ對シ決シテアルヘカテサルモノナ
 リ若シ戸長カ云フ如ク却下ナシタルニ於テハ甚ク不當ノ所爲ト云フヘキナリ結局被告戸
 長カ不法ノ所爲タル第一點ナリ

第二點甲第二號證ノ如キ不法ノ訂正ヲナシタル事(甲第三號證中金四十六圓道路
 第三點甲第三號證ヲ戸長ハ是認シナカラ施行セカリシ事(甲第三號證中金四十六圓道路
 圓勘)以上三項ハ更ニ施行セス(甲第五號證チ一見)第四點甲第四號證(十二年二月
 業費)金八圓五十錢村役所借家料及ヒ婆(其事項明白ナリ)付ノ報告書中ニ
 (金八圓五十錢村役所借家料及ヒ婆)前書記載ノ二ケ目一先認可致シ候ヘ共施行實際不
 都合ニ付取消云々トアレハ此ニケ目戸長カ是認シタリト云フ甲第三號證中ニ記載無之
 モノナリ何チ以テ一先認可シタリト云フヤ其認可シタル所在ヲ知ルニ由ナキナリ
 第五點甲第五號證ハ實費計算ノ報告書ナリト云フカ該報告書ヲ看ルニ甲第三號證ナル豫

算ノ決議書ニ依テ施行ナシタル實費計算書ナリト看ルヲ得スソハ甲第三號證ノ課目ト甲第五號證ノ課目ヲ一見セハ判然トシテ一々辯明ヲ要セス

第六點甲第五號證ヲ假ニ甲第三號證ノ議決ヲ施行シタル計算報告書ナリトスルモ(村會第七條ノ明)戸長ヨリ議會ス可報告ヲ返テ報告ヲ受ケヘキ議會否議長ヨリ擅ニナシタリ之レヲ法律ニ適シタルモノト云フヤ

第七點地方稅戸數割合方法ハ村會規則第一條第二款ノ明文ニヨリ議決ナシタルモノナラソカ戸長等ハ正當ニシテ有効ノモノナリト云フ甲第三號證中既定ノ戸數割合方法ヲ甲第五號證ヲ以テ恣ニ變更ナシタルハ之レ實ニ法律ニ悖リタル所爲ナリ

第八點甲第五號證ハ實費ノ計算表也ト云ヒ其物額ハ金五百九十六圓余ナリ甲第三號證豫算ノ物額ハ金七百八十八圓余ナリ故ニ金百九十二圓余ノ差アリ然ルニ十五年ニ至リ未納金ノ請求ヲナスニ實ニ全ク過剩ナル甲第三號證ノ金額ニヨリ請求ヲスカ如キハ之レ不法ノ極メタルモノナリ加之原告(初審被告)ヲ始メ初審被告トナリシ二十余名ノ外村民ヨリハ甲第五號證ノ金額ニ依テ徵收ナシタレハ今戸長カ請求ニ應セハ其過剩金ハ全ク戸長ノ手裡ニ歸セン之レ實ニ不正ノ甚タシキモノナラスヤ

終審應ニ於テ上告者カ被上告者ノ所爲ニ對シ不當ナリトスルモノ前掲ノ如ク大體上八點アリ尙ホ課目中不當ナリトスルモノ十課目アリ之レヲ悉ク辯論セシニ八點中管ニ第二點ニ當ル甲第二號證ノ訂正届ノ一件ヲシテ不法ニモ被上告者カ所爲ヲ以テ至當ナリトノ裁判ヲ與ヘシノミ剩七點及ヒ課目中ノ點ニ至テハ一點モ裁判ヲナサス之レ實ニ不法不盡ノ

裁判ナリ

第三條

本訴ハ被上告者(戸長)ノ己カ法律ニ背キタルニ非スシテ本村々會議長及ヒ議員等モ法律ニ背キタルモノナレトモ被上告者ハ法律ニ違背シタル所爲ヲ以テ直接ニ村民即チ上告者ニ對シ施行即チ協議費ヲ徵收セントシテ起訴シタルモノナレハ上告者ハ譬へ被上告者ノ己カ不法ニ止ラス議會ニ於テモ不法アルヲ知ルモ其直接ニ不法ノ所爲ヲ施行セントスル被上告者ニ對シ其不當ヲ答辯ナスハ上告者ニ於テハ至當ノ所爲ナリト思考ス故ニ若シ被上告者カ法律ニ違ヒタル所爲ヲ行政上其筋ノ許可ヲ經テ正當ノ處分ニ改正セハ上告者ハ協議費ヲ出金セント云フモノナリ

第四條

被上告者ハ協議費未納催促ノ訴訟ト訴名ヲ題シ甲第三號證ヲ以テ其請求ノ根基トナシ尤モ有効ノ決議書ナリト自稱シ起訴シタルモノナルカ其甲第三號證總金額七百八十八圓余ノ内明治十二年度地方稅戸數割合金二百七十一圓七十九錢三厘并ニ金三十圓三十錢九厘十一年度課出不足額金十六圓九十九錢十一年度地方稅賦課不足額三項合金三百十九圓〇九錢二厘ハ全ク地方稅金ナリ是レニ依テ上告者ハ初終審兩廳ニ於テ該地方稅ニ掛ル請求ハ明治十一年(十一月廿一日)第七十九號ノ公布及ヒ明治十一年(十一月廿八日)內務省乙第七十九號ノ達書等ニ依ルモ地方官ノ行政處分ニ屬スヘキモノニシテ既ニ明治十一年第三十二號公達中(徵稅並地方稅徵收)郡區長職務第一項ニ明文アリ依テハ地方稅ニ對スル部分ハ郡長ノ處及不納者處分ノ事

分チ受ク可キニ付裁判受ケ難キ旨正當ノ理由ヲ縷々辯明セシモ初終審裁判官ハ法律ヲ覺知ヒス否之レヲ知ルモ己レニ大ニ得ル處ノモノアリト見ヘ地方税金ヘモ對シ協議費同様ノ裁判ヲ與ヘシハ之レ越權ニシテ頗ル不正ノ裁判ナリト確信ストノ

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ
本案起訴者ハ被上告人コシテ其起訴ノ要旨ハ明治十二年度ノ協議費ヲ通常村會ニ於テ甲第二號證ノ如ク議決シ其徵收ヲ爲スコ當リ上告人ニ於テ不服ヲ唱ヘ之ニ應セサル旨ヲ以テ其未納金ノ上納ヲ要ムルニ在リ

依テ先ツ甲第三號證ヲ審閱スルニ其協議費豫算課目中地方税アリ土木費アリ抑當時ノ法律ニ於ケル協議費ノ怠納者ニ對シテハ民事裁判所ニ訴フヘキ者ナルモ地方税及ヒ土木費等ノ怠納者ニ對シテハ明治十年第七十九號及同十四年第二十四號布告ニ據リ財産公賣處分ヲ以テ之レカ徵收ヲ爲スヘキモノニシテ民事裁判所ニ訴フヘキ限ニアラス
然ルニ原裁判所ハ被上告者カ請求スル協議費課目中地方税及ヒ土木費ノ包含アルニモ拘ハラス之レヲ同一視シテ本案ノ裁判ヲ下シクルハ法律ニ背戾セシ者トス
依テ甲府始審裁判所ノ終審裁判ヲ破毀シ更ニ東京始審裁判所ヘ移ス者ナリ
但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第三百四十七號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十六年五月十五日上告) 明治十七年六月十八日申渡

栃木縣下野國安蘇郡赤見村柱礎

講幹事後見大竹謙作外三十八名

惣代同村平民

伊 藤 幸 三 郎

東京府神田區神保町七番地

志 摩 萬 次 郎

栃木縣下野國安蘇郡佐野町四百

五十二番地平民

板 橋 正 太 郎

上告ノ要領

原裁判所カ上告人ヲ以テ曲者ト判定セラレタル趣意ヲ按スルニ其要旨左ノ二項ニ過キサルモノトス

第一 原被兩造ノ間ニ實際授受セシ金額五百四十五圓五十八錢ナレハ則チ甲第一二號證ハ空券ナリ

第二 栃木縣第五十三號ノ諭達アル上ハ講則チ改正セスシテ當初ノ講則ニ由リテ請求セルハ不當ナリトノ

以上二點ハ原裁判ノ大意ナリト雖モ上告人ニ於テハ甚シキ誤謬ノ裁判ナリト思考ス請フ以下ニ之ヲ説明セン

第一 原裁判所カ甲第一二號證ノ金額ト實際授受ノ金員ニ差異アリトノ事實ニヨリ甲

第一二號證チ空券ナリト裁判アリシハ不當ナリ何トナレハ該證ノ金員ニ差異チ生スルニ就キ正當ナル原因アルヲ以テナリ何チカ至當ナル原因ト云フ曰ク柱礎講組織ノ方法ニ於テ加講者一口ノ落札チ得ヘキ權利ノ價值チ假リニ百八十圓ト定メ之チ標準トシ各加講者ニ於テ金員需要ノ緩急ニヨリ互ニ競争シ其得ヘキ金額チ減少シ最下點ノ者ヲ以テ落札者ト決定スルニ付即チ被上告者當時此法ニ由テ落札シ該證チ差入レタルモノナレハ金額ニ差異アルハ固ヨリ該講則ノ本色ナルト是ナリ若シ夫レ契約者雙方ノ承諾ト需要ノ緩急ニ從ヒ生スル競争トノ二原因ニ依テ來シタル差額ヲ以テ之チ空券ナリトセハ競賣ニ類スル方法ニテ定メテラレタル價值ノ如キハ皆空物ナリト言ハサルヘカラス、況ヤ甲第一二號ノ金額ハ該證ノ目的ニアラス又其精神ニモ無之便宜ノ爲メ一時假定セシモノニ過スシテ其契約ノ主眼タルモノハ滿會ニ至ルマテ掛ケ金ニ淹滞ナカラシムルニアリ即チ本訴請求ニ於ケルモ原裁判所カ實額ト差異アリトセラレタル甲第一二號ノ金額ニアラス毎會掛ケ返スヘキモノタルヲ熟知シタル上ニテ五百圓余チ領収セシ被上告者ニ對シ其掛ケ返シ金ヲ請求スルモノナレハ被上告者於テ五百圓余チ受取タル事實消滅スルコアラサレハ上告者請求ノ原因確然タルモノナリ何ツ契約ノ主眼ニアラサル金額架空ナリトテ甲第一二號證ノ効力ヲ失ヒ且ツ被上告者掛ケ返シノ義務チ免カルヘキ理アラシヤ

第二 原裁判所ハ講則チ改正スヘキ場合ナレハ舊講則ニヨルヘカラスモノト裁判セラレタレトモ抑モ講則ナル者ハ加盟者一同ノ承諾ニアラサレハ成立能ハサルモノナリ而

テ又該講則ハ之レチ已往ニ及ホスヘキ理由決テ無之ニ付講則改良チ要スル事實ノ生ゼサル以前ニ於テ已ニ實行シ來レル事柄ハ主事者タル上告人ニテ整理セサルヘカラスハ即チ上告者ノ加講者一同ニ對スル責任ニシテ被上告者モ亦他ノ加講者及ヒ上告人ニ對シ其義務チカラス故ニ講則改良ノ協議中ト雖モ其改良ノ說ノ發ラサル以前ニ加講者一同ノ執行セル事柄コテ被上告者當時掛返スヘキモノタリシ金員チ請求スルコト於テ何ノ不可ナルコト之レアラシヤ豈ニ講則云々ト關涉スヘキ理由アラシヤ畢竟講則チ改良スルニ就テハ先ツ被上告者如キ違約者ヨリ徵收シ其計算チ立ツルヲ以テ當然ノ順序ナリトス然ルチ原裁判ハ後ニ生シタル講則改良ノ義チ既往ニ及ホシ却テ改良ノ順序タル本訴請求チ卻ケラレタリ之レ則チ上告人カ原裁判チ不當ナリトスル所以ナリトノコト大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

本案上告甲第一二號證ノ精神ハ被上告者カ柱礎講ノ組織ニ當リ其金額五百四十五圓五十八圓チ落手セシコト因リ其掛戻金ノ償還ニ淹滞ナカラシムルヲ期スルコト在リテ其元金ノ如ク記載セシ一千八百圓ノ償還チ得ントスルコトアラサルコト該證明文ニ判然タリ而シテ上告者カ右甲第一二號證チ提出シ本訴チ起シタル主意モ其元金ノ如ク記載セシ一千八百圓ノ償還チ得ントスルコト在ラスシテ講則ニ基キ單ニ其掛戻淹滞金ノ償還チ要ムルニ止マルモノナリ

故ニ右要求ノ當否チ識別セシコトハ先ツ其講則ノ正否如何チ審明セサルヘカラス依テ之レチ按スルニ被上告者ニ於テ本講ハ富籤類似僥倖射利ノ興行ナリト申立レトモ抑本講ノ組織タル

ヤ本籤ノ外糶籤ナルモノアリテ本籤ノ如キハ講員中早晚必ス當籤ノ期アリ糶籤ノ如キハ一ノ便宜法ニシテ本籤當籤ノ期ヲ待ツノ違アラサル者カ其需用ノ緩急ニ依リ互ニ競争シテ之レヲ糶落スモノナリ而シテ本籤糶籤ヲ問ハス其之レヲ得タル者ニハ必ス掛戻ノ義務ヲ盡サシムルモノナレハ決シテ一錢ヲ投シテ千金ヲ得數金ヲ投シテ一錢ヲ得サルカ如キ富籤ト同視スヘキモノニアラサルナリ尤モ其糶籤ヲ取りタル者ハ少數ノ金額ヲ得テ多額ノ掛戻金ヲ拂フヘキ義務ヲ生スルモ是レ亦不正ノ事ニアラス何トナレハ其當籤者ハ早晚本籤當籤ノ期アルヲモ顧ミス自カラ進ンテ少數ノ金額ヲ得ルモノハ必竟他日多額ノ金額ヲ拂フニ充分ナル活用ヲ得タルモノト看做サ、ルヲ得サレハナリ

斯ク柱礎講則ノ不正ト認ムヘカラサル以上ハ被上告者ニ於テ其爲メニ得タル利用ニ報フルノ義務即チ本講掛戻金ノ償還ヲ抗拒スルハ不條理ナリトス

然ルニ原裁判所ハ本訴ニ對シ明治十五年栃木縣廳第五十三號諭達ヲ援引シ且甲第一二號證ハ實際授受セサル空金アリテ無原因ノ證書ナリトシテ上告者ノ訟求ヲ排斥シタリ

右ハ諭達ノ援引及ヒ上告者訟求ノ主旨ト證書ノ見解トヲ誤リタル不法ノ裁判ナリトス抑本講ノ組織ハ富籤ト同視スヘカラサルヲ前顯說明ノ如シ然ルニ右縣廳ノ達ハ富籤類似ノ興行ニ對スル諭告ナレハ之レヲ以テ本講ニ援引スルノ限リニアラス又甲第一二號證ハ純然タル貸借證書ニシテ上告者ノ訟求モ亦其元利金ノ償還ヲ目的トスルニ在リトセハ則チ原裁判ノ如キ見解ヲ下シ之ヲ空券ナリトシテ其訟求ヲ斥クルヲ當然ナリトスレハ該證書ノ精神及ヒ上告者要求ノ主意前顯說明ノ如クナル上ハ如此見解ヲ以テ該證書ヲ無効ト爲スヲ得サルモ

ノトス何トナレハ該證書上ニ元金ノ如ク記載セル一千八百圓ノ金額ハ其實額ト差異アルモ是レ必竟其掛戻金ノ額ヲ以テ其利子ノ如ク看做サンカ爲メ割出シタル假リ定ノ元金額ニ過キスシテ其契約ノ目的ハ即チ掛戻金ニアルモノナレハ其元金額ノ差異アレハトテ雙方ノ權利義務ニ聊カ増減ヲ生セサレハナリ

因テ栃木始審裁判所カ本訴ニ與ヘタル終審裁判ヲ破毀シ水戸始審裁判所下妻支廳ニ移ス者也

但上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ
第三百四十八號

○損害要償一件上告ノ判文(明治十六年七月十九日上告)
(明治十七年六月十八日申渡)

上告人

千葉縣下總國香取郡南中村平民

宮内庄右衛門

地 東京府麴町區有樂町三丁目一番

右代言人

齋藤孝治

千葉縣下總國香取郡南中村妙興

寺住職

被上告人

麻田日躰

右代兼同村平民

同

一六四

浪木恒藏

同

同村平民

宮内善左衛門

東京府京橋區山下町八番地

右代言人

渡邊 稻 八

明治十六年六月五日千葉始審裁判所八日市場支廳ニ於テ言渡シタル裁判ヲ登録スル左ノ如シ

損害要償一件八日市場治安裁判所ノ裁判不當ノ控訴遂審理處

原告控訴ノ要領ハ明治十四年十月中甲第一號證ヲ以テ妙興寺世話人ナル原被告外三名ヨリ小坂市左衛門へ賣渡シタル杉木十五本ノ内乃チ該證ニ六番云々目通り二尺六寸回リト記載アリシヲ被告カ私擅ニ描改シテ九尺六寸ト爲シ原告ニ相談ヲ遂ケス直チニ之ヲ市左衛門ニ附與シタルニ由リ柴田熊藏其他ノ者カ妙興寺境内ニ在リシ九尺二寸回リノ杉木ヲ伐採シタルヲ以テ右同人等ヲ相手取り告訴シタルト却下サレ又テ被告市左衛門等ヲ相手取り賣買取消私擅伐採木引戻ノ訴訟ヲ起セシモ是レ亦テ甲第四號證ノ如ク裁判ヲ與ヘラレ又テ夫レカ爲メ原告ハ甲第三號證ノ如ク金九十圓ノ損害ヲ被リタリ依テ本訴ノ金圓ハ被告ニ於テ辨償ス可キハ至當ノコトナルニ初審應ニ於テ原告請求相立タル裁判ヲ與ヘタルハ不當ナルニ付覆審ヲ仰クトノコト
被告答辯ノ要領ハ甲第一號證ノ第六番ニ當ル杉木目通り九尺六寸ハ最初ヨリ九尺六寸ト

記載アリタルモノコシテ殊更ラニ被告カ貳ノ字ヲ九ノ字ニ描改シタルニ非ラス然レト九ノ字ハ前后ノ文字ヨリ大ナリシヲ以テ市左衛門ヨリ該九字へ押印スヘシトノ請求ヲ受ケ原告及ヒ市左衛門等ノ面前ニ於テ同人等承諾ノ上押印シタルモノナレハ毫モ被告ノ私擅ニ出テタルモノト云フ可ラス若シ果シテ原告申立ノ如ク該證ニノ字ヲ被告カ私擅ニ九ノ字ヲ描改シタル者トセハ柴田熊藏其他ノ者カ現ニ論木ヲ伐採スルコト方リ原告等ハ之レチ差留メサリシ謂レナキナリ故ニ初審ノ裁判ハ毫モ不當ニ非ラストノコト依テ裁判スルコト左ノ如シ

甲第一號證第六番ニ當ル立木ハ被告カ二尺六寸回リト書載アリタルヲ九尺六寸ト爲シ之レニ押印ヲ爲シタルコトハ甲第四號證ヲ以テ既ニ確定セルモノニシテ被告カ該九ノ字ハ押印シタルハ原告ノ承諾アリタリトノ證憑ハ毫モ見ル可キモノナケレハ被告一己ノ私擅ニ出タルモノト認定セサルヲ得ス又テ原告ハ柴田熊藏其他ノ者カ論木ヲ伐採スルニ方リ取テ之チ差留メサリシモ當時直チニ告訴ヲ爲シタルヲ見レハ其伐採スルヲ默諾シタルモノトモ認メ難シ然ラハ則チ原告ニ於テ甲第四號證ノ如ク該木ノ取戻シヲ得サルニ至リ論木ノ代價九十圓ノ損害ヲ被リタルハ畢竟甲第一號證六番ニ當ル立木ノ二尺六寸ヲ被告カ私擅ニ九尺六寸ト描改シ押印シテ之ヲ市左衛門へ附與シタル不當ノ所爲ニヨリ直接ニ生シタルモノナレハ本訴ノ金圓ハ被告ニ於テ辨償スヘキ義務アルモノトス
右ノ理由ナルニ付本訴ノ金九十圓ハ被告ニ於テ速ニ原告へ辨償スヘシ
但訴訟入費ハ成規ノ通り被告ノ負擔タルヘシ

右千葉始審裁判所八日市場支廳ノ裁判ニ對スル上告ノ要領左ノ如シ

被上告者ハ其第一號證中第六番杉木目通り「二尺六寸トアルヲ」「九尺六寸ト」ノ字ヲ「九」ニ上告人カ描改セシヨリ損害ヲ生シタリトテ九拾圓ノ金額ヲ請求スルト雖モ實ニ不當ノ請求ナリトス抑モ第一號證ヲ小坂市左衛門へ相渡セシ際ハ妙興寺世話人六名（第一號證連名ノ）ノ者面前ニテ平山又兵衛ノ手ヲ經テ相渡シタルニ市左衛門ハ一覽ノ上該證書中第六番ノ九尺六寸トアル「九」ノ字ハ前後ノ字體ト比較スルニ全ク大ナルニ付後日苦情ナカラジメシメテ契印致吳レ度旨ニテ善左衛門ノ面前ニ差出シタリ善左衛門ハ上告人へ契印ヲセヨト申セシニ付調印ノ上又兵衛へ相渡シタルニ付證人トシテ原裁判所へ平山又兵衛及ヒ小坂市左衛門兩名ノ召喚ヲ乞フモ原裁判所ハ之レヲ採用セシテ裁定セラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

又第一號證第六番ノ杉木ハ九尺六寸ナルヤ將タ二尺六寸ナルヤヲ證明スルハ明治十四年内務省乙第三十三號布達ニ基キ編製セシ帳簿ニアリ

第一 立木賣揚帳

第二 賣木臺帳

第三 金錢出納帳

右三冊ノ帳簿ヲ一覽スレハ九尺六寸ナルヤニ尺六寸ナルヤハ一目シテ瞭然タルニ付被上告者へ提供スル様被命度屢請願スルモ原裁判所ハ之レヲ採用セシテ裁判セラレタルハ聽斷ノ定規ニ背キタル不法ノ裁判ナリト思考ス

原判文ニ曰ク「被告カ二尺六寸回リト書載アリタルヲ九尺六寸ト爲シ之レニ押印ヲ爲シタルヲ甲第四號證（被告上告）ヲ以テ既ニ確定セルモノコシテ云々」トアレハ被上告第四號證ニ二尺六寸ヲ九尺六寸ト書改メタルヲ確定シタルハ該第四號證裁判狀ノ中何レノ點ニアリヤ實ニ原裁判所ハ想像ノ裁判ヲ與ヘラレタルモノナリトス

又原判文ニ曰ク「被告カ該九ノ字へ押印シタルハ原告ノ承諾アリタリトノ證據ハ毫モ見ル可キモノナケレハ云々」トアレハ上文ノ如ク證人アルモ之ヲ尋問セシ證據アルモ之ヲ呈出スルヲ命セシテ如斯判定セラレタルハ頗ル不法ノ裁判ナリトス

又原判文ニ曰「甲第四號證ヲ以テ既ニ確定セル云々」トアリ果シテ被上告第四號證ヲ以テ確定ノ裁判トスルハ既ニ本訴ハ消滅スヘキ筈ナリ如何ントナレハ第四號證ハ賣買取消シ私擅伐採木引展ノ詞訟ナリシモ審理中共代金九十圓ヲ請求スルヲニ變換シタリ依テ該第四號證ノ通り裁判ヲ與ヘラレシヲ甘受シナカラ再ヒ訴名ヲ換ヘ一事兩斷ノ訴ヲ爲シタルナリ原裁判所ハ是等ノヲモ見スシテ裁定セラレタルハ不當ナリトス

以上數項ノ理由アルヲ以テ原裁判ハ破毀セラレンヲ請願スルトノヲ大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

原裁判ヲ按スルニ被上告第一號證即チ立木賣渡證書第六番目ニ「九尺六寸」トアルハ素ト「貳尺六寸」トアリシヲ上告者カ私擅ニ描改シ之ニ契印ヲナシタル者ナリ故ニ被上告者カ訟求スル材木損害金九十圓ハ上告者ニ於テ辨償スヘシトノ旨趣ナリトス
今其上告者カ私擅ニ描改シ之ニ契印ヲナシタリト認定セシ重モナル理由ハ左ノ如シ

被上告第一號證第六番目ノ寸尺ハ上告者ノ描改ニ係リ之ニ契印ヲナシタルコトハ被上告第四號證ノ裁判言渡ニ依リ確定セシ者ナリ而シテ其描改及ヒ契印ハ被上告者等ノ承認ヲ經タルトノ證憑アラサルヲ以テ上告者ノ私擅ニ出テタル所爲ナリトノコト
 依テ本院ニ於テハ被上告第四號證ノ裁判言渡書ヲ審按スルニ其判決ノ趣意ハ左ノ如シ
 被上告第一號證ノ第六番目ノ「九尺六寸」トアルハ「貳尺六寸」トアリシヲ描改シ之ニ上告者ノ契印アルモ上告者ハ賣主一同ノ承認ヲ經タリト云フノミナラス其買主ト通謀シテ描改シタルトノ證蹟アラズ假リニ上告者ノ描改ニ係リタル者トスルモ上告者モ其賣主ノ一人ナレハ被上告者カ該林木代金ノ請求ハ不相立ナリトノコト
 然レハ右被上告第四號證ノ裁判言渡ハ原裁判所ノ解釋ト反對ノ意味ヲ有スル者ニシテ即チ上告者ハ其買主ト通謀シテ證書ノ文字ヲ描改セシ證蹟ナシトノ旨趣ナリ而シテ其假リニ上告者ノ描改ニ係リタル者トスルモ云々ノ判語ハ必竟假設ノ論理ニ過キサル者ニシテ要スルニ該裁判ハ被上告第一號證書ノ文字ハ上告者カ私擅ノ描改ニ係リタル者ト爲スヲ得ヘカラサル也
 斯ク論定シ來レハ原裁判所カ本訴ヲ判定セシ重モナル理由ニ供シタル即チ被上告第一號證ノ文字ハ被上告第四號證ノ裁判ニテ上告者カ私擅ノ描改ニ係リタルコトニ確定セリトノコトハ全ク該第四號證ノ裁判言渡書ヲ誤解セシヨリ出テタル者ニシテ即チ原裁判ノ理由ハ錯誤タルヲ免レサル不法ノ裁判ナリトス
 爰チ以テ千葉始審裁判所八日市場支廳カ本件ニ對シ言渡シタル裁判ヲ破毀シ橫濱始審裁

判所へ移ス者也

但シ上告入費ハ被上告者ノ負擔タル可シ

第三百四十九號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十六年二月廿七日上告) (明治十七年八月十九日申渡)

山形縣羽後國飽海郡酒田本町五

丁目二十三番地平民問屋營業

近 藤 新 助

東京府下谷區練塀町十四番地土

族 長 谷 川 陳

山形縣羽前國南村山郡山形檜物

町十九番地平民諸物品商

長 岡 與 五 郎

東京府麴町區飯田町六丁目十番

地寄留福岡縣士族

齋 藤 友 徳

右代言人

上告ノ要領

抑原裁判所カ上告人ヲ曲者トセラレタルハ被上告第一號證第一項ノ腹書ハ當然其位置ヲ

得タル者ナレハ前後ノ文字ト筆勢ニ優劣アリ墨色ニ濃淡アリテ他人ノ筆跡ナリトスルモ他ニ挿入ノ證據ナキ限ハ被上告人カ挿入セシ者ト見認テ得ストノ趣意ニ外ナラスト雖其腹書ノ他人ノ記入ニ係ル證左ハ第一筆勢ニ優劣アリ第二墨色ニ濃淡アリ第三上告第二號證ニ腹書ナシ第四上告第二號證ニ空行アリ第五被上告第一號證ハ上告第一號證ヨリ後ニ成立而シ其成立シ以前上告第一號證ヲ空券トスルノ證據ナシ此數項ヲ審究スル時ハ被上告第一號證第一項ノ腹書ハ後日ノ記入タルヲ知リ得可シ何則其腹書ハ被上告第一號證調製ノ當時記載セシ者ナレハ上告人ノ手跡ニ優劣アリ而シ墨色ニ濃淡アル可ラス又被上告第一號證ハ上告第二號證ノ謄本ナレハ其正本(即チ上告第二號證)ニ腹書ナク而シ謄本ニ腹書アル可ラス然而シ被上告第一號證第一項ノ下ニ余白アリシハ上告第二號證ニ空行アルヲ以テ明カナリ又其空行アル所以ハ第二項以下ノ數項ト自ラ格別ナルヲ證スル爲メナリ然而シ其格別ナル事ハ一金一千七百圓也證書面此三百七拾四圓也巳ノ六月ヨリ午ノ四月迄十一ヶ月ノ利ト上告人ノ眞筆ヲ以テ記載アリテ正ク明治十二年六月ヨリ同十三年四月迄ノ賣掛代金ヲ借用證ニ取結ヒタルヲ記載シアルニ依テ推知セラルヘシ又被上告人カ云フ如ク商法上ノ都合ニ因リ上告第一號證ヲ調製シ上告人ハ預置タル者トセハ第一上告人ヨリ空券タルノ返證ヲ取置可キニ曾テ其事アルナシ第二上告第二號證及被上告第一號證ニ記載スルノ道理ナクハナリ且上告第二號證ハ被上告第一號證ノ原書ナレハ原告ノ問ニ在リテハ訴訟上最樞要ノ材料殊ニ上文數項ノ點ハ最樞要中ノ最樞要ナル點ナルヲ以テ原裁判所カ裁判ヲ與ヘラル、前其注意ヲ仰ク爲メ控訴代官人ハ務メテ論辯セシモ原裁判

所ハ右數項ノ樞要ナル點ヲ推究セラレシテ唯腹書ノ位置ヲ得タルトノ一點ヲ以テ上告第一號證ヲ空券視セラレ上告人ハ被上告人ニ對シ本訴ノ金額ヲ請求スルノ權利ナキモノナリト判決セラレシハ審理不盡ノ裁判ナリト思考ス

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ

夫レ被上告第一號證ノ第一項ニ上告第一號證ノ金高ヲ掲ケ而シ上告第一號證ノ成立タル明治十四年六月即チ巳ノ六月ヨリ翌午ノ四月迄即チ上告者ヨリ被上告第一號證ヲ被上告者ニ交付シタル年ノ四月迄ノ利金ヲ附記シアルヲ視レハ該證ノ腹書ハ眞正有効ノ者ト判定スヘキノ理由ナシ何トナレハ該證ノ成立シ當初ヨリ其腹書ノ在リシモノナリセハ上告者カ明治十四年六月ヨリ翌年四月迄ノ利金ヲ計算シテ之ヲ被上告者ニ交付スヘキノ道理ハ固ヨリ有ルヘカラサレハナリ然ルニ原裁判所ニ於テハ斯ノ理ニ依ラス單ニ被上告者カ挿入シタルノ證ナキト云テ以テ上告者ノ申立ヲ採用セス「被告(上告者)ハ原告(被上告者)ニ對シ本訴ノ金額ヲ請求スルノ權利ナキモノナリ」ト裁判セシハ判定ノ理由ヲ誤リシ不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ宮城控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受シメンカ爲メ東京控訴裁判所ニ移ス者也

但上告入費ハ被上告者負擔ス可シ

第三百五十號

○地所并藏賣買履行及地所名義切換願書請求一件

上告ノ判文(明治十六年十一月十一日上告)
(明治十七年六月十九日申渡)

一七二

新潟縣越後國北蒲原郡山口村平民

上告人

師尾權九郎

東京府深川區佐賀町一丁目十二番地寄留茨城縣士族

右代言人

鴨志田直

新潟縣越後國北蒲原郡上黒瀬村平民

被上告人

吉田倉太

東京府京橋區彌左衛門町四番地寄留廣島縣平民

右代言人

山中道正

上告ノ要領

第一條

原裁判所ハ「原告ノ賣買ナリト論證スル要旨ハ甲第一號證中抵當ノ意義ヲ含蓄シタル文詞ナク及ヒ甲第二號日延證ニ賣極メ約定ノ明文アリ又明治十二年四月中原被告連署ノ地券書換ヲ其筋へ出願シ尙甲第八號證ノ如ク被告ニ於テ堤外地迄賣買ノ許可アラナイヲ其

筋へ出願セシトイフコアリテ以上文書ノ證憑ニ依レハ甲第一號證ノ契約ハ原告主張スル如ク直正ノ賣買ト認メラル、モノ、如シトイヘ退テ被告ノ抗辯ト原被ノ申供ニ依リ認メタル事實トナシ參觀シ來レハ爰ニ真正ノ賣買ト斷定シ能ハサル理由アリ」ト判語ヲ置カレ其理由ナリトシテ三點ヲ擧ケラレタレモ該三點ハ決シテ甲第一號證ノ契約ヲ真正ノ賣買ニ非スト判定スル材料トナシ得ルノ理アラサルナリ因テ上告者ハ一々之ヲ辯析シ原裁判ノ不法ナルヲ明ラカニセシ

原裁判所ハ「被告ニ於テ甲第一號證中ノ地所六反余歩ヲ代價二百圓ニテ鹽田新作へ賣却セシニ其四倍ノ反別二町四反余歩ヲ僅カニ三百二十圓余ノ低價ヲ以テ賣買ノ約ヲナスハ一般ノ情由ニ悖リシ」ト判語ヲ置カレ之ヲ第一ノ理由トセラレタレモ地所ニハ地味ノ善惡アリ一反歩二三十圓ノ價アルモノアレハ僅カ四五圓ノモノモアリ又敷町ノ反別チ一歩ニ買受ルモノト少反別チ購求スルモノトニ於テハ自ラ地價ニ差違アリ又地租改正及米價ノ變動金融ノ都合等ヨリ自然地價へモ影響ヲ及ホシ時々高低スルハ勢ヒ止テ得サル所ナルヲ以テ鹽田新作へ賣却シタル地所ノ代價ヲ標準トシ甲第一號證ニ約スル地代金チ一概ニ低價ナリト云テ得ヘカラス加之新作ニ賣渡セル地所ト其他ノ地所ト地味同一ナリトノ證據アルコト非ス年度モ亦一ケ年ヲ異ニシアレハ固ヨリ地代金比準ノ證據トナシ得ル理ナキハ勿論斯ル事柄ヲシテ原被告合意ニ成リタル甲第一號證ノ賣買契約ヲ真正ノ賣買ニ非スト推定シ得ヘキ謂レアラサルナリ何トナレハ甲第一號證ハ全ク賣買ノ契約ニテ毫モ他意ヲ含ミシ麻ナク且甲第二號證ノ如ク地券書換ノ延期書アリ尙且明治十二年四月中原

一七三

被連署ヲ以テ賣買允許チ地方廳ニ請願シ堤外地ニ關シ之ヲ却ツケラレタルニヨリ明治十三年二月中更ニ又請願チナシ尋テ甲第八號證ノ如ク堤外地ノ理由チ上申シテ賣買允許チ切望シタル證據ナリ實ニ原被間ノ賣買契約ハ確乎不動決シテ之ヲ動カス能ハサルモノナルコト證據上明確ナレハナリ

又「甲第一號證ノ契約ハ明治十一年二月中ナルニ原被告紛議アラサル以前即被告ニ於テ甲第八號證ノ上申書ヲ其筋ニ進退(達ノ)セシ明治十三年四月ニ至ルマテ原告ハ如斯低價ニ買得シタル地所賣買ノ約ヲ履行セズ荏苒等閑ニ付シ置ケリ若シ果シテ真正ノ賣買ヲ結約セシナレハ名義更正ノ如何ニ拘ラス此間原告ハ之ヲ履行セサルノ謂レナキ」ト判語ヲ置キ之ヲ第二ノ理由トセラレタレ共明治十一年二月甲第一號證ノ賣買契約ヲ爲シ明治十二年四月ニ至リ地方廳ニ地所賣買允許ノ請願チナシタルハ甲第二號證ノ如ク被上告者ヨリ地券書換ノ延期ヲ乞ハレタルト論地ノ内被上告者カ他ニ抵當ニナシ金圓ヲ借入レ置キタル地所アリシニ依レリ又地券書換ノ遷延シタルハ甲第八號證ノ如ク堤外地ニ關シ地方廳カ容易ニ地券書換願ヲ許サ、ルニ依レルナリ又物件受授チナサ、リシハ地方廳ニテ賣買ヲ允許セシ後チ之レカ受授ヲ爲スヘキ筋ナリト信シタルニ依ルモノナリ故ニ是等ノ點ハ甲第一號證ノ契約ヲ真正ノ賣買ニ非スト判スル材料トナシ得ル理由ナキハ敢テ言チ俟タサル所ナリトス

又「甲第一號證ノ地所ノ内被告ニ於テ原告ト協議シ六反余歩ヲ賣却シ其代價二百圓ヲ舊債ノ爲メ原告ニ償還シタルコトハ兩供符合スル處ナルモ云々」ト判語ヲ置キ之ヲ第三ノ理

由トセラレタレモ該六反余歩ノ地所賣却チ承諾シタルハ論地ノ賣買允許チ地方廳ニ請願スル際ナルト上告者ニ毫モ損害ナク却テ舊貸付金ヲ償却セラル、ハ原被互ノ利益即チ上告者ハ敢テ損害ナキカ上ニ舊貸金ノ返還ヲ得被上告者ハ爲メニ其義務ヲ解釋スルニ因リタルナリ故ニ是等ハ決シテ怪シムニ足ラサル所ナルニ原裁判所カ原被告間ニテ該地ノ代價ヲ控除シタル金額ト惣田新作ニ賣渡セル代價トヲ比較シ被上告者ハ金百十餘圓ノ利益上告者ハ百十餘圓ノ損害ナリト思量セラレタルハ推測ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリトス何トナレハ上告者ニ取リテハ其買入レシ代價ニ對シ損失アルコト非ス又爲メニ舊貸金ノ返済ヲ受ケルハ甚タ利益ナルコト言チ俟タサルモ明ラカナレハナリ

以上辯析スル如クナルヲ以テ原裁判所ノ擧ケタル三個ノ點ハ決シテ甲第一號證ノ契約ヲ真正ノ賣買ニ非スト斷定シ得ル理由トナルヘキ謂レアラサルナリ然ルニ原裁判所カ「原告ノ提供スル文書ノ證據ハ被告イフ如ク假粧ノ手續ニ過キス」テ甲第一號證ノ契約ト其實真正ノ賣買ニ非スシテ抵當ノ貸借契約ト推認スルニ足レリ」ト裁判セラレタルハ頗ル不法ノ裁判ナリトス

第二條

原裁判所ハ「原告ハ甲第七號證ノ金額即被告ヨリ長尾文三郎ニ償還セシ二百八十三圓余ノ金額ハ原告ヨリ貸與セシモノナリト主張シ甲第七號附屬證櫻井良吉ノ證明書ヲ提供シ尙甲第三號乃至甲第七號ノ數證等ヲ現有セリト論證スルモ原被間ニ在リテハ金圓貸借ノ證據アラサルナリ」ト判語ヲ置カレタレモ明治十二年四月中該金員ヲ辨償シタレハコソ

甲第三號乃至第七號證ヲ上告者カ所持スルモノナリ又實ニ右ノ辨償ヲナシ甲第一號證ニ約セル代價完済シタルニヨリ同月中原被連署ヲ以テ地方聽へ地所賣買願ヲナシタルモノナリ且甲第三號證ノ抵當地ハ論地ノ内ニシテ此抵當ヲ解カサレハ原被間ノ賣買ハ長ノ公證ヲ受クル能ハサルニヨリ止テ得ス上告者カ其金圓ヲ辨償シ該證ニ「右證書金返濟致候趣届出候ニ付明治十二年四月十八日消印致候事」トアルカ如ク長ノ消印ヲ受ケタル所以ナリ斯ル次第ナルカ故ニ原被告間ニテ金圓貸借ノ證書ヲ要スル必用ナケレハ之レナカリシトテ毫モ怪シムニ足ラサルナリ

又「果ソ貸借アリトセンカ此金額ヲ以テ本訴地所并ニ土藏賣買ノ代價ヲ全償シ尙若干ノ過剩ヲ生セリ然ルコ原告カ貸與セシト主張スル明治十二年四月以降本案争訟ニ至ルマテ三ケ年ヲ經過シ其過剩ノ金圓ヲ求メス云々」ト判語ヲ置カレタレハ上告者カ該過剩金ヲ直チニ受取ラサリシハ當時被上告者ノ不如意ヲ察シ其言ヲ信シ猶豫シタルニアリテ被上告者カ違約后此儀ニ關シ未タ詞訟ヲ起サ、リシハ些々タル金額ナルノミナラス主タル賣買ヲ公然遂ケ了レル后ニ於テスルナ相當ナリト信シタルニ依レリ又其違約前土藏ノ引渡シヲ要求セサリシハ之ヲ取崩ス所存ニ非ス到底貸藏ニナシ置クノ意ナルニ原由セリ又明治十二年ノ一ケ年分ハ該地ノ入額ヲ受取ヘキ筋ナルモ地方應ヨリ賣買ノ許可ヲ得タル上之ヲ執行スル旨ヲ以テ其間ノ猶豫ヲ乞ハレ且被上告者ハ元來上告者ノ地所差配人ナルニ付當時其情ヲ察シ之ヲ聽許シタルニ依レリ又甲第七號證ト其附屬證ト證書面其月ヲ異コシアルモ附屬證ハ事實ヲ記シ甲第七號證ハ利子「オドリ」ノ爲メ事實ニ戻シ月ヲ記セシモ

ノニシテ是等ハ民間多ク行ル、所ナルニヨリ敢テ怪シムニ足ラサルナリ
以上辯析スル理由ナルヲ以テ原裁判所カ是等ノ點ヲ擧ケ「甲第七號ノ附屬證即チ櫻井良吉ノ證明書ハ畢竟無實ノ證明ト認定シ得ヘケレハ原告ハ二百八十三圓余ノ金員ヲ被告ヘ貸與セシトノ申供ハ採用シ難シ」ト裁判セラレタルハ頗ル不法ノ裁判ナリトス

明治十六年十一月廿八日同十二月四日差出ス所ノ上告要領退伸書左ノ如シ(但十二月四日ノ退伸書ハ本訴地所ノ低價ニアラサルヲ辯論セシモノナリ畧之)

被上告者ハ始審廳ニ於テハ鹽田新作ヘ賣渡セシ地所ノ代價ヲ上告者ヨリノ舊負債ヘ返金セシ覺ナシト陳述セリ故ニ始審裁判所ハ「鹽田新作ヘ賣却セシ代金二百圓ハ原告ノ手ヘ領収シタルヲハ異論ナクシテ原告カ該二百圓ハ外ニ被告ヘ無證據貸金ノ内ヘ受取シモノナリトスレモ抑モ被告カ野田三郎ヘノ返金ヲ一時原告ヨリ借受ケシハ其抵當地(甲第三號證)ヲ他ヘ賣却スルノ目的ニ外ナラスシテ而シテ其目的ノ如ク六反余歩ヲ金二百圓ニテ新作ヘ賣渡シ其金額ヲ直チニ原告ヘ返濟スルニ何ソ被告カ一時野田三郎ヘノ立替金ヲ差置キ故サラニ無證據ナル古借金ヘ充テ返濟スルノ謂レアラシヤ」ト判語ヲ置カレタリ然ルニ被上告者ハ控訴廳ニ至リテハ全ク上告者云フ如ク鹽田新作ヨリ得タル金額ハ舊負債ノ返償ニ充テタリト自白セリ左スレハ甲第七號證ノ金圓ハ本訴地所等ノ代價ニ相成タルヲ實ニ明白ナルヘシ何トナレハ甲第三號證ノ借金返濟ニ當リ被上告者カ上告者ヨリ一時該金圓ノ立替ヲ受ケタルヲ始審判文ニ於テ明ラカナル所ニシテ同裁判所ハ其立替金ニ對シ鹽田新作ヨリ受取リシ金二百圓ヲ返還シタルモノナリト判セラレタルニ今

被告者ノ自認ニヨリ該立替金ニ對セルモノニ非ス舊負債ノ返償ヲナシタルモノナルヲ
 明晰ナルヲ以テ未タ被告者ハ右ノ立替金ヲ上告者ニ返辨セサルヲ甚明確ナレハナリ然
 ルヲ原裁判所カ判文第二條ノ如ク裁判セラレシハ頗ル不法ノ裁所ナリトス
 又原裁判所ハ結局始審裁判ノ通り相心得ヘシト裁判セラレタレトモ始審裁判ト控訴裁判ト
 ハ前段ニ論スル如ク差違アリ始審判語ト被告者カ控訴應ノ自白即チ鹽田新作ヨリ得タ
 ル金圓ヲ舊負債返償ニ充テタリト云テ對照スレハ假リニ甲第一號證ハ眞實ノ賣買契約ニ
 非ストスルモ上告者ハ立替金ヲ請求ナシ得ルモノナルニ原裁判所カ斯ル反對ノ點アルニ
 モ拘ハラズ結局始審裁判ノ通りト裁判セラレシハ頗ル不法ノ裁判ナリトス
 夫レ契約ハ雙方ノ意思合シテ成ルモノナリ其意思ノ合シタルモノヲ表スル爲メ始メテ證
 書ヲ作クルモノトス故ニ證書ハ意思ヲ表スルモノニテ之レニ反對ノ的證アラサル限りハ
 該文書ノ契約ヲ無効トスルヲ得ス是レ法律ハ勿論條理上當然ノコトナリトス本案賣買ノ
 契約タルヤ甲第一號證アリテ以テ契約者雙方ノ意思ヲ表シ甲第二號證アリテ以テ甲第一
 號證ヲ一層鞏固明確ナラシメ甲第三號乃至第七號證アリテ以テ上告者ハ契約ノ責任盡ク
 セルヲ明キラカニシ甲第八號證アリテ以テ雙方該賣買決行即チ地券書換ニ準々汲々セ
 シ事跡及ヒ意外ノ障礙ニ會シタル事實ヲ明瞭タラシメタレハ甲第一號證ハ確乎不動決シ
 テ動カスヲ得サル賣買契約ナルヲ甚ハタ明白ナリ然カルニ原裁判所ハ之レヲ抵當ノ貸
 借契約ナリトセラレタレトモ抵當貸借ニ關シ賣買約定證書ヲ作り地所ノ地券ヲ書換ヘル
 如キ習慣又ハ道理ノアルヘキ謂ハレナキハ敢テ言テ俟クサル所ナルコト付原裁判ハ不法ナ

リトス

大審院ニ於テ判決スル左ノ如シ
 原裁判ノ依據セシ三項ノ情證ニ據レハ甲第一號證ノ契約ハ或ハ眞實ノ賣買ニアラサル歟ノ
 觀アリト雖モ能ク其理ヲ推究スレハ甲第一號證ノ効力ハ右情證ノ爲ニ撲滅セラル、道理ナ
 シ抑モ甲第一號ノ證書タル單純ノ賣渡シ證ニシテ毫モ他意ヲ含ミシ廉ナク而テ甲第二號證
 及ヒ甲第八號證ノ如ク被告者ニ於テ甲第一號證ノ賣渡契約ヲ實際ニ承認シタルノ實蹟ア
 リテ敢テ抵當貸借ノ契約ト認ムヘカラサルナリ若シ眞實承諾ノ賣渡ニ非ラスシテ抵當貸借
 ノ契約ナリセハ甲第二號證ノ通り上告者ニ對シ地券書替ノ日延ヲ乞ヒ又甲第八號證ノ通り
 賣買允許ヲ縣廳ヘ出願スル等被告者カ實際ニ於テ賣渡ノ契約ヲ履行スル手續ヲナスヘキ
 情理ハ固ヨリ有ルヘカラサルナリ夫レ如斯ノ實證アリ原裁判三項ノ情證ハ以テ甲第一號賣
 渡證ノ効力ヲ撲滅スルニ足ラサルナリ然ルニ原裁判所カ上告甲第一號證ハ眞正ノ賣買ニ非
 スシテ抵當ノ貸借契約ナリト速斷セシハ不法ノ裁判ト云ハサルヲ得ス
 上告者ニ於テ甲第七號證ヲ以テ被告者ヨリ長尾文三郎ニ償還セシ二百八十三圓余ノ金額
 ハ上告者カ貸與シタルハ之ヲ以テ甲第一號證ノ代價ハ完済シタル云々ヲ按スルニ原被告間ニ
 在リテハ金圓貸借ノ證書等アルニテ又甲第七號證ト其附屬證櫻井良吉ノ證明書ト日附
 ノ前後シタルヲ以テ觀レハ其事實信據スルニ足ラサルモノ、如キモ上告甲第七號證ニ因リ
 現ニ其甲第三號證及甲第六號證ノ上告者カ手ニ在ル所ヲ以テ之ヲ觀レハ原被告間ニ直接貸借
 ノ證憑ナケレハトテ強チ被告者ヨリ長尾文三郎ニ償還セシ金額ハ上告者カ貸與セシモノ

コアラストハ斷定シ難シ然則上告者カ甲第三號及甲第六號證ヲ所持スルハ如何ナル理由ノアルアリテ所持スルヤ其理由ヲ推究セサレハ未タ上告者カ二百八十圓ノ金額ハ果シ貸與セサリシモノナルヤ否ヲ判定シ能ハサルモノナリ如何トナレハ上告者コ於テ該金額ヲ貸與セシテ其甲第三號證及甲第六號證ヲ所持スルノ理由ナケレハナリ然ニ原裁判所ハ此ノ理由ヲ推究セズ到底「原告」(上告)ハ二百八十三圓余ノ金員ヲ被告(被上)ニ貸與セシトノ申供ハ採用シ難シト斷了シタルハ未タ判定ノ理由ヲ盡サ、ル不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ名古屋控訴裁判所ニ移スモノナリ

但上告入費ハ被上告者負擔ス可シ

第三百五十一號

○地子増加請求一件上告ノ判文(明治十六年十二月十九日上告)
(明治十七年六月十九日申渡)

上告人

小松 武一郎

右代言人

高梨 哲四郎

被上告人

櫻川 清太郎

德島縣板野郡小松新田村平民

番地

東京府日本橋區濱町二丁目十一

本件争訟ノ要領ハ上告人ニ於テ被上告人ハ小作地ノ範圍外ニ於テ地所ヲ増加シ又地味モ肥饒ニ赴キタルヲ以テ收穫ノ利益ヲ増加シ反テ地主タル上告人ハ地租ノ増加セシト範圍外ノ地所ニ新ニ地租ヲ課セラレ且新ニ民費ヲ出ス可キノ損害ヲ蒙ル而已ナラス地主ト小作人ノ受ル所ノ利益懸隔スルヲ以テ其平均ヲ得ンヲ求メ被上告人ニ於テハ地租ノ増加シタルハ地味ノ肥饒ニ趣キ又ハ小作地ノ範圍外ニ地所ノ増加シタルニ非ス全ク地租改正ノ際丈量ヲ爲シ舊來ノ小作反別ヨリ多分ノ餘地ヲ打出シ改正ノ租稅ヲ課セラレタルニ因ルモノナルヲ以テ現ニ増加シタル地租ニ對スル地子ノ増加ナラハ速ニ請求ニ應ス可キモ上告人カ全部ノ請求ニハ應シ難シト答辯シタリ

德島始審裁判所ニ於テ被告(上告)ハ現ニ増加シタル地租并ニ新ニ該地ニ負フタル民費ニ對スル地子米壹石三斗六升壹合四夕九才ノ増加ヲ請求スルハ當然ニシテ原告(被上)モ之ヲ拒ムヲ得サルモ之ニ超過スル請求ハ相立スト始審ノ裁判ヲ與ヘタリ其理由ノ要領左ノ如シ

地味ノ肥饒ニ趣キ又ハ本訴小作地ノ範圍外ニ地所ノ増加シタルトハ被告(上告)カ口頭ノ陳述ニ止マリ他ニ證據ナキヲ以テ採用セストノコト

地租ノ増加シタルハ地租改正ノ際小作反別ヲ打出シタルニ原因セシ事實ハ原告(被上)第一號表ニ依リ明瞭ナリトノコト

若シ地味肥饒ニ赴キタリトスルモ土地ノ肥瘠ニ因リ地子ノ増減ヲ求ムル者ハ其肥瘠ハ人爲ニ非スシテ天變地異ノ爲メ自然ニ變化シタルヲ證明セサル可ラス之カ證明ヲ爲ス能ハサル以上ハ普通ノ道理即人爲ニ依リタルモノト認定スルトノコト

上告人カ原裁判ヲ不法ナリトシテ上告スル要領左ノ如シ

本訴争論ハ上告人タル地主カ被上告人タル小作人ニ對シ小作米ノ増額ヲ請求スルモノナルカ故ニ實ニ原裁判所カ裁判ス可キ要點ハ上告人タル地主カ被上告人タル小作ニ對シ小作米ノ増額ヲ請求スヘキノ權利アリヤ否ヤ設シ地主タルモノ如斯權利アリトセハ上告人カ本訴ニ於テ請求スル處ノ小作米ハ相當ノ増額ナリヤ否ヤノ二點ニアリトス然ルニ原裁判所ハ漫然トシテ此等ノ要點ニ對シ裁判ヲ與ヘテレカリシトノ

論地ノ地味肥饒ニ赴キシコハ公正帳簿即チ乙第七號證檢地帳ト乙第六號證地價帳ノ證アリ其地盤ニ若干ノ増殖アルハ被上告人ノ明言スル所ナルニ原裁判所ハ口頭ノ陳述ニ止マリ他ニ證據ナシトセラレタル

原裁判所ハ乙第十二號證并乙第十四號證ハ已ニ更改ス可キ契約ナルヲ認メテレタル如シ左スレハ上告者カ出シタル隣地ノ小作證ニ據リ若クハ比隣郡村小作米額ヲ檢出シ請求スル所ノ増額ノ當否ヲ斷ス可キ等ナルニ此等ノ審理ヲ爲サズ却テ上告者ニ小作増額ヲ請求スルノ權利ナキカ如ク裁判セラレタリトノ

退中書ノ要領

第一條 原裁判所ハ本訴小作地ノ範圍外ニ地所増加シタルトハ被告(上告)カ口頭ノ陳述ニ止マリ他ニ證據ナキヲ以テ採用シ難シト判決シ其語未ダ終ラサルニ地租改正ノ際小作反別ヨリ多分ノ地所ヲ打出シタルニ原因セシ事實ハ云々小作反別ハ幾分ノ餘裕ヲ存シ丈量シタルモ地租改正ノ時ニ至リテハ嚴密ニ之カ丈量ヲ爲シタルヨリ新舊反別ニ許多ノ差異ヲ生シタルモノト推定セリト判決セシハ前後撞着セリト云サルヲ得ス

異チ生シタルモノト推定セリト判決セシハ前後撞着セリト云サルヲ得ス

加之小作反別ハ幾分ノ餘裕ヲ存シ云々新舊反別ニ許多ノ差異ヲ生シタルモノト推定セリトノ判決ハ其理由ニ至テハ上告者ノ所論ト違フニモセヨ已ニ論地ハ其新反別ハ舊反別ヨリ多キヲ認メテラレナカラ此事實ハ地子増加ノ原由トナル可ヤ否ニ就テ一ノ判決ヲ與ヘラレカリシハ上告者ノ請求ヲ排斥スルニ其理由ヲ詳ニセサル裁判ナリトノ

第二條 原判文末段ニハ被告(上告)ハ地租并ニ民費ニ對スル地子米一石三斗六升一合四夕九才ノ増加ヲ請求スルハ當然ニシテ云々ト判決セラレタルハ地主ト小作者トノ關係ニ於テ其地主ナル者ハ隨時地子ノ増額ヲ爲スノ權アルコトヲ認メラレタルモノナルコト疑チ容レス然ルニ前段ニ於テ地味肥饒ニ趣クハ小作者ノ勞力肥料ニ依ルモノナレハ地味ノ肥饒ニ趣キタルハ地子増加ノ原因トスルニ足スト判決セラレタルハ前段ノ説明ト後段ノ判決ト矛盾シタル裁判ナリトノ

右上告ニ對シ辯明判決スル左ノ如シ

第一條 小作米ノ増加ヲ請求スル争訟ニ對シテハ地味肥饒又ハ地積増加等ノ原由ナキハハ必スシモ其地主ト小作人ノ間ニ於ル大體ノ權利義務ヲ審判セサル可ラサル條理ナク隨テ其請求スル小作米ノ増額ヲ他ニ比較シテ當否ヲ定メサル可ラサル條理モ亦非サルナリ然レハ上告人カ權利ノ有無増額ノ當否ノ二要點ニ對シ原裁判所カ漫然トシテ裁判ヲ與ヘカリシト云フハ唯ニ審理ノ順序中要點ノ取捨ニ付見解ヲ異ニスルニ止マルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

第二條 裁判上證據ヲ取捨スルハ裁判官ノ權内ナレハ公正帳簿ニテモ本訴ノ證ニ適用ス可キモノニ非スト思量スルキハ之ヲ採サルニ於テ敢テ妨ケアル可ラス又本訴地盤ニ若干ノ増殖アリトハ表面ノ反別而已ニシテ其實地租改正ノ際丈量以テ打出シタルニ止マリ現地反別ニ増加ナク被上告人ニ於テモ増加アリト云サリシ事實ハ原書類ニ其事ナキヲ以テ知ル可シ然レハ上告人カ現地ニ増加アリトシ其被上告人カ之ヲ明言シタリトスルハ全ク誤想ニ出タルモノナリ故ニ原裁判所カ公正ノ帳簿及ヒ被上告人ノ明言ヲ採スト云キ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

第三條 上告人ハ原裁判所ハ乙第十二號證并乙第十四號證ハ已ニ更改ス可キ契約ナルヲ認メラレタルカ如シト爲シ不法ノ理由ヲ述ルト雖モ其根據タル裁判書ノ見解不確定ナレハ依テ以テ論スル所ノ理由モ確定ナラサルハ無論ノコナリ此ノ如キ不確定ノ見解理由ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

第四條 原裁判所カ新舊反別ニ許多ノ差異ヲ生シタルモノト推定セシハ從來ノ小作地範圍内ニ於テ餘裕アリシ反別ヲ嚴密ニ丈量セシニ因リシトモテ更ニ範圍外ノ地所ヲ新ニ組込テ該差異ヲ生セシモノト爲シタルニ非サルハ原判文上明白ニシテ毫モ前後撞着ノ廉ナシ

又新反別ノ舊反別ヨリ多キコト上告人カ原裁判所ニ引證シタルハ實地ニ増加アルノ證ト爲セシニ止マリ曾テ實地ハ増加セサルモ反別ノ稱呼而已ノ増加ヲ以テ地子増額ヲ請求スル原由ト爲ル可シト申立ナキニ因リ原裁判所カ之ニ對シ判決ヲ與ヘサリシハ當然ノコト也然ハ

退中書第一條ハ總テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

第五條 地租民費ノ増加ハ政令ノ定ムル所ニシテ一個人ノ如何共爲シ能ハサル事ナルヲ以テ人爲ニ非ラサルモノト看做シテ原裁判所カ之ニ對スル増加ヲ請求スルハ當然ニシテ云々ト判決シタルモノナルハ反テ上告人カ矛盾スト云前段ノ説明即チ假ニ地味肥饒ニ赴キタリトシテ論シタル所ノ旨趣中人爲ト人爲ニ非サルヲ以テ區分ヲ立タルヲ以テ知ル可ク而シテ該増加ヲ請求スル當然ナル理由ヲ特ニ舉示セサリシハ被上告人カ既ニ其増加ヲ認諾シタルヲ以テ上告人ノ論旨ニ對シ大要ヲ論スレハ足レリト原裁判所カ思量セシニ因リシモノナリ若シ上告人ノ解釋ノ如キ意味ヲ以テ末段ノ判決ヲ爲シタルモノトセハ前文説明中必ス其理由ヲ見出ス可キ意味ナカル可ラス然ルニ毫モ其意味ナシ要スルニ上告人ハ牽強シテ原判文末段ノ文意ニ勝手ノ解釋ヲ下シ前段ノ説明ト矛盾スト論スル者ニテ退中書第二條ハ全ク謂レナキ上告ナリトス

右之理由ナルニ由リ本上告ハ受理セサルモノナリ
第三百五十二號

○地子増加請求一件上告ノ判文(明治十六年十二月十九日上告)
明治十七年六月十九日申渡

德島縣板野郡小松新田村平民

上告人

小松 武一郎

東京府日本橋區濱町二丁目十一

番地

右代言人

高梨哲四郎

一八六

德島縣板野郡小松新田村平民

被告上告人

岡常藏

本件争訟ノ要領ハ上告人ニ於テ被告上告人ハ小作地ノ範圍外ニ於テ地所ヲ増加シ又地味モ肥饒ニ赴キタルヲ以テ收穫ノ利益ヲ増加シ反テ地主タル上告人ハ地租ノ増加セシト範圍外ノ地所ニ新ニ地租ヲ課セラレ且新ニ民費ヲ出ス可キノ損害ヲ蒙ル而已ナラス地主ト小作人ノ受ル所ノ利益懸隔スルヲ以テ其平均ヲ得ンヲ求メ被告上告人ニ於テハ地租ノ増加シタルハ地味ノ肥饒ニ趣キ又ハ小作地ノ範圍外ニ地所ノ増加シタルニ非ス全ク地租改正ノ際丈量ヲ爲シ舊來ノ小作反別ヨリ多分ノ餘地ヲ打出シ改正ノ租稅ヲ課セラレタルニ因ルモノナルヲ以テ現ニ増加シタル地租ニ對スル地子ノ増加ナラハ速ニ請求ニ應ス可キモ上告人カ全部ノ請求ニハ應ジ難シト答辯シタリ

德島始審裁判所ニ於テ被告(上告)ハ現ニ増加シタル地租并ニ新ニ該地ニ負フタル民費ニ對スル地子米壹石五斗四升五合七勺九才ノ増加ヲ請求スルハ當然ニシテ原告(被告)モ之ヲ拒ムヲ得サルモ之ニ超過スル請求ハ相立スト終審ノ裁判ヲ與ヘタリ其理由ノ要領左ノ如シ

地味ノ肥饒ニ趣キ又ハ本訴小作地ノ範圍外ニ地所ノ増加シタルトハ被告(上告)カ口頭ノ陳述ニ止マリ他ニ證據ナキヲ以テ採用セストノコト

地租ノ増加シタルハ地租改正ノ際小作反別ヲ打出シタルニ原因セシ事實ハ原告(被告)第一號表ニ依リ明瞭ナリトノコト

若シ地味肥饒ニ赴キタリトスルモ土地ノ肥瘠ニ因リ地子ノ増減ヲ求ムル者ハ其肥瘠ハ人爲ニ非スシテ天變地異ノ爲メ自然ニ變化シタルコトヲ證明セサル可ラス之カ證明ヲ爲ス能ハサル以上ハ普通ノ道理即チ人爲ニ依リタルモノト認定スルトノコト

上告人ハ原裁判ヲ不法ナリトシテ上告スル要領左ノ如シ

本訴争論ハ上告人タル地主カ被告上告人タル小作人ニ對シ小作米ノ増額ヲ請求スルモノナルカ故ニ實ニ原裁判所カ裁判ス可キ要點ハ上告人タル地主カ被告上告人タル小作人ニ對シ小作米ノ増額ヲ請求スルキノ權利アリヤ否ヤ設シ地主タルモノ如斯權利アリトセハ上告人カ本訴ニ於テ請求スル處ノ小作米ハ相當ノ増額ナリヤ否ヤノ二點ニ對リトス然ルニ原裁判所ハ漫然トシテ此等ノ要點ニ對シ裁判ヲ與ヘラレサリシトノコト

論地ノ地味肥饒ニ赴キシコトハ公正帳簿即チ乙第七號證檢地帳ト乙第六號證地價帳ノ證アリ其地盤ニ若干ノ増殖アルハ被告上告人ノ明言スル所ナルニ原裁判所ハ口頭ノ陳述ニ止マリ他ニ證據ナシトセラレタルコト

原裁判所ハ乙第十二號證并乙第十四號證ハ已ニ更改ス可キ契約ナルヲ認メラレタル如シ左スレハ上告者カ出シタル隣地ノ小作證ニ據リ若ハ比隣郡村小作米額ヲ檢出シ請求スル所ノ増額ノ當否ヲ斷ス可キ筈ナルニ此等ノ審理ヲ爲サス却テ上告者ニ小作増額ヲ請求スルノ權利ナキカ如ク裁判セラレタリトノコト

追申書ノ要領

第一條 原裁判所ハ本訴小作地ノ範圍外ニ地所増加シタルトハ被告(上告)カ口頭ノ陳述

一八七

ニ止マリ他ニ證憑ナキヲ以テ採用シ難ト判決シ其語未タ終テサルコ地租改正ノ際小作反別ヨリ多分ノ地所ヲ打チ出シタルコ原因セシ事實ハ云々小作反別ハ幾分ノ餘裕ヲ存シ丈量シタルモ地租改正ノ時ニ至リテハ嚴密ニ之カ丈量ヲ爲シタルヨリ新舊反別ニ許多ノ差異ヲ生シタルモノト推定セリト判決セシハ前後撞着セリト云ハサルヲ得ス

加之小作反別ハ幾分ノ餘裕ヲ存シ云々新舊反別ニ許多ノ差異ヲ生シタルモノト推定セリトノ判決ハ其理由ニ至テハ上告者ノ所論ト違フニモセヨ巳ニ論地ハ其新反別ハ舊反別ヨリ多キヲ認メテレナカラ此事實ハ地子増加ノ原由トナル可ヤ否ニ就テ一ノ判決ヲ與ヘラレカリシハ上告者ノ請求ヲ排斥スルニ其理由ヲ詳ニセサル裁判ナリトノ

第二條 原判文末段ニハ被告(上告)ハ地租并ニ民費ニ對スル地子米一石五斗四升五合七夕九才ノ増加ヲ請求スルハ當然ニシテ云々ト判決セラレタルハ地主ト永小作者トノ關係ニ於テ其地主ナル者ハ隨時地子ノ増額ヲ爲スノ權アルヲ認ラレタルモノナルヲ疑テ容レス然ルニ前段ニ於テ地味肥饒ニ趣シハ小作者ノ勞力肥料ニ依ルモノナレハ地味ノ肥饒ニ趣キタルハ地子増加ノ原因トスルニ足スト判決セラレタルハ前段ノ説明ト後段ノ判決ト矛盾シタル裁判ナリトノ

右上告ニ對シ辯明判決スル左ノ如シ

第一條 小作米ノ増加ヲ請求スル爭訟ニ對シテハ地味肥饒又ハ地積増加等ノ原由ナキハ必スシモ其地主ト小作人ノ間ニ於ル大體ノ權利義務ヲ審判セサル可ラサル條理ナク隨テ其訴求スル小作米ノ増額ヲ他ニ比較シテ當否ヲ定メサル可ラサル條理モ亦アラサルナリ然レ

ハ上告人カ權利ノ有無増額ノ當否ノ二要點ニ對シ原裁判所カ漫然トシテ裁判ヲ與ヘカリシト云フハ唯ニ審理ノ順序中要點ノ取捨ニ付見解ヲ異ニスルニ止マルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

第二條 裁判上證據ヲ取捨スルハ裁判官ノ權内ナレハ公正帳簿ニテモ本訴ノ證ニ適用ス可キモノニ非スト思量スルハ之ヲ採サルニ於テ敢テ妨ケアル可ラス又本訴地盤ニ若干ノ増殖アリトハ表面ノ反別而已ニシテ其實地租改正ノ際丈量ヲ以テ打出シタルニ止マリ現地反別ニ増加ナリ被上告人ニ於テモ増加アリト云サリシ事實ハ原書類ニ其事ナキヲ以テ知ル可シ然レハ上告人カ現地ニ増加アリトシ其被上告人カ之ヲ明言シタリトスルハ全ク誤想ニ出タルモノナリ故ニ原裁判所カ公正ノ帳簿及ヒ被上告人ノ明言ヲ採スト云フヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

第三條 上告人ハ原裁判所ハ乙第十二號證并乙第十四號證ハ已ニ更改ス可キ契約ナルヲ認メラレタルカ如シト爲シ不法ノ理由ヲ述ルト雖モ其根據タル裁判書ノ見解不確定ナレハ依テ以テ論スル所ノ理由モ確定ナラサルハ無論ノナリ此ノ如キ不確定ノ見解理由ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

第四條 原裁判所カ新舊反別ニ許多ノ差異ヲ生シタルモノト推定セシハ從來ノ小作地範圍内ニ於テ餘裕アリシ反別ヲ嚴密ニ丈量セシニ因リシトセシモノニテ更ニ範圍外ノ地所ヲ新ニ組込テ該差異ヲ生セシモノト爲シタルコ非サルハ原判文上明白ニシテ毫モ前後撞着ノ廉ナシ