

得ス營業トシテ金錢ヲ貸附ルノ外更ラニ一定ノ店舗又ハ一定ノ營業場ヲ設備ス
ルニ及ンテ始メテ之レニ課税スルコトヲ得ヘキハ營業税法第三條ノ規定スル所
ナリ然リ而シテ營業税法第三條中ニ一定ノ店舗其ノ他營業場ヲ設ケ云トアル
所謂一定ノ店舗又ハ營業場ナルモノハ夫レノ銀行又ハ會社等カ營業ヲ爲スカ如
クニ住家ノ外ニ特別ノ設備ヲ必要トスルノ意ナルカ將タ斯ル特別ノ設備ナク只
住家ニ家事ヲ所理スルト共ニ雜然此ノ事務ヲ取扱フ場合モ亦タ其ノ住家ヲ指シ
テ法文ノ所謂一定ノ店舗若クハ營業場ト云フヲ得ヘキカ近時行政裁判所ノ判示
スル所ニ依レハ金錢貸附業ハ其ノ業態カ特別ノ店舗又ハ營業場ヲ必要トセサル
カ故ニ特別ノ設備ナクシテ金錢ノ貸附ヲナスモ課税ヲ免カルコトヲ得スト云
フニ在リ然レトモ余ノ考フル所ニ依レハ營業税法第三條ノ所謂一定ノ店舗又
ハ營業場トハ必スシモ住家ノ外ニ特別ノ設備ヲナスコト彼ノ銀行會社等ノ如ク
ナラヌト雖モ少クモ之レカ爲メニ特別ノ形上何人ニ對シテモ其ノ銀行會社等
場タルコトヲ認ムルニ足ルヘキ程度ニ於テ特別ナル設備アル場合ヲ意味スル
ノト規定ナルヲ以テ法律ノ精神ヲ得タルモ解セサル可ラズ左レハ法律ノ意ハ
別ノ規定ナルヲ以テ普通ノ營業場ノ意ニ解セサル可ラズ左レハ法律ノ意ハ
爲メニ一定ノ營業場ノ意ニ解セサル可ラズ左レハ法律ノ意ハ
ニ表見ノ營業場ノ意ニ解セサル可ラズ左レハ法律ノ意ハ

ナク只住家ニ在テ雜然家事ト供ニ其ノ事務ヲ取扱フ場合ニ其ノ住家ヲ稱シテ
ノ店舗又ハ營業場トシテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ余カ本判決ニ擴張スル
テノ理由ナリト示スル所ニ依レハ金錢貸附業ハ其ノ業態カ特別ノ店舗又ハ營業場
一行政裁判所ノ判示ニ依リテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ余カ本判決ニ擴張スル
ヲ要スルモノノ妨ケナクニ在リ然レトモ解セサル可ラズ左レハ法律ノ意ハ
營業税法第三條ノ規定ナルヲ以テ普通ノ營業場ノ意ニ解セサル可ラズ左レハ法律ノ意ハ
營業税法第三條ノ規定ナルヲ以テ普通ノ營業場ノ意ニ解セサル可ラズ左レハ法律ノ意ハ
問題トシテ其ノ業態カ特別ノ店舗又ハ營業場トシテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ
貸附業トハ其ノ業態カ特別ノ店舗又ハ營業場トシテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ
雖モ行政裁判所ノ判示ニ依リテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ余カ本判決ニ擴張スル
スルモノ凡テ金錢貸附業トシテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ余カ本判決ニ擴張スル
余ノ本判決ニ依リテ金錢貸附業トシテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ余カ本判決ニ擴張スル
行政裁判所ノ判示ニ依リテ金錢貸附業トシテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ余カ本判決ニ擴張スル
セハ法律ハ何カ故ニ單ニ金錢貸附業トシテ正義ヲ得タルモノニテ則チ是レ余カ本判決ニ擴張スル

金錢貸附業ニ對スル課税

規定ニ出テ特ニ一定ノ店舗其ノ他營業場ヲ設ケルコトヲ以テ課税ノ要件ニシテ... 然レトモ余輩ハ願フ若シ本判決ヲ否認シテ余ノ説ヲ固守センカ金錢貸付業ノ大...

原告 新瀨縣北浦原郡安田村 告 星野勘右衛門 長野縣稅務監督局長 被告 飯塚忠成 訴訟代理人 丸山嵯峨一郎

右當事者間ノ明治四十年第一四號營業稅賦課取消ノ訴書面ニ就キ審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告申立ノ要旨ハ原告ハ農チ業トシ傍ラ山林ノ經營ヲ爲スニ止マリ金錢貸付ヲ業トスルモノニアラス且金錢貸付ニ關スル一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ設備シ金錢貸付業ヲ營ミタル事實ナシ然ルニ...

金錢貸付業ニ對スル課

六

二號證ヲ提出セリ

理由

原告ハ營業トシテ金錢ヲ貸付タルコトナシト主張スルモ乙第一號證ニ依レハ原告ノ明治三十八年未現在有利貸付金ハ十四萬六千五百二十四圓此口數五十四件ナルヲ以テ原告ハ金錢貸付ヲ營業トスルモノト認ムルヲ相當トス原告ハ金錢貸付ニ關スル一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ有セスト主張スルモ金錢貸付業ハ其業態カ必シモ特別ノ設備アル店舗又ハ營業場ヲ必要トスルモノニアラサルヲ以テ乙第二號證ニ依リ原告カ一定ノ營業場ヲ有スルモノト認ムルニ充分ナリトス故ニ被告カ原告ヲ以テ金錢貸付業ヲ營ムモノトシ本件ノ課稅標準ヲ算定通知シタルハ正當ナリ以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

所得金額決定取消ノ訴

明治四十二年第六十九號
明治四十二年十月二十二日判決 (請求不立)

判決要旨

一、三等郵便局長ニ交附セラレタル渡切經費ノ殘額ハ當然其ノ局長ノ收入ニ歸スヘキ金員ニシテ且ツ殘額ハ年々繼續的ニ

生スヘキモノナレハ稅務監督局長カ右殘額ヲ三等局長ノ所得金額ニ計算シタルハ違法ニアラス

兵庫縣揖保郡龍野町
原告 告 竹内 府 郷 訴訟代理人 廣岡 宇一 郎
神戸稅務監督局長
被告 告 今村 次 吉 訴訟代理人 西 脇 晋

右當事者間ノ所得金額決定取消ノ訴原告ノ書面ニ就キ被告ノ陳述ヲ聽キ審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告申立ノ要領ハ所轄龍野稅務署長ハ原告ノ明治四十一年分第三種所得ヲ金一千一百七十八圓ト決定通知シタリ然レトモ此ノ金額中ニハ所得稅ヲ課ス可ラサル原告カ三等郵便局長トシテ交付セラレタル渡切經費ノ殘額ヲ包含セリ何トナレハ右渡切經費ハ明治四十年四月遞信省令第十四號ニ依リ一、二、三等局ヲ問ハス通信官署一般ニ通スルモノニシテ請負ノ性質ヲ有スル三等局ニノミ限リタルモノニ非ス依テ前記決定ヲ更正ス可ク被告ニ申請セシニ被告ハ原告ノ申請ヲ排斥シ原告ノ第三種所得金額ヲ決定セルヲ以テ被告ノ明治四十二年一月二十八日附原告ニ與ヘタル明治四十一年

渡切經費ノ殘額ニ對スル所得稅ノ賦課

年分所得ヲ金千百六圓トストノ決定ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證ヲ提出セリ

被告答辯ノ要旨ハ原告事實上ノ申立ハ一等局ニ關スルモノノ外大體之ヲ認ムルモ渡切經費ノ殘額ハ渡切經費ヲ支給セラレタルモノノ自由處分ニ歸スルモノナレハ之ヲ第三種所得トスルハ不法ニ非ス原告ノ請求ハ理由ナキヲ以テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證ヲ認メタリ

理由

按、スルニ渡切經費ヲ交付セラレタル通信官署ノ局長カ其ノ指定セラレタル費途ヲ支辨スルニ當リ一切ノ責任ニ任スルハ通信官署經費渡切規則施行細則第二條第三條ニ依リ明カナレハ其ノ支拂殘額ハ當然當該局長ノ收入ニ歸ス可キモノニシテ而シテ此ノ殘額カ年々繼續的ニ生スルハ原告ノ爭ハサル所ナリ然レハ被告カ本件剩餘額ヲ以テ第三種所得トシ原告ノ明治四十一年分第三種所得金額ニ計算シタルハ相當ナリ以テ主文ノ如ク判決ス

町村會議員選舉人名簿ニ關スル裁決不服ノ訴

治四十二年第五十四號
明治四十二年十月十九日判決
(請求相立)

判決要旨

一、土地ヲ買得スルモ之レテ土地臺帳ニ登録セサル以上ハ買主ノ納稅義務發生セス

一、町村會カ公民權ナキ者ニ向テ町村制第七條二ケ年ノ制限ヲ特免スルモ何等ノ效力ヲ生セス

原告 高知縣幡多郡中村町
告 中平重虎

辯護士 右輔佐人 山浦橋馬
高知縣參事會

被告 石原健三 訴訟以理人 (松尾富功 竹内敏風)

右當事者間ノ町會議員選舉人名簿ニ關スル裁決不服ノ訴ニ付審理判決スル左ノ如シ

高知縣幡多郡參事會カ明治四十年八月三十一日訴願人岩合齊之助ニ與ヘタル裁決中富田作造外四十九名ハ中村町會議員選舉人名簿ニ登録スヘキモノトストアル部分及被告カ明治四十二年二月十二日原告ニ與ヘタル裁決ハ之ヲ取消ス

被告ハ中村町長ヲシテ明治四十年八月作成ノ中村町會議員選舉人名簿中ヨリ原告ノ請求ニ係ル富

納稅義務ノ發生○町村制第七條ノ特免

田作造外四十九名ヲ削除セシムヘシ
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

明治四十年八月三十一日幡多郡參事會ハ中村町岩合齊之助ノ訴願ニ對シ富田作造外四十九名ハ町
村制第七條ニ依リ二箇年ノ制限特免ヲ受ケタル者ナルヲ以テ選舉人名簿ニ登錄スヘキモノナル旨
裁決シタルニ原告ハ之ニ服セス同年九月十三日ヲ以テ被告ニ訴願シ其取消ヲ求メタルニ被告ハ本
年二月十二日ヲ以テ訴願人ノ要求相立タスト裁決シタリ依テ原告ハ本訴ヲ提起シタルモノナリ
原告請求ノ要旨ハ特免セラレタル富田作造外四十九名ハ僅ニ選舉人名簿閱覽期日十二日前地租八
厘ノ畑二步同四日前地租三厘ノ畑八步ヲ買受ケ登記手續ヲ爲シ郡參事會ハ之ニ對シ町村制第七條
ノ制限ヲ特免シタルモノニシテ何等理由ナク全ク反對派カ自派ノ多數ヲ謀リタルモノニ過キス從
テ同會カ右富田作造等ヲ選舉人名簿ニ登錄スヘキモノトスト裁決シタルハ不當ナリ然ルニ被告カ
原告ノ訴願ニ對シ土地所有權ノ取得ニ因リ納稅ノ義務ヲ生シタル者ハ實際納稅ヲ爲ササルモ町村
制第七條中地租ヲ納メトアルニ該當スヘク從テ同條但書ニ依リ二箇年ノ制限ヲ特免スルハ違法ニ
アラスト説明スト雖モ同條ノ明文ニ地租ヲ納メトアル以上ハ未タ地租ヲ納メサル者ヲ特免シ得サ
ルハ論ヲ俟タス且ツ前記五十名ハ未タ地租ヲ納メサルヲ以テ地價割等ノ如キ町ノ負擔ヲモ分任シ
タルモノニアラス殊ニ其中獨立シテ一戸ヲ構ヘサルモノスラ之レ有ルニ拘ラス被告カ彼ノ如キ裁
決ヲ爲シタルハ町村制規定ノ精神ニ違背スルモノト思料ス依テ其裁決ヲ取消シ富田作造外四十九

納稅義務ノ發生○町村制第七條ノ特免

名ヲ選舉人名簿中ヨリ削除スヘシトノ判決ヲ求ムト謂フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ町村制第七條ニ地租ヲ納メトアルハ土地所有權ノ取得ニ依リ納租ノ義務ヲ生シ
タル者ハ未タ實際納稅ヲ爲ササルモ公民タルノ要件ト爲スニ足ルノ法意ナルハ勿論同條ニハ地租
ノ納額ニ付何等制限ナキヲ以テ見レハ本件ノ如キ數人共有ノ土地ニ對スル地租ニシテ少額ナルモ
ノモ地租ヲ納メトアルニ該當スヘキハ疑義ヲ挿ムノ餘地ナシ從テ地價割ノ如キ町ノ負擔モ亦分任
セルモノト謂ハサルヲ得ス原告ハ五十名中一戸ヲ構ヘス町ノ負擔ヲ全然分任セサルモノアルニ拘
ラス特免ヲ爲シタルハ不當ナリト謂フモ漫然タル主張ニ過キスシテ何等徵證スヘキモノナク却テ
其ノ何レモ一戸ヲ構ヘ町ノ負擔ヲ分任セルコトハ選舉人名簿ノ證明スル所ナレハ敢テ辯明ノ必要
ヲ認メス要スルニ原告ノ主張ハ理由ナキヲ以テ之ヲ棄却セフレンコトヲ望ムト謂フニ在リ

理由

甲第二號證ノ二及四ニ依レハ本件ノ畑二步ハ明治四十年九月十二日畑八步ハ同月十三日ヲ以テ所
轄區裁判所ヨリ中村稅務署ニ宛テ土地登記濟ノ通知ヲ發シ同稅務署ハ同日又ハ其以後ニ於テ之
土地臺帳ニ登錄シタルコトヲ知ルニ足ル而シテ地租ハ土地臺帳ニ登錄セラレタル者ヨリ徵收スヘ
キハ地租條例第十三條ノ規定スル所ナルヲ以テ本件賣買ニシテ土地臺帳ニ登錄セラレサル以上ハ
其買主ノ納稅義務未タ發生セサルコト言テ竣タス然ルニ幡多郡參事會カ富田作造等ニ對シ町村制
第七條規定ノ二箇年ノ制限ヲ特免シタルハ四十年八月三十日ニシテ前記土地臺帳登錄ノ日ニ先ツ
コト少クトモ十三日又ハ十四日ナルヲ以テ同參事會ハ未タ納租ノ義務發生セサル者ニ對シテ該制

限ハ、特免セントシタルモノニシテ、其特免ハ何等効力ヲ生スルニ由ナシ、從テ富田作造等五十名ハ右特免ニ依リテ公民權ヲ取得シ得サルヲ以テ中村町長カ之ヲ選舉人名簿ニ登錄シタルハ當ラ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

●郡會議員選舉效力ニ關スル取消請求ノ訴

明治四十二年第八十四號
明治四十二年十月二十一日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、郡會議員選舉長カ選舉權ナキ者ヲ選舉立會人ニ選任スルハ違法ナレトモ之ヲシテ選舉ニ立會ハシメサリシ以上ハ其選舉ヲ無効トスルヲ得ス
一、郡會議員ノ定期改選ト増員選舉トヲ同時ニ執行シ且ツ一ノ投票函ヲ以テ双方ノ投票ヲ受理シタルトキト雖モ其投票ニシテ判然區別セラルル以上ハ該選舉ヲ目シテ違法ナリト云フヲ得ス

一、郡ノ官吏及ヒ有給吏員又ハ郡ノ選舉事務ニ關係アル吏員ハ其職ヲ罷メタル後一ヶ月ヲ經過スルニアラサレハ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セス
右一ヶ月ノ期間ヲ計算スルニハ其ノ職ヲ罷メタル當日ハ之レヲ算入スルコトヲ得ス
一、郡會議員ノ選舉ハ町村長之ヲ管理ス町村内ノ區長ハ町村長ノ機關トナリ其指揮命令ヲ受ケテ區内ニ於ケル町村長ノ事務ヲ補助執行スヘキモノナレハ町村長ト同シク郡會議員ノ選舉事務ニ關係ナキ吏員ト云フヲ得ス從テ町村内ノ區長ハ退職後一ヶ月ヲ經過スルニアラサレハ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セス

原告 福島縣郡山郡山都村 伊藤常作 訴訟代理人 池田直江

被告 福島縣知事 西澤正太郎 訴訟代理人 岸田儀一

選舉立會人選任ノ違法○同一ノ投票函ヲ以テスル定期改選及増員選舉郡制第六條第八項後段ノ注意○郡會議員ノ選舉事務ニ關係アル吏員

右當事者間ニ於ケル郡會議員選舉效力ニ關スル取消請求ノ訴審理判決スル左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス。

事 實

明治四十年十月五日福島縣耶麻郡山都村外三个村組合選舉區ニ於テ執行シタル郡會議員定期改選及ヒ増員選舉ノ效力ニ關シ原告ハ異議ノ申立ヲ爲シタルニ郡參事會ニ於テ排斥セラレタルヨリ更ニ縣參事會ニ訴願ヲ爲シタルモ再ヒ排斥セラレタルヨリ本訴ヲ提起シタルモノナリ
原告主張ノ要旨ハ第一郡制第十三條ニ依レハ選舉立會人ハ必ス選舉權者ヨリ選任スルコトヲ要ス而シテ選舉立會人ハ法律カ選舉ノ真正誠實ニ執行セラルルコトニ必要トセル公益的條件ナルヲ以テ其條件ニ違背セル選舉ハ無効タルヘキモノナリ然ルニ本件選舉ニ關シ選舉長カ初メ選舉權ナキ高橋力衛ヲ選舉立會人ニ選任シ後同人カ選舉會ニ參會セサリシ爲メ更ニ他ノ選舉權者ヲ選任シタルモ高橋力衛ノ選任ヲ取消サスシテ選舉ヲ執行シタルハ前示ノ條件ニ違背セルモノニシテ其選舉ハ無効タルヘキモノナリ第二定期改選ト増員選舉トヲ同時ニ執行スル場合ニ於テハ其投票函ヲ各別ニスヘキハ法律ノ精神タリ然ルニ本件選舉ニ於テ此兩種ノ選舉ノ投票ヲ同一ノ投票函ニ投入シタルハ違法ナリ第三定期改選ニ於テ最多數ノ投票ヲ得タル佐藤治郎兵衛カ上林區長ノ職ヲ辭シタルハ明治四十年九月五日ナリ而シテ郡制第六條ニ所謂一个月ノ期間ハ即日ヨリ起算スヘキモノナレハ同人ハ選舉ノ當日即チ十月五日ニ於テハ其職ヲ罷メタル後一个月ヲ經過シタル者ナルノミナ

ラス區長ノ職ハ郡會議員ノ選舉事務ニ關係ナキモノナレハ同人ノ當選ハ有效ナリ然ルニ選舉會カ其當選ヲ無効トシ被告カ之ヲ是認シタルハ不當ナリ依リテ被告ノ裁決ヲ取消サレ度ト云フニ在

被告答辯ノ要旨ハ第一選舉立會人ハ郡制第十三條ノ規定ニ依リ選舉權者中ヨリ之ヲ選任スヘキハ固ヨリ言フ埃タスト雖モ選舉會ハ立會人ノ任選ノミヲ以テ成立スルモノニ非スシテ實際法定ノ立會人ノ參與アリテ初メテ有效ニ成立スルモノナレハ假令其選任ニ錯誤アリタリトスルモ選舉會ノ開始ニ先チ之ヲ是正シ以テ適法ノ立會人ヲシテ參與セシメタルニ於テハ其選舉會ハ固ヨリ有效ニ成立シタルモノト謂ハサルヘカラス而シテ本件選舉ニ關シ選舉長ハ一旦選舉權ナキ高橋力衛ヲ立會人ニ選任シタリトスルモ本人ハ選舉會ニ參會セス更ニ他ノ有權者ヲ選任シ選舉ニ參與セシメタルモノナレハ該選舉會ハ其成立ニ何等ノ瑕瑾ナキヤ勿論ナリ蓋シ無資格者ノ選任ノ如キハ法律上何等ノ效力ヲ生スルモノニ非ス從テ之カ取消ヲ爲スト否トニ拘ラス其者ハ當然選舉ニ參與スルヲ得サルモノナレハ原告ノ言フカ如ク其選任取消ノ手續ヲ爲スヲ要セサルノミナラス其選舉會ニ參與セサルト共ニ其選任ハ消滅シタルモノトスルヲ相當トスレハナリ第二定期改選ト増員選舉トヲ同時ニ執行スル場合ニ於テ其投票函ヲ各別ニスルト否トハ法律ノ問フ所ニ非サルヲ以テ其選舉ノ種類ヲ混同セサルノ方法ヲ採ルヲ以テ足レリトセサルヘカラス而シテ本件選舉ニ於テ定期改選ト増員選舉トハ其投票用紙ヲ以テ明ニ之ヲ區別シタルハ原告モ爭ハサル所ナレハ單ニ投票函ヲ區別セサルノ一事ハ選舉ノ效力ニ何等ノ影響ヲ及ボスモノニ非ス第三上林區長佐藤治郎兵衛カ其職ヲ

選舉立會人ノ違法選任ノ同一ノ投票函ヲ以テスル定期改選及増員選舉郡制第六條第八項後段ノ法意○郡會議員ノ選舉事務ニ關係アル吏員

辭シタルハ明治四十年九月五日ナリ而シテ辭職ノ當日ハ之ヲ期間ニ算入スヘキモノニ非サルヲ以テ其翌六日ヨリ起算スルトキハ選舉ノ當日ハ恰モ一个月目ニ相當セリ又區長カ郡會議員ノ選舉事務ニ關係アル吏員タルコトハ論ヲ俟タサル所ナルヲ以テ同人ノ當選ハ無効タルヘキモノトス然レハ被告ノ裁決ハ相當ナルヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥セシメ度ト云フニ在リ

理由

第一、選舉長カ選舉權ナキ高橋力衛ヲ選舉立會人ニ選任シタルハ違法ナルモ同人ニシテ選舉ニ立會ハサル以上ハ選舉ヲ無効ナリトスルヲ得ス
第二、定期改選ト増員選舉トヲ同時ニ執行スル場合投票函ヲ各別ニスルヲ必要トスル法規ナキカ故ニ苟クモ其投票ニシテ區別セラルル以上ハ假令同一ノ投票函ヲ用フルモ選舉ヲ違法ナリトスルヲ得ス

第三、郡制第六條第八項ニハ「其ノ之ヲ罷メタル後、一个月ヲ經過セサル者」トアルカ故ニ職ヲ罷メタル當日ハ一个月ノ期間ニ算入セサル法意ナルコト明ナリ從テ佐藤治郎兵衛ハ本件選舉ノ當日ニ在リテハ其ノ區長ノ職ヲ罷メタル後、一个月ヲ經過セサル者タルコト勿論ナリ而シテ區長ハ町村制第七十三條ニ規定セル如ク町村長ノ機關トナリ其指揮命令ヲ受ケテ區内ニ關スル町村長ノ事務ヲ補助執行スヘキモノニシテ郡會議員ノ選舉事務ニ關係ナキ吏員ト謂フヲ得サルカ故ニ佐藤治郎兵衛ハ郡制第六條第八項ニ依リ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セサル者ニシテ其當選ハ無効ナリ
以上説明ノ如ク被告ノ裁決ハ相當ニシテ原告ノ本訴請求ハ全然其理由ナキニ因リ如主文判決ス

國有林下戻請求ノ訴

明三十七年第九百三十六號
明治四十二年七月七日第三部宣告（請求不立）

判決要旨

一、檢地帳ニ記載セラレタル土地ハ一應民有ト推定スト雖モ反證アルトキハ之ヲ官有ト認ムルモ妨ケス
一、立木ノ賣却ハ收益權者ニ於テモ爲シ得ヘキ行爲ナレハ之レヲ以テ直ニ土地所有權ノ效果ト爲スヲ得ス

兵庫縣水上郡倉野村

原告 大字 下村

同村村長

右代表者 足立昂之助

訴訟代理人 上原 廉造

農商務大臣男爵

被告 大浦 兼武

訴訟代理人 濱地 八郎

右當事者間ノ明治三十七年第九三六號國有林下戻請求訴訟審理判決スルコト左ノ如シ

檢地帳ニ記載セル土地ノ所有者〇立木ノ賣却

甲第十一號證及甲第十二號證くどのとう及たるみ山ノ買賣ヲ以テ直ニ御林山チ處分シタリトス
證ト爲スナ得ス原告ハ甲第十三號證六石六斗ノ山役ヲ以テ甲號各證ノ山役ハ都テ正租ニシテ高内
ノ租稅ナリト云フモ甲第一號證ニ依レハ該稅ハ小松小柴山ノ山手米ニ該當スルモノト認ムヘキニ
依リ此主張モ採用シ難シ其ノ他甲第五號證ハ係争地立木ノ賣却ヲ證スルモノナルモ立木ノ賣却ハ
收益權者ニ於テ爲シ得ヘキ行爲ナレハ直ニ之ヲ以テ所有權ノ效果ト爲シ難シ又甲第三號證及甲第
八號證ハ係争地ニ他村ノ出入ヲ禁止シタル裁定又甲第十四號證ハ係争地ノ位置ヲ示スニ過キスシ
テ係争地ノ所有ニ關係ナシ
尙ホ原告ハ甲第一號證御林ノ文字ハ後日ノ記入ナリト主張スルモ當裁判所ハ鑑定人三名中二名ノ
記載年度ノ成立ト爲シタル鑑定ヲ相當ト認メ依リテ原告ノ主張ヲ採用セス

所得金額決定ニ對スル訴 明治四十二年十月二十五日判決 (請求不立)

判決要旨

一家屋ノ收入ヨリ扣除スヘキ修繕費用トハ家屋ノ破損ヲ繕フ
爲ニ要スル費用ノ謂ニシテ家屋ニ庇ヲ増設スルカ如キハ家
屋ノ修繕ニアラサルカ故ニ從テ之ニ要シタル費用モ亦タ修
繕費用ニアラス
一、所得額ヲ決定シタル後決定額ノ四分ノ一ニ相當スル減収ア
リタルトキハ所得金額ノ更訂ヲ求ムルコトヲ得ルモ之レカ
爲メ其ノ決定ヲ目シテ不當ナリト云フヲ得ス

說明

家屋ノ修繕費用「家屋ノ修繕費用ハ取得金額ヨリ控除スヘキハ法律ノ明示スル
所ニシテ疑議ヲ挾ムノ餘地アルナシ只少シク講究ヲ要スルハ所謂家屋ノ修繕ト
ハ如何ノ問題はナリ是レ甚タ明瞭ナルカ如クニ似テ其實然ラサルモノアリ依リ
テ左ニ之ヲ分析スヘシ

家屋ノ修繕費用トハ如何

簡工額ヲ相如必家ハ反屋ナヲス其目家
ノ事○中○越○當○キ○ス○屋○ル○是○ニ○シ○閉○ル○ノ○的○的○屋○
場○カ○ヨ○ヘ○ス○ハ○草○ノ○ル○シ○設○疊○キ○ト○目○的○以○修○
合○修○リ○裝○ル○尙○蒼○ニ○繕○キ○其○セ○板○壁○建○ノ○テ○繕○
ニ○繕○控○飾○工○ホ○ニ○繕○キ○ハ○工○ラ○ノ○面○坪○如○之○ト○
付○工○除○ニ○事○家○修○ハ○ハ○事○レ○間○ト○ヲ○何○レ○ハ○
キ○事○シ○沙○ト○屋○繕○其○即○事○カ○ク○ト○ナ○増○ヲ○ニ○已○
各○ナ○其○ル○材○修○サ○之○家○以○上○狀○ス○若○減○不○工○作○ノ○
別○ル○ノ○ト○キ○ト○繕○ル○ヲ○爲○ノ○家○屋○上○能○カ○ク○ハ○場○シ○ス○ニ○
ニ○カ○他○ノ○ハ○ヲ○タ○可○爲○ノ○修○繕○ノ○形○更○又○來○ノ○ミ○屋○謂○シ○
認○將○ノ○ハ○ヲ○ス○失○ル○度○ニ○シ○體○ス○ハ○本○壁○ナ○ノ○修○故○ニ○形○
定○タ○費○唯○以○ル○ラ○サ○程○度○ニ○シ○體○ス○ハ○本○壁○ナ○ノ○修○故○ニ○形○
ス○裝○用○其○テ○ヲ○サ○程○度○ニ○シ○體○ス○ハ○本○壁○ナ○ノ○修○故○ニ○形○
ヘ○飾○ハ○之○修○ル○ハ○モ○ニ○シ○體○ス○ハ○本○壁○ナ○ノ○修○故○ニ○形○
豫○事○ヲ○繕○コ○ト○雖○ア○何○レ○等○制○限○用○ハ○則○圍○
メ○ナ○ル○除○相○要○然○レ○草○茸○ニ○ル○所○チ○於○
一○カ○ス○當○ス○若○ト○茸○ニ○ル○所○チ○於○
定○將○ヘ○ス○ヘ○キ○シ○ノ○凡○代○所○チ○於○
標○タ○キ○ニ○キ○額○其○ノ○工○事○及○繕○瓦○葺○テ○草○以○葺○ノ○タ○メ○
準○又○ア○ノ○ノ○工○事○及○繕○瓦○葺○テ○草○以○葺○ノ○タ○メ○
ヲ○タ○ラ○サ○ミ○工○事○及○繕○瓦○葺○テ○草○以○葺○ノ○タ○メ○
示○變○サ○ル○ヲ○算○定○シ○材○料○之○所○得○ノ○金○度○
ス○工○事○ナ○ル○カ○ノ○而○シ○テ○其○得○ノ○金○度○
リ○

兵庫縣姫路市五番邸百十番地
原告 告 井 田 收
神戶稅務監督局長
被告 今村次吉
訴訟代理人 河崎玄二
稅務監督局屬

右當事者間ノ得所金額決定ニ對スル訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

主 文

原告事實上供述ノ要領ハ最初姫路稅務署長ハ原告ニ對シ明治四十一年度ノ所得金ヲ三百八十七圓ト決定通知シ來リタルニ付原告ハ之ニ異議ヲ唱ヘ被告ニ審査ヲ求メタルニ被告ハ更ニ其額ヲ増加シ金七百七十九圓ト決定シ明治四十二年 月二十九日其通知書ヲ原告ニ送達シ來リタリ原告ハ此ノ如ク多額ノ所得ナク甲第二號證計算ノ如ク實際ノ所得ハ金三百四十三圓ニ過キス依テ被告カ明治四十二年一月二十八日原告ニ對シ與ヘタル所得金額決定ハ之ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號證乃至甲第三號證ヲ提出シ乙號各證ノ成立ヲ認メ其立證趣旨ヲ否認セリ

被告事實上供述ノ要領ハ原告ハ三百圓以上ノ所得ナシトシテ所得申告ヲ爲サス姫路稅務署長カ三百八十七圓ノ所得アリト決定シタルニ之ニ服セス被告ニ審査ヲ求メタルニ付調査シタル處原告ハ(一)市役所書記トシテ受クル俸給百二圓三十錢(明治四十一年一月ヨリ五月マテ)(二)米穀組合ヨ

家屋ノ修繕費用トハ如何

リ手當金七十八圓(明治四十一年七月ヨリ十二月マテ)(三)貸家ノ所得金百八圓(四)貸金ノ所得金四百二十五圓三十錢(五)代書業所得金六十六圓合計金七百七十九圓六十錢ノ所得アルコトヲ發見シタルニ付原告ノ所得ヲ七百七十九圓ト決定シタルモノナリ然ルニ其後調査スルニ從ヒ原告ノ所得益多キヲ發見スル次第ニ付被告ノ與ヘタル決定ハ決シテ不當ニアラス依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ乙第一號證乃至第十二號證ヲ提出シ甲第一、三號證ノ成立ヲ認メ甲第二號證ハ否認セリ

理由

原告カ(一)市役所ヨリ明治四十一年一月ヨリ五月マテノ書記俸給金百二圓三十錢ヲ受ケタルコト(二)米穀組合ヨリ明治四十一年七月ヨリ十二月マテノ手當金七十八圓ヲ受ケタルコトハ當者事間ニ爭ナシ(三)貸家所得ニ付キ被告ハ金百八圓ナリト主張シ原告ハ金六十五圓ナトリ主張シ著シク相違セリ而シテ原告所有ノ貸家姫路市五軒邸三十六番所在ノ一棟ハ一个月家賃九圓ニシテ一个年百八圓ノ收入ナルコト及ヒ同上第六十六番所在一棟ハ一个月家賃六圓ニシテ一个年金七十二圓ノ收入ナルコトハ當者事間ニ爭ナシ原告ハ前者ニ付テハ修繕費九十一圓三十三錢五厘ヲ要シタリト主張スレトモ乙第三號證ニ依レハ明治四十二年一月十日前後ニ修繕アリシコトヲ認メ得ヘキモ明治四十一年度ニ修繕ノ事實ヲ認メ難ク又後者ニ付テハ明治四十一年十月ヨリ十一月二十日マテノ間ニ炊事場ノ底ヲ増設シ是亦多大ノ修繕費ヲ要シタリト主張スルモ底増設ハ修繕ニアラサルカ故ニ之ニ付テハ費用ハ所得ヨリ當然控除スヘキモノニアラス尙原告ハ六圓ノ家ハ十月ニ明キ家ト

ナリ十一月分ハ日割ヲ以テ家賃ヲ收メタリト主張スレトモ此ノ如キ所得額決定後ニ係ル減收カ決定額ノ四分ノ一以上ニ達スルトキハ所得稅法第四十一條ニ依リ更訂處分ヲ請求シ得ヘキモ之ヲ以テ決定ヲ不當ナリトスルヲ得ス而シテ被告カ家賃收入ハ姫路市標準百圓ニ付六十圓ノ率ニ從ヒ尙公課金十二圓十六錢五厘ヲ差引キ百八圓ト算定シタルハ相當ナリ(四)原告ハ全然貸金所得ヲ否認スレトモ乙第七號證乃至第十二號證ニ依レハ原告ハ上村久吉外二十餘名ニ對シ貸金アリ其所得合計金四百七十六圓九十錢ナルコトヲ認メ得ルカ故ニ原告ノ主張ハ採用シ難シ(五)原告ハ代書業所得ヲ金二十六圓五十七錢ニ過キスト主張スレトモ乙第五號證姫路警察署長ノ回答書ニ依レハ一日平均四十錢以上ニシテ一个月十三圓位ナリトアリ被告ハ之ヲ斟酌シ一个月十一圓ト見積リ代書業開始後六個月六十六圓ト算定セシハ相當ニシテ此點ニ付テハ原告ノ主張モ亦採用シ難シ以上ノ所得ヲ合算スルトキハ被告決定額ト符合スルヲ以テ原告ノ本訴請求ハ理由ナシ依テ主文ノ如ク判決ス

不當裁決取消事件

明治四十二年 第百二號
明治四十二年九月三十日判決

(請求相立)

判決要旨

一、當選資格ノ有無ヲ爭フハ畢竟被選舉權ノ有無ヲ爭フモノニ

當選資格ト被選舉權○郵便ニヨル市會議員ノ辭職○電報ニヨル辭職ノ取消

外ナラサレハ市制第三十五條第三項ニヨリ行政裁判所ニ出
訴スルコトヲ得

一、市會議員カ市參事會ニ宛テ退職届ヲ郵送セルトキハ其ノ書
狀カ右參事會ニ着信スルニ由テ退職ノ效ヲ生ス
二、市會議員カ退職届ヲ發信スルモ未タ着信セサルニ先テ電報
ヲ以テ辭職見合ノ旨ヲ申達シタルトキハ依然市會議員ノ職
ニ在ルモノトス

廣島縣吳市長代理助役

原 告 岡 村 倫 造

廣島縣參事會

被 告 宗 像 政

右當事者間ニ於ケル不當裁決取消ノ訴審理判決スル左ノ如シ

主 文

明治四十二年四月二十二日附本田昇三ニ對シテ與ヘタル被告ノ裁決ハ之ヲ取消ス。[訴訟費用ハ被
告ノ負擔トス

事實及理由

原告陳述ノ要旨ハ市會議員タル名譽職ハ市制第八條ノ制裁ノ下ニ任期中退職スルコトヲ得ヘント
雖退職届ハ手續上有效ニ受理スルニ非サレハ其效果ヲ發生セサルヤ言テ俟タス本件ハ退職届到達
前ニ於テ電報ヲ以テ退職届ノ無効タルコトヲ届ケ置キタルモノナルカ故ニ其退職届ノ效力ナキコ
トハ事實上爭フヘキ餘地ナク該電報ハ市參事會ニ宛テタルモノニシテ簡人ノ依頼電報トシテ取扱
ハルヘキモノニ非サルト同時ニ辭表見合セトハ夫レ自體ニ表示セル如ク辭表ノ中止若ハ取消ナリ
ト見做スヘキモノナリ然リ而シテ本田昇三ハ爾後辭職ノ届出ヲ爲シ得ヘキ餘日アリシニ拘ハラ
何等ノ手續ヲ爲サス然ルニ被告ハ電報ヲ無視シ意志ナキ退職届ヲ有效ニ受理シタルモノト認メテ
裁決シタルハ殆ント其理由ヲ解スル能ハス依テ明治四十二年四月二十二日被告廣島縣參事會ニ於
テ爲シタル明治四十一年十二月二日吳市市會カ市會議員本田昇三ニ與ヘタル失職決定ヲ取消ス旨
ノ裁決ヲ取消サレタシト言フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ市制第二十九條ノ議決ニ起因スル事件ヲ市長ヨリ(市制第三十五條第三項)行政
裁判所ニ出訴スルコトヲ得ルハ被選舉權ノ有無ニ關シ異議アル場合ナラサルヘカラス然ルニ本田
昇三ハ明治四十一年十月十六日既ニ市會議員タルノ職ヲ辭シタルコトハ退職届ニ依リ明カナルヲ
以テ本件訴訟ノ目的ハ議員ノ職ニ在ルモノノ資格要件ノ有無ニ關スルニアラスシテ全ク議員ノ職
ニ在ラサルモノノ資格要件ヲ詮索セントスルモノニシテ之ヲ換言スレハ市制第二十九條ニ何等起
因セサルモノナレハ市長ハ同制第三十五條ニ依リテ出訴シ得サルノミナラス其他本件ノ如キ事項

當選資格ト被選舉權○郵便ニヨル市會議員ノ辭職○電報ニヨル辭職ノ取消

ニ關シテハ法令中市長ニ訴權ヲ認メタルノ規定ナシ假ニ一步ヲ讓リ原告ニ訴權アリトスルモ本件
本田昇三ハ明治四十一年十月十六日ニ辭表ヲ呈出シタルカ故ニ同時ニ市會議員ノ職ヲ退キタルモ
ノト謂フヘシ縱令其後ニ於テ辭表マテトノ電報ヲ發スルモ其意味ハ不判明ニシテ之ヲ以テ直ニ辭
職届ノ取消ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得ス之ヲ要スルニ既ニ辭職シタル者ニ對シ吳市會カ議員失
職ノ議決ヲ爲シタルノ不當ナルヤ自ラ明カナリ依テ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ請フト云フニ
在リ

按スルニ被告ハ本件ハ市制第二十九條ニ起因セサルモノナレハ原告ハ同制第三十五條ニ依リ出訴
シ得サルモノナリト主張スルモ市制第二十九ノ所謂當選者資格ノ要件ノ有無ヲ爭フハ同制第二十
五條ノ所謂被選舉權ノ有無ヲ爭フモノニ外ナラサレハ原告ハ同條第三項ノ規定ニ依リ出訴シ得ル
モノト爲スチ相當トス又被告ハ本件電報ヲ以テ退職届ノ取消ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得スト云
フモ「ジヒヨウマテカエル」ト記載シアル本田昇三ノ電報ハ既ニ郵便ヲ以テ發送シタル退職届ノ效
果ヲ發生セシメサル意思ヲ表示シタルモノト爲スヲ相當ナリト認ムルカ故ニ本田昇三ハ當時尙ホ
市會議員ノ職ニ在ルモノトス然ラハ本件吳市會カ恐喝取財被告事件ニ付廣島地方裁判所ノ公判ニ
付セラレタル市會議員本田昇三ニ對シ與ヘタル市制ノ規定ニ基ク夫職ノ決定ハ適法ニシテ之ヲ取
消シタル被告ノ裁決ハ其當ヲ得タルモノト言フナ得ス依テ主文ノ如ク判決ス

徵戒裁判取消ノ訴 明治四十二年十月十九日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、町村吏員ニ對スル懲戒裁判ノ審問書ニ付テハ別ニ特定ノ方
式ナケレハ普通ノ往復文書ニ審問事項ヲ列記シテ答申ヲ求
ムルモ不法ニ非ス

原 山梨縣西八代郡共和村長
告 二宮 大作
被 山梨縣西八代郡參事會
告 青柳 晴雄
山梨縣西八代郡長

右當事者間ノ懲戒裁判取消ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ
主 文

原告ノ請求相立タス 訴訟費用ハ原告ノ負擔トス
事實及理由

原告請求ノ要旨ハ明治四十一年十二月八日被告カ原告ニ對シ與ヘタル解職ノ裁決ハ不當ナルヲ以
テ之カ取消ヲ求ムト云フニ在リ其理由トスル所ハ第一、郡長ハ原告共和村長ニ對シ村稅滯納整理

ニ關シ訓令ヲ發シ其整理ヲ着促シタルモ共和村ハ明治四十年ノ水害及翌四十一年ノ赤痢流行ノ爲メ村民ノ困難其極ニ達シタルヲ以テ若シ郡長ノ命令ニ基キ村税ノ滯納處分ヲ勵行スルトキハ村民ノ過半ハ糊口ノ資ヲ失ヒ路頭ニ迷フニ至ルヘク村會議員ノ如キ村內多少ノ資産家モ其資格ヲ失フノ虞アルカ故ニ屢整理延期ノ嘆願ヲ爲シタル次第ニシテ職務怠慢ニ依ルモノニアラス第二、水害御下賜金配當方法ニ關シテハ郡衙通達ノ趣旨ニ基キ共同貯金トシテ永遠ニ其恩澤ニ浴セシメント欲シタルモ郡吏ノ流言ノ爲メ受領書ニ押印ヲ拒ムモノ續出シ且村民ハ農業ニ從事シ家ニ在ルコト稀ナルニ依リ二百餘名ノ調印ヲ求ムルコト頗ル難事ニ屬シ其結果遷延シタルモノニテ是亦職務怠慢ニ依ルモノニアラス第三、切石銀行ニ對スル村債償還ニ就テハ明治四十年ニ償還スヘキコトヲ郡長ヨリ嚴達セラレタリト雖モ右村債ノ元利償還ハ明治四十一年度豫算ニ計上シアリタルヲ以テ明治四十年度ニ償還ヲ爲ササルハ明治四十年度ノ豫算ニ其項目ナカリシ結果ナルヲ以テ故ナク郡長ノ命令ニ違背シタルモノト云フヲ得ス第四、明治四十一年度傳染病豫防費追加豫算再議ノ件ニ就テハ郡長ノ再議ノ訓令ニ其理由ナカリシヲ以テ郡衙ニ出頭シテ其理由ヲ質問シタルニ職務上ノ感染ニアラス其他不當議決ノ證左アリトノ漫然タル説明ヲ與ヘラレタルニ止マルニ依リ原告ハ益了解ニ苦ミ參考ノ爲メ不當議決ノ證左ノ閱覽ヲ求メ更ニ理由ヲ公文ニテ説明セラレタシト懇願シタルモ郡長ハ之ニ應セス却テ短期日ヲ以テ其整理ヲ促シ原告ヲシテ其職務ノ執行ヲ不能ナラシメタルモノナルヲ以テ是亦原告ノ怠慢ニ出ツルモノニアラス第五、裁決書ヲ閱スルニ明治四十一年度衛生費中手當金ノ件ニ關シ發案權ナキ村會ノ發案ニ依リ豫算ニ加ヘ云トアルモ之ハ事實ニ反

スルモノニシテ村會ノ建議ニ基キ豫算中ニ手當金ノ項目ヲ加ヘタルモノニテ決シテ不法ノ議事ヲ爲シタルモノニアラス第六、郡長ハ明治四十一年十二月七日郡役所ニ出頭シタル伊藤收入役ニ口頭ヲ以テ四十年年度決算報告ニ付キ同九日マテノ猶豫期間ヲ與ヘタルニ拘ラス其前日即チ八日ニ郡參事會ヲ召集シ懲戒裁判ヲ開キタルハ不法ナリ第七、町村制第二百八條ニ懲戒裁判ハ郡長其審問ヲ爲シ郡參事會之ヲ裁決ス云云ト規定シアルニ依リ懲戒裁判ヲ爲スニハ必ス口頭又ハ書面ヲ以テ原告ヲ審問セサルヘカラス然ルニ一回モ審問ノ手續ヲ爲サス被告郡參事會ハ普通往復書類ニ基キ裁判ヲ爲シタルハ是亦不法タルヲ免レスト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ郡參事會ノ懲戒裁決ハ取消スヘキ限ニアラスト判決セラレタシト云フニ在リ其理由トスル所ハ第一共和村カ明治四十年八月水害ヲ受ケタルハ事實ナルモ該村ノ被害部分ハ極メテ少ク殊ニ滯納者ノ多クハ水害地以外ノモノニシテ郡長ノ督促ノ命令アリタルニ拘ラス尙原告カ村税ノ滯納整理ヲ爲ササリシハ滯納者ノ大部分ハ村會議員ナルカ若クハ姻戚其他ノ關係アルモノナルニ依リ之ヲ失格セシムルトキハ自己ノ地位ヲ安全ナラシムル能ハサルヲ虞リタルニ外ナラス且村税滯納不整理ノ結果郡長ノ催告ヲ無視シテ數个月間教員ノ俸給ヲ支拂ハス竝ニ教育資金ノ償還ヲ遲延シタルハ職務怠慢ノ甚シキモノト云ハサルヲ得ス第二水害御下賜金ニ就テハ郡長ハ一旦配當ノ後共同貯蓄ト爲スノ方法ヲ定ムヘキ旨ヲ諭示シ金員ノ受領申出ヲ促シタルニ拘ラス其後何等ノ申出ナキヲ以テ明治四十一年十月十三日訓令ヲ發シ相當手續ノ上天恩ノ優渥ナルコトヲ一般ニ周知セシムヘキヲ命ジタルニ十一月十日迄ニ必ス處理スヘキ旨ノ請書ヲ提出シタルニ拘ラス其

後何等ノ申出ヲ爲サス其儘ニ放任シ置キタルハ是亦職務怠慢ナリト云ハサルヲ得ス且原告ハ郡吏ノ流言ノ爲メ物議ヲ醸シタリト云フモ之ハ原告カ速ニ配當ノ手續ヲ爲サカリシカ爲人民ニ於テ原告カ金員ヲ受領費消シタルモノナリト推察シタルニ外ナラサルモノトス第三切石銀行村債償還ノ件ニ就テハ原告ハ豫算ノ年度ニ付キ喋喋スルモ元來該村債ハ明治二十七年三月ニ借入レタルモノニテ四十一年三月ヲ以テ滿三ヶ年ヲ經過スルモノナルニ依リ之ヲ四十一年迄延期スレハ長起債トナリ内務大藏兩大臣ノ許可ヲ受ケサルヘカラサルコトナルヲ以テ郡長ハ急速ニ之ヲ償還セシメント欲シ明治四十一年十月十三日償還スヘキノ命令ヲ發シタリ故ニ原告ハ村稅滯納整理ヲ爲シ速ニ償還スヘキノ義務ヲ有スルモノニテ原告ノ云フ如ク豫算年度ノ分界ヲ論スヘキ性質ノモノニアラス且又村稅ノ滯納整理ヲ爲シテ豫算ノ更正ヲ爲サハ命令ノ年度期日ニ償還シ得ルコトハ原告ノ知得シ居ルコトナルニ依リ是亦命令違反ノ行爲ナリト云ハサルヲ得ス第四明治四十一年度追加豫算再議ノ件ニ就テハ原告ハ郡長ニ於テ再議ノ理由ヲ明ニセサリシト云フモ右追加豫算中ノ手當金ハ發案權ナキ村會ノ發案ニ依テ豫算ニ編入シタルモノナルヲ以テ其議決ハ權限超越ナルノミナラス職務上病毒ニ感染シタルモノニアラサル原告ニ對シ手當金ヲ與フルハ村治ヲ攪亂シ公衆ノ利益ヲ害スルニ依リ再議ニ付スルコトヲ原告ニ對シ明示シタルモノニシテ原告カ在舊日時ヲ經過シ村會ノ召集ヲ爲ササリシハ是亦命令ニ違背シタルモノナリト云ハサルヲ得ス第五右ノ追加豫算ノ手當金ニ關シテハ原告ハ議院中ヨリ建議アリテ深ク討論研究ヲ重ネタル結果不得止其建議ヲ容レ豫算ニ加ヘタルモノニテ不法ノ議事ニアラト云フモ建議ニ關スル書類及之ヲ見ルヘキ記載議事録

矣

中ニ存セサルニ依リ原告ノ申立ヲ事實ト認ムルヲ得ス第六原告ハ明治四十一年十二月七日伊藤收入役ヲ出頭セシメタル際郡長ハ決算報告ニ關シ口頭ヲ以テ同九日迄ノ猶豫期間ヲ與ヘタリト云フモ原告ノ延期ヲ求メタルハ其實母ノ重病ヲ名トシタルモノニシテ原告代理ノ助役アル以上ハ延期ヲ濫リニ許スヘキコトニアラサレハ原告ノ申立ハ事實ニ反スルモノトス第七原告ハ懲戒裁判ヲ爲スニ當リ審問ヲ爲ササリシト論スルモ郡長ハ裁判開始ニ先チ審問書ヲ發シ十二月五日迄ニ答辯書差出スヘキ旨ヲ需メ尙十二月五日ヲ以テ郡長ハ課長ニ命シ十二月七日十二時迄ニ提出スヘク若シ提出セサルトキハ最後ノ手段トシテ相當處分ヲ斷行スヘキ旨通達シタリシモ其期限ヲ過キテ尙提出セカリシニ依リ已ムヲ得ス郡參事會ノ裁決ニ付シタルモノニシテ決シテ不法ノ裁判ニアラスト云フニ在リ本件ニ於テ審査スヘキ事項ハ第一郡長カ懲戒裁判ヲ爲スニ當リ原告ヲ審問セサリシヤ否ヤ第二原告カ其職務ニ違フコト再三ナリシヤ否ヤニ在リ

依テ按スルニ乙第十六號證甲第十九號證及第十八號證ニ依レハ文書ヲ以テ審問シタルノ事實ヲ認メ得ラルルニ依リ此點ニ於テ被告郡參事會ノ爲シタル懲戒裁判ハ不法ナリト云フヲ得ス原告ハ被告カ從來普通ノ往復文書ヲ採リ審問ノ手續ヲ了シタリトシテ裁決ヲ下タシルハ町村制第百二十八條ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト主張スト雖モ審問書ニ付キテハ別ニ特定ノ書式ナキニ依リ乙第十六號證甲第十九號證ノ如ク審問事項ヲ列記シテ答申ヲ求メタル以上ハ之ヲ審問書ニアラスト斷定スルヲ得ス次ニ乙第二號證第十八號證第三號證乃至第七號證甲第十四號證第十七號證及第二十四號證ニ依レハ原告カ村稅滯納ノ整理、教員俸給ノ支拂並ニ村費決算ノ報告ニ關シ再三郡長ヨリ

懲戒裁判審問書ノ方式

九七

督促命令ヲ受ケタルニ拘ラス其處理ヲ怠リタルコト明ナルニ依リ其職務ニ違フコト再三ナリト去
ハルヲ得ス原告ハ教員俸給ノ未支拂及決算報告ノ遅延ハ村稅滯納處分ニ基クモノニテ其滯納處分
ヲ勵行セザリシハ明治四十年ノ水害及四十一年ノ赤痢蔓延ノ爲メ村民困窮ヲ極メタルカ爲メナリ
ト云フト雖モ乙第十八號證ニ依レハ數年ニ亘リテ未納稅額多キニ依リ原告陳述ノ如ク村稅滯納不
整理ハ右災害ノミニ基因スルモノト認ムルヲ得サルノミナラス假ニ之ニ基因スルモノトスルモ此
ノ如キ甚シキ不整理ノ事實存スル以上ハ原告ニ對スル解職處分ハ不當ナリト云フヲ得ス其他原告
ニ於テ申立ル所アリト雖モ本件判決ノ結果ニ影響ナキヲ以テ一一之ニ對シ説明ヲ與ヘス要スルニ
原告ニ對スル懲戒裁判ハ相當ニシテ之ヲ取消スヘキ理由ナキニ依リ主文ノ如ク判決ス

九

●國有林下戻請求ノ訴
明治三十七年第七百九號 (請求相立)
明治四十二年十一月二日判決
判決要旨

一、新田ハ畑地ヲ包含シ又畑地ノ名稱中ニハ山地ヲ含有スル場
合アリ故ニ起訴者カ山嶽地ヲ新田ナリト主張シテ下戻ヲ請
求スルハ不當ニアラス

原告 福島縣岩瀨郡大屋村 大字 隈川

同村村長

右代表者 野木 稠三

訴訟代理人 平松 福三郎

農商務大臣男爵

被告 大浦 兼武

訴訟代理人 矢部 廉

右當事者間ニ於ケル國有林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告ハ左記ノ國有林ヲ原告ニ下戻スヘシ

但明治三十七年四月三十日附指令林第六九一號ヲ以テ下戻ヲ許可シタル部分ヲ除ク

福島縣岩瀨郡大屋村大字隈川字赤仁田一番

一、三等官林二町三反八畝七步外十三筆反別九十五町九畝二步

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實及理由

原告ハ請求山林ハ古來原告大字ノ共有ニシテ自由進退ヲ爲シ來リタルニ拘ハラヌ改組ノ際官有ニ
編入セラレタルヲ以テ之レカ下戻ヲ申請シタル處被告ハ申請字中平坦ナル部分ニ限リ開届クトノ
處分ヲ爲シタリ元來全部一枚ノモノナルニ拘ハラヌ只其一部分ニ限リ開届クトハ理由ナキ處分ナ
ルニ依リ本訴ヲ提起シ爰ニ開届ケラレタル部分ヲ除キ字赤仁田全部ノ下戻ヲ請求スト陳述シ被
告ハ係争地ハ山嶽地ニシテ事實上新田ニアラス原告立證ノ字赤仁田新田高二百石ハ麓ニ林第六九

新田ノ意義

九

一號指令ニ依リ下戻ヲ許可シタル部分ニ對スルモノニシテ赤仁田全部ニ對スルモノト認メ難キヲ以テ原告ノ請求ハ理由ナシ依テ原告ノ請求ハ之ヲ棄却セラレ度ト答辯セリ

本件所争ノ要點ハ甲第一、二、三號證ノ高三百石ハ赤仁田全部ニ對スルモノナルヤ將タ被告カ曩ニ下戻ヲ許可シタル二十八町餘ノ土地ニ對スルモノナルヤニ在リ原告立證ノ高三百石ハ單ニ其記載ノミニ依テハ係争地ヲ包含スルモノナルヤ否明ナラスト雖モ甲第一、二號證ニ五厘取或ハ免定取五厘トアリテ免付ノ低下ナルコト、甲第二號證ニ無反別皆畑此高三百石トアレハ此高ハ畑高ナリト認メ得ヘキコト及赤仁田ノ地質タルヤ多ク山嶽若クハ丘陵ニシテ其地味ノ下劣ナルコト等ヲ綜合スレハ右高三百石ハ畑高ノ最モ劣等ノ石盛ニ出テタルモノト推定スヘク從テ甲第六、七號證ニ依リ下下畑ノ石盛三斗五升代ヲ以テ計算スルトキハ三百石ノ高ハ大略赤仁田全部ノ町歩ニ適合スルカ故ニ立證ノ高三百石ハ赤仁田全部ニ對スルモノト認定スルヲ相當トス被告ハ係争地ハ山嶽地ニシテ事實上新田ニアラサルニ原告カ之ヲ新田ナリト主張シ請求スルハ不當ナリト云フモ新田ノ中ニハ畑地ヲ包含スル場合アルコトハ被告モ争ハサルトコロニシテ而シテ畑地ノ名稱ノ中ニ山地ヲ包含スル場合アルコトナキニアラサルカ故ニ被告ノ抗辯ハ理由ナシ然レハ係争地ハ高受地ニシテ原告ノ所有ナルコト明ナルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

●郡會議員選舉ノ效力ニ關スル訴 明治四十二年十月二十一日第百六號 請求不立

判決要旨

一、郡制ニ於テハ衆議院議員選舉法第七條ノ如キ明文ナケレハ苟モ選舉區ノ變更、議員配當ノ更正アリタルトキハ從來ノ議員ハ當然其職ヲ失フ

一、郡制第七條ハ郡會議員ノ選舉區ニ何等ノ變更ナクシテ減員シタル場合ニ適用スヘキ規定ナリトス

原

神奈川縣高座縣藤澤町 告 石井夏助

外二名

神奈川縣參事會

神奈川縣知事男爵

被

告 周布公平

訴訟代理人 曾根田重保

右當事者間ノ郡會議員選舉ノ效力ニ關スル訴審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立クス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

選舉區ノ變更ニ因ル郡會議員ノ失職○郡制第七條ノ解釋

事實

原告請求ノ要旨ハ議員配當ヲ更正スルモ從來ノ議員ハ當然失職スヘキモノニアラス然ルニ神奈川縣高座郡ニ於テ藤澤大坂町、明治村、鶴沼村ヲ廢シ新タニ藤澤町ヲ置キ其結果議員ノ配當ヲ更正シタル爲議員ノ數ニ増減ナキニ拘ハラヌ舊選舉區元明治村鶴沼村選出ノ議員ハ失職シタルモノトシテ議員ノ改選ヲ爲シタルハ違法ナルニ依リ本件ノ郡會議員選舉ヲ取消サレタタシト云フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ町村廢止ノ爲議員ノ配當ヲ除却セラレタル舊選舉區ニ議員存在スヘキ謂レナキノミナラス新タニ議員ヲ配當セラレタル選舉區ニ於テ議員ノ選舉ヲ執行スヘキコト當然ナルニ依リ本件選舉ハ毫モ違法ト認ムヘキ點ナシ依テ原告ノ請求ハ排斥セラレタルト云フニ在リ

理由

按スル原告ハ選舉區ハ選舉ノ爲ニ存スルモノニシテ議員ハ選舉區ヲ代表スルモノニアラス從テ選舉區變更ノ爲舊選舉區ノ議員ハ當然失職スルモノニアラスト云フト雖モ衆議院議員選舉法第七條ノ如キ明文ナキ以上ハ選舉區ノ變更議員配當ノ更正アリタルトキハ從來ノ議員ハ當然失職スルモノト云ハサルヲ得ス原告ハ郡制第七條及第三十六條ヲ援用シ議員ノ配當更正ノ爲當然關係議員ハ失職スルモノニアラスト主張スト雖モ前者ハ選舉區ニ何等變更ナクシテ減員シタル場合ニ適用スヘキ規定ニ過キヌ又後者ハ議員タルノ資格要件ノ喪失ニ基ク失職ノ場合ヲ規定シタルモノニ過キサレハ此等ノ規定ヲ以テ本件ヲ律スルノ資料ト爲スヲ得ヌ要スルニ原告ノ主張ハ其理由ナキニ依リ主文ノ如ク判決ス

郡會議員當選無效裁決取消ニ關スル訴

明治四十二年第一百十一號
明治四十二年十二月九日宣告

(請求不立)

判決要旨

一、町村制第七條ノ所謂獨立ノ男子トハ一戸ヲ構ヘ獨立ノ生計ヲ營ム者タルヲ要ス

一、一戸ヲ構ユルトハ生家ヲ離レテ表見的ニ別ニ一戸ヲ構ユルノ謂也

一、子ニシテ戸主タル父ノ住宅ニ同棲スル以上ハ假令戸數割ヲ負擔シタルコトアリトスルモ亦選舉人名簿ニ登録セラレ若クハ小學校舍建築委員ノ職ニ就キタル事實アリトスルモ此等ノ事實ハ未タ以テ一戸ヲ構ヘタル者ト爲スニ足ラス

說明

獨立ノ男子ニ市及町村ノ公民タルニハ獨立ノ男子タルコトヲ要ス獨立ノ男子トハ滿二十五歳以上ニシテ其ノ市若クハ町村内ニ一戸ヲ構ユル者ナルコトヲ要ス然リ而シテ一戸ヲ構ユルトハ如何ナル意義ナルカ是レ甚タ明瞭ナルカ如クニ似

獨立ノ男子トハ如何

獨立ノ男子トハ如何

ヲ○ヲ○數○二○所○ノ○格○唯○民○ヲ○要○ル○フ○ト○ハ○ニ○具○
 問○構○割○家○ニ○場○ノ○茲○樺○具○是○カ○表○云○他○於○備○
 フ○ユ○ハ○ヲ○依○合○場○ニ○者○備○ニ○如○示○フ○人○テ○ス○
 ノ○ル○一○構○レ○ニ○合○法○タ○ス○公○キ○ス○可○ノ○獨○ル○
 要○ヲ○種○ユ○ハ○於○ノ○意○ル○ル○民○ハ○ル○ラ○屋○立○ノ○
 ナ○以○ノ○ル○公○テ○ミ○ス○ヲ○コ○權○文○ノ○ス○内○外○
 シ○テ○門○者○民○右○ナ○ヘ○得○ト○者○字○謂○何○ニ○生○客○
 ト○足○戸○ト○資○問○ラ○キ○サ○ヲ○タ○ノ○ニ○ト○間○計○觀○
 雖○レ○稅○ハ○格○題○ス○ハ○ル○要○ル○解○シ○ナ○借○ヲ○的○
 モ○リ○ト○之○ヨ○ノ○戸○一○ナ○ス○ニ○釋○ヲ○レ○リ○營○要○
 公○ト○モ○ヲ○リ○解○數○戸○リ○荷○必○上○客○ハ○シ○ム○件○
 民○シ○稱○同○見○決○割○ヲ○モ○要○之○ト○已○テ○者○ト○
 資○其○ス○一○タ○ハ○ヲ○構○其○ナ○ヲ○ナ○ニ○生○ト○シ○
 格○ノ○ヘ○義○ル○之○徵○ユ○ノ○ル○稱○リ○一○活○雖○テ○
 ヲ○之○キ○ニ○一○ヲ○收○ル○一○獨○シ○テ○戸○ス○モ○表○
 附○ヲ○モ○解○家○同○ス○ト○ヲ○立○テ○旅○ヲ○ル○若○見○
 與○維○ノ○ス○ヲ○一○ル○ハ○欠○ノ○一○人○構○カ○シ○的○
 ス○持○ナ○ヘ○構○ニ○上○如○カ○男○戸○宿○ユ○如○旅○ニ○
 ノ○ル○ハ○モ○ル○ヘ○モ○ナ○カ○ト○構○泊○ト○ハ○宿○ノ○
 點○生○戸○ノ○者○キ○又○ル○獨○ハ○ユ○シ○云○亦○ノ○門○
 ヲ○計○數○ニ○ト○カ○タ○意○立○以○ル○又○フ○タ○一○戸○
 リ○費○割○ア○戸○又○同○義○ノ○上○者○タ○ト○之○室○ヲ○
 親○ノ○ノ○ラ○數○ハ○一○ナ○男○主○ト○他○キ○ヲ○ニ○張○
 察○何○負○ス○割○異○ノ○ル○子○觀○ハ○人○ハ○稱○旅○ル○
 ス○人○擔○ト○ヲ○別○問○カ○タ○的○云○ノ○自○シ○客○コ○
 ル○ヨ○者○信○徵○ニ○題○ノ○ヲ○ヒ○可○内○ノ○一○ナ○ヲ○
 ト○リ○タ○ス○收○ス○ヲ○研○得○客○ラ○ノ○爲○戸○リ○要○
 キ○支○ル○其○ス○ヘ○生○究○ス○觀○サ○一○メ○ヲ○テ○ス○
 ハ○辨○ニ○ノ○ル○キ○ス○ハ○從○的○レ○室○ニ○構○生○例○
 一○セ○ハ○故○ヨ○乎○今○獨○テ○ノ○ハ○ヲ○一○ユ○活○令○
 戶○ラ○單○他○リ○余○此○リ○亦○二○ナ○間○ノ○ル○シ○其○
 ヲ○ル○ニ○ナ○見○ノ○ノ○公○タ○要○リ○借○門○モ○若○ノ○
 構○ハ○門○シ○タ○考○兩○民○ユ○ヤ○戸○ル○ル○個○資○公○件○ス○戸○ノ○ク○實○

第○衛○ノ○已○キ○レ○凡○以○ノ○テ○論○扶○觀○第○要○
 二○ノ○男○ニ○ハ○天○ソ○ノ○說○之○者○助○的○一○ス○
 客○人○子○完○面○賦○人○モ○非○レ○成○ニ○要○主○
 觀○タ○ト○然○皮○ノ○ト○ノ○也○ニ○ハ○據○件○觀○
 的○ル○ハ○ノ○尚○原○シ○ハ○抑○要○云○テ○ト○的○
 要○ヲ○單○人○ホ○則○テ○人○モ○ス○ハ○始○シ○要○
 件○要○ニ○ニ○人○ニ○此○ト○法○ル○ン○メ○テ○件○
 ス○外○ア○タ○シ○ノ○シ○律○生○市○テ○獨○
 市○ル○形○ラ○ル○テ○世○テ○カ○計○町○其○立○公○
 町○也○上○ス○モ○若○ニ○當○公○ノ○村○生○自○民○
 村○一○亦○未○シ○在○然○民○費○制○計○爲○資○
 制○竈○タ○タ○之○ル○盡○資○用○上○ヲ○ノ○格○
 上○ヲ○何○人○ヲ○以○ス○格○カ○ノ○立○生○ヲ○
 ノ○構○ヲ○タ○爲○上○ヘ○ヲ○何○所○ツ○計○得○
 所○謂○ル○テ○ノ○能○ノ○經○ム○ヨ○一○カ○樹○カ○
 獨○ヲ○乎○本○ハ○不○世○ル○リ○戸○如○立○爲○
 立○以○公○分○ス○具○ノ○ニ○供○ヲ○キ○ス○メ○
 ノ○男○足○ヲ○盡○人○ニ○ヲ○キ○セ○ユ○未○ニ○ハ○
 子○ト○リ○ス○完○扶○助○サ○ノ○ノ○ハ○テ○例○ナ○
 ハ○セ○得○ノ○ニ○ル○能○男○ヤ○單○獨○令○ル○
 上○說○明○ス○其○ヤ○ニ○テ○リ○者○タ○テ○竈○ノ○ヲ○戸○
 實○質○法○律○ル○活○自○ン○ヲ○ニ○ス○ナ○ユ○ル○
 於○テ○所○謂○其○ム○實○メ○ス○ス○謂○足○他○其○
 立○獨○人○カ○ニ○ナ○ル○ト○ニ○ラ○人○ノ○
 自○立○ヤ○如○是○リ○所○此○シ○ス○ノ○主○

明ノ如クナルヲ以テ其ノ法語ハ同一ナルモ其ノ意義ニ至テハ各々格別ノ意義ヲ有スルモノト解セサルヲ得ス

岐阜縣郡上郡山田村

原 告 鷺見源四郎

岐阜縣參事會
岐阜縣知事

被告 薄 定 吉

訴訟代理人 堀 千尋

從參加人 平野 莊 市

訴訟代理人 南部 皆 治

右當事者間ニ於ケル郡會議員當選無効裁決取消ニ關スル訴審理判決スル左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ明治四十年十月一日原告カ郡上郡山田村選舉區選舉會ニ於テ郡上郡會議員ニ當選シ甲第一號證ノ如キ通知ヲ受ケテ之ヲ承諾シテ甲第二號證ノ如ク當選證書ヲ附與セラレタルモノナリ而シテ本訴ノ争點ハ原告カ一戸ヲ構ヘタル獨立ノ男子ニアラス故ニ被選舉權ヲ有セサルニ依リ當選ハ無効ナリヤ否ヤニ在リ而シテ其裁決書ノ審査理由ニハ戸數割ハ納付スルモノ一戸ヲ構ヘタルニアラス製糸營業ヲ營ムモ獨立生計者ニアラス小學校校舍建築委員ノ公民タル者ニ限リ任スヘ

キ職務ニ就キ居ルモ公民權ナシトアリ以上載スル所一トシテ其立證ナク單ニ認定ヲ以テ裁決セリ原告ニ於テハ甲第三號證ノ如ク戸數割ヲ納付シ居ルモノニシテ一戸ヲ構ヘタルモノナルコトヲ立證シ甲第四號證ヲ以テ戸主ト職業トヲ別ニシ隨テ獨立生計者タルコトヲ公認セラレタルヲ立證シ甲第五號證ヲ以テ營業稅ヲ納メ甲第六號證ノ如ク獨立ニテ資金ヲ運轉シ獨立ニテ原料ノ購入ヲナシ獨立シテ製造品ノ販賣ヲナス等ハ甲第七號證甲第八號證甲第九號證ノ證スル所ニシテ甲第十號證甲第十一號證ニ依リ獨立生計者タルコトヲ立證シ甲第十二號證ニ依リ從來公民權ヲ認定セラレツツアルモノニシテ隨テ被選舉權ヲ有スルモノナリ原告ハ甲第十號證ノ如ク岐阜縣郡上郡彌富村大字大間見四十三番戸ニ於テモ一戸ヲ構ヘ居ルモノナリ故ニ此點ヨリ見ルモ郡會議員被選舉權ヲ有スルモノナリ又原告ハ岐阜縣郡上郡山田村ニ於テモ父良平トハ經濟ヲ全然異ニシ且ツ良平トハ別居スルモノナルニ由リ同村ニ於テモ一戸ヲ構ヘタルモノト謂フ可シ隨テ郡會議員被選舉權ヲ有スルモノナリ抑戸數割ヲ納付セシムルニハ明治三十五年三月八日發令岐阜縣令第七號及明治四十年三月十四日發令岐阜縣令第六號ニ依リ賦課スヘキモノニシテ一戸ヲ構ヘサル者ニ戸數割ヲ賦課シ得ルノ條項ナク隨テ一戸ヲ構ヘタルモノナルコトヲ證スルニ足レリ又製糸營業ハ原告カ專務トシテ生計ヲ立ツルモノナルニヨリ納稅ヨリ總テノ營業ノ狀況ヲ一一立證スルニモ拘ラス被告ハ單ニ認ムルヲ得ストノ漠然タル理由ノ下ニ更ニ立證セスシテ裁決ヲ爲シタルハ不當ナリ又山田村小學校校舍建築委員ニ選舉セラレ其任務ニ就クト雖モ缺欠セル公民權ノ資格要件カ具備スヘキモノニアラサルヲ以テ公民權ナシト云ヘリ是レ苟モ法律ノ認定シタル機關即チ山田村會カ選舉シタル

獨立ノ男子トハ如何

モノヲモ公民權ナシト云ヒ得サルナリ若山田村會ノ選舉ニシテ不當ナリトセハ監督官廳ハ相當ノ處置アルヘキニ更ニ何等ノ處分ナキヲ以テ見ルモ又原告ノ公民權ハ認メラレツツアルモノナリ以上ノ理由ニ依リ明治四十二年六月五日被告ノ裁決シタル明治四十一年四月十一日郡上郡參事會カ決定シタル明治四十年十月一日郡上郡山田村選舉區選舉會ニ於テ郡上郡會議員ニ當選シタル鷺見源四郎ノ當選ハ無効トストノ決定ハ取消スヘキ限ニ在ラストノ裁決ヲ取消シ更ニ明治四十年十月一日郡上郡山田村選舉區選舉會ニ於テ郡上郡會議員ニ當選シタル鷺見源四郎ノ當選ハ有效トストノ判決ヲ與ヘラレン事ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ(一)戸數割ヲ納付スルヲ以テ戸ヲ構ヘタル獨立者ナリト云フモ明治四十年四月二十七日ノ村會ニ於テ一旦議決セシ明治四十年度上半期縣稅戸數割賦課人名表中ニハ原告ヲ登載シアラサリシニ議決後大字德永區長木島勘藏ニ於テ別紙乙第一號證ノ如ク同區ニ於ケル評議員及村會議員ノ同意ヲ得テ畑中きやうナル者(戸數割免除ノ赤貧者)ト鷺見源四郎ト變更ノ件ヲ村長ニ要求セリ由來本村ニ於ケル縣稅戸數割賦課ノ等級ハ各級ニ於テ評決セシ豫定調書ニ依リ原告ヲ編成スルノ慣例ナルヲ以テ村長ハ該要求ニ依リ別紙乙第二號證ノ如ク翌二十八日ノ村會ニ急施ヲ要スル事件トシテ變更ノ議案ヲ提出シ鷺見源四郎ヲ半期間僅ニ十一錢ヲ負擔スル貧民ノ部即チ五十六等ニ編入シ等外即チ戸數割免除ノ部ニ編入シアリタル畑中きやうヲ削除スヘク議決シ經テ原告ニ明治四十年度上半期縣稅戸數割十一錢ヲ賦課セリ爰ニ於テ原告ハ貧民ト同額ナル半期間十一錢ノ戸數割ヲ負擔スルト共ニ從來畑中きやうノ住居セル家屋ニ原告名義ノ標札ヲ掲ケ以テ

原告住家ノ如ク裝ヒタリト雖曾テ該家屋ニ住居若ハ寢食セシコトナキハ別紙乙第三號證及乙第四號證ノ證スル所ニシテ原告自身ニ於テモ該家屋ニテ寢食セサルコトヲ聲明セルモノナリ故ニ戸數割ハ負擔セリト雖事實戸ヲ構ヘ若ハ獨立ノ生計ヲ營メルニアラサル者ニ對スル賦課ナルヲ以テ該賦課及納稅トモ誤謬ニ出テタルモノナルコト明ニシテ隨テ戸數割ヲ負擔スルノ故ヲ以テ戸ヲ構ヘタル獨立者ナリト謂フヲ得ス(二)原告ハ製絲原料ノ購入及生絲ノ販賣等ヲ原告ノ名義ヲ以テスルヲ證左トシ製絲營業ハ原告カ專務トシテ生計ヲ立ツルモノナリト云フモ商業者中ニハ表面ノ名義者ト實際ノ營業者ト一致セサルモノアルハ往住見ル所ニシテ商業ノ名義者ハ必ス獨立ノ生計ヲ營メルモノナリトノ斷定スルヲ得ス本件製絲營業ニ關スル表面上ノ名義者カ原告ナルコトハ事實ナリト雖別紙乙第三號證及乙第四號證ノ如ク原告ハ戶主タル父良平ト同居同炊スルモノニシテ經濟ヲ分別シ獨立ノ生計ヲ營メルノ事實毫モナシ若原告ノ云フカ如ク日常戶主ト同炊セル飲食費等ヲ區分精算スルモノナルニ於テハ假令父子ノ間柄ナリト雖其精算ニ關スル帳簿書類等ノ多少存在スヘキ筈ナルニ一モ之アラサルニ徴スルモ全ク戶主ノ業務ヲ補助スルニ過キスシテ經濟ノ分別セシ獨立ノ營業者ナリト認ムル能ハス(三)原告ハ山田村小學校校舍建築委員ニ選舉セラレタルヲ以テ公民權ナシト云フヲ得ス若山田村會ノ選舉ニシテ不當ナリトセハ監督官廳ハ相當ノ處置アルヘキニ何等ノ處分ナキヲ以テ見ルモ原告ノ公民權ハ認メラレタルモノナリト云フモ公民タル者ニ限リテ任スヘキ職務即チ委員ニ當選就職シタルカ爲ニ欠缺セル公民權ノ資格要件カ具備スヘキモノニ非ス本件校舍建築委員ノ選舉ハ前段ニ述ヘタル縣稅戸數割賦課等級人名表ニ原告ヲ加フヘク變更

獨立ノ男子トハ如何

ノ議決ヲ經タル當日即チ明治四十年四月二十八日指名推選ニ依リテ原告ヲ選舉シ就職セシモノナ
レトモ原告ハ該委員ノ被選舉權ヲ有セサル者ナルヲ以テ其當時理事者ニ於テ之カ匡正ノ策ヲ講ス
ルノ必要アルモノナルニ拘ラス在茲經過シテ任務ヲ終リタルモノナリ然レトモ無資格者ヲ委員ニ
選舉シタル山田村會ニ對シ監督官廳カ何等ノ處分ヲ加ヘサルカ爲ニ該當選者カ公民權ヲ獲得シ有
資格者トナルヘキ理由アルヘカラス依テ委員ニ就職シタルノ故ヲ以テ公民權ニ缺クル所ナシト云
フヲ得ス以上ノ理由ナルヲ以テ明治四十二年六月五日日本會カ原告ニ與ヘタル裁決ハ正當ナリト信
ス依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

從參加人陳述ノ要旨ハ被告主張ノ如ク原告ハ公民權ヲ有セサルヲ以テ郡會議員ニ選舉セラ
ルヘキ資格ナキモノトス依テ原告ノ申立相立タストノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

理由

原告ハ彌富村ニ於テモ一戸ヲ構ヘ居リ又山田村ニ於テモ父良平ト別居スルニ依リ同村ニ於テモ亦
一戸ヲ構ヘタルモノニテ郡會議員ノ被選舉權ヲ有スト主張スルモ乙第三號證ハ二郡書記中村正彦
ノ實地調査復命書ニ添附シタル被告答辯書ニ「父良平ト同炊」云ト記載シタルヲ以テ見レハ被
告ハ父良平ノ住宅ニ同居スル者ニシテ彌富村及山田村ニ於テ別ニ一戸ヲ構ヘ居ルモノト認ムルヲ
得ス故ニ原告制町村第七條ノ所謂獨立ノ男子ニ非サルニ依リ町村公民タルハ資格ヲ有セス隨テ
郡會議員ノ被選舉權ヲ有セサル者トス原告ハ甲第三號證ノ如ク戸數割ヲ納付シタルヲ以テ一戸ヲ
構ヘタル者ナリト云フモ前述ノ如ク被告ハ事實一戸ヲ構ヘ居ラサル者ナレハ戸數割ヲ負擔シタル

七二

ハ故ヲ以テ一戸ヲ構フルモノト言フヲ得ス又被告ハ甲第四號證甲第十二號證ヲ以テ從來公民權ヲ
認定セラレタルモノナリト云フモ選舉人名簿ニ登錄セラレ若ハ校舍建築委員ノ職ニ就キタルコト
アリタル事實アルハミヲ以テ公民權ノ資格要件ヲ具備スルモノト言フヲ得ス其他原告ハ甲號證
ヲ提出シテ原告ハ獨立シテ營業ヲ爲シ又父良平ト經濟ヲ異ニスルコトヲ主張スルモ前段説明ノ如
ク被告ハ一戸ヲ構フル者ニ非スト判定スル以上ハ本件裁判上必要ナキモノト認ムルヲ以テ是等ノ
證據ニ對シテハ別ニ説明ヲ與ヘス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

七三

山林境界査定取消ノ訴 (明治四十年第四百二十三號 明治四十二年十二月廿五日宣告) (請求相立)

判決要旨

一、山林ノ境界査定ヲ取消シタル行政裁判所ノ判決ハ該査定ヲ
ナシタル大林區署長ヲ羈束ス從テ大林區署長カ其ノ判示ト
異ナリタル地點ヲ境界ト査定シタルハ不法タルヲ免カレズ

原告 青森縣北津輕郡相内村 安保友太郎 訴訟代理人 平澤均治
被告 青森縣大林區署長 山田正吉 訴訟代理人 上原廉造

右當事者間ニ於ケル山林境界査定取消ノ訴審理判決スル左ノ如シ

山林ノ境界査定ニ關スル行政裁判ノ效力

主 文

被告カ明治四十年八月十日附ヲ以テ陸奥國北津輕郡脇元村大字磯松字曇谷國有林野ト原告所有ノ同村大字脇元字赤川三百四十四番山林トノ境界査定トシテ原告ニ通告シタル處分ハ之ヲ取消ス右原告所有山林ト同村大字磯松ニ於ケル隣接國有林野トノ境界ハ檢證圖第一ノ(ハ)點ヨリ山麓傳ヒ(ホ)點及ヒ(ヘ)點ヲ經テ(ト)點ニ至リ右折シテ山麓傳ヒ(チ)點及ヒ(リ)點ヲ經テ(ヌ)點ニ至ル線竝ニ原告ノ所謂戸谷山根通トス
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告所有ノ陸奥國北津輕郡脇元村大字脇元字赤川三百四十四番山林ハ文久三年六月成田仁助ナル者カ舊津輕藩ヨリ抱山トシテ下賜セラレタル土地ヲ明治三十年九月仁助ノ承繼人仁右衛門ヨリ買得シタルモノニシテ其區域ハ文久三年ノ抱山證文ニ記載セル如ク東磯松村領山岸境ヨリ西脇元村領田方岸迄南磯松村雲谷山岸境ヨリ北脇元村戸谷山根通迄ナルニ拘ラス被告ハ同三十七年五月十四日附ヲ以テ原告所有地ト隣接國有林トノ境界ハ東方ハ磯松村ト脇元村トノ峰境ナリトシ北方ハ脇元村田方岸ヨリ東方ハ奔ル山道ナリト査定セルニ因リ原告ハ同月十六日當裁判所ヘ右査定取消ノ認訴ヲ提起シタル處同三十八年十二月二十五日ヲ以テ原告所有地東方ノ境界ハ磯松村領ニ於ケル山岸ヲ以テスルモノナリトシ被告ノ査定ヲ取消シ被告ハ更ニ査定ヲ爲スヘキ旨判決セラレタリ依リテ原告ハ該判決ニ基キ同三十九年二月二十四日更ニ原告所有地ト隣接國有

林トノ境界査定ヲ求メタルニ被告ハ同四十年八月十日附ヲ以テ再ヒ前同一ノ査定ヲ爲シタリ然レトモコハ行政裁判法第十八條ノ規定ヲ無視セル不當ノ査定ナルヲ以テ之ヲ取消シ更ニ原告所有地ト隣接國有林トノ境界ハ東ハ檢證圖(ト)(チ)、(リ)、(ヌ)ノ線トシ南ハ同圖(ハ)、(ホ)、(ヘ)、(ト)ノ線ヨリ北ハ同圖原告所謂戸谷山根通トスル旨判決アリ度ト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ(一)被告ハ大字磯松字曇谷國有林二番及二番ノ内ト原告所有山林トノ境界査定ヲ爲シタルノミニシテ大字磯松字磯松山國有林トノ境界査定ヲ爲シタルモノニアラス然ルニ原告カ本訴ニ於テ字磯松山國有林ノ境界ノ確定ヲモ併セ求ムルハ不法ナリ(二)文久三年成田仁助(下賜セラレタル抱山ノ東方ノ境界ハ山岸境ニ非スシテ峰境ナルハ勿論山岸境トスルモ山岸トハ山麓ノ謂ナルヤ否明ナラサルノミナラス假ニ山麓境ナリシトスルモ甲第二號證地券ニ依レハ該抱山中大字磯松ニ屬スル部分ハ地租改正ノ際官有ニ編入セラレタルモノナレハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ下戻ヲ求ムルハ格別今更本訴ニ於テ其所有權ヲ主張スルハ許スヘキモノニ非ス要スルニ被告ノ査定ハ相當ナルヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

理 由

(一)甲第七號證境界査定通告書ニ依レハ被告カ原告所有地ト境界査定ヲ爲シタル國有林ハ一見字曇谷國有林ニ止マリ字磯松山國有林ハ該査定ニ關係ナキカ如クナルモ是レ被告ニ於テ原告所有地トシテ當事間ニ爭ナキ部分ノ東方ニ接續セル一帶ノ地域即チ查證圖(ハ)點ニ起リ(ホ)、(ヘ)、(ト)(チ)、(リ)、(ヌ)ノ諸點ヲ經テ山道傳ヒ三十一號ニ至リ岸傳ヒ七號ヲ經テ(ハ)點ニ至ル線ニ依リテ

圍繞セラルル地域ヲ字曇谷國有林ト認メ從テ原告所有地ノ東方ハ單ニ字曇谷國有林ニ接觸スルモノニシテ字曇松山國有林ニ接觸スルモノニ非スト認メタルカ爲メニ外ナラス然レトモ若シ原告主張ノ如ク果シテ該地域ヲ原告所有地ノ一部ナリトスレハ原告所有地ハ獨リ字曇谷國有林ニ接觸スルノミナラス亦字曇松山國有林ニモ接觸スルコトナルヘキカ故ニ原告ガ本訴ニ於テ字曇谷國有林トノ境界ノミナラス字曇松山國有林トノ境界ノ確定ヲ求ムルモ之ヲ不法ナリト謂フヲ得ス

(二)被告ハ文久三年成田仁助ヘ下賜セラレタル抱山ノ東方ノ境界ハ山岸境ニ非スシテ峯境ナルハ勿論山岸トハ山麓ノ義ナルヤ否明ナラサルハミナラス假ニ山麓境ナリシトスルモ甲第二號證地券ニ依レハ該抱山中大字磯松ニ屬スル部分ハ地租改正ノ際官有ニ編入セラレタルモノナレハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ下戻ヲ求ムルハ格別今更本訴ニ於テ其所有權ヲ主張スルハ許スヘキモノニ非スト抗辯スルモ甲第五號證明治三十八年十二月二十五日附當裁判所ノ判決ニ依レハ原告所有地ノ東方ノ境界ハ大字界ナル峯ニ非スシテ磯松村領ナル山岸ナル旨判示シテアリ而カモ所謂山岸トハ山麓ノ義ナルコト明ニシテ被告ハ行政裁判法第十八條ニ依リ該判決ニ羈束セラルヘキモノナレハ拘ラス被告カ之ニ違背シ大字界ナル峯ヲ以テ境界ト査定シタルハ不法ニシテ被告ノ抗辯ハ今更採用スヘキ限ニ在ラス

(三)原告所有地ノ南方ノ境界カ曇谷山岸境ニシテ北方ノ境界カ戸谷山根通ナルコトハ甲第一號證ニ依リ明ニシテ而モ檢證圖第一ノ(ハ)、(ホ)、(ヘ)、(ト)ノ線カ右曇谷山岸ニ當リ同圖原告所謂戸谷山根通カ右戸谷山根通ニ當ルコトハ檢證ノ結果明ナル所ナレハ此(ハ)、(ホ)、(ヘ)、(ト)ノ線竝

ニ原告所謂戸谷山根通ヲ以テ原告所有地ト大字磯松ニ於ケル隣接國有林トノ境界ト認ムヘキモノトス

以上説明ノ如ク被告ノ査定ハ不當ニシテ原告ノ本訴請求ハ理由アルニ因リ主文ノ如ク判決ス

●第一種所得金額訂正決定處分取消ノ訴 明治四十二年第三十三號 明治四十二年十一月八日宣告 (請求相立)

判決要旨

一、一旦決定シタル所得金額ハ所得稅法第三十七條第三十九條及ヒ第四十一條ノ場合ニ該當スルノ外濫リニ之ヲ變更スルコトヲ許サス

一、稅務署長カ一旦決定シタル所得金額ヲ何等法條ノ據ルヘキモノナキニ不拘漫然訂正ヲ爲シタルハ違法ナリ

原 告 東京市麴町區八重洲町
東京海上保險株式會社
右代表者 末延道成 訴訟代理人 岡村八郎
東京稅務監督局長
被 告 菅野盛次郎
一旦決定シタル所得金額ノ變更

右當事者間ノ第一種所得金額訂正決定處分取消請求ノ訴ニ付被告ハ書面審理ノ申立ヲ爲シタルニ依リ原告ノ辯論ヲ聽キ被告ノ書面ニ就キ審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告カ被告ノ明治三十九年一月ヨリ同年十二月ニ至ル一事業年度分所得金額ヲ金十二萬七千九百十九圓七十八錢トナシタル決定處分ハ之ヲ取消ス

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

被告陳述ノ要旨ハ被告會社ハ海上保險業ヲ營ミ毎年一月一日ヨリ十二月三十一日ニ至ル迄ヲ一事業年度ト爲スモノニシテ明治三十九年一月ヨリ同年十二月ニ至ル一事業年度分ノ所得金額ヲ明治四十年六月十日金十一萬八千五百七十七圓七十七錢ト決定通知セラレタリ依テ同年六月十八日所得税金七千四百一十一圓十錢ヲ納付セリ然ルニ四谷稅務署長ハ甲第一號證ノ如ク明治四十一年十月三日前示決定金額中ニハ被告會社カ英國倫敦ニ於テ支拂ヲ受ケタル被告會社所有日本英貨公債二萬五千磅ニ對スル利子千磅ノ内英國政府ニ支拂ヒタル所得稅五十磅ヲ差引キ殘金九百五十磅ノ日本貨幣換算額金九千三百四十二圓一錢ヲ計算セサリシハ誤謬ナリトノ理由ニ基キ更ニ之ヲ加算シタル金額十二萬七千九百十九圓七十八錢ヲ同年度分所得金額ナリト訂正シ之ニ相當スル所得稅金五百八十三圓八十八錢ヲ追徵セラレタリ被告ハ英貨公債ノ利子ハ全然損益計算書ニ明記シ之カ届出ヲ爲シ四谷稅務署長ハ之ヲ調査シ既ニ決定シタル後ナレハ其所得金額ハ確定不動ノモノナルニ

依リ政府ハ自由ニ之カ訂正ヲ爲シ得ヘカラサルコトハ所得稅法施行規則第三十二條第二項ノ法意ニ依リテ明カナリ又法人ノ所得稅ハ各事業年度毎ニ審査シテ之ヲ次ノ事業年度内ニ徵收スルハ所得稅法ノ趣旨ナレハ其徵收スヘキ事業年度ヲ空シク經過シタル時ハ遡テ之ヲ追徵スルコトヲ得サルモノナリト信ス故ニ所得稅法第三十六條ニ依リ被告ニ異議ノ申立ヲ爲シ更ニ審査ヲ求メタル處被告ハ明治四十二年二月五日四谷稅務署長ノ訂正通知ト同一ノ決定處分ヲ爲シタルニ依リ被告カ明治四十二年二月五日原告ノ明治三十九年一月ヨリ同年十二月ニ至ル一事業年度分所得金額ヲ金十二萬七千九百十九圓七十八錢ト爲シタル決定ハ之ヲ取消ストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ證據トシテ甲第一號證乃至甲第三號證ヲ提出セリ

被告答辯ノ要旨ハ原告會社ノ明治三十九年一月ヨリ同年十二月ニ至ル一事業年度分ノ所得金額ハ四谷稅務署長ニ於テ金十一萬八千五百七十七圓七十七錢ナリト決定シ原告會社ニ通知シタリ然ルニ同署長ハ通知後ニ至リ右所得金額中ニハ原告會社カ英國倫敦ニ於テ支拂ヲ受ケタル原告所有日本英貨公債二萬五千磅ニ對スル利子千磅ノ内英國政府ニ支拂ヒタル所得稅五十磅ヲ差引キ殘金九百五十磅ノ日本貨幣換算額金九千三百四十二圓一錢ヲ計算セサリシハ誤謬ナリトノ理由ニ基キ更ニ之ヲ加算シテ同年度所得金額ヲ金十二萬七千九百十九圓七十八錢ニ訂正シテ原告會社ニ通知シタル處原告ハ該訂正ノ處分ニ對シ不服ヲ唱ヒ被告ニ審査ヲ請求シタルヲ以テ審査委員會ノ決議ヲ經テ四谷稅務署長カ訂正通知シタル所得金額ト同額ノ決定ヲ爲シタルモノナリ而シテ原告ハ税金ノ徵收ハ必ス次ノ事業年度内ニ爲ササル可ラスト主張スレトモ何等法律上根據ナキヲ以テ探ルニ

一旦決定シタル所得金額ノ變更

足ラス又所得税法施行規則第三十二條第二項ノ規定ハ所得納稅者カ決定金額ノ變更ヲ請求スル場
合ヲ制限シタルモノニシテ所得決定額中ニ誤謬アルヲ發見シタルトキハ之ヲ訂正スルヲ得ルハ普
通行政處分トシテ爲シ得サルノ理由ナケレハ原告ノ請求ハ理由ナキヲ以テ排斥セラレ度シト云フ
ニ在リ

理由

明治三十二年勅令第七十八號所得税法施行規則第三十二條第二項ニ「前項ノ決定金額ハ所得税法
第三十七條第三十九條第四十一條ノ結果ニ依ルハ外之ヲ變更セス」トアルニ由テ之ヲ觀レハ一旦
決定シタル所得金額ハ前示三箇ノ場合ノ外溢リニ之ヲ變更スルヲ許ササルノ法意ナルコトヲ知ル
ニ足ル而シテ本件ノ場合ハ所得税法第三十七條第三十九條第四十一條ノ場合ニ該當セサルコト辯
ヲ俟タサレハ四谷稅務署長ニ於テ何等法律ノ據ルヘキモノナキニ拘ハラヌ漫然訂正ヲ爲シタルハ
違法ナリ然ルニ監督官廳タル被告ニ於テ此違法ノ點ヲ看過シ本件決定ヲ爲シタルハ不當ナリトス
依テ主文ノ如ク判決ス

●國有林境界査定不服ノ訴

明治三十八年第十二號
明治四十二年十二月十八日宣告

(請求不立)

判決要旨

一、大林區署長カ國有林野ノ境界査定ヲ爲スニ當リ隣接地所有

者ニ査定終了ノ日時ヲ通告セサルハ正當ナラスト雖モ之ヲ
以テ該處分取消ノ理由ト爲スニ足ラス

福島縣雙葉郡大畑村

原

告 菅原藤太郎

訴訟代理人

一根本清五郎
一淺芳藏

被

告 宮城大林區署長山林技師

訴訟代理人

山林屬
平岡萬四郎

三木隆太郎

訴訟代理人

鹿目德規

右當事者間ニ於ケル國有林境界査定不服ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主文

原告ノ請求相立タス

訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告ハ本件官民有地ノ境界ハ訴狀添附見取圖第一號標點ヨリ第三號、第三號ヨリ第六號、第六號
ヨリ第十二號ヲ經テ第一號標點ニ至ラサルヘカラサルモノナルニ被告ハ原告所有ノ土地ヲ侵略シ
不當ノ査定ヲ爲シタルニ依リ本訴ヲ提起シタリ依テ被告ノ査定ヲ取消シ原告一定ノ申立ノ如ク判
決ヲ請フト陳述シ「被告ハ本件ノ境界査定ハ被告官廳ニ於テ最正確ナリト認メタル公正圖簿ニ依
リ爲シタルモノニシテ毫モ不正ノ廉ナキヲ以テ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ該フト答辯セリ
按スルニ原告カ本件主要ノ證據ト爲セル甲第一號證ノ圖面ハ明治十一年當時ノ所有者タル井手村

境界査定終了ノ通知

ニ於テ自ラ作成シタルモノニシテ其作成ノ目的明カナラサルニ依リ信ヲ措キ難シ甲第二號證及第三號證ハ司法裁判所ノ判決ニシテ係争地ヲ原告ノ所有地ト認メタルモノニアラサルニ依リ之ヲ以テ原告所有ノ證ト爲スニ足ラス原告ハ甲第四號證ヲ以テ營林主事佐野虎之助ノ建設シタル標杭ハ原告主張ノ境界點ニ合シ甲第五號證ヲ以テ原告主張ノ境界線正當ナルコトヲ主張スルモ佐野營林主事カ査定處分ヲ爲シタルコト中野森林監守ノ第五號證圖面カ正當ニ作製セラレタルコトヲ認メシムルニ足ルモノナキニ依リ其主張ヲ採用スルヲ得ス原告ハ甲第七號證ノ圖面ヲ以テ乙第一號證以下ノ圖面ノ正確ナラサルコトヲ主張スルモ之ハ明治三十九年ニ大字井手ノ委員ト稱スル山田外四名ニ於テ隨意作成シタルモノニ過キサレハ本件ノ證據トシテ效力ヲ有スルモノニアラス又原告ハ係争區域ト隣接官林トハ林相ヲ異ニシ係争區域内ノ樹木ハ松多ク其區域外ハ總テ潤葉樹ナリト主張スルモ實地檢證ノ結果ニ依レハ係争區域内モ其區域外モ多クハ潤葉樹ニシテ且雙方ノ區域トモ松樹存在シ只其數ニ幾分ノ差異ヲ見ルニ過キサレニ依リ此點モ原告ノ主張ヲ是認スルヲ得ス又原告ハ明治三十七年ニ被告カ査定ヲ爲スニ當リ原告ハ八月十九日ノ立會通告ヲ爲シタルニ止リ査定終了ノ九月二日ニハ何等ノ通告ヲ爲サザリシニ依リ國有林野法第四條ニ違反シタル不法ノ査定ナリト主張スルモ之ハ手續上ノ小瑕疵ニ過キサレハ之ヲ以テ被告査定處分ヲ取消スノ理由ト爲スヲ得ス要スルニ原告ノ主張ハ其理由ナキニ依リ主文ノ如ク判決ス

所得金額決定取消ノ訴

明治四十二年七月十八號
明治四十二年十二月二十七日第三部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、官ヨリ自己ノ營業ヲ買收セラレタルカ爲メニ之レカ補償トシテ受クヘキ所得ハ所得税法第五條第五號ニ該當セス從テ之レニ所得稅ヲ賦課スルモ違法ニアラス

原告 告 神奈川縣中郡秦野町
同會社取締役社長 秦野物産株式會社

右代表者 普川彌一郎

被告 告 東京稅務監督局長 菅野盛次郎
訴訟代理人 岩田周作

右當事者間ノ所得金額決定取消ノ訴訟ニ付審理判決スルコト左ノ如シ
主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ本件所争ノ金九千五百五十一圓五十二錢ハ原告會社ノ葉煙草賣買業失權ノ爲メ煙草專賣法ノ規定ニ依リ政府ヨリ代償トシテ交付セラレタルモノナレハ稅法ノ所謂所得金ニアラス即チ營利ノ事業ニ屬セサル一時ノ收入ナルコト明カナリ然ルニ大磯稅務署長ハ之ヲ原告會社ハ

營業買收補償金ニ對スル所得稅ノ賦課

自明治四十年七月一日至同四十一年六月三十日事業年度分ノ所得金額ナリトシテ決定通知ヲ爲シタルハ不當ナルヲ以テ被告ニ審査ヲ請求シタルニ被告ハ同稅務署長ノ決定ト同一ノ決定ヲ爲シタルニヨリ被告カ明治四十二年三月五日原告會社ノ自明治四十年七月一日至同四十一年六月三十日事業年度分所得金額ヲ金九千一百五十一圓五十二錢ト爲シタル決定ヲ取消サレ度シト云フニ在リテ證據トシテ甲第一號乃至甲第三號證及乙第一、二號證ヲ提出セリ

被告答辨ノ要旨ハ大磯稅務署長カ明治四十一年九月二十二日原告ニ對シ原告ノ自明治四十年七月一日至同四十一年六月三十日事業年度分所得金額ヲ金九千五百五十一圓五十二錢ト決定シタル處原告ハ之ニ服セス審査ヲ請求シタルニヨリ被告ハ審査會ノ決議ヲ是認シ同稅務署長ノ決定シタル所得金額ト同一ノ所得額ヲ決定シタリ原告ハ營利會社ニシテ右金九千五百五十一圓五十二錢ハ煙草專賣法第七十五條第二項ニ依リ交付セラレタル賠償金ナレハ所謂營利ノ事業ニ屬スルモノニシテ隨テ所得稅法第五條第五號ニ該當セサルニヨリ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度シト云フニ在リ

理由

按スルニ原告ハ營利法人ニシテ本件所爭ハ所得金九千五百五十一圓五十二錢ハ原告カ營業ノ一部ナル葉煙草買賣業ノ官營トナリシカ爲メ煙草專賣法第七十五條第二項ニ依リ受ケタル補償金ニシテ原告ノ營業ニ關シ收得シタルモノナレハ所得稅法第五條第五號ニ該當スルモノニ非ス依テ主文ノ如ク判決ス

●國有山林下戻請求ノ訴 明治三十八年第三百三號 明治四十二年十一月六日宣告 (請求相立)

判決要旨

一、己ニ地盤カ民有ニ屬スル以上ハ地上ノ樹木ハ反證ナキ限りハ當然其所有ニ歸スルモノト認ムヘキモノトス

說明

樹木ノ所有權地上ニ生立ル木ハ反對ノ證據ナキ限りハ所有權ノ推定ニ依リテ當然其所有ニ歸スルモノト認ムヘキモノトス

原告ノ主張ニ依リテ被告ノ地盤カ民有ニ屬スル以上ハ地上ノ樹木ハ反證ナキ限りハ當然其所有ニ歸スルモノト認ムヘキモノトス

被告ノ主張ニ依リテ原告ノ地盤カ民有ニ屬スル以上ハ地上ノ樹木ハ反證ナキ限りハ當然其所有ニ歸スルモノト認ムヘキモノトス

原告ノ主張ニ依リテ被告ノ地盤カ民有ニ屬スル以上ハ地上ノ樹木ハ反證ナキ限りハ當然其所有ニ歸スルモノト認ムヘキモノトス

被告ノ主張ニ依リテ原告ノ地盤カ民有ニ屬スル以上ハ地上ノ樹木ハ反證ナキ限りハ當然其所有ニ歸スルモノト認ムヘキモノトス

立木ノ所有權

ナ地心同者セトタ
リ上ス一モスキル
ノシ視亦シハ建
建モセタタ二物
物其ス此全者是
ヲ地シノク土一ナ
モ上テ慣習地ル建
併ノ全習ヲトル物
セ家々別是認離モト
テ屋ヲ個ノシシ吾國
讓所規土テ古將
渡有定地二來亦
シルルヲト者ノ竹
タルモモ設物別上木
ノノケケトノ觀念ヲ對
ナト推ルノハ以テス
ト定セテ地夫レノ來
ノ又タ盤ノ土地トル
下盤ヲ有權アル竹
ヘキ他ヘ讓渡ス故ヲ
モ其ノテ

宮城縣桃生郡前谷地村
齋藤善右衛門
農商務大臣男爵
訴訟代理人 土屋忠夫

被告 大浦兼武
訴訟代理人 矢部 廉

右當事者間ノ國有山林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

被告ノ原告ニ與ヘタル明治三十八年三月六日林第一〇〇八九號附指令中不許可ノ部分ヲ取消ス
被告ハ宮城縣桃生郡北村箱清水前山國有林中五千五百坪及ヒ七萬百五十坪ノ地(原告提出ノ新甲
第三號證ニ申請地ト記號セラルル地)竝ニ右兩地ニ於ケル立木ヲ原告ニ下戻スヘシ
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ宮城縣桃生郡北村箱清水前山國有林中七萬百五十坪竝ニ五千五百坪(元三個
所ニテ八千坪下付セラレタルモノノ中一個所四百坪ノ分ハ被告ヨリ分家ニ分與シ一個所二千坪
ノ分ハ被告ニ於テ先ニ原告ノ申請ヲ許可セル殘餘ノ一個所ノ分)ノ地ハ原告先代ニ於テ舊藩主ニ
獻金シ下付セラレタル山林ニシテ爾來其一部ヲ他人ニ付與シ又ハ之ニ樹木ヲ植栽スル等自由ニ進
退シ來リタルモノナルニ誤テ官有ニ編入セラレタルモノナレハ該地ニ於ケル立木ト共ニ其下戻ヲ
求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告先代カ獻金ノ恩賞トシテ舊藩主ヨリ土地ノ下付ヲ受タルノ確證ナク假リニ
其事實アリタリトスルモ係争地ニ接シ原告ノ私有山林アルヲ以テ係争地ト立證地トノ該當ヲ認メ
難キノミナラス立證地ニ關シ開懇願(甲第六號證)竝ニ其開拓ニ關シ紛議アル等(新甲第八號證)
ニ依リテ之ヲ觀レハ原告ハ未タ該地ノ引渡ヲモ受ケサルモノニシテ其私有ニアラサルハ明瞭ナレ
ハ原告請求ハ理由ナキニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リテ甲第一號證ノ一、甲第三、第七新甲
第一、第二、第四、第十一號ノ各證ヲ否認セリ

理由

被告ノ否認セル甲號證ノ中新甲第一、第二、第四、第十一號ノ各證ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人
三名ノ一致若クハ中二人ノ意見ヲ相當トシ其成立ヲ正確ナリト認ム然レハ被告ハ原告カ舊藩主ヨ
リ獻金ニ對シ土地ノ下付ヲ受ケタル事實ヲ認メ難シト云フモ甲第一號證ノ二弘化四年成立ノ繪圖

立木ノ所有權

裏面ニ「桃生郡深谷北村住居齋藤善次右衛門天保十五年四月金子調達仕候ニ付爲御賞同村箱清水前山御林之内三个所ニ而八千坪被下置候ニ付弘化二年五月御代官(中略)立會相改爲引渡繪圖仕立相渡候」トアリ新甲第四號證ニハ「一、天保十四年金五百五十兩獻金仕(中略)北村御林内八千坪被下置候」ト記載セラレ又甲第二號證ノ一繪圖表面ニハ「桃生郡深谷北村箱清水前山御林(中略)此坪數七萬百五十坪」ト附記セラレ同繪圖裏面ニハ「舊清水前山御林表書繪圖面之通齋藤善次右衛門エ被下置旨依御意慶應二年四月山林方(中略)立會右山林境相改引渡云云」トアリ明治三年成立ノ新甲第八號證ニハ「桃生郡深谷北村箱清水前山御林七萬百五十坪御舊領ノ折御親類齋藤善次郎殿亡父善次右衛門殿獻金ノ上被下地ニ相成居候云云」トアルニ依リ原告先代ハ天保及慶應年間ノ兩度ニ於テ獻金セシニ依リ舊藩主ヨリ箱清水前山御林ノ内ニテ七萬百五十坪ト三个所ニテ八千坪ノ地ヲ下付セラレ弘化及慶應年間ニ其引渡ヲ受ケタル事實ヲ認ムルニ十分ナリトス又被告ハ場所ノ該當ヲ認メサルモ五千五百坪ノ分即チ新甲第三、第十二號實地見取圖ニ「三反澤」ト記號セラルル地ト第二號證ノ二及ヒ新甲第一號證ニ三个所ニ「被下山」又ハ「此色被下山」ト記載セラルル地トハ何レモ觀音堂ト「産ケ澤」ト稱スル溜池ヲ見通ス線ノ東方ニ在リテ其位置符合スルヲ以テ其該當ヲ認ムルニ足リ又七萬百五十坪ノ分ハ前記兩見取圖ト甲第二號證ノ一及新甲第一號證繪圖ヲ對照スルトキハ「五輪壇塚」並ニ「箱清水」及ヒ「産ケ澤」ト稱スル溜池三个所ノ「被下山」(甲第二號證ノ一ニハ齋藤善次右衛門拜領山ト記號セラルル)ノ位置ヨリ推究シテ其該當ヲ認ムルニ足ルヲ以テ被告ノ主張ヲ採用スルヲ得ス又被告ハ甲第六號證ニ依レハ原告ハ係

争地ノ開墾ヲ出願セシコトアルヲ以テ其所有權ヲ有セサリシモノト認ムヘキモノナリト云フモ地目變換ノ爲メ出願ヲ要セシモノトモ認メ得ヘキニ依リ其主張ヲ採用シ難ク又被告ハ新甲第八、九號證ニ依レハ係争地ノ開拓ニ關シ原告ト村民トノ間ニ紛議アリ原告ハ未タ地所ノ引渡ヲ受ケサルモノナリト云フモ該證ニ依ルモ右紛議ハ村民ノ誤解ニ基キタルモノナルヲ以テ結局村民ハ原告家ノ主張ヲ認メタルモノナルコト明ラカナルヲ以テ是亦被告ノ主張ヲ採用シ難キモノトス其他立木ニ付テハ反對ノ證據ナキ限リ土地ト共ニ原告有ニ歸シタルモノト認ムルヲ相當トス右ノ外原告告ニ於テ種種論争スル所アルモ必要ナラスト認メ説明セス依テ主文ノ如ク判決ス

村會議員選舉違法裁決取消請求ノ訴

明治四十二年九月十一號
明治四十二年十二月二十一日第二部宣告

判決要旨

- 一、町村制第十八條第二項ノ名簿確定ニ關スル選舉前十日ノ期間中ニハ其確定ト爲リタル當日ヲ算入セス
- 一、町村長カ町村制第十八條第二項ノ法定期間ヲ減縮シ選舉前九日ヲ以テ名簿ヲ確定シタルハ選舉全體ニ影響ヲ及ホスヘキ瑕瑾ナルカ故ニ之レニ基キ爲シタル選舉ハ之ヲ取消スヘ

選舉人名簿ノ確定ニ關スル期間計算ノ選舉ノ取消

キモノトス

新潟縣中頸城郡矢代村
原告 中島權五郎
外一名

新潟縣參事會
新潟縣知事伯爵
被告 清一樓 家 教

訴訟代理人 寒川卯之七

右當事者間ノ村會議員選舉違法裁決取消請求ノ訴審理判決スル左ノ如シ

主 文

明治四十年四月三十日、五月一日新潟縣中頸城郡矢代村ニ於テ執行シタル村會議員半数改選選舉及ヒ補闕選舉並ニ之ニ關シ明治四十二年四月十三日原告ニ對シテ與ヘタル被告ノ裁決ヲ取消ス
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實及理由

新潟縣中頸城郡矢代村ニ於テ村會議員ノ選舉ヲ爲スガ爲メ村長ハ明治四十年四月十三日ヨリ同十九日マテ選舉人名簿ヲ縦覽ニ供シタルニ原告中島權五郎ハ十八日ニ岡田磯八郎ハ十九日ニ選舉人名簿訂正ノ申立ヲ爲シタリ村長ハ夫ニ拘ラス同二十日ニ名簿ヲ確定シ同三十日及五月一日ニ於テ定期半数改選及補闕選舉ヲ執行シタリ原告ハ此選舉ハ町村制第十八條第二項違反ノ不確定名簿ニ依リ執行シタルモノナレハ取消サルヘキモノナリトノ理由ヲ以テ訴願ヲ村會ニ提出シタリ然ルニ

村會ハ之ヲ却下シタルヲ以テ原告ハ更ニ順ヲ追テ中頸城郡參事會及新潟縣參事會ニ訴願ヲ提起シタルモ共ニ選舉ハ取消スヘキ限ニ在ラストノ裁決ヲ下シタルヲ以テ遂ニ本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告請求ノ要旨ハ第一選舉人名簿ニハ公民權者二十餘名ヲ脱落シ尋常小學校費全部ヲ選舉人納稅額ニ算入セス其他誤謬ノ點アリシニ依リ訂正ノ訴願ヲ爲シタルニ拘ラス修正ノ手續ヲ爲サスシテ名簿ヲ確定シ以テ選舉ヲ執行シタルハ違法ナリ第二町村制第十八條第二項ニハ選舉前十日ヲ限リ名簿ヲ確定シトアルニ拘ラス其法定期間ヲ短縮シ選舉前第九日ニ於テ名簿ヲ確定シタルハ違法ナリ依テ其選舉ヲ取消サレ度ト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ第一原告カ選舉人名簿ニ付キ申立タル訴願ニ對シ村會カ裁決ヲ與ヘタルハ明治四十年五月十七日ニシテ原告カ之ニ對シ郡參事會ニ訴願ヲ提起シタルハ八月二十八日ナリ然レハ其間百三日ノ間隔ヲ生シ訴願ヲ提起スヘキ法定期間ヲ經過シタルモノナルニ依リ之ヲ却下シタル郡參事會ノ裁決ヲ是認シタルハ不當ニアラス第二選舉期日ハ四月三十日ナルヲ以テ此日ヲ基點トシ普通ノ計算法ニ依リ選舉當日ヲ除キ計算スルトキハ選舉前十日ハ正ニ四月二十日ニシテ違法ニアラス依テ原告ノ請求ハ排斥セラレ度ト云フニ在リ

按スルニ町村制第十八條第二項ニ依リハ選舉人名簿ハ選擇前十日ヲ限リ確定名簿ト爲スヘキモノニシテ本件ノ選舉カ明治四十年四月三十日五月一日名簿ハ確定カ同年四月二十日ナルコトハ當事者間ニ爭ナキ事實ナリ而シテ普通期間ノ計算方ハ事柄ノアリタル當日ヲ算入セサルヲ原則トスル

選舉人名簿ノ確定ニ關スル期間計算〇選舉ノ取消

カ故ニ本件名簿ノ確定ト爲リタル四月二十日ハ之ヲ十日ノ期間ニ算入セサルヲ相當トス故ニ本件ノ名簿ハ法定ノ期間ヲ減縮シ選舉前九日ニ於テ確定トナリタルモノナレハ之ヲ違法ニアラスト云フヲ得ス而シテ右期間ノ減縮ハ選舉全體ニ影響ヲ及ホスヘキ瑕瑾ナルヲ以テ該選舉ハ制第二十九條ニ依リ取消スヘキモノトス既ニ此點ニ於テ選舉ヲ取消ス以上ハ爾餘ノ爭點ハ必要ナキヲ以テ說明セズ依テ主文ノ如ク判決ス

●府稅違法賦課處分取消ノ訴

明治四十二年第三百三十六號
明治四十二年十二月九日宣告

(請求相立)

判決要旨

一、明治四十一年法律第三十七號第二條ノ所謂營業稅ヲ納ムル者ノ裏ニハ現ニ國稅ノ營業稅ヲ納ムル者ノミナラス營業稅法第二十一條ニ依リ一時營業稅ノ徵收ヲ特免セラレタル者モ亦タ之レニ包含ス

一、營業稅法第二十一條ニ依リ營業稅ノ徵收ヲ一時特免セラレタル者ニ對シ府縣カ府縣稅ノ營業稅ヲ課シタルハ不當ナリ

說 明 判 文 摘 示

按スルニ營業稅法第二十一條ハ商工業ノ發達ヲ保護スルカ爲メニ開業後一定ノ期間營業稅ノ徵收ヲ特免スルノ精神ナルコト明カナリ然ルニ若シ法律第三十七號第二條ノ營業稅ヲ納ムル者ノ中ニ營業稅法第二十一條ノ國稅不徵收期間内ハ營業者ヲ包含セサルモノトセハ同條ノ特免ハ國稅ノ稅源ヲ府縣稅ノ稅源ニ移スコトナルニ止マリ營業稅法第二十一條ノ精神ヲ沒却スルノ結果ヲ生スヘキカ故ニ法律第三十七號第二條ノ營業稅ヲ納ムル者ノ裏ニハ營業稅法第二十一條ノ國稅不徵收期間内ニ於ケル業營業者ヲモ包含スルモノト解スルヲ相當トス

東京府南葛飾郡龜戸町

原告 日清紡績株式會社
右法定代理人 佐久間福太郎

訴訟代理人 平出 辰市

東京府參事會
東京府知事

被告 阿部 浩 訴訟代理人 原林之助

右當事者間ニ於ケル府稅違法賦課處分取消ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

東京府カ原告ニ對シ爲シタル明治四十一年度府稅營業稅金六百五十圓二十五錢ノ賦課並ニ之ヲ相當トシタル被告府參事會ノ決定ハ之ヲ取消ス

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告請求ノ要旨ハ原告ハ營業稅法ノ適用ヲ受クヘキ製造業者ナレトモ同法第二十一條ニ依リ現ニ

營業稅特免者ニ對スル府縣ノ營業稅ノ賦課

國稅徵收ノ免除ヲ受クルモノナレハ明治四十一年法律第三十七號第二條ニ依リ府縣ハ原告ノ營業ニ對シ獨立ノ課稅ヲ爲シ得サルモノトス然ルニ東京府カ之ニ對シ府稅營業稅ヲ賦課シタルハ不法ナルニ依リ其取消ヲ求ムト云フニ在リ之ニ對スル被告答辯ノ要旨ハ明治四十一年法律第三十七號第二條ニハ府縣ハ營業稅ヲ納ムル者ノ營業ニ對シテハ附加稅ヲ課スルノ外課稅スルコトヲ得サル旨ヲ規定セリト雖モ原告ハ現ニ營業稅ヲ納メサルモノナルニ依リ東京府カ之ニ府稅營業稅ヲ賦課シタルハ不法ニアラス依テ原告請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

理由

本件ノ爭點ハ明治四十一年法律第三十七號第二條ノ營業稅ヲ納ムル者トハ現ニ國稅ノ營業稅ヲ納付スル營業者ノミヲ指スヤ將タ營業稅法第二十一條ノ國稅不徵收期間内ニ於ケル營業者ヲモ其中ニ包含スルヤニ在リ依テ按スルニ營業稅法第二十一條ハ商工業ノ發達ヲ保護スルカ爲メニ開業後一定ノ期間内營業稅ノ徵收ヲ特免スルノ精神ナルコト明ナリ然ルニ若シ法律第三十七號第二條ノ營業稅ヲ納ムル者ノ中ニ營業稅法第二十一條ノ國稅不徵收期間内ノ營業者ヲ包含セサルモノトスレハ同條ノ特免ハ國稅ノ稅源ヲ府稅ノ稅源ニ移スコトトナルニ止リ營業稅法第二十一條ノ精神ヲ沒却スルノ結果ヲ生スヘキカ故ニ法律第三十七號第二條ノ營業稅ヲ納ムル者ノ中ニハ營業稅法第二十一條ノ國稅不徵收期間内ニ於ケル營業者ヲモ包含スルモノト解スルヲ相當トス而シテ原告ハ現ニ營業稅ヲ納メサルモ營業稅法ノ適用ヲ受クル製造業者ナルコトハ被告モ爭ハサル所ニシテ只同法第二十一條ニ依リ營業稅ノ徵收ヲ免除セラレタルモノタルニ過キサレハ之ニ對シ府稅ノ營業

稅ヲ賦課シタルハ明治四十一年法律第三十七號第二條ニ抵觸シタル不法ノ處分タルヲ免レサルモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●營業稅課稅地ニ關スル訴 明治四十二年第二百三十九號 (却下)

一、營業稅ノ賦課ヲ求メントスル訴ハ之ヲ受理スヘキ限ニアラス

說明

行政訴訟ハ已ニナシタル行政官府ノ違法處分ヲ匡正スルカ爲メニ行ハル、モノニシテ未タ何等ノ處分ヲ受ケサル者カ自己ニ對シ或ル一定ノ處分ヲ受ケンコトヲ求ムルカ爲メニ行ハル、モノニアラス本件訴訟ノ如キハ行政裁判ノ目的ヲ知ラサルモノニシテ其ノ却下セラレヘキハ勿論ナリトス

石川縣江沼郡瀨越村

原告

廣海二三郎

訴訟代理人 南部 皆治

東京稅務監督局長

被告

岩崎 奇

右原告廣海二三郎ヨリ被告京都稅務監督局ニ對スル營業稅課稅地ニ關スル訴訟審査裁決スルコト

稅ノ賦課セラレサルヲ不服トスル行政訴訟ノ提起

左ノ如シ

主 文

本訴ハ之ヲ却下ス

理 由

本訴ノ要旨ハ原告ハ大聖寺稅務署ニ對シ明治四十二年五月二十日營業稅法第十三條ノ届出ヲ爲シタルニ同稅務署長ハ右届出ニ對シ課稅セサル旨通知シタルニヨリ金澤稅務監督局ヘ訴願ヲ提起シタル處明治四十二年十月二十五日附ヲ以テ本件ハ訴願ヲ許シタル法規ナキヲ以テ却下ストノ裁決ヲ受ケタルモ右ハ不當ノ裁決ニ付之ヲ取消シ原告ノ營業稅ハ石川縣江沼郡大聖寺稅務署ニ於テ課稅スヘキモノトストノ判決ヲ求ムト云フニ在レトモ本件ハ租稅賦課ヲ求ムル訴ニシテ違法ノ賦課ニ對シ出訴ヲ許シタル明治二十三年法律第百六號ノ第一號ニ該當セザレハ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得サルモノトス依テ行政裁判法第二十七條ニ依リ主文ノ如ク裁決ス

●上地國有林下戻請求ノ訴

明治三十七年 第一千七百七十二號
明治四十三年 二月二十八日判決

(請求相立)

判 決 要 旨

一、朱印狀ヲ以テ社寺境内ノ租稅ヲ免除セラレタルトキハ右境内ノ地盤ハ反證ナキ限り其ノ社寺ノ所有ニ屬スルモノト認ムルヲ至當トス

一、社寺境内ノ租稅ヲ免除セラレタルノ事實ハ該土地ハ租稅ヲ賦課シ得ヘキ土地ナルヲ證明スルノミナラス右租稅カ土地ニ對スルモノナル以上ハ其ノ種類及名稱ノ如何ヲ不問毛上稅ト云フ可ラサルヲ以テ右租稅ノ免除ハ該土地カ私有ニ屬スル事實ヲ推知スルニ十分ナルモノトス

一、政府ハ明治四年正月五日附ノ上地令ヲ以テ各社寺ノ境内地ヲ除キ其ノ以外ニ有スル公領地ノ上地ヲ命シタリ
右上地ヲ命シタル内唯リ其ノ境内地ヲ除キタルハ境内地ハ

○社寺ト社寺境内地トノ關係○社寺公領地ノ意義○朱印狀ノ效力
○社寺公領地ニ對スル租稅ノ賦課及ヒ其ノ免

其ノ性質公領地ノ一ナルモ祭祀法用ニ必要ナリト認メタルニ依ルカ又ハ其ノ私有地ナリト認メタルニ依ルカ明瞭ナラスト雖モ其ノ當時境内ニ屬スル土地ハ他ノ公領地ト性質ヲ異ニスルヲ認メ上地スルヲ要セサルモノトセシハ明瞭ナリ

一、足利時代以降社寺ノ領知トシテ附與セラレタル所謂社寺領ナルモノハ國家ヨリ領地權ヲ付與シ社寺ヲシテ租稅其ノ他ノ收納ヲナシ且ツ一切領内ノ進退ヲ爲サシメタルモノナルモ社寺ト其ノ境内地トノ關係ハ一ニ此ノ關係ノミニ支配サレタルモノト速斷ス可ラス當時ニ在テハ社寺領ナル文字ハ社寺ノ私有地ヲ表明スル爲メニ用ヒラレ又ハ私有地ト公領地ト併シテ社寺領ト唱ヘタルモノ少カラス又々甚シキハ社寺ノ境内ハ悉ク社寺ノ私有地ニシテ公領ノ地域一モ其ノ中ニ存セサルモノアルハ正史ノ證明スル所ナレハ社寺ト其

ノ境内トノ關係ハ必スシモ公領關係ナリトノ一律ノ本ニ之ヲ説明スルコト能ハス各社寺ニ付キ各別ニ判定スヘキモノトス

一、社寺ニ下附シタル朱印狀ハ其ノ時代ニヨリ效力ヲ異ニスルモノニシテ彼ノ足利時代ニ在テハ諸侯割據シテ法令ヲ遵奉スルモノ少ク動モスレハ社寺ノ境内ハ諸侯ノ侵害スル所トナリ其ノ存立ヲ危フスルモノアリ此ノ時代ニ於ケル朱印狀ナルモノハ專ラ他ノ侵害ヲ制止スルカ爲メニ下附セラレタリト雖モ天下統一ノ徳川三代將軍以降ノ治世ニ在テハ社會平穩ニシテ他ノ領主等カ不當ノ妨害ヲ加フヘキ懸念ナキヲ以テ此ノ時代ニ在テハ朱印狀ハ社寺ニ對スル恩惠トシテ其ノ貢租等ノ負担ヲ免除センカ爲メニ下附セラレタルモノト認ムルヲ至當トス

社寺ト社寺境内地トノ關係○社寺公領地ノ意義○朱印狀ノ效力
○社寺公領地ニ對スル租稅ノ賦課及ヒ其ノ免除

一、社寺領ノ土地ニ對シテハ將軍家ハ與奪ノ權ヲ有シタルヲ以テ必要ニヨリ之レニ租稅ヲ賦課シ得タルハ歴史ノ證明スル所ナレハ從テ社寺領ニ對シ租稅ヲ免除シタルコトモ亦之レアリシヲ推知スルヲ得ヘシ從テ社寺領ニ對シ法役免除ナル文言ハ之ヲ租稅ノ免除ナル意義ニ解スルヲ相當トス

一、社寺境内ノ除地トハ貢租ヲ免除セラレタル地域ノ謂ナルハ行政裁判所判例ノ認ムル所ナリ

栃木縣芳賀郡益子町

原告 西明寺

同寺住職

右代表者 田中 慧 音

外六名

訴訟代理人 平松 福三郎

農商務大臣男爵

被告 大浦 兼武

訴訟代理人 矢部 八郎

主 文

右當事者間ノ土地國有林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

被告ノ明治三十七年九月六日林第四八三九號附ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス被告ハ左

記國有林ヲ原告ニ下戻スヘシ

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

左 記

栃木縣芳賀郡益子町大字益子字高館第四四六六番

第四四六八番第四四七〇番西明寺上地

一二等官林十三町九反三畝六步

同所字馬場地第四四七一番西明寺上地

一員外官林四畝二十四步

同字第四四七七番イ號西明寺上地

一同九畝步

同字第四四七八番西明寺上地

一同三畝十五步

同所字山脇第四四七四番西明寺上地

一同二畝六步

同所字釘木第四四八二番西明寺上地

一同一反七畝二十四步

同所字馬場北第四四七二番西明寺上地

○社寺ト社寺境内地トノ關係○社寺公領地ノ意義○朱印狀ノ效力
○社寺公領地ニ對スル租稅ノ賦課及ヒ其ノ免除

一官有芝山二畝十五步
 同字第四四七三番西明寺上地
 一同一畝二十四步
 合計八筆十四町三反四畝二十四步
 並右地上ニ於ケル立木全部
 以上

事實

原告陳述ノ要旨ハ、栃木縣芳賀郡益子町大字益子字高館第四四六六番第四四六八番第四四七〇番西明寺上地二等官林十三町九反三畝六步外七筆ノ地ハ原告寺ノ舊境内ニシテ原告寺ノ所有ニ屬シ之ニ樹木ヲ栽培スル等自由ニ進退シ來リタルモノナルニ上地令ニ依リ官有ニ編入セラレタルハ不當ナルニ依リ其下戻ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號證安政四年ノ樹木寄附植付ニ關スル書面及ヒ甲第二號證慶安元年ノ朱印狀ヲ提出セリ

被告答辯ノ要旨ハ、係争地ノ原告寺舊境内タルコトト係争地内ニ甲第一號證記載年度ニ植付タリト認ムヘキ杉三百六十九本ノ存在スルハ之ヲ認ムルモ甲第二號證朱印狀ハ單ニ係争地カ原告寺ノ公領地タルヲ示スニ止マリ之ノミニ依リ其私有ナル事實ヲ認ムルニ由ナキモノナレハ原告請求ハ理由ナキニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リテ立證トシテ乙第一號乃至乙第十八號證及參考乙第一號乃至第三十四號證ヲ提出セリ

理由

係争地ノ原告寺舊境内タルコト係争地ニ寄附植付ノ證ト年代ノ符合スル樹木ノ存在スル事實ハ被告ノ認ムル所ナルヲ以テ本件主要ノ争點ハ甲第二號證ナル朱印狀ノ解釋如何ニ在リトス被告ハ朱印狀ハ單ニ公領地タル事實ヲ示スニ止マリ所有ノ證トナスニ足ラスト云フモ甲第二號證朱印狀ハ「當寺領下野國眞壁郡益子村ノ内四十石事任先規寄附之訖全可收納並寺中竹木諸役等免除云々」トアリテ原告寺ハ益子村ニ於ケル四十石ノ地ヲ從來ノ如ク寺領トシテ公領セシメラレタル以外ニ寺中即境内ニ對スル租稅竹木ノ徵發其他一切ノ負擔ヲ免除セラレタルモノナルヲ認ムルニ足ル而シテ境内即土地ニ對スル租稅ヲ免除セラレハ該土地カ租稅ヲ賦課セラレ得ヘキ性質ノモノナルコトヲ示スノミナラス右租稅カ土地ニ對スルモノナル以上ハ其種類名稱ノ如何ヲ問ハスシテ毛上稅ト云フヘカラサルヲ以テ該土地カ官有ニアラスシテ私有ナル事實ヲ推定セシムルニ十分ナリトス而シテ之ヲ私有地ナリトセハ其何人ニ屬スルヤハ反對ノ證據ナキ限り現ニ右租稅ヲ免除セラレヘキ旨ヲ達セラレ且實際ニ於テ之ヲ境内トシテ占有スル朱印狀名宛ノ社寺有ト認ムルヲ相當トス加之原告寺ハ苗木ノ寄附ヲ得テ係争地ニ樹木ノ植付ヲ爲スカ如キ自由ニ之ヲ進退シタル實蹟ヲ認メ得ル以上ハ之ヲ原告有ト認メサルヲ得ス既ニ土地ニシテ原告有ナル以上ハ地上ノ立木ハ獨リ寄附植付ノ年代ニ符合スル分ノミニ限ラス反對ノ證ナキ限り全部原告有ナリト認ムルヲ相當トス然ルニ本件ニ關シ被告ハ數十ノ證據書類等ヲ提出シ上地令ノ關係社寺領ノ性質並朱印狀ノ效力等ヨリ觀テ朱印狀ニ依リ社寺境内ヲ社寺有ト認ムルヲ以テ不當ナリトシ詳細ニ陳辯スル所アルニ依リ

社寺ト社寺境内トノ關係○社寺公領地ノ意義○朱印狀ノ效力
 ○社寺公領地ニ對スル租稅ノ賦課及ヒ其ノ免除

其所論ニ就キ審査スルニ先ツ被告ハ上地令ノ關係ニ付社寺領ハ其境内外ヲ問ハズ明治維新ノ後社寺上地令ニ依リ上地令ニシテ之ニ對シ遞減祿ヲ支給セラレタルモノナレハ封建時代ノ武家ノ領地ト同性質ニシテ公領關係ニ過キサレハ之ヲ私領ト認ム可ラスト主張スルモ境内地モ他ノ公領地ト全然同性質ナリシヤ否ヤハ頗ル明確ナラサルモノニシテ最初ノ上地令ナル明治四年正月五日附ノ布告(乙第一號證)中ニモ「今度社寺領現在ノ境内ヲ除ク外一般上地被仰付(下略)」トアリテ其境内地ヲ除キタルハ單ニ祭祀法用ニ必要ナリト認メタルニ依ルカ又ハ同令ノ後段ニ記載セル田畑ト同様其私有ナルヲ認メタルニ依ルカ又前記「社寺領」ナル文詞ハ公領トノ意義ナルカ又ハ公領地ト私有地トヲ混合シ漠然右ノ文詞ヲ使用セシモノナルカ明確ナラサルモ要スルニ最初ノ上地令ニ於テハ必スシモ祭祀法用等ニ必要ナラザリシ部分ト雖モ其當時境内タリシ地ハ他ノ公領地ト其性質ヲ異ニスルヲ認メ上地令ヲ要セサルモノトナセシハ明瞭ナリトス然レハ右上地令ニ係ル地所等ノ調査様式ヲ示達セル明治四年七月四日附ノ達書(乙第三號證)ニハ「境内外ヲ不論本社及建物等現今ノ地景ニヨリテ相除其他總テ上地可致(下略)」トアリテ境内地ヲモ上地令ニシメタル事實又乙第七號證國債始末乙第十八號證社寺遞減祿調帳ニ依リ上地令執行ニ關スル手續規定又ハ同令ニ基キセシモノアル事實ヲ認メ得ヘキカ如キモ右ハ何レモ上地令執行ニ關スル手續規定又ハ同令ニ基キタル處分ニ外ナラスシテ當裁判所ハ森林原野下戻法ニ基キ上地令執行ニ依リ私有地ヲ上地令ニシメタルニアラサルヤ否ヤヲ判斷スヘキモノナレハ右上地令ニ基ク處分ニ於テ境内地ヲモ他ノ社寺公領ト同一ニ取扱ヒタル事實アリトスルモノ之ニ依リ直ニ其性質ヲ同一ナリト斷定スルハ所謂問題ニ依

リ問題ヲ決スルモノニシテ爲シ得ヘキ限リニ在ラサルノミナラス假リニ前記被告ノ主張ヲ正當ナリトスルモ本件係争地ニ對シテハ遞減祿ヲ給與シタルモノニアラサルハ被告ノ争ハサル所ナルヲ以テ本件ニ關シテハ此點ニ關スル被告ノ主張ヲ採用シ難キモノトス又被告ハ社寺領ノ性質ニ關シ社寺領ハ領地權ヲ國家ヨリ付與シ社寺ヲシテ租稅其他ノ收納ヲ爲シ且一切領内ノ進退ヲ爲サシメタルモノニシテ國司守護等ノ其領内ニ立入り社寺ノ領地權ヲ妨害スヘカラサルノ効果ヲ生シタルモノナリト主張スルモ社寺ト其公領地トノ關係ハ前記被告ノ主張ノ如クナルヲ認メ得ヘキモ社寺ト境内地トノ關係ハ單ニ右公領關係ノミニ止リシモノト認メ難キヲ以テ境内地ニ關シテハ直ニ各被告ノ主張ヲ是認スルニ由ナキモノトス被告ハ境内地モ社寺領ナルヤ否ヤニ關シ社寺ノ境内山林等ハ祭祀法用及神佛ノ神聖ヲ保ツ爲メ清淨ノ靈域トシテ最モ必要ナル部分ナルヲ以テ社寺領タルコト疑ヒナキノミナラス足利氏時代ニ於ケル一般社寺領ニ對スル守護不入ノ文言(乙第十三號乃至十五號參考乙第十一號證)カ徳川氏初期ノ朱印狀ニ於テハ境内山林竹木等ニ對スル守護不入ノ文言(參考乙第十三號乃至第十五號證)トナリタルモノナレハ境内モ亦一般社寺領ト區分ナキコトヲ見ルニ十分ナリト云フモ境内山林等ハ被告意見ノ如ク社寺ニ對シ最モ必要ナル部分ナルヲ以テ單ニ公領關係ノミニ止マラス尙ホ其以外ノ關係ヲモ有セシ者トモ推定シ得ヘキノミナラス乙第十三號乃至第十五號證ハ足利時代ニ於ケル然カモ境内地ニ關係ナシト認ムヘキ社寺公領地ニ對スル守護不入ノ文言ナレハ其時代ニ於テ社寺公領ニ守護不入ヲ保障セシ事實アリトスルモノ之ニ依リ徳川氏時代ニ於テ公領地ト區分セララルモノト認ムルヲ得ヘキ境内地ニ對シ守護不入ヲ保障セラ

社寺ト社寺境内地トノ關係ニ對スル租稅ノ賦課及ヒ其ノ免除
○社寺公領地ノ意義○朱印狀ノ效力

レタル事實ノミヲ以テ境内地モ社寺公領ナリトノ斷案ヲ下スハ論理ノ許サル所ナリトス唯參考
乙第十一號證ニハ「東寺領境内並所々散在田畑屋地山谷等(中略)爲守護不入地(中略)全領知
云云」トアリテ境内地ヲ寺領ト認メタルカ如シト雖モ往古ニ於ケル文字ノ使用ハ精確ナラスシテ
所領ナル文字ヲ所有ノ意義ニ使用スルハ往往散見スル所ナルヲ以テ本證ノ如キモ東寺ノ所有地ナ
ル境内地ト其公領ナル田畑以下ト併合記載セシカ爲メ之ヲ寺領ト書セシトモ認メ得ヘク且本證
ハ亦享祿三年附ニシテ足利氏時代ノ文書ナレハ唯タ此ノ一證ノミニ依リ其朱印狀ニ公領地ト境
内地トヲ明確ニ區分セシ德川氏時代ニ於テモ總テ境内地ハ公領ナリシモノナルヲ認メ難キノミ
ナラス現ニ德川氏時代ニ於テハ寛文五年ノ同家令條ニ「一、寺社領無之境内計之御朱印雖有之於
一宗之本寺者繼目之御朱印可被下之事」トアリテ境内ハ寺社領ト認メサリシモノト解シ得ヘキニ
依リ境内モ社寺ノ公領ナリトノ被告ノ主張ハ之ヲ認ムルニ由ナキノトス以上説明スル如ク社寺
境内ハ社寺公領ナリトノ事實ハ之ヲ認ムルニ由ナク假リニ之ヲ公領ナリシトスルモ一面公領地ナ
ル土地モ其土地ノ性質ハ民有タリ得ルハ恰モ本件原告寺所在地タル益子村ニ於ケル四十石ノ地カ
一面原告寺ノ公領タルト同時ニ同村民ノ私有ナルヲ推定シ得ラルルカ如クナルヲ以テ境内地ノ如
キモ一面公領ナリシト假定スルモ單ニ其理由ノミニ依リ之ヲ原告ノ私有ニアラスト斷定スルヲ得
サルモノトス又被告ハ朱印狀ノ効力ニ關シ朱印狀ノ文言ハ區區ナルモ要スルニ領知權ヲ認メ其領
土内ニ於テ他ノ妨害ヲ受ケサルコトヲ保障シタルニ過キスシテ之ニ於ケル「諸役等免除」ノ意義
ハ國ノ領土ヨリ除キテ之ヲ社寺ニ領知セシメシ結果國司地頭等ハ他ノ領地ニ對シ諸役ヲ課シ又ハ

之ヲ妨害スルハ權利ナキコトヲ保障シタルニ止マリテ有租地ハ年貢ヲ免除シタルモノト同一ニ視
ルヘカラスト云フモ朱印狀ノ各種ノ文言ハ各其時代ノ必要ニ基キ制定セラレタルモノト認ムヘク
例ヘハ諸候割據シ法令ノ遵奉セラレザリシ足利氏時代ニ於テハ社寺領ニ對シ「守護不入」ノ文言ヲ
以テ守護カ諸種ノ負擔ヲ賦課シ又ハ其他ノ妨害ヲ加フルヲ制止スルノ要アリシモノナルヘキモ天
下統一ノ德川第三代將軍以降ノ治世ニ於テハ社寺領ニ對シ他地ノ領主等カ妨害ヲ加フヘキ懸念ナ
キヲ以テ社寺ニ對スル恩惠トシテハ其貢租等ノ負擔ノミヲ免除セシモノトモ認ムヘクシテ各種朱
印狀ヲ以テ一概ニ妨害ノ保障ニノミ限ルモノト認メ難キモノトス又被告ハ免除文言ヲ以テ有租地
ノ租稅免除ト同一ニ視ルヘカラスト云フモ「境内又ハ寺中山林竹木諸役等免除」ノ文言ハ上ニ説明
セルカ如ク境内又ハ寺中ニ對スル租稅山林竹木ニ對スル負擔其他一切ノ諸役ト各別ニ之ヲ免除ス
ルノ意ニアラストシテ假リニ境内又ハ寺中ニ關スル諸役ヲ免除スルノ意ナリトスルモ尙ホ諸役内ニ
ハ「段錢」等ノ土地ニ對スル如キ負擔ヲ包含シ且免除トハ單ニ妨害ニ對スル保障ノミニアラストシ
テ金錢等ノ提供ヲ免除スルノ意ニシテ免除セサルトキハ之ヲ朱印狀下付者ノ收納シ得ヘキモノナ
ルハ參考乙第二十五號證慶安元年附ノ美濃國妙心寺ニ對スル朱印狀ニ「寺中院內諸役免除之如有
來永可收納者也」トノ文言ニ依リ之ヲ推定スルニ難カラサレハ朱印狀文言ハ總テ單ニ妨害ヲ保障
スルニ止リ免除トハ租稅ノ免除ト認ムヘカラストノ被告ノ主張ハ採用シ難キモノトス又被告ハ社
寺領ト貢租トノ關係ニ關シ社寺領ナル以上ハ他ニ向テ貢租ヲ納ムヘキ筈ナキハ言ヲ埃タサルヲ以
テ免除文言ヲ前記ノ如ク解釋スルハ不當ナリト云フモ社寺領ナル以上ハ貢租ヲ賦課スヘキモノニ

○社寺公領地ニ對スル租稅ノ賦課及ヒ其ノ免除
○社寺公領地ノ關係
○社寺公領地ノ意義
○朱印狀ノ效力

アラストノ旨趣ヲ示達シ各時代ヲ通シ遵守セラレヘキ法令ハ一モ存在セサルノミナラス反テ參考
乙第九號證ニハ「里見安房守ヨリ被付置候社領三百石之處物成者御公方へ御納(下略)」トアリ參
考乙第十號證ニハ「(前略)右ハ元其領主之歸依或ハ由緒ニ依リ私ニ寄附イタシ候事ニ付御料所ニ
於而取放ニ相成候儀ニ御座候」トアルニ依レハ將軍家ハ社寺領與奪ノ權スラ之ヲ有セシヲ認ムル
ニ足レハ其範圍内ニ於ケル諸種負擔ノ賦課若クハ減免ノ權ノ如キハ當然之ヲ有セシモノト推定ス
ルニ難カラサルモノトス被告ハ前記論旨ニ關シ參考乙第一號乃至第五號證參考乙第七號證ノ一
ニ參考乙第八號證並ニ乙第八號乃至第十一號證ヲ引用スルモ右ノ内參考乙第一號乃至第七號ノ二
ハ其參考乙第五號證ヲ除外ハ何レモ王朝時代若クハ鎌倉時代初期ノ成立ニ係ル文書ニシテ各其
成立ノ時代ニ於テ或ハ神戶神地ヲ定メ或ハ凶年ニ於テモ社寺ノ封ノミハ田租ヲ免セサル旨ヲ令シ
或ハ國分寺ノ封並佃稻地子等ハ寺家ノ收納スヘキモノタルヲ達シ若クハ神戶ノ百姓ハ神社ヲ修理
スヘキモノナル旨ヲ示達シ又ハ神領ノ据置増加等ヲ示達シ若クハ寺領ハ荒廢ノ地ト雖モ地頭等之
ヲ妨害スヘカラサル旨ヲ令達セルニ過キスシテ概ネ境内地ニ關係スルモノト認メ難キノミナラス
一モ各其時代ニ於テモ社寺領ニ對シテハ貢租ヲ賦課スヘキモノニアラサル旨ヲ明示スルモノナシ
トス而シテ參考乙第五號證實永年代即德川氏時代ニ於ケル公文書ニハ「御老中方エ伺有之候上寺
社領モ自今私領並人足諸色差出候等ニ相極候」トアリテ反テ明カニ寺社領ニ對シテ諸役ヲ負擔セ
シメタルヲ證スルノミナラス境内ニ關シテモ慶安三年附相模國江ノ島辨才天ニ對スル朱印狀(參
考乙第三十一號)ニハ「相模國鎌倉郡江ノ島辨才天境内山林竹木諸役等免除之雖然獵師町地子同船

役者如有來可爲公役也此外云々」トアリ又當裁判所明治三十七年第一〇八三號事件ニ於テ鑑定人
三名一致ヲ以テ其成立ヲ正確ナリトセル甲第七號證ニハ「一境内山林園伽井谷(中略)合十四個所
此高合十二石七斗七升慶長七年ヨリ御免除(下略)」トアルニ依レハ社寺領特ニ境内地ニ對シテモ
貢租ヲ賦課セシヨトアルハ明瞭ナレハ社寺領ニ對シテハ其性質上貢租ヲ賦課スヘキ筈ナシトノ被
告主張ハ理由ナキモノトス又右論旨ニ關シ被告ノ引用スル乙第八號乃至第十號證ハ「寺社領守
護不入考」ナル書籍ノ拔萃ニシテ其乙第八號證ハ德川氏初期ニ於ケル朱印狀文言ノ由來ヲ説明セ
ルモノニ係リ同證ニ於テモ「國初以來御朱印ノ文ニ守護不入ト見ヘタルハ天文ノ頃不入ノ語ヲ諸
役免除ノ事ニ轉シ用ヒシヨリ因循シテ唯舊文ニ依ラレタルマテニシテ其實ハ諸役免除ト別ニ等ア
ルニハアラサルヘシ」トアリテ德川初期ノ朱印狀例ヘハ參考乙第十三號乃至第十五號證ノ如キニ
守護不入ノ文言アルモ是レ後世ノ諸役免除ノ文言ト同一ノ内容タリ其初期ニ於テ守護不入ノ文詞
ヲ使用セシハ天文ノ頃即足利氏末期ニ於テハ守護不入ナル文詞ヲ諸役免除ノ意義ニ使用セシコト
アルニ基因スト云フニ在リテ本書ノ著者ト雖モ足利氏時代ニ於ケル守護不入ナル文言ノ内容ト德
川氏時代ノ諸役免除ナル文言ノ内容ト同一ナル旨ヲ認メタルニアラサルハ明カナリ又乙第九號證
ハ足利氏時代ニ於テ南禪寺ニ下シタル下知狀ニシテ本證ハ寺社領トシテ諸役ヲ免除セラレタル地
ハ又守護不入地トシテ他ノ妨害ヲ受クヘカラサルモノナルコト即チ諸役免除ノ效果トシテ守護其
他カ之ヲ妨害スヘカラサルモノナル旨ヲ示スニ止マリテ其時代ニ於テモ諸役免除ノ内容ト守護不
入ノ内容ト必シモ同一ナル旨ヲ示スモノニアラス乙第十號證ハ足利氏時代ニ於ケル不入文言ノ説

社寺ト社寺境内地トノ關係○社寺公領地ノ意義○朱印狀ノ効力
○社寺公領地ニ對スル租稅ノ賦課及ヒ其ノ免除

明ニシテ同證ニ於テモ「其寺院ニ證書ヲ出シテ軍務ノ賦課臨時ノ課役等免除セリ」皆正租ヲ其主ニ收ムルハミニシテ臨時ノ公事軍賦土木ノ役夫等ヲ免除シ其地ヲ亂妨スルモノヲ制セシ事ト見エタリ」トアリテ社寺ニ賦課シ得ヘキ諸負擔ヲ免除セシ旨ヲ明記シ又乙第十一號證ハ駿河志料ニシテ「段錢ナル者ノ性質ヲ説明シ「段錢ハ租稅地子ノ外一段何百文ト寺社ノ興立修理等ニ宛行ハレタリ云々」トアリテ段錢ノ土地ニ對スル負擔ナルヲ明示シ又同證後段ニ「建武以來租稅ノ外反錢ヲ宛催スハ此餘風ニテ今川文書ニ代方段錢トモアリ神田佛田トモニ一國一圓ニ宛ラレ又故アリテ免除ノ地モアリケン」トアリテ社寺領ニ之ヲ課免セシコトアルヲ示スノミナラス社寺領ニ對シ此ノ段錢ナル者ノ免除セラレタル例ハ他ノ乙號證中ニ於テモ多々散見スル所ナレハ社寺領ニ對シテモ租稅ヲ賦課シ又ハ之ヲ免除シタルモノナルヲ認ムルニ足ルヲ以テ被告主張ヲ採用スルニ由ナキモノトス又被告ハ社寺領ニ對スル朱印狀ノ守護不入諸役免除等ノ文言ハ社寺領タルコトヲ認ムル一種ノ例文ナリト解釋スルヲ穩當トスルヲ以テ該文言ヲ唯一ノ根據トシテ有租地ニ對スル貢租ノ免除ナリト斷定スルハ不當ナリトシ朱印狀ハ單ニ之ニ記載セラルル土地カ社寺領タルコトヲ認ムルニ止リ各種ノ文言ハ無意義ナルカノ如ク主張スト雖モ既ニ說明セルカ如ク各種ノ文言ハ何レモ各時代ノ必要ニ依リ變遷セシモノニシテ各特別ノ意義ヲ有スルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ是亦其主張ヲ採用シ難キモノトス又被告ハ朱印狀ノ免除文言ハ獨リ境内ノミニ限ラス社寺領ニ般ニ對シ書記セラレタルモノナレハ乙第十三號乃至第十五號證乙第十七號證參考乙第五號證ニ依リ明ラカナレハ高地ハ寺ノ領地即チ公領關係ニ過キササルモ官有地ヨリ貢租ヲ納ムヘキ理由ナキヲ

以テ社寺ノ境内山林ハ私有地ナリト論斷スルハ不當ナリト主張スルモ前記被告引用ノ各證ハ何レモ境内地ヲ包含セサル公領地ノミニ關スル文書ト認ムヘキヲ以テ是亦被告論旨ヲ是認スルニ由ナキモノトス又被告ハ朱印狀ヲ下付セラレタル社寺並神職僧侶カ特種ノ資格待遇ヲ與ヘラレタル點ヨリ視テ社寺ハ一箇ノ公ケナル資格ヲ有シタルモノナルヲ以テ之ニ對スル領知ノ朱印狀ハ國領ノ一部ヲ社寺ニ所領セシムルコトニ關スルモノニシテ其土地ノ所有ト何等ノ關係ナキコト勿論ナリトスト云フモ是レ朱印狀ノ文言ハ社寺領タルコトヲ認ムル外殆ト意義ナシトセル前段ノ論旨ト同一ニ歸着スルモノナルノミナラス貢租ノ免除ト資格待遇ノ特典トハ兩立シ得ヘキモノナルヲ以テ是亦其主張ヲ採用スルニ由ナキモノトス又被告ハ社寺領ニ對スル守護不入ハ武家ニ對スルモノト同一ナルハ乙第十六號證ニ依リ明瞭ナレハ社寺ニ對スル守護不入諸役免除ノ文言ハ領知權ノ保障ニシテ所有ノ證トナスヘキニアラスト云フモ乙第十六號證ハ永祿十二年即チ足利氏末亂世ノ文書ナレハ此時代ニテ必要上武家ノ領地ニ對シテモ「諸不入云々」ノ書面ヲ與ヘタルコトアリトスルモ之ヲ以テ直ニ徳川氏天下統一後ノ社寺ニ對スル「境内諸役免除」ノ文言モ同一意義ナリト解釋スルノ資料トナシ難キモノトス又被告ハ社寺領境内カ檢地帳ニ除地トシテ記載セララルカ如キハ元來社寺領ノ國司ノ領土外ニ屬スルヲ以テ封土石高帳村方檢地水帳等ニ高外ニ除地トシテ記載セララルカハ寧ロ社寺領地タルノ性質ヲ認ムル一ノ證據ニシテ之ニ依リテ貢租地ニ對スル免除ナリト斷定スヘキモノニアラスト云フモ社寺境内除地トハ檢地帳ノ性質其他古文書ニ於ケル記事ヲ綜合シ社寺境内ニシテ其貢租ヲ免除セラレタルモノト認ムヘキモノナルハ當裁判所明治三十七年第一千三百

社寺ト社寺境内地トノ關係○社寺公領地ノ意義○朱印狀ノ効力
○社寺公領地ニ對スル租稅ノ賦課及ヒ其ノ免除

十五號事件ノ判決ニ明示スル如クナルヲ以テ此ノ點ニ關シテモ亦被告主張ノ旨認シ難キモノトス
之ヲ要スルニ被告ハ總テ社寺境内ハ社寺ノ公領ニシテ公領地ニハ私有地ナキカノ如ク斷定シ又社
寺領ハ單ニ祭祀法用ノ爲メ國ノ領土ヨリ除カレ他ノ干渉ヲ受ケサルコトヲ保障セラレタルニ過キ
サルモノニシテ之ニ對シテ性質上租稅ヲ賦課シ得ヘキモノニアラストナシ恰モ社寺ハ總テ國立ニ
シテ社寺領ハ本邦建國以來一定不變ナルモノナルカノ如ク主張スト雖モ是レ實際ニ於テ社寺ハ概
ネ荒蕪地ノ開發若クハ私有地ノ寄附等ニ依リ創設セラレタルノ事實ヲ無視シ且各時代ニ於ケル爲
政者ハ任意ニ其領土ヲ與奪シ又ハ之ニ租稅ヲ賦課シ若クハ之ヲ減免シ來レル事實ヲ否認スルハ斷
定ナリトス然レハ其朱印狀ハ社寺領タルヲ記ムル外各種文言ハ無意義ナリト云フカ如キハ前記斷
定ヲ前提トセル斷案ニ過キスシテ本邦歷史上ノ事實ニ適合セサルヘキモノト認ムヘキヲ以テ其論
旨ヲ採用スルニ由ナキモノトス
右ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

所得金額決定變更ノ訴

明治三十九年第三十七號
明治四十三年二月二十六日判決

(請求不立)

判決要旨

一、所得額決定ノ當時債權ノ存在スル以上ハ其ノ收入豫算年額
ニ依リ其ノ所得ヲ計算スヘキモノトス

一、貸金ヨリ生スル所得額ヲ算定スルニ付キ貸金事業ノ爲メニ
要スル必要費ヲ右所得中ヨリ控除スルハ貸金ヲ營業トシテ
營業稅ヲ負擔スル場合ニ限ルモノニシテ營業トセサル貸金
ノ所得ニ付テハ其ノ費用ヲ控除スルヲ要セス

說明

收入ノ意義ニ第三種所得ハ總收入金額ヨリ必要ノ經費ヲ控除シタル豫算年額ニ
依ルヘキハ所得稅法第四條ノ明示スル所也然リ而シテ所謂收入トハ如何ナル意
義ナルカ之レ甚タ明瞭ナルカ如クニ似テ其ノ實多少ノ解説ヲ要スルニ似タリ
收入トハ現ニ自己ノ掌裏ニ入リタル實際ノ收入ヲ意味スルカ將タ之ヲ請求シ得
ヘキ債權ヲ收得シタルトキハ相手方ヨリ之レカ辨濟ヲナスト否トニ不拘債權ヲ
取得シタル一事ヲ以テ請求法文ノ所謂收入ニ包含セシムヘキカ按ズルニ法文ニ由
テ謂收トハ單ニ之ヲ請求シ得ヘキ債權ヲ得タルヲ以テ足レリトセズ之レニ由
テ現物ヲ自己ノ掌裏ニ納メタルコトヲ意味スルモノナレハ債權ヲ取得シタル一事
ハ未ダ以テ所得稅法ノ所謂收入ナラズ意入ニアラサルナリトハ正義トナス以上ハ稅務當局
所得稅法ノ所謂收入ナル意義ハ以上ノ如ク解スルヲ正義トナス以上ハ稅務當局
者カ納稅者ノ收入ノ豫算年額ヲ定ムルニ付テモ亦納稅者ハ壹ケ年ニ幾何ノ債

收入ノ意義

ノ多ヲリ者此不ルシレフ見ハ織ハ標權
影ク推必ノノ堪意結ニ受込其ノ其準ヲ
應債知要年ノ乙甲義極對クナノ上ノト所得
ス權ル經ヲ出相解ノ一ノモ半於面ノサス
ル中ニ費ヲメス次其ル裁ハ日ノハケノルヤ
カニ足ヲ控即通テノ所判何ハ續概ル金ルヤ
如ハ一除チ例例得ナ上レノルケ上ハ得以
キモヒシ所得金ノ慘情債權モ爲ルレシハ
アリ得ル豫法第條第三號トニ規於テ第種
例ヘハ役員ノ俸給(異論給アノレ債ト權
ハ其ノ辨債ヲ受クノ確實ナハ否ヤハ學
者間得ニ

依ル權爲ナメトナシ
ハ其債權トシテ
以テ此種債權
得ヘキハ勿論
ノ効力及ビ性
而モ之レニ依
當局者カ納稅
ノ眞想ニ着眼
結果タルナリ
ハ其債權トシテ
以テ此種債權
得ヘキハ勿論
ノ効力及ビ性
而モ之レニ依
當局者カ納稅
ノ眞想ニ着眼
結果タルナリ

福岡縣山門郡西宮永村
原告 木下卯三郎
被告 熊本稅務監督局長
訴訟代理人 太田資時

右當事者間ノ明治三十九年第三十七號所得金額決定變更ノ訴ニ付キ審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十八年分第三種所得ヲ金六百二十二圓四十一錢三厘ト所轄大牟田
收入ノ意義

稅務署ニ申告シタルニ同稅務署長ハ金二千四百五十九圓六十六錢ト決定シタルニ依リ被告ニ審査ヲ請求シタル處被告ハ金二千四百四十三圓ト決定通知シタリ依テ之ヲ取消サレ原告ノ明治三十八年分第三種所得ヲ金六百二十二圓四十一錢三厘トス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證乃至第十三號證及甲第十五號證乃至第二十號證ヲ提出シ乙號證ノ成立ヲ認メ立證趣旨ヲ否認シ被告ノ取下ケタル乙第一號證ヲ援用シタリ

被告答辯ノ要旨ハ乙第二號證乃至乙第十四號證ニ依レハ原告所得ハ金二千八百七十五圓ニシテ被告ノ決定金額ヨリ金三百八十四圓多ク甲第五號證第八號證第十號證ノ所得金額ヲ控除スルモ殘額ハ尙被告ノ決定金額ヲ超過スルヲ以テ被告ノ決定ハ不當ニアラス依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ乙第一號證乃至第十四號證ヲ提出シ乙第一號證寫ヲ取下ケ甲號證ハ甲第十九號證ヲ否認シ其他ハ成立ヲ認メ甲第五、八、十號證ノ外其立證趣旨ヲ否認シタリ

理由

原告ハ乙第一號證寫ヲ援用シ被告ノ決定ヲ違法ナリト云フモ假ニ其本紙ニモ該寫ノ如キ誤謬アリトスルモ是只決議書作製上ノ誤謬ニ過キスシテ何等本件處分ノ効力ニ影響スルモノニアラス原告ハ甲第十九號證小作帳ヲ以テ被告立證ノ反證トナセトモ其ノ反別被告カ土地所在地ノ町村役場備付ノ名寄帳ニ依リ調査シタル反別ニ比シ甚タ少キヲ以テ本證ハ原告所有地ノ全部ヲ記載シタルモノト認メ難ク隨テ被告ノ認定ヲ不當トスルヲ得ス原告ハ債務者松藤利平（甲第一號證）石橋守直

（甲第四號證村島傳之助甲第十一號證）野口宇平次ニ對スル債權ノ存在ヲ否認スレトモ此等ノ債權カ存在スルハ乙第十三號證第十四號證第九號證第十號證登記簿謄本ニ依リ明カナレハ其存在ヲ認メサルヲ得ス債務者田中松平次分ニ付テハ其返済ハ明治三十八年十一月ニシテ所得決定當時ハ債權存在セルヲ以テ被告カ之ヲ計算セルハ不當ニアラス原告ハ甲第三號證第六號證第七號證第九號證第十二號證第十五號證第十六號證第十七號證第二十號證ヲ以テ其ノ債權ハ存在スルモ收入ナシト主張スルモ決定當時債權ノ存在スル以上ハ收入豫算年額ニ依リ所得ヲ計算スヘキハ所得稅法第四條ノ規定ニ依リ明カナレハ被告カ之ヲ計算セルハ相當ナリ又原告ハ貸金營業者ナルニ被告カ其ノ必要經費ヲ控除セサルハ違法ナリト云フモ原告ハ貸金營業者トシテ營業稅ヲ賦課セラレタルモノニアラサレハ此ノ主張ハ理由ナシ而シテ甲第五號證第八號證第十號證ハ被告ノ認ムル所ナルモ是等甲號證ノ所得金額ヲ乙號證ニ依ル所得金額ヨリ減シタル殘額ハ尙本件決定所得金額ヲ超過スルコト金三百八十四圓ナルヲ以テ結局被告ノ決定ハ不當ニアラス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

判決要旨

●市會議員選舉投票無效請求ノ訴

明治四十二年第三百三號
明治四十三年三月十二日判決

（請求不立）

一、市會議員ノ選舉ニ關スル行政訴訟ハ市制第二十八條第三項ノ場合ノミニ限ラス選舉ノ効力ニ關スル事項ニ對シテハ廣

ク行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得

一、法律ニ定メタル(市制町制)期間ノ計算ハ特別ノ明文ナキ以上ハ其事項ノ生シタル翌日ヨリ起算スルヲ通例トス

二、選舉ニ關スル行政訴訟ハ之ヲ提起スル前必ス訴願ノ手續ヲ經由スルコトニ要スルカ故ニ訴願ト行政訴訟トハ供ニ同一事項ヲ目的トスルコトヲ要ス

三、訴願者カ當選者ノ得票中其ノ若干ハ違式ナルカ故ニ之ヲ無効トストノ裁決ヲ求メタルハ取りモ直サス右被選者ノ當選ヲ取消シ自己ヲ當選者ナリトスルノ裁決ヲ求ムルニ外ナラサレハ始メ訴願ニ於テ前段ノ裁決ヲ求メ行政訴訟ニ至リ後段ノ判決ヲ求ムルモ訴願ヲ經由セサル事項ニ對シ訴訟ヲ提起シタルモノト云フヲ得ス

東京市下谷區竹町
原告 告 荒井政太郎 訴訟代理人 本田恒虎 外一名

東京府參事會
東京府知事
被告 告 阿部浩 訴訟代理人 龜山忠之助 外二名
東京市下谷區仲徒町
二丁目五十七番地
從參加人 安藤兼吉 訴訟代理人 浦範治 外一名

右當事者間ニ於ケル市會議員選舉投票無效請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文
原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

明治四十一年六月五日東京市下谷區ニ於テ執行シタル東京市會議員二級選舉ノ效力ニ關シ原告ハ東京市會ニ訴願ヲ提起シ其裁決ニ對シ被告ニ訴願シタルニ被告ハ明治四十二年五月二十八日其選舉ハ取消スヘキ限ニ在ラスト裁決ヲ與ヘタリ而シテ本訴ハ之ニ對シ提起セラレタルモノナリ原告請求ノ要旨ハ市制第二十二條投票封緘ノ規定ハ被選舉人ノ氏名ヲ其外部ヨリ認識シ得ラシムルノ精神ナルニ拘ハラス安藤兼吉江間俊一連記ノ七十五枚ノ投票ハ外部ヨリ洞見シ得ル封筒ニ封入シアリタルコトヲ認メ得ラルニ依リ其投票ハ無効ナラサルヘカラス其七十五票ノ無効投票ヲ江間俊一ノ二百七票ヨリ控除スルトキハ百三十二票トナリ原告ノ得票百五十二票ノ下ニ位スルヲ以テ江間俊一ノ當選ハ之ヲ取消シ原告ヲ當選者ト定メラレタシト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ノ訴求ハ市制第二十八條第三項ニ違背スルモノナルノミナラス一般思想ニ選舉ニ關スル行政訴訟ノ提起

依リ普通ノ視方ト普通ノ注意トヲ標準ト爲ストキハ一票モ外部ヨリ被選舉人ノ氏名ヲ洞見シ得ルモノナキヲ以テ市制第二十二條ノ規定ニ違反スルモノニアラス故ニ本訴請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

被告從參加人安藤兼吉答辯ノ要旨ハ原告ノ提起シタル訴願ハ七日ノ訴願期間ヲ經過シ且市參事會宛ニ提起シ違法ノモノナルヲ以テ本訴ヲ提起シ得ルモノニアラスト云フニ在リ
被告從參加人江間俊一答辯ノ要旨ハ原告ノ提起シタル訴願ハ安藤兼吉江間俊一連記ノ投票百三十票ヲ無効トスルヲ目的ト爲シタルニ拘ハラズ本訴ハ從參加人ノ當選ヲ取消シ原告ヲ當選者ト定ムルコトヲ目的ト爲スモノニテ其目的ヲ異ニスルニ依リ本訴ハ不法ノモノナリト云フニ在リ

理由

第一ニ被告ハ市制第二十八條ニ依リ選舉效力ニ關スル訴願ヲ提起シ得ルハ選舉ノ定規ニ違背スルコトヲ理由トシテ選舉ノ取消ヲ求ムルカ若クハ當選人ノ無資格者ナルコトヲ理由トシテ當選ノ取消ヲ求ムル場合ニ限ルモノトス然ルニ本訴ニ於テ江間俊一ノ當選ヲ取消シ原告ヲ當選者ナリトノ請求ヲ爲スモノナルニ依リ其要求ハ市制第二十八條第三項ニ違反スルモノナリト抗辯スレトモ同條第一項ニ於テハ廣ク選舉ノ效力ニ關シ訴訟ノ提起ヲ許スニ依リ同條第三項ハ只選舉ノ規定ニ違反シタルトキハ選舉ヲ取消スコトヲ得當選者カ被選資格ヲ有セサルトキハ當選ノ取消ヲ爲シ得ルコトヲ規定シタルニ止リ此ニツノ場合ノ外選舉ニ關スル訴訟ヲ許ササルコトヲ規定シタルモノニアラス故ニ被告ノ抗辯ハ之ヲ採用スルヲ得ス次ニ從參加人安藤兼吉ハ市會議員選舉ノ效力ニ關シ

訴願並ニ行政訴訟ヲ提起スルニハ先ツ市制第二十八條第一項ニ依リ選舉ノ日ヨリ七日以内ニ之ヲ當該市長ニ申立テサレヘカラス而シテ本件選舉ノ日ハ明治四十一年六月五日ニシテ訴願ヲ提起シタルハ同月十二日ナルヲ以テ其提起期間ヲ經過シタルモノトス故ニ此點ニ於テ本訴ハ不法ナリト抗辯スレトモ反對ノ明文ナキ以上ハ期間ハ其事項ノ生シタル日ノ翌日ヨリ起算スルヲ普通ノ例ト爲セルニ依リ此抗辯モ採用スルヲ得ス尙同從參加人ハ市制第二十八條ニ依リ選舉ニ關スル訴願ハ之ヲ東京市長ニ提出セサルヘカラス然ルニ原告ノ訴願ハ宛名ヲ東京市參事會東京市長尾崎行雄殿ト爲シタルヲ以テ不適式ナリト抗辯スルモ市長ハ參事會員ノ一人ナルヲ以テ誤テ東京市參事會ノ肩書ヲ附記シタルニ止ルモノト認メ得ラルルニ依リ此抗辯モ採用スルヲ得ス次ニ從參加人江間俊一ハ原告ノ訴願シタル主旨ハ明治四十一年六月五日東京市下谷區ニ於テ執行シタル市會議員二級選舉ノ投票中安藤兼吉江間俊一ノ百三十票ハ無効トストノ裁決ヲ求メタルモノナルニ拘ハラズ本訴ニ於テハ安藤兼吉江間俊一ノ當選ハ之ヲ取消シ原告ヲ當選者ナリトスルノ判決ヲ求ムルモノナルヲ以テ訴願トハ本訴トハ其目的ヲ異ニスルモノトス故ニ本訴ハ訴願ヲ經サル不法ノ行政訴訟ナリト抗辯スレトモ前ノ訴願ノ趣旨中ニハ正當ノ當選者トシテ原告ヲ定メラレタシトノ要求ヲ包含スルコト明ナルニ依リ此抗辯モ採用スルヲ得ス依テ本案ニ付審按スルニ原告ハ本件選舉ニ於テ行ヒタル投票中被選舉人安藤兼吉江間俊一ヲ記載シタルモノハ外封ヨリ直ニ被選舉人ノ氏名ヲ明ニ認識シ得ルモノナルヲ以テ毫モ封緘ノ效ナク從テ市制第二十二條ノ規定ニ違背シタルモノナリト云フモ原告主張ノ如ク甲第二號證封筒中ニ甲第一號證投票カ封入セラレタルモノトスルモ其投

選舉ニ關スル行政訴訟ノ提起

票ハ普通ノ視力ト普通ノ注意ニ依リテハ外部ヨリ洞見シ得ルモノニアラサレハ市制第二十二條ノ規定ニ違背スルモノト云フヲ得ス從テ原告ノ請求ハ理由ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

●專用漁業免許不法拒否事件ニ關スル訴 明治四十二年第二十六號
十三年三月五日判決 (請求不立)

判決要旨

一、原告ノ祖先カ嘉永年間ニ於テ或ル區畫ノ魚業權ヲ買受ケタリト雖モ爾後法律ノ改廢ニヨリ相當ノ手續ヲ盡シタリシニアラサレハ其ノ權利ヲ持續スルヲ得ス

一、法令改廢ノ都度相當ノ手續ヲ盡サスト雖モ爾來其ノ場所ニ不斷魚業ヲ慣行シタルトキハ之レニ依リテ魚業權ヲ持續スルモノトス

茨城縣那珂郡湊町四千八百七十五番地

從參加人

征島彦次郎

外二名

(上原鹿造
見鹽辰四郎)

右當事者間ノ專用漁業免許不法拒否事件ニ關スル訴訟ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告事實上供述ノ要領ハ本訴係爭漁業ハ原告ノ先代大内五郎衛門カ嘉永年間買受ケタル專用漁業ニシテ原告之ヲ爲ス慣行アルモノナリ殊ニ舊幕時代ニ於テハ一番漁ト稱ヘ水戸藩ヨリ幕府ヘ獻納スルノ慣例アリ且ツ原告ハ係爭漁業ニ對シ明治八年迄納稅シ來リタリ然ルニ明治八年ニ至リ太政官布告第二十三號ニ基キタル茨城縣吏ノ所爲ニ依リ本件專用漁權ヲ喪失シ從テ納稅モ爲サスト雖モ是レ畢竟被告縣知事カ徵稅セサルニ由ルモノニシテ原告ノ責任ニ歸ス可キモノニ非ス原告ハ以上ノ理由ヲ具シ係爭漁業免許ヲ出願シタルニ許可シ難シトノ指令ヲ與ヘタリ依テ明治三十五年十二月二十五日附出願專用漁業免許ハ聞届ケ難シトノ指令ヲ取消シ被告ハ原告ノ出願ヲ許可シ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號證乃至第十四號證ヲ提出シ乙號證及丙號證ノ成立ヲ認メ乙第二號證ヲ援用セリ

被告事實上供述ノ要領ハ原告ハ明治三十五年十二月二十七日附ヲ以テ茨城縣那珂郡及東茨城郡ノ郡界ヲ貫通スル那珂川ノ内那珂郡湊町字關戸ト同所對岸下大野村大字小泉地先ヨリ下流河口ニ至ル間ノ區域ニ於テ慣行ニ因ル鮭地曳網漁業ノ專用漁業免許ヲ出願シタルヲ以テ被告ハ慎重調査ヲ遂ケタルニ原告カ嘉永年間該區域内ニ於テ鮭引網株ヲ買受ケタル事實ハ之ヲ認メ得ルト雖モ明治八年太政官布告第二十三號發布以後法令ノ改廢ニ伴ヒ何等出願ノ手續ヲ爲サス又出願漁場ニ於テ漁業ヲ實行セス全ク漁業ヲ專用シタル慣行ナキヲ以テ原告ハ先ニ買受ケタル漁業權ヲ放棄シタル

法令ノ改廢カ魚業權ニ及ス影響○慣行ニ依ル魚業權ノ持續

モノト認め不許可ノ指令ヲ爲シタルモノナレハ毫モ違法ノ點ナシ依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ乙第一號證乃至第五號證ヲ提出シ甲號各證ノ成立ヲ認め甲第十三號證ヲ援用セリ
被告從參加人事實上供述ノ要領ハ原告カ本訴ニ於テ請求スル漁場ハ現ニ從參加人等ニ許可セラレ漁業ヲ爲シ居ル場所ヲ包含セルモノナルモ從參加人ハ數十年來ノ慣行ニ因リ專用漁業權ヲ得タルモノナレハ原告ノ申立ハ事實ニ非ス原告ノ請求ハ從參加人ノ權利ヲ侵害スルモノナレハ原告ノ請求相立タストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ丙第一號證乃至第四號證ヲ提出シ甲號各證ノ成立ヲ認めタリ

理由

原告先代大内五郎衛門カ嘉永二年ニ係争漁場ニ鮭引網株ヲ買受ケタルコト明治六年度及明治七年度ニ於テハ鮭漁請負ノ漁業ヲ爲シ鮭漁請負稅ヲ茨城縣廳ニ上納シタルコトハ當事者間ニ争ナキノミナラス甲第五號證第八號證第九號證ニ依リ明瞭ナリ然レトモ乙第二號證乙第七十三號茨城縣令達凡例中「從來漁場ヲ區劃シ請負致來候分ト雖明治十年ヨリ相廢シ更ニ沿川各村ハ勿論一般人民ノ公利ヲ旨トシ」云々トノ記載ニ徵スレハ原告ノ請負稅ヲ納メタル漁業ハ此達ニ依テ廢止セラレ更ニ同達第一條ノ規定ニヨリ免許鑑札ヲ受ケ所定ノ稅ヲ納付ス可キ筈ナルニ原告ハ同達ニ準據シ出願鑑札ヲ受ケテ從テ所定ノ稅ヲ納付シタルコトナキノミナラス明治十年以後係争漁場ニ於テ漁業ヲ爲シタル慣行ノ事實ナキヲ以テ被告カ原告ノ慣行ニ因リ專用漁業權アリトノ趣旨ニ基キ原告

告ハ出願ヲ拒否シタルハ相當ニシテ原告ノ本訴請求ハ理由ナキモノトス原告ハ明治十年以後前示達令ニ準據シ數々被告縣廳ニ對シ出願ヲ爲シタリト主張スルモ之ヲ認ム可キ證據一モ有ルコトナケレハ此主張ハ採用シ難シ既ニ以上ノ理由ニ依リ原告ノ請求理由ナキコト明ナリト認ムルヲ以テ爾餘ノ甲號各證ニ對シ一々説明スルノ要ナシトス依テ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻請求ノ訴

明治三十五年第十五號
明治四十三年三月二日判決

(請求相立)

判決要旨

一、御免山トハ租稅ヲ免除シタル山林ナルヲ認メ得ヘク從テ該山林ハ嘗テ租稅(正租)ヲ負擔シタル地ナルヲ推知スルヲ得ヘケレハ之ヲ民有ト認ムルヲ相當トス

大内縣大分郡東庄内村

原告 告 渡邊 太造

訴訟代理人

田增 吉男
利光 品吉

農商務大臣男爵

被告 告 大浦 兼武

訴訟代理人

鈴木 充美

右當事者間ニ於ケル國有林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主文

被告カ明治三十八年十一月四日附ヲ以テ原告ニ與ヘタル農商務省指令林第九六九四號ハ之ヲ取消

免租ノ土地ニ對スル所有權ノ推定

ス

被告ハ大分縣豊後國大分郡東庄内村大字五ヶ瀬千八百三十番永慶寺上地官林字永慶寺山反別百町歩立竹木共原告ニ下戻スヘシ
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告供述ノ要旨ハ大分縣大分郡東庄内村永慶寺山ハ今ヲ去ルコト六百餘年前寶治元年曹洞宗大本山永平寺懷裝禪師此ノ地ニ來錫教化セラレシ際村民深ク其高德ニ歸依シ原告寺創建ノ爲メ寄附シタル土地ニシテ爾來累代代住職其殖林保護ニ力ヲ致シ效績ノ見ルヘキモノアリシニ依リ寛永年間領主ヨリ該係争山林ヲ御免山トシテ租稅ヲ免セラレ正保元年中制札ヲ下付セラレタリ而シテ原告寺ハ明治五年ニ至ル迄引續キ之ヲ所有シ來リシモノナリ然ルニ地券發行ノ際上地セラレタルニ依リ本件山林ハ原告ニ下戻スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲第一號證乃至第三號證ヲ提出セリ
被告答辯ノ要旨ハ係争地即御免山ハ租稅免除ノ土地ニシテ原告ノ所有ニ屬スヘキモノナリトノ主張ハ之ヲ認ムルニ足ルヘキ證左ナキニ依リ原告ノ請求ヲ排斥セラレタシト云フニ在リ

理由

甲第二號證ハ本方新地及新開ノ各地目ニ付其反別境界並番號ヲ記載シタルモノニシテ其概シテ個人名受ニ屬スルノ點ヨリ之ヲ觀ルトキハ該證ハ地推帳ニシテ民有地ヲ丈量シタルモノト認定シ得

九四

九五

ルハミナラス同證中「寺山一七十六町八反七百四十九番八町四方御免山」トアル御免山トハ租稅ヲ免除シタルモノト認メ得ヘク從テ本件係争地ハ租稅ヲ負擔スヘカリシ土地ナレハ原告ノ所有ニ屬スヘキモノト認ムルヲ相當トス仍テ主文ノ如ク判決ス

免租ノ土地ニ對スル所有權ノ推定

一五

●營業稅課稅標準算定取消請求ノ訴 明治四十二年第三百七十五號
明治四十三年三月二十八日判決 (請求不立)

判決要旨

一、保險會社ハ毎年一回一定ノ時期ニ於テ其ノ帳簿ヲ閉鎖シ遲延ナク財産目錄貸借對照表及ヒ損益計算書等ヲ主務官廳ニ提出スルコトヲ要スルモノナレハ其ノ收支ハ必ス當該年度内ニ之ヲ決算スヘキモノニシテ決シテ計算未濟ノモノアル可ラス從テ保險會社ハ或ル一部ノ收入カ決算未濟ナルノ故ヲ以テ之レニ對スル課稅ヲ免カル、コトヲ得ス

原 告 東京市麴町區八重洲町
東京海上保險株式會社

右法定代理人 各務 謙吉 訴訟代理人 (岩田 寅造
近藤 民雄)

被 告 菅野 盛次郎

稅務監督官補
訴訟代理人 岩田 周作

右當事者間ノ明治四十二年第三百七十五號營業稅課稅標準算定取消請求ノ訴審理判決スルコト左ノ

保險業者ニ對スル營業稅ノ賦課

如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治四十二年分營業稅課稅標準額ヲ届出ツルニ當リ資本金額ヲ金百十一萬七千八百八十圓二錢四厘トナシタルニ所轄四谷稅務署長ハ之ニ明治四十年未決算資本收入殘高金三十九萬五千十六圓五十六錢九厘ヲ加算シ資本金額ヲ金百五十一萬二千八百九十六圓五十九錢ト決定通知シタルハ不當ナルヲ以テ被告ニ審査ヲ請求シタルニ被告モ亦之ヲ加算シ決定シタリ依テ被告ヲ營業稅法第二十八條ノ一ニ依リ原告ノ明治四十二年分營業稅課稅標準額ヲ資本金額百五十一萬二千八百九十六圓五十九錢建物賃賃價格七千二百二十四圓從業者九十八ト爲シタル決定處分ハ之ヲ取消ス被告ハ更ニ原告ノ明治四十二年分營業稅課稅標準額ヲ資本金額百十一萬七千八百八十圓二錢四厘建物賃賃價格七千二百二十四圓從業者九十八ト決定ス可シ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一、二號證ヲ提出シ乙號證ヲ認メ「被告ハ被告ノ算定ハ不當ニ非サルヲ以テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔タル可シト」ノ判決ヲ求ムト答辯シ甲號證ヲ認メ乙第一號證ヲ提出シタリ

理 由

原告ハ明治四十事業年度ノ資本收入殘高トシテ明治四十一年事業年度ニ繰越シタル金額ハ明治四十一年事業年度ニ於テハ決算未済ノモノナレハ之ヲ明治四十二年分營業稅課稅標準ノ資本金額ニ加算スルハ不當ナリト主張スレトモ原告カ事業年度毎ニ其ノ帳簿ヲ閉鎖シ損益決算ヲナス可キハ保險業法第九十二條ニ「保險會社ハ毎年一回一定ノ時期ニ於テ其ノ帳簿ヲ閉鎖シ總會終結ノ後遲滞ナク財產目錄貸借對照表事業報告書損益計算書(中略)ヲ主務官廳ニ提出スルコトヲ要ス」ト規定セルニ依リテ明カナリ若シ原告主張ノ如ク一事業年度ノ損益計算中決算未済ノモノアリトセハ其ノ事業年度ノ損益ハ決算セラレタルノ結果トナルヲ以テ同第九十二條ニ從ヒ之ヲ提出スル能ハサルニ至ル故ニ原告ノ自明治四十一年一月一日至同年十二月三十一日事業年度ノ損益計算表ニ明治三十九年度決算勘定、明治四十年未決算勘定ト區分掲記セルハ是レ單ニ原告ノ損益計算ヲ明瞭ナラシムルカ爲メ形式上斯ク區分シタルニ過キスシテ其ノ實質ハ既ニ決算セラレタルモノト解セサルヲ得ス原告ハ逋信大臣ノ命令書第五條第六條ヲ引用シテ其ノ未決算勘定トアル部分ハ未タ決算セラレサルモノナリト主張スルモ同第五條ハ其ノ事業年度ノ保險收入及資本收入ハ其ノ年度ノ損益決算ニ於テ利益トナルモノ之ヲ株主ニ配當セシテ次事業年度ニ繰越ス可キコトヲ命シタル第六條ハ保險損失仕拂順序ヲ定メタルニ過キスシテ之ヲ未決算トシテ置ク可キコトヲ命シタルモノニ非ス故ニ明治四十事業年度ノ資本收入殘高ハ其ノ事業年度ノ損益計算ニ於テ決算セラレ次事業年度ニ繰越サレタルモノト云ハサルヲ得ス從テ該金額ハ營業稅法施行規則第五條ニ所謂積立金ノ性質ヲ有スル資産金額ト見做ス可キハ當然ニシテ被告カ之ヲ加算セシハ不當ニ非ス依リテ主文ノ如ク判決ス

保險業者ニ對スル營業稅ノ賦課

●境外上地官林下戻請求ノ訴ニ對スル妨訴抗辯 明治三十八年第三百六十五號
明治四十三年三月十六日判決 (請求不立)

判決要旨

一、國有土地森林原野下戻申請書ニ對シ主務省ニ於テ其ノ許否ヲ決シタル處分書(即チ右申請書ニ對スル指令又ハ申請書ノ却下)ハ明治三十二年農商務省令第八號國有土地森林原野下戻申請手續第六條ニヨリ地方長官又ハ大林區署長ヲ經テ之ヲ申請人ニ交附スヘシ然レトモ右處分書ノ交附ニ付キ地方官衙ヲ經由スル前記法條ノ規定ハ是ヲ交附スル際同時ニ其ノ處分ヲ關係官衙ニ知ラシムル便宜ノ規定ニ過キサレハ之ヲ經由セスシテ主務省ヨリ直接ニ申請人ニ交附スルモ之ヲ無効トスルノ法意ニアラス

一、山林原野下戻ヲ申請シタル代理人ノ事務員カ代理人ノ記名捺印シタル請書ヲ提出シ右處分書ノ交附ヲ受ケタルトキハ

六八

其ノ之ヲ受ケタル事務員ヨリ更ニ之ヲ代理人ニ交附スルコトヲ忘レ數日間自己ノ手裏ニ留メ置キタル場合ト雖モ出訴期間ハ始メ事務員カ主務省ヨリ交附ヲ受ケタル日ヨリ起算スヘキモノトス

六九

兵庫縣飾磨郡曾左村大字書寫村
原 告 圓 教 寺

同寺住職
右代表者 東野 貫 訴訟代理人 (岡崎正也)
外四名 菊池 儉 輔

農商務大臣男爵 大浦 兼 武 訴訟代理人 濱地 八 郎

右當事者間境外上地官林下戻請求ノ訴訟ニ就キ被告ノ妨訴抗辯ニ對シ審理判決スルコト在ノ如シ

主 文
本訴ハ之ヲ棄却ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

被告妨訴抗辯ノ要旨ハ本訴請求地兵庫縣飾磨郡曾左村大字書寫村字書寫山圓教寺境外上地官林六百五町五反九畝十六步及其立木ノ下戻申請ニ對スル不許可ノ處分書ハ乙第一號證請書ノ如ク明治三十七年十月二十七日之ヲ申請代理人ニ交付シタルニ本訴ノ提起ハ明治三十八年十月五日ナルヲ

國有地下戻申請人ニ對スル處分書ノ交付○申請代理人ノ事務員ニ對スル申請處分書ノ交付

一七一

以テ出訴期限ヲ經過シタル不合法ノ訴訟ナルヲ以テ之ヲ棄却サレタシト云フニ在リ
原告答辯ノ要旨ハ本件處分書ノ交付ハ地方長官又ハ大林區署長ヲ經由セシテ交付セラレタルモ
ノナルヲ以テ交付ノ効ナキノミナラス假リニ有效ナリトスルモ處分書交付ノ當時申請代理人ハ別
甲第一號及ヒ別甲第二號證ノ如ク訟訴用ノ爲メ仙臺へ出張不在ニシテ其不在中農商務省ヨリ電話
ヲ以テ印形持參一人出頭スヘキ旨ノ通知ヲ受ケタルヲ以テ事務所寄寓中ノ書生富永某出頭シ申請
代理人ノ印形ヲ押捺シタル請書ヲ提出シ處分書ノ交付ヲ受ケタルモノニシテ該處分書ハ富永某ヨ
リ申請代理人ニ提出スルコトヲ遺忘シ翌年九月十三日ニ至ル迄申請代理人ニ於テ全ク不知ナリシ
コトハ別甲第三號證乃至別甲第七號證ノ通りナルヲ以テ本件處分ハ申請代理人ニ於テ之ヲ知リ追
認ヲ爲シタルトキヨリ効力ヲ發生シ出訴期間ハ其日ヨリ計算ス可キモノナルヲ以テ被告ノ抗辯ハ
理由ナシト云フニ在リ

理由

原告ハ本件處分書ハ地方長官又ハ大林區署長ヲ經由セシテ交付セラレタルモノナルヲ以テ明治
三十二年農商務省令第八號國有土地森林原野下戻申請手續第六條ニ「申請ニ對スル指令又ハ申請
書ノ却下ハ地方長官又ハ大林區署長ヲ經テ申請人ニ交付スヘシ」トアルニ違背シ無効ノ交付ナリ
ト主張スレトモ本條ハ申請人ニ處分書ヲ交付スル際同時ニ其處分ヲ關係官衙ニ知ラシムル便宜ノ
規定ニ過キサルヲ以テ農商務省ニ於テ處分書ヲ直接申請人ニ交付スルモノ之レヲ無効ナリト謂フヲ
得ス依テ原告ノ主張ハ之レヲ採用シ難シ原告ハ又本件處分書ハ申請代理人ノ不在中復代理權ナキ

富永某ニ交付セラレタルモノナルヲ以テ申請代理人ニ於テ追認ヲ爲スニ非レハ効力ナシト主張ス
レトモ申請代理人ノ法律事務所ニ在ル者カ申請代理人ノ記名捺印ヲ爲シタル提書ヲ提出シ處分書
ハ交付ヲ受ケタル以上ハ處分書ハ適當ニ交付セラレタルモノト認ムヘク隨テ出訴期間ハ此日ヨリ
計算スヘキモノナルヲ以テ此點ニ於ケル原告ノ主張モ亦之レヲ採用セス其他原告ニ於テ種種陳辯
スル所アルモ裁判上必要ナキヲ認メ逐一説明ヲ爲サス以上ノ理由ニヨリ主文ノ如ク判決ス

判決要旨

●國有土地下戻申請ニ對スル不許可處分取消請求ノ訴
一、係爭地ノ所有者カ國有土地森林原野下戻法實施前ニ隱居シ
タルトキハ隱居ノ際之ヲ留保シタルト否トナ不問之レカ下
戻ノ請求ハ相續ニ於テ之ヲ爲スハ格別隱居者ニ於テ之ヲ請
求スルノ權利ナシ

原 告 群馬縣邑樂郡大箇野村 訴訟代理人 播磨辰治郎
高瀬政次郎 外二名
被 告 內務大臣男爵 訴訟代理人 原 嘉 道
平田東助
右當事者間ノ明治四十年第九號國有土地下戻申請ニ對スル不許可處分取消請求ノ訴審理判決スル
國有土地下戻申請ト隱居者

コト左ノ如シ

主 文

本訴ハ之ヲ棄却ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ東京市淺草區淺草公園地第二區四千七百七十五坪ノ内三百坪八合ハ原告ノ祖先高瀬善兵衛カ佛像及草庵建立ノ爲メ貞享四年拂下ヲ受ケ所有權ヲ取得シ爾來所有シタルヲ上地セラレタルモノナレハ被告ハ之ヲ原告ニ下戻スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證乃至第十三號證ヲ提出シ之ニ對スル被告答辯ノ要旨ハ原告ノ祖先ハ請求地ノ所有權ヲ取得シタルモノニアラス又假リニ然リトスルモ高瀬仙八郎ハ明治三十年ニ隱居分家シタルモノナレハ本件請求地ニ對シ下戻請求ノ權利ヲ有セス從テ本件請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リテ甲號證ノ成立ヲ認メタリ

理 由

按スルニ原告ノ主張ニ依レハ本件請求地ハ高瀬仙八郎カ戸主トシテ有セシモノナリ然ルニ仙八郎ハ明治三十年七月二十四日隱居シ分家シタルモノナレハ其家督相續人ニ於テ請求スルハ格別仙八郎ハ之ヲ爲スノ權利ナキモノトス原告ハ本件請求權ハ高瀬仙八郎カ隱居ノ際他ノ財產ト共ニ留保シタルモノナリト主張スルモ該請求權ハ明治三十二年實施ノ國有土地森林原野下戻法ニ依リテ發生セル權利ニシテ高瀬仙八郎カ隱居ノ當時ハ未タ存在セサル所ナレハ仙八郎カ之ヲ留保スルカ如

ハ不可能ノ事トス然レハ本訴ハ請求權ナキ者ノ提起ニ係ルモノナルヲ以テ此點ニ於テ排斥セラレハキモノトス依リテ主文ノ如ク判決ス

●軍人遺族扶助料拒否取消請求ノ訴 明治四十三年第六十三號 明治四十三年四月一日第一號宣告 (請求不立)

判 決 要 旨

一、軍人恩給法第三十六條ニ所謂孤兒トハ軍人ノ實子若クハ養子ヲ指稱ス軍人死歿ノ際只家督相續人ニ選定セラレタルニ止マリ未タ他家ニ在リテ養子縁組ヲ爲ササル者ノ如キハ之ニ該當セス
一、扶助料ハ寡婦、孤兒、父母、祖父母、兄弟、姊妹等軍人恩給法中特別ニ規定セラレタル者ニアラサレハ之レカ給與ヲ受クルコトヲ得ス

東京市芝區三田四國町
二番地四號
告 深田 氏 朗

東京市本郷區駒込淺草町
五十四番地

右後見人 小林 利 忠 訴訟代理人 高橋覺太郎

孤兒ノ意義○軍人遺族扶助料ヲ受ケヘキ權利者

内閣恩給局長
被告 安廣伴一耶

右當事者間軍人遺族扶助料拒否取消請求ノ訴訟原告ノ辯論ヲ聽キ被告ノ書面ニ就キ審理判決スル
コト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治三十七年七月十五日陸軍歩兵伍長深田秀岳ノ家督相續人ニ指定セラレ
レ同人儀明治三十八年三月八日日露戰役ノ爲メ清國盛京省田義屯附近ニ於テ戰死シタルヲ以テ同
年八月二十三日家督相續ノ届出ヲ爲シ家名ヲ繼襲シタルモノニシテ軍人ノ孤兒トシテ扶助料ヲ受
クヘキ權利アルニ恩給局ニ於テ其權利ナシトシテ裁定シタルハ違法ノ裁定ナルヲ以テ之レカ取消
ヲ請求スト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ軍人恩給法第三十六條ニ所謂孤兒トハ軍人ト父子關係アル者ヲ稱スルモノナレ
ハ原告ノ如キ其關係ナキモノハ孤兒ニ非ルヲ以テ其請求ヲ棄却サレタシト云フニ在リ

理 由

原告ハ軍人ノ生前ニ於テ家督相續人ニ指定セラレタルトキハ縱令父子タル關係ナキモ軍人恩給法
第三十六條ニ所謂孤兒ニシテ扶助料ヲ受クヘキ權利アリト主張スレトモ同條ニハ「此法律ニ於テ

孤兒トハ年齢二十歳未満ノ男女子ニシテ未タ結婚セサル者ヲ云フ但養男女子ハ家名繼襲者ニ限
ルニトアリテ孤兒トハ軍人ノ實子若クハ養子ヲ意味スルコト明瞭ナレハ原告ノ如キ他家ニ在リテ
單ニ家督相續人ニ指定セラレタルニ止マリ養子縁組ヲ爲ササルモノハ孤兒ト謂フヲ得サルヲ以テ
原告ノ主張ハ之ヲ採用セス原告ハ又扶助料ハ軍人ノ家族ニ支給スル趣旨ナレハ原告ハ扶助料ヲ受
クル權利アリト主張スレトモ扶助料ハ寡婦孤兒父母祖父母兄弟姉妹等恩給法中特別ニ規定アルモ
ハハ格別一般ニ家族ニ支給スルノ規定ナキノミナラス原告ノ如キ軍人生前中入籍セサリシ者ハ之
ヲ家族ト謂フヲ得サルヲ以テ此點ニ於ケル原告ノ主張モ亦之ヲ採用セス
以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●地方稅戶數賦課ニ對スル訴 明治四十二年第二百五十號
明治四十三年三月二十二日判決 (請求相立)

判 決 要 旨

一、町村長ノ發シタル徵稅傳令書カ自己本來ノ職權ニ基クニア
ラス府縣稅徵收ノ爲メ知事又ハ知事ヨリ委任セラレサル官
吏ノ發シタル徵稅令書ニ基キ發シタル場合ト雖モ租稅賦課
ノ處分ヲナシタルハ右町村長ニ外ナラサレハ之レカ取消ヲ
求ムル行政訴訟ハ町村長之レニ對手タルヲ免レサルモノト

徵稅ニ關スル行政訴訟ノ對手〇戶數割ノ賦課

ス

一戸數割ハ戸ヲ基礎トスル課税ナレハ一戸ヲ構タル者ニアラサレハ之ヲ賦課スルコトヲ得ス從テ毎月一定ノ宿料ヲ支拂旅人宿ニ止宿スル者ニ對シテハ戸數割ヲ賦課スルヲ得ヌ

宮城縣石卷町
千葉甚六方止宿
原告 佐藤忠雄

宮城縣石卷町長
被告 米倉清五郎

右當事者間ノ地方税戸數割賦課ニ對スル訴訟文書ニ基キ審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ異議申立ニ對スル明治四十二年十一月廿九日附宮城縣參事會ノ決定并ニ被告ノ徵稅傳令書ヲ以テ同年十月十五日原告ニ對シテ爲シタル同年度宮城縣稅戶數割下半年分ノ賦課ハ之ヲ取消ス。訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告主張ノ要旨ハ原告ハ明治四十二年二月十九日以來石卷町ニ滞在スルモ旅人宿千葉甚六方ニ一定ノ宿料ヲ支拂ヒ止宿セルモノニシテ未タ會テ一戸ヲ構ヘタルコトアラズ從テ宮城縣稅戶數割ヲ負擔スルノ義務ナキ者ナルニ拘ラス被告ハ明治四十二年十月十五日原告ニ對シ同年度宮城縣稅戶

數割下半年分ヲ賦課シタリ依テ原告ハ異議ノ申立ヲ爲シタルモ同縣參事會ハ之ヲ排斥シタリ依リテ本訴ヲ提起シ該賦課ノ取消ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ事實ハ原告申立ノ通ナレトモ元來町村ニ於ケル府縣稅ノ徵收事務ハ町村制第六十九條及ヒ明治三十三年勅令第八十一號ニ依リ取扱フモノニシテ被告ハ勅令第八十一號第四條ノ徵稅傳令書ニ基ツキ傳令書ヲ發シタルニ過キスシテ其賦課ハ全ク縣知事ノ權限ニ屬シ被告ニ於テハ何等權限ヲ有セザルニ因リ假ニ原告ノ申立ヲ理由アリトスルモ如何トモスル能ハス又原告ハ彙ニ府縣制第一百五條第一項ニ基ツキ宮城縣知事ニ異議ノ申立ヲ爲シ同縣參事會ノ決定ヲ不服トシテ訴訟ヲ提起シタルモノナレハ同條第三項ニ依リ相當機關ヲ對手トシテ出訴スルハ格別何等ノ權限ヲ有セザル町長ヲ被告トシタルハ全ク訴訟上ノ對手ヲ誤マリタルモノナリトス依リテ原告ノ請求ハ排斥セラレンコトヲ求ムト云フニ在リ

理 由

本件ニ於テ原告ニ對スル縣稅賦課ノ處分ハ被告ノ發シタル徵稅傳令書ノ交付ノ外之ヲケレハ假令其カ縣知事又ハ其委任ヲ受ケタル官吏員ノ發シタル徵稅傳令書ニ基ツキタルモノトスルモ本件賦課ノ處分ヲ爲シタル者ハ被告ニ外ナラサレハ被告ハ該處分ノ取消ヲ求ムル本訴ニ於テ對手タルハ責ヲ免レザルモノトス從テ此點ニ關スル被告ノ抗辯ハ採用スルヲ得ス

本案ニ入りテ審按スルニ明治十三年太政官布告第十六號地方稅規則ハ戶數割ハ戶ヲ基礎トスルモノナレハ一戸ヲ構ヘタル者ニ非サレハ之ヲ賦課スルコトヲ得ス然ルニ原告カ單三月月一定ノ宿料

徵稅ニ關スル行政訴訟ノ對手○戶數割ノ賦課

ハ支拂ヒテ旅人宿ニ止宿スルニ止マル者ナルコトハ被告ノ争ハサル所ニシテ此ハ如キハ一戸ヲ構ヘタル者ト謂フヲ得サルカ故ニ之ニ對シテハ戸數割ヲ賦課スルコトヲ得サルモノトス從テ本戸數割ハ賦課並ニ之ヲ是認シタル宮城縣參事會ハ決定ハ不當ナリ以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

一六〇

●民有地下戻申請ニ對スル不法處分取消ノ訴

明治三十八年第三百三十八號
明治四十三年三月二十六日判決

(棄却)

判決要旨

一、七ヶ村ニテ一ノ山林ヲ共有シタルニ町村制實施ノ際内六ヶ村ト他ノ一ヶ村トカ併合シテ新ニ一ヶノ村ヲ創立シタルトキハ其ノ村ト合併以前ノ共有各村トハ全ク別個ノ自治體ナルヲ以テ土地共有權ノ如キモ新ニ創立シタル村ニ於テ當然之ヲ繼承シタルモノト云フヲ得ス從テ新ニ創立シタル村ノ村長カ其ノ村ノ所有トシテ已ニ上地セラレタル右共有山林ノ下戻ヲ請求スルハ不法タルヲ免レス

七八

七九

原告 長野縣上水内郡 芋井村
被告 同村村長 山口賢藏
右代表者 農商務大臣男爵 大浦兼武
訴訟代理人 長島鷲太郎 花岡敏夫 近藤外次郎 岸清一
訴訟代理人 岸清一
右當事者間ノ民有地下戻申請ニ對スル不法處分取消ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主文

本訴ハ之ヲ棄却ス。訴費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告事實上供述ノ要領ハ原告村ハ元ト上ヶ屋村、廣瀬村、入山村、櫻村、鎮村、泉平村、茂菅村ノ七區劃ニ分レ往古ヨリ葛山七ヶ村ト總稱シ中古ヨリ松代藩ニ屬シ明治二十二年自治制實施ノ際前示茂菅村以外ノ六ヶ村ト富田村トカ合併シテ芋井村ヲ形成シ茂菅村ハ長野市ニ入りタルモノナリ而シテ本訴ニ於テ原告カ請求スル山林ハ古來右葛山七ヶ村ノ共有山ニシテ正租ヲ納メ且ツ立木伐採下草刈取等所謂自由進退ヲ爲シタルモノナルニ改租ノ際誤テ官有地ニ編入セラレタルヲ以テ先キニ被告ニ下戻ヲ申請シタルニ不許可ノ指令ヲ與ヘラレタリ依テ長野縣上水内郡芋井村大字富田字飯繩山第一番ノ内原野反別一千二百四十六町步下戻申請ニ對スル明治三十七年十二月二十八日附農商務省指令林第一四一六號ノ處分ヲ取消シ本件原野ヲ原告村ヘ下戻ス可シ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

町村併合ト併合以前ノ共有權

一八一

被告事實上供述ノ要領ハ本訴原告ノ請求地カ葛山七ヶ村ノ共有地ナルコト及ヒ正租ヲ納メタル事實ヲ認メ且ツ原告ハ本訴ヲ葛山七ヶ村ノ資格ヲ以テ提起セス町村制實施ノ際成立セル新町村タル芋井村ノ資格ニ於テ提起シタルハ不當ナリトノ抗辯ヲ提出シ原告ノ請求相立ダス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

理由

按スルニ本訴ハ原告芋井村自己ノ訴トシテ提起シタルモノナルコトハ訴狀ニ芋井村ヲ原告ト表示シ一定ノ申立ニ長野縣上水内郡芋井村大字富田字飯繩山第一番ノ内原野反別一千二百四十六町歩ヲ原告村芋井村ヘ下戻ス可シト明記シタルニ依リテ明ナリ而シテ其請求ノ原因トスル所ハ所ハ葛山七ヶ村即チ上ヶ屋村、廣瀬村、入山村、櫻村、鑪村、泉平村、茂菅村カ古來係争地ヲ共有セルト云フニ在リ然ルニ原告芋井村ハ明治二十二年町村制實施ノ際茂菅村以外ノ六ヶ村ト富田村トハ七ヶ村合シテ成立シタルモノナレハ所謂葛山七ヶ村トハ全然別箇ノ自治體ナリ從テ原告芋井村カ當然係争地共有權ヲ繼承シタルモノト云フ能ハス故ニ原告芋井村ノ村長ハ村長タル資格ニ於テ共有者タル六ヶ字ヲ代表シテ本訴ヲ提起スルハ格別原告芋井村自己ノ所有トシテ提起スルヲ得ス又原告芋井村カ係争地ノ權利ヲ繼承シタルモノトスルコト能ハサル理由ハ前示ノ説明ニ依リ明ナリ原告ハ原告芋井村會カ原告芋井村名義ヲ以テ本訴ヲ提起スルコトヲ承認セシカ故ニ原告ニ請求權アルカ如ク主張スレトモ葛山七ヶ村以外ノ富田村ト併合成立セル原告芋井村會カ出訴ヲ承認シタルノ故ヲ以テ係争地ノ共有權ヲ承繼シ若クハ請求權ヲ發生セシムル效力ナキハ勿論ナレハ此主張ハ

理由ナシ以上ノ理由ニ依リ本訴原告ノ請求ハ理由ナシトシ主文ノ如ク判決ス

●不當處分取消請求ノ訴 (明治三十七年第八百號 明治四十三年三月十九日判決) (請求相立)

判決要旨

一、散野ハ租税ノ有無ヲ問ハス地元村ノ所有ト認ムルヲ通例トス

一、傳聞ノ事實ハ之ヲ信據スルニ足ラス

福島縣雙葉郡廣野村大字上淺見川 同村々長

右代表者 鈴木豐太郎

訴訟代理人 太田寛時

農商務大臣

被告 大澤兼武

訴訟代理人 濱地八郎

右當事者間ニ於ケル不當處分取消ノ訴審理判決スル左ノ如シ

主文

被告ハ左記山林ヲ原告ニ下戻スヘシ

福島縣雙葉郡廣野村大字上淺見川字掟澤

一官林反別十二町三反二畝歩

散野ノ所有權ノ傳聞ノ證據力

外二十一筆此反別五百十六町六反五畝二十八步
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ原告部落ハ往昔淺見川村ノ一部タリシカ寛政年間上下ニ分村シ現今ハ廣野村ノ大字ト爲リタルモノナリ而シテ係争地ハ古來散野ニシテ租稅ヲ負擔シ薪炭其他ノ林產物ハ村内ノ協議ニ依リ適宜ニ之ヲ採取シ又山年貢ノ納付ニ差支ヘタル時ノ如キ林產物ヲ賣却シテ之ヲ納付シタル事實アリテ村有タリシコト明瞭ナルニ地租改正ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルニ因リ之カ下戻ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ散野ハ山野ト同一ニシテ特殊ノ意義ヲ有スルモノニ非ス而シテ係争地ハ延享四年ノ御林散野境帳ニ記載セラレタル無稅ノ散野タルニ過キスシテ延寶六年ノ御林居掛抱山散野反別帳及ヒ天明八年ノ村差出明細帳ニ記載セラレタル有稅散野ノ外ニ屬スルモノナレハ民有ト認ムル能ハス假リニ民有トスルモ下淺見川村名主清吉ノ日記中ニ收録セル寛政七年附同村ヨリ川俣御役所へ差出シタル書面ニ「寛文五巳年分村ニ相成村方御帳面淺見川村ト記有之候得共五十三年以前寛保三亥年ノ帳面ニハ下淺見川村ト御坐候」トアルニ依レハ延享四年ノ御林散野境帳ノ淺見川村ハ上淺見川村ヲ指シタルモノナルヤ否明ナラサルノミナラス同證ノ冒頭ニ「淺見川村、北迫村山元」ト記載シ其末尾ニ「右、北迫村淺見川村入相」ト記載シアルニ依レハ係争地ノ地籍カ現今ノ大字上淺見川ニ屬スルノ故ヲ以テ原告ノ所有ニ屬シタルモノト云フヲ得サルヘシ之ヲ要スルニ

告ノ請求ハ理由ナキヲ以テ之ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

理由

散野ハ居掛、抱山等ト對立セル特殊ノモノト認ムヘク偶々之ヲ指稱スルニ誤テ山野ノ文字ヲ用ヒタルモノアルヲ見テ被告カ散野ハ山野ト同一ニシテ特殊ノ意義ヲ有スルモノニ非スト論スルハ失當タルヲ免レシテ係争地カ甲第四號證延寶六年ノ御林居掛抱山散野反別帳及ヒ同第三號證天明八年ノ村差出明細帳記載ノ有稅散野ニ該當セリトハ原告ノ主張ハ之ヲ認ムルヲ得サルモ散野ハ租稅ノ有無ヲ問ハス通常地元村ノ所有ト認ムヘク乙第五號證ハ傳聞ノ事實ヲ記載シタルモノナルハミナラス何人ノ記録シタルモノナルヤモ明ナラスシテ信用シ難キカ故ニ係争地ハ無稅ナリトスルモ散野タリシ以上ハ地元村ノ所有ト認ムルヲ相當トス而シテ甲第一號證末尾ノ記載ハ單ニ毛上入會關係ヲ記シタルモノニ過キス又其冒頭ノ記載ハ毛上入會關係カ共通ナル爲メ兩村ノ地籍ニ屬スル散野ヲ一括シテ記載セントシ豫メ其趣旨ヲ表明シタルモノニ過キスシテ兩村共同地元ノ意義ヲ表明シタルモノニ非スト解スヘキガ故ニ係争地ニシテ淺見川村ノ地籍ニ屬シタル以上同村ノ單獨所有ト認トムルヲ相當トス若シ夫レ同證ノ淺見川村ハ何レノ部落ヲ指シタルモノナルヤノ問題ニ至リテハ分村ノ時期如何ニ依リ解決ヲ異ニシ分村カ若シ被告主張ノ如ク寛文年間ニ在リトスレハ地籍ノ關係上上淺見川村(即チ現今ノ大字上淺見川)ヲ指シタルモノト解スルヲ相當トスヘク又若シ原告主張ノ如ク寛政年間ニ在リトスレハ其以前ノ淺見川村(即チ現今ノ大字上淺見川及ヒ下淺見川)ヲ指シタルモノト解スルヲ相當トスヘキモ其何レタルヲ問ハス原告ノ本訴請求ハ相當ナ

散野ノ所有權ノ傳聞ノ證據力

何トナレハ前段ノ場合ニ於テ原告部落カ全部ノ權利ヲ有スヘキハ勿論後段ノ場合ト雖モ分村ノ際其地籍ノ屬スル原告部落ノ單獨所有ニ歸シタルモノト認ムルヲ相當トスヘケレハナリ
以上説明ノ如ク被告ノ抗辯ハ總テ失當ニシテ原告ノ本訴請求ハ其理由アリ依テ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻不當處分取消ノ訴
明治三十七年第八百八十三號
明治四十三年三月十八日第一號部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、御直山圖ニ掲載セラレタル土地ハ之ヲ民有ト認ムルヲ得ス
一、舊秋田藩ニ於ケル直山ハ通例其麓村ニ守護ヲ命シ之カ代償トシテ雜木、下草等ノ採取ヲ許シタルモノトス

原告 秋田縣山本郡堀川村 大字 外三大字
被告 大浦兼武
右代表者 大和乙附 外原告二名
同村助役
農商務大臣男爵
訴訟代理人 岡崎正也
訴訟代理人 濱地入耶
右當事者間ノ國有林下戻不當處分取消ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ秋田縣山本郡堀川村大字堀字石瀧ノ上ニ番國有林面積三百九十町歩ノ地ハ古來原告舊六ヶ村ノ共有入會草飼山ナリシ處正徳年中中之ニ造林セシカ爲メ濫伐ノ弊ヲ防クノ目的ヲ以テ當時ノ藩制ニ基キ制札ヲ請受ケ所謂「御札山」トナシ村費支辨ノ山守ヲ置テ樹木ニ保護ヲ加ヘ藩ノ認許ヲ得テ伐採等ヲ爲シタル場合ニ於テハ其伐採跡ニ杉檜等ヲ取立造林シ來リ又雜木ノ如キハ札山設置以前ハ任意ニ處分シ來リタルモ其後ハ必要ニ應シ藩ノ認許ヲ得テ伐採處分シ來リタル等自由進退ノ實績アルモノナレハ原告有ナルハ明瞭ナルニ依リ其下戻ヲ求ムト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ目的山林ハ郷山ヲ記載スヘキ山帳又ハ御札山圖ニ記載ナクシテ反テ通例官山ノミヲ記載スル直山圖ニ登録セラレハ其他盤ノ私有ニアラサルハ明白ナルノミナラス其立木ノ如キモ何等植立若クハ其他分收ノ權アルヲ認ムルニ足ルヘキ證據ナクシテ原告請求ハ理由ナキモノナルニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リ

理由

被告ノ否認セル甲號證ノ内甲第一號甲第三號甲第四號甲第十二號及ヒ甲第十五號證ハ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名中多數ノ意見ヲ相當トシ其成立正確甲第二號證ハ其成立不正確ト認ム然ルニ係争山林ハ舊秋田藩ニ於テ普通民山ヲ記載セル山帳ニ記載ナク又一般民林ニ對スル御札文言ヲ記載セル御札山圖ニ登録ナキノミナラス原告提出シ甲號證中ニ於テモ一モ係争地方郷山若クハ郷林

御直山圖ニ掲載セル土地ノ所有者○舊秋田藩ニ於ケル直山ノ性質

ト名稱セラレタル場合スラナキニ反シ、第一號證普通官山ノ登載セラルル御直山圖ニ掲載セラレハルニ依レハ之ヲ原告有ナリト断定スルニ由ナキモノトス。原告ハ甲號證中ニ係争地カ舊六ヶ村入會山ナル旨ノ記事アルニ依リ之ヲ私有ナリト云フモ一モ入會山カ私有ナル旨ヲ認ムルニ足ルヘキ確證ナキヲ以テ其主張ヲ採用スルヲ得サルモノトス。又原告ハ正徳二年ニ於ケル御札ハ濫伐禁止ノ爲メ村民ヨリ出願ノ上民林ニ之ヲ掛ケタルモノナリト云フモ其旨趣ノ記載セラルルハ甲第十四號ノミニシテ同證ニハ「正徳二年御札願申立相濟則御札被下置候」トノ文詞アルモ同證ハ原告舊六ヶ村ノ中係争地地元タル塙村ヲ除キタル他五ヶ村ヨリノ願書ニシテ其願意ハ御札文言中ニ五ヶ村ノ名義ナキヲ以テ今後御札改正等ノ際ハ六ヶ村名義ニセラレ度シト云フニ在ルモ正徳二年ノ札文言(甲第一號乙第一號證)ニ依レハ右御札ハ塙村ノ名義ニテ建設セラレタルモノニアラサレハ五ヶ村民ハ既ニ其當時ニ於テモ事實ヲ誤解セシ者ナルヲ認メ得ヘクシテ甲第十四號證ハ事實ノミヲ記載セシ者ト認メ難キノミナラス甲第十三號證ニハ舊藩役人巡回ノ節係争地ニ青木存在セシニ依リ札山トセラレタル旨ノ記事アリ甲第三、四號證甲第十二號證中係争地カ留山トセラレタル來歴ヲ記載セル部分ニ於テモ「青木有之ニ付御留山ニ被成置」「青木少々有之ニ付正徳二辰年ヨリ御札林ニ被仰付候」トアリテ一モ出願ニ依リ留山トセラレタルノ記事ナキヲ以テ原告主張ヲ認メ難ク其他甲第十五號證ノ二、三地元塙村ト他村トノ間ニ交換セル書面中ニモ「石瀧ノ上兩澤小澤タケ迄先年ヨリ木柴萱共ニ六ヶ村入會ニ相極申候右ノ山事ニ付(中略)一、右山ノ内從御公儀様被留置候御山茂六ヶ村入會ニ御座候間(中略)並ニ御山ニ付云云」トアリテ若シ係争地カ私有山ナリトセハ本書

ノ如キ關係村ノ申合書ニ一方ノ山ニ敬稱ヲ用ヒ一方ノ山ニ之ヲ欠クカ如キ記載法ヲ爲スヘキ筈ナク又出願ノ上禁伐セシモノトセハ其旨ヲ記載スヘキニ其事ナキニ依レハ此點ニ關スル原告主張ヲ認ムルニ由ナキ者トス。又原告ハ數度多數樹木ノ明渡ヲ受タルハ是係争地ノ民林タル證ナリト云フモ甲第三、四號甲第十二號證ニ依レハ其青木ニ關スル者ハ凶年ニ際シ救助米ニ代ヘ伐採ヲ許可セラレタルニ過キス。又雜木ノ如キハ藩山保護ノ代價トシテ其伐採ヲ許スハ舊秋田藩直山ニ於ケル通例ノ取扱ニシテ原告村モ青木取立ノ代價トシテ雜木ノミ伐採ヲ許可ヲ得タルモノナルハ甲第九號證乙第二號證ニ依リ認メ得ヘキヲ以テ右ノ事實ノミニ依リ係争地ハ私有若クハ原告村ハ係争木ニ關シ分收權ヲ有スルモノト認メ難キモノトス。又原告ハ係争地ニ青木ヲ植立タルニ依リ舊藩制ニ依リ少クトモ分收權ヲ有スルモノナリト主張スルモ甲第三四號及甲第十二號證ニ依レハ何レモ救助ニ代ヘ伐採ヲ許可セラレタル跡地ニ於ケル取立ヲ命セラレタルニ過キサレハ自然生ノ幼樹ヲ保護スルニ止リタルヤ又ハ新ニ苗木ヲ植付タル者ナルヤモ分明ナラサルヲ以テ此ニ依リ通例直山ニ出願ノ上植立ヲ爲シ分收權ヲ得ルノ場合ト同一視スルヲ得サルモノトス。又原告ハ村費ヲ以テ山守ヲ置キ多額ノ支出ヲ爲セリト云フモ通例秋田藩ニ於ケル直山ハ其麓村ニ守護ヲ命シ其代價トシテ雜木下草等ハ採取ヲ許スハ例ニシテ原告村モ前記ノ如ク雜木ハ伐採ヲ許サレアル者ナレハ右守護ノ爲メ舊六ヶ村ニテ山守二人ヲ置キタルモノト認ムヘキヲ以テ之ニ依リ原告ニ地木ノ所有權アリシモノト認メ難キモノトス。以上説明セル甲號各證ノ外甲第一號證ニハ「右ノ通り御支配被仰付候上ハ御條目ノ通り急度相守リ林取立可申候」トアリテ官山トシテ札ヲ掛ケラレタルモノト認ムヘキ

御直山圖ニ掲載セル土地ノ所有者○舊秋田藩ニ於ケル直山ノ性質

記事アリ又同證中ニ「山主」ナル文詞アルモ原告村ノ代表者タル肝煎長百姓以外ノ者ヲ指稱スルモノニシテ山守ヲ「山主」ト種呼スル場合モ往往ナキニアラサルヲ以テ之ニ依リ係争地木ノ原告有ナルヲ認メ難キモノトス甲第六號證ハ舊藩吏ノ意見書ニシテ其採否ハ明確ナラサルモ之ニ依ルモ尙ホ「村村入會農民家職致候山ハ郷山ニ相定メ候併シ青木相立候ハ、青木許リ公儀山ニ相定候事」トアリテ係争地ノ如キハ青木成長セシニ依リ藩山ニ編入セラレタルモノト認メ得ヘキヲ以テ原告主張ヲ採用スルニ由ナキモノトス甲第十號證ハ他村ノ直山ニ關スルモノニテ特約アリテ分收權ヲ有スル場合ノ記事甲第十六號證ハ係争地カ御札山ナルヲ示スニ止マルモノ甲第五號證ハ見取圖甲第七、八號證ハ分收權ニ關スル制度甲第十一號證ハ秋田藩山林ニ關スル被告ノ意見ニシテ何レモ原告主張ヲ認ムルノ資料ト爲スニ足ラサルモノトス前記ノ外尙ホ直山圖ノ性質其他ニ付キ原告告ニ於テ論争スル所アルモ必要ナラスト認メ説明セサルモ前記ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

官林下戻請求ノ訴

明治三十八年第五號
明治四十三年三月十八日判決

(請求相立)

判決要旨

一、國有土地森林原野ノ下戻ノ請求ハ必スシモ之ヲ上地シタル名義人ニ限ラス上地處分ノ際土地立木ニ對シ所有ノ實アル者ハ何人ト雖モ之レカ下戻ヲ請求スルノ權利ヲ有ス

原 告 群馬縣邑樂郡六郷村
同寺住職 照 寺

右代表者 荒木 良仙
外五名

訴訟代理人 鹽谷恒太郎

被 告 農商務大臣
大浦 兼 武

訴訟代理人 濱地 八郎

主 文

右當事者間ノ官林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

被告ノ明治三十七年十月十八日農商務省指林第三〇〇五號附ヲ以テ原告ニ與ヘタル指令ハ之ヲ取消ス被告ハ群馬縣邑樂郡長柄村大字赤堀村字三軒家九百三十九番官林反別七町二反六畝二十四歩ヲ原告ニ下戻スヘシ
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ群馬縣邑樂郡長柄村大字赤堀村字三軒家九百三十九番官林反別七町二反六畝二十四歩ノ地ハ明治四年中社寺上地處分ニ依リ同村同字八幡社ヨリ上地セシメラレタルモノナルモ右八幡社ハ原告寺カ寛永年中原告寺ノ檀徒タリシ伊藤家ヨリ寄附セラレタル地ヘ同家功德表彰ノ爲メ建設シタルモノニシテ爾來原告寺ハ右寄附地全體二十八町五反歩ニ對シテハ下草錢又ハ見取田若クハ見取畑トシテ多額ノ永錢ヲ上納シ所有シ來リ明治二年ニ至リ神佛混合禁止ノ際其一部即係争地等ヲ割テ表面上八幡社ニ附屬セシメタルモ其所有權ハ依然原告寺ニ屬セシ者ナルニ係争地

國有地下戻請求ノ權利者

ハ上地處分ノ際誤テ前記ノ如ク上地セシメラレタルモノニシテ既ニ原告有ニ歸シタル殘部ノ地ニ
十七町步餘ト同性質ニシテ原告有ナルハ明瞭ナレハ其下戻ヲ求ムト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ係争山林ハ訴外八幡社ヨリ上地セシモノナレハ原告ハ下戻請求ノ權ヲ有セス假
リニ其權利アリトスルモ係争地カ原告立證ノ地ニ該當スルヤ否ヤ明確ナラス又假リニ該當スルト
スルモ甲號證中一モ原告私有ノ事實ヲ認ムルニ足ルモノナクシテ原告請求ハ理由ナキニ依リ棄却
サレ度シト云フニ在リ

理由

被告ハ本訴係争地ハ訴外八幡社ヨリ上地シタルモノナルヲ以テ原告ニ於テ之ヲ請求スルノ權利ナ
シト主張スルモ森林原野下民法第一條ノ規定ハ單ニ其名義ヲ以テ上地セシ者ニ限ラスシテ何人ト
雖モ上地處分ノ際ニ於テ土地立木所有ノ事實アリタル者ニ下戻請求ヲ許スノ法意ト認ムルヲ以テ
被告主張ヲ採用シ難キモノトス又被告ハ場所ノ該當明瞭ナラス又所有ノ證十分ナラスト云フモ甲
第十八號證慶應四年ノ繪圖ニ「八幡山神免五町步新宿遍照寺持」トアリテ原告寺有ト認ムルヲ得
ヘキ赤堀村東端ニ於ケル一團ノ地ハ之ヲ甲第十三號證明治九年ノ同村實測圖ト對照シ甲第四號證
明治五年同村圖ニ「八百九番林五町二畝九步」ト記載セラルル地ニ其位置適合スルヲ認メ得ヘク
而シテ更ニ之ヲ甲第十二號證明治十年ノ村繪圖ト對比スルトキハ同證ニ「九百三十九番林七町二
反六畝二十四步」ト記載セラルル地即チ係争地ト符合スルヲ以テ係争地カ慶應四年ニ於テ原告寺
有ナリシハ既ニ右ノ點ヨリスルモノ之ヲ認ムルニ足ル假リニ前記甲第十八號證ハ被告主張ノ如ク證

據力薄弱ナルモノトシ尙ホ其他ノ甲號證ニ就キ審査スルモ甲第七號證ニ「當寺持赤堀村近藤御林
ノ内野錢場二十八町五反步御座候云云」甲第十六號證ニ「近藤、遍照寺一、永五貫二百四十八文九
分下草錢此反別二十八町五反步」甲第九號證ニ「野錢林ノ内遍照寺分一、畑四反一畝二十二步見取
(中略)右同所一、畑二十八町一反六畝二十八步見取云云」トアルニ依レハ原告寺ハ近藤若クハ
近藤林ト種スル地ニ於テ二十八町五反步内外ノ地ヲ所有セシヲ認ムルニ足ル而シテ係争地ハ八幡
社周圍一團ノ地ニシテ八幡社ハ被告ハ之ヲ否認スルモ當裁判所ノ命シタル鑑定人三名一致ノ意見
ヲ相當トシ其成立ヲ正確ト認ムヘキ甲第二號證ニ依レハ近藤林中ニ建設セラレタルコト明ラカナ
レハ係争地ハ右二十八町五反步内外ナル原告所有地ノ一部ナルヲ推定スルニ難カラサルモノトス
被告ハ係争地ノ字名ハ三軒家ニシテ字名符合セサルニ依リ其該當明瞭ナラスト云フモ正徳年代ノ
甲第十六號證ニ依レハ原告寺所有ノ屋敷地三个所向近藤ト稱スル地ニ在リタル事實寛政年代ノ甲
第三號證ニ依レハ原告寺ハ其所有林保護ノ爲メ三軒谷ト稱スル地ニ三戸ノ番人ヲ置キタル事實天
保年代ノ甲第二十一號證ニ依レハ原告寺ハ同村三ツ谷ト稱スル地ニ山林ヲ所有セシ事實明治九年
同十年ノ成立ニ係ル甲第十二、十三號證ニ依レハ三軒家ナル字内ニハ屋敷地ハ三四個所ノ外存在
セサル事實又甲第十三號證ニ依レハ三軒家ナル字ハ西方ニ於テ現ニ近藤及モ前近藤ト稱スル字ニ
接スルノ外東方ニ於テモ近藤ト稱スル他村落ニ接シ尙ホ其東北ニ於テモ近藤ナル字ノ存在スル事
實ヲ認メ得ヘク而シテ右等ノ事實ヲ綜合スルトキハ元係争地近傍總體ヲ近藤ト稱セシモ原告寺カ
其所有林保護ノ爲メ三戸ノ番人ヲ置キタルカ爲メ其一部ヲ三軒家ト稱スルニ至リシモノト推定ス

ルニ難カラサレハ被告主張ヲ認メ難キモノトス又被告ハ甲第九號證ニ「二十八町五反歩ノ内田三反三畝二歩」(中略)畑二十八町一反六畝二十八歩」トアリテ二十八町餘ノ地二ヶ所存在スルカ如クナルヲ以テ其該當認メ難シト云フモ同證記載ノ各筆ヲ甲第十八號證及甲第十三號證實測圖ニ對照スルトキハ同村内ニ二十八町歩内外ノ地二ヶ所存在スヘキ餘地ナキモノト認ムヘキヲ以テ是亦其主張ヲ採用シ難キモノトス前記説明ノ如クニシテ原告寺ハ慶應四年即明治元年ニ至ル迄係争地ヲ所有シ來リタル事實ハ明カナリトス而シテ明治三年神佛分離ノ際之ヲ八幡社ノ附屬地ト爲セシ事實ハ原告モ亦争ハサル所ナリト雖モ右事實ニ依リ係争地カ原告寺ノ所有ヲ離レ八幡社ノ公領地トナルヘキ理由ノ認ムヘキモノナキニ反シ甲第十二號證ニ存レハ「右神社附添ノ御地所上リ高之義遍照寺様ニテ宜敷御取立云云」トアリテ原告寺カ其所有權ヲ保有セシ事實ヲ認ムルニ足レハ本件原告請求ハ理由アルモノトセサルヲ得ス右ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

○不法決定取消ノ訴 明治四十二年第四百十七號 明治四十三年四月十二日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

投票ニ脱字、誤字若クハ字畫ヲ缺クモノアルモ被選舉人ノ何人タルヤヲ確認シ得ル以上ハ之ヲ無効トスルヲ得ス

原告 石川縣鳳至郡南北村 佐藤周作 訴訟代理人 松田源治

被告 石川縣鳳至郡參事會 吉田直矩

從參加人 石川縣鳳至郡鶴川村 篠森孫平 訴訟代理人 服部英明

右當事者間ニ於ケル不法決定取消ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告主張ハ要旨ハ被告石川縣鳳至郡參事會ハ明治四十二年二月二十日正當ニ執行セラレタル鶴川村郡會議員選舉會ニ於テ當選シタル原告佐藤周作ノ當選效力ニ對シ訴外高坂竹次郎ノ異議申立ニ基キ投票ノ效力ヲ決定スルハ選舉立會人ノ職權ニ屬スルモ僅ニ字畫ノ不足字體ノ不整ヲ以テ無効ト斷定スルハ郡制第十六條ノ法意ヲ誤リタル不當ノ決定ナリトノ理由ノ下ニ右選舉會ニ於テ無効ト決定セラレタル七十餘票ノ投票中字畫ノ欠クルモノ字體ノ明晰ナラサルモノ語音ノ異ナルモノニ至ルマテ強テ篠森孫平タルコトヲ確認シ得ヘシト爲シ之ヲ有效投票ニ加算シ佐藤周作ハ百七票篠森孫平ハ百十四票ノ得票者ナルヲ以テ佐藤周作ノ當選ハ之ヲ無効トスト決定セシモ右ハ郡參事會カ却テ郡制第十六條ヲ曲解シ郡制第十七條ヲ無視シ恣ニ無効投票ヲ認メテ篠森孫平ノ得點ニ計上シ篠森孫平ヲ以テ投票ノ最多數ヲ得タルモノノ如ク決定シタルハ不法ナリ抑モ投票ノ效力ヲ決定スルハ選舉立會人ノ職權ニ屬スルコトハ被告モ亦之ヲ自認シ敢テ争ハサルノミナラス其選舉立

脱字誤字等アル投票ノ效力

會人ニ於テ無効ト決定シタル投票カ字畫ノ欠缺字體ノ明晰ナラサル語音ノ異ナルモノアルコトモ是亦被告之ヲ認ム而シテ字畫欠クル所アルモ猶之ヲ篠森孫平ト確認シ得ヘシト決定セルハ何等ノ不法ソヤ郡制第十五條ニハ自ラ被選舉人ノ氏名ヲ書スル能ハサル者ハ投票ヲ爲スコトヲ得スト規定シ郡制第十六條ニハ左ノ投票ハ無効トス三被選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモノトアリ此確認ト云フ文字ハ推知又ハ推測ノ認定ニアラスシテ確乎不動ノ認定タルコトヲ要ス郡參事會カ確認シタルモノニシテ縣參事會カ確認シ得サルカ如キ奇觀アルヘカラス何人ニ於テ之ヲ讀ムモ其何某タルコトヲ確認シ得ヘキモノニアラサレハ不可ナリ本案係争ノ主點タル無効投票ハ郡參事會ノ確認シ得ルトスルモノ既ニ選舉立會人ハ之ヲ確認シ難シト郡參事會ノ確認シ得ルトスルモノ縣參事會亦確認シ難シトシタルモノアルハ争フヘカラサル事實ナリ豈如此浮動薄弱ナル投票モ尙ホ有效タラシムル法意ナランヤ要スルニ被告ハ被選舉人ヲ篠森孫平ト佐藤周作ノ二候補者ニ限定シ被選舉人ノ誰タルヲ確認シ難キノミナラス殆ント讀ミ得ヘカラサル被選舉人ノ氏名ヲ書スル能ハサル者ノ投票マテモ之ヲ強テ有效ニ妄認シ右二人以外ニ多數被選舉人アルコトヲ忘レ不法ノ斷定ヲ爲シ原告ノ權利ヲ侵害シタルモノナリ依テ石川縣參事會カ明治四十二年六月十一日原告ヘ對シ與ヘタル石川縣鳳至郡會議員當選效力ニ關スル裁決ヲ取消シ更ニ石川縣鳳至郡參事會カ明治四十二年二月二十日鶴川村選舉會ニ於テ執行シタル佐藤周作ノ郡會議員當選ニ對シ明治四十二年三月二日與ヘタル決定ヲ取消ストノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告投票ノ效力ヲ決定スルハ郡制第十七條ニ依リ選舉立會人ノ職權ニ屬シ又同

一七

第十六條ニ於テ無効トスヘキ投票ヲ明カニ列記セリ然ルニ被告鳳至郡參事會ハ其第十六條ヲ曲解シ同第十七條ヲ無視シ恣ニ無効投票ヲ有效投票ト決定シタルハ違法ナリト謂フモ郡制第十六條ハ投票ノ效力ニ關スル決定ニシテ其第三號ニ於テ被選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモノトアルハ畢竟何人ヲ指シタルモノナルヤヲ確認シ難キモノヲ無効トスルノ法意ニ外ナラス稍字體ノ端正ナラス又ハ僅ニ點畫ノ缺クルアルモノ何人ヲ指シタルモノナルヤヲ確認シ得ラルルニ於テハ固ヨリ有效ナリ又同第十七條ハ投票ノ效力ヲ決定スル方法ヲ定メタルニ過キス故ニ選舉立會人カ決定シタル投票ノ效力ニ付異議申立アル場合ニ於テ郡參事會カ之ヲ審査セシハ素ヨリ當然ナリ郡制第二十三條ハ即チ是等ノ場合ニ處スル救正方法トシテ決定セラレタルモノナリ故ニ選舉立會人カ無効ト決定シタル係争投票ヲ開披點檢シ七十票ノ中其字體ノ端正ナラス又ハ點畫ノ缺クルアルモ僅カニ篠森孫平ヲ指シタルモノト認メ得ヘキモノ四十四票佐藤周作ヲ指シタルモノト確認シ得ヘキモノ十三票シノモリマゴベイトト假名ニテ記載シタルヲ別人ノ得票ト決定セルモ僅カニ「ヘ」ノ字ニ濁點ヲ附シタルニ過キササルモノ五票又「ヒ」ノモリマゴベイトト假名ニテ記載シタル一票ヲ是亦別人ノ得票ト決定シタルモ「ヒ」ト「シ」トハ方言常ニ訛レル語音ニシテ是等ハ何レモ他ニ該當氏名又ハ酷似セル候補者ナギニ依リ共ニ篠森孫平ヲ指シタルモノト認メ之ヲ得票數ニ加算スルトキハ佐藤周作百一票ニシテ篠森孫平ハ百十四票ノ得票ナルヲ以テ篠森孫平ヲ有效投票ノ多數者トシ原告ノ當選ヲ無効トシタルハ適法ニシテ毫モ違法ノ處置ニアラス依テ被告ノ決定ハ取消スヘキ限ニ在ラスト

ノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

脱字誤字等アル投票ノ效力

從參加人主張ノ要旨ハ投票ノ效力ヲ決定スルハ選舉立會人ノ職權ニ屬スルモ僅ニ字畫ノ不正不足
字體ノ不整ヲ以テ直ニ該投票ヲ無効ナリトスルハ郡制第十六條ノ法意ヲ誤リリタル不當ノ決定
ナルコトハ一點ノ疑ヲ容レヌ蓋シ投票ニ記載シタル字體ノ不明ニシテ何人ヲ指示シタルモノナル
ヤヲ知ルニ由ナキモノハ無効ナリト雖モ單ニ投票ノ字體端正ナラス又ハ點畫ヲ缺キ或ハ誤字又ハ
脱字アリ或ハ投票ノ不完全ナルモノモ共ニ何人ヲ投票シタルヤヲ確認シ得ルニ於テハ何レモ之レ
ヲ有效ト爲スヘキコト行政裁判所判例ノ明示セラルル所ナリ依テ原告ノ請求ヲ棄却セラレ度ト云
フニ在リ

理由

原告ハ本件郡會議員選舉ノ結果ニ付テハ選舉會ハ決定ハ如ク原告ノ得票ハ九十四票篠森孫平ハ得
票ハ六十四票ナリト主張スルモ選舉會ニ於テ無効ト爲シタル投票中ヨリ被告郡參事會ニ於テ決定
シタル乙第一號證四十四票ノ内四十票及乙第二、三號證ハ六票都合四十六票ノ記載ニハ脱字若ク
ハ字畫ノ欠クルモノ等アルモ是等ハ總テ篠森孫平ヲ指示シタルモノト確認シ得ルヲ以テ該四十六
票ハ同人ノ得票中ニ加算スヘキモノトス又乙第四號證十三票ノ内十一票モ亦同一ハ欠點ナキニ非
ナルモ就レモ皆原告ヲ指示シタルモノト確認シ得ルカ故ニ該十一票ハ原告ノ得票中ニ加算
スヘキモノトス然ラハ結局篠森孫平ハ有效得票ハ百十票原告ノ有效得票ハ百〇五票ニシテ篠森孫
平ノ得票ハ原告ノ得票ニ比シ五票ノ多數ナルヲ以テ原告ノ當選ヲ無効トシタル本件被告郡參事會
ハ決定ハ相當ニシテ取消スヘキ限ニ在ラス依テ主文ハ如ク判決ス

不當處分取消ノ訴

明治四十二年第三十二號
明治四十二年四月十六日判決

(請求相立)

判決要旨

一、鑛業法第二十一條ノ規定ハ鑛物ノ採掘出願ニ付テハ農商務
大臣ヲシテ自ラ出願ノ許否ヲ決セシムルノ法意ナリトス然
ルニ大臣自ラ其ノ局ニ當ラス下級ノ鑛山監督署長ニ委任シ
テ之ヲ決セシメントスル明治三十九年農商務省令第十七號
ハ右法律ノ規定ニ違背スルモノニシテ從テ鑛山監督署長カ
右省令ニ基キ決シタル許否ノ指令モ亦タ違法ノ處分タルヲ
免カレス
一、法律ノ規定ニ抵觸スル慣例ハ例令之レアリトスルモ慣習法
規ヲ成スモノニアラス

說明

凡テ官府ノ職務ハ官府自ラ之ヲ行フ原則トシ之ヲ下級若クハ他ノ官府ニ委任

下級官府ニ對スル行政事務ノ委任

所當改ツル出ヘ委揮サノシノ以務シ
ヲ局廢ル所願シ任命、繁テ分テハ自
迷者セ如九ノ鑛業ルス所若メハノニ官
ハノンキル許業ルカルナクヲ直職官
シ行トハニ否法カルノリハレチ司府
ム政ス獨農ヲ第如ノリハレチ司府
ル法ルリ商決二キ權左便タニニノヲ
モ理ニ前務セ十ハハレレ宜ル一屬組
ノニ該陳省シ一特政ハ等事方ス織テ
其不當ノカム條ニ務行ノ政口ハ偏政基
責ナル政ノノ規令分府ノスシヲ相メ
少遂ノ理否意ハ明トハ本自遂自當ン
ナニニニ決ル物アニノ之之公ニ分ハ
リ斯シ違定ルハノヲ包下ヲ平下配必
トルテ背ノ任同條掘ル的官ニ決缺官ラヤ
セ違其ルヲ下級讀ニハヲ有シト責務ルヲ故ルカノ
宜ノ不ノヲ一願ニ付之有シト責務ルヲ故ルカノ
シ省法ナナ級ノスハ爲ト雖ノカ有ニ官得上ヲ要
クヲルラノスハ爲ト雖ノカ有ニ官得上ヲ要
自ヲコス鑛山ノ農ヲ得自ヲ行ハモハ自ト府蓋
三下ト省令督署容務得自ヲ行ハモハ自ト府蓋
省シ論ヲ以署容務得自ヲ行ハモハ自ト府蓋
ス以ヲ以署容務得自ヲ行ハモハ自ト府蓋
ルヲ待テニ易大臣之ヲシトヲ之理テ職カノ家
所國タテニ易大臣之ヲシトヲ之理テ職カノ家
アリノ吾律任之ヲシトヲ之理テ職カノ家
テ歸カ農規ン了テトヲ之理テ職カノ家
可依農規定ト得自知他ヲ之理テ職カノ家
ナス商務ヲ企スラハヘ指許務ト務ヲ政

慶手縣和賀郡湯田村

原告 武林耕郎 訴訟代理人 丸山長渡

被告 仙臺鑛山監督署長 訴訟代理人 矢部廉

當事者間ノ明治四十二年第三十二號不當處分取消ノ訴訟ニ付審理判決スルコト左ノ如シ
主 文

被告カ明治四十二年一月二十七日附仙鑛四一年第一三號ヲ以テ原告ニ與ヘタル原告出願ノ一部ハ
先願者佐々木正一外二名ニ許可シタル採掘權登錄第一八〇號鑛區、先願者高久多兵衛ノ銅鑛採掘
出願地、先願者島山雄三ノ銅鉛鑛採掘出願地ト重複シタルニ付其部分並ニ之ニ對スル十間ノ間隔
地ニ就テハ出願ヲ許可セストノ指令ハ之ヲ取消ス。訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實及理由

原告ハ採掘鑛區ノ増區ヲ農商務大臣ニ出願シタルニ被告ハ明治四十二年一月二十七日附仙鑛四一
年第一三號ヲ以テ出願區域ノ一部分ヲ許可セスト指令シタリ然レトモ採掘ノ出願ヲ許否スルハ農
商務大臣ノ權限ニシテ被告ノ權限ニ非サレハ該指令ハ無効タル可キモノナリ假ニ明治三十九年農
商務省令第十七號ヲ有效ノモノトシ被告カ特定ノ場合ニ許否ノ權限ヲ有ストスルモ原告ノ出願區
域ハ出願圖記載ノ方位角度ノミニヨラス鑛業法施行細則第十九條ノ趣旨ニヨリ地形ニ重ヲ置キテ
測量スルトキハ島山雄三ノ先願地ト重複セシテ該省令ノ委任事項ニ該當セサルモノナレハ少ク
トモ此ノ部分ノ拒否ハ違法ナリ依リテ被告仙臺鑛山監督署長カ明治四十二年一月二十七日附ヲ以

下級官府ニ對スル行政事務ノ委任

テ原告ニ對シ爲シタル仙嶺四一年第一三號先願者佐々木正一外二名ニ許可シタル探掘權登錄第一八〇號鑛區、先願者高久多兵衛ノ銅鑛探掘出願地、先願者島山雄三ノ銅鉛鑛探掘出願地ト其ノ一部分カ重複シタルニ付其ノ部分竝ニ之ニ對スル十間ノ間隔地ニ就テハ出願ヲ許可セストノ命令ハ之ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ農商務省令第十七號ハ處分ノ取扱上ノ必要ニ基クモノニシテ原告ニ對シ何等ノ答ヲ與ヘサルノミナラス上級官廳ノ權限ヲ下級官廳ニ委任スルハ從來ノ處分例ニシテ我行政上ノ慣習法規ヲ爲スモノナレハ違法ニ非ス而シテ被告ハ原告出願圖記載ノ方位角度及地形ニ依リテ其出願區域ヲ慎重ニ調査シタル結果原告出願地ノ一部カ他ノ鑛區及先願地ト重複スルヲ認メ仙嶺四一年第十三號ノ指令ヲ與ヘタルモノナレハ該指令ハ何等違法ノ點ナキモノナリ依テ原告ノ請求ハ之ヲ棄却ス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ
按スルニ鑛業法第二十一條ニ鑛業ヲ爲サムトスル者ハ願書ニ鑛區圖ヲ添ヘ試掘ニ付テハ鑛山監督署長探掘ニ付テハ農商務大臣ニ出願ス可シトアルヲ見レハ探掘出願ニ付テハ農商務大臣ヲシテ自ラ之ヲ處理セシムルノ法意ナルコト明カナリ然レハ探掘出願ノ許否ヲ鑛山監督署長ニ委任セル明治三十九年農商務省令第十七號ハ同法ノ規定ニ違背スルモノニシテ隨テ被告カ之レニ依リ爲シタル本件指令ハ亦違法ノ處分タルヲ免レス被告ハ取扱上便宜トスル場合ニ部下ノ官府ニ委任スルハ我カ行政上ノ慣例ナルヲ以テ該省令ハ違法ニ非スト云フモ斯ル慣習ハ慣習法規ヲ爲スモノニ非サレハ此ノ主張ハ採用スルヲ得ス此他原被告ニ於テ論争スル所アルモ裁判上必要ナキヲ以テ説明セス

依テ主文ノ如ク判決ス

●國有土地下戻請求ノ件

明治四十三年第六十六號
明治四十三年五月二十日判決

(請求相立)

判決要旨

一、德川氏初期ニ於ケル守護不入ノ朱印狀ハ三代將軍天下統一後ノ諸役免除ト其ノ意義ヲ同フス從テ右守護不入ノ地域ハ私有ニ屬スルモノトス

原 告 增 上 寺
東京市芝區芝公園第二號地

右代表者 堀尾貫務 訴訟代理人 鈴木充美
同寺住職

被 告 平 田 東 助 訴訟代理人 原 嘉 道
內務大臣

主 文

右當事者間ニ於ケル明治四十三年第六六號國有土地下戻請求事件審理判決スルコト左ノ如シ

被告カ明治四十二年十二月二十七日附ヲ以テ原告ニ與ヘタル內務省令三三三東甲第五一九號ハ之ヲ取消ス被告ハ左記國有地ヲ立木百二十本ト共ニ原告ニ下戻スヘシ
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

守護不入ノ意義

左記

- 東京市芝區芝公園地第一號地ノ内
- 一國有地千七百坪三合
- 同上第十二號地ノ内
- 一國有地三百四坪八合
- 同上第十五號地ノ内
- 一國有地五百四十七坪九合七才

事實

原告陳述ノ要旨ハ本件請求ノ土地ハ元來原告寺ノ境内朱印地ノ荒蕪地ニシテ當然原告寺ノ所有タリシニ維新以後之レカ管理權ノ所屬曖昧ニ成リ居リタルヲ以テ明治五年之ヲ開拓シ原告寺ノ庭園トナシ傍ラ公衆ノ運動場ニ充テシカ爲メニ其筋ノ認許ヲ得私金ヲ投シ之ヲ開發シタルモノナリ然ルニ明治七年ニ至リ該地ハ公園トシテ芝區役所ニ引渡スヘキ旨ノ命ヲ受ケ餘儀ナク引渡ヲ了シタルトモ元來原告寺ノ所有地ニシテ且私費ヲ以テ開拓ヲ爲シタルモノナレハ當然原告寺ノ所有タルヘキモノト信シ之レカ下戻ヲ申請シタルニ被告ハ明治四十二年十二月二十七日附ヲ以テ却下ノ處分ヲ爲シタリ依テ該處分ヲ取消シ本件請求地ハ之ヲ原告ニ下戻スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ立證トシテ甲一號證ヲ提出シタリ

被告答辯ノ要旨ハ係争地カ原告寺ノ所有ニ屬シタルニトテ認ムヘキ證憑充分ナラス依テ本件ヲ排

斥セラレタシト云フニ在リ

理由

按スルニ甲第一號證ノ一慶長十七年五月三日德川家康公御判物及寺領目錄寫中「上略竝境内山林竹木爲守護不入令寄附上者永代不可有相違云云」同證ノ三家光御判物寫中「上略境内山林竹木永代不可有相違云云」及同證ノ四五六家綱吉吉宗ノ各朱印狀中「上略境内山林竹木諸役免除云云」ハ文言アリテ德川氏初期ニ於ケル守護不入ノ文言ハ三代將軍天下統一後ノ諸役免除ト其意義ニ於テ相同シキコト當裁判所明治三十七年第一、一七二號上地國有林下戻請求事件ニ對スル判決ニ反覆說示スル所ニ依リ明ラカナレハ本件原告寺舊境内ハ德川氏歷代ノ朱除地ニシテ該朱印狀ナカリセハ當然公租ノ賦課ヲ受クヘキ土地ナルコトヲ認ムルニ足ル而シテ係争地カ右境内地ナルコト被告ノ争ハサル所ナレハ係争地ハ原告寺ノ所有ニ屬スヘキ確證アルモノト認メサルヲ得ス如上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

●國稅滯納處分不法取消ノ訴

明治四十三年第四百五十八號
明治四十三年四月二十九日第一號裁決

(却下)

判決要旨

一、稅務署長ノ國稅滯納處分ニ不服アルモ稅務監督局長ニ訴願
ヲ爲サスシテ直ニ出訴スルハ不適法ナリ

適法ノ手續ニ違背セル訴訟

原告 福島縣大沼郡中ノ川村 大竹賢二

被告 坂下稅務署長稅務屬 寺內久次郎

右當事者間ニ於ケル國稅滯納處分不法取消ノ訴訟狀ニ就キ審查裁決スルコト左ノ如シ

本訴ハ之ヲ却下ス

事實及理由

本訴ノ要旨ハ明治四十三年二月六日附ヲ以テ被告坂下稅務署長ハ原告ニ對シ明治四十二年度所得稅第三期分金一圓三十一錢竝ニ督促手數料金十錢ヲ同月八日限坂下稅務署ヘ納付スヘシ若シ其期限ヲ過キ完納セサルニ於テハ財產產押ノ處分ヲ爲スヘキ旨ノ督促狀ヲ發セリ然ルニ原告カ右督促狀ノ配達ヲ受ケタルハ二月九日午後五時ナリシニ拘ラス翌十日午後一時稅務署稅務屬ハ中ノ川村外一個村組合役場ニ於テ村長立會甲第二號證記載ノ如ク原告所有不動産ヲ差押ヘ同月十五日坂下稅務署長ヨリ原告ニ對シ差押ノ通知ヲ爲シ來レルヲ以テ原告ハ之カ爲メ郡會議員ノ職ヲ失フニ至レリ抑モ國稅徵收法第十條第一項ノ規定ニ依レハ納稅者督促ヲ受ケ指定ノ期限迄ニ督促手數料及税金ヲ完納セサルトキハ云トアリテ前記ノ如ク二月八日限リ納附スヘシトアル督促狀ガ二月九日午後ニ至リ原告ニ配達セラレタルモノナレハ遠隔ノ地到底期限内ニ納附スルノ不可能タルコトハ明瞭ナルニ不拘直チニ之レカ執行處分ヲ爲シタルハ不法行爲ノ甚シキモノナルニ依リ其處分ノ

七〇

取消ヲ求ムト云フニ在レトモ本件滯納處分ニ關シテハ原告ニ於テ地方上級行政廳タル稅務監督局長ニ對シ訴訟ヲ爲サス直チニ當裁判所ニ起訴ノ來リタルモノニシテ行政裁判法第十七條第一項ノ規定ニ違背シ受理スルハ限リニアラサルヲ以テ同法第二十七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

不當處分取消出願金鑛探掘許可請求ノ訴

明治四十二年第十二號 明治四十三年四月十九日判決 (棄却)

判決要旨

一、行政廳ニ於テ未タ處分ヲナサル事項ニ對シ提起セル行政訴訟ハ受理スヘキ限リニアラス

說明

凡ソ訴訟ハ侵害セラレタル權利ノ回復ヲ目的トシテ提起セラルルモノナレハ苟モ之ヲ爲サンニハ必先ツ權利侵害ノ事實ヲ證明スルニ當リ原告ハ其事實ノ發生ニ對シ何等ノ責任ヲ負フベキモノナラズ

處分ヲナサル以前ニ提起シタル行政訴訟

二〇七

テ獨リ訴訟ノミヲ提起セントスルカ如キハ則チ的ナクシテ矢ヲ射ルト等ク其ノ不當ナルコト論ヲ待タサルナリ

原 告 福島縣伊達郡桑折町 上田與三郎

被 告 農商務大臣 小松原英太郎 訴訟代理人 菅直太郎

右當事者間ノ明治四十二年第十二號不當處分取消出願金鑛探掘許可請求ノ訴訟文書ニ就キ審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

本訴ハ之ヲ棄却ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告請求ノ趣旨ハ本件ノ繫屬中被告ニ於テ原告ノ請求ヲ認メ被告カ原告ニ與ヘタル明治四十一年十二月十九日附不許可處分ヲ取消シ且ツ訴外ニ宮安次外三名ニ許可シタル探掘鑛區ノ改正ヲ命シ其鑛區中原告出願ニ係ル部分ト其他ノ部分ヲ減區セシメタルニ依リ原告ノ本訴請求ハ結局原告カ出願シタル宮城縣刈田郡七ヶ宿村大字湯原字蟹川金鑛面積二萬千七百七十坪ノ鑛區ニ對シ探掘許可ヲ求ムルモノニシテ被告ハ該出願鑛區ニ對シ原告ニ探掘ノ許可ヲ爲スヘシトノ判決ヲ求ムト云フニアリテ之ニ對スル被告ノ答辨ニ原告ノ出願ニ對シテハ調査ヲ要シ未タ許否ヲ決スヘキ場合ニ至ラサレハ原告ノ請求ハ不當ナルヲ以テ排斥セラレタシト云フニ在リ

凡ソ行政訴訟ハ行政所ノ處分ニ對シ提起スヘキモノナリ然ルニ本件ハ未タ被告行政所ニ於テ處分ヲ爲サハルモノナレハ行政訴訟トシテ審理スヘキ限リニアラス依テ主文ハ如ク判決ス

●國有林下戻請求ノ訴 明治三十七年第三百五十五號 明治四十三年四月二十六日判決 (請求不立)

判 決 要 旨

- 一、惣百姓控山及ヒ苅敷山ハ其名稱ノミチ以テ直チニ之ヲ民有ト斷定スルヲ得ス
- 一、野代金ヲ收メテ貸山ヲ爲シタル事實ハ未タ所有權ノ效果ト認ムルニ足ラス

原 告 福島縣東白川郡 大字關口區 同町町長

右代表者 高橋 信成 訴訟代理人 平松福三郎

被 告 農商務大臣 小松原 英太郎 訴訟代理人 元 田 肇

右當事者間ノ國民林下戻請求ノ訴審理判決スル左ノ如シ

主 文

百姓控山苅敷山ノ所有權○貸山ト民有地

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ請求山林ハ古來原告ノ所有ニ屬シ其中高地ノ荒蕪ニ歸シタルモノモ少カラス此種ノモノ對シテハ明治七年ニ至ル迄納租ノ義務ヲ負擔セルアリ其餘ノモノニ至リテモ自由ニ進退シ來リタルモノナレハ之ヲ下戻サレ度ト云フニ在リ

理由

被告答辯ノ要旨ハ原告主張ノ事實ヲ認ムルヲ得サルニ因リ其請求ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ
甲第一號證ハ物百姓控山及ヒ苅敷山ハ其名稱ノミヲ直チニ民有ト斷シ難ク又同第二號證ハ分山ハル事實及ヒ同第三、四號證ノ野代金ヲ收メテ貸山ヲ爲シタル事實ハ必スシモ所有ノ效果ト認メ難キノミナラス此等諸證記載ノ土地ト請求地トノ該當明ナラス之ヲ要スルニ原告カ請求地ヲ所有シタル事實ヲ認ムヘキ證據ナシ依リテ主文ノ如ク判決ス

●裁決不服ノ訴

明治四十三年第七十號
明治四十三年五月十四日判決 (請求相立)

判決要旨

一、府縣稅ノ賦課ニ對スル異議ノ申立ハ府縣知事ニ宛テ提出ス
ヘク府縣參事會長トシテノ知事ニ宛テ提出スヘキモノニア

ラス從テ右異議ノ申立書ヲ府縣參事會長トシテノ知事ニ宛テ提出シタルトキハ當然之ヲ却下スヘキモノナリト雖モ右宛名カ申立人ノ誤記ニシテ其ノ眞意ハ府縣知事ニ宛テ提出スルニ在ルコト顯著ナルトキハ其ノ申立ヲ有效トシ之レニ對シ相當ノ裁決ヲナスヘキモノトス

青森縣西津輕深浦村

原告 藤田惣太郎

青森縣參事會青森縣知事

被告 武田千代三郎

訴訟代理人 千葉了

右當事者間ノ裁決不服ノ訴審理判決スル左ノ如シ

主文

原告ノ異議申立ニ對スル明治四十三年一月二十日附被告ノ決定ハ之ヲ取消ス。訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告主張ノ要旨ハ青森縣西津輕郡深浦村會カ府縣制第九條第一項ニ基キ明治四十二年度縣稅戶

課稅ノニ方法對スル異議ノ申立

數割ノ賦課徵收方法ヲ議決スルニ當リ原告ノ同村湯ノ澤鑛山ニ於ケル鑛業ニ對スル鑛業稅及鑛業
專用建物ヲ標準トシタルハ違法ナルニリ原告ハ府縣制第百十五條第一項ニ依リ明治四十二年八
月二十五日青森縣知事ニ異議ノ申立ヲ爲シタルニ被告ハ明治四十三年一月二十日附ヲ以テ本件ハ
法律勅令ニ依リ本會ニ異議申立ヲ許サレタル事件ニアラサルヲ以テ却下スト決定シタリ此決定ハ
原告カ異議申立書中宛名ノ部ニ誤テ青森縣參事會議長ナル文字ヲ附記シタル爲メ該申立ハ縣知事
ニ爲シタルニアラスシテ縣參事會ニ爲シタルモノト認メタルニ基因セル如シ然レトモ該附記ハ方
式上ノ錯誤ニ過キスシテ該申立ハ縣知事ニ爲シタルモノナルコト關係書類ニ徵シ明ニシテ被告カ
當然無效ト看做スヘキ方式上ノ錯誤ヲ捉ヘテ決定ノ基本ト爲シタルハ不當ナリ若シ然ラストスル
モ凡テ方式上ノ錯誤ハ常ニ訂正シ若クハ釋明スヘキ餘地ヲ與フルコト法律上及ヒ慣例上ニ於テ認
ムル所ナルニ拘ラス被告ノ措置茲ニ出テサルハ不當ナリ依テ被告ノ決定ヲ取消シ被告ニ本件縣稅
戶數割中湯ノ澤鑛山ニ於ケル鑛業ニ對スル鑛業稅及鑛業專用建物ヲ標準トシタル部分ノ取消ヲ命
セラレ度ト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告カ異議申立ヲ青森縣參事會ニ提出シタルコトハ原告モ亦認ムル所ニシテ其
ノ錯誤ニ出テタルモノナリト云フモ原告申立ノ如キ取扱方ニ付テハ府縣制其他ノ法令ニ何等規定
スル所ナキヲ以テ被告ノ決定ハ不當ニ非サルハ勿論本件縣稅戶數割ノ賦課ニ關シ鑛業稅及ヒ鑛業
專用建物ハ單ニ原告ノ分限ヲ算定スルノ目安ト爲シタルニ過キスシテ敢テ課稅ノ直接標準ト爲シ
タルモノニ非サレハ原告ノ請求ハ理由ナシ依リテ原告ノ申立ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

理由

本件原告ノ異議申立書(甲第一號證)宛名ノ部ニハ青森縣參事會議長青森縣知事武田千代三郎殿ト
記シタルモ該申立ニ關シ其後原告カ提出シタル書面(甲第一號證)ノ一部同第二號證(一)(二)ニハ悉
ク宛名ノ部ニ青森縣知事武田千代三郎殿ト記シタルヲ以テ觀レハ異議申立書ニ於ケル青森縣參事
會議長ナル文字ハ偶知事カ縣參事會ノ議長タルヨリ出タル誤記ニ外ナラスシテ原告ノ意ハ縣知事
ニ對シテ異議ヲ申立ルニ在リタルモノト認ムルヲ妥當トス然ラハ被告カ該異議ノ申立ヲ以テ被告
ニ對シテ之ヲ爲シタルモノト認メ縣知事ノ付議ノ手續ヲ俟ツコトナク直チニ本件ノ決定ヲ爲シタ
ルハ不當ニシテ其決定ハ本件戶數割ノ賦課ノ當否如何ニ拘ラス之ヲ取消スヘキモノトス依テ主文
ハ如ク判決ス

判決要旨

●不當處分取消國有林野下戻請求ノ訴

明治三十八年第四百十三號
明治四十三年三月二十四日第二部宣告

(請求相立)

一、舊會津藩ニ於ケル寬政九年ノ令達施行後ニ於テハ御圍山以
外ノ山野ハ其部落有ナルト個人有ナルトヲ問ハス總テ民有
ニ歸シタルモノトス

原告 福島縣安積郡中野村
中地部落

御圍山以外ノ山野ノ所有者

右代表者 同村村長 青砥森藏 訴訟代理人 宮古啓三郎
農商務大臣男爵 大浦兼武 訴訟代理人 岸清 外一名

右當事者間ニ於ケル不當處分取消國有林野下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

明治三十七年十二月二十三日附農商務省令第九七三五號ハ之ヲ取消ス
被告ハ左記國有林野ヲ原告ニ下戻ス可シ

福島縣安積郡中野村字山崎八百十九番口號ノ一
一國有草山三十町八反五畝十八步

外二十四筆此ノ反別壹千二百丁六反九畝十七步

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ係争地ハ古來原告ノ所有ニ屬シ其立木竹ハ或ハ自ラ伐採シテ薪炭、木材其他ノ
使用ニ供シ或ハ他人ニ賣却シテ其代金ヲ村費ニ供シ若クハ各自ニ分割シ其生草ハ之ヲ刈取リテ
秣、肥料ニ充テ或ハ時時係争地ヲ質入シ若クハ年季ヲ定メテ之ヲ賣渡ス等自由ニ進退處分シ來リ
タリ而シテ舊會津藩ニ於テハ古來御林山アリテ藩有ニ屬シ特別ノ保護ヲ爲シ來リタルモ特ニ松樹
ノ蕃殖ヲ圖リ村持山ニテモ松樹カ自然ニ生シテ繁茂シ松林トナレハ之ヲ取上ケテ御林山ニ編入シ

年年検査員ヲ派シテ之ヲ調査シ之ヲ保護シタリ然ルニ之カ爲メ一般人民ノ迷惑少カラサルノミナ
ラス松林トナラハ取上ケラル、ニ於テハ人民ハ寧ロ其成長セサル間ニ伐採シ松林ト爲ササルコト
ヲ謀ルヲ以テ弊害少カラサルヨリ實歷年間山奉行ノ意見ヲ容レ松樹ノ繁茂シタル所ハ其地方ニ依
リ或ハ其一半ヲ地下持トシ其一半ヲ御林トシ或ハ其三分ノ二ヲ地下持トシ其三分ノ一ヲ御林トシ
判然區劃ヲ立テ互ニ相犯ササラシメ地下持林ニハ検査ヲ除キ自用ニハ隨意ニ伐採セシメ賣却ニハ
其筋ノ認可ヲ受ケシメ村持ナラサル各個人ノ持林ニモ同様ノ取扱ヲ爲シ以テ人民ノ植林ヲ獎勵セ
リ然ルニ寛政年度ニ至リ有司ヲシテ國産増長ノ途ヲ講セシメ寶曆ノ制法ハ未タ以テ人民ノ植林ヲ
獎勵スルニ足ラス寧ロ藩ニ必要ナル林山ヲ除キ他ハ悉ク地下持トシ人民ヲシテ好テ栽培ヲ爲サシ
メ山年貢ヲ徵收シ以テ納稅ヲ増加セシムルニ若カストノ意見ヲ採リ一大改革ヲ斷行シ古來ノ御林
ノ外尙ホ必要ナル御林(或ハ御圍山トモ云フ)ヲ定メ其餘一切ノ山野ハ悉ク地下持ト確定シ從來其
土地ヨリ生シタル純益ノ十個年ノ平均ヲ取リ之ヲ内端ニ見込ミ之ヲ標準トシテ山役銀ヲ定メ以テ
年年納稅セシムルコトトセリ此制法ハ寛政九年ニ之ヲ定メ翌十年ヨリ實行シタル所謂寛政ノ轉法
即チ是ナリ係争地ハ寛政以前ヨリ民有タリシコト前述ノ如クナルモ此轉法ニ依リ御林ヲ除クノ外
一藩ノ山野總テ民有ト爲リタルヲ以テ御林ニ非サル係争地モ亦民有即チ原告ノ所有ト確定シタル
コト論ヲ俟タス然ルニ寛政ノ轉法ハ古來ノ制禁ヲ解キタルヨリ濫伐ノ弊甚タシキ所ヲ生シタル爲
メ享和二年ニ至リ全藩二十九組ノ中二十三組ニ對シテハ之レヲ廢止シタルモ他ノ六組即チ野澤、
山三郷、原、安積、猪苗代東西兩組ニ對シテハ弊害ヲ見サルヲ以テ之レヲ廢止セス從テ安積組ニ屬
御圍山以外ノ山野ノ所有者

スル原告村ニ在テハ廢止ヲ受ケサルヲ以テ寛政ノ轉法ハ依然トシテ效力ヲ有シ以テ明治維新ニ至
レリ如上ノ事實ニ基キ該維新ノ後地券發行ノ事アルヤ係争地ハ原告村持公有地トシテ地券ヲ與ヘ
ラレ其後ノ取調書類ニモ總テ民有地ト掲記セラレタルニ拘ラス地租改正ノ際誤テ官有ニ編入セラ
レタルヲ以テ之レヲ下戻サレ度ト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ古來係争地ヲ自由進退シ來リタル事實ト舊會津藩ニ於ケル制度トヲ擧ケ
テ係争地ノ原告所有ナルコトヲ主張ス然レトモ自由進退ノ事實ニ關シテハ之ヲ認ムヘキ證據ナク
又藩制ニ關シテハ(一)野澤組外五組ノ地下持林ト雖モ享和二年ノ古復ノ際悉ク從前ノ通り地下持
ト確定シタルモノニアラス(組々望ノ有無ニ隨ヒ勝手ノ村方ハ是迄ノ通申付永々相背間敷旨屹度
請書爲致)ラレタルモノニシテ即チ古復セラルルヤ否ノ選擇權ヲ組組ニ付與セラレタルモノナレ
ハ今日原告等カ地下持林ノ制度ニ依リ下戻ヲ請求セントスルニハ原告部落ハ古復ノ際其選擇ニ依
リ請書ヲ提出シ地下持林ヲ存置セラレ隨テ寛政十年以來ノ山役ヲ繼續納付シ來リタル事實ヲ立證
セサルヘカラサルニ拘ラス本件ニ於テハ此等事實ノ立證ナシ(二)甲號證中寶曆三年並ニ寛政四年
ノ達及ヒ乙第二號證末段ノ記載ニ依レハ地下持林ハ松林ニ限り設定セラレタルモノニシテ松林ニ
非サル山林及ヒ原野ニハ關係ナシ(三)假ニ係争地ハ地下持林ナリトスルモ地下持林ハ必スシモ部
落有ニ非ス個人有ノモノモ之レアリタルコトハ甲號證中寶曆三年ノ達ニ依リ明ナリ(四)數歩ヲ讓
リテ地下持林ハ部落有ナリトスルモ乙號證ニ依レハ地下持林ニ對スル山役ノ外寛政十年以來ヨリ
ノ山役ヲ納メタル事實アルノミナラス殊ニ同第八、九號證ニ依レハ地下持林ノ外惣山ト持林トノ

二種類ノ山ヨリモ山役ヲ納メタル事實アルヲ以テ觀レハ御林ニ非サル山林ハ悉ク地下持ナリト斷
ス、ルヲ得ス況ンヤ係争地カ寛政當時ノ御林ニ非ザリシ事ノ立證ナキニ於テオヤ之ヲ要スルニ係
争地カ原告ノ所有ニ屬シタル事實ヲ認ムヘキ證據ナキヲ以テ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度ト云フニ
在リ

理由

甲第三號證ハ二家世實紀ニ收録シアル舊會津藩寛政九年ノ令達ニ依レハ「御城内始御入用材ハ勿
論御家中町在用材之分共ニ是迄之外ニ御圍山被仰付其餘ハ地下持林ニ被仰付云云」トアリ而モ此
令達ハ其制定ノ理由ニ鑑ミ一般ノ山野ニ適用スヘク獨リ松山ノミニ適用スヘキモノニ非スト解ス
ヘキカ故ニ此令達施行ノ結果御圍山即チ御林ヲ除クノ外ノ山野ハ總テ其ノ部落有ナルト個人有ナ
ルトハ暫ク之ヲ措キ要スルニ民有ニ歸シタルモノト認メサルヲ得ス而シテ係争地カ御圍山ニ非ザ
リシコトハ甲第四號證ニ依リテ之ヲ認メ得ヘキカ故ニ係争地ハ該令達以前ニ於ケル性質如何ニ拘
ラス其施行以後ハ民有ニ屬シタルモノト認メサルヲ得ス被告ハ又舊會津藩ニ於ケル享和二年ノ令
達ヲ引用シテ係争地ハ官有ニ古復シタルモノナルヤモ測ルヘカラサル旨抗辯スレトモ同令達ノ規
定ハ「遠在之義者民用之諸材諸薪之入用而已ニ付伐荒候患モ不相聞勝手之所モ相聞候間野澤、山
三郵、原、安積、猪苗代東西兩組此六組ハ是迄之通ニ成可置候併是迄追々伐荒薄立ニ成候節ニ至
役銀ヲ難儀ニ存古復願出間敷義ニ無之旨山奉行共申出候ニ付組々望之有無ニ隨ヒ勝手之村方ハ是
迄之通申付永々相背間敷旨屹度請書爲致其山所ニ家材木等可相渡云云」ト云フニ在リテ原告部落

御圍山以外ノ山野ノ所有者

ノ屬シタル安積組ニ對シテハ必スシモ古復ヲ命セス寧ロ從前ノ通り据置クヲ原則トシタルモノト
解スヘキカ故ニ係争地ニ關シ古復ノ事實ヲ認ムヘキ證據ナキ以上ハ從前ノ狀態ヲ繼續シタルモノ
ト認ムルノ外ナク而シテ本件ニ於テ請書又ハ山役納付ノ證據ハ提出セラレザルモ其ノ提出ナキノ
故ヲ以テ直チニ請書ヲ差出サス又ハ山役ヲ納付セザリシモノト斷スルヲ得サルハ勿論乙第一號證
乃至第十號證ノ如キハ何レモ原告部落ニ關係ナク同第十二號證ハ個人ノ記述ニシテ其記事ヲ信シ
難キカ故ニ被告ノ抗辯ハ採用シ難シ之ヲ要スルニ係争地ハ民有ト認ムルヲ相當トスヘク若シ夫レ
其ノ部落有ト個人有トノ區別ニ至リテハ甲第七號證地券及ヒ同第八號證山反別取調帳寫ノ記載ヲ
信認シ其前者ニ屬スルモノト認ムルヲ相當トス然ラハ係争地ハ國有土地森林原野下戻法ニ依リ原
告ニ下戻ス可キモノニシテ被告ノ處分ハ失當タルヲ免レヌ依リテ主文ノ如ク判決ス

●國有林下戻請求ノ訴 明治三十八年第三百二十一號 明治四十三年三月八日第二部宣告 (請求不立)

判決要旨

一、開墾ハ土地所有者ニアラサルモ爲シ得ヘキ行爲ナルヲ以テ
土地所有ノ證據ト爲スニ足ラス

原 告 廣島縣高田郡生桑村 農商務大臣男爵 高杉 挺造
訴訟代理人 廣岡字一郎 佐々木文一

被 告 大浦 兼武 訴訟代理人 岸 清 一

主 文

右當事者間ノ國有林下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ係争地ハ古來ヨリノ鐵山ニシテ今ヲ距ル一百八十年享保年中ニ於テ時ノ鍛冶營
業者同郡下四日市村國清八郎兵衛ノ所有ニ係リ爾來二、三ノ所有主ヲ變シ轉シテ萬延年中ニ至リ
高宮郡可部町木阪文左衛門ノ所有ニ歸シタリ萬延二年二月(文久元年)ニ至リ原告ノ祖父高杉判右
衛門ナル者代金一千二百七十七兩二分ヲ以テ木阪文左衛門ヨリ買受原告ノ實父判右衛門ノ幼名秀
次ノ名義ヲ以テ該鐵山營業ニ從事シタリ右鐵山營業ノ原告先代一手ニ歸スルヤ當時ノ該鐵山地元
生田川根兩村ノ村民ハ急ニ糊口ニ影響スルノ恐レアリ其他種種ノ理由ヨリ原告先代一己ノ所有ニ
關シ苦情ヲ申出テ遂ニ舊藩ニ出訴シ爭論延テ慶應元年ニ至リ尙ホ圓滿ノ終了ヲ見ルニ至ラザリシ
ヨリ舊藩ハ此紛糾ノ爭論ヲ裁斷スルノ煩ヲ厭ヒ不法ニモ擅ニ鑛止ヲ仰付ケ以テ其爭論地竝ニ鑛山
營業ヲ官沒シタリ於是原告先代並ニ地元兩村ハ紛争ノ結果却テ其目的物ヲ失却シタルヨリ茲ニ始
メテ和解協同シ更ニ其下戻ヲ出願シタルニ時ノ代官中尾彌太郎ヨリ甲第二號證ノ如ク原告先代及
地元兩村ヘ該山所ノ各半分宛下付セラレタリ而モ右鑛業ノ經營ハ高田郡辻ニ引上ケラレタル儘之
カ下戻ヲ爲ス能ハサリシナリ其後慶應二年四月ニ至リ地元兩村ト協議ノ上其所有部分ヲ代金千六

土地ノ開墾

百三十八兩三分ヲ以テ原告先代ニ讓受ケタルモ從來許多ノ紛議ヲ生シタル鑛山ナルヲ以テ其引上ケラレタル職業ノ容易ニ下付セラレサルヨリ同年十二月甲第四號證ノ如ク濟口ノ證ヲ提出シ之ニ依テ漸ク甲第三號證ニ當局官吏ノ與印ヲ得茲ニ始メテ該山所全部ニ對スル完全ノ所有權ヲ得尋テ其翌慶應三年七月ニ至リ高田郡御役所ヨリ先ニ郡辻ニ引上ケラレタル職業ノ下付ヲ受ケ兩者始メテ全ク原告先代ノ所有ニ歸シ爾來歲月ヲ經明治六年ニ至リタリ當時廣島縣權令伊達宗興ハ先ニ公認サレタル賣買ニ依リテ得タル所有ノ事實ヲ無視シ該下辰竝ニ讓受ハ無効ノモノナリトシテ同年二月其引上ヲ達セラレタルモ素ヨリ其命令ニ服從スヘキニアラサルヲ以テ之カ引渡ヲ爲ササルニ翌明治七年一月十五日更ニ命令ヲ以テ取揚ケノ處分ヲ實行シ遂ニ國有林ニ編入セラレタルモノナリ依テ本訴請求地ヲ下辰サレ度ト云フニ至リテ甲第一號證乃至甲第十一號證ヲ提出セリ

被告答辯ノ要旨ハ本件ニ於テハ爭ナキ事實ナルモ舊廣島藩ニ於テ御留山カ官山ナルコト竝ニ係爭地カ御留山ナリシコトハ乙第二、三、四號證ニ依リ明白ナリ即チ乙第二號證ニ依レハ御留山ノ損木轉木等ハ官ニ於テ入札拂ヲ爲シ其他ノ立木ハ山手銀ヲ徵シテ伐採ヲ爲シタルノミナラス又乙第三號證ノ一、二、三ニ依レハ係爭地ハ舊藩ノ御留山ニシテ官有ナルノミナラヌ八郎兵衛ニ對シ職ナル砂鐵製鍊所ヲ許可シ鑛ニ要スル炭ノ材料トシテ毛上採取ヲ許可シタルニ止マルヲ以テ八郎兵衛ハ係爭地ノ土地所有權ナキモノナリ而シテ甲第一號證ニ依レハ原告ハ前記八郎兵衛ヨリ權利ノ移轉ヲ受ケタルモノナレハ同人ノ有セル權利ヲ同人ヨリ取得スヘキ理由ナシ又乙第四號證ニ依レハ「生田川根兩村御留山永代受鑛山株云云」トアリテ係爭地カ御留山ナリシコトハ明白ナリトス

御留山ノ上ニ原告ノ有シタル權利ハ甲第一號證記載ノ如ク山銀一貫三百匁ヲ納ムル永代受ノ權利ニ過キス尙ホ之ヲ他ノ甲號各證ニ對照スルニ同證ニハ當郡生田川根兩村御留山七ヶ所鐵山トアリテ甲第五號證ニモ生田川根兩村受鑛山トアリ又甲第六號證ノ二ニ依レハ生田川根兩村ノ内其方永代受ト唱ヘ候七ヶ所山云云年々山手銀差出拜借云云トアリ尙ホ乙第一號證ニ依レハ其方永代受山トアリテ結局原告ノ權利ハ永代受ノ權利ニ過キスシテ毛上採取權ノ外ニ出テサルモノトス原告ハ今日ニ於テモ引續キ係爭地ヲ當該官廳ヨリ借受ケ居リ且ツ鑛業權ヲ有シ居ルモノナルヲ以テ原告ノ財産上ノ狀態ニ於テ何等ノ損害ヲ受ケ居ルモノニアラス從テ本件ハ法律上竝ニ經濟上原告ノ請求ヲ維持スヘキ何等ノ理由ナキモノナリ依テ原告ノ請求ヲ排斥セラレ度ト云フニ在リ

理由

按スルニ原告ハ係爭地ニ御留山ノ稱呼アレトモ普通一般ノ御留山ニアラス盜伐等ヲ防ク爲メ特ニ藩廳ニ願ヒ御留山ノ名稱ヲ附シタルマテニシテ元來民有ナリト主張スルモ何等ノ立證ナキヲ以テ其事實ヲ認ムルニ由ナシ又原告ハ甲第一號證ニ依リテ係爭地ノ所有權ヲ獲得シタリト主張スルモ乙第三號證ノ一乃至三ニ徵スレハ原告カ初メノ所有者ナリト主張スル甲第一號證記載ノ八郎兵衛ナル者ハ御留山ナル係爭地ニ於テ製鍊業ノ許可ヲ得テ山手銀ヲ納メ毛上ヲ使用シタルコト又乙第五號證ニ依レハ鑛業ノ爲メ請山ト爲シ居リタルコト又乙第六號證ニ依レハ受山鐵山持株ノ賣買許可ヲ受ケタルコト等ノ事實明カナルヲ以テ見レハ甲第一號證ノ賣買ハ單ニ鐵山トシテ永代受ノ權利ヲ賣買シタルモノニ過キスシテ之ニ依リ原告先代ニ於テ山地即チ係爭地ノ所有權ヲ得タルモノ

ト認ムルヲ得ス又甲第二號證ニ「下ヶ造シ」云云ノ記載アルモ之ヲ乙第四號證ノ記事ニ對照スレハ原告先代ト地元二个村トノ間ニ鑛業ニ付キ差違レヲ起シタル爲メ吟味中係争地ヲ官ニ引上ケタルモ之ヲ下戻シタルニ過キスシテ之ヲ以テ原告主張ノ如ク土地ノ所有權ヲ付與シタルモノト認メ難シ甲第三號證ハ前述甲第一號證ニ對スル説明理由ト同一ノ理由ニ依リ所有權ノ證據ト爲スニ足ラヌ又原告ハ甲第六號證ノ二ヲ以テ官ニ於テ係争賣買ノ事實ヲ認メタリト主張スルモ該證全體ノ記事ニ依リ考覈スレハ反テ賣買ノ事實ハ否認セラレ唯事情憐愍ノ趣旨ヲ以テ相當ノ金圓ヲ下付スヘシトノ文意ナリト解釋スルヲ相當トス又原告ハ甲第十一號證係争地ハ一部開墾ノ事實ヲ以テ所有地ナリト主張スルモ土地所有者ニ非サルモ之ヲ爲シ得ヘキヲ以テ單ニ其事實ヲ以テ原告ニ係争地ハ所有權アリト斷定スルヲ得ス又原告ハ甲第八號證ノ二ニ記載シアル「床役」トハ地代ノ意ニテ原告所有地ノ地代金ヲ縣廳ヨリ支拂ヘタルモノニシテ官廳ニ於テモ所有權ヲ認メ居タリト云フモ甲第九號證ノ一、二ハ根據ナキ證明ニ過キサレハ床役ヲ以テ所有者ニ支拂フヘキ地代ナリト認ムルヲ得ス其地ノ甲號證ハ總テ本件裁判上必要ナキモノト認ムルヲ以テ別ニ説明ヲ與ヘス之ヲ要スルニ原告ノ請求ハ以上説明ノ理由ニ依リ採用シ難キモノト認メ主文ノ如ク判決ス

◎縣稅賦課ニ關スル縣參事會ノ決議ニ對スル訴明明治四十二年第八十八號
明治四十三年五月二十四日判決(請求相立)

判決要旨

一、市ニ現住セサル者ニ縣稅戶數割ヲ賦課スルハ違法ナリ

說明

戶數割ノ負擔者 戶數割ヲ負擔センニハ其ノ地ニ一戶ヲ構ヘ之レニ現住スルヲ要ス左レハ一戶ヲ構ユルコト、之レニ現住スルコトノ二點ハ實ニ戶數割ヲ負擔スルノ要件ニシテ苟モ其ノ一ヲ缺カンカ之レニ對シ戶數割ヲ徵收スルヲ得サルナリ
第一、一戶ヲ構ユルトハ如何 此ノ點ニ付テハ嘗テ本紙上ニ評論シタルコトアルヲ以テ今左ニ之ヲ摘出スヘシ
戶數割ハ戶ヲ基礎トシテ賦課スヘキモノナレハ一戶ヲ構ユル者ニアラサレハ之ヲ課スルコトヲ得ス宿料ヲ支拂旅人宿ニ宿泊スル者ニ對シ之ヲ課スルハ不法ナリ(明治四十二年六月廿二判例彙報第二十卷行政判例十二頁參照)

說明

戶數割ハ戶ヲ以テ課稅ノ基礎トナスモノナレハ之ヲ賦課センニハ必スヤ一戶ヲ構ユル者タルコトヲ要ス一戶ヲ構ユルトハ其ノ意義甚々明瞭ナルカ如クニ

戶數割賦課ノ要件

似テ其ノ實然ラス往々難解ニ陥リ之レカ解決ニ苦ム場合アルヲ以テ左ニ之ヲ
説明スヘシ

方今行政判例ノ示ス所ニ依レハ一戸ヲ構ユルトハ則チ一竈ヲ構ユルノ意義ニ
解シ之ヲ標準トシテ戸數割賦課ノ當否ヲ定ムルカ如シ故ニ現ニ其ノ職ニ在テ
戸數割賦課ノ任ニ當ルノ諸士ハ專ラ此ノ觀念ヲ以テ戸數割ノ負擔者ヲ選定ス
ルコト蓋シ萬全ノ策ト云フヘキナリ然レモ余ノ考フル所ニ依レハ此說ハ多少
ノ異論ナキ能ハサルハ必シモ一軒ノ家ヲ獨占スルニ要セズ家
ノ構造ニテハ普通同居ト稱スルモ亦此ノ内ニ包含スル人共同ノ要言セハ
ニ共棲スル則チ何町何番地何ノ方何所某ト云フカ如ク自己ノ居所ヲ要シ
一戸ノ構造ヲ以テ之レ内ニ自己ノ方何所某ト云フカ如ク自己ノ居所ヲ要シ
他ノ人ノ名義ヲ以テ之レ内ニ自己ノ方何所某ト云フカ如ク自己ノ居所ヲ要シ
ヲ構ユルモノモ普通ノ生活ノ模範キハ以テ之レ内ニ自己ノ方何所某ト云フカ如ク
別ニ置ケルトモ生括ノ様キヲ以テ之レ内ニ自己ノ方何所某ト云フカ如ク自己ノ
事ヲ置ケルトモ生括ノ様キヲ以テ之レ内ニ自己ノ方何所某ト云フカ如ク自己ノ
部ニ置ケルトモ生括ノ様キヲ以テ之レ内ニ自己ノ方何所某ト云フカ如ク自己ノ
宿泊スル者モ等ク借リト稱スルモ以テ之レ内ニ自己ノ方何所某ト云フカ如ク自己ノ
戸數割ノ標準ニ依リテ之レ内ニ自己ノ方何所某ト云フカ如ク自己ノ

第○來○生○現○ラ○居○二○課○
フ○ル○ヘ○
ヲ○定○ハ○獨○
知○ム○吾○立○
ラ○サ○ル○人○シ○
事○ル○ノ○テ○
ナ○標○常○自○
ア○リ○是○ヲ○
レ○單○照○寓○
余○ニ○ラ○所○
ノ○竈○シ○フ○
說○ノ○已○表○
有○無○明○ス○
ニ○求○ナ○ニ○
メ○ル○於○
ン○所○テ○
ト○ナ○ハ○
ス○リ○則○
ル○然○チ○
カ○ラ○一○
如○ハ○戸○
キ○賤○フ○
ハ○チ○構○
余○一○ユ○
輩○戸○者○
未○ヲ○ト○
タ○構○ト○
其○ユ○為○
ノ○ル○ヲ○
可○ト○否○
ル○ト○サ○

右當事者間ニ於ケル縣稅賦課ニ關スル縣參事會ノ決定ニ對スル訴審理判決スル左ノ如シ

主 文

戶數割賦課ノ要件

原告 奈良縣藤上郡佐保村 木林 ユウ
被告 奈良縣參事會 奈良縣知事 青木 良雄
訴訟代理人 大富 繁造

被告カ明治四十二年五月十日附ヲ以テ原告ノ異議ニ對シ爲シタル決定及奈良市長カ原告ニ對シ爲シタル明治四十一年度縣稅戶數割半期分金六十九圓七十九錢并ニ第一追加金十六圓六十六錢ノ賦課ハ之ヲ取消ス

訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ明治四十一年二月以來添上郡佐保村大字法蓮千百十番地ニ轉住シ同年三月十六日本籍ヲ移シ同所ニ一戸ヲ構エ現在者トシテ村稅其他一切ノ賦課ヲ受ケ居ルノミナラス既ニ明治四十一年度縣稅半期分ハ佐保村ニ於テ納稅セルモノニシテ奈良市東笹鉾町ノ居住ハ全然廢止シタルモノナルニ被告奈良縣參事會ハ原告ノ元住居タル奈良市東笹鉾町ノ家屋內ニ種種ノ動産ヲ存置シ原告又ハ雇人カ出入シ寢食スルモノノ如ク不當ニ事實ヲ認定シ原告ノ異議申立ヲ排斥セラレタルモ原告ハ單身戸主ニシテ佐保村ニ於テ竈ヲ具備シ炊事ヲ爲ス事實明瞭ナル上ハ奈良市東笹鉾町ノ居住ハ自然廢止シタルモノト云ハサルヲ得ス然ルニ今尙ホ奈良市ノ現住者トシテ奈良縣縣稅賦課規則第二十六條第一本籍寄留戸主ノ別ナク現ニ一戸ヲ構フルモノト云フニ該當スルモノトシ納稅ノ義務アリト決定セラレタルハ不當ナリト信ス依テ明治四十二年五月十日被告奈良縣參事會カ原告ノ縣稅賦課ニ對スル異議申立ニ對シ爲シタル決定及明治四十一年十月三十一日附奈良市長カ原告ニ賦課シタル明治四十一年度縣稅戶數割後半期分金六十九圓七十九錢及第一追加金十六圓六十六錢ノ賦課ハ之ヲ取消ストノ裁判ヲ請フト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治四十二年二月以來添上郡佐保村ニ於テ村稅其他一切ノ賦課ヲ受ケ居ルト雖奈良市東笹鉾町ノ家屋ニハ原告ノ日常生活ニ必要ナル種種ノ動産ヲ存置シ雇人若クハ原告カ交互出入寢食ヲ爲シ居ル事實ニ徵スレハ原告カ同所ニ住居ヲ有スルコトハ之ヲ否認スルヲ得ス原告カ被告ニ提出セシ異議申立書ニ於テ家屋修繕ノ爲時時出入スト云ヘルハ畢竟居住ノ事實ヲ掩ハントスル口實ニ過キス又原告ハ單身孤獨ニシテ雇人ヲ使役セサルヲ以テ佐保村ニ於テ竈ヲ備ヘ炊事ヲ爲ス以上ハ奈良市ニ於ケル住居ハ廢シタルモノナリト云フモ原告ハ數十萬圓ノ財産ヲ有シ金錢貸付ヲ以テ專業トスルモノニシテ家族ヲ有セサルモ事實上雇人ヲ使役シ奈良市ニ於テ住居ヲ有スルニ拘ラス唯奈良市ニ於ケル公課ヲ免レンカ爲其住居ヲ廢シタリト主張スルニ過キス故ニ被告ハ奈良縣稅賦課規則第一條第二十六條第一及明治四十一年九月奈良縣令第八十八號ニ依リ原告ハ奈良市ニ於テ納稅ノ義務アルモノト決定シタリ以上ノ理由ニ因リ被告カ明治四十二年五月十日原告ニ與ヘタル奈良縣稅戶數割賦課異議申立ニ對スル決定ハ適法ナルヲ以テ原告ノ請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ

理由

被告ハ乙第一號證復命書ヲ提出シテ原告ハ奈良市東笹鉾町ニ現住スト主張スルモ該復命書ハ單ニ近隣ノ者ノ言ヲ信用シテ作成セラレタルモノニ過キサレハ其根據正確ナリト言フヲ得サルノミナラス假ニ其記事ヲ以テ事實ナリトスルモ是等ノ事實アルノ故ヲ以テ直ニ原告カ東笹鉾町所在ノ家屋ニ住居スルモノト斷定スルヲ得ス其他原告ヲ以テ奈良市ノ現住者ト認ムルニ足ルヘキ何等ノ證

戶數割賦課ノ要件

據ナキヲ以テ奈良市長カ爲シタル本件戶數割ハ賦課ハ適法ナリト言フヲ得ス、然レテ被告ノ決定モ亦失當ナリ依テ主文ノ如ク判決ス

●營業稅課稅標準算定取消請求ノ訴 明治四十二年第二百三十一號
明治四十三年五月三日判決 (請求枉立)

判決要旨

一、甲株式會社カ乙合資會社ノ營業ヲ買收シ之ヲ繼續シタルトキ甲會社ニ對スル營業稅課稅標準ノ資本金額ヲ決定スルニ付テハ專ラ甲會社ノ資本ニ付キ營業稅法第十六條第一項第二號及ヒ同施行法第五條ニヨリ算定スヘク買收以前ノ乙會社ノ營業ハ甲會社カ之ヲ買收繼續ノ後モ尙持立シテ課稅ノ目的タルモノトシ甲會社ノ四十二年度(乙會社ハ四十二年十一月二十八日甲會社ニ買收セラレ)ノ營業稅課稅標準ヲ定ムルニ當リ乙會社ノ四十一年ノ資本金額ヲ之レニ加算シタル違法タルヲ免カレス

原 告 岡山縣都窪郡倉敷町
倉敷紡績株式會社

同會社取締役社長
右代表者 大原孫三郎 訴訟代理人 (岩田由雄)
廣島稅務監督局長 稅務監督官
被 告 菊池 良 訴訟代理人 天宅 敬吾
右當事者間ノ明治四十二年第二三六號營業稅課稅標準算定取消請求ノ訴ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

神戸稅務監督局長カ明治四十二年十月二十九日ヲ以テ原告ニ通知シタル原告ノ明治四十二年營業稅標準決定ハ之ヲ取消ス
原告ノ明治四十二年營業稅課稅標準ハ資本金額五十六萬四千四百八十三圓八十一錢建物賃賃價格二萬七千二百四十五圓八十八錢從業者百四人職工勞役者三千五百十三人トス
訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ紡績製造業ヲ營ム株式會社ニシテ明治四十二年營業稅課稅標準ヲ適法ノ計算ニ依リ所轄稅務署ニ届出タルニ拘ハラヌ稅務署ハ原告カ明治四十一年十一月二十八日阪本合資會社吉備紡績所ヲ買收シタルヲ該營業ヲ繼續シタルモノナリトシ資本金額九十八萬一千五百五十圓四十七錢建物賃賃價格二萬七千二百四十五圓八十八錢從業者百四人職工勞役者三千五百十三人ト決定通知シタルヲ以テ神戸稅務監督局長ニ審査ヲ請求シタルニ同局長モ亦之ト同一ノ決定ヲ

營業ノ買收ト營業稅ノ賦課

與ヘタリ然レトモ該決定ハ假リニ原告カ右營業ヲ繼續シタリトスルモ不當ナルヲ以テ之ヲ取消サ
レ被告ハ更ニ原告ノ明治四十二年營業稅課稅標準ヲ資本金額金五十六萬四千四百八十三圓八十一
錢建物貨賃格金二萬七千二百四十五圓八十八錢從業者百四人職工勞役者三千五百十三人ト決定
處ヲ爲スヘン訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一號證乃至第三號
證ヲ提出シ乙第一號證ノ成立ヲ認メタリ
被告答辯ノ要旨ハ原告ハ阪本合資會社吉備紡績所ノ營業ヲ繼續シタルモノニシテ該營業ハ其繼續
後セ同獨立シテ 在スモノナレハ神戸稅務監督局長ノ爲シタル明治四十二年營業稅課稅標準審
査決定ハ不當ニアラサレハ 告ノ請ハ相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フ
ニ在リテ甲號證ノ成立ヲ認メ乙第一號證ヲ提出シタリ

理由

本件ノ爭點ハ原告ハ阪本合資會社吉備紡績所ノ營業ヲ繼續シタルモノナルヤ否ヤ及原告ハ該營業
ヲ繼續シタリトセハ神戸稅務監督局長カ決定シタル原告ノ明治四十二年營業稅課稅標準ハ正當ナ
ルヤ否ヤニ在リトス
按スルニ原告ト阪本合資會社トハ吉備紡績所賣買契約ニ依レハ原告ハ吉備紡績所ニ屬スル總テノ
有體財產ヲ其儘ニ買收シタルノミナラス紡績糸及織布ニ關スル登錄商標特許權全部ヲ讓受ケ引續
キ同所ニ於テ營業シ居ルモノニシテ之ヲ營業稅法第二十三條及同法施行規則第十三條ノ規定ニ照
シ見レハ原告ハ阪本合資會社吉備紡績所ノ營業ヲ繼續シタルモノト認ムルヲ相當トス然レトモ原

告ハ株式會社ナルヲ以テ原告ノ營業ニ對スル營業稅課稅標準タル資本金額ハ營業稅法第十六條第
一項第二號及同法施行規則第五條ニ依リ計算セサルヘカラス然ルニ神戸稅務監督局長ハ原告ノ明
治四十二年營業稅課稅標準タル資本金額ヲ決定スルニ當リ施行規則第六條ノ規定ニ依リ阪本合資
會社吉備紡績所ニ於ケル明治四十一年ノ資本金額ヲ計算シ之ヲ同第五條ニ依リ計算シタル原告ノ
資本金額ニ加算シタルハ違法ナリ被告ハ營業稅法第二十三條第二十五條ヲ引用シ且ツ營業ハ營業
者ニ關係ナク營業自體トシテ存在スルモノナレハ繼續後ニ於テモ特立シテ課稅ノ目的タルヘキハ
自明ノ理ナルカ故ニ繼續以前ノ吉備紡績所使用ノ資本金額ヲ繼續ノ翌年ニ於テ原告ノ資本金額ニ
加算シタルハ正當ナリト主張スルモ同稅法第二十三條ハ前營業者ニ對スル營業稅ヲ營業繼續ノ場
合ニ何人ヨリ徵收スヘキカヲ定メ同第二十五條ハ前營業者カ營業稅法第二十一條ノ期間内ニアリ
タルトキハ其期間カ繼續營業者ニ及ホスコトヲ定メタルニ過キヌシテ本件ニ關係ナク而シテ原告
カ繼續シタル阪本合資會社吉備紡績所ノ營業ハ明治四十一年ニ於テ課稅セラレタル後原告何社ノ
營業ト混同合體シ明治四十二年ニ於テハ別ニ特立シテ存在スルニアラサレハ此主張ハ理由ナシ原
告カ營業繼續ノ翌年即チ明治四十二年ニ於テハ原告會社ノ營業以外ニ課稅セラルヘキ營業ナシ故
ニ明治四十一年ニ於ケル吉備紡績所ノ營業ハ明治四十二年ニ於ケル原告會社ノ營業稅課稅ノ目的
物ト成ルヘキモノアラサレ依リテ主文ノ如ク判決ス

不當處分取消ノ訴

明治四十三年第三十八號
明治四十三年四月三十日判決

(請求不立)

ニ依ルト否トハ全ク當該行政廳ノ自由ニ存スト雖モ以上ノ一點ニ掲ク
ノ決議ニ至テハ府縣自治ノ當局者ヲシテ之レニ準據セシムルノ效力ニ有スルナ
リ以テ府縣會權限ノ範圍ヲ了知スヘキナリ

原告 愛媛縣會議長 大原正延

被告 愛媛縣知事 伊澤多喜男 訴訟代理人 林 謙 夫

右當事者間ノ不當處分取消請求ノ訴審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告ハ本件ノ議決ハ縣會カ被告ノ議案提出方ノ不當ナルコトヲ明ニスルモノニシテ豫算議定行爲
ノ一部ニ外ナラスト云ヒ或ハ縣會カ自己ノ意思ヲ表白スルニ止マリ他ニ執行力ヲ及ホスモノニア
ラザレハ越權ニアラスト論シ該議決ハ府縣制第四十一條ノ範圍内ニ屬スルモノト信スト主張シ
被告ハ縣會ハ法律ノ範圍内ニ於テノミ活動スヘキモノニシテ本件ノ如キ議決夫レ自體カ其權限ヲ
越ヘタル以上ハ之ヲ取消シ得ヘキハ當然ナルヲ以テ被告ノ處分ハ適法ナリト答辯セリ
依テ之ヲ審按スルニ本件裁判上ノ要點ハ乙第一號證即チ愛媛縣會ノ爲シタル「明治四十一年五月
本縣臨時縣會ニ於テ府縣制第二百十條ニ基キ二十二年繼續土木費各年度ノ支出方法ヲ議定シ同年

七月縣知事ハ內務大臣ノ許可ヲ得タル旨ヲ以テ各年度ノ支出金額ヲ告示シ四十二年度支出
額三十二萬五千圓ハ既ニ徵收セシニ拘ラス新任伊澤知事ハ四十三年度ニ於テ其ノ支出額三十四萬
圓ヲ十七萬圓ニ減シ單ニ第一號議案臨時部第十三款ニ掲出シタルノミニシテ毎年度ノ支出方法變
更案ノ提出ヲ爲サス故ニ本縣會ハ其提出ヲ求ムル爲メ特ニ一日ノ休會ヲ爲シ以テ知事ノ熟考ヲ促
シタルモ尙ホ之ニ應セサルハ不當ノ所爲ト認ム依テ之ヲ議決スルトハ議決ハ縣會ノ權限ヲ越ヘタ
ルモノナルヤ否ヤニ在リ本件議決ノ如キハ府縣制及他ノ法令中縣會ニ其權限ヲ認メタル規定ナシ
原告ハ該議決ハ府縣制第四十一條ノ範圍内ニ屬スル旨主張スルモ同條ハ歲入出豫算ヲ定ムル事等
ノ事件ニ付議決スヘキコトヲ規定シタルニ止マリ本件ノ如キ議案提出ノ方法ニ關シ知事ノ所爲ヲ
不當トスル議決ヲ爲スヘキ權限ヲ包含スルモノニアラス要スルニ本件ノ議決ハ縣會ノ權限外ニ屬
スルヲ以テ被告カ府縣制第八十二條第一項ニ依リ之ヲ取消シタルハ適法ナリ依テ主文ノ如ク判決
ス

所得稅率同居者合算決定取消請求ノ件 明治四十三年第四十二號 明治四十三年五月十七日判決 (請求不立)

判 決 要 旨

一、戶主ト同居スル親族ノ所得ハ(第三種)之ヲ戶主ノ所得ニ合算
シ總額ニ付キ稅率ヲ定ム
一、親族カ戶主ト其住家ヲ異ニスルモ其ノ住家ハ戶主ノ所有ニ

同居ノ家族ニ所得稅ノ賦課○町村長ノ證明書

シテ戸主ノ邸内ニ在リ而モ無賃ニテ之レニ住シ全々經濟ヲ
異ニシタル證左ナキトキハ其ノ親族ハ戸主ト同居セルモ
ト認ムルナ相當トス其ノ戸數割ヲ各別ニ負擔シタル事實ノ
如キハ未タ以テ別居ノ證トナスニ足ラス
一、村長ノ證明書ト雖モ根據ナキモノハ措信スルニ足ラス

町長ノ作成スル證明書町長ノ作成スル證明書ハ常ニ必
スルモノニテ其ノ發シタル法律上正當ノ根據アリ
認據力有シ何等ノ根據ナクテ發シタルハ假令慣習上
當ノ場合ト雖モ證明用ノ爲メ知ル可ラザル事ノ謂ナ
律上ノ村長ノ職務ノ範圍ニ屬スル事項ハ其ノ當然ノ
明之ヲ云フニ外ナラサル是レ本判決ノ所由タルナリ

千葉縣君津郡神納村
原告 長谷川 清

東京稅務監督局長 稅務監督官補
被告 菅野盛次郎 訴訟代理人 岩田周作

右當事者間ノ明治四十三年第四十二號所得稅率同居者合算決定取消請求ノ訴ニ付審理判決スルコ
ト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告ハ戸主萬藏ノ相續人ニシテ同人邸内ノ同人所有家屋ニ居ヲ構フレトモ明治三十六年ヨリ獨立
ノ生計ヲ爲シ縣稅戶數割等ヲ負擔シ公民權ヲ有シ戸主トハ別居セルモノナルニ被告ハ原告ヲ戸主
萬藏ノ同居家族ト認メ原告ノ明治四十二年分所得金額ニ對シ同居者外一名分ノ金額ヲ合算シテ稅
率ヲ定メタルハ不當ニ付更ニ分算シテ稅率ヲ定メラレンコトヲ求ムト申立テ「被告ハ原告ハ戸主
萬藏ト同一宅内ニ住居シ全然經濟ヲ異ニスルモノニ非サレハ戸主ト別居セルモノト認メサルヲ以
テ同居者ノ所得金額ヲ合算シテ稅率ヲ定メタルハ相當ナレハ原告ノ請求ヲ却下セラレタシト答辯
セリ

按スルニ原告ハ戸主萬藏ト實親子ノ關係ヲ有シ戸主住宅ハ同一構内ニアル戸主所有ノ家屋ニ無賃
ニテ居住シ全然經濟ヲ異ニシタル證左ナキニ依テ觀レハ原告ハ戸主萬藏ト同居スルモノト認ムル
ヲ相當トス原告ハ甲第一號證ヲ以テ別居ノ事實ヲ立證セムトスルモ戸數割等ノ納付ハ必スシモ別
同居ノ家族ニ所得稅ノ賦課〇町長ノ證明書

居ノ事實ト一致スルモノニアラサレハ之ヲ以テ原告主張ノ事實ヲ證スルニ足ラス此他甲第五號證
ハ根據ナキ村長ノ證明書甲第三號證ハ私人ノ證明ニ止マリ共ニ信ヲ措キ難シ然ハ則チ被告カ原告
ヲ戸主萬歳ノ同居家族ト認メ其所得金額ト合算シテ稅率ヲ定メタルハ違法ノ處分ト云フヲ得ス依
テ主文ノ如ク判決ス

●營業稅課稅標準額決定取消ノ訴 明治四十二年第九十七號 明治四十三年五月十九日判決 (請求不立)

判決要旨

- 一、保險會社カ保險責任準備金トシテ保險料ノ内ヨリ積立ル金額ニ對シテハ營業稅ヲ賦課スルコトヲ得ス
- 一、保險會社カ保險責任準備金ノ外ニ各被保險者ニ利益ノ配當ヲナサンカ爲メ會社ノ純益金ノ一部ヲ積立ル所謂配當準備金ニ對シテハ之レニ營業稅ヲ賦課スルモ違法ニアラス
- 一、保險業法施行規則第十四條ノ支拂備金トハ已ニ支拂フヘクシテ未タ支拂ハサル保險金額又ハ拂戻金若クハ已ニ生シタ

七六

七七

ル事故ノ爲メ支拂ヲ爲スヘキ義務アリト認ムル場合ニ於テ其ノ支拂ヲ爲スニ相當ナル金額ヲ積立ルモノヲ云フモノニシテ利益配當支拂準備金ノ如キハ之レニ該當セス

原 告 東京市日本橋區小舟町 共濟生命保險株式會社 同會社取締役

右代表者 安田善助 訴訟代理人 高野嘉造 重

被告 東京稅務監督局長 菅野盛次郎 稅務監督官 訴訟代理人 西脇善

右當事者間ノ明治四十二年第九十八號營業稅課稅標準額決定取消ノ訴訟ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告會社ハ生命保險業ヲ營ムモノニシテ原告ノ明治四十年分營業稅課稅標準資本金額ヲ金十萬三千九百九十九圓八十錢同四十二年分營業稅課稅標準資本金額ヲ金十一萬五千五百五十七圓六錢トシ之ヲ所轄稅務署長ニ届出テタルニ同署長ハ四十年分資本金額ニ付テハ原告ノ明治三十九年中ノ各月末ニ於ケル乙種保險生存分配資金月割平均額金七千六百五十三圓八十錢四厘保險會社ノ配當準備金ニ對スル營業稅ノ賦課

二九

并ニ未拂契約分配金月割平均額金三萬五千六百七十圓七十九錢七厘ヲ加算シ原告ノ明治四十年分營業稅課稅標準資本金額ヲ金十四萬六千八百十四圓四十三錢ト算定シ四十年二分資本金額ニ付テハ原告ノ明治四十一年中各月末ニ於ケル乙種保險生存分配資金月割平均額金八萬四千四百四十四圓五十一錢并ニ未拂契約分配金月割平均額金五萬九千九百七十七圓八十錢ヲ加算シ原告ノ明治四十二年分營業稅課稅標準資本金額ヲ金二十五萬二千二百十九圓三十七錢ト算定通知シタルハ孰モ不當ナルヲ以テ審査ヲ請求シタルニ被告ハ稅務署長ノ算定セル未拂契約分配金中明治二十七年四月ヨリ同三十七年三月迄ノ出世、養老、終身各保險契約ニ對スル未拂契約分配金三十九年中ノ月割平均額金一萬九千四百三十三圓七十六錢四十一分中ノ月割平均額金二萬二千三百七十二圓六十四錢ヲ控除シ原告ノ營業稅課稅標準資本金額ヲ明治四十年分金十二萬七千六百七十圓六十七錢同四十二年分金十二萬八千八百四十六圓七十三錢ト決定シ乙種保險生存分配資金並ニ未拂契約分配金ヲ課稅標準資本金額ニ加算シタルモ右ノ中乙種保險生存分配資金ハ一種ノ責任準備金若クハ支拂備金ニシテ原告ハ被保險者ノ爲ニ之ヲ積立テ保管スルニ過キス隨テ自由ニ利用スルコトヲ得サル性質ノモノナルヲ以テ被告カ之ヲ營業稅課稅標準資本金額ニ加算シタルハ不當ナリ依テ被告カ明治四十二年十月一日附原告會社ノ明治四十年分並ニ明治四十二年分營業稅課稅標準資本金額ニ對シ爲シタル決定ハ之ヲ取消シ原告會社ノ明治四十年分營業稅課稅標準資本金額ヲ金十二萬七千六百七十圓八十七錢同四十年分營業稅課稅標準資本金額ヲ金十四萬四千七百二十二圓二十二錢トス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ本件ノ事實ハ大體原告陳述ノ如クナルモ原告ノ主張スル乙種保險生存分配資金ハ責任準備金ニ非ス又支拂備金ニモ屬セスシテ保險契約者ニ對スル利益配當ニ充ツヘキ資金トシテ積立テ置クモノニシテ通常ノ積立金ト何等性質ヲ異ニセサルカ故ニ被告カ之ヲ營業稅課稅標準資本金額ニ計上シタルハ相當ナリ依テ原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リ

理由

本件ニ於テ判定ス可キ主要ノ點ハ原告會社ノ乙種保險生存分配資金ハ保險責任準備金ナルヤ否ヤニ在リトス依テ按スルニ本件生存分配金當ハ之ヲ給付スルニ當リ其金額甲第二號證保險證券ニ掲クル豫算額ヲ超エ又ハ之ヨリ少ナキコトアルハ原告ノ認ムル所ニシテ契約當時ニ於テ其金額一定セサルモノナレハ之ヲ以テ商法第四百二十七條ニ所謂一定ノ金額ト爲スヲ得ス隨テ其金額給付ノ爲メニ積立テタル資金ハ保險金額支拂ノ爲メニ積立テタルモノニ非サルカ故ニ本件乙種保險生存分配資金ヲ以テ保險責任準備金ナリトスルヲ得ス原告ハ本件乙種保險生存分配資金ノ中利益分配金ニ對スル部分ハ保險責任準備金ニ非ストスルモ支拂備金ニ屬スル旨主張スト雖モ保險業法施行規則第十四條ノ支拂備金ハ既ニ支拂フヘクシテ未タ支拂ハサル保險金額又ハ拂戻金若クハ既ニ生シタル事故ノ爲メニ支拂フ爲スヘキ義務アリト認ムル場合ニ其支拂ヲ爲スニ相當ナル金額ヲ積立ツルモノニシテ本件利益分配金ノ如キ將來ノ不確定支拂義務ノ爲メニ年積立ツル金額ヲ謂フモノニ非ザレハ此主張ハ採用スルヲ得ス

保險會社ノ配當準備金ニ對スル營業稅ノ賦課

シテ公判ニ付セラレタルモノハナレハ同法第三十六條六年未滿ノ懲役又ハ禁錮ニ處セラレタル者及
舊刑法ノ禁錮ノ刑ニ處セラレタル者ハ他ノ法律ノ適用ニ付テハ(中略)公權ヲ停止セラレタルモ
ハト看做ストハ規定ニ依リ原告ハ公權停止ヲ附加スヘキ罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルモノト謂ハ
サルヲ得ス從テ被告カ町村制第九條第二項同第十二條第一項ニ基ツキ府縣制第六條第二項同第三
十七條第一項ニ依リテ原告ヲ縣會議員ノ失職者ト決定シタルハ相當ニシテ原告ノ所論ハ其ノ當ヲ
得ス依リテ主文ノ如ク判決ス

官林下戻請求ノ訴

明治三十七年第九百八十五號
明治四十三年五月七日判決

(請求不立)

判決要旨

一、持山又ハ村持山ノ名稱アリト雖モ此ノ一事ヲ以テ直チニ其
ノ地盤ヲ民有ナリト斷定スルヲ得ス
一、御林トハ通例官林ヲ意味スレトモ村内ニ御林存セサルノ故
ヲ以テ其ノ村内ノ山林ハ悉ク之ヲ民有ナリト斷スルヲ得ス

原告 告 新海縣北魚沼郡湯之谷村
遠藤 三郎

訴訟代理人

江木 未繁
木次郎
森保 三郎
星秀 文

農商務大臣 辯護士
被告 小松原太次郎 訴訟代理人 岸 清
右當事者間ノ明治三十七年第九百八十五號官林下戻請求ノ訴訟ニ付審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス
事實及理由

原告ハ本訴ノ目的物タル新潟縣北魚沼郡湯之谷村大字下折立官山ノ内字小澤六十一番十八町六反
四畝歩外十筆ノ山林ハ古來ヨリ原告村ノ私林トシテ進退シ來リタル處改租ノ際官有ニ編入セラレ
タルヲ以テ之カ下戻ヲ求ムト申立テ立證シテ甲第一號證乃至第七號證ヲ提出シ「被告ハ原告主張
ノ事實ヲ否認シ甲號證ノ成立ノミヲ認メタリ
按スルニ原告カ主要ノ證據トスル甲第一號證ハ同證記載ノ上日影下日影ナル箇所カ折立村分郷折
立村及ヒ折立又新田三个村ノ入會地ナルヤ否ヤノ爭訟ニ關スル裁許狀ニシテ同證中「依之今般評
議相定雙方享保十年内濟相極境西ハ炭釜澤通り東ハ折立又新田居村下澤津留ね通り等と平境道よ
り川端迄之間折立又新田永荒畑有之に付等と平山崎佐梨川川端迄道限リ境とし且折立又新田通路
無之間道之分並澤ハ折立又新田木呂流之爲め墨引除之兩折立村伐取稚木ハ折立又新田へ可相返
候」云トアルハ同裁許狀ニ援用セル享保年中山論取扱ノ「川東ハ折立又新田家之下澤津留ね通
リ道限リ北ハ山崎道川西ハ炭釜澤より小なめとこ大なめとこ大ひと宮津野村境近兩折立村自由い

持山トハ如何御林トハ如何

たし夫より奥へ兩折立村決て入間敷候」云云ノ文詞ニ依テ考フレハ各村村ノ入會區域ヲ定メタルニ止マリ地盤ノ所有關係迄ヲ決定シタルモノト解シ難ケレハ該證ニ據リテ係争地カ原告ノ所有ナルコトヲ認ムルヲ得ヌ又原告ハ甲第一、二、七號證中ニ持山又ハ村持山トアルハ係争地ハ所有ヲ示スモノナリト云フモ持山村持山等ノ名稱ハ必スシモ地盤所有ノミヲ意味スルモノト限ラサルヲ以テ該名稱ハミニ依リテ地盤ノ所有ヲ認メ難ク甲第三號證ニ「御林無御坐候」トアル御林トハ通例官營ノ山林ニ對スル稱呼ナレハ之ニ依リテ原告村内ノ山林ハ悉ク民有ナリト斷シ難ク甲第四號證ノ山手役山手米山手稅等ハ正租ナルヤ否ヤ明カナラサルヲ以テ民有ノ證ト爲シ難シ原告ハ係争地ト同性質ノ上折立村山林カ民有トナリタルカ故ニ係争地モ民有ノモノナリト云フモ他ニ正確ノ證據ナキ以上良ヤ同性質ノ山林カ民有ニ歸シタリ迎之ノミヲ以テ係争地ヲ民有ト認ムルヲ得ヌ要スルニ係争地カ原告村ノ所有ナリトノコトハ根據ナキヲ以テ採用スルニ由ナキモノトス此他當事者雙方ニ於テ論争スル所アルモ必要ナキヲ以テ説明セス依テ主文ノ如ク判決ス

●境界査定處分取消請求ノ訴

明治三十八年第三百十六號
明治四十三年四月十九日判決 (請求不立)

判決要旨

一、土地整理圖ハ官民有地ノ境界ヲ明カニスル目的ヲ以テ作成シタルモノニアラザレハ之ヲ以テ境界ヲ定ムル唯一ノ證ト

ナスニ足ラス從テ土地整理圖ト地引圖ト相符合セサル場合ニ地引圖ヲ根據トシテ境界ヲ査定スルモ不當ニアラス

原 告 岐阜縣大野郡清見村
上 小 島 區
外二區

右代表者 佐藤勝徳 訴訟代理人 新井要太郎

被 告 大阪大林區署長 訴訟代理人 矢部 廉

右當事者間ノ境界査定處分取消請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事實及理由

原告請求ノ要旨ハ飛驒國大野郡清見村ニ於ケル國有林ト原告所有地トノ境界査定ハ既ニ明治二十三年ニ結了シタルニ拘ハラヌ明治三十八年ニ更ニ被告カ再査定ヲ爲シ以テ原告ノ所有地ヲ侵シタルハ不當ナリ又明治二十三年ノ査定ヲ完成セサリシモノトスルモ被告査定ノ根據タル明治九年ノ地引圖ハ天保年度ノ圖面ニモ合セス極メテ杜撰誤謬ノモノナルカ爲明治二十一年正確ナル土地整理圖(甲九號證)調製セラレタルモノナリ故ニ國有林ト原告所有地トノ境界査定ハ此圖ニ依ラサルヘカラサルモノナルニ拘ハラヌ地引圖ヲ根據トシタルハ不當ナリ假ニ地引圖ヲ査定ノ根據ト爲ス

土地整理圖ノ效力

へキモノトスルモ被告ノ査定線ハ實地ノ狀況ニ於テ地引圖ト合適セサル所アリテ不當ナリ故ニ被告カ國有林ト原告所有地トノ境界ニ付キ爲シタル査定處分ハ之ヲ取消サレタシト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ原告ハ明治二十三年ニ査定處分結了シタリト云フモ甲第十六號證ヲ明治二十三年十月農商務省訓令丙林第三七一號官林境界踏査内規及ヒ同年十二月同省訓令丙林第五〇九號境界測量内規ニ對照シテ考フルニ單ニ査定ノ準備行爲アリタルコトヲ認メ得ルニ止マリ其處分ノ確定シタルモノナルコトヲ見ルニ足ラス次ニ原告ハ被告査定ノ根據タル地引圖ヲ天保年度ノ舊圖ニ適合セサル杜撰誤謬ノモノナリト云フモ天保年度繪圖ハ官民有境界ヲ定メタルモノニアラサルヲ以テ此圖面ト適合セサルハ當然ナリ又原告ハ土地整理圖ヲ査定處分ノ根據ト爲スヘキモノナリト云フモ此ハ主トシテ民地整理ノ爲調製シタルモノニシテ既ニ定マリタル官民地ノ境界マテ變更スヘキ性質ノ圖面ニアラサルヲ以テ此圖ハ土地ノ官民有境界ヲ定ムル唯一ノ根據ト爲スヘキモノニアラス次ニ原告ハ地引圖ト査定線トハ相適合セサル所アリト云フモ該圖ト査定線ト相一致スルコトハ實地臨檢ノ際原告モ認ムル所ナリ要スルニ原告ノ主張ハ全然理由ナキノミナラス現ニ其境界ノ正當ナルコトハ原告自ラ書面ヲ以テ承諾シタル所ナレハ今更境界査定ノ不法ナルコトヲ主張スルハ謂ハレナキコトナルニ依リ其請求ハ排斥セラレタシト云フニ在リ
按スルニ(一)甲第十六號證及第十八號證ニ依ルモ明治二十三年ニ調査終了及縣屬巡視ノ事實アリタルコトヲ見得ルニ止マリ其事實ニ依リ査定處分ノ確定スルモノナルコトヲ見ルヘキ法規ノ根據ナキヲ以テ被告カ明治三十八年ニ査定處分ヲ爲シタルハ不法ニ非ス(二)土地整理圖ハ官民有地ノ

境界ヲ明ニスル爲ニ調製シタルモノハ非サルニ依リ之ヲ以テ官民有地ノ境界ヲ定ムル唯一ノ標準ト爲スヲ得ス從テ土地整理圖ト地引圖ト相符合セサル場合ニ於テ地引圖ヲ根據トシテ査定シタルハ不當ナリト云フヲ得ス原告ハ地引圖ハ天保年度ノ舊圖ニ符合セサル杜撰誤謬ノモノナリト云フモ此兩圖ハ何レモ粗略ニシテ相符合セサルヤ否ヤ明ナラス又原告ハ字立筋ノ部分ニ就テハ査定線カ地引圖ニ適合セサルコトヲ主張ヒルモ檢證圖ノ査定線ヲ地引圖ニ對照スルニ必シモ相一致セサルモノナルコトヲ認ムルヲ得ス其他原被告ニ於テ陳述スル所アルモ主要ノ争點ニ關係ナキヲ以テ別ニ説明ヲ與ヘス要スルニ原告ノ主張ハ其理由ナキニ依リ主文ノ如ク判決ス

判決要旨

●漁業權行使ニ關スル爭議裁決取消ノ訴 明治四十二年第二百四十四號 (請求不立) 明治四十三年五月十二日第三部宣告

一、甲乙二人ノ漁業權者カ從來ノ慣習上各自ノ漁場區域内ニ於テ自己ノ便宜トスル方法ニ依リ隨所ニ漁業ヲ營ムノ權利ヲ有スルモ其區域ノ大部分重複シ且兩者ノ權利ニ付キ何等ノ優劣ヲ生スヘキ制限又ハ條件存セサル場合ニ當該行政廳カ

漁業區域ノ重複ト行政廳ノ裁決

抽籤ヲ以テ順番ヲ定メ雙方交互ニ各漁場ノ區域ニ依リ漁業
權ノ範圍内ニ於テ漁業ヲ爲スヘキモノト裁決シタルハ不當
ニアラス

新瀉縣中蒲原郡沼垂町

原告 増子藤四郎

訴訟代理人

江木未繁
森保助三郎

外五名

被告 新瀉縣知事伯爵

告 清様家

訴訟代理人

大島岐竹郎
濱元四郎太郎

右當事者間ノ明治四十二年第二百四十號漁業權行使ニ關スル爭議裁決取消ノ訴訟ニ付審理判決ス
ルコト左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ原告ハ新瀉縣中蒲原郡沼垂町大字沼垂字山ノ下地先水面ニ於テ特別漁業第三種
地曳網漁業權ノ免許ヲ得訴外片桐寅吉等ハ原告漁場ノ對岸ニ於テ原告ノ漁場ト殆ント同一ノ水面
ニ特別漁業第三種地曳網ノ免許ヲ得タリ而シテ古來ノ慣習ニ從ヒ原告ハ西岸ニ向セ船掛廻トシ片
桐寅吉等ハ東岸ニ向ヒ船掛廻トシテ營業シ來レリ然ルニ明治四十二年春信濃川水流ノ變動ニ因リ

九〇

東岸ニ沿ヒ寄洲ヲ生シタル爲メ原告ハ其ノ寄洲ニ曳揚揚ヲ設ケ從來ノ慣習ニ從ヒ西ニ向ヒ船掛廻
トシテ漁業ヲ營メルニ訴外片桐寅吉等ハ該寄洲ノ爲メニ西岸ハ水深ヲ増加シ漁業ヲ營ム能ハスト
主張シ該寄洲ニ曳揚揚ヲ設ケ原告ト同一方向ニ向テ船掛廻トナシ漁業セントスルヲ以テ兩者ノ間
ニ爭議ヲ生シ訴外片桐寅吉外十二名ヨリ被告ニ裁決ヲ申請シタルニ被告ハ甲第一號證ノ如ク裁決
シ原告ノ權利ヲ違法ニ傷害シタルヲ以テ被告カ明治四十二年十月十四日附ヲ以テ與ヘタル漁業權
行使ニ關スル裁決ハ之ヲ取消ス訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト云フニ在リテ甲第一
號證乃至第四號證ヲ提出シ乙號證ハ一部其ノ成立ヲ否認シタリ

被告ハ原告申立ノ事實ハ大體ニ於テ之ヲ認ムト雖モ訴外片桐寅吉外十二名ノ舊來ノ曳揚揚カ寄洲
ノ爲メニ水深ヲ増加シ到底漁業ノ目的ヲ達スルコト能ハサルノ状態トナリ而シテ古來ノ慣習タル
西船掛廻東船掛廻ハ兩者權利ノ内容ヲ爲スモノニ非サルヲ以テ本件裁決ヲ與ヘタルモノニシテ至
當ノ判決ナレハ原告ノ請求ヲ棄却ス訴訟費用ハ原告ノ負擔トストノ判決ヲ求ムト答辯シ甲號證ノ
成立ヲ認メタリ

理 由

按スルニ原告及訴外片桐寅吉等カ本件漁業ヲ營ムニ際シ原告ハ西船掛廻訴外人等ハ東船掛廻ノ慣
習ナリシコトハ明カナリト雖モ原告及訴外人ノ漁業免許ハ漁業法ニ所謂慣行ニ因ル免許ニ非スシ
テ同法第三十三條ニ依ル免許ナルヲ以テ該慣習ハ其ノ漁業權ノ内容ヲ成スモノニ非ス而シテ東船
掛廻西船掛廻ハ本件地曳網漁業ニ必要ナル方法ニモ非ス又免許狀ニ船掛廻ニ付キ何等ノ記載ナキ

漁業區域ノ重複ト行政區ノ裁決

三三

ニ徴スレハ從來ノ慣習ハ單ニ兩者營業上ノ便宜ニ出ツルモノト認ムヘク從テ原告及訴外人ハ自己ノ漁場區域内ニ於テハ自己ノ便宜トスル方法ニ依リ隨所ニ之ヲ營ムノ權利ヲ有シ唯兩者ノ漁場區域ハ大部分重複スルヲ以テ其ノ重複セル部分ニ以テハ漁業法施行規則第十條ニ依リ交互ニ其ノ權利ヲ制限セラルルアルノミ而シテ兩者ノ漁業權ニ付何等優劣ヲ生スヘキ制限又ハ條件アルヲ認ムヘキモノナケレハ兩者ノ權利ハ此ノ重複區域ニ互ニ優劣ナキモノト認メサルヲ得ス然レハ本件ノ場合ニ於テ被告カ抽籤ヲ以テ順序ヲ定メ雙方交互ニ各其ノ漁場ノ區域ニ依リ漁業權ノ範圍内ニ於テ漁業ヲ爲ス可キモノト裁決シタルハ正當ニシテ之ヲ以テ原告ノ權利ヲ違法ニ傷害シタルモノト爲スヲ得ス原告ハ甲第四號證ヲ以テ東船掛廻西船掛廻ノ慣習ハ權利ノ内容ヲ爲ス旨主張スルモ右ハ原告ト同漁業人總代阿部寅吉外二名トノ間ニ隨意ニ取結ヒタル約定ナルヲ以テ此主張ハ採用スルヲ得ス其他當事者ニ於テ論争スル點アルモ裁判上必要ナキヲ以テ一ニ說明セス以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

三五

●縣會議員資格ノ訴

明治四十三年第二十號
明治四十三年五月十二日第二部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、偽證罪ハ市制第九條第二項後段ノ適用ニ付テハ公權停止ヲ附加スヘキ輕罪ト看做サルルモノトス故ニ府縣會議員ニシ

九二

テ同罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルトキハ其職ヲ失フ

九三

原告 告 大津 政章
愛媛縣松山市新町

被告 告 伊澤多喜男
愛媛縣知事

愛媛縣屬
訴訟代理人 林 吉 夫

右當事者間ニ於ケル縣會議員資格訴訟審理判決スル左ノ如シ

主 文

原告ノ請求相立タス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告ハ松山市選舉區ニ於テ選出セシ愛媛縣會議員タリシカ偽證罪ノ爲メ明治四十二年十一月十日松山地方裁判所ノ公判ニ付セラレタルニ因リ被告ハ同月二十日附ヲ以テ原告ハ縣會議員ノ被選舉權ヲ有セサル者ニシテ其職ヲ失モタルモノトスト決定シタリ原告ハ之ニ服セス本訴ヲ提起シタルモノナリ

原告主張ノ要旨ハ如何ナル犯罪ハ公權ヲ剝奪シ又ハ停止スヘキ犯罪ナルヤヲ定ムルハ刑法ノ規定ニ俟タサルヘカラス然ルニ刑法ニ於テハ何等規定ノ存スルナク唯刑法施行法第三十六條ニ「六年未滿ノ懲役又ハ禁錮ニ處セラレタル者ハ他ノ法律ノ適用ニ付テハ刑ノ執行ヲ終リ又ハ執行ヲ受クルコトナキニ至ルマテ公權ヲ停止セラレタルモノト看做ス」トノ規定アルノミ所謂「處セラレタ

府會議員ノ失職

三五

ル者刑ノ執行ヲ終リ又ハ執行ヲ受クルコトナキニ至ルマテトハ何レモ確定判決以後ニ於テ公權
ヲ停止スヘキ趣旨ニシテ確定判決以前ニ在リテ停止スヘキ趣旨トハ解スルヲ得ス故ニ偽證罪ノ公
判ニ付セラレタル一事ヲ以テ直ニ公權ヲ停止セラレタルモノト謂フヘカラス然ルニ被告カ原告ノ
刑名確定セサル以前ニ於テ本件ノ決定ヲ爲シタルハ違法ナリ依リテ其取消ヲ求ムト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ被告ハ刑法施行法第三十六條ニ依リ本件ノ決定ヲ爲シタルモノニアラス即チ刑
法ニハ公權剝奪又ハ停止ニ關スル規定ナキモ刑法執行法第二十八條ニ「人ノ資格其他ノ事項ニ關
シ舊刑法ノ刑名又ハ罪名ヲ掲ケタル他ノ法律ノ規定ハ刑法施行ノ爲ニ變更セラルルコトナシ」ト
アリ又同第三十條第三項ニ「前條ニ該當セサル懲役ニ該ル罪ハ他ノ法律ノ適用ニ付テハ舊刑法ノ
重禁錮ニ該ル罪ト看做ス」トアルヲ以テ三個月以上ノ懲役ニ處セラルヘキ偽證罪ノ爲メ公判ニ付
セラレタル者ハ所謂他ノ法律ノ適用ニ付テハ舊刑法ノ重禁錮ニ該ル罪ニ依リ公判ニ付セラレタル
モノト謂ハサルヲ得ス而シテ舊刑法ノ重禁錮ニ該ル罪ハ公權停止ヲ附加スヘキ輕罪ナルヲ以テ偽
證罪ノ爲メ公判ニ付セラレタル者ハ市制第九條第二項ニ依リ市公民タルノ權ヲ停止セラレ從テ同第
十二條但書ニ該當シ市會議員ノ選舉權ヲ有セサルモノトス故ニ原告ハ府縣制第六條第二項ニ規定
セル縣會議員ノ被選舉資格ノ要件タル市會議員ノ選舉權ヲ有セサルニ至リシ者ニシテ縣會議員ノ
被選舉權ヲ有セサルニ依リ其職ヲ失ヒタルモノニシテ被告ノ決定ハ適法ナリ依リテ原告ノ請求ヲ
排斥セラレンコトヲ求ムト云フニ在リ

理由

偽證罪ハ三個月以上十年以下ノ懲役ニ該ル罪ナレハ刑法施行法第三十條第三項ニ依リ他ノ法律ノ適
用ニ付テハ舊刑法ノ重禁錮ニ該ル罪ト看做スヘキモノニシテ而モ舊刑法ノ重禁錮ニ該ル罪ハ同法
ノ規定上公權停止ヲ附加スヘキ輕罪タルコト明ナレハ原告ニシテ偽證罪ノ爲メ公判ニ付セラレタ
ル以上ハ市制第九條第二項後段ノ適用ニ付テハ即チ公權停止ヲ附加スヘキ輕罪ノ爲メ公判ニ付セ
ラレタルモノト看做サルヘク從テ同法第十二條第一項但書、府縣制第六條第二項及ヒ第三十七條
第一項ニ依リ縣會議員ノ職ヲ失ヒタルモノトス然ラハ被告ノ決定ハ相當ニシテ原告ノ請求ハ理由
ナシ依リテ主文ノ如ク判決ス

●國有土地下戻請求ノ訴

明治三十九年第五百四十六號
明治四十二年五月三十日判決

(請求不立)

判決要旨

一、外書ニ記載セラレタル地稅ハ正租ニアラス

一、所有者ノ名受ナキ檢地水帳ハ土地所有ノ證トナスニ足ラス

說明

民有地認定ノ標準 民有ヲ主張シテ官地ノ下戻ヲ請求スルモノ殆ント行政裁判
事件ノ半以上ヲ占ム亦タ盛ナリト云フヘシ而シテ其ノ民有ヲ認定スルノ理由ニ
至テハ千種萬別ニシテ豫メ一定ノ標準ヲ確立スルコト難シト雖モ些細ニ考フル
トキハ其ノ中ニモ亦タ一定ノ標準ナキニアラス今其ノ顯著ナルモノヲ擧レハ左
ノ如シ
第一正租 土地ニ課スル租稅ノ性質如何ハ官民有ヲ定ムル最モ有力ノ標準ナリ
トス按スルニ土地ニ對スル租稅ノ性大別シテ二種トナス第一ハ地盤其ノモリ
的以テ課稅ノ目的トナスモノ是ナリ前者ハ之ヲ地ヨリ生スル物ヲ採取スル權利ヲ目
的トシテ課稅スルモノナリ

民有地認定ノ標準

三三

民有地認定ノ標準

ナ列モ下判キハル附ト下割第上トシ免
 ハ舉ノ戻定カスカニ單附キ四税モタ租
 其ス抑ノシ如爲ニ限ニステ官ノ其ルタ
 ノルモ起能クメ付ル毛ル之地賦免コル
 目所亦訴ハ其ニテモ上ニヲノ課租トコ
 的ニタ者サノ土ハノ權付民下ヲカ明ト
 ヲ求難ハリ土地證トノテ有附以單カヲ
 達ル哉自シ地所據ス下ノニテニナ要
 スカ然己ナニ有ニ而附辭移舊民毛ルス
 ル故レノリ對權ヨシト令ス幕有上ヲ何
 コニ下干往シノリテノナノ時ノ稅以ト
 ト爭モ知時施如之其別リ權代證ニテナ
 ヲ議今セノシキヲノアト力ニト止正レ
 得ノ日サ土來モ定下ルスヲ在ナマ租ハ
 ン局行ル地レ甚ム附モ右有テスルノ若
 カニ政往所ルタルカノ官シハ可ト免シ
 當裁時有行履ノ地ニ地ク各ヲキ租之
 ル判ヲ權爲昧外盤シノリ藩サハ地レ
 者所追ニノニナヲテ下昔ノル民ハニ
 ハニ及關ミシシ目其附時藩ト有則免
 之於シスニテ要的ノニノ主異ノチ租
 レケテルテ或之ト民付御又ナ證民ナ
 ニル民事ハハニセ有テ朱ハルト有カ
 準民地情未之往ルノモ印將コナタリ
 據地證已タレ古カ證亦狀軍トスルセ
 シ認明ニ俄アハ將トタト家ナニヲハ
 テ定ノ如カル今タナ地稱ハシ足證納
 其ノ局斯ニカ日毛ル盤ス其ラス稅
 ノ標ニナ所如ト上モ其ルノサル者
 權準當ル有ク異權ノノモ領ルニハ
 利ハヲニ權或ナヲハモノ地コ足正
 ヲ大ン今ノハリ目地ノハノトレ租
 主凡ト日有之法の的盤ノ則一恰リヲ
 張以ス官無レ令トノ下之部モ然負
 シ上ル地ヲナ調ス下附ヲヲ毛レ擔

ニ第有ニナスセナ第土ラ其以ニ附ルソ
 基三ノ檢リ然ラル二地サノテ反シニ土
 ク免證地トレレモ檢ノレ土其シタ付地
 ト租據帳推トアノ地官ハ地ノテリキヨ
 キ地タハ定モルハ帳民ナカ地地ト課リ
 ハル絶ス判ヤ時 有リ民盤盤セ稅生
 之人モ對ル例否ノ檢ヲ故有カニハセス
 ヲ民ノニモノヤ公地定ニニ民對之ヲル
 以カト民反示ハ務帳ム起屬有シレル產
 テ一ス有對ス其署ニル訴スナテ則ヘ物
 民定權ノ所ノカ登第者ルル賦チキヲ
 有ノヲ證ニ土民載一カカヲ課其理收
 タ土證據依地有セノ係爲確スノナ獲
 ル地スアレカニヲ標爭メ認ル土シス
 ヲニルルハ民係レ準地ニス所地然ル
 稱對モト檢有ルタナニ起ルノカルノ
 スシノキ地ナ土ルリ對ルニ租官ヲ權
 ル租ニハ帳ル地地トシモ足稅有今利
 ニ稅ア之ニヤヲ盤ス負ノル即ニ其ハ
 足ヲラノ記否檢ハ擔ニ何チ屬ノ土
 ル納ス推載ヤ定民シシト正ス產地
 然メ唯定セヲセ有來テナ租ル物所
 レサ反ハラ定ルナレ官レヲヲ有
 トル對破レム帳リル地ハ負表収權
 モモノ壞タル簿ト租ニ凡擔示獲ノ
 其其立セルノナ推稅對ソススス效
 ノノ證ラ土標ル定カシ土ルル果
 免不ナル地準ヲセ正之地モモニニ
 租納キハハタ以ラ租ヲニノノ付シ
 タノ場モ一ルテ抑ナ課對ハトキテ
 ル原合ノ應ヤ之抑ルスス此云毛是
 ヤ因ニト之論レモヤヘルノフ上ヲ
 正カ限セヲヲニ檢否キ課一ヘ稅採
 租免リリ民待登地ヤ理稅事シヲ取
 ノ租民故有タ錄帳ハアハヲ之納ス

原告 千葉縣匝瑳郡共和村
告 大字 鎌 敷

右代表者 同 村長
赤座 半平 訴訟代理人 〔上〕原 鹿 造
内務大臣男爵 大 橋 誠 一

被告 告 平 田 東 勘 訴訟代理人 原 嘉 道

右當事者間ノ國有土地下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

原告ノ請求相立タス訴訟費用ハ原告ノ負擔トス

事 實

原告陳述ノ要旨ハ千葉縣匝瑳郡共和村大字鎌敷一番字袋下溜井三十二町七反八畝歩外一筆ノ溜井ハ二百餘年以前ヨリ存在シ原告大字ハ之ニ對シ毎年二石四斗五升宛ノ年貢ヲ上納シ自由ニ進退シ來リタルノミナラス其原告有タルハ甲第五號證「檢地水帳」ニ記載セラルルニ依リ明瞭ナルモノナルニ改租ノ際誤テ官有ニ編入セラレタルモノナレハ其下戻ヲ求ムト云フニ在リ
被告答辯ノ要旨ハ原告カ係争溜井ニ對シ納付セリト稱スル池役米、池地稅ハ何レモ雜稅ナルヲ以テ所有ノ證ト爲スニ足ラス又甲第五號證「檢地水帳」ニ溜井ノ記載アルモ名受ノ記載ナキヲ以テ單ニ原告大字地籍ニ存在スルカ爲メ之ニ附記セシモノト認ムヘク其他甲號證中一モ原告所有ノ事實ヲ認ムルニ足ルモノナク原告請求ハ理由ナキニ依リ棄却セラレ度シト云フニ在リ

理 由

原告ハ係争溜井ニ對シ正租ヲ納付セリト主張スルモ甲第一號證乃至甲第三號證ハ何レモ明治初年ノ成立ニ係ルヲ以テ之ニ依リ直ニ池役米池地稅カ正租ナルヤ否ヤヲ認定シ難キモ之ニ依ルモ尚ホ甲第一號證ニ於テハ池地稅ハ明カニ外書ニ記載セラルルヲ以テ之ヲ正租ト認メ係争地ハ原告有ナリトハ主張ヲ是認スルヲ得サルモノトス甲第四號證ハ文久年度ノ成立ナルモ「皆濟目錄」ナルヲ以テ是亦此ニ記載ノ「池役米」カ正租ナル事實ヲ認ムルヲ得サルモノトス甲第五號證「檢地水帳」ニハ「溜井三十九町三反七畝二歩」トノ記事アルモ所在字等ノ記事ナキヲ以テ直ニ係争溜井二箇ニ該當スルモノト認メ難キモ原告大字内ニ於テニ他ニ溜井ナキ事實ト右溜井ノ反別ハ原告大字内ニ於ケル溜井反別ノ合計ヲ記載シタルモノナル事實ト依リ假リニ係争溜井ニ該當スルモノトスルモ尚ホ右檢地水帳ニハ所有者ノ名受ナキヲ以テ直ニ原告大字有ナル事實ヲ認メ難キモノトス原告ハ右溜井ト列記セラルル「砂間二百六十三町七畝八歩」モ名受ノ記載ナクシテ民有ニ歸シタリト主張スルモ右檢地水帳全部四冊ヲ査閱スルニ砂間ハ數筆ニ分割セラレ各其名受記載セラレ合計ノ部ニ於テ前掲ノ反別記載セラルルモノナルニ溜井ニ關シテハ右合計ノ部ニ於ケル外何等ノ記事ナキヲ以テ之ヲ同性質ト見做スニ由ナキモノトス加之當裁判所明治三十九年第四百七十七號事件甲號證ニ依レハ係争溜井ノ一ナル字袋下ニ於ケルモノハ原告大字設置以前ニ於テ官營セラレタリト認ムヘキモノナレハ單ニ檢地水帳ニ記載セラル、故ヲ以テ之ヲ原告大字有ト認ムルヲ得サルモノトス其ノ他甲第六號證ノ一乃至三ハ秣場ノ使用用水ノ使用等ニ關スルモノナルモ何レモ之レニヨリ原告大字カ係争溜井ヲ所有セシ事實ヲ認ムルニ足ラサルモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

民有地認定ノ標準

●土地立木下戻請求ノ訴

明治三十六年第三百四十九號乃至第三百六十三號第四百四號第四百七十三號第四百七十七號第四百七十九號第五百十五號
明治四十三年五月二十六日第二部宣告

(請求不立)

判決要旨

一、舊高鍋藩ニ於ケル牧場ニハ官牧ト里牧(百姓私牧)トノ二種アリ官牧ハ藩設牧場ニシテ官ノ經營ニ係リ里牧ハ民設牧場ニシテ人民ノ經營ニ係ルモノトス
一、里牧ハ他ニ反證ナキ限り之ヲ設置經營シタル人民ノ所有地ト認メサルヲ得ス然レトモ起訴者カ其所在部落住民ノ半數ニ過キサルトキハ其下戻ヲ請求シ得ヘキ持分ハ之ヲ二分ノ一トスルヲ相當トス

原告 宮崎縣南那珂郡大東村
大字矢取一番戸
花田吉助 外九百三十名
農商務大臣
小松原英太郎
訴訟代理人 長島嘉太郎
本島嘉太郎
矢部清一
被告 訴訟代理人 矢部清一

七二二

右當事者間ニ於ケル土地立木下戻請求ノ訴審理判決スルコト左ノ如シ

主 文

被告ハ左記ノ土地立木(官行造林ニ係ル立木ヲ除ク)ノ二分ノ一ノ持分ヲ各表示ノ原告ニ下戻スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トス

宮崎縣南那珂郡大東村大字大矢取字床船四百十七番

一野地六町歩

外九百七十二筆(以下畧)

事 實

原告請求ノ要旨ハ本訴係争地ハ他ノ牧場ト共ニ舊高鍋藩主秋月家ノ所領ニシテ官有牧場即チ御牧七ヶ所ノ外ハ各部落人民ノ私有ニ屬シ元里牧又ハ百姓牧ト稱シ原告等ニ於テ經營シタル牧場ナリ從テ其地盤ニ土壕ヲ築キ柵垣ヲ設ケ其他牧場ニ必要ナル一切ノ設備ヲ爲シ自由ニ進退處分シ來リタリシニ明治十二年地租改正ノ際誤テ官有地ニ編入セラレタルニ由リ之レカ下戻ヲ請求スルニ在リテ甲號諸證ヲ提出シ且ツ原告等ノ持分ハ二分ノ一ニ過キヌ又請求地ノ或ル部分ハ里牧跡地ニ非ストノ被告ノ抗辯ニ對シテハ争ハスト云フニ在リ

被告答辯ノ要旨ハ原告ハ本訴係争地ハ元ト御牧ニ對スル里牧ト稱スル土地ニ該當シ里牧ナル名稱ニ依リ直ニ民牧即チ民地ナリト主張スルカ如シト雖モ斯ノ如キ單純ナル名稱ニ依リテ係争地ノ私有ナルコトヲ決スルコト能ハサルノミナラス御牧ト云ヒ里牧ト云フハ地盤所有ノ官私ノ區別ニア

舊高鍋藩ニ於ケル牧場ノ種類○里牧ノ所有者

二四