

15-го сентября
1911 г.



Годъ XXV.
№ 18.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полугодъ 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Издается печатанная по 15 к. за листъ обыкновеннаго формата на одну разѣ, по 10 к. за два и болѣе разѣ. Въ офортномъ форматѣ по 10 к. за строчку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Г. Костромская Духовная Консисторія слушала еданное Его Превосходствомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ, 20 августа сего 1911 года «въ Консисторіи» письмо Архієпископа Тульскаго и Вѣдвскаго, отъ 16 этого же мѣсяца августа за № 8754-амъ, въ которомъ высказана следующая архієпископъ Парвеній указываетъ, что опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 22 іюня—5 июля сего года за № 2744, пропечатаннымъ въ № 30 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1911 годъ, составленому подъ Августѣйшимъ повелѣніемъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, стирительному Комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ храма во имя св. Сергія Радонскаго разрѣшено производить поспѣшное въ церквахъ имперіи сборы пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма въ теченіе трехъ лѣтъ—1911, 1912 и 1913 г.г.—за богослуженіемъ 8 сентября, а, въ виду этого, просить оказать содѣйствіе къ возможно болѣе успѣшному сбору пожертвованій на означенный предметъ по церквамъ и монастырямъ Костромской епархіи съ тѣмъ, чтобы собранная по епархіи сумма, на каждой годъ сбора, переслана была Костромскою Духовною Консисторіею въ такую же Тульскую консисторію для поротачи по назначенію. Приказали: приложить духо-

венство епархіи, чрезъ нанесеніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Відомостяхъ, оказать свое содѣйствіе къ возможно большоу успѣшному сбору за богослуженіемъ 8 сентября, какъ въ настоящемъ 1911 г., такъ и въ будущимъ 1912 и 1913 г.г., пожертвованій на сооруженіе въ Куштинскомъ полѣ храма во имя св. Сергія Радонежскаго, съ тѣмъ, чтобы собранія въ каждомъ году дѣлать доставлены были безъ умедленія благочинными и набожными и пасторально-панахи мнатуры въ Костромскую Духовную Консисторію для отсылки по назначенію. Августа 24 дня 1911 года № 12825.

II. Костромская Духовная консисторія слушала на правленіе епископа Его Превосищенства Епархіальнаго Преосвященнаго Епископомъ Тихономъ «для разсирженія» отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, отъ 4 августа-дня 1911 г. за № 716, въ коемъ, между прочимъ, указывается, что, по особому ходатайству Его Высочества, Св. Синодъ апрѣльскимъ, отъ 1 4 июля того же 1911 года за № 4942, постановилъ въ № 29 Церковныхъ Відомостей за сей годъ, разрѣшить прошенію для усиленія средствъ сего Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ переквахъ имперіи въ текущемъ 1911 г. 29 сентября—за день св. апостола Іоанна Богослова за мѣсурѣй, а въ 1912 и 1913 г.г. въ первой воскресной день покровъ Крестнаго за мѣсурѣй мес. въ виду чего Комитету слѣдуетъ предположить обратиться съ соответствующими воззваніями къ всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей и просить, въ видахъ успѣшности предстоящаго въ копротолженіемъ времени евангеліаго сбора и утращенія кашихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ нанесеніе въ Епархіальныхъ Відомостяхъ, о состоявшемся объ этомъ сборѣ Синодальномъ опредѣленіи, а вѣсть и о просьбѣ комитета объ оказаніи содѣйствія сему сбору и о назначеніи собраній на пожертвованій начальнику Генеральнаго Штаба, С.-Петербурга, Дворянина 1-го звѣда, 10. Приказали: Согласно вступленному отношенію Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма—памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія и указанію Его Превосищенства, напомять духовенству епархіи, чрезъ нанесеніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Відомостяхъ, о разурѣченномъ Св. Синодомъ сборѣ въ переквахъ за мѣсурѣй въ указаннымъ для на усиленіе средствъ этого Комитета, приласивъ съ тѣмъ вѣсть къ исполненію призыва сего Комитета объ оказаніи возможного содѣйствія успѣшности этого сбора и о назначеніи собраній на пожертвованій куда укажено. Августа 24 дня 1911 года № 12820.

III. Вострожская Духовная Капеллария слушала и направленное ЕГО Превосищенством Епархиальнымъ Провсвщеннымъ Епископомъ Тихономъ 20 августа сего 1911 года «въ Капелларію» отношеніе Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, отъ 17 этого же мѣсяца августа № 804, при коемъ препровождать копію Сакоцальнаго опредѣленія объ устанавленіи въ день Покрова Пресвѣтлѣ Богородицы ежегоднаго сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ и просить оказать содѣйствіе усиліями сего сбора, выражалъ надежду, что къ этому привлечено будетъ Епархиальное Властію къ себѣ подвѣдомое духовенство. **Приказали:** напечатать духовенству Епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархиальныхъ Вѣдомостяхъ, о представленіи 1-го числа будущаго мѣсяца октября въ церквахъ за богослуженіями въ праздникъ Покрова Пресвѣтлѣ Богородицы сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ уабоженіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, прилагая къ тѣмъ вѣстямъ къ всеобщему содѣйствію усиліями сего сбора и къ немедленному представленію собранныхъ денегъ, чрезъ о.о. благочинныхъ, въ Капелларію для отправленія по назначенію въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, Августа 25 дня 1911 года № 12879.

В О З В А Н І Е

Православные Христіане!

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО Святейшій Правительствующій Синодъ отечески повелѣлъ: въ удовлетвореніе всеподданнѣйшаго ходатайства Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа, совершить въ день Покрова Пресвѣтлѣ Богородицы во всѣхъ церквахъ особый сборъ на сооруженіе въ С.-Петербурѣ Храма, въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913-мъ году трехсотлѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Триета лѣтъ тому назадъ наше Отечество пережило внутренніи смуты. Попытку сдѣлать раздоры и измѣны. Главною причиною всѣхъ народныхъ бѣдъ было безпачаліе, наступившее за прекращеніемъ законнаго Царскаго рода, а отсутствіе въ то время у русскихъ людей единенія и общаго пренебреженіе къ судьбѣ Отечества грозили Россіи неминуемою гибелью.

Ужасъ передъ этой гибелью пробудилъ въ нашихъ сердцахъ великій духъ и богатырскую волю. Съ Валыга созрѣло, по призыву Святителя Гермогена и нижегородскаго гражданина Кольмы Ми-

иена, братскими усиліии объединившася Русскаго народа, похъ предводительствомъ доблестнаго Князя Дмитрія Пожарскаго, было свергнуто польское иго, уничтожена крамола и подворокъ на Руси давши махалнай мери.

И зогь жь оъ времена, для обезпеченія отечества отъ дьявольскихъ смуть и для ограденія его отъ пагубнаго захвата самозванцами, происоднаи изъ крамольниши соперникаи, всенароднай воли наиныхъ предкавъ призвала на царство Блаженнаго Воарена Михайла Феодровича Романова,

Соборными крестными цѣлованіемъ было утверждено нашими отцами Царь Михаилъ на престолѣ, и соборнал жо воля нашихъ протиковъ сдѣлала Россійскій Престолъ вѣчнымъ палубомъ ДОМА РОМАНОВЫХЪ,

Съ тѣхъ поръ, благодаря самодержавному и на усиліиному попеченію Царей изъ рода Романовыхъ о благѣ и счастіи Русскаго Народа, Св. Русь изъ побольшого Московскаго государства возрела къ кощественноу православному дерлаву.

Висерыи же богилившая и Цареливная Русь в устремилъ на подвиги добрый, на дѣло построенія Хуана въ доказательстве своей признательности къ ДОМУ РОМАНОВЫХЪ, амѣ благополучно царствующему въ лицѣ возлюбленнаго ГОСУДАРЯ нашего САМОДЕРЖАВНАГО ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го.

Да будетъ же сей Господу Богу угодный пактликъ пощію свидѣльствія въ неголебнаи вѣрности Православию, Синододжанію и неразрывному единенію Русскихъ Царей съ вѣрными и любящими ихъ Русскими Народами.

Великій Владе! Благослови смиренпо пачипаніе наше, овати любящихъ благодній Дома Твоего, и по остави насъ, уповавшихъ на Тя!

Воззваніе сіе къ Православному Русскому Народу составлено по сѣла своего разумнаи Главоныи Святкомъ Союзу Русскаго Народа.

IV. Костромская духовная Консепторія одобрила: поступившіе на оную журналы Костромскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1911 года за №№ 1—11 и положенныя на этихъ журналахъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ, резолюція. Приказала: Заключенные журналы Костромскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1911 года и положенныя на этихъ журналахъ резолюція Его Пресвященства объявить по епархіи въ свѣдѣніе и подлежащему, къ чему и кѣмъ събудеть, исполненію, чрезъ впечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сентября 5 дни 1911 года № 13274.

Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 1911 года.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

22 августа—утреннее засѣданіе.

22 августа 1911 года прибыли въ зданіе Костромской духовной семинаріи о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда въ числѣ 73 в представители отъ церковныхъ старостъ въ числѣ 18 и помѣкъ колебнаго пѣнія, совершеннаго въ семинарскомъ храмѣ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшемъ Арсеніемъ, Епископомъ Кирилловскимъ, Викаріемъ Костромскимъ, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи, протоіеря В. Чекана, о. ключаря Костромскаго Каѳедральнаго собора, протоіеря Н. Брандштеттера и четырехъ о.о. депутатовъ, собрался въ актовомъ залѣ семинаріи, гдѣ Его Пресвященства, упомянувъ о томъ, что всякое доброе дѣло должно начинаться съ благословенія Божія, какъ неопредѣлагаго залогомъ успѣха, добросовѣстности и лояльности всякой работы, призвалъ Божіе благословеніе на труды съѣзда, объявивъ по порученію Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галицкаго, съѣздъ открытымъ, и преподать съѣзду свое Архипастырское благословеніе.

Послѣ сего, согласно § 37 «Правилъ выбора депутатовъ на съѣзды», подъ предѣлательствомъ старѣйшаго изъ о.о. депутатовъ, о. протоіеря Стефана Смирнова, произведенъ былъ закрытой баллотировкой выборы предѣлателя съѣзда и его товарища. Баллотировались намѣченные записками, поданными участіяками съѣзда: священникъ Капитонъ Дроздовъ и протоіерей Іоаннъ Остроумовъ. По большинству голосовъ (59—31) избранымъ въ званіе предѣлателя съѣзда оказался о. протоіерей Іоаннъ Остроумовъ,

а въ званіи товарища председателя (57—33) — священникъ Капитанъ Дроздовъ.

Затѣмъ закрытой же бюллетировкой произведены были выборы дьяконовъ сѣзда. Баллотировались, согласно общему желанію сѣзда, священники: Александръ Груздевъ и Сергій Крыловъ, изъ которыхъ первый получилъ большинство голосовъ (77—13) и избранъ дьякономъ сѣзда, а второй (75—15) избранъ кандидатомъ къ нему. Въ помощь дьякону для писмоводства вмѣстѣ съ кандидатомъ собраніемъ приглашены священники: Михаилъ Троицкій и Александръ Оульенскій. Постановилъ: баллотировочные листы, подписанные участниками сѣзда, представить чрезъ избраннаго председателя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Послѣ сего засѣданіе закрыто до 6 часовъ вечера.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 августа 1911 г. за № 4328: «См. стр. 310». Е. Т.

Баллотировочный листъ для выбора председателя епархіальнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1911 г.

№	НАИМЕНОВАШЕ ЛИЦЪ.	Число шаровъ.	
		Избира- тельна.	Неизби- рател.
1	Священникъ Капитанъ Дроздовъ	57	33
2	Протоіерей Іоаннъ Остроумовъ	59	31

На семь листъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1911 г. «Председателемъ сѣзда утверждается протоіерей Іоаннъ Остроумовъ» Е. Т.

Баллотировочный листъ на выборы дьяконовъ епархіальнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1911 г.

№	НАИМЕНОВАШЕ ЛИЦЪ.	Число шаровъ.	
		Избира- тельна.	Неизби- рател.
1	Священникъ Александръ Груздевъ	77	13
2	Священникъ Сергій Крыловъ	75	15

На семь листъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1911 г.: «Дьякономъ сѣзда утверждается священникъ Ал. Груздевъ.» Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

22 августа - вечернее заседание.

1. Слушала резолюция Его Пресвященства, Пресвященнейшаго Тихона, послѣдовавшая 22 августа 1911 года на баллотировочныхъ листахъ: а) «предсѣдательствъ съѣзда утверждается протоіерей Іоаннъ Остроумовъ» и б) «дѣлопроизводителемъ съѣзда утверждается священникъ Ал. Груздевъ». Постановляемъ: принять къ свѣдѣнію.

2. Согласно словесному заявленію предсѣдателя съѣзда, произведена проверка явившихся на съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и представителей отъ церковныхъ старостъ, при чемъ оказалось на явку первыхъ 77, а вторыхъ 20.

3. Слушала письменныя заявленія депутатовъ: а) Чухломскаго 2 округа священника Іоанна Влатопетресскаго, который по тяжкой болѣзни своего престарѣлаго отца не можетъ явиться на съѣздъ, а вмѣсто себя уполномочиваетъ кандидата своего, священника Максима Боркова, прибывшаго на съѣздъ и б) Кинешемскаго 7 округа священника Алексѣя Кизина, который не можетъ явиться на съѣздъ по болѣзни, удостовѣренной свидѣтельствомъ мѣстнаго врача, приложеннымъ къ заявленію, и уполномочиваетъ вмѣсто себя спосредствомъ кандидата, священника Николая Лебедева, тоже явившагося на съѣздъ. Причиной неявки означенныхъ депутатовъ признаны съѣздомъ заслуживающаго уваженія.

4. Согласно опредѣленію Его Пресвященства, представителями отъ церковныхъ старостъ на епархіальномъ съѣздѣ должно быть 30, явилось же 20. Не явились: отъ Галичскаго учлищнаго округа кузнецъ Волковъ и крестьянинъ Созоловъ, отъ Костремскаго уезд. Спирновъ, отъ Кинешемскаго уезд. Вахвиль. Монаршевогосудомъ учлищнымъ съѣздомъ избраны на епархіальный съѣздъ вмѣсто 6 представителей 4, изъ которыхъ крестьянинъ Суворовъ на съѣздъ не явился по болѣзни, уведомивъ съѣздъ о причинѣ своей неявки телеграммой. Отъ Солигаличскаго учлищнаго округа должно быть 3 представителя, но ни одинъ изъ нихъ на съѣздъ не явился. Всѣ неявившіеся представители отъ церковныхъ старостъ, кромѣ Суворова, письменныхъ заявленій о причинахъ своей неявки въ съѣздъ не представили; но на съѣздѣ выяснено, что одни не явились по сельско-хозяйственнымъ и коммерческимъ дѣламъ, другіе по неассигнованію и неимѣнію необходимыхъ денежныхъ средствъ на дорогу, а иные - по невѣдѣнію ихъ о времени съѣзда. Постановляемъ: записать о семъ въ журналъ и просить Его Пресвященства сдѣлать распоряженіе, чтобы старосты на будущее

проявлять причины своей неявки представлять на съезде свои объяснения, какъ обязаны поступить и с. о. депутаты.

5. По согласному предложению председатели съезда, имѣли сужденіе объ установленіи вѣншнаго порядка засѣданій съезда: какъ вести ихъ, гдѣ и въ какое время. Постановили: а) собираться въ актовомъ залѣ духовной семинаріи и вести засѣданія при открытыхъ дверяхъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда съездъ, по особымъ причинамъ, найдетъ нужнымъ считать свое засѣданіе закрытымъ; б) утреннія засѣданія начинать съ 8 1/2 часовъ и продолжать приблизительно до 2 часовъ, а вечернія—съ 5 1/4 часовъ до 9—10 часовъ; в) по примѣру предыдущихъ съездовъ, ради береженія времени, журналы съезда представлять Его Пресвященству подписанными лишь председателемъ и дьякономъ-производителемъ, а первый и послѣдній—за подписью лѣвыхъ участниковъ съезда.

6) Для предварительнаго обсужденія и лучшаго освѣщенія подлежащихъ рѣшенію снарх. съезда вопросовъ образованы были коммисіи: I, по дѣламъ семинаріи, II, по дѣламъ снарх. исп. училища, III,—свѣчнаго завода, IV, министерства, экскриптуры и церковно-приходскихъ школъ и V,—по распределенію кредита, отпущеннаго отъ казны въ текущемъ году на содержаніе духовенства Костромской епархіи, и по вопросамъ отъ Костромской духовной Консисторіи и Осоловско-Сергіевского братства. Въ составъ *первой* коммисіи вошли: протоіерей: Стефанъ Смирновъ и Павелъ Вѣлорусовъ, священники: Павелъ Соколовъ, Александръ Назаретскій, Сергій Спасскій, Сергій Сахаровъ, Іоаннъ Благовѣщенскій, Валентинъ Травновъ, Іоаннъ Крыловъ, Павелъ Металлискій, Іоаннъ Мурашени, Григорій Воспитскій, Николай Орловъ и Василій Острожскій и церковные старосты: Стефанъ Смирновъ и Василій Соколовъ; *во вторую*: священники: Алексѣй Смирновъ, Александръ Свирцовъ, Николай Успенскій, Леонидъ Смирновъ, Леонидъ Браслопѣцовъ, Дмитрій Свирцовъ, Владиміръ Тихомировъ, Осодоръ Давыловскій, Михаэль Смирновъ, Василій Степановъ, Кантонъ Дроздовъ, Василій Преображенскій, Александръ Давыдовскій, Осодоръ Троицкій, Петръ Поповъ, Михаэль Барковъ, Всеволодъ Лѣбовъ, Александръ Орловъ, Михаэль Успенскій и Николай Лебедевъ (Ветлужскій) и церковные старосты: Георгій Воробьевъ, Анатолій Гераскскій, Алексѣй Харченко, Александръ Назинъ и Василій Королевъ; *во третью*: протоіерей: Іоаннъ Мухомъ и Александръ Груздевъ, священники: Николай Лебедевъ, (Вяшевскій), Василій Сахаровъ, Николай Крутиковъ, Іоаннъ Побѣдимокій, Николай Юницкій, Кантонъ Княжевскій, Дмитрій Никольскій-Лѣбовъ, Павелъ Биззевъ, Николай Свирскій, Іеволь Сахаровъ,

и Василій Поповъ и церковные старосты: Алексѣй Мурзинцевъ, Василій Бляжкннъ, Константинъ Мавляжннъ, Иванъ Федоровъ, Дмитрїй Лобановъ, Николай Бодринъ, Александръ Сваловъ, и Ефремъ Калобовъ: *из четвертую*: противной Иванъ Шелутинскїй: священники: Павелъ Разумовскїй, Павелъ Покизовскїй, Алексѣй Мирохановъ, Иванъ Переделкинъ, Василій Итановъ, Иванъ Соколовъ, Иванъ Орфанитскїй, Василій Зорннъ, Павелъ Красуханъ, Василій Иблоковъ и Алексѣй Кательскїй и церковные старосты: Михаилъ Сухановъ и Семенъ Главлнъ и *из пятую* комиссію: священники: Сергѣй Палездинъ, Николай Аполловъ, Матвей Краснощевцовъ, Михаилъ Іерусалимскїй, Алексѣй Горевскїй, Филаретъ Пломовъ, Николай Шапловскїй, Иванъ Михайловскїй, Иванъ Розановъ, Николай Радоственскїй, Василій Кондратовъ и Василій Березонскїй и церковные старосты: Иванъ Короловъ, Павелъ Одоровъ и Константинъ Зорннъ.

7. Слушала рапортъ подготовительной предсѣдательной комиссіи съ перепискою ей съ разными учреждениями епархіи, результатомъ которой послѣдовали отпечатанные въ № 14 Костромскяхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1911 годъ вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда сессїи 1911 года. Постановила: Переписку принять къ свѣдѣнію, а прилагающїя къ рапорту бумаги, равно и рѣшеніе отпечатанныхъ вопросовъ, передать въ соответствующія комиссіи.

На семь журналѣ резолюціи Его Превосищенства, отъ 24 августа 1911 г. за № 4329: «*Ка исполненію*» Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

24 августа --утреннее засѣданіе.

1. Слушала проектъ журналовъ за № 1 и 2 утренняго и вечерняго засѣданїя 22 августа. Постановила: Редакцію журнала за № 1 одобрить и принять, а редакцію журнала за № 2 дополнить указаніемъ причасть левки нѣкоторыхъ представителей отъ церковныхъ старостъ на оружіе и епархіальный съѣздъ, съ просьбою къ Его Превосищенствѣ сдѣлать распоряженіе, чтобы старосты на будущее время о причинахъ своей левки на съѣздъ представляли свои объясненїя, какъ обязаны поступать и о.о. депутаты.

2. Явился въ собранїе для присутствїя на съѣздѣ представитель отъ церковныхъ старостъ Кивешемскаго училищнаго округа Иванъ Вахнннъ, объясненїемъ собранїю, что онъ замедлялъ явиться на съѣздѣ по домашнимъ обстоятельствамъ. Объясненїе

Вахнова принята съездомъ и отв. заключена, согласно его желанию, въ III комиссію.

3. Занималась разсмотрѣніемъ сданныго въ епарх. съездъ священствомъ Богородицкой тюремной церкви г. Костромы доклада Омскаго комитета епархіальнаго свѣчнаго завода о возможности увеличенія денежныхъ средствъ епархіи посредствомъ учрежденія епархіальной центральной денежной кассы. Въ виду а) сложности предложеннаго проекта устава Омской епарх. центральной кассы, требующей громаднаго состава специальныхъ служащихъ и обширнаго помѣщенія для производства проектируемыхъ операцій по кассѣ, какаго помѣщенія въ Костромской епархіи нѣтъ и не представляется возможности его разыскать, и б) въ виду помѣщенія свободныхъ церковныхъ капиталовъ, имѣющихъ исключительно специальное назначеніе, въ государственныя 9/10% бумагахъ, хранящихся въ Костромскомъ отдѣленіи государственнаго банка или въ уѣздныхъ казначействахъ, и такъ какъ находящіеся въ сберегательныхъ кассахъ по выпискамъ церкви небольшія суммы не могутъ быть перечисляемы въ центральную кассу, если бы она и была учреждена, ибо суммы эти имѣютъ лишь значеніе кратковременнаго храненія ихъ въ кассахъ, — предложеніе Омскаго комитета епарх. свѣчнаго завода объ устройствѣ епархіальной центральной кассы въ Костромской епархіи въ настоящее время является преждевременнымъ и неудобнополнымъ.

4. Слушала переданное предсѣдательской подготовительной комиссіей предложеніе Тобольскаго еперх. съезда духовенства о взаимномъ обмѣнѣ журнальными постановленіями съездомъ духовенства. Постановляя: Обмѣнъ признать желательнымъ и, согласно постановленіямъ съездовъ 1908 и 1910 г.г., просить редакцію Костр. Епарх. Вѣдомостей ежегодно печатать постановленія епархіальныхъ съездовъ инарей епархіи отдѣльными брошюрами въ необходимомъ количествѣ и высылать въ тѣ епархіи, которыя истребуютъ сего обмѣна, а постановленія епархіальныхъ съездовъ другихъ епархій отпечатывать въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видѣ особыхъ приложений съ отдѣльными счетами странныхъ.

5. Слушала отношеніе Костромской духовной Консульторіи, отъ 22 августа 1911 г. за № 12685, съ приложеніемъ справки о количествѣ суммы, собранной духовенствомъ епархіи по подписнымъ листамъ на учрежденіе стипендій при семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ въ ознаменованіе юбилейнаго юбилея въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Изъ справки видно, что всей этой суммы амбета въ настоящее время 6582 р. 53 к., изъ которыхъ 50 р. 35 коп. значатся по

книжки сберегательной кассы, 6437 р. 50 к. — въ 5% облигацияхъ и государственной 4% рентѣ в 94 р. 38 коп. наличными. Постановили: Сборы на учрежденіе означенныхъ стипендій оставить въ прежнемъ порядкѣ и, согласно постановленію съезда сессіи 1908 г., имѣть сужденіе о распредѣленіи стипендій на съездѣ 1912 года.

На семь журналь релижія Его Пресвященства, отъ 26 августа 1911 года за № 4373: «*Изъ исполненію*». Е. Т.

На полкъ прованъ измѣненія просьбы съезда о томъ, чтобы постановленія епарх. съездовъ другихъ епархій отпечатывались въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видѣ особыхъ приложений съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ помѣтка Его Пресвященства: «*Едва ли Редакція сочтетъ это возможнымъ*». Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

25 августа — вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Резолюціи Его Пресвященства, положенныя на журналѣ съезда № 1, отъ 24 августа за № 4328: «*Смотрѣно*» и отъ того же числа за № 4329: «*Изъ исполненію*» съ помѣткой: «*Кто явился депутатомъ отъ 1 Варнавинскаго округа*». Справка: Депутатами отъ 1 Варнав. округа состоятъ: села Баконь протоіерей Александръ Александровскій, и священникъ села Боберяна Николай Рождественскій. Первый не явился на съездѣ, не сообщивши о причинѣ своей неявки, а вмѣсто него прибылъ кандидатъ по нему, священникъ Варнавинскаго Троицкаго собора Александръ Свердловъ. Постановили: Резолюціи Его Пресвященства принять къ свѣдѣнію, а помѣтку къ исполненію.

2. Проектъ редакціи журнала съезда утренняго засѣданія 24 августа за № 3. Постановили: Редакцію журнала принять.

По сѣмъ статьямъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4470: «*Изъ исполненію*». Е. Т.

3. Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода, слѣдующаго содержанія:

«1911 г. августа 24 дня. По прочтеніи доклада членовъ религіозной комиссіи епарх. свѣчнаго завода, на имя Его Пресвященства, свѣчная комиссія имѣетъ честь доложить епарх. съезду слѣдующее: а) ревизионная комиссія отмѣчаетъ снабженіе церквей епархіи не однимъ только олывковымъ масломъ, но и соединеніемъ 70% хлопково-растительнаго масла при 30% олывочномъ. Свѣчная же комиссія полагала бы имѣть въ складѣхъ епарх.

священного завода одна лишь честь омытого профильтрованного масла, въ видахъ того, чтобы старосты церквей не имѣли законныхъ причинъ и оснований уклониться отъ приобретения деревяннаго масла въ епархіальныхъ складахъ, какъ подоброкачественнаго; тѣмъ болѣе, что употребленіе въ церквахъ чистаго оливковаго масла оберегаетъ свѣтлыя чувства христіанина въ принесеніи Богу жертвы чистой и оберегаетъ, кромѣ того, самимъ храмы отъ того вреду, который приносится возжиганіемъ дешеваго нечистаго масла по причинѣ копоти. Выгода отъ дешеваго масла получается лишь временная, блуждающая, а въ дѣйствительности этой выгоды не достаточно для поновленія оконостекель и стѣнъ храма, повреждаемыхъ копотью по преимуществу отъ употребленія гарищаго масла, хотя бы и высшаго сорта.

б) Въ докладѣ ревизіонной комиссіи сказано, что члены управленія получали жалованье въ размѣрѣ 400 р. каждый въ годъ, а священникъ А. Благовѣщенскій получалъ, кромѣ того, на разѣзды 100 рублей. Священная комиссія полагаетъ въ этомъ недостаточность редакція, такъ какъ эти 100 руб. должны относиться къ статьѣ расходовъ на проѣзды всѣхъ членствъ Управленія, а не къ жалованію одному священнику А. Благовѣщенскому, потому, что отиѣчснная редакція ревизіонной комиссіи по данному мѣсту даетъ основаніе думать, что эти 100 руб. составляютъ жалованье священ. А. Благовѣщенскому, дающія ему какія то особныя преимущества предъ другими членами управленія, такъ какъ эти 100 р. составляютъ часть 150 рублей, ассигнованныхъ съяздомъ себодіи 1909 года на разѣзды членствъ управленія по иѣрѣ дѣятельной надобности.

в) Члены ревизіонной комиссіи отиѣчаютъ, что управленіе священнаго завода прѣступило къ последнему постановленію епарх. съѣзда о вложеніи дѣнъ на неисправныхъ комиссіонеровъ, но не отиѣчаютъ того, что Управленіе не исполнило той части постановленія, которая обязываетъ Управленіе не давать послабленія комиссіонерамъ. Такъ, наприм., ревизіонная комиссія не отиѣчаетъ факта непринятія мѣръ къ устраненію задолженности Макарьскаго склада, за котормъ предѣтся долгъ 2434 р. 35 коп., несмотря на кратковременное существованіе его комиссіонера (востокъ мѣсяцевъ служенія).

г) Въ докладѣ ревизіонной комиссіи и сами члены Управленія, и винны заводскія отиѣчаютъ фактъ уменьшенія продажъ вина, масла и ладана безъ объясненія причинъ. А въ комиссіи съѣзда выяснилось, что это явленіе происходитъ отъ дорисовки и подоброкачественности масла и вина у епарх. завода, павовымъ утверждены всеми церковными старостами — депутатами въ комиссіи и по

заявленіи, напярмяктъ, церковнаго старосты кафедральнаго Костромскаго Собора, подтверждены и Его Пресвященствомъ — въ разрѣшеніи ему временно приобрести масло на сторонѣ. Масло въ отчетномъ году продано на 382 пуда 7 ¹/₂ ф. мѣше предшествующаго года, вина на 32 ведра мѣше и ладапа ладана на 7 п. 4 ф. мѣше.

д) Въ докладѣ той же комиссіи отмѣчено, что члены ея не получали вознагражденія за свои труды, а лишь только 300 руб. на проѣзды до завода и обратно. Комиссія съезда полагаетъ, что эти 300 руб. достаточны какъ на проѣзды, такъ и въ вознагражденіе за труды.

е) Ревизіонная комиссія указываетъ, что операція складовъ производилась подъ наблюденіемъ о.о. благочинныхъ, а комиссія съезда пыталась, что операція складовъ производилась безъ наблюденія о.о. благочинныхъ, а лишь ревизовалась членами ревизіонной комиссіи, избранной на благочинническихъ съездахъ.

ж) Комиссія отмѣчаетъ, что въ числѣ комиссіонеровъ есть очень крупныя должники, но не отмѣчаетъ того, по чьей винѣ навохлаась доля комиссіонеровъ, и не указываетъ, были ли выполнены въ отношеніи этихъ комиссіонеровъ задолжниковъ все тѣ мѣры, которыя рекомендованы были предшествующимъ съездомъ депутатовъ, и если не выполнены, то почему явно остаются невыполненными. Такъ въ отношеніи комиссіонера свирженска Траянова постановлено было на спарх. съездѣ — взыскать съ него долгъ судебнымъ порядкомъ, если онъ не исполнитъ своихъ обязательствъ объ уплатѣ долга въ своевременномъ представленіи денегъ по текущимъ операціямъ. Оказалось же, что долгъ его Управленію въ текущемъ году отъ 1526 руб. возросъ по докладу ревизіонной комиссіи, отъ 19 августа с.г. на имя Его Пресвященства — до 1756 руб. 85 к., а по книгѣ счетовъ съѣзднаго завода къ 24 августа 1911 года долгъ увеличился до 2082 руб.

з) Ревизіонная комиссія докладывала Его Пресвященству, что покупка воска, вина и ладапа производилась Управленіемъ завода при условіи доброкачественности матеріаловъ, каковая доброкачественность для комиссіи съезда остается совершенно сомнительной, какъ выше отмѣчено было въ дѣлѣ приобретения масла въ кафедральномъ костромскомъ соборѣ.

и) Ревизіонная комиссія отмѣчаетъ несвоевременность представленія мѣсячныхъ вѣдомостей объ операціяхъ складовъ, отчего затруднялась проверка правильныхъ суммъ и составленіе мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ толара, и объ уплатѣ денегъ, но не указываетъ, кто эти неисправные комиссіонеры. Комиссія съезда полагаетъ, что личность этихъ

комиссіонеровъ должна быть извѣтна епарх. объѣзду для общаго обсужденія тѣхъ мѣръ воздѣйствія на комиссіонеровъ, которыя могли бы устранить неисправности ихъ, и выразить пожеланіе, чтобы ревизионный комитетъ въ своихъ докладахъ отвѣчалъ неисправныхъ лицъ.

г) Долгъ за уѣздными складами и первыми уменьшился на 7102 р. 45 к.; уменьшился долгъ и самого завода лицамъ и учреждениямъ на 27362 р. 89 коп.; остатокъ отъ чистой прибыли 17273 р. 61 к. присоединилъ къ капиталу въ 249109 р. 17 к. и составляетъ нынѣ 266352 р. 78 к.

к) Докладъ ревизионной комиссіи и при немъ отчетъ представленъ Его Преосвященству 19 августа 1911 года. Такое позднее представленіе доклада ей съ отчетомъ на утвержденіе Преосвященнѣйшаго Владыки весьма не желательно, такъ какъ отъ этого депутаты съѣзда лишены возможности одновременно ознакомиться съ состояніемъ заводскихъ дѣлъ.

По обсужденіи всего вышесказаннаго еѣвичная комиссіи епарх. съѣзда сесимъ текущаго года для устраненія всѣхъ причинъ, неблагопріятно вліяющихъ на операціи завода, полагала бы желательнымъ: а) идти въ продажѣ епарх. складовъ одно лини, чистого-малывязное профильтрованное масло, улучшенный сортъ вина в ладана; б) привлекать даже судебнымъ порядкомъ къ исполненію обязанностей неплательщиковъ, не ограничиваясь только пенями; в) назначать экстренныя комиссіи для ревизіи по уѣзднымъ складамъ изъ уѣздныхъ о.б. благочинныхъ или другихъ священниковъ съ двумя первыми старостами, которымъ Управленіе свѣчного завода дало бы по предстоящей имъ ревизіи точныя и ясныя инструкціи къ устраненію тѣхъ недочетовъ, какіе числятся въ Управленіи за всеми складами. Въ этомъ случаѣ члены ревизионной комиссіи должны отъ себя лично представлять въ Управленіе свѣчного завода наличность кассы. Относительно тѣхъ церквей и монастырей епархіи, которыя совѣтъ не покупаютъ въ епарх. складахъ свѣчи, вино, ладанъ и масло, а также и отъ тѣхъ, которыя покупаютъ въ самомъ маломъ количествѣ, свѣчной комиссіи желательно бы получать отъ Управленія завода ежегодно точныя свѣдѣнія объ этихъ церквахъ для представленія доклада общему епарх. съѣзду на предметъ обсужденія. При этомъ комиссіи настоящаго съѣзда съ своей стороны полагала бы нужнымъ прибѣгнуть по отношенію къ непокорнымъ Власти церковнымъ старостамъ самымъ строгимъ мѣрамъ воздѣйствія до увольненія отъ должности за неисполненіе Высочайшимъ утвержденной инструкціи.

Относительно членовъ Управленія завода комиссіи выражаетъ пожеланіе, чтобы члены Управленія были отвѣтственны въ ущер-

бахъ завода по отношенію къ складамъ, если таковыя ущербы происходятъ отъ ихъ вины. Для соблюденія же интересовъ епархіи въ коммисіонерскомъ дѣлѣ желательнo, чтобы отъ всѣхъ коммисіонеровъ внесены были достаточныя залoги и чтобы Управленіе свѣчнаго завода было отвѣтственно въ выборѣ коммисіонеровъ. О предпочтительномъ отношеніи членовъ Управленія завода въ дѣлѣ исполненія постановленій епарх. сѣздовъ коммисія признаетъ необходимымъ имѣть сужденіе на общемъ сѣздѣ депутатовъ и для побужденія членовъ Управленія къ должному исполненію своихъ обязанностей по заводскимъ дѣламъ, принять болѣе рѣшительныя мѣры. Постановилъ: Докладъ коммисіи принять; относительно же отвѣтственности членовъ Управленія за ущербы по отношенію къ складамъ, если таковыя ущербы происходятъ по ихъ (членовъ) винѣ, и въ выборѣ коммисіонеровъ, имѣть сужденіе при разсмотрѣніи новыхъ правилъ для свѣчнаго завода.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4472: *«Пожеланія добрыя, но не ось исполнимыя, а потому и окажутся безрезультатными»*. Н. Т.

4. Докладъ той же коммисіи, слѣдующаго содержанія: «1911 года августа 24 дня коммисія имѣла сужденіе по докладамъ Управленія свѣчнаго завода: а) за № 707 отъ 24 августа с.г. о пріобрѣтеніи новаго паровика для завода взаимѣ стараго, приходящаго въ негодность и оставленнаго фабричною инспекціею только до 1912 года, о переустройствѣ котелгарки для паровика и б) за № 708 августа 24 дня о паровомъ отопленіи для нежего помѣщенія подъ заводъ и его Управленіе, при коихъ (докладахъ) приложены сметы инженеръ—техника Фролова въ коніяхъ, засвидѣтельствованныхъ членами Управленія завода. Свѣчная коммисія, имѣя въ виду, что непригодность паровика въ предшествующіе годы неоднократно засвидѣтельствована была и членами заводскаго Управленія, и фабричнымъ инспекторомъ, позволяющимъ работы только съ уменьшеннымъ давленіемъ пара (отъ 120 ф. пара сила его уменьшалась до 60 ф.), и депутатами епарх. сѣзда, имѣющими знанія и опытъ въ сѣбѣ достоинства паровикопъ, полагасть, что закупа стараго паровика новымъ является въ настоящее время необходимою. Уже въ прошломъ году привезена эстрепная, на 162 р., починка его, но надежность ся сомнительна, потому что фабричная инспекція допустила паровикъ къ работѣ подъ условіемъ половиннаго давленія (въ 60 фун.) парокъ лишь до 1912 года. Да и также дозволеніе дано только потому, что Управленіе завода устроило инспектора въ томъ, что вопросъ о пріобрѣтеніи новаго паровика долженъ разрѣшиться на-

стоющимъ създанъ текущаго года. Утверждая необходимость приобрѣтенія новаго паровика, коммисія спарх. създа по заводскимъ свѣчнымъ дѣламъ имѣла въ виду докладъ Управленія свѣчного завода о паровикѣ, отопленія всего помѣщенія для мастеровыхъ завода и его Управленія. Такъ какъ 1) при приобрѣтеніи и при установкѣ новаго паровика было бы удобно и съ несомненно большими затратами замѣнить настоящее отопленіе паровымъ по всему помѣщенію, занимаемому заводомъ и Управленіемъ его; 2) само паровое отопленіе выгодно въ расходованіи топлива; 3) требуетъ меньшаго количества труда противъ затраты таковаго на тошку 17 печей; 4) въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ несравненно лучше и 5) средства на предлагаемыя улучшенія могутъ быть взяты изъ доходовъ завода не только безъ ущерба, но и съ пользой для заводскихъ операций, то коммисія създа по свѣчнымъ дѣламъ не видитъ препятствій къ осуществленію проекта парового отопленія вышеозначенныхъ помѣщеній и предлагаетъ бы дозволить Управленію завода произвести выгребъ съ приобрѣтеніемъ новаго паровика и устройство парового отопленія, израсходовавъ изъ средствъ завода 5064 р. 2 к., какъ то значится въ сметахъ, а именно: 1) на приобрѣтеніе паровика и установку его на мѣстѣ 3116 р. 6 к.; 2) на расширеніе настоящей кочегарки для новаго котла 450 р.; 3) на поукну и прокладку трубъ для парового отопленія по всей части зданія для завода и его управленія 1347 р. 56 к. и 4) на расходы по пункту В. сметы по паровому отопленію, т. е. на невозможительныя строителныя работы, какъ то: каменныя, плотничныя, столярныя и равно техническій надзоръ и составленіе проекта 250 р., а всего по 4 пунктамъ 5064 р. 2 к. Производство всѣхъ этихъ работъ, если они Управленію завода дозволены будутъ създаомъ спарх. духовенства, свѣчная коммисія създа предлагаетъ произвести немедленно, такъ какъ при ненадежности стараго паровика возможно, что онъ окажется непригоденъ въ самые ближайше мѣсяцы къ настоящему времени, и операція завода прекратится на время до 6 мѣсяцевъ, потребныхъ на приобрѣтеніе паровика и производство всѣхъ сметныхъ работъ, необходимыхъ при его установкѣ. При семъ прилагаются на имя създа доклады №№ 707 и 708 отъ Управленія свѣчнымъ заводомъ и при докладахъ сметы.

Читали докладъ Управленія свѣчного завода, отъ 24 августа 1911 г., о замѣнѣ керосиннаго освѣщенія въ заводскихъ помѣщеніяхъ электрическимъ и приложенную при докладѣ предварительную смету инженеръ-техника А. Фролова на устройство электрическаго освѣщенія каковою опредѣляется въ 5600 р. По обсужденіи предложенія заводскаго Управленія о замѣнѣ керосиннаго освѣщенія электри-

чекьятъ — комиссія, съ ея стороны, высказываетъ пожеланіе имѣть электрическое освѣщеніе въ жилищныхъ заводахъ, какъ представляющее болѣе удобствъ для производства заводскихъ дѣлъ и не опасное въ пожарномъ отношеніи, но самое устройство электрическаго освѣщенія, въ настоящее время, находить обременительнымъ для казны завода, въ виду всевозможныхъ и довольно крупныхъ расходовъ по приобретенію новаго паровыя для завода и по приспособленію парового отопленія къ заводскимъ помещениямъ. Кроме того, комиссія принимаетъ во вниманіе а) возможное сокращеніе выгоды завода, особенно въ 1-й годъ, отъ продажи чистаго, отливкаго масла, при отсутствіи растительнаго масла и возможности недоученія домовыхъ суммъ послѣ умершихъ коммюбверовъ. А потому комиссія предлагаетъ отложить устройство электрическаго освѣщенія въ жилищномъ заводѣ до болѣе благоприятнаго времени и проситъ Управленіе пользоваться пока веревяными освѣщеніемъ». **Поставляемъ: принять жилищн. комиссія.**

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4475; «*Утверждается*». Е. Т.

Служебныя перемѣны по епархіи

Перемѣнены: 1) псаломщикъ села Саранихи, Чухломскаго уѣзда, Иванъ Сперанскій въ село Густомѣево, Перехотскаго уѣзда; 25 Августа, 2) села Високова, Кастронскаго уѣзда; псаломщикъ Александръ Сахаровъ въ село Залѣево, Солитачскаго уѣзда, и на его мѣсто псаломщикъ села Спасъ-Шиповыхъ Павелъ Беренинъ—26 Августа, 3) второй псаломщикъ Георгіевскій церкви села Кадьякиа Павелъ Сигорскій на первую вакансію—26 Августа, 4) и. д. псаломщика села Ильинскаго Шехматовъ Андрей Шалиманъ въ с. Спасъ-Шиповыхъ—31 августа, 5) псаломщикъ села Омьянскаго, Нерехтскаго уѣзда, Николай Колосовъ въ село Сѣннуво, Чухломскаго уѣзда, на вторую вакансію—2 сентября и 6) изважно сорефиданія псаломщика: села Корбицы Василій Витскій и села Олѣфина Николай Соколовъ—30 августа.

Определены: 1) бывшій дяконъ с. Покровскаго при Бѣлбжскомъ монастырѣ Николай Звѣдкнъ исполняющимъ обязанности псал. въ село Афанасьеву—26 августа. 2) бывшій ученикъ 4 кл. Семинаріи Вячеславъ

Златоустовъ на псаломщическомъ мѣсто въ село Ильинское на Москв.—31 августа, 3) сынъ священника Павелъ Наваретинъ на псаломщическое мѣсто въ село Ильинское Шихматовъ—1 сентября и 4) бывший ученикъ 4 класса Костр. Дух. Семинарія Сергѣй Павловскій на псаломщическое мѣсто въ село Хороброво—2 сентября.

Уволены заштатъ: 1) псаломщикъ села Хороброва Александръ Кордобовскій—31 августа, 2) священникъ села Славъ-Пенья, Кинешемскаго уѣзда, Николай Кувшиновъ—31 августа, 3) псаломщикъ села Густо-Львова Николай Ласякъ —1 сентября.

Умеръ заштатный псаломщикъ с. Михайловскаго, Чухломскаго уѣзда, Михаилъ Аретовъ—6 августа.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія: 1) при Преображенской церкви села Пенъевъ, Кинешемскаго уѣзда; приходская 1180 м. пол. и 1290 жем. п.; земля 36 дес., жал. 108 руб., $\frac{1}{100}$ 43 р. 80 коп., дохода 427 руб.; церков. помѣщенія нѣтъ, 2) при Митрофановской церкви при ввост. отдѣленіи въ Костромѣ, жалов. 250 руб.

II. Діаконскія: 1) при Покровахъ церкви села Тезья, Кинеш. уѣзда, муж. пола 890, жем. 1048, земля 66 дес., $\frac{1}{100}$ 68 руб., дохода 850 р., домъ церковный, 2) при Рождественской ц. с. Шаддежица, Варнавинскаго уѣзда, приходская муж. пол. 1015, жем. 992, земля 36 дес., жал. 147 руб., дохода 122 руб. 20 к., домъ церковный; 3) при Покровской цер. села Заболотья, Ветлужскаго уѣзда приход. муж. пола 1261, жем. пола 1361, земли 35 десятины, $\frac{1}{100}$ 23 руб. 33 коп., дох. 215 руб., помѣщенія нѣтъ и 4) при Тихвинской ц. села Тонаня, Варнавинскаго уѣзда, приходская муж. пола 1248, жем. 1221, земли 23 десяти., жал. 150 руб., дох. 167 руб., помѣщенія нѣтъ,

Отчетъ о дѣятельности и состояніи суммъ Общества вспомошествованій нуждающимся учащимся въ Костромскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910 годъ.

Представая благосклонному вниманію свѣдѣній доверителей отчетъ о дѣятельности Общества, Правленіе съ грустью констатируетъ тотъ фактъ, что удовлетворить нужду всѣхъ ищущихъ помощи бѣдныхъ ученицъ училища становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ; нужда растетъ, а средства Общества не увеличиваются. Поэтому Правленіе съ крайней осторожностью должно было относиться къ заявленіямъ и просьбамъ о помощи и удовлетворять ихъ въ самыхъ ограниченнѣхъ, даже минимальныхъ, размѣрахъ. Однако, и при той скромной цифрѣ денежныхъ пособій, какая была израсходована въ отчетномъ году, наиболѣе острая нужда — можно надѣяться — была удовлетворена.

Въ отчетномъ году ряды членовъ Общества значительно порѣдѣли; изъ лицъ, наиболѣе прикосновенныхъ къ интересамъ Общества, въ 1910 году скончались: протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ Пospelовъ (20 марта), священникъ Михаилъ Михайловичъ Разумовскій (19 марта), преподаватель енарх. женск. училища Иванъ Петровичъ Лебедевъ (22 іюня) и протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій (5 ноября). Имена почившихъ внесены въ синодикъ училищной церкви для вѣчнаго ихъ поминовенія.

Составъ Общества.

Въ 1910 году въ составъ Общества входили: 1) непрѣмный покровитель Общества, Преподобный Епископъ Костромской и Галичскій Тихонъ; 2) непрѣмный почетный членъ, Костромской Губернаторъ П. П. Шоловскій; 13 почетныхъ, 8 пожизненныхъ, 90 дѣятельныхъ и 17 членовъ-сотрудниковъ, а всего 130 членовъ.

Управленіе дѣлами Общества и осуществленіе прямыхъ его задачъ сосредоточивались въ Правленіи, въ составъ котораго входили: 1) прот. І. В. Сперанскій (предсѣдатель Правленія), 2) прот. В. И. Спасскій (товарищъ предсѣдателя), 3) свѣщ. І. Ѳ. Забѣскій (казначей), 4) свѣщ. С. А. Красовскій, 5) начальница училища Л. И. Пospelова и 6) инспекторъ классовъ училища свѣщ. П. А. Алмазовъ (секретарь Правленія). Первые 4 члена входили въ составъ Правленія по избранію Общаго собранія членовъ Общества, послѣдніе два — по назначенію Епархіальнаго Епископа, съ званіемъ непрѣмныхъ членовъ. Главнымъ предметомъ занятій Правленія было, конечно, распредѣленіе пособій между нуж-

дающими воспитанниками училища, для каковой цели Правление имело 6 заседаний. Всего просьбы и заявления о пособиях было заслушано 92, из которых удовлетворено 82; кроме того, по словесным заявлениям и распоряжению председателя Правления удовлетворены были заявки на одежду и обувь 15 нуждающихся учениц.

В состав ревизионной комиссии за отчетный год входили: преподаватель училища Н. С. Троицкий и священники: С. А. Воробьевский и Н. А. Сидоров.

В общем собрании членов Общества, бывшем 19 декабря 1910 года, 1) заслушаны были отчеты о деятельности Общества за 1906, 1907 и 1909 годы и акты ревизионной комиссии по проверке этих отчетов, 2) закрытую баллотировкою избраны были: а) в состав Правления священ. Н. П. Ухинов, вместо скончавшегося прот. Г. В. Сперанского; б) кандидатами по членам Правления Н. В. Венедиктов и Н. А. Толстопятов и п) членам ревизионной комиссии прежний состав ее; 2) утверждена смета дохода и расхода на 1911 год в сумм 800 руб.; 3) одобрено и утверждено предложение Правления об учреждении при Обществе склада учебников, употребленных в училище, для снабжения ими бедных учениц съ платой за годовое пользование книгами в размѣр $\frac{1}{3}$ стоимости книги; первоначальная затрата на эту операцию разрешена не свыше 200 р. из сумм, имѣющихся поступить в кассу общества сверх сметнаго назначенія.

Движеніе сумм Общества въ 1910 году.

	Получены		Бу-
	Руб.	Коп.	магам
			Руб.
1. Оставалось отъ 1909 года.	171	59	7600
2. Поступило членскихъ взносов и пожертвованій непосредственно в кассу Общ.	187	70	200
3. Поступило по подписнымъ листамъ Общ.	476	76	>
4. Проценты по капиталамъ Общ.	323	20	>
5. Поступ. отъ облиг. % бум. на выдани.	100	>	>
6. Случайныхъ поступленій	1	12	>
Итого.	1210	37	7800

РАСХОДЪ.

	Наличными		%, бу- магам
	Руб.	Коп.	Руб.
1. Выдано въ пособіе ученицамъ учивша на руки	459	25	>
2. Учтено за матеріалы для платья	40	58	>
3. Уплатено за обувь для бѣдныхъ ученицъ	103	55	*
4. Внесено въ Совѣтъ учивша за содер- жаніе ученикъ	128	>	*
5. Списано % бумагамъ въ обмѣнъ на наличные	>	>	100
6. Мелочные расходы	14	75	*
Итого	751	13	100

Балансъ на 1 января 1911 года.

Активъ.	Налич.		%, бу- магам	Пассивъ.	Налич.		%, бу- магам
	Руб.	Коп.			Руб.	Коп.	
Оставалось отъ 1909 г.	171	59	7600	Ирасх. въ 1910 году	751	13	100
Поступило въ 1910 г.	1038	78	200	Въ остатѣ къ январю 1911 г. Неприкосн. ка- питала	382	69	7700
				Расходи. капит.	76	55	*
Итого	1210	37	7800	Итого	1210	37	7800

*) Въ томъ числѣ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы % съ этого капитала выдавались ученицамъ рода свящ. А. Иорданскаго.

Движеніе неприкосновеннаго капитала.

	Наличными		%, бу- магам
	Руб.	Коп.	Руб.
Оставалось отъ 1909 года	96	07	7600
Поступило въ 1910 году	386	62	200
Списано за обмѣномъ на наличныя	*	*	100
Состоитъ на 1 января 1911 года	382	69	7700

Списокъ членовъ Общества (знакъ (*) отмѣчаетъ взносы, поступившіе непосредственно въ кассу Общества).

	Взносы предше- ствующи лѣтъ.	Взносы отчета. года.
	Руб.	Руб.
Почетный членъ Общества, Его Превосвящен- ство Епископъ Костромской и Галичскій Тихонъ	175	25 (*)
Непрѣмѣнный почетный членъ, г. Кост- ромской Губернаторъ Петръ Петровичъ Ша- ловскій	»	»
Почетные члены:		
Протоіерей Феодотъ Юрдаевскій	100	»
И. А. Басоревъ	240	5
о. діаконъ А. Ровевъ	100	»
г. С. Вяземскій	100	»
Протоіерей В. Лаговскій	100	»
Игуменія Анна	114	»
Свѣщенникъ А. Юрдаевскій	100	»
Гр. С. Петровъ	100	»
Гр. В. Горбуновъ	300	100 (*)
П. И. Батюшковъ	100	»
Протоіерей В. Н. Спасскій	161	3 (*)
Свѣщенникъ П. А. Спарскій	109	»
Свѣщенникъ В. В. Сахаровъ	111	»
Пожизненные члены:		
Игуменія Досея	75	»
Игуменія Аполонарія	80	»
Г. П. Вяткинъ	50	»
А. А. Зотовъ	50	3
В. П. Кабгородовъ	50	»
Архимандритъ Пикоянъ	75	»
Н. В. Соловьевъ	50	»
П. Я. Флоревскій	50	»

ДѢЯТЕЛЬНОЕ ЧЛЕНЫ.

	Руб.		Руб.
Алмашинъ П. А., свящ.	3 (*)	Красовскій П. И., прот.	»
Алякртскій П. К., прот.	1	Кудрявцевъ Н. О., св.	»
Андрониковъ А. В., »	»	Красовскій С. А., св.	»
Александрова Л. А., »	2 »	Бостровскій С. А., св.	»
Амвросій, архимандр.	»	Лебедевъ Д. И., свящ.	»
Агривалинская В. П.	»	† Лебедевъ И. П.	»
Анастасія, игуменія	1 (*)	Левашевъ Н. С., св.	3 (*)
Анналиарія, игуменія	5 (*)	Левитскій І., свящ.	»
Благовѣщенскій А. А.,	»	Левашевъ П. Р., свщ.	»
священникъ	»	Магнитская А. Н., »	»
Богдановъ О. А.	»	Метелкинъ Г. А., прот.	»
Бѣляевъ Д. Д., свящ.	3 (*)	Михайловъ А. В.	»
Бѣляева М. Д.	»	Цабатовъ Г. А., »	»
Виноградовъ А. С., свящ.	»	Никодимъ, іеромонахъ	»
Воскресенскій С. А., св.	»	Никольская Е. П.	»
Венедиктовъ Н. В.	3 (*)	Николаевскій І. Г., прот.	»
Глубовъ Е. И., свящ.	1	Острогская Л. Б.	»
Гаврилова А. В.	»	Острогскій П. О., св.	»
Груздова М. П.	3 (*)	Перебаскинъ И. П.	»
Голубева О. А.	»	† Поспѣловъ І. Г., прот.	100 »
Груздевъ С. И., свящ.	»	Поспѣлова Л. И.	5 (*)
Груздѣва А. П.	»	Поспѣлова В. П.	»
Горскій В. А., свящ.	»	Палодъ, игумень	»
Григорьевъ А. И.	»	Цахоній, іеромонахъ	»
Давидовскій Н. В., св.	»	Попова Н. П.	»
Даниловскій О. А., св.	»	Преображенская М. П.	»
Добровольская А. С.	»	Немерашинъ В. С., про-	»
Дроздовъ К. Н., свящ.	»	тодіаконъ	3 (*)
Демсѣева М. І.	»	Раздореновъ А. О.	2
Завѣскій І. О., свщ.	3 (*)	Рылѣва А. В.	»
Заряницынъ І., прот.	»	Рейпольскій П. А.	3 (*)
Златоустовъ С., свящ.	»	Разумовская А. М.	»
Иванова А. Е.	»	† Разумовскій М. М.,	»
Юанна, игуменія	»	священникъ	» [
Ювъ, архимандритъ	3 (*)	Серафима, игуменія	370 »
Клязевъ А. П., свящ.	»	Сергѣевъ П. И.	10
Капустяна А. А.	»	Смирновъ С. П., прот.	1
Колотвинъ В. А.	»	Сивковъ П. А., свящ.	(*)

Спасекая В. В.	>	Тяхонъ, игуменъ	>
† Сперанскій Л. В., прот.	3	Троицкій П. С.	3 (*)
Стафиленскій М. А.	3 (*)	Троицкая М. П.	>
Сергій, игуменъ	>	Тимофеевъ Д. А.	>
Спасскій Н. В.	5 (*)	Тардовъ Н. А.	3 (*)
Серафимъ, архимандр.	10 *)	Толстомятовъ Н. А.	15 *
Сергій, игуменъ	3 (*)	Ухановъ Н. П., священ.	3 (*)
Самариновъ А. М.	3 (*)	Хозиневъ Н. В.	5 (*)
Сивайская А. В.	>	Чернышевъ А. И.	>

Члены сотрудики.

Александровскій А., св.	>	Юрданскій В., прот.	>
Альтовскій П. П., священ.	>	Молчановъ А. С.	>
Аристовъ П., священ.	>	Мегалинскій П., священ.	>
Вережковскій В. В., св.	>	Нарбесовъ Д. А., св.	>
Вышневакскій П., священ.	>	Песковъ К., священ.	>
Дроздовъ Е., священ.	1	Парійскій А., священ.	>
Звездкинъ М., священ.	>	Раздорновъ А. С.	>
Зефировъ Е. А.	>	Цвейтовъ А., священ.	>
Ильинскій Г., протоіер.	1		

Списокъ пожертвованій, полученныхъ по полнѣнныѣмъ листамъ
черезъ о.о. благочинныхъ.

	Руб. К.			Руб. К.	
Костромской уѣздъ.			Нерехтскій уѣздъ.		
1 округъ	19	85	1 округъ	3	25
2 " "	21	49	2 " "	4	25
3 (два полученія)	22	46	3 " "	7	65
4 " "	5	>	4 " "	4	70
5 " "	4	05	5 " "	4	36
6 " "	5	55	6 " "	8	27
7 " "	6	61	7 " "	6	37
8 " "	5	>	8 " "	4	43
9 " "	4	53	9 " "	3	49
10 (два полученія)	8	08	10 " "	10	25
			11 (три полученія)	12	43

Галичскій уѣздъ.		Макаръевскій уѣздъ.	
1 округъ	5 15	1 округъ	4 70
2 » (два получен.)	5 92	2 »	4 50
3 »	5 65	3 »	4 66
4 »	4 50	4 »	4 60
5 »	2 85	5 »	10 80
6 »	5 65	Буйскія уѣздъ.	
7 »	6 40	1 округъ	» »
8 » (два получен.)	8 95	2 » (два получ.)	7 80
Кнѣшешскій уѣздъ.		3 »	4 »
1 округъ	15 30	4 »	10 »
2 »	4 »	Варнавинскій уѣздъ.	
3 »	3 50	1 округъ	4 95
4 »	5 43	2 »	7 05
5 »	3 05	3 »	» 47
6 »	3 75	Единоуѣрч. церквей	
7 »	12 40	» 90	
8 »	4 28	Ветлужскій уѣздъ.	
Единоуѣрч. церквей	3 90	1 округъ	5 02
Юрьевецкій уѣздъ.		2 »	6 39
1 округъ	5 44	3 »	2 30
2 »	6 10	4 »	3 35
3 »	9 97	5 »	2 57
4 »	2 60	Чухломскій уѣздъ.	
5 »	12 70	1 округъ	5 »
6 »	5 40	2 »	6 05
Солигаличскій уѣздъ.		3 »	6 30
1 округъ	6 53	4 »	5 50
2 »	9 06	Отъ монастырей:	
3 »	6 70	Галичскаго Пансіева	3 75
Кологривскій уѣздъ.		Галичек. Староторж	1 50
1 окр. (два получ.)	11 85	Аврааміева Гордѣца	3 »
2 »	6 90	В с е г о	476 78
4 »	6 10		

Списокъ ученицъ, получившихъ денежное пособие на руки.

(Прилож. къ ст. 1 расхода).

	Руб.		Руб.
I класса:		Костоманова Марія	10
Правдина Анна	Зр. 25р	Тихомирова Любовь	10
Скороходова Цина	5	Помякинкова Серафима	5
Ельинская Наталиа	5	Посельцова Екатерина	5
Николаевская Антонина	5	VI класса:	
Ильинская Ольга	10	Юницкая Елизавета	10
II класса:		Смирнова Валентина	5
Алябьевская Ангелина	10	Милославская Лидія	10
Скороходова Екатерина	5	Баркова Софія	15
Савельева Зинаида	5	Болоградская Анна	10
Васильева Ксавьяница	5	Александровский Евдок.	20
III класса:		Стригалова Александра	10
Сперанская Елена	15	Навалинская Вѣра	5
Скороходова Екатерина	10	VII класса:	
Чудецкая Вѣра	5	Евгенова Зоя	10
Оранская Марія	10	Павловская Екатерина	10
IV класса:		Николаевская Ольга	10
Виноградова Анна	10	Воскресенская Варвара	15
Богословская Варвара	15	Голубинова Цина	10
Орлова Елизавета	5	Архангельская Юлія	10
Николаевская Ольга	7	Шарітская Аленка	10
Цеская Ольга	10	Богданова Варвара	10
Милославова Фавста	20	Арменская Фанія	10
Разумова Вѣра	10	Сахарова Бапиталина	10
V класса:		Смирнова Валентина	10
Сперанская Екатерина	7	VIII класса:	
Наградова Марія	7	Пивольская Валентина	15
		Грузлева Глафира	10
		Николаевская Ольга	10
		Итого . 459 25 к.	

Списокъ учащихся, получившихъ платье. (Прилож. къ ст. 2 расх.).

	Р.	К.		Р.	К.
I кл. Козырева Софія	6	50	V кл. Певольская Ольга	3	75
II кл. Мальгина Алевт.	1	35	VI кл. Александровъ Евд.	3	46
III кл. Вълнева Зинаида	3	63	VI кл. Смирнова Валент.	2	*
III кл. Веселовская Алек.	2	*	VII кл. Армстова Вѣра	3	75
III кл. Иванова Марія	2	*	VII кл. Краснойѣвц. Ант.	1	48
III кл. Пресображен. Екат.	2	23	VII кл. Одблевская Лидія	2	98
III кл. Соснина Глафира	2	23			
IV кл. Орнатская Ольга	2	22	Итого на сумму	40	58

Списокъ учащихся, получившихъ обувь. (Прилож. къ ст. 3 расх.).

I кл. Стригалова Марія	5	65	IV кл. Нигрицкая Вѣра	3	75
I кл. Мъланская Евгенія	3	75	IV кл. Успенская Елиа.	3	75
II кл. Чудецкая Вѣра	3	75	V кл. Александр. Евдов.	3	50
II кл. Весельская Алек.	3	75	V кл. Стригалова Алекс.	4	*
II кл. Юницкая Марія	3	75	V кл. Семенова Алекс.	3	75
III кл. Вълнева Зинаида	7	08	VI кл. Сибилевск. Надежд.	3	50
III кл. Чудецкая Вѣра	3	56	VI кл. Парійская Анюса	2	35
I кл. Волская Валентина	6	*	VI кл. Юницкая Елизавет.	3	75
III кл. Волская Марія	3	75	VI кл. Орнатская Софія	3	75
II кл. Юспенская Алеко.	3	75	VII кл. Краснойѣвц. Ант.	2	25
III кл. Бѣдова Серафима	3	75	IV кл. Вознесенская Ольга	3	75
III кл. Воскресенск. Софія	7	40	VIII кл. Армстова Анна	3	75
III кл. Смирнитская Анна	3	45	VI кл. Воскресенск. Алек.	3	56
IV кл. Семенова Алекс.	3	75			
			Итого на сумму	108	55

Списокъ учащихся, за содержаніе которыхъ уплачено въ Сѣвѣтъ учащихся. (Прилож. къ ст. 4 расх.).

	Руб.		Руб.
I кл. Густова Марія	15	III кл. Алякрятск. Ангел.	10
I кл. Пресображен. Марія	10	III кл. Горская Надежда	3
II кл. Яснова Глафира	20	V кл. Вознесенск. Ольга	10

V кл. Весновск. Алекс.	15	VI кл. Реффиатск. Елиза	5
V кл. Голубцова Евстоія	10	VI кл. Ювицкая Елиз.	10
VI кл. Шарбекова Елиз.	10		
VI кл. Сперанск. Екат.	10	Итого . . .	128

Мелочные расходы. (Прилож. къ ст. 6 расх.)

	Руб.	Коп
Уплачено въ Отдѣленіе Государ. Банка за храненіе и посылку $\frac{3}{4}$ бумагъ	5	75
Уплачено разсылкою при Правленіи	9	0
Итого	14	75

Журналъ ревизіонной комиссіи по проверкѣ отчета Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910 годъ.

1914 года іюня 3 дня члены ревизіонной комиссіи священники Сергій Воскресенскій и Петръ Сибасовъ и преподаватель Петръ Троицкій проверили отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910 годъ и напалъ слѣдующее:

1) Отчетъ по приходу, расходу и остатку суммъ самъ съ собою вѣрнъ и съ инвентарною приходо-расходною книгою согласенъ.

2) Остатокъ суммъ отъ 1909 г. въ 1910 г. какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ $\frac{3}{4}$ бумагахъ показанъ тотъ самый, который значится и въ приходо-расходной книгѣ за 1910 годъ, а именно: наличными деньгами 171 р. 59 к. и процентными бумагами 7600 руб.

3) Въ 1910 году поступило наличными деньгами 1038 р. 78 коп. и процентными бумагами 200 р., что согласно съ приходо-расходною книгою.

4) Въ 1910 году значится по отчету расхода наличными деньгами 751 р. 13 к. и процентными бумагами 100 р. (списаны въ обмѣнъ на наличныя), что также согласно съ приходо-расходною книгою.

5) Затѣмъ къ 1911 г. по отчету значится остатокъ, какой и по книгѣ, именно: наличными деньгами 459 р. 24 к. и процентными бумагами 7700 р.

По проверкѣ приходо-расходной книги и книги постановленій Правленія Общества оказалось следующее:

1) Шпуръ, печата и всѣ листы въ книгахъ цѣлы.

2) Страничные итоги и транспорты ведены вѣрно.

3) Подчистота и поправка, возбуждающихъ сомнѣнiе, нѣтъ. Встрѣчающiеся поправки красными чернилами отбораны и засвидѣтельствованы.

4) Остатокъ суммъ отъ 1909 г. къ 1910 г., какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ процентныхъ бумагахъ показанъ вѣрно, а именно: 1) наличными деньгами 171 р. 59 к. и 2) процентными бумагами 7600 р.

5) Въ 1910 г. по приходо-расходной книгѣ и книгѣ входящихъ бумагъ и постановленiю Правленія Общества значится поступленiй: 1) наличными деньгами 1038 р. 78 к. и 2) процентными бумагами 200 р.

6) Въ 1910 году значится по книгѣ въ расходъ 751 руб. 13 коп. наличными деньгами и 100 р. процентными бумагами (описаны въ обѣдѣ на наличныя и помѣчены въ статьяхъ прихода).

7) Затѣмъ въ остаткѣ къ 1911 году въ книгѣ значится: 1) наличными деньгами 459 р. 24 к. и 2) процентными бумагами 7700 р.

8) Всѣ поступления на приходъ суммъ въ 1910 году занесены въ книгѣ особыми статьями прописью и цифрами, согласно съ документами, при коихъ они поступали.

9) Всѣ расходы произведены были по журналамъ Правленія Общества. Произведенныя предѣдателями исключительно были признаны Правленiемъ Общества.

10) Всѣ статьи расхода очищены расписками получателей или счетами.

11) Свидѣтельствованiе книги и наличности суммъ производимо было Правленiемъ Общества ежемѣсячно, а въ самой книгѣ въ концѣ каждаго мѣсяца, какъ въ статьяхъ прихода, такъ и расхода, вѣляются подписи предѣдателя и членовъ Правленiя.

Содержанiе оффиціального отдѣла. Распоряженiя Епархіальной Власти. Журналы Епарх. сѣвѣвъ сессiи 1911 года. Отчетъ Общества непомощества, уланъ, въ Костр. Епарх. жесекъ училищъ. Вакантн. мѣста.

1) The first part of the document is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the research and the objectives of the study. It also mentions the scope of the study and the methods used.

2) The second part of the document is a detailed description of the methodology used in the study. It includes information about the data collection methods, the sample size, and the statistical methods used to analyze the data.

3) The third part of the document is a discussion of the results of the study. It compares the findings with previous research and discusses the implications of the results.

4) The fourth part of the document is a conclusion and a list of references. The conclusion summarizes the main findings of the study and provides recommendations for future research. The references list the sources used in the study.

5) The fifth part of the document is an appendix containing additional information related to the study. This may include raw data, detailed calculations, or other supporting materials.

6) The sixth part of the document is a bibliography listing all the sources cited in the study. This includes books, articles, and other publications relevant to the research.

7) The seventh part of the document is a list of figures and tables. Each figure or table is accompanied by a brief description of its content and its location in the document.

8) The eighth part of the document is a glossary of terms used in the study. This helps to clarify the meaning of key terms and concepts.

9) The ninth part of the document is a list of abbreviations used throughout the text. This ensures that the reader can understand the shorthand used in the document.

10) The tenth part of the document is a list of acknowledgments. This section expresses gratitude to individuals or organizations that provided support or assistance during the course of the study.

11) The eleventh part of the document is a list of footnotes. These provide additional information or references related to specific parts of the text.

12) The twelfth part of the document is a list of endnotes. These are similar to footnotes but are placed at the end of the document.

13) The thirteenth part of the document is a list of appendices. These are additional sections of the document that provide supplementary information.

14) The fourteenth part of the document is a list of references. This is a comprehensive list of all the sources cited in the study.

15) The fifteenth part of the document is a list of figures and tables. This is a detailed list of all the visual elements included in the study.

16) The sixteenth part of the document is a list of glossary terms. This provides definitions for the key terms used in the study.

17) The seventeenth part of the document is a list of abbreviations. This clarifies the shorthand used throughout the text.

18) The eighteenth part of the document is a list of acknowledgments. This expresses appreciation to those who helped with the study.

19) The nineteenth part of the document is a list of footnotes. These provide additional details or references for specific parts of the text.

20) The twentieth part of the document is a list of endnotes. These are placed at the end of the document and provide further information.

21) The twenty-first part of the document is a list of appendices. These are additional sections of the document that provide supplementary information.

22) The twenty-second part of the document is a list of references. This is a comprehensive list of all the sources cited in the study.

23) The twenty-third part of the document is a list of figures and tables. This is a detailed list of all the visual elements included in the study.

24) The twenty-fourth part of the document is a list of glossary terms. This provides definitions for the key terms used in the study.

25) The twenty-fifth part of the document is a list of abbreviations. This clarifies the shorthand used throughout the text.

26) The twenty-sixth part of the document is a list of acknowledgments. This expresses appreciation to those who helped with the study.

27) The twenty-seventh part of the document is a list of footnotes. These provide additional details or references for specific parts of the text.

28) The twenty-eighth part of the document is a list of endnotes. These are placed at the end of the document and provide further information.

29) The twenty-ninth part of the document is a list of appendices. These are additional sections of the document that provide supplementary information.

30) The thirtieth part of the document is a list of references. This is a comprehensive list of all the sources cited in the study.

№18 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. №18

Гдѣ Михаилъ Ѳедоровичъ Романовъ съ матерію, инокинею Марою нашель безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года?

(Окончаніе).

Видъ теперь естественно выступастъ cardinalный вопросъ, — гдѣ же въ г. Костромѣ они пребывали или, точнѣе, укрылись — въ осажденномъ дворѣ Марыи Ивановны, что въ кремль, или же въ Ипатьевскомъ монастырѣ? Для рѣшенія этого вопроса необходимо обратить вниманіе прежде всего на современное разсматриваемыхъ обстоятельствъ, ибншее состояніе костромского кремля, съ одной стороны, и Ипатьева монастыря, съ другой. Костромской кремль тогда, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ гор. Костромы отъ 1638—39 годовъ, состоялъ изъ земляныхъ валовъ, овицанныхъ глубокими рвами, осыпь же была окружена деревянною стѣною на протяженіи 511 $\frac{1}{2}$ сажень; стѣны устроены съ 3 воротами и 14 башнями; башни рублены всѣ кѣтъками въ борозду; вышина острогу двѣ сажени съ полусаженію; подъ переходъ были полаты съ боемъ и подкотками; стѣны и башни вооружены были огнестрѣльными орудіями — затканными пушками, коваными пищалями, волковьями. Этотъ, по ведомому, хорошо устроенный кремль, однакоже не могъ считаться прочнымъ; какъ видно изъ подрядныхъ записей, онъ скоро приходилъ въ ветхость и часто требовалъ ремонта своихъ стѣнъ деревянныхъ и осыпей земляныхъ и, какъ таковой, костромской кремль естественно не могъ въ началѣ 1613 года представлять собой безусловно надежное, безопасное убѣжище для Михайла Ѳедоровича и матери его инокини Марыи, вынужденныхъ въ настоящемъ критическомъ положеніи снискаться отъ враговъ. Между тѣмъ, въ Ипатьевскомъ монастырѣ уже съ 1586—1590 годовъ потомками основателя его (мурзы Чета, въ сорочковыхъ годахъ 13 вѣка) боярами Годуновыми Дмитріемъ и Иваномъ Ивановичемъ и конюшимъ Борисомъ Ѳедоровичемъ была сооружена на протяженіи 243 сажень окружающая четырехугольное пространство крѣпкая каменная ограда съ 6 хорошо вооруженными башнями съ переходами по внутренней сторонѣ и амбразурами. Такая ограда представляла собой

для тѣхъ времени безусловно укрѣвленное мѣсто, — несомнѣнно болѣе устойчивую твердыню, чѣмъ деревянный кремль Костромской. Правда, каменные стѣны Ипатьевой обители перенесли въ 1600—10 годахъ нѣсколько военныхъ осадъ, но и тогда онѣ не потерпѣли существенныхъ поврежденій и продолжали представлять собою несомнѣнно сильную крѣпость. Казвскими подтвержденіями этого служитъ то, что когда «для осадынаго времени въ 127 (1619) году» совершалось вообще укрѣпленіе костромскаго кремля, даже были вновь построены посадовыми людьми «новый городъ» въ видѣ «тарасъ косыхъ, какъ ставится острогъ лежачей» (Павл. кп.), — тогда признано было совершенно достаточнымъ для Ипатьева монастыря пролѣзеть лишь небольшую надстройку надъ крѣпкими по себѣ оградными стѣнами, и стѣ отнюдь не были переустроены или не были замѣнены новыми¹⁾. Отсюда же небезосновательнымъ явлется тотъ выводъ, что Михаилу Федоровичу съ вдовою Марою въ началѣ 1613 году естественно было считать болѣе безопаснымъ убѣжищемъ Ипатьевъ монастырь съ его незыблемою крѣпостью, а не костромской кремль съ осаднымъ въ немъ дворомъ Мары Ивановны.

Но, вопреки высказанному утвержденію, въ которое (Скворцова) выходить возможнымъ предполагать, будто тогда «въ недостаточнѣ укрѣпленной Костромѣ была внутренняя смута... неужели же когда даже начальникъ Костромы былъ приверженцемъ Владислава, можно было рассчитывать, что г. Кострома и Ипатьевскій монастырь могли быть надежной защитой для Романовыхъ?» — Внутренняя смута въ г. Костромѣ дѣйствительно была, однако она имѣла свое мѣсто въ началѣ марта 1612 года, когда воевода города Иванъ Шереметьевъ, поставленный на воеводство московскими боярами, желая подъ влияніемъ убѣдительныхъ словъ гранитъ встать на пѣрныи польскому королевичу Владиславу, почему и вознамѣрился не допустить въ городъ прибывшихъ подъ предводительствомъ князя Д. М. Пожарскаго пашгородскихъ ополченцевъ съ дружинами — для слѣдованія чрезъ г. Ярославль въ

¹⁾ Что касается словъ Л. Скворцова: «плохой защитой могли служить тѣ стѣны Ипатьева монастыря, которая первая долгомъ по своимъ поврежденіямъ Михаила Федоровичъ нехотѣ замѣнять новыми», то въ этомъ предположеніи, очевидно, сбитыя два равновременныхъ событія въ составѣ монастырскихъ стѣнъ: бывшая въ 1621 году выжженная падестройца ихъ, безъ измѣненія прежняго плана, и произведенная въ 1642—43 годахъ пристройка къ этой надстроенной оградѣ новой каменной ограды на четырехугольномъ пространствѣ въ 144 сажени, съ двумя башнями по угламъ и третьяю по срединѣ западной стѣны, такъ наз. «Зелекомъ».

Москву на подвигъ очищенія ея отъ польскихъ и латовскихъ людей и для прекращенія порабства и грабежа подмосковныхъ казаковъ. Тогда вѣнгероидцы съ дружинами вынуждены были остановиться вблизи посадовъ г. Костромы; но вскоре же среди обывателей города оказалось такое подвизающее большинство истинныхъ патриотовъ, что они, несколько не утрачиваясь Шереметьева, открыто присоединились къ ратнымъ ополченцамъ кн. Пожарскаго и Миляна, и Пожарскій затѣявъ занялъ посады и вступилъ съ своимъ ополченіемъ въ Костромской крѣпль. Шереметьевъ тотчасъ былъ изгнанъ силами костромичами, которые дѣйствительно весьма расположено были къ великому патриотическому предпріятію, и избѣжалъ смерти единственно при великодушномъ заступѣ князя Пожарскаго. Послѣдній, по просьбѣ жителей г. Костромы, назначилъ ихъ воеводой князя Романа Гагарина, и уже тогда внутренняя смута въ городѣ прекратилась совершенно. Послѣ того какъ въ октябрѣ 1612 года произошло очищеніе столицы государства отъ враговъ, въ Костромѣ совершилось не было притѣсненій королевича Владислава, и стало быть, некому было извѣщать поляковъ о временномъ укрѣпленіи. Михаилъ Федоровичъ вообще въ г. Костромѣ, или, точнѣе, въ Ипатьевомъ монастырѣ. Если же исходить Романовы Михаилъ Федоровичъ и княгиня Марья не могли оставаться неизвестными въ этомъ монастырѣ, какъ находящемся рядомъ съ большимъ городомъ, то нельзя при этомъ опустить изъ вида то обстоятельство, что поляки бродили тогда партиями, отрядами и въ такомъ незначительномъ количествѣ, что какая либо польско-латовская шайка теперь, въ концѣ февраля или въ самомъ началѣ марта 1613 г., не могла осмѣлится на вѣрную глѣзель свою произнести осаду Ипатьева монастыря, если бы даже увѣрена была въ пребываніи Романовыхъ въ стѣнахъ его.

Но, съ другой стороны, цѣлесообразно ли было для Михаила Федоровича и княгини Марьи избирать какъ надежное убежище тотъ монастырь, который пользовался извѣстнымъ покровительствомъ самыхъ бояръ Родуновыхъ, изъ коихъ Борисъ Федоровичъ сдѣлался врагомъ Шестовыхъ-Романовыхъ? Такъ, по его распоряженіямъ, бояринъ Федоръ Никитичъ Романовъ въ 1601 году пострадавъ отъ монаховъ съ княземъ Фларетомъ и сосланъ въ Холмогорскіи Антоновъ Свѣтскій монастырь, жена же его Ксенія Ипатьевна въ почестіяхъ Марьи отправлена въ заоческіе погосты Толую и Чесмыль, и другихъ Романовыхъ. *) Борисъ, властью

*) Тамъ телу Федора П., — дворянку Шестову — въ Чебошары, въ Никольскій дѣл. монастырь; Александра Никитича — въ Угосль-Луду къ Белому морю; третьяго Романова, Михаила — въ Великую Пермь, въ Ныробскую

тель государства, также развлекать по монастырямъ и тюрьмамъ. Эта мысль на фамилию бояръ Романовыхъ ставилась понятной, если представлять родственныя отношенія Романовыхъ и Бориса Годунова къ царственному роду. Царь Федоръ Ивановичъ родился отъ первой изъ восьми жень Иоанна Васильевича—Анастаси Романовны; сестры боярина Яковля Романовича, отъ котораго — Федоръ Ивановичъ, въ вдовствѣ Феларетъ, отецъ Михаила. Следовательно, Михаилъ Федоровичъ приходился двоюроднымъ племянникомъ царю Федору Ивановичу; послѣдній же былъ женатъ на Ирѣ, сестрѣ Бориса Годунова. При бездѣтности царя Федора Ивановича, Михаилъ Романовъ считался по праву наследникомъ трона, и кандидатура его уже при кончинѣ этого царя была выдвинута на первый планъ, но се тогда успѣть устранить патриарха, лико претсвадовавшій на корону, Борисъ Годуновъ, тѣмъ болѣе, что во все время царстванія богомольнаго Федора Ивановича правленіе государствомъ фактически находилось въ рукахъ Бориса — шурина его. По смерти 7 января 1598 года царя Федора, этого послѣдняго вярязскаго князя изъ династїи св. Владиміра, Борисъ Годуновъ кабриръ 21 февраля царемъ; но послѣдствїя отарывшихся въ 1601 году страшнаго голода и чумы, какія бѣдствїя народъ прїзвалъ Божиимъ наказанїемъ за лико поддѣрбнаемое изъ участїе Бориса въ убїенїи въ Угличѣ царевича Дмитрія (15 мая 1591 г.), царь Борисъ Федоровичъ быстро потерялъ популярностъ, и вотъ изъ опасенїя его за свой царскїй тронъ послѣдовало удаленїе бояръ Романовыхъ на дикїя окраины Россїи. Оттуда же, въ царствованїе Бориса покровительствуемый вообще боярами Годуновыми Ипатїевъ монастырь, конечно, не могъ бы считаться надежнымъ убѣжищемъ или безопаснымъ прїютомъ для Михаила Федоровича и матери его инокїи Мары, такъ какъ несомнѣнно монастырь этотъ былъ близокъ и самому царю Борису Годунову. По если у послѣдняго изъ династическихъ расчетовъ существовала враждебныя отношенїя къ боярамъ Романовымъ, то со смертїю Бориса 13 апрѣля 1605 года у другихъ бояръ Годуновыхъ прїтомъ въ началѣ 1613 года могли быть совершенно инныя отношенїя къ Романовымъ, не враждебнаго характера, и въ это-то время избравъ убѣжищемъ для себя Ипатїевъ монастырь, Михаилъ Федоровичъ и вдовья Марья не могли представлять или опїядать для себя никакихъ опасностей со стороны Годуновыхъ. Сверхъ того, слѣдуетъ прїнять во вниманїе

воласть;—четвертаго, Ивана,—въ Польшѣ; шлїаго, Василья, въ Яренскѣ; злїа изъ, князи Бориса Черкаскаго съ женою и съ дѣлами съ брата—Федора Никитича, съ пестрабнїахъ Михаиломъ и съ женою домерїа—на Вѣло-озерѣ и т. д.

то, что со смертію Федора Борисовича Годунова (1 июня 1605 г.) и Маріи, жены царя Бориса, считавшихся попечителями Ипатіева монастыря, послѣдній поступилъ на попеченіе уже Федора Никитича Романова — въ иночествѣ Филарета, такъ какъ ему этотъ монастырь подаренъ Лжедмитріемъ (Д. Иловайскій, 43 стр.; С. Платевопъ, 253 стр.), который въ день своего коронованія 30 июля 1605 г. назначилъ Филарета ростовскимъ митрополитомъ, почему бывшая его супруга инокиня Марья съ сыномъ Михаиломъ тогда и поселилась въ Ипатіевомъ монастырѣ, къ тому же принадлежавшемъ къ епархіи Филарета. Отъ Филарета Никитича, который и вторымъ самозванцемъ (возведшимъ его въ тушинскомъ лагерѣ въ патриаршее достоинство, «чтобы имѣть собственнаго патріарха и противопоставить его Гермогену», — Д. Иловайскій, 108 стр.) утверждалъ во владѣніи Ипатіевымъ монастыремъ, послѣдній естественно поступилъ на ближайшее попеченіе сына его Михаила Федоровича. Къ этому же монаху Романову родственныя Борису Годунову, явно уже утратившіе государственное свое значеніе, не могли питать вражды, нерасположенія теперь, спустя слишкомъ семь лѣтъ по смерти главнаго врага Романовыхъ, тѣмъ болѣе, что Годуновымъ не была неизвѣстна почти всеобщія симпатіи и выборы въ Москвѣ голоса въ пользу Михаила Федоровича. Отсюда же и монахи Ипатіевой обители, при всеобщей традиціонномъ уваженіи къ фамиліи Годуновыхъ, какъ благотворителей ся, теперь никакъ не рѣшились отказать въ благосклонномъ пріемѣ попечителю монастыря Михаилу Романову. Подтверженіе того, что онъ фактически состоялъ попечителемъ или былъ какъ бы хозяиномъ Ипатіева монастыря, представляетъ самое назначеніе инокини Марыи и Михаила Федоровича московскому посольству совершить пріемъ его въ этомъ монастырѣ какъ своихъ. Такимъ образомъ, по самому праву и притомъ безъ всякихъ опасеній въ злобныя къ себѣ отношенія со стороны Годуновыхъ и самыхъ монаховъ юный Михаилъ и инокиня Марья въ началѣ 1613 года избрали въ критическое для нихъ время убѣжище въ томъ монастырѣ, который покровительствуетъ и украсася былъ и Борисомъ Годуновымъ. Къ тому же, съ 21 февраля того года наступилъ Великій постъ, на какое время царь и царица, по благочестивому древнему обычаю, ¹⁾ перѣидо помѣщались въ монасты-

¹⁾ О существованіи этого обычая можно читать въ сочиненіяхъ: И. Забылина «Домашній бытъ русскихъ царей»; В. Назаревскаго «Русская исторія»; прот. М. Хитрова: «Великіе дни въ древней Русси» и др. — Въ рѣчѣ митрополитскаго владыки Платона 10 мая 1859 года по случаю освященія храма во имя св. Хрисоуста и Даріи, устроеннаго надъ св. прадами Ипатіевой обители, сказано: «Михаилъ Федоровичъ, ничего не зная

рякъ для душевспасенія; для сохраненія для поддержанія добраго христіанскаго позываннаго настроенія. Что касается того, что въ Навоиѣ земскаго собора московскому послыству не назначено ему прибыть именно въ Ипатіевъ монастырь въ г. Востромѣ, то, конечно, потому, что въ Москвѣ не было тогда извѣстно, гдѣ въ востромскихъ предѣлахъ тогда находились новонабранный государь Михаилъ Федоровичъ. Урочья опредѣленія о пребываніи его посольство узнало только по прибытіи 13 марта въ Новоселки (нынѣ Селищи), гдѣ жила князь Иванъ М. Глинскій, родной дядя царя Іоанна IV. Если бы тогда послыство извѣдало, что новонабранный государь Навоель, если допустить, что Михаилъ Федоровичъ съ матерію ипчатіевскою тогда пребывали или укрывались въ кремлевскомъ своемъ осадномъ дворѣ, то выходило бы въ некоторомъ родѣ абсурдное положеніе, какое и высказано въ такой формѣ: «когда получилось извѣстіе, что московскіе послыство приближаются къ г. Востромѣ, Михаилъ съ матерію Марією Ивановной, по просьбѣ востромцевъ, перѣхали для пріема посольства въ келью Ипатіевскаго монастыря» (Сковронскій, I.). Значитъ, пребываніе ихъ въ этой обители считается не болѣе какъ только перемѣщеніемъ ихъ сюда; а такимъ образомъ, самъ собою возникаетъ вопросъ, — ужаси переселялись они — Романовы для того только, чтобы въ этомъ монастырѣ принять московское посольство для большей торжественности, при соединенной московской и востромской крестной процессіи? Не представлялось ли болѣе удобнымъ и какъ бы естественнѣе совершить такой пріемъ въ самомъ востромскомъ кремлѣ, гдѣ сосредоточены были все гражданскія власти и гдѣ въ Успенскомъ соборномъ храмѣ издревле пребывала и пребываетъ великая востромская свитыя — чудотворная Федоровская икона Божіей Матери?!

Что же на дебатеругному вопросу говорить документы, также древніе и новіе историчскіе? — Въ прошеніи потомковъ Ивана Суздальскаго, подавномъ въ 1731 году въ Московскій пріказъ, между прочимъ, такъ изложено: «121 (1613) году приходилъ къ Москвѣ на Востромъ царь Михаилъ Федоровичъ съ матерію своею и были въ Востромскомъ уѣздѣ въ селѣ Домницкѣ польскіе люди, шоймавъ многихъ изысковъ, пытали и расширявали при него (о своемъ избраніи на царство), арестовали св. Четырдесятнику въ сей обители въ постѣ и молатѣ; Прямыхъ чрезъ сія приготовлявъ его къ великому подвигу царскаго служенія» (соп. прот. Остробскаго, 276 стр.; ср. рѣчь отъ 29 сент. 1863 г. на 282 стр.).

Въ Москвѣ поэтому сказано: «хити къ расустарю — царю и великому князю Михаилу Федоровичу воя. Русн въ Ярославль, или гдѣ оны государь будеть».

государя и языки сказали, что онъ въ ослѣ Домнинѣ; и въ то время прадѣдъ ихъ села Домнина крестьянинъ Иванъ Сусанинъ всталъ полянами, а дѣда ихъ Богдана Сабянина, своего зятя Сусанина отпустилъ въ Домнинно съ вѣстью, чтобы государь шелъ на Кострому въ Ипатіевскій монастырь» («Описание Ипатіева монастыря», прот. М. Діева, 1858 г., 83—84 стр.; Костр. Губ. Вѣдом. 1852 г. № 12). Изъ мѣстныхъ повѣствованій въ сочиненіи прот. М. Діева, авторитетнаго костромскаго историка, читаемъ на 83—84 страницахъ: «получивши свободу изъ московскаго плѣна въ октябрѣ 1612 года, когда князь Д. М. Пожарскій поспѣлъ въ кремль, отданный ему полянами, Марья Ипатіевна съ Михаиломъ Федоровичемъ отправилась въ Домнинскую вотчину... Прежде нежели послы прибыли приглашать Михаила на царство, поляны и латышцы тайно пробрались въ Домнинскую вотчину въ намѣреніи убить его; доузнавши у крестьянина Ивана Сусанина, гдѣ находится бодрый его Михаилъ Федоровичъ; но Сусанинъ, зная о мѣстѣ, гдѣ скрывается Михаилъ, сочелъ за лучшее претерпѣть смерть, чѣмъ открыть такой важности государственную тайну... За патриотическій обликъ поляны убили Сусанина. Между тѣмъ Михаилъ Федоровичъ скрылся въ Ипатіевомъ монастырѣ». Изъ другихъ мѣстныхъ историковъ имѣетъ протоіерей П. Островскій такъ: «мать и сынъ сѣлились отъ близкой опасности въ Домнинѣ въ Кострому и скрываются въ Ипатіевскомъ монастырѣ» (27 стр.). Въ сочиненіи В. Самарина «Писемныя бояръ Романовыхъ», изд. 1882 г., читаемъ: «родоначальникъ Царствующаго Дома Михаилъ Федоровичъ во время междоусобицы въ стѣнахъ Ипатіева монастыря нашелъ убѣжище отъ враговъ послѣ ихъ неудачнаго покушенія на жизнь его во время пребыванія въ Домнинѣ» (34 стр.). Изъ выдающихся историковъ Россіи вообще вотъ что сказано П. Устряковымъ въ «Русской исторіи»: «за Москвою присягнула вся Россія съ тѣмъ же единодушіемъ, прежде чѣмъ послы земскаго собора успѣли прибыть въ Костромскую Ипатіевскую обитель, гдѣ находился Михаилъ Федоровичъ съ матерью своею старцемъ Мариею, не вѣдая и не помышляя о великомъ назначеніи его» (1 т., изд. 1855 г., 297 стр.; ср. соч. С. Соловьева «Исторія Россіи», 9 т., изд. 1859 г. 4 стр.; П. Костомарова, «Смутное время», 3 т., изд. 1868 г.; А. Трачевскаго «Русская исторія», изд. 1895 г. 316 стр.; В. Назаревскаго, 1907 г. 1 т., 376 стр.). Въ книгѣ «Лекція по русской исторіи» С. О. Платонова, изд. 1901 г., значится на 253 страницѣ: «изъ Домнина Михаилъ Федоровичъ съ матерью перѣхалъ въ Кострому, въ Ипатіевскій монастырь, который поддерживался вкладами Бориса и при Іоаннѣ Грозномъ былъ подаренъ послѣднимъ Романовымъ»

за нов претерибное имя отъ Бориса». Мрачный историкъ Д. Н. Иловаевскій съ особенною выразительностію утверждаетъ, что по извѣщеніи Сабиньяны объ угрожающей опасности отъ поляковъ, изъ Домнина «старшца Марта уѣхала съ сыномъ своимъ въ гор. Кострому; но она поселилась не въ самомъ городѣ, а укрывшись за каменными стѣнами Ипатіевского монастыря» (253 стр.). Такъ цѣлая плеяда вѣжъ весьма авторитетныхъ и самостоятельныхъ историковъ категорически признаетъ Ипатіевъ монастырь мѣстомъ временнаго убѣжища Михаила Федоровича съ матерію появившемся по удаленіи ихъ изъ с. Домнина, и имѣть возможность для резонно обосновать согласныя свидѣтельства ихъ, основанныя на документахъ. Что же касается показанія князя Козловскаго, что по прибытіи изъ с. Домнина «къ Костромѣ Михаилъ Федоровичъ съ своею матерію остановился въ своемъ осажденнѣмъ дворѣ» (96 стр.), то въ виду неопровержимости показанія въ 1840 году сочиненія его подъ заглавіемъ «Взглядъ на исторію города Костромы» имѣть нужды вступать въ опроверженіе, ибо какой же историкъ смѣетъ рѣшиться признавать князя Козловскаго за авторитетъ и поэтому считаться съ нимъ?

Наконецъ, только при признаніи той истины, что въ концѣ февраля и въ началѣ марта 1613 года въ Ипатіевскомъ монастырѣ вѣспѣлъ для себя надежное убѣжище отъ преслѣдовавшаго злобныхъ поляковъ Михаилъ Федоровичъ, родоначальникъ Царствсвеннаго Дома Романовыхъ, вполне удовлетворительно объясняются особенно глубокое уваженіе и великая покровительственность къ этой обители самого царя Михаила Федоровича и царственныхъ его потомковъ. Особенно присвоупамитны для Ипатіева монастыря благодѣишіи сына его Алексея Михайловича, по грамотѣ котораго отъ 25 марта 1650 года съ роскошью возсозданъ здѣсь величественный Троицкій пятиглавыи храмъ соборный послѣ того, какъ онъ во вѣнчѣхъ частіи разрушился отъ взрыва пороха 29 января 1649 года. Затѣмъ, не можемъ не указать на то, что и царственные внуки Михаила Федоровича оказывали рѣдкое для нихъ вниманіе къ Ипатіеву монастырю. Между прочимъ, въ книгѣ В. Самарянова читаемъ слѣдующее: «здѣ церковь, существовавшія въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка надъ святыня и вѣздными воротами — одна во имя св. Феодора Стратилата, а другая — во имя св. великом. Ирины и послѣ литовскаго разоренія долго стоявшія безъ иѣнн, возстановлены въ царствіе гасударей Іоанна и Петра Алексѣевичей съ переименованіемъ одной изъ нихъ во имя св. Іоанна Предтечи, а другой — во имя св. ап. Петра и Павла (видимо, въ честь тезоименитствъ) въ благодарность этимъ царямъ за оказанныи имъ благодѣишія этому монастырю» (66 стр.

цитав. соч.: «Описаніе Ивгтїева монастыря», оп. Павла, 1832 года 26—27 стр.). Нельзя здѣсь не замѣтить, что столь благо-
 склонно относился къ Ипатіевой обители тогда царь Петръ, кото-
 рый вообще не любилъ монастырей, даже со временемъ не безъ
 усердія закрывалъ ихъ. Императрица Екатерина II, относившаяся
 къ монастырямъ въ духѣ Петра, во время своего посѣщенія Ипа-
 тіева монастыря 15 мая 1787 года, следовательно, спустя три
 года послѣ учрежденія извѣстныхъ монастырскихъ цитавъ, из-
 волила по осмотру зданій в царственныхъ келій пожаловать свя-
 тослону Дамаскину три тысячи рублей на нужды св. обители. Им-
 ператоръ Николай Павловичъ, послѣ посѣщенія Ипатіева мона-
 стыря 7 октября 1834 года, вслѣдствіе во вниманіе къ тому
 неоспорному факту, что эта обитель въ началѣ 1613 года по-
 служила убѣжищемъ для Родоначальника династіи Романовыхъ,
 повелѣлъ возобновить знаменитый по историческому событію Ипа-
 тіевъ монастырь и особенно келарскія кельи въ немъ или дворецъ
 Михаила Федоровича. По повелѣнію отъ 1859 года Императора
 Александра II, съ большимъ вниманіемъ осматривавшаго этотъ
 дворецъ въ 1837 и 1858 годахъ, произведена на государственныя
 средства реставрація этого зданія въ стилѣ XVII вѣка, а
 обновленный дворецъ Романовыхъ торжественно 30 сентября 1863
 года освященъ крестомъ св. епископомъ Ипатіевымъ. Императоръ
 Александръ Александровичъ въ концѣ іюня 1882 года повелѣлъ
 въ этомъ какъ фамиліальномъ дворцѣ Романовыхъ принимать пред-
 ставителей г. Костромы. Наконецъ, въ виду предстоящаго въ
 1913 году празднованія трехсотлѣтней 14 марта годовщины цар-
 ствованія Дома Романовыхъ, по Высочайшему отъ 6 января 1911
 года утвержденію заключенія Совѣта Министровъ, назначено изъ
 государственныхъ суммъ (на счета предята на непредусмотрѣнныя
 смѣтами экстренныя надобности) 97,536 рублей на производство
 ремонтныхъ и реставраціонныхъ работъ въ Троицкомъ соборномъ
 храмѣ Ипатіевского монастыря, столь достопамятнѣмъ по событію
 воцаренія въ немъ Михаила Федоровича. Еще, недавно (въ концѣ
 упомянутого іюня) отъ г. членомъ С.-Петербургскаго Комитета
 по ремонту и реставраціи этого же храма стало мнѣ извѣстно,
 что имѣетъ составлена особая смѣта на ремонтъ дворца Михаила
 Федоровича. Конечно, столь выдающееся благорасположеніе и все-
 ма цѣнное вниманіе въ Ипатіеву монастырю объясняется по же-
 ланію представленію того, что въ немъ именно въ началѣ 1613
 года пребывалъ Родоначальникъ Царствующаго Дома, — въ немъ
 отъ злодѣяства поляковъ спасена жизнь цѣлой династіи Рома-
 новыхъ; отсюда очевидно великое значеніе Ипатіева монастыря.

Такъ, въ виду описанныхъ изложеній костромскаго краля

и Ипатіева монастыря, равно въ самыхъ обстоятельствахъ и отношеній фамиліи Романовыхъ къ Годуновымъ, также въ виду согласнаго удостовѣренія авторитетныхъ историковъ Россіи и соответственно несомнѣтельныхъ мѣстныхъ традиціямъ вообще и въ частности Ипатіевского монастыря, сѣздуетъ признать истиннымъ лишь то изданіе усвоенное во всей Россіи представленіе, что шестнадцатилѣтній Михайлъ Ѳедоровичъ Романовъ съ матерію венокнею Марою въ концѣ февраля и въ началѣ марта 1613 года пришли и имѣли для себя вполнѣ безопасное убѣжище дѣйствительно въ Ипатіевскомъ монастырѣ, — въ которомъ тогда отведены были для нихъ помѣщенія келарскія или намѣстничья келья, какъ болѣе удобныя и благоустроенныя, — почему этимъ историческимъ колымъ уже съ конца ХУП вѣка усвоены названія «царскихъ теремовъ» и «дворца Михайла Ѳедоровича».

(Перепечатка статьи, безъ разрѣшенія автора, осмѣливается).

И. Вяземск.

Профессоръ Александръ Петровичъ Голубцовъ.

(Н е к р о л о г ъ).

Московская духовная академія недавно понесла чувствительную утрату. 4 іюня скорострѣжно скончался ординарный профессоръ ея Александръ Петровичъ Голубцовъ.

Утрата этого дѣятеля духовной науки не должна остаться безвѣстной для Костромской епархіи, которой онъ принадлежить и по своему рожденію, и по своему первоначальному воспитанію и образованію.

Покойный былъ сынъ священника Костромской губерніи, Галичскаго уѣзда, Ильинской церкви, что въ Шаркѣ. Родился 20 ноября 1860 года. Первоначальное образованіе получалъ въ Галичскомъ духовномъ училищѣ, а въ Костромскую семинарію поступилъ въ августъ 1876 г. Окончивъ семинарію въ 1882 г. вторымъ студентомъ, онъ затѣмъ поступилъ въ Московскую духовную академію. Здѣсь, по окончаніи курса, какъ лучший студентъ, съ 16 августа 1886 г. онъ былъ оставленъ для приготовленія къ профессорскому званію, а въ слѣдующемъ году занялъ каедру церковной археологіи и литургіи, сдѣлавшись преемникомъ талантливаго своего учителя Ив. Д. Мансветова, автора известной книги «Церковный уставъ — Типиконъ», его образованіе

и судьба въ Греческой и Русской церкви». Въ его заботы и заботахъ находились также и церковно-археологическій музей академіи.

За свою почти 25-лѣтнюю академическую службу покойный Александръ Петровичъ оставилъ много цѣнныхъ трудовъ по исторіи церкви и церковно-археологическимъ вопросамъ.

Кромѣ многихъ статей, напечатанныхъ въ «Православномъ Твореніи св. Отцовъ», «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовн. просвѣщенія», «Воскресенскомъ Вѣстникѣ» и въ «Чтеніяхъ Императорск. Общества Исторіи», имъ напечатаны отдѣльныя книги: «Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царицы Ирины Михайловны» — магистерская диссертация (Москва 1891 г.), «Памятныя пренія о вѣрѣ» (Москва 1892 г.), «Изъ исторіи празднованія Нового года» (Москва 1894 г.), «Мѣста житвенныхъ собраній христіанъ I—III в.» (Серг. Пос. 1898 г.) и «Соборные чиновники и особенности службы по нимъ» (Москва 1907 г.).

Последнее значеніе — докторская диссертация покойнаго профессора — востромича. Въ основу этого ученаго труда легли отдѣльныя изданія разныхъ чиновниковъ, снабженные пространными предисловіями и примѣчаніями къ тексту. Такъ имъ издали въ Москвѣ по лучшимъ спискамъ: «Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора» и «Чиновникъ Псковскаго Троицкаго собора» (въ 1899 г.), «Чиновникъ Холмогорскаго Преображенскаго собора» (1903 г.), «Чиновникъ Пижгорскаго Преображенскаго собора», (1905 г.) и, позднѣе, «Чиновникъ Московскаго Успенскаго собора и выходы патриарха Пявона» въ 1909 г.).

По отзывамъ критиковъ, докторская диссертация покойнаго Александра Петровича обнаруживала въ немъ большого знатока литургическихъ древностей и, въ особенности древностей Московскихъ, которыя соблюдаются еще и теперь въ Москвѣ, въ богослужебныхъ порядкахъ Успенскаго собора и которыя заимствуютъ себя, кромѣ Москвы, въ богослужебныхъ порядкахъ кафедральныхъ русскихъ церквей, принявшихъ на себя Московское вліяніе. Диссертация проф. Голубцова показала, между прочимъ, живучесть традицій устава Великой Константинопольской церкви (св. Софій) въ богослужебной практикѣ русскихъ соборовъ даже въ ту пору, когда, за давностью примѣненія устава Великой Церкви въ русскихъ соборахъ въ эпоху Киевской Руси, со временемъ, конечно, должна была бы погибнуть память объ этомъ уставѣ; когда исподу уже былъ принятъ въ Россію и какъ бы узаконенъ Иерусалимскій уставъ обителя св. Саввы Освященнаго, дѣйствующій и доселѣ. А что касается научныхъ свойствъ этого труда, то можно имъ указывать на строгую предумышленность и документальную

обоснованность выставленных научных положений, при удивительно простом и ясном, но вместе и весьма художественном изложении мыслей¹⁾.

В своей специальной ученой области покойный профессор обращал особое внимание на разработку первоисточников. В связи с этим в нем усиливался особый интерес къ археологии. Церковно-археологический музей при Московском духовной академіи, находившійся въ его заведѣваніи, основанъ имъ самимъ. Кострома являла сто на живущемъ археологическомъ областномъ съѣздѣ, на которомъ онъ обнаружилъ глубокий интересъ къ родной ему старинѣ и обширныя и основательныя знанія ея. Въ послѣднее время онъ особенно былъ мыслямъ создать бібліотеку при музеѣ и собиралъ изданія Византичныхъ Иерусалимъ, въ которыхъ разсыпано немало матеріала по церковной археологіи. Любя церковную археологію и глубоко понимая ея важность, онъ глубоко опечаленъ былъ тѣмъ, что по новому академическому уставу церковная археологія и литургика не только не были раздѣлены на двѣ самостоятельныя кафедры, какъ проектировала академическая коммиссія, но и оказались предметами необязательными.

Какъ профессоръ, Александръ Петровичъ относился къ дѣлу преподаванія предмета въ высшей степени серьезно и этимъ внушалъ и къ себѣ и къ своему предмету большое уваженіе. Объ этомъ свидѣтельствуютъ бывшіе его ученики.

Одинъ изъ нихъ въ своихъ воспоминаніяхъ говоритъ: «Помню, съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ въ возможности профессора дать своимъ слушателямъ что либо интересное шелъ я на первую лекцію Александра Петровича. И какъ сильно я ошибся! Лекція была такъ хороша — научно содержательна и хорошо прочтала, что съ этого времени я сталъ усерднымъ посѣтителемъ лекціонныхъ часовъ А. Петровича, — и не в одинъ, а почти весь нашъ многочисленный курсъ. Особенно хорошо сообщалъ намъ свѣдѣнія покойный профессоръ по археологіи. Живой вставала предъ нами обая старина. Все облекалось въ плоть и кровь. Въ аудиторіи какъ-то непроизвольно устанавливалась атмосфера того историческаго періода, налитіемъ котораго былъ въ данную минуту предметъ объясненія профессора. Особенно много выигрывали лекція отъ того нагляднаго метода, которымъ пользовался Александръ Петровичъ. Благодаря тому, что въ академіи была своя элевтерическая станица, Александръ Петровичъ сопровождалъ свои лекція святыми картинами²⁾.

¹⁾ «Руковод. для Сел. пастырей», 1911, № 30—31, стр. 328—329.

²⁾ «Церк. Вѣст.» 1911, № 31, стр. 956.

Среди студентов покойный Александр Петрович пользовался репутацией строгого критика кандидатских сочинений. И пеналпрасно. Сам строго относившись къ своимъ научнымъ трудамъ, онъ и не могъ быть снисходительнымъ критикомъ студенческихъ работъ. Но эта строгость значительно, если не совсемъ, ослаблялась тѣмъ опытнымъ руководствомъ, которымъ иногда не оставалась Александръ Петровичъ студента, работавшаго надъ данной имъ темой. Последній могъ, когда угодно приходять къ покойному профессору, сообщать ему о ходѣ своей работы и пользоваться его советами. Эти посещения студентами профессора не носили сухого, формального характера. У себя Александръ Петровичъ былъ и профессоромъ руководителемъ, и радушнымъ хозяиномъ, в весьма интереснымъ собеседникомъ. Поэтому время, проведенное у него, приносило громадную пользу и удовольствие ¹⁾).

Близко знавшіе Александра Петровича находили его человекомъ доброго, любящаго сердца, притомъ человекомъ весьма справедливымъ. Высшее поведеніе его, повидямому, не соответствовало первому свойству его души. По свидѣтельству сослуживцевъ ²⁾, онъ впадалъ иногда въ мрачное настроеніе, которое выражалось у него временами въ рѣзкихъ, обличительнаго характера заявленіяхъ, а иногда получались непріятности съ сослуживцами. Но источникомъ этого настроенія у него служило чувство своей болѣзненности, основаніемъ для котораго могла служить недолговѣчность, господствующая въ его роду. Въ силу этого Александръ Петровичъ смозгу считалъ себя большимъ чахоткой и, боясь утратить свою семью, часто грустилъ. И эта грусть постоянно отражалась и свѣтилась въ его взорѣ. Глаза его всегда были опущены. Даже тогда, когда онъ смѣялся или улыбался, разбавывая что нибудь размыскающимъ, глаза его не оставляли своего грустнаго, тоскаваго выраженія; улыбался только губы.

Знавшіе этотъ внутренній источникъ грусти и мрачныхъ настроеній Александра Петровича отъ души простили ему рѣзкое слово, такъ какъ хорошо понимали, что онъ въ сущности человекомъ души вѣрной и благородной, знали, что онъ всѣмъ желаетъ добра, любить искренно Христову церковь и отечество. Въ свою очередь покойный принималъ съ самой пылкой отзывчивостью всякое доброе слово, къ нему обращенное.

Предчувствіе недолговѣчности и боязнь опротивить семью, къ прискорбію, обмылся для Александра Петровича. Онъ скончался

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Напрям. Прессовил. Антонія Вильямака. См. «Колоколъ» 1911 года № 1582.

отъ грудной жабы всего 51 года отъ роду, оставивъ семью, состоявшую изъ десяти человекъ, почти безъ никакихъ средствъ.

Кончина Александра Петровича—крупная потеря для той богословской науки, которую онъ разрабатывалъ и для которой онъ могъ бы еще потрудиться не мало, чѣмъ болѣе, что эта наука и безъ того не богата труженниками.

Отпѣваніе покойнаго происходило 6 іюня въ академическомъ храмѣ. Литургію служили архимандритъ Московскаго Знаменскаго монастыря Модестъ и профессора-сплиценики. За причастнымъ стихомъ сказано было глубоко назидательное слово профессоромъ-сплиценикомъ Е. А. Ворощовымъ. Въ отпѣваніи принялъ участіе ректоръ Введенской семинаріи архимандритъ Филаритъ, который и проводилъ останки почившаго на Всѣхсвятское кладбище вмѣстѣ съ прибывшими изъ Москвы протоіереями, родственниками почившаго.

Паломничество въ Палестину и на Афонъ.

Пребываніе въ Дамаскѣ.

(Второй день—23 іюня, суббота).

Утромъ въ этотъ день мы записали каждый своимъ дѣломъ. Мнѣ нужно было отправить письма и я пошелъ на турецкую почту. У насъ развѣ только въ какомъ-нибудь волостномъ правленіи можно встрѣтить такую почту, какъ здѣсь въ многочисленномъ городѣ. Здѣсь я увидѣлъ всего лишь одного чиновника, но, повидимому, я ему ничего дѣлать, такъ какъ онъ самъ принялся наклеивать марки на мои письма.

Послѣ полуудия мы всеи кампаніей отправились обзрѣвать остальные достопримѣчательности Дамаска. Сначала насъ привели въ костелъ, который называется домомъ Іоанна Дамаскина. Какъ и вообще здѣшніе костелы, этотъ домъ содержится очень чисто. Католики показали намъ даже каблетъ св. исповѣсина. Указаніе таковыхъ подробностей, разумеется, внушаетъ мало довѣрія.

Послѣ дома Іоанна Дамаскина мы осмотрѣли домъ Анавіи, упоминаемаго въ исторіи обращенія Савла (Дѣян., гл. IX). Онъ представляетъ собой подземелье и также находится во владѣніи католиковъ. Если это мѣсто ползнично, то здѣсь было видѣніе Анавіи съ повелѣніемъ идти въ Савлу, исцѣлить и крестить его.

Изъ дома Анавіи мы прошли на православное кладбище, гдѣ находится гробница Св. Георгія Побѣдоносца. Св. Георгій для христіанъ Востока то-же, что для русскихъ святитель Николай. Изображеніе его можно встрѣтить почти во всѣхъ храмахъ. На

гробницѣ горятъ лампада. Памятниковъ на кладбищѣ нѣтъ, только каменные плиты съ вырѣзанными на нихъ крестами.

Выйдя съ кладбища, мы пошли вдоль городской стѣны къ тому мѣсту, откуда по преданію была спущена въ море ян. Павелъ (2 Кор. XI, 33). Другое мѣсто того-же событія, показанное намъ вчера, находится у самыхъ городскихъ воротъ. Поэтому подлинность этого мѣста болѣе сомнительна. Трудно предположить, чтобы ян. Павелъ рѣшился спуститься со стѣны близъ воротъ, гдѣ его подстергали. Мѣсто, указанное намъ сегодня, болѣе пустынно и безопасно для бѣгства. Но чтобы точно установить мѣсто этого событія, нужно изучать исторію города и воспроизвести планъ, по которому онъ былъ расположенъ въ апостольскія времена. Впрочемъ, планъ города, повидимому, по истеріи съ тѣхъ поръ существенныхъ измѣненій. Подтвержденіемъ этого отчасти можетъ служить сабдующее. Я пожелалъ найти «Прямую» улицу, упоминаемую въ Дван. IX гл., ст. 11. Дѣйствительно, въ планѣ города значилась Rue droite, едва ли не единственная прямая улица въ городѣ. Она начинается у тѣхъ воротъ, которыми мы вышли на кладбище. Къ сожалѣнію, мнѣ никто не хотѣлъ сопутствовать. Однако я пошелъ одинъ, рискуя заблудиться. Я прошелъ улицу до конца. Но, разувѣясь, отыскать на ней домъ Іудитъ, въ которомъ остановился перенуганный изгнаннымъ и ослѣпшимъ Самъ, теперь уже не представляется возможнымъ.

Вечеромъ, такъ какъ была суббота, я отправился въ патриархію слушать вечерню (здѣсь наканунѣ воскресныхъ дней совершается только вечерня съ повечеріемъ, а утренняя бываетъ утромъ). Дорогой я заблудился и лишь послѣ многихъ разспросовъ, причемъ большинство меня не понимало, удалось мнѣ попасть въ патриархію. Въ городѣ съ населеніемъ болѣе 150.000 всего 3 православныхъ церкви. Тѣмъ не менѣе воскресная служба шла почти въ пустой церкви. Патриархъ самъ стоялъ на правомъ клироосѣ, пѣлъ и читалъ, перемежаясь съ другимъ пѣвцомъ, — арабеки. Никакой торжественности не было замѣтно. Напротивъ унисонное пѣніе все время шло въ minorномъ тобѣ. Начиная одинъ пѣвецъ, къ концу присъедали другіе, но произнося словъ. Впечатлѣніе всморгнулъ одинъ изъ нашихъ переводчиковъ, испросившій у патриарха разрѣшеніе служить. Было бы интересно слышать арабское богослуженіе во всей его неприкосновенности. Онъ говорилъ по-славянски акцентія, а пѣліе илѣ по-арабски же «Господя помидуй» очень протяжно и тихо, на одной нотѣ, полагая лишь на полтона и задерживаясь на словѣ «ми». Сужно быть арабомъ, чтобы находить вкусъ въ этомъ пѣніи и вообще богослуженіи. Впрочемъ, въкоторыя мѣста богослуженія поправляюсь и мнѣ.

Отъ Дамаска до Галилеи.

24 юня, воскресенье.

На слѣдующій день было назначено отъѣздить изъ Дамаска въ Назаретъ. Отъ желѣзной дороги Дамаскъ-Меджа отдѣляется вѣтъ на Каифу. Эта дорога новая и, можетъ быть, потому явней много недочетовъ. Поезда ходятъ раза два въ недѣлю. Расписанія не выданы, а если и есть, то оно представляеть для публики секретъ. Намъ пришлось не меньше 3-хъ часовъ ждать отхода поезда. На станціяхъ буквально нѣтъ ничего, даже воды. Нѣсколько разъ поездъ останавливался у простыхъ землянокъ, которыя, должно быть, соответствуютъ нашимъ платформамъ. Вагоны для она не приспособлены. По этой дорогѣ намъ пришлось проѣхать 200 съ небольшимъ верстъ. За эту 200 верстъ мы заплатили около 5 р., т. е. вѣсво дорожю, чѣмъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ; а чхали почти 12 часовъ, т. е. вдвое почти дальше, чѣмъ сколько проѣхали бы въ Россіи.

До станціи Дерагъ дорога весьма пуготина: растеній нѣтъ, всюду камни. Нрѣдка встрѣчаются караваны верблюдовъ. Въ вагонахъ странныя духота; выйдешь на площадку—и здѣсь нѣтъ спасенья отъ жары ¹⁾).

Здѣсь намъ представился еще случай посмотрѣть на турецкихъ солдатъ. Съ нами вмѣстѣ ѣхали на рѣдну отслужившіеся солдаты. Они похожи были на тѣхъ вичухъ-калѣвъ, которыхъ можно видѣть у насъ на ярмаркахъ. Всѣ они одѣты въ рубаше. Впрочемъ, они сообщили намъ, что у нихъ есть и лучшая одежда и что сейчасъ они одѣты по-будничному.

Послѣ станціи Дерагъ мѣстность измѣнилась. Начались горы, потоки, кой-какая растительность, главнымъ образомъ олеандры. На станціяхъ стала попадаться колодцы, гдѣ можно было хотя нѣсколько освежить разболѣвшуюся отъ жары голову.

Наконецъ мы подѣхали къ впадающему въ Іорданъ потоку Ярмукъ и такимъ образомъ очутились въ предѣлахъ св. Земли. Поездъ все время ѣхалъ по крутому берегу потока, переѣхавъ по мостамъ съ одной стороны на другую. Множество тоннелей сокращали путь. Нрѣдка встрѣчались водопады, съ грохотомъ низвергавшіеся въ потокъ. Стало прохладнѣе, почувствовалось лучше и было совсѣмъ хорошо, когда поездъ подползъ къ станціи Семахъ, расположенной у южной оконечности Тиверіадскаго озера.

¹⁾ Здѣсь кстати замѣнить, что во все время нашего путешествія по Востоку, т. е. съ половины юня до конца юля, было пасмурныхъ только два дня.

30-минутная остановка позволяла нам выйти на свейный берегъ.

Трудно передать охватывшее насъ чувство при видѣ этого «моря Галилейскаго». Здѣсь протекало младенчество и юность самого христіанства. Здѣсь сіяла тихимъ свѣтомъ радость жизни Спасителя въ первый періодъ Его дѣятельности, когда скорби еще не выражали Его Божественнаго лица. Образы евангельскихъ событій живо встали предъ глазами. Лодка съ апостолами, Христосъ, идущій по водѣ, и Петръ, стремящійся къ Нему навстрѣчу, и чудесный ловъ рыбы, и укрощеніе бури, и притча, и призываніе апостоловъ, — вѣдь все это было здѣсь! Это евангельское «море» кажется очень небольшимъ. Горные берега обманываютъ глазъ и уменьшаютъ разстояніе. Дѣйствительные размѣры озера — около 20 верстъ длины и 12 ширины. Оно рѣдко бываетъ спокойно; было волненіе и въ этотъ разъ. У берега покачивается на волнахъ паровая катеръ. — Вода въ озерѣ мутная, почти бѣлая, на вкусъ какъ будто сладковатая.

Нашъ путь продолжался. Озеро быстро скрылось за горами. Вскорѣ мы опять перѣехали черезъ Ярмукъ, а затѣмъ черезъ Иорданъ. Здѣсь Иорданъ вытекаетъ изъ небольшого потока, шаровой свисающаго въ ущельи, съ очень быстрымъ теченіемъ, и загроможденнымъ камнями русломъ.

Теперь уже мы въ предѣлахъ Галилеи. По все стороны пустыни. По сторонамъ видѣлись черныя шатры бедуиновъ. Вскорѣ показались Самаръ и Ермонъ. Но пока мы подвизжались къ нимъ ближе, наступили сумерки.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Известный во духовной литературѣ писатель «Посланецъ» по поводу 50-лѣтня открытій мѣсяцъ святителя Григорія Задонскаго, представляя его прикормомъ, по возрѣзку должнъ настраивать себя русскую іерархію, сообщая при этомъ некоторыя, не весьма повѣрливыя, подробности изъ прошлаго жизни святителя.

«Этотъ святитель сдѣлалъ такъ много во дни униженнаго безвременнаго русской духовной жизни, и образомъ его торжествуетъ особенно ясно на фонѣ этого безвременья...

«Вѣкъ Екатерины, столь блестящій во многихъ другихъ отношеніяхъ, былъ въкомъ глубоко униженіемъ русской церкви. Въ 1764 г. совершилось вопіющее беззаконіе — отпаче у монастырей ихъ имущества, — пожертвованій царей и бояръ на иванъ ихъ убогихъ близкаихъ. Русская іерархія съ терпѣніемъ перенесла это варушеніе всѣхъ правъ

божескихъ и человѣческихъ: ишлось лишь двое «стоудтелей»: митрополитъ Ростовскій Арсеній Маѣвничъ, и митрополитъ Табольскій Павелъ Копосковичъ (онъ несправно пишется въ Бело-Печерской лаврѣ), которые возвысися съ ревностью прорекать свой голосъ противъ этой мѣры. Оба они были низведены со своихъ кафедръ, и Арсеній Маѣвничъ лишился еще сана, мовашества, самаго имени своего, и подъ прозвищемъ Андрии Врала заключенъ въ Ревальскую крѣпость, гдѣ и скончался. Замѣчательная участь, постигшая судей Арсенія Маѣвничъ, вообщѣ доказывала ревностную память Арсенія на сколько угодно была Богу подвигъ и какъ воздаянъ его решителямъ Того, Бже при совершеніи несправдливыхъ беззаконій держитъ въ Своей волѣ послѣднюю развязку, по слову Своему: «Милъ отищени и Азъ воздамъ». Когда въ торжественномъ засѣданіи Синода—дѣла его, подлжсавшіе неправедный приговоръ о Арсеніи, подошли къ нему по очереди, снимая съ него постепенно знамя епископскаго сана, Арсеній каждому изъ нихъ предсказывалъ его будущую участь. Скоро и страшно сбылось предсказаніе... Главному члену—Дмитрію Овчанову Арсеній предсказалъ, что онъ задохнется собственнымъ языкомъ. И действительно, его постигла божійна, выразившаяся такою ошухолю дѣла, что онъ задохся. Молодому еще епископу Искковскому—Гедовну Фриковскому, явщавшемуся въ придворныхъ сферахъ и еще не удосужившемуся попасть въ свой кафедральный городъ, предсказалъ Арсеній, что онъ не увидитъ своей епархіи. Искоръ Годсомъ явля въ немилость при дворѣ, получалъ приказаніе ѣхать во Псковъ, но не доѣзжая до него, былъ задуманъ своимъ колебникомъ. Конецъ третьяго—тогдашняго Крутицкаго архіепископа Амвросія Зертля-Каменискаго, которому Арсеній сказалъ страшныя слова: «тебя, яко волъ убьютъ»,—былъ ужасенъ. Во время Московской чумы онъ пытался воспринять воззвать царедному паломничеству къ Боголюбской иконѣ у Варварянъ веротъ, но вспыхнула мѣтежь противъ него. Амвросій бѣжалъ въ Донской монастырь, но не могъ укрыться отъ яростной толпы, былъ схваченъ разъяренною толпою и зарѣзанъ однимъ мясникомъ... Такъ окончили неправедные суды Арсенія.

«Кромѣ отнятія имущества, Церковь православная подвергалась глумленію со стороны тѣхъ, кто долженъ былъ бы являться ея защитникомъ.

«Два тогдашнихъ оберъ-прокурора, Миласинно и Чебышевъ враждебно относились къ церковнымъ установленіямъ, а второй изъ нихъ позволялъ себѣ публично въ Гостиномъ дворѣ принакомѣ богохульные рѣчи.

«Юнаторина, любя личность, цѣнила тѣхъ архіереевъ, которыхъ

жизни какъ магнаты. На архіереяхъ лежала никакими письменными законами не предписанная, но имѣвшаяся волею императрицы обязанность—по случаю столь частыхъ въ то время побѣдъ русскаго оружія—давать великолѣпныя празднества. На архіерейскихъ дворцахъ ставились столы съ угощеніемъ для народа, а въ покояхъ преосвященныхъ подъ звуки музыки пѣлись архіерейскими пѣвчими торжественныя кантаты и подъ эту музыку и пѣнія мѣстная знать угощалась роскошными яствами.

«Вотъ общій фонъ тѣхъ десятилѣтій, въ которыхъ развернулась святая жизнь Задопскаго святителя. Святитель Тихонъ представлялъ собою чудесный типъ истиннаго пастыря. И едва какъ чертъ такого пастыря въ томъ, что онъ тѣмъ ближе къ паствѣ приближался, чѣмъ, по видимому, дальше уходилъ отъ насъ для совершенія своего удивительнаго духовнаго подвига. Задопскій отшельникъ, покинувши Воронежскую казедру, не только вступилъ въ болѣе близкія отношенія со своею паствою, но только дѣятельнѣе и оживленнѣе служилъ ей находясь «на побѣ»: онъ сдѣлался въ своемъ удѣленіи наставникомъ и любимымъ руководителемъ духовной жизни всей Русской земли... («Волокодъ»).

— После 5-лѣтнаго перерыва, въ нынѣшнемъ году состоялся «большой соборъ Японской церкви». На соборъ прибыли всѣ священнослужители, кромѣ немощныхъ, задержанныхъ болящихъ. Всѣхъ членовъ собора было до 150 человекъ, въ томъ числѣ архіепископъ Николай, возглавлявшій соборъ, епископъ Сергій, 27 іереевъ, нѣсколько дяконовъ и свыше 100 катехизаторовъ. Представлено было право пріѣхать на соборъ и всѣмъ желающимъ христіанамъ.

Собравшись къ двѣмъ св. ап. Петра и Павла, члены собора подробно ознайомили главу японской церкви высокопреосвященнаго Николая, съ состояніемъ христіанъ въ ихъ приходахъ и съ условіями проповѣди среди язычниковъ данной мѣстности. Кромѣ того, всѣ члены собора нѣсколько разъ собирались на внутреннія подготовительныя собранія; руководилъ этими собраніями, по распоряженію архіепископа Николая, епископъ Сергій. Настояція засѣданія собора открылись 14-аго іюля и продолжались 6—7 іюля въ Петропавловскомъ прилѣгѣ Воскресенскаго собора. За двинатымъ столомъ сидѣли іереи, а позади полукругомъ катехизаторы. Соборъ былъ открытъ и закрытъ вѣдущими словами высокопреосвященнаго Николая.

На соборѣ выяснили, прежде всего, общее состояніе церкви и ея успѣхъ. Оказалось, что за послѣдній годъ просвѣщено св. крещеніемъ 1029 человекъ, изъ нихъ 400 дѣтей и свыше 600 взрослыхъ; увеличилась церковь въ этотъ годъ на 700 человекъ и общія цифра христіанъ къ собору составляла 32,700 человекъ.

«Не съ разовою быстротою, пишет пресвященныиъ Сергій Киотскій въ «Деревенномъ Вѣстникѣ», изъ тяхъ, среди многихъ мильионовъ, не столь и прихвѣтъ, возрѣтство злой Волей церкви православиан въ Японіи! По ползко число ея дѣятелей, не велики ихъ образованіе, еще менши ихъ содержаніе. Тѣмъ думѣе хрѣотвъ въ дуть, ахъ репостѣ! И лѣкъ есть соборъ Японскій церкви,—отъ вѣхѣтъ съ мѣтъ, и возрѣе средство собразитъ дуть и репостѣ пастырей и проповѣдниковъ, и прѣвъ нихъ и христіанъ». Дѣйствительно, обсужденіе практическыхъ нуждъ церкви, названіе священнослужителей—это только одна сторона дѣла собора. Его главное значеніе—это братское взаимно-общеніе собравшихся, которое сплачиваетъ, объединяетъ, возмущаетъ христіанскій дуть и возмущенность ревность.

— Гдѣ «Россія», какою «обжитою» для нашихъ первоначальнѣхъ людей вопроса о борьбѣ съ пѣвтрѣемъ образованнаго общества, указывать на существующее религиозное общество, подъ названіемъ «Христіанскій студентскій союзъ», какъ на болѣе вѣрковъ средство въ этой борьбѣ. «Совершенно вѣрно то, что интеллигенція не пѣнѣтъ христіанства и индифферентно относится къ религіи только потому, что ея пѣвтрѣемъ живая дуть евангеліа, бездонная глубина и кристальная чистота ученія Спасителя,—по учить и поругивать взрослому пѣвтрѣемъ трудно, а о молодежи у насъ почему-то мало искуствъ, на религиозное воспитаніе студенчества махнули рукой. Между тѣмъ, на границѣ религиознаго движенія все болѣе захватываетъ студентскіе круги и религиозно-отлическіе союзъ молодежи образуютъ стройную организацию, объединяющую собой почти 2,000 учащихся съ числомъ членовъ болѣе 105,000 студентовъ и профессорствъ».

«Цѣль всемірнаго студенческаго союза заключается: въ объединеніи христіанскаго студенчества и облегченія спомощій между отдѣльными членами его, въ содѣйствіи тому, чтобы студента становились учениками Христа, признавая Его своимъ Богомъ и единственнымъ своимъ Спасителемъ, чтобы они возрастали и развивались въ своей духовной жизни. У насъ въ Россіи испаніе Богъ всегда соединялось съ разрушеніемъ стараго, съ уловненіемъ отъ вѣднѣности. Наше пѣвтрѣемъ еще всего ознамѣвалось съкѣвтрѣемъ. Всемірный христіанскій студентскій союзъ ничто не разрушаетъ. Онъ признаетъ все христіанскіе вѣрноподданія со, вѣмъ ихъ дѣятельскіемъ и образованіемъ матеріаломъ. По-студентъ въ составъ всемірнаго союза, союзъ отдѣльной страны вовсе по-долженъ отказываться отъ своей національной церковной самобытности. Союзъ заботится, чтобы каждый членъ его былъ какъ можно глубже религиозенъ въ той формѣ исповѣданія, которую онъ избралъ; онъ огра-

начившей по большей части нравственными вопросами личной нравственности. Как поощрять покаяние грѣха, какъ выработать христіанскій характеръ, какъ провести въ жизнь христіанство. Этого союза поддерживаютъ студенты въ его нравственной борьбѣ въ самую критическую періодъ жизни, знакомятъ ихъ основательно съ библіей и приучаютъ къ самостоятельной практической христіанской дѣятельности; все это помогаетъ выработкѣ нова мужественнаго, предпримчиваго индивидуальнаго христіанскаго дѣятеля. Изъ догматическихъ вопросовъ союзъ поставилъ необходимымъ основнымъ принципомъ вѣру въ Божество Иисуса Христа. Въ Америкѣ уже около половины студенчества состоитъ въ союзѣ.

«Но остались глухи и чужды этой свѣтлой идѣи варшавляне и у насъ христіанскихъ союзовъ и кружковъ. Петербургскій христіанскій кружокъ курсовики существуютъ уже три года. Христовъ, читаемъ въ отчетѣ объ этомъ кружкѣ, бывший страдалькомъ и незнаемцемъ для курсистокъ, находить себѣ приютъ въ ихъ душахъ, дѣлается ихъ свѣтлымъ гостемъ. Изъ этихъ сообщений вамъ отрывочныхъ свѣдѣній можно сдѣлать двоякое заключеніе. Относительно характера дѣятельности христіанскихъ кружковъ нужно съ полнымъ удовольствіемъ отмѣтить, что они не подымаютъ христіанства сухой теоріей и метафизикой, а подходятъ къ нему, какъ къ высшимъ посягъ жизни и посягъ помысламъ, еякой психологіей законѣна и въ этомъ отношеніи близко становится къ самому сердцу христіанства. Относительно самого развитія студенческаго движенія въ старану приближенія къ христіанству нужно съ грустью признаться, что оно идетъ пока медленно. Офіціальныя проповѣди церкви относятся къ союзу какъ то недоувѣрчиво, болѣе, что въ сердцѣ его нѣтъ, нѣтъ, да и оторвется какія либо такіе религиозныя тѣнныя, которыя могутъ быть поставлены въ виду всѣмъ участникамъ союза; многихъ смущаетъ, иррационально, международный характеръ и какъ бы выѣкровенное положеніе членовъ союза.

«Но христіанскіе союзы молодежи—самымъ важнымъ и, можно сказать, даже исключительное по важности средство борьбы съ ищущимъ нашей безразличной культурой, чѣмъ вы никакъ было пренебрегать ради какихъ то не оправданыхъ опасеній. Къ дѣятельности этихъ христіанскихъ кружковъ нужно ближе присмотрѣться, къ руководству имъ нужно привлечь надежныхъ и опытныхъ силы, а не предоставлять все дѣло случаямъ и случайнымъ лицамъ. Въ молодежи конечно всѣ наши надежды, наше будущее, всѣ наши силы должны быть направлены на то, чтобы она росла, какъ острѣйшій тополь, крѣпкой и высокой; предоставлять ее, какъ бибенку въ колѣ, собственной участи

— положительного грѣшно.

«Чтобы христіанское сознаніе молодежи дѣйствительно росло, а не только пролѣзало у насъ, нѣтъ необходимо снабдить такими наставниками, которые могли бы ихъ познакомить съ исторіей христіанства и его духомъ, съ жизнью христіанъ первыхъ вѣковъ христіанства и съ жизнью и ученіемъ святыхъ отцовъ; нужно постараться освободить молодежь отъ необходимости на первыхъ же порахъ разбираться въ сложнейшемъ сырого богословскаго матеріала. Все это возможно только при томъ условіи, если эти кружки дорожить, если ихъ работѣ помогать. И пера бы подумать объ этомъ».

По епархіямъ.

✽ Въ Сибирскомъ съ 2 и 13 августа происходили *миссіонерскіе курсы*. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежалъ мѣстному миссіонерскому обществу, председателемъ котораго состоитъ преподаватель мѣстной семинарии О. Серафимъ Введенскій, давній и ревностный дѣятель миссіонерства.

На курсы приглашены были уѣздные и благочинническіе миссіонеры а также и міряне-братчики. Написались и волонтеры, пожелавшіе получить миссіонерству изъ міра въ духовенства. Программа чтеній, выработанная для курсовъ, обнимала и исторію и объясненіе главнѣйшихъ расколовъ сектантскихъ толковъ. Чтеніе поручено было Преосвященнымъ Великимъ епископомъ председателю миссіонерскаго общества О. Введенскому, епархіальному миссіонеру О. Садовскому и окружному О. Соколовскому. Сверхъ того Преосвященный обратилъ въ Синодъ съ ходатайствомъ о командированіи В. М. Скорцова, для руководства курсами, в Митрополиту Московскому о разрѣшеніи прибыть на курсы миссіонеру Варжасову.

Первый явился 4 августа и въ тотъ же день началъ чтеніе уроковъ по методикѣ миссіонерской и открылъ кругъ публичныхъ чтеній по сектантствѣ въ земскомъ домѣ.

Публичная чтенія г. Скорцова сразу захватили вниманіе не только духовныхъ людей, но и свѣтскаго общества. Залъ, въ которомъ происходили чтенія, не вмѣщавъ всѣхъ слушателей, а чтенія перенесены были въ залъ епархіальнаго училища. Кроме о.о. кураторовъ лекціи посѣщало городское духовенство и многіе изъ свѣтскаго общества, отличающіеся преданностью церкви. Особенно многолюдна была аудиторія на послѣдней лекціи, посвященной тайнымъ сектамъ. Лекція ввѣнчалась, ораторъ говорилъ безъ перерыва 3 часа, закончивъ чтеніе сильнымъ, прочувствованнымъ призывомъ къ мірянамъ, приглашалъ и

ихъ стать на стражѣ православія и вѣяться за мисіонерскую охрану драгоценнаго наследія предѣдовъ- православной вѣры и родной матерн Св. церкви. На другой день В. М. Сиворочъ имѣлъ бесѣду съ одними пастырями паразнымъ вопросамъ, представляемымъ духовенству событіями текущей церковно-политической жизни. Бесѣда была истинно-братской, простой и закулисной.

Вообще г. Оксфордъ произволь во всѣхъ кругахъ сибирскаго общества сильно впечатлѣніе.

✦ Въ г. Владимірѣ (на Клязьмѣ) съ 11 по 30 Іюля происходили *законоточительскіе курсы*. На курсы были вызваны законоучители — священники, не получившіе законченнаго богословскаго образованія, діаконы, преподавашіе Законъ Божій, учителя, обладающіе богословскіи образовательнымъ цензомъ и учительницы, занимающіяся преподаваніемъ Закона Божія. Главнымъ предметомъ занятій служила теоретическая и практическая методика Закона Божія въ начальныхъ школахъ, а также предложены бесѣды объ истинныхъ вѣры, оскариваемыхъ соотвѣтствіи рационалистическаго папразиса и бесѣды о вредѣ алкоголизма. Для веденія послѣднихъ бесѣдъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ были командированы протоіерей П. А. Мартовъ, настоятель Воскресенской церкви въ С.-Петербурѣ и председатель Александровскаго Общества трезвости. Средства на содержаніе курсовъ отпущены училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Занятія происходили въ админ. Владимірской духовной семинаріи; общежитія при курсахъ не было, а выдано было на каждаго слушателя въ среднемъ 45 руб. на содержаніе и проѣздъ. („Влад. Епарх. Вѣд. № 27“).

✦ Новгородское епархіальное начальство распорядилось, чтобы участіе на благочипническихъ собраніяхъ всѣхъ священно-церковно-служителей округа было *обязательнымъ* (исключая только самые уважительные случаи), и въ этихъ видахъ установило такой порядокъ ихъ созванія: 1) каждаго благочипничаго по своему округу обязанъ заблаговременно разсказать повѣстки духовенству (а когда пушко, и г.г. церковнымъ старостамъ) о прибытіи на благочипническое собраніе, съ указаніемъ времени и мѣста собранія и того, для какой именно надобности созывается благочипническое собраніе; 2) члены причтовъ и г.г. церковно старосты (когда и сіи послѣдніи приглашаются на собранія) обязаны расписать на повѣсткѣ о причтовѣмъ од; 3) кто изъ членовъ причтовъ или кто изъ числа церковныхъ старостъ предвидитъ, что ему по какимъ либо служебнымъ или семейнымъ обстоятельствамъ невозможно въ назначенный депъ и часъ прибыть на собраніе, тотъ обязанъ на самой повѣсткѣ объяснять о причинахъ, по которымъ онъ затрудняется или не можетъ прибыть на собраніе; 4) кто изъ членовъ причтовъ уже послѣ полученаія повѣстки затрудняется прибыть на благочипническое собраніе по какому либо случайному и непреодолимому препят-

ствію, тотъ обязанъ донести заблаговременно благочинному о томъ, что не можетъ прибыть на собраніе, съ объясненіемъ и причиною, по которымъ онъ не можетъ прибыть на собраніе; внѣшніе члены причтовъ, которымъ представится неожиданное препятствіе къ прибытію на благочинническое собраніе, могутъ заплать объ этомъ настоятелю церкви, который въ слѣдующей очереди обязанъ доложить благочинническому собранію о причинахъ неявки на собраніе таковаго члена причта; б) по открытіи собранія благочинный докладываетъ собранію и представляетъ на собраніи, а собраніе обсуждаетъ, насколько уважительны или неуважительны причины неявки на собраніе не явившихся членовъ причта, о чемъ обстоятельно и вносится въ протоколъ засѣданія собранія. Уважительными причинами неявки кого либо изъ членовъ причтовъ на собраніе могутъ признавать слѣдующія: а) неожиданное приглашеніе къ исполненію служебныхъ обязанностей; б) болѣзнь; в) какое либо внезапное семейное обстоятельство; г) вызовъ на какое либо судебное учрежденіе; д) смерть или высылка болѣзнь членавъ семьи или родственниковъ; е) благочинный о неявившихся членахъ причтовъ по неуважительнымъ причинамъ, съ вынескомъ на сему дѣлу изъ протокола, доносить Епархіальному Начальству, на его усмотрѣніе; 7) для всѣхъ членовъ причтовъ, которые не явились на благочинническое собраніе, по уважительнымъ или по неуважительнымъ причинамъ, безусловно обязательно всякое опредѣленіе собранія, утвержденное епархіальнымъ архіереемъ. (Новг. Еп. Вѣд. № 25).

✠ Въ Нижегородской епархіи на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ, между прочимъ, обсуждался *вопросъ о страхованіи церковной движимости и частію имущества духовенства во взаимномъ отъ себя страхованіи духовнаго вѣдомства*. Постановлено:

1) Страхованіе церковной движимости, равно какъ строевій и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности епархіальнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, признавать весьма желательнымъ и 2) указанное страхованіе должно быть въ формѣ страхованія *добровольнаго, но не обязательнаго*. Въ связи съ вопросомъ о добровольномъ страхованіи церковной и собственности лицъ духовнаго вѣдомства движимости, желательнаго въ будущемъ, о.о. депутаты признали необходимо-нужнымъ высказаться о страхованіи уже совершившемся — обязательномъ страхованіи церквей, общественныхъ и церковныхъ домовъ для священнослужителей и вселенныхъ церковно-приходскихъ школъ. По общему мнѣнію о.о. депутатовъ съѣзда, Страховой отдѣлъ при Св. Синодѣ указанное страхованіе произвелъ въ нарушеніе законныхъ интересовъ страхователей — церквей, духовенства и прихожанъ, а именно: а) всѣхъ пострававшихъ зданий, подлежащихъ обязательному страхованію, а равно и строевые матеріалы ихъ, Страховымъ отдѣломъ къ страхованію не принимаются по оков-

чания построечки; б) Страховой отдѣлъ по всей Нижегородской епархіи за незначительными исключеніями, вопреки одѣнокъ строеній одѣлочными страховыми комиссіями на мѣстахъ, повысилъ одѣнку и страховую сумму каменныхъ зданій—церквей и поповилъ одѣнку и страховую сумму зданій деревянныхъ—церквей и особенно жилыхъ домовъ—причтовыхъ и школъ; в) Страховой отдѣлъ страховые взносы съ каменныхъ сельскихъ церквей почему-то взымаетъ почти вдвое болѣе, нежели разкѣрѣ противъ взносовъ съ городскихъ церквей, между тѣмъ какъ сельскія церкви въ большинствѣ болѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи, нежели городскія. Сельскія церкви, обыкновенно, стоятъ вдали отъ постороннихъ построекъ на незастроенныхъ церковныхъ площадяхъ, что рѣдко встрѣчается въ городахъ; въ селахъ не могутъ быть такія грандіозныя пожары, какіе бывають въ городахъ (пожары въ городахъ Алатырѣ, Самарѣ, Могилевѣ и др.).

Все перечисленные дѣйствія и постановленія Страхового отдѣла, какъ весьма серьезно нарушающія интересы страхователей, уже при самомъ началѣ взаимнаго обязательнаго страхования отрасли духовнаго вѣдомства почти повсемѣстно вызывали недовольство, жалобы и просьбы страхователей. Церкви каменные тагоятся большими страховыми платежами за одѣн только каменные свѣты, которые мало воспримчивы къ огню; церкви деревянные и дома духовенства и школы рискуютъ на случай пожара, по недостатку страхового вознагражденія, быть по возстаненіи хотя бы въ прежнемъ своемъ видѣ; духовенство и прихожане послѣ пожара должны бѣдствовать и просить посторонней помощи.

Для устроенія подробныхъ ненормальныхъ отношеній между Страховымъ отдѣломъ при Св. Синодѣ и страхователями в.о. депутатамъ сѣзда находятъ справедливымъ покорѣннѣе просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы страховой отдѣлъ 1) не изымалъ страховой одѣнки всѣхъ вообще зданій, уже опредѣленной и впродъ вмѣющей опредѣляться одѣлочными страховыми комиссіями на мѣстахъ; 2) чтобы обязательное нынѣ для всѣхъ страхованіе церквей было замѣнено страхованіемъ двухъ видовъ—обязательнаго и добровольнаго: по обязательному страхованію одѣнка каменныхъ церквей и церковной движимости должна быть для всѣхъ одинакова не свыше 5 тысячъ рублей, такова же для деревянныхъ церквей—не свыше 2 тысячъ рублей; въ болѣе суммѣ страхованіе должно быть добровольнымъ по желанію страхователей; 3) чтобы Страховой отдѣлъ, въ интересахъ быта духовенства и его мирскихъ отношеній съ прихожанами, возстановилъ одѣнку и страховую сумму, опредѣленную одѣлочными страховыми комиссіями на мѣстахъ, всѣхъ деревянныхъ зданій, припятыхъ уже на страхъ по обязательному страхованію; такъ какъ эти одѣнки комиссіями произведены вполне добросовѣстно, согласно мѣстныхъ бы-

товихъ условій, цѣль на строевые матеріалы и цѣльнокъ страховыхъ учрежденій, въ какихъ зданія страхованы были раньше, что согласно 16 и 19 пар. Страховой инструкціи о.о. благочиннымъ и ст. 4 й Общаго положенія о взаимномъ страхованіи зданій духовнаго вѣдомства. (Ора. Епар. Вѣд.)

☩ День 30 Іюля 1911 г. ознаменованъ въ г. Одессѣ событіемъ, которое должно имѣть въ высокой степени благотворное вліяніе на религиозно-православную жизнь населенія Одессы и всего вообще Херсонскаго края. Въ этотъ день состоялось открытіе и освященіе типографіи при Дмитріевскомъ Херсон-Одесскомъ епархіальномъ домѣ.

Основанная по почину и почти всецѣло на личные средства Высокопреосв. Дмитрія (Ковальскаго), архіепа. Херсонскаго, Одесская типографія является новымъ весьма цѣннымъ плодомъ всецѣпной ревности и заботы его о духовныхъ нуждахъ своей паствы. Учредивши и благоустроивши „епархіальный домъ“ въ Одессѣ, ставшій главнымъ церковно-просвѣтительнымъ и благотворительнымъ центромъ для всей Херсонской епархіи, высокопреосв. Дмитрій, съ обычною свойственною ему любовью и усердіемъ, позаботился и о средствахъ, потребныхъ для правильной, прочной и широкой постановки организованной иль въ пользу епархіи епархіальнаго дома церковно-просвѣтительной дѣятельности. Главнѣйшимъ въ ряду такихъ великодушныхъ просвѣтительныхъ учрежденій и служить новооснованная въ Одессѣ типографія.

Живая церковно-богослужебная проповѣдь въ храмѣ и назидательно-просвѣтительная бесѣда-чтенія въ притворѣ предъцерковномъ залѣ епархіальнаго дома, какъ уже показавъ опытъ церковно-общественной жизни этого дома, въ изобиліи доставляли и доставляютъ духовную пищу и высокое духовно-нравственное удовлетвореніе тѣмъ многочисленнымъ слушателямъ, главнымъ образомъ изъ среды нашего простаго народа, которые всегда охотно посѣщавъ и посѣщаютъ это общепархіальное церковно-общественное училище православной вѣры, съ цѣлью обрѣсти здѣсь истинной разумной жизни, послушать и научиться глаголамъ вѣчной правды Божіей. Но одного *устнаго* проповѣданія слова Божія еще недостаточно для просвѣщенія народа въ церковно-православномъ духѣ и для огражденія его отъ пагубныхъ вліяній на него разныхъ видовъ современнаго бособорнаго безвѣрія и религиознаго невѣжества. Слышающее легко и скоро забывается — особенно людьми простыми — слушателями изъ народа. Чтобы проповѣдь — храмовая и внѣ богослужебная, достигла своей цѣли по отношенію къ народу, необходимо возможно глубже и яснѣе запечатлѣть ея содержаніе въ сознаніи слушателей, дать послѣднимъ возможность и самимъ почаще воспроизводить слышанное отъ церковныхъ проповѣдниковъ Слова Божія и другихъ поучить тому же. Лучшее всего этого можно достигнуть посредствомъ *печатнаго слова* — путемъ широкаго распространенія въ народѣ лев-

ковъ и брошюръ религіознаго, духовно-назидательнаго содержанія. Посредствомъ такихъ произведеній печати живая церковная проповѣдь Слова Божія, кромѣ того, становится известною далеко за предѣлами круга ея непосредственныхъ слушателей, которые ни въ какомъ случаѣ не могутъ обить себя мыслью нуждающихся и нуждающаго наученія Божественной истины. Будучи самымъ цѣлесообразнымъ просвѣтительнымъ средствомъ, печатное слово въ настоящее время служить и самымъ сильнымъ оружіемъ въ борьбѣ пераки съ расколами — сектанствомъ и великимъ вообще лжемыслиемъ; такъ какъ и сами раскольники, сектанты и разныя другія невѣжественныя вожаки и развратители народныя во множествѣ — миллионнами экземпляровъ и сотнями тысячъ распространяютъ для своихъ цѣлей свою литературу, учреждая для того спеціальныя книгоиздательскія общества, братства и фирмы и имѣя свои собственныя — разбѣшенныя, а еще часто гайпыя, подпольныя типографіи. Тѣмъ же оружіемъ печати необходимо бороться съ ними и побѣдить, достойно стоящимъ на стражѣ интересовъ церкви и государства.

Въ цѣляхъ легчайшаго и удобнѣйшаго распространенія всякаго рода духовно-правственныхъ изданій и учреждена епархіальная типографія.

По мысли высокопреосвящ. Дмитрія, типографія должна явиться существенно важнымъ вспомогательнымъ учрежденіемъ при основанномъ имъ Епархіальномъ домѣ въ Одессѣ, необходимо вытекающимъ изъ основной идеи самаго этого дома, почему мысль о типографіи глубоко интересовала его еще во время производства постройки епархіальнаго дома.

Первое крупное пожертвованіе изъ личныхъ средствъ (10000 руб.) на устройство типографіи было препровождено преосвящ. Дмитріемъ въ учрежденный имъ для постояннаго управленія домомъ Попечительской Совѣтъ еще въ апрѣлѣ 1909 г. Въ августѣ того же года отъ него сына поступило пожертвованіе на устройство типографіи въ количествѣ 5000 р. Въ іюлѣ м. 1911 г. препровождала чрезъ личное пожертвованіе (5000 р.) на оборудованіе типографіи машинами и другими типографскими принадлежностями высокопреосвящ. Дмитрій въ предложеніи Попечительному Совѣту, между прочимъ, писалъ: „Для меня особенно желательнаго устройство типографіи епархіальнаго дома въ самомъ скоромъ времени, потому что типографія служитъ самымъ лучшимъ пособіемъ дѣлу церковнаго просвѣщенія, которое составляетъ первый домъ нашего епархіальнаго дома.“

Новоустроенная въ Одессѣ типографія представляетъ собою довольно красивое по внѣшности, очень удобное и широкій цѣлесообразное по внутренней планировкѣ зданіе, находящееся въ западной части обширнаго двора Дмитріевскаго епархіальнаго дома, непосредственно примыкающей къ сѣверою стѣнѣ восточнаго преддверьяго зала. Ти-

пографское здание по наружному обмѣру имѣетъ 10¹/₂ саж. длины, 5 саж. ширины и 5¹/₂ саж. высоты (площадь застройки 52¹/₂ кв. саж. и общій объемъ 288¹/₂ кубич. саж.) и состоитъ изъ двухъ этажей и свѣтлаго подвала. Въ первомъ этажѣ помѣщаются обширная лабораторія и почтовая комната съ внутреннимъ во всю длину здания коридоромъ. Во второмъ этажѣ помѣщаются копирка и корректерская комната; здѣсь же квартеры для старшихъ служащихъ. Зданіе стоило около 17815 р. (Херсон. Вѣст. Вѣд.).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Высочайшая благодарность Государя Императора, по всеподданнѣйшему представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода на Высочайшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества почтительныхъ трудовъ провѣщаннаго Николая, архіепископа Псковскаго, подъ заглавіемъ «Храмъ Пресвятыя Богородицы въ гор. Оболдѣ», и директоры Археол. института проф. Свѣт. дух. наукъ П. В. Покровскаго, подъ названіемъ: «Церковно-Археологическій музей С.-Пол., дух. академіи» и «Историческія Древности», Всемилостивѣйше повелѣть соизволивъ благодарить архіепископа Николая и т. с. Покровскаго за поспѣшное означенныхъ книгъ.

— Представленіе епископальнаго Оберъ-Прокурора объ ассигнованіяхъ на нужды дух. ведомства въ Сѣвѣтъ Министровъ. 30 го августа Сѣвѣтомъ Министровъ рассмотрѣны представленія Оберъ-Прокурора Св. Синода: 1) о внесеніи въ сметы Св. Синода на 1913 г., въ виду закона 28 мая 1911 г. 1.550.000 р. на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ штатныя сметы; 2) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Халмской епархій въ 1912 г. 73.800 р., а начиная съ 1913 г. по 221.636 р. въ годъ; 3) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра въ 1912 г. 961.000 р., а начиная съ 1913 г. по 2.282.000 руб. въ годъ; 4) о распространеніи на Уральскую и Тургайскую области дѣйствія закона 21 іюля 1910 г. и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней-Азіи и Кавказа на 1912 г. 210.700 р., а начиная съ 1913 г. по 632.383 р. 35 к. въ годъ; 5) о ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1912 года по 600.000 р. на увеличеніе содержанія сродненнаго и сельскаго духовенства и 6) о продолженіи на 10-лѣтній срокъ, начиная съ 1912 г., отпуска изъ казны цесовѣя на содержаніе причта православной церкви въ гор. Каннѣ во Франціи. Къ внесенію этихъ предложеній въ законодательныя учрежденія Сѣвѣтъ Министровъ приложенъ не потребовалъ.

— Измѣненіе въ дѣйствующемъ уставѣ духовной академіи, Св. Синода, подъ предѣлительствомъ епископа-

проект. иркутского Московского Владимира, окончили рассмотрение работы комиссия по пересмотру действующего устава духовных академий. Благодаря влиянию преподавательского митрополита, некоторые постановления комиссии в Св. Синодѣ претерпели существенное изменение. Так, в 65 § из Устава о профессорах академий: рѣшительное постановление комиссии о томъ, чтобы профессора состояли въ священномъ санѣ—ослаблено следующими словами: «предпочтительно въ духовномъ санѣ», съ тѣмъ разъясненіемъ, чтобы половина наличнаго состава профессоровъ была въ священномъ санѣ. Ректора въ всѣхъ академіяхъ должны быть епископы, а инспектора въ духовномъ санѣ; причемъ въ Московскій и Кіевскій—монахи. Въ отдѣлѣ о студентахъ академій выдана ключомъ дѣйствіе приемысь экзаменовъ для всѣхъ поступающихъ въ академію, не исключая и посылаемыхъ семинаріями на казенный счетъ.

— Рассмотрѣніе Св. Синодомъ проекта новаго устава духовно-учебныхъ заведеній. Св. Синодъ, подъ председательствомъ высокопреосв. митрополита Московскаго Владимира, закончили рассмотрение трудовъ совѣщанія по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. Былъ подписанъ членами Св. Синода вновь пересмотрѣнный и редактированный уставъ духовныхъ академій и утверждена окончательная редакція устава духовныхъ семинарій и училищъ. Постановлено: пригласить Св. Синодомъ членовъ въ составъ духовныхъ академій всеподданнѣйше поднести чрезъ синодальнаго Оберъ-Прокурора на Высочайшее утвержденіе. Что же касается вопроса о порядкѣ утвержденія выработаннаго особыми совѣщаніемъ и принятаго Св. Синодомъ новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ,—то объ этомъ Св. Синодъ, заслушавъ заключеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, будетъ имѣть особое сужденіе. Какъ полагаютъ, утвержденіе новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ будетъ поведено въ общемъ законодательнымъ порядкѣ, т. е. чрезъ Гос. Думу и Совѣтъ.

— Къ замѣчанію профессорскихъ каедры въ дух. академіяхъ. Согласно параграфу 90 устава духов. академій, профессоры могутъ занимать каедры въ академіяхъ лишь въ теченіи 31 года (1 годъ дополнительный); между тѣмъ Совѣтъ академій ходатайствуетъ перѣдко объ оставленіи профессоромъ на дальнѣйшій срокъ. Св. Синодъ, въ виду явлаго указанія устава, отказывается въ подобныя ходатайствахъ; но, какъ мы слышали, предполагается пересмотрѣть этотъ параграфъ устава, какъ не всегда соответствующій пребываніемъ жизни и науки.

— Льгота для ученицъ духовныхъ училищъ. Въ Св. Синодѣ было возбуждено ходатайство о допущеніи окончившихъ курсы воспитанницъ иконописнаго школьнаго училища духовнаго вѣдомства къ дополнительнымъ испытаніямъ для полученія въ аттестатахъ высшаго разряда по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ имѣли баллы 3. Св. Синодъ ходатайство это удовлетворилъ, причемъ предложено эту льготу распространить на всѣ остальные училища духовнаго вѣдомства, равно и епархіальныя.

— Уставъ поначенія о нар. трезвости. Изъ управленія по дѣламъ иконоснаго дозвѣщенія разработана и внесена на рассмотрениеъ Совѣта министерствъ проектъ устава поначенія о нар. трезвости. Главнѣйшія основанія проекта сводятся къ нижеслѣдующему. Поначеніе о народной трезвости составляетъ государственную задачу, на осуществленіе которой отпускаются средства изъ казны. Непосредствен-

ное выполнение обязанностей по попечению о народной трезвости возлагается: в мѣстностях, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ в гор. положеніи, — на губернскія и уѣздныя зем. учрежденія в гор. обществ управленія, по принадлежности, а въ прочихъ мѣстностяхъ — на особые органы: губернскіе (областные) и уѣздныя [окружныя] комитеты попеченія о нар. трезвости. Сверхъ земскихъ в гор. обществъ учреждений и комитетовъ, осуществленіе мѣропріятій по попеченію о народной трезвости предоставляется дѣйствующимъ, на основаніи существующихъ узаконеній, частныхъ и церковнымъ обществамъ и учрежденіямъ, дѣятельность которыхъ имѣть цѣлью борьбу съ пьянствомъ и его послѣдствіями. Въ дѣятельности мѣстныхъ учреждений по попеченію о народной трезвости принимать непосредственное участіе духовенство. Общія заведенія дѣлаемъ, къ попеченію о народной трезвости отнесенныя, сосредоточиваются въ министерствѣ вн. дѣл. — по Сибирю и главному Управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Прихотъ уставъ попеченія о нар. трезвости, какъ казенный мѣстный хозяйственный подлѣзъ и дуждѣ населенія, представляется, предварительно внесенія его въ законодательныя учрежденія, передать на рассмотрениеъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ ближайшую его осеннюю сессію.

— О правахъ учителей церковно-приход. школъ. Министромъ народного просвѣщенія утверждено положеніе ученаго Комитета министерствъ, согласно которому лица, имѣющія знаніе учителя или учительницы церковно-приходской школы, при опредѣленіи на преподавательскія должности въ начальныхъ училищахъ министерства народного просвѣщенія, не подлежатъ испытанію на званіе учителя или учительницы сихъ послѣднихъ; что же касается права названныхъ лицъ на преподаваніе въ двухклассныхъ училищахъ министерства, то для полученія такого права лица должны подвергаться полному испытанію на званіе учителя начального народнаго училища.

— Работы переселенческаго управленія. Въ теченіе 3-хъ послѣднихъ лѣтъ переселенческимъ Управленіемъ возведено 3 1/2 милл. дупт. Сметою на 1912 г. предполагается устроить поселковъ въ земельномъ и хозяйственномъ отношеніи, для чего испрашивается 28 милл. руб. (на 900 тысячъ руб. болѣе прошлаго года). Уменьшенъ кредитъ на судную помощь на 4 милл. руб. въ виду ослабленія переселенческаго движенія за Уралъ, Управленіе испрашиваетъ такую же сумму на устройство дорогъ, гидротехническихъ работъ и т. д. Въ будущемъ году намѣчено разбить около 850,000 дес. на участки индивидуальнаго пользованія и обратить въ таковыя около 400,000 дес. государственнаго владѣнія въ около 200,000 дес. общиннаго пользованія. Кроме того испрашивается 300,000 руб. на вырубку лѣса. Въ 1912 году въ вѣдѣніи переселенческаго районѣ будетъ устроенъ ветеринарный пунктъ. На общественныя надобности испрашивается 1,200,000 р. Сюда входятъ церковно-школьное строительство, устройство кучинокъ, мельницъ, въ станицахъ. На улучшеніе поселковой медицины ассигнуется 700,000 р. Особенно вниманіе обращено на устройство путей сообщенія.

— Къ предающимъ обѣдѣямъ. Общественности при Управленіи Московскаго учебнаго округа сѣбѣя комиссія по вопросу о прианованіи среднимъ учебнымъ заведеніямъ сталеѣтъ Огнесвенной войны и 300-лѣтія Дома Романовыхъ въ настоящее время вырабатываетъ грандіозную программу не только празднованія, но и подготовля

учащихся къ этимъ двумъ объектамъ. Пока разрабатывается программа окончательно иблизи 1912 г. Между прочимъ учебно-окружная комиссия войдетъ въ сношенія по этому вопросу съ московскимъ отдѣломъ военно-историческаго Общества, междуведомственной комиссией по организаціи празднествъ 1812 г., съ дружиною ревнителей памяти Отечественной войны, съ Обществомъ ознакомленія съ историческими событиями въ Россіи, съ музеемъ и съ консерваторіей, которыя возьмутъ на себя подготовку музыкальной части празднествъ. Въ педагогическіе совѣты войтъ гимназій округа будутъ разосланы на дѣль предложенія выработать свою отдѣльную программу соотвѣтственно особенностямъ мѣстности и характеру мѣстныхъ кобытъ, снмзанныхъ съ 1812 г. Ко дню юбилея комиссия надаетъ специальный сборникъ, составленный членами комиссіи для раздачи учащимся; все время, посвященное до юбилея, будетъ посвящено восторженному ознакомленію учащихся съ обширной литературой Отечественной войны. [«Нол. Вр.»].

— 26-го августа Нижній-Новгородъ праздновалъ 300-лѣтіе своего великаго подвига освобожденія Россіи, предпріятого вѣжгородцами по призыву незабвеннаго Космы Минина-Сухорубова.

— Сарафанъ Маромъ Посадницы. На Пашгородской ярмаркѣ продавался, какъ рѣдкая древняя одежда, сарафанъ Маромъ Посадницы. Одинакъ любителю старины сарафанъ: кулиекъ за 700 руб. Хотя по вѣшному сходству онъ говоритъ за подьяника, однако пѣсторыма археологами возбуждается въ этомъ сомнѣніе.

— Число старообрядцевъ въ Имперіи. Въ 1909 г. въ 63 епархіяхъ и грузинскомъ экзархатѣ насчитывалось старообрядцевъ около 2 милл. человекъ своего пола (тогда — 1,902,500). Наибольшее количество старообрядцевъ въ 1909 г. насчитывалось въ Днѣпровской епархіи (129,000 чел.); за неѣ плутъ епархіи: Томская, (свѣтла 100,000 чел.); Вицкая, Нижегородская, Саратовская, Самарская, Полоцкая и Пермская, насчитывали свѣтла 75,000 чел., Черниговская, Екатеринбургская, Забайкальская и Оренбургская — свѣтла 50,000 чел. своего пола. Памельшее количество старообрядцевъ было въ епархіяхъ: Владивостокской, и Полтавской — менѣ 1,000 чел., Грузинскомъ экзархатѣ, гдѣ старообрядцевъ насчитывалось менѣ 500 чел., Гродненской и Варшавской — менѣ 50 человекъ и Финляндской, въ которой старообрядцевъ насчитывалась лишь нѣсколько человекъ. Въ 1909 г. изъ православія въ старообрядчество перешло значительное количество, всего 1,946 человекъ; тогда лишь въ православной Церквѣ изъ старообрядчества въ указанный году присоедилились 5,243 человекъ.

— Статистика пѣянства. Въ 1910 г. было продано въ Россіи казенныхъ пѣтай 89,542,447 ведеръ, противъ 1908 г. болѣе на 3,538,242 ведра. Душевое потребленіе пѣты въ 1910 г. опредѣлилось, въ среднемъ, 12 бутллекъ на душу, наибольшее душевое потребленіе пѣты въ 1910 г. было въ губерніяхъ: Московской, С. Петербургской, Екатеринбургской и въ Кубанской области, наимельшее же — въ Ломжинской, Псковой и Сувальской губерніяхъ и въ Тверской и Дагестанской областяхъ. Наимельшій размѣръ потребленія, данъ въ отчетномъ году мѣсцѣ мартѣ, на который пришелся Великій постъ, наибольшій же — послѣдняя треть года, причѣмъ въ этихъ мѣсяцахъ менѣ всего продано было пѣты въ полбѣрѣ, на въ рѣхъ половину котораго приходится Рождественскій постъ, первое же мѣсто по размѣрамъ продажи пѣты занимаетъ, по обыкновенію, октябрь мѣсяць. Валового дохода по-

лучено 765.434.091 р. (болѣе, нежели въ 1909 г., на 44.020.931 руб., расходовъ произведено 189.978.439 р. 68 к. (менѣе, нежели въ 1909 г., на 3.370.468 р. 34 к.), чистый доходъ составилъ 574.455.652 р. 02 к. болѣе, нежели въ 1909 г., на 47.391.389 р. 51 к.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Гдѣ Михаилъ Θεодоровичъ Ромашовъ отъ матерію, включенною Мартемъ нашелъ безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій полковникъ въ началѣ 1613 года.—Профессоръ Александръ Петровичъ Голубицкій.—Паломничество въ Палестину и въ Афонъ.—Изъ газетъ и журналовъ.—По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ*,
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ*.

Дочислено цензурно.

Кострома Тип. М. Ф. Ратгеръ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Ж И В О П И С Е Ц Ъ

Н. О. ГОРИНЪ.

П Р И Н И М А Ю

ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ

Образцы стѣпной живописи въ г. Костромѣ въ церк-
 вахъ св. Пророка Іліи и Стефана Сурожскаго и проч.

Имѣю аттестаты и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.

12— 6

Изданія Русскаго Общества Пчеловодства.

«Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства» за прежніе годы продается по слѣдующимъ цѣнамъ: за 1910—1903 гт.—по 50 к., за 1902 г.—75 к., за 1901 г.—50 к., за 1900—1898 гт. по 1 р. за экземпляръ приложеніи. За первые годы изданія «Вѣстника» весь расходъ за послѣдніе 16 лѣтъ—9 р. 50 к.

I. Руководства по пчеловодству.

Промышленное пчеловодство, основанное на наукѣ и многостороннемъ опытѣ. Проф. П. Цесляевъ. Часть I. Природа пчелы. Переводъ В. Славскаго. 1907 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Полный курсъ пчеловодства (уходъ за пчелами). Ж. Лабанс и Г. Воше, переводъ съ польскаго, пересмотрѣннаго и дополненнаго французскаго изданія Ф. Дитлина 1909 г., съ портретомъ Лабанса и 246 рис. Ф. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

Содержаніе. Пчелы, ихъ составъ улья, устройство роя, устройство пчелина, весенніе работы въ первый годъ, летніе работы въ разномѣсячъ улья, осенніе работы въ первый годъ, осенніе работы въ второй годъ, зимніе работы, вторые годы работы, третье лето, размноженіе пчелина, зимовка улья, уходъ за пчелами въ продолженіи года, изысканія въ разобраніи улья, социальная организация пчелина, способы размноженія пчелы, ее органы, общія примѣны и сравненія способности, продукты пчеловодства, виды и бѣдныя пчелы, мёдъ и воск, продукты пчеловодства, полезность пчелы въ хозяйствѣ, выгода пчеловодства, выгода пчеловодства.

Пчеловодство. А. Зубарова. Ц. 75 к., съ перес. 90 к.

Азбука пчеляка. (Естественныя основы пчеловодства). А. Зубарова. Съ черт. англо-американскаго улья. Ц. 60 к., съ перес. 40 к.

Выводъ пчелиныхъ матрикъ. Руководство по выводу и оплодотворенію матокъ. Составилъ съ приложеніемъ способовъ Ж. Филипп, Дулгилъ, Рута и Притта, В. О. Рабковскій. Съ 44 рис. 1909 г. Ц. 35 к., съ перес. 40 к.

Содержаніе. Общіяе матокъ, современныя способы вывода матокъ, возможные изысканія матокъ Ж. Филипп, выводъ матокъ по Притту, оплодотвореніе матокъ, развѣръ и конструкция матокъ, краткое описаніе матокъ и способы ихъ пчеламъ, уходъ за матками.

Пчелы. А. Полоухиной. Съ 26 рис. Ц. 3 к., съ пер. 40 к.

II. Естественная исторія пчелы.

Естественная исторія пчелы. Г. А. Кожевникова. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Новѣйшія наблюденія надъ пчелами. Ф. Губера. Переводъ проф. А. Хорвата. 1908 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Питаніе пчелы. Физиологическіе очерки. Р. Шенфельда. Переводъ Я. Шахманова. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Породы кавказскихъ пчелъ, въ связи съ вопросами о породахъ пчелъ вообще. Р. А. Кожевникова. Ц. 20 к., съ перес. 20 к.

III. Продукты пчеловодства.

Медъ, его питательныя и пѣлебныя свойства. В. Славскаго. 1908 г. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Цвѣлбныя свойства меда. доктора Либурскаго. Ц. 1 к., 10 ак.
—8 к., 100 ак.—70 к., 500 ак.—3 р., 1000 ак.—6 р. Пересылка по
действительной стоимости.

**Медь, ея фальсификація и простѣйшія способы ихъ распознава-
нія.** Э. Я. Зарина, изд. 1910 г. Ц. 10 к.

**Простѣйшія способы исследования пчелинаго воска для опредѣ-
ленія его фальсификаціи.** Э. Я. Зарина. Изд. 1910 г. Ц. 10 к.

IV. Болѣзни и враги пчель.

Гнилецъ пчель и борьба съ нимъ (сущность гнильца, причиною
его и мѣры борьбы съ нимъ). И. Л. Сербинова. Изд. 1910 г. 116 стр.
съ 35 рис. въ текствѣ и 3 таблицами. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

С о д е р ж а н і е. Исторія гнильца, географическое распространеніе гниль-
ца, признаки гнильца вообще, признаки гнильца различныхъ форм гнильца, мѣры
борьбы съ гнильцемъ, сущность борьбы съ гнильцемъ вообще, мѣры предупрежденія,
лечение формализмомъ, муравьиной кислотой, керолиномъ, лавандовымъ, лечение пчелъ въ
различныя времена года и результаты его.

V. Медоносныя растенія.

Медоносныя растенія, какъ основа промышленнаго пчеловодства
(Природа, жизнь и культура ихъ). Изд. 1910 г. 320 стр. съ 201 рис.
И. Л. Сербинова и В. О. Николая. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

С о д е р ж а н і е. Природа медоносныхъ растеній, строеніе медоносовъ
иная медоносность растеній, подлѣбательная дѣятельность медоносныхъ растеній, де-
фигуральная дѣятельность пчелъ и опашенія для растеній, необходимость иная медоносовъ
и растеній, культура медоносовъ, удобреніе медоносовъ, анатомическій обзоръ ме-
доносныхъ растеній, подробное описаніе медоносовъ съ указаніемъ ихъ медоносности, свѣ-
дѣнія о способахъ культуры, важнѣйшія указанія русскаго пашенія медоносовъ, афа-
визаній указанія латинскихъ названій медоносовъ.

VI. Пчеловодныя принадлежности.

Принадлежности доходнаго пчеловодства (описаніе ихъ, выборъ
и употребленіе), 162 стр. съ 165 рис. В. О. Николая. Изд. 1910 г. Ц.
70 к., съ перес. 85 к.

С о д е р ж а н і е. Какъ изготовленіе ульевъ вообще употребительныхъ
системъ. Центробѣжный и восточнаго типа. Изготовленіе искусственной пчелки
Принадлежности для подготовки ульевъ передъ постановкой въ нихъ пчелъ. принадлежно-
сти, употребленія при разнѣхъ видахъ, приборы для дезинфекціи ульевъ, джид-
ловыя, употребленія при разнѣхъ видахъ, принадлежности, употребленія въ постр-
рожденіи, приборы употребленія при пчеловодствѣ, а также для переноса,
защита и живленія пчелъ, по различнымъ дорогамъ, приспособленія для выростанія по-
двѣхъ, приборы для забраненія изъ пчелъ.

VII. Чертежи ульевъ.

**Чертежъ улья Дадана-Блатта въ натуральную величину, на 3-хъ
двѣхъ и съ подробнымъ описаніемъ постройки этого улья.** Ц. 20 к.,
съ перес. 25 к.

Чертежъ улья по системѣ Левицкаго. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Конструкторскій чертежъ одностеяннаго англо-американскаго улья, одобреннаго Русскимъ Обществомъ Пчеловодства въ 1893 г. Составленъ П. Я. Шихлиновымъ. Листъ 1-й (2-е изданіе). Ц. 40 к.; съ пер. 50 к.

VIII. По разнымъ предметамъ.

Первое собраніе Русскаго общества Пчеловодства 9-го ноября 1891 г. Стенографическій отчетъ подъ редакціей С. П. Глазенапа. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Выставка продуктовъ пчеловодства 1893 г. Ц. 25 к.

Первый съездъ Русскихъ Пчеловодовъ въ октябрѣ 1893 г. Ц. 25 к., съ перес. 35 к.

Программа курсовъ для народныхъ учителей по пчеловодству. Ц. 2 к., съ перес. 4 к.

Ръчи дѣлушка Наума о пользѣ пчелы. А. В. Арсеньева. 1 экз. 3 к., съ перес. 5 к.; 10 экз. 25 к., съ перес. 30 к.; 100 экз. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Историческій очеркъ развитія пчеловодства въ Россіи А. Э. Селиванова. Ц. 60 а., съ перес. 75 к.

Записка по поводу ходатайства Лохвицкаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи земству права издавать постановленія, нормирующія пчеловодство, съ 5-ю приложеніями. Ц. 15 к., съ перес. 20 к.

Товарищества кредитныя и ссудо-сберегательныя среди пчеловодовъ. С. Воробьевскаго. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.

Справочная и записная книжка пчеловода. Ц. 35 к.; съ перес. 50 к., въ переплетѣ на 25 к. дорожкѣ.

Медовое питье. Переводъ съч. Ж. Лайанса. Ц. 20 к., съ перес. 25 коп.

Русское Общество Пчеловодства, учрежденное въ 1891 г. въ С.-Петербургѣ, имѣетъ своею задачею содѣйствовать распространенію правильнаго пчеловодства и расширенію сбыта его продуктовъ. Съ этою цѣлю Общество:

1) Издастъ съ 1893 г. подъ редакціей заслуженнаго профессора С. П. Глазенапа специфическій журналъ «Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства».

2) Издастъ и распространяетъ полезныя сочиненія по пчеловодству.

3) Ежегодно устраиваетъ курсы: по пчеловодству, садоводству и огородничеству. Для слушателей курсовъ устраиваетъ общежитіе съ полнымъ содержаніемъ за недорогую плату.

4) Для практическаго ознакомленія курсистовъ съ дѣломъ, содержать противъ парка Лѣснаго Института, Новосильцевская ул., № 2, пасѣку съ питомникомъ медоносныхъ деревьевъ и кустарниковъ и огородомъ.

5) Содержитъ Музей пчеловодныхъ принадлежностей, съ бесплатнымъ входомъ, и лабораторію для исследованийъ и опытовъ по вопросамъ пчеловодства. Музей открытъ по воскресеньямъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ съ 11 час. утра до 3 час. дня.

6) Имѣетъ лабораторію, гдѣ за доступную плату производится анализъ меда и воска. Тамъ же ведется разработка вопросовъ по изученію гнильца и мѣръ борьбы съ нимъ.

7) Книгоюна устраиваетъ въ С.П.Б. выставки пчеловодства, съ от-
дѣлами по садоводству и огородничеству.

8) За выдающиеся труды и заслуги по пчеловодству Общество вы-
даетъ почетные дипломы, золотыя серебряныя и бронзовыя медали, по-
хвальные грамоты.

9) Организовало въ специально отведенныхъ для себя складахъ и ма-
газинахъ (С.П.Б., Екатерининский каналъ, 27, Знаменская ул. № 2, Го-
реховка № 14, Вас. остр. № 5 д., д. 10, Фонтанка, у Обухов. моста, д.
110—16 и Б. Вязовская д. 5) продажу продуктовъ пчеловодства и
пчеловодныхъ принадлежностей какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ
фирмъ.

Дѣятельные члены Общества избирателъ въ обыкновенныхъ
собраніяхъ платятъ болышеполовинную членскій взносъ 3 р. въ
годъ, а пожизненный 50 р. Заявленія о желаніи вступить въ члены
Общества принимаются лично и по почте въ магазинахъ Общества
и на банкѣ Общества въ Ливадіи. Тамъ же принимается залогъ на
курсы. Излагавшая въ члены О на производится въ ближайшемъ об-
щемъ собраніи по поступленіи заявленій.

И К О Н Ы

Св. Іоасафа Еп. Булгородскаго.

Въ большомъ выборѣ

Въ серебряныхъ, бронзовыхъ и чеканныхъ
золотомъ ризахъ. Парча, Церковная Утварь.
Иконы. Кіоты. Готовыя облаченія и припи-
маются заказы на оныя.

Магазинъ А. О. ДНѢПРОВА

КОСТРОМА. Рядомъ съ соборной часовней.