

2) въ селѣ Кріушѣ, того же уѣзда (просфорня получаетъ по 1 руб. съ каждаго перепеченнаго пуда муки и пользуется сборомъ по приходу);

и 3) въ селѣ Дураковѣ, того же уѣзда, съ жалованьемъ по 8 руб. въ годъ и сборомъ хлѣба.

Готовыхъ помѣщеній для просфоренъ не имѣется.

Лица, желающія занять эти мѣста, благоволятъ обращаться съ просьбами непосредственно къ причтамъ и церковнымъ старостамъ названныхъ селъ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа № 15-й. 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Урокъ изъ Народной Сокровищницы Духовной
Преосвященнѣйшаго Іереміи (въ схимонасѣхъ Іоанна),
бывшаго Епископа Нижегородскаго.

ГОРА ΘАВОРЪ.

Взыдемъ на гору Θаворъ, на которой преобразился Господь нашъ.

Вопр. Что за гора сія? и гдѣ она?

Отв. Гора Θаворъ есть одна изъ горъ Палестинскихъ. Она, какъ пишутъ бывшіе на ней поклонники, представляется огромнымъ конусомъ, прекрасно окруженнымъ отъ подошвы до вершины, и будучи отдѣлена отъ всей цѣпи горъ, какъ бы предназначена для великаго событія. Подъемъ на гору съ половины пути дѣлается чрезвычайно труднымъ.

Большая часть горы одѣта дубовыми рощами, которыя наполнены дикими птицами. Ароматичное благоуханіе травъ и цвѣтовъ восхищаетъ здѣсь путешественника. Неутомимая сподвижница вѣры Христовой—Царица Елена воздвигла здѣсь храмъ о трехъ престолахъ во имя Господа Иисуса Христа, Моисея и Іліи, согласно словамъ св. Петра: *Господи! добро намъ здѣ быти: сотворимъ здѣ три стѣны—Тебѣ едину и Моисею едину и едину Іліи* (Матѳ. 17, 4). Но нынѣ находятся однѣ развалины онаго храма. Воздухъ на горѣ Фаворъ не имѣетъ той остроты, которая такъ ощутительна на горахъ высокихъ. Близъ нея находится Эрмонъ *). Вотъ нѣкоторыя понятія о славной горѣ Преображенія Господня.

Въ Евангеліи Матѳ. 17, 1. 2, сказано о семъ дивномъ событіи: *Поютъ Иисусъ Петра и Іакова и Іоанна, брата ея, и возведе ихъ на гору высоку и преобразися предъ ними....* Св. Димитрій Ростовскій обстоятельно и нравоучительно поясняетъ всѣ обсто-

*) Съ верху до низу горы считается около 2,800 шаговъ; по измѣреніямъ Фаворъ надъ уровнемъ моря возвышенъ на 1,747 парижскихъ футовъ. съ путешественники говорятъ, что съ Фавора открывается на окрестности величественнѣйшій и привлекательнѣйшій видъ. Глазъ видитъ къ югу широкую плодородную равнину Эдрелонскую. Вправо, мимо Кармила, этого древняго свидѣтеля славы Іеговы, онъ проникаетъ въ необозримую водную пустыню Средиземнаго моря. Впередѣ, подо но бѣлому мисополинскому орлу, надъ темными горными кряжами Ливана, паритъ блестящая снѣжная вершина величественнаго Ермона. Съ юга глазъ ласкаютъ холмы, поросшіе роскошнѣйшими виноградными лозами и померанцевыми садами; а далѣе, на прелестнѣйшихъ горахъ—Самарія; влѣво же, подобно плывущему по вѣтру лебедю сверкаетъ озеро Тиверіадское. («Воскр. День» 1904 г. № 30).

ятельства Преображенія Господня. Здѣсь же предложимъ нѣкоторыя поясненія отъ Святаго Ефрема Сирина.

Вопр. Что же Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ о Преображеніи Господа на Фаворѣ?

Отв. Во-1-хъ, онъ представляетъ причину, по которой угодно было Господу преобразиться предъ тремя учениками Своими. „Господь Иисусъ, говоритъ онъ, для того возвелъ учениковъ Своихъ на гору, дабы явить имъ славу Божества Своего и показать имъ, что Онъ есть тотъ избавитель Израильянъ, который былъ обѣщанъ чрезъ пророковъ“.

Вопр. Почему сіе надобно было?

Отв. Потому, что Апостолы дотогѣ знали Его какъ человѣка и не разумѣли, что Онъ есть и Богъ. Они знали Его какъ Сына Пресвятыя Маріи, который дружески обращался съ ними, живя въ мірѣ; но Онъ показалъ имъ на горѣ, что Онъ есть Сынъ Божій и Богъ. Онъ возвелъ ихъ на гору и показалъ имъ царство Свое прежде Своей смерти, славу Свою—прежде Своего поруганія, величіе Свое—прежде Своего униженія, дабы тогда, какъ Онъ будетъ взятъ и распятъ, они знали, что Онъ распятъ не по безсилію, но благоизволилъ быть сему для спасенія міра.

Вопр. Какъ поясняетъ Св. Отецъ дѣйствіе Преображенія?

Отв. Ризы Его, говоритъ онъ, сдѣлались бѣлы, какъ свѣтъ: поелику изъ всего тѣла Его блистало Божество Его и изъ всѣхъ членовъ Его сіялъ свѣтъ Его. Не отънѣ заимствованною славою, какъ лице

Моусея, сіяла плоть Его, но изъ Него Самого и исходила слава Божества Его.

Вопр. Для чего явились Моусей и Илія и о чемъ была бесѣда ихъ съ Господомъ?

Отв. Они приносили Ему благодареніе, что Онъ пришествіемъ Своимъ исполнилъ ихъ предсказаніе и вмѣстѣ съ ними всѣхъ другихъ пророковъ. Они приносили Ему поклоненіе за совершеніе того Таинства, которое они преднаписали. Радовались здѣсь пророки, ибо узрѣли Его человѣчество, котораго прежде не видали: радовались Апостолы, узрѣвъ здѣсь славу Его Божества, котораго прежде не разумѣли, и услышавъ гласъ Отца.

Вопр. Что повелѣвалъ гласъ сей?

Отв. Сей есть Сынъ Мой: Тою послушайте. Симвъ гласомъ вразумлялъ ихъ Отецъ, что домогательство Моусея кончилось и что они должны уже слушать Сына Божія. Ибо Моусей, какъ рабъ, говоритъ то, что ему повелѣно, равно какъ и всѣ пророки, доколѣ не пришелъ Тотъ, Кто былъ обѣщанъ, т. е. Иисусъ, который есть Сынъ, а не приближенный слуга, Господь, а не рабъ, Владыка, а не подчиненный, Законодатель, а не подзаконный. По Божественной природѣ Своей сей есть Сынъ Мой возлюбленный, вѣщаль Богъ-Отецъ.

Вопр. Чему поучаютъ слова Ап. Петра: *добро есть намъ здѣ быти?*

Отв. Тому, что съ Господомъ Иисусомъ Христомъ добро быть вездѣ и всегда, а безъ Него вездѣ и всегда худо. Обилуетъ-ли человѣкъ богатствомъ: но если въ сердцѣ его нѣтъ сокровища некрадомаго, не обитаетъ Господь Иисусъ Христосъ, онъ при

всемъ своемъ богатствѣ окаянень и нищъ. Живетъ ли человѣкъ въ нищетѣ и несчастіи? Если съ нимъ Господь Иисусъ Христосъ, то онъ вездѣ и всегда счастливъ и блаженъ. Добро, добро и здѣсь—на землѣ быти со Христомъ, но кто изречетъ блаженство пребывающихъ съ Нимъ на небѣ, кои удостоются услышать Его сладчайшій гласъ: *придите благословенніи Отца Моего.*

Даруй намъ, Господи, пребыть съ Тобою во вся дни жизни нашей, паче же не удались отъ насъ въ часъ смерти, да разрѣшившись отъ узъ плоти, узримъ истѣе Божественный свѣтъ лица Твоего на небесномъ Оаворѣ, въ царствіи Твоемъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ № 14 Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обѣщано было продолжать свѣдѣнія о дальнѣйшемъ посѣщеніи храмовъ и учрежденій Нижегородской епархіи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, что теперь и исполняется.

9 Юля, послѣ обозрѣнія выставки кустарныхъ издѣлій въ с. Боръ, Семеновскаго уѣзда, Его Высокопревосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ около часу пополудни изволилъ прибыть въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ Нижегородской губерніи въ Знаменскую церковь с. Боръ. На паперти г. Министра встрѣтили священники этой церкви о.о. Воскресенскій и Бѣляевъ вмѣстѣ съ причтомъ и старостою церковнымъ. Принявъ благословеніе у обоихъ священниковъ, г. Министръ

при пѣніи мѣстнымъ хоромъ пѣвчихъ тропаря „Спаси, Господи, люди Твоя...“ прослѣдовалъ въ храмъ гдѣ прикладывался къ мѣстнымъ и храмовымъ иконамъ и осматривалъ главный алтарь храма. Затѣмъ весьма подробно осматривалъ утварь церкви и стѣнную живопись; во время осмотра г. Министромъ храма хоръ пѣвчихъ подъ руководствомъ преподавателя Нижегородской Духовной Семинаріи В. В. Бѣляева исполнялъ пѣснь св. Амвросія, епископа Медиоланскаго „Тебе, Бога хвалимъ“..., въ положеніи Боршнянскаго № 1. Пѣніемъ хора пѣвчихъ г. Министръ остался очень доволенъ, удостоилъ бесѣдовать съ регентомъ хора объ его занятіяхъ по пѣнію и благодарилъ пѣвчихъ. Послѣ этого Его Высочество осматривалъ теплую церковь и церковь, помѣщающуюся подъ колокольнею.

Затѣмъ, по приглашенію завѣдующаго Борской двухъ-классной церковно-приходской школой, г. Министръ изволилъ направиться въ самую школу, украшенную флагами. Здѣсь собранные ученики школы вмѣстѣ съ пѣвчими Знаменской церкви встрѣтили Его Высочество пѣніемъ. На привѣтствіе г. Министра, обращенное къ ученикамъ, воспитанники дружно отвѣтили: „Здравія желаемъ, Ваше Высочество!“ Затѣмъ завѣдующій школою, о. Бѣляевъ, представилъ г. Министру попечителя школы, крестьянина Ив. Никол. Гоголева; г. Министръ подалъ попечителю руку, спросилъ объ его заботахъ по школѣ и просилъ и въ будущее время содѣйствовать ей матеріальному благоустройству. По желанію г. Министра хоръ вмѣстѣ

съ учениками школы исполнилъ очень стройно народный гимнъ „Боже, Царя храни!“ въ положеніи Львова. Осмотрѣвъ классныя помѣщенія, г. Министръ принялъ отъ завѣдующаго школой священника Николая Бѣляева докладную записку о состояніи школы и, пожелавъ всѣмъ успѣха, изволилъ отбыть въ Нижній-Новгородъ.

10 Юля, Его Высочество, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, будучи въ с. Богородскомъ, Горбатовскаго уѣзда, посѣтилъ Рождественскую соборную церковь (постр. 1791 г.). Мѣстный благочинный и настоятель церкви о. Левъ Бѣловъ съ прочими членами причта и съ церковнымъ старостою встрѣтилъ высокаго посѣтителя въ церковной оградѣ среди громадной толпы народа. Принявъ благословеніе у о. Бѣлова и у другого приходскаго священника, Его Высочество прослѣдовалъ въ храмъ, весьма подробно осматривалъ его и приложился къ мѣстнымъ храмовымъ иконамъ. Величественный иконостасъ въ главномъ храмѣ, иконы древняго письма, новые священные сосуды и плащаница обратили особенное вниманіе г. Министра. Затѣмъ, выслушавъ объясненіе отъ настоятеля о. Л. К. Бѣлова о религіозномъ состояніи прихода, г. Министръ выразилъ особую радость тому, что царившее прежде въ с. Богородскомъ молоканство сильно ослабѣло и постепенно разлагается, населеніе болѣе и болѣе входитъ въ близкое общеніе съ Св. Православною Церковію, и что духовный ростъ населенія особенно замѣтенъ въ послѣднее десятилѣтіе. „Слава Богу!“ — сказалъ г. Министръ, и, при-

нявъ вторично благословеніе отъ настоятеля о. Бѣлова, направился къ выходу изъ храма.

На предложеніе завѣдующаго второклассной церковно-приходской школой о. Бѣлова удостоить посѣщеніемъ названную школу, Его Высокопревосходительство изволилъ выразить свое согласіе и по осмотрѣ мѣстной больницы изволилъ пожаловать въ школу. Осмотрѣвъ помѣщеніе школы (по случаю каникулярнаго времени учащихся въ школѣ не было), г. Министръ изволилъ разспрашивать о ходѣ учебнаго дѣла, о числѣ учащихся и оканчивающихъ курсъ, о числѣ пользующихся школьнымъ общежитіемъ и о средствахъ, на какія школа построена и содержится. Г. Министръ выразилъ удивленіе, что школа безбѣдно содержится на отпускаемые на нее 1500 руб. въ годъ, въ томъ числѣ и на учительскій персоналъ. Узнавши изъ объясненія о. завѣдующаго, что крестьяне с. Богородскаго отказываются уплачивать данные имъ заимообразно Св. Синодомъ 3000 руб. на постройку зданія школы и, выслушавъ мотивы отказа, Его Высокопревосходительство изволилъ сказать, что общество не вправѣ такъ поступать. Простившись съ о. завѣдующимъ школой и пожелавъ школѣ процвѣтанія, г. Министръ изволилъ отбыть изъ школы.

Въ тотъ же день въ с. Богородскомъ г. Министръ принималъ участіе въ закладкѣ учебнаго кожевеннаго завода при ремесленной школѣ. Молебенъ на мѣстѣ закладки былъ совершенъ законоучителемъ школы священникомъ Воскресенской с. Богородскаго церкви о. Мих. Сигріанскимъ; къ концу молебна изволилъ прибыть г. Министръ, при

которомъ совершенъ былъ отпущъ, сказано было о. законоучителемъ слово о пользѣ образованія и приглашено многолѣтіе. Затѣмъ была и самая закладка завода: первый камень былъ положенъ г. Министромъ, а второй г. Начальникомъ губерніи.

Въ тотъ же день, 10 Іюля, около 7 часовъ вечера, Его Высокопревосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ посѣтилъ Горбатовскій Троицкій соборъ, при чемъ высокаго посѣтителя встрѣчали священникъ мѣстнаго собора о. І. Алмазовъ и діаконы І. Кармазинскій. Принявъ благословеніе священника и подавши руку діакону, г. Министръ разспрашивалъ священника, давно-ли построенъ соборъ (постр. 1814 г.), сколько при немъ членовъ причта, какія средства содержанія причта, сколько церквей въ городѣ (3) и пр. Видя производимый въ соборѣ ремонтъ, г. Министръ пожелалъ узнать, на какія средства производится ремонтъ, осматривалъ иконы древняго письма и отъ иконъ древняго стиля перешелъ къ разговору о религіозно-нравственномъ состояніи народа. Получивъ основательные отвѣты на всѣ вопросы, г. Министръ вторично принялъ благословеніе у священника о. Алмазова и, подавши руку о. діакону, какъ и въ началѣ, что на глазахъ народа, бывшаго въ этотъ разъ въ храмъ, конечно не осталось безъ благихъ послѣдствій, какъ знакъ уваженія высокой особы къ православному духовенству, г. Министръ отправился осматривать присутственныя учрежденія города и въ 9 час. вечера на пароходѣ изволилъ отбыть въ с. Павлово.

11 Іюля, Его Высокопревосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ посѣтилъ Троицкій со-

боръ с. Павлова во время богослуженія и присутствовалъ за царскимъ молебномъ по случаю тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны, Августѣйшей дочери-первенницы Его Величества, Государя Императора Николая Александровича. На молебнѣ присутствовало духовенство всѣхъ церквей с. Павлова. По окончаніи молебна, приложившись къ св. кресту и чтимой св. иконѣ Смоленской Божіей Матери, г. Министръ изволилъ отправиться въ мѣстное волостное правленіе.

12 Юля утромъ, Его Высокопревосходительство, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, намѣреваясь посѣтить Выксунскіе горные заводы, съ пристани на р. Окѣ „Досчатое“ прослѣдовалъ на лошадахъ въ Иверскій женскій монастырь, извѣстный своимъ благоуукрашеніемъ. У святыхъ вратъ обители г. Министръ былъ встрѣченъ игуменіей монастыря Павлой съ сестрами, числ. которыхъ въ настоящее время болѣе 400. Игуменія Павла при встрѣчѣ поднесла Его Выс. к. превосх. дительству просфору, при чемъ г. Министръ изволилъ подойти къ рукѣ игуменіи Павлы. Г. Министръ прослѣдовалъ въ м. настырь чрезъ св. врата, отъ которыхъ д. с. борнаго храма по обѣимъ сторонамъ стояли сестры обители и, низко кланаясь, привѣтствовали г. Министра. Здѣсь Его Выс. к. превосх. дительству была поднесена икона Иверской Божіей Матери монастырской работы. Выс. кий посѣтитель прослѣдовалъ въ соборъ, приложился къ св. иконамъ и затѣмъ осматривалъ вновь строящуюся грандіозный соборъ обители. Этотъ соборъ по грандіозности своей и величинѣ будетъ

милліоннымъ сооруженіемъ. Далѣе г. Министръ прошелъ въ трапезную, осматривалъ золотошвейную, иконописную и переплетную мастерскія, свѣчной заводъ, прошелъ въ домовую церковь и посѣтилъ игуменію Павлу въ ея покояхъ. Въ монастырѣ г. Министръ оставался около часу и отправился въ с. Выксу, напутствуемый благопожеланіями сестеръ обители. Въ с. Выксѣ г. Министръ послѣ встрѣчи обществомъ прослѣдовалъ прямо въ Большую Христорождественскую церковь завода (постр. въ 1772 г.), гдѣ былъ встрѣченъ мѣстнымъ духовенствомъ. При осмотрѣ завода, на пути въ такъ называемый Нижній заводъ, г. Министръ заѣхалъ въ Богородице-Рождественскую Малую кладбищенскую церковь завода (постр. въ 1797 г.). Посѣщеніемъ Малой заводской церкви въ селѣ Выксѣ г. Министръ закончилъ посѣщеніе православныхъ храмовъ и учреждений Нижегородской епархіи. Глубокій интересъ и вниманіе къ мѣстнымъ историческимъ церковнымъ памятникамъ, подробные разспросы г. Министра о храмахъ и религіозномъ состояніи и воспитаніи населенія, а также высокое уваженіе Его Высокопревосходительства къ православному духовенству, проявлявшееся всегда при посѣщеніи православныхъ храмовъ и учреждений г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, егермейстеромъ Д. С. Сипягинымъ, даютъ основаніе намъ быть убѣжденными, что религіозное воспитаніе православнаго населенія нашего отечества составляетъ одну изъ важнѣйшихъ государственныхъ заботъ ближайшихъ исполнителей державной воли нашего Государя Императора.

Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ нѣсколькихъ сель Горбатовскаго уѣзда, г. Горбатова и церквей с. Мысовъ Балахнинскаго уѣзда при возвращеніи изъ Оранскаго монастыря

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, пребывая 22 и 23 Іюня во время празднованія иконъ Владимірской Божіей Матери въ Оранскомъ монастырѣ, намѣревался обратный свой путь изъ обители въ Нижній-Новгородъ совершить черезъ Горбатовскій уѣздъ, при чемъ сдѣлать обозрѣніе расположенныхъ на пути сель и обителей, а также и г. Горбатова, для чего путь свой Владыка избралъ изъ Оранскаго монастыря на с. Сохтанку, Нижегородскаго уѣзда и сс. Горбатовскаго уѣзда: Хвощевку, Шарголи, Пашигорево, Фроловское, Грудцыно и далѣе.

Выѣхавши изъ Оранской обители рано утромъ 24 Іюня, Владыка посѣтилъ первое село на пути—*Сохтанку*. Прихожане этого села произвели на Архипастыря крайне тяжелое впечатлѣніе непочтаниемъ воскреснаго дня и своею холодною къ храму Божію. Подъѣзжая къ с. Сохтанкѣ, Архипастырь встрѣтилъ крестьянъ, ѣдущихъ съ бревнами, хворостомъ и кирпичами, а вступивши въ Сохтанскій храмъ во время совершенія воскресной литургіи, нашелъ въ храмѣ всего только десять человѣкъ молящихся. Владыка во время совершенія литургіи стоялъ въ храмѣ среди молящихся и, когда пропѣли причастный стихъ, вошелъ на амвонъ и началъ бесѣдовать о необходимости посѣщенія храма Божія. Въ это время собралось въ храмъ довольно много

народа, пришедшаго „соглядѣть Архіерея“. Сказавши своимъ искреннимъ мягкимъ словомъ убѣдительную рѣчь собравшимся, Владыка спросилъ священника: „почему народъ не посѣщаетъ храма?“ Священникъ отвѣтилъ, что весь его приходъ зараженъ расколомъ. Разставаясь съ священникомъ, Владыка подалъ свой архипастырскій совѣтъ заботиться о просвѣщеніи прихода. Съ тяжелыми впечатлѣніями на архипастырскомъ сердцѣ Владыка оставилъ Сохтанскій приходъ...

На пути предстояло первое село Горбатовскаго уѣзда—*Хвощевка*, расположенное въ одной верстѣ отъ села Сохтанки. Звономъ „во вся“ встрѣченъ былъ Архипастырь при въѣздѣ въ село Хвощевку. При вступленіи Архипастыря въ церковную ограду священникъ вышелъ въ облаченіи съ св. крестомъ и св. водою. Приложившись къ св. кресту и окропивъ себя св. водою, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ при пѣніи мѣстными пѣвчими подъ руководствомъ псаломщика входной „Достойно“. Вступивши въ алтарь, Владыка осматривалъ св. антиминсъ и документы. По приглашеніи обычнаго многолѣтія и отпустѣ св. крестомъ Архипастырь обратился къ прихожанамъ съ рѣчью о невозможности спасенія внѣ Церкви Христовой и пагубности раскола. При этомъ Владыка внушалъ прихожанамъ любить и уважать своего пастыря—священника, а священнику заботиться о спасеніи своихъ пасомыхъ. Въ заключеніе своей рѣчи, исполненной архипастырской любви и христіанской кротости, Владыка убѣждалъ старшихъ быть въ жизни образцомъ для молодого поколѣнія... Увидя

на церковномъ старостѣ золотую медаль, полученную имъ по должности церковнаго старосты, Владыка похвалилъ за заботу его о храмѣ и просилъ его и впредь заботиться о благоукрашеніи храма. Побесѣдовавши съ священникомъ и прихожанами и преподавши всѣмъ свое святительское благословеніе, Владыка изволилъ отбыть въ с. Шарголи. Несмотря на духъ раскола и на неожиданное прибытіе Владыки въ с. Хвощевку, стеченіе прихожанъ было большое. Убѣдительная рѣчь Архипастыря была выслушана внимательно. Живого архипастырскаго слова жителямъ с. Хвощевки не приходилось слышать двадцать восемь лѣтъ, со времени посѣщенія Хвощевскаго храма въ Бозѣ почившимъ Высокопреосвященнымъ Нижегородскимъ Іоанникіемъ, впоследствии Митрополитомъ Кіевскимъ.

Въ началѣ 11 часа дня Преосвященнѣйшій Назарій посѣтилъ Михаило-Архангельскую церковь села Шарголей. Встрѣченный мѣстнымъ священникомъ съ причтомъ, при большомъ стеченіи народа, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ осмотрѣлъ алтарь, св. антиминсъ, священные сосуды и проч. утварь алтаря. Затѣмъ, послѣ отпуста, Владыка обратился къ священнику съ вопросами: о продолжительности его службы въ этомъ приходѣ (свящ. о. Вас. Ульяновъ служитъ 32-ой годъ), о состояніи прихода, о численности раскольниковъ Спасова согласия. Узнавши, что расколъ здѣсь слабъ и при томъ съ теченіемъ времени все сокращается, и что къ ослабленію раскола ведутся священникомъ бесѣды въ церкви и на домахъ, Владыка порадовался и совѣтовалъ священнику не оставлять этого важнаго

дѣла. Послѣ этого Владыка обратился къ присутствующимъ прихожанамъ съ кроткимъ назидательнымъ словомъ. Говорилъ имъ о великомъ значеніи св. Церкви и Таинствахъ, сдѣлавъ, между прочимъ, замѣчаніе, что не устроено у нихъ приходское кладбище, убѣждалъ позаботиться о немъ. Не оставилъ Владыка своимъ вниманіемъ и дѣтей-школьниковъ. Поговорилъ съ ними и задалъ имъ нѣсколько вопросовъ по Закону Божию: о Символѣ вѣры и Таинствахъ; двое дѣтей—мальчикъ и дѣвочка, спрошенные Архипастыремъ, отвѣтили удовлетворительно. Затѣмъ Владыка изъ храма прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ и солью. Бѣдность домашней обстановки священника обратила вниманіе Владыки, вслѣдствіе чего Архипастырь бесѣдовалъ съ священникомъ объ его семейныхъ дѣлахъ и, благословивъ семейство священника, въ 12 часу изволилъ отбыть въ сосѣднее село Пашигоревое.

Въ село Пашигоревое Владыка прибылъ въ началѣ 12-го часа дня, неожиданно, безъ всякаго оповѣщенія о прибытіи. Жители Пашигоревскіе и самый причтъ узнали о прибытіи Владыки къ нимъ въ то время, когда Архипастырь въѣхалъ уже въ самое село. Народъ, узнавши отъ урядника, что ѣдетъ къ нимъ въ село Преосвященный, быстро стекался къ церкви. Мѣстный священникъ встрѣтилъ Владыку предварительно около своего дома, гдѣ Владыка проѣзжалъ въ то время къ церкви. Здѣсь, вблизи священническаго дома, въ околичной загороди священникъ отворилъ воротца и поклонился Владыкѣ въ окно кареты. Священникъ немедленно поспѣшилъ

къ церкви, торопливо облачившись, встрѣтилъ Владыку въ притворѣ трапезы храма. Нужно замѣтить, что когда Архипастырь подѣхалъ къ церкви, то народъ, помимо распоряженія священника, вынесъ изъ церкви хоругви для встрѣчи своего Архипастыря. Въ оградѣ церковной, на пути шествія въ храмъ, Владыка благословлялъ подходившій народъ и на голову ребенка, поднесеннаго матерью-крестьянкою, возложилъ свою святительскую руку, произнеши: „Богъ тебя да благословитъ“. Во время положенной по чину встрѣчи Преосвященный осматривалъ алтарь, и по провозглашеніи обычнаго многолѣтія и отпуста обратился къ священнику съ вопросомъ: „Какова у васъ, батюшка, паства?“ Священникъ отвѣтилъ, что приходъ у него весь православный, прихожане по своему усердію посѣщаютъ храмъ, особенно въ большіе праздники и зимніе посты (Рождественскій и Великій), а также весной ежегодно часто молебствуютъ. Вообще религіозно-нравственная сторона прихода, сказалъ священникъ, сравнительно свѣтла, но матеріальное обезпеченіе причта въ приходѣ очень скудно по бѣдности и малоколичественности душъ прихода (350 душъ), имѣющихъ надѣлъ земли. Причтовой руги хлѣбной за приходомъ состоитъ въ недоимкѣ большое количество, накопившееся многими годами по причинѣ частыхъ большихъ бѣдствій или несчастій въ приходѣ: то градобитія, то вообще плохихъ урожаевъ хлѣба, то опустошительныхъ пожаровъ, то по причинѣ покупки земли у помѣщиковъ въ собственность. Всѣ мѣстныя бѣдствія въ приходѣ отражались съ неменьшею тяжестью и на причтѣ, который дол-

№ 7. КАЖДОМУ УЧЛЕНЦУ	УЧЛЕНЦЫ ШКОЛЫ										Распределение школы по уездам						Всего сумм в уездах	
	Число учеников школы по уездам				Учебный год						Число листов учебников						Уезд	
	в Духовном Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Духовном Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде	в Мясн. Уезде
1	Архангельский	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Архангельский	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Архангельский	11	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Архангельский	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Архангельский	10	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Архангельский	10	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Архангельский	11	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Архангельский	10	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Архангельский	12	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Архангельский	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Архангельский	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Архангельский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Архангельский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Архангельский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	Архангельский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Архангельский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	Итого	102	2	62	6	12	2	201	2	82	—	9	3	207	206	617	8	14
Всего сумм в уездах	Всего сумм в уездах	7	0	1	—	—	2	12	—	20	—	—	—	—	—	—	—	2
Итого	Итого	111	2	64	6	12	2	213	2	102	—	9	3	207	206	617	8	16

№ 8. РАЗРЯД ШКОЛЬ	Книжное и библиотечное дело в епархии							
	Руководства для учителей				Библиотека для епархиального чтения			
	Список из 1-му разряда учителей год.	Список из 21-му разряда учителей год.	Список из 1-му разряда учителей год.	Список из 21-му разряда учителей год.	Число книг	Список из 1-му разряда учителей год.	Список из 21-му разряда учителей год.	Всего книг
1	Архангельский	—	—	—	—	—	—	—
2	Архангельский	278	447	4078	3053	9	384	2112
3	Архангельский	140	140	2834	2097	2	1101	3204
4	Архангельский	2919	3118	10290	11443	819	2090	44200
5	Архангельский	709	778	29220	21252	70	2017	2001
6	Архангельский	161	180	700	770	1	350	490
Итого	Итого	4216	4663	144940	154095	411	3292	51428
1	Архангельский	4	5	314	322	1	1	47
2	Архангельский	—	—	—	—	—	—	—

РУКОВОДСТВЕННЫЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ЕПАРХИАЛЬНЫХ УЧИЛИЩНЫХ СОВЕТОВ.

Получив школьные листки и ведомости Уездных Отделений, Епархиальный Училищный Совет тотчас же разсылает их по Отделениям, при чем для каждой школы должно быть назначено не менее 1 экз. листов с руководственными указаниями и не менее 2 экз. без таковых указаний; кроме того должно быть послано школьных листов как тех, так и других в каждое Отделение на запас (на случай порчи листов и пр.) в количестве, равном по крайней мере половине числа школ в уезде.

По получении ведомости Уездного Отделения, Епархиальный Училищный Совет проверяет, правильно ли она составлена, т. е. согласно ли с заголовками рубрик и с теми указаниями, которые преподаны были Уездным Отделениям в особом приложении к ведомости.

Если окажется какаянибудь неправильность, отступление от указанной формы, или если не все сведения будут доставлены, то Епархиальный Училищный Совет требует представления дополнительных сведений, или же возвращает Отделение всю ведомость для пересоставления.

Затем проверяются все итоги ведомости и только после сего составляется общий по епархии свод итогов поубадных ведомостей приблизительно в форме, высланной из Епархиального Училищного Совета. В сводную ведомость вносятся сведения и об образованных школах, существующих при Духовных Семинариях, а равно и Женских (Епархиальных или Духовных) Училищах.

Отмечаются. Епархиальный Училищный Совет вносит в ведомость все суммы, поступившие в Совет на содержание школы, а не те только, которые отпущены им в Уездные Отделения.

В таблицах о расходах собственно на школы Епархиальный Училищный Совет включает и те расходы, кои произведены одним непосредственно на школы (напр. расходы на книги, письменные принадлежности, высланные в школу или Уездное Отделение), но только в том случае, если они не вошли в ведомость Уездных Отделений. В предупреждение двойного подсчета одних и тех же сумм, Епархиальный Училищный Совет сверяется с записями своими расходов поступлений от Епархиального Училищного Совета, поданных в ведомостях Уездных Отделений и школьных листках, присланных Уездными Отделениями для представления в Училищный Совет при Св. Синоде, и, если окажется, что некоторые расходы Епархиального Училищного Совета не внесены в ведомость или школьный листок, то таковые расходы Епархиальный Училищный Совет вносит в его ведомость, при чем делается соответствующее исправление и в ведомости Уездного Отделения.

Расходы на содержание Епархиального и Уездных Наблюдателей, Канцелярий Совета и Отделений, на устройство курсов, а также почтовые и другие расходы должны быть показаны отдельно от расходов непосредственно на школы, именно в графах 114—122.

Остальными таблицами ведомости Епархиального Училищного Совета должны представлять из себя свод данных, заключающихся в поубадных ведомостях, с присоединением сюда данных об образованных школах, существующих при Духовных Семинариях и Женских Епархиальных или Духовных Училищах, если только эти ведомости (Уездных Отделений) составлены согласно с заголовком рубрик и руководственными указаниями, присланными Уездным Отделениям.

№ по порядку	№ 7. НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Управление школами.										Распределение школы по уездамъ:						Книжные склады въ уездахъ.		
		Число членовъ Уъздныхъ Отдѣленій изъ лицъ, служащихъ:										Книжные склады въ уездахъ.								
		въ Душаньскомъ уездѣ.	въ Мах. Пр. уездѣ.	въ Мерв. уездѣ.	въ Дѣв. уездѣ.	въ Гурганъ-Мавен. уездѣ.	въ Самаркандскомъ уездѣ.	Другихъ уездъ.	Итого.	Кроме того въ уездѣ.	Итого.	Кроме того въ уездѣ.	Итого.	Кроме того въ уездѣ.	Итого.	Кроме того въ уездѣ.	Итого.	Кроме того въ уездѣ.	Итого.	Кроме того въ уездѣ.
197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	
1	Арагатовскій	7	—	8	—	3	18	—	15	—	—	—	36	26	62	2	—	Свѣдѣній нѣтъ.	—	
2	Арагатовскій	12	—	6	1	1	20	—	11	—	1	—	43	27	71	2	1	737	13	
3	Балханскій	11	1	6	—	1	20	—	3	—	1	2	25	—	28	1	2	150	—	
4	Васильскій	7	—	6	1	1	16	1	10	—	1	—	32	19	52	—	2	1456	01	
5	Горбатковскій	10	1	5	—	1	17	—	7	—	1	—	37	17	55	1	1	29	28	
6	Бухаринскій	10	1	5	—	—	16	1	13	—	1	—	25	34	50	—	1	45	33	
7	Душаньскій	11	1	7	—	2	21	—	4	—	2	—	64	38	104	—	2	1280	—	
8	Махаревскій	10	1	4	1	1	17	—	—	—	—	—	35	8	43	—	1	310	30	
9	Нахчаванскій	13	1	6	1	—	21	—	12	—	—	—	27	11	38	—	1	955	70	
10	Самаркандскій	5	1	5	2	4	17	—	7	—	2	1	30	6	39	1	2	—	—	
11	Серафимскій	11	—	5	—	2	18	—	—	—	—	—	43	32	75	1	1	59	79	
12																				
13																				
14																				
15																				
16																				
	Итого	107	7	63	6	15	3	201	2	82	—	9	3	397	26	617	8	14	5023	54
	По Епархіальному Училищному Совету	7	2	1	—	—	2	12	—	25	—	—	—	—	—	—	—	2	15171	33
	Образцовыя школы (при Семинаріяхъ и женскихъ училищахъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
	ВСЕГО	114	9	64	6	15	5	213	2	107	—	9	3	398	26	618	8	16	20194	87

№ по порядку.	№ 8. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Книжное и библиотечное дѣло въ епархіи.							
		Руководства для учителей.				Библиотеки для внѣкласснаго чтенія.			
		Состоитъ къ 1-му январю отчетнаго года.	Состоитъ къ 31-му декабря отчетнаго года.	Состоитъ къ 1-му январю отчетнаго года.	Состоитъ къ 31-му декабря отчетнаго года.	Число изъ.	Состоитъ къ 1-му январю отчетнаго года.	Состоитъ къ 31-му декабря отчетнаго года.	Въ школахъ практикуется преподаваніе учебника.
197	198	199	200	201	202	203	204	205	
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	278	447	8578	9253	9	1684	2113	1
3	Двуклассныя	140	140	2853	2997	2	1101	1259	2
4	Одноклассныя	2919	3118	102889	110443	329	26930	44300	14
5	Школы грамоты	709	778	20220	31532	70	3217	3351	4
6	Образцовыя при Дух. Семинаріяхъ и женскихъ училищахъ	161	180	700	770	1	350	400	—
	Итого	4216	4663	144240	154995	411	32823	51423	21
1	Миссіонерскія	4	5	316	322	1	1	47	—
2	Братскія	—	—	—	—	—	—	—	—

РУКОВОДСТВЕННЫЯ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩНЫХЪ СОВѢТОВЪ.

Получивъ школьныя листки и вѣдомости Уъздныхъ Отдѣленій, Епархіальный Училищный Совѣтъ тотчасъ же разсылаетъ ихъ по Отдѣленіямъ, при чемъ для каждой школы должно быть назначено не менѣе 1 экз. листовъ съ руководственными указаціями и не менѣе 2 экз. безъ таковыхъ указаній; кромѣ того должно быть послано школьныхъ листовъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ каждое Отдѣленіе на запасъ (на случай порчи листовъ и пр.) въ количествѣ, равномъ по крайней мѣрѣ половинѣ числа школы въ уездѣ.

По полученіи вѣдомости Уъзднаго Отдѣленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ проверяетъ, правильно-ли она составлена, т. е. согласно-ли съ заголовками рубрикъ и съ тѣми указаціями, которыя преподаны были Уъзднымъ Отдѣленіямъ въ особомъ приложеніи къ вѣдомости.

Если окажутся какія нибудь неправильности, отступленія отъ указанной формы, или если не всѣ свѣдѣнія будутъ доставлены, то Епархіальный Училищный Совѣтъ требуетъ представленія дополнительныхъ свѣдѣній, или же возвращаетъ Отдѣленію всю вѣдомость для пересоставленія.

Затѣмъ проверяются всѣ итоги вѣдомости и только послѣ сего составляется общій по епархіи сводъ итоговъ поуъздныхъ вѣдомостей примѣнительно къ формѣ, высланной въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Въ сводную вѣдомость вносятся свѣдѣнія и объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ, а равно и Женскихъ (Епархіальныхъ или Духовныхъ) Училищахъ.

Въ таблицѣ о средствахъ содержанія имѣется въ виду вычислить какъ общую сумму поступленія на церковно-школьное дѣло въ епархіи, такъ и отдѣльные источники поступленій. При этомъ особенное вниманіе должно быть обращено на слѣдующее. Суммы, поступившія въ Уъздныя Отдѣленія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и показанныя въ соответствующей графѣ вѣдомостей Уъздныхъ Отдѣленій, по вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не

отмѣчаются. Епархіальный Училищный Совѣтъ вноситъ въ вѣдомость всю сумму, поступившую въ Совѣтъ на содержаніе школы, а не тѣ только, которыя отпущены имъ въ Уъздныя Отдѣленія.

Въ таблицѣ о расходахъ собственно на школы Епархіальный Училищный Совѣтъ включаетъ и тѣ расходы, кои произведены оными непосредственно на школы (напр. расходы на книги, письменныя принадлежности, высланныя въ школу или Уъздное Отдѣленіе), но только въ томъ случаѣ, если они не вошли въ вѣдомости Уъздныхъ Отдѣленій. Въ таблицахъ двойнаго подсчета однихъ и тѣхъ же суммъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ свѣряетъ съ записями своихъ расходовъ поступленія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, показанныя въ вѣдомостяхъ Уъздныхъ Отдѣленій и школьныхъ листовъ, присланныхъ Уъздными Отдѣленіями для представленія въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, и, если окажется, что нѣкоторые расходы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не внесены въ вѣдомость или школьный листокъ, то таковыя вносятся Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ его вѣдомость, при чемъ дѣлается соответствующее исправленіе и въ вѣдомости Уъзднаго Отдѣленія.

Расходы на содержаніе Епархіальнаго и Уъздныхъ Наблюдателей, Канцелярій Совѣта и Отдѣленій, на устройство курсовъ, а также почтовые и другіе расходы должны быть показаны отдѣльно отъ расходовъ непосредственно на школы, именно въ графахъ 114—122.

Остальныя таблицы вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта должны представлять изъ себя сводъ данныхъ, заключающихся въ поуъздныхъ вѣдомостяхъ, съ присоединеніемъ сюда данныхъ объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ и Женскихъ Епархіальныхъ или Духовныхъ Училищахъ, если только эти вѣдомости (Уъздныхъ Отдѣленій) составлены сообразно съ заголовкомъ рубрикъ и руководственными указаціями, преподанными Уъзднымъ Отдѣленіямъ.

женъ былъ во имя нравственнаго долга относиться къ бѣднымъ прихожанамъ отечески, съ полнымъ сожалѣніемъ и сочувствіемъ къ ихъ бѣдствіямъ, не выскливая поэтому съ прихода настойчиво своего положеннаго приходомъ обезпеченія. Бѣдственное положеніе священника въ такомъ маломъ и бѣдномъ приходѣ было для него въ теченіе двадцати-двухъ-лѣтней службы въ приходѣ большимъ лишеніемъ, самопожертвованіемъ, тяжелымъ несеніемъ креста бѣдности до полнаго въ настоящее время разстройство здоровья отъ недостатка средствъ и всякихъ лишеній въ ущербъ здоровью. Священникъ закончилъ свою рѣчь, сильно растревоженнымъ и дрожащимъ голосомъ передъ Владыкою такъ: „.....молодые годы и крѣпкія силы я пожертвовалъ, Ваше Преосвященство, всецѣло для прихода, теперь я уже оstarѣлъ и одряхлѣлъ, лѣчусь отъ нездоровья непрерывно годъ слишкомъ, здоровье измѣняется мнѣ быстро, но своей бѣдности я не могъ составить и маленькаго обезпеченія своей семьѣ на случай моей смерти. Какъ все это грустно и тяжело. Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, благоволите обратить Ваше Архипастырское вниманіе на мое тяжелое положеніе и исходатайствуйте въ мой приходъ казенное пособіе, чтобы я могъ на концѣ жизни старческой вздохнуть по-свободнѣе при лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи“. Владыка выслушалъ священника съ глубокимъ вниманіемъ, спросилъ объ его имени и фамиліи, потомъ обнялъ его своей святительской рукой и съ полнымъ чувствомъ сожалѣнія произнесъ: „Ахъ вы бѣдный, о. Павелъ!“ Затѣмъ Владыка обратился къ народу и началъ гово-

рить: „Вотъ вашъ батюшка растревожился, что же вы плохо его обезпечиваете? Живетъ онъ у васъ двадцать лѣтъ и, какъ видно, заслуженный уже, онъ креститъ вашихъ дѣтей и вѣнчаетъ ихъ, молится вмѣстѣ съ вами, часто молебствуетъ весной, освящая ваши засѣянные поля, которыя радуютъ урожаемъ, о чемъ и, вѣхавши, порадовался при видѣ хорошаго около васъ урожая хлѣба“. „Каковъ у васъ батюшка?“ спросилъ Владыка. Прихожане отвѣтили: „Хорошъ“. „Любите вашего батюшку и заботьтесь обезпечивать его“ — закончилъ Архипастыръ свою рѣчь прихожанамъ въ храмѣ, который своимъ благолѣпиемъ и чистотою понравился Владыкѣ, при чемъ Владыка сказалъ священнику: „Будете перестраивать храмъ вашъ по новому выданному на то плану, какъ вы мнѣ объ этомъ сказали, то внутреннее благолѣпие и устройство храма не уничтожайте“. При выходѣ изъ храма священникъ приглашалъ Владыку посѣтить его домъ. Посѣтивъ въ домѣ священника и преподавъ его семейству святительское благословеніе, Владыка отправился въ соседнее село Фроловское на пути къ селу Ворснѣ.

Въ началѣ перваго часа дня, во время полуденной солнечной жары, Преосвященнѣйшій Назарій изволилъ прибыть въ с. *Фроловское*. Церковь этого села деревянная, очень древняя, построена въ 1717 г. При входѣ въ ограду Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ о. Мих. Кападинскимъ съ псаломщикомъ. Принявъ благословеніе, священникъ поспѣшилъ въ храмъ и, облачившись, встрѣтилъ Преосвященнаго при входѣ въ храмъ съ св. крестомъ при пѣніи кондака акаѳиста Господу Иисусу:

„Возбранный Воеводо“... Затѣмъ была провозглашена краткая сугубая эктенья и совершенъ Владыкою отпустъ. Послѣ чего Архипастыръ обратился къ народу съ назидательной рѣчью, въ которой, выразивъ свою радость по случаю большого стеченія въ храмъ народа, пожелалъ, чтобы и впредь прихожане были усердны [и чтобы новосоздаемый обширный храмъ также наполнялся. Обратившись къ священнику, Владыка спросилъ его, поучаетъ-ли онъ народъ? Священникъ отвѣтилъ, что насколько позволяютъ его старческія немощи онъ поучаетъ и назидаетъ народъ. Владыка произнесъ: „Пой Богу твоему, дондеже еси“. При выходѣ изъ храма Владыка спросилъ священника: сколько здѣсь лѣтъ онъ священствуетъ? Старецъ священникъ отвѣтилъ, что поступилъ прямо въ этотъ приходъ и служить уже 43 года (съ 1858 г.). „Слѣдовательно, всѣ здѣсь вами крещены и научены“. Затѣмъ, обратившись къ прихожанамъ, Архипастыръ спросилъ: довольны-ли они священникомъ? Тѣ отвѣчали, что весьма довольны. Благословивъ и облобызавъ священника, Владыка отбылъ, напутствуемый благопожеланіями прихожанъ, далѣе — въ с. Грудцыно.

Въ село *Грудцыно* Преосвященнѣйшій Назарій прибылъ въ исходѣ перваго часа. По причинѣ сравнительно ранняго времени по расчету поѣздки приближавшагося Архипастыря замѣтили только при въѣздѣ въ самое село, а потому священникъ не могъ встрѣтить Владыку при выходѣ его изъ экипажа, а встрѣтилъ уже въ оградѣ храма. Народъ быстро стекался ко храму; среди собравшихся были почти всѣ мѣстные раскольники, но они стояли все время

на пашерти. Получивъ благословеніе, священникъ посѣщилъ въ храмъ и, облачившись, встрѣтилъ Владыку съ св. крестомъ въ предшествіи двухъ учениковъ церковно-приходской школы въ стихарикахъ съ зажженными свѣчами. Приложившись къ св. кресту и окропивъ себя св. водой, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь при пѣніи тропаря храмоваго праздника Покрова Пресвятыя Богородицы. Затѣмъ, по совершеніи положенной литіи и многолѣтія, Владыка обратился къ священнику съ вопросами: „Отче, какъ здѣсь живете? Какъ спасаетесь? Каковъ приходъ?“ Священникъ на эти вопросы отвѣтствовалъ, что священствуетъ здѣсь 6-й годъ. Затѣмъ священникъ подробно разсказалъ о томъ, что было сдѣлано въ теченіе 5 лѣтъ его служенія въ этомъ приходѣ. Храмъ былъ по вѣшнему виду бѣдный и пустовалъ. Школы не было, народъ находился въ невѣжествѣ и расколѣ царилъ. Въ первый же годъ священникомъ была открыта церковная школа сначала въ наемной квартирѣ, а съ 1898 г. во вновь выстроенномъ на средства многихъ благотворителей собственномъ зданіи, вполнѣ удобномъ. Учениковъ въ школѣ много. Храмъ благоукрасился и принялъ свѣтлый благолѣпный, подобающій видъ и, наконецъ, заведены были собесѣдованія съ народомъ. Свое повѣствованіе о приходѣ священникъ заключилъ слѣдующими словами: „что должно было и что возможно, то сдѣлано на пользу здѣшняго прихода: положено начало и уже теперь сдѣланное начинаетъ давать плоды. Приспѣло время воздѣйствовать здѣсь благодати Божіей, которая и совершила это“.

Послѣ сего Архипастыръ обратился съ рѣчью къ народу, въ которой внушалъ прихожанамъ держаться Церкви православною, въ которой только и возможно получить спасеніе. Спросивъ далѣе: ходятъ ли теперь въ храмъ прихожане и получивъ отвѣтъ, что начали ходить, — Архипастыръ живою кроткою рѣчью убѣждалъ, какъ можно чаще посѣщать храмъ Божій, въ которомъ человекъ получаетъ таинства, въ который приносится дѣл крещенія, появившись на свѣтъ, и сопровождается по смерти. Убѣждалъ также Архипастыръ исполнять христіанскій долгъ Исповѣди и Св. Таинъ Причащенія. Затѣмъ, обратившись къ священнику, Архипастыръ внушалъ продолжать начатое дѣло исправленія прихожанъ, учить ихъ до послѣдняго издыханія и не смущаться тѣмъ, что если не услышитъ благодарности отъ нихъ, потому что награда за это будетъ на небѣ... Владыка спросилъ затѣмъ священника: „Сколько обучается учениковъ въ школѣ и сколько всѣхъ душъ въ приходѣ?“ На это священникъ отвѣтилъ, что обучается въ школѣ около 60 человекъ, въ числѣ которыхъ есть ученики изъ сосѣдняго села Фроловскаго и ближайшихъ деревень, а число душъ мужского пола въ приходѣ достигаетъ 450. Владыка порадовался успѣху школы и убѣждалъ народъ и впредь охотно посылать дѣтей въ школу. Далѣе Владыка спросилъ: „Есть-ли здѣсь ученики?“ По причинѣ неожиданнаго прибытія Архипастыря впереди около амвона были далеко не всѣ ученики, а многіе изъ нихъ вслѣдствіе тѣсноты смѣшались съ народомъ. На вопросъ Владыки священникъ отвѣчалъ утвердительно и выдвинулъ нѣкото-

рыхъ учениковъ ближе къ амвону. Преосвященный къ одному изъ нихъ, ученику старшаго отдѣленія, обратился съ вопросомъ „Како вѣруеши?“ Тотъ отвѣчалъ, что вѣруетъ въ Господа Иисуса Христа. „А въ Единого Бога вѣруешь?“ Тогда ученикъ началъ читать Символъ вѣры и прочиталъ два члена. Обратившись къ другому, средняго отдѣленія, Владыка спросилъ: „Какъ содѣлалось наше спасеніе?“ Тотъ, хотя и не сразу, а прочиталъ съ 4-го по 7-й членъ. Затѣмъ Владыка началъ спрашивать Символъ вѣры дѣтей не изъ учениковъ. Тѣ за незнаніемъ молчали. Когда же священникъ доложилъ Преосвященному, что это не ученики, Архипастырь на это сказалъ, что Символъ вѣры должны все знать. Потомъ Владыка спрашивалъ и взрослыхъ. Взрослые также отвѣчали незнаніемъ. На это Архипастырь началъ говорить о великомъ значеніи Символа вѣры и необходимости знать его каждому православному христіанину, и что ухо младенца вскорѣ-же по рожденіи при крещеніи уже слышитъ Символъ вѣры. Владыка внушалъ священнику всѣхъ прихожанъ собирать вмѣстѣ и выучить ихъ знать Символъ вѣры. Затѣмъ Владыка спросилъ: „Бываетъ-ли въ храмѣ общее пѣніе, поютъ-ли все находящіеся въ храмѣ Символъ вѣры и другія пѣснопѣнія?“ Священникъ отвѣчалъ, что поютъ пѣвчіе и все ученики, а общаго пѣнія не бываетъ. Владыка внушалъ завести такое пѣніе и тутъ-же предложилъ проѣхать всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ „Вѣрую...“ Принимая и самъ участіе въ общемъ пѣніи, Архипастырь сошелъ съ амвона и обходилъ всѣхъ прихожанъ, побуждая ихъ пѣть. По благословенію Вла-

дыки проѣхавъ также Молитву Господню. Въ заключеніе Архипастырь убѣждалъ народъ избѣгать пьянства, которое приноситъ вредъ душѣ и разстраиваетъ здоровье и просилъ отечески съ этого же дня, 24 Іюня, перестать пить вино. При этомъ Владыка разъяснилъ, что въ этотъ день празднуется рожденіе Іоанна Предтечи, который былъ усѣченъ мечемъ въ то время, когда Иродъ нетрезво и блудно проводилъ время, и посему, кто упивается въ этотъ день, тотъ уподобляется Ироду. Преподавъ затѣмъ свое святительское благословеніе народу, Владыка направился къ выходу, но весь народъ въ это время обратился къ Архипастырю съ словами благодарности за священника: „Благодаримъ Ваше Преосвященство за нашего батюшку: онъ у насъ церковь заново удѣлалъ и украсилъ ее, выстроилъ училище, учитъ нашихъ ребятъ и насъ“. Выслушавши это, Владыка обратился къ алтарю, перекрестился и, низко поклонившись, произнесъ: „Благодарю Господа Бога, что Онъ послалъ вамъ такого ревностнаго и дѣтельнаго пастыря. Радуюсь этому. Миѣ очень пріятно и отрадно слышать это отъ васъ“. Затѣмъ обратившись къ священнику, благодарилъ и его, внушая и впредь также поступать. Вышедши изъ храма и увидѣвъ противъ него вновь почти уже выстроенный священнической домъ и узнавъ, что домъ строится прихожанами, выразилъ по этому поводу свою радость и убѣждалъ такъ и всегда дѣлать, чтобы священнику жилось хорошо, чтобы ни въ чемъ онъ не нуждался. „Онъ объ васъ заботится и вы заботьтесь о немъ“, сказалъ Владыка. Въ заключеніе обзора прихода Владыка спросилъ священника

о псаломщикѣ: хорошъ-ли онъ и трезвъ-ли? Получивъ утвердительный отвѣтъ, Владыки снисхлѣ, что голосъ у псаломщика хорошій, что онъ и самъ слышалъ, при чемъ благословилъ его. Послѣ сего, предавши всѣмъ провожавшимъ общее святительское благословеніе, Его Преосвященство въ исходѣ второго часа отбылъ въ с. Ворсму.

Василій Виноградовъ.

(Окончаніе будетъ).

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея діакона М. Іак. Знаменскаго.

4-го Іюля, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, въ Арзамасѣ состоялось чествованіе о. діакона Крестовоздвиженской церкви Михаила Іакѡвлевича Знаменскаго по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его церкви Божіей.

О. діаконъ Мих. Знаменскій родомъ изъ села Хрипунова, Арз. у., пономарскій сынъ. По окончаніи курса въ Арз. Дух. Училищѣ, Преосвященнѣйшимъ Іеремією опредѣленъ на пономарское мѣсто къ Арзамас. Софійской церкви 1851 г. Іюля 4 дня, гдѣ и оставался до 1859 г. Сент. 22 д., когда перемѣщенъ былъ къ Крестов. церкви.—1876 г. Іюля 18 дня Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ хиротонисанъ во діакона. Болѣе 20 лѣтъ діаконъ Знаменскій трудился по духовной библіотекѣ при Крест. церкви и обучалъ 7 лѣтъ дѣтей церк. пѣнію въ ц-

прих. шкодѣ при сей же церкви. Въ 1891—2 гг. безмездно трудился въ Комитетѣ помощи голодающимъ. Почтенный юбиларъ, обладаетъ сильнымъ приятнымъ голосомъ; даръ этотъ высоко цѣнили въ немъ всѣ граждане и знатоки пѣнія. Своимъ голосомъ и характеромъ достопочтенный юбиларъ стяжалъ себѣ всеобщую въ г. Арзамасѣ любовь и уваженіе. Мысль о выраженіи этой любви маститому о. діакону по случаю 50-л. юбилея явилась еще въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, и, какъ самъ юбиларъ ни отклонялъ ея осуществленіе, она приведена была въ исполненіе.

Представители Крестовоздв. прихода 6 Іюня сего года обратились къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о разрѣшеніи 3 Іюля (наканунѣ юбилея) отправить торж. всенощн. бдѣніе, а въ самый день юбилея—бож. литургію и поднести Казанскую икону Божіей Матери. Преосвященнѣйшій Архипастыръ милостиво удовлетворилъ эту просьбу прихожанъ. И вотъ состоялось торжественное Богослуженіе, за которымъ пѣлъ хоръ соборныхъ пѣвчихъ. По совершеніи литургіи на средину храма вышли нѣсколько священнослужителей во главѣ съ досточтимымъ прот. Арз. Алекс. монастыря Н. И. Страгородскимъ. Предъ началомъ благодарнаго молебна выступилъ уполномоченный отъ прихода, А. С. Бебешинъ, и обратился къ юбилару съ словомъ привѣтствія. Въ своей рѣчи А. С. Бебешинъ говорилъ между прочимъ: „Сегодня, въ знаменательный день 50-лѣтія вашего служенія церкви, мы, прихожане, собрались въ этотъ храмъ, чтобы вмѣстѣ съ вами вознести общія молитвы предъ престоломъ Господа о несо-

сланіи вамъ здравіи и долголѣтіи. Не берусь пере-
листавать страницы вашей жизни, не буду разби-
раться въ длинномъ перечнѣ пережитыхъ вами лѣтъ
и о всѣхъ понесенныхъ вами трудахъ на пользу
церкви. Избранный Провидѣніемъ и направленный
десницею Вышняго на путь служителя церкви Бо-
жіей, вы прошли нелегкій этотъ путь и всю жизнь
надежды свои возлагали на милость Божию. Съ чув-
ствомъ глубокаго уваженія къ вамъ и сердечной
признательности, одушевленные единою мыслию, мы,
въ знакъ памяти, рѣшили поднести вамъ Казанскую
икону Божіей Матери, дабы тѣмъ засвидѣтельство-
вать честное болѣе чѣмъ сорокалѣтнее служеніе ваше
въ нашемъ храмѣ подъ покровомъ Небесной Заступ-
ницы. Да хранитъ васъ Матерь Божія подъ Своимъ
покровительствомъ на многая лѣта!..

Послѣ привѣтствія юбиляръ осѣнилъ себя крест-
нымъ знаменіемъ, приложился къ иконѣ и положилъ
ее благоговѣнно на аналой. Затѣмъ изъ среды ду-
ховенства выступилъ впередъ сынъ юбиляра, свя-
щенникъ, и обратился къ отцу отъ имени всѣхъ
дѣтей и родныхъ съ прочувствованнымъ словомъ.

По отпустѣ св. крестомъ, всѣ священнослужи-
тели и представители прихода направились въ домъ
юбиляра, гдѣ совершенно было краткое молитвословіе,
послѣ котораго всѣмъ собравшимся юбиляръ пред-
ложилъ скромную трапезу.

Оживленное собраніе въ домѣ юбиляра закон-
чилось благодарной молитвой къ Богу и выраженіемъ
сердечной признательности хозяину.

Къ исторіи Нижегородской Духовной Семинаріи.

(Окончаніе).

Свои благодѣянія Амвросій простиралъ даже и
на тѣхъ дѣтей, родители коихъ уже вышли изъ
духовнаго званія и кои оказывались затѣмъ въ край-
ности. Въ Маѣ 1833 г., наприм., въ одно изъ низ-
шихъ нижегородскихъ духовныхъ училищъ былъ
принятъ, по резолюціи Преосв. Амвросія, мальчикъ
Пльинскій, круглый сирота, сынъ бывшаго дьячка,
увольнаго изъ духовнаго званія и служившаго
канцеляристомъ въ Уголовной Палатѣ, просившійся
у Преосвященнаго объ опредѣленіи его въ число
канцелярскихъ служителей въ Дух. Консисторію.

Однако охарактеризованная нами выше система
широкой помощи учащимся въ Семинаріи и учили-
щахъ во времена Преосв. Амвросія не встрѣтила
сочувствія у высшаго училищнаго начальства, такъ
что еще къ послѣднимъ мѣсяцамъ пребыванія въ
Нижемъ этого Преосвященнаго число пользующихся
казеннымъ и полуказеннымъ содержаніемъ учени-
ковъ Семинаріи и училищъ было введено въ штат-
ную норму ¹⁷⁾.

Особымъ видомъ вспоможенія нуждаю-
щимся ученикамъ и ихъ родителямъ и родственни-
камъ было еще широко практиковавшееся при Пр.
Амвросіи зачисленіе за учениками до окончанія ими
курса священническихъ и диаконскихъ мѣстъ, кото-

¹⁷⁾ «Дѣло» сем. архива за 1833 г. № 99.

рое Преосв. Амвросій также стремился упорядочить (зачисленія низшихъ церковно-служительскихъ мѣстъ допускались и въ низшихъ училищахъ).

Обыкновенно о каждомъ вакантномъ священническомъ мѣстѣ Преосв. Амвросій черезъ Консисторію извѣщалъ учениковъ высшаго отдѣленія Семинаріи, предлагая поступить на открывшуюся вакансію. Въ случаѣ согласія мѣста зачислялись за кандидатами за 1—2 года до окончанія ими курса: за учениками богословія—священническія, нерѣдко и діаконскія мѣста, за учениками философіи—діаконскія. Въ 1833 году, наприм., за учениками богословія было уже зачислено Преосв. Амвросіемъ 29 священническихъ мѣстъ, хотя выпускъ кандидатовъ предстоялъ еще въ слѣдующемъ (1834) году, и три діаконскихъ мѣста за учениками средняго отдѣленія. Получившіе такимъ образомъ мѣста до 1833 г. сами пользовались и доходами съ нихъ (обыкновенно половиною денежныхъ доходовъ и доходами отъ земли; но были и другія условія зачисленій), при чемъ были, разумѣется, и злоупотребленія со стороны кандидатовъ.

Въ 1833 г., когда содержаніе особенно вздорожало, Правленіе Семинаріи, имѣя въ виду множество сиротъ, требующихъ пособія, предположило брать со всѣхъ учениковъ, получившихъ мѣста, плату за ихъ содержаніе, т. е. обратить казеннокоштныхъ изъ нихъ въ своекоштныхъ. Тогда нѣсколько учениковъ богословія обратилось къ Преосвященному съ просьбою освободить ихъ, по разнымъ при-

чинамъ, отъ этой платы¹⁸⁾. Преосв. Амвросій потребовалъ основательнаго разъясненія всего дѣла отъ Семинарскаго Правленія, и именно узнать, на какомъ основаніи (условіяхъ) утверждено за тѣмъ или другимъ ученикомъ мѣсто и сколько каждаго изъ нихъ можетъ получить отъ него до окончанія курса доходовъ. Правленіе Семинаріи, не назначая все еще вышеуказанной платы, обратилось предварительно за справками въ Консисторію и привело все дѣло въ надлежащую ясность, постановило: съ казенныхъ учениковъ богословія, получающихъ половину доходовъ денежныхъ и доходы съ земли отъ зачисленныхъ мѣстъ, взимать за содержаніе ихъ въ семинаріи пищею и квартирою по 45 руб. въ годъ (ассигн.), и назначенную сумму благочиннымъ доставлять прямо въ Семинарское Правленіе по третямъ года: прочіе-же ученики богословія, которые или не пользовались половиною доходовъ, или землею каковыя доходы шли, наприм., на содержаніе сиротъ предшественника) отъ платы были освобождены.

Преосв. Амвросій утвердилъ это постановленіе (въ Ноябрь). Тотъ-же порядокъ остался и на слѣдующій годъ. На личныя-же потребности кандида-

¹⁸⁾ Одинъ изъ нихъ указываетъ, наприм., на то, что доходу (отъ священ. мѣста въ с. Кетроси) онъ едва получить на одежду, содержаться же ему нечѣмъ. И въ самомъ дѣлѣ, доходы эти были очень не велики (принимая во вниманіе различныя обязательства). Такъ, наприм., за вторую половину Марта и за первую половину Апрѣля (Пасха) священническихъ доходовъ (половин. часть) ученикомъ получено 15 р. 93 к. Однако эти доходы нерѣдко простирались и свыше 100 р. въ годъ.

товъ священства изъ учащихся семинаристовъ требовалось особое каждый разъ представленіе къ Преосвященному отъ имени Правленія Семинаріи, съ удостовѣреніемъ реестра расходовъ архіерейскимъ экономомъ.

Тогда-же, въ 1833 г., былъ выясненъ вопросъ и о платѣ съ пансіонеровъ. До этого года опредѣленной платы съ своекоштныхъ учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ корпусѣ, не было назначено. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Правленіе Семинаріи сообразовалось съ вѣличными условіями просителя. Но въ Сентябрѣ 1833 г. оно назначило за квартиру, пищу и освѣщеніе за каждаго своекоштнаго—съ дѣтей священника по 60 р. въ годъ, діакона—по 50 р. и дьячка—по 40 р. (ассигн.). „Поступить по сему“, пишетъ въ своей резолюціи по этому дѣлу Преосв. Амвросій. „Впрочемъ, обращать вниманіе на качество приходовъ и количество доходовъ самыхъ болѣе, нежели на одно званіе мѣсть и степени ихъ. Но лучше всего, какъ справедливость требуетъ, совсѣмъ безъ различія званія отцевъ принимать за семинарское содержаніе и квартиру одинакую плату, именно по 60 р., а уменьшать не иначе, какъ по особымъ уваженіямъ и по особымъ постановленіямъ“.

IV.

Поправка корпуса въ Печерскомъ монастырѣ, переводъ низшихъ училищъ и устройство „бурсъ“. Упорядоченіе Семинарскаго интерната. Отношеніе Преосв. Амвросія къ экономіи и хозяйству Семинаріи. Отзвѣдъ ректора Сергія. Увольненіе эконома Вишнякова. Ходатай-

ства Амвросія объ экстраординарной ассигновкѣ въ 1833 и 1834 г.г. Мелкіе факты.

Вмѣстѣ съ быстрымъ увеличеніемъ числа казеннокоштныхъ учениковъ при Преосв. Амвросіи скоро обнаружилась тѣснота семинарскихъ и училищныхъ (при семинаріи помѣщались тогда еще два низшихъ учил.¹⁹⁾ помѣщеній. Изъ 365 казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ, говорится въ одномъ изъ представлений инспектора семинаріи (въ Сентябрѣ 1833 г.), до 40 чел. помѣщаются съ крайнею нуждою и тѣсною.

Въ виду такого переполненія семинарскаго корпуса, а также по соображеніямъ педагогическимъ и экономическимъ, въ 1833 г. Преосв. Амвросій, защитникъ интерната, поднимаетъ и благополучно разрѣшаетъ вопросъ о лучшемъ устройствѣ бурсы для низшихъ училищъ,—новый фактъ его архипастырской заботливости объ учащихся дѣтяхъ. Въ Сентябрѣ 1833 г. Преосв. Амвросій обратился черезъ о.о. Благочинныхъ съ слѣдующимъ воззваніемъ къ духовенству и доброхотнымъ дателямъ Нижегородской епархіи²⁰⁾. „Озабочиваясь съ пастырскимъ чувствомъ, читаемъ въ воззваніи, о достойномъ воспитаніи тѣхъ, кои по званію своему должны, соверша науки, быть служителями Алтаря Господня, мы находимъ для нихъ полезнѣе всего помѣщеніе ихъ жительствомъ въ казенномъ зданіи, а не на

¹⁹⁾ Второе уѣздное Нижегород. училище было открыто 2 Августа 1828 г.

²⁰⁾ „Дѣло“ за 1833 г. № 67.

квартирахъ обывательскихъ, какъ доселѣ необходимость заставляетъ.

Находя для сего много порожнихъ зданій въ монастырѣ Печерскомъ, но необдѣланныхъ, для обдѣлки-же ихъ не имѣя суммъ ни по монастырю, ни по семинаріи, мы въ полной надеждѣ на чело-вѣколюбивое богомысліе доброй паствы нашей обра-щаемся и къ служителямъ Алтара Исуса Христа, и ко всѣмъ ихъ прихожанамъ и призываемъ всѣхъ и cadaго къ посильнымъ пожертвованіямъ на сей предметъ, самый благодѣтельный и общепользныи. Располагая всякаго къ доброхотству, для насъ столько утѣшительному, мы не требуемъ многого, но до-вольны очень будемъ, ежели каждый причтъ отъ своихъ доходовъ и каждая церковь изъ кошелько-вой суммы *по рублю* принесутъ на дѣло сіе благое, а прихожане чело-вѣко-и боголюбивые столько, сколько кому Богъ положить на сердце²¹⁾.

Духовенство съ большимъ сочувствіемъ отклик-нулось на этотъ призывъ²⁾, и не далѣе, какъ въ Октябрѣ—Ноябрѣ 1833 г. въ Правленіе Семинаріи поступило уже около $7\frac{1}{2}$ тысячъ рублей пожертво-ваній, а въ Январѣ 1834 г. „въ новоустроенныя по-мѣщенія“ Печерскаго монастыря, „предположенныя для классовъ и житья учителей и учениковъ низ-

²¹⁾ „На столь душеспасительное приглашеніе Архипастыря и Отца нашего, пишетъ, наприи. о. Архимандритъ Арзамаскаго Спасскаго монастыря Александръ (онъ-же и смотритель Арзам. прих. уч.)-кажется, каждое доброе сердце согласно, безъ сомнѣ-нія, будетъ къ посильному пожертвованію, къ каковому съ ра-достію присоединяю возможную драхму во 100 р. и отъ братіи монастыря 25 руб.“

№ 1. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Ц е р к о в н ы е ш к о л ы .								У ч а щ и е с я														
	Состояло въ 1-мъ полугодіи года.	2	3	Состояло въ концѣ отчетнаго года.	Число школь.			Состояло къ 1-му Январю отчетнаго года.		Окончили													
					4	5	6	7	8	9	10	Итого											
												11	12	13	14								
1 Первоклассники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2 Второклассники	9	—	—	9	—	4	4	1	362	384	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 Третьеклассники	2	1	—	3	—	2	1	—	697	—	746	30	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 Четвертьклассники	384	18	6	396	4	37	27	332	10807	5593	14490	—	22	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 Школа грамоты	214	21	27	262	—	55	19	134	3740	1108	4848	—	—	1427	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6 Образованіе при Духовной Синод. Жен. учил.	1	—	—	1	—	1	—	—	41	—	41	—	—	328	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	610	40	33	617	4	99	51	467	15737	5085	20822	30	22	1857	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 Миссіонерскія	1	—	—	1	—	—	—	—	20	17	37	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 Братскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе 1 къ гр. 25—27. Въ томъ числѣ: въ учительскихъ классахъ 241 ж. 246 ж.
въ образовательныхъ школахъ грамоты 187 ж. 227 ж.

№ 2. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Ш к о л ь н ы е з д а н і я п р и н а д л е ж а т ь																	
	Школы	Ц е р к о в н ы е											Число школъ, принадлежащихъ		Число школъ, принадлежащихъ			
		35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
1 Первоклассники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 Второклассники	9	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	1	8	7	9	1
3 Третьеклассники	1	—	—	2	—	—	—	—	3	—	2	—	—	3	3	3	3	—
4 Четвертьклассники	265	50	19	2	24	6	8	32	396	—	121	10	18	280	317	298	18	—
5 Школа грамоты	47	46	67	—	8	1	17	113	208	1	95	96	9	106	57	33	—	—
6 Образованіе при Духовной Синод. Жен. учил.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	292	65	56	4	32	8	25	135	617	1	219	106	28	406	384	343	19	—
1 Миссіонерскія	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—
2 Братскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ 3. На содержаніе церковныхъ школъ вышеуказанныхъ шести разрядовъ ПОСТУПИЛО:	С р е д с т в а с о д е р ж а																
	Расходовъ сужихъ оставшихся въ началѣ отч. года.		Въ теченіе отчетнаго года поступило														
	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86			
1 Непосредственно въ церковныя школы въ Уездныхъ Отдѣлахъ	15862	99	9380	74	3786	99	—	—	—	9375	—	460	—	6429	63	25349	11
2 Въ Епарх. Учл. Счетъ	7531	01	2894	45	165	32	—	—	—	1000	—	—	—	—	—	—	—
Итого по епархіи	23394	00	12275	19	3952	31	—	—	—	10375	—	460	—	6429	63	25349	11
Кромѣ того																	
1 На содержаніе школъ Миссіонер.										374	02			7	50		
2 " " Братскихъ																	

Кромѣ того поступило:
 94. На содержаніе уездныхъ наближеній 5760 р. — к.
 95. " " Епархіальнаго наближенія 1970 р. — к.
 96. " " Канцеляріи Епархіальнаго Уезднаго Совета . 1000 р. — к.
 97. " " Канцеляріи Уездныхъ Отдѣловъ — р. — к.
 98. На употребленіе курсовъ 3000 р. — к.
 99. На другія предметы, не вошедшія въ вышеуказанныя рубрики — р. — к.

100. А ВСЕГО на церковно-школьное дѣло

№ 4. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Ц е р к о в н ы е ш к о л ы .											У ч а щ и е с я											
	Состояло въ 1-мъ полугодіи года.	2	3	Состояло въ концѣ отчетнаго года.	Число школь.			Состояло къ 1-му Январю отчетнаго года.		Окончили													
					4	5	6	7	8	9	10	Итого											
												11	12	13	14								
1 Первоклассники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
2 Второклассники	9	—	—	9	—	4	4	1	362	384	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3 Третьеклассники	2	1	—	3	—	2	1	—	697	—	746	30	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	
4 Четвертьклассники	384	18	6	396	4	37	27	332	10807	5593	14490	—	22	78	—	—	—	—	—	—	—	—	
5 Школа грамоты	214	21	27	262	—	55	19	134	3740	1108	4848	—	—	1427	—	—	—	—	—	—	—	—	
6 Образованіе при Духовной Синод. Жен. учил.	1	—	—	1	—	1	—	—	41	—	41	—	—	328	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	610	40	33	617	4	99	51	467	15737	5085	20822	30	22	1857	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 Миссіонерскія	1	—	—	1	—	—	—	—	20	17	37	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 Братскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ 5. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	И х ъ э к с п л у а т а ц і я .																
	Общественныя		Земельныя участки.			Ихъ эксплуатація.					Число школъ, при коихъ ведутся						
	Число школъ съ обществ. участками.	Число школъ съ зем. участками.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.	Число школъ, въ которыхъ ведутся работы.
1 Первоклассники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 Второклассники	9	381	9	72	948	7	7	3	—	—	2	—	—	3	3	8	97
3 Третьеклассники	1	—	—	9	1617	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	2	36
4 Четвертьклассники	9	121	95	19	503	9	10	1	—	—	2	—	—	1	4	53	6
5 Школа грамоты	1	6	1	—	20	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	11	2
6 Образованіе при Духовной Синод. Жен. учил.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	19	510	105	101	685	27	18	4	—	—	4	—	—	6	10	68	9
1 Миссіонерскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 Братскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ 6. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	И н я ц е р к о в н ы х ъ ш к о л ѣ																
	на содержаніе церковныхъ школъ отъ										Казенныя.		ВСЕГО		Въ концѣ отчетнаго года неоплаченныя, вліяющія на состояніе.		
	Духовенства	Попечителей и попечительницъ школъ.	Благотворит. (частн. лицъ)	Жен. епарх. фабр. завод. и др. общ. учрежд.	Плата за обученіе	и о съ казначействъ	Разныя другія источники поступленія.	Итого источниковъ средствъ.	Отъ Синода.	Изъ Губернскаго земл. сб.	поступило гр. 89—91	поступило гр. 92—94					
1 Первоклассники	82	82	84	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99
2 Второклассники	83	25	21425	78	6250	71	—	—	610	45	738	55	2918	51	87562	72	34400
3 Третьеклассники	3103	—	—	—	1889	01	—	—	—	—	136	80	1280	81	10469	39	9004
4 Четвертьклассники	8940	25	21425	78	8139	72	—	—	610	45	875	35	4199	32	98032	11	12405
5 Школа грамоты	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6 Образованіе при Духовной Синод. Жен. учил.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	8940	25	21425	78	8139	72	—	—	610	45	875	35	4199	32	98032	11	12405
1 Миссіонерскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 Братскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

въ епархіи (не считая воскресныхъ, миссіонерскихъ и братскихъ школъ) поступило (гр. 92, 94—99). 230577 р. 67 к.

№№ по порядку.	№ 4. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Р а с х о д ы н а										ц е р к о в				ИТОГО на школы израсходовано денегъ. гр. 101—107 108	
		Д е н е ж н ы е .										н ы е .					
		На жалованья, награды и особые законоучителямъ и учителямъ церковной школы.		На приобретение учебниковъ и учебных пособій.		На покупку книгъ для вышесказаннаго чтенія.		На покупку письменныхъ принадлежностей для школы.		На постройку и ремонтъ школьныхъ зданий.		На наемъ школьныхъ помещений.		Служебные расходы по школамъ.			Итого
101	102	103		104		105		106		107		Руб.	Коп.				
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
2	Второклассныя	9105	49	972	50	245	73	439	75	31022	13	—	—	7023	55	49169	15
3	Двухклассныя	15173	50	902	50	—	—	800	—	6700	—	—	—	1464	25	25040	25
4	Одноклассныя	67418	61	7892	50	3438	76	3779	25	28778	87	8027	92	10290	97	124696	88
5	Школы грамоты	9846	72	2932	93	330	89	1177	57	5791	11	9527	58	618	82	28225	68
6	Образованія при Духовн. Семин. и Женск. учил.	800	—	40	—	17	74	6	25	19	65	—	—	109	41	993	65
	Итого	100644	32	12710	49	4033	12	6202	82	72311	76	7625	50	19507	—	223065	01
1	Массловская	240	—	2	—	10	40	7	48	—	—	—	—	134	02	393	90
2	Братская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	№ 5. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Къ 31 декабря отчетнаго года состоитъ										Образовательный					
		Законоучителей *)					Учащихъ.					Окончившихъ курсъ.					
		Священники.	Диаконы.	Целоуचितовъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Целоуचितовъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого.	Кроме того отъ другихъ учил.	Духовной семинарии.	Учительской семинарии.	Свѣтскихъ ермитажей, учебныхъ заведеній.	Церковно-учительскихъ школъ.	Изъ учительскихъ школъ, ермитажей, учебныхъ заведеній.
124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	35	136	137	138	139	140	
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	1/2	—	—	1/2	2	—	—	14	12	28	1	10	1	—	—	1
3	Двухклассныя	4	3/4	—	4 3/4	10 1/2	—	—	11	18	29	4	2	2	—	—	1
4	Одноклассныя	230 1/2	12 1/2	—	242 1/2	14	49	24	171	175	432	80	26	2	—	—	1
5	Школы грамотности	123 1/2	10 1/2	—	134	10	35	32	81	50	208	10	—	—	—	—	—
6	Образованія при Духовн. Семин. и Женск. учил.	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
	Итого	380 1/2	23 1/2	—	404 1/2	26	85	55	277	255	693	95	38	5	1	—	2
1	Массловская	—	—	—	1/2	1/2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
2	Братская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

*) В каждой клеткѣ надъ чертой обозначается число лицъ, состоящихъ лишь законоучителями, подъ чертой — число лицъ, совмѣщающихъ законоучительство и

№№ по порядку.	№ 6. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.	Члены причта.				Свѣтскія лица.				Вознагражденіе свѣтскихъ учителей и учениковъ и помощницъ					
		Законоучителей занимающихся.		Учителей занимающихся.		Законоучителей занимающихся.		Учителей занимающихся.		Число лицъ, получившихъ въ отчетномъ году въ награду — всего					
		Безплатно.	За плату.	Безплатно.	За плату.	Безплатно.	За плату.	Безплатно.	За плату.	Менѣе 50 р.	50—99.	100—149.	150—199.	200—249.	250—299.
	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	—	10	—	2	—	—	2	24	—	1	—	—	4	6
3	Двухклассныя	5	1	—	—	—	—	5	—	29	1	—	2	—	21
4	Одноклассныя	346	12	55	31	11	21	7	339	16	40	45	124	93	3
5	Школы грамоты	160	3	48	29	15	1	8	123	45	60	13	3	2	—
6	Образованія при Духовн. Семин. и Женск. учил.	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	511	27	103	53	26	27	17	515	62	102	58	129	99	9
1	Массловская	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—
2	Братская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ВѢДОМОСТЬ

Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта о церковныхъ школахъ

Нижегородской епархіи

за 1900 гражд. годъ.

Приложеніе къ годовому отчету.

№ № по порядку.	РАСХОДЫ НА ЦЕРКОВЬ															
	ДЕНЕЖНЫЕ															
	На жалованья, награды и прочие вознаграждения и учебную стипендию		На приобретение учебной литературы и учебных пособий		На покупку книг для бесплатного чтения		На покупку письменных принадлежностей для школы		На постройку и ремонт школьных зданий		На выкуп церковных земель		Разные другие расходы по школе		Итого на школы израсходовано по пр. 101—107	
101		102		103		104		105		106		107		108		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Церковно-учительские															
2	Второклассная															
3	Двухклассная															
4	Одноклассная															
5	Школа грамоты															
6	Образованья при Духов. Семии и Женск. учил.															
	Итого															
1	Мяснопрескн															
2	Братскія															

№ № по порядку.	№ 5. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.													
	Въ 31 декабря отчетнаго года состоить													
	Законоучителей *)					Учащихъ.					Образовательный			
Свѣтскихъ.		Духовныхъ.		Итого.	Свѣтскихъ.		Духовныхъ.		Итого.	Окончившихъ курсъ.		Итого.		Изъ учителей въ отпускахъ и заграничьи
Свѣтскихъ.	Духовныхъ.	Итого.	Свѣтскихъ.	Духовныхъ.	Итого.	Свѣтскихъ.	Духовныхъ.	Итого.	Свѣтскихъ.	Духовныхъ.	Итого.	Свѣтскихъ.	Духовныхъ.	Итого.
124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138
1	Церковно-учительские													
2	Второклассная													
3	Двухклассная													
4	Одноклассная													
5	Школа грамоты													
6	Образованья при Духов. Семии и Женск. учил.													
	Итого													
1	Мяснопрескн													
2	Братскія													

*) Въ каждой клеткѣ надъ чертой означается число лицъ, состоящихъ лишь законоучителями, надъ чертой—лицъ, совмѣщающихъ законоучительство и

№ № по порядку.	№ 6. РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ.													
	Члены причта.				Свѣтскія лица.				Вознагражденіе свѣтскихъ учителей и учениковъ и помощницъ					
	Законоучителей законоучителей.		Учителей свѣтскихъ.		Законоучителей законоучителей.		Учителей свѣтскихъ.		Число лицъ, получившихъ въ отчетномъ году въ разл. награду—ного					
Безплатно.	За плату.	Безплатно.	За плату.	Безплатно.	За плату.	Безплатно.	За плату.	Меньше 50 р.	50—99.	100—149.	150—199.	200—249.	250—299.	300—399.
162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176
1	Церковно-учительские													
2	Второклассная													
3	Двухклассная													
4	Одноклассная													
5	Школа грамоты													
6	Образованья при Духов. Семии и Женск. учил.													
	Итого													
1	Мяснопрескн													
2	Братскія													

ВЪДОМОСТЬ
 Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго
 Совѣта о церковныхъ школахъ
 Нижегородской епархіи
 за 1900 гражд. годъ.

Приложеніе къ годовому отчету.

шихъ училищъ²²⁾, были уже переведены изъ семинарскаго корпуса учителя и ученики приходскаго училища 2-го отдѣленія. Тогда же переведено было въ Благовѣщенскій монастырь, также въ новоустроенныя помѣщенія, второе нижег. уѣздное училище, и при семинаріи осталось такимъ образомъ одно уѣздное училище и одно отдѣленіе приходскаго²²⁾. Такимъ образомъ пожертвованія, повидимому, были употреблены на устройство общежитія не только въ Печерскомъ, но и въ Благовѣщенскомъ монастырь.

Въ Апрѣль 1834 г. на обстройку „Печерскаго училища“ расходовъ значится 2213 р. Къ сожалѣнію, самыя подробности устройства Преосв. Амвросіемъ общежитія низшихъ училищъ намъ неизвѣстны.

Когда низшія училища были выведены изъ семинарскаго корпуса и „по надлежащемъ размѣщеніи казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи и (оставшихся при ней) училищъ, а равно и пансіонеровъ“²²⁾ осталось еще три свободныхъ комнаты, то Правленіе Семинаріи, по заявленію инспектора Драницына, приказало ученикамъ богословія, живущимъ на квартирахъ, немедленно переходить жить въ семинарскій корпусъ и пользоваться казенною пищею со взносомъ 60 р. въ годъ.

Главною цѣлію въ заботахъ Преосв. Амвросія объ учащихъ было—доставить наибольшему числу

²²⁾ Второе уѣздное уч. въ 1837 г. изъ Благовѣщ. мон. было переведено въ Арзамасъ и соединено съ тамошнимъ приходскимъ Первое у. у. существовало при самой семинаріи до реформы 1867 г., когда и Печерское у. уч. было переведено въ з. г. Починки.

изъ нихъ возможность учиться въ семина. и училищахъ съ наибольшимъ удобствомъ, т. е. въ интернатъ, и съ наименшимъ обремененіемъ родителей (не говоря уже о сиротахъ). Назвавъ себя въ руководство такое правило, Преосвященный *больше трети* всѣхъ учащихся въ семинаріи и училищахъ такъ или иначе обезпечивалъ казеннымъ содержаніемъ, не особенно сообразуясь при этомъ съ существовавшими нормами и наличными условіями семинарской жизни (съ размѣрами семинарскихъ помѣщеній, съ гигиеническими требованіями и т. п.). Но экономическія средства семинаріи при первыхъ-же неблагоприятныхъ годахъ (1833 и 1834) не выдержали такого напряженія расходовъ, и Владыка принужденъ былъ подчиниться печальной необходимости.

Въ Апрѣлѣ 1833 г. было получено въ семинаріи предписаніе о перемѣщеніи ректора архим. Сергія въ Тифлисскую семинарію. Преосв. Амвросій съ предупредительностію распоряжается (резолуція отъ 20 Апрѣля): „должность ректорскую и профессорскую я прошу о. Ректора (Сергія) не оставлять до самаго отъѣзда отсюда къ новому мѣсту назначенія или до прибытія преемника. Книги и вещи съ квартирою принять библіотекарю и эконому и о послѣдующемъ, каждому по своей части, донести Семинарскому Правленію для доклада мнѣ. Книги приходо-расходныя освидѣтельствовать вмѣстѣ съ суммами всему семинарскому Правленію и, освидѣтельствовавши, подписать съ означеніемъ остатковъ отъ прошлыхъ годовъ, — суммъ, поступившихъ съ новаго года въ приходъ, и расхода ихъ, затѣмъ состоящихъ по день свидѣтельства на лицо. Обо всемъ вмѣстѣ мнѣ

донести“ (по освидѣтельствуваніи все найдено было въ исправности).

Одновременно съ о. Сергіемъ уволенъ былъ, по прошенію (10 мая 1833 г.) также и экономъ семинаріи свящ. І. Вишняковъ, исправлявшій эту должность при Семинаріи около 12 лѣтъ. Когда найденъ былъ ему преемникъ²³⁾ и Вишняковъ сталъ снова просить (въ сент. 1834 г.) объ окончательномъ освобожденіи его отъ обязанностей эконома, новый ректоръ семинаріи архим. Иннокентій въ представленіи объ этомъ къ Преосвященному нашелъ нужнымъ напомнить, что экономъ Вишняковъ не составилъ еще порученной ему „обще съ инспекторомъ“ (Драницынымъ) 30 Октября 1833 г. описи семинарскимъ зданіямъ и имуществу. Пр. Амвросій обязалъ Вишнякова и Драницына исполнить это порученіе Правленія „въ недѣльный срокъ“, и только тогда увольняетъ эконома отъ должности.

Внимательный взоръ попечительнаго Владыки не опускалъ изъ вида и болѣе мелкіе факты семинарской экономіи. Наприм., въ 1833 г. Правленіе Семинаріи, по соглашенію съ учениками, предполагало вмѣсто обуви выдать имъ на руки по 12 р. (сапожники-же просили по 14 р.). „Не соглашаюсь я на это, совершенно основательно возражаетъ Правленію предусмотрительный Преосв. Амвросій. Можетъ изъ сего выйти злоупотребленіе. Лучше подрядить и выдавать каждому натурою, когда усмотрѣна будетъ дѣйствительная нужда“.

²³⁾ Діаконъ, въ послѣдствіи іеромонахъ Іоаннъ, Василій Садовскій, бывшій экономомъ при семинаріи до Января 1837 г.

Выше мы упоминали о двукратномъ ходатайствѣ Преосвящ. Амвросія предъ Св. Синодомъ объ экстраординарной ассигновкѣ въ 1833 и 1834 г.г.

Дѣло было такъ. Къ концу неурожайнаго 1833 г. для семинарскаго начальства размѣры угрожавшей нужды опредѣлились въ полной мѣрѣ. Именно при составленіи примѣрной смѣты по содержанию учениковъ на 1834-й годъ оказалось, что „по самымъ точнымъ экономическимъ разсчетамъ 22 тысячъ рублей (тогдашняя штатная сумма на содержание семинаріи и училищъ) достаетъ только на муку и крупу на 1834-й годъ, а на отопленіе, освѣщеніе, одежду и прочіе припасы почти ничего не остается“. Тогда Преосв. Амвросій отправилъ въ Св. Синодъ первое ходатайство (отъ 30 Декабря 1833 г.) о субсидіи, собственноручно имъ исправленное и редактированное, въ семь тысячъ руб. на семинарію и въ семь тыс. на училища (Правленіе же предполагало ходатайствовать даже объ удвоеніи штата) „въ прибавокъ къ штатной суммѣ“, присовокупляя съ своей стороны, что „помощь сія необходима въ настоящихъ обстоятельствахъ“. Не получая отвѣта, Преосвященный 11 Апрѣля 1834 г. повторяетъ свое ходатайство, испрашивая на этотъ разъ „по крайней мѣрѣ 5516 р. 5 к.“ — сумму, необходимую для продовольствія учениковъ до конца учебнаго года (до 15 Юля), а до полученія отвѣта разрѣшаетъ Правленію Семинаріи употреблять на расходы по семинаріи и училищамъ заимообразно остатки отъ суммы, собранной на поправку Печерскаго училища (5450 р.).

Въ Юль 1834 г. Комиссія духовныхъ училищъ отпустила Правленію Семинаріи изъ своихъ капи-

таловъ „на сей только разъ четыrestысячи руб. съ тѣмъ, чтобы сумма сія употреблена была съ самою строгою бережливостію на необходимыя предметы продовольствія для истинно нуждающихся учениковъ“ (фактически сумма эта была уже израсходована Правленіемъ ранѣе—изъ остатковъ)²⁴).

Въ заключеніе приведемъ здѣсь еще два факта, незначительные по существу, но характеристичные въ отношеніи къ личности Преосв. Амвросія.

Послѣ ревизіи 1832 г. изъ Московской Академіи, между прочимъ, было предписано увеличить вышину перилъ на лѣстницахъ въ семинаріи. Но Преосв. Амвросій „совсѣмъ сего не нашелъ нужнымъ“, такъ какъ „перила вездѣ сдѣланы по точнымъ правиламъ архитектуры“. И Правленіе Академіи послѣ того оставило „это обстоятельство“ (увеличеніе перилъ) на отвѣтственности мѣстнаго начальства.

Въ Октябрѣ 1834 г. новоопредѣленный инспекторъ семинаріи Александръ Радонежскій²⁵) въ своей еженедѣльной вѣдомости о состояніи семинаріи, поданной Преосв. Амвросію, отступилъ отъ прежде принятой формы (вѣдомость была безъ обозначенія ея характера: „записка“, „представленіе“ и т. п.). Резолюція Преосвящ. Амвросія: „спросить инспектора, почему онъ ко мнѣ вноситъ бумагу по такой

²⁴) „Дѣло“ за 1833 г. № 99

²⁵) Александръ Радонежскій, въ монашествѣ Антоній, сынъ свящ. села Тепелева, Нижегород. у. Опредѣленъ инспекторомъ Нижегород. Семинаріи въ Августѣ 1834 г., при чемъ изъявилъ желаніе вступить въ духовное званіе. Потомъ (къ 1845—51 гг.) былъ инспекторомъ и профессоромъ Казанской Академіи. Скончался въ санѣ епископа на покоѣ въ 1872 г.

формъ, которая употребляется между лицами равными, и мнѣ о послѣдующемъ донести". Единственно по своей неопытности, объяснилъ инспекторъ: „Пусть напередъ спрашиваетъ онъ опытныхъ, чего самъ еще не имѣлъ времени узнать“, посоветовалъ ему Преосв. Амвросій.

А. Тиховъ.

Краткое изложеніе 3-хъ бесѣдъ православныхъ собесѣдниковъ въ с. Пурехъ съ защитникомъ т. н. австрійскаго священства.

(Продолженіе).

Возражая на вышесказанное *). Усовъ повторялъ старое, что ученія о томъ, что всѣ епископы впасть въ ересь не могутъ, нигдѣ нѣтъ, ссылаясь на 7 т. дѣян. Вс. собор., гдѣ будто приписывается папѣ главенство во всей вселенской церкви, хотя онъ и папъ. Спробывать Христось Спаситель, говорилъ онъ, обѣщавъ не только съ епископами, но и съ іереями и со всѣми вѣрующими, что видно изъ Бавговѣстника ¹⁾. Греческіе патріархи знали тогда, когда ввели у себя троеперстіе, слѣдовательно, свидѣтельства Книги о Вѣрѣ, которая учитъ молиться двумя перстами, къ нимъ не относится. Если у насъ не было епископовъ, мы въ томъ не виноваты, мы всегда сознавали нужду въ епископствѣ. Признавать епископовъ главами церкви, значитъ признать церковь чудовищемъ многоглавымъ, какова она у насъ. У насъ же глава церкви одна: Исусъ Христось. Церковь неизмѣняемая епископа безглавая, а вдовствующая, какъ говоритъ Толк. на 25-е пр. 4 Всел. собора. Вдовствовала церковь и у насъ до обращенія къ ней митропол. Амвросія. А вотъ какъ объ

*) См. Н. Е. В. № 14, стр. 577 - 578.

¹⁾ *Благовѣстникъ, толк. на Ев. Мат. 12. 28:* „Не токмо убо апостоломъ обѣщавъ (Христось Спаситель) съ ними быти („се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“), но и всѣмъ вѣрующимъ въ Него и заповѣди Его хранящимъ, не бо жити апостоли до конца вѣка имиху. И намъ убо и ученикомъ Своимъ обѣщавъ сей“.

вдовствующей церкви говорить св. прор. Исаия (читается 54-я глава). Эту главу Усовъ относитъ къ своей бывшей во вдовствѣ, церкви. Параллельно съ этимъ онъ прочиталъ 18 гл. Апокалипсиса, которую онъ отнесъ къ церкви Грекороссійской. Въ подтвержденіе того, что безъ епископа можно спастись, читалъ изъ изслѣдованія Никольскаго о книгѣ Пидаліонъ (Кормчей Греческой, гдѣ церковь представлена въ видѣ корабля, епископы называются гребцами, а кормчимъ Христосъ. Безъ гребцовъ съ кормчимъ, говорилъ онъ, спастись можно, а безъ кормчаго, хотя бы и съ гребцами, спастись нельзя. Читалъ объ этомъ же изъ книги протоіер. Дьяченко „Уроки и примѣры вѣры правосл.“.

Возражалъ Усову Ив. П. Ламакинъ. Напрасно Усовъ ссылался на св. Апостоловъ, говорилъ онъ, и тѣмъ хотѣлъ оправдать свое положеніе, что все епископы могутъ впасть въ ересь. Во-1-хъ, онъ сказалъ неправду, что все апостолы не вѣрили воскресенію Іисуса Христа: въ 20 гл. Евангелія Іоанна рассказывается, что когда „Петръ и другій ученикъ, его же любяше Іисусъ“, пришли ко гробу и вошли во гробъ, другой ученикъ увидѣлъ и повѣровалъ: „видѣ и другій ученикъ, пришедый прежде ко гробу, и видѣ и вѣрова“, ст. 8; во-2-хъ, въ то время апостолы еще не получили дара епископства, Епископство они получили по воскресеніи Іисуса Христа, что видно изъ Евангелія (Матѹ. 28,—17, 18, 19; Марк. 16 гл. 15, 16, 17; Лук. 24, 49; Іоан. 20,—21, 22, 23), изъ Кирилл. кн. ¹²⁾, изъ Книги о

¹²⁾ Кириллова Книга л. 77: „Престало архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное, Иже изъ мертвыхъ

вѣрѣ (л. 59 об.). Въ доказательство того, что церковь не можетъ существовать безъ епископа, было прочитано изъ 12 гл. 1 Кор. и толков., изъ Твореній св. Игнатія Богом. ¹³⁾, Маргар. ¹⁴⁾. О томъ, что папѣ римскому и его церкви приписывается обѣщаніе Христа, что врата вдовы не одолаютъ Церковь, нигдѣ не писано, въ книгѣ же дѣян. Вс. соб.—7 т. говорится, что самъ папа римскій приписываетъ себѣ главенство во вселенской церкви для того, чтобы унижить другихъ патріарховъ. Напрасно Усовъ, желая ослабить силу свидѣтельства Книги о Вѣрѣ, старается обвинить греческую церковь въ ереси. Онъ говорилъ, что Греческая церковь погрѣшила тогда, когда ввела у себя троеперстіе. Но намъ извѣстно, что когда писалась Книга о Вѣрѣ, тогда греки молились тремя перстами: это видно изъ книги „Исповѣданіе православныя вѣры“ митр. Кіев. Петра Могилы, которую подписали все восточные патріархи. Эта книга написана за нѣсколько лѣтъ до изданія Книги о вѣрѣ и учитъ молиться тремя перстами. А въ Ки. о Вѣрѣ свидѣствуется, что Греческая Церковь была въ то время вполне

воставъ, Апостоловъ своихъ освяти на с: хиротонією, еже есть руковозложеніемъ“.

¹³⁾ Св. Святителюмуч. Игнатія Богомуч. посл. 1-е къ Траллианамъ, л. 3: „Безъ нихъ (т. е. безъ епископовъ и пресвитеровъ) Церковь несть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ Преподобныхъ“.

¹⁴⁾ Маргаритъ, л. 154 об. второго счета (Житіе): „Се есть, о немъ же вы молю: не можете никто же васъ отторзатися отъ Церкви, яко же вы есть обычай. И его же аще поставятъ въ церкви по нуждѣ или совѣтомъ всехъ, то вы повинуетесь ему яко же Іоаннови. Не можетъ бо Церковь безъ епископа быти, и тако милость пріимете отъ Бога“.

Православная и все святоотеческія преданія сохранила неповрежденно (гл. 2, л. 27 об. и 28)¹⁵⁾. Что хотѣлъ сказать Усовъ, обвиняя нашу церковь въ томъ, что она, почитая епископовъ видимыми главами, является многоглавымъ чудовищемъ, непонятно. Епископовъ велитъ признавать главами церкви толкованіе на 55 пр. св. апостоловъ (см. Кормч.). Это же можно ясно видѣть и изъ 1-го посланія св. Ап. Павла къ Коринѳ. гл. 12, гдѣ Апостоль угодбляетъ церковь тѣлу человеческому. Вдовествовать церковь можетъ только помѣстная и то не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, что видно изъ 25 пр. 4 Всел. собора¹⁶⁾. А у старообрядцевъ не было епископовъ около 200 лѣтъ; по ихъ лжеученію, за это время и нигдѣ не было православныхъ епископовъ. Еще непонятнѣе, для чего Усовъ читалъ 54 гл. пр. Исаи и 18 гл. Апок. Правильно ли онъ относилъ 54 гл. пр. Исаи къ своему, не имѣвшему епископовъ, об-

¹⁵⁾ Книга о стрѣль, гл. 2, л. 27 об.: «Святая восточная во грѣцѣхъ обрѣтенная Церковь, правымъ Царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Исуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченными, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Иерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ подавниомъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи. — И ни въ чемъ установленія Спасителя своего и блаженныхъ его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отстываетъ, ни прибавливая, ни отъимаа что, во яко солнце единокою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою».

¹⁶⁾ Кормчая, гл. 13, л. 103 об., 25 пр. 4 всел. соб. толкованіе: «Аще болѣе трехъ мѣсяць вдовствуетъ Церковь безъ епископа, кромѣ нѣкія нужи великія, митроволитъ убо запрещеніе да приметъ».

ществу, в 18 гл. Апок. изъ нашей православной церкви, теперь говорить не будемъ. Скажемъ только одно, что если отнести 54 гл. пр. Исаи къ обществу безъ епископа, то невинно, за чѣмъ старообрядцамъ понадобился епископъ; вѣдь съ епископами церковь дѣлается, по словамъ Усова, тѣмъ, о чемъ говорится въ 18 гл. Апокал., т. е. нечестивымъ Вавилономъ. Что такое ин. Пидваіонъ, на которой основывается Усовъ, скажемъ послѣ, а что епископы не гребцы, а кормчіе, мы знаемъ изъ словъ св. І. Златоустаго. Въ толковомъ Евангеліи, въ словѣ на 8 недѣлю по Пятидесятницѣ св. Іоаннъ угодбляетъ церковь кораблю, гдѣ кормчій епископъ. Такимъ образомъ наирасно Усовъ старался доказать, что церковь можетъ существовать безъ епископовъ. Это положеніе противно Евангелію и ученію св. Отца. Христосъ обѣщаль Свою церковь сохранить въ полномъ составѣ до скончанія вѣка. Если повѣрить Усову, то мы должны допустить, что Иисусъ Христосъ или неправду сказалъ, или былъ не въ силахъ сохранить Свою церковь, но допустить это — величайшій грѣхъ: не дай Боже кому изъ насъ и помыслить таковое! — На этомъ и кончилась 1-я бесѣда.

2-я бесѣда 19 числа началась съ 2¹⁾ ч. и продолжалась до 10 вечера.

На второй бесѣдѣ православный миссіонеръ И. П. Ламакинъ сказалъ, что Усовъ не доказалъ, что церковь можетъ существовать безъ епископовъ: всякій присутствовавшій на вчерашней бесѣдѣ ясно видѣлъ это. Нынѣ онъ уже считаетъ лишнимъ повторять то, что было сказано и ставить новый вопросъ: такъ какъ старообрядцы считаютъ

Грекороссійскую церковь неправославною, то спрашивается: когда она лишилась чистоты Православія и за что именно? Указавши время и причины, собесѣдникъ-старообрядецъ долженъ указать основанія въ Словѣ Божіемъ или писаніяхъ св. Отець Церкви, что Грекороссійскую церковь по этимъ именно причинамъ дѣйствительно слѣдуетъ считать неправославною и безблагодатною.

Отвѣчая на это, Усовъ говорилъ: Грекороссійская церковь лишилась благодати тогда, когда антиохійскій патр. Макарій произнесъ клятву на крестящихся двуперстно. Эту клятву повторилъ и соборъ 1667 года. Клятва эта положена на православныхъ христіанъ, ибо сказано этимъ соборомъ: „аще кто отъ православныхъ христіанъ дерзнетъ прекословити“. Но православный епископъ, проклинающій православныхъ христіанъ, себя проклинаетъ. Такъ говоритъ преп. Іосифъ Волоколамскій въ словѣ 12-мъ. Изъ сказаннаго видно, что Грекороссійской церкви пастыри стали самопроклятыми. Кроме этого Грекороссійская церковь содержитъ множество ересей. Укажу нѣкоторыя: самъ Соборъ 1667 г. призналъ Никона еретикомъ новаціаниномъ,—см. дѣян. соб. 1667 г. гл. 4-ю; онъ книги не исправилъ, а испортилъ; отцы собора проклинали православныхъ христіанъ; проклинали двуперстіе, которое есть апостольское преданіе; допустили ложь, сказавши, что троеперстіе—преданіе апостольское, чего никто еще не доказалъ. Не буду говорить о другихъ нововведеніяхъ, продолжалъ Усовъ,—достаточно и указанныхъ для оправданія нашихъ предковъ, которые, руководясь 15 пр. Второперв. соб., не послѣдовали

за пастырями Грекороссійской церкви, какъ за еретиками, а остались при церкви до Никоновской.

Возражалъ на обвиненія Усова Ив. Петр. Ламакинъ. Изъ исторіи видно,—говорилъ онъ,—что предки старообрядцевъ обвинили церковь въ еретичествѣ и отдѣлились отъ нея гораздо ранѣе клятвы патр. Макарія, слѣдовательно Усовъ несправедливо указалъ на клятву Макаріеву, какъ на причину отдѣленія старообрядцевъ отъ Грекорос. церкви. Клятва патр. Макаріемъ была произнесена въ 1656 г., а Аввакумъ съ недовольными патр. Никономъ собиравшись для служенія на сушилѣ у Неронова уже въ 1553 году и черезъ это они подпали подъ проклятіе: см. 6 пр. Гангр. соб. ¹⁷⁾. Клятва патр. Макарія не можетъ служить поводомъ къ отдѣленію отъ церкви. Патріархъ Макарій былъ спрошенъ п. Никономъ, какими у нихъ перстами полагаютъ на себѣ крестное знаменіе, и при этомъ п. Никонъ жаловался, что русскихъ зазираютъ, что они крестятся двумя перстами. Патр. Макарій ему и отвѣчалъ; мы пріяхомъ отъ св. апостольск. преданіе креститься тремя перстами и проч. ¹⁸⁾. Изъ этого видно, что

¹⁷⁾ *Кормчая*, т. 8, л. 58,—*Гангр. соб. пр. 6*: «Аще кто кроме соборныя Церкви о себѣ собираетъ, и не ради о Церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ».

¹⁸⁾ *Отвѣтное посланіе п. Макарія п. Никочу*: «Преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ св. апостольск. и св. отецъ, и св. седми соборовъ творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми перстами десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творить крестъ тако, по преданію восточныя церкви, еже держа сначала вѣры даже доднесь, есть еретикъ и подражатель армянскомъ. И сего ради имамы его отлучена отъ Отца, и Сына, и Св. Духа и проклята».

патр. Макарий говорилъ о своей антиохійской церкви, какъ дѣлается у нихъ, что она приняла преданіе отъ св. апостола, о российской же церкви онъ не сказалъ ни слова. Изъ исторіи видно, что когда у насъ въ Московской церкви вводилось двуперстіе, греки и другіе восточные христіане, да и наши малороссы, крестясь тремя перстами, и это не служило поводомъ къ раздѣленію церквей, а поэтому собесѣдникъ несправедливо сослался на клятву Макарія, какъ на причину лишенія благодати Греко-россійской церковію. Несправедливо и недобросовѣстно сослался собесѣдникъ и на клятву Большаго собора 1667 года. Недобросовѣстность его заключается въ томъ, что онъ прочелъ только опредѣленіе собора, а о причинахъ, вызвавшихъ это опредѣленіе, не сказалъ ни слова. Зачѣмъ собирався соборъ? Главнымъ образомъ для суда надъ патр. Никономъ, а потомъ уже для рѣшенія нѣкоторыхъ церковныхъ дѣлъ, въ частности для суда надъ людьми, которые говорили и устно и письменно, что церкви стали не церкви, архіереи не архіереи, тайны не тайны, а все заражено антихристовой прелестью. Было прочитано объ этомъ изъ кн. дѣяній соборовъ 1666—7 г.г. Этыхъ то людей, формально еще не отлученныхъ отъ православной церкви и поставившихъ знаменіемъ раздора двуперстіе и другіе старые обряды, и имѣлъ въ виду соборъ, когда произнесъ клятву. Имѣлъ онъ въ виду также и тѣхъ православныхъ, которые будутъ, подобно раскольникамъ, противиться Церкви и поступать такъ въ отношеніи къ Церкви, какъ поступали раскольники, прот. Аввакумъ, Лазарь и мн. другіе. Въ чемъ же погрѣ-

шилъ соборъ, проклявши раздорниковъ и хулителей церкви? Развѣ не такъ же поступали и прежде бывшіе соборы? Относительно 12 ст. пр. Іосифа Волокол. нужно сказать слѣдующее: оно написано, какъ видно изъ заглавія, противъ еретиковъ жидовствующихихъ; объ нихъ, т. е. объ еретикахъ, и сказано, что если кто изъ нихъ проклянетъ православныхъ христіанъ, то проклятіе будетъ не дѣйствительно по отношенію къ проклинаемымъ¹⁹⁾. Слѣдовательно къ отцамъ православной церкви Слово Іосифа Волокол. относиться не можетъ. О заблужденіи патр. Никона относительно татей и разбошниковъ, что ихъ и предъ смертью не должно исповѣдывать и причащать, собесѣдникъ узналъ изъ 4 й главы дѣяній собора 1667 г.: изъ нея видно, что отцы собора замѣтили его ошибку и оберегли отъ него церковь, и вину патр. Никона возводить на всю церковь несправедливо. При томъ же, когда раскольники отдѣлились отъ Церкви изъ-за книжныхъ и обрядовыхъ исправленій п. Никона, они не знали за Никономъ названнаго заблужденія, осужденнаго соборомъ 1667 г. И нынѣшніе раскольники стали указывать на означенную ошибку п. Никона только въ самое послѣднее время (дѣтъ 10 назадъ). Обличая отцовъ собора во лжи, что они лживо называли трое-

¹⁹⁾ *Просвѣтитель, переводъ Іосифа Волокола*; Оглавленіе слова 12-го: „Слово 12-е на ересь новгородскихъ еретиковъ глаголющихъ, яко аще еретикъ будетъ Святитель, и аще не благословитъ или проклянетъ кого отъ православныхъ, послѣдуетъ его суду Божественный судъ. Здѣ же имать свидѣтельство отъ Божественныхъ писаній, яко аще и святитель будетъ еретикъ и не благословитъ кого или проклянетъ отъ православныхъ, но не послѣдуетъ еретическому суду Божественный судъ“ (стр. 290, изд. 2-е).

перстіе апостольскимъ преданіемъ, Усовъ требуетъ, чтобы ему показали, гдѣ написано, что троеперстіе апостольское преданіе. Но Соборъ 67 г. сдѣлалъ ссылку на 27 гл. Вас. Вел. о Св. Духѣ, а изъ нея видно, что многое мы приняли отъ апостоловъ чрезъ преданіе неписанное²⁰⁾, въ томъ числѣ, можетъ быть, и сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія. Какъ же можно требовать указать, гдѣ объ этомъ написано? Соборъ 1667 г. также называетъ преданіе о троеперстіи неписаннымъ преданіемъ²¹⁾. Да и о двуперстіи Усовъ не докажетъ, что оно есть апостольское преданіе. Въ заключеніе Ламакинъ опять напомнилъ Усову объ „Окружномъ посланіи“ 1862 г. что оно говоритъ относительно догматическихъ погрѣшностей Грекороссійской церкви.

О нуждѣ книжнаго исправленія, которое было произведено патр. Никономъ, было прочитано изъ 2-й ч. выписокъ Озерскаго (л. 54) предисловіе къ прав. читателю изъ кн. Кормчей, издан. патр. Иосифомъ²²⁾. Было разобрано 15-е пр. Второпер-

²⁰⁾ Кормчая, л. 249. „Отъ посланія Св. Василія Великаго ко Амфилохію епископу о Святѣмъ Дусѣ, гл. 27, о неписанныхъ обычаяхъ, пр. 90. Многа и велика Церковь имать отъ неписаннаго преданія. И первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати... и многа ина другая, яже не писаніемъ пріяхомъ“.

²¹⁾ Дьянія собора 1667 г., л. 3. О знаменіи честнаго креста, сиречь о сложеніи перстовъ: «Такожде и знаменіе честнаго креста отъ св. Апостоловъ и отъ св. священномученика Игнатія Богоносца и отъ вселенскихъ учителей свыше и изначала пріяхомъ, православно знаменати себе знаменіемъ честнаго креста, тремя первыми персты десныя руки совокунившей во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. неписаннымъ преданіемъ, якоже свидѣтельствуеть и Св. Василій Великій въ словѣ 27 ко Амфилохію».

²²⁾ Кормчая, л. 3, второго счета, предисловіе къ православному читателю. „Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрѣщени ли

ваго собора и выяснено, что въ немъ говорится объ ереси осужденной.

Усовъ, разбирая возраженія православнаго миссіонера, настаивалъ на незаконности вклятьи патр. Макарія и отцовъ собора 1667 г., пытался доизвать, что 12 сл. Юс. Волок. хотя говорить объ еретикахъ, но относится и къ православнымъ. Главнымъ образомъ старался обвинить отцовъ собора, что они живо назвали троеперстіе преданіемъ апостольскимъ. Двоеперстіе, говорилъ онъ, есть несомнѣнно апостольское преданіе, что видно изъ старопечатныхъ книгъ, — напр. изъ статьи Кирилловой книги о двуперстіи и о томъ, какъ св. апостолы свидѣтельствовали свою вѣру. Съ особенною настойчивостію Усовъ старался обвинить въ еретичествѣ патр. Никона, для чего читали изъ церк. истор. митр. Макарія обвинительные пункты противъ патр. Никона, представленные собору. При этомъ онъ былъ уличенъ въ лукавствіе: когда читалъ, что Никонъ не признавалъ правила всѣхъ помѣстныхъ соборовъ, конецъ этого пункта намѣренно не дочитывалъ и прочиталъ только послѣ неоднократнаго требованія православныхъ миссіонеровъ. Прочитавши все это, Усовъ сказалъ, если Никонъ еретикъ, и соборъ правильно лишилъ его сана, то Русская церковь не имѣла права возвращать ему санъ, а если Никонъ

гдѣ правъ списанную безъ всякаго порока въ Церквахъ святыхъ книгу? Обрѣщени ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ в законенію?... Но всѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырехъ. Видь, аще не плача достойна суть сія окаинная времена наша, въ ниже увм достигомъ».

осужденъ несправедливо, то соборъ, осудивши его, погрѣшилъ.

И. П. Ламакинъ, возражая Усову, опять очень ясно доказалъ, на кого положены клятвы отцовъ собора 1667 г., и законность ихъ; при этомъ онъ вынесилъ взглядъ отцовъ собора на старые обряды, для чего было прочитано изъ соборнаго свитка о исправленіи служебника, напечатаннаго при служебникѣ 1667 г., гдѣ сказано, что отцы собора исправленіемъ книгъ не осуждаютъ прежнихъ книгъ, но на лучшее возводятъ²³⁾, и изъ дѣяній собора о

²³⁾ Отъ свитка освященнаго собора о исправленіи книги сей служебника Въ лѣто отъ сотворенія міра 7175-е отъ рождества же Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа въ 1667-е. — Листъ 3. Не хотимъ не вѣдѣти о семъ Православно-Каволитическія Церкви сынове, но и паче же іерейства характеромъ названныхъ и діаконскаго честию служительства украшенныхъ сущихъ, чесо ради по многократномъ книги служебника изданіи, и отъ части исправленіи, нынѣ секрати совершении исправленія изъ типографіи изыде; да никто отъ неискусныхъ малымъ извѣтомъ, яко т ость отъ малѣйшаго вѣтра колеблющися, въ ненаказанномъ си умѣ возмущенъ будетъ и прочимъ себѣ точнымъ невѣждамъ соблазни мятежа будетъ, съ преступленіемъ непокорства, послѣдовательно же съ преваликою спасенія души своея, и всѣхъ подражателей си тщетою виновникъ. Вина убо сего есть яко всякое дѣло, тако рукъ, яко же и умъ человѣческаго не абіе совершенно обыче бывати (единого бо пресовершеннаго Бога вси дѣла суть абіе совершенна) но по малу въ совершенство приводит и. Тѣмъ же убо яко въ грѣческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во всѣхъ странахъ единогласно, ибо и доннѣ всякія страны Церковь по обычаю си чини утверждаетъ, и въ совершенство возводитъ: Тако и наша Православно-Россійская Церковь отъ многихъ ихъ переводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, не весьма своея страны чинъ и обычай оставляючи, паче же любезно благолѣное содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семъ служебника изданіи совершеннаго исправленія ради ово по лучшимъ греческимъ переводомъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія Церкви обычаемъ, мало нѣчто измѣняетъ. *Не обхуждаются симъ и прежнія*

молитвъ Иисусовой. На требованіе доказать отъ писанія, что троеперстіе апостольское преданіе, было сказано, что это ненписанное преданіе, и безразсудно требовать о томъ писанія. Напрасно Усовъ, — сказалъ Ламакинъ, хочеть доказать Кирилловой книгой, что двуперстіе преданіе апостольское. Въ Кирилловой книгѣ только говорится, что апостолы свидѣтельствовали свою вѣру тѣмъ, что полагали на себѣ крестное знаменіе, а о перстахъ говорится ниже и сказанное о перстахъ тѣсною связи съ сказаннымъ выше объ апостолахъ не имѣеть. О двуперстіи тамъ не сказано, что оно есть апостольское преданіе. Кромѣ того въ той же Кирилловой книгѣ находится ученіе о троеперстіи²⁴⁾. Кромѣ того, если бы двуперстіе было апостольское преданіе, то въ старопечатныхъ книгахъ не было бы такого различія въ ученіи о двуперстіи. Была показана разница въ ученіи о двуперстіи по старопечатнымъ книгамъ. Совершенно непонятно, продолжалъ Ламакинъ, — хочеть доказать Усовъ вопросомъ: справедливо, или несправедливо осужденъ патр. Никонъ? То ли, что, если патр. Никонъ осужденъ справедливо, то впала въ ересь Русская церковь, возвративши ему санъ,

исправленія, но на вѣщій совершенія степень возводятся. Обращени здѣ читателю правовѣрный иѣкая приложенія, яже въ прежнихъ словенскихъ, и изъ нихъ же приведошася, греческихъ извѣстнымъ разсужденіемъ не писашеся, нынѣ же нужды ради исполненія, благоразсудно, приложитася и т. д.

²⁴⁾ Кириллова книга, гл. 26, о латинскихъ ересьхъ, л. 236: „Почто не согбаеши три персты, и креститася десною рукою, егда полагаети на челѣ твоемъ, и не одѣваешися оружіемъ. Креста Господня; но творяши крестъ обими персты, и послѣди пальцемъ вѣшнейю стороною, и воображеніе креста твоего зрѣть вонъ“.

или то, что если онъ осужденъ несправедливо, то впади въ ересь отцы собора 1667 г.? Если для этого онъ спрашиваетъ объ осужденіи п. Никона, то слѣдуетъ ему вспомнить о томъ, и отвѣтить: лишилась ли благодати церковь, когда осудили св. Іоанна Златоустаго и лишили его епископскаго сана, а потомъ Константинопольская церковь возвратила ему этотъ санъ. Погрѣшила-ли и лишилась-ли Русская церковь благодати, когда осудила пр. Максима Грека или преп. Діонисія архимандрита? Было прочитано о судѣ надъ Максимомъ Грекомъ въ 6 т. Исторіи русской церкви митр. Макарія, и судѣ надъ преп. Діонисіемъ по „выпискамъ“ Озерскаго (т. 2, л. 32—49). Если Усовъ думаетъ обвинить отцовъ собора 1667 года за то, что они будто несправедливо обвинили патр. Никона, то пусть онъ обвинитъ тѣхъ отцовъ церкви, кои обвинили св. Іоанна Златоустаго, преп. Максима Грека и Діонисія архимандрита. Если же онъ хочетъ обвинить Русскую церковь за то, что она возвратила патриаршество Никону, то пусть онъ обвиняетъ Константинопольскую церковь за то, что она возвратила епископство св. Іоанну. Относительно обвинительныхъ пунктовъ противъ патр. Никона, читанныхъ на соборѣ, нужно замѣтить, что ихъ составлялъ Пансіей Лигаридъ, митрополитъ Газскій, а, какъ извѣстно, онъ былъ во враждебныхъ отношеніяхъ къ патр. Никону и писалъ онъ подъ вліяніемъ другихъ личныхъ враговъ Никона, а посему и довѣрять имъ вполнѣ едва-ли можно. Этимъ и была закончена вторая бесѣда.

(Окончаніе будетъ).

Фабрика мозаично-мраморныхъ и цементныхъ издѣлій

И. Б. Несвижскаго въ Н.-Новгородѣ

(Канавино, шоссе, д. Перлова)

принимаетъ на себя устройство половъ въ церквахъ: изъ плитокъ цементныхъ и терракотовыхъ въ различныхъ узорахъ;

Мозаично-мраморныхъ разныхъ рисунковъ;

Цементно-бетонныхъ обыкновенныхъ и такихъ же цвѣтныхъ, съ расшивкою при отливкѣ половъ по слѣднихъ двухъ типовъ на квадратныя плитки.

Также принимаетъ на себя устройство соли и подоконниковъ изъ искусственно и разныхъ породъ натуральнаго мрамора.

Цѣны умеренныя, при изыщномъ и прочномъ выполненіи всѣхъ работъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная.—Выраженіе благодарности отъ имени Его Пресвященства.—Утвержд. въ должности законоучителя.—Посвященіе въ санъ священника.—Ослащеніе прихвальнаго храма.—Утвержденіе въ должности церк. старосты.—Переѣзды по службѣ.—Праздники мѣся.—Объявленія. Вѣдомость Нижегород. Епарх. Училищнаго Совѣта о церк. школахъ (прилож. къ годовому отчету). Часть неофициальная. Урокъ изъ Народной Слѣдственной Духовной Пресв. Іерекіи.—Епархіяль-ная хроника. Празднованіе 50-лѣтняго юбилея діакона М. Іак. Златовскаго.—Къ исторіи Нижегород. Духовной Семинаріи.—Краткое изложеніе 3-хъ бесѣдъ со старообрядцами въ с. Пурехѣ.—Объявленіе.

Въ особомъ приложеніи: Отчетъ по Братству Св. Креста въ Нижне-Новгородѣ за 1900 годъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,

Статск. Сов. *Михаилъ Пальмовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.