

書名 說帖不分卷
撰者 清 陳廷桂 輯
卷 冊六十四
內容分類 史·政書·法令·刑案
索書號 大木·法類·例案 44
編號 B3854200

冊六十四



彩色首頁1
彩色首頁2

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854200

東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 大木·法類·例案-44

漢籍善本文影像資料庫文本說帖不分卷

版權所有: 東京大學 東洋文化研究所

使用上的注意事項

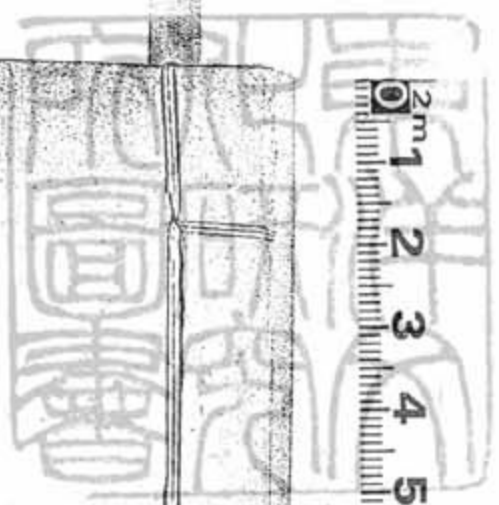
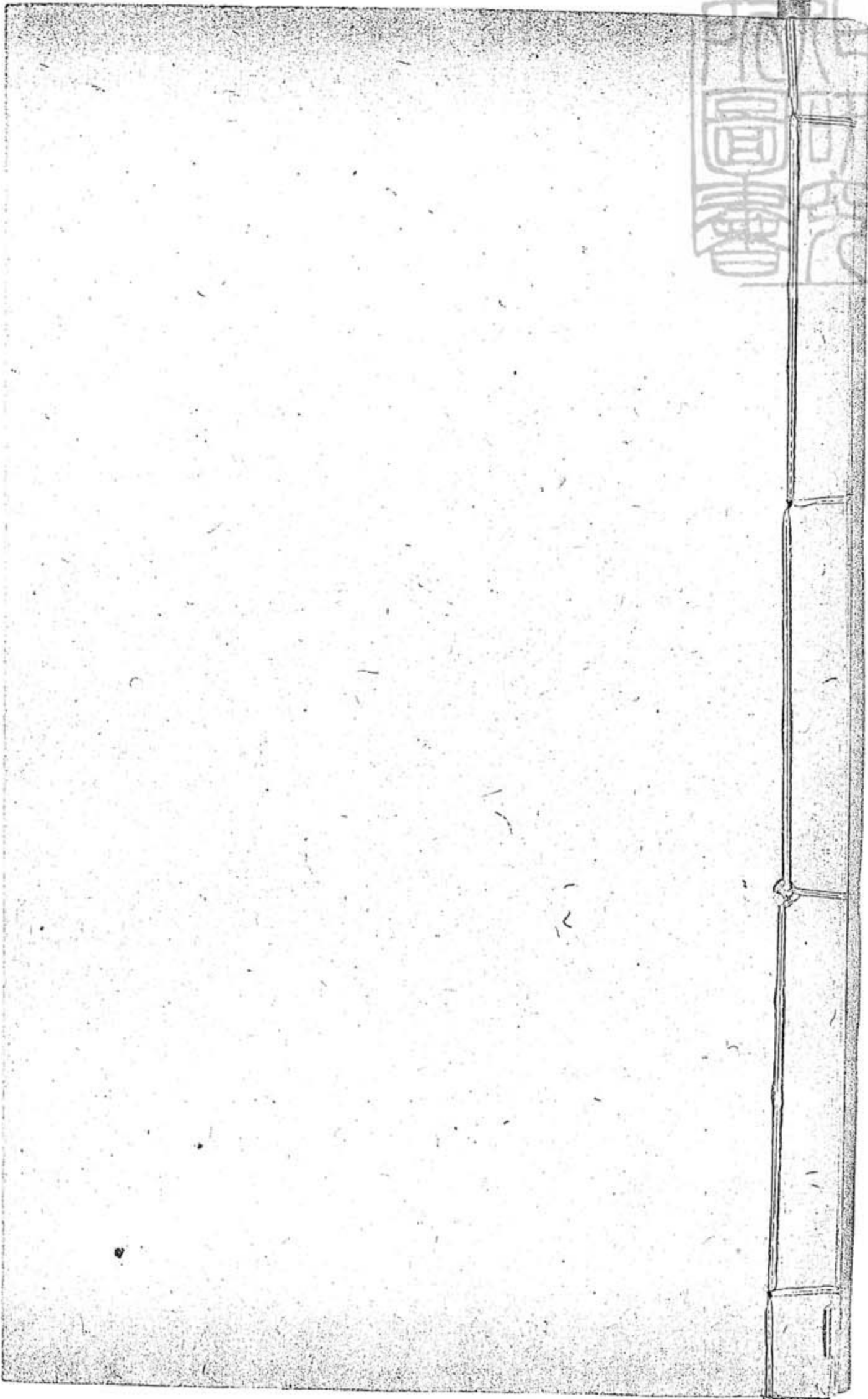
河南司

誣查例載黑夜偷竊或白日入人家內偷竊財物被事主
毆打致死者比照代無故入人家已就拘執而擗殺至死
律杖一百徒三年若非黑夜又未入人家內止在曠野白
日摘取蔬菜等類俱不得濫引此律等語細繹例意以黑
在外偷竊與白日入人家內偷竊財物事主皆知其為
賊而毆死賊入竊與毆死平人有別故僅擬滿徒寬事
以儆盜賊也例內黑夜偷竊是夜而不入人家者白
人家內竊取財物是入人家而非夜者原屬兩項分
明至稱若非黑夜又未入人內止在曠野白日摘取

河南司

乾隆四十九年

張體道



2m 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

江蘇司道光十四年分

查道光十三年本部奏准通行內稱嗣後監禁待質人犯內如有給案時並未擬定罪名者准其照杖罪人犯監禁已過三年取保釋放之例酌減為監禁已過二年取具的保釋放等語此案馬三係周學孟京控被盜案內並未擬定罪名奏明監禁之犯前於道光十二年該撫以該犯監禁已逾十年可否先將該犯保釋等因咨部因該犯係並未擬定罪名監禁人犯例內並無查辦限期駁令不佳保在案茲據該撫

援照本部奏准新例咨請保釋本部覆加確核該犯馬三雖係盜案內監候待質人犯惟原案並無罪名可科與盜案內免死擬遣人犯監候待質例不查辦者不同現在並未擬定罪名監候待質人犯既定有監禁已逾二年保釋新例所有馬三一犯應令該撫遵照新例即行釋放仍取具的保俟緝獲逸盜云云

陝西司

查賊犯偷竊錢票例內雖無計贓科罪明文惟本部歷年辦過成案如所竊之票係定期付錢尚未屆期或見本人始行發錢向俱其不能照現錢使用不以寔贓科斷若賊犯持票即可取錢則與寔贓無異無論其取用與否均應照票內錢數計贓定擬此案曹欣有竊得事主薛松年鋪內銀四十兩零又各鋪圖帖錢一百二十千文內取用過錢二十九千零其餘九十千零尚未取用該督以該事主帖雖被竊錢猶

未失應否即以圖帖數目概以得財論斷等因咨部
請示查曹欣有竊圖帖九十千零原咨內僅稱因悞
事敗露未敢向取其是否持帖即可取錢之處未據
聲叙明悉本部碍難懸斷至所引道光八年該省魏
華蘇誑騙楊廷杰錢帖之案即魏華蘇所誑錢帖係
楊廷杰自行出給是以止就魏華蘇寔得錢數計贓
定罪與此案竊得錢帖情節不同不得援以為據應
令該督飭屬提犯再行詳細研鞫妥擬報部核辦可
也

河南司

查例載充軍常犯至配後如有脫逃係極邊烟瘴者
仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三箇月
又名例載本例應發四省烟瘴地方充軍人犯均以
足四千里為限如有脫逃照本例分別治罪各等語
此案張殷即張党柱先因行竊郭全興家捕刃傷事
主審依竊盜被追拒捕刃傷事主例絞秋審緩決減
發極邊烟瘴充軍經該省定發甘肅省安置茲復在
配脫逃查此等應發烟瘴人犯定地時雖以極邊足

四千里為限然遇有在配脫逃按例仍應照極邊烟瘴人犯在配脫逃例辦理該撫將該犯照烟瘴人犯在配脫逃例加號一箇月改發極邊烟瘴充軍係屬錯悞應即更正張殿應改照充軍常犯在配脫逃係極邊烟瘴者仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加號三箇月例寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加加號三箇月配所主守云云

浙江司

查律載非理毆子孫之婦至死者杖一百徒三年故殺者杖一百流二千里註云此婦字乞養者同等語此案沈氏係章勝喜之妻生子章月富章勝喜在日憑媒聘訂王受海四齡幼女王女與章月富為妻過門童養王女怯弱多病不時啼哭沈氏本不喜悅迨章勝喜病故其父章大仕因年老孫幼當令沈氏招夫在家撫養沈氏應允章大仕央媒招馮忝瀾至家將沈氏嫁給為妾嗣馮忝瀾出外王女與章月富因

爭食哭吵沈氏斥罵王女愈哭不止沈氏氣極憶及
王女多病好哭料難長大撫養無益起意將其搯死
即搯住王女咽喉登時氣絕殞命該撫以例內並無
改嫁親姑故殺前夫子婦作何治罪明文將沈氏比
照期親尊長故殺卑幼之婦律擬絞監候並聲明聽
候部議等因具題臣等查子於母屬毛離哀母雖改
嫁子無絕母之理故嫁母毆故殺前夫之子仍同毆
故殺子孫論至于媳之於嫁姑雖與子於嫁母微有
區分然遇有干犯殺傷亦當視其恩義之重輕酌量

定擬不得概援期親尊長之律致濬出入此案已死
王女係沈氏童養之媳與改嫁後伊子自行聘娶者
不同而該氏之居喪改嫁又因伊翁慮及年老孫幼
主令該氏招夫在家撫養亦與棄子媳而改適者有
別其將王女故殺身死自難置姑媳名分於不論况
毆故殺乞養子婦按律註尚得與毆故殺子婦同科
今該氏之於王女其恩義較乞養子婦為重則其罪
名自不能較乞養子婦加嚴該撫將該氏比照故殺
期親卑幼之婦律擬絞尚未允協案關罪名出入臣

部未便率覆應令該撫另行按律妥擬具題到日再
議

奉天司

查例載凡有事以財行求及說事過錢者皆計所與
之贓與受財人同科仍分有祿無祿有祿人概不減
等無祿人各減一等其行求說事過錢之人如有首
從者為首照例科斷為從有祿人聽減一等無祿人
聽減二等等語此案前據該府尹以趙文魁賄囑刑
件隱匿傷痕係屬枉法計其所與之贓已在八十兩
以上將趙文魁照以財行求計所與之贓與受財人
同科無祿人減一等於無祿人枉法贓八十兩流罪

奉天司

趙文魁

上減一等擬以滿徒並將說事過錢為徒之李運通
於趙文魁滿徒上減一等擬徒二年半等因本部以
例內明言與受同科是以財行求無祿人應照受財
之無祿人一体計贓科罪該府尹將趙文魁於無祿
人枉法贓八十兩流罪上再減一等擬以滿徒又將
說事過錢為徒之李運通再減一等擬徒二年半係
屬錯悞駁令查例改擬去後茲據咨稱例內僅言計
所與之贓與受同科應否統計其所與各犯之贓擬
以杖流抑或計所與蕭幅最多之贓擬以滿徒等因

咨部核示本部查官吏受財律應各計其入己之贓
坐罪則以財行求不得通算其所與之贓全科即可
隔反况例內明言以財行求與受財人同科若將所
與各犯之贓併計論罪是以求之人較之受財之人
罪名反重即與例內同科之意不符故遇有似此案
件俱係將行賄之犯與案內受贓最多之犯一体科
斷歷久遵循辦理今趙文魁因伊子毆斃人命起意
賄囑刑件隱匿傷痕計所用之財雖在八十兩以上
惟現據該府尹詳細聲明該犯所用之財並非一人



收受自未便籠統併計查案內刑書蕭幅得受制錢五十八千零係在五十五兩以上按枉法贓五十五兩杖一百流三千里無祿人減一等律應杖一百徒三年其件作張添開得受制錢二十四千零係在二十兩以上按枉法贓二十兩杖六十徒一年無祿人減一等律罪止杖一百自應從重定擬趙文魁除無祿人枉法贓二十兩罪止擬杖輕罪不議外應依以財行求與受財人同科無祿人減一等例於枉法贓五十五兩流罪上減一等杖一百徒三年仍照該府

尹原奏將該犯在犯事地方枷號兩箇月俟枷號滿日再行定地充徒折責安置其聽從說事過錢之李運通仍於趙文魁滿徒上減一等杖九十徒二年半到配折責安置相應咨覆該府尹可也



直隸司

查律載強盜已行但得財者不分首從皆斬又例載盜劫之案各督撫嚴行究審將法所難者及情有可原者一一分晰於疏內聲明大學士會同三法司詳議將法所難者者正法情有可原者發遣新疆給官兵為奴又尋常盜劫未經傷人之夥犯如入室助勢搜贓一經得財俱擬斬立決不得以情有可原聲請其止在外撩望接遞財物並未入室搜贓無兇惡情狀者仍以情有可原免死發遣又強盜殺人不分首

否得財俱照得財律斬決梟示各等語此案李克詳起意糾允王玉山劉詳曹瀾山李進幅行劫乘夜五人各携木棍至喇嘛爾扎巴廟外砸門進院爾扎巴執持撲鎗滾倉執持木棍開門喊捕爾扎巴用鎗扎傷李克詳左眼李克詳奪鎗扎傷爾扎巴小腹倒地因其混罵李克詳復用鎗杆毆傷爾扎巴顛門等處滾倉畏懼躲避王玉山劉詳曹瀾山李進幅在院把風李克詳進屋劫得衣物携回俵分開爾扎巴旋即殞命該都統將李克詳依例擬斬立決

梟示聲明在監病故仍行戮屍王玉山劉詳曹瀾山李進幅均依強盜已行得財律擬斬聲明均屬情有可原等因咨部本部查強盜得財按律不分首從皆斬惟僅止在外撩望並未入室搜賍及尚無兇惡情狀者始准以情有可原聲請至強盜殺人之案情罪尤屬重大其随同上盜夥犯如訊有助勢加功情事即不得聲明情有可原致滋寬縱今王玉山等聽從李克詳行劫致李克祥拒傷事主爾扎巴身死該犯王玉山等有無助勢加功之處未據該都統聲叙

明晰本部碍難懸斷况詳核案情李克詳等砸門進院時事主持械出捕者共有二人若止李克詳一人拒捕何能令事主一死一逃况夥犯王玉山等均經執持器械一聞事主喊捕即難保無隨同助勢情事至事主被毆倒地後李克詳進屋刮得衣物至十餘件之多又有米麪棉被等物斷非一人所能携取原告所稱王玉山等四人均在院把風僅止一人入室搜贓之處殊難憑信該都統於此等行刮殺人重案並未嚴訊確情祇將監斃之李克祥擬以斬梟餘俱以情有可原聲請殊屬輕縱罪閔生死出入本部未便率覆應令該都統另行研訊確情按律妥擬到日再議

貴州司

查律載子將父母身死圖賴人者杖一百徒三年又
例載將父母屍身裝點傷痕圖賴他人無論金刃手
足他物成傷者俱擬斬立決又律載斬罪無正條援
引他律比附加減定擬各等語此案王枝全賦性痴
騷伊父王大中恐人欺凌令認冉大彰為義父嗣王
大中外出冉大彰至彼閑坐適有王名潮在彼與王
枝全之妻王張氏閑談冉大彰起意誣姦詐索得王
名潮錢一千文王大回到家查知以冉大彰誣姦訛

詐心疑王大中主使至王大中家理論將王大中家耕牛牽回令賠遂冉大彰詐錢遂牛王大中復至冉大彰家嚷罵吵鬧逼賠牛隻冉大彰被王大中兩次尋鬧懷忿起意將王大中毆死洩忿冉可向王名潮訛詐隨捏稱俟借錢贖牛歸遂嗣探聞王枝全赴山砍柴王張氏已回母家稔知王大中平素嗜酒誑邀同飲暗將砒末放入酒內勸令飲畢捏稱至王名潮家牽牛起身同往行至中途王大中毒發殞命冉大彰趕向王枝全捏稱伊與王大中同至王名潮家牽

牛吵鬧轉回中途腹痛暴病身死王枝全至屍所看明屍身因愚騃不能辨毒斃情形冉大彰復主使王枝全將王大中屍身背至王名潮地內冉大彰用繫腰棕繩結套令王枝全套入王大中項頸懸掛樹上裝吊圖賴該撫以王大中屍身原驗項頸有白痕一道係屬死後縛痕王枝全似應即以繩痕作裝點成傷治罪第究因裝點以致屍有縛痕與寔在毆打砍戮致屍骸殘毀者稍有區別例無子孫聽從他人將父母屍身裝吊圖賴治罪明文咨部請示等因查子



將父屍裝點傷痕圖賴問擬斬決之例係專指有意傷殘者而言若僅止聽從圖賴並無傷殘之心自應核其情節酌量定斷不得概援斬決之例今該犯王枝全素性愚昧其將父屍背至王名潮地內圖賴係因被冉大彰哄誘所致與起意圖賴者不同至其父屍項頸驗有白痕一道係因聽從裝吊所致亦與有意傷殘者迥別縱因其情節較止圖賴者稍重亦止可於子將父屍圖賴例上酌加一等問擬所有王枝全一犯應令該撫即與冉大彰按律分別定擬依限具題報部核辦可也



廣西司

查律載同姓服盡親屬相毆至死以凡論又鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又例載父母被人毆打寔係事在危急其子救護情切因而毆死人命者於疏內聲明分別減等援例兩請候

旨定

奪又兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當時被死者無服親屬毆死兇手之人杖一百流三千里又律載父為人所殺而子擅殺行兇人者杖六十其即時殺死者勿論各等語此案莫二十四係莫事豐

之子莫亞向三莫棕棋均係莫二十四無服族侄莫
棕棋因向莫事豐索欠無償帶同族弟莫亞向三前
往牽牛作抵致相爭鬪莫亞向三用刀劃傷莫事豐
顛門莫事豐奪刀戳傷莫向三胸膛倒地莫棕棋幫
護被莫事豐刀戳左肋莫棕棋順用小刀戳傷莫事
豐小腹倒地並劃傷左肋莫二十四見父受傷情急
趕攏拾刀向戳適傷莫棕棋右肋倒地莫事豐莫亞
向三莫棕棋均先後殞命該撫以該犯莫二十四之
父莫事豐毆死莫亞向三係殺人兇手律應擬絞莫

棕棋係莫亞向三無服親屬將莫事豐毆死罪應擬
流今該犯又將莫棕棋毆斃固未便照殺死行兇之
人予以勿論但該犯究因父為人所殺目覩忿激即
時手及其仇係屬子殺父兇查律例內只云擅殺行
兇人並未着有應抵不應抵之人分別定擬若竟照
擅殺行兇人議擬其父究係殺人兇犯若以之擬抵
又置殺父仇人於不問律例內並無治罪明文案關
生死出入咨請部示等因查子擅殺行兇人擬杖六
十之律雖不言死者應抵不應抵然必其父被人致

死之後因復仇而擅殺方可依律擬杖若父被人毆傷倒地尚未身死其子因救親而又斃人命則自有救親事在危急之例可援不得概援擅殺之律今莫二十四刃傷莫棕棋之時伊父莫事豐尚未殞命核與擅殺行兇人之律不符即謂莫棕棋究係致斃莫事豐正兇莫二十四目擊莫事豐受傷倒地因而將莫棕棋刃傷致斃其情可憫亦祇可酌照救親事在危急之例擬絞聲請減流該撫原咨所稱擬杖六十之處應毋庸議再查無服親屬毆死兇手擬流之例

係指兩家互毆而言至兩造均係無服親屬則自當論其房族遠近分別科斷此案莫棕棋係莫亞向三無服族兄莫事豐亦係莫亞向三無服叔祖其房族遠近未據該撫聲叙明晰應令該撫詳細查明如莫棕棋與莫亞向三房族較近則莫棕棋於莫亞向三為一家其將莫事豐致斃例不應抵自應將莫二十四擬絞聲請減流若莫棕棋之於莫亞向三與莫事豐之於莫亞向三遠近相等則並非兩家互毆莫棕棋不得援例減流即應將刃斃莫棕棋之莫二十四

照有服親屬毆死應抵正兇之例問擬相應咨覆該撫可也

四川司

據此馬長受等均應如該撫所咨辦理至案內之楊三貴一犯係楊文斌之子馬播落一犯係馬全忠之子馬二女一犯係馬沅超之女馬駱氏一犯係馬沅超之妻該犯楊文斌楊萬金馬全忠馬沅超均聽從馬林等糾約焚搶抗拒官兵前據該督將該犯等問擬斬梟雖非罪應凌遲者可比惟究係反逆案內酌量問擬斬梟之犯與照謀叛本律定斬者不同新例內既無反逆案內問擬斬梟人犯緣坐犯屬作何定

恩詔

擬明文自應酌照其餘律應緣坐犯屬例問擬所有
年甫十三之楊三貴年甫十二之馬播落均比依其
餘律應緣坐男犯並非逆犯之子孫年在十五歲以
下例令該省牢固監禁俟年屆成丁時再行發往新
疆等處給官兵為奴馬沅超之妻馬駱氏馬沅超之
女應照緣坐婦女酌發各省駐防給官員兵丁為奴
例令該督分發各省駐防給官員兵丁為奴馬常氏
等均事犯到官在道光十四年十月十九日

以前係大逆緣坐應毋庸查辦仍令照例彙題相應

咨覆該撫可也



山西司

據此劉安明等均應如該撫所咨辦理查案內之喇嘛金兒即那木濟爾係蒙古索台家奴索台派其經理旂地租粟該犯查知各地戶劉安明等侵種餘地乃受劉安明錢文代為欺隱經伊主查知將該犯攆逐嗣劉安明向該犯詢及伊主旂地來歷該犯以本是草廠召民開成地畝係無憑據之言向告劉安明稱欲京控囑該犯作証誣賴並許給地畝分種該犯挾被逐之嫌復貪分地畝當即允從核其情節喇嘛

山西司

劉安明

金兒之允為作証究屬口許空言到案後並未隨同
誣執固未便科以誣告為從之律於奴婢誣告家長
絞罪上減等擬流發駐防為奴致與寔在聽從誣告
到官者漫無區別惟該犯於劉安明向詢時輒以地
無憑據允為作証致劉安明有所恃而控爭是此案
釀成訟端未嘗非由該犯而起亦未便僅照不應重
律加枷致滋輕縱自應衡情酌量問擬喇嘛金兒即
那木濟爾應於奴婢誣告家長為從減等擬流罪上
酌減一等杖一百徒三年仍照旂下家奴告主例將

該犯於附近地方充軍到配折責安置俟徒限滿日
官賣將身價給台索具領餘如該撫所咨完結仍令
照例彙題至議處文職云云

山東司

查例載本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到
官供認不諱確有寔據者將姦夫杖一百流三千里
等語此案夏得均因乘劉湏外出傭工與其妻劉張
氏調戲成姦即留劉張氏在家姦宿劉湏回家查知
趕向不依夏得均畏懼逃避劉湏將劉張氏領回盤
出姦情聲言劉張氏敗壞門風即逼令劉張氏自縊
後劉湏亦羞忿莫釋投繯殞命該撫以姦婦與本夫
一家二命因姦敗露羞忿自盡姦夫應酌量加等問

擬將夏得均照和姦之案姦婦因姦情敗露羞忿自
盡姦夫杖一百徒三年例酌加一等擬杖一百流二
千里等因咨部本部查和姦之案姦婦因姦情敗露
羞忿自盡將姦夫擬徒之例係指姦婦自盡而言若
被本夫逼令致死即與姦婦自願戕生不同自不得
牽引此例致濟輕縱今夏得均與劉張氏通姦被本
夫劉頊捉獲逼令劉張氏自縊身死是劉張氏之自
盡並非因姦情敗露羞忿輕生而其被本夫逼令致
死即與本夫獲姦殺死姦婦無異查劉張氏在夏得

均於姦婦因姦情敗露羞忿自盡姦夫滿徒例上加
等擬流二千里係屬錯悞應即更正夏得均應改照
本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到官供認
不諱確有寔據者將姦夫擬杖一百流三千里例杖
一百流三千里到配折責安置仍令照例彙題可也



湖廣司

查例載衝突儀仗妄行奏訴者杖一百發近邊充軍
又充軍常犯至配後如有脫逃初次枷號一箇月係
近邊調發邊遠充軍又道光五年本部議覆涼州都
統請示案內聲明發遣旂人在配脫逃如在一月後
尚未投回拏獲者先行銷檔各等語此案李文慶先
因衝突儀仗擬發駐防當差由配脫逃被獲已在一
月之外將該犯銷除旂檔枷號一個月鞭一百仍發
原配安插茲據該將軍咨稱除將李文慶枷號鞭責

外係業經銷除旂檔或仍行安插原佐領下或另撥
佐領下收管抑照銷除旂檔民人例作何安插並未
辦有成案咨請示覆等因查發遣駐防旂人在配脫
逃例無作何調發明文是以本部前將該犯李文慶
酌量比照尋常遣犯在配脫逃仍發原配之例辦理
茲據該將軍以該犯係銷除旂檔人犯作何安插咨
請部示本部覆加查核發往駐防當差之犯固與尋
常遣犯情罪不甚懸殊惟該犯於逃後業經銷除旂
檔該駐防碍難安插自未便拘泥仍發原配之例查

民人衝突儀仗例應發近邊充軍其在配初次脫逃
應加號一箇月調發邊遠充軍今該犯李文慶原案
係因衝突儀仗依旂人例發駐防當差雖與民人衝
突儀仗擬發近邊充軍者不同惟現在既經銷檔即
與民人無異其脫逃被獲自可酌照近邊軍犯脫逃
本例定擬李文慶應改照充軍常犯至配後如有脫
逃係近邊調發邊遠充軍例發邊遠充軍免其枷號
由該將軍咨明四川總督定地發配相應咨覆該將
軍可也



四川司

查例載婦女與人通姦本夫並未縱容一經見聞殺姦不遂因而羞忿自盡者姦婦擬絞監候姦夫擬杖一百徒三年等語此案葉于氏係葉尚美之妾與曾啟貴調戲成姦葉尚美及其父葉潮舉均不知情嗣曾啟貴與葉于氏坐牀說笑正欲行姦葉尚美回家聽聞推門進房瞥見喊拏將曾啟貴抓住曾啟貴掙脫逃跑葉潮舉聞喊查問葉尚美告悉情由同向葉于氏盤問葉于氏不能隱瞞告知寔情當將葉于氏

毆責歆俟拏獲曾啟貴一同送官究治葉尚美找尋
曾啟貴無獲心生氣忿葉潮舉聲稱葉于氏作此無
顏之事皆由葉尚美平日管教不嚴後到官終須出
醜向葉尚美斥罵葉尚美益增忿恨聲言如此出醜
不如早死自取小刀抹傷咽喉殞命該督以葉于氏
與曾啟貴通姦本夫葉尚美捉獲曾啟貴掙脫逃跑
找尋無獲被伊父斥罵氣忿自抹身死較之一經見
聞殺姦不遂因而羞忿自盡情稍有間將葉于氏於
婦女與人通姦本夫並未縱容一經見聞殺姦不遂

因而自盡者姦婦擬絞監候上減一等擬以滿流姦
夫曾啟貴擬杖九十徒二年半等因咨部本部查葉
于氏因與曾啟貴通姦被家長葉尚美撞破姦情因
曾啟貴掙脫逃跑葉尚美欲找尋姦夫一併送究其
激於義忿之心並未稍釋嗣因找尋姦夫無獲心生
氣忿經伊父葉潮舉以日後到官終須出醜之言向
伊斥罵葉尚美聲稱如此出醜不如早死即自抹咽
喉身死是葉尚美之自盡寔由伊妾葉于氏犯姦羞
忿所致其被父斥罵亦因慮及出醜益增忿恨不得

以此寬棄于氏之罪即謂欲行送究與殺姦不遂者
稍除亦應比例擬以緣首未便率行減等問擬致濟
輕縱案關罪名生死出入本部碍難率覆應令該督
研訊確情按例妥擬具題到日再議

山東司

查例載聚眾夥謀於素無衣食之家入室搶奪婦女
一經搶獲出門即屬已成審寔不分得財與未得財
為首者斬立決為從皆絞監候又聞拏投首寔發雲貴兩
上減一等又未傷人之首盜聞拏投首寔發雲貴兩
廣極邊烟瘴充軍各等語此案高俊與徐二及在逃
之郁二黃臭會遇郁二道及黃連楨新娶之妻傅氏
來歷不明高俊起意搶賣得錢分用徐二等允從各
帶器械偕抵黃連楨門首高俊推門進內拉住黃連

槓聲言傅氏係伊拐逃之婦黃連槓剖辯徐二等即將傅氏架搶出門背負逃走徐二等將傅氏送至不知情之韓寡婦家寄頓尋主改嫁黃連槓報縣勘緝高俊徐二等畏罪將傅氏送還黃連槓家旋即赴縣投首該撫將起意搶奪之高俊比照強盜取人財物知人欲告於財主處首還律減二等聞拏投首再減一等擬杖九十徒二年半將為從之徐二減為首一等擬杖八十徒二年等因咨部本部查強盜取人財物為財主處首還得減二等之律係指未經報官者而

言若於事主報官以後始行首還只應按聞拏投首之例減一等科斷不在減二等之列至聚眾搶奪婦女聞拏投首之案向係將為首者比照未傷人之首盜聞拏投首例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍為從者於絞候本罪上減一等擬流今高俊等起意搶奪傅氏已成按聚眾夥謀搶奪婦女已成之例高俊罪應擬斬聽糾幫搶之徐二罪應絞候該犯等於事主黃連槓控縣差緝後畏罪將傅氏送還旋即赴案投首例內並無聞拏投首並將贓退還事主准其累減明

文自應即依聞拏投首減一等之例科斷該撫將該犯等照強盜取人財物知人欲告於財主處首遂律減等分別擬徒殊未允協案關罪名出入本部未便率覆應令該撫另行按例妥擬到日再議

四川司

查例載捕役拏賊與賊格鬪而誤殺無干之人者仍照過失殺律於犯人名下追銀十二兩四錢二分給付死者之家又律載鬪毆而誤殺旁人者以鬪殺論又聞毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語此案黃懷貴因葉先貴於起更時趕場轉回見管業墻後溝邊有四人影走出喝問不答往前跑走查者墻脚被窆一孔葉先貴知是竊賊思欲捕捉往約鄰佑賴伸並黃懷貴等幫捕賴伸黃懷貴趕至賴文

溥菜地溝邊瞥見四賊喊拏賊人跑走賴伸用攜帶
風鉤趕往抓一賊被一賊扭住鉤柄拉奪黃懷貴在
後慮被賊人奪獲拒捕情急從後用小刀向賊人腿
上戳去賊人身往右閃不期誤戳賴伸肚腹殞命該
督以死者係屬邀捕之人而黃懷貴同係鄰佑被邀
且有應捕之責因賊犯拉奪賴伸鉤柄恐其拒捕事
在倉猝注意戳賊且在黑夜即為耳目所及寔屬思
慮不到與尋常誤殺不同將黃懷貴比照捕役拏賊
誤殺無干照過失殺律收贖等因咨部查與賊格開

誤殺無干照過失殺律收贖例內既指明捕役一項
則凡非在官人役自不得概行援引且必係因格開
而誤殺方可依例定擬蓋賊人持仗拒捕捕者格而
殺之律得勿論故因格開而誤殺旁人准其照過失
殺律收贖若並非與賊格開則致斃賊人尚應照擅
殺律擬抵斷無誤斃無干反得照過失殺收贖之理
今黃懷貴以鄰佑聽從捕賊既與在官人役不同而
該犯用刀向賊人戳去之時賊人方與賴伸拉奪鉤
柄又非與賊格開者可比設使該犯將賊人戳斃自

應仍依擅殺律問擬則其誤將捕賊之賴伸戮斃即
應仍依誤殺律科斷該督將該犯依捕役捕賊誤斃
無干照過失殺律收贖殊未允協罪關生死出入本
部碍難率覆應令該督按例妥擬具題到日再議可
也

山西司

查例載人命案件如有父母老疾應侍俟秋審時取
結報部辦理又殺人之犯應准存留養親者查明被
殺之人亦係獨子但其親尚在無人奉侍不論老疾
與否殺人之犯皆不准留養各等語此案蒙古綽克
圖毆傷沙拉扣身死前據該將軍將該犯依蒙古開
殺例擬絞監候并聲明該犯親老丁單等因經理藩
院會同本部題結續據該將軍咨稱該犯有母丕兒
年七十一歲家無次丁惟查該犯綽克圖係丕兒姦

生之子查得道光六年有偷竊馬匹為徒之吹邦一
犯係姦生之子不准留養該犯綽克圖應否留養咨
部請示等因當經本部以綽克圖案情與吹邦相符
似應仿照辦理不准留養惟係蒙古事件應由理藩
院辦理等因咨行理藩院去後茲據理藩院片稱此
等案件不准留養者歷年只有吹邦一案本院查得
道光八年十二月內汗山盟長呈報賊犯布彥德勒
格爾偷竊駝隻擬遣一案本院因該犯係姦生之子
應否留養蒙古例無專條會議刑部核准留養劉覆

該盟長並於九月十九日知照刑部自是而後姦生
之子留養俱照此辦理希刑部查明酌核辦理以歸
畫一等因本部查姦生之子應否留養本部例內並
無明文至蒙古案件向由理藩院主稿會同本部辦
理本部亦無成案可查此案綽克圖係姦生之子前
經該將軍援引道光六年吹邦不准留養成案咨部
本部因係例無明文之件又無成案可查既據該將
軍援引吹邦成案是以酌令仿照辦理仍咨行理藩
院核定現據理藩院續行查出道光八年復有布彥

德勒格爾係姦生之子准其留養一案與從前吹邦
之案辦理不符自應覆加確核畫一辦理以免歧誤
查婦女因姦生子固屬罪有應得然子無絕母之理
自未便因係姦生遽置母子之情於不論况業經收
留撫養其恩義即與尋常母子無異若因其子身罹
法網獨令不得侍養似非錫類推仁之意且查不准
留養之吹邦一案係在道光六年其准留之布彥德
勒格爾一案係在道光八年有近案不用遠案所有
綽克圖一案自應仿照布彥德勒格爾准留之案辦
部以便核辦可也

理惟係蒙古案件仍由理藩院核之後再行知照過



江蘇司

查例載事主因賊犯黑夜或白日偷竊財物登時追
捕毆打致死者不問是否已離盜所捕者人數多寡
賊犯已未得財俱杖一百徒三年若事後毆打致死
者照擅殺罪人律擬絞監候等語此案高麥德因朱
添傳夤夜至伊家拉開蘆笆竊去布袋盛貯糙米因
袋有破洞沿途遺有米粒次日高麥德之妻高蔡氏
跟尋至朱添傳舍內查獲米袋携出朱添傳赶上扭
奪將高蔡氏推跌捧取米袋畝走高麥德看見氣忿

順拾木柴趕毆朱添傳臍肚殞命該撫以高麥德既與被竊登時追捕毆打致死者不同而朱添傳事後將高蔡氏推跌並未持械高麥德拾柴毆傷亦與格殺者有間若照事後毆打致死之例擬絞究由死者逞兇拒捕似覺情輕法重例無治罪明文罪關生死出入咨請部示等因本部查朱添傳夤夜竊得事主高麥德糙米經高麥德之妻高蔡氏於次日跟踪前往搜賍固屬事後搜捕惟朱添傳於高蔡氏搜獲原賍携走之時復敢上前扭奪賍物並逞兇將氏推跌

衡情寔與搶奪拒捕無異事主高麥德目擊兇暴情形將其毆傷身死不得謂非登時向來登時毆死搶奪罪人即照登時毆死竊賊之例擬徒自可援照辦理所有高麥德毆死朱添傳一案應令該撫作速按例妥擬咨部到日再議

所入
圖
書