

周禮正義

十一





由國家圖書館數位化、典藏





周禮正義卷四十

瑞安孫詒讓學

司服掌王之吉凶衣服辨其名物與其用事用事祭祀視朝甸  
凶弔之事衣服各有所用疏掌王之吉凶衣服者此皆王執大  
禮臨大事之服自六冕至冠弁服爲吉服吉禮吉事服之服弁  
服至素服爲凶服凶禮凶事服之凡服尊卑之次繫於冠冕服  
爲上弁服次之冠服爲下王之燕衣服別藏於玉府鄭注兼掌其法與彼爲官聯也故月令云仲秋乃命司服具飭衣裳  
文繡有恆制有小大度有長短衣服有量必循其故冠帶有常  
彼注亦兼祭服朝燕服爲釋是也云辨其名物者卽辨冕弁冠  
諸服之名與物色也注云用事祭祀視朝甸凶弔之事衣服

各有所用者並據下文不數兵專者文不具王之吉服祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之享先王則衮冕享先公饗射則鷩冕祀四望山川則毳冕祭社稷五祀則希冕祭羣小祀則玄冕六服同冕者首飾尊也先公謂后稷之後大王之前不密至諸盞饗射饗食賓客與諸侯射也羣小祀林澤墳衍四方百物之屬鄭司農云大裘羔裘也衮卷龍衣也鷩裨衣也毳屬衣也玄謂書曰予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繢宗彝藻火粉米黼黻希繡此古天子冕服十二章舜欲觀焉華蟲五色之蟲續人職曰鳥獸蛇雜四時五色以章之謂是也希讀爲緇或作術字之誤也王者相變至周而以日月星辰畫於旌旗所謂三辰旂旗昭其明也而冕服九章登龍於山登火於宗

彝尊其神明也九章初一日龍次二曰山次三曰華蟲次四曰  
火次五曰宗彝皆畫以爲繡次六曰藻次七曰粉米次八曰黼  
次九曰黻皆希以爲繡則袞之衣五章裳四章凡九也鷩畫以  
雉謂華蟲也其衣三章裳四章凡七也毳畫虎雖謂宗彝也其  
衣三章裳二章凡五也希刺粉米無畫也其衣一章裳二章凡  
三也玄者衣無文裳刺黻而已是以謂玄焉凡冕服皆玄衣纁  
裳疏王之吉服者以下辨王及諸侯卿大夫士吉凶諸服之  
差卽此官之官法也鄉師注云吉服者祭服也此王之吉服統  
冕服六弁服三而言兼有饗射及戎服朝服等蓋與服弁弁經  
等吉凶相對爲文不純爲祭服也初學記帝王部引口子云君  
天下者黻衣九種卽謂六冕三弁之服弁服無黻尸子蓋冢冕

服通言之玉海車服引三禮義宗云王吉服有九一曰大裘而冕二曰衮冕三鷩四毳五希六玄六者祭祀之服也皮弁素積玄衣素裳緇衣玄端此又三服所謂吉服也玄衣朱裳燕樂之服非廟祭之服故不入九服之數韋弁戎服亦不入吉服之例案崔說王吉服有九似亦本此經然於下文三弁去其韋弁不數而別舉玄端以充其數至玄衣朱裳卽鄭說天子玄端之服而崔云燕服不入九服之數皆與此經不合或展轉援引文有譌易與云祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之者依鄭義王祀天玄冕無旒玄衣纁裳無章朱市赤舄冬則黑羔大裘王冕服之最尊者也今案衮冕當十二旒衣裳十二章詳後疏宋縣初云大裘爲冬至祀天之服其時必裘故特言之若他祭



則有春秋四時故變文言衮服儻值冬月裘可知也禮不表裘大裘不裼則大裘之上被以龍裘可知經於祀天不言衮享先王不言裘互相備也祀五帝亦如之承上文言與祀昊天同服儻值夏月則衮冕而已案宋說是也經昊天指冬至圓丘上帝指夏正南郊及大旅言之上帝卽受命帝也五帝當指冬祀黑帝春祀蒼帝蒼帝雖卽爲受命帝然迎氣五郊禮秩平等與南郊大祀異也月令孟冬天子始裘夏秋及中央所祀三帝皆非服裘之時則亦唯被龍裘而已經云五帝渾舉之辭耳昊天上帝及五帝詳大宰大宗伯大司樂疏其祭地之服此經無文以天地同禮推之蓋亦當服衮冕十二章賈司裘疏依王肅崔靈恩說謂崑崙神州亦服大裘則非其時服不足據也又此經唯

見大裘自衾冕以下裘並無文玉藻孔疏云劉氏云凡六冕之裘皆黑羔裘也故司服云祭昊天大裘而冕以下冕皆不云裘是皆用羔裘也劉氏以六冕皆用大裘按鄭志大裘之上有玄衣則與玄冕無異是以小祭與昊天服同此則劉氏之說非也案孔所引卽劉焯劉炫說亦見詩召南羔羊疏依鄭玉藻注說王衾冕以下五冕當服狐青裘二劉說與鄭不合孔氏序之是也互詳後及司裘疏云享先王則衾冕享先公饗射則鷩冕者衾冕服亦玄衾衣而九章鷩冕服玄鷩衣七章冕旒裳市舄與衾冕同冬則狐青裘戴震云王大祭服衾冕中祭服鷩冕享先公亦大祭而鷩冕何也土虞禮記曰尸服卒者之上服天子廟享尸服有衾冕鷩冕之殊則天子不敢一服衾冕案戴說

是也周先王先公自文王以上至后稷皆在夏商之世尸上服當以夏收殷時今周既易以冕服故享先王服九章之裘冕降於祀天之服享先公又降之則服鷩冕也王大朝觀會同亦服裘冕經不言者文略詳後疏云祀四望山川則毳冕者玄毳衣五章以下冕旒裳市舄裘並與鷩冕同云祭社稷五祀則希冕者釋文云希本又作絺案作絺非也詳後疏玄希衣三章爲希冕服酒正注以此王服大裘裘冕祭者爲大祭服鷩冕毳冕祭者爲中祭服絺冕玄冕祭者爲小祭禮器注亦據此定祭祀獻數降殺之差謂祭羣小祀一獻祭社稷五祀三獻祭四望山川五獻祭先公七獻孔疏謂鄭據此職五冕章數釋彼獻數又云案此社稷三獻卑於四望山川而大宗伯職云以血祭祭社稷

五嶽又大司樂祭社稷奏大蔟祀四望奏姑洗又禮緯云社稷  
牛肉握五岳四瀆角尺以此言之則社稷尊於四望山川而獻  
與衣服卑者熊氏云獻與衣服從神之尊卑其餘處尊者以其  
有功與地同類故進之在上從國中之神莫貴於社稷之類直  
以功見尊其實卑也以是地別神故不爲尊也金鶚駁鄭禮器  
注云社稷之尊非四望所可等也大司樂云奏大蔟歌應鍾舞  
咸池以祭地而奏姑洗歌南呂舞大磬以祀四望此地而實該  
社稷在內大蔟先姑洗咸池先大磬可知社稷尊於四望曲禮  
云天子祭天地祭社稷祭四方此四方當有四望是社稷次亞  
於天地豈四望所得駕出其上乎小宗伯大師與祭軍社使有  
司將事於四望四望卑於社稷可知大宗伯云以血祭祭社稷

五祀五嶽五嶽卽四望是四望次於五祀五祀又次於社稷社稷尊於四望甚明周官一經皆社稷尊於四望而司服獨不然何其自相矛盾乎夫天子大社粵九州地而王社祭畿內地亦是亦祭地也故北郊亦通謂之社中庸言郊社之禮所以祀上帝仲尼燕居曾子問皆言郊社而郊特牲明言社所以神地之道社通於地明矣九州地而最爲廣大彼五嶽能與之爭乎案金說甚辯此職冕服之差社稷在四望山川下與大宗伯大司樂諸職文不同熊安生以爲社稷神實卑而以功進之與地類酒正賈疏又以王人在諸侯之上爲比皆不足以申經義惠士奇云司服毳冕祀山川希冕祭社稷此社在山川下者王社也大宗伯血祭祭社稷狸沈祭山川此社在山川上者大社也

黃以周云社稷五祀均有大小大宗伯以血祭祭社稷五祀文列五嶽之上卽詩所稱之冢土周書作雒禮記郊特牲所稱之大社是也其五祀左傳所謂句芒祝融蓐收玄冥后土之神祭宜五獻司服以希冕祭社稷五祀禮次四望山川之下如王社州社及社稷之在都邑者是也其五祀則月令祭法所謂戶竈中霤門行之神祭宜三獻案惠黃說於此及大宗伯兩經似皆得通晉書禮志傅咸表謂祭法七祀亦此羣小祀之屬黃說與彼際同但王社亞於大社王宥有親祠而七祀五祀則禮甚輕王未必親與其事於此經究未甚合疑事無質宜從蓋闕也云祭羣小祀則玄冕者玄衣纁裳一章也據玉藻祭義王聽朔耕藉皆服玄冕經不言者亦文略也 注云六服同冕者首飾尊也

者弁師所謂皆玄冕是也賈疏云六服服雖不同首同用冕以首爲一身之尊故少變同用冕耳下經五服同名弁亦首飾尊鄭不言者義可知也冕名雖同其旒數則亦有異但冕名同耳唐郊祀錄引三禮義宗云凡六冕之服皆玄上纁下冕旒大同無以爲別故不得用冕名服取畫章之義異以立名故用服名冕也云先公謂后稷之後大王之前不窋至諸盤者賈疏云但后稷雖是公不謚爲王要是周之始祖感神靈而生文武之功因之而就故特尊之與先王同是以鄭不數后稷不窋后稷子諸盤大王父二者之間並爲先公矣周本紀云后稷卒子不窋立不窋卒子鞠立鞠卒子公劉立卒子慶節立卒子皇僕立卒子差弗立卒子毀榆立卒子公非立卒子高圉立卒子亞圉立

卒子公祖類立卒子古公亶父立古公亶父則大王王亶父也公祖類卽組紺亦曰諸盥也大禘於大祖后稷廟中尸服衮冕王服亦衮冕也案中庸注云先公組紺以上至后稷天保詩注先公謂后稷至諸盥天作詩注云先公諸盥至不窋經皆云先公注或言后稷或不言后稷者中庸云周公成文武之德追王大王王季上祀先公以天子之禮后稷既不追王故注先公中有后稷也天保詩云禴祠烝嘗是四時常祭故注先公中有后稷天作詩是禘之祭禮在后稷廟中不嫌不及后稷故注不言后稷各有所據故注不同也詒讓案此釋之作在成王時則所謂先王者武王文王王季大王及后稷也先公者諸盥亞圉在二祫高圉以上至不窋不立廟亦爲先公若通言之不窋亦或尊稱先



王國語周語祭公謀父稱我先三不畱是也鄭先公之說詩禮注不同中庸注數先公自后稷以下者彼文言追王不及后稷故注亦以后稷爲先公實則后稷爲大祖廟最尊雖不追王而亦得稱先王上祀之禮尤不容降於四親廟享先王服衮冕則享后稷廟亦服衮冕可知故此注先公不數后稷也詩周頌天作序箋義與此注正同惟小雅天保箋先公并數后稷與此注及天作箋並異據孔疏則彼乃唐時俗本而定本自作諸蓋至不畱詩箋義前後不宜互異當以定本爲正孔氏援中庸注義反席其誤慎矣后稷爲先王說互詳敘官及守祿疏諸蓋史記周本紀作公叔祖類索隱引世本云大公祖緡諸蓋又引皇甫謐說同中庸孔疏引此注及世本蓋並作蓋錢大昕云當作蓋

盤類聲相近也云饗射饗食賓客與諸侯射也者賈疏云饗食則大行人云上公三饗三食之等是也但饗食在廟故亦服鷩冕也與諸侯射者此大射在西郊虞庠中亦服鷩冕也若燕射在寢則朝服若賓射在朝則皮弁服王制孔疏云賓射燕射時亦皮弁也案射人職賓射在朝故知用朝服也燕禮記云燕朝服於寢明天子燕亦以朝服故知賓射燕射亦皮弁也任大椿云諸侯在朝朝服在路寢亦朝服玉藻經文可據以諸侯例天子則天子在朝皮弁明在路寢亦當皮弁燕射在寢其爲皮弁明矣賈疏誤案孔任說是也陳祥道金鸚黃以周說並同詩小雅頍弁箋云天子燕亦用皮弁皮弁卽天子之朝服也賈謂燕射朝服說本不誤而以彼朝服別於賓射皮弁則謬蓋偶忘天

子朝服與諸侯異也凡王大射當在大學辟雍賈謂在虞庠亦  
誤詳司裘疏又案王養老亦兼用饗食禮故文王世子說天子  
養老冕而總干親在舞位冕卽玄冕注唯言賓客者文不具也云  
羣小祀林澤墳衍四方百物之屬者賈疏云此據地之小祀以  
血祭社稷爲中祀埋沈已下爲小祀也若天之小祀則司中司  
命風師雨師鄭不言者義可知鄭司農云大裘羔裘也者司裘  
先鄭注義同此唯大裘爲然其裘冕以下五冕服並當狐青裘  
皇侃劉焯劉炫說謂六冕皆黑羔裘非也又王安石陳祥道王  
昭禹鄭鏐方苞姜兆錫並謂祀天服大裘更襲龍衮陸佃戴震  
又據禮記謂大裘之裘十二章冕十二旒金縷亦云鄭志大裘  
之上又有玄衣褐謂玄衣更有上衣玉藻大裘不裼言不得免

上衣見楊衣也大裘上衣十二一章郊特牲王被衮以象天戴冕  
操十有二旒則天數也旒十有二旒龍章而設日月以象天天之  
大數不過十二王者祀天之服象焉十二章九章之服通名衮  
故於祀天言大裘以示殊異司裘掌爲大裘以共王祀天之服  
節服氏掌祭祀衮冕六人維王之常郊祀衮冕二人執戈送  
逆尸從車是衮冕九章以下不得服大裘可知也案陸戴金說  
是也江永宋綿初金鷄莊有可黃以周說並同蓋自鄭誤謂大  
裘不襲衮其服無章冕又無旒與郊特牲文迂王肅私定家語  
郊問篇遂云郊之日天子大裘以黼之既至秦壇王脫衮矣服  
衮以臨燔柴戴冕藻十有二旒郊特牲孔疏引家語作臨燔柴  
脫衮冕著裘又引張融說云王至秦壇乃脫衮服大裘諸義略

同皆肌造不經不爲典要其以大裘爲卽黼裘尤主肅之謬也  
又王弁服以下亦皆有裘凡韋弁服服狐黃裘皮弁服服狐白  
裘玄冠服服黼裘並詳司裘疏云衮卷龍衣也者詩豳風九罭  
篇衮衣黼裳毛傳云衮衣卷龍也玉藻天子龍卷以祭注云龍  
卷畫龍於衣字或作衮詩大雅采芣篇玄衮及黼箋云玄衮玄  
衣而畫以卷龍也釋名釋首飾云衮冕衮卷也畫卷龍於衣也  
案卷龍者謂畫龍於衣其形卷曲其字禮記多作卷鄭王制注  
云卷俗讀也其通則曰衮是衮雖取卷龍之義字則以衮爲正  
作卷者借字也覲禮注說衮冕云纁之纁之爲九章其龍天子  
有升龍有降龍衣此衣而冠冕上公衮無升龍此注云卷龍卽  
所謂升龍降龍也賈覲禮疏云白虎通引傳曰天子升龍諸侯

降龍以此言之上得兼下下不得僭上則天子升降俱有諸侯  
直有降龍而已案依鄭賈說袞龍唯繪龍於衣徐鍇本說文衣  
部云袞天子享先王卷龍繡於下裳幅一龍慙阿上鄉是謂卷  
龍繡於裳與鄭異徐鉉本則無裳字錯本或誤衍也云鷩禕衣  
也者以鷩衣爲袞衣之次也覲禮云天子袞冕負斧依又云侯  
氏禕冕注云袞衣者禕之上也禕冕者衣禕衣而冠冕也禕之  
爲言埤也天子六服大裘爲上其餘爲禕以事尊卑服之而諸  
侯亦服焉上公裘無升龍侯伯鷩子男毳狐絺卿大夫玄此差  
司服所掌也會子問玉藻注及家語辨樂篇王注義並同凌廷  
堪云覲禮注禕冕兼袞冕言之蓋據司服公之服自袞冕而下  
如王之服也考覲禮經文旣云袞冕又云禕冕則袞冕而上謂

之衮冕鷩冕而下謂之裨冕明矣鄭司農以鷩爲裨衣蓋統鷩冕而下言之非專釋鷩冕也案先鄭意或當如凌說但後鄭以裨埠同詁賈覲禮疏謂取裨陪之義則是亞次上服之通名非指一服言之王六服大裘而冕最上不爲裨衮衣以下五服通謂之裨此外依鄭義上公衮侯伯鷩子男毳孤絺卿大夫玄在諸侯及諸臣雖爲上服而亦冢王裨衣之名非於本身爲次服也覲禮注以衮爲裨之上亦謂王裨衣有五衮最爲上耳若然此注主王言裨衣亦當自衮冕以下覲禮爲侯氏服則可自鷩冕以下曾子問記君薨告世子生之禮大宰大宗大祝皆裨冕荀子大略篇云大夫裨冕彼並諸侯卿大夫禮則當自玄冕以下先鄭訓鷩冕服爲裨衣止可以釋覲禮與此經及禮記皆不相

當也裨荀子禮論篇作卑段借字楊倞注彼謂裨之言卑爲冕服之最卑者非也云毳屬衣也者爾雅釋言云毳屬也書禹貢孔疏引舍人云毳謂毛屬也胡人積羊毛作衣爾雅釋文引李巡本毳作毳是先鄭所本屬者縠之借字說文系部云縠西胡毳布也又毛部云縠以毳爲縠色如蓼故謂之縠引詩曰毳衣如縠案詩王風大車之毳衣卽毳冕服疑許亦以毳冕爲縠衣與先鄭說同也賈疏云屬縠毛爲之若今之毛布案賈義與許同但五冕之衣同用絲斷無以西胡毛布爲衣之理先鄭說不經故後鄭不從引書者虞書皋陶謨文僞古文入益稷縠今書作會左傳昭二十五年孔疏引鄭書注讀爲縠故此注引之徑作

縠今太書疏及釋文並謂鄭讀爲縠非也說文系部引作縠云



繪會五采繡也許鄭說不同互詳畫績疏云此古天子冕服十  
二章舜欲觀焉者書孔疏引鄭書注云會讀爲繪宗彝謂宗廟  
之鬱鬯樽也故虞夏以上蓋取虎彝雖彝而已粉米白米也繡  
讀爲黼黻絜也自日月至黼黻凡十二章天子以飾祭服凡畫  
者爲繪刺者爲繡此繡與繪各有六衣用繪裳用繡案繪當作  
績孔疏云鄭意以華蟲爲一粉米爲一加宗彝謂虎雉也此經  
所云凡十二章日也月也星也山也龍也華蟲也六者畫以作  
繪施於衣也宗彝也藻也火也粉米也黼也黻也此六者絜以  
爲繡施之於裳也孔又引馬融說與鄭略同賈疏云古人必爲  
日月星辰於衣者取其明也山取其人所仰龍取其能變化華蟲  
取其文理作績者績畫也衣是陽陽至輕浮畫亦輕浮故衣績

也宗彝者據周之彝尊有虎彝雖彝因於前代則虞時有雌彝  
虎彝可知若然宗彝是宗廟彝尊非蟲獸之號而言宗彝者以  
虎雖畫於宗彝則因號虎雖爲宗彝其實是虎雖也但虎雖同在  
於彝故此亦并爲一章也虎取其嚴猛雖取其有智以其巾鼻  
長尾大雨則懸於樹以尾塞其鼻是其智也藻水草亦取其有  
文象衣上華蟲火亦取其明粉米共爲一章取其絜亦取養人  
黼謂白黑爲形則斧文近刃白近上黑取斷割焉黻黑與青爲  
形則兩已相背取臣民背惡向善亦取君臣有合離之義去就  
之理也希繡者孔君以爲細葛上爲繡鄭君讀希爲黼黻也  
謂刺繒爲繡次但裳主陰刺亦是沈深之義故裳刺也黃以周  
云續漢書輿服志云乘輿服從歐陽氏說公卿以下從大小夏

侯氏說衣裳備章采乘輿刺繡公侯九卿以下皆織或案漢代乘輿刺繡不用畫衣裳章采不用繡從歐陽家說說文繪訓會五采繡引虞書作繪袞字下亦云卷龍繡從大小夏侯說鄭注蓋從古文說詒讓案十一一章之義眾說紛異禮書引尙書大傳云山龍青也華蟲黃也作繡黑也宗彝白也藻火赤也天子服五諸侯服四次國服三大夫服二士服一又云天子衣服其文華蟲作繡宗彝藻火山龍諸侯作繡宗彝藻火山龍子男宗彝藻火山龍大夫藻火山龍士山龍故書曰天命有德五服五章哉此謂天子服止五章日月星辰粉及米黼黻皆不爲章是一說也僞孔傳云日月星辰爲三辰華象草華蟲雉也畫三辰山龍華蟲於衣服旌旗會五采也以五采成此畫焉宗廟彝樽亦以山

龍華蟲爲飾藻水草有文者火爲火字粉若粟冰米若聚米黼若斧形黻爲兩已相背葛之精者曰緇五色備曰黼天子服日月而下此謂天子服有十三章分華蟲粉米爲二去宗彝不在章數是又一說也今案伏傳分配五色旣錯亂無義差次五服復慎到失敘且不及日月星辰粉米黼黻尤爲疏漏故禮書引鄭彼注亦以爲疑僞孔十三章之說於古無徵且不數宗彝而云宗廟彝尊亦以山龍華蟲爲飾則書方論服章何以忽涉彝尊於文例亦不可通孟子盡心篇說舜被衽衣趙注云衽畫也爲天子被畫衣黼黻綺縠也此以黼黻綺縠並爲畫又與漢晉書家說絕異亦不足據反覆推繹鄭義精備不可易也云華蟲五色之蟲者蟲謂羽蟲也鄭言此者明華蟲爲一章左傳昭二十

五年杜注云華若草華案杜與益稷僞傳說略同蓋亦分華蟲爲二章與鄭義異孔疏謂孔亦以華蟲爲雉非僞傳悖也彼疏引顧彪說及左傳昭二十五年疏說並不誤云續人職曰鳥獸蛇雜四時五色以章之謂是也者考工記畫績之事文此稱績人者鄭所省改鄭注鳥獸蛇云所謂華蟲也在衣蟲之毛麟有文采者則鄭謂鳥獸蛇卽十二章之華蟲也然其說未塢詳畫績疏云希讀爲絺或作黼字之誤也者段玉裁謂絺黼二字當互易云此鄭君易希爲黼而辨之曰書或作絺者乃字之誤不可從也僞孔傳作絺云細葛上爲繡是鄭君所謂誤者既易其字爲黼則下文皆作黼說文黼下云箴縷所紘衣正與鄭合今本周禮注黼絺互換遂不可通賈作疏時已誤而其約舉尙書鄭注

云鄭君讀絺爲耑耑絺也固未嘗誤尙書周禮二注同也案段校是也鄭破絺爲耑故廣韻五旨引此經云祭社稷五祀則耑冕卽依鄭讀也今本耑絺誤易故釋文或本作絺蓋其誤在陸氏以前矣云王者相變至周而以日月星辰畫於旌旗者鄭意虞夏時衣章有三辰周制冕服九章則無之而桓二年左傳有三辰旌旗之文明易衣章而畫之旌旗也益稷疏引鄭書注說十二章亦云至周而變之以三辰爲旌旗謂龍爲袞宗彝爲毳或損益上下更其等差書禮注義同孔氏駁之云郊特牲云祭之日王被袞冕以象天也又云龍章而設日月以象天也鄭云謂有日月星辰之章設日月畫於衣服旌旗也據此記文袞冕之服亦畫日月鄭注禮記言郊特牲所云謂魯禮也要其文稱王

被服袞冕非魯事也劉彝本陸佃說謂天子袞冕十二章云鄭見司常云日月爲常則謂周人以日月星辰畫於旌旗而冕服九章登龍於山登火於宗彝非也交龍爲旂周之衣不去龍熊虎爲旗周之衣不去虎雖何獨日月爲常而去衣章日月星辰乎案與命職上公九命爲伯其國家宮室車旗衣服禮儀皆以九爲節其衣裳九章推而上之天子袞冕十有二章明矣楊復鄭鏐易祓敖繼公李光坡方苞莊存與林喬蔭說並同戴震云周之祭服宗廟所用九文而止耳至於郊祀何必廢古之十二章不用也玉藻曰天子玉藻十有二旒前後窳延龍卷以祭郊特牲曰祭之日王被袞以象天戴冕璪十有二旒則天數也禮文雖闕天子郊祀袞冕見於此矣衣之舉袞猶裳之舉黼黻皆

以其文特顯而龍章爲至煥則加日月於上無嫌以裘目之大裘不言裘其餘冕服不言裘互文錯見也金鷄云蓋天子有十二章之裘衣有九章之裘衣享先王裘冕九章之裘也祭昊天服大裘而冕十二章之裘也王與公侯伯子男差等王皆十二公皆九侯伯皆七子男皆五如圭璧旂常之類不可枚舉然則公服九章天子必服十二章以爲尊卑之別若同服九章是尊卑無別也且周禮尙文則監二代而損益者大抵損質而益文也況冕服尤重文章夏禹不尙文猶且致美而以尙文之周王乃反損十二章而爲九章此必無之事也金榜宋綿初莊有可說同案諸說皆駁鄭之誤陸佃劉彝謂王衮冕十二章公衮冕九章與續漢書輿服志漢明帝所定冕服制同而戴震金鷄同謂天



子有十二章及九章之袞說尤精覈矣賈疏謂天子冕服九章爲大章其小章則十二五等諸侯及內外公卿大夫冕服小章各如其命數其說不足據詳典命疏云所謂三辰旂旗昭其明也者左桓二年傳臧哀伯語賈疏云引之者證周世日月星畫於旌旗之意也案大常畫日月星詳司常職云而冕服九章者鄭謂周服章云三辰冕服最盛者不逾九章也云登龍於山登火於宗彝尊其神明也者賈疏云鄭知登龍於山者周法皆以蟲獸爲章首若不登龍於山則當以山爲章首何得猶名袞龍乎明知登龍於山取其神也又知登火於宗彝者宗彝則毳也若不登火在於宗彝上則毳是六章之首不得以毳爲五章之首故知登火於宗彝取其明也詒讓案此鄭書注所謂損益上

下更其等差者也於經無文鄭以意定之欲以博合卷龍虎雖  
之義殆不然也孔廣森云衮衣王者之服唯上公以王者之後  
亦得服之故於文从衣从公言公之上衣也衮爲正字作卷者  
假借字鄭君乃以卷象龍首卷然遂升龍以爲九章之首又退  
宗彝於火下欲使毳冕得取虎雖爲義廣森疑焉荀子大略篇  
曰天子山冕則衮冕首山不首龍矣禮有言龍衮者自衮以下  
無龍章故衮獨以龍名耳禮器曰天子龍衮諸侯黼大夫黻言  
龍下不及諸侯黼下不及大夫若龍衮首龍豈得又謂諸侯以黼  
首衣乎案孔謂衮衣不首龍則不必改虞書十一二章之次其說自  
通說苑脩文篇云士服黻大夫黼諸侯火天子山龍亦以天子  
服章爲首山足證荀子之說但說諸侯以下服章與禮器疏異

金鸚謂說苑指王朝大夫士言禮器指侯國大夫士言其說近是蓋王朝大夫希冕有黼無火士立冕唯有黻而後文侯國大夫之服自立冕而下故與王朝士服同也云九章初一日龍次二曰山次三曰華蟲次四曰火次五曰宗彝者明畫黼五章之次云皆畫以爲績者以配書之作績也說文糸部云繪會五采繡也虞書曰山龍華蟲作繪則許謂山龍等皆繡而不畫與鄭義異云次六曰藻次七日粉米次八曰黼次九曰黻者明黼繡四章之次唐郊祀錄云案三禮圖云凡章文參錯滿衣裳而已不拘其數崔靈恩云略畫十二焉亦取法則天之大數案崔說與禮圖不同蓋卽賈疏小章如命數之說所本於古無徵未足信也又案粉說文黼部作黼云畫粉也米糸部作絲云繡文如

聚細米也則分粉米爲二與書僞孔傳說略同又以爲一畫一  
繡並與鄭說大異未知是否云皆希以爲繡者以配書之希繡  
也段玉裁謂希亦當作黼下同月令注云祭服之制畫衣而繡  
裳孔疏云畫色輕故在衣以法天繡色重故在裳以法地也云  
則袞之衣五章裳四章凡九也者衣五章龍山華蟲火宗彝裳  
四章藻粉米黼黻合之爲九左昭二十五年傳所謂九文是也  
賈疏云以其衣是陽從奇數裳是陰從偶數案今依戴震金鶚  
說天子有十二章與九章之袞又依孔廣森說不改虞書十二  
章之次則大裘之袞衣裳皆從偶數衣六章日月星辰山龍華  
蟲也裳六章宗彝藻火粉米黼黻也其九章之袞衣五章山龍華蟲  
宗彝藻也裳四章火粉米黼黻也皆不如鄭賈所說云鷩畫以

雉謂華蟲也者說文鳥部云鷩赤雉也周禮曰孤服鷩冕又云鷩鷩鷩也爾雅釋鳥云鷩雉郭注云似山雞而小冠背毛黃腹下赤項綠色鮮明左傳昭十七年孔疏引樊光云丹雉也案依許攣說則鷩雉色赤山海經北山經亦謂之赤鷩依鄭義華蟲五色則不爲純赤或當如郭氏說也漢書司馬相如傳顏注說鷩鷩形色亦與郭略同冕服畫鷩者釋名釋首飾云鷩鷩也性急慤不可生服必自殺故畫其形於衣以象人執耿介之節唐郊祀錄引三禮義宗云雉言鷩者取文章采著者以爲稱也云其衣三章裳四章凡七也者依鄭義衣三章華蟲火宗彝裳四章與衮冕服同今依書服章舊次則衣三章華蟲宗彝藻也裳四章亦火粉米黼黻也云毳畫虎雌謂宗彝也者廣雅釋器云毳

毛也鄭意虎雖並毛蟲之屬故曰毳冕王制孔疏云宗彝者謂宗廟彝尊之飾有虎雖二獸虎有猛雖能辟害故象之周禮當毳冕虎雖淺毛細毳故也孔廣森云毛毳冕五章自藻而下釋名云毳芮也畫藻文於衣象水草之毳芮溫暖而潔也是以虞書之次爲說案孔說是也黃以周說同云其衣三章裳二一章凡五也者依鄭義衣三章宗彝藻粉米裳二一章黼黻也今依服章舊次則衣三章藻火粉米也裳二一章與鄭同云希刺粉米無畫也者賈疏云衣是陽應畫今希冕二章在裳者自然刺繡但粉米不可畫之物今雖在衣亦刺之不變故得希名故鄭特言粉米也然則毳冕之粉米亦刺之也案鄭意希冕服以希爲名明衣裳皆用繡與它服衣畫裳繡異非謂粉米必不可畫也毳冕之粉

米自畫而不繡賈說非鄭悒畢沅吳志忠校本釋名云蕭冕蕭  
緇也緇粉米於衣也義與鄭同云其衣一章裳二章凡三也者  
衣一章卽粉米裳二章黻也鄭說五冕服之章惟此與舊次  
同云玄者衣無文裳刺黻而已是以謂玄焉者賈疏云以其祭  
服衣本是玄今玄冕一章仍以玄爲名明衣上無畫一章者刺  
黻於裳而已孔廣森云冕之制以麻衣延玄表纁裏故弁師言  
王之五冕皆玄冕自希以上各有取義唯玄冕從其正名非以  
玄衣故也玄冕一章猶升黻於衣詩終南曰君子至止黻衣繡  
裳此黻有在衣者非玄冕之服而何左宣十六年傳晉侯以黻  
冕命士會黻冕者玄冕也案孔據詩黻衣及左傳黻冕之文謂  
玄冕一章猶升黻於衣而秦風孔疏則謂黻皆在裳言黻衣者衣

大名與黼裳異其文耳與孔說異今攷大戴禮記五帝德篇云黃帝黼黻衣大帶黼裳晏子春秋諫上篇云景公衣黼黻之衣素纁之裳一衣而五采具焉孟子盡心趙注亦謂天子畫衣有黼黻則古書說黼黻在衣者甚多孔說不爲無徵姑存以備一義左傳孔疏又以黻冕之黻爲蔽膝則不埒也云凡冕服皆玄衣纁裳者明六冕之通制也玉藻云衣正色裳閒色鄭注云謂冕服玄上纁下染人注云玄纁者天地之色以爲祭服是冕服玄衣纁裳者法天地之色也喪大記云大夫以玄纁玄纁卽玄衣纁裳書顧命云太保太史太宗彤裳頹形纁色並相近得通稱也凡冕服玄纁者皆謂染絲織成帛爲之書僞孔傳釋纁爲葛則似謂用布非也孔廣森云大戴禮哀公問五義曰端衣玄



裳冕而乘路者志不在於食葷此冕謂玄冕也郊特牲曰玄冕齊戒顧命曰卿士邦君麻冕蟻裳蟻名玄駒故玄裳謂之蟻裳豈得言冕服唯有纁裳乎案孔謂冕服不必皆纁裳是也但古書說冕服裳不一色而衣則皆玄無異色唯管子輕重下篇說四時服纁各依方色此與月令五時衣略同禮經無文恐非古制荀子富國篇又云天子袷袷衣冕諸侯玄袷衣冕楊注云袷古朱字袷與袞同畫龍於衣謂之袞朱袞以朱爲質也然則朱袞亦祇是於畫龍處先施朱爲質而後布以它章不礙其仍爲玄衣也至顧命王麻冕黼裳卿士邦君麻冕蟻裳御覽服章部引鄭書注云蟻謂色玄也僞孔傳說亦同與大戴禮荀子端冕玄裳文正相應此與王麻冕黼裳者蓋皆玄冕玄端齊服書孔疏

引鄭書注云黼裳者冕服有文者也孔申其義以爲衮冕之裳  
黼卽十二章之一金鶚據畫績黑與白謂之黼謂此裳黑白相  
閒故謂之黼又舉玉藻黼裘爲證其說甚塙竊謂顧命爲康王  
卽位柩前之禮於喪中而行卽位之吉禮王爲喪主不可以無  
改於常故服齊服玄冕玄裳惟太保太史太宗以方有冊命之盛儀不  
服正齊服玄冕玄裳惟太保太史太宗以方有冊命之盛儀不  
得不服吉服則玄冕而彤裳此其精義也凡齊服必約玄而後  
經齊服又有素端故顧命王黼裳明以喪中變禮黼之色黑白  
相閒示兼取玄端素端之色不純吉也王及諸侯齊服皆玄冕  
玄端服詳後疏凡**兵事韋弁服**韋弁以韠韋爲弁又以爲衣裳  
春秋傳曰晉卻至衣韠韋之跗注是也今時伍伯緹衣古兵服

之遺色疏凡兵事韋弁服者以下記弁服也孔廣森云兵事謂凡祠兵命將之事非必戰服也聘禮卿韋弁歸饗饋則韋弁固亦禮服任大椿云韋弁爲天子諸侯大夫兵事之服戎服用韋者以韋革同類服以臨軍取其堅也晉志韋弁制似皮弁頂上尖韎草染之色如淺絳然則形狀似皮弁矣案任說是也依鄭義王韋弁戎服韎韋衣裳禮服則韎布衣裳亦云朱裳或云素裳非也赤市白舄狐黃裘今案當爲纁履詳履人疏又案兵事雖服韋弁服臨戰則韋弁服上又蒙甲冑故成十六年左傳說卻至服韎韋跗注而復有見楚子免冑之文斯其證矣注云韋弁以韎韋爲弁又以爲衣裳者釋名釋首飾云弁如兩手相合拊時也以韎韋爲之謂之韋弁也說文韋部云韎茅蒐染韋

也一入曰鞮詩小雅瞻彼洛矣云鞮鞞有爽毛傳云鞮鞞者茅  
蒐染草也一入曰鞮鄭箋云鞮者茅蒐染也茅蒐鞮聲也孔疏  
引駁異義云鞮草名齊魯之間言鞮聲如茅蒐字當作鞮陳留  
人謂之蒨土冠禮注云今齊人名蒨爲鞮國語晉語韋注云茅  
蒐今絳草也急疾呼茅蒐成鞮也案毛許鄭韋並以鞮茅蒐染  
者釋其染草之名毛許又以爲一入晉語韋注引賈逵虞翻唐  
固亦並云一染曰鞮者釋其色深淺之度也爾雅釋器云一染  
謂之縑郭注云縑今之紅也說文糸部云縑帛赤黃色玉藻注  
云縑赤黃之間色所謂鞮也然則鞮與縑紅縑並同色但以韋  
帛異名此韋弁服卽染熟皮爲紅色以爲弁及衣裳鞮爲一入  
與朱四入色淺深不同散文亦得通稱故詩小雅采芑箋云天

子之服章弁服朱衣裳也孔疏謂韎是朱之淺者故以朱表之是也其引別本作朱衣纁裳則誤云春秋傳曰晉卻至衣韎韁之跗注是也者賈疏云左氏傳成十六年楚子曰韎韁之跗注君子也使工尹襄問卻至以弓若賈服等說跗謂足跗注屬也袴而屬於跗若據鄭雜問志則以跗爲幅注亦爲屬以韎韁幅如布帛之幅而連屬以爲衣而素裳旣與諸家不同又與此注裳亦用韎韁有同異者鄭君兩解此注與賈服同裳亦用韎韁也至彼雜問志裳用素者從白鳥之義若然案聘禮云鷩韁弁歸饗餼注云韁弁韎韁之弁蓋韎布爲衣而素裳與此又不同者彼非兵事入廟不可純如兵服故疑用韎布爲衣也言素裳者亦從白履爲正也以其履從裳色天子諸侯白鳥士大夫白履

皆施於皮弁故也。詒讓案賈服以跗注爲袴屬，鄭則讀跗爲幅衣與裳皆制，韋屬幅爲之與喪服記袂屬幅義略同。左傳杜注云：韎赤色，跗注戎服若袴而屬於跗，與袴連。晉語韋注云：跗注兵服自要以下注於跗，並與賈服說同。任大椿云：戎事用韋聘異於戎，故不用韋聘。禮正服皮弁或以朝服衣皆十五升布，此韋弁亦用十五升布爲衣，特以韎染異於皮弁朝服之布耳。又云：司服注以韎韋爲裳，與韠問志及聘禮注所云素裳均異。賈疏以爲兩解，竊疑詩朱芾斯皇箋云：天子之服，韋弁服朱衣裳，特別曰天子之服，惟天子得朱裳耳，非天子則素裳。故聘禮卿韋弁歸饗，餘注云：素裳以其爲卿，故下天子也。雜問志釋韎韋之跗，注以爲素裳，亦據卻至晉卿與聘禮之卿同也。然則韋弁

服天子朱裳卿大夫素裳但攷屨人疏引鄭志趙商問司服王  
后六服之制荅曰韋弁衣以韎皮弁衣以布此一弁皆素裳白  
鳥據此志釋司服韋弁則專據天子之韋弁矣而云素裳白鳥  
是鄭又明以天子之韋弁爲素裳矣雜問志或鄭未定之說要  
當以司服注及采芑箋爲正案任說是也黃以周又據詩羔羊  
孔疏謂韋弁韎衣當黃衣狐裘都人士狐裘黃黃賈子新書等  
齊篇引作狐裘黃裳謂韋弁服當黃裳其說亦有據今攷韎爲  
赤黃之間色故詩箋云朱裳賈子云黃裳其實通也唯詩采芑  
疏以韋弁素裳爲戎服之正則非是又案詩小雅六月孔疏引  
孝經注云田獵戰伐冠皮弁又引援神契云皮弁素積軍旅也  
白虎通義三軍篇亦云王者征伐所以必皮弁素積何伐者凶

事素服示有悽愴也與授神契說同孔氏謂皮韋同類以皮統  
韋言之王制及左傳昭十二年疏並以皮弁爲韋弁之通稱然  
則彼所云皮弁卽此韋弁也又荀子富國篇云士皮弁而大略  
篇則云士韋弁任大椿謂大略篇之韋弁卽皮弁據此諸文則  
韋弁皮弁對文雖異散文可通然孝經緯及白虎通義並以素  
積則與兵事韋弁韞裳仍不合且白虎通義紉冕篇云皮弁征  
伐田獵此皆服之公羊宣元年何注以皮弁爲武冠又昭二十  
五年注云禮皮弁以征不義取禽獸行射以上諸文與經甸冠  
弁服饗射鷩冕之文並不相應此蓋今文家之異說彼所云軍  
旅皮弁素積者自指皮弁服而言不必謂韋弁素裳孝經緯及  
班何諸說與此經本不相謀而孔強合爲一不可通也云今時



伍伯緹衣古兵服之遺色者說文糸部云緹帛丹黃色任大椿云漢書鼂錯傳四里一連連有假五百服虔曰五百帥名也後漢書宦者傳曹節弟破石爲越騎校尉越騎營五百妻有美色注韋昭辨釋名曰五百字本爲伍伯伍當也伯道也使之導引當道陌中以驅除也案今俗呼行杖人爲五百也又攷古今注伍百一伍之伯也五人曰伍伍長爲伯故稱伍伯漢制兵吏五人一戶竈置一伯故戶伯亦曰火伯以爲一竈之主也漢諱公行則戶伯率其伍以導引也古兵士服韋弁今戶伯服赤幘纒衣則以戶伯爲古之兵士也西京賦武士赫怒緹衣韎韐武士卽注所云伍百也眠朝則皮弁服視朝視內外朝之事皮弁之服十五升白布衣積素以爲裳王受諸侯朝覲於廟則衮冕

疏



以爲視朔之服凡諸侯相朝聘亦如之論讓察皮弁爲天子之朝服論語鄉黨篇吉月必朝服而朝集解孔安國云吉月月朔也朝服皮弁服曾子問孔疏引鄭論語注同蓋以彼月吉諸侯視朔當服皮弁而皮弁爲天子之朝服故亦通稱朝服與禮經凡朝服爲玄冠素裳異也云皮弁之服十五升白布衣積素以爲裳者白虎通義緇冕篇云皮弁者何謂也所以法古至質冠之名也上古之時質先加服皮以鹿皮者取其文章也禮曰三王共皮弁素積素積者積素以爲裳也言腰中辟積至質不易之服反古不忘本也釋名釋衣服云素積素裳也辟積其要中使跂因以名之也士冠禮皮弁服素積緇帶素鞶注云皮弁者以白鹿皮爲冠象上古也積猶辟也以素爲裳辟蹙其腰中皮

弁之衣用布亦十五升其色象焉賈彼疏云素者謂白繒也雜記云朝服十五升此皮弁亦天子之朝服故亦十五升布也然喪服注云祭服朝服辟積無數則祭服皮弁皆辟積無數餘不云者舉皮弁可知不並言也惟喪服裳三衽有數耳案依鄭賈說則皮弁服白布衣而以素繒爲裳也史記禮書則云皮弁布裳是謂裳亦用布敖繼公又云皮弁亦絲衣而色如其裳則謂衣亦用繒二說並與鄭義不同戴震申敖說云皮弁服舊說曰其衣十五升布此據諸侯朝服以爲言殆非也玉藻曰君衣狐白裘錦衣以裼之士不衣狐白又曰錦衣狐裘諸侯之服也論語曰素衣麕裘狐白裘麕裘鄭皆以皮弁服爲之上衣記不云乎以帛裏布非禮也然則皮弁服之衣以素明矣異於重素者

卜七百步於王宮三里所占已過三分之二必非雉門內所能容則孫說之誤明矣惟賈氏因司儀聘禮每門之文謂每廟門外必有閤門則由不知廟當在中門內而爲此曲說金鶚云禮經每門之文承大門入門而言其非閤門可知鄭注引玉藻君入門介拂闌大夫中棖與闌之間士介拂棖注周官亦引之鄭君初不以每門爲閤門也哀十四年左傳攻闌及大門宣二年公羊傳入其大門則無人門人其闌則無人閤闌與閤卽閤門也必別之於門是知經典所稱門者皆指庫雉路諸內而言閤閤不得混稱門也曲禮每門讓於客闌人王宮每門四人與此每門文同其爲庫雉二門甚明賈以爲閤門誤矣案金駁賈過三閤門入大祖廟之說甚埒蓋依賈說是五廟門外南北有楹

冠服麻衣爵弁皮弁次於冕其衣仍用絲凡上衣用絲中衣用帛  
上衣用麻中衣用布故曰以帛裏布非禮也鄭注玉藻謂皮弁  
服麻中衣布而詩箋以錦衣狐裘爲皮弁服論語又以素衣麕  
裘爲皮弁服錦衣絲衣也素衣亦絲衣也上衣布中衣帛君子  
以爲失禮意案以上諸家說並足輔敖義故詩周頌絲衣其紕  
載弁侏侏鄭箋以爲爵弁而通典吉禮載五經通義引詩作紕  
衣其紕會弁侏侏與衛風淇奧會弁文同則通義以絲衣之弁  
爲皮弁矣說文糸部云紕白麕衣鬼詩曰素衣其紕許引詩雖不  
作絲衣然以紕爲白色則正皮弁服之衣也蓋西漢經師必有  
釋絲衣爲皮弁服者斯亦皮弁非布衣之一證矣依敖說皮弁  
服素衣而禮經云素積者凡禮服之裳無不辟積而素積則唯

皮弁爲然故禮經於皮弁特言素積敖說與經亦無悖也又案鄭聘禮注云皮弁時或素衣是鄭謂皮弁服亦有素衣但爲殊吉之變服郊特牲說蜡祭送終之服云皮弁素服而祭注云素服衣裳皆素文王世子公族在辟公素服不舉注云素服亦皮弁矣孔疏謂衣裳皆素是鄭意皮弁服衣不用白布而用素者爲變服不知皮弁正服亦衣裳皆素其異於變服者加以采緣故無重素之嫌戴氏所辨甚析固不慮其滑提也至史記布裳之說與玉藻皮弁裘裼亦不合蓋不足據又案雜記子羔之襲也素端一皮弁一孔疏引盧植釋素端云布上素下皮弁服彼素端皮弁二者並襲而盧專以布上素下爲素端其說雖未當而可證盧說皮弁正服不布上必素衣矣是或亦皮弁素衣義證之

一與云王受諸侯朝覲於廟則衮冕者明皮弁爲天子常朝服非大朝覲之服也賈疏云案覲禮云天子衮冕負黼展節服氏云祭祀朝覲衮冕六人維王之常注云服衮冕者從王服故知朝覲在廟王服衮冕若然春夏受贄在朝則是眡朝皮弁服也其受享於廟與覲同衮冕故於廟連言朝也案四時朝覲皆在廟服衮冕賈謂春夏受贄於朝乃沿曲禮注之誤詳大宗伯疏又大會同在壇王亦衮冕周書王會篇云天子南面立纚無繁露朝服案王會天子纚卽衮冕十二旒不當無繁露彼蓋文誤又彼大會同之服通稱朝服與此經皮弁朝服亦不相應也

**凡甸冠弁服**甸田獵也冠弁委貌其服緇布衣亦積素以爲裳

諸侯以爲視朝之服詩國風曰緇衣之宜兮謂王服此以田王



卒食而居則玄端疏凡甸冠弁服者此王四時常田之服蓋玄冠而加弁也此弁與爵弁韋弁皮弁不同卽所謂皮冠孟子萬章篇萬章曰敢問招虞人何以曰以皮冠趙注云皮冠弁也孔廣森云左傳責衛侯不釋皮冠楚靈王雨雪皮冠右尹子革夕王見之去冠皮冠可釋可去則必別有一物加於冠上矣案皮冠蓋猶方相氏之蒙熊皮孔謂別有一物加於冠上其說近是趙氏以弁釋皮冠蓋卽據此經凡王田服玄冠而加以皮冠不可云以冠加冠故段弁以爲稱以弁本冠之大名亦以皮冠舉首蒙之與弁制略相似也以弁加於冠上謂之冠弁服猶下文以經加弁上謂之弁經服也田事玄冠上加皮冠有所敬則釋之猶兵事韋弁上加冑有所敬則免之矣冠弁服依鄭義委貌

冠卽玄冠繡布衣素裳素鞞白舄羔裘今案當爲白屨詳屨人疏 注云甸田獵也者小宗伯注云甸讀曰田敝官甸視注云

甸之言田也甸田同聲段借字此不改讀者文略云冠弁委貌

者士冠禮主人立冠注云立冠委貌也又士冠記云委貌周道

也注云或謂委貌爲立冠委猶安也言所以安正容貌白虎通

義緋冕篇云周統十一月爲正萬物始萌小故爲冠飾最小故

曰委貌委貌者言委曲有貌也郊特牲注說同釋名釋首飾云

委貌冠形委曲之貌上小下大也案鄭不知冠弁之弁爲皮冠

故謂冠弁卽委貌其說未析而此冠爲委貌則當如鄭義續漢

書輿服志劉注引石渠論戴聖說以立冠爲委貌鄭士冠注從

之此注以委貌釋冠弁卽謂冠弁爲立冠則朝服與玄端服裳異

而冠同聶氏三禮圖引張鑑圖云諸侯朝服之立冠士之立端之立冠諸侯之冠弁比三冠與周天子委貌形制相同案張圖亦從鄭義而續漢書輿服志則云委貌冠皮弁冠同制長七寸高四寸制如覆杯前高廣後卑銳所謂夏之牟追殷之章甫者也聶圖又引舊圖云委貌以漆布爲殼以緇縫其上前廣四寸高五寸後廣四寸高三寸案立冠有梁有武而著纓與韋弁皮弁制異依續漢志及舊禮圖說則委貌似弁而非冠與鄭義不同戴震又據國語晉語范文子退朝武子擊之以杖折委弁彼朝服而有委弁明其爲弁制疑朝服大夫以上委貌士立冠孔廣森金鶚宋縣初黃以周說並同案士冠禮云委貌周道也章甫殷道也母追夏后氏之道也周弁殷冔夏收彼於委貌之外別云周

弁明委貌自與弁不同彼記又云三王共皮弁素積是委貌尤不得與皮弁同制司馬彪說殆不甚塙若然委貌是冠非弁則不得有固冠之笄故墨子公子孟管云昔者楚莊王鮮冠組纓絳衣博袍以治其國卽朝服立冠有纓無絃之明證竊疑晉語之委當如雜記委武之委鄭注云委武冠卷也笄當爲固髮之笄蓋范武子以杖擊文子之立冠折其冠卷并及卷內之笄非固冠之笄也若然自天子下達於士立冠通爲卷武之制亦同用立帛故通謂之立冠舉其故名則亦通謂之委貌鄭從小戴以委貌爲立冠其說自塙不可易也至續漢志說委貌制雖不足據而謂以皂絹爲之則自不誤蔡氏獨斷晉書宋書輿服志並謂委貌卽緇布冠論語子罕皇疏郊特牲孔疏亦並謂委貌以三

十升緇布作之。聶圖引舊圖又謂漆布爲殼皆謬說也。又案凡  
玄冠朝服有繫冠言之者。穀梁哀十三年傳云冠端是也。有繫  
委貌言之者。左昭元年十年哀七年傳及國語周語並云端委  
穀梁倩二年傳云委端是也。有繫章甫言之者。論語先進篇云  
端章甫。集解引鄭注云衣玄端冠。章甫諸侯日視朝之服是也。  
章甫亦卽玄冠。故又爲儒士之服。儒行孔子荅哀公問儒服曰  
冠章甫之冠。墨子公孟篇云公孟子戴章甫。指忽儒服而以見  
子墨子。大戴禮記哀公問五義篇亦以章甫句屨爲古服。是孔  
門師弟以章甫爲常服。斯亦足證章甫委貌玄冠三者同物。故  
通於貴賤。段令是弁非冠則必大夫以上。乃得服之。以朝儒者  
安得以此爲常燕之服乎。云其服緇布衣亦積素以爲裳者。續

漢輿服志劉注引石渠論云立冠朝服戴聖曰立冠委貌也布  
上素下緇帛帶素韋鞞案鄭亦本小戴說布上卽謂緇布衣也  
故雜記云朝服十五升晏子春秋內篇雜下云晏子衣緇布之  
衣以朝王制云周人立衣而養老注云立衣素裳其冠則委貌  
也彼云立衣者緇立色略同得通稱戰國策楚策云令尹子文  
緇帛之衣以朝此楚之變禮非朝服之正也賈疏云士冠禮云  
主人立冠朝服緇帶素鞞注云朝服者十五升布衣而素裳也  
衣不言色者衣與冠同裳又與鞞同色是其朝服緇布衣亦如  
皮弁積素以爲裳也云諸侯以爲視朝之服者明此冠弁服卽  
諸侯以下所謂朝服也玉藻云諸侯朝服以日視朝於內朝鄭  
彼注云朝服冠立端素裳也引詩國風曰緇衣之宜兮者鄭風

緇衣篇文毛傳云緇黑色卿士聽朝之正服也此引以爲諸侯朝服緇衣之證云謂王服此以田者賈疏云言凡甸冠弁服據習兵之時若正田時則當戎服是以月令季秋天子乃教於田獵以習五戎司徒摺扑北面以誓之天子乃厲飾執弓挾矢以獵注云厲飾謂戎服尙威武也以此觀之習五戎司徒誓之不戎服著冠弁可知是以襄十四年左傳云衛獻公戒孫文子甯惠子食而射鴻於圃二子從之公不釋皮冠則皮弁韋弁同但色異耳故以韋弁爲皮弁是以正田用韋弁也案賈意正田服用韋弁亦卽左傳之皮冠月令天子習田獵殺五戎時先冠弁服厲飾之後乃易服韋弁服然鄭注但以厲飾爲戎服無先冠弁後韋弁之義呂氏春秋季秋紀厲飾作厲服高注引此經凡

甸冠弁服爲釋則仍以爲甸服月令孔疏又引熊安生云戎服者韋弁服也以秋冬之田故韋弁服若春夏則冠弁服故司服云凡甸冠弁服熊氏謂一年四田分用戎服甸服又與賈不同竊謂此經著凡田之文自通四時大小田獵言之月令記天子田獵亦當依此經冠弁服爲正高誘說得之其云厲飾無由定其必爲戎服鄭月令注蓋偶誤釋熊賈兩家曲爲申證遂強生分別非經義也左傳襄十四年孔疏又謂諸侯之禮皮冠以田獵司服是天子之禮故以諸侯朝服而田皆朏說不足馮至韋弁皮弁並尊於冠服賈謂左傳皮冠卽韋弁王制孔疏說同是諸侯田服反盛於天子無是理也白虎通義緋冕篇及公羊昭二十四年何注詩小雅六月孔疏引孝經注並謂田獵皮弁此



別說不足以證冠弁卽皮弁也詳前云王卒食而居則玄端者玉藻云卒食玄端而居鄭彼注云天子服玄端燕居也案鄭言此者欲見委貌緇衣而不素裳者專稱玄端而不得稱朝服非天子田獵所用也賈疏云案玉藻云韞君朱大夫素士爵韞鄭注云天子諸侯玄端朱裳以其云朱韞韞同裳色故也鄭因朝服而說玄端者以朝服與玄端大同小異以其玄冠緇布衣皆有正幅爲端則同但易其裳耳故因說玄端也若然大夫素韞則素裳其士韞言爵韞爵是不純之名以其士冠禮上士玄裳中士黃裳下士雜裳者前三幅玄後四幅黃故言爵韞也金榜云士冠禮特牲饋食記鄭注皆云上士玄裳中士黃裳下士雜裳楊謂玄端三裳主論列其服非差次所服之人可也云者謂

其唯所服服之不定之辭也此玄端玄裳黃裳雜裳不專爲士設經記說玄端服唯此三裳然則服玄端者無異裳蓋可知也金鷄云朝服素鞵玄端則爵鞵玉藻云鞵君朱大夫素士爵韋此但泛言鞵制安見必爲玄端服之鞵乎夫朱裳裳之最貴者惟冕服有之玄端爲禮服之下者豈得與冕服同朱裳乎況冕服皮弁朝服大夫士之裳皆與天子諸侯同何獨至玄端而君與大夫士別爲三乎然則自天子至於士玄端皆玄裳也士冠禮雖並列玄裳黃裳雜裳而以玄裳爲首舉是玄端以玄裳爲正故有衿玄之稱詒讓案凡天子甸服諸侯大夫士朝服皆玄冠緇衣素裳玄端則天子以下至士皆玄冠緇衣玄裳故士冠禮云兄弟畢衿玄注云衿同也玄者玄衣玄裳也衿亦作衿淮

南子齊俗訓云尸祝衿衽高注云衿純服衽黑齊衣也蓋玄端上緇下玄與素端上白下素制正相儼宋縣初亦謂士冠禮玄裳爲玄端服之正義又言黃裳雜裳可也乃緣類許可之辭尤足與二金說相輔至鄭說玄端天子諸侯朱裳於經無文陳祥道張惠言宋縣初並席其誤而二金說尤詳塙足爲定論矣又依鄭義王玄端朱韠黑烏羔裘今案當爲緇韠黑屨互詳後疏

**凡凶事服弁服**服弁喪冠也其服斬衰齊衰**疏**凡凶事服弁服者凶事卽喪紀之事喪禮自王以下通以厭冠爲首服厭冠爲冠制而云服弁者夏官敍官注云弁者古冠之大稱是也國君喪禮未成服前子服麻弁經曾子問說君出疆薨已大斂入國之禮云子麻弁經疏衰菲杖注云麻弁經者布弁而加環經也

布弁如爵弁而用布又喪大記云君將大斂子弁經亦卽麻弁經也彼注則以爲如爵弁而素喪服小記孔疏引喪服變除亦云小斂之後大夫以上冠素弁是又有素弁矣林喬蔭據彼謂此服弁及弁經與厭冠不同亦足備一義也互詳後疏 注云服

弁喪冠也者喪服斬衰三年經云斬衰裳苴經杖絞帶冠繩纓菅屨者傳云斬者何不緝也苴經者麻之有黃者也絞帶者繩帶也冠繩纓條屬右縫冠六升外畢鍛而勿灰衰三升菅屨者菅菲也外納注云屬猶著也通屈一條繩爲武垂下爲纓著之冠也布八十縷爲升雜記曰喪冠條屬以別吉凶三年之練冠亦條屬右縫小功以下左縫外畢者冠前後屈而出縫於武也又衰齊三年經云疏衰裳齊壯麻經冠布纓削杖布帶疏屨傳

云齊者何緝也牡麻者臬麻也冠者沽功也疏屨者薦蒯之菲也注云疏猶麤也沽猶麤也冠尊加其麤麤功大功也又記云斬衰衰三升二升有半其冠六升以其冠爲受受冠七升齊衰四升其冠七升以其冠爲受受冠八升此喪服斬衰齊衰冠衰裳經之差弁師注云服弁自天子以下無飾無等則喪冠法通尊卑明此天子服弁服與喪服經傳所說同云其服斬衰齊衰者下文說卿大夫士凶服云加以大功小功故知此王正凶服止有斬衰齊衰也中庸云期之喪達乎大夫三年之喪達乎天子鄭彼注云期之喪達於大夫者謂旁親所降在大功者其正統之期天子諸侯猶不降也大夫所降天子諸侯絕之不爲服所不臣乃服之也賈疏云天子諸侯絕傍期正統之期猶不降故兼云齊衰

其正服大功亦似不降也大功章曰適婦注云適子之婦傳曰何以大功也不降其適也既無指斥明闕之天子諸侯也又服問云君所主夫人妻大子適婦既言君所主服不降也如是則爲適孫之婦又當小功今注止云斬衰齊衰以其正服齊衰是不降之首然則王爲適子斬衰其爲適孫適曾孫適立孫適來孫則皆齊衰不杖章云適孫傳曰何以期也不敢降其適也有適子者無適孫孫婦亦如之立謂凡父於將爲後者非長子皆期然則王禮亦適子死有適孫適孫死有適曾孫向下皆然也又案喪服傳云始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父而臣昆弟天子之義亦當然若虞舜之與漢高皆庶人起爲天子蓋亦不臣諸父昆弟而有服也案中庸孔疏引熊安生云天子

爲正統喪適婦大功適孫之婦小功此賈說所本又喪服經大  
功章云君爲姑姊妹女子子嫁於國君者通典凶禮引馬融云  
君諸侯也爲姑姊妹女子子之嫁於國君者服也不言諸侯者  
闕天子元士卿大夫也上但言君者欲闕天子元士卿大夫嫁  
女諸侯皆爲大功也通典又引魏田瓊云天子不降其祖父母  
曾祖父母后太子嫡婦姑姊妹嫁於二王後皆如都人據此是  
王服大功不降絕者尙有姑姊妹女子子適二王後者賈氏所  
舉殊未盡也凡弔事弁經服弁經者如鳶弁而素加環經論語  
曰羔裘玄冠不以弔經大如繩之經其服錫衰總衰疑衰諸侯  
及卿大夫亦以錫衰爲弔服喪服小記曰諸侯弔必皮弁錫衰  
則變其冠耳喪服舊說以爲士弔服素委貌冠朝服此近庶人

弔服而衣猶非也士當事弁經疑衰變其裳以素耳國君於其  
臣弁經他國之臣則皮弁大夫士有朋友之恩亦弁經故書弁  
作紒鄭司農紒讀爲弁弁而加環經環經卽弁經服疏凡弔事弁  
經服者王弔諸侯諸臣喪主未成服則服之衣纁裳已成服則服  
三衰皆冠爵弁而加經也喪服記注約引此經云凡弔當事則  
弁經服當事謂當大小斂及殯時明居與出不弁經也漢書賈  
山傳至言云故古之賢君於其臣也疾則臨視之亾數死則往  
弔哭之臨其小斂大斂日棺塗而後爲之服錫衰麻經而三臨  
其喪義與禮經合金縗云爵弁服大夫士之祭服天子以爲弔  
服弁師王之弁經弁而加環經檀弓天子之哭諸侯也爵弁經  
紒衣故王之吉服凡九而爵弁服不與焉注云弁經者加爵



弁而素加環經者喪服記及雜記服問注說並同喪服注云麻  
在首在要皆曰經經之言實也明孝子有忠實之心故爲制此  
服焉首經象緇布冠之缺項要經象大帶說文糸部云經喪首  
戴也釋名釋喪制云經實也傷摧之實也弁經如爵弁而素加經  
也案喪服有首經有要經此環經加於弁謂首經也其要經則  
糾之不如環詳弁師疏賈疏云爵弁之形以木爲體廣八寸長  
尺六寸以三十升布染爲爵頭色赤多黑少今爲弁經之弁其  
體亦然但不同爵色之布而用素爲之故云如爵弁而素又賈  
弁師疏云案會子問云麻弁經鄭云麻弁經者布弁而加環經  
也布弁如爵弁而用布此不言麻者皆素爲之檀弓孔疏云鄭  
知如爵弁者見檀弓云般人舁而葬又云弁經葛而葬與神交

之道曷是祭冠也故知弁經是爵弁也在大椿云弔服弁經漢魏六朝諸儒皆以弁爲素爵弁通典凶禮漢戴德曰君弔臣疑衰素弁加經吳射慈曰始聞喪去吉冠著素弁魏博士杜希議論語曰羔裘玄冠不以弔周人去玄冠代以素弁又禮自天子下達於士臨殯斂之事去玄冠以素弁君子臨喪必有哀素之心是以去玄冠代之以素據此諸說弁經用素之義皆可與鄭注相證又云弁經者檀弓疏云用素絹蓋弔服之素弁與凶服之編冠同均以白絹爲之檀弓注素服者編冠也詒讓案鄭素爵弁說本於大戴然戴止云素弁鄭據檀弓弁經葛而葬及周人弁而葬殷人冔而葬兩文參互推定以爲如祭服爵弁而素故檀弓注云周弁殷冔俱象祭冠而素禮同也然其說於經無徵殆

非也金栒云弔服錫衰總衰疑衰皆有經帶弔者加經與衰咸視主人爲節末小斂吉服而往天子爵弁服諸侯卿大夫皮弁服士玄冠朝服既小斂天子爵弁加經諸侯卿大夫皮弁加經謂之弁經士則易玄冠爲素委貌冠加經焉凡弁經各以其等爲之弁師掌其禁令雜記曰小斂環經公大夫士一也謂此主人既成服則弔者亦服衰而往天子爲三公六卿錫衰爲諸侯總衰爲大夫士疑衰諸侯卿大夫弔服錫衰士弔服疑衰其尊卑之差也雜記大夫之哭大夫弁經大夫與殯亦弁經明聞喪哭者與與殯同服檀弓天子之哭諸侯也爵弁經紵衣是天子與殯亦爵弁加經所謂王之弁經弁而加環經者也服問公爲卿大夫錫衰以居出亦如之當事則弁經大夫相爲亦然喪服

小記諸侯弔必皮弁錫衰凡弔衰未有不經者故錫衰總衰疑衰名爲弁經服謂皮弁錫衰爲不加經者誤然則諸侯卿大夫弔服亦皮弁加經明矣當事謂當斂殯之事時主人未成服弔者亦不錫衰故曰當事則弁經天子諸侯卿大夫弁經異等如此士禮異者於小斂改服素委貌喪大記主人卽位襲經帶踊乃奠弔者襲裘加武帶經與主人拾踊言加武者明其改冠禮家舊說士弔服素委貌冠朝服此小斂後弔服也又曰布上素下鄭君謂卽疑衰此旣殯弔服也是謂羔裘立冠不以弔矣禮文散逸學者推士禮致于天子謂大夫以上弔服皆素弁失其傳矣爵弁爲大夫士祭服天子以爲弔服蓋尊卑異禮禮檀弓弁經葛而葬與神交之道也有敬心焉周人弁而葬殷人舁而葬

以士冠禮記周弁殷冔夏收證之則弁經葛者亦爵弁加經可互明矣孔廣森云弁經有加爵弁者植弓天子之哭諸侯爵弁經紂衣是也有加皮弁者小記諸侯弔必皮弁錫衰是也羔裘玄冠夫子不以弔言不以朝服而弔也諸侯與其臣以冠弁爲朝服其弔服自可皮弁環經天子與其臣皆以皮弁爲朝冠故弔服更用爵弁紂避朝服也庶人無朝服乃得通以素委貌弔矣弁經而衰者成服以後之弔服也爵弁經紂衣者旣小斂未成服往哭則服之或始聞其赴遙爲位而哭亦服之案金孔說是也張惠言說亦同經以弁經爲弔服者其弁在天子卽爲爵弁在諸侯則爲皮弁弁與常服同但以加經爲異故弁師云王之弁經弁而加環加明非別爲之弁也於檀弓見王弔之弁經

爲爵弁加經於喪服小記見諸侯弔之弁經爲皮弁加經記文甚明無勞推測鄭素爵弁之說雖本大戴而與禮記不合其注檀弓爵弁經紵衣則刪經字云服士之祭服以哭之明爲變也天子至尊不見尸柩不弔服麻不加於采此言經衍字也時人聞有弁經因云之耳周禮王弔諸侯弁經總衰也金栝云雜記麻不加於采釋上麻者不紳執玉不麻之義大帶與執玉纁藉皆有五采三采二采之等旣小斂以要經易大帶爲麻者不紳聘禮遭喪主人長衣練冠受玉爲執玉不麻其義皆爲麻不加於采與爵弁加經異義案金說亦是也如鄭說旣分哭弔爲二冠違於雜記大夫哭弔同冠之例而又必刪經字而後可申其

說明其非達詁矣白虎遇義喪服篇引檀弓亦無經字則疑後人

依鄭義刪之非其舊也又案爵弁服依鄭義赤黑布弁立衣纁裳韎韐赤舄羔裘士冠禮云爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐注云爵弁者冕之次其色赤而微黃如爵頭然或謂之緇其布三十升又云爵弁者制如冕黑色但無纁耳公羊宣元年何注亦謂爵弁加旒曰冕此卽賈疏所本書顧命又作雀弁孔疏引鄭書注阮謀三禮圖及獨斷說並與士冠禮注義同依鄭義則爵弁亦以布爲延武皆不用韋爲之劉氏釋名顧命僞孔傳並釋爲爵韋弁蓋兼取兵服韋弁爲說非爵弁之本制也又鄭賈說爵弁爲冕制異於韋弁皮弁其說亦不甚塙江永云弁字上銳象形爵弁與皮弁同名弁而爵弁有覆版何以名弁任大椿云爵弁旣以弁名則其狀當似弁攷釋名弁如兩手相合扞時也以爵

韋爲之謂之爵弁以鹿皮爲之謂之皮弁以韎韠爲之謂之韠  
弁也然則此三弁皆作合手狀矣案江任說本陳祥道是也吳  
廷華金鸚說亦同劉說爵弁雖未得其制而謂三弁同形則足  
正鄭說之誤爵弁既爲合抹之形則無上延與冕制迥異鄭賈  
說並誤又鄭說爵弁赤舄羔裘當爲纁屨狐青裘詳屨人司裘  
疏環經詳弁師疏引論語曰羔裘玄冠不以弔者鄉黨篇文  
梁儔二年楊疏引鄭論語注云玄冠委貌諸侯視朝之服賈疏  
云彼謂小斂之後主人已改服客則不用玄冠羔裘朝服以弔  
之引之者證凡弔服及弁經皆施之於小斂已後也案賈說非  
鄭悖也鄭引論語者欲見玄冠朝服不以弔天子朝服皮弁故

弔服亦不用皮弁而用素爵弁此與喪服注引論語破士弔朝



服之意同云經大如總之經者弁師注義同通典凶禮引戴德說弔服云經大與總麻經同卽鄭所本喪服斬衰傳云苴經大搨去五分一以爲帶齊衰之經斬衰之帶也去五分一以爲帶大功之經齊衰之帶也去五分一以爲帶小功之經大功之帶也去五分一以爲帶總麻之經三寸六分二十五分寸之四百二十九賈疏云弔服環經大小無文但五服之經總經最小弔服之經亦不過之是以約同總經故云經大如總之經也孔廣森云漢書王莽傳詔議功顯君服劉歆等稱周禮曰王爲諸侯總纓弁而加環經同姓則麻異姓則葛今經無文據記弁經葛而葬則弁紵固有葛者其用之別或當如歆所說太平御覽皇覽引逸禮曰君使大

夫弔於國君錫衰裳弁經下大夫爲介亦如之士介者將命者  
總麻裳弁經異姓葛同姓麻云其服錫衰總衰疑衰者據下文  
弔服存此三衰明異衰同冠今攷弁經衰乃主人已成服後之  
甲服其未成服已前弔服則弁經或爵弁或皮弁咸如其本服  
不皆服衰也云諸侯及卿大夫亦以錫衰爲弔服者據服間及  
雜記文明諸侯弔卿大夫及卿大夫自相弔其服同詳前通典  
凶禮引戴德云大夫相弔錫縗素冠加經依其說則大夫以素  
委貌爲弔服與服間雜記說不合不足據也云喪服小記曰諸  
侯弔必皮弁錫衰則變其冠耳者賈疏云不言君而言諸侯則  
是弔異國之臣法不著弁經而云皮弁故云變其冠耳金榜云

記言必皮弁錫衰兼舉內外之詞疏謂弔異國臣誤案金說本

陸佃是也孫希旦說同鄭喪服注云諸侯卿及大夫亦以錫衰爲弔服當事乃弁經否則皮弁辟天子也據鄭彼注則天子弔服三衰無論當事與否悉素弁加經故此經無以皮弁爲弔服之文若諸侯以下則當事亦弁經與天子同不當事則改著皮弁無經其諸侯弔異國之臣則當事亦皮弁無經皆所以相變示辟天子也今依陸金說小記文兼內外不專指弔異國臣又皮弁錫衰卽諸侯之弁經服小記不言經者文不其耳鄭賈說並非又案通典凶禮引戴德云諸侯會遇相弔則錫縗皮弁加經又引譙周云國君弔他國卿大夫皮弁錫縗而經此似亦隱據小記義而並以弁經爲皮弁加經足證鄭說之誤通典又引譙周云國君爲卿大夫皮弁錫縗以居其弔則皆錫縗布弁而

經案布弁卽曾子問之麻弁經彼爲國君子未成服之服而譙以爲弔卿大夫之服則與小記不合殆未足馮也云喪服舊說以爲士弔服素委貌冠朝服者此欲見士弔亦素弁加絰故引舊禮家說而破之喪服注亦云舊說以爲士弔服布上素下或曰素委貌冠加朝服論語曰緇衣羔裘又曰羔裘玄冠不以弔何朝服之有乎通典引戴德云同國之士相爲朝服加絰鄭述舊說疑卽大戴義也攷委貌朝服卽上文之冠弁服玄冠緇布衣積素以爲裳弔服則易玄冠爲素冠通典又引戴說親死旣襲服素章甫冠亦卽此也喪服舊說蓋謂士以朝服爲弔服但易其冠布上素下卽謂緇衣素裳也鄭意朝服禮不以弔故喪服注復引論語以證其誤今依金氏說素冠朝服乃士禮主人

小斂後弔服禮家舊說不誤鄭破之非也云此近庶人弔服而衣猶非也者賈疏云庶人首服素冠而素裳其衣當疑衰故喪服注云庶人不爵弁則其弔冠素委貌也案賈說是也檀弓孔疏說同又引或說庶人布深衣則非案鄭意謂喪服舊說云士弔服素委貌冠朝服者實非士弔服惟庶人不得服爵弁故弔服不服弁經而正冠素委貌又素裳與朝服之裳同然衣則疑衰仍與朝服縮衣異故云近庶人弔服而衣猶非也云士當事弁經疑衰變其裳以素耳者此破喪服舊說明士弔服首服弁經同諸侯及卿大夫身服則疑衰素裳同於庶人也喪服朋友麻注云士以總衰爲喪服其弔服則疑衰也其弁經皮弁之時則如卿大夫然又改其裳以素辟諸侯也朋友之相爲服卽士

弔服疑衰素裳冠則皮弁加經據彼注是士弔服當事則弁經不當事則皮弁與服間說諸侯卿大夫弔服並同惟衣不用錫衰又辟正喪服不用總衰而服疑衰其衰則又辟諸侯弔異姓士疑衰變爲素裳也今依金氏說士不得以弁經爲弔服鄭說亦非云國君於其臣弁經他國之臣則皮弁者此兼據服間喪服小記明諸侯弁經亦爲素弁加經與皮弁爲二也喪服小記云諸侯弔於異國之臣則其君爲主下卽云諸侯弔必皮弁錫衰孔疏云一云此句因前而發謂弔異國臣也若自弔己臣則素弁環經錫衰也一云此亦爲自弔己臣而未當事則皮弁錫衰至當事乃弁經耳詒讓案鄭意小記所說是不問當事不當事並徒服皮弁不加經自指諸侯弔異國之臣言若服間說弔己

臣當事弁經明不當事皮弁不加經必兼此二義乃備此注前引喪服小記故云他國之臣則皮弁喪服注專據踞問爲說故云當事則弁經否則皮弁二注各偏舉一端爲說今依金氏說則諸侯弔己臣與弔異國臣同皮弁加經弔服皮弁未有不加經者鄭分爲二非也小記皮弁錫衰之文與上弔異國之臣文不相冢孔氏前一說雖得鄭指然非經義也云大夫士有朋友之恩亦弁經者此亦誤謂士弔服亦弁經也賈疏云喪服記云朋友麻故知大夫於士士自相於有朋友之恩者服麻也大夫相於不假朋友恩以其服問卿大夫相爲亦錫衰弁經不言朋友也凡弔服天子之服於此上下文具矣其諸侯弔服亦應三衰俱有知者以天子自大裘以下至素服上公自衮冕以下如

王之服侯伯自鷩冕而下如公之服子男自毳冕而下如侯伯之服皆相如明諸侯三衰皆有但所用據文唯有服間云爲卿大夫錫衰以居出亦如之當事則弁經其用總衰疑衰則文王世子注同姓之士總衰異姓之士疑衰以其卿大夫已用錫衰故以二衰施於同姓異姓之士也案士喪禮注云君弔必錫衰者蓋士有朋友之恩者加之與大夫同用錫衰耳大夫相於必用錫衰者以大夫雖已降服仍有小功降至總麻則不可以總衰爲弔總衰旣不弔明疑衰亦不可爲故以錫衰爲弔服也士之弔服不用錫衰者避大夫疑衰不用疑衰者鄭注喪服云避諸侯也凡弔服皆旣葬除之其大夫妻亦與大夫同故喪服云大夫弔於命婦錫衰命婦弔於大夫亦錫衰注云弔於命婦命婦死



也是也服問云爲其妻出則不服與大夫小異耳云故書弁作紼  
鄭司農紼讀爲弁者司農下疑脫云字徐養原云說文糸部緜或  
从鼻作緜弁籀文弁是紼卽緜字玉篇紼同繁弁紼音同古字通  
用弁爲正字紼爲假借云弁而加環經環經卽弁經服者環經二  
字於文義不當重出疑衍先鄭亦據弁師爲說與後鄭同凡喪爲  
天王斬衰爲王后齊衰王后小君也諸侯爲之不杖期疏凡喪  
爲天王斬衰爲王后齊衰者天王卽王也曲禮云崩曰天王崩  
旨喪曰天王登假經例單稱王唯此稱天王蓋亦依告喪諸侯  
爲文也春秋隱元年經云天王使宰咺來歸惠公仲子之賵公  
羊何注云言天王者時吳楚上僭稱王王者不能正而上自繫  
於天也案此經爲周初禮典時未有吳楚僭王之事何說不可

通於此經曲禮孔疏引五經異義古春秋左氏說及許慎服虔

並云施於諸夏稱天王於義亦通詳典命疏喪服斬衰三年經

云諸侯爲天子傳云天子至尊也昏義云天子之與后猶父之

與母也故爲天王服斬衰服父之義也爲后服資衰服母之義

也鄭注云資當爲齊聲之誤也白虎通義喪服篇云諸侯爲天

子斬衰三年何普天之下莫非王土率土之賓莫非王臣臣之

於君猶子之於父明至尊臣子之義也賈疏云凡喪者諸侯諸

臣皆爲天王斬衰王后齊衰故云凡以廣之案賈專舉諸侯諸

臣言者明此服不關庶民也喪服齊衰三月經云疏衰裳齊壯

麻經無受者庶人爲國君注云天子畿內之民服天子亦如之

白虎通義喪服篇亦云禮庶人爲國君服齊衰三月王者崩京

師之民喪三月何民賤而王貴故恩淺故三月而已據班鄭說則畿內民服王不斬衰也其畿外侯國之大夫據喪服經於王服總衰既葬除之士民於王則無服侯國大夫於王后服無文通典凶禮引庾蔚之云無服於理近是喪衰制詳內司服閭師疏注云王后小君也者白虎通義嫁娶篇云天子之妃謂之后何后者君也天子如至尊故謂后也明配至尊爲海內小君天下尊之故繫王言之曰王后也公羊莊二十二年何注云言小君者比於君爲小俱臣子辭也案鄭言此者釋爲王后齊衰降於王之義又喪服傳云君之母妻則小君也此王后蓋亦關王之母妻言其王母若非王后則諸侯諸臣皆無服故服問云君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服

服也王母非后當與彼同云諸侯爲不杖期者賈疏云案喪服不杖章云爲君之母妻傳曰何以期也從服也但諸臣亦爲王斬衰爲后期鄭特言諸侯者以喪服斬衰章云臣爲君諸侯爲天子及至不杖章直云爲君之母妻不別見諸侯爲后之文故鄭解之本不見諸侯爲后者以其諸侯爲后與臣爲之同故不別見也其卿大夫適子爲君夫人亦與諸臣同士之子賤無服當從庶人禮服問云諸侯之世子不爲天子服注云遠嫌也與畿外之民同不服服問又云大夫之適子爲君夫人大子如士服注大夫不世子不嫌也士爲國君斬小君期大子君服斬臣從服期天子卿大夫適子亦當然故云如士服也王爲三公六卿錫衰爲諸侯緦衰爲大夫士疑衰其首服皆弁經君爲臣服

弔服也鄭司農云錫麻之湄易者十五升去其半有事其布無事其纓總亦十五升去其半有事其纓無事其布疑衰十四升衰立謂無事其纓哀在內無事其布哀在外疑之言擬也擬於吉疏王爲三公六卿錫衰爲諸侯總衰爲大夫士疑衰者此三衰並成服以後之弔服也凡弔衰亦有衰適負版制與端衰同但以侈袂爲異故雜記云凡弁經其衰侈袂注云侈猶大也弁經服弔服也其衰錫也總也疑也賈疏云天子臣多故三公與六卿同錫衰諸侯五等同總衰大夫與士同疑衰不見三孤者與六卿同又不辨同姓異姓亦以臣故也云其首服皆弁經者賈疏云三衰同皆弁經凡弔皆不見婦人弔服者以婦與夫同故喪服云大夫弔於命婦錫衰命婦弔於大夫錫衰是婦與夫同

其首服卽鄭注喪服云凡婦人弔服吉筭無首素總是也通典  
凶禮及御覽禮儀部引射慈喪服圖云天子弔三公及三孤六  
卿弁絰錫纓弔大夫士皆弁絰疑纓弔畿內諸侯弁絰總纓案  
依賈說則弔諸侯通內外五等而言射氏謂弔諸侯專爲畿內  
諸侯蓋以王無出畿而弔之事然畿外諸侯或來朝薨於王國  
及王巡守殷國至畿外侯國遇有弔事則亦弁絰總衰可知賈  
說是也 注云君爲臣服弔服也者賈疏云欲見臣爲君斬君  
爲臣無服直弔服旣葬除之而已鄭司農云錫麻之滑易者十五  
升去其半有事其布無事其纓總亦十五升去其半有事其纓  
無事其布者喪服傳云錫者何也麻之有錫者也錫者十五升  
抽其半無事其纓有事其布口錫又云總者十五升抽其半有事

其縷無事其布曰總鄭彼注云謂之錫者治其布使之滑易也  
雜記云朝服十五升去其半而總加灰錫也注云總精麤與朝  
服同去其半則六百縷而疏也又無事其布不灰焉說文糸部  
云緡細布也總十五升布也錫卽緡之借字釋名釋喪制云錫  
縷錫易也治其麻使滑易也總麻也績麻細如絲也賈疏云有  
事其縷及有事其布者皆謂以水濯治去其垢者也詒讓案鄭  
深衣注云深衣者用十五升布鍛濯灰治純之以采蓋凡以縷爲  
布必有兩次鍛濯灰治所謂有事也無事者謂不鍛濯灰治但  
依鄭說則總錫之布並止六百縷依許說總布十五升則錫布  
亦當同一說不合金榜云五服皆以升數多寡爲輕重之差故  
自斬衰三升遞降至小功十二升升數少者服重升數多者服

輕無緣至總麻而減其升數爲七升半與大功等也雜記朝服十五升去其半而總加灰錫也總者謂治其縷細如絲於上加灰爲錫是錫之縷與總同矣去讀如蕩入去籥之去藏也十五升之布盡治其縷爲朝服藏去其半治之爲總是總與朝服異者在於縷之半無事不在布之升數故說文云總十五升布也然則總衰錫衰皆用十五升治其縷者唯七升半傳曰總者十五升抽其半有事其縷則其半爲無事可知錫者十五升抽其半無事其縷則其半爲有事可知總衰以縷得名錫衰以布得名咸据其有事者以明人功遞加總衰加灰爲錫故總列五服之內以著其重錫爲弔服以著其輕司服王爲三公六卿錫衰爲諸侯總衰周制王之三公六卿出封皆加一等以總衰服諸



侯亦伸之也案金申許義是也依雜記義則未加灰之錫布卽已有事其縷之總布故通典凶禮引譙周云錫衰用總麻布而灰理之曰錫明錫總同布錫布之縷非全無事者可知蓋總錫與朝服布皆十五升惟朝服則縷布皆有事錫則縷半有事布全有事總則縷半有事布全無事吉凶輕重之差如是而已許譙之說與雜記義合殆不可易若如二鄭說總錫並止六百縷則喪服傳何不云七升有半而必云十五升抽其半此於文例亦未允協非徒總疏於小功於輕重之差不合也云疑衰十四升衰者降於朝服一升也凡一千一百二十縷云立謂無事其縷哀在內無事其布哀在外者喪服傳注義同織縷成布縷在布內故以哀在內者則不治其縷哀在外者則不治其布也賈

喪服疏云以其王爲三公六卿重於畿外諸侯故也云疑之言擬也擬於吉者漢書食貨志遠方之能疑者顏注云疑讀曰擬釋名釋喪制云疑纒疑擬也擬於吉也賈疏云以其吉服十五升今疑衰十四升少一升而已故云擬於吉者也通典凶禮引譙周云士弔服以疑纒用錫布爲衣而素裳擬於吉也案依許君說總衰至重爲十五升布則疑衰不當爲十四升布依譙說總錫疑三衰同布則似皆十五升不減者但纒則仍是半有事者耳譙云士弔服素裳則專據士禮而言與鄭前注同非以此擬天子諸侯疑衰之裳也竊謂王疑衰衰裳皆當以十五升布布纒皆有事與吉布同其異於吉服者以爲衰制耳譙說尙未得其義又御覽禮儀部引禮記外傳云疑衰者疑其布是絲也

案成伯璵說又與鄭譙異亦通大札大荒大裁素服大札疫病也大荒饑饉也大裁水火爲害君臣素服縞冠若晉伯宗哭梁山之崩疏素服者雜記注云素生帛也說文素部云素白綴縞也案素本爲白縉引申之凡布帛之白者通謂之素後素端注云變素服言素端者明異制鄭於彼注唯辨袂制之侈否不著絲麻之異則鄭意素服與素端同爲白布衣而素繪裳渾言不別通謂之素服若然素服正法蓋縞冠白布衣素裳素屨麕裘其異於素端者凡素服素緣素端齊服不純凶當用采緣也素服布衣故玉藻年不順成君衣布周書大匡篇云惟周王宅程三年遭天之荒及期日質明王麻衣以朝朝中無采衣卽此大荒素服也論語鄉黨篇素衣麕裘皇疏云素衣謂衣裳並用

素也麋鹿子也鹿子色近白與素微相稱也謂國有凶荒君素服則羣臣從之案論語素衣本據皮弁服言之皇似誤謂卽此素服殊爲失攷但經自有素衣之素服蓋亦變禮故曲禮說大夫士去國素衣素裳素冠徹緣鞮履彼記亦謂之重素是也禮又有皮弁素服郊特牲以爲蜡祭之服鄭注云衣裳皆素又文王世子說公族有刑公素服注云素服亦皮弁則緣皮弁錫衰之文推之並與此遇災素服衣冠並異又依後注義則此素服衣侈袂於經無文未知塙否

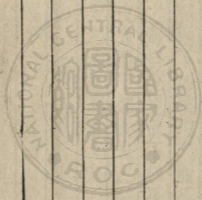
注云大札疫病也者大司徒注義同說苑脩文篇云古者有菑者謂之厲君一時素服使有司弔死問疾厲與癘同卽疫病也云大荒饑饉也者爾雅釋天云穀不熟爲饑蔬不熟爲饉果不熟爲荒此通云饑饉散文得通

也云大裁水火爲害者大宗伯以甲禮哀福裁注云禍裁謂遭水火案散文則荒札及天地大變皆爲大裁此上文已有大荒大札故唯據水火爲釋也互詳小宗伯大司樂疏昏義云日食則天子素服左昭二十五年傳日過分而未至三辰有災於是乎百官降物杜注云降物素服則大裁當亦含天地大裁注文不具耳云君臣素服編冠若晉伯宗哭梁山之崩者春秋成五年梁山崩穀梁傳云梁山崩壅遏河三日不流晉君召伯尊而問焉伯尊曰君親素編帥羣臣而哭之旣而祠焉斯流矣范注云素衣編冠凶服也尊左傳作宗故此云伯宗說文糸部云編鮮卮也小爾雅廣服云縉之精者曰縉縉之麤者曰素王制孔疏云縉白色生絹亦名爲素案素服之冠經無文故鄭據穀梁

義補之山崩川壅亦得爲大裁也檀弓云軍有憂則素服哭於庫門之外注亦云素服者編冠也編素散文通稱故詩檜風素冠箋以爲編冠賈疏云此言素服案玉藻云年不順成則天子素服乘素車食無樂義與此合彼又云年不順成大夫不得造車馬君衣布摺本義與此違者彼衣布謂常服謂禱祈義與此同也案賈意此及玉藻之素服並爲絲衣彼又云君衣布則別爲白布衣卽後齊服素端與鄭義不合玉藻孔疏則謂素服與下文君衣布爲互文是孔意素服卽白布衣故得與衣布文相互二說不同孔說爲允又閒傳云大祥素編麻衣注云素編者玉藻所云編冠素紕旣祥之冠麻衣十五升亦深衣也謂之麻者純用布而無采飾也案彼文素編之下別云麻衣故知素編

專屬冠言之與穀梁以素屬衣縞屬冠不同彼麻衣爲深衣與此素服麻衣絲裳亦異也

周禮正義卷四十終







周禮正義卷四十一

瑞安孫詒讓學

公之服自衮冕而下如王之服侯伯之服自鷩冕而下如公之服子男之服自毳冕而下如侯伯之服孤之服自希冕而下如子男之服卿大夫之服自玄冕而下如孤之服其凶服加以大功小功士之服自皮弁而下如大夫之服其凶服亦如之其齊服有玄端素端自公之衮冕至卿大夫之玄冕皆其朝聘天子及助祭之服諸侯非二王後其餘皆玄冕而祭於已雜記曰大夫冕而祭於公弁而祭於已士弁而祭於公冠而祭於已大夫爵弁自祭家廟唯孤爾其餘皆玄冠與士同玄冠自祭其廟者其服朝服玄端諸侯之自相朝聘皆皮弁服此天子日視朝之

服喪服天子諸侯齊斬而已卿大夫加以大功小功士亦如之  
又加總焉士齊有素端者亦爲札荒有所禱請變素服言素端  
者明異制鄭司農云衣有襦裳者爲端立謂端者取其正也士  
之衣袂皆二尺二寸而屬幅是廣袤等也其袷尺二寸大夫已  
上侈之侈之者蓋半而益一焉半而益一則其袂三寸三尺袷  
尺八寸疏公之服自袞冕而下如王之服者此大國諸侯之服  
也典命云上公九命其衣服以九爲節袞冕而下謂九章以降  
也上公袞無升龍餘與王同禮器說冕服之章云諸侯黼孔疏  
引熊氏云諸侯九章七章以下其中有黼又引詩采芣立袞及  
黼是也賈疏云自此以下陳諸侯及其臣之服貴賤不同之事  
也但上具列天子之服此文以上公自袞冕以下差次如之上

得兼下下不得僭上也云侯伯之服自鷩冕而下如公之服者  
此次國諸侯之服也典命云侯伯七命其衣服以七爲節鷩冕  
而下謂七章以降也孔廣森云侯伯之服以鷩爲上而詩韓奕  
曰王錫韓侯玄衮赤舄者則加賜之也乃雜記所謂衮衣也云  
子男之服自毳冕而下如侯伯之服者此小國諸侯之服也典  
命云子男五命其衣服以五爲節毳冕而下謂五章以降也詩  
王風大車云毳衣如茨毛傳以爲子男之服與此經合孔廣森  
云春秋許男新臣卒左傳曰凡諸侯薨於朝會加一等死王事  
加二等於是有所以衮斂許男本毳衣故加二等而後衮詎讓案  
此經五等諸侯之服區爲二等皆據本服言之其加等之衮衣  
則視恩禮之隆殺唯王所命其差次不得豫定也又此經公服

衮冕以下如王侯伯而下以次遞降皆轉相如然依鄭義則尊卑服章與旂飾亦自不同故覲禮注云上公衮無升龍弁師注亦謂五等諸侯及孤卿大夫士冕弁旂飾並異詳彼疏云孤之服自希冕而下如子男之服者此孤卿大夫士之服文承五等諸侯之下鄭賈並謂據侯國諸臣之服故典命說王臣命數首二三公而此經無之則當指侯國之臣可知左宣十六年傳晉侯請于王以黻冕命士會將中軍且爲太傅此所謂孤之服自希冕而下又禮器說服章云大夫黻孔疏引熊氏云孤絺冕以下其中有黻又引詩終南黻衣繡裳是也云卿大夫之服自玄冕而下如孤之服者此卿大夫同服無大國及次小國之異而玉藻注云諸侯之臣皆分爲三等公之臣孤爲上卿大夫次之士

次之侯伯子男之臣卿爲上大夫次之士次之故賈內司服大宗伯疏及王制孔疏並推鄭義謂有孤之國孤絺冕卿大夫立冕無孤之國卿絺冕大夫立冕玉藻孔疏亦謂司服此文爲上公之臣以其有孤而卿大夫爲一等也依鄭賈孔說則侯伯子男之卿得服絺冕而天子及公之卿反止服立冕差次乖舛似不可通大戴禮記諸侯遷廟篇盧注駁鄭說謂五等侯國臣同卿大夫立冕不以有孤無孤而異實較鄭義爲長今攷大宗伯再命受服注亦引此經不著無孤國卿大夫異服之義則疑鄭已自易其前說與玉藻注不必同也互詳內司服大宗伯疏云其凶服加以大功小功者冢上王云凡凶事服弁服爲止有斬衰齊衰明孤卿大夫於大小功無絕降也云士之服自皮弁而

下如大夫之服者侯國士不得服冕也荀子富國篇云土皮弁亦據侯國士言之大略篇又云士韋弁者任大椿謂皮韋通稱是也賈疏云士之助祭服爵弁不言爵弁者以其爵弁之服惟有承天變時及天子哭諸侯乃服之所服非常故列天子吉服不言之今以次轉相如不得輒於士上加爵弁故以皮弁爲首但皮弁亦是士助君視朔之服也案賈謂爵弁承天變本書金縢鄭注義見書孔疏天子哭諸侯據檀弓文詳前疏云其齊服有立端素端者士冠禮云立端立裳黃裳雜裳可也緇帶爵韞注云立端卽朝服之衣易其裳耳案素端者如立端而素也此通冢王以下至大夫士爲文吉事齊則立端服凶事齊則素端服也鄭則謂此專屬士之齊服故特性饋食禮云唯口祝佐食

立端立裳黃裳雜裳可也注云周禮士之齊服有立端素端然則立裳上士也黃裳中士雜裳下士彼注亦以此立端素端專屬士服然玉藻孔疏推鄭義又引皇侃熊安生則謂諸侯以下皆以立端齊陳祥道則謂天子齊服立冕立衣此經立端當通該端冕惠士奇又謂齊服有立端素端自天子達士是一其說並與鄭異而義實較長戴震云文王世子曰若內豎言疾則世子親齊立而養於此見立端立冠諸侯以下齊服也金榜云經所言齊服文承公侯伯子男及孤卿大夫士不專主於士雜記子羔襲五稱爲大夫禮其襲有素端一又公襲有立端一玉藻立冠丹組纓諸侯之齊冠也立冠綦組纓士之齊冠也諸侯與士皆服立冠齊荀子哀公篇端衣立裳纒而乘路者志不在於

食葷郊特牲立冕齊戒此齊服立冕者天子諸侯禮也金鶚云此文雖在士凶服下其實非專承士言句在一節末是總結法謂自王以至於士齊服皆有立端素端也王之祭祀兵事既朝凶事弔事服皆詳舉惟齊服不見可知此句齊服包王在內也玉藻云立冠丹組纓諸侯之齊冠也諸服惟立端立冠是諸侯齊服亦立端矣郊特牲云齊之立也以陰幽思也立色陰幽故齊必服立端無貴賤之異郊特牲言天子之祭可知齊之立數字即天子亦在內也鄭注旅賁氏云王齊服衮冕不知齊祭必異服自天子以至於士皆然以祭重於齊不可無別又齊服取陰幽之義不尚文飾祭貴盛服必致其華美也衮冕甚文齊服豈宜此乎案陳惠及金誠齊說是也綜而論之凡冕弁冠諸服



並繫冠爲名唯立端素端是服名非冠名蓋自天子下達至於士通用爲齊服而冠則尊卑所用互異有立冕之立端有奮弁之立端有立冠之立端有緇布冠之立端它服各自有常冠故以冠名服立冠則冠本無定故專舉服名矣天子諸侯大事齊當用立冕小事齊則用立冠書顧命王麻冕黼裳邦君卿士麻冕蟻裳卽齊服立冕立端玉藻云立端而朝日於東門之外聽朔於南門之外注云端當爲冕字之誤也立衣而冕冕服之下記又云卒食立端而居注云天子服立端燕居也案彼天子朝日聽朔蓋服立冕立端燕則服立冠立端二者冠異而服同故記文不別似不必破上立端爲立冕也其諸侯卿大夫齊服或用立冕或用立冠戴金諸家舉證略備此外公冠別有奮弁立

端士冠又別有緇布冠立端則不必齊服矣至素端之冠以立  
端例之亦當有麻冕皮弁編冠之異互詳前後疏天子齊服互  
詳旅賁氏疏又案此經不著王臣之服者典命云王之三公八  
命其卿六命其大夫四命其衣服亦如之是王臣命數皆降於  
諸侯一等則衣服亦約略相儗其差次可推枝而得經固有此  
詳略互見之例也鄭意則謂王臣之服與侯國之臣同故覲禮  
注說裨冕云孤緇則大夫立不辨王朝邦國之異又內司服注  
說外命婦之服云其夫孤也則服鞠衣其夫卿大夫也則服展  
衣其夫士也則服祿衣蓋鄭意男女服相配鞠衣當希冕展衣  
當立冕祿衣當弁服故大宗伯注亦謂王之中士再命服爵弁  
明不得服冕也然說文鳥部引周禮曰孤服鷩冕此蓋賈逵等

說王國孤服如是而許沿用之足證漢時禮家舊說亦謂王臣不與侯國之臣同又詩王風大車毛傳云天子大夫四命其山封五命如子男之服服毳冕依毛說大夫加命服毳冕則其本服當爲希冕而非立冕矣內司服賈疏則謂三公執璧與子男同當亦毳冕王制及詩唐風孔疏說同鄭毛許賈孔眾說差迂難合王昭禹云王之三公當與侯伯同服鷩冕三公入命而服鷩則卿六命與子男同服毳冕大夫四命則服希冕與諸侯之孤同服王之上士三命中士再命當同服立冕孫希旦說同吳廷華云據經言卿大夫立冕典命公侯伯之卿三命大夫再命子男大夫一命是一命再命三命同立冕也鄭以天子之上士三命中士再命下士一命則亦同立冕可知金鶚亦駁賈孔說

云三公王臣之最貴者也典命云三公入命侯伯七命子男五命大宗伯云五命賜則七命賜國八命作牧是三公尊加子男三等與外諸侯之州牧同且射人云三公北面諸侯在朝則皆北面鄭注以爲從三公位蓋在三公之後也明堂位言三公中階北面侯伯位於東西階子男則位於門東西由此觀之三公之尊雖諸侯不得與之抗也豈子男所可同哉王制云三公一命卷鄭注云三公八命矣復加一命則服龍衮與王者之後同夫加一命卽得服衮冕則其本服鷩冕可知也禮器言韡冕之制上大夫七下大夫五士三此王朝之大夫是也五冕以立冕爲下三旒則立冕也士立冕則下大夫希冕上大夫毳冕三公立服鷩冕矣玉藻云王后禕衣夫人揄狄鄭注云二夫人亦侯伯

之夫人也王者之後夫人亦禕衣三夫人尊與三公同則三公之夫人亦揄狄同於侯伯夫人而三公宜與侯伯同服鷩冕可知案王吳金說是也鄭鑄孔廣森陳奐亦並謂王之士得服冕依次推之王三公鷩冕加一命則衮冕卿毳冕孤卽冢卿加一命則亦鷩冕大夫希冕士立冕侯國臣服卿與大夫同王臣之服則卿與大夫不同亦內外尊卑之異許引此經舊說以鷩冕爲孤服其義甚允不可易也王朝士得服冕互詳大宗伯典命疏注云自公之衮冕至卿大夫之立冕皆其朝聘天子及助祭之服者此鄭所謂禕冕也玉藻云諸侯禕冕以朝注云朝天子也禕冕公衮侯伯鷩子男毳也賈疏云此上公衮已下旣非自相朝聘之服又非以之祭服案曾子問云諸侯禕冕出視朝

鄭云爲將廟受謂朝天子時也是受朝之事及助祭在廟理當裨冕也若卿大夫聘天子受之在廟及助祭亦用冕服可知故鄭君臣朝聘並言也王制孔疏云凡此諸侯所著之服皆爲助祭於王若助王祭天地及祭先王大祀之等皆服以上之服若其從王祭祀小祀雖有應著上服皆逐王所著之服不得踰王也云諸侯非一二王後其餘皆立冕而祭於已者欲見諸侯非助祭不得申上服也賈疏云案玉藻云諸侯立端而祭注云端當爲冕是諸侯立冕自祭於已也案玉藻注云諸侯祭宗廟之服惟魯與天子同此注云諸侯非一二王後其餘皆立冕祭於已彼不言一二王後此不言魯者彼此各舉一邊而言其實相兼乃具也魯雖得與天子同惟在周公文王廟中得用衮冕故明堂位

云季夏六月以禘禮祀周公於太廟云天子之禮是也若餘廟亦立冕或可依公羊傳云白牡周公牲駢牝魯公牲羣公不毛魯公既與羣公別牲而用駢牝則其服宜用鷩冕可也其二王後惟祭受命王得用衮冕其餘廟亦得用立冕玉藻孔疏引熊安生釋明堂位君衮冕夫人副禕之義云此謂祭文王周公之廟得用天子之禮其祭魯公以下則亦立冕二王之後祭其先王亦是用以上之服二王之後不得立始封之君廟則祭微子以下亦立冕案熊說謂魯祭魯公立冕而二王後祭先王亦服上服衮冕則不止祭受命王並與賈義小異大戴禮記諸侯遷廟篇盧注云司服職曰公之服自衮冕而下如王之服侯伯之服自鷩冕而下如公之服子男之服自毳冕而下如侯伯之服

孤之服自絺冕而下如子男之服大夫之服自玄冕而下如孤之服玉藻曰君命屈狄再命褱衣內司服職曰辨內外命婦之服鞠衣展衣緣衣素紗其於祭也君與夫人皆申其服祭統曰公衮冕立于阼夫人副褱立于東房是也臣及命婦助祭於君皆盡其服自祭於家咸降一等陰爵不敢申也雜記曰大夫冕而祭於公弁而祭於已士弁而祭於公冠而祭於已特牲饋食禮曰主婦纒笄宵衣立於房中是也然鄭氏頓貶公侯使一同立冕以祭於已非其差也且諸侯專國禮樂車服王命有之何獨抑其服乎玉藻曰玄端以祭裨冕以朝孫炎云端當爲冕玄冕祭服之下也其祭先君亦裨冕矣孫說爲合案盧從孫叔然說謂諸侯祭先君裨冕卽公衮冕侯伯鷩冕子男毳冕以遠尊



得申上服揆之禮意其說實較鄭爲允公羊昭二十五年何注云禮諸侯裨冕以朝天子以祭其祖禰此亦謂諸侯朝祭同服裨冕蓋卽孫氏所本但玉藻立端以祭祭對朝言之不宜專舉下服孫說於彼似有難通要諸侯祭先君與朝同服何孫義不可易也引雜記曰大夫冕而祭於公弁而祭於已士弁而祭於公冠而祭於已者證孤以下祭服之差欲見孤卿大夫士非助祭亦不得申上服也鄭彼注云弁奮弁也冠立冠也祭於公助君祭也孔疏云大夫謂孤也冕絺冕也又引崔氏云孤不悉絺冕若王者之後及魯之孤則助祭用絺若方伯之孤助祭則立冕以其君立冕自祭不可踰之也案崔孔並申鄭義然其說未塙今攷方伯自祭得用鷩冕則其孤助祭不妨服絺冕以公羊

信二十四年何注云士爵弁黻衣裳以助公祭亦謂侯國之士也義與鄭同云大夫爵弁自祭家廟唯孤爾者雜記注義亦同鄭言此者欲見雜記之大夫卽孤也云其餘皆立冠與士同者賈疏云諸侯除孤用爵弁之外卿大夫祭皆用立冠與士同故少牢是上大夫祭用立冠朝服特性是士禮用立冠立端是其餘皆立冠與士同也其天子大夫四命與諸侯之孤同亦以爵弁自祭天子之士宜與諸侯上大夫同用朝服也案鄭據少牢立冠朝服爲侯國卿大夫之通禮與特性士禮異服通冠故云餘皆立冠賈說深得鄭指雜記孔疏說同而王制疏又謂公之劑亦爵弁自祭與雜記疏自相違悞非也至天子孤卿大夫士自祭之服經無明文賈謂天子大夫爵弁自祭士朝服自祭說

本深衣目錄及熊安生說孔郊特牲玉藻深衣疏同若皇侃說則謂天子大夫皮弁朝服自祭孔王制疏同其說皆非也互詳旅賁氏疏其三公孤卿自祭之服賈氏無說王制疏據玉藻注說諸侯立冕自祭推之謂天子孤卿之等當爵弁張惠言又據孔說推之謂天子三公亦當同爵弁自祭蓋鄭孔意王臣與侯國之臣上服並同或當如張說然非經義也今攷定此經孤卿大夫士之服專爲侯國之制其王臣上服從許君及王昭禹金鶚說三公孤當驚冕助祭自祭疑當以希冕卿當毳冕助祭則自祭疑當以立冕大夫當與諸侯卿同希冕助祭則自祭自當同以爵弁士與諸侯大夫同立冕助祭則自祭自當同以立冠朝服如此則於差次較合而大夫自祭用爵弁與鄭注及雜記

文亦無迂僂得其正也天子士助祭服互詳大宗伯疏云玄冠自祭其廟者其服朝服玄端者謂大夫則玄冠朝服士則玄冠玄端也凡朝服玄端服異而冠同少牢主人朝服爲大夫禮特牲士禮云主人冠端玄注以爲玄冠玄端然彼記又云特牲饋食其服皆朝服玄冠唯尸祝佐食玄端注以朝服爲賓及兄弟之服敖繼公謂皆兼主人說士祭亦朝服金榜亦謂主人與賓兄弟不當異服冠端玄卽士朝服金鶚黃以周說略同皆深得經義然則士玄冠自祭亦仍是朝服而非玄端蓋士助祭服雖降於大夫但士齊旣用玄端自祭又不可降服深衣故仍與大夫同朝服不降亦禮窮則同不必如鄭所說也云諸侯之自相

朝聘皆皮弁服者降於朝聘天子用冕服也賈疏云欲見此經

上服惟施於入天子廟不得入諸侯廟之意必知諸侯自相朝  
聘用皮弁者見聘禮主君及賓皆皮弁諸侯相朝其服雖無文  
聘禮主君待聘者皮弁明待諸侯朝亦皮弁可知且曾子問云  
諸侯朝天子冕而出視朝爲將廟受及彼下文諸侯相朝云朝  
服而出視朝鄭云爲事故據此上下而言明白相朝不得與天  
子同卽用皮弁可知也云此天子日視朝之服者卽上云旤朝  
則皮弁服是也鄭言此者欲見諸侯以天子之朝服爲自相朝  
聘之服也云喪服天子諸侯齊斬而已者賈疏云欲見大夫言  
大功小功天子諸侯不言之意也天子諸侯絕旁期此云齊者  
據爲后夫人而言若然天子於適孫承重亦期周之道有適子  
無適孫若無適子自然立適孫若無適孫立適曾孫亦期及至

適立孫皆然也既爲適孫有服而適子之婦大功若於適孫已下之婦承重者皆小功矣今特言齊者舉后夫人重者而言案天子期功喪服不絕者已詳前疏諸侯喪制則喪服傳云始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣君父而臣昆弟又喪服小記孔疏謂兄弟俱爲諸侯依本服期是諸侯期服之不絕者又喪服經大功章云公爲適子之長殤中殤又云君爲姑姊妹女子子嫁于國君者是諸侯大功之不絕者賈所舉亦未盡也云鄭大夫加以大功小功者喪服大功章經云大功布衰裳牡麻經纓布帶三月受以小功衰卽葛九月鄭彼注云大功布者其鍛治之功麤沽之又小功章云小功布衰裳牡麻經卽葛五月此大小功之正服也賈疏云鄭大夫加以大功小功謂本服夫

功小功者其降一等小功降仍有服總者其本服之總則降而無服云士亦如之又加總焉者喪服經云總麻三月注云總麻布衰裳而麻經帶也賈疏云亦如大夫有大功小功但士無降服則亦有總服故鄭增之也云士齊有素端者亦爲札荒有所禱請者鄭以經齊服著士喪服之下又據玉藻以玄端綦組纓爲士之齊冠是士常齊服玄端而經別有素端則非常齊所用故謂亦如上王大札大荒大裁素服皆爲札荒有所禱請之齊服也吳廷華云祭必有齊不特禱請荒札之外如虞祔祥禫齊時有服者固服其服若服除及無服者亦應素服則不第禱請也案吳說亦足補鄭義又案鄭玉藻注云四命以上齊祭異冠孔疏推鄭義謂諸侯立冕祭立冠齊則鄭謂玄端亦爲諸侯則

大夫齊服而此注以立端素端專爲士齊服者以經文正冢士服下也攷玉藻云齊則精結佩而奮鞞孔疏云熊氏皇氏並謂諸侯以下皆以立端齊而奮章爲鞞同士禮以其齊故不用朱鞞素鞞也依孔引熊皇說亦以此齊服當通諸侯以下言之實則此齊服當上關天子不徒諸侯也云變素服言素端者明異制者欲見素端卽上之素服以侈袂不侈袂爲異明士服與王別也賈疏云上文已云素服士旣轉相如已有素服矣今於經別云立端素端爲士設文者以其大夫以上侈袂同惟士不得侈袂以端爲之故經別見端文也案鄭賈謂素端不侈袂是也而謂惟士服不侈袂則非素端與立端相儗惟色異耳其服通於王侯卿大夫其爲不侈袂一也蓋齊服一端禮侷制等凡立



端皆玄冠緇布衣玄裳黑履素端則縞冠白布衣素裳素履此  
玄端素端之正服也唯天子諸侯有玄冕玄端服凡冕服皆絲  
衣則當玄冕玄緇衣與玄冠玄端服不同其素端當亦有麻冕  
素帛衣可例推也二端又各有弁服蓋玄端則冠齋弁大戴禮  
記公冠篇云公玄端與皮弁皆鞞朝服素鞞四加玄冕士冠禮  
賈疏釋彼經謂公冠四加緇布冠皮弁齋弁玄冕是賈以彼玄  
端爲齋弁朝服爲緇布冠也此與諸侯遷廟變廟二篇之玄服  
盧注據雜記謂卽齋弁服可以互證而公冠盧注以玄端與朝  
服爲一則非也素端則冠皮弁雜記素端孔疏引盧植云布上  
素下皮弁服又賀瑒云以素爲衣裳也盧說素端布上素下與  
玄冠玄端正服合而謂冠用皮弁疑隱據郊特牲蜡服有皮弁

素服其說可通賀謂衣裳皆素則與皮弁本服無異亦非經義也黃以周云曲禮言去國素衣國風言棘人素衣皆謂白色不必繒素端與玄端多對舉當以色言玄端用布素端亦布也故素端與皮弁服異雜記子羔之襲素端皮弁並陳司服玄端素端亦別於皮弁服皮弁服絲衣吉事用之素端布衣凶裁齊禱用之案黃說是也互詳前疏鄭司農云衣有禱裳者爲端者釋文云禱本亦作禱案禱卽禱之俗字羅氏弓人注並作禱當改正說文衣部云禱短衣也急就篇顏注云短衣曰禱自膝以上此禱卽謂上衣之短者與鄉射大射記繻禱朱禱爲內衣異先鄭意端者以有上禱下裳得名其上衣不連裳而短與深衣連

裳而長者不同也金榜云衣以端名者有二仲師云衣有禱裳

者爲端對深衣以下連裳削幅者得名乃冕弁服朝服立端通稱冕服爲端冕朝服立端爲委端爲端委爲冠端特性冠端言立者以服緇韠也此與立端爲服名者殊異案金說是也先鄭以襦與裳不相連屬爲端乃冕弁諸服之通制雖亦得備一義然非此立端素端之本訓故後鄭不從又案衣或以有襦裳者爲端因之凡冕弁服之立衣者亦通稱立端國語楚語聖王正端冕韋昭釋端爲立端此據冕服而言論語先進篇端章甫集解引鄭注穀梁僖二年傳委端哀十二年傳冠端范注左傳哀七年端委孔疏引王肅注又玉藻大戴禮記公冠之朝服鄭盧注並釋爲立端此皆據冠服而言與此齊服約立異也云立謂端者取其正也者廣雅釋詁云端正也釋名釋衣服云立端其

袖下正直端方與要接也正字作端說文衣部云衿衣正幅端  
卽端之借字墨子非儒下篇云取妻親迎衽端爲僕衽端卽此  
立端也金榜云鄭君謂立端對朝服以上侈袂者得名猶喪衰  
對弁經服侈袂爲端衰乃次於朝服之服雜記公襲立端一朝  
服一又衽者自西階受朝服自堂受立端是也天子燕居之服  
諸侯以下齊服大夫士私朝服之又士墓夕於朝及入廟之服  
案金說甚覈左傳昭元年孔疏引服虔云禮衣端正無殺故曰  
端大戴禮記保傅篇端冕盧注云端正也冕服之正此雖不用  
不侈袂之義而訓端爲正並與後鄭義略同賈士冠禮疏云以  
其俱正幅故朝服亦得端名然六冕皆正幅故亦名端是以樂  
記云魏文侯端冕而聽古樂又論語云端章甫鄭云端立端請

侯視朝之服則立端以朝得名爲立端也云士之衣袂皆二尺  
二寸而屬幅是廣袤等也者賈疏云喪服記云衣二尺有二寸  
注云此謂袂中也言衣者明與身參齊是立端之身長二尺二  
寸今兩邊袂亦各屬一幅幅長二尺二寸上下亦廣二尺二寸  
故云屬幅廣袤等表則長也言皆者皆立端素端二者同也案  
屬幅者喪服記云袂屬幅注云屬猶連也連幅謂不削賈彼疏  
云屬幅者謂整幅二尺二寸凡用布爲衣物及射侯皆去邊幅  
一寸爲縫殺今此屬連其幅則不削去其邊幅取整幅爲袂必  
不削幅者欲取與下文衣二尺二寸同縱橫皆二尺二寸正方  
者也云其袪尺二寸者喪服記亦云袪尺二寸注云袪袖口也  
玉藻云深衣袪尺二寸鄭彼注云袪袂口也孔疏云謂口之外

畔上下尺二寸也云大夫已上侈之侈之者蓋半而益一焉半而益一則其袂三尺三寸袪尺八寸者葉鈔釋文已作以侈作移案已以字同此注例作以詳考工記總敘疏移侈字通追師注引少牢饋食禮亦作移袂葉本是也說文衣部云移衣張也移侈並移之借字鄭以少牢禮大夫妻衣侈袂推之士立端衣袂二尺二寸大夫已上侈之半而益一則益一尺一寸爲三尺三寸士袪尺二寸大夫半而益一則益六則爲尺八寸也賈疏云此亦無正文案禮記雜記云凡弁經服其袂侈袂少牢主婦緇衣亦云侈袂侈大也鄭以侈爲大卽以意爲半而益一以解之也孔子大袂單衣亦如此也任大椿云吉凶服皆大夫以上侈袂侈袂而猶稱端但據衣身廣長皆二尺二寸言之若衣與

袂皆正方惟土耳其王制一命卷疏謂之端者以外之服其袂三尺三寸其袪尺八寸其立端則二尺二寸袪尺二寸而不知鄭司服注謂士之立端衣袂皆二尺二寸大夫以上立端半而益一則是立端一服其袪袂已有大夫士之異不特立端已外之服始袂三尺三寸袪尺八寸也案後鄭意蓋謂凡天子諸侯卿大夫無論冕弁冠服皆侈袂唯士不然任說深得其指王制疏謂立端服皆不侈袂而樂記疏釋端冕又謂冕服正幅不侈袂兩疏相迕並非鄭意也孔廣森云凡冕服皆正幅故曰端冕唯皮弁冠弁服乃有侈袂吉事則冠冕之服端弁服侈袂少牢饋食主婦被錫衣侈袂知主人朝服亦侈袂也凶事則喪服端弔服侈袂雜記曰端良喪車皆無等又曰凡弁經其衰侈袂凡端

與侈袂取其相變而已黃以周說同案依鄭說大夫以上朝祭服無不侈袂立端則大夫以上侈袂士不侈袂依孔說則冕服冠服並不侈袂惟弁服侈袂以經攷之冕服皆正幅孔說固是但弁服則不必皆侈袂雜記弁經特其一端耳委貌朝服亦實不爲弁制墨子公子孟篇說楚莊王鮮冠組纓絳衣博袍絳逢字通亦立冠朝服侈袂之證是侈袂又不徒弁服也竊謂凡諸服之侈袂皆同服而特示別異似與尊卑之等絕不相關如弔服侈袂以別於端衰少牢主婦錫衣侈袂以別於特牲士妻之宵衣以宵衣卽錫衣綃領也又儒行哀公問於孔子曰夫子之服其儒服與孔子曰某少居魯衣逢掖之衣長居宋冠章甫之冠

注云逢大也大掖之衣大袂禪衣也彼疏謂卽大袂深衣賈疏



引孔子大袂單衣釋侈袂卽據彼文若然深衣得有侈袂蓋亦  
儒者以此自表異故章甫縫掖通於士庶則侈袂非大夫以上  
之專制明矣凡大祭祀大賓客其其衣服而奉之奉猶送也送  
之於王所疏凡大祭祀大賓客共其衣服而奉之者賈疏云大  
祭祀則中兼有小祭祀以其皆是王親祭故舉大而言賓客言  
大者據諸侯來朝也王者不敢遺小國之臣則其臣來聘亦有  
接待之法亦略舉大而言皆當奉衣服而送之於王王服之以  
祭祀及接賓客也

注云奉猶送也者天府注同云送之於王

所者謂司服共衣服徑送之於王所以俟王服之也大喪其其  
復衣服歛衣服奠衣服廡衣服皆掌其陳序奠衣服今坐上魂  
衣也故書廡爲淫鄒司農云淫讀爲廡廡陳也立謂廡衣服所

藏於椁中

**疏**

太喪其其復衣服者此與王府爲官職也宰夫注

云大喪王后世子也賈疏云大喪王喪其中兼小喪也復衣服

謂始死招魂復魄之服案雜記云復者升屋西上則皆依命數

天子則十二人諸侯九人七人五人大夫士亦依命數人執一

領天子衾冕已下上公亦皆用助祭之上服詔讓案喪大記云

小臣復升屋東榮中屋履危北面三號捲衣投于前司服受之

注云司服以篋待衣於堂前則司服不徒其復衣服亦異復也

云斂衣服者賈疏云小斂皆十九稱大斂天子蓋百二十稱案

斂衣服稱數互詳小宗伯疏云皆掌其陳序者序經例當作敘

石經及各本並誤詳小宰疏自復衣服以下並陳而後用皆以

尊卑次第序列之也

注云奠衣服今坐上魂衣也者賈疏云

案下守祧職云遺衣服藏焉鄭云大斂之餘也至祭祀之時則出而陳於坐上則此奠衣服者也案大戴禮記諸侯遷廟篇云成廟將遷之新廟徙之日君至于廟祝告將徙請導奉衣服者皆奉以從祝至于新廟筵于戶屬間奉衣服者入門左升堂奠衣服于席上此卽喪紀奠衣服之事奠者奠於席上卽坐上也賈謂至祭祀之時出而陳於坐上蓋亦專指喪祭言之常時吉祭當無奠衣坐上之事中庸設其裳衣注亦止以授尸爲釋是其證也孔廣森云漢大喪儀尙衣奉衣登容根車詣陵奉衣就幄坐大祝進醴獻如禮旣葬容根車游載容衣藏於便殿此鄭所謂魂衣矣周之奠衣服亦藏於寢其事又相類賈誼傳植遺腹朝委裘子孟康曰委裘若容衣天子未坐朝事先帝裘衣也云

故書廡爲淫鄭司農云淫讀爲廡廡陳也者司裘注義同陳明衣服者與司裘廡裘爲官聯皆謂葬前一已則陳於祖廟之庭葬日至壙則陳於墓道也並詳司裘疏段玉裁云司裘大師注皆不云淫讀爲廡但云淫陳也與此詳略互見云玄謂廡衣服所藏於椁中者一鄭並以廡衣服爲明器之衣服而訓義則異凡全經言廡者後鄭並讀爲興與先鄭義別當以先鄭爲長亦詳司裘疏知藏椁中者喪大記云柩椁之間君容柩大夫容壺士容甒注云間可以藏物因以爲節又既夕禮云乃窆藏器于旁加見然則天子椁中所容當益廣廡衣服之藏亦當與用器燕器等同在椁中見內也

典祀掌外祀之兆守皆有域掌其禁令外祀謂所祀於四郊者

域兆表之塋域疏掌其禁令者即守厲禁之政令也 注云外

祀謂所祀於四郊者者對宗廟爲內祀也賈疏云此即小宗伯

所云兆五帝於四郊四類四望亦如之兆山川王陵已下皆是

典祀掌之也云域兆表之塋域者小宗伯注云兆爲壇之塋域

塋營字通言於兆外四表周而封土爲界域也若以時祭祀則

帥其屬而脩除徵役于司隸而役之屬其屬胥徒也脩除芟掃

之徵召也役之作使之疏若以時祭祀者賈疏云謂天地山川

祭祀皆有時也云徵役于司隸而役之者此與司隸爲官聯也

司隸云邦有祭祀賓客喪紀之事則役其煩辱之事故典祀徵

役于彼也 注云屬其屬胥徒也者孔繼汾以首屬字爲衍文

是也賈疏云以其典祀身是下士其下惟有胥徒故知也不言

府史者府史非役者也云脩除芟掃之者大宰注云脩掃除糞  
洒毛詩周頌載芟傳云除草曰芟言芟其草歲而糞掃之也云  
徵召也者司市注同云役之作使之者謂典祀作使眾隸徒也  
鄭嫌役之與上徵役義同故特釋之及祭帥其屬而守其厲禁  
而蹕之鄭司農云遮列禁人不得令入疏及祭者謂祭祀之日  
也注鄭司農云遮列禁人不得令入者山虞云物爲之厲先  
鄭注云厲遮列守之詳彼疏闔人蹕宮門廟門注云蹕止行者  
蓋內祀則闔人蹕廟門外祀但有兆域故典祀主守厲禁而蹕  
之

守祧掌守先王先公之廟祧其遺衣服藏焉廟謂大祖之廟及

三昭三穆遷主所藏曰祧先公之遷主藏于后稷之廟先王之

遷主藏于文武之廟遺衣服大斂之餘也故書祧作濯鄭司農  
濯讀爲祧此王者之宮而有先公謂太王以前爲諸侯疏掌守  
先王先公之廟祧者先王謂大祖及四親廟先公謂二祧也大  
傳云牧之野武王之大事也既事而退柴於上帝祈於社設奠  
於牧室遂率天下諸侯執豆籩遂奔走追王太王亶父王季歷  
文王昌不以卑臨奠也中庸云武王未受命周公成文武之德  
追王太王王季上祀先公以天子之禮案中庸以追王爲成王  
時事與大傳文異鄭彼注通之云追王者改葬之矣許宗彥云  
先王太王王季文王武王也先公后稷公祖亞圍也天保詩云  
禴祠蒸嘗于公先王武王立七廟時后稷爲祖廟公祖太王王  
季文王爲四親高圍亞圍爲二祧傳言余敢忘高圍亞圍是也

其時未追王皆爲先公至制禮武王已沒祔武王而遷公祖毀

高圉追王太王王季文王則四親廟爲先王二祧爲先公以親

廟至太王而止故追王亦祇及太王若如大傳以爲武王追王

則四親廟中不應獨遺公祖是知追王當以中庸爲定武成金

縢稱太王王季當是史家追稱之案許說近是但武王受命七

年乃崩其間不宜絕無尊崇之典竊疑太王王季文王之追王

實在武王時惟廟制未定祀禮亦未隆逮周公制禮始臻美備

大傳原其始中庸紀其成二記文本不相并要此經成於制禮

之後則四親廟爲大王以下無疑也又后稷爲周太祖雖未追

王亦當稱先王詳敘官及司服疏先妣姜原亦特立廟經不言

者文略詳大司樂疏注云廟謂太祖之廟及三昭三穆者據



王制文明廟爲太祖四親廟及祫廟之大名也鄭彼注云太祖  
后稷漢書韋玄成傳玄成等奏議云禮王者始受命諸侯始封  
之君皆爲太祖案周雖文武受命而先爲諸侯后稷實始受封  
故文王不爲太祖而后稷爲太祖也通典吉禮引唐張齊賢議  
云伏尋禮經始祖卽太祖太祖之外更無始祖或有引白虎通  
義云后稷爲始祖文王爲太祖武王爲太宗及鄭玄注詩敘云  
太祖謂文王以爲說者其義不然何者彼以禮王者祖有功而  
宗有德周人祖文王而宗武王以謂文王爲太祖耳非祫祭羣  
祖合食之太祖案張說是也成王時文王尙在四親廟則不得  
以爲太祖明矣三昭三穆者通一祫及四親廟言之凡七廟並  
兼二祫詳敘官疏云遷主所藏曰祫者小宗伯注義同王制孔

疏引儒者難鄭云祭法遠廟爲祧鄭注周禮云遷主所藏日祧爲經正文案此難是也亦詳敍官及小宗伯疏云先公之遷主藏于后稷之廟者于注例當作於各本重誤下同賈疏云先公謂諸盍已前不追諡爲王者先公之主不可下入子孫廟故知向上入后稷廟若然太王王季之主不可入文武祧亦當藏於后稷廟也云先王之遷主藏于文武之廟者賈疏云當周公制禮之時文武在親廟四之內未毀不得爲祧然文武雖未爲祧已立其廟至後子孫文武應遷而不遷乃爲祧也其立廟之法后稷廟在中央當昭者處東穆者處西皆別爲宮院者也案孔君王肅之義一祧乃是高祖之父高祖之祖與親廟四皆次第而遷文武爲祖宗不毀矣鄭不然者以其守祧有奄八人守七

廟并姜媯廟則足矣若益二祫則十廟矣奄八人何以配之明其義非也案通典吉禮王肅非鄭云鄭又曰先公遷主藏后稷之廟先王遷主藏文武之廟是爲二祫而祭法云有二祫焉又引虞喜云成王六年制禮七廟已有見數文王爲祖武王爲廟祖非遠廟也周官掌宗廟而職曰守祫周公不稱祖廟爲遠祫也當須逆數成然後廟得別出不可於成王之代以文武逆云爲遷主所藏矣此皆難鄭先王遷主藏文武祫之說也漢書韋玄成傳玄成等奏議云王者始受命爲太祖以下五廟而迭毀毀廟之祖藏乎太祖又御覽禮儀部引五經異義云禮祭法去祫日壇去壇曰墀皆藏於祖廟有事則禱無事則止此謂先公先王遷主同藏大祖廟之說也案二說皆與鄭異而義較長許

宗彥云毀廟主所藏經無明文惟公羊傳云毀廟之主陳於太祖  
廟章立成據此謂毀廟主藏於太祖以禮推之合祭毀宗在祖  
廟則毀主自合在祖廟通典載或問高堂隆云昔受訓云馮君  
入萬言章句說正廟之主各藏太室西壁之中遷廟之主於太  
祖太室北壁之中蓋亦公羊家舊說鄭乃以爲分藏后稷文武  
三廟者鄭亦知毀主當藏祖廟惟誤以文武爲二祀則文武以  
後之毀主自不可越文武上藏祖廟若知文武非二祀則二祀  
長爲高祖祖父凡毀廟於祫廟必爲祖父行其祖不當下藏子  
孫之廟矣又云賈疏言周初文武在親廟內不得爲祫則周禮  
制於周公何以先有守祫且守祫明言掌先王先公之廟祫則  
祫是先公之祫非文武之祫也金鶚云賈疏謂文武雖未爲祫

已立其廟是廟有虛主也。曾子問何言七廟無虛主乎？無主而立廟必不然矣。卽如鄭說以二祧爲遷主所藏，亦必至懿王以後成王當祧藏於文王之廟，康王當祧藏於武王之廟而前此數世二祧虛主而無所藏，又何爲立之乎？遷主所藏必在大廟夾室，以大禘在大廟中，故毀廟之主皆藏於此。且六世以上之主不可入子孫之廟，是知二祧非遷主所藏也。案許金二說，是也。賈疏謂守祧奄八人，守七廟并姜嫄廟，若益二祧則十廟奄八人不足配此。卽張融難王肅說，不知文武去祧在懿孝以後，作周禮時本無是制也。詳殺官疏。又案藏主之處，經無明文。公羊文二年何注謂主藏於廟室中，質家藏於堂，穀梁文二年疏引衛宏漢舊儀云：主藏廟太室中西牆壁，垺中通。與古禮引公

羊說左傳昭十年孔疏引白虎通禮書引五經異義說並同此  
謂在室中西墉也通典又引摯虞決疑云廟主藏於戶之外西  
墉之中此謂在室外西墉也通典又引或問高堂隆馮君章句  
說正廟主各藏太室西壁遷廟主於太祖太室北壁答曰章句  
但言藏太祖北壁中不別堂室愚意以堂上無藏主當室之中  
也左莊十四年疏云宗祏者於廟之北壁內爲石室以藏木主  
藝文類聚禮儀部引決疑要注西墉亦作北墉或皆據遷廟主  
言之蓋宗廟六享皆於廟室故藏主亦必於室正廟時享及禘  
主位皆西方東面遷廟唯有禘祫主以昭穆南北分列若然正  
廟主藏西墉遷廟主藏北墉亦取祭時設位相近通典載賀循  
引漢儀謂主藏西牆當祠則設座於墀下卽其義證大祭雖有

朝踐延尸主於堂之禮而初祿終獻咸在室中故高堂隆謂堂上無藏主其說允矣又案周宗廟昭穆方位制度說者多異賈氏此疏謂后稷廟在中當昭者處東當穆者處西皆別爲宮院聘禮疏說諸侯五廟之制云太祖之廟居中二昭居東二穆居西廟皆別門門外南邊皆有南北隔牆隔牆中夾通門若然祖廟已西隔牆有三則閤門亦有三東行經三門乃至太祖廟司儀疏說亦略同隋書禮儀志謂阮謨禮圖從冢人職言之立廟先王居中以昭穆爲左右蓋卽賈氏所本依其說則天子七廟二祧別立則亦五廟太祖廟居中左二昭右二穆亦各有廟門及隔牆閤門之等也通典吉禮引晉孫毓議云宗廟之制外爲都宮內各有寢廟別有門垣太祖在北左昭右穆次而南儀禮





卜七百步於王宮三里所占已過三分之二必非雉門內所能  
容則孫說之誤明矣惟賈氏因司儀聘禮每門之文謂每廟門  
外必有閤門則由不知廟當在中門內而爲此曲說金鶚云禮  
經每門之文承大門入門而言其非閤門可知鄭注引玉藻君  
入門介拂闌大夫中棖與闌之闌士介拂棖注周官亦引之鄭  
君初不以每門爲閤門也哀十四年左傳攻闌及大門宣二年  
公羊傳入其大門則無人門入其閤則無人閤闌與閤卽閤門  
也必別之於門是知經典所稱門者皆指庫雉路諸門而言閤  
閤不得混稱門也曲禮每門讓於客閤人王宮每門四人與此  
每門文同其爲庫雉二門甚明賈以爲閤門誤矣案金鶚賈過  
三閤門入大祖廟之說甚埒蓋依賈說是五廟門外南北有牆

無門東西有閤門賓祭出入太祖廟皆由閤門側入於理未協  
且穀梁哀四年傳云亡國之社以爲廟屏戒也凡有門而後有  
屏戒社在宗廟之南財廟南必有門乃可爲廟屏若如賈說廟  
門之外南面有牆無門則戒社正在牆外何以謂之屏乎若云  
與廟之內門爲屏則依賈說內門與戒社中隔一牆屏之爲言  
爲門之屏蔽也今隔以牆則又何屏蔽之有乎竊謂春秋僖二  
十年西宮災穀梁以爲閔宮此卽穆廟正在太祖廟西之證然  
則五廟平列及廟門外隔牆之制賈說自不可易依其說計之  
五廟每廟東西四十五步五列共二百二十五步益以每廟東  
四壁餘地及四巷約計當不過數十步通計亦不過二百步王  
宮之左自足容之惟太祖廟門外之牆當有正門爲五廟出入

之總門猶孫毓所說都宮門者其門北與太祖廟門相直而南直戒社故有屏象其昭穆四廟左右各止二閤門穆第二廟門外之西牆則不當有閤門凡入五廟者若太祖廟則由正門直入廟門更無紆折不當如賈所說經三閤門始至太祖廟也若入正門更向左折過東牆閤門則至昭第一廟更過東牆閤門則至昭第二廟若入正門更向右折過西牆閤門則至穆第一廟更過西牆閤門則至穆第二廟賈謂太祖廟門外東面有兩閤門是也而謂西面有三閤門其最外一閤門在穆第二廟門外西牆爲入五廟之總門則非也凡自外入內必經南向之正門而後至廟門司儀所云每門止一相聘禮所云每門每曲揖皆謂入雉門及此門言之其門當與太祖廟門同制亦非如賈

所謂概爲閣門也又大戴禮記諸侯遷廟篇云出廟門奉衣服者升車乃步君升車凡出人門及大溝渠視下擯彼出廟門謂出殯宮之門卽路寢門也奉衣服者升車謂神車也蓋新主入廟無論昭穆必居第二廟神車必入正門過二閣門始至其廟門而下車閣門對太祖廟門言之亦可云出故云出入門若如孫說入都宮之門卽至廟則止有入門無所謂出門矣其可通乎又檀弓云及葬毀宗躐行出於大門注云毀廟門之西而出蓋葬朝穆廟畢不復折回出廟門故毀西牆而出如廟西有閣門則自可由閣門出何必毀牆乃出乎斯亦廟西無門之一證矣云遺衣服大斂之餘也者賈疏云案士喪禮云小斂十九稱不必盡服則小斂亦有餘衣必知據大斂之餘者小斂之餘至

大斂更用之大斂餘乃留之故知其遺衣服無小斂餘也詒讓  
案小宗伯司服疏謂天子大斂衣百二十稱則其不盡服者甚  
多既不可預賜它人則宜並藏之矣凡藏遺衣服蓋各於其廟  
寢獨斷云寢有衣冠几杖象生之具是也祧無寢蓋於左右房  
遷則與主俱徙故大戴禮記諸侯遷廟篇說遷新廟云奉衣服  
者皆奉以從祝盧注云言皆者衣服非一稱是也云故書祧作  
濯鄭司農濯讀爲祧者注壘故書凡一二字以上同如此作者例  
云皆作某此不云皆則作濯者當專屬廟祧祧字而言官名字  
蓋不作濯殺官注亦無異文可證段玉裁云翟聲兆聲古音同  
在蕭宵肴豪部是以周禮以濯爲祧爾雅以濯爲魂顧命鄭云  
洮讀爲濯毛詩佛佛公子爾雅作耀耀案段說是也說文亦無

疏字玉篇示部有灋字云古文灋蓋因灋字增益爲之亦非古  
字也云此王者之宮而有先公謂大王以首爲諸侯者司服注  
云先公謂后稷之後大王之前不啻至諸蓋是也詳彼疏若將  
祭祀則各以其服投尸尸當服卒者之上服以象生時疏若將  
祭祀則各以其服投尸者此謂祭日之且以先王先公之遺衣  
服投尸於其次使服以入廟也中庸云春秋脩其祖廟設其裳  
衣彼注云裳衣先祖所遺衣服也設之當以投尸也然則投尸  
之外不別陳設之矣注云尸當服卒者之上服者士虞記云  
尸服卒者之上服鄭彼注云上服如特牲士立端也通典凶禮  
引石渠禮論閭人通漢云尸象神也故服其服賈疏云士虞記  
文鄭引之者欲見天子以下凡尸皆服死者大斂之遺衣其不

服者以爲奠衣服既言卒者上服則先王之尸服衮冕先公之尸服鷩冕也若然是奮弁以助祭祭宗廟服玄端而士虞特牲尸不服奮弁者奮弁是助祭諸侯廟中乃服之士尸還在土廟故尸還服玄端爲上服也會子問云尸弁冕而出則大夫士皆下之注云弁冕者君之先祖或有爲大夫士者則是先君之先祖爲士尸服卒者上服不服玄端而服奮弁者奮弁本以助祭在君廟君先祖雖爲士今爲尸還在君廟中故服奮弁不服玄端云以象生時者以所祭者生時服此上服今祭時尸亦服之取其與生時同也其廟則有司脩除之其祧則守祧黝堊之廟祭此廟也祧祭遷主有司宗伯也脩除黝堊互言之有司恒主脩除守祧恒主黝堊鄭司農云黝讀爲幽幽黑也堊白也爾雅

日地謂之黜牆謂之至疏其廟則有司脩除之者此亦冢上將  
祭祀爲文也據少牢饋食禮祭前旬有一日筮日得吉卽云宗  
人命滌則脩除亦當祭前十日內爲之云其祧則守祧黜至之  
者黜當從段玉裁校改幽詳後釋文云至本或作惡案至惡同  
聲段借字黜至煩於脩除則不必每祭爲之或當歲一改塗與

注云廟祭此廟也者謂時祭及大禘也太祖廟則又有大禘  
凡廟祧皆貴新絜故於歲時祭祀更脩除黜至之中庸云春秋  
脩其祖廟是廟四時必脩除也穀梁文二年傳云壞廟之道改  
塗可也改塗卽黜至彼據新廟言之據此則舊廟亦恒有改塗  
矣云祧祭遷主者賈疏云以遷主藏於祧故也案上司尊葬有

追宮鄭云追祭遷廟之主謂禱祈則此祭遷主之謂也案遷主



不藉於祧鄭賈謂祭遷主非也二祧乃遠廟依祭法說亦有時  
祭大禘祧亦特祭故有脩除黜陟之事云有司宗伯也者謂大  
宗伯也少牢饋食禮宗人命滌注云滌澆濯祭器婦除宗廟彼  
侯國大夫禮之宗人與天子禮大宗伯正相當故大宗伯職云  
享大鬼貳滌濯明亦含有脩除也案大宰云祀五帝則掌百官  
之誓戒與其具脩享先王亦如之注釋脩爲婦除糞洒知此有  
司非大宰者以大宰官尊具脩亦百官之事非其所專掌也云  
條除黜陟互言之有司桓主脩除守祧桓主黜陟者賈疏云鄭  
以二者廟祧並有而經廟直言脩除祧直言黜陟故互而通之  
明皆有也以鄭云有司桓主脩除祧亦脩除之守祧桓言黜陟  
廟亦黜陟之鄭司農云黜讀爲幽幽黑也者牧人注同段玉裁

據玉藻注謂經黝至當爲幽至注當作黝讀爲幽幽黑也案段  
校是也並詳牧人疏周書作雒篇說大廟宗宮考宮皆立階立  
闕立幽色略同云至曰也者說文土部云至白涂也釋名釋宮  
室云至亞也次也先泥之次以白灰飾之也掌蜃共百盛之蜃  
注云謂飾牆使白之蜃是也引爾雅曰地謂之黝牆謂之至者  
釋宮文郭注云黝黑飾地也至白飾牆也穀梁莊二十二年傳  
天子諸侯黝至范注云黝至黑色楊疏引徐邈云黝黑柱也至  
白壁也案韓非子十過篇云般人四壁至塤卽謂白壁也范以  
至亦爲黑色徐以黝爲黑柱並與爾雅訓異既祭則藏其隋與  
其服鄭司農云隋謂神前所沃灌器名立謂隋尸所祭肺脊黍  
稷之屬藏之以依神疏注鄭司農云隋謂神前所沃灌器名者

甸師祭祀共蕭茅鄭大夫注云蕭字或爲萑萑讀爲縮束茅立  
之祭前沃酒其上酒滲下去若神飲之故謂之縮疑此云神前  
沃灌器卽謂彼也束茅沃灌蓋卽土虞禮之苴鄉師後鄭注又  
謂苴卽此職之隋先鄭此注釋隋爲沃灌器與後鄭鄉師注略  
同但依禮經苴爲祭藉不徒沃酒故後鄭此注不從云立謂隋  
尸所祭肺脊黍稷之屬者小祝注義同賈疏云案特牲禮祝命  
授祭尸取菹稩干醢祭于豆間佐食取黍稷肺祭授尸尸祭之  
注云肺祭刲肺是其隋者彼不言脊似誤所以誤有脊者特牲  
禮云佐食舉肺脊以授尸尸受振祭臠之是以於此誤有脊但  
彼是尸食而舉者故有脊此隋祭不合有也詒讓案隋字亦作  
墮土虞禮祝命佐食墮祭注云下祭曰墮墮之言猶墮下也周

禮曰既祭則載其墮謂此也今文墮爲綬齊魯之間謂祭爲墮  
又特牲饋食禮祝命扱祭注云扱祭祭神食也又引此經說之  
云墮與扱讀同耳又少牢饋食禮注云黍稷之祭爲墮祭將食  
神餘尊之而祭之案隋士虞特牲注引並作墮曾子問注亦同  
有司徹注引此文則作隋特牲少牢釋文亦並作隋攷說文肉  
部云隋裂肉也又阜部云陸敗城阜曰陸篆文作墮隋爲滅裂  
牲肺等與裂肉之義相近段玉裁阮元胡培壘並謂作隋爲正  
字是也今攷士虞注訓墮下則又正以墮下爲釋蓋隋墮二字  
義並通二禮正文自當作隋士虞注當云隋之言猶墮下若如  
今本正文作墮則墮下乃本義鄭不必言猶以通之矣又郊特  
牲注說制祭亦云取牲腍膾燂於鑪炭洗肝於鬱鬯而燔之入

以詔神於室又出以墮於生前彼注墮亦當作隋孔疏謂墮即墮祭謂分減肝腎以祭主前是鄭意凡以肉物祭於主通謂之隋孔釋爲分減亦與裂肉之美正同至禮經隋或作扱又作綬者並聲近字通惠士奇云戰國策趙策曰趙孝成王方饋不墮食饋以手謂放飯於器曰墮昭四年左傳曰楚有宗祧之事將墮幣焉祭用幣謂奠幣於神曰墮士虞禮曰墮祭猶放飯於器奠幣於神也尸與主人主婦之祭祝命之佐食助之者謂之隋隋者神饗之後尸祭神餘尸飽之後主人主婦又祭尸餘通典古禮引白虎通云坐尸而食之毀損其饌欣然若親之飽故尸祭謂之隋隋者毀也案惠釋隋字訓義亦足與士虞注墮下之說互證黃以周云周官曰既祭則藏其隋故凡隋祭不啻不嘗

其嘒嘗者皆非隋祭也凡隋祭有二一日祭豆一日祭黍稷肺  
特牲授祭尸右取菹摶醢祭于豆間不云嘒嘗此豆之用隋祭  
者也土虞少牢之祭豆亦無嘒嘗之文雖不云隋亦隋祭也可  
以特牲例之士虞隋祭佐食取黍稷肺祭投尸尸祭之不云嘒  
嘗此黍稷肺之用隋祭者也特牲少牢之祭黍稷肺亦無嘒嘗  
之文雖不云隋亦隋祭也可以土虞例之其餘祭酒曰啐酒祭  
錫曰嘗之祭肺脊曰齊之士虞特牲少牢並同皆以別不啐不  
齊不嘗之爲隋祭也隋祭之禮惟尸得行之其次主人主婦亦  
間行之特牲尸醑主人主人拜受角佐食授授祭主人坐左執  
角受祭祭之祭酒啐酒注其授祭亦取黍稷肺祭受祭祭之謂  
受此黍稷肺而祭之也亦不云嘒嘗於祭酒又特言啐以明其

非隋少牢上佐食取圓敦黍稷下佐食取牢一切肺以投上佐食上佐食以授祭主人左執爵右受佐食坐祭之亦不云嗜嘗於祭酒又別言之曰又祭酒不興遂啐酒以明其非隋特牲尸酢主婦佐食授祭少牢尸酢主婦上佐食授祭其儀悉如主人之禮又以別啐酒之不爲隋祭也案黃說甚析今攷隋祭大祝亦謂之命祭依特牲禮菹醢黍稷肺並有隋祭此注無菹醢蓋文略而別有春字賈謂謀衍凌延堪胡培壘並謂尸未食前之祭通謂之隋祭特牲祭離肺正春亦統於授祭則此注兼言肺脊義似得通但以黃氏不嗜食之說校之究有未合不審一說孰得鄭惜竊疑此注春當作祭土虞特牲經皆云黍稷肺祭特牲主人授祭注亦云其授祭亦取黍稷肺祭皆其證也肺祭者

別於舉肺之辭枝者不審或疑其祭字複出臆改爲香遂與禮經不合耳云藏之以依神者賈疏云此義與祭地埋之同故云依神也黃以周云有司徹篇司官掃祭鄭注云掃豆間之祭又引舊說埋之西階東此藏隋之說也案黃說是也藏隋與藏服異藏服者內之便笥藏隋者卽埋之也會子問說師行無遷主以幣帛皮圭爲主命之禮云卒斂幣玉藏諸兩階之間藏亦卽埋也此藏隋蓋埋諸西階東與藏幣玉兩階間正同鬱人注說大遣奠埋禩器亦於廂廟階間也但有司徹掃祭似通掃尸賓侑主人主婦等之祭及未迎尸以前之祭苴皆埋之此經云藏隋亦以隋祭爲神之餘故特奠而言之其實守禩所藏與司官所掃同必不止藏隋祭黍稷肺等鄉師注以此藏隋釋茅菹明



其祭亦當戴之矣

世婦掌女宮之宿戒及祭祀比其具女宮刑女給宮中事者宿戒當給事豫告之齊戒也比次也具所濯拭及粢盛之爨鄭司農比讀爲庀庀具也疏掌女宮之宿戒及祭祀比其具者釋文云比本亦作庇案庇於義無取蓋庀字傳寫之誤此與天官世婦職掌略同彼職云及祭之日澼陳女宮之具凡內羞之物是也惠士奇云同一祭祀之具也一曰比一曰澼陳謂女宮陳之世婦則澼臨之而比枝之也注云女宮刑女給宮中事者者寺人注云女宮刑女之在宮中者案卽所謂奚也詳寺人疏云宿戒當給事豫告之齊戒也者賈疏云此亦祭前十日戒之使齊祭前二日又宿之故宿戒並言案賈說宿戒不同日與大史

文合大宗伯注云宿申戒也是也而祭統云先期旬有一日宮  
宰宿夫人夫人亦散齊七日致齊三日注云宮宰守宮官也宿  
讀爲肅肅猶戒也戒輕宿重也彼宿在先期旬有一日卽是散  
齊之戒而謂之宿少牢饋食禮前宿一日宿戒尸彼宿戒亦止  
一事則宿戒義得通也云比次也者賈子道術篇云動靜攝次  
謂之比文選東京賦薛注云次比是比次同義又說文士部云  
坐地相次坐也坐與坐聲類亦同云具所濯摝及棗盛之爨者  
大宰注云具所當其賈疏云濯摝棗盛皆婦人之事二十七世  
婦職云帥女宮而濯摝爲盥盛儀禮特牲云主婦視饋爨亦女  
宮之事故知也云鄭司農比讀爲庀庀具也者遂師注同先鄭  
破比爲庀而訓爲具則與具義複故後鄭不從詔王后之禮事

薦徹之節疏詔王后之禮事者此與內宰內小臣爲官聯也

注云薦徹之節者內宰云大祭祀正后之服位而詔其禮樂之儀注云薦徹之禮彼職又云贊九嬪之禮事注云助九嬪贊后之事九嬪者贊后薦玉盞薦徹豆籩卽內宗外宗並佐王后薦徹豆籩是也節謂薦徹先後之節帥六宮之人共齋盛帥世婦女御疏帥六宮之人共齋盛者齋亦當讀爲柔詳甸師疏此卽天官世婦職云帥女宮而濯摝爲齋盛是也惠士奇云同一齋盛也一日共一日爲謂差擇而共奉之也注云帥世婦女御

者賈疏云案二十七世婦職云帥女宮爲齋盛女御職云凡祭祀贊世婦鄭注云助其帥並女宮是以知齋盛世婦女御之事也案鄭賈說非也內宰云以陰禮教六宮先鄭謂六宮通該后

及三夫人九嬪世婦女御後鄭則謂專屬后此上文別云詔王后之禮事又宮卿不得帥后及三夫人九嬪等故唯云帥世婦女御但此與天官世婦雖有內外命婦之異然職秩平等亦不得相帥若然此帥六宮之人當爲女御以下與內宰義異也相外內宗之禮事同姓異姓之女有裔佐后者疏相外內宗之禮事者謂內宗外宗職所掌薦徹及它禮事世婦並相之也上王后之禮事云詔此外內宗云相者內小臣注云詔相者異尊卑也內宗云凡卿大夫之喪掌其弔臨天官世婦云掌弔臨于卿大夫之喪亦與此相應 注云同姓異姓之女有裔佐后者者賈疏云序官云內宗凡內女之有裔者是同姓之女有裔又云外宗凡外女之有裔者是異姓之女有裔故知之也知佐后者

外宗云佐后薦徹豆籩內宗云及以樂徹則佐傳豆籩注云佐外宗故知外內宗轉相佐后此官相之也大賓客之饗食亦如之比帥詔相其事同疏大賓客之饗食亦如之者此大賓客與下文大喪之事即天官世婦職所云掌祭祀賓客喪紀之事是也賈疏云賓客饗食王后亦有助王禮賓之法故內宰凡賓客之祿獻瓘鬻皆贊注云謂王同姓及二王之後來朝覲爲賓客者祿之禮亞王而禮賓獻謂王饗其亞王獻賓也瓘鬻所以亞王酬賓也是其饗有后事也彼不言食之禮亦當有助王之事故此言之也注云比帥詔相其事同者嫌經云亦如之唯據相外內宗之禮事故釋之明通冢上文四事皆如之也大喪比外內命婦之朝莫哭不敬者而苛罰之苛讎也疏大喪比外內

命婦之朝莫哭不敬者而苛罰之者此與九嬪肆師爲官聯也  
釋文苛作呵案呵卽訶之俗經例皆作苛陸本誤詳宮正疏賈  
疏云大喪謂王喪王喪則殯後有朝夕哭事外命婦朝廷卿大  
夫士之妻內命婦九嬪已下以尊卑爲位而哭而有不敬者則  
呵責罰之詒讓案此大喪當亦含先后及王后之喪言之外內  
命婦詳內宰疏朝莫哭卽士喪禮云朝夕哭注云旣殯之後朝  
夕及哀至乃哭不代哭也苛罰謂責讓而罰之小胥云掌學士  
之徵令而比之鱗其不敬者巡舞列而撻其怠慢者此喪禮之  
罰不可用鱗酒疑當用撻閭胥云掌其比鱗撻罰之事是撻卽  
爲罰亦內宮之官刑也 注云苛譴也者廣雅釋詁云苛訶譴

怒也說文艸部云苛小艸也言部云訶大言而怒也案訶正字

苛假借字射人云大喪作卿大夫掌事比其廬不敬者苛罰之  
注云苛謂詰問之詰問與譴怒義亦相成凡王后有擗事於婦  
人則詔相鄭司農云謂齋婦人立謂拜拜謝之也喪大記云夫  
人亦拜寄公夫人於堂上疏凡王后有擗事於婦人則詔相者  
於經例當作于石經及各本並誤擗拜古今字經例用古字作  
擗注例用今字作拜詳大祝疏 注鄭司農云謂齋婦人者先  
鄭據王后命內外命婦而言卽內宰先鄭注云王命其夫后命  
其婦是也賈疏云此自以爲一義不達上大喪之事言齋婦人  
者天子命其臣后亦命其婦是齋命婦人也言王后有拜事於  
婦人謂受齋命之時有拜謝王后也云立謂拜拜謝之也者後  
鄭以此經冢上大喪爲文故破先鄭義也引喪大記者證大喪

后夫人有拜事賈疏云但喪大記所云者是諸侯之喪主人拜寄公於門西夫人亦拜寄公夫人於堂上其寄公與主人體敵故也明知天子之喪世子亦拜二王後於堂下后亦拜二王後夫人於堂上可知是以僖公二十四年左氏傳云宋公過鄭鄭伯問禮於皇武子武子對曰宋於周爲客天子有事籩焉有喪拜焉謂王喪二王後來奔嗣王拜之明二王後夫人來弔后有拜法若然二王後夫人得有赴王喪者或夫人家在畿內來歸寧值王喪則弔赴也案賈說是也喪大記又云君拜寄公國賓天子無寄公之拜而以二王後爲國賓故大喪拜焉明王后亦拜國賓夫人也凡內事有達於外官者世婦掌之主通之使相其授疏凡內事有達於外官者世婦掌之者於亦當作于外官



謂宮外百官府也 云主通之使相其授者廣雅釋詁云達通也與內暨掌內外之通令義同賈疏云王后六宮之內有徵索之事須通達於外官者世婦宮卿主通之使相其給付授之也  
**內宗掌宗廟之祭祀薦加豆籩加翫之豆籩**故書爲籩豆翫司農云謂婦人所薦杜子春云當爲豆籩疏掌宗廟之祭祀者明外祭祀非內宗所有事也云薦加豆籩者以下並與九嬪爲官聯也大祭祀朝踐饋食之正豆籩后親薦之故內宗唯薦加豆籩 注云加翫之豆籩者賈疏云以其食後稱加特牲少牢食後三獻爲正獻其後皆有加翫今天子禮以尸既食後亞獻尸爲加此時薦之故云加翫之豆籩卽醢人籩人加豆加籩之實是也案依鄭義王七獻醢尸之後后醢尸及諸臣獻尸爲加翫

故邊人注云加籩謂尸既食后亞獻尸所加之籩司尊彝注云於后亞獻內宗薦加豆籩賈卽依彼爲釋故云食後稱加依崔靈恩陳祥道薛季宣鄭弼江永金榜說后醑尸入正獻不爲加爵九獻畢後諸臣獻尸乃爲加爵其時內宗薦加豆籩王與后咸不親其事其說致培足正鄭賈之誤詳籩人司尊彝疏云故書爲籩豆者文到也鄭司農云謂婦人所薦者以內宗所掌故知婦人薦也杜子春云當爲豆籩者段玉裁云下文兩言豆籩不當乖異故杜據以改易及以樂徹則佐傳豆籩佐傳佐外宗疏及以樂徹者內宰注云薦徹之禮當與樂相應樂師小師並有祭祀歌徹注謂歌雍是也云則佐傳豆籩者謂受所徹轉授與執事祭所者也此豆籩謂正豆籩與上加豆籩異注云佐

傳佐外宗者賈疏云鄭知佐外宗者見外宗云佐王后薦玉豆  
籩故云佐外宗也但籩豆后於神前徹之傳與外宗外宗傳與  
內宗內宗傳與外者故知佐傳也詒讓案小子云祭祀受徹然  
則外宗傳以授小子與賓客之饗食亦如之王后有事則從大  
喪序哭者次序外內宗及命婦哭王疏賓客之饗食亦如之者  
賈疏云饗食賓客俱在廟饗食訖徹器與祭祀局亦后徹外內  
宗佐傳故云亦如之云王后有事則從者賈疏云內宗於后有  
事皆從故於此摠結之也云大喪序哭者者此與九嬪爲官聯  
也序哭序當作敍石經及各本並誤凡經例用古字作敍注例  
用今字作序此經作序者蓋後人以注改之九嬪云大喪帥敍  
哭者外宗云大喪則敍外內朝莫哭者字並作敍可證敍序古

今字詳小宰疏此及外宗云大喪並當兼王及先后王后之喪言之序哭亦通始崩哭及殯後朝莫哭皆次序之使不誤也

注云次序外內宗及命婦哭王者以外內宗等人數眾多故依親疏尊卑次序之賈疏云知次序外內宗者見外宗云大喪則斂外內朝莫哭者故知所次序有外內宗也知有命婦者上世婦職已云大喪比外內命婦之朝莫哭者故序哭中有命婦也哭諸侯亦如之凡卿大夫之喪掌其弔臨王后弔臨諸侯而已是以言掌卿大夫云疏哭諸侯亦如之者賈疏云此諸侯來朝薨於王國王爲之總衰者也若檀弓云以爵弁纁衣哭諸侯彼謂薨於本國王遙哭之則婦人不哭之婦人無外事故也案依鄭賈說則王后哭諸侯蓋服次祿衣大斂以後往則服素總纁

衰亦加麻經外內宗及命婦皆從后故亦次序之也 注云王

后弔臨諸侯而已是以言掌卿大夫云者賈疏云諸侯爲賓王  
后弔臨之卿大夫已臣輕王后不弔故遣內宗掌弔臨之事明  
爲后掌之若然天官世婦云掌弔臨于卿大夫之喪者彼爲王  
故彼注云王使往弔也此后不弔臨大夫之喪案喪大記諸侯  
夫人弔臨卿大夫者諸侯臣少故也詔讓案卿大夫弔臨內宗  
與世婦爲聯事天官世婦亦爲后使彼注云爲王使非也詳彼  
疏

外宗掌宗廟之祭祀佐王后薦玉豆眡豆籩及以樂徹亦如之

視視其實疏

掌宗廟之祭祀佐王后薦玉豆眡豆籩者亦與九

嬪爲官聯也此所薦並通朝事饋食言之內宗薦加豆籩亦當

觀之也賈疏云凡王之豆籩皆玉飾之餘文豆籩不云玉者文

略皆有玉可知若然直云薦豆不云籩者以豆云玉略籩不言

義可知也既豆籩者謂在堂東未設之時既其實也金鸚云天

子諸侯乙豆皆以木爲之天子又飾以玉明堂位云殷玉豆周

獻豆蓋周既疏刻而又飾玉非但獻之也諸侯但獻之而不飾

玉案賈金說是也明堂位獻豆注云獻疏刻之彼記又說魯禘

云薦用玉豆雕篹注云篹籩屬也雕刻飾其直者也若然王禮

豆籩亦當飾以玉而又獻之雕之聶氏三禮圖引舊圖云豆高

尺二寸漆赤中大夫以上畫赤雲氣諸侯飾以象天子加玉飾

皆謂飾口是也云及以樂徹亦如之者賈疏云亦佐后也猶仍

有內宗佐傳也注云視視其實者此亦注用今字作視也豆

實若醢人非菹醢醢葵菹蕪醢芹菹兔醢之屬籩實若籩人禮  
蕪棗栗菱芡之屬視者視備否及美惡也王后以樂羞齎則贊  
贊猶佐也疏王后以樂羞齎則贊者此亦與九嬪爲官聯也齎  
當讀爲棗詳甸師疏以樂羞齎蓋歌清廟詳內宰疏賈疏云羞  
進也齎黍稷也后進黍稷之時依樂以進之言則贊者亦佐后  
進之案九嬪職云凡祭祀贊玉齎贊后薦徹豆籩豆籩則薦徹  
俱言玉齎玉敦盛黍稷言贊不言徹則后薦而不徹也其徹諸  
官爲之故楚芡詩云諸宰君婦廢徹不遲黍稷宰徹之若然豆  
籩與齎此官已贊九嬪又贊者以籩豆及黍稷器多故諸官共  
贊詒護案此謂后四獻後設陰厭時玉齎當爲玉籩蓋膳夫徹  
外宗不贊之也詳九嬪疏注云贊猶佐也者明與上之佐文

異義同贊佐小爾雅廣詁文大卜掌固服不氏趨馬司民注並  
同凡王后之獻亦如之獻獻酒於尸疏凡王后之獻亦如之者  
此與內宰爲官聯也注云獻獻酒於尸者於舊本作于誤今

據注疏本正內宰云大祭祀后裸獻則贊瑤爵亦如之案此獻  
當亦該裸言之凡祭祀九獻內裸及獻后皆亞王也賈疏云則  
朝踐饋獻及醑尸以食後醑尸亦是獻獻中可以兼之亦贊可  
知也王后不與則贊宗伯后有故不與祭宗伯攝其事疏注云

后有故不與祭宗伯攝其事者賈疏云案宗伯云凡大祭祀王  
后不與則攝而薦徹豆籩若然宗伯非直攝其裸獻而已於后  
有事豆籩及簠簋等盡攝之耳小祭祀掌事賓客之事亦如之

小祭祀謂在宮中疏賓客之事亦如之者此賓客不冢上小爲



文自據大賓朝觀諸侯言之侯國諸臣來聘王后不與其禮事則亦外宗所不掌也賈疏云饗食亦掌事如小祭祀也注云

小祭祀謂在宮中者以婦人不與外祭祀也女祝云掌王后之

內祭祀凡內禱祠之事注云內祭祀六宮之中竈門戶此小祭

祀與彼內祭祀同賈疏云案小司徒云小祭祀奉牛牲注云小

祭祀王立冕所祭者彼兼外神故以立冕該之也大喪則敘外

內朝莫哭者哭諸侯亦如之內內外宗及外命婦疏注云內內

外宗及外命婦者此義難通方苞孔繼汾並謂及爲外字之誤

今審校文義疑當作外內內外宗及外命婦傳寫掇一字也蓋

鄭意經云外內內中准有內宗無內命婦外宗則兼有外宗及

外命婦賈疏謂鄭云內外宗及外命婦者內中以兼外宗外宗

不兼內命婦非鄭指也知無內命婦者賈疏云以其內命婦九  
嬪敘之也故九嬪職云大喪帥敘哭者注云后哭眾乃哭是內  
命婦九嬪敘之故鄭亦不言內命婦也

家人掌公墓之地辨其兆域而爲之圖先王之葬居中以昭穆  
爲左右公君也圖謂畫其地形及丘壟所處而藏之先王造壟  
者昭居左穆居右夾處東西疏掌公墓之地者王之墓域也史  
記周本紀集解引皇覽云文王武王周公冢皆在京兆長安鎬  
聚東社中也案鎬聚卽周鎬京文武葬地卽畢原在鎬京之東  
蓋王城外近郊內之隙地周初諸王及王子弟皆族葬於彼卽  
此經所謂公墓也凡邦國公私墓地蓋非一處宜相地形爲之

六都在東北兩方故王墓在鎬東而左成十八年傳說晉葬厲

公於翼東門之外孟子離婁篇亦云東郭墦間是皆在國城之東也檀弓云葬於北方北首三代之達禮也之幽之故也注云北方國北也白虎通義崩薨篇云葬於城郭外何死生別處終始異居易曰葬之中野所以絕孝子之思墓所以於北方者何就陰也孔子卒以所受魯君之璜玉葬魯城北左襄二十五年傳亦說齊側莊公於北郭唐會要引呂才陰陽書亦云古之葬者重在國都之北是也然則墓地方位或東或北蓋無定所要必在城郭外墦云辨其兆域者謂墓地之圍畔有營城墦塼也詳小宗伯疏惠士奇云定元年左傳魯葬昭公季氏使役如闕公氏將溝焉闕者公墓之地溝者兆域也溝而絕之爲域外溝而合之爲域內案惠說是也其墓道則又有用巾車及墓隧啟

關注云關墓門也

注云公君也者爾雅釋詁文案公墓與巾

車公車義同謂公家之墓地鄭訓爲君者以王之所葬也惠士奇云公墓左傳謂之公氏云圖謂畫其地形及上壟所處而藏之者賈疏云謂未有死者之時先畫其地之形勢豫圖出其上壟之處上壟之言卽下文上封是也旣爲之圖明藏掌後須葬者依圖置之也案土喪禮蓋宅家人營之若不從筮擇如初儀注云更擇地而筮之小宗伯職亦有王崩卜葬兆之事是墓地必將葬時始擇而卜之後世有壽陵生窟之營古無是也然則經云新其兆域而爲之圖者謂總圖公墓之地辨其界限形勢有葬者則識其兆域所在以備耐葬且使歲久易以識別其卜葬者亦案圖以定其處平時則藏之家人之府也賈疏謂未有

死者塚圖其上壟誤云先王造塋者者焦循云造塋者始葬於此之君詒讓案塋卽兆域謂墓地四畔溝兆之大界廣雅釋土云宅地塋域葬地也先王始葬其處則爲大塋域以後子孫皆就塋域內葬之云昭居左穆居右夾處東西者賈疏云但王者之都有遷徙之法若文王居豐武王居鎬平王居於洛邑所都而葬卽是造塋者也若文王在豐葬於畢子孫皆就而葬之卽以文王居中文王弟當穆則武王爲昭居左成王爲穆居右康王爲昭居左昭王爲穆居右已下皆然至平王東遷死葬卽又是造塋者子孫據昭穆夾處東西若然兄死弟及俱爲君則以兄弟爲昭穆以其弟已爲臣臣子一列則如父子故別昭穆也必知義然者案文二年秋八月大事于大廟賈傳公謂以惠公

當昭隱公爲穆桓公爲昭莊公爲穆閔公爲昭僖公爲穆今升  
僖公於閔公之上爲昭閔公爲穆故云逆祀也知不以兄弟同  
昭位升僖公於閔公之上爲逆祀者案定公八年經云從祖先  
公傳曰順祀先公而祈焉若本同倫以僖公升於閔公之上則  
以後諸公昭穆不亂何因至定八年始云順祀乎明本以僖閔  
昭穆別故於後皆亂也若然兄弟相事後事兄爲君則昭穆易  
可知但置塋以昭穆夾處與置廟同也案賈說是也互詳大宗  
伯疏凡諸侯居左右以前卿大夫士居後各以其族子孫各就  
其所出王以尊卑處其前後而亦併昭穆疏凡諸侯居左右以  
前卿大夫士居後者此正從葬者之墓位也蓋王墓居兆域之  
正中諸侯居前諸臣居後亦環衛之義白虎通義崩薨篇云禮

日家人掌兆域之圖先王之葬居中以昭穆爲左右羣臣從葬以貴賤序案羣臣從葬卽通諸侯及卿大夫士而言賈疏云言凡者以其非一故併卿大夫以凡之此因上而言以其王之子孫皆適爲天子庶爲諸侯卿大夫士若出封畿外爲諸侯卿大夫士者因彼國葬而爲造塋之主今言諸侯卿大夫士者爲上文先王子孫爲畿內諸侯王朝卿大夫士死者則居先王前後之左右言居左右者若父爲天王是昭則子爲穆居右若父是穆則子爲昭居左爲卿大夫居後亦然但穆昭不定故左右俱言謂一父之前後左右並有也云各以其族者賈疏云謂次第假令同昭穆兄當近王墓弟則遠王墓爲次第諸侯言左右卿大夫士云各以其族互相通也 注云子孫各就其所出王以

尊卑處其前後者賈疏云言子孫者據造塋者所生爲子曰後左右王子所生累世皆是孫言以尊卑處其前後者尊謂諸侯卑謂卿大夫士吳廷華云先王之子爲諸侯爲昭則居左之前爲大夫則居左之後其孫昭爲諸侯則亦居左之前在其祖之南爲大夫則居其祖之後先王之孫爲穆則居右其前後亦如之案吳說是也鄭云子孫各就其所出王者若周公之於文王金履祥通鑑前編引尙書大傳云成王曰周公生欲事宗廟死欲聚骨於畢畢者文王之墓也故周公薨成王不葬於成周而葬之於畢卽就所出王之義也云而亦併昭穆者賈疏云謂兄弟同倫當昭自與昭併當穆自與穆併不謂昭穆併有也凡死於兵者不入兆域戰敗無勇殺諸塋外以罰之疏凡死於兵者



不入兆域者於經例當作于石經及各本並誤釋名釋喪制云  
戰死曰兵言死爲兵所傷也孔廣森云莊子德充符曰戰而死  
者其人之葬也不以娶資哀二一年左傳趙簡子之誓曰桐棺三  
寸不設屬辟素車樸馬無入於兆下卽之罰也白虎通義喪服  
篇檀弓曰不弔三畏厭溺也畏者兵死也禮曾子記曰太辱加  
於身支體毀傷卽君不臣士不交祭不得爲昭穆之尸食不得  
昭穆之牲死不得葬昭穆之域也凡此皆死於兵者不入兆域  
之證蓋戰期能克非期能死所謂死王事者必死而有益若狼  
蹙敝無存之徒然後登於明堂饗祿其後至乃不占震於鳴鼓  
陳書怯於聞金直謂之戰陳無勇而已案孔說是也惠士奇云  
襄二十五年左傳齊崔氏劓莊公於北郭葬諸士孫之里側者

不殯之名里名士孫乃墓中之室墓大夫之所居萬民之葬地  
則是葬諸邦墓而非公墓不但投之域外矣 注云戰敗無勇

投諸塋外以罰之者賈疏云曲禮云死寇日兵注云當饗祿其  
後則下文云凡有功者居前是也此是戰敗故投之塋外罰之  
也姜兆錫云王族無斬刑磔於甸師氏若戰而死者則有之矣  
以非全歸故不居域以內也案姜說是也投諸塋外者謂於其  
族葬地塋域之外別爲墓壙示絕於先祖若魯季孫葬昭公欲  
溝絕其兆域也然則雖投塋外仍與族葬之地相近矣其王族  
有罪磔於甸人者亦當不入兆域經唯言死於兵者文不具也  
凡有功者居前居王墓之前處昭穆之中央疏注云居王墓之  
前處昭穆之中央者賈疏云則不問爲諸侯與卿大夫士但是

有功則皆得居王墓之前以表顯之也此則曲禮云死寇曰兵兼餘功若司勳王功事功國功之等皆是也上云諸侯居左右以前卽是昭居左穆居右今云昭穆之中央謂正當王家前由其有功故特居中顯異之也案依鄭賈義則凡有功者皆不辨爵秩尊卑昭穆左右一居王墓之前以示殊異左莊十九年傳說楚人葬鬻拳於經皇杜注云經皇冢前闕殆亦以其有諫王之功故特葬於公墓之前近門闕之處與以爵等爲上封之度與其樹數別尊卑也王公曰上諸臣曰封漢律曰列侯墳高四丈關內侯以下至庶人各有差疏以爵等爲上封之度者月令孟春令云審棺槨之薄厚塋丘壟之大小高卑厚薄之度貴賤之等級禮器說禮有以大爲貴者亦云丘封之大此丘封之度

亦通小大高卑厚薄言之

注云別尊卑也者賈疏云尊者上

高而樹多卑者封下而樹少故云別尊卑也云王公曰上諸臣

曰封者賈疏云爾雅云土之高者曰上高上曰阜是自然之物

故屬之王公也聚土曰封人所造故屬之諸臣若然則公中可

以兼五等也論議案釋名釋喪制云上象上形也廣雅釋上云

上封冢也方言云冢自關而東謂之上小者謂之塋大者謂之

上檀弓云吾見封之若堂者矣見若坊者矣見若覆夏屋者矣

見若斧者矣從若斧者焉馬鬣封之謂也鄭被注云封築土爲

壘又王制注云封謂聚土爲墳是上者積土高大象上山之形

呂氏春秋安死篇云世俗之爲上壘也其高大若山其樹之若

林所謂上也封則聚土築之若堂若坊之類是也禮記或借封

爲窆與此義異易繫辭云不封不樹李氏集解引虞翻云穿土  
稱封封古窆字也聚土爲樹此誤以封土爲窆又以樹爲聚土  
並不合經義此經凡穿土字並作窆不作封吳廷華云上封者  
言封之成上義本一貫鄭分爲二非案依吳說則與下文上隧  
遂師上籠義略同亦通引漢律曰列侯墳高四丈關內侯以下  
至庶人各有差者證上封之度不同之事孔廣森云漢書朱雲  
爲丈五墳自以廢爲庶人從庶人之制也由此推之蓋關內侯  
墳高二丈五尺中二千石以下至比二千石銀印青綬者墳二  
丈千石以下至比六百石銅印黑綬者墳二丈五尺四百石以  
下至比二百石銅印黃綬者墳二丈下至庶人一丈五尺似皆  
以五尺爲差賈疏云案春秋緯云天子墳高二仞樹以松諸侯

半之樹以栢大夫入尺樹以藥草士四尺樹以槐庶人無墳樹以楊柳鄭不引之者以春秋緯或說異代多與周禮乖故不引或鄭所不見也王制云庶人不封不樹而春秋緯云庶人樹以楊柳者以庶人禮所不制故樹楊柳也王引之云壇弓孔子曰古也墓而不墳今某也東西南北之人也不可以弗識也於是封之崇四尺鄭彼注云崇高也高四尺蓋周之士制此與春秋緯說合詒讓案經云爵等命士以上爲爵不及庶人故王制說庶人不封不樹鄭彼注云爲至卑無節也周禮曰以爵等爲上封之度與其樹數則士以上乃皆封樹據王制及鄭注說則庶人不封樹春秋緯亦云庶人無墳鄭此注引漢律者證漢亦尊卑封樹不同耳實則漢庶人有封樹與周制異也又案周天子

以下封樹之等數經無正文賈引春秋緯雖有其文而疑鄭所  
不見檀弓注以高四尺爲周之士制則鄭非不見緯說檀弓孔  
疏則云天子一丈諸侯八尺其次降差以兩又與緯異未詳所  
據至所樹之木白虎通義崩薨篇引含文嘉說與賈引春秋緯  
同惟云大夫以欒亦足正此疏藥草之誤檀弓疏引白虎通作  
大夫栗士槐無庶人之文與今本通義文異又說文木部云欒  
木似欄禮天子樹松諸侯柏大夫欒士楊許說士樹楊復與諸  
文不同淮南子齊俗訓云殷人葬樹松周人葬樹柏又無尊卑  
之異眾說差悟今亦無以定之也大喪既有日請度甫窆遂爲  
之尸甫始也請量度所始窆之處地爲尸者成葬爲祭墓地之  
尸也鄭司農云既有日既有葬日也始窆時祭以告后土家人

爲之尸

**疏**

大喪既有日者賈疏云大喪謂王喪有日謂葬日天

子七月而葬葬用下旬詒讓案此大喪當亦關后及世子但世子葬期當與諸侯同五月其度窆以下事蓋略同唯度法有降殺耳云請度甫窆者窆鄭大夫讀爲穿詳小宗伯疏賈疏云謂冢人請於冢宰量度始穿地之處也案賈謂請於冢宰者以嗣王方在諒闇未有命戒也但士喪筮宅卜日主人咸與其事則甫窆疑亦當請於王其后世子之喪更不待言矣又據既夕禮先筮宅後卜日敘次甚明又筮宅先掘四隅及中卽此所謂甫窆又云指中封而筮明既窆乃筮一事同日並舉而卜日則在其後王禮卜宅當亦然若然此經既有日乃請度甫窆者疑王禮詳當先諏日次甫窆遂卜宅次卜日猶大夫以上祭日亦先



諷後卜也若然此云有日乃據諷日言之其時實尙未卜日而甫窆則與卜宅同日先於將葬之地掘土以發其功至得吉後乃竟其事其節次不可易也互詳小宗伯疏云遂爲之尸者賈疏云因事日遂初請量度至葬訖祭墓故家人遂爲尸也 注

云甫始也者小宗伯注同云請量度所始窆之處地者將營王窆先量度其方位及上封之度猶既夕云筮宅家人營之彼注云營猶度也始窆者對得吉後之營始上隧等爲肇始之事也云爲尸者成葬爲祭墓地之尸也者檀弓云既封有司以凡筮舍奠於墓左注云舍奠墓左爲父母形體在此禮其神也周禮家人凡祭墓爲尸此注云成葬祭墓卽據彼文鄭彼注引後經凡祭墓爲尸而不引此甫窆爲尸之文則亦從先鄭說與此注

義異然彼云舍奠卽釋奠鄭文王世子注謂釋奠設薦饌酌奠而已無迎尸以下之事則釋奠無尸而此有祭墓之尸者或彼士禮略禮墓神用釋奠禮天子禮詳則禮墓神用祭禮有迎尸以下之事與賈疏云先鄭以遂爲之尸據始穿時祭墓地家人爲之尸後鄭據始穿時無祭事至葬訖成墓乃始祭墓故家人爲尸不從先鄭者見小宗伯云卜葬兆甫窆哭之又云旣葬詔相喪祭之禮喪祭謂虞祔下乃云成葬而祭墓爲位據彼文則初穿地時無祭墓地之事葬訖乃有祭墓地卽此遂爲之尸一也鄭司農云旣有日旣有葬日也者喪紀以日事多此下文請度甫窆則是葬事故知有日惟據葬日也云始窆時祭以告后土家人爲之尸者武億謂先鄭蓋讀請度另爲句不與甫窆連

讀案武說近是先鄭亦訓甫爲始但以後文云凡祭墓爲尸方是墓成之祭故以此爲始竈時告后土之祭此與後鄭義不同不徒讀異也及竈以度爲上隧共喪之窆器隧羨道也度上與羨道廣袤所至窆器下棺豐碑之屬喪大記曰凡封用綍去碑負引君封以衡大夫以咸疏及竈以度爲上隧者謂既卜宅得吉則兆域已定遂營壙治上隧也 注云隧羨道也者左僖二

十五年傳云晉侯請隧杜注云闕地通路曰隧王之葬禮也諸侯皆縣柩而下又隱元年注云隧若今延道廣雅釋宮云羨隊道也延羨隊隧字並同史記秦始皇紀云葬閉中羨下羨門又衛世家云其伯入釐侯羨自殺索隱云羨墓道也九章算術商功篇云今有羨除劉徽注云羨除隧道也其所穿地上平下邪

賈疏云此案僖二十五年左傳云晉文公請隧不許王曰未有代德而有二王則天子有隧諸侯已下有羨道隧與羨異者隧道則上有負土謂若鄭莊公與母掘地隧而相見者也羨道上無負土若然隧與羨別而鄭云隧羨道者對則異散則通故鄭舉羨爲況也云度上與羨道廣袤所至者上卽封土凡墓上之封土及墓中之羨道並度其廣袤依法爲之云窆器下棺豐碑之屬者據檀弓云公室視豐碑豐碑是天子下棺之器詳鄉師疏引喪大記曰凡封用綽去碑負引君封以衡大夫以咸者釋文云咸本又作緘案彼文云大夫士以咸嘉靖本同各本並無士鄭彼注云封周禮作窆窆下棺也咸讀爲緘凡柩車及壙說載除飾而屬紼於柩之緘又樹碑於壙之前後以繚繞碑間之

鹿盧輓棺而下之比時棺下窆使輓者皆繫紼而繞要負引舒縱之備失脫也用紼去碑者謂縱下之時也衡平也人君之喪又以木衡貫紼耳居旁持而平之大夫士旁牽紼而已賈疏云執紼去碑負引者謂天子千人分執六紼諸侯五百人分執四紼其棺當於壙上執紼者皆負紼背碑以鼓爲節而下之彼諸侯及大夫法但天子無文故引之以證天子之法耳及葬言鸞車象人鸞車巾車所飾遣車也亦設鸞旗鄭司農云象人謂以芻爲人言言問其不如法度者立謂言猶語也語之者告當行若於生存者於是巾車行之孔子謂爲芻靈者善謂爲備者不仁非作象人者不殆於用生乎疏及葬者謂葬日之旦旣大遣奠苞牲行器時也注云鸞車巾車所飾遣車也者巾車云大

喪節遣車遂廢之行之注云遣車一曰鸞車是也案鸞車卽明器之小車以木爲之如五路之制以之送葬謂之遣車漢書郊祀志載漢郊祀有木寓車謂之鸞路與此略同遣車之數詳巾車疏云亦設鸞旗者明遣車設鸞故名鸞車也史記封禪書載秦郊祀有樂車樂與鸞同鸞以金爲鈴正字當作鑿詳大馭疏荀子禮論篇說明器之輿有金革楊注云金謂和鸞是也旗亦如五路之旗大常大旂等司常云大喪建廢車之旌及葬亦如之是也明堂位云鸞車有虞氏之路也注云鸞有鸞和也鸞或爲樂也月令孟春云乘鸞路彼別爲虞車與此遣車異而取鸞和爲名則同鄭司農云象人謂以芻爲人者先鄭謂象人卽植芻靈後鄭以芻靈束草爲之略具人形不若木俑有面目機

發於人尤象故不從先鄭也云言言問其不如法度者者廣雅  
釋詁云言問也連言之則曰言問漢書賈誼傳臣聞聖主言問  
其臣而不自造事是也然明器沾略不至不如法度無待於問  
故後鄭不從云立謂言猶語也者大祝先鄭注同廣雅釋詁云  
語言也說文言言部云直言曰言論難曰語言之與語對文則異  
散文則通云語之者告當行若於生存者者虎賁氏注云遣車  
王之魂魄所馮依故此官以當行告於鸞車象人若王生存時  
也賈疏謂家人語巾車之官將鸞車及象人使行向壙失之二云  
於是巾車行之者家人告行然後巾車以遣車及象人行如墓  
巾車注云行之使人以次舉之以如墓也是也云孔子謂爲芻  
靈者善謂爲備者不仁非作象人者不殆於用生乎者檀弓云

塗車芻靈自古有之明器之道也孔子謂爲芻靈者善謂爲俑者不仁不殆於用人乎哉此隱括引之明彼俑卽此象人破先鄭象人爲芻靈之說也鄭彼注云芻靈束茅爲人馬謂之靈者神之類俑偶人也有面目機發有似於生人孔子善古而非周案俑者以桐爲人以葬亦謂之偶說文人部云偶桐人也淮南子繆稱訓云魯以偶人葬而孔子歎宋本許注云偶人桐人也今本作相人誤廣韻二腫引埤蒼云俑木人送葬設闕而能跳踊故名之是俑以木爲人有機發能跳踊有類生人故謂之象人孟子梁惠王篇云仲尼曰始作俑者其無後乎爲其象人而用之也亦以俑爲象人與此注可互證韓非子顯學篇云象人百萬不可謂強亦謂此也又案依鄭檀弓注說古有芻靈無俑



周始有備亦兼有芻靈故枝人注以遣車之馬爲芻靈賈疏謂  
周改芻靈爲象人則不用芻靈非鄭指也詳枝人疏及窆執斧  
以泄臨下棺也疏及窆執斧以泄者與剡師匠師爲官聯也

注云臨下棺也者天官世婦注云泄臨也窆爲下棺詳前賈疏  
云案鄉師云執斧以泄匠師則此亦臨匠師兩官俱臨者葬事  
大故二官共臨也遂入藏凶器凶器明器疏遂入藏凶器者此  
亦冢上及窆爲文謂入壙藏於椁中既夕禮云乃窆藏器于旁  
加見藏苞筭于旁注云器用器役器也見棺飾也先言藏器乃  
云加見者器在見內於旁者在見外也雜記云甕簋笱實見  
間而後折人注亦云實見間藏於見外椁內也孔疏推既夕注  
義謂見內是用器役器見外是明器今案既夕上文陳明器總

列用器役器等則皆明器耳其入壙藏之乃有見內見外之別  
要其在荐中則同也 注云凶器明器者閭人注同既夕禮陳

明器先茵苞匱簠次用器弓矢耒耜敦杆繫匱役器甲冑于  
竿燕器杖笠屨又云無祭器有燕樂器可也注云大夫以上兼  
用鬼器人器也若然王禮明器亦兼有彼眾器又有遣車以載  
苞牲體及人器之祭器等以其皆藏於壙則通謂之凶器也正

墓位蹕墓域守墓禁位謂上封所居前後也禁所爲塋限疏正

墓位者賈疏云墓位卽上文昭穆爲左右是須正之使不失本  
位云蹕墓域者謂營葬及祈禱凡有事於公墓則此官於兆域  
之內爲之蹕止行人鄉士云大喪紀帥其屬夾道而蹕若然柩

在道則鄉士蹕至墓或則此官蹕職掌互相備也云守墓禁者

賈疏云謂禁制不得漫入也

注云位謂上封所居前後也者

賈疏云卽上文爲諸侯及有功者居前爲卿大夫士者居後是也云禁所爲塋限者謂墓域之外界限也界限之內禁不得侵發及樵采之等凡祭墓爲尸祭墓爲尸或禱祈焉鄭司農云爲尸家人爲尸疏注云祭墓爲尸或禱祈焉者賈疏云後鄭知此祭墓爲禱祈者上文遂爲尸是墓新成祭后土此文云凡非一故知謂禱祈也詒讓案禱祈亦謂有故禱祈於墓地之祇故以家人爲尸也其子孫祭父祖之墓禮經無文唯曾子問說宗子在他國庶子祭之禮云望墓而爲壇以時祭韓詩外傳云曾子曰椎牛而祭墓不如雞豚逮親存史記周本紀亦載武王上祭於畢集解引馬融云畢文王墓地名也是古自有子孫祭墓之

法蓋亦望墓爲壇與後世祭墓隧不同其祭則當以子姓爲尸不使家人不可以說此經之墓祭也鄭司農云爲尸家人爲尸者先鄭以此墓祭冢上大喪爲文謂成葬祭后土也賈疏云上文祭墓謂始穿地時此文據成墓爲尸後鄭以此亦得通一義故引之在下是以禮記檀弓云有司舍奠於墓左彼是成墓所祭亦引此凡祭墓爲尸證成墓之事也凡諸侯及諸臣葬於墓者授之兆爲之蹕均其禁疏凡諸侯及諸臣葬於墓者授之兆者於經例當作于石經及各本並誤賈疏云上文唯見王及子孫之墓地不見同姓異姓諸侯之墓地故此經摠見之若然此墓地舊有兆域今新死者隨卽授之耳詒讓案諸侯亦謂內諸侯也諸臣統同姓異姓卿大夫士凡有爵者言之士喪禮云筮

宅家人營之又記云筮宅家人物土注云物猶相也相其地可  
葬者乃營之是土亦家人授兆之謚賈士喪禮疏謂彼爲士自  
有家人非是公墓蓋非一區凡諸侯諸臣或陪葬王墓或特葬  
而官予之地若檀弓晉之九京皆此官所掌也檀弓云太公封  
於營丘比及五世皆反葬於周孔疏謂反葬於鎬京陪文武之  
墓則異姓諸侯有陪葬之禮矣云爲之蹕者惠士奇云家人掌  
公墓之地蹕墓域凡諸侯及諸臣葬於墓者爲之蹕則蹕通上  
下之名襄二十五年左傳齊崔氏葬莊公四嬰不蹕案禮大夫  
四嬰葬以大夫家人當爲之蹕四嬰而不蹕則非大夫之葬禮  
也案惠說是也周時蹕稱通於上下與秦漢後制不同詳內豎  
疏云均其禁者均平其守禁之事謂調其勞逸猶均人云均地

守也

墓大夫掌凡邦墓之地域爲之圖凡邦中之墓地萬民所葬地

**疏**注云凡邦中之墓地萬民所葬地者謂萬民族葬之處謂之

邦墓別於冢人掌公墓之地爲王及諸侯諸臣之墓地也賈疏

云以其家人掌王墓地下文云令國民族葬非有爵者故知經

邦墓是萬民若然下云掌其度數鄭云度數爵等之大小而見

有爵者謂本爲庶人設墓其有子孫爲卿大夫士其葬不離父

祖故兼見卿大夫士也令國民族葬而掌其禁令族葬各從其

親**疏**令國民族葬者謂於邦墓之中分地令民各以族相從而

葬大司徒本俗六安萬民二曰族墳墓周書大聚篇云墳墓相

連民乃有親卽族葬之法也古者自公卿以下至於齊民葬地

皆官授之故王制云墓地不請孔疏云冢墓之地公家所給族葬有常不得輒請求餘處是也 注云族葬各從其親者賈疏

云經云族葬則據五服之內親者共爲一所而葬異族卽別塋知族是五服之內者見左傳哭諸之例云異姓臨於外同姓於宗廟同宗於祖廟同族於禰廟故知族是服內是以鄭云各從其親也**正其位掌其度數**位謂昭穆也度數爵等之大小疏注云位謂昭穆也者賈疏云凡萬民墓地亦如上文豫有昭穆爲左右云度數爵等之大小者明此官雖專主萬民葬地然庶族之中亦有升爲士大夫者故云爵等其無爵者墓大小亦自有度數不容踰侈賈疏云亦如冢人云丘封之度與其樹數也使**皆有私地域**古者萬民墓地同處分其地使皆有區域得以族

葬後相容

**疏**

注云古者萬民墓地同處者謂凡邦國都邑各有

廣闊之墓地數區合萬民皆葬於其處是爲公地域其族葬則

每族各有私地域爲公地域所包孟子滕文公篇云死徙無出

鄉趙注云死謂葬死也無出鄣卽墓地同處之義云分其地使

各有區域得以族葬後相容者謂於公地域之中分別區界爲

某族之墓域使合族同葬足以相容是爲私地也凡爭墓地者

聽其獄訟

爭墓地相侵區域

**疏**

注云爭墓地相侵區域者同處

公墓地之中或有於私區域外侵犯他族之區域而爭訟者墓

大夫主聽斷其曲直也帥其屬而巡墓厲居其中之室以守之

厲塋限遮列處鄭司農云居其中之室有官寺在墓中

**疏**帥其

屬而巡墓厲者賈疏云墓大夫帥下屬官也巡行遮列之處云



居其中之室以守之者賈疏云謂萬民墓地族葬地中央爲室而萬民各自守之案此亦謂墓大夫之官帥其屬而守之賈謂民各自守之非也居其中者亦謂居公地域之中蓋邦墓公地域甚廣爲百族所同葬凡邦國各都邑之中蓋不過一二區故可於中爲官寺墓大夫率其屬分守之

注云厲塋限遮列處

者塋限詳家人疏段玉裁云列說文作迺迺厲古同音通用鄭風火烈具舉又假烈字案遮列詳山虞疏鄭司農云居其中之室有官寺在墓中者謂墓大夫有官寺在邦墓公地域中居之以治事凡官寺卽官吏治事之所宮伯所謂舍是也亦通謂之室匠人以九卿治事之次爲外九室是其比例左昭十二年傳云鄭簡公卒將爲葬除司墓之室有當道者杜注云鄭之掌公

墓大夫徒屬之家呂飛鵬謂卽墓大夫之宰義或然也又案呂氏春秋安死篇說爲丘壟云其設闕庭爲宮室造賓阼也若都邑則其時諸侯公卿之墓有爲宮室若後世陵寢者然自是戰國之侈制與禮不合也

職喪掌諸侯之喪及卿大夫士凡有爵者之喪以國之喪禮泣其禁令序其事國之喪禮喪服士喪既夕士虞今存者其餘則亡事謂小斂大斂葬也疏掌諸侯之喪及卿大夫士凡有爵者之喪者與宰夫爲官職也賈疏云言諸侯者謂畿內王子母弟得稱諸侯者若司裘云諸侯其熊侯豹侯者也言凡有爵者還是卿大夫士言凡以該之耳案賈說是也自命士以上並爲有爵

爵詳大宰大行人疏但諸侯亦容有畿外諸侯入爲王官及來

朝覲而薨於王國者職喪並掌之不止內諸侯也宰夫云三公六卿之喪與職喪帥官有司而治之凡諸大夫之喪使其旅帥有司而治之彼不言士喪蓋士喪職喪自帥有司治之宰夫不與也云序其事者序經例當作敘石經及各本並誤詳小宰疏賈疏云謂若襲斂殯葬先後之事 注云國之喪禮喪服士喪

既夕士虞今存者其餘則亡者儀禮十七篇凶禮存者四篇喪服第十一鄭目錄云天子以下死而相喪衣服年月親疏隆殺之禮又士喪禮第十二目錄云士喪其父母自始死至於既殯之禮又既夕禮第十三目錄云士喪禮之下篇也既已也謂先葬二日已夕哭時與葬間一日几朝廟日請啟期必客焉又士虞禮第十四目錄云虞安也士既葬其父母迎精而反日中而

祭之於殯宮以安之四篇之內惟喪服統貫天子以下餘並諸侯之士禮此國之喪禮所該者廣諸侯士禮乃其一端其餘若天子大喪及諸侯卿大夫咸當有專篇士禮亦未全具皆遭秦火而亡漢時已無可攷也云事謂小斂大斂葬也者賈疏云舉大事而言其間仍有襲事亦掌之下文別見祭故此不兼也凡國有司以王命有事焉則詔贊主人有事謂含襚贈贈之屬詔贊者以告主人佐其受之鄭司農云凡國謂諸侯國有司謂王有司也以王命有事職喪主詔贊主人立謂凡國有司有司從王國以王命往疏注云有事謂含襚贈贈之屬者宰夫云凡邦之弔事注云弔事弔諸侯諸臣凡喪始死弔而含襚葬而贈贈是也並詳彼疏賈疏云不言賻者賻施於生者故不言也云詔

贊者以告主人佐其受之者大宰注云詔告也外宗注云贊猶  
佐也職喪告主人以禮佐助其受王之含襚贈賵也鄭司農云  
凡國謂諸侯國有司謂王有司也者先鄭讀凡國爲句賈疏云  
後鄭不從者下文云公有司豈得公分之爲諸侯有司爲王有  
司乎明此國有司亦不得分之也云以王命有事職喪主詔贊  
主人者此說與後鄭同云立謂凡國有司有司從王國以王命  
往者後鄭以此國有司與下公有司義同又都司馬有國司馬  
國並指王國而言故以國屬有司讀之破先鄭國爲諸侯國之  
說也賈疏云往向喪家者也凡其喪祭詔其號治其禮鄭司農  
云號謂諡號立謂告以牲號查號之屬當以視之疏凡其喪祭  
者小宗伯注云喪祭虞祔也賈疏云喪祭餘文皆爲虞此言凡

者以其喪中自相對則虞爲喪祭卒哭爲吉祭若對二十八月爲吉祭則禘禋已前皆是喪祭故言凡以該之是以鄭亦不言喪祭爲虞也二云詔其號治其禮者此與大祝喪祝爲官職也賈疏云案大宗伯亦云治其禮鄭二云謂簡習其事此治其禮義亦然也 注鄭司農云號謂諡號者周書諡法篇云諡者行之述

也號者功之表也白虎通義號篇云帝王者同號也號者功之表也所以表功明德號令臣下也則諡與號異先鄭以諡號釋此詔號蓋通言之諡亦得爲號也賈疏云後鄭不從者小宗伯云小喪賜諡讀誄不在此云立謂告以牲號齎號之屬當以祝之者亦破先鄭說也牲號齎號卽大祝六號之二三云之屬者明

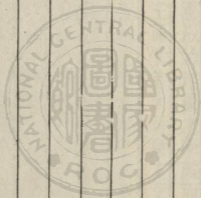
兼有幣號之等若士虞記虞祝辭二云敢用絜牲剛鬣香合嘉薦

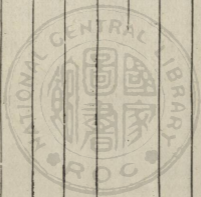
普淖明齊漶酒又禘辭云用尹祭嘉薦普淖普薦漶酒是也喪  
祝云掌喪祭祝號則此職喪所詔卽告喪祝也盞號盞注例當  
作柔詳大祝疏凡公有司之所其職喪令之趣其事令令其當  
其物者給事之期也有司或言公或言國言國者由其君所來  
居其官曰公謂王遣使奉命有贈之物各從其官出職喪當催  
督也疏注云令令其當其物者給事之期也者謂其物有法數  
給事有期限也賈疏云此謂諸官依法合供給喪家者不待王  
命職喪依式令之使相供云有司或言公或言國者明此公有  
司卽上國有司夏官敘官注云公司馬國司馬也義與此同云  
言國者由其君所來者卽上文國有司爲奉王命而來也云居  
其官曰公者牛人注云公猶官也謂若喪祝云凡卿大夫之喪

掌事而斂節棺焉小史云卿大夫之喪賜諡讀誄凡官有常守  
自依本職而共不由王特命者既夕記有公史注云君之典禮  
書者是也宰夫云官有司義亦同也胡匡衷云士喪禮甸人管  
人夏祝商祝家人卜人之屬蓋皆公家之臣來治喪事者也古  
者臣有喪事公家使人治之以喪事需人孔多家臣不能具官  
故也特牲士祭亦有公有司案胡說是也公者對私之稱特牲  
饋食記云若有公有司私臣皆殺脅彼公有司對私臣言之亦  
當與此經同敖繼公謂公家所使給私家之事者是也鄭彼注  
以爲士之屬命於君者義未允左文十四年傳齊公子商人驟  
施於國盡其家貨於公有司以繼之義亦與此同互詳宰夫疏  
云謂王遣使奉命有贈之物各從其官出職喪當催督也者若



宰夫云凡邦之弔事掌其戒令與其幣器財用凡所共者從其  
官出卽謂其官當共幣器財用者也說文走部云趨疾也謂催  
督令疾其不得稽緩也





周禮正義卷四十一終

周禮正義卷四十二

瑞安孫詒讓學

春官宗伯下

周禮

鄭氏注

大司樂掌成均之灋以治建國之學政而合國之子弟焉鄭司  
農云均調也樂帥主調其音大司樂主受此成事已調之樂立  
謂董仲舒云成均五帝之學成均之法者其遺禮可法者國之  
子弟公卿大夫之子弟當學者謂之國子文王世子曰於成均  
以及取爵於上尊然則周人立此學之宮疏掌成均之灋者大  
司樂教學之官法也云以治建國之學政而合國之子弟焉者  
諸子注云學大學也大司樂通掌大小學之政法而專教大學  
與師氏保氏樂師教小學職掌互相備王制云樂正崇四術立

四教順先王詩書禮樂以造士春秋教以禮樂冬夏教以詩書  
王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子國之俊選皆造  
焉鄭注云樂正樂官之長掌國子之教虞書曰夔命汝典樂教  
胄子又文王世子云大樂正學舞于戚語說命乞言皆大學正  
授數又云樂正司業父師司成依鄭說禮記之大樂正卽此大  
司樂在周爲樂官之長而兼掌學政者也又案周制大學所教  
有三一爲國子卽王大子以下至元士之子由小學而升者也  
二爲鄉遂大夫所興賢者能者司徒論其秀者入六學王制云  
司徒論選士之秀者而升之學曰俊士是也三爲侯國所貢士  
此三者皆大司樂教之經唯云合國子弟者舉其貴者言之亦  
文不具也詳鄉大夫疏注鄭司農云均調也者五行大義引

樂緯叶圖徵云聖王法承天以立五均五均者六律調五聲之均也是樂之調謂之均也云樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂者據樂師云凡樂掌其序事治其樂政先鄭意樂師主調樂音此官主成均之法卽掌受樂師成事已調之樂然成均爲學名文王世子有明文先鄭成調之訓尤迂曲故後鄭不從云玄謂董仲舒云成均五帝之學者文王世子注義同證成均爲學名破先鄭義也董說賈疏及文王世子孔疏並以爲春秋繁露文檢今本繁露無此語當在逸篇中云成均之法者其遺禮可法者者此亦注用今字作法也後鄭意成均旣爲五帝之學其制尤古周時其遺禮猶存可爲法式此官掌修建之也云國之子弟公卿大夫之子弟當學者謂之國子者師氏以

三德教國子注義同漢書禮樂志云周詩既備而其器用張陳周官具焉典者自卿大夫師瞽以下皆選有道德之人朝夕習業以教國子國子者卿大夫之子弟也說亦與鄭同賈疏云案王制云王大子王子公卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉此不言王大子王子與元士之子及俊選者引文不具此云弟者則王子是也自公以下皆適子乃得入也案凡國子皆通適庶言之故經注並兼舉子弟賈謂弟專據王子非鄭惜也凡國子入學之年鄭王制注引書傳說謂年十八入大學而大戴記保傅及白虎通義辟雍篇漢書食貨志說則並謂年十五入大學未知孰是其出學之年無文王制注謂九年大成學止若然年二十六而出學與凡學士學成者皆此官論其秀者告於王

而升諸司馬王制謂之進士是也互詳師氏及司士疏引文王世子曰於成均以及取爵於上尊者彼文云凡語于郊者必取賢斂才焉或以德進或以事舉或以言揚曲藝皆誓之以待又語三而一有焉乃進其等以其序謂之郊人遠之於成均以及取爵於上尊也鄭彼注云語謂論說於郊學董仲舒曰五帝名大學曰成均則虞庠近是也天子飲酒於虞庠則郊人亦得酌於上尊以相旅鄭引之者亦證成均是學名也黃以周云文王世子以於成均別郊學之人是成均爲周大學之通稱云然則周人立此學之宮者鄭以經言掌成均之法嫌唯掌其禮法而不立其宮舍故據文王世子證成其義學宮卽謂學舍大戴禮記保傅篇說小學云小者所學之宮也若然此成均亦卽大學

之宮鄭彼注以成均爲虞庠者案虞庠有二一爲大學之北學亦曰上庠一爲四郊之小學曰虞庠明堂位云米廩有虞氏之庠也文王世子云書在上庠此大學之虞庠也王制云虞庠在國之西郊北史劉芳傳引王制西郊作四郊與祭義注合是也此小學之虞庠也段玉裁云文王世子注之虞庠謂國之大學上庠非小學洪頤煊云下言樂祖祭於瞽宗成均有瞽宗則卽大學也文王世子注虞庠當是謂虞之上庠鄭彼注釋棗於虞庠則賓賓於東序虞庠與東序同處是亦虞之上庠也孔疏以西郊小學當此之虞庠亦失之矣案段洪說是也呂飛鵬說同此經成均當爲大學固無疑義而鄭文王世子注謂郊人得於虞庠酌上尊以相旅則似仍主四郊小學爲說段玉裁參合此



經及文王世子二又謂大學小學皆得謂之成均鄭指或當如  
段說蓋成均爲五帝之學舜卽五帝之一故鄭謂成均近是虞  
庠然古書無成均卽虞庠之文故仍爲存疑之詞此注亦不著  
其說至周大學之名見此經者唯成均見於禮記者則又有辟  
雍上庠東序瞽宗東序亦曰東膠與成均爲五學皆大學也大  
學之外又有小學又有四郊之虞庠其制度及所在之地諸家  
之說紛異殊甚今綜述鄭義及漢唐舊說而議其得失王制云  
小學在公宮南之左大學在郊天子曰辟雍諸侯曰頴宮注云  
此小學大學殷之制孔疏推其義謂周諸侯從殷制天子則大  
學在國小學在郊鄉射大射禮記注並謂大學射宮在郊蓋卽  
據侯國制也王制又云有虞氏養國老於上庠養庶老於下庠

夏后氏養國老於東序養庶老於西序殷人養國老於右學養庶老於左學周人養國老於東膠養庶老於虞庠虞庠在國之四郊注云皆學名也異者四代相變耳或上西或上東或貴在國或貴在郊上庠右學大學也在西郊下庠左學小學也在國中王宮之東東序東膠亦大學在國中王宮之東西序虞庠亦小學也西序在西郊周立小學於四郊周之小學如有虞氏之庠制是以名庠云是鄭以東膠爲周之大學在國中虞庠爲周之小學在四郊也文王世子云春秋學干戈秋冬學羽籥皆於東序春誦夏弦大師詔之瞽宗秋學禮執禮者詔之冬讀書典書者詔之禮在瞽宗書在上庠注云周立三代之學學書於有

虞氏之學學舞於夏后氏之學學禮樂於殷之學鄉射禮注云

周立四代之學於國是鄭謂周立大學於國中實備虞夏殷周  
四代之學也詩大雅靈臺孔疏引五經異義云韓詩詭辟靡者  
天子之學圓如璧壅之以水示圓言辟取辟有德不言辟水言  
辟靡者取其靡和也所以教天下春射秋饗尊事三老五更在  
南方七里之內立明堂於中五經之文所藏處蓋以茅草取其  
絜清也左氏說天子靈臺在大廟之中壅之靈沼謂之辟靡鄭  
駁之云玄之聞也禮記王制天子命之教然後爲學小學在公  
宮之左大學在郊天子曰辟靡諸侯曰泮宮天子將出征受命  
於祖受成於學出征執有罪反釋奠於學以詛讖告然則大學  
卽辟靡也詩頌泮水云旣作泮宮淮夷攸服矯矯虎臣在泮獻  
馘淑問如臯陶在泮獻囚此復與辟靡同義之證也大雅靈臺

一篇之詩有靈臺有靈囿有靈沼有辟廱其如是也則辟廱及三靈皆同處在郊矣囿也沼也同言靈於臺下爲囿爲沼可知小學在公宮之左大學在西郊王者相變之宜眾家之說各不昭皙雖然於郊差近之耳在廟則遠矣王制與詩其言察察亦足以明之矣是鄭又謂辟雍爲大學在西郊也金鶚云王制但言天子大學與諸侯異名未嘗言與諸侯異地則天子大學亦在郊小學亦在王宮南之左矣大戴禮云古者王子年八歲而就外舍學小藝焉履小節焉束髮而就大學學大藝焉履大節焉白虎通云八歲入小學十五入大學是小學大學以年而分王子八年甚幼豈可入四郊之小學乎小學必在宮南之左天子諸侯所同亦四代所同也王制云五十養於鄉六十養於國

七十養於學別學於國則學不在國中可知養於國是國中小學則養於學是國外大學可知所謂小學在公宮南之左大學在郊正與此互證明天子大學凡鄉遂所升諸侯所貢皆入於此其人最眾故立五學以居之又學必習射天子虎侯九十步則其地必寬廣此大學所以在郊也樂記言武王散軍而郊射射必在大學又大學在郊之一證也案金說足正王制注疏周大學在王宮左小學在郊及虞庠卽小學之誤黃以周說同韓詩說及大戴禮記盛德篇並謂辟雍與明堂同處其說雖不塓然可證大學在郊之義蓋周制亦大學在郊卽五學是也小學在國雖無專名要不得以四郊之虞庠當之矣韓詩說謂辟雍在國南方七里之內盛德則云在近郊三十里二說不同要大

學必在近郊之內近郊五十里爲國中故大學亦謂之國學其  
六鄉七萬五千家在二郊之間則別置鄉學六鄉之餘地在遠  
郊者又別置郊學卽虞庠是也王制簡不率教者先移之左右  
鄉次移之郊又次移之遂每移益遠明郊學必在遠郊百里之  
內魏書劉芳傳引王肅云天子四郊有學去王都五十里蓋謂  
郊學在近郊恐非也至成均辟雍亦多異說依鄭文王世子注  
說則成均卽上庠然董子以成均爲五帝之學不專指虞學況  
文王世子上庠與成均兩見則非一學可知然則成均當爲虞  
以前之學周大學上庠之外復有成均實備五代之制鄭謂立  
四代學義尙未賅也辟雍大學鄭駁異義謂在郊與三靈同處  
蓋五學皆在郊近接靈囿國語齊語管子曰昔聖王之處土也

使就閒燕閒燕之地莫如郊園若國中則朝宅衢市咸萃於是  
大學學士甚眾安可設於是乎鄭義塙不可易然王制注實謂  
殷大學在郊周大學在國若然鄭意周辟雍既爲大學則不得  
在郊僅云在郊則又不得爲大學駁異義未明著其說王制孔  
疏云鄭駁異義云三靈一雍在郊者熊氏云文王之時猶從殷  
禮故辟雍大學在郊劉氏以爲周之小學爲辟雍在郊靈臺疏  
謂周立三代之學虞庠在國之西郊則周以虞庠爲辟雍蓋卽  
從劉說不知鄭意果如是否今攷辟雍乃天子講學之學諸學  
以此爲最尊而劉孔反以小學虞庠當之實爲僞到失次況王  
制本云虞庠在國之四郊今本作西郊者乃傳寫之誤鄭本自  
不如是尤不可以證辟雍之在西郊依鄭說辟雍與三靈同處

攷之古制三靈又與明堂相近則當在國之南郊金鶚云國以向南爲正故惟南郊可專稱郊祭地必言北郊而祭天直言郊此其一證故大學在郊不必言南也案金說亦是也鄭駁異義謂在西郊者蓋據詩周頌振鷺有于彼西雝之文後漢書邊讓傳李注引韓詩薛君章句云西雍文王之雍也言文王之時學士皆潔白之人也鄭疑卽本韓詩說然毛傳云雝澤也則不以爲辟雍細釋毛義西雝蓋卽澤宮毛所謂澤者卽司弓矢射義之澤鄭箋以爲西雝之澤非毛愷亦非詩義也今通校諸經涉學制之文知周制國中爲小學在王宮之左南郊爲五學是爲大學辟雍卽大學在郊與四學同處殆無疑義至五學方位北上庠東東序西瞽宗古無異說唯成均辟雍眾說不同鄭鐸云



周五學中曰辟雍環之以水水南爲成均水北爲上庠水東爲東序水西爲瞽宗其義最瑣陸佃黃以周說五學方位亦同孔廣森亦以成均爲在南云周人尙赤先南方是以五宮首明堂五學首成均林喬蔭云王制云天子曰辟雍其位當在申故夫戴禮保傅篇引學禮云帝入東學南學西學北學中學凡爲五學對小學言之五者皆稱大學對四學言之則中學又獨稱大學蓋東西南北四學爲國子肄業之所中之辟雍乃天子所居非學者之宮易傳太初篇所謂在中央曰大學天子之所自學者是也金鶚云五學以辟雍居中爲最尊成均在南亦尊承師問道必在辟雍辟雍之尊可知大師樂總五學之教而教樂德樂語樂舞必於成均成均之尊亦可知故統五學可名爲辟雍

亦統五學可名爲成均大司樂云掌成均之灋以治建國之學  
改此成均乃五學之通稱也明堂爲正南一堂而五室可統稱  
爲明堂亦猶是也然別而言之則成均自是南學之名今案諸  
說謂成均爲南學辟雍爲中學皆不易之論蓋五學之制各別  
爲一宮地則相距不遠旁列四學而中爲辟雍卽取雝水爲名  
若與四學同宮而水圍其外則是總園四學何以中學獨取此  
名明辟雍與四學異宮中學園以水四學不園水也凡王子弟  
及國中貴遊子弟幼者則入王宮東之小學師氏保氏教焉其  
庶族子弟幼者則入四郊之虞庠鄉吏教焉長則選其秀者皆  
入大學大司樂教焉其入學者蓋分居四學而辟雍則特尊爲  
王受成獻功及饗射之學國子無事不敢入惟王大射及學士

學射則在辟雍祭義云天子將祭必先射於澤而後射於射宮  
澤卽靈囿靈沼之澤宮射宮卽中學之辟雍澤宮辟雍地異而  
雖水則同司士云春合諸學秋合諸射學卽四學射卽辟雍也  
周之學制大較如是自鄭君誤解王制後儒相承莫辨而鄭義  
之外漢魏六朝諸儒釋學制者復多異說或謂大學與明堂大  
廟同處賈匠人疏引劉向別錄謂明堂辟雍與宗廟社稷左右  
相對異義引韓詩說謂辟雍與明堂同處左氏說又謂辟雍與  
大廟同處舊唐書禮儀志顏師古明堂義引平帝元始四年孔  
牢等議隋書牛弘傳引馬宮王肅說並與韓詩說同則鄭已駁  
其非而蔡邕集明堂月令論直并三者爲一云取其正室之貌  
則曰太廟取其鄉明則曰明堂取其四門之學則曰太學取其

四面周水園如璧則曰辟雍異名而同事其實一也易傳太初篇曰天子旦入東學晝入南學晡入西學莫入北學太學在中央天子之所自學也禮記保傅篇曰帝入東學上親而貴仁入西學上賢而貴德入南學上齒而貴信入北學上貴而尊爵入太學承師而問道與易傳同魏文侯孝經傳曰太學者中學明堂之位也禮記古大明堂之禮曰日出居東門膳夫是相日中出南門見九侯及門子曰側出西闈視五國之事日入出北闈視帝猷爾雅曰宮中之門謂之闈王居明堂之禮又別陰陽門東南稱門西北稱闈故周官有門闈之學師氏教以三德守王門保氏教以六藝守王闈然則師氏居東門南門保氏居西門北門也知掌教國子與易傳保傅王居明堂之禮參相發明爲

學四焉文王世子篇曰凡大合樂則遂養老天子至乃命有司  
行事興秩節祭先師先聖焉始之養也適東序釋奠於先老遂  
設三老五更之位言教學始於養老由東方歲始也又春夏學  
干戈秋冬學羽籥皆習於東序凡祭養老乞言合語之禮皆小  
樂正詔之於東序又曰大司成論說在東序然則詔學皆在東  
序東序東之堂也學者詔焉故稱太學令曰中夏之月令祀百  
辟卿士之有德于民者禮記太學志曰禮士大夫學於聖人善  
人祭於明堂其無位者祭於太學禮記昭穆篇曰祀先賢於西  
學所以教諸侯之德也卽所以顯行國禮之處也太學明堂之  
東序也皆在明堂辟雍之內月令記曰明堂者水環四周禮記  
盛德篇曰明堂九室外水名曰辟雍王制曰天子出征執有罪

反舍奠於學以詛馘告樂記曰武王伐殷薦俘馘於京太室詩  
魯頌云矯矯虎臣在泮獻馘京鎬京也太室辟雍之中明堂太  
室也與諸臣泮宮俱獻馘焉卽王制所謂以詛馘告者也禮記  
曰祀乎明堂所以教諸侯之孝也孝經曰孝悌之道通於神明  
光於四海無所不通詩云自西自東自南自北無思不服言行  
孝者則曰明堂行悌者則曰太學故孝經合以爲一義而稱鎬  
京之詩以明之凡此皆明堂太室辟雍太學事通文合之義也  
淮南子本經訓高注靈臺疏引盧植禮記注穎容春秋釋例並  
與蔡說略同靈臺疏引袁準正論駁之云明堂宗廟大學禮之  
大物也事義不同各有所爲而世之論者合以爲一體失之遠  
矣夫宗廟之中人所致敬幽隱清靜鬼神所居而使眾學處焉

饗射其中人鬼慢黷死生交錯囚俘截耳瘡痍流血以干犯鬼神非其理矣自古帝王必立大小之學以教天下有虞氏謂之上庠下庠夏后氏謂之東序西序殷謂之右學左學周謂之東膠虞庠皆以養老乞言明堂位曰瞽宗殷學也周置師保之官居虎門之側然則學宮非一處也文王世子春夏學干戈秋冬學羽籥皆於東序又曰秋學禮冬學書禮在瞽宗書在上庠此周立三代之學也可謂立其學不可謂立其廟然則大學非宗廟也又曰世子齒於學國人觀之宗廟之中非百姓所觀也王制曰周人養國老於東膠不曰辟廡養國老於右學養庶老於左學宗廟之尊不應與小學爲左右也辟廡之制圓之以水圓象天取生長也水潤下取其惠澤也水必有魚鼈取其所以養

也是故明堂者大朝諸侯講禮之處宗廟享鬼神歲覲之宮辟  
廡大射養孤之處大學眾學之居各有所爲非一體也古有王  
居明堂之禮月令則其事也天子居其中學士處其內君臣同  
處死生參竝非其義也大射之禮天子張三侯大侯九十步其  
次七十步其次五十步辟廡處其中今未知辟廡廣狹之數但  
二九十八加之辟廡則徑三百步也凡有公卿大夫諸侯之賓  
百官侍從之眾殆非宗廟中所能容也禮天子立五門又非一  
門之間所能受也於辟廡獻捷者諸鬼神惡之也或謂之學者  
天下之所學也摠謂之宮大同之名也生人不謂之廟此其所  
以別也先儒曰春秋人君將行告宗廟反獻於廟王制釋奠於  
學以訊馘告則大學亦廟也其上句曰小學在公宮之左太學



在郊明太學非廟非所以爲證也周人養庶老於虞庠虞庠在國之西郊今王制亦小學近而大學遠其言乖錯非以爲正也案袁論雖不無舛駁而論辟雍大學與明堂大廟之不可合而爲一則足與鄭駁異義互相申證蓋五學與明堂地雖相近然各異宮其與大廟則一在國一在郊固遠不相涉也至蔡氏謂此經有門闈之學卽四學分列明堂四門其說尤誤王宮虎門之左唯有宗廟明堂本不在是師氏保氏掌教國子卽在王宮左之小學非大司樂所掌之大學師氏守王門保氏守王闈皆宿衛之事門闈又非學宮所在蔡氏不詳攷摭集諸文概傅合爲一謬鑿甚矣互詳師氏疏又玉海學校引三禮義宗云爲學之制凡有二義一學之制與明堂同體五室四堂共一基之上

東堂謂之東學南堂謂之南學西堂謂之西學北堂謂之北學中央謂之大學二義云凡立學之法有四郊及國中在東郊謂之東學在南郊謂之南學在西郊謂之西學在北郊謂之北學在國中謂之大學故鄭注祭義云周有四郊之虞庠也案崔所舉二義皆非也五學之制本與明堂五室不同明堂之制五室同居一宮之中堂宇相連筵步同度制自宜然至於五學則辟雍居中爲天子饗射之宮三侯之道逾二百步則非徒四堂內之一室可知况法兼四代不宜徒取學名必當略存古制四學異同雖無明文然以魯米廩類宮推之其制必異如同宮爲室而四堂異制於理不可其不可通明矣至以四學分列四郊而國中爲大學則尤不然王制但云虞庠在國之四郊鄭祭義注

亦專據虞庠小學言之何嘗謂四郊分建上庠東序瞽宗乎大學卽辟雍辟雍在郊鄭說塙不可易但謂在國中則誤耳其四郊虞庠之外別有鄉遂之學並詳州長疏凡有道有德者使教焉死則以爲樂祖祭於瞽宗道多才藝者德能躬行者若舜命夔典樂教胄子是也死則以爲樂之祖神而祭之鄭司農云瞽樂人樂人所共宗也或曰祭於瞽宗祭於廟中明堂位曰瞽宗殷學也泮宮周學也以此觀之祭於學宮中疏凡有道有德者使教焉者明大學之教亦以德行道藝與大司徒教鄉學師氏保氏教小學同也漢書禮樂志說周典樂云自卿大夫師瞽以下皆選有道德之人朝夕習業以教國子據此是有道德者卽指大司樂正屬諸官言之蓋此經自大學小學以及鄉遂郊之

學莫不以有道德者爲師但鄉學之師自以鄉人之有道德者爲之士冠禮所謂鄉先生是也是鄉師鄉老鄉大夫等官雖掌教而不自爲庠序之師遂郊諸官亦然唯此官教大學及師氏保氏教小學則卽以官而爲師與彼異也云死則以爲樂祖祭於瞽宗者於經例當作于石經及各本並誤此明樂官之賢者得祭於學也金鶚云文王世子云凡學春官釋奠于其先師秋冬亦如之又云天子視學命有司祭先聖先師此樂祖卽先師也瞽宗爲周之西學祭義云祀先賢于西學先賢亦先師也注云道多才藝者者法言問道篇云道也者通也無不通也無不通卽多才藝之義藝卽六藝道藝義同鄉大夫兼舉之曰道藝此偏舉之則曰有道保氏養國子以道而教之以六藝藝之

精者卽道也樂雖爲六藝之一端而此官掌治大學之政其教亦通該三物不徒教樂也賈疏引論語雍也篇求也藝鄭注云藝多才藝又憲問篇云冉求之藝文之以禮樂證才藝與六藝別此教樂之官不得以六藝解之非也道藝詳宮正疏云德能躬行者者德卽六德六行鄉大夫兼舉之曰德行此偏舉之則曰有德德可以兼行故鄭以能躬行爲釋賈疏云案師氏注德行外內之稱在心爲德施之爲行彼釋三德三行爲外內此云德能躬行則身內有德又能身行黃以周云大司徒以鄉三物教萬民其科曰六德六行六藝有德行者謂之師有道藝者謂之儒故冢宰以九兩繫邦國之民曰師以賢得民儒以道得民大司樂之樂祖所謂有道者卽以道得民之儒也有德者卽以

賢得民之師也樂祖記謂之先師謂其有德行也師以賢得民  
先師先賢一也案黃說是也鄭祭義注云先賢有道德王所使  
教國子者文王世子注又以樂祖釋先師綜校鄭義蓋凡師儒  
之教於學者通得祀爲樂祖而以德行爲尤重故記通謂之先  
師又謂之先賢至於前古聖哲則別祀爲先聖故文王世子注  
云先聖周公若孔子明先聖非教學之師儒蓋視先師爲尤尊  
矣云若舜命夔典樂教胄子是也者據書堯典文證有道德使  
爲樂官而教國子之事也胄子釋文作育子云本亦作胄惠棟  
云說文引虞書云教育子云養子使作善也爾雅育胄皆訓長  
故馬季長注尙書亦云胄長也教長天下之子弟阮元云此注  
當與說文同作教育子陸本是也詒讓案僞古文入舜典亦作

胄子鄭王制注引同段玉裁謂蓋今文作育古文作胄則二字並通史記五帝本紀集解引鄭書注云國子也云死則以爲樂之祖神而祭之者國語周語伶州鳩曰古之神瞽考中聲而量之以制度韋注云神瞽古樂正知天道者也死以爲樂祖祭於瞽宗謂之神瞽是樂祖卽樂官也文王世子春秋冬並官釋奠於其先師彼注引此經樂祖謂卽先師之類但彼三時釋奠禮殺與祭不同此樂祖之祭時月及禮皆無攷鄭司農云瞽樂人樂人所共宗也者孔繼汾謂樂人所共宗上當有瞽宗二字是也後鄭明堂位注義同王氏訂義及玉海學校引三禮義宗云殷學爲瞽宗宗尊也瞽無目之稱譬童蒙無有所識爲瞽蒙之尊又瞽宗者樂官也教國子弟樂訓道童蒙故因以爲學名案

崔說非鄭義。瞽爲樂人，詳序官。瞽矇疏云：或曰祭於瞽宗，祭於廟中者，或說蓋以瞽宗爲宗廟也。呂氏春秋尊師篇云：天子入太廟，祭先聖，則齒嘗爲師者，弗臣先師與先聖同祭。容古亦有祭於廟之說。然此瞽宗則塙爲學名，故後鄭不從也。云明堂位曰：瞽宗，殷學也。泮宮，周學也。以此觀之，祭於學宮中者，釋文云：泮本亦作頽。案明堂位本作頽，頽俗字。說文有泮，無頽。引此者欲見瞽宗是學名也。鄭彼注云：瞽宗，樂師瞽矇之所宗也。古者有道德者使教焉，死則以爲樂祖。於此祭之，卽據此經爲說。賈疏云：案文王世子云：春誦夏弦，大師詔之。瞽宗以其教樂在瞽宗，故祭樂祖。還在瞽宗，雖有學干戈在東序，以誦弦爲正文。王世子云：禮在瞽宗，書在上庠。鄭注云：學禮樂於殷之學，功成治



定與己同則學禮樂在瞽宗祭禮先師亦在瞽宗矣若然書在上庠書之先師亦祭於上庠其詩則春誦夏弦在東序則祭亦在東序也故鄭注文王世子云禮有高堂生樂有制氏詩有毛公書有伏生億可以爲之也是皆有先師當祭可知也祭義云祀先賢於西學所以教諸侯之德是天子親祭之不見祭先聖者文不備祭可知案賈謂祭詩書禮樂之祖各於其學文王世子孔疏說同陳祥道則謂祀先聖先師皆於西學秦蕙田云瞽宗在辟雍之西記云祀先賢於西學則凡先聖先師並祀於瞽宗也賈疏疑非黃以周云詩書禮樂各有祖大司樂掌樂故特云樂祖疏家謂各祭其祖於其學經固無是文注亦無是意也文王世子言樂在東序詩在南學禮在瞽宗書在上序賈引春

誦夏弦以證樂在瞽宗又以之證詩在東序語旣矛盾且大師  
詔之文應句絕鄭注連瞽宗爲文云春誦歌樂夏弦播詩又注  
禮在瞽宗云學禮樂於殷之學是詩禮樂之祖皆祭於瞽宗明  
矣案秦黃皆本陳說以駁賈說是也瞽宗於五學在西故祭義  
謂之西學鄭祭義注云西學周小學也彼注亦據此經樂祖爲  
說而別以西學爲小學孔疏又謂小學卽虞庠在國之西郊與  
瞽宗在國異不知西學亦卽大學之瞽宗周大學在郊不在國  
也祀先賢不於小學虞庠鄭孔說竝誤不足據又蔡氏明堂月  
令論引禮記大學志云禮士大夫學於聖人善人祭於明堂其  
無位者祭於大學案左文二年傳引周志云勇則害上不登於  
明堂周書大匡篇亦有此文此與逸禮祭聖人善人於明堂之

說似合但禮經無文未詳其典云何又此經樂祖卽樂官祭於  
瞽宗亦卽大學而逸禮謂無位者祭於大學則疑秦漢人之異  
說與此經及祭義文皆不相應也以樂德教國子中和祇庸孝  
友中猶忠也和剛柔適也祇敬庸有常也善父母曰孝善兄弟  
曰友疏以樂德教國子中和祇庸孝友者此樂德樂語樂舞以  
下並樂官之官法也樂德者大師云以六德爲之本是也大司  
徒鄉三物六德知仁聖義忠和師氏三德教國子一至德二敏  
德三孝德並與此小異賈疏云此必使有道有德者教之此是  
樂中之六德與教萬民者少別其中和二德取大司徒六德之  
下孝友二德取大司徒六行之上其祇庸二德與彼異自是樂  
德所加李光地云六德與師氏三德相表裏中和卽至德祇庸

卽敏德六行三行皆以孝友爲先故孝友卽孝德也 注云中

猶忠也者據大司徒六德有忠和注云忠言以中心惠棟云中

與忠通漢呂君碑云以中勇顯名義作忠後漢王常爲漢忠將

軍馮異傳作中古文孝經引詩云忠心藏之何日忘之今毛詩

作中曾子大孝篇云仁者仁此者也義者宜此者也忠者中此

者也知忠與中同云和剛柔適也者大司徒注義同賈子新書

道術篇云剛柔得適謂之和云祇敬庸有常也者爾雅釋詁云

祇敬也庸常也云善父母曰孝善兄弟曰友者大司徒注義同

以樂語教國子興道諷誦言語興者以善物喻善事道讀曰導

導者言古以剋今也倍文曰諷以聲節之曰誦發端曰言答述

曰語疏以樂語教國子興道諷誦言語者謂言語應答比於詩

樂所以通意愜遠鄙倍也凡賓客饗射旅酬之後則有語故鄉射記云古者於旅也語文王世子云凡祭與養老乞言合語之禮皆小樂正詔之於東序又云語說命乞言皆大樂正授數又記養三老五更云既歌而語以成之也言父子君臣長幼之道合德音之致禮之大者也注云語談說也樂記子貢論古樂云君子於是語國語周語云晉羊舌肸聘於周單靖公享之語說昊天有成命皆所謂樂語也注云興者以善物喻善事者大

師注云興見今之美嫌於媚諛取善事以喻勸之釋名釋典藝云興物而作謂之興論語陽貨篇孔安國注云興引譬連類也案此言語之興與六詩之興義略同云道讀曰導者以音見義也導道聲類同說文寸部云導導引也丁晏云道導古通論語

道之以政道之以德漢書刑法志引作導云導者言古以剴今也者釋名釋言語云導陶也陶演己意也廣雅釋詁云導語也說文刀部云剴大鎌也一曰摩也言古以剴今亦謂道引遠古之言語以摩切今所行之事樂記子夏說古樂云君子於是道古是也云倍文曰諷者漢書賈誼傳顏注云倍讀曰背賈疏云謂不開讀之詒讓案荀子大略篇云少不諷楊注云諷謂就學諷詩書也此諷誦並謂倍文文亦謂詩歌之屬云以聲節之曰誦者賈疏云此亦皆背文但諷是直言之無吟詠誦則非直背文又爲吟詠以聲節之爲異文王世子春誦注誦謂歌樂歌樂卽詩也以配樂而歌故云歌樂亦是以聲節之徐養原云諷如小兒背書聲無回曲誦則有抑揚頓挫之致案徐說是也說文

言部諷誦互訓蓋散文得通誦詳瞽矇疏云發端曰言荅述曰語者襍記云三年之喪言而不語又喪服四制云齊衰之喪對而不言注云言先發口也釋名釋言語云言宣也宣彼此之意也語敘也敘已所欲說也賈疏云詩公劉云于時言言于時語語毛云直言曰言荅述曰語許氏說文云直言曰論荅難曰語論者語中之別與言不同故鄭注襍記云言言已事爲人說爲語以樂舞教國子舞雲門大卷大磬大夏大濩大武此周所存六代之樂黃帝曰雲門大卷黃帝能成名萬物以明民共財言其德如雲之所出民得以有族類大咸咸池堯樂也堯能禡均刑法以儀民言其德無所不施大磬舜樂也言其德能紹堯之道也大夏禹樂也禹治水傅土言其德能大中國也大濩

湯樂也湯以寬治民而除其邪言其德能使天下得其所也大  
武武王樂也武王伐紂以除其害言其德能成武功疏以樂舞  
教國子舞雲門大卷大咸大磬大夏大濩大武者賈疏云此大  
司樂所教是大舞樂師所教者是小舞案內則云十三舞勺成  
童舞象舞象謂戈皆小舞又云二十舞大夏卽此六舞也特云  
大夏者鄭云樂之文武備其實六舞皆樂也保氏云教之六樂  
二官共教者彼教以書此教以舞故共其職也詒讓案此六代  
大舞所謂萬舞也保氏謂之六樂者亦有金石之奏及詩歌墨  
子公孟篇云舞詩三百是也六樂雖有歌奏而以舞爲尤重故  
此職專據教舞爲文蓋保氏教小學亦兼肄六樂之歌奏而舞  
則不過象勺此官教大學二十以上之國子咸肄大舞而亦不



遺歌奏二官所教足互相備亦官聯也賈疏又云案孝經緯云  
伏犧之樂曰立基神農之樂曰下謀祝融之樂曰屬續又樂緯  
云顓頊之樂曰五莖帝嚳之樂曰六英注云能爲五行之道立  
根莖六英者六合之英皇甫謐曰少昊之樂曰九淵則伏犧已  
下皆有樂今此惟存黃帝堯舜禹湯者案易繫辭云黃帝堯舜  
垂衣裳鄭注云金天高陽高辛遵黃帝之道無所改作故不述  
焉則此所不存者義亦然也然鄭惟據五帝之中而言則三皇  
之樂不存者以質故也案依賈說此經六樂斷自黃帝者以前  
古樂或以質或以無所改作皆不存而漢書律厯志三統厯譜  
於少昊顓頊帝嚳皆云周人遷其樂則劉歆說周時自有少昊  
諸帝之樂以年代既遠遷廢不用與賈說不同未知孰是 注

云此周所存六代之樂者黃帝堯舜禹湯樂皆前代樂至周尙  
存者合之周自作之大武爲六代之樂白虎通義禮樂篇引河  
閒獻王樂元語云受命而興六樂樂先王之樂明有法也與其  
所自作明有制是也云黃帝曰雲門大卷者賈疏謂已下六舞  
並依樂緯及元命包說蔡氏獨斷云樂黃帝曰雲門國語周語  
韋注玉燭寶典引樂緯稽耀嘉宋均注說竝同羣書治要引皇  
甫謚帝王世紀云黃帝作雲門咸池之樂又楚辭遠遊王注云  
承雲卽雲門黃帝樂也淮南子齊俗訓許注亦云咸池承雲皆  
黃帝樂而呂氏春秋古樂篇則以承雲爲帝顓頊作未詳就是  
大卷詳後云黃帝能成名萬物以明民共財者祭法云黃帝正  
名百物以明民共財鄭彼注云明民謂使之衣服有章也國語

魯語展禽對臧文仲亦云黃帝能成命百物以明民其財與祭  
法文小異以下文覈之鄭此注並依魯語不據祭法也云言其  
德如雲之所出者以門者人所出入明黃帝之德盛如雲之所  
出故樂曰雲門云民得以有族類者賈疏云解大卷卷者卷聚  
之義卽族類也故祭法云正名百物以明民是也云大咸咸池  
堯樂也者獨斷云堯曰咸池楚辭遠游王注周語韋注文選東  
京賦薛綜注說同賈疏云案樂記云大章章之也注云堯樂名  
也周禮闕之或作大卷又云咸池備矣注云黃帝所作樂名也  
堯增脩而用之周禮曰大咸與此經注樂名不同者本黃帝樂  
名曰咸池以五帝殊時不相沿樂堯若增脩黃帝樂體者存其  
本名猶曰咸池則此大咸也若樂體依舊不增脩者則改本名

名曰大章故云大章堯樂也周公作樂更作大卷大卷則大章  
大章名雖堯樂其體是黃帝樂故此大卷亦爲黃帝樂也周公  
以堯時存黃帝咸池爲堯樂名則更爲黃帝樂立名名曰雲門  
則雲門與大卷爲一名故下文分樂而序之更不序大卷也樂  
記孔疏說同又引熊氏云案周禮云雲門大卷大卷在大咸之  
上此大章在咸池之上故知大卷當大章樂記唯云咸池大章  
無雲門之名周禮雲門在六代樂之首故知別爲黃帝立雲門  
之名也黃帝之樂堯增脩者既謂之咸池不增脩者別名大卷  
明周爲黃帝於不增脩之樂別更立名故知於大卷之上別加  
雲門是雲門大卷一也禮樂志云黃帝曰咸池今周禮大咸在  
雲門之下大韶之上當堯之代故知堯增脩曰咸池也案賈說

三樂悉本熊安生義江永云呂氏春秋黃帝作咸池莊周亦云黃帝張咸池之樂於洞庭之野則咸池非堯樂樂記注云大章堯樂名咸池黃帝樂名堯增脩而用之是鄭自圓其說也咸池爲黃帝樂而雲門大章皆爲黃帝樂亦屬可疑此無大章樂者當時大章之樂不存耳至魯所存又止有四代之樂故季札觀樂無雲門咸池樂江說亦通白虎通義禮樂篇引禮記風俗通義聲音篇莊子天下篇漢禮樂志初學記樂部引樂緯汁圖徵文選嘯賦注引樂緯動聲儀並云黃帝作咸池呂氏春秋古樂篇云黃帝命伶倫與榮將鑄十二鍾以和五音以施英韶以仲春之月乙卯之日日在奎始奏之命之日咸池其說尤詳故鄭樂記注亦以咸池爲黃帝樂惟此六樂並以時代先後爲次大

咸在雲門大卷之後大磬之前鄭依敘次差之定爲堯樂樂記注以爲堯增脩而用之故咸池雖本黃帝所作而亦得爲堯樂其說雖無塙證然墨子三辯篇云湯脩九招呂覽古樂篇亦云舜令質修九招六列六英湯修九招六列此並後王脩前代樂之事堯脩咸池理或然也淮南子齊俗訓云有虞氏其樂咸池承雲九招許注云舜兼用黃帝樂此又以咸池爲舜樂蓋所傳之異至樂記所說大章白虎通義引禮記莊子天下漢禮樂志初學記引樂緯公羊隨五年何注並以爲堯樂呂覽古樂又云堯命質爲樂命之日大章以祭上帝是爲堯所自作之樂無疑樂記注云周禮闕之則鄭不以當此經之大卷可知其二云或作大卷者乃後人所增雖賈氏所引已有此文而與孔疏所述不

合禮記釋文於咸池注周禮曰大咸下云一本作大卷此復一別本以咸池爲大卷與今本以大章爲大卷者又異皆非鄭注之舊竊謂此經大卷與樂記大章本不相涉江氏謂周時大章已不存於理可信六朝義疏家以此經有雲門大卷而無大章樂記有大章而無雲門大卷欲強爲傅合乃以大卷當大章遂謂堯用大卷改名大章而不脩脩咸池而不改名周人以大卷歸之黃帝而加以雲門之美稱以咸池專屬之堯而別謂之大咸展轉申演糾互益甚今通校鄭二禮注義蓋六樂之中惟咸池爲黃帝樂本名大章爲堯樂本名自是兩樂周六樂有堯所增脩之咸池而無其自作之大章既無堯脩大卷之事亦非周加雲門之名鄭說如是而已其能賈孔諸家推測之論旣非鄭

指蓋無取焉云堯能禪均刑法以儀民者禪宋婺州本注疏本  
並作殫賈疏述注同今依宋余本岳本嘉靖本與葉鈔釋文及  
校宋本北堂書鈔樂部所引合此亦魯語展禽語禪韋本作單  
注云單盡也均平也儀善也祭法作賞均刑法以義終與此文  
義並異非鄭所據禪單殫聲類同案鄭語又云夏禹能單平水  
土以品處庶類者也單均與單平義正同則今本魯語字不誤  
祭法作能賞鄭注云賞賞善謂禪舜封禹稷等也則鄭或讀單  
爲禪然非古義也云言其德無所不施者鄭樂記注云咸皆也  
池之言施也言德之無不施也白虎通義禮樂篇云黃帝曰咸  
池者言大施天下之道而行之天之所生地之所載咸蒙德施  
也初學記樂部引五經通義云黃帝樂所以爲咸池者何咸皆



池施也黃帝時道皆施於民又引樂緯汁圖徵宋均注云咸皆也池取無所不浸德潤萬物故定以爲樂名也御覽樂部引樂緯注云池者施也道施於民故曰咸池並與鄭義畧同唯宋均讀池如字小異云大磬舜樂也者說文音部云韶虞舜樂也書曰簫韶九成鳳皇來儀白虎通義禮樂篇引禮記云舜樂曰簫韶此大磬卽簫韶簫正字作箛說文竹部云箛韶左襄二十九

年傳云韶箛是也按玉裁云經典舜樂字皆作韶惟此作磬考

說文革部韶或作鞞或作龔籀文作磬從殼召聲是則周禮爲

古文假借字也案段說是也後注及保氏注並作大韶用正字

也漢禮樂志字又作招墨子三辯莊子至樂列子周穆王呂氏

春秋古樂淮南子齊俗史記五帝本紀山海經大荒西經並有

九招史記李斯傳昭虞武象字又作昭招昭亦並韶之借字云言其德能紹堯之道也者樂記云韶繼也注云韶之言紹也言舜能繼紹堯之德周禮曰大韶賈疏引元命包云舜之時民樂其紹堯之業白虎通義禮樂篇云舜曰簫韶者舜能繼堯之道也公羊隱五年何注云舜曰簫韶舜時民樂其脩紹堯道也漢禮樂志作招云招繼堯也並與義同惟春秋繁露楚莊王篇云舜時民樂其昭堯之業也故韶韶者昭也義與鄭異云大夏禹樂也禹治水傅土言其德能大中國也者賈疏云案禹貢云敷土敷布也布治九州之水土是敷土之事也樂記云大夏也注云禹樂名也言禹能大堯舜之德大中國卽是大堯舜之德也元命苞云禹能德並王聖德並三聖卽是大堯舜之德亦一也

詒讓案禹貢禹敷土史記夏本紀及荀子成相篇並作傅土傅  
敷字通白虎通義禮樂篇云禹曰大夏者言禹能順二聖之道  
而行之故曰大夏也漢禮樂志云夏大承二帝也風俗通義聲  
音篇同公羊隱五年何注云夏日大夏夏時民樂大其三聖相  
承也春秋繁露楚莊王篇云禹之時民樂其三聖相繼故夏夏  
者大也亦並同鄭義云大濩湯樂也者墨子三辯篇云湯放桀  
因先王之樂又自作樂命曰濩呂氏春秋古樂篇云湯命伊尹  
作爲大濩濩濩字通云湯以寬治民而除其邪者亦魯語文章  
注云除其邪謂放桀扞大患也祭法亦有此文除其邪作除其  
虐與魯語異云言其德能使天下得其所也者漢禮樂志云湯  
作濩濩言救民也風俗通義聲音篇濩作濩說與漢志同藝文

類聚帝王部引元命苞云湯之時民大樂其救於患害故護者救也春秋繁露楚莊王篇云湯之時民樂其救之於患害也故護護者救也白虎通義禮樂篇云湯曰大護者言湯承衰能護民之急也公羊隱五年何注云殷曰大護殷時民樂大其護已也亦並同鄭義惟御覽樂部引宋均樂緯注云湯承衰而起護先王之道故曰大護義與鄭異云大武武王樂也武王伐紂以除其害者魯語云武王去民之穢祭法云武王以武功去民之災此櫟括其文云言其德能成武功者呂氏春秋古樂篇云武王卽位以六師伐殷六師未至以銳兵克之於牧野歸乃薦俘馘於京太室乃命周公作爲大武公羊隱五年何注云周曰大武周時民樂其伐紂也漢禮樂志云武王作武周公作勺勺言

能勺先祖之道也武言以功定天下也風俗通義聲音篇同白  
虎通義禮樂篇云禮記曰周樂曰象周公之樂曰酌合曰大武  
周公曰酌者言周公輔成王能斟酌文武之道而成之也武王  
曰象者象太平而作樂示已太平也合曰大武者天下始樂周  
之征伐行武春秋繁露楚莊王篇云文王之時民樂其興師征  
伐也故武武者伐也又云文王作武周人德已洽天下反本以  
爲樂謂之大武又三代改制質文篇云文王作武樂武王作象  
樂周公作勺樂賈疏引元命包亦云文王時民樂其興師征伐  
故曰武案樂記說大武之舞云總干而山立武王之事也發揚  
蹈厲太公之志也武亂皆坐周公之事也是大武有武王太公  
周公之事則爲武王命周公所作無疑莊子天下篇亦云文王

有辟雍之樂武王周公作武董子及春秋緯並謂文王作武失之以六律六同五聲八音六舞大合樂以致鬼神元以和邦國以諸萬民以安賓客以說遠人以作動物六律合陽聲者也六同合陰聲者也此十二者以銅爲管轉而相生黃鍾爲首其長九寸各因而三分之上生者益一分下生者去一焉國語曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而量之以制度律均鍾言以中聲定律以律立鍾之均大合樂者謂徧作六代之樂以冬日至作之致天神人鬼以夏日至作之致地祇物魃動物羽羸之屬虞書云夔曰夏擊鳴球搏拊琴瑟以詠祖考來格虞賓在位羣后德讓下管鼗鼓合止柷敔笙鏞以間鳥獸膾膾蕭韶九成鳳皇來儀夔又曰於予擊石拊石百獸率舞庶尹允諧此其

於宗廟九奏效應疏以六律六同五聲八音六舞大合樂者通  
論樂官總調眾樂以備賓祭之用月令季春云擇吉日大合樂  
文王世子云凡大合樂必遂養老是其事也李光地云大合樂  
乃肄習於學之事賈疏云以六律六同者此舉十二管以表其  
鍾樂器之中不用管也大合樂者據薦腥之後合樂之時用之  
也此所合樂卽下云若樂六變若樂八變若樂九變之等彼據  
祭天下神此據正祭合樂若然合樂在下神後而文退下神樂  
在後者以下神用一代樂此用六代六代事重故進之在上若  
然下神不亞合樂而隔分樂之後者以分樂序之皆用一代此  
三禘下神亦用一代若不隔分樂恐其相亂且使一變二變之  
等與分樂所用樂同故三禘在下也案賈推鄭義以此經所說

爲卽後三禘之合樂蓋古樂大節凡五先金奏次升歌次下管  
笙入次閒歌而終以合樂合樂則與舞此賓祭大樂之恆法也  
鄭釋後三禘之樂云先奏是樂以致其神禮之以玉而裸焉乃  
後合樂而祭之依賈說此經大合樂卽彼注所云合樂以其備  
六舞故得稱大以示區別而彼經所說三大祭之樂則自爲降  
神之樂卽彼注所云先奏以致其神者也郊特性孔疏則據此  
注宗廟九奏之文謂卽後降神之樂與賈說不同今攷此經以  
致鬼神元與和邦國諸萬民安賓客說遠人作動物通爲六事  
平列爲文則其爲泛論樂理殆無疑義李氏以大合樂爲肄習  
之事最爲允當蓋合之云者亦謂講肄其器調諧協其音節後  
大胥合舞合聲注釋爲等其進退曲折使應節奏此合樂義正



與彼同也鄭以二至明日致神元鬼彪爲釋說固不槁至賈以爲三禘之合樂則鄭本無是義非徒先後失次經必無此文例也孔又據注引書皋陶謨文以此經爲降神之樂則與大合樂之文齟齬不合況諦審鄭書注義亦並未嘗以簫韶九成爲降神之樂孔說尤不可通要之此經後文圜丘方丘宗廟三禘及兩郊四望山川先妣先祖之樂無論降神正樂皆各自具本章與此章絕不相涉六朝以來說禮者並謂降神與正樂有兩次合樂遂以此經與後文強相比傅重性臆謬不可究詰不知祭饗盛樂其合樂皆止一次降神與迎賓之樂皆不過金奏升歌一二節諸家紛紛之論均無當於經義也互詳後三禘章疏大合樂非偏作六代樂亦詳後疏云以致鬼神元以和邦國以諧

萬民者賈疏云致鬼神元者是據三禘而言以和邦國以下亦據三禘之祭各包此數事故鄭引虞書以證宗廟李光地云以下推言其用之之效蓋用樂多端各從類應非專主一事而言也案李說是也致鬼神元以下乃泛論樂和而後可以用之賓祭猶大宗伯云以禮樂合天地之化百物之產以事鬼神以諧萬民以致百物也致鬼神元自通賅內外羣祀之用樂者而言非專指三禘之樂也云以安賓客以說遠人者中庸云柔遠人也注云遠人蕃國之諸侯也若然此賓客遠人並據朝聘諸侯諸臣凡賓禮咸有合樂也但要服以內朝聘有常期者謂之賓客其蕃國無常期而世一至者謂之遠人變文見義爾云以作動物者據祭四方百物亦有樂也注云六律合陽聲者也六

同合陰聲者也者大戴禮記曾子天圓篇云聖人截十二管以  
索八音之上下清濁謂之律也漢書律厯志云律十有二陽六  
爲律陰六爲呂律以統氣類物一曰黃鍾二曰大族三曰姑洗  
四曰蕤賓五曰夷則六曰亡射呂以旅陽宣氣一曰林鍾二曰  
南呂三曰應鍾四曰大呂五曰夾鍾六曰中呂六呂卽六同漢  
郊祀志王莽引周官作六鍾鍾同義亦通也六呂又名六閒國  
語周語云爲之六閒以揚沈伏而黜散越也韋注云六閒六呂  
在陽律之間又大師云掌六律六同以合陰陽之聲故云合陽  
聲合陰聲也云此十二者以銅爲管者漢律厯志云凡律度量  
衡用銅者名自名也所以同天下齊風俗也銅爲物之至精不  
爲燥溼寒暑變其節不以風雨暴露改其形是以用銅也大戴

禮記保傅篇云大師持銅而御戶左銅卽律也賈疏云案典同先鄭云陽律以竹陰律以銅後鄭云皆以銅爲與此注義同也云轉而相生黃鍾爲首其長九寸各因而三分之上生者益一分下生者去一焉者大師注義同賈疏云據律厯志而言子午巳東爲上生子午巳西爲下生上生爲陽陽主息故三分益一下生爲陰陰主減故三分去一案律厯志黃鍾爲天統律長九寸林鍾爲地統律長六寸大蕤爲人統律長八寸又云十二管相生皆八入上生下生盡於中呂陰陽生於黃鍾始於左旋八入爲位者假令黃鍾生林鍾是歷八辰自此巳下皆然是八入爲位蓋象八風也引國語者周語云景王將鑄無射問律於伶州鳩對曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而量之以制

度律均鍾均鍾百官軌儀章注云律謂六律六呂也均者均鍾木長七尺有弦繫之以均鍾者度鍾大小清濁也考合也謂合中和之聲而量度之以制樂者均平也度律度律呂之長短以平其鍾和其聲以立百事之道法也賈疏云鄭引之者欲取以六律六同均之以制鍾之大小須應律同也云言以中聲定律以律立鍾之均者此鄭說周語之義賈疏云中聲謂上生下生定律之長短度律以律計自倍半而立鍾之均均卽是應律長短者也詒讓案鄭所謂均者卽後世之調五行大義引樂緯叶圖徵云五均者六律調五聲之均也鵬冠子環流篇云五聲不同均然其可喜一也鄭意周語言度律均鍾者卽謂以度定律以律制鍾之均均卽每宮五調十二宮六十調也此與章義小

異云大合樂者謂徧作六代之樂者鄭意經合樂云大則與尋常樂節不同故謂徧作六樂也宋書樂志引王肅議云說者以爲周家祀天唯舞雲門祭地唯舞咸池宗廟唯舞大武似失其義矣周禮賓客皆作備樂左傳王子頽享五大夫樂及徧舞六代之樂也然則一會之日具作六代樂矣天地宗廟事之大者賓客燕會比之爲細王制曰庶羞不踰牲燕衣不踰祭服可以燕樂而踰天地宗廟之樂乎周官以六律六呂五聲八音六舞大合樂以致鬼神以和邦國以諧萬民以安賓客以說遠人夫六律六呂五聲八音皆一時而作之至於六舞獨分擘而用之所以不憚人心也又周官鞀師掌教鞀樂祭祀則帥其屬而舞之大享亦如之鞀東夷之樂也又鞀鞀氏掌四夷之樂與其聲

歌祭祀則吹而歌之燕亦如之四夷之樂乃入宗廟先代之典  
獨不得用大亨及燕日如之者明古今夷夏之樂皆主之於宗  
廟而後播及其餘也夫作先王樂者貴能包而用之納四夷之  
樂者美德廣之所及也案王肅說與鄭同謂大祭祀大賓客皆  
徧作六代之樂宋志引韓祗說通典樂引任昉奏並依其議又  
引梁武帝駁王說云按言大合樂者是使六律與五聲克諧入  
音與舞蹈合節耳豈謂致鬼神祇用六代樂也其後卽言乃分  
樂而序之以祭以享以祀此則曉然已明肅則失其旨矣推檢  
記載初無宗廟郊禋徧舞之文唯明堂位云以禘禮祀周公於  
太廟朱干玉戚冕而舞大武皮弁素積裼而舞大夏納夷蠻之  
樂於太廟言廣魯於天下也按所以舞大武大夏者止欲備其

文武二舞耳非兼用六代也夏以文受周以武功所以兼之而不用漢者漢武舞也周監於二代質文乃備納蠻夷樂者此明功德所須蓋止施禘祭不及四時也案梁武說與王述舊說畧同而謂大祭止備文武二舞義尤完密蓋此經大合樂本非祭後合樂之節鄭王二說皆不可通大祭禮節繁重禋燎禘獻其事已多而鄭王謂徧作六樂賈氏又謂徧作不一時俱爲待一代訖乃更爲信如其說則六樂多者九變少者亦有六變段令六樂備作至少亦有三四十變此豈一日所能竟乎至左莊二十年傳王子頽樂及徧舞杜注云皆舞六代之樂史記周本紀集解引賈逵及國語周語韋注說並同然彼乃縱樂非法不爲典要大祭祀用盛樂必不如是王肅引以證禮殊爲失攷據襄



二十九年左傳則魯有韶夏漢武四大舞而禘用盛樂止舞武夏是知天子三禘亦止用文武二舞不容更有增益左傳襄十年杜注謂魯禘作四代之樂孔疏推其義謂天子禘用六代樂此與明堂位不台不足據孔又引鄭義以爲天子祫用六代之樂禘用四代之樂然此注無禘祫用樂不同之說孔亦不知何據也又漢書郊祀志載王莽改祭祀云周官天墜之祀樂有別有合其合樂因以六律六鍾五聲八音六舞大合樂祀天神祭墜祇祀四望祭山川享先妣先祖凡六樂奏六歌而天墜神祇之物皆至四望蓋謂日月星海也祀天則天文從祭墜則墜理從三光天文也山川地理也天地合祭先祖配天先妣配墜其誼一也天墜合精夫婦判合祭天南郊則以墜配一體之誼也

此天墜合祀以祖妣配者也其別樂曰冬日至至於墜上之圜丘  
奏樂六變則天神皆降夏日至於澤中之方丘奏樂八變則墜  
祇皆出天墜有常位不得常合此其各特祀者也案莽說亦以  
大合樂爲徧作六樂與鄭義同然以此章大合樂與下文分樂  
以至六樂六變諸文爲一事並爲孟春合祀天地於南郊之樂  
其三大祭之樂則爲二至天地各特祀之樂與鄭賈義又大異  
攷南郊合祀天地說甚不經下文分樂諸文與此大合樂亦不  
相涉莽肥并爲一說殊謬妄舊唐書禮儀志賈曾表亦以此經  
爲合祭天神地祇人鬼於圜丘蓋卽隱據莽說今並無取焉云  
以冬日至作之致天神人鬼以夏日至作之致地祇物魑者賈  
疏云皆神仕職文案彼注致神鬼於祖廟致物魑於壇壇蓋用

祭天地之明日若然此經合樂據三禘正祭天而引彼天地之  
小神及人鬼在明日祭之者但彼明日所祭小神用樂無文彼  
神既多合樂之時當與此三禘正祭合樂同故彼此文同稱致  
但據彼正祭祭天地大神無宗廟之祭祭天明日兼祭人鬼與  
此爲異也案賈述鄭義謂此經卽後文三禘之合樂然鄭意果  
如是不宜絕不及二至正祭而反舉明日致神元鬼魁之禮賈  
說似非鄭旨審釋注意蓋以經大合樂云致鬼神元又云以作  
動物與神仕文巧合故據以爲說並非謂二至三禘之合樂也  
但依神仕注義彼職於二至大祭次日別爲致天地人物之祭  
禮視正祭隆殺懸殊不當亦備盛樂此經致鬼神元自是泛論  
祭樂本無專指鄭賈說雖不同其非經義一也云動物羽羸之

屬者卽大司徒五地之動物毛物鱗物羽物介物羸物是也此動物據物彪而言皆非生物引虞書者皋陶謨文僞古文改入益稷賈疏謂古文在舜典誤云夔曰夏擊鳴球搏拊琴瑟以詠者賈疏云是舜祭宗廟之禮案彼鄭注夏操也夏擊鳴球已下數器鳴球卽玉磬也搏拊以韋爲之裝之以糠所以節樂以詠者謂歌詩也詒讓案此祭樂升歌之節於樂節爲第二升歌大師謂之登歌詳彼疏依鄭說則夏擊統鳴球以下四者言之僞孔傳云夏擊祝敵所以作止樂則以夏擊爲指祝敵與鄭說異非也云祖考來格虞賓在位羣后德讓者賈疏約鄭書注義云謂祖考之神來至也虞賓者謂舜以爲賓卽二王後丹朱也羣后德讓者謂諸侯助祭者以德讓已上皆宗廟堂上之樂所感

也案書言祖考來格文在升歌之後下管之前賈述鄭義亦謂祖考之神來至爲堂上樂所感是則堂上升歌卽所謂降神之樂矣而賈後疏則謂九德之歌九變之舞悉爲降神之樂大師疏又謂降神合樂有兩次升歌郊特牲孔疏亦據此注謂書九成卽九變亦是降神之樂其說雖不同要皆非經義詳後疏云下管鼗鼓者此謂下管樂之第三節也賈疏約鄭書注義云謂舜廟堂下之樂故言下案下管亦詳大師疏云合止祝啟者釋文云啟本又作梧案梧卽啟之借字此謂合樂樂之第五節也賈疏約鄭書注義云合樂用祝祝狀如漆篥中有椎搖之所以節樂啟狀如伏虎背有刻以物傑之所以止樂案鄉飲酒禮注云合樂謂歌樂與眾聲俱作凡合樂之節並在閒歌後而書先

合樂後聞歌者文不次也此書備詳祭樂諸節惟無金奏者金奏在正樂之先文偶不具合樂之後有興舞無無算樂者無算樂乃無算爵所用不在正樂之數惟鄉飲酒燕禮有之祭饗則無也合樂亦詳後疏云笙鏞以閒者謂閒歌樂之第四節也賈疏約鄭書注義云東方之樂謂之笙笙生也東方生長之方故名樂爲笙也鏞者西方之樂謂之鏞庸功也西方物熟有成功亦謂之頌頌亦是頌其成也以閒者堂上堂下閒代而作案鄉飲酒禮云閒歌魚麗笙由庚歌南山有臺笙崇丘歌南有嘉魚笙由儀注云閒代也謂一歌則一吹與書注義同但鄉飲酒有笙入無下管故以笙與歌迭奏天子諸侯禮盛有下管亦兼奏笙則當以管笙與歌迭奏段玉裁改鏞爲庸云庸今版本皆作

鑄誤古文尙書作庸鄭訓爲功也僞孔傳訓爲大鍾眡瞭大射儀疏引笙庸皆不誤大司樂注疏皆爲淺人誤改案段校是也今本尙書作鑄僞孔傳云鑄大鍾吹笙擊鍾依眡瞭疏引書則孔本亦當作庸今本皆後人所改僞孔釋笙爲吹笙不知天子樂重管不重笙不當舉笙以配庸其說與鄭異亦當以鄭爲正云鳥獸賡賡蕭韶九成鳳皇來儀者釋文云賡本又作賡案今書僞孔本作賡與鄭本異說文倉部引書亦作賡是許鄭所據本同此謂合樂興舞亦樂之第五節也賈疏約鄭書注義云謂飛鳥走獸賡賡然而舞也蕭韶九成鳳皇來儀者韶舜樂也若樂九變人鬼可得而禮故致得來儀儀匹謂致得雄曰鳳雌曰皇來儀止巢而乘匹案此下文六變致象物象物有象在天謂

四靈之屬四靈則鳳皇是其一此六變彼九成者其實六變致之而言九者以宗廟九變爲限靈鳥又難致之物故於九成而言耳云夔又曰於予擊石拊石百獸率舞庶尹允諧者賈疏約鄭書注義云夔語舜云磬有大小予擊大石磬拊小石磬則感石獸相率而舞庶尹允諧者庶眾也尹正也允信也言樂之所感使眾正之官信得其諧和云此其於宗廟九奏效應者明書言九成與後三禘宗廟奏樂九變同其奏樂之效亦可互證也賈疏云此經總言三祀大祭但天地大祭效驗無文所引尙書惟有宗廟故指宗廟而言也然尙書云祖考卽此經致鬼也虞賓卽此經以安賓客羣后德讓卽此經邦國也鳥獸鳳皇等卽此經動物也庶尹允諧卽此經以諧萬民以說遠人也乃分樂



而序之以祭以享以祀分謂各用一代之樂疏乃分樂而序之者序經例當作敘石經及各本並誤詳小宰疏賈疏云此與下諸文爲總目上總云六舞今分此六代之舞尊者用前代卑者用後代使尊卑有序故云序金鸚云大司樂言六樂分祀天神地祇四望山川先妣先祖但舉大祭祀而言也舞師云凡小祭祀則不興舞不舞則無樂是知六樂所祭皆大祭祀也 注云

分謂各用一代之樂者鄭意下文諸祀祭初降神分用一代之樂對正祭合樂皆備用六代樂爲大合樂也今攷此實兼降神合樂皆分用六樂與上文大合樂不相冢詳後疏乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神以黃鍾之鍾大呂之聲爲均者黃鍾陽聲之首大呂爲之合奏之以祀天神尊之也天神謂五帝及日月

星辰也王者又各以夏正月祀其所受命之帝於南郊尊之也  
孝經說曰祭天南郊就陽位是也疏乃奏黃鍾歌大呂舞雲門  
以祀天神者漢書郊祀志匡衡奏述此經作埃天神案此冢上  
以祀爲文則不當作埃蓋匡氏所改非故書也此奏黃鍾者爲  
迎尸之樂所謂先樂金奏也歌大呂者爲降神之樂舞雲門者  
爲薦獻後之合樂合樂則興舞也降神之樂不得有舞合樂時  
堂上雖亦有歌而與先之升歌復不同並非一祭之樂前後重  
舉也以後六樂並同此祀天神鄭以爲祀五帝蓋對後文三禘  
天神之樂爲祀昊天也賈疏推彼注義以圜鍾爲宮以下爲始  
祭降神之樂此經與彼相對則亦以爲薦獻之前降神之樂可  
知故郊特牲孔疏引熊氏云四時迎氣及諸小祀等並有降神

之樂則大司樂分樂而序之以下降神正祭同其樂是也蓋六朝諸儒咸謂降神與正祭之樂各備升歌下管閒歌合樂興舞諸節賈孔禮疏並沿其說通典吉禮說郊祭感帝亦以此樂爲降神之樂卽依熊義郊特牲疏又引皇侃說謂祭感生帝無降神之樂失之賈疏云此黃鍾言奏大呂言歌者云奏據出聲而言云歌據合曲而說其實歌奏通也知不據堂上歌詩合大呂之調謂之歌者春秋左氏傳云晉侯歌鍾二肆取半以賜魏絳魏絳於是金石之樂彼據磬列肆而言是不在歌詩亦謂之歌明不據偏歌詩也襄四年晉侯饗穆叔云奏肆夏歌文王大明絳亦此類也案賈說非也經凡以奏與歌對文者奏並謂金奏歌並謂升歌奏以九夏歌則以三百篇之詩小師注云歌依

詠詩也初學記樂部引韓詩章句云有章曲曰歌蓋協其律調則此經奏黃鍾歌大呂等是也叙其章義則左傳所云奏肆夏歌文王大明縣是也歌鍾二肆自是編鍾以其應歌詩故謂之歌鍾與升歌義不殊也鄭鍾師注誤以九夏爲樂歌賈遂棍歌奏爲一殊爲失攷北史牛弘傳引三禮義宗云周官奏黃鍾者用黃鍾爲調歌大呂者用大呂爲調奏者謂堂下四縣歌者謂堂上所歌崔說精析足證賈疏之誤律調各備五聲此不言聲者徐養原云六歌六奏蓋皆宮調也案徐說蓋本宋史樂志引姜夔議謂周六樂奏六律歌六呂惟十二宮於義近是又此舞雲門等並止舉一樂但大祭合樂皆當備文武二舞唯以雲門等爲主下五祭各主所用舞竝同鄭與王肅竝謂大祭合六舞

王肅引舊說謂並止用一舞二說不同皆非也詳前疏又案依熊安生說則迎氣祭五帝亦用此樂六藝流別引尙書大傳說迎春之樂倡之以角舞之以羽迎夏之樂倡之以徵舞之以鼓發迎中氣樂用黃鍾之宮迎秋之樂倡之以商舞之以干戚迎冬之樂倡之以羽舞之以干戈依伏說則五時樂舞各異與鄭熊不合恐不足據

注云以黃鍾之鍾大呂之聲爲均者者賈

疏云以經云奏奏者奏擊以出聲故據鍾而言大呂經云歌歌者發聲出音故據聲而說亦互而通也言爲均者案下文云凡六樂者文之以五聲播之以八音鄭云六者言其均皆待五聲八音乃成也則是言均者欲作樂先擊此二者之鍾以均諸樂是以鍾師云以鍾鼓奏九夏鄭云先擊鍾後擊鼓論語亦云始

作翕如也鄭云始作謂金奏是凡樂皆先奏鍾以均諸樂也必舉此二者以其配合案賈以歌奏互通又謂作樂先擊二者之鍾亦誤玉海音樂引三禮義宗云堂下之樂以鍾爲重故舉鍾而言堂上之樂以人聲爲貴故以歌爲稱言歌者知是堂上之音稱奏者知是堂下之樂案崔說得之依其說則奏黃鍾者擊鍾磬等以黃鍾宮起調畢曲歌大呂者歌詩等以大呂宮起調畢曲均卽調也云黃鍾陽聲之首者此六祭之奏皆用六律陽聲黃鍾爲陽律第一見大師職云大呂爲之合者六祭之歌皆用六同陰聲大呂爲陰同第一黃鍾爲子大呂爲丑子與丑合也並詳大師疏江永云此一律一呂之相合爲地支之子與丑合亦卽日躔與月建之相合也下諸律呂皆然云奏之以祀天

神尊之也者賈疏云以黃鍾律之首雲門又黃帝樂以尊祭尊  
故云尊之也云天神謂五帝及日月星辰也者明此天神中無  
圜丘昊天也賈疏云案下云若樂六變天神皆降是昊天則知  
此天神非天帝也是五帝矣知及日月星者案大宗伯昊天在  
禮祀中日月星辰在實柴中鄭注云五帝亦用實柴之禮則日  
月星與五帝同科此下文又不見日月星別用樂之事故知此  
天神中有日月星辰可知其司中已下在禋燎中則不得入天  
神中故下文約與四望同樂也云王者又各以夏正月祀其所  
受命之帝於南郊尊之也者大傳注云王者之先祖皆感大微  
五帝之精以生蒼則靈威仰赤則赤熛怒黃則含樞紐白則白  
招拒黑則汁光紀皆用正歲之正月郊祭之蓋特尊焉孝經曰

郊祀后稷以配天配靈威仰也公羊宣三年何注云上帝五帝  
在太微之中迭生子孫更王天下此卽鄭受命帝之說周書作  
雒篇云乃設丘兆于南郊以祀上帝配以后稷日月星辰先王  
皆與食玉燭寶典引尙書大傳云正月禮上帝於南郊所以報  
天德也並南郊特祀受命帝之事孫星衍云郊祀志匡衡張譚  
奏議宜於長安定南北郊衡言臣聞郊紫壇饗帝之義埽地而  
祭上質也歌大呂舞雲門以娛天神則匡衡卽以周官祀天祀  
是夏正之郊鄭用匡衡之議案孫說是也鄭謂周祭南郊在夏  
正建寅之月與後園丘之祭在建子之月者異故郊特牲云郊  
之祭也迎長日之至也大報天而主日也兆於南郊就陽位也  
於郊故謂之郊鄭注云易說曰三王之郊一用夏正夏正建寅



之月也此言迎長日者建卯而晝夜分分而日長也是鄭說也  
據郊特牲及易緯兩文故太宰疏引箴膏肓謂郊以夏正上旬  
之日是也春秋繁露郊祭篇云周以郊爲百神始始入歲首必  
以正月上辛日先享天乃敢事地先貴之義也亦與易緯說同  
郊既畢在建寅之月則冬至圜丘之祭不得名郊故郊特牲又  
云郊之用辛也周之始郊日以至注云言日以周郊天之月而  
至陽氣新用事順之而用辛日此說非也郊天之月而日至魯  
禮也三王之郊一用夏正魯以無冬至祭天於圜丘之事是以  
建子之月郊天示先有事也用辛日者凡爲人君當齊戒自新  
耳周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事是鄭謂  
魯禮郊在建子之月周南郊不在子月之說也其王肅則謂南

郊與園丘是一卽在建子之月與夏正祈穀之郊事異而名同故郊特牲周之始郊日以至孔疏引王肅用董仲舒劉向之說以此爲周郊上文云郊之祭迎長日之至謂周之郊祭於建子之月而迎此冬至長日之至也而用辛者以冬至陽氣新用事故用辛也周之始郊日以至者對建寅之月又祈穀郊祭此言始者對建寅爲始也南齊書禮志引盧植說亦同王義郊特牲疏又引聖證論王肅難鄭云郊特牲日郊之祭迎長日之至下云周之始郊日以至立以爲迎長日謂夏正也郊天日以至立以爲冬至之日說其長日至於上而妄爲之說又徙其始郊日以至於下非其義也立又云周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事若儒者愚人也則不能記斯禮也苟其不思

不得亂於周魯也郊特牲云周之始郊日以至周禮云冬至祭  
天於圜丘知圜丘與郊是一也言始郊者冬至陽氣初動天之  
始也對啟蟄又將郊祀故言始孔子家語云定公問孔子郊祀  
之事孔子對之與此郊特牲文同皆以爲天子郊祭之事此王  
難鄭郊特牲注之說也家語郊問篇王注義畧同孔又引聖證  
論馬昭申鄭云易緯云三王之郊一用夏正則周天子不用日  
至郊也夏正月陽氣始升日者陽氣之主日長而陽氣盛故祭  
其始升而迎其盛月令天子正月迎春是也若冬至祭天陰氣  
始盛祭陰迎陽豈爲理乎周禮云冬至祭天於地上之圜丘  
不言郊則非祭郊也言凡地上之丘皆可祭焉無常處故不言  
郊周官之制祭天圜丘其禮王服大裘而冕乘玉路建大常明

堂位云魯君以孟春祀帝于郊服袞服乘素車龍旂衣服車旂皆自不同何得以諸侯之郊說天子圓丘言始郊者魯以轉卜三正以建子之月爲始故稱始也又禮記云魯君臣未嘗相弑禮俗未嘗相變而弑三君季氏舞八佾旅於泰山婦人鬻而相弑弑儒者此記豈非亂乎據此諸文故以郊丘爲別冬至之郊特爲魯禮張融引韓詩說三王各正其郊興王肅同今案孝經云昔者周公郊祀后稷以配天孔安國唐明皇注並同王義以郊祀爲圓丘邢疏又引張融稱董仲舒劉向馬融之倫皆席周人之祀昊天於郊以后稷配無如立說配蒼帝也此皆不從鄭義金鶚申鄭難王云圓丘祭於冬日至周禮有明文若郊祭則在夏正孟春左氏桓五年傳啟蟄而郊杜注啟蟄夏正建寅之月

鄭注郊特性引易說云三王之郊一用真正是郊與圜丘不同月郊非圜丘明矣肅謂周郊於建子之月迎冬至長日之至而用辛者以冬至陽氣新用事也周之始郊日以至者對寅月又祈穀郊祭故言始也是肅以郊之用辛與周禮冬至至圜丘爲一祭然迎長日之至亦非冬至月令仲夏之月日長至是夏至爲長至也仲冬之月日短至是冬至爲短至也日至者極至之稱夏至日北極當云日北至晝長極故日日長至冬至日南極當云日南至晝短極故云日短至以左傳日南至例之可知冬至當爲短至也後儒訓至爲到以冬至爲長至誤矣郊迎長日之至此至字固當訓到然云長日之至不云日長至與月令之文不同子月冬至以後日尙短甚不得言長日之至迨建卯而

晝夜分分而日長郊祭以寅月與卯月近故日迎長日之至鄭說至當不易而郊非園丘更可知矣肅又謂子月之郊所以報本寅月之郊所以祈穀是亦不然王者歲祭天有三冬至之禘專爲報本孟春之郊報本亦兼祈穀仲夏之雩專爲祈穀同以言之月令孟春元日祈穀于上帝注云上辛郊祭天左氏襄七年傳云郊祀后稷以祈農事是孟春之郊固以祈穀也孝經云郊祀后稷以配天郊特牲云郊之祭也大報天而主日也又云大報本反始也是郊亦以報本也報本祈穀二者以報本爲主祈穀則雩主之周頌噫嘻序云春夏祈穀於上帝也鄭注以夏祈穀爲雩月令仲夏大雩帝用盛樂乃命百縣雩祀百辟卿士有益於民者以祈穀實雩所以求雨其爲祈穀正祭可知又仲

春祭社稷亦爲祈穀祈穀有此二祭則夏正之郊必不以祈穀爲重矣肅謂寅月郊專以祈穀非也案金說是也周制冬至圜丘祭昊天以帝嚳配夏正南郊祭蒼帝以后稷配鄭義根據經記不可易也王肅謂冬至圜丘通名郊其說本史記封禪書及西漢諸儒非必不可通而合圜丘南郊爲一帝皆配以稷則妄說也又案依郊特牲大報天之文則南郊之祭蓋以受命帝爲主餘四帝亦配食然不得與受命帝並尊故鄭說南郊唯以受命帝爲言受命帝謂於大微五帝中特尊其德運之帝也淮南子齊俗訓許注引鄒子云五德之次從所不勝故虞土夏木殷金周火呂氏春秋應同篇史記封禪書及漢書郊祀志載張倉公孫臣賈誼兒寬說並同五行大義引春秋感精符漢書律麻

志引劉歆三統麻及郊祀志引劉向說五德並以相生爲次虞  
士夏金殷水周木二說不同鄭從三統故謂周受命帝爲卽蒼  
帝靈威仰大傳孔疏引春秋元命苞說與鄭同王肅私定家語  
亦謂周以木德王而說郊帝則又不從鄭說故祭法孔疏引王  
肅難鄭云案易帝出乎震震東方生萬物之初故王者制之初  
以木德王天下非謂木精之所生五帝皆黃帝之子孫各改號  
代變而以五行爲次焉何大微之精所生乎又郊祭鄭立云祭  
感生之帝唯祭一帝耳郊特牲何得云郊之祭大報天而主日  
又引馬昭申鄭云王者禘其祖之所自出以其祖配之案文自  
了不待師說則始祖之所自出非五帝而誰河圖云姜原履大  
人之跡生后稷大任夢大人感而生文王又中候云姬昌蒼帝



子經緯所說明文又孝經云郊祀后稷以配天則周公配蒼帝  
靈威仰漢氏及魏據此義而各配其行易云帝出乎震自論八  
卦養萬物於四時不據感生所出也孫星衍申鄭難王云商頌  
小序言長發大禘也其詩云帝立子生商又云玄王桓撥鄭箋  
云帝黑帝也承黑帝而生子故謂契爲玄王又云禮記曰王者  
禘其祖之所自出以其祖配之是謂也考商頌卽有玄王之號  
又有帝立之說則感生帝見于經文春秋繁露云天將授文王  
主地法文而王祖錫姓姬氏謂后稷母姜原履天之跡而生后  
稷故帝使禹臯論性知周之德陰德也故以姬爲姓周王以女  
書姬故天道各以其類動非聖人孰能明之五經異義云詩齊  
魯韓春秋公羊說聖人皆無父感天而生說文云姓人所生也

古之神聖母感天而生子故稱天子繹商頌之文稱契母有娥方將周詩亦云厥初生民時維姜嫄爾雅釋詩履帝武敏云武迹也敏拇也爾雅周公所作縱子夏諸人增補亦周末之書既以敏爲拇亦以姜嫄有履迹之事矣案孫說足申鄭義但鄭謂鬯丘祭北辰耀魄寶郊祭感生帝靈威仰諸名本於緯書王肅難之持論自正然德運終始之說其原甚古王者之興自當各有受命之帝蓋圜丘昊天爲天之全體百王同尊南郊上帝則於五天帝之中獨尊其德運之帝以示受命之所由此亦聖人治神制禮之精義特不必爲感生之說耳史記封禪書云秦襄公既居西垂自以爲主少皞之神作西時祠白帝此雖與受命帝不同然亦足證周特尊蒼帝之說此注謂郊祀受命帝不云

感生帝說自純正此經凡言天者皆謂昊天言上帝者皆謂受命帝言五帝者謂五色之帝三者尊卑不同而同爲天帝則一蓋非天不可以稱帝也揆之經義周南郊祀受命帝當祀天帝之大皞鄭注月令誤以大皞爲人帝而別據緯書爲釋其說固不埒而周有受命帝之祭則固不誤也五帝各號及六天之說並詳小宗伯疏郊與園丘異同詳後疏又案禮記及春秋所言郊禮又有魯禮與周不甚同郊特牲孔疏云魯之郊祭師說不同崔氏皇氏用王肅之說以魯冬至郊天至建寅之月又郊以祈穀故左傳云啟蟄而郊又云郊祀后稷以祈農事是二郊也若依鄭說則異於此也魯唯一郊不與天子郊天同月轉卜三正故穀梁傳云魯以十二月下辛卜正月上辛若不從則以正

月下辛卜二月上辛若不從則以二月下辛卜三月上辛若不從則止故聖證論馬昭引穀梁傳以荅王肅之難是魯一郊則止或用建子之月郊則此云日以至及宣三年正月郊牛之口傷是也或用建寅之月則春秋左傳云郊祀后稷以祈農事是也但春秋魯禮也無建丑之月耳若杜預不信禮記不取公羊穀梁魯唯有建寅郊天及龍見而雩今案魯郊轉卜三正春秋經傳有明文鄭說塙不可易左哀十三年傳子服景伯曰魯將以十月上辛有事于上帝先王季辛而畢此又似有建酉月之祭其禮無徵孔疏謂是虛言理或然也此魯禮雖與周郊禮不相涉而後儒每多清棍謹附攷其畧於此云孝經說曰祭天南郊就陽位是也者通典吉禮引孝經鉤命決有此文壇弓孔疏

引鄭志張逸問禮注云書說書說何書也荅曰尚書緯也當爲注時在文網中嫌引秘書故書所牽圖讖皆謂之說故此職及大祝夏官敘校人注引孝經緯馮相氏注引樂官緯並稱說也孝經緯義與郊特牲同引之者證必於南郊之義賈說云郊所感帝用樂與祭五帝不異以其所郊天亦是五帝故也乃奏大族歌應鍾舞咸池以祭地元大族陽聲第二應鍾爲之合咸池大咸也地祇所祭於北郊謂神州之神及社稷疏乃奏大族歌應鍾舞咸池以祭地元者漢書郊祀志匡衡奏述此經作歌大族舞咸池以埃地祇案奏大族爲金奏不當云歌以祭地元亦冢上以祭爲文祭不當作埃匡所述非元文也賈疏云地元卑於天神故降用大族陽聲第二及咸池也注云大族陽聲第

二應鍾爲之合者大蕙寅與應鍾亥合也詳大師疏云咸池大咸也者前注同云地祇所祭於北郊謂神州之神及社稷者此亦注用今字作祇也下並同賈疏云以其下文若樂入變者是崐崙大地卽知此地祇非大地也是神州之神可知知及社稷者以六冕差之社稷雖在小祀若薦祭言之大宗伯云以血祭祭社稷五祀五嶽用血與郊同又在五嶽之上故知用樂亦與神州同謂若日月星與五帝同也金鶚云鼓人云以路鼓鼓社祭社祭與神祀鬼享連文乃祭地之通稱大司樂以地該社鼓人以祀該地彼此互見案北郊神州詳典瑞疏乃奏姑洗歌南呂舞大磬以祀四望姑洗陽聲第三南呂爲之合四望五嶽四鎮四寶此言祀者司中司命風師雨師或亦用此樂與疏以祀

四望者賈疏云四望又卑於神州故降用陽聲第三及用大馨也注云姑洗陽聲第三南呂爲之合者姑洗辰與南呂酉合也詳大師疏云四望五嶽四鎮四竇者釋文云竇本又作瀆案竇卽瀆之借字大宗伯注正作瀆漢書郊祀志王莽說此經合樂云四望蓋謂日月星海也三光高而不可得親海廣大無限界故其樂同案莽蓋因此四望言祀故謂其兼有天神然其說非也詳大宗伯疏云此言祀者司中司命風師雨師或亦用此樂與者賈疏云以此上下更不見有司中等用樂之法又案大宗伯天神云祀地祇云祭人鬼云享四望是地祇而不云祭而變稱祀明經意本容司中等神故變文見用樂也無正文故云或與以疑之也詒讓案四望山川皆地祇而與地祇不同樂則

知司中司命風師雨師雖天神亦容不與天神同樂故鄭別以尊卑之次約之疑其與四望同樂也乃奏蕤賓歌函鍾舞大夏以祭山川蕤賓陽聲第四函鍾爲之合函鍾一名林鍾疏以祭山川者謂中小山川祭自狸沈始者也注云蕤賓陽聲第四

函鍾爲之合者蕤賓午與函鍾未合也詳大師疏云函鍾一名林鍾者以此經六祭之樂奏與歌之律並取合辰相配林鍾爲蕤賓之合此以函鍾配蕤賓故知函鍾卽林鍾大師說大同亦有函鍾無林鍾也唐郊祀錄引三禮義宗云函鍾卽林鍾也函鍾以函容爲義乃奏夷則歌小呂舞大濩以享先妣夷則陽聲第五小呂爲之合小呂一名中呂先妣姜嫄也姜嫄履大人跡

感神靈而生后稷是周之先母也周立廟自后稷爲始祖姜嫄



無所妃是以特立廟而祭之謂之閼宮閼神之疏乃奏夷則歌  
小呂舞大濩以享先妣者賈疏云案祭法王立七廟考廟王考  
廟皇考廟顯考廟祖考廟皆月祭之二祧享嘗乃止不見先妣  
者以其七廟外非常故不言若祭當與二祧同亦享嘗乃止若  
追享自然及之矣案周祭先妣廟禮經無文依賈說則四時及  
禘祫皆有祭詩魯頌閼宮孔疏則云先妣立廟非常月朔四時  
祭所不及其祭時節禮無明文或因大祭而別祭之也通典吉  
禮云周祭先妣之廟四時薦禘祫與七廟皆祭又引高堂隆議  
魏文思后依周姜嫄廟禘祫宋書禮志朱膺之議亦云閼宮之  
祀高堂隆趙怡並云周人祫歲俱祫祭之案高堂隆議似以姜  
嫄惟配禘祫而時享不及卽孔冲遠所本而依杜說則禘祫之

外四時有薦而無祭與賈說又微不同古經無可質證未能定其孰是管子輕重已篇說夏至天子祭太宗又云出祭王母或卽指先妣之祭與至漢書郊祀志王莽改祭祀以天地合祀先祖配天先妣配地其說不經非古禮也賈疏又云若然分樂序之尊者用前代其先祖先妣服袞冕山川百物用玄冕今用樂山川在先妣上者以其山川外神是自然之神先祖生時曾事之故樂用前代無嫌案賈說非也此六舞配天神地示人鬼皆以時代先後自相次不爲尊卑之等又此祭先妣舞大濩蓋亦文武干羽兼備春秋隱五年經考仲子之宮初獻六羽公羊何注云婦人無武事獨奏文樂穀梁范注義同以此經覈之何范說疑未瑯注云夷則陽聲第五小呂爲之合者夷則申與小

呂已合也詳大師疏云小呂一名中呂者以中呂爲夷則之合此以小呂配夷則故知小呂卽中呂大師六同亦有小呂無中呂也孔廣森云小呂三寸三分強倍而用之六寸六分強周禮中呂皆稱小呂據其未備時本於諸管爲最短故得小呂之名據其既倍者言之則長短居三呂之中故或謂之中呂云先妣姜嫫也姜嫫履大人跡感神靈而生后稷者釋文云嫫本亦作原案原嫫字同大戴禮記帝繫篇云帝嚳卜其四妃之子而皆有天下上妃有郃氏之女也曰姜嫫氏產后稷史記周本紀云周后稷名弃其母有郃氏女曰姜原爲帝嚳元妃姜原出野見巨人跡心忻然說欲踐之踐之而身動如孕者居期而生子號曰后稷釋文別本與史記同詩大雅生民篇云厥初生民時維

姜嫫生民如何克禋克祀以弗無子履武帝敏歆攸介攸止載  
震載夙載生載育時維后稷鄭彼箋云姜姓者本炎帝之後有  
女名嫫當堯之時爲高辛氏之世妃帝上帝也敏拇也姜嫫祀  
郊禘之時時則有大神之跡姜嫫履之不能滿履其拇指之處  
心體歆歆然如有人道感己者於是遂有身後則生子是爲后  
稷是姜嫫感神靈生后稷之事賈疏云詩云履帝武敏歆毛君  
義與史記同以爲姜嫫帝嚳妃履帝武敏歆謂履帝嚳車轍馬  
跡生后稷后稷爲帝嚳親子鄭君義依命麻序帝嚳傳十世乃  
至堯后稷爲堯官則姜嫫爲帝嚳後世妃而言履帝武敏歆者  
帝謂天帝也是鄭解巨人跡與毛異也詩生民孔疏引鄭志趙  
商問此箋云帝上帝又云當堯之時姜嫫爲高辛氏世妃意以

爲非帝譽之妃史記譽以姜嫄爲妃是生后稷明文皎然又毛亦云高辛氏帝苟信先籍未覺其徧隱是以敢問易毛之義荅曰卽姜嫄誠帝譽之妃履大人之迹而歆歆然是非眞意矣乃有神氣故意歆歆然天下之事以前驗後其不合者何可悉信是故悉信亦非不信亦非稷稚於堯堯見爲天子高辛與堯並在天子位乎又引張融申鄭義云稷契年稚於堯堯不與譽並處帝位則稷契焉得爲譽子乎若使稷契必譽子如史記是堯之兄弟也堯有賢弟七十不用須舜舉之此不然明矣詩之雅頌姜嫄履迹而生爲周始祖有娥以玄鳥生商而契爲玄王卽如毛傳史記之說譽爲稷契之父帝譽聖夫姜嫄正妃配合生子人之常道則詩何故但歎其母不美其父而云赫赫姜嫄其

德不同上帝是依是生后稷周魯何殊特立姜嫄之廟乎案賈孔及張融說皆深得鄭愷呂氏春秋慎勢篇云神農十七世有天下則帝嚳傳十世當非豷緯之妄說姜嫄非嚳妃鄭說與大戴禮毛詩傳史記及生民疏引馬融王肅說並絕異然以年代校之義似允協古事茫昧羣言殺亂姑兩存之以俟覈定云是周之先母也者爾雅釋親云母爲妣說文女部云妣歿母也姜嫄生后稷爲周始祖之母故謂之先妣也云周立廟自后稷爲始祖姜嫄無所妃是以特立廟而祭之者釋文云妃本亦作配賈疏云凡祭以其妃配周立七廟自后稷已下不得更立后稷父廟故姜嫄無所妃也以其尊敬父母故特立婦人之廟而祭之云謂之闕宮闕神之者詩魯頌闕宮云闕宮有恤實實枚枚

赫赫姜嫄其德不同毛傳云闕閉也先妣姜嫄之廟在周常閉而無事孟仲子曰是祿宮也鄭箋云闕神也姜嫄神所依故廟曰神宮孔疏云釋詁云忌神溢慎也闕與忌字異音同故闕爲神也詒讓案毛以姜嫄爲周先妣與鄭此注同惟訓闕爲閉爲異鄭此注與箋詩同也至毛傳引孟仲子說以闕宮爲祿宮攷毛詩生民傳云古者必立郊祿焉立烏至之日以大牢祠于郊祿天子親往后妣率九嬪御箋云禋祀上帝於郊媒月令郊媒作高媒鄭注則云燕以施生時來巢人堂宇而孚乳嫁娶之象也媒氏之官以爲候高辛氏之世立烏遺卵娥簡吞之而生契後王以爲媒官嘉祥而立其祠焉依詩傳箋說則郊媒爲祀天御覽禮儀部引五經異義亦謂王者一歲七祭天郊媒爲其一

月令及生民疏述鄭記焦喬說則謂古者祭天而以先媒配之  
至高辛以後改以高辛之君配之諸說雖差異要郊媒與周祀  
先妣之宮不同仲子之說自是別解毛鄭皆不從也乃奏無射  
歌夾鍾舞大武以享先祖無射陽聲之下也夾鍾爲之合夾鍾  
一名圓鍾先祖謂先王先公疏乃奏無射歌夾鍾舞大武以享  
先祖者謂宗廟時享也通典吉禮云王三獻后薦朝事之豆饗  
堂上以夾鍾之調歌堂下以無射之調作大武之樂以後王及  
后每獻皆作樂如初九獻之後王降冕而摠干舞大武之樂以  
樂尸案杜以奏屬堂下歌屬堂上及舞在獻畢說並得之但奏  
以迎尸歌以降神並當在二禩之前杜謂三獻始作樂說尙未  
審耳又玉海音樂引崔靈恩說及通典並謂禘樂亦用此案明



堂位記魯禘用大夏大武二舞祭統說魯大嘗禘樂同蓋以大武爲主而以大夏配之左襄十年傳所謂魯有禘樂賓祭用之魯樂卽周樂也其祫樂則別見後與此不同 注云無射陽聲

之下也夾鍾爲之合者陽律六無射爲未故云陽聲之下無射戊與夾鍾卯合也詳大師疏云夾鍾一名圜鍾者據下經賈逵說詳後疏云先祖謂先王先公者賈疏云鄭據司服而言但司服以先王先公服異故別言此則知先王先公樂同故合說以其俱是先祖故也凡六樂者文之以五聲播之以八音六者言其均皆待五聲八音乃成也播之言被也故書播爲藩杜子春云藩當爲播讀如后稷播百穀之播疏凡六樂者文之以五聲播之以八音者此言六樂當調以聲音也大師說十二律亦有

此文義並同互詳彼疏 注云六者言其均皆待五聲八音乃成也者均猶言調也說文音部云音聲也生於心有節於外謂之音宮商角徵羽聲也絲竹金石匏土革木音也賈疏云謂若黃鍾爲宮自與已下徵商羽角等爲均其絲數五聲名異也或解以爲均謂樂器八音之等若然何得先云言其均始云皆待五聲八音乎明言其均者以爲六者各據其首與下四聲爲均故云皆待五聲八音乃成也云播之言被也者播被聲之轉段玉裁云播音轉則入歌戈部是以榮播旣豬播卽潘水古音被讀如婆去聲漢志魯國蕃縣音皮皮古音如婆案段說是也被者取布之樂器以發其音之義大師注云播猶揚也揚與被義亦相成云故書播爲藩杜子春云藩當爲播播讀如后稷播百

穀之播者杜據大師亦云播之以八音故不從故書也惠棟云古藩字亦作播尙書大傳五行傳云播國率相行事鄭注云播讀爲藩段玉裁云說文播潘從番聲藩從潘聲是三字聲類同古音同在元寒部也此云當爲者改其字又云讀如者既改爲播字則說播之音義如是也說文曰播種也一曰布也禮布二義相同凡六樂者一變而致羽物及川澤之元再變而致羸物及山林之元三變而致鱗物及丘陵之元四變而致毛物及墳衍之元五變而致介物及土元六變而致象物及天神變猶更也樂成則更奏也此謂大蜡索鬼神而致百物六奏樂而禮畢東方之祭則用大蔟姑洗南方之祭則用蕤賓西方之祭則用夷則無射北方之祭則用黃鍾爲均焉每奏有所感致和以來

之凡動物敏疾者地祇高下之甚者易致羽物既飛又走川澤有孔竅者蛤蟹走則遲填衍孔竅則小矣是其所以舒疾之分土祇原隰及平地之神也象物有象在天所謂四靈者天地之神四靈之知非德至和則不至禮運曰何謂四靈麟鳳龜龍謂之四靈龍以爲畜故魚鮪不浚鳳以爲畜故鳥不禘麟以爲畜故獸不狘龜以爲畜故人情不失疏凡六樂者一變而致羽物及川澤之示者以下竝申論上文致鬼神示及作動物之事六物與地元天神同致則亦謂物魁也李光地云此承上而論爲樂感召之理以起下六變九變之端也黃以周云一變至六變皆曰致物一變至五變又曰致示六變又曰致神上文所謂大合樂以致鬼神示以作動物是也而此節意主作動物而言故

致物文在神示之上賈疏云此一變致六變不同者據難致易致前後而言案大司徒五地之物生動植俱有此俱言動物不言植物者據有情可感者而言也 注云變猶更也樂成則更奏也者說文支部云變更也文選東京賦薛綜注云凡樂一變爲一成則更奏玉海音樂引三禮義宗云凡樂九變者舞九終八變者舞八終六變者舞六終終成也賈疏云燕禮云終尙書云成此云變孔注尙書云九奏而致不同者凡樂曲成則終終則更奏各據終始而言是以鄭云樂成則更奏也云此謂大蜡索鬼神而致百物者以六樂致六物與大宗伯地示百物之祭相應也大蜡索鬼神黨正文詳黨正及大宗伯疏李光地云注以此六變爲大蜡之樂特因上下各言鬼神示之祀中間乃及

百物緣文生義爲此說爾無所據也夫大蜡而用樂則有之矣其索物而致之感通之理當與此同然考之經則祭蜡而歛幽頌擊土鼓以息老物蓋籥章之掌非大司樂之司也且經文上蒙六樂故知是通言樂理非指蜡祭其及于百物者因此與下節皆論鬼神示之感而邦國萬民賓客遠人之屬乃是同類感應易曉故言此以備作動物之意猶虞書既言神人以和而必終之以百獸率舞者爾非自爲一事也吳廷華云經本合天神土元山川而大槩言之鄭因六變俱有致物之文與郊特牲索饗萬物相符故謂之蜡然據神仕職云以冬至致天神人鬼以夏日至致地示物彪注以彪爲百物之神是祭地亦卽有致物義何獨言蜡郊特牲言蜡亦未聞有天神也案李吳說是也

云六奏樂而禮畢者唐郊祀錄引翟靈恩云蜡者索也而索者盡也大盡天地四方之神而祭之故其樂亦盡用四方之調凡四方之十二神則有十二律此爲六調但舉陽律陰配可悉以合天地四方之神故終數不過六也詒讓案鄭謂此經爲大蜡而經止有六變之樂故謂大蜡之禮樂六奏而畢崔氏又曲爲申釋然非經意也云東方之祭則用大蔟姑洗者大蔟寅氣姑洗辰氣竝位在東方故東方祭用之也東方律尙有夾鍾此不言者上分樂而序之亦無夾鍾故鄭不數也云南方之祭則用蕤賓者蕤賓午氣位在南方故南方祭用之也云西方之祭則用夷則無射者夷則申氣無射戌氣竝位在西方故西方祭用之也云北方之祭則用黃鍾爲均焉者黃鍾子氣位在北方故

北方祭用之也自大蔟以下竝以其律爲均均亦卽調也賈疏云此鄭知四方各別祭用樂不同者以郊特牲云八蜡以記四方又云四方年不順成八蜡不通順成之方其蜡乃通是四方各有八蜡故知四方用樂各有別也吳廷華云蜡樂與郊廟之祭不同此經所謂六樂蓋承上雲門咸池等六代之樂言之非大蜡樂鄭以六律爲六樂以配四方春秋各二律冬夏各一律剛去六呂不用自古樂律未有舍陰用陽如此者鄭特以意爲湊合爾案吳說是也云每奏有所感致和以來之者賈疏云摠釋地祇與動之神物雖有遲疾皆由以樂和感之云凡動物敏疾者地祇高下之甚者易致羽物既飛又走川澤有孔竅者蛤蟹走則遲墳衍孔竅則小矣是其所以舒疾之分者此並鄭以意

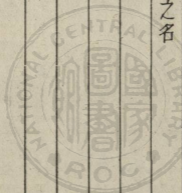


說六等之物致之先後舒疾之義云土祇原隰及平地之神也者此亦注用今字作祇也賈疏云鄭知土祇中有原隰者案大司徒有五地山林已下有原隰今此則經上已說川澤山林丘陵及墳衍訖惟不言原隰故此土祇中有原隰可知也又土祇中有平地者案大宰九職云一曰三農生九穀後鄭以三農者原隰及平地以其生九穀故知此土祇中非直有原隰亦有平地之神也若然不言原隰而云土祇者欲見原隰中有社稷故鄭君駁異義云五變而致土祇土祇者五土之摠神謂社是以變原隰言土祇郊特牲云社祭土而主陰氣是社稱土祇故鄭云土神也案大司徒山林宜毛物川澤宜鱗物丘陵宜羽物墳衍宜介物原隰宜羸物此經則以羽物酉川澤羸物配山林鱗

物配丘陵毛物配墳衍介物配土祇與大司徒文不類者彼以所宜而言此據難致易致而說故文有錯綜不同也案月令孟冬云祈來年於天宗鄭注云此周禮所謂蜡也天宗日月星鄭以月令祈於天宗謂之蜡則此天神亦是日月星辰非大天神以蜡祭所祭眾神祭卑不可援尊地神惟有土祇是以知無天地大神也詒讓案原隰及平地之神卽王社侯社置社之神詳大宗伯小宗伯疏云象物有象在天所謂四靈者者謂四靈象應天之四官龍青龍鳳朱鳥龜玄武惟麟無所屬攷禮運孔疏引五經異義左氏說麟中央軒轅大角之獸陳欽說麟是西方毛蟲許同左氏義鄭駁不從蓋亦以麟爲四方獸若然西官白虎亦麟之象也但四靈已在毛羽鱗介四物之內不當別爲象

物且若依鄭說此爲蜡祭則彼迎百物未聞及四靈此說殆非也蓋上五物皆生物之彪與人相近此象物則時見形象本無生性若夔罔象之屬是也以其與人尤遠故與天神同六變致耳云天地之神四靈之知非德至和則不至者明此象物及天神致之最後非至和則不感也曾釗云賈說未安案下經奏樂于圜丘六變則天神皆降可知此天神卽祭圜丘之神矣土元亦卽祭方澤之元彼八變此五變者彼就奏以降神而言故有不減之樂節此就神自致而言故五變而已見其昭假之無間也案曾謂此天神土元通圜丘方丘得之今攷當亦兼南北二郊等大神元而言賈疏據月令祈來年於天宗注謂蜡祭日月星無天地大神蓋沿鄭說之誤引禮運者釋文云喬本又作禱

亦作馘案今本禮記作獮彼釋文亦作喬與此同鄭彼注云捻  
之言閃也獮狨飛走之貌也失猶去也龜北方之靈信則至矣  
此引之者釋四靈之名



周禮正義卷四十三

瑞安孫詒讓學



凡樂圓鍾爲宮黃鍾爲角大蕤爲徵姑洗爲羽鼙鼓鼙鼓孤竹  
之管雲和之琴瑟雲門之舞冬日至於地上之圓上奏之若樂  
六變則天神皆降可得而禮矣凡樂函鍾爲宮大蕤爲角姑洗  
爲徵南呂爲羽靈鼓鼙鼓孫竹之管空桑之琴瑟咸池之舞夏  
日至於澤中之方上奏之若樂八變則地元皆出可得而禮矣  
凡樂黃鍾爲宮大呂爲角大蕤爲徵應鍾爲羽路鼓路鼙陰竹  
之管龍門之琴瑟九德之歌九磬之舞於宗廟之中奏之若樂  
九變則人鬼可得而禮矣此三者皆禘大祭也天神則主北辰  
地祇則主崑崙人鬼則主后稷先奏是樂以致其神禮之以玉

而裸焉乃後合樂而祭之大傳曰王者必禱其祖之所自出祭法曰周人禘礪而郊稷謂此祭天圜丘以礪配之圜鍾夾鍾也夾鍾生於房心之氣房心爲大辰天帝之明堂函鍾林鍾也林鍾生於未之氣未坤之位或曰天社在東井與鬼之外天社地神也黃鍾生於虛危之氣虛危爲宗廟以此三者爲宮用聲類求之天宮夾鍾陰聲其相生從陽數其陽無身無射上生中呂中呂與地宮同位不用也中呂上生黃鍾黃鍾下生林鍾林鍾地宮又不用林鍾上生大簇大簇下生南呂南呂與無射同位又不用南呂上生姑洗地宮林鍾林鍾上生大簇大簇下生南呂南呂上生姑洗人宮黃鍾黃鍾下生林鍾林鍾地宮又辟之林鍾上生大簇大簇下生南呂南呂與天宮之陽同位又辟之

南呂上生姑洗姑洗南呂之合又辟之姑洗下生應鍾應鍾上  
生蕤賓蕤賓地宮林鍾之陽也又辟之蕤賓上生大呂凡五聲  
宮之所生濁者爲角清者爲徵羽此樂無商者祭尙柔商堅剛  
也鄭司農云雷鼓雷鼗皆謂六面有革可擊者也雲和地名也  
靈鼓靈鼗四面路鼓路鼗兩面九德之歌春秋傳所謂水火金  
木土穀謂之六府正德利用厚生謂之二事六府三事謂之九  
功九功之德皆可歌也謂之九歌也立謂雷鼓雷鼗八面靈鼓  
靈鼗六面路鼓路鼗四面孤竹竹特生者孫竹竹枝根之未生  
者陰竹主於山北者雲和空桑龍門皆山名九磬讀當爲大韶  
字之誤也疏凡樂者此辨三大祭用樂之異也賈疏云此三者  
皆用一代之樂類上皆是下神之樂云圓鍾爲宮黃鍾爲角大

族爲徵姑洗爲羽者三大祭之樂皆首舉四調者爲歌奏之通均也云鼙鼓鼙鼓者金奏用鍾鼓也下管亦奏鼗鼓云孤竹之管者下管也云雲和之琴瑟者升歌時鼓琴瑟以歌詩也此三大祭所歌詩唯下文宗廟云九德之歌圜上方巨歌詩未聞凡樂節升歌在下管前此經先言管後言琴瑟者文不次也云雲門之舞者興舞也凡舞在合樂之後燕禮記云遂合鄉樂若舞則句注云句頌篇旣合鄉樂萬舞而奏之是也賈疏云天用雲門地用咸池宗廟用大韶者還依上分樂之次序尊者用前代卑者用後代爲差也云冬至者春秋經所謂日南至於周爲孟春而云冬者據夏正中冬月凡此經四時並用夏正周書周月篇云巡守祭享猶自夏焉是也賈疏云禮天神必於冬至禮



地祇必於夏至之日者以天是陽地是陰冬至一陽生夏至一陰生是以還於陽生陰生之日祭之也至於郊天必於建寅者以其郊所感帝以祈穀實取三陽爻生之日萬物出地之時若然祭神州之神於北郊與南郊相對雖無文亦應取三陰爻生之月萬物秀出之時也案二至祭天地鄭注不辨月日賈謂必於二至日御覽禮儀部引五經異義賈逵說同今攷郊特牲云郊之用辛也周之始郊日以至鄭彼注以爲魯郊用冬至之月辛日與此圖上之祭雖無涉然謂用冬至則同依鄭彼注用辛似謂用冬至之月故郊特牲孔疏云案聖證論王肅與馬昭之徒或云祭天用冬至之日或云用冬至之月據周禮似用冬至之日據禮記郊日用辛則冬至不恆在辛似用冬至之月張融

云祀大神率執事而卜日圜丘既卜日則不得正用冬至之日鄭注云以建子之月郊天用辛日者當齋戒自新如鄭此言是亦不用冬至日也曲禮疏引崔靈恩說則謂圜丘用冬至日不皆用辛金柝亦云春官凡以神仕者以冬至致天神人鬼以夏日至致地祇物彪注云致人鬼于祖廟致物彪于墀壇蓋用祭天地之明日鄭君實據至月言之今案張融金榜說足申鄭義此經二一至祭圜丘方丘猶左桓五年傳云啟蟄而郊夏正之郊不必正在啟蟄之日則圜丘方丘亦不必正在二一至之日矣又柞氏云夏日至令刊陽木而火之冬日至令剝陰木而水之雒氏掌殺草云夏日至而夷之冬日至而耜之此皆必不能限以一日者以經證經則二一至之祭謂其月自無

疑義云於地上之圜丘奏之者於經例當作于石經及各本並  
誤下方丘宗廟同說文口部云圜天體也爾雅釋丘云非人爲  
之丘金鶚云圜丘非人所築之壇周禮不徒言圜丘而言地上  
之圜丘正以明其非壇也山高在地之上故曰地上若除地爲  
壇不得謂之地上矣賈疏云案爾雅土之高者曰丘取自然之  
丘者圜象天圜既取丘之自然則未必要在郊無間東西與南  
北方皆可案圜丘方丘賈謂並取自然之丘未必在郊亦無論  
方位郊特牲疏引馬昭說同孔則云圜丘所在雖無正文應從  
陽位當在國南故魏氏之有天下營委粟山爲圜丘在洛陽南  
二十里然則周家亦在國南但不知遠近者案孔說與賈不同  
以孔爲長秦壇祭受命帝明堂祭五帝並在南郊則圜丘祭昊

天亦在南郊明矣漢魏諸儒並謂圜丘在南郊故多并郊丘爲一祀史記封禪書又說秦入神有天主之祭云天好陰祠之必於高山之下小山之上命曰峙蓋亦放此經圜丘之制而義小異又案此奏之總冢上鼓管琴瑟舞爲文周書本典篇云故奏鼓以章樂奏舞以觀禮奏歌以觀和明凡興樂通得稱奏與上文歌奏對文爲專屬金奏異也云若樂六變者賈疏云言六變八變九變者謂在天地及廟庭而立四表無人從南表向第二表爲一成一成則一變從第二至第三爲二成從第三至北頭第四表爲三成無人各轉身南向於北表之北還從第一至第二爲四成從第二至第三爲五成從第三至南頭第一表爲六成則天神皆降若八變者更從南頭北向第二爲七成又從第

二至第三爲入成地祗皆出若九變者又從第三至北頭第一爲九變人鬼可得禮焉此約周之大武象武王伐紂故樂記云且夫武始而北出再成而滅商三成而南四成而南國是疆五成而分陝周公左召公右六成復綴以從其餘大濩已上雖無滅商之事但舞人須有限約亦應立四表以與舞人爲曲別也詒讓案經云樂六變八變九變者皆謂金奏升歌下管間歌合樂興舞諸節各如數而小成如九德之歌卽升歌之九終九韶卽舞之九變也蓋祭初樂作不過金奏六變八變九變而鬼神示已出降本不待合舞之後而賈專據舞變言之義亦未析唐郊祀錄引三禮義宗云凡樂之變數皆取所用宮之本數爲終夾鍾在卯卯數六故用六變而畢林鍾在未未數八故以八變

而止黃鍾在子子數九故九變爲終也所以用其數爲終者凡樂以律均取其中聲之調各得其辰中和故及其辰終數也江永云揚雄太玄之數子午爲九丑未爲八寅申爲七卯酉爲六辰戌爲五己亥爲四亦卽聲律之數也是以黃鍾爲宮者其數九大磬之樂亦九變而終林鍾爲宮者其數八咸池之樂亦八變而終夾鍾爲宮者其數六雲門之樂亦六變而終案江說與崔氏義宗說足互相發明江謂雲門之樂六變而終咸池之樂八變而終大磬之樂九變而終說本劉敞劉又引書簫韶九成及此經九磬以證大磬之終於九其說近是若然依樂記說大武蓋亦六變而終又呂氏春秋古樂篇云禹命皋陶作夏箏九戚則大夏蓋亦九變而終惟大濩變數無攷至上文說六樂一

變至六變各有所致彼總家上六樂爲文而止於六變者蓋彼據中祀以下不用備樂故至多者六變而終與此大祀用盛樂不同也賈據樂記說大武六成之義以釋此經六變八變九變之文樂記孔疏引熊安生說六成義同卽賈所本也黃以周云熊說大武立四表昉諸大司馬田獵之法田獵立表自南始故以至北之表爲後表而田獵之行自北始故鄭注以初鼓及表自後表前至第二又鼓及表自第二前至第三三鼓及表自第三前至前表四鼓而退及表自前表至後表準鄭此注則武始北出自北表前出至第二表再成自第二至第三表所謂再始以著往也三成而南自第三前至南表所謂周德自北而南也四成而南國是疆自南表回至第三表所謂復亂以飭歸也至

六成又自第二回至北表復綴以宗所謂樂終而德尊也至圓  
丘奏樂六變用雲門方丘奏樂八變用咸池宗廟奏樂九變用  
九疋其舞之行列未必同於大武賈疏仍以大武約之固未必  
然又因九變欲至北表以象歸遂謂武舞北出自南起更屬難  
信案雲門咸池大磬舞位今無可攷熊賈據樂記北出之文謂  
舞位從南始黃氏則據大司馬注義謂當從北始其說亦通既  
無可質證姑兩存之云則天神皆降可得而禮矣者明大祭備  
享眾神禮運云祀帝于郊而百神受職是其義也賈疏云天地  
及宗廟並言皆降皆出皆至者以祭尊可以及卑故禮記云大  
報天而主日配以月是其神多故云皆也云夏日至於澤中之  
方丘奏之者中夏日北至於周爲孟秋賈疏云因高以事天故



於地上因下以事地故於澤中取方上者水鍾曰澤不可以水中設祭故亦取自然之方上象地方故也金鶚云周禮不徒曰方上而曰澤中之方上上下在澤之中故曰澤中若封土爲壇不得謂之澤中矣詒讓案方上亦當與秦折同在北郊史記封禪書說秦八神地主之祭云地貴陽祭之必於澤中圜上云此秦制之謬與此經正相反也云九德之歌者唐郊祀錄引三禮義宗云宗廟之中又別有九德之歌者顯宗廟之祭所歌之詞皆是揚宗廟之德故加以九德彰明先祖之德章成九功之義賈疏云以人神象神生以九德爲政之具故特異天地之神也云於宗廟之中奏之者賈疏云不言時節者天地自相對而言至此宗廟無所對謂禘祭也但殷人禘於三時周禮惟用孟秋

之月爲之則公羊云大事者何大禘也毀廟之主陳于大祖未  
毀廟之主皆升合食于大祖是也云若樂九變則人鬼可得而  
禮矣者賈疏述經人鬼下有皆至一二字疑唐時別本如是石經  
及舊刻本並無 注云此三者皆禘大祭也者明此三者爲最  
大之祭詩周頌孔疏引鄭志云禘大祭天人共之是也賈疏云  
案爾雅云禘大祭不辨天神人鬼地祇則皆有禘稱也祭法云  
禘黃帝之等皆據祭天於圓丘大傳云王者禘其祖之所自出  
據夏正郊天論語禘自既灌據祭宗廟是以鄭云三者皆禘大  
祭也詒讓案此天神之祭爲圓丘祭昊天地方正祭爲方丘祭  
大地人鬼之祭爲大禘通謂之禘又天神有南郊祭蒼帝地示  
有北郊祭后土又有明堂合祭五天帝五地示人鬼有吉禘大

禘五者亦通謂之禘是禘爲諸大祭之總名也云天神則主北辰者謂圜丘之禘歟天神皆從祀而以北辰爲主也冬至圜丘祭天皇帝卽北辰曜魄寶詳大宗伯疏魏書禮志游明根等議云鄭氏之義禘者大祭之名大祭圜丘謂之禘者審禘五精星辰也史記封禪書引周官云冬至祀天於南郊迎長日之至夏日至祭地祇皆用樂舞而神乃可得而禮也是司馬遷以此圜丘爲卽南郊之祭其云迎長日之至者兼取郊特性文也鄭則以圜丘祭昊天在冬至南郊祭受命帝在夏正月二者不同齊書禮志引王肅云周以冬祭天於圜丘以正月又祭天以祈穀祭法稱燔柴太壇則圜丘也春秋傳云啟蟄而郊則祈穀也郊特牲疏亦引聖證論王肅難鄭云郊則圜丘圜丘則郊所

在言之則謂之郊所祭言之則謂之圜圜於郊築泰壇象圜圜之形以圜言之本諸天地之性故祭法云燔柴於泰壇則圜圜也郊特牲云周之始郊日以至周禮云冬至祭天於圜圜知圜圜與郊是一也祭法孔疏云張融以圜圜卽郊引董仲舒劉向馬融之論皆以爲周禮圜圜則孝經云南郊與王肅同以上孔所引聖證論王肅張融等說並依董馬諸家義以此經圜圜卽南郊家語郊問篇注說同郊特牲疏申鄭義云王肅以郊圜是一而鄭氏以爲二者案大宗伯云蒼壁禮天典瑞又云四圭有邸以祀天是玉不同宗伯又云牲幣各放其器之色則牲用蒼也祭法又云燔柴於泰壇用騂犢是牲不同也又大司樂云凡樂圜鍾爲宮黃鍾爲角大簇爲徵姑洗爲羽冬至於地上

之園上奏之若樂六變則天神皆降上文云乃奏黃鍾歌大呂  
下雲門以祀天神是樂不同也故鄭以云蒼璧蒼瓚園鍾之等  
爲祭園上所用以四圭有邸駢犢及奏黃鍾之等以爲祭五帝  
及郊天所用又云爾雅曰非人爲之上泰壇則人功所作是園  
上與泰壇別也孫星衍云大宰云祀五帝下人云祀大神祇掌  
次云旅上帝下又云祀五帝典瑞云祀天下又云旅上帝司服  
云祀昊天上帝下又云祀五帝按此諸文明天與五帝非一肅  
猶得妄謂之五人帝其大司樂云乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以  
祀天神此天神必非人帝下又云凡樂園鍾爲宮黃鍾爲角大  
族爲徵姑洗爲羽冬日至於地上之園上奏之明此園上與天  
神非一祭矣禮器之言園上祭天曰爲高必因丘陵又曰因天

事天下言巡狩方嶽之祭曰因名山升中於天下言郊祭曰因  
吉土饗帝於郊經文及鄭注三祭甚明然則圜丘非郊鄭依禮  
經肅何得非之乎爾雅非人爲之丘孫炎云地性自然也周官  
云地上之圜丘禮器云爲高必因丘陵若郊則于四郊小宗伯  
云兆五帝于四郊郊特牲云兆於南郊就陽位又云於郊故謂  
之郊又云埽地而祭說文作坵云畔也爲四時界祭其中引周  
禮文又云時天地五帝所基址祭地按四立迎氣則于東西南  
北郊不必四郊適有地上之丘坵旣爲祭之界亦不得謂非人  
爲之丘圜丘與郊豈得云一乎張融又引董仲舒劉向馬融之  
論皆以爲周禮圜丘則孝經云南郊與王肅同其言又謬案春  
秋繁露云郊因于新歲之初又云郊因先卜不卜不敢郊是薰

仲舒不以郊爲冬至祭圜丘之明證肅等證之且誣劉向馬融者蓋見漢人多議郊祀不議圜丘因疑諸儒卽以郊爲圜丘不知秦漢時固無冬至圜丘之祭秦以冬十月爲歲首故常以十月上宿郊見非因冬至郊祀志王莽奏言文十六年冬至祠泰一夏至祠地祇并祠五帝而封禪書不載其事平帝時王莽始按據周官天地祀之樂有別有合以立圜丘方澤之祭以正月上辛若丁天子親合祀天墜于南郊先時諸儒所以不議圜丘者周官經至武帝時始出復入祕府五家之儒莫得見劉歆校祕書始著錄略莽蓋据歆之議也董仲舒劉向何由以圜丘爲南郊乎案孔孫說是也惟大宗伯云以蒼璧禮天又云牲幣放其器之色此專據禮方明玉非祭天禮神之玉也鄭以彼爲圜

且之祭與南郊玉及牲幣並異實非經義此不足以折王也詳  
彼疏云地祇則主崐嶠者釋文云崐嶠本作混淪案正字當作  
昆侖此謂方且之禘祫地示皆從祭而以崐嶠爲主也鄭以夏  
至方且祭崐嶠爲大地之神與孟秋北郊不同詳大宗伯疏金  
鶚云王制云祭天地之牛角薦栗蓋祭地亦用犢也而國語言  
禘郊不過薦栗則祭地亦禘也詩序云昊天有成命郊祀天地  
也祭法國語言禘皆在郊上郊兼天地則禘亦必兼之禮運云  
魯之郊禘非禮也郊禘本可通稱言郊禘猶言郊也故下文祗  
言郊又云天子祭天地諸侯祭社稷是郊祭天又祭地也郊禘  
可通稱郊祭地則禘亦祭地可知曲禮天子祭天地疏云后稷  
配天南郊又配地北郊則周人以鬯配園且亦當配方澤也此



說自當然則祭法所謂禘郊者本兼天地之祭注不言祭地以地統於天故略之耳案金說是也方丘與北郊異同詳典瑞疏云人鬼則主后稷者謂宗廟大禘之禘四親廟二祫毀廟先王先公及功臣皆與享而以后稷爲主以后稷爲周之始祖也大禘亦詳大宗伯疏云先奏是樂以致其神者明此三樂皆祭祀致神之樂也謂天神地祇祭日始迎尸升壇時人鬼祭日始迎尸入室時皆先奏樂以致神使來降也漢書禮樂志云叔孫通因秦樂人制宗廟樂大祝迎神于廟門奏嘉至猶古降神之樂也蓋秦漢祭無尸而亦有降神之樂與古禮同郊特牲孔疏引皇氏說圓丘之祭云祭日之旦王立丘之東南西嚮燔柴及牲玉於丘上升壇以降其神次乃奏圍鍾之樂六變以降其神天

皇之神爲尊故有再降之禮次則埽地而設正祭通典吉禮說  
圜丘之祭云祭日之晨王服大裘而立於丘之東南西面大司  
樂奏圜鍾爲宮以下之樂以降神次則積柴於丘壇上王親牽  
牲而殺之次則實牲醴玉帛而燔之謂之禋祀次乃埽於丘壇  
上而祭又說方丘之祭云其日王服大裘立於方丘東南西面  
乃奏函鍾爲宮以下之樂以致其神訖王又親牽牲取血并玉  
瘞之以求神案皇說圜丘之祭先燔柴而後作樂降神而杜說  
二丘之祭則皆先作樂降神而後燔瘞二說乖異經注並無明  
文攷郊特牲疏引熊氏云凡大祭並有三始祭天以樂爲致神  
始以煙爲歆神始以血爲陳饌始祭地以樂爲致神始以血爲  
歆神始以腥爲陳饌始祭宗廟亦以樂爲致神始以裸爲歆神

始以臚爲陳饌始大宗伯賈疏說同案依熊說則祭天升煙與祭廟祿節次相當鄭此注謂宗廟作樂降神在祿前則祭天作樂不當在燔柴後皇說之誤明矣禮運孔疏又謂禘祭無降神之樂與鄭熊說並不合亦不足據云禮之以玉而祿焉者賈疏云禮之以玉據天地而祿焉據宗廟以小宰注天地大神至尊不祿又玉人典瑞宗伯等不見有宗廟禮神之玉是以知禮之以玉據天地則蒼璧禮天黃琮禮地是也而祿焉據宗廟肆獻祿是也案賈說是也鄭意經三祭同云可得而禮而事則異天地神祿皆無祿則以玉禮神人鬼無禮神之玉則以祿鬯爲禮也賈深得鄭旨但蒼璧黃琮非郊上禮神之玉詳前郊特牲疏引皇侃說圖上之祭設正祭後乃云置蒼璧於神坐以禮之又

云無裸唯七獻通典吉禮說二丘之祭竝七獻無裸其宗廟大  
禘禘則有裸無禮神之玉故禮運孔疏引崔靈恩說大禘云尸  
入室乃作樂降神大司樂云凡樂黃鍾爲宮九變而隆人鬼是  
也乃灌當灌之時眾尸皆同在大廟中依次而灌不云有禮神  
之玉竝與鄭義合依鄭義則大禘作此諸樂畢乃裸故經說樂  
訖乃云人鬼可得而禮禘與時享禮亦當同而郊特牲云殷人  
尙聲周人尙臭孔疏謂周四時常祭皆尙臭若大禘則仍先用  
樂蓋以此注爲專據大禘未知鄭意然否至通典說大禘謂先  
行二裸乃作此黃鍾爲宮以下之樂則顯與此注敘次違悞不  
可從也云乃後合樂而祭之者鄉飲酒禮注云合樂謂歌樂與  
鼗聲俱作金鸚云合樂堂上歌詩琴瑟與堂下之樂合作其詩

或雅或南其器入音畢奏此樂之終也賈疏云周之禮凡祭祀皆先作樂下神乃薦獻薦獻訖乃合樂也案賈說薦獻訖乃合樂者謂朝踐薦腥后四獻之後而合樂故前疏謂大合樂者據薦腥之後是也祭義云反饋樂成注云反饋是進孰也蓋樂合於進孰之前而關於既進之後禮運孔疏引崔靈恩說謂四獻之後薦孰時則大合樂與賈說略同通典吉禮則謂圜丘七獻大貽九獻之後而後大合樂是在諸獻通畢之後與崔賈不合疑非也今攷合樂在饋孰之前鄭賈說與祭義合是也但謂合樂卽上文之以六律六同五聲入音六舞大合樂則不塙詳前疏依賈述鄭義凡大祭薦獻之前有降神之樂後則有合樂樂之律均及節次略同賈大師疏謂大祭祀下神合樂皆升歌清

廟是則降神之樂始金奏升歌次下管間歌至合樂興舞而終  
及至大合樂又備此諸節降神與合樂節次既復無理且祭樂  
與饗燕樂賓之樂大致相同燕禮郊特牲說饗燕樂亦無兩次  
重舉則祭禮似不當如此之既況郊特牲云殷人尚聲臭味未  
成滌蕩其聲樂三闕然後出迎牲是殷大祭降神之樂亦三闕  
而止以樂節推之蓋不過金奏三終而已而謂周人本不尚聲  
其宗廟降神之樂乃歌笙閒合以至大舞各備九變其既乃過  
於殷禮數倍其可信乎細釋此注前云先奏是樂以致其神又  
云合樂而祭是蓋降神合樂兼賅通舉非謂自凡樂以下至大  
舞等皆專爲降神之樂而合樂又當別求之他章也合樂時堂  
上與堂下歌樂齊奏舞則王親在舞位其禮尤爲隆重然亦止

具文武二舞不必備六舞上大合樂之文乃通論樂事非祭後之合樂也鄭說禮祿後有合樂得之而謂備六樂則非詳前疏又案鄭前注引虞書憂擊鳴球之文以爲宗廟九奏之效應尋文究義虞書祖考來格文在憂擊鳴球搏拊琴瑟以詠之下則升歌之樂卽以降神而下管諸節悉在其後以書禮經注互相推校鄭意自謂降神合樂節無重舉以次推之葢金奏爲迎尸之樂升歌爲降神之樂合樂爲饋孰時之樂而舞亦并作焉惟下管閒歌當薦獻何節經注並無說意者下管爲二祿之樂閒歌爲朝踐之樂與引大傳曰王者必禘其祖之所自出者禮記大傳云禮不王不禘王者禘其祖之所自出以其祖配之鄭彼注云凡大祭曰禘大祭其先祖所由生謂郊祀天也王者之先

祖皆感大飴五帝之精而生皆用正歲之正月郊祭之蓋特尊也孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也宗祀文王於明堂沈配五帝也案漢書韋玄成傳引大傳文作祭義玄成釋云言始受命而王祭天以其祖配此卽鄭大傳注所本然則彼爲南郊祭感生帝與圜丘祭昊天不同此經方說圜丘之祭不涉郊祀而鄭乃以大傳此文與祭法說圜丘之文牽連並引者蓋欲明王者祖出於天故禘郊並以祖配鄭詩大雅生民箋以姜嫄爲高辛世妃則周祖稷卽亦祖饗天爲稷之所自出卽亦爲饗之所自出大傳雖本言稷配郊而義可通於饗配圜丘故先引此文以起祭法禘饗之義與大傳注情固無悖舊唐書禮儀志賈晉表謂此注以大傳禘爲冬至之祭議其與大傳注遞相矛盾



非也又攷詩商頌長發孔疏引鄭志趙商問大傳云王者禘其祖之所自出以其祖配之注以爲祭天皇帝與今大傳注不同則疑鄭先定記注本以爲圜丘之祭今本記注乃後定所改此注引彼作證或用先定之義亦未可知至賈疏謂引證郊與圜丘俱是祭天之禘則經本不言郊而注乃援郊祀之文以證義鄭意必不如是矣又案大傳此文亦見喪服小記鄭皆以祭天祖配釋之而王肅聖證論則謂禘爲宗廟之禘非郊禘其說舛謬不足信近金榜則謂王者禘其祖之所自出以其祖配之下云而立四廟蓋周人祖文武祖之所自出爲主稷黃以周又據喪服傳諸侯及其太祖天子及其始祖之所自出郊特性疏引五經異義古春秋左氏說天子之子以上德爲諸侯者得祖

所自出證禘所自出爲祖廟之祭此則於經義似尙可通謹附  
著之云祭法曰周人禘鬯而郊稷謂此祭天圜丘以鬯配之者  
證圜丘之禘也祭法云有虞氏禘黃帝而郊鬯夏后氏亦禘黃  
帝而郊鯀殷人禘鬯而郊冥周人禘鬯而郊稷鄭注云謂祭祀  
以配食也此禘謂祭昊天於圜丘也祭上帝於南郊曰郊是彼  
禘卽此圜丘之祭故注引以爲證孔疏云知此是圜丘者以禘  
文在於郊祭之前郊前之祭唯圜丘耳但釋天云禘大祭以比  
餘處爲大祭摠得稱禘案聖證論以此禘黃帝是宗廟五年祭  
之名故小記云王者禘其祖之所自出以其祖配之謂虞氏之  
禘出自黃帝以祖顓頊配黃帝而祭故云以其祖配之依五帝  
本紀黃帝爲虞氏九世祖黃帝生昌意昌意生顓頊虞氏七世

祖以顓頊配黃帝而祭是禘其祖之所自出以其祖配之也又  
王肅孔晁云虞夏出黃帝殷周出帝嚳祭法四代禘此一帝上  
下相證之明文也詩云天命玄鳥履帝武敏歆自是正義非讖  
緯之妖說又郊特牲疏引聖證論王肅難鄭云鄭玄以祭法禘  
黃帝及嚳爲配圜丘之祀祭法說禘無圜丘之名周官圜丘不  
名爲禘是禘非圜丘之祭也玄旣以祭法禘嚳爲圜丘又大傳  
王者禘其祖之所自出而玄又施之於郊祭后稷是亂禮之名  
實也按爾雅云禘大祭也釋又祭也皆祭宗廟之名則禘是五  
年大祭先祖非圜丘及郊也周立后稷廟而嚳無廟故知周人  
尊嚳不若后稷之廟重而玄說圜丘祭天祀大者仲尼當稱昔  
者周公禘配嚳圜丘以配天今無此言知嚳配圜丘非也又詩

思文后稷配天之頌無帝嚳配圜丘之文知郊則圜丘則郊詒議案依鄭大傳祭法注說王者以天爲祖所自出周南郊則以稷配天圜丘則以嚳配天祭法之禘嚳卽此經圜丘之祭也王肅難鄭則以祖所自出爲始祖祭法之禘爲宗廟大禘以嚳爲后稷所自出故禘嚳而以稷配之此經圜丘則與南郊爲一祭以稷配卽所謂郊稷也二義并整南北諸儒申彼總此迄無定論唐宋以後儒者多遵王義而鄭義益晦近金榜申鄭云夫祭莫大於圜丘地祭莫大於方澤與宗廟禘其祖之所自出三者皆禘周語禘郊之事則有全烝魯語天子日入監九御使潔奉禘郊之粢盛楚語禘郊不過繭栗烝嘗不過把握又曰天子禘郊之事必自射其牲王后必自舂其粢諸侯宗廟之事必

自射其牛刲羊擊豕夫人必自舂其盛又曰天子親春禘郊之  
盛王后親纘其服其言禘郊與宗廟烝嘗對文明禘非宗廟之  
祭王制祭天地之牛角薦栗宗廟之牛角握與國語禘郊薦栗  
烝嘗把握之文合表記天子親耕粢盛秬鬯以事上帝與國語  
天子親春禘郊之盛文合天地之祭名禘著於此矣孔廣森亦  
云大傳曰禮不王不禘王者禘其祖之所自出以其祖配之章  
玄成曰言始受命而王祭天以其祖配而不爲立廟親盡也此  
周秦儒者相承之正說鄭注因之自王肅以禘爲祭廟非祭天  
又誤名圜丘之禘爲郊謂郊非祭五帝抑何不信古之甚也且  
魯嘗借天子之禘禮樂矣魯之視文王猶周之視帝嚳也明堂  
位曰季夏六月以禘禮祀周公於太廟不祀文王益可信俗儒

所云祭始祖之父於始祖廟者周本無是禮矣王者自天受命推所自出本之於天固無足怪況大人履敏臯鳥命降商周之興實由神感諸儒乃疑祖之所自出不得爲天獨非陋歟國語云禘郊之事則有全烝王公立飫則有房烝全烝合升也房烝胖升也儀禮用牲合升有四冠之醴也昏之共牢也盥饋也喪之斂奠也而皆用特豚自餘凡成牲者則皆胖升祭天用犢特豚之類故亦合升若禘果爲宗廟之祭則角握之牛無不胖升者也金鷄又申鄭祭法注義云魯頌籩豆大房毛傳大房半體之俎也夫魯頌所謂秋而載嘗此禘祫之大禘也大禘而用房烝則宗廟之祭必無全烝矣是知周語禘郊有全烝者必圖巨之禘也楚語禘郊祇曰牲不言羊豕是特牲也宗廟言牛羊豕

是大牢也可知此禘非宗廟之祭若宗廟之禘安得特牲乎且禘之爲字从示从帝帝謂天帝也則圜丘祭天是禘之本義宗廟之禘乃別取審諦之義王肅見爾雅禘大祭與繹又祭連文遂以禘爲宗廟之祭殊不思繹又祭也一句乃爲下文周曰繹商曰彤夏日復胙三句提綱本不與上文連則禘爲祭天明矣雖宗廟之禘亦大祭謂此文爲諸大祭之通釋固無不可然豈可專指宗廟之禘哉祭法禘郊祖宗列四大祭之名黃帝顓頊等詳其配祭之人意主於人故略其地祖宗之祭在明堂亦略而不言豈獨圜丘哉安得以無圜丘遂謂其非禘也周官圜丘方丘宗廟三大祭皆是禘其名統於同故不一一言之豈可以其不言禘遂斷其非禘哉周官中諸大祭皆不著其名但云祀

大神享大鬼祭大示大祭祀而已是則宗廟之禘亦不言禘何獨不疑其非禘乎豈周官一書無禘祭乎且禘饗之禘肅謂祀饗於后稷廟以饗配之是以祖配祖也經傳唯言以祖配天未聞以祖配祖也祖有遠近無尊卑自其最遠者言之四代皆出於黃帝黃帝爲始祖也以次遠者言之虞夏祖黃帝殷周則祖帝嚳又其次殷人祖契周人則祖稷其宗派殊也殷出於契周出於稷契始封於商稷始封於邠天子諸侯皆以始封者爲始祖故殷立契廟周立稷廟非尊稷契而卑嚳也稷契既是始封之祖又各有大功德故南郊以之配天然始封之祖固是稷契而世系之遠祖則帝嚳也嚳又有聖德故圜丘以之配天冬至爲陽生之始故祭天而以世系之遠祖配夏至孟春爲一歲之



始故祭天而以肇封之始祖配子月在寅月先遠祖在始祖先其配祭各有所當亦非尊饗而卑稷也孝經言孝莫大於嚴父配天則周公其人也注云以父配天之禮始自周公是經意所重在於嚴父下云宗祀文王於明堂以配上帝正其事也郊祀后稷以配天句帶說不重故饗配園丘略而不言然不略稷而略饗者以方言嚴父意主於近者稷近而饗遠故略饗而不略稷也安得以孝經無帝饗配天之文而遂議其非乎又申鄭大傳注義云荀子云王者天太祖董子云天地者先祖之所自出也可知祖之所自出爲天矣郊特牲云萬物本乎天人本乎祖此所以配上帝也郊之祭也大報本反始也所謂萬物者實兼人而言人亦物也人本乎祖亦本乎天祖與天皆人之本故祭

天以祖配鄭注所謂俱本可以配也王肅難鄭以亂禮之名實不知禮制之名有通而同者有別而異者對文則別散文則通祭法禘與郊對故鄭以禘爲冬至圜丘之祭郊爲夏正南郊之祭對文則別也小記大傳言禘而不言郊散文則通故鄭以爲郊也小記云王者禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟夫以四親廟與其祖達文可知其祖是大祖后稷也大祖亦有廟而得配享於郊不徒廟祀故不言廟四親祇得祀於廟中故云立四廟若帝嚳非周之大祖安得與四親並言邪大傳上言祖下言大祖祖卽大祖也言天子得禘其大祖所自出諸侯但得及其大祖不得禘其祖所自出也其義例最明若以祖爲嚳嚳非大祖與下文諸侯大祖不一例經義不可通矣故鄭注皆以

禘爲郊正所以定名實也禘郊本二祭而經傳言郊社郊廟者甚多皆不及禘又可知郊與禘通也郊社之社本是祭地而得謂之社亦散文則通之例肅何不譏其亂名實乎案二金及孔說是也云圓鍾夾鍾也者隋書音樂志引賈逵說同唐郊祀錄引三禮義宗云圓鍾卽夾鍾也圓鍾以周匝爲義案賈鄭蓋以十二律名鍾者凡四此章黃鍾函鍾應鍾並已具獨夾鍾未見故以圓鍾爲夾鍾也隋志又引馬融注云圓鍾應鍾也案此致人鬼之樂別有應鍾爲羽則馬說非也云夾鍾生於房心之氣者大師注云夾鍾者卯之氣也李淳風乙巳占云氏房心宋之分野於辰在卯爲大火故夾鍾亦得爲房心之氣也云房心爲大辰者爾雅釋天云大辰房心尾也云天帝之明堂者開元占

經東方七宿古引石氏云房爲天子明堂王者歲始布政之堂  
又云心爲明堂賈疏云案春秋緯文耀鉤及石氏星經天官之  
注云房心爲天帝之明堂布政之所出夾鍾房心之氣爲大辰  
天之出日之處爲明堂故以圖鍾爲天之宮云函鍾林鍾也者  
前注義同云林鍾生於未之氣者大師注義同唐郊祀錄引三  
禮義宗云函鍾以函容爲義未爲土能含容萬物云未坤之位  
者周易乾鑿度云君道倡始臣道終正是以乾位在亥坤位在  
未所以明陰陽之職定君臣之位也云或曰天社在東井與鬼  
之外天社地神也者輿釋文作與云本亦作輿案與卽輿之誤  
賈疏云案星經天社六星與鬼之南是其輿鬼外也天社坤位  
皆是地神故以林鍾爲地宮也詒讓案乙巳占云東井與鬼秦



生之法當從無射陽聲數起故其陽無射句下不添不用二字者非不用也若用之是從陰數起矣依疏言凡言不用者卑之陰不當卑陽故知非不用乃不能用耳天宮夾鍾卯氣陰呂無射戌氣陽律卯戌相合故曰天宮之陽也云無射上生中呂中呂與地宮同位不用也者以下皆鄭以意推之以強圓其每祭宮角徵羽爲一調而律次與本宮不相應之說也賈疏云地宮是林鍾林鍾自與蕤賓合但中呂與林鍾同在南方位故云同位以天尊地卑故嫌其同位而不用之也詒讓案中呂巳氣林鍾未氣巳未位皆在南方故云同位也云中呂上生黃鍾者謂黃鍾無所嫌故用爲角也云黃鍾下生林鍾林鍾地宮又不用者賈疏云亦嫌不用也云林鍾上生大族者大族亦無所嫌用

爲徵也云大簇下生南呂南呂與無射同位又不用者程瑤田云無射旣不能用南呂與之同位故亦不用也詒讓案南呂酉氣無射戌氣酉戌並在西方故亦同位云南呂上生姑洗者姑洗亦無所嫌用爲羽也云地宮林鍾林鍾上生大簇大簇下生南呂南呂上生姑洗者大簇南呂姑洗並無所嫌故用爲角羽徵也賈疏云南呂爲羽先生後用姑洗爲徵後生先用程瑤田云賈疏謂地宮羽爲先生後用徵爲後生先用人宮徵爲先生後用角爲後生先用蓋謂角徵羽以絲多者居先相次而用之也然則天地二宮宮皆在徵羽之間其角徵二音絲皆多於宮音豈宮音宜用倍律與案依鄭所說則經文先後次序不與律呂相生之次相應賈程二家強爲之說鄭意或當然也云人宮

黃鍾黃鍾下生林鍾林鍾地宮又辟之者程瑤田云凡言辟之者尊之故林鍾爲地宮辟之云林鍾上生大簇者大簇亦無所嫌用爲徵也賈疏云大簇爲徵先生後用也云大簇下生南呂南呂與天宮之陽同位又辟之者程瑤田云無射爲天宮之陽當辟而南呂則與無射同位故亦辟之云南呂土生姑洗姑洗南呂之合又辟之者程瑤田云南呂酉氣姑洗辰氣辰酉相合南呂既辟姑洗因亦辟之云姑洗下生應鍾者應鍾亦無所嫌用爲羽也云應鍾上生蕤賓蕤賓地宮林鍾之陽也又辟之者賈疏云以林鍾是地宮與蕤賓相配合故又辟之程瑤田云林鍾未氣蕤賓午氣午未相合林鍾既辟蕤賓因亦辟之云蕤賓上生大呂者大呂亦無所嫌用爲角也賈疏云大呂爲角以絲



多後生先用也凡言不用者卑之凡言避之者尊之天宮既從陽數故於本宮之位人地皆不避之至於南宮姑洗合地於天雖有尊卑體敵之義故用姑洗天宮之陽所合但人於天尊卑隔絕故避姑洗天宮之陽所合也鄭必知有避之及不用之義者以其天人所生有取有不取知之不取者是嫌不用人鬼不取者是尊而避之也云凡五聲宮之所生濁者爲角清者爲徵羽者鄭月令注云凡聲尊卑取象五行數多者濁數少者清大不過宮細不過羽此天宮圓鍾長七寸強送生至黃鍾長九寸數多者濁故爲角太簇長八寸姑洗長七寸強數少故爲徵羽也地宮人宮並放此云此樂無商者祭尙柔商堅剛也者賈疏云此經三者皆不言商以商是西方金故云祭尙柔商堅剛不

用若然上文云此六樂者皆文之以五聲並據祭祀而立五聲者凡音之起由人聲生單出曰聲雜出曰音泛論樂法以五聲言之其實祭無商聲江永云三大祭不用商者無商調非無商聲也注謂祭尙柔商堅剛未必然愚疑周以木德王不用商避金克木也是以佩玉右徵角左宮羽亦無商荀子亦有太師審商之說案江說略本唐趙慎言奏孔廣森亦同江說又據樂記聲淫及商非武音也證周樂無商均皆深得其義隋音樂志引干注云不言商商爲臣王者自謂故置其實而去其名若曰有天地人物無德以主人謙以自牧也案于說迂曲難通不足馮也孔廣森又云天神之樂圓鍾爲宮黃鍾爲角大蕤爲徵姑洗爲羽黃鍾子大呂丑大蕤寅圓鍾卯姑洗辰以相次爲用者也

無大呂者大呂爲商也地而之樂林鍾爲宮大蕤爲角姑洗爲徵南呂爲羽黃鍾生林鍾林鍾生大蕤大蕤生南呂南呂生姑洗以相生爲用者也無黃鍾者亦黃鍾爲商也宗廟所用黃鍾爲宮大呂爲角子與丑合也大蕤爲徵應鍾爲羽寅與亥合也案孔謂三樂取相次相生相合說本陳祥道於義亦通陳澧云周禮三大祭之樂鄭注以爲三宮則角徵羽所用之律皆不合且但有宮角徵羽而無商其說難通魏書樂志載長孫稚祖瑩表曰臣等謹詳周禮布置不得相生之次兩均異宮並無商聲而同用一徵計五音不具則聲豈成文莫曉其旨隋書音樂志載牛弘姚察許善心劉臻虞世基等議曰周禮四聲非直無商又律管乖次以其爲樂無克諧之理案此皆不言鄭注之誤而

反以疑經然鄭注之誤亦因此而明矣考舊唐書音樂志圖凡  
樂章圓鍾宮三成黃鍾角一成大蕤徵一成姑洗羽一成以上  
六變汾陰樂章林鍾宮大蕤角姑洗徵南呂羽各再變享大廟  
樂章黃鍾宮三成大呂角二成大蕤徵二成應鍾羽二成摠九  
變此唐人依倣周禮三大祭之樂其圓鍾宮三成則圓鍾爲宮  
自爲一調也黃鍾角大蕤徵姑洗羽各一成則黃鍾爲角又爲  
一調大蕤爲徵又爲一調姑洗爲羽又爲一調也林鍾爲宮以  
下皆仿此然則唐人解周禮之宮角徵羽乃宮角徵羽四調非  
一調中之宮角徵羽四聲也惟其各爲一調故謂之變也唐會  
要載開元八年趙慎言論郊廟用樂表曰周禮三處大祭俱無  
商調商金聲也周家木德金能剋木作者去之今皇唐土王卽

殊周室其二祭並請加商調去角調此說亦可證宮角徵羽各爲一調故可以請去角調而用商調此皆周禮之定解其說必有所出而今不可考矣又云十二均轉爲六十調似複而非複也通典云五聲十二律旋相爲宮黃鍾之均大呂之均大蕪之均五正律夾鍾之均黃鍾爲羽黃鍾正律聲長用其子聲姑洗之均大呂爲羽大呂正聲長用其子聲案子聲者半律也凡樂一均以一律爲主黃鍾均以黃鍾爲主餘十一律依次而下皆正律也大呂均以大呂爲主餘十律依次而下皆正律其末則黃鍾半律也大蕪均以下皆以此推之故宗廟樂既有黃鍾爲宮方丘樂之南呂爲羽亦以黃鍾爲宮此似複矣然而不同者宗廟用黃鍾均其宮商角徵羽五聲皆正律也方丘用南呂均

惟南呂爲羽用正律其宮商角徵四聲皆半律也此所以不同也宗廟既有大呂爲角方上之姑洗爲徵亦以大呂爲角然而非複也一用大呂均一用姑洗均也圜上宗廟既有大蕤爲徵圜上之姑洗爲羽方上之函鍾爲宮亦以大蕤爲徵然而非複也一用大蕤均一用姑洗均一用夾鍾均也均不同則或用正律或用半律皆不同此其所以不複也案陳說是也三大祭之樂每祭皆四調圜上首用圜鍾宮調則仲呂商林鍾角無射徵黃鍾半律羽也次用黃鍾角調則夾鍾徵仲呂羽夷則宮無射商也次用大蕤徵調則姑洗羽林鍾宮南呂商應鍾角也次用姑洗羽調則林鍾宮南呂商應鍾角大蕤半律徵也方上首用函鍾宮調則南呂商應鍾角大蕤半律徵姑洗半律羽也次用



周制尤爲塙鑿今備錄之以刊舊詁之誤鄭司農云雷鼓雷鼗皆謂六面有革可擊者也者此無正文先鄭以意說之二鄭說雷靈路三鼓並多面其說未塙詳鼓人疏云雲和地名也者與地書未見未詳所在云靈鼓靈鼗四面路鼓路鼗兩面者並以雷鼓雷鼗六面差之各降殺以兩也云九德之歌春秋傳所謂水火金木土穀謂之六府正德利用厚生謂之三事六府三事謂之九功九功之德皆可歌也謂之九歌也者據左文七年傳文賈疏引舊注云正德人德利用地德厚生天德楚辭離騷云秦九歌而舞韶兮又云啟九辨與九歌王注云九歌九德之歌禹樂也是秦漢人以九德之歌爲禹時樂歌故僞古文書大禹謨亦采左傳文賈疏謂賈服與先鄭並不見古文尙書故引春



秋非也九德之歌蓋於禘登歌所奏之樂章在六詩雅頌之上  
故警朦云掌九德六詩之歌以役大師是也云玄謂雷鼓雷鼗  
八面靈鼓靈鼗六面路鼓路鼗四面者此不用先鄭說也鼓人  
注說三鼓義並同宋書樂志亦依後鄭義云孤竹竹特生者者  
書禹貢釋陽孤桐偽孔傳云孤特也特生桐中琴瑟此孤竹亦  
特生之竹中爲管者也文選張衡東京賦孤竹之管辭綜注云  
孤竹國名出竹案辭說與下孫竹陰竹文例不合非也云孫竹  
竹枝根之末生者者末舊本誤未今據宋余仁仲本及明注疏  
本正段玉裁云枝根謂根之橫生者韓非解老所謂曼根今俗  
所謂竹鞭是也鞭所行之末生竹曰孫竹案段說是也說文木  
部云枝木別生條也枝根末生亦謂竹根旁出別生其末成竹

賈疏云案詩毛傳云枝幹也幹卽身也以其言孫若子孫然案賈釋孫竹爲若子孫然是也但引詩傳與經義不相應今毛詩亦無此文聶氏三禮圖引詩傳及疏述注枝並作枚則疑賈所見本注枚字實作枚詩周南汝墳傳云枚曰條幹曰枚賈蓋卽引彼文枚根義難通賈緣誤爲釋不足據也云陰竹生於山北者者此與山虞仲夏斬陰木義同並謂生山北爲陰也云雲和空桑龍門皆山名者楚辭九歌大司命云踰空桑兮從女王注云空桑山名又大招云魂乎歸徠定空桑只注云空桑瑟名也古者弦空桑而爲瑟或曰空桑楚地名山海經東山經云空桑之山北臨食水東望沮吳南望沙陵西望湑澤郭注云此山出琴瑟材見周禮也淮南子本經訓云共工振滔洪水以薄空桑

高注云空桑地名在魯也漢書樂志郊祀歌空桑琴瑟結信成  
顏注引張晏云傳曰空桑爲瑟一彈三歎祭天質故也師古云  
空桑地名出善木可爲琴瑟也案鄭唯云空桑山名不詳所在  
東山經之空桑山亦未能瑯指其處據高說則卽左昭九年傳  
之窮桑杜注云窮桑少皞之號也窮桑地名在魯北是也而大  
招王注後一說又以爲楚地二家皆不云山名蓋並與鄭義異  
不徒空桑竝瑟直以桑木爲釋矣龍門者書禹貢云浮于積石  
至于龍門僞孔傳云龍門山在河東之西界漢書地理志云左  
馮翊夏陽禹貢龍門山在北案在今陝西西安府韓城縣境文  
選枚乘七發云龍門之桐高百尺而無枝使琴擊斫斲以爲琴  
卽此雲和山未詳所在鄭以空桑龍門並是山名故雲和亦不

從先鄭說也云九磬讀當爲大韶字之誤也者據前六樂作大與九形近磬韶古今字經例作磬注例用今字作韶楚辭遠遊九韶歌王注云韶舜樂也九成九奏也又離騷注云九韶舜樂也尙書蕭韶九成是也淮南子齊俗訓許注汜論訓高注說並同劉敞王安石王應麟亦並謂九磬卽書所謂九成曾釗云莊子至樂九韶之樂史記五帝紀禹乃興九招之樂是也韶招古今字耳不必破九爲大也丁晏云呂氏春秋古樂篇帝舜乃令質修九招作九磬於義亦通鄭讀从大韶因上言舞大磬也案丁說是也九招亦見山海經大荒西經墨子三辯篇劉王諸家讀九如字亦通凡樂事大祭祀宿縣遂以展之叩聽其聲具陳次之以知完不疏凡樂事者通咳下大祭祀大饗大射大食大

獻諸用樂之事與彼爲目也云大祭祀宿縣者賈疏云舉大祭祀而言其實中祭祀亦宿縣也但大祭祀中有天神地祇人鬼中小祭祀亦宿縣至於饗食燕賓客有樂事亦兼之矣言宿縣者皆於前宿豫縣之詒讓案宿謂祭前之夕也大射儀云樂人宿縣與大宗伯世婦大史諸職宿爲申戒異縣卽宮縣樂人亦卽大司樂眾官屬之通稱也燕禮在寢亦云樂人縣注云國君無故不徹縣言縣者爲燕新之彼路寢有常縣之樂燕直新之而已大祭祀在廟中兆中本無常縣故必先夕特縣南齊書禮志蔡仲熊議云尋宿縣之旨以日出行事故也注云叩聽其聲具陳次之以知完不者鄉師注云展猶整具也又大胥注云展謂陳數之此注兼彼二義以經云以聲展之聲卽典同十二

聲之等謂先叩擊聽其聲乃更整具陳次之以察其器之完否也王出入則令奏王夏尸出入則令奏肆夏牲出入則令奏昭夏三夏皆樂章名疏王出入則令奏王夏者此令奏並謂令樂官奏鐘鼓以爲出入之節卽笙師所謂祗樂漢書禮樂志說叔孫通制宗廟樂皇帝入廟門奏永至以爲行步之節猶古采薺肆夏也蓋放周禮王入奏王夏此三夏所用並據祭祀而言其常時王出入則奏肆夏樂師云行以肆夏是也賈疏云王出入者據前文大祭祀而言王出入謂王將祭祀初入廟門升祭訖出廟門皆令奏王夏也云尸出入則令奏肆夏者釋文尸作屍云本亦作尸阮元云說文尸陳也屍終主也屍爲假借諡讓案經例凡祭尸字並作尸釋文與全經字例不合不足據賈疏云

謂尸初入廟門及祭祀訖出廟門皆令奏肆夏詒讓案御覽樂部引尚書大傳說舜樂云始奏肆夏納以孝成鄭注云始謂尸入時也納謂薦獻時也肆夏孝成皆樂章名彼始卽此尸入亦奏肆夏則周沿虞夏法與云牲出入則令奏昭夏者賈疏云謂一二灌後王出迎牲及燔肉與體其犬豕是牲出入皆令奏昭夏先言王次言尸後言牲者亦祭祀之次也 注云三夏皆樂章

名者卽鍾師九夏之三也曲禮讀樂章孔疏云樂章謂樂書之篇章謂詩也鍾師九夏注云夏皆詩篇名此歌之大者載在樂章樂崩亦從而亾是以頌不能具是鄭以九夏爲詩頌之類以入樂言之則謂之樂章然其說未塙詳鍾師疏帥國子而舞當用舞者帥以往疏帥國子而舞者亦冢上大祭祀爲文舞帥云

凡小祭祀則不與舞然則中祭祀大司樂亦帥國子舞之可知

注云當用舞者帥以往者賈疏云凡與舞皆使國之子弟爲

之但國子人多不必一時皆用當遞代而去故選當用者帥以

往爲舞之處也**大饗不入牲**其他皆如祭祀大饗饗賓客也不

入牲牲不入亦不奏昭夏也其他謂王出入賓客出入亦奏王

夏肆夏**疏**大饗不入牲者賈疏云凡大饗有三案禮器云郊血

大饗腥鄭云大饗祫祭先王一也郊特牲云大饗尙殿脩謂饗

諸侯來朝者二也曲禮下云大饗不問卜謂摠饗五帝於明堂

三也此經云大饗與郊特牲大饗尙殿脩爲一物言不入牲謂

饗亦在廟其祭祀則君牽牲入殺今大饗亦在廟諸侯其牲在

廟門外殺因卽烹之升鼎乃入故云不入牲也論議案大饗諸



侯樂與大祭同故左襄十年傳云魯有禘樂賓祭用之孔疏謂天子享諸侯亦同祭樂是也 注云大饗饗賓客也者卽掌客云上公三饗侯伯再饗子男壹饗是也賈疏云鄭知此大饗是饗賓客者以其不入牲若祭祀大饗牲當入故知饗賓客諸侯來朝者也云不入牲牲不入亦不奏昭夏也者入牲非大司樂所掌經欲言大饗奏樂如祭祀惟無牲出入奏昭夏之事故特詳之也云其他謂王出入賓客出入亦奏王夏肆夏者賈疏云據賓客與尸同奏肆夏案禮器云大饗其王事與又云其出也肆夏而送之鄭注云肆夏當爲陔夏彼賓出入奏肆夏與此大饗賓出入肆夏同而破肆夏爲陔夏者彼鄭注大饗爲禘祭先王祭未有燕而飲酒有賓酢之法與鄉飲酒賓醉而出奏陔夏

同故破肆夏爲陔夏此大饗饗諸侯來朝則左傳云饗以訓恭  
儉設几而不倚爵盈而不飲獻依命數賓無醉理故賓出入奏  
肆夏與尸出入同也詒讓案祭祀主於事尸大饗主於事賓故  
以賓如尸禮大射儀注引周禮曰賓出入奏肆夏卽據此文以  
義改之也金鸞云天子諸侯之樂以金奏爲第一節然金奏所  
以迎賓送賓祭祀以迎尸送尸始終皆有之大司樂云王出入  
奏王夏尸出入奏肆夏是知終始皆有金奏也郊特牲云賓入  
大門而奏肆夏禮器云其出也肆夏而送之此其明證尸出入  
皆奏肆夏則賓出入不宜有異鄭注禮器乃破肆爲陔失之案  
金說是也孫希旦說同禮器郊特牲所說正足證大饗賓出入  
奏肆夏仲尼燕居云兩君相見揖讓而入門入門而縣巽又云

入門而金作示情也國語魯語云先樂金奏肆夏樊遏渠天子所以享元侯據此諸文是天子饗諸侯及諸侯自相饗賓出人皆奏肆夏矣又燕禮記云若以樂納賓則賓及庭奏肆夏彼注以爲卿大夫有王事之勞則奏此樂大射儀諸侯未射以前燕羣臣之禮與燕禮同是諸侯饗燕卿大夫亦得奏肆夏矣然其禮則小異金氏又云燕聘賓及庭而奏肆夏而兩君相見則入大門卽奏肆夏此其異也且樂章亦殊燕禮謂燕他國大夫得奏肆夏而左傳穆叔如晉金奏肆夏之三不拜以爲使臣不敢與聞蓋謂諸侯燕聘賓惟用肆夏一章而兩君相見及天子享諸侯奏乃得備三章故左傳不言肆夏而言二夏也案金亦說是也又大射禮賓入奏肆夏禮終賓出則仍奏陔燕禮記說以

樂納賓之盛禮不言出奏肆夏疑亦如常燕之禮奏咳夏則與大饗之出奏肆夏亦異然則賓出入皆奏肆夏者惟天子饗來朝諸侯及諸侯自相饗乃然其天子饗三公及畿內諸侯當亦用此禮若天子與諸臣及來聘陪臣饗燕則當如諸侯燕羣臣之禮至諸侯與聘使饗燕禮禮經無文疑當如燕禮以樂納賓法鄭注郊特牲賓入大門而奏肆夏謂賓兼朝聘殆以門庭小差偶未析別實則不盡同也大射王出入令奏王夏及射令奏騶虞騶虞樂章名在召南之卒章王射以騶虞爲節疏大射王出入令奏王夏及射令奏騶虞者謂將祭郊廟擇士而與諸侯卿大夫士射王出入於大學辟雍之樂賈疏謂在西郊虞庠誤詳司裘及前疏令奏者鍾師奏王夏大師小師奏騶虞皆大司

樂與樂師令之若大射儀樂正命大師奏樂是也金鷄云古者作樂堂上有歌堂下有奏歌者以琴瑟歌詩也奏者以鐘鼓奏九夏也鄉飲酒禮燕禮前言工歌鹿鳴四牡皇皇者華後言奏陔大射儀前後言奏肆夏奏陔中言歌鹿鳴三終左傳言金奏肆夏之三工歌文王之三鹿鳴之三是奏爲九夏詩則言歌而不言奏也乃鄉射言奏騶虞大射言奏貍首騶虞貍首皆詩也詩何以言奏此蓋不歌於堂上而奏於堂下者也鄉射禮云樂正適西方命弟子贊工遷樂于下阼階下之東南堂前三筭西面北上坐是工在堂下也後云樂正東面命大師曰奏騶虞閒若一大師不興許諾乃奏騶虞以射無升階之文大射奏貍首亦然是奏騶虞貍首在堂下明矣詩必須歌奏必以鐘鼓此奏

騶虞狸首蓋歌奏並用不以琴瑟而以鼓也大師云大射帥誓而歌射節鄉射記云歌騶虞若采蘋皆五終是騶虞狸首皆必歌之矣然謂之奏當與金奏肆夏相似知其不用琴瑟也鄉射云不鼓不釋鄭注云不與鼓節相應不釋算也鄉射之鼓五節歌五終大射亦云不鼓不釋據此是射歌騶虞狸首專用鼓不用鐘也九夏爲樂章之大者故鐘鼓並用而以鐘爲主謂之金奏騶虞狸首以爲射節鼓是節樂之器故專取鼓以節歌卽以節射且鼓在堂下歌必就鼓可使鼓者聽之審而射節不差也由是言之騶虞狸首之奏與九夏之奏異而與鹿鳴文王之歌亦不同矣案金說是也徐養原說同注云騶虞樂章名在召

南之卒章者謂召南十四篇騶虞爲末篇詩周南孔疏云卒篇

謂之章者乘上騶虞爲樂章故言召南之卒章也云王射以騶  
虞爲節者據樂師文詳彼疏詔諸侯以弓矢舞舞謂執弓挾矢  
揖讓進退之儀疏詔諸侯以弓矢舞者諸侯謂射耦大司馬云  
若大射則合諸侯之六耦以弓矢舞卽鄉大夫鄉射五物五日  
興舞是也天子大射賓射蓋亦有之故大司樂詔告其儀其燕  
射則樂師詔射夫舞詳鄉大夫疏注云舞謂執弓挾矢揖讓  
進退之儀者賈疏云案大射云命三耦取弓矢於次三耦皆次  
第各與其耦執弓搯三挾一矢向西階前當階揖升揖當物揖  
射訖降揖如升射之儀是其舞節也王引之云舞謂樂舞故大  
司樂詔之注謂執弓挾矢揖讓進退之儀則是射儀非大司樂  
所當贊矣殆失之案王說是也王大食三宥皆令奏鐘鼓大食

朔月月半以樂宥食時也宥猶勸也疏王大食三宥者此與膳夫爲官繇也宥明注疏本及盧本釋文並作侑非嚴可均云說文媮或作侑耦也宥寬也以耦寬爲勸助字本假借儀禮聘禮以侑幣有司徹乃議侑于賓鄭彼注並云古文侑皆作宥左莊十八倍廿五年傳命之宥廿八年傳命晉侯宥儀禮有古文左傳周禮亦爲古文故統借宥字爲之而膳夫以樂侑食雜以今文則轉寫失之耳案嚴說是也三宥者特牲饋食士禮尸食再侑少牢饋食大夫禮尸食三侑天子諸侯大食蓋亦三宥大戴禮記禮二本本篇云三侑之不食也蓋通祭禮食禮言之論語徹子篇云亞飯干適楚三飯繚適蔡四飯缺適秦膳夫賈疏引鄭彼注謂皆舉食之樂何氏集解引孔安國包咸注說略同姚文



田云論語之亞飭三飯四飯是一食中之儀節天子諸侯日舉以樂則有三宥初飯不得有宥亞飯三飯四飯各一宥黃以周云論語無初飯者初飯正食不宥無其官也玉藻云君未覆手不敢殮鄭注殮勸食也殮以勸君之飽君食未畢無待勸臣不敢殮亦卽正食不宥之意也玉藻又云君既食又飯殮飯殮者三飯也既卒也卒食謂卒正食正食隨意取飽本無飯節故不日初飯既正食後殮之以三飯合前正食爲四飯正食不宥亞飯則一宥三飯則二宥四飯則三宥故云王大食三宥王平居自食三宥而止故臣之殮君亦三飯而止案姚黃說是也論語亞飯干等漢書古今人表列於殷時顏注引鄭論語注說以爲周平王時人則亦是王官蓋大司樂之屬不知塙爲何官也云

皆令奏鐘鼓者奏路寢常縣之樂也荀子正論篇云曼而饋伐  
舉而食雍而徹乎五祀淮南子主術訓云饔而食高注云饔  
鼓王之食樂也詩小雅鼓鐘伐馨舉馨字通則此王大食所奏  
之鼓卽馨鼓也 注云大食朔月月半以樂宥食時也者朔月  
月舊誤日今據宋婺州本岳本及注疏本正賈疏云案玉藻天  
子諸侯有朔月加牲體之事又知月半者此無正文約士喪禮  
月半不殷奠則大夫已上有月半殷奠法則知生人亦有月半  
大食法既言大食令奏若凡常日食則大司樂不令奏鐘鼓亦  
有樂侑食矣知日食有樂者案膳夫云以樂侑食是常食也案  
依賈說則此官唯王大食令奏常食則否攷大戴禮記保傅篇  
說王后就宴室大師持銅而御戶左盧注云大師瞽官以此推

之王燕居自當有樂官御左右玉藻云御瞽幾聲之上下亦是也若然王燕食宥樂或大師令奏與云宥猶勸也者膳夫注義同王師大獻則令奏愷樂大獻獻捷於祖愷樂獻功之樂鄭司農說以春秋晉文公敗楚於城濮傳曰振旅愷以入於晉疏王師大獻則令奏愷樂者此與大司馬爲官聯也注云大獻獻捷於祖者賈疏及大司馬疏並引鄭志云趙商問夏官大司馬云師有功則愷樂獻于社春官大司樂云王師大獻則令奏愷樂注云大獻獻捷於祖不達異意荅曰司馬云師大獻則獻社以司馬主軍事之功故獻于社大司樂宗伯之屬宗伯主於宗廟之禮故獻於祖也賈大司馬疏又申之云若然軍有功二處俱獻以其出軍之時告于祖宜于社故反必告也詒讓案王制

云出征執有罪反釋奠于學以訊馘告詩魯頌泮水云在泮獻馘則大師尙有獻捷於學之事大師樂掌學政則獻學時亦當令奏愷樂經注並不云獻學者亦文不具也云愷樂獻功之樂者說文豈部云豈還師振旅樂也又云愷康也又心部云愷樂也愷卽豈之借字大司馬注云兵樂曰愷引司馬法曰得意則愷樂愷歌亦喜也司馬法仁本篇云天下旣平天子大愷愷字通作凱續漢書禮儀志劉注引蔡邕禮樂志云短簫鏡歌軍樂也其傳曰黃帝岐伯所作以建威揚德風勸士也蓋周官所謂王大獻則令凱樂軍大獻則令凱歌也崔氏古今注說略同蓋重約此職及樂師文案愷樂愷歌當自有樂章但與漢短簫鏡歌未必同耳今無可攷云鄭司農說以春秋晉文公敗楚於城

漢傳曰振旅愷以入於晉者左僖二十八年傳晉敗楚於城濮師還秋七月丙申振旅愷以入于晉獻俘授餼飲至大賞先鄭以彼振旅愷與獻俘連文卽此大獻奏愷樂之事故引以爲證凡日月食四鎮五嶽崩大傀異哉諸侯薨令去樂四鎮山之重大者謂揚州之會稽青州之沂山幽州之醫無閭冀州之霍山五嶽岱在兗州衡在荊州華在豫州嶽在雍州恆在并州傀猶怪也大怪異哉謂天地奇變若星辰奔竄及震裂爲害者去樂藏之也春秋傳曰壬午猶釋萬人去籥萬言入則去者不入藏之可知疏令去樂者國遇非常大災則命樂官盡屏藏諸樂縣樂器示不舉也注云四鎮山之重大者者廣雅釋詁云鎮重也賈疏云以職方九州州各有鎮山皆曰其大者以爲一州之

鎮故曰山之重大者也但五州五鎮得入嶽名餘四州不得嶽名者仍依舊爲鎮號故四鎮也云謂揚州之會稽青州之沂山幽州之醫無崋冀州之霍山者並詳職方氏疏云五嶽岱在兗州衡在荊州華在豫州嶽在雍州恆在并州者五山所在並據職方氏文案爾雅釋山說五嶽有二其一云河南華河西嶽河東岱河北恆江南衡卽此注所本其一云泰山爲東嶽華山爲西嶽霍山爲南嶽恆山爲北嶽嵩高爲中嶽大宗伯注所說者是也賈疏云以周處鎬京在五嶽外故鄭注康誥云岐鎬處五嶽之外周公爲其於正不均故東行於洛邑合諸侯謀作天子之居是西都無西嶽權立吳嶽爲西嶽爾雅嵩高爲中嶽華山爲西嶽者據東都地中而言卽宗伯注是也以嵩與華山俱屬

豫州雍州無嶽名此經欲見九州俱有災變之理故注據西都吳嶽爲西嶽而說耳邵晉涵云周營成周宅於土中四方所和會華山在成周境內故首舉之吳嶽在岐周境內故次及之中庸云載華嶽而不重舉華嶽可以該五嶽邦畿喬嶽四方所仰止東岱北恆南衡所爲三面環拱也鄭君以爾雅所言五嶽前後異文互見於注廼未定之論舜典孔疏求其說而不得遂以鄭注爲更見異意大司樂注主災異而言其五岳正名必取嵩高爲定解賈公彥謂周國在雍州權立吳嶽爲西嶽非常法爾王制云五嶽視三公脩其秩祀國有典常如謂可權立其名則秩祀亦無定所成周制禮必不其然大宗伯所言五嶽主祭祀大司樂所言五嶽主災異則是中嶽之祀在嵩高而吳嶽不與

焉五嶽間有災異在吳嶽而嵩高不與焉以吳嶽爲五嶽慮其  
或有震裂而存去樂之文以嵩高爲五嶽即可信其終古無震  
裂乎職方氏九州之山鎮無嵩高以會稽沂山醫無閭霍山爲  
四鎮則華嶽岱恆衡爲五嶽而不指嵩高其明證矣何休公羊  
注引尙書巡狩四嶽之文而益其下云還至嵩如初禮白虎通  
義引尙書大傳云五嶽謂岱山霍山華山恆山嵩山也或以此  
爲唐虞五嶽有嵩高之證殊不知虞夏書四岳而外惟霍太山  
有太岳之稱是爲唐虞之五嶽知周以前不稱嵩高爲岳則無  
疑於吳嶽之爲岳詩崧高疏引鄭志雜問云周都豐鎬故以吳  
岳爲西岳周家定以岳山爲西岳不數嵩高鄭君釋五嶽此爲  
定論矣金鶚云岱衡華恆霍大唐虞與夏之五嶽也岱衡華恆



嵩高殷之五嶽也岱衡華恆吳嶽周之五嶽也東遷以後復用殷制秦漢因之至于今不易也王者之設四嶽所以爲巡狩朝諸侯之地也白虎通云嶽者嶠也嶠功德也言天子時巡至于方嶽嶠考諸侯之功德而行賞罰也然則方嶽所在必各視諸侯之便俾不勤於行東方諸侯會於岱南方諸侯會於衡西方諸侯會於華北方諸侯會於恆雖少有遠近之殊而要不甚相遠未有不便者也此四岳之名唐虞夏殷周歷代所不變也至于中嶽非巡狩朝會之所特爲帝都之鎮以其在邦畿之中謂之中嶽中嶽之名歷代隨帝居而移焉堯都平陽舜都蒲坂禹都晉陽皆在冀州之域故並以霍大山爲中嶽殷湯都西亳在豫州之域故以嵩高爲中嶽周武王都鎬在雍州之域故以嶽

山爲中嶽爾雅九州與禹貢職方不同說者皆以爲殷制可知  
釋山篇末所載五嶽有嵩高而無嶽山者爲殷制矣漢書地理  
志扶風汧縣吳山在西古文以爲汧山是嶽山卽禹貢汧山也  
以其爲中嶽故專稱嶽猶霍大山爲中嶽得專稱嶽也四嶽皆  
舉其名不得專稱爲嶽而中嶽獨得專稱所以尊京師也此山  
逼近西戎附近罕有諸侯其與古西嶽華山相去幾及千里苟  
以爲西嶽使西方諸侯異朝于此毋乃不便乎且汧縣在鎬京  
之西苟諸侯往朝於彼必越過京師此必無之事也若仍朝于  
華山而不至嶽山是西嶽爲虛設也堯典王制皆言西巡狩至  
于西嶽今汧縣爲巡狩所不至何爲虛設西嶽乎以嶽山爲西  
嶽其說本於鄭雜問志云周都豐鎬故以吳嶽爲四嶽果如此

說是西嶽必在帝都之西也然舜都蒲坂在華山之北何得以華山爲西嶽乎賈公彥謂周國在雍州權立吳嶽爲西嶽非常法夫方岳爲朝覲之所有望秩之典豈可權立乎嶽山旣不得爲西嶽則華山不得爲中嶽矣故知周之五嶽仍以華山爲西嶽朝會諸侯特以嶽山爲中嶽表明京都也嵩高在虞夏時謂之外方其不以爲中嶽甚明今名嵩高者風俗通曰嵩者高也詩曰嵩高惟嶽峻極于天是嵩高之名取義於尹吉甫之詩其在東遷以後可知也中嶽謂之嵩高見其特高且大異於岱衡華恆猶霍山吳山之專稱嶽也嵩高一名大室疑殷時中嶽未名嵩高而謂之大室明堂五室大室在中正如天下五嶽嵩高在中故名之也左傳司馬侯言四嶽三塗陽城大室司馬侯是

東周時人而以大室與四嶽並數可知東周之五嶽有嵩高而無吳嶽也釋山首尾載東西周之五嶽其名不同鄭君不得其說故兩解不定也周都鎬京中嶽必以嶽山迨平王東遷雒邑與殷都同在豫州嵩高正在畿內又在四嶽之中而嶽山淪於戎狄故因殷制以嵩高爲中嶽也秦漢以後古禮不明特沿晚周之制故五嶽之名不改緯書起於周末孝經緯鈞命決有云中嶽嵩高語時制也太史公封禪書及尙書大傳白虎通風俗通說文皆無異說蓋東周五嶽本如是而先秦古書悉如是不特爾雅有此文也案金說是也林喬蔭說同五嶽所在亦並詳職方氏疏云傀猶怪也大怪異裁謂天地奇變者裁羣書治要引作灾下同案注例用今字當作災詳膳夫疏說文人部云傀

偉也周禮曰大傀異災重文瓌傀或从玉裊聲偉奇也段玉裁云經言大傀異裁以別於下文大裁也阮元云傀異裁裁之傀異者非常之變也云若星辰奔竄者謂天之奇變也爾雅釋天云奔星爲徇約郭注云流星開元占經流星占引爾雅舊注云流星大而疾曰奔公羊莊七年經星竄如雨是星辰奔竄之事也云及震裂爲害者者謂地之奇變也春秋文九年經九月癸酉地震公羊傳云地震者何動地也國語周語幽王二年西周山川皆震伯陽父曰陽伏而不能出陰迫而不能丞於是地有地震開元占經地占引春秋考異郵云臣恣地裂坼續漢書五行志云世祖建武二十六年九月郡國四十二地震南陽尤甚地裂壓殺人是震裂之事也云去樂藏之也者惠棟云古人皆謂

藏爲去春秋傳云去樂卒事又云紡焉以度而去之公羊傳云去其有聲者皆訓爲藏漢書蘇武傳掘野鼠去中實而食之師古曰去謂藏之也陳遵傳皆藏去以爲榮師古曰去亦藏也魏志華陀傳去藥以待不祥臣松之案古語以藏爲去詒讓案一切經音義引通俗文云密藏曰弃去弃古今字既夕記云徹琴瑟注云去樂蓋去之云者舉內外大小樂器盡藏之左成五年傳云山崩川竭徹樂杜注云息八音卽其義也引春秋傳者宣八年經云辛巳有事于大廟仲遂卒于垂壬午猶釋萬入去籥公羊傳云釋者何祭之明日也萬者何干舞也籥者何籥舞也其言萬入去籥何去其有聲者廢其無聲者猶者何通可以已也何注云廢置也置者不去也賈疏云鄭答趙商云於去者爲

廢是去者不用廢者入用卽萬入是也案春秋經去籥爲祭樂故賈後疏謂此經據廟中之樂攷曲禮云天子之哭諸侯也爲之不樂食王食在寢則路寢常縣亦去之矣鄭以彼云去與此同舉以證義耳不定指去廟樂也云萬言入則去者不入藏之可知者據春秋經傳以去籥別於萬入明去謂不入然此鄭隨文爲訓實則凡徹樂並得云去不闕入不入也故昭十五年經云二月癸酉有事于武宮籥入叔弓卒去樂卒事彼樂已入而徹出之亦得云去與宣八年經事異而義同也左昭十七年傳云二辰有災君不舉漢書五行志引左氏說云不舉去樂也亦與此義同大札大凶大裁大臣死凡國之大憂令弛縣札疫癘也凶凶年也裁水火也弛釋下之若今休兵鼓之爲疏大札大

凶大裁者大司徒賈疏引此經大凶上有大荒二字羣書治要引亦有大荒而在大裁下與賈所引小異疑唐時別本有此二字據注以凶年釋大凶膳夫大司徒注並釋大荒爲凶年則凶荒是一經不宜更有大荒二字別本非也云大臣死者賈疏云則大夫已上是也詒讓案雜記云君於卿大夫比卒哭不舉樂爲士比殯不舉樂然則士喪君蓋縣而不舉其大夫以上則弛縣蓋亦以卒哭爲節也云凡國之大憂者賈疏云謂若禮記檀弓云國亾大縣邑及戰敗之類是也云令弛縣者命大師既陳釋金石之縣曲禮云歲凶年穀不登祭事不縣注云縣樂器鍾磬之屬也周書大匡篇云維周王宅程二年遭天之荒樂不

弛合孔注云牆合所謂宮縣也樂縣詳小胥疏

注云札疫癘



也者膳夫注同云凶凶年也者與膳夫大司徒司服之大荒義  
同管子八觀篇云其稼亾三之一者命曰小凶三年而大凶互  
詳司關疏云裁水火也者裁亦當作災此與大宗伯禘裁義同  
詳彼疏云弛釋下之者說文弓部云弛弓解也引申之爲凡器  
物解釋不用之義公羊隱五年何注引魯詩傳云諸侯不釋縣  
弛縣卽釋縣也穀梁襄二十四年傳云大侵弛侯范注云弛廢  
也毛詩大雅雲漢傳云歲凶師氏弛其兵亦並取弛釋之義賈  
疏云樂縣在於虞釋下之上文云去樂據廟中縣之樂去藏之  
而不作此文據路寢常縣之樂弛其縣互文以見義也去者藏  
之亦先弛其縣弛縣亦去而藏之但路寢常縣故以縣言之也  
案大札大凶大裁輕於日月食四鎮五嶽崩大傀異裁大臣死

輕於諸侯薨則其禮亦當有隆殺經於上云去樂此云弛縣明以別文不異不當如賈說并去與弛爲一也竊謂去樂者斂凡樂器一切盡藏之府庫弛縣則直弛金石之縣而已不必盡藏去也大司徒十二荒政九曰蕃樂杜注讀爲藩樂彼亦謂藩蔽不令人見與此弛縣正同管子霸形篇云伐鐘磬之縣併歌舞之樂尹注云併除也彼伐縣卽此弛縣併當讀爲屏屏樂卽此去樂賈謂去樂據廟中之樂弛縣據路寢常縣經互文以見義非也云若今休兵鼓之爲者休兵鼓謂偃兵息鼓漢時遇災喪蓋如是故以爲況詭釋鄭意蓋亦以弛縣爲但弛在縣之鐘鼓等與去樂異也凡建國禁其淫聲過聲凶聲慢聲淫聲若鄭衛也過聲失哀樂之節凶聲亾國之聲若桑間濮上慢聲惰慢不

恭疏凡建國者謂始建王國及諸侯國也賈疏謂專屬新封侯國未咳云禁其淫聲過聲凶聲慢聲者憲禁令衆樂官不得作也漢書禮樂志云自雅頌之興而所承衰亂之音猶在是謂淫過凶媢之聲爲設禁焉卽本此經媢卽慢之借字荀子王制篇云聲則凡非雅聲者舉廢大司樂禁四聲卽廢其非雅者也

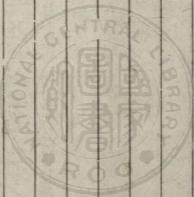
注云淫聲若鄭衛也者謂淫亂之聲也王制云作淫聲殺注云淫聲鄭衛之屬也樂記云鄭衛之音亂世之音也比於慢矣又云鄭音好濫淫志宋音燕女溺志衛音趨數煩志齊音敖辟喬志此四者皆淫於色而害於德是以祭祀弗用也孔疏引五經異義云今論語說鄭國之爲俗有溱洧之水男女聚會謳歌相感故云鄭聲淫左傳說煩手淫聲謂之鄭聲者言煩手躑躅之

聲使淫過矣許君謹案鄭詩二十一一篇說婦人者十九矣故鄭聲淫也案論語衛靈公篇云放鄭聲鄭聲淫白虎通義禮樂篇云鄭國土地民人山居谷汲男女錯雜爲鄭聲以相悅懌案凡言鄭衛淫聲者謂其聲淫非謂其詩也鄭衛詩雖有說婦人者故不在禁放之列矣此當從今文論語及白虎通說爲正許君以鄭詩爲說非也賈疏亦襲許說以衛爲三衛之詩並不足據至左傳說以淫聲爲煩手淫聲公羊莊十七年傳徐疏謂服虔說同云皆謂鄭重其手而音淫過非鄭國之鄭也此尤非鄭義又詩小雅鼓鐘孔疏引王肅云凡作樂而非所則謂之淫淫過也亦非此淫聲之義云過聲失哀樂之節者賈疏云若玉藻云御馨幾聲之上下上下謂哀樂替人歌詩以察樂之哀樂使得

哀樂之節若失哀樂之節則不可也云凶聲亾國之聲若桑閒  
濮上者樂記云桑閒濮上之音亾國之音也鄭彼注云濮水之  
上地有桑閒者亾國之音於此之水出也桑閒在濮陽南又史  
記樂書云衛靈公之時將之晉至於濮水之上舍夜半時聞鼓  
琴聲問左右皆對曰不聞乃召師涓聽而寫之卽去之晉見晉  
平公平公置酒於施惠之臺酒酣靈公曰今者來聞新聲請奏  
之平公曰可卽令師涓坐師曠旁援琴鼓之未終師曠撫而止  
之曰此亾國之聲也師延所作也與紂爲靡靡之樂武王伐紂  
師延東走自投濮水之中故聞此聲必於濮水之上是所謂濮  
上之聲也鄭樂記注亦據彼爲釋云慢聲情慢不恭者說文心  
部云慢情也賈疏云謂若樂記子夏對魏文侯云齊音敖僻僑

志卽是惰慢不恭者也論讓案樂記云宮爲君商爲臣角爲民徵爲事羽爲物五者皆亂迭相陵謂之慢非此經慢聲之義大喪泄廡樂器泄臨也廡與也臨笙師搏師之屬與樂器也興謂作之也疏大喪泄廡樂器者宰夫注云大喪王后世子也此謂陳明器檀弓云琴瑟張而不平竽笙備而不和有鐘磬而無篳盧周書器服篇云明器樂鈔璪參笙一竽皆是也旣夕禮云陳明器無祭器鄭彼注云士禮略也大夫以上兼用鬼器人器也又云有燕樂器可也注云與賓客燕飲用樂之器也然則王及后世子之喪凡祭燕所用之樂器悉廡之矣注云泄臨也者天官世婦注同云廡興也者司裘注同案此說非也廡當訓爲陳廡樂器猶樂師云陳樂器皆謂葬前一日陳於廟庭也詳司

裘疏云臨笙師搏師之屬興樂器也者既瞭笙師搏師籥師職  
皆云大喪廢樂器司干云大喪廢舞器典庸器云大喪廢筍虞  
此官通泄之也云興謂作之也者謂興象生時樂器而作之此  
說亦非也詳司裘疏及葬藏樂器亦如之疏及葬藏樂器亦如  
之者此與家人爲官聯謂葬既窆諸官藏所廢之樂器此官亦  
泄之也樂器蓋亦藏於椁中見內喪大記云棺椁之間君容柅  
謂藏樂器也詳豕人疏賈疏云此臨藏樂器還臨笙師搏師等  
故彼皆云奉而藏之也



周禮正義卷四十三終







著者(清)孫詒讓撰

Author

573·1152  
書碼 7336·2  
Call No. 11

書名 周禮正義：(十一)

Title

登錄號碼 092590  
Accession No.

月日 Date	借閱者 Borrower's Name	月日 Date	借閱者 Borrower's Name

國立中央圖書館

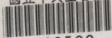
573·1152

書碼 7336·2

登錄號碼 092590

11

國立中央圖書館



0092590

