

萬 有 文 庫

第一集一千種

王 雲 五 主 編

周 禮 正 義

(八)

孫 詒 讓 著

商 務 印 書 館 發 行



周禮正義

(八)

孫詒讓著

國學基本叢書

# 周禮正義

## 卷二十八

胥師各掌其次之政令而平其貨賄憲刑禁焉。

憲表縣之。

〔疏〕各掌其次之政令者。次謂二十肆之介次也。詳司市疏。賈疏云。案序官云。胥師二十肆則一

人。故云各掌其次之政令。云憲刑禁焉者。賈疏云。刑謂市中之刑。憲。拘拏。禁。謂市中之禁。謂司市當時設禁令。非士師五禁也。案賈說是也。禁。即司市偽飾之禁。四十八之屬。此與小司寇布憲。所憲刑禁。通駭五禁者異。注云。憲表

縣之者。小宰注義同。此謂書揭市刑市禁。表縣市門。豫相戒敕。司市刑之憲罰。則謂市人犯刑禁者。書縣其姓名罪狀以示戮。與此表縣同而事異也。察其詐偽飾行僨惡者而誅罰之。

鄭司農云。贖。賣也。惡。惡也。謂行且賣姦僨惡物者。玄〔疏〕察其詐偽飾行僨惡者而誅罰之者。此即司市以買民謂飾行僨惡。謂使人行賣惡物於市。巧飾之令欺誑買者。〔疏〕禁偽而除詐之事也。誅謂以司市刑憲拘拏之刑施

之。罰謂罰令出泉。即廡人之罰布是也。注。鄭司農云。僨賣也者。此經云飾行僨惡。明僨。據賣者而言。故從木義爲賣。司市買師爲買者。其轉訓也。詳司市疏。云惡惡也者。毛詩小雅民勞傳文。小行人注同。云謂行且賣姦僨惡物

者者。先鄭讀行如字。說文貝部云。賣。衛也。行部云。衛。行且賣也。僨賣字同。故先鄭亦以行且賣爲釋。賈疏云。先鄭云。謂行且賣姦僨惡物。以且閒之。則行是行步之行。不爲行濫之行。故後鄭不從。以爲行濫解之。武億云。據此

先鄭解行字。不與飾連文。是讀從飾字絕句。行僨惡者又爲句。司市以買民禁僨而除詐。又云凡市偽飾之禁。可證先鄭讀。案先鄭釋行爲行步。則與飾文義不屬。其意當如武讀。但於文不順。不如後鄭以飾行僨惡之允也。云玄謂飾行

僨惡。謂使人行賣惡物於市。巧飾之令欺誑買者者。李光坡云。行不堅固也。王引之云。後鄭注乃淺陋人所改。非其原本也。案疏是後鄭以行爲行濫。與先鄭異。若如今本云。使人行賣。則與先鄭同矣。疏何以云後鄭不從乎。又案釋

文。行下孟反。若是行步之行。不得有下孟之音。司市。凡治市之貨賄六畜珍異。利者使阜。害者使亡。後鄭注云。利。利於民。謂物實厚者。害。害於民。謂物行苦者。釋文。行遇孟反。又如字聶胡剛反。苦音古。遇孟。卽下孟也。



價雖可訓賣。但此經以官斥賣爲言。則賣在上。價在下。訓買爲長。不當云買價也。詒讓案。司市買人並有賣價之文。故後鄭不從。故書作買價。鄭司農云。謂官有所斥賣者。賈疏云。斥謂指斥出之。故鄭注大宰。亦云幣餘謂占賣國之斥帶。義與此同也。案斥賣。詳大宰疏。徐養原云。若從故書賣爲買。則價仍訓賣。故先鄭云有所斥賣。正釋價字之義。云買師帥其屬而更相代直月。爲官賣之。均勞逸者。詩小雅林杜云。繼嗣我日。鄭箋云。嗣。續也。爾雅釋詁云。嗣。繼也。直月。謂人當一月。國語晉語云。臣敢煩當日。章注云。當日。直日也。直月與直日義同。謂帥其屬每月相繼。續更代當直。爲官掌賣價之事也。賈疏云。買師之下有羣買。亦二肆則一人者。使之更互相代也。李鍾倫云。屬。蓋即肆長是也。疏言買師下有羣買二肆則一人。於經無之。案李說是也。司市以買民禁僞而除詐。賈彼疏謂買民。爲屬於買師諸官者。故此疏又謂買師之屬。別有羣買。蓋隱據彼買民爲說。實則兩疏皆非也。凡師役會同亦如之。〔疏〕而治其市事也。賈疏云。此亦從行所在當直。爲官賣買也。

司虢掌憲市之禁令。禁其鬪鬪者。與其虢亂者。出入相陵犯者。以屬遊飲食于市者。鬪。鬪也。鄭司農云。以屬遊飲食。羣飲食

者。〔疏〕掌憲市之禁令者。此官掌市刑。卽司市以刑罰禁鬪之事也。憲亦謂表縣之。以示十肆之人也。云禁其鬪鬪者。此義略同。疏古暴字。說文本部云。暴。疾有所趨也。引申爲暴戾字。暴亂。以暴作亂者。禁暴氏云。掌禁庶民之亂。暴力正者。此禁市民之暴亂。與彼爲官聯也。陵。凌也。越也。云以屬遊飲食于市者。禁市中惰遊之民也。遊。游之俗。詳師氏疏。注云。鬪。鬪也。說文鬪部云。鬪。聲也。又言部云。鬪。譁也。一切經音義引三倉云。譁。言語詢詢也。是鬪。鬪也。衛枝氏云。掌司鬪禁鬪呼歎鳴于國中者。行歌哭于國中之道者。此禁市民之鬪譁。亦當通咳潮呼歎鳴。及行歌哭之等。與彼爲官聯也。鄭司農云。以屬遊飲食羣飲食者。州長注云。屬猶聚也。聚羣義同。謂羣聚遊於市而相共飲食也。善酒誥云。厥或諧曰。羣飲汝勿佚。盡執拘以歸於周。予其殺。又大戴禮記曾子立事篇。盧注引尚書大傳云。古者聖帝之治天下也。五十以下。非羣社不敢遊飲。唯六十以上遊飲也。此卽古屬遊飲食之禁。賈疏云。此屬遊飲食。謂聚而羣遊飲食者。禁之。若不羣遊。則得飲。洪頤煊云。管子立政篇。屬屬羣徒不順於常者。閭有司見。若不可禁。則搏而戮之。〔疏〕也。案搏猶今言捕也。戮卽司市市刑憲徇扑。胥云

撻戮是也。

司稽掌巡市而察其犯禁者與其不物者而搏之。不物。衣服視占不與衆。及所操物不如品式。〔疏〕犯司市。質人。胥師。賈師。即

司讎。五官之禁者。此官常巡行五肆之敘。司察之也。云與其不物者而搏之者。此則在司市請官市禁之外者。故特舉之。王應電云。搏之。歸於胥師。注云。不物。衣服視占不與衆同。及所操物不如品式者。司門注同。又野廬氏注

云。不物。謂衣服操持。非比常人也。義亦同。方言云。占。視也。凡相竊視。南楚或謂之占。案占。覘之段字。詳掌次疏。物猶法也。不物。謂不如常法。左隱五年傳云。講事以度軌量謂之軌。取材以章物采謂之物。不軌不物。謂

之亂政。與此不物。文異而義略同。掌執市之盜賊以徇且刑之。〔疏〕掌執市之盜賊。以徇且刑之者。此即司市此皆形迹詭異。或為姦表。故搏之。掌執市之盜賊。以徇且刑之。〔疏〕以刑罰去盜之事也。賈疏云。上司市市中

之刑。無過憲徇扑。附於刑者歸於士。此亦無過小盜徇扑而已。故云以徇且刑之。若直徇者不必有刑。其刑者必徇。故徇刑兩言之也。

胥各掌其所治之政。執鞭度而巡其前。掌其坐作出入之禁令。襲其不正者。作。起也。坐起。禁令當市而不得。空守之屬。故書。襲為

習。杜子春云。當為〔疏〕各掌其所治之政者。此官所治之地。蓋即內宰司市之敘。詳司市疏。賈疏云。案序官。胥襲。謂掩捕其不正者。肆前近市門之處。司市云。凡市入則胥執鞭度守門是也。鞭度。亦詳彼疏。云掌其坐作出入之禁令者。與司讎所憲禁

令同。注云。作起也者。大司馬。考工記總目梓人注。並同。說文人部云。佗。起也。作即佗之隸變。云坐起禁令當市而不得。空守之屬者。蓋謂無肆立持者。案市不得。乃空守其所齋之物。荀子哀公篇云。好肆不守折即空守之義。野廬氏云。以幾禁行作不時者。注云。不時。不夙則莫者也。此經坐作出入。猶彼云行作。三市各有定時。當亦兼有

不時之禁矣。云故書襲為習。杜子春云當為襲者。徐養原云。襲。習。古字通。掩襲與重襲。義雖異而音則同。故亦通作習。左傳襄十三年。歲習其祥。禮記表記注。引傳習作襲。云謂掩捕其不正者者。國語晉語章注云。襲。掩也。方

言云。掩。索取也。謂伺其不意而捕取之。恐其逸失也。凡有罪者。撻戮而罰之。罰之使。〔疏〕凡有罪者。撻戮而罰之者。罪。經例用古字當作舉。詳甸師疏。撻。即司市市刑之大刑

扑罰也。此謂市人有罪而未麗於刑者。故戮而罰之。不歸於土。注云。罰之使出布者。以經於黷戮之外。別言罰之。故知爲罰布。非市刑三罰也。賈疏云。卽上廩人職云罰布。一也。故彼注云罰布者。犯市令之布也。

肆長各掌其肆之政令。陳其貨賄。名相近者相遠也。實相近者相爾也。而平正之。爾亦近也。俱是物也。使惡者遠。善善自相近。

鄭司農云。謂者珠玉之屬。俱名爲珠。俱名爲玉。而賈或百萬。或〔疏〕肆立一長。使之檢校一肆之事。若今行頭者數萬。恐農夫愚民見欺。故別異令相遠。使賈人不得雜亂以欺人。

也。云陳其貨賄。名相近者相遠也。實相近者相爾也。而平正之者。此卽司市以陳肆辨物。而平市之事也。注云。爾亦近也者。爾。卽邇之借字。爾雅釋詁云。邇。近也。燕禮。特牲少牢饋食禮注。並云爾近也。云俱是物也。使惡

者遠善善自相近者。謂物別爲肆。同肆之中。又辨其善惡。使同賈者相從也。淮南子覽冥訓云。若章之與革。遠之則邇。近之則遠。卽此經名實遠近之義。鄭司農云。謂者珠玉之屬。俱名爲珠。俱名爲玉。而賈或百萬。或數萬。恐農

夫愚民見欺。故別異令相遠。使賈人不得雜亂以欺人者。與後鄭義同。斂其總布。掌其戒禁。杜子春云。〔疏〕斂其總布者。江永云。廩人有歛布。總當爲儻。

三布中總布最多。故使每肆一人之肆長。隨時斂之以歸廩人。而廩人以入泉府也。案江說是也。亦詳廩人疏。注。杜子春云。總當爲儻者。廩人杜注同。彼後鄭注不從子春說。別釋爲守斗斛銓衡者之稅。則此職義。亦當與彼同。今

引杜說而不破者。蓋以已詳於彼。故不復出非於此。轉從杜讀也。賈疏謂此肆長各一肆。故罰其無肆立持之布。以爲後鄭從杜。失之。

泉府掌以市之征布。斂市之不售貨之滯於民用者。以其賈買之物。揭而書之。以待不時而買者。買者

各從其抵。都鄙從其主。國人郊人從其有司。然後予之。故書。滯爲擱。杜子春云。擱當爲滯。鄭司農云。物。揭而書之。物物爲擱。書其賈。揭著其物也。不時買

者。謂急求者也。抵。故賈也。主者。別治大夫也。然後予之。爲封。〔疏〕掌以市之征布者。卽大宰九賦市賦之泉也。符信。然後予之。玄謂抵實抵字。抵。木也。本謂所屬吏主有司是。賈疏云。卽上廩人歛布已下之布。並入泉

府而藏之。故摠云征布也。惠士奇云。在國曰邦布。外府掌之。在市曰征布。泉府掌之。云斂市之不售貨之滯於民用者者。於。段玉裁校改于。又云。售者。籩之俗字。不當施於經文。當改正。案段說是也。於。經例用古字皆作于。

售與調人仇讎。字同而義異。漢書食貨志。說王莽擬周官法。並作讎字。亦經本作讎之證。此卽司市以泉府同貨而斂除之事。亦與廛人爲官聯也。謂若國語越語云。賈人夏則資皮。冬則資絛。旱則資舟。水則資車。夏皮冬絛。早舟水車。卽滯於民用之物。不能急售者也。云都鄙從其主。國人郊人從其有司者。賈疏云。都鄙者。可兼大小部及家邑。國人者。謂住在國城之內。卽六鄉之民也。郊人者。卽遠郊之外。六遂之民也。案國卽國中。謂城郭中。郊。六鄉外之餘地。經言國人。以咳國外之六鄉。言郊人。以咳郊外之六遂公邑。秋官。鄉士掌國中。遂士掌四郊。亦其比例也。賈說未析。注云。故書滯爲痺。杜子春云。痺當爲滯者。故書。滯誤爲痺。猶廛人故書滯。或作廛也。詳彼疏。杜意蓋謂經云斂市之不售貨之滯於民用。爲民不念用之貨。故沈滯而不售。則官爲斂之。漢食貨志。載王莽時。令衆民賣買五穀布帛絲絛之物。周於民用而不斂者。均官有以考驗厥實。用其本買取之。莽制正本此經。審釋彼文。疑劉歆所傳周官經滯於民用。滯亦作痺而讀爲痺。痺與周義相近。杜氏之學。受之於歆。而此讀與漢志異。則杜君不盡墨守其師說矣。鄭司農云。物揭而書之。物物爲揃書書其賈。揭著其物也者。揭。嘉靖本誤揭。今據岳本正。職幣云。以書揭之。注云。揭之。若今時爲書以著其幣。說文巾部云。幣。幡幟也。又竹部云。箋。表識書也。案簡籒。聲義亦略同。揃卽籒之俗。集韻二仙云。菓。箋識也。或从手。又說文木部云。揭。楊籒也。引春秋傳曰。揭而書之。一切經音義引說文云。揭。繫杙也。又周禮云。揭而書之也。蓋許君卽引周禮此文。今本作春秋傳者。傳寫之誤。此云物揭而書之。謂每物揃書其賈直於杙。附著其物之側。以表識之也。亦詳職金疏。云不時買者。謂急求者也者。謂來買無定時。急求待用。若下祭祀喪紀是也。漢食貨志。載王莽時劉歆言。周有泉府之官。收不斂與欲得。卽易所謂理財正辭。禁民爲非者也。先鄭云急求。卽劉歆所謂欲得者也。云抵。故買也者。國策中山策。高注云。抵。當也。謂依故買入時相當之賈直予買者。凡貨滯不售而官取之。其賈必賤。民買之官。仍依其故買者。不欲取其贏以病民。若本賈貴而今賤。則民不必從官買矣。賈疏謂假令官前買時貴。後或賤。今依故買與之。卽損民故不得依。故買以解抵。此不足以破先鄭之義也。但此文云。各從其抵。與下經從其主。從其有司文例。正同。故後鄭不從先鄭。而謂抵卽主有司耳。云主者。別治大夫也者。謂治三等采邑之官。卽公羊定十一年傳。所謂采宰。天官釋文引鄭云。宰。主也。故邑宰亦謂之主。大宰云。乃施則于都鄙而建其長。立其兩。設其伍。謂采邑之君。立兩卿五大夫。此主則別治各邑之大夫。與五大夫異。故云別治大夫也。云然後予之。爲封符信。然後予之者。賈疏云。封符信。謂有符信文書。皆封題之。計買者得主及有司。然後賣。不須封信文書。但於理無害。故後鄭不破之也。案賈說非也。此謂欲買官物者。必從其所屬主有司。爲封符信致之泉府。泉府乃以物予之。所以防檢猾商。用賤直販官物而賣賣之。以病民也。後鄭



亦同此義。云玄謂抵實抵字。抵。本也者。段玉裁云。實抵字者。猶媒氏云純實材字也。才聲誤爲屯聲。從木誤爲從手。其理一也。說文云。抵。木根也。韓非解老曰。直根者書之。所謂抵也。木之所以建生也。云本謂所屬吏主有司是者。賈疏云。鄭欲解抵與主有司爲一。故云主有司是也。江永云。自比長鄰長以上。皆可謂之主有司。其爲公邑稱縣都。做鄉遂之制。各有其主。不必公邑大夫與食采大夫。然後謂之主也。從泉府買一不時須之物。必關白大夫。恐難乎其爲買矣。案江說是也。凡賒者祭祀無過旬日。喪紀無過三月。鄭司農云。賒。賈也。以祭〔疏〕凡賒者。亦以所斂

也。注。鄭司農云。賒。賈也者。說文貝部云。賒。賈買也。賈。貸也。案此經以凡賒者。與凡民之貸者並言。賒卽所謂賈買。貸卽所謂賈也。賒者。先賈物而後償直。是雖賈而仍賈。故許兼云賈買。賈者。先賈泉物而後仍償以泉物。則是徒賈。故許唯云貸也。凡賒從官買物。而約期以付買。不得過旬日三月而不取息。貸則從官借物。而約期以償物。得過旬日三月而有息。此其事異。而所以利民則一也。云以祭祀喪紀。故從官賈買物者。明惟此二事。得從官賈買物。官小事不得也。漢書食貨志。載王莽令民欲祭祀喪紀而無用者。錢府以所入工商之賈但賒之。顏注云。但。空也。徒也。言空賒與之。不取息利也。莽制正本此經。凡民之貸者。與其有司辨而授之。以國服爲之息。有司。其所屬吏也。與之。別其貸民之物。定其賈以與之。鄭司農云。貸者。謂從官借本

國出繡葛。則以繡葛償。玄謂以國服爲之息。以其於國服事之稅爲息也。於國事受園廬之田〔疏〕凡民之貸者。與其而貸萬泉者。則券出息五百。王莽時。民貸以治產業者。但計贏所得受息。無過歲什一。〔疏〕有司辨而授之者。此則以市之征布。及所斂市之滯物。貸民以治產業也。左文十四年傳云。齊公子商人驟施於國而多聚士。盡其家貸於公有司以繼之。彼貸公財者。公有司主之。疑卽此泉府之屬。賈疏云。貸者。卽今之舉物生利。與上文不同。辨而授之。謂別其所授之物以與之。云以國服爲之息者。息卽小宰注所謂貸子。管子輕重丁篇云。凡稱貸之家。出泉參千萬。出粟參千萬鍾。受子息民參萬家。史記孟嘗君傳云。使人出錢於薛。歲餘不入。貸錢者多不能與其息。索隱云。息。猶利也。注云。有司其所屬吏也者。賈疏云。此則上文有司一也。若然。此經不言都鄙主者。有司中兼之。故上注亦云本所屬吏。是抵本中兼二者。惠士奇云。有司。鄉遂之吏也。周書大匡云。賦酒其幣。鄉正保貸酒。謂散之貸者。鄉正保焉。案惠說是也。云與之。別其貸民之物。定其賈以與之者。天官敘官注云。辨。別也。鄭意此貸者。卽謂貸前所收市中不售之物。故須別物定賈也。辨。卽所謂別其物。與司市。賈師。辨物義同。江永云。辨者。辨其人

之可貸與否也。如其人有生業。不爲游惰。是可貸者也。否則貸不能償。當不許其貸矣。此所貸者。是貸泉。非貸滯於民用之物。案江謂貸專爲貸泉。亦得通。後注云受園廩之田而貸萬泉。則鄭亦謂兼貸泉矣。但經云辨而授之。固當辨其人。然亦當泉府與其有司。辨所貸泉物多寡。以定出息之數。慮償者或有抵冒也。鄭江二義。相兼乃備。鄭司農云。貸者謂從官借本質也者。廣雅釋詁云。貸。借也。說文貝部云。貸。施也。賁。從人求物也。依許說則從人求賈。字當作賈。以物賈于人。字當作貸。二字小異。經典多通用。廣韻二十五德。云賁。謂從官借本質也。義本此注。字正作賈。先鄭謂民欲行賈而無本。則從官借泉爲本以賈也。金榜云。先鄭說是也。泉府。市官之屬。以受市之征布爲職。其以市之征布。貸於賈人以賈。與上經以征布斂市之滯貨同義。二者皆恤商阜貨。泉府之職也。其言凡民之貸者。對下有司言之。謂之民。泉府不得與國人爲貸。旅師職云。掌聚野之勸粟屋粟閒粟。凡用粟。春頒而秋斂之。此貸於國人者。不令出息。爲其無所取贏也。賈人貸官財以楮子母之利。則有息。案金說是也。此民即賈人。猶司市以賈師胥師之屬爲賈民也。蓋二鄭說不同。而謂從官貸則一。漢志王莽法亦同。此民對有司爲文。金釋甚瑣。知非民間自相稱責者。民自貸一泉物。其事猥細。不必泉府與有司辨而授之也。云故有息。使民弗利者。貸泉行賈。與上供饗祭異。法當內息。使民勿專以此爲利也。云以其所賈之國所出爲息者。先鄭蓋釋國服。與書酒誥肇牽車牛遠服賈義同。必以所出爲息者。取其易得。且官不失利也。云假令其國出絲絮。則以絲絮償。其國出絺葛。則以絺葛償者。謂以諸物償還所貸泉之外。更入其贏爲息也。云玄謂以國服爲之息。以其於國服事之稅爲息也者。爾雅釋詁云。服。事也。於國服事。即九職農圃等事。稅云服者。若書禹貢三百里納結服是也。賈疏云。先鄭以所賈之國所出爲息已下。後鄭不從者。凡言服者。服事爲名。此經以民之服事。唯出稅是也。則載師云二十而一已下是也。金榜云。後鄭說是也。農民受田。計所收者納稅。賈人貸泉。計所得者出息。其息或以泉布。或以貨物。輕重皆視田稅爲差。是謂以國服爲之息。云於國事受園廩之田而貸萬泉者。則莽出息五百者。賈疏云。萬泉出息五百。計當二十而取一。若然。近郊十一者。萬泉。莽出息一千。遠郊二十而三者。萬泉。莽出息一千五百。甸稍縣都之民。萬泉。莽出息二千。鄭直云園廩者。略舉以言之也。金榜云。輕者二十而一。重者無過二十而五也。案金說是也。後鄭據載師稅法等。衰釋此經國服義。自不可易。但又牽傅受田爲釋。則非也。儻如其說。則同此稱賈出息。而甸稍縣都之民。必重於郊里。遠郊之民。亦必重於近郊。奈何說乎。且國宅無征。則貸泉亦當無息。更不可通矣。蓋貸息輕重。不能一率。自當隨民間所便。但其等衰。約區五等。或二十而一。或十一。或二十而三。或十二。或二十而五。以此爲限。明不得逾溢耳。與分地差征之法。固絕不相蒙也。云王莽時民貸以治產業者。但計贏所得受息。無過歲什一者。漢食貨志云。王莽時。民或乏

絕。欲貸以治產業者。均授之。除其費。計所得受息。毋過歲什一。卽其事也。又王莽傳云。令市官收賤賣貴。除貸子民。收息百月三。似亦參用此經除貸之法。而實息則增二倍。非古法也。賈疏云。此則與周少異。周時不計其贏所得多少。據本微利。王莽時雖計本多少爲定。及其後科。唯據所贏多少。假令萬泉歲還。贏萬泉微一千。贏五千微五百。餘皆據利微什一也。凡國事之財用取具焉。歲終則會其出

入而納其餘也。會。計也。納。入也。〔疏〕凡國事之財用取具焉者。此官爲市征受藏受用之府。故有國事。於此取財用。作用財物者。皆來向泉府取財爲具焉。泉府財盡。乃於餘府別取焉。金榜云。經言凡國事之財用取具焉。指所受市之

征布。大府所云關市之賦。以待王之膳服是也。外府職之。云歲終則會其出入而納其餘者。此正市布之歲會。亦市官之官成也。王制云。司會以歲之成。質於天子。冢宰齊戒受質。大樂正。大司寇。市。三官。以其成從。質於天子。彼注以市爲司市。案此經司市無會計之文。唯此職有歲終出入之會。疑此官爲司市之屬。此歲會卽上於司市。以從司

會而質於王者與。賈疏云。出謂出府會計用財。入謂於廬人斂取紬布已下。注云。會。計也者。大司徒注同。云納。入也者。公羊莊九年傳云。納者何。入辭也。說文門部云。內。入也。納。內之借字。凡此經通例。內外字作內。出

內字則借納爲之。詳鍾師疏。云入餘於職幣者。以職幣掌式法。以斂凡用邦財者之幣。是掌幣餘之官。故知入其餘。卽入於彼也。賈疏云。若國家來取財。不盡而有餘。則納與天官職幣。職幣別出與人也。

司門掌授管鍵以啓閉國門。鄭司農云。鍵讀爲鑿。〔疏〕以閉門也。墨子號令篇云。昏。諸門亭皆閉之。晨見掌

文。諸城門吏各入。請籥開門已。輒復上籥。此卽授管鍵啟閉門之法。賈疏云。謂用管籥以啟門。用鍵射以閉門。國

門。則王城十二門者也。注。鄭司農云。鍵讀爲鑿者。段玉裁以讀爲鑿如之譌。近是。鍵者。鑿之借字。古書鍵

字常見。而先鄭以鑿擬其音者。杜鄭注例習見之字。亦閒有發讀也。賈疏謂讀爲鑿。取鑿灑之意。則緣誤本爲說。謬。云管謂籥也者。月令孟冬。籥鍵閉。慎管籥。注云。管籥。搏鍵器也。孔疏云。管籥。此物以鐵爲之。似樂器之管籥。

摺於鑲內。以博取其鍵也。又檀弓疏云。管謂夾取鍵。今謂之鑰匙。案鄭孔以月令鍵閉爲二物。管籥爲一物。左傳三

十二年傳。秦杞子曰。鄭人使我掌其北門之管。杜注亦釋管爲籥。鬼谷子內鑿篇云。以鑿求內者。若管取鍵。鍵與鑿

通。是管所以取鑿出之。而管非卽鍵。檀弓注云。管。鑿也。又以管鑿爲一者。蓋鑿匙入牝以開鑿。須入牝以閉。其

云。凡鑿器入者謂之牡。受者謂之牝。若禽獸牝牡然。而何胤云。鍵是門扇之後。樹兩木穿上端為孔。閉者謂將扇關門以內孔中。按漢書五行志。每云牡飛及牡亡。謂失其鑰須。須則牡也。何胤云。兩邊樹木。非其義也。又檀弓疏云。鍵謂鑰之入內者。俗謂之鎖須。案依孔說。則鍵即今銅鐵鑰之須。依何說則鍵為木鎖。即今之門楹。其字正作鍵。說文木部云。鍵。此門也。淮南子繆稱訓云。匠人斲戶。無一尺之鍵。不可以閉藏。顏氏家訓引月令章句云。鍵。關牡也。所以止扉。或謂之刻移。說文門部云。關。以木橫持門戶也。關。關下牡也。此關與鍵為一物。與古書凡言箭為管者不同。方言云。戶鑰。自關而東。陳楚之間謂之鑰。自關而西謂之鑰。此鑰鍵亦關鍵之段字。非謂鑰匙也。金鑰與木鎖。器異。而其用以開閉則同。幾出入不物者。正其貨賄。凡財物犯禁者舉之。不物。衣服視占。不與榮此經注所云。則皆金鎖與月令同也。同。及所操物不如品式者。同。及所操物不如品式者。

正讀為征。征稅也。犯禁。謂不與衆同。及所操物不如品式者。詳宮正及司關疏。注云。不物。衣服視占。商所不資者。舉之沒入官。疏。不與衆同。及所操物不如品式者。司稽注同。賈疏云。見王制云。關執禁以幾。禁異服。識異言。關人云。潛服賊器不入宮。奇服怪民不入宮。明此司門亦然。故鄭以不物衣服之等解之。云正讀為征者。正征聲類同。詳小宰疏。鄭知此正當為征者。以司關云。司貨賄之出入者。掌其治禁。與其征塵。門關職事略同。明此正即征字。與肆長陳其貨賄而平正之義。不相涉也。云征稅也者。大司徒注同。賈疏云。下文云。國內札無關門之征。明無凶札之時有征稅。故讀從征稅之字也。江永云。司關明言凶札無門關之征。而遺人以門關之委積養老

孤。則門關皆有征。明矣。文十一年左傳。宋公以門賞彭班。使食其征。謂之彭門。門征之見於傳者也。云犯禁。謂商所不資者。謂於法不合販鬻。則商所不資操者。即司市所云傷飾之禁。在商者十有二是也。云舉之沒入官者。司市注

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

同。以其財養死政之老。與其孤。死國事者之父母也。孤。其子。疏。注云。財所謂門關之委積也者。據人所出入。易以取餼廩也。云死政之老。死國事者之父母也者。明與外饗。酒正。橋人。諸職。饗耆老兼養國老庶老者。異也。死國事。謂凡勤勞王事而死者。月令云。立冬之日。天子迎冬於北郊。還反賞死事。恤孤寡。鄭彼注云。死事。謂以國事死者。若公叔馮人。顏涿聚者也。孤寡。其妻子也。管子入國篇云。士民死上事。死戰事。使其知識故人。受資於上而祠之。據此則凡勤勞上事而死者。並得為死事。鄭月令注。惟云死戰事者。舉其重者言之耳。老。鄭謂其父母。吳子勵士篇云。有死事之家。歲使使者勞賜其父母。著不忘於心。顧炎武云。死國事者之父。如史記平原君傳。李同戰死。封其父為李侯是也。案顧說是也。此死政之老。或兼有死事者之祖父母。王制孔疏云。皇侃云。

子孫爲國難而死。王者養死者父祖是也。云孤其子者。外饗云。祭祀之牛牲繫焉。監門養之。門徒。〔疏〕祭祀

性繫焉者。釋文。繫作轂。云本又作繫。阮元云。古繫字。多作轂。易繫辭。本作轂。詒讓案。繫即轂之隸變。說文

受部云。轂。相擊中也。系部云。繫。繫紉也。一曰惡繫。又下部云。係。繫束也。凡繫縛字。正字當作係。轂繫。

並聲近假借字。此職及占人校人繫字。釋文並作轂。疑經系束字。本作轂。與大宰繫聯。晉曠小史世繫字。爲系之假

字異。注則皆作繫字。漢書景帝紀。農桑穀畜。顏注云。穀謂食養之穀。古繫字。蓋漢以後繫字。通行轂。繫又爲古

今字。此經作轂。注作繫。亦經用古字。注用今字之例也。廬人弓人。又以轂爲繫。考工記字例。與經不同也。云監

門養之者。賈疏云。牧人六牲。至祭前三月。則使充人繫而養之。若天地宗廟。則繫於牢。芻之三月。若其散祭祀之

性。則不在牢。遭此監門門徒養之。不必三月也。詒讓案。穀梁哀元年傳。說郊牛卜之不吉。繫而待六月始庀牲。然

後左右之。范注引此經。謂未左右時。監門者養之。然則大祀之牲。凡不繫於滌者。亦於門養之。與散祭祀同也。

注云。監門。門徒者。毛詩小雅節南山傳云。監。視也。孟子萬章篇。抱關擊柝。趙注云。監門之職也。荀子榮辱篇

云。監門御旅。抱關擊柝。楊注云。監門。主門也。抱關。門卒也。案史記信陵君傳云。魏侯爲大梁夷門監者。又

云。羸乃夷門抱關者也。是抱關卽監門。荀子重舉之。楊倞遂分爲二。非是。凡門徒。凡歲時之門。受其餘。鄭司農

主守視國門。故謂之監門。敍官司門有徒四十人。又每門徒四人。卽所謂門徒也。凡歲時之門。受其餘。鄭司農

〔疏〕祭祀

門徒

〔疏〕

繫

轂

繫

繫

繫

繫

繫

繫

繫

繫

國賓至。門尹除門。章注云。門尹。司門也。除。掃除門庭也。此經不言除門者。亦文不具。

司關掌國貨之節以聯門市。

貨節。謂商本所發司市之蠶節也。自外來者。則案其節而書其貨之多少。通之國門。國門通之司市。自內出者。司市爲之蠶節。通之國門。國門通之關門。參相聯以檢得商。

〔疏〕

凡商之貨本出於市。自內出者。齋司市之蠶節。由門而達關。由外入者。齋邦國司市之蠶節。由關達門。以至

於王國之市。其出入不越國畿者。亦各齋蠶節。達於所至鄉邑之吏。此司市。通王國及邦國之司市言之。賈疏謂鄭先

從邦國司市解之。誤。云自外來者。則案其節而書其貨之多少。通之國門。國門通之司市。自內出者。司市爲之蠶節。

通之國門。國門通之關門者。賈疏云。將送商人而執節者。別有過所文書。若下文節傳。當載入年幾及物多少。至關

至門。皆別寫一通。入關家門家。乃案勸而過。其自內出者。義亦然。云參相聯以檢得商者。賈述注。聯作連。阮元

云。注當本用連。此改聯。非。案阮校是也。凡經例作聯。注例作連。經云聯門市者。即太宰之官聯。小行人注云。

門關者。與市聯事是也。彼注聯亦當作連。詳大宰疏。後漢書周黃徐姜申屠傳。李注云。檢。猶察也。一切經音義引

三蒼云。猾。黠惡也。賈疏云。司市與關及門。三處相連。恐姦猾商人。或以多爲少。或隱而不出而避稅。故相連以

檢括之也。其遠郊近郊。雖不置官掌之。亦應有人幾問。但無稅法。故不言耳。惠士奇云。管子問篇曰。市者。天地

之財具也。而萬人之所和而利也。關者。諸侯之障隄也。而外財之門戶也。萬人之道行也。征於關者。勿征於市。征

於市者。勿征於關。虛車勿索。徒負勿入。以來遠人。此司關聯門市之法也。自外入者征於關。關移之門。門移之市。所謂征於關者。勿征於市也。自內出者。征於市。市移之門。門移之關。所謂征於市者。勿征於關也。若自內而不由於市。自外而不出於關。然後舉而罰之。司貨賄之出入者。掌其治禁。與其征。關下亦有邸客舍。其出布如市之廛。〔疏〕司貨賄之出入者。師氏注云。司。猶察也。謂凡民貨賄出

云。掌其治禁者。治。謂求請辭訟。禁謂刑禁。黃以周云。王制所謂關執禁以譏。禁者。禁其非法之物也。云與其征。廛者。惠士奇云。管子幼官篇。三會諸侯令曰。市賦百取二。關賦百取一。此周官關市之征也。詒讓案。管子所言。足

證關市有賦。但百取一二。則與此經法。未必合耳。注云。征廛者。貨賄之稅。與所止邸舍也者。大司徒注云。征。稅也。凡商賈及平民之齋百物過關者。皆有稅。韓非子外儲說左上篇云。兒說乘白馬而過關。則顯白馬之賦。是即六

畜之稅。注唯云貨賄者。文不具也。廩猶廩人之廩布。注云廩布者。貨賄諸物邸舍之稅。是也。二者。通爲大宰九賦之關賦。互詳廩人疏。江永云。此征廩是二事。征者。貨賄之稅也。廩者。貨賄停閣邸舍之稅也。若不停閣。則無廩布矣。案江說是也。賈疏謂征卽稅。廩卽邸舍。一事雙言。失之。云關下亦有邸舍。其出布如市之廩者。賈疏云。案上文廩人有廩布。鄭云廩。邸舍。此關旁亦有邸舍。商人於關停止則有稅。故云如市之廩也。江永云。關上宜無廩。而亦有廩者。謂貨賄物多。暫有停閣。以待有司之稽察也。物少則不必停於廩。詒讓案。邸客舍者。明關上無有客舍。不徒商賈之舍也。凡貨不出於關者。舉其貨罰其人。不出於關。謂從私道出辟稅者。則〔疏〕凡貨不出於關者。於。經例當作于。石經及各本。並誤。注云。不出於關。謂從私道沒其財而撻其人。〔疏〕出辟稅者。辟與避同。謂私從關旁它道而出。越關以辟征稅也。云則沒其財而撻其人者。司市注云。舉之沒入官。是舉其貨。謂沒其財入官。撻卽司市市刑之大刑扑罰。閻胥云。掌其比績撻罰之事。是撻卽爲罰也。案賈人云。犯禁者舉而罰之。廩人注以彼罰爲罰泉。與此文同而義異者。鄭以經云罰其人。不云罰財。故與彼注不同也。賈疏云。案上憲罰之等皆是撻。但舉凡所達貨賄者。則以節傳出之。商或取貨於民間。無廩節者至其貨。已是罰物。故知罰其人。是撻之可知也。凡所達貨賄者。則以節傳出之。關。關爲之廩節及傳出之。其有廩節亦爲之傳。傳〔疏〕凡所達貨賄者。則以節傳出之者。明不徒有廩節。兼有傳也。注云。商或取貨於民間無如今移過所文書。傳〔疏〕廩節者。至關。關爲之廩節及傳出之者。賈疏云。若本由王市而出。則司市爲之廩節。商或於民間者。或在郊內關內民間。買得物貨。不得向司市取廩節。故因向關外則便於關取節而出。若在城內民間資貨者。司門爲廩節以出之。授節者卽授傳與之。云其有廩節亦爲之傳者。謂其本由王市而出。已有司市之廩節者。司關仍爲之傳以出之。若徒有廩節而無傳。仍不得行也。云傳如今移過所文書者。後漢書陳蕃傳。李注云。傳。謂符也。漢書文帝紀云。十二年三月。除關無用傳。注張晏云。傳。信也。若今過所也。古今注云。程雅問曰。凡傳者。何也。答曰。凡傳皆以木爲之。長五寸。書符信於上。又以一版封之。皆封以御史印章。所以爲信也。如今之過所也。釋名釋書契云。過所。過至關津以示之。或曰傳。傳轉也。轉移所求。執以爲信也。案今本釋名。舛互不可讀。今依畢沅校正。劉云。過所。卽此注所云移過所文書也。唐六典。李林甫注。亦云古書帛爲繡。刻木爲契。二物通謂之傳。傳如今過所。則唐時尙有過所之稱。蓋凡傳必有文書。卽掌節注云。說所齋操及所適是也。西漢時用傳。東漢時則爲移過所文書。凡所過關津。必案驗文書乃得行。因卽稱其文書爲過所。蓋當時卽沿俗語如此。韓非子說林上。篇云。田成子去齊。走而之燕。鴟夷子皮負傳而從。則傳亦書於竹木。與符節之制相近。故可負而行矣。國凶札。

則無關門之征猶幾。鄭司農云。凶。謂凶年饑荒也。札。謂疾疫死亡也。越人謂死為札。春秋傳曰。札瘥天昏。無關門之征者。出入關門無租稅。猶幾。謂無租稅。猶苛察不得令姦人出入。孟子曰。關。幾

而不征。則天下之行旅。〔疏〕國凶札。則無關門之征者。賈疏云。此司關所掌。兼言門者。門關同類。無征是同。司皆說而願出於其塗。〔疏〕門既不言。故於關并言門也。注。鄭司農云。凶謂凶年饑荒也者。饑。宋本。嘉靖本。作飢。非。說文凶部云。凶。惡也。此凶札。即大司徒之大荒大札。凶荒義同。墨子七患篇云。一穀不收謂之饑。二穀不收謂之旱。三穀不收謂之凶。四穀不收謂之饑。五穀不收謂之饑。此凶年通謂饑荒。不必如墨子三穀不收之說也。

云札。謂疾疫死亡也者。膳夫注云。大札。疫癘也。與此義同。云越人謂死為札者。段玉裁云。舉方俗語言以證之也。鄭君於大宗伯云。札讀為載。案札古文假借字。呂忱字林。乃有殍字。從少止聲。引春秋傳曰。札瘥天昏者。左昭十

九年傳。鄭子產曰。寡君之二三臣。札瘥天昏。杜注云。大死曰札。小疫曰瘥。短折曰天。未名曰昏。孔疏引賈逵注同。此引以證札為疾疫之義。然彼札瘥對文。故有大死小疫之異。此札總為疾疫死亡。不別大小。散文通也。云無關

門之征者。出入關門無租稅者。此亦釋征為租稅也。玉藻云。年不順成。關梁不租。凶札弛出入關門之征。所以矜其災也。云猶幾。謂無租稅。猶苛察不得令姦人出入者。姦。釋文作姦。即姦之俗。王制云。關執禁以譏。禁異服。譏

異言。注云。譏苛察。廣雅釋詁云。何幾。問也。幾譏苛何字。並通用苛。詳宮正疏。儀禮經傳通解引尚書大傳云。遂郊之門。執禁以譏異服。問異言。彼文與王制略同。而云遂郊之門。或即近關之禁與。引孟子曰。關幾而不征。則

天下之行旅。皆說而願出於其塗者。公孫丑篇文。今本。幾作譏。行旅作旅。塗作路。案塗俗字。當作涂。趙注云。言古之設關。但譏禁異言。譏異服耳。不征稅出入者也。故王制曰。古者關譏而不征。周禮大宰曰。九賦。七曰關市

之賦。司關曰。國凶札。則無關門之征。猶譏。王制謂文王以前也。文王治岐。關譏而不征。周禮有征者。謂周公以來。孟子欲令復古去征。使天下行旅悅之也。案孟子關幾而不征之說。王制。及大戴禮記王言篇。國語齊語。管子小

匡篇。荀子王制篇。說並同。依後鄭王制注說。則彼為殷制。故王制與公田藉而不稅之文並舉。趙岐亦以孟子所云。非周公之制。且彼以不征為常法。不關凶札。先鄭引之者。明無征為恤行旅耳。實則彼文與此經。本不相應也。

凡四方之賓客。敬關則為之告。謂朝聘者也。叩關。猶謁關人也。鄭司農說。以國語曰。〔疏〕凡四方之賓客。告者。賈疏云。敬猶至也。畿外諸侯來朝。使卿大夫來大聘小聘。但至關門。皆先謁關人。關人止客。則奔告王。王使

小行人逆勞於畿也。論讓案。大傳鄭注云。古者郊關。皆有館焉。蓋賓客至關。則止於館。俟關人告王。遣勞而後入



也。注云。謂朝聘者也者。朝者。爲大賓小賓。聘者。爲大客小客。賈疏云。案小行人云。凡諸侯入。王則逆勞於畿。聘禮。使者至。謁關人。此經亦摠云賓客敬關。則爲之告。是以鄭云謂朝聘者也。云叩關。猶謁關人也者。叩。敬之俗。宋岳本。董本。及注疏本。並作敬。今從宋婺州本。建本。互注本。嘉靖本。與賈疏同。典同注。亦作叩。疑漢時已有此字。注例用今字。不必與經同也。說文支部云。敬。擊也。聘禮。賓及竟。乃謁關人。鄭彼注云。謁。告也。案此謂賓至關。先告每關司關下士。下士來告司關上士。上士爲之告王。關人卽司關。通長屬言之。故稱人。周書大聚篇云。遠旅來至。關人易資。亦與禮經同。說文。敬。訓擊。本與謁異。以聘禮所云。事與此同。故用以況義。云鄭司農說。以國語曰。周之秩官有之曰。敵國賓至。關尹以告。行理以節逆之者。周語云。定王使單襄公聘於宋。遂假道於陳。以聘於楚。火朝觀矣。道弗可行也。候不在疆。司空不視涂。單子歸告王曰。陳侯不有大咎。國必亡矣。王曰。何故。對曰。周之秩官有之曰。敵國賓至。關尹以告。行理以節逆之。章注云。秩官。周常官篇名。關尹。司關。掌四方賓客叩關。則爲之告。理。吏也。逆。迎也。執瑞節爲信而迎之也。行理。小行人。賈疏云。引之者。國語云。關尹以告。則此經司關爲之告。一也。行理以節逆之者。證關尹告王。王使小行人以節迎之也。胡匡衷云。關人之長。天子謂之司關。諸侯謂之關尹。其職掌一也。

有外內之送令。則以節

傳出內之。有送令。謂奉貢獻及文書。以常事往來。環人之。〔疏〕外內臣民以常事往來。亦爲節傳出內之也。此節謂職。所送迎通賓客來至關。則爲之節與傳以通之。

旌節。與上達貨賄用。凡外內臣民至關無節者。此官爲之旌節及傳出內之。其有旌節者。此官亦爲之傳以輔之。與達貨賄。節異而事同也。賈疏云。有外之送令者。則以節傳內之。謂從諸侯之國畿外而入者。則關人以節及傳。內之至王。有內之送令。則以節傳出之。謂有王命從王國而出。則亦以節傳出之。送至畿上也。注云。有送令。謂奉貢獻及文書。以常事往來者。賈疏云。謂邦國所貢獻。文書。謂內外文報。皆尋常往來之事。云環人之職。所送迎通賓客來至關。則爲之節與傳以通之者。賈疏云。案秋官環人職云。掌送迎邦國之通賓客。以路節達諸四方。注云。路節。旌節也。四方折上。與此義同。故引以言之。

掌節。掌守邦節而辨其用。以輔王命。邦節者。珍圭。牙璋。穀圭。琬圭。瑑圭也。王有命。〔疏〕掌節。掌守

用者。段玉裁云。說文月部曰。月。瑞信也。守邦國者用玉月。守邦鄙者用角月。使山邦者用虎月。土邦者用人月。澤邦者用龍月。門關者用符月。貨賄用璽月。道路用旌月。案許所據掌節小行人二職。字作日。蓋故書本爾。詒讓案。

說文竹部云。節。竹約也。符節字。當作付。經典皆借節爲之。許所據。疑是故書或本。用正字也。賈疏云。此一經論王國之節。對下文邦國是諸侯。故此王國文。單言邦也。江永云。此經爲下文諸節提綱。玉角虎人龍圖邦節。而符璽旌通行於民者。亦邦節也。辨其用。下文所云是也。案江謂邦節。兼爲下諸節爲目得之。但邦節自當有王所用瑞節珍圭之等。經不言者。以文已具典瑞。此官與彼爲官聯。詳略足互相備也。注云。邦節者。珍圭牙璋。穀圭琬圭。琰圭也者。賈疏云。皆約典瑞言之。案典瑞云。珍圭。以徵守。以恤凶荒。牙璋。以起軍旅。以治兵守。穀圭。以和難。以聘女。琬圭。以治德。以結好。琰圭。以易行。以除惡。是其邦節也。不數自外。璧琬以起度之等。以其彼是王國所用。非使者之節。故不言之。詒讓案。珍圭以下四者。天子所用之玉節也。亦謂之瑞節。調人云。弗辟則與之瑞節。而以執之。注云。瑞節。玉節之琬圭也。是也。凡節兼掌於掌節。而玉節又兼掌於典瑞。經凡言瑞者。不兼金竹之節。言節者。得兼玉節之瑞。左文十二年傳。秦伯使西乞術來聘。襄仲辭玉。答曰。不腆先君之敝器。使下臣致諸執事。以爲瑞節。此卽圭璋亦得爲節之牆證。鄭以經不見王使人所用之節。故補之。云王有命。則別其節之用。以授使者者。天官敘官注云。辨。別也。賈疏云。此釋經而辨其用。故典瑞注。亦皆云王使之瑞節也。江永云。單子述周之秩官曰。敵國賓至。闕井以告。行理以節逆之。此謂行理以節爲信。將其逆賓之命。非謂以節授賓。使其道路爲信也。豈有王使諸侯。須侯國沿途授節。而後可歷門關哉。云輔王命者。執以行爲信者。廣雅釋詁云。輔。助也。敘官注云。守邦節。猶信也。行者所執之信。王使傳命於四方。慮人不信。又各以其節輔助之。亦所以絕矯誣而昭明信也。守邦國者用玉節。守都鄙者用角節。謂諸侯於其國中。公卿大夫王子弟於其采邑。有命者亦自有節以輔。〔疏〕守邦國節。守都鄙者用角節者。以下辨內外侯國及官吏所用之節。並掌節之官法也。江永云。此謂諸侯與都鄙大夫。遣使不出竟內者用之。注云。謂諸侯於其國中者。詛祝注云。邦國。諸侯國也。書舜典。雋孔傳云。諸侯爲天子守土。故稱守。云公卿大夫王子弟於其采邑者。大宰注云。都鄙。公卿大夫之采邑。王子弟所食邑是也。賈疏云。畿內公卿大夫。亦是畿內之國。但對畿外諸侯爲尊。故公卿已下。言都鄙也。此云都鄙用角節。注謂公卿大夫王子弟於其采邑。是都鄙之主。案小行人。都鄙用管節。注謂公之子弟及卿大夫之采地之吏也。故用管節。與此不同。彼諸侯采地。亦同用管節。亦異外內也。若天子公卿大夫采邑之吏。下注約入道路用旌節。黃以周云。掌節云。掌守邦節。言王官之節。小行人云。達天下之六節。是侯國之節。其節異外內。亦職有大小。江永云。小行人。都鄙用管節。管節與角節異者。角節。都鄙大夫遣使之節。管節。都鄙之吏授民之節。然此經道路用旌節。亦兼都鄙。而小行人旌節管節別異之。

是侯國之都鄙。異於畿內之都鄙也。案依鄭義。則小行人都鄙用管節。據邦國之都鄙言之。彼都鄙之主。與吏同用一節。王國都鄙。則主與吏異節。二者不同。然經無正文。未知是否。江說雖與鄭異。而義可兩通。云有命者。亦自有節。以輔之者。有命令施於其竟內。亦執節以行爲信也。賈疏云。亦如上文王有命。有節以輔之。云玉節之制。如王爲之。以命數爲小大者。王。舊本譌玉。今據宋本正。此謂邦國玉節。亦如王珍圭五者之制。但有大小耳。賈疏云。以邦國與王同稱玉節。故知邦國亦有數等之節。亦皆以玉爲之。以其諸侯國內。亦有徵守好難起軍旅之等。故知與王同。知以命數爲小大者。以其命圭之等。依命數。故知亦以九以七以五爲節也。其天子玉節。自以大小爲數。故琬圭琿圭。俱同九寸。穀圭牙璋。俱七寸。唯有珍圭無文。鄭云。大小。當與琬琿相依。惠士奇云。公羊哀四年傳。齊陳乞遺陽生與之玉節而走之。秦安國君刻玉符。約立子楚爲適嗣。呂氏春秋上德篇。孟勝善荆之陽城君。陽城君令守於國。毀瓚以爲符。哀十四年左傳。司馬牛致邑與珪而適齊。皆玉節也。案惠說是也。周書允文篇云。執彼玉珪。以居其宇。亦守邦國用玉節也。此與公侯伯命圭不同。云角用犀角者。說文牛部云。犀。南徼外牛。一角在鼻。一角在頂似豕。爾雅釋獸云。犀似豕。郭注云。形似水牛。豬頭大腹。庫脚。脚有三鬣。黑色。三角。一在頂上。一在額上。一在鼻上。鼻上者。卽食角也。小而不櫛。好食棘。亦有一角者。案據漢舊儀。說秦以前。民以金玉銀銅犀象爲璽。卽後之璽節。明此角節。亦用犀也。云其制未聞者。賈疏云。以其邦國之玉節。可約以王之玉節。都鄙之角節。無可依約。既無舊制。故云其制未聞。凡邦國之使節。山國用虎節。土國用

人節。澤國用龍節。皆金也。以英蕩輔之。使節。使卿大夫聘於天子諸侯。行道所執之信也。土。平地也。山。多虎。信明也。今漢有銅虎符。杜子春云。蕩當〔疏〕凡邦國之使節者。此辨侯國使臣出竟之節也。凡國使往來。必有節乃爲幣。謂以函器盛此節。或曰英蕩畫函。〔疏〕得達。孫子九地篇云。夷關折符。無通其使節。符義同。云山國用虎節。土國用人節。澤國用龍節者。說文口部。引國並作邦義同。三節。蓋亦以命數爲小大。如玉節而形制不同。云皆金也者。別於後符節旌節用竹也。云以英蕩輔之者。蕩。乾隆石經作蕩。從干義也。詳後。嚴可均云。朱申句解本蕩作蕩。通典卷五十七引作蕩。馮登府云。釋文但作蕩。古从竹从艸。字通。注云。使節。使卿大夫聘於天子諸侯。行道所執之信也者。使。卽據邦國之君使臣聘而言。賈疏云。大聘使卿。小聘使大夫。或於天子。或於諸侯。故並言之也。江永云。此卽小行人之虎人龍節。鄭彼注謂使之四方。亦皆齋法式以齊等之。是也。列國之使。各用其虎人龍節。以爲行道之信。觀其用虎節。知其自山國而來。人龍亦然。注所謂自其國象是也。若王朝遣使邦國。則必用玉節。

豈因其所使之國。而從彼國之象哉。案江說是也。說文謂此三節。為使山邦等所用。左傳文八年孔疏。說三節。亦謂主使之。使於土國之等。並非鄭義也。云土。平地也者。賈疏云。對山澤。非平地也。云山多虎。平地多人。澤多龍者。釋三節取此為象之意。山國澤國。即管子山至數篇。所謂有山處之國。有汜下多水之國。是也。云以金為節。鑄象焉者。謂鑄虎人龍之象於節也。云必自以其國所多者。於以相別為信明也者。明三等之節。各鑄國所多之物以象之。欲其視而可識。信驗明白也。云今漢有銅虎符者。證三節用金為之。金。即銅也。續漢書百官志劉注。引干注。亦云漢之銅虎符。則其制也。與鄭義同。賈疏云。案太史公本紀。漢文帝二年九月。初與郡國守相為銅虎符。竹使符。應劭曰。銅虎符。第一至第五。國家當發兵遣使者。至郡國合符。符合乃聽受之。竹使符者。皆以竹箭五枚。長五寸。鐫刻篆書第一至第五。張晏曰。符以代古之圭璋。從簡易也。鄭引之者。欲明漢時銅虎符。本出於此也。杜子春云。蕩當為帑。謂以函器盛此節者。段玉裁云。說文中部。帑。金幣所藏也。從巾奴聲。案此字乃都反。亦讀蕩蕩反。古音魚虞模部。其入聲為蕩。錕陽唐部。其入聲亦為蕩。是以奴聲。而以蕩蕩反之也。帑者。藏金布之府。引申為函器。吳越春秋。甘蜜九攏即此字。云或曰英蕩畫函者。賈疏云。其函猶是蕩。但以英華有畫義。故更云畫函也。經云輔之者。以函輔此法。使不壞損也。案昭二十九年。公在鄆。賜公衍羔裘。使獻龍輔於齊侯。注。龍輔。玉名。所以輔龍節。與此別也。段玉裁云。帑言英者。謂畫也。榮而不實謂之英。故凡華飾謂之英。鄭風重英。魯頌朱英。皆是也。丁晏云。詩二矛重英。傳謂有英飾。鄭箋謂畫飾。故又以英蕩為畫函。續漢百官志劉注。引干注云。英。刻畫也。蕩。竹箭也。刻而書其所使之事。以助三節之信。則漢之竹使符者。亦取則於故事也。惠士奇云。干說是英蕩者。傳也。凡達節皆有傳。傳所以輔節。節以金。傳以竹。康成謂傳若漢之移過所文書。詁讓案。干釋蕩為竹箭者。蓋讀蕩為蕩也。爾雅釋艸云。蕩。竹。郭注云。竹別名。書禹貢孔疏。引李巡云。竹節相去一寸曰蕩。孫炎云。竹闊節者曰蕩。說文竹部云。蕩。大竹也。陳祥道亦以蕩為竹函。即本干說。此以英蕩輔節。下又云以傳輔節。英蕩似與傳相近。若如子春說為函器。函節相將。非所以言輔。干義長於杜。至左傳昭二十九年之龍輔。杜注本不謂即龍節。孔疏乃云。謂鑄金為龍。以玉為函。輔盛龍節。謂之龍輔。又引玄卿云。盛龍節之玉函耳。其說殊謬。 門關用符節。貨賄用璽節。道路用旌節。皆有期以反節。 門關。司門。司關也。貨賄者。主通貨賄之官。謂司市也。道路之民。若來入由門者。司門為之節。由關者。司關為之節。其商則司市為之節。其以徵令及家徒。則鄉遂大夫為之節。唯時事而行不出關。不用節也。變司市言貨賄者。璽節。主以通貨賄。貨賄非必由市。或資於民家焉。變鄉遂言

道路者。容公邑及小都大都之吏。皆主治五涂。亦有民也。符節者。如今宮中諸官詔符也。璽節者。今之印章也。旌節。今使者所擁節是也。將送者。執此節以送行者。皆以道里日時課。如今郵行有程矣。以防容姦。擅有所通也。凡節有法式。〔疏〕門關用符節者以下。辨王國人民。通行畿內外之節也。注云。門關。司門。司關也者。賈疏云。藏於掌節。以其人之出入。必由門由關。而授節者。非門關之官。不可輒授。故知主守門及關者。故以司門。關解之也。云貨賄者。主通貨賄之官。謂司市也者。司市云。凡通貨賄。以璽節出入之是也。故璽節。司關亦謂之國貨之節。云道路者。主治五涂之官。謂鄉遂大夫也者。小行人注義同。賈疏云。謂以其授節非官不可。言路。卽途人徑畛涂。道路之涂也。鄉之田制。與途同。故知旌節是鄉遂大夫所授也。案賈說非也。依後注義。則五涂之制。通於畿內。不關田制異同。鄭蓋據鄉大夫比長職。皆用旌節。故知用旌節者。是鄉遂大夫也。又布憲云。正月之吉。執旌節以宣布於四方。而憲邦之刑禁。行夫云。凡其使也。必以旌節。是凡道路之事。悉用旌節。故秋官環人。又謂之路節。據鄭說。殆皆受節於鄉遂大夫與。云凡民遠出。至於邦國。邦國之民。若來入由門者。司門爲之節。由關者。司關爲之節也。若邦國之民來入。則先由關。司關授之節。若然。邦國之民入。其節直由關不由門。亦云由門者。因王國之民出由門。故摠言之。於義無妨也。云其商則司市爲之節者。賈疏云。此王之掌節。而言貨賄用璽節。明是王之司市。非邦國之司市。其實商徒從邦國來。卽邦國司市爲節。故上司關注云。貨節。謂商本所發司市之璽節。自外來者。卽案其節。是邦國之璽節也。詒讓案。小行人有門關用符節。而無貨賄用璽節。彼注云。其有商者。通之以符節如門關。亦所以異於畿內也。依彼注及司關注義。是凡商自侯國入王畿者。則侯國之司市。授璽節以達之。其於已往來。及從已國至它侯國者。則侯國之司市。授符節以達之。蓋邦國通貨賄。雖同用符節。然亦有璽節之法式。存於其國。故商自侯國入王畿者。仍得用璽節。從王國之制也。云其以徵令及家徒。則鄉遂大夫爲之節者。小行人注義同。賈疏云。知徵令有節者。見鄉大夫云。國有大故。以旌節輔令則達之。注云。民雖以徵令行。其將之者。無節不得通。是徵令有節之事。又如家徒有節者。見比長云。若徒於作。則爲之旌節而行之。是家徒有節也。云唯時事而行不出關。不用節也者。時事。謂歲時常事。賈疏云。時事行。若比長云。徒於郊。徒於國。當鄉徒及非徵令。皆不須節。兼言不出關者。關內當都當邑當行不出關。皆不須節也。云變司市言貨賄者。璽節主以通貨賄。貨賄非必由市。或資於民家焉者。明璽節容有非司市所授者。卽司關注云。商或取貨於民間。無璽節者。至關。關爲之璽節。及傳出之事也。賈疏云。司市本出璽節授商。今不言市。而變言貨賄。故鄭云璽節主以通貨賄。貨賄非必由市。或資於民家。則由門

者。司門與之節。由闕者。司關授之節。故變音貨賄也。云變鄉遂音道路者。容公邑及小都大都之吏。皆主治五涂。亦有民也者。明有地治之官。皆得授旌節。不徒鄉遂大夫也。如凡徵令及家徒。在公邑及都鄙。則亦其吏授以旌節。其小都大都之主。則自用角節。不用旌節也。鄉遂爲溝洫法。公邑采地爲井田法。田制不同。而皆有五涂。賈疏謂公邑爲溝洫法。非也。詳匠人疏。云符節者。如今宮中諸官詔符也者。說文竹部云。符。信也。漢制以竹長六寸。分而相合。黃以周云。漢宮中諸官詔符。長尺二寸。用鐵印文。崔豹古今注云。籍尺二竹。牒記人之年名字物色。縣之宮門。案省相應。乃得入司馬門。續漢書百官志云。凡居宮中者。皆有口籍。於門之所屬宮名兩字。爲鐵印文符。案省符乃內之。是也。詒讓案。續漢志劉注。引劄廣云。符用木長尺二寸。鐵印以符之。與崔說用竹不同。未知孰是。鄭必舉宮中諸官詔符爲况者。以其亦縣宮門爲符驗。與此經門關所用。略同也。說文所說符。則剖竹爲之。近所謂竹使符者。非宮中所用。鄭小行人注云。管節。如今之竹使符也。案鄭不以此符節爲竹使符。而於管節。乃援彼爲况者。蓋以管節亦竹所爲。故以竹使符况之。實則符管兩節。皆全竹。不半分。與漢竹使符。咸不相似。鄭釋兩節。亦並不取析竹之義也。陳祥道則謂析竹爲符節。全竹爲管節。此又隱據漢竹使符。以釋符節。與鄭義異。荀子儒效篇云。張法而度之。則曉然若合符節。楊注云。周禮。門關川符節。蓋以全竹爲之。剖之爲兩。各執其一。合之以爲驗也。案楊氏亦謂符節。剖全竹爲之。陳義疑卽本於彼。但荀子符節。似通舉瑞節言之。非必專指門關之節。楊說亦恐未允也。云璽節者。今之印章也者。司市注義同。案以前官私印。得通稱璽。漢因秦制璽。爲天子印之專稱。私印爲印章。不得稱璽。詳司市疏。惠士奇云。古者刻符摹印。皆曰璽書。呂氏春秋執一篇。吳起謂商文曰。置質爲臣。其主安重。釋璽辭官。其主安輕。韓非子外儲說左下。西門豹爲鄆令。期年上計。君收其璽。是印爲璽也。戰國策。楚攻韓。冷向求救于秦。公孫昧曰。其言收璽。實猶有約。注云。璽。軍符。收之者。言欲止楚之攻韓。是符爲璽也。江永云。小行人不言璽節。璽節非以竹爲。鄭注今之印章。是也。案江說是也。漢舊儀。謂秦以前璽。以金玉銀銅犀象爲之。此璽節。蓋亦以金銅爲之。王制有金璋。孔疏引皇侃。以爲用金爲印章。書康王之誥。上宗奉同瑁。三國志虞翻傳。裴松之注。引翻奏載或本。同作銅。訓爲天子副璽。並以金銅爲璽印也。云旌節。今使者所擁節是也者。玉藻注云。今漢使者擁節。孔疏云。擁。持也。史記高祖紀索隱。引韋昭云。節。使者所擁也。後漢書光武紀。李注云。節所以爲信也。以竹爲之。柄長八尺。以旄牛尾爲其旒三重。蘇鸞演義引三禮義宗云。節長一尺二寸。秦漢以還。易之旌幢之形。其制漸長數尺餘。案李崔所言。皆秦漢節之制也。古玉節爲圭璋。金節符節爲符。璽節爲印章。形制不一。亦不皆以竹爲之。惟旌節與漢節。形制相近。而度較短。司常云。析羽爲旌。旌節。蓋卽以竹爲幢。又析羽綴幢以爲節。

其異於九旗者。無緣旂也。漢節。卽放古旌節爲之。故鄭舉以相況。古旌節綴羽。蓋亦兼有旌。若漢節之有旆。孔廣森云。桓十六年左傳。衛侯使急子如齊。壽子載其旌以先。衛世家作盜其白旄而先。明急子以白旄爲節。所謂旌節也。案孔說得之。毛詩邶風二子乘舟傳。說壽子事云。竊其節而先往。孔疏亦謂以白旄爲旌節是也。云將送者。執此節以送行者。皆以道里日時課。如今郵行有程矣者。釋文云。郵作卸。誤。漢書主父偃傳。顏注云。程。課也。王聘珍云。漢舊儀云。秦蠶書使者乘馳傳。其驛馳也。三騎行晝夜。千里爲程。續漢書輿服志云。驛馬三十里一置。劉昭注云。東晉猶有郵驛。其置承。受旁郡縣文書。承。驛吏。皆條所受書。每月吉至州郡。此皆郵行有程之證。云以防容姦。擅有所通也者。盧送行者。或容姦人。法不得通者。擅以節通之。故以其道里日時。著爲程品。使逾期則不得通。易以檢察也。云凡節有法式。藏於掌節者。法式。謂玉角虎龍以下等差異同之式。藏於掌節。邦國都鄙及諸官府之授節者。皆依法式自爲之。大行人云。十有一歲達瑞節。亦齋掌節所藏之法式。往至邦國齊等之也。凡通達於天下者。必有節以傳輔之。必有節。言遠行。無有不得節爲信耳。傳說〔疏〕上經。門關謂有節。并有傳。輔成信驗。或有節無傳。或有傳無節。或節傳俱無。則不得通達於天下也。案賈知此節謂門關諸節者。以司關云。凡所達貨賄者。則以節傳出之。又上文虎人龍三節云。以英湯輔之。則不必更以傳輔之。明此節內無彼三節矣。注云。必有節。言遠行無有不得節而出者也。遠行。謂郊畿以外。達於都鄙邦國。必有節乃得出也。云輔之以傳者。節爲信耳。傳說所齋操及所適者。傳卽文書。故得說所齋操及所適。齋操。謂貨幣車馬之屬。所適。謂所至國地。節以爲信。無此等文字。故復以傳輔助之。無節者有幾則不達。〔疏〕也。注云。圍土內之者。賈疏云。見比長云。無授無節。圍土內之故也。





# 周禮正義

## 卷二十九

遂人掌邦之野

郊外曰野。此野謂甸稍縣都。

〔疏〕注云。郊外曰野者。甸師注同。謂遠郊百里外也。云此野謂甸稍縣都者。縣師注義同。謂甸距王城二百里。於中制六遂。自遂至都。通稱野也。賈疏云。

從二百里至五百里。皆名野者。此遂人不言掌遂。又見下文云以達于畿。明遂人掌野通至畿疆也。但遂人雖專掌二百里之中。乃兼掌三百里以外。其有溝洫井田之法。皆知之也。案野詳甸師縣師疏。以土地之圖。

經田野造縣鄙形體之濃。五家爲鄰。五鄰爲里。四里爲鄣。五鄣爲鄙。五鄙爲縣。五縣爲遂。皆有地域溝

樹之。使各掌其政令刑禁。以歲時稽其人民而授之田野。簡其兵器。教之稼穡。經形體。皆謂制分界也。鄰里鄣鄙縣遂。猶郊內比

閭族黨州鄉也。鄉司農云。田野之居。其比伍之名。與國中異制。故五〔疏〕以土地之圖。經田野造縣鄙形體之濃者。家爲鄰。玄謂異其名者。示相變耳。遂之軍法。追胥起徒役。如六鄉。〔疏〕此六遂比伍之制也。田野猶言田萊。詳

司書疏。縣鄙卽遂之屬別。與宰夫。司常。大司馬。司士。朝士。諸職之縣鄙爲公邑者。異。賈疏云。遂人以土地之圖。據圖以經界其田野。田野。謂田在百里之外。野中所經界者。卽造縣鄙已下是也。云皆有地域溝樹之者。地域。

謂遂邑之疆界。封人云。凡封國。封其四疆。造都邑之封域者亦如之。是也。溝樹以爲阻固。掌固云。掌修城郭溝池。樹渠之固是也。亦兼有田野之溝。下文五溝是也。云使各掌其政令刑禁者。賈疏云。五家則鄰長施政令。五鄰則里宰

施政令。已上皆施之。云以歲時稽其人民而授之田野者。謂四時小案比。以任民授田也。賈疏云。稽。計也。人民猶言夫家。夫家。男女也。以歲之四時。計其所管男女多少而損益之。云簡其兵器者。兵謂五兵。器謂車輦用器等。下

文有時器。遂大夫有稼器。皆是。詳玉府疏。鄉師云。稽其鄉器。又云。鄉共吉凶禮樂之器。此官掌遂。則亦稽遂器矣。凡經云兵器者。兵與器皆爲二。賈疏謂若族師旗鼓兵革。義未賅。注云。經形體。皆謂制分界也者。天官敘官

體國經野。注云。體。猶分也。經。謂爲之里數。司市注云。經。界也。國語楚語云。且夫制邑若體性焉。有首領股肢。至於手拇毛脈。蓋縣鄙疆界。若形體之分別。故天官注。卽釋體爲分矣。云鄰里鄙鄙縣遂。猶郊內比閭族黨州鄉也者。此六遂之地在甸。與郊內六鄉。制同而名異。鄉自五家爲比。積至五州而爲鄉。猶自鄙積而成遂也。大小相包。六遂亦通受地七萬五千家。其數與鄉同。鄭司農云。田野之居。其比伍之名。與國中異制。故五家爲鄰者。以六遂在遠郊外。故云田野之居。比伍之名。卽謂鄰里等五五相比之名。先鄭亦止謂比伍名。與國中六鄉異。而云異制者。注文偶不審耳。實不謂異制也。賈疏乃謂先鄭以六遂之內。夫一廛田百畷。及上地有萊五十畷。并下劑致朶等。爲制異。不知廩及田萊等。皆與比伍之名無涉。先鄭意本不如此也。云玄謂異其名者。示相變耳者。後鄭以先鄭云比伍之名。與國中異制。嫌名異。制亦異。故更釋之云。明鄉遂但異名以示相變。制實不異也。云遂之軍法。追胥起徒役。如六鄉者。明六遂七萬五千家。亦家出一人。爲六軍之副。是軍制遂與鄉亦不異。不徒居之比伍也。賈疏云。案小司徒云。乃會萬民之卒伍而用之。五人爲伍。五伍爲兩。四兩爲卒。五卒爲旅。五旅爲師。五師爲軍。以起軍旅。以作田役。以比追胥。以令賞賦。但彼鄉中唯見出軍。無田制。此遂人唯見田制。無出軍法。故鄭彼注云。鄉之田制與遂同。此遂之軍法。追胥起役。如彼六鄉。互見其義。明彼此皆有也。但彼此雖相如。據大較而言。細論之。仍有少異。以其六鄉上劑致民。六遂下劑致朶。六鄉上地無萊。六遂上地有萊。是其稍異也。案六鄉上地亦富有萊。凡治野以下劑與六遂同。賈說非。詳後。賈大司馬疏。又謂公邑出軍之法。亦與鄉遂同。其說亦非。詳彼疏。凡治野以下劑致朶。以田里安朶。以樂昏擾朶。以土宜教朶稼穡。以興勸利朶。以時器勸朶。以彊予任朶。以土均平政。變民言朶。異內外也。朶猶憚憚無知貌也。致。猶會也。民雖受上田中田下田。及會之以下劑爲率。謂可任者家二人。樂皆勸其昏姻。如媒氏會男女也。擾。順也。時器。鑄作耒耜錢鏹之屬。彊予。謂民有餘力。復予之用。若餘夫然。政。讀爲征。土均掌均平其稅。鄭大夫讀勸爲疏。凡治野者以下八事。皆治野民之法。卽遂官之官法也。云以下劑藉。杜子春讀勸爲助。謂起民人令相佐助。致朶者。宋本釋文出致氓。則此章七朶字。陸並作氓。說文未部。勸字注引周禮曰。目興勸利朶。字又作萌。段玉裁云。白帖二十二二十三。引致氓。安氓。任氓。利氓。旅師新氓。字皆作氓。不作朶。開成石經皆作朶。詩氓之蚩蚩。石經亦作朶。避氓爲亡民也。詩禮作朶。自唐石經始。所當更正。又云朶字作萌。說文爲朕。許君民部曰。民。衆萌也。萌而無叢也。漢人謂民爲萌。如列女傳魯臧孫母傳。斂小器投諸台。言取郭外萌內之於城中也。漢書霍去病傳。及厥衆萌。劉向傳。民萌何以勸勉。皆可證。今周禮遂人朶字凡七。

遂大夫一。旅師一。宋本周禮音義。詩衛風正義。自帖所引周禮。皆作氓。然則唐初周禮本作氓。後改爲眊。實則漢時周禮本作萌。後改爲氓。丁晏云。萌。古字與民通。管子揆度篇。其人同力而宮室美者。良萌也。說文田部。眊。田民也。从田亡聲。廣雅釋詁云。眊。癡也。古氓眊萌民。聲近通用。五經文字田部。眊莫鄧反。又音盲。張參此作於大曆十一年。在開成石經之先。已有眊字矣。周頌侯彊侯以。箋引周禮以彊子任民。民與氓古通用。詒讓案。此經之氓爲野民。與說文眊訓田民正合。說文民部又有氓字。云民也。讀若育。孟子公孫丑篇云。則天下之民。皆說而願爲之氓矣。此與旅師眊之義亦合。則眊氓二字並可通。但據宋本釋文。則此經注諸眊字並當作氓。今本作眊。自是後人所改。若說文引作萌。則是假借字。疑漢時自有此別本。鄭注之本。未必與許同也。云以田里安眊者。賈疏云。田則爲百晦之田。里則五晦之宅。民得業則安。故云安眊也。云以土宜教眊稼穡者。大司徒云。以土宜之灋。辨十有二土之名物。又云。辨十有二壤之物。而知其種。以教稼穡樹藝。凡草人所掌是也。云以彊子任眊者。彊。釋文作彊。宋建陽本同。並誤。民有餘力以治田。謂之彊子。亦任民之餘法也。云以土均平政者。大司徒云。以土均之灋。辨五物九等。制天下之地征。此官掌六途以外之地征。亦以土均之法平之。注云。變民言眊。異內外也。眊。猶憚。憚無知貌也者。眊亦當作氓。釋文云。憚。本又作憚。賈疏云。此案大司徒小司徒主六鄉。皆云民。不言眊。此變民言眊者。直是異外內而已。無義例。以其民者冥也。眊者。憚。皆是無知之兒也。案賈本亦作憚。眊氓憚。一聲之轉。說文讀氓若盲。蓋亦以聲兼義。賈子大政下篇。亦云民之爲言瞑也。萌之爲言盲也。賈子以盲詁萌。與許以盲詁僂。字或作僂。鄭以僂釋氓。而訓爲無知貌。與說文尙雅訓義。及廣雅眊癡。賈子萌育之詁。並通。又案。民爲兆民。四民之通名。眊氓字通。並爲田野農民之專稱。故說文訓眊爲田民。田必在野。故國策秦策。高注云。野民曰氓。孟子滕文公篇。趙注云。氓野人之稱。田野必在國外。故此經六途以外之民稱氓。史記三王世家案隱引三蒼云。邊人曰眊。墨子尙賢上篇云。國中。四鄙之萌人。四鄙。卽邊邑在甸外者也。又古制。凡外來新民。皆於六途外之公邑受田。故亦謂之氓。旅師新眊是也。通言之。氓亦謂之民。故此經與旅師。並氓民錯出。旅師云。以質劑致民。卽此經以下劑致氓也。毛詩衛風氓傳。及說文。亦以民訓氓。偶未別白言之耳。云致猶會也者。說文文部云。致。送詣也。廣雅釋詁云。致。會至也。此會字。釋文音古外反。旅師以質劑致民。注亦釋致爲會。賈彼疏以會計爲釋。鄭意或當如是。蓋致本有會聚之義。會聚則可會計。故又引申爲會計之會也。云民雖受上田中田下田者。賈疏云。卽此下文夫一應以下是也。云及會之以下劑爲率。謂可任者家二人者。卽小司徒云。下地家五人。可任也者。家三人是也。遂地

雖亦有家七人受上地。家六人受中地。其會計之時。則皆以家二人任之。是以下地爲率。減於六鄉也。賈疏云。對六鄉之中。其家一人爲正率。已下皆爲羨卒。此六遂之中。家一人爲正卒。第二者爲羨卒。自外並爲餘夫。家取二人。爲下劑致也。惠士奇云。六鄉役民以上劑。六遂役民以下劑。劑者。州里之役要。而司空之辟也。案惠說是也。劑卽徒役之凡要。以所任之多少爲上下。故鄉師謂之役要。要劑名異而義同。但鄭訓致爲會計。於經義究似未協。竊疑致。當與大司徒致萬民。小司徒致民義同。彼致民。先鄭注訓爲徵召會聚是也。下劑致。謂依下等役法。徵聚遂徒。輕其力役以惠遠也。云樂昏。勸其昏姻也者。呂氏春秋爲欲篤。高注云。勸。樂也。是樂勸義同。謂勸成其昏姻。使之相愛樂也。云如媒氏會男女者。媒氏職。中春之月。令會男女。遂官亦以是令民也。云擾順也者。大宰注云。擾。猶馴也。馴。順字通。書皋陶謨。擾而毅。僞孔傳亦云。擾。順也。昏姻相樂。則民和順。故云擾民。賈疏謂順民意。失之。云時器。鑄作耒耜錢縛之屬者。詩周頌臣工篇。痔乃錢縛。毛傳云。錢。銼錢。此與耒耜皆田器。鑄金爲之。以供歲時之用。故謂之時器。遂大夫又謂之稼器。考工記。段氏爲鑄器。亦卽此也。云彊予。謂民有餘力。復予之田。若餘夫然者。詩周頌載芣篇。侯彊侯以。毛傳云。彊。彊力也。以。用也。鄭箋云。彊有餘力者。引周禮曰。以彊予任民。以謂用民。今時傭賃也。春秋之義。能東西之曰以。孔疏云。彊有餘力。謂其人彊壯。治一夫之田。仍有餘力。使佐助他事者也。案據注及詩箋疏說。蓋謂凡民一夫受百畝之田。其彊有餘力者。則不以百畝爲限。當於百畝之外。復予之田。若餘夫受田之比也。若然。則授田有逾常制。於經亦別無可徵。未知確否。竊疑彊予。當爲治田之人有餘力。官勸其相佐助而耕者。馬瑞辰謂此彊予。卽遂師之巡其稼穡。而移用其民。其說近是。馬氏又謂此予。亦卽詩之侯以。予以。古通用。予卽謂傭賃也。莊有可說同。此與鄭釋詩禮義並不同。而亦可通。若然。彊謂農民自相助予。殆卽開民受庸治田。若國語晉語所謂隸農者。或亦任民之一耑與。又案詩箋宋本。彊作強。疑此注例用今字。亦當作強。詳草人疏。云政讀爲征者。詳小宰疏。云土均掌均平其稅者。土均云。掌平土地之政。以均地事。以均地事。以均地實。注云。政讀爲征。所平之稅。邦國都鄙也。案六遂及公邑之稅。均人均之。邦國都鄙之稅。土均均之。但均人與土均官異。而同用大司徒土均之法。故鄭通言之。非謂土均得內掌六遂也。云鄭大夫讀勸爲藉。杜子春讀勸爲助。謂起民人令相佐助者。里宰云。以歲時合耦于勸。司農子春注義。與此同。孟子滕文公篇云。助者。藉也。案大夫子春並據里宰合耦爲說。勸藉助。聲義並相近。而勸从助得聲。於義尤切。故杜讀爲助。後鄭亦從之也。段玉裁云。此可不易其字。直云勸。藉也。助也。合於詁訓之法。說文耒部。勸字下曰。殷人七十而勸。勸。藉稅也。從耒助聲。引周禮目與勸利勸。藉字下曰。古者使民如借。故謂之藉。然則藉藉一字也。許君以藉訓勸。勝於杜鄭之易字。許先

解商人七十而勸。釋之曰：藉稅也者。此發明孟子之義。孟子言稅法也。後引周禮者。周禮之與勸不言稅。但謂民人自相借力佐助。故許君以爲引申之義。詒讓案。許蓋亦釋此勸爲藉。與鄭大夫說同。故引此文爲證。官借民力以治田。與民自相借以耦耕。事異而義同也。謂起民人令相佐助。亦杜說。里宰注可證。賈以爲後鄭說。誤。爾雅釋言云。興起也。又小爾雅廣詁云。助。佐也。故杜釋爲起民人相佐助也。江永云。此卽旅師職與發勸粟。頒之於民。施其惠。散其利。至秋而歛之者也。若里宰以歲時合耦于勸。以治稼穡。趨其耕耨。此當在以時器勸之。中農民最患無蓋藏。秋歛之粟。歷冬及春已欲盡。東作方興。室如懸磬。數口之家。嗷嗷苦饑。將稱貸於兼井之家。則有倍稱之息。至秋而歛。僅足以償。曾未幾時。而又告匱矣。耕三餘一。耕九餘三。安能比戶如此哉。故令野有勸粟之法。豫爲之儲。旅師聚之。又兼屋粟閒粟以益之。其用之也。春頒而秋歛。并不令其出息。於是農人無半歲之饑。田功無荒廢之患。而餘一餘三之積。亦由此基之。此大有利於田疇之事。故此職特言以興勸利。在時器勸之先。正是旅師春頒出粟以散利之事。若其春耕已不足。雖欲以時器勸之。亦不能枵腹而乘耒矣。案依江說。則此與當如旅師注縣官徵聚物曰興之義。興勸利也。亦與彼職興積散利文相應。於義似較長也。互詳里宰旅師疏。辨其野之士。上地中地下地。以頒田里。上地夫一廩。田百晦。菜五

十晦。餘夫亦如之。中地夫一廩。田百晦。菜百晦。餘夫亦如之。下地夫一廩。田百晦。菜二百晦。餘夫亦如之。

萊。謂休不耕者。鄭司農云。戶計一夫一婦而賦之田。其一戶有數口者。餘夫亦受此田也。廩。居也。楊子雲有田一廩。謂百晦之居也。玄謂廩。城邑之居。孟子所云。五晦之宅。樹之以桑麻者也。六途之民。奇受一廩。雖上地猶有萊者。所以饒遠也。王莽時。城〔疏〕辨其野之士。上地中地下地。以頒田里者。此六途受地之制也。小司徒注郭中宅不樹者爲不毛。出三夫之布。〔疏〕云。鄉之田制與途同。此言六鄉亦爲溝洫也。實則三等田萊之制。鄉亦當與途同。其大司徒都鄙井牧之法。則以不易一易再易爲三等。而不易之田。家百晦無萊。與此少異。載師縣師及此注。又以三等田萊爲都鄙之制。非也。賈疏云。此據在六途之中爲野。故以野言之。此直言上中下地。亦當如小司徒云。上地家七人。中地家六人。下地家五人也。云上地夫一廩。田百晦。菜五十晦者。沈彤云。大司徒乏頒田於都鄙也。不易之地家百晦。一易之地家二百晦。再易之地家三百晦。遂人之頒田於野也。中地田百晦而萊百晦。卽一易之晦數也。下地田百晦而萊二百晦。卽再易之晦數也。唯上地田百晦而萊五十晦。乃與不易之晦數異。而康成則謂其有所饒。考諸大司馬之職。上地食者參之二。中地食者半。下地食者參之一。夫食者參之二。謂三分百五十晦。而歲種

其二也。食者半。謂歲種二百晦者半也。食者參之一。謂歲種三百晦者一也。歲種二百晦之半。三百晦之一。固皆百晦也。三分百五十晦。而歲種其二。亦曷嘗饒於不易之晦數哉。抑百五十晦而歲種其三之二。則歲休其一也。休其一而種其二。則是不易者多。而易者寡。易止一歲。而不易連二歲。其地特稍遜於皆不易者耳。此又上地與不易者之等。所以異而同者也。王鳴盛云。載師疏。鄭志答張逸。六途之民。上地家百晦。萊五十晦。中地田百晦。萊百晦。下地田百晦。萊二百晦。相通三夫六百五十晦。又三分去一之法。十八當餘十二。遂地以有五十晦萊。於三分去一。乃得十三。據此則甸地共十二同。內六途二同五十成。二十二萬五千夫。十八分而去五。得十六萬二千五百夫。六途七萬五千夫。通率六家而受十三夫。則受此十六萬二千五百夫之地也。下劑致貳。可得十五萬人。注云。萊謂休不耕者。縣師注義同。鄭司農云。戶計一夫一婦而賦之田者。戶以一夫一婦爲率。所謂夫家也。其所賦之田百晦。卽謂之夫。云其一戶有數口者。餘夫亦受此田也者。此據漢書食貨志云。農民戶一人。已受田。其家衆男爲餘夫。亦以口受田如比。釋經餘夫亦如之。謂一家之中。正夫止一人。正夫之外。若有子弟任耕種者。口數美多。是爲餘夫。凡餘夫一人。亦受此一夫所賦百晦之田。是餘夫與正夫等也。後鄭亦同此義。故載師注亦引漢志爲釋。孟子滕文公篇。則云餘夫二十七畝。不云亦受百晦。公羊宣十五年何注。及後漢書劉寵傳李注。引春秋井田記。並云一夫一婦受田百畝。以養父母妻子。五口爲一家。多於五口。名曰餘夫。餘夫以率受田二十五畝。與孟子說同。賈載師疏。謂彼餘夫。是二十九以下未有妻。故受二十五畝。若三十有妻。則受夫田百畝。以調停孟子及二鄭之說。今案孟子趙注云。餘夫者。一家一人受田。其餘老小尙有餘力者。受二十五畝。受田者。田萊多少。有上中下。周禮曰。餘夫亦如之。亦如上中下之制也。趙說較二鄭及班志爲長。陳祥道申趙說云。餘夫之田。不過二十五晦。以其家既受田百晦。而又以百晦予之。則彼力有所不逮矣。故其田四分農夫之一而已。禮所謂如之者。如田萊之多寡而已。非謂餘夫亦受百晦之田。如正農夫也。王鳴盛云。陳解甚確。蓋上地田二十五晦。萊十二晦半。中地田二十五晦。萊亦二十五晦。下地田二十五晦。萊五十晦也。莊存與云。餘夫亦如之者。據餘夫應受之地。而亦配以萊也。若云別有田有廬。則與正農無異。何爲餘夫。案陳王莊三說。並足申趙義。方苞。姜兆錫。金鶚。說亦同。但餘夫之名。與正夫皆起於一夫一婦。凡十五以上未授室者。小司徒通謂之餘子。而不得爲餘夫。參校漢志及鄭何說。餘夫皆專據已授室之子弟言之。蓋一家五口。除母妻外。男子止有三人。本身已受田。父老既不任耕。子少又未授室。必子已長及有壯弟。乃爲餘夫。漢志衆男亦不外此。趙氏兼舉老小說。殊未審。又此餘夫之田。當與正夫同以率輸稅。趙氏注王制夫圭田無征之文。謂餘夫與圭田。皆不出征賦。則非王制義。尤不足據。國語魯語章注又云。三十者受田百畝。二十者受五十畝。此蓋以二十者爲餘夫。

與買說同。而受田之數復異。亦非也。又案小司徒計口授田之法。上地家七人。中地家六人。下地家五人。依漢志及先鄭趙邠卿說。則無論上中下地。皆家人一人受正田。其餘男子任耕者。悉爲餘夫。別受田。是餘夫卽在七人六人五人之內。而受田則在正田之外也。依何邵公說。則以五口爲一家。蓋舉下地爲率。五口之外衆男。乃爲餘夫。以是推之。似上地家七口。中地家六口。其餘夫亦必在七口六口之外。二說少異。金鵬云。小司徒所謂家七人。家六人。正合子弟計之。蓋子弟助父兄以耕。同食於百畝之田。詩所謂侯亞侯旅是也。小司徒云。凡起徒役。毋過家一人。以其餘爲羨。唯田與追胥竭作。此羨卒。卽餘夫也。羨卒在家七人之中。其不受百畝之田可知矣。案金謂餘夫卽羨卒。在家七人之內。是也。但羨卒雖不受百畝之正田。而得受二十五畝之餘田。蓋羨卒者。別於正卒之言。餘夫者。亦別於正夫而言也。正卒必年三十受兵。而家以一人爲斷。正夫亦然。則所謂餘夫者。亦必二十以上。有室而後受餘田。又必至三十別爲戶。而後得爲正夫。受正田可知矣。若然。經餘夫常有二。一爲二十九以下。有室而未任受兵者。一爲家已有一人爲正卒。年三十以上。不別爲戶者。二者皆當從父兄之爲正卒者爲戶。則必在五人六人七人之內可知。何說五口。通父母妻子餘夫在其外。亦謂子幼不得爲餘夫耳。若子長至二十。已有室。與羨卒竭作之列。豈得因其在五口之內。而不授以二十五畝之田乎。然則何說與先鄭說。亦可互通。不容混也。互詳載師疏。云廩居也者。說文廩部云。廩。二畝半也。一家之居。方言云。廩。尻也。東齊海岱之間或曰廩。毛詩魏風伐檀傳云。一夫之居曰廩。案先鄭所謂廩者。謂夫受田百畝。於中爲居。所謂二畝半爲廩舍者也。依後鄭義。則六途無公田。又不從廩舍二畝半之說。詳匠人疏。云楊子雲有田一廩。謂百畝之居也者。漢書楊雄傳。述雄自序云。楊氏漢元鼎間。避仇。灑江上處嶧山之陽。曰鞞。有田一廩。有宅一區。顏注引晉灼云。周禮上地夫一廩。一百畝也。案廩卽廩字。先鄭蓋謂此經夫一廩。謂田中之居。楊雄有田一廩。直謂田百畝。二者雖異。然亦以古制田百畝而中有廩。因謂百畝之田爲一廩。義足相證。故舉以爲况也。云玄謂廩城邑之居者。破先鄭居在田中之說。知廩在城邑者。卽載師云。以廩里任國中之地。是也。但此廩里。不在國城之中。城邑者。泛指六途之城邑言之。孟子滕文公篇。許行曰。願受一廩而爲氓。蓋凡受宅者皆一廩矣。互詳敘官及載師疏。賈疏云。此經上中下地。皆云夫一廩。田百畝。百畝與一廩。別言之。則此廩與廩人。皆謂廩綿於其中。則此乃是廩里任國中之地一也。不得同爲百畝之田。詩所云三百廩兮者。自是三百家之稅。故亦廩表稅也。云孟子所云五畝之宅。樹之以桑麻者也者。詳載師疏。孟子桑下無麻字。呂飛鵬云。此及載師閭師疏。皆較孟

子增一麻字。梁書張充與王儉書。有五畝之宅。樹以桑麻旬。詒讓案。載師注引亦無麻。此疑後鄭所加。引此者。證廩卽五畝之宅。破先鄭百畝之居之說也。荀子大略篇。亦云故家五畝宅。百畝田。務其業而勿奪其時。所以富之也。

與孟子義同。後鄭意五畝之宅。皆在城邑中。孟子趙注。則據二畝半在邑。二畝半在田為說。後鄭所不取。詳匠人疏。云六遂之民。奇受一廩。雖上地猶有萊。皆所以饒遠也者。賈疏云。經餘夫亦如之。則餘夫皆有田有廩。是餘夫奇別更受廩。備後離居之法。故奇受一廩也。對六鄉不言餘夫之廩。上地又無萊。故云皆所以饒遠也。李鍾倫云。鄭以六鄉餘夫不別受廩。又上地不復加萊。據大司徒造都鄙。注不易一易再易。即此上中下地。彼不言餘夫亦如之。又無萊五十畝。此法見於司徒。而司徒主六鄉。故以為鄉之田制如此。然彼實都鄙法。鄉當從遂。鄭於田法軍法。既以鄉遂為類矣。而又以鄉與都鄙為一法。何也。案李說是也。鄭謂於上田有萊等。為甸稍縣都之通制。故云饒遠。縣師注云。郊內謂之易。郊外謂之萊。善言近。亦以郊外之遠。對郊內之近言之。然三等田萊之法。鄉遂制實同。而都鄙公邑則異。此以有萊者為郊外六遂及都鄙之制。而以不易一易再易三等。為六鄉之制。與大司徒經文及小司徒注義。並相戾。詳載縣師疏。又案後鄭以經云亦如之。蒙上廩田為文。故謂餘夫奇受一廩。然春秋孟子漢志及先鄭何趙諸儒說。並止謂餘夫受田。不云受廩。大戴禮記曾子制言篇云。君子之為弟也。近市無買。在田無野。盧注云。田。無廬也。則子弟不得與父兄同受廩。明矣。經云如者。亦止謂田萊耳。後鄭始誤會。非經義也。云王莽時。城郭中宅不樹者為不毛。出三夫之布者。亦證廩在城邑也。漢書食貨志云。王莽以周官稅民。城郭中宅不樹藝者為不毛。出三夫之布。案莽制。即放載師職。宅不毛者。有里布法為之。

凡治野。夫閒有遂。遂上有徑。十夫有溝。溝上有畛。百夫有洫。洫上有塗。千夫有澮。澮上有道。萬夫有川。川上有路。以達于畿。

十夫。二鄰之田。百夫。一鄰之田。千夫。二鄙之田。萬夫。四縣之田。遂溝洫澮。皆所以通水於川也。遂廣深各二尺。溝倍之。洫倍溝。澮倍洫。道容三軌。都之野涂與環涂同。可也。萬夫者。方三十三里少半里。九而方一同。以南晦圖之。則遂從溝橫。澮從澮橫。九澮而川周其外焉。去山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分。〔疏〕凡治野者。王念孫云。野下原有田字。於田中之制。其餘如此。以至於畿。則中雖有都鄙。遂人盡主其地。〔疏〕設五溝五涂以治之。故曰治野田。凡治野三字。已見上文。此文自作凡治野田。與上文不同。自唐石經始脫田字。而各本皆沿其誤。周頌噫嘻箋。及魯頌駟正義。引此並作凡治野田。噫嘻正義釋之云。言凡治郊外野人之田。案王說是也。此記六遂治溝洫以制地之制也。六鄉之制亦同。惟都鄙公邑制井田。與此異。云夫閒有遂。遂上有徑者。賈疏云。已下五溝所以通水入川。五涂可以通道向都及國城也。程瑤田云。遂人之不為井田。確有可證。周頌噫嘻之詩曰。駿發爾私。終三十里。亦服爾耕。十千為耦。駿發



曰私。是不盡非無公田之法也。耦曰十千。是萬夫之證也。里曰三十。是萬夫之田。方三十三里。又少半里。舉成數之證也。注云。十夫。二鄰之田者。以下並以家授田一夫計之。明授田與制邑。夫家數必相應。故王制云。凡居民量地以制邑。度地以居民。地邑民居。必參相得也。上文一夫授田百晦。是一夫卽一家所受。六遂五家爲鄰。二鄰爲聯。則有十家。論語所謂十室之邑是也。居同邑。耕同野。故十夫爲二鄰之田。凡十夫爲田千晦。不成方。其長十萬步。云百夫一鄰之田者。百家爲鄰。其邑百室。受田百夫。故云一鄰之田。凡百夫爲田萬晦。方十萬步。云千夫二鄰之田者。五百家爲鄰。二鄰爲聯。則有千家。論語所謂千室之邑是也。千室受田千夫。故千夫爲二鄰之田。凡千夫爲田十萬晦。亦不成方。其長千萬步。云萬夫四縣之田者。二千五百家爲縣。其邑萬室。受田萬夫。故云四縣之田。凡萬夫爲田百萬晦。方千萬步。此並據遂人治六遂而言。若鄰之田制與遂同。則十夫爲二比之田。百夫爲一族之田。千夫爲二黨之田。萬夫爲四州之田。故詩周頌良耜云。以開百室。鄭箋云。百室。一族也。百室者。出必共澗開而耕。入必共族中而居。百室之田卽百夫。故得共一澗也。云遂溝澗澗。皆所以通水於川也者。卽司險所謂五溝也。匠人注云。遂者。夫間小溝。說文水部云。溝。水瀆。廣四尺。深四尺。澗十里爲成。成間廣八尺。深八尺。謂之澗。又《部》云。《。水流澗澗也。方百里爲《。廣二尋。深二仞。又川部云。川。貫穿通流水也。虞書曰。濬《。距川。言深《。之水。會爲川也。案澗卽《之借字。遂亦作術。月令審端徑術。注云。術。周禮作遂。遂。小溝也。澗字又作澗。毛詩文王有聲篇。築城伊澗。傳云。澗。成溝也。此五者。散文通謂之溝。亦謂之澗。左襄十年傳。鄭子駟爲田澗。又三十一一年傳云。田有封澗。杜注云。澗。田畔溝也。是也。通水於川。卽小司徒注云。溝澗爲除水害是也。論語學而皇疏云。畝度六尺。以一尺耕。伐地爲溝通水流。水流吠然。因名曰吠也。遂。取其水始遂也。溝。取其漸深有溝澗也。釋名云。田間之水曰溝。溝。構也。縱橫相交構也。程璠田云。禹之治水也。濬澗澗以入於川。是故水之行於地中也。小大之形。三者而已。故制字以象形。一水爲《。二水爲《。衆《爲川。及其盡力於溝澗也。則以爲非多其廣狹淺深之等。不足以盡疏澗之理。於是由川而澗。又等而增之。而澗而溝而遂。乃以承夫百晦中之暇。然後一旦雨集。以大受小。遞相承焉。不崇朝而盡達於川矣。其承畝者。名之以遂。何也。慮其蓄而弗暢也。故遂之。曷爲承之以溝也。一縱一橫。乃見交暢之義。溝。構也。縱橫之說也。名之曰溝。所以象其形。澗字從血。以澗承溝。謂是血脈之流通也。澗。會也。會上衆水以達於川。初分終合。所以盡水之性情。而不使有泛溢之害也。云遂廣深各二尺。溝倍之。澗倍溝。澗廣二尋。深二仞者。竝依匠人文爲說。澗廣深亦倍澗。而依彼文云。廣二尋。深二仞。不云倍者。鄭說仞爲七尺。則二仞爲丈有四尺。與廣不相等。其說非也。詳彼疏。賈疏云。此雖溝澗法。與井田異制。其遂溝澗澗

廣深。亦與井田溝澮廣深同。故鄭遷約匠人井田之法而言也。云徑畛塗道路。皆所以通車徒於國都也者。卽司險所謂五塗也。說文才部云。徑。步道也。田部云。畛。井田閒陌也。走部云。道。所行道也。足部云。路。道也。釋名釋道云。徑。經也。人所經由也。塗。度也。人所由得通度也。道。蹈也。路。露也。言入所踐蹈而露見也。詩周頌載芟。千耦其耘。徂隰徂畛。毛傳云。畛。場也。鄭箋云。畛。謂舊田有徑路也。鄭言此者。欲見五塗向外則達於畿。向內則通於國都也。此徑畛等。卽所謂阡陌。都鄙井田之塗亦同。故說文以畛爲井田閒陌。散文塗道路亦通稱。孔廣森云。楚國以畛記田。故楚辭曰。田邑千畛。戰國策。葉公子高食田六百畛。殆因周十夫有溝。其得名畛。遂謂十夫之地。千畝爲畛歟。云徑容牛馬。畛容大車。塗容乘車一軌。道容二軌。路容三軌者。賈疏云。此川上有路差之。凡道皆有三塗。川上之路則容三軌。道容二軌。塗容一軌。軌皆廣八尺。其畛差小。可容大車一軌。軌廣六尺。自然徑不容車軌。而容牛馬及人之步徑。是以春秋有牽牛蹊。蹊。卽徑也。詒讓案。徑容牛馬。故說文謂之步道。鄭月令注。亦云步道曰徑。明才容徒行。不容車也。畛容大車者。鄭依車人說。大車徹廣六尺。則畛廣六尺。侈於溝二尺也。說文田部云。曠。兩陌閒道也。廣六尺。許說曠。與此珍廣正同。塗容乘車一軌者。依匠人注。說乘車軌廣八尺。則塗廣一尋。與漚正同。廣於畛二尺也。道廣二尋。與漚正同。倍於塗也。路廣三尋。廣於道三之一也。惟徑之度無可考。以次減之。徑其廣四尺。侈於途二尺與。知徑非廣二尺與途廣同者。周尺一尺。校今尺不及八寸。二尺止一尺六寸弱。於度太狹。不足以容牛馬。以畛之廣侈於溝二尺例之。則徑廣亦不必正與途同也。鄭釋五塗廣度。於衰分不誤。唯車人大車徹廣。疑當作八尺。則畛廣六尺。尙未能容大車耳。詳彼疏。又凡鄭所云。容大車乘車幾軌者。必容方軌並行。若必適如每軌八尺之數。則方軌並行。不能無擊互之患。蓋此注及匠人說道塗之廣。凡度以軌者。皆主築治之地而言。至道塗兩旁。旣臨溝田。必非附厓斗絕。自當留不築治之餘地。以爲隱固。故二軌之道。兩車往來。足相容讓。但餘地之廣。旣不占正軌之度。則當隨地勢爲之。不可豫定尺寸。故注不備論耳。云都之野塗與環塗同。可也者。明此五塗與五溝相並。而匠人野塗。則爲野之大路。二者小異。但都之野塗。不過三軌。此川上之路。亦三軌。與彼略同也。其郊甸之野塗則五軌。廣於川路二軌。賈疏云。案匠人云。環塗以爲諸侯經塗。野塗以爲都經塗。鄭注云。經亦謂城中道。諸侯環塗五軌。其野塗及都環塗野塗皆三軌。彼注亦與此注同。皆以爲都之野塗。與環塗同。依內則云。道有三塗。男子由右。女子由左。車從中央。是以鄭解川上之路。及都之野塗。皆容三軌也。云萬夫者。方三十三里少半里者。詩周頌噫嘻箋義同。孔疏云。計此萬夫之地。一夫百畝。方百步。積萬夫方之。是廣長各百夫。以百百乘之。是萬也。旣廣長皆百夫。夫有百步。三夫爲一里。則百夫爲三十三里。餘百步。卽三分里之一爲少半里。賈疏云。此

解經萬夫有川之意。從西北隅北畔至東頭。有十澗。一澗百夫。十澗千夫。千夫萬步。萬步有三十三里百步。百步是少半里。以九澗摠而言之。則萬夫矣。故云萬夫者。三十三里少半里矣。云九而方一同者。同方百里。里有九夫。一同有九萬夫。此云萬夫有川。以九乘之。與一同夫里之數正相等。但溝澗之體不同耳。賈疏云。案匠人云。廣尺深尺謂之畝。以至方百。百爲同。同間廣二尋。深二仞。彼井田法。溝澗稀少而云同。此雖溝澗法。溝澗稠多。與彼井田相準擬而言也。云以南晦圖之。則遂從溝橫。澗從澗橫。九澗而川周其外焉者。賈疏云。案詩有今南畝。又云。南東其畝。故以南畝圖之。其田南北細分者。是一行隔爲一夫。十夫則於首爲橫溝。十溝卽百夫。於東畔爲南北之澗。十澗則於南畔爲橫澗。九澗則於四畔爲大川。此川亦人造。雖無丈尺之數。蓋亦倍澗耳。此川與匠人澗水所注川者異。彼百里之間一川謂大川也。程瑤田云。畝。長畝也。一夫之田。析之百畝。以爲百畝。南畝者。自北視之。其畝橫陳於南也。南畝故畝橫。畝流於遂。故遂縱。遂在兩夫之間。故謂之夫間。夫間。東西之間也。其南北之間。則溝橫連十夫。故曰十夫有溝。不可謂二十夫之間。故變間言夫也。溝經十夫。流入於澗。澗之長如溝。縱承十溝。十溝之水皆入焉。故曰百夫有澗也。澗之水入澗。澗長十倍於澗。而橫承十澗之分布千夫中者。故曰千夫有澗也。澗十之橫貫萬夫之中。十澗之水。並入於川。故曰萬夫有川。澗橫川自縱也。鄭謂九澗而川周其外。恐不然矣。川上有路以達於畿。安得有縱路復有橫路耶。其橫者。則二萬夫間之道也。澗但言九。亦考之不察矣。案程說是也。晦制南東。各視其土宜爲之。南晦則畝橫遂從。溝橫澗從。澗橫澗從。東晦則畝從遂橫。溝從澗橫。澗從川橫。五涂之從橫。與五溝同。鄭止圖南晦者。以東晦與南晦。從橫正相反。可以類推也。至萬夫有川。鄭謂九澗而川周其四旁。程則謂十澗而川流其一面。蓋鄭慮萬夫之田。縱橫皆有二川夾注其外。故中止容九澗。若爲十澗。則當羨千夫之田。於數不合也。然如鄭說萬夫九澗。則其一面近川。千夫十澗。遂無所入之澗。若以十澗之水。徑注於川。則五澗皆由小注大。由淺注深。以次灌輸。斷無十澗越澗而注川之理。至萬夫之川。一面爲之。已足承十澗之水。若四周爲川。則占地遽增三倍。而又無益於用。其誤哈無疑矣。詩周頌噫嘻疏。又謂遂溝澗皆以九積數。蓋襲鄭九澗之說。而誤益甚矣。又案遂人之溝澗。以十積數。爲鄉遂不井之田溝澗之制。匠人之溝澗。以八積數。爲都鄙井田溝澗之制。其形體之異。互詳匠人疏。又案遂從在夫間。長竟一夫。凡六十丈也。溝橫承十遂。其長十倍於遂。竟十夫凡六百丈。加以十遂二丈。十徑四丈。通六百零六丈爲一溝之長。澗從與十溝爲方。積百夫。長亦竟十夫六百丈。加以十溝四丈。十畛六丈。通六百一十丈。爲一澗之長。溝橫承十澗。其長十倍於澗。竟百夫六千丈。加以十澗十涂。共十六丈。又加百遂百徑六十六丈。通六千零七十六丈。爲一澗之長。川從與十澗爲方。積萬夫。長亦竟百夫六千丈。加以十澗十道。共三十二

丈。又加百溝百畛。共百丈。通六千一百三十二丈。爲一川之長。川寬百夫六千丈。卽三十三里少半里也。云去山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分之制。其餘如此者。此言六途受地之法。亦據王制三分去一之率。通計之也。鄉遂皆爲不井之地。故同用此法。其都鄙制井田。則所去不止三分之一。詳小司徒載師疏。云以至於畿。則中雖有都鄙。遂人盡主其地者。于注例當作於各本並誤。賈疏云。遂人主六途。與司徒主六鄉同。唯在二百里以內。今經云以達于畿。明畿以內之中。雖有都鄙作井田之法。遂人亦盡主其地。公邑之中。爲溝洫之法。與鄉遂同。遂人盡主之可知也。案公邑亦當爲井田。賈依鄭說謂公邑爲溝洫。誤也。經言以達於畿者。明道路四達無阻耳。非謂遂人溝洫之制。達於五百里之疆地也。詳匠人疏。

以歲時登其夫家之衆寡及其六畜車輦辨其老幼廢疾與其施舍者以頒職作事

以令貢賦以令師田以起政役。登。成也。猶定也。夫家。猶言男女也。施讀爲弛。職謂民九職也。分其農牧衛

賦。九賦也。政。〔疏〕制。以歲時登其夫家之衆寡。及其六畜車輦者。謂四時小案比也。蓋亦以國比之法行之。與六鄉同役。出土徒役。〔疏〕制。云辨其老幼廢疾。與其施舍者。猶小司徒云。以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數。以

辨其貴賤老幼廢疾。凡征役之施舍也。六途征役之法。與六鄉略同。據鄉大夫經舍征之法。老幼廢疾之外。尚有貴者。賢者。能者。服公事者之屬。經不具言。故更以其施舍者。通駭之。鄉師國比之法。又云辨其可任者。與其施舍者。

遂師亦然。此及小司徒並云可任者。亦文不具也。注云。登。成也。猶定也。夫家。猶言男女也。施讀爲弛者。小司徒注義並同。凡經云施舍者。注並讀爲弛舍。詳小宰疏。云職謂民九職也者。九職見大宰。此卽大司徒載師之地

職是也。賈疏云。以其頒職而作事。是民之九職。使之作事而遺出九貢也。云分其農牧衛虞之職。使民爲其事也者。說文支部云。攷。分也。頒卽攷之借字。象笥注云。作。使也。鄭意經作事。卽大司徒之土事。小司徒之地事是也。農

牧衛虞。亦約舉九職之三。與載師地職注義同。云載師職云。以物地事。授地職。互言矣者。謂經云職事。卽是分職使民爲其事。職事相貫。而載師則以地職與地事分舉。明是互文見義。實無二事也。賈疏謂彼云物地事。不云貢。此

云令貢賦。不云物地事。地事與貢賦相互。非鄭指也。云貢。九貢也者。據闡師任民之貢有九。亦卽大司徒之地貢是也。九貢。卽大宰九職所出。而彼職之九貢。則與土均之地貢。並爲邦國貢。與此異也。云賦。九賦者。據大宰九賦。

三曰邦甸之賦。卽六途及公邑所出。其關市山澤幣餘之賦。甸遂亦有之。是則不備九賦。鄭通言之耳。云政役。若出土徒役者。政亦當讀爲征。與小司徒之征役。及均人力政。義同。賈疏云。卽上注遂之軍法如六鄉者。是也。若

起野役。則令各帥其所治之民而至。以遂之大旗致之。其不用命者誅之。役謂師田。若有功作也。遂之大旗。熊虎。〔疏〕野起

者。猶後云六遂之役。不云六遂者。容甸以外公邑之役亦治之。賈疏云。若小司徒凡起徒役。毋過家一人之類也。云則令各帥其所治之民而至者。賈疏云。謂令縣正已下。縣正云。若將用野民。師田行役移執事。則帥而至。治其政令。

是縣正受遂人之令也。沈彤云。野。公邑官亦包之。詒讓案。遂吏帥民而至。亦致之於司空。與鄉師大役帥民徒事同。云以遂之大旗致之者。依司常大閭云。帥都建旗。大司馬治兵云。軍吏載旗。攷彼二經。帥為軍將。都為大小都之長。

軍吏為六軍諸將帥。咸與遂吏無涉。唯鄭注司常帥都云。六鄉六遂大夫也。而大司馬云。帥都載旗。注又專主遂大夫為釋。其說實不洽。依經義。遂大夫當在大司馬郊野載旗中。又爵為中大夫。則尤不得建大旗之旗。而此云遂之大旗者。蓋義取期民。以旗表事。故不依遂吏建旗恆法。敘官注云。遂人主六遂。若司徒之於六鄉也。鄉師時田。以司徒之大旗致衆庶。六遂為六鄉之副。故起野役。亦同用大旗也。此與司常大司馬建旗敘爵不同。詳大司徒疏。賈疏云。

以其遂人雖是大夫。合用鳥隼之旗致衆。今遂人掌衆與大司徒同。故致衆得用熊虎為旗也。案賈說本鄉師注義未洽。詳彼疏。注云。役謂師田。若有功作也者。小宰注云。役。謂發兵起徒役也。又小司徒注云。役。功力之事。閭胥

注云。役。田役也。是師田及他功作起徒役之事。通謂之役。遂師大喪。亦云道野役是也。賈疏云。以其縣正所云。用野民師田行役移執事。為此事故致之。明此役與彼同。其云功作。則移執事之等是也。云遂之大旗熊虎者。據司常九

旗。熊虎為旗。案此遂之大旗。蓋即熊旗之旗。聶崇義云。四旗。詳大司徒司常疏。凡國祭祀。其野牲。令野職。共野牲。入於牧人以待事。〔疏〕凡國祭

野牲。令野職者。此官掌令遂師共野牲。令委人共野職也。若然。野牲言共亦令之。野職言令亦共之。皆互文見義。注云。共野牲。入於牧人以待事也者。野牲。即九職中獻牧所養之鳥獸。其在遂地者。則遂師共之。遂師云。凡國

祭祀。共其野牲是也。賈疏云。謂牛羊豕在六遂者。故曰野牲。牧人云。掌牧六牲。以共祭祀。故知此野牲。亦入牧人以待事也。云野職。薪炭之屬者。此野職。唯據祭祀所用。故知薪炭之屬。與遂師云。入野職于玉府者為貨賄。異

也。賈疏云。此官令之。委人斂之。故下委人云。掌斂野之賦。又凡賓客。令修野道而委積。宿市。〔疏〕凡

客。令修野道而委積者。此贊大小司徒也。賈疏云。案大司徒云。令野修道委積。彼謂摠令遺人。此於百里外野道。又令之。是亦令遺人也。案賈據大司徒注義。方苞。蔣載康。謂修道當令野廬氏。二說相兼乃備。詳彼疏。又案此野

道。即遣人云。國野之道。蓋通咳匠人野涂五軌。及甸以外公邑采邑。野涂三軌。凡賓客往來所出道路。此官並令修之。與上文野田五涂異也。注云。委積於廬宿市者。並據遣人文。

大喪帥六途之役

而致之掌其政令及葬帥而屬六綽及窆陳役

致役。致於司徒。給墓上事及窆也。綽。舉棺索也。葬舉棺者。謂載與說時也。用綽旁六執之者。天子其千人與。陳役者。主

陳列之耳。匠帥帥監之。鄉師以斧涖焉。大喪之正棺殯啓朝及引。六鄉役之。載及窆。六途役之。亦即遠。〔疏〕帥六相終始也。鄭司農云。窆謂下棺時。遂人主陳役也。禮記謂之封。春秋謂之備。皆葬下棺也。聲相似。

途之役而致之者。大喪。亦謂王及后之喪。知不闕世子者。世子喪。當用諸侯禮。不得備六綽也。云及葬。帥而屬六綽者。謂葬載及窆時。以索舉棺。亦帥途役屬著舉下之也。云及窆陳役者。釋文作及窆。云劉昌緝反。穿也。本作窆。

威彼驗反。與注相應。阮元云。陸從劉昌宗作窆。與注乖。當從威喪本作窆。今本是也。段玉裁云。劉本大誤。與注不相應。或云注有給墓上事及窆之文。然窆為穿地。窆為下棺。事各不同。致役為墓上事。及窆陳役為窆。蓋六途分

任其役也。案阮段說是也。此云及窆陳役。猶途師云及窆抱磨也。劉陸本。蓋涉注文而誤。注云。致役。致於司徒給墓上事及窆也者。賈疏云。以其殯及引。皆六鄉役之。其墓上事及窆等。六途役之。故知致役給墓上。墓上則說載

下棺之等。窆謂穿壙之等。不言在廟載事。亦六途役之。不言者。略也。必致於司徒者。司徒雖主六鄉。以其地官之鄉。掌徒庶之役。亦兼掌六途之役故也。云綽。舉棺索也者。綽與紼同。白虎通義崩薨篇云。紼者。所以牽持棺者也。

雜記注云。綽引同耳。廟中曰綽。在途曰引。檀弓。弔於葬者。必執引。若從棺及壙。皆執紼。注云。車曰引。棺曰紼。喪大記言。葬用輻四綽。注云。在棺曰綽。行道曰引。至壙將窆。又曰綽。既夕禮注云。引所以引棺車。在軸輻

曰紼。左宣八年傳。冬葬敬籛。早無麻。始用葛菲。杜注云。菲所以引棺。殯則有之。以備火。葬則以下棺。孔疏云。禮菲字或作紼。或作綽。繩之別名也。紼者所以引棺。於殯則已有之。繫於輻車。以備火災。有災則引棺以避火。及葬

則用之以下棺也。案孔說是也。統覈諸經注。蓋綽與引。同為大索。以麻為之。棺殯於廟時。則繫於輻車。以備遷舉。及將葬。載棺於車時。亦以綽舉而載之。既至壙。又以綽繫於輻車。舉而下窆也。析言之。則在廟在壙舉棺之索。謂

之綽。在道引車之索。謂之引。引屬於棺車之軸。綽屬於輻車。其用不同。故大司徒注。詁引為引喪車索。與此綽訓舉棺索異。通言之。則綽引同物。故既夕及雜記。並以綽引通稱。先鄭大史注云。引六紼。曲禮注孔本亦云。綽。引

車索是也。釋名釋喪制云。從前引之曰紼。紼。發也。發車使前也。縣下壙曰綽。綽。持也。徐徐持下之也。案劉釋綽為發車使前。亦即以引為綽。其所云縣下壙曰綽。乃正是禮注之綽。綽。綽。通。故喪大記注。亦云綽或為率。率即

絆也。云葬舉棺者。謂載與說時也者。載謂舉棺載於柩車。既夕禮。遷祖正柩。後云乃載。注云。乃舉柩而下而載之是也。說謂說下棺於地。既夕。在廟載。及至城。兩云屬引。後引卽絆。故注云。於是說載除飾。更屬引於緘耳。是也。二者一升一降。並當舉棺。故皆用絆。詳喪祝疏。云用絆旁六執之者。天子其千人與者。賈疏云。案雜記。諸侯執絆五百人。大夫三百人。以此約之。天子千人無正文。故云與以疑之。案檀弓孔疏。引何胤說。與鄭賈同。白虎通義崩薨篇。說天子之制。云臣子更執紼。晝夜常百二十二人。御覽禮儀部。引作千二百人。義較今本爲長。蓋鄭據倍諸侯數班。據王禮之大數。說雖異。義並得通。至呂氏春秋節喪篇云。世俗之行喪。引紼者左右萬人以行之。此則戰國之侈制。不足以證禮也。云陳役者。主陳列之耳者。司市注云。陳猶列也。賈疏云。以其經云及窆。窆謂下棺。下棺之時。千人執絆。背碑負引。須陳列其人。故知謂陳列之也。云匠師帥監之。鄉師以斧洫焉者。鄉師云。大喪用役。則帥其民而至。遂治之。反葬執纛。以與匠師御疆而治役。及窆。執斧以洫匠師。鄭言此者。明三官相與爲官聯。非遂人所專治也。云大喪之正棺殯殯朝及引。六鄉役之。載及窆。六遂役之。亦卽遠相終始也者。賈疏云。知義然者。案大司徒職云。大喪帥六鄉之衆庶。屬其六引。此遂人云。帥六遂之役。屬六絆及窆陳役。鄭據此文言之。以六鄉近使主殯及啓朝爲始。在祖廟之中。將行。載棺於殯車。屬六絆。則六遂爲終也。至於在道言引。則還使六鄉爲始。至殯窆之下棺。則還使六遂爲終。以二處合自共爲終始。故云卽遠相終始也。是以大司徒注云。六鄉主六引。六遂主六絆也。詒讓案。檀弓云。飯於牖下。小斂於戶內。大斂於阼。殯。於客位。祖於庭。葬於墓。所以卽遠也。此注卽據彼文。正棺謂正柩於兩楹之間。詳小司徒疏。啓謂啓殯。朝謂朝祖。並詳喪祝疏。鄭司農云。窆謂下棺時。遂人主陳役也。禮記謂之封。春秋謂之備。皆葬下棺也。聲相似者。鄉師大僕注義並同。聲相似者。謂窆封備三字。聲類並相近。備。舊本並作塤。宋本作備。葉鈔釋文同。今據改。案正字當作塤。借作備。塤備皆譌。並詳鄉師疏。

遂師各掌其遂之政令戒禁。以時登其夫家之衆寡。六畜車輦。辨其施舍。與其可任者。經牧其田野。辨其可食者。周知其數而任之。以徵財。征作役事。則聽其治訟。食。謂今年所當耕者也。財。賦稅之事。〔疏〕各掌其遂之政令戒禁者。賈疏云。以遂師下大夫四人所掌六遂。亦如鄉師主六鄉。亦二人共主三遂。故云各掌其遂之政令戒禁。云以時登其夫家之衆寡。六畜車輦。辨其施舍。與其可任者。卽四時小案比之事。亦當以國比之法治之。

與鄉師同。賈疏云：已下皆如鄉師之職。但鄉師云：舉。又云：老幼貴賤廢疾。此不言之。此云：經牧其田野之等。彼不言之。皆是互換為義。故設文不同也。云：周知其數而任之。以徵財征者。大宰九賦章。注引此職文作以徵其財征。疑此脫其字。任之謂授職事。作徒役。凡任民之事皆是。財征則兼九功民職之力征。九賦田野之地征言之。二者皆有財賄。亦皆校計民數田數。而為徵令也。賈疏云：任之。據人民之數。徵財征據田野之數。未析。云：作役事則聽其治訟者。唐石經作上有以字。各本並無。案疏述經無以字。以文義校之。亦不當有。今從宋本。賈疏云：役事中可兼軍役田獵功作之等。皆聽其治訟也。江水云：遂師。遂大夫。縣正。皆聽治訟。其訟獄之大者。遂士聽斷之。注云：施讀亦弛也者。大司徒徒義同。段玉裁云：亦者。亦遂人職而言。阮元云：亦下當脫為。遂大夫。士均。注云：施讀亦為弛也。可證。云：經牧。制田界與井也者。經訓界。與遂人經田野義同。牧即井牧。詳小司徒疏。賈疏云：但六遂用溝洫法。上文所云者是。今以為制界與井也。又為井田法者。以其遂人兼掌采地。故上云：掌野鄙。兼言稍縣都。以采地有井田法。故此經云：經牧其田野。與小司徒文同。故鄭亦兼言井也。案遂人兼掌甸以外公邑。公邑亦制井田也。鄭賈謂公邑用溝洫法。非是。詳匠人疏。云：可食。謂今年所當耕者也者。即遂人上中下地三等田萊。每年各有當耕之田也。江水云：衍沃隰皋。可食者也。京陵瀆鹵之類。不可食。案江說是也。爾雅釋地云：可食者曰原。郭注云：可種穀給食。是可食。即謂可耕之地。通三等田萊言之。非必當年所耕也。惟饒确不可耕者。乃為不可食。詳大司徒疏。云：財征。賦稅之事者。小宰注云：政謂賦也。字或作征。又大司徒注云：征。稅也。賈疏云：征是賦稅。財是地稅。故云：財征。賦稅之事也。雖以地稅為正。其中亦兼有口率出泉也。案此財征。當通九賦九職而言。賈分征。風賦稅。財屬地稅。固非。又以賦稅為口泉。亦沿大宰九賦注之誤。周法無口泉。詳大宰疏。巡其稼穡而移用其民。以救其時事。移用其民。使轉相助。救時急。芟地之宜。晚早不同。而有天期地澤風雨之急。〔疏〕注云：移用其民。使轉相助。救時急。事也者。移。遂之段字。廣雅釋詁云：移。轉也。漢書食貨志云：力耕數耘收獲。如寇盜之至。所謂救時急事也。農事急迫之時。民力有不給者。則移其力之有餘者。使轉相佐助。即遂人所謂以彊予任。與大司徒移民事異也。管子山國軌篇云：春十日不害耕事。夏十日不害芸事。秋十日不害斂實。冬十日不害除田。此之謂時作。即經所謂時事也。云：四時耕耨斂芟芟地之宜。晚早不同者。賈疏云：其地有宜早種早收。有宜晚種晚收。故云：晚早不同。云：而有天期地澤風雨之急者。天期有寒溫。地澤有枯潤。風雨有緩驟。皆須適時而畢事也。凡國祭祀。審其誓戒。其其野牲。審。亦。〔疏〕云：大祭祀。審其誓戒者。賈疏云：案家宰職。



并戒百旗。此官主審其戒。戒途之民。故不同也。云共其野性者。謂受令於途人。而取六途以外蔽牧所養之牲。而共之。委人注。說野賦。云其牧。則途師以共野性。是也。注云。審亦聽也者。亦上文聽其治訟而言。說文內部云。

案。悉也。知案誦也。重文審。篆文家。从番。鄉師注云。聽謂平察之。爾雅釋詁云。察。審也。是審聽同爲平察之義。入野職野賦于玉府。民所入貨賄。以常九職。九賦。中玉府之用者。〔疏〕

注云。民所入貨賄。以常九職九賦者。賈疏云。野職。謂民九職之貢。野賦。謂民九賦。自邦甸家稍縣都之等。口率出泉。以其在遠郊之外。故皆以野言之也。詒讓案。野職者。六途中九職之民貢也。野賦者。九賦邦甸之賦也。委人

掌斂野之賦。注謂野之工商嬪婦之賦。途師以入玉府。彼經注雖云野賦。實據九職之貢言之。與此小異。凡貢賦以泉穀財物爲正。或不出正貢賦。而以他物當之。若角人羽人掌葛所征之物。以當邦賦是也。鄭以正貢賦穀物。當入廩人。

泉布當入外府泉府。鳥獸草木當入膳府等。不必皆入玉府。故兼當貢賦之物言之。凡九賦皆地稅。鄭賈以爲口率出泉。則失之。云中玉府之用者者。明野職野賦。不盡共玉府。此官唯選其中用者入之也。賈疏云。亦是途師自當徵其穀稅

泉。以入大府。分之衆府也。若然。案大府職云。式貢之餘財。以共玩好之用。入於玉府。彼入於玉府者。是式貢之餘財。財之美者。由大府乃入玉府。此徑入玉府。此非財之美。不堪王之玩好者也。案賈說非鄭意也。職賦中泉穀等

自入大府。此官但擇中玉服御器物之用者。入玉府耳。賈乃謂非財之美者。誤矣。賓客則巡其道修。庀其委積。巡其道修。行治道路也。故書。庀爲。〔疏〕

賓客則巡其道修。庀其委積者。釋文出庀其二字。云又作庀。段玉裁云。說文有底無庀。疑底庀一字也。如妣繡作妣。案段說近是。此亦贊大小司徒。而與野廬氏遺人爲官職也。賈疏云。大司徒云野修道委積。據國外日野在六鄉之中者。

此據六途之中者。注云。巡其道修。行治道路也者。掌固注云。巡。行也。廣雅釋詁云。修。治也。道修。卽途人之令修野道。野廬氏之修除道路。蓋野廬氏修之。此官則巡行董趣之。云故書庀爲比。鄭司農云。比讀爲庀者。本職

後注。及春官世婦。大胥。先鄭讀並同。徐養原云。當以底爲正。庀俗體。比則庇之省文。云庀具也者。小爾雅廣詁文。春官世婦。及大胥。大司馬注。並同。大喪使帥其屬以幄帟先道野

役。及窆抱磨。共巨籠及屨車之役。使以幄帟先者。大宰也。其餘司徒也。幄帟先。所以爲葬窆之間。先張神坐也。

載柳。四輪道地而行。有似於屨。因取名焉。行至曠乃說。更復載以龍幡。屨。禮記或作搏。或作輅。夜。〔疏〕大喪。謂執紼者。鄭司農云。抱磨。磨下車也。立謂磨者。適歷執紼者名也。途人主陳之。而途師以名行校之。〔疏〕使帥其

屬以幄帟先者。宰夫注云。大喪。王后世子也。以幄帟先者。與幕人爲官聯也。先謂先極行至墓。豫張設之。云及窆抱磨者。抱卽裹之借字。說文衣部云。裹。裹也。國策秦策。高注云。抱。持也。賈疏云。及。至也。謂極車至壙。窆。下棺也。下棺之時。遂師帥其執紼者之人名。歷適而校數之也。云共丘籠及轝車之役者。役卽上野役。此蒙丘籠轝車二者爲文。丘籠以取上。轝車以載極。二者皆須徒役。此官則於所作野役中。簡選以共之。賈疏云。土曰丘。謂共爲丘之籠器以盛土也。轝車之役。謂在祖廟中將行。共轝車以載極之役人也。案賈意蓋謂共役并共籠車之器。今攷轝車卽巾車。極路此王之極路。當亦巾車共之。稍人注。謂王極路。遂人共之。非也。又廟中將行。載極屬六引。當用鄉役。不當使遂官共之。鄭雖謂遂出極路。而此注兩言執紼。則自謂共轝車說載之役。非在道引之役也。又丘籠似亦非遂官所共。賈疏說皆未塙。詳後及稍人疏。注云。使以幄帟先者。大宰也者。賈疏云。以其天官幕人。掌共帷幕幄帟。屬大宰。故知使幕人以幄帟先。是大宰也。詒讓案。幄帟雖幕人所掌。然但主共張。其奉而致之墓者。仍是六遂徒役之事。然則帥其屬者。卽遂師自帥其所屬官及徒役。特聽大宰之使令耳。賈謂大宰使幕人。非經注意也。云其餘司徒也者。謂道野役以下諸事。皆司徒使遂師爲之。大司徒云。大喪。帥六鄉之衆庶。而治其政令。稍人云。大喪。帥屬車與其役以至。掌其政令。以聽于司徒。是大喪之役事。自鄉遂以至公邑。司徒盡掌治之矣。云幄帟先。所以爲葬窆之間。先張神坐也者。幕人注云。帟在極上。此別爲神坐上亦有帟也。幄則在旁。賈疏云。謂極至壙。脫載除飾。極則在地。未葬窆之間。須有凶靈神坐之所。故知大幕之下。宜有幄之小帳。小帳之內。而有帟之承塵。以爲神坐也。云道野役。帥以至墓也者。賈疏云。以其云導。導是帥引之言。故知從廟帥引。往至墓所也。云丘籠之役。竊復土也者。冢人云。以爵等爲丘封之度。又云。及竊。以度爲丘隄。小宗伯注云。竊。謂葬穿壙也。復土。詳小司徒疏。賈疏云。竊謂穿地。復土謂下棺之後。以壙上土反復而爲丘壘。皆須籠器以盛土也。云其器曰籠者。說文竹部云。籠。舉土器也。淮南子精神訓云。負籠土。高注云。籠。受土籠也。云轝車。極路也者。據巾車云。小喪共轝路。卽此轝車也。樞樞。古今字。互詳巾車疏。雜記孔疏云。凡在路載樞。天子以下至士。皆用轝車。與輜車同。故周禮遂師共轝車之役。是天子也。既夕云。遂匠納車於階間。注云。車。載極車。周禮謂之轝車。是士用轝車也。雜記云。大夫載以輜車。輜車。卽轝車也。是大夫用轝車。則諸侯不言亦可知。云極路載柳。四輪追地而行。有似於轝。因取名焉者。賈疏云。謂在祖廟中。遂匠納車於階間。卻而上載之。乃加帷荒。帷荒卽柳也。四輪追地而行。卽輕車以二軸而貫四輪。卽許氏說文云。無輻曰輕者也。詒讓案。轝車之制。既夕記注云。其車之轡狀如牀。中央有轅。前後出設前後輅。輅上有四周。下則前後有軸。以輅爲輪。又雜記注云。輅崇蓋半乘車之輪。據此則凡轝車皆四輪輪。崇三

尺三寸。故云迫地而行。以其載柳。故亦謂之柳車。聶氏三禮圖。引阮諶圖云。柳車。四輪一轆。車長丈二尺。廣四尺。高五尺。柳詳經人疏。又案據雜記注。則凡柩車。輅輪。皆無輻。雜記疏。謂但大夫輅車不用輻。則似天子諸侯輿車有輻。說與鄭違。非也。云行至壙乃說。更復載以龍輅。而明葬時用輅可知。詒讓案。謂行時載柩以輿車。既至壙說。龍輅。天子之禮。是也。諸侯不龍其輅而已。殯既用輅。明葬時用輅可知。詒讓案。謂行時載柩以輿車。既至壙說。乃更以龍輅。載柩入隧。檀弓注云。天子殯以輅車。畫轅爲龍。鄭言此者。欲由輿車爲在道所用。與輅車異。亦見經云輿車之役。實爲輅車之役。以其由輿車說下載之。故通云輿車耳。輅亦作輅。說文車部云。下棺車曰輅是也。云輿。禮記或作輅。或作輅者。傳。舊本誤搏。今據余本。岳本。宋注疏本正。雜記輅車注云。輅讀爲輅。或作搏。許氏說文解字曰。有輅曰輅。無輅曰輅。周禮又有輿車。天子以載柩。輿輅聲相近。其制同乎。又喪大記。君葬用輅。大夫葬用輅。士葬用輅車。鄭注云。大夫輿輅。此言輅。非也。輅皆當爲載以輅車之輅。輅之誤也。輅字或作輅。是以文誤爲輅。輅車。輅車也。既夕注亦云。輅車。載柩車。周禮謂之輿車。雜記謂之輅。或作輅。或作輅。輅讀皆相附耳。未聞孰正。曾釗云。說文輅字。注云輅車。下庫輪也。既夕記雜記注說。正與說文庫車之說合。則字實以輅爲正。輿輅輅輅。皆聲近通用之字耳。云迫地而行。有似於輅。因取名焉。非也。案曾說是也。鄭雜記注。依別本讀輅爲輅。又引許書以證其義。則亦以輅車之正字當作輅。凡輅輅輅輅諸字。並輅之聲誤。喪大記國車。又輅之形誤也。然此注又不破輅爲輅。與雜記注異。既夕注亦謂輿輅輅輅輅輅相附。未聞孰正。蓋鄭自有兩解。要當以雜記注爲塙詰矣。又莊子達生篇云。死得於豚楯之上。聚儻之中。釋文引司馬彪云。儻猶冢也。案莊子之豚楯。當卽輅輅之異文。呂氏春秋節喪篇云。世俗之行喪。載之以大輅。輅亦卽載柩之輅車。與龍輅異也。云役謂執紼者者。明與鄉役執引異。卽遂人云。帥六途之役屬六紼。注謂載輿說時是也。凡王輅在廟。並載以龍輅。至葬將行時。說輅而載輿輅車。至壙將窆。又說輿車復載於龍輅以下。其在輅載說之時。並輅以六紼。遂役執之。其輿車行在道。六鄉役執六引。非此官所共治也。鄭司農云。抱輅。輅下車也者。說文手部云。揅。引取也。重文抱。揅或从包。又石部云。磨。石聲也。磨下車。義未詳。攷方言云。繼車。趙魏之閒謂之輅輅車。廣雅釋器云。繼車謂之屨鹿。墨子備蛾傳篇。有下磨車。又備高臨篇。說連弩車之法。云以磨鹿卷收。磨鹿。卽鹿盧語之轉耳。檀弓。公室視豐碑。注云。豐碑。斲大木爲之。形如石碑。於槨前後四角樹之。穿中於閒爲鹿盧。下棺以緯繞。天子六緯。四碑前後。各重鹿盧也。先鄭此注。疑卽讀抱爲揅。磨下車。或卽指抱引下棺之鹿盧矣。云玄謂磨者。適歷執紼者名也者。此讀磨爲歷。破先鄭義也。賈疏云。謂天子千人。分布於六緯之上。謂之適歷者。分布稀疏得所。名爲適歷也。王應麟云。史記樂毅書。故鼎反乎

磨室。徐廣注。磨。歷也。戰國策燕策。新序雜事。作歷室。蓋古字通用。惠士奇云。磨當作秬。說文。秬。稀疏適秬也。從二禾。讀若歷。適者。適均。呂覽辨士篇曰。稼穡而不過。謂分布不均。故二禾相比。稀疏乃適也。然則執縛者千人。分布於六綽。如禾稼有行。勿使疏密。正其行。齊其力。巡行校錄。遂師執書數之。名曰抱秬。秬借為磨。歷磨。皆以秬得聲。漢書議郎耿育疏曰。太伯見歷知適。遵循固讓。王充謂太王賣父以王季當立。故易名為歷。歷者。適也。大伯覺悟。去而避之。合觀衆說。則適秬之義明矣。孔廣森云。魏書齊濟傳云。船本歷適數百里中。歷適。猶適歷。疏密均布之謂。磨者。執綽人名籍。取適歷之義。以為稱也。古者發大役。必籍其名而稽數之。師則拱稽。喪則抱磨。案孔說是也。此經云抱磨。與大史大師抱天時。大遷國抱法。義同。並謂抱持圖籍之書磨者。即校次執綽者之名籍。周書世俘篇云。鹹磨億有十萬七千七百七十有九。鹹磨亦即校數俘鹹之籍。可與此經互證。又月令季冬。命宰歷卿大夫至於庶民十田之數而賦犧牲。以共山林名川之祀。注云。歷。猶次也。郊特牲云。簡其重賦而歷其卒伍。注云。簡歷。謂算具陳列之也。此屬與彼歷。聲義並同。蓋因簡歷人役。遂稱其簿書為磨。猶小宰八成。聽師田以簡稽。即簡閱稽計士卒之簿書也。云遂人主陳之者。賈疏云。案上遂人云。及窆陳役是也。云而遂師以名行校之者。賈疏云。但執綽之人。背碑負引而退行。遂師抱持版之名字。巡行而校錄之。以知在否。故云抱磨也。 軍旅

田獵。平野民。掌其禁令。比敘其事而賞罰。平。謂正其行列部伍也。〔疏〕軍旅田獵。平野民者。即遂人云。師田事而賞罰者。賈疏云。遂師校比次敘其行伍。而行賞罰也。注云。平謂正其行列部伍也者。大司馬仲冬教大閱云。左右陳車徒。有司平之。即田獵平民之事。彼注亦訓平為正。蓋正其行列。使不踰越。正其部伍。使不混淆。亦以軍法部署之。鄭司農云。比讀為庀者。前注罔。此比為校比之義。不當為庀。故後鄭不從。

遂大夫。各掌其遂之政令。以歲時稽其夫家之衆寡。六畜田野。辨其可任者。與其可施舍者。以教稼穡。

以稽功事。掌其政令戒禁。聽其治訟。施讀亦為弛。功事。九職。〔疏〕各掌其遂之政令者。賈疏云。此一經與遂師職意同。但互見其義耳。詒讓案。以下

至鄰長。皆六遂之吏。與鄉吏。鄉大夫。至比長。地治不同。而職掌相等。鄉吏職詳而此略者。亦以其可互推。文不具也。注云。施讀亦為弛者。亦蒙遂人遂師而言。詳小司徒疏。云功事九職之事。民所以為功業者。賈疏云。大宰以九職

任萬民。彼云任。卽此功事。謂任之使有功者也。詒讓案。大宰九職。大府謂之九功。故知功事卽九職之事。令爲邑者。歲終則會政致事。不言其遂之吏而言爲邑者。采

邑。政令戒禁。〔疏〕令爲邑者。歲終則會政致事者。歲終。謂夏之季冬。詳宰夫疏。此正遂吏之歲會。亦卽此官之遂大夫亦施焉。〔疏〕官成官計也。注云。不言其遂之吏而言爲邑者。容公邑及卿大夫王子弟之采邑。政令戒禁。

遂大夫亦施焉者。據鄉大夫云。歲終則令六鄉之吏。皆會政致事。此官與彼職事同而文異。故鄭意此邑兼舍都鄙四井之邑而言。公邑謂六遂以外甸稍縣置四等公邑。卽載師注所云二百里三百里。其大夫如州長。四百里五百里。其大夫

如縣正者是也。采邑亦卽載師之家邑。小都大都之吏是也。賈疏云。言之者。若直言遂之吏。則不容公邑與采邑。今遂大夫不言遂之吏。變云爲邑。則遂中可以兼公邑采邑二者。故云政令戒禁。遂大夫亦施焉。以其遂人云掌野。又云

以達於畿。故知亦施政令戒禁。案鄭意當如賈說。但此官爲遂吏。唯主當遂一萬二千五百家。與遂人遂師通掌甸稍縣置者異。則其政令不得及於公邑采邑。此經云爲邑。當與里宰鄰長諸職凡言邑者同。卽鄰里鄣鄙縣所治之邑里也。鄭

賈說未埒。正歲簡稼器修稼政。簡。猶閱也。稼器。未耜茲其之屬。稼政。孟春之月令。所云皆修封疆。〔疏〕詳里宰疏。端徑術。善相丘陵阪險原隰。土地所宜。五穀所殖。以教道民。必躬親之。〔疏〕

注云。簡猶閱也者。小宰注同。云稼器。耒耜茲其之屬者。茲其。宋藝州本作滋其。賈疏作滋基。案雍氏注亦作茲其。賈本及宋本。似並非是。月令季冬修耒耜。具田器。鄭彼注云。田器。鎡其之屬。此脩稼器。蓋通彼耒耜田器備脩之。

國語魯論章注云。耨。茲其也。管子小匡篇。尹注云。耨。鎡其也。廣雅釋器云。鎡。鉏也。一切經音義。引蒼頡篇云。鉏。茲其也。說文木部云。耨。斫也。齊謂之鎡。孟子公孫丑篇。雖有鎡基。不如待時。趙注云。鎡基。田

器耒耜之屬。案茲其其基。鎡字並通。依月令注。茲其與耨異。趙岐說非。云稼政。孟春之月令。所云。皆脩封疆。密端徑術。善相丘陵阪險原隰。土地所宜。五穀所殖。以教道民。必躬親之者。鄭彼注云。封疆。田首之分。職。術。周

禮作遂。遂。小溝也。步道曰徑。相。視也。案彼上文云。王命布農事。命田舍東郊。亦是命田官修稼政之事。故引以爲證。三歲大比。則帥其吏而興。明其有功者。屬

其地治者。興。猶聚也。又因舉吏治有功者。而聚勅其餘以職事。〔疏〕三歲大比。則帥其吏而興。明其有功者。屬。猶聚也。又因舉吏治有功者。而聚勅其餘以職事。正月。大案比而興。遂民。詳小司徒。鄉大夫

疏。賈疏云。三歲大比以下。若鄉大夫三歲大比。與賢者能者。其義同。變之耳。吏則遂大夫已下。縣正至鄉長。云明其有功者者。此六遂之官計也。大比。與大計事相因。故與比之時。兼察吏也。云屬其地治者者。地治。猶大司徒云。

有地治者。蜡氏云。有地之吏。卽上爲邑者是也。注云。興社。舉民賢者能者。如六鄉之爲也者。此亦變民言社也。經注社字。亦並當作嘑。詳途人疏。此謂行鄉飲酒之禮於途序。以興途之賢能。如鄉大夫賓與六鄉賢能之禮。王制。說大司徒命鄉簡不帥教者移之郊。移之途。注亦謂途大夫掌之。爲習禮於途之學。是也。又案。六途與六鄉。治教相礙。此途大夫興社。卽用鄉飲酒之禮。其屬縣正如州長。則縣亦當有春秋以禮會民。射於縣學。鄙師如黨正。則鄙亦當有國索鬼神。屬民飲酒正齒位之禮。經唯於此職著興社之典者。文不具也。凡途學降於鄉學一等。與州黨之學。同爲無室之序。詳州長疏。賈疏云。此文不具。故鄭就鄉大夫解之。彼以鄉飲酒與賢能者。厥明獻賢能之書於王。王拜而受之。登於天府。內史貳之。此職亦然也。云與猶舉也者。大司徒注同。云屬猶聚也者。州長注同。云又因舉吏治有功者。而聚勅其餘以職事者。國語周語云。尊貴明賢。章注云。明。顯也。此明其有功。亦謂舉而顯異之。與八統達吏義同。勑亦勑之借字。詳大宰疏。呂氏春秋孟春紀。田事既飭。高注云。飭。謹作勑。勑督田事。是勑有戒督之義。其餘謂所明之外。凡無功無過者也。賈疏云。謂當興舉之時。因舉治民之吏。鄰長以上吏之有功者而升之。又聚其地治。鄰長以上。勑之。以職事。使之不慢也。

凡爲邑者以四達戒其功事而誅賞廢興之。四達者。治民之事。大通者有四。夫家衆寡也。六畜車輦也。稼穡耕耨也。旗

鼓兵革也。〔疏〕凡爲邑者。以四達戒其功事者。賈疏云。謂將四通之事。以戒勑其功事。功事。卽上注九職之功業也。也。云。云而誅賞廢興之者。此六途之官計官刑也。賈疏云。此亦如大宰注。大有功。不徒興。又賞之。大無功。

不徒廢。又誅之。注云。四達者治民之事。大通者有四者。廣雅釋詁云。達。通也。云夫家衆寡也。六畜車輦也。稼穡耕耨也。旗鼓兵革也者。賈疏云。此無正文。唯約上下文而知義耳。案遂師云。夫家衆寡。六畜車輦。此途大夫亦云。夫家衆寡。以教稼穡。鄭長云。以旗鼓兵革帥而至。又云。趨其耕耨。鄭據而言。故以四事當此四達。黃度云。四達。謂達之於四疆。案鄭訓達爲通。是也。而以夫家衆寡等。充四達之數。則未安。四達之義。似當以黃說爲長。

大戴禮記千乘篇云。司徒典春。以教民之不時不若。不令成長幼老疾孤寡。以時通於四疆。有闕而不通。有煩而不治。則民不養生。不利衣食。鴟冠子道端篇云。近親遠附。明達四通。皆此經四通之摛詁也。

縣正各掌其縣之政令徵比以頒田里以分職事掌其治訟趨其稼事而賞罰之。徵。徵召也。〔疏〕各

其縣之政令徵比者。賈疏云。謂政教號令。徵發校比之等也。云以頒田里者。亦依途人上中下地三等之法。頒授之也。云以分職事者。荀子王霸篇云。農分田而耕。賈分貨而販。百十分事而勸。所謂分其職事也。賈疏云。卽九職之功事

云以分職事者。荀子王霸篇云。農分田而耕。賈分貨而販。百十分事而勸。所謂分其職事也。賈疏云。卽九職之功事

也。云趨其稼事而賞罰之者。釋文。趨。作趨。云本又作趨。案陸本是也。說文走部云。趨。走也。趨。疾也。趨。趨聲近。經典亦多通用。經例。凡趨走字作趨。僱促字作趨。與說文正同。職喪云。趨其事。字亦作趨可證。鄭長里宰並云。趨其耕耨。蓋皆傳寫譌混。稼事即耕耨。謂疾督其田事。而課其勤惰。以爲賞罰也。注云。微。徵召也者。司市注義同。云比。案比者。謂案戶比民。漢制以八月案比。所謂小案比也。詳小司徒疏。若將用

野民師田行役移執事則帥而至治其政令移執事。移用其民。鄭〔疏〕若將用野民。師田行役。移執事者。賈疏云。言將事未至之時。預徵召野

民也。言師田。謂出師征伐及田獵也。言行役。謂若巡狩及功役。注云。移執事。移用其民者。王安石云。若遂師所謂巡其稼穡。而移用其民以救其時事也。詒讓案。此與大宰九職閒民無常職。轉移執事。事異而義同。方苞云。移

執事。謂掌固之移甲役。其職云。與國有司帥之。即縣正也。若移用其民以救時事。則遂師掌之。帥之者則鄭長里宰耳。案方說亦通。鄭司農云。謂轉相佐助者。亦與遂師後鄭注義同。既役則稽功會事

而誅賞〔疏〕既役。則稽功會事而誅賞者。此縣吏之官計官刑也。賈疏云。此經結上文功役之事。事訖。乃稽考其功多少。當計會其事之可否。而有功者賞。無功者誅也。

鄙師各掌其鄙之政令祭祀祭祀。祭〔疏〕注云。祭祀。祭也者。賈疏云。鄙與六鄉黨

令作民。謂起役也。〔疏〕田行役。則以其濬治其政事。胥注云。作。起也。鄙師在遂。與六鄉黨正相等。黨正云。凡作民而師起役也。〔疏〕

作其民而用之。則以旗鼓兵革帥而至。又上文每云野役。故知此作民。亦是起役事也。以時數其衆庶而察其媿惡而誅賞時也。四〔疏〕以時數其衆庶。而察其媿惡而誅

賞者。媿。古美字。詳大司徒疏。數其衆庶。亦即小案比。猶黨正云。以歲時澂校比也。王制孔疏云。六鄉。州學主射。黨學主正齒位。遂則縣與州同。鄙與黨同。縣正主射。鄙師主正齒位。亦應與鄉不異。但周禮不備耳。注云。時。

四時也者。宮正注同。蔣載康云。據黨正四孟讀法聚民也。詒讓案。鄭意周法。一歲四時有小比。詳小司徒疏。歲終則會其鄙之政而致事〔疏〕歲終則會其鄙之政而致事者。此正鄙之歲

會。亦鄙吏之官成官計也。歲終。謂夏之季冬。詳宰夫疏。

鄴長各掌其鄴之政令以時校登其夫家比其衆寡以治其喪紀祭祀之事校猶〔疏〕以時校登其夫家比其衆寡

者亦謂四時小案比也云以治其喪紀祭祀之事者賈疏云謂民之喪紀若鄉師所云族共喪器之類祭祀謂若族祭酬之類若然縣當祭社與州同縣正鄙師鄴長皆不言所祭神者六遂與六鄉互見其義也注云校猶數也

者明與縣正數衆庶義同說文木部云校木囚也段借爲校數史記平準書京師之錢累巨萬貫朽而不可校裴氏集解引如淳云校數也又漢書嚴助傳顏注云校數也廩人注云數猶計也是校數同訓計凡全經云

校比者義並同夏官釋文謂比校字當從手旁非也詳夏官敍官疏若作其民而用之則以旗鼓兵革帥而至若歲時簡器與有司數之

簡器簡稼器也兵器亦存焉有司遂大夫〔疏〕若作其民而用之則以旗鼓兵革帥而至者兵革猶兵甲國語齊語定三革章注云

云簡器簡稼器也者賈疏云見遂大夫職云正歲簡稼器脩稼政則此官與遂大夫共簡之云兵器亦存焉者以鄴長爲遂人之屬其在遂又與六鄉族師職掌相等遂人族師並云簡其兵器則知此簡器亦當兼有兵器也但遂

人族師兵器並當分爲二鄭則謂即戎器義尙未確耳兵器詳玉府疏惠士奇云鄴長簡兵器以備追胥非以供軍旅會同之用也案惠說是也此簡兵器亦兼有時田以田事羨卒竭作兵器亦民間自共與大師異也六遂副六鄉

亦出軍而不出車馬兵甲詳小司徒疏云有司遂大夫凡歲時之戒令皆聽之趨其耕耨稽其女功聽之受而行

之也女功〔疏〕趨其耕耨稽其女功者趨當作趨詳縣正疏賈疏云此鄴長彌親民故趨其耕耨並稽考女絲枲之事功之等事詒讓案公羊宣十五年何注云五穀畢人民皆居宅里正趨耨績男女同卷相從

夜績至於夜中故女功一月得四十五日彼說井田一里八十戶里正爲之長蓋與鄴長爵秩略相擬故稽女功之事亦略同也注云聽之受而行之也者國策秦策高注云聽受也賈疏云知非聽斷之者以寬長中士官

惟承受遂人以下之事不得專聽斷故知聽謂受聽而行之也云女功絲枲之事者即大宰九職績婦化治絲枲之事九績婦功義亦同六韜農器篇云丈夫治田有畝數婦人織紵有尺度管子山國軌篇亦云其鄉女勝事者終歲績其

功業若干即稽女功之事



# 周禮正義

## 卷三十

里宰掌比其邑之衆寡與其六畜兵器治其政令也。邑猶里〔疏〕

與其六畜兵器者。兵謂五兵器。謂車轂用器

之等。詳玉府疏。注云。邑猶里也者。明此邑卽一里二十五家之邑也。爾雅釋言云。里。邑也。郭注云。謂邑居。金鷄云。云邑者。民居之所聚也。釋名云。邑。猶邑也。邑人聚會之稱也。說文云。邑。國也。謂國都所在也。邑爲民居所聚。民居有多少。故邑有大小。極其大而言之。則爲王都之邑。極其小而言之。則論語有十室之邑。其閒大小不等。未可枚舉也。邑之制。在國中。則始於一里二十五家。在野。則始於四井三十二家。在國中者。二十五家爲一里。里有巷。巷口有閭。一里之人聚居於此。故謂之邑也。在野者。四井之田。凡三千六百畝。其民居計三十二家。聚於一處。猶今之村落。然如地狹勢偏。不足四井。則或三井。或二井。或一井。皆可爲邑。孟子云。鄉田同井。出入相友。守望相助。疾病相扶持。則百姓親睦。此可見一井亦可爲邑矣。論語謂十室之邑。卽一井之邑。一井八室。言十室。舉大數也。鄉遂之邑。以二十五家爲制。如有不足。或四鄰。或三鄰。或二鄰。皆可爲邑。五家爲鄰。二鄰則十室也。十室之邑。此至小者。下此不可以爲邑矣。六鄉五家爲比。五比爲閭。四閭爲族。五族爲黨。五黨爲州。五州爲鄉。六遂五家爲鄰。五鄰爲里。四里爲鄣。五鄣爲鄙。五鄙爲縣。五縣爲遂。自閭以至鄉。自里以至遂。皆邑也。每閭每里。星羅棋布。徧於百里之間。縣師職云。掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。鄭注云。郊里。郊所里也。賈疏言郊里。據從遠郊至國中六鄉之民也。郊而曰里。明是以一里爲一邑。里與閭亦通稱。案金說甚覈。但依鄭說。畿內井田不制公田。則上地一井有九家。四井之邑。有三十六家。中下地依率遞減。金從賈稍人疏。說謂一井八室。乃侯國制公田之法。畿內無此也。又案凡鄉遂公邑之民。皆聚居於邑里。而耕其邑外之田。其邑里之大小。則以夫家之數爲之。雖視地形爲分合。然大率一家如受廛宅五畷。則二十五家之邑。民宅占地百二十五畷也。三十六家之邑。民宅占地百八十畷也。涂巷官府不在此數。其地則固包於三分去一之內矣。以歲時合耦于耜。

以治稼穡趨其耕耨行其秩敍以待有司之政令而徵斂其財賦。考工記曰。耜廣五寸。二耜爲耦。此言兩人相助耦而耕也。鄭司農云。耨。耨爲藉。

杜子春云。勸讀爲助。謂相佐助也。玄謂勸者。里宰治處也。若今街彈之室。於此合耦。使相佐助。因放而爲名。季冬之月令。命農師計耦耕事。修耒耜。具田器。是其歲時與。合入耦。則牛耦亦可知也。秩敍。受耦相佐助之次第。

〔疏〕以歲時合耦於勸者。賈疏云。歲時者。亦謂歲之四時。云趨其耕耨者。趨亦當作趣。詳縣正疏。云以待有司之政令。而徵斂其財賦者。賈疏云。以六途之賦稅。縣師徵之。旅師斂之。則此財賦。言待有司徵斂者。謂縣師

旅師也。方苞云。途之財賦。途師徵之。疏誤。案方說是也。途師云。以徵財征。則此官所待者。卽途師之徵令。及司稼之斂法是也。財賦者。大司徒以土均之灋。以斂財賦。注云。財謂泉穀。賦謂九賦及軍賦。此財賦義與彼同。然

亦當兼九職之力征言之。縣師掌公邑。旅師掌聚斂粟屋粟閒粟。咸不掌六途之賦稅。賈說並非是。詳縣師旅師疏。注云。考工記曰。耜廣五寸。三耜爲耦。此言兩人相助耦而耕也者。彼注云。古者耜一金。兩人併發之。此合耦。卽

謂兩人併發一尺之耜也。惠士奇云。古者二耜爲耦。而輓犂以耕。管子乘馬。丈夫二犁。童五尺一犂。程瑤田云。耜之長自本至末。尺有一寸。其本廣五寸。本有釜以受耒者也。用以耕。一人之力能任一耜。而不能以一人勝一耜之耕。

何也。無佐助之者。力不得出也。故必二人並二耜而耦耕之。合力同奮。刺土得力。土乃迸發。以終長斂不難也。故后稷之爲畝田。亦必用二耜爲耦。廣尺深尺之法也。里宰以歲時合耦於勸。言農事最重。必於先年季冬之月。合耦於

里宰治處。合耦者。察其體材。齊其年力。比而選之。使能彼此佐助。以耦耕也。周頌曰。亦服爾耕。十千維耦。又曰。其耕澤澤。千耦其耘。言耕者必言耦。以非耦不能善其耕也。耦之爲言並也。共事並行。不可相無之謂耦。鄭司

農云。勸讀爲藉。杜子春云。勸讀爲助。謂相佐助也者。途人云。以與勸利也。注云。鄭大夫讀勸爲藉。杜子春讀勸爲助。謂起民人令相佐助。義並與此同。賈疏云。藉。借也。非相佐助之義。故後鄭不從之也。杜子春讀勸爲助。謂

相佐助也。於義合。但文今不足。故後鄭增其義也。云玄謂勸者。里宰治處也者。卽里宰之官府治事處也。段玉裁云。鄭君說與途人異者。以經文言於勸。則勸必有其地。故訓爲里宰治處。云若今街彈之宰者。賈疏云。鄭以漢法況之。

漢時在街置室。檢彈一里之民。王應麟云。金石錄有漢都鄉正街彈碑。水經。魯陽縣有南陽都鄉正街彈碑。平氏縣有南陽都鄉正街彈碑。隸釋亦以爲街彈勸碑。蓋未考此注也。酸棗令劉熊碑云。愍念蒸民。勞苦不均。爲作正彈。造設

門更。惠士奇云。周書大聚云。五戶爲伍。以首爲長。十夫爲什。以年爲長。合閭立教。以威爲長。合族同親。以敬爲長。飲食相約。興彈相庸。耦耕俱耘。此里宰合耦之法也。興彈相庸者。興起而檢彈之。以佐助其功也。漢於街立

室。名曰街彈。蓋取之。此云於此合耦。使相佐助。因放而爲名者。後鄭亦從杜讀。謂里宰治處名耨者。亦兼取合耦相佐助之義。以里宰爲親民之官。合耦於民事尤重。故因以耨名其治處。猶王侯親耕之田。藉民力治之。卽謂之藉也。段玉裁云。逢人耨字。其本義。里宰耨字。其引伸之義也。放。讀如公羊傳放於此乎之放。云季冬之月令。命農師計耦耕事。修耒耜。具田器。是其歲時與者。鄭彼注云。田器。磁其之屬。彼文云。命農。此引作農師者。鄭以意增之。引彼文證合耦之時也。云合人耦。則牛耦亦可知也者。賈疏云。周時未有牛耦。至漢時搜粟都尉趙過。始教民牛耕。今鄭云合牛耦可知者。或周末兼有牛耦。至漢趙過。乃絕人耦。專用牛耦。故鄭兼云焉。王應麟云。山海經。后稷之孫叔均。始作牛耕。月令季冬。出土牛示農。耕早晚。賈誼新書。劉向新序雜事。俱載鄒穆公云。百姓飽牛而耕。何待趙過。過特教人耦。犂共二牛。費省而功倍爾。案王說是也。云秩敘。受耦相佐助之次第者。秩敘。卽次第也。詳宮伯疏。左昭十六年傳云。庸次比耦。以艾殺此地。杜注云。庸。用也。用次更相從耦耕。卽此以次第受耦之義。賈疏云。或家有一夫二夫共耦。若長沮桀溺耦而耕。或先後次第。相佐助爲之也。

**鄰長掌相糾相受**。相糾。相〔疏〕掌相糾相受者。鄰長在遂。與鄉之比長。職掌相等。比長云。各掌其比之治。五則亦相及也。大司徒注云。受者。宅舍有故相受寄託也。注云。相糾。相舉。凡邑中之政相贊。長短使相〔疏〕凡

則亦相及也。大司徒注云。受者。宅舍有故相受寄託也。注云。相糾。相舉。凡邑中之政相贊。長短使相〔疏〕凡

中之政相贊者。賈疏云。邑中者。亦謂一里之內。有上政令徵求。則五鄰共相贊助。案賈蓋以此邑卽里宰之邑。但邑亦大小通稱。凡一鄰五家不能成邑。二鄰則可爲邑。所謂十室之邑。不必積五鄰而後爲邑也。詳里宰疏。注云。長

短使相補助者。州長先鄭注云。贊。助也。謂以長補短。使無闕乏。徒于他邑。則從而授之。從。猶隨也。〔疏〕本途之邑。或於他途之邑。要不

出六途之界。則鄰長從而授之。猶比長云。徒於國中及郊。則從而授之。以國中及郊。附於六鄉。雖徒猶不出鄉界也。若由途而徒於鄉郊。及公邑都鄙者。則當如比長所云。若徒於他。則爲之旌節而行之。經文不具耳。賈疏謂徒於他邑。

亦當以旌節行之。則非也。互詳比長疏。注云。從猶隨也者。公羊隱八年。何注云。隨者。隨從也。云授。猶付也。廣雅釋詁云。授。付與也。此卽比長注云。從而付所處之吏是也。

**旅師掌聚野之勸粟屋粟閒粟**。野。謂遠郊之外也。勸粟。民相助作。一井之中。所出九夫之稅粟也。屋粟。〔疏〕民有田不耕。所罰三夫之稅粟。閒粟。閒民無職事者。所出一夫之征粟。〔疏〕

掌聚野之勸粟屋粟閭粟者。說文平部云。聚。會也。此官掌野民興積之事。故主案此三粟。聚者對下散利爲文。謂會合儲積之以待用也。此三粟。本非農賦之正法。賈疏謂此旅師斂六遂之稅。非是。六遂之正稅。非旅師所掌。詳後疏。

注云。野謂遠郊之外也者。委人注義同。詳甸師疏。案此野當通六遂及公邑言之。鄭賈謂唯據六遂說未該。云勸粟。民相助作。一井之中。所出九夫之稅粟也者。此亦釐勸爲助。與途人里宰杜注同。賈疏云。六鄉六遂與公邑三處。皆爲溝洫法。三等采地。乃爲井田。今此六遂之中。鄭云一井之中出九夫之稅粟。以爲井田。與例違者。但鄉遂之中。雖爲溝洫法。及其出稅。亦爲井田稅之。是以小司徒職云。考夫屋。注云。夫三爲屋。屋三爲井。出地貢者。三三相任。是出地稅。亦取井有九夫。三三相保而稅之。故以井言之。江永云。旅師所掌。卽途人以興勸利之稅。勸粟者。農民合出之。因合耦于勸。故名勸粟。正猶隋唐社倉義倉。每歲出粟少許。貯之當社。以待年饑之用者也。旅師所聚。以勸粟爲主。勸粟無多。恐不足以給。又以載師之屋粟閭粟益之。注謂勸粟民相助作近之。謂一井之中九夫之稅粟。非也。稅粟當入縣師。旅師惟聚此三粟。非徵賦之官。委人注言野之農賦。旅師徵之。亦誤。案江說是也。方苞。曾釗說同。六遂之稅粟。當入途師。公邑之稅粟。當入縣師。皆非此官所掌。此三粟卽下文所謂興積。故言聚不言征。明聚民之粟而仍散之民。與賦民粟以共國用者。異也。鄭誤以爲正稅之粟。而以勸粟爲一井之稅。則與小司徒匠人注鄉遂不制井田之說。自相戾矣。賈知其不合。而又援小司徒攷夫屋之文。以曲證其說。不知三三相任。仍不可以言井。況彼文本指六遂外公邑制井田之法。並非謂鄉遂出地貢之法也。云屋粟。民有田不耕。所罰三夫之稅粟。閭粟。閭民無職事者。所出一夫之征粟者。皆罰粟也。賈疏云。此並載師職文。但彼云出夫家之征。彼注云。夫稅者。百畝之稅。家稅者。出土徒車輦。此經云粟。無取於家征之義。故略不言也。案鄭賈並據載師爲釋。但彼經云。民無職事者出夫家之征。爲惰民罰粟。與大宰九職。閒民無常職者唯出口泉異。通而言之。惰民亦得謂之閒民。故罰粟亦稱閭粟。管子乘馬篇。說士農工商皆與功。而云不可使而爲工。則視其貧離之實而出夫粟。此足爲閭粟卽夫粟之證。又案屋粟閭粟。雖以屋夫爲名。其徵斂亦各有輕重之等。不定以三夫一夫爲率也。互詳載師疏。

而用之以質劑致民。平頒其興積。施其惠。散其利。而均其政令。而。讀爲若。聲之誤也。若用之。謂恤民之艱阨。委積於野。如遺人於鄉里也。以質劑致民。案入稅者名會而貸之。興積。所興之積。謂三者之粟也。平頒之。不得偏頗有多少。縣官徵聚物曰興。今云軍興是也。是粟縣師徵之。旅師斂之。而用之。以調衣食曰惠。以作事業〔疏〕而用之者。此當屬上爲甸。王安石云。掌聚野之勸粟屋粟閭粟而用之曰利。均其政令者。皆以國服爲之息。

饑之歲。當東作時。皆用此粟頒之。待秋而斂之。注云。而讀爲若。聲之誤也者。鄭以此云而用之爲更拙之語。不當云而。故破爲若也。段玉裁云。而如若。一聲之轉。宋本作讀實若。實蓋曰之誤。曰譌日。又譌實也。讀日與讀實爲同。王引之云。而猶若也。若與如。古同聲。故而訓爲如。又訓爲若。書康誥。若有疾。荀子富國篇。若作而。詩甫田篇。突而弁兮。猗嗟篇。頎而長兮。正義而並作若。都人士篇。垂帶而厲。淮南汜論篇注。而作若。襄三十年左傳。子產而死。呂氏春秋樂成篇。而作若。江永云。舊讀而用之而字爲若。今詳文勢及經意。當讀本音。與上連爲一句。此粟歲皆用。非謂有時而用也。案江說本王安石是也。王昭禹。王與之。王應電。姜兆錫。方苞。莊存與。武億。莊有可。讀並同。云若用之謂恤民之艱阨。委積於野。如遺人於鄉里也者。賈疏云。案遺人云。鄉里之委積。以恤民之艱阨。此六遂即鄉里也。故鄭云委積於野。如遺人之於鄉里也。案賈說非也。鄭意旅師以野積恤艱阨。猶遺人以鄉里委積恤艱阨耳。鄉里自是六鄉。不關六遂。不得并爲一也。云以質劑致民。案入稅者名會而貸之者。途人云。以下劑致吐。注云。致猶會也。賈疏云。所聚之粟。還擬凶年振恤所輸入之人。欲與之粟。還案入稅者之名。會計多少以貸之。簿書若市券有長短。故云質劑也。案依賈說。則鄭釋致爲會計之會。與途人注同。此勸粟徵斂時。蓋與民爲質劑以爲信。故頒予時。亦案質劑以授之。但致民當爲會聚之義。鄭賈釋爲會計義。恐未協。互詳途人疏。質劑詳小宰疏。江永云。質劑。猶今之契券。所以爲授受之驗。一半給民。一半存官。待其秋斂。合符於官也。民即田野之民。平日合出勸粟者。案江說亦是也。云與積。所與之積。謂三者之粟也者。謂所與起之粟。別爲儲積。卽上勸粟屋粟間粟是也。管子權修篇云。凡牧民者。以其所積者食之。左襄九年傳云。晉魏絳請施舍。輸積粟以貸。自公以下。苟有積者。盡出之。國無滯積。亦無困人。是公私皆有積。與遺人委積義同。此旅師所頒者。自是當官所與之三粟。故經特言與積。凡粟米儲藏於倉庾。通謂之積。詳大司徒疏。云平頒之。不得偏頗有多少者。舊本書洪範云。無偏無頗。僞孔傳云。偏不平。頗不正。平頒則無不平不正之弊。今書頗作陂。乃唐人所改。非是。江永云。平頒者。其數皆均。無偏饒偏乏也。必平頒者。勸粟本均輸。頒之有不平。則人不肯出勸粟矣。云縣官徵聚物曰興者。縣官猶言公家。鄭用漢時常語。詳載師疏。賈疏謂六遂已外。縣師徵之。故云縣官徵聚物曰興。大誤。云今云軍興是也者。亦據漢時常語也。孔廣森云。漢言軍興。猶今言軍需也。司馬相如傳曰。發軍興制。趙廣漢傳曰。乏軍興。云是粟縣師徵之。旅師斂之。而用之者。賈疏云。案上縣師職云。歲時徵野之賦實故知也。案縣師掌公邑之官。不掌聚三粟。三粟非九賦九貢之正稅。亦旅師自徵之耳。注疏說誤。云以關衣食曰惠。以作事業曰利者。司救注云。施惠關恤之。又大司徒荒政十二。一曰散利。先鄭注云。散利。貸種食也。貸種以資稼穡。亦作事業之一端也。賈疏云。以衣食先當時用。不

生其利。故云惠。所爲事業後卽有利。故云利。此對文惠利兩有。故爲此釋。若通而言之。惠利爲一。故論語孔子云。因民所利而利之。不亦惠而不費。是惠利通也。江永云。此粟補民不足。貸而無息。是惠利也。施之散之。農民皆蒙惠利也。云均其政令者。皆以國服爲之息者。鄭以此貸民粟。與泉府貸民泉物同。故亦以國服爲之息。詳彼疏。江永云。均其政令者。毋有貸而不償。抵冒侵欺諸弊也。曾釗云。泉府以國服爲之息。乃貸於買者。先鄭注彼經云。從官借本。賈故有息是也。此旅師主惠民。所用粟春頒秋斂。不言息。則不同泉府明矣。竊謂平政令。竊謂平政令。卽平施惠散利之政令。所以防侵漁。察欺盜也。案江曾說是也。此貸粟不當使出息。注說失之。凡用粟春頒而

秋斂之。饒時收之。〔疏〕凡用粟春頒而秋斂之者。江永云。此申明用粟之時。與斂粟之法。粟不斂則無以繼。歲歲

是一事。賈疏謂上經所云。是貸而生利。此經是直給不生利。失之。注云。困時施之。饒時收之者。春耕種之時。粟少民困則施之。秋收穫之時。粟多民饒則收之。所以通盈臍而均斂散也。管子均藏篇云。當春三月。貸無種與無賦。

所以勸窮民。與此春頒義合。凡新甿之治皆聽之。使無征役。以地之蠹惡爲之等。新甿。新徙來者也。治。謂有所求乞也。

徙於家。期不從政。以地美惡爲之等。七人以上授以上地。六口授以中地。五口〔疏〕凡新甿之治皆聽之者。此兼掌

以下授以下地。與舊民同。旅師掌斂地稅。而又施惠散利。是以屬用新民焉。野外新甿之治也。云以地之蠹

惡爲之等者。蠹。古美字。詳大司徒疏。注云。新甿。新徙來者也。經注甿字。亦並當作氓。此亦變民言氓也。

孟子公孫丑篇云。則天下之民。皆說而願爲之氓矣。又滕文公篇。許行自楚之滕。踵門而告文公曰。願受一廛而爲氓。

彼氓。卽指新民也。氓。古文作萌。呂氏春秋高義篇。說墨子於越。欲自比於賓萌。賓萌。猶言客民。亦新民之謂。

蓋古者外來之民。土工商皆於國邑受廛。而農則受田於野。鄉遂夫家有定。不容增減。四郊地又無多。則客民受田。宜於遂外之公邑可知。周書大聚篇云。乃令縣鄙商旅曰。能來三室者。與之一室之祿。此卽招外民以實縣鄙之意。然

則新氓之治。旅師專掌之。職是故耳。新氓互詳遂人疏。云治。謂有所求乞也者。墨子經上云。治。求得也。賈疏云。以其無征役可治。又新來未有業次。故知治是求乞也。云使無征役。復之也者。鄉大夫注云。舍者謂有復。除舍。不收役事也。左宣十二年傳云。旅有施舍。復卽所謂舍也。引王制曰。自諸侯來徙於家。期不從政者。以證新甿無征役。亦有期限也。彼文云。將徙於諸侯。三月不從政。自諸侯來徙家。期不從政。注云。自。從也。孔疏云。自諸侯來徙於家者。謂諸侯之民。來徙於大夫之邑。以大夫役多地狹。欲令人貪之。故期不從政。按旅師云。新甿之治皆聽之。

使無征役。鄭注引此文以證之。是據民之遷徙。王肅及庾氏等。以爲據仕者。從大夫家出仕諸侯。從諸侯退仕大夫。非鄭義也。云以地美惡爲之等。七人以上。授以上地。六口授以中地。五口以下授以下地。與舊民同者。此亦注用今字作美也。賈疏云。此皆據小司徒職文。此三等據中地而言。故注云有夫有婦乃成家。自二人以至十人爲九等。七六五者爲其中。但彼六鄉上地無萊。此據六遂上地有萊五十畝已外。中地地下地外內同皆三百畝耳。案鄉遂田制同。賈謂六鄉上地無萊。非也。詳遂人疏。云旅師掌斂地稅。而又施惠散利。是以屬用新民焉者。明此官兼掌治新土者。以其新來徙。須授以廩地。并同其惠利也。然旅師不掌地稅。但掌三粟耳。鄭誤以勸粟爲地稅。故有此誤。

稍人掌令。三乘之政令。三乘。四匹爲甸。甸讀與惟禹。之隙同。其訓曰乘。由是改云。是掌令都鄙修治井邑。稍人掌令。三乘之政令。三乘。四匹爲甸。甸讀與惟禹。之隙同。其訓曰乘。由是改云。是掌令都鄙修治井邑。

〔疏〕掌令三乘之政令者。此井田出車徒之法也。稍人爲主公邑之官。四等公邑制井田。故亦爲三甸出車之制。卽小司徒注。引司馬法文是也。鄭匠人注。謂公邑不制井田。則無三乘。故以此官所令者。爲令都鄙采邑溝涂之法。

敘官注亦云。稍人主爲縣師令都鄙三甸之政也。賈疏說亦同。不知此職專掌公邑。不掌都鄙也。坊記孔疏。謂公邑出軍。與鄉遂同。亦非稍人掌。公邑。詳縣師疏。公邑制井田。詳匠人疏。注云。三乘。四匹爲甸者。據小司徒井田法。讀乘爲甸也。云甸讀與惟禹。之隙同者。詩小雅信南山篇。維禹甸之。鄭彼箋云。六十四井爲甸。甸方八里。居一成之中。成方十里。出兵車一乘。以爲賦法。此引甸作隙者。賈疏云。鄭先通韓詩。此據韓詩而言。隙是軍陳。

故訓爲乘。惠棟云。隙。古文陳。見義雲章。小司徒注云。甸之言乘也。讀如申甸之甸。又甸祝注云。甸之言田也。小宗伯注云。甸讀爲田。古陳田字同。陳又訓乘。又與甸通。丁晏云。說文田。陳也。自部陳。从自。从木。申聲。支部。

隙。列也。从支陳聲。玉篇。自部。陳列也。或作敫。廣韻十七真。陳隙。古文。爾雅郊外謂之田。釋文引李巡注。田。敫也。謂敫列種穀之處。急就篇顏注。陳完齊。亦爲田氏。蓋以陳田聲相近。云其訓曰乘。由是改云者。謂甸之名。本取與乘同義。故三甸。改爲三乘也。甸訓乘。小司徒注義同。郊特牲。唯社。三乘共粢盛。注云。甸或謂之乘。乘者。以其於車賦出長轂一乘。亦以三甸。爲三乘。與此義同。互詳小司徒疏。鄭必破乘爲甸者。以司馬法三甸出戎馬一匹。甸出長轂一乘。乘非三甸之所出。况郊特牲以三乘共粢盛。彼共者爲三甸之人。無與車乘事。經記互證。則三乘爲三甸之借字。明矣。云是掌令都鄙修治井邑。三甸縣都之溝涂者。鄭意三甸。是都鄙制井田之法也。賈疏云。此

據小司徒職云。司井爲邑。四邑爲甸。四甸爲縣。四縣爲都而言也。知直令爲溝涂者。以下文云。若有會同。則以縣師之法。作其同徒。彼是令軍法。明此惟令治溝涂而已。云云三甸者。舉中言之者。以三甸上有縣都。下

同。則以縣師之法。作其同徒。彼是令軍法。明此惟令治溝涂而已。云云三甸者。舉中言之者。以三甸上有縣都。下

有井邑。丘甸在其中。故經舉之以賅上下也。云溝涂之人名。井別邑異。則民之家數存焉者。小司徒注云。一成積百井。其中六十四井出田稅。三十六井治澶。謂成中實地一甸六十四井。受田者三百家。甸外虛地三十六井。爲溝涂之地。仍使甸民三百家治之。同包四都。亦放此而遞增其家數。是校計溝涂之人。而非邑丘甸縣都之家數。已賅於其中也。賈疏謂甸方八里。其中六十四井。使出田稅。外加一里三十六井。使治溝澶。不出稅。三十六井治溝涂人名。在於一成之中。非鄭指也。又說井邑家數。謂假令上一井。地有九夫。中央一夫助入公。傍八夫各治一夫以自入。則一井地有九夫。家則有八。四井爲邑。三十二家。今案依鄭匠人注義。畿內不制公用。與畿外侯國制異。則上一井九夫。卽爲九家。一邑凡三十六家。賈以公用爲釋。尤違鄭義。互詳小司徒。里宰。匠人疏。若有會同師田行役之事。則以縣師之灋作其同徒。蓋輦帥而以至治其政令。以聽於司馬。有軍旅會同田役之戒。縣師受法於司馬。邦國都鄙稍甸郊里。唯司馬所調。以其書令之耳。其所調若在家邑小都大都。則稍人用縣師所受司馬之法。作之帥之。以致於〔疏〕若有會同師田行役之事。司馬也。同徒。司馬所調之同。凡用役者。不必一時。皆徧以人數調之。使勞逸遞焉。〔疏〕則以縣師之灋作其同徒。蓋輦者。此掌公邑調發車徒之事。與縣師縣士爲官聯也。賈疏云。若者。此等或有或無。故云若。爲不定之辭也。會同者。謂時見曰會。殷見曰同。師田者。謂出師征伐。及田獵行役者。謂巡守及興役。稍人屬縣師。縣師屬大司馬。大司馬得王進止。縣師卽受法於司馬。縣師既得法。稍人又受法於縣師。故云以縣師之法。作其同徒也。云以聽於司馬者。於。經例當作于。石經及各本並誤。都司馬注云。聽者受行其所徵爲也。此官非司馬之屬。以大事作徒役。爲司馬所專掌。故以連事通職。暫聽於司馬也。賈疏云。既作同徒。乃致與大司馬。注云。有軍旅會同田役之戒。縣師受法於司馬者。據縣師文。云邦國都鄙稍甸郊里。唯司馬所調者。欲見司馬調發周於天下。縣師亦然。賈疏云。縣師注云。郊里。郊所居也。謂六鄉之民。布在國中。外至遠郊。故有居在郊者也。金榜云。公邑謂之縣。縣師掌公邑之地域。稍人治公邑丘甸之政。故以縣師之法。作其同徒。蓋輦。以聽於司馬。都家之戒令。則都司馬家司馬掌之。以聽於國司馬。縣師之法。不及於都家。注以稍人主爲縣師令都鄙丘甸之政。非也。案金說是也。縣師云。掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。注謂縣師所主。數周天下。故此注亦以縣師之法。爲統邦國都鄙稍甸郊里。不知縣師惟掌公邑。此外皆非其所掌也。又郊里爲六鄉之餘地。非卽六鄉之民。居國中及遠郊者。賈疏亦誤。並詳縣師疏。云以其法作其衆庶。及馬牛車輦。會其軍人之卒伍。使皆備旗鼓兵器。以帥而至者。亦據縣師文。賈疏云。欲見縣師受法於司馬。稍



人又受法於縣師之意也。云是以得令之耳者。此冢上引縣師職。亦謂縣師以書令之。賈疏謂稍人書而令之。誤。云其所謂若在家邑小都大都。則稍人用縣師所受司馬之法。作之帥之。以致於司馬也者。鄭意縣師所主周天下。但稍人唯主都鄙。所作所帥者。卽三等采地之車徒。其邦國公邑鄉遂之車徒。則非稍人所作也。今案。此稍人。專主公邑。其所作所帥。並專指公邑之車徒言之。鄭謂令三等采地。亦誤。云同徒。司馬所調之同者。此釋同爲均同之義也。鄭鐸謂同卽百里之同。金榜云。說文云。周制。王畿千里。分爲百縣。稍人以縣師之法。作其同徒。謂作其一縣之徒役。其縣方一同歟。春秋傳。蕞敗疆晉之九縣。長穀九百。其餘四十縣。遺守四千。以司馬法同方百里。革車百乘。計之縣之里數。與周官經符合。案金據司馬法十終爲同。釋此同徒。是也。沈夢蘭說同。此稍人掌三乘之政令。同徒者。三乘所出之徒。三乘之法。終於一同。其徒卽所出革車百乘。士千人。徒二千人者也。經曰同徒。明公邑制軍。不用鄉遂伍兩之制矣。互詳敘官疏。云凡用役者。不必一時皆徧。以人數調之。使勞逸遞焉者。釋文云。遞。本又作適。賈疏云。此釋其同徒。同其勞逸遞等也。案賈本亦作遞。不誤。遞又見掌固注。說文是部云。遞。更易也。爾雅釋言云。遞。迭也。謂更迭受役。均其勞逸也。鄭不知同徒之同。卽十終之名。而釋以均同。故此又申其義。

大喪帥蜃車與其役以至掌其政令以聽於司徒

人共之。稍人者野監。是以帥而致之。既夕禮曰。既正柩。〔疏〕大喪。帥蜃車與其役以至者。宰夫注云。大喪。王賓出。遂匠納車于階閒。則天子以至于士。柩路皆從遂來。〔疏〕后世子也。賈疏云。此經釋天子之喪。將葬。使稍人帥蜃車及役人使至之事。云以聽於司徒者。於亦當作于。此以職事聽於本官之正。乃大宰八法官屬之常例。以冢上文。嫌亦聽於司馬。故經特著之。賈疏云。以其司徒地官卿。掌徒庶之政令。故稍人帥衆以聽於司徒也。注云。蜃車及役。遂人共之者。賈疏云。案遂人職云。大喪。帥六途之役而致之。又云。及葬。帥而屬六綍。又遂師職。亦共三節及蜃車之役。故知遂人共之也。曾釗云。遂師云。共蜃車之役。則共其役。非共其車也。竊謂車受於中車。稍人則役其人將之。以至遂師。遂師又帥之至司徒也。案曾說是也。云稍人者野監。是以帥而致之者。賈疏云。此欲釋得在稍人之意。以其監三等采地。是野監。故得并監六途蜃車之事也。案縣師注云。野。謂甸稍縣都也。三等采地。自稍以出。故鄭謂稍人爲野監也。然稍人掌公邑。不主采地。蜃車亦非公邑采地所出。蓋六途之餘地。卽爲公邑。故稍人以役助遂吏致之耳。鄭說亦失之。引既夕禮曰。既正柩。賓出。遂匠納車于階閒者。既夕記文。鄭彼注云。遂匠。遂人匠人也。遂人主引徒役。匠人主載柩。職相左右也。車載柩車。周禮謂之蜃車。引之者。欲證遂人共蜃車之事。云則天子以至于士。柩路皆從遂來者。于。注例當作於。各本並誤。賈疏云。此經上舉天子。既夕下舉士。則其中有

諸侯卿大夫之喪。殯車柩路。皆從送人而來可知。案鄭賈說。亦非也。巾車云。小喪共轎路。明大喪亦共之。互文以見義也。鄭謂天子至士。柩路皆從送來。與巾車文不合。既夕記。送匠納車。亦謂共役。不足證士喪送出柩路也。又卿大夫士柩車。不得稱路。此家天子為文。故通謂之柩路。天子至士。葬並用殯車。詳送師疏。

委人掌斂野之賦。斂薪芻。凡疏材木材。凡畜聚之物也。野。謂遠郊以外也。所斂野之賦。謂野之園圃山澤之賦。禦冬之具也。野之農賦。旅師斂之。工商贖〔疏〕掌斂野之賦者。此與下文為目賦謂九賦之貢。與送師野賦為九賦之婦。送師以入王府。其牧則送師又以共野牲。〔疏〕地稅異。釋文出賦斂二字。云力豔反。岳珂云。注疏以掌斂野之賦為一句。以斂薪芻屬之下句。釋文則以掌野之賦斂薪芻為一句。案釋文惟稅斂賦斂之斂。力豔反。至斂弛。斂市練布。斂其皮角。斂纒布。斂市之不售。春頌秋斂。與此斂野之斂。皆無音。謂當如字讀。從上聲也。若照注疏。則此斂皆當從上聲。案岳說是也。釋文音讀並誤。云斂薪芻凡疏材木材者。此並野賦也。說文木部云。材。木挺也。薪以共爨。芻以共秣。疏材木材。以共食用。此所斂。善斂之於虞衡。及掌茶諸官也。月令云。季夏。命澤人納材葦。仲冬。山林蕪澤。有能取蔬食者。野虞教道之。蓋彼官以薪芻疏材木材等來入。此官皆受而儲之也。江永云。委人惟斂薪芻疏材木材。凡畜聚之物。不掌粟米布帛泉貨諸物之賦也。注云。野謂遠郊以外也者。旅師注義同。此亦通六遂及四等公邑言之。故下文有甸稍縣都之聚。而不及六鄉四郊。蓋附郭場圃之疏材。場人掌之。遠郊以內之薪蒸疏材。甸師掌之。此官則專掌六遂以外。與彼二官互相備也。月令云。季夏。命四監大合百縣之秩芻。以養犧牲。又季冬。乃命四監收秩薪柴。以共郊廟及百祀之薪燎。注云。四監。主山林川澤之官。百縣。鄉遂之屬。今月令四為田。案彼四監官。於經無所見。而百縣共薪芻等。則與此官斂野薪芻事同。竊疑當從今月令為田監。田甸字通。此官掌斂六遂及公邑之薪芻。六遂在甸。故亦謂之甸監。百縣。即公邑也。賈疏云。委人所斂。皆據六遂已外至王畿。故鄭摠言之也。云所斂野之賦。謂野之園圃山澤之賦也者。明此野賦內無農賦也。賈疏云。此則九職所出貢。貢賦通言之。九職之中。有園圃號草木。又有虞衡作山澤之材。故以園圃山澤言之也。云凡疏材。草木有實者也者。賈疏云。疏是草之實。材是木之實。故鄭並言之。九職中有臣妾聚斂疏材。鄭彼注云。疏材。百草根實。不以木解材。文略也。彼臣妾聚斂。雖無貢法。要知此疏材。亦是草木有根實者。鄭不言根。亦略言之也。案賈說非鄭指也。木根不可以充疏。故此注不言根。大宰注不言木者。文偶不具。凡草木之實。通謂之疏。疏材。謂百疏之材。材猶物也。疏強為分別。失之。云凡

畜聚之物。瓜瓠葵芋禦冬之具也者。畜卽蓄之假字。說文艸部云。蓄。積也。廣雅釋詁云。蓄。聚也。大戴禮記夏小正云。八月剝瓜。畜瓜之時也。月令云。仲秋乃命有司趣民收斂。務畜菜。多積聚。注云。始爲禦冬之備。呂氏春秋仲秋紀。作務蓄菜。高注云。蓄菜。乾直之屬。賈疏云。七月詩。八月斷壺。壺。瓠也。有甘可食者。信南山詩。疆場有瓜。士喪禮又有葵菹芋。故知畜聚物中。有瓜瓠葵芋之等。但士喪禮籩豆羞之葵菹芋。芋爲長菹。不得爲芋子。其南方有芋子堪食。與士喪禮芋別也。案諸審注意。芋卽指買所謂芋子。與士喪禮葵菹芋異。說文艸部云。芋。大葉實根。駭人。故謂之芋也。禦冬之具者。詩邶風谷風云。我有旨蓄。亦以御冬。箋云。蓄聚美菜者。以禦冬月之無時也。依鄭說。凡畜聚之物。亦卽疏材。爲其可儲畜以共食。故鄭特別出之也。云野之農賦。旅師斂之者。亦明此委人不兼斂農賦也。然此說非也。旅師三粟。非農賦。野之農賦。六途當爲途師斂之。公邑當爲縣師斂之。詳旅師疏。云工商嬪婦。途師以入王府者。明委人亦不兼斂工商嬪婦之賦也。賈疏云。案途師云。入野職野賦於王府。雖不言工商嬪婦。但途師旣入野之賦貢。明嬪婦工商之賦也。知者以其王府掌玩好之物。其工商嬪婦所作。堪爲玩好。故入王府者。工商嬪婦也。云其牧。則途師又以共野牲者。明委人又不兼斂畜牧之賦也。賈疏云。上途師云。凡國祭祀。共其野牲。是知九職之中。畜牧養鳥獸者。途師共之也。以稍聚待賓客。以甸聚待賓客。以甸聚

待羈旅。聚凡畜聚之物也。故書。羈。〔疏〕以稍聚待賓客。以甸聚待羈旅者。遺人云。郊里之委積以待賓客。野鄙之

也。案江說是也。距王國二百里爲甸。三百里爲稍。其地則六途及公邑也。詳載師疏。注云。聚凡畜聚之物也者。據上文亦謂疏材禦冬之具也。今案當兼有薪芻等。此聚與遺人委積義。亦略同。江永云。聚者。通薪芻疏材木材。凡畜聚之物言之者。皆隨地儲備。主其地者。守以待賓旅道路之用也。云故書。羈作奇。杜子春云。當爲羈者。段玉裁

云。遺人職作奇。古者奇寄羈同部。徐養原云。遺人羈作寄。此作奇。其寄之譌字邪。抑寄之書文邪。羈字。俗從奇作羈。其誤蓋有由也。後漢書馬援傳。授鑄銅馬式。依儀氏鞵中。鞵字又卽羈之省文。說文所無。凡其余

聚以待頒賜。余當爲餘。聲之誤也。〔疏〕凡其余聚以待頒賜者。此亦與遺人職掌互相備。頒爲常賜。卽遺人恤羈

東薪。晏子諫上篇云。無委積之氓。與之薪燎。使足以畢霖雨。是凡疾病災荒。受粟者必兼受薪蒸之證。賜爲好賜。則恩澤所加。非由恆秩。或亦有受薪蒸疏材之法矣。頒賜義。別詳膳夫疏。注云。余。當爲餘。聲之誤也者。段玉

周禮正義 八 卷三十

五七

裁云。此蓋亦古文假借字。職方氏昭餘祁。淮南子作昭余。徐鍇說文亦作余。云餘謂縣都畜聚之物者。賈疏云。以其委人掌斂野物。從二百里至王畿。上已云甸稍。明此言餘聚。是縣四百里都五百里中畜聚之物。如上稍甸畜聚之物也。

以式灋共祭祀之薪蒸木材。賓客共其芻薪。喪紀共其薪蒸木材。軍旅共有委積薪芻。凡疏材共野委

兵器與其野囿財用。式法。故事之多少也。薪蒸。給炊及燎。麤者曰薪。細者曰蒸。木材給張事。委積薪芻者。委積之薪芻也。軍旅又有疏材以助禾粟。野委謂廬宿止之薪芻也。其兵器。謂守衛陳兵之器。

也。野囿之財用者。〔疏〕以式灋共祭祀之薪芻木材者。謂依式法之等數。共而致之所用之處也。賈疏云。此一經以委苑囿藩籬之材。〔疏〕人掌斂野賦。故所有委積皆供之。云賓客共其芻薪者。蓋通道路及致饗殯言之。上云以稍聚

待賓客。亦當有芻薪。此又共之者。凡云待者。皆豫儲以俟求索。此云共。則臨時奉而致之。客館以給用。故立文有異也。江永云。芻禾又見於舍人。蓋委人共其物。而舍人載之於車。猶春人舍人。各言共米也。薪則委人自載之與。

注云。式法。故事之多少也者。此亦注用今字作法也。式法。卽太宰九式之法。謂此祭祀以下五事。所共多少之節度。並依故事爲之。不得有羨缺也。云薪蒸給炊及燎者。薪以給內外饗及饌人之炊爨。蒸以給大宗伯及闈人司烜氏之燎燭也。云麤者曰薪。細者曰蒸者。甸師注云。木大曰薪。小曰蒸。與此義同。云木材給張事者。若帳幢之屬。張事。詳

也。云麤者曰薪。細者曰蒸者。甸師注云。木大曰薪。小曰蒸。與此義同。云木材給張事者。若帳幢之屬。張事。詳掌次疏。賈疏云。以其祭祀而云木材等。案掌次云。張次小次及幕。並須木材。明據此所云。故云給張事。案賈專據祭祀言之。經喪紀亦共木材者。掌次。喪事有帷幕帟等。亦以木材給張事。又喪車飾。亦用木材。縫人云。衣裂柳

之材是也。云委積薪芻者。委積之薪芻也者。此委積與遺人義同。以軍旅車徒既衆。所用薪芻尤多。非平時道路委積所能給。故諸官特於所出道涂。別爲委積。書費誓云。魯人三郊三遂。時乃芻麥。無敢不多。僞孔傳云。鄉遂多積芻

麥。供軍牛馬。是其事也。若然。有軍旅則此官共其薪芻。其米穀則遺人與廩人倉人共之。亦與彼爲官聯也。墨子旗幟篇云。凡守城之法。樵薪有積。菅茅有積。萑葦有積。木有積。松柏有積。蓬艾有積。此亦軍事城守時薪芻之委積。其數尤多。彼又有木材之積。費誓亦云。時乃楨榦。此經文不具也。賈疏謂大行人掌客。委積中有牲牢米禾薪芻之屬。

委人惟共其薪芻。則非經注之惜。大行人掌客之委積。當在上文賓客共其薪芻內。不關軍旅之事也。又案凡委積之處。米穀與芻薪。各別爲積。漢書天文志。如漚注云。芻藁積爲廡。九章算術商功篇。有芻藁芻童之積。皆是也。云軍旅

又有疏材以助禾粟者。賈疏云。以其疏材是百草根實。可得助禾粟。以供馬牛。故云助禾粟。云野委。謂廬宿止之薪芻也者。謂廬宿人所止舍之處。有薪芻之聚。謂之野委也。賈疏云。案遺人云。十里有廬。廬有飲食。三十里有宿。

又有疏材以助禾粟者。賈疏云。以其疏材是百草根實。可得助禾粟。以供馬牛。故云助禾粟。云野委。謂廬宿止之薪芻也者。謂廬宿人所止舍之處。有薪芻之聚。謂之野委也。賈疏云。案遺人云。十里有廬。廬有飲食。三十里有宿。

宿有委。五十里有市。市有積。委積之中。有薪芻在野外。故云野委也。其六鄉之廬宿。委積薪芻。自六鄉供之。案依賈說。則此注兼廬宿市言之。是也。竊謂鄭意蓋以遠人宿有委。市有積。委少亦有米穀。而以薪芻爲主。積多亦有薪芻。而以米穀爲主。經云野委。不云野積。故注亦唯據廬宿而略市。實則委積散文亦通。野道既有市積。則亦須有守器。此官自當備共之矣。然則此云野委。乃是省文。實當兼有積。國語周語云。野有庚積是也。云其兵器。謂守衛陳兵之器也者。賈疏云。其文承野委之下。明與野委同爲賓客所用。故知是守衛賓客陳兵之器也。案賈說亦非經注也。此野委兵器。與下野圍財用。文例正同。注云。其兵器。其字卽冢野委爲文。明其爲野委所用兵器也。掌戮云。野者使守積。是凡委積。皆須使人監守。野委兵器者。蓋謂廬宿市有委積之地。平時陳之。以爲守衛。防盜賊竊略。非以守衛賓客也。但經例凡云兵器者。兵與器並當爲二。此兵謂五兵器。則葦藪及任器之屬。若然。兵以資守衛。器以供運載。儲峙各有所用。鄭誤以兵器爲一。故專屬守衛耳。詳玉府疏。云野圍之財用者。苑圍藩籬之材者。釋文。羅作蘿。云本亦作羅。案羅蘿字通。宋建陽本。岳本。明注疏本。並作蘿。土方氏。巡守則樹王舍。注亦云爲之藩籬。方言云。羅謂之離。離謂之羅。郭注云。謂行列地也。羅與離一聲之轉。國語楚語云。爲之關籬藩籬。韋注云。藩籬。墜落也。廣雅釋宮云。藩籬。落也。柘卽籬字。司險注云。樹之林作藩籬也。蓋藩籬卽藩籬。藩籬亦卽藩籬。野外苑圍。亦有守衛遮遯。故須樹藩籬。材亦謂木材也。賈疏云。委人所爲。皆據二百里。上經稍聚待賓客。據三百里。此圍故知在野。故鄭以野圍言之。古者田獵皆在圍。故書傳云。嚮之取於圍。是勇力取。今之取於澤。是揖讓取。若然。田在澤。澤中有圍。田在山。山中有苑。其苑圍藩籬。以遮禽獸。故云野圍也。案賈說是也。六凡軍旅之賓遂以外。亦有苑圍爲田獵之所。對圍人所掌郊內之圍言之。謂之野圍。此官則共其藩籬之財用也。

**客館焉。**館。舍也。必舍此〔疏〕凡軍旅之賓客館焉者。賈疏云。謂諸侯以軍旅助王征討者。故謂之軍旅之賓客也。舍也。秦秋官環人云。舍則授館。館者。人所止舍。故亦謂之舍。館舍對文義異。散文則通。云必舍此者。就牛馬之用者。此官掌委積之薪芻。軍旅之賓客牛馬須芻秣。故就委人儲儲委積之虞爲館舍。取便飢養也。

**土均掌平土地之政。以均地守。以均地事。以均地貢。**政。讀爲征。所平之稅。邦國都鄙也。地守。虞〔疏〕注云。政讀爲征者。均人掌均地政。注亦云政讀爲征。地征。謂地守地職之稅也。詳小宰疏。云所平之稅。邦國都鄙也者。賈疏云。案下文云。以和邦國都鄙者。故知此平者。亦據邦國都鄙。若六鄉六遂及公邑征稅。自均人平之。詒

讓案。土地之征。當為九賦地稅。均人注以為即地守地職之稅。此注義亦當同。非經義也。詳彼疏。云地守虞衡之屬者。均人注同。云地事農圃之職者。小司徒云。以任地事。注云。地事。謂農牧衛虞也。此止云農圃者。以虞衡別入地守也。又均人云。均地職。與此地事相當。故知事即職也。彼注亦云地職。農圃之屬。又載師云。以物地事。授地職。職事不同者。對文則異。散文則通。云地貢。諸侯之九貢者。明與大司徒地貢為九職之貢異也。賈疏云。此土均均邦國都鄙。而云均地貢。明據大宰九貢而言。詒讓案。大司徒五等邦國。公食者。鄭亦據此官均地貢為釋。詳大宰大司徒疏。以和邦國都鄙之政令刑禁。

與其施舍禮俗喪紀祭祀皆以地嫩惡為輕重之濼而行之掌其禁令。施。讀亦為地也。禮俗。邦國都鄙民之所行。先王舊禮也。君子行禮。

不求變俗。隨其土地厚薄。為之制豐省之節耳。禮器曰。禮也。〔疏〕以和邦國都鄙之政令刑禁者。賈疏云。土均主者。合於天時。設於地財。順於鬼神。合於人心。理萬物。

之政令。案和與大宰正月之吉始和。布治於邦國都鄙。義同。亦當讀為宣。謂宣布政令刑禁及以下諸事也。賈說誤。和宣字通。詳大宰疏。凡邦國諸侯都鄙采長。其政令刑禁。雖得自專主之。然其典法。則咸稟於王國。故此官依六官治法。參以邦國都鄙土地所宜。宣布頒示。使遵行之也。云與其施舍者。小司徒云。以辨其貴賤老幼癘疾。凡征役之施舍是也。謂賦役施舍之事。亦依土地所宜。制為法令。宣布之邦國都鄙。使依行之。若大宰八法治都鄙。五曰賦貢。以馭其用。八曰田役以馭其衆。皆有施舍之法是也。云禮俗喪紀祭祀。皆以地嫩惡。為輕重之濼而行之者。嫩。古美字。詳大司徒疏。此三事。亦依王國之法。宣布邦國都鄙使之。大宰八則治都鄙。一曰祭祀以馭其神。六曰禮俗以馭其民。大宗伯云。乃頒祀於邦國都家鄉邑。小行人云。其禮俗政事教治刑禁之逆順為一書。明邦國都鄙之禮俗喪紀祭祀。咸考於王官。此官掌均地之嫩惡。故治其輕重之法也。賈疏云。自禮俗喪紀祭祀三事。皆以地之美惡輕重者。地美則重行之。地惡則輕行之。以其禮許儉不非無故也。案依賈說。則以地美惡為輕重之法。唯此三事。大司徒注。說侯國地貢。謂必足其國禮俗喪紀祭祀之用。乃貢其餘。即據此經為釋。則鄭意當如賈說。今審玩經著皆以之文。似當通包上政令刑禁以下言之。蓋此官職掌。與均人略同。唯大司徒土均之法。是其專職。本不掌政刑禮俗之等。因以上諸事。皆須以地美惡為輕重之法。則與土均法相通貫。故兼使此官修定等差宣布之。則此章諸事。咸依地制法明矣。云掌其禁令者。謂禮俗以下三者。別有禁令。以警敎其不如法。與上刑禁異。猶小司徒云。祭祀飲食喪紀之禁令也。注云。施讀亦為地也者。段玉裁云。亦者。亦遂人遂師而言。岳本無亦字。案遂大夫注亦同。詳小司徒疏。云禮俗。

邦國都鄙民之所行。先王舊禮也者。大宰注云。禮俗。昏姻喪紀。舊所行也。謂非當代所行之禮。從其舊俗不變者也。案此禮俗。當分爲二。卽大司徒十二教之陽禮教讓。陰禮教親。及以俗教安也。鄭并爲一事未安。詳大宰疏。云君子行禮。不求變俗者。曲禮文。鄭彼注云。求。猶務也。不務變其故俗。重本也。謂去先祖之國居他國。孔疏云。此謂大夫出在他國。不變己本國之俗。案鄭答趙商。以爲衛武公居殷墟。故用殷禮。卽引此云君子行禮不求變俗。如鄭之意。不變所往之國舊時風俗。與此不同。又引熊氏云。王制云修其教不易其俗。又左傳定四年。封魯公。因商奄之人封康叔於殷虛。啟以商政。封康叔於夏虛。啓以夏政。皆因其舊俗也。案據孔熊說。則鄭釋曲禮本有兩解。此注引證禮俗。誦訓先鄭注。引證地俗。並與答趙商義同。又士昏禮云。若不醴。則醴用酒。鄭彼注云。若不醴。謂國有舊俗可行。聖人用焉。不改者也。亦引曲禮彼文爲證。與此注同。云隨其土地厚薄爲之。制豐省之節耳者。賈疏云。以厚薄解經。微惡。豐省解經爲輕重之法也。江永云。以地微惡爲輕重之等。如居沃土者。當禁其奢侈。示之以儉。居瘠土者。當救其鄙陋。示之以禮。引禮器曰。禮也者。合於天時。設於地財。順於鬼神。合於人心。理萬物者。證此以地微惡爲輕重之法。卽設於地財之義。

**草人掌土化之濃以物地相其宜而爲之種。** 土化之法。化之使美。若汜勝之術也。以物地占其形色爲之種。黃白宜以種禾之屬。〔疏〕注云。土化之法。化之使美。者。此亦注用今字作法也。土化之法。卽草人之官法。謂土地磽瘠。則察其土質所含異同。羸醜。糞攤和齊。而變其質。化之使和美也。云若汜勝之術也者。漢書藝文志。農家汜勝之十八篇。本注云。成帝時爲議郎。顏注引劉向別錄云。使教田三輔。有奸田者師之。徒爲御史。案汜勝今佚。賈思勰齊民要術引汜書云。凡耕之本在於墾時。和土務糞澤。有強土弱之。弱土強之之說甚詳。又有浸種法。亦其一隅也。云以物地占其形色爲之種者。載師物地事。注云。物。物色之。以知其所宜之事。左成二年傳。國佐曰。先王疆理天下。物土之宜而布其利。杜注云。播殖之物。各從土宜。此與彼義同。占者。廣雅釋詁云。視也。醜也。謂論視其土之形色。以定其所宜之種。種卽職方氏豫州宜五種。兖州宜四種之等。是也。詩小雅大田箋云。將稼者。必先相地之宜而擇其種。爲種與擇種。義亦同。云黃白宜以種禾之屬者。賈疏謂依孝經緯援神契而言。案文見載師疏。禾者。卽九穀之粳也。

**凡糞種。辟剛用牛。赤緹用羊。墳壤用麋。渴澤用鹿。鹹洩用貍。勃壤用狐。埴墟用豕。彊藥用蕒。輕輿用犬。** 凡所以糞種者。皆謂糞取汁也。





孔廣森·呂飛鵬·並以地員所云·五桀之狀甚鹹·以若爲鹹渴是也·孔又以地員之五冕·亦卽此鹹渴·然則彼冕字·或卽爲之譌與·云·貓·貓也者·讀貓爲貓也·賈疏云·案爾雅云·獅子貓·或曰貓·故以貓爲一也·案賈說非也·釋獸云·獅子貓·貓子猯·郭注云·貓·豚也·一名獾·說文多部云·狗·貓之類·貓·獸也·獾·野豕也·爾雅釋文引字林云·貓似豕而肥·據釋獸則貓非一獸·郝懿行云·方言云·獾·關西謂之貓·郭注·獾·豚也·廣雅·貓·獾也·獾同·故古通名·草人注·狗·貓也·淮南齊俗訓云·狗·狗得睡防弗去而緣·高注·狗·狗豚也·是皆借狗爲獾·賈疏失之·案郝說是也·王念孫說同·詩魏風伐檀箋云·狗子曰狗·不云貓·則此注以狗爲獾之借字·明矣·云·物壤粉解者者·說文邑部云·地之起者曰郭·一切經音義引通俗文云·埽土曰空·勃郭埽·聲類並同·大司徒注云·壤·私艱之貌·地勃發而和緩·則解釋如粉·故云粉解·說苑復恩篇·澹于髡曰·蟹埋者宜禾·蟹卽解之假字·蟹埋·卽粉解也·呂飛鵬以地員五沙之狀·粟焉如屑塵·厲爲勃壤·是也·云·埽土曰空·勃郭埽·聲類並同·大司徒注云·禹貢·徐州厥土赤埽墳·考工記賈疏·引鄭書注說同·又豫州下土埽墳·僞孔傳云·埽·埽也·此注蓋亦以埽訓埽·以疏訓埽也·釋名釋地云·土黃而細密曰埽·埽·穢也·黏肥如脂之穢也·土黑曰虛·虛然解散也·案虛與埽通·淮南子墜形訓·亦云虛土·劉以穢釋埽·以解散釋虛·亦與黏疏義相應·但釋埽爲細密·則與埽虛不合·說文土部又云·埽·黑剛土也·鄭許劉各偏舉一義·不能確同也·呂氏春秋辨土篇云·凡耕之道·必始於埽·爲其寧澤而後枯·又云·埽·冥色·齊民要術引汜勝之書云·春地氣通·可耕堅硬埽地·黑埽土·玉燭寶典引崔實四民月令云·雨水中·急苗強土黑埽之田·是皆埽爲黑剛土之證·六韜戰車篇云·圯下漸澤·黑土黏埽者·車之勞地也·黑土黏埽·殆所謂埽埽矣·呂飛鵬云·地員五繡之狀·強力剛堅·五種之狀·甚澤以疏離·圯以膠瘠·埽埽埽埽同聲·蓋言埽埽也·案呂說是也·惠孔說同·地員又有斥埽黑埽·及五藏黑土黑沾·蓋亦埽埽之屬·云·彌埽強堅者者·宋本及注疏本·彌作強·宋婺州本·強又作彌·未知孰是·惟嘉靖本述經作彌·釋義作強·今姑從之·釋文載經別本彌作強·廣韻四十九敢·云·鹽土地之堅也·藥同·引周禮注云·強·強·地之堅者·集韻四十九敢云·藥·堅土也·或作強·亦書作鹽·案以字形考之·藥當卽強之變體·俗又作強·鹽·強與強·亦一聲之轉·故注訓爲強·廣韻引周禮注·疑馬千諸家佚義·亦與鄭同·說文取部云·堅·剛也·九章算術商功篇云·穿地四·爲壤五·爲堅三·蓋堅者謂之壤·與解者謂之壤·正相反也·月令季夏·可以美土彌·注云·彌·強埽之地·孔疏云·強是不軟·藥是埽固·並謂藥強之也·又左傳襄二十五年·數疆潦·孔疏云·賈逵以疆爲疆藥確之地·蓋土強則藥確·賈鄭義亦同·惠氏·孔氏·呂氏並引地員五疆之狀·芬焉若糠以肥·說此疆藥是也·地員又云·五惑之狀·廩焉如強·疑亦疆藥之類·尹注云·壤猶強也·義

即本此經。又案此以強堅釋彌藥。經注字彙。月令注。謂隨字同。考說文弓部云。彌。弓有力也。虫部云。強。斬也。力部云。鬻。迫也。今字並借作強。通校全經六篇。遂人彌予字。經注並作彌。司諫強之道藝。車人強不足。弓人目也者必強。強者在內。維幹強之。經注並作強。梓人強飲噉食。經同。掌次。禁暴氏。與人注。亦並作強。諸文錯出。必有譌舛。以意求之。疑此及司諫遂人。皆當經作彌。注作強。即經用古字。注用今字之例。惟考工記字例。與五官不甚同。或自作強。則未可定耳。云輕變。輕肥者。麋亦當作麋。丁晏云。說文火部。麋。火飛也。廣韻四宵麋。今作票同。引申之為輕票之意。釋名釋地。土白曰漂。漂。輕飛散也。漂票聲相近。案丁說是也。漢書五行志。谷永言成帝崇聚輕票無節之人。與此義同。變漂聲類同。說文水部云。漚。浮也。土性輕浮。則不韌韌。故鄭以輕肥釋之。玉燭寶典引四民月令云。三月可當沙白輕土之田。可證釋名土白曰漂之說。惠士奇謂麋與麋通。引地員五剽為釋。孔呂說並同。案地員說五剽云。如芬以脹。張當即肥字。形近而誤。云故書。驛為擊者。段玉裁云。說文馬部無驛字。徐鉉新附字作驛。云從馬驛。省聲。案土部曰。驛。赤剛土也。從土驛。省聲。此周禮驛剛正字。且牧人驛牲。魯頌駢剛。皆宜借用從土之驛。今皆從馬。則為倒置。徐養原云。驛剛之驛。本作驛。驛驛音同。故又借用驛。說文角部。解。角低仰便也。引詩曰。解解角弓。又有解字。一角仰也。从角切聲。引易曰。其牛解。今易作擊。蓋驛與擊義類相近。故驛字轉為擊。考與擊俱从切。擊與擊俱从手。擊擊擊三字。其音亦相近。是其輾轉相變之因也。云墳作盆者。聲近段借字。徐養原云。盆。與墳。古字通。春秋左氏經。叔弓帥師敗莒師於蚡泉。穀梁作貢泉。是貢與盆同也。蚡即盆字。凡古書多假借。今書多用本字。故書借盆為墳。盆。與墳。猶曰墳。當以後鄭之說為長。云杜子春擊讀為驛。謂地色赤而土剛強也者。杜讀與說文墳字說解同。依其義則驛剛土色。與赤纒略同。惟以剛強為異。呂飛鵬云。地員篇赤墟。歷強肥五種。無不宜。蓋言墳剛也。案呂說是也。地員又有五粟。云剛而不穀。孔氏以當此驛剛。亦通。鄭司農云。用牛以骨骨汁漬其種也。謂之養種者。此節汜勝之法。與後鄭前說同。江永云。種字當讀去聲。凡養種。謂養其地以種禾也。後鄭謂煮取汁。先鄭謂用汁漬其種。是讀種為上聲。凡養當施之土。如用獸。則以骨灰洒諸田。用麻子。則用擣過麻油之渣布諸田。若土未化。但以汁漬其種。如何能使其土化惡為美。此物理之易明者。今人養田。未見有煮汁漬種者。農家歲歲糞田。欲其肥美多穀也。若驛剛諸土。未經變化。恐非一歲所能化。況又惟漬其種乎。案江說本項安世。於義近是。經說糞種而辨九等土宜之異。則糞宜謂施之土者。若然。此糞種。宜讀如黃自宜以種禾之種。與上經為之種之種不同。但二鄭漬種之說。自是古農家遺法。今雖不承用。未敢輕破也。云墳壤多盆鼠也者。段玉裁校改墳壤為盆壤。云此依故書作盆。如其字解之。今各本云墳壤多益鼠。殊誤。案段說是也。益鼠者。爾雅釋獸。貽鼠。

郭注云。地中行者。釋文云字亦作蚡。說文鼠部云。鼯。地中行鼠。伯勞所作也。一曰偃鼠。重文蚡。或從虫分。盆與蚡同。本艸名醫別錄云。鼯鼠在土中行。陶注云。俗中一名隱鼠。一名鼯鼠。形如鼠大而無尾。黑色長鼻。甚強。常穿地中行。討掘卽得。方言云。蚡。蟻鼠之場。謂之坻。郭注云。蟻鼠。蚡鼠也。穀梁隱三年傳。吐者外壤。食者內壤。楊疏云。壤。徐鶴亦作場。壤信云。齊魯之間。謂擊地出土。鼠作穴出土。皆曰場。先鄭意。盆壤謂鼠穴行地中。起土上出。浮解成壤。卽方言所謂繚鼠之場。莊子天道篇亦云。鼠壤有餘蔬是也。此乃望文爲訓。故後鄭不從。云壤白色者。禹貢。冀州厥土惟白壤。先鄭蓋據彼爲說。賈疏云。禹貢有黃壤。則此壤不得專據色白解之。故不從也。云黃。麻也者。廣雅釋艸云。麻也。覆。正字。黃。段借字。鼯人注云。黃。莫實也。云玄謂墳壤潤解者。段玉裁云。鄭君則依今書作墳。釋墳壤爲潤解。潤訓墳。墳訓解。別於勃壤爲粉解。詒讓案。禹貢兗州厥土黑墳。僞孔傳云。色黑而墳起。釋文引馬融云。墳有膏肥也。冀州白壤。僞孔傳云。無塊曰壤。說文土部云。壤。柔土也。案馬云有膏肥。卽所謂潤。孔云無塊。卽所謂解也。呂飛鵬云。地員五壤之狀。芬然若澤若屯土。注言其土得澤。則墳起爲堆。故曰屯土。蓋言墳壤也。案呂說是也。孔氏說同。

稻人掌稼下地。

以水澤之地種穀也。謂〔疏〕掌稼下地者。掌隰農稼穡之事。下地卽澤地。亦卽左襄二十五年傳之稼者。有似嫁女相生。〔疏〕之隰皋。與小司徒遂人三等地之下地。義異。注云。以水澤之地。

種穀也者。水澤謂澤地之有水者。對草人渴澤爲無水者也。載師賈疏。引孝經授神契云。滄泉宜種稻。說苑辯物篇云。高者黍。中者稷。下者稂。又復恩篇云。下田滄邪。得穀百車。下地。卽滄泉下田。凡稻皆種於水田。內則有陸稻。管子地員篇謂之陸稻。齊民要術謂之旱稻。則稻之別種也。云謂之稼者。有似嫁女相生者。敘官注云。種穀曰稼。如嫁女以有所生。與此義同。以豬畜水。以防止水。以溝蕩水。以遂

均水。以列舍水。以澮寫水。以涉揚其芟作田。

鄭司農說豬防。以春秋傳曰。町原防。規偃豬。以列舍水。列者。非一道以去水也。以涉揚其芟。以其水寫。故得行其田中。舉其

芟鉤也。杜子春讀蕩爲相蕩。謂以溝行水也。玄謂偃豬者。畜流水之陂也。防。豬旁隄也。遂。田首受水小溝也。列。田之畦埒也。澮。田尾去水大溝。作。猶治也。開遂舍水於列中。因涉之。揚去前年所芟之草。而治田種稻。〔疏〕以豬畜水者以下。並掌下地治水之事。云以澮寫水者。說文土部云。寫。置物也。引申爲輸寫之義。廣雅釋詁云。寫。除也。俗輸寫字。作瀉非。云以涉揚其芟作田者。此於澤地芟草治田之事。與上六者爲禦水行水事異。

程瑤田云。稻人掌稼下地。卽所云稼澤也。蓋水澤下隰之地。一遇淫雨。漫沒隨之。內水難出。外水易入。無減水之法。斯不得與水爭地。於是藉以畜之。使其出者有所歸。防以止之。使其入者不內汎。夫然後疆理其地爲途。於是每夫之田首。則水之偏鍾於最下之地者。今皆以其途分而受之。所謂均水也。其水之在百畝中者。則爲陂以居之。陂必成列。是謂以列舍水。途中之水。受之以溝。溝深於途。水乃流行無所滯。是曰蕩水。而澮又深於溝。其承溝水也。隨納隨消。是曰寫水。如此則以澮承溝。以溝承途。以途承列。遞相受焉。水乃不爲田害。而因以涉揚其芟以作田也。此治溝澮。亦專爲除水害。蓋芒種雖資於水。而大浸亦必傷其稼。故稻人之治之也。既先有事於藉防。以去其漫沒之大患。而後爲溝澮。使水盡由地中行。水由地中。田乃可作。涉揚其芟。蓋治溝澮之餘。事順而撫者也。注云。鄭司農說藉防。以春秋傳曰。町原防。規偃藉者。左襄二十五年傳文。杜注云。偃藉。下濕之地。規度其受水多少。廣平曰原。防。隄也。隄防閒地。不得方正如井田。別爲小頃町。先鄭意此經之藉防。二者與彼正同。故引以爲說。云以列舍水。列者。非一道以去水也者。說文刀部云。列。分解也。廣雅釋詁云。列。布也。國語楚語。韋注云。舍。去也。先鄭意。水道分布衆多。泄之外出。因謂之列也。賈疏云。先鄭以舍爲舍去之舍。後鄭以爲止舍之舍。以澮是寫去水。以舍爲止水於其中。故不從先鄭也。云以涉揚其芟。以其水寫。故得行其田中。舉其芟鉤也者。說文林部云。嫩。徒行厲水也。重文涉。篆文从水。艸部云。芟。刈草也。詩鄘風載馳傳云。水行曰涉。小爾雅廣言云。揚。舉也。肆師注云。芟。芟草除田也。先鄭意涉爲行田中之稱。冢澮寫水爲文。以田水既寫去。則泥淺可以徒行。乃得舉芟鉤以去草也。國語齊語。韋注云。芟。大鎌。所以芟草也。芟鉤。卽謂鉤鎌。所以迫地芟草。詳羅氏疏。江水云。下地之田。田中常有水。足涉水。揚舉除草之器以芟之。若水盡寫。不得謂之涉。案江諛是也。云杜子春譌澮爲和蕩者。段玉裁云。和蕩如澮器之盪。搖動而令之去也。云謂以溝行水也者。釋名釋言語云。蕩。盪也。排盪去穢垢也。以溝行水。亦排盪使去。故謂之蕩水也。云玄謂偃藉者。畜流水之陂也者。後鄭從先鄭說。以藉爲偃藉而申其義。書禹貢榮波既豬。孔傳釋爲遏豬。遏偃一聲之轉。書釋文又引馬融云。水所停止。深者曰豬。水經凍水灑注云。水澤所聚謂之都。亦曰豬。宮人注云。醫豬。謂霑下之池。受畜水而流之者。與此事異而義同。凡五溝皆以通水。此豬則以雍障停畜。故云畜流水之陂也。廣雅釋地云。陂。池也。月令注云。畜水曰陂。偃。詳宮人疏。云防。豬旁隄也者。說文自部云。防。隄也。隄。唐也。月令季春。修利隄防。鄭意隄防所以障止水。使善於豬而不外泄。故經云以防止水。防字俗作坊。經解云。坊止水之所自來。郊特牲。蜡祭坊與水庸。水庸。卽蕩水之溝也。防。詳匠人疏。江永云。後鄭解防字未確。此職專掌稼下地。凡下地當憂潦。田間之水欲其易出。外流之水。欲其不入。以豬畜水。所以分減內

水也。以防止水。所以堵截外水也。匠人云。凡行奠水。譬折以參伍。欲爲淵則句於矩。此豬。卽所謂淵也。於溝中作之。視其地勢。句曲過於矩之處。掘深之。令水洄復畜聚於此而成淵。溝中爲淵之處多。則田中之水減矣。下地常濱大川大澤。必爲隄以闌之。今江南之圍田是也。後鄭解爲豬旁隄。則是陂塘之隄。畜水以備灌溉。此平原憂旱之地。非下澤憂潦之地矣。案江說是也。云遂。田首受水小溝也者。卽遂人云。夫間有遂是也。匠人爲溝洫。田首廣二尺。深二尺。謂之遂。故云田首受水小溝。五溝以遂爲最小也。云列。田之畦埒也者。莊子天地篇。釋文引李頤云。埒中曰畦。楚辭招魂王注云。畦。區也。廣雅釋丘云。埒。厓也。埒卽埒之俗。田中爲區畛。厓畔分列。故謂之列。說文土部云。塍。稻田畦也。列蓋卽塍。程瑤田謂卽塍。亦是也。沈夢蘭謂大戴禮主言篇云。三井而句烈。烈通作列。水道也。卽此以列舍水。言三井而一溝也。案沈說可備一解。但井田之法。三夫共一遂。九夫共一溝。此經溝遂列並出。則列非卽溝遂也。大戴所言。與井田溝洫兩制。並不相應。所未詳也。云澮。田尾去水大溝者。卽遂人云。千夫有澮是也。匠人云。同間廣二尋。深二仞。謂之澮。澮澮之法。始於遂。終於澮。澮則達川矣。對遂爲田首小溝言之。故云田尾大溝。五溝自遂注溝。自溝注澮。自澮注澮。自澮注澮。此經唯舉遂溝澮而無澮者。澮亦該於溝澮也。云作猶治也者。說文人部云。作。起也。引申爲治作。淮南子主術訓。高注云。治猶作也。云開遂舍水於列中。因涉之。揚去前年所芟之草。而治田種稻者。此破先鄭說也。司戈盾注云。舍。止也。後鄭意此芟。卽下文夏以水殄草而芟夷之之芟。謂開遂放水。使入止於田畦埒。因涉水。播揚前年夏所芟之宿草。而後可以治田種稻也。許玉風唐風。並云揚之水。箋云。波流湍疾。洗去垢濁。此揚與詩義略同。皆激揚播盪之意。依先鄭說。則田故有水。寫之令出。而後可以芟新生之草。依後鄭說。則田故無水。放之令入。而可以播揚所已芟之宿草。二說迥異。凡稼澤。夏以水殄草而芟夷之。殄。病也。絕也。鄭司農說芟夷。以春秋傳曰。芟夷蕪崇之。今時謂禾下麥爲夷下麥。言芟刈之。明年乃稼。〔疏〕夷。唐石經及各刻本。並作芟。釋文同。惟宋婺州本。及明錢求赤所藏宋本。宋注疏本。作夷。與注及羅氏文合。今據正。此亦謂澤地必先芟草。乃可種稻。與羅氏爲官籬。羅氏夏夷秋芟。分屬二時。此不分者。通言之。其義同也。注云。殄。病也。絕也者。國語魯語云。固民之殄病是待。殄。卽病也。又越語云。疾殄貧病。詩大雅雲漢篇。胡寧殄我以旱。箋云。殄。病也。釋文。殄。韓詩作殄。殄與殄。聲類並相近。又爾雅釋詁云。殄。絕也。故鄭兼二義爲釋。凡陸草不耐濕。故可以水病絕之。毛詩曹風下泉傳云。稷稷。非漑草得水而病。亦其義也。

云鄭司農說芟夷。以春秋傳曰。芟夷蕪崇之者。隱六年左傳云。鄭伯請成於陳。陳侯不許。五父諫曰。周任有言曰。為國家者。見惡如農夫之務去草焉。芟夷蕪崇之。絕其本根。勿使能殖。杜注云。芟。刈也。夷。殺也。蕪。積也。崇。聚也。先鄭引彼證此經。芟夷即刈草。義與杜同。說文門部云。芟。以足蹋夷艸。春秋傳曰。芟夷蕪崇之。據說文。則許所見左傳古文作芟夷。據先鄭此注。則所見左傳自作芟夷。此職及肆師蕪氏諸文同。許鄭本自不同也。芟夷。互詳秋官敘官。及蕪氏疏。云今時謂禾下麥為夷下麥。言芟刈其禾。於下種麥也者。亦證夷為刈草之義。段玉裁云。司農於蕪氏曰。今俗間謂麥下為夷下。言芟夷其麥。以其下種禾豆也。文互相足。云玄謂將以澤地為稼者。必於夏六月之時。大雨時行。以水病絕草之後生者。據月令季夏云。大雨時行。燒薙行水利以殺草。如以熱湯。明以水殄草。必在六月也。凡殺草。蓋於夏初先芟夷之。蕪氏所謂夏日至而夷之。管子度地篇亦云。大暑至。利以疾耨殺草。是也。芟夷之後。恐有復生者。故於六月更行水以病絕之。故云絕病草之後生者也。江永云。夏月草盛長。乘其水熱殄草之時。芟夷之。則根易絕。明年可稼也。案此即蕪氏所謂以水火變之也。詳彼疏。云至秋水涸芟之。明年乃稼者。此謂夏以水殄草之後。如尚有未殄之草。則秋時水涸更芟之。此第二次。澤草所生種之芒種。鄭司農云。澤芟也。既經水殄。復有此二芟。則無不殄之草。則土亦肥。故明年可稼也。

地可種芒種。芒種。鄭司農云。澤草之所生。其地可種芒種者。賈疏云。但水鍾曰澤。有水及鹹鹵。皆不生種。稻麥也。〔疏〕草。即不得芒種。故云草所生。云芒種。稻麥也者。說文艸部云。芒。草耑。芒種。謂有芒束之種也。漢書東方朔傳。顏注云。稻。有芒之穀總稱也。說文麥部云。麥。芒穀。秋種厚蘊。故謂之麥。來部云。來。周所受瑞麥。來麩。一來二麩。象芒束之形。天所來也。詩周頌思文孔疏。引鄭書大誓注云。禮說曰。武王赤烏穀芒應穀。蓋牟麥也。案麥宜於陸地。而亦有宜於澤地者。故孝經敘邢疏。引鄭孝經注云。下田宜稻麥。公羊定元年。何注亦云。隰宜麥。九穀之菰亦宜澤地。經不言者。以菰非常用之穀。所種較稻麥為少。文不具也。旱暵

共其零斂。稻人共零斂。稻急水者也。〔疏〕旱暵共其零斂者。舞師注云。暵。熱氣也。司巫注云。零。旱祭也。鄭司農云。零事所發斂。

非四月之正零。正零之財用取之官。不斂於民。賈疏謂旱零及四月龍見而零。二種零。皆供零斂。非也。二零禮。詳司巫疏。注云。稻人共零斂。稻急水者也者。月令孔疏。引服虔左傳注云。零。遠也。遠為自穀祈膏雨。是零之為

祭。兼為自穀。而稻為水穀。待水尤急。故此官特共旱零之斂也。鄭司農云。零事所發斂者。修零所需財用。官不能盡共。則斂之民。故曰零斂。晏子春秋諫上篇云。齊大旱。逾時。景公召羣臣問曰。天不雨久矣。吾使人卜。云崇在

旱暵。案禮有正零。有旱零。經云旱暵。則謂夏五月六月七月。遇旱而零。

旱暵。案禮有正零。有旱零。經云旱暵。則謂夏五月六月七月。遇旱而零。

旱暵。案禮有正零。有旱零。經云旱暵。則謂夏五月六月七月。遇旱而零。

旱暵。案禮有正零。有旱零。經云旱暵。則謂夏五月六月七月。遇旱而零。

旱暵。案禮有正零。有旱零。經云旱暵。則謂夏五月六月七月。遇旱而零。

高山廣水。寡人欲少賦斂。以祠靈山可乎。殆卽所謂零斂矣。喪紀共其葦事。葦以闡壙。〔疏〕喪紀共其葦事者。此因掌稼澤。并使共澤艸者。說文艸部云。葦。大葦也。大戴禮記夏小正傳云。葦未莠爲蘆。案葦卽今之蘆。互詳司几筵疏。掌筵共闡壙之壘。注云。闡。猶塞也。將井椽先塞下以禦濕也。賈疏云。鄭言禦水之物。則在棺下用之。或以抗席。卽是禦土。與禦水義乖。恐非也。案據澤虞注。則抗席蓋用蒲。不用葦。賈駁或說是也。然司几筵云。凡喪事設葦席。注云。喪事。謂凡奠也。則喪奠自有葦席。但非入壙之抗席耳。又既夕記。有葦苞以苞牲體。此共葦事。當亦兼共席苞之材。鄭不備舉耳。

士訓掌道地圖以詔地事。道。說也。說地圖。九州形勢山川所宜。告王。〔疏〕徒土地之圖。職方氏天下之圖。以施其事也。若云荆揚地宜稻。幽井地宜麻。彼藏其書。此官則爲王道之。與彼爲官聯也。注云。道。說也者。廣雅釋詁同。毛詩邶風定之方中傳。說大夫九能。云山川能說。卽其義。云說地圖九州形勢山川所宜。告王以施其事也者。九州形勢山川所宜。若職方氏所述各州山鎮澤藪川浸。及畜穀所宜之屬。大宰注云。詔。告也。施其事。謂施職貢之事。與小司徒。載師。均人。諸職地事。義異。賈疏云。其九州地圖。乃是諸國所獻以入職方。今士訓乃於職方取九州地圖。依而說向王。使依而責其貢獻之物。云若云荆揚地宜稻。幽井地宜麻者。釋文云。麻。一本作糜。李及聶氏亡皮反。劉沈皆作糜。音紀倫反。案注辨土所宜。荆揚皆言穀。幽井不應論獸。紀倫之音。恐非。段玉裁云。以李聶之反語訂之。則當云一本作糜也。糜從黍靡聲。或省作糜。是以誤糜。程瑤田云。此糜字。必糜字之譌。蓋注所謂若云者。實據職方氏。職方荆揚。但云宜稻。與此注合。而幽州宜三種。并州宜五種。注皆有黍無麻。是麻當作糜。說文。黍。禾屬而黏者也。糜。稌也。禾屬而黏者黍。禾屬而不黏者糜。對文異。散文則通。稱黍糜卽謂黍。二字可互通也。案段程說是也。道地隱以辨地物而原其生以詔地求。地隱。若障蟲然也。辨其物者。別其所有無。

原其生。生有時也。以此二者。告王之求也。地所無及物未生。〔疏〕注云。地隱若障蟲然也者。賈疏云。謂土地所則不求也。鄭司農云。地隱。地所生惡物害人者。若虺蜮之屬。〔疏〕生惡物。障卽障氣。出於地也。蟲卽蟲毒人所爲也。詒讓案。玉篇疒部云。瘳。瘳癘也。古止作障。三國志公孫瓚全琮傳。日南蒼梧南海。並有障氣是也。蠱詳庶氏疏。云辨其物者。別其所有無者。謂辨地所有善物也。天官敘官注云。辨。別也。善物此有彼無。若職方九州之利。皆當別而志之。尙書大傳云。太子十八日。孟侯於四方諸侯來朝。迎於郊。問其土地所生。美珍怪異人民之所好惡。山川之所有無。與此辨地物原其生之率略同。云原其生。生有時也者。原。猶察度也。墨子非命上篇云。原察百

周禮正義 八 卷三十 六九

姓耳目之實。賈疏云。雖是當州所有而生有時也。云以此二者。告王之求也者。淮南子傲真訓。高注云。求。索也。國語周語云。阜其財求。此謂王於九賈之外。特有所求。若春秋王使求金求車之屬。必因地所有。時所生也。云地所無及物未生。則不求也者。謂其地所不產。及非其時。則王不得妄求。禮器云。天時有生也。地理有宜也。故天不生。地不養。君子不以爲禮。亦其義。鄭司農云。地懸。地所生惡物害人者。若虺蜮之屬者。胥師注云。懸。惡也。爾雅釋魚云。虺虺博三寸者。大如擘。說文虫部云。虫。一名虺。博三寸。首大。王巡守則夾王車。巡守。行視所守也。如擘指。虺即虫之借字。虺虺與隙。同爲地所生惡物。二鄭義足互相備。

〔疏〕王巡守則夾王車者。此與誦訓爲官聯也。夾王車者。從行備顧問。既夕禮注云。在左右曰夾。巡守。王行在道。此官則左右夾王車而行。猶旅賁氏掌執戈盾。夾王車而趨也。注云。巡守。行視所守也。天子以四海爲守者。

說文走部云。巡。視行兒。儀禮經傳通解。續引尙書大傳鄭注云。巡。行也。視所守也。天子以天下爲守。與此注同。守字或作狩。孟子梁惠王篇云。晏子曰。天子適諸侯曰巡狩。巡狩者。巡所守也。公羊隱八年。何注云。巡猶循也。守猶守也。循行。守視之辭。風俗通義山澤篇云。巡者。循也。狩者。守也。道德大平。恐遠不同化。幽隱有不得所者。故自親行之也。白虎通義巡狩篇云。王者所以巡狩者何。巡者。循也。狩者。牧也。爲天下巡行守牧民也。文選東都賦。李注引禮記逸禮說同。此並以巡爲循。又以守爲牧。皆別爲一義。鄭謂所守者。即指四海爲王自所守之地言之。書舜典僞孔傳云。諸侯爲天子守土。故稱守巡行之。左莊二十一年傳云。王巡視守並以守。據諸侯守土言之。此與鄭訓同。而義小異。賈疏謂巡守中。含諸侯爲天子守土。天子自守天下二義。非鄭意也。巡守年歲。詳大行人疏。

誦訓掌道方志以詔觀事。說四方所識久遠之事。以告王觀博古。〔疏〕注云。說四方所識久遠之事以告王。觀博古者。亦訓道爲說。詔爲告也。方志。即

外史四方之志。所以識記久遠。掌故。外史掌其書。此官則爲王說之。告王使博觀古事。二官爲聯事也。志識字同。詳小史及保章氏疏。云所識若魯有大庭氏之庫。殺之二陵者。賈疏云。左氏傳。昭十八年。宋衛陳鄭皆火。梓慎登大庭氏之庫以望之。注云。大庭氏。古亡國之君。在黃帝前。其處高顯。秦賈引左傳注。據服義也。杜注云。大庭氏。古國名。在魯城內。魯於其處作庫。孔疏云。先儒舊說。皆言炎帝號神農氏。一曰大庭氏。服虔云。在黃帝前。鄭玄詩譜云。大庭氏在軒轅之前。亦以大庭爲炎帝也。又僖三十二年傳。秦蹇叔曰。殺有二陵焉。其南陵。夏后皋之墓也。其北陵。文王之所辟風雨也。杜注云。殺在弘農灑池縣西。大阜曰陵。皋夏桀之祖父。此並四方所識久遠之事。若後



世地志。所謂古蹟。誦訓所道。亦其類也。掌道方慝。以詔辟忌。以知地俗。方慝。四方言語所惡也。不辟其忌。則其方以爲苟於言

俗也。曲禮曰。君子〔疏〕掌道方慝。以詔辟忌者。此亦詔王也。國語楚語。左史倚相述衛武公曰。倚几有誦訓之諫。行禮。不求變俗。〔疏〕即此官也。章注以誦訓爲工師之諫。書之於几。失之。注云。方慝。四方言語所惡也者。

亦訓慝爲惡也。四方各有鄙惡之語。爲人所惡。故謂之方慝也。惠士奇云。王制。大史典禮。執簡記。奉諱惡。蓋四方所諱所惡。謂之方慝。云不辟其忌。則其方以爲苟於言語也者。辟與避同。韓詩外傳云。指緣謬辭謂之苟。謂王言

若不辟其方之忌。則聞者將竊議其言之苟謬者。大戴禮記保傳篇云。天子答遠方諸侯。不知文雅之辭。是也。云知地俗博事也者。上詔觀事。是博古事。此知地俗。是博今事也。鄭司農云。以詔辟忌。不違其俗也者。曲禮云。入竟而

問禁。入國而問俗。入門而問諱。注云。俗。謂常所行與所惡也。此辟忌。即謂方俗所惡。故告之。使不違。引曲禮曰。君子行禮不求變俗者。證之違其俗之事。詳土均疏。王巡守則夾王車。〔疏〕

與土訓爲官聯也。



# 周禮正義

## 卷三十一

山虞掌山林之政令。物爲之厲而爲之守禁。物爲之厲。每物有蕃界也。爲之守禁。爲守者設禁令也。守〔疏〕

掌山林之政令者。山林之地。有任農墾地。取升伐材。及田獵征賦。此官皆掌其政令也。賈疏云。案下文林自有衡官掌之。今山虞兼云林者。彼林是竹木生平地者。林衡掌之。此山林并云者。自是山內之林。卽山虞兼掌之。云物爲之厲而爲之守禁者。明山林等皆設守也。林衡川衡。並云平其守。澤虞云。使其地之人守其財物。卽大司徒。小司徒。均人。土均。所謂地守也。江永云。凡山林川澤。皆國所有。使其地之人各占其地。種莪草木。長養魚鼈。卽九職中虞衡之民是。謂之守而官爲之禁令。當取物之時。各入其物以爲地職之貢。閭師所謂任衡以山事貢其物。任虞以澤事貢其物者也。入貢之餘。卽是民所自有。猶必令其取物有時。取之有節。若官自取物。不在禁限。此二虞二衡之通法也。注云。物爲之厲。每物有蕃界也者。蕃。藩之借字。每物各就其地爲蕃籬界限。使人不得妄入。國語晉語章注云。蕃。籬落也。賈疏云。但山內林木金玉錫石禽獸所有。不問每物。各有蕃界。設禁亦不同。云爲之守禁。爲守者設禁令也者。謂侵蕃界。違時日。及焚萊諸事。並有譴罰。設爲禁令也。管子立政篇云。脩火憲敬。山澤林藪積草。天財之所出。以時禁發焉。使足於宮室之用。薪蒸之積。虞師之事也。荀子玉制篇說略同。云守者。謂其地之民。占伐林木者也者。賈疏云。案下澤虞職云。使其地之人。守其財物。以時入之于玉府。頒其餘於萬民。是使其地之民。占取澤物者守之。明此山虞所守亦然。是以此下文亦令萬民時斬材。有期日。明是守山林之人也。詒讓案。占卽大宰注所謂占會百物。占伐林木。謂民有隱度林木之多少。入貢於官。伐賣之而取其贏者也。官既以林木授占伐之民。因使自守其地。是謂之守。鄭司農云。厲。遮列守之者。惠士奇云。厲。古列字。玉藻所謂山澤列而不賦也。古厲列同音。列山氏。一作厲山氏。詩垂帶如厲。左傳繫厲游纒。康成皆訓厲爲裂。漢郊祀歌。泄萬里。晉灼曰。泄。古洩字。讀爲厲。阮元云。說文走部作洩。洩者。遮也。列厲皆假借字。案惠阮二說是也。續漢書輿服志云。遮列出入。文選結

白馬賦。李注引通俗文云。天子出。虎賁伺非常。謂之遮迺。後鄭玉藻注亦云。列之言遮列也。典祀墓大夫注。並訓厲爲遮列。司隸注又作遮例。列字亦作烈。詩鄭風。大叔于田。火烈具舉。毛傳云。烈。列也。孟子滕文公篇云。益烈山澤而焚之。迺。鄭司農云。陽木春夏生者。陰木秋冬生者。若松柏之屬。玄謂。〔疏〕

仲冬斬陽木。仲夏斬陰木者。仲當作中。凡經注四字。例皆作中。不作仲。輪人注約此經亦作中可證。石經及各本並誤。以下斬木材之法。卽山虞之官法。林衡亦受焉。檀弓注云。斬。伐也。注。鄭司農云。陽木春夏生者。陰木

秋冬生者。文選閒居賦。李注引神農本草云。春夏爲陽。秋冬爲陰。後鄭王制注說同。故先鄭以春夏生爲陽木。秋冬生爲陰木。云若松柏之屬者。據秋冬生之木而言。賈疏云。後鄭不從者。案月令。十一月日短至。伐木取竹箭。竹

箭。秋冬生。不用仲夏斬之。故知先鄭之義非也。云玄謂陽木生山南者。陰木生山北者者。梓氏注義同。此破先鄭以四時分陰陽之說。穀梁傳二十八年傳。云水北爲陽。山南爲陽。范注云。日之所昭曰陽。說文阜部云。陰。闇也。水之

南。山之北也。山海經南山經。郭注云。山南爲陽。山北爲陰。爾雅釋山云。山西曰夕陽。山東曰朝陽。若然。生山南及東西。通得爲陽木。唯生山北者爲陰木矣。云冬斬陽。夏斬陰。堅濡調者。阮元云。釋文堅濡。戚如克反。又音

柔。案據戚音如克反。則濡本作爽。考工記濡字如克反。陸氏皆本戚音。又音柔。則仍濡字之音。案阮說是也。此濡與倮同。說文人部云。倮。弱也。其字俗又作輒。戚音得之。詩大雅桑柔箋。亦有柔濡之語。則濡不當讀柔。明矣。

弓人。厚其柲則木堅。薄其柲則需。彼需當作爽。此云堅濡。猶彼云堅爽也。凡從需聲。爽聲字。經注多互譌。詳轉人鮑人疏。後鄭意冬夏斬木。違其時則木或過堅強。或過濡弱。恐不任用。惟各依時斬之。則堅濡適調。呂氏春秋仲冬

紀。高注謂是月竹木調切。亦此義也。凡服耜。斬季材以時入之。季。猶穉也。服與耜宜用穉材。〔疏〕凡服耜斬季材者。耜卽車

寸。以木爲之。耜爲耒頭之金。則不用木。而云斬季材者。通言之。耒亦得稱耜也。耒與服。用材大小同。故於考工同屬車人。互詳彼疏。云以時入之者。入之工官車人等也。賈疏云。以其須堅。故須依上文仲冬仲夏之時也。注云。

季猶穉也者。說文子部云。季。小稱也。禾部云。穉。幼禾也。廣雅釋詁云。季。稚少也。穉。穉也。古今字。云服與耜宜用穉材。尙柔刃也者。服與耜材小而用勞。故尙柔刃也。賈疏云。二物皆須堅刃。故斬季材少木爲之。刃。釋文作

忍。段玉裁云。刃。古今字。賈疏作堅刃。是賈本作刃也。岳本因之。陸本作刃。考工記注。則刃白且明也。亦疏作刃。釋文作忍。論讓案。軌人車人注。堅刃字亦作刃。與此同。一切經音義引字林云。韌。柔也。詩鄭風釋文。以

翻爲正字。但說文無此字。漢人皆假忍刃字爲之。鄭此注。今本刃忍錯出。月令注云。柔刃。詩小雅白華。大雅抑箋。並云柔刃。又易革。王弼注作堅刃。呂氏春秋仲冬紀。高注作調切。蓋本無正字。故諸書互異矣。云服牝服車之材者。車人牝服二柯。有參分柯之二。注云。牝服長八尺。謂較也。鄭司農云。牝服。謂車箱。服讀爲負。詩小雅大車云。不以服箱。毛傳云。服。牝服也。既夕禮。寶奠幣於棧左服。注云。服。車箱。是牝服可省稱服。卽大車較開木。其圍徑。蓋當與與人駟馬車較圍略同。故亦以釋材爲之。亦詳車人疏。

令萬民時斫材有期。日。時斫材。斫材之時也。有期。〔疏〕注云。時斫材。斫材之時也者。賈疏

云。案禮記王制云。草木零落。然後入山林。彼據萬民伐木之時。謂十月之中。此云萬民時斫材。亦謂十月時。云有期日。入出有日數。爲久盡物者。謂依其所用木之多少。爲其出入山之日數。恐其逾期多采。則財物罄盡。故爲期限以節之。凡邦工入山林而掄材不禁。掄。猶擇也。不禁者。山〔疏〕凡邦工入山林而掄材不禁者。邦工。謂國

者也。賈疏云。上文云仲冬斫陽木。仲夏斫陰木。彼據堅刃之極時。但國家須材。不要在仲冬仲夏。故此邦工入山林不禁。又不言時節。須卽取足之故也。注云。掄猶擇也者。說文手部云。掄。擇也。掄。束選也。國語齊語。論比

協材。章注云。論。擇也。論與掄通。案注云。猶。則鄭以擇爲引申假借之義。非其本義。蓋與許異。云不禁者。山林國之有。不拘日也者。釋文云。拘本亦作侷。案說文入部云。侷。務也。於義無取。或本非。賈疏云。此對萬民不得

非時入。入春秋之斫木不入禁。非冬夏之時。不得入所禁之。〔疏〕春秋之斫木不入禁者。禁卽上文之厲。謂山林又有日數。春秋之斫木不入禁。中。斫木也。斫四野之木可。〔疏〕遮列之處。以其地有守禁。因稱之爲禁也。

注云。非冬夏之時。不得入所禁之中斫木也者。周書大聚篇云。禹之禁。春三月。山林不登斧。以成草木之長。謂春不斫木也。月令。孟春。禁止伐木。季夏。樹木方盛。乃命虞人入山行木。毋有斫伐。注云。爲其未堅刃也。案此經。

秋斫木不入禁中。夏得斫陰木。彼季夏禁斫伐者。季夏與秋時相接。秦法與周略同。賈疏云。上經云邦工入山林不禁。此又云春秋之斫木不入禁。與上違者。上文據國家使工取擇木。故非冬亦得入山林。此據萬民取木。故十月入山。春

秋之斫木不入禁。云斫四野之木可者。四野。平地所生之木。旣無厲禁。故春秋亦得入斫也。賈疏云。雖斫四野木。至於三月。不得伐桑柘。故月令季春云。無伐桑柘。彼注。愛蠶食也。凡竊木者有刑罰。

竊。盜。〔疏〕凡竊木者有刑罰者。賈疏云。此謂非萬民入山之時。而民盜山林之木。與之以刑罰。詒讓案。萬民入山也。〔疏〕之時。占伐林木者。各有部界。越界私伐者。亦爲竊也。注云。竊盜也者。廣雅釋詁同。說文宀部云。

盜自中出曰竊。書微子。陸氏釋文引馬融書注云。往盜曰竊。若祭山林則為主而脩除。且蹕。爲主。主辨護之也。〔疏〕即大宗伯以狸沈祭山

林川澤。是也。此山虞爲主者。謂就山林而祭之。其四望總祭五嶽四鎮。兆於四郊。自有祭有司主之。非山虞所職。賈疏云。此山林在畿內王國。四方各依四時而祭。主謂主當祭事者也。云而脩除且蹕者。賈疏云。謂掃除蕪穢。且復

蹕止行人。注云。爲主。主辨護之也者。賈疏云。案中候握河紀。堯受河圖云。帝立壇。繫折西向。禹進迎。舜契陪位。稷辨護。注云。辨護者。供時用。相禮儀。則此云辨護者。亦謂共時用。相禮儀者也。案賈引中候注。義尙未

明。辨即今之辨治字。漢書李廣傳。顏注云。護謂監視之。此辨護。亦謂辨治監視其事。不定供用相禮也。墨子號令篇云。養吏一人。辨護諸門。公羊宣十五年。何注云。其有辯護。伉健者爲里正。辨辯字同。說文辛部云。辯。治也。

於義亦通。是辨護。並辨治監視之謂也。云脩除治道路場壇者。檀弓注云。脩。猶治也。又曲禮注云。除。治也。是脩除。並有治訓。賈疏云。案守祧職云。其廟則有司脩除之。鄭云。有司恆主脩除。謂掃除蕪穢。場謂地。即除地之

處。壇神位之所也。詒讓案。祭山林亦爲壇壇。營兆。管子修靡篇云。若焚神山祭之是也。若大田獵。則萊山田之野。及弊田。植虞旗于中。致禽而珥焉。

萊。除其草萊也。弊田。田者止也。植。猶樹也。田止樹旗。令獲者皆致其禽而較其耳。以知獲數也。山虞有〔疏〕旗。以其主山。得畫熊虎。其仞數則短也。鄭司農云。珥者。取禽左耳。以效功也。大司馬職曰。獲者取左耳。〔疏〕

若大田獵。則萊山田之野者。賈疏云。言大田獵者。謂王親行。若田在山。則山虞芟萊草木於可陳之處。云及弊田植虞旗于中。致禽而珥焉者。此與獸人甸祝爲官聯也。依鄭義。此旗不注羽。與澤虞虞旗異。今考虞旗亦當爲熊旗。則

此旗或亦有注羽。兩經互文見義耳。疑不必以山澤異物也。賈疏云。使民得禽牲者。望見之致禽於其所。注云。萊除其草萊也者。王制釋文引庾氏云。萊。草也。引申之。凡芟草焚草。通謂之萊。詳縣師疏。山田之野。其地廣博。山虞於其外芟草。以爲田之大界。毛詩小雅車攻傳云。田者。大艾草以爲防是也。其防之中擬田獵處不芟。惟於防南

別除地三四百步。其中爲四表之地。南北二百五十步。東西廣各容三軍。以爲教戰列陳之頃。此萊野。蓋兼彼二者而言之。賈疏偏據除教戰之地爲釋。疏矣。詳大司馬疏。又此萊野。謂芟草與焚萊別。其焚萊亦山虞兼掌之。故牧師凡田事贊焚萊。注云。焚萊者。山澤之虞是也。澤虞職同。云弊田。田者止也者。獸人注云。弊。仆也。仆而田止。詳

大司馬疏。云植猶樹也者。田僕注義同。說文木部云。植。戶植也。引申爲凡樹立之義。方言云。樹。植立也。燕之外郊。朝鮮冽水之間。凡言置立者。謂之樹植。云田止樹旗。令獲者皆致其禽而較其耳。以知獲數也者。即獸人云。

外郊。朝鮮冽水之間。凡言置立者。謂之樹植。云田止樹旗。令獲者皆致其禽而較其耳。以知獲數也者。即獸人云。

及幣田。令禽注于虞中。田僕云。及獻比禽是也。既通注虞中。不知所獲孰多。故又各校其所取之左耳。以知其數而計其功。云山虞有旗。以其主山。得畫熊虎。其初數則短也者。賈疏云。案司常云。師都建旗。大夫土建物。此山虞是士。不建物而建旗者。以其主山。山多熊虎。故得有旗。禮緯。旌旗之杠。天子九仞。諸侯七仞。大夫五仞。士三仞。若軍吏是卿大夫。則杠長五仞。今山虞是士。雖有熊虎爲旗。初數則短。宜三仞。案賈兼據大司馬治兵。軍吏載旗爲釋也。蓋鄭意此官既非師都。又非軍吏。而得建旗者。特取畫熊虎之義。今攷大司徒注。旗與期。聲義同。故令虞官樹之田處。以表獲。因謂之虞旗。猶鄉師以司徒之大旗致衆庶。遂人起野役亦然。蓋義取表事。與乘車建旗敘爵不同。又今攷定禮物。爲諸旗通制。則此虞旗。當卽熊旗之物。鄭賈說似未塙。又賈引禮緯說。旌旗之杠。天子以下初數亦難信。詳節服氏與人疏。鄭司農云。珥者。取禽左耳以效功也者。獸人注義同。說文刀部云。刵。斷耳也。刵珥。音義相近。賈疏云。必取左耳者。以其聽鄉任左。故皆取左耳也。又云。珥當爲珥。案賈蓋以此珥。與肆師。小子。羊人。士師。司約。犬人。諸珥字同。然彼爲鬻禮之事。故鄭易爲珥。此經珥爲斷耳。則與珥別。且刵珥有羊犬。則用家畜不用野牲。與田事之祭。亦迥不相涉也。賈失之。林衡掌巡林麓之禁令。而平其守。平其守者。平其地之引大司馬職曰。獲者取左耳者。證珥爲取禽左耳之事。林衡掌巡林麓之禁令。而平其守。平其守者。平其地之〔疏〕。雖連於山。山虞不掌。以麓上有林。故屬林衡也。案山足曰麓。今爾雅無此文。賈敘官及載師柞氏疏。引並同。未詳所據。注云。平其守者。平其地之民。守林麓之部分者。與均人。土均。均地守義同。賈疏云。部分。謂部伍。有多少遠近之分也。以時計林麓而賞罰之。計林麓者。計其守之功也。林麓蕃茂。民不盜竊。則有〔疏〕。以時計林麓而賞罰之者。此林衡之官計也。注云。計林麓者。計其守之功也者。林麓蕃茂。民賞。不則罰之。〔疏〕。不盜竊。則有賞。不則罰之者。據山虞云。凡竊木者有刑罰。明不盜竊者有賞也。賈疏云。林衡之官。既平民之守護林麓。而會計民有功者賞之。損麓之財者罰之。若斬木材。則受灋于山虞。而掌其政令者。賈疏云。上山虞官尊。故設之。是以此林衡若斬木材。期於虞邊受焉。注云。法萬民入出時日之期者。此亦注用今字作法也。賈疏云。案山虞云。仲冬仲夏春秋。是時之期。號令萬民。斬材有期日。是日之期也。

川衡掌巡川澤之禁令。而平其守。以時舍其守。犯禁者執而誅罰之。舍其守者。時案視守。〔疏〕。掌巡川澤之者。於其舍申戒之。〔疏〕。禁令者。苟

子王制篇云。汚池沼沿川澤。謹其時禁。故魚鼈優多。而百姓有餘用也。即所謂川澤之禁也。賈疏云。川注澶者皆是也。水鍾曰澤。澤與川不同官。今川衡兼水澤者。澤與川連者。則川衡兼掌之。謂若濟水溢為榮澤。榮澤則與濟連。則管濟川者。兼榮澤掌之。如此之類皆是。云而平其守者。亦謂平其地之民。守川澤者之部分也。注云。舍其守者。時案視守者。於其舍申戒之者。鄭意舍即守者止宿之處。以案視守者於其舍。即謂舍其守也。賈疏云。此舍其守。謂川衡之官。時復巡行所守之民。當案視其所守。守人當於其舍申重戒勅之也。俞樾云。如注義。則當云以時戒其守。不當云以時舍其守。注義非也。舍。猶置也。廣雅釋詁。捨。置也。舍捨古通用。襄十四年左傳曰。秦人竊與鄭盟。而舍戍焉。此經舍字。與彼同義。舍戍。即置戍。祭祀賓客共川奠。川奠。籩豆之實。〔疏〕祭祀賓客共川奠者。與以時舍其守。猶以時置其守也。案俞說亦通。

文瓦部云。奠。置祭也。引申之。凡薦羞通謂之奠。故賓客饗食。亦得有川奠。國語魯語云。水虞講罟罾。取名魚登川禽而嘗之。寢廟。韋注云。水虞掌川澤之禁。則即謂川衡也。注云。川奠。籩豆之實。魚鱸蜃蛤之屬者。謂川中所產之物。可以共奠者。此官則共與籩人醢人實之。賈疏云。鄭此注。皆據醢人及籩人而言。案籩人職云。朝事之籩。有臚鮑魚鱸。醢人云。饋食之豆。有臚醢蠃醢。蠃蠃是蛤。則魚鱸及蠃。皆川中所生之物。故引證川奠也。具有蠃醢。亦是川奠。故云之屬。

澤虞掌國澤之政令。為之厲禁。使其地之人守其財物。以時入之于玉府。頒其餘于萬民。其地之人占取

部分使守之。以時入之于玉府。謂皮角珠貝也。入之以當邦賦。然後得取其餘以自為也。出入。亦有時日之期。〔疏〕掌國澤之政令者。賈疏云。案上山虞林衡川衡。皆不同。皆是互見為義故也。云為之厲禁者。亦謂遮列守之。而設其禁也。云以時入之于玉府。頒其餘于萬民者。賈疏云。亦據中所出。入玉府者多。故特言之無妨。山虞川衡之等。亦入玉府。亦是互見其義也。注云。其地之人占取

澤物者。因以部分使守之者。謂近澤之人。隱度澤中所產財物。而取之澤虞。因別其部分。使各守其所占之界。不得相侵越也。云以時入之于玉府。謂皮角珠貝也者。于。注例當作於。各本並誤。據獸人云。皮毛筋角。入于玉府。麋

人云。凡屠者數其皮角筋骨。入于玉府。又玉府云。掌王之金玉玩好。此四者。皆澤物之中器用者。故入之也。賈疏云。但萬民入澤。雖無正文。案王制。饗祭魚。然後虞人入澤梁。草木零落。然後入山林。則萬民入澤。可同時。皮

人云。凡屠者數其皮角筋骨。入于玉府。又玉府云。掌王之金玉玩好。此四者。皆澤物之中器用者。故入之也。賈疏云。但萬民入澤。雖無正文。案王制。饗祭魚。然後虞人入澤梁。草木零落。然後入山林。則萬民入澤。可同時。皮



謂犀皮。角。麋。角。犀。角。珠。出。於。蟪。蛤。在。澤。其。貝。亦。出。澤。水。故。知。之。也。云。入。之。以。當。邦。賦。者。據。角。人。羽。人。掌。葛。皆。以。所。征。當。邦。賦。卽。大。宰。九。賦。八。曰。澤。之。賦。亦。卽。遂。師。入。玉。府。之。野。賦。此。官。國。澤。財。物。入。玉。府。不。云。當。邦。賦。角。人。等。以。所。征。當。邦。賦。不。云。入。玉。府。亦。皆。互。文。見。義。故。鄭。取。彼。爲。釋。但。依。鄭。大。宰。九。賦。注。義。賦。爲。口。泉。彼。注。云。各。入。其。所。有。穀。物。以。當。賦。泉。之。數。是。也。實。顯。九。賦。當。爲。地。稅。非。口。泉。此。經。所。云。當。邦。賦。者。賦。又。當。兼。地。稅。及。力。征。言。之。二。者。通。得。稱。賦。也。詳。大。宰。疏。王。制。云。名。山。大。澤。不。以。封。注。云。與。民。同。財。不。得。障。管。亦。賦。稅。而。已。月。令。云。孟。冬。乃。命。水。虞。漁。師。收。水。泉。池。澤。之。賦。是。山。澤。有。常。賦。玉。藻。云。年。不。順。成。關。梁。不。租。明。成。年。澤。梁。有。租。與。關。市。同。租。卽。賦。也。大。戴。禮。記。王。言。篇。云。入。山。澤。以。時。有。禁。而。無。征。荀。子。王。制。篇。亦。云。山。林。澤。梁。以。時。禁。發。而。不。稅。王。制。則。又。云。林。麓。川。澤。以。時。入。而。不。禁。諸。文。錯。異。皆。與。此。經。不。合。非。周。制。也。云。然。後。得。取。其。餘。以。自。爲。也。者。謂。入。賦。之。餘。所。占。取。之。人。乃。得。取。以。自。爲。也。云。入。出。亦。有。時。日。之。期。者。凡。祭。祀。賓。客。共。澤。物。之。奠。澤。物。之。奠。亦。籩。豆。之。〔疏〕注。云。澤。物。之。奠。亦。籩。豆。買。疏。云。亦。如。山。虞。職。所。云。也。凡。祭。祀。賓。客。共。澤。物。之。奠。實。芹。芻。藜。芻。之。屬。〔疏〕之。實。芹。芻。藜。芻。之。屬。者。此。蒙。上。川。衡。川。奠。而。言。亦。共。與。籩。人。實。之。賈。疏。云。案。籩。人。職。加。籩。之。實。有。藜。芻。藻。人。朝。事。之。喪。紀。共。其。葦。蒲。豆。有。芻。菹。加。豆。之。實。有。芹。菹。是。皆。澤。中。所。出。故。引。證。澤。物。之。奠。也。兼。有。深。蒲。昌。本。之。等。故。云。之。屬。喪。紀。共。其。葦。蒲。之。事。葦。以。闡。壙。〔疏〕喪。紀。共。其。葦。蒲。之。事。者。共。葦。與。稻。人。爲。官。聯。也。周。書。文。傳。篇。云。潤。溼。不。穀。樹。之。竹。葦。莞。蒲。蒲。以。爲。席。〔疏〕月。令。季。夏。命。澤。人。納。材。葦。注。云。蒲。葦。之。屬。此。時。柔。刃。可。取。作。器。物。也。彼。謂。歲。時。之。常。共。故。有。定。時。此。喪。紀。則。據。用。時。納。之。不。必。季。夏。也。注。云。葦。以。闡。壙。者。稻。人。注。同。云。蒲。以。爲。席。者。既。夕。禮。云。抗。木。橫。三。縮。三。加。抗。席。三。閒。傳。云。既。虞。卒。哭。芻。藟。不。納。注。云。芻。今。之。蒲。草。也。又。雜。記。云。士。轉。蒲。席。以。爲。裝。帷。司。几。筵。有。蒲。筵。乃。吉。席。非。喪。紀。所。用。然。亦。當。澤。虞。共。之。經。止。舉。喪。紀。者。文。不。具。也。蒲。詳。籩。人。疏。若。大。田。獵。則。萊。澤。野。及。弊。田。植。虞。旌。以。屬。禽。屬。禽。猶。致。禽。而。珥。其。主。澤。澤。鳥。所。〔疏〕若。大。田。獵。則。萊。澤。野。者。凡。王。大。田。獵。必。於。大。澤。藪。若。西。都。則。於。弦。蒲。岐。陽。石。鼓。文。是。其。事。也。集。故。得。注。析。羽。東。都。則。於。圃。田。詩。小。雅。車。攻。吉。日。二。篇。是。其。事。也。將。田。之。前。此。官。則。於。澤。田。之。野。芟。除。野。草。爲。田。之。大。防。又。於。防。中。別。除。草。爲。教。戰。之。地。詳。山。虞。疏。云。及。弊。田。植。虞。旌。以。屬。禽。者。此。與。獸。人。甸。祝。爲。官。聯。也。注。云。屬。禽。猶。致。禽。而。珥。焉。者。賈。疏。云。案。山。虞。致。禽。之。義。謂。輸。之。於。公。當。致。之。於。虞。旗。之。中。而。珥。焉。以。效。功。此。云。屬。禽。者。謂。百。姓。致。禽。訖。虞。人。屬。聚。之。別。其。等。類。每。禽。取。三。十。焉。若。然。則。致。禽。與。屬。不。同。而。鄭。云。屬。禽。猶。致。禽。者。鄭。欲。明。山。虞。澤。虞。文。皆。不。足。故。互。見。爲。義。案。賈。說。是。也。甸。祝。致。禽。于。虞。中。乃。屬。禽。彼。注。云。致。禽。於。虞。中。使。獲。者。各。以。其。禽。來。致。於。所。

表之處。屬禽別其種類。是屬與致義小異。鄭言此者。明致屬事相因。各舉一事。足以相咳耳。若大司馬注。釋獻禽與致禽屬禽爲一。則失之。詳彼疏。云澤虞有旌。以其主澤。澤鳥所集。故得注析羽者。析羽爲旌。據司常文。鄭意此澤虞用旌。與上山虞用旗不注羽。異。明以澤是鳥之所集。故依其事類。使建析羽。迹人掌邦田之地政爲之旌。又案此旌亦以熊虎之旗而注析羽。凡五旗皆有注羽不注羽之別。詳司常疏。

厲禁而守之。田之地。若。〔疏〕掌邦田之地政者。掌公私田獵之地之政令也。與均人地政。政爲征之借字異。云爲厲守之。注云。田之地若今苑也者。此謂大田獵在近郊山澤多禽獸之處。與山虞澤虞所掌大田獵之地異也。敍官圍人注云。圍今之苑。漢時養鳥獸之地。通名爲苑。詳彼疏。凡田獵者受令焉。令謂時與

也。〔疏〕凡田獵者受令焉者。亦通公私小田獵者言之。凡王四中。大田獵。皆在四孟時祭之後。蓋止以給乾豆。不能有小田獵之事。月令云。仲冬山林藪澤。有能田獵禽獸者。野虞教道之。彼野虞卽山虞澤虞。蓋此官與彼同令之也。方苞云。春秋傳。鄭申豐將祭請田。子產曰。唯君用鮮。衆給而已。則公卿王子弟宜得用鮮。凡田獵者。或王子弟公卿有宗祧之事。而王賜以田。或喪紀賓客春秋之膳獻。有司時取。亦如斬材之有期日。凡此類皆迹人令之。疏謂夏官主田獵者受令。非也。四時鄉師出田法。致衆庶。以聽令於司馬。先期虞人萊所田之野。無受令於迹人之義。案方說

是也。注云。令謂時與處也者。時謂田獵所宜。及禽獸茁壯之時。與大司馬大田。定在四月中者。異。處亦謂苑圍所在之地也。禁麇卵者。與其毒矢射者。爲其天物。且害心多也。麇麋鹿子。

〔疏〕禁麇卵者。賈疏云。此謂四時常禁。案月令。孟春云。不麇不卵。又曲禮云。國君春田不圍澤。大夫不掩羣。士不取麇卵者。彼以春時生乳。特禁之。案賈說是也。庖人。禽獻秋行犢麇。士相見禮注。亦云禮有秋獻麇。則麇非不得取。但非時及它獸之麇。則有禁耳。云與其毒矢射者。賈疏云。其月令季春云。饒獸之藥。毋出九門者。彼亦崇其春時。彼鄭注云。凡諸罟及毒藥。禁其出九門。明其常有時不得用耳。注云。爲其天物且害心多也者。王

制云。不麇不卵。不殺胎。不殀天。注云。重傷未成物。殀斷殺。此天與王制殀義同。賈疏云。且害心多。釋毒矢射者也。云麇麋鹿子者。說文鹿部云。麇。鹿子也。爾雅釋獸云。麇其子麇。鹿其子麇。是麇子別名麇。此以麇爲麋鹿子者。對文則麇爲鹿子。散文則麋鹿子通稱麇。曲禮

孔疏云。麇乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

孔疏云。對文則麇爲鹿子。散文則麋鹿子通稱麇。曲禮

孔疏云。麇乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

孔疏云。麇乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

孔疏云。麇乃鹿子之稱。而凡獸子亦得通稱是也。

井人掌金玉錫石之地而爲之厲禁以守之也。錫。釧〔疏〕井人掌金玉錫石之地者。江永云。井人與秋官職金聯事。府也。此不言丹青者。文不具。詒讓案。金。五金之總名。詳職金疏。彼職又有丹青。卽染石也。又凡磬石。砭石。及美石。可飾佩器者。經言石。皆足以眩之矣。地其所產之處。若職方氏揚州金錫。荊州丹銀。雍州玉石。及書馬賈

青州岱賦鉛怪石。徐州泗濱浮磬。揚荆金三品。又揚州瑤琨。荊州厲砥磬丹。豫州磬錯。梁州鏐鐵銀鏤磬。雍州球琳琅玕之屬是也。云而爲之厲禁以守之者。亦有藩界禁令。管子地數篇云。山有鐵有銀者。謹封而爲禁。有動封山者。罪死而不赦。有犯令者。左足入。左足斷。右足入。右足斷。此所謂厲禁也。賈疏云。亦謂使其地之民遮護守之。注云。錫。釧也者。丁晏云。爾雅釋器。錫謂之釧。郭注。白鐵。職方氏注。錫。鐵也。說文金部。錫。銀鉛之間也。

釧。錫也。急就篇顏注。錫在銀鉛之間。卽今白鐵也。若以時取之。則物其地圖而授之也。授之。教取者之處。〔疏〕注云。物地。占其形色。知鹹淡也。者。淡。釋文作啖。云本亦作淡。案啖卽淡之譌。陸本不足據。占其形色。與載師物地事。草人掌土化之事以物地。義同。知鹹淡。似言地土之鹹淡然未詳其說云何。管子地數篇云。伯高對黃帝曰。上有丹沙者。下有黃金。上有慈石者。下有銅金。上有陵石者。下有鉛錫赤銅。上有赭者。下有鐵。此山之見榮者也。惠士奇云。榮者。山之精神。徵爲形色。占其氣知其味。謂之物地。知鹹淡。卽知金玉。金鹹而玉淡。故洗金以鹽。案惠以鹹淡爲金玉。亦未知是否。云授之。教取者之處者。管子地數篇。山海經中山經。廣雅釋地。並云出銅之山。四百六十七山。出鐵之山。三千六百九山。此取之之處也。井人既物地而知金玉錫石所生之處。乃以圖授其徒。教使取之。巡其禁令。〔疏〕注云。行其禁。明其令者。掌固注云。巡。行也。禁。謂厲禁及禁止爭奪。明其令。〔疏〕令謂采取之政法。井人主巡行其地。誅其違禁令者。使無失用而病民也。

角人掌以時徵齒角。凡骨物于山澤之農。以當邦賦之政令。山澤出齒角骨物。大者〔疏〕骨物。于山澤之農者。山澤亦有可耕之土。其近地之民。亦以率受田。是爲山澤之農。大宰先鄭注。以平地山澤爲三農。卽據此經爲釋。山澤之農。受田而耕。或就地田獵畜牧。則有齒角骨物等之征也。賈疏云。角人止應徵角物。兼言齒骨者。以其齒骨並是角類。以細小之事。因類兼掌之。云以當邦賦之政令者。賈疏云。言農則皆有夫田出稅。令以此農近山澤。山澤有此骨角及齒。此三者。國之所須。故使以時入採而稅之。以當地稅也。江永云。此爲三農之職。別於虞衡。閭

周禮正義 八 卷三十一 八一

師言賈九穀者。正賦也。有他物亦可代之。案江說是也。賈以經云山澤之農。故專據田稅言之。卽九賦之地征也。實則此邦賦。當兼有九職之力征。閻師注云。賦謂九賦及九貢是也。而地征則夫田之外。或兼有占會山澤之地者。亦別科租稅。此數者。或征泉穀。或貢其物。大總言之。通謂之賦矣。下羽人掌葛邦賦義並同。至大宰九賦注。以賦爲口泉。則非經義。詳彼疏。注云。山澤出齒角骨物者。明經徵齒角骨物。必於山澤之農。因是其所出之地也。云大者厚象。其小者麋鹿者。犀及麋鹿。皆有角。象則有齒。四者皆有骨物可用者。故特數之。以度量受之。以其財用。骨入漆浣者。受之以量。〔疏〕注云。骨入漆浣者。受之以量者。段玉裁云。浣當作坭。字之誤也。說文土部云。坭。以漆和灰丸而繫也。從土完聲。許云。灰者。謂骨灰也。通俗文。燒骨以漆曰坭。巾車注。杜子春曰。軟讀爲漆。坭之漆。直謂柔漆也。案段說是也。王聘珍。曾釗。黃不烈說同。漆坭蓋取碎骨以燒灰。故以量受之。較其多少而已。不度其長短也。云其餘以度。度所中者。齒角骨物。長大者中爲大器。短小者中爲小器。故必以度度之。若弓人所云。角長二尺有五寸之類。是其度也。

羽人掌以時徵羽翮之政于山澤之農。以當邦賦之政令。〔疏〕亦當讀爲征。賈疏云。此羽人所徵羽者。當入於鍾氏。染以爲后之車飾。及旌旗之屬也。注云。翮。羽本者。爾雅釋器云。羽本謂之翮。郭注云。鳥羽根也。說文羽部云。羽。鳥長毛也。翮。羽莖也。案翮卽鳥翼。間長羽有莖者。韓詩外傳云。夫鴻鶴一舉千里。所恃者六翮耳。背上之毛。腹下之毳。益一把。飛不爲加高。損一把不爲加下。是也。凡受羽。十羽爲審。百羽爲搏。十搏爲縛。審搏縛。羽數束名也。爾雅曰。飛不爲加高。損一把不爲加下。是也。凡受羽。十羽爲審。百羽爲搏。十搏爲縛。一羽謂之箴。十羽謂之縛。百羽謂之縲。其名音相近也。〔疏〕凡受羽者。山澤之農。以羽來入。此官則受之也。注云。審搏縛。羽數束名也者。一羽則有名。蓋失之矣。〔疏〕羽無度量可計。故入羽時。以束計而受之。引爾雅曰。一羽謂之箴。十羽謂之縛。百羽謂之縲者。釋器文。郭注云。別羽數多少之名。云其名音相近也者。段玉裁云。謂箴與審。縛與搏。縲與縛。皆相近也。洪頤煊云。穆天子傳。郭璞注。十羽爲箴。百羽爲縛。十縛爲縲。見周官廣韻注。引周禮百羽爲搏。十搏爲縲。是箴審同聲字。搏當作縛。縛當作縲。釋文。縛。劉音古本反。劉昌宗本字作縲。李鍾倫說同。俞樾云。就本經論之。搏縛並從專聲。古音相同。乃以爲百羽千羽之異名。殊不可解。疑周禮原文。本作十搏爲縲。蓋搏卽爾雅之縛。揮卽爾雅之縲。爾雅並從糸。周禮並從手也。鄭公孫揮。字子羽。其義卽取諸此。後人因爾雅縲字從糸。因改此經揮字作縲。而傳寫又誤爲縛耳。案洪俞說並通。未知孰是。爾雅之縲。說文夬部作囊。穆天子傳云。天子於是載羽百縲。字

以度量受之。以其財用。骨入漆浣者。受之以量。〔疏〕注云。骨入漆浣者。受之以量者。段玉裁云。浣當作坭。字之誤也。說文土部云。坭。以漆和灰丸而繫也。從土完聲。許云。灰者。謂骨灰也。通俗文。燒骨以漆曰坭。巾車注。杜子春曰。軟讀爲漆。坭之漆。直謂柔漆也。案段說是也。王聘珍。曾釗。黃不烈說同。漆坭蓋取碎骨以燒灰。故以量受之。較其多少而已。不度其長短也。云其餘以度。度所中者。齒角骨物。長大者中爲大器。短小者中爲小器。故必以度度之。若弓人所云。角長二尺有五寸之類。是其度也。

與爾雅同。竊疑此經劉昌宗音讀縛爲緝。從爾雅讀耳。所據本未必果作緝也。郭注穆傳。亦似依爾雅以改此經。依鄭說則爾雅與此經。字異而音相近。各從其舊可也。云一羽則有名。蓋失之矣者。以其一羽不能成束也。爾雅釋文云。孫同鄭意云。蓋誤。郭云。凡物數無不從一爲始。以爾雅不失。周官未爲得也。案今郭注無此語。蓋郭音義之佚文。依鄭及孫炎義。則爾雅當云十羽謂之箴。百羽謂之縛。千羽謂之緝。今本十羽誤爲一羽。以下積數遂遞誤。郭則謂一羽亦得有名。說雖可通。但一羽古謂之緝。九章算術粟米篇云。買羽二千一百緝。劉注云。緝。羽本也。若然。一羽不名箴。足證鄭義矣。

**掌葛掌以時徵絺綌之材于山農。凡葛征。徵草貢之材于澤農。以當邦賦之政令。**草貢出澤。瑣紵〔疏〕

掌以時徵絺綌之材于山農者。詩周南葛覃毛傳云。葛所以爲絺綌。精曰絺。麤曰綌。說文艸部云。葛。絺綌艸也。糸部云。絺。細葛也。綌。粗葛也。周書文傳篇云。礫石不可穀。樹之葛木。以爲絺綌。以爲材用。是葛爲絺綌之材也。賈疏云。所以徵絺綌于山農者。以其葛出于山故也。其徵絺綌之材。卽葛是也。云凡葛征者。江永云。葛之材惟中絺綌。而又言凡葛征。蓋蔓草之類如葛者。亦征之。云徵草貢之材于澤農者。此卽閭師八貢。任處以澤事貢其物也。農當貢九穀。而貢草木者。澤農兼樹藝之事。與常農不同也。注云。草貢出澤。瑣紵之屬。可緝績者。典臬。掌布總纒紵之麻草之物。注云。草。葛藟之屬。是草貢之材。卽謂瑣紵。諸草皆澤所生。故於澤農征之。瑣紵。並詳典臬疏。以權度受之。以知輕重長短也。故書。受〔疏〕注云。此經葛草不須量。故以權度受之。便知斤兩長短也。詳大司徒疏。云故書。受或爲授。杜子春云。當爲受者。段玉裁云。當爲受之爲。當作從。案段說是也。杜蓋以角人羽人及掌染草掌炭諸職。並云受。故定從之。詳大司徒疏。

**掌染草掌以春秋斂染草之物。**染草。茅蒐。蘘蘆。〔疏〕掌以春秋斂染草之物者。染草種類不一。或以春。或以秋。

賦之政令。而不言者。則以角人羽人掌葛見之。注云。染草。茅蒐。蘘蘆。豕首紫荊之屬者。首。舊本誤目。今據宋本正。斂官注云。染草。藍荷象斗之屬。此別言茅蒐等者。染草衆多。故鄭錯互舉之。茅蒐。卽荷。詳斂官疏。蘘蘆者。說文木部云。蘘。一曰宅蘘木。出弘農也。文選南都賦李注。引郭璞注上林賦云。蘘。蘘蘆。玉篇木部。又作托蘘。蘘宅托。蘘蘆。聲並相近。皆卽一物。蘘蘆蓋木類。其葉可染。故通謂之染草。斂官注之象斗。亦木也。劉向列仙

傳云。陸通食藥盧木實。是為木類之證。史記司馬相如傳。索隱云。櫨。今黃櫨木也。證類本草引陳藏器日華子云。黃櫨堪染黃。生商洛山谷。葉圓木黃。疑即是木矣。豕首者。賈疏云。爾雅云。荊蕀豕首。郭注云。本草曰。靛蘆。一名蟾蜍蘭。今江東呼豕首。可以燭蠶蛹。郭氏雖有此注。不言可染何色。未審鄭之所據也。詒讓案。神農本草經云。天名精。一名蝦蟇藍。一名豕首。鍾襲謂豕首即染藍之草。是也。紫荊者。爾雅云。藐。此草。郭注云。可以染紫。一名此蔘。廣雅釋草云。此蔘。此草也。神農本草經云。紫草。一名紫丹。一名紫芙。陶注云。今染紫者。案紫此荊蔘。並音近字通。說文草部。別說染聊黃之草。單名蔘。與此蔘異物。續漢書輿服志。劉注引徐廣云。縹。草名也。以染似綠又似紫。此合此。以權量受之。以待時而頒之。權量。以知輕重多。〔疏〕以待時而頒之者。莊有可云。頒之於蔘與蔘為一。誤。以權量受之。以待時而頒之。少。時。染夏之時。〔疏〕染人也。注云。權量以知輕重多少者。染草又不計長短。故不用度也。云時。染夏之時者。據染人云。夏縹玄。秋染夏。夏為五色。以草染。故知以其染之時頒之。不言染縹玄之時者。彼注謂縹玄以石染。不用草染故也。

掌炭。掌灰物炭物之徵令。以時入之。灰炭。皆山澤之農所出也。〔疏〕掌灰物炭物之徵令。以時入之者。月令物之徵。蓋亦以季秋入之。此徵令專據徵斂之令而言。詳宰夫疏。一注云。灰炭。皆山澤之農所出也者。灰炭。皆燒草木為之。故出於山澤之農。賈疏云。灰炭既出山澤。不云徵於山澤之農者。義可知。經略而不言也。云灰給澣練者。說文水部云。澣。濯衣垢也。澣即澣之俗。謂以灰濯布縷。若雜記說總加灰為錫。深衣注。謂用十五升布。澣濯灰治是也。練謂以灰澣絲帛。若輒氏澣絲以澣水。注謂用灰澣水。又澣帛以欄為灰。是也。詳染人輒氏疏。云炭之所共多者。若宮人共鑪炭之屬。其待以權量受之。以共邦之用。凡炭灰之事。〔疏〕以共邦之用者。惠士奇云。掌炭。掌用者衆。故所共者亦多也。

疏材之物。以待邦事。掌蠶。掌斂互物蠶物以共闡蠶之蠶。蓋皆畜聚之物。一時不可猝辦。故平時聚而斂之。以待邦用邦事。兼以共喪。掌荼。掌以時聚荼。以共喪事。以著物也。〔疏〕掌以時聚荼者。依大戴禮記夏小正說。取茅荼以四月。既夕禮曰。茵著用茶。〔疏〕取萑葦茶以七月。是其時也。注云。共喪事者。以著物也者。士喪禮注云。著。充之以絮也。案凡衣服茵席之覆者。中空而以物充之。並謂之著。夏小正四月記茅秀之茶。云取茶。茶也者。以為君薦藉也。又七月記萑葦之茶。云灌茶。茶。萑葦之莠。為蔣藉之也。蔣與著義同。蔣即茵也。

既夕禮曰。茵著用茶。〔疏〕取萑葦茶以七月。是其時也。注云。共喪事者。以著物也者。士喪禮注云。著。充之以絮也。案凡衣服茵席之覆者。中空而以物充之。並謂之著。夏小正四月記茅秀之茶。云取茶。茶也者。以為君薦藉也。又七月記萑葦之茶。云灌茶。茶。萑葦之莠。為蔣藉之也。蔣與著義同。蔣即茵也。

據小正說。則二者之茶。皆可以著物矣。引既夕禮曰。茵著用茶者。證喪紀用茶著物之事。賈疏云。案既夕禮爲茵之法。用細翦布。謂淺黑色之布各一幅。合縫著以茶。樞未入壙之時。先陳於棺下。縮二於下。橫三於上。乃下棺於茵上。是也。

**徵野疏材之物以待邦事凡畜聚之物。**茶茅莠。疏材之類也。因使掌焉。〔疏〕徵野疏材之物。以待邦也。

野生疏材。以共祭祀賓客。及王以下之庶羞也。云凡畜聚之物者。委人文同。彼注云。瓜瓠葵芋。禦冬之具也。詳彼疏。江永云。醫師聚毒藥以共醫事。藥物。草木爲之多。蔬材畜聚中。當有藥物。入於醫師。注云。茶茅莠者。殺

官注同。云疏材之類也。因使掌焉者。以茶是草。亦疏材之類。故并使掌野疏材之徵也。云徵者。徵於山澤者。謂亦徵之於山澤之農也。云入於委人者。賈疏云。以其委人掌斂野之賦。凡疏材木材。所斂者衆。故知此掌茶所徵。亦入委人也。

**掌蜃掌斂互物蜃物以其闔壙之蜃。**互物。蚌蛤之屬。闔。猶塞也。將井椁先塞下。以蜃禦濕。〔疏〕掌斂互物。斂之於澤漁。與數人鼈人爲官職也。賈疏云。以其互物是蜃之類。故因類使兼掌之。蜃物者。共百事之蜃。與下共闔壙之蜃別。注云。互物。蚌蛤之屬者。蚌。鼈人注作蚌同。蚌蛤。並詳彼疏。賈疏云。案鼈人云。掌取互物。先鄭

云。互物。謂有甲蘭胡。龜鼈之屬。此後鄭互物爲蚌蛤者。彼下文別有龜。龜卽蛤。故從先鄭爲龜鼈。至此則爲蚌蛤。亦是甲蘭胡故也。云闔猶塞也者。說文門部云。闔。城曲重門也。土部云。壘。塞也。此闔卽壘之借字。淮南子兵

略訓。斥闔要遮。許注云。闔。塞也。云將井椁先塞下。以蜃禦濕也者。禦。釋文作御。云本亦作禦。案御禦字通。稻人注亦作禦。則陸本非是。井椁者。士喪禮既井椁。注云。匠人爲椁。刊治其材。以井構於殯門外也。賈疏云。案

士喪禮。篋宅。還井椁於殯門之外。注云。既哭之則往施之窆中。是末葬前。井椁材乃往施之壙中。則未施椁前。已施蜃灰於椁下。以擬禦濕也。云鄭司農說。以春秋傳曰。始用蜃炭。言僭天子也者。左成二年傳云。宋文公卒。始厚

葬。用蜃炭。杜注云。燒蛤爲炭。以瘞壙。賈疏云。雖二王之祭。祀共蜃器之蜃。飾祭器之屬也。鬯人職曰。凡四

後。不得純如天子亦用蜃。故被譏。引之者。證天子之宜也。祭祀共蜃器之蜃。方山川。用蜃器。春秋定十四年

秋。天王使石尙來歸蜃。蜃之器以蜃飾。因〔疏〕注云。飾祭器之屬也者。賈疏云。鄭摠云祭器。則宗廟社稷。皆用名焉。鄭司農云。蜃可以白器。令色白。〔疏〕蜃飾之。知義然者。左氏石尙來歸蜃。是祭社之器爲蜃也。大行人

云。鋪賑以交諸侯之福。彼則宗廟社稷之器物。謂之爲賑。是其宗廟社稷之器。皆賑灰飾之事也。案後鄭說。賑器。不以賑灰飾。賈說未審。引甕人職曰。凡四方山川用賑器者。彼文無器字。鄭彼注引杜子春云。賑。水中賑也。又自爲說云。賑畫爲賑形。則不爲賑飾。此注引以證飾賑之器。則仍從杜說。與本職注義小異。引春秋定十四年秋。天王使石尙來歸賑者。三家經。賑並作賑。大宗伯。司士。兩注引亦並作賑。與此異者。蓋鄭因賑肉盛以賑器。遂改字引之。詩大雅。絲。賑云。春秋傳曰。賑宜社之肉。彼引左氏說。亦改賑爲賑。與此同。左傳杜注云。賑。祭社之肉。盛以賑器。以賜同姓諸侯親兄弟之國。與之共福。此引以證祭祀用賑之事。云賑之器以賑飾。因名焉者。嫌賑器卽以全賑之甲爲器。故釋之。明以賑甲爲飾也。爾雅釋器云。弓以賑者謂之珠。說文玉部云。珠。賑甲也。所以飾物也。禮云。佩刀。天子玉璆而珞。珞。又云。珞。賑屬。禮。佩刀。士珞璆而珞。賑器之賑。卽珞璆之屬。取其甲以綴祭器。爲文飾也。鄭司農云。賑可以白器。令色白者。先鄭直謂以賑灰飾器。令白。不爲賑甲飾器。後鄭不從。故引其說於後。

共白盛之賑。盛。猶成也。謂飾牆使白之賑也。今東萊用蛤。謂之又灰云。〔疏〕注云。盛猶成也者。盛成。聲同義通。匠人注云。盛之言成也。以賑灰聖牆。所以飾成宮室。義與此同。丁晏云。易繫辭傳。成象之謂乾。蜀才作盛。公羊莊八年傳。成者。盛也。云謂飾牆使白之賑也者。爾雅釋宮云。牆謂之聖。守祧。先鄭注云。聖。白也。王廟寢悉爲聖牆。卽用此賑灰爲飾也。云今東萊用蛤。謂之又灰云者。蛤卽賑之小者。鼈人。籍魚鼈龜。先鄭注云。籍。謂以杖刺泥中搏之。又杖字同。續漢書郡國志。東萊郡。屬青州。賈疏云。賑蛤在泥水之中。東萊人又取以爲灰。故以蛤灰爲又灰也。

圉人掌圉游之獸禁。圉游。圉之離宮。小苑觀處也。養獸以宴樂視之。禁〔疏〕注云。圉游。圉之離宮。小苑觀處也。游。其蕃衛也。鄭司農云。圉游之獸。游牧之獸。〔疏〕也者。天官敘官注云。圉。御苑

也。游。離宮也。敘官注云。圉今之苑。蓋鄭意。圉本爲大苑。於大苑之中。別築藩界爲小苑。又於小苑之中爲宮室。是爲離宮。以其是圉中游觀之處。故曰圉游也。賈疏云。言離宮者。謂於王宮之外。於苑中離別爲宮。故名離宮。以宮外爲客館。亦名離宮也。案孟子。文王之囿七十里。芻蕘者往焉。天子之囿百里。並是田獵之處。又書傳云。鄉之取於囿。是勇力取。今之取於澤。是揖讓取。是爲蒐狩之常處也。今此云禁。故知非大囿。是小苑觀處也。案賈說。非鄭意也。此囿自該郊內靈囿言之。唯游別爲小苑。與囿不同耳。委人別有野囿。在六遂以外。則似非此官所掌。詳天官敘官疏。云養獸以宴樂視之者。宴。釋文作燕。字通。明此獸非徒共祭祀喪紀賓客俎豆之實。亦以備王宴樂觀視



之也。云禁者。其藩衛也者。謂園游皆有藩離爲禁衛。使內獸不得奔逸。外人亦不得私入。文選西京賦。薛注云。禁。禁人妄入也。委人注。亦謂苑囿有藩羅。藩藩。字通。賈疏云。卽非守門者也。其守門則壘者。故關人云。王宮每門

四人。園游亦如之。鄭云。墨者使守門是也。鄭司農云。園游之獸。游牧之獸者。賈疏云。此與後鄭義異。謂獸

之游。非人游觀。詒讓案。先鄭以游爲游散擊牧爲義。然天官敘官。關人園游不言獸。則游不主謂獸可知。牧百

獸。備養衆物也。今掖庭有鳥獸。自〔疏〕。舉成數而言。注云。備養衆物也者。經言百獸。明其種物衆多。云今掖

庭有鳥獸。自熊虎孔雀至於狐狸鸞鶴備焉者。釋文云。鶴又作鶴。太平御覽居處部。引漢官典職云。宮中

苑青鸞鹿鸞鳥獸百種。賈疏云。雖以百獸爲主。其中亦有飛鳥。故鄭注引漢之掖庭。有鳥獸爲證也。祭祀喪

紀賓客。共其生獸死獸之物〔疏〕。祭祀喪紀賓客。共其生獸死獸之物者。獸。謂庖人之六獸。中膳羞者。白虎通

取之園也。獸人亦云。凡祭祀喪紀賓客。共其死獸生獸。蓋園人主牧

養。獸人主搏取。或園中所無。則獸人別共之。二官相與爲官聯也。

場人掌國之場圃。而樹之果。棗李之屬。瓜瓠之屬。〔疏〕。掌國之場圃。而

物者。卽載師云。以場圃任園地是也。其地在郭門之內。凡種樹蔬菜。麻枲果木。以共食用者。咸萃於是。經唯言樹

果。茲者。舉其一端。互文以見義。果。茲爲疏材之屬。此官掌樹郭內場圃之疏材。與甸師共四郊之果。茲。委人斂六途以

外之疏材。職掌皆互相備也。賈疏云。場圃。連言場圃同地耳。春夏爲圃。秋冬爲場。其場因圃而爲之。故並言之也。案賈據敘官注義也。凡園地種時則爲園。收刈之後則爲場。與田首之場圃異。詳敘官及載師疏。云以時斂而藏之者。賈疏云。案閭師云。任圃以樹事。貢草木。此場人又掌之者。此據祭祀喪紀賓客者。場人斂斂藏之。其餘則閭師斂斂之也。案賈說非也。閭師。總掌九職之貢。場人則爲掌園地之專官。草木之貢。當閭師以法使場人斂之。非場人唯掌其祭祀喪紀賓客之物也。呂氏春秋仲秋紀云。乃命有司趣民收斂。務蓄菜。多積聚。高注云。有司。於周禮爲場人。場協入也。案場協入。國語周語文。章注亦云。場人。掌場圃委積之珍物。斂而藏之。卽本此經爲說。注云。果。棗李之屬。瓜瓠之屬者。甸師注云。果。桃李之屬。瓜瓠之屬。說文瓜部云。瓠。瓠也。棗亦木實。瓠與瓠同爲瓜類。此注與彼義同。云珍異。蒲桃枇杷之屬者。皆果中之珍貴者。文選上林賦云。櫻桃蒲陶。枇杷檮布。李注

引郭璞云。蒲陶似燕奠可作酒。又引張揖云。枇杷似斛樹長。葉子如杏。漢書西域傳云。大宛左右。以蒲陶爲酒。蒲桃。卽蒲陶也。凡祭祀賓客。共其果蓏。享亦如之。享。納牲。

〔疏〕凡祭祀賓客。共其果蓏者。與甸師爲官聯也。共之。以與饗人爲籩實也。注云。享。納牲者。賈疏云。享納牲。謂祭祀宗廟二灌後。君迎牲納之於庭時。后夫人薦朝事之豆籩。豆籩中有果蓏之物。故云享亦如之。若然。上言祭祀。餘祭祀也。案此注可疑。依賈說則經云享者。專指宗廟之祭。卽大宗伯之六享也。然上云祭祀。廟享當已賅於其中。至祭有納牲。宗廟及天地大祭所同。大宰云。祀五帝。納亨。贊王牲事。祀大神示亦如之。鄭彼注亦以納牲釋亨是也。今此注但云納牲。則無以見其必爲宗廟。況廟享后夫人薦朝事之豆籩。雖正在迎牲之時。然薦豆籩與納牲。自是二事。今但云納牲。亦無以見朝事之有豆籩。又饗人四籩之實。朝事之籩。無果蓏。用果蓏者。乃是饋食之籩。則與納牲節次。尤不相當。注說究不可通。所未詳也。今以經文攷之。祭祀之外。別有所謂享。疑專指宗廟薦新言之。亦卽大宗伯六享之以饋食享先王也。凡果蓏珍異新出。或薦於寢廟。若月令仲夏。嘗黍。羞以含桃。是也。其禮殺於祭祀。無迎尸裸獻之事。故經云享亦如之。明所共與祭祀同。而禮則異爾。薦新亦通稱享。互詳大宗伯疏。

廩人掌九穀之數。以待國之匪頒。賜稍食。匪。謂爲分。分頒。謂委人之職。諸委積也。賜。謂王所賜子。給好用之式也。稍食。祿粟。〔疏〕掌九穀之數者。總計一年穀入之數爲簿書。若月令云。舉五穀之要。但此官總掌九穀之數要。而所藏則爲米。故明堂位。魯有米廩。少牢饋食禮注。亦云廩人掌米入之藏者。是也。賈疏云。廩人掌米。倉人掌穀。今廩人云九穀者。以廩人雖專主米。亦兼主穀。故以九穀言之也。云以待國之匪頒。賜稍食者。國語周語云。廩協出。韋注云。廩人掌九穀出用之數。案此以待匪頒。賜稍食者。卽協出之事也。沈彤云。穀爲米粟委積之通稱。凡官所食。與之田而令自取。惟封邑頒掌地爲然。其餘則皆收其穀而給之。廩人掌九穀之數。以待國之匪頒。賜稍食。倉人掌粟入之藏。辨九穀之物。以待邦用。邦用。卽匪頒。賜稍食之屬。匪頒中祿居大半。稍食則食之小者。是藏米於廩。藏粟於倉。積委積於場。以待分給也。楚語。觀射父云。天子之田九畝。以食兆民。王取經入焉以食萬官。正謂是也。注云。匪讀爲分者。段玉裁云。匪頒字。始見於大宰九式注。鄭司農云。匪。分也。此則徑讀匪爲分。與仲師說小異。亦令互相足也。非字有分背之義。微與文二韻。字多互轉。匪得讀爲分。猶豐分聲得讀爲微也。案段說是也。匪卽美之段借字。詳大宰疏。云分頒。謂委人之職。諸委積也者。大宰匪頒之式。注云。王所分賜羣臣也。江永。沈彤。金榜。曾釗。並謂匪頒。當爲羣臣之祿。

廩人掌九穀之數。以待國之匪頒。賜稍食。匪。謂爲分。分頒。謂委人之職。諸委積也。賜。謂王所賜子。給好用之式也。稍食。祿粟。〔疏〕掌九穀之數者。總計一年穀入之數爲簿書。若月令云。舉五穀之要。但此官總掌九穀之數要。而所藏則爲米。故明堂位。魯有米廩。少牢饋食禮注。亦云廩人掌米入之藏者。是也。賈疏云。廩人掌米。倉人掌穀。今廩人云九穀者。以廩人雖專主米。亦兼主穀。故以九穀言之也。云以待國之匪頒。賜稍食者。國語周語云。廩協出。韋注云。廩人掌九穀出用之數。案此以待匪頒。賜稍食者。卽協出之事也。沈彤云。穀爲米粟委積之通稱。凡官所食。與之田而令自取。惟封邑頒掌地爲然。其餘則皆收其穀而給之。廩人掌九穀之數。以待國之匪頒。賜稍食。倉人掌粟入之藏。辨九穀之物。以待邦用。邦用。卽匪頒。賜稍食之屬。匪頒中祿居大半。稍食則食之小者。是藏米於廩。藏粟於倉。積委積於場。以待分給也。楚語。觀射父云。天子之田九畝。以食兆民。王取經入焉以食萬官。正謂是也。注云。匪讀爲分者。段玉裁云。匪頒字。始見於大宰九式注。鄭司農云。匪。分也。此則徑讀匪爲分。與仲師說小異。亦令互相足也。非字有分背之義。微與文二韻。字多互轉。匪得讀爲分。猶豐分聲得讀爲微也。案段說是也。匪卽美之段借字。詳大宰疏。云分頒。謂委人之職。諸委積也者。大宰匪頒之式。注云。王所分賜羣臣也。江永。沈彤。金榜。曾釗。並謂匪頒。當爲羣臣之祿。

是也。蓋匪頒本以頒祿爲最大。而稍食及委積賜賚之有常秩者。亦通含於其中。此經雖別出稍食。而祿賜則不容略。注唯舉委積者。似鄭誤以百官之祿屬稍食。義殊不及大宰注之咳。又注云。委人之職諸委積。江永。曾釗。並謂委人無粟米。疑其未墻。沈彤則謂委人當爲遺人之誤。沈校是也。遺人云。掌國之委積。以待施惠。有鄉里門閭郊里野鄙縣都諸委積。鄭彼注云。委積者。廩人倉人計九穀之數足國用。以其餘共之。與此注義相應。彼職未又云。凡委積之事。以時頒之。故鄭據以釋此匪頒。若委人之委積。既無粟米。文又不及遺人之備。鄭不當舍彼而從此矣。又案遺人請委積。首云鄉里之委積。以恤民之艱阨。則於此經當在賜賜之科。又委人云。凡其相聚以待頒賜。賜爲好賜。與頒爲常賜不同。則此匪頒賜二者之內。通有委積。注專以委積釋匪頒。於義亦未析也。云賜謂王所賜予者。賜與鄉師云。賜萬民之艱阨。義同。謂臣民有不足。則王賜給之。賜謂以恩澤賜之。卽大府之賜予。內饗之好賜是也。孟子萬章篇云。周之則受。賜之則不受。何也。趙注云。周者。謂周急寧貧民之常科也。賜者。謂禮賜橫加也。周與賜同。若然。賜賜二事小異。鄭通釋之耳。呂氏春秋季春紀。高注云。周。賜也。亦以賜釋周。與鄭義略同。經凡云賜者。並爲好賜。詳大宰膳夫疏。云給好用之式也者。謂賜賜當入好用之式。賈疏云。此卽九式之中。九曰好用之式是也。故彼注。好用。燕好所賜予也。云稍食祿粟者。宮正注同。賈疏云。此卽司士以功詔祿。又王制云。下土視上農夫九人祿。中士倍下土之類是也。江永云。統言匪頒。則稍食在其中。分言之。則諸臣之祿爲匪頒。在官工役之粟爲稍食。案江說是也。稍食猶言稟食。與祿異。孟子萬章篇云。廩人繼粟。此卽廩人掌稟食之證。鄭賈說並非是。詳宮正疏。以歲之上下數邦用以知足否。以詔穀用以治年之凶豐。數。猶〔疏〕以歲之上下數邦用以知足否者。禮器云。禮之厚薄。與年之上下。注云。用年之豐凶也。案周書釋詁篇。有成年。年儉。年饑。大荒。四等登降之法。卽以年上下數邦用之事。賈疏云。上下卽豐凶。廩人之官。以歲之豐凶。得稅物多少之帳。計國之用。以知足否。若歲凶。稅物少而用多。則不足。云以詔穀用以治年之凶豐者。賈疏云。廩人既知多少足否。乃詔告在上用穀之法。以治年之凶豐。此則王制云。制國用。必於歲之杪者。是也。注云。數猶計也者。說文支部云。數。計也。此云猶者。鄭蓋以數本爲算數。引申爲計算之義。與許凡萬民之食食者人四鬴上也。人三鬴中也。人二鬴下也。此皆謂一月食米也。〔疏〕凡萬民之食食少異。文所謂以歲之上下。數邦用以知足否。邦用之豐殺。與民食之足否。事常相因也。賈疏云。此謂給萬民糧食之法。食食謂民食國家糧食者。江永云。通計萬民之食。非謂國家之糧食者也。疏誤。案江說是也。曾釗說同。云人四鬴上也。

人三鬴中也。人二鬴下也者。賈疏云。上謂大豐年也。中謂中豐年。下謂少儉年。雖此列三等之年。以中年是其常法。孔廣森云。漢食貨志曰。一夫挾五口。治田百畝。歲收畝一石半。為粟百五十石。食人月一石半。五人終歲為粟九十石。歲有上中下孰。上孰其收自四。中孰自三。下孰自倍。此經月食二鬴者。為粟一石二斗八升。尙未能及月一石半。故謂之下歲矣。注云。此皆謂一月食米也者。膳夫食用六鬴。注云。食。飯也。謂通計民每口一月所食米之數也。

賈疏謂頒祿。古今皆月月給請。故知此皆一月食米。失之。云六斗四升曰鬴者。東氏陶人注義並同。說文謂部云。鬴。鑊屬也。重文釜。鬴或从金父聲。左昭三年傳。晏子曰。齊舊四量。豆區釜鍾。四升為豆。各自其四。以登于釜。釜十則鐘。陳氏三量。皆登一焉。杜注謂齊舊量釜六斗四升。陳氏新量。釜八斗。鄭以齊舊量即周量。故據以為釋。一釜凡為區者四。為豆者十六。通六斗四升也。以此計之。則月食四鬴者。鬴石五斗六升。以三十日除之。日食八升五

合又三分合之一。月食三鬴者。一石九斗二升。日食六升四合。靈樞經云。人食一日中五升。與此相近。月食二鬴者。一石二斗八升。日食四升二合又三分合之二。既夕記。說喪食獸粥。朝一溢米。夕一溢米。鄭注云。二十兩曰溢。為

米一升二十四分升之一。是喪食日二升一合弱。此下歲之食。倍於彼也。沈彤云。律呂新書。漢量與周同。而漢量有容二斗七升者。當今五升四合。有容六升者。當今一升二合。是古之十。當今之二也。閻若璩說同。案依沈說。則此

經上歲人日食一升七合有奇。中歲人日食一升二合有奇。下歲人日食八合有奇也。至左傳陳氏新量之釜。杜云容八斗。實當為十斗。管子海王篇云。鹽百升而成釜。即十斗之釜。與石同。故國蓄篇云。中歲之穀。糶石十錢。大男食四石。

大女食三石。吾子食二石。與此經四鬴三鬴二鬴。差數雖巧合。然以漢志李悝說人食月一石半計。之。大男月食。必無四石之多。管子之說。殆不可信。非徒釜數與此經不相應也。詳稟氏疏。若食不能人二鬴。

則合邦移民就穀。詔王殺邦用。就穀。就都鄙之有。若食不能人二鬴者。謂不及下歲。則當治荒政而節法者。殺。猶減也。〔疏〕用。云則令邦移民就穀者。即大司徒大荒。令移民之

事。云詔王殺邦用者。謂殺九式之用。若十二荒政之費禮。及士師荒貶之法。皆是也。注云。就穀。就都鄙之有者。大司徒注云。辟災就有是也。逸周書文酌篇云。因親就年。亦此義。賈疏云。此據天子畿內。六鄉六遂及公邑。純屬天子。與三等采地不同。若民有不能人二鬴之歲。移民就賤。當先嚮都鄙三等采地之中。都鄙亦凶。乃出嚮畿外也。故知就都鄙者也。云殺。猶減也者。廣雅釋詁云。殺。減也。此亦引申之義。故云猶。凡邦有

會同師役之事。則治其糧與其食。行道日糧。謂糶也。〔疏〕凡邦有會同師役之事。則治其糧與其食者。與遺人止居日食。謂米也。〔疏〕委人為官職也。師役。謂軍旅起徒役。大會同百官

會同師役之事。則治其糧與其食。行道日糧。謂糶也。〔疏〕委人為官職也。師役。謂軍旅起徒役。大會同百官

會同師役之事。則治其糧與其食。行道日糧。謂糶也。〔疏〕委人為官職也。師役。謂軍旅起徒役。大會同百官

六軍從行。故皆須治糧食。晏子春秋問下篇。孟子梁惠王篇。並云師行而糧食是也。王昭禹云。莊子逍遙游篇曰。適百里者宿春糲。適千里者三日聚糧。謂計口而爲之糧食也。注云。行道曰糧。謂糲也者。說文米部云。糧。穀也。糲。乾飯也。釋名釋飲食云。干飯。飯而暴乾之也。孟子梁惠王篇云。詩云。乃積乃倉。乃裹糲糧。于囊于囊。故居者有積倉。行者有囊囊也。然後可以方啓行。趙注云。裹。盛乾食之糧於囊囊也。賈疏云。尚書費誓云。時乃糲糧。卽糲也。程瑤田云。方言。凡以火乾之穀之類。關西隴冀以往謂之饒。公羊傳。魯昭公走之齊。高子執算食與四脰脯。國子執壺漿曰。吾寡君聞君在外。餽饗未就。敢致糲於從者。何休注。糲。糲也。疏云。若今之糲米。屈原賦。播江離與滋菊兮。願春日以爲糲芳。王逸注。糲。糲也。說文。糲。乾也。蓋卽方言火乾之饒也。云止居曰食。謂米也者。賈疏云。案舊傳云。行而無資謂之乏。居而無食謂之困。是止居曰食。謂此廩人米也。大祭祀。則其

其接盛。

接。讀爲一扱再祭之扱。扱以授春人春之。大祭〔疏〕大祭祀者。亦謂天地宗廟之等。云則共其接盛者。釋祀之穀。藉田之收藏於神倉者也。不以給小用。〔疏〕文出則接二字。云依注首扱。盧文昭云。陸所見本。

當是則接盛。無共其二字。觀注云扱以授春人春之。春人職云。祭祀共其盛盛之米。然卽非廩人共之明矣。注疏本係誤衍。案盧說近是。賈疏云。此卽廩人兼掌御廩所藏藉田之收。以共祭祀之用者也。注云。接讀爲一扱再祭之扱者。一。宋婺州本。嘉靖本。作壹。各本並作一。與釋文合。今據正。惠士奇云。祭禮始扱一祭。又扱再祭。士昏禮記文。賈疏謂讀如特性少牢。誤。段玉裁云。及聲。在古音侵鹽添部。妾聲。在古音覃談咸銜嚴凡部。聲類同也。云扱以授春人春之者。賈疏云。此廩米與春人春之。當須扱與春人。詒讓案。說文手部云。扱。收也。廣雅釋詁云。扱。取也。謂扱取穀粟於倉。以授春人。公羊文十三年傳。說魯祭。周公盛。魯公齋。羣公廩。何注云。盛者。新穀。齋者。故上一新也。廩者。連陳於新上。財令半相連爾。此王國大祭祀之盛。當皆用新者。其春黍亦尤精潔。詩大雅召旻。鄭箋云。米之率。糲十。粹九。鑿八。待御七。然則祭祀之盛。其侍御米與。云大祭祀之穀。藉田之收藏於神倉者也者。月令。季秋乃命冢宰。農事備收。舉五穀之要。藏帝藉之收於神倉。祇敬必飭。鄭彼注云。重稟盛之委也。帝藉。所耕千畝也。藏祭祀之穀爲神倉是也。國語周語。虢文公說藉田之禮。云廩於藉東南。鍾而藏之。而時布之于農。韋注云。廩。御廩也。一名神倉。鍾。聚也。謂爲廩以藏主所藉田。以奉粢盛也。穀梁桓十四年傳云。甸粟而納之三宮。三宮米而藏之御廩。范注云。三宮。三夫人也。宗廟之禮。君親割。夫人親春。此經無三宮春米之文。依穀梁說。則御廩所藏者。亦已春之米。鄭云穀者。穀與米。散文則通。御廩既藏米。又與春人者。或當如賈說。廩藏糲米將用。復與春人更精春之與。云不以給小用者。明它小用之穀。別廩藏之。不入御廩神倉也。賈疏云。祭義云。天子藉田千

畝。諸侯藉田百畝。以事天地社稷。先公。敬之至也。是不給小用也。

舍人掌平宮中之政。分其財守。以灋掌其出入。

政。謂用穀之政也。分其財守者。計其用穀之數。分送宮正內宰。使守而頒之也。而行出於廩人。其有空缺。則計之還入。

〔疏〕掌平宮中之政者。莊存與云。舍人有米有粟。平宮中之政。王宮也。北宮也。外內朝寃食也。司祿則給百官百執事之分頒稍食也。其廩人各不同。賈疏云。舍人摠主給米之事。而掌平王宮中之政。謂平其給米多少。不得

特多特少也。云分其財守者。賈疏云。財即米也。故喪大記云。納財朝一溢米。亦謂米為財。謂分米與宮正內宰守禁之所。使頒與所使守之人。云以灋掌其出入者。灋即大宰九式匪頒之式。此官所掌以為官法者也。賈疏云。出謂米出

於廩人。以出給。入謂其有空缺。則還入廩人。皆當以法。不可虛也。注云。政謂用穀之政也者。即後注云。用穀之多少是也。謂計其人數多寡。爵秩高下。以定祿食用穀多少之法數。云分其財守者。計其用穀之數。分送宮正內宰。

使守而頒之也者。大宰注云。財。泉穀也。沈彤云。古者穀幣貨賄。通謂之財。此則專指穀也。賈疏云。必送米與宮正內宰者。此二官皆有宿衛之人。須米料之數故也。案鄭賈以宮正掌宮中衆寡之稍食。內宰掌王正內之稍食。亦各有

府藏。故知分送二官。使守而頒之。云而行出於廩人者。以廩人掌頒稍食之穀。宮正內宰。特依數為書契頒之。其穀則出於廩人也。云其有空缺。則計之還入者。謂官吏有遷黜物故更代者。未上則為空缺。不須給祿食。舍人則計其數收還。仍入於廩人也。

凡祭祀共簠簋實之陳之。

方曰簠。圓曰簋。〔疏〕凡祭祀共簠簋實之陳之者。賈疏云。天地宗廟盛黍稷稻粱器。大次小祭。皆有黍稷。於簠簋實之陳之。故云

凡。以廣之也。江永云。簠盛黍稷為正饌。簋盛稻粱為加饌。子八簋。諸侯六簋。簋之數未聞。凡賓客之禮。簠皆少於簋。則祭時宜亦放此。天子蓋四簋。諸侯蓋二簋。天子居六梁。有麥苽。蓋亦盛之於簋。案江說甚覈。但祭統。

說天子祭禮。詩小雅伐木。說天子饋食。皆云八簋。而盛穀粢文。唯秦風權輿。說諸侯食禮。每食四簋。毛傳云。四簋。黍稷稻粱。玉藻注。說諸侯朔月四簋義同。孔疏謂天子朔月當六簋。黍稷稻粱麥苽。若盛食。則八簋。當加以稻

粱也。依毛鄭孔說。則六穀通盛於簋。玉藻疏引皇侃說。則謂稻粱宜盛於簋。與掌客注義合。江氏略本皇義。兩說並通。未知孰是也。注云。方曰簠。圓曰簋者。賈疏云。皆據外而言。案孝經云。陳其簠簋。注云。內圓外方。受斗

二升者。直據簠而言。若簋則內方外圓。知皆受斗二升者。旅人云。為簠實一穀。豆實三而成穀。豆四升。三豆。則斗二升可知。但外神用瓦簋。宗廟當用木。故易損卦云。二簋可用享。損卦以離巽為之。離為日。日圓。巽為木。木

器圓。蓋象。是用木明矣。案賈所述易損蒙義。並據鄭易注文。論語公冶長皇疏說同。凡器方圓。並當據外言。錢亦內方外圓。而稱圓法。是其比例。賈說深得鄭指。毛詩小雅伐木篇。陳饋八簋。傳云。圓曰簋。是鄭所本。說文竹部云。簋。黍稷圓器也。蓋。黍稷方器也。又淮南子秦族訓。許注云。器方中者為簋。圓中者為蓋也。是許君謂外圓內方者為簋。內圓外方者為蓋。其說與鄭正相反。蓋師說不同。陸氏詩秦風釋文從鄭義。禮聘禮釋文從許義。案聘禮。二竹簋方。注云。器名也。以竹為之。狀如簋而方。依禮經文。則鄭義據不可易。否則竹簋不當特言方。為殊異之詞矣。聶氏三禮圖引舊圖云。外方內圓曰簋。內方外圓曰蓋。足高二寸。挫其四角。漆赤中。此說亦與鄭同。至御覽器物部引三禮圖云。簋受一升。下足高一寸。中方外圓。漆丹中。蓋龜形。諸侯飾以象。天子玉飾。盛黍稷。受一升。足高一寸。中圓外方。挫其四角。漆赤中。蓋亦龜形。其飾如簋。盛稻粱。案此所說簋蓋。形制既違鄭義。又與禮經不合。或御覽傳寫互譌。其云蓋象龜形。尤誤。戴震云。禮器。管仲鑄簋。注云。鑄簋。謂刻而飾之。大夫刻為龜爾。諸侯飾以象。天子飾以玉。雜記注云。鑄簋。刻為龜獸也。少牢饋食禮。敦皆南首。注云。敦有首者。尊者器飾也。飾蓋象龜。周之禮。飾器各以其類。龜有上下甲。歐陽氏集古錄曰。簋容四升。其形外方內圓。而小似龜。有首有尾。有足有甲有腹。今禮家作簋。亦外方內圓。而其形如桶。但於其蓋刻為龜形。與真古簋不同。案集古所云。但於其蓋刻為龜形者。卽三禮圖之敦。與簋蓋皆以蓋頂作一小龜。是也。其說始於儀禮疏。誤解鄭注飾蓋象龜。一蓋字。蓋之為言。意疑未定之辭。無正文也。案戴說極精。足正舊說之誤。胡培輩說同。云盛黍稷稻粱器者。掌客注云。簋。稻粱器也。蓋。黍稷器也。此據言之。故云黍稷稻粱器。許說與鄭亦相反。鄭是也。詳掌客疏。

賓客亦如之。其其禮。車米宮米芻禾。禮。致饗。〔疏〕賓客亦如餼之禮。

疏云。亦有簋蓋實之陳之事。言實之陳之。則據饗餼及饗食之時也。注云。禮。致饗餼之禮者。據聘禮記以致饗餼為歸大禮。故知禮卽致饗餼也。又掌客注。以殽積為致賓客之小禮。亦有車米芻禾。此禮內當亦咳之矣。賈疏云。案聘禮曰。致饗。使癩韋弁歸饗餼。米百宮。設於中庭。車米三十車。陳於門外。禾三十車。芻薪倍禾。又案。掌客。上公米百有二十宮。車米四十車。禾五十車。芻薪倍禾。侯伯米百宮。車米三十車。禾四十車。芻薪倍禾。子男米八十宮。車米二十車。禾三十車。芻薪倍禾。皆言陳。是其饗餼車米芻禾所陳多少之事。詒讓案。國語周語云。周之秩官曰。敵國賓至。廩人獻餼。司馬陳芻。車注云。生曰餼。禾米也。案饗餼之禾米。本舍人共致之。彼云廩人者。以舍人卽廩人之屬。故通言之也。芻亦此官共之。司馬但喪紀。其飯米熬穀。飯所以實口。不忍虛也。君用粱。大夫圭其陳設之事。凡賓客車米宮米芻禾陳數。並詳掌客疏。喪紀。其飯米熬穀。用稷。士用粱。皆四升。實者唯盎熬穀。

者。錯于棺旁。所以惑蚍蜉也。喪大記曰。熬。君四種八筐。大夫三種六筐。士二種四筐。加魚腊焉。〔疏〕喪紀共飯米熬穀者。與典瑞。大祝。小祝。為官聯也。凡大喪其飯米。與大祝共熬穀。與小祝飯米。謂生米。

故荀子禮論篇云。飯用生稻。明天子用黍米亦生可知。熬穀則未春之穀。說文火部云。熬。乾煎也。注云。飯所以實口不忍虛也者。檀弓云。飯用米貝。弗忍虛也。不以食道用美焉爾。鄭彼注云。尊之也。食道。糗米貝美。白虎通

義崩薨篇云。所以有飯舍何。緣生食今死。不欲虛其口。故云所以實口。不忍虛也。凡喪禮。有飯有舍。二者不同。天子飯用玉雜米。不用貝。並詳典瑞疏。云君用粱。大夫用稷。士用粳者。據喪大記云。君沐粱。大夫沐稷。士沐粳

為說也。賈疏云。彼據沐時所用。今引證飯者。但飯米沐米。與重鬲所盛用米皆同。是以士喪禮云。貝三實于筭。稻米一豆實於筐。據飯舍所用。下即云。祝漸米。管人受潘。煮于塗。外御者沐。又云。鬻餘飯。盛以二鬲。是其三者

用米同。故引沐法以證飯也。但喪大記注。士沐粱。蓋天子之士。以其士喪禮諸侯之士沐稻。喪大記注又云。差率而上。天子沐黍與。則天子飯用黍也。案賈據喪大記注。及士喪禮。謂天子士與諸侯士。所用米異。是也。檀弓孔疏說

同。穀梁隱元年。勸疏謂大夫士同用稷。非鄭義也。云皆四升者。一豆之實也。士喪禮云。稻米一豆實于筐。鄭彼注云。豆四升。鄭意飯米雖賤所用不同。然其實筐。則無賤並用一豆。故云皆四升也。云實者唯盈者。其實之以盈

口為度。不必盡四升也。士喪禮云。主人左扱米實于右。三實一貝。左中亦如之。又實米唯盈。鄭彼注云。唯盈取滿而已。是也。云熬穀者。錯于棺旁。所以惑蚍蜉也者。于。注例當作於。各本並誤。小祝注義同。鄭喪大記注云。熬者。

煎穀也。將塗設於棺旁。所以惑蚍蜉。使不至棺也。孔疏云。謂火熬其穀使香。欲使蚍蜉聞其香氣。食穀不侵尸也。論語案。錯於棺旁者。論語為政篇集解。引包咸云。錯。置也。謂大數後。殯棺於四階。而置此熬於棺之四旁也。引

喪大記曰。熬。君四種八筐。大夫三種六筐。士二種四筐。加魚腊焉者。賈疏云。見尊卑用筐穀多少不同之意。鄭彼注引士喪禮曰。熬黍稷各二筐。又曰。設熬旁一筐。大夫三種加以粱。君四種加以稻。四筐則首足皆一。其餘設於左

右。若然。天子當加麥苽。六種十筐。首足亦各一筐。其餘亦設於左右也。以歲時縣種陸之種。以其王后之春

諒讓案。籩人有糲糞白黑。即熬麥稟稻黍。若然。天子熬穀。或當有糞與。以歲時縣種陸之種。以其王后之春獻種。縣之者。欲其風氣燥達也。鄭司農云。春。王當耕于藉。則后獻其種也。后獻其種。見內宰職。〔疏〕以歲時縣種陸之種。以共王后之春獻種者。賈疏云。內

春后獻種。示不敗壞。且助王耕事。此云歲時縣者。從納禾治得子。即縣之以至春獻之。注云。縣之者。欲其風氣燥達也者。凡穀種。得溼鬱。則萌蘗而嫩敗。故必高縣之。使其風氣燥達。則種良而易生也。齊民要術收種篇云。凡



五穀種子。過鬱則不生。生者亦尋死。粟黍稷粱秫。常歲歲別收選好穗純色者。創刈高縣之。至春治取別種。以擬明年種子。卽縣種之事。鄭司農云。春。王當耕于藉。則后獻其種也者。于。亦當作於。各本並誤。此釋經春獻種之義。明王所耕於藉田者。卽此舍人所縣后所獻之種也。云后獻其種。見內宰職。掌米粟之出入者。謂諸穀米粟出入之事也。已春者爲米。未春者爲粟。說文米部云。米。稟實也。鹵部云。稟。嘉穀實也。孔子曰。稟之爲言續也。米粟本專屬稟。假借爲諸穀之通稱。程瑤田云。以粟主九穀。因爲諸穀之總名。義與倉人職同。賈不知。乃云正書稟卽粟也。夫稟。稷也。以粟爲稟。是以稟爲稷。此說蓋據爾雅郭注。云江東呼粟爲稷。孫炎注。亦云稷卽粟也。乃漢世訓詁相承之語。孔穎達於曲禮稷曰明稟。亦釋之曰稷。粟也。蓋承其誤矣。又云。說文稻字注。稻一稻。爲粟二十升。禾黍則一稻爲粟十六升大半升。稻黍之實亦曰粟。假借通稱也。案程說。足正賈疏之誤。粟之本義。卽九穀之梁。非稷也。詳大宰及倉人疏。注云。九穀六米別爲書者。賈疏云。九穀之名。已見大

宰注。今云六米者。九穀之中。黍稷稻粱苽大豆六者。皆有米。麻與小豆小麥三者。無米。故云九穀六米別爲書。釋經辨其物也。程瑤田云。考小宗伯及春人注。並以麥爲簠簋實。是麥有米明矣。光武自無蕪亭至南宮。馮異復進麥飯菟薦。飯則米爲之也。說文。記陳楚之閒。相謁食麥飯曰糝。方言亦曰。陳楚之內。相謁而食麥饋謂之糝。說文言麥飯。方言言麥饋。蓋皆言麥有米也。但今世麥皆礪之爲麩。其春米炊飯。則久失其節度矣。若豆大小雖異。其無米則一。余以爲穀中無米者。或指麻與大小豆耳。六米斷指食醫之六穀。賈釋鄭義。恐未得其審。案程說是也。後饌人六食。注云六穀之飯。膳夫食用六穀。先鄭注亦依食醫爲釋。有麥無大豆。則賈說之誤明矣。歲終則會計其政。政。用穀之多少。〔疏〕歲終則會計其政者。正米粟之歲會。亦卽此官之官成也。注云。政用穀之多少者。此官掌穀用出入之政。故歲終總會計之。則知其多少之凡目也。

倉人掌粟入之藏。九穀盡藏焉。〔疏〕掌粟入之藏者。謂凡入粟於國者。並藏於倉人也。莊存與云。倉藏粟。不粟入之藏。偏舉其一。故釋之也。程瑤田云。禾實曰粟。粟實曰米。米名曰粱。鄭注大宰九穀中無粟。此言九穀。以粟爲主。則是粟卽粟矣。史記索隱載三倉云。粟。好粟。其證也。案程說是也。賈疏亦以粟爲稷。誤。詳舍人疏。辨九穀之物。以待邦用。若穀不足。則止餘瀆用。有餘則藏之。以待凶而頒之。止。猶穀也。穀餘法用。謂道路

周禮正義 八 卷三十一 九五

〔疏〕以待邦用者。即匪頒關賜糈食之用。詳廩人疏。注云。止猶殺也者。猶廩人殺邦用之殺。謂減省之也。云殺餘法用。謂道路之委積。所以豐饒賓客之屬者。此亦注用今字作法也。賈疏云。案上遣人注。委積者。廩人倉

人計九穀之數足國用。以其餘共之。所謂餘法用也。則彼委積是言用。以此餘者為之。是豐饒賓客者。今倉人穀不足。故止彼餘法用。故鄭據遣人而言焉。彼遣人注云。職內邦之移用。亦如此也。今穀不足亦止之。故云之屬。惠士奇云。

凶年則鄉里門闕郊野鄙縣都。皆不入委積。蓋凶荒札喪。則國無征。故止餘法用。而以豐年之所藏頒之。詒讓案。法用之正者。即外府云邦之用。凡有法者是也。鄭以經云止餘法用。明邦用之正者。不殺。與廩人食不能二。醜殺邦用。

也。凡國之大事。共道路之穀積。食飲之具。大事。謂〔疏〕共道路之穀積。食飲之具者。穀積。謂九穀之委積。官掌倉庾。故共穀積。別於委人所共。為芻彘之積。遣人掌道路之委積。十里廬有飲食。三十里路室有委。五十里候館有積。此官與彼為官聯也。注云。大事謂喪戎者。賈疏云。案左氏成公傳。國之大事。在祀與戎。不言喪事。今

此喪戎不言祀者。此經云共道路。惟軍戎及喪。在外行於道路。故據而言焉。祭祀遠無過在近郊之內。無在道共糧之事。故不言祭祀也。

司祿。闕。

司稼。掌巡邦野之稼。而辨種稷之種。周知其名。與其所宜地。以為澆。而縣于邑閭。周。猶徧也。徧知種所

年種穀。用〔疏〕掌巡邦野之稼者。程瑤田云。詩伐檀傳云。種之曰稼。斂之曰穡。此對文稼穡異也。司稼云。巡野為法也。觀稼。則兼種與斂言之。詩甫田曾孫之稼。如茨如梁。箋云。稼。禾也。謂有彙者也。是斂亦可曰

稼。蓋散文則通矣。案程說是也。說文禾部云。稼。禾之秀實為稼。一曰在野曰稼。許亦據斂時言之。云周知其名與其所宜地者。穀類衆多。大總言之。大宰謂之九穀。每穀又各有物色種別之異。此官皆徧知其名。吳越春秋云。稷相

五土之宜。青赤黃黑。陵水高下。稷稷黍禾粟麥豆稻。各得其理是也。云以為澆而縣于邑閭者。法謂稼法。亦此官之官法也。秋官敘官脩閭氏注云。閭謂里門。此邑閭。亦即邑中之里門。與小司徒四井為邑。大司徒五比為閭。並異。

注云。周猶徧也者。司會注同。云徧知種所宜之地。縣以示民。後年種穀。用為法也者。此亦注用今字作法也。下同種所宜之地。若大司徒五地十有二壤。及職方氏九州。凡水陸鹹淡堅柔。各有所宜之種。故縣以示之。以為種植之

同種所宜之地。若大司徒五地十有二壤。及職方氏九州。凡水陸鹹淡堅柔。各有所宜之種。故縣以示之。以為種植之

法。縣卽謂縣法。與舍人縣種稷之種事異。月令。孟春。王命布農事。命田舍東郊。皆脩封疆。審端徑術。善相丘陵。阪險原隰。土地所宜。五穀所殖。以教道民。必躬親之。注云。田。謂田畯主農之官也。案此經無田畯。疑是冬官之屬。此官蓋亦與彼。巡野觀稼。以年之上下。出斂澧。斂法者。豐年從正。凶荒則損。〔疏〕者。賈疏云。此觀稼。亦謂秋爲官職也。

熟時。觀稼善惡。則知年上下豐凶。而出稅斂之法。詒讓案。斂法。謂賦斂之正供。亦此官之官法。又卽周之徵法也。載師任地之法。近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都。皆無過十二。此以地之遠近。爲稅法之差也。司稼以年之上下。出斂法。此又以年之豐歉。爲稅法之差也。二官蓋互相備。依漢書食貨志。引李悝說。百畝。平歲收百五十石。十一之稅十五石。以此率準之。則平歲百畝之斂。近郊十五石。遠郊二十二石五斗。甸稍縣都。約三十石。而歲豐所收。增於平歲。則所斂亦增。歲歉所收減於平歲。則所斂亦減。蓋皆以地遠近與年上下互劑之。此周徵法。雖不及殷助法。而實善於夏之貢法也。徵爲周賦斂之正法。自來說者。皆止援孟子爲釋。而不知求其義於此。遂多誤解。互詳載師匠人疏。注云。斂法者。豐年從正者。賈疏云。年雖豐。與中平一皆從正法。十一而稅之也。案正法。卽載師所說。十一至二十三等法。是也。依鄭賈說。蓋謂豐歲亦依平歲所斂之數。不增也。然此經斂法。有定率而無定數。與夏貢法不同。則豐年之斂。似宜增於平歲。穀梁宣十五年傳云。古者稅什一。豐年補敗。孟子滕文公篇。龍子亦謂樂歲粒米狼戾。多取之而不爲虐。是也。依漢志李悝說。上孰百畝。收六百石。則十一之斂。宜六十石。中孰收四百五十石。則斂宜四十五石。下孰收三百石。則斂宜三十石。然所斂雖倍增。而於十一之率。則固無所溢。亦是不得謂之非正法也。管子大匡篇云。案田而稅。二歲而稅一。上年什取三。中年什取二。下年什取一。歲飢不稅。此雖非周法。然亦可證稅法。隨年上下。不無增減矣。云凶荒則損者。大司徒十二荒政。二曰薄征。先鄭注云。薄征。輕租稅是也。賈疏云。凶荒謂年穀不熟。則減於十一而稅之。案依漢志李悝說。小饑百畝收百石。則十一之斂。宜十石。中饑收七十石。則斂宜七石。大饑收三十石。則斂宜三石。然則饑年所斂。雖大損。而於十一之率。則亦無所減。惟大饑或當弛征。不必有三石之斂耳。鄭賈謂歲減於十一之率。是小饑收百石。而斂不及十石。似非周之本法也。云若今十傷二三。實除減半者。賈疏云。鄭舉漢法以況義。十傷二三。謂漢時十分之內。傷二分三分。餘有七分八分。在實除減半者。謂就七分八分中爲實在。仍減去半不稅。於半內稅之。以凶荒所優饒民法也。孔廣森云。前漢成帝紀曰。郡國被災十四已上。毋收田租。後漢和帝永元四年。詔郡國秋稼爲旱蝗所傷。其什四已上。勿收田租芻粟。有不滿者。以實除之。不滿。卽謂傷十分之二三者。就其餘見減半稅之也。何武爲清河太守。坐郡中被災害什四已上免。

至安帝永初七年。蝗災。傷稼十五已上。乃得勿租。是則漢之末造。征斂稍稍重矣。掌均萬民之食。而調其急而平其興。均。謂度其多少。調。稟其艱阨。興。所徵賦。〔疏〕

掌均萬民之食者。亦蒙上以年之上下為文。均食者。謂平民間糶糴與積之法。與上斂法為賦稅異。周書大匡篇云。數口以食。食均有賦。即凶荒均民食之事也。漢食貨志引李悝云。一夫治田百畝。歲收畝一石半。為粟百五十石。善平糶者。必謹觀歲有上中下孰。上孰。其收自四餘四百石。中孰。自三餘三百石。下孰。自倍餘百石。小饑則收百石。中饑七十石。大饑三十石。故大孰則上糶三而舍一。中孰則糶二。下孰則糶一。使民適足。買平則止。小饑則發小孰之所斂。中饑則發中孰之所斂。大饑則發大孰之所斂而糶之。故雖遇饑饉水旱。糶不貴而民不散。取有餘以補不足也。李悝平糶之法。亦此官均民食之一也。云而調其急而平其興者。此即旅師興積之事。凡民食不足。則以所積者調貸之。其有贏餘者。則案法數平其興發之政。使無不均之患。注云。均謂度其多少者。釋文度下有平字。疑今本誤。內宰均其稍食。注云。均。猶調度也。此義與彼同。多少。若廩人所云。四補三補二補之屬。云調粟其艱阨者。鄉師云。調萬民之糶阨是也。稟謂給其食。調與周同。詳鄉師廩人疏。云興所徵賦者。旅師注云。縣官徵聚物曰興。今云軍興是也。江永云。興。起也。發也。謂調急之時。平其所興發之廩食。猶旅師平糶其興積也。注謂興所徵賦。非也。案江說本王與之。是也。方苞說同。賈疏謂當各計十一而稅。不得特多特少。則仍是出斂法之事。非所謂平興矣。

春人掌其米物。米物。言非一米。〔疏〕掌其米物者。謂春穀成米而共之也。注云。米物言非一米者。舍人注。九穀有六米。此春人並共之也。祭祀共其齋盛之米。

齋盛。謂黍稷稻粱之屬。〔疏〕祭祀共其齋盛之米者。共謂春人共生米與饋人炊之也。釋文云。齋。音菜。注同。本亦作屬。可盛以為簠簋實。案。案經當作齋。注當作菜。陸賈本經注並作齋。或非也。詳甸師小宗

伯疏。注云。齋盛。謂黍稷稻粱之屬。可盛以為簠簋實者。阮元云。當作菜盛。案阮校是也。凡經作齋。注並讀為菜。甸師。小宗伯。肆師。大祝。注並同。菜。稷也。因為祭穀之通稱。亦詳甸師疏。賈疏云。器實曰齋。則漆稷

稻粱是也。在器曰盛。則簠簋是也。故鄭摠言齋盛。謂黍稷稻粱之屬。屬中兼有麥苽。可盛以為簠簋之實也。賓客共其牢禮之米。謂可以實簠簋。〔疏〕賓客共其牢禮之米

有牢者也。牛人云。凡賓客之事。共其牢禮積膳之牛。注云。牢禮。飧饗也。此經牢禮。則有饗而無飧。以飧無簠簋之米也。其積有簠米。則亦春人共之。注云。謂可以實簠簋者。凡禮之通例。致禮於賓客等。執食並實於簠簋。生

有牢者也。牛人云。凡賓客之事。共其牢禮積膳之牛。注云。牢禮。飧饗也。此經牢禮。則有饗而無飧。以飧無簠簋

之米也。其積有簠米。則亦春人共之。注云。謂可以實簠簋者。凡禮之通例。致禮於賓客等。執食並實於簠簋。生

有牢者也。牛人云。凡賓客之事。共其牢禮積膳之牛。注云。牢禮。飧饗也。此經牢禮。則有饗而無飧。以飧無簠簋

之米也。其積有簠米。則亦春人共之。注云。謂可以實簠簋者。凡禮之通例。致禮於賓客等。執食並實於簠簋。生

有牢者也。牛人云。凡賓客之事。共其牢禮積膳之牛。注云。牢禮。飧饗也。此經牢禮。則有饗而無飧。以飧無簠簋

米並實於篋筥。實筥者。卽舍人之筥米。致饗饋時所陳者也。實篋者。掌客注。說致積云。簠簋之實。米實於篋是也。賈疏云。鄒云實篋筥。知非車米者。以其公車米四十。侯伯車米三十。子男車米二十。非春人所供。故知惟謂篋筥者也。若然。車米出於民稅。故禹貢云。五百里納米是也。凡饗食共其食米。饗有食米。則饗禮兼燕與食。凡饗食共其食米者。此亦謂共與諸人炊者。謂若大行人上公饗禮九獻。食禮九舉。食禮無獻。饗則兼有食。蓋大饗與祭祀同。亦有饋食之節。是九獻之外。兼有食之九舉矣。其燕禮尤輕。則唯有獻而無食也。鄭以饗禮今亡。故據此文推之。賈疏云。燕禮無食米。食禮無飲酒。若饗禮有飲酒。有食。掌凡米事。掌凡米事者。謂凡春挑米。故云饗禮兼燕與食也。掌凡米事。春人悉掌之也。

饌人掌凡祭祀共盛。炊而共。饌人者。饌字同。敘官故書。亦如是。而鄭從今書作饋。此古今書。蓋同作疏。注云。炊而共之者。對春人祭祀共其齎盛之米。爲生米不炊者也。凡祭祀之齎盛。皆於饋炊之。士虞禮。特性饋食禮。謂之饋饗。少牢饋食禮。謂之廩饗。是也。此官既於饋饗炊米爲食。則共與舍人實之。共王及后之六食。六食。六穀之飯者。亦炊而共之也。此官亦掌共世子之食。經不言者。文略。凡賓客共其簠簋之實。謂致殯。饗食亦如之。故知此是殯饗也。饗食亦如之。

槁人掌共外內朝宥食者之食。外朝。司寇斷獄弊訟之朝也。今司徒府中。有百官朝會之殿。云天子與丞相舊決大事焉。是外朝之存者與。內朝。路門外之朝也。宥食者。謂留治文書。若今尙書之屬。諸直上者。槁人者。槁。嘉靖本作槁。今從釋文。唐石經。宋本。余本。藝本。正。岳本作槁。尤非。敘官作直上者。先鄭讀爲槁師之槁。此作槁人與彼異者。此故書本不誤。故二鄭不著其改讀之說。唐石經敘官作槁。此作槁。兩文不同。自是鄭本之舊。凡本職字與敘官不必皆相應。若上饌人。敘官作饋人。卽其比例。嘉靖本。蓋後人依敘官改。非其舊也。若鄭本作槁。則注語宜無槁讀爲槁之文。足以明之。今定從石經爲正。詳敘官疏。注云。外朝。司寇斷獄弊訟之朝也者。卽小司寇掌外朝之政。朝士掌邦外朝之法。是也。朝士注云。外朝。在庫門之外。臯門之內。詳彼疏。賈疏云。天子三朝。路寢庭朝。是圖宗人嘉事之朝。大僕掌之。又有路門外朝。是常朝之

周禮正義 八 卷三十一 九



𦉰餘。不〔疏〕掌豕祭祀之犬者。此亦謂將祭之前別擊者。與充人爲官聯也。注云。養犬豕曰豕者。說文豕部云。豕。謂犬豕之屬。食米穀者也。史記夏本紀集解。引賈逵左傳注云。豕。養也。穀食曰豕。孟子告子篇趙注云。草食曰芻。穀食曰豕。是豕本爲養豕之名。通言之。凡穀食之性。皆謂之豕。以對草食之性謂之芻。故養犬亦稱豕。墨子天志上篇云。莫不犒牛羊。豕犬彘。絜爲寔盛酒醴。以祭祀上帝鬼神是也。此不言豕豕者。司空奉豕。疑冬官別有豕人豕之。云不於饌人言者。共至尊。雖其潘滿𦉰餘。不可𦉰也者。釋文云。潘。本或作蕃。𦉰。本亦作殘。案內則云。燂潘請饌。鄭注云。潘。米瀾也。說文水部云。潘。漸米汁也。瀾。潘也。廣雅釋器云。泔潘瀾也。瀾與瀾通。𦉰餘者。易賁彖辭。東帛𦉰。釋文引子夏傳。作殘。殘。呂覽權勳篇。高注云。殘。餘也。說文尙韻云。姻。禽獸所食餘也。𦉰殘。並姻之借字。賈疏云。以其饌人所炊米。爲祭祀及共王與后。並是至尊。故雖米之潘瀾𦉰餘。亦不得𦉰之與犬。故於此言之也。

