

五

說字二十卷



漢人之書序目皆在末尾徐鉉校原本說文亦然宋元
以下序目必在前去遂覺在後多所不便今書前先有
標目每部首皆有反切攷毛康跋乃知亦徐鉉所加但

宋吳玉鳴盛說

卷十五至十八

蛾術編卷十五

東吳王鳴盛說

說字一

說文書前標目

漢人之書序目皆在末尾徐鉉校原本說文亦然宋元以下序目必在前矣遂覺在後多所不便今書前先有標目每部首皆有反切攷毛扆跋乃知亦徐鉉所加但臥身身衣四部誤列于尾部之後書中及許氏原目俱在重部之後表部之前仍不誤攷宋刻乃知徐鉉本不誤係毛氏錯亂

予今取徐鉉校原本說文隨文發揮叅之以鉉弟錯通

釋二徐皆序目在後予則從俗移在前以便觀者

六書原本八卦出非一時

說文許慎自序開首從庖犧氏作易八卦叙述起然後繼以神農氏結繩為治黃帝史倉頡造書契蓋未有書契先有八卦八卦為六書原本而出非一時偽古文尚書序以書契與八卦同時而造俱出伏犧非也說詳予尚書後辨

文字書

自序又云倉頡見鳥獸蹠迹之迹知分理之可相別異初造書契百工以又萬品以察蓋取諸夫依類象形故謂之文其後形聲相益即謂之字字者言孳乳而浸多

述鄭魯校錄本

也著於竹帛謂之書書者如也攷卷九上文部云錯畫也象交文尚書卷一之首偽孔序疏引說文云文者物象之本也正與許自序義合而卷九上無之蓋脫落卷十四下子部云字乳也从子在冫下尚書鳥獸孳尾偽傳云乳化曰孳而史記五帝本紀孳作字正與許自序義合又偽孔序疏云書者舒也書緯璿璣鈴云書者如也寫其言如其意得展舒也劉熙釋名云書者庶也以記庶物璿璣鈴正與許自序義合卷三下聿部書著也亦正與自序著於竹帛合而釋名亦得通一義也總之文字書有三名就其造作之初象分理別異之形而言謂之文就其從文而生展轉增加如人生子而言謂之

字就其著於竹帛積成簡編而言謂之書其實三者得通論語則以學文馬融曰古之遺文皇侃疏云五經六籍是也又文行忠信皇疏引李充曰典籍辭義謂之文則文即書孟子不以文害辭趙岐注文謂一字則文即字然許氏必曲覈而詳列之者自稱其書曰說文解字故溯流窮原明辨者也君子於其言無所苟而已矣唐太宗諱民高宗諱治故治改入民改品宋刻仍之官改工則未詳

御覽第七百四十九卷考經援神契曰奎主文章倉頡文字者總而為言包意以名事也分而為意則文者祖父字者子孫得之自然備其文理象形之屬則謂之文

述鄭參校錄本

又因而滋蔓母子相生形聲會意之屬則謂之字字者言孳乳浸多也題於竹帛謂之書書者如也舒也紀也

六書大意

自序又說六書大意云周禮八歲入小學保氏教國子先以六書一曰指事指事者視而可識察而可見上下是也二曰象形象形者畫成其物隨體詰詘日月是也三曰形聲形聲者以事為名取譬相成江河是也四曰會意會意者比類合誼以見指搆武信是也五曰轉注轉注者建類一首同意相受考老是也六曰假借假借者本無其字依聲託事命長是也案保氏在周禮地官彼注鄭司農云六書象形會意轉注處事假借諧聲也

賈公彥疏云六書象形之等皆依許氏說文云象形者日月之類是也象日月形體而為之云會意者武信之類是也人言為信止戈為武會合人意故云會意也云轉注者考老之類是也建類一首文意相授左右相注故名轉注云處事者上下之類是也人在一上為上人在一下為下各有其處事得其宜故名處事也云假借者令長之類是也一字兩用故名假借也六曰云諧聲者即形聲一也江河之類也皆以水為形以工可為聲但書有六體形聲實多若江河之類是左形右聲鳩鴿之類是右形左聲草藻之類是上形下聲娑娑之類是上聲下形圃國之類是外形內聲闐闐衡銜之類是外

述鄭堂校錄本

聲內形此聲形之等有六也愚攷鄭司農名衆字仲師康成引之無駁因其本係周禮注非大乖舛就而用之不必別引說文駁難但先後次叙及異字皆與許不同許是也何則鄭首象形形雖是造六書之本似宜冠首但許以指事為首與鄭作處事不同許舉上下二字為說緣上下之字使人一目了然毋庸揣摩擬議者推此而言則一二三等亦是指事指事當居首無疑矣且第一卷第一部一字重文弋注云古文要知許於字有數體者擇一以為正而其餘列為重注或言古文或言籀文或言篆文要不可泥重文是古則正文非古何者即如一之重為弋弋為古是矣而一之為古尤顯然蓋一

即伏羲所畫乾之第一爻決不反居弑後由此觀之許若舉一二等恐人疑本是全書冠首字故舉之非是理宜冠首因思上在第二部其一畫即从一而生特舉上下說之其實舉一二亦得欲顯指事宜冠首也司農作處事殊非賈附會以為人在一上人在一下其實上下並不从人乃又妄申說云各有其處事得其宜此人事之後起者宜其退居第四矣謬甚斷從許自序為確次二即象形者象形乃製字本原因指事更在前故居次二上下無形可象字立而形乃見故居首日月先有是形而字即象之故居次也次形聲者指事象形但有其事與形而無聲上下視而可識不必贅以聲象形業已

述鄭益校錄本

畫成其物無暇再加聲至於江河則天下固已先有此水名矣尚未有字將造此字而有形可象究不能成其字乃取象形之字而配以聲于是江河之字成焉水象衆水竝流中有微陽之氣而但著水形無以顯江河故用形聲配合然則形聲即從象形而生必當次象形後也鄭衆改諧聲不知字重在形不重在聲故每部中字从某某聲者總歸所从之字為部首不歸聲也必須言形聲方合豈得遺形而言諧聲乎賈亦明知當云形聲故臚列左右上下外內雖嫌絮煩却便初學但卷一下艸部百艸也从二中俗改作草何得以為上形下聲大謬闡字卷十二上門部在新附說文所無之字而舉以

為說此在賈尚為不足責惟是閭市外門也从門貴聲則此字外形內聲而賈反以為內形外聲銜字卷十四上金部云馬勒口中从金从行行馬者也則內外皆形無聲而亦以為內形外聲則更謬次四會意者江河尚有形可配聲武信則何形之可配只得脫離本根舍却象形專取其意然欲摹寫字意亦必須如形聲取兩字成一字意乃顯然聲則無暇及然則會意必當次形聲後也次轉注者江聲曰說曰同意相受則轉注者轉其意也合兩字以成一誼者為兩意取一意以概數字者為轉注春秋左傳曰止戈為武穀梁傳曰人言為信故武信為會意轉注則由是而轉焉如挹彼注茲之注老

述鄭校錄本

屬會意人老則須髮變白故老从人毛匕此合三字為誼者也立老字以為首所謂建類一首老與考同意故受老字而从老省考字之外凡與老同意者从老省而屬老是取一字之意以概數字所謂同意相受也江此說可節取乃又云五百四十部首皆可為建類一首每部云凡某之屬皆从某九千三百五十三文除部首外其餘皆可為同意相受皆是轉注此則非也即如江河从水象形也工可取其聲老部考字从老會意也从弓亦取其聲非有意蓋形聲會意轉注三者皆合比兩字而成但形聲兩字一形一聲會意兩字皆意無聲此其別也形聲從象形生出未離本始轉注從會意生

出展轉方見此其別也从水未見其必為江河然衆水並流中有微陽江河之形顯然明著若人毛由黑化白字中何能顯著不過意而已矣然則會意已不及形聲退居第四轉注又從會意出安得不退居第五然以老部言之其文十內如耄字年八十曰耄从老省从至从至亦頗有意故不云至聲并不云至亦聲而直云从至俗作耄益七十曰老再加十年老之至矣故从至考字老人行才相逮从老省易省行象讀若樹則从易省亦會其意非聲考字善事父母者从老省从子子承老也子字有意非聲此三字正與武信同仍歸會意不得云轉注此外七字一為部首其餘六字藁者耆考乃但

迷鄭參校錄本

可為轉注而非會意耳由此觀之轉注必當居會意後也若云五百四十部皆轉注則但言五者足矣安得別列轉注一目而名之為六書乎終以假借者江聲又曰假借之說曰依聲託事則假借者循聲而借也蓋諧聲者定厥所从而後配以聲聲在字後者也假借則取彼成文而即仍其聲聲在字先者也令者縣令也假諸號令長者官長也借取修長是即仍所借字之聲所謂依聲託事也說文止云令發號也長久遠也其借誼則俱未之及蓋假借一書為誼極蕃凡一字而兼兩誼三誼者除本誼之外皆假借也江此條亦可節取六書皆造字之法而假借但取成文用之母庸復造此必當居末

者也總而論之古書數事竝列雖或間有隨意錯舉不必依次第者畢竟確有次第者居多許氏推演六書大意次一次二等逐節排比秩然不紊歷歷分明不可稍移位置豈有隨意填寫不依次叙者惟就其次以繹其說而旨趣乃瞭然矣

察而可見宋板作見意見漢藝文志顏師古注觀下文五條皆叶韻此見字獨無韻作見意方叶韻當從之視而可識者不待象而其形已彰察而見意者不必會其意而可見由今揣之伏羲初創一畫亦嘗熟計若作一點為主字或作一豎為丨字似皆可但畫卦用手手左右各一舉而畫之自然從左起畫至右止畫此順其

述鄭參校錄本

手之勢宜為橫而不宜為從者許言上下蓋言上下則一二三之為指事不待言上則丨在一之上下則丨在一之下不問而知上下在一畫之後矣此事為指則指事者最始之初制字之本斷無先之者也故許氏特標舉為第一體至事之為言蓋不可云指形不得已不能不目為事其實此時形尚未成安得有事今人舉物件輒云若干事即此意

江聲又曰日實也太陽之精不虧故从口象其帀也月太陰之精三五而盈三五而闕故外部不周象其闕也是謂畫成其物隨體詰詘由此推之凡山水魚鳥等實有其形而字象之者胥視此江此說是

論語曰能近取譬則譬有近意取譬相成者取其聲之近而已鄭康成說假借之法曰趣於近之說詳下假借可取聲之近則形聲亦取其近江今人讀古雙切者雙音亦變音近疆而古音則古紅切讀為工故曰工聲古無平上去入之分或以可為何合戈反故河得可聲其上文先云以事為名則指偏旁从水而言水形也而云事則知指事為象形之本說詳後

江聲又曰武信為會意武信之外如孔子曰推十合一為士韓非曰背公為公逮安說止人為勾以及皿蟲為蠱孔夕為夙曰辰為晨之等皆合兩字而成誼者也亦有合三字為誼孔子曰黍可為酒黍入水也是也皆所

述鄭魯校錄本

謂比類合誼以見指搆者江此說是

戴震

字進士翰林院庶吉士曰轉注者其義可以轉相

注釋如爾雅釋詁釋訓等初哉首基之類皆始也而始可訓初許云轉注考老是也老部老字注云考也考字亦注云老也則知始也者建類一首也初哉等皆同意相受也愚謂戴說非也文字之學與訓詁之學均屬小學而各專一家說文雖兼訓詁然以文字為主爾雅通釋文字却以訓詁為主不可猥併況許自序此段方說造字本原訓詁在後豈得攙雜戴拘於考老之互相訓而為此說若審如此則說文中屬轉注者殊覺寥寥何足以為六書之一乎彼謂五百四十部皆轉注太寬而

戴則又太窄竊以戴意若原不拘定考訓老老亦訓考直以初哉既訓始始亦可訓初哉而釋詁釋訓釋言并一切書中某某也皆為轉注則寬濫更甚于江聲之說矣竊以形聲緊蒙象形會意則舍形取意轉注從意而轉加之以聲凡說文中从某某聲而所从之字為象形形聲也所从之字為會意者皆轉注也後有達者不易我言矣

江聲曰師从自取眾意官从自與師同意則官為師之轉注善與美同意亦如之皆異部之轉注也愚謂三上言部善吉也从言从羊此與美同意四上羊部美甘也羊在六畜主給膳也美與善同意六下巾部師二千五

述鄭公校錄本

百人為師从自从巾自四巾眾意十四上自部官吏事君也从山从自自猶眾也此與師同意此皆會意也合兩字以成一字而兩字皆取其意則歸之會意此四字許明云會意而江反以為轉注違背本師欲別立門戶者江聲也盡亂一三三四五六之序而可以言許氏學乎總之善美師官之類一字兩從可以入詁亦可以入羊可以入巾亦可以入自若六書則定從一書不可復移而江聲忽犯形聲忽侵會意斷不可也且事形聲意四者皆入此不可入彼居多

張守節史記正義論音例云先儒說字比方為音魏秘書孫炎始作反音又未甚切鄭康成云其始書之也倉

卒無字或以音類比方假借為之趣於近之而已此條守節所引鄭說不知見於何書似即鄭所論六書假借之法實非論音讀守節援之以說切耳蓋鄭於六書別有論著而今亡矣其言與許所云依聲託事正合

漢藝文志云周官保氏六書謂象形象事象意象聲轉注假借造字之本也此先後次序及異字又與許及鄭衆皆不同攷後漢書鄭衆卒于章帝建初八年班固卒於和帝永元中而許慎自述其作說文始於永元十二年庚子至安帝建光元年辛酉慎已病不能行遣其子沖齋詣闕以獻凡二十二年書始成則鄭班二人皆在慎之前頗遠說六書不同者慎改鄭班非鄭班欲與慎

述鄭衆校錄本

異慎別有所據以攷正之文字之學當定從慎彼二家皆可抹撥因鄭衆尤在前聊辨之班則不復辨

江聲於文字宗主許慎乃所作六書說刻之石不從許氏次序并不從鄭衆周禮注班固藝文志直以己意定其先後云象形會意象聲是正指事轉注假借是貳指事統於形轉注統於意假借統於聲予面質之一二三於六書何屬江亦不能不以為指事然則指事居首象形所以助指事之所不及何得指事反為象形副貳又於不至等字盡反許說謂許雖謂之象形其實則是指事書中如此者不可殫述竊謂許乃本師豈可駁乎且予非阿所好也實見其精確不可易也大約江此篇謬

誤甚多其是者已采取如右謬者略辨二三條其餘皆置不論又毛扆据北宋板徐鉉校說文本刻之自序作形聲甚明而江引此公然改為諧聲予又面質之則云据李燾本果係燾本亦不及北宋板且恐江實未見李燾本作想當然語何則今俗刻說文五音韻譜皆云是李燾撰作形聲甚明江又何据而知李燾本作諧聲也且許氏本師也江所宗主也舍許而別從鄭衆作諧聲已為不可況引許之言而從鄭之文可乎北魏書第九十一卷術藝江式傳延昌三年上表論文字多用許氏自序前篇六書次叙及作形聲與許同甚明李延壽北史第三十四卷式傳則作諧魏收魏書在前延壽在後

述鄭參校錄本

彼特据鄭衆改耳延壽改舊史最多謬妄予十七史商榷力辨之何足憑信

徐鍇始以訓詁為轉注而戴震吳穎芳

字西林錢唐人著說文理董

江聲從而和之穎芳云六書是詩誼賦比興之例也詩入一時宁興而作未嘗自酌曰吾將賦吾將比興及其詩成无不合賦比興者即今低手作詩亦无出于賦比興之外者古人造字未嘗胸中排列六書曰吾將取指事象形吾將取形聲會意轉注假借及其字成无不合于六書者即今世俗妄作之字亦无出于六書之外者則是此六書者後人說古文篆籀之條例非作者視此條例而制文字也故判此六書不可言此全彼偏此深

彼淺此正彼副先後則容或有之然亦是作者一人一時中之先後耳不可作二人二時論也是以轉注假借即在四者之中愚謂如穎芳云云試問賦比興之外可別有一義合此三者用之別名為某義者乎此詩有六義賦比興之外則風雅頌也從無七義也若六書中則轉注斷然別為一書竝非藏在三者之內而何以忽入形聲忽入會意若此之紛紛也則穎芳說六義當添為七義六書當減為五書矣且鄭樵六書略攻擊說文不遺餘力王柏程端禮戴侗周伯琦一班妄人隨聲附和言許慎但知象形諧聲二書說會意已少至指事轉注假借豪無知識甚而至于樓鑰班馬字類序云叔重說

述鄭堂校錄本

文野陋淺薄謬妄欺世愚謂此輩迷罔可憐亦何足責可恠吳江二人知尊信說文乃不知一二三四五六之序遂致大惑終身不解

趙宋末戴侗所說六書先後次叙不從許不從鄭不從班以己意自定與今日江聲亦未嘗暗合戴全是杜撰無知妄作辨別見其作諧聲則從鄭衆而却又以己意擅改為龢聲江聲却與之暗合說文龠部龠字注引尚書八音克齧今本作諧戴非据此改也戴詆斥說文豈必据此始改直以意改耳攷卷二下齧樂聲齧也故引夔典樂之言以証若克諧以孝未必用此字卷三上言部諧字注詒也从言皆聲下文詒字注諧从也言合聲

詒字無攷而皆聲合聲亦有和合之意況其上文計會也下文調和也話合會善言也會合和調與諧詒類聚一處其意顯然可見惟樂聲之和當从會語言文字之和仍从言戴何据而改之妄矣

六書分君臣佐使

指事君也象形臣也形聲會意轉注佐也假借使也天下之字無先於一二三斷不可謂之象形萬不得目為會意其為視而可識察而可見之指事無疑說文全書鑿鑿指明指事者只上十二字因一二三不待言耳故指事君也日月山水等指事所不能及則畫成其物象形者大臣居宰輔之任助君布政者也象形不足以盡

述鄭參校錄本

則半形半聲以佐之無形而但有意者形聲之所不能盡則會意以佐之又不能一一用意則凡同意者半意半聲轉相注以佐之三者皆衆小臣遞佐大臣者也五者備而文字之用略周矣然一事但供一事之用恐不足給故有假借明永嘉方日謙子升韻會小補每韻先取一字數音者其一字一音者別為獨音而列於後甚屬寥寥可見天下字數音者居其七八獨音居其二三除本音外餘音皆假借也不特此也字有數義說文往往不備除本義外餘義亦假借也舊焉皆鳥名舊借作新舊焉借作語助是也皆依聲託事也蓋造成字後惟人意之所驅遣所謂使也觀周禮府史胥徒人數之多

則六書假借之繇宜矣

徐鍇繫傳於上。部備論六書相此偶之義。反覆幾千言。所苦形聲與轉注纏繞不清。如云松柏木之別名同受。意於木。又云江河同受。意於水。水不可同謂之江河。松相同謂之木。木不可同謂之松柏。散言之曰形聲。總言之曰轉注。此皆纏繞而謬者。豈知江河松柏皆半形半聲。全與轉注無涉。轉注則半意半聲。而無形。故蘄者者。老壽考者。壽考可同謂之老。而老亦可同謂之蘄者者。老壽考。豈若江河與水。松柏與木。但可一注。不可轉注者乎。必如予說。形聲從象形來。轉注從會意來。方覺截然不紊。戴震曰。轉注如釋詁。數字同一解。老訓考。考訓老。轉相

述鄭堂校錄本

為注。若如江聲之說。則轉注一書。忽犯形聲。忽侵會意。不得分為六矣。江聲辨曰。六書是古人造字之術。若詁訓已落後。一層恐非是。且六書中。惟象形字可獨用。一書成文。其餘則或兩字或三字配合。不得不兼三書。兩書不可以某字屬某書。截然六分之也。愚謂訓詁落後。一層駁得倒。戴震而不得不兼兩書。三書之說。却不可。以回護江聲之說。何也。如予之說。蘄字半意半聲。而無形。以此推之。半形半聲者。仍屬形聲。全是意者。仍屬會意。惟半意半聲者。屬轉注。於建類一首。同意相受。及轉相為注。從意而轉。倍覺分明。六書之中。鑿鑿另有此一種書。截然不可混。殺何忽犯形聲。忽侵會意之。有何不

得不兼三書兩書之有何不可六分之有於一二三四五六次序守得定絲豪不可顛倒移易可破千古之疑指事必為君何也其形視而可識不待象也其意察而即見無庸會也至於視之不可識然後有象形察之不能見然後有會意江河从水以事為名工可取譬相成然水形也而謂之事形統于事也令長會意也借為縣令之長亦謂之託事蓋假借即從指事而起如上時切切借為登上之上則時掌切矣下胡雅切借為降下之下則胡駕切矣然則五者皆出指事指事非君而何

述鄭公校錄本

便下筆此周字則傳寫誤

推字注敲擊也从手崔聲苦角切案劉知幾史通自序商推史篇遂盈筐篋通鑑二百九十四周世宗開暇召儒者讀史商權大義司馬光與范祖禹論修通鑑體例帖思與足下相見熟共商權可見商權乃史家語又顏師古漢書敘例粗陳指例式存揚權揚權即商權意予十七史商權竊取其義但諸書皆从木予前誤引卷六上木部權水上橫木所以渡者謂初學觀之不啻涉水得渡震澤姚元燦云當从手極是推有敲擊意作權者非其書已行不及追改故記於此

抗字注扞也从手亢聲苦浪切重文杭字注抗或从木鉉曰今俗作胡郎切案自俗作胡郎切而抗杭遂判分爲二竟不知其爲一字近日仁和杭先生世駿道古堂集攷杭姓所自出云史家所載惟一抗徐當即杭氏之始祖

扞字注曳也案韓南溪始泛詩扞舟入其間
扞字注以手持人臂投地也案左傳曰扞而殺之
小徐本忽將揚字及重文敷字移于部末
手部附攬字注刺也从手斂聲楚銜切案卷六上木部有梟字注云木葉彫也从木毚聲讀若薄他各切則此字似即穉然卷一下艸部已有穉字注云艸

迷鄭魯校錄本

蛾術編卷十六

東吳王鳴盛說

說字二

六書倉頡已備其名至周始定

或問六書自倉頡已備乎曰據自序繹之倉頡已備但其名則至周始定也上文言倉頡初造書象形謂文是倉頡有指事象形又言其後形聲相益謂字其後也者或即指倉頡則是已并有形聲又言著於竹帛謂書而昭十二年傳左史倚相能讀三墳五典疏云孔安國尚書序云伏犧神農黃帝之書謂之三墳言大道也少昊顓頊高辛唐虞之書謂之五典言常道也楚左史倚相

能讀三墳五典即謂上世帝王遺書也周禮外史掌三皇五帝之書鄭康成云楚靈公所謂三墳五典是也賈逵云三墳三王之書五典五帝之典則倉頡已有書籍然則所造字想已多既有形聲必亦有會意轉注假借原為字少而設疑倉頡亦當有以意揣之倉頡於六書殆已備乎其名則未有自序此下又言迄五帝三王之世改易殊體愚謂序言改易其實兼有增多此下方言周禮保氏云云則許意明以六書至周始定意者自黃帝至周文武文字孳乳大備而周公始定此名與益倉頡非先立此六書名目方造字乃造成已字久後人追定其名

述鄭參校錄本

大篆與古文異多同少

自序又云及宣王太史籀著大篆十五篇與古文或同或異汲古閣刻及明天啟七年世裕堂刻分韻本皆脫或同二字徐鍇曰倉頡所作歷代改變故史籀作大篆大體不甚相遠徐說是蓋倉頡初造及歷代增改通稱古文史籀又因而定之近刻脫落使人疑籀專逞私臆故與古文立異過矣賴徐鍇繫傳存古本據以補入李仲字鑑序劄此并北魏書及然自序此下又云至孔子北史江式傳皆有或同二字書六經左邱明述春秋傳皆以古文厥意可得而說而漢藝文志于小學首列史籀十五篇班固自注云周宣王太史作大篆十五篇建武時亡六篇矣師古曰籀音

胄班此下又云史籀篇者周時史官教學童書也與孔氏僻中古文異體則不知許所云與古文或同或異者謂倉頡下至周初古文乎謂孔僻古文乎徐繹之乃知自倉頡下至文武周公時之古文即是孔子書六經而藏于僻中之古文惟史籀與此古文雖或有同者要之別為一體此為籀文而非古文矣或同二字雖不可不補然班說正可發明許說非有抵牾學者不可不知也何則班此下又云蒼頡七章者秦丞相李斯所作也爰歷六章者車府令趙高所作也說文作中車府令此脫中字北魏江式傳亦有無北史北史則博學七章者太史令胡毋敬所作也文字多取史籀篇而篆體復頗異所謂秦篆者也是時始造

述鄭參校錄本

隸書矣起於官獄多事苟趨省易施之於徒隸也此書

名義甚明江式乃云以程邈所作邈徒隸即由此觀之謂之隸書邈嘗居官豈徒隸乎江說非也

秦篆與大篆同多異少大篆與古文同少異多古文之所由來者至遠奇奧艱深故史籀改趨省易至秦篆更省易矣隸書繼作即與後世楷書同而秦篆亦幾幾近之乃其文字多取史籀可見大篆與古文同少異多然夫子必矯之而用古文何也籀文周代後起之鄙俗字文武周公不見也周易伏羲文王作尚書唐夏至西周史官作詩大半出西周以前禮樂皆出周公故不用宣王以下之字書之夫子自述信而好古又曰好古敏求又曰吾用禮樂則從先進又曰文王既沒文在茲平日

憲章文武夢見周公此夫子之志也文武周公何知後
之有籀文乎論語中庸各載夫子之言一則曰吾從周
再則曰吾從周其實好古即所以從周竝行而不相悖
也且史籀十五篇建武但亡其六則尚存九篇班與許
自必親見之孔子左氏用古文書經傳藏辟中魯共王
發得之入于秘府兩漢大儒皆見之許亦從師受之此
所以目驗而知孔左經傳即古文非籀文也
周宣王石鼓今在國子監予親見之又搨得藏之韓退
之歐永陽叔皆云史籀作其字體略用秦篆與古文作
蝌斗形頭粗尾細者迥別

倉頡爰歷博學

述鄭參校錄本

自序又云其後諸侯力政不統于王惡禮樂之害已而
皆去其典籍分為七國言語異聲文字異形秦始皇帝
初兼天下丞相李斯乃奏同之罷其不與秦文合者斯
作倉頡篇中車府令趙高作爰歷篇太史令胡毋敬師
古急就音無自作博學篇皆取史籀大篆或頗省改所
謂小篆者也案此一節說已見前小篆漢藝文作秦
篆許此篇前半篇略本漢志但許用功深知漢志有疏
誤故增改頗多李斯等所定對大篆宜名小篆也而倉
頡爰歷博學後人或稱三倉三國魏志武帝紀建安五
年裴松之注云廋古達字見三倉隋經書籍志亦云三
倉三卷原三倉之所以得名者漢藝文志云漢興閭里

書師合蒼頡爰歷博學三篇斷六十字以為一章凡五十五章并為蒼頡篇三蒼之名所自來矣又郭璞注山海經第三卷北山經引有埤蒼李賢注後漢書引有埤蒼又有廣蒼埤有附益意廣者增廣此二書或即爰歷博學并入後得此名曰閭里書師者殆今人稱邨夫子邨學究之意

以蒼頡爰歷博學為三蒼徐鍇於自序前篇中繫傳說如此似明確而江式云蒼頡爰歷博學合一篇為上卷揚雄訓纂為中卷後漢永元中郎中賈鮪作洵喜篇為下卷故曰三蒼此條據王應麟漢藝文志攷証所載如此如其說果出江式似屬可信但北魏書第九十一卷

述鄭魯校錄本

術甄江式傳式於延昌三年欲修古今文字四十卷上表論字學凡一千七百八字史全載之北史第三十四卷式傳略同細檢竝無云云之說其所舉書名自秦周下至魏晉甚備但舉及三倉初不言三蒼如何分卷江式所修之書不但不傳在當初并未成其議論除北魏書北史外決無他處再有所見應麟之學博而不精恐其言有誤當以徐鍇為定

秦時古文已絕

自序又云秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒興役戍官獄職務繁初有隸書以趨約易而古文由此絕矣自爾秦書有八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四曰蟲書

五曰摹印六曰署書七曰及書八曰隸書案古文絕於秦八體首列大篆古文擯而不與觀此益見秦書本於史籀史籀與古文同少異多自序此下又云漢興尉律學僮十七已上始試諷誦籀書九千字乃得為史又以八體試之郡移太史并課最者以為尚書史徐鍇曰尉律漢律篇名愚謂八體緊蒙上文秦書八體而言漢藝文志此段與許大相矛盾彼志於保氏六書下即接云漢興蕭何草律亦著其法曰太史試學童能諷書九千字以上乃得為史又以六體試之課最者以為尚書御史史書令史六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書也此下方叙秦三倉及隸書顛倒不明且勿論但果如其

述鄭參校錄本

說則秦時古文未絕直傳至漢而漢初習者且極盛矣若依許則六體乃王莽方有西漢初竝無許是漢志非也其說後十七史商榷第二十二卷已詳辨之惟諷籀書九千字當从漢志去籀字此諷是諷誦下試八體方是試使書之所諷不知何書若云籀書斷無如此之多又以為尚書史彼志作尚書御史史書令史令史者掾屬也謂尚書御史之令史能史書者也史書大篆小篆也漢初沿襲秦故也許刪御史二字但御史大夫亦係政本此二字從彼志不刪亦可漢人善史書者甚多詳見商榷尚書御史之令史多矣而此令史則以能史書得名依彼志添史書令三字亦可

艸書

自序于漢興之下尉律之上插入三字云有艸書隸書已俗謬矣艸書更俗謬似可不提竊怪許氏百忙中何暇插此閒話反覆思之乃悟艸與隸同時而起非有先後即如卩字夕字卩字凡隸書中帶艸者甚多無艸則無隸艸與隸相表裏也此許氏插入三字之意

王莽六體

自序又云孝宣時召通蒼頡讀者張敞從受之涼州刺史杜業沛人爰禮講學大夫秦近亦能言之孝平時徵禮等百餘人令說文字未央廷中以禮為小學元士黃門侍郎揚雄采以作訓纂篇凡蒼頡已下十四篇凡五

述鄭魯校錄本

千三百四十字羣書所載略存之矣及上居攝使大司空甄豐等校文書之部自以為應制作頗改定古文時有六書一曰古文孔子壁中書也二曰奇字即古文而異者也三曰篆書即小篆秦始皇帝使下杜人程邈所作也四曰佐書即秦隸書五曰繆篆所以摹印也六曰鳥蟲書所以書幡信也案孝平時徵諸臣說文字事見漢書平帝本紀及王莽傳合三蒼及爰禮等所說揚雄所續共只五千餘字而甄文志乃言蕭何草律學童諷籀書多至九千字以上其謬顯然益可見當從說文作諷書籀字衍所諷之書大約即尉律之類而史籀所作大篆十五篇亦在其中耳所列上新六體書即甄文

志所指為蕭何著律以試學童者許別有所據攷得其非而改正之辨已詳商榷至六體中但云篆書不分大篆小篆益見秦篆與史籀大篆同多異少故可并合為一

藝文志先云武帝時司馬相如作凡將篇無復字元帝時黃門令史游作急就篇成帝時將作大匠李善作元尚篇皆倉頡中正字也凡將則頗有出矣然後接云至元始中徵天下通小學者以百數各令記字於庭中揚雄取其有用者以作訓纂篇順續蒼頡又易蒼頡重複之字凡八十九章臣復續揚雄作十二章凡一百三章無復字六藝羣書所載略備矣愚謂凡將字既有出於

述鄭公校錄本

顧氏而始無遺憾是考古之功實自才老始亭林又於五書外作韻補正以正才老之誤而古音燦然復明

讀書偶得以佐顧氏

顧亭林唐韻正予讀書偶得以佐顧氏如一東雄字注云羽弓切古音羽陵反文選西都賦鄉曲豪舉游俠之雄節慕原嘗名亞春陵又馮字注云房戎切古音憑水經注皇舅寺是太師昌黎憑晉國所造按魏書馮熙字晉國文明太后兄也封昌黎王可知魏人讀馮為皮冰反音憑然三國魏志陶謙傳注引吳書張昭為謙哀詞以東崇薨窮崩憑穹為韻知吳人以

薨崩與憑皆入東矣又十四皆注云古 五支之半
及六脂七之八微十二齊十三佳通爲一韻昭十二
年左傳晉侯齊侯宴中行穆子曰有酒如淮有肉如
坻陸德明釋文學者皆以淮坻之韻不切云淮當爲
淮淮齊地水名荀吳非齊人不應遠舉淮水古韻緩
作淮足得無勞改也疏云淮泗瀆之淮也劉炫以爲
淮坻非韻淮當作淮今知不然者以古之爲韻不甚
要切故詩云汎彼柏舟在彼中河髡彼兩髦實維我
儀又云爲絺爲紵服之無斃紵尚儀河斃紵尚得爲
韻淮坻相韻何故不可此若齊侯之語容可舉齊地淮
水此是穆子在晉何意舉地水乎又二十三魂二仙注

述鄭魯校錄本

蒼頡之外則知相如本賦家性尚浮夸必不精當自許
氏以前字書存者獨史游其餘盡亡矣今觀游之書決
不及三蒼彼亡此存有幸不幸焉二家如此李長可知
蓋三家皆非有功於字學者故許略去不道觀藝文志
知班固於字學者亦多疏舛故許并其所續揚雄之書
亦棄不論其識卓矣

固續揚雄章昭注云十三章如此方與上下雄八十九
章并固書共一百三章合大字正文作十二章傳寫誤
小篆李斯作而此云程邈者徐鍇曰李斯改史篇為秦
篆而邈復同作也

壁中書

自序又云壁中書者魯恭王壞孔子宅而得禮記尚書春秋論語孝經又北平侯張蒼獻春秋左氏傳郡國亦往往於山川得鼎彝其銘即前代之古文皆自相似雖叵復見遠流其詳可得略說也而世人大共非訾以為好奇者也案恭王壞宅得書事見漢書藝文志及景十三王傳尚書偽孔安國序又見文選劉歆移太常博士書此言得禮記尚書春秋論語孝經然上文已言孔子書六經左邱明春秋傳皆以古文則似所得兼有左傳藝文志不言有春秋偽孔序不言有禮春秋若劉歆移書則但不言論語孝經其餘皆與此同而禮則不言記而言逸禮三十九篇春秋并連言左氏邱明所修然後

述鄭參校錄本

總之云皆古文舊書合而攷之許所言為最備蓋許所云禮記非大小戴記禮者即藝文志首列之禮古經五十六卷古經出魯淹中及孔氏及孔氏即謂壁中也次經七十篇七十當作十七即高堂生等所傳非古文又次記百三十一篇即許所云記也尚書者即藝文志首列之尚書古文經四十六卷春秋者兼經傳言之非壁中但有經直至張蒼始得傳也鄭康成書贊云書初出屋壁皆周時象形文字今所謂科斗書以形言之為科斗指體即周之古文此條見偽孔安國序孔穎達等疏又見王應麟漢制攷第四卷後漢書盧植傳植作尚書章句上書曰臣少從通儒故南郡太守馬融受古學古

文科斗近於為實李賢注古文謂孔子壁中書也形似
科斗因以為名爾雅釋魚科斗活東注蝦蟆子邢昺疏
此蟲頭圓大而尾細古文似之是也詳見尚書後案第
三十卷鄭書贊一條古文自秦已絕漢興無人能識雖
孔壁古文復出傳者甚少至亡新乃復表章列於六體
之首鄭康成美劉子駿識古此事子駿之力不以人廢
言也直至漢季此學未絕許一則曰厥意可得而說再
則曰其詳可略說也故撰說文參取之

虛造不可知之書

自序又云世人詭更正文鄉壁虛造不可知之書變亂
常行以耀於世諸生競逐說字解經喧稱秦之隸書為

述鄭參校錄本

倉頡時書云父子相傳何得改易乃猥曰馬頭人為長
人持十為斗虫者屈中也廷尉說律至以字斷法苛人
受錢苛之字止句也若此者甚眾皆不合孔氏古文繆
於史籀案此段痛指俗儒之謬在漢已然又何尤乎唐
宋字異及多少不同叅各本定之以古籀為祖父小篆
為子孫可也以隸書即倉頡父子相傳妄矣馬頭人為
長者卷九下舛从倒亾从兀从匕而作長人持十為斗
者卷十四上𠂔象形而作斗故譏之也苛之字止句也
者許述俗儒之言如此而徐鍇反云不知而說之非也
陳羣新律序云令乙有呵人受錢同引漢律文而彼作
呵與許作苛不同者蓋古字依聲假借耳其實作呵作

苛皆得天官闡人注苛其出入釋文云苛本又作呵可
見二字可通又天官宮正注有幾呵地官比長注有呵
問漢書李廣傳有呵止江充傳有呵問繹其義皆與陳
羣引律同義而秋官萍氏注有苛察環人注有苛留竝
作苛繹彼釋文及疏其音義皆與呵同可見二字可通
用然玉篇苛古文呵呵為苛者呵本从止从可或亦借
苛為之而俗儒誤以為从止从句不知古可與句不相
通故許氏以為不合古文也自漢之俗儒妄說苛為止
句故說文十二上手部引酒誥盡執柯柯搗也意亦與
呵略同晉人不識字誤以可與句通偽造古文尚書竟
改柯為拘矣說已詳尚書後案第十六卷或乃云管子

述鄭魯校錄本

五輔云上彌殘苟下愈覆鷲注云殘苟當作殘苛據此
則苛字本作止句故得誤為苟廷尉說律夫有所受之
愚謂字形相涉致誤豈可援據反以止句也作許慎意
或說繆與徐錯同

疑蓋

自序又云人用已私是非無正巧說衰辭使天下學者
疑蓋文字者經藝之本王政之始前人所以垂後後人
所以識古天下之至嘖而不可亂也惠棟曰字定字經
學疑蓋猶區蓋愚謂區蓋未詳下文慎子冲上表亦云
巧說衰辭使學者疑則疑字絕句惠說非也垂後識古
說詳十七史商榷第六十七卷

古籀篆

自序又云今叙篆文合以古籀云云案此二句全篇絕大關節最緊要處學者宜下澀眼觀之前已歷述字學原流倉頡始造下至周初歷代附益是謂古文史籀始作字書字則改變別為一體目以為大籀者疑李斯作篆而追稱籀未必名篆也是謂籀文斯與程邈因籀而增修倉頡篇并爰歷博學是謂篆文下文揭明俗儒謬妄詆斥隸書至此方欲述已撰著說文體要故先作總筆挈其綱維前黜隸書之妄云不合古文謬於史籀已以古籀竝言矣至此亦然然却先言今叙篆文下文云合以古籀似以秦篆為主古籀為輔何也籀與古已同

述鄭校錄本

少異多篆與籀則同多異少字體隨時而變久矣許雖好古不能追復古文也孔子書六經雖用古文但孔子卒於周敬王四十一年下至許進說文當後漢安帝建光元年相去又六百有一年假令孔子復生亦須變通未必執泥古文蓋古文本自荒遠況又因秦蔑古其學遂絕西漢人已不識許當東漢之衰豈能再復不但不復古文而已即籀亦難復不得不以秦篆為主古篆為輔其勢則然說文每字於三體之中擇取其一以為正其餘若有可則列為重文此其例也且許所憎者隸書耳三體雖異大約不至絕相遠是以叅取而用之至於每一大字下解說用小字雙行夾注者字數甚繁并秦

篆亦不能用矣今本具在小字用徒隸書雖或多有出後人改易竊意許元本已自如此易曰隨時之義大矣哉又曰通其變使民不倦神而化之使民宜之禮記曰修其教不易其俗齊其政不易其宜又曰禮時為大又曰君子而時中孟子曰孔子聖之時者也正此意然予之為此論正欲接引後進使易得其門非心善俗學也徐鉉進表云務援古以正今不徇今而違古鉉且然況予乎

艸字大字別為一條云左文五十三大篆从艸五十三字史籀皆从艸今許氏用李斯小篆从艸若同載入部中皆列作重文而逐字注云大篆从艸煩瑣已極不得

述鄭參校錄本

已特破例別聚於部末若欲省此煩瑣概从大篆沒去小篆之省筆則許意不欲許以為五十三字秦人省筆無害於六書舉世便之我何必泥古而多其畫以若人所以變其例即此見說文以秦篆為主也若欲沒去大篆不載許亦不肯好古之心與隨時之義竝行不悖此其所以為通儒而垂範百世也就中蓬字重文葦注云籀文蓬省籀文下當增一或字葦兩字籀文皆从艸非葦字艸也若籀文葦从艸則當入正部中而以葦入重文矣

分部許氏特勅

自序又述其著書之例云分別部居不相雜廁又後序

云此十四篇五百四十部云云顏之推家訓書證篇云許慎說文檢以六文貫以部分使不得誤誤則覺之其為書隱括有條例剖析窮根源若不信其說則冥冥不知一點一畫有何意焉徐鍇繫傳云分部相從自慎為始而吾友金壇段玉裁字若膺乾隆庚辰舉復暢其說人貴州玉屏縣知縣曰說文五百四十部蓋許氏初為之前此李斯等所撰倉頡篇皆四字句如說文序所引幼子承詔郭璞注爾雅釋親篇引考妣延年顏之推家訓書證篇引漢兼天下海內并厠豨鯨韓覆畔討滅殘皆是此書六十字為一章每章十五句可見為四字句爾雅釋器疏引倉頡篇云食臭敗也恐是倉頡篇中訓詁語司馬相如所撰凡將篇則七字句如文選劉淵林注左太沖蜀都

述鄭參校錄本

賦引黃潤纖美宜製禪歐陽詢藝文類聚卷 引鐘磬
芋笙筑坎侯皆是而說文口部所引司馬相如說淮南
宋蔡舞嘯喻亦疑是也一本舞上揚雄所撰訓纂篇少
有偁引之處惟說文手部云捧揚雄作拜部云行揚
雄作拜斗部云揚雄杜林皆以為軺車輪幹部云揚
雄說匱鼃蟲名攷漢藝文志曰訓纂一篇揚雄作此謂
揚雄自著也又曰揚雄倉頡訓纂一篇此謂雄訓釋李
斯等倉頡篇也劃然二書不容混一說文所引四條正
是倉頡訓纂中語而其自著訓纂篇志云順續倉頡則
其亦同倉頡篇之四字句確然可知又曰臣復續揚雄
作十三章然則班固十三章亦是四字句外此如張懷

瓘書斷所引蔡邕聖皇篇程邈刪古立隸文亦是七言
周易正義所引蔡邕勸學篇鼯鼠五能不成一技術宋
及錢孫保本皆作五誤也亦是四言五言然則秦漢人無有分
部列字者至于周宣王時史籀所作史篇引見他書者
絕少惟說文百部與字下引史篇召公名醜缶部旬字
下引史篇讀與缶同恐亦史篇訓詁語而非史篇正文
說文序曰分別部居不相雜廁其建首也立一為專引
而申之畢終于亥許氏竝不自言其所本則為許氏創
造而非本于史籀可知也段氏此論甚確漢黃門令史
游所作急就章其書今尚見存完好每句皆三言四言
七言與梁周興嗣千字文無異凡倉頡篇等書皆然不

述鄭校錄本

過編成文義以存其字可教童子而已不足以發揮六
書精意古人造字義例仍覺茫然許氏創為分部功莫
大焉刑法自五帝時已有而未有律子產始鑄刑書蕭
何始造漢律今皆不傳而見存之唐律究沿漢舊三代
之無律不可以為治也唐虞已有賡歌而魏晉以前從
無韻書至齊梁始有自此音不至於大變則韻書之功
也許氏分部功用相同

段氏舉羣書所引蒼頡凡將除說文外餘皆本王應麟
漢藝文志攷證攷證又舉攷工記注引蒼頡鞞及柯
橈應麟急就章補注自序舉張守節史記正義引揚雄
訓纂戶扈鄠皆不足証其作四言句故段氏不及

急就章第一章開首即云急就奇觚與衆異羅列諸物
名姓字分別部居不雜廁用日約少誠快意勉力務之
必有喜分別云云許氏聊借用其語然必如說文方不
愧此若史游之自誇其分別部居即指羅列衆物及名
姓字以類相從耳惠棟因此遂謂許氏以前凡字書皆
分部而許效之誤甚不如段說為確
孫氏星衍重輯倉頡篇自序曰倉頡篇其例與急就同
詞或三字四字以至七字取六藝羣書之文以便幼學
循誦孫說與段同

或作五百四十二部

張美和撰吳均增補復古編序云漢許慎說文以五百

述鄭魯校錄本

四十二為部郭忠恕所書說文部分刻石者亦作五
百四十二部此等皆不足道末殺之

引經用古文

自序又云其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左
氏論語孝經皆古文也於其所不知蓋闕如也案易孟
氏孟喜也漢人易學孟氏最精而班氏顧加詆訾班長
於史短於經故云爾惠定宇撰易漢學分為五家異流
同原而以孟氏冠首禮記疏引許氏五經異義述孟氏
說不言古易觀此序乃知孟實傳壁中古文易者書孔
氏孔安國也孔氏有古文尚書而安國以今文讀之逸
書比伏生多十六篇內九共九篇實二十四篇非東晉

梅賾所獻皇甫謐輩偽造者詩毛氏毛長也魯人大毛公為詁訓傳趙人小毛公傳之為河間獻王博士其原出子夏與齊魯韓三家不同禮周官疑兼禮古經及記統言之蓋當班固許慎以前本無儀禮名目許若言周禮禮經禮記語太累重故先言禮總禮古經與記皆在內復繼以周官也春秋公羊傳西漢先立學左氏後得直至劉歆始表章東漢益盛不但別自為傳并其經亦與公羊穀梁不同古文論語與張禹等所傳不同孝經其說詳後

述鄭魯校錄本

蛾術編卷十七

東吳王鳴盛說

說字三

說文引周禮

說文所引周禮多今周禮無此文者并有引他經而謂之周禮者許意約周禮之禮為周禮非指書名如此頗多若云傳寫之誤則二徐往往皆同不應二本竝誤蓋漢藝文志但有周官經六篇周官傳四篇無周禮許自序言禮周官不言周禮也或所引即在周官傳中亦未可知如卷一上示部禘字注周禮曰禘之祝號禡字注周禮曰三歲一禘禘字注周禮曰禘之祝號禡字注周

禮曰禡於所征之地以上除禡字注所引乃禮記文餘各條今周禮竝無但許氏既約周禮為此言則此為定制自無可疑又示部社字注周禮二十五為社家各樹其土所宜之木王部閏字注周禮曰閏月王居門中終月也今周禮地官大司徒設其社稷之壇而樹之田主各以其野之所宜本春官太史閏月詔王居門終月則字句微異

許氏引師說尊之如經

卷六下口部圜字注引尚書曰圜升雲半有半無卷七上日部旻字注又引虞書曰仁覆閔下則稱旻天許氏引師說尊之如經故直稱為尚書曰虞書曰其重家法

述鄭參校錄本

如此後儒攻乎異端邪說有作處士橫議故於漢人傳注棄若土苴

注中有正文無

注中有正文無之字甚多不可殫述姑舉隨以概其餘如卷一下艸部菡藹注芙蓉芙蓉字在新附又蓮芙蓉實茄芙蓉莖荷芙蓉葉密芙蓉本蕩芙蓉根正文無蕖字卷二下走部邁字注讀若佳正文無佳字又齒部齧字注从佐齒聲正文無佐字徐鉉曰說文無佐卷三上言部誣字注累也諉字注累也正文無累字卷四下肉部膺字注胷也肫字注胷肉也正文無胷字又腎字注水藏肺字注金藏脾字注土藏肝字注本藏卷七下巾

部帑字注金幣所藏也卷十下心部首注火藏正文無藏字後漢鄧禹子訓傳卷五上竹部箒字注矢也从竹前聲正文無前字劉字注从竹劉聲卷六上木部杙字注劉劉杙卷十一上水部瀏字注从水劉聲正文無劉字漢天子姓而訓卷六上木部牀字注安身之坐从木引聲正文無引字又榭字重文榭字注榭或从艸卷十上火部焚字注燒也从火夔聲正文無夔字又林部無字注豐也从林夔正文無夔字卷七上弓部𠂔字注木生條也从弓由聲正文無由字又禾部稭字注疏也从禾希聲正文無希字徐鍇曰當言从交从巾無聲字交者稀疏之義與爽同意巾象禾之根莖至于希晞皆當从稀省何以知之說文無希字之故也案小徐此論甚當篤信許氏不肖遷就俗學卷

述鄭公校錄本

七下麻部廐字注麻黠也正文無黠字又疒部癩字注小兒癩癩病也从疒𠂔聲正文無𠂔字卷九下長字部首注𠂔者倒匕也卷八上人部倒字在新附卷十下夫部扶字注讀若伴侶之侶卷十二上門部閭字注閭侶也二十五家相羣侶也卷八上人部侶字在新附卷十一上水部海字注天池也又汪字注池也十一下𠂔部邕字注四方有水自邕城池者正文無池字又染字注以繒染為色从水𠂔聲正文無𠂔字卷十三上糸部緝字注狘類也正文無狘字十三下田部畷字注境也从田介聲本卷土部境字在新附卷十四上官部隄字注塘也从官是聲土部塘字在新附卷十四下子部𠂔字

注生子免身也从子从免正文無免字

任意更改任意減省任意增加任意移徙

後人於說文之字不能遵守大約有四一曰任意更改二曰任意減省三曰任意增加四曰任意移徙何謂任意更改如歛作飲鳶作鳶之類是也何謂任意減省如窻作恪之類是也何謂任意增加如賁作贐孟子以贐據閼古獎作獎志作愛之類是也此皆其甚不可者至於任意移徙流俗無知之輩隨手亂寫恬不為怪如味作和案作榕略作畧敝作翅驅作鷗鱗作蟹餐作飧焠作秋赴作徒赴作從釐作踣齋作臍聒作甜粹作辣橐作稿橐作稿縲作夥慝作愜愉作愈畝作界畷作舅賦作

述鄭參校錄本

鳶皆是也

左傳昭二十一年其御願為鳶定元年榮駕

據汲古

其所所以不可者卷七上東部棗字注云羊棗也

從重束子皓切棘字注云小棗叢生者从竝束已力切案束木芒也讀若刺七賜切此部除部首外只兩字而一重束為十月剥棗之棗一竝束為墓門有棘之棘截然為二音義皆別觀此則知古人造字不但點畫有定不可增減即其位置上下左右亦皆有意不宜輕有移徙胡塗亂抹可知又卷八上衣部袍字注襦也从衣包聲論語曰衣敝緼袍薄衰切衰字注衰也从衣包聲鉉曰俗作抱非是薄保切二字同一从衣包聲音亦相近而衣在左則平聲訓襦衣在上下則仄聲訓衰義訓異

而音亦不同可見不可移徙詩今尚書召誥保抱攜持毛禮君子抱孫皆作抱抱乃十二上手部捋字之又卷十重文步侯切今人乃以為裏裏字讀薄報切下心部怛字注憺也从心旦聲得案切重文怛字注或从心在旦下詩曰信誓旦旦不過从之得聲非義在上在左似無不可而分為重文不可抹撇則知偏旁位置自有一定不可任意移徙且引詩在重文下不在正文下許氏據毛氏古文亦審核而知唐石經改為旦其義遂失又卷十一下辰部脰字注血理分衮行體者从辰从血莫獲切重文脈字注脰或从因又重文衄字注籀文正文與籀文皆从辰从血不過一則左辰右血一則左血右辰截然分為兩體然則古所未有而吾任意

述鄭參校錄本

移徙其偏旁非無知妄作乎

俗以一字誤分為二字

俗以臚為陳列膚為皮膚音義皆別截然二字而不知膚即臚之重文在卷四下肉部實一字俗以帥為將帥幌為佩幌截然二字而不知幌即帥之重文俗以常為常變裳為衣裳截然二字而不知裳即常之重文皆在卷七下巾部實一字俗以抗為扞抗抗為木名又為州名音義皆別截然二字而不知抗即抗之重文在卷十二上手部實一字見毛詩一葦抗之及抗鬲在卷十二上部首其重文有三棲字注鬲或从木妻俗乃以棲作止宿解與東鬲字分為二在此二字廣韻則

西字注一細內雖亦有棲而妻字一細內別出

樓字注云簡閱車馬兒而流俗乃誤分
卷十一下雲字部首山川氣也从雨云象雲回轉形重
文云字注古文省雨此本一字自廣韻卷一上平聲二
十文雲字注山川氣也此下隔斷十字方再出云字注
辭也言也集韻卷二平聲二二十文雲字注山川氣也
云字注言也語辭也雖同在一紐而截然分別竟若不
知其為一字

卷十二下戈部或字注邦也从口从戈以守一一地也
于逼切重文域字注或又从土鉉曰今俗以或為疑或
不定意域無復或音蓋自唐宋末初已如此故大徐辨
之其後脩廣韻第五卷入聲二十四職域字注居也邦

述鄭參校錄本

也雨逼切二十五德或字注不定也疑也胡國切截然
兩字異義異音且判分二韻而不知域即或之重文實
一字也

氣字本作气乃元氣陰陽二氣之字後廢不用別以卷
七上饋客芻米之氣作气字用別以氣之重文餼字作
饋客芻米用又因氣之重文有槩字遂去米而借既字
用之不知氣槩餼三字實一字皆是饋客芻米既自是
小食气自是元气不可亂分亦不可溷并

俗以鳳為神鳥朋為朋友鵬為大鵬而不知朋鵬皆鳳
字之重文在卷四上三字實一字俗以訝為驚疑訝為
奉迎音雖同義則全別而不知訝即訝之重文在卷三

上言部實一字周禮訝士義為迎

卷五下言字部首獻也从高省曰象進執物形孝經曰祭則鬼言之許兩切又普庚切又許庚切重文亭字注篆文高案反切後人所加許兩切是其本音只因隸變廢本文高字不用取重文亭字之形而又變為享以作享獻字又取享字去一畫作亨訓為通以作亨嘉之會之亨則許庚切矣又取亨字下加四點訓為煑以作烹飪之烹則普庚切矣其實則三字本一字也以一分三不但義別且以獻也入上聲養韻通也煑也入平聲庚韻矣然今毛詩或剥或亨儀禮士冠禮注煑於鑊曰亨亨即烹人猶知之而亨之即享人鮮知者朱子大全集

述鄭魯校錄本

五十荅楊元範大有卦亨亨二字據說文本是一字故易中多互用如王用亨于岐山亦當為享如王用享于帝之云也

卷八上擯即儻之重文實一字俗妄分析儻為儻介擯為擯黜

卷十四下云部毓即育之重文實一字俗妄分析育為養育毓為生毓

俗以二字誤合為一字

又有二字誤合為一字者卷十二弓部彊字弓有力也此彊弱之彊卷十三上虫部強蟲名反切則與彊同而截然兩字俗遂廢蟲名本義借強為彊并卷十三下力

部彊字訓迫也正當為勉彊解乃又廢之亦以強代遂并三字以為一餘似此者多舉一以例

一字兩从注或用一从字或兩从字皆有例

一字而兩从如卷五下食部飧字注从玉从虎則用兩从字此必有例非漫然者蓋養舖也舖申時食也申時則夕矣故夕食連言若琥則發兵瑞玉為虎文故用兩从而其下復云琥亦聲非兩从之字皆有此一句

一字數从只入一部

二字合為一字一形一聲最多故每言从某某聲部首之字似宜無所从有所从似不得首而今部首字言从

述鄭參校錄本

某者極繇蓋此字有从某而他字則又从此字不得不立之為首更有一部只一字別無他字从此乃亦以為首而獨立一部如此者亦多至于一字兩从今但定入一部蓋一字只入一部無入兩部之理許氏無說以明之想必于兩从中擇其所重者入之亦非率爾

重出字

卷六上木部屎字重文柅字注屎或从木尼聲鉉曰柅女氏切木若梨此重出又教字出部放部兩收

許氏亦及變隸

說文解字專為說古籀篆也而於注中亦兼及變隸如卷三上尸部首竦手也从中从又注云居竦切今變隸

作升素玉篇非部首引也从反升注云普班切今變隸
作大卷七下网字部首下有小字夾注云今經典變隸
作四不言鉉曰疑許氏自注

訓釋用隸書

夢英偏旁字源自序曰炎漢中興復置小學許叔重乃
集籀篆古文數家之學以隸書訓釋為說文三十卷夢
英之言雖未足深據然正文用古文籀文篆文小字夾
注用隸書以理推之當然

說文引孔子之言

說文引孔子之言如卷一上王部首引一貫三為王璠
字注引美哉璠璠遠而望之與若云云王應麟以為齊

述鄭校錄本

論語問玉篇文是士部首引推十合一為士之類甚多
今不悉出凡此皆垂為典訓的確可信乃鄭樵以說文
所引夫子之言必出讖緯皆不可信不知樵何所據而
鑿鑿言之狂妄輕肆可惡可恨樵云秦焚經而經存漢
人解經而經亡劉後邨題姚三錫書鈔七言律詩云漢
儒之罪甚秦灰學問至宋南渡後滄海橫流滔滔不返
吾何從究詰而樵并不信孔子則其罪大矣

說文引諸家之言

說文引諸家之言如卷一上王部引董仲舒曰古之造
文者三畫而連其中謂之王三者天地人也而參通之
者王也見春秋鯨露卷一下中部首引尹彤說艸部芸

字引淮南子斫字注引譚長說卷二上牛部犧字注引
賈侍中說官不達稱口部吻字注引司馬相如說又嗥重
文引譚長說卷三上言部讐字注引傅毅說辛部首引
張林說卅部首重文拜字注引揚雄說舛字注引黃顛
杜林說卷三下爪部引王育說卷四下華部卷五上四
部卷六上東部皆引官溥說卷五上卍部典字注引莊
都說卷六下巾部引周盛說卷七上鹵部稟字重文彙
字注引徐巡說後漢杜林傳津南徐巡始學卷七下菊部
粉字注引衛宏說粉畫粉也此衛宏傳古文尚書說又市部
衿字注引司農說司農未先知鄭司農否卷十上犬部
引甯嚴說十一上水部溺字注引桑欽說渭字注引杜

述鄭參校錄本

林說十二下亾部匈字注引遠安說遠盧谷切見卷十
三上虫部蠅字注引劉歆董仲舒說又蠓字注有二教
八足旁行無蛇鱗之穴無所庇此荀子勸學篇文而許
不言荀子卷十四上金部鉛字注大鍊也从金召聲張
徹說卷十四下肉部離字注引歐陽喬說不能備引聊
隨舉以明之

前後兩序

說文有前後兩序前序蓋初下筆先定其規模而作後
序作於和帝永元困頓係十二年庚子若云其時書已
成何以直至建光元年辛酉方上進時已病不能行遣
子齋詣闕殆將卒矣其進書似不應遲至二十二年之

久疑初稿粗完作後序修改增益為功又二十餘年也
慎嘗作五經異義玩後漢書本傳似在作說文之先又
注淮南子則其先後不可知二書皆以異義引見各經
疏淮南注引見李善文選注要之慎之年史無文因位
卑故略之約計作異義雖少必在三四十餘復作說文
久之上進方卒必六七十或七八十矣本傳云馬融常
推敬之以融之居顯位有大名負高氣而曰推敬則慎
是融之前輩融卒於延熹九年年八十八當慎病遣子
獻書時融年四十三則其時慎年必六七十尚未卒

承天稽唐

後序又云于唐大漢聖德熙明承天稽唐案尚書曰若

述鄭參校錄本

稽古帝堯曰放勳馬融曰堯順攷古道偽孔傳曰若順
稽攷也能順攷古道而行之勳功言堯放上世之功化
愚謂此漢之俗儒說非古義如鄭注則稽訓同古訓天
予於後案已引說文卷六下禾部禾木曲頭止不能上
極於上而止是上同意又援逸周書周祝解商頌古帝
命武湯皆以天為古作證今讀許氏自序明以稽訓同
其意以漢德承天同于唐堯稽古是許亦以稽古為同
天與鄭合鄭傳古文而許亦自言書偁孔氏皆古文故
合也邵堯夫之父名古字天容邵何知古義然禮失求
諸野則古言趙宋猶存

所收字數

後叙云凡九千三百五十三文重一千一百六十三案以今攷之正文多七十三重文多一百十二蓋後人增入也徐錯於各部末多有新附字今此則皆不在新附內而於許所言數外又多出若干則知許元本為後人附益者多又鉉等於進表後又附一條云左文一十九說文闕載序列及注義偏芻有之今錄於諸部此已在新附外而予今所攷多出者則又在十九之外

分部次叙

說文分五百四十部其先後次叙據許慎後叙云方以類聚物以羣分同條牽屬共理相貫雜而不越據形系聯引而申之以究萬原畢終於亥知化窮冥據此意以

述鄭參校錄本

觀全書牽聯系屬之例灼然可知徐錯說文繫傳釋完正文及叙目復作部叙二卷綴於其後自一部下推原所以編排緣由仿叙卦傳而云故次之以上云云上卷終於肅部下卷始於人部徐錯當此竟不能有說以聯系之而於人別自起頭一若以一固當居首而人為萬物之靈亦當別起其前不必有所承矣其肅字注但注音致不更著一語矣徧觀他部則無一部不有說牽聯者獨里字下竝無一言遽接故次之以田者非無說以處此也謂田里相承不待言而可知也愚謂徐錯頗有膠柱鼓瑟不合許本意者許既分部部之前後不可無一編次之道而編次之道反覆思之而不無已從一

字連貫而下至連之無可連則不欲強為穿鑿聽其斷而不連別以一部重起全書中如此者屢矣不止蕭與人也徐錯乃必欲盡連之獨闕蕭與人故有穿鑿一病也且有跳過上一部甚或跳過數部而遙接者徐錯不甚用遙接之法必欲使銜尾相承則鑿說多二病也又部叙多以字形相似牽連不必定有意義而徐錯必以文義貫通遂多強說三病也即如珏下次气气遙接三不接珏而錯云山澤以出气山澤之精玉石所出故次之以气气下次士士推十合一遙接一貫三為王不接气而錯云氣象陶蒸人事以成故次以士士下次一不
過因士推十合一而十中有一聊以字形相似牽連不

述鄭魯校錄本

必有意義而錯云士事也不可不一道心惟微故次之以一以上三條皆非也下次小小遙接一不接艸故錯云艸蓐艸皆中也中初分為小小才可分故次之以小錯此條最明通錯既知遙接之例他處何不用之而多鑿說乎再攷攷下次曼曼遙接甕甕从曼省不接攷而錯云明而使人故次之以曼鳥下次革斷而不連亦無遙接革部重起徐錯明知之故分別一卷而必強說云鳥之言襍襍久必推棄故次之以革予下次放亦似斷而不連亦無遙接當闕疑而錯強說云受予多者逐故次之以放骨肉筋下次刀刃切丰耒五部下次角者肉筋从骨牽連骨人獸皆有角惟獸有因思治骨角用刀

故以刀等雜在其間至角下次竹則又因筋字从竹遙接筋不接角而錯強云骨之堅者角艸之堅者竹故次之以竹久下次桀此上自舛以下彛韋弟久久五部皆以字形稍相似牽連桀亦然謂之不必定有意義可也或桀舛在木上謂之遙接舛更確不接久而錯云違而久者磔之故次之以桀以上五條皆非𦣻下次日此上自口以下員貝邑𦣻四部皆从口字形似牽連而日則實也太陽之精不虧从口从一象形其為遙接口顯然不接𦣻故錯云物園為日日亦物也故次之以日此條精當再攷說文第八卷以人居首自此盡一卷中皆人身所有之事即或衣履器物人身所用者因字形牽連

述鄭公校錄本

順便及之至牽連者畢則又回顧遙接終之以𦣻𦣻氣逆也而人身形體字尚未畢因字數已餘分入第九卷其為總承人部而來則一故九卷復列頁百等部直至𦣻部人身事方竟此又遙接之大者全書中變例後序所謂方以類聚物以羣分是也如此立說方明通不滯徐錯必使𦣻頁緊相膠黏遂強云𦣻而類其首故次之以頁𦣻下次水斷而不連亦無遙接許氏以水入第十一卷其分析之意當亦因適值水不接𦣻而錯云𦣻疑也心大火也火水之妃故次之以水𦣻下次金此上自土以下垚董里三部皆從土而來田畱黃男四部又從田而來力𦣻二部又從男而來牽連已畢乃復回顧遙

接土土生金故次金不接而錯云金生於土力而取之故次之以金罍下次甲斷而不連亦無遙接當闕疑而接罍而錯云罍亦有甲故次之以甲已下次庚已承上已而庚遙搖已不接已而錯云已蛇食象有所藏者實也庚木實故次之以庚以上五條皆非若乃長下次勿錯云長而動搖者勿故次之以勿案說文勿州里所建旗象其柄有三游雜帛幅半異所以趣民春官司常掌九旗之物名雜帛為物此唐人妄改當作為勿爾雅釋天云緇廣充幅長尋曰旒九旗勿與旒並言旒尚長則勿亦長長則遠者咸見故能趣民又我下次丿丿下次琴錯云我鈎啄也所以鈎制留止也故次之以丿琴

述鄭公校錄本

所以自禁心之散也故次之以琴案說文我頃頓也从戈从手手古垂字一曰古殺字丿鈎逆者琴禁也爾雅釋樂疏引白虎通云琴者禁也禁止於邪以正人心也予所藏大德九年刻白虎通比俗錯說確甚他類此者刻增甚多然無此條蓋已不全尚多在淺識者或疑為迂曲實則精妙無雙稽古功深故能有此唐人習尚浮華五代大亂斯文將喪不意尚有篤學如錯者雖瑕瑜互見究之瑕不掩瑜

每部中字次序

每部中字之前後亦頗有意義為次叙非漫然者即如第一卷一部五字一元天丕吏上部四字上帝旁下此字少之部其鑿有先後次序不言可知此字數稍多之

相從順便及之故也大規模皆有條理而小小顛倒則
隨意置之著述之法此為最善
如艸部字數極繁首以莊漢明帝名次菴在木曰果在
地曰蔬此字似可作部首然既从艸天下又無从菴字
故次二別嫌明微也次神艸次五穀次似穀者次可為
布者次菜蔬可茹者次可染可忘憂者次香艸以上條
理甚密此下位置不拘甚多至芽字以下則又艸生長
枝葉茂盛蕪蔓零落等通名不專一皆有次第而稍不
拘者亦有之次人用艸之事并艸器若乃蓮屬聚一處
蒿屬聚一處茱屬聚一處而萍萍也萍草也相隔甚遠
者五十三文大篆从艸萍在其中故也蓋大段皆有次

述鄭魯校錄本

而間亦不拘美善字在前凶醜字在後十三上糸部縊
字注經也引左傳夷姜縊乃反居彛宗廟常器之先綱
條包絡者多精神不及管攝故有偶疏者

述鄭公校錄本

蛾術編卷十八

東吳王鳴盛說

說字四

賈逵修舊文

慎子冲上書云先帝詔侍中騎都尉賈逵修理舊文又云臣父本從逵受古學又云慎博問通人考之於逵作說文冲上書當安帝初此先帝謂顯宗肅宗和帝也後漢逵傳逵字景伯父徽從劉歆受左氏春秋兼習周官又受古文尚書於塗惲學毛詩於謝曼卿作左氏條例逵悉傳父業弱冠能左氏傳為之解詁五十一篇永平中獻之顯宗重其書藏秘館拜為郎肅宗好古文尚

書左氏傳建初元年詔逵入講北宮白虎觀南宮雲臺
帝使出左氏義長於二傳者逵具條奏之數為帝言古
文尚書與經傳爾雅詁訓相應詔令撰歐陽大小夏侯
尚書古文同異逵集為三卷帝復令撰齊魯韓詩與毛
氏異同并周官解故八年詔諸儒各選高才生受左氏
春秋古文尚書毛詩遂行於世和帝永元八年為侍中
領騎都尉內備帷幄兼領祕書近署十三年卒此傳述
逵修理舊文如此之詳而慎自序中所謂其偁書孔氏
詩毛氏禮周官春秋左氏皆受之於逵明矣梁江總借
劉太常說文五言詩云劉棻慕子雲許慎詢景伯正謂
此

述鄭參校錄本

北魏書術藝江式傳式上表云賈逵即許慎所從受古
文之本師也

太尉南閣祭酒

沖書稱臣父故太尉南閣祭酒御云云畢秋帆云後漢

書許君本傳但云為郡功曹舉孝廉再遷浚長卒於家
不及太尉祭酒者缺也漢舊儀曰丞相設四科之辟第
一科曰德行高妙志節清白補西曹南閣祭酒又曰太
尉東西曹掾秩比四百石餘掾比三百石然則南閣祭
酒為太尉西曹掾史也百官志曰太尉掾史屬二十四
人漢書稱周澤為太尉議曹祭酒所謂比三百石者是
歟玉海曰後漢太尉六十四人許君自言其書成于永

元因頓之年為永元十二年是時則張輔為太尉也案漢舊儀止畢所據益引見注中者南宋孝宗諱春即慎字故宋刻注御名明板存之

字林亡說文存

新唐書百官志國子學博士五人掌教三品以上及國公子孫從二品以上曾孫為生者五分其經以為業暇則習隸書說文字林三倉爾雅書學博士二人助教一人掌教八品以下及庶人子為生者石經說文字林為業兼習餘書而唐六典貢舉之政明書試說文字林据此字林與說文唐時用以課士試士者宋史藝文志亦載之今字林亡而說文猶幸得存誠天之未喪斯文

述鄭參校錄本

也

反切

徐鉉等校定說文進表云說文之時未有反切後人附益互有異同孫愐唐韻行之已久今竝以孫愐音切為定庶夫學者有所適從案漢末鄭康成門人北海孫炎叔然始作反切許時未有故說文但解文字而已其中注讀若某或引書以證云讀若云云之某字如此者亦有十之一今韻書最古者莫若宋真宗大中祥符元年所修廣韻前列唐元宗天寶十載陳州司法孫愐修唐韻序蓋隋文帝仁壽元年陸法言先撰切韻五卷舊唐經籍志陸慈撰慈似法言名以字行者切韻者本乎四

聲鈕以雙聲疊韻唐高宗儀鳳二年長孫訥言為之箋注廣韻因之而作也舊唐經籍志小學類無唐韻他書注并無孫恂姓名集部有孫緬集六朝人非唐孫恂舊志粗率不足据新書藝文志則云孫恂唐韻十卷切韻為唐韻之本唐韻則廣韻之本也顧甯人據廣韻之反切而駁其不合古音然其書名唐韻正不名廣韻正為此也今說文反切比對廣韻反切兩三卷皆同惟豐字說文敷戎切廣韻敷空切不足為異此即徐鉉所附入者

徐鍇繫傳反切則不用孫恂而用朱翱翱不知為何許人每卷首與鍇竝列銜稱臣而鍇在前翱在後且翱官

述鄭公校錄本

亦係秘書省校書郎則其為與鍇同時同官同仕南唐無疑然馬令陸游南唐書皆無其人即吳任臣十國春秋亦無之今以毛板說文反切與繫傳反切隨手取一二卷校之多不同而或有相同者舌部𦣻字他合切𦣻字部首女滑切𦣻部商字式陽切言部謂字于貴切詵字所臻切鷹字於證切諫字於怨切謀字莫浮切訂字他頂切詳字似羊切誥字古到切詔字之紹切詵字是吟切誓字時制切諍字側進切譎字女交切此皆相同者大約居十分之一至于音或近而字不同者只字朱翱真彼切孫恂諸氏切句字朱翱梗尤反孫恂古侯九遇兩切世字朱翱詩袂反孫恂舒制切言字朱翱疑袁

反孫恂語軒切詩字朱翱反式其孫恂書之切讖字朱翱測浸反孫恂楚蔭切訓字朱翱吁問反孫恂許運切諄字朱翱主均反孫恂章倫切諮字朱翱顏各反孫恂五陌切訊字朱翱思震反孫恂思晉切諶字朱翱是任切孫恂是吟切計字朱翱已惠反孫恂古詣切診字朱翱遲鎮反孫恂之刃切似朱近北音孫近南音又支部傲字朱式人反作申聲孫直刃切作陳聲敦字朱得昏反作登聲孫丁回切作堆聲

新附

徐鉉等校定說文進表云有經典相承傳寫及時俗要用而說文不載者承詔皆附益之以廣篆籀之路亦皆

述鄭參校錄本

形聲相從不違六書之義攷每部後有新附字者約計十之二三此在徐氏誠非得已但云經典相承傳寫故附之徐氏亦明知其非古相承已久不可復改耳既不
可改則為經典中字不能不收收而別列一目尚差無
害於古也夫子書六經皆古文至唐貞觀作正義變改
已多元宗又命學士衛包改古字以从俗開成石經及
後唐長興初為刻木皆是物耳徐所據以附者亦即此
至時俗要用用徐所附足矣若執泥形聲相從不違六
書之義無害于古竟可妄造不已則徐氏以後凡阜隸
廝養所造皆象形諧聲滔滔者伊於何底
徐錯書作鉉之前甚久其時竝無新附而錯繫傳中竟

有新附字襟入正文者恐係妄人所為詳見後

說文各本異同

徐鉉校定說文進表云唐大厯中李陽冰篆迹殊絕於是刊定說文修正筆法然頗排斥許氏自為臆說夫以師心之見破先儒之祖述豈聖人之意乎今之為字學者亦多從陽冰之新義所謂貴耳賤目也愚謂陽冰刊定者不可復見既排斥許氏則其不足惜鉉此論甚佳

陽冰之後直至南唐鉉之弟錯始撰說文通釋四十卷內繫傳三十卷即將正文十四卷鉉每卷分上下者直分為二十八又叙目二卷共三十卷外部叙二卷通論

述鄭參校錄本

三卷祛妄一卷類聚一卷錯綜一卷疑義一卷系述一卷共四十卷宋人多誤稱全書總名繫傳馬端臨沿之繫傳有功許氏微疵辨已見前祛妄詆斥陽冰尤快然亦偶有采取陽冰者

馬令南唐書第十四卷錯傳叙述歷官事迹甚略言其以開寶八年卒于金陵圍城中卒之踰月南唐亡不言解說文陸游南唐書第五卷本傳則云字楚金會稽人遷廣陵文與兄鉉齊名常夢錫薦於烈祖未及用烈祖殂元宗立起家秘書郎殷崇義誣奏貶烏江尉歲餘召還授右拾遺集賢殿直學士忤權要以秘書郎分司東都元宗愛其才復召為虞部員外郎後主立遷屯田郎

中知制誥集賢殿學士改官名改右內史舍人宿直光政殿兼兵吏部選事錯嗜讀書少精小學所離書尤審諦開寶七年七月卒年五十五贈禮部侍郎著說文通釋錯卒逾年江南見討比國破其遺文多散逸今說文通釋具存卷首列銜文林郎守祕書省校書郎若分司官不得謂之守然則此書乃錯初入官時作其時錯年尚少故陸云少精小學也南唐自元宗中興元年已去帝號稱國主奉周正朔入宋奉宋正朔至後主嗣位之十五年宋太祖開寶八年十二月為宋所滅陸書錯卒於七年七月則下至唐亡尚一年半而馬書乃云卒於八年圍城中踰月唐亡大相抵牾恐陸書為是自南唐

述鄭參校錄本

元宗初錯作通釋下至宋太宗雍熙三年錯兄鉉始復校成定本上進計相去約四十餘年

錯於通釋之外別撰說文韻譜宋史第四百四十一卷徐鉉傳附弟錯事云錯亦善小學嘗以許慎說文依四聲譜次為十卷目曰說文解字韻補鉉序之曰許慎說文方今僅存而學者殊寡秉筆操觚要資檢閱而偏旁奧密不可意知尋求一字往往終卷力省功倍思得其宜舍弟錯特善小學因命取叔重所記以切韻次之聲韻區分開卷可觀今此書止欲便于檢討無恤其他故聊詰訓以為別識云云此序載徐公文集第二十三卷以家藏鈔本勘宋史無異其後吳巖李燾又別作五音

韻譜徐錯韻補已亡而五音韻譜前明多有刻本世人
共信為燾作攷燾書有前後序又後跋一段皆載文獻
通攷第一百八十九卷經籍攷經部小學門序云韻譜
便於檢閱然局以四聲則偏旁要未易見觀此語知錯
譜乃將說文全書所載之九千三百之字盡皆分散逐
字俱依唐韻四聲編之假如有一字於此不知說文從
何得形從何得聲而其字之在某韻則可知學者不識
字之偏旁而韻則知之燾所以云便於檢閱但既不歸
五百四十部而分散於各韻中則仍不知有部首分領
若干字之法暫時攷得過又忘之況鉉序謂聊存訓詁
以為別識則說文小字夾注亦不全載所云从某某聲

述鄭參校錄本

等恐亦多刪去者故燾譏其局以四聲偏旁未易見也
且部首下凡某之屬皆從某一句想錯已盡刪去矣一
部之字分入數韻或數十韻或百餘韻部首字與部中
字混然無別雖逐字注有从某字但說文多有一字兩
从且有三四从字何以知其定从某況有收其字而注
云闕不言所从者更不可知故燾譏其局以四聲偏旁
未易見也錯韻補不可復見但據燾三言揣之全書規
模瞭然在目燾此下又云乃因司馬光所上類書依五
音先後悉取說文次第安排使若魚貫然開編即可了
也說文所無而類篇新入者皆弗取若有重音則但舉
其先而略其後雖許氏本在上去入聲而類篇在平聲

亦移載平聲大抵皆以類篇為定此一段乃燾自述其別撰五音韻譜體例推原燾意蓋嘗熟籌之以為欲救徐譜雖便檢閱不識偏旁之弊必須大變其面目先將五百四十偏旁字依韻編之每部中字則仍聚一部中不用拆開但部首易檢矣而一部中先後檢閱亦費目力不如兩利俱存之於一部中仍依四聲先後算來古今字書從無每部用四聲為先後者惟類篇為然遂用以編次其書始東終甲凡十二卷明刻雖少予何暇徧按觀之但就案頭所有天啟七年刻為據大約各本略同許前後序及子冲上表徐鉉進表等皆移置於前而燾自序及跋皆無每卷首標說文解字五音韻譜亦不

述鄭堂校錄本

列李燾銜名今隨手取類篇第一卷字數多之示部與說文原本勘對祇類篇在禊字前分韻在禊字後从說文齋類篇在柴字前分韻在柴字後从說文音不从次祉類篇在禊字前分韻在禊字後禡類篇在齋字前作平聲分韻在禱字後作仄聲取後略前本平反仄从說文彙類篇在禡字前分韻在祭字後取後略前从說文音禪類篇在祆字下作平聲分韻在祆字後作仄聲取後略前本平反仄从說文禨類篇在祆字下平聲分韻在祆字下平聲分韻在禡字下仄聲類篇先福次祝次祿分韻先祿次福次祝祓類篇在祭字下分韻在祝字下前後顛倒不一者如此又攷反

切有不同者禡類篇章移常支田移古委居偽五音分韻市支切祇類篇章移常支翹夷三音分韻巨支切祇類篇烝夷切分韻旨移切祠類篇詳茲象齒二音分韻似茲切禡類篇許其切分韻許其切崇類篇鉏佳鋤加二音分韻仕皆切齋類篇莊皆切分韻側皆切反切不同且勿論其顛倒處則皆從說文並不以類篇為定類篇重音則取其後略其前類篇本平聲者反移仄聲與自序大相矛盾然則此本出燾手乎非出燾手乎不可知矣

毛扆原本說文跋云李燾依韻重編名五音韻譜案平上去入為四聲宮商角徵羽為五音書中次序皆依四

迷鄭參校錄本

聲而名曰五音何也愚謂宮在上平聲商在下平聲徵在上聲羽在去聲角在入聲五音即四聲無深意

徐譜便檢尋矣而不知部首李燾以部首分韻編次則又不使人檢尋何也初學愚昧不知某字偏旁從某當在某部是以艱於檢尋耳若既知某字在某部矣許氏原本大可檢尋何必分韻哉雖分韻其不能以某字入某部教人如故也則何益矣至於某部中次叙前後亦改從四聲之次尤屬可笑彼尋字者正為不知此字當讀為某切故欲求攷此書既知之何用攷邪心勞日拙此之謂矣反覆思之莫如謹守徐鉉校定原本常熟汲古閣主人毛鳳苞之子扆依北宋小字板改大字翻刻

者奉為枕中鴻寶叅之以徐鍇繫傳足矣大約毛鳳苞
汲古閣刻本布天下而其功之最大者莫如徐鉉說文
不通此書何足與言至繫傳則文獻通攷經籍攷所載
李燾韻譜自序言此書宋時已難得幾百年來無刻本
吾友汪慎儀名淑新安人兵部職方司郎中刻之功與毛辰同學者
能守此二種以求小學有疑即攷則字不難識若欲翻
新立異固屬妄人不足論即別求便捷檢尋之法亦徒
亂人意

即如徐鍇有類聚一卷此繫傳之外篇不過紬繹推演
啟發後人心思乃宋末戴侗字仲達永嘉人淳祐中登進士第由國子監簿守台
州德祐中由秘書郎遷軍器少監愚攷浙江通志人物各門無侗侗之學誠不足取但通志最廣博乃不收不

述鄭參校錄本

故知何撰六書故三十三卷盡更說文規模變為編類法
分作九部一曰數二曰天文三曰地理四曰人五曰動
物六曰植物七曰工事八曰雜九曰疑目下總說云書
之目四百七十九其百八十八為文四十五為疑文
母也皆大書其二百四十四為字字子也皆細書愚謂
案其目實四百七十八非九文百八十九非八字二百
四十四非五此數尚誤何論其他予又何暇取全書一
一數之哉所謂疑文實無可疑而其分類不知何意据
其卷首則有通釋一卷指摘許氏之謬是以欲廢許而
自造一書與李燾之欲便檢尋用心迥異此亦妄人也
已矣至前明吳元滿學識更出侗下而又別自分類展

不得息淺反之音而字則當依說文凡秋畋定作獾不作獾何則許自言春秋主左氏古文出孔壁中許通經又精小學舍此不信則無所宗主音之不合但可闕疑雖德明所見本已作獾在衛包未改前然不可復疑也爾雅釋天及周禮夏官大司馬職說四時田獵名皆言秋獾其字皆當从許作獾而其為田獵之名定入犬部不入示部甚明審小徐本秋畋云云固斷非許慎之言臣錯曲說亦不可用此字其解其音皆當定从大徐作親廟泥米切而其所謂古文禴者亦是因獾字而迷謬非獾非獾又非獾亦當抹掇之此外禴字注云祝也从示盧聲側慮反祝即俗咒字出佛書讀若奏古無此字

迷鄭參校錄本

古頌禱與詈斥同作祝其音亦似奏耳但若言頌禱則既有祝矣何用復造禴字若言詈斥則毛詩第十八之一卷大雅蕩篇侯作侯祝傳作祝詛也箋祝詛求其凶咎釋文作側慮反本或作詛隱十一年左傳鄭伯使詛射穎考叔者又襄十七年子罕曰宋國區區而有詛有祝案詛字在卷三上注云訓也上文禱訓訓亦訓禱而禱下引周書禱張為幻則詛為詈斥甚明與俗所謂咒義同音亦通又何用復造禴字代之乎此字經籍中從未見大徐竟刪去極是詛字小徐注从示从兆他彫反既無解釋又不言闕況大徐云遷廟也从示兆聲而小徐乃云从兆種種不合皆非是祆字注胡神也从示

天聲火干切則二徐同此字不但經籍不見無所用之
收之何為祚字大徐云福也从示乍聲臣鉉等曰凡祭
必受胙胙即福也此字後人所加徂故切小徐注略同
而又誤以乍聲為從乍乖謬太多足見其不可信且反
切大徐皆言切小徐皆言反今小徐於示部忽言反忽
言切自亂其例又小徐書作在大徐未校說文之前相
去甚久故大徐多采小徐說而小徐全書中從無臣鉉
云云今此祚下臣鉉云云小徐本忽亦有之疑竇之多
若此斷宜從大徐刪禴字餘四字皆入新附
禮記王制云天子五年一巡守歸假于祖禰又云天子
將出造乎禰諸侯將出造乎禰又云天子將出征造乎

述鄭堂校錄本

禰又大傳云上治祖禰尊尊也又云自義率祖順而下
之至于禰凡此恐皆係後人所改未必孔壁古文作禰
古疑當作昵漢書郊祀志云鼎宜視宗禰廟又漢有禰
衡可見漢時有此俗字周禮春官守禰掌守先王先公
之廟禰鄭注遷主所藏曰禰禮記祭法云天下有王分
地建國置都立邑設廟禰壇墀而祭之又云遠廟為禰
有二禰享嘗乃止去禰為壇鄭注云禰之言超也超上
去意也左傳亦多禰字凡此諸禰字亦疑是後人所改
若問古用何字代之則康成守禰注明云故書禰為濯
尚書顧命王乃洮頽水康成讀洮為濯古無平上去入
之分洮洮平聲濯入聲可通用也說詳尚書後案第二

十五卷然洮濯同從水祧則與濯似遠因無此字假借濯字用之可見古實無祧字說文不可不信也張參五經文字引呂忱字林言說文漏去祧禰則說文無此二字甚明說詳予尚書後案第七卷此二字近理許尚不收何況其餘又大徐示部末文六十三重十三今數之二數皆合小徐云文六十五重十三今數之除去禰字等自部首示字直至禱字正六十三字五字乃三字之誤重文十三亦與大徐同大凡書中重文俱無反切今朱翱於繫字已言北行反而重文祊字又注逋萌反儼若別為一字者若如此則亦只有六十四無六十五況如此則重文又只十二不應云十三若連禰字等則又

迷鄭參校錄本

當云文六十九展轉舛譌反覆思之爾禴祧祆祚乃宋元一妄男子謬將大徐新附四字攙入正文而又擅加禴字總數內却曾不改六十五的係原是六十三五乃傳寫誤其徐錯原本當與大徐無異一切顛倒差錯盡係後人之過與錯何干予特舉一部以為例其餘未暇詳攷

說文補義

說文解字補義十二卷依分韻本而為之元進賢包希魯撰每字下載許氏原文畢綴以補義無補義者約居其半永樂十八年刻胡儼為序孫彥孝後序稱義有未暢則加以發明有戾於理者則正之如母字許氏云象

女有奸者之包氏以為女當从一一則其德不爽故女
加一為母如此之類頗多予所得乃趙宦光所藏宦光
痛加塗抹以為無當乃明儒慣態愚謂包氏之學膚淺
而杜撰其發明許氏處亦有合者不為無功較宦光輩
之妄不同然既駁說文則又何足道不能篤信謹守者
未足與議也女有奸故加一以禁止之今經典所用母
字皆禁止意豈女德從一之謂

述鄭參校錄本

述鄭參校錄本

卷之五
卷之五
卷之五

下雷外臨南野歸之帶合而漸相親靈為善也昔

變之辨風靡之驚乎息斯何禁罷爾許之惡其此昔雷賦雷雷

象巽之為累者與昔昔此昔公應言以備宣而漸殊之其入當其

平矣其谷質而善于相其土田宜辭而遠類辭其類外土中而

主土之味入善封而與公辭大與神為也且公之辭是時亦應言

而古育吾以是愈耶

晉公公不替所管而西替其古順久之之辭矣雷雖而掠其宜

卷之五
卷之五
卷之五

卷之五
卷之五
卷之五