

1-го сентября  
1911 г.

Годъ XXV.  
№ 17.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. за  
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Епар-  
хіальныхъ Вѣдом.

Вѣдомости.



Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,  
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официалн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,  
Пресвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству  
Вашего Пресвященства, отъ 29 марта 1910 года за № 102, о  
замѣщеніи вакантной должности настоятеля въ Желѣзнодорож-  
скомъ мужскомъ необщежительномъ монастырѣ по усмотрѣнію Свя-  
тѣйшаго Синода—за неимѣніемъ въ составѣ монашествующихъ  
Костромской епархіи подходящаго кандидата на сію должность.  
Приказали: По бывшемъ сужденіи, Святѣйшій Синодъ опре-  
дѣляетъ: на должность настоятеля Желѣзнодорожскаго мужского  
монастыря, Костромской епархіи, назначить іеромонаха Покрово-  
Болдинскаго монастыря, Астраханской епархіи, Мелхиседека, съ  
возведеніемъ его въ санъ игумена,—о чемъ, для зависящихъ рас-  
поряженій, послать Вашему Пресвященству и временно управляю-  
щему Астраханскою епархіею Пресвященному Царевскому указы.  
Августа 19 дня 1911 года. № 1 135.

На подлинномъ 22 августа 1911 года за № 4292 Его  
Пресвященствомъ, Епархіальнымъ Пресвященнымъ Епископомъ

Тихономъ положена такая резолюція: „Въ Консисторію. Преосвященный Викарій имѣетъ возвести іеромонаха Мелхиседека въ санъ игумена“.

Списокъ дѣлъ, которыя, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, отъ 17 августа 1911 г. за № 497, предоставлены разсмотрѣнію Преосвященнаго Викарія Костромской епархіи.

1. О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и метрическихъ выписокъ о рожденіи, бракахъ и смерти разныхъ лицъ. Прошенія и протоколы о возстановленіи и исправленіи въ метрическихъ книгахъ записи о событіяхъ рожденія и крещенія, браковъ, смерти и погребенія разныхъ лицъ.

2. Прошенія и журналы о выдачѣ свидѣтельствъ о принадлежности къ потомственному и личному гражданству.

3. Дѣла о псаломщикахъ, кромѣ слѣдственныхъ, и дѣлъ, касающихся псаломщиковъ, состоящихъ на службѣ въ городѣ Костромѣ, а равно и назначеній на псаломщическія должности послушниковъ Ипатіевскаго монастыря, въ коемъ настоятельствуетъ Епархіальный Епископъ.

4. Утвержденіе и увольненіе церковныхъ старостъ и представителей отъ прихода, кромѣ города Костромы.

5. Ремонтъ церковно-причтовыхъ строеній.

6. Ремонтъ храмовъ, не имѣющихъ важнаго значенія въ археологическомъ отношеніи.

7. Разрѣшеніе браковъ въ родствѣ и не достигшихъ брачнаго совершеннолѣтія.

8. Дѣла о погребеніи на закрытыхъ кладбищахъ и въ оградахъ церковныхъ.

9. Устройство и ремонтъ часовенъ.

10. Отдача въ аренду церковнаго имущества, кромѣ города Костромы.

11. Дѣла объ эпитиміяхъ.

12. Все страховое дѣло, кромѣ дѣлъ особой важности, и по которымъ имѣетъ быть сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

13. Дѣла объ узаконеніи и усыновленіи.

14. По отношеніямъ Окружныхъ Судовъ объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній.

15. Разрѣшеніе на производство сбора и выдача сборныхъ книгъ.

16. Дѣла по ходатайствамъ объ исключеніи изъ описи церковнаго имущества.
17. О выдачѣ церковныхъ печатей.
18. Дѣла о побужденіи по жалобамъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ къ уплатѣ долговъ.
19. Дѣла по провѣркѣ обыскныхъ, прихода-расходныхъ и другихъ книгъ церквей епархіи, а также и монастырскихъ прихода-расходныхъ книгъ.
20. О просвирняхъ.
21. Объ отпускахъ псаломщиковъ и монашествующихъ лицъ, кромѣ настоятелей и настоятельницъ.
22. Перечисленіе прихожанъ изъ одного прихода въ другой.
23. Дѣла о выдачѣ паспортовъ священно-церковно-служителямъ.
24. Выдача вкладовъ членамъ причта изъ эмеритальной кассы.
25. Хозяйственныя дѣла Правленій духовныхъ училищъ, кромѣ тѣхъ, по коимъ оказалось бы нужнымъ снестись съ Центральнымъ Управленіемъ.
26. Дѣла по епархіальному общежитію при семинаріи.
27. Выдача св. мѣра и св. антиминовъ.

## Служебныя перемѣны по епархіи.

**Опредѣлены:** 1) сынъ псаломщика с. Рамешекъ Николай Успенскій къ церкви с. Шушкодомъ, Буйскаго у., 28 іюля, 2) послушникъ Игрицкаго монастыря Павелъ Либеромъ и. д. псаломщика къ Троицкой церкви, что въ Ликургѣ, Буйскаго у., 28 іюля, 3) послушникъ Игрицкаго монастыря Петръ Добровъ и. д. псаломщика къ церкви с. Солтанова, Кологривскаго у., 28 іюля, 4) послушникъ Игрицкаго монастыря Александръ Евхаритскій и. д. псаломщика къ церкви с. Мортокъ, Юрьевоцкаго у., 28 іюля, 5) крестьянинъ с. Сеготи Василій Андреяновъ и. д. псаломщика къ церкви с. Павловскаго, Буйскаго у., 4 августа, 6) мѣщанинъ г. Варнавина Алексѣй Шираевъ и. д. псаломщика къ церкви с. Валуева, Чухломскаго у., 7 августа, 7) послушникъ Ипатіевскаго монастыря Александръ Малышевъ и. д. псаломщика къ Спасо-Преображенской церкви посада Большихъ-Солей, 10 августа, 8) окончившій курсъ Костромской духовной семинаріи Димитрій Потѣхинъ во священника къ Входоіерусалимской церкви г. Солигалича—17 августа, 9) сынъ священника с. Красногоръ Сергѣй Ясневъ во псаломщика къ церкви с.

Туркова, Галичскаго у., 18 августа, 10) диаконъ с. Топань, Варнавинскаго у., Павелъ Промптовъ на 2-ю священническую вакансію къ церкви с. Словинки, Макарьевского у., 18 августа, 11) псаломщикъ Костромскаго кафедральнаго собора Петръ Преображенскій на иподиаконскую вакансію при томъ же соборѣ—18 августа и 12) пот. поч. гражданинъ Николай Квалининъ зачисленъ на должность псаломщика къ Спасской, что въ Подвязьѣ, церкви г. Костромы—20 августа.

**Перемѣщены:** 1) священникъ Богородицкаго женскаго монастыря Александръ Вознесенскій на 2-ю священническую вакансію къ церкви с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., 3 августа, 2) псаломщикъ с. Аюна-сова Александръ Промптовъ къ церкви с. Мостовки—8 августа, 3) псаломщики: Варнавинскаго собора Александръ Музалевскій и с. Космодаміанскаго Александръ Сахаровъ—одинъ на мѣсто другого—15 августа, 4) священникъ Входеоерусалимской церкви г. Солигалича Василій Березовскій на настоятельское мѣсто къ Преображенской церкви того же города—17 августа, 5) священники: с. Васильчинина Сергій Бѣлоруковъ и с. Введенскаго Александръ Бѣляевъ—одинъ на мѣсто другого—17 августа, 6) псаломщикъ Спасской, что въ Подвязьѣ, церкви гор. Костромы Павелъ Алякритскій къ Костромскому кафедральному собору съ рукоположеніемъ во діакона, 20 августа и 7) іеродиаконъ Чухломскаго Аврааміева монастыря Виисаріонъ въ Кривоезерскую пустынь—19 августа.

**Умерли:** 1) диаконъ с. Владычня, Кинешемскаго у., Владиміръ Троицкій—28 іюля, 2) псаломщикъ с. Мостовки Владиміръ Храмовскій—31 іюля, 3) заштатный псаломщикъ с. Михайловскаго, Чухломскаго у., Михаилъ Арстовъ—5 августа и 4) священникъ Митрофаніевской церкви при Костромскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Василій Бѣляевъ—20 августа.

**Вакантныя мѣста: священническое**—при Митрофаніевской церкви Костромскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія.

**Діаконскія:** 1) при Петропавловской церкви с. Тезина, Кинешемскаго у., въ приходѣ 890 д. м. п. и 1048 ж. п., земли церк. 66 дес.,  $\frac{1}{100}$  68 руб., дохода 850 р., помѣщеніе церковное; 2) при Покровской церкви с. Заболотня, Ветлужскаго у., въ приходѣ 1261 д. м. п. и 1361 ж. п., земли церк. 35 дес.,  $\frac{1}{100}$  23 руб., дохода 215 руб., помѣщенія нѣтъ и 3) при Христорождественской церкви с. Шалдежина, Варнавинскаго у.; въ приходѣ 1015 д. м. п. и 992 ж. п., земли церк. 36 дес., жалованья отъ казны 147 руб., дохода 122 р., помѣщеніе церковное.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго духовнаго училища за 1910 г.

П Р И Х О Д Ъ.

№№ статей	Статьи прихода.	Оставалось отъ 1909 г. къ 1910 г.	
		Руб.	К.
	А. Отъ 1909 года къ 1910 году оставалось:		
1	Капитала на учрежденныя при училищѣ три стипендіи: а) имени тайнаго совѣтника Голубева, 1000 руб., б) имени Преосвященнаго Александра, Епископа Костромскаго, 1100 руб. и в) имени протоіерея Кинешемскаго собора. Александра Горицкаго, 1000 р., а всего	3100	—
2	Епархіальной по содержанію училища и общежитія при немъ	3016	90
3	Залоговъ отъ поставщиковъ припасовъ Въ томъ числѣ: 1) отъ поставщика мясныхъ припасовъ Пачина, 100 р., 2) отъ сапожника Ваняшова, 100 руб. и 3) отъ истопника П. Бугрова, 50 р.	250	—
4	На учрежденіе Общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ училища	1413	75
5	Пенсій учениковъ: а) Леонида Павловскаго, 56 р. 46 коп. и б) В. Д. Полетаевыхъ, 40 р., а всего	96	46
	<u>Итого</u>	7877	11

П Р И Х О Д Ъ.

№№ статей	Статьи прихода.	Ассигнован. по смѣтѣ на 1910 годъ.		Дѣйствител. поступило.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Б. Въ 1910 году поступило на приходъ.				
	Г.				
	По смѣтѣ, принятой съѣздомъ духовенства.				
	Прямыхъ поступленій:				
1	Отъ церквей училищнаго округа на содержаніе училища и общежитія при немъ: а) за отчетный годъ, согласно смѣтѣ, разсмотрѣнной Кинешемскимъ окружно-училищнымъ съѣздомъ духовенства	12529	61	12485	59
	Менѣе поступило на 44 р. 02 к. Это объясняется тѣмъ, что Спасская церковь,				

села Березниковъ, Нерехтскаго уѣзда, 5-го благочинническаго округа, состоявшая въ Кинешемскомъ училищномъ округѣ, перешла въ Костромской училищный округъ, въ 8-е Нерехтское благочиніе, и слѣдующій отъ означенной церкви взносъ въ количествѣ 44 р. 02 коп. въ Правленіе училища не поступилъ. Кто изъ о.о. благочинныхъ сколько внесъ, видно изъ прилагаемой при семъ въдомости.

б) излишне внесенныхъ въ 1910 году и подлежащихъ зачету въ 1911 году . . . . .

Въ томъ числѣ: 2 коп. отъ благочиннаго 1-го Юрьевицакаго округа, протоіерея Александра Крутикова, и 1 коп. отъ благочиннаго 5-го Кинешемскаго округа, священника Іоанна Ювенскаго.

2) Вънчиковой суммы изъ Костромской Духовной Консисторіи . . . . .

Деньги поступили при отношеніи отъ 19 ноября за № 17623 (см. прих. 84).

3) Въ счетъ стипендій, учрежденныхъ на содержаніе лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ училища:

а) процентовъ со стипендіатскаго капитала: по  $4\frac{1}{2}$  % листу Яр. Костр. Зем. Банка въ 1000 р. за годъ 42 р. 75 к. (Стипендія имени т. сов. Голубева), по свидѣтельству 4% Госуд. ренты въ 1000 р., за годъ 38 р. и таковой же ренты во 100 р. за годъ, 3 р. 80 к. (Стипендія имени Пресвященнаго Костромскаго Александра) и по свидѣтельству 4% Госуд. ренты въ 1000 р., за годъ 38 руб. (стипендія имени протоіерея Кинешемск. Успен. собора Горлицкаго), всего . . . . .

б) слѣдующихъ въ возмѣщеніе 5% налога на доходъ отъ училищныхъ стипендіатскихъ капиталовъ за 1908 годъ . . . . .

Деньги поступили при отношеніи отъ 23 августа за № 13470; недопоступившія 15 коп. удержаны Консисторіей за пересылку означенныхъ денегъ.

4) Взносовъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи—пищею, чаемъ, спальными и письменными принадлежностями, 120 воспитанниковъ своекоштныхъ, казеннокоштныхъ, полукоштныхъ и получающихъ денежное пособіе . . . . .

Недоборъ противъ смѣты опредѣляется въ 203 руб. 50 к. Онъ получился частію

— — — 03

486 — 513 89

122 55 122 55

4 25 4 10

6000 — 5796 50

потому, что въ общежитіи состояло въ нѣ-  
 которыя трети года меньшее противъ смѣты  
 количество воспитанниковъ,—напр. послѣ  
 Насхи, когда многіе изъ нихъ по болѣзни  
 оставались дома,—(соотвѣтственно чему  
 уменьшился и расходъ на содержаніе ихъ),  
 —частію же потому, что за нѣкоторыми изъ  
 нихъ къ 1-му января 1911 года числилась  
 еще недоимка (нынѣ частію уже погашеная).  
 Недоимка къ 1-му января 1911 года состоя-  
 ла за слѣдующими учениками: за Алякри-  
 скимъ Валеріаномъ—30 р., Бѣлкрылинымъ  
 Дмитріемъ—5 р. Орлеанскимъ Анатоіемъ  
 —10 р., Никольскимъ Иваномъ—18 р., Ур-  
 синымъ Александромъ—12 р., Никольскимъ  
 Дмитріемъ—5 р., Рождественскимъ Алек-  
 сандромъ—5 р., Горѣловымъ Константиномъ  
 —5 р., Новицкимъ Николаемъ—5 р., Смир-  
 новымъ Сергѣемъ—5 р., Введенскимъ Вик-  
 торомъ—10 руб.

Внесено инословными учениками за  
 право обученія въ училищѣ .

По квитанціямъ №№ 234—245. При  
 составленіи смѣты имѣлось въ виду, что  
 инословныхъ будетъ обучаться 4 человѣка,  
 тогда какъ въ дѣйствительности обучалось  
 8 человѣкъ; изъ нихъ 4 ученика (Погодинъ  
 Сергѣй, Васильковъ Алексѣй, Знаменскій  
 Флегонтъ и Горѣловъ Константинъ) обуча-  
 лись въ теченіи всего отчетнаго года и  
 представили взносовъ 100 р., каждый по  
 25 руб. въ годъ, а четыре ученика (П. кл.  
 Веселовскій Викторъ, и трое I класса: Охо-  
 тинъ Иванъ, Автомоновъ Василій и Бака-  
 кинъ Дмитрій) обучались только въ тече-  
 ніе второй половины отчетнаго года и пред-  
 ставили взносовъ 50 р., каждый по 12 р.  
 50 коп.

Процентовъ съ училищнаго капитала,  
 заключающагося въ 4% Государственной  
 рентѣ въ 3000 р., за годъ .

Меньше смѣтнаго назначенія поступило  
 на 38 р. Это уменьшеніе объясняется тѣмъ,  
 что при составленіи смѣты на 1910 годъ  
 (12 июня 1909 г.) проценты исчислены бы-  
 ли съ находившагося тогда въ распоряженіи  
 Правленія запаснаго капитала въ 4000 р.,  
 заключающагося въ 4 свидѣтельствахъ 4%  
 Госуд. ренты, по 100 руб. каждое; въ ок-  
 тябрѣ же одно изъ свидѣтельствъ было про-  
 дано, вслѣдствіе чего запасный капиталъ на

100

150

152

114

7	1000 р. уменьшились, а вмѣстѣ съ тѣмъ сократились и проценты съ онаго на 38 р.	42	99	43	10
	Остатка отъ 13% сбора, поступающаго на содержаніе Епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи (см. ст. 8).				
	Поступленіе больше смѣтнаго назначенія на 11 коп. Излишне представлено въ Правленіе училища благочинными Кинешемскаго уѣзда—по 1 округу 07 коп. и по 7-му округу 04 к.				
	Переходящихъ суммъ.				
8	Особаго 13% сбора съ церковью Кинешемскаго училищнаго округа на содержаніе Епархіальнаго общежитія Костромской духовной семинаріи.	1585	—	1439	92
	139 руб. 62 коп. по 6-му Юрьево-кому округу благочиннымъ священникомъ Леонидомъ Добродѣвымъ представлены непосредственно въ семинарію, а 5 р. 46 к. по 5-му Нерехтскому округу, слѣдующимъ съ церкви села Березниковъ, не представлены мѣстнымъ благочиннымъ за отчисленіемъ сей церкви въ Костромской училищный округъ.				
	Итого смѣтныхъ суммъ .	21022	40	20669	68
	II. Сверхъ смѣты.				
	Прямыхъ поступленій.				
1	Внесено подрядчикомъ по очисткѣ выгребныхъ ямъ, крестьяниномъ Павломъ Стреховымъ, въ уплату за купленный для него на училищныя средства ассенизаціонный обозъ, переходящій, по условію, въ его собственность	—	—	300	—
2	Выручено отъ продажи учебниковъ и учебныхъ пособій ученикамъ училища (въ переплетахъ)	—	—	52	94
3	Отчислено на устройство одежды и обуви для ученика III класса Павловскаго Леонида изъ пенсіи, получаемой имъ изъ Кинешемскаго казначейства за службу отца его	—	—	45	—
4	Начислено процентовъ за 1909 г. на капиталъ, хранящійся по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	21	36
5	Выручено отъ продажи негодныхъ къ употребленію и исключенныхъ изъ описи				

имущества вещей: а) 8 пуд, старыхъ учен. пальто, по 50 коп. за пудъ, 4 руб. и б) 60 байковыхъ одѣяль, по 40 к. за штуку, 24 р., итого . . . . .

Переходящихъ суммъ.

6 Въ пользу Святодуховскаго братства при училищной церкви: 1) Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Кинешемскимъ, пожертвовано 25 руб., 2) собрано о.о. благочинными по подписнымъ листамъ 186 р. 60 к., 3) отъ о.о. депутатовъ минувшаго окружнаго съезда духовенства и церковныхъ старостъ поступило и представлено черезъ председателя онаго священника Капитона Дроздова 113 руб. 50 к. и 4) поступило два членскихъ взноса въ количествѣ 6 руб., итого . . . . .

7 По книгѣ ст. прихода 73, 80, 81 и 96. Въ пенсію ученикамъ училища по разсчетнымъ листамъ Костромской казенной палаты —Павловскому Леониду 22 р. 22 к. и Полетаевымъ Виктору и Дмитрію 20 р., итого . . . . .

Итого сверхсметныхъ поступленій . . . . .

Всего на приходѣ за 1910 годъ.

А съ остаткомъ отъ 1909 года . . . . .

—	—	28	—
—	—	331	10
—	—	42	22
—	—	820	62
21022	40	21490	30
—	—	29367	41



РАСХОДЪ.

№ статей.	Статьи расхода.	Ассигнов. по сметѣ на 1910 г		Дѣйствит. израсход.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	В. Въ 1910 году употреблено въ расходъ.				
	И. По сметѣ, принятой съѣздомъ духовенства.				
	Прямыхъ расходовъ:				
	§ 1 Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.				

1	Двоимъ надзирателямъ, по 294 руб. и третьему, исполняющему обязанности репетитора I класса, 294 руб. 100 р., итого .			982
	Отчислено къ штатной суммѣ изъ ихъ основнаго жалованья на 2% на пенсію .	1000		18
	Изъ нихъ надзиратели—Александръ Калининковъ и Николай Голубевъ получили по 294 руб. каждый, а надзиратель Александръ Зарницынъ, исп. обяз. репетитора I кл. 394 р.			
	Росписки получателей имѣются въ приходо-расходной книгѣ. Ст. расхода 559.			
2	Учителю рисованія . . . . .	120		120
	Учителемъ рисованія состоялъ и означенную сумму получилъ надзиратель А. Калининковъ.			
3	Учителю гимнастики . . . . .	60		60
	Учителемъ гимнастики состоялъ и означенную сумму получилъ надзиратель Н. Голубевъ			
4	Эконому при училищѣ . . . . .	360		360
	Училищнымъ экономомъ состоялъ и означенную сумму получилъ причисленный къ Нерехтскому собору діакопъ Павлинъ Халезовъ			
5	На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ . . . . .	50		14 69
	Изъ этой суммы получили:			
	1) Смотрит. училища, свящ. Н. Князевъ за 7 уроковъ, по 1 руб. 13 к. за урокъ . . . . . 7 р. 91 к.			
	2) Помощ. смотрит. Алексѣй Розинъ, за 2 урока . . . . . 2 р. 26 к.			
	3) Старшій препода. Петръ Троицкій за 1 урокъ . . . . . 1 р. 13 к.			
	4) Учитель Василій Кузнецовъ, за 1 урокъ . . . . . 1 р. 13 к.			
	5) Учитель Александръ Се- рафимовъ, за 1 урокъ . . . . . 1 р. 13 к.			
	6) Учитель Митрофанъ Орловъ, за 1 урокъ . . . . . 1 р. 13 к.			
	Итого 14 р. 69 к.			
	Итого по § 1-му .	1590		1554 69
	§ 2. Содержаніе воспитанниковъ.			
1	На выдачу учрежденныхъ при училищѣ стипендій . . . . .	126 80		122 55

Въ томъ числѣ было выдано: 41 руб. 80 к. (стипендія Преосвященнаго Епископа Александра) ученику II класса Виктору Крутикову (за 1-е полугодіе) и ученику III класса Константину Готовцеву (за 2-е полугодіе),—обоимъ по равной части; 38 руб. (стипендія прот. Горлицкаго)—ученикамъ IV класса Попову Сергѣю (за первое полугодіе) и Клементову Николаю (за второе полугодіе)—обоимъ по равной части, и 42 р. 75 коп. (стипендія т. с. Голубева)—ученику IV класса Мальцеву Веніамину.

Доплата на этотъ предметъ изъ Государственнаго казначейства въ количествѣ 4 руб. 25 к. за отчетный годъ не поступала (поступила лишь доплата за 1908 г. въ размѣрѣ 4 р. 10 к., каковая сумма осталась неизрасходованной, такъ какъ стипендіаты, которымъ (на подлежала бы выдачѣ, уже окончили курсъ).

2 На выдачу денежныхъ пособій сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ .

3 На одежду, обувь и бѣлье для полнокоштныхъ учениковъ:

а) по смѣтѣ, принятой съѣздомъ духовенства

б) по журнальному постановленію училищнаго правленія отъ 9 сентября 1910 г. за № 17, изъ пенсіи ученика Л. Павловскаго .

Въ томъ числѣ: 2000 руб. на денежные пособия къ содержанію учениковъ пищу, чаемъ, письменными и стальными принадлежностями, и 616 р. 90 коп. на одежду, обувь и бѣлье для полнокоштныхъ. Списокъ учениковъ, которымъ назначалось въ теченіе отчетнаго года полное и половинное бесплатное содержаніе или выдавались денежные пособия, приложенъ къ сему отчету.

4 На продовольствіе всѣхъ учениковъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи, пищу, чаемъ, письменными и постельными принадлежностями .

Въ томъ числѣ: 1) 5160 руб. 37 коп. на пищу, 2) 289 р. 30 к. на чай, сахаръ и чайную посуду, 3) 202 р. на письменныя и 4) 180 р. 42 к. на постельныя принадлежности. Такимъ образомъ въ дѣйствительности по настоящей статьѣ израсходовано на 767 р. 91 к. меньше, чѣмъ ассигновано было по смѣтѣ. Но и поступило на этотъ пред-

1950

720

45

6600

2616 90

5832 09

метъ нѣсколько менѣе, чѣмъ было назначено къ поступленію, а именно на 203 р. 50 к. Такимъ образомъ, чистый остатокъ по пищевому довольствію учениковъ, сравнительно со смѣтными предположеніями, равняется 564 р. 41 к. Онъ образовался слѣдующимъ образомъ: 1) по причинѣ появившейся въ училищѣ мнувшею весною эпидеміи тифа, учебныя занятія послѣ Пасхи были отсрочены на 10 дней, безъ уменьшенія взносовъ за содержаніе въ общежитіи, и это составило экономію, считая по 20 руб. въ день, приблизительно въ . 200 р.

2) Въ виду значительнаго количества учениковъ, подлежащихъ, по той же причинѣ, полнымъ экзаменамъ осенью 1910 года, начало занятій въ училищѣ въ семь учебномъ году было отложено съ 24 августа до 1-го сентября за эти 7 дней отсутствія учениковъ въ общежитіи получилась экономія въ столахъ приблизительно въ 140 р. . 140 р.

3) Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ пищевое довольствие служащихъ натурою было замѣнено, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія, выдачею имъ столовыхъ денегъ; черезъ это достигалась экономія въ . 90 р.

4) вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 4 р. 90 коп. за пудъ мяса (каковую сумму Правленіе училища ранѣе платило мясороговцамъ, уставляя цѣны съ торговъ), въ 1910 году оно платило за этотъ продуктъ, приобретаемый хозяйственнымъ способомъ, всего лишь по 4 р. за пудъ. Черезъ это достигалась экономія (на 282 п. мяса, забранныхъ въ 1910 году) въ 255 р.; изъ этой экономіи, между прочимъ, были покрыты перерасходы по нѣкоторымъ другимъ продуктамъ, приобретаемымъ въ отчетномъ году по повышеннымъ, сравнительно со смѣтными предположеніями, цѣнамъ, какъ напримѣръ масло льняное (за которое платили по 20 коп. за фунтъ вмѣсто смѣтныхъ 14 к., масло коровье (стоившее 42—43 к. за фунтъ, вмѣсто смѣтныхъ 40) и друг. Изъ этой же экономіи былъ сдѣланъ запасъ сухихъ бѣлыхъ грибовъ на первое полугодіе 1911 года. За вычетомъ всѣхъ означенныхъ расходовъ чистый остатокъ по продовольствію учениковъ мясными продуктами достигалъ . 135 р.

Итого около . 565 р.

Изъ означенной суммы, согласно журнальному постановленію училищнаго правленія отъ 10 января 1911 года за № 1-мъ (ст. IV), 500 р. причислены къ запасному училищному капиталу и обращены въ процентныя бумаги.

5 На стирку и штопорку ученическаго бѣлья и одежды

Итого по § 2 смѣты

и по жур Учл. Прав. за № 17

Въ томъ числѣ: 1) прачкѣ Марьѣ Журовой за стирку носильнаго и постельнаго бѣлья: а) въ 1-е полугодіе, когда бѣлье стиралось въ училищной банѣ, по 1 р. 25 к. за пудъ, за 128 пуд. 14 ф. . 160 р. 42 к. и б) во 2-е полугодіе, когда бѣлье чистилось въ квартирѣ прачки, по 1 р. 75 коп. за пудъ, за 57 пуд. 33 ф., 101 р. 19 коп., итого за 186 пуд. 07 ф. . 261 р. 61 к.

2) Кинешемскому купцу И. А. Елисову за мыло для бани и стирки бѣлья: за 10 пуд. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., по 5 р. 60 к. за пудъ, 61 р. 39 коп. и за 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., по 5 р. 40 к. за пудъ, 3 р. 28 к., итого за 11 п. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. 64 р. 67 к.

3) Елизаветѣ Халезовой за спарываніе старыхъ номеровъ съ ученическаго бѣлья и вышивку новыхъ изъ ея матеріала . 8 р.

4) служителю Дм. Голубеву за починку въ теченіе учебнаго времени ученической одежды. . 14 р. 60 к.

5) На нитки и пуговицы для этой цѣли 1 р. 10 к.

Итого 349 р. 98 к.

### § 3. Содержаніе училищн. дома.

1 На ремонтъ училищнаго дома и утвари

Кромѣ означенной суммы, на ремонтъ училищныхъ зданій и утвари употреблено еще до 570 р. изъ остатковъ по другимъ статьямъ смѣты, а именно: 106 руб. 85 к. остатковъ отъ страховой суммы, 49 р. 50 к. изъ остатковъ по содержанію ледниковъ, двора и мостовыхъ, 87 р. изъ остатковъ по развѣздамъ и, наконецъ, 326 р. 51 к. изъ остатковъ по всемъ статьямъ смѣты, къ 1-му

350 — 349 98

9746 80

8921 52

45

900 — 899 55

января сего года, кромѣ § 2-го (содержаніе воспитанниковъ).

Означенная дополнительная по ремонту сумма употреблена была на слѣдующіе, не предусмотрѣнные смѣтою предметы: 1) на устройство несгораемой кладовой для керосина, требуемое п. 18-мъ Синодальной инструкціи по содержанію зданий духовно-учебныхъ заведеній . . . . . 81 р.  
2) на устройство: а) асфальтовыхъ ходовъ ходовъ къ параднымъ училищнымъ крыльцамъ, взамѣнъ сгнившихъ деревянныхъ и б) желѣзныхъ перилъ у оныхъ крылецъ, взамѣнъ также сгнившихъ деревянныхъ 182 р.  
3) на устройство прямого черного хода къ ученическимъ спальнямъ, на случай пожара, 43 руб. 4) на устройство перегородки въ швейцарской комнатѣ при второмъ парадномъ ходѣ въ училищный корпусъ (ведущемъ въ церковь, больницу, квартиры—смотрителя и надзирателей) . . . . . 22 руб.  
5] на капитальный ремонтъ калориферовъ 192 р. и 6] на сверхсмѣтный ремонтъ ватеръ-клозетовъ около . . . . . 50 руб.

Итого до 570 руб.

2

#### На отопленіе

Въ томъ числѣ: 1] крест. Гр. Горьлову за 6 пятериковъ березовыхъ дровъ, 16 вер. дл., по 29 р. за пятерикъ 174 руб.  
2] Ю. П. Александровой за 12 пятериковъ березовыхъ дровъ, 14 в. дл., по 27 р. за пятерикъ, 324 р. и за 40 пятериковъ смѣшанныхъ таковой же длины по 25 руб. 1000 руб., итого 324 руб. 3] ей же за 3 пятерика березовыхъ дровъ, 15 вер. длины, по 29 руб. за пятерикъ 87 руб. 4] ей же за 2 пятерика таковыхъ же дровъ, 16 вер. длины, по 30 руб. за пятерикъ 60 руб. 5] крест. Николаю Баранову за 3 пятерика березовыхъ дровъ, 14 вершк. длиною, по 28 руб. за пятерикъ . . . . . 84 руб.

Итого . . . 1729 руб.

1800

1729

3

#### На освѣщеніе

Въ томъ числѣ: 1] на керосинъ для освѣщенія училищнаго дома [кромѣ служительскихъ помѣщеній]: а] за 75 п. 36 фун., по 1 р. 40 к. за пудъ, 106 р. 26 к.; б]

426

40

426

19

за 65 п. 26 ф., по 1 р. 30 к., 85 р. 35 к. и в] за 146 п. 20 ф., по 1 р. 20 к. 175 р. 80 к., итого за 288 п. 02 ф. 367 р. 41 к. 2] на стеариновые свѣчи для канцеляріи Училищнаго Правленія, для бани, для кладовыхъ и для калориферовъ [во время топки и ремонта ихъ]: за 20 ф., по 30 к., 6 руб., за 20 фун. по 29 к., 5 р. 80 к. и за 1 п. 10 ф., по 28 коп., 14 руб., итого за 2 п. 10 ф. 25 р. 80 к. 3] на спички, за цѣлый ящикъ 8 р. 85 к. 4] на лампы: одну столовую [въ квартиру надзирателя]—3 р. 25 к., одну висячую [въ читальню]—2 руб. 25 к., и двѣ мѣдныхъ стѣнныхъ [на черные хода]—95 к., итого 6 р. 45 к. 5] на ламповыя стекла: 3 стекла 20“, 35 к., 13—15“ 1 р. 60 к., 103—14“, 6 р. 70 к., 42—10“, 2 р. 45 к., 24—7“, 95 к., и 24 стекла 5“ 65 к., итого—12 р. 70 к. 6] на фители—2 р. 53 к. 7] на 3 ламповыхъ ерша—90 к. 8] на 12 разсѣкателей—1 р. 20 к. 9] на 2 горѣлки къ лампамъ—25 к. и 10] на 1 резервуаръ къ лампѣ . . . . . 10 коп.

Итого . 426 р. 19 к.

Вся эта сумма уплачена была, помѣсячно, въ магазинъ купца В. Афонасьева, гдѣ забирались для училища освѣтительные матеріалы и принадлежности, согласно заборной книжкѣ, своевременно провѣрявшейся Училищнымъ Правленіемъ.

4	На водоснабженіе . . . . .	125	—	125	—
	Въ Кинешемскую городскую управу за 83,3 0 ведеръ воды, отпущенной для училища въ теченіе года изъ городского водопровода.				
5	На страховку училищныхъ зданій . . . . .	307	14	261	76
	Изъ этой суммы собственно на страховку училищныхъ зданій употреблено и агенту Русскаго Страхового Общества Павлу Городецкому уплачено за 4 мѣсяца [съ 27 сентября 1910 г. по 27 января 1911 года] 146 р. 91 к.				

Примѣчаніе. Училищныя зданія страховались у агента Городецкаго на означенный срокъ, а не на цѣлый годъ, въ виду предстоящаго съ 1 января 1911 года обязательнаго страхованія въ духовномъ вѣдомствѣ.

Остальная, выведенная по сей статьѣ

въ расходъ. сумма [115 р. 57 к.] употреблена была:

1) На основаніи журнал. постановленія Училищн. Правл. отъ 2 ноября 1910 года за № 21 [ст. 2], по счету переpletчика И. Филиппова отъ 14 октября на ушлату, за наклейку на картонъ 12 картинъ для рисованія—4 р. 35 к., и за переплетъ: кондуктн. книги—25 коп., 7-ми классныхъ журналовъ—4 р. 20 к. и 4-хъ годичн. вѣдомостей 1 руб., итого 8 руб.

2) На основаніи того же постановленія (ст. 3) по счетамъ Ф. Татарникова, за июль, августъ и сентябрь, на устройство асфальтовыхъ дорожекъ къ училищнымъ крыльцамъ и негорючей кладовой для керосина: за 4 мѣшка романскаго цемента—8 р. 20 к. и за 4 бочки портландскаго цемента—19 р. 50 к., итого 27 р. 70 к.

3) На основаніи журнал. постановлен. Учил. Правл. отъ 7 октября за № 19, по счету плотника Р. Яковлева отъ 4 октября на разныя работы, произведенныя въ училищномъ зданіи и на училищномъ дворѣ въ продолженіи 61 дня, по 1 р. 15 к. въ день, 70 р. 15 к.

4) На основаніи того же постановленія, по счету Шахова отъ 12 сентября, на ремонтъ калориферовъ, за 600 штукъ краснаго кирпича—9 руб.

6

На чистку и вообще содержаніе въ исправности ледниковъ, половъ, помойныхъ и выгребныхъ ямъ, двора и мостовыхъ

Въ томъ числѣ: 1) Крестьянину П. Страхову за чистку выгребныхъ ямъ съ 11 ноября 1909 года и по 1-е января 1911 года . . . 683 р. 33 к.

2) Крестьянину Н. Соколову за набивку ледниковъ . . . 20 р.

3) Училищному эконому диакону П. Халезову для выдачи подевицамъ за промывку половъ 9 руб. и на оилки и рогожи 1 р. 10 коп., итого . . . 10 р. 10 к.

4) Крестьянину Патрикѣю Борисову за свозку мусора съ училищнаго двора 35 р.

Итого 748 р. 43 к.

Затѣмъ, изъ остатковъ смѣтнаго ассигнованія по ст. 6 § 3-го, употреблено на ремонтъ училищныхъ зданій (ст. 1 того же §):

820 — 797 93

1) На основаніи журнал. пост. Учл. Правленія отъ 9 сентября за № 18, по счету Ив. Комисарова, за свозку земли, вынутой при устройствѣ каменныхъ площадокъ передъ училищ. крыльцами . 5 р. 75 к.

2) На основаніи журн. псстан. Правленія отъ 2 ноября за № 21, по счету печника П. Бугрова, за доставку матеріала для производства ремонтныхъ работъ: за 10 возовъ глины 5 р. и 34 возовъ песку 10 руб. 20 к. Итого . 15 р. 20 к.

3) На основаніи того же журнала, по счету кровельщика О. Унижаева, за работу желѣзной крыши подъ керосиновой кладовой 2 р. и за поправку желобовъ на училищ. номъ зданіи 6 руб. . Итого 8 руб.

4) На основаніи журн. постановл. Училищн. Правл. отъ 3 декабря за № 22, по счету бовдаря О. Чихватова отъ 30 ноября, за починку кадокъ подъ калусту и бочекъ подъ стурцы, и за работу шаекъ для бани 20 р. 55 к.

Итого . 49 р. 50 к.

7 На содержаніе прислуги при домѣ и общежитіи (включая истопника, но не включая прачекъ)

1648 — 1564 48

Въ томъ числѣ на жалованье истопнику П. Бугрову 240 руб., затѣмъ на жалованье хлѣбопеку и повару съ помощникомъ, столовщику съ помощникомъ, двоимъ спальнымъ и двоимъ класснымъ служителямъ, разсылному, больничному, ламповщику, дворнику и ватеръ клозетному служителю—(последнему на основаніи л. 8 Синодальной Инструкціи по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній) 1306 руб. 48 коп. и на освѣщеніе служительскихъ квартиръ въ теченіе года, по счету В. Аенасьева,—за 15 п. керосину, по 1 р. 20 к. за пудъ 18 руб., итого по статьѣ 7-й § 3-го . 1564 р. 48 к.

Итого по § 3-му смѣты

6026 54 5803 91

§ 4 Библіотеки и учебныя пособія.

1	На учебныя пособия по географіи, природовѣднію, черченію и проч. учебнымъ предметамъ	50	} 464	34
2	На учебники для сиротъ и бѣдныхъ учениковъ	50		
3	На книги для чтенія и періодическія изданія (съ переплетомъ ихъ)	200		
4	Остатковъ отъ предыдущаго года по всѣмъ означеннымъ статьямъ § 4 смѣты	170	39	
	<p>Въ томъ числѣ: 1) на учебныя пособия для преподавателей: а) въ С.-Петербургскій складъ бактериологическихъ и клиническихъ приборовъ Эрнста Лейтца, по счету отъ 27 января (ст. расх. 13), за микроскопъ и приборы къ нему 73 руб. 3 к., и по счету отъ 22 февраля (ст. расх. 67), за экскурсионную лупу 6 р. 68 коп., итого . 79 р. 71 к. б) въ складъ Маркса въ С.-Петербургѣ (ст. расх. 14) за большой Всемирный Настольный географическій атласъ 14 руб., в) въ картографическое заведеніе Ильина въ С.-Петербургѣ за нѣмую карту Европейской Россіи (ст. расх. 11) 4 р. 10 коп.; г) въ нотный и музыкальный магазинъ Юргенсона въ Москвѣ, по чету отъ 1 мая (ст. расх. 258) за нотныя переложенія Архангельскаго (всеношная и литургія—партитура и голоса) 9 руб. 60 коп. и д) въ книжный магазинъ Глазунова за учебныя пособия по катихизису, географіи и природовѣднію по счетамъ отъ 10 февраля (ст. расх. 69) и 30 апрѣля (ст. расх. 259), 19 р. 59 к., а всего на наглядныя и учебныя пособия для преподавателей . 126 р. 96 к.</p> <p>2) На учебники и учебныя пособия для сиротъ и бѣдныхъ учениковъ: а) въ главный складъ изданій Платонова въ Кишиневѣ, по счету отъ 20 января (ст. расх. 17) за 20 экз. практ. курса черченія и 120 тетрадей къ книгѣ 11 р. 72 коп.; б) въ книжный магазинъ Глазунова по счету отъ 24 авг. (ст. расх. 379), за 10 экз. книги «<i>Epitome historiae sacrae</i>—7 руб. 40 коп.; в) переплетчику Ив. Филипову, по счету отъ 14 окт. (ст. расх. 465), за переплетъ названной книги 1 руб. и г) въ Кишинемскій книжный земскій складъ, согласно прописанному въ заборной книжкѣ за мѣсяцъ августъ (ст. расх. 385), за разные учебники и учебныя пособия для сиротъ 41 руб., итого на сей предметъ 61 р. 12 коп.</p>			

3) На книги для чтенія учениковъ: а) для преподавателей (духовные и педагогическіе журналы) 40 руб. и б) для учениковъ (дѣтскіе журналы) 52 р., итого 92 руб. (см. въ кн. ст. расх. 8 и 364) . . . . . 92 р.

4) На книги для чтенія учениковъ: а) въ Издат. Ком. Училищн. Совѣта при Св. Синодѣ, по счету отъ 23 января (ст. расх. 12), за книги Арсеневой «Разказы изъ Русской исторіи» и «Разказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи», 6 р. 21 коп., б) въ редакцію журнала «Природа и Люди», за 26 книгъ сочиненій Диккенса—3 р. 40 к.; в) въ книжный магазинъ Ступина въ Москвѣ, по счету отъ 1 марта (ст. расх. 68), за книги для дѣтскаго чтенія, въ семь счетѣ означенныя, 86 р. 25 к.; д) въ книжный магазинъ Стасюлевича, по счету отъ 1 февраля [ст. расх. 16 и 70], за книги для дѣтскаго чтенія, въ семь счетѣ перечисленныя, 29 р. 85 к. и ж) въ книжный магазинъ Тихомирова, по счету отъ 9 февраля [ст. расх. 15 и 71], за книги для дѣтскаго чтенія, въ семь счетѣ перечисленныя 38 89 коп. Итого за книги для дѣтскаго чтенія—184 р. 26 к. А всего на бібліотеку и учебныя пособия .

464 руб. 34 коп.

Итого по § 4 смѣты

470	39	464	34
-----	----	-----	----

### § 5. Канцелярія Училищн. Правленія.

1 Завѣдующему дѣлопроизводствомъ члену Училищнаго Правленія

200	—	200	—
-----	---	-----	---

Сумма сія получена была по четвертямъ года, старшимъ преподавателемъ Петромъ Троицкимъ.

Сумма сія получена была, помѣсячно, письмоводителемъ Правленія Владиміромъ Писаревымъ.

2 Письмоводителю Правленія

240	—	240	—
-----	---	-----	---

Въ томъ числѣ: 1] въ редакцію «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» на выписку сихъ вѣдомостей въ 1910 гду [ст. расх. 8] . . . . . 5 р.

2] Въ Синодальную типографію за списки служащихъ по духовному вѣдомству и пересылку ихъ наложеннымъ платежомъ [ст. расх. 52]—2 р. 37 коп.

3] Въ Книжн. земскій кн. складѣ, по

шести счетамъ [см. ст. расх. 30, 81, 175, 269, 385 и 572], за письменныя принадлежности для канцеляріи: бумагу писчую № 1—3 р., № 3—1 р. 78 к., № 4—3 р. 18 коп., № 5—1 р. 53 к. и № 7—1 р. 5 к. Итого на писчую бумагу употреблено 10 р. 56 к.; на бумагу почтовую—1 р. 81 к., на конверты—2 р. 90 к., на чернила—5 р. 50 к., перья—3 р. 10 к., ручки—1 р. 63 к., карандаши—2 р., сургучь—1 р. 30 к., гумми-арабикъ—54 коп., резину—40 коп., транспоранты—6 коп., книги для записи—3 руб. 97 коп. и папки для бумагъ—1 р. 66 коп., итого на письменныя принадлежности 36 р. 33 коп.

4] Въ типографію Л. Анфимова за напечатаніе бланковъ, по двумъ счетамъ, отъ 30 іюня [ст. расх. 345] 20 р. 25 к. и отъ 7/25 іюля [ст. расх. 405] 4 руб. 25 коп., итого . . . . . 24 р. 50 к.

5] Училищ. эконому закупленныя имъ 8 почтовыхъ марокъ для заказныхъ пакетовъ . . . . . 56 коп.

Итого на канц. потребн. 68 р 77 к.

3

На канцелярскія потребности . . . . .

70

200

Итого по § 5 смѣты

510

508

76

§ 6. Содержаніе училищной церкви.

1

Священнику училищной церкви Николаю Князеву . . . . .

200

200

2

Діакону сей церкви Павлину Халезову . . . . .

80

80

Суммы сіи выдавались священнику и діакону училищной церкви по четвертямъ года, первому по 50 руб., а второму по 20 руб.

Росписки получателей ижбются въ приходо-расходной книгѣ.

3

На разнаго рода расходы по содержанію и украшенію церкви . . . . .

100

76

60

Изъ нихъ уплачено: 1] въ Епархіальный свѣчной складъ, по счету отъ 6 февраля за № 296 [по кн. ст. расх. 102], за 1 п. 20 ф. свѣчей бѣлаго воска 48 р., за 5 бут. красного вина—4 р. 50 к. и за герб. марку на счетѣ 5 к., итого . . . . . 52 р. 55 к.

2] Заштатному свящ. В. Лапшанскому за исповѣдь учениковъ, оставшихся въ

училищѣ на первой и страстной седмицахъ Вел. Поста, а также больныхъ тифомъ и скарлатиной, лежавшихъ въ училищной больницѣ [ст. расх. 209] . 20 р.

3] Переpletчику Ив. Филиппову за переплетъ нотныхъ переложений Архангельскаго [всенощн. и литургій], 10 книгъ по 25 коп. . . . . 2 р. 50 к.

4] Училищн. эконому діакону П. Халезову, за 21 пучекъ вербы, купленной имъ для имъ для церкви . . . . . 1 р. 5 коп.

5] Ему же за купленные имъ березки для украшенія училищной церкви въ день Св. Троицы . . . . . 50 коп.

Итого . 76 р. 60 к.

Итого по § 6 смѣты

380

356

60

### § 7. Содержаніе больницы.

1 Училищному врачу Петру Лебединскому . . . . .

240

240

2 Фельдшеру при училищѣ крестьянину Якову Иванову . . . . .

120

120

Сумму сію получили полностью означенныя лица.

Росписки получателей имѣются въ прихода-расх. книгѣ.

3 На медикаменты медико-хирургическіе инструменты, дезинфекцію, пищу для больныхъ, уходъ за ними и проч. . . . .

200

195

86

А именно: 1] На медикаменты и принадлежности къ нимъ: а) въ Московскій магазинъ В. К. Феррейнъ, по счету отъ 11 августа [ст. расх. 406], 60 р. 79 к., б) эконому въ разное время на покупку: доверова порошка, хинину, салициловаго натра, горчицниковъ, дитрита и корищевой воды— 5 р. 80 коп., деревяннаго масла—64 коп., спирта 1 руб. 27 к., парафиновой бумаги— 75 коп., ваты—80 коп. и марли 1 р., итого эконому на покупку, по мелочамъ, медикаментозъ и принадлежности къ нимъ, 10 р. 26 коп. и в) Въ Т-во Волжской М-ры Миндовскаго и Бакакина, по счету отъ 3 апрѣля [ст. расх. 199], за 120 аршинъ марли— 10 р. 50 коп., и того на медикаменты и принадлежности къ нимъ употреблено было въ теченіе года . . . . . 81 р. 55 к.

2] На инструменты—въ аптекарскій

магазинъ Мусина, по счету отъ 30 марта [ст. расх. 198], за 6 максимальныхъ термометровъ . . . . . 6 р.

3] На дезинфекцію и изоляцію во время эпидеміи: а) мѣднику Маслову, по счету отъ 5 іюня [ст. 273], за устройство бака изъ бѣлаго желѣза для дезинфекціи питьевой воды, во время эпидеміи тифа, и противня къ нему—8 р. 50 коп., б) Торг. Дому А. Коквиной, по книжкѣ за май [ст. расх. 272], за оцинкованный тазъ и умывальникъ къ нему, купленнымъ въ баракѣ для заразныхъ больныхъ—50 к. и в) на мыло для врача—60 к., итого . . . . . 10 р. 60 к.

4] На специальный уходъ за заразными больными: Крестьянину Вас. Гаранину за уходъ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ за больными скарлатиною въ баракѣ—12 руб. и крестьянину Савелію Веселову за уходъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ за тифозными больными тамъ же—16 руб. 67 к., итого . . . . . 28 р. 67 к.

5] На питаніе тяжело больныхъ учениковъ: на молоко въ разное время 13 р. 53 к., яйца—1 р. 50 к. и на вино [2 бут. портвейну]—2 р. 20 к., итого . . . . . 17 р. 23 к.

6] На чистку бѣлья больныхъ учениковъ въ теченіе года, за 27 п. 27 ф.—по 1 р. 75 к. за пуду, по заборной книжкѣ прачки Маріи Журовой [ст. расх. 543 и 573] . . . . . 51 р. 81 коп.

Примѣчаніе. Сей послѣдній расходъ выдѣленъ изъ ст. 5 § 2-го и отнесенъ на содержаніе больницы въ виду того, что онъ тѣсно связанъ съ бывшими въ училищѣ въ теченіе года скарлатинными и тифозными заболѣваніями, во время которыхъ требовалась особая, усиленная чистка бѣлья, не предусмотрѣнная смѣтой.

Итого по ст. 3 § 7 смѣты 195 р. 86 к.

Итого по § 7 смѣты

560	—	555	86
-----	---	-----	----

§ 8. Расходы разнаго рода.

1	На разъѣзды по дѣламъ службы . . . . .	100	—	99	95
2	На случайные, мелочные и непредвидѣнные расходы . . . . .	200	—	166	28
	Въ томъ числѣ: 1) Печнику Бугрову за ремонтъ печей . . . . .			87	р.

Столяру Е. Смирнову за шкафъ для  
ученич. библиот. . . . . 13 р.

Ему же за гробъ съ приборомъ для  
умершаго отъ тифа ученика Смирнитска-  
го П. . . . . 12 р.

Столяру А. Краснову за раздвижной  
столъ для читальни и 21 табуретку 17 р. 45 к.

Часовому мастеру Ф. Либсонъ за за-  
водку и повѣрку училищн. часовъ съ почин-  
кою ихъ въ теченіе года . . . . . 10 р.

Кр. В. Бочковскому за подстрижку де-  
реьевъ въ училищн. саду . . . . . 10 р.

Въ типографію Л. Анфимова за напе-  
чатаніе 300 экз. правилъ поведенія учени-  
ковъ училища . . . . . 10 р.

За 3 экз. «Сборника узаконеній и рас-  
поряженій по церковно-приходскимъ шко-  
ламъ Руднева . . . . . 3 р.

На разъѣзды по дѣламъ службы . . . . . 12 р. 95 к.

На учебныя принадлежности . . . . . 17 р. 88 к.

По канцеляріи Училищн. Правленія: за  
годовое пользованіе ящикомъ на почтѣ 3 р.,  
за переводъ денегъ разнымъ лицамъ и учре-  
жденіямъ въ разное время по училищн. на-  
добности, за служебныя телеграммы по раз-  
нымъ случаямъ 14 р. 5 к., за переводныя  
бланки, открытыя письма и марки 3 р. 21 к.,  
за пересылку микроскопа, книгъ, картинъ и  
проч. 5 р. 59 к., за бичевку для денежной  
шкатулки 15 к., за 2 катушки нитокъ 15 к.,  
за написаніе на пишущей машинѣ въ 1 экз.  
правилъ поведенія учениковъ училища 3 р.,  
а всего . . . . . 35 р. 15 к.

На ремонтъ ученическаго платья . . . . . 2 р. 10 к.

На игры и гимнастику . . . . . 1 р.

На мелочные расходы по кухнѣ и сто-  
ловой . . . . . 1 р. 85 к.

На мелочные расходы по больницѣ . . . . . 13 р. 84 к.

На слесарныя и кузнечныя работы . . . . . 5 р. 38 к.

По двору и ремонту надворныхъ службъ . . . . . 13 р. 63 к.

А всего на расходы  
разн. рода 266 р. 23 к.

Итого по § 8 смѣты

300

266

23

## § 9.

Расходы из остатков по всемъ статьямъ училищной смѣты, кромѣ § 2 [содерж. воспит.]

	Остатки эти суть слѣдующіе: 1) отъ ассигнованныхъ на выдачу учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ (§ 1, ст. 5)—35 р. 31 коп., 2) по ремонту училищ. зданій 45 коп., 3) по отопленію 71 р., 4) по освѣщенію 21 коп., 5) по очисткѣ выгребныхъ ямъ 1 р. 47 к., 6) отъ жалованья прислугѣ—83 р. 52 к., 7) по канцеляріи Училищ. Правленія—1 р. 24 к., 8) по страховкѣ училищ. зданій—45 р. 38 к., 9) по промывкѣ половъ—16 р. 10 к., 10) по содержанію двора—70 к., 11) по содержанію больницы—4 р. 14 к., 12) по библиотекѣ—6 р. 5 к., 13) по содержанію церкви—23 р. 40 к., 14) отъ суммъ назначенныхъ на разъѣзды—5 к. и 15) отъ суммъ назначенныхъ на случайные и мелочные расходы—33 руб. 72 коп. Итого . . . . . 326 р. 54 к.			
1	Кившемскому мѣщанину Агапову, по счету отъ 25 октября (ст. расх. 595), за мамотный кирпичъ и глину для ремонтныхъ работъ въ калориферахъ	—	—	30
2	Кившемск. мѣщанину М. Подшивалову, по счету отъ 30 августа (ст. расх. 597), за чугуныя дверки къ калориферамъ и крышки къ дымсвѣтъ трубамъ	—	—	30 79
3	Кившемскому купцу А. Демидову, по счету отъ 9 октября (ст. расх. 596), за разный лѣсной матеріалъ, употребленный для столярныхъ и плотничныхъ работъ въ училищныхъ зданіяхъ	—	—	72 78
4	Торговому Дому «А. Коквиной съ С-ми», по заборной книжкѣ съ 16 июня по 21 декабря 1910 года (ст. расх. 598), за разный желѣзный товаръ, потребный для ремонта училищ. дома, при производствѣ столярныхъ, плотничныхъ, малярныхъ и слесарныхъ работъ въ ополѣ	—	—	132 94
	<b>Итого расходовъ изъ остатковъ . . . . .</b>	—	—	<b>326 51</b>

Означенные расходы произведены были изъ вышеуказанныхъ остатковъ, на основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія отъ 10 января 1911 г. за № 1 [ст 1

и 2], въ виду особыхъ, смѣтою не предусмотрѣнныхъ работъ и подѣлокъ, кои перечислены въ упомянутомъ журналѣ, а также и въ настоящемъ отчетѣ, въ объясненіи къ ст. 1-й § 3-го.

Итого прямыхъ расходовъ изъ смѣтныхъ суммъ 1910 года . . .

19628 73 18758 42

Переходящихъ суммъ.

Въ Совѣтъ Епархіальнаго общежитія при Костромской Духовной Семинаріи въ іюль мѣсяцѣ послано 1285 р. 88 коп. и въ декабрь 153 р. 77 к., итого вмѣстѣ . . .

1585 — 1439 65

Благочинный 6 Юрьеveck. окр., свящ. Л. Добродѣевъ, слѣдующе съ его округа 139 р. 62 к. представилъ непосредственно въ семинарію; 5 р. 46 к., слѣдующе съ церкви села (часъ Березниковъ, Нерехтскаго уѣзда, не представлены мѣстнымъ благочиннымъ за перечисленіемъ сей церкви въ Костромской училищный округъ, и 27 коп., затѣмъ остались на счету за Училищнымъ правленіемъ, какъ подлежащія отсылкѣ въ Совѣтъ Епархіальнаго общежитія.

А всего прямыхъ расходовъ и переходящихъ суммъ . . .

21213 73 20198 07

## II. Сверхсмѣтные расходы.

### а) Прямые.

1 Учителю русскаго яз. А. Серафимову, изъ остатковъ отъ 1909 года, за чтеніе и исправленіе ученическихъ письменныхъ работъ по русскому языку.

— — 75

На основаніи журнальнаго постановленія Училищнаго Правленія отъ 14 іюня за № 12, утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Иннокентіемъ [по кн. ст. расх. 312].

### б) Обратные.

2 Отчислено изъ пенсіи ученика III кл. Л. Павловскаго на устройство одежды и обуви для него [на каковой предметъ въ статьѣ прихода и причислены].

— — 45

На основаніи журнальнаго постановл. педагогическаго собранія Училишнаго Правленія отъ 9 сентября 1910 г. за № 17, [ст. 7], утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ.

3 На покупку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ и переплетъ ихъ (подлежать возврату по продажѣ омыхъ ученикамъ) . . . . . — 13 55

Изъ нихъ 11 р. 55 коп. уплачены въ земскій книжный складъ за 15 экз. книги *Epitome historiae sacrae*, (ст. расх. 385) и 2 руб. переплетчику Ив. Филиппову за переплетъ ихъ [ст. расх. 466].

Итого сверхсметныхъ расходовъ . . . . . — 133 55

А всѣхъ расходовъ, сметныхъ и сверхсметныхъ . . . . . 21213 83 20331 62

Г. Къ 1-му января 1911 года епархіальныхъ суммъ въ остаткѣ состояло, за вычетомъ 20331 руб. 62 коп. расхода изъ 29367 р. 41 к. общей суммы прихода и остатка отъ 1909 года . . . . . 9035 р. 79 к.

въ томъ числѣ:

1 Епархіальной суммы безъ опредѣленнаго назначенія: остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ 3000 руб. [въ рентахъ], отъ исполненія текущей сметы 547 р. 26 коп. и отъ подрядчика по очисткѣ выгребныхъ ямъ Страхова, подлежащихъ возврату въ Запасный капиталъ, 300 р., итого . . . . . — 3847 26

2 Стипендіатскихъ капиталовъ [въ рентахъ 2100 руб. и закладномъ листѣ Яросл.-Костр. Земск. Банка—1000 р.] итого . . . . . — 3100 —

3 Святодуховскаго Братства при Училищной церкви—1300 руб. [въ проц. бумагахъ] и 444 р. 85 к. [на текущемъ счету казначейства], итого . . . . . — 1744 85

Сумма остатка.

## ОСТАТОКЪ.

№№	Статьи остатка.	Сумма остатка.	
		Р.	К.
4	Залоговъ отъ поставщиковъ припазовъ [билетами кредитныхъ учреждений . . . . .	250	—
5	Пенсій учениковъ—бр. Полетаевыхъ 60 руб. и Л. Павловскаго 33 р. 68 к., итого . . . . .	93	68
	А всего . . . . .	9035	79

Счетъ ученикамъ Кинешемскаго духовнаго училища, пользовавшимся въ 1910 году полнымъ и половиннымъ Епархіальнымъ содержаніемъ и денежными пособіями.

№№ порядков.	Фамилія и имена учениковъ.	Въ 1-е по-лугодіе.	Во 2-е по-лугодіе.	На основаніи какихъ именно постановленій Педагогич. Собр. Учил. Правленія.
	А. Получавшіе полное содержаніе.			
1	Ясневъ Димитрій. Полетаевъ Викторъ. Виноградовъ Николай. Скворцовъ Николай.	1	—	1. Журналь № 20 отъ 29 сент. 1909 г., ст. 6.
5	Павловскій Петръ. Полетаевъ Димитрій. Павловскій Леонидъ. Краснопѣцевъ Владиміръ. Суздальцевъ Александръ.	1	—	2. Журн. № 27, отъ 21 декабря 1909 г., ст. 1 и 2.
10	Успенскій Алексій. Смирновъ Иванъ. Углецкій Николай. Смирновъ Василій. Ильинскій Александръ.	1	1	3. Журналь № 1, отъ 25 янв. 1910 г., ст. 2.
15	Ильинскій Сергій. Чистяковъ Александръ. Орлеанскіе-- Иванъ и Петръ. Староторжскій Евгеній.	1	1	4. Журналь № 17, отъ 9 сент. 1910 г., ст. 7.
20	Виноградовъ Василій. Поздѣевъ Димитрій. Рязановскій Василій.	1	1	5. Журн. № 19, отъ 23 сент. 1910 г., ст. 1.
		—	—	<i>Примѣчаніе.</i> Краснопѣцевъ Владиміръ, Успенскій Алексій и Смирновъ Василій съ 1 янв. 1910 г. низведены были съ полного содержанія на половинное, и

	Троицкій Никлай.	—	1	освободившаяся черезъ это до п. 3-му § 2 смѣты [одежда, обувь и бѣлье для сиротъ] сумма перечислена была въ количествѣ 50 р., въ п. 2 того же § см., на выдачу денежныхъ пособій 5 лишнимъ ученикамъ.
	Орфанитскій Василій.	—	1	
25	Никольскій Леонидъ.	—	1	
	Соколовъ Николай { съ 1-го	—	1	
	Бѣляевъ Александр. { октяб.	—	1	
	<b>Итого . . .</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	
		<b>480</b>	<b>320</b>	
	<b>На сумму . . .</b>	<b>800 р.</b>		
	<b>Б. Получавшіе половинное содержаніе.</b>			
1-2	Орлеанскіе Петръ и Иванъ.	2	—	1. Журналъ № 24, отъ 6 ноября 1909 года, ст. 1.
	Преображенскій Николай.	1	—	
	Орфанитскій Василій.	1	—	
5	Никольскій Иванъ.	1	—	2. Журналъ № 17, отъ 9 сентября 1910 г., ст. 7.
	Метелкинъ Василій.	1	—	
	Семеновъ Павлинь.	1	—	
	Смирновъ Михаилъ.	1	1	
	Самариновъ Александръ.	1	1	
10	Русовъ Василій.	1	1	3. Журналъ № 27, отъ 21 декабря 1909 г., ст. 1 и 2.
	Троицкій Алексѣй.	1	—	
	Бережковскій Викторъ.	1	1	
	Голубевъ Иванъ.	1	—	
	Васильевскій Евгений.	1	1	4. Журналъ № 19, отъ 23 сент. 1910 г., ст. 1.
15	Троицкій Павелъ.	1	—	
	Павловскій Леонидъ.	—	1	
	Павловскій Петръ.	—	1	
	Суздальцевъ Александръ.	—	1	
	Успенскій Алексѣй.	—	1	
20	Краснопѣвцевъ Владиміръ.	—	1	
	Углецкій Николай.	—	1	
	Предтеченскій Петръ.	—	1	
	Виноградовъ Леонидъ.	—	1	
	Архангельскій Георгій.	—	1	
25	Мальгинъ Николай.	—	1	
	<b>Итого . . .</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	
		<b>450 + 300</b>		
	<b>На сумму . . .</b>	<b>750 р.</b>		

В. Получавшіе 20 рублевое пособие.				
1	Орлеанскій Анатолій.	1	—	
	Преображенскій Сергѣй.	1	1	1. Журн. № 24, отъ 6-го
	Клеменсовъ Михайль.	1	1	ноября 1909 г., ст. 1.
	Клеменсовъ Николай.	1	—	
5	Орфанитскій Павель.	1	—	2. Журналь № 26, отъ 27
	Полетаевъ Петръ.	1	1	ноября 1909 г., ст. 3.
	Петропавловскій Геннадій.	1	—	
	Староторжскій Евгений.	2	—	3. Журналь № 1, отъ 25
10	Невскій Александръ.	1	—1	января 1910 г., ст. 3.
	Князевъ Иванъ и Александръ.	1	1	
	Крыловъ Николай.	1	—	4. Журн. № 6, отъ 28
	Архангельскій Вѣнажинъ.	1	—	апрѣля 1910 г., ст. 6.
	Архангельскій Георгій.	1	—	
15	Троицкій Николай.	1	—	5. Журн. № 19, отъ 23
	Виноградовъ Константинъ.	1	2	сентября 1910 г., ст. 1.
	Троицкій Анатолій.	1	—	
	Рябовскій Алексѣй.	1	—	6. Журн. № 21, отъ 7
20	Предтеческій Петръ.	1	—	октября 1910 г., ст. 1.
	Рождественскій Александръ.	2	—	
	Аристовъ Николай.	1	1	
25	Арменскій Леонидъ.	2	—	<i>Примѣчаніе.</i> Пять лиш-
	Густовъ Николай *).	—	2	нихъ 10 руб. окладовъ на-
	Голубевъ Иванъ.	—	2	значено было въ 1-е полу-
	Красовскій Симонъ.	—	1	годіе 1910 г. за счетъ сум-
30	Метелкинъ Василій.	—	1	мы, освободившейся по уст-
	Смирновъ Николай.	—	1	ройству одежды и обуви для
	Введенскій Викторъ.	—	1	3-хъ сиротъ [Успенскаго
	Потаповъ Сергѣй.	—	1	Алексѣя, Краснопѣвцева Вла-
	Катанскій Алексѣй.	—	1	диміра и Смирнова Василя].
25	Крыловъ Михайль.	—	1	низведенныхъ съ 1-го янв.
26	Горскій Павель.	—	2	1910 г. съ полного казен-
				наго содержанія на поло-
				винное.
	<b>Итого</b>	<b>25</b>	<b>20</b>	
	<b>На сумму</b>	<b>250 + 200</b>		
		<b>450 р.</b>		
	<b>А всего выдано было денежныхъ пособій</b>	<b>1180 + 820</b>		
		<b>2000 р.</b>		

\* Густовъ собственно принятъ былъ на половинное содержаніе, но съ 1-го октября былъ уволенъ изъ училища, и такимъ образомъ ему зачтено только 10 руб.

Примѣчаніе къ статьямъ прихода 1, 7 и 8.

Вѣдомость объ установленныхъ взносахъ черезъ о.о. благочинныхъ Кинешемскаго училищнаго округа: а) дополнительной суммы по содержанію училища и б) на содержаніе Епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи за 1910 г.

№ № по порядку.	Наименованіе благочинническихъ округовъ съ показаніемъ количества годового взноса на Училище и Епархіальное общеж. Костромск. Дух. Семинаріи.	Дополнительной суммы по содержанію училища за 1910 годъ.			На содержаніе Епархіальнаго общежитія Костромскбй Духовной Семинар.			
		№ рапорта.	Количество взноса.		За какое время взносъ сдѣланъ.	№ рапор.	Р.	К.
			Руб.	К.				
<b>По Кинешемскому уѣзду.</b>								
1	1-го округа, протоіерея Іоанна Николаевскаго (696 руб. 36 к. и 90 р. 48 к.).	№ 234 № 450	348 348	18 18	За 1 пол. 1910 г. за 2 пол. 1910 года.	№ 235 17	90	55
2	2-го округа, свящ. Алексѣя Архангельскаго (640 р. и 83 р. 20 к.).	№ 37 № 98	320 320	— —	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 99 2	83	20
3	3-го округа, свящ. Николая Крутикова (506 р. 26 коп. и 65 р. 78 к.).	№ 3 № 164	253 253	13 13	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 165 30	65	78
4	4-го округа, свящ. Леониды Красноплѣцева (747 р. 90 к. и 97 р. 11 к.).	№ 8 № 221	373 378	95 95	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 221 2	97	11
5	5-го округа, свящ. Іоанна Ювенскаго (556 р. 51 к. и 72 р. 41 к.).	№ 13 № 235	278 278	26 25	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 236 9	72	41
6	6-го округа, свящ. Павла Яблокова (209 р. 84 к. и 27 р. 17 к.).	№ 32 № 116	104 104	92 92	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 117 13	27	17

В з н о с ѣ с д ѣ л а н ѣ за 1910 г о д ѣ

7	7-го округа, свящ. Алек- сѣя Князева (766 р. 86 к. и 99 р. 58 к.).	№ 4 № 136	383 43 383 43	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 136 24 июля.	99 62	
8	8-го округа, свящ. Алек- сѣя Архангельскаго (761 р. 24 к. и 98 р. 93 к)	№ 3 № 208	380 62 380 62	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 207 1 июля.	98 93	
9	Благоч. с. Вичуги и едино- вѣрч. церквей, прот. Иоанна Остроумова (398 р. 80 к. и 51 р. 74 к.).	№ 102 № 324	199 15 199 15	За 1 полов 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 235 7 август.	51 74	
<b>По Юрьевецкому уѣзду.</b>							
10	1-го округа, прот. Алек- сандра Крутикова (346 р. и 44 р. 98 к.).	№ 54 № 334	173 — 173 02	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 325 8 июля.	44 98	
11	2-го округа, свящ. Павли- на Бѣлокрылина (863 р. 90 коп. и 112 р. 19 к.).	№ 41 № 232	431 95 431 95	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 232 14 июля.	112 20	
12	3-го округа, прот. Иоанна Шелутинскаго (1294 р. 61 коп. и 168 р. 22 к.).	№ 16 № 251	647 45 647 16	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 252 8 июля.	168 22	
13	4-го округа, священника Николая Аполлова (655 р. 44 к. и 85 р. 15 к.).	№ 266 № 181 № 266 № 321	327 72 257 72 40 — 30 —	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г. За тоже время.	№ 182 12 июля. № 321 19 дек.	84 82 — 33	
14	5-го округа, священника Василія Панова (1988 р. и 258 р. 44 к.).	№ 2 № 369	994 — 994 —	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 369 30 июня.	258 44	
15	6-го округа, священника Леонида Добродѣева (1074 руб. 77 к. и 139 р. 62 к.).	№ 10 № 235	537 39 537 38	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ пред- ставиль непоср. всьемигн.	— —	
<b>По Макарьевскому уѣзду.</b>							
16	2-го округа, свящ. Ири- нарха Покровскаго (355 р. 62 к. и 46 р. 15 к.).	№ 140 № 300	177 81 177 81	За 1 полов. 1910 г. за 2 п. 1910 г.	№ 299 15 ноябр.	46 15	

В з н о с ъ с д ѣ л а н ѣ з а 1910 г о д ѣ .

По Нерехтскому уѣзду.				За 1 полов.	№ 230		
17	5-го округа, священника Василія Потапова [668 р. и 86 р. 84 к.].	№ 17 307 90 № 230 316 03	1910 г. за 2 п. 1910 г.	9 июля.	81	37	За 1910 годъ.
Итого		— 12485 62	—	—	1483	02	

### Отъ Совѣта Кинешемскаго Свято-Духовскаго Братства.

Открывшееся, съ благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, 26 октября 1910 года Братство во имя Святаго Духа, при Свято-Духовской церкви Кинешемскаго духовнаго училища, учрежденное съ цѣлю оказанія помощи недостаточнымъ ученикамъ означеннаго училища, 21 сентября сего 1911 года имѣеть праздновать первую годовщину своего существованія. По сему случаю будутъ совершены въ училищной церкви на канунъ праздника, т.-е. 20 числа сентября, съ 6-ти часовъ вечера, всеобщее бдѣніе и общая панихида по умершимъ жертвователямъ на нужды Братства, въ самый день праздника, 21 сентября, съ 9 часовъ, литургія и благодарственное молебствіе, а непосредственно за окончаніемъ снаго, въ рекреационномъ залѣ училища, послѣдуетъ общее годичное собраніе Братства,—для разсмотрѣнія годичнаго отчета Совѣта Братства за минувшій годъ, смѣты прихода и расхода на слѣдующій годъ и доклада ревизионной комиссіи, для выбора почетныхъ членовъ и 3-хъ членовъ Совѣта Братства и для опредѣленія размѣра отчисленія въ неприкосновенный капиталъ съ денежныхъ поступленій, согласно §§ 15, 23 и 26 Устава Братства. Лица, сочувствующія вышеозначенной цѣли Братства, приглашаются принять участіе въ молитвѣ и въ совѣщаніи на общемъ собраніи по дѣламъ Братства.

Членскій взносъ на нужды Братства—ежегодный 3 рубля и единовременный, дающій званіе пожизненнаго члена Братства—50 рублей.

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Служебныя перемѣны по епархіи.—Отчетъ Кинешемскаго духовнаго училища. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Редакторы: } Ректоръ Семинаріи *В. Чеканъ.*  
} Преод. Семинаріи *В. Строевъ.*

№17 **ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ** №17

**Гдѣ Михаилъ Ѳедоровичъ Романовъ съ матерію, инокинею Марѳою нашель безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года? \*)**

Приближается радостная для Россіи трехсотлѣтняя годовщина царствованія Дома Романовыхъ. Къ этому юбилейному торжеству уже теперь обращены взоры всей Россіи и даже Европы. Въ виду предстоящего грандіознаго юбилея важно съ историческою точностію установить и съ возможною полнотою освѣтить разные эпизоды и моменты, относящіеся къ обстоятельствамъ избранія и воцаренія Михайла Ѳедоровича. При рассмотрѣніи такихъ обстоятельствъ, между прочимъ, выступаетъ вопросъ о томъ, гдѣ юный бояринъ Михаилъ Ѳедоровичъ Романовъ съ матерію инокинею Марѳою въ началѣ 1613 года нашель безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій и покушеній поляковъ вслѣдствіе соборнаго въ Москвѣ избранія его на царственный тронъ російскій?

Господствующая въ монографіяхъ о смутномъ времени въ Россіи и въ учебныхъ историческихъ пособіяхъ аксіоматичность того представленія, что такимъ убѣжищемъ для Романовыхъ въ началѣ 1613 года послужилъ Ипатіевскій монастырь въ г. Костромѣ, могла бы, по видимому, исключать постановку и какъ бы дебатированіе означеннаго вопроса, — однакоже не всецѣло и безусловно. Дѣло въ томъ, почти съ начала XIX вѣка даже до послѣднихъ временъ встрѣчаются хотя немногіе оппоненты въ этой именно области, что, впрочемъ, не должно приводить въ изумленіе при существованіи подобныхъ же прецедентовъ въ сравнительно недавнее время. Небезызвѣстенъ вѣдь рѣзкій выпадъ историка Н. Костомарова, который съ упорствомъ отрицалъ общепринятую фактичность великаго патріотическаго подвига Ивана Сусанина, отнюдь не желая считаться съ двумя грамотами царя Михайла Ѳедоровича а) отъ 1619 года о пожалованіи крестьянину Богдану

\*)Рефератъ на XV Всероссийскою Археологическомъ съѣздѣ въ Новгородѣ, въ засѣданіи 26 іюля 1911 года. Отзвыы о рефератѣ напечатаны въ № 6 «Извѣстій XV Археологическаго съѣзда въ г. Новгородѣ» въ 1754 № газеты «Россія», въ № 31 отъ 5 авг. «Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ «Свѣтѣ» и въ другихъ повременныхъ изданіяхъ.

Сабинину за службу и «за кровь тестя его Ивана Сусанина» изъ округа дворцоваго села Домнина половины деревни Деревнищъ съ полутора четвертями выти земли съ обьленіемъ или съ освобожденіемъ его и всего его потомства отъ всякихъ податей, кормовъ и разныхъ поборовъ и б) отъ 1633 года о пожалованіи вдовѣ Сабинина Антонидѣ за подвигъ И. Сусанина на тѣхъ же обьльныхъ правахъ пустоши Коробово зъ 24 чети земли взаимнѣ половины Деревнищъ по случаю перехода ихъ вмѣстѣ съ селомъ Домнинымъ, по завѣщанію старицы Мары Ивановны (+1631 г.), къ Ново-Спасскому монастырю,—равно не желая принять во вниманіе подтверждительныя на право владѣнія Коробовымъ за подвигъ Сусанина церскія грамоты отъ 1644, 1731 и 1767 годовъ. Подобное же безразборчиво—отрицательное отношеніе къ поставленному нами вопросу обнаружилось въ засѣданіи 30 минувшаго января Костромской губернской ученой архивной комиссіи по поводу моего реферата подъ заглавіемъ «Московскій и Костромской крестный ходъ въ Ипатіевъ монастырь 14 марта 1613 года» По поводу означеннаго доклада, какъ замѣчено въ «Поволжскомъ Вѣстникѣ» отъ 4 минувшаго февраля за № 1386, Л. П. Скворцовъ (изъ мѣстныхъ врачей) доказывалъ и весьма основательно, что Михаилъ Федоровичъ не могъ укрываться въ чуждомъ дому Романовыхъ Ипатіевскомъ монастырѣ. Затѣмъ въ отвѣтъ на мое выраженіе, въ 1517 № того же Вѣстника отъ 13 марта тотъ же оппонентъ <sup>1)</sup>, ссылаясь на свидѣтельства князя Козловскаго и барона Коппенгаузена, продолжалъ уже печатно утверждать, «что мать и сынъ Романовы, когда дошла до нихъ вѣсть, что Михаила Федоровича избрали на царство и что послы направились въ Кострому, и когда уже произошло очищеніе государства отъ враговъ, — прибыли изъ села Домнина въ Кострому и остановились въ своемъ осадномъ дворѣ и по просьбѣ костромскихъ жителей переправились (переѣхали) въ кельи Ипатіевскаго монастыря для принятія посольства». Въ виду такого, двукратно опубликованнаго въ мѣстной газетѣ, заявленія, могущаго служить къ дискредитированію исторической значимости самаго Ипатіевскаго монастыря, какъ мѣста убѣжища для родоначальника Романовыхъ въ началѣ 1613 года, я въ интересахъ самой истины и съ предложеніемъ посиль-

<sup>1)</sup> На сдѣланное г. Скворцовымъ въ 1417 № «Поволжскаго Вѣстника» возраженіе препровожденъ мною въ редакцію этой газеты отвѣтъ отъ 24 минувшаго марта, но онъ не напечатанъ почему то... Въ настоящемъ рефератѣ имѣются въ виду всѣ печатныя возраженія Скворцова, при чемъ отвѣтъ на нихъ дается не столько полемически, сколько положительно—въ самомъ изложеніи раскрываемыхъ доводовъ.

ныхъ услугъ къ точному созиданію или обоснованію провинціальной исторіи пользуясь нынѣ удобнымъ случаемъ представить на обсужденіе просвѣщеннаго собранія свои оппозиціонныя высказанному взгляду положенія и соображенія, имѣя въ перспективѣ оправданіе древняго афоризма: *ex contrariis nascitur veritas*.

Прежде чѣмъ приступить къ выясненію и мѣстно-исторической установкѣ дебатироваемаго факта, необходимо здѣсь хотя въ краткихъ чертахъ представить тѣ историческія обстоятельства государства Россійскаго, при которыхъ бояринъ Михаилъ Федоровичъ Романовъ съ матерію инокинею Марѳою былъ поставленъ въ трактуемое положеніе свое. То было въ періодъ великой разрухи московскаго государства или, точнѣе, въ концѣ смутныхъ временъ, тѣмъ самымъ для государства и св. православной церкви, когда Россія была внѣшне разорена злодѣйствами поляковъ и литовцевъ, безнаказанно производившихъ насилія въ городахъ и весяхъ, а главное глубоко потрясены были основы государственной ея жизни, какъ самыми появленіями разныхъ самозванцевъ, претендовавшихъ на царскій тронъ Россіи, такъ и усиленными стремленіями утвердить на московскомъ престолѣ польскаго королевича Владислава, сына Сигизмунда. Печальное и даже гибельное состояніе Россіи весьма много обусловилось и довершалось и гнусными интригами и раздорами среди русскихъ вельможъ, изъ коихъ оказалось немало измѣнниковъ отечеству. Но вотъ великими трудами русскихъ вѣтязей — князя Дмитрія М. Пожарскаго и Космы З. Минина и келаря Троице-Сергіевой лавры Авраамія Палицына Москва въ половинѣ октября 1612 года и затѣмъ многія вѣси Россіи къ концу этого года были очищены отъ враговъ внѣшнихъ, и для надлежащаго умиротворенія отечества, для водворенія и упроченія государственной власти, для спасенія русской народности и выѣтъ св. православной вѣры отъ ига иновѣрныхъ поляковъ оставалось избрать главу государству — царя православнаго изъ доблестныхъ сыновъ земли Русской. Уже 7 февраля 1613 года въ Москвѣ состоялось предварительное, а 21 февраля совершилось окончательное соборное притомъ единогласное избраніе Михаила Федоровича Романова, котораго еще патріархъ Гермогенъ предугадалъ въ царя Россіи, и тогда въ недѣлю православія всѣ жители Москвы въ Успенскомъ соборѣ и затѣмъ окрестныхъ городовъ присягнули на вѣрность новоизбранному государю по крестоцѣловальной грамотѣ, уложенной Московскимъ земскимъ совѣтомъ. Вслѣдствіе этого съ предложеніемъ царскаго скипетра Михаилу Федоровичу снаряжено было отъ земскаго совѣта и 2 марта отправилось въ г. Кострому торжественное и многочисленное посольство какъ изъ высшаго духовнаго чина во главѣ съ рязанскимъ архіепископомъ Теодори-

томъ, такъ и изъ именитыхъ бояръ и всякихъ чиновъ московскаго государства.

Между тѣмъ Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерію инокинею Мар-оюю, лишь 25 октября 1612 года освобожденный изъ плѣна въ московскомъ кремлѣ, въ которомъ держали ихъ вмѣстѣ съ дядей Иваномъ Никитичемъ въ качестве заложниковъ польскіе начальники, проживалъ тогда въ Костромской своей вотчинѣ — селѣ Домнинѣ (въ 70 верстахъ отъ г. Костромы) — въ полной надеждѣ, что они достаточно укрыты отъ военныхъ бурь того времени и отъ вражескихъ нападений, и совершенно не вѣдалъ о совершившемся въ Москвѣ избраніи его на всероссійскій тронъ. Но прежде чѣмъ представительное московское посольство успѣло прибыть въ г. Кострому, Михаилъ Ѳеодоровичъ подвергся великой опасности отъ поляковъ. Узнавши скорѣе о томъ, что на великомъ московскомъ земскомъ соборѣ рѣшительно избранъ царемъ юный Михаилъ вмѣсто ранѣе предположеннаго польскаго королевича Владислава, поляки составили дерзкій умыселъ въ цѣляхъ воцаренія Владислава отнять у Россіи новоизбраннаго царя православнаго. Одному изъ польско-литовскихъ отрядовъ, продолжавшихъ бродить для грабежа въ мѣстахъ приволжскихъ и заволжскихъ, поручено было тайно проникнуть въ отчинное село Домнино, чтобы внезапнымъ нападеніемъ тамъ захватить Михаила Ѳеодоровича и отправить его въ Польшу, а въ случаѣ сопротивленія даже и убить его. Но жизнь этому всенародному избраннику на царство спасла извѣстная патрістическая хитрость старосты — крестьянина Ивана Сусанина. Бывъ встрѣченъ отрядомъ поляковъ вблизи своей деревни Деревнищъ, въ трехъ верстахъ отъ Домнина, Сусанинъ послѣ уклончивыхъ отвѣтовъ на распросы поляковъ о мѣстопребываніи Михаила Ѳеодоровича Романова вынужденъ былъ по ихъ приказу явиться невольнымъ проводникомъ къ вотчинной усадьбѣ Романовыхъ. И вотъ, догадавшись о зломъ умыслѣ поляковъ, И. Сусанинъ какъ бы съ цѣлью указать надлежащую дорогу къ Домнину, намѣренно заводитъ спутниковъ въ лѣсную глушь подальше отъ большой туда дороги. Ночью же въ мѣстности лѣсистой и занесенной снѣгомъ, во время сна утомившихся поляковъ, Сусанинъ нашелъ возможность съ большою осторожностію передать разыскавшему его здѣсь зятю Богдану Сабинину о предстоящей великой опасности для Михаила Ѳеодоровича и матери его, причемъ просилъ какъ можно скорѣе извѣстить ихъ объ этомъ. Затѣмъ, утромъ И. Сусанинъ снова повелъ поляковъ блуждать по лѣснымъ чащамъ и замерзшимъ болотамъ, по видимому, стараясь отыскать затерянную дорогу къ с. Домнину. Наконецъ, при полной своей увѣренности, что Б. Сабининъ уже успѣлъ выполнить данное поруче-

ніе, доблестный старецъ—патріотъ неустранимымъ своимъ признаніемъ разрѣшилъ самъ догадку поляковъ, что они обмануты своимъ проводникомъ, и тогда Сусанинъ послѣ многихъ пытокъ былъ убитъ поляками близъ села Исупова, въ 10 верстахъ отъ Домнина. Между тѣмъ извѣщенные Б. Сабининымъ о столь близкой, угрожающей юному всероссійскому избраннику, опасности отъ злодѣевъ, Марѳа Ивановна и сынъ ея Михайлъ поспѣшно достигаютъ г. Костромы.

Прежде чѣмъ вступить въ самое рѣшеніе вопроса: гдѣ же въ этомъ городѣ они нашли для себя безопасное убѣжище или пріютъ?—нельзя здѣсь обойти молчаніемъ варианта стариннаго преданія объ обстоятельствахъ, при которыхъ совершилось спасеніе жизни отрока Михаила Ѳедоровича, какъ о томъ повѣствуется въ рукописи подъ заглавіемъ «Краткая исторія о несчастіяхъ боярина Ѳедора Никитича Юрьева—Романова, родныхъ его и супруги Ксеніи, рожденной Шестовыхъ, также о спасеніи отъ поляковъ и литвы въ 1613 году ихъ сына» и т. д. Рукопись эта пожертвована въ половинѣ 1900 года Костромской Губернской Ученой Архивной Комиссіи дворяниномъ Г. В. Мягковымъ,—по почерку принадлежить <sup>1)</sup> къ сороковымъ годамъ минувшаго столѣтія (но не ранѣе 1835 года, такъ какъ въ ней имѣется ссылка на польскую книжку журнала «Библіотека для чтенія» за 1835 годъ). Собиратели преданія о подвигѣ Ивана Сусанина и излагатели этого преданія въ разныхъ печатныхъ изданіяхъ указывали, что Михайлъ Ѳедоровичъ былъ спрятанъ бурмистромъ Домнинской вотчины крестьяниномъ деревни Деревенищъ Иваномъ Осиповичемъ Сусанинымъ въ подземныхъ тайникахъ усадебнаго въ с. Домнинѣ господскаго дома. Мѣстные историки Костромскаго края (князь А. Козловскій, протоіерей М. Діевъ и В. Самаряновъ) въ виду этого преданія не преминули однакоже упомянуть о томъ, что относительно собственно мѣста укрытія будущаго царя—отрока Михаила существовало и другое преданіе, именно—что онъ былъ временно скрытъ И. Сусанинымъ въ ямѣ только что сгорѣвшаго крестьянскаго овина въ Деревенищахъ и будто въ этой деревнѣ, а не среди лѣсныхъ болотъ погибъ Сусанинъ. Бре-

<sup>1)</sup> По содержанию своему эта рукопись сходна съ рукописью о томъ же преданіи Назарова, которая была въ пользованіи Павла П. Свиньина, извѣстнаго издателя Отечественныхъ Записокъ. По многимъ признакамъ Н. Н. Селифонтовъ справедливо призналъ составителемъ рукописи «титularнаго совѣтника Иванъ Даниловича Іорданскаго», родного брата протоіеря Алексѣя Даниловича Домнинскаго, который однако въ оставшихся записяхъ изложилъ совершенно иное преданіе, перешедшее и въ печать.

стьяне означенной деревни доселѣ указываютъ слѣды этой овиной ямы и съ послѣдней имѣется въ Ученой Архивной Комиссіи фотографическое изображеніе. Преданіе объ этомъ-то овиинѣ и занесено въ принадлежащую Костромской Архивной Комиссіи рукопись, которая, начинаясь изложеніемъ кончины царя Федора Ивановича и воцаренія Бориса Годунова, затѣмъ представивши подробный мартирологъ бояръ Романовыхъ и ихъ родственниковъ, въ концѣ заключаетъ описаніе подвига спасенія И. Сусанинымъ жизни Михаила Феодоровича.

По сказанію рукописи, <sup>1)</sup> когда поляки и литва, пришедши въ безсиліе, 28 октября очистили Кремль и Москву и выслали оттуда всѣхъ бывшихъ у нихъ въ плѣну россиянь, въ числѣ коихъ и инокиню Марю Ивановну съ сыномъ Михаиломъ, послѣдніе не промедляя, выбыли въ Кострому, гдѣ основали себѣ жителство *первая* въ бывшемъ тамъ ея собственномъ домѣ позади женскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, а *послѣдній* уѣхалъ за 65 верстъ въ родовую ея вотчину Костромского округа, нынѣ Буйскаго, въ с. Домнино, въ коемъ еще отъ прадѣда его Василія Михайловича и дѣда Ивана Васильевича Шестовыхъ была устроена усадьба, господскій домъ и разныя заведенія съ садомъ... По пріѣздѣ Михаила Феодоровича въ Домнино, увѣдомился онъ, какъ есть преданіе издревле, что по несогласію, словъ на подданство Россіи королю Сигизмунду, поляки и литовцы съ наемниками ихъ разными партіями разоряютъ російскія города и селенія, и что нѣсколько отдѣлившись изъ отряда гетмана литовскаго Хоткевича, ограбившаго и выжегшаго, съ избіеніемъ многихъ жителей, 22 сентября 1613 года городъ Вологду, по большой оттуда дорогѣ въ Кострому, бывшей тогда чрезъ Домнинскую вотчину, пробираются къ селу Домнину, съ намѣреніемъ захватить его тамъ, и отослать въ Польшу или убить; имѣвши отъ російскихъ измѣнниковъ свѣдѣніе о расположеніи къ нему народа на избраніе въ государи. — Увидавъ этотъ умыселъ злодѣевъ, Михаилъ Феодоровичъ, предохраняя себя отъ плѣна или смерти, рѣшился изъ Домнина укрыться и одиноко ночью ушелъ по дорогѣ къ деревнѣ его Перевозу, но, не входя въ оную сажень за двѣсти, направился глубокимъ и лѣсистымъ оврагомъ, по протекающей небольшой рѣчкѣ Корбѣ къ ея верховью, не замѣтивъ отъ страха, что пошелъ къ той сторонѣ, которая не отдаляетъ, а приближаетъ, и что тою же ночью выпалъ небольшой снѣгъ,

<sup>1)</sup> См. Приложение III къ Журналу общаго собранія членовъ Костромской Губернской Ученъй Архивной Комиссіи отъ 8 сентября 1900 года.

на коемъ слѣды его замѣтны, и что выходъ его изъ Домнина къ Перевозу многія видѣли. — Такимъ образомъ продолжая путь свой по Корбѣ, огибающей Домнино и съ сѣверовостока на полдень полукругомъ, вереть около десяти, пришелъ къ деревнѣ своей Деревнищамъ, называемой нынѣ Деревеньки, востроенной между Вологодскою дорогою и селомъ Домнинымъ, въ разстояніи не далѣе двухъ вереть съ половиною прямого пути, составлявшей токмо одинъ домъ крестьянина его Ивана Сусанина вдоваго, гдѣ онъ жилъ съ дочерью Стефанидою, но она въ деревнѣ тогда не находилась, а была на работѣ, въ ономъ же оставался одинъ отецъ ея Сусанинъ, куда Михаилъ Ѳеодоровичъ, пришедши утромъ, просилъ укрыть отъ поляковъ и литовцевъ, на что Сусанинъ съ радостію согласился сохранить его въ ямникѣ сгорѣвшаго у него наканунѣ овина. — А какъ многія головы въ ямникѣ курились и тлѣли, то Сусанинъ, разобравъ оныя, сдѣлалъ углубленіе и посадилъ туда своего Господина, положила ему нѣсколько хлѣба, соли и квасу, а сверху накрывши войлоками, обложилъ курящимися и тлѣющими головнями, потомъ же принялся въ деревнѣ на гуменникѣ по прежнему за работу, куда того же дня и вскорѣ наѣхали изъ Домнина по слѣду поляки и литовцы; не отыскавши Михаила въ его Домнинскомъ домѣ и услышавъ отъ жителей, что ушелъ къ деревнѣ Перевозу, пустились за нимъ въ погоню, имѣвши при себѣ даже собакъ, а въ Домнинѣ остаться не смѣли, дабы не окружили ихъ крестьяне той вотчины, болѣе четырехъ сотъ человѣкъ мужскаго пола и другихъ близкакъ къ Домнину, по рѣкѣ Шачѣ расположенныхъ, принадлежавшихъ боярамъ Михаилу и Петру Михайловичамъ Салтыковымъ, не менѣе двухъ тысячъ душъ вотчины села Молвитина, ибо въ то время, за освобожденіемъ Москвы отъ поляковъ и литвы, для истребленія ихъ партій по Россіи въ разныхъ мѣстахъ многія селенія собирались въ отряды и вооружались, поручая начальство надъ собою даже крестьянамъ. — Но злодѣи оныя, прибывши въ деревню Деревнищи, увидали на работѣ одного токмо Сусанина и допрашивали оного подъ жестокими пытками о Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, куда укрылся, ибо слѣды его въ той деревнѣ пропали; но Сусанинъ отрекался съ твердостью, что онъ въ деревню къ нему не приходилъ, посему, измучивши Сусанина, разрубили на мѣстѣ и изъ деревни выѣхали на большую Вологодскую дорогу, предполагая, что Михаилъ Ѳеодоровичъ выѣхалъ къ своимъ прежнимъ знакомымъ чрезъ Вологду на Бѣлое озеро, а собаки, бывшія при отрядѣ злодѣевъ, побѣгавъ около сгорѣвшаго овина, въ ямникѣ спуститься не смѣли, за потерюю обонянія отъ дыма тлѣвшихъ и курившихся тамъ головень. — Бывшая же на работѣ внѣ дерев-

ни своей въ отдаленіи дочь Сусанина Стефанида набѣгъ туда поляковъ и литовцевъ видѣла, но явиться въ нее не посмѣла и, ночевавши въ ближайшихъ кустарникахъ, пришла на другой уже день съ собравшимися вооруженными крестьянами изъ околныхъ деревень и оплакивала своего изрубленного отца; каковой плачъ и крики народа, проклинавшаго жестокость злодѣевъ, Михаилъ Θεодоровичъ услышавъ въ ямникѣ, подалъ о себѣ голосъ. — Почему крестьяне, раскидавъ его убѣжище, съ многочисленностью проводили къ матери Марѣ Ивановнѣ на Кострому, а тамъ онъ помѣстился въ мужскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ, огражденномъ каменною стѣною съ башнями и стрѣльницами на прожительство въ безопасности, которыя остаются цѣлостно и доселѣ съ ихъ желѣзными воротами, а въ Боголюбскомъ монастырѣ, тоже окруженномъ толстыми каменными стѣнами и башнями со стрѣльницами и желѣзными воротами, остаться не разсудилъ, по причинѣ недавняго избіенія въ немъ братіи».

Приведенный разсказъ, полный столь интересныхъ подробностей, чрезъ которыя однакоже обнаруживается нѣсколько фабулярный характеръ ихъ, конечно, не вполне соответствуетъ дѣйствительности, аналогично подобнымъ же сказаніямъ, и мы, по примѣру историка Д. И. Иловайскаго, не считаемъ правдоподобнымъ сказаніе относительно избраннаго юнымъ Михаиломъ способа спасенія путемъ ночного ухода оврагомъ, затѣмъ самаго укрывательства въ ямникѣ сгорѣвшаго овина, равно убіенія И. Сусанина въ Деревенищахъ. Не входя въ разсмотрѣніе рукописнаго сказанія по существу, мы признаемъ очень важнымъ то твердо выраженное въ немъ убѣжденіе, что Михаилъ Θεодоровичъ тогда находился въ своей вотчинной усадьбѣ — селѣ Домнинѣ, изъ котораго онъ удалился въ Ипатіевъ монастырь, и это убѣжденіе непрерываемо раздѣляется всѣми историками.

Между тѣмъ въ оперѣ «Жизнь за царя» представленъ иной пунктъ тогдашняго временнаго пребыванія Михаила Θεодоровича. Въ этой оперѣ въ историческій сюжетъ введена роль Вани, которому отецъ его Сусанинъ, невольный проводникъ поляковъ, знавшихъ, что избранный на царство Михаилъ Романовъ «живетъ въ своемъ костромскомъ помѣстьѣ», наказалъ ѣхать на конѣ «верхомъ прямымъ путемъ чрезъ мелкій боръ во весь опоръ», «чтобъ до зари до утренней увѣдалъ царя» о великой для него опасности, — самъ же Сусанинъ, догадавшись на счетъ злоумышленій поляковъ, рѣшилъ завести ихъ «въ темный лѣсъ, въ трясины» и тамъ загубить. Когда, по словамъ оперы, «бѣдный конь въ полѣ палъ, — Ваня бѣгомъ добѣжалъ», еще ранѣе утренней зари, до стѣнъ монастыря, гдѣ въ палатахъ покоились Михаилъ

Θεοдорovichъ и мать его инокиня Марѳа. Въ ворота обители желѣзныя—чугунныя Ваня усиленно среди ночной тишины стучится, громкимъ крикомъ и воплемъ прося отпереть ихъ, побудить слугъ царскихъ проснуться, чтобъ скорѣй сѣдлатъ коней и собираться въ путь, иначе «на зарѣ къ нимъ нагрянетъ бѣда» отъ злодѣевъ — поляковъ.— Въ виду того, что въ оперѣ мѣстопробываніемъ Романовыхъ предъ набѣгомъ поляковъ представленъ монастырь, не можемъ не сказать, что здѣсь никакъ нельзя разумѣть ни Ипатіевскій, ни Макарево-Унженскій монастырь, ибо первый отстоялъ отъ с. Домнина на 70 верстъ, а послѣдній гораздо далѣе, — между тѣмъ Ваня еще до зари достигаетъ монастыря, что невозможно даже въ отношеніи Ипатіева монастыря, и тѣмъ болѣе, что на столь далекомъ пути къ нему Ваня легко могъ бы заблудиться или отъ ночного холода погибнуть. Значить, составитель текста оперы баронъ Розень здѣсь имѣлъ въ виду Желѣзноборовскій монастырь, который отстоитъ на 15 верстъ отъ села Домнина и куда Ваня, хотя не безъ препятствія, могъ прибыть «черезъ мелкій боръ» къ назначенному отцомъ времени. Отсюда, при условіи признанія историчности роли Вани, слѣдовало бы представлять дѣло такъ, что Михаилъ Θεοдорovichъ съ матерію инокинею Марѳею тогда временно проживалъ въ Желѣзноборовскомъ монастырѣ и по извѣщеніи Ваней объ опасности вынужденъ былъ изъ этой обители устремиться въ Ипатіевскій монастырь для вполне безопаснаго убѣжища. Однако же такое представленіе стоитъ совершенно одиноко, и при всеобщемъ признаніи села Домнина мѣстомъ тогдашняго пребыванія Романовыхъ не приходится много съ нимъ считаться. Можно полагать, что авторъ текста оперы «Жизнь за царя» или изображаетъ здѣсь нѣкоторую недостаточно провѣренную вариацию сказанія о спасеніи Михаила Θεοдорovichа Сусанинымъ или лучше думать, что поэтически вводя роль Вани, авторъ самъ —искусственно представляетъ монастырь лишь въ цѣляхъ сценическихъ, театрално-декоративныхъ, между тѣмъ—вопреки исторической обстановкѣ событія.

При томъ — рукописномъ и этомъ — оперномъ сказаніи отнюдь не отпадаетъ ила, лучше, требуетъ надлежащаго обоснованія рѣшеніе вопроса, — гдѣ же именно Михаилъ Θεοдорovichъ съ матерію инокинею нашелъ безопасное для себя убѣжище отъ злыхъ умысловъ поляковъ, бывъ вынужденъ спастись бѣгствомъ послѣ случайнаго укрывательства въ овинной ямѣ или послѣ своего пребыванія въ фиктивномъ монастырѣ? Въ брошюрѣ Л. Скворцова «Одинъ изъ безвѣстныхъ дѣятелей смутнаго времени» (Кострома. 1910 г.) высказано слѣдующее мнѣніе: «въ концѣ 1612 или въ

началъ 1613 года, когда Михаилъ Ѳеодоровичъ съ родительницей своей, освободившись изъ Московскаго кремля, уѣхали въ костромскіе предѣлы, мать и сынъ Романовы жили то въ вотчинѣ своей — селѣ Домнинѣ, то въ Ипатіевскомъ, то въ Желѣзнодорожскомъ, то въ Унженскомъ монастырѣ, то въ г. Костромѣ... Михаилъ Ѳеодоровичъ переѣзжалъ изъ монастыря въ монастырь..., предупреждаемый объ опасности въ той или другой мѣстности, спасаясь отъ преслѣдованія своихъ враговъ» (14 стран.). Если такъ было, то какой же монастырь могъ представлять для Романовыхъ болѣе надежное уѣжище? Таковымъ не могъ быть напр. Желѣзнодорожскій монастырь, гдѣ юный Михаилъ и мать его инокиня иногда жили нѣсколько времени. Монастырь этотъ отстоитъ на 15 верстъ отъ с. Домнина, находился тогда въ труднопроходимой чащѣ лѣсной. Для сына и матери Романовыхъ не было никакого резона тогда избрать этотъ монастырь <sup>1)</sup> для своего уѣжища, такъ какъ здѣсь жизнь ихъ совершенно не была обезопасена вслѣдствіе безыскусственнаго примитивнаго укрѣпленія обители, притомъ малолетственной. Также въ пустынномъ или малолюдномъ мѣстѣ находился Макаріево-Унженскій монастырь, — въ которомъ Михаилъ Ѳеодоровичъ малолѣтнимъ, во время пребыванія родителей въ ссылкѣ, сохранялся будтобы съ 1602 по 1605 г. (Бѣзьяевъ, Скворцовъ) подъ покровительствомъ строителя изъ бояръ — старца Давида Хвостова. И въ Макарьевскомъ монастырѣ, который отстоялъ довольно далеко отъ с. Домнина, а отъ г. Костромы — на 8-9 дней пути, Михаилъ Ѳеодоровичъ и мать его по той же причинѣ не могли чувствовать себя безопасными отъ гибели со стороны злобно преслѣдовавшихъ враговъ. Въ виду этого слѣдуетъ полагать такъ, что когда Михаилъ Ѳеодоровичъ и его мать въ с. Домнинѣ получили извѣстіе чрезъ зятя Сусанина — Богдана Сабинина объ угрожающей для нихъ великой опасности, они сочли для себя небезопаснымъ не только дальнѣйшее пребываніе въ помѣстьи, но и вообще укрывательство въ какомъ-либо глухомъ или провинціальномъ монастырѣ и тотчасъ же рѣшили и, конечно, во-время успѣли быстро уѣхать въ гор. Кострому, который представлялъ собой несомнѣнно центральное и устойчивое мѣсто въ защитно-боевомъ отношеніи.

*Окончаніе слѣдуетъ.*

<sup>1)</sup> В 1613 году онъ подвергся нападенію и разгрому со стороны польско-литовскихъ шаекъ. — «Смутное время Московскаго Государства», Д. Иловайскаго, 1894 г. 253 стр.

### Опредѣленный защитникъ старой ереси въ расколѣ.

Въ 1893 году раскольниками австрійцами въ Москвѣ была издана гектографированная книжка, въ которой, м. пр., помѣщена бесѣда братьевъ Василя и Ѳедора Мельниковыхъ съ однимъ изъ православныхъ миссіонеровъ. Въ этой бесѣдѣ бр. Мельниковы утверждаютъ, что будто бы «никоновская Церковь въ своемъ троеперстїи проповѣдуетъ догматическую погрѣшность», именно: «проповѣдуетъ во Святой Троицѣ и прїятое Христомъ (т. е. Сыномъ Божиимъ — Словомъ) челоувѣчество». Это исповѣданіе въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ, во единой Упостаси, при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія, по лжеученію бр. Мельниковыхъ, будто бы — «еретическое ученіе, не принитое ни Христовою Церковію, ни святыми отцами» (л. 36 и 37).

Эту старую ересь, вновь проповѣданную бр. Мельниковыми, на основаніи слова Божія (по кн. Скрижалъ) и святоотеческаго ученія, тогда же избличилъ, именно въ журналѣ «Братское Слово» за 1894 г., № 20, въ статьѣ: «Новые защитники старой ереси въ расколѣ». Мое избличеніе, очевидно, не давало покоя Ѳедору Мельникову до настоящаго времени, опровергнуть которое онъ не имѣеть никакой возможности, кромѣ лжи и клеветы на меня лично. И вотъ черезъ шестнадцать лѣтъ послѣ этого избличенія онъ избрѣлъ извѣтъ на православную Церковь, будто она и сама, уча объ изображеніи крестнаго знаменія тремя перстами, по кн. Скрижалъ, исповѣдуетъ въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ, а по кн. Пращица — обнаженнымъ челоувѣческаго естества. Послѣднимъ якобы исповѣданіемъ и хочетъ защитить себя Мельниковъ. Въ № 24 за 1910 годъ журнала «Церковь» онъ подъ боборыкинской кличкой Шалаева пишетъ:

«Относительно Сына Божія господствующая Церковь *не пришла къ одному опредѣленному вѣрованію (?)*, какъ нужно мыслить (исповѣдывать) Его во Св. Троицѣ: въ двухъ естествахъ Божескомъ и челоувѣскомъ, или только въ одномъ — Божескомъ? Въ «житіи» св. Евфросина Псковскаго говорится (отъ его имени): «Да увѣмъ извѣстно, какъ («кая») уста благоговѣяють прїятное имя совершенно единосущнаго въ Троицѣ, безъ порока, въ Божествѣ и челоувѣчествѣ»<sup>1)</sup>. Рѣчь (алиллуїа) идетъ здѣсь, какъ это понятно и безъ объясненія, о Сынѣ Божіемъ (?). Онъ, по «житію» преп. Евфросина, вѣруеться (алиллуїей) во Св. Троицѣ въ двухъ естествахъ — Божескомъ и челоувѣскомъ. Такое вѣрованіе<sup>2)</sup> Питиримъ, митр. Нижегородскій, призналъ въ извѣ-

<sup>1)</sup> Мысль прервана съ явнымъ злонамѣреніемъ и лукавствомъ.

<sup>2)</sup> Совсѣмъ не такое, а такое, что сугубая алиллуїа будто бы означаетъ то, что каждое Лице Св. Троицы «воскресе, воскресе въ Божествѣ и челоувѣчествѣ».

стной книгѣ «Пращицѣ» противнымъ св. Церкви мудрованіемъ и явно еретическимъ. По понятію Питирима, Сына Божія должно признавать въ обоихъ естествахъ *только тогда (???!), когда мы Его представляемъ* «единого отъ Троицы». А кто будетъ вѣрвать, что и во Св. Троицѣ едиnorodный Сынъ Божій въ двухъ естествахъ, тотъ (?), по заключенію Питирима, всей Троицѣ «наносить пріятіе плоти». Въ подтвержденіе этой клеветы на пресвящ. Питирима Мельниковъ цитируетъ его, но съ явнымъ искаженіемъ въ пользу своей ереси, и заключаетъ: «Пращицу издавъ Правительствующій Синодъ. Она выражаетъ вѣрованія и взгляды не Питирима только, но всей синодальной іерархіи. Составитель «Пращицы» и издатель ея, по видимому, и не подозрѣвали <sup>3)</sup>, что они свою же Церковь осудили въ «явномъ еретичествѣ». То, что выражено въ житіи пр. Евфросина (?), мы находимъ въ книгѣ «Скрижаль», утвержденной соборомъ 1667 г. и другихъ книгахъ господствующей Церкви. «Яко идѣже, — говорится въ «Скрижали», — познавается или исповѣдуется таинство Святыя Троицы въ образованіи или въ именѣхъ, тамо есть Сынъ Божій во двою естеству» (л. 8). «Еже тремя первыми персты вообразити на лицѣ нашемъ честный крестъ, и симъ исповѣдати Святыя Троицы тайну, вкупѣ и смотрѣніе <sup>4)</sup>» (л. 806). «Зри здѣ всякъ, заключимъ словами «Пращицы» — яко симъ *противнымъ о Бозѣ мудрованіемъ* «Скрижаль» покажетъ себя быти неправославна (—у): понеже покажетъ имя единосущнаго (Сына Божія) въ Божествѣ и человечествѣ и симъ наноситъ пріятіе плоти не единыя ипостаси, но всея Св. Троицы». «И посему» весь соборъ 1667 г., утвердившій своимъ авторитетомъ книгу «Скрижаль», по суду Питирима (?!), явнымъ еретикомъ обрѣтается («Церк.», стр. 612 — 3). Такого нахальство и клевета Мельникова доселѣ.

Итакъ исповѣданіе въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ — это, по Мельникову, «противное о Бозѣ мудрованіе» и «явное еретичество». Изъ этого видно, что онъ исповѣдуетъ въ Троицѣ Сына Божія въ одномъ ествѣ и только тогда исповѣдуетъ Его въ двухъ естествахъ, когда Его выдѣляетъ изъ Троицы. Это проклятое несторіанское «представленіе» онъ и признаетъ православнымъ, вопреки православному канолическому исповѣданію, изложенному въ кн. Скрижаль, и эту старую неспоріанскую ересь въ расколѣ старообрядчества опредѣленно защищаетъ.

Въ подтвержденіе своей защиты онъ приводитъ кн. Пращицу, по которой будто бы нужно Сына Божія исповѣдывать въ

<sup>1)</sup> Какое безстыдное самомнѣніе и нахальство!

<sup>2)</sup> Мысль опять недокончена съ еретическимъ лукавствомъ.

двухъ естествахъ только въ разлученіи отъ Св. Троицы, чтобы не приписать воплощенія всей Троицѣ, какъ будто бы приписываетъ кн. Скрижаль. Но въ Скрижали говорится по данному вопросу слѣдующее: «Еже тремъ персты первыми вообразати на лицѣ нашемъ честный крестъ, и симъ исповѣдати Святыя Троицы тайну, вкупѣ и смотрѣніе, *(не) пишумъ* *(не) выдумываемъ* *винны причастія быти Отца и Духа воочеловѣченію Сына, и сего ради отразимъ и обдержное преданіе. Всякому бо негли явлено есть, яко не приобщимъся существеннѣ: совѣтомъ же и изволеніемъ;*—никто же отъ имущихъ умъ возлюбопрится приобщившихся» (л. 80б). Итакъ, по Скрижали, только безумецъ подумаетъ то, что пишетъ Мельниковъ, т.-е. что будто бы православная Церковь исповѣданіемъ въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ, соединяемымъ съ троеперстіемъ, приписываетъ воплощеніе всей Троицѣ.

«То, что выражено въ «житіи» преп. Евфросина, мы находимъ въ книгѣ Скрижаль»,—утверждаетъ Мельниковъ. И такое-то будто бы ученіе писателя житія Евфросинова, какъ и въ Скрижали, и поноситъ преосвящ. Питиримъ явнымъ еретичествомъ. Но въ житіи Евфросина совсѣмъ не то «выражено», что въ Скрижали. Мельниковъ, съ свойственнымъ ему нахальствомъ, вводитъ въ обманъ читателя, смѣсивъ два свои догмата—аллилуію и перстосложеніе въ «одно опредѣленное вѣрованіе». Въ Скрижали говорится о православномъ символическомъ значеніи перстосложенія для крестнаго знаменія, а въ житіи Евфросина—о томъ, что двоеніе аллилуіи значить: «воскресе, воскресе въ Божествѣ и челоувѣчествѣ» каждое Лице Св. Троицы. Это еретичество писателя, въ его продолженіи, и опровергаетъ преосвящ. Питиримъ въ своей Пращицѣ, а отнюдь не исповѣданіе, по Скрижали, въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ. Вотъ что онъ пишетъ:

«Еще оный же еретикъ, лживый писатель, написалъ ложно про нѣкоего Іова, нарицаемаго столпа, якобы онъ съ Евфросиномъ, и Евфросинъ съ нимъ, многое имѣли любопрѣніе, и многую брань. А во ономъ его списателевѣ ложномъ отъ лица Іовлева, и отъ лица Евфросинова, любопрѣніи написано многое претивленіе святѣй церкви, и многая лжа, якоже видѣти есть, и въ немъ пишетъ сиче отъ лица Евфросинова: Да увѣмъ извѣстно, кая уста благословляютъ пріятное имя совершенно(е) единосущнаго въ Троицѣ, безъ порока, въ Божествѣ и челоувѣчествѣ, двояще ли пресвятая *аллилуіа*, или трояще, кое угодво есть предъ Богомъ? Зри здѣ всякъ, яко писатель преподобнаго Евфросина *вышеприведеннымъ* противнымъ о Бозѣ (Троицѣ) мудрованіемъ показуетъ быти неправославна: понеже показуетъ имя единосущнаго въ Троицѣ

(Бога) въ Божествѣ и челоѵчествѣ, и симъ наноситъ пріятіе плоти не единыя ипостаси, но всея Святыя Троицы. И таковое противное о Бозѣ мудрованіе не буди намъ и помыслити на преподобнаго Евфросина: онъ бо *имя единосущнаго Бога въ Троицѣ славимаго и поклоняемаго* не мудрствовалъ въ челоѵчествѣ быти, якоже оный писатель, но мудрствовалъ единаго отъ Троицы— Сына во двою естеству, въ Божествѣ и челоѵчествѣ. И посему писатель *якоже прежде еретикъ* показася, проповѣдуя воплотившагося Духа Святаго, тако и здѣ явный еретикъ обрѣтеся, показуя *имя единосущнаго въ Троицѣ въ Божествѣ и челоѵчествѣ, сирѣчь просто рещи: вся Троица въ Божествѣ и челоѵчествѣ*, и таковое мудрованіе его всей святѣи церкви по всему противно» (Пращица, л. 68 на об. и 69, изд. 1752 г.).

Такимъ образомъ преосвящ. Питиримъ обличаетъ еретика писателя житія преп. Евфросина за то, что онъ «якоже прежде еретикъ показася», проповѣдуя двоеніемъ аллилуіа воплощеніе Духа Святаго (и воскресеніе въ Божествѣ и челоѵчествѣ всей Св. Троицы), такъ и теперь, проповѣдуя въ Божествѣ и челоѵчествѣ не Сына Божія только одного, но «всю Троицу» или «имя единосущнаго Бога въ Троицѣ, славимаго и поклоняемаго», оказалася явнымъ еретикомъ, а не за то, что онъ, изображая на себѣ крестное знаменіе, исповѣдывалъ въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ. Онъ прямо говоритъ, что въ Троицѣ Сынъ Божій — «во двою естеству», и только исповѣданіе всей Троицы, по писателю, въ двухъ естествахъ справедливо называетъ ересью. Но самое главное то, что онъ, въ данномъ случаѣ, полемизируетъ съ раскольниками только относительно сугубой аллилуіи, а о перстосложеніи не говоритъ ни слова. Мельниковъ же утверждаетъ, что будто бы «рѣчь идетъ здѣсь, какъ это понятно безъ объясненія, о Сынѣ Божіемъ». Вотъ и вѣрете старообрядцы Мельникову «безъ объясненія», что вы поете аллилуію только одному Сыну Божію, а не всей Св. Троицѣ.

Итакъ Мельниковъ не доказалъ, и не могъ доказать, неопредѣленности вѣрованія православной Церкви въ Сына Божія въ двухъ естествахъ. Самъ же онъ привелъ о семъ опредѣленное православное ученіе книги Скрижалъ; ему извѣстно это православное ученіе и въ «другихъ книгахъ господствующей Церкви». Слѣдовательно, онъ «любопритеся» просто по безумію, какъ мѣтко обличаетъ его Скрижалъ. Но этотъ книжникъ — «еранистъ», упоминающій о книгахъ господствующей Церкви, содержащихъ то же православное ученіе, что въ Скрижалахъ, должно быть, не знаетъ главнаго вѣроисповѣданія православной Церкви. Православная Церковь ежедневно читаетъ Символь вѣры, въ которомъ ясно и опре-

дѣленно исповѣдуетъ въ двухъ естествахъ Сына Божія въ Троицѣ, а не отдѣльно: «Вѣрую во единого Бога Отца... и во единого Господа Иисуса Христа... и въ Духа Святаго, Господа животворящаго». Этимъ мы ясно исповѣдуемъ въ Троицѣ Сына Божія въ двухъ естествахъ, потому что Сынъ Божій называется Иисусомъ Христомъ только въ двухъ естествахъ, по воплощеніи. Вотъ твердый и несокрушимый камень нашей вѣры, о который разбивается вся еретическая клевета Мельвикава. Онъ настолько невѣжественъ въ богословскихъ вопросахъ, что проповѣдуетъ «пріятое Христомъзъ челоѣчество», значитъ называетъ Христомъ Сына Божія и до воплощенія Его. Съ такимъ «богословомъ» полемизировать, конечно, не легко; но наше исповѣданіе вѣры подтверждено на всѣхъ вселенскихъ соборахъ.

О томъ, что *при исповѣданіи, призваніи и изображеніи Св. Троицы не должно исповѣдывать Сына Божія обнаженнымъ челоѣческаго естества*, ясно и опредѣленно учатъ вселенскіе учителя св. отцы Церкви: св. Аѳанасій Великій (ч. III, стр. 304, 307, 309; ч. IV, стр. 391, изд. 2-е); св. Григорій Богословъ (ч. IV, стр. 161, изданіе 3-е; св. Кириллъ Александрійскій (по дѣян. вселенск. собор. т. I, стр. 332. Казань, 1859 г., изданіе 1-е; т. II, стр. 470. Каз. 1861 г., изд. 1-е) и св. Іоаннъ Дамаскинъ (точн. излож. правосл. вѣры, кн. III, гл. 8, стр. 159—60; гл. 9, стр. 160—1; кн. IV, гл. 2, стр. 223; кн. III, гл. 15, стр. 186; кн. IV, гл. 3, стр. 224—5; гл. 18, стр. 276. Москва, 1855 г.).

О томъ, что *не слѣдуетъ исповѣдывать въ разлученіи отъ Св. Троицы челоѣчество Сына Божія потому, что оно созданное и якобы рабское и несродное Св. Троицѣ*, такъ же ясно и опредѣленно учатъ: св. Аѳанасій Великій (по дѣяніямъ вселенск. собора т. II, стр. 122. Казань, 1861 г., изд. 1-е; его творен. ч. III, стр. 296 и 304—5, изд. 2-е), св. Григорій Богословъ (ч. III, стр. 220, изд. 3-е), св. Кириллъ Александрійскій (по дѣян. всел. соб. т. I, стр. 349. Казань, 1859 г., изд. 1-е) и св. Іоаннъ Дамаскинъ (точн. излож. правосл. вѣры, кн. III, гл. 21, стр. 209—10. Москва, 1855 г.).

Это ученіе не челоѣческое, а ниспосланное намъ съ высоты небесъ. Эта вѣра принята православною Церковью отъ начала христіанства; неизмѣняемость ея утверждена клятвами вселенскихъ соборовъ и св. отцовъ. Такъ св. Кириллъ Александрійскій, въ 8-мъ анаематствѣ и защищеніи его, говоритъ: «Кто дерзаетъ говорить, что воспріятому (Богомъ, по Несторію,) челоѣкку должно поклоняться *вмѣстѣ* съ Богомъ Словомъ,... а не чтитъ *Еммануила* единнымъ поклоненіемъ и не возсылаетъ Ему единого славословія, такъ какъ Слово стало плотію: *да будетъ анаема*... И такъ, если кто учитъ сопоклоняться Ему, какъ челоѣкку *отдѣльно*,

вмѣстѣ съ Словомъ Бога Отца, какъ отдѣльно отъ него (отъ человѣка) существующимъ, а не почитаетъ единымъ поклоненіемъ, соединя истиннымъ единеніемъ во единого Христа и Сына (по человѣчеству) и Господа (по Божеству): тотъ справедливо подлежитъ силѣ этого *анаематеза*» (дѣян. всел. соб. т. II, стр. 41 -- 2. Казань, 1861 г., изд. 1-е). V Вселенскій соборъ опредѣляетъ: «Если кто говоритъ, что должно поклоняться Христу въ двухъ естествахъ, отъ чего вводятся два поклоненія, *особое Богу Слову и особое человеку*,... а не поклоняется единымъ поклоненіемъ Богу Слову, воплотившемуся вмѣстѣ съ Его *собственною* плотію, какъ приняла отъ начала Церковь Божія: тотъ *да будетъ анаема*» (дѣян. всел. соб. т. V, дѣяніе 8-е, стр. 377. Казань, 1868 г., изд. 1-е).

Эту самую вѣру, утвержденную вселенскими соборами и св. отцами, современный еретикъ Мельниковъ называетъ «противнымъ о Бозѣ мудрованіемъ» и «явнымъ еретичествомъ», а противоположную ей проклятую несторіанскую ересь провозглашаетъ православіемъ и проповѣдуетъ ее посредствомъ печати. И не удивительно. Мельниковъ — строгій старовѣръ въ этомъ смыслѣ. Онъ унаслѣдовалъ эту проклятую старую вѣру «Несторей зловѣрнаго» по преемству отъ своихъ первоапостоловъ Лазаря и Аввакума. Объ этой ихъ вѣрѣ вотъ что свидѣтельствуетъ ихъ пустозерскій соузникъ, діаконъ Θεодоръ, который былъ съ ними, по поводу ихъ ереси, въ сильной распри. «А распри со мной у нихъ,— пишетъ онъ,— много было зѣло, и брани и клятвы другъ за другомъ о многихъ догматѣхъ великихъ сихъ. Они убо, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдовати, и трибожну, и трисущну глаголють; и въ трехъ лицахъ по три состава глаголетъ Лазарь, а Христа *четвертаго* Бога глаголють быти и *на четвертомъ престолѣ сѣдяща*, и *самаго* существа Божественнаго въ Немъ не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ Сыновни ипостаси излиявшуюся въ дѣвицу глаголють, а самое де существо Сыновне... съ неба на землю никогда не сходитъ, но сила и благодать посылается» (матеріалы для исторіи раск. т. VI, стр. 96). При этомъ Θεодоръ свидѣтельствуетъ, что они «и на крестное сущее Христово знаменіе въ сложенія перстовъ» распространяли это свое еретическое лжеученіе. И въ обличеніи имъ пишетъ: «По вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два Сына будетъ, по Несторію зловѣрному, еже глаголете въ трехъ лицѣхъ Святыя Троицы самое существо, во Отцѣ и Сынѣ и Святымъ Духѣ, а во Христѣ не самое существо глаголете. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко *два Сына исповѣдуете,— великаго да малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую*» (тамъ же, стр. 135).

Правда, Θεодоръ, въ явное противорѣчіе себѣ, какъ и всякій расколѣникъ, говоритъ, что двуперстіе при патр. Никонѣ «назвали несторіанствомъ, не смысла» (тамъ же). Но это несправедливо. Если бы расколоучители въ началѣ раскола сами не наносили на двуперстіе «велией хулы», объясненной Θεодоромъ, то оно не было бы названо и несторіанствомъ. Напротивъ расколоучители соединяли съ двуперстіемъ еретическое лжеученіе въ самомъ началѣ раскола, слѣдствіемъ чего и явилось осужденіе ихъ лжеученія, изложенное въ книгѣ Скрижалъ. Это еретическое лжеученіе, будто въ Троицѣ Сынъ Божій нагъ отъ воплощенія, а въ двухъ естествахъ Его надо «представлять», какъ говоритъ Мельниковъ, только особо отъ Троицы, въ началѣ же раскола было соединяемо съ двуперстіемъ, кромѣ Аввакума и Лазаря, и другими расколоучителями. Такъ, по свидѣтельству кн. «Соловецкой Челобитной», нѣкоторые иноки Петръ и Евдокимъ, на допросѣ 17 февраля 1669 года, говорили царю Алексѣю Михайловичу, что они исповѣдуютъ два естества во Христѣ двумя перстами, а въ трехъ перстахъ, слагаемыхъ во имя Св. Троицы, ими «Христось сугубъ естествомъ не исповѣдуемъ» (л. 193); иначе говоря, — словами діакона Θεодора, эти иноки, какъ Лазарь и Аввакумъ, исповѣдывали «два Сына, по Несторію злобѣрному» и «четверицу» славили, «а не Троицу Святую». Θεодоръ, въ свое время, умолялъ Аввакума и Лазаря: «покините то злое и душепагубное мудрованіе, его же нѣсть, нѣсть во всѣхъ нашихъ древнихъ православныхъ книгахъ церковныхъ... Присно бо Пресвятая Троица, Богъ нашъ, Троица есть: и прежде воплощенія Христа, Сына Божія, Троица бѣ, и по воплощеніи Христовѣ и со воспріятіемъ его Троица есть неизмѣнно» (матер. для ист. раск. т. VI, стр. 136). Но моленіе его не помогло. Несторіанскую ересь, соединяемую съ двуперстіемъ, повторилъ Андрей Денисовъ, въ 13-мъ отвѣтѣ своихъ «Поморскихъ отвѣтовъ». Затѣмъ эта ересь, минуя почти всѣхъ безпоповцевъ, перешла по преемству къ поповцамъ: ее повторилъ учредитель бѣлокриничной лжеіерархіи Павелъ Бѣлокриничный, въ III части своей «Церковной исторіи», положивъ ее въ основаніе лжеіерархіи. Эту ересь публично началъ защищать Θεодоръ Мельниковъ въ 1893 году и сейчасъ ее «опредѣленно» защищаетъ, безумно обнажая въ Троицѣ Сына Божія человѣческаго естества, ибо признаетъ Его въ двухъ естествахъ «только тогда», когда «представляетъ» Его двуперстіемъ «единого отъ Троицы», т. е. одинокаго, особо, по Аввакуму и Лазарю. Такъ живуча эта проклятая старая ересь въ поповщинскомъ расколѣ!

И вотъ, когда «прогрессивные» старообрядцы-австрійцы прославятъ и причтутъ къ лику святыхъ и священномучениковъ Ла-

зря и Аввакума, на торжествѣ канонизаціи, во главѣ съ «епископомъ» Михаиломъ, Феодоръ Мельниковъ первый прочтетъ «на голосъ» исповѣданіе вѣры этихъ священномучениковъ, а вмѣстѣ и своей, ихъ подлинными словами, записанными діакономъ Феодоромъ: «Троица рядкомъ сѣдитъ—Сынъ одесную, а Духъ Святой ошуюю Отца на небесахъ на разныхъ престолѣхъ,—яко царь з дѣтьми сѣдитъ Богъ Отецъ,—а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ» (Матер. для ист. раск. т. VI, стр. 107—8).

А потому и соборное проклятiе 1667 года положено и лежитъ на расколочителяхъ, какъ «на еретикахъ и непокорникахъ», канонически законно и праведно, согласно вышеприведеннымъ соборнымъ и святоотеческимъ проклятiямъ, «дондеже уразумеются и обратятся въ правду поканіемъ».

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

## По епархіямъ.

✻ Нижегородскій Преосвящ. Іоакимъ, при посѣщеніи одного изъ засѣданій епархіальнаго съѣзда, преподавъ, между прочимъ, слѣдующее наставленіе о пастырскомъ служеніи.

«Я хочу обратить ваше вниманіе, отцы и бр., на слабую постановку у насъ церковно-учительскаго дѣла. Нѣкоторые священники читаютъ печатныя поученія, нѣкоторые совсѣмъ ничего не произносятъ. Такъ не должно быть теперѣ. Нынѣ развивается у насъ сектантство, — намъ нужно отражать его. Для этого необходима прежде всего молитва, молитва усердная, съ истовымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія. По немощи пастырей и пасомыхъ, нѣкоторыя сокращенія въ богослуженіи вошли во всеобщее обращеніе, съ этимъ приходится мириться. Но непростительны пастырямъ церкви спѣшность и небрежность въ совершеніи того, что установлено. Нужно помнить, что проклять всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ. При посвященіи указывается въ молитвѣ единственное качество посвящаемаго — благоговѣніе; ни указывается ни ученость, никакое либо другое достоинство, но именно благоговѣніе: Божественная благодать... проручествуетъ благоговѣннѣйшаго мужа. Благоговѣнное служеніе необходимо, чтобы пастырь не подвергся осужденію. Если будутъ благоговѣнно совершаться богослуженіе и требы — крещеніе, миропомазаніе, елеосвященіе и др., то это будетъ сильнымъ орудіемъ въ рукахъ пастыря; пасомые будутъ сохранять единство съ св. церковью. Но болѣе всего необходимо па-

стырямъ церкви учительство своею жизнію. Часто авторитетъ пастыря умалется его собственной жизнію. Недостатокъ благочестія въ житіи— причина неуваженія пасомыхъ къ пастырю. Имъ дорогъ не тотъ, кто имѣеть ученый дипломъ, а кто въ своей жизни являетъ подвиги благочестія. Часто мы видимъ, что даже интеллигенція идетъ не къ ученому священнику, а къ простому, необразованному, но благочестивому монаху. «Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человекъ, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже есть на небесѣхъ».

Наряду съ указанными недостатками большимъ мѣстомъ является у насъ несогласное житіе членовъ причта между собою. Несогласіе переносится и въ среду пасомыхъ. Псаломщикъ жалуется на священника, священникъ—на псаломщика. Происходитъ сугубый грѣхъ. Что можетъ быть унизительнѣе, когда пастырь ходитъ по своимъ пасомымъ съ просьбой подписать приговоръ о защитѣ его, засвидѣтельствовать, что онъ хорошъ? Большою частію несогласіе—изъ-за раздѣла доходовъ. Здѣсь, въ епархіи, поражаетъ вопіющая бѣдность духовенства. Нигдѣ, кажется, нѣтъ столь бѣднѣйшаго положенія священнослужителей, какъ здѣсь. Я—уроженецъ Кіевской епархіи, служилъ въ Рижской епархіи, Оренбургской,—нигдѣ подобнаго не встрѣчалъ. Духовенство здѣсь принижено. Конечно, главная причина этого—матеріальная необезпеченность. Угнетенное и приниженное состояніе духа нерѣдко влечетъ къ пьянству. На этомъ пути часто и хорошія, молодыя силы губятъ свою жизнь. Наша задача—не давить ихъ, а ободрить, поднять и поддержать. Надо и вамъ, отцы и бр., всеми возможными способами поддерживать другъ друга. Все это прошу васъ передать духовенству епархіи. Прошу блюсти миръ между собою, совершать богослуженіе благоговѣнно, учить народъ и словомъ, и жизнью своей, заниматься катихизаціей. (Нижегор. Ц. Общ. Вѣстн.).

✻ Въ Перми съ 15 іюня по 15 іюля происходили при братствѣ св. Стефана миссіонерскіе курсы. Слушателей на курсахъ было 110 человекъ: 17 священниковъ, 24 дьякона, 27 псаломщиковъ, 10 учителей земскихъ и церковныхъ школъ и 32 мірянина. Епархіальный миссіонеръ А. Куляшевъ, руководитель, организаторъ и единственный лекторъ курсовъ. Всего на курсахъ было прочитано 60 лекцій; изъ нихъ 25 по сектантству и 35 по обличенію раскола. Болѣе же основательно изучалась современная полемика съ расколомъ, въ частности весьма детально былъ пройденъ вопросъ о причинахъ отдѣленія старообрядчества отъ православной церкви. По веденію практическихъ бесѣдъ принимали участіе, какъ спеціалисты,—миссіонеры: епархіальный, уѣздные, и окружные, такъ и сами слушатели курсовъ. Практическія бесѣды проходили весьма оживленно и на опытъ знакомили курсистовъ съ тѣмъ, какъ нужно правильно вести бесѣды съ

раскольниками и сектантами. Курсы нѣсколько разъ посѣщаль мѣстный преосвященный Палладій, самъ спрашивалъ курсистовъ и выслушивалъ ихъ отвѣты. 13 іюля, въ присутствіи многочисленной и весьма солидной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ самого преосвященнаго, курсистамъ былъ произведенъ экзаменъ, на которомъ они обнаружили блестящіе успѣхи. Съ 20 августа по 10 сентября епархіальный миссіонеръ устраиваетъ шестые епархіальные курсы при Бѣлогородскомъ монастырѣ.

Вообще Пермская епархія славится широкой духовно-просвѣтительной дѣятельностью духовенства.

Объединяющимъ центромъ духовной дѣятельности въ Перми служитъ часовня святого Стефана Великопермскаго, основанная въ память пятисотлѣтія начала его проповѣди. При этой часовнѣ находится довольно помѣстительный залъ, въ которомъ духовенствомъ и воспитанниками семинаріи ведутся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ религиозно-нравственныя чтенія. Среди населенія эти чтенія пользуются большимъ успѣхомъ.

Въ зимнее время устраиваются чтенія и бесѣды еще въ двухъ мѣстахъ.

Въ залѣ при Стефановской часовнѣ помѣщается довольно приличная бібліотека религиозно-нравственнаго содержанія, а лѣтомъ въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ были устраиваемы краткосрочные миссіонерскіе курсы. По инициативѣ преосвященнаго Палладія въ нынѣшнемъ году были устроены еще женскіе миссіонерскіе курсы для монахинь Пермской епархіи. Для поднятія успѣшности школьнаго преподаванія закона Божія съ 1 іюля по 6 августа назначены законоучительскіе курсы. Въ настоящее время на очереди стоитъ открытіе церковно-археологическаго общества, которое будетъ образовано не далѣе наступающей осени, и учрежденіе при церквахъ епархіи дѣятельныхъ обществъ трезвости.

✻ Въ г. Гороховцѣ Владимірской губ. происходило особое, спеціальное собраніе пастырей, подъ предсѣдательствомъ викарія епископа Муромскаго Евгенія, имѣвшее цѣлю выяснить, какое положеніе занимаетъ старообрядчество въ Гороховецкомъ уѣздѣ, что способствуетъ его сравнительной устойчивости и какія мѣры необходимо принять для болѣе успѣшной дѣятельности пастырей въ зараженныхъ старообрядчествомъ приходахъ.

По обсужденіи положенія дѣла, собраніе пастырей остановилось на слѣдующихъ мѣрахъ, желательныхъ для болѣе успѣшнаго воздѣйствія на старообрядцевъ уѣзда: 1) трезвая и благочестивая жизнь пастырей и всѣхъ членовъ причта православныхъ приходовъ; 2) неопускательное проповѣдываніе слова Божія и поученія, особенно при общественныхъ моленіяхъ, совершаемыхъ въ селеніяхъ, зараженныхъ

расколомъ; 3) дозволеніе совершать требы въ мѣстностяхъ, зараженныхъ старообрядчествомъ, по единовѣрческому чину; 4) служеніе въ деревняхъ всенощныхъ бдѣній и вечерень съ поученіями, при совершеніи же утрени—съ чтеніемъ полностью каѳизмъ и канона; 5) введеніе при богослуженіяхъ обиходнаго и общаго пѣнія; 6) введеніе въ курсъ закона Божія въ начальныхъ школахъ элементарныхъ свѣдѣній по расколу старообрядчества; 7) организація по приходамъ «кружковъ ревнителей православія изъ прихожанъ обоого пола; 8) устройство епархіальнымъ миссіонеромъ противораскольническихъ курсовъ для членовъ клира и мірянъ обоого пола; 9) открытіе единовѣрческихъ приходовъ.

✦ Въ Кишиневской епархіи, чтобы упорядочить дѣло обращенія въ христіанство евреевъ, учреждена огласительная коммиссія, удостовѣряющая въ искренности побужденій ищущихъ просвѣщенія и въ знаніи главныхъ основъ ученія св. православной церкви. Крещенія производятся не раньше шести мѣсяцевъ послѣ подачи прошенія.

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Государь Императоръ 28 минувш. іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытїи преосв. Арсенію, еписк. Царевскому, викарію Астраханской епархіи,—епископомъ Кинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи, преосв. Кинешемскому Иннокентію—еписк. Царевскимъ, викаріемъ Астраханской епархіи.

— Государь Императоръ, 28-го мин. іюля, соизволилъ произвести Высочайшій смотръ организаціямъ отрядовъ потѣшныхъ. Его Величеству благоугодно было обратить Высочайшее вниманіе на достигнутые въ столь сравнительно непродолжительное время, блестящіе результаты обученія дѣтей военному строю и гимнастическимъ занятіямъ, на бодрый и здсровый видъ юныхъ отрядовъ, вполне усвоившихъ военную дисциплину. Его Величество, соизволивъ по сему поводу высказать Свое полное удовольствіе, повелѣлъ объявить «Спасибо» молодцамъ потѣшнымъ и благодарить организаторовъ и инструкторовъ отрядовъ, а въ особенности родителей за ихъ содѣйствіе къ проведенію въ жизнь тѣхъ началъ при воспитаніи дѣтей, которыя несомнѣнно послужатъ къ столь важному для государства правильному физическому и нравственному рзвитію подрастающаго поколѣнія, въ стремленіи котораго обучиться съ юныхъ лѣтъ военному строю. Его Величество видитъ залогъ будущей самоотверженной службы Престолу на пользу и славу дорогой Родины.

— Потѣшныя изъ церковныхъ школъ на Высочайшемъ смотрѣ 28 іюля «потѣшныя» 36 церковныхъ школъ удостоились лицезрѣть Государя Императора. На Высочайшемъ смотрѣ въ первой линіи находились потѣшныя слѣдующихъ церковныхъ школъ: 13 школъ гор. Орла, принадлежащія къ Черниговскому гусарскому и Звенигородскому пѣхотному полку; они занимали первое мѣсто на пра-

вомъ флангѣ; за ними слѣдовали потѣшныя Шанцевской церк.-приходск. школы лит. епархіи, составляющей Алексѣевскую роту 110 Камскаго полка, далѣе московская Преображенская школа (Екатеринославскаго полка), за нею—Сергіевская школа трезвости, школа имени Императора Александра III при Син. уч. совѣтѣ, Гаванская троицкая двухклассная школа и Вировская двухкл., холмской епархіи (лв.-гв. Литовскаго полка). Во второй линіи было дано мѣсто потѣшнымъ 4 церковн. школь Кобринскаго уѣзда—Патринской, Песковской, Легатской и Андроновской. Въ 4 линіи находились потѣшныя Спасской, Богдановской и Троицкой школь, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губ. Иловицкой, Николо-Пустынской и Мологовской, Тверской губ., Любанской, Спасо-Преображенской и Сергіевской, Новгородской губ., Свято-Владимірской и образованной при дух. семинаріи въ г. Рязани, Потловской, Саратовской губ., Суворовской (въ Солинѣ) Новгородской губ. и Дарновской, Московской губ. Очень многія изъ перечисленныхъ школь при исполненіи строевыхъ и сокольскихъ упражненій и при прохожденіи церемоніальнымъ маршемъ удостоились Царской похвалы.

— Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства. Особымъ совѣщаніемъ съ участіемъ быв. оберъ-прокурора Св. Синода С. М. Лукьянова выработанъ проектъ способовъ обезпеченія духовенства. Проектъ этотъ нынѣ разсматривается Св. Синодомъ и подвергается коренной переработкѣ. Главный недостатокъ проекта тотъ, что онъ построенъ исключительно на арифметическомъ матеріалѣ и на соотношеніи цифровыхъ данныхъ съ цифровыми выводами, напр., на сколько душъ должна быть церковь. Конечно, статистическія данныя имѣютъ громадное значеніе, но отнюдь не рѣшающее въ такомъ дѣлѣ, какъ численность храмовъ и количество духовенства. Здѣсь должна быть принята во вниманіе живая сторона дѣла удовлетворенія религіозныхъ нуждъ населенія. Въ этомъ смыслѣ и перерабатывается нынѣ прежній проектъ.

— Новый сборникъ молитвъ. Св. Синодомъ возбужденъ и въ ближайшемъ засѣданіи будетъ разрѣшенъ вопросъ объ изданіи сборника «Молитвъ, чюмыхъ отъ престоятеля въ дни различныхъ праздниковъ и моленій церковныхъ». Сборникъ этотъ составленъ архіепископомъ волынскимъ Антоніемъ и является существенно необходимымъ въ современномъ богослужебномъ обиходѣ.

— Экстренное засѣданіе Св. Синода. 3 августа состоялось экстренное засѣданіе Св. Синода, имѣвшее предметомъ своихъ обсужденій проектъ организациі прихода. Въ засѣданіи Св. Синода 2 августа возбужденъ былъ вопросъ объ образованіи особаго совѣщанія для разработки или переработки приходскаго проекта, внесеннаго бывшимъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода Лукьяновымъ въ совѣтъ министровъ, но, по обмѣнѣ мнѣній, рѣшено было обсуждать проектъ о приходѣ въ общихъ засѣданіяхъ Св. Синода, а чтобы не задерживать текущихъ дѣлъ, будутъ назначаться спеціальныя засѣданія, первое изъ которыхъ состоялось вчера. Обсуждались главныя положенія.

— Медали воспитанницамъ епархіальныхъ училищъ. Св. Синодъ постановилъ ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи на установленіе для воспитанницъ еп. училищъ, окончившихъ 7 классовъ и получившихъ въ среднемъ не менѣе 4½ балловъ за успѣхи, золотыхъ медалей по образцу гимназическихъ, но нѣсколько иного рисунка.

— Правила зачисленія въ студенты дух. ака-

деміи лицъ, подвергавшихся провѣрочнымъ (вступительнымъ) испытаніямъ. Зачастую посредственный экзаменующійся получить на экзаменахъ минимальную отмѣтку 3 и посему долженъ быть принятъ въ академію; между тѣмъ лицо талантливое и знающее, получивъ большинство отмѣтокъ 5 и 4, по одному предмету получаетъ двойку. Св. Синодъ, желая открыть двери храма науки для подобныхъ способныхъ молодыхъ людей, разрѣшилъ принимать въ академію получившихъ на испытаніяхъ двойки, если этотъ дефектъ съ избыткомъ покрывается отличными отмѣтками по другимъ предметамъ, въ особенности же по сочиненіямъ.

— Принципіальное разъясненіе. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ разъяснило, что, если за отсутствіемъ воспитательницы—классной дамы женскаго духовнаго училища, ея обязанности несетъ не специально назначенное лицо, но таковыя раздѣляются между остальными воспитательницами и ихъ помощницами, то жалованіе отсутствующей не распределяется между ея замѣстительницами.

— О принятіи въ Московскую академію женатыхъ священниковъ. По новому уставу женатыя духовныя лица принимаются только въ Кіевскую и Казанскую духовн. академіи; между тѣмъ въ нынѣшнемъ году въ Московской дух. академіи кончили курсъ по первому разряду всѣ женатыя священники и вообще они показали себя весьма способными и трудолюбивыми. Въ виду этого Совѣтъ академіи возбудилъ ходатайство, поддержанное и владыкой митрополитомъ, о разрѣшеніи принимать и впредь въ Московскую академію лицъ благаго духовенства, имѣющихъ женъ. Св. Синодъ, признавая основательность такого ходатайства, входитъ черезъ оберъ-прокурора съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ объ измѣненіи устава академіи въ смыслѣ разрѣшенія принимать женатыхъ священниковъ и въ Московскую академію: Высочайшее соизволеніе на это послѣдовало.

— Закладка храма въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. 5-го августа, въ 11 час. утра преосвященными членами Св. Синода совершена торжественная закладка храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, въ присутствіи Августѣйшаго Покровителя комитета по постройкѣ храма Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича. Новый храмъ сооружается въ стилѣ эпохи воцаренія Михаила Романова. Храмъ по вѣншнему виду напоминаетъ укрѣпленную церковь въ монастырскихъ стѣнахъ. Въ четырехугольной башнѣ храма предполагается устроить музей предметовъ эпохи воцаренія рода Романовыхъ. Въ стилѣ храмъ будутъ выстроены также ограды, проѣзды и часовня, которую предполагаютъ соорудить южныя и западныя славяне, образовавшіе уже для этой цѣли специальный комитетъ. Въ храмѣ, рассчитанномъ на 4½ тыс. молящихся, будутъ нижняя и верхняя церкви и, кромѣ того, четыре придѣла. Верхній храмъ посвященъ св. Николаю, Михаилу Малюну и Алексію Божію Человѣку; нижній—св. Александру Невскому. Церковь возводится совершенно неогороженная—изъ желѣзо-бетона; придѣлы изъ кирпича. Облицованъ весь храмъ будетъ бѣлымъ камнемъ. Возведеніе храма вчернѣ обойдется въ 300 тысячъ рублей. Въ 1913 г. храмъ уже будетъ освященъ.

— Сенатъ о старообрядческихъ бракахъ. Сенатомъ разъяснено, что старообрядцы, состоящіе въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, не могутъ, перейдя въ право-

славіе, вступать въ новый бракъ по православному обряду прежде расторженія своего перваго брака, такъ какъ бракъ старообрядцевъ считается совершившимся не вслѣдствіе того, занесенъ ли онъ или не занесенъ въ метрическія полицейскія книги, а вслѣдствіе того, что надъ брачующимися былъ совершенъ обрядъ вѣнчанія по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, признаннаго въ государствѣ, почему вступленіе старообрядцевъ, состоящихъ въ нерасторженномъ бракѣ, въ новый бракъ по православному обряду заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1554 ст. Ул. о наказаніи (двоеженство).

— О старообрядческомъ институтѣ. Возбужденный совѣтомъ московскій старообрядческой общины Рогожскаго владычица вопросъ о разрѣшеніи открытія въ г. Москвѣ на средства общины шестикласснаго старообрядческаго института для подготовкы старообрядческаго духовенства и учителей, въ совѣтѣ министровъ рассмотрѣніемъ отложенъ.

— Депутація обращенныхъ раскольниковъ. На предстоящія въ сентябрѣ торжества открытія мощей святителя Юсафа вызъзжаетъ депутація отъ новообращенныхъ старообрядцевъ Ивмаилскаго уѣзда, Бессарабской губ. Съ ними ѣдетъ епархіальный противораскольничій миссіонеръ, о. Феодосій Воловей. Депутація ходатайствуетъ, чтобы она была удостоена лицезрѣть еще до канонизаціи останки святителя, чтобы имѣть право сказать своимъ единовѣрцамъ, что въ Россійской церкви и послѣ Никона является блаженное нетлѣніе мощей, каковой благодати лишены общины старообрядческія.

— Физическое воспитаніе въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ настоящее время законченъ пересмотръ учебныхъ табелей и плановъ для женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи. Мѣра эта вызвана желаніемъ болѣе равномерно распределить по классамъ учебный матеріалъ и тѣмъ самымъ устранить перегрузку учебного курса, а съ другой стороны оставить достаточное время для серьезной постановки физическихъ упражненій учащихъся. Въ этихъ цѣляхъ нынѣ предположено ввести въ женскихъ институтахъ и гимназіяхъ вѣдомства обязательныя упражненія гимнастикой и танцами не менѣе 5 часовъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ, кромѣ того признано желательнымъ организовать подвижныя игры на свѣжемъ воздухѣ. Для наиболѣе цѣлесообразнаго выполненія этого плана приняты мѣры къ практическому ознакомленію учительницъ гимнастики съ постановкой физическаго воспитанія въ школахъ Швеціи, куда въ настоящее время и командировано нѣсколько лицъ.

— Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ статсъ-секретарь А. В. Кривошеинъ предложилъ губернскимъ и уѣзднымъ землеустроительнымъ коммисіямъ относиться съ особымъ вниманіемъ къ ходатайствамъ оставшихъ и запасныхъ чиновъ армии и флота, оказавшимъ выдающуюся воинскую доблесть во время послѣдней войны, просящихъ о предоставленіи имъ казенной земли.

— Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія внесенъ въ Совѣтъ министровъ проектъ учрежденія въ г. Воронежѣ сельско-хозяйственнаго института имени Императора Петра I. На устройство проектируемаго сельскохозяйственнаго института общественныя учрежденія Воронежской губ. жертвуютъ 400,000 р. и участокъ земли вблизи гор. Воронежа, площадью въ 500 дес.

— Экстренныя письма. Съ января будущаго года въ

Петербургѣ предполагено ввести спеціальныя «экстренныя письма». Письма эти, съ надписью «экстренно», будутъ доставляемы адресатамъ немедленно по вынутіи изъ ящика и такимъ образомъ замѣнятъ собой городскія телеграммы. Оплачены они должны быть 20 коп. маркой.

— Получено разрѣшеніе на открытіе въ Москвѣ съ 25 сентября по 5 октября всероссійскаго съѣзда баптистовъ. Въ съѣздѣ примутъ участіе всѣ выдающіеся представители баптизма: Фетлеръ (Петербургъ), Павловъ (Одесса), Кушныревъ (Кіевъ), Мазаевъ (Екатеринославск. губ.) и др., которые только что вернулись съ недавно окончившагося всемірнаго съѣзда баптистовъ въ Нью-Йоркѣ. Возбужденные на этомъ конгрессѣ русскими баптистами вопросы о матеріальной помощи, о постройкѣ въ Петербургѣ или Москвѣ богословскаго института, а также грандіознаго молитвеннаго дома рѣшены утвердительно и въ распоряженіе русскихъ баптистовъ отпущены всѣ просимыя средства.

— Походъ на православіе. «Ранее Утро» сообщаетъ, что американскій милліардеръ Рокфеллеръ, отпускаетъ ежегодно до 5 милл. руб. на баптистскую пропаганду, обладая милліонными субсидіями, они ведутъ дѣятельный натискъ на Россію. Характерно, что затѣвающійся съ 25 сентября баптистскій съѣздъ въ Москвѣ назначенъ послѣ только что кончившагося всемірнаго ихъ съѣзда въ Нью-Йоркѣ.

— Въ Базелѣ собрался съѣздъ сіонистовъ. Предсѣдателемъ былъ избранъ Максъ Нордау, который выдвигается, какъ глава сіонизма, во всѣхъ торжественныхъ случаяхъ. Одинъ изъ докладчиковъ, Давидъ Вольфзонъ изъ Кельна, указалъ на то, что положеніе еврейства съ каждымъ годомъ все ухудшается. Вездѣ говорятъ о необходимости борьбы съ евреями и готовы ограничить ихъ гражданскія права. Только одна Турція не сдѣлаетъ общему примѣру. Послѣ этихъ словъ конгрессъ постановилъ выразить сочувствіе турецкому правительству.

— «Библейская» выставка. Лондонскій музей естественныхъ наукъ устроилъ очень оригинальную и интересную выставку. Онъ собралъ въ своихъ залахъ всю флору, всѣхъ животныхъ и минералы, о которыхъ упоминается въ Библии. Образчики растений и цвѣтовъ засушены, а звѣри фигурируютъ вродѣ чучель или, въ крайнемъ случаѣ, воспроизведены на картинахъ. Эта выставка даетъ очень интересные указанія на ошибки европейскихъ переводовъ Библии. Дѣло въ томъ, что переводчикамъ приходилось сталживаться съ названіями такихъ растений и звѣрей, которые не были извѣстны въ Европѣ. Не долго задумываясь, они замѣняли ихъ по собственному усмотрѣнію. Гіена, на примѣръ, неизвѣстная переводчикамъ XVI столѣтія, обратилась, благодаря этому, въ «пятнистую птицу». Всѣ эти ошибки будутъ теперь исправлены организаторами нынѣшней выставки. Большой интерес вызвалъ вопросъ о породѣ того плода, которымъ Ева соблазнила Адама. Почему-то установился взглядъ, что это яблоко. Но яблоня, оказывается, не было въ Месопотаміи, и всего вѣроятнѣе, что райскимъ плодомъ слѣдуетъ признать абрикосъ, который тамъ культивировался и очень цѣнился. По мнѣнію устроителей выставки, это предположеніе вполне оправдывается указаніями библейскаго текста.

— Война съ модой. Въ Берлинѣ дамы, носящія длинныя шляпныя шпильки, полицейскимъ распоряженіемъ подвергаются 2 мѣсяцамъ тюремнаго заключенія, или 450 руб. штрафа, а въ случаѣ нанесенія увѣчья обязаны платить вознагражденіе.

— Экзаменъ невѣстамъ. Въ числѣ законопроектовъ, ка-

сающихся брачных вопросов, особенный интерес возбуждают засѣданія по этому поводу норвежскихъ законодателей. Последними поднятъ вопросъ объ учрежденіи обязательнаго экзамена для каждой дѣвушки, желающей выйти замужъ, независимо отъ того, богатая она, или бѣдная. Экзамень будетъ касаться исключительно домашняго хозяйства и въ особенности кухни. Норвежскіе законодатели того мнѣнія, что для жены рабочаго весьма важно умѣть приготовить хорошей обѣды, израсходовавъ на него какъ можно меньше и что во всѣхъ классахъ общества нѣрѣдко изъ-за того, что жена не умѣетъ вести хозяйство, происходятъ распри. Примѣръ достойный подражанія.

— **Полезный конкурсъ.** «Остеопатическій» американскій союзъ обратился къ медицинскому американскому союзу, гомеопатическому институту и американскому союзу электрической медицины, съ предложеніемъ испытать, которое изъ четырехъ учреждений спасетъ болѣе жизней изъ 800 пациентовъ, взятыхъ ими изъ нью-йоркскихъ больницъ. Предполагается раздѣлить поровну между ними 800 больныхъ тифомъ и воспаленіемъ легкихъ. Остеопаты, прибѣгающіе къ леченію больныхъ фосфатами, утверждаютъ, что могутъ излечивать острые заболѣванія, подобныя вышеуказаннымъ, не хуже всѣхъ другихъ школъ, прибѣгающихъ къ медикаментамъ. Больничныя власти будутъ вести статистику выздоровѣвшихъ и умершимъ больнымъ и продолжительности леченія.

— **Цѣлебное озеро.** Года 4—5 тому назадъ недалеко около г. Устькаменогорска, между селами Георгіевкой и Николаевкой, за Иртышемъ появилось небольшое озерко. Одинъ охотникъ, страдавшій ревматизмомъ (были сведены пальцы на ногахъ), побродивъ по озеру, почувствовалъ, что пальцы у него на ногахъ задвигались. Онъ повторилъ купанье на озерѣ и совершенно выздоровѣлъ. Въ настоящее время грязью озера лѣчатся многія сотни пріѣзжихъ. По отзывамъ больныхъ, послѣднее помогаетъ противъ ревматизма, разныхъ кожныхъ болѣзней и т. п.

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла.** Гдѣ Михаилъ Теодоровичъ Романовъ съ матерію, инокинею Марою нашелъ безопасное для себя убѣжище отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года.—Определенный защитникъ старой ереси въ расколѣ.— По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

При семъ номерѣ разсылается „Отчетъ по операціямъ Костромскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1910 годъ“.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чекачъ*,  
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ*.

Дозволено цензурою.

Кострома Тип. М. Ф. Риттеръ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

## Ж И В О П И С Е Ц Ъ

— Н . О . Г О Р И Н Ъ . —

П Р И Н И М А Ю

**ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСНЫЯ И ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ**

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ въ церк-  
вахъ св. Пророка Іліи и Стефана Сурожскаго и проч.

Имѣю аттестатъ и отзывы церквей.

*Русина ул., д. № 52.*

12— 6

**Изданія Русскаго Общества Пчеловодства.**

«Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства» за прежніе годы  
продается по слѣдующимъ цѣнамъ: за 1910—1903 гг.—по 50 к., за  
1902 г.—75 к., за 1901 г.—50 к., за 1900—1896 гг. по 1 р. за экз.  
безъ приложений. За первые годы изданія «Вѣстникъ» весь распроданъ  
За послѣдніе 16 лѣтъ—9 р. 50 к.

**I. Руководства по пчеловодству.**

**Промышленное пчеловодство**, основанное на наукѣ и многосто-  
роннемъ опытѣ. Проф. Т. Цесельскаго. Часть I. Природа пчелъ. Пере-  
водъ В. Сланскаго. 1907 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

**Полный курсъ пчеловодства** (уходъ за пчелами). Ж. Лайанса и  
Г. Бонье, переводъ съ новаго, пересмотрѣннаго и дополненнаго фран-  
цузскаго изданія Ф. Дитякина 1908 г., съ портретомъ Лайанса и 246  
рис. Ф. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

**Содержаніе.** Пчелы, населеніе улья, медоносныя растенія, устройства па-  
сѣки, весеннія работы въ первый годъ, посадка роевъ въ рамочные ульи, лѣтнія ра-  
боты въ первый годъ, осеннія работы въ первый годъ, весеннія работы второго года,  
лѣтнія и весеннія работы второго года, работы третьяго года, принадлежности верти-  
кальных ульевъ, уходъ за пчелами въ вертикальных ульяхъ, уходъ за пчелами въ  
неразборныхъ ульяхъ, дополнительныя принадлежности. Другіе способы выполненія  
тѣхъ же операций, общіе принципы и сравненіе способовъ, продукты пчеловодства.  
Враги и болѣзни пчелъ, нектаръ и нектарники, продукты медоносныхъ растеній, дѣ-  
ятельность пчелъ въ теченіи года, изготовленіе медовыхъ напитков.

**Пчеловодство.** А. Зубарева. Ц. 75 к., съ перес. 90 к.

**Азбука пчеляка.** (Естественныя основы пчеловодства). А. Зуба-  
рева. Съ черт. англо-американскаго улья. Ц. 60 к., съ перес. 40 к.

**Выводъ пчелиныхъ матокъ.** Руководство по выводу и оплодотворенію матокъ. Составилъ съ изложеніемъ способовъ Ж. Филиппа. Дулитля. Рута и Прятта, В. С. Райковскій. Съ 44 рис. 1909 г. Ц. 35 к., съ перес. 40 к.

**Содержаніе:** Обновленіе матокъ, современный способъ вывода матокъ, возможныя измѣненія способа Ж. Филиппа, выводъ матокъ по Пратту, нуклеусъ для оплодотворенія матокъ, размѣръ и конструція нуклеуса, приготовленіе нуклеуса и заселеніе его пчелами, уходъ за нуклеусами.

**Пчелы.** А. Полосухиной. Съ 26 рис. Ц. 3 к., съ пер. 40 к.

## II. Естественная исторія пчелы.

**Естественная исторія пчелы.** Г. А. Кожевникова. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

**Новѣйшія наблюденія надъ пчелами.** Ф. Губера. Переводъ проф. А. Хорвата. 1908 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

**Питаніе пчелы.** Физиологическій очеркъ. Р. Шенфельда. Переводъ Я. Шихманова. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

**Породы кавказскихъ пчелъ,** въ связи съ вопросомъ о породахъ пчелъ вообще. Р. А. Кожевникова. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

## III. Продукты пчеловодства.

**Медъ,** его питательныя и цѣлебныя свойства. В. Сланскаго. 1908 г. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

**Цѣлебныя свойства меда,** доктора Любарскаго. Ц. 1 к., 10 экз.—8 к., 100 экз.—70 к., 500 экз.—3 р., 1000 экз.—6 р. Пересылка по дѣйствительной стоимости.

**Медъ,** его фальсификаціи и простѣйшіе способы ихъ распознаванія. Э. Я. Зарина, изд. 1910 г. Ц. 10 к.

**Простѣйшіе способы изслѣдованія** пчелинаго воска для опредѣленія его фальсификацій. Э. Я. Зарина. Изд. 1910 г. Ц. 10 к.

## IV. Болѣзни и враги пчелъ.

**Гнилецъ пчелъ и борьба съ нимъ** (сущность гнильца, причины его и мѣры борьбы съ нимъ), И. Л. Сербинова. Изд. 1910 г. 116 стр. съ 35 рис. въ текстѣ и 3 таблицами. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

**Содержаніе:** Исторія вопроса, географическое распространеніе гнильца, признаки гнильца вообще, этиологія гнильца, различныя формы гнильца, микробы, борьба съ гнильцомъ, сущность борьбы съ гнильцомъ вообще, мѣры предупредительныя, лечение формалиномъ, муравьиной кислотой, перегонномъ, дезинфекція, лечение пчелъ въ различное время года и результаты его.

## V. Медоносныя растенія.

**Медоносныя растенія,** какъ основа промышленнаго пчеловодства (Природа, жизнь и культура ихъ). Изд. 1910 г. 320 стр. съ 201 рис. И. Л. Сербинова и В. О. Пикеля. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

**Содержаніе:** Природа медоносныхъ растеній, строеніе медоносовъ, жизнь медоносныхъ растеній, выдѣлительная дѣятельность медоносныхъ растеній, собирательная дѣятельность пчелъ и опыленіи ими растеній, наблюденія надъ медоносны-

ми растениями, культура медоносовъ, удобрение медоносовъ, систематическій обзоръ медоносныхъ растений, подробное описание медоносовъ съ указаніемъ на медоносныя свойства и способы культуры, алфавитный указатель русскихъ названій медоносовъ, алфавитный указатель латинскихъ названій медоносовъ.

## VI. Пчеловодныя принадлежности.

**Принадлежности доходнаго пчеловодства** (описание ихъ, выборъ и употребленіе), 162 стр. съ 165 рис. В. О. Пикеля. Изд. 1910 г. Ц. 70 к., съ перес. 85 к.

**Содержаніе:** Ульи. Изготовление ульевъ наиболее употребительныхъ системъ. Центробійки и искусственная вощина. Изготовление искусственной вощины. Принадлежности для подготовки ульевъ передъ посадкой въ нихъ пчелъ, принадлежности, употребляемыя при ревизіяхъ пчелъ, приборы для подкармливанія пчелъ, принадлежности, употребляемыя при роеніи пчелъ, принадлежности, употребляемыя въ послѣрое время, приборы употребляемыя при выводѣ матокъ, а также для поресылки матокъ и живыхъ пчелъ, по желѣзнымъ дорогамъ, приспособленія для сохраненія вощины, приборы для воблюденія на пасѣкѣ.

## VII. Чертежи ульевъ.

**Чертежъ улья Дадана-Блятта** въ натуральную величину, на 2-хъ листахъ и съ подробнымъ описаніемъ постройки этого улья. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

**Чертежъ улья по системѣ Левицкаго.** Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

**Конструкторскій чертежъ** односемейнаго англо-американскаго улья, одобреннаго Русскимъ Обществомъ Пчеловодства въ 1893 г. Составленъ Н. Я. Шихмановымъ. Листъ 1-й (2-е изданіе). Ц. 40 к.; съ пер. 50 к.

## VIII. По разнымъ предметамъ.

**Первое собраніе** Русскаго Общества Пчеловодства 9-го ноября 1891 г. Стенографическій отчетъ подъ редакціей С. П. Глазенапа. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

**Выставка продуктовъ** пчеловодства 1893 г. Ц. 25 к.

**Первый сѣздъ** Русскихъ Пчеловодовъ въ октябрѣ 1893 г. Ц. 25 к., съ перес. 35 к.

**Программа курсовъ** для народныхъ учителей по пчеловодству. Ц. 2 к., съ перес. 4 к.

**Рѣчи дѣдушка Наума** о пользѣ пчелъ. А. В. Арсеньева. 1 экз. 3 к., съ перес. 5 к.; 10 экз. 25 к., съ перес. 30 к.; 100 экз. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

**Историческій очеркъ** развитія пчеловодства въ Россіи А. Э. Селитянова. Ц. 60 э., съ перес. 75 к.

**Записка** по поводу ходатайства Лохвицкаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи земству права издавать постановленія, нормирующія пчеловодство, съ 5-ю приложениями. Ц. 15 к., съ перес. 20 к.

**Товарищества кредитныя и ссудо-сберегательныя** среди пчеловодовъ. С. Бородаевского. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.

**Справочная и записная книжка** пчеловода. Ц. 35 к., съ перес. 50 к., въ переплетѣ на 25 к. дорожке.

**Медовое питье.** Переводъ соч. Ж. Лайанса. Ц. 20 к., съ перес. 25 коп.

Русское Общество Пчеловодства, учрежденное въ 1891 г. въ С.-Петербургѣ, имѣетъ своею задачею содѣйствовать распространенію правильнаго пчеловодства и расширенію сбыта его продуктовъ. Съ этою цѣлью Общество:

1) Издаетъ съ 1893 г. подъ редакціей заслуженнаго профессора С. П. Глазенапа ежемѣсячный журналъ «Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства».

2) Издаетъ и распространяетъ полезныя сочиненія по пчеловодству.

3) Ежегодно устраиваетъ курсы: по пчеловодству, садоводству и огородничеству. Для слушателей курсовъ устраиваетъ общежитіе съ полнымъ содержаніемъ за недорогую плату.

4) Для практическаго ознакомленія курсистовъ съ дѣломъ, содержать противъ парка Лѣснаго Института, Новосильцевская ул., № 2, пасѣку съ питомникомъ медоносныхъ деревьевъ и кустарниковъ и огородомъ.

5) Содержитъ Музей пчеловодныхъ принадлежностей, съ бесплатнымъ входомъ, и лабораторію для изслѣдованій и опытовъ по вопросамъ пчеловодства. Музей открытъ по воскресеньямъ, средамъ, пятницамъ и праздникамъ отъ 11 час. утра до 3 час. дня.

6) Имѣетъ лабораторію, гдѣ за доступную плату производятся анализы меда и воска. Тамъ же ведется разработка вопросовъ по изученію гнильца и мѣръ борьбы съ нимъ.

7) Ежегодно устраиваетъ въ СПб. выставки пчеловодства, съ отдѣлами по садоводству и огородничеству.

8) За выдающіея труды и заслуги по пчеловодству Общество выдаетъ почетные дипломы, золотыя серебряныя и бронзовыя медали, похвальные листы.

9) Организовало въ специально открытыхъ для сего складѣ и магазинахъ (СПБ., Екатерининскій каналъ, 27, Знаменская ул. № 2, Гороховая № 14, Вас. остр., 5 л. д. 10, Фонтанка, у Обухов. моста, д. 110—116 и Б. Бѣлозерская д. 5) продажу продуктовъ пчеловодства и пчеловодныхъ принадлежностей какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ фирмъ.

Дѣйствительные члены Общества избираются въ обыкновенныхъ собраніяхъ простымъ большинствомъ голосовъ. Членскій взносъ 3 р. въ годъ, а пожизненный 50 р. Заявленія о желаніи вступить въ члены Общества принимаются лично и по почтѣ въ магазинахъ Общества и на пасѣкѣ Общества въ Лѣсномъ. Тамъ же принимается запись на курсы. Баллотировка въ члены О ва производится въ ближайшемъ общемъ собраніи по поступленіи заявленія.