

Государственный  
Библиотека  
СССР  
И. М. В. И. Ленин

МОСКОВСКАЯ  
ПОЛТАВЕНОВА

22-575-62

# ПОЛТАВСКІЯ

6/100

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію  
изъ 24 № № 5 руб. и  
за пересылку 60 коп.  
серебромъ.

*гтзхдывз*  
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ Полтавѣ, въ Редак-  
ціи Епарх. Вѣдомостей  
въ Семинаріи.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1880 года № 14-ѣ. 1 ю л я 15.

I.

### ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТЫ,

данные на имя Ея Императорскаго Высоче-  
ства Государыни Цесаревны.

II.  
I.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО.

На основаніи учрежденія орденовъ (статей 155,  
299, 300, 301, 303 и 176, по изданію 1876 года),

съ кончиною въ Бозѣ почившей Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны, Начальницы ордена святыя Великомученицы Екатерины, пожалованіе симъ орденомъ, съ соизволенія Нашего, а равно подписаніе рескриптовъ на таковое пожалованіе возлагаемъ на Ваше Императорское Высочество, какъ намѣстницы ордена.

II.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО.

Съ кончиною въ Бозѣ почившей Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны пожалованіе знакомъ отличія Краснаго Креста, съ соизволенія Нашего, на точномъ основаніи утвержденнаго Нами въ 19-й день февраля 1878 года устава о семь знакъ, а равно подписаніе рескриптовъ о таковомъ пожалованіи на имя канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ предоставляемъ Вашему Императорскому Высочеству.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

9-го іюня 1880 г.

Въ Царскомъ-Селѣ.

II.

**ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.**

Государь Императоръ во 2-й день сего іюня Высочайше повелѣть соизволилъ: состоявшимъ подѣ

Августѣйшимъ покровительствомъ въ Возѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, согласно выраженному Государынею Цесаревною Маріею Теодоровною соизволенію, нынѣ состоять подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества съ тѣмъ, чтобы всѣ дѣла по симъ учрежденіямъ, на основаніи ихъ уставовъ, восходившія на утвержденіе блаженной памяти Императрицы Маріи Александровны, были представляемы на разрѣшеніе Ея Высочества Государыни Цесаревны.

— Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе бывшаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, графа Д. А. Толстого, о правахъ воспитанниковъ Московскаго епархіальнаго училища иконописанія и ремесль по отбыванію воинской повинности, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 29-го мая—10-го июня 1876 г. временнаго списка учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности, а также пункта 1, ст. 53 устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV, кн. 1, изд. 1876 г.), постановить: 1) „Московское епархіальное училище иконописанія и ремесль, относящихся къ украшенію храмовъ, причисляется, для прошедшихъ въ немъ курсъ не ниже третьяго класса, къ *третьему* разряду учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности. Воспитанникамъ, неокончившимъ въ семь училищъ курса третьяго класса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ *четвертаго* разряда, при условіи пробыть

въ училищѣ не менѣе одного года и получить отъ него свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ; 2) обучающимся въ означенномъ училищѣ (ст. 1) поступленіе на службу въ войска по вынудому жеребью, въ случаѣ заявленія ими желанія, отсрочивается до окончанія образованія, до достиженія двадцати двухъ лѣтъ отъ роду“. Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 6-й день минувшаго мая, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Государь Императоръ въ 31-й день минувшаго мая Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ стипендій: Калужскомъ — трехъ, имени преосвященнаго Григорія, архіепископа Калужскаго; астраханскомъ — двухъ, одной имени покойнаго архіепископа астраханскаго Аонасія и другой имени бывшаго астраханскаго кафедральнаго протоіерея Іоанна Павлинова, и въ Смоленскомъ — одной, имени преосвященнаго Самарскаго, бывшаго Смоленскаго, Серафима, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положенія о сихъ стипендіяхъ.

— Государь Императоръ, въ 17-й день мая сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени священника Полтавской епархіи Григорія Трофимовскаго, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала 1,680 рублей, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи.

### III.

## Правительственныя Распоряженія

*I. Отъ 7-го мая—14-го іюня 1880 года за № 984 по ходатайству преосвященнаго Архангельскаго о вызовѣ въ Архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго Архангельскаго, отъ 24 марта 1880 года за № 854, въ коемъ ходатайствуетъ о вызовѣ въ Архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія 16-ти священническихъ вакансій, такъ какъ въ Архангельской епархіи не имѣется въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія таковыхъ вакансій. Приказали: Въ виду встрѣченныхъ Архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненій въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о содержаніи изъясненнаго ходатайства преосвященнаго Архангельскаго объявить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ преосвященнымъ внутреннимъ епархій Россіи, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи на службу въ Архангельскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ

семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконѣвъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ. Объявившихъ желаніе отправиться въ Архангельскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія таковымъ лицамъ слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ и путевого содержанія.

*II. Отъ 4-го—8-го іюня 1880 г. за № 1148-мъ, о приемѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о приемѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приема въ 1879—80 году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устране-

нія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; и въ частности: а) въ виду заявленія испытательныхъ комиссій Московской и Кіевской академій, что на повѣрочномъ экзаменѣ по догматическому богословію нѣкоторые воспитанники не могли буквально прочесть помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія, многіе затруднились сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты, нѣкоторые не могли прочесть такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, какъ пророчество Іакова, иные не могли указать, въ какомъ евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, — предложить ректорамъ духовныхъ семинарій обратить вниманіе преподавателей какъ догматическаго богословія, такъ и изъясненія св. Писанія на этотъ недостатокъ и принять мѣры къ устраненію оного на будущее время; б) рекомендуя преподавателямъ церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ принять къ надлежащему руководству замѣчанія и указанія академическихъ наставниковъ о замѣченномъ у воспитанниковъ на экзаменѣ по этому предмету недостаткѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ отцахъ и учителяхъ церкви и объ ихъ писаніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложить имъ озаботиться устраненіемъ другаго постоянно примѣчаемаго въ преподаваніи этого предмета недостатка, именно — очень малаго знакомства воспитанниковъ съ священною и церковною географіею; по поводу же заявленія совѣта Казанской академіи, что воспитанники нѣкоторыхъ семинарій вовсе отказались отвѣчать на экзаменѣ

по новой церковной исторіи (со времени реформаціи), ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ нѣтъ никакого учебника, а воспитанникъ одной семинаріи (астраханской) объяснилъ, что у нихъ въ семинаріи проходила исторія только до раздѣленія церквей, вмѣнить преподавателямъ этого предмета въ непрѣмную обязанность вполнѣ проходить утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ программу преподаванія церковной исторіи, не заключая онаго тѣмъ отдѣломъ, до котораго доведенъ учебникъ, такъ какъ въ рекомендованныхъ Учебнымъ Комитетомъ пособіяхъ и въ духовной періодической литературѣ имѣется весьма достаточно учебнаго матеріала, относящагося къ новой церковной исторіи, которыми и могутъ пользоваться преподаватели до одобренія учебника по этому отдѣлу; в) обратить вниманіе семинарскихъ педагогическихъ собраній на замѣченные испытательными комиссіями недостатки въ сочиненіяхъ экзаменовавшихся воспитанниковъ, именно — на допущеніе ими въ сочиненіяхъ словъ вульгарныхъ и областныхъ, на употребленіе безъ нужды словъ иностранныхъ и на встрѣчающіяся грамматическія ошибки и погрѣшности противъ орфографіи.

*Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочно испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1879 года.*

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *основному богословію* въ *С.-Петербургской* духовной академіи вновь прибывшіе воспитанники показали въ своихъ отвѣтахъ достаточную по названному предмету подготовку для поступления въ число студентовъ академіи. Кромѣ довольно отчотливаго усвоенія существующаго въ семинаріяхъ печатнаго учебнаго руководства по этому предмету, въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчалось также усвоеніе многихъ, весьма дѣльныхъ разъясненій и дополненій къ поименованному руководству, сообщенныхъ имъ бывшими ихъ преподавателями. Отвѣта, который бы препятствовалъ кому-нибудь изъ нихъ къ поступленію въ число студентовъ академіи, не было ни одного. Относительно менѣ обстоятельные отвѣты даны были лишь немногими изъ воспитанниковъ и притомъ большею частію принадлежащихъ къ числу тѣхъ, которые не входятъ въ составъ воспитанниковъ, посланныхъ въ академію семинаріями на казенный счетъ.

2) Устные испытанія въ *Московской* академіи по *догматическому богословію* показали, что большая часть подвергавшихся ему студентовъ твердо знаютъ учебникъ, но только немногіе изъ нихъ обнаружили болѣе подробныя и широкія свѣдѣнія по догматикѣ, нежели какія содержатся въ учебникѣ. Иные же, впрочемъ сравнительно немногіе, не показали буквально точнаго знанія помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія; кромѣ того многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты. Если не принимать во вниманіе

исключений, а говорить вообще, то свѣдѣнія испытуемыхъ по догматическому богословію можно признать вполне удовлетворительными.

Коммиссія, производившая испытаніе *по тому же предмету* въ *Кіевской* академіи, признаетъ результаты онаго болѣе удовлетворительными сравнительно съ результатами испытаній предшествовавшихъ лѣтъ въ разсужденіи обнаруженнаго воспитанниками знакомства съ вѣроисповѣдными разностями (въ одномъ лишь случаѣ воспитанникъ не могъ дать отвѣта о чистилищѣ), но менѣе удовлетворительными въ разсужденіи знанія текстовъ священнаго писанія, имѣющихъ отношеніе къ догматической наукѣ. Были усмотрѣны случаи, когда экзаменующійся не могъ прочесть такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Иисусѣ Христѣ, какъ пророчество Іакова, указать, въ какомъ Евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, въ какомъ Евангеліи читаются слова: „Ты еси Петръ“, въ какомъ посланіи слова: „Себе умалилъ, зракъ раба примь“.

3) Объ испытаніяхъ по *общей церковной исторіи* въ *Кіевской* академіи испытательная коммиссія представила слѣдующій отзывъ:

1) По исторіи церкви апостольской экзаменовавшіеся обнаружили знаніе не довольно отчетливое. Коммиссія не находитъ возможнымъ объяснить это тѣмъ, что въ семинаріяхъ исторія церкви апостольской, по требованію программы, излагается только въ общихъ, основныхъ чертахъ: экзаменовавшіеся не могли дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на существенные въ исторіи церкви апостольской во-

просы, которые къ тому же не должны бы затруднять прошедших курсъ послѣдовательнаго чтенія св. писаня новаго завѣта, въ частности дѣявій апостольскихъ. Одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ разсказать исторіи учрежденія діаконовъ и не зналъ повода къ этому установленію; другой опредѣлилъ время собора апостольскаго прежде перваго великаго путешествія ап. Павла и не могъ уяснить, что вызвало этотъ соборъ; третій не зналъ, кто были главные дѣятели на соборѣ и какъ происходилъ соборъ; четвертый полагалъ, что церковь антиохійскую основалъ ап. Павелъ; нѣкоторые не могли послѣдовательно разсказать исторію великихъ путешествій ап. Павла, его проповѣди въ Аѳинахъ, послѣдняго пребыванія въ Іерусалимѣ (экзаменовавшійся смѣшалъ послѣднее посѣщеніе Іерусалима Павломъ съ первымъ по обращеніи), не могли назвать кого-нибудь изъ сотрудниковъ ап. Павла, не знали, кто такой Тимоѳей и проч. 2) По исторіи періода гоненій обнаружены экзаменовавшимися познанія болѣе основательныя, чѣмъ по исторіи церкви апостольской, но слабѣе, чѣмъ по исторіи періода вселенскихъ соборовъ: одинъ не могъ сказать опредѣленно, въ чемъ состоялъ споръ пасхальный и кто были выдающіеся участники спора; другаго затруднилъ вопросъ о гностикахъ; третій не могъ назвать ни одного собора третьяго вѣка. 3) Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся не имѣли о томъ или другомъ отцѣ церкви существенныхъ біографическихъ свѣдѣній, насколько то необходимо въ курсѣ церковной исторіи независимо отъ патрологіи, не

вошедшей въ программу семинарскаго образованія. Впрочемъ этотъ недостатокъ комиссія усматривала и въ прежнее время. 4) По церковной и вообще древнейгеографіи экзаменовавшіеся въ настоящій разъ обнаружили больше знанія, чѣмъ въ прежніе годы, хотя и теперь приходилось слышать такіе отвѣты: „Низибія—область“; „Мекка въ срединѣ Азіи“; „африканская церковь (при Августинѣ) обнимаетъ все южное побережье Средиземнаго моря и Египеть“; „въ Африкѣ, т. е. въ Египтѣ“. Вообще же экзаменовавшіеся въ настоящій разъ отвѣчали удовлетворительно, а нѣкоторые весьма удовлетворительно. Комиссія не признала возможнымъ поставить удовлетворительную отмѣтку только двумъ изъ экзаменовавшихся. На экзаменѣ по *тому же предмету* въ *Казанской* академіи замѣченъ былъ недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи и патрологическому отдѣлу. Одинъ изъ воспитанниковъ не могъ отвѣтить на вопросъ: въ какой Кесаріи былъ епископомъ Евсевій Кесарійскій; другой, перечисляя представителей Александрійской школы, позабылъ упомянуть о Климентѣ Александрійскомъ, и на вопросъ: кому принадлежитъ сочиненіе „Строматы“, отвѣчалъ: Діонисію Александрійскому; третій, перечисляя древнихъ апологетовъ христіанской церкви, позабылъ упомянуть объ Іустинѣ, а Тертуллиана назвалъ древнѣйшимъ и важнѣйшимъ; четвертый, отвѣчая о Тертуллианѣ, сказалъ, что этотъ учитель церкви относился къ философіи съ увлеченіемъ и объ отношеніи ея къ христіанству думалъ совершенно такъ же, какъ Оригенъ. По

церковной исторіи средних вѣковъ общій уровеньъ знаній воспитанниковъ былъ значительно ниже. Воспитанники могли отвѣчать только о наиболѣе важныхъ событіяхъ этого періода, и то въ общихъ чертахъ; на вопросы, касающіеся частныхъ отвѣчать болшею частію отказывались. Одинъ изъ воспитанниковъ (астраханской семинаріи), отвѣчавшій до древней церковной исторіи весьма хорошо, по исторіи среднихъ вѣковъ отвѣчать отказался, объяснивъ, что у нихъ въ семинаріи проходили исторію только до раздѣленія церквей. По новой церковной исторіи (со времени реформациі) воспитанники отвѣчать болшею частію отказывались, ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ церковной исторіи нѣтъ никакого учебника. На экзаменъ по *тому же предмету* въ *Московской* академіи изъ числа 66 воспитанниковъ семинарій, державшихъ повѣрочное испытаніе, получили балль 5 только двое, балль 4½ восемь, 4—пятнадцать, 3½—двадцать, 3—двадцать же и 2½—одинъ. Такимъ образомъ отвѣты вполне удовлетворительные дали только десять воспитанниковъ, составляющихъ менѣе шестой части всѣхъ явившихся на испытаніе, и между ними только два воспитанника (Визанской и Тульской семинарій) дали отвѣты отлично хорошіе; отвѣтъ неудовлетворительный далъ одинъ воспитанникъ; остальные 55 воспитанниковъ дали отвѣты средняго достоинства, что можетъ служить показаніемъ не высокаго уровня, на какомъ стоитъ преподаваніе церковной исторіи въ тѣхъ семинаріяхъ, откуда явились воспитанники, подвергавшіеся испытанію. Комmissія

находить не излишнимъ замѣтить, что отвѣты особенно недостаточные даны были по вопросамъ касавшимся исторіи русскаго раскола.

4) На повѣрочномъ испытаніи по *новой общей гражданской исторіи* въ С.-Петербургской академіи экзаменовавшіеся воспитанники вообще отвѣчали удовлетворительно. Лучшие отвѣты принадлежали 16-ти экзаменовавшимся, изъ нихъ: 1 изъ Могилевской семинаріи, 2 изъ Смоленской, 2 изъ Псковской, 2 изъ Рязанской, 1 изъ Саратовской, 1 изъ Орловской, 5 изъ Новгородской, 1 изъ Калужской и 1 изъ С.-Петербургской. Многие однакожъ изъ экзаменовавшихся дѣлали ошибки по хронологіи, генеалогіи, географіи и обнаружили неотчетливое знаніе историческихъ фактовъ, особенно воспитанники Рижской, Тверской, С.-Петербургской и Олонецкой семинарій. Изъ отвѣтовъ экзаменовавшихся и сдѣланныхъ ими заявленій комиссия вывела слѣдующее заключеніе о происхожденіи этихъ ошибокъ: а) нетвердость въ познаніяхъ находится въ связи съ отсутствіемъ учебника по общей гражданской исторіи, который бы вполне соответствовалъ семинарской программѣ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ принятъ учебникъ Иловайскаго, въ другихъ—Рождественскаго, въ третьихъ при изученіи исторіи до XVIII в. руководствуются учебникомъ Иловайскаго, а начиная съ XVIII ст.—Рождественскаго. б) Замѣчено, что познанія слабѣе по тѣмъ отдѣламъ, гдѣ общая гражданская исторія прѣходится совмѣстно съ русскою. Такъ какъ тоже явленіе замѣчено было и относительно русской исторіи на повѣроч-

номъ экзаменѣ по русской гражданской исторіи въ С.-Петербургской академіи въ 1876 г., то невольно рождается мысль, что совмѣстно преподаваніе общей и русской гражданской исторіи въ томъ видѣ, какъ оно поставлено въ семинаріяхъ въ настоящее время, не всегда содѣйствуетъ отчетливому усвоенію предмета. в) Неполная удовлетворительность познаній объясняется также не вполне пѣлесообразнымъ отношеніемъ преподавателей къ семинарской программѣ. Отдѣлы объ образованіи и вообще все, что не имѣетъ для себя прямого вопроса въ программѣ, выпускаются изъ учебника. Отсюда происходитъ съ одной стороны, что исторія принимаетъ характеръ перечня однихъ внѣшнихъ событій, безъ должной оцѣнки внутренней жизни, съ другой—что нѣкоторыя внѣшнія событія не уясняются съ точки зрѣнія причинъ, ихъ вызвавшихъ. Такъ напр. вслѣдствіе пропуска отдѣла о литературномъ движеніи во Франціи въ XVIII в. и о дѣятельности энциклопедистовъ не уясняется происхожденіе Французской революціи. Подобное отношеніе къ учебнику, пропуска и сокращенія имѣютъ для себя основаніе въ буквѣ семинарской программы, хотя едва ли они оправдываются ея смысломъ и самою сущностью дѣла, ибо программа, ставя заголовокъ событію, предполагаетъ, что оно будетъ выяснено преподавателемъ со стороны причинъ и слѣдствій; далѣе программа, предпосылая исторіи революціи трактатъ о возрожденіи наукъ и искусствъ и о гуманистахъ, даетъ понять, что подготовленіе умовъ къ такимъ движеніямъ, какъ реформація, революція, не должно

быть оставляемо безъ вниманія; наконецъ она, рекомендуя въ объяснительной запискѣ пособія для воспитанниковъ и наставниковъ, допускаетъ возможность не сокращенія учебниковъ, но даже восполненіе ихъ съ помощью пособій. Между тѣмъ обнаружено, что дополненія не дѣлаются даже въ случаяхъ, требуемыхъ буквой программы. Такъ напр. въ отдѣлѣ о реформаціи въ Англии есть вопросъ о Кранмерѣ. Одинъ изъ экзаменовавшихся, которому былъ предложенъ этотъ вопросъ, отвѣчалъ, что объ этомъ имъ не было преподаано въ семинаріи, вѣроятно потому, что въ учебникѣ Иловайскаго о Кранмерѣ ничего не сказано. Впрочемъ нужно замѣтить, что указанное отношеніе преподавателей къ программѣ и учебникамъ не составляетъ общей принадлежности всѣхъ семинарій, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ господствуетъ другое вполне раціональное отношеніе, мало того случается, что въ семинаріяхъ, въ которыхъ есть параллельныя отдѣленія, объ эти системы существуютъ рука объ руку. Изъ отвѣтовъ и объясненій воспитанниковъ Новгородской семинаріи видно, что въ нормальныхъ классахъ отдѣлы объ образованіи преподавались, а въ параллельныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ же классовъ—нѣтъ. г) Наконецъ ошибки экзаменовавшихся въ географіи свидѣтельствуютъ о томъ, что при изученіи исторіи мало обращалось вниманія на стѣнныя карты и историческіе атласы.

5) На экзаменѣ по *русской гражданской исторіи* въ *Казанской* академіи замѣчено было, какъ и прежде, что новая исторія проходитъ вообще въ семина-

ряхъ не вполне обстоятельно. Въ Тамбовской семинаріи проходили только до царствованія Екатерины II.

6) На экзаменѣ по *логикѣ* въ *Кіевской* академіи изъ 58 воспитанниковъ 20 дали отвѣты очень хороше, 32—удовлетворительные и 6—неудовлетворительные. Принимая во вниманіе, что логика изучаема была воспитанниками семинарій за четыре года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія находить такой результатъ удовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе, что большая часть отвѣтовъ даваема была не по заученному тексту учебника, а по собственному разумѣнію воспитанниками существа дѣла. Тѣмъ не менѣе комиссія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое знаніе и болѣе прочное, практическое усвоеніе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, особенно отдѣла объ умозаключеніяхъ: этотъ отдѣлъ логики, какъ замѣчено было комиссіею, къ сожалѣнію, усвоенъ воспитанниками далеко непрочно и неосновательно; слѣдовъ практическаго упражненія воспитанниковъ въ силлогистикѣ и навыка въ ней комиссія не замѣтила. Лучшіе отвѣты получены отъ воспитанниковъ Волынской, Кіевской и Тифлисской семинарій.

7) Воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ *С.-Петербургской* академіи повѣрочному экзамену по *греческому языку*, оказались приготовленными болѣею частию удовлетворительно, исключая весьма немногихъ и притомъ изъ волонтеровъ, не выдержавшихъ испытанія (6 изъ 83). Лучшіе изъ выдержав-

шихъ испытаніе, которыхъ не меньше одной трети всего числа, показали основательныя познанія въ языкѣ какъ по письменному упражненію, состоявшему изъ перевода съ русскаго на греческій, такъ и по устнымъ отвѣтамъ, состоявшимъ изъ перевода съ греческаго на русскій, съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Эти воспитанники на письмѣ выразили достаточный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложеній, а при устномъ испытаніи одинаково не стѣснялись переводить какъ прозу, такъ и поэзію. Остальные хотя владѣютъ меньшими познаніями и опытностію, но также способны къ слушанію академическихъ лекцій; изъ всѣхъ выдержавшихъ испытаніе только двое подали письменное сочиненіе не совсѣмъ оконченнымъ въ данномъ количествѣ и въ данное время, а при выборѣ перевода съ греческаго языка на русскій изъ прозы или поэзіи всѣ они раздѣлялись на двѣ почти равныя части. Недостатки знанія, требующіе исправленія, состояли отчасти въ нетвердомъ памятованіи грамматическихъ правилъ, составляющихъ особенности греческаго языка въ отличіе отъ латинскаго и другихъ языковъ, главнымъ же образомъ въ безотчетномъ или невнимательномъ поставленіи удареній, придыханій и другихъ знаковъ. Больше всѣхъ умѣнья изобгаты такихъ недостатковъ на письмѣ, равно какъ и больше твердости въ знаніи языка на устномъ испытаніи, замѣчено у воспитанниковъ Новгородской, Рязанской и Тверской семинарій, а слабѣ подготовленными по греческому языку сравнительно съ другими

оказались воспитанники Вологодской, Минской, Костромской и Орловской семинарій. На повѣрочномъ испытаніи по *тому же предмету* въ Киевской академіи экзаменовавшіеся (оказались: 1) достаточно знакомыми съ авторами, предложенными имъ для перевода—Гомеромъ, Геродотомъ, Демосоеномъ и Платономъ объясняли особенности этихъ писателей, причѣмъ большинство удовлетворительно знали общія правила просодіи, размѣръ гекзаметра и скандированіе его, такъ что изъ 60 чел. державшихъ экзаменъ только двое получили неудовлетворительныя баллы. 2) При общей удовлетворительности отвѣтовъ выдающіеся недостатки ихъ касались: а) грамматической стороны и въ частности фонетики. Многіе изъ воспитанниковъ, зная грамматическія формы языка, не могли разумно объяснить самыхъ обыкновенныхъ фонетическихъ законовъ: ассимиляціи буквъ, ихъ измѣненія, растяженія и т. под. Этотъ недостатокъ, такъ замѣтный и при томъ въ значительной степени въ воспитанникахъ семинарій, безъ сомнѣнія происходитъ отъ старинной методы преподаванія этимологии въ духовныхъ училищахъ; б)—литературной стороны. Воспитанники обнаруживаютъ малое знакомство съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріи сочиненій, затрудняясь представить краткія свѣдѣнія о Гомерѣ, Геродотѣ, Демосоенѣ, или же изложить въ общихъ чертахъ содержаніе Иліады, исторіи Геродота, рѣчей Демосоена и т. п. 3) Лучшіе баллы получили воспитанники семинарій—волынской (изъ 12 воспитанниковъ пятеро имѣютъ

по 5, 4½ и 4, трое—по 3½, а четверо по 3), екатеринославской (двое—по 5 и одинъ—волонтеръ—3½), рязанской и таврической (по одному воспитаннику, и оба по 5), владимірской (4½ и 4), полтавской (одинъ—5, одинъ 4 и двое по 3½), подольской (одинъ—5, одинъ—4½, одинъ—3½ и двое по 3), отчасти кіевской (одинъ—5, одинъ 4, двое—по 3½, четверо же—по 3) и воронежской (одинъ 5, одинъ 3½ и одинъ 3). Неудовлетворительные баллы получили изъ кишиневской семинаріи (казенный) и изъ полтавской (волонтеръ). Комиссія, производившая испытаніе по *латинскому* языку, донесла, что ею замѣчено болѣе и болѣе возвышающееся, сравнительно съ прежними годами, знаніе студентами семинарій латинскаго языка вообще и преимущественно возрастающее знакомство съ латинскими классиками, изъ коихъ даже труднѣйшихъ, какъ напр. Тита Ливія, многіе воспитанники семинарій переводили довольно удовлетворительно; замѣчено также болѣе совершенное знаніе этимологіи языка и его грамматическихъ и синтаксическихъ формъ. Менѣе удовлетворительные отвѣты даны были немногими воспитанниками, оказавшимися слабыми по своимъ познаніямъ и въ другихъ предметахъ и не принятыми въ академію, а также воспитанниками тифлисскаго семинарія, изъ коихъ одинъ (Аладовъ) вовсе и не держалъ экзамена по латинскому языку, такъ какъ онъ не обучался ему, окончивъ курсъ въ сей семинаріи въ 1875 году до преобразования ея. На экзаменахъ по *древнимъ языкамъ въ казанской академіи* не бы-

сло замѣчено на приѣмныхъ испытаніяхъ выдающихся пошибокъ. Испытательная коммиссія по *древнимъ языкамъ* въ *московской* академіи заявила, что студенты семинарій, явившіеся въ числѣ 66 человекъ, получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 11, по латинскому 6; балль 4½ по греческому 4, по латинскому 3; балль 4 по греческому языку 8, по латинскому 13; балль 3½ по греческому 4, по латинскому 2; балль 3 по греческому 7, по латинскому 6; балль 2 по греческому 2. Изъ этого перечня видно, что въполнѣ удовлетворительно отвѣчали 45 человекъ. Отличныя отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: тульской (5 человекъ), новгородской и рязанской (по 2 человека), московской, тверской, калужской, витебской, воронежской и смоленской (по одному человеку). Вообще должно сказать, что изученіе древнихъ языковъ въ семинаріяхъ годъ отъ году значительно улучшается.

8) Для испытанія въ *письменныхъ упражненіяхъ* въ *с.-петербургской* академіи даны были экзаменованнымъ воспитанникамъ двѣ темы: одна по *священному писанію* *Ветхаго Завета* и другая по *педагогикѣ*. По первому предмету предложено было объяснить одно мѣсто изъ *Псалтири* (109, 3, 4), имѣющее отношеніе къ *Мессіи*. Большая часть воспитанниковъ объясняютъ предложенный текстъ только на основаніи свидѣтельствъ *Новаго Завета* и *исоображеній*, заимствованныхъ изъ *христіанской догматики*. Вниманіе къ параллельнымъ, съ *мессіанскимъ* же мѣстамъ *Ветхаго Завета*, особенно си-

стематическаго вниманія, не показалъ почти никто. Никто не счелъ также нужнымъ обратить вниманіе на буквальный смыслъ текста въ строгой связи его со всѣмъ содержаніемъ псалма. Нѣкоторое стремленіе объяснить текстъ изъ Ветхаго Завета, взятый путемъ сопоставленія его съ другими сходными ветхозавѣтными же мѣстами, замѣтно у воспитанниковъ литовской семинаріи и одного изъ архангельскихъ. Въ формальномъ отношеніи все воспитанники, безъ исключенія, показываютъ болѣе или менѣе достаточное умѣнье правильно мыслить и излагать свои мысли. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ литовской и архангельской семинарій. Изъ 16-ти новгородскихъ воспитанниковъ семь заслужили балль  $4\frac{1}{2}$  и ни одного менѣе 4-хъ. Для письменнаго испытанія по педагогикѣ желавшимъ поступить въ академію была предложена тема: „оцѣнка такъ называемой обязанности обученія“ съ точки зрѣнія цѣли, тѣмъ, которой она хочетъ достигнуть; съ точки зрѣнія (дидактической) ея стоимости, какъ средства для этой цѣли, и съ заключительнымъ сужденіемъ о томъ, имѣетъ ли дидактика при настоящемъ ея развитіи заслуженное право рекомендовать означенное принудительное мѣропріятіе“. Изъ 83-хъ соискателей нашлись 8 человекъ, изъ которыхъ одни подвѣзательностию обученія разумѣли систему принудительныхъ мѣръ, каковой учитель можетъ и пользоваться въ школѣ, вмѣсто мѣръ въ распоряжающихся; другіе разумѣли свойство, принадлежащее обученію школьному, въ отличіе отъ естественнаго обу-

ченія безъ книгъ, по личному опыту. Взамѣнъ этого есть возможность указать на не меньшее число и такихъ, которые довольно достаточно знакомы съ исторіей вопроса за границей и у насъ и съ данными, которыя представляетъ практика тѣхъ странъ, гдѣ обязательность обученія введена. Большинство же, находящееся среди этихъ крайностей, въ общемъ оказалось настолько знакомо съ вопросомъ, чтобы обсуждать его по направленіямъ, которыя намѣчены въ задачѣ. При обсужденіи по первому условію темы (съ точки зрѣнія цѣли) нѣкоторые дѣлали скачекъ—опускали изъ виду, или можетъ предполагали само собой разумѣющейся прямую цѣль—всеобщность, поголовность обученія,—которой хотеть достигать обязательность, и непосредственно принимались за оцѣнку ея, судя по цѣлямъ, которыхъ достигаетъ всякое вообще обученіе. При этомъ нужно однако замѣтить, что не только эти соискатели, но и вообще рѣдкіе уклонялись отъ соблазна потрактовать о возвышенности цѣлей обученія и остановиться на излюбленномъ въ настоящее время разъясненіи, что обученіе имѣетъ въ виду не одну голову, но должно быть воспитывающимъ. Второе условіе темы только одного не предостерегло отъ обычной въ литературѣ манеры—вмѣсто оцѣнки обязательности обученія съ какихъ нибудь дидактическихъ точекъ оцѣнять ее съ точки зрѣнія денежной осуществимости. Но замѣнъ этого не малое количество находило достаточнымъ свести дидактическую оцѣнку мѣры къ постановленію ея достоинства въ зависимость

отъ педагогической образованности учителей— хороши учителя и мѣра признается хорошимъ средствомъ, не хороши— и она отвергается, какъ средство. Третье условіе темы нѣкоторыми было оставлено безъ вниманія; нѣкоторымъ же дало случай высказать знанія по дидактикѣ и сдѣлать общую оцѣнку ея теперешнему содержанію; хотя безспорно, что само собою напасть на эту мысль и повести дѣло непринужденно, довольно полно и даже не безъ теплоты удалось собственно поступающимъ изъ псковской семинаріи. Вопросъ рѣшался соискателями въ обѣ стороны; численное большинство оказывается за обязательность; интеллигентное большинство противъ ея. Изъ поборониковъ обязательности только единицы объясняли нежеланіе народа учить дѣтей памятью о старой школѣ и ея всесторонней негодности; опять только единицы не полагали, что народъ имѣетъ предубѣжденіе противъ школъ. Остальные съ такой силой и рѣшительностью говорятъ о невѣжествѣ, мракобѣси и т. д. народа, которая походила бы на неизвинительную безцеремонность, еслибы бы не было понятно, что для желающихъ продолжить свое образованіе далѣе средней ступени нерасположеніе къ образованію есть самый тяжкій, смертный грѣхъ. Это выдающійся недостатокъ. Замѣчая его, нельзя упускать изъ виду гораздо большаго количества прекрасныхъ, даже совсѣмъ новыхъ мыслей, которыя надуманы какъ защитниками, такъ и противниками обязательности. Вообще сочиненія, отмѣченныя баллами, начиная съ 4, про-

изводятъ удовлетворительное впечатлѣніе; о получившихъ же полный баллъ кажется слѣдуетъ сказать, что они поступаютъ въ академію со способностію къ мышленію, вполне уже сложившеюся.

Въ *Кіевской* академіи пробныя сочиненія по *священному Писанію* оказались, по внѣшней формѣ изложенія, въ большинствѣ удовлетворительными; уклоненій отъ грамматическихъ правилъ встрѣчалось не много, и эти отступленія повидимому были скорѣе случайными, чѣмъ зависѣвшими отъ незнанія. По содержанію выдающихся сочиненій было весьма мало; ясностію и отчетливостію въ мысляхъ, послѣдовательностію въ развитіи отличались также не многія сочиненія; большая часть сочиненій принадлежала къ посредственнымъ, наполненнымъ общими сужденіями; нѣсколько сочиненій было даже ниже посредственности. Сочиненія *философскаго* содержанія вообще найдены удовлетворительными. Изъ этихъ сочиненій видно, что писавшіе ихъ обладаютъ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній по философіи; нѣкоторые обнаружили при этомъ и умѣнье излагать ясно и въ порядкѣ усвоенныя ими понятія по этому предмету. Но значительная часть сочиненій, напротивъ, отличается недостаткомъ связнаго и послѣдовательнаго изложенія мыслей: не смотря на значительный объемъ сочиненій, встрѣчаются нерѣдко повторенія одного и того же, уклоненія въ сторону отъ главнаго предмета разсужденія, неожиданные переходы отъ одной невыясненной достаточно мысли къ другой. наконецъ слишкомъ неравномѣрные отвѣты по раз-

личнымъ, хотя и одинаково важнымъ частямъ предложеннаго вопроса, а именно случается, что относительно одной части вопроса сказано много, относительно же другой, напротивъ, мало. Нѣкоторые любятъ обращаться къ примѣрамъ, — приемъ конечно заслуживающій одобренія, но кромѣ того, что примѣры берутся не вполнѣ подходящія, большею частію не дѣлается при этомъ необходимаго разъясненія, изъ котораго было бы видно, что собственно хотѣлъ авторъ подтвердить приведеннымъ имъ примѣромъ. Другіе на оборотъ ограничиваются слишкомъ общими мѣстами, при томъ изложенными иногда столь неопредѣленно, что трудно бываетъ понять мысль автора, если только она была у него. Что касается языка, то и въ этомъ отношеніи замѣчаются важные недостатки. Нерѣдко употребляются слова вполнѣ неудачно подобранныя, далеко не выражающія того, что имѣлось въ виду сказать; иногда же встрѣчаются выраженія вульгарныя, слишкомъ плоскія и грубыя. У многихъ замѣтна привычка къ употребленію искусственныхъ и иностранныхъ, вмѣсто простыхъ и натуральныхъ, скововыраженій; часто также встрѣчаются многословіе и витіеватость фразы, далеко не соответствующія простотѣ содержанія. Большинство любитъ длинныя, иногда вовсе неидущія къ дѣлу, вступленія. Вообще рѣдко приходится видѣть въ сочиненіяхъ студентовъ семинарій строгій порядокъ изложенія, а также правильный и достаточно обработанный языкъ. Изъ 60-ти приемныхъ сочиненій по *словесности* могутъ быть названы без-

упречными и по содержанию и по логическому строю мыслей, и по изложению и грамматической правильности только 7 сочинений. Это сочинения некоторых из воспитанников семинарий Волынской, Подольской, Полтавской, Тверской и Харьковской. Сочинения воспитанников Воронежской, Екатеринославской, Курской, Тверской и Харьковской семинарий почти все написаны грамматически правильно. Затѣмъ въ остальныхъ сочиненіяхъ встречаются какіе-либо недостатки или въ содержаніи, развитіи и изложеніи мыслей, или въ чистотѣ языка и правописаніи. Большею частію эти недостатки нужно приписать недостаточности письменныхъ упражненій и чтенія литературныхъ образцовъ, но есть и такіе недостатки, которые зависятъ отъ племеннаго происхожденія студентовъ изъ грузинъ, молдаванъ, болгаръ и др. Частнѣйшія различія въ достоинствѣ сочиненій студентовъ разныхъ семинарій слѣдующія: 1) Изъ 13-ти воспитанниковъ Волынской семинаріи 4 написали сочиненія, принадлежащія къ числу лучшихъ сочиненій и по содержанию и изложению, и по грамматической правильности; одинъ написалъ сочиненіе, хорошее по мыслямъ и изложению, но съ некоторыми грамматическими ошибками; одинъ, при хорошемъ содержаніи и строѣ мыслей, допускаетъ искусственныя выраженія и неправильное словосочетаніе („не видна будетъ свободная и живая душа автора, а духъ угнетенный въшней законностью“, „безупречность нравственностію“, „примѣрность дѣйствій“, „пользуется выгодными мнѣніями о себѣ“);—три студен-

та, при небогатомъ содержаніи и односторонности рѣшенія вопроса, написали сочиненія правильно въ грамматическомъ отношеніи; сочиненія остальныхъ 5-ти студентовъ имѣютъ недостатки логическіе и грамматическіе. У однихъ изъ этихъ послѣднихъ замѣчаются грамматическія ошибки, иногда довольно значительныя („всякого“, „какъ бы остроумно не доказываль“, „вполномъ смыслѣ“, „должно руководится“, „отдѣльные личности“); у другихъ видно желаніе щегольнуть высокопарными и иностранными словами, которыя притомъ же пишутся неправильно (*ritor, еlocuencia*); у одного все почти сочиненіе состоитъ изъ механическаго сдѣленія искаженныхъ и не идущихъ къ дѣлу отрывковъ изъ стихотвореній русскихъ поэтовъ. 2) Изъ студентовъ Кіевской семинаріи, кромѣ одного болгарскаго уроженца, писали сочиненія 8 человекъ. Изъ нихъ 3 написали довольно удовлетворительныя сочиненія, не принадлежащія впрочемъ къ лучшимъ сочиненіямъ; но изъ нихъ одно только сочиненіе написано грамматически правильно, а у семи остальныхъ встрѣчаются или орфографическія ошибки („искусно“, „своекористный“, „каторіе“, „стоитъ обратится“), или даже прямое нарушеніе грамматическаго смысла. Встрѣчаются неестественныя обороты рѣчи, неправильная разстановка словъ и т. под. („готовы были и даже проливали слезы“, „чему они старались и другихъ убѣдить“, „такого оратора съ вниманіемъ слушали, который былъ доброй жизни“). Въ большинствѣ сочиненій студентовъ Кіевской семинаріи замѣчается недоста-

токъ органической связи въ мысляхъ и прочныхъ доказательствъ, повтореніе мыслей и т. п. 3) Изъ шести сочиненій воспитанниковъ Подольской семинаріи одно принадлежитъ къ самымъ лучшимъ сочиненіямъ во всемъ курсѣ; другое, при хорошемъ содержаніи и изложеніи, заключаетъ въ себѣ двѣ значительныя грамматическія ошибки; два сочиненія принадлежатъ къ посредственнымъ (и два къ слабымъ). Главные недостатки послѣднихъ 4-хъ сочиненій заключаются въ робкихъ, избитыхъ и бездоказательныхъ мысляхъ, повтореніи ихъ, въ недостаткѣ плавности изложенія, въ темнотѣ, сбивчивости, вычурности и вульгарности выраженій („признаніе такого свойства оратора за необходимое“, „жизнь такого челоѵка будетъ самымъ доказательствомъ его словъ“, „проникнутымъ глубокимъ сочувствіемъ“, „пойдутъ плясать по своему“, „онъ владѣтъ даромъ слова говорить краснорѣчиво“) и въ орфографическихъ ошибкахъ („пьянство“, „предмѣтъ“, „дѣла и правы“, „обмануль судій“, „вн жизнью“, „словъсехъ“). 4) Пять студентовъ Полтавской семинаріи всѣ написали сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительно, такъ что сочиненіе одного изъ нихъ принадлежитъ къ лучшимъ въ курсѣ, а остальные — къ очень хорошимъ, и нѣтъ ни одного сочиненія посредственнаго или слабаго. Впрочемъ и въ сочиненіяхъ Полтавскихъ студентовъ встрѣчаются орфографическія ошибки („о усовершенствованіи“, „Демосфень“, „какъ бы краснорѣчиво не говорилъ“, „гнустность“). 5) Три студента Ека- теринославской семинаріи написали сочиненія на Д.

3½) въ среднемъ выводѣ, не особенно выдающіяся въ средѣ другихъ сочиненій, но почти безъ грамматическихъ ошибокъ. Есть только небольшія несправильности въ знакахъ препинанія. 6) Изъ трехъ студентовъ Орловской семинаріи двое написали сочиненія хорошия очень, а одинъ — невыдающееся ничѣмъ особеннымъ. Въ одномъ изъ нихъ замѣчается сдвоенность въ возрѣвіи на нѣк. предметъ, въ другомъ — схоластическій схематизмъ мыслей, въ третьемъ — логическій докрутъ мыслей и болтовня. Есть неумѣлыя и вульгарныя выраженія („недостаточно всходить только на кафедру“, „стать на одну доску съ проповѣдникомъ“, „въ себѣ самомъ дать примѣры для подражанія“) и ошибки орфографическія („суще-ственныхъ“, „неизчерпаемое“, „качества, которые“). Въ одномъ сочиненіи замѣтно неумѣстное употребленіе иностранныхъ словъ („стимуль“, „посты“, „регуляторъ“, „норма“, универсальный“). 7) Изъ студентовъ Воронежской семинаріи двое написали сочиненія хорошия очень, въ среднемъ выводѣ 3½) и безъ грамматическихъ ошибокъ, но третій студентъ, изъ волонтеровъ, написалъ слабое по омыслямъ и изложенію сочиненіе, съ неоднократнымъ нарушеніемъ грамматическаго смысла. 8) Два студента Владимірской семинаріи написали хорошия сочиненія, но невыдающіяся изъ ряда обыкновенныхъ. У обоихъ попадаются ошибки противъ орфографіи и знаковъ препинанія и неестественныя обороты ррчи („ничто важное не обходиль, ораторъ“, „ничего не говорить“, „оботвсьмь“, „этого“). 9) Два студента Одесской семинаріи написали сочине-

нія довольно хорошія по мыслямъ; но въ одномъ замѣчается амплификація и недостатокъ связности мыслей и въ обоихъ изрѣдка ореографическія ошибки („несомнененъ“, „первыя проповѣдники“). 10) Изъ двухъ студентовъ Смоленской семинаріи одинъ написалъ сочиненіе удовлетворительное по содержанию и мыслямъ, съ одной только грамматической ошибкой, а другой посредственное, съ темными, обоюдными и неправильными оборотами рѣчи, ореографическими ошибками и нарушеніемъ грамматическаго смысла рѣчи („жизнею“, „дурного“, „древніе требовали отъ ораторовъ тоже самое“, „не скрывающій даже дурныхъ результатовъ отъ дурного рѣшенія извѣстнаго дѣла“). 11) Сочиненіе двухъ студентовъ Тифлисской семинаріи едва можно назвать удовлетворительными по содержанию и мыслямъ. Мысли, — довольно общія и казенныя, — развиваются не совсѣмъ послѣдовательно и складно. Замѣчаются также излишнее разглагольствованіе, неправильные обороты рѣчи и ореографическія ошибки. 12) Изъ студентовъ Харьковской семинаріи одинъ написалъ весьма хорошее сочиненіе, лучшее изъ всѣхъ; другой — просто удовлетворительное, невыдающееся изъ ряда обыкновенныхъ и даже страдающее недостаткомъ органическаго развитія мыслей общими мѣстами и неправильнымъ употребленіемъ словъ („ораторъ является лицомъромъ, — качествомъ“). Ошибки противъ ореографіи не встрѣчаются. 13) Изъ двухъ студентовъ Черниговской семинаріи одинъ написалъ удовлетворительное, а другой едва удовлетворительное по мыслямъ и изложенію сочиненіе.

У втораго — мысли довольно общія и вялыя и изрѣдка встрѣчаются неудачныя выраженія и орфографическія ошибки („въ концѣ сказаннаго слѣдуетъ сказать“, „также сильно, какъ“, „одного члена“). 14) Изъ семинарій Кишиневской, Курской, Рязанской, Таврической, Тверской и Тобольской и изъ гимназій Рижской явилось по одному воспитаннику. Воспитанникъ Рижской гимназій и студенты семинарій Курской, Рязанской и Тверской написали сочиненія безошибочно въ орфографическомъ отношеніи; но между сочиненіями ихъ есть разница во внутреннемъ содерженіи и изложеніи. Студентъ Тверской семинаріи написалъ одно изъ лучшихъ сочиненій во всѣхъ отношеніяхъ. Сочиненія воспитанника Рижской гимназій и студентовъ семинарій Курской и Рязанской могутъ быть названы просто удовлетворительными, не выдаются изъ ряда обыкновенныхъ и имѣютъ нѣкоторые недостатки въ изложеніи. Въ сочиненіи воспитанника Рижской гимназій, при недостаткѣ строгой послѣдовательности мыслей и при отрывочности ихъ, замѣчаются несвойственные русскому языку обороты рѣчи („и такъ могло быть и между ораторами“, „древніе требовали весьма многое отъ оратора“) и неправильное употребленіе знаковъ препинанія. У студента Курской семинаріи замѣчается повтореніе мыслей и мѣстами — неправильное употребленіе знаковъ препинанія; у студента Рязанской семинаріи — односторонность рѣшенія вопроса, темныя выраженія („воодушевленными отъ Св. Духа въ чрезвычайномъ дарѣ“) и въ одномъ случаѣ — нарушеніе грам-

матическаго смысла рѣчи. Хорошо по содержанию и изложенію мыслей сочиненіе студента Таврической семинаріи, но страдает нѣкоторыми орфографическими ошибками („актерст-вовать“), неупотребительными выраженіями („отлынетъ“) и въ одномъ мѣстѣ нарушеніемъ грамматическаго смысла. Сочиненіе студента Тобольской семинаріи, при наивной образности представленія, страдает по мѣстамъ неестественнымъ словосочиненіемъ („неудовольствіе тѣмъ, кого хвалили“) и орфографическими ошибками („этаго искусства, присма-триваться“, „не добросердечныя поступки“). Слабѣе всѣхъ въ этой группѣ сочиненіе студента Кишиневской семинаріи. Оно отвѣчаетъ не прямо на вопросъ, непослѣдовательно по мыслямъ и заключаетъ въ себѣ неправильные обороты рѣчи („въ справедливости этого можно представить примѣръ“) и орфографическія ошибки („кафедра“, „сколько не читаю“, „безъ искусны“).

Въ *Московской* академіи дана была тема для сочиненія по *догматическому богословію*. Сочиненія нѣсколько уступають устнымъ отвѣтамъ по тому же предмету. Семь сочиненій отмѣчены балломъ 5; четырнадцать— $4\frac{1}{2}$ ; тридцать шесть—4; три— $3\frac{1}{2}$ ; четыре—3; два— $2\frac{1}{2}$ . Такимъ образомъ на 57 отличено, весьма и очень хорошихъ сочиненій приходится 7 хорошихъ и 2 неудовлетворительныхъ; въ среднемъ выводѣ получается балль 4. Отличныя сочиненія написали студенты семинарій: Тульской (3 сочиненія), Московской (2), Виѣанской (1), Тверской (1). Студентамъ последнихъ двухъ семинарій

принадлежать два неудовлетворительныхъ сочиненія, отмѣченныя балломъ 2<sup>1/2</sup>.

Въ *Казанской* академіи письменные отвѣты испытуемыхъ, писанные на темы: а) по *богословію*: „Богословское ученіе о вліяніи Промысла на судьбы царствъ и народовъ“, б) по *философіи*: „Нравственный законъ, присущій сознанию человѣка, исключительно ли зависитъ отъ внѣшняго опыта каждаго, или же содержитъ въ себѣ элементъ сверхъ опытный“ и в) по *словесности* воспитаннику Рижской гимназіи: „Значеніе Ломоносова въ исторіи русской литературы“, какъ видно изъ отзывовъ наставниковъ, которыми даны были эти темы и которые читали представленныя на нихъ сочиненія, вообще могутъ быть названы удовлетворительными. Общій недостатокъ сочиненій по богословію заключается (по отзыву профессора, читавшаго эти сочиненія) въ монотонности стиля: „читая эти сочиненія, говоритъ рецензентъ, чувствуешь, что авторы подавлены были непреодолимою боязнію отрѣшиться отъ буквы учебниковъ, въ которыхъ установлена общая точка зрѣнія на предметъ, обозначенный въ темѣ“. Существенный недостатокъ сочиненій по философіи, по отзыву профессора, разсматривавшаго эти сочиненія, составляетъ неточность выраженій, доходящая иногда до путаницы понятій, что г. рецензентъ объясняетъ спѣшностію работы и ажитированностію авторовъ во время работы.

*Церк. Вѣст.* част. *Общ.* № 25-й.

IV.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Награждены похвальными листами церковные старосты:* 20 Юня Покровской церкви м. Груни, Зѣньковскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Трофимъ Куликъ; Петро-Павловской церкви с. Малой-Павловки, того-же уѣзда, козакъ Владиміръ Дейко; Покровской церкви с. Комышей, того-же уѣзда, козакъ Петръ Заброда,—по вниманію къ ихъ неукратковременной, постоянно усердной и полезной службѣ; 22—Георгіевской церкви м. Чигринъ Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, козакъ Петръ Запорожеецъ; Архангело-Михайловской церкви с. Комаровки, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Симоонъ Гресь и помощникъ послѣдняго козакъ Аѳанасій Върченко,—въ засвидѣтельствованіе отличной и полезной службы ихъ для Божія храма.

*Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ:* 20 Юня старшій унтеръ-офицеръ Назарій Капустянский,—къ Дмитріевской церкви с. Рокитъ, Хорольскаго уѣзда; 27—священническій сынъ Иванъ Мариниченко,—на первое мѣсто къ Іоанно-Предтечинской церкви с. Пригаровки, Кобелякскаго уѣзда;—учитель Хаенковскаго народнаго училища, Косьма-Зимбалева, — на первое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Протасовки, Роменскаго уѣзда;—священническій сынъ Яковъ Прихожій,—къ Покровской церкви м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда; 29—сынъ діакона Стефанъ Лукьяновъ,—на вто-

рое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви м. Омельника, Кременчугскаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему полнаго псаломщицкаго жалованья; пономарское-же мѣсто при сей церкви, на которомъ состоялъ Каменецкій вельно считать закрытымъ.

*Перемѣнены: священники:* 22 Іюня Михайловской церкви с. Обычева, Прилукскаго уѣзда, Іоаннъ Совѣтовъ, — на настоятельское мѣсто къ Преображенской церкви с. Згуровки, того-же уѣзда, съ утверженіемъ его въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища; — Преображенской церкви с. Гусинець, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Клепачевскій, — къ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, Пирятинскаго уѣзда; 22 Іюня *діаконъ* Архангело-Михайловской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, Іосифъ Гудиловъ, — на псаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви с. Коноваловки, Константиноградскаго уѣзда; на мѣсто же его — Покровской церкви м. Соколки, того-же уѣзда, Николай Кузѣма; *исправляюще должность псаломщиковъ:* 20 Іюня Николаевской церкви с. Бригадировки, Кобелякскаго уѣзда, Александръ Грудницкій и Іоанно-Предтечинской церкви с. Гавронецъ, Полтавскаго уѣзда, Митрофанъ Катуржевскій, — одинъ на мѣсто другаго; 27 — Георгіевской церкви с. Нижнихъ-Млиновъ, Полтавскаго уѣзда, Яковъ Ольшанскій, — къ Преображенской церкви с. Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда, на мѣсто-же его къ Георгіевской Нижнемлиновской церкви, — Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома Кирилль Погода.

*Утверждены въ должностяхъ законоучителей священники:* 21 Іюня Преображенской церкви м. Переволочны, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннъ Олѣйниковъ, — при Переволоч-

лочнянскомъ народномъ училищѣ; 30—Михайловской церкви м. Кишеньки, того-же уѣзда, Владиміръ Басовичъ,—при Кишеньскомъ народномъ училищѣ.

*Уволены заштатъ и. д. псаломщиковъ:* 20 Юня Димитріевской церкви с. Рокитъ, Хорольскаго уѣзда, Стефанъ Капустянскій;—Николаевской церкви м. Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Иванъ Протопоповъ, согласно прошенію, съ отчисленіемъ изъ Епархіальнаго Вѣдомства; 26—Преображенской церкви с. Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда, Иванъ Иваницкій, по неспособности его къ исполненію своихъ обязанностей, съ отчисленіемъ изъ Епархіальнаго Вѣдомства; 27—Рождество-Богородичной церкви с. Круподеринець, Лубенскаго уѣзда, Стефанъ Ушацкій, согласно прошенію его.

*Умершая* 27 Юня *просфурія* Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго уѣзда, вдова священника Марѳа Коломинская *исключается изъ списковъ.*

У.

**ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Комитетъ по сооружецію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ, отъ 26-го истекшаго Юня обратился къ Его Высокопреосвященству, Архіепископу Полтавскому Іоанну, съ слѣдующимъ:

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО

**Высокопреосвященнѣйшій Архипастырѣ.**

25-го Апрѣля текущаго года составился въ Петербургѣ съ Высочайшаго соизволенія Комитетъ, для сооружеія православнаго храма у подножія Валканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

Комитетъ сей, приступая нынѣ въ силу послѣдовавшаго на то Высочайшаго разрѣшенія къ сбору пожертвованій на построеніе сего храма, испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства начинаемому имъ дѣлу и вмѣстѣ содѣйствія Вашего производству самаго сбора, по находящейся подъ управленіемъ Вашего Высокопреосвященства, Епархіи.

Предполагая преспроводить съ этою цѣлью въ Епархіальное Управление подписные листы для разсылки таковыхъ по приходамъ, Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ представить Вашему Высокопреосвященству экземпляръ правилъ Комитета, напечатанныхъ въ № 130 Правительственнаго вѣстника за текущій годъ. Одновременно Комитетъ осмѣливается просить о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какъ означенныхъ правилъ, такъ и извѣщенія объ открытіи дѣйствій Комитета и дѣлаемаго имъ призыва къ пожертвованіямъ, обнародованныхъ 9-го Іюня за № 130 Правительственнаго вѣстника.

Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція на семь послѣдовала такова: „1 Юля 1880 г. полученныя при семь правила Комитета и извѣщеніе объ открытіи его дѣйствій напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ во всеобщее свѣданіе по Епархіи.

## П РА В И Л А

*Комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія, постановившаго 25 го Апрѣля 1880 года.*

§ 1. Комитету присвоится названіе: „Комитетъ по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ“.

§ 2. Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ членовъ учредителей: Его Императорскаго Высочества Герцога Евгенія Максимилиановича Лейхтенбергскаго, Ольги Николаевны Скобелевой, Графини Екатерины Леонидовны Игнатъевой, Маріи Васильевны Дурново, Маріи Александровны Сольской, Графа Николая Павловича Игнатъева, Константина Петровича Побѣдоносцева, Θεодора Петровича Корнилова, Ивана Михайловича Гедеонова, Ивана Петровича Корнилова, Аѳонасія Θεодоровича Бычкова, Петра Александровича Рихтера, Ивана Θεодоровича Золотарева, Петра Александровича Мясоѣдова, Князя Алексѣя Николаевича Церетелева, Валеріана Павловича Мельницкаго и Петра Алексѣевича Васильчикова.

Число членовъ Комитета можетъ, по мѣрѣ надобности, быть увеличиваемо приглашаемыми въ составъ онаго по

постановленіямъ Комитета лицами, какъ изъ русскихъ подданныхъ, такъ и изъ иностранцевъ.

§ 3. Для руководства занятіями Комитета и веденія дѣлъ онаго имъ избираются изъ своей среды Предсѣдатель и заступающій его мѣсто, въ случаѣ его отсутствія, Помощникъ Предсѣдателя, а также Секретарь и Казначей.

Кромѣ того, для обсужденія текущихъ дѣлъ Комитетъ избираетъ изъ своей среды Исполнительную Коммисію изъ 7-ми членовъ, въ составъ которой входятъ и поименованныя должностныя его лица.

§ 4. Если особа Императорской Фамиліи удостоитъ Комитетъ стать во главѣ его, то она принимаетъ на себя званіе Почетнаго Предсѣдателя или Почетной Предсѣдательницы. Члены же Августѣйшей Фамиліи, соблаговолившіе войти въ составъ Комитета, считаются Почетными членами онаго.

§ 5. Какъ Комитетъ, такъ и Исполнительная его Коммисія созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла въ Комитетѣ и въ Коммисіи рѣшаются по большинству голосовъ.

Постановленія, какъ Комитета, такъ и Коммисіи записываются въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 6. Для исполненія своей задачи Комитетъ имѣетъ право, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 5-го Сентября 1879 г., открыть повсемѣстно, какъ въ Россіи, такъ и за границей, сборъ пожертвованій, дѣлать съ этою цѣлью публикаціи въ газетахъ, съ указаніемъ мѣстъ и лицъ уполномоченныхъ для приема пожертвованій.

По постановленію Комитета и за подписью Предсѣ-

дателя, Секретаря и Казначея могутъ быть выдаваемы и высылаемы извѣстнымъ лицамъ подписные листы и книжки для сбора пожертвованій.

Всѣ означенныя въ семь пунктѣ распоряженія по сбору пожертвованій могутъ быть всецѣло возлагаемы Комитетомъ на Исполнительную Коммисію.

§ 7. Комитету предоставляется право отѣрывать, по своему усмотренію, мѣстные отдѣлы или подкомитеты по сбору пожертвованій, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 8. Собираемымъ деньгамъ и всякаго рода пожертвованіямъ, равно и всѣмъ производимымъ Комитетомъ расходамъ ведется строгая отчетность.

Деньги, по мѣрѣ ихъ поступления, передаются въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами.

§ 9. Одновременно со сборомъ пожертвованій, Комитетъ озабочивается изготовленіемъ плана и проекта, предполагаемаго къ сооруженію храма, для чего по усмотрѣнію Комитета назначается конкурсъ, или составленіе сихъ проектовъ поручается избраннымъ Комитетомъ техникамъ.

§ 10. По Высочайшемъ одобреніи плана церкви и смѣты на ея постройку, Комитетомъ приискиваются исполнители работъ на мѣстѣ постройки и принимаются всѣ мѣры къ наилучшему и бережливому осуществленію сооруженія. Для надзора за работами, приѣма оныхъ и необходимыхъ матеріаловъ могутъ быть командированы Комитетомъ особыя уполномоченные.

§ 11. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, о количествѣ и родѣ поступившихъ пожертвованій, равно и о произведенныхъ расходахъ, Комитетъ доводитъ ежемѣсячно до всеобщаго свѣдѣнія, чрезъ публикаціи, въ нѣсколькихъ наиболее

распространенныхъ газетахъ. А по окончаніи постройки храма публикуется тѣмъ же порядкомъ полный отчетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 12. По всему относящемуся, какъ до сбора пожертвованій, такъ и до постройки храма, Комитетъ и Исполнительная Коммисія имѣютъ право сноситься со всякими административными мѣстами и лицами и общественными учрежденіями (Губернаторами, Предводителями Дворянства, Земскими Управами, Городскими Думами), съ Епархіальными властями и Военными Начальниками, а также съ представителями и агентами Правительства за границей.

### *Призывъ къ пожертвованіямъ.*

Минувшая война съ Турками, имѣвшая цѣлью освобожденіе изъ подъ ихъ ига нашихъ многострадальныхъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ, ознаменована такими славными подвигами русскаго воинства, какихъ немного найдется въ лѣтописяхъ. Отъ переправы первыхъ нашихъ полковъ чрезъ Дунай до появленія ихъ подъ стѣнами Чарыграда, не мало совершено подвиговъ неустрашимаго мужества, трогательнаго самоотверженія, беззавѣтной храбрости. Всѣ они живутъ въ воспоминаніяхъ участниковъ войны, запечатлѣны въ сердцѣ каждого русскаго человѣка и навсегда останутся достояніемъ исторіи, вмѣстѣ съ отечественною войною 1812 года и славною защитою Севастополя. Но, оконченная со славою для нашего оружія, война потребовала у русскаго народа многихъ жертвъ: тысячи легли на поляхъ кровавыхъ

битвъ, тысячи погибли въ борьбѣ съ суровою зимою при переходѣ черезъ Балканы, наконецъ тысячи были унесены болѣзною, неизбѣжнымъ спутникомъ суровыхъ трудовъ и лишеній во время походовъ. Между тѣмъ, досель, въ Болгаріи и Восточной Румелии, надъ мѣстами вѣчнаго успокоенія храбрыхъ, большею частію возвышаются лишь однѣ простыя земляныя насыпи, которыя украшены деревянными крестами, уже склоняющимися долу.

Давно и неоднократно было выражаемо многими горячее желаніе достойно почтить память русскихъ воиновъ, положившихъ животъ свой на поляхъ брани по волю Царя, за достоинство Отечества и за вѣру братьевъ, увѣковѣчить славныя дѣянія минувшей войны памятникомъ, ихъ достойнымъ.

Это понятное всѣмъ чувство, это естественное требованіе русскаго сердца, получили въ недавнее время Высочайшее одобреніе и Государь Императоръ соизволилъ разрѣшить открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій для сооруженія Православнаго храма на бывшемъ театрѣ военныхъ дѣйствій; при чемъ намѣчено и мѣсто для этого священнаго памятника, воздвигаемаго благодарною Россіею своимъ сынамъ.

Безспорно, многія изъ самыхъ дорогихъ для русскаго народа и славныхъ воспоминаній минувшей войны связываются съ вершиной Св. Николая, вѣнчающей Шипкинскій перевалъ и возвышающейся надъ плодородною и густонаселенною долиною Тунджи. Въ этой долиніи и на вершинѣ Св. Николая произошли всѣмъ памятные событія, связанныя съ началомъ, продолженіемъ и окончаніемъ войны. Достаточно вспомнить іюльскій походъ за Балканы и завладѣніе Шипкинскимъ переваломъ, пять

мѣсяцевъ отчаянной защиты этого перевала, въ безустанной борьбѣ съ многочисленными вражескими полчищами, неимоверно тяжелый переходъ за Балканы, наконецъ бой въ долину воль Шейнова. У кого изъ Русскихъ не билось крѣпко сердце, при чтеніи реляцій о безпримѣрныхъ подвигахъ неустрашимости и храбрости, явленныхъ защитниками Шипкинскаго перевала, подвигахъ, имѣвшихъ такое важное вліяніе на исходъ кампаний? Кто не восторгался блестящею побѣдою, одержанною на Шейновскомъ полѣ и окончившеюся плѣненіемъ турецкой арміи? Кому не памятенъ безпримѣрно стремительный походъ нашихъ войскъ къ Адрианополю и далѣе къ Царьграду?

Въ храмѣ, предположенномъ къ сооруженію, будетъ совершаться ежедневное, на вѣчныя времена, поминовеніе по всѣмъ положившимъ животъ свой на полѣ брани въ Болгаріи и Восточной Румелии, будутъ возноситься молитвы за всѣхъ, потрудившихся святому дѣлу освобожденія христіанъ, за увѣчаныхъ лаврами вождей нашихъ славныхъ войскъ. Изъ рода въ родъ, среди свободныхъ болгаръ и среди тѣхъ, которымъ мы открыли лишь чаяніе будущей ихъ независимости, онъ будетъ напоминать о совершенныхъ для нихъ подвигахъ нашего непобѣдимаго воинства.

Безъ всякаго сомнѣнія, многомилліонная Русь откликнется на настоящій призывъ и поспѣшитъ принести скромныя лепты на сооруженіе храма, который останется до скончанія вѣка памятникомъ ея славы и ея Вѣры.

Господи! да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и о ночь.—И услышиши молитву людей Твоихъ—о нихъ же помолятся на мѣстѣ семъ (3 Цар. VIII, 29—30).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

СПИСОКЪ

учениковъ окружныхъ духовныхъ училищъ Полтавской Епархіи, державшихъ приемныя испытанія въ іюнѣ мѣсяцѣ 1880 года для поступленія въ 1-й классъ Полтавской Семинаріи, съ обозначеніемъ результатовъ испытаній.

*Изъ Полтавскаго духовнаго училища:*

1. Бѣлецкій Михаилъ.

Войтенко Павелъ.

Гончаровъ Валентинъ.

Давидовъ Димитрій.

5. Дарагановъ Николай.

Комарецкій Андрей.

Курдиновскій Захарій.

Лучникъ Иванъ.

Миленко Иванъ.

10. Педашенко Стефанъ.

Сокологорскій Григорій.

Шепитковскій Терентій.

*Допущены къ передержкѣ экзамена послѣ канникулъ:*

Бабыревъ Петръ—по греческому и латинскому языкамъ.

Богаевскій Яковъ—по греческому языку.

15. Геевскій Иванъ—по греческому и ариметикѣ.

Егельскій Θεодосій—по латинскому и греческому.

Каменецкій Василій—по латинскому и греческому.

Принятъ въ первый классъ Семинаріи

Принятъ въ первый классъ Семинаріи

- Кучеревъ Иванъ—по ариѳметикѣ.  
Кущинскій Ант.—по греческому.  
20. Кущинскій Иванъ—по греческому и ариѳметикѣ.  
Михайловскій Иванъ—по греческому и русскому.  
Павловскій Павелъ—по латинскому и греческому.  
Субботинъ Михаилъ—по ариѳметикѣ.  
Судаковъ Димитрій—по греческому.  
25. Яновскій Иларіонъ—по греческому и ариѳметикѣ.  
Дарагановъ Алексѣй. }  
Заборскій Владиміръ. } Не приняты въ Семинарію.

*Изъ Лубенскаго духовнаго училища:*

1. Борбицкій Григорій.  
Булдовскій Теофанъ.  
Клепачевскій Григорій.  
Овсіевскій Михаилъ.  
5. Пашина Илія.  
Сулятицкій Алексѣй.  
Терлецкій Николай.  
Филянскій Матвѣй.  
Стрѣльбицкій Василій.  
10. Романовскій Θεодосій.
- Приняты въ первый классъ Семинаріи.

*Допущены къ передержкѣ послѣ канкулъ:*

- Волковъ Яковъ—по латинскому и греческому языку.  
Галабутскій Филиппъ—по латинскому и ариѳметикѣ.  
Данилевскій Павелъ—по тѣмъ-же предметамъ.  
Лавровскій Павелъ—по русскому языку.  
15. Малышевскій Викторъ—по русскому языку.  
Мавсимовичъ Андрей—по ариѳметикѣ.  
Негевичъ Александръ—по русскому и латинск. яз.  
Новицкій Гавріиль—по латинскому и греческому.

Постовойтовъ Василій—по латинскому.

- |     |                              |                  |
|-----|------------------------------|------------------|
| 20. | Животковъ Иванъ              | } по греческому. |
|     | Фабрикантъ Георгій           |                  |
|     | Бущинскій Андрей—не принять. |                  |

*Изъ Роменскаго духовнаго училища:*

- |     |                         |                                       |
|-----|-------------------------|---------------------------------------|
| 1.  | Андріевскій Павель.     | } Принятъ въ первый классъ Семинаріи. |
|     | Бѣлый Владиміръ.        |                                       |
|     | Дявоненко Александръ.   |                                       |
|     | Каменецкій Григорій.    |                                       |
| 5.  | Назаревскій Петръ.      |                                       |
|     | Пархомовичъ Александръ. |                                       |
|     | Терлецкій Константинъ.  |                                       |
|     | Пошивайло Иванъ.        |                                       |
|     | Чигринцевъ Иванъ.       |                                       |
| 10. | Щербина Иванъ.          |                                       |

*Допущены къ передержкѣ послѣ каникулъ:*

- |     |  |                  |
|-----|--|------------------|
|     | Голобородько Григорій—по арифметикѣ.                         |                  |
|     | Горуновичъ Θεодоръ.— по арифметикѣ и письменному упражненію. |                  |
|     | Грабовскій Георгій—по греческому и письменному упражненію.   |                  |
|     | Концевичъ Михайль—по катихизису и греческому                 |                  |
| 15. | Карасевичъ Акимъ—по арифметикѣ.                              |                  |
|     | Мартиновичъ Александръ—по арифметикѣ.                        |                  |
|     | Половецкій Яковъ—по письменному упражненію.                  |                  |
|     | Станиславскій Александръ                                     | } по арифметикѣ. |
|     | Станиславскій Андрей   |                  |
| 20. | Терлецкій Петръ—по русскому.                                 |                  |
|     | Θеодоровскій Петръ—по русскому и греческому.                 |                  |

*Изъ Переяславскаго духовнаго училища:*

1. Гороновичъ Павелъ.  
Гребинскій Петръ.  
Негіевичъ Константинъ.  
Пономаренко Михаилъ.

Приняты въ 1-й  
классъ Семинаріи

*Допущены къ передержкѣ послѣ каникулъ:*

5. Богацкій Георгій—по русскому и церковно-славянскому языку.  
Богацкій Иванъ—по латинскому и греческому.  
Гречановскій Александръ—по латинскому.  
Михновскій Георгій—по ариметикѣ и письменному упражненію.  
Падалка Ѳеодоръ—по русскому яз. и письменному упражненію.  
10. Павелковъ Гавріиль—по письменному упражненію.  
Пашина Петръ—по латинскому и ариметикѣ.  
Прохоровичъ Григорій—по греческому и письменному упражненію.  
Слухаевскій Ѳеодоръ—по латинскому.  
Тройницкій Акимъ—по латинскому и ариметикѣ.  
15. Чумаковскій Петръ—по латинскому.  
Ѳаворскій Михаилъ—по латинскому.  
Мищенко Александръ—по ариметикѣ.  
Мищенко Леонидъ—по латинскому.  
Базилевскій Иванъ—по латинскому.  
20. Андріевскій Михаилъ.  
Бутовскій Димитрій.  
Гороновичъ Ѳеофанъ.  
Кривусъвъ Георгій.  
Нелѣпа Иванъ.  
25. Рекало Николай.  
Тарасъвичъ Владиміръ.  
Чубовъ Григорій.

С  
П  
Р  
И  
Н  
Я  
Т  
Ы

Приняты въ 1-й классъ Семинаріи

Изъ Харь- ковскаго училища.	}	Колчановскій Николай—передержка по греческому языку и письменному упражненію.	
Изъ Задон- скаго учи- лища.		Радинъ Иванъ—по латинскому языку.	
Изъ до- машняго приготов- ленія.	}	Станиславскій Георгій—по катихизису и греческому языку.	
		Ушадкій Николай—по латинскому и греческому языку.	
Изъ Ку- пянскаго училища.	}	Ястремскій Иванъ—по греческому и арифметикѣ.	
Изъ I V клас- са классиче- ской гимназіи		Засядько Николай.	
Изъ домаш- няго приго- товленія.	}	Яворскій Григорій.	} Не приняты.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Полтавскаго духовнаго училища, со-  
ставленный въ Іюнь мѣсяцѣ 1880 г. послѣ годич-  
ныхъ испытаній.

### IV-й К л а с с ъ.

#### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Миленко Иванъ.	}	Какъ окончившіе
Курдиновскій Захарій.		
Комарецкій Андрей.		

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

	полный	училищный
Педашенко Степанъ.		
5. Бѣлецкій Михаилъ.		
Богаевскій Яковъ.		
Дарагановъ Николай.		
Давидовъ Димитрій.	курсъ ученія, выпу-	
Сокологорскій Григорій.		
10. Войтенко Павелъ.		
Шепитковскій Терентій.		
Геевскій Иванъ.	скаются изъ училища,	
Каменецкій Василий.		
Кучеревъ Иванъ.		
15. Субботинъ Михаилъ.		
Лучникъ Иванъ.	съ выдачею имъ	
Кущинскій Антоній.		
Судаковъ Димитрій.		
Яновскій Иларіонъ.		

**РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.**

20. Гончаровъ Валентинъ.		
Кущинскій Иванъ.		
Егельскій Θεодосій.		
Михайловскій Иванъ.	двѣлельствъ объ успѣ-	
Павловскій Павелъ.		
25. Заборскій Владиміръ.		
Бабыревъ Петръ.	жакъ и поведеніи.	
Дарагановъ Алексѣй.		

*III-й К л а с с ъ.*

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

1. Грановскій Александръ.	Какъ оказавшіе
Левченко Григорій.	

Волековъ Петръ.  
Василевскій Николай.

вполнѣ удовлетвори-

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

5. Левченко Андрей.  
Поповъ Христофоръ.  
Кущинскій Андрей.  
Сепѣтый Иванъ.

тельные успѣхи въ

Поповъ Константинъ.

10. Куликъ Алексѣй.

Заика Михаилъ.

Липинскій Иванъ.

Ващинскій Василій.

Хорошунъ Сергѣй.

15. Михайлецъ Яковъ.

Шамраевъ Сергѣй.

Курдиновскій Викторъ.

Глинскій Димитрій.

Черемховичъ Терентій.

20. Лебединскій Николай.

Сагарда Тихонъ.

Чернышевскій Николай.

равномъ поведеніи,

переводятся въ чет-

вертый классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Антоновскій Василій.

Базилевичъ Алексѣй.

25. Аврамовъ Павелъ.

Нестеровскій Апполинарій

Чаленко Василій.

Бельговскій Ипполитъ.

Раковичъ Петръ.

30. Субботинъ Николай.

По латинскому и

греческому языкамъ.

По латинскому языку и ариѳметикѣ.

По латинскому и русскому языкамъ.

Волковъ Семень.

Данилевскій Николай.

Ержковскій Николай.

Кудрявцевъ Иванъ.

35. Сокологорскій Иванъ.

Чичибабинъ Григорій.

Гаманинъ Иванъ.

30. Заика Дороей.

Широтовъ Василій.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

40. Алтуевъ Василій.

Волковъ Димитрій.

Дарагановъ Костантинъ.

Иваненко Димитрій.

Рудичевъ Николай.

Стефановичъ Николай.

46. Скитскій Палладій.

*II-й Нормальный классъ.*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Насѣтовъ Григорій.

Субботинъ Петръ.

Тригубовъ Николай.

Юрковъ Поликарпъ.

5. Коваленко Гавріиль.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Кобищановъ Александръ.

Крамаренко Петръ.

Левченко Николай.

По латинскому

языку.

По греческому

языку.

По русскому и пись-

менному упражненію.

Какъ оказавшіе

неудовлетворитель-

ные успѣхи въ нау-

кахъ оставляются на

повторительный курсъ

въ томъ же классѣ.

Какъ оказавшіе

вполнѣ удовлетвори-

тельные успѣхи въ

наукахъ, при благо-

направленіи,

нравномъ поведеніи,

и т. д.

Чичибабинъ Аѳанасій.

10. Сильвестровъ Симоонъ.  
 Навроцкій Александръ.  
 Фидровскій Василій.

переводятся въ третій  
 классъ.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ.*

- Зерницкій Симоонъ.  
 Мариниченко Александръ.

По русскому пись-  
 менному упражненію.

15. Сокологорскій Василій.

- Аврамовъ Макарій.  
 Поповъ Даніиль.

По латинскому  
 языку.

- Савченко Симоонъ.

- Гришковъ Василій.

По греческому  
 языку.

- Гладкій Иванъ.

- Пасецкій Аѳанасій.

По ариметикѣ.

- Волковъ Андрианъ.

По латинскому и  
 греческому языкамъ.

- Григоровичъ Михаилъ.

Допускается къ  
 экзамену послѣ ка-  
 никугъ.

**РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.**

Какъ оказавшіе не-

- Аврамовъ Іосифъ.

25. Александровскій Сампсонъ

удовлетворительные

- Горностаевъ Павелъ.

усиѣхи въ наукахъ,

- Забрудскій Георгій.

оставляются въ томъ

- Кошпанецъ Ѳеодоръ.

же классъ на повто-

- Мароничъ Яковъ.

- Никифоровъ Андрей.

рительный курсъ.

31. Прихожій Григорій.

*II-й параллельный классъ.*

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

1. Любарскій Евгеній.

Какъ оказавшіе

- Трипольскій Владиміръ.

Каменецкій Григорій.

Роговенко Андрей.

5. Чернявскій Антоній.

Курдиновскій Александръ.

Гамалѣя Θεодосій.

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

Куликъ Георгій.

Тарасъвичъ Александръ.

10. Жадько-Базилевичъ Густинъ.

Опрятвъ Василій.

Геевскій Петръ.

Яцевичъ Евгеній.

Сербиновскій Петръ.

15. Тарасъвичъ Иванъ.

Лѣснякъ Иванъ.

Фесенко-Навроцкій Николай.

Ивановъ Петръ.

Говенко Василій.

20. Степанченко Григорій.

*Допускаются къ перекламеновкѣ:*

Пироговъ Иванъ.

Смиринскій Θεофилактъ.

Щетинскій Владиміръ.

Архангельскій Михаилъ.

25. Компанѣйцевъ Алексѣй.

Орда Михаилъ.

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

вполнѣ удовлетвори-

тельные успѣхи въ

наукахъ, при благо-

правномъ поведеніи,

переводятся въ третій

классъ.

По русскому пись-  
менному упражненію.

По латинскому  
языку.

По латинскому и  
греческому языкамъ.

По русскому языку  
съ церковно-славян-  
скимъ и письменному  
русскому упражне-  
нію.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Емельяненко Іоанникій.

28. Дручевскій Григорій.

Какъ оказавшіе не-  
удовлетворительныя  
успѣхи въ наукахъ,  
оставляются въ томъ  
же классѣ на повто-  
рительный курсъ.

*1-й нормальный классъ.*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Дмитровскій Николай.

Антоновскій Владиміръ.

Богаевскій Димитрій.

Поповъ Вячеславъ.

Какъ оказавшіе  
вполнѣ удовлетвори-  
тельные успѣхи, въ

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

5. Коваленко Лавръ.

Сокологорскій Аѳанасій.

Коркушка Александръ.

Ващинскій Захарій.

Егельскій Петръ.

10. Леусовъ Михайлъ.

Курдиновскій Викторъ.

Сокологорскій Порфирій.

Низифоровъ Николай.

наукахъ, при благо-  
правномъ поведеніи,  
переводятся во вто-  
рой классъ.

*Допускаются къ переводу:*

Гладкій Андрей.

15. Ващенко Василій.

Костенко Сергѣй.

Каменскій Михайлъ.

Волковъ Николай.

Костенко Иванъ.

20. Педашенко Александръ.

По Св. Исторіи.  
По диктанту.  
По латинскому  
языку.  
По латинскому  
языку и диктанту.  
По латинскому  
языку и Св. Исторіи.

Дкубовскій Михаилъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТИЙ.

Боровскій Ипполитъ.

23. Бѣленькій Иванъ.

*1-й параллельный классъ.*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Базилевичъ Михаилъ.

Мариниченко Константинъ

Яковенко Иванъ.

Негеевичъ Тимоѳей.

5. Трипольскій Василий.

Лучникъ Михаилъ.

Завозененко Павелъ.

Соляниковъ Иванъ.

Сокологорскій Яковъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

10. Сокологорскій Михаилъ.

Каменецкій Митрофанъ.

Педашенко Тимоѳей.

Соколовскій Петръ.

Кривобокъ Гелеонъ.

15. Погода Андрей.

Костенко Николай.

Допускается къ экзамену послѣ каникул.

Какъ оказавшій неудовлетворительные успѣхи, оставляется на повторительный курсъ.

Увольняется изъ училища, какъ пробывшій два года въ одномъ и томъ же классѣ и неоказавшій успѣховъ.

Какъ оказавшій

вполнѣ удовлетвори-

тельные успѣхи въ

наукахъ, при благо-

правномъ поведеніи,

переводятся во второй

классъ.

*Допускаются къ переклассификации:*

- Лукьяновъ Макарій.
- Старчиковъ Прохоръ.
- Тарасенко Иванъ.

По диктанту.

По латинскому языку.

20. Войтенко Сергѣй.

По русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Архангельскій Петръ.

По Св. Исторіи русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Короновскій Андрей.

Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.

**РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.**

- Сагарда Θεоктисть.
- Бордюгъ Николай.
- 25. Зѣньковскій Иванъ.
- Вѣрченко Константинъ.
- Нестеровскій Владиміръ.
- Ващинскій Павелъ.

Какъ оказавшіе не удовлетворительныя успѣхи въ наукахъ, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

29. Лебединскій Сильвестръ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности, какъ пробывшій два года въ одномъ и томъ же классѣ.

*Приготовительный классъ.*

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

- 1. Шенитковскій Меодій.
- Данилевскій Самуиль.
- Штепенко Константинъ.
- Головковъ Григорій.
- 5. Колесниковъ Антоній.

Какъ оказавшіе вполне удовлетвори-

Лукияновъ Василій.  
Стефановскій Георгій.  
Шиленко Михаилъ.  
Рогальскій Стефанъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

10. Броваренко Петръ.

Сагарда Андрей.

Кремянскій Титъ.

Ярешенко Прокофій.

Боблый Александръ.

15. Каменецкій Владиміръ.

Лубяный Иванъ.

Субботинъ Стефанъ.

Гвоздѣвичъ-Кузьменко Яковъ

Копаневъ Григорій.

20. Кириевъ Владиміръ.

Чернявскій Георгій.

Лучникъ Гаврииль.

Юзефовичъ Иванъ.

Хилецкій Димитрій.

25. Зерницкій Таннуарій.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ:*

Мельниковъ Θεодоръ.

Штекель Яковъ.

Гонтаровскій Иванъ.

Павловскій Александръ.

30. Шисаревскій Александръ По диктанту.

Савченко Максимъ.

Евстафиевъ Сергѣй.

Никифоровъ Иванъ.

Фесенко Навроцкій Евгений.

тельные успѣхи въ

наукахъ, при благо-

правномъ поведеніи,

вый классъ.

35. Сагарда Гавріиль. } По русскому языку.  
Педченко Симеонъ. }  
Кучеревъ Яковъ. } По Ариеметикѣ.

Гонтаровскій Петръ. } По русскому языку  
Пелашенко Николай. } устная и диктанту.

40. Евстафіевъ Константинъ. } Допускается къ экза-  
мену послѣ каникулъ.

**РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.**

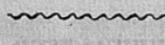
Сокологорскій Поликарпъ. } Какъ оказавшіе не-  
удовлетворительныя  
Ильяшевичъ Афанасій. } успѣхи въ наукахъ,

Роговенко Петръ. } оставляются въ томъ  
же классѣ на повто-

Сокологорскій Иванъ. } рительный курсъ.

Мичибабинъ Наумъ. } Увольняется изъ учи-  
лища по малоуспѣш-

46. Войтенко Евгений. } ности, какъ про-  
бывшія два года въ  
одномъ и томъ же  
классѣ.



**Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіаль-  
наго женскаго училища.**

Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что, по опредѣленію педагогическаго собранія Совѣта отъ 26-го іюня, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, экзаменационныя комисіи при училищѣ, для передержекъ экзаменовъ и приѣма новыхъ воспитанницъ въ училище, будутъ открыты отъ 18 до 23 будущаго августа включительно.

## Отъ Правленія Переяславскаго духовнаго училища.

Правленіе Переяславскаго духовнаго училища имѣетъ честь довести до свѣдѣнія г.г. окончившихъ курсъ семинаріи, что въ наступившемъ 18<sup>80</sup><sub>81</sub> учебномъ году при общежитіи Переяславскаго духовнаго училища имѣется два вакантныхъ мѣста на должность надзирателя—репетитора въ низшихъ классахъ училища. Желаящіе занять эти мѣста должны имѣть степень студента семинаріи, а въ крайности могутъ быть замѣщены и воспитанниками семинаріи. Окладъ жалованья, при казенной квартирѣ со столомъ, 270 руб. сер. въ годъ. О замѣщеніи сихъ вакансій желающіе должны подать прошеніе въ Правленіе училища къ 1-му августа сего 1880 года, съ приложеніемъ документовъ, свидѣтельствующихъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи. 30 Юня 1880 года.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшіе Рескрипты, данные на Имя Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны. II. Высочайшія Повелѣнія. III. Правительственныя Распоряженія: О вызовѣ въ Архангельскую Епархію изъ другихъ Епархій лицъ, съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ.—О приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году Семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ Духовныхъ Академіяхъ.—IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія и Объявленія.

---

Редакторъ официальной части, Протоіерей *Тосифъ Дятловичъ*.  
Печ. съ дозвол. Цензуры. 15 Юля 1880 года Протоіер. *М. Гаврилковъ*.