

Годъ XXX.

16—31 января 1894 г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 2

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

Членъ Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ, Сенаторъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ Всемилостивѣйше назначенъ, въ 1-й день сего января, статсъ-секретаремъ Его Императорскаго Величества.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 29 ноября — 8 декабря 1893 года за № 3,535, о преподанныхъ Министерствомъ Финансовъ городскимъ общественнымъ и частнымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита указаніяхъ относительно внесенныхъ въ сіи учрежденія церковныхъ и монастырскихъ вкладовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 ноября сего года № 18943, о сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ о преподаніи къ руководству городскимъ общественнымъ и

частнымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита указаній, сообщенныхъ Государственнымъ Банкомъ своимъ конторамъ и отдѣленіямъ относительно внесенныхъ въ сія учрежденія церковныхъ и монастырскихъ вкладовъ. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 25 февраля и 9 марта 1892 года постановлено: 1) предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Финансовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Государственный Банкъ, конторы и отдѣленія оного выдавали монастырямъ и церквамъ принадлежащіе имъ вклады и проценты, по предъявленіи надлежащихъ документовъ на оные, не требуя на то особыхъ распоряженій епархіальныхъ начальствъ и 2) предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, конторы и отдѣленія оного наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ государственныя кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не былъ, о чемъ и посланы были 20 марта 1892 года за № 3 всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярныя указы. Управлявшій Министерствомъ Финансовъ, на сдѣланное съ нимъ сношеніе, отъ 25 августа 1892 года за № 10,164, увѣдомилъ, что согласно помянутому определенію Святѣйшаго Сѣнода отъ 25 февраля и 9 марта 1892 г., Государственный Банкъ, циркуляромъ, отъ 7-го августа 1892 года за № 76,267, предложилъ своимъ конторамъ и отдѣленіямъ выдавать монастырямъ и церквамъ принадлежащіе имъ вклады и проценты по симъ вкладамъ, по предъявленіи надлежащихъ на оные документовъ, не требуя на то особыхъ разрѣшеній епархіальныхъ начальствъ, преподавъ вмѣстѣ съ тѣмъ банковымъ учрежденіямъ слѣдующія указанія: 1) что переводъ вкладовъ съ имени церковныхъ причтовъ на имя церквей слѣдуетъ учинять не иначе, какъ по письменнымъ заявленіямъ подлежащихъ причтовъ; 2) что переводу должны под-

лежать: вклады срочные и безсрочные, вклады сберегательных кассъ и вклады на храненіе въ процентныхъ бумагахъ, безразлично, внесены ли сказанные вклады самими причтами или посторонними лицами и жертвователями; 3) что на роспискахъ, свидѣтельствахъ или книжкахъ, выдаваемыхъ на имя церквей, надлежитъ указывать, что вклады и проценты назначены на нужды причтовъ, и 4) что если на прежнихъ документахъ (выданныхъ на капиталы пожертвованные) были какія либо указанія относительно употребленія вклада или доходовъ съ него, всё сіи указанія должны быть дословно прописываемы на вновь выдаваемомъ документѣ. Къ сему управлявшій Министерствомъ Финансовъ присовокупилъ, что при перечисленіи въ упомянутомъ циркулярѣ разнаго рода вкладовъ, подлежащихъ переводу на имя церквей, не упомянуто о вѣчныхъ вкладахъ въ виду того, что, по правиламъ о сихъ послѣднихъ вкладахъ, въ выдаваемыхъ на оныя билетахъ указывается лишь, кому должны быть выдаваемы проценты безъ обозначенія принадлежности самыхъ вкладовъ. Принимая во вниманіе, что сдѣланными Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Банкомъ указаніями разъясняется послѣдовавшій циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 года за № 3, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 11—19 ноября 1892 г. о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу Министра Финансовъ и Государственного Банка, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, далъ знать по духовному вѣдомству отъ 9-го декабря того же года печатными указами. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду о томъ, что онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, просилъ Министра Финансовъ распространить дѣйствіе вышеупомянутаго циркуляра, за № 76,267, на частныя кредитныя учрежденія, и подтвердить всёмъ банковымъ учрежденіямъ о точномъ исполненіи означеннаго циркуляра, съ разъясненіемъ при томъ, что на процентныхъ бумагахъ смѣшаннаго характера, т. е., принадлежащихъ церкви и причту, должно быть обозначено въ точности, какая часть поступающихъ по нимъ процентовъ подлежитъ обращенію въ пользу причта. Товарищъ Мини-

стра Финансовъ препроводилъ экземпляръ циркулярнаго предложенія Министерства Финансовъ, отъ 12 октября минувшаго года за № 13,277, даннаго къ руководству городскимъ общественнымъ и частнымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита, по вопросу о порядкѣ возврата церквамъ и монастырямъ внесенныхъ въ сіи учрежденія вкладовъ и объ уплатѣ процентовъ на вклады, а также о переводѣ вкладовъ, внесенныхъ на имя церковныхъ причтовъ, на имя соответственныхъ церквей. Въ виду сего, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ Министерства Финансовъ напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища
за 1892-93 учебный годъ.

1. *Личный составъ служащихъ.*

Въ продолженіи отчетнаго года въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, произошли слѣдующія перемѣны: на мѣсто члена Совѣта, священника Верхне-Николаевской церкви Іоанна Соколова, назначеннаго членомъ Смоленской духовной консисторіи, опредѣленъ законоучитель Смоленской женской гимназіи, священникъ Гавріиль Каченовскій; на мѣсто дѣлопроизводителя, преподавателя Николая Соколова опредѣленъ соборный священникъ Николай Шпловскій; на вакантную должность воспитательницы, за увольненіемъ по прошенію Елизаветы Рѣдковой, опредѣлена окончившая курсъ училища съ званіемъ домашней учительницы Евлампія Соколова; учительница шитья и починки церковныхъ облаченій Екатерина Бородовицына за болѣзнію отказалась отъ должности, каковая состояла вакавною за неотысканіемъ свѣдущаго лица.

Къ концу учебнаго года составъ Совѣта училища, преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при училищѣ, былъ слѣдующій:

| № № | Званіе, имя и фамилія должностныхъ лицъ. | Степень образованія. | Число уроковъ въ недѣлю. | Цѣна за урокъ въ годъ. | Общая сумма жалованья за уроки или по должности | | |
|----------------|--|--------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--|---|--|
| 1 | Предсѣдатель Совѣта, священникъ Казанской г. Смоленска церкви Суме- онъ Цвѣтковъ | С т у д е н т ы с е м и н а р і и | — | — | С л у ж и л и б е з ъ ж а л о в а н ѣ я . | | |
| 2 | Члены Совѣта: законо- учитель Смоленской жен- ской гимназій, священ. Гавріилъ Каченовскій | | | — | | — | |
| 3 | Священникъ Петропав- ловской г. Смоленска цер- кви Іоаннъ Соколовъ | | | — | | — | |
| 4 | Начальница училища, дѣвица Марія Бѣлявская. | Окончив. курсъ въ Елизав. уч. | — | — | 500 | | |
| 5 | Инспекторъ классовъ, священникъ Стефанъ Ка- верзневъ | Кандидатъ богословія. | — | — | 150 | | |
| 6 | Дѣлопроизводитель, со- борный священникъ Ни- колай Шоловскій | Студентъ семинаріи. | — | — | 200 | | |
| 7 | Экономъ училища, со- борный діаконъ Иванъ Мухинъ | Обучался въ се- минаріи. | — | — | 200 | | |
| 8 | Училищный врачъ, ст. сов. Николай Строгоновъ. | Врачъ. | — | — | 100 | | |
| 9 | Училищный священ- никъ, законоучитель жен- ской гимназій Гавріилъ Каченовскій | Студентъ семинаріи | — | — | 100 | | |
| Преподаватели. | | | | | | | |
| 10 | Закона Божія въ VI, V, IV, III и II классахъ— | | | | | | |

| | | | | |
|----|--|----------------------------|-------|-----|
| 11 | инспекторъ, священникъ Стефанъ Каверзневъ . Закона Божія въ 1-мъ классѣ — священ. Вознесенскаго женскаго монастыря Петръ Конокотинъ въ должности съ 28 апр. 1888 г. | Кандидатъ богословія. | 17 35 | 595 |
| 12 | Русскаго языка и словесности — Петръ Голиковъ, въ должности съ 18 іюля 1891 г. | Студентъ семанаріи. | 4 35 | 140 |
| 13 | Гражданской исторіи и географіи — Димитрій Протопоповъ, въ должности съ 18 іюля 1891 г. | Кандидатъ богословія. | 21 35 | 735 |
| 14 | Геометріи, арифметики и дидактики — Николай Медвѣдковъ, въ должности съ 15 августа 1890 г. | Кандидатъ богословія. | 21 35 | 735 |
| 15 | Физики — преподаватель семинаріи Николай Соколовъ, въ должности преподавателя училища съ 1886 года. | Кандидатъ богословія. | 22 35 | 770 |
| 16 | Цѣнія — Петръ Романовъ, регентъ архіерейскаго хора, въ должности съ 29 апр. 1892 г. | Кандидатъ богословія. | 5 35 | 175 |
| 17 | Французскаго языка — воспитательница Анна Иванова | Имѣеть званіе регента. | 9 — | 120 |
| 18 | Чистописанія: воспитательница Евдокія Первакова | Обонч. курсъ въ Ник. инст. | — — | 200 |
| 19 | Воспитательница Олимпіа | | 4 12 | 48 |

| | | | | |
|----|--|------------------------------|------|-----|
| | піада Воробьева | | 2 12 | 24 |
| 20 | Воспитательница Анна Попова | | 2 12 | 24 |
| 21 | Воспитательница Оль- га Лелюхина | | 2 12 | 24 |
| 22 | Музыки—Ольга Суво- рова | | — — | 180 |
| 23 | Александра Янушево- вская | | — — | 180 |
| 24 | Александра Константи- новичъ | | — — | 180 |
| 25 | Руководѣлія: Соколъ Але- ксандра | | — — | 120 |
| 26 | Шитья и починки цер- ковныхъ облачений | (Вакансія) | — — | 60 |
| | Воспитательницы: | | | |
| 27 | Иванова Анна | Оконч. курсъ Никол. инст. | — — | 180 |
| 28 | Воробьева Олимпіада | | — — | 180 |
| 29 | Лелюхина Ольга | | — — | 180 |
| 30 | Попова Анна | | — — | 180 |
| 31 | Соколова Евлампія | | — — | 180 |
| 32 | Воробьева Анна | | — — | 180 |
| 33 | Квартирная надзира- тельница (она же и биб- ліотекарша): Первакова Евдокія | | — — | 120 |
| 34 | Учительница Вознесен- ской ц.-пр. школы, состоя- щей въ вѣдѣніи Совѣта учи- лища, Попова Антонина | | — — | 180 |
| 35 | Надзирательница боль- ницы, вдова священника Марія Брыловская | | — — | 84 |
| 36 | Кастелянша Меланія Ключарева | | — — | 84 |

Имѣють званіе домашнихъ
учительницъ.

2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ къ концу 1892-93 учебнаго года было 242; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ раздѣлялись такъ:

| Обозначеніе классовъ. | Число воспитанницъ въ каждомъ классѣ | По средствамъ содержанія. | | | | | | По сословіямъ. | |
|-----------------------|--------------------------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|----------------------------------|---|---|--------------------------------------|---------------------------------|
| | | Число наемныхъ воспитанницъ. | Число пансіонерокъ Епарх. попеч. | Число стипендіатокъ. | Число своекоштныхъ воспитанницъ. | Число воспитанницъ приходскихъ, безъ платы. | Число приходскихъ, съ платою за обученіе. | Число воспитанницъ духовнаго званія. | Число воспитанницъ инородскихъ. |
| VI кл. | 37 | 10 | 2 | 2 | 8 | 8 | 7 | 30 | 7 |
| V кл. | 38 | 7 | 3 | 1 | 13 | 10 | 4 | 34 | 4 |
| IV кл. | 45 | 5 | 3 | 3 | 13 | 12 | 9 | 37 | 8 |
| III кл. | 44 | 6 | 1 | 1 | 15 | 12 | 9 | 36 | 8 |
| II кл. | 46 | 5 | 1 | 1 | 14 | 17 | 8 | 38 | 8 |
| I кл. | 32 | 3 | 2 | 2 | 9 | 14 | 2 | 30 | 2 |
| Всего . . | 242 | 36 | 12 | 10 | 72 | 73 | 39 | 205 | 37 |

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Въ началѣ учебнаго года, согласно 24 § уст. епарх. жен. училищъ, инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницей училища было составлено недѣльное росписаніе уро-

ковъ по классамъ и по днямъ, рассмотрѣно Совѣтомъ и утверждено Его Преосвященствомъ. Всѣхъ недѣльныхъ уроковъ, вмѣстѣ съ уроками необязательныхъ предметовъ, для пяти старшихъ классовъ положено было по 23, а для 1-го класса по 22 въ недѣлю. Уроки продолжались отъ 8½ до 1¼ часа дня, по часу каждый урокъ. Отступленіе отъ указаннаго порядка допущено было по средамъ и пяткамъ св. четвердесятиницы, когда уроки начинались ровно въ 8 часовъ утра и, продолжаясь по 40 минутъ каждый, оканчивались къ 11-ти часамъ дня, во времени совершенія литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, присутствіе на коей для всѣхъ воспитанницъ было обязательное.

б) Учебныя руководства, кромѣ указанныхъ уставомъ, употреблялись въ училищѣ слѣдующія: по Закону Божію — исторія христіанской церкви — Лаврова; священная исторія Смирнова, начальное наставленіе Соколова; по словесности и русскому языку: литература Евстафіева, Орлова, христоматія Галахова, Филонова, теорія словесности Бѣлоруссова, грамматика Кирпичникова, сборникъ статей Невзорова, церковно-славянская грамматика Ильминскаго; по гражданской исторіи: учебникъ Иловайскаго, по физикѣ — учебникъ Малинина, по геометріи — учебникъ Вулиха, по ариѳметикѣ — учебникъ Малинина и задачникъ его, задачникъ Лубенца (для 1-го класса); по общей географіи — учебникъ Смирнова, по русской географіи — учебникъ Лебедева; по дидактикѣ — учебникъ Тихомирова; по пѣнію — учебный обиходъ, литургія Миропольскаго, церковныя пѣснопѣнія Соловьева (изд. Брат. Пресв. Богор.).

в) Положенное установленными программами въ каждомъ классѣ и по каждому предмету было выполнено своевременно и съ достаточною полнотою, въ чемъ Совѣтъ училища удостоавѣрилъ на годичныхъ испытаніяхъ. При выполненіи положеннаго программами имѣлось въ виду слѣдующее: по пред-

мету священной исторіи обращалось вниманіе на прообразовательное значеніе событій и лицъ ветхозавѣтныхъ въ отношеніи лицъ и событій новозавѣтныхъ; изъ каждой отдѣльной исторіи, смотря по ея содержанію, дѣлались общіе выводы о Богѣ — то какъ Творцѣ и Промыслителѣ, — то какъ милосердомъ Искупителѣ и праведномъ Судіи; давались главные свѣдѣнія хронологическія и географическія (ученицы поочередно предъ урокомъ священной исторіи рисовали карту Палестины на классной доскѣ); по катихизису требовалось точное и сознательное заучиваніе наизусть какъ самыхъ вѣро- и нравоучительныхъ опредѣленій, такъ и подтверждающихъ ихъ текстовъ, для лучшаго усвоенія нравоученій приводились примѣры изъ свящ. исторіи и житій святыхъ; на урокахъ по церковной исторіи сосредоточивалось особое вниманіе на примѣрахъ мученичества, подвижничества и на состояніи духовнаго просвѣщенія. На урокахъ по предмету русскаго языка и словесности главною задачею было поставлено приучить воспитанницъ къ правильному, ясному и точному изложенію мыслей какъ устно, такъ и письменно; поэтому теоретическія правила грамматики и словесности изучались совмѣстно съ изученіемъ и разборомъ литературныхъ произведеній и сопровождалась письменными упражненіями. Такъ: въ 1 классѣ воспитанницы, знакомясь съ составомъ простаго предложенія, занимались слѣдующими упражненіями: къ данному подлежащему находили сказуемое и наоборотъ, въ данныхъ предложеніяхъ отмѣчали подлежащее и сказуемое, сами придумывали краткія предложенія, далѣе — къ главнымъ членамъ предложенія приписывали второстепенные, разбирали по вопросамъ простыя и распространенныя предложенія, написанныя на доскѣ, или встрѣтившіяся въ книгѣ, излагали устно содержаніе прочитанныхъ и объясненныхъ въ классѣ статей, составляли примѣры на правила склоненія и спряженія; во

II-мъ классѣ—воспитанницы, бромѣ грамматическихъ упражненій, составляли подѣ руководствомъ учителя, планы прочитанныхъ и объясненныхъ въ классѣ статей, занимались письменнымъ переложениемъ тѣхъ же статей, а иногда и краткимъ сравненіемъ извѣстныхъ предметовъ, съ указаніемъ ихъ сходства и различія по даннымъ вопросамъ; въ III-мъ классѣ воспитанницы занимались устными и письменными упражненіями, относящимися ко всѣмъ частямъ синтаксиса, составленіемъ конспектовъ прочитанныхъ статей, ихъ устнымъ пересказомъ, составленіемъ новаго плана для самостоятельнаго разбора, на основаніи прочитанной статьи, переложениемъ статей описательныхъ и повѣствовательныхъ, а къ концу года составленіемъ небольшихъ разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ по плану, выработанному въ классѣ; въ IV-мъ классѣ воспитанницы, послѣ повторенія основныхъ правилъ синтаксиса, упражнялись въ разборѣ и составленіи періодовъ простыхъ и сложныхъ, затѣмъ переходили къ изученію теоріи прозы на основаніи классическихъ образцовъ, при чемъ приучались самостоятельно выработать планы для устныхъ пересказовъ и для письменныхъ сочиненій по тремъ основнымъ формамъ—описанія, повѣствованія и разсужденія; въ V-мъ классѣ воспитанницы, на основаніи разбора поэтическихъ произведеній, усвоили особенности эпическихкихъ, лирическихкихъ и драматическихкихъ произведеній, занимались составленіемъ характеристикъ, какъ подготовительной ступени къ изученію исторіи литературы; въ VI-мъ классѣ воспитанницы изучали классическія произведенія русской литературы какъ со стороны содержанія, такъ и формы. При преподаваніи дидактики имѣлось въ виду подготовить воспитанницъ VI-го класса къ будущей ихъ дѣятельности въ качествѣ народныхъ учительницъ, поэтому изъ курса дидактики было обращено особое вниманіе на частную дидактику,

при чемъ подробно были рассмотрѣны современные методы обученія предметамъ начальной школы, а прежніе были изложены въ краткомъ историческомъ очеркѣ. Самое преподаваніе дидактики поставлено было въ связь съ практическими занятіями ученицъ въ Вознесенской и Воскресной школахъ. На урокахъ въ этихъ школахъ воспитанницы, подъ руководствомъ преподавателя, сами прилагали къ дѣлу пріобрѣтенныя на классныхъ урокахъ теоретическія познанія по дидактикѣ. На урокахъ пѣнія воспитанницы изучали пѣснопѣнія божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія какъ по учебному обиходу, такъ и по руководствамъ, одобреннымъ для церковно-приходскихъ школъ; сверхъ положенныхъ уроковъ по пѣнію, учителемъ устраивались внѣклассныя спѣвки съ училищнымъ хоромъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю; на этихъ спѣвкахъ изучались церковныя пѣснопѣнія къ предстоящимъ праздникамъ или воскреснымъ днямъ. Нѣкоторыя пѣснопѣнія — общеизвѣстныя по содержанию и простыя по напѣву — („Вѣрую“, „Достойно есть“, „Отче нашъ“ и др.) нерѣдко исполняли за богослуженіемъ все вмѣстѣ воспитанницы и тѣмъ пріучались къ общему пѣнію въ храмѣ.

г) Кромѣ обычныхъ классныхъ занятій, воспитанницы старшихъ пяти классовъ упражняемы были въ составленіи сочиненій на заданныя темы. Темы избирались такія, которыя имѣли болѣе или менѣе близкое отношеніе къ класснымъ урокамъ и вполне соответствовали общему уровню развитія воспитанницъ каждаго класса. Темы на каждое полугодіе впередъ предварительно представлялись на рассмотрѣніе Совѣта и одобреніе Его Преосвященства. Сочиненія воспитанницъ все были рассмотрѣны преподавателями, съ указаніемъ ихъ достоинствъ и недостатковъ; нѣкоторыя сочиненія — болѣе лучшія и сравнительно худшія, разбирались преподавателями въ классѣ; при чемъ къ критической оцѣнкѣ пригла-

шались и сами воспитанницы. Сроки сочинений назначались отъ 10 до 12 дней. Въ четырехъ младшихъ классахъ, съ цѣлю закрѣпить въ памяти учащихся правила русской орфографіи, еженедѣльно давались диктанты. Всѣхъ сочиненій на заданныя темы было:

| Классы: | По закону Божію. | По русскому языку. | По словесности. | По гражданской исторіи. | По географіи. | По физикѣ. | По дидактикѣ. | Всего. |
|----------|------------------|--------------------|-----------------|-------------------------|---------------|------------|---------------|--------|
| II кл. | 3 | 7 | — | — | — | — | — | 10 |
| III кл. | 3 | 5 | — | — | 2 | — | — | 10 |
| IV кл. | 2 | — | 4 | 2 | 2 | — | — | 10 |
| V кл. | 2 | — | 3 | 2 | 2 | 1 | — | 10 |
| VI кл. | 2 | — | 3 | 2 | 1 | — | 2 | 10 |
| Итого... | 12 | 12 | 10 | 6 | 7 | 1 | 2 | 50 |

Сверхъ показаннаго числа сочиненій, даны были шесть экзаменскихъ экспромтовъ, по числу классовъ. Успѣхи воспитанницъ, обнаруженные въ письменныхъ упражненіяхъ, опредѣляются нижеслѣдующею таблицею балловъ годовыхъ и экзаменскихъ въ ихъ общемъ выводѣ:

| Классы. | Число воспитанницъ. | Балль 5. | Балль 4. | Балль 3. | Балль 2 1. | П р и м ѣ ч а н і е. |
|---------|---------------------|----------|----------|----------|------------|---------------------------------------|
| VI кл. | 37 | 6 | 16 | 15 | — | 1 воспит. выдерж. перекл. удовлетвор. |
| V кл. | 38 | 5 | 17 | 16 | — | |
| IV кл. | 45 | 7 | 10 | 24 | 4 | |

| | | | | | | |
|---------|-----|----|-----|----|----|--|
| III кл. | 44 | 2 | 22 | 16 | 4 | 3 воспит. выдерж. перевкз. удовлетвор. |
| II кл. | 46 | 6 | 21 | 19 | — | |
| I кл. | 32 | 5 | 14 | 9 | 4 | 3 воспит. выдерж. перевкз. удовлетвор. |
| Всего | 224 | 31 | 100 | 92 | 12 | 7 воспит. выдерж. перевкз. удовлетвор. |

д) Учебныя занятія начались съ 15 сентября 1892 года *), вслѣдъ за произведенными переэкзаменовками и приѣмными экзаменами, и продолжались до 14 мая 1893 года. Во второй половинѣ мая и въ юнѣ производились годичные экзамены комиссиями изъ одного члена Совѣта и двухъ преподавателей.

е) Послѣ годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ августѣ 1893 года оказалось слѣдующее: воспитанницы VI класса всѣ 37 окончили курсъ съ аттестатомъ на званіе домашнихъ учительницъ. Изъ 38 воспитанницъ V-го класса переведены въ VI классъ послѣ экзаменовъ 36, послѣ переэкзаменовокъ—2. Изъ 45 воспитанницъ IV класса переведены въ V классъ послѣ экзаменовъ 36, послѣ переэкзаменовокъ 3, оставлены на повторительный курсъ—4 по малоуспѣшности, уволены изъ училища 2 по прошенію. Изъ 44 воспитанницъ III класса переведены въ IV классъ послѣ экзаменовъ 36, послѣ переэкзаменовокъ 7, оставлена на повторительный курсъ 1 по малоуспѣшности. Изъ 46 воспитанницъ II класса переведены въ III классъ послѣ экзаменовъ—33, послѣ переэкзаменовокъ 11-ть, оставлена на повторительный курсъ—1 по малоуспѣшности и уволена—1 по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ. Изъ 32 воспитанницъ I класса переведены во II классъ по-

*) По случаю угрожавшей холерной эпидеміи приѣмные экзамены и переэкзаменовки были отнесены съ августа на сентябрь.

слѣ экзаменовъ 24, послѣ переэкзаменовокъ — 5, оставлены на повторительный курсъ — 3 по малоуспѣшности.

ж) Успѣхи воспитанницъ, опредѣляемые двухмѣсячными, годовыми и полученными на экзаменахъ и переэкзаменовкахъ баллами, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

| Классы. | Число во- спитан- ницъ. | Балль 5. | Балль 4. | Балль 3. | Число остав- ленныхъ на повтор. курсъ. | Число уво- ленныхъ изъ училища. |
|-------------|-------------------------------|----------|----------|----------|--|---------------------------------------|
| VI кл. | 37 | 8 | 19 | 10 | — | — |
| V кл. | 38 | 6 | 18 | 14 | — | — |
| IV кл. | 45 | 5 | 19 | 15 | 4 | 2 |
| III кл. | 44 | 3 | 13 | 27 | 1 | — |
| II кл. | 46 | 4 | 14 | 26 | 1 | 1 |
| I кл. | 32 | 6 | 9 | 14 | 3 | — |
| Всего . . . | 242 | 32 | 92 | 106 | 9 | 3 |

Получившія неудовлетворительные баллы на экзаменахъ и переэкзаменовкахъ воспитанницы оставлены на повторительный курсъ. Всѣхъ оставленныхъ на повторительный курсъ, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, 9-ть, — уволены изъ училища 3, изъ нихъ 2 по прошенію и 1 по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ. Лучшія по поведенію и успѣхамъ воспитанницы (имѣвшія въ общемъ выводѣ не менѣе 4½ балль) награждены Совѣтомъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, похвальными листами и книгами преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія.

Вполнѣ удовлетворительному состоянію учебной части въ училищѣ не мало способствовало и исправное и усердное посѣщеніе классовъ преподавателями. Всѣми преподавателями

опущено было уроковъ въ теченіе учебнаго года, — а именно:

| Имена и фамиліи преподавателей. | Число уроковъ въ недѣлю. | Число опущенныхъ уроковъ. |
|---|--------------------------|---------------------------|
| Законоучитель, свящ. Стефанъ Каверзневъ | 17 | 45 *) |
| „ свящ. Петръ Конокотиявъ. | 4 | 5 |
| Русскаго языка и словесности преподаватель Петръ Голиковъ | 21 | — |
| Гражданской исторіи и географіи преподаватель Дмитрій Протопоповъ | 21 | 7 |
| Математики и дидактики преподаватель Николай Медвѣдковъ | 22 | — |
| Физики преподаватель Николай Соколовъ | 5 | 14 |
| Пѣнія учитель Петръ Романовъ | 9 | 11 |
| Всего . . . | — | 82 |

Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы занимались диктантомъ, или чтеніемъ, или рукодѣліемъ подъ руководствомъ классныхъ воспитательницъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Пожертвованія на храмы.

1) На устройство новой каменной ограды съ желѣзными рѣшетками вокругъ церкви села Зилова, Сычевскаго у., прихожанами оной пожертвовано 1500 р. 2) На устройство новой каменной ограды съ желѣзными рѣшетками вокругъ церкви села Спаса-на-Днѣпрѣ, того же уѣзда, прихожанами оной жерт-

*) Изъ 45 опущенныхъ уроковъ 26-ть опущены священникомъ Каверзневымъ вслѣдствіе назначенія его уполномоченнымъ отъ Совѣта училища для совершенія купчихъ крѣпостей на приобрѣтенныя для училища усадебныя мѣста Головкина и наслѣдниковъ Ивановскихъ.

вовано 200 р. 3) На обновленіе живописи 55 иконъ въ иконостасѣ церкви села Понизовья, Порѣчскаго у., почетною гражданкою Параскевою Медынцегою пожертвовано 200 р., приходскимъ попечительствомъ—150 р. и церковнымъ старостою, крестьяниномъ Михеємъ Θεодоровымъ—100 р. 4) На ремонтъ церкви села Незнанова, Рославльскаго у., прихожанами оной собрано 707 р. 71 к. 5) Неизвѣстному лицу, пожертвовавшему въ пользу церкви села Шуклина, Духовщинскаго у., 165 р., выражается благодарность епархіальнаго начальства. 6) На ремонтъ церкви села Дресны, Смоленскаго у., прихожанами оной пожертвовано 1141 р. 21 к. 7) На ремонтъ церкви села Спасъ-Твердилицъ, Смоленскаго у., церковнымъ старостою оной крестьяниномъ Василиємъ Терентьевымъ пожертвовано 200 р.

Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 дек. 1893 г. за № 226, послѣдовавшей на журналѣ Юхновскаго Отдѣленія Смоленскаго Аврааміевскаго Братства на 21 ноября, Юхновскій мѣщанинъ Михаилъ Ивановичъ Сахаровъ утверждень попечителемъ Опоковской церковно-приход. школы, Юхновскаго у.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 дек. 1893 г. за № 227, послѣдовавшей на журналѣ Сычевскаго Отдѣленія Смоленскаго Аврааміевскаго Братства на 26 ноября, завѣдующимъ и законоучителемъ Мольгинской церк.-прих. школы, Сычевскаго у., назначень мѣстный священникъ Михаилъ Протопоповъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 дек. 1893 г. за № 229, разрѣшено открыть школу грамоты въ Полуевскомъ приходѣ, вблизи деревни Галеевки, Рославльскаго у., въ память избавленія Государя Наслѣдника Цесаревича отъ опасности въ Отсу (въ Японіи). Завѣдующимъ школою опредѣленъ священникъ села Полуева Алексѣй Чернавскій, а исправляющимъ должность учителя назначень бывший псаломщикъ села Θεодоровскаго, Рославльскаго у., Никифоръ Васильевъ—съ тѣмъ чтобы онъ занимался въ школѣ и обученіемъ дѣтей Закону Божию.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 дек. 1893 г. за № 231, послѣдовавшей на журналѣ Бѣльскаго Отдѣленія Смоленскаго Аврааміевскаго Братства на 22 ноября, діаконъ села Шоптова, Бѣльскаго уѣзда, Михаилъ Шалдыкинъ назначень законоучителемъ Хрущевской церк.-прих. школы, Бѣльск. у.

Тою же резолюціею Его Преосвященства, разрѣшено открыть школу грамоты въ деревнѣ Карповѣ, прихода села Пониколь, Бѣльскаго у.; законоучителемъ школы назначенъ священникъ Алексѣй Колосовъ, а учителемъ допущенъ окончившій курсъ въ Меженинской земской школѣ Иванъ Пуринъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 дек. 1893 г. за № 233, разрѣшено переименовать существующую въ селѣ Червонномъ, Краснинскаго у., школу грамоты, въ церковно-приходскую школу; завѣдующимъ школою и законоучителемъ оной опредѣленъ священникъ Ѳеодоръ Горанскій, а учителемъ діаконовъ Ѳеодоръ Звѣревъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 дек. 1893 г. за № 240, законоучителемъ въ церк.-прих. школѣ при Богородице-Рождественской церкви г. Смоленска и завѣдующимъ этою школою назначенъ опредѣленный на священническое мѣсто при той же церкви бывший учитель означенной школы Петръ Полубинскій.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 дек. 1893 г. за № 242, разрѣшено открыть ремесленное заведеніе при церк.-прих. школѣ въ Ордынской пустыни, Порѣчскаго у.; за устройство его и за пожертвованіе инструментовъ выражена благодарность Его Преосвященства о. настоятелю пустыни игумену Іоанну, попечителю школы Михаилу Павловичу Андѣонъ и мѣстной землевладѣлицѣ Ираидѣ Ивановнѣ Мошковой, а послушникамъ — Сумеону, Василию Ѳеодорову и Ѳеодору Діонисіеву — и учителю означенной церк.-прих. школы Петру Ксенофонтову, принявшимъ на себя трудъ безмезднаго наблюденія при обученіи мальчиковъ ремесламъ — столярно-плотничному, слесарному и сапожному, преподано архипастырское благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналѣ Краснинскаго Отдѣленія Смоленскаго Аврааміевскаго Братства на 14 дек. 1893 г., псаломщикъ села Викторова, Краснинскаго у., Иванъ Волочковъ назначенъ учителемъ младшаго отдѣленія въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 дек. 1893 г. за № 247, разрѣшено открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Слѣднѣвѣ, Ельнинскаго уѣзда; завѣдующимъ школою и законоучителемъ назначенъ мѣстный священникъ Леонтій Оглоблинъ, учительницею — окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Антонина Оглоблина; попечителемъ школы опредѣленъ купеческій сынъ г. Ельни Гурій Ивановичъ Слѣсаревъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Книги духовнаго содержанія, продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

(Продолженіе *).

96) — Русановъ Н. прот. Катихизическія поученія, приспособленныя къ пониманію простаго народа. Сар., 1883 г. Ц. 1 р 20 к.

97) — Краткія поученія къ простому народу. Изд. 2-е, дополненное. Спб., 1893 г. Ц. 1 р. 50 к.

98) — Поученія изъ священной исторіи Ветхаго Заветъа. Спб., 1893 г. Ц. 50 к.

99) — Поученія (Произнесенныя въ гор. Бугурусланѣ и Самарѣ). Спб., 1893 г. Ц. 50 к.

100) Православное исповѣданіе христіанской вѣры въ четіихъ-минейхъ Св. Димитрія Ростовскаго. Сост. прот. А. Свирилинимъ. Спб., 1893 г. Ц. 60 к.

101) Слова и рѣчи. Настоят. С.-Петербургскаго Исаакіевскаго Каеандр. Собора, прот. П. Смирнова. Спб., 1887 г. Двѣ части Ц. 2 р.

102) Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе св. чудотворн. иконъ, чтимыхъ правосл. Церковью. На основаніи Свящ. Писанія и церк. преданій составила С. Снеггорева. Съ изображ. въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. Роскош. иллюстр. изд., отпеч. на велен. слоновой бум. Спб., 1892 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

103) Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ. Священ. К. Стратилатова. Изд. 5-е. Спб. 1893 г., Ц. 1 р. 50 к.

104) Собраніе церковныхъ поученій для простаго народа свящ. К. Стратилатова. Удостоенныя преміи Св. Синода. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 2-е. Спб., 1890 г., Ц. р. 75 к.

105) Секта пашковцевъ. Г. Терлецкаго. Спб., 1890 г. Ц. 60 к.

106) Книга глаголемая описаніе о російскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градъ или области, или монастырѣ и пустыни поживе и чудеса сотвори, всякаго чина св. Гр. М. В. Толстаго. М., 1888 г. Ц. 1 р. 80 к.

107) Пособіе къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія, составлено для народнаго хора. А. С. Фатѣева. Спб., 1889 г. Ц. 65 к.

*) См. № 22, 23 за 1893 г. и 1 Смол. Епарх. Вѣд.

108) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвнй Греческой церкви. Филарета, архіеп. Черниговскаго. Изд. 2-е, съ дополненіемъ. 1866 г. Ц. 1 р. 50 к.

109) Церковное хозяйство или правила и постановл. касательно благоустр. храмовъ, благочинія въ оныхъ, веденія церковн. хозяйства и постройки церквей, молитвен. домовъ и часовень. Извлеч. изъ церковно-гражданскихъ законовъ. Сост. прот. І. Чижевскимъ. Третье неофициальное изд., исправл. и во многомъ дополнен. Харьковъ; 1891 г. Ц. 2 р.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обменъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

| | | | |
|----|-----------|-----------|--|
| 50 | р. дост., | съ портр. | Императора Петра I-го. |
| 25 | " " | " " | Царя Алексѣя Михайловича. |
| 10 | " " | " " | Царя Михаила Ѳеодоровича. |
| 5 | " " | " " | Великаго Князя Димитрія Донскаго. |
| 3 | " " | — — | } годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ. |
| 1 | " " | — — | |

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства — бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О МОЛИТВѢ.

Св. Іоанна Златоустаго.

Предъ лицемъ Божиимъ молится тотъ, кто во время молитвы углубляется въ себя и ничего не имѣетъ общаго съ землею, но самъ въ себя переноситъ небо и изгоняетъ изъ души всякое земное помышленіе. Надлежитъ молиться такъ, чтобы, собравъ и устремивъ всѣ свои помыслы къ единому, съ сердцемъ сокрушеннымъ призывать Бога и не умножать словъ, ни растягивать молитву, но говорить просто и немного. Услышаніе нашей молитвы зависитъ не отъ множества словъ, но отъ бодрости ума, какъ видѣть можно изъ молитвы Анны, матери Самуила.—Многое съ нами случается не по нашему желанію какъ въ дѣлахъ общественныхъ, такъ и частныхъ, потому единственно, что мы не предваряемъ житейскихъ дѣлъ своихъ духовнымъ занятіемъ. Ужели не знаешь, что если ты, пришедши сюда (во храмъ), поклонись предъ Богомъ и будешь участникомъ настоящаго занятія нашего, то гораздо успѣшнѣе потекутъ дѣла рукъ твоихъ? Но ты говоришь: у меня много есть житейскихъ занятій. Ради ихъ, по крайней мѣрѣ, приходи сюда, чтобы приобрѣсти чрезъ молитву благоволеніе Божіе. Ты выйдешь отсюда, имѣя Бога помощникомъ своимъ, и такимъ образомъ, защищенный Его десницею, будешь не одолимъ для демоновъ: ибо, если причастишься общественной молитвѣ, если стяжешь себѣ помощникомъ Бога и, покрытый броней Его, изыдешь отселѣ, то ни діаволъ, ни злые люди, которые стараются вредить и клеветать на тебя, не дерзнутъ противустать тебѣ; а если ты изъ дома выйдешь прямо на дѣло свое на площадь и не будешь защищенъ симъ оружіемъ Божиимъ, то для всѣхъ враговъ твоихъ будешь удободоступенъ. Не говори мнѣ, что для человѣка, занятаго безпрестанно дѣлами, невозможно провождать цѣлый день въ молитвѣ... Можно, и какъ легко!... Въ молитвѣ нужны не столько звуки, сколько мысль; не воздѣяніе рукъ, но возношеніе ума; не наружный видъ, но внутренній смыслъ. Такъ и мать Самуила Анна не громко молилась, но услышана потому, что много вошіяла въ

сердцѣ; ибо говорится: *гласъ ея не слышашеся* (1 Цар. 1, 13), но услышалъ ее Богъ. Не станемъ же извиняться тѣмъ, что нѣтъ удобства молиться для человѣка, занятаго житейскими дѣлами и живущаго вдали отъ молитвеннаго дома; ибо гдѣ бы ты ни былъ, вездѣ можешь поставить свой алтарь; этому не можетъ попрепятствовать никакое время и мѣсто. Если только духъ твой воспламененъ молитвою; то хотя ты и не преклоняешь колѣнъ, не воздѣваешь рукъ и не ударяешь себя въ грудь, но молитва твоя совершенна. Такимъ образомъ можно, идучи на площадь, ходя по улицамъ, творить молитвы продолжительныя, можно сидящему въ рабочей хранилѣ и занимающемуся работой посвящать Богу духъ свой, и входящему и выходящему, и рабу и купцу, и стоящему у очага можно, говорю, творить продолжительную и усердную молитву, если уже нельзя идти въ церковь: ибо не на мѣсто Богъ зреть, но требуетъ у насъ одного только—теплага чувства и духа, углубленнаго въ себя. Такъ и св. Павелъ не въ храмѣ находился, но въ темницѣ, и не въ прямомъ, ни въ колѣнопреклонномъ положеніи, но лежалъ на спинѣ (ибо иначе и нельзя было ему, по причинѣ колоды, въ которую забиты были ноги его); но поелику и въ семь положеніи онъ прилежно молился, то потрясъ темницу, сокрушилъ запоры ея и плѣнилъ темничнаго стража, котораго привелъ потомъ къ св. купѣли. Равнымъ образомъ Езекиа не въ прямомъ положеніи находился и не преклонялъ колѣнъ, но, по причинѣ болѣзни, лежа на одрѣ, когда, по словамъ Писанія, обратившись къ стѣнѣ, съ чистымъ сердцемъ и въ пламенной молитвѣ воззвалъ къ Богу, то остановилъ опредѣленіе Божіе о кончинѣ своей, стяжалъ великое къ себѣ снисхожденіе и возвратилъ потерянное здоровье. И разбойникъ, распростертый на крестѣ, чрезъ краткую молитву, стяжалъ себѣ царство небесное. Іеремія во рву водномъ и Данилъ во рву львиномъ, Іона во чревѣ китовомъ, когда воззвали къ Богу, то чрезъ сіе отвратили всѣ бѣдствія, угрожавшія имъ, и снискали милость небесную. Что же долженъ ты говорить, молясь?—То, что жена хананейская: *помилуй мя, Господи, души моя злѣ бѣснуется* (Матѣ. 15, 22). Повторяй это самое и ты, говори: помилуй мя, Господи, душа моя жестоко мучится отъ демона; ибо грѣхъ есть демонъ ужасный.—Помилуй мя,—есть молитва краткая, но заключаетъ въ себѣ цѣлое море милосердія, а гдѣ милосердіе, тамъ всѣ блага. Даже, если ты находишься и не въ церкви, то не преставай вопи-

ять: помилуй мя. Если не можешь устами, то вопій въ умѣ, ибо и тайную молитву услышитъ Богъ. Для молитвы не требуется у тебя особенное мѣсто: Іеремія былъ во рву водномъ и услышанъ былъ; Іовъ на гноищи и Іона во чревѣ китовомъ, чрезъ молитву, снискали себѣ Божіе благоволеніе: словомъ, гдѣ бы ты ни былъ,—вездѣ молись! Въ тебѣ самомъ храмъ и мѣсто для молитвы.—Предъ Израильтянами было море, позади ихъ египтяте, а по срединѣ Моусей, ничего не произносившій устами, и между тѣмъ Богъ сказалъ къ нему: *что вопіеши ко Мнѣ?* Равнымъ образомъ и ты, когда прійдетъ искушеніе, прибѣгни къ Богу и возопій ко Господу. Онъ—не человѣкъ: для чего же искать Его на какомъ либо мѣстѣ? Онъ всегда близъ есть: *еще глаголющу ти Онъ речетъ: се придохъ* (Исх. 58, 9). Ты не успѣешь еще окончить молитвы, а Онъ уже подастъ тебѣ врачество.

Итакъ, если только очистивъ духъ твой отъ нечистыхъ похотей, то будешь ли на площади, въ дорогѣ или въ судилищѣ, въ гостинницѣ ли, или въ рабочей хранилѣ твоей, или въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ,—вездѣ можешь получить просимое тобою, если обратишься съ молитвою къ Богу.

(Наст. и утѣш. св. вѣры христ.).

Посланіе митрополита Климента Смолягича къ Ѳомѣ, пресвитеру Смоленскому, какъ историко- литературный памятникъ XII вѣка.

До-монгольскій періодъ нашей древне-русской литературы какъ духовной, такъ и свѣтской, не отличается богатствомъ дошедшихъ до нашего времени письменныхъ памятниковъ, такъ что сужденія ученыхъ о характерѣ, размѣрахъ и направленіи литературной дѣятельности этого періода далеко не согласны между собою. Въ то время, какъ одни изъ ученыхъ склонны видѣть уже въ этомъ періодѣ чуть-ли не блестящій разцвѣтъ книжной письменности, другіе, напротивъ, стараются низвести значеніе этого періода до размѣ-

ровъ очень скромныхъ и строго ограниченныхъ (проф. Е. Голубинск.). Какъ то, такъ и другое мнѣніе не чужды нѣкоторыхъ преувеличеній и, по сираведливому замѣчанію Н. К. Никольскаго, причина столь крупнаго разногласія въ мнѣніяхъ ученыхъ „скрывается какъ въ недостаткѣ критическихкихъ монографій объ авторахъ того времени, такъ и въ маломъ числѣ дошедшихъ до насъ письменныхъ памятниковъ до-монгольской эпохи“¹⁾. Понятно по сему, что всякое новое открытіе въ области древне-русской письменности до-монгольскаго періода представляется весьма важнымъ и интереснымъ для болѣе правильныхъ заключеній о значеніи этого періода въ исторіи нашего просвѣщенія.

Такимъ новымъ открытіемъ для исторіи нашей литературы до-монгольскаго періода является „Посланіе митрополита Климента Смолятича Смоленскому пресвитеру Ѡмѣ“, изданное въ прошедшемъ году въ двухъ редакціяхъ, по существу весьма сходныхъ между собою. Первая редакція издана Хрисанфомъ Лопаревымъ, по рукописи, принадлежащей Обществу Любителей Древней Письменности (F. XCI; F. CXCI) конца XV вѣка²⁾, а вторая — не только издана, но и научно обработана Николаемъ Никольскимъ по рукописи XV вѣка Кирилло-бѣлозерской бібліотеки С.-Петербургской духовной академіи (№ 134—1211). Этотъ новооткрытый памятникъ древне-русской письменности, какъ относящійся къ XII вѣку, возбудилъ къ себѣ заслуженное имъ вниманіе ученыхъ, далъ возможность сдѣлать новые выводы какъ по вопросу объ общемъ состояніи просвѣщенія въ до-монгольской Руси, такъ и относительно литературной дѣятельности митрополита Кли-

¹⁾ Николай Никольскій. О литературныхъ трудахъ митрополита Климента Смолятича, писателя XII в. СПб. 1892 г. стр. 1.

²⁾ Посланіе митрополита Климента къ Смоленскому пресвитеру Ѡмѣ. Незданный памятникъ литературы XII вѣка. Сообщеніе Хрисанфа Лопарева. Изд. Общ. Люб. Др. Писм. XC. 1892.

мента Смолятича, хотя на основаніи работъ, появившихся по поводу „Посланія м. Климента“, еще нельзя сказать, чтобы вопросы, тѣсно связанные съ этимъ памятникомъ, были разрѣшены окончательно. Дѣло въ томъ, что самый памятникъ, дошедшій до насъ въ сравнительно позднихъ спискахъ (XV в.) и въ неисправномъ состояніи представляет не мало трудностей въ опредѣленіи того, что дѣйствительно принадлежит въ немъ первоначальному автору — м. Клименту, а что внесено уже позднѣйшею рукою. Кроме того, составъ памятника не представляет строгаго единства, его отдѣльныя части перепутаны, и первоначальный языкъ кое-гдѣ утратилъ черты своей древности. Все это значительно затрудняетъ правильное и безошибочное опредѣленіе и достоинствъ памятника и его значенія при сужденіи объ общемъ направленіи древне-русской литературы XII вѣка. Не смотря, однако, на указанныя затрудненія, новооткрытое „Посланіе м. Климента“ заслуживаетъ особеннаго вниманія для характеристики своего первоначальнаго автора, объ учености котораго лѣтописи даютъ самый похвальный отзывъ и упоминаютъ, что отъ него осталось не мало литературныхъ трудовъ. Что доселѣ было извѣстно объ этой дѣятельности М. Климента, и что новаго сообщаетъ въ этомъ отношеніи его „Посланіе“, будетъ показано въ своемъ мѣстѣ, а теперь считаемъ не лишнимъ познакомиться съ личностію м. Климента для того, чтобы яснѣе видѣть тѣ побужденія, которыми онъ руководился при написаніи своего „Посланія“.

Митрополитъ Климентъ Смолятичъ прежде всего обратилъ на себя вниманіе своихъ современниковъ необычностью тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ ему пришлось занять Кіевскій митрополичій престолъ. Объ этомъ фактѣ изъ его жизни имѣется нѣсколько лѣтописныхъ извѣстій, хотя въ нихъ мы и не найдемъ ничего о раннихъ годахъ жизни м. Климента,

до его поступленія на митрополию. Онъ былъ родомъ русскій, происходилъ изъ Смоленской области, на что и указываетъ его прозваніе „Смолятичъ“³⁾.

Предъ своимъ поступленіемъ на митрополию онъ проводилъ строго-подвижническую жизнь въ Зарубскомъ монастырѣ, какъ говоритъ объ этомъ Ипатская лѣтопись: „Постави Изяславъ митрополитомъ Клима Смолятича, выведъ изъ Заруба; бѣ бо черноризецъ схимникъ“ (Лѣт. по Ипатскому списку, П. С. Р. Л. т. 2, стр. 29)⁴⁾. Когда м. Михаилъ II, родомъ грекъ, по какимъ то неудовольствіямъ на великаго князя Всеволода Олеговича († 1146) удалился въ Константинополь и даже запретилъ архіерейское служеніе въ Кіевѣ, то слѣдующій великій князь Кіевскій, Изяславъ Мстиславичъ, рѣшился поставить своего митрополита, родомъ русскаго, безъ сношенія съ Константинопольскимъ патриархомъ. Кандидатомъ на митрополию былъ выставленъ Изяславомъ Зарубскій схимникъ Климентъ Смолятичъ. Такое поставленіе, т. е., безъ воли и благословенія Константинопольскаго патриарха, было тогда дѣломъ необычнымъ и казалось даже противозаконнымъ, а потому въ избраніи Климента Смолятича участвовали не всѣ епископы русскіе, а только 5—6 изъ

³⁾ Проф. Е. Голубинскій полагаетъ, что прозваніе „Смолятичъ“ могло быть родовымъ прозваніемъ митрополита, но въ древности чаще подобныя же прозвища указывали на мѣсто рожденія или предшествующей службы духовенства (еп. Іоакимъ Корсунянинъ, Кириллъ Гречинъ и т. п.). Затѣмъ, изъ „Посланія“, какъ увидимъ ниже, открывається, что Климентъ имѣлъ знакомыхъ людей въ Смоленскѣ, подерживалъ съ ними литературныя связи и, быть можетъ, здѣсь даже получилъ свое образованіе. Ф. Е. Голубинскій. Исторія рус. церкви, т. I, 1-я полов. М. 1880, стр. 266.

⁴⁾ Подъ Зарубомъ слѣдуетъ разумѣть Зарубскій монастырь, находившійся къ югу отъ Кіева, на правомъ берегу отъ Днѣпра, противъ владенія въ него р. Трубежа, гдѣ нынѣ расположенъ хуторъ Монастырокъ. До насъ дошло въ спискѣ XIII в. поученіе Георгія, черноризца Зарубской пещеры, относящееся къ числу древнѣйшихъ памятниковъ нашей письменности. Зарубскій монастырь былъ разрушенъ татарами. Село, подъ названіемъ „Зарубъ“ было и въ Смоленской области, но о существованіи въ немъ монастыря ничего неизвѣстно. (Е. Голубинскій. Исторія русской церкви т. I, 1-я полов. стр. 266, примѣч. 1.—И. Срежевскій. Свидѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. СПб. 1867. № 7 и 13).

такихъ, на которыхъ Изяславъ могъ вполне рассчитывать, что они не пойдутъ противъ его воли. „Въ лѣто 6655 (1147) Изяславъ постави м. Клима, калугери Русина, особо съ шестью епископы, мѣсяца Юля въ 27, на память св. Пантелеймона (Лаврент. лѣт. П. С. Р. Л. т. I, стр. 137). Но и изъ этихъ собравшихся на соборъ епископовъ не все находили правильнымъ и законнымъ тотъ порядокъ избранія митрополита, какой былъ предложенъ при поставленіи на митрополию Климента Смолятича. Прежде всего возникалъ вопросъ, можно ли ставить митрополита безъ патріаршаго благословенія? Черниговскій епископъ Онуфрій такъ разрѣшилъ возникшее недоумѣніе: „Азь слѣдѣ, говорилъ онъ, яко достоить съ шедшея епископомъ митрополита поставити; и если, продолжалъ онъ, Греки благословляютъ своихъ патріарховъ при поставленіи рукою Юанна Крестителя, то и у русскихъ есть глава св. Климента, которою тоже можно благословить митрополита“. Двое изъ присутствовавшихъ на соборѣ епископовъ: Нифонтъ Новгородскій и Мануилъ Смоленскій не удовлетворились словами Онуфрія Черниговскаго. Они выразили свой протестъ противъ предполагаемаго поставленія Климента Смолятича безъ патріаршаго благословенія, говоря: „не есть того въ законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патріарха, но ставитъ патріархъ митрополита“. Обращаясь же лично къ кандидату на митрополию, Клименту Смолятичу, они сказали: „а не поклонивѣтися, ни служивѣ съ тобою, зане не взялъ еси благословенія у святое Софьи, ни отъ патріарха; аще же ся исправши, благословишися отъ патріарха, и тогда ти ся поклонивѣ; вѣ взяла отъ Михаила отъ митрополита рукописаніе, яко не достоянчъ намъ безъ митрополита въ святой Софьи служити“ (Ипатская лѣтопись, подъ 1147 г. П. С. Р. Л. т. 2, стр. 29 — 30). Однако, протестъ епископовъ Новгородскаго и Смо-

ленскаго не имѣлъ значенія: большинство епископовъ согласились на убѣжденія Онуфрія Черниговскаго и, „сгадавше“, поставили Климента Смолятича въ митрополита „главою святаго Климента“, 27 іюля 1147 года.

Не смотря на соборное избраніе и поддержку великаго князя Изяслава, м. Климентъ вынужденъ былъ вести дальнѣйшую борьбу съ противниками своего поставленія, къ которымъ присоединился также Косьма, епископъ Полоцкій. Гнѣвъ его главнымъ образомъ обрушился на Нифонта, еп. Новгородскаго, который и послѣ собора не признавалъ Климента митрополитомъ, говоря: „нѣси пріялъ благословеніе отъ святѣй Софѣ, и отъ святого великаго сбора, и отъ патріарха, тѣмже не могу съ тобою служить, ни въспоминати тебѣ въ святѣй службѣ, но поминаю патріарха“ (Ипатская лѣт. подъ 1156 г. П. С. Р. Л. 1, стр. 79). Нифонтъ былъ такъ смѣлъ въ своемъ протестѣ потому, во 1-хъ, что въ немъ онъ не былъ одинокъ, а во 2-хъ, онъ видѣлъ себѣ въ этомъ поддержку со стороны Константинопольскаго патріарха. По свидѣтельству лѣтописи, патріархъ (Николай Музалонъ) „присла къ нему грамоты, блажая его и почитая святымъ“ (Ипат. лѣт. подъ 1156 г.), очевидно, за его твердое стояніе въ пользу интересовъ патріарха. Съ своей стороны м. Климентъ притѣснялъ Новгородскаго владыку, „мучился съ нимъ“, какъ выражается Ипатская лѣтопись, „научалъ на него“ князя Изяслава и своихъ сторонниковъ, но безуспѣшно („не може ему успѣти ничтоже“). Послѣ двухгодичныхъ тщетныхъ стараній, м. Климентъ рѣшился, наконецъ, прибѣгнуть къ силѣ: при содѣйствіи великаго князя, епископъ Новгородскій былъ приведенъ въ Кіевъ и посаженъ въ заключеніе въ Печерскій монастырь, въ которомъ, впрочемъ, находился весьма недолго, потому что въ томъ же 1149 году Кіевомъ овладѣлъ Юрій Долгорукій, который и отпустилъ Нифонта

въ его паству. Мануиль, еп. Смоленскій, также подвергся преслѣдованіямъ со стороны митрополита и вынужденъ былъ, по выраженію лѣтописи, „бѣгать передъ Климомъ“, боясь, вѣроятно, подвергнуться заточенію (Ипат. лѣтопись изд. 1871 г. СПб. стр. 333).

Судьба м. Климента была тѣсно связана съ судьбою самого великаго князя Изяслава, такъ что, когда въ 1149 г. Кіевскій столъ занялъ Юрій Долгорукій, Климентъ вмѣстѣ съ Изяславомъ оставилъ Кіевъ и удалился на Волынь. А когда въ 1151 году Изяславъ опять добился великаго княженія въ Кіевѣ, то и м. Климентъ могъ спокойно пребывать въ Кіевѣ до самой смерти великаго князя († 1154). Но затѣмъ, при водвореніи въ Кіевѣ Юрія Долгорукаго, не признававшаго Климента законнымъ митрополитомъ, его дальнѣйшее пребываніе въ Кіевѣ стало невозможнымъ. Въ Греціи уже давно безпокоились ненормальнымъ положеніемъ вещей на Кіевской митрополіи и, воспользовавшись перемѣною обстоятельствъ, въ 1156 г. прислали въ Россію новаго митрополита, грека Константина. Противники Климента были очень рады этому, и двое изъ нихъ, т. е., Мануиль Смоленскій и Косьма Полоцкій торжественно встрѣтили въ Кіевѣ новаго митрополита ⁵⁾.

Однимъ изъ первыхъ распоряженій этого митрополита было такое, которое явно указывало на недовѣріе его къ дѣйствительности Климентава поставленія въ митрополиты: такъ, онъ запретилъ священнослуженіе священниковъ, поставленныхъ Климентомъ, хотя потомъ и отмѣнилъ это свое распоряженіе, когда тѣ дали ему „рукописаніе“ противъ Климента; вмѣстѣ съ тѣмъ подвергся отлученію и проклятію князь Изя-

⁵⁾ Нифонтъ Новгородскій не дожидъ до этого торжества и умеръ на пути въ Кіевъ, куда онъ ѣхалъ для встрѣчи новаго митрополита. 1 Новгород. подъ 1156 г. П. С. Р. Л. т. III, стр. 12.

славъ Мстиславичъ (Ипат. лѣт. СПб. 1871 г. стр. 333—334). По смерти Юрія Долгорукаго (1158 г.), послѣдовала, повидимому, благопріятная для Климента перемѣна обстоятельствъ. Когда Кіевомъ овладѣли сыновья Изяслава Мстиславича, то одинъ изъ нихъ (Мстиславъ Изяславичъ) усиленно желалъ видѣть возвращеніе на митрополию Климента, а о грекѣ Константинѣ говорилъ: „не останется Константинъ на митрополиі, потому что онъ клялъ моего отца“. Но дядя Изяславичей, Ростиславъ Смоленскій, котораго племянники приглашали занять Кіевскій столъ, соглашался быть въ Кіевѣ только подъ условіемъ недопущенія на митрополию Климента: „не хочу Клима у митрополии видити (зане) не взялъ благословенія отъ святаго Софья и отъ патріарха“ (Ипат. лѣт. 2 изд. стр. 345). Послѣ долгихъ споровъ и пререканій между князьями, было рѣшено вызвать новаго митрополита изъ Греціи. Оттуда, по приглашенію Ростислава, прислали въ 1161 году грека—Феодора, который пробылъ на каедрѣ лишь 10 мѣсяцевъ. Ростиславъ задумалъ тогда „оправити Клима на митрополию“ и послалъ по этому дѣлу особаго посла въ Константинополь, но этотъ посолъ на дорогѣ встрѣтилъ вновь назначеннаго на Кіевскую митрополию грека Іоанна, и Клименту уже не пришлось болѣе вступить на митрополичью каедрю. Такимъ образомъ, въ 1164 году водворился прежній порядокъ поставленія Кіевскихъ митрополитовъ, было—нарушенный чрезъ избраніе Климента Смолятича соборомъ русскихъ епископовъ. „Какая была дальнѣйшая судьба митрополита Климента, говоритъ преосв. Макарій, испытавшаго такъ много превратностей въ жизни, гдѣ и когда онъ скончался, исторія молчитъ“⁶⁾.

Многомятежная и полная тревоженій жизнь м. Климента наводитъ на мысль, что Климентъ былъ человѣкомъ недю-

⁶⁾ Исторія русской церкви т. III, стр. 15.

живнымъ, твердой воли, высокихъ нравственныхъ качествъ, обратившихъ на себя вниманіе великаго князя, который рѣшился выдвинуть его кандидатомъ на митрополію при исключительныхъ обстоятельствахъ. Если высота нравственныхъ качествъ Климента стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія (объ этомъ ниже), то и величина его умственныхъ дарованій и довольно обширнаго образованія также твердо засвидѣтельствована лѣтописями. „И бысть книжникъ и философъ такъ, якоже въ русской земли не бѣшеть“. „Бысть же книжникъ и философъ, преже бо его и не бывалъ таковъ въ Руси“. „Бѣ сей попремному любя безмлъвіе, и удаляяся отъ всѣхъ и прилежа молитвѣ и прочптанію божественныхъ писаній, и бѣ скимникъ, и зѣло бвиженъ и учителенъ, и философъ велій, и многа писанія написавъ предаде ⁷⁾. Таковы отзвывы лѣтописей объ умѣ и образованности м. Климента. Естественно было бы ожидать, что столь „великій философъ“ и въ литературѣ русской оставилъ достойные себя памятники, но, къ сожалѣнію, до открытія „Посланія м. Климента къ Ѳомѣ“, этому писателю лишь гадательно усвоялись произведенія, далеко недостойныя имени приписываемаго имъ автора. Во первыхъ, митрополиту Клименту приписываютъ нѣсколько отвѣтовъ въ такъ называемыхъ „вопросахъ Кирика“, но редакція этихъ отвѣтовъ Клименту не принадлежитъ; во 2-хъ, „слово о Любви Климово“, находящееся въ рукописи Воскресенскаго монастыря, но это слово находится въ какой то поздней рукописи и не издано, почему нельзя рѣшить, кто былъ его авторомъ; въ 3-хъ, „Слово въ субботу сыропустную“ (въ рукописномъ сборникѣ Румянцевскаго Музея № 406) считается за трудъ м. Климента по догадкѣ, болѣе или

⁷⁾ Ипатская лѣтопись изд. 1871 г., стр. 241. Полное собраніе русскихъ лѣтописей т. VII, стр. 38—39, томъ IX, стр. 172.

менѣ произвольной: имени Климента на памятникѣ вѣтъ ⁸⁾). Такимъ образомъ, оцѣнивая по этому наслѣдству отзывы лѣтописей о великой книжности м. Климента, приходится заключить, что многія творенія этого философа до насъ не дошли, и что посему тѣмъ съ большимъ вниманіемъ должно отнестись къ новооткрытому памятнику съ именемъ Климента,—его „Послانیю къ пресвитеру Смоленскому Ѳомѣ“.

Если бы „Посланіе“ м. Климента дошло до нашего времени въ своей первоначальной редакціи, то характеристика личности м. Климента, какъ писателя, не представляла бы особенныхъ трудностей, но, къ сожалѣнію, оно явилось предъ глазами изслѣдователей уже въ позднѣйшей обработкѣ. Самое заглавіе „Посланія“ показываетъ, что чья-то посторонняя рука кое-что внесла въ него лишнее противъ оригинала, что и составляетъ „камень претыканія“ при оцѣнкѣ собственнаго творчества автора „Посланія“. Оно надписывается такъ: „Посланіе, написано Климентомъ митрополитомъ рускимъ Ѳомѣ, пресвитеру Смоленскому, истолкована Аѳанасіемъ (Адамаемъ) мнихомъ“ ⁹⁾. Кто этотъ таинственный истолкователь, Аѳанасій монахъ, вопросъ пока нерѣшенный. Г. Никольскій дѣлаетъ предположеніе, не есть ли это тотъ *мнихъ Иерусалимскій* Аѳанасій, отъ котораго сохранилось „написаніе къ Панкову о древѣ разумнѣмъ добру и злу“? ¹⁰⁾. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно, что первая часть Посланія принадлежитъ перу самаго м. Климента и составляетъ какъ бы введеніе къ самому „Послانیю“. Вторая же часть, состоящая изъ толкованій различныхъ библейскихъ мѣстъ, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, можетъ принадлежать Клименту не во всѣхъ своихъ частяхъ. Въ этой части

⁸⁾ Н. Никольскій. О литературныхъ трудахъ м. Климента Смоленска, стр. 1—2.

⁹⁾ Додарев. стр. 13. Въ изданіи Никольскаго слово: «Смоленскому» опущено. Стр. 103.

¹⁰⁾ Никольскій. Стр. 85. Примѣчаніе.

даже то, что несомнѣнно принадлежитъ Клименту, не можетъ быть названо его вполне самостоятельнымъ трудомъ, такъ какъ здѣсь авторъ щедро позаимствовалъ изъ той вопросо-отвѣтной литературы, которая сильно была распространена въ Болгаріи, а оттуда переходила въ Русь. Такимъ образомъ, трудность въ опредѣленіи самостоятельной литературной работы въ „Посланіи“ Климента увеличивается еще отъ того, что при этомъ нужно опредѣлить тѣ источники, какіе были у Климента подъ руками, какого происхожденія эти источники: непосредственно — греческіе, или же переводно-славянскіе. Эту именно задачу взялъ на себя г. Никольскій, прослѣдившій по древне-русской письменности происхожденіе и образованіе той вопросо-отвѣтной литературы, которою м. Климентъ обильно пользовался, при составленіи второй части своего „Посланія“.

Обращаясь къ первой части „Посланія“, находимъ что указанный здѣсь авторомъ поводъ къ его написанію имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ обстоятельствамъ поставленія Климента Смолятича на митрополию. Извѣстно, что Мануиль, еп. Смоленскій, былъ въ числѣ лицъ, протестовавшихъ противъ поставленія Климента на митрополию безъ патріаршаго благословенія. Весьма вѣроятно, что этотъ епископъ привлекъ на сторону своего мнѣнія и князя Ростислава Смоленскаго, который, кромѣ того, могъ быть недовольнымъ на Изяслава Кіевскаго за его самовольное, безъ участія другихъ князей („особь съ шестью епископы“), поставленіе Климента на митрополию. Преосв. Макарій думаетъ, что позднѣе, будучи великимъ княземъ Кіевскимъ, Ростиславъ не желалъ признать Климента митрополитомъ, „поддавшись внушенію епископа своего Мануила — греба“¹¹⁾. Это обстоятельство могло быть хорошо извѣстно м. Клименту, а вмѣстѣ съ тѣмъ

¹¹⁾ Митрополитъ Макарій. Исторія русской церкви, т. III, стр. 13.

ему было прискорбно, что князь его родины, поддавшись внушеніямъ епископа Мануила, представляетъ дѣло его поставленія въ митрополиты въ самомъ невыгодномъ для него свѣтъ, считаетъ его самовольнымъ похитителемъ высокаго церковнаго сана, не зная, конечно, тѣхъ побужденій, какими руководился избираемый въ Кіевскіе митрополиты, при необычномъ порядкѣ этого избранія. Подъ вліяніемъ такихъ именно соображеній, м. Климентъ ведетъ нарочатую переписку съ Смоленскомъ, часть которой и составляетъ отвѣтное „посланіе м. Климента къ Смоленскому пресвитеру Ѡомѣ“. Изъ „Посланія“ Климента видно, что м. Климентъ писалъ къ князю Ростиславу особое посланіе „отъ Омира, и отъ Аристотеля и отъ Платона“ и въ отвѣтъ на это посланіе получилъ укоризненное письмо отъ Смоленскаго пресвитера Ѡомы, который порицалъ Климента за тщеславіе философіею и славолюбіе („речеши ми: славишися пиша, философъ ся творя“). Ни то, ни другое произведенія до насъ не дошли, такъ что нельзя непосредственно усматривать, что именно хотѣлъ м. Климентъ указать князю Ростиславу. Во всякомъ случаѣ, отвѣтное письмо Ѡомы, написанное имъ Клименту, быть можетъ — по порученію самого князя Ростислава, очень огорчило м. Климента. Это въ свою очередь даетъ поводъ предполагать, что посланіе м. Климента къ князю Ростиславу имѣло какую-то спеціальную цѣль, небезынтересную для самого Климента, и что отвѣтъ пресвитера Ѡомы на это посланіе не только ниспровергалъ ожиданія и надежды Климента, но и по своему тону базался оскорбительнымъ. Вотъ почему въ своемъ „Посланіи къ пресвитеру Ѡомѣ“ Климентъ старается показать, какъ Ѡома, находясь подъ вліяніемъ предвзятыхъ мыслей, видитъ даже въ самыхъ благихъ его, Климента, намѣреніяхъ желаніе выставить себя напоказъ, непомѣрную гордость и тщеславіе („а Богъ свидѣтель, яко

не искушая твоего благоумія, но яко просто писавъ“). Опровергая упрекъ въ тщеславіи философіей, м. Климентъ и даетъ уразумѣть. Ѳомъ въ своемъ „Посланіи“, что его философія состоитъ не въ томъ, что онъ, какъ человекъ, знакомый съ произведеніями древнихъ философовъ: Гомера, Аристотеля и Платона, пользовался ихъ изреченіями, а въ томъ главнымъ образомъ, что, при истолкованіи св. Писанія, онъ старается найти иносказательный и аллегорическій смыслъ его. „Что философіею писахъ, не свѣмъ. Христосъ рекль святымъ ученикомъ и апостоломъ: вамъ есть дано вѣдати тайны царствія, а прочимъ въ притчахъ; толи, любимиче, философіа, его же славы ищю отъ человекъ, спасающимъ евангелистомъ чудеса Христова хочу разумѣвати прѣводнѣ, духовнѣ“? ¹²⁾).

Климентъ и въ званіи митрополита продолжалъ вести тотъ же строго-подвижническій образъ жизни, къ которому онъ привыкъ въ Зарубскомъ монастырѣ. На это онъ указываетъ Ѳомъ въ своемъ „Посланіи“, какъ на доказательство, что его упреки въ славолюбіи не справедливы. „Да, странно ты говоришь, что я ищю славы. Вотъ я и укажу тебѣ желающихъ славы. Это тѣ, которые прилагаютъ домъ къ дому, помѣстья къ помѣстьямъ, пріобрѣтаютъ изгоевъ, сябровъ, борти и пожни, ляда и старины. Отъ всего этого я, обаянный Климентъ, вполне свободенъ, но вмѣсто домовъ, помѣстій, бортей, пожней, сябровъ и изгоевъ у меня 4 локтя земли, чтобы могилу выкопать, и сія могила моя на глазахъ у многихъ. И если свой гробъ я ежедневно вижу по семи разъ, то не знаю, чѣмъ бы это мнѣ тщеславиться, ибо мнѣ нельзя имѣть иного пути въ церковь, какъ только мимо могилы. А если бы и восхотѣлъ славы, то это не было бы удивительнымъ, ибо, по словамъ великаго Златоуста, богат-

¹²⁾ Лопаревъ. Стр. 25, ст. 5—9.

ство презрѣли многіе, а славы—никто, и тогда я прежде всего, по мѣрѣ своихъ силъ, искалъ бы власти, но Вѣдущій сердца и утробы, Онъ одинъ знаетъ, сколько я молился, чтобы избавиться власти. Если же такъ случилось, по Его промысленію, то противиться сему мнѣ не подобаетъ“¹³⁾. Смыслъ послѣднихъ словъ Климента даетъ довольно важное заключеніе, что Климентъ, неоднократно отказывался и уклонялся отъ предлагаемой ему митрополичьей катедры, вѣроятно, сознавая всю трудность своего положенія какъ по отношенію къ русскимъ епископамъ, такъ и къ Константинопольскому патріарху. Его опасенія, дѣйствительно, сбылись: среди русскихъ епископовъ произошло раздѣленіе, а Константинопольскій патріархъ не хотѣлъ признать Климента законнымъ митрополитомъ. Въ справедливости заявленія Климента сомнѣваться нельзя, ибо онъ писалъ къ Смоленскому же пресвитеру, который отъ своего епископа, Мануила, могъ хорошо знать, съ какимъ расположеніемъ принималъ Климентъ предложеніе о митрополіи. Такимъ образомъ, извѣстіе житія Нифонта Новгородскаго, будто Климентъ „столь святительскій примъ Кіевскія митрополіи своимъ изволеніемъ“, оказывается неточнымъ¹⁴⁾.

Какія же побужденія, однако, заставили м. Климента принять митрополичью катедру, хотя онъ и сознавалъ трудность своего положенія на ней и неоднократно отказывался отъ предлагаемой чести? Послѣ указаннаго выше заявленія Климента, что не по славолюбію онъ рѣшился принять отвѣтственный постъ, при необычныхъ условіяхъ, едва ли можно утверждать, что Климентъ преслѣдовалъ какія-либо личныя цѣли, или желалъ только угодить князю Изяславу. Напротивъ, скорѣе можно думать, что мысль о благѣ русской

¹³⁾ Н. Нивольскій, стр. 104—105, ст. 35—55.

¹⁴⁾ Лопарев. стр. 7.

церкви склонила Климента стать митрополитомъ Кіевскимъ, даже не смотря на то, что его поставленіе должно было произвести временный разрывъ съ церковью греческою. Здѣсь мы встрѣчаемся съ вопросомъ: имѣлъ ли намѣреніе Ізяславъ Мстиславичъ самовольнымъ поставленіемъ Климента Смолятича въ митрополиты добиться автокефальности русской церкви, или только онъ временно желалъ досадить патріарху Константинопольскому, чтобы онъ съ большимъ разборомъ присылалъ грековъ на Кіевскую митрополию? Вопросъ этотъ нашими учеными рѣшается различно. Одни (м. Макарій) утверждаютъ, что Ізяславъ домогался независимости русской церкви отъ патріарха ¹⁵⁾; другіе — (Е. Голубинскій), что Ізяславъ «не имѣлъ намѣренія навсегда ввести новый порядокъ избранія митрополитовъ», что «разгнѣванный патріархомъ князь могъ отмстить первому тѣмъ, что на одинъ разъ восхитилъ у него право ставить митрополитовъ и произвелъ временную схизму». «За личное оскорбленіе, которое Ізяславъ находилъ въ поведеніи патріарха по отношенію къ себѣ, онъ могъ имѣть желаніе и во гнѣвѣ рѣшимость отмстить тѣмъ же личнымъ оскорбленіемъ» ¹⁶⁾...

Какое изъ двухъ противоположныхъ мнѣній болѣе соответствуетъ истинѣ? Если вполнѣ и окончательно признать вѣрною точку зрѣнія проф. Голубинскаго, въ такомъ случаѣ придется оставить совсѣмъ безъ вниманія личность кандидата на митрополию — Климента Смолятича. Можно вполнѣ согласиться съ проф. Голубинскимъ, что у князя Ізяслава было личное неудовольствіе противъ грековъ — митрополитовъ, въ частности, противъ м. Михаила, запретившаго архіерейское служеніе въ Кіевской св. Софѣ, однако едва-ли одно только это неудовольствіе побудило Ізяслава на столь смѣ-

¹⁵⁾ М. Макарій. Ист. русской церкви, т. III, стр. 7—9.

¹⁶⁾ Е. Голубинскій. Ист. русской церкви, т. I-я пол., стр. 263—264.

лѣй и рискованный шагъ, за которымъ могло даже послѣдовать отпаденіе церкви русской отъ общенія съ греческою. Правда, проф. Голубинскій оговаривается, что нарушеніе Изяславомъ обычнаго порядка поставленія Кіевскихъ митрополитовъ было допущено лишь только какъ временное, но тогда почему же м. Климентъ совсѣмъ не пожелалъ просить благословенія у Константинопольскаго патріарха? Или, можетъ быть, онъ боялся не получить его? Однако, мы не видимъ даже попытки къ такому шагу, попытки, которая могла бы окончиться удачно для Климента, еслибы Изяславъ думалъ о примиреніи съ патріархомъ и послалъ просить благословенія для Климента въ Константинополь. Примирились же греки столѣтіемъ раньше съ поставленіемъ въ митрополиты Иларіона, а тогда Греческому патріарху грозила большая опасность лишиться власти надъ Кіевскою митрополіею, потому что, и самъ проф. Голубинскій признаетъ весьма возможнымъ и вѣроятнымъ предположеніе, что Ярославъ I хотѣлъ ввести новый порядокъ избранія и поставленія митрополитовъ—изъ природныхъ русскихъ и въ самой Россіи ¹⁷⁾. Затѣмъ, и относительно преемника Климента по кафедрѣ, грека Константина, проф. Голубинскій полагаетъ, что этого митрополита поспѣшили поставить и отправить на Русь поскорѣе потому, что въ Константинополѣ (весьма возможно) понимали дѣло о поставленіи Климента въ самомъ худомъ и опасномъ видѣ, т. е., какъ попытку начать поставленіе митрополитовъ въ самой Россіи ¹⁸⁾. Если бы въ Константинополѣ не придавали поставленію Климента особеннаго значенія, то почему же патріархъ усердно поддерживалъ борьбу Нифонта Новгородскаго съ митрополитомъ Климентомъ, далъ ему титулъ архіепис-

¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 268.

¹⁸⁾ Голубинскій. Исторія русской церкви, т. I, 1-е пол., стр. 271.

скопа, что означало тогда не одинъ только почетный титулъ, но поставленіе Нифонта въ непосредственную зависимость отъ патріарха, помимо окружнаго митрополита. Эту поддержку патріархомъ своего вліянія на Русь, при посредствѣ Нифонта Новгородскаго, проф. Голубинскій объясняетъ такъ: «тотъ или другой смыслъ имѣло поставленіе Климента, и зналъ ли патріархъ хорошо, какой оно имѣло смыслъ, но во всякомъ случаѣ, и какъ поступокъ единичный, оно долженствовало быть ему ненавистнымъ, потому что представляло собою опасный прецедентъ. Поэтому онъ настоятельно поощрялъ Нифонта къ борьбѣ съ Климентомъ¹⁹⁾...

Лавровскій.

(Продолженіе будетъ).

Постройка храма въ селѣ Извольскѣ, Юхновскаго уѣзда, и его освященіе.

*Аще не Господь созиждетъ
домъ, всуе трудитася зиждущій
(Псал. 126, 1).*

Истина сихъ словъ нагляднымъ образомъ сбылась при постройкѣ теплаго каменнаго храма въ селѣ Извольскѣ, Юх. у. Съ давнихъ лѣтъ нуждались здѣсь въ постройкѣ теплаго храма, потому что, какъ всѣмъ извѣстно, отправленіе богослуженія въ холодномъ храмѣ бываетъ въ зимнее время весьма затруднительно какъ для служащихъ, такъ и для молящихся, и особенно въ лютые морозы. Долго о сечь думали, много мѣръ принимали въ изысканіи средствъ, но ничего положительнаго не выходило — отчасти по бѣдности прихода, а отчасти и потому, что не было крупныхъ жертво-

¹⁹⁾ Тамъ же, стр. 270.

вателей. Наконецъ, Господь помогъ желанію Изволянъ исполниться. Въ концѣ декабря 1888 года появилась жертвовательница — Юхновская мѣщанка, проживающая въ нашемъ селѣ, Ек. Ег. Семенова, которая, въ память покойнаго мужа своего Алексѣя и по его предсмертному завѣщанію, изъявила желаніе построить теплый каменный храмъ во имя святителей Московскихъ — Петра, Алексія, Ионы и Филиппа и пожертвовала на начало сего святого дѣла три тысячи рублей. Въ маѣ мѣсяцѣ 1889 года разрѣшено ей начальствомъ произвести постройку храма.

(Получивъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства, по молитвѣ Господу Богу, съ полною надеждою на Его святую помощь, приступлено было къ дѣлу. При участіи священниковъ, заготовленъ былъ матеріаль хозяйственнымъ способомъ, для чего устроенъ былъ кирпичный заводъ, и въ два мѣсяца приготовлено было нужное количество кирпича и извести по уменьшенной цѣнѣ. 1 августа 1891 г. мѣстнымъ благочиннымъ (нынѣ протоіереемъ Смоленскаго Вознесенскаго монастыря) В. Бѣлавенцевымъ, въ сослуженіи двухъ приходскихъ священниковъ, торжественно, въ присутствіи большаго стеченія народа, освящено мѣсто кладки храма по церковному чиноположенію во имя святителей и всея Россіи чудотворцевъ — Петра, Алексія, Ионы и Филиппа. По освященіи мѣста, работа открылась и, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, шла очень успѣшно. Къ концу 1891 года каменная постройка стѣнъ была закончена; но вмѣстѣ съ тѣмъ истощились и средства жертвовательницы. Явилось новое затрудненіе къ окончанію постройки храма. Но Господь помогъ Своею помощію преодолѣть и сіе затрудненіе. Епархіальное начальство, разрѣшивъ употребить на продолженіе постройки храма 1300 р. церковныхъ денегъ, въ то же время разрѣшило выдать и книгу для сбора добровольныхъ пожерт-

вованій. Когда сборщикъ побылъ въ нѣкоторыхъ городахъ, и распространился слухъ о постройкѣ въ нашемъ селѣ новаго храма, то съ этого времени начали появляться жертвы на сіе святое дѣло изъ разныхъ мѣстъ. Въ одно лѣто поступило: отъ стороннихъ жертвователей до 730 р., отъ сборщика 430 р. и отъ прихожанъ, кромѣ даровой доставки матеріала къ мѣсту стройки храма, 471 р. 48 к. Въ то же время не мало поступило и цѣнныхъ вещей, а именно: виновница начала постройки храма пожертвовала иконостасъ, стоимостью въ 1000 р.; крестьянинъ В. Фил. Волковъ пожертвовалъ 102 пуда кровельнаго желѣза, въ 12¹/₂ пудовъ желѣзный крестъ, весь позолоченный съ такимъ же шаромъ и двѣ иконы — Одигитріи и св. Николая чудотворца въ большихъ дорогихъ кіотахъ; солдатъ Е. В. Хоботовъ пожертвовалъ сосудъ со всѣми принадлежностями, дарохранильницу и вѣнцы; солдатка Д. Алексѣева пожертвовала три зеркальныхъ креста стоимостью въ сто рублей. Были жертвы отъ лицъ и другихъ приходовъ. Такъ, напр.: прихожанинъ села Шобитаго И. Дмитровъ прислалъ изъ Москвы люстру, весьма красивую, вызолоченую и довольно цѣнную; житель г. Москвы И. Бровицкій прислалъ: потиръ, звѣздицу, дискосъ, лжицу, чашечку и двѣ тарелочки, сверхъ сего — воздухи, шелковый плитонъ и покровъ на аналогій. Такимъ образомъ, и при малыхъ средствахъ, Господь помогъ намъ въ короткое время устроить приличный теплый храмъ, а вмѣстѣ исполнилось желаніе жертвователей: въ память мужа — устроить храмъ въ честь четырехъ святителей, и давнишнее желаніе прихожанъ — имѣть теплый храмъ.

18 октября 1893 года торжественно, при многочисленномъ собраніи молящихся, храмъ былъ освященъ во имя святителей — Петра, Алексія, Іоны и Филиппа протоіереемъ В. Вѣлаенцевымъ, въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго А.

Соколова, девяти священниковъ и двухъ діаконовъ. По окончаніи освященія храма, протоіереемъ В. Вълавленцевымъ произнесено было поученіе; а другое поученіе за литургіей, вмѣсто причастнаго стиха, сказано было свящ. Коновымъ. Наконецъ, послѣ литургіи совершено было молебствіе святителямъ и чудотворцамъ Московскимъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Гурію, епископу Смоленскому и Дорогобужскому, строителямъ и благотворителямъ новоустроеннаго храма.

Церковное торжество закончилось радушной трапезой, предложенной главной жертвователницей Семеновой въ ея домѣ всѣмъ служащимъ священникамъ и нѣкоторымъ изъ благотворителей. Въ концѣ обѣда предложены были тосты: за здравіе Государя Императора, епископа нашего Гурія, за виновницу начала и всѣхъ, принимавшихъ участіе въ постройкѣ храма. Тосты были встрѣчены очень восторженно пѣніемъ «многая лѣта».

Почуеніе, сказанное по освященіи Извольскаго храма.

Наконецъ, давнее желаніе ваше, бр., имѣть храмъ теплый ¹⁾, удобный для молитвъ во всякое время года, исполнилось: храмъ, по усердію благочестивыхъ жертвователей, при помощи Божіей, устроенъ и освященъ. Торжествующее многочисленное собраніе ваше при семъ событіи свидѣтельствуетъ, что вы радуетесь освященію новаго сего храма. Такъ и должно быть, бр. Ибо храмъ сей чрезъ освященіе изъ обыкновеннаго зданія сдѣлался святымъ; въ немъ водворился Самъ Богъ (2 Пар. 7; 12—16); въ немъ чрезъ возложеніе на

¹⁾ Въ селѣ Извольскѣ есть храмъ холодный, деревянный, освященный во имя святителя и чудотворца Николая.

престолѣ св. антимиаса, помазаннаго отъ епископа св. муромъ, заключающимъ въ себѣ животворную волю духовныхъ дарованій (св. Кир. Іер. тайн. поуч. 3), открылся источникъ благодати Св. Духа на пользу вашу. Такимъ образомъ, въ освященномъ семъ храмѣ Богъ особеннымъ образомъ приблизился къ намъ; а это поистинѣ отрадно для насъ, потому что мы всегда нуждаемся въ помощи Божіей для благополучія какъ временной, такъ и вѣчной жизни нашей.

Для благополучія земной жизни нашей мы во многомъ нуждаемся: намъ необходимо здравіе, крѣпость силъ для выполнения трудныхъ обязанностей житейскихъ, нужны средства для обезпеченія семействъ и т. п., а какъ часто между тѣмъ постигаютъ насъ несчастія и бѣды: болѣзни, наприм., неурожаи, притѣсненія отъ враговъ;—гдѣ же можетъ быть успѣшнѣе, усерднѣе и благоугоднѣе молитва наша Богу объ отраженіи таковыхъ бѣдствій и дарованіи намъ всего потребнаго для благосостоянія жизни нашей, какъ не въ храмѣ,—гдѣ Богъ присутствуетъ особеннымъ образомъ, гдѣ молитва возносится отъ цѣлаго собора людей, въ числѣ которыхъ, можетъ быть, много есть достойнѣйшихъ вниманія Божія? Въ храмѣ мы молимся едиными усты и единымъ сердцемъ; здѣсь св. церковь возноситъ молитвы о изобиліи плодовъ земныхъ, о благораствореніи воздухонъ, о временнѣхъ мирныхъ, о избавленіи отъ всякія скорби, гнѣва, нужды и т. п. (вел. экт.) и несомнѣнно Господь пріемлетъ такую молитву церковную благопріятнѣе, чѣмъ молитвы наши домашнія (Пис. Оут. стар. Макарія).

Но несравненно болѣе мы должны, бр., заботиться о подготовленіи себя къ вѣчной жизни, чѣмъ о благополучіи временномъ (Мѡ. 16. 26); потому что земная жизнь наша кратка и назначается для насъ Богомъ именно для подготовленія къ жизни небесной, вѣчной. Мы на землѣ странники и при-

шельцы, истинное же отечество наше на небесахъ; туда время отъ времени отходятъ отцы и братія наши, туда рано-ль — поздно-ль придется и намъ отойти. Но что-жь будетъ съ нами, если мы, увлекаясь земною жизнью, явимся туда неподготовленными? Не постигнетъ-ли насъ тогда участь раба, явившагося, по слову Спасителя, на бракъ не въ брачномъ одѣяніи (Мѡ. 22; 11—14)?... Вѣдь въ области небесной жизни, бр., не то, что въ земной: тамъ Господь являетъ Себя небожителямъ *въ полной славы Своей* (Откр. Іоан. 4; 2—6. Ісаіа 6; 1. 3), — тамъ небожители славословятъ Бога, по слову ап. Павла, глаголами неизреченными, т. е., недоступными для обыкновеннаго нашего слова (2 Кор. 12; 24. Іоан. 3; 12); тамъ для праведниковъ уготовано блаженство въ такомъ совершенствѣ, какого не можетъ представить самый свѣтлый умъ человѣческій, не можетъ почувствовать самое чистое сердце человѣческое (1 Кор. 2; 9. 10). Можемъ-ли же мы быть терпимы тамъ безъ особаго подготовленія? — Конечно нѣтъ. Если мы безъ особаго подготовленія не можемъ быть способными и пригодными для служенія и земному, наприм., царю нашему, быть и служить въ сообществѣ вельможъ царскихъ, то тѣмъ паче безъ особеннаго подготовленія не можемъ быть терпимы предъ лицомъ царя небснаго, въ сообществѣ небожителей (Мѡ. 22; 11—14). А это подготовленіе можетъ совершиться для насъ съ наилучшимъ успѣхомъ преимущественно въ освященныхъ храмахъ Божіихъ. Тогда какъ внѣ храма намъ трудно бываетъ помышлять о Богѣ, вести жизнь болѣе духовную, благоугодную Богу, потому что внѣ храма насъ часто развлекаютъ дѣла житейскія, часто увлекаютъ нравы и обычаи не добрые, возмущаютъ настроенія мірскія, — въ храмѣ Божіемъ не то: въ храмѣ Божіемъ все влечетъ насъ къ Богу (Терт. о зрѣл. гл. 3). Здѣсь все дышетъ святостію, все говоритъ

о Богѣ. Здѣсь, въ чтеніи слова Божія, доносится до насъ вѣсти небесныя; здѣсь христіанинъ, вникая въ совершеніе церковнаго богослуженія, отрѣшается душою отъ земнаго, возвышается духомъ и познаетъ дѣла Божіи о спасеніи нашемъ. Здѣсь мы силою Духа Святаго, во святыхъ таинствахъ, очищаемся отъ грѣховъ и дѣлаемся причастниками Христу; здѣсь мы имѣемъ дерзновеніе къ Богу, какъ дѣти предъ Отцемъ небеснымъ, и, такимъ образомъ, оживляемся душою и время отъ времени становимся достойными жизни вѣчной, способными къ сообществу небожителей. Вотъ какое отрадное, благодатное и спасительное значеніе имѣютъ для насъ освященные храмы Божіи!

Но чтобы намъ, бр., благополуднѣ воспользоваться благодатию Божіею, сообщаемою намъ во святомъ храмѣ, чтобы болѣе совершенно воспитать себя въ онѣмъ для наслѣдія жизни вѣчной, необходимо—какъ можно чаще бывать въ храмѣ при богослуженіяхъ, усердно вникать въ смыслъ богослуженій, чаще участвовать въ предлагаемыхъ здѣсь спасительныхъ таинствахъ, особенно исповѣди и св. причастія, ибо только *внимательнымъ и чистымъ сердцемъ* доступна благодать Божія (Рим. 5; 1—6. Мѡ. 5; 8. Быт. 6; 6). При этомъ необходимо напрягать силы свои на служеніе Богу такъ, чтобы это служеніе было не наружное только, а духовное, такъ, наприм.: не достаточно того, чтобы мы, присутствуя въ храмѣ, смотрѣли только на иконы и слушали, что поютъ и читаютъ, а нужно, чтобы мы умомъ своимъ возносились къ престолу Всевышняго, прозирая славу небесную, чтобы славословія, прошенія и благодаренія церкви были выраженіемъ нашихъ сердець; мало того, чтобы только воскурять свѣчамъ и возжигать свѣтильники предъ иконами, — нужно, чтобы души наши дышали благоговѣніемъ къ святости храма и горѣли любовью къ Богу, какъ свѣтильники духов-

ные; нужно, чтобы мы принимали св. таинства съ вѣрною вѣрою въ спасительность оныхъ. При такихъ только условіяхъ мы, ослабляя въ себѣ привязанность къ земной жизни, можемъ болѣе располагаться къ жизни духовной и дѣлаться способными и годными для жизни небесной.

Вотъ сейчасъ, бр., въ семь новозданномъ и освященномъ храмѣ совершится первая божественная литургія, принесется безкровная жертва во очищеніе грѣховъ нашихъ, — будемъ же присутствовать при совершеніи сего пренебеснаго таинства съ полнымъ вниманіемъ и усердною молитвою о томъ, чтобы Господь принялъ сія начатки божественной жертвы, какъ принялъ нѣкогда Авелевы дары, Ноевы жертвы, Аврамова всеплодія, Моусеева и Ааронова священства, Самуилова мирная (Мол. лит. Вас. В.), да сугубо восполнится торжество наше освященія сего храма, и да пребудетъ Господь, воцарившійся въ ономъ, милостивымъ къ намъ для блага временной и вѣчной жизни нашей. Аминь.

Протоіерей *Василій Блaвeнцeвъ.*

Поученіе, произнесенное за первую литургією по освященіи храма въ селѣ Извольскѣ.

Съ чувствомъ душевной радости привѣтствуемъ васъ, прихожане, съ нынѣшнимъ торжествомъ освященія храма; привѣтствуемъ какъ виновницу начала сего святаго дѣла, такъ и всѣхъ, принимавшихъ участіе въ устройствѣ и украшеніи храма сего!

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть спасительнѣе для души, отраднѣе для сердца и благопріятнѣе для Господа, какъ не устройство храма и благолѣпное украшеніе его? Блаженъ человекъ, разсуждающій богомудрые отцы, который щедротами своими созидаетъ церковь, попеченіями и трудами своими

увеличиваетъ благолѣпіе ея. Изъ слова Божія видно, что когда Еврейскій царь Соломонъ построилъ первый храмъ въ Иерусалимѣ, то Господь явился ему и сказалъ: *«Соломонъ! услышалъ Я гласъ молитвы твоея и освятилъ храмъ сей, который создалъ Мнѣ и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни»* (3 кн. Цр. 9 гл. 3 ст.). Внемлите, братіе! Если въ ветхозавѣтномъ храмѣ Соломоновомъ Господь обѣщаетъ пребывать во вся дни, то что сказать о нынѣ освященномъ храмѣ, какъ не то, что храмъ сей, по силѣ освященія, есть домъ Божій, есть особое мѣсто селенія Его благодати, которою *всяка душа живется и возвышается* (Цер. иѣс.) въ святыхъ и пренебесныхъ Его таинствахъ;— а именно: въ храмѣ совершается духовное возрожденіе наше водою и Духомъ Святымъ чрезъ таинство крещенія; въ храмѣ дается намъ благодатная сила на всякое доброе дѣло наше въ таинствѣ миропомазанія; въ немъ врачуемся мы отъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ чрезъ таинства покаянія и елеосвященія; здѣсь тѣснѣйшимъ образомъ соединяемся мы со Христомъ въ таинствѣ святаго причащенія; здѣсь получаемъ мы благодатную силу, освящающую нашъ бракъ; въ немъ мы изливаемъ предъ Господомъ свою душевную скорбь и прибѣгаемъ къ Богу и святымъ Его съ молитвою въ нашихъ нуждахъ и бѣдахъ; здѣсь совершается проводъ для насъ и въ жизнь загробную. Вотъ какое сокровище благодати имѣемъ мы, бр., въ нынѣ освященномъ храмѣ!

Правда, много потребовалось намъ употребить трудовъ и заботъ при устройствѣ сего храма Божія. Но, благодаримъ Господа, начатое святое дѣло совершилось во благо намъ.

Послѣ сего какъ намъ, бр., не радоваться сердцемъ, что Господь сподобилъ насъ устроить сей святой храмъ, въ которомъ съ нынѣшняго дня начнетъ совершаться Голгоеская жертва для единенія нашего со Христомъ и для вѣчной жиз-

ни нашей! *Ядый Мою плоть*, говоритъ Спаситель, *и пїай Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ. Ядый Мою плоть и пїай Мою кровь иматъ животъ вѣчный* (Іоан. 6; 54). Какъ намъ не радоваться, что Господь сподобилъ насъ быть исполнителями Его божественнаго слова! Господь нѣкогда сказалъ, что церковь Божія будетъ существовать и храмы Божіи устроятся до скончанія вѣка, т. е., до втораго Его пришествія (Мѡ. 16; 18. 28; 20). Какъ намъ не радоваться, что имя Божіе святится между нами и мы не даемъ повода упрекать насъ въ неблагочестіи, нерадѣннїи и оскудѣннїи вѣры среди насъ живущимъ раскольникамъ! Какъ намъ отъ радости не благодарить Господа за то, что Онъ даровалъ намъ чрезъ сей святой храмъ новыхъ ходатаевъ предъ Его святымъ именемъ за насъ немощныхъ! Возблагодаримъ Господа, бр., за ниспосланную Его намъ помощь и приложимъ еще больше усердія въ расширенїи и благоуукрашенїи сего дома Божія. Сїя жертва для Господа благоприятная. Если прїятна бываетъ Ему жертва одного, то тѣмъ болѣе жертва всѣхъ. О семъ вотъ что говоритъ слово Божіе. Когда Моусей устроялъ ветхозавѣтную скинїю, то Господь съ радостію взиралъ на приношенїе евреевъ и поминалъ всякаго, приносящаго даръ, въ царствїи Своемъ, готова каждому стократное воздаянїе (Исх. 35, 22—23). Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что одно «Господи помилуй», произнесенное въ храмъ купно съ соборомъ вѣрующихъ, стоитъ сотни земныхъ поклоновъ, совершенныхъ на молитвѣ дома. Если такъ прїятна Господу молитва въ храмъ, то тѣмъ болѣе будетъ благоприятна жертва всякаго на построенїе святаго храма, и Господь каждому жертвователю воздастъ превеликую милость Свою въ сей жизни и, что важнѣе, въ будущей: за тлѣнное получить всякій нетлѣнное, за временное получить вѣчное, за малоцѣнное—неодѣ-

ненное. Теперь сами, бр., посудите, сколь хорошо благоустроить святымъ храмамъ Божиимъ!

Св. Евангеліе повѣствуетъ, что однажды нѣкій сотникъ пришелъ ко Христу и просилъ Его исцѣлить больного отрока своего. Граждане Капернаумскіе ходатайствовали за него, говоря: сей человекъ достоинъ, чтобы Ты, Господи, даровалъ ему просимое. Онъ любитъ языкъ нашъ и сонмище намъ создалъ (Лук. 7; 2—6). Если сотникъ былъ достоинъ получить милость Христа Спасителя за то, что создалъ евреямъ сонмище и молитвенный домъ, то кольми паче будутъ достойны милости Божіей тѣ изъ насъ, братіе, которые своими посланными лептами и трудами принимали участіе въ созиданіи сего святаго дома Божія. Если ходатайство гражданъ г. Капернаума имѣло силу въ очахъ Господа Спасителя, то кольми паче ходатайство за насъ святителей Московскихъ — Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Вѣруемъ и исповѣдуемъ предъ всѣми, что слишкомъ сильно и вседѣйственно ходатайство столь великихъ ходатаевъ. Помолимся, да исполнитъ Господь Богъ прошенія ихъ и подастъ всѣмъ — какъ виновницѣ начала сего дѣла, такъ и другимъ, принимавшимъ участіе въ постройкѣ сего храма Божія, превеликую Свою милость въ сей жизни и будущей. Аминь.

Священникъ *Алексій Кононовъ*.

Церковно-приходскія школы въ 1891—92 учебномъ году по отчетамъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

(Продолженіе *).

Мѣры къ развитію религіозно-нравственнаго чувства въ учащихся.

Не менѣе усердными къ своему дѣлу являются свѣтскіе учителя и учительницы ц.-пр. школь. Многіе изъ нихъ могутъ

*) См. № 20, 21, 22 за 1893 г. и 1 Смол. Епарх. Вѣд.

быть названы тружениками и труженицами въ полномъ смыслѣ этого слова. Такъ, напр., учитель Богоявленской школы, Рязанскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Мих. Никифоровъ, кромѣ неопустительныхъ и ревностныхъ занятій въ школѣ въ обычное время, открылъ при своей школѣ воскресныя и праздничныя занятія для окончившихъ курсъ въ школахъ, съ цѣлью повторенія и болѣе прочнаго усвоенія ими пройденнаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ для тѣхъ, которые въ будничное время по домашнимъ обстоятельствамъ и по великовозрастію не могутъ посѣщать школы вмѣстѣ съ другими. Или вотъ въ какихъ словахъ характеризуетъ мѣстный наблюдатель дѣятельность Соломина, учителя одной ц.-пр. школы въ Ливенскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи: „Соломинъ не ограничивался однимъ выполненіемъ программы. Онъ завелъ у себя въ школѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ народныя чтенія и собесѣдованія. Дѣло это сразу привлекло къ себѣ крестьянъ, и нерѣдко зданіе школы не могло вмѣстить всѣхъ желающихъ присутствовать на вечернихъ чтеніяхъ. Кромѣ того, Соломинъ образовалъ изъ своихъ учениковъ и ученицъ цѣлый пѣвческій хоръ. Много труда онъ положилъ на это дѣло, не смотря на то, что кромѣ простого, хотя и душевнаго „спасибо“, онъ ни откуда не получаетъ никакого денежнаго вознагражденія за свой трудъ по образованію и управленію хора; и на народныя чтенія, и на свой юный хоръ Соломинъ смотритъ, какъ на средство къ осуществленію задачи своей учительской миссіи“. Учитель Сергѣевской ц.-пр. школы, Угличскаго уѣзда, Ярославской губерніи, Воскресенскій усердно занимался не только въ классѣ въ урочные часы, но и во время вечернихъ занятій, которыя продолжались съ 5—7¹/₂ ч., открылъ при школѣ небольшой книжный складъ для продажи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и положилъ основаніе школьной бібліотекѣ для внѣкласснаго чтенія. Отчетъ Московскаго Братства особенно хвалитъ за добросовѣстное отношеніе къ дѣлу учительницъ. И вообще всѣ лица, трудящіеся въ ц.-пр. школахъ въ отчетахъ получаютъ въ большинствѣ случаевъ самые одобрительные отзывы. Конечно, въ этихъ отзывахъ нельзя не видѣть суда снисходительнаго. Иначе и быть не можетъ. Хорошо по этому поводу разсуждаетъ въ своемъ отчетѣ С.-Петербургское епархіальное Братство. „Главная цѣль, пишетъ оно, для каторой учреждаются церковно-приходскія школы, не научная, а религіозно-нравственная —

воспитаніе народа въ духѣ церковномъ, въ страхѣ Божіемъ. И когда посѣтителъ школы видитъ, что эта великая цѣль если не достигнута, то, по крайней мѣрѣ, постоянно преслѣдуется, то онъ невольно становится судьей снисходительнымъ. Кромѣ главной цѣли, религіозно-нравственнаго воспитанія, церковно-приходская школа достигаетъ и другихъ цѣлей, также дающихъ ей право на судъ снисходительный. Школа сближаетъ христіанъ съ церковію и съ ея пастырями, соединяетъ въ одну семью людей разныхъ сословій и даетъ способы къ воспитанію будущихъ пастырей. Можетъ быть, этотъ характеръ дѣятельности въ школахъ и служитъ причиною того сочувствія къ школамъ, которое обнаруживаютъ люди, стоящіе на разныхъ ступеняхъ государственной службы, люди разныхъ взглядовъ и убѣжденій“. И дѣйствительно, такіе люди, безпристрастно вникая въ жизнь ц.-пр. школъ, относятся къ нимъ съ полнѣйшимъ довѣріемъ. Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ здѣсь то глубокое сочувствіе и просвѣщенное содѣйствіе, какое оказываетъ въ дѣлѣ благоустройства ц.-пр. школъ г. начальникъ Ярославской губерніи, генераль-маіоръ генеральнаго штаба А. Я. Фриде. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ собраніяхъ мѣстнаго епарх. Училищнаго Совѣта, во время обзорнія губерніи посѣщалъ вмѣстѣ съ уѣздными предводителями дворянства ц.-пр. школы, внушалъ земскимъ начальникамъ съ живѣйшимъ участіемъ относиться къ ц.-пр. школамъ и школамъ грамоты. Такъ, напр., рассылая циркулярно на имя земскихъ начальниковъ экземпляры Высочайше утвержденныхъ „Правилъ о школахъ грамоты“ для разсылки ихъ по волостнымъ правленіямъ, г. начальникъ губерніи просилъ участковыхъ земскихъ начальниковъ: а) отнестись съ живѣйшимъ участіемъ и вниманіемъ къ неотложному удовлетворенію потребности въ народномъ образованіи путемъ школъ грамоты, на основаніи Правилъ 4 мая 1891 г.; б) представить ему свои виды и соображенія по этому важному вопросу. Тотъ же начальникъ губерніи, озабочиваясь развитіемъ въ Ярославской губ. женскаго начальнаго образованія среди крестьянскаго населенія въ духѣ св. православной церкви и полагая, что въ этомъ отношеніи съ пользою могли бы послужить небольшія женскія школы церковной грамоты и церковнаго пѣнія, а также вечерніе уроки по этимъ предметамъ въ свободныхъ школьныхъ помѣщеніяхъ, — циркулярно просилъ земскихъ начальниковъ „обратить вниманіе на это важное дѣло, внушить крестьянамъ о необходимости устройства женскихъ

школь; тѣмъ лицамъ, или обществамъ, которыя пожелаютъ открыть женскую школу или учредить отдѣльные вечерніе уроки для дѣвочекъ, оказать съ своей стороны всякое содѣйствіе и поощреніе и, вообще, при устройствѣ школь принять на себя руководство по отношенію къ крестьянамъ, совѣтовать имъ открывать женскую или мужскую школу въ зависимости отъ числа учащихся обоого пола и тамъ, гдѣ дѣвочки учатся мало, открывать предпочтительно женскую школу“.

Справедливость отчетныхъ отзывовъ о благотворной дѣятельности учащихся въ ц.-пр. школахъ подтверждаютъ и другія свѣтскія лица, имѣвшія возможность ближе ознакомиться съ постановкою учебнаго дѣла въ ц.-пр. школахъ. Одинъ изъ свѣтскихъ членовъ Ростовскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта даетъ такой отзывъ о свящ. Н. Студитскомъ, учителѣ Хмѣльниковской ц.-пр. школы: „ведетъ дѣло умѣло и охотно и, кромѣ того, еще жертвуетъ изъ своихъ скудныхъ средствъ на пособіе для учащихся; нужно только удивляться самоотверженности преподавателя“! Другіе члены того же Совѣта—исправникъ Крыловъ и нѣкто Хомутовъ такъ отзываются объ успѣхахъ учениковъ одной ц.-пр. школы: „ученики этой школы по всѣмъ предметамъ подготовлены очень хорошо, отвѣчаютъ бойко и со смысломъ, пишутъ подъ диктовку отлично и очень порядочно ознакомились съ хоровымъ церковнымъ пѣніемъ“. Земскій начальникъ Лужскаго у., С.-Петербургской губерніи, присутствуя на экзаменѣ въ одной ц.-пр. школѣ, удивлялся отличнымъ успѣхамъ учениковъ и сознательнымъ толковымъ отвѣтамъ на вопросы, имъ предложенные, по всѣмъ предметамъ, при чемъ высказалъ, что „такія церковно-приходскія школы для народа будутъ полезнѣе земскихъ школь“.

Нѣтъ основанія высказывать недовѣріе къ безкорыстной и успѣшной дѣятельности учащихся въ ц.-пр. школахъ и потому еще, что тѣ же отчеты не скрываютъ и худыхъ сторонъ въ учебной дѣятельности учащихся. Юрьевское, напр., отдѣленіе Костромскаго епарх. Училищнаго Совѣта нашло нужнымъ просить означенный Совѣтъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о побужденіи духовенства большинства сель Юрьевскаго уѣзда къ болѣе энергичному отношенію къ ц.-пр. школамъ. Или вотъ, напр., отзывъ предсѣдателя Новоладожскаго отдѣленія С.-Петербургскаго епархіальнаго Братства объ одной ц.-пр. школѣ: „успѣхи дѣтей по Закону Божию, русскому языку и ариметикѣ оказались неудовлетворительными. Ученики стар-

паго отдѣленія, не говоря о богослуженіи, не знали ни ученія Иисуса Христа, ни чудесъ Его. Видно, учитель не вель правильно положеннаго чтенія и объясненія Евангельскихъ зачалъ, назначенныхъ на литургію. По русскому языку диктанты и списываніе съ книгъ учителемъ не были исправлены съ начала учебнаго года“.

М. Д.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Чудеса настоящаго времени.— Подъ такимъ заглавіемъ для вѣщаго увѣренія старообрядцевъ и другихъ сектантовъ въ существованіи благодатныхъ явленій въ нашей православной церкви, миссіонеромъ Саратовской епархіи священникомъ П. Шалкинскимъ въ „Тамб. Еп. Вѣд.“ описаны два слѣдующія, недавно совершившіяся на глазахъ всѣхъ, чудодѣйственныя событія: „Нѣкто крестьянинъ с. Ключей, Вольск. уѣзда, Потапъ Ивановъ Шишковъ, бывъ православнымъ, заразился духомъ раскола и пересталъ посѣщать храмъ Божій. Раскольники-безпоповцы, по обыкновенію, много наговорили ему нехорошаго о православной церкви, особенно сильно хулили св. Таинство причащенія. Въ великій постъ текущаго года Шишковъ вздумалъ съ искушеніемъ принять св. Таинъ, именно: рѣшился задержать частицу св. Таинъ во рту, унести ее домой и тамъ посмотрѣть, чѣмъ причащаютъ православныхъ. И вотъ однажды Шишковъ, принявъ часть св. Таинъ, тотчасъ отправился изъ церкви домой, не запивъ, по обычаю, теплою, что смутило священника и прихожанъ, приобщающихся св. Таинъ. Идя домой, онъ языкомъ прижималъ часть св. Таинъ къ верхней части рта (по простонарѣчью къ небу). Прийдя въ домъ, онъ тотчасъ-же хотѣлъ вынуть изъ рта частицу и положить ее на ладонь, но не могъ этого сдѣлать; часть св. Таинъ приросла къ небу такъ крѣпко, что ни языкомъ, ни руками онъ не могъ ее отлѣпить; она, какъ оказалось, превратилась въ кусочекъ живаго мяса. Цѣлую недѣлю онъ никому не сообщалъ объ этомъ, а между тѣмъ кусочекъ этотъ все росъ и, въ теченіе недѣли, сдѣлался съ голубиное яйцо. Шишковъ вынужденъ былъ рассказать объ этомъ своимъ православнымъ родителямъ, которые послали его къ приходскому

священнику и приказали раскаяться въ этомъ грѣхѣ чисто-сердечно. По раскаяніи и полученіи прощенія, кусочекъ этотъ сталъ уменьшаться, и чрезъ двое сутокъ отъ него не осталось даже и признака. Теперь крестьянинъ этотъ сталъ истиннымъ православнымъ христіаниномъ и рассказываетъ объ этомъ при случаѣ чисто-сердечно и съ благоговѣніемъ. Не чудо-ли это, невѣрующая братія?

Второе чудо. Крестьянинъ с. Юловской Мазы, Вольскаго уѣзда, А. К. Константиновъ, бывши съ дѣтства до 20 лѣтъ православнымъ, уклонился потомъ въ расколъ нѣтовской секты, въ которой находился до 70 лѣтъ своей жизни. По вступленіи въ расколъ, чрезъ 25 лѣтъ, заболѣла у него правая нога; опухоль, гніеніе и судороги ноги лишили его свободного движенія, онъ сидѣлъ и могъ ходить только съ помощью постороннихъ. Такъ продолжалось около 20 лѣтъ. Не за отступленіе-ли отъ православной церкви Богъ наказываетъ меня?— думалъ Константиновъ. Сталъ онъ просить Господа Бога, чтобы открылъ Онъ ему спасительный путь. И вотъ, однажды, онъ уснулъ и во снѣ увидѣлъ православный и единовѣрческій храмы ярко сияющими неизрѣченнымъ Божественнымъ свѣтомъ, а старообрядческій молитвенный домъ стоящимъ во мракѣ темноты, въ тоже время услышалъ тайный голосъ, говорящій ему: „оставь тьму: иди къ свѣту, и спасешися“. Съ этимъ онъ и проснулся. Долго думалъ Константиновъ, — что значить это знаменіе? Одинъ изъ православныхъ, Вас. Тих. Губинъ, услышавъ отъ него самого объ этомъ видѣніи, далъ ему совѣтъ немедленно присоединиться къ св. православной церкви. Но онъ не соглашался, говоря: „въ прежнія времена творились чудеса въ св. церкви, а нынѣ ихъ нѣтъ; слѣдовательно, и благодати въ ней нѣтъ. Если-бы вотъ зажила у меня нога по молитвѣ церкви, я тотчасъ-же присоединился бы къ ней“. „Вѣруй, сказалъ Губинъ, и по вѣрѣ твоей будетъ тебѣ“. Сильная болѣзнь ноги заставила сказать отъ чистаго сердца Константинова: „Вѣрую, Господи, во святую церковь Твою, помоги моему невѣрію!“ И что-же? Съ этого самаго момента болѣзнь затихла, нога стала подживать, а чрезъ мѣсяць онъ сталъ совершенно здоровымъ и уже не чувствовалъ никакой боли въ ногѣ. Но этимъ дѣло не кончилось. Константиновъ, выздоровѣвъ, не поторопился исполнить обѣщаніе, а явленную на немъ чудодѣйственную силу Божию приписалъ случайности; укоренившіяся раскольническія мысли говорили ему: „не по вѣрѣ въ церковь я исцѣлился, а

по молитвѣ моихъ братій старообрядцевъ“, въ чемъ укрѣпился онъ, и въ чемъ укрѣпляли его старообрядцы.

Проходить около трехъ лѣтъ, а онъ не только не думаетъ присоединиться къ св. православной Церкви, но еще всячески ругаетъ ее. И вотъ въ 1890 году, на сырной недѣлѣ, сдѣлался съ нимъ сильный ударъ, вслѣдствіе котораго онъ долго лежалъ безъ памяти; прійдя въ сознаніе, онъ тотчасъ сталъ предъ иконами и съ клятвою далъ обѣщаніе присоединиться къ православной церкви. Наступила первая недѣля великаго поста, онъ ежедневно собирался идти въ церковь, но сходить не могъ, врагъ внушалъ ему: „какъ это ты пойдешь въ церковь? на тебя будутъ смотрѣть всѣ старообрядцы, какъ на врага и отступника, и будутъ смѣяться въ глаза“; и онъ не ходилъ. Наконецъ, въ первый воскресный день великаго поста, помолившись Богу, рѣшился идти къ литургіи. Выйдя на улицу, онъ остановился, долго смотрѣлъ на народъ, идущій въ православную церковь и въ старообрядческую моленную, и думалъ: „не воротиться-ли опять домой?“ „Нѣтъ, рѣшилъ онъ, пойду“. Подходя къ церковной оградѣ, онъ почувствовалъ ужасный страхъ, тѣло его дрожало,—точно—въ лихорадкѣ; мысли бродили въ головѣ смутно и неопредѣленно. Собравъ всѣ силы свои, онъ вошелъ въ сторожку и, помолившись св. иконамъ, сталъ у задней двери, какъ вкопанный, не переставая дрожать. Народу въ сторожкѣ было много. Вас. Тих. Губинъ читалъ изъ пролога; чтеніе пріостановилось, всѣ обратили вниманіе на вошедшаго. „Подойди-ка сюда поближе, Алексѣй Кирилловичъ, скажь Губинъ, и послушай-ка, какъ св. отцы страдали за церковь“. Тотъ медленными шагами подошелъ къ столу и сѣлъ на лавку рядомъ съ Губинымъ. Въ этотъ моментъ ударили въ церковный большой колоколъ, и православные всѣ перекрестились; Константиновъ, испугавшись, не зналъ, что дѣлать. Онъ сидѣлъ, какъ живой мертвецъ, и сильно дрожалъ. Народъ сталъ выходить изъ сторожки въ церковь. Константиновъ идти въ церковь не могъ; ноги не повиновались ему, особенно правая; болѣзнь ея какъ-бы оторгнула и не давала ему покоя, сила воли ослабѣла и рѣшимости не стало въ немъ, и онъ зарыдалъ, какъ маленькій ребенокъ. „Желаешь-ли присоединиться къ святой православной церкви?“ спросилъ его Губинъ. „Желаю“ былъ его отвѣтъ. Его взяли подъ руки и ввели въ церковь.

По совершеніи проскомидіи, священникъ присоединилъ его

къ св. церкви, исповѣдалъ и за литургією приобщилъ св. Христовыхъ Таинъ. Присоединеніе и приобщеніе св. Таинъ подѣйствовало на Константинова такъ отрадно, что онъ и сейчасъ не можетъ говорить объ этомъ безъ слезъ. Изъ закаленнаго раскольника Константиновъ сдѣлался истиннымъ сыномъ святой православной церкви; благодарить Бога за исцѣленіе болѣзни его тѣлесной и душевной и оплакиваетъ тѣ времена, въ которыя безсознательно грѣшилъ противъ св. церкви и хулилъ ея пастырей и св. Таинства. Примѣру его послѣдуютъ и семья его и родственники. Старику теперь уже 70 лѣтъ, но онъ крѣпкаго тѣлосложенія, твердый, бодрый и болѣзни въ ногѣ не ощущаетъ; теперь онъ неопустительно посѣщаетъ храмъ Божій и ежегодно трижды бываетъ у исповѣди и св. причастія...

Да послужатъ эти и многія другія чудодѣйственныя событія къ вразумленію старообрядцевъ-раскольниковъ и атеистовъ, пусть и они произнесутъ съ нами слѣдующія трогательныя слова: „Велій еси Господи, и чудна дѣла Твоя, и ни едино-же слово довольно будетъ къ пѣнію чудесъ Твоихъ“; и, произнеся ихъ, присоединятся къ св. православной церкви и будутъ соединены съ нами тѣснѣйшими узами Христіанской любви и единомыслія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе январской книжки „Богословскаго Вѣстника“:

Отд. I. Св. Астерія Амасійскаго похвальное слово въ день св. первомученика Стефана. Переводъ съ греческаго и примѣчанія М. Д. Муретова.—Рождество Христово. Стихотвореніе проф. Моск. д. академіи прот. Θ. А. Голубинскаго. *Отд. II.* Митрополитъ всея Россіи Кирилль III (первый послѣ нашествія монголовъ.) Е. Е. Голубинскаго.—Греко-восточная церковь подъ владычествомъ турокъ послѣ паденія Византійской имперіи (истор. очерки.) А. П. Лебедева.—Недостатки Западнаго богословія въ ученіи объ искушеніи и необходимость при объясненіяхъ этого догмата держаться свято-отеческаго ученія. Свящ. П. Я. Свѣтлова.—Философія будущаго въ Германіи. А. И. Введенскаго. *Отд. III.* Личность въ іезуитизмъ.—По по-

воду выхода графа Генсбреха изъ ордена іезуитовъ. А. П. Шостына. — Магистерскіе диспуты И. В. Попова. *Отд. IV.* Виндельбандъ. Исторія древней философіи. Переводъ слушательницъ высшихъ женскихъ курсовъ подъ редакціей проф. А. И. Введенскаго. С.-Петербургъ. 1893 г. П. И. Казанскаго. — Старокатолическій богословскій журналъ. *Revue internationale de Theologie.* 1-re Année 1893 г. С. С. Глаголева. *Отд. V.* Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

вторымъ изданіемъ въ двухъ большихъ томахъ

„Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія“ съ библиографическимъ указателемъ.

Ц. 4 р. За пересылку по разстоянію.

ПЕЧАТАЕТСЯ ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

ПО ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ и НАЗИДАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВОВЪ

и

АПОКАЛИПСИСА,

СЪ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ,

въ одномъ большомъ томъ.

Цѣна 2 р. 50 к. За пересылку по разстоянію.

Составлены Инспекторомъ Симбирской Д. Семинаріи М. Барсовымъ по святоотеческимъ твореніямъ, духовнымъ журналамъ и сочиненіямъ православныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, Архим., извѣстнѣйшихъ Протоіереевъ и Проф. Богословія.

Съ требованіями обращаться: въ Симбирскъ къ автору и въ Москву къ священнику Воскресенской, что на Выганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрицкому.

58 й тиражъ выигрышей 1 внутренняго 5% займа 1864 г., произведенный 3-го января 1894 г. въ правленіи государственнаго банка.

Главнѣйшіе выигрыши:

| №№ сер. | №№ бил. | Сумма выигр. | №№ сер. | №№ бил. | Сумма выигр. |
|---------|---------|--------------|---------|---------|--------------|
| 7128 | 26 | 200000 | 9869 | 24 | 1000 |
| 15330 | 46 | 75000 | 8279 | 49 | 1000 |
| 8801 | 7 | 40000 | 13456 | 19 | 1000 |
| 5186 | 38 | 25000 | 17459 | 50 | 1000 |
| 14100 | 16 | 10000 | 18346 | 50 | 1000 |
| 17699 | 16 | 10000 | 14206 | 48 | 1000 |
| 6323 | 28 | 10000 | 168 | 44 | 1000 |
| 212 | 32 | 8000 | 12802 | 38 | 1000 |
| 8927 | 16 | 8000 | 18347 | 21 | 1000 |
| 8125 | 25 | 8000 | 10480 | 34 | 1000 |
| 19364 | 14 | 8000 | 11266 | 36 | 1000 |
| 1216 | 10 | 8000 | 10938 | 23 | 1000 |
| 17510 | 10 | 5000 | 5144 | 24 | 1000 |
| 6811 | 7 | 5000 | 9418 | 49 | 1000 |
| 11648 | 2 | 5000 | 13542 | 30 | 1000 |
| 13303 | 38 | 5000 | 1146 | 47 | 1000 |
| 17460 | 37 | 5000 | 592 | 29 | 1000 |
| 5533 | 21 | 5000 | 7104 | 5 | 1000 |
| 18402 | 11 | 5000 | 19734 | 38 | 1000 |
| 10073 | 18 | 5000 | 553 | 41 | 1000 |

Выигрыши по 500 рублей:

| № сер. | № бил. |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 39 | 3 | 1676 | 13 | 2370 | 33 | 3174 | 21 | 4727 | 2 |
| 90 | 9 | 1818 | 45 | 2384 | 19 | 3219 | 39 | 4770 | 11 |
| 511 | 11 | 1905 | 33 | 2397 | 47 | 3334 | 43 | 4791 | 10 |
| 533 | 6 | 1994 | 43 | 2401 | 11 | 3461 | 1 | 4822 | 25 |
| 568 | 41 | 2044 | 16 | 2438 | 43 | 3593 | 10 | 4831 | 42 |
| 597 | 31 | 2051 | 40 | 2502 | 13 | 3616 | 35 | 5099 | 6 |
| 598 | 38 | 2057 | 21 | 2522 | 27 | 3881 | 43 | 5248 | 32 |
| 726 | 39 | 2069 | 50 | 2598 | 3 | 4020 | 4 | 5305 | 16 |
| 732 | 14 | 2172 | 43 | 2706 | 15 | 4173 | 34 | 5518 | 28 |
| 745 | 16 | 2174 | 2 | 2752 | 50 | 4283 | 50 | 5612 | 41 |
| 786 | 7 | 2204 | 40 | 2806 | 26 | 4317 | 31 | 5730 | 15 |
| 1284 | 7 | 2254 | 5 | 2850 | 5 | 4406 | 23 | 5783 | 33 |
| 1525 | 2 | 2258 | 21 | 2906 | 49 | 4515 | 15 | 5845 | 41 |
| 1610 | 39 | 2270 | 11 | 3087 | 17 | 4614 | 9 | 5921 | 5 |

| № сер. | № бил. |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 6044 | 1 | 8473 | 48 | 11956 | 15 | 14004 | 1 | 17047 | 26 |
| 6072 | 24 | 8578 | 31 | 11961 | 27 | 14024 | 40 | 17100 | 7 |
| 6072 | 26 | 8582 | 21 | 12017 | 23 | 14166 | 21 | 17119 | 2 |
| 6152 | 33 | 8595 | 15 | 12234 | 29 | 14195 | 16 | 17121 | 40 |
| 6179 | 19 | 8770 | 42 | 12244 | 6 | 14433 | 1 | 17170 | 43 |
| 6246 | 24 | 8837 | 28 | 12282 | 39 | 14469 | 13 | 17290 | 33 |
| 6282 | 21 | 8995 | 21 | 12299 | 12 | 14557 | 50 | 17377 | 17 |
| 6303 | 32 | 9174 | 36 | 12308 | 5 | 14581 | 50 | 17441 | 26 |
| 6333 | 18 | 9258 | 15 | 12370 | 42 | 14583 | 39 | 17479 | 41 |
| 6351 | 46 | 9308 | 1 | 12412 | 6 | 14586 | 43 | 17542 | 7 |
| 6633 | 28 | 9354 | 9 | 12434 | 48 | 14620 | 19 | 17578 | 5 |
| 6661 | 48 | 9599 | 11 | 12447 | 25 | 14670 | 29 | 17584 | 48 |
| 6704 | 5 | 9603 | 19 | 12562 | 41 | 14838 | 33 | 17654 | 38 |
| 6722 | 9 | 9644 | 19 | 12670 | 34 | 14849 | 37 | 17725 | 20 |
| 6760 | 26 | 9722 | 39 | 12700 | 30 | 14959 | 5 | 17824 | 13 |
| 6918 | 13 | 9838 | 16 | 12741 | 24 | 15163 | 42 | 17879 | 30 |
| 6919 | 33 | 9929 | 30 | 12833 | 47 | 15196 | 4 | 17905 | 50 |
| 6995 | 27 | 10280 | 25 | 12834 | 50 | 15232 | 7 | 17966 | 17 |
| 7150 | 26 | 10366 | 39 | 12911 | 36 | 15243 | 23 | 17968 | 1 |
| 7218 | 3 | 10388 | 15 | 12912 | 35 | 15321 | 7 | 17972 | 28 |
| 7291 | 50 | 10461 | 29 | 12937 | 8 | 15340 | 47 | 17980 | 41 |
| 7293 | 42 | 10462 | 30 | 13025 | 50 | 15582 | 36 | 18047 | 23 |
| 7443 | 31 | 10655 | 50 | 13054 | 43 | 15688 | 11 | 18121 | 18 |
| 7597 | 34 | 10672 | 2 | 13156 | 31 | 15807 | 37 | 18297 | 27 |
| 7617 | 5 | 10674 | 14 | 13183 | 42 | 15975 | 9 | 18378 | 30 |
| 7804 | 12 | 11131 | 14 | 13320 | 49 | 16100 | 14 | 18432 | 9 |
| 7823 | 33 | 11142 | 9 | 13328 | 23 | 16143 | 14 | 18674 | 4 |
| 7875 | 14 | 11144 | 13 | 13364 | 28 | 16319 | 21 | 18701 | 23 |
| 7909 | 16 | 11236 | 42 | 13369 | 34 | 16370 | 3 | 18862 | 21 |
| 8021 | 21 | 11304 | 48 | 13380 | 8 | 16403 | 1 | 19023 | 49 |
| 8029 | 43 | 11312 | 50 | 13444 | 39 | 16463 | 33 | 19160 | 39 |
| 8050 | 13 | 11315 | 22 | 13517 | 23 | 16503 | 43 | 19287 | 31 |
| 8059 | 5 | 11322 | 44 | 13569 | 17 | 16690 | 35 | 19456 | 19 |
| 8256 | 16 | 11509 | 2 | 13685 | 14 | 16800 | 44 | 19649 | 26 |
| 8287 | 24 | 11538 | 13 | 13709 | 18 | 16874 | 42 | 19708 | 2 |
| 8344 | 11 | 11850 | 19 | 13722 | 27 | 16999 | 34 | 19725 | 35 |
| 8398 | 34 | 11867 | 13 | 13808 | 19 | 17007 | 9 | 19765 | 43 |
| 8420 | 40 | 11937 | 26 | 13974 | 32 | 17015 | 45 | 19976 | 27 |

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 р.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ банкъ въ С.-Петербургѣ, съ 1 апрѣля 1894 года.

Таблица серий билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 3-го января 1894 г.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серийъ заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

| | | | | | | |
|------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| 50 | 3292 | 5823 | 9379 | 12818 | 16073 | 18501 |
| 128 | 3544 | 5936 | 9639 | 13544 | 16526 | 18633 |
| 245 | 3574 | 5976 | 9729 | 13646 | 16663 | 18679 |
| 688 | 3669 | 6063 | 10369 | 13709 | 16675 | 19127 |
| 894 | 3798 | 6134 | 10733 | 13796 | 16700 | 19167 |
| 1459 | 4566 | 6588 | 10830 | 14098 | 16993 | 19188 |
| 1590 | 4703 | 6664 | 10908 | 14127 | 17215 | 19378 |
| 2014 | 4725 | 6794 | 11227 | 14154 | 17282 | 19744 |
| 2100 | 4773 | 6859 | 11403 | 14665 | 17511 | 19781 |
| 2476 | 5034 | 7709 | 11482 | 14830 | 17671 | 19834 |
| 2652 | 5269 | 7724 | 11827 | 15727 | 17688 | |
| 2658 | 5334 | 8085 | 11847 | 15756 | 17800 | |
| 2661 | 5453 | 8277 | 11898 | 15762 | 17920 | |
| 2721 | 5712 | 8822 | 12322 | 15922 | 17968 | |
| 2982 | 5755 | 9029 | 12447 | 15999 | 18171 | |
| 3008 | 5806 | 9272 | 12562 | 16017 | 18340 | |

Всего 106 серий, составляющія 5,300 билетовъ на сумму 689,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1 апрѣля 1894 г. въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальнаго:** 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Опрезленіе Св. Синода. 3) Отчетъ Смол. еп. ж. уч. за 1892—93 уч. г. 4) По жертв. на храмы 5) Извѣстія и распоряж. по дѣламъ ц.-пр. школы. 6) Объявленія. **Отдѣлъ неоффиціальнаго:** 1) О молитвѣ (Іоанна Злат.). 2) Послание м. Климента Смолятича. 3) Постройка храма въ с. Извольскѣ и поученія пр. освящ. его. 4) Церк.-прих. школы по отчетамъ за 1891—92 уч. годъ. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объявленія. 7) Тиражъ выигрышей 3 января.

Редакторъ, Смотритель учплища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 30 января 1894 года. Цензоръ,

соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.