

VERSCHIJNT

Alle dagen, behalve Zon- en Feestdagen.

ABONNEMENTSPRIJS:

Voor 's Gravenhage per 8 maanden f 4.50.
Voor de overige steden des Rijks 5.50.

VRIJDAG 4 MEI.

UITGEVER-DIRECTEUR.

C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.

Hoofd-Correspondenten M. Schooneveld en Zoon,
Beursteeq, te Amsterdam.Brieven franco aan het Bureau De Grondwet,
Jan Hendrikstraat, n. 259.

PRIJS DER ADVERTENTIEN:

Van één tot zes regels f 1.00.
Voor elk regel meer 0.15.
Behalve de 35 cts. regeld.Aankondigingen van geborte, huwelijk en overlijden
worden geplaatst tegen betaling van f 1, het zegel
regt daaronder begrepen.derheid der Vertegenwoordiging verlangt, alles wat op die wijze
wordt voorgesteld niet moeten ondersteund worden?Indien dit zoo ware: eene stelsellooze Regering zou steeds
haar doel bereiken, dat is: *niet, tot stand brengen.*Neen. Ook bij afkeuring wellicht van het zonderling schouw-
spel, dat eene aldus zwakke, eene aldus inconsequente Regering
aan het Vaderland aanbiedt, moet *ondersteund*, moet *aangenomen*
worden wat voor het *algemeen belang* nuttig en wensche-
lijk is.De *Natie* mag het slagoffer niet worden van de inconsequen-
tên eener Regering.Neem aan wat *goed* is, ook al wordt het voorge-
steld door eene regering, die uwe sympathie niet bezit. Is de *Nederlander* evenwel overtuigd, dat: "het
Ministerie, regeringsorgaan van de Kroon, voor de
meerderheid der Tweede Kamer, niet uit overtuiging,
maar uit verlegenheid of uit politieke kansrekening
"zwicht:" wenu, onthoudt dan uwe ondersteuning aan
zoodanig bewind.Aldus eene Regering ten toon te stellen, en toch
haar leven te helpen rekken, is een politiek, uit de
beginselen van *MACCHIAVEL* geput.Volgens de *Nieuwsbode* is de heer *VAN HALL* een
"Staatsman".Waarschijnlijk, omdat die heer den titel van Minister
van Staat voert?Wat meer is: de *Nieuwsbode* noemt den heer *VAN*
HALL een "grijsen Staatsman".Zou de *Nieuwsbode* den heer *VAN HALL* beter ken-
nen, dan hij zelf? De heer *VAN HALL* heeft immers
nog niet zoo lang geleden erkend, dat hij slechts is
een "jong diplomaat"?Een der belangrijkste punten, die bij de aanhangige
herziening van de Postwet ter sprake zijn gebracht en
waarop wij gister beloofden te zullen terugkomen, be-
treft den vrijdom en den handel in dagbladen en boe-
ken van de postdirecteuren.Wij hebben reeds gister medegedeeld de verklaring
der Regering, dat zij eene andere regeling dan de be-
staande hoogst gewenscht, ja zelfs noodzakelijk acht;
en wij willen nu kortelijk de beschouwingen uiteen-
zetten, die zij ontwikkelt om te komen tot de regt-
vaardiging der wijze, waarop zij voornemens is eene
nieuwe regeling ten deze tot stand te brengen en onze
opmerkingen te gelijkertijd in het midden brengen.Volgens de Regering vordert het belang van het
algemeen, dat de postkantoren belast blijven met het
aannemen en bezorgen van abonnementen op nieuws-
papieren en tijdschriften. De vrijdom van port, daaren-
tegen, wenscht zij op te heffen, en daar alsdan "van
alles" port zal moeten betaald worden, meent de Re-
gering, dat het drijven van eijghlijken boekhandel van
zelf zal verboden zijn. In zekeren zin kunnen wij dit
beamen; maar dan wordt ook de handel in tijdschriften
verboden, immers als ook daarvoor port zal moeten
betaald worden, dan zal wel zelden, om een of twee
dagen vroeger in het bezit te zijn van een *tijdschrift*,
iemand zich eene uitgave meer getroosten, die schier
het cijfer van het abonnement zelf evenaren kan. Wij
gelooven dan ook, dat, door de opheffing van den
vrijdom, de handel in boeken en tijdschriften wel tegelijk
zal ophouden; intusschen zouden wij verlangen niet een
verbod, dat van *zelf ontstaat*, maar een uitdrukkelijk
verbod *bij de wet*. Wat den handel in "nieuwpapieren"
betreft: wij zijn het eens met de Regering, dat het
algemeen belang vordert, dat die handel ook voortaan
den postdirecteuren geoorloofd zij. Het publiek kan
dagelijks en, ten gevolge der verbeterde postadminis-
tratie, soms twee of drie malen per dag, *nimmer* de
nieuwpapieren zoo spoedig ontvangen door middel van
een boekhandelaar, als dit plaats heeft door middel van
de regtstreeksche werking van het postkantoor.
In beginsel vereenigen wij ons derhalve met hetdenkbeeld der Regering, om voor de postdirecteuren
den *vrijdom* op te heffen, zoo mede de bevoegdheid
om handel in boeken te drijven.Evenkeer kunnen wij het denkbeeld ondersteunen,
om den postdirecteuren voor het verlies van de voor-
deelen, die de vrijdom oplevert, op de eene of andere
wijze vergoeding toe te kennen. De redenering door
de Regering gebruikt, kan gaaf door ons worden aan-
genomen: "Dat de post-directeuren aanspraak hebben
om op de eene of andere wijze vergoeding te erlan-
gen voor het verlies van inkomen, hetwelk zij door
de intrekking van den vrijdom souden lijden kan,
naar het oordeel der Regering, niet met grond wor-
den tegengesproken. Die meening berust geenszins
alleen op hetgeen men gewoon is verkregene regten
te noemen, want dat is voor verschillende wijzen van
beschouwing vatbaar; maar vooral ook op de omstan-
digheid, dat de postambtenaren over het algemeen,
ook met inbegrip hunner emolumenten, niet in even-
redigheid tot hunne werkzaamheden zijn bezoldigd.
Neemt men die emolumenten geheel of gedeeltelijk
weg, zonder vergoeding, dan zouden zij niet genoeg
overhouden om als eerlijke lieden in den stand, waar-
toe zij behooren van hun inkomen met hunne huis-
gezinnen te kunnen blijven leven. De regtvaardigheid
en het welbegrepen algemeen belang vorderen, dat
de verzoeking voor personen aan welke soo veel moet
worden toevertrouwd, niet te groot gemaakt worde.
Dat hunne vaste belooning lager is dan die der amb-
tenaren bij andere finantiële vakken van gelijken rang
is eene bekende zaak. Intusschen doet, zijk hij geen
ander vak, behalve in enkele zeer ondergeschikte be-
trekkingen, de omstandigheid voor, dat de ambte-
naren gelijk die van de postkantoren verplicht zijn
op de meest ongelegene uren van den dag en den
nacht, en op alle dagen van het jaar, de Zon- en
feestdagen niet uitgezonderd, dienst te doen. Dat de
postambtenaren zich daardoor in eenen exceptionelen
toestand bevinden, en hun vak in dat opzigt eene
zeer onaangename zijde heeft, kan niet worden mis-
kend. Men voege hierbij, dat de werkzaamheden se-
dert de invoering der postwet meer dan verdubbeld
zijn, en dat de goede loop, welke die zaak genomen
heeft, zeker voor een groot gedeelte aan de ijverigs
medewerking der ambtenaren toe te schrijven is.
Eindelijk is bij dit vak, ten gevolge der ongunstige
verhouding van het getal der ambtenaren in de lagere
en hogere rangen tot elkander, en van den bij heb-
zelve steeds gevolgden regel om de schatkist zoo min
mogelijk met pensioenen te bezwaren, de kans op
bevoordering, zelfs voor den meest bekwamen, uitet
gering of langzaam voortgaande, waarvan tot een
bewijs moge verstrekken, dat er bij het geheele vak
geen ambtenaar, tot de actieve dienst behoorende,
is op een tractement van f 800, die niet ten minste
acht, op een tractement van f 1000, die niet vijf
tien, of op een tractement van f 2000, die niet 28
dienstjaren telt."Naar aanleiding van deze beschouwingen zal de
Regering, zoo als zij verklaart: "in de eerstvolgende
Staatsbegroting een post brengen, de som van
f 50.000 niet te boven gaande, om daaruit de straks
gemelde vergoeding te vinden; terwijl het bedrag later
bij dat der tractementen van de hier bedoelde ambte-
naren, die bij elke nieuwe benoeming op nieuw te
regelen is, ingesmolten kan worden." De schatkist zal
door zoodanige verhooging van uitgaven geene schade
lijden, daar het bedrag dier uitgaven op den meer-
deren ontvang zal worden teruggevonden.Tot zoover gaan wij gaarne met de Regering mede;
maar wij kunnen ons minder vereenigen met het
vervolg van het voorstel, dat aldus luidt: "Wordt
dit voorstel eventueel aangenomen, dan zal onmid-
dellijk de hier bedoelde vrijdom worden ingetrokken,
overminderd de verder te nemen maatregelen tot
wering van alle misbruik, en onafhankelijk van de
algemeene herziening waartoe in elk geval zal wor-
den overgegaan."De *Nederlander* karakteriseert met de hem eigen
duidelijkheid den weérzin, die, blijkens de Memorie van
Toelichting, de Regering schijnt te koesteren tegen de
aanschaffing van den accijns op het gemaal, en er wordt
aangevoerd, dat het geheele voorstel schijnt gedaan te
zijn om niet uit het zadel te worden geligt; maar dat
men zelf alle mogelijke bezwaren en hinderpalen heeft
opgestapeld, om, als het ware, de aanneming on-
mogelijk te maken. Men wil de eer hebben van iets
te hebben voorgesteld, dat bij uitstek populair kan
lijken, en de verantwoordelijkheid der verwerping laden
op de schouders der Vertegenwoordiging.Volgens de *Nederlander* heeft het Gouvernement,
blijkens de Memorie van Toelichting, de wet voorge-
steld *uit dwang*, met de overtuiging, dat teleurstel-
ling het gevolg zal zijn, en met den duidelijken wensch,
dat de ten uitvoerlegging aangaat, naar *uitstel*, het-
welk, vooral ook hier te lande, zoo dikwerf aan
het voorstel gelijk is. Die gedwongen handeling noemt de
Nederlander: "een wegcijfering van het Nederlandsche
grondwettige Staatsregt"; wij noemen het anders.
Wij noemen die handeling een bewijs, dat dit Minis-
terie *beginselloos* is; dat het meer gehecht is aan de
"artefeville", dan aan de handhaving der rigting, die
de wet te vertegenwoordigen; dat het, om maar Mi-
nisterie te blijven, zich zelf verloochent, doen wil wat
het vordert, ook hetgeen gelijk is aan een zelfmoord.
Naah het grondwettig, noch het Nederlandsch Staats-
regt wordt *weggecijferd* door zoodanige handeling; maar
geeft het bewijs, dat dit Ministerie zeer weinig be-
hoort te hebben van hetgeen de waardigheid en
zelfstandigheid van een constitutioneel Gouverne-
ment regt hebben te eischen.Evenmin is de, meermalen door de *Nederlander* ge-
maakte conclusie gegrond, dat het voorstel niet mag
worden ondersteund, omdat de Regering, die zich laat
zien, gene Regering meer is, maar een *regeerde*. Het
voort de anti-revolutie, die tegen elke verligting van
den des volks gekant is, een uitvlugt, om, onder
het ijdele motief, de zaak zelve te verwerpen. Immers,
meer men erkent, dat eene Regering de waardigheid
en zelfstandigheid uit het oog verliest, die de grond-
wetten moeten zijn van elke goede regering, dan be-
hoort de eenige conclusie te zijn: "Gij zijt niet waar-
dig te regeren; wij onthouden voortaan onze onder-
steuning." De anti-revolutie doet anders. Zij beschul-
digt de Regering van "wegcijfering van het Nederland-
sche en grondwettige Staatsregt"; met bijna grenzeloze
aanmatiging roept zij schier dagelijks van de daken:
"Ben Ministerie dat niet wil heen gaan, blijft lang,"
... zoo dikwerf de gelegenheid daàr is, rekt de
anti-revolutie het leven van dat Ministerie, dat, vol-
gens haar oordeel, onwaardig zou zijn te regeren.Ook voor ons was het geen geheim, dat de Rege-
ring maakt "bonne mine à mauvais jeu"; maar wij willen,
wegens de *beginselloosheid* van een Ministerie, wegens
de inconsequente ondersteuning van eene kleine fractie
in de Kamer, het volk niet de dupe doen zijn van de
historie. Daarom zeiden wij reeds in No. 548:Voor wien, in den lande, is het nog eene vraag: of hetgeen
de Regering voorstelt is "vrije beweging", of "afgedwongen
concessie"?Wij die het geheele bestaan van 't April-Ministerie heeft
begrepen, weet niet, dat het van den beginne af, loopt aan
den afband van elke meerderheid, die, naar de omstandigheden
aan, den aard van 't onderwerp, kans heeft te ontstaan en
te houden?Wij weet niet, dat zoodanig "meêgaan" slechts is het gevolg
van de zuacht, om, zonder *zelfstandigheid*, zonder *stelsel*, aan
voor te blijven, en geenszins een gebrek in onze constitu-
tionale staatsinrigting?Wij weet niet, omdat eene Regering, ten believe van haar aanblij-
ven, eene meeningen over boord werpt en eigen stelsel opof-
feren of liever — om voor iedere andere regering den weg te
openen — stelselloos aangrijpt en aanneemt, wat de meer-

