

# MONITORUL OFICIAL

## AL ROMÂNIEI

### ABONAMENTUL :

PE AN, TREI-DECI și ȘASE; ȘASE LUNI, 20 LUNI  
(Antâiul Ianuarie și Antâiul Iulie)



### ANUNCIURILE :

LINIA DE TREI-DECI LITERE TREI-DECI BANI  
(Inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare,

peș la cina-școl linii, cinaș leș; ărsă măr  
mare de cina-școl linii, șese lei

DIRECȚIUNEA :

strada Germană, curtea Șerban-Vodă

Scrisorile nefrancate se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linia,

inserarea II-a și mai departe, 30 bani linia.  
Anunțurile se primesc și cu anul

### SUMAR

PARTEA OFICIALĂ. — Ministerul afacerilor străine: Decret și raport.

Ministerul de resbel: Decrete și raporte. — Prescurtări de decrete.

Ministerul de finance: Rectificare.

Ministerul cultelor și instrucțiunei publice: Decisuni.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Cronică. — Notă telegrafică D-lui ministru președinte. — Depeși telegrafice — Ofrande pentru armată. — Continuarea ședinței Adunării deputaților de la 19 Martie și ședința de la 20 Martie.

Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

### PARTEA OFICIALĂ

București, 27 Aprilie 1877.

#### MINISTERUL AFACERILOR STRĂINE.

CAROL I,

Prin gracia lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul afacerilor străine, cu No. 4,526,

Am decretat și decretăm ce urmează :

Art. I. D. Alexandru Plagino este numit comisar general român pe lângă comandantul cap al trupelor ruse.

Art. II și cel din urmă. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul afacerilor străine este însărcinat cu aducerea la îndeplinire a acestui decret.

Dat în București, la 26 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul afacerilor străine.

M. Kogălniceanu.

No. 945.

Raportul D-lui ministru afacerilor străine către Măria Sa Domnitorul.

*Prea Înălțate Dămne,*

În virtutea art. 2 din convențiunea principală, încheiată la 4 (16) Aprilie curent între guvernul român și guvernul rus, am onore a recomandă Măriei Văstre pentru postul de comisar general român, pe lângă comandantul cap al trupelor ruse, pe D. Alexandru Plagino.

Dacă Măria Văstră aprobă această numire, bine-voească a semnă anexatul aci proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,

Prea Înălțate Dămne,

Al Măriei Văstre,

Prea plecat și supus servitor,  
Ministru secretar de Stat la departamentul afacerilor străine,

M. Kogălniceanu.

No. 4 526

1877, Aprilie 25.

#### MINISTERUL DE RESBEL.

CAROL I,

Prin gracia lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Cursul evenimentelor desfășurându-se în giurul Țerei Năstre într'un mod grav și amenințator, este de prima Năstră datorie a ne pune în pozițiune de a înlătura pericolele ce ar putea nasce din mersul lor pentru România.

Spre acest sfârșit, luăm Înșine comanda armatei, și

În vederea raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel, sub No. 4,849,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Comandamentul și personalul armatei active este după cum urmează:

#### MARELE CUARTIER GENERAL.

Șef de stat-major : colonel *Slănicenu George.*

Oficiării diferitelor state-majore	Colonel Dona Nicolae.	Secția topografică.
	Major Brătianu Constantin.	
	Major Căpităneanu Constantin.	
	Locot.-colonel Poenaru Constantin	Secția operațiilor militare.
	Major Lahovari Iacob.	
	Căpitan Magheru Romulus.	Șeful secției artileriei. Șeful secției geiului. Șeful intendenței.
	Colonel Arion Eraclie.	
	Major Gheorghiu Zamfir.	
	Intendent Corănescu Constantin.	Secția sanitară.
	Inspector general al serviciului sanitar al armatei: Davila Carol.	
Medic principal cl. I, Theodor Iulius		
Colonel Grecenu Ion.	Comand. cart. general. Marele pretor.	
Locot.-colonel Schina Alexandru.		
Locotenent-colonel Filitis Constantin.	Oficiării de ordonanță.	
Major Singurof Alexandru.		
Major Schina Nicolae.		
Căpitan Vlădoianu Nicolae.		
Căpitan Costescu Alexandru.		
Căpitan Bogdan Nicolae.	Oficiării de ordonanță.	
Locotenent Culcer Vladimir.		

## I-IUL CORP DE ARMATĂ.

Comandant: General de brigadă *Lupu George*.Şef de stat-major: Colonel *Boténu Emanoil*.Oficerii statului-major. { Major *Basarab Barbu*.  
Major *Gigurt Petre*.  
Căpitan *Boldescu Teodor*.

Oficerii de ordonanță: Trei oficeri inferiori luați din trupele corpului de armată sași din miliții.

Comandantul artileriei: Colonel *Dunca Iulius*.Intendentul corpului: Sub-intendent *Giurgiu Anton*.Medicul corpului: Medic principal clasa I *Fotino Androcles*.Prețor: Major *Mitescu Constantin*.

## II DIVISIE.

Comandant: Colonel *Logadi Ion*.Şef de stat-major: Locotenent-colonel *Voinescu Serghe*.Oficiar de stat-major: Major *Borănescu Ion*.

Oficiarii de ordonanță: Două oficiari inferiori luați din divisie.

Medicul divisiiei: Medicul principal clasa II *Petrescu Zaharia*.Intendent: Sub-intendent *Apostoliade Constantin*.

Prețor: Un căpitan din călărași.

## II Brigadă de infanterie.

Comandant: Colonel *Holban Mihail*.

Un oficer de ordonanță.

## I Brigadă de infanterie.

Comandant: Colonel *Vlădescu Mateiș*.

Un oficer de ordonanță.

## Brigada de Cavalerie.

Comandant: Colonel *Crefénu Victor*.

Un oficiar de ordonanță.

## I DIVISIE.

Comandant: Colonel *Cerchez Christodor*.Şef de stat-major: Locotenent-colonel *Algiu Ion*.Oficiar de stat-major: Căpitan *Bălan Temistocle*.

Oficiarii de ordonanță: Două oficeri inferiori luați din divisie.

Medicul divisiiei: *Vercescu Ion*.Intendent: Adjunct clasa I *Nestor Ion*.

Prețor: Un căpitan din călărași.

## II Brigadă de infanterie.

Comandant: Colonel *Papadopolu Alexandru*.

Un oficer de ordonanță.

## I Brigadă de infanterie.

Comandant: Colonel *Sachelarie Oton*.

Un oficer de ordonanță.

## Brigada de Cavalerie.

Comandant: Colonel *Cernovodénu Pavel*.

Un oficiar de ordonanță.

## II-lea CORP DE ARMATĂ.

Comandant: General de brigadă *Radovič Alexandru*.Şef de stat-major: Colonel *Pencovič Eustatie*.Oficerii statului-major. { Major *Gârlénu Emanoil*.  
Căpitan *Candiano Constantin*.  
Căpitan *Tătărescu Nicolae*.

Oficiarii de ordonanță: Trei oficiari inferiori luați din trupele corpului de armată.

Comandantul artileriei: Colonel *Herkt Enrich*.Intendentul corpului: Intendent *Cămărășescu Alexandru*.Medicul corpului: Medic principal clasa II *Otremba Gustav*.Prețor: Major *Teliman Constantin*.

## IV. DIVISIE.

Comandant: General de brigadă *Manu George*.Şef de stat-major: Major *Carcalețianu Alexandru*.Oficer de stat-major: Căpitan *Botez Ion*.

Oficerii de ordonanță: Două oficeri inferiori luați din divisie.

Medicul divisiiei: Medic de regiment clasa I *Georgescu Șerban*.Intendent: Adjunct clasa I *Vrabie Constantin*.

Prețor: Un căpitan din călărași.

## II Brigadă de infanterie.

Comandant: Colonel *Borănescu Grigorie*.

Un oficer de ordonanță.

## I Brigadă de infanterie.

Comandant: Colonel *Cantili Grigore*.

Un oficer de ordonanță.

## Brigada de Cavalerie.

Comandant: Colonel *Băsnovanu George*.

Un oficer de ordonanță.

## III. DIVISIE.

Comandant: Colonel *Angelescu George*.Şef de stat-major: Locotenent-colonel *Mărculescu George*.Oficer de stat-major: Căpitan *Geanoglu Scarlat*.

Oficerii de ordonanță: Două oficeri inferiori luați din divisie.

Medicul divisiiei: *Stavrescu George*.Intendent: Sub-intendent *Tamara George*.

Prețor: Un căpitan din călărași.

## II Brigadă de infanterie.

Comandant: Colonel *Grămont Alexandru*.

Un oficer de ordonanță.

## I Brigadă de infanterie.

Comandant: Colonel *Ipatescu Grigore*.

Un oficer de ordonanță.

## Brigada de Cavalerie.

Comandant: Colonel *Formac Constantin*.

Un oficer de ordonanță.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 27 Aprilie 1877  
CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,  
**General de brigadă Cernat.** No. 952.

Raportul D-lui ministru de resbel către M. S. Domnitorul.

*Prea Înălțate Dămne,*

Pentru organizarea activă a trupelor mobilizate, conform înaltului decret cu No. 787, din 6 Aprilie, anul curent, am onorul a propune Măriei Văstre, alăturatul proiect de decret prin care se hotărăsc comamentul și personalul armatei active.

Dacă Măria Văstră aprobă dispozițiile coprinse într'ansul, rog plecat să binevoiască a'l sub-semna.

Sunt, cu cel mai profund respect,  
Prea Înălțate Dămne,

Al Măriei Văstre,  
Prea plecat și prea supus servitor,  
Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,  
**General de brigadă Cernat.**  
No. 4,849.

CAROL I,

Prin gracia lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel, sub No. 4,672,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Înaintăm la gradul de general de brigadă pe:

Manu George, colonel de la 1867, Iunie 8, la vacanța aflată în statul-major general.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 24 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,  
**General de brigadă Cernat.** No. 915.

Raportul D-lui ministru de resbel către M. Sa Domnitorul.

*Prea Înălțate Dămne,*

Am onorul a propune Măriei Văstre alăturatul proiect de decret relativ la înaintarea colonelului Manu George, comandantul divisiiei a 4-a activă, la gradul de general de brigadă.

Dacă Măria Văstră 'l aprobă, rog plecat să bine-voască a'l sub-semna.

Sunt, cu cel mai profund respect,  
Prea Înălțate Dămne,  
Al Măriei Văstre,

Prea plecat și supus servitor,  
Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,  
**General de brigadă Cernat.**  
No. 4,672. 1877, Aprilie 24.

CAROL I,

Prin gracia lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor.

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel, sub No. 4,671,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Înălțăm la gradul de general de brigadă în miliții pe:

Haralambie Nicolae, colonel de la 1864, Maiu 22, în funcțiunea ce ocupă de comandant al milițiilor din I-ia divisie militară teritorială.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 24 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,  
**General de brigadă Cernat.**  
No. 916.

Raportul D-lui ministru de resbel către Măria Sa Domnitorul.

*Prea Înălțate Dămne,*

Am onorul a propune Măriei Văstre înaintarea la gradul de general de brigadă în miliții a colonelului Haralambie Nicolae, comandantul milițiilor din I-ia divisie militară teritorială.

Dacă Măria Văstră aprobă acesta, rog plecat să bine-voască a sub-semna alăturatul proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,  
Prea Înălțate Dămne,

Al Măriei Văstre,  
Prea plecat și supus servitor,  
Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,  
**General de brigadă Cernat.**  
No. 4,671. 1877, Aprilie 24.

CAROL I,

Prin gracia lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Având în vedere legea de înaintare;  
Asupra raportului ministrului Nos-

tru secretar de Stat la departamentul de resbel, sub No. 4,673,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Înaintăm la gradul de locot.-colonel în arma infanteriei pe:

Lupoianu Alexandru, din regimentul 11 dorobanți, major de la 5 Maiu 1868, la vacanța ce este în regimentul 3 de linie, prin mutarea locot.-colonel Zimnicénu Pascal.

Petrovicé Ión, din regimentul 13 dorobanți, major de la 26 Septembrie 1868, la vacanța ce este în regimentul 5 de linie, prin mutarea locot.-colonel Nicolau Alexandru.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 24 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,  
**General de brigadă Cernat.** No. 918.

Raportul D-lui ministru de resbel către M. Sa Domnitorul.

*Prea Înălțate Dămne,*

La vacanțele de locotenent-colonel ce sunt în arma infanteriei, am onorul a propune Măriei Văstre înaintarea la acest grad a majorilor Lupoianu Alexandru și Petrovicé Ión, ambii acești ofițeri îndeplinind condițiunile cerute de legea de înaintare.

Dacă Măria Văstră aprobă acesta, rog să bine-voască a sub-semna alăturatul proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,  
Prea Înălțate Dămne,

Al Măriei Văstre,  
Prea plecat și supus servitor,  
Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,  
**General de brigadă Cernat.**  
Nr. 4,673. 1877, Aprilie 24.

CAROL I,

Prin gracia lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat al departamentul de resbel, sub No. 4,680,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Înălțăm la gradul de major în arma cavaleriei, pe ȃioa de 24 Aprilie 1877, pe:

Roșianu Constantin, din regimentul 2 de roșiori, căpitan de la 1873, Aprilie 8, la vacanța ce este în regimen-

tul 1 de roșiori prin încetarea din viață a majorului Lupu Teodor.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 24 Aprilie 1877. CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,

General de brigadă Cernat. No. 921.

Raportul D-lui ministru de resbel către M. S. Domnitorul.

*Prea Înălțate Dómne,*

În conformitate cu legea de înaintare și având în vedere clasamentul căpitanilor candidați la gradul de major în arma cavaleriei, am onore a propune Măriei Văstre pe căpitanul Roșianu Constantin, din regimentul 2 de roșiori, pentru a fi înaintat la gradul de major la vacanța ce este în regimentul 1 de roșiori, rugându-Vă să bine-voiți a subsemna anexatul proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,

Prea Înălțate Dómne,

Al Măriei Văstre,

Prea plecat și supus servitor,

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,

General de brigadă Cernat.

No. 4.680.

1877, Aprilie 24.

CAROL I,

Prin gracia lui Dumnezeu, și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate;*

Având în vedere legea de înaintare; Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel, sub No. 4,669,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Înaintăm la gradul de căpitan în corpul de stat-major:

*Antâiul rând la vechime:*

Grozea Moise, din corpul de stat-major, locotenent de la 1 Ianuarie 1874, la vacanța aflată de mai mult timp în acest corp.

*Al doilea rând la alegere:*

Tătărăscu Nicolae, din corpul de stat-major, locotenent de la 1 Ianuarie 1874, la vacanța lăsată prin înaintarea căpitanului Borănescu Ion.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este

însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci la 24 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,

General de brigadă Cernat. N. 923.

Raportul D-lui ministru de resbel către M. S. Domnitorul.

*Prea Înălțate Dómne,*

La vacanțele de căpitanii aflate în corpul de stat-major, am onorul a propune Măriei Văstre înaintarea locotenenților Grozea Moise și Tătărăscu Nicolae, cari îndeplinesc condițiunile cerute pentru înaintare.

Daca Măria Văstră aprobă acesta, rog plecat să bine-voescă a subsemna alăturatul proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,

Prea Înălțate Dómne,

Al Măriei Văstre,

Prea plecat și supus servitor,

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de resbel,

General de brigadă Cernat.

No. 4.669.

1877, Aprilie 24.

Prin înaltul decret cu No. 909, din 22 Aprilie 1877, după propunerea făcută de D. ministru secretar de Stat la departamentul de resbel, prin raportul cu No. 4,494, s'a acordat dreptul d'a purta semnul onorific d'argint pentru serviciul militar de 18 ani, ofițerilor ce urmăsă:

Locot-colonel Peiu Alexandru, șeful statului-major de geniu din divisia 2 teritorială;

Major Fălcoianu Alexandru, din regimentul 3 de artilerie;

Major Schelety Scarlat, comandantul batalionului 3 de vânători;

Major Costache Iordache, din neactivitate, prin suprimarea funcției;

Căpitan Fălcoianu Mihail, comandantul companiei de gendarmii Bucuresci;

Căpitan Tereuzescu George, din regimentul 6 de infanterie;

Căpitan Gentilli Nicolae, comisar domnesc la consiliul de resbel din divisia 3 teritorială;

Căpitan Stoenescu Dimitrie, din regimentul 4 de dorobanți;

Căpitan Singurof Nicolae, din regimentul 2 de roșiori;

Locotenent Archip Dimitrie, din escadronul gendarmii Bucuresci;

Locotenent Petroviți Constantin, din regimentul 1 de artilerie;

Locotenent Dobrescu Stefan, din regimentul 5 de călărași;

Sub-locotenent Georgescu Petre, din regimentul 5 de dorobanți;

Medic principal clasa I Theodory Iulius, din serviciul sanitar central al armatei.

Prin înaltul decret sub No. 908, din 22 Aprilie 1877, după propunerea făcută de acelaș D. ministru, prin raportul No. 4,493, majorul Ionescu Nicolae, din regimentul 6 de dorobanți, s'a trecut în poziție de neactivitate pentru infirmități temporale, conform cu opinia comisiunei medicale înaintea căria a fost trâmisi.

Prin înaltul decret cu No. 889, din 20 Aprilie 1877, după propunerea făcută de acelaș D. ministru, prin raportul cu No. 4,391, căpitanul Motaș Stefan, aflat în poziție de neactivitate pentru infirmități temporale, s'a trecut în poziție de reformă pentru infirmități incurabile, după părerea consiliului medical înaintea căruia a fost trâmisi, considerându-se poziția de reformă de la expirarea unui an de când s'a trecut în poziție de neactivitate pentru infirmități temporale.

#### MINISTERUL DE FİNANCE.

**Rectificare.** — Prin extractul înaltului decret cu data din 30 Martie, publicat în *Monitorul oficial* No. 76, omițându-se a se indica că, D. Justin Bojinca este numit cămăraș la salinile Tergu-Ocna, în locul D-lui T. Basarabescu, demisionat, se rectifică acum.

#### MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE.

##### *Decisuni.*

Ministerul instrucțiunii publice și cultelor, auzind pe consiliul permanent al instrucțiunii, a permutat și numit după cerere pe D. D. Părvulescu, institutor provisor clasa I, școala 4 de băieți din Craiova, în

aceeși calitate la vacanța clasa II, scôla 3 de băeți de acolo, în locul căruia se permută preotul Ión Gabrielescu, institutor provisor la clasa I și II, scôla de băeți din Calafat; ăra în locul acestuia s'a numit diaconul Barbu Popescu, actual institutor la scôla primăriei urbei Severin, în virtutea concursului ce a depus.

No. 4,016. 1877, Aprilie 22.

Ministerul instrucțiunii publice și culetelor, auzind pe consiliul permanent al instrucțiunii, a permutat, cu începere de la întâiul Mai viitor, pe preotul G. Alexandrescu, institutor clasa I, scôla V primară de băeți din Craiova, în aceeași calitate și cu drepturile de pêne acum la clasa I și II scôla 2 din suburbea Sărăriei în Iași, în locul D-lui V. Ionescu, care este trecut ca institutor la clasa I, scôla V din Craiova.

No. 4,045. 1877, Aprilie 22.

## PARTEA NEOFICIALA

București, 27 Aprilie 1877.

Cu ocaziunea zilei de 24 Aprilie, aniversarea onomastică a Măriei Sale Dómnei, Înălțimele Lor au primit din toate părțile țerei felicitările cele mai căldurose, îmbrățișind în același simțiment de iubire Patria Română și Augustele persoane ale Măriilor Lor.

A. L. Domnul și Dómna au însărcinat pe D. președinte al consiliului de miniștri a exprime la toți mulțumirile cele mai viue pentru aceste demonstrațiuni de iubire și încredere, cari, prin spontaneitatea, caracterul și unanimitatea lor, constituiesc încă, în împrejurările de față, uă adevărată manifestare națională și un legământ mai puternic între națiune și Tron.

### NOTĂ TELEGRAFICĂ.

D-lui ministru-președinte.

Astă-zi, 27 Aprilie, în faptul zilei, orele 4 <sup>1</sup>/<sub>2</sub>, bateriile ruse au început focul, au forțat pe infanteie a se retrage din ambuscade, au lansat bărci cu soldați, care au trecut la Ghecet la 6 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> și n'a întâmpinat nici uă resistentă, au derimat meterezul țureilor, au dat foc pichetelor și s'au în-

tors îndărăt. Totul este liniștit, orășenii au început să aibă încredere.

Prefect de Brăila, R. Mihai.

### DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului)

Roma, 8 Maü. — Senatul a respins la ultima citire prin 105 voturi, contra 92, proiectul, de lege relativ la abuzurile comise de cler.

Acest vot a produs uă mare senzațiune.

Paris, 8 Maiü. Camera deputaților. — Ministerul, interpelat asupra unui articol al *jurnalului de Nancy*, injurios pentru Czarul, a înfierat acest articol. El a adăugat: „Cel ce injurie pe suveranul unei mari națiuni cu care Franția voesce a păstra cele mai cordiale relațiuni, face act de rău cetățen.

Londra, 7 Maiü. — D. Gladstone a desvoltat motiunea sa contra Turciei.

Ministrul secretar de Stat la afacerile străine a răspuns că Rusia este culpabilă de ruptura uniunii puterii europene. El a adăugat că Anglia va căuta a localiza reșelul și că, decât Czarul nu amenință Constantinopoli, nici un conflict nu este de temut cu Englitera.

Discuțiunea va continua mâine.

(Havas)

Continuarea la ofrandele făcute armatei Române.

D. Mihu Toma, din orașul Severin, oferind gratis nutrimentul necesar a 10 soldați milițieni pe tot timpul concentrării în anul curent, începând de la 17 Aprilie, ministrul exprimă mulțumirile sale numitului domn pentru această patriotică ofrandă.

\* \* \*

D-na Elena Chinezu și D-ra Ana Dumba, din orașul Craiova, oferind armatei câte 200 dramuri scamă fie care, pentru serviciul infirmeriei regimentului 7 de dorobanți, mișterul exprimă mulțumirile sale D-nei Chinezu și D-rei Dumba, pentru această ofrandă.

### ADUNAREA DEPUTAȚILOR

SESIUNEA ORDINARA PRELUNGITA.

Ședința de la 19 Martie, 1877.

Președinția D-lui președinte C. A. Rosetti, asistat de D-nii secretari M. Burileanu, I. Lătescu și I. Carabatescu.

(Urmare).

D-șnilor deputați,

Eacă parte din efectele falsificării listelor electorale, ale violării votului și ale

înlocuirii Constituțiunii și legilor prin bunul plac al ministerului de la 11 Martie 1871. Dicem parte, pentru că spre a dice totul ne-ar fi trebuit, spre a termina instrucțiunea, tot atâți ani câți au durat și regimul ilegalităților.

Țera când își a creat un regim constituțional, a înțeles că puterile Statului, leal și regulat constituite, au să fiă de aci înainte reprezentațiunea ver-căruț interes, a ver-căreț ideț, a ver-căruț element politic și social; majoritate și minoritate să se producă în Adunare, să se exprime de la sine și prin sine, să urmărească principiul justiției și al garanției, să eserecitate partea sa de influință și suveranitate. Într'un cuvânt națiunea a voit, și prin Constituțiunea din 1866 a decretat, că puterea legislativă să îmbrățișede totalitatea națiunii în toate categoriile de persoane, de teritoriu, de averi, de facultate și de capacitate. În entuziasmul său, poporul Român credându-se vrednic de uă sortă mai bună, își făcea despre acest regim ideea pe care a avut-o toți ómenii mari ai timpului nostru: „Puterea guvernului reprezentativ stă în puterea inteligenței și a iubirei de țară; ăra alegerile în tot-dé-una sunt măsura luminelor publice și decid despre sorta garanțiilor“.

Alegătorul când depune votul său eserecită uă adevărată funcțiune, și ast-fel în momentul când votează fiă-care alegător contribue prin votul său la existența suveranității naționale. Se degradă dără tot cetățianul când, cu scirea său fără scirea lui, alții — fără a'l consulta, pun mâna în numele lui pe uă putere nemărginită, ce de sigur are uă înfurire desastroasă asupra propriilor se destine, cu atât mai mult cu cât poporul nu pôte participa la puterea legislativă, de cât prin reprezentanții săi. Principala afacere dără a poporului este de a opera alegerea reprezentanților săi cu discernământ, maturitate și neatárnare. Va de acea națiune care în momentul alegerilor nu se gândesce la marile rău ce un ministru 'i pôte face fără a se abate de la litera nici a unei legi positive. Va de acea națiune în care puterea materială este încredințată miștrilor pentru a dispune de ea, nu conform voinței naționale, ci spre a înfuri asupra acesteț voințe și a falsifica manifestațiunea țerei, — ca dupe aceea să'și întindă și să'și consolideze autoritatea lor, ceea ce este uă calamitate publică în totă puterea cuvântului. Uă reprezentațiune a țerei adevărată și nefalsificată, se compune din „deputați ai poporului“, ăra nu din „deputați ai miștrilor“. Un ministru patriot când nu pôte obține aprobarea majorității, se retrage, dără nici uă-dată nu face crima ce a comis ministrul Catargi. Amorul real al libertății nu constă în alt-ceva de cât în legitima dorință ce are tot omul liber de a avea un glas în desbaterile ce dispun

de țera sa, de proprietatea sa, și la stabilirea legilor.

Așa dădea ceea ce constituie esența guvernului reprezentativ, — această salutară invențiune a timpilor moderni, — este că poporul abdică și delégă pe truu un timp mărginit puterile sële naturale deputațiilor ce alege; ăra deputații, când sunt liberi, îndeplinesc în guvern opera care, fără această *transmisiune*, ar fi aparținut poporului, țerei însăși.

Uă adevărată reprezentațiune națională nu pôte esista decât, nu poporul, ci uă altă putere numesce deputații. Prin această nu numai că se usurpă puterea poporului, dădă i se fură din mâini.

Posedarea de către deputat a unei origini pure, a mandatului său și a puterilor celor mai întregi, formădă partea cea mai esențială a sistemului reprezentativ.

Alt-fel controlul și aplicarea fidelă a legilor este imposibilă. Numai unu ast-fel de sistem Anglia dătoresce mărirea ei.

Sub un ast-fel de regim Anglia a devenit cea întâia putere maritimă din lume.

Din al opt-spre-zecelea secol sōrele nu mai apune în posesiunile ei. Prin uă luptă aprōpe neîntreruptă de 23 de ani, acest imperiu însularu ținu pept revoluțiunei franceze și primulu imperiu Napoleonian, ba chiar avu favōrea d'a eși învingător din această luptă gingatică. Comerțiu, industria și geniul invențiunilor se ridică aci la înălțimea unei dezvoltări neauđite încă în istorie. Și la acest înalt grad de glorie și prosperitate a ajuns Anglia, pentru că acolo din capul loculu s'au pus în lucrare și s'au respectat cu cea mai mare sfințenie două mari principii: 1. Dupe cum e absolut necesariu spre conservățiunea unei forme stabile de guvernământ, ca guvernământul să posedă un mijloc *legal* de a pedepsi pe acei ce s'ar încerca d'al resturna, — și de aceea puterea executivă în tot-d'a-una e dotată cu mijlocele de urmărire în justiție a persōnelor ce conspiră în contra autorității sële *legitime*; 2. De asemenea, și pentru aceleși rațiuni, trebuie să existe într'un stat liber un mijloc legal de a pune în acușiune persōnele ce au abusat de autoritatea lor încredințată, cu scop de a usurpa uă putere ilegală, de a corumpe pe cetățeni, sēu de a ajunge la scopuri contrarie interesulu general al Statulu.

Deci înțeleptă și foarte necesara măsură este aceea care, în regimul constituțional, dă Corpurilor Legiuitoare dreptul de acușiune. Această putere salutară încredințată unor reprezentanți adevărați ai poporulu, i pune în pozițiune pe a denuncia pe acei ce violăză legile. Ea le permite a demasca pe culpabilii de delictes și de cele mai mari crime pe toți ministrii a căroră conduită este vērământore intereselor națiunei. Și Englezii, ōmeni emianaminte practici, au găsit ca indispensabil a im-

pinge această regulă pēnē la aceea de a acusa ministrii pentru tractate care au fost bănuite că distrug comerțiu Angliei sau că au compromis pacea Europei.

În adevăr în afacerea ministriilor ce au subsemnat tractatul *de partagiū*, Camera comunelor a decis, la 1 Apriliu 1701, că „Guillaume, conte de Portland, negociind și încheind tractatul de partagiū (care era distrugător comerțiu acestu regat și periculos pentru pacea Europei), s'a făcut culpabil și va fi acusat de mari crime și delictes.“ Contele Dauby a fost pus în acușiune pentru uă scrisōre care conține un postscriptum scris de mâna regelui Angliei, postscriptum care nu făcea alta, de cât a arăta că acea scrisōre fusese scrisă din ordinul său. Este uă maximă constituțională că: regele nu pôte lucra fără a lua avisul consiliarilor sēi responsabili. Și în Anglia aplicațiunea acestei maxime este împinsă așa de departe, în cât un ordin de încarcerare dat de către rege, isvorul a totă justiția în Anglia. a fost privit ca nul, pentru că nici un ministru responsabil nu l'a fost contrasemnat. Faptul este istoric. }

#### Domnilor deputați,

Încă uădată, acestea sunt faptele, acestea sunt crimele și delictesle ce comitetul D-v. a descoperit că ministrii urmăriti au sēvērșit în fața legii și a Patriei. Încă uădată ăcă ōmenii, ăcă faptele caru, dēca s'ar fi continuat încă, ar fi adus țera această *la sapă de lemn*, și Dumnezeu știe de nu au și adus'o . . . Prin un studiu aprofundat am constatat cu întristare cum uă minoritate slabă și artificiosă isbutise a pune voința ei în locul legii și al voinței naționale. Am constatat secretul prin care a dispus atât timp de uă forță estraordinară, însă *artificială*. Am constatat cum acea minoritate în tot cursul a tot-puterniciei ce usurpase, n'a țintit la alta, de cât a face pre totă lumea să credă că poporul român nu pôte fi guvernat alt-fel de cât prin forța brutală, pe când realitatea nu arēta alt de cât că această națiune cu minte nu cere de cât un guvern onest, activ, econom, spre a deveni poporul cel mai fericit și puternic din Orient.

Comitetul D-v.'și a îndeplinit însărcinarea cu imparțialitatea și respectul ce merita nenorocirea ce a isbit pe acușati ca și pe acușatori. Am îndeplinit acea misiune pôte cu mai multă moderațiune, de cât ar fi meritat autorii atător fără de legi. Eram gata încă a'y descărca de acele fapte care ne-ar fi probat că rău li se impută, răspundēnd la întrebările ce le-am pus în numele Adunării.

În fața unor evenimente care nu pot a nu'i fi vii încă în durerōsa memorie a româniei întregi, ne oprim aici, fiind bine încredințati că pēnē ce dreplate nu se va face, nimic nu s'a schimbat, nici se va

schimba în situațiunea acușatorilor în fața țerei și reparațiunile ce i dătoresc. Dar pentru că am sperat acesta și pentru că am cređut a îndeplini uă datorie de bun cetățeni lucrând pacinic și pe calea legală spre a ajunge la practica responsabilităței, ni s'a aruncat felurite injurii și epitetul de demagogi și resturnători. Faptele ce am descoperit însă cu probe în mână, arată cine sunt adevărații demagogi și resturnători ai ordinii sociale în țera această. În cât pentru noi, față mai ales cu constituțiunea noastră, la care ținem mai presus de cât la oru ce, dīcem cu J. J. Rousseau: *De ar exista un popor de deși, acela s'ar guverna democraticesce.*

Pentru noi cuvintele mari și formulele înșelătoare sunt pedicele cele mai mari pentru buna ordine politică. De aceea, după cum a dīs Ahrens: forma cea mai bună de guvern ne pare a fi aceea priimită de popor și aceea care satisface mai bine interesele generale, încredințând puterea în mâinile aceluora caru pot face să triumfe cu mai multă independență și inteligență principiul moralității și al justiției, asupra ignoranței, a imoralității și interesulu particular. Știm că uă națiune spre a propăși, nu o pôte face de cât cu dignitate și echilibru. Știm că un popor spre a deveni mare și fericit are trebuință cu totul de alt-ceva de cât de violențe revoluționare sau de despotismul unor ōmeni caru parvin la guverne populare cu deprinderi absolutiste și antinaționale, ca acelea ce ne-au turmentat de la 1871 pēnē la 1876. Știm în fine că nu falsii conservatori, nici sclavi revolțati au fost în stare să întemeieze singura mare și adevărată democrație care se află în lume; ci minunea această a sēvērșit'o nisce gravu puritanu pioși și instruiți, plantatori laborioși, mai mult resignați de cât iritați, și caru stabilise de mult uă stare egalitară în pura modestie a vieții lor, precum și în ale lor apucături practice și simple, în tendințele lor sociale. Și ast-fel forma e indiferentă. Însă, spre a ajunge la uă adevărată bună stare socială, se cere ca cetățenii unu Stat liber, să se formeze prin studiul politicii practice și al afacerilor publice, spre a cunoșce direct interesele generale și, mai cu sēmă, severul studiu al antecedentelor, al moralității și al capacității esacte a ōmenilor chemați a guverna țera. Această e cu atât mai esențial într'uă țera ca a noastră, ude cetățenii sunt chemați prin constituțiune a participa la direcțiunea și instalarea guvernulu.

Nu prin uă minune providențială se înlătură în timpii noștri guverne ca acel de la noi din 1871—1876; ci prin efectul cauzelor secundare; adică; prin interesarea cetățenilor de lucrul public, prin vot independent, prin muncă continuă, economiă și cultură. Starea în care ne-a lăsat

„ministerul Catargi este întocmai ca a unui navigator bătut de valurile mării furioase ce, spre a scăpa, numai dorește țărături înflorite care să realizeze toate visurile imaginației sale, ci el își îndreaptă cârma către stâncă ce mai apropiată, și, înainte de toate, năzuiesce la un liman din carele să poată privi fără temere amenințările elementelor exterminatrice.

„Omul politic, scrie un autor de prima ordine a secolului nostru, de multe ori este în același caz. Și consiliul cel mai bun ce poate el adresa concetățenilor săi, este de a îmbunătăți cu neadormire și a conserva guvernul pe care antecedentele națiunii sale l-au preparat și meritat. Presentul stabilit în condiții acceptate de către spiritele moderate și juste, este dar baza necesară a propășirii și chiar a unei transformări pacifice a viitorului. Și cred că fac bine citând spiritelor nerăbdătoare de schimbări, reflecțiunile imparțiale scrise cu 25 de ani în urmă, de un politic englez, luminat printr'un lung studiu al societăților europene, carele a dis : dacă toate încercările guvernelor democratice făcute până acum în societățile bătrâne n-au isbutit, cauza este că popoarele erau chemate a îndeplini greșile datorii ale *self guvernământului* fără a fi priimit mai înainte învățătura prealabilă a științei politice și a înțelepciunii practice. Nesuccesul unor așa încercări, nu a probat însă nici de cum că o societate veche n'ar putea fi guvernată *democraticeste*. Posibilitatea unui atare rezultat atârna absolut de la progresul făcut de către popore, progres care, nu rămâne înduoială, a început, însă care spre a se săvârși cere mult timp. În starea actuală a societății, uă putere executivă ereditară e absolut necesară. Iacă singura noastră scăpare în contra unor sarcini și mai zdrobitoare, în contra unor pericole și mai îngroșitoare de cât acelea la cari ne supune sistemul nostru politică. 1.)

Decă până și Englesilor li se dau astfel de consilii, nouă Românilor nu ne rămâne de cât să fim oameni practici. Viitorul e al nostru, al țării, de sigur, de vom ști a fi înțelepți. În aceste momente înțelepciunea mi se pare a fi țaria, așa după cum a definit-o D. baron de Macar, membru al Camerei reprezentanților în Belgia, carele, într'un remarcabil discurs asupra situațiunii politice în patria nemuritorului Leopold I, a spus :

„Țaria noastră nu stă nici în stradă, nici pe piețele publice, nici dupe bariade. Să nu facem adversarilor noștri mulțumirea de a ne vedea eșind din calea legalității. Țaria noastră stă în între-

„buițarea măsurilor legale și constituționale pe care cu toții le dorim. Avem libertatea presei, dreptul întrunirilor, dreptul de a ne manifesta opiniunile noastre. Prin exercițiul acestor drepturi, chiar minoritate de vom fi, vom ajunge a înlătura miniștrii neamicul poporului.“

Pentru a fi practici să începem măcar de aci înainte de acolo de unde trebuia să începem de mult : să facem uă lege de *responsabilitate ministerială*. Constituanta din 1866 a declarat în art. 132 că se va face în cel mai scurt timp legi speciale privitoare la responsabilitatea ministerială și e celor-alți agenți ai puterii executive. Acest articol este copiat după acel identic din constituțiunea Belgiei de la 1831. Dar până astăzi, nici acolo nici aici, legea acesta n'a fost făcută. Responsabilitatea ministerială nu e regulată la noi de cât prin dispozițiunile transitorii ale articolelor 101 și 102 din constituțiune, care acordă Adunărilor și curței de casațiune uă putere discreționară pentru a acuză și judeca pe miniștri. Acesta e uă mare lacună în legislațiunea noastră, Nu mai putem face un pas înainte fără uă anumite lege care să determine espres delictele imputabile miniștrilor și pedepsele lor. Afară de responsabilitatea tuturor agenților civili, stabilită într'un mod general prin art. 29 din constituțiune, experiența alegerilor din 1875 și 1876 a dovedit că e indispensabil să avem uă lege asupra responsabilității militare. Ascultarea pasivă este uă regulă esențială în armată și face onoare militarului român. În genere spiritul armatei noastre este excelent. Nu e un singur oficer sau soldat care să nu dorască să își verse sângele cu bucurie pentru realțarea patriei române și apărarea instituțiilor ei. Inșă, să nu uităm că aceste nobile sentimente puse la ordinele unui minister ca cel din 1871—76, este un pericol pentru instituțiunile țerei și un rol care vexază conștiința chiar a militarului român *sub a cărui uniformă, uă inimă patriotă și onorabilă n'a încetat nici uă dată d'a bate*. Dacă se cere ca militarii să asculte de șefii lor, apoi este neapărat ca înainte de toate acești șefi să se supună Constituțiunei și legilor. Dără această datorie a militarului atrage după sine obligațiunii și pentru societate. Pentru ca niminea să nu se poată adăposti dupe ordinele șefilor sei, se cere, dic, ca textul legilor să fie scurt, clar, precis, și ca principiile Constituțiunei și ale legilor organice să facă parte din învățământul național. Maxima : *niminea nu poate a nu ști legile patriei seile*, trebuie să devie un adevăr și în România.

Acésta este dogma secolului nostru și a tuturor oamenilor ce l-au glorificat : nu făcui de cât a l' resuma și, în parte, a l' cita.

În numele comitetului care m' a făcut

însemnata onore de a mă numi raportorul său, am onore a vă supune, D-lor deputați, următoarele :

## CONCLUȘIUNI.

### Articolul I.

Se mântine acuzarea în privirea prevenițiilor : 1. L. Catargi, 2. Alesandru Lahovari, 3. Ion Em. Florescu, 4. T. Maiorescu, și 5. P. Mavrogheni.

Pentru că cel I-ii :

În comună înțelegere cu colegii săi mai sus numiți, a abusat de puterea sa spre a falsifica alegerile și a lipsi pe cetățenii de liberul exercițiu al drepturilor lor civice, în acest scop întrebunțând și forță publică contra pacinicilor cetățenii, cari fapte contrarii Constituțiunii sunt prevădute și de art. 95, 96, 106, 107, 147 și 157 din codul penal.

A violat art. 14, 21, 24 și 25 din cod. penal prin oprirea magistraților de a își îndeplini datoria și prin suspendarea cursului justiției.

A falsificat listele electorale.

A făcut presiuni în alegeri.

A concentrat forța publică, numai în vederea de presiuni în alegeri.

A făcut aducere de alegeri cu sila la vot și secestrării de alegeri.

A făcut corupțiune în alegeri.

A făcut presiuni asupra conștiinței cetățenilor funcționari în alegeri.

A violat secretul votului.

A pus candidaturii oficiale fără scirea ênsuși a candidatului.

A ordonat arderea corespondenței telegrafice.

A pus în masă cetățenii sub privigherea polițienescă.

A luat dispozițiunii restrictive în privința întrunirilor publice, garantate prin art. 26 din Constituțiune.

A violat dreptul de petițiune, garantat prin art. 28 din Constituțiune.

A ordonat persecuțiunii în contra presei, a cărei libertate este garantată prin art. 24 din Constituțiune.

A falsificat listele și alegerile comunale.

A comis aceleași presiuni în alegerile consiliilor județene.

A violat art. 108, 109 și 110 din Constituțiune și a risipit banii publici prin impunere de diare particulare și prin tipărirea unora din ele în imprimaria Statului.

A impus dări nevotate de Corpurile Legiuitoare și nesancționate de Domn, în contra art. 108, 109 și 110 din Constituțiune.

A făcut a se versa sângele cetățenilor bivolarii din Giurgiu, la 20 Martiu 1873.

Pentru că cel de al doilea, pe lângă ingerință în alegeri :

A amenințat și ademenit, prin nun iri, destituiri și permutări, pe funcționari, în scop de a înfrunți și violența pe alegeri,

1) Lordul Brougham. Skethes : «Principles of democratic and of mixed government, ch. XX, apud E. de Parieu, Principes de la science politique p. 405—406.

puând cu acesta justiția la ordinele administrațiunii.

A călcat art. 29 din Constituțiune lucrând la suspendarea aplicațiunii lui prin refacerea autorizațiunii de dare în judecată a funcționarilor publici. — fapt prevăzut și de art. 99 și 154 din codul penal.

A suspendat cursul justiției în mai multe procese civile și criminale.

În privința celui de al 3-lea, pe lângă violența în alegeri, pentru :

Călcare a legii de bugetare și a celei de comptabilitate generală a Statului.

Virimente.

Cheltuieli peste creditele deschise ministerului de resbel.

Contractul cu D. Lemaître și Bergmann, pentru spălatul și întreținerea efectelor de rufărie ale spitalului militar din Bacurești.

Contractarea ilegală a clădirii casarmelor armatei permanente, votată prin legea din 2 Iunie 1875, și angajarea a două artiști spre a face planul și desenul acelor casarme.

Risipa banilor publici.

Violarea diferitelor legi militare și a regulamentelor de administrațiune și comptabilitate publică.

Impunere de dări nevotate de Corpurile Legiuitoare și nesancționate de Domn.

Violarea alegerilor comunale și județene.

Vărsarea sângelui cetățenilor bivolară de la Giurgiu.

Asupra celui de al 4-lea, pe lângă ingerința în alegeri, pentru :

Numiri și permutări de-a dreptul a membrilor corpului profesoral, în contra legii și fără a fi ascultat consiliul permanent al instrucțiunii publice.

Risipă și deturnare de bani publici.

Călcare a diferitelor legi și regulamente de administrațiune publică.

În privința celui de al 5-lea, pe lângă violarea Constituțiunii, pentru :

Falsificarea situațiunilor financiare.

Risipa de bani publici.

Vândarea a 15,000,000 lei obligațiuni domeniiale, prin călcare a legii de comptabilitate publică a Statului.

Călcare a legii vamale și acelei a băuturilor spiritose.

Aprovisionarea ministerului de finance cu hârtia filigranată pentru serviciul timbrului și înregistrării pe anii 1872, 1873, și 1874, în mod ilegal.

## Articolul II.

Se retrage acuzațiunea în cât privesce pe preveniții P. Carp și N. Crețulescu.

## Articolul III.

Pentru preveniții G. Gr. Cantacuzino — fost ministru de finance, — T. Roseti — fost ministru de lucrări publice, — și B.

Boerescu — fost ministru de esterne; cari: Cel 1-iu, pe lângă ingerința în alegeri și călcare a Constituțiunii :

A falsificat bugetul și situațiunea financiară.

A risipit banii publici.

A violat art. IV, alin. II, din legea de la 22 Februarie 1873, privitoare la înstrăinarea bunurilor Statului de prin orașe, târguri și alte localități.

Cel de al doilea, pe lângă ingerința în alegeri și violarea Constituțiunii :

A modificat traseul drumului-ferat Ploesci-Predeal.

A acordat subvențiuni nepermise de lege.

Cel de al treilea :

A fost complice cu colegii săi la crimele, delicturile și risipele enumerate în acest raport, la partea VIII.

Comitetul se referă la aprecierea suverană a Adunării.

Raportor : G. Misail.

**D. M. Costachi.** Cer cuvântul în cestiunea prealabilă.

**D. președinte.** Aveți cuvântul.

**D. M. Costachi.** D-lor, vă măturisesc că mă găsesc într-o mare nedomirire și voi cere explicațiunii de la D. raportor și de la omenii competenți în materie de drept penal, și de procedură penală mai cu seamă, ca să vedem în ce mod se prezintă cestiunea înaintea Camerei.

D-lor, este de prisos de a vă mai aminti ceea ce s'a petrecut. S'a dat în judecătoria 11 fosti ministri, n'a fost nici cea mai mică contestațiune asupra acestei materii; Camera se găsea în deplinul exercițiu al drepturilor sale constituționale. S'a hotărât de Camera ca o comisiune să fie numită care, pe de o parte să susțină acuzațiunea înaintea curții de casațiune, și pe de altă parte să facă și instrucțiunea procesului, adică să numească o comisiune care să îndeplinească în totul atribuțiunile judecătorului de instrucțiune.

Vă întreb dar : ce mai caută acum cestiunea aceasta înaintea Camerei ?

**D. N. Dimancea.** Cer cuvântul în cestiunea prealabilă . . .

**D. M. Costachi.** Vedeți că am făcut bine de a suleva cestiunea aceasta, fiindcă se va face lumină asupra acestei cestiuni.

Ce avem noi să votăm ? Concluziunile raportului ? Nu mai suntem noi astăzi competenți de a vota aceste concluziuni. De a menține acuzațiunea formulată în partea întâia a raportului ? Aceasta este afacerea judecătorului de instrucțiune, care nu are de cât a trimite el instanței competente afacerea, n'are de cât să o prezinte chiar membrii din comisiunea de acuzațiune. Eată dar că nu mai putem noi a ne pronunția astăzi asupra părții întâia a concluziunilor din raport.

Viu acum la partea a doua care pri-

vesce pe preveniții Carp și Crețulescu, în privința cărora se retrage acuzațiunea. Aci era-și crezi că noi nu mai avem nici un rol. Judecătorul de instrucțiune dă ordonanța de neurmărire, și n'î nu avem ce mai face în această afacere.

Acum viu la cazul al treilea. Aci comisiunea dice că pentru trei din ministrii acușați lasă la aprecierea noastră. Apoi ce am să aprecies ei ? Ei nu sunt judecător de instrucțiune, nu sunt Camera de punere în acuzațiune; nu sunt instanța judecătorească competente de a mă pronunția în această afacere. Judecătorul de instrucțiune, care a dat o ordonanță, el a fost singur competent de a menține acuzațiunea sa și de a declara că nu mai este loc de urmărire. În ce mod dar, întreb eu astăzi, ar putea Camera să intervină în atribuțiunile judecătorului de instrucțiune ? Precum la început a putut să fie o teorie, pe care am susținut-o și eu, că Adunarea nu poate să facă pe judecătorul de instrucțiune, tot asemenea astăzi, cu mai mult cuvânt dice că, o dată ce Camera a decis că comisiunea alăsa de Camera, îndeplinește rolul judecătorului de instrucțiune, această afacere a eșit cu totul din competența Adunării, și astăzi este atârnată de lucrările săvârșite de judecătorul de instrucțiune, de către acuzator, care este comisiunea Camerei, și de către curtea de casațiune. Nu cred eu că am putea noi să ne transformăm în o Camera de punere sub acuzațiune, să dicem că este loc de urmărire sau nu este loc de urmărire, rolul Camerei este terminat.

Estă, D-lor, nedomiririle mele, pentru care voi să atrag atențiunea D-v. mai cu seamă a D-lor deputați mai competenți de cât mine în această materie, ca să vedem dacă mai putem noi Camera să intervenim în această afacere.

**D. G. Misail.** D-lor deputați, știți foarte bine că îndată dupe votare dării în judecată, când ne-ați numit pe noi membrii ai comitetului, întâiu ne-ați dat înainte un număr de 11 acușați; al doilea ne-ați investit cu puterea unui judecător de instrucțiune; și al treilea ne-ați dat că pe lângă faptele deja declarate pentru cari s'a dat în judecată, noi putem să mai adăugăm nouă fapte descoperite, și prin urmare noi am crezut că putem să mai scădem tot ce nu s'ar putea susține cu probe.

La numirea noastră probele erau. pot dice, în o stare cu totul morale. Totul era de început și de adunat, afară de cestiunea crimelor emise de cei mai mulți din acușați în alegeri, crime care deja chiar la darea în judecată erau pe deplin probate.

Din instrucțiunea ce am făcut-o a rezultat neînăturata necesitate dupe care negreșit, și în interesul adevărului și al justiției, trebuia să repărțim lucrarea în



trei; așa am făcut. A nume: pentru cei cinci acușați preveduți la articolul întâi al concluziunilor, ați vădut că nu mi rămâne cea mai mică îndoielă cum că nu sunt culpabili pentru toate faptele ce s'au stabilit prin instrucțiune.

**D. G. Rosnovanu.** Opiniunea D-v.

**Voc.** A țerei întregi.

**D. G. Rosnovanu.** Nu sunteți D-v. țera. (Protestări, scotot).

**D. G. Missail.** D-lor, faptele sunt falcă, sunt viui, sunt prospete....

**D. N. Fleva.** D-le președinte, vaș ruga să chiamați la ordine pe deputatul care dice că nu reprezentăm noi țera aici. (Aplause).

**D. G. Rosnovanu.** Cu cât ați plătit applausele? (scotot, protestări).

**Voc.** La ordine! La ordine!

**D. E. Stătescu.** Este prea multă îndrăsnelă ca prefectii fostului regim să vie să pronunțe asemenea ultragie în această Cameră. Este uă cestiune de decență publică, ca acești domai să nu prea poseze în acuator și să facă gura mai mică, când e vorba de regimul cădut. (Aplause prelungite)

**D. G. Missail.** Faptele, D-lor, sunt falcă; raportul comisiunii cred că l'ați citit și v'ați putut încredința că comisiunea nu vine înaintea D-v. cu un singur capitol de acușatiune care să nu fie basat pe acte și însoțit de probele cele mai culpabile, cele mai elocvente, legale, și mai necontestabile ce se pot aduce, precum acte oficiale, telegrame, procese-verbale de ale consiliului de ministrii de atunci, acte scrise și subscrise de unii din ministrii preveniți, de ordine subscrise de deșșit; în fine tot felul de acte publice și private ce pot să se aducă în sarcina cui-va, în starea actuală a legislațiunii noastre. Prin urmare cele ce vă supunem prin acest raport nu sunt ideele noastre, ci rezultatul unor convingeri dobândite pe baza probelor ce am căpătat și adunat prin instrucțiune. Sutele de dosare din cari am compilat aceste acte și probe, deposițiunile martorilor, anchetele sunt fasci, și cine se îndoesce n'are de cât să le vadă, să le cercetese chiar în acest moment la comitet, care este în localul Adunării.

**Voc.** Le am vădut.

**D. G. Missail.** În privința celor două preveniți pe cari comisiunea i-a esclus din acușatiune și cere și aprobarea D-v., și mai cu sémă în privința D-lui Carp, n'am găsit nici un fapt, nici uă culpă, nici uă probă, dupe care să merite a fi trâmisi înaintea curții de casațiune. De aceea comisiunea l'a scos din cauză.

În cât pentru D. N. Crețulescu, este adevărat că D-sa este implicat în facerea de la Giurgiu, fiind-că sub ministerul D-sale s'a confirmat regulamentul care a dat loc sângerosului conflict; însă tot pre atât este adevărat că fadată ce D-nu

Crețulescu a simțit că bivolarii se împotrivesca la aplicarea regulamentului, a recunoscut că actul acela era ilegal și l'a revocat. Prin urmare comitetul a cređut că cu atât mai mult trebuie să retragă acușatiunea, cu cât a căpătat convingerea pipăită că D. Crețulescu nici n'a știut când s'a confirmat acel regulament, ci confirmarea lui s'a găsit făcută printr'o rezoluțiune și un ordin al directorului ministerului lucrărilor publice Nicolescu. Așa dér D. Crețulescu este mai mult uă victimă în cestiunea de la Giurgiu, de și responsabilitatea ministerială nu pôte fi acoperită cu faptul directorului.

Se mai impută D-lui Crețulescu că, cu ocaziunea participării țerei noastre la esposițiunea din Viena, s'ar fi cheltuit contra legii comptabilității uă sumă însemnată de banii peste acea votată de Camera Legiuitoare, și că s'ar fi făcut virimeate. Comitetul de acuzare însă apreciaud faptele și probele; punând faptele ce se aruncă în sarcina D-lui Crețulescu, în comparațiune cu ale celor cinci preveniți; și având în vedere că aceste chieltuiele ale esposițiunii sunt acoperite prin voturile Adunării din 1873, a venit la convingerea că nici comparațiune nu pôte să esiste; și că deca l'am trâmisi înaintea casațiunii pentru un singur fapt ce eu greui s'ar putea imputa, ar fi a face un exces de dreptate, și D-v. știți, D-lor, că exesul de dreptate este adesea ori nedreptatea cea mai mare: *Summum jus, summa injuria.*

În cât privește pe cei-alți trei preveniți pe cari comitetul i lasă la aperețierea Adunării, este adevărat că D. B. Boerescu a participat la alegerile din 1875, care știți că s'au făcut sub presiunea celor mai mari violențe și ilegalități; că a luat parte și a subscris jurnalul consiliului de ministrii prin care se modifică articolul din Constituțiune relativ la întrunirile publice și alte câte-va casuri.

Asemenea D. T. Rosetti este implicat în schimbarea traseului drumului de fer Ploiesci-Predeal; dér în privința acesta n'am găsit, dupe părerea noastră, că a călcat un text pozitiv de lege. Faptul din punctul de vedere morale este condamnable, fiind-că prin această schimbare s'a adus pagube însemnate Statului Criminalitatea lui însă nu merge pêne în gradul acela în cât D. Rosetti se merite a fi trâmisi înaintea casațiunii.

D-lor, când ați bine-voit a ne numi în comitetul de acuzare, ați avut negreșit în vedere că și noi suntem omeni, și ca atari puteam să comitem ore-cari erori. Prin urmare nu ne ați dat aceea putere absolută de a esclude noi de la sine pe unii de sub acușatiune, de a ușura pe alții și a menține restul. De asemenea nu ați cređut că noi putem merge de-a dreptul la casațiune, fără a mai readuce cestiunea înaintea

D-v., mai cu sémă când vom constata prin investigațiile noastre că unii din acușati nu merită a merge înaintea casațiunii. Nici uă lege, nici un prececent nu se opune la acesta. Faptele în resumat fiind așa cum le indicăm în concluziunile noastre, am cređut că e de datoria noastră ca mandata-i, ca reprezentanți ai D-v., ca cei ce recunoșcem în D-v. Camera de punere în acuzare; în fine ca deferință și respect pentru suveranitatea naționale să vă supunem acest raport prin care relatam faptele în tota goliciunea lor și să vă spunem că pentru cinci dintre acușati trebuie să se menție acușatiunea fiind probă mai mult de cât suficiente; că pentru doi se pôte retrage nefiind probe suficiente; ță pentru cei-alți trei D-v., apreciaud ca uă Cameră de punere sub acușatiune, să avisați în puterea dreptului ce aveți.

Ce ați fi dis D-v. când noi, în loc de un-șpre-dece preveniți, ne am fi dus la casațiune numai cu cinci, fără a vă pune în cunoștința împrejurărilor? N'ar fi fost un mane de respect din partea noastră către D-v. mandanții noștri? Astă-đi credem că suntem mai corecți venind înaintea D-v. noi mandatarii ai D-v., și supunându-vă modul cum am înțeleș a esecuta mandatul ce ne ați dat. Ne am cređut datorii a o face acesta în interesul chiar a unei procedări viitoare.

Cu aceste explicări cred că onor. D-nu M. Costachi este satisfăcut.

**D. E. Stătescu.** D-lor, nedomirirea ridicată de D-nu M. Costachi, și la care D. raportat r n'a răspuns — să'mi permită a recunoșca acesta — dovedește uă-dată mai mult cât e de necesariu a se determina prin uă anume lege regulile de procedură în această materie, căci numai din lipsa unei asemenea legi rezultă această nedomirire.

Onor. D. M. Costachi se întreabă: de ce mai vine înaintea Camerei raportul acesta al comisiunii însărcinate de Cameră cu facerea instrucțiunii? D-sa pare a crede că acesta n'ar fi legal? Eū aș întreba pe D. M. Costachi ce lege se vatămă prin aducerea acestui raport înaintea Camerei, și cum în lipsă de vre o lege, care să poprască acesta sau să prescrie altă procedare în privința stării doctrinei asupra acestei materii, se pôte rădica obiecțiunii serioșe contra procedării urmate de comitet? Eū cred, D-lor, din contra că în lipsă de uă lege în această privință, nu e nici un bun cuvânt de a se dice comisiunii: „nu poți să vii cu raportul înaintea Camerei ca să-i arăți ce ai constatat în privința fie-cării din persoanele puse sub acușatiune.“

În împregiurările în care se presintă această acușatiune, eū cred chiar că comisiunea nici nu putea face alt-fel.

În adevăr vedeți că comisiunea a ajuns

la acest rezultat cu investigările sale, că în privința unora din persoanele puse sub acușare a găsit că sunt probe suficiente de culpabilitate și astfel a conchis la urmărirea; în privința altora, din contra, negăsind probe de culpabilitate, cere scoterea lor din acușare.

Când Camera prin recușitorul pregătit a pus sub acușare 11 persoane, acesta era oare ceva definitiv? Atunci ce trebuință era să se mai facă instrucție? Și dacă s'a simțit necesitatea de o instrucție prealabilă, se putea admite că comitetul nu putea eși din recușitorul primitiv, și era dator să găsească pe toți culpabili? Evident nu! Asemenea mandat imperativ, nu s'ar fi acceptat de nimeni. Când dără comisiunea nu a găsit probe de cât pentru unii din miniștri dați în judecată, sau pentru unele fapte imputate, ce putea face ca alt de cât să supue Camerei rezultatul instrucției cu care a fost însărcinată.

Voiată D-vostă era ca comisiunea să și fi arogat dreptul de a hotărâ singură în mod definitiv asupra fie-căruia din miniștri dacă este loc sau nu să se urmărească, și să modifice astfel după plac votul de dare în judecată al Camerei? Dără investita oare Adunarea pe comitet cu asemenea putere nemărginită? Nu, domnilor, și eu cred că chiar când s'ar face o lege în această materie, nu ar fi bine a se recunoșce asemenea drepturi comitetului de instrucție, și a permite ca șapte persoane din senul Adunării să decidă ele în mod suveran dacă trebuie sau nu să se dea urmărirea votului Adunării de punere sub acușare. Acesta ar fi oă desbrăcare neierată...

**D. M. Costachi.** Avem totă încrederea în acele persoane.

**D. E. Stătescu.** Da; dără când mandatele e aci, mandatarul nu pôte lucra de cât sub controlul lui, mai cu seamă când acesta ar voi să schimbe ceva din mandatul ce a primit. Apoi, D-lor, dacă s'ar admite oă asemenea teorie, ar trebui să dicem că de oă dată cu votul de dare în judecată, Camera s'a devestit de orice drepturi și prerogative în această afacere; ar trebui să dicem că Corpurile Legiuitoare a abdicat într'un mod absolut drepturile pe cari le au în privința dărei în judecată, în mâinele comitetului. Ei bine, unde e ceva în lege care să autorise oă asemenea pretențiune?

(D. Iepureanu intrerupe.)

Să mi permită D-nu Iepureanu, care mă intrerupe, să i spun că nu există, și că nici n'ar fi de dorit să se introducă ceva de asemenea natură în legea responsabilității ministeriale, cel puțin în cât se atinge de procedură.

Camera, departe de a fi abdicat, a rămas investită cu toate drepturile și puterile se, și acum când lumina deplină s'a

făcut asupra tuturor faptelor, când comitetul din senul Camerei a avut timpul necesar ca să strângă toate actele din care pôte să se constate adevărul, ei aparține, Camerei, să statuese în mod definitiv asupra acestor constatări. Nu ar fi drept ca, atunci când în urma instrucției se dovedește că acușarea nu a fost bine fundamentată în privința unor persoane, să siliți conștiința Camerei ca să le mențină chiar când în acușare; și să nu pôtă să și rectifice votul.

Ar fi să cereți ce-va în contra dreptății și în contra conștiinței și ceva la care nu vă obligă cel puțin nici măcar vre un text de lege pozitiv.

Așa dără, D-lor, eu cred că pentru toate aceste considerațiuni, comitetul a făcut foarte bine de a venit să supună Camerei rezultatul cercetărilor se.

Ceea ce găsesc însă că nu este corect în lucrarea comitetului, — și în acesta sunt cu totul de opiniunea D-lui M. Costachi — este că comisiunea a lăsat lucru în îndoială în privința a câte-va persoane, și nu și a exprimat categoric opiniunea sa asupra tuturor. Nu mă îndoesc însă că această lacună se va împlini și că comitetul se va rosti în mod pozitiv și în privința acelor persoane.

**D. G. Vernescu.** D-lor, nu iaă cuvântul nici ca să facă să rămână în picioare toate câte erau puse în actul de acușare și să trecă înaintea curții de casațiune în întregul lor, nici ca să scotă din acușare pe cine-va; însă ași vrea să întreb dacă comitetul și a îndeplinit misiunea așa după cum a votat Camera? Fiind că, atunci când este vorba de un mandat, așa după cum dice D. Stătescu, mi se pare că mandatarul este dator să ducă mandatul până la sfârșit astfel după cum i l'a încredințat mandatele. Camera a votat acușarea și a dat rol comitetului ca să strângă probe pentru stabilirea acușării; n'a făcut Camera ceea ce diceți D-v., că a însărcinat pe cine-va să completeze instrucțiunea; ea a făcut întâi actul de acușare și după aceea a însărcinat pe comitet ca să completeze probele și să meargă înaintea curții de casațiune ca să susțină acușarea. Etă, D-lor, cum se în cepe actul de acușare votat de Adunare:

Adunarea deputaților acușă pe fostul ministru cutare . . . și după aceea termină astfel: comitetul prevăduț de art. 77 din regulamentul Adunării care va fi compus de 7 membrii ai Adunării, este autorizat, conform art. 101 din Constituțiune, a face în numele Adunării deputaților orice acte de urmărire și a lua, ca instanță de instrucție, măsurile necesare pentru a asigura mersul justiției și descoperirea adevărului.

„Acest comitet va putea delega toate sau parte din drepturile ce are unuia sau mai multor din membrii se, va fi în perma-

nență până la finele procesului, și va face toate recușițiunile, susținând și dezvoltând acușarea d'înaintea curții de justiție și de casațiune.“

Așa dără, etă misiunea acestui comitet: a căuta probele, a face urmărirea, a face perqușițiuni spre a complectea instrucțiunea și a merge să susțină actul înaintea curții de casațiune. Etă un mandat perfect. Atăta putea să facă comitetul. Ce face însă acest comitet? Vine să scotă pe unii din acușare, dicând că nu i găsesc de loc vinovați. Ei bine, ce face acest comitet când dice acesta? Priimita comitetul mandatul ca să dică acesta? — Și D. Stătescu este de acord în privința acesta. — Aci nu este vorba de o procedură ordinară, unde judecătorul de instrucție pôte să dea ordonanța de urmărire. Prin urmare, comitetul nu putea să dică acesta, fiind că nu avea puterea de a o dice, căci dacă ar fi avut această putere, închipuiți-vă că acest comitet ar fi venit la sfârșitul cercetărilor se și ar fi dis că nici unul din cei acușati nu este vinovat. Apoi atunci cum ar fi rămas cu demnitatea Camerei care a pronunțat categoric acușarea acelor persoane? Așa dără, nu putea comitetul să vină și să dică că nu găsesc cas de urmărire în contra cutării sau cutării persoane, fiind că acesta este de natura de a bleșa demnitatea Camerei, căci atunci ar fi să se subordonese lucrările Camerei întregi la aprecierea unui comitet ales din senul ei. Dără cel puțin este scușabil comitetul când vine să facă acesta?...

**D. Stătescu.** Faceți requisitor? Ce alt va să dică aceste cuvinte de cât acușarea comitetului?

**D. G. Vernescu.** Constat că D. Stătescu este în contradicțiune flagrantă cu ceea ce dicea adineaori; adineaori dicea că comisiunea a greșit când nu s'a pronunțat categoric și asupra acelor persoane pe care le lasă la aprecierea Adunării. Apoi de ce să fie permis D-lui Stătescu să critice faptele comitetului și să nu mi fie permis și mie să le critic? Cât despre cuvinte, ele mi aparțin, și dacă nu vor fi parlamentare, D. președinte este acolo ca să mă oprască, fără să fie trebuință de intrerupțiunea D-lui Stătescu.

Așa dără, D-lor, etă prima greșelă a comitetului, și dic că este oă greșelă, fiind că comitetul atunci când avea un act de acușare complet și când nu era autorizat de cât numai să mai adune și alte probe cu care să se dică înaintea curții de casațiune, nu înțeleg cum putea să vină și să dică că cutare persoană acușată de Camera nu este vinovață; fiind că nu se pôte ca Adunarea națională să acușe fără să fie convinsă că acei acușati sunt vinovați. Acesta ar fi oă injurie care s'ar aduce Camerei naționale, și comitetul nu putea să vie și să aducă

acastă injurie Camereii, că adică Adunarea națională a dat cu ușurință în judecată pe nisce ministri. Camera când a acusat, s'a basat, nu numai pe uă convicțiune morală, dără încă și pe articole de lege, astfel în cât Camera nu mai pôte să 'și retragă acușatiunea. Nu puteți dără să diceți că Adunarea s'a găsit într'uă eróre de fapte când a acusat pe acei ministri, nu are dreptul comitetul să dică acesta.

Etă ce ați dīs D-vóstră astă véră în privința acelor ministri pe care comitetul 'i exclude astă-dī din acușatiune, și anume în privința D-luī G. Cantacusino:

„Că a falsificat budgetul și situațiunile financiare ale Statuluī, în scopul criminal de a ascunde adevérul spre a se menține la putere, ceea ce a afundat Statul în datoriī și chiebtuelli enorme, călcând cu modul acesta și articolele 2, 6, 29 și 61 ale legiī comptabilităței.

Că a violat articolul 45 din legea comptabilităței generală a Statuluī, fapt prevădūt și de art. 140 din codicele penal.

Că a călcat art. 29 din Constituțiune, cooperând la suspendarea aplicațiunei luī, delict prevădūt și de art. 154 din codicele penal.“

Apoi când din rărunchiī D-vóstre a eșit acest strigăt că un om a făcut tóte aceste călcări de legi anume indicate, când el a comis chiar fapte criminale prevădute de codicele penale, cum puteți să veniți astă-dī și să diceți că acestea au fost numai nisce bănueli și că prin urmare 'l dispendedi de a merge înaintea justiției? Este această uă simplă bănuială când prin actul de acușatiune ați declarat în mod cert și pozitiv că a călcat legea comptabilităței Statuluī, că a călcat tóte legile, că a violat chiar Constituțiunea? Și când ce este mai grav un om violază tóte legile țerei, când s'au indicat de Cameră anume tóte articolele violate, cum mai pôte tot acea Cameră să dică că nu este loc de urmărire? Căci atun 'i ar trebui să facem una din două: sau să recunósem că de la început am lucrat cu pucină băgare de sémă, cu ușurință chiar, de óre ce astă-dī, vedem că acel om nu este vinovat, și atuncī trebuie să aruncăm în foc acest act de acușatiune; sau, decă am fost convinși pe deplin de culpabilitatea acestuī om, decă am lucrat cu demnitatea aceea cu care trebuia să lucreze Corpurile legiuitoře, atuncī acest om trebuie să mérgă înaintea justiției împreună cu tóte celelalte persóne acsate.

Cum D-lor? Un om acusat de uă Cameră legiuitoře, un om asupra căruia planază cele mai grave acușatiuni în timp de nouă luni de zile, să vadă de uă dată că tot acea Cameră care l'a acusat vine astă-dī și dice că nu este bine să mérgă înaintea justiției? Dără este un cuvânt acesta să diceți că acușarea ce ați făcut basată pe texturi positive de legi a fost numai

uă bănuială, și că astă-dī găsiți că bănuiala D-vóstră nu era întemeiată, nu era adevărată? Și apoi ast-fel se restabilește reputațiunea unuī om care a stat atâta timp sub cele mai grave acușări, numai prin uă îndurare a D-v., de a 'l grația, pentru că ați fi la îndoiială de este sau nu culpabil?

Ei, D-lor, decă ați făcut actul de acușatiune, apoi lăsați ca să se ducă la justiție, lăsați ca justiția să se pronunțe și să dică decă este vinovat sau nu.

Dăr voiū continua cu citirea actuluī de acușatiune și în privința altor persóne.

Etă ce ați dīs în ceea ce privesce pe D. Basiliu Boerescu: că, în comună înțelegere cu colegiī sēi, a abusat de puterea sa, spre a falsifica alegerile și a lipsi pe cetățeni de liberul esercițiū al drepturilor civice, călcând Constituțiunea țerei, fapte prevădute și de art. 95, 96, 106, 147, 154 și 157 din codicele penal.

Că a călcat art. 29 din Constituțiune, suspendând aplicațiunea luī și comitând cu această ocaziune și delictul prevădūt de art. 154 din cod. penal.

Apoi, când D-v., ați afirmat că acest om, în unire cu cei-alți colegi ai sēi, a falsificat alegerile, puteți dice că aveți óre-care îndoiială și Camera trebuie să se pronunțe din nou? Decă este așa, decă nu mai aveți convicțiunea că ei sunt culpabili, trebuia să veniți și să 'i spălați cu totul, trebuia să diceți: ne-am încelat, faptele nu exist ast-fel cum le credeam, am fost induși în eróre.

Etă ce trebuia să diceți; dără amnistie nu cred că suntem în drept a acorda astă-dī.

După cât 'mī aduc aminte, sciū că și în privința acelor a căroră se cere astă-dī escluderea, sunt tot atâtea fapte circumstanțiate, că au falsificat alegerile, au violat Constituțiunea și au comis în fine tóte acele ilegalități care s'a imputat și D-luī Catargiu.

D. Stătescu, însă face uă întrebare: este vr'uă lege care să ne spună decă putem sau nu putem reveni asupra aceluī vot? Decă putem sau nu putem scóte unele din aceste persóne de sub acea acușatiune? Apoi, D. Stătescu, singur a convenit că nu este nici uă lege pentru darea în judecată de cât Constituțiunea, o scie prea bine că nu este; dără este uă lege superióră tutulor legilor, aceea că atuncī când un Corp legiuitoř se pronunță asupra unei acușări a ministrilor, nu e permis aceluī Corp, a pronunța acușarea de cât decă a dovedit culpabilitatea că una și cu una fac două, și acesta numai în timpul când actul de acușatiune era înaintea luī, érá nu după ce l'a trāmis comitetuluī. Ați votat acușatiunea, acum nu mai puteți de cât a o lāsa să 'și ia cursul ei legiuit. Lăsați pe acești ómenī să mérgă înaintea curței de casațiune, căci au fost nouă luni

sub acușatiune; prea curénd pôte s'a făcut acușatiunea, curénd cred că vor merge și înaintea curței de casațiune, și de vor fi culpabili, curtea 'i va pedepsi; érá de nu, se vor achita. Mă unesc dără cu D. Manolachi Costache în privința acesta, fără să recunosc că comisiunea pútea să se pronunțe, pentru escluderea unora, fără să recunosc ca Adunarea să mai pótă amesteca, acum e timpul ca justiția să 'și facă datoria.

D. N. Fleva. Onor. D-nī deputați, ca membru din comisiunea însărcinată cu lucrarea ce este supusă desbaterii D-v., să 'mī permiteti să respond la ceea ce sub formă de cestiune prealabilă s'a ridicat din partea D-luī Manolachi Kostachi, și la ceea ce s'a observat din partea D-luī Vernescu, ca cestiune de drept; tóte acestea avénd de scop a aduce imputări membrilor comisiunei de acușare, și mai mult a blama pe majoritatea Camereii, pentru că astă-dī 'și ar permite să revină asupra actuluī de acușare.

D-lor, argumentul principal pe care se basază această cestiune prealabilă ridicată de D. Manolachi Kostachi și susținută de D. Vernescu, mi se pare că este greșit, și acesta din cauza unuī cerc strimt, vițios în care să învêrtesce, fiind-că D-lor consideră lucrul sub forma unei proceduri ordinare și nu s'au ridicat la adevăratele principii care regulésă această materie atât de importantă. Ast-fel D. Manolachi Kostachi a ajuns la conclusiunea că Adunarea nu mai pôte face nimic, astă-dī, că lucrarea trebuie să mérgă da dreptul la curtea de casațiune. D. Vernescu a mers și mai departe, a dīs că, Adunarea trebuie să persiste cu orī-ce preț în votul ce a dat, chiar când ea însă 'și ar recunósce că în momentele acelea când a lucrat sub indignațiunea generală a națiunei, chiar decă ar recunósce că în asemenea momente a făcut uă greșelă, — căci ómenī sunt supuși greșelilor, — cu tóte acestea n'ar mai putea astă-dī să revină asupra unei greșeli, n'ar mai putea să recunósce neculpabilitatea unora din cei 11 acușări. După opiniunea D-luī Vernescu, trebuie să mergem înaintea pēnă a sparge capetele și la ómenīi nevinovați.

D. G. Vernescu. Nu se sparge capul nimenuī, căci este uă curte de casațiune.

D. N. Fleva. Póte D. Vernescu să aibă interes a injosori această majoritate; dără noi ținem mult la demnitatea și la prestigiul acestei Camere. (Aplause).

Să vedem acum care este cercul strimt în care se învêrtesce argumentele onor. preopinenți. D-lor nu consideră acușatiunea Camereii, ca făcută din punctul de vedere al unei absolute suveranități, ci o consideră ca uă cestiune de procedură ordinară, unde suveranitatea națională nu pôte să aibă loc.

Aci este principala cauză a erorii în care se află D-lor.

Voi începe mai întâi cu D. Iepurănu ca să vedeți cât de greșite sunt argumentele D-séle.

D-lor, în privința cesiunilor generale, suntem tot în punctul acela unde eram acum câte-va luni, când din nenorocire s'a făcut asupra acestei cesiuni chiar uă crisă ministerială. Și decă astă-đi să ridică cesiunea din nou, acésta intră, decă mă pot exprima ast-fel, în logica și a cicri- nelor omenesel, căci ómenii țin mult la opiniunile lor, și chiar atunci când se conving că ele sunt greșite, le susține cu mai multă tenacitate, în loc de a recunósce că au fost în eróre. Astă-đi, ca și atunci, nu putem vedea în argumentațiunile de felul acesta de cât uă tendință mai mult sau mai puțin manifestă de a lovi în suveranitatea Adunării naționale.

Care este actul ce face Adunarea, și în numele cui 'l face? Nu trebuie să uităm un lucru. Constituțiunea spune că toate drepturile emană de la națiune, și că nici un drept nici uă putere nu se esercită de cât în numele națiunei. Ei bine și dreptul Adunării, și dreptul Senatului, de a acusa pe miniștri nu emană de cât tot de la națiune, și nu se esercită de cât tot în numele națiunei. Așa fiind, în ce formă se esercită acest drept? Când eu sunt suveran pe esercițiul unui drept, decă nu-mi este pusă nici uă barieră, nu sunt eu suveran și în privința modului de esercițiu al acestui drept?

Éă pentru ce legile speciale nu pot fi aduse ca argument în acésta cesiune importantă, unde nefind nici uă lege, este însă uă lege mai mare de cât toate, este suveranitatea națiunei, care dictéză procedura prin reprezentanții ei.

Prin urmare, în acésta materie, Adunarea națională, sau Senatul, decă ar fi esercitat el acest drept, fiind în esercițiul unei prerogative a suveranității séle, are uă deplină libertate în ceea ce privesce procedura, negreșit întru cât nu ar trece peste limitele ce ar fi indicate de Constituțiune, și Constituțiunea în privința punerii sub acusațiune a miniștrilor numai uă singură limită pune: că judecătorul va fi înalta curte de casațiune și de justițiă; éă celelalte cesiuni relative la acusațiune le lasă la absolută suveranitate a națiunei.

Decă acesta este principiul de la care emană dreptul Adunării și modul ei de procedură în plină suveranitate, nu ar fi în realitate de cât un joc de cuvinte, de cât nise subtilități sofistice de a veni astă-đi să mai discutăm acésta cesiune a competenței Adunării în privința actului de acuzare, căci în adevăr uă asemenea discuțiune nu ar avea altă semnificațiune de cât punerea în îndoială a însuși dreptului Adunării de a da în judecată pe miniștri, când acest drept s'ar subordona la

nise cesiuni de procedură care să 'l facă cu totul iluzoriu.

Prin urmare să fii bine lămurit lucrul, că acésta discuțiune, sub forma de cesiune prealabilă, cum s'a prezentat de D. Iepurănu, nu tinde la alt rezultat de cât la acela de a contesta Adunării dreptul de a regula trămiterea causei miniștrilor înaintea curței de casațiune.

Déră numai principiile și ideile ce amenunțat vin în ajutorul opiniunei pre care o susțin eu? Nu, D-lor; ei este și un articol foarte lămurit din Constituțiune, art. 101, care dice că fii-care din ambele Adunări, precum și Monitorul, are dreptul de a acusa pe miniștri și de a 'l trămite înaintea curței de casațiune. Va să dică sunt două operațiuni: întâi, acuzarea, și al doilea trămiterea înaintea curței de casațiune. Constituțiunea recunósce, și era prea natural să fi prevădut acésta că póte uă Cameră să acuze pe un minster într'un moment de uă legitimă indignațiune, și atunci se póte întempla ca acuzarea să implice mai multe fapte sau mai multe persoane în privința cărora să póta reveni în urmă când este să trămită procesul înaintea curței de casațiune; căci și națiunea, ca și individul, póte că de odată, în primele momente, nu a putut avea înaintea tot adevărul în deplina lui integritate.

Decă D. Vernescu ne întrebă: adevărat este că Adunarea trebuia să fie convinsă de culpabilitatea acestor miniștri când 'l a dat în judecată, și prin urmare cum ar putea astă-đi a mai reveni asupra aceluși vot? La acésta 'l voi răspunde că aci sunt două feluri de adevăruri, decă mă pot exprima așa: este adevărul etern, care residă în conștiința umană, și adevărul juridic, care se forméđă prin probă anume indicate de lege. Ast-fel, decă la rândul meu aș întreba: adevărat este că D. Boerescu a ingerat alegerile? Convicțiunea mea intimă mi ar spune că este foarte adevărat cum că D. Boerescu a avut uă acțiune energetică în alegeri, și acésta sunt sigur că este și în conștiința fii-cărui din D-voastră, precum și a țerei întregi; căci nu este a misibil ca un om de meritul D-lui Boerescu să fi participat numai ca automat la uă sistemă întregă care funcționat atâți ani, și în care D-sa negreșit trebuie să fi avut uă parte importantă de acțiune și să fi fost unul din principalii motori. Cu toate acestea nu pe asemenea elemente se póte funda adevărul juridic. Venind la probe, Camera nu era détore să consulte numai probele; era détore să vedă decă sunt și probe de acelea după cari să judece instanța competente; căci Camera era acuzătoare, érá nu judecătoare; și aș putea dice că în acésta cesiune Camera este jumătate judecător, și jumătate acuzător. Prin urmare era détore să vedă și adevărul

juridic, érá nu numai pe acela care era în conștiința sa.

D. Vernescu confundă lucrurile; D-sa dice că Adunarea, când a pus sub acusațiune pe miniștri, ea a avut conștiința că ministrul cutare era culpabil, și avéad acésta conștiință intimă trebuia să traducă acésta credință internă, să o manifeste materialmente, prin trămiterea d'a dreptul a acelor miniștri înaintea justiției, fără să se ocupe de probele legale pe care le cere justiția atunci când 'l se trămite un acuzat.

Éă punctul greșit în care ne punem când faceți acésta acusațiune ne dréptă Camerei. Déă chiar în cercul strict al procedurii, să presintă óre cesiunea așa cum o pune D. Vernescu? În procedura ordinară se fac trei operațiuni: este acțiunea societății, reprezentată de ministrul public, care face un requisitor basat pe articole de lege și se trămite pe cineva înaintea tribunalelor ordinare; este după aceea oficiul instrucțiunei, care pe baza requisitoriului și avéad în vedere requisitiunea făcută și trămisă, face instrucțiunea causei pe care 'l-a trămis reprezentantele legii. Déă chiar în cercul strict al procedurii ordinare aci se termină lucrul? Nu; este în cele din urmă acțiunea judecătoarei definitive, mai ales în materie de crime, că după requisitiune și instrucțiune, vine instanța de drept care se pronunță definitiv în contra celui trămis înaintea sa. Ei bine, Constituțiunea noastră a dat Adunării toate aceste trei drepturi. (Aplause)

Prin urmare în acésta materie, după toți jurisconșulții cari au tratat cesiunea responsabilității ministeriale faciă cu acusațiunile ce se aduc de reprezentatiunea națională, după toți jurisconșulții acestia, oficiul de procuror, de instructor, de judecător, de punere sub acusațiune, toate aceste oficii sunt de competența Adunării naționale care esecută acest drept. Ast-fel fiind, să ne întrebăm la care stadiu este acum adjunsă cesiunea acuzării foștilor miniștri? A fost mai întâi primul act, care era un requisitoriu al Adunării naționale, făcut în contra unor miniștri cari au guvernat cinci ani, și pe care Adunarea 'l-a declarat culpabil de cutare și cutare crimă. Déă adevărate erau atunci acele acusațiuni? Adevărate erau în conștiința Adunării naționale; déă Adunarea nu putea să considere acel act ca un adevăr juridic, pe temeiul căruia să fi trămis pe acei miniștri înaintea curței de casațiune, căci atunci s'ar fi combătut pe sine însăși; și de aceea a numit un judecător de instrucțiune care să examineze faptele cari cad în greutatea fii-cărui ministru.

Déă ar fi adevărată teoria pe care o pune D. Vernescu, negreșit că noi am fi trămis pe miniștri d'a dreptul, de la prima acuzare, înaintea curței de casațiune; déă tocmai ca să nu fim acuzăți de pasiune, de ură, de aceea am numit uă comisiune care

să examineze faptele și să specifiche actele comise de fiă-care acusat.

Aci D. Vernescu a mai făcut încă uă greșală de drept, aceea că a considerat pe comitet ca un judecător de instrucțiune. Apoi nu este așa; comitetul de acuzare nu a lucrat de cât în numele Adunării naționale, căci nu putea Adunarea națională, care este compusă din 150 de membri, să examineze ea dosarele, să cerceteze atâtea chestiuni de detaliu și să clasifice fiă-care fapt în raport cu fiă-care acusat; și de aceea Adunarea a dis să se facă această lucrare de uă comisiune care să lucreze în numele Adunării. De ce dără ne acușăm acum că venim cu lucrarea noastră înaintea D-văstre, când tocmai acesta e misiunea cu care ne ați însărcinat? Duceți că Adunarea nu mai pôte să revină. Apoi cum? Adunarea națională are dreptul să cără grațierea ministrului condamnat, ceea ce nu pôte nici însuși Domnitorul să facă de la sine pentru ministri dați în judecată de un Corp Legiuitor, și duceți D-văstră că Adunarea nu are dreptul să retragă acușatiunea pornită de ea contra unui ministru, când nu găsește destule probe materiale contra lui? Apoi nu știți D-văstră că chiar când sunt două acușări, să pôte prea bine să ducă judecătorul: pe acesta, mai puțin vinovat, nu voiți să 'l osândesc, dără cel-alt voesc să se osândescă? Apoi s'au vădut casuși și în alte țări unde acușatiunile aduse unor ministri au fost retrase, și cu toate acestea acele parlamente nu au fost acuzate că au făcut uă operă de ură și de răsbunare. (Aplause)

Prin urmare ceea ce a făcut Camera când a dat în judecată pe acești ministri, acum câteva luni, a fost ceea ce face reprezentantele acțiunii publice, când pune în mișcare acțiunea publică în contra cuiva care e prevenit de uă crimă sau delict, și pentru acesta nu are să se plângă nimeni. Dără D-văstră duceți: cum? Camera a decis odată că atâtea persoane să fie acuzate, și acum tot Camera să ducă că nu pot să fie toți aceștia acușări? Dără sunt oameni cari stau ani întregi în pușcărie ca preveniți, și pe urmă vine justiția și ducă au fost nevinovați. Aceste sunt inconveniente care să presintă în starea socială și pe care nu putem să le înlăturăm. Dără acel cari sunt acușări și asupra cărora nu sunt probe, Camera astă-dă ar scôte din acușatiune pe câți-va, 'l ar scôte pentru cuvântul că, de și este convinsă de culpabilitatea lor, însă nu sunt probe materiale pentru a 'l traduce înaintea justiției. Pentru ce ne acușăm prin urmare că am scos din acuzare pe D-nii Carp și Crețulescu? Apoi să vă spun un lucru: eu am votat darea în judecată a D-lui Carp, și tot eu 'l am scos în urmă dintre acușări, și cu acesta nu cred că am demeritat de la mandatul ce mi ați dat; din contra, cred că am făcut uă operă de

rațiune, uă operă de sânge rece, și nimeni nu mă va acuză mâne, poimâne că am făcut uă operă de răsbunare.

Vă aduceți aminte că între actele care s'au publicat în greutatea D-lui Carp, era uă depeșă din Iași, care implica pe D. Carp în acea acțiune neonestă și condamabilă a sugrumării voinței naționale; dără dără noi l'am acuză pentru acesta ce ar resulta de aci? D-văstră cunosceti că în materie penală nu pôte să fie solidaritate ca în materiile civile; nici o dată n'am înțeles ca să pun pe un ministru în acuzare, pentru că era în minister cu un coleg care a făcut un act care este lovit de uă penalitate. Numai atunci 'l pot supune acușatiunii când ar fi luat el parte la această operațiune.

Apoi n'am găsit nici un act prin care să se constate că D. Carp a participat într'un mod palpabil la acel act de care menționésă depeșă. Cum dără era să 'l dau în judecată? Veți ducă D-văstră că este depeșă aceea; dără D. Carp pôte răspunde: a scris acel domn de la Iași, dără de la mine ai ceva probe?

Asemenea și pentru D. Crețulescu. D-sa nu a fost și nu este amicul meu, n'am să 'l părătinesc; din contra, 'l consider că a fost un geniu fatal pentru țera acesta; dără eram chemat să văd faptele materiale, dără D-sa a participat la acele fapte, și n'am găsit alt de cât că D. Crețulescu făcuse un regulament, însă nu s'a aplicat, și când a fost să se aplice, s'au refusat cetățenii de la Giurgiū de a 'l primi. 'l s'a raportat de acesta, și domnia-sa a dis să se suspende aplicarea regulamentului. În urmă însă s'a întâmplat că ceilalți colegi ai săi au dă, fiind-că s'au găsit cetățenii cari s'au opus și la nisce măsuri luate de autoritate, să 'l sugrumăm, și dără se vor opune mai mult să 'l omorim. Ast-fel a venit acel masacu care nu era alt nimic de cât uă ocaziune pe care o căuta autoritatea cu orî-ce preț, spre a 'și putea da un prestigiu ce nu 'l mai avea. N'am găsit în această acușatiune de cât numai două ministri culpabili. Apoi D-v. cereți să trāmitem și pe D. Crețulescu? Gāndesc că acesta ar fi să înjosim demnitatea acestei Adunări.

Iată, D-lor, ce avēm de dis în privința celor două ministri scoși de comitet.

Onor. D. Vernescu ducă: dără comitetul putea să 'l scôte? Comitetul nu putea să 'l scôte, căci el era un delegat al Camerei; dără Camera pôte să 'l scôte, și tocmai pentru aceea a venit comitetul înaintea Camerei să spună că nu există probe în contra lor, și să propună scôterea lor din acușatiune. Prin urmare, nu este comitetul care scôte, ci Camera, și dără acușatiunea ce se aduce comitetului în privința scôterei acestor ministri este nedreptă.

În privința celor-alți, pe care comitetul

'l lasă la aprecierea Camerei, s'a rădicat chestiunea în comitet dără trebuie să 'l scôte să nu, și eu vă mărturisesc că 'l aș fi scos tot în modul cum 'l-am scos și pe ceilalți, însă un singur fapt m'a oprit; acest fapt este că 'l-am găsit sub-scriși într'un jurnal prin care se viola dreptul de intrare al cetățenilor și se ducă că poliția să urmărescă pe toți aceia cari vorbesc în intruniri publice. Pe acestia comitetul nici nu 'l-a scos nici nu 'l-a lăsat între acușări, ci 'l-a adus înaintea Camerei, ca ea, în suveranitatea ei, să facă cum va voi. Dacă va găsi că și acestia sunt tot atât de culpabili ca și ceilalți și merită a merge înaintea curței de casațiune, vor merge.

D-lor, în cele din urmă onor. D. Vernescu ducă: nu știu dără comisiunea 'și-a îndeplinit datoria. Da, comisiunea 'și-a îndeplinit datoria, și cu toate strigățile de alarmă ale inamicilor noștri, mai cu sēmă că în comisiune se întēplase să fie chiar victime de ale guvernului trecut, comisiunea a procedat cu cel mai mare calm și a usat mai mult de cât de moderațiune în privința lor; ar fi avut dreptul, în virtutea gravelor călcări de lege ce a descoperit, să 'l pună la închisore, și cu toate acestea n'a făcut o lăsându-le cea mai deplină libertate.

Acum să vedem procedura ce am urmat, este un ce inventat de noi? Nr, nici de cum. În legislațiunea Austriacă se urmăse tot această procedură: se face instrucțiunea, apoi se face requisitoriul și se aduce înaintea Camerei pentru a da hotărârea definitivă care din persoanele puse sub acușatiune trebuie să se manție și care să se escludă. Asemenea în legea Belgiană este aceeași procedură. Și eu unul, în materie de asemenea natură, pentru acest popor tēner în viața parlamentară, dără bētrān în simțimintele de dreptate, prefer procedura acesta, care nu e alta de cât o a doua legiferare a unui act de cea mai mare moderațiune.

Iată, D-lor, motivele pentru cari vă rog să bine-voiți a înlătura chestiunea prealabilă și a intra în discuțiunea fondului chestiunii.

Voci. Închiderea discuțiunii.

D. M. Kostachi. Obiecțiunea cea mai principală invocată de D. Stătescu, fiind-că numai D-sale pot să 'l opun un argument care mi dă dreptul să vorbesc în contra închiderii discuțiunii — este acesta: D-sa a dis: să mi spună D. M. Kostachi care anume lege s'ar viola, dără astă-dă am procede în modul cum ne propune comisiunea? Ei bine, să mi dea voe onor. Camera să 'l indică această lege, care este Constituțiunea...

Voci. Închiderea discuțiunii.

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

D. președinte. Discuțiunea asupra ces-

tiunei prealabilă fiind închisă, D. C. Grădișteanu are cuvântul în fond.

**D. C. Grădișteanu.** D-lor deputați, n'as fi luat cuvântul în această sesiune precum n'am luat la început când ați făcut acest act atât de serios, decât n'ar fi în raportul comisiunii de punere sub acuzare uă dispozițiune pe cât de nedreptă, cu atât de ciudată.

În adevăr, ce propune comisiunea? Să se mențină acuzațiunea contra cinci din miniștrii dați în judecată; să pun afară din sesiune două; érá pentru trei, după ce se califică de falsificatori, de violatori a tuturor legilor țerei, se face apel la indulgența D-vóstră. Acest mod de procedare eú nu 'l pot admite. Din două lucruri unul: ori acești D-ni sunt vinovați, și atunci nu merită indulgența D-vóstră, și trebuie să méréă înaintea casațiunei, ori nu sunt vinovați, și atunci, scoțându'í de sub acuzațiune, trebuie să 'i spălați cu totul de acuzațiunea ce li s'a adus, dicéad că nu sunt culpabili.

Nu ne e permis cred să dicem că unii ómenii sunt réi, că au comis crime, dérá cu toate acestea nu 'i trámitem înaintea judecáței; căci e dureros, D-lor, vé márturisesc atât pentru mine, cât și pentru D-vóstră să vedem cetățenii însemnați rémași sub greutatea unor pete fórte negre și neavénd în acelaș timp nici măcar mijlocul de a merge înaintea judecáței pentru a fi pedepsiți decât în adevér vor fi vinovați sau a fi achitați și spălați de nisce acuzațiunii așa de grele.

Este uă prevedere chiar pentru țéră ca ómenii onorabili să rămână sub greutatea unor asemenea acuzațiuni; căci ómenii onorabili sunt un capital național al țerei.

Eú 'mí voiți permite să discut acuzațiunea tăcută de onorabilul comitet în privința fostului ministru de finanțe, D. George Cantacuzino. În privința solidarității alegerilor póte as recunósce împreună cu D-vóstră că D. Cantacuzino a făcut mare greșéla de a acoperi cu numele séu asemenea procedări. Acesta 'i-am dis'ó în față și 'i o pot dice ori-când; de cât numai pentru acesta nu cred că onor. comitet póte să i facă un capital de acuzațiune; și cum a dis fórte bine onor. D. Fleva, se póte ca cine-va să fie în minister, și ministrul de interne cu cel de resbel și de justiție se eserseze influința cea máf apă-sătóre, să comitá ilegalitățile cele máf mari, și cu toate acestea, eú, ca ministru de finanțe, să nu iaú nici uă parte la acele violințe, la acele ilegalități, și prin urmare să fie injust de a fi și eú trámis pe aceeași linie de culpabilitate înaintea curței de casațiune.

**F**órté just a procedat comitetul când n'a aplicat principiul solidarității în privința D-lui Carp, care, de și era ministru la ultimele alegeri de Senat, totuși negásindu-se nici un fapt personal al D-sale de

ingerință, s'a esclus, căci nu se póte trage nimeni la răspundere de cât pentru propriile sale fapte.

Așa dérá, o máf repet, partea de răspundere a D-lui Cantacuzino în această sesiune a alegerilor, nu póte fi de cât aceea ce am máf dis, adică de a nu fi protestat priu retragerea D-sale contra scandalului acelor alegeri.

Trec peste acesta și vin la acele acuzațiuni cari decât se vor menține, D. Cantacuzino chiar déca 'l veți scóte din acuzațiune, D-sa totuși va cere să méréă înaintea curței de casațiune, spre a proba că au e un falsificator, un călcător de legi, máf ales cu scop de interes.

Acum vin la fapte. D. Cantacuzino e acuzat că a falsificat budgetele Statului. Se dice că pe când budgetele accusaú un deficit de șépte milióae, D. Cantacuzino, prin referate la consiliul de miniștri, a spus ceea ce era în fapt, că este un deficit real de 24 milióae.

Acum, să vedem de unde resare această falsificare în acte.

D. Cantacuzino a venit la ministerul financelor la începutul anului 1875, și a intrat în esecutarea unui budget votat cu un an înainte de colegul séu, votat chiar ca budget rectificativ, și D-sa nu a avut de cât să aplice acel budget. Prin urmare, pentru budgetul pe 1875 pe care D-sa numai 'l-a aplicat, nu i se póte face imputarea că a provocat rezultatele rele ale aceluí budget.

Pentru budgetul pe 1876, care fusese votat tot sub alt ministru de finanțe, să vedeți cari sunt faptele: D. Cantacuzino, cercetând esercițiul închis 1874, ceea ce dovedesce că era un om serios, a găsit că, în adevér, după încasările făcute în 1874, care a fost un an fórte nenorocit, și, prin urmare, încasările fórte slabe, a găsit, dic, că încasările nu erau în raport cu veniturile înscrise în budgetul ce se votase cu un an înainte pentru 1876. D-sa a spus acesta în intimitate colegilor séi, căroro le-a dis tot de uă dată: vedeți că starea nóstră financiară e fórte gravă; nu máf putem pune imposite, nici a face împrumuturi; prin urmare, fac apel la D-v. și vé rog să faceți economii. Colegii D-lui Cantacuzino, recunoscénd acest adevér, iaú angagiamentul către D-sa că echilibrarea să se facă prin reduceri, prin anulări de credite, printr'un mic spor de venituri la bénturile spirtuóse și prin sumele ce ar proveni din véndérea móșielor Statului, în virtutea legéi din 1873, luna Februariu.

Aceste angagiamente au dat drept D-lui Cantacuzino ca, la 15 Noembre, cu deschiderea Corpurilor Legiuitoare, în mesajul Dómnesc, să dică că budgetul va fi echilibrat, fără a máf avea recurs la noui imposite sau la împrumuturi. Și vedeți că

D. Cantacuzino vorbea numai de deficit aparent.

Acum, în fapt, D. Cantacuzino, basat pe aceste promisiuni, a urmat a fi ministru și a intrat în esercițiul aceluí budget. În urmă s'a retras, și póte că retragerea D-sale a dat uă lovitură ministerului de atunci. D-sá, îndată ce a véđut că promisiunile date nu se țin, și că echilibrarea budgetului nu se póte face, la 23 Ianuariu s'a și retras. Ce putea să facă máf mult? Dérá ni se va dice: ceea ce susține cu atáta tárie înaintea colegilor séi, pentru ce n'a spus și țerei, ca să se vadă buna sa credință? Apói, D-lor, cred că vé aduceți aminte cu câtá claritate și cu câtá francheță D. Cantacuzino a venit și a spus situațiunea financiară, când 'l-a interpellat D. Agarici. Ar fi prea lung ca să vé citesc acel discurs, unde D-sa spunea Camerei, cifrá cu cifrá, situațiunea țerei, fără a ascunde nimic din ceea ce era, astfel în cât D-sele nu 'i se póte imputa cătuși de pucin că a voit să încele țera. Se póte, însă, că chiar D-sa să fi fost înecat precum au fost máf toți miniștrii de finanțe.

Prin urmare, vé rog ca, déca este să nu trámiteți înaintea curței de casațiune pe D. Cantacuzino, atunci să 'i limpediți situațiunea cu totul, adică să diceți clar că nu este vinovat; érá nu numai să 'l escludeți de a fi trámis înaintea curței de casațiune, rămánénd neșterae acuzațiunile ce 'i s'au adus. Fiind că, D-lor, în realitate D. Cantacuzino nu este vinovat, și tot ce s'a dis în contra sa au fost dise din informațiuni éronate.

S'a dis, D-lor, de D. Cantacuzino că, cu ocaziunea aplicării noului sistem vamal, a făcut pe țéră să sufere uă pagubă.

Ei bine, D-lor, pentru aplicațiunea tarifului vamal, D. Cantacuzino a simțit necesitatea de a angagia nisce streini cari să dea direcțiune funcțiónei vămilor nóstre, fiind că noul tarif trebuia aplicat după nisce forme necunoscute la noi. Va să dică, D. Cantacuzino a adus pe acești streini într'un scop láudabil; însă D-sa s'a retras de la minister, și afacerea acesta a trecut la succesul séu.

Se máf dice despre D. Cantacuzino că a uneltit cumpérátórea móșiei Statului Cornățelul de către uă rudă a D-sale. Vé márturisesc că pe mine această acuzațiune m'a impresionat máf adânc de cât toate cele alte, și de aceea am luat informațiuni máf positive; și vé pot încredința că toate aserțiunile, pline de rea credință și cu intențiunea de a calomnia un om, sunt cu totul inesacte. Prețuirea acesteí móșii s'a făcut în 1869; s'a strigat în máf multe rénduri fără a éși nici în jumétatea prețului cu care s'a adjudecat. Numérul pogónelor nu este nici chiar cât a figurat în estimatiune. Pádure nu are; și arenda nu este máf mare de 5—600 lei noi.

Se mai dice că D-sa ar fi arendat 50 de moși de ale Statului în contra legei comptabilităței. Apoi, D-lor, aceste moși nu s'au arendat de cât numai după ce s'au făcut cincî, șese strigări, și s'au dat tot-d'una cu prețuri mai mari de cât cele esite la licitațiune. Și ceva mai mult, produsul acelor arendî întrece chiar suma arendîlor precedente.

Ce se mai dice, D-lor, în cestiunea chârției timbrului, care s'a comandat direct și nu s'a dat prin licitațiune? Să las că legea permite, pentru asemenea lucruri speciale, a se contracta direct, dără se pôte bănuî buna credință a D-lui Cantacuzino în uă afacere de câte-va miî de lei?

Eū, D-lor, cred că, în urma esplicărilor ce am avut onore să vă dau, nu numai nu veți trâmite pe D. Cantacuzino la casație, dără veți fi cu desăvârșire drepti, și, de uă dată cu escluderea, veți proclama și complecta uă inocență. Căci, D-lor, de veți proclama că faptele sunt precum le relată onor. comisiune, pozițiunea D-lui Cantacuzino ar fi mult mai grea de cât a celor alți cincî miniștri, căroră le rămâne șansa de a fi spălați de înalta curte de casațiune, pe când D-lui Cantacuzino nu 'i ar rămâne de cât calea preseî. Acēsta ar fi cea mai mare nedreptate, care nici nu v'e este ertată de Constituțiune care nedă dreptul a trâmite pe miniștri în judecată, ără nu de a 'i stigmatiza, fără a le da mijlocul de apărare.

Cer, dără, să se votese că nu este nici un motiv legal de acusațiune în contra celor trei miniștri ce sunt lăsați la aprecierea onor. Adunării.

— Se pune la vot propunerea comitetului de a se esclude D. P. Carp dintre miniștrii dați în judecată, și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți . . . . .	53
Majoritate reglementară . . . . .	39
Bile albe pentru . . . . .	44
„ negre contra . . . . .	9
Abțineri . . . . .	8

**D. președinte.** Adunarea a primit propunerea comitetului în privința D-lui P. Carp.

— Se pune la vot propunerea comitetului de a se esclude D. N. Crețulescu dintre miniștrii dați în judecată, și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți . . . . .	60
Majoritate reglementară . . . . .	39
Bile albe pentru . . . . .	48
„ negre contra . . . . .	12
Abțineri . . . . .	6.

**D. președinte.** Adunarea a primit propunerea comitetului în privința D-lui N. Crețulescu.

Acum, D-lor, vă dau cetire următoarelor propunerî ce s'au primit la biuroū:

I). Camera propune a se scôte de sub

acusațiune D-niî G. Gr. Cantacuzino, Basile Boerescu și T. Rosetti.

*N. Dimancea, L. Sterea, B. Ghergheli, N. Vișoreanu.*

II). Subsemnațiî propunem să se retragă acusațiunea de asupra foștilor miniștri G. Gr. Cantacuzino, B. Boerescu și T. Rosetti, de ôre-ce probele adunate nu stabilesc culpabilitatea lor.

*E. Costinescu, Gr. Vulturescu, C. Pilat, I. Poenaru-Bordea, E. Protopopescu-Pache, H. Zugrăvescu.*

**D. I. C. Brătianu, președintele consiliului.** Eū așî ruga pe onor. Cameră să votese amendamentul acela care satisface dorințele legitime ale onor. D. Grădiștenu. Când faceți un act politic de uă asemenea importanță, trebuie să 'i faceți în totă întregitatea lui, ără nu numai pe jumătate.

Când Adunarea a votat darea în judecată a acestor miniștri, ea se afla, după cum dicea D. deputat Fleva, sub emoțiunea generală a țerei, care era atât de indignată în contra faptelor aceluî regim, și ast-fel nu s'a putut face uă instrucțiune detaliată cum ar fi trebuit, ca să se pôtă lămuri pozițiunea fie-căruia din cei dați în judecată, și partea sa de răspundere în acele fapte ce se imputău acelei administrațiunî. De aceea, s'a instituit un comitet ca să facă în urmă mai pe îndelete acēstă lucrare.

Eū am regretat încă de atunci că s'a pus în bloc darea în judecată a acestor miniștri, și nu s'a deplâns încă de atunci când s'a trecut în bloc darea în judecată și nu s'a așteptat ca să se facă uă instrucțiune mai detaliată, pentru ca să se trâmite înaintea justiției numai acei în contra căror s'ar fi găsit probe că erau în adevăr culpabili; căci pentru ce se dă un ministru în judecată? Se dă mai mult pentru ca să se pună un frēu aceloră cari au dispozițiunî spre rău, spre călcarea legilor țerei.

Dēca cei dați în judecată vor fi 10, 11 sau mai puciuî, efectul este produs și nu se mēsără după numărul persônelor acuate. Prin urmare, din punctul de vedere că asupra acestor trei miniștri nu sunt fapte pentru cari în adevăr să merite a fi dați în judecată, cred că ar fi bine să 'i scôteți de sub acusațiune.

Am audît dicēndu-se că actele ce s'au găsit de comisiune în sarcina acestor miniștri sunt de ajuns ca să 'i puneți sub acusațiune. Apoi atunci, D-lor, în toți anî ar trebui să se trâmite miniștrii înaintea curței de casațiune.

**D. N. Dimancea.** Bine ar fi.

**D. Ión C. Brătianu, președintele consiliului de miniștri.** Onor. D. Dimancea dice bine ar fi; însă înțelepciunea națiunilor nu împărțășesce opiniunea D-lui Dimancea, pentru că darea în judecată a

unui minist'er este un fapt pe care națiunile 'l esecută fôrte rar, 'l esecută în casuri cu totul esceptional și să vedeți de ce: 'Mî aduc aminte că o dată, când eram în Francia, am întrebat pe un oficer de ce în Francia nu se cântă marseileșă mai des, căci mai nu o auđeam, și 'mî a respuns: pentru că s'ar obicinui ômenii cu dēșă și la vremea ei nu ar mai face nici un efect. Dēcă ați trâmite pe tôte țilele miniștri în judecată, efectul ar fi, mai întâiū că puținî ômenî ați mai găsi cari să voiască a fi miniștri, și al doilea, că s'ar găsi numai de acei miniștri cari nu mai ar avea pupodre ca să se témă de a merge înaintea curței de Casațiune. De aceea Camerele nu esercită acest drept de cât fôrte rar și în condițiunî cu totul esceptional, și de aceea eū cred că și acēstă Cameră, care a avut timp să dobândescă simțul politic, acum după ce a funcționat în timp de nouș lunî, va înțelege că numai ast-fel va face un act care să o recomande în opiniunea publică, când acusarea ei va fi bine fundată și va sci a distinge gradul de culpabilitate a fie-căriî din persônele ce acusă. De ce veți lăsa miniștri mai puțin de trâmisi înaintea curței de Casațiune, de aceea v'e veți recomanda mai mult în opiniunea publică și veți face ca și acusarea să aibă un efect mai mare, fiind că nu ați trâmite înaintea curței de Casațiune de cât pe aceea în privința căroră nu ați putut face alt-fel, și pe toți cei-l-altî 'i ați dat la uă parte; acēsta cred că ar dovedi din partea D-vôștră un simțiment de împăciuire și de lîniscire, și cred că nici uă dată nu a fost nevoie de mai multă înfrățire și de lîniscire a spiritelor de cât acum. Ar fi dar să faceți un act politic și național uitând orî ce resimțiminte ale D-vôștră, uitând chiar acea solidaritate morală și convingerile acelea intime de care ne vorbea D. Fleva. Aci, D-lor, nu sunteți jurați; sunteți ômenî politici cari esersedă un drept în folosul țerei.

Eū v'e rog să scôteți pe acești trei foști miniștri, și să 'i scôteți cu amendamentul care motivedă escluderea lor; căci atunci are să fie pentru dēșii uă satisfacere complectă și actul D-vôștră va fi un adevărat act politic. Astăđî nu sunteți chiămați să grațiați; numai atunci sunteți chiămați să grațiați când ar fi osândiți; astăđî nu grațiați, astăđî 'i scôteți de sub acusațiune și nu puteți să 'i scôteți de sub acusațiune de cât dicēnd că nu sunt vinovați. Astăđî nu puteți grația și nici nu sunteți acum în drept să dați un asemenea vot.

**Voci. Inchiderea discuțiunē.**

**D. N. Dimancea.** V'e rog să bine-voiți a'mî permite să vorbesc căci numai două cuvinte așî voi să spun. Așî dori să se constate că, dēca vom vota escluderea acestor persône, nu este pentru că nu sunt vinovați; consciința națiunî este că sunt vinovați, dar ca magistrăți nu avem probe.

**D. președinte.** Nu uitați, D-le Dimancea, că ați cerut cuvântul contra închiderii discuțiunii și nu pot să permit nici o calificare de vinovați sau nevinovați, căci atunci, cu voia Adunării, voi fi silit a vă lua cuvântul.

**D. N. Dimancea.** Dați-mi voie. Voi să demonstrez numai în două vorbe că escludem pe acești D-ni, pentru că, ca magistrați, nu avem probe, dar că conștiința noastră este că sunt culpabili...

**D. președinte.** Acesta nu este contra închiderii discuțiunii.

**D. I. C. Brătianu, președintele consiliului.** D-lor, Camera nu este chemată de a da un vot prin care se confirmă sau să infirmă convicțiunile ce s'au format D. Dimancea. Camera este chemată să facă un act de justiție, nimic mai mult, nimic mai puțin, (aplaude).

Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesc.

— Se pune la vot propunerea D-lui N. Dimancea și se respinge.

— Se pune la vot propunerea D-lui E. Costinescu și se primesc.

— Se pune la vot concludsiunile raportului în privința D-lui George Grigorie Cantacozino, și rezultatul scrutinului este cel următor :

Votați . . . . .	58
Majoritate reglementară . . . . .	39
Bile albe . . . . .	39
Bile negre . . . . .	19
Abțineri . . . . .	6

**D. președinte.** Adunarea a încuviințat escluderea D-lui G. Cantacozino.

Se pune la vot concludsiunile raportului în privința D-lui B. Boerescu, și rezultatul scrutinului este cel următor :

Votați . . . . .	59
Majoritate regulamentară . . . . .	39
Bile albe pentru . . . . .	33
Bile negre contra . . . . .	26
Abținuți . . . . .	7

**D. președinte.** Votul este nul neîntru-nind majoritatea cerută de regulament și rămâne a se face din nou în ședința viitoare.

— Se pune la vot concludsiunile raportului în privința D-lui T. Roseti, și rezultatul scrutinului este cel următor :

Votați . . . . .	59
Majoritate reglem . . . . .	39
Bile albe pentru . . . . .	45
Bile negre contra . . . . .	14
Abținuți . . . . .	5

**D. președinte.** Adunarea a încuviințat escluderea D-lui T. Roseti.

Sedința se ridică la 6½ ore, anunțându-se cea următoare pe a doua zi, 20 Martie.

### Ședința de la 20 Martie, 1877.

Președenția D-lui președinte C. A. Roseti, asistat de D-nii secretari, I. Carabătescu, I. Lătescu și M. Burilianu.

Sedința se deschide la 2 ore după amiază.

Prezenți 76 D-nii deputați.

Nu răspund la apelul nominal 74, și anume :

D. N. Blarenberg, bolnav.

#### In congediu :

D-nii Gr. Berendei, T. Boiu, G. Dimitrescu, R. Campiniu, C. Catargi, A. Celebidache, P. Constantin, I. Costin, D. Cozadini, D. Donic, C. Fleva, I. Ionescu, I. Mârza, G. Mârzescu, G. Pruncu, D. Sofronie, F. Aluneanu, G. Tacu, I. Iurascu.

#### Fără aratare de motive :

D-nii P. Arbore, T. Bagdad, C. Bobeica, A. Gr. Bonachi, D. Brătianu, N. I. Bujoreanu, Sc. Călinescu, A. Candiano-Popescu, D. Castroian, N. Catargi, N. Cișman, I. Codrescu, Gr. Cozadini, D. Crăciunescu, G. Esarhu, L. Eraclide, N. Furculescu, C. Fusea, D. Genescu, G. Gață, C. Giuvara, N. Goran, P. Grădiștenu, T. Ioan, G. Macri, G. Magheru, D. Mărgăritescu, G. Miculescu, F. Milescu, G. Morțun, N. H. Nicola, S. Nicolau, N. Niculescu, C. Peșiacov, G. Rădescu, G. Radovic, M. Roseti, S. Roseti, C. Șoarec, I. A. Sturza, V. Urechia, A. Varnali, M. Vladimirescu, Sc. Pastia, C. Climescu, A. Vizanti, D. Leca, A. Stolojan, A. Teriachiu, D. Frunză, Pr. Gazoti, N. Lupașcu.

Sumarul ședinței precedente se aprobă. Se acordă congediu D-lui deputat G. Mârzescu.

Se trimite la comisiunea de petițiuni petițiunea mai multor neguțători morari din capitală.

Se trimite la comisiunea comună petițiunea mai multor locuitori din cătunele Șainoica, Brătășeni și Piteșteanca.

**D. președinte.** D. Poenaru are cuvântul spre a anunța o interpelare.

**D. I. Poenaru-Bordea.** Rugăm pe D. ministru al lucrărilor publice să ne arate în ce condițiuni a permis restaurarea morilor de pe râul Ialomița, în urma ultimei inundațiuni ce a adus; căci după informațiunile ce avem zăgazurile s'au ridicat aproape la înduoit de ceea ce a decis ministerul.

Când este dispus D. ministru a prezenta Camerei proiectul de lege relativ la rîuri, promis deja de fostul ministru, D. Dimitrie Sturza ?

**D. președinte.** D-lor, știți că eră a ramas votul asupra propunerii pentru scoterea de sub acușatiune a D-lui Basiliu Boerescu. Acel vot nu a întrunit majoritatea regulamentară, și prin urmare trebuie a se face din nou astăzi.

Adunarea procede la vot și rezultatul scrutinului este cel următor :

Votați . . . . .	60
Majoritate reglem, . . . . .	39
Bile albe . . . . .	23
Bile negre . . . . .	37
Abțineri . . . . .	8

**D. președinte.** Votul iarăși este nul; se va face prin urmare din nou în ședința viitoare. Acum D. Ferechide are cuvântul.

**D. M. Ferechide.** D-lor deputați, actul de acuzare ce s'a votat astă-vară trimetea în judecată și pe fostul ministru repositul George Costaforu. Eu vin să vă rog să bine-voiți a face un act de dreptate, și cu toate că repositul Costaforu numai poate fi trimis în judecată, să vă roștiți asupra neculpabilității lui. Este adevărat că comitetul s'a pronunțat în privința acesta; însă cred că nu e de ajuns pentru memoria acestui bărbat, pentru numele lui, pentru copiii lui cari mâne vor intra în societate ca în facia votului mai unanim al onor. Camere care l'a trimis în judecată, se subsiste numai votul celor șapte membri ai comitetului de punere sub acușatiune. Cred că este drept, de vreme ce în urma unei investigațiuni serioase, se dice că acușatiunea nu se poate susține contra acestui om, să exprimați acesta prin un vot tot al Adunării asupra repausatului Costaforu a cărui memorie ne e scumpă multora din noi și cărui i datoresce mult știința dreptului. De aceea am onore a propune următoarea moțiune :

„De și acțiune n'ar putea subsista în contra repausatului George Costaforu, Adunarea constată că în urma investigațiilor comitetului, acușatiunea în privința repausatului urma să fie înlăturată.“

Ceea ce m'a îndemnat să fac această propunere, este că D-vostri astăzi n'aveți de cât concludsiunile raportului, și în aceste concludsiuni nu se menționează absolut nimic în privința repausatului Costaforu. Este adevărat că în parțea întâi a raportului vi se face cunoscut care e rezultatul descoperirilor în privința D-lui Costaforu, dără dacă nu s'ar da un vot expres pentru neculpabilitatea lui, atunci nu s'ar dice nimic în privința acușatiunii lui. Etă, D-lor, ce dice comitetul :

„Comitetul pentru memoria repausatului se grăbesce a declara că nu a descoperit nimic grav, nimic care să l'fi autorizat a cere trimiterea repausatului, de ar fi trăit, înaintea curței de casațiune.“

De vreme ce dără există un vot al Camerei asupra culpabilității D-lui Costaforu, și de vreme ce nu s'a descoperit nimic pentru care să merite a fi trimis în judecata dacă ar fi trăit, cred că este drept

(Supliment)



ca tot printr'un vot al Camerei trebuie să se declare că nu este culpabil.

Se pune la vot moțiunea D-lui Ferechide și se primesce în unanimitate.

**D. N. Fleva.** D-lor deputați, repedițiunea cu care atât onor. Adunare, cât și opiniunea publică cerea să se lucreze în această importantă afacere, a făcut ca onor. raportor să nu mai pătă pênă în cele din urmă convoca comitetul pentru uă altă cesțiune gravă care trebuia să se tratase uă da ă cu redactarea rezoluțiunilor definitive. Acestă imposibilitate a venit de acolo, că, după cum ați vădut, n'a fost vorba de câte-va acte, ci de uă lucrare pentru care în adevăr a trebuit uă sfortare, uă silință aprôpe ultra-omenescă, ca să pôtă fi terminată în așa scurt timp. De aceea comitetul nu s'a putut pronunța într'un mod definitiv asupra unei propunerii ce se făcuse în sânul său, și care în definitiv a trebuit să vie în desbaterea acestei onor. Adunări.

Propunerea, D-lor, era formulată în acest sens: dacă Adunarea națională care face această acușiune gravă, și care prin urmare o face în urma unor investigațiuni minuțioase, în urma unui examen scrupulos, decât Adunarea națională, investită cu puterile supreme ale drepturilor națiunii de a pune un capăt relelor ce s'a făcut, de acei cari au guvernat această țără contra legilor, decât în fine această Adunare națională trebuie să usese, nu de liberalism, nu de clementă, ci căutând a face dreptate, să creese un privilegiu în favoarea acelor pe cari 'i acusă, mai cu sémă de crime, netrămițându'i la închisóre. Dic, D-lor, că nu este vorba de clementă, de liberalism, ci e vorba de uă favóre, e vorba de un privilegiu, și cunósceți că astă-đi epoca favorilor și a privilegiilor a trecut, că a venit timpul, în fapt, érá nu numai în scris, ca cetățenii să fie egali cu toții înaintea legii, și cu atâta mai egalii cu cât toți cari fac rele urmésă să fie pedepsiți, pentru siguranța intereselor generale ale Statului Român. Acestă propunere nu s'a discutat de comitet, ci a rămas să se facă înaintea D-vóstre; și eu care eram între aceia cari în sânul comite ului susțineau această propunere, m'i am luat sarcina de a veni înaintea D-vóstră să vă arăt motivele acestei propunerii, și în acelaș timp care e situațiunea și juridică și echitabilă și conformă cu interesele generale, cu morala și cu conștiința publică, în fine care trebuie să fie verdictul ce Adunarea va trebui să pronunțe în această împrejurare.

D-lor, cred că nu se va ridica și de astă dată vre uă voce care să vină a contesta drepturile Adunării în această privință, afară numai decât va fi să reînoinm acea dispută care nu se mai termină, între cei ce susțin drepturile representațiunii naționale și între acei cari contestă

aceste drepturi, dispută care nu pôte ajunge la nici un rezultat, și care e de prisos să se reînoinască și cu această ocașiune. Este incontestabil că atât după principiile eterne ale dreptului, cât și după principiile formale ale Constituțiunii noastre, Adunarea națională a deputaților, cât și Adunarea națională a Senatului, au drepturi suverane de a se pronunța în această materie așa cum cred că sunt datóre să o facă în raport cu obligațiunile ce au luat către țără, către moralitatea publică și către respectul legilor în România.

Este incontestabil că Adunările naționale, nu numai că ar avea dreptul când dau hotărârea definitivă, când pun sub acusare definitivă și trămiț înaintea justiției, să ordone măsurii de rigóre cari trebuie să se întrebuițese contra cutăruia sau cutăruia dintre acusați, dără Adunările acest drept l'au avut de la început, l'au avut chiar de atunci de când a început investigațiunile, din momentul ce s'a făcut propunerea de acusare; și dacă nu au exercitat acest drept într'un mod riguros, vă mărturisesc că acesta a fost din două considerațiuni: întâi, pentru că Adunarea națională însărcinată. . .

**D. C. Grădiștenu.** Cer cuvântul.

**D. M. Kostachi.** Cer și eu cuvântul.

**Voci.** Cer cuvântul.

**D. N. Fleva.** Scii, D-lor, că în această nenorocită țără unde, cu toate drepturile ce le-am avut, faptul énsă a fost că ac ste drepturi să fie mai în tot d'auna nesocolite și prin urmare d'asupra egalității care era prescrisă de lege se ridica în fapt favoarea și privilegiul, care ne aduceau aminte timpilor trecuți. Scii că este foarte greu, dacă nu imposibil, în un singur moment conștiința publică să ajungă să triumfeze de aceste tradițiuni cari, bune sau rele, și rele după mine și rele după toți acei cari iubesc egalitatea, nu este mai puțin adevărat că ele au nisce rădăcine, cari, de și putrezite, dără și au ramificațiunile lor, precum au ramificațiunii în pământ rădăcinele putrezite și care cu toate acestea de și nu au nici uă validitate, presintă ore-care dificultate ca să fie scóse și să lase drumul liber unei vegetațiuni sănătoase și folositoare.

Scii ceva mai mult: scii că aceia cari se ridică în contra unei asemenea prejudecăți pot să atragă asupra lor ure, pasiuni, răsbunări și chiar nenorociri, de câte voiți, domnilor? m'i aduc aminte de nisce cuvinte ale unui mare publicist, lordul Macaulay; vorbind despre acei ce fac politică, este ca la rebel; Cine face politică periclitésă ca și militarul, el trebuie să ducă cu sine curagiul răspunderii sale și acest curagiu trebuie să'l ducă și în momente de pericol, nu numai în momente de prosperitate, căci ce ar însemna un militar, dice acest eminent publicist, care ar

merge să însoțescă pe regele la momente de paradă și ar face defectiune în momente de pericol: Ei bine, tot această se pôte dice și de omul politic. Ce ar însemna în adevăr omul care intră în politică când ar șovăi, când ar esita la îndeplinirea dătoriilor soale chiar când ar sei că această îndeplinire a dătoriilor ar atrage cu sine sacrificiul averii, a persónii și pôte chiar și a reputațiunii acelei persóne, dacă se pôte presupune că reputațiunea acelei persóne să nu fie bine stabilită în opiniunea publică sau ore cum să nu fie încă bine consolidată. De aceea, D-lor, luând și eu învătământ de la acest bărbat mare, m'am hotărât să m'i îndeplinesc datoria în conștiință, fără nici uă esitare, fără nici uă témă despre ceea ce ar putea să mi se întâmple.

D-lor, când s'au pus sub acușiune foștii miniștri, auđem pe unii contestând ore-care drepturi ale acestei Adunări și dicând: nu las eu ca acei cari au contra acestor acusați resbunări de făcut, să facă us de acest drept în contra cutăruil sau cutăruil acusat, să atenteđe la persóne sau la libertatea lor contra legii.

Ei bine, D-lor, faptele au venit să demință această preocupare care nu avea nici un fundament și care în realitate era basată numai pe un pretext, pentru ca să conteste drepturile Adunării naționale. Aceia cari erau însărcinați de Adunare cu facerea acușiunii, de și au avut toate aceste drepturi mari, nu au usat de ele, cu toate că aveau dreptul să usede. Și pentru ce nu a usat? Pentru că pe de uă parte erau unii din trénișii victime ale guvernului trecut și chiar toți, érá pe de altă parte pentru că în adevăr principiile de libertate opreau ore cum și rețineau în loc pe acei cari ar fi voit a lua aceste măsurii; dic principie de libertate, cu toate că aceste principie în realitate nu pot merge pênă acolo pênă uade a voit să le întindă comisiunea însărcinată de a face această acușiune, pentru că D-v. scii că atunci când libertatea trece dincolo de ore-care marginii, atunci în loc de a face liberalism facem anarhie, pentru că nu se pôte înțelege dreptul libertății individuale dincolo de marginile ce se pun de lege acestei libertăți, dincolo de marginile ce 'i au pus interesele sociale. De aceea nemuritorul Blackstone, și toți aceia cari au studiat și scris asupra Constituțiunii Engleđe, asupra acelei Constituțiuni a unei țări unde mai mult de cât ori unde, afară numai de țările aflate dincolo de Ocean, se respecta libertatea individuală, toți acei scriitori, dic că principul absolut al libertății individuale nu pôte merge fără limită și că nu trebuie să fie pus nici uă dată în contra interesului societății. Societatea care acordă această libertate nu pôte să fie atacată și ea să nu pôtă usa de dreptul ei, când acesta ar cere justiția,

pentru cuvântul asigurării libertății individuale, căci mai înainte de toate trebuie asigurată societatea și apoi libertatea individuală.

Ei bine, D-lor, în materie de acușatiune, în adevăr când este vorba să se facă investigațiunile, aceia care fac investigațiunile trebuia până la ore-care punct să fie cu ore-care rezervă până în momentul ce aceste investigațiunile se pun în definitiv în vederea lor.

Acésta a fost misiunea comisiunei. Comisiunea în interval de șapte luni cât a durat aceste investigațiunile putea să useze derigerea cu care se usea contra tuturilor acelor care comit crime, fără ca să ti putut ti criticata ca face un act de pasiune, căci făcea aceea-ce era drept a face dupe legii. Dar nu a facut-o, pentru ca să vedă în definitiv rezultatul investigațiunilor, să vedă în definitiv înaintea conștiinței care sunt adevărat culpabil și care sunt faptele de care pot fi acușati.

Ei bine, D-lor, când acésta lucrarea s'a terminat am venit înaintea comitetului precum viu acum și înaintea Camerei și înreb: Astă-dî pentru acésta Adunare este un adevăr juridic punerea definitivă în acuzare a acelor miniștri pentru care s'a menținut acușatiunea? Cu alte cuvinte, pentru acésta Adunare, pentru membrii care au votat punerea definitivă și irevocabile sub acuzare a foștilor miniștri, și de la care nu mai pot reveni fiind un vot dat, afară numai dacă nu vor voi să dea un nou vot, dar și acésta este cu neputință, nu se poate presupune chiar, pentru acésta Adunare este un fapt, ca să dic fapt așa, interior, intim cum ca acești oameni sunt adevărat vinovați.

Iată cea d'ânteră cestiune.

A doua cestiune: Acești oameni care sunt vinovați dupe conștiința Adunarei care i a trimis în judecată înaintea înaltei curți de casațiune sunt vinovați pentru crime sau pentru delict? D-lor, nu aveți de cât să citiți conclusiunile ce ați votat, și să vedeți că cea mai mare parte din trînsiți sunt acușati pentru crime și nu pentru crime care rămân nedefinite, care rămân să se denéscă de înalta curte de casațiune, ci pentru crime din care pôte cea mai mare parte sunt calificate, considerate ca crime de însuși codicele penale ordinar. Ast-fel chiar aveți pentru trei din acușati conclusiunea ca sunt acușati ca în înțelegere au comis fapte prevădute de art. 97 din codicele penal.

D. G. Cantili. Art. 95 și 96.

D. N. Fleva. Mă ertați, D-le Cantili, D-v. ca profesor de drept penal țineți minte articolele pe din afară, eu țin minte însă principiele.

Ei bine, iată ce dice art. 95:

„Când se impiedica prin arupament, violență sau amenințări unul sau mai mulți cetățeni de a și exercea drepturile lor ci-

vice, fie care din culpabil va fi pedepsit cu închisore de șese luni cel puțin, și cu interdicțiunea dreptului de a vota și de a fi eligibil în timp de cinci ani cel puțin și de ce anî cel mult.“

D. G. Cantili. Iată că este închisore.

D. N. Fleva. Mă ertați, iată ce dice și art. 96:

„Dacă acésta crimă s'a comis în urma-re a unui plan concertat ca să fie executat, fie în totă țera, fie într'unul sau mai multe județe, fie într'una sau mai multe plăși, pedepsa va fi detențiunea.“

Și pedepsa detențiunii este uă pedepsă criminală depe codicele penale. Prin urmare faptul acesta este uă crimă calificată și caracterisată ast-fel de codicele penal ordinară.

D. G. Cantili. Este uă pedepsă politică.

D. N. Fleva. Voi răspunde și la acest argument, fiind-că trebuia să fin preparat și pentru acésta, și voi răspunde la cuvântul de pedepsă politică că ori-ce pedepsă este politică fiind-că nici uă pedepsă nu pôte să existe fără lege. Pôte să dică că delictul este delict politic. Și la acésta voi răspunde delict politic, pentru acei care au meditat asupra existenței societății, pentru toți aceia care au meditat asupra siguranței societății, intră în întiul rang în codicele penale și pe urmă vin delicturile ordinare; căci delicturile politice sunt contra societății întregi și prin urmare este uă legătură directă cu întreaga societate, pe când delicturile particulare, private, deca fac rău, fac numai unei persoane particulare, iar nu fac rău unei societăți întregi, și ast-fel rezultatul unui delict politic este mult mai grav de cât al delictului particular.

D. Cantili. Vă desminte art. 20 căci regimul delațiunii este foarte dulce.

D. președinte. D-le Cantili, ești înscris.

D. Cantili. O sciam.

D. președinte. Credem că ai uitat-o, de ore-ce interrupți așa de des.

D. N. Fleva. Iată ce dice art. 7 din codicele penal:

„Pedepsele pentru crime sunt:

„1. Munca silnică pe totă viața.

„2. Munca silnică pe timp mărginit, de la 5 până la 20 ani.

3. Reclusiunea într'ua casă de muncă de la 3 ani până la 10.

„4. Detențiunea de la trei ani până la 10.

„5. Detențiunea civică de la 3 ani până la 10.“

Vedeți dar că acest articol vorbind despre pedepsele aplicabile la crime, în aceste pedepse coprinde și detențiunea ca uă pedepsă criminală.

Apoi D-v. știți că și crima de înaltă trădare este uă crimă politică; ei bine, ce veți face D-v. când ați avea să pedepsiți uă crimă de înaltă trădare?

D. Cantili. Nu se potrivesc situațiunile.

D. Fleva. Presupuneți, D-lor, că un funcționar se face culpabil de uă crimă de înaltă trădare. Ei bine atunci. . .

D. Cantili. Faceți confusiune.

D. N. Fleva. Mi se pare că D-v. faceți confusiune, căci confundăți delictule de presă cu delictule politice. Neapărat și delictule de presă sunt delictule politice, dar nu toate delictule de presă sunt delictule politice, ci numai unele delictule politice sunt și delictule de presă, cum ar fi un delict de presă făcut contra siguranței societății, contra siguranței Statului prin presă și atunci delictul de presă devine delict politic, are uă cauză agravantă, iar nu uă cauză ușurătoare, pentru cuvântul că atacă instituțiunile societății întregi. Ei bine, D-lor, acești acușati sunt trâmși. la înalta curte de casațiune cu acésta distincțiune onore de a fi comis și delictule politice și pe lângă acestea să nu fi lăsat de o parte și delictule private; cu alte cuvinte, întrunesc cumulul delicturilor, îndoita rațiune de a li se face favore; de a li se ridica un privilegiu isbind societatea, isbind morala și conștiința publică care aștepta impacientă să vedă satisfacțiunea. Ei bine, D-lor, faptele pentru care sunt trâmși la înalta curte de casațiune sunt ore fapte de uă mică însemnătate? Etă ce diceți D-v.estră:

„Că în comună înțelegere cu colegii săi a abusat de puterea sa, spre a falsifica a-legerile și a lipsi pe cetățeni de liberul exercițiu al drepturilor lor civice, în acest scop întrebuintând și forța publică contra pacinicilor cetățeni, care fapte contrarie Constituțiunii sunt prevădute și de art. 95, 96, 106, 107, 147 și 157 din cod. penal.

„Că a calcat art. 29 din Constituțiune, suspended aplicațiunea lui, și comitend cu acésta ocaziune și delictul prevădut de art. 99 și 154 din codul penal.“

Cum? A fost un criminal politic al căruș scop și faptă a fost de a ridica națiunii drepturile seles, și, ca consecință inevitabile a răpirii acestor drepturi, de a ruina financiarmente țera, — fiind că acei oameni nu au violat numai libertatea a-legerilor, și cu acésta chiar au fugit de controlul națiunii și au risipit averea ei, — și se dice că acesta e un fapt neînsemnat, pucin periculos pentru societate? Cum Când într'un fapt particular, un individ vine și mă sugrumă pe mine ca să'mi fure punga, acel om e vinovat și se pedepsece cu totă asprimea legel, și când unei națiunii întregi i se pune cuțitul la gât și i se iea, și i se risipesce averea sa, D-v. găsiți că criminalilor ce o comit trebuie să li se facă favorii? O! ce tristă reminiscență a unui rușinos trecut către care nu ar trebui să ne gândim de cât cu desgust! (Aplause).

„Că a violat art. 14, 21, 24 și 25 din

codul de procedură penale oprind pe magistrați de a-și îndeptini datoria și suspendând prin această cursul justiției, fapt prevădut și de art. 99 și 154 din codul penal.

„Că a întrebuințat banii publici atât în propriul său folos, cât și în mod ilegal, ceea ce constituie o adevărată delapidare sau un abus de încredere, fapt prevădut de art. 140; și că ajutând cu bună știință pe colegul său de la finance în violarea legii bugetare și a art. 45 al legii contabilității generale a Statului, a cauzat prin această o pagubă însemnată tesaurului public, fapt prevădut de art. 140 sau 323, combinat cu art. 50 din codul penal.

Și ca culme a tuturilor acestor crime, acești oameni au făcut, în beția lor, în setea lor de putere, de a se vârsa sângele nevinovat al cetățenilor bivolară din Giurgiu, dupe ce tot ei le impuseră, în contra Constituției, o taxă nevoțată de Corpurile Legiuitoare.

Nu sunt culpabili dără acești oameni numai de o crimă, nu, ei sunt culpabili de un cumul de crime, unele mai mari de cât altele, și care în alte țări pôte ar fi fost plătite cu o justiție care nu mai este justiție, li s'ar fi aplicat o pedepsă care nu se aplică la națiunile civilizate prin moravurile lor și care la noi nu există. Și când toate aceste crime sunt constatate definitiv, când Camera aceasta e convinsă că acei foști miniștri au comis toate aceste nelegiuiri, fiind că alt-fel, D-lor, ar fi o derisiune, ar fi o batjocură pentru Adunare ca să hotărască . . . (Murmure) . . . ca să hotărască darea lor în judecată pentru aceste crime de care ea ar fi convinsă că nu s'au perpetrat; atunci ei, care imput unui om o crimă pe care știu că n'a făcut-o, sunt mai criminali de cât densul.

În asemenea condițiuni se găsește dăr cei patru acușăți care urmărește a fi duși înaintea înaltei justiții a țării. Cestiunea ce se pune acum înaintea D-v. e aceasta. În urma unei constatări definitive din partea sa, Adunarea națională trebuie să nu să privească cu un ochi mai favorabil de cât de ordinar acele crime extraordinare, extraordinare mai ales prin aceea că nu este exemplu în lume ca un guvern să fi comis asupra țerei sale atâtea fapte reprehensibile câte a comis guvernul trecut?

Adunarea trebuie să useze de această rigore, de această necesitate ce i se impune. Nu e destul ca asemenea oameni să fie numai judecați, ci societatea trebuie să fie sigură, să fie garantată prin prezența lor, că le va putea aplica pedepsa ce li s'ar înflege, să fie garantată pentru aceasta prin mergerea lor la temniță, pentru că în cât o privește pe densa, ea este convinsă de culpabilitatea lor. În această privință putem argumenta în două moduri, și din aceste argumentări, cei mai liberali nu pot să iese din dilema care, în orice cas va a-

vea ca consecință amendamentul ce voiți avea onore a supune onorabilei Adunări.

Mai întâiu, dupe legea comună, întreb pe acei cari au maniat mult codicele penal, și făcu și profesiunea de profesori: Dupe legea penale, ce se face de către instanța judecătorească pentru cei recunoscuți de criminali? Ce se face cu ei? Eată care este situațiunea. Cât timp această acușatiune de crimă trecea și dinaintea judecătorului de instrucțiune, înainte de a fi în fața Camerei de punere în acușatiune, judecătorul pôte să lase liber pe acel ce urmărește, sau să'l aresteze, și mai adesea se întâmplă că orărea faptelor, când e crimă, obligă pe judecătorul de instrucțiune, și chiar pe legiuitor să ordone arestațiunea; pentru că libertatea cetățeanului nu se înțelege, că dupe ce cine-va a comis crima, să umble liber pe ulițe ca să pôte amenința societatea cu alte crime, și aceasta pentru siguranța societății.

D-lor acesta este studiul procedurii dupe dreptul comun.

**D. Cantili.** Dreptul comun nu este așa în materie politică, citiți articolul 96 din procedură . . .

**D. N. Fleva.** Voiți citi articolul 96 din procedură pentru ca se complac D-lui Cantili. Eată ce dice articolul 96:

„Judecătorul de instrucțiune va putea dupe ce a aușit pe inculpat și pe ministrul public, să dea un mandat de arestare, dupe forma mai jos arătată, în cas când faptul ar trage dupe sine pedepsa criminală sau închisorea corecțională.“

Vedeți că întreruperea are numai scopul să mă confunde ca să'mi perd șirul ideilor. Așa dără decât afacerea trece de la judecătorul de instrucțiune la Camera de punere sub acușatiune, această ordonă definitiv trimiterea celor culpabili înaintea justiției. Cu alte cuvinte, când Camera de punere sub acușatiune recunoște că este culpabil de o crimă de orice natură ar fi crima aceea atunci ce se face, onorabile profesore de drept penal? (Scotot).

D-lor, întrebarea este: când faptul e constat ca crimă de către Camera de punere sub acușatiune și când aceasta a ordonat trimiterea acusatului înaintea juraților, apoi mai pôte Camera de punere sub acușatiune să aibă dreptul judelei de instrucțiune; cu alte cuvinte, pôte Camera de acușatiune să dică: trimit pe de o parte pe acușăți înaintea juraților, și pe de alta parte 'i las liber? Camera de punere sub acușatiune numai are acest drept. Aș ruga pe onorabilele domn Cantili, profesore de drept penale, să ne spună pôte Camera de punere sub acușatiune, când găsește pe un om vinovat de crimă, pôte ea, o dată cu trimiterea lui înaintea juraților, să dea și ordonanța de arestare sau de a'l lăsa liber?

**D. G. Cantili.** Nu se potrivește situațiunea.

**D. N. Fleva.** Vă voiți dovedi că situațiunea nu se potrivește în atâta numai că aci casul e și mai grav. Va să dică, dupe legea comună, Camera de punere sub acușatiune este obligată ca de o dată cu trimiterea acusatului înaintea curții cu jurați să dea și ordonanța de arestare. Și această, D-lor, nu se face numai la un dără se face chiar și în Belgia și în Anglia unde, cu totă legea *habeas corpus*, se înțelege că numai cetățenii cei mai buni nu se pot urmări și în cas când se trimit înaintea juraților, că nu trebuie să mergă cu lanțul de gât. Ast-fel dără, dupe dreptul comun, ordonanța de arestare este obligatorie, când faptul este constat de criminal.

Acastă obligațiune o are Camera de punere sub acușatiune, căci nici nu s'ar putea face alt-fel; când Camera de acușatiune a constat că acusatul este un omoritor, un asasin, un om care a atentat în contra siguranței societății, ar fi ceva inexplicabile ca pe de o parte să'l acuse și pe de alta să'l lase liber; căci Camera de punere sub acușatiune nu are rolul judelei de instrucțiune, și pôte că aci este cauza confuziunii în care ved că se află D. Cantili.

Acesta este dreptul comun.

Acum onor. D. Cantili ne dice: Situațiunea este oare aceeași? Îi voiți răspunde că nu este aceeași, dără étă în ce sens, în sensul că acela care trimite pe acești acușăți înaintea curții de casațiune, adică Adunarea națională, are mai multe drepturi de cât o Cameră de punere în acușatiune, are drepturile suveranității, este o Cameră suverană.

Ei bine, nu știu deca suveranitatea vrea-să-dică despotism, nu știu deca suveranitate vrea-să-dică atentat la moralitatea publică. Prin faptul că suntem suverani, nu vrea-să-dică că trebuie să facem cutare sau cutare lucru în contra legilor pozitive cari le avem. Suveranul, deca este suveran și nu despot, trebuie să întrebe și rațiunea când este chemat să facă un lucru pe care are dreptul să'l facă.

Cu alte cuvinte, Adunarea națională recunoște și ea că are dreptul, nu numai să facă acușatiunea ministrilor culpabili, dar să ordone chiar arestarea. Ceva mai mult: că are dreptul să lase liberi pe acușăți.

Acastă cestiune, D-lor, 'mi permită să o examineze înaintea D-văstră, și voiți examina cestiunea sub întreitul punct de vedere al principiilor, al faptelor și în fine al persoanelor.

Mai întâiu în privința dreptului comun. A face alt-ceva de cât ceea ce ne ordonă dreptul comun, să se facă aceasta, nu în sensul de rigore, ci în sensul de clemență, ar fi neapărat a constitui o favoare, un privilegiu. Cu alte cuvinte, un criminal, pedepsit dupe legile penale, ar avea dreptul privilegiul să se buure de o conces-

siune escaptională, de care însă nu toți se pot bucura.

Apoi bine am face noi să derogăm de la legea comună? Care ar fi rațiunea? În adevăr, e uă acușatiune făcută miniștrilor nu este numai uă acușatiune judecătorească, este uă acușatiune politică. Acei cari decid darea în judecată a miniștrilor fac uă adevărată revoluțiune politică. Dar ori ce revoluțiune când se face trebuie să și aibă rațiunea sa; căci a face revoluțiune numai pentru plăcere, este a fi revoluționar de meserie. Noi însă facem această revoluțiune în aperiță ca ea să dea rōde; și rōdele sunt: justiția, moralitatea publică, și convincțiunea fie-căruia cetățen că legile sunt de uă potrivă pentru toți și că favōre sau privilegiu nu există în această țară, și nu există mai cu sēmă pentru aceia cari au acumulat asupra capetelor lor mai multe crime. Dēca noi am face această favōre, n'am putea fi ore cu drept cuvēt considerați că acordăm un privilegiu contra legilor positive, contra legii comune? Și pentru ce ore tōte acestea? Ni se dice: este materie politică, și cu asemenea materie nu trebuie să se aplice arest preventiv. Dēca principiul moralității publice 'mi-ar comanda și nu ia uă această mēsūră, vē mărturisesc, D-lor, că n'aș face uă asemenea cerere, n'aș veni înaintea D-vōstră cu propunerea ce am să vē citesc.

Dar principiile de drept comun, principiile legii comune 'mi comandă contrariul. Și ca să vē convingeți despre acesta, trebuie să vē pun înaintea nu numai exemplele din alte țări, obiceiile din alte țări, dar chiar un principiu proclamat la noi în proiectul de lege pentru *habeas corpus*, și în cel pentru responsabilitatea ministerială. Eū v'aș ruga ca să vedeți dēca am dreptate, să ne întrebăm față cu principiile: este rațional, este politic ca în materie politică să nu existe acestea? Cei cari ar îndrāsni să susțină uă asemenea teorie de la această tribună ar predica, nu numai în contra societății, dēr ar predica uă adevărată revoluțiune în Stat. (Intrurperi.)

Nu se pōte erige în princip că în materia de crime politice nu pōte să existe arest preventiv; nici un legist nu pōte susține această teorie, căci crimele publice sunt considerate de uă mai mare gravitate în tōte Statele civilizate, destul numai ca această crimă să nu fie urmărite de pasiuni politice, căci atunci acei cari ar înflige pedēpsa numai din pasiune, ar fi singuri și culpabili de această crimă. În adevăr, acei cari comit crime politice, cari atentēză la siguranța Statului, la averea cetățenilor, la libertatea națiunii, acela se consideră de un mai mare criminal de cât acela care a comis un asasinat, căci acesta din urmă a omorēt un singur om, pe când cel-alt a omorēt uă societate întregă. (Aplause.)

Nu voiū să vē obosesc cu citațiuni ca să vē arăt ceia ce dice în această privință Blackstone în comentariile sale asupra Constituțiunei Englese. Asemenea și în legea *habeas corpus*, nu numai nu veți găsi uă singură dispozițiune care să fie în contra teoriei ce am onōre a susține înaintea D-vōstră, dar încă veți găsi din contra, că atunci când este vorba de crime în contra siguranței Statului, liberarea pe cautiune nu se admite. Nu vē vorbesc de dreptul parlamentului; nimeni nu pōte ataca libertatea parlamentului de a decide în asemenea materie.

D. P. Ghica, Eū sunt de opiniunea D-vōstră, dar vē contradiceți cu propunerea ce ați făcut pentru nearestarea în materie politică. (Va urma)

### ȘTIRI DIN INTRU

De la 7 a curenteii pēnē astă-zi, în cuprinsul județului Vasluiū a ploat mai în continuū.

## ANUNCIURI MINISTERIALE

### MINISTERUL DE INTERNE.

#### Directia generală a telegrafelor și postelor.

În direcția generală a telegrafelor și postelor fiind 8 locuri vacante de copisti cu salariul de uă 100 lei mensual, se publică spre cunoștința tutor'a ca aceia care ar voi se ocupa asemenea postur: să se prezinte la 28 Aprilie 1877, în localul direcțiunei, la 12 ore p. m. spre a depune concurs asupra caligrafiei și ortografiei.

Condițiunile cerute pentru admitere sunt a fi Români și a avea diploma de bacalaureat.

No. 5,815. 1877, Aprilie 23

Ne prezentându-se concurenți la licitațiunea ținută pentru aprovizionarea a 200 lădi de împachetat, 200 oca cuie de fer și 30 lacăte, se publică spre cunoștința D-lor amatori că, în ziua de 11 Maiū viitor, de la orele 2—4 p. m., se va ține licitațiune în cabinetul directorului general cu următoarele condițiuni:

1. Licitațiunea se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune uă cautiune provisorie de 90 lei în numerariū sau efecte de ale Statului care va rămânea definitivă după adjudecare.

2. Lacătele vor fi cu duble încuetoii și cheile diferite ast-fel ca cu uă cheia de la un lacăt să nu se pōtă deschide alt lacăt.

Lădiile vor fi de patru dimensiuni, con-

form modelelor ce se pot vedea la direcție, cuiile vor fi asemenea conform modelului direcțiunei.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 20 zile de la data contractului și se vor primi de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelele sigilate.

4. Plata se va efectua după predare prin mandat asupra thesaurului public luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunei de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

6. În cas când antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cautiunea depusă va rămânea în folosul direcțiunei fără somațiune, fără judecată, nici punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 5,811. 1877, Aprilie 24.  
(3—3)

—Se publică spre cunoștința D-lor amatori ca, în ziua de 28 Aprilie 1877, la orele 12—2 p. m., se va ține licitație orală în pretoriul oficiului postal central, pentru vânderea următoarelor obiecte și materialuri vechi ce se află în depositul central: 9 termometre, 14,555 file chârție chimică, 2,560 kilograme zinc și 560 kilograme aramă (compuse din 5,827 elemente mici, 724 poluri aramă mică, 685 poluri zinc mică, 2,295 elemente mari, 769 poluri aramă mare, 466 poluri zinc mare).

45 lădițe de baterii mici, 26 lădițe mari, 6 pernițe, 3 ciubere, 2,268 brățări de fer (460 kilograme), 1,358 cărlige de fer (132 kilograme), 306 întindători de fer (165 chil.), 9,085 fiare de izolatori (6160 chil.), 3,813 șurupuri de fer, (150 chil.) 2 ceoane de tuciu, 4 fiare bucăți, 3 fiare de inferat caț, 26 cuburi, 102 metri sârmă înguthaperchă, 352 chlograme fer compuse din 1,103 bucăți de diferite instrumente, 4 burdufe, 10 cumpene de scrisori, 40 cutii de scrisori, 18 geamantane, 4 decimale, 8 saci piele cu lanț, 2 saci piele seria II, 16 saci pânză seria I, 50 saci pânză seria II, 10 saci pânză seria III, 27 saci pânză seria IV, 19 gente de piele, 15 carabine, pe istole, 3 măsurători de caț, 1 canapea 2d lemn, 1 fotoliu, 12 scaune, 9 perdele, 8 transperante, 1 orologiu, 6 călimări, 5 clopote, 4 fōrfice, 4 sfesnice, 7 lămpi, 10 table cu inscripția, 3 pedici de delegență, 1 presă, 2 falinare.

Concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 5192. 1877, Aprilie 13.

—Se publică spre cunoștința D-lor amatori ca în ziua de 29 Aprilie st. v. orele

2—4 p. m. se va ține licitațiune în cabinetul directorului general, pentru aprovizionarea a 1000 chilograme puciósă cu următoarele condițiuni:

1. Licitațiunea se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși vor depune mai întâiu uă cautiune provisorie de 50 lei în numerar sêu efecte de ale Statului, éră cautiunea definitivă va fi de 20 la sută din preciful rezultat a supra judecătorului.

2. Puciósă va fi de calitatea modelului ce se pôte vedea la direcție în tôte ȃilele și orele de lucru.

3. Termenul de predare se fixésă la 30 ȃile de la data contractului.

4. Puciósă se va preda la magasia centrală a direcției în lăđi conținend fie-care ladă câte 50—80 chilograme puciósă.

Primirea se va face de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelul sigilat.

6. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predare luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunei de primire.

7. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

8. In cas când antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cautiunea depusă va rămănea în folosul direcției fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

9. Dacă în cursul anului direcțiunea va mai avea necesitate de veri-ce cantitate de puciósă, antreprenorul va fi obligat a preda cantitatea cerută în termen cel mult de uă lună de la data comandei.

No. 4,145. 1877, Martie 19.

— Se publică spre cunoscința D-lor amatori ca, în ȃioa de 2 Maiu viitor, la orele 2—4 post meridiane, se va ține licitație în cabinetul directorului general pentru aprovizionarea a 3000 chilograme sulfat de aramă cu următoarele condițiuni:

1. Licitațiunea se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune uă cautiune provisorie de 250 lei în numerariu sau efecte de ale Statului, éră cautiunea definitivă va fi de 20 la sută din prețul rezultat asupra judecătorului.

2. Sulfatul de aramă va fi de eualitatea modelului ce se pôte vedea la direcție în tôte ȃilele și orele de lucru.

3 Termenul de predare să fixia la 90 ȃile de la data contractului.

4. Predarea se va face la magasté centrală a direcției, predându-se sulfatul în butóe, conținend fie-care butoiu 50—100 chilograme și se va primi de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelul sigilat.

5. Ori-ce cantitate de sulfat de aramă care va fi umed sau neconform modelului, se va respinge.

6. Plata se va efectua de direcție prin mandat asupra thesaurului public după predare, luând de basă prescriptul-verbal al comisiunii de primire.

7. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

8. In cas când antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cautiunea depusă va rămănea în folosul direcției, fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

9. Dacă în cursul anului, direcțiunea va mai avea necesitate de vre uă cantitate de sulfat de aramă, antreprenorul va fi obligat a o preda în termen cel mult de o lună de la data comandei ce i se va face.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generală a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4,333. 2 1877, Martie 23.

—Se publică spre cunoscința D-lor amatori, că, în ȃioa de 12 Maiu viitor, orele 2—4 p. m., se va ține licitațiune în cabinetul directorului general pentru aprovizionarea a 9,000 rolouri chărție, cu următoarele condițiuni:

1. Licitația se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune uă cautiune provisorie de 20 lei în numerar sau efecte de ale Statului, éră cautiunea definitivă va fi de 20 la sută din prețul rezultat asupra judecătorului.

2. Rolourile vor fi de greutatea, calitatea și dimensiunile modelului ce se pôte vedea la direcție în tôte ȃilele și orele de lucru.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 60 ȃile de la data contractului și se vor primi de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelul sigilat.

4. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predare, luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunei de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

6. In cas când antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cautiunea depusă va rămănea în folosul direcției fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni, concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilităței generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4,405. 2 1877, Martie 23.

— Se publică spre cunoscința D-lor amatori, că, în ȃioa de 6 Maiu viitor, orele 2—4 p. m., se va ține licitație în cabinetul directorului general pentru aprovizionarea a 450 pahare mici, cu următoarele condițiuni:

1. Licitația se va face prin oferte sigi-

late și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune uă cautiune provisorie de 30 lei în numerar sau efecte de ale Statului, care va rămănea definitivă după adjudecare.

2. Paharele vor fi conform modelului ce se pôte vedea la direcție în tôte ȃilele și orele de lucru.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 30 ȃile de la data contractului și se vor primi de comisiunea consultativă care va avea în vedere modelul sigilat.

4. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predare, luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunei de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

6. In cas când antreprenorul nu se va conforma condițiunilor de mai sus, cautiunea depusă va rămănea în folosul direcției fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni, concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legei comptabilităței generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4,401. 2 1877, Martie 23.

#### Direcțiunea imprimeriei Statului.

— Pentru vënderea a 605 ocale căpătăie de frânghii rămase de la baloturile de hărție, se va ține licitațiune orală în ȃioa de 30 Maiu anul curent, la orele 2 după amăđi, în cancelaria acestei direcțiuni din hotelul Șerban-Vodă, cu condițiunile următoare:

1. Concurenții pentru a fi admiși la licitație, vor depune uă garanție de lei 30 în numerariu.

2. Déca prețul rezultat la licitațiune se va aproba de minister, judecătorul va depune costul menționatei cantități de frânghie la casieria generală a județului Ilfov în termen de trei ȃile de la comunicare ce i se va face de această direcțiune, éră cu recipisa aceleii casierii se va presenta pentru a primi prin cântărire espusa cuantitate de frânghie.

3. In cas când judecătorul nu va fi următor, garanția depusă va rămănea în folosul Statului fără ca dânsul să pótă avea veri-o pretențiune nici a intenta proces Statului, nici a invoca veri-uă protecțiune străină.

No. 746. 1877, Aprilie 18.

(3—2)

— Pentru aprovizionarea imprimeriei cu 35 tone cărbuni de pėtră necesare în cursul anului curent, se va ține licitație cu oferte sigilate în cancelaria acestei direcțiuni, în ȃioa de 14 Maiu 1877, la orele 2 după amăđi.

Doritorii cari vor voi a concura, pentru a fi admiși la licitațiune, vor depune în

numerar sau bonuri garantate de Stat uă garanție de lei 300, care va rămănea și definitivă după aprobarea rezultatului licitațiunii de minister, 6ra contractul se va încheia cu condițiunile următore :

1. Cărbunii vor fi de prima calitate în bucăți mari și fără amestecături, după probele ce se află sigilate la această direcțiune.

2. Predarea acesteș cantități de cărbuni se va face la magasia imprimeriei din localul Șerban-Vodă, în termen de 15 zile de la primirea contractului, prin cântărire, socotindu-se tona 1000 chilograme sau 780 ocale.

3. Constatarea calității și cantității cărbunilor se va face de șeful de ateliere, machinistul mecanic și intendentul faciă cu antreprenorul sau delegatul său, prin încheierea unui proces-verbal, în baza căruia i se va libera antreprenorului cuvenitul mandat de plată.

4. La cas când antreprenorul nu se va conforma contractului, direcțiunea va cumpăra cărbunii de unde va găsi și cu orice preț în comptul garanției sale, fără ca dănsul să pôtă face proces Statului, (care nu va fi ținut a'l pune în întârziere) nici să aibă recurs la vre uă protecțiune străină.

Pe lângă aceste condițiuni, se pune în vederea concurenților textul art. 40—57 din legea comptabilității și art. 18, 27 și 39 din legea timbrului.

No. 628. 2 1877, Aprilie 6.

#### Oficiul central de statistică.

În cancelaria oficiului central de statistică fiind vacant un post de copist (lei 110 pe lună,) se publică concurs, care se va ține joi, 28 Aprilie curent, în localul ministerului de interne, strada Academii No. 9, la orele 12 din zi.

Aspiranții vor depune în cancelaria oficiului, cu 24 ore înainte de ziua fixată, 28 Aprilie, cererea lor d'a fi admiși la concurs însoțit sau cu diploma lor de baccalauriat, sau cu alte acte prin care să constate că au absolvit cel puțin studiile liceale, cu act de nascere sau alte piese, carl după lege pot ține loc de dănsul, și cu act prin care să probeze c'au îndeplinit obligațiunile impuse de legea recrutăței. (4)

#### Direcția generală a serviciului sanitar.

La județul Brăila, fiind vacante trei posturi de mōșe, cu reședința în comunele Flăscă, Silistroru și Ianca, cu retribuțiunea de câte 100 lei pe lună, ministerul publică această, ca mōșele cu drept de libera practică, care ar dori să ocupe asemenea funcțiune, să se adreseze la direcțiunea serviciului sanitar, spre regulare.

No. 783. 2 1877, Aprilie 7.

—Postul de medic al plășii Balta, din județul Dolju, retribuit din casa aceluși ju-

deț cu lei 350 pe lună, fiind vacant, ministerul publică această pentru cunoscința D-lor doctori în medicină, carl ar dori să ocupe menționatul post, de a se presenta cu cererea la direcțiunea generale a serviciului sanitar, spre regulare.

No. 713. 2 1877, Aprilie 1.

—La județul Prahova, fiind vacant un post de medic la plasa Filipești, retribuit cu lei 250 și 50 diurnă pe lună, se publică despre această ca D-nii doctori sēu licențiați în medicină carl vor dori să ocupe asemenea funcțiune, să se adreseze la direcțiunea generală a serviciului sanitar, spre regulare.

No. 528. 2 1877, Martie 16.

### MINISTERUL DE FINANCE.

#### Casa de depuneră și consemnațiunii.

Luni, 23 Maiu viitor, în localul casei de depuneră și consemnațiunii, calea Mogoșoei No. 3, în cabinetul directorului, se va ține licitațiune publică, prin oferte sigilate, pentru cumpărarea a 62,500 lei valōre nominală, în scrisuri funciare rurale, emise de prima societate de credit funciar român, avēnd tōte cupōnele ne exigibile adică inclusiv cu cupōnele plătibile la 1 Iulie 1877.

Ofertele însoțite de garanție în valōre de două-mii lei, se primesc pēnă la ora 2 fix. Veri-ce ofertă prezentată după ora 2, precum și supra-ofertele nu sunt primite.

### MINISTERUL AGRICULTUREI COMERCIULUI ȘI LUCRĂRILOR PUBLICE.

Pentru elevii bursierii ai Statului la școla de agricultură și silvicultură de la Fereștrău, fiind necesitate de obiectele de îmbrăcăminte aci notate, adică :

Pentru 13 elevi din clasa I, și 2 din clasa II-a . . . . .	} 15 tunice de postav civit . . . . . 15 pantalonii idem . . . . . 15 kipiuiri idem. . . . . 15 legături de gât. . . . . 15 curele de incis . . . . . 15 pālării de pāsłă. . . . .	} a 55,00, lei 825,00 " 5,50 " 82,50 " 0,70 " 10,50 " 0,70 " 10,50 " 6,70 " 100,50						
			Pentru 32 elevi din clasa I și II-a . . . . .	} 64 bluse de dril alb. . . . . 64 pantalonii idem. . . . . 96 cămășii de americă. . . . . 96 ismene idem. . . . .	} " 12,10 " 774,40 " 5,50 " 528,00			
						Pentru 43 elevi din clasa I, II și III-a . . . . .	} 43 perechi cisme . . . . .	} " 13,50 " 559,00

Ministerul face cunoscut că la 7 Maiu viitor, se va ține licitație la acest ministeriu, că seva deschide la orele 4 p. m.

Ofertele vor precisa, atât în litere, cât și în cifre, scādământul sēu sporul lasutā asupra sumei totale de lei 2890,40. — O-ree ofertă formulată în mod și condițiunii diferite, nu se valua în considerație.

Concurenții spre a fi admiși la licitație, trebuie a depune uă garanție provisorie de 5 % asupra sumei totale.

Se pune în vederea D-lor concurenți dispozițiunile art. 40—57 inclusiv, din legea asupra comptabilităței generale a Statului.

Modelele ce au a servi la licitație, se pot vedea la ministeriu în ziua de licitație. No. 3738. 4—3 1877, Aprilie 19.

Decisiunea direcțiunii deca aprobă sau nu rezultatul licitațiunii se va comunica imediat după deschiderea ofertelor. În cas de aprobare, titlurile însoțite d'un borderou se vor preda casierii direcțiunii în termen cel mult de șapte zile libere, sub primire de recepisă în schimbul căreia se va plăti la prezentare în monetă de aur prețul oferit.

No. 4,517. (22 M.) 1877, Martie 18.

—Luni 9, Maiu viitor, în localul casei de depuneră și consemnațiunii, calea Mogoșoei, No. 3, în cabinetul directorului, se va ține licitațiune publică prin oferte sigilate pentru cumpărarea a 180,000 lei valōre nominală înscrisuri funciare rurale ale primei societăți de credit funciar român cu tōte cupōnele ne exigibile, adică, inclusiv cu cupōnele plătibile la 1 Iulie 1877.

Ofertele însoțite de garanții în valōre de 5,000 lei, se primesc pēnă la ora 2 fix. Veri-ce ofertă prezentată după ora 2, precum și supra ofertele nu sunt primite.

Decisiunea direcțiunii deca aprobă sau nu rezultatul licitațiunii se va comunica imediat după deschiderea ofertelor. În cas de aprobare titlurile însoțite d'un borderou se vor preda casieriei direcțiunii în termen cel mult de șapte zile libere sub primire de recepisă, în schimbul căreia se va plăti la prezentare în monetă de aur prețul oferit.

No. 2,708. (8 M.) 1877, Martie 2.

Resumat de mișcarea călătorilor și a mărfurilor pe linia Roman-Bucuresc-Verciorova în semestrul II 1876, în comparație cu semestrul II 1875.

Lungimea căii 921 kilometri.

	MISCARA					TAXE PUSE IN SOCOTELA PENTU					TOTALUL incasărilor						
	BILETE de circulație		TRANSPORTURI militare și trenuri separate		BAGAGE expediate		MĂRFURI ESPEDIAȚE		BILETELE de girelație			TRANSPORTURI militare și trenurile separate		BAGAJE		MĂRFURILE	
	Cu viteza mare	Cu viteza mică	In regie	Cu viteza mare	Cu viteza mică	In regie	Cu viteza mare	Cu viteza mică	Cu viteza mare	Cu viteza mică		Cu viteza mare	Cu viteza mică	Cu viteza mare	Cu viteza mică	Cu viteza mare	Cu viteza mică
Semestrul II, 1876...	388,566	21,174	2,174	1,200	1,553	329,370	572,395	702,619	897,600	159,903	555	93,615	20	110,101	50	4,196,408	457,179,926
" II, 1875...	407,090	3,445	2,425	805	1,648	730	311,788	104,192	642,522	755,387	15	99,556	40	102,078	15	4,193,538	157,175,492
In mai mult . . . . .	18,524	17,729	—	—	—	18,018	395	153,134	145	—	—	—	—	34,964	150	8,023	35
In mai puțin . . . . .	—	—	305,705	95,075	—	—	—	—	—	135,489	55	5,935	40	—	—	—	—

Resumat de mișcarea călătorilor și a mărfurilor pe linia Roman-Bucuresc-Verciorova în trimestrul IV 1876, în comparație cu trimestrul IV 1875

Trimestrul IV, 1876.	189,104	18,867	907	635	923,690	147,025	235,207	302,751	1,221,136	20	123,195	185	45,402	70	70,016	40	1,857,099	503,316,850
" IV, 1875.	187,547	2,264	1,047	215	917,445	140,592	228,182	265,845	1,244,109	45	17,069	50	45,609	50	58,336	45	1,858,871	103,223,996
In mai mult . . . . .	1,547	16,603	—	—	6,245	6,433,040	2,464,430	—	—	—	106,126	35	—	—	11,679	95	—	—
In mai puțin . . . . .	—	—	139,580	—	—	—	—	—	22,973	25	—	—	206	80	—	—	1,771	60

Resumat de mișcarea călătorilor și a mărfurilor pe linia Roman-Bucuresc-Verciorova, anul întreg 1876, în comparație cu întregul an 1875.

Anul 1876 . . . . .	712,209	22,396	3,752	1,103	4,269,950	566,326	135,110	304,600	4,773,925	90	168,792	55	164,381	65	239,698	65	7,512,126	151,285,892
Anul 1875 . . . . .	767,480	6,458	4,450	850	3,259,675	542,790	820,805	1,094,005	5,009,410	80	48,766	37	186,140	05	207,441	00	7,725,447	181,377,205
In mai mult . . . . .	—	15,938	—	—	167,275	23,535,315	297,236	660	—	—	120,026	18	—	—	32,257	65	—	—
In mai puțin . . . . .	55,271	—	699,740	—	—	—	—	—	235,484	90	—	—	21,758	40	—	—	213,321	03

MINISTERUL DE RESBEL.

Regimentul II de artilerie.

Soldatul mai jos notat desertând, sunt rugate toate autoritățile din țară pentru a lua măsurile ca să îl prindă și să îl înaintese la corp.

Constantin Nicolae, sergent rezervist, din comuna Latunga, plasa Délului, districtul Dâmbovița.

## ANUNCIURÎ JUDICIARE

CITAȚIUNI.

Curtea de apel din Bucuresc.

D. Panait Cuțunari, cu domiciliul necunoscut, se vestese printr'acosta, una și singură citație, ca, la 24 Mai viitor, la orele 10 de dimineață, să vină a se înfățișa în procesul în care este prevenit pentru escrocherie, pregătit cu toate actele necesare; cunoscând că, la cas de nevenire, procesul se va rezolva în lipsă, conform art. 182 din procedura penală.

No. 2,847.

1877, Aprilie 22.

Tribunalul de Mehedinți, secția I.

D. Paul Luctenbacher, din Buda-Pesta, ținutul imperiului Austro-Ungar, conform jurnalului încheiat de complect sub No. 1,443, se citează printr'acosta una citație ca, pentru de 9 Iunie 1877, la ora 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, preparat de actele necesare, a fi față la discutarea urmării salariului D-lui Ferdinand Coreus, făcută după cererea D-sale în mâna D-lui Carl Coreus, ca a treia persoană; cunoscând că, nevenind, se va face cele legale în lipsă.

No. 5,854.

1877, Aprilie 19.

Tribunalul de Patna.

D. Petrache Popovici, cu domiciliul necunoscut, în virtutea art. 71 din procedura civilă, este citat a se prezenta la acest tribunal, în ziua de 16 Iunie 1877, la orele 10 din zi, spre a se judeca opoziția făcută de D. An. Danalache, contra sentinței acestui tribunal, cu No. 345, din 1876, aducând atuncea și probele ce va fi posedând; la neurmă, cauza se va căuta în lipsă.

No. 7,566.

1857, Aprilie 19.

Tribunalul de Romanși.

Moscenitorii decedatului Cănuțu Jianu, protopopu I. Economu, Marița Cuculeasa, Niță Sudinenu, din Caracal, Dumitrache Marinovici, Iosif Romanof și Dimitrie Mincov, din Bucuresc, se citează ca, în ziua de 9 Mai 1877, să se prezinte și

acest tribunal, ca împreună cu ceilalți să dea avisul lor în calitate de creditori ai falimentului Manolache Băluță, în privința propunerii ce s'a ivit pentru distituirea sindicului G. Protopopescu, și alegerea în locul acestuia a altui; contrariu se va rezolva castiunea în lipsă.

No. 9,422. 1877, Aprilie 2.

#### Tribunalul de Teleorman.

N. Petreșcu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte înaintea acestui tribunal, ca inculpat într'un proces; contrariu, se va judeca procesul în lipsă, conform legii.

No. 2,591. 1877, Februarie 3.

— D. Tudor Lahu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, 10 ore de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat pentru bătaie; contrariu, se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 2,590. 1877, Februarie 3.

— D. David Singher, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 13 Iunie 1877, 10 ore de dimineață, să se prezinte la tribunal, ca inculpat pentru furt de bani; contrariu, se va urma conform legii.

No. 3,336. 1877, Februarie.

— D. P. Gheorghescu, cu domiciliul necunoscut, este citat printr'acésta ca, în ziua de 27 Iunie 1877, 10 ore de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre a se înfățișa într'un proces pentru bătaie; contrariu, se va urma conform legii.

No. 3,926. 1877, Februarie 18.

— D. Ioan Măntulescu, fost cu domiciliul în Ruși-de-Vede, și actualmente necunoscut, este citat printr'acésta ca, în ziua de 22 Iunie 1877, 10 ore de dimineață, să se prezinte în pretoriul acestui tribunal, inculpat pentru furt; contrariu, se va urma conform legii.

No. 4,087. 1877, Februarie 18.

— D. Gamber Mimiși, cu domiciliul necunoscut, este citat printr'acésta ca, în ziua de 22 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal ca inculpat pentru bătaie, contrariu se va urma conform legii.

No. 4,040. 1876, Februarie 18.

— D. Nicola Scarl, cu domiciliul necunoscut, este citat printr'acésta ca, în ziua de 4 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre a se înfățișa într'un proces ca martor, cunoscând că de la precedentă înfățișare, s'au amendat cu lei noi 10, contrariu se va urma conform legii.

No. 2,295. 1877, Ianuarie 31.

— D-na Tudorița Niculésca, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 13 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat pentru furt de obiecte, contrariu se va urma conform legii.

No. 3,338. 1877, Februarie 10.

— D. Marin Săndulescu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 a. m., să se prezinte la acest tribunal, ca martor într'un proces; contrariu se va supune la amendă, conform legii.

No. 2,617. 1877, Februarie.

— D. P. Sărbu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 3 Iunie 1877, ora 10 a. m., să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat pentru furt de pește, contrariu se va urma conform legii.

No. 2,733. 1877, Februarie 3.

— D. Nicolae Arjoc, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat pentru bătaie, contrariu se va urma conform legii.

No. 2,973. 1877, Februarie 5.

— D. Mitrache Cojocaru, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 a. m., să se prezinte la acest tribunal, ca martor într'un proces, contrariu se va supune la amendă conform legii.

No. 3,007.

— D. Gheorghe Ilie Călărășu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 a. m., să se prezinte la tribunal, ca martor; contrariu se va urma conform legii.

No. 2,790. 1877, Februarie 3.

— Preotul Radu Anton, cu domiciliul necunoscut, este citat prin această ca, în ziua de 13 Iunie 1877, la ora 10 a. m., să se prezinte la acest tribunal, spre a se susține opoziția ce a făcut contra sentinței No. 1,041 din 1876; contrariu se va urma conform legii.

No. 3,134. 1877, Februarie 8.

— D. Ioniță Alicesăndrescu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal ca martor, contrariu se va urma conform legii.

No. 2,801. 1877, Februarie 3.

— D. Ion Dragu Olescu, cu domiciliul necunoscut, este prin această ca, în ziua de 22 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat pentru furt, contrariu se va urma conform legii.

No. 4,979. 1877, Februarie 28.

— D. Ion Popescu, din comuna Tecuci, este citat ca, în ziua de 7 Iunie 1877, ora 10 a. m., să se prezinte la acest tribunal, ca martor într'un proces, contrariu se va supune la amendă conform legii.

No. 2,787. 1877, Februarie 3.

— D. Florea Țiganu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 18 Iunie 1877, ora 10 a. m., să se prezinte la acest tribunal ca inculpat, contrariu se va urma conform legii.

No. 4,010. 1877, Februarie 18.

— D. Teodor Dițoescu, cu domiciliul necunoscut, este citat prin această ca, în ziua de 15 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal ca inculpat pentru bătaie, contrariu se va urma conform legii.

No. 3,448. 1877, Februarie 12.

— D. Vache Florea, cu domiciliul necunoscut, este citat prin această ca, în ziua de 18 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca martor într'un proces, contrariu se va urma conform legii.

No. 4,321. 1877, Februarie 22.

— D. Vasile Nicolae, din comuna Malu, este citat printr'acésta ca, în ziua de 22 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre a se înfățișa într'un proces pentru bătaie ca martor, se va urma conform legii.

No. 3,727. 1877, Februarie 15.

#### Tribunalul de Vlașca.

Dumitru Plopsorénu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 4 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat într'un proces pentru furt de oi; cunoscând că în cas contrariu se va condamna conform legii.

No. 3,592. 1877, Februarie 9.

— Ion Gheorghe Ilie Ciucă, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 4 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal, ca inculpat în procesul pentru fur de oi; cunoscând că în cas contrariu se va condamna conform legii.

No. 3,591. 1877, Februarie 9.

— Ilie Dumitru Puiu, din comuna Ciolănesci, érá acum cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 6 Iunie 1877, ora 10 de dimineață, să se prezinte la acest tribunal ca inculpat pentru răpire și deflorare.

No. 3,598. 1877, Februarie 9.

— Constandin Celan, din comuna Ciolanu-Pangal, este citat ca, în ziua de 14



Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã vie la acest tribunal, spre a se înfãcișa ca inculpat în procesul de delict silvic; cunoscând cã în cas de nevenire se va proceda conform legei.

No. 4,408. 1877, Februarie 19.

— Ion Constandin, din comuna Ciolanu Pangal, este citat ca, în ziua de 14 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã vie la acest tribunal, spre a se înfãcișa ca inculpat în procesul de delict silvic; cunoscând cã în cas de nevenire, se va procede conform legei.

No. 4,409. 1877, Februarie 19.

— Ion Marin, din comuna Ciolanu Pangalu, este citat ca în ziua de 14 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã vie la acest tribunal, spre a se înfãcișa ca inculpat în procesul de delict silvic; cunoscând cã în cas de nevenire se va procede conform legei.

No. 4,406. 1877, Februarie 19.

— Dumitru Nițescu, din satul Mândra, plasa Margine, este citat ca, în ziua de 27 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã se presante la acest tribunal ca inculpat pentru furt; cunoscând cã în cas contrariu se va condamna conform legei.

No. 4,109. 1877, Februarie 16.

— Vasile A. Dumitrescu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 27 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã vie la acest tribunal spre a se înfãcișa ca inculpat în procesul de sustragere de acte; cunoscând cã în cas de nevenire se va procede conform legei.

No. 3,224. 1877, Februarie 7.

— Ion Grodea, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 6 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã se presante la acest tribunal, ca inculpat pentru lovire, cunoscând cã în cas contrariu, se va condamna conform legei.

No. 5,420. 1877, Februarie 26.

— Gheorghe Pãndaru, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 4 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã se presante la acest tribunal, ca inculpat în procesul de furt; cunoscând cã, în cas contrariu se va condamna conform legei.

No. 5,416. 1877, Februarie 26.

— Gheorghe Cãliu, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 9 Iunie 1877, ora 10 de diminețã, sã se presante la acest tribunal, ca inculpat într'un proces pentru furt; cunoscând cã contrariu se va procede conform legei.

No. 4 806. 1877, Februarie 22.

— Tache Ghebar, cu domiciliul necu-

noscut, se citesã ca, în ziua de 9 Iunie viitor, ora 10 de diminețã, sã vie la acest tribunal, ca inculpat în procesul pentru furt; cunoscând cã, nefiind urmãtor, se va cerceta procesul în lipsã, conform legei.

No. 4,805. 1877, Februarie 22.

— Radu Arțea, cu domiciliul necunoscut, se citesã ca în ziua de 11 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã vie la acest tribunal, ca inculpat în procesul pentru furt; cunoscând cã, nefiind urmãtor, se va cerceta procesul în lipsã, conform legei.

No. 5,693. 1877, Martie 1.

— Ivan Gãman, cu domiciliul necunoscut, se citesã ca, în ziua de 11 Iunie 1877, la orele 10 de diminețã, sã vinã la acest tribunal, ca inculpat pentru furt; cunoscând cã, ne fiind urmãtor, se va cerceta procesul în lipsã conform legei.

No. 5,692. 1877, Martie 1.

— Elisabeta I. Cafegiu, din Giurgiu, se citesã ca, în ziua de 16 Iunie 1877, la orele 10 a. m., sã vie la acest tribunal, ca inculpat pentru sperjur; cunoscând cã, în cas contrar, procesul se va rezolva în lipsã, conform legii.

No. 3,865. 1877, Februarie 12.

— Gheorghe sin Radu, din comuna Trestenie-Popesci, este citat ca, în ziua de 17 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru furt de un cal; cunoscând cã, în cas contrar, se va condamna, conform legei.

No. 5,288. 1877, Februarie 26.

— Bunea Stoica Ilie Gãlãtenu, din comuna Turbatu, este citat ca, în ziua de 4 Iunie 1877, la ora 10 diminețã, sã se presinte la acest tribunal, ca inculpat în procesul pentru furt; cunoscând cã, în cas contrar, se va condamna, conform legei.

No. 5,089. 1877, Februarie 24.

— Ion Vladislav, din Giurgiu, este citat ca, în ziua de 4 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru sustragerea de obiecte sechestrate; cunoscând cã, în cas contrar, se va condamna, conform legei.

No. 4,011. 1877, Februarie 15.

— Radu Șerban, din cãtunu Sãrbeni-Moșteni, este citat ca, în ziua de 30 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru furt și servire de acte falsã; cunoscând cã, în cas contrar, se va condamna, conform legei.

No. 4,952. 1877, Februarie 23.

— Vasile Ion Cobzaru, din comuna Mârșã, este citat ca, în ziua de 14 Iunie 1877, ora 10 diminețã, sã se presinte la acest tribunal, ca inculpat pentru lovire; cunos-

când cã, în cas contrar, se va condamna, conform legei.

No. 4,906. 1877, Februarie 23.

### Tribunalul de Botoșani.

D-na Maria Prejenschi, domiciliat în Austria, este citatã a se presante în camera acestui tribunal, în ziua de 13 Iunie 1877, ora 10 diminețã, în procesul pentru furt; la neurmãre, se va procede conform legei.

No. 2,681. 1877, Martie 3.

### Judele de pace al plãșei Cobia, din județul Botoșani.

D. Gheorghe Crivaț, din comuna Gãesci, erã acum cu domiciliul necunoscut, este citat pentru acẽsta ca, în ziua de 4 Iunie 1877, ora 10 de diminețã, sã se presinte în pretoriul acestei judecãtorie, spre înfãcișare cu D. C. N. Stoianovici, pentru insultã; cunoscând cã, nefiind urmãtor, se va cerceta procesul în lipsã.

No. 343. 1877, Martie 25.

— D-lor Stoica Dincã, Ion Ionițã, Nicolae Ionițã, Vasile Ionițã și Ion Tudor, din comuna Gura-Șuți, erã acum cu domiciliurile necunoscute, sunt citați printr'acẽsta ca, în în ziua de 4 Iunie viitor, la ora 10 de diminețã, sã se presinte la acẽstã judecãtorie, spre a se înfãcișa într'un proces ca inculpați pentru bãtãe; cunoscând cã, nefiind urmãtori, se va cerceta procesul în lipsã.

No. 353. 1877, Martie 25.

### MANDATE DE ARESTARE.

#### Parchetul tribunalului Ilfov

— În numele legei și al M. S. Domnitorul.

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecționalã, cu No. 3,487, din 4 Decembrie 1876, care condamnã pe Elisabeta Danielescu, fostã în comuna Cocio-cu, districtul Ilfov, de anũ majorã, de profesiune liberã, la închisore pe termen de 5 zile, în loc de 25 lei amendã, pentru ultragiũ, delict prevãdut și pedepsit de art. 183, și 28 din codul penal.

Mandãm și ordonãm directorului penitenciar de la Vãcãresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a', se executa sus-citatã pedepsã, al cãrei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în Bucuresci, la 24 Martie 1877.

No. 9,279.

-- În numele legei și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Il-

fov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II, corecțională, cu No. 3,487, din 4 Decembrie 1876, care condamnă pe Luriza Danielescu, fostă în comuna Cocioacu, districtul Ilfov, de an minoră, de profesiune liberă, la închisoare pe termen de 5 zile, în loc de 25 lei amendă, pentru ultragiū, delict prevădūt și pedepsit de art. 183 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 24 Martie 1877.  
No. 9,278.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,862, din 25 Noembrie 1874, care condamnă pe Ion Vasile, din comuna București, districtul Ilfov, de an majoră, de profesiune muncitor, la închisoare pe termen de 3 zile, în loc de 15 lei amendă, pentru furt, delict prevădūt și pedepsit de art. 308 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numita, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 5 Martie 1877.  
No. 7,087.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,509, din 9 Septembrie 1876, care condamnă pe Costache Gheorghe, din comuna Móra-Domnescă, districtul Ilfov, de an majoră, de profesiune plugar, la închisoare pe termen de una lună, pentru furt, delict prevădūt și pedepsit de art. 308 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcăresci, a primi și reține pe sus-numitul și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 19 Februarie 1877.  
No. 5,332

**Parchetul tribunalului Ialomița.**

Noi procurorile pe lângă acest tribunal; În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 417, pronunțată în audiența de la 26 Mai 1876, prin care condamnă pe George

Raicu, fost în comuna Cărgăoaia, în etate major, de profesiune servitor, acum cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională, pe termen de 6 zile, pentru că a comis faptul că din nedibăcie a călcat cu trăsura pe Vasile Stan.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița acestui oraș.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la Țisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare se va libera de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 10 Ianuarie 1877. No. 119.

— Noi procurorile pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 689, pronunțată în audiența de la 13 Septembrie 1877, prin care condamnă pe Tache, cu primumele necunoscut, în etate major, de profesiune servitor, fost la vama Gura-Ialomița, era acum cu domiciliul necunoscut, închisoare corecțională pe termen de o lună, pentru că a comis faptul de furtul unui cântar al vămii.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice, să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din acest oraș.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare l va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 10 Ianuarie 1877.  
No. 64.

— Noi procuror general al acestui tribunal,

În baza art. 193 din procedura criminală;

În temeiul sentinței tribunalului local, cu No. 715, pronunțată în audiența de la 17 Septembrie 1876, prin care condamnă pe Hristea Ladăr, în etate de an major, de profesiune muncitor, fost domiciliat în acest oraș, era acum necunoscut, la închisoare corecțională pe termen de 15 zile, pentru că a comis faptul de lovire.

Cerem ca ori-ce agente al forței publice să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din acest oraș.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la Țisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat din ziua de când

se va aresta și până la expirare, când l va libera, deca nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, spre executarea prezentului mandat.

Dat la 10 Ianuarie 1877. No. 66.

Noi procurorul pe lângă acest tribunal; În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 926, pronunțată în audiența de la 3 Noembrie 1876, prin care condamnă pe Toma Vintilă, fost în comuna Moldoveni, de an major, de profesiune muncitor, acum cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională, pe termen de 4 luni, pentru că a comis fapt de lovire.

Cerem ca ori ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din orașul Focșani.

Mandăm și ordonăm directorului acelei închisori, a primi și reține pe numitul la Țisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare l va libera, de nu fi deținut pentru alte cauze.

Cerem de la toți deșitarii puterii publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 10 Ianuarie 1877. No. 65.

— Noi procuror pe lângă acest tribunal; În baza art. 193 din codul de procedura criminală;

În temeiul sentinței tribunal, No. 693, pronunțată în audiența de la 13 Septembrie 1876, prin care condamnă pe Ștefan sau Vasile, în etate major, de profesiune servitor la D. Alexe Popescu, era acum cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională, pe termen de un an, pentru că a comis faptul de furt al unui cal.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din orașul Focșani.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul în Țisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare l va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice, să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 10 Ianuarie 1877. No. 62.

**Parchetul tribunalului Putna.**

Noi procurorile pe lângă acest tribunal; În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței tribunalului local No. 705, pronunțată în audiența de la 4 Octombrie 1876, prin care condamnă pe Eleana Toma Tuțu, în etate meioră și domi-

ciliat în comuna Clipicesci, acum cu domiciliul necunoscut, la închisore corecțională, pe termen de oă lună, pentru că a comis faptul de furt.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să arestese și să conducă pe sus numitul la temnița din Focșani.

Mandăm și ordonăm directorului acelei închisori a primi și reține pe sus-numita la Țisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare, când, la expirarea o va libera, decât nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce deponitar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 13 Decembrie 1876.  
No. 5,223.

— Noi procurare pe lângă acest tribunal;  
În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, cu No. 219 pronunțată în audiența de la 3 Mai 1876, prin care condamnă pe Tânase Chirilă, în etate major, de profesiune muncitor, domiciliat în comuna Săgesci, acum necunoscut, la închisore corecțională, pe termen de 20 zile, pentru că a comis faptul de lovire.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice, să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița din Focșani.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori, a primi și reține pe sus-numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare 'l va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce deponitar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 20 Octombrie 1876.  
No. 4,431.

#### Parchetul tribunalului R.-Sărat.

Noi substituit de procuror de prima-instanță de pe lângă acest tribunal;

Vădând sentința No. 1,078, pronunțată de acest tribunal, prin care Grigore Mardia, de vârstă major, de națiune român, locuitor în comuna Spulberea, județul Putna, să stea la închisore corecțională a arestului R.-Sărat, pe termen de 15 zile, ca culpeș de furt, pe temeiul art. 308 din codul penal.

În virtutea art. 193 din codul de procedură criminală, mandăm și ordonăm tuturor agenților forței publice a pune mâna pe numitul Gr. Mardia și să-l conducă cu acest mandat D-lui director al penitenciarului R.-Sărat.

Ordonăm D-lui director al acestei închisori, a înscrie în registrul respectiv acest mandat, a primi, închide și reține pe sus-numitul Gr. Mardia, pe tot timpul de-

terminat mai sus, calculat de la încarcerare, când la expirare 'l va libera, conformându-se legel și regulamentelor penitenciarului.

Cerem ca ori deponitar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 25 Martie 1877. No. 2,301.

— Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul decisiunii curții apelative din Focșani, No. 208, pronunțată în audiența de la 17 Aprilie 1876, prin care condamnă pe Manea Buzatu, în etate de ani major, de profesiune muncitor, și cu domiciliul necunoscut, la amendă de 100 lei noi, pentru că a comis faptul de furt, care, conform art. 28 din procedura penală, s'a convertit prin 20 zile închisore corecțională.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice, să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița din acest oraș R.-Sărat.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare 'l va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce deponitar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 22 Februarie 1877.  
No. 792.

— Noi procurarele pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței tribunalului, cu No. 580, pronunțată în audiența de la 10 Iunie 1876, prin care condamnă pe Luca Cobzaru, fost domiciliat în comuna Tâmbocsi, ăra acum necunoscut, la închisore corecțională, pe termen de 3 zile, pentru că a comis faptul de furt, prin convertirea amendei de 15 lei noi, conform art. 28 dincod. penal.

Cerem ca ori ce agent al forței publice se arestese și să conducă pe sus numitul la temnița arestului local.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când la expirare 'l va libera de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce deponitar al forței publice, să dea ajutor, la cas de necesitate pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 22 Februarie 1877. No. 801.

— Noi procurarele pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de pr. criminală;

În temeiul sentinței tribunalului cu No. 842, pronunțată în audiența de la 21 Octombrie 1876, prin care condamnă pe Dumitru Stavăr, în etate de ani major, de profesiune muncitor, cu domiciliul necunoscut, la închisore corecțională pe termen de 20 zile, pentru că a comis faptul de furt de oă, prin convertirea amendei de lei noi 100, conform art. 28, din codul penal.

Cerem ca ori ce agent al forței publice să arestese și să conducă pe sus numitul la temnița arestului local.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la Țisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare se va libera, decât nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce deponitar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 24 Februarie 1877.  
No. 912.

#### PRETENȚIUNI DOTALE

##### Tribunalul de Ialomița.

D-na Dumitra, socia D-lui Georgescu, prin petițiunea de la 4 Mai 1877, înregistrată la No. 3,486, a intentat proces la acest tribunal, contra sociului său Stefan Georgescu, pentru separație de patrimoniu, ambii din urbea Stirbei, având numitul profesiunea de funcționar, pe motivul că averea sa ȡestrală, după cum se vede din suplica de intentare și actul de dotă, depus în copie, în sumă de galbeni 284, este în pericol d'a se perde, fiind căduț în grele datorii.

Tribunalul d'era publică ac'asta conform art. 629 și 630 din procedura civilă.  
No. 6,380. 1877, Aprilie 7.

#### SECUESTRE.

##### Tribunalul de Ialomița.

— Prin acest tribunal, înființându-se sechestrul pe 4 chile porumb nebătuț, a vere a lui Nazareno Mirto, din comuna Ivănesci, p'ene în concurența sumei de lei vechi 1,908, ce cu act debitesă D-nei Lița Răducanu Cruțu, se publică spre cunoștința generală.

No. 7,358. 1877, Aprilie 15.

— Prin acest tribunal, înființându-se sechestrul pe 4 boi, 2 cai, 2 epe, 5 vaci, 3 m'andați și 24 oi, avere a lui Călin Cornățenu, din comuna Gimbășani, p'ene în concurența sumei de lei noi 920, ce cu

act debite să D-lui M. G. Polihroniade.  
Se publică spre generala cunoștință.  
No. 6,384. 1877, Aprilie 7.

### EXTRACTE DE DECISIUNI.

#### Inalta curte de compturi.

Curtea, având în vedere comptul de gestiune al comisariatului esportăției săreii, de la punctul Galați, pe anul 1864, gerat de D. A. Teodor, pentru motivele arătate în deciziunea cu No. 312, de la 23 Noiembrie 1876, a pronunțat următoarea hotărâre:

Reserva de sare, remasă în ziua de 31 Decembrie 1864, în sumă de ocale 3,571, să se reporte la debitul D-lui A. Teodoru, prin comptul său pe anul 1865; era în ceea ce privește operațiile bănești ale D-lui A. Teodoru ca comisar al esportului săreii la punctul Galați, pe anul 1864, se declară achitat.

Acastă hotărâre se pronunță cu beneficiul art. 19 și 22 din legea curței.

Drept care se publică, necunoscându-se domiciliul D-lui A. Teodorescu.

No. 312.

#### Tribunalul de Ialomița.

Prin sentința corecțională, No. 48, din 1877, condamnându-se în lipsă Gheorghe Petrescu, cu domiciliul necunoscut, la închisoare pe timp de 3 luni, pentru delictul de bătaie, i se notifică prin această că, numitul poate face apel și opoziție, conform art. 197, 198 și 183 din pr. penală.

No. 5,666. 1877, Martie 23.

— Prin sentința acestui tribunal No. 68 din 1877, condamnându-se în lipsă Grigorie Moldovianu, fost prin comuna Bărdusani, era acum cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională pe timp de un an, și amendă lei noi 500 pentru furtisag de vite, i se notifică printr'acesta, că numitul poate face și opozițiune, conform art. 197, 198 și 183 pr. penală.

No. 5,656. 1877, Martie 23.

— Prin sentința acestui tribunal No. 1074 din 1876, condamnându-se în lipsă Milia Argatu, la închisoare corecțională pe timp de 15 zile pentru delict de lovire, i se notifică întru cât nu are domiciliul cunoscut, că poate face apel și opozițiune, conform art. 197, 198 și 183 pr. penală.

No. 5,679. 1877, Martie 23.

— Prin sentința acestui tribunal No. 122 din 1877, condamnându-se în lipsă Ștefan Biru și Gheorghe Săftoiu, cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională pe timp de câte 1 lună fie care pentru delictul de furt, ce l'au comis, li se

notifică printr'acesta, că numiții pot face opoziție și apel, conform art. 197, 198 și 183 pr. penal.

— Tribunalul, prin sentința No. 82 din 1877, condamnând în lipsă Petre Albu, major plugar, fost prin comuna Ulmu, era acum cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională pe timp de 2 ani, pentru diferite fapte de bătaie, furturi și tăinuirii, i se notifică printr'acesta că numitul poate face apel și opozițiune, conform art. 197, 198 și 183 pr. penală.

— Tribunalul, prin sentința No. 13 din 1877, condamnând în lipsă pe Constantin Lungu, dosit, la închisoare pe timp de 6 luni și amendă lei noi 200, pentru furt de obiecte, i se notifică că dânsul poate face apel și opoziție conform, art. 197, 198 precum și 183 pr. penală.

No. 5,653. 1877, Martie 23.

— Prin sentința acestui tribunal, No. 270, din 1877, condamnându-se Sandu Ianache, fost prin comuna Broșteni, era acum cu domiciliul necunoscut, la închisoare pe timp de o lună, pentru faptul de furt de obiecte.

Se notifică prin această că, numitul poate face apel și opoziție, asemănat art. 197, 198 și 183 din pr. penală.

No. 6,500. 1877, Aprilie 9.

#### Tribunalul de Dâmbovița.

Prin sentința corecțională, cu No. 478, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 2 Mai 1877, s'a condamnat Dinu Tabăcaru, român, major, fost domiciliat în Târgoviștea, era acum necunoscut, pentru faptul de lovire ce a comis, să plătească amendă în folosul fiscului lei noi 15, care în cas de insolvabilitate se vor înlocui cu 3 zile închisoare corecțională, conform art. 28 din codul penal.

Sentința este supusă opoziției și apelului, conform art. 183, 196—199 din procedura penală.

No. 6,112. 1877, Aprilie 6.

— Prin sentința corecțională, No. 173, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 3 Februarie 1877, s'a condamnat Ion I. Badea, fost domiciliat în comuna Glâmbocata, era acum necunoscut, pentru faptul de distrugere ce a comis, să stea la închisoare pe timp de 15 zile, plătiind și reclamantilor Ion Dia, Scarlat Gorgăneanu și Nae Dinu, lei noi 100 despăgubire pentru arborii tăiați, plus lei noi 50 spese de instanță solidaricesce.

Sentința este supusă opoziției și apelului, conform art. 183, 196—199 din procedura penală.

No. 5,915. 1877 Martie 31.

— Prin sentința corecțională, No. 490, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 4 Martie 1877, s'a condamnat Iancu Grimberg, major, samsar, istrailit, actualminte cu domiciliul necunoscut, pentru delict de ultragiu ce a comis, să stea la închisoare corecțională pe timp de o lună.

Sentința este supusă opoziției și apelului, conform art. 183, 196—199 din procedura penală.

No. 5,517. 1877, Martie 22.

— Prin sentința corecțională, No. 421, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 25 Februarie 1877, s'a condamnat Dumitru Dragomir, român, major, plugar, fost cu domiciliul în comuna Ghinesci, era acum necunoscut, pentru faptul de lovire ce a comis, să stea la închisoare corecțională pe timp de 15 zile, plătiind și reclamantului Costache Radu lei 30 despăgubire civilă.

Sentința este supusă opoziției și apelului, conform art. 183, 196—199 proc. penală.

No. 5,519. 1877, Martie 22.

— După sentința corecțională, cu No. 1,648, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 18 Noiembrie 1876, prin care condamnă pe Vasile Dumitriu, fost domiciliat în comuna Cojasca, era acum necunoscut, pentru faptul de lovire ce a comis, să stea la închisoare corecțională pe timp de 15 zile.

Acastă sentință a ramas definitivă prin nefacerea de opoziție și apel.

— După sentința corecțională, cu No. 1,626, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 17 Noiembrie 1876, prin care condamnă pe Maria Ionésca, servitorea, majoră, fostă cu domiciliul în capitala Bucureștii, era acum necunoscut, pentru faptul de furt ce a comis, să stea la închisoare corecțională, pe timp de 3 luni, plătiind și amendă în folosul fiscului lei 50, care în cas de insolvabilitate, se vor înlocui cu 10 zile închisoare, conform art. 28 din codul penal.

Acastă sentință a ramas definitivă prin nefacere de opoziție și apel.

— După sentința corecțională, cu No. 1,621, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 17 Noiembrie 1876, prin care condamnă pe istrailitul Abram, fost domiciliat în capitala Bucureștii, era acum necunoscut, pentru faptul de lovire ce a comis, să suferă închisoare corecțională pe timp de o lună.

Acastă sentință a ramas definitivă prin nefacere de opoziție și apel.

— După sentința corecțională, cu No. 1,554, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 11 Noiembrie 1876, prin car-

respinge ca nesustînut apelul făcut de Ludovig Curtu, cu domiciliul necunoscut, contra cărții de judecată polițienescă, No. 91, din 1875, a judeului de pace local, și prin care este condamnat numitul pentru faptul de insultă ce a comis asupra preotului Dionisiu, din Târgoviște, să stea la închisore polițienescă pe timp de două zile, plătind și amendă în folosul casei comunale respective Târgoviște, lei noui 25, cu aplicațiunea art. 30 din cod. penal.

Acastă sentință a ramas definitivă prin nefacere de opoziție și recurs.

— După sentința corecțională, cu No. 1,552, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 11 Noembrie 1876, prin care condamnă pe Ion Constantin, fost domiciliat în comuna Șiotanga, 6ra acum cu domiciliul necunoscut, pentru faptul de lovire ce a comis să stea la închisore corecțională pe timp de 15 zile.

Acastă sentință a ramas definitivă prin nefacere de opoziție și apel.

— După sentința corecțională, cu No. 1,448, pronunțată de acest tribunal, în audiența din 29 Octombrie 1876, prin care declară nulă opozițiunea făcută de Constantin Pătrașcu, fost domiciliat în comuna Potlogi, acum necunoscut, contra sentinței No. 1,059, din 1876, și prin care condamnă pe numitul pentru faptul de lovire comis, să stea la închisore corecțională pe timp de 15 zile.

Acastă sentință a ramas definitivă prin nefacere de apel.

### Tribunalul de Argeș.

Prin sentința corecțională No. 205, pronunțată de complectu tribunalului Argeș, în audiența de la 22 Februarie 1877, tribunalul, în numele legii, condamnă pe Dumitru Ștefan, precupeț, major, român din Pitesci, să stea la închisore corecțională pe timp de 15 zile.

Acastă sentință se pronunță în prima instanță cu drept de apel și opoziție pentru judecatu în lipsă, conform art. 195, 199 și 183 pr. penală.

1877, Februarie 28.

### Judecătoria de pace a ocolului I, din București.

Prin cartea de judecată cu No. 471, pronunțată de această judecătorie, s'a hotărât ca, D. Petre Vidrighiu, se plătescă D-lui Ion Grigorescu, lei noui 554, bani 45, cu dobânda legală de la intentarea procesului pînă la achitare, plus lei 40 spese de instanță, osebit de timbru și cele de urmărire și taxa publicațiunei.

Acastă carte de judecată, conform art. 29, se pronunță cu opoziție la această ju-

decătorie, și conform art. 23 se pronunță cu apel la onor. tribunal.

Data și citită în ședință publică astăzi. 19 Martie 1877.

## ANUNC. ADMINISTRATIVE

### Primăria urbei Brăila.

În baza deciziunei consiliului comunal cu No. 43, luată în ședința de la 22 Martie 1877, se publică, spre generala cunoscință a D-lor amatori, că la 6 Iunie viitor, stil vechi sau la 18 stil nou, aceeași lună, orele 12 meridiane, se va ține în oficiul acestei primării licitațiune publică și orală, pentru darea în antreprindere a construcțiunei pavărei a 63 strade, a 8 piețe, a săpării și construierei unui canal pe strada Bulevardului și a 5 poduri de piatră la barierele urbei, precum se specifică prin devis, caetul de însărcinări aprobat de onor. consiliu tehnic și admis prin menționata deciziune.

Primele lucrări, destinate a se pune în esecutare și a se îndeplini în campania anilor 1877 și 1878, sunt următoarele:

1. Construierea a 5 poduri la barierele urbei cu zidărie de piatră tare, conform devisului;

2. Săparea și construierea unui canal pe strada Bulevardului, începând de la strada Galați pînă în Dunăre pe o lungime de 1708 m. l., conform devisului;

3. Pavarea stradei Danubiului pe o lungime de 382 metri l. și supra-facia 5743.99 m. p., cu piatră ordinară și trotuarele de lespezi de piatră, conform devisului;

4. Pavarea stradei portului pe o lungime de 444.55 metri l. și supra-facia 7580.60 m. p., cu piatră ordinară și trotuarele de lespezi, conform devisului;

5. Pavarea pieței St. Mihail cu o supra-facia 11350 m. p. și trotuarele ei cu lespezi de piatră vulcanică;

6. Pavarea stradei București între piața St. Mihail și piața București pe o lungime de 586 metri liniari și supra-facia 11254.96 m. p. cu piatră ordinară și patru bruri cu piatră de lespezi așezate pe beton, 6ra trotuarele de lespezi de piatră, conform devisului;

7. Pavarea stradei București între strada Romană și piața Poporului pe o lungime de 256.40 metri l. și supra-facia 6007.05 m. p. având trotuarul de macadam și pavagiul stradei cu piatră ordinară, conform devisului;

8. Pavarea stradei București de la bariera veche pînă la bariera nouă pe o lungime de 349 m. l. și supra-facia 8131.70 m. p. trotuarele și șoseaua sa de macadam, conform devisului.

9. Pavarea pieței Poporului cu trotua-

rele ei de macadam pe o supra-facia de 5680 m. p., conform devisului;

10. Pavarea stradei Galați între piața St. Mihail și Bulevard pe o lungime de 591.90 m. l. supra-facia 10994.91 m. p. trotuare de lespezi și pavarea stradei cu piatră ordinară, conform devisului;

11. Pavarea stradei Galați între Bulevard și piața Nordului pe o lungime de 609.40 m. l. și supra-facia 17962.98 m. p. trotuarele cu macadam și pavagiul stradei cu piatră ordinară, conform devisului;

12. Pavarea stradei Galați între bariera veche și bariera nouă pe o lungime de 376.10 m. l. și supra-facia de 8763.13 m. p. având trotuarele și șoseaua de macadam, conform devisului;

13. Pavarea stradei Romană între piața St. Constantin și piața St. Gheorghe pe o lungime de 1113 m. l. și supra-facia 20949.62 m. p. trotuarele și șoseaua de macadam, conform devisului;

14. Pavarea stradei Foburgului între piața St. Constantin și piața St. Gheorghe pe o lungime de 1282.50 m. l. supra-facia de 24929.38 m. p. trotuarele și șoseaua de macadam, conform devisului.

15. Pavarea stradei St. Gheorghe între Bulevard și bariera veche pe o lungime de 705 m. l. și supra-facia 16498.25 m. p. cu piața împreună, având trotuarele de macadam cu pavagiul stradei cu piatră ordinară, conform devisului;

16. Pavarea stradei St. Gheorghe între bariera veche și bariera nouă pe o lungime de 334 m. l. și supra-facia de 7782.20 m. p., având trotuarele și șoseaua de macadam, conform devisului;

17. Pavarea stradei St. Constantiu între Bulevard și bariera veche cu piața Luminei împreună pe o lungime de 790 m. l. și supra-facia 16260.75 m. p. având trotuarele de macadam și pavagiul stradei cu piatră ordinară, conform devisului;

18. Pavarea stradei St. Constantin între bariera veche și bariera nouă pe o lungime de 365 m. l. și supra-facia 8504.50 m. p. având trotuarele și șoseaua de macadam, conform devisului.

Costul acestor prime lucrări, care se ridică după devisul estimativ la suma de lei 1,000,000, se va răspunde conform caetului de însărcinări în cursul anilor indicați 1877 și 1878; 6ra pentru lucrările ce se vor esecuta în cel-alți an viitor și se va fixa și alocă în budgetul respectiv al fiecăruia esercițiului sumele disponibile care se vor pune în vederea D-lui antreprenor de o dată cu primirea aprobării D-lui ministru de interne, ce se va da fie căruia budget anual, conform legii comunale.

D-nii amatori, d'a lua asupra-le esecutarea acestor lucrări, vor bine voi ca, la ziua și ora fixată mai sus, să se prezinte la oficiul primăriei, a concura la licitațiune care se va efectua în prezența consiliului comunal al acestei urbe, deschidându-

se concurența la 12 ore merediane și se va închide la orele 4 post-merediane.

Garanția provizorie îndespensabilă pentru a putea concura la licitațiune, va fi de 5 la sută din prețul lucrărilor, era cea definitivă de 10 la sută în bani sau efecte publice în proporțiune cu prețul adjudecat.

Pe lângă dispozițiunile coprișe în caetul de însărcinări și devisul acestor lucrări, vor mai fi observate și pădite în operațiunea acestor lucrări, și condițiunile generale de lucrări publice.

Planurile, devisul și caetul de însărcinări se pot vedea de către D-nii amatori în toate zilele de lucru, la biuroul tehnic al primăriei.

No. 1,405. 1877, Aprilie 4.

5—1

### Primăria comunei Ferbinți-Stroesci, din plasa Mostiscea, județul Ilfov.

Pe terenul acestei comune, hotărându-se prin încheierea consiliului comunal, cu No. 3, din 1876, a se ține un bălcin (iarmaroc) și cu obor de vite, anual, tot-d'una, începând cu 6 zile înaintea sărbătorii de Sf. Constantin și Elena, adică 21 Mai, și la 8 Septembrie Sf. Maria-Mică, până a doua zi după acele sărbători.

Avantajele comercianților ce vor frecuenta acest bălcin cu diferite mărfuri vor fi considerabile.

I. Că pozițiunea este pe un teren destul de spațios.

II. Că comuna ia sarcina a regula poliția bălcinului într'un mod asigurător pentru comercianții.

În scop d'a se cunoște de timpuriu înființarea vorbitului bălcin, se publică spre generala cunoștință; se mai deslușese că, pentru anul întâi nu se ia de comună nici o taxă.

No. 271. 1877, Martie 16.

(3—1)

### Prefectura poliției capitalei.

Pe pécia 24 Ianuarie, s'a găsit de agenții polițienesci, o pereche botfori de gumilastic de damă.

Posesorul este invitat a se presenta la prefectură, spre a și-i primi.

No. 11,667. 1877, Aprilie 22.

### Prefectura de Ilfov.

Junele Meilă Dumitru, statura mijlocie, facia smedă, nasul, gura potrivite, ochii negri, părul, mustățile negre, o pată neagră la gât în partea dreaptă, având chelie în cap; a dispărut din comuna Tânganu, plasa Dâmbovița, încă de când s'a recrutat de comisiune.

Se publică pentru aflarea lui.

No. 6,243. 1877, Aprilie 18.

### Prefectura de Olt.

— Tinerii Ioniță Gecăr Radu, Ion Ma-

ria Maria și Stan Glonțu Ión, ale căror semnalimente sunt necunoscute, de fel din comuna Cornățelu, plasa Vedea, înscrisi în tablourile de recensemēt pentru contingentul anului curent, de mai mult timp se află duși prin țară cu tolbele cu marfă, și până acum nu s'au mai înapoiat.

Sunt rugate toate autoritățile administrative și comunale, a lua cuvenitele măsuri de cercetare, și dovedindu-se numiții să bine-voască a le pune în vedere spre a presenta înaintea consiliului de revisie, când va începe lucrările sale.

No. 2,990. 1877, Aprilie 21.

— De mai mult timp s'a făcut nevădut fără a se ști unde, tânărul Toma Tănase, din comuna Negreni, plasa Vedea, în etate de 21 ani, statura mijlocie, părul tuns, ochii pucini verzi, mustața pe busă și îmbrăcat țărănesc; înscris în tabloul de recensemēt pentru formarea contingentului anului curent.

Sunt invitate toate autoritățile administrative și comunale, a lua cuvenitele măsuri de cercetare, și dovedindu-se numitul, să bine-voască a face să i se pună în vedere a se presenta înaintea consiliului de revisie, când va începe lucrările sale.

No. 2,975. 1877, Aprilie 21.

— D. sub-prefect de Vedea, prin raportul cu No. 885, încunoscîntă că femeia Ilinca, soția lui Mihalache Dumitru, din comuna Optași, în noaptea spre 7 curent, s'a făcut nevădută, luând cu dînsa mai multe obiecte din casă.

Signalimentele numitei sunt: statura de mijloc, facia smedă, gura largă și colțată la dinți, ochii căprui, sprincenile înpreunate și mari, nasul potrivit, îmbrăcată țărănesc și de anul 36.

Pentru a cărei dovedire și trimitere aici împreună cu obiectele ce s'ar găsi asupra, sunt invitate toate autoritățile administrative și comunale să bine-voască a lua cuvenitele măsuri.

No. 1,484. 1877, Februarie 26.

### Prefectura de Muscel.

D. sub-prefect al plășei Argeș, prin raportul No. 1,606, comunică dosirea din comuna Poenari, a numiților: Oprea al Răzi, George Niță Crețu, George Ciucă, George Panteleimon, Nae Stoiculescu, Niță Stoiculescu, Niță Buzoiu, Dinu Maria Bălan, Ión Marin Bălan, Ión Stanciu Ghiță și Nicolae Pițigoiu, unde nu se știe, fără ca să plătescă dările fiscale ale trimestrului Ianuarie 1877.

Prefectura publică prin acesta pentru dovedirea și trimiterea la urmă-le.

No. 2,835. 1877, Aprilie 15.

— Tinerii Tănase Dumitru Heraru și Conțescu Ión, din comuna Gorganu, plasa

Podgoria, fiind înscrisi în tabloul de comisiunea însărcinată cu facerea recensemētului contingentului anului curent, cu existența necunoscută.

Prefectura publică prin acesta pentru dovedirea și trimiterea numiților la urma lor, a se presenta consiliului de revisie la a sa întrunire spre esaminare.

No. 2 816. 1876, Aprilie 14.

— D. sub-prefect al plaiului Dâmbovița, prin raportul No. 1,972, comunică că, individul Dumitru Herișeanu, de profesie servitor, fost cu domiciliul în comuna Mățău, era acum necunoscut, s'a înscris de comisiune în tabloul de recensemēt tinerilor contingentului anului curent, avînd signalimentele următoare:

De ani 30, la stat de mijloc, facia roșcovană, părul negru și tuns, ochii căprui, nasul, gura potrivite și îmbrăcat țărănesc.

Prefectura publică prin acesta pentru dovedirea și înaintarea numitului la comuna Mățău, a se presenta consiliului de revisie la epoca întrunirii sale.

No. 2,688. 1877, Aprilie 11.

Locuitorul Niță Stuparu, din comuna Bădeni-Pămîntenii, în noaptea de 7—8 curent, i s'a furat de la uă oada din Văleni, plaiul Dâmbovița, acest județ, o epă, la pîr murgă, sgăriată, și un cărlan de cal de un an, la pîr roib.

Asemenea D-lui Al. Vlădescu, din comuna Mihăesci, plasa Rîurile, încă de la 4 curent, i-a perit o vacă neagră, bălțată cu alb peste mijloc și cornele potrivite.

În comuna Mățău, plaiul Dâmbovița, se află de pripas de la 5 curent, o vacă vîntă-bălană, cornele mari, țepoete și puțin vîrful înderet și cu lapte.

Prefectura d'era publică prin acesta pentru dovedirea vitelor furate și a furilor, precum și aflarea proprietarului celei pripășite.

No. 2,905. 1877, Aprilie 18.

### CITAȚIE DE HOTARNICIE

Sub-semnatul avînd a hotărnicii moșia Statului Slobosia, din județul Ialomița, în care se învecinesc moșiile: Liveada Amzei, Larga, Ivanesci, Bora-de-Sus, Bora-de-Jos și Doicesci.

Invităm pe D-nii proprietari ai acestor moșii, ca la 5, 6 și 7 Iulie 1877, să vie în persoană, sau prin pocurator, la domiciliul arendașului dișei moșii Slobosia, cu acte și dovediri ce au privitoare la hotarele despre acea proprietate, știind că nevenind, se va face alegerea în lipsă, potrivit art. 13, din regulamentul de hotărnicie.

Inginer hotarnic, *Petre Perez*, No. 34.

## CURSUL BUCURESCI

## PRIMA CASĂ DE SCHIMB

## BURSA

No. 68. Strada Lipscań. No. 68.

27/9 Mai 1877.

	Cump.	vënd.
Obligațiunii rur. fără cup.	71	72
„ domeniale cu	68	69
„ funciare rur.	67	68 1/2
„ „ urb.	52	53
„ 300 l. casa pens.	95	100
Imprum. municipal	62	63
„ cu prime Bucuresc	62	63
(bilete de 20 lei)	17	18
(500 l.) Societat. Dacia	200	210
(100 l.) „ România	45	50

Isac M. Levy.

## CURSUL VIENEI

Viena, 8 Mai (st. n.) 1877

Metalice.	57	60
Renta hârtie	63	45
Naționale	70	—
Lose	106	75
Acțiunile băncel	761	—
Credituri	135	80
London	129	70
Obligațiuni rurale ungare	72	—
„ temeșvar	69	25
„ transilvane	68	75
„ croate	—	—
Argint în mărfuri	112	70
Ducatul	6	12
Napoleonul	10	37
Marc 100	63	60

## BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub presă romanul *Vrăjitoarea roșia sați Mórta și viua*, de *Xavier de Montépin*, traducțiune de *St. P. Bureghlea*, 3 volume mari în 8° de 54 cöle. Prețul a tustrele volumele 9 franci.

Se mai află devëndere puține esemplare din romanul *Misterele Indiei*, 3 volume mari în 8°, de același autor, prețul 8 franci.

A se adresa: în Galați la administrațiunea diarului *Vocea Covurluiului*; în Bucuresc, la librăria *Socce & comp. frați Ioanițiu & Comp. și Graeve & Comp.* în Iași, la librăria *Dim. Daniel*; în Craiova, la librăriile *frați Samitea și Aron Zviebel*; în Ploesci, la librăria *G. Kârjean*; în Brăila, la librăria *Unirea*; în Bérlad, la *D. M. Barbu*, comerciant; în Turnu-Măgurele, la librăria *Tomșa*.

A eșit de sub tipar romanul:

## FRATII CORSICANI

de *Alexandru Dumas*, traducțiune de *Al. D. Iareu*, precii 1 franc. În Bucuresc și la toate librăriile; Iași la librăria *Daniel*; Galați, *Nebuneli*; Craiova, *Lazăr*; Ploesci, *Cârjan*.

Aeșit de sub presă: *Indice Bibliografice*, al cărților publicate româneșce, în România saș de Români în anii; 1874, 1875 și 1876.

Hartele fieșt căruia district cu statistica limitele plășilor și chiar numărul locuitorilor arătat la fieșt care comună, se găsec numaș la mine, cu precii scăđut numaș de 5 lei nouș. Se vor cere prin trimiterea preciiuș de către toate școlele din țără care sunt ordonate de înaltul guvern al imoseda pentru școlari județeni din clasa a doua.

Locotenent-colonel

*D. Papasoglu.*

Calea Văcăresc No. 151.

P. S. Afară de districtele Vâlcea, Romanaș, Ialomița, Brăila și Buscș, cari sunt epuisate.

A eșit de sub tipar:

## POESII

de

N. Scurtescu

Un volum în 8°, coprinđend mai multe ode, balade, elegii, fabule etc.

Se află de vëndere la librăriile *D-lor Socce & Comp., Szölösy și Graeve & Comp.*, cu prețul de doui lei nouș esemplarul.

A eșit de sub tipar și se vinde la librăriile din Bucuresc, un volum frumos în 8° de 14 cöle:

N. SCURTESCU

TEATRU

REEA SILVIA—DESPOT-VODA

(Ediția II-a)

Precii 2 lei.

A eșit de sub presă a 5-a edițiune:

## CATECHISMUL

DREPTULUI ADMINISTRATIV ROMÂN

și

MANUAL DE HIGIENA PRIVATĂ

opul autorisat, conform noului program, de onor. minister al instrucțiunei publice.

Se află de vëndere la toate librăriile și la tipografia *Curți, Pasagiul-Român*, No. 12, cu precii de 55 bani.

## ANUNCIURI PARTICULARE

**DE INCHIRIAT**, pentru termenul de 1 pêne la 5 ani, **Hotelu-Manu**, din calea **Mogoșoei**, vis-a-vis de grădina **Episcopiei**.

Informațiuni la **Societatea financiară a României**, strada **Dómnei**.

**De arendat**, moșia **Mataraoa**, din districtul **Ilfov**, plasa **Mostiște**, de la 23 Aprilie 1878; doritori, se vor adresa la proprietarul ei **Cost. Athanasiu**, strada **Lipscań**, Hanu-cu-Tei, No. 22.

**Vënderea prin mezat public a usinei Săcietaței de Stearinărie și Săpunărie Română**, din **Galați**.

Vënderea prin mezat public a acestei usine, care a fost anunțată pentru ziua de 19 Aprilie (1 Mai trecut), neputënd avea loc din cauza lipsei de concurenți, a fost amănată la 18 (30) Iunie viitor, ziua în care va avea loc, în localul usinei în Galați, la 11 ore dimineața, cu condițiunile deja anunțate.

D-nii acționari categoriei *a* sunt informați tot-d'odată că uă nouă repartițiune de 2 și jumătate (2 1/2) la % asupra valorii acțiunilor este la dispoziția *D-lor*, pe lângă banca României din Galați, contra prezentării certificatelor care le a fost eliberate în schimbul acțiunilor ce au depus cu ocaziunea primei repartițiuni.

*Comitetul liquidator al acționarilor categoria a, a Societaței de Stearinărie și Săpunărie Română din Galați.*  
(2—3suc.)

**De inchiriat saș de vëndere**, imobilul din urbea **Mizil**, fosta proprietate a **D-lui Matache Dache**. Doritori se vor adresa în Bucuresc, la **D-lui C. I. Zamfirescu**, vis-a-vis de grădina **Sf. Gheorghe**.  
(4-10)

**Rectificare.**— În *Monitorul oficial* cu No. 95, de la 27 Aprilie (9 Mai) 1877, la seriile eșite la sortiș, s'a trecut din eröre seria 658, No. 60, fr. 1,000, în loc de seria 658, No. 60, fr. 10,000, se rectifică spre sciință.

SERVICIUL DE VARA

CALEA FERATA A STATULUI

MERSUL TRENURILOR PE LINIA BUCURESCI-GIURGIU (SMARDA)

VALABIL DE LA 9 (21) APRILIE 1877 PENE LA NOUI DISPOZIȚIUNI

BUCURESCI-GIURGIU					GIURGIU-BUCURESCI				
KILOMETRE de la BUCURESCI	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR			KILOMETRE de la GIURGIU	STATIUNILE	ARETAREA TRENURILOR		
		TRENURI MIXTE		TREN de mărfuri			TRENURI MIXTE		TREN de mărfuri
		Nr. 1	Nr. 3	Nr. 103			Nr. 2	Nr. 4	Nr. 104
		ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN			ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN
		Dimin.	Sera	Amădă-și			D.-am.	Amădă-și	
	BUCURESCI restaurant	9 15	6 05	1 00		Smârda	4 37	12 20	
8.200	Jilava	9 33	6 21	1 21	5.000	GIURGIU { Bufet Sosire	Dimin. 4 45	12 30	
12.600	Sintesci (halta)	9 41	6 29			{ Plecare	7 26	4 55	
17.400	Vidra	9 52	6 42	1 44	12.750	Frătesci	7 41	5 10	
24.400	Grădisce (halta)	10 04	6 54		26.200	Bănésa	8 12	5 41	
28.770	COMANA { Bufet Sosire	10 11	7 01	2 07	43.500	COMANA { Bufet Sosire	8 39	6 08	
	{ Plecare	10 21	7 11	2 17		{ Plecare	8 49	6 18	
45.800	Bănésa	11 59	7 51	3 07	47.600	Grădisce (halta)	8 58	6 27	
59 250	Frătesci	11 23	8 15	3 37	54.400	Vidra	9 13	6 44	
67.000	GIURGIU { Bufet Sosire	11 35	8 27	4 03	59.400	Sintesci (halta)	9 23	6 54	
	{ Plecare	11 45	Sera		63.800	Jilava	9 35	7 04	
72.000	Smârda	11 53		4 13	72.000	BUCURESCI restaurant	9 48	7 17	
		Amădă-și		Dups-amădă			Dimin.	Sera	
								D. amădă-și	

Trenurile Nr. 103 și 104 vor circula obligator în zilele de Mercuria și Sâmbăta luând și călătorii de cl. I și II și care vor merge cu viteza trenurilor miaste.

LEGATURI

A. CU LINIA DE NORD.

Cursă directă între Viena-Constantinopole și vice-versa

1. Cursa Viena-Constantinopole:

MARȚEA ȘI SAMBATA.

Sosire la gara Tergoviște la ora 8—30 a. m. cu trenul accelerat Nr. 2.  
 Sosire în Filaret " " 9 — cu trenul local.  
 Plecarea din gara Filaret la ora 9—15 cu trenul Nr. 1.

2. Cursa Constantinopole-Viena:

MERCUREA ȘI SAMBATA

Sosire în Giurgiu (Smârda) la 4 ore cu vapor local din Ruciuk.  
 Sosire în București, gara Filaret, cu trenul Nr. 4, la ora 7—17 m. sera.  
 Plecare din gara Filaret la ora 7 și 30 m. cu trenul local.  
 Sosire în gara Tergoviștea la ora 7 și 45 minute.  
 Plecarea din " " 8 și 15 m. cu trenul accelerat.

3. Trenul Nr. 2:

Cu trenul accelerat Nr. 3 spre Vêrciorova.

4. Trenul Nr. 104 și 4:

Cu trenul accelerat Nr. 4, la ora 8 15 minute, la Brăila-Galați, Roman, Iași-Sucéva, Viena, Berlin, Paris, Petersburg.

5. Trenul Nr. 1:

1) Cu trenul accelerat No. 4, care sosese din Vêrciorova la ora 7 și 30 m. dimineața  
 2) Cu trenul accelerat Nr. 2, care sosese din Viena, Lemberg, Sucéva, Roman, Galați, Brăila, la ora 8 și 30 minute dimineața

6. Trenul Nr. 3:

Cu trenul Nr. 6, de călătorii care sosese din Galați și Brăila la ora 4 și 30 minute, dupe amădă-și.

B. CU VAPOARE DANUBIENE LA GIURGIU.

1. Cu vapoare accelerate.

1). Sosind la Giurgiu din sus Mercuria și Sâmbăta, la orele 11 a. m. trenul No. 104.  
 2). Plecând de la Giurgiu în sus Mercuria și Sâmbăta, la orele 5 1/2 sera, trenul Nr. 1 și 103.

2. Cu vapoare de posta la Giurgiu.

1). Sosind la Giurgiu din sus: Lună și Vineri trenul No. 4.  
 2). Plecând de la Giurgiu în jos: Lună cu trenul No. 1  
 3). Plecând de la Giurgiu în sus: Marți și Vineri cu trenul Nr. 1  
 4). Sosind la Giurgiu din jos: Vineri cu trenul No. 4.

C. CU CALEA FERATA OTOMANA.

MARȚEA ȘI SAMBATA.

Trenul No. 1.

Cu trenul de postă care pleacă la ora 1 și 40 minute p. m., din Ruciuk la Varna.

Trenul Nr. 4.

Cu trenul de postă care sosese în Ruciuk din Varna la orele 3 p. m.

NB). La gara Filaret se vând bilete atât, pentru vapoarele accelerate cât și pentru vapoarele de postă pentru toate stațiunile pênă în sus la Viena și în jos pênă la Chilia.

DIRECTIA DE EXPLOATARE.