

○事實

水戸地方裁判所土浦支部ハ左記ノ證據ニ依リ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第二百四十條後段第二百四十三條ヲ適用シ被告人ヲ懲役十二年ニ處スル旨ノ判決ヲ言渡シタリ

被告人ハ昭和三年六月十六日ノ夜酩酊シテ茨城縣稻敷郡長戸村大字半田地内ヲ通行中偶荷馬車輓大内忠次郎カ無燈ニテ荷馬車ニ繭空袋空籠等ヲ積ミ乗車ノ儘同郡龍ヶ崎町方面ヨリ歸來セルニ出會ヒタル處恰モ繭ノ季節ナルヨリ賣上金ヲ所持スルモノト思惟シ忠次郎ヲ撲殺シテ右金員ヲ奪取セント決意シ路傍ニ在リタル捧抗(押收第四五號ノ一)ヲ携ヘ同郡長戸村大字大塚地内山道迄追跡シ右捧ヲ以テ數回其ノ頭部ヲ亂打シ五個ノ打撲傷ヲ加ヘテ地上ニ昏倒セシメ次テ懷中ノ搜索ヲ爲シタルニ豫期ニ反シ所持金ナク僅ニ十二型腕巻古時計一個ヲ奪取シタルニ過スシテ右忠次郎ノ創傷ハ何レモ致命傷ナラザリシカ爲殺害ノ目的ヲ遂クルニ至ラザリシモノナリ

依テ案スルニ以上ノ事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述並豫審判事ノ證人大内忠次郎ニ對スル訊問調書中同人ノ供述トシテ昭和三年六月十六日ノ暮方龍ヶ崎町ヨリ荷馬車ニ繭空袋空籠等ヲ積ミ乗車シタル儘長戸村大塚ノ自宅ニ歸ル途中酩酊ノ爲車上ニ居眠ヲ爲シ居リタル際ノ出來事ニテ四五日經過後初メテ判示ノ如キ負傷ニ氣付キタル次第ナリ故ニ何處テ何ノ爲ニ怪我ヲ爲シタルヤ判明セ

ス其ノ際金ハ一文モ所持セザリシモ龍ヶ崎ニテ代金二圓五十錢ニテ買求メ「ポケット」ニ入レ置キタル腕時計ハ發見セザリシ旨ノ記載證人大野房次郎(醫師)ニ對スル訊問調書中同人ノ供述トシテ昭和三年六月十六日ノ夜長戸村大字大塚ノ山林中ニ於テ路上ニ倒レ人事不省ニナリ居タル大内忠次郎ヲ診察シタルニ同人ノ前頭部ニ縱六仙迷深サ骨膜ニ達スル打撲裂傷一個ノ外頭部ニ四個ノ打撲傷アリ右ハ棍棒様ナモノニテ打タレタルモノト見ヘ何レモ致命傷ニハアラザリシモ全治迄ニハ約三十五日間ヲ要シタル旨ノ記載及押收ノ捧抗トヲ綜合シテ犯罪ヲ證明スルニ十分ナリ

被告人ハ右判決ニ對シ控訴ヲ爲シ原院公判ニ於テ殺意及腕巻時計盜取ノ事實ヲ否認シ宮本馬之助ニ見セタルハ時計ニ非スシテ卷尺ナリ被告人ハ當夜酩酊シ居リテ被害者ト喧嘩ヲ爲シ被害者カ棒ヲ以テ被告人ヲ毆打シタルニ依リ被告人ハ之ヲ奪取リ毆リ返シタルモノナリト辯解シ被告辯護人ハ證人トシテ山岡源清ニ對シ被告人ノ素行及卷尺所持ノ事實ニ付山岡彌十郎伊寶新助ニ對シ卷尺所持ノ事實ニ付鈴木瀧藏ニ對シ被告人ノ精神ニ多少欠陥アル事實ニ付山岡文雄ニ對シ被告人ノ性行及當夜飲酒ノ量ニ付各訊問セラレ度尙相當鑑定人ヲシテ被告人及被害者ノ精神狀態殊ニ被害者ハ毆打セラレタル爲過去ノ事實ヲ遺忘スルノ精神狀態ナルヤ否ヤニ付鑑定セシメラレタシト請求シ原院ハ右請求ハ總テ其ノ理由ナシトテ却下シタルニ同辯護人ハ重ネテ證人山岡源清ニ對シ前同一事項ニ付訊問ヲ請求シ原院ハ其ノ必要ナシトシ請求却下ノ決定ヲ言渡シタルニ同辯護人ハ該決定ニ對シ本件抗告ニ及ヒタルモノトス



○理由

本件抗告中立ノ要旨ハ被告人ハ昭和三年六月十六日夜茨城縣稻敷郡長戸村大字平田地内ニ於テ被害者大内忠次郎ト出會シ同人ヲ傷害シタルニ先般水戸地方裁判所ニ於テ懲役十二年ニ處セラレ東京控訴院ニ控訴ヲ爲シタリ然ルニ控訴院公判廷ニ於テハ被告人ハ第一審ノ供述ヲ全部ヲ翻シ全然強盜殺人ノ意思更ニナク泥酔者同志ノ喧嘩ナリトノ供述ヲ爲シタルニ基キ辯護人ヨリ其ノ供述ヲ眞實ナラシムル爲唯一ノ證人山岡源清ナルモノヲ申請シタルモ原審ハ不當ニモ之ニ對シ却下ノ決定ヲ爲シタリ抑モ刑事訴訟法ニ於テハ實證的眞實發見主義ヲ採用シ其ノ真相ヲ明カニスル爲詳細ナル規定ヲ爲シタルト共ニ一方裁判所ノ決定ニ對シテハ原則トシテ抗告ヲ許セリ按スルニ被告人ノ唯一ノ證據タル證人申請ヲ却下シタルハ第一審公判ニ於ケル被告人ノ供述ノミニ拘泥セントスル形式主義ヲ採リタルモノニ非スマト思料セラル從テ刑事訴訟法ノ原則ニ反シ事ヲ斷セントスルモノト思ハル果シテ然ラハ如何ニシテ事實ノ真相ヲ發見スルヤ疑問タルヲ免レスクテハ被告人ノ權利ヲ充分ニ擁護スルヲ得ス之ヲ法律上ヨリ觀察スルニ辯護權ヲ不當ニ制限シタルモノト論セサルヲ得ス辯護權ノ行使ヲ不當ニ制限シタル場合ニ於テハ上告ノ理由トナリ破毀ヲ免カレサルコトハ刑事訴訟法第四百十條第十一號ニ規定シアリ勿論判決ト決定トハ異レリト雖判決ニ對シ上告ヲ爲シ得ルナラハ其ヨリ力弱キ決定ニ對シ抗告ヲ爲シ得ルコトハ法律ノ精神ニ照シ明カナリト信スト云フニ在リ○然レトモ公判ニ於テ證據調ノ請求ヲ却下スル

【要旨】

決定ノ如キハ刑事訴訟法第四百五十七條第一項ニ所謂訴訟手續ニ關シ判決前ニ爲シタル決定ノ中ニ包含セラルルモノト解スヘキモノニシテ此ノ決定ニ對シテハ特ニ即時抗告ヲ爲シ得ヘキコトノ規定存セサルヲ以テ抗告ヲ爲スコトヲ得サルモノトス何トナレハ茲ニ所謂訴訟手續ニ關シ判決前ニ爲シタル決定トハ汎ク訴訟手續ニ關シ裁判所カ判決前ニ於テ爲ス決定ニシテ判決ニ對スル上訴ニ依リ判決ト共ニ上訴審ノ審判ヲ受クルコトヲ得ヘキモノヲ指稱シ證據調ノ請求ニ對スル決定ノ如キハ當事者ノ申請シタル證據ニ付之カ取調ヲ爲スヤ否ヤヲ決定スル裁判ニシテ判決ト共ニ上訴審ノ審判ヲ求メ得ヘキ訴訟手續ニ關スル決定ナルコト明白ナレハナリ而シテ之ニ對シテ抗告ヲ許ササルハ此ノ如キ決定ハ訴訟手續ノ進行中ニ於テ爲サレ通常其ノ實質ニ於テハ判決ノ準備トシテ行ハルル裁判ニシテ之ニ對スル不服ハ判決ニ對スル攻撃ノ理由トシテ留保スルヲ以テ足り特ニ決定ニ對スル攻撃トシテ抗告ヲ許スノ必要ナク且之ニ對シ一々抗告ヲ許ストセハ甚シク訴訟ノ遲延ヲ來スノ虞アルカ故ナリ從テ本件抗告ハ其ノ理由ナク不適法トシテ之ヲ棄却スヘキモノトス  
仍テ刑事訴訟法第四百六十六條第一項ニ則リ主文ノ如ク決定ス



○恐喝及同未遂被告事件 (昭和四年(九)第八二八號 棄却)

(昭和四年十一月十六日第三刑事部判決)

〔上告人〕 被告人 中畑 數一 辯護人 井上 源一

〔第一審〕 松山地方裁判所宇和島支部 〔第二審〕 廣島控訴院

○判示事項

性行經歷ト犯罪事實ノ認定

○判決要旨

犯人ノ性行經歷カ犯罪行爲ト交渉ヲ有スル場合ニ在リテハ其ノ交渉スル限度ニ於テ之ヲ當該犯罪事實認定ノ資料ト爲スヲ妨ケス

〔參照〕 刑事訴訟法第三百三十六條 事實ノ認定ハ證據ニ依ル

同法第三百三十七條 證據ノ證明力ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任ス

同法第三百六十條 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪トナルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メ

タル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○事實

第二審判決ハ左記事實ヲ認定シ刑法第二百四十九條ヲ適用シ被告人ヲ懲役十月ニ處スル旨ノ宣告ヲ爲シタリ

被告人數一ハ常ニ配下ヲ擁シテ暴威ヲ逞フシ工事請負入札場ニ出入シテハ其ノ威力ヲ以テ入札關係人ヨリ金員ヲ強要シ痛ク世人ニ畏怖嫌厭セラレ居リ被告人三治ハ被告人數一方ニ寄食シ其ノ乾兒ノ如ク看ラレ居ル者ナルカ

第一昭和三年七月九日愛媛縣東宇和郡玉津村役場ニ於テ同村小學校建築工事指名入札ノ施行セララルニ當リ被告人數一ハ同入札者ノ一人赤松庄太郎ヨリ該工事ヲ同人ニ落札スル様盡力セラレタキ旨依頼サレタルヲ奇貨トシ該入札關係人ヲ脅迫シ金員ヲ強要センコトヲ決シ被告人三治ハ數一ノ意圖ヲ察シ之ニ加擔共謀シ同日被告人數一ハ三治外配下數名ヲ引連レ同村役場ニ隣接セル飲食店ニ赴キ同家二階ニ昇リ同所ニ居合セタル當日ノ入札者同縣北宇和郡吉田町三好佐助外數名ノ入札關係者ニ對シ先ツ「土木請負業一若興業部中畑數一」ナル名刺ヲ通シ自分ハ嘗テ喧嘩シタルコトモアリ又人ヲ斬リタルコトモアリ場合ニ依リテハ警察ヲ向フニ廻シテモ引ケテ取ラヌ入札ニ妨害カ入りテハナラヌト思ヒ參リタルカ何ントカ考ヘ呉レタキ旨威壓的言辭ヲ弄シ被告人三治ハ「コンナ百姓ノ様ナ者ヲ相手ニシテモ仕方カナイ少シ痛イ目ニ逢ハセテヤラネハ判ラヌ奴タ」ト不穩ノ言動ニ出テ佐助等ニ對シ暗ニ金錢ヲ強要シ之ニ應セサレハ同人等ノ身體ニ危害ヲ加ヘントスルカ如キ態度ヲ示シ以テ佐助等ヲ畏怖セシ

性行經歷ト犯罪事實ノ認定



メタルカ當日ノ入札ハ被告人等ノ來場ニ依リ支障ヲ來タシ延期セララルコトトナルヤ被告人數一ハ佐助ニ對シ其ノ畏怖シ居レルニ乘シ「次ノ入札日ヲ知ラセ又此ノ入札ニハ三百圓ヲ辨當代トシテ落札者ヨリ出スコトニナリ居レル様子ナルカ其ノ半分百五拾圓ハ俺ニ吳レ殘百五拾圓ハ預ケ置ケ」ト暴言ヲ吐キタル上自動車賃晝食代トシテ金參拾圓ヲ貸シ吳レト申入レ依テ同人ヨリ貸借名義ノ下ニ該金額ヲ前記飲食店ニテ受取リテ恐喝領得シ

次テ被告人數一ハ同月十七日三好佐助ヨリ當日カ入札日ナル旨ノ通知ヲ受ケ再ヒ被告人三治外二三配下ト共ニ自動車ニテ前記入札場ニ出懸ケ途中吉田町北小路ノ路上ニテ三好佐助ニ邂逅シ車上ヨリ佐助ニ對シ先日ノ約旨ニ基キ落札者ヨリ金百五拾圓ヲ交付スル様取計フヘキ旨命シ依テ畏怖シ居レル佐助ヲシテ翌十八日金百五拾圓ヲ被告人數一肩書住居ノ居宅ニ持參交付セシメテ恐喝領得シ

更ニ同月二十日頃被告人數一ハ佐助ヲ前記自宅ニ呼寄セ怒氣ヲ含ミ「オ前ハ俺ニ百五拾圓ヨリ渡シ居ラヌニ參百圓渡シタル旨吹聴シ居ル由ナルカ俺ノ顔ニ泥ヲ塗リタリ顔ノ立ツ様ニセヨ」ト怒喝シ被告人三治ハ其ノ傍ニテ「殘百五拾圓ヲ持參スヘシ然ラハ親分ノ顔ハ立ツヘシ」ト申添ヘ以テ金百五拾圓ヲ提供セサレハ將來如何ナル危害ヲ加ヘラルルヤモ計リ難キ旨暗示シ一層佐助ヲ畏怖セシメ依テ同人ヲシテ同月二十二日再度金百五拾圓ヲ被告人數一ノ前記居宅ニ持參セシメ被告人三治ノ手ヲ經テ交付セシメテ恐喝領得シ

第二被告人數一ハ同年九月十九日北宇和郡好藤村役場ニテ同村小學校建築工事請負入札アルヲ聞知スルヤ前同様ノ目的ヲ以テ配下數名ヲ引連レ同村大字内深田今門宗治方ニ到リ同家ニ來合セタル被告人數一同様暴威ヲ振ヒ屢入札場ニ出入シテ金錢ヲ強要シ居タル榎本事平原時造及其ノ乾兒等ト共謀シ

(一)當日ノ指命入札者古谷兵馬二宮重保外十餘名ニ對シ被告人等ノ世間周知ノ兇暴ナル性行ト被告人等集團ノ威力トヲ藉リ之ニ應セサレハ如何ナル危害ヲモ加ヘカネマシキ氣勢ヲ示シ當日ノ入札金額ニ付豫メ入札者一同談合ヲ爲シ落札者ヲ協定シ該落札者ヨリ一定ノ談合金ヲ被告人等竝ニ其ノ他ノ入札者ニ提供スヘキ所謂談合入札ヲ爲サントヲ強要シ以テ同入札人ヲ脅迫シ同人等ヲシテ被告人等ノ要求ヲ畏怖承諾セシメ結局二宮重保ヲシテ落札者タルコトニ談合セシメ談合金名義ノ下ニ金參百九拾圓ヲ提出セシムルコトトシ同日今門方ニテ二宮重保ヨリ右金額中百五拾圓受取リ以テ恐喝領得シ

(二)前記入札ノ談合ニ際シ指名入札者古谷兵馬ハ第一順位ノ落札者ニ協定セラレ談合金名義ノ下ニ金五百參拾圓ヲ提出スルコトト爲リ居タルカ該入札ノ保證金調達ニ遅レ入札ヲ棄權スルニ至リ爲ニ談合金額僅少ナル前記二宮重保ヲ落札者ト定ムルコトト爲リ被告人等ノ分配額減少シタルヲ以テ茲ニ被告人數一平原時造ハ當時居合セタル原審相被告人森惠等ト共謀シ右入札後古谷兵馬ヲ前記今門宗治方ニ呼寄セ前記同様ノ氣勢ヲ示シ其ノ申出金額五百參拾圓ト二宮重保カ提供シタル金參百九拾圓トノ差額百四拾圓ノ交付方ヲ迫リタルモ古谷ニ於テ應セサリシ爲其ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ



而シテ被告人數一ノ前示恐喝同未遂被告人三治ノ恐喝ハ何レモ犯意繼續ニ出テタルモノトス  
 第二審判決ハ先ツ證據説明ノ冒頭ニ於テ「判示中畑數一平原時造カ判示ノ如キ性行經歷ヲ有スルモノ  
 ナルコト」ニ付證人六名ノ豫審調書ノ内容ヲ示シ之ヲ綜合シテ認定ヲナシタル後右第二ノ二ノ事實認  
 定ノ理由トシテ證人二人ノ豫審調書被告人ノ公廷供述及診斷書ノ記載ヲ掲ケテ「之ヲ綜合シ前記認定  
 ニ係ル中畑數一平原時造ノ性行經歷ヲ參酌シ之ヲ認定」スル旨ヲ説明セリ

○理由

辯護人井上源一上告趣意書第一原判決ハ判示冒頭事實即チ上告人カ常ニ配下ヲ擁シテ暴威ヲ逞フシ工  
 事請負入札場ニ出入シテハ其ノ威力ヲ以テ入札關係人ヨリ金員ヲ強要シ痛ク世人ニ畏怖嫌厭セラレ居  
 リ被告三次ハ被告人數一方ニ寄食シ其ノ乾兒ノ如ク看ラレ居ルモノナリト云フ事實ニ對スル證據トシ  
 テ證人高月市郎右衛門赤松庄太郎松影萬太郎ニ對スル各豫審調書ヲ援用シタリ思フニ原判決カ事爰ニ  
 出テタルハ之ヲ以テ本件被告事件總論的證據トナサントスルモノナルコトハ判決書二四頁末行ニ於テ  
 前記認定ニ係ル被告人數一平原時造ノ判示性行經歷ヲ參照シテ之ヲ認定シ云々トアルニヨリテ明瞭ナ  
 リ如此被告人ノ性行經歷等カ斷罪ノ資料トシテノ證據トナリ得ルモノナリヤ吾人ノ信スル處ニヨレハ  
 犯罪ノ認定ハ其ノ具體的事實ニヨラサルヘカラス被告人ノ性行經歷等ハ抽象的事實ニシテ如此ハ刑ノ  
 量定ニ關シテハ別トシテ斷罪ノ證據トナルモノニアラサルナリ如何ニ暴論ヲ爲ス論者ト雖具體的事實

ニ關スル證據カ全然欠缺セル場合ニ被告人ノ性行經歷ノミヲ以テ斷罪ノ資料トナシテ可ナリト云フ者  
 ハアラサルヘシ故ニ性行經歷ハ獨立シテ證據トナリ得サルモノナルコトハ明々白々一點ノ疑ヒノ存セ  
 サルナリ若シ如此許セハ其ノ危險云フヘカラサルノミナラス不條理之ヨリ甚シキモノアラサルヘシ獨  
 立シテ斷罪ノ證據トナリ得サルモノハ亦他ノ證據ト相俟テ從タル證據トナリ得サルモノト云ハサルヘ  
 カラス何トナレハ法律ハ證據ノ主從ヲ認メサルノミナラス危險又ハ不條理ノ點ニ於テ只程度ノ問題ニ  
 外ナラサレハナリ然ルニ原判決ハ被告人ノ素行經歷ト具體的事實トニ因果關係ヲ與ヘテ斷罪ノ資料ニ  
 供シタルモノニシテ法則ニ違背シタルモノナリ故ニ判決全部ニ對シテ破毀ヲ免レサルモノナリト云フ  
 ニ在リ○因テ按スルニ犯人ノ性行經歷ハ之ニ依據シテ其ノ者ノ犯罪行爲ヲ認定スルノ資料ト爲スヲ許  
 スヘキモノニアラス然レトモ之一ニ其ノ性行經歷ト犯罪行爲トノ間ニ何等交渉スル所ナキカ爲ニ外ナ  
 ラサルヤ勿論ナリ但シ犯人ノ性行經歷ト犯罪行爲トカ交渉スル場合ニ在リテハ決シテ紋上一般普通ノ  
 事理ニ拘ハルヘキモノニアラスシテ其ノ犯罪ト交渉ヲ有スル限度ニ於テ證據ニ依リ認定セラルル性行  
 經歷モ之ヲ亦當該犯罪認定ノ資料ト爲スヲ妨ケス原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ「被告人數一ハ常  
 ニ配下ヲ擁シテ暴威ヲ逞フシ工事請負入札場ニ出入シテハ其ノ威力ヲ以テ入札關係人ヨリ金員ヲ強要  
 シ痛ク世人ニ畏怖嫌厭セラレ居ルカ(中略)第二被告人數一ハ昭和三年九月十九日愛媛縣北宇和郡好  
 藤村役場ニテ同村小學校建築工事請負入札アルヲ聞知スルヤ入札關係人ヲ脅迫シ金員ヲ強要スル目的

性行經歷ト犯罪事實ノ認定



ヲ以テ配下數名ヲ引連レ同村大字内深田今門宗治方ニ到リ同家ニ來合セタル被告人數一同様暴威ヲ振ヒ屢々入札場ニ出入シテ金錢ヲ強要シ居タル榎本事平原時造及其ノ乾兒等ト共謀シ(中略)(二)當日ノ入札者一同談合ヲ爲スニ當リ指名入札者古谷兵馬ハ第一順位ノ落札者ニ協定セラレ談合金名義ノ下ニ金五百參拾圓ヲ提出スルコトト爲リ居タルカ該入札ノ保證金調達ニ遅レ入札ヲ棄權スルニ至リ爲ニ談合金額僅少ナル前記二宮重保ヲ落札者ト定ムルコトト爲リ被告人等ノ分配額減少シタルヲ以テ茲ニ被告人數一及平原時造ハ當時居合セタル第一審相被告人森惠等ト共謀シ右入札後古谷兵馬ヲ前記今門宗治方ニ呼寄セ被告人等ノ世間周知ノ兇暴ナル性行ト被告人等集團ノ威力トヲ藉リ之ニ應セサレハ如何ナル危害ヲモ加ヘカネマシキ氣勢ヲ示シ其ノ申出金額五百參拾圓ト二宮重保カ提供シタル金參百九拾圓トノ差額百四拾圓ノ交付方ヲ迫リタルモ古谷ニ於テ應セサリシ爲其ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリト云フニ在リテ被告人數一及平原時造ノ性行經歷カ敍上犯罪行爲ト交渉スル所アルヲ以テ原判決ノ如ク證據ニ依リ認定シタル右性行經歷ヲ他ノ證據ト綜合シテ本件犯罪事實ヲ認メタルハ相當ニシテ毫モ違法ニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件

(昭和四年(九)第一一六六條  
同年十一月二十九日第一刑事部判決 棄却)

〔上告人〕 被告人 川原和吉 高野龜吉 辯護人 花井澤總明  
龜山定登

〔第一審〕 福岡地方裁判所小倉支部 〔第二審〕 長崎控訴院

○判示事項

二回ノ公判ト公判調書ノ作成

○判決要旨

裁判所ノ構成功同一ニシテ第一回公判ノ翌日之ヲ續行シタル場合ニ於テハ一通ノ公判調書ヲ作成スルモ違法ニ非ス

〔參照〕 刑事訴訟法第六十條第一項 公判期日ニ於ケル訴訟手續ニ付テハ公判調書ヲ作ルヘシ

同法第六十二條 公判調書ハ公判開始ノ日ヨリ五日内ニ之ヲ整理スヘシ

二回ノ公判ト公判調書ノ作成



○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人川原和吉ヲ懲役四月被告人高野龜吉ヲ懲役二月ニ各處ス但シ被告人龜吉ニ對シテハ未決勾留日數中三十日ヲ本刑ニ算入ス押收物件中證第三號ノ洋杖一本ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人野村俊藏川原和吉ハ共ニ八幡製鐵所ノ人夫供給請負ヲ業トスル職夫供給人ニシテ他ノ同業者五名ト職夫供給人組合ヲ組織シ被告人高野龜吉及原審相被告人日野孫市繩手清造能島能文水上壽一郎松本彌一長野房六川田辨吾石田助太郎古賀謙吉大庭健次郎權代清次金太守及日野嘉右衛門等ハ右職夫供給人ノ下ニ專屬シ人夫ノ下宿ヲ業トスル職夫寄宿所經營者ニシテ他ノ同業者五十七八名ト共ニ寄宿所組合ヲ組織シ被告人俊藏ハ之カ組合長ト爲リ居リ又原審相被告人峠京平ハ從前製鐵所ノ人夫下宿業ヲ營ミ居リタルモ其ノ廢業後最近ニ至リ右寄宿所組合ノ需用米其ノ他ノ運搬ヲ請負フコトト爲リ右被告人三名及原審相被告人等十四名ハ極メテ密接ナル共通ノ利害關係ヲ有スルモノナルトコロ八幡市内發行ノ日刊新聞ナル日ノ出新聞公民新聞九州毎日新聞九州昭和新報及八幡民友新報等ハ孰レモ昭和三年九月二日ノ紙上ニ於テ同年八月二十六日八幡警察署カ取締ノ爲市内下宿屋二百五戸ノ臨檢ヲ行ヒタル結果ヲ掲載シ規則違反者多數ニシテ説諭セラレタル者四百四十一件告發セラレタル者八十五件ニ及ヒ

タル由ヲ記述シ且人夫下宿屋ハ豚小屋同様ノ部屋ニ多數ノ下宿人ヲ詰込ミ非人道的ノ待遇ヲ爲シ居ル旨ヲモ記載シテ前記職夫寄宿所ヲ包含スル下宿屋ノ非難攻撃ヲ爲シ尙日ノ出新聞ハ該紙上ニ警察當局者ノ談話トシテ職夫供給人組合ハ先般人夫ノ待遇改善ヲ行ヒタルヨリ面目一新セルコトト思ヒ居リシニ今回ノ臨檢ニ依リ何等改善セラレ居ラサルコト判明セル旨ヲモ附記シ職夫供給人組合ノ攻撃ヲ爲シタルヲ以テ同月三日被告人俊藏及和吉ハ他ノ職夫供給人及其ノ代人數名ト八幡市岡田町一丁目ナル職夫供給人組合事務所ニ會合シ前記新聞記事ハ人夫募集ニ付多大ノ惡影響ヲ及ホスヲ以テ新聞社ヲ徹底的ニ糾彈スヘキ旨ヲ申合ハセ寄宿所組合ノ委員ナル被告人龜吉及右原審相被告人日野孫市繩手清造能島能文水上壽一郎松本彌一古賀謙吉ノ七名ヲ前掲事務所ニ招致シ被告人和吉ハ一同ニ對シ「此ノ頃新聞社ハ増長シ居ルニ依リ何程多額ノ經費ヲ要ストモ必ス徹底的ニ遣付ケネハナラヌ又先年自分カ人夫下宿屋組合長ヲ爲シ居ル際九州日報ニ同様ノ記事カ出テタル折ニモ大ニ遣付ケタ今回モ同様遣付ケヨ」ト力説シ鳩首凝議ノ結果日ノ出新聞ニハ職夫供給人組合ニ於テ制裁ヲ加フルコトト爲リタルモノニシテ

第一右趣旨ノ下ニ被告人俊藏和吉ノ兩名ハ他ノ職夫供給人及其ノ代人等ト共謀ノ上日ノ出新聞記者長谷川彌太郎ヲ脅迫シ又ハ暴行ヲ加ヘテ徹底的ニ之ヲ糾彈セムコトヲ企テ同日午後二時頃同人ヲ右事務所ニ招致シ組合員等十數名ノ者カ激昂シ卓ヲ圍ミテ對座シ物物シク構ヘ居ル三階ノ席上ニ連レ來リ被



告人俊藏和吉ノ兩名ハ交々彌太郎ニ對シ前記記事ノ出所ニ付之ヲ詰問シ且被告人俊藏ハ「於前等ハ記事ヲ書キ後ヲ新聞紙法ニ依リ一寸取消セハ濟ム位ニ簡單ニ思ヒ居レルカ此處ハ法律ハ通セヌ」ト大喝叱責シテ同人ノ顔部ヲ數回毆打シ同人ニ於テ若シ被告人等ノ要求ニ應セサル場合ハ身體生命ニ危害ヲ加フヘキ不穩ノ氣勢ヲ示シテ脅迫シ以テ右被告人等ハ多衆ノ威力ヲ示シテ彌太郎ヲ脅迫シ且之ニ暴行ヲ加ヘ

第二其ノ翌四日被告人俊藏和吉ハ共謀ノ上他ノ職夫供給人等ト共ニ同市通町六丁目料理屋川傳事山下作次郎方ニ赴キ同家表ニテ開催セラレタル前記寄宿所組合ノ總會ニ臨ミ被告人龜吉外十四名ノ右原審相被告人等及總會ニ出席シタル組合員等數十名ニ對シ交々一職夫供給人組合ヲ攻撃セル日ノ出新聞ニ對シテハ自分等ニ於テ昨日制裁ヲ加ヘ解決セルニ依リ他ノ新聞ニ對シテハ君等寄宿所組合ニ於テ相當ノ制裁ヲ加ヘ解決セヨト申聞ケ以テ前記日ノ出新聞以外ノ新聞社員ニ對シ暗ニ多衆ノ威力ヲ示シ脅迫又ハ暴行ヲ加ヘタル上之カ解決ヲ爲スヘキ旨ヲ夫々教唆シ因テ被告人龜吉及原審相被告人等ヲシテ判示第三掲記ノ如ク中井倭人外數名ニ對シ脅迫又ハ暴行ヲ加ヘテ之ヲ傷害スルニ至ラシメ

第三被告人俊藏ニ於テ前記ノ如クシテ日野孫市ヲ同日ノ議長ニ指名スルヤ原審相被告人日野孫市ハ從來ノ寄宿所組合委員ナル被告人龜吉初メ前記七名ニテハ手不足ナルノ故ヲ以テ更ニ原審相被告人川田辨吾石田助太郎長野房六權代清次大庭健次郎峠京平及日野嘉右衛門ノ七名ヲ新ニ交渉委員ニ指名シ新

舊委員十四名ハ被告人俊藏和吉ノ右教唆ニ基キ之カ解決ノ爲其ノ實行方法ヲ謀議シ組合員等トモ協議ノ上先ツ委員等ニ於テ各自手分シテ新聞社員ヲ右會場ニ拉致シ來リ組合員一同ノ面前ニ於テ飽ク迄之ヲ詰問シ敢テ暴行脅迫ノ程度ニ達スルモ辭スルコトナク前記記事ノ取消及謝罪ヲ爲サシムコトヲ企テ右委員等十四名ハ原審相被告人金太守等ノ組合員ト共謀ノ上被告人龜吉外右委員等ニ於テ夫々三四名宛自動車三臺ニ分乘シ前記各新聞社又ハ記者ノ自宅ヲ訪ネ(イ)同日午後五時頃九州毎日新聞社員中井倭人ヲ右會場ニ拉致シ來リ組合員數十名カ各激昂シ喧騒シ居レル面前ニ同人ヲ座セシメ恰モ同人カ記事ニ付辯明セントスルニ當リ原審相被告人權代清次及松本彌一ハ外數名ト共ニ階下ヨリ上リ來リ各自手ニテ突然倭人ノ顔部ヲ毆打シテ同人ノ左目尻ニ一錢銅貨大ノ血腫右眼下ニ長サ約一寸ノ擦過傷及唇内側等ニ創傷ヲ生セシメタル後被告人龜吉ハ原審相被告人石田助太郎ト共ニ同人ニ對シ強テ新聞記事ノ取消並謝罪ヲ要求シ續テ拉致シ來レル右新聞社長三村事利岡由太郎ニ對シテモ同様一同ノ面前ニ於テ謝罪スヘキ旨詰問シ若シ倭人及由太郎ニ於テ被告人等ノ右要求ニ應セサルニ於テハ身體生命ニ危害ヲ及スヘキ不穩ノ氣勢ヲ夫々同人等ニ示シ以テ多衆ノ威力ヲ示シテ同人等ヲ順次ニ脅迫又ハ暴行ヲ加ヘタルノミナラス(ロ)同日午後八時頃公民新聞社長倉重令藏ヲ同所ニ拉致シ來リ同人カ著席スルヤ否ヤ原審相被告人權代清次ハ外數名ト共ニ各自手ニテ又原審相被告人金太守ハ其ノ所携ノ洋杖(證第三號)ヲ以テ令藏ノ顔面頭部其ノ他ヲ毆打シテ數箇所ニ治療日數約一週間ヲ要スヘキ創傷ヲ被ラシ



メタル上右原審相被告人石田助太郎ハ語氣荒ク新聞記事ニ付難詰シ若シ同人ニ於テ即時謝罪スルニ非サレハ其ノ身體生命ニ危害ヲ及ホスヘキ不穩ノ氣勢ヲ示シ前同様脅迫シ又ハ暴行ヲ加ヘタルモノナリ而シテ被告人等ノ前記直接若ハ教唆ニ因リ多衆ノ威力ヲ示シ爲シタル暴行脅迫ノ各所爲及傷害ノ所爲ハ夫々犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人和吉ノ判示第一ノ所爲ハ刑法第六十條大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル件第一條第一項ニ判示第二ノ被告人龜吉外原審相被告人等ヲ教唆シテ暴行脅迫ヲ爲サシメタル點ハ刑法第六十一條第一項大正十五年法律第六十號第一條第一項ニ該當スルトコロ之ト第一ノ暴行脅迫トハ連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ右教唆ニ依リ傷害ヲ負ハシメタル點ハ刑法第六十一條第一項第二十四條第五十五條ニ該當シ右第二ノ大正十五年法律第六十號ニ依ル暴行脅迫ト傷害トハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段ニ依リ重キ傷害罪ノ刑ニ從ヒ所定ノ懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人和吉ヲ懲役四月ニ處シ被告人龜吉ノ判示第三ノ所爲中暴行脅迫ノ點ハ刑法第六十條大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル件第一條第一項刑法第五十五條ニ傷害ノ點ハ刑法第六十條第二十四條第五十五條ニ各該當スルトコロ右ハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段ニ依リ重キ傷害罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定ノ懲役刑ヲ選擇シタル刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役二月ニ處シ同法第二十一條ニ從

ヒ同被告人ニ對スル未決勾留日數中三十日ヲ其ノ本刑ニ算入シ押收ノ證第三號洋杖ハ本件傷害罪ノ供用物件ニシテ被告人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條ニ依リ之ヲ沒收スヘキモノトス  
原審ハ三回公判ヲ開廷シタルカ其ノ第一回及第二回ノ公判手續ヲ記載セル公判調書ニハ被告人野村俊藏同川原和吉同高野龜吉ニ對スル暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件ニ付昭和四年五月十七日長崎控訴院ニ於テ裁判長判事福地劍吉判事衛藤顯判事阿武京二郎裁判所書記成水毅列席ノ上檢事長谷川專立會公判ヲ開廷シ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽キ被告人ノ訊問及證據調ヲ爲シタル上翌十八日午前九時ニ公判ヲ續行スル旨ヲ告ケテ閉廷シタル旨及之ニ連續シテ前同一被告人ニ對スル前同一被告事件ニ付昭和四年五月十八日前同一廳ニ於テ前同一判事裁判所書記列席ノ上前同一ノ檢事立會公判ヲ開廷シ審理ヲ續行シ檢事及辯護人ノ辯論ヲ聽キ被告人ニ最終ノ供述ヲ爲サシメテ結審シタル旨ノ記載アリテ其ノ末尾ニ該調書作成ノ年月日(昭和四年五月二十二日付)及場所ノ記載並裁判長判事福地劍吉裁判所書記成水毅ノ署名捺印アリ要スルニ原審裁判所書記ハ第一回及第二回ノ公判手續ニ付調書ヲ各別ニ作成セス一通ニ作成シタルモノトス

○ 理 由

被告人川原和吉辯護人鶴澤總明上告趣意書第二點原判決ハ其ノ理由第一ニ於テ被告人川原和吉カ野村俊藏ト共ニ長谷川彌太郎ヲ脅迫シ又ハ暴行ヲ加ヘテ徹底的ニ之ヲ糾彈セムコトヲ企テ多衆ノ威力ヲ示シテ彌太郎ヲ脅迫シ且之ニ暴行ヲ加ヘタリト云フモ被告人川原

二回ノ公判ト公判調書ノ作成



ニ於テハ唯何人カ新聞記事ヲ書イタカテ質問シタルニ止リ素ヨリ野村後藏ト共謀シテ長谷川彌太郎ヲ脅迫シ又同人ニ暴行ヲ加ヘタルモノニ非ス然カモ本件ハ記事記載ノ事由ヲ質問スルカ主タル目的ニシテ多數集會シテ威力ヲ示サントスル意思ハ毫モ之ヲ認ムヘキ證據ナシ事由ヲ質問シ謝罪狀ヲ書カシムルカ如キハ現時ノ世相ニ於テ或ル場合ニ於テハ權利ノ主張トモ見ルコトヲ得ヘク會々新聞記者ニ於テ畏怖ヲ感スルモノト思ヒタル場合アリトスルモ元來脅迫セントシ又ハ多數ノ威力ヲ示シタル暴力行為ニ依ラントシタルモノニ非サルコトハ本件ノ性質ヨリ見ルモ亦推定シ得ヘキ所ナリ蓋シ組合事務所ニ組合關係者ノ集會スルハ當然ノ事理ニシテ特ニ犯罪ヲ目的トスル爲メ集合ニ非サレハナリ然ルニ原判決ニ於テ被告人ニ對シ大正十五年法律第六十號暴力行為等處罰ニ關スル件第一條第一項及刑法第六十條ニ問擬シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルト共ニ擬律錯誤ノ違法アル裁判ナリト思料スト云フニ在レトモ○原判決ノ舉示スル證據ニ依レハ被告人カ原審相被告人後藏等多數ノ者ト共謀シテ新聞記者長谷川彌太郎ニ對シ多數ノ威力ヲ示シテ暴行脅迫ヲ加ヘタルコトヲ容易ニ認定シ得ルカ故ニ原判決カ右行為ニ對シ大正十五年法律第六十號暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項ヲ適用シタルハ固ヨリ當然ニシテ何等難議スヘキ點存在セズ但右第一條第一項ノ規定スル數人共同シテ刑法第二百八條第一項第二百二十二條又ハ第二百六十一條ノ罪ヲ犯ス場合ニ付テハ刑法第六十條ヲ適用スヘキモノニ非サルコト既ニ本院判例(昭和四年五月二日第五刑事部判決)ノ示ス如クナルヲ以テ此ノ點ニ付テハ原判決ニ擬律錯誤ノ違法アルヲ免レズト雖右法令違反ハ判決ニ影響ヲ及ボササルコト明白ナレハ之ヲ採テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス論旨ハ理由ナシ

被告人高野龜吉上告總意書第三點原判決ハ前掲ノ如ク「前略新舊委員十四名ハ……中略……先ツ委員等ニ於テ各自手分シテ新聞社員ヲ右會場ニ拉致シ來リ組合員一同ノ面前ニ於テ飽ク迄之ヲ詰問シ敢テ暴行脅迫ノ程度ニ達スルモ辭スルコトナク前記記事ノ取消及謝罪ヲ罪ヲ爲サシムコトヲ企テ云々」ト判示セリ然ルニ(イ)原判決カ引用セル證人中井倭人利岡由太郎倉重令藏原審相被告人日野孫市ノ各證審問書被告人龜吉ノ準備公判調書ニヨルトキハ新舊委員等カ新聞記者ヲ總會ノ席上ニ呼寄セル協議ヲ爲シ次ア中井倭人倉重令藏利岡由太郎等ヲ呼ビ行キ自動車ニ便乗セシメテ任意承諾同行ヲ求メタル事實ハ之ヲ認メ得レトモ同人等ヲ拉致シタリト認ムヘキ何等證據ナシ而シテ拉致ト承諾同行者ハ任意同行トハ文理解釋上其ノ意義ヲ異ニス即チ拉致ハ被同行者ノ意思ヲ制壓シテ同行ヲ欲セサルニ拘ラス之ヲ同伴スルモノノ謂ニシテ承諾同行又ハ任意同行トハ自由意思ヲ以テ召應スルノ謂ナリト解スヘク而シテ本件ニ於テ

利岡由太郎倉重令藏中井倭人等カ其ノ各自ノ意思ヲ制壓セラレテ同伴セント企テタリト認ムヘキ證據ナク又右制壓ノ下ニ同伴セラレタリト認ムヘキ證據ナキニ拘ラス判示ノ如ク拉致センコトヲ企テタリトスル原判決ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル不法アリ(ロ)又前示ノ如ク原判決ハ「前略……飽ク迄之ヲ要求シ敢テ暴行脅迫ノ程度ニ達スルモ辭スルコトナク前記記事ノ取消及謝罪ヲ爲サシムコトヲ企テ」タルモノト認定判示ヘレトモ「敢テ暴行脅迫ノ程度ニ達スルモ辭セサル」ト云フカ如キ決意ヲ爲シタリト認ムヘキ證據ハ原判決引用ノ證據中ニ之ヲ發見スルコト能ハス只原審相被告人日野孫市ニ對スル第一回豫審調書(記錄一三三丁以下)ニ私等委員及組合ノ結果新聞記者ニ交渉シ是非共右記事ニ付謝罪セシメ且之カ取消ヲ爲サシム尙謝罪公告ヲモ爲サシムルコトトナリ若シ記者カ要求ニ應セサルトキハ其ノ儘ニ致シ置キテハ自分等カ總會ヲ開キ協議迄爲シタル甲斐ナキコト故何トカシテモ記事ノ取消及謝罪公告ハ致サセルコトニ申合テ爲シ云々」ノ記載及原審相被告人長野房六ニ對スル第一回豫審調書(記錄一三三丁以下)ニ私等委員及組合ノ人達カ協議ノ上新聞記者カ社長ヲ總會ノ席上ニ連レ來リ談判シテ記事ノ取消及謝罪ヲ爲スコトニナリタル際若シ應セサレハ如何ナル制裁ヲ加フルカトノ話アリタリ其ノ時要求ニ應セル者ハ殿ツテモ之ニ應セシメハナラヌトノ意見カ大多數ニシテ反對意見アリシモ多數カソレ故私等ハ默シ居リタリトノ供述記載アレトモ日野孫市ノ右「何トカシテモ記事取消及謝罪公告ヲ致サセル」トノ決意ハ其ノ文字自體ノ示スカ如ク記事ノ取消及謝罪公告ヲ爲サシムル爲ニハアラユル手段方法ヲ講センコトヲ決意シタルモノト解スヘク又長野房六ノ右供述ニヨリテハ要求ニ應セサル者ヲ殿ルトノ意見カ大多數ナリシコトハ之ヲ推知シ得ルモ結局反對意見ヲ排斥シテ其ノ大多數ノ意見ニ決定シタリトノ事實ハ之ヲ知ルニ由ナキカ故ニ該供述ニヨリテ暴行ノ共謀アリト認定スルコト能ハサルヘシ然ルニ原判決カ之等ノ證據ニ基キ直ニ「暴行又ハ脅迫ヲ加フルモ敢テ辭セス」ト云フ如キ單ナル非常手段ニノミ依據シテ要求ヲ貫徹スヘク決意ヲ爲シタリト認定シタルハ結局證據ノ判斷ヲ誤リ犯意ヲ不當ニ認定シタル違法アリ(ハ)以上述べタル如クナルヲ以テ被告人龜吉等寄宿所組相員カ暴行脅迫ヲ加フルコトニ付協議ヲ爲シタルコト即チ共謀ノ事實ハ其ノ引用ノ證據全般ヨリシテ之ヲ認定シ難キノミナラス況ヤ一多數ノ願力」若ハ團體ノ威力ヲ示シテ取消及謝罪公告ヲ要求センコトヲ企テタリト認ムヘキ證據ニ至ツテハ其ノ片鱗タニ之ヲ推認スヘキ證據ナシ從テ被告人龜吉等寄宿所組相員ノ間ニハ多數ノ威力ヲ示シ暴行又ハ脅迫ヲ加ヘントスル意思連絡即チ共犯ノ意思ハ之ヲ認定スルニ由ナン而モ原判決敢テ認定ス其ノ不法ナルコト多言ヲ要セサルヘシト云フニ在レトモ○原判決ノ舉示スル各證據



ヲ綜合考査スレハ新舊委員十四名ニ於テ協議ノ上先ツ委員等ニ於テ手分シテ新聞社員ヲ判示會場ニ拉致シ來リ組合員一同ノ面前ニ於テ飽クマテ之ヲ詰問シ敢テ暴行脅迫ノ程度ニ達スルモ辭スルコトナク記事取消及謝罪ヲ爲サシムコトヲ企テ被告人其ノ他カ九州毎日新聞社員等ニ對シ多衆ノ威力ヲ示シテ暴行脅迫ヲ加ヘタルコトヲ認定スルニ餘リアリテ記録ヲ査スルモ事實誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ヲ發見セス然リ而シテ所論拉致ノ字義ヲ按スルニ拉ダレヤ招又ハ人ニ邀ヘテ同行スルノ謂ナルヲ以テ所謂承諾同行又ハ任意同行ト其ノ義ニ於テ秋毫モ異ル所ナキモノト謂フヘク之ヲ要スルニ所論攻撃ハ孰レノ點ヨリスルモ當ラス論旨ハ理由ナシ

被告人川原和吉辯護人駒澤總明花井忠穂山定登上告趣意書第一點原審公判調書ヲ閱スルニ昭和四年五月十七日公判開廷セラレ被告人訊問證據調等ヲ施行シ終リニ辯護人ヨリノ證人訊問並書類取寄ノ申請ヲ却下シ「本日ノ審理ハ之ニテ止メ公判ヲ明五月十八日午前九時ニ續行スル旨ヲ告ケ閉廷シタリ」記録四冊ノ二五四九丁ト記載アリ次テ直ニ「前同一被告人ニ對スル前同一被告事件ニ付昭和四年五月十八日前同一廳ニ於テ前同一判事裁判所書記列席ノ上前同一ノ檢事立會公判開廷ス」ト記載セラレアリ而シテ其ノ末尾ニ裁判所書記及裁判長ノ署名捺印存スルモ五月十七日開カレタル公判調書ニハ裁判所書記及裁判長ノ署名捺印存セス然レトモ公判期日ハ一定ノ日時ヲ特定サレテ定マルモノナレハ當該期日審理ヲ完了セスシテ續行期日ヲ定メ或ハ定メスシテ閉廷サレタル場合ニ於テハ夫レヲ以テ當該期日ハ終了シ其ノ續行期日カ翌日タルト其ノ他ノ日タルトヲ問ハス回次ヲ異ニシタル第二回(或ハ第三回第四回等)公判期日タルヘキコト論ヲ俟タス而シテ公判調書ハ各公判期日ニ於ケル訴訟手續ヲ記載スヘキモノナルコト刑事訴訟法第六十條ニ依リ明ナル所ニシテ公判調書ノ整理期間ニ付テ同法第六十二

條ノ規定アリト雖公判調書ノ作成ニ付テハ各公判期日毎ニ各適式ナル公判調書ヲ作成セサルヘカラサルモノト信ス例之公判期日カ第二回第三回若クハ第四回ト順次續行セラレタル場合ニ於テハ各回毎ニ各適式ナル公判調書ヲ作成スヘキモノニシテ從テ其ノ各回公判調書ニハ各裁判長及裁判所書記ノ署名捺印ヲ要シ之ヲ一括シテ其ノ一ニノ署名捺印シテ以テ足ルトスルカ如キハ法律ノ認メサル所ナリ然レハ則チ原院ニ於テ昭和四年五月十七日開廷セラレタル本件公判調書ハ裁判長及裁判所書記ノ署名捺印ヲ缺キ不適法ノ調書ニシテ之ニ基キ爲サレタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○原審公判調書ニハ被告人野村俊藏同川原和吉同高野龜吉ニ對スル暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件ニ付昭和四年五月十七日長崎控訴院ニ於テ裁判長判事福地劍吉判事衛藤顯判事阿武京二郎裁判所書記成水毅列席ノ上檢事長谷川專立會公判ヲ開廷シ審理ヲ爲シタル末翌十八日午前九時ニ續行スル旨ヲ告ケテ閉廷シタル旨ノ記載アリ而シテ之ニ連續シテ「前同一被告人ニ對スル前同一被告事件ニ付昭和四年五月十八日前同一廳ニ於テ前同一判事裁判所書記列席ノ上前同一ノ檢事立會公判ヲ開廷ス」ト記載シタルヲ以テ所論昭和四年五月十八日ノ公判續行期日ニ如何ナル判事及裁判所書記列席シ如何ナル檢事關與シタルカ極メテ明瞭ニシテ同期日ノ公判カ適法ニ行ハレタルモノナルコトヲ認ムルニ足ルヘシ加之刑事訴訟法ハ公判期日ニ於ケル訴訟手續ニ付公判調書ヲ作ルヘキコト及公判調書ニハ裁判長裁判所書記ト共ニ署名捺印スヘキコトヲ規定セルニ過キスシテ前後數回ノ公判ニ付一通ノ調書

二回ノ公判ト公判調書ノ作成

【要旨】



ヲ作成シ其ノ末尾ニ裁判長裁判所書記ト共ニ署名捺印スルハ其ノ禁スル所ニ非サルヲ以テ所論兩公判  
期日ニ於ケル調書ノ有效ナルヤ言フ俟タス隨テ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ

同第二點原判決ハ其ノ理由ニ於テ被告人後藏和吉ハ共ニ八幡製鐵所ノ人夫供給請負ヲ業トスル職夫供給人ニシテ他ノ同業者五名ト職  
夫供給人組合ヲ組織シ被告人龜吉及原審相被告人日野孫市清造能島能文水上壽一郎松本彌一長野房六川田辨吾石田助太郎古賀謙  
吉大庭健次郎權代清次金太守及日野嘉右衛門等ハ右職夫供給人ノ下ニ取屬シ人夫ノ下宿ヲ業トスル職夫寄附所經營者ニシテ他ノ同業  
者五十七八名ト共ニ寄附所組合ヲ組織シ被告人後藏ハ之カ組合長トナリ居リ又原審相被告人峠京平ハ從前製鐵所ノ人夫下宿業ヲ營ミ  
居リタルモ其ノ廢業後最近ニ至リ右寄附所組合ノ需用米其ノ他ノ運搬ヲ請負フコトトナリ右被告人三名及原審相被告人等十四名ハ種  
メテ密接ナル共通ノ利害關係ヲ有スルモノナルトコロ八幡市内發行ノ日刊新聞ナル日ノ出新聞公民新聞九州毎日新聞九州昭和新報及  
八幡氏友新報等ハ何レモ昭和三年九月二日ノ紙上ニ於テ同年八月二十六日八幡警察署カ取締ノ爲市内下宿屋二百五戸ノ臨檢ヲ行ヒタ  
ル結果ヲ掲載シ規則違反者多數ニシテ説諭セラレタル者四百四十一件告發セラレタル者八十五件ニ及ビタル由ヲ記述シ且人夫下宿屋  
ハ豚小屋同様ノ部屋ニ多數ノ下宿人ヲ詰込ミ非人道的ノ待遇ヲ爲シ居ル旨ヲモ記載シテ前記職夫寄附所ヲ包含スル下宿屋ノ非難攻撃  
ヲ爲シ尙日ノ出新聞ハ該紙上ニ警察當局者ノ談話トシテ職夫供給人組合ハ先般人夫ノ待遇改善ヲ行ヒタルニヨリ面目一新セルコトト  
思ヒ居リシニ今回ノ臨檢ニ依リ何等改善セラレ居ラサルコト判明セル旨ヲモ附記シ職夫供給人組合ノ攻撃ヲ爲シタルヲ以テ同月三日  
被告人後藏及和吉ハ他ノ職夫供給人及其ノ代人數名ト八幡市岡田町一丁目ナル職夫供給人組合事務所ニ會合シ前記新聞記事ハ人夫專  
業ニ付多大ノ惡影響ヲ及ホスヘキヲ以テ新聞社ヲ徹底的ニ糾彈スヘキ旨ヲ申合セ寄附所組合ノ委員ナル被告人龜吉及右原審相被告人  
日野孫市清造能島能文水上壽一郎松本彌一古賀謙吉ノ七名ヲ前記事務所ニ招致シ被告人和吉ハ一同ニ對シ「此ノ頃新聞社ハ増長  
シ居ルニ依リ何程多額ノ經費ヲ要スルトモ必ラス徹底的ニ清付ケネハナラヌ又先年自分方人夫下宿屋組合長ヲ爲シ居ル際九州日報ニ  
同様ノ記事カ出タル折ニモ大ニ遣付ケタ今今回同様遣付ケ」ト力説シ鳩首協議ノ結果日ノ出新聞ニハ職夫供給人組合ニ於テ制裁ヲ加  
フルコトトナリタルモノニシテ第一右ノ趣旨ノ下ニ被告人後藏和吉ノ兩名ハ他ノ職夫供給人及其ノ代人等ト共謀ノ上日ノ出新聞記者

長谷川彌太郎ヲ脅迫シ又ハ暴行ヲ加ヘテ徹底的ニ之ヲ糾彈セムコトヲ企テ同日午後二時頃同人等事務所ニ招致シ組合員十數名ノ者  
カ激昂シ車ヲ圍ミテ對座シ物々シク構ヘ居ル三階ノ席上ニ連レ來リ被告人後藏和吉ノ兩名ハ交々彌太郎ニ對シ前記記事ノ出所ニ付之  
ヲ詰問シ且被告人後藏ハ「前等ハ記事ヲ書キ後ヲ新聞紙法ニ依リ一寸消シハ濟ム位ニ簡單ニ思ヒ居レルカ此處ハ法律ハ通セヌ」  
ト大喝叱實シテ同人ノ顔部ヲ數回殴打シ同人ニ於テ若シ被告人等ノ要求ニ應ゼサル場合ハ身體生命ニ危害ヲ加フヘキ不穩ノ氣勢ヲ  
示シテ脅迫シ以テ右被告人等ハ多量ノ威力ヲ示シテ彌太郎ヲ脅迫シ且之ニ暴行ヲ加ヘ「ト事實ヲ認定シ之カ證據理由ニ於テ「判示第  
一事實ニ付テハ(一)前示認定ノ各事實アルコト(二)云々」ト說明シ即チ第一事實ヲ認定スルニ當リテ「前示認定ノ事實」ナル裁  
判所自ラノ認定判斷ヲ證據ニ供シタリ然レトモ事實認定其ノモノハ證據ニアラス裁判所カ事實ノ認定ヲ爲スニハ證據ニ依ラサルヘカ  
ラス而シテ又證據ニ依リテ認メタル理由ヲ說明セサルヘカラサルコト刑事訴訟法第三百六十條ニ規定スル所ニシテ或事實ヲ認定スル  
ニ當リ他ノ別ニ認定シタル事實其ノモノヲ證據ニ供スルコトヲ得ヌ換言スレハ先ツ甲ナル事實ヲ認定シ此ノ認定シタル甲ナル事實ヲ  
直ニ證據トシテ乙ナル事實ノ認定資料ニ供スルコトヲ得ヌ要之認定セラレタル事實ハ則チ證據ヲ判斷シテ得タル所ノモノニシテ證據  
其ノモノニアラス從テ更ニ他ノ事實認定ノ證據ト爲スヲ得ルヘキニアラス之ヲ手續法則ノ上ヨリ觀察センカ凡ソ證據ハ第三百三十八  
條ノ規定ニ違ヒ其ノ取調ノ手續ヲ履踐セサルヘカラス而シテ證據種類ニ付テハ第三百四十條ノ規定アリ證據物ニ付テハ第三百四十一  
條ノ規定アリ又各篇ノ證據關係ヲ考ル後ニ在リテハ第三百四十七條ノ規定アリ然ルニ原審ハ前示認定ノ事實ナル證據ニ付テハ前記法  
則ヲ履踐シタルコトナシ否之ヲ履踐スルコト能ハサリシナラン之ヲ履踐セス即チ前記法則ノ違反ナリ之ヲ履踐スルコト能ハス即チ證  
據ト爲シ得ヘカラサルコトヲ證シテ餘アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ前記法則ニ違背シ又法律上證據ト爲シ得ヘカラサルモノヲ以テ有責  
事實ヲ認定シ裁判所法第三百三十六條第三百六十條ニ違反スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○一定ノ證據ニ依リ一定ノ  
事實ヲ認定シ更ニ之ヲ推度シテ他ノ事實ヲ認定スルハ是レ亦證據ニ依リテ事實ヲ認定スルコトニ外ナラサルヲ以テ刑事訴訟法第三百  
三十六條ノ趣旨ニ違反セサルハ勿論原判決ハ判示犯罪事實ヲ認定スルニ至リタル所以ノ理由ヲ說示シテ缺クル所ナキカ故ニ此ノ點ニ  
付テモ同法第三百六十條ニ違反スル違法アルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

二個ノ公判ト公判調書ノ作成



新聞記者長谷川彌太郎ヲ脅迫シ又ハ暴行ヲ加ヘテ徹底的ニ之ヲ糾弾センコトヲ企テ同日午後二時頃同人ヲ右事務所内ニ招致シ組合員等十數名ノ者カ激昂シ卓ヲ圍ミテ對座シ物々シク傳ヘ居ル三階ノ席上ニ連レ來リ被告人後藏和吉ノ兩名ハ交々彌太郎ニ對シ前記記事ノ出所ニ付之ヲ詰問シ且被告人後藏ハ「於前等ハ記事ヲ書キ後テ新聞紙法ニ依リ一寸取消セハ濟ム位ニ簡單ニ思ヒ居レルカ此處ハ法律ハ通セヨソ」ト大喝叱責シテ同人ノ顔部ヲ數回殴打シ同人ニ於テ若シ被告人等ノ要求ニ應セサル場合ハ身體生命ニ危害ヲ加フヘキ不穩ノ氣勢ヲ示シテ脅迫シ以テ右被告人等ハ多量ノ威力ヲ示シテ彌太郎ヲ脅迫シ且之ニ暴行ヲ加ヘ云々」ト列示認定セリ果シテ然レハ原判決ノ認メタル暴行ノ事實ハ被告人後藏彌太郎ノ顔部ヲ數回殴打シタル一事ノミ即チ暴行ヲ加ヘタル被告人ハ後藏一人ニ外ナラサルナリ然レニ右認定ノ後段ニ於テハ「右被告人等ハ多數ノ威力ヲ示シテ彌太郎ヲ脅迫シ且之ニ暴行ヲ加ヘ」ト列示被告人後藏ノミナラス和吉又暴行ヲ加ヘタルモノトシテ之ヲ認定シタリ果シテ然レハ右認定ハ前段ト後段ト相矛盾スルモノニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○本件犯行カ被告人及後藏等ノ共謀ニ出テタルモノナルコト原判決認定ノ如クナル以上現實長谷川彌太郎ニ對シ暴行ヲ加ヘタル者カ後藏一人ニ止リシ場合ト雖被告人ニ於テ均シク其ノ責ヲ負フヘキモノナルコトハ共犯理論ノ上ニ於テ當然ノ事ニシテ何等異ムニ足ラス隨テ原判決ニハ所論ノ如キ違法存在セス論旨ハ理由ナシ

同第十六點原判決ハ其ノ理由末尾ニ於テ「被告人等ノ各控訴ハ孰レモ其ノ理由ナシ」ト列示シタリ然レトモ刑事訴訟法ハ控訴審ヲ以テ純然タル覆審裁判トナシ一審判決ノ當否ニ關係ナク專案ニ對シ獨立ナル裁判ヲ爲スヘキモノト爲セリ換言スレハ一審判決ノ維持又ハ排斥ヲ爲スコトナク全然新ナル利ノ言渡利ノ免除無罪免訴等ノ判決ヲ爲スヘキモノト爲ス舊刑事訴訟法ハ控訴理由ナキトキハ控訴棄却ノ判決ヲ爲シ控訴理由アルトキハ原判決ヲ取消シ更ニ判決ヲ爲スヘキモノト規定セルヲ以テ控訴ノ判決ハ恰モ一審判決ノ當否ノ判斷ナルカ如キ觀アリ即チ一ハ原判決ト同一ナル判決ヲ爲シタルコトヲ示シ他ハ原判決ト異リタル判決ヲ爲シタルコトヲ示スモノナレハ原判決ノ當否即チ控訴ノ理由アリヤ否ヤ判示スルコトヲ要シタレトモ現行法ハ此規定ヲ削除シ控訴審ノ覆審タル性質ヲ徹底セシメ一審判決ノ當否ヲ審查スルコトナク單ニ被告事件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトセリ第四百一條第一項ハ控訴判決力一審判決ト一致スルト否トニ拘ラス獨立シタル判決ヲ爲スヘキ趣旨ヲ規定シタルモノニシテ一審判決ノ當否ヲ判斷スル舊法ノ主義ヲ改メタルモノト首ハサルヘカラス或ハ刑事訴訟法第五百五十六條第一項第二號ハ檢事ニ非サル者ノ上訴ニシテ其ノ理由アルトキハ上訴申立後ノ未決勾

留日數ハ全部本利ニ通算スヘキ旨ヲ規定スルヲ以テ控訴ノ理由アリヤ否ヤ即チ一審判決ノ當否ノ判斷ヲ判文ニ表示スル必要アリト云フ者アラシ然レトモ控訴ノ理由アリヤ否ハ控訴裁判所カ被告事件ヲ審理シタル結果其ノ判決主文カ實質上一審判決ト一致スルヤ否ニ依リテ定メラルヘク故ラニ一審判決ノ當否ヲ審シテ之ヲ形式上判文ニ表示スルコトヲ要セサルナリ而シテ同條項ノ運用ハ他ニ自ラ其ノ途存ス或ハ又刑事訴訟法中控訴理由ノ當否ヲ明示スルコトヲ禁止スル旨ノ規定存セスト論スル者アラシ然レトモ覆審ノ性質上控訴理由ノ當否ヲ審查スヘキモノニ非ラサルコト上述ノ如クナルヲ以テ之ヲ判文ニ表示スヘキニ非ラサルハ當然ニシテ禁止規定ヲ俟テ初メテ然ルニ非ス原判決ハ爰點ニ於テ法律ノ規定ニ反シテ一審判決ノ當否ヲ審查シタル不法アルモノト信スト云フニ在リテ○所論定ニ肯綮ニ中ルモノ之アリト雖原判決カ控訴ノ理由アリヤ否ヤ其ノ判文ニ明示シタレハトテ判決ノ不法ヲ來スモノト解スル能ハサルカ故ニ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事溝淵孝雄關與

○業務上橫領被告事件 (昭和四年(九)第一二二七號 棄却)

〔上告人〕 被告人 高野 義助 辯護人 景山 收  
 〔第一審〕 東京區裁判所 〔第二審〕 東京地方裁判所  
 刑法第二百五十三條ニ所謂業務上ノ占有



○判示事項

刑法第二百五十三條ニ所謂業務上ノ占有

○判決要旨

事務取扱者同ニ於ケル協議ノ結果繼續シテ多數人ヨリ金品ノ寄託ヲ受ケ之ヲ占有保管スルコトヲ事實上常務ト爲シタル場合ニ於ケル占有ハ刑法第二百五十三條ニ所謂業務上ノ占有ニ該當ス

〔參照〕 刑法第二百五十三條 業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第二百五十三條第五十五條ヲ適用シテ被告人ヲ懲役一年ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ東京府社會課ニ囑託トシテ勤務シ小額企業資金貸付係ノ事務ニ從事シ居リタルモノナルトコロ右貸付金ノ辨濟期到來スルヤ同資金貸付規定ニ依レハ全額一時辨濟ノ約ナルニ拘ラス一部辨濟ヲ爲シ來ルモノ多カリシ爲同課係員一同協議ノ上一部辨濟爲シ來ルモノアルトキハ各係員ニ於テ之ヲ保管ノ上全額ニ充テタル後辨濟ニ充ツルコトト定メ業務上之カ受領保管ノ事務ニ從事中犯意ヲ繼續シテ大

正十五年五月末頃ヨリ昭和二年一月中旬迄ノ間ニ前後數百回ニ互リ東京市芝區兼房町十一番地桑山豊造外二百四十三名ヨリ前記ノ如キ約旨ヲ以テ同課ニ保管方ヲ依頼セラレタル合計金一万千五百二十圓ヲ受領シ乍ラ其ノ都度擅ニ東京市内其ノ他ニ於テ飲食其ノ他自己ノ用途ニ費消シテ横領シタルモノナリ

○理由

辯護人景山收上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ハ東京府社會課ニ囑託トシテ勤務シ小額企業資金貸付係ノ事務ニ從事シ居リタルモノナルトコロ右貸付金辨濟期到來スルヤ同資金貸付規定ニ依レハ全額一時辨濟ノ約ナルニ不拘一部辨濟ヲ爲シ來ルモノ多カリシ爲同課係員一同協議ノ上一部辨濟ヲ爲シ來ル者アルトキハ各係員ニ於テ之ヲ保管ノ上全額ニ充テタル後辨濟ニ充ツルコトト定メ」云々「東京市芝區兼房町十一番地桑山豊造外二百四十三名ヨリ前記ノ如キ約旨ヲ以テ同課ニ保管方ヲ依頼セラレタル合計金一万千五百二十圓ヲ受領シ乍ラ其ノ都度……自己ノ用途ニ費消シテ横領シタルモノナリ云々」證據ヲ按スルニ判示事實ハ……被告人ノ當公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述ニヨリ之ヲ認メ云々ト之ヲ判示セラレタリ然レトモ被告人第一回公判調書ニ依レハ「夫レ故自分ハ東京府ヲモ月賦償還ノ方法ヲ採用スルヤウ係長及係員等ニ諮リマシタカ自分ノ意見ハ容レラレマセンテシタ結局係員カ相談ノ結果貸付金ノ一部辨濟ヲシテ來タモノヲ係員ニ預ケ置テ全額ニ充テタ時會計係ニマ



ワシテ返済ノ手續ヲシテヤルコトニナリマシタ(三三二頁)問貸付係員ハ辨済金ヲ受領スル機能ハナ  
 カツタノカ答左様ヲス一部ノ辨済テハ會計ヲ受領シマセスカラ係員カ便宜預ツテヤルコトニシタ  
 ノラス(三二六頁)預證ト題シテ金額ヲ記載シ小額企業資金貸付係高野義助トシタルモノヲ渡シマシ  
 タ云々(三三一頁)等被告人ノ自白ニ徴スレハ本件被害金員ハ被告人カ公務員タル資格ニ於テ且其ノ  
 業務上之ヲ保管シタルモノニアラス便宜上辨済者ノ承諾ノモトニ個人タル資格ニ於テカ保管ヲナシ  
 タルモノナルコト甚ノ明瞭ナルカ故ニ本件事案ニ對シテハ刑法第二百五十二條ニ適用處斷スヘキニ不  
 拘刑法第二百五十三條ヲ適用シテ處斷シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタルモノト信スト云フニ在レトモ○  
 刑法第二百五十三條ニ所謂業務上ノ占有ハ法令又ハ契約ニ依リ他人ノ物ヲ保管スルコトヲ業務トスル  
 場合ニ於ケル占有ノミニ局限スヘキモノニ非ス法令又ハ契約ニ依ル義務ナキ場合ト雖慣行ニ依リ又ハ  
 事務取扱上ニ於ケル協議ノ結果繼續シテ多數人ヨリ金品ノ寄託ヲ受ケ之ヲ保管占有スルコトカ事實上  
 事務ノ一部トナリタルニ於テハ其ノ占有ハ一定ノ事務ヲ常業トシテ行フニ因ルモノニシテ前示法條ニ  
 所謂業務上ノ占有ト稱スヘキモノトス而シテ本件ニ付原判決ハ論旨ニ摘録セル事實ヲ認定シタルモノ  
 ニシテ即被告人ハ本來小額企業資金借受人ヨリ一部辨済ヲ受クルヲ得ヌ又其ノ持參シタル金員ヲ保管  
 スルノ義務ナキモノナリト雖事務取扱上ニ於ケル係員一同ノ協議ノ結果資金借受人カ全額ニ達セサル  
 金員ヲ持參シタルトキハ係員ニ於テ之ヲ保管シ置クコトト定メ茲ニ該金員ヲ保管占有スルコトハ事實

## 【要旨】

上被告人ノ事務ノ一部トナリタル事實ヲ認定シタル趣旨ナリト解スヘキヲ以テ被告人カ原判示ノ如ク  
 右取扱振ニ從ヒ資金借受人タル桑山豊造外二百四十三名ノ依頼ニ依リ保管シタル合計一万千五百二十  
 圓ヲ擅ニ自己ノ用途ニ費消シタル以上刑法第二百五十三條ノ犯罪ヲ構成スルモノトス然レハ原判決カ  
 同條ニ問擬シタルハ正當ニシテ撥律錯誤ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判  
 決理由ハ之ヲ省略ス)

以上説明スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

檢事三橋市太郎關與



○公務執行妨害暴力行爲等取締ニ關スル法律違反被告事件

(昭和四年(九)第一〇五〇號  
同年十月二十八日第五刑事部判決 破毀自判)

〔上告人 若 木

外一名

辯護人

後藤 傳兵衛  
三輪 壽  
齊藤 宗宜

〔第一審〕 熊本地方裁判所 〔第二審〕 長崎控訴院

○判示事項

多衆ノ威力ヲ示シテ爲シタル公務執行妨害

○判決要旨

公務員ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シ多衆ノ威力ヲ示シ暴行又ハ脅迫ヲ加ヘタルトキハ單ニ公務執行妨害罪ヲ構成スルモノトス

〔參照〕 刑法第九十五條第一項 公務員ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シテ暴行又ハ脅迫ヲ加ヘタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

多衆ノ威力ヲ示シテ爲シタル公務執行妨害



暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項 團體若ハ多衆ノ威力ヲ示シ團體若ハ多衆ヲ假裝シテ威力ヲ示シ又ハ兇器ヲ示シ若ハ數人共同シテ刑法第二百八條第一項 第二百二十二條又ハ第二百六十一條ノ罪ヲ犯シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

原審ニ於テハ左記事實ヲ認定シタリ當院ニ於テハ原判決ヲ破毀シ左記理由ニ説示スルカ如ク法律ノ適用ヲ爲シ原判決同様被告人剛ヲ懲役八月ニ被告人宇八郎ヲ懲役一年六月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ第一被告剛ハ熊本市カ産業開發ノ爲計畫シ居タル勸業館ノ設立ニ對シ豫テ反對ノ意見ヲ抱懷シ居リ昭和三年三月十一日同市新市街劇場旭座ニ於テ同問題ニ關シ開催セラレタル市民大會ニテモ右勸業館設立ニ反對ノ演說ヲ爲シタルトコロ其ノ翌朝發行ノ九州日々新聞紙ニ於テ同被告ヲ政友會側ノ日雇辯士ナリトシ同被告ヲ冷罵シタル記事ヲ見甚タ憤慨シ同月十四日開會ノ熊本市會ニハ右勸業館設立議案カ付議セララル豫定ナリシヨリ該議案ノ通過ヲ阻止スル目的ヲ以テ同日午後二時前頃熊本市役所内市會議場ノ傍聽席ニ赴キ同日午後二時過頃議長ニ於テ會議ヲ開ク旨宣スルヤ其ノ頃傍聽席ハ滿員ニシテ傍聽者中「勸業館ハ反對タ」等ノ暴言ヲ發スルモノアリ甚タ不穩ノ狀ヲ呈シ居タル際自己ノ座席ニ於テ立チ上リ出席ノ議員ニ對シ「開會ニ先チ警告ヲ發セントス勸業館設立ハ全市民ノ反對スルトコロナリ市民ノ意思ヲ無視シテ多數黨カ横暴ヲ極メ同議案ヲ通過セシムル如キコトアラハ默認セス」ト叫ヒタ

ルトコロ傍聽者ニ於テ一齊ニ之ニ對シテ拍手シ聲援スルヤ爰ニ其ノ傍聽者ノ多衆ノ威力ヲ示シテ「我々ハ此ノ席ニ在リテ警告ヲ發スルノミナラス若シ市民ノ意思ヲ無視スル如キコトアラハ其ノ議長市長ノ席迄乘込ム考ヘナレハ其ノ事ヲ承知セヨ」ト叫ヒテ右市會ニ議長トシテ議事ニ參與シ居タル山隈康竝ニ右市會ニ市長トシテ其ノ會議ニ列席シ議事ニ參與シ居タル辛島知己ノ各身體ニ對シテ危害ヲ加フヘキコトヲ以テ同人等ヲ脅迫シタルモノナリ

第二被告宇八郎ハ熊本市ノ右勸業館設立計畫ニ豫テ反對ノ意見ヲ有シ居リシトコロ同案ハ昭和三年三月十四日開會ノ熊本市會ニ付議セララルコトナリシヨリ其ノ會議ヲ妨害スル手段トシテ原審共同被告永田勝次及大村五八郎ト共謀ノ上議員等ニ對シテ暴行ヲ爲サンコトヲ企テ同日午後二時過頃右市會開會セラレ同日午後二時四十分頃議員岡村新太郎カ勸業館設立賛成ノ演說ヲ爲シ居タル際右市會傍聽席ニ於テ傍聽中右勝次ニ於テ擅ニ議場内ニ入り兩手ヲ以テ右市會ニ市長トシテ其ノ會議ニ列席シ議事ニ參與シ居タル辛島知己ノ洋服上衣ノ胸元ヲ掴ミテ同人ヲ搖リ動カシ又突キ更ニ該市會ニ議長トシテ議事ニ參與シ居タル山隈康ノ胸元ヲ掴ミ次テ右五八郎ニ於テ議場内ニ侵入シ該市會ニ議員トシテ議事ニ參與シ居タル古城卯三郎ヲ突キ飛ハシ以テ公務員タル右辛島知己山隈康及古城卯三郎ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シ暴行ヲ加ヘタルモノナリ

○理由

多衆ノ威力ヲ示シテ爲シタル公務執行妨害



被告人剛辯護人後藤傳兵衛上告趣意書第二點原判決ハ被告剛ノ本件行爲ニ對シ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項刑法第九十五條第一項ヲ適用處斷シタリ然レトモ公務員カ其ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シテ脅迫ヲ加フルノ所爲ハ單純ナル公務執行妨害罪ヲ構成スルニ止マリ同時ニ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルコトハ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ハ刑法第二百二十二條及第二百六十一條所定ノ罪ノ加重情狀アル場合ヲ規定シタルモノニシテ此等所定ノ罪ト全然別箇獨立ノ罪ヲ規定シタルモノニアラサルニ徴シ明白ナリトス然ルニ被告剛ニ對シ右二罪ヲ構成スルモノトシテ法律ヲ適用シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀セラルヘキモノトスト云フニ在リ○仍テ按スルニ公務員ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シテ脅迫ヲ加ヘタルトキハ其ノ所爲刑法第九十五條第一項ニ該當シ右脅迫ノ點ハ同罪ノ構成要件中ニ包含セラルルヲ以テ別ニ同法第二百二十二條ニ觸ルルコトナク結局單純ナル右第九十五條第一項ノ罪ヲ構成スルニ止マルモノトス而シテ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ハ刑法第二百八條第一項第二百二十二條及第二百六十一條ノ罪ノ加重情狀アル場合ヲ規定シタルモノニシテ此等法條所定ノ罪ト全然別箇獨立ナル罪ヲ規定シタルモノニ非サルカ故ニ公務員ノ職務ヲ執行スルニ當リ多衆ノ威力ヲ示シテ之ニ對シ脅迫ヲ加ヘタルトキハ單純ナル刑法第九十五條第一項ノ罪ヲ構成スルニ止マリ同條項及暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ兩罪名ニ觸ルルモノト爲スコトヲ得ス然ルニ原

【要旨】

判決ハ被告人剛カ昭和三年三月十四日開會ノ熊本市會ニ於テ傍聽者ノ多衆ノ威力ヲ示シテ原判示ノ如ク叫ヒ右市會ニ議長トシテ議事ニ參與シ居リタル山隈康並右市會ニ市長トシテ其ノ會議ニ列席シ議事ニ參與シ居リタル辛島知己ノ各身體ニ對シ危害ヲ加フヘキコトヲ以テ同人等ヲ脅迫シタリトノ事實ヲ認定シ右所爲中多衆ノ威力ヲ示シテ脅迫シタル點ハ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ニ公務員ニ對シ脅迫ヲ加ヘタル點ハ刑法第九十五條第一項ニ該當シ一行爲ニシテ二罪名ニ觸ルルモノトシ刑法第五十四條第一項前段ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ不法アルモノト云フヘク而シテ該不法ハ判決ニ影響ヲ及ホスヘキコト勿論ナルヲ以テ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス

被告人剛辯護人三輪壽壯上告趣意書第二點原判決ハ(被告ハ)自己ノ座席ニ於テ立上リ出席ノ議員ニ對シ「開會ニ先チ警告ヲ發セントス勸業館設立ハ全市民ノ反對スルトコロナリ市民ノ意思ヲ無視シテ多數黨カ權勢ヲ極メ同議案ヲ通過セシムル如キコトアラハ默認セス」ト叫ビタルトコロ傍聽者ニ於テ一齊ニ之ニ對シテ拍手シ聲援スルヤ爰ニ其ノ傍聽者ノ多衆ノ威力ヲ示シテ「我々ハ此ノ席ニ在リテ警告ヲ發スルノミナラス若シ市民ノ意思ヲ無視スル如キコトアラハ其ノ議長市長ノ席迄乘込ム考ナレハ其ノ事ヲ承知セヨ」ト叫ビテ右市會ニ議長トシテ議事ニ參與シ居タル山隈康並右市會ニ市長トシテ會議ニ列席シ議事ニ參與シ居タル辛島知己ノ各身體ニ對シ危害ヲ加フヘキコトヲ以テ同人等ヲ脅迫シタルモノナリ」ト判示シ被告剛ニ對シ大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項及刑法第九十五條第一項ノ二罪成立スルモノトシテ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ犯情重キ公務執行妨害ノ罪ニ付定メタル刑ニ依リ處斷シタリ然レトモ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條ハ刑法第二百八條第一項第二十二條及第二百六十一條所定ノ罪ノ加重情狀アル場合ヲ規定シタルモノニシテ暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ違反罪ノ外ニ別箇ニ脅迫罪成立スヘキモノニ非ス公務執行妨害罪モ亦同シ從テ多衆ノ威力ヲ示シテ公務員ヲ脅迫シタル事實アリトスルモ公務執行妨害罪ノミノ成立



アルニ止マリ更ニ暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラス仍テ原判決ハ擬律ノ錯誤アリ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ○本論旨ハ辯護人後藤傳兵衛上告趣意書第二點ノ論旨ニ對シテ説明シタル如ク理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レ

被告人宇八郎辯護人齊藤宗宜上告趣意書第三點原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノトス原判決ハ被告人宇八郎ノ本件行為ハ大正十五年法律第六十號第一條第一項及刑法第九十五條第一項ニ該當シ一箇ノ行為ニシテ二箇ノ罪名ニ觸ルモノトシテ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ犯情重キ公務執行妨害罪ニ付定メタル刑ニ從ヒ處罰スヘキモノナリト判示シタリ然レトモ大正十五年法律第六十號暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項ハ刑法第二百八條第一項第二百二十二條及第二百六十一條所定ノ罪ノ加重情狀アル場合ヲ規定シタルモノニシテ之等法條所定ノ罪ト全然別箇ナル獨立ノ罪ヲ規定シタルモノニアラス然リ而シテ刑法第二百八條第一項所定ノ罪ト同法第九十五條第一項所定ノ罪ト關係ヲ見ルニ前者ノ構成要件ハ全部後者ノ構成要件中ニ包含セラレルヲ以テ公務員ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シ暴行ヲ加ヘタル所爲ハ單純ナル刑法第九十五條第一項ノ罪ヲ構成スルニ止マリ同條及右二百八條第一項ノ兩法條ニ觸ルモノニ非サルコト明カニシテ從テ公務員ノ職務執行ニ當リ二人以上共同シテ之ニ對シ暴行ヲ加ヘタル場合ニ於テモ亦單純ナル右刑法第九十五條第一項ノ罪ヲ構成スルニ止マリ同條及暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ兩法條ニ觸ルモノト爲スヲ得サルヤ多言ヲ俟サル所ナリトストハ夙ニ御院判例(大正十五年(九)第一八二號昭和二年二月十七日大審院第二刑事部)ノ示ス所ナリトス而シテ原判決事實理由第二ニハ「被告人宇八郎ハ原審共同被告永田勝次及大村五八郎ト共謀ノ上議員等ニ對シテ暴行ヲ爲サンコトヲ企テ被告勝次ハ熊本市會ニ市長トシテ其ノ會議ニ列席シ議事ニ參與シ居リタル辛島知己及該市會ニ議長トシテ議事ニ參與シ居リタル山隈康ニ暴行ヲ加ヘ次テ被告人宇八郎ハ該市會ニ議員トシテ參與シ居リタル古城卯三郎ニ暴行ヲ加ヘ以テ公務員タル行辛島知己 山隈康 古城卯三郎ノ職務ヲ執行スルニ當リ之ニ對シ暴行ヲ加ヘタルモノナリ」ト認定シテ被告等ノ行為ハ單純ナル公務執行妨害罪ヲ構成スヘキモノナルニ此ノ點ヲ看過シ右公務執行妨害罪ノ外暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ罪ヲモ構成スルモノトシテ右兩法條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ○仍テ按スルニ公務員ノ職務ヲ執行スルニ當リ數人共同シテ公務員ニ對シ暴行ヲ加ヘタルトキハ刑法第九十五條第一項ノ犯罪ヲ構成スルニ止マリ同條項

及暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項ノ兩罪名ニ觸ルモノトシテ刑法第五十四條第一項前段ヲ適用スヘキモノニ非サルコトハ當院ノ判例トスル所ナリ 大正十五年(九)第一八二號事件昭和二年二月十七日言渡)然ルニ原判決ヲ閱スルニ被告人宇八郎ノ犯罪事實トシテ論旨ニ摘録ノ如キ事實ヲ認定シ該所爲中數人共同シテ暴行ヲ爲シタル點ハ暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項ニ公務執行妨害ノ點ハ刑法第九十五條第一項ニ該當シ一所爲ニシテ二罪名ニ觸ルモノトシテ刑法第五十四條第一項前段ヲ適用スル旨説明シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノト謂フヘク而シテ該ハ判決ニ影響ヲ及ホスコト勿論ナルヲ以テ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ原判決ノ認定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人宇八郎及被告人宇八郎ノ各所爲ハ何レモ刑法第九十五條第一項ニ該當スルヲ以テ各懲役刑ヲ選擇處斷スヘキ處被告人宇八郎ニ付テハ原判決ノ前科アルヲ以テ同法第五十九條第五十六條第五十七條ニ則リ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ處斷シ被告人兩名ヲ夫々主文記載ノ刑ニ處スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事 榎田麟二關與

○收賄被告事件(昭和四年(九)第八二四號 棄却)

【上告人】 被告人 稻葉健之助 辯護人 秋山高三郎  
 【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院  
 追徴スヘキ賄賂ノ價額



○判示事項

追徴スヘキ賄賂ノ價額

○判決要旨

賄賂ノ價額ヲ追徴スヘキ場合ニハ其ノ價額ハ賄賂ノ授受アリタル當時ノ價額ニ依ルヘキモノトス

〔參照〕 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス  
前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ被告人健之助ヲ懲役一年二月ニ處シ金七萬二千百三十三圓三十三錢ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人健之助ハ大正十二年十月六日帝都復興院土地整理局長ニ任セラレ大正十三年二月二十五日官制ノ改正アリテ復興局整地部長トナリ爾來大正十四年九月八日迄在職シテ特別都市計畫區域ニ於ケル土地ノ買収交換整理等ニ關スル事務ヲ主管シ該土地及借地權ノ買収ヲ爲スニ當リ

一 大正十三年三月六日頃復興局カ東京府荏原郡碑衾村碑文谷田岡都市株式會社ヨリ同會社所有ノ東京市淺草區御藏前片町二十九番地及同區南元町二十八番地ノ土地合計一萬二千二百二十九坪一合八勺ヲ買収スルニ際シ其ノ交渉ノ任ニ當リタル同會社支配人原審相被告人河野通カ被告人健之助ノ部下ナル同局事務官被告人宮原顯三ト同窓ノ友人ナルコトヲ知り其ノ關係ヲ利用シテ不正ノ利ヲ圖ラント欲シ該土地買収ノ交渉方ヲ被告人顯三ニ命シ同被告人ト相謀リ大正十三年三月初頃東京市麴町區丸ノ内三菱ビルディング四階ナル當時ノ復興局整地部室其ノ他ニ於テ通ニ對シ右土地買収代金ヲ二百四十萬圓トナシ遣ルヘキニヨリ機密費トシテ金二萬圓ヲ提供セラレ度キ旨要請シ通ヲ承諾セシメ因テ同月十五日頃前示丸ノ内三菱ビルディング内遊澤事務所ニ於テ通ヲシテ前示賣買ニ付テノ謝禮トシテ機密費名義ノ下ニ現金二萬圓ヲ被告人顯三ノ手ニ交付セシメ以テ同被告人ト共ニ職務ニ關シテ賄賂ヲ收受シ二 (甲)被告人健之助ハ大正十三年三四月ヨリ土地賣買周旋業者トシテ復興局ニ出入シ居タル被告人原田原利カ大正十四年八月頃迄ノ間ニ二十數回ニ互リ復興局ノ土地買収ニ付仲介ヲ爲シテ多額ノ利益ヲ獲得シタルニヨリ職務上之ニ關與シタル被告人健之助ノ右取引上便宜ヲ與ヘタル盡力ニ對スル謝禮トシ及將來職務ニ關シ便宜ヲ與ヘラレタキ目的ヲ以テ提供シタル賄賂タル事ヲ知リナカラ(イ)大正十三年五月十五日頃茨城縣筑波郡北條町大字北條九十五番地ノ被告人健之助ノ實家ニ於テ健之助ノ實父ノ香真名義ノ下ニ現金五千圓ノ交付ヲ受ケ(ロ)同年十二月末頃東京府豊多摩郡澁谷町大字下澁谷八



百三十二番地ノ當時ノ被告人健之助宅ニ於テ歲暮名義ノ下ニ額面金三百圓ノ松坂屋ノ商品切手ノ交付ヲ受ケ(ハ)大正十四年一二月頃右下澁谷ノ被告人健之助宅ニ於テ貸借名義ノ下ニ現金千圓ノ交付ヲ受ケ以テ何レモ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

(乙)被告人健之助ハ大正十三年五月頃ヨリ復興局ニ出入シ土地借地權買收ニ付周施ヲ爲シ來レル被告人高木次郎カ大正十四年八月頃迄ノ間ニ復興局ノ土地及借地權等ノ買收ニ際シ當事者又ハ仲介人トシテ關係シ因テ多額ノ利益ヲ獲得シタルニヨリ職務上之ニ關與シタル被告人健之助ノ右取引上與ヘタル便宜ニ對スル謝禮トシテ提供シタル賄賂タル事ヲ知リナカラ(イ)大正十三年五月二十日頃東京市小石川區原町百三番地ノ當時ノ被告人健之助宅ニ於テ香奠名義ノ下ニ現金五百圓ノ交付ヲ受ケ(ロ)同年十月中前示下澁谷ノ被告人健之助宅ニ於テ時價約九十圓相當ノ鐵帳座蒲團地織物合計三卷(大正十四年押第一四五二號ノ五二乃至五四)ノ交付ヲ受ケ(ハ)被告人次郎カ前示謝禮ノ外將來職務上便宜ヲ與ヘラレタキ目的ヲ以テ大正十四年四月末頃東京府豊多摩郡代々幡町大字幡ヶ谷字下町八番地所在木造スレート葺二階家一棟建坪五十七坪五合五勺外二階三十八坪七合九勺三才ヲ代金二萬五千圓ニテ所有者信夫淳平ヨリ買取リテ被告人健之助ニ交付シ度キ旨申入ルルヤ被告人健之助ハ賄賂タル事ヲ了知シテ之ヲ受諾シ同年五月一日頃右家屋ニ住込ミ以テ右家屋ノ交付ヲ受ケ尙賄賂タル事ヲ了知シテ其ノ頃ヨリ同年七月頃迄ノ間ニ被告人次郎カ右家屋ニ施シタル時價金三千圓相當ノ造作ボンブ瓦斯風呂其ノ

他ノ設備ノ提供ヲ受ケ以テ何レモ其ノ職務ニ關シテ賄賂ヲ收受シ

(丙)被告人健之助ハ大正十三年末頃豫テ信仰セル神道明照教ノ教長タル被告人池山秀ヨリ同被告人カ米相場必勝法ナルモノヲ案出セシ事ヲ聞キ其ノ方法ノ正確ナルコトヲ説カレシカハ之ニ依リ巨利ヲ博セントテ同被告人及被告人健之助ノ兄ナル被告人稻葉忠兵衛ニ諮リテ其ノ贊同ヲ得被告人健之助自身ノ職務ヲ利用シ他ヨリ米穀定期取引ノ資金ヲ提供セシメ被告人忠兵衛ヲ名義人被告人秀ヲ指導者トシテ米穀定期取引ヲ爲シ其ノ收益ヲ以テ被告人忠兵衛等ノ生活ノ安定ヲ圖リ且明照教神殿ノ建築資金ニ充テントテ

(イ)被告人健之助ハ被告人忠兵衛被告人秀ト共謀ノ上前示二ノ乙冒頭記載ノ被告人次郎ノ關係ヲ利用シ前示下澁谷八百三十二番地ノ被告人健之助宅等ニ於テ被告人次郎ニ對シ交々右定期取引資金トシテ金員ヲ提供セラレ度キ旨賄賂ヲ要求シ因テ(一)大正十四年五月初頃被告人次郎ヲシテ原審相被告人高橋傳治郎ノ手ヲ經テ東京市麻布區霞町ノ被告人秀宅ニ於テ前示米相場資金名義ノ下ニ現金五千圓ヲ被告人秀ニ交付セシメ(二)同年六月上旬頃被告人次郎ヲシテ右傳次郎ノ手ヲ經テ東京市日本橋區麩殼町一丁目四番地田口芳之助方ニ於テ前同様資金名義ノ下ニ金額五千圓ノ小切手ヲ被告人秀ニ交付セシメ以テ被告人次郎カ前示二ノ乙關係ニ於テ被告人健之助ヨリ職務上便宜ヲ得タル謝禮及將來便宜ヲ得ル目的ニテ提供シタル賄賂ヲ其ノ意ヲ諒シテ收受シ



(ロ) 被告人健之助ハ前同様ノ目的ヲ以テ被告人忠兵衛ト共謀シ被告人岡田直之介カ大正十三年五月頃ヨリ復興局ニ出入シ被告人健之助ノ職務上關與シタル土地買收ニ付仲介ヲ爲シテ多額ノ利益ヲ獲得シタル關係ヲ利用シ被告人健之助ノ前示下澁谷ノ自宅等ニ於テ被告人直之介ニ對シ米相場資金トシテ金員ヲ提供セラレ度キ旨要求シ因テ被告人直之介カ右買收ニ際シ被告人健之助ノ職務上便宜ヲ與ヘタル謝禮及將來便宜ヲ得度キ目的ヲ以テ提供シタル金員ヲ其ノ賄賂タル事ヲ知悉シナカラ 一) 大正十四年四月初頃前示下澁谷ノ被告人健之助宅ニ於テ米相場資金名義ノ下ニ金一萬圓(二) 同年同月末頃右被告人健之助宅ニ於テ前同様資金名義ノ下ニ現金二萬圓(三) 同年五月半頃前示代々幡町幡ヶ谷ノ當時ノ被告人健之助宅ニ於テ前同様資金名義ノ下ニ現金一萬二千圓(四) 同年六月半頃右幡ヶ谷ノ被告人健之助宅ニ於テ現金六千圓ノ交付ヲ受ケ以テ何レモ被告人健之助ノ職務ニ關シテ被告人忠兵衛ト共ニ賄賂ヲ收受シタルモノニシテ

以上被告人健之助ノ賄賂ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ル

法ニ照スニ判示被告人健之助ノ賄賂ノ所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルカ故ニ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人健之助ヲ懲役一年二月ニ處シ押收ニ係ル織物三卷(大正十四年押第一四五二號ノ五二乃至五四)ハ被告人健之助ノ收受シタル賄賂ニシテ刑法第九十七條第二項前段ニ依リテ之ヲ沒收シ右織物ヲ除キ被告人健之助ノ收受シタル各判示ノ賄賂ハ何レモ之ヲ沒收スルコト

能ハサルカ故ニ刑法第九十七條第二項後段ニ則リ尙其ノ共同シテ收受シタル賄賂ニ付テハ夫々共犯者ニ平等ニ分割シタル上被告人ヨリ其ノ價額タル主文記載ノ金額ヲ追徵スヘキモノトス

### ○ 理 由

被告人健之助辯護人秋山高三郎上告趣意書第五點原審判決ニハ追徵ノ裁判ニ關シ法令ノ違反アリ原審判決ハ被告人健之助ヨリ「金七萬二千三百三十三圓三十三錢ヲ追徵ス」ル旨言渡シ「共同シテ收受シタル賄賂ニ付テハ共犯者ニ平等分割シテ追徵ス」ル旨説明セラレアルニヨリ原審判決ハ(一) 被告人宮原ト共同ノ二萬圓(一) 半額一萬圓(二) 被告人單獨ノ六千三百圓(二) 甲(三) 被告人單獨ノ五百圓(二) 乙ノイ(四) 被告人忠兵衛及池山ト共同ノ一萬圓(二) 丙ノイノ一、二(三) 三分ノ一、三千三百三十三圓三十三錢(五) 被告人忠兵衛ト共同ノ四萬八千圓(二) 丙ノロノ半分二萬四千圓以上合計金四萬四千三百三十三圓三十三錢ヲ被告人健之助ノ賄賂シタル金員ニシテ沒收スルコト能ハサルモノト認定シ從テ被告人高木次郎ヨリ收受シタルト認定シタル家屋ノ價格ヲ二萬八千圓ト認定シ其ノ合計金七萬二千三百三十三圓三十三錢ヲ追徵シタルコトヲ察知シ得ヘシ而シテ原審判決カ右家屋ノ價格ヲ二萬八千圓ト認定シタル根據ニ關シテハ之ヲ明示スルコトコナキヲ以テ之ヲ知ルニ由ナシト雖高木次郎カ右家屋ヲ二萬五千圓ニ買取リ三千圓相當ノ設備ヲ爲シタルト判示セラレアルヲ以テ蓋シ右二ノ合計額ヲ追徵ノ價ト爲シタルモノナルヘシ即チ原審判決ハ家屋ノ買入價額ト修繕費トヲ合シタルモノヲ直ニ其ノ家屋ノ價額ト



断定シタリト雖追徴額ハ物ノ眞實ノ價格ナラサルヘカラス物ノ眞實ノ價額ハ決シテ買入値段ト其ノ修繕費ノ合算額ト一致シ得ヘキニアラス例ヘハ一萬圓ヲ以テ買入レタル畫幅ヲ收受シタルニ偽物ナリシ爲其ノ價額數十圓ナリシトスレハ追徴ハ數十圓ナラサルヘカラス本件記録ニ徴スレハ右家屋ハ其ノ後堀内秀太郎ニ二萬四千圓ヲ以テ賣却セラレタル事實アリ此ノ事實ニ徴スルモ原審判決ノ追徴額ハ刑法第百九十七條第二項ニ謂フトコロノ「其ノ價額」ニ該當セス原審判決ハ此ノ點ニ於テ同條項ノ解釋ヲ誤リタルモノナリト思料スト云フニ在レトモ○授受セラレタル賄賂ノ目的物ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價格ヲ追徴スルハ收賄者又ハ贈賄者ヲシテ犯罪ニ關スル利益ヲ保持シ又ハ回復セシメサルヲ目的トナスコトハ當院判例ノ示ス所ナリ而シテ賄賂ノ授受ニ依リ收賄者ハ利益ヲ享受スルヲ以テ賄賂ノ價額ヲ追徴スヘキ場合ニハ其ノ價額ハ賄賂ノ授受アリタル當時ノ價額ニ依ルモノト解スルヲ相當トス原審ニ於テ所論家屋ニ付見積リタル價額ハ同家屋カ被告人健之助同次郎間ニ授受セラレタル當時ノ價額ニ相當スヘキコトハ判文上自ラ明ナルヲ以テ之ヲ追徴シタル原審判決ハ正當ナリ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事溝淵孝雄關與

○收賄贈賄詐欺及背任被告事件 (昭和四年(九)第一〇六三號 棄却)  
(同年十二月四日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 久留島新司 辯護人

今村力三 宮城普仁 海野武平 島田剛夫 片岡平 柚木周 熊谷康次 赤井幸次 西田五郎

【第一審】 神戸地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

賄賂ノ價額竝贈賄ノ時期——收賄罪ト箇々ノ職務行爲

○判決要旨

- 一 公務員ニ對シ其ノ職務ニ關シ利益ヲ交付提供若ハ約束スルニ於テハ其ノ時期又ハ利益ノ多寡ハ贈賄罪ノ成否ニ消長ノ關係ナキモノトス【要旨第一】
- 二 收賄罪ノ成立ニハ一定ノ職務ニ關シテ不法利益ノ收受要求若ハ

賄賂ノ價額竝贈賄ノ時期 收賄罪ト箇々ノ職務行爲



約束アレハ足り其ノ利益カ箇々ノ職務行爲ニ對スル對價的關係  
アルコトヲ要セス【要旨第二】

【參照】 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要  
求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當  
ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス  
前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルコ  
ト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス  
同法第九十八條 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付提供又ハ約束シタル者ハ三年以  
下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス  
前項ノ罪ヲ犯シタル者自首シタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得  
明治三十三年法律第五十二號第一條 法人ノ代表者又ハ其ノ雇人其ノ他ノ從業者法  
人ノ業務ニ關シ租税及葉煙草專賣ニ關スル法規ヲ犯シタル場合ニ於テハ各法規ニ  
規定シタル罰則ヲ法人ニ適用ス但シ其ノ罰則ニ於テ罰金科料以外ノ刑ニ處スヘキ  
コトヲ規定シタルトキハ法人ヲ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ且被告人新司ヲ懲役一月被告人久三ヲ懲役  
三月ニ處シ各三年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ被告人彌一ヲ懲役十月被告人芳右衛門ヲ懲役六月被告人孝助

ヲ懲役一年四月被告人銳郎ヲ懲役四月ニ處シ被告人杲太郎ヲ罰金百圓被告人保ヲ罰金八十圓ニ處シ被  
告人杲太郎保ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ孰レモ五圓ヲ一日ニ換算シタル日數勞役場  
ニ留置スヘク押收物件中第一一五號吸物椀十人前箱入第一一六號花瓶一箇第一二三號硯箱一箇第一二  
二號銀製茶器一揃第一二五號花瓶一箇ハ孰レモ之ヲ沒收ス被告人新司ヨリ金五十圓被告人久三ヨリ金  
四百三十圓十五錢被告人彌一ヨリ金九百八十三圓被告人芳右衛門ヨリ金六百二十五圓被告人孝助ヨリ  
金千九百十四圓被告人銳郎ヨリ金五百七十八圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
第一被告人新司ハ大正十四年十一月以來神戸市電氣局總務科長トシテ同局内ニ於ケル人事物品購入及  
豫算等ニ關スル事務ヲ統轄監督スル職務ヲ擔任シ居リタルカ神戸市海岸通十番地株式會社鈴木商店ヨ  
リ同局ニ電氣機械器具類ヲ納入スルニ付右商店ノ機械課長タル原審相被告人武藤作次等カ被告人新司  
ニ其ノ職務上爲シタル行爲ヲ德トシテ之ニ對スル謝禮ト爲シ以テ其ノ好感ヲ求メントスルノ趣旨ニ於  
テ左記ノ如ク各提供シタルヲ何レモ自己ノ職務ニ關シ爲サレタリト知悉シ乍ラ大正十四年十二月頃果  
實蒔繪吸物椀十人前一箱(價格金三十五圓押收物件一一五號)大正十五年七月頃染付丸紋花瓶一箇(價  
格金五十圓)同年十二月頃海鼠種壺形花瓶一箇(價格金七十五圓押收物件第一一六號)ヲ神戸市野崎  
通五丁目ノ居宅ニ於テ各交付ヲ受ケ以テ賄賂ヲ收受シ

第二被告人久三八神戸市技師ニシテ大正十二年以降同市電氣局電氣科長トナリ長田電氣試驗所長ヲモ

賄賂ノ價額並賄賂ノ時期 收賄罪ト箇々ノ職務行爲



兼務シ同局ニ於テ購入スル電氣機械器具類ノ選定發電送電ニ關スル技術上ノ事務及納品試験ニ關スル一切ノ事務ヲ統轄監督スルノ職務ヲ擔任シ居タル處

一前記鈴木商店ヨリ同局ニ電氣機械器具類ヲ納入スルニ付同會社員前記武藤作次等カ被告人久三ニ其ノ職務上爲シタル行爲ヲ德トシテ之ニ對スル謝禮ト爲シ以テ其ノ好感ヲ求メントスル趣旨ニ於テ左記ノ如ク各提供シタルヲ何レモ自己ノ職務ニ關シ爲サレタルモノナリトノ事情ヲ知了シナカラ大正十二年十二月頃蒔繪硯箱一箇(押收物件第一二三號此價格金百三十圓)大正十三年七月頃唐七寶爐ノ香爐一箇(押收物件第九三號此價格金百七十五圓)大正十四年七月頃銀製茶器一揃(押收物件第一二二號此價格金二百二十三圓)同年十二月頃竹根ニ鹿ト壽老人トヲ彫リタル置物一箇(價格金百二十圓)大正十五年七月頃辰砂窰竹節形ノ花瓶一箇(押收物件第一二五號此價格金百五十圓)同年十二月頃羯鼓蒔繪ノ硯箱一箇(此價格金二百三十圓)ヲ各自己ノ肩書居宅ニ於テ交付ヲ受ケ

二大阪市西淀川區大仁町大阪電氣株式會社ヨリ同局ニ電球ノ納入ヲ爲スニ付同會社營業課長タル被告人杲太郎カ前項ト同様ノ趣旨ノ下ニ左記ノ如ク提供シタルヲ何レモ自己ノ職務ニ關シ爲サレタリトノコトヲ知リ乍ラ大正十三年十二月頃金二十圓ノ價格ノ反物一反大正十四年七月頃價格金二十圓十五錢ノ袴地一反同年十二月頃及大正十五年七月頃各價格金二十圓ノ反物一反ヲ各居宅ニ於テ交付ヲ受ケ以テ賄賂ヲ收受シ

第三被告人彌一ハ神戸市技手ニシテ大正十二年十二月ヨリ同市電氣科配電課ニ勤務シ電力係ヲ兼ネ同局番町變電所其ノ他變電所ニ於ケル改良増設等ノ設計及建設工事ニ從事シ居タルトコロ

一前記株式會社鈴木商店ヨリ右番町變電所其ノ他へ配電盤等電氣機械類ヲ納入スルニ付前記武藤作次及右會社員タル原審相被告人青木幸彦カ被告人彌一ノ職務上盡力ヲ爲シタルコトニ對スル謝禮ノ趣旨ニ於テ提供スルモノナル情ヲ察知シナカラ大正十五年七月頃金額百五十圓ノ大丸吳服店發行ノ商品券同年十二月頃金額五十圓ノ商品券ヲ各肩書居宅ニ於テ又同年十月頃神戸市福原町料亭吳葉ニテ贈與トシテ現金四百圓ノ各交付ヲ受ケ

二大阪市西區京町堀上通一丁目富士電機製造株式會社大阪販賣店ヨリ右番町變電所ニ配電盤等ヲ納入スルニ付(イ)大正十五年六月頃右會社ヨリノ誘引ニ從ヒ京都市外比叡山山端變電所ヲ視察シタル際右販賣店員澁谷勵三カ被告人彌一ノ好感ヲ求メ其ノ職務上便宜ノ取扱ヲ依頼スル趣旨ニ於テ爲スモノナリトノ事情ヲ察知シナカラ同人ノ案内ニヨリ京都市祇園青樓井仲ニ於テ金二十圓ニ相當スル酒食遊興ノ饗應ヲ受ケ(ロ)同年九月頃右會社販賣店ヨリノ納入ニハ從來相當ニ職務上便宜ノ取扱ヲ爲シ遣リタリトノ故ヲ以テ右販賣店員タル被告人保同店長中尾景治ニ對シ前記販賣店其ノ他ニ於テ貸借ノ口實ニテ金二百圓ノ贈與方ヲ申込ミ

三右番町變電所等ニ人夫勞力ヲ供給スル神戸市東川崎町三丁目合資會社岩勝組代表社員水野周成カ其



ノ人夫ヲ職務上使役スル被告人彌一ノ甘心ヲ求メ自己ノ供給ニ保ル人夫ノ使役ニ付支障ナカラシメントスル趣旨ニ於テ爲スモノナルコトヲ知り乍ラ大正十五年八月頃神戸市福原町料亭萬勝ニ於テ被告人銳郎ト共ニ一人分金十三圓ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ受ケ

四東京市英國電機會社ヨリ同局琴緒町變電所ニ變流機及附屬變壓器ヲ納入スルニ付之ニ回轉式車輪ノ施設ナキヲ事由トシテ一應其ノ受入ヲ拒ミ右會社員佐久間恭カ被告人彌一ノ職務上便宜之カ受入方ヲ依頼シ其ノ手直費用ヲ含メタル謝禮ノ趣旨ニテ提供スルモノナルコトヲ知ナカラ右依頼ニ應シ大正十五年七月頃右琴緒町變電所ニ於テ現金三百五十圓ノ交付ヲ受ケ以テ賄賂ヲ收受シ若ハ其ノ要求ヲ爲シ第四被告人芳右衛門ハ神戸市技手ニシテ同市電氣局長田電氣試験所ニ勤務シ同局ニ於テ購入スル電球電氣計量器具類ノ納入試験検査及同局ニ對シ納入方ヲ希望スル者ヨリ提出ニ係ル電氣機具類ノ試作品並其ノ他依頼ニヨル品ノ良否試験検査ヲ爲ス職務ニ從事中

一前記大阪電球株式會社ヨリ同局ニ電球ヲ納入スルニ付同會社員篠原嘉四郎及被告人泉太郎カ被告人芳右衛門ノ職務トシテ爲ス納入試験検査ニ對スル謝禮ト爲スノ趣旨ニ於テ提供スルモノタルノ情ヲ知リナカラ大正十三年七月頃及同年十二月頃金額十五圓大正十四年七月頃及同年十二月頃各金額二十圓大正十五年七月頃及同年十二月頃各金額三十圓ノ何レモ三越吳服店又ハ高島屋吳服店發行ノ商品券ヲ大阪市西淀川區海老江町ノ當時ノ居宅ニ於テ交付ヲ受ケ

二神戸市多聞通三丁目四番地株式會社川北電氣企業社神戸出張所ヨリ同局ニ電熱機具類ヲ納入シ又ハ是等ノ試験ヲ依頼シタルニ付同出張所主任タル被告人正一カ前項ト同様被告人芳右衛門ノ職務トシテ爲ス行爲ニ對スル謝禮ノ趣旨ニ於テ提供スルモノタル情ヲ知悉シナカラ(イ)大正十四年十月頃ヨリ大正十五年十二月頃迄ノ間神戸市福原町料亭笑亭ひさ屋及同市花隈町料亭かな屋等ニ於テ七回ニ每回金十圓ニ相當スル酒食遊興ノ饗應ヲ受ケ(ロ)大正十四年十一月頃右會社神戸出張所ニ於テ貸借名義ノ下ニ金二百圓ノ贈與ヲ受ケ

三大阪市西淀川區大仁町シーベルヘグナー商會工業部出張所ヨリ同局ニ指示計器等機械類ヲ納入スルニ付同出張所員タル原審相被告人關口孝カ被告人芳右衛門ノ職務上納品試験ヲ爲シ又ハ納入手續ニ盡カシ吳レタルコトニ對スル謝禮ト爲スノ趣旨ニ於テ提供スルモノナル事情ヲ知悉シ乍ラ大正十四年七月頃前記自宅ニ於テ現金二十圓同年十二月頃神戸市有馬道三輪亭ニ於テ金額三十圓ノ三越吳服店發行商品券一枚ノ各交付ヲ受ケ

四東京府豊多摩郡澁谷町北斗電球株式會社ヨリ其ノ製品タル電球ヲ同局ニ納入スルノ資格ヲ獲得スル爲其ノ試作品ヲ同局ニ提出シ之カ良否試験ヲ受クルニ付右會社支配人タル被告人濱治元同社員千治郎等カ被告人芳右衛門ノ職務上右良否試験検査ヲ爲スコトニ對シ便宜ノ取扱方ヲ依頼シ又ハ其ノ盡力ノ謝禮ト爲スノ趣旨ニ於テ提供スルモノタルコトヲ知リナカラ大正十五年八月頃ヨリ同年十一月頃迄ノ



間數回ニ大阪市内科亭荒岩兵庫縣寶塚料亭門樋樓神戸市福原町料亭ひさ屋其ノ他ニ於テ合計金九十五圓ニ相當スル酒食遊興ノ費應ヲ受ケ

五東京市芝區田町一丁目大同電球株式會社大阪出張所ヨリ同局ニ電球ヲ納入スルニ付同出張所員タル被告人正カ被告人芳右衛門ノ職務トシテ爲ス右納入電球ノ良否試験検査ニ關シ便宜ノ取計方ヲ依頼シ若ハ之ニ對スル謝禮ト爲スノ趣旨ノ下ニ提供スルモノトノ事情ヲ知了シナカラ大正十五年二月頃現金三十圓同年六月頃現金三十圓同年十二月頃金額二十圓ノ大丸吳服店發行ノ商品券一枚ヲ各前同宅ニ於テ交付ヲ受ケ以テ孰レモ賄賂ヲ收受シ

第五被告人孝助ハ神戸市技手ニシテ同市電氣局長田試驗所ニ勤務シ電氣計器等ノ試験検査ニ從事シ兼務トシテ同市衛生課ノ囑託ヲ受ケ同課夢野火葬場ノ技術主任タル原審相被告人水口万吉ト共ニ同火葬場ニ於テ購入スヘキ電熱線ノ指定及其ノ納入品ノ試験検査其ノ他電氣技術上ノ一切ノ事務ヲ處理スルノ職務ヲ擔任中

一前記北川電氣企業社ヨリ長田試驗所ニ電氣計器ノ試験ヲ依頼シ又ハ前記火葬場ニ電熱線等ヲ納入スルニ付被告人正一カ被告人孝助ノ職務上爲ス該試験若ハ納入ニ關シ便宜ノ取扱方ヲ依頼シ又ハ斯ル取扱ヲ爲シ吳レタルニ對スル謝禮ノ趣旨ニテ之ヲ爲スモノナルコトヲ諒知シナカラ(イ)大正十五年三月頃ヨリ同年十一月頃迄ノ間五回ニ亘リ神戸市花隈町料亭かな屋同市福原町料亭ひさ屋ニ於テ合計金六

十圓ニ相當スル遊興ノ費應ヲ受ケ(ロ)大正十五年二月頃同年四月頃同年七月頃及同年十二月頃ノ四回ニ前記會社神戸出張所ニ於テ毎回現金二百圓宛此合計金八百圓ノ交付ヲ受ケ

二右川北電氣企業社ヨリ大正十五年三月前記夢野火葬場ニ納入スヘキ電熱線百五十キログラムニ付同會社ヨリハ不足數量ヲ納付セシメナカラ契約全數量ヲ受入レタルモノトシテ處理シ神戸市役所係員ヲ欺罔シ被告人正一ニ於テ同市ヨリ該數量全部ニ對スル代金ノ支拂ヲ受ケ右不正ナル處理ニ對スル謝禮トシテ同被告人ヨリ金員ノ交付ヲ受ケンコトヲ右被告人正一竝前記水口万吉ト共謀シ同年三月三十日右會社ヨリ電熱線五十キログラムノミヲ納入シタルニ拘ラス右水口万吉ニ於テ同市役所檢收係ノ委任ニヨリ之カ檢收ノ任ニ當リ契約數量百五十キログラムノ納入アリタリトシテ檢收處分ヲ了シ因テ同市役所係員ヲ斯ノ如ク欺罔シ被告人正一ヲシテ右百五十キログラムニ對スル代金二千七百七十五圓ヲ同市役所ヨリ受取ラシメ同年五月頃右出張所ニ於テ該處置ニ對スル謝禮竝被告人孝助ノ職務上便宜ノ取扱ヲ受クルコトノ報酬トシテ現金八百圓ノ交付ヲ受ケ因テ神戸市ヲシテ右納入不足ニヨリ金千八百五十圓ニ相當スル損害ヲ蒙ラシメ

三前記シトベルヘダナト商會工業部出張所ヨリ神戸市電氣局ニ試験用計器調整臺ヲ納入スルニ付前記關口孝カ被告人孝助ノ職務上爲シタル納入試験検査竝之レカ納入手續ニ關シ便宜ノ取計方ヲ受ケタル謝禮ノ趣旨ニテ各提供スルモノタル事情ヲ知悉シ乍ラ大正十四年十二月頃金額五十圓ノ商品券一枚大



正十五年二月頃現金三十圓同年九月頃現金十五圓ヲ何レモ右長田試驗所ニ於テ交付ヲ受ケ

四大阪市北區兎我野町合資會社津田電氣計器工業所代表者被告人善一郎カ同會社製造ニ係ル積算電力計ノ良否試驗ヲ其ノ販賣人タル神戸市荒出町鞍谷雄太郎ノ手ニヨリ右長田電氣試驗所ニ依頼シ又電力計檢定代辦ノ資格試驗ヲ受クルニ付被告人孝助ノ職務上爲ス試驗檢査ニ關シ便宜ノ措置アリ度ク依頼シ又ハ該試驗檢査ヲ爲シ吳レタルコトニ對スル謝禮ノ趣旨ニテ雄太郎ト共ニ(イ)ノ分ヲ又單獨ニテ(ロ)ノ分ヲ夫々提供スルノ事情ヲ知リナカラ

(イ)大正十四年十一月頃ト大正十五年四月頃ノ兩度ニ亙リ大阪市北區太融寺町料亭魚庄同市住吉區天下茶屋見ふみ方竝神戸市福原町貸座敷山村樓ニ於テ合計金五十九圓ニ相當スル酒食遊興ノ饗應ヲ受ケ(ロ)大正十五年十二月二十二日頃大阪市北區梅田新道西洋料理店バロン總本店ニ於テ被告人善一郎ヨリ現金百圓ノ贈與ヲ受ケ以テ賄賂ヲ收受シ又ハ收賄ニヨリ不正處分ヲ爲シ

第六被告人銳郎ハ神戸市技手ニシテ同市電氣局發電課電力係ニ勤務シ同局葺合發電所ニ於テ配電盤等電氣機械据付工事ノ現場監督ニ從事中

一前記富士電機製造株式會社大阪販賣店ヨリ右葺合發電所ニ配電盤等ノ電氣機械ヲ納入スルニ付右配電盤ノ配線方法カ不完全ナリトシ又ハコントラルモーターカ同會社ヨリ豫メ提出シタル書類ニ基キ同局ニ於テ施設ニ係ル基礎工事ノ寸法ト相違シ居リ其ノ儘ニテハ据付ケ難シトノ理由ヲ以テ之カ受入ニ

難色ヲ示シタルヨリ同販賣店員タル被告人保カ便宜是等ヲ被告人銳郎ノ手ニ於テ手直ノ上受入アリ度キ旨ヲ依頼シ之カ手直費用竝被告人銳郎ノ職務上右受入ヲ爲シ吳レタル謝禮ノ趣旨ヲ包含セシメ提供シタルモノナルコトヲ知リ乍ラ大正十五年七月十七日金百五十五圓ヲ自己ノ代理人タル岡崎辨之助ノ手ニ又同年八月六日頃金三百五十圓ヲ被告人銳郎自ラ何レモ右會社大阪販賣店ニ於テ交付ヲ受ケ

二前記岩勝組ヨリ右葺合發電所ニ人夫勞力ヲ供給スルニ付其ノ代表社員タル水野周成カ職務上該人夫ヲ使役スル被告人銳郎ノ好感ヲ買ヒ自己ノ供給スル人夫使役ニ支障ナカラシムルコトヲ期スルノ趣旨ニ於テ提供スルモノタルノ情ヲ知ナカラ(イ)大正十五年六月頃前記萬勝料亭ニ於テ原審相被告人谷原彌三次ト共ニ一人分金十圓ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ受ケ尙第三ノ三ニ記載ノ如ク同年八月頃同所ニ於テ被告人彌一ト共ニ一人分金十三圓ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ受ケ(ロ)同年八月頃右葺合發電所ニ於テ借受クル名義ノ下ニ贈與トシテ現金五十圓ノ交付ヲ受ケ以テ各賄賂ヲ收受シ

第七被告人杲太郎ハ前記大阪電球株式會社ノ營業課長兼事務部長ニシテ同會社ヨリ神戸市電氣局ニ電球ヲ納入スルニ付テハ專ラ之カ衝ニ當リ居タルトコロ右納入ヲ爲スニ付

一右電氣局電氣科長タル被告人久三ニ對シ第二ノ二記載ノ如ク大正十三年十二月頃迄ノ間四回ニ亙リ右被告人久三ノ居宅ニ於テ價格合計金八十圓十五錢ニ相當スル反物類ヲ各交付シ

二同局技手タル被告人芳右衛門ニ對シ第四ノ一記載ノ如ク大正十三年七月頃ノ分ノ金額十五圓ノ商品



券ヲ除キ爾餘ノ分即チ大正十三年十二月ヨリ大正十五年十二月迄ノ間五回ニ互リ金額合計百十五圓ニ相當スル商品券ヲ被告人芳右衛門ノ前示居宅ニ於テ各交付シタル外該納入ニ關シ交渉ヲ有スル同局吏員ニ對シ夫々物品等ヲ提供シ此等ノ者ニ職務上手數ノ煩ヲ掛ケタルコトニ對スル謝禮ト爲スノ趣旨ノ下ニ

三右神戸市電氣局長ニシテ同局内ニ於ケル一切ノ事務ニ付指揮監督ヲ爲スノ職務ヲ有スル原審相被告人米田徳三郎ニ對シ大正十三年十二月頃價格金二十六圓二十五錢相當ノ綾糸織一反大正十四年七月頃價格金二十三圓十二錢相當ノ白紗一反同年十二月頃價格金二十二圓相當ノラクダシヤツ上下一組大正十五年七月頃二十四圓六十錢ニ相當スル價格ノ靴下一ダースヲ交付シ

四同局總務科長(其ノ以前ハ同心得)ニシテ同局ニ於ケル物品購入ニ關スル事務等ニ從事シ居タル原審相被告人上田數之助ニ對シ大正十三年十二月頃價格金二十六圓二十五錢相當ノ綾糸織一反大正十四年七月頃價格金二十三圓十二錢相當ノ白紗一反ヲ交付シ

五同局會計課長田倉庫係主任ニシテ電氣機具類ノ受入保管等ニ從事シ居タル原審相被告人中西政敏ニ對シ大正十三年十二月頃及大正十四年七月頃各金額三十圓同年十二月頃及大正十五年七月頃各金額五十圓同年十二月頃金額三十圓ノ三越吳服店又ハ高島屋吳服店發行ノ商品券ヲ交付シ以テ贈賄シ

第八被告人保ハ前記富士電機製造株式會社大阪販賣店ニ勤務シ右會社ヨリ他ニ販賣ニ係ル電氣機械器

具類ノ据付試驗等ノ事務ヲ擔當シ居タルカ右販賣店ヨリ神戸市電氣局葺合發電所ニ納入ニ係ル配電盤及附屬器具類ノ据付工事ニ關シ第六ノ一記載ノ如ク右工事ノ現場監督タル同市技手被告人銳郎ニ對シ手直費用並右被告人銳郎ノ職務上右機具類ヲ受入レ吳レタルコトノ謝禮ヲ提供スル趣旨ニ於テ二回ニ合計金五百五圓ヲ交付シ以テ贈與シタルモノナリ

而シテ被告人新司久三彌一芳右衛門孝助及銳郎ノ各收賄被告人梶太郎保ノ各贈賄ハ夫々意思繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人新司久三彌一芳右衛門及銳郎ノ判示各收賄ノ所爲ハ何レモ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當シ被告人孝助ノ所爲中二以外ノ各收賄ハ同法百九十七條第一項前段ニ又二ハ同法第九十七條第一項後段第六十條第六十五條第一項(水口万吉ト共謀ノ上其ノ職務ニ關シ收賄シ不正處分ヲ爲シタル點)同法第九十七條第一項前段(自己ノ職務ニ關シ收賄シタル點)同法第二百四十七條第六十條第六十五條第一項(水口万吉ト共謀シ其ノ任務ニ背キタル行爲ニヨリ神戸市ニ損害ヲ蒙ラシメタル點)同法二百四十六條第一項第六十條(詐欺ノ點)ニ各該當スルトコロ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ニナルニヨリ同法第五十四條第一項前段ニヨリ同法第十條ニ從ヒ最モ重キ同法第九十七條第一項後段ノ罪ノ刑ニ則リ以上ハ連續犯ナルニヨリ同法第五十五條ヲ適用シ右同法第九十七條第一項後段ノ一罪トシテ處斷シ又被告人梶太郎保ノ判示各贈賄ノ所爲ハ何レモ同法第九



十八條第一項第五十五條ニ該當シ被告人梶太郎保ニ對シテハ何レモ罰金刑ヲ選擇シ以上各其ノ刑期又ハ金額内ニ於テ各被告人ニ對シ夫々主文表示ノ刑ニ處シ被告人新司久三ニ對シテハ何レモ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ニ從ヒ各三年間該懲役刑ノ執行ヲ猶豫シ被告人梶太郎保ニ於テ罰金ヲ完納スルコト能ハサル時ハ刑法第十八條ニ則リ五圓ヲ一日ニ換算シタル日數間勞役場ニ留置シ押收物件第一一五號吸物椀第一一六號花瓶ハ被告人新司久又主文ニ掲記ノ爾餘ノ押收物件ハ被告人久三ノ各收受シタル賄賂ナルヲ以テ同法第九十七條第二項前段ニヨリ右被告人ヨリ夫々沒收シ其ノ他ノ判示收受ニ係ル賄賂ハ何レモ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法條第二項後段ニ從ヒ主文記載ノ如ク各被告人ヨリ其ノ價額ニ相當スルモノヲ追徴ス

○ 理 由

被告保辯護人楠木周平片岡剛上告趣意書第三點原判決ハ重大ナル事實ヲ誤認アリト思料スヘキ顯著ナル事由存スル失當アリ即チ原判決ハ其ノ第八及之ニ引用シタル第六ノ一ニ於テ相被告人梶太郎保ノ職務上機械器具ノ受入ヲ爲シ吳レタル謝禮ノ趣旨ヲ包含セシメテ大正十五年七月十七日金百五十五圓同年八月六日金三百五十五圓ヲ提供賄賂シタリト認定セリ一然レトモ右ノ内百五十五圓ニ付テハ既ニ前記第一點ニ論シタル如ク受入ヲ爲シタル謝禮トシテ提供セラレタルモノナルコトノ證據說明ヲ缺ク違法アルノミナラス後ノ三百五十五圓ニ付テモ共ニ原判決摘示ノ如キ理由ノ下ニ授受セラレタルモノニ非サルモノトス以下之ヲ詳説セン二抑モ瀆職罪殊ニ賄賂罪ハ公務員力其ノ職務執行ニ關シ不法ニ利益ヲ收受スルコトニヨリテ成立スヘキ犯罪ニシテ(一)收受者ハ公務員ノ身分ヲ有スルコト(二)其職務ノ執行ニ關シ利益ヲ收受スルコト(三)該利益ハ不法ナルコトノ各要件ヲ具備スルコトヲ要スヘキハ茲ニ各言ヲ要セス而シテ公務員タル資格ヲ有スルト同時ニ他面ニ於テ一私人タル人格ヲ有シ從テ其ノ行爲ニ付テモ公務員トシテノ行爲即チ公務ノ執行行爲アルト

同時ニ其ノ一面ニ一私人トシテノ行爲即チ私ノ行爲存スヘキコト亦一點ノ疑ヲ存セサルノミナラス賄賂罪ヲ問擬スルニ際リテハ此ノ兩者ヲ斷然區別セサルヘカラサルコト亦言テ俟タス三然ラハ本件相被告人高見銳郎ニ付テモ公務員タル資格ヲ有スルト同時ニ其ノ一面ニ於テ一私人トシテノ資格ヲ有シ從テ公務執行行爲ノ外ニ尙此ノ一私人トシテノ行爲ノ存スルコトヲ認メサルヘカラス即チ本件手直工事ハ後者ニ屬スルモノナルヲ以テ賄賂罪ノ構成ヲ阻却スヘキモノトス此ノ點ニ關シテハ原判決ニ於テモ既ニ「手直費用並職務上受入吳レタルコトノ謝禮ヲ提供」或ハ「手直費用並職務上受入ヲ爲シ吳レタル謝禮ノ趣旨ヲ包含セシメテ提供」ト判示シ文意明確ヲ缺クト雖右手直費用トシテ提供セラレタル部分ニ付テハ賄賂罪ノ構成ヲ否定シタルカ如シ(只不可分ノ關係アリトシ金額ニ付責任ヲ科シタルカ如シ)之手直ナル行爲カ公務員トシテノ職務行爲ニ非サルコト及之ニ對シテ提供セラレタル利益カ不法性ヲ有セサルコトヲ原判決自ラ認メタルモノト言ハスシテ何ソヤ果シテ然ラハ本件ニ對スル判斷ハ全額カ手直費用ナリヤ或ハ原判決認定ノ如ク不可分のニ其ノ幾部カ職務ノ執行ニ關係ヲ有スルヤ反不法性ヲ有スルヤノ二點ニ歸着スルモノトス一言ニスレハ職務上受入吳レタル謝禮ナルヤ否ヤニ存ス尤モ原判決ハ前述ノ如ク文意明確ヲ缺クカ故ニ附言スレハ右手直工事カ電氣局吏員タル高見銳郎ノ職務ニ屬セスト認メサルヘカラサルハ何人モ疑ハサル所ナルヘシ何トナレハ市電氣局ハ他人ノ所有ニ屬スル機器ニ對シ手直其ノ他ノ加工ヲ爲スヘキモノニ非ス而シテ本件ノ場合ハ未タ納入ニ至ラス從テ所有權カ市電氣局ニ移轉セサル以前ニ於ケル手直ナレハナリ四然ルニ機械器具ノ受入レカ被告人銳郎ノ職務ニ屬セサルコト及未タ受入ニ到ラザリシ事實從テ受入ニ關スル謝禮ニ非サル事實ハ前記第二點ニ説述シタル所ニシテ枝葉末節ニ屬スル利益ノ分量カ銳郎ノ供述セル事實ヨリ多額ナリトノ一事ヲ以テ直ニ手直ニ關セサル不法ノ利益ナリト云フコトヲ得ス假令實質以上ノ報酬謝禮ヲ授受シタリトスルモ被告人保ハ前記原判決認定ノ如ク公務員タル資格ニ非サル即チ一私人タル高見銳郎ニ對シ手直工事ヲ依頼シ高見亦一私人タル資格ニ於テ之ヲ請負ヒタルモノニシテ茲ニ一ノ私法上ニ於ケル請負契約ヲ成立セシメタルモノナルコト歴然タリ然ラハ之ニ對シ實質以上ノ金額ノ支拂ヲ爲スコトハ社會通念上寧ロ當然爲ササルヘカラサル筋合ノモノニシテ之ニ實質ノミノ支拂ヲ爲スコトハ却テ社會ノ實狀ニ反スルコトヲ思ハサルヘカラス加之被告人保ハ銳郎ニ對シ直接手直方ヲ依頼シタルニ非スシテ他人ニ請負ハシムルコトノ斡旋方ヲ依頼シタルコトハ同人ノ豫審第二回調查書五問答中其ノ工事ハ貴方ノ方テ可然處テ遣ラシテ貴ヒ度イ費用ハ出スカラト申シタ高見力其工事ヲ如何様ニシテ遣ラシメタカ知リマセメカ當時私ニハ高見力其ノ手直

賄賂ノ價額並賄賂ノ時期 收賄罪ト箇々ノ職務行爲



チ局ノ費用ヲ遺ルト云フ様ナ事ハ考ヘモシナカツタノテアリマス第一審公判調書中被告人高見銳郎供述中泉田ニ於テハ私力其ノ工事ニ付局ノ人ヲ使ツテ遺ルカ他カラ人ヲ入レテ遺ルカ判ラナカツタト思ヒマスニ徴シ明ナリ而シテ若シ高見ニ於テ他人ニ依嚙シテ遺ラシメルトキハ固ヨリ實費ノ外工事請負者ノ利益及斡旋者タル私人高見ニ對シテモ相當ノ報酬ヲ爲ササルヘカラサルコト亦社會通念上當然ノ事理ニ屬ス從テ實費以上ノ所要ハ勿論一私人タル高見ニ對シテモ其ノ報酬ヲ提供スヘキ事ヲ約スルノ不法不可何處ニアリヤ殊ニ被告人保ニ對スル豫審ニ於ケル被疑者調書第六問答中私ハ五百圓モ出ス豫算力無イカラ初メ約東通リ三百五十圓テ無イト都合力惡イト申スト高見ハ三百五十圓ニ訂正シマシタノテ會計ニ話シ其ノ請求書ト引替ニ渡シマシタ同第一回調書十一問答中七月頃岡崎辨之助カ水野周成名義ノ請求書ヲ持ツテ高見ノ代理タト云フテ來タノテ會計ニ話シ同人ニ百五十五圓渡シマシタ第一審公判調書同被告人ノ供述トシテ實費トシテ拂ツタ積リテスノ各供述記載竝領收證ヲ徴シタル點及會社ノ帳簿ニ配電盤ノ工事費トシテ明記セラレアル點等ニ依リ不法性ヲ有セサルモノナル事ハ洵ニ明白ナリ就中五百圓ノ請求ニ對シ前約ヲ固守シテ三百五十圓ニ減額セシメタル事實及百五十五圓ト端金ヲ附シタル事實ヲ以テスレハ如何ニ支出ヲ嚴シシ不當ノ支拂ヲ肯セサリシカラ認メ得ヘク從テ右提供シタル金額ニ付テハ全然不法性ヲ存セサルモノト云ハサルヘカラス以上ノ如ク右二回ニ支拂ヒタル合計五百五十圓ハ公務員トシテ高見銳郎ニ對シ其ノ職務ノ執行ニ關シ不法ノ利益トシテ提供セラレタルモノニ非サルコト何等疑ヒテ挾ムノ餘地ヲ存セス然ルニ實驗法則ニ違背シ社會ノ實狀ヲ無視シ右所爲ヲ以テ賄賂罪ヲ構成スヘキモノノ如ク認メタル原判決ハ極メテ重大ナル事實ノ誤認アルモノト信ス唯茲ニ附言スヘキハ相被告人高見銳郎ノ豫審ニ於ケル供述中恰モ原判決ノ認定ニ符合スルカ如キ供述記載存スル事之ナリ元來高見銳郎ハ一件記録中其ノ片鱗ヲ止ムルカ如ク本件檢察當時ニ於テハ此ノ事實ニ付富士電機ヲ欺罔シタル詐欺罪ノ嫌疑ヲ有シ居タル者ナル處自己力詐欺罪ニ問ハルルハ寧ロ收賄罪ニ甘スルニ如カスト爲シ豫審ニ於ケル被疑者訊問ニ至ル迄絕對否認ヲ續ケタルヲ其ノ一回訊問ニ於テ雖然之ヲ自認スルニ至リ而モ其ノ供述スル所ハ自己ノ犯罪ニ關係ヲ有セサル部分ニモ及ヘリ仍テ同被告人ハ第一審公判調書ニモ明ナルカ如ク公判ニ於テ問左様ナ事ヲ豫審テハ陳ヘテ居ラマカ怎ウカ答言ヒマセメテシテ豫審テハ私ノ考ヘカアツテ嘘ヲ云フタ譯テスト供述スルニ至リタルモノナリ從テ同人ニ對スル豫審ノ供述ハ全然信ヲ措ク能ハサルモノトス叙上ノ如ク原判決ハ理由不備ノ不法及重大ナル事實誤認ノ失當アル判決ナルヲ以テ全部破毀ノ上更ニ事實ノ御審理ヲ受ケ相當ノ御判決ヲ賜ハルヘキモノト信スト云フニ在リ

○按スルニ公務員ノ職務行爲ニ對スル謝禮ト職務外ノ行爲ニ對スル報酬トヲ包括シテ不可分のニ財物其ノ他ノ利益ヲ提供シ公務員ニ於テ其ノ事實ヲ知リナカラ之ヲ收受シタルトキハ其ノ各部分ハ賄賂タラサル性質ト共ニ賄賂タル性質ヲ具有スルヲ以テ該物件又ハ利益ノ全部ハ之ヲ包括シテ不可分のニ賄賂性ヲ帶フルモノト断定スヘク其ノ反對ノ側面ノミヲ觀察シテ全部若ハ一部ニ違法性ナシト謂フコトヲ得サルコトハ夙ニ本院ノ判例トスル所ナリ(大正八年(九)第一八〇八號大正九年十二月十日判決及大正十一年(九)第一七三〇號大正十二年三月十日判決參照)原判示第八ノ事實及之ニ引用シタル同第六ノ一事實ニ依レハ被告人高橋杲太郎ハ神戶市電氣局員ニ勤務シ同會社ヨリ他ニ販賣スル電氣機械器具類ノ据付試驗等ノ事務ヲ擔任シ居タルカ右販賣店ヨリ神戶市電氣局并合發電所ニ納入スル配電盤及附屬器具類ノ据付工事ニ關シ判示第六ノ一記載ノ如ク右工事ノ現場監督タル同市技手被告銳郎ニ對シ手直費用並右被告銳郎ノ職務上機具類ヲ受入レ吳レタルコトノ謝禮ヲ提供スル趣旨ニ於テ二回ニ合計金五百五十圓ヲ交付シ以テ賄賂シタル事實ヲ判示アルヲ以テ判示金員全部ハ之ヲ包括シテ不可分のニ賄賂性ヲ帶フルモノトス從テ原判示事實ニハ所論ノ如キ理由不備ノ不法アルモノニ非ス而シテ原判示第八ノ事實ハ其ノ舉示スル各證據ニ依リ優ニ之ヲ認メ得ヘク記錄ニ徴スルモ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ル事由ナク所論ハ畢竟原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ非難シ延テ事實ノ認定ヲ攻擊スルニ歸シ其ノ理由ナシ

被告杲太郎辯護人西田五郎赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ上告人高橋杲太郎ハ神戶市電氣局員ナル米田德三郎 赤坂久三 勝山芳右衛門 上田數之助及中西政敏等ニ對シ大正十三年十二月頃ヨリ大正十五年十二月頃迄ノ間各七月十二日頃二十圓乃至三十圓ノ商品券又ハ二十圓内外ノ反物類ヲ贈賄シタルモノト認メ刑法第九十八條第一項ヲ適用處斷シタリト雖本件記錄竝原審ニ現ハレタル各證據ニ照シ覈フルニ右ハ事實ノ誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルモノナリ第一本件各物品ノ贈與者ハ大阪電球株式會社ニシテ上告人杲太郎ニアラス原判決ニ引用セル證據竝記錄ノ示ストコロニヨレハ本件各贈物ハ判示會社ノ從來ノ慣行ニ從ヒ其ノ示シ來レル標準ニ遵據シ其ノ得意先關係者ニ對シ中元及



歳暮ニ際シ上告人等右會社ノ使用人カ各其ノ分擔事務ノ執行トシテ夫々物品ヲ購入シ之ヲ發送シタルモノニシテ又其ノ購入代金ノ支出其ノ額其ノ贈先等ヲモ會社ノ帳簿ニ明記シ其ノ支出費目モ所謂機密費交際費ト云フカ如キモノニアラスシテ明ニ中元歳暮ノ費用トシテ存スル内ヨリ支出セルモノニシテ決シテ上告人等カ隱密ノ裏ニ此等贈物ヲ爲セルモノニアラス而シテ大阪電球株式會社ハ一ノ商人ニシテ商人カ中元歳暮トシテ其ノ得意先關係者ニ贈物ヲ爲スハ顯著ナル慣例ナルヲ以テ此等ノ贈答ハ決シテ判示會社ノ目的以外ノ事項ニ屬スルモノニアラス如ク判示會社ノ目的ノ範圍内ノ事項ヲ會社ノ計算ニ於テ會社ノ爲ニ從來ノ慣例ニ則リ公然其ノ命セラレタル職務執行トシテ上告人等會社ノ使用人カ分擔實行シタルニ過キサレモノナルヲ以テ右贈與ハ判示會社ノ行爲ニシテ上告人等ノ行爲ニアラス上告人等ハ唯判示會社ノ機械トシテ行動セルノミ(原審提出陳情書第一項押收ニ係ル帳簿類參照)第二判示贈物ハ賄賂ニアラス(一)判示會社ハ神戸市ニ對シ大正十三年乃至十五年ニ於テハ箇數五十二萬餘箇乃至八十二萬餘箇其ノ金額十八萬餘圓乃至三十萬餘圓ノ電球ヲ納入シ居リ(大阪市ニ對シテハ三三年二千六十餘萬箇大正十五年ニ於テハ二千六百六十餘萬箇第一審並原審提出ノ證第三號並記録ノ各所ニ散見スル處參照)其ノ品質優秀(米田德三郎豫審調書參照)價格亦低廉ニシテ依テ他ノ追隨ヲ許ササルトコロナルヲ以テ判示會社ハ世間較モスレハ行ハルル所ノ所謂運動其ノ他ノ策ヲ弄シテ以テ其ノ販路ヲ擴張維持スルカ如キ必要アル立場ニ在リシモノニアラス(原審提出ノ陳情書證據書類參照)實際ニ

於テモ亦神戸市電氣局員タル判示人々ニ對シ「便宜ノ處置ヲ請託シ」又ハ「便宜ノ取計ヒヲ受ケ」タル事實ナク從テカ謝禮ヲ提供スヘキ理由毫末モ之ナカリシモノナリ(原判決ニ引用セル赤坂久三第二回豫審調書中ノ「自分ハ大阪電球ノ納入ニ付別ニ便宜ヲ計リヤリタルコトモ特ニ好意ヲ寄セタルコトモナキヨリ高橋カラ品物ヲ贈リ吳レタルニ付テモ差支アルマイト思ヒ受取リタリ云々」ノ如キ記載ノ如キヨリ此ノ事實ヲ立證スルモノナリ)(二)右贈物ハ神戸市電氣局ノ前身タル神戸電燈會社時代ヨリ引續キ他ノ一般得意先關係ニ對スルト同様永年間ニ互リテ行ハレタル慣例ニ從ヒタルニ過キス大阪電球株式會社モ亦一ノ商人ナリ商人ナル以上社會一般商人ノ爲ス處ノ慣例ニ從ヒ社交上ノ儀禮トシテ中元歳暮ニ際シ其ノ得意先關係者ニ相當ノ贈物ヲ爲スカ如キハ何等怪ムヘキ所ニアラス(斯ノ如ク中元歳暮等ニ於テ得意先關係者等ニ對シ贈物ヲ爲スカ如キハ公務所ニ於テスラ運送其ノ他ノ營業ヲ營ム場合ニ見ル處ナリ)(三)本件ノ贈先ハ神戸市ニ於テ相當ノ地位ヲ占メ相當ノ身分ヲ有スル人々ニシテ又大阪電球株式會社ハ神戸市電氣局ニ對シテノミニテモ年々價格數十萬圓ノ納入ヲ爲セル我國電球界ニ於ケル有數ノ會社ナリ斯ル人々ノ間ニ於テ中元歳暮トシテ僅々二十圓内外ノ反物類又ハ二三十圓ノ商品券ヲ贈答スルカ如キハ其ノ間何等ノ不純ノ動機ノ認メラルヘキ餘地アルコトナク殊ニ上告人泉太郎ニ於テハ「判示會社從來ノ慣例ヲ襲踏スルモノ」ト云フ以外何等ノ意思ヲ有セサリシモノナリ(四)賄賂罪ヲ認ムルハ公務員カ其ノ職務ニ關シテ他人ヨリ不正ノ利益ヲ受ケ爲ニ其ノ公務執行ノ公正ヲ失スル



コトアルヘキヲ防止センカ爲ナルコト茲ニ多言ヲ要セサル處ナリサレハ右ノ如キ趣旨ヲ包含セサル贈答ニ付テハ贈賂罪ノ成立ヲ認ムヘキ限リニアラス公務員モ社交上ノ人ナリ社會一般ノ儀禮ニ從ヒ身分相應ノ贈物ヲ受ケ又ハ此ノ人ニ對シテ右ノ如キ贈物ヲ爲シタリトテ直ニ賄賂罪ヲ以テ論セラルヘキ理由ナキモノナリ以上本件贈物ノ當事者ノ地位身分其ノ時期價格其ノ他諸般ノ事情ニ照シ照スルニ本件贈與ハ全ク商人タル大阪電球株式會社ヨリ社交上ノ儀禮ニ從ヒ其ノ得意先關係者ナル判示ノ人々ニ贈ラレタル純然タル中元歳暮ノ贈物タルニ過キスシテ全ク賄賂タルノ性質ヲ有セサルモノナリトス然ルニ原判決カ強テ「便宜ノ處置」「謝禮」等ノ文字ヲ補綴シテ以テ上告人ヨリ右等ノ人々ニ對シテ提供セラレタル賄賂ナリト斷シ上告人ニ對シテ刑ノ言渡ヲ爲シタルハ前示ノ如ク事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」被告新司辯護人今村力三郎宮城仁勇上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス原判決ハ其ノ事實理由第一ニ「被告人新司ハ大正十四年十一月以來神戸市電氣局總務科長トシテ同局ニ於ケル人事物品購入並ニ豫算等ニ關スル事務ヲ統轄監督スル職務ヲ擔任シ居リタルカ神戸市海岸通り十番地株式會社鈴木商店ヨリ同局ニ電氣機械器具類ヲ納入スルニ付右商店ノ機械課長タル原審相被告人武藤作次等カ被告人新司ニ其ノ職務上爲シタル行爲ヲ德トシテ之ニ對スル謝禮ト爲シテ其ノ好意ヲ求メントスル趣旨ニ於テ左記ノ如ク各提供シタルヲ何レモ自己ノ職務ニ關シ爲

サレタリト知悉シナカラ大正十四年十二月頃果實蒔繪吸物椀十人前一箱(價格三十五圓押收第一一五號)大正十五年七月頃染付丸紋花瓶一箇(價格金五十圓)同年十二月頃海鼠種壺形花瓶一個(價格金七十圓)五圓押收第一一六號)ヲ神戸市野崎通り五丁目ノ居宅ニ於テ各交付ヲ受ケ以テ賄賂ヲ收受シト認定シ被告人新司ヲ收賄罪ニ問擬シタリ然レトモ同罪ハ公務員カ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受スルニ因リテ成立スルモノニシテ賄賂タルニハ公務員ノ職務ニ關シ請託謝禮ト認ムヘキ程度ノ金品タルコト尠クトモ公務員ノ心ヲ動カシ得ヘキ程度ノモノタルコトヲ要ス我國ニテハ古來歳暮ニ際シ其ノ知人親戚又ハ平素何等カノ世話ニナリ居ル者ニ對シ一般社交上ノ儀禮トシテ其ノ身分地位ニ應シ中元歳暮トシテ相當ノ物品ヲ贈ルノ慣例アリ公務員タルノ故ヲ以テ之ヲ禁スヘキノ理アルコトナシ從テ公務員カ中元歳暮ヲ受ケタリトスルモ开ハ自己及相手方ノ身分地位ニ應シタル相當ノモノタルコト及該公務員カ之ヲ一般社交上ノ儀禮トシテノ贈物ナリト信シタルニ於テハ同罪ヲ構成スヘキモノニアラサルナリ今本件ニ付之ヲ觀ルニ(甲)判示物件ハ賄賂タルノ程度ニ達スルモノニアラス原判決認定ニ依レハ被告人新司ノ收受シタル物ハ大正十四年十二月ニ價格三十五圓ニ相當スル吸物椀十五年七月ニ價格五十圓ニ相當スル花瓶同年十二月ニ價格七十五圓ニ相當スル花瓶ナリト謂フニ在リテ被告人新司ノ社會的地位身分及鈴木商店ノ地位身分ニ比較シ益暮ノ贈物トシテ過大ノモノニアラサルハ勿論被告人新司ニ於テハ右ハ孰レモ十圓程度ノモノナリト信シ之ヲ收受シタルモノナルコトハ記録上明白ニシテ原判決認定ノ如ク



所謂賄賂トシテハ餘リニ輕微ノモノナリトス況ンヤ原判決認定ノ價格ナルモノモ證人太田新次郎ノ賣價ニ依ルモノニシテ當時果シテ幾何ノ市價ヲ有スルモノナリヤ不明ナルニ於テヲヤ(乙)被告人新司ニハ賄賂タルノ認識ナカリシモノナリ被告人新司カ判示物品ヲ收受スルニ當リ賄賂タルノ認識アリタルモノナリヤ否ヲ記録ニ就キ調査スルニ(一)被告人新司ニ對スル第二回豫審調書ニ「一問被告カ科長就任後右様ノ風習アルヲ見テ之ヲ刷新スルノ意アリヤ答夫レ等ノ事ヲ聞知スルニ從ヒ自分ニ斯様ナ事ハ廢スヘキモノトハ考ヘマシタカ別ニ之ヲ矯正シヤウトモ夫レ等贈物ヲ收受セシ吏員ヲ處分シヤウトモ開シナ事迄ハ考ヘマセヌテシタ唯盆暮ニ於ケル一般ノ儀禮ニ過キヌ事タト極ク輕ク見テ居リマシタ……二一問夫レ等ノ品物ハ如何ナル意味ニ於テ貰受ケタノカ答夫レハ武藤作次カ社交的儀禮トシテ盆暮ニ贈テ吳レタモノト思ヒ深ク氣ニ止メス貰テ置イタモノトス……二四問然ラハ被告ハ鈴木商店ヨリ局ニ納入スル機械ニ付被告ヨリ便宜ヲ得タト云フノテ夫レニ酬フル爲吳レタモノトハ思ハヌカ答別ニ特定ノ事項ニ付便宜ノ處置ヲ頼マレタ事モナシ自分トシテハ特ニ或事ニ付便宜ヲ與ヘタト云フ譯テモナイノテ自分トシテハ唯一般的儀禮ニ依ル贈品ト思ヒ貰フテ置イタ位ノ事テアリマス……二六問一般的儀禮トシテ鈴木商店ヨリ局ニ納入シタル機械ニ付世話ニナツタトカ將來宜敷頼ムトカト云フ意味ヲ斯様ニ盆暮ニ贈物ヲ吳レタモノトハ思ハヌカ答私ハ開シナニ一般的ニ色々職務ニ關シテ吳レタモノトハ思ヒマセヌ之ヲ平ク云ヘハ社會上地位ヲ得テ居ル自分ニ對シ斯様ニ贈物ヲシテ敬意ヲ表シタモノト考ヘマス(記録四冊ノ一九六五丁以下)(二)被告人新司ノ供述ハ豫審ト公判ヲ通シテ前記摘示ト同一ナル點(三)第一審第一回公判調書中被告人武藤作次供述ノ部ニ問品物又ハ商品券ヲ歲暮中元トシテ公ノ仕事ニ從事シテ居ル人ニ遣ルノハ什ウ思フカ答之ハ日本古來ノ儀禮ト思フテ遣テ居リマシタ問然ラハ鈴木商店ハ如何ナル得意先ヘテモ中元歲暮ノ贈物ヲシテ居タカ答左様テス特ニ神戸市電氣局ニ限ラス得意先ヘハ全部遣テ居リマス夫レハ機械課ニ限ラス他ノ課テモ同様テス(記録一九一丁)

(四)第一審第一回公判調書中被告青木幸彦供述ノ部ニ「問斯様ニ中元歲暮ヲ公ノ仕事ニ從事シテ居ル人ニ贈ル譯ハ什ウカ答夫レハ世話ニナルナラヌノ意味モナク一般ノ儀禮ニ依テ遣ツテ居リマシタ問然ラハ營業上關係ノナイ者ニハ遣ラヌ譯カ答左様テス問結局事務上關係者ト心易クスル意味ニテ遣ルノカ答否違ヒマス問夫レテハ什麼意味カアルノカ答鈴木商店カシキタリカラシテ一般ニ得意先ニヤツテ居リマシタノテ自分トシテハ纏ツタ考ヘハアリマセヌ(記録二九一七丁裏)ト各記載シアリテ是ヲ綜合考覈スルトキハ武藤作次青木幸彦等ニ於テモ只鈴木商店在來ノ慣例ニ依リ一般的儀禮トシテ中元歲暮ヲ被告人新司ニ贈リタルモノニシテ賄賂云々ノ意味ヲ包含シタルモノニアラサルコト及被告人新司モ亦社交的一般ノ儀禮トシテ我國古來ノ慣例ニ依リ中元歲暮ヲ持參シタルモノト信シテ之ヲ受取リタルモノニ係リ賄賂云々ノ認識ナカリシモノナルコト一點疑ヒヲ容ルルノ餘地ナキトコロナリトス加之被告人新司ノ法律家タル點及其ノ社會的地位ヨリ觀ルモ殆ント自己ニ必要ナキ判示吸物椀ヤ花瓶ノ如キモ



ノヲ收受シテ自己將來ヲ葬ムルカ如キ愚ヲ爲スノ理ナク此ノ點ヨリ觀ルモ被告人新司ニハ賄賂タルノ觀念毫モ存セザリシコト益々明白ナリトス以上述フルカ如キ次第ニシテ被告人新司ノ行爲ハ收賄罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス此ノ點ヲ看過シ同被告人ヲ收賄罪ニ問擬シタル原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」被告新司辯護人海野普吉上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト思考ス原判決理由中被告人新司ニ關スル點ニ於テ被告人新司ハ大正十四年十一月以來神戸市電氣局總務科長トシテ同局内ニ於ケル人事物品購入並ニ豫算ニ關スル事務ヲ統轄監督スル職務ヲ擔任シ居リタルカ神戸市海岸通十番地株式會社鈴木商店ヨリ同局ニ電氣機械器具類ヲ納入スルニ付右商店ノ機械課長タル原審相被告人武藤作次等カ被告人新司ニ其ノ職務上爲シタル行爲ヲ德トシテ之ニ對スル謝禮トナシ以テ其ノ好感ヲ求メントスル趣旨ニ於テ左記ノ如ク各提供シタルヲ何レモ自己ノ職務ニ關シテナサレタリト知悉シナカラ大正十四年十二月頃果實蒔繪吸物椀十人前一箱(價格金三十五圓押收物件第一一五號)大正十五年七月頃染付丸紋花瓶一箇(價格金五十圓)同年十二月頃海鼠種壺形花瓶一個(價格金七十五圓押收物件第一一六號)ヲ神戸市野崎通五丁目ノ居宅ニ於テ各交付ヲ受ケ以テ賄賂ヲ收受シタリ云々ト判示セリ然レトモ原判決ハ左ノ理由ニ依リ事實誤認ノ顯著ナル事由存スルモノト信ス一原判決ハ被告人新司カ神戸市電氣局總務科長トシテ同局内ニ於ケル人事物品購入並ニ豫算ニ關スル事務ヲ統轄監督スル職務ヲ擔

任シ居リタルモノトナシ本件賄賂者側ナル鈴木商店ヨリ物品購入ニ關シ職務上ナシタル行爲カ鈴木商店ニ對シ感謝ヲ受クヘキモノアルカ如ク認定シ夫カ爲被告人新司ノ好感ヲ求ムル趣旨ニ於テ本件賄賂物件ヲ交付收受シタル關係ナリトナシタリ元來神戸市電氣局ニ於テ贈賄者側鈴木商店ヨリ購入シタルハ原判決判示ノ如ク電氣機械器具類ニシテ之等ノ購入ヲ爲ス手續ニ付テハ先ツ電氣局内技術課ニ於テ購入セントスル機械器具類ノ品質形態ヲ決定シ是ヲ示セル仕様書ヲ作成シ右物品ノ納入ニ適當ナル製作者若クハ販賣者ヲ選定シ其ノ選定セラレタル者ヨリ製作仕様書ヲ提出セシメ之ヲ審査シタル上適合スルヤ否ヲ決定スルモノニシテ此ノ決定ニ對シテハ總務科ニ於テハ何等關與セサルトコロナリ從テ機械器具類ノ購入ノ採否ニ付テハ技術課ノ自由判斷ノミニシテ總務科長ハ此ノ決定ニ關シ何等裁量ノ餘地ナキ處ナリ總務科長カ機械器具類ノ購入ニ付關與スルトコロハ電氣局内部關係ニ於テ單ニ購入手續カ法規ニ違背アルヤ否及豫算外ノ支出ニ非サルヤ否ノ二點ヲ審査スルニ過キス從テ此ノ點ハ物品納入者側トハ直接若ハ間接ニ何等ノ交渉關係ヲ生セサルコト明ナリ唯納入者決定後總務科ニ屬スル庶務課ニ於テ納入契約書ヲ徵スルコトアルヲ以テ強テ關係アリトセハ此ノ點ニ關係アリト云ヒ得ルニ過キス而モ右納入契約書ハ總務科中庶務課ノ調度係カ之ヲ擔任スルモノニシテ總務科長ノ如キハ之ニ關係セサルコト勿論ナリ而シテ右ノ如キ經過ニテ物品納入契約決定シタル後ハ購入品ノ受入ニ關シテハ會計課ニ於テ之ヲ取扱ヒ納入品中技術上ノ審査ヲ必要トスルモノハ技術課ニ於テ之ヲ審査シ据付設置ニ關



シテハ技術課現場ニ於テ監督スルモノトス以上ノ如ク被告人新司ノ總務科長トシテ物品購入ニ關係ヲ有スルハ單ニ電氣局内部關係ニ過キスシテ被告人新司ノ職務行為ハ納入者タル鈴木商店ニ對シ何等影響ヲ及スコトナク從テ同人ノ行為ヲ德トスヘキ理由存セサルコト明ナリ右ノ事實ハ米田ニ對スル豫審第二回調書赤坂ニ對スル豫審第三回調書鈴木嘉明ノ豫審訊問調書同人ニ對スル第一回公判調書等ニヨリ充分之ヲ明ニナス事ヲ得ヘシ(此ノ點ニ關シ被告本人提出ニ係ル上告趣意書ヲ參照セラレ度シ)被告人新司ノ總務科長トシテノ職務行為カ贈賄者側タル鈴木商店ニ對シ何等德トスヘキ事トキコト前述ノ如クナルニ拘ラス大正十四年十二月中同十五年七月中同年十二月中判示物件ヲ鈴木商店ヨリ被告人新司ニ對シ贈與シタルハ如何ナル趣旨ニ出テタルカヲ考察スルニ大正十二年以降鈴木商店ハ神戸市電氣局ニ電氣機械器具類ノ納入關係生シ其ノ間相當年月日ノ中斷アリタリトハ云ヘ毎年七月十二月中所謂盆暮ニ際シ局員ニ對シ夫々贈與ヲナシ來リタル慣例アリ假令物品納入關係ニ付直接若ハ間接ニ鈴木商店ト交渉ヲ有セサルモノアルモ局内ニ於ケル地位ノ如何ニヨリ贈與ヲナシ來リタルコトハ本件關係人ノ各供述ニ徴シ極メテ明瞭ナルトコロナリ此ノ點ニ付贈賄者側關係人武藤青木等ノ供述ニヨレハ交渉ノ度數局内ニ於ケル地位而倒ヲカケタル程度取引ノ厚薄等ニヨリ贈品額ヲ決定シタル如キ感アリト雖被告人新司ト如何ナル交渉ヲ爲シタルヤ又被告人新司ニ如何ナル世話ニナリタルヤ又被告人新司ニ如何ナル面倒ヲカケタルヤ更ニ具體的事實ヲ供述シ居ラサル事ハ前記兩名ノ各豫審調書並ニ公判調書等

ニヨリ知ルコトヲ得ヘシサレハ強ヒテ此ノ關係ヲ解釋スレハ被告人新司カ鈴木商店ノ得意先ナル神戸市電氣局總務科長ノ地位ニ居リタル爲同人ノ就任前ヨリノ慣例ニ倣ヒ盆暮ニ贈與ヲ爲シタルニ過キスト爲ササルヲ得ス凡ソ賄賂收受罪ヲ構成スルニ當リテハ收受者タル公務員ノ職務上ノ行為ニ對シ具體的事實關係存スルコトヲ要スルハ多ク論スルノ要ナシ然ルニ本件ニ於テ被告人新司ノ總務科長タル地位ニ居リタル關係アルニ止マリ同人ノ職務行為カ贈賄者タル鈴木商店ノ納品關係ニ付具體的關係ヲ有セサル場合ニ於テ假令物品ノ贈與ヲ爲スト雖賄賂收受罪ノ構成セラレサルコト洵ニ明白ナリ本件賄賂ノ目的物ト認定シタル物品ノ價額ト收受者タル被告人新司ノ社會的地位トヲ比較スルトキハ被告人新司ニ於テ自己ノ職務上ノ行為ニ關シ本件物品カ贈與セラレタルモノトノ認定アリタリト推定スルコト能ハサルハ一件記録ニ徴シ推知スルコトヲ得ヘシ贈與物品中吸物椀十人前ノ價額ハ暫ク措キ染付丸紋花瓶及海鼠種壺形花瓶等ノ價額カ五十圓若ハ七十五圓ノモノナルコトハ吾人ノ實驗則ニ徴シ到底首肯シ得サルトコロナリ此ノ點ニ付贈賄者側及物品販賣者ノ供述アリト雖極メテ不明瞭ナルノミナラス腐敗セル會社員ト狡猾ナル商人トノ間ニ於テ屢行ハルル不正手段ニヨリ實際價額ヨリ高價ニ賣買セラレタル如ク裝フ事例ハ世上頻繁ニ見ルトコロナレハ同人等ノ供述ノ信ヲ措キ難キモノナルコトハ敢テ論スルノ要ナカルヘシ而シテ吾人ノ實驗則ニ基キ之等ノ價額ヲ判定スルトキハ何レモ十圓以下ノ物タルコト極メテ明瞭ナリ若シ夫斯クノ如キ價額ノ物ナリトセハ被告人新司ハ自己ノ職務上ノ行為カ物品納



入者タル鈴木商店ニ對シ何等徳トナルヘキ事實ナク從テ其ノ謝禮ノ趣旨ニ於テ贈與セラレタルモノト認識シ能ハサルコト當然ナリ況ンヤ其ノ贈與セラレタル時期カ古來ヨリノ習慣アル盆暮ノ際ナルニ於テヲヤ以上ノ如キ關係ニ於テ被告人新司ニ對シ鈴木商店ヨリ物品ノ贈與アリタルモノナレハ假令神戸市電氣局ト鈴木商店トノ間ニ電氣器具類ノ購入販賣關係アリタリト雖被告人新司ニ對シテハ單ニ此ノ關係アル公務所ノ一員トシテ社交上ノ儀禮ヲ盡ス趣旨ニ於テ爲サレタルモノト看做ササルヲ得ス然ルニ原判決ハ之ヲ以テ被告人新司ノ職務上ナシタル行爲ヲ徳トシ之ニ對スル謝禮トシ以テ其ノ好感ヲ求メントスル趣旨ニ於テ物品ノ贈與アリタルモノトナシ之ヲ賄賂收受罪ニ問擬シタルハ重大ナル事實ノ誤認アリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト思考ス本論旨ニ付テハ被告人本人ヨリ特ニ詳細ナル論旨提出シアルヲ以テ御參照相成度候ト云フニ在リ○按スルニ苟モ公務員ニシテ其ノ職務ニ關シ不法ノ利益ヲ收受要求若ハ約束スルトキハ刑法第九十七條第一項前段ノ罪成立スヘク又其ノ不法利益ノ交付提供若ハ約束ヲ爲ス者ニ付テハ同第九十八條第一項ノ罪成立スルハ論ヲ須タサル所ニシテ右各法條ハ其ノ所定ノ犯罪ノ成立ニ付何等他ノ條件ノ存在ヲ必要トセサルヲ以テ公務員ニ對シ敍上利益ノ交付提供若ハ約束ヲ爲ス者ノ公私ノ資格又ハ其ノ利益ヲ出捐スル者若ハ反對給付ノ利便ヲ受ケントスル者ノ何人タルヤヲ問フコト無ク又其ノ利益ノ多寡若ハ交付提供約束ノ時期如何ハ毫モ賄賂罪ノ成否ニ消長ノ關係無ク又公務員ニ付テモ其ノ不法利益ノ數額ノ多少若ハ其ノ收受要求約束ノ時期如何ハ收賄罪ノ

## 【要旨第一】

成否ニ影響ヲ及ホスモノニアラス從テ會社ノ役員其ノ他ノ使用人カ會社ノ爲ニ計ル目的ヲ以テ會社ノ計算ニ依ル出捐ヲ爲シ以テ公務員ニ對シ其ノ職務ニ關シテ利益ヲ交付提供若ハ約束シタル場合ニ在リテモ其ノ當該行爲者自ラ賄賂者タル責任ヲ負擔スヘキハ當然ニシテ明治三十三年法律第五十二號ノ如キ特殊ノ法文ノ存セサル限りハ單ニ自己ノ爲ニスルニアラスシテ專ラ會社ノ關係ニ出テタルヲ根據トシテ之カ責任ヲ免ルルヲ許スヘキモノニアラス又若シ公務員ノ職務ニ關係ナカリセハ中元歳暮ニ於ケル社交上ノ慣習儀禮ト認メラルヘキ程度ノ贈物ト雖苟モ公務員ノ職務ニ關シ授受セララル以上ハ賄賂罪ノ成立スルコト勿論ニシテ其ノ額ノ多少公務員ノ社交上ノ地位若ハ時期ノ如何ヲ理由トシテ公務員ノ私的生活ニ關スル社交上ノ儀禮ニ依ル贈答タルニ止マルモノト認メサルヘカラサル理由アルコトナシ而シテ被告新司ニ對スル原判示第一ノ收賄ノ事實及被告杲太郎ニ對スル原判示第七ノ一乃至五ノ贈賄ノ事實ハ其ノ舉示スル各證據ニ依リ優ニ之ヲ認メ得ヘク右被告新司及杲太郎ノ原判示各所爲カ收賄罪若ハ贈賄罪ヲ構成スルヤ論ヲ俟タヌ記録ヲ查スルモ原判示第一事實及第七ノ一乃至五ノ事實ニハ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ル事由ナク論旨ハ畢竟原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨又ハ解釋綜合判斷ヲ非難シ延テ事實ノ認定並法律ノ適用ヲ攻撃スルニ歸シ其ノ理由ナシ

被告新司辯護人今村力三郎宮城仁勇上告趣意書第六點原判決ハ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタル違法アルモノトス原判決ハ被告人新司ヲ收賄罪ニ問擬シタリ然レニ被告新司ノ辯護人ハ原院公判廷ニ於テ「被告人新司ハ武藤ヨリ吸物碗花瓶ヲ實ヒ受ケタルハ爭ハセザル

賄賂ノ價額並賄賂ノ時期 收賄罪ト箇々ノ職務行爲



モ本件ハ不純ナル贈物ニアラスシテ單ナル社交上ノ儀禮タル中元歳暮ノ贈物ナリ被告人ニハ自己ノ如何ナル職務ニ付テ武藤カ左様ナ  
モノヲ與レタルモノナリヤ認識ハナカリシモノナリ即チ收賄ノ故意ナカリシモノニシテ罪トナラス」ト主張シタルコトハ原院第五回  
公判圖書ノ記載ニ徴シ明白ナリトス而シテ此ノ主張タルヤ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由  
タル事實上ノ主張ニ係ルモノナルヲ以テ原判決ニ於テハ右法條ノ規定ニ從ヒ辯護人ヨリ右ノ主張アリタルコトヲ列文ニ明記シ此ノ主  
張ニ對シ相當ノ判斷ヲ示ササルヘカラサルモノナリトス然ルニ此ノ主張ニ對シ何等ノ判斷ヲ示ササル原判決ハ判決ニ示スヘキ判斷ヲ  
遺脱シタルモノニシテ刑事訴訟法第四百十條第二十號ニ依リ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○原審ニ於ケル所論辯護人  
ノ主張ハ本件收賄ニ付テノ單純ナル事實上ノ否認ニ外ナラサレハ之ヲ日シテ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立  
ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ト謂フコトヲ得ス從テ原審カ該主張ヲ列文ニ掲出シ之ニ對シ判斷ヲ爲サザリシトスルモ所論ノ如  
キ違法アルコトナク論旨理由ナシ

被告久三辯護人島田武夫上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ノ部第二ニ於テ被告人久三八神戸市技師ニシテ大正十二年以降同市電氣  
局電氣科長ト爲リ電氣試驗所長ヲ兼務シ同局ニ於テ購入スル電氣機械器具類ノ選定發電送電ニ關スル技術上ノ事務及納品試驗ニ關  
スル一切ノ事務ヲ統轄監督スル職務ヲ擔任シ居タル旨判示シ之カ證據說明ノ部ニ於テ原審公廷ニ於ケル被告人ノ供述及豫審第三回調  
書ヲ引用ス仍テ記錄ヲ閱スルニ原審公廷ニ於ケル被告人ノ供述(三八三五丁以下)ニハ「問被告人ハ神戸市技師ナリシヤ答左様テア  
リマス私ハ大正十二年ヨリ神戸市電氣局電氣課長ニナリ同市長田電氣試驗所長發電課長電力課長モ兼務シテ居タノテアリマス問被告  
人ハ電氣科長トシテ發電課配電課ヲ監督シテ居タモノナリヤ答左様テアリマス問電力係トハ如何ナルコトヲ司リ居ルヤ答電氣局發電  
所變電所ニ於ケル新シキ擴張工事一切ヲ司ツテ居タノテアリマス私ハ其ノ係長トシテ夫等ノ事ヲ監督シテ居タノテアリマス問被告人  
ハ電氣局ニ於テ購入スル電氣器具機械ノ選定其ノ他發電送電ニ關スル技術上ノ事務及納品試驗ニ關スル一切ノ事務ヲ統轄監督シ居タ  
ルヤ答電氣局ニ於テ購入スル電氣機械器具ノ選定ハ上司ノ命カアリマシタ時ニハ私モ遣ツテ居リマシタカ法規上テハ私ニハ權限ハナ  
イノテアリマス問被告人ハ豫審第三回訊問ノ際ニ電氣局ニ於テ電氣機械器具ヲ購入スル場合ニ技術上ノ點ニ付テ自分ノ意見ヲ述ヘ購  
入スル電氣機械器具ヲ選定シ居タル様ニ云ツテ居ルカ如何答夫レハ上司ヨリ私ニ命令カアツタ時ノコトテアリマス電氣局カ電氣機械

器具ヲ購入スル全般ニ亙ツテハアリマセス豫審ニ於テモ其ノ意味ヲ申立タメテアリマスト」アリ由是觀之被告人久三八大正十二  
年以來神戸市電氣局電氣科長トシテ發電所變電所ニ於ケル擴張工事一切ヲ掌執セシモノニシテ之ヲ以テ電氣科長ノ權限ノ界限ト爲ス  
若シ夫レ電氣局ニ於ケル電氣機械器具ノ選定ノ如キハ上司ノ命令アリタル場合ニノミ個別的ニ便宜圖與シ居リタルモノニシテ電氣科  
長カ之ニ圖與スヘキコトハ何等法令上ノ根據ヲ有セス神戸市電氣局處務規定ニヨレハ第一條中ニ電氣科ニハ發電課及配電課アルコト  
ヲ規定シ而シテ第五條ニハ科長ノ權限トシテ「科長ハ局長ノ命ヲ承ケ科務ヲ掌理シ科員ヲ指揮監督ス」ト規定シアルノミニシテ電氣機  
械器具ノ購入ニ關スル權限ヲ定ムルコトナシ刑法第九十七條ニ所謂「公務員其ノ職務ニ關シ」ト云フハ公務員カ法令ニ基ク職務ニ關  
シノ義務ニシテ法令ニ根據ナキ職務ヲ指稱スルモノニアラス蓋シ職務ハ法令ヲ基礎トシテノミ認メ得ヘキ概念ナレハナリ本件ニ於テ被  
告人久三八法令上電氣科長トシテ發電配電ニ關スル工事ヲ監督統轄スル職務ヲ有セシノミ同人カ電氣機械器具ノ選定ニ圖與シタルハ  
個別的ニ上司ノ依頼ニ基クモノニシテ上司ハ神戸市公吏以外ノ他ノ事間技術家ニ機械器具ノ選定ヲ依頼スル代リニ便宜被告人ノ鑑定  
ヲ求メタルモノナリ素ヨリ電氣科ノ發電配電ノ職務ト何等關係ノアル行爲ニアラス從テ被告人カ電氣局ニ購入スル電氣機械器具ノ選  
定ニ圖與シタル行爲ハ刑法ノ所謂公務員ノ職務行爲ニアラス然ラハ原判決カ神戸市電氣局ニ納入セラルル電氣機械器具ノ選定行爲ヲ  
被告人ノ職務上爲シタル行爲ト斷シタルハ擬律錯誤又ハ理由不備ノ違法アルモノト信スト云フニ在リ○按スルニ本件記錄中ノ神  
戶市電氣局處務規程(記錄第三六六三丁以下)ニ依レハ其ノ第一條ニ電氣局ニ電氣科ヲ置キ同科ニ發電課配電課アルコト及局ニ電氣  
試驗所ヲ置クコトヲ規定シ同第八條ニハ發電課ニハ發電所又配電課ニハ變電所ノ各建設改良保修及作業ニ關スル事項並受電若ハ配電  
ニ關スル事項又電氣試驗所ニハ電氣工作物ノ試驗及檢査ニ關スル事項及電氣機械器具及材料ノ試驗ニ關スル事項ヲ分掌スル旨規定  
シ同第五條ニハ科長ハ局長ノ命ヲ承ケ科務ヲ掌理シ科員ヲ指揮監督シ課長及所長ハ各所屬上司ノ命ヲ承ケ主管事務ヲ掌理シ所屬員  
ヲ指揮監督スト規定セリ由是觀之神戶市電氣局電氣科長ハ局長ノ命ヲ承ケ同局ニ於テ購入スル發電所變電所等ノ建設改良保修及作業  
等ニ要スル電氣機械器具類ノ選定發電送電ニ關スル技術上ノ事務ヲ掌理シ科員ヲ指揮監督シ又電氣試驗所長ハ上司ノ命ヲ承ケ同電氣  
局ニ納入スル納品試驗ニ關スル一切ノ事務ヲ掌理シ所屬員ヲ指揮監督スル職務ヲ有スルコト論ヲ俟タス仍テ該規定ヲ原判決ニ引用シ  
タル原審公廷ニ於ケル被告人久三八ノ供述並同被告人ニ對スル豫審第三回訊問中ノ供述記載ニ參酌シテ考覈スルトキハ被告人久三カ上司



ノ命ヲ承ケ神戸市電氣局ニ於テ購入スル電氣機械器具類ノ選定ニ關與シタル行為ハ同局電氣科長若ハ長田電氣試驗所長タル公務員トシテ上司ノ命ヲ承ケ職務上爲シタル行為ニ外ナラスシテ單ニ上司ノ依頼ニ基キ便宜上職務外ニ爲シタル行為ニ非サルコトヲ認メ得ヘシ從テ原判決ハ所論ノ如ク擬律錯誤又ハ理由不備ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

同第二點原判決ハ其ノ理由ノ部第二ニ於テ被告人久三ハ神戸市技師ニシテ大正十二年以降同市電氣局電氣課長ト爲リ同局ニ於テ購入スル電氣機械器具類ノ選定及納品試験ニ關スル技術上ノ事務ヲ統轄監督スルノ職務ヲ擔當シ居タル處株式會社鈴木商店及大阪電球株式會社ヨリ同局ニ電氣機械器具及電球ヲ納入スルニ付右各會社員等カ被告人久三ニ對シ同人カ職務上爲シタル行為ヲ德トシテ之ニ對スル謝禮ト爲シ以テ其ノ好感ヲ求メントスルノ趣旨ニ於テ夫レ夫レ提供シタル物品ヲ何レモ自己ノ職務ニ關シテ爲サレタルモノナリトノ事情ヲ了知シ乍ラ交付ヲ受ケ以テ賄賂ヲ收受シタル旨判示シ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ヲ適用處斷シタリ然レトモ刑法第九十七條ニ所謂賄賂トハ公務員ノ特定ノ職務行為ニ對シテ爲サル利益ニシテ不特定ナル職務行為一般ニ對スル利益供與ハ賄賂ニアラス原判決ノ云フ所ニヨレハ株式會社鈴木商店及大阪電球會社社員等カ神戸市電氣局ニ電氣機械器具及電球ヲ納入スルニ付被告人カ正當ニ行ヒタル職務行為一般ニ對スル謝禮トシテ物品ヲ供與シタル旨判示スルノミニシテ供與シタル物品カ被告人ノ特定ノ職務行為ニ對スル對價的利益ナルコトヲ判示セス斯ノ如ク正當ナル不特定行為ニ對シテ供與サル利益カ賄賂ナリトセンカ公務員ニ對スル就任ノ歡迎又

【要旨第二】

ハ惜別ノ慶宴若クハ紀念品ノ供與ノ如キモ凡テ賄賂ト云ハサルヘカラサルヘシ原判決カ正當ナル職務行為一般ニ對スル謝禮ノ意味ニテ供與セラレタル物品ヲ賄賂ナリト判示シタルハ擬律錯誤又ハ理由不備ノ違法アルモノト信スト云フニ在リ○按スルニ收賄罪ノ成立ニハ一定ノ職務ニ關シテ不利益ノ收受要求約束アルコトヲ要スルニ過キスシテ其ノ職務中個々ノ職務行為ニ對スル對價的利益タルコトヲ要セサルヲ以テ苟モ一定ノ職務行為ニ對スル謝禮ナルコトヲ判示スル以上ハ縱令其ノ職務中個々ノ職務行為ニ對スル對價ナルコトヲ判示セスト雖收賄罪ノ判示トシテ缺クル所ナキモノトス被告人久三ニ對スル原判示第二事實ニ依レハ被告人久三ハ株式會社鈴木商店及大阪電球株式會社各社員等カ神戸市電氣局ニ電氣機械器具又ハ電球ヲ納入スルニ付被告人久三ノ同局電氣科長兼長田電氣試驗所長トシテ職務上爲シタル行為ニ對スル謝禮ト爲ス趣旨ノ下ニ提供シタル物品ヲ何レモ自己ノ職務ニ關シ爲サレタルモノナリトノ事情ヲ了知シナカラ交付ヲ受ケタル旨判示シアリテ一定ノ職務ニ對スル謝禮ナルコトヲ判示シアルヲ以テ冒頭說示ノ理由ニ依リ收賄罪ノ判示トシテハ間然スル所ナキノミナラス被告人久三ノ判示所爲カ收賄罪ヲ構成スルヤ論ヲ俟タス然レハ原判決ハ所論ノ如ク擬律錯誤又ハ理由不備ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

同第四點收賄罪ハ公務員不正ノ利益ニ依リテ枉法シ又ハ枉法ノ危險アルヲ以テ認メラル去レハ枉法ノ危險ナキ所ニ收賄罪ナシ原判決ハ其ノ理由ノ部第二ニ於テ被告人久三ハ(一)鈴木商店武藤作次ヨリ大正十二年十二月ヨリ大正十五年十二月迄ノ間益壽ニ物品ノ供與

賄賂ノ價額賄賂ノ時期 收賄罪ト箇々ノ職務行為



ヲ受ケ(二)大阪電球會社高橋果太郎ヨリ大正十三年十二月ヨリ大正十五年十二月迄ノ同益事ニ物品ノ供與ヲ受ケタル旨ヲ列示シ擬律ノ部ニ於テ刑法第九十七條第一項前段ヲ適用處斷シタリ然レトモ被告人久三ハ之等物品ノ供與ヲ受ケタルカ爲ニ特ニ鈴木商店又ハ大阪電球會社ノ利益ヲ圖リタルコトヲ却テ大正十二年以來累年神戸市ヨリ鈴木商店又ハ大阪電球會社ニ對スル注文ノ數額ヲ減少シ來リタルモノナリ即チ被告人ハ些ノ私心ナク公平誠意ニ其ノ職務ヲ掌執シ來リタルモノナリ之ヲ供與者ノ方面ヨリ見ルトキハ贈賄者鈴木商店又ハ大阪電球會社ハ被告人ニ物品ヲ供與スルモ何等利益ヲ與ヘラレタルコトヲ却テ事實ニ於テハ不利益ノ結果ヲ招ケルモノナリ之レ被告人カ本件物品ヲ供與サレタルコトニヨリテ自ラノ職務ニ反シ法ヲ托ケタル事實ナキコトヲ物語ルニ充分ナリ假ニ被告人カ利益ヲ供與セラレタルコト一回ニシテ直ニ檢舉セラレタリトセンカ或ハ法ヲ托ケタルノ危險アリト云フヲ得ンカ然レトモ本件被告人ハ四ヶ年間ニ亘リ定期的ニ益又ハ暮ニ物品ノ供與ヲ受ケ而モ濫釐ノ枉法ナシ此ノ事實ハ如何ナル方法ヲ以テ如何ナル利益ヲ受ケルモ絶對枉法ノ危險ナキコトヲ認ムルニ足ラン枉法ノ意思アランニハ斯ル永年月ノ間ニハ利益ニ對スル對價トシテ枉法ノ行爲ナカルヘカラス然ルニ此ノ事ナケレハナリ原判決ハ被告人カ斯ル永年月ニ亘リ利益ヲ供與セラレタ。事實ヲ列示スルモ之カ爲ニ枉法ノ行爲アリタルコトヲ列示セス此ノ列示自體ハ被告人ニ枉法ノ危險ナカリシコトヲ言明スルモノニ外ナラス原判決ハ一面ニ於テ枉法ノ危險ナキ事實ヲ列示シ他方ニ於テ之ヲ收賄罪トナスモノニシテ爰點ニ於テ擬律錯誤ノ違法アルヲ免レスト信スト云フニ在リ○按スルニ刑法第九十七條第一項前段ノ收賄罪ハ公務員又ハ仲裁人カ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求シ若ハ約束スルニ因テ成立スルモノニシテ同條後段ノ如ク公務員若ハ仲裁員カ賄賂ニ因リ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルコト即チ枉法ノ所爲アルコトハ同條項前段賄賂罪成否ノ判定上必要ナル事項ニ非ス蓋シ同條第一項前段ノ收賄罪ハ其ノ後段ト異リ賄賂ニ因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルコトヲ要件トセサルノミナラス縱令職務行爲ハ適法ナリト雖之ニ對スル利益ニシテ不法ナルニ於テハ濫職タルヲ免レサレハナリ然レハ則チ原判決第二事實ノ如ク枉法ノ事實ヲ列示セサリシトスルモ刑法第九十七條第一項前段ノ收賄罪ノ列示トシテハ缺クル所ナク原判決カ之ヲ同條項前段ニ關擬シタルハ相當ニシテ所論ノ如ク擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシハ其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事平井彦三郎關與

○衆議院議員選舉罰則違反被告事件

(昭和四年(九)第六二五號  
 同年十二月九日第二刑事部判決)

事實審理  
 破毀自判

〔上告人〕 被告人 田淵義雄 辯護人  
 松島森太郎 井寅吉松  
 酒井寅吉 森登志吉  
 小林登志 小澤總明  
 小橋善之 山田兼道  
 森山道

〔第一審〕 安濃津地方裁判所 〔第二審〕 名古屋控訴院

○判示事項

投票函閉鎖後ニ於ケル投票偽造——無效投票ノ偽造

○判決要旨

投票函閉鎖後ニ於ケル投票偽造 無效投票ノ偽造



一 投票偽造罪ハ投票終了前投票ヲ偽造シテ之ヲ投票函ニ投入シタル場合ナルト投票函閉鎖後ニ於テ之ヲ偽造シタル場合ナルトヲ問ハス成立ス【要旨第一】

二 無効ノ投票ヲ偽造スルモ尚投票偽造罪ヲ構成ス【要旨第二】

【参照】衆議院議員選舉法第二百二十七條第三項 投票ヲ偽造シ又ハ其ノ數ヲ増減シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス  
同條第四項 選舉事務ニ關係アル官吏、吏員、立會人又ハ監視者前項ノ罪ヲ犯シタルトキハ五年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

上告審ハ事實審理ヲ經テ左記理由記載ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ留置場留置期間ヲ五十日ト定メ押收ノ偽造投票一通ヲ沒收シ訴訟費用ノ一部ヲ被告人ノ負擔トシ他ノ一部ヲ被告人ト第一審相被告人トノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

○理由

辯護人松島森太郎上告趣意書第三點辯護人酒井亥之松 森寅吉上告趣意書第三點辯護人小林登志吉上告趣意書第三點辯護人鶴澤總明上告趣意書第三點ハ其ノ理由アリ原判決ヲ破毀スヘキモノナルコトハ前決定ニ於テ説明シタル處ノ如シ仍テ事實審理ヲ爲スニ被告人義雄ハ三重縣事務官ヲ奉職中昭和三年

二月二十日施行ノ衆議院議員選舉ニ際シ同縣第一選舉區河藝郡開票所ニ於ケル開票管理者ヲ命セラレ同月二十二日同郡白子町ナル元郡役所内ニ開カレタル開票所ニ於テ開票係三重縣屬タル第一審相被告人箕浦金次計算係同縣屬内田定治郎同縣書記白川守整理係同縣屬伊藤晃等ノ係員ヲ指揮監督シテ開票事務全般ヲ管掌シ開票事務ニ從事中同日午前十一時頃計算係内田定治郎ニ於テ同郡箕田村ノ投票數カ投票人數ヨリ一票不足セルコトヲ發見シ其ノ旨箕浦金次ニ通知シタルヨリ同人ハ更ニ其ノ旨ヲ被告人義雄ニ申出テ之カ處置ニ付指揮ヲ求メタルニ被告人義雄ハ同人ニ對シ無効投票一票ヲ作成シ右不足ヲ補ヒ置クヘク其ノ責任ハ自己ニ於テ負擔スヘキ旨ヲ告ケ以テ無効投票ヲ偽造スヘキコトヲ教唆シタルヨリ命次ハ之ニ應ジテ偽造ヲ決意シ其ノ旨計算係内田定治郎ニ通シタルニ同人竝白川守ノ兩名ハ其ノ取扱ニ係ル計算票中議員候補者ノ氏名ノ外他事ヲ記入シタル無効投票數ノ部ニ一票ヲ増加シテ記入シタル上此旨金次ニ傳ヘタルヨリ金次ハ同日午後六時過頃夕食ノ爲休憩ノ際右開票室ニ隣接セル控室内ニ於テ豫備ノ投票用紙ヲ利用シ擅ニ「イサカ」(衆議院議員候補者伊坂秀五郎ヘノ意)ト記入シ以テ議員候補者ノ氏名ノ外他事ヲ記入シタル無効投票一票(證第六號ノ内)ヲ作成偽造シ即時之ヲ整理係ナル伊藤晃ニ手交シ其ノ取計方ヲ依頼シタルヨリ同人ハ該投票ヲ自己ノ取扱ニ係ル無効投票中ニ差加ヘ添付ノ決定票記載ノ票數ヲ改竄シテ一票ヲ増加シ以テ前掲投票ノ不足ヲ彌縫シ開票事務ヲ終了シタルモノトス



辯護人ハ投票偽造罪ハ投票ノ投函ニ依リテノミ成立スト論シ又無効投票ヲ偽造スルモ投票偽造罪ハ成立セスト論スレトモ凡ソ衆議院議員選舉法第二百二十七條第三項及第四項ノ罪ハ選舉人ノ投票ノ適正ヲ保護スルト共ニ其ノ投票ノ結果ノ真正ヲ確保スルヲ目的トシ現實行ハレタル投票ニ符合セサル事態ノ發生ヲ妨止セントスルニ在ルカ故ニ此ノ種ノ罪ハ上記ノ事態ヲ發生セシメ得ル間ハ之ヲ行フコトヲ得ルモノニシテ投票偽造罪ニ付テハ投票終了前ニ之ヲ偽造シテ投票函ニ之ヲ投入シタル場合ナルト投票函閉鎖後ニ於テ之ヲ偽造シタル場合ナルトヲ區別セス其ノ罪ノ成立ヲ見ルモノトス蓋シ投票ノ結果ハ選舉人ノ適正ナル意思ヲ現實ニ表現セシメ之ニ符合セシムルニ非サレハ選舉ノ公正ヲ維持スルヲ得サルヘク選舉人ノ意思ヲ現實ニ表現セシメサルトキハ投票ノ結果ハ不正ナルニ至リ之ヲ不正ナラシムル行爲ノ行ハレタル時期如何ヲ問フコトヲ要セサレハナリ而シテ苟モ投票ヲ偽造シタル以上ハ無効ノ投票ナルトキト雖投票偽造罪ヲ構成スルコト疑フ容ニス何トナレハ投票ノ真正及不正ト投票ノ有效及無効トハ全然別箇ノ觀念ニシテ相容レサルモノニ非ルカ故ニ無効且偽造ノ投票存シ得ヘク是レ選舉人ノ意思ヲ現實ニ表現セシメサルトキハ偽造タルコトヲ免レサルヲ以テナリ故ニ有效投票ヲ増加シ又ハ之ヲ減少スルノミヲ以テ偽造ナリト爲スコトヲ得ス以上ニ依リ辯護人ノ論旨ハ之ヲ採用セス

仍テ法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ衆議院議員選舉法第二百二十七條第四項刑法第六十一條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ之ヲ完納セサルトキハ刑法第十八條ニ依リ五十日間勞務場ニ留置スヘキモノトシ押收ニ係ル證第六號ノ中ノ偽造投票一通ハ刑法第十九條第一項第三號第二項ニ依リ之ヲ沒收シ訴訟費用中原審ニ於テ證人箕浦金次ニ支給シタル分並當審ニ於テ各證人ニ支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ニ負擔セシムヘク其ノ餘ハ同法第二百三十八條ニ依リ被告人並第一審相被告人箕浦金次ノ連帶負擔トスヘキモノトス

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事 横田 麟二 關與

○ 參 照

辯護人酒井亥之松 森實吉上告趣意書第二點原審判決ハ法規ノ判斷ヲ誤リ不當ニ法律ヲ適用シタル違法アル判決ナリ判示ニヨレハ本件ヲ投票ノ偽造ヲ教唆シタルモノトシ衆議院議員選舉法第二百二十七條並刑法第六十一條ヲ以テ問擬シタルトモ衆議院議員選舉法第二百二十七條第三項ニ所謂投票トハ選舉人カ同法ニ據リ正當ナル權限ニ基キ制規ノ手續ニ依リ投票函ニ投入シタル文書ニシテ投 票ナル觀念ハ其ノ文書ト之ヲ投函スル(即チ文書ノ行使)トカ不可分的一體ヲナスモノナリ從テ投票締切後(投票函閉鎖後)ニ於テハ何人ト雖投票ヲナスコトヲ得サルコトハ同法第三十二條第二項其ノ他ノ趣旨ニヨリ明ナリ從テ投票締切後ニハ投票ナル觀念ヲ認ムヘカラスト信スルカ故ニ假ニ本件ノ如ク投票函閉鎖後タル開票ニ際シ偶選舉ニ使用スヘキ形式ヲ具備スル用紙ヲ使用シ以テ投票ニ類スルモノヲ作成混入スルモ开ハ石材小刀等他物ヲ混入シタルト何等選フ處ナク之ヲ以テ投票ト目スヘキモノニ非ス又同法ニ所謂偽造トハ無權限者カ不眞正ナル投票ヲ製出スルコトヲ指稱シ而シテ投票偽造ナル觀念ハ之亦製票ト其ノ行使カ不可分的一體ヲナスモノタルハ同法ニ於テ偽造罪ト行使並其ノ未遂罪トヲ區別セザリシヨリ明ナル所ナリ故ニ所謂投票ノ偽造トハ無權限ナル製票ヲ行使シテ初メテ犯罪ヲ構成スルモノナレハ其ノ犯罪ノ成立ニハ其ノ無權限ナル製票ヲ有效的狀態ニ置クコト即チ少クモ投票函ヲ通過シタルモノナラサ



ルヘカラスト信ス而シテ假ニ百歩ヲ讓ツテ被告ノ教唆事實ヲ是認スルトモ本件被告ノ行為ハ第一點三所論ノ如ク被告ニ投票  
偽造教唆ノ故意ハ存セス最大限度ニ於テ票數増加ノ故意ニ止ルヘク假ニ無効票ヲ作ルコトヲ教唆シタリトスルモ單ニ數ヲ合ハセル爲  
(數増加)ノ手段タルニ過キス然ルニ此手段タル製票行為ハ前述ノ如ク所謂投票偽造ニ非ス之ヲ以テ投票偽造ナリトスルハ少クトモ  
妥當ヲ缺クコト明ナリ即チ投票函閉鎖後ニ於ケル投票ニ對スル描改又ハ新造ハ場合ニヨリ數ノ増減タルヲ得ヘキモ投票偽造ノ問題  
生セス御院判例ニヨレハ無効ナル投票ニ描改ヲ加ヘ有效投票ナルカ如ク裝フハ數ヲ増減シタルモノナル旨、大正三年(九)第二五五七  
號判決)及投票數ヲ増減スルトハ投票ノ數ヲ不正ニ増減スルノ謂テアツテ例ヘハ投票閉切後ニ不正ニ投票スルカ如キ云々又投票紙ニ  
記載スル議員候補者ノ人名ヲ變更スルカ如キハ一面ニ於テ投票ヲ減シ一面ニ於テ投票ヲ増シタルモノナル(大正十四年十二月十六  
日發行小中公報 潮道佐著改正衆議院議員選舉法正解)旨ヲ明ニセリ以上ノ次第ナルニ原審判決ハ之ヲ法規ノ解釋ヲ誤リ不當ニ法律ヲ  
適用シタル違法ノ判決ナレハ此ノ點ニ於テモ當然破綻セラルヘキモノト信ス

辯護人小林登志吉上告趣意書第一點原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリ衆議院議員選舉法第二百二十七條ノ投票ノ偽造ハ虛偽ノ投票ヲ作成シ  
之ヲ投票シ又ハ選舉人ノ投票シタル投票ニ對シ被選舉人ノ氏名ヲ變更改竄補充シ其ノ他其ノ投票ニ他事ノ記入ヲ爲ス行為ヲ謂フモノ  
ニシテ其ノ開票ノ結果有效ト認メラルヘキ投票カ實際ヨリ増加シ又ハ元來有效タルヘキ投票カ無効ニ歸スル結果ヲ招來スルニ至ル然  
レトモ偽造投票モ未ダ投票函ニ投セラレサル以前ハ單ナル紙片ニ過キスシテ其ノ投票トシテ面目ヲ發揮スヘキモノトス本  
件ニ關シ原判決ノ認ムル事實ニ依レハ被告義雄ハ開票管理者トシテ係員ヲ指揮シ開票事務ニ從事中投票ノ開披點檢ニ移リタル際原審  
相被告人箕浦金次ヨリ箕田村ノ投票一票不足スル旨ノ通知ヲ受ケタルヨリ被告義雄ハ同人ニ對シ無効投票一票ノ偽造ヲ教唆シ金次ハ  
之ニ因リ偽造ノ決意ヲ爲シ其ノ旨投票計算係内田定治郎ニ通シ同人及白川守ハ其ノ取扱ニ係ル計算表中ニ候補者氏名ノ外他事ヲ記入  
シタル無効投票一票ノ増加記入ヲ爲シ其ノ旨金次ニ傳ヘ金次ハ豫備ノ投票用紙ヲ利用シ「イサカ」ト記入セル無効投票一票ヲ偽造シ  
之ヲ整理係伊藤晃ニ手交シ同人ハ自己取扱ノ無効投票ニ加ヘ添付ノ票數ヲ改竄シテ前示投票ノ不足ヲ彌縫シタリト云フニ在リテ開票  
ノ結果有效ト認メラレタル實際ヨリ増加シタル投票ニモアラサルハ勿論又有效ナリシ投票カ他事ヲ記入セラレ無効トナリシモノニモ  
アラス初ヨリ無効投票トシテ作成セラレ勿論投票函ニ投セラレタルモノニアラスシテ被選舉人ノ得票ニ増減其ノ他ノ影響ヲ招來セザ

ル一片ノ廢紙ニ過キサルモノナレハ投票ノ偽造及ハ投票増減ノ罪ヲ構成スヘキモノニ非ス然ルニ原審カ本件行為ヲ衆議院議員選舉法  
第二百二十七條第四項刑法六十一條第一項ニ間擬シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノト思料ス

○古物商取締法違反被告事件 (昭和四年(九)第一二六二號 同年十二月九日第二刑事部判決 棄却)

〔上告人〕 被告人 向 又吉  
〔第一審〕 小倉區裁判所 〔第二審〕 福岡地方裁判所

○判示事項

古物商取締法第十九條第二號ノ犯罪ノ構成

○判決要旨

行政廳ノ免許ヲ受ケスシテ酒醬油ノ空樽燒酎入陶器製空甕古木箱  
等ノ賣買ヲ營業トスル行為ハ古物商取締法第十九條第二號ノ犯罪  
ヲ構成ス

古物商取締法第十九條第二號ノ犯罪ノ構成



【參照】古物商取締法第一條 古物商トハ主トシテ一度使用シタル物品若ハ其ノ物品ニ幾部ノ手入ヲ爲シタルモノヲ賣買交換スルヲ以テ營業トナス者ヲ云フ  
同法第二條 古物商ノ營業ヲ爲サムトスル者ハ其ノ物品ノ種類ヲ定メ行政廳ノ免許ヲ受クヘシ

同法第十八條 他ノ營業者ニシテ隨時其ノ營業ニ屬スル古物ヲ賣買交換シ特ニ此ノ法律ヲ適用スルノ必要アルモノハ命令ヲ以テ之ヲ定ム

同法第十九條 左ニ掲クル諸項ノ一ニ該當スル者ハ二圓以上百圓以下ノ罰金ニ處ス

二 第二條ノ免許ヲ受ケスシテ營業ヲ爲シタル者

古物商取締法細則第二條 左ノ營業者ニシテ隨時其ノ營業ニ屬スル古物ヲ賣買交換スルトキハ古物商取締法及此ノ細則ヲ遵守スヘシ

吳服商 金物商 袋物商 小間物商 籠甲商 時計商 飾商 書籍商  
其ノ他廳府縣令ヲ以テ定メタル商業

同細則第十五條 此細則ニ規定シタルモノノ外警視總監、北海道廳長官及府縣知事ハ必要ナル命令ヲ發スルコトヲ得

福岡縣令古物商取締法施行手續第二條 古物商ヲ類別シテ左ノ十四種トス

- 一 古道具商
- 一 古齋商
- 一 古本商
- 一 古香畫商
- 一 古銅鐵商

- 一 刀劍商
- 一 漬金銀商
- 一 袋物商
- 一 小間物商
- 一 籠甲商
- 一 時計商
- 一 飾商
- 一 箱打商
- 一 自轉車商

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ古物商取締法第二條第十九條第二號刑法施行法第十九條第二條第二十條刑法第十八條ヲ適用シテ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ行政廳ノ免許ヲ受ケスシテ昭和二年二月頃ヨリ昭和四年六月十七日迄ノ間門司市港町三丁目被告人居宅其ノ他ニ於テ酒醬油等ノ空樽燒酎入陶器製空甕古木箱等ノ賣買ヲ爲シ以テ古物商ノ營業ヲ爲シタルモノナリ

○理由

古物商取締法第十九條第二號ノ犯罪ノ構成



被告人上告趣意書ハ原判決ハ被告人ハ行政廳ノ免許ヲ受ケスシテ昭和二年頃ヨリ昭和四年六月十七日マテノ間門司市港町三丁目ノ居宅其ノ他ニ於テ酒醬油ノ空樽燒酎入陶器製空甕古木箱ノ賣買ヲ爲シ以テ古物商ノ營業ヲ爲シタルモノナリト判示シタルモ被告人ノ右營業ハ古物商取締法ノ適用ヲ受クヘキ古物ノ賣買ニアラスシテ容器商ナルヲ以テ從テ行政廳ノ免許ヲ受クルヲ要セサルモノナリ古物商取締法第一條ニ一度使用シタル物品若ハ其ノ物品ニ幾分ノ手入ヲ爲シタルモノヲ賣買交換スルヲ以テ營業ト爲ス者ヲ古物商トスル旨規定サレアリテ一度使用シタル空樽空箱モ所謂古物ニ屬ストイヘトモ古物商ノ類別ニ付テハ古物商取締法細則第二條及福岡縣令古物商取締法施行手續第二條ニ明定シアル處ニシテ其ノ類別ノ古物ヲ賣買交換スル營業者ニ限リ古物商取締法ヲ適用スヘキ事ハ同法第二條ニ古物ノ營業ヲ爲サントスル者ハ其ノ物品ノ種類ヲ定メ行政廳ノ免許ヲ受クヘシトアル處ヨリ明ナルモノナリ右古物商取締細則及福岡縣令古物商取締法施行手續ニ於テ右空樽及空箱等ヲ古物商ノ類別ヨリ除外シタルハ他ノ古物ト等シク犯罪ノ嫌疑アル物品若ハ遺失物又ハ衛生上等ニ於テ之ヲ取締ノ必要ナキ爲ニ基因スルモノニシテ其ノ本質カ古物ナリトスルモ取締ヲ要セサルモノニ對シ行政廳ノ免許ヲ尙必要トスル謂ナシ古物商取締法第一條ハ單ニ古物ノ如何ナルモノナルカニ付テノ定義ヲ示シタルニ過キスシテ同法ノ取締ヲ要スル類別ノ古物商ハ內務省令及福岡縣令ニ限定サレ同法令ニ明定ナキ物品ノ賣買交換ヲ營業ト爲ス者アリトスルモ古物商取締法ヲ適用スヘキモノニアラサル事ハ洵ニ明ナリ然ラハ被告

【要旨】

人カ判示ノ物品ノ賣買ヲ營業シタリトスルモ右內務省令及福岡縣令ニ明定サレタル以外ノ物品ナル以上古物商取締法ノ適用ヲ受クヘキモノニアラス然ルニモ拘ラス原審ハ尙ホ之ヲ古物商トシテ取扱ヒタルモノニシテ法ヲ不當ニ適用シタルモノナリ仍テ原判決ハ廢棄スヘキモノナリト云フニアレトモ○古物商取締法第一條ノ規定ニ依レハ古物商トハ主トシテ一度使用シタル物品若ハ其ノ物品ニ幾部ノ手入ヲ爲シタルモノヲ賣買交換スルヲ以テ營業ト爲ス者ヲ云ヒ同法第二條第十九條ノ規定ニ依レハ古物商ノ營業ヲ爲サントスル者ハ其ノ物品ノ種類ヲ定メ行政廳ノ免許ヲ受クヘク其ノ免許ヲ受ケスシテ營業ヲ爲シタル者ハ處罰セラルヘキコト明カナリ而シテ原判決ノ判示事實ニ依レハ被告人ハ免許ヲ受ケスシテ昭和二年頃ヨリ昭和四年六月十七日迄ノ間門司市港町三丁目ナル被告人居宅其ノ他ニ於テ酒醬油等ノ空樽燒酎入陶器製空甕古木箱等ノ賣買營業ヲ爲シタルモノナレハ被告人ノ行爲ハ右法條所定ノ犯罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス古物商取締法細則第二條ハ古物商取締法第十八條ノ委任ニ基クモノニシテ即同第十八條ニ於テ古物商ニ非スシテ他ノ營業ヲ爲ス者ト雖隨時其ノ營業ニ屬スル古物ヲ賣買交換シ特ニ古物商取締法ヲ適用スル必要アルモノハ命令ヲ以テ之ヲ定ムル旨規定シ同法細則第二條ニ於テ古物商以外ニ古物商取締法ノ適用ヲ受クヘキ營業ヲ掲ケタルニ外ナラサルカ故ニ同條ハ同條所定ノ營業者ニ非サル被告人ニハ全然其ノ適用ナク又福岡縣令古物商取締法施行手續ハ古物商取締法細則第二條及第十五條ノ委任ニ基クモノニシテ被告人ノ營業トシテ爲シタル品目ハ同施行手續第二條所定ノ古



道具商ニ該當スルモノナレハ以上ニ反スル論旨ハ總テ法令ノ誤解ナリ要之原判決ハ法ヲ不當ニ適用シタル違法アルコトナシ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三橋市太郎關興

○有價證券偽造行使詐欺被告事件

(昭和四年、九)第一二一八號  
同年十二月十四日第三刑事部判決

棄却)

〔上告人〕 被告人 中橋重吉 辯護人 本多清松

〔第一審〕 富山地方裁判所 〔第二審〕 名古屋控訴院

○判示事項

出札掛ト乗車券ノ偽造

○判決要旨

鐵道ノ出札掛力旅客ノ運賃ヲ不正ニ免レシムルノ目的ヲ以テ他人

ト共謀ノ上其ノ警章ニ係ル膠備付ノ補充乗車券用紙ニ通用區間期限運賃額其ノ他發行ノ日附等ヲ記入シ乗車券ヲ作成シタルトキハ刑法第六十二條第一項ノ有價證券偽造罪ヲ構成ス

〔參照〕 刑法第六十二條 行使ノ目的ヲ以テ公債證書、官府ノ證券、會社ノ株券其他ノ有價證券ヲ偽造又ハ變造シタル者ハ三月以上十年以下ノ懲役ニ處ス

行使ノ目的ヲ以テ有價證券ニ虛偽ノ記入ヲ爲シタル者亦同シ

鐵道營業法第十五條 旅客ハ營業上別段ノ定アル場合ノ外運賃ヲ支拂ヒ乗車券ヲ受クルニ非サレハ乗車スルコトヲ得ス

同法第十九條 鐵道係員ノ職制ハ命令ヲ以テ之ヲ定ム

鐵道運輸規程第十四條 乗車券ニハ通用區間及期限、客車ノ等級、運賃額並發行ノ日附ヲ記載スヘシ

特種及臨時發行ノ乗車券ニアリテハ前記ノ記載事項ヲ省略スルコトヲ得

國有鐵道旅客及荷物運送取扱細則第二編 旅客ニ關スル規定第一章個人運送第一節 乗車券ノ種類及取扱方ト題シ乗車券ノ様式ニ關シ詳細ノ規定ヲ設ク(様式省略)

運輸運轉從事員職制及服務規程第一條 停車場、荷扱所、營業所、通信所、無線通信所從事員ノ職名、職務及指圖系統ハ左ノ通トス

職名	職務	指揮監督者	指示者
----	----	-------	-----

出札掛ト乗車券ノ偽造



出札掛	中	局長又ハ主任
乗車券類ノ發賣及之ニ 附帶スル一切ノ事務		

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役五月ニ處シ未決勾留日數中三十日ヲ本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人重吉ハ元鐵道省ニ勤務シ鐵道内部ノ事情ヲ熟知シ居ルヲ奇貨トシ當時越中大門驛ノ出札係タリシ原審相被告人若村龍吾糸魚川驛勤務タリシ原審相被告人上原清ニテ指嗾シ其ノ主謀者ト爲リ右兩名及原審相被告人草島市郎高倉善藏廣田孝吉伊藤哲雄里見外茂雄等ト共謀シ鐵道乗車券ヲ偽造シ或ハ無効ノ乗車券ヲ不正ニ使用シ以テ鐵道係員ヲ欺罔シ成規ノ賃金ノ支拂ヲ免カレ不正ニ利得センコトヲ企テ第一右高倉善藏カ奉天方面ニ旅行セントスルニ際シ右若村龍吾草島市郎廣田孝吉及高倉善藏等ト共謀ノ上右善藏ヲシテ成規ノ賃金ノ支拂ヲ不正ニ免カレシメントシ昭和三年八月六日右龍吾ニ於テ越中大門驛ニテ同驛發行名義ノ二等片道補充乗車券用紙三枚ニ同日ノ日附印ヲ押捺シ且改缺シタル上被告人重吉ニ交付シ同人ハ其ノ頃肩書自宅ニ於テ右乗車券ノ中一枚ニ行先ヲ撫順ト記入シ尙越中大門驛

ヨリ撫順驛間ノ賃金通用日數及途中下車回数等ヲ記入シ以テ右越中大門驛ヨリ撫順驛迄ノ片道二等乗車券ノ偽造ヲ完成シ一枚ヲ同月十二日右善藏ニ交付シ同人ニ於テ右偽造乗車券ヲ恰モ正當ノ發行ニ係ル有效ナルモノノ如ク裝ヒ同日高岡驛ヨリ二等車ニ乗り込ミ右乗車券ヲ鐵道係員ニ示シテ欺罔シ同月十五日奉天驛ニ著シ因テ被告人重吉ハ善藏ヲシテ同驛間ノ賃金五十八圓二錢ノ支拂ヲ不正ニ免カレシメ第二右善藏カ奉天ヨリ歸國ニ際シ被告人重吉ハ右龍吾善藏ト共謀ノ上前同様鐵道係員ヲ欺罔シ善藏ヲシテ正規ノ賃金ヲ不正ニ免カレシムル爲同年九月六日龍吾ニ於テ越中大門驛ニテ同驛發行名義ノ二等往復補充乗車券用紙一枚ヲ同日ノ日附印ヲ押捺シ被告人重吉ニ交付シ同人ハ其ノ頃右自宅ニテ同乗車券ノ復片ニ撫順驛ヨリ越中大門驛迄ノ往復賃金通用日數途中下車ノ回数並兩驛ノ驛名等ノ記入ヲ爲シ以テ撫順驛ヨリ越中大門驛二等乗車券ノ偽造ヲ完成シ同月十日頃之ヲ善藏ニ送付シ同人ニ於テ同月十一日頃右偽造ノ乗車券ヲ恰モ有效ナルモノノ如ク裝ヒ同日之ヲ鐵道係員ニ示シテ係員ヲ欺罔シ奉天驛ヨリ二等車ニ乗り同月十四日高岡驛ニ歸著シ因テ被告人重吉ハ善藏ヲシテ同驛間ノ運賃金五十八圓二錢ノ支拂ヲ不正ニ免カレシメ

第三右市郎カ敦賀方面ニ旅行スルニ際シ被告人重吉ハ市郎龍吾ト共謀シ鐵道係員ヲ欺罔シ右市郎ヲシテ成規ノ乗車賃金ノ支拂ヲ不正ニ免カレシメントシ同年九月六日龍吾ニ於テ前掲越中大門驛ニテ同驛發行名義ノ二等往復乗車券用紙一枚ニ同日發行ノ日附印ヲ押捺シ且改缺ヲ施シタル上被告人重吉



ニ交付シ同人ハ其ノ頃右自宅ニテ右乗車券ニ越中大門驛ヨリ中ノ郷驛マテノ往復賃金通用日數途中下車回数並右兩驛ノ驛名等ヲ記入シ以テ越中大門驛ヨリ中ノ郷驛間ノ往復二等乗車券ノ偽造ヲ完成シ之ヲ右市郎ニ交付シ同人ニ於テ同月七日ヨリ翌八日ニ互リ右偽造乗車券ヲ恰モ有效ナルモノノ如ク裝ヒ之ヲ鐵道係員ニ示シ同係員ヲ欺罔シ二等車ニ乘リテ高岡敦賀驛間ノ往復ヲ爲シ因テ被告人重吉ハ市郎ヲシテ同驛間ノ往復賃金十圓四錢ノ支拂ヲ不正ニ免カレシメ

第四右孝吉哲雄及外茂雄ノ三名カ東京方面ニ旅行スルニ際シ被告人重吉ハ龍吾孝吉哲雄及外茂雄等ト通謀シ鐵道係員ヲ欺罔シ右孝吉哲雄外茂雄ヲシテ成規ノ賃金ノ支拂ヲ不正ニ免カレシムル目的ヲ以テ同年十月三十一日龍吾ニ於テ越中大門驛ニテ同驛發行名義ノ二等片道補充乗車券用紙ヲ不正ニ使用シテ越中大門驛ヨリ横濱驛迄ノ二等片道乗車券三枚ヲ偽造シ同日發行ノ日附ヲ押捺シ改缺シタル上翌十一月一日之ヲ被告人重吉ニ交付シ同人ハ右偽造乗車券ヲ孝吉ニ交付シ同人ニ於テ直ニ哲雄及外茂雄ト共ニ各一枚宛分配シ同日右三名ニ於テ何レモ右偽造乗車券ヲ恰モ有效ナルモノノ如ク裝ヒ之ヲ鐵道係員ニ示シテ同係員ヲ欺罔シ富山驛ヨリ二等車ニ乘リ上野驛ニ至リ以テ被告人重吉ハ右孝吉哲雄及外茂雄ヲシテ各同驛間ノ賃金九圓五十八錢ノ支拂ヲ不正ニ免カレシメ

第五孝吉哲雄及外茂雄カ東京ヨリ歸郷スルニ際シ被告人重吉ハ清二孝吉哲雄及外茂雄ト共謀シ孝吉哲雄及外茂雄ヲシテ鐵道係員ヲ欺罔シ以テ成規ノ賃金ノ支拂ヲ不正ニ免カレシメンコトヲ企テ同年十一月三日清二ニ於テ糸魚川驛ニ在リタル既ニ使用済ニシテ無効ト爲レル上野驛ヨリ糸魚川驛間ノ三等乗車券三枚ヲ被告人重吉ニ交付シ同人ハ即日之ヲ孝吉哲雄及外茂雄等ニ送付シ孝吉哲雄ニ於テ其ノ翌四日外茂雄ニ於テハ其ノ翌五日何レモ上野驛ニテ右無効ノ乗車券ヲ秘シ入場券ヲ購入シテ三等車ニ乘リ込ミ次テ右無効乗車券ヲ恰モ有效ナルモノノ如ク裝ヒ之ヲ鐵道係員ニ示シテ使用シ同係員等ヲ欺罔シ以テ被告人重吉ハ清二ト共ニ孝吉哲雄及外茂雄等ヲシテ同驛間ノ賃金四圓十錢ノ支拂ヲ不正ニ免カレシメタルモノナリ

而シテ被告人重吉ノ右共犯關係ニ於ケル有價證券偽造偽造有價證券行使及詐欺ノ各所爲ハ何レモ犯意繼續ニ係ルモノナリ  
法律ニ照スニ被告人重吉ノ有價證券偽造ノ點ハ刑法第六十二條第一項第五十五條ニ其ノ行使ノ點ハ同法第六十三條第一項第六十二條第一項第五十五條ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第二項第五十五條ニ該當スル處右有價證券ノ偽造ト其ノ行使及詐欺トハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ其ノ最モ重キ偽造有價證券行使ノ一罪ト爲シ被告人重吉ヲ懲役五月ニ處シ尙同法第二十一條ニ依リ未決勾留日數中三十日ヲ本刑ニ算入スヘキモノトス

○ 理 由

辯護人本多清松上告趣意書第一點原院並ニ第一審タル富山地方裁判所ノ判決ニ於テハ被告ニ對シ有價



證券偽造行使詐欺トシ刑法第六十二條同法第六十三條ノ法律ヲ適用シタルハ法令ニ違反スルモノナリ抑々偽造罪ハ作成名義ヲ僞ルコトニヨリ成立ス即チ證券ノ作成權限ナキモノカ其ノ權限アル者ノ名義ヲ僞リテ以テ作成スルニ依リテ成立スルモノナリ然ラハ本件事實ニ於テ其ノ作成ニ係ル切符ハ記録ニヨリ明瞭ナルカ如ク當時省線富山縣越中大門驛ニ勤務セル若村龍吾及新潟縣糸魚川驛ニ勤務セル上原清ニヨリ同人等カ其ノ權限内ニ於テ作成セル切符ノ交付ヲ受ケ之ヲ交付セシモノニシテ被告ハ權限ナキ者ニ作成セシメ權限ナキ者ヨリ交付ヲ得タルモノニアラス而シテ前記若村上原共ニ作成權限ヲ有セシモノナルコト記録ニヨリ明瞭ナル所ナリ故ニ前記上原若村等ノ所爲ハ他ノ法規ノ適用ヲ受ケ被告モ亦其ノ刑ノ適用ヲ受クルハ格別刑法第六十二條第六十三條ニヨリ處罰セラルヘキニアラサルナリト信スト云フニ在レトモ○鐵道營業法及之ニ附屬セル法規ニ從ヘハ鐵道ノ乘車券ハ旅客運送ニ關シ旅客ノ乘車ニ必要ナル通用區間期限客車ノ等級運賃額及發行ノ日附ヲ記載シ所定ノ様式ニ從ヒ發行驛名ヲ表示シテ作成發行セラルヘキ證券ニシテ旅客ハ其ノ運送契約上ノ權利ノ行使ニ付該證券ノ占有ヲ必要トスルモノニシテ刑法上ノ有價證券ナリト謂フヘク又鐵道營業法第十九條ニ基キ規定サレタル鐵道係員ノ職制ニ從ヘハ出札係ハ驛長又ハ營業所主任ノ指揮監督ヲ受ケ乘車券類ノ發賣及之ニ附帶スル一切ノ事務ヲ取扱フノ權限ヲ有スル者ナリト雖旅客ノ運賃ヲ不正ニ免レシムルノ目的ヲ以テ出札係カ他人ト共謀シテ其ノ管掌ニ係ル驛備付ノ補充乘車券用紙ニ不正ノ記載ヲ爲シ共謀者ニ於テ之ヲ行使

【要旨】

シ他ノ鐵道係員ヲ欺罔シテ乘車シ其ノ支拂フヘキ運賃ヲ免レタルトキハ刑法第六十二條第一項第六十三條第二百四十六條第二項ノ有價證券偽造行使詐欺ノ罪ヲ構成スヘキモノトス蓋シ出札係ハ前敍ノ如ク驛長又ハ營業所主任ノ指揮監督ヲ受ケ乘車券ノ發賣ヲ爲シ又ハ補充乘車券ニ必要事項ヲ記入シテ之ヲ發賣スルノ權限ヲ有スレトモ旅客ニ運賃ヲ免レシムル爲不正ノ目的ヲ以テ乘車券ヲ作成スルノ權限ヲ有スルモノニアラサルナリ原判決ノ認定シタル事實ハ被告人ハ元鐵道省ニ勤務シ鐵道内部ノ事情ニ精通セルヲ奇貨トシ當時富山縣大門驛ノ出札係タリシ若松龍吾又ハ新潟縣糸魚川驛ノ出札掛タリシ上原清二等ト共謀ノ上鐵道乘車券ヲ偽造シ之ヲ行使シテ鐵道係員ヲ欺罔シ乘車賃ヲ不正ニ免レンコトヲ企テ判示ノ如キ手段方法ヲ用キテ大門驛又ハ糸魚川驛發行名義ノ判示補充乘車券用紙ニ夫々不正ノ記載ヲ爲シ之ヲ判示ノ如ク夫々行使シテ判示運賃ヲ不正ニ免レタリト云フニ在レハ其ノ行爲ノ有價證券偽造行使詐欺ノ罪ヲ構成スヘキヤ辯ヲ俟タス然ラハ原判決カ前示ノ如ク出札係等ト共謀ノ事實ヲ認定シ之ヲ刑法第六十二條第六十三條第二百四十六條ニ問擬シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ擬律錯誤ノ不法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事宮城長五郎關與



○名譽毀損被告事件(昭和四年(九)第一二九二號 棄却)

(昭和四年(九)第一二九二號 棄却)

【正告人】 被告人 柴田 五雄

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

親告罪ノ告訴權ノ拋棄

○判決要旨

親告罪ノ告訴權ハ之ヲ拋棄スルコトヲ得ス

【参照】 刑事訴訟法第二百六十七條 告訴ハ第二審ノ判決アル迄之ヲ取消スコトヲ得

告訴ノ取消ヲ爲シタル者ハ更ニ告訴ヲ爲スコトヲ得ス

前二項ノ規定ハ請求ヲ待テテ受理スヘキ事件ニ付テノ請求ニ之ヲ準用ス

同法第二百六十五條 親告罪ノ告訴ハ犯人ヲ知りタル日ヨリ六月ヲ經過シタルトキ

ハ之ヲ爲スコトヲ得ス

刑法第二百二十九條但書ノ場合ニ於ケル告訴ハ婚姻ノ無効又ハ取消ノ裁判確定シ

タル日ヨリ六月内ニ之ヲ爲スニ非サレハ其ノ效力ナシ

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第二百三十條第一項第十八條ヲ適用シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日一圓ノ割合ヲ以テ勞役場ニ留置スヘキ旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ東京府豊多摩郡中野町宇中野三千七百七十番地自宅附近ノ福十五郎經營ニ係ル撞球場ニ出入中昭和二年八月頃ヨリ同家寄寓中ノ右五郎ノ叔母ナル平田久(當三十八)ト懇意トナリ親ク交際スルニ至リ竟ニ同年十一月ヨリ情ヲ通シタル上夫婦約束ヲモ爲スニ至リタルトコロ其ノ後右久ハ被告人ト別レテ其ノ郷里青森市ニ立歸リタルヲ以テ被告人ハ同人ニ對シ屢上京ノ上同棲スヘキ旨ヲ催告シタルニ容易ニ之ヲ肯カス剩ヘ其ノ近隣者ニ對シ被告人ハ不良少年ナリト言ヒ觸ラシ竟ニ前記約束ヲモ實行スルノ意無キコト判明シタルヲ以テ茲ニ被告人ハ右久ノ爲徒ニ翻弄セラレタルモノト推斷シ憤激ノ餘リ同人ニ對シ復讐スルノ目的ヲ以テ昭和三年六月下旬頃前記居宅ニ於テ久子ハ拙者ニ男ト女ノ喜フ事ヲ教ヘント言出シ始メハ戲談ト思ヒ居リタルモ拙者ノ心モ弱カリシカ遂ニ教ヲ受クルニ至リ應テハ十年上ノ久子ト結婚ノ約束ヲ爲スニ至リ云々……久子ハ最初ヨリ拙者ト結婚スルノ意ナク只一昨年夫カ死亡シタル後淋シサノ餘リ拙者ヲ弄シテ居タルモノト拙者ハ久子ノ淫情ノ犠牲ニナリ惡性ノ淋毒ヲ受ケ預ケタ物マテ取ラレタ云々ナル旨ノ書面數通ヲ認メ其ノ頃右書面ヲ封書ニテ久ノ郷里ノ近隣者青森市塩町青柳菓子店外敷名宛ニ郵送シ以テ公然右久ノ名譽ヲ毀損シタルモノナリ

親告罪ノ告訴權ノ拋棄



尙被告人ハ本件ノ加ク特定ノ人ニ對シ封書ヲ以テ郵送シタル場合ハ刑法所定ノ公然事實ヲ指示シタル場合ニ該當セサルヲ以テ本件ハ名譽毀損罪ヲ構成スルコトナシト辯解スレトモ苟モ本件ノ如キ内容ノ書面ヲ特ニ之ヲ秘密ニ付スルコトヲ要求シ他ニ發表スルコトヲ嚴禁セスシテ數名ノ者ニ對シ郵送ニ依リ配付シタル以上右書面ハ轉々シテ多數ノ者カ之ヲ了知スルニ至ル虞アルヲ以テ其ノ書面ノ配付自體既ニ公然性ヲ有スルヲ以テ其ノ配付ノ方法カ封書ナルト開封若クハ葉書ナルトハ之ヲ問ハサルモノトス翻テ本件ニ付之ヲ看ルニ被告人カ本件書面ヲ郵送スルニ際シテハ何等前記ノ如キ要求ヲ爲シタル事實ハ認メ難キヲ以テ判示所爲カ其ノ公然性ヲ有スルヤ洵ニ明カナルヲ以テ被告人ノ右主張ハ採用スルニ由無シ

○理由

被告人上告趣意書第一點本名譽毀損被告事件ノ告訴ハ何者カノ氏名詐稱ニ依ツタモノヲ告訴權者タル平田久ハ本件ニ關係無ク告訴ヲ提起セサル事ハ以下ノ事實ヲ明テス一、平田ト私トハ事件ノ後昭和三年七月十五日ニ平田ノ甥青森市浦町字橋本百四十九番地福士五郎ノ仲裁テ今迄ノ事ハ互ニ致シ水ニ流シ合ツテ再ヒ改メテ婚姻ヲ爲シ再ヒ同棲シテ居タコトハ私ヨリ提出シテアル平田ト私トノ婚約書及福士五郎ヨリ私ヘノ手紙ヲ明白テ其ノ後平田ハ實姉タル前記福士五郎ノ實母恒ト財產上ノ争テ所在不明ニナリマシタカ平田ハ私ニ對シテ好意コソアレ事件ハ全ク和解シテ居マスノヲ決シテ告訴ナトスル理由カアリマセン一、本件ノ告訴委任狀ヲ見マシテモ平田カ告訴ヲ爲シタト認メ得ヘキモノハ何モノモ有リマセン一、平田ノ行方不明後ハ同人ニ家族ナキヲ以テ親族等カ平田ノ實家ニ遣リ込ミ平田ノ營業タル旅人宿ヲ經營シ平田ノ資産等モ大分ニ費ヒ込シテ居ル由テ告訴人ノ提出セル諸證據書類ハ全ク平田久カ提出セルモノヲ無イノテアリマス一、本件ノ告訴狀及警察官ノ職務取書ノ内容ハ他ノ調査及私ヨリ提出ノ證據書類ニ照シテ平田ト私トノ關係事實

ノ點カ少シモ符合セサルハ平田以外ノ者カ告訴シタルコトヲ明白ニ致シマス一、警察署ニ於テ本件ヲ私カ最初ニ取調テ受ケタル時私ノ申述ヘト告訴人ノ申述ヘトカ全然符合セズ爲警察官ハ對實ヲ爲スト言ヒ翌日指定ノ時間ニ私ハ再ヒ出頭致シマシタカ何故カ告訴人ハ出頭セス其ノ後區及地方ノ保判檢事ノ方々モ一回モ告訴人ヲ訊問シテ居ラス告訴代理人テアル長瀬辯護士モ告訴依頼人ハ旅ノ人テアツテ眞實平田本人テアルヤ否カハ不明テ示談金四百圓ヲ取テ吳レト頼マレタ由テ言テ居マス以上ノ如ク告訴權者平田ハ告訴ヲ爲ス理由ハ全ク無ク且平田カ告訴ヲ爲シタル何等ノ證據モ無ク告訴人ノ何者テアルヤモ確メテ訴追條件完備セリト認定セル前判決ハ當ヲ得ス破毀サルヘキテスト言フニ在レトモ○本件告訴カ被害者タル平田久ノ意思ニ基キタル眞正ノ告訴ナルコトハ本件記録簿ニ平田久ノ辯護士長瀬逸二ニ對スル告訴委任狀及告訴代理人辯護士長瀬逸二ノ提出シタル告訴狀ニヨリテ之ヲ認メ得ヘク所論ノ如キ事實ハ記録ヲ調査スルモ之ヲ認メ得サルヲ以テ論旨理由ナシ

同第二點本件カ告訴權者タル被害者ノ告訴無キハ勿論明瞭ナルモ假ニアツタトナスモ被害者タル平田ハ加害者タル私ト事件後ニ於テ立派ニ和解シ平田ハ告訴權ヲ放棄ナセルハ私ヨリ提出ノ證據書類ニ依リ明白テ平田ノ告訴權ハ放棄ニ因リ有效ニ消滅シテ居マス告訴權カ告訴權者ノ意思ニヨリ有效ニ放棄サルヘキハ諸學說ノ一致スル所ヲ告訴提起前ニ於テノ放棄ノ意思表示ノ相手方ニ付テハ法規ニ何等ノ定メカアリマセンカラ加害者ニナシテ有效ニ放棄サルヘキト思ヒマス故ニ本件ハ訴追條件ノ完備セヌモノテ本訴ハ成立セザルモノテアリマスト言フニ在レトモ○犯罪ニ對スル被害者ノ告訴權ハ刑事訴訟法上附與セラレタル權利ニシテ告訴ヲ待テ其ノ罪ヲ論スヘキ所謂親告罪ニ付テハ告訴ノ存在ハ公訴ノ提起ヲシテ有效ナラシムルノ效果ヲ生スルモノナレハ其ノ法律關係ハ全然國家ト被害者トノ間ニ存スル公法上ノ關係ニシテ其ノ權利ノ消長ハ被害者ト犯人トノ間ニ何等ノ影響ヲ及ボスヘキモノニ非スト



【要旨】  
 解スヘク其ノ權利ノ性質上法カ特ニ之ヲ認ムル場合ノ外ハ之カ自由處分ヲ許ササルモノト解スルヲ相  
 當トス而シテ我現行刑事訴訟法ニ於テハ一旦爲シタル告訴ノ取消ニ付テハ特ニ第二百六十七條ニ於テ  
 之ヲ認ムルニ拘ラス之カ拋棄ニ付テハ何等ノ規定ヲ設ケサル點ヨリ觀察スルトキハ亦同上ノ趣旨ニ於  
 テ解スヘク我現行法ノ下ニ於テハ犯罪前ト犯罪後ナルトヲ問ハス告訴ノ取消ヲ除ク以外ニ於テハ告訴  
 ニ付之カ自由處分ヲ許サス告訴權ノ拋棄ニ付テハ之ヲ認メサルノ精神ナリト解スルヲ正當トス果シテ  
 然ラハ假ニ論旨主張ノ如ク爾後被害者ト被告人トノ間ニ示談成立シ同棲シタル事實アリテ被害者ニ於  
 テ告訴權拋棄ノ意思アルコトヲ認メ得ヘシトスルモ以上ノ理由ニヨリ之ニ因リテ告訴權拋棄ノ效果ヲ  
 發生スルモノト解スルコトヲ得サルヲ以テ其ノ後ニ於ケル被害者ノ本件告訴ハ有效ニシテ本件告訴ノ  
 提起ハ訴追條件ヲ具備シ法律上適法ナリト言ハサルヘカラス論旨理由ナシ  
 右ノ理由ニヨリ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事三橋市太郎關與

○治安警察法違反被告事件 (昭和四年(九)第一二四三號 棄却)  
(昭和四年十二月十八日第三刑事部判決)

〔上告人〕 被告人 仁木喜九市

〔第一審〕 盛岡區裁判所 〔第二審〕 盛岡地方裁判所

○判示事項

治安警察法ニ所謂諸宗教師ト基督教ノ牧師

○判決要旨

基督教ノ牧師ハ治安警察法第五條第一項第三號ニ所謂諸宗教師ニ  
 該當スルモノトス

〔參照〕 治安警察法第五條 左ニ掲クル者ハ政事上ノ結社ニ加入スルコトヲ得ス

三 神官神職僧侶其ノ他諸宗教師

四 官立公立私立學校ノ教員學生生徒

同法第二十二條 第五條又ハ第六條ニ違背シタル者ハ二十圓以下ノ罰金ニ處ス第五  
 條又ハ第六條ニ違背シ入社セシメタル者亦同シ

明治三十二年內務省令第四十一號神佛道以外ノ宗教宣布並堂宇會堂等ニ關スル規程  
 第一條 宗教ノ宣布ニ從事セントスル者ハ左記事項ヲ具シ履歷書ヲ添ヘ其ノ住所  
 住所ヲキトキハ居所ヲ管轄スル地方長官ニ届出ヘシ  
 一 宗教ノ名稱

治安警察法ニ所謂諸宗教師ト基督教ノ牧師



二 布教ノ方法

本令施行前ヨリ宗教ノ宣布ニ從事スル者ハ本令施行後二箇月以内ニ前項ノ届出ヲ爲スヘシ

前二項ノ届出ヲ爲シ宗教ノ宣布ニ從事スル者之ヲ廢罷シタルトキハ所轄地方長官ニ届出ヘシ

同規程第七條 本令ハ明治三十二年八月四日ヨリ施行ス

明治三十二年社寺局通牒移甲第二九四號省令第四十一號ニ依ル願届書式ノ件

今般宗教ニ關シ本會令第四十一號發布相成候處右ハ神佛道以外ノ宗教ニ關シテハ

従前何等ノ規定無之ニ付現在ノ事實ニ對シ必要ノ事項ヲ規定シタルモノニシテ一

般ノ法則ト相俟テ此等宗教ヲ取締ラルル儀ニ有之候條其旨御諒知相成度尙右省令

ニ關スル出願書及届書ニ付テハ別紙雜形及送付候間可成之ニ依ラシメラルル様致

度(中略)爲御心得依命此處申進候也

(雜形)

宣 教 届

私儀宗教ノ宣布ニ從事致度布從前ヨリ宗教ノ宣別紙履歷書相添左記事項ヲ具シ此段

御届申上候也

一 宗教ノ名稱

宗教ノ名稱トハ例ヘハ耶蘇教中ローマンカゾリツク、ギリキカゾリツク、プレス

ビテリアン、コングレゲーション、サウザルンメソジスト、ト云フカ如ク他ト明ニ區

別シ得ラルル様詳細ニ其名稱ヲ記スヘシ

(中略)

年 月 日

氏 名

印

長官(知事)宛

○ 事 實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告喜九市ヲ罰金十圓ニ處ス勞役場留置期間ヲ五日ト爲ス旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人喜九市ハ盛岡市大澤川原小路所在基督教會ノ牧師ニシテ宗教師ナル處昭和三年七月十五日同市内丸ニ事務所ヲ有スル社會民衆黨岩手縣第一支部ナル政事上ノ結社ニ入社シ爾來昭和四年三月二十一日迄引續キ右政社ニ加入シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ右所爲ハ治安警察法第五條第一項第三號第二十二條刑法第十九條第二十條第二條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ被告人ヲ五日間勞役場ニ留置スヘキモノトス

○ 理 由

被告人上告趣意書一、本事件ニ對シ原裁判所カ治安警察法ヲ適用シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ全然誤レル法ノ見解ヨリ來リシモノト思ハレマス大正十四年改正ノ衆議院議員選舉法及府縣市町村議員選舉法

治安警察法ニ所關宗教師ト基督教ノ牧師



ニ於テハ階級職業ニヨル權義ノ差別ハ撤廢サレ二十五歳以上ノ男子ニ選舉權ヲ三十歳以上ノ男子ニ被選舉權ヲ與ヘタノテアリマス故ニ昭和三年二月行ハレタル衆議院議員ノ總選舉ニ於テ當選シ現ニ議院ニ出席シ其ノ職務ヲ行ヒツツアル宗教教師モアリマス又本春以來行ハレタル地方議會ノ選舉ニ於テモ當選シタル僧侶宗教教師モ數名アルノテアリマス斯ノ如ク僧侶宗教教師ト雖政治ニ參與シ甲政黨ト行動ヲ共ニシ乙政黨ノ政策ニ賛成シ又反對スル等ノ一切ノ政治的政黨員の行爲行動カ許サレテアルハカリテナク政談公會等ノ場合ニ於テモ言論ノ自由ハ認メラレ或ハ既成政黨ノ人々ト共ニ論壇ニ立ツコトアリ或ハ新興無產政黨ノ人々ト同一傾向ノ議論ヲ爲ス場合モアリ之ハ公法カ明ニ何等ノ制限ヲモ加ヘス實ニ解放サレタル有サレタル自由ノ權利ヲアリマスノミナラス政治運動ノ如キ又政黨政治ノ如キハ宗教教師又ハ教育家ノ如ク神ヲ畏レ道德ヲ重ニスル人々ノ協同スルニ於テ穩健ニシテ公明ナル政治ノ運用ヲ爲スコトカ出來ルノテアルト思ハレマスノミナラス今後ノ政黨ノ職能ハ徒ニ政權爭奪ノ爲ノ機關テハナク國家ニ奉仕スル義勇ノ團體トナルヘキテアルノテアリマス以上宗教教師ノ入社ハ必然當然ノ事柄テアリマス社會思想ハ斯ク迄變遷進歩セル今日被告ノ行爲ニ對シ治安警察法第五條第一項ヲ適用スルカ如キハ恰モ生物進化ノ結果不用ニ屬セシ牛馬ノ趾ヲ持出シテ其ノ用ヲ爲サシメントスル愚ニ均シキモノテアリマスノミナラス實ニ有害無益ノ行爲ト申スノ外ハ無イノテアリマス明治三十三年三月法律第七十三號衆議院議員選舉法第十三條ニハ「神官神職僧侶其他諸宗教教師小學校教員ハ被選舉權ヲ有

セス其之ヲ罷ノタル後三ヶ月ヲ經過セサル者亦同シ」トノ明文カアリマシテ宗教教師ニ被選舉權カ賦與サレテアリマセン即治安警察法制定當時ニハ納稅ニ於テモ選舉權ニ制限ヲ加ヘラレ被選舉權ハ全ク與ヘラレテ居ラヌノテアリマス被選舉權ナキモノノ政黨運動禁止ハ理由アルコトニ相違アリマセン是謂フ所ノ時代ノ產物トモ見ネハナリマスマイ然ルニ大正十四年法律第四十七號大正十五年改正第八十三號選舉法ニ於テハ二十五歳以上ノ男子ニ選舉權三十歳以上ノ男子ニ何等ノ制限ヲ加ヘス被選舉權ヲ與ヘテアリマス斯ノ如ク選舉權被選舉權ハ擴張セラレ凡テノ制限ハ撤廢セラレ或拘束ヲ解放スルニ至リシ所以ノモノハ時代思想ノ變化ニ伴ヘル當然ノ結果ニシテ治安警察法第五條第一項ノ如キハ別段改メテ廢法若ハ改正ノ公示ナキモ當然廢法ニ歸セシモノト思料セラレマス此廢法ニ等シキ法ノ明文ヲ被告ニ適用セシカ如キハ甚シキ裁判上ノ失態テアルト思ヒマスト云ヒ三、被告ハ自ラ宗教教師ヲ以テ任スルノミナラス所屬教派ヨリ宣教師ノ免狀ヲ與ヘラレテ居リ又社會モ宗教教師ト認メテ居リマスカ是等宗教教師ヲ保護シ監督スルノ任ニアル内務大臣若ハ文部大臣ハ今日迄基督教教師ヲ宗教教師トシテ認メス亦斯ク取扱ツテ居ラヌノテアリマス國家カ宗教教師トシテ認メサル基督教教師ニ對シ國法ヲ適用シ處罰スルハ法ノ運用上當ヲ得タルコトタルヤ否ヤ被告ノ甚シク疑問トスル所テアリマスト云フニ在リ〇按スルニ明治三十三年三月十日法律第三十六號ヲ以テ公布セラレタル治安警察法第五條第一項第三號ニ神官神職僧侶其ノ他諸宗教教師トアル所謂諸宗教教師ハ宗教ノ宣布ニ從事スル者ヲ包含スルコ



## 【要旨】

ト疑ナケレハ基督教ノ牧師モ亦同條ノ諸宗教師ニ該當スルコト論ヲ俟タス但基督教ハ未タ我國ニ於テ公認セラレタルモノニ非サルヲ以テ所論ノ如キ觀察ヲ試ムルモ謂ナキニ非スト雖明治三十二年內務省令第四十一號神佛道以外ノ宗教宣布並堂宇會堂ニ關スル規程第一條ニハ宗教ノ宣布ニ從事セントスル者ハ左記事項ヲ具シ履歷書ヲ添ヘ其住所 住所 ナキトキハ居所ヲ管轄スル地方長官ニ届出ヘシ一、宗教ノ名稱二、布教ノ方法云々第七條ニハ本令ハ明治三十二年八月四日ヨリ施行ストアリ又同年七月二十七日社寺局通牒秘甲第二九號省令第四十一號ニ依ル願届書式ノ件ニハ今般宗務ニ關シ本省令第四十一號發布相成候處右ハ神佛道以外ノ宗教ニ關シテハ從前何等ノ規定無之ニ付現在ノ事實ニ對シ必要ノ事項ヲ規定シタルモノニシテ一般ノ法規ト相俟テ此等宗教ヲ取締ラルル儀ニ有之候其旨御諒知相成度尙右省令ニ關スル出願書及届書ニ付テハ別紙雛形及送付候間可成之ニ依ラシメラルル様致度云々トアリテ其別紙雛形中基督教ニ關スル願届書式ノ定アルニ徴スレハ基督教ノ牧師ハ治安警察法ノ公布前ニ於テ已ニ行政上宗教ノ宣布ニ從事スル者トシテ遇セラレ居ルコト明白ナレハ公認宗教ナラサルノ故ヲ以テ治安警察法ニ所謂諸宗教師ニ非スト云フヲ得ス次ニ衆議院議員選舉法ニ於テ舊法ニ於ケル議員資格制限ノ規定ヲ削除シ神官神職僧侶其ノ他諸宗教師ニ對シ議員ノ被選舉權ヲ付與シタルコト及選舉法並府縣制市町村制等ニ於テモ議員ノ選舉權及被選舉權ニ關スル制限ヲ撤廢シ若ハ舊法ニ比シ著シク其ノ資格ヲ擴張セラレタルコトハ論旨所掲ノ如シト雖是等ノ者ニ選舉權若ハ被選舉權ヲ付與スルコトト

保安警察上ノ見地ヨリ政事上ノ結社ニ加入スルコトヲ禁止スルコトハ全ク別個ノ問題ニシテ從來ト雖小學校以外ノ官公立學校ノ教員ハ衆議院議員ノ選舉權及被選舉權ハ執レモ之ヲ有シタルニ拘ラス政事上ノ結社ニ加入スルコトハ治安警察法第五條第一項第四號ニ於テ之ヲ禁止セルニ徴スレハ單ニ前記各法制ニ於テ從來規定シアリタル議員ノ選舉權及被選舉權ニ關スル制限ヲ撤廢シ若ハ其ノ資格ヲ擴張シタルノ一事ニ依リ神官神職僧侶其ノ他諸宗教師ノ政事上ノ結社加入ヲ禁止シタル治安警察法第五條第一項第三號ノ規定カ廢法ニ歸シタルモノト速斷スルコトヲ得ス而シテ原判示事實ニ依レハ被告人ハ判示基督教會ノ牧師ニシテ宗教教師ナル處昭和三年七月十五日判示場所ニ事務所ヲ有スル社會民衆黨岩手縣第一支部ナル政事上ノ結社ニ入社シ爾來昭和四年三月二十一日迄引續キ右政社ニ加入シ居リタルモノナリト云フニ在リテ右被告人ノ所爲ハ治安警察法第五條第一項第三號第二十二條刑法施行法第十九條第二十條第二條ニ該當スルヤ論ヲ俟タス論旨ハ畢竟法令ノ解釋ヲ誤リ之ヲ前提トシテ法律ノ適用ヲ攻撃スルニ歸シ其ノ理由ナシ

二、法文ニ於テ其ノ犯罪ハ入社セシメタルモノ亦同シト明記シアリニ拘ラス其ノ當事者タル社會民衆黨ノ幹事事務員ヲ一回モ訊問セズ被告ノ表示ノミヲ以テ斷罪スルカ如キハ此ノ事件ヲ取扱フニ親切ナル處置ト云フ事ハ出來ヌト思ヒマス苟モ一黨ヲ組織シ之ヲ統括スル責任者ニ於テハ治安警察法ノ明文位ハ萬々承知シ居ル事ト思ハレマス若人社ノ手續ヲ執行セントスル場合宗教教師タル被告ノ名ヲ發見センカ必ス之カ入黨ヲ拒絕シ事ナキヲ得タルヤモ計リ難キモノカアリマス此ノ事件事實ヲ更ニ調査セス或ハ何等カノ間違ニテ入社ノ手續ノ全然行ハレサリシヤモ明カナラス單ニ被告ノ入社セリトノ言ノミヲ以テ事實ノ精密ナル調査ヲ遂ケス斷罪スルカ如キハ



偏頗失當ノ裁判テアルト思ヒマスト云フニ在レトモ○證據調ノ限度ヲ定ムルハ原審ノ職權ニ屬スルノミナラス被告人カ犯罪事實ヲ自白シタル場合ニ於テハ其ノ自白ノミニ依リ犯罪事實ヲ認定スルモ違法ニ非サルヲ以テ原審カ社會民衆黨ノ幹事事務員ヲ訊問セスシテ被告人ノ自白ノミニテ有罪ノ判決ヲ爲シタリトスルモ毫モ審理不盡若ハ偏頗失當ノ裁判ナリト謂ヒ難ク論旨ハ畢竟原審ノ職權ニ屬スル證據調ノ限度及證據ノ取捨ヲ攻撃スルモノニシテ其ノ理由ナシ

四、法廷ニ於テ裁判長生津和太郎ハ被告カ一度法律上ノ争點ニ言及セントスレハ汝ハ素人ニシテ法律ノコトハ知ルマイ我々法律ノ専門家ノ前ニ法律論ハ無用ナリ默レ等ノ言語ヲ用ヒ最後ノ陳述ヲ甚シク制限シ威迫セリ人格ヲ尊重シ人權ノ尊嚴ヲ擁護セントスル法廷ニ於テノ裁判長ノ言動トシテハ甚遺憾トスルモノテアリマスト云フニアレトモ○原審裁判長カ所論ノ如キ言語ヲ用ヒ最後ノ陳述ヲ甚シク制限威迫シタリトノ事實ハ記録ニ徴スルモ之ヲ認メ難ク却テ原審第二回公判調書ノ記載ニ依レハ檢事ノ事實及法律ノ適用ニ關スル意見ノ陳述アリタル後裁判長ハ被告人ニ對シ意見及最終ノ陳述ノ有無ヲ問ヒシニ被告人ハ前陳ノ事ノ外ニ別ニ申上度キ事ナシト答ヘタルコトヲ認メ得ヘク從テ裁判長ハ被告人ニ對シ最終ノ陳述スル機會ヲ與ヘタルコト明カナルヲ以テ原審公判手續ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事平井彦三郎關與

○村會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和四年(九)第一三六〇號 棄却)

(同年十二月十九日第五刑事部判決)

〔上告人〕 被告人 加藤仙司 辯護人 服部喜一郎

〔第一審郡〕 郡山區裁判所 〔第二審〕 福島地方裁判所

○判示事項

町村助役ト町村會議員選舉事務

○判決要旨

町村會議員選舉事務ニ從事スル町村長ノ事務ヲ補助シ町村長故障アルトキ之ヲ代理スヘキ法律上ノ權限ヲ有スル町村助役ハ町村會議員選舉事務ニ關係アル吏員ナリ

〔參照〕 町村制第二十條第一項 町村長ハ選舉長トナリ選舉會ヲ開閉シ其ノ取締ニ任ス

同制第三十六條ノ二 町村會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第九十一條、第九十二條、第九十八條、第九十九條第二項、第一百條及第一百四十二條ノ規定ヲ準用ス

同制三十七條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

同制第七十九條 助役ハ町村長ノ事務ヲ補助ス

助役ハ町村長故障アルトキ之ヲ代理ス助役數人アルトキハ豫メ町村長ノ定メタル

町村助役ト町村會議員選舉事務



順序ニ依リ之ヲ代理ス  
 衆議院議員選舉法第九十九條第二項 選舉事務ニ關係アル官吏及吏員ハ其ノ關係區域内ニ於ケル選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス  
 同法第三十一條 第八十九條第一項、第九十九條又ハ第九十九條ノ規定ニ違反シタル者ハ六月以下ノ禁錮又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審裁判所ハ左記事實ヲ認定シ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第三十一條同第九十九條第二項同第三百三十七條第二項刑法第十八條ヲ適用シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處シ右罰金不完納ノトキハ十五日間勞役場ニ留置シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨判決シタリ  
 被告人ハ福島縣田村郡都路村名譽助役ヲ奉職シ居ル者ニシテ昭和四年五月二十五日施行ノ同村村會議員選舉ニ付選舉事務ニ關係アル吏員ナルトコロ該選舉ニ於テ現職ノ儘自ラ候補者ト爲リ同月十八日同村役場ニ於テ謄寫版ヲ使用シ立候補シタルヲ以テ御後援ヲ賜リ當選ノ榮ヲ得度キ希望ナル旨ノ立候補挨拶狀(證第一號)及名刺(同第二號)各五十枚宛ヲ印刷シ同月二十日之ヲ選舉事務長吉田忠幸ヲシテ郵便ニ附シ同村有權者遠藤千代藏外四十九名ニ各一枚宛ヲ配布セシメ以テ選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

○理由

辯護人服部喜一郎上告趣意書町村制第七十九條第一項ニハ助役ハ町村長ノ事務ヲ補助スト規定シアルニヨリ一步ヲ讓リテ町村長ト助役トノ間ニ町村事務ニ關スル分擔ヲ定メサル場合ニ於テハ助役ハ町村事務一般ニ付テ即チ選舉ニ關スル事務ニ付テモ町村長ノ補助機關トシテ選舉事務ニ關係アル吏員タルヲ免レストスルモ本件都路村ニ於ケルカ如ク村長助役等ノ間ニ於テ事務ノ分掌ヲ明ニ定メタル場合ニ於テ助役ノ分擔事務中ニ選舉ニ關スル事務ヲ包含セサル場合ニ於テハ助役ハ選舉事務ニ關係アルモノト云フコトヲ得ス而シテ事務ノ分擔ヲ定メテ各々一定範圍ノ事務ノミニ當ルト雖町村制ノ精神ニ反スルコトナク何等差支ナシ以上ノ所論ニ因リテ福島地方裁判所カ被告人ヲ常ニ當然選舉事務ニ關係アルモノトセシハ失當ナリト言ハサルヘカラス本年五月二十三日附村長ヨリ選舉事務員ヲ命セラレテ初メテ選舉事務ニ關係ヲ有スルニ至リタルモノニシテソレ以前ハ全ク同事務ニ關係ヲ有セス從テソレ以前ニ選舉運動ヲ爲シタリトスルモ衆議院議員選舉法第九十九條第二項及第三百三十一條等ノ適用ヲ受クヘキモノアラサルナリト云フニ在トモ○町村制第七十九條ニ依レハ助役ハ町村長ノ事務ヲ補助シ町村長故障アルトキ之ヲ代理スル權限ヲ有スルモノニシテ右ノ權限ハ町村長ト助役トノ間ニ事務ノ分掌ヲ定メタルト否トニ依リテ消長ヲ來タスモノニアラス而シテ町村制第三十六條ノ二ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第九十九條第二項ニ所謂町村會議員ノ選舉事務ニ關係アル官吏吏員トハ必シモ現實ニ其ノ事務ニ從事スルモノニ限ルコトナク本來其ノ事務ニ從事シ得ル權限ヲ有シ必要ニ應シテ其ノ事務

町村助役ト町村會議員選舉事務



ニ從事シ得ル官吏吏員ヲモ指稱スルモノナルヲ以テ既ニ町村長カ町村會議員選舉ニ付各般ノ選舉事務ニ從事スルモノナル以上法律上其ノ事務ヲ補助シ町村長故障アル場合之ヲ代理スル權限ヲ有スル町村助役ハ同選舉事務ニ關係アル吏員ナリト謂フヘク町村長ト町村助役トノ間ニ於テ選舉事務ヲ町村長ノ分掌事務ト定メタルコトハ右判斷ニ影響ヲ及ホサス原審ニ於テ被告人カ判示都路村助役トシテ勤務中同村村會議員候補者ト爲リ選舉運動ヲ爲シタル事實ヲ認メ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第三百三十一條第九十九條第二項ヲ以テ問擬シタルハ相當ナリ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事南部金夫關與

○自動車取締令違反被告事件 (昭和四年(九)第一三二六號 棄却)

【上告人】 被告人 株式會社浦和自動車商會 辯護人 波邊 武彦  
 【第一審】 浦和區裁判所 【第二審】 浦和地方裁判所

○判示事項

自動車助手ノ無免許運轉ト法人ノ業務トノ關係——運轉手ノ委託  
 ニ依ル助手ノ無免許運轉ト自動車取締令第三十二條ノ適用——無  
 免許ノ自動車運轉ト交通稀疎ノ道路ニ於ケル運轉ノ練習

○判決要旨

- 一 自動車ニ依ル乘客ノ運搬ヲ業トスル法人ノ從業者タル自動車助手力乘客運搬ノ歸途同乗ノ運轉手ニ代リ免許ナクシテ自動車ヲ運轉スルハ法人ノ業務ニ關シ自動車取締令第十五條第一項ニ違反シタルモノトス【要旨第一】
- 二 被上ノ場合ニ於テ助手力免許ナクシテ自動車ヲ運轉シタルハ運轉手ノ委託ニ基キタリトスルモ之力爲法人ハ自動車取締令第十五條第一項第二十八條第三十二條ノ適用ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス【要旨第二】
- 三 運轉手ノ免許ヲ受ケサル者ハ縱令練習ノ目的ヲ以テ交通稀疎ノ道路ニ於テ自動車ヲ運轉シタルトキト雖自動車取締令第十五條

自動車助手ノ無免許運轉ト法人ノ業務トノ關係 運轉手ノ委託ニ依ル助手ノ無免許運轉ト自動車取締令第三十二條ノ適用 無免許ノ自動車運轉ト交通稀疎ノ道路ニ於ケル運轉ノ練習



第一項ニ違反セルモノトス【要旨第三】

〔参照〕自動車取締令第十五條 運轉手ヲラントスル者ハ主タル就業地ノ地方長官ニ願出テ免許ヲ受クヘシ免許ヲ與ヘタルトキハ免許證ヲ交付ス

運轉手免許證ハ甲乙ノ二種トシ甲種免許證ヲ有スル運轉手ハ各種ノ自動車ヲ運轉スルコトヲ得乙種免許證ヲ有スル運轉手ハ特定又ハ特種ノ自動車ニ非サレハ之ヲ運轉スルコトヲ得ス

運轉手免許ノ有効期間ハ五年トス

同取締令第二十八條 第八條、第十二條、第十三條、第十五條、第一項、第二項、第二十五條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九條第一項、第二十六條及第二十七條ニ基ク地方長官ノ處分ニ違反シタル者ハ三月以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ百圓以下ノ罰金若ハ拘留又ハ科料ニ處ス

同取締令第三十二條 法人ノ代表者其ノ他ノ從業者法人ノ業務ニ關シ本令又ハ本令ニ基キテ發スル命令ニ違反シタルトキハ其ノ罰則ヲ法人ニ適用ス

法人ヲ處罰スヘキ場合ニ於テハ法人ノ代表者ヲ以テ被告人トス

大正八年四月埼玉縣令第二十九號自動車取締令施行細則第二十四條 運轉手及車掌ハ就業中左ノ事項ヲ遵守スヘシ

一 免許證ヲ有セサル者ニ自己ノ職務ヲ委託スヘカラサルコト

同細則第三十三條 第五條ノ二、第八條第四項、第九條、第十二條、第十五條、第十六條、第十八條乃至第二十一條、第二十一條ノ二第一項、第二十一條ノ三、第二十一條ノ四、第二十八條乃至第三十二條ニ違反シタル者又ハ第五條第二項、第六條、第七條、第二十一條ノ七、第二十六條ノ命令若ハ處分ニ從ハサルモノハ拘留又ハ科料ニ處ス

同細則第三十五條 營業用又ハ自家用ノ爲自動車ヲ使用スル者ハ其ノ代理人戸主家族同居者雇人其ノ他ノ從業者ニシテ本則又ハ本則ニ基キテ發スル命令ニ違反シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ處罰ヲ免ルコトヲ得ス

道路取締令第二十四條 道路ニ於テ乘馬又ハ諸車運轉ノ練習ヲ爲スヘカラス但シ交通稀疎ニシテ危險ノ虞ナキ場所ニ於テハ此ノ限ニ在ラス

同取締令第三十二條 法人ノ代表者其ノ他ノ從業者法人ノ業務ニ關シ本令又ハ本令ニ基キテ發スル命令ニ違反シタルトキハ其ノ罰則ヲ法人ニ適用ス

法人ヲ處罰スヘキ場合ニ於テハ法人ノ代表者ヲ以テ被告人トス

大正八年四月埼玉縣令第二十九號自動車取締令施行細則第二十四條 運轉手及車掌ハ就業中左ノ事項ヲ遵守スヘシ

一 免許證ヲ有セサル者ニ自己ノ職務ヲ委託スヘカラサルコト

同細則第三十三條 第五條ノ二、第八條第四項、第九條、第十二條、第十五條、第十六條、第十八條乃至第二十一條、第二十一條ノ二第一項、第二十一條ノ三、第二十一條ノ四、第二十八條乃至第三十二條ニ違反シタル者又ハ第五條第二項、第六條、第七條、第二十一條ノ七、第二十六條ノ命令若ハ處分ニ從ハサルモノハ拘留又ハ科料ニ處ス

同細則第三十五條 營業用又ハ自家用ノ爲自動車ヲ使用スル者ハ其ノ代理人戸主家族同居者雇人其ノ他ノ從業者ニシテ本則又ハ本則ニ基キテ發スル命令ニ違反シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ處罰ヲ免ルコトヲ得ス

道路取締令第二十四條 道路ニ於テ乘馬又ハ諸車運轉ノ練習ヲ爲スヘカラス但シ交通稀疎ニシテ危險ノ虞ナキ場所ニ於テハ此ノ限ニ在ラス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定被告代理人ノ主張ニ對スル判斷及法律ノ適用ヲ爲シ被告會社ヲ罰金二十圓ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告會社ハ自動車ニヨル乘客荷物ノ運搬ヲ業トスルモノナル處其ノ従業員ナル小關俊美ハ昭和四年七月七日被告會社ノ業務トシテ被告所有ノピウイツク第五〇〇號乘用自動車ニ運轉手拔井忠男ト共ニ其ノ助手トシテ乗組ミ埼玉縣北足立郡浦和町ヨリ東京市内迄乘客ヲ運搬シタル歸途該自動車ヲ浦和町ナル被告會社ノ事務所迄運轉スル途中右俊美ハ自動車運轉手ノ免許ヲ有セサルニ拘ラス同日午後十時頃同郡蕨町入口ヨリ同町内停車場前通り迄ノ中仙道筋ヲ運轉手拔井忠男ニ代リ自ラ該自動車ヲ運轉シ即チ被告會社ノ業務ニ關シ右運轉ノ所爲ヲ爲シタルモノナリ

自動車助手ノ無免許運轉ト法人ノ業務トノ關係 運轉手ノ委託ニ依ル助手ノ無免許運轉ト自動車取締令第三十二條ノ適用 無免許ノ自動車運轉ト交通稀疎ノ道路ニ於ケル運轉ノ被罰



被告代理人ハ小關俊美カ自動車ヲ運轉シタルハ被告會社ノ業務ニ關スルモノニ非サルノミナラス同人ノ職務以外ノ行爲ヲ爲シタルモノナレハ之カ爲被告會社ニ於テ何等責任ヲ負フ可キ謂レナキ旨陳辯シ小關カ助手ニシテ自動車ノ運轉手ニ非サルコトハ被告代理人ノ前示供述ニ依リ明ナルモ被告會社カ自動車ニヨル乘客荷物ノ運搬ヲ業トスルモノナルコト被告會社カ自動車運轉手拔井忠男同助手小關俊美ヲ營業ノ従業員トシテ雇ヒ居タルコト及被告會社使用ノ自動車ニ拔井カ運轉手トシテ小關カ同助手トシテ同乗シ浦和町ヨリ東京市内迄乘客ヲ運搬シタル歸途小關カ自動車ヲ運轉シタルコト前記認定ノ如クナル以上右小關ハ被告會社ノ業務トシテ自動車ニ乗組ミタルモノ又其ノ自動車運轉ノ所爲ハ當然被告會社ノ業務ニ關スルモノト認ムルヲ相當トス然レハ假令小關ノ行爲カ其ノ職務範圍ヲ超越シタリトスルモ之カ爲ニ被告會社ハ到底其ノ責任ヲ免ルルコトヲ得サルハ勿論ニシテ却テ斯ノ如キ場合ニ其ノ従業員ノ雇主タル法人ヲ處罰シテ其ノ取締ノ實效ヲ舉ケントスルノ法意ナリト解スヘキヲ以テ被告代理人ノ右主張ハ之ヲ採用スルヲ得サルモノトス

被告代理人ハ又本件ハ交通稀疎ニシテ危險ノ虞ナキ場所ニ於テ爲サレタルモノナレハ道路取締令第二十四條ニ依リ罪トナラサル旨辯解スト雖本件ノ如ク單ニ練習ノ目的ニ出テタルモノニ非スシテ被告會社ノ業務トシテ乘客ヲ送リテ東京ヨリノ歸途ニ係リ自動車ヲ浦和町ノ被告會社迄運搬スル目的ヲ以テ運轉ヲ爲シタルモノト認ムヘキ場合ニ於テハ右道路取締令ノ規定ノ適用ヲ受ケサルモノト解スヘク被

告代理人ノ右主張モ亦之ヲ採用スルニ由ナシ

法令ニ照スニ判示事實ハ大正八年一月十一日內務省令第一號自動車取締令第十五條第二十八條第三十二條第一項ニ該當スル處罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告ヲ罰金二十圓ニ處スヘキモノトス

○理由

辯護人渡邊武彦上告趣意書第一點原審判決理由冒頭ニ於テ「被告會社ハ自動車ニヨル乘客荷物ノ運搬ヲ業トスルモノナル處其ノ従業員ナル小關俊美ハ昭和四年七月七日被告會社ノ業務トシテ被告所有ノピウイツク崎第五〇〇號乗用自動車ニ運轉手拔井忠男ト共ニ助手トシテ乗組……中仙道筋ヲ運轉手拔井忠男ニ代リ自ラ該自動車ヲ運轉シ即チ被告會社ノ業務ニ關シ右運轉ノ所爲ヲ爲シタルモノナリ」ト判示セリ然レトモ右小關俊美カ中仙道筋ヲ運轉シタル所爲ハ被告會社ノ業務ニ從事シタルモノト云フ可カラス元來自動車ノ營業ニ於テハ如何ナル營業者モ概ネ運轉手ト助手トヲ使用セリ而シテ運轉手ノ業務トシテ客ノ求メニヨリ一定ノ場所ヨリ一定ノ場所ニ運搬シ用濟ミ後ハ該自動車ヲ營業所迄入庫セシムル様運轉スルヲ以テ其ノ業務ノ最大目的トス之ニ反シテ助手ハ運轉手ノ如ク右ノ如キ業務ニ從事スルニアラスシテ運轉手カ其ノ運轉業務ニ從事スル際該自動車ノ運轉臺ニ同乗シ運轉手ノ業務執行ヲ補助スルヲ以テ助手ノ業務トス例ヘハ運轉臺ヨリ降車シテエンジンニ點火作用ヲ起サシムルトカ或ハ途上目的地ノ所在ヲ尋ヌルトカ其ノ他自動車ノ掃除荷物ノ積卸シ等自動車ノハンドルヲ執リ運轉スル

自動車助手ノ無免許運轉ト法人ノ業務トノ關係 運轉手ノ委託ニ依ル助手ノ無免許  
許運轉ト自動車取締令第三十二條ノ適用 無免許ノ自動車運轉ト交通稀疎ノ道路  
ニ於ケル運轉ノ練習



事以外ノ百般ノ事務ニ從事スルヲ以テ助手本來ノ業務ナリトスルコトハ我國一般ノ自動車業者ハ勿論  
 社會民衆ノ認ムル所ナリ故ニ本件ニ於テ助手小關俊美カ偶車庫ヘノ歸途該自動車ヲ運轉シタリトスル  
 モ被告會社カ右小關俊美ニ對シ與ヘタル業務ニ從事シタリトハ云フ可カラズ故ニ右小關俊美カ被告會  
 社ヨリ本來命シ置キタル業務以外ノ行爲ヲナシタル場合ニ於テ其ノ行爲自體カ被告會社自身ノ行爲ナ  
 リト斷定スルハ甚タ不當ナル解釋ニシテ法人營業者ノ存在ヲ危クスルモノト云ハサル可ラス何トナレ  
 ハ個人ノ行爲ハ廣汎ニシテ千差萬別何人カ之ヲ豫測スルヲ得可キヤ然ルニ何レノ行爲タルヲ問ハス其  
 ノ使用者タル法人自身ノ行爲ト看做ス可キモノトハ考ヘ得ラレサレハナリ例ヘハ助手カ其ノ業務ニ從  
 事中路傍ニ於テ立小便シタリトテ法人ヲ罰ス可キカ途上菓物ヲ竊取シタリトテ法人ヲ罰ス可キカスル  
 場合ニ於テ法人ニ責任アリト云フ者一人モ之レ無カラン之レ助手本來ノ業務ヨリ生シタル行爲ニアラ  
 サレハナリ自動車取締令第三十二條ノ法意ハ運轉手又ハ助手等ノ從業員カ其ノ本來ノ業務ノ執行中ニ  
 惹起シタル事項例ヘハ運轉ヲ誤リテ人畜ヲ傷害シタリトカドアノ開閉ニ際シ乘客ノ指ヲ挾ミタル爲  
 傷害シタリトカスル業務直接ノ場合ヲ規定セシモノニシテ助手個人ノ自儘ヨリ爲シタル行爲ニ至ル迄  
 法人ヲシテ責任ヲ負擔セシムルノ法意ニアラスト解スルヲ相當トス依テ此ノ點ニ於テ原審判決ハ法律  
 ヲ誤解シタルモノニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○自動車運轉手ノ免許ヲ受ケサル者カ擅ニ自  
 動車ヲ運轉スルコトハ自動車取締令第十五條第二十八條ノ堅ク禁スル所ナルノミナラス法人ノ代表者

【要旨第一】

其ノ他ノ從業者法人ノ業務ニ關シ同令又ハ同令ニ基キテ發スル命令ニ違反シタルトキ其ノ罰則ヲ法人  
 ニ適用スルコトハ同令第三十二條ノ明定スル所ナリトス然ラハ本件ニ於テ被告會社ハ自動車ニ依ル乘  
 客荷物ノ運搬ヲ業トスル者又小關俊美ハ同會社ノ從業者ニシテ運轉手ノ免許ナキニ拘ラス運轉手拔井  
 忠男ト同乗中同人ニ代リ判示ノ日時判示ノ如ク自動車ヲ運轉シタル以上縱シ運轉手ノ助手本然ノ業務  
 カ所論ノ如ク運轉臺ヨリ降車シテエンジン點火作用ヲ起サムルコト等ニ在リトスルモ判示運轉行爲タ  
 ルヤ判示會社ノ業務ニ關スルモノニシテ而モ其ノ從業者ノ犯則行爲タルコトハ一點ノ疑ヲ容ルルノ餘  
 地ナキ所ナレハ被告會社カ其ノ從業者タル小關俊美ノ判示行爲ニ付其ノ責任ヲ負フヤ當然ニシテ之ヲ  
 其ノ從業者カ業務ノ從業中路傍ニ放尿スルカ如キト同一視スルハ全ク謂ハレナキモノト言ハサルヘカ  
 ラス論旨ハ理由ナシ

同第二點原審判決ニ於ケル法ノ適用ヲ見ルニ大正八年一月十八日內務省令第一號自動車取締令第十五  
 條第二十八條第三十二條第一項ヲ以テ據律セリ然レトモ同令第十五條ニ於テ本件事案ノ如キ助手カ本  
 來ノ業務ヲ離レ被告會社ノ意思ニ反シ僅ニ同乗運轉手拔井忠男ノ言ニヨリ自動車ヲ勝手ニ運轉シタル  
 場合ニ適切ナル字句ヲ發見スルヲ得ス却テ昭和四年四月二日埼玉縣令第十三條改正自動車取締令施行  
 細則第二十四條ニハ「運轉手及車掌ハ就業中左ノ事項ヲ遵守スヘシ一、免許證ヲ有セサル者ニ自己ノ  
 職務ヲ委託スヘカラサルコト」云々ト規定シ第三十三條ニ於テ「第二十四條……ニ違反シタル者、

自動車助手ノ無免許運轉ト法人ノ業務トノ關係 運轉手ノ委託ニ依ル助手ノ無免  
 許運轉ト自動車取締令第三十二條ノ適用 無免許ノ自動車運轉ト交通審判ノ道路  
 ニ於ケル運轉ノ練習



又ハ……ノ命令若クハ處分ニ從ハサル者ハ拘留又ハ科料ニ處ス」トアリテ本件事案ニ於テ助手小關俊美ニ運轉ヲ委託シタル運轉手拔井忠男ヲ處罰スル旨ヲ規定シ其ノ責任ヲ明ニセリ然ルニ本件事實ニ於テハ運轉手ノ免許狀ナクシテ運轉シタル小關俊美ニ自己ノ運轉手トシテノ職務ヲ委託シタル拔井忠男ヲ何等處罰セスシテカカル個人ノ不法行為ヲ關知セサル被告會社ヲ罰スルハ甚タ不法ニシテ之ヲ以テ其ノ取締ノ實效ヲ擧ケントスル法意ナリトスル原判決ノ理由ハ一顧ノ值タニナク之カ爲却テ事實上ニ於ケル違反者ヲ益々増加セシムル最惡ナル刑事政策ナリト云ハサル可カラス之ヲ以テ之ヲ觀レハ原判決ハ全ク處罰ス可カラサル者ヲ處罰シタル違法アリト云ハサル可カラスト云ヒ」同第三點假ニ被告會社ニ於テ其ノ責任アリトスルモ前項所述ノ如ク埼玉縣令ニヨル自動車取締令施行細則第二十四條ニ依リ拘留又ハ科料ニ處セラル可キ輕微ノモノニシテ原判決ノ如ク自動車取締令ニ依ル可キモノニアラス此點ニ於テ原判決ハ擬律ノ錯誤アリトスト云フニ在レトモ○原判決認定ノ事實ハ被告會社ノ從業者タル助手小關俊美ハ自動車運轉手ノ免許ナキニ拘ラス被告所有ノ判示自動車ヲ運轉シタリト云フニ在リテ其ノ運轉シタルコトカ運轉手拔井忠男ノ委託ニ基キタリヤ否ノ如キハ原判決ノ認メサル所ナルノミナラス假ニ小關俊美ノ行為カ運轉手拔井忠男ノ委託ニ基キタリトスルモ唯被告人ニ別ニ大正八年四月埼玉縣令第二十五號自動車取締令施行細則上ノ刑責ヲ生スルニ過キサルヲ以テ所論攻撃ハ當ラス論旨ハ孰レモ理由ナシ

【要旨第二】

同第四點本件事案ハ大正九年十二月十六日內務省令第四十五號道路取締令第二十四條ニ依リ罪トナラサルモノト云ハサル可カラス本件記錄ヲ通覽スルニ當時交通稀ナリシコト及單ニ練習ノ目的ノ爲運轉シタルモノナリシコトノ二事實ハ洵ニ明瞭ナリト云ハサル可カラス而シテ原審ニ於テハ交通稀疎ナリシ事實ハ之ヲ認ムルカ如キモ練習ノ點ニ付テハ單ニ練習ノ目的ニ出タルモノニ非スシテ被告會社ノ業務トシテ乗客ヲ送リテ東京ヨリノ歸途ニ係リ自動車ヲ浦和町ノ被告會社迄運搬スル目的ヲ以テ運轉シタル場合ニ於テハ右道路取締令ノ規定ノ適用ヲ受ケサルモノト解ス可ク被告代理人ノ主張モ亦之ヲ採用スルニ由ナシ」ト判決セリ然レトモ何レノ場合ニ於テナスモ運轉ノ練習ハ練習ニシテ二様ノ意味ノアル筈ナシ斯ノ如キ場合ニ練習スルモ殊更車庫ヨリ引キ出シテ練習スルモ其ノ練習ナル點ニ付テ全く同一ナリト云ハサル可カラス此點ニ於テ原判決ハ其ノ理由極メテ薄弱ナリ尙自動車取締令ハ大正八年一月十一日道路取締令ハ大正九年十二月十六日何レモ內務省令トシテ公布セラレタルモノニシテ道路取締令ハ自動車取締令ヨリ新法ナルコト約二年ノ後ニシテ新ナル法令ト舊法令ト抵觸シタル場合新法令ニ依ル可ク且道路ニ限定シタル事項ニ關シテハ道路ニ關スル特別法ニ準據ス可キハ當然ノ解釋ナリ之等ノ理由ニ依リ本件事案ハ道路取締令第二十四條ノ規定ニヨリ罪ノ成立ナキモノト云ハサル可カラス右告理由ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ相當ノ御裁判相成度上告趣意書提出仕候也ト云フニ在レトモ

○自動車取締令第十五條第二十八條ハ運轉手ノ免許ナキ者ニ絕對ニ自動車運轉ヲ禁スルノ法意ナレハ

自動車助手ノ無免許運轉ト法人ノ業務トノ關係 運轉手ノ委託ニ依ル助手ノ無免許運轉ト自動車取締令第三十二條ノ適用 無免許ノ自動車運轉ト交通稀疎ノ道路ニ於ケル運轉ノ練習



荷モ運轉手ノ免許ナキ者カ自動車ヲ運轉スルニ於テハ縱シ該運轉カ練習ノ目的ヲ以テ交通稀疎ノ道路上ニ於テ爲サレタル場合ト雖自動車取締令ノ制裁ヲ免ルルヲ得サルヤ言フ竣タス夫レ然リ而シテ本件犯則行爲ハ被告會社ノ從業者タル運轉手拔井忠男カ判示自動車ヲ以テ浦和町ヨリ東京市内ニ宛テ乘客ヲ運搬シタルノ歸途判示場所ニ差掛リタル際同人ト同乗シ居タル無免許助手小關俊美ノ犯ス所ニ係ルヲ以テ該行爲ヲ目シテ道路取締令第二十四條ニ所謂練習行爲ト解スル能ハサルハ勿論自動車取締令上ノ刑責ハ到底之ヲ免ル能ハサルモノト解セサルヘカラスサレハ自動車取締令ト道路取締令トニ付時ニ關スル效力ノ點ヲ云爲スルカ如キハ全ク謂ハレナキモノト謂フヘク論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事矢進秀作關與

○營利誘拐被告事件 (昭和四年(九)第一三三六號 棄却)

〔上告人〕 被告人 寄川源一郎 辯護人 岡本敏男

〔第一審〕 水戸地方裁判所土浦支部 〔第二審〕 東京控訴院

○判示事項

營利誘拐ノ包括一罪

○判決要旨

營利ノ目的ヲ以テ婦女ヲ誘拐シ實力支配内ニ置キタル後其ノ支配力ノ存続中ニラシテ數次居所ヲ移サシメ利ヲ營ムモノ一罪トシテ處斷スヘキモノトス

〔參照〕 刑法第二百二十五條 營利、猥褻又ハ結婚ノ目的ヲ以テ人ヲ略取又ハ誘拐シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ事實ヲ認定シ刑法第二百二十五條ヲ適用シテ被告人ヲ懲役一年ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ茨城縣久慈郡小里村旅館兼料理店營業榮屋事白石いちニ對スル宿泊料其ノ他ノ負債金四百十四圓餘ノ支拂ニ窮シ居タル折柄肩書居村荷車輓栗原元次郎ノ長女チヨ(明治四十三年十二月四日生)カ低能ニシテ偶奉公先ヨリ實家ニ立歸リ居ルヲ聞知シチヨヲ誘拐シテ酌婦タラシメ自ラ前借金ヲ利得

營利誘拐ノ包括一罪



セムコトヲ企テ昭和四年三月下旬頃右元次郎方ニ到リテヨカ前借金ヲ得テ他ニ雇傭セラルルコトハ同人等ニ於テ絶對ニ肯セサル所ナルコトヲ知悉シ乍ラ元次郎及テヨニ對シ殊更ニ前借金ナシニテ自分ノ知合ナル親切ナ旅館ニ女中トシテ周旋スヘキ旨申シ偽リテテヨヲ元次郎方ヨリ連出シ同月三十日久慈郡賀美村旅人宿業北野精作方ニ前借金百圓ニテ住込マシメ次テ翌月十三日頃テヨヲ右北野方ヨリ連出シタル上同月二十八日東京市下谷區龍泉寺町藝娼妓酌婦周旋業大川千代吉等ヲ介シテ茨城縣新治郡石岡町旅人宿兼料理店壽屋事大杉吉之助方へ前借金三百圓ニテ酌婦ニ住込マシメ其ノ都度自ラ前借金ヲ領得シ以テ營利誘拐ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ

### ○理由

辯護人岡本敏男上告趣意書第二點原判決ハ法令ニ違反シ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタル不法ノ判決ナリトス(イ)抑營利誘拐罪ハ刑法第二百五條「所定ノ目的ヲ以テ欺罔誘惑ノ手段ヲ施シ不法ニ人ヲ自己ノ實力支配内ニ置クニ因リテ成立スルモノ」ナル事御院ノ屢判示セラルル所ナリ(大正十三年(レ)第一八八號同年十二月十二日第六刑事部決定大正十二年(レ)第一七四號同年三月十二日第一刑事部判決等)然ラハ此ノ犯罪カ成立スルカ爲ニハ先ツ營利ノ目的ヲ有シ欺罔誘惑ノ手段ヲ施スコトヲ要スルナリ最初ハ營利ノ目的ヲ有セス適法ニ人ヲ自己ノ實力支配内ニ移シタル後變心シテ營利ノ目的ヲ抱ク時ハタトヘ他ノ罪名ニ觸ルルニセヨ之ヲ營利誘拐罪トシテ處分スヘキモノニアラス例ヘハ

刑法第七十二條ノ場合ニ於テ最初ハ全然誣告ノ目的ヲ有セス且眞實ト信シタル申告ヲ爲シタルニ後其ノ申告カ虛偽ナリシコト自己ニノミ明瞭トナリタル際初メテ「人ヲシテ刑事又ハ懲戒ノ處分ヲ受ケシムル目的」ヲ抱クニ至リ故ラニ裁判所ニ出頭シテ之ヲ訂正スルノ勞ヲ執ラス且裁判所モ再ヒ之ヲ證人トシテ訊問セサリシ場合ニ果シテ誣告罪トシテ論スヘキヤ更ニ例ヘハ刑法第二百五條ノ場合ニ於テモ適法ニ人ヲ自己ノ實力支配内ニ置キタルモノカ後ニ猥褻又ハ結婚ノ目的ヲ抱キ之ヲ實行スルモツハ猥褻誘拐罪又ハ結婚誘拐罪トシテ處分スルニ非スシテ單ナル猥褻罪其ノ他トシテ斷スヘキコト明ナリ本件事實ヲ按スルニ被告人カテヨヲ親權者元次郎方ヨリ連出スニ際シ何等營利ノ目的ヲ有セザリシコトハ既ニ上告論旨第一點第一事由及第二事由ニ述ヘタル處ナルカ尙被告人カ最初前借ノ意思毛頭ナカリシニモ拘ラス北野精作方ヨリ金百圓ノ前借ヲ爲スニ至リタル原因ヲ尋ヌルニ被告人カ最初依頼ヲ受ケ且心當テニ致居リタル白石いち方ニテ「恰度其ノ時ハ手カ間ニ合ツテ居タ時ナノテ」ト云フ理由ニテ採用ヲ斷ラレタル上(證人白石いちノ豫審ニ於ケル供述記録二〇五丁)旅費其ノ他ニ一切ノ所持金ヲ遣ヒ果シ歸郷ノ金モ無クナリタレハ遂ニ「テヨヲ他ニ住込マセ前借金ヲ借リテ金ヲ融通スル考ヲ起スニ至ツタ」モノナル事明瞭ナリ(被告人ノ豫審ニ於ケル供述記録一〇六丁)而シテ其ノ考モ被告人一人ノ獨斷ト云フコトヲ得ス即チ第一ニテヨカ之ヲ承諾シタルニ付テハ被告人ノ豫審ニ於ケル供述(記録一〇六丁)ニ其ノ旨ヲ認ムルコトヲ得ルハ勿論殊ニ其ノ前借金カテヨノ面前ニテ北野精作ヨリ被



告人ニ渡サレタルモノナル事(證人北野精作ノ豫審ニ於ケル供述記録二四一丁裏)ニヨリ證スルヲ得如何ニ低能ナリトハ云ヘ二十歳ニモナリ尋常小學六年ヲ卒業シ且今市ニ於テ前借ノ如何ナルモノカヲ經驗シタル彼女而モ我儘者ニテ今迄自己ノ意思ヲ主張スルニ憚ル所ナカリシ彼女カモシ元次郎及彼女ノ供述ノ如ク父ヨリ「前借ヲスルナ」ト吳レ吳レモ云ヒ含メラレ居タリトセハ必スヤ面前ニ授受セラレル金錢ニツキ疑ヲ抱キ之ヲ抗議スルヤ當然ナリサレハ前借金ニツキテ終始一貫彼女カ異議ヲ申立得ヘキ機會ヲ持チナカラ之ヲ爲ササリシ事ニヨリ彼女ハ完全ニ同意シタルモノト云ハサルヘカラス第二ニ父元次郎モ被告人ニテヨヲ依頼スルニ際シ「世話シテ吳レタ君ニモ世話料ヲ遣ルト云フ譯ニモイカヌカラ若シ費用等カ掛ル場合ニハ雇主ノ方ニ話シテ貰フヨリ仕方カ無イ譯タ」ト申述ヘタルコトアリ(元次郎ノ豫審ニ於ケル供述記録一三七丁)サレハ被告人カ歸郷ノ旅費ニモ困リタル時元次郎ノ此ノ言ヲ想起シテ少シ許リノ金ハ雇主カラ借リテモ差支ナカラント判斷シタルハ無理モナキ所ナリ之ヲ以テ見ルニ被告人ノ營利目的ハ假ニ之アリトスルモソハ白石いち方ニテチヨノ奉公ヲ斷ハレタル後ニ生シタルモノニシテ其ノ以前ノ被告ノ行爲ハ全ク適法ナル職業媒介行爲ナリシト云フヘシ然ルニ原審ハ營利誘拐罪ノ最大要素タル營利ノ目的カ何時ニ生シタルヤヲ明ニセサリシハ刑事訴訟法第四百十條第二十號ニ所謂判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタルモノト云ハサルヘカラス(ロ)若シ假ニ一步ヲ讓ツテ被告人ノ營利ノ目的ハチヨヲ親許ヨリ連レ出シタル時ニ遡及ストシ或ハ被告人カ最初ヨリ斯ル目的ヲ有シタリ

トスルモ其ノ目的ハ單ニチヨヲ北野精作方ニ住込マセタル行爲ニノミ及フモノニシテチヨヲ北野方ヨリ連出シタル後ノ行爲ニ及ハシムヘキニ非ス何トナレハ既ニ上告論旨第一點第三事由ニ述ヘタルカ如ク前行爲ハ前借ニ付親ノ承諾ナカリシトスルモ後行爲ニ付テハ親ノ承諾アリト認ムヘケレハナリ尙チヨカ大杉吉之助方ヨリ前借スルニ就キ承諾シタルハチヨ自身ノ供述(記録一七一丁)ニヨリ知ルコトヲ得若シ後行爲ニ付被告人ニ於テ不法アリトセハ元次郎ニ渡スヘキ金額ヲ其ノ儘領得セル事實ノミ故ニ被告人ハ原審公判ニ於テ「其ノ金ハド―シタカ」ト云フ裁判長ノ問ニ對シ「本來元次郎ニ渡スヘキ金ヲシタカ金ニ因ツテ居タカラ元次郎ニ遣ラスニ自分ノ生活費ニ使フテシマヒマシタ」ト答ヘ(記録四二二丁裏)以テ其ノ金カ元次郎ノ權利ニ屬スルヲ認メ居ル次第ナリ此ノ點ニ於テ被告人ノ後行爲ハ前行爲ト全ク其ノ性質ヲ異ニス然ラハ之ヲ處分スルニ當リテモ其ノ罪質ヲ明カニスルヲ要ス御院判例ニモ「營利誘拐罪ニ於ケル營利ハ通常詐欺ノ方法ニ依ラサレハ之カ目的ヲ遂クル能ハサルモノニ非サルカ故ニ被誘拐者ヲ利用シテ第三者ヲ欺罔シ財物ヲ騙取シタルトキハ右詐欺罪ハ營利誘拐罪トハ全然別箇ノ犯罪トシテ論斷スヘキモノトス」トナシ(大正十四年(レ)第二四九號同年四月十一日第四刑事部判決)例ヘ同一行爲ト雖其ノ内容ニヨリ罪名ヲ分ツヘキ場合アリ(刑法第五十四條第一項參照)況ンヤ數個ノ行爲ニ於テオヤ而シテ刑法五十五條ノ適用ニ當リテ注意スヘキハ連續シタル數個ノ行爲カ果シテ同一罪名ニ觸ルヘキ内容ヲ有スルヤ否ヤナリ然ルニ原審判決ハ前述ノ如キ差異ヲ有スル二個ノ行



爲ニ付刑法第五十五條ヲ適用スルヤ否ヤサヘモ判示セズ漠然トシテ二個ノ行爲ヲ同一視シタルハ刑事訴訟法第三百六十條ニ所謂「法令ノ適用ヲ示ス」ニ疎カニシテ從テ同法第四百九條ニ所謂「法令ニ違反」シタルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在リ○仍テ先ツ論旨(イ)點ニ付按スルニ原判決ノ判示スル所ニ依レハ被告人ハ(前略)荷車輓栗原元次郎ノ長女ヲ(明治四十三年十二月四日生)カ低能ニシテ偶々奉公先ヨリ實家ニ立歸リ居ルヲ聞知シテ誘拐シテ酌婦タラシメ自ラ前借金ヲ利得セムコトヲ企テ昭和四年三月下旬頃右元次郎方ニ到リテ前借金ヲ得テ他ニ雇傭セラルルコトハ同人等ニ於テ絶對ニ肯セサル所ナルコトヲ知悉シ乍ラ元次郎及テ前借金ナシニテ自分ノ知合ナル親切ナ旅館ニ女中トシテ周旋スヘキ旨申詐リテテ前借金ヲ得テ元次郎方ヨリ連出シ同月三十日久慈郡賀美村旅人宿業北野精作方ニ前借金一百圓ニ住込マシメ云々ト云フニ在ルヲ以テ原判決ハ被告人カ始ヨリ營利ノ目的ヲ以テテテ及テ其ノ親權者元次郎ニ對シ欺罔誘拐ノ手段ヲ施シ不法ニテテ自己ノ實力支配内ニ置キタル事實ヲ認定シテ之ヲ判示シタルモノナルコト明ニシテ而モ右事實ハ原判決ニ舉示スル證據ニ依リテ之ヲ認メ得ヘキヲ以テ原判決ハ所論ノ如ク判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタルモノト云フコトヲ得ス論旨ハ畢竟自ラ是ナリトスル證據判斷及原判示ニ副ハサル事實ヲ主張シ原判決ヲ論難スルニ歸スルヲ以テ其ノ理由ナシ次ニ論旨(ロ)點ニ付按スルニ營利誘拐罪ハ營利ノ目的ヲ以テ欺罔誘拐ノ手段ヲ施シ不法ニ人ヲ自己ノ實力支配内ニ置クコトニ因テ直ニ成立スト雖尙被誘拐者ニ對スル支配力

ノ繼續スル間ハ法律ノ保護セントスル被誘拐者ノ身體又ハ監護權者ノ監護權ノ侵害ヲ持續シテテサレツツアルモノナルヲ以テ其ノ犯罪ハ被誘拐者ノ實力支配内ヨリ脱スル迄ハ尙引續キ存立スルモノト謂ハサルヘカラスト記録ヲ查スルニ原判決ハ前掲判示事實ノ外被告人カ更ニ昭和四年四月十三日頃テヨヲ前掲北野精作方ヨリ連出シタル上同月二十八日茨城縣新治郡石岡町旅人宿兼料理店大杉吉之助方ヘ前借金三百圓ニテ酌婦ニ住込マシメタル事實ヲ認定シタリト雖這ハ原判決カ此二個ノ行爲ヲ各別ニ觀察シテ個々獨立セル營利誘拐ノ行爲ト爲シ之ヲ連續犯トシテ認定シタルモノニ非スシテテヨヲ被告人ノ支配内ニ移置シ同人ヲ右北野方ニ住込マシメタル後尙其ノ實力支配ノ繼續中ニ更ニテヨヲ北野方ヨリ大杉方ニ住替セシメタル事實ヲ認定シ被告人ニ對スル誘拐罪ノ繼續セル體様ヲ表示シ包括一罪トシテ之ニ對シ單ニ刑法第二百二十五條ヲ適用處斷スルノ趣旨ナルコト其ノ判文ノ趣旨ニ徴シテ明ニシテ而モ該認定事實ハ其ノ判文列記ノ證據ニ依リ優ニ之ヲ證明シ得ルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナク論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事矢追秀作關與

## 【要旨】



○昭和四年十二月大審院刑事部裁判  
長及部員氏名表

第一刑事部

裁判長

院長

部員

判事

牧野菊之助

判事

横村米太郎

判事

遠藤誠

判事

草野約一郎

判事

高瀬幸七郎

判事

沼義雄

本部ノ開廷

火曜日

金曜日

本部ノ所管

上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス  
但未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ引  
續キ結了ス

刑事部判事氏名表

第二刑事部

裁判長

部長

部員

判事

豊島直通

判事

江崎定次郎

判事

新保勘解人

判事

尾佐竹猛

判事

織田嘉七

本部ノ開廷

月曜日

木曜日

本部ノ所管

上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス  
但未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ引  
續キ結了ス



第三刑事部

裁判長

部長

判事

中西用徳

部員

判事

宮本力之助

判事

日高要次郎

判事

鈴木秀人

判事

岸達也

本部ノ開廷

水曜日

土曜日

本部ノ所管

上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス

但未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ引

續キ結了ス

第四刑事部

裁判長

部長

判事

島田鐵吉

部員

判事

西郷陽

判事

中尾芳助

判事

齋藤三郎

判事

久保久

本部ノ開廷

火曜日

金曜日

本部ノ所管

上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス

但未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ引

續キ結了ス

第五刑事部

裁判長

部長

判事

板倉松太郎

部員

判事

清水孝藏

判事

三宅正太郎

判事

矢部克己

判事

豊水道雲

代理判事

柳澤雅休

本部ノ開廷

月曜日

木曜日

本部ノ所管

上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス

但未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ引

續キ結了ス

刑事部判事氏名表

正誤

前號判事氏名表中三宅正太郎氏ヲ第一刑事部へ掲記シタルハ第五刑事部ノ誤リニ付茲ニ訂正ス















