

Поставщики Епархій: С.-Петербургской, Московской, Херсонской, Киевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Воронежской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Контора Свѣтл. Князя *К. А. Горчакова.*

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Контора мануало склада церковныхъ книгъ Свѣтлѣйшию Князю *К. А. Горчакову.*

Для телеграммъ: Одесса, Фуникъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Часть официальная.* Высочайшія награды. — Определенія Арх. Епарх. Начальства — Епархіальныя вѣстѣя. — Списки правыхъ мѣст. — Отъ Совѣта Налестьнскаго Общества. — Въ прилож. Отчетъ о состояніи церк. шк. Арх. епархіи (окончаніе).

*Часть неофициальная.* Слово въ недѣлю православія 6 марта 1905 г. — Слово въ недѣлю крестополовную великаго поста. — Что дѣлать? — Ховенству? — О пастырскомъ посѣщеніи больныхъ. — Нашъ формализмъ (Окончаніе). — Состояніе противораскольническ. миссіи въ Арх. епарх. (Продолженіе). — Подложная молитва. — Отчетъ Волгскаго Попечительства. — Неожиданнаго уѣзда, Арх. губерніи. — Народныя здоронья. — Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*

Дозв. ценз. 29 марта 1905 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горляновъ



# ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа. Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписки адресуются въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 апрѣля

№ 7.

годъ XVIII.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Распоряженіе Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

Изъ отчета Комиссіи по дѣламъ раскола въ Архангельской епархіи за 1904 годъ, между прочимъ, усмотрѣно, что число раскольниковъ мужеск. пола по приходскимъ вѣдомостямъ за 1903 г. значителенъ, а женскаго — большее. По объявленію Комиссіи это произошло отъ того, что причты, составляя вѣдомость о числѣ раскольниковъ за данный годъ, не принимаютъ во вниманіе число раскольниковъ за предыдущій годъ но означаютъ въ вѣдомости количество раскольникогъ произвольно, т. е. въ предыдущій годъ такое-то число, въ настоящій же совершенно другое, хотя бы въ положеніи раскола особенной переменны не произошло, т. е. никто изъ раскольниковъ не умеръ и не обратился къ православію и вновь никто не уклонился въ расколъ. Также равность ежегодно замѣчается въ показаніи числа склонныхъ къ расколу. Показателемъ справедливости вышеприведеннаго

можетъ служить слѣдующая справка. По Заостровскому приходу, Архангельскаго уѣзда, за 1902 годъ показано раскольниками 18 м. и 8 ж., въ 1903 г. уже значится 18 м. и 9 ж. и все они отнесены къ склоннымъ къ расколу. Въ Спасоприлуцкомъ приходѣ за 1902 г. значится раскольниками 19 м. и 34 ж., за 1903 г. уже показано 11 м. и 30 ж. склонными къ расколу, раскольниковъ же нѣтъ. По I Холмогорскому благочинію за 1902 г. показано раскольниками 7 м. и 5 ж., за 1903 г. показано уже 3 м. и 3 ж., умершихъ же не было, равно и присоединившихся къ православію. По I-му Кемскому благочинію за 1902 г. раскольниковъ было показано 125 м. и 250 ж., за 1903 г. значится таковыхъ 123 м. и 272 ж., между тѣмъ какъ въ теченіи 1903 г. умерло раскольниковъ 13 м. и 20 ж. (стало бытъ, надобно было уменьшить число раскольниковъ, а здѣсь въ жемскомъ полѣ даже значительно увеличилось). По 3 Кемскому благочинію склонныхъ къ расколу за 1902 г. показано 272 м. и 706 ж., за 1903 г. уже значится 174 м. и 478 ж., умершихъ же и присоединившихся къ православной церкви не было и т. д. Въ виду такой разности въ показаніи причтами епархіи числа раскольниковъ въ вѣдомости о православіи и расколѣ въ епархіи, Архангельская Духовная Консисто́рія, на основаніи журнальнаго постановленія Комиссіи по дѣламъ раскола отъ 28 января с. г., утвержденного Его Преосвященствомъ, предписываетъ причтамъ внимательно относиться къ составленію вѣдомости о состояніи православія и раскола, причемъ число раскольниковъ за отчетный годъ причты согласовали бы съ таковымъ же за предыдущій годъ, и если окажется разность, то поленяли бы ее.

**Постановленіе Консисто́рии, отъ 21 марта 1905 г. за № 85.**

Предписать причтамъ церквей и сообщить духовнымъ учрежденіямъ, получающимъ пособіе отъ казны взаменъ 5% налога, взимаемаго съ доходовъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ къ 1-му іюля 1885 г., чтобы они, причты и духовныя учрежденія, получали по

собіе только по тѣмъ капиталамъ, кои находятся нынѣ въ наличности и кои принадлежали имъ къ 1-му іюля 1885 г., и чтобы о полученіи пособія безотлагательно донесли Консисто́рии, а равно предписать доносить своевременно Консисто́рии о переменахъ, происходящихъ въ капиталахъ, принадлежащихъ церквамъ и духовнымъ учрежденіямъ къ 1-му іюля 1885 г., т. е. въ каждомъ случаѣ продажи или израсходованія сихъ процентныхъ бумагъ, имѣвшихъ временное назначеніе, и по которымъ получалось означенное пособіе отъ казны взаменъ 5% налога, доносить Консисто́рии незамедлительно, за исполненіемъ каковаго требованія предписать благочиннымъ имѣть тщательное наблюденіе.

**ВѢДОМОСТЬ**

духовнымъ учрежденіямъ Архангельской епархіи, коимъ причтается за 1905 годъ пособіе изъ казны взаменъ 5% налога, взимаемаго отъ капиталовъ, принадлежавшихъ къ 1-му іюля 1885 года.

№ по порядку.	Наименованіе Казначействъ, изъ коихъ имѣеть быть выдано пособіе, и духовныхъ учреждений, имѣющихъ получить оное.	Сумма пособія.		На что должно быть обращено вниманіе.
		Руб.	К.	
<i>Архангельское:</i>				
1	Архангельская Духовная Консисто́рія	87	—	
2	Архангельское Попечительство обѣдненныхъ духовн. званій . . . . .	37	37	24 р. 12 к. на вспоможеніе и содержаніе обѣдненныхъ церковно-служителей, вдовъ и сиротъ, 13 р. 25 к. на вспоможеніе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ убытокъ отъ пожара.
3	Эмеритальная касса духовенства Архангельской епархіи .	92	13	

4	Архангельское Епархіальное женское училище . . .	52 75	22 р. 75 к. на содержание училища, 30 р. на содержание стипендіатокъ.
5	Михайло-Архангельскій монастырь	48 40	24 р. 2½ к. въ пользу монастыря, 19 р. 37½ к. въ пользу настоятеля съ братією и 5 р. на поупку масла.
6	Николаевскій Корельскій монастырь	16 20	На содержание братіи монастыря.
7	Пертоминскій общежительный монастырь . . . . .	23 75	На содержание братіи и нужды монастыря.
8	Крестовая церковь Архангельскаго Архіерейскаго дома	1 62	62 к. на содержание ризницы, просфоры, вино и ладонь, 1 р. на братію Крестовой церкви.
9	Архангельскій Каоедральный соборъ	33 55	На содержание причта—20 р. и собора 13 руб. 55 коп.
<i>Церкви благочинія г. Архангельска:</i>			
10	Соломбальскій Преображенскій соборъ	2 66	На содержание приходскаго Попечительства 66 к., 1 р. на церковныя потребности и 1 р. на содержание причта.
11	Рождественская . . . . .	22 46	6 р. 2 к. на церковныя потребности, 69 к. на масло для лампадъ предъ запрестольными иконами, 9 р. 65 к. на содержание причта, 6 р. 10 к. на церковныя потребности и на содержание причта.
12	Благовѣщенская . . . . .	6 78	3 р. 33 к. на содержание церкви и 3 р. 45 к. на содержание причта.

13	Михайло-Архангельская . . . . .	10 10	5 р. 89½ на содержание церкви и 4 р. 20½ к. на содержание причта.
14	Воскресенская . . . . .	22 81	8 р. 55 к. на содержание церкви и 14 р. 26 к. на содержание причта.
15	Боровско-Успенская . . . . .	3 37	93½ к. на церковныя потребности и 2 р. 43½ к. на содержание причта.
16	Кузнечевско-Троицкая . . . . .	1 58	52½ к. на содержание церкви и 1 р. 5½ коп. на содержание причта.
17	Госпитальная Всѣхскорбяиценская . . . . .	3 25	2 р. 87½ к. на церковныя потребности и 37½ к. на содержание причта.
18	Преображенская Ильинская на Городскомъ кладбищѣ	30 90	На содержание причта 1 р. 50 к. и 29 р. 40 к. церкви и причта.
19	Кузнечевско-Кладбищенская . . . . .	2 37	80 коп. на церковныя потребности и 1 р. 57 к. на содержание причта.
20	Соломбальско-Кладбищенская . . . . .	— 75	На содержание причта.
21	Архангельское духовное училище . . . . .	23 40	
<i>Архангельскаго уѣзда 1-го благочинія:</i>			
22	Заостровская Срѣтенская . . . . .	10 30	6 р. 27½ к. на церковныя потребности и 4 р. 2½ к. на содержание причта.
23	Тойнокурская-Свято-Троицкая-Георгиевская . . . . .	— 50	31 к. на церковныя потребности и 19 коп. на содержание причта.
24	Первосоломбальская Николаевская . . . . .	— 25	На содержание церкви.
25	Кеостровская Ильинская . . . . .	1 —	56 коп. на содержание церкви и 44 к. на содержание причта.

- 26 Александрo-Нев-  
ская въ крѣпости  
Сѣверодвинской . . . — 36 11 коп. на содержаніе  
причта и 25 коп. на  
устройство причтоваго  
дома.
- 27 Ижемская Преобра-  
женская . . . . . 1 — 75 к. на церковныя по-  
требности и 25 к. на  
содержаніе причта.

*II благочиніе:*

- 28 Лисестровская  
Іоанно-Богословская 5 82 3 р. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на церков-  
ныя потребности и 2 р.  
53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на содержаніе  
причта.
- 29 Княжестровская  
Введенская . . . . . 7 55 7 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на церков-  
ныя потребности и 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
к. на содержаніе причта.
- 30 Кехотская Рожде-  
ство-Богородицкая. 4 — На содержаніе причта.
- 31 Нижнекойдокурская  
Николаевская . . . . . 1 25 На содержаніе церкви.
- 32 Верхнекойдокурская  
Николаевская . . . . . — 38 Тоже.
- 33 Спасо-Прилуцкая  
Спасская . . . . . 1 25 1 р. на содержаніе цер-  
кви и 25 к. на содер-  
жаніе причта.
- 34 Коскогорская Св.  
Великомуч. Георгія — 75 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на содержаніе  
церкви и 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. на  
содержаніе причта.
- 35 Лявленская Успен-  
ская . . . . . 2 95 87 к. на церковныя по-  
требности, 37 к. на по-  
купку масла и 1 р. 71 к.  
на содержаніе причта.
- 36 Уемская Соборо-  
Богородицкая . . . . . 3 15 2 р. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на содер-  
жаніе церкви и 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
на содержаніе причта.

*III благочинія:*

- 37 Вознесенская въ  
сельѣ Вознесенскомъ 1 — На содержаніе церкви  
и причта.

- 38 Ненокская Троиц-  
кая. . . . . 2 38 75 к. на построеніе ка-  
менной церкви, 13 к. на  
содержаніе церкви, 25  
к. на покупку деревян-  
масла и 1 р. 25 к. на  
содержаніе причта.

- 39 Лопшенско-Вве-  
денская . . . . . — 25 На содержаніе церкви.  
25 к. на покупку елѣя и
- 40 Яренгская Нико-  
лаевская . . . . . — 50 25 к. на содерж. причта.

Итого по Арханг.  
Казначейству . . . 567 84

*Холмогорское:*

- 41 Автоніево-Оійскій  
монастырь . . . . . 33 62 19 р. 75 к. въ пользу  
монастыря и 13 р. 87 к.  
въ пользу настоятеля  
и братіи.

- 42 Холмогорскій Успен-  
скій женскій мона-  
стырь . . . . . 51 75 На содержаніе мона-  
стыря.

*Церкви 1-го Холмогорскаго благочинія:*

- 43 Преображенскій  
соборъ въ г. Хол-  
могорахъ. . . . . 3 63 На церковныя потреб-  
ности.

- 44 Градская Введен-  
ская . . . . . — 22 Тоже.

- 45 Градская Троицкая — 25 На содержаніе причта.

- 46 Курейско-Срѣтен-  
ская . . . . . 2 15 1 р. 40 к. на устройство  
церк. ограды и 75 коп.  
на содержаніе причта.

- 47 Ровдогорская Рож-  
дество-Богородиц-  
кая. . . . . — 47 27 коп. на церковныя  
потребности и 20 к. на  
содержаніе причта.

- 48 Куростровская Ди-  
митріевская. . . . . — 62 На церковныя потреб-  
ности.

- 49 Ухтостровско-Тро-  
ицкая . . . . . — 50 25 к. на церковныя по-  
требности и 25 коп. на  
содержаніе причта.

50 Чухченемско-Ильинская . . . . . — 50 12½ к. на содержание причта и 37½ коп. на церковныя потребности.

*II благочинія:*

51 Челмохотская Рождество-Богородицкая . . . . . 2 — 1 р. 50 к. на церковныя потребности и причтоваго дома и 50 коп. въ пользу церкви и причта.

52 Сійская Богоявленская . . . . . 4 12 3 р. 87 к. на церковныя потребности и причтоваго дома, 25 к. причту.

53 Вриннаволоцкая Дмитриевская . . . . . 2 23 98 к. на церковныя потребности и 1 р. 25 к. на постройку причтовыхъ домовъ.

54 Ступинская Христо рождественская 1 63 1 р. 13 к. на церковныя потребности и причтоваго дома и 50 к. въ пользу причта.

55 Паниловская Ильинско-Николаевская 6 — 3 р. 25 к. на церковныя потребности и причтоваго дома и 2 р. 75 к. въ пользу причта.

*III благочинія:*

56 Зачаческая Николаевская . . . . . — 50 24 коп. на содержание причта и 26 к. на церковныя потребности.

57 Хаврогорская Предтеченская . . . . . — 11 На содержание причта.

58 Моржегорская Васильевская . . . . . — 75 На церковныя потребности.

*IV благочинія:*

59 Емецкая Богоявленская . . . . . 2 87 2 р. 12 к. на содержание церкви и 75 к. на содержание причта.

60 Селецкая Воскресенская . . . . . 2 38 2 р. 25 к. на содержание церкви и 13 к. на содержание причта.

61 Меландовская Троицкая . . . . . — 38 13 к. на содержание церкви и 25 к. причту.

62 Средьмехренская Рождество-Богородицкая . . . . . — 25 На содержание причта.

63 Пингишенская Введенская . . . . . — 13 На содержание церкви.

Итого по Холмогорск.

Казначейству . . . . . 117 6

(Окончаніе слѣдуетъ.)

**Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.**

Высочайше учрежденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи Комитета (Надеждинская, 27) иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ, исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого лавка принимаетъ на себя посредничество между церквями и иконописными мастерскими по исполненію иконогасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обратиться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣдѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соответствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по исполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

Для предварительныхъ же справокъ о цѣнахъ и размѣрахъ иконъ упомянутой иконной лавки въ Архангельской Епархіальной свѣчной лавкѣ имѣется подробный указатель.

#### Архіерейскія служенія.

*Марта 2 и 4 дн.* Въ среду и пятокъ первой недѣли Великаго поста литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ совершены были Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи протоіерей Иліи Легатова и священника Петра Гурьева.

6. Первая недѣля Великаго поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора протоіерей Михаила Сибирцева, ключаря протоіерей Никандра Грандилевскаго, епархіальнаго наблюдателя ц. школъ прот. Василя Смирнова, уѣздн. наблюдателя ц. школъ прот. Евграфъ Таратина, прот. Стефана Попова и священ. Веніамина Богданова. За литургіей слово произносилъ священ. Воскресенской церкви Михаилъ Поповъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ чинъ православія.

13. Вторая недѣля Великаго поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля Михаило-Архангельскаго монастыря архимандрита Амфіана, настоятеля собора прот. Мих. Сибирцева, ключаря прот. Никандра Грандилевскаго, епарх. наблюдателя ц. школъ прот. Василя Смирнова, настоятеля Красногорскаго монастыря іеромонаха Гурія и соборнаго священ. Веніамина Богданова. За литургіей слово произносилъ священ. Госпитальной церкви Іоаннъ Поповъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ изъ собора въ Михайловскій монастырь съ чудотворной иконой Грузинской Божіей Матери.

20. Третья недѣля В. поста — крестопоклонная. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Михайловскомъ монастырѣ, въ сослуженіи: настоятеля сего монастыря архимандрита Амфіана, ректора семина-

рій прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго и протоіерей Стефана Попова. За литургіей слово произносилъ священ. Рождественской церкви. Іоаннъ Дьяконовъ. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ Матери Божіей предъ Ея чудотворною иконою — Грузинскою, которая, послѣ сего, была препровождена для слѣдованія въ Красногорскій монастырь.

25. Праздникъ Благовѣщенія. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священнослужителей сей церкви, протоіакона и иподіакона. Литургія была совершена въ городской Благовѣщенской церкви, въ сослуженіи: ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, епарх. наблюдателя ц. школъ прот. Василя Смирнова, прот. Стефана Попова и благочиннаго градскихъ церквей священ. Михаила Павловскаго. За литургіей слово произносилъ мѣстный священникъ Владиміръ Суворовъ. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ Матери Божіей.

27. Недѣля четвертая Вел. поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерей Иліи Легатова и священ. Петра Гурьева. За литургіей былъ рукоположенъ іеродіаконъ Никольскаго монастыря Іоанникій въ іеромонаха; слово произносилъ священникъ градскаго кладбища Михаилъ Павловскій.

#### Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой церковному старостѣ Прилуцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Ивану Алексѣеву Олонцеву за трехлѣтнее съ должнымъ усердіемъ прохожденіе означенной должности, сопряженное съ собственными и прибрѣтенными отъ другихъ пожертвованіями на нужды и личными трудами на пользу приходской церкви и причта.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется благодарность Зимнезолотницкому церковно-приходскому попечительству, Архангельскаго уѣзда, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ приобретѣніи на свои средства утварныхъ принадлежностей для приходскихъ церкви и часовни на сумму 100 р. 90 к. и крестьянину Бринъ-Наволоцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Дмитрію Семенову Калинину, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи въ приходскую церковь свѣтцевъ стоимостью 80 р. и приобретѣніи отъ другихъ полного парчевого священническаго облаченія, стихаря и матеріала для пеленъ на аналогіи всего на сумму 60 рублей.

Перемѣнены, согласно просьбамъ, одинъ на мѣсто другого псаломщики — Веркольскаго прихода, Пинежскаго у., Александръ Бутановъ и Карпогорскаго прихода, того же уѣзда, Александръ Семеновъ, съ 6 апрѣля.

Уволенъ, согласно просьбѣ, за штатъ священникъ Гавриловскаго прихода, Александровскаго у., Іоаннъ Васильевъ, съ 28 марта.

### С П И С О К Ъ

правдныхъ овященно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
въ Архангельской епархіи.

#### Свѣщенническія:

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: *Арх. у.* Нижнекойдокурскомъ, Шихиринскомъ.

*Шенкурск. у.* Верхнешеренгскомъ.

*Онеж. у.* Ворзогорскомъ.

*Пинеж. у.* Ковроло-Троицкомъ.

*Мезен. у.* Бѣлощельскомъ, Пыскомъ, Канинскомъ.

*Кем. у.* Виремскомъ, Юшкозерскомъ, Лапинскомъ, Шуязерскомъ, Ухтинскомъ.

*Алекс. у.* Печенгскомъ, Гавриловскомъ.

#### Діаконскія:

При соборахъ: Архангельскомъ Каоедральномъ.  
Кольскомъ.

#### Псаломщическія:

Въ прих. *Арх. у.* Шихиринскомъ, Заостровскомъ.

*Шенк. у.* Тулгасскомъ.

*Холм. у.* Бринъ-Наволоцкомъ.

*Онеж. у.* Нименгскомъ.

*Кем. у.* Пильдозерскомъ, Вокнаволоцкомъ (при Ладвозерской ц.), Ухтинскомъ.

*Алекс. у.* Гавриловскомъ.

#### Отъ Епархіальнаго Проповѣдническаго Комитета.

Проповѣдническій Комитетъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 21 марта с. г., доводитъ до свѣдѣнія и руководства о.о. благочинныхъ и проповѣдниковъ слѣдующее журнальное постановленіе отъ 15 марта: „Обратить вниманіе на замѣченные недостатки некоторыхъ проповѣдниковъ (малосодержательность поученій, происходящая отъ сухости и малопримѣимости къ жизни частей, отсутствіе живыхъ примѣровъ и средствъ къ воздержанію отъ пороковъ и достиженію доброй жизни, искусственное построеніе и не совсемъ понятный языкъ; въ катихизическихъ же поученіяхъ — догматическія неточности, неопредѣленность и даже противорѣчія въ нравственныхъ выводахъ, обиліе текстовъ, оставленныхъ иногда безъ объясненія, не смотря на ихъ малопонятность) и просить о.о. благочинныхъ и самихъ проповѣдниковъ приложить усердіе къ устраненію указанныхъ недостатковъ; просить также о.о. проповѣдниковъ озаботиться большею жизненностію поученій, примѣняя ихъ къ частнымъ нуждамъ и нравственнымъ недостаткамъ ихъ частей, для чего стараться не придавать поученіямъ характера отвлеченныхъ разсужденій, а упрощать ихъ взятыми изъ жизни псаломскихъ примѣрами и употребленіемъ легкаго, живаго и для всѣхъ понятнаго языка. Произносящимъ катихизическія

поученія рекомендовать всячески стараться избѣгать неточныхъ выраженій въ изложеніи вѣрученія и нравоученія Православной Церкви; не наполнять поученія текстами, остающимися безъ объясненія, — напротивъ, давать въ поученіяхъ достаточное мѣсто нравственнымъ выводамъ, указывая примѣры изъ Евангелія и житій святыхъ и вѣрныя средства для исполненія заповѣдей Божіихъ и избѣжанія пороковъ“.

### О Т Ч Е Т Ъ

о составѣ, дѣятельности и средствахъ Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ.

Предсѣдателемъ Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно § 4 Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1869 года Устава Общества, состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, товарищемъ его по предсѣдательствованію директоръ народныхъ училищъ Архангельской губерніи, дѣйств. ст. сов. А. А. Острогскій, членами ректоръ духовной семинаріи протоіерей А. Е. Орловъ, наблюдатель церковныхъ школъ Архангельской епархіи протоіерей В. А. Смирновъ, священникъ Воскресенской г. Архангельска церкви М. И. Поповъ, причисленный къ Минист. Нар. Просвѣщ. статск. сов. І. М. Сибирцевъ и архангельскій купецъ Д. С. Поповъ.

Пожизненныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества по Архангельскому Епархіальному Комитету его было 24 (на одного больше сравнит. съ 1903 г.) и дѣйствительныхъ 65 (на пять меньше сравн. съ 1903 г.). Впрочемъ, въ число дѣйствительныхъ членовъ за 1904 г. не внесено до 10 лицъ, отъ которыхъ членскіе взносы поступили уже въ 1905 г., за каковой годъ они и будутъ зачислены членами.

Дѣятельность Комитета была направлена къ оживленію и поддержанію интереса и сочувствія среди населенія Архангельской епархіи къ дѣламъ Миссіонерскаго Общества. Въ этомъ дѣлѣ Комитету оказывали большое содѣйствіе Архангельская Духовная Консисторія разсылкою по епархіи воззваній и листовъ Миссіонерскаго Общества для сбора членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій, а также о.о. благотворные и настоятели городскихъ и сельскихъ церквей и монастырей, привлекавшіе своихъ пасомыхъ къ сильнымъ пожертвованіямъ въ пользу Миссіонерскаго Общества сколько поученіями о высокихъ задачахъ его, столько же и своими личными взносами. Хотя число дѣйствительныхъ членовъ, а равно и денежные поступления въ отчетномъ году нѣсколько уменьшились сравнительно съ предыдущимъ, но это объясняется не недостаткомъ усердія со стороны духовенства и не охлажденіемъ интереса къ миссіонерскому дѣлу среди населенія епархіи, но какъ общими неблагоприятными условіями тяжелой для отечества години по случаю войны на Дальнемъ Востокѣ, на нужды которой главнымъ образомъ направлены были все платежныя силы, такъ и мѣстными, а именно — повсемѣстнымъ почти недородомъ хлѣба въ Архангельской губерніи, а также отсутствіемъ заработковъ или же крайне низкою цѣною на нихъ.

Несмотря на указанныя неблагоприятныя условія, Архангельскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году осуществлялъ по мѣрѣ возможности высокія дѣла Общества путемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія инородцевъ Архангельской епархіи — зырянъ, кореловъ, лопарей и самоѣдовъ, содержа на свои средства 3 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы и 7 школъ грамоты, а именно: Кондожскую и Кестенгскую церк. прих. школы, Пильдозерскую и Тихтозерскую шк. гр. Кемскаго у. для корельскихъ дѣтей, Дибожскую, Усть-Ижемскую и Поромовскую шк. гр. Печорскаго у. для зырянскихъ, Тиманскую Мезенскаго у. и Няшебожскую шк. гр. Печорскаго у. для самоѣдскихъ и Ловозерскую



церк.-прих. шк. Александровскаго у. для лопарскихъ. Преподаваніе въ нихъ велось по программѣ одноклассныхъ церк.-прих. школъ, которая выполнялась съ такимъ или инымъ успѣхомъ въ зависимости отъ способности учащихся лицъ и отъ другихъ условий. По отзыву церковно-школьной инспекціи Архангельской епархіи, Пильдозерская школа гр. отнесена къ числу хорошихъ со стороны успѣховъ, Кондокская, Кестенгская и Ловозерская ц.-прих. школы, Дибожская и Тихтозерская шк. гр. къ числу удовлетворительныхъ, Доромовская шк. гр. къ числу посредственныхъ, Нянебожская, Устьижемская и особенно Тиманская шк. гр. къ числу слабыхъ, — первая по неудобству помѣщенія, вторая по неправоиспособности учащаго лица и третья — по нерегулярности занятій, объяснявшейся перемѣною учащихся лицъ. Въ означенныхъ школахъ къ 1 янв. 1905 г. обучались 156 мальч. и 62 дѣв., а всего 218 дѣтей об. п., въ среднемъ выводѣ почти по 22 чел. въ каждой школѣ. Наибольшее число учащихся было въ Кондокской ц.-пр. школѣ (29 м. и 16 д.), помѣщающейся въ собственномъ домѣ, при которомъ имѣется ночлежный пріютъ, а наименьшее въ Пильдозерской шк. гр. (6 чел.), въ которой въ текущемъ учебномъ году не было приѣма новыхъ учениковъ за недостиженіемъ школьнаго возраста мальчиками с. Пильдозерскаго. Шесть изъ названныхъ школъ помѣщаются въ собственныхъ домахъ, двѣ въ причтовыхъ, одна въ церковной трапезѣ и одна въ частномъ домѣ. Для Пильдозерской школы грамоты на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Миссіонерскаго Комитета устроены собственный домъ, который будетъ оконченъ постройкою къ началу 1905/6 уч. г. Учебниками, книгами для чтенія, письменными и другими учебными принадлежностями всѣ школы достаточно снабжены на средства подлежащихъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отчасти на мѣстныя. Въ школьной мебели больше другихъ нуждается Кондокская ц.-пр. школа. Въ пяти школахъ преподають учителя, изъ которыхъ одинъ имѣетъ званіе учителя ц.-прих. школы и четыре

— учителя школы грам., въ трехъ учительницы, кончившія курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и въ двухъ — священники. Свѣтскія учащія лица получаютъ въ годъ отъ 120 до 300 руб., смотря по ихъ правопособности и по типу школъ, а члены причта — отъ 100 до 120 р.

Средства Комитета составлялись изъ тарелочнаго сбора по церквамъ епархіи въ недѣлю Православія, изъ сбора по листамъ Миссіонерскаго Общества, изъ членскихъ взносовъ, изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала и другихъ суммъ и изъ случайныхъ пожертвованій. Суммы Комитета повѣрялись по третямъ года, о чемъ писались соответствующіе акты въ приходорасходной книгѣ. Казначеемъ Комитета за каждую треть года составлялись вѣдомости о движеніи денежных суммъ для представленія въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества. Имъ же составлена вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1904 г., каковая была разсмотрѣна членами Ревизионной Комиссіи и найдена вполне согласно съ приходорасходною книгою и относящимися къ ней документами, о чемъ составленъ актъ отъ 22 марта 1905 г. Суммы Комитета хранились въ Архангельскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по распискамъ и по книжкѣ сберегательной кассы, и лишь незначительная часть наличныхъ денегъ хранилась у казначея на покрытіе мелкихъ расходовъ.

Движеніе денежных суммъ за 1904 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	руб.	коп.
Къ 1 января 1904 г. <i>оставалось:</i>	6822	37
Къ тому въ теченіе 1904 г. <i>поступило:</i>		
1. Сбора въ недѣлю Православія	560	89
2. Единовременныхъ пожертвованій по листамъ за 1902 г. 4 р. 15 к., за 1903 г. 270 р. 67 к. и за 1904 г. 277 р. 37 к., а всего	552	19
3. Членскихъ взносовъ (по 3 р. каждый)	195	—

4. Случайныхъ пожертвованій и излишка сверхъ членскихъ взносов . . . . .	170 —
5. Процентовъ . . . . .	218 50
Итого вновь поступило . . . . .	1696 58
А вмѣстѣ съ остаточными . . . . .	8518 95

Въ теченіе 1904 г. израсходовано:

1. На жалованье учащимъ лицамъ . . . . .	1747 —
2. На устройство дома для Тихозерской шк. гр. . . . .	200 —
3. Переданы въ Комиссію по дѣламъ раскола . . . . .	300 —
4. Банковского расхода . . . . .	4 85
5. Почтового . . . . .	3 П
6. Канцелярскаго . . . . .	5 5
Итого израсходовано . . . . .	2260 1

Къ 1 января 1905 г. *остается*: . . . . . 6258 94

Въ томъ числѣ:

1. Неприкосновеннаго капитала . . . . .	4647 44
2. Запаснаго . . . . .	1284 37
3. Расходнаго . . . . .	— —
4. Спеціального . . . . .	327 13
Итого . . . . .	6258 94

Вступая въ двѣнадцатый годъ своего существованія съ надеждою на помощь Божию и съ чувствомъ искренней благодарности ко всемъ жертвовательмъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Архангельскій Епархіальный Комитетъ его питаетъ надежду, что о.о. благочинные, настоятели соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей Архангельской епархіи своимъ словомъ и примѣромъ и впредь будутъ возбуждать въ своихъ пасомыхъ сочувствіе къ миссіонерскому дѣлу и привлекать однихъ въ число членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а другихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу его.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Архангельскому Епархіальному Комитету его за 1904 г.

*Пожизненные члены.*

1. Иоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.  
Никаноръ, епископъ Гродненскій.  
Сергіевъ І. И., Кронштадтскій протоіерей.  
Іона, архимандритъ.
5. Жильцовъ А. И., куп.  
Починковъ А. М., куп.  
Лоушкинъ М. І., шкиперъ.  
Новиковъ А. Ѳ., свящ.  
Вобриковъ А. В.
10. Ванюта Т. И.  
Кыркаловъ М. К., куп.  
Кривоноговъ В. Н., куп.  
Шевкуненко И. Н., куп.  
Двойникова Е. И., куп. ж.
15. Рынина Е. С., куп. ж.  
Шировъ Я. В., куп.  
Веркольскій монастырь.  
Кожеозерскій —  
Антоніево-Сійскій —
20. Пертоминскій —  
Красногорскій —  
Никольскій — —  
Шенкурскій — —
24. Холмогорскій —

*Дѣйствительные члены.*

1. Аникіевъ А. П., крестьян.  
Архангельскій П. С., прот.  
Вогелѣповъ А. Ѳ., свящ.  
Вормосова А. С., куп. ж.
5. Вогановъ А. Г., крестьян.  
Быковъ А. А., куп.  
Вальневъ Ѳ. И., куп.

- Вареоломеевъ Н. И., прот.  
 Видякинъ П., прот.  
 10. Видякинъ П. Г., куп.  
 Володинъ А. И., куп.  
 Грандилевскій Н. Н., прот.  
 Головицъ А. И., мѣщ.  
 Гувеликенъ Г. В., куп.  
 15. Дмитріевъ І., свящ.  
 Ежовъ А. Д., ст. сов.  
 Иконниковъ А. І., куп.  
 Калашниковъ З. И., свящ.  
 Калининъ Н. А., куп.  
 20. Карасовъ Т. М., прот.  
 Кононовъ М. С., свящ.  
 Кононовъ О. Д., прот.  
 Кулаковъ К. А., чиновн.  
 Легатовъ И. И., прот.  
 25. Леонтьевскій П. Н., свящ.  
 Лешуковъ П. А., крестьян.  
 Малыгинъ П. С., крестьян.  
 Насоновъ И. И., куп.  
 Орловъ А. Е., прот.  
 30. Орлова Е. А., прот. ж.  
 Орловъ К., свящ.  
 Острогскій А. А., д. с. с.  
 Павловъ С. М., куп.  
 Поповъ А. А., свящ.  
 35. Поповъ В. И., препод.  
 Поповъ І. А., свящ.  
 Поповъ Л. С., куп.  
 Поповъ М. И., свящ.  
 Поповъ Н. И., свящ.  
 40. Поповъ Н. И., свящ.  
 Поликинъ П. П., нар. учит.  
 Постниковъ К. П., крестьян.  
 Рафаила, игуменія  
 Розовъ П. И., свящ.  
 45. Семяшкинъ И. О., крестьян.  
 Сибирцевъ М. И., прот.

- Смирновъ В. А., прот.  
 Смиѳанинъ О., крестьян.  
 Таратинъ Е. А., прот.  
 50. Терентіевъ Г., свящ. (†)  
 Терентіевъ И. Н., крестьян.  
 Торгуевъ И. О., крестьян. (†)  
 Титовъ В. В., свящ.  
 Филиппова С. А., кр. ж.  
 55. Филипповъ О. Е., крестьян.  
 Хатанзей И. О., крестьян.  
 Цвѣтковъ К. А., мѣщ.  
 Шабунинъ І., свящ.  
 Шангинъ В. К., свящ.  
 60. Шангинъ В. І., свящ.  
 Шацкій М. В., куп.  
 Шоловъ А. А., свящ.  
 Штольдеръ В. М., ст. сов.  
 Шубный Д. І., куп.  
 65. Щеколдинъ К. П., прот.

**Антъ Ревизіонной Комиссіи.**

! 1905 года марта 22 дня. Мы, ниже подписавшіеся, производили свидѣтельствованіе прихода-расходной книги Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 г. съ относящимися къ ней документами и составленной на основаніи сихъ документовъ ведомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета, при чемъ оказалось слѣдующее: подчистокъ и помарокъ въ кассовой книгѣ нѣтъ; постраничные итоги и переносы вѣрны; переносъ остаточныхъ суммъ къ 1 янв. 1904 г. показанъ правильно, а именно шесть тысячъ восемьсотъ двадцать два рубля тридцать семь коп. (6822 р. 37 к.). Къ тому въ теченіе 1904 г. поступило одна тысяча шестьсотъ девяносто шесть рублей пятьдесятъ восемь коп. (1696 р. 58 к.), что согласно и съ приходными документами. Въ теченіе того же года израсходовано двѣ тысячи двѣсти шестьдесятъ руб. одна коп. (2260 р. 1 к.), что оправдывается и расходными документами. Т. о. къ 1 янва-

ря 1905 г. должно оставаться и въ действительности остается шесть тысячъ двѣсти пятьдесятъ восемь рублей девяносто четыре коп. (6258 р. 94 к.), каковая сумма и перенесена въ приходо-расходной книгѣ на 1 января 1905 года. Вообще денежная отчетность Комитета ведена правильно, о чемъ и имѣемъ честь доложить общему собранію членовъ Комитета. Члены Ревизионной Комиссіи: Протоіерей И. Легатовъ, Препод. семин. Влад. Поповъ и Коллежскій Совѣтн. К. Кулаковъ.

Дѣлопроизводитель Комитета

Протоіерей В. Смирновъ.

# АРХАНГЕЛЬСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля. 1905, № 7. годъ XVIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Вопросъ о церковной реформѣ.

Вопросъ о церковной реформѣ, такъ неожиданно стѣлавшійся предметомъ обсужденія въ печати и обществѣ, изъ области слуховъ и предположеній въ настоящее время уже перешелъ въ действительность и болѣе или менѣе раскрылся въ своихъ существенныхъ чертахъ, дойдя до той стадіи своего развитія, на которой онъ официально признанъ вопросомъ назрѣвшимъ и требующимъ серьезнаго, обдуманнаго и всесторонняго обсужденія.

Возникновеніе этого вопроса явилось естественнымъ слѣдствіемъ осуществленія реформъ, намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 12-го декабря 1904 г., однимъ изъ пунктовъ котораго намѣчена религіозная свобода для раскольниковъ и иновѣрцевъ. При рѣшеніи въ комитетѣ министровъ этого вопроса въ положительномъ смыслѣ представлялось необходимымъ выяснить и то положеніе, въ которомъ окажется, при измѣнившихся условіяхъ, сама господствующая въ государствѣ православная церковь: въ силахъ ли она будетъ выдерживать предстоящую борьбу съ сектантствомъ и иновѣріемъ. Этимъ обуславливалось разсмотрѣніе современнаго положенія православной церкви въ Россіи, указаніе недостатковъ его и пожеланіе соответствующихъ преобразованій. Необходимость церковныхъ реформъ признана и официальными представителями свѣтской

(председатель комитета министров С. Ю. Витте) и церковной власти, и отдельными лицами из духовенства и общества и подробно стала обсуждаться печать.

Всѣми признается, прежде всего, современный упадокъ церковной жизни. И духовная и свѣтская печать, по словамъ записки С. Ю. Витте, отмѣчаютъ общую вялость внутренней церковной жизни: отчужденіе прихода и, особенно, образованныхъ слоевъ общества отъ своихъ духовныхъ руководителей; отсутствіе живого проповѣдническаго слова; общую слабость пастырской дѣятельности духовенства, ограничивающагося, въ большинствѣ случаевъ, только совершеніемъ богослуженія и требосправленіемъ; полный упадокъ церковной приходской общины съ ея просвѣтительными и благотворительными учрежденіями; сухость и формальность епархіальнаго, консисторскаго дѣлопроизводства и узко-бюрократическій характеръ дѣятельности группировавшихся около синода учреждений. — Основною причиною этого упадка слѣдуетъ считать церковную реформу Петра Великаго, устранившую древнее соборное начало въ церковномъ управленіи и лишившую его каноническаго основанія. Учрежденный преобразователемъ Россіи, синодъ носитъ только внѣшнія черты соборности. Въ немъ соборное начало подмѣнено коллегіальностью. Сущность соборнаго начала не въ томъ, что во главѣ правленія стоитъ не одно, а нѣсколько лицъ, а въ томъ, что каждое изъ этихъ лицъ является представителемъ цѣлой общины. Коллегіальность же есть лишь система внутренней-бюрократической организаціи. Въ нашемъ синодальномъ управленіи нѣтъ представительства отъ каждой епархіи, нѣтъ представительства вообще, такъ какъ члены синода назначаются правительствомъ; онъ представляетъ собою „не правительство церковное, а государственное бюрократическое учрежденіе“. — Въ епархіальномъ управленіи, въ замѣну древняго собора пресвитеровъ, учреждены консисторіи, представляющія бюрократическія коллегіи, съ членами изъ духовенства, назначаемыми синодомъ по выбору епископа, и съ свѣтскимъ чиновникомъ руководителемъ. Такимъ образомъ

отъ представительства отдельныхъ приходскихъ обществъ на епископскомъ соборѣ древней церкви здѣсь не осталось и слѣда.

Главную цѣлью церковной реформы Петра I было низвести церковь на стѣпень простого государственнаго учрежденія, преслѣдующаго исключительно государственныя цѣли. Церковное управленіе скоро сдѣлалось только однимъ изъ многочисленныхъ колесъ сложной государственной машины. „Вѣдомство православнаго исповѣданія“ правильно организовалось по образцу остальныхъ министерствъ, съ оберъ-прокуроромъ во главѣ, который сталъ представителемъ церкви предъ Государемъ и въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ.

Въ настоящее время наше церковное управленіе носитъ замкнутый, канцелярскій характеръ; іерархія связывается съ народомъ чрезъ посредство бумагъ, рѣдко входитъ съ нимъ въ непосредственное живое общеніе. При чемъ постоянною преградой между церковью и народомъ, и церковью и Государемъ стоитъ свѣтскій бюрократическій элементъ. Говорить о церковной самостоятельности, самопочинѣ или даже о взаимномъ живомъ общеніи между собою іерархіи не приходится. Живую общественную жизнь и здѣсь замѣнила бумага.

Все чаще и чаще, говоритъ представители петерб. духовенства, въ запискѣ о необходимости церковной реформы — слышится упреки и обвиненія православной церкви, что общественная жизнь наша отошла отъ ея вліянія, устрелется и обычно течетъ, не справляясь съ правдой Христовой и жизнью церковной; что создающія силы общественной жизни сторонятся отъ Церкви, не находя въ ней мужественнаго свидѣтельства о правдѣ общественной жизни, безбоязненнаго исповѣданія истины и предъ высшими, какъ предъ низшими; что въ дни общественной тревоги и потрясеній подлинный голосъ Церкви Христовой, опредѣляемый ея божественнымъ призваніемъ, невозможенъ, а то, что говорится отъ лица Церкви, является даже вреднымъ, ибо говорится лишь въ одномъ направленіи, въ одну сторону, и умалчиваетъ значеніе церковнаго слова; что отъ этого умножается число чадъ Церкви, которыя уже

не знают гласа ей, не вѣрятъ ему, когда приходится его слышать, не идутъ къ ней и за ней, и много-много, если только относится къ ней съ равнодушнымъ незлобіемъ... Церкви надлежитъ выступить изъ несвоей естественнаго ей и недостойнаго положенія, вълѣдствіе котораго она является или силой, дѣйствующей подъ вліяніемъ извѣстнымъ образомъ понимаемыхъ обязательствъ предъ государствомъ, или же ни теплымъ, ни холоднымъ спутникомъ и созерцателемъ человѣческихъ дѣлъ и общественной жизни. Необходимо, настоятельно необходимо, чтобы Церковь возвратила себѣ всю силу плодотворнаго вліянія на все стороны жизни человѣческой и всю мощь своему голосу. А для этого она должна вернуть себѣ прежде всего свободу, искони ей принадлежавшую и опредѣленную строемъ священныя каноническаго, пренебрегаемыхъ и забываемыхъ, но не могущихъ утратить своей неканонической для нея обязательности. — Но, чтобы вернуть эту свободу, она должна возстановить въ полнотѣ и неприкосновенности каноническое церковное устройство, съ возстановленіемъ патриаршества и соборнаго управления.

Для рѣшенія всехъ вопросовъ церковнаго устройства на каноническихъ началахъ древней Церкви единственно компетентнымъ можно признать лишь помѣстный соборъ русской церкви, о созывѣ котораго и высказывались официальные и частные голоса въ печати. И Святейшимъ Синодомъ, въ концѣ марта, былъ составленъ и повергнутъ на Высочайшее усмотрѣніе всеподданнѣйшій докладъ о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія реформы въ церковномъ управленіи. На этомъ докладѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 31 день марта, собственноручно начертать: *„Признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ тревожное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія, и обдуманности, каково созваніе помѣстнаго собора. Предоставляю Себѣ, когда наступитъ благопріятное для сего время, по древнимъ примѣрамъ православныхъ императоровъ, дать се-*

*му великому дѣлу движенье и созвать соборъ Всероссийской церкви для каноническаго обсужденія предметовъ веры и церковнаго управленія“.*

Итакъ, остается ожидать наступленія спокойнаго времени, благопріятнаго для рѣшенія поставленнаго вопроса о преобразованіи современной нашей церковной жизни. Преобразование это коснется не только церковнаго управленія, которое составляетъ лишь внѣшнюю форму церковной жизни, но и предметовъ вѣры, насколько она выражается въ самой жизни церковнаго общества, во всехъ ея проявленіяхъ. Для правильнаго пониманія предстоящей реформы необходимо имѣть въ виду слѣдующія условія, которыя признаются необходимыми для благотворнаго успѣха самой реформы.

Прежде всего, для кого должна быть та свобода, о которой поднятъ вопросъ? Освобожденіе церкви отъ внѣшнихъ стѣненій и указаній со стороны свѣтскихъ чиновниковъ не имѣетъ ли цѣлью предоставленіе *духовенству* свободы отъ внѣшняго государственнаго контроля надъ его поведеніемъ и служеніемъ, свободы дѣлать въ церкви, что оно хочетъ? Въ печати уже раздаются голоса, приписывающіе подобное стремленіе современнымъ духовнымъ лицамъ. Въ отвѣтъ на эти подозрѣнія вотъ что говоритъ епископъ Сергій: „Да смолкнуть эти недоброжелательные голоса, не хотишіе видѣть ни Церкви Божіей, ни ея истинныхъ нуждъ! Но о такой свободѣ мы думаемъ и молимся: такая свобода была бы для Церкви лишь новымъ порабощеніемъ, можетъ быть, худшимъ всякаго другого. Да и сами мы, получивши въ свои руки безконтрольную власть, непременно бы разбились на партіи, на правыхъ и лѣвыхъ, на бѣлыхъ и черныхъ, и за взаимной борьбой позабыли бы о Церкви и привели бы и ее и самихъ себя къ униженію и разстройству, тягчайшему настоящаго. Не ищемъ мы этой свободы, и ея, во всякомъ случаѣ, при настоящемъ порядкѣ вещей, у насъ гораздо больше, чѣмъ будетъ впереди, когда отъ насъ потребуютъ всей нашей силы, когда нельзя будетъ ограничиться одною только внѣшнею несправедливостью и усер-

демъ только наполовину. Мы молимся о свободѣ для самой Божіей Церкви, о восстановленіи для нея единственно правильной и законной жизни, сообразной ея природѣ, при которомъ голосъ Церкви слышенъ и обязательенъ для всѣхъ ея чадъ, въ которомъ ею управляють лишь ея законы и нужды, и въ которомъ папѣ являются отнюдь не хозяевами и господами положенія, а несмѣнными слугами общаго спасенія“.

Затѣмъ, соборное начало, которое должно быть возвращено церкви на основаніи древнихъ каноническихъ постановленій, не можетъ ограничиваться лишь одной областью высшаго церковнаго управления: оно должно быть систематически проведено сверху до низу церковнаго организма. Поэтому предстоящая реформа необходимо затронетъ строй не только центрального, но и епархіальнаго управления и отразится на организаціи приходоѡ, какъ основныхъ ячеекъ церковной жизни, съ единственною цѣлью возрожденія и оживленія прихода въ духъ древней церковноприходской общины, въ которой большую долю вліянія и участія въ устроеніи духовной жизни имѣли и должны имѣть и міряне.

Въ силу того же принципа соборности и помѣстный соборъ всероссійской церкви, которому предстоитъ рѣшить вопросъ о церковной реформѣ, долженъ состоять не изъ однихъ епископовъ, но также и изъ представителей блага духовенства и мірянъ. Только тогда онъ будетъ выражать голосъ всей русской церкви. Онъ не можетъ быть замкнутою архіерейскою коллегіею, которая есть явленіе не каноническое. Какъ вселенскіе, такъ и помѣстные соборы были не коллегіями іерарховъ-епископовъ, а собраніемъ всѣхъ лучшихъ силъ церкви — какъ клира, такъ и мірянъ; на нихъ присутствовали и принимали дѣятельное участіе и пресвитеры, и діаконы, и простые міряне. На соборѣ долженъ быть выслушанъ каждый голосъ; только при такихъ условіяхъ достижима одна изъ главныхъ цѣлей-собора — достаточная освѣдомленность о запросахъ современной духовной жизни.

Двѣсти слишкомъ лѣтъ, по словамъ записки С. Ю. Витте, мы не слышали голоса русской церкви, не пора ли, наконецъ, прислушаться къ нему? Не пора ли узнать, что скажетъ она о современномъ укладѣ церковной жизни, получившемъ мѣсто помимо ея воли и вопреки завѣщаннымъ ей традиціямъ священной старины? На помѣстномъ соборѣ, гдѣ нужно будетъ организовать представительство какъ отъ блага духовенства, такъ и отъ мірянъ, а долженъ быть рассмотрѣнъ вопросъ о тѣхъ необходимыхъ измѣненіяхъ въ строѣ церковной жизни, которыя бы дали возможность церкви стать на надлежащую высоту и получить необходимую свободу дѣйствія.

### Великій Скиталець.

Когда я думаю о Христѣ, Онъ чаще всего представляется мнѣ не въ небесной-славѣ, „одесную Отца“, не окруженнымъ сонмомъ трубящихъ ангеловъ, какъ то будетъ во второе пришествіе Его; я вижу Его распятымъ на крестѣ или молящимся до кроваваго пота въ саду Геесиманскомъ, или обходящимъ съ толпою учениковъ грады Іудеи и Самаріи...

Какъ мало утѣшительныхъ, торжественныхъ минутъ было въ земной жизни Богочеловѣка...

Вся эта жизнь переполнена страданіями, преслѣдованіями, опасностями, и еще тѣмъ, что, говоря языкомъ мірекимъ, можно назвать разочарованіемъ, холдностью окружающихъ, непониманіемъ...

Холодная, хоть и южная, ночь, не давшая бѣднымъ путникамъ и юной Дѣвѣ-Матери иного приюта кромѣ яслей, и въ этой убогой обстановкѣ сошествіе въ міръ воплотившагося Бога... Потомъ бѣгство въ Египетъ, потому что уже и тогда „искали душу Его“... Потомъ возвращеніе въ Назаретъ и воспитаніе въ бѣдномъ домѣ плотника Іосифа. А тамъ выступленіе на проповѣдь, три года благовѣствованія... Онъ жилъ какъ бѣдный странникъ, и у кого изъ христіанъ не отдались глубоко, глубоко въ сердцѣ Его слова о томъ, что лѣс-

ные звѣри имѣютъ норы, а Сыну Человѣческому негда преклони́ть головы. Сколько Онъ вынесъ насмѣшекъ и осужденій отъ фарисеевъ, въ ожиданіи Своихъ близкихъ, почти невыносимыхъ страданій... Вотъ приблизились и эти страшные дни: отъ едѣлки старѣйшинъ съ Иудою за тридцать сребренниковъ до послѣдняго вздоха... Совершилось!...

И вотъ, когда пройдетъ предъ глазами души эта жизнь Богочеловѣка на землѣ, спрашивается себя: теперь, когда Онъ во славу присутствуетъ на „престоле огнезрачномъ“ со Отцомъ и Божественнымъ Духомъ, измѣнилось ли здѣсь, на землѣ, Его положеніе или попрежнему ходить Онъ по землѣ безпріютнымъ Скитальцемъ?

Съ перваго раза вопросъ этотъ можетъ показаться даже дикимъ. Какъ, у насъ, въ христіанской Европѣ, Христосъ скитается безпріютнымъ?

Да, быть можетъ, со-внѣ мы и почитаемъ Его. Наши предки и мы воздвигли Ему роскошные храмы. Но не даемъ Ему въ полной мѣрѣ того, чего больше всего ждетъ Онъ отъ насъ, что въ насъ Ему самое желанное: — нашего сердца.

О, пусть храмы бы были бѣдны; какъ нищи были церкви великихъ Отцовъ пустыни, какъ убогъ былъ деревянный срубъ, представлявшій первоначальный храмъ Троицы въ великой обители Сергія Радонежскаго, — только-бы сердца молящихся были чисты, — и вотъ, эти храмы нерукотворные будутъ для Господа всего дороже.

Да, мы строимъ храмы, но сами для Бога работать не хотимъ, и воли въ насъ нѣтъ, той воли, что все наши дѣйствія направляла бы во славу Божию.

Какъ хорошо говорить объ этомъ поэтъ Хомяковъ

Израиль, ты мнѣ строишь храмы,  
И храмы золотомъ блестятъ,  
И въ нихъ курятся оймѣамы,  
И день и ночь огни горятъ. —  
Къ чему мнѣ этихъ храмовъ своды,  
Безцѣнный камень, прахъ земной,  
Я создалъ землю, создалъ воды,

И небо очертилъ рукой.  
Хочу — и словомъ расширяю  
Предѣлы безвѣстныхъ вамъ чудесъ,  
И безконечность созидаю  
За безконечностью небесъ. —  
Твой скуденъ даръ. — Есть даръ безцѣнный,  
Даръ нужный Богу твоему.  
Ты съ нимъ приходи — и приниженный  
Я все дары твои приму.  
Мнѣ нужно сердце чище злата,  
И волю крѣпкую въ трудѣ,  
Мнѣ нуженъ братъ, любящій брата,  
Нужна мнѣ правда на судѣ.

И вотъ, этого нужнаго Богу — мы Ему и не даемъ.

Нигдѣ иначе Онъ не хочетъ жить какъ въ сердцахъ человѣческихъ. А эти именно сердца для Него въ закрыты.

Всею даемъ мы доступъ въ наше сердце. Чего-чего тамъ не гнѣздится. Какихъ тамъ нѣтъ норъ лисьихъ и берлогъ дикихъ звѣрей. — страстей нашихъ.

И только стоящему у дверей сердца нашего и стучащемуся въ нихъ Иисусу мы не отворяемъ этихъ дверей.

И воистину доселѣ, въ большинствѣ случаевъ, нехдѣ Иисусу преклонить на землѣ голову\*).

*Е. Поселянинъ.*

### Воскресенское братство

при Воскресенской церкви г. Архангельска.

(4-й годъ существованія).

#### *Направленіе и дѣятельность братства.*

При современной наклонности осуждать все родное и устно и письменно и при нравственномъ упадкѣ жизни особенно благотворенъ и необходимъ братскій союзъ въ приходѣ, основанный на вѣрѣ и любви для

\*) „Отдыхъ Христіанина“.



ревностнаго проявленія этихъ добродѣтелей и въ сѣвѣ и въ дѣятельности во славу Божию для блага спасенія ближнихъ, какъ братьевъ Христовыхъ. Руководствуясь этимъ и ревнуя по Богу, братчики и братницы старались влѣсть на укрѣпленіе вѣры православною и святости въ жизни, на истинное религіозно-правственное просвѣщеніе малыхъ и учащихся, дабы были дѣтьми Христовыми, и на возрастныхъ, да знали-бы Христа Спасителя и жизнь духовную и средства къ побѣдѣ надъ страстями и достиженію добродѣтели и слѣдовали-бы за Христомъ и другихъ приводили къ Нему. Особенно братчики и братницы входили въ положеніе бѣдныхъ, несчастныхъ и нуждающихся, помогая имъ благовременно и сразу. Предъ каждой матеріальной помощью обращалось вниманіе и прилагалось стараніе на достиженіе религіозно-нравственной и просвѣтительной цѣлей братства. Въ отчетномъ году было 250 случаевъ выдачи денежныхъ пособій лицамъ обоего пола, разнаго званія и состоянія. Жалость къ несчастнымъ, состраданіе и дѣятельная любовь, вотъ чѣмъ руководилось и дѣйствовало братство. Не просиявши милостыню на панерти церковной, на рынкѣ и на улицахъ и злоупотребляющимъ ею оказывалась помощь братствомъ, а истинно нуждающимся, когда они сами со слезами и стѣпеннымъ сердцемъ обращались къ братству, а иногда и сами братчики находили таковыхъ и признавали необходимымъ благотворить, хотя нуждающіеся стѣнялись сами и къ братству обращались и принимать помощь отъ братства. Особенно выдающимися по оказанію братствомъ помощи были слѣдующіе случаи.

1) Одинъ изъ окончившихъ гимназію отправлялся въ университетъ для продолженія образованія. Какъ не имѣющей давно отца, онъ нуждался во многомъ. Въ надеждѣ, что этотъ юноша останется вѣрнымъ русскимъ человѣкомъ и, получивъ образованіе, будетъ примернымъ по вѣрѣ и жизни, какъ православный сынъ Церкви, братство пожертвовало ему 200 рублей деньгами и студенческую одежду стоимостью 50 рублей и тѣмъ воздало ему за его труды для Бога и прихода.

2) Признавая за храмомъ Божиимъ и за богослуженіемъ всегдашнее, историческое значеніе для воспитанія идеальныхъ людей въ дѣлѣ служенія Богу и ближнимъ, братство содержало и продолжаетъ содержать хоръ пѣвчихъ, пользующійся прекрасной репутацией и привлекающей въ храмъ много молящихся. На этотъ хоръ братство употребило въ продолженіе года братскихъ суммъ 600 рублей, получаемыхъ отъ десяти братчиковъ, по 50 р. ежемесячно.

3) Одна женщина обращается къ братству съ горькими слезами и рассказываетъ свое великое несчастіе. Мужъ ея уволенъ отъ службы. Мало того, онъ потерялъ казенныя деньги. Ему объявлено: если онъ не внесетъ денегъ къ назначенному сроку, то будетъ преданъ суду. Въ результатъ ссылка въ Сибирь, лишеніе пенсій для жены и пособія на 3-хъ дѣтей, обучающихся въ г. Архангельскѣ. Эта женщина обращалась за помощію ко многимъ, выплакивала свое горе, но всей суммы денегъ не могла собрать. Оставалось нѣсколько часовъ до назначеннаго срока внести деньги. Вся семья находилась на краю гибели. И братство спасло эту семью, сразу исполнивъ просьбу женщины и отдавъ ей недостающую сумму денегъ въ количествѣ 23 рублей. Сколько горячій благодарности и молитвъ за это истинное благодѣяніе! Надежда на Бога не подвела женщину. Усердно молилась она Богу и особенно просила Св. Николая Чудотворца заступиться за нее. И Господь помогъ ей чрезъ братство выйти изъ великой бѣды и погибели.

4) Другая семья давно уже была въ такомъ-же критическомъ положеніи, но не нашлось добрыхъ людей. Не помогли. И теперь мужъ далеко-далеко отправленъ и неизвѣстно, какъ онъ живетъ. Для семьи онъ не оставилъ ни пенсій, ни средствъ. Жену его, оставшуюся въ г. Архангельскѣ, постигъ неизлѣчимый недугъ, лишившій ее возможности работать. Родные, въ числѣ которыхъ есть офицеръ, сражающійся теперь на Дальнемъ востоцѣ за честь и достоинство родины, сами по бѣдности не могутъ ничѣмъ помочь. Только

духовная поддержка братства и ежегодная помощь болѣе 60 руб., по 5 р. въ мѣсяцъ и по временамъ пособіе на квартиру, одежду и обувь дѣлають своснымъ существованіе этой женщины, воспитывающей единственнаго кормильца сына, обучающагося въ гимназіи и подающаго надежды, что останется онъ вѣрующимъ и труженикомъ на радость матери своей.

5) Одна вдова съ 2 дочерьми претерпѣвала крайнюю нужду. Мало того. Дочери не дозволили ходить въ гимназію, такъ какъ не внесена плата за обученіе. Братство внесло 16 р. за обученіе и кромѣ того цѣлый годъ ежемѣсячно по 3 р. платило вдовѣ на содержаніе и въ крайней нуждѣ давало пособіе на дрова и на одежду.

6) Престарѣлая священническая вдова получала ежемѣсячно пособіе братства и этимъ поддерживала свое существованіе при своихъ трудахъ. Она занималась шитьемъ. Но съ ней случилось несчастіе. Отъ шитья, а также и отъ старости измѣнило ей зрѣніе. Это случилось неожиданно и вдругъ. Работать было нельзя. Благодаря попеченіямъ братства, удалось помѣстить эту вдову въ Алексѣевскую богадѣльню. Въ богадѣльнѣ легко ей живется и какъ благодаритъ тамъ она Бога и добрыхъ людей. По временамъ она приходила изъ богадѣльни за пособіемъ братства, но уже очень рѣдко.

7) Приходитъ одинъ разъ здоровый, работающій человекъ и рассказываетъ свою нужду. Онъ пильщикъ. Явился онъ въ городъ для работы, которой онъ много уже и нашелъ. Предстоитъ ему хорошій заработокъ. Но горе въ томъ, что у него нѣтъ пилы и никакъ онъ не можетъ выйти изъ своего затруднительнаго положенія. Помощь братства была оказана и пильщикъ оказался въ состояніи честнымъ трудомъ кормить себя и свою семью.

8) Обращается къ братству одна женщина, желающая трудомъ доставать средства къ жизни. Она готовитъ пищу для рабочихъ. Не достаетъ у ней большаго самовара, чтобы чрезъ продажу кипятка рабочимъ, жи-

вущимъ скученно въ одномъ помѣщеніи съ ней, увеличить необходимыя средства къ жизни. И братство купило большой дорожный самоваръ для этой женщины и тѣмъ истинно помогло ей.

9) Одна вдова съ 2 дочерьми, призрѣваемая братствомъ, сдѣлалась серьезно больна. Братство заботилось объ ея спасеніи духовномъ и испѣленіи тѣлесномъ. Врачицы пришли даже на ея соборованіе, приобрѣта все необходимое для сего. Покупались на средства братства лекарства, приглашался докторъ. Ничто не помогло. Женщина умерла. Братство позаботилось и о погребеніи и о направленіи духовномъ оставшихся 2-хъ дочерей этой женщины. Одна учится въ нашей школѣ, получаетъ одежду и обувь, другая трудомъ достаетъ себѣ средства къ жизни. Есть забота и попеченіе, чтобы соблазны и искушенія міра не довели до нравственнаго паденія этихъ круглыхъ сиротъ.

10) Одна дѣвица, научившись грамотѣ, поступила въ фельдшерскую школу, чтобы по окончаніи ученія вернуться въ крестьянскую среду, изъ которой она вышла и служить народу. По своей бѣдности она не могла содержать себя, на казенный же счетъ за многолѣтствомъ ее не приняли. Со слезами она передавала, что она жаждетъ ученія и вотъ ей приходится выходить изъ школы. Поэтому она просила дать ей ежемѣсячное пособіе въ 3 р., тогда она можетъ существовать и учиться. И братство помогало цѣлый годъ.

11) Чиновничья вдова воспитываетъ 2-хъ сыновей въ гимназіи. Она претерпѣваетъ по временамъ такую нужду, что питается иногда однимъ хлѣбомъ и водой. Братство ежемѣсячно выдавало этимъ нуждающимся пособіе.

12) Престарѣлая чиновничья вдова, давно уже призрѣваемая братствомъ и живущая на окраинѣ города, опасно заболѣла. Лекарства, дрова, плата за квартиру были отъ братства. Однажды приходитъ дочь этой вдовы къ завѣдующему братствомъ, чувствовавшему себя нездоровымъ, и проситъ исповѣдать и причастить больную мать, при чемъ заявила, что можно и завтра

напутствовать, такъ какъ опасности нѣтъ. Такъ и было рѣшено, что завтра придется ѣхать для напутствія больной св. тайнами. По уходѣ дочери явилось какое-то безпокойство и дума: „а что, если больная не доживетъ до утра?...“ Дѣлать нечего, привелось ѣхать. Больная напутствована. На другой день вечеромъ придти дочь сообщить, что ея мать умерла. „Когда спрашиваютъ ее. — „Черезъ часъ послѣ напутствія св. тайнами“. Такъ до конца была доведена многолѣтняя забота и попеченіе братства о спасеніи и облегченіи участи земной этой престарѣлой и многоболѣзненной страдалицы, отъ которой отказались и которую оставили безъ помощи нѣкоторыя ея дѣти, направившія на худую жизнь.

13) Братство все сдѣлало для поддержанія церковнаго хора, о чемъ было сказано выше. И этотъ хоръ въ состояніи былъ при участіи другихъ многихъ знаменитыхъ церковнаго пѣнія дать духовный концертъ въ пользу раненыхъ нашихъ христіанскихъ воиновъ. Этотъ подвигъ братство лелѣяло. Оно горячо отнеслось къ этому святому дѣлу, хлопотало особенно чрезъ одного братчика на свѣвкахъ и при самомъ концертѣ, помогало, выписывало на свои средства ноты и трудъ остался многополезнымъ и спасительнымъ.

14) Двумъ участницамъ воскресенскаго хора, многолѣтъ трудившимся безвозмездно для пѣнія церковнаго, привелось оставить навсегда нашъ городъ. За такой трудъ братство не осталось безучастнымъ. Чрезъ 2-хъ братчиковъ были куплены и поднесены этимъ труженицамъ на всегдашнюю память вещи, стоящія болѣе 30 рублей.

15) Особеннымъ попеченіемъ братства пользовались обучающіеся въ Воскресенской церковно-приходской школѣ въ количествѣ 65 человекъ. Сколько увѣщаній, наставленій было преподаано, чтобы они были дѣтьми Христовыми, добрыми и воздержными, послушными и трудолюбивыми, любящими и вѣрующими, молящимися дома и въ храмѣ. Не на словахъ только обнаруживалась къ нимъ любовь, но и на дѣлѣ. Когда начиналось

холодное зимнее время, то бѣднымъ изъ нихъ было куплено на счетъ братства 19 паръ сапоговъ на 40 р. Въ другой разъ куплено для нихъ-же сапоговъ и башмаковъ на 11 р. Для исправленія учащихся въ школѣ и ихъ нравственнаго воспитанія приглашались ихъ родители, а иногда и сами братчицы посѣщали жилища учащихся въ школѣ для наставленій и для знакомства съ той обстановкой, при которой дѣти вырастаютъ.

16) Двумъ нуждающимся семействамъ была завезена одежда стоимостью 29 р.

17) Одно многочисленное, трудящееся семейство по независящимъ обстоятельствамъ впало въ долги и во многомъ нуждалось. Казалось, какъ-бы не войти въ положеніе этой семьи и не облегчить ее, тѣмъ болѣе, что она подверглась такимъ несчастіямъ, какихъ не дай Богъ никому испытывать. Только братство, движимое любовью и участіемъ въ горѣ узанномъ, повѣренномъ и дѣйствительномъ, пришло на помощь въ то время, когда другіе бросаютъ сотни рублей на невздержаніе, а иногда и на помощь, но не близкимъ, истинно страждущимъ и вопиющимъ, но не услышаннымъ.

18) Въ современную годину испытаній вокругъ насъ не мало женщинъ съ малыми дѣтьми, мужья коихъ полагаютъ жизнь за вѣру, царя и отечество. Братству привелось помогать этимъ несчастнымъ, утѣшать и подкрѣплять духовно, внушая, что нѣтъ болѣе высокаго и добраго подвига, какъ полагать жизнь за другихъ, по слову Христа Спасителя.

19) Одна женщина честнымъ трудомъ добываетъ средства къ жизни. Она даетъ образованіе 2-мъ дочерямъ, одна изъ коихъ будетъ въ скоромъ времени учительницей. Братство направляло эту семью и помогало ей.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## Въ Трифоно-Печенгскомъ монастырѣ.

(Изъ путевыхъ впечатлѣній зимою 1905 года).

Утомительный 150-ти верстный переѣздъ изъ Сонгелъскаго лопарскаго погоста въ вертлявой „кережѣ“ лодочкѣ кончается: насъ привозятъ въ Печенгскій погостъ, находящійся въ 5-ти верстахъ отъ Трифоно-Печенгскаго монастыря. Съ великимъ облегченіемъ вздохнули мы, когда отправились въ дальнѣйшій путь къ монастырю, ибо ѣхать пришлось уже на санихъ, принявъ болѣе или менѣе удобное положеніе. Передъ нами была монастырская дорога. Почти прямая, ровная, безъ ухабовъ, она заставляеть забыть все невзгоды и лишенія обычнаго „лапландскаго“ путешествія, когда ѣздоку приходится лежать въ кережѣ, балансировать для сохраненія равновѣсія, падать въ снѣгъ, когда примитивный экипажъ перевертывается, и испытывать жесточайшую тряску, когда олени бѣгутъ по камнямъ чуть-чуть покрытымъ снѣгомъ...

Ровной рысью бѣгутъ олени по монастырской дорогѣ, усталые члены начинаютъ успокаиваться, нервы постепенно приходятъ въ порядокъ и мы любуемся, глядя на ровную линію дороги, дающей намъ совершенно неизвѣданныя во время путешествія по Лапландіи впечатлѣнія благоустройства. И эти впечатлѣнія разумно прилагаемаго труда для культивированія дикой окраины усиливаются, когда мы въѣзжаемъ на широкую, ровную площадь, занятую монастырскими постройками. Только по сторонамъ, на нѣкоторомъ разстояніи отъ этихъ построекъ, видятся столь знакомыя путешественнику по Лапландіи соннообразныя гряды непривѣтливыхъ, угрюмыхъ горъ съ оголенными снѣжными вершинами, покрытыя рѣзкимъ, низкорослымъ лѣсомъ, теряющимся едва замѣтной черной полоской въ глубокихъ обрывахъ скаль...

Поразительный контрастъ: съ одной стороны впечатлѣнія „прегорчайшей пустыни“, въ которую пришелъ нѣкогда преп. Трифонъ, съ другой — многочисленныя монастырскія постройки, съ печатью благоустройства, возведенныя прочно, съ расчетомъ на удобства.

необходимыя въ общежитіи. Мы подѣлывали къ монастырской гостинницѣ, чистому, новому дому, съ опрятными и уютными отдѣльными номерами для проѣзжихъ и богомольцевъ. Окружающая обстановка свѣтлаго, уютнаго номера, съ его тепломъ, чистымъ воздухомъ, удобной мебелировкой, располагала къ отдыху послѣ дорожныхъ неприятностей, а переходъ отъ послѣднихъ къ культурной обстановкѣ былъ настолько рѣзкимъ, что мысль невольно начинала сравнивать: жалкая, грязная станціонная изба, съ грубо сколоченными нарами, съ невозможно душнымъ воздухомъ, съ многочисленными щелями въ стѣнахъ и полу, съ классическимъ халаветвомъ, оставляемымъ непривѣтливими лопарями — вотъ и все тѣ удобства, которыя даетъ зимою путнику Лапландія! И только здѣсь, въ монастырѣ, вы встрѣчаете удобства и можете дать себѣ необходимый послѣ тяжелаго путешествія отдыхъ.

Когда мы сидѣли въ монастырской гостинницѣ, раздался своеобразный звонъ монастырскихъ колоколовъ. Въ монастырскомъ храмѣ шла всенощная. Какая-то особенная мелодія изъ мягкихъ колокольных звуковъ, сливавшихся въ одинъ стройный пѣвучій аккордъ, плыла въ воздухъ, замирая въ темнотѣ горъ, и въ пѣвучести и въ плавности этихъ звуковъ мы слышали какой-то призывъ. Было ясно, что здѣсь, въ монастырѣ, предусмотрено даже такая подробность, какъ звонъ, который долженъ прибавить нѣчто къ суммѣ другихъ впечатлѣній для возбужденія опредѣленнаго религіознаго настроенія. Быть можетъ, монахъ, исполнявшій свое послушаніе у церковныхъ „кампановъ“, намѣренно влагалъ въ звонъ часть своего настроенія, будучи своего рода артистомъ...

Намъ пришлось быть за монастырскимъ богослуженіемъ. Чинно шло праздничное богослуженіе, гармонія молитвенныхъ звуковъ и словъ, несшихся съ хоръ, гдѣ пѣли монастырскіе пѣвчіе, подъ управленіемъ П. М. Федорова, дополняла и усиливала общее впечатлѣніе духовной радости. На слѣдующій день, за литургіей, которую совершалъ о. архимандритъ Іонаанъ съ

соборомъ іеромонаховъ, всѣ присутствовавшіе въ храмѣ богомольцы получили новыя впечатлѣнія духовной радости и умиленія подѣ влияніемъ истово совершаемой церковной службы и гармонировавшаго съ ней хора. Невольно мысли устремлялись „горѣ“, когда хоръ исполнялъ свою херувимскую, въ которой слышался молитвенный вопль души, стремящейся „отложить всякое житейское попеченіе“—предѣ наступленіемъ момента предшествующаго совершенію таинства евхаристіи. Все отчетливѣе выдѣлялись въ церковной пѣсни звуки тенора, призывавшаго оставить все плотское, постепенно повышаясь и усиливаясь, они росли, перывъ къ небу въ нихъ слышался все сильнѣе и сильнѣе и, завладевъ вниманіемъ молящихся, они проникали въ душу, будили въ ней все свѣтлое и хорошее, — въ душѣ начинали звучать свои струны, откликаясь на призывъ молитвой... Еще одинъ-два наиболѣе высокихъ подъема голоса въ теноровой партіи, и звуки его замерли гдѣ-то вверху храма. Впечатлѣніе было законченное, цѣльное. Пѣлъ кто-то „съ душой“, сохранившей высокіе молитвенно-прекрасные образы, пѣлъ и молился, стремясь отъ пошлости житейской къ первообразу красоты — Богу... Новое пѣнопѣніе монастырскаго хора — „Тебе поемъ“, и опять та-же отдѣлка въ вынукломъ, рельефномъ выраженіи мысли о необходимости преклониться предѣ глубочайшей тайной христіанскаго благочестія, совершающейся въ храмѣ. Пѣніе постепенно переходитъ въ *piuissimo*, душа христіанина какъ бы смолкаетъ и только тихо изъ глубины сердца молится и благодаритъ.

Хорошо было молиться въ монастырскомъ храмѣ. Мы уходили изъ него благодарными за то настроеніе, которое намъ далъ монастырскій храмъ. Здѣсь, въ этомъ храмѣ, кромѣ мощей основателя монастыря и просвѣтителя лопарей преп. Трифона, почитаютъ останки подвижниковъ монастыря Іоны и Германа, скончавшихся мученической смертью отъ меча непріятелей въ 1590 г. Лашь только вы переступаете церковный порогъ, вамъ бросаются въ глаза гробницы мучениковъ

— монаховъ, въ вапемъ сознаніи встаетъ картина отдаленной отъ насъ временемъ борьбы за обладаніе далекой окраиной и тутъ же предѣ вашими глазами могильные холмы павшихъ въ этой борьбѣ за русское дѣло. Вы сознаете все это, и ваша рука невольно дѣлаетъ крестное знаменіе...

Монастырь преп. Трифона, по справедливости, долженъ быть признанъ культурнымъ работникомъ на далекой сѣверной окраинѣ. Кромѣ содержимой на средства монастыря ц.-прих. школы, находящейся въ колоніи Баркино<sup>1)</sup>, въ которой обучаются дѣти колонистовъ, уже 2 года существуетъ на средства монастыря другая школа, находящаяся въ самомъ монастырѣ. Школа эта заслуживаетъ того, чтобы посвятить ей нѣскольکو строкъ.

Благодаря любезности о. архимандрита Іонаана, по мысли котораго возникла школа, мы имѣли случай быть въ ней 22-го февраля на учебныхъ занятіяхъ. Въ школѣ 10 учащихся, въ томъ числѣ лопарей 3 м. и 3 д. зырянъ 2 м., 1 м. корель и 1 м. финнъ. Учащіеся разделены на 2 группы: въ младшей 3 м. и 1 д., въ старшей 4 м. и 2 д. Учителями въ школѣ состоятъ Д. А. Парташенскій и П. М. Ѳedorовъ, живущіе въ монастырѣ въ качествѣ „трудниковъ“. Первый преподаетъ Законъ Божій и др. предметы, кромѣ пѣнія, второй — церковное пѣніе. Обученіе ведется примѣнительно къ программѣ для одноклассныхъ ц.-прих. школъ. Успѣхи обученія въ школѣ могутъ быть признаны вполне хорошими. Несмотря на то, что учащіеся инородцы обучаются второй годъ, всѣ они хорошо объясняются по русски, пройденное изъ курса Закона Божія (въ младшей группѣ — молитвы, въ старшей изъ ученія о богослуженіи о литургіи преждеосвященныхъ даровъ) рассказываютъ свободно и сознательно, факты священной исторіи помнятъ хорошо, на каждый предложенный вопросъ даютъ толковый отвѣтъ, механизмъ русскаго и славянскаго чтенія (у учащихся въ старшей группѣ,

<sup>1)</sup> Въ 20-ти верстахъ отъ монастыря.

въ младш. проходится азбука) выработаны почти у всех учащихся. Читая свободно, плавно и правильно по русски и славянски, учащиеся довольно умѣло пересказывают прочитанное, при чемъ при чтеніи Евангелія учащій ограничивается переводомъ наиболѣе трудныхъ для пониманія славянскихъ словъ и оборотовъ рѣчи. Говоря объ успѣхахъ учащихся въ русскомъ чтеніи, не должно забывать, что учащему приходилось преодолевать особенныя затрудненія при чтеніи статей изъ книги Одинцова и Богоявленскаго, г.г. II и III-ей, принятой въ п.-пр. школахъ. Матеріалъ, находящійся въ помянутой книгѣ, вообще труденъ для учениковъ инородцевъ, хотя онъ не легко усваивается и въ русскихъ школахъ, какъ расположенный безъ опредѣленной системы, безусловно необходимой при обученіи дѣтей. Кромѣ того, въ книгѣ преобладаютъ статьи описательнаго характера, нерѣдко представляющія художественныя описанія природы, требующія большого умѣнья со стороны учителя, чтобы такія статьи были усвоены учащимися сознательно, а не механически. Говоря о своихъ занятіяхъ съ учениками, учитель шутиливо прибавилъ, указывая на книгу Одинцова и Богоявленскаго: „А статьи то какія въ ней—, право, онѣ впору иному гимназисту младшихъ классовъ, а мы по ней учимъ инородцевъ“... Письмо учащихъ старшей группы чистое и каллиграфическое, въ орфографическомъ отношеніи оно можетъ быть признано удовлетворительнымъ.

Труднѣе усваивается, по мнѣнію г. Д. А. Парташенскаго, учениками лопарями матеріалъ по арифметикѣ. Учащему пришлось сдѣлать интересное наблюдение о томъ, что отвлеченное мышленіе крайне затрудняетъ лопарей, тогда какъ все конкретное интересуетъ ихъ и они легко оперируютъ надъ тѣмъ, что видимо, осязаемо, что вообще воспринимается внѣшними чувствами. Иначе обстоитъ дѣло съ пѣніемъ. Ученики школы прекрасно поютъ, подъ управленіемъ П. М. Федорова, большого знатока и умѣлаго учителя пѣнія. Мы слушали исполненіе учащимися церковныхъ пѣснопѣній и

гимновъ, слушали и удивлялись: пѣли лопари, у которыхъ, по общему мнѣнію, нѣтъ даже своихъ пѣсень, пѣніе которыхъ крайне однообразное, до тоски утомительное повтореніе какихъ-то нечленораздѣльныхъ звуковъ, унылыхъ, какъ видъ мертвой тундры. Намъ приходилось читать у одного обозрѣвателя сѣвера сужденіе о неспособности лопарей къ пѣнію, при чемъ въ подтвержденіе своего взгляда авторъ ссылался на отсутствіе у лопарей своего рода пѣвческой традиции: не поютъ родители, не будутъ пѣть и дѣти, нѣтъ у лопарей необходимыхъ слѣдовъ въ нервной системѣ, полученныхъ отъ предковъ, поэтому лопари вообще— народъ немзыкальный и т. п. Достигнутые въ монастырской школѣ результаты говорятъ противъ приведеннаго взгляда. Заслуживаетъ вниманія, что учащійся поютъ одинаково хорошо по нотамъ и безъ нотъ. Интересно, что учитель пѣнія не налегаетъ на вычурныя, т. п. партесныя пѣснопѣнія, какъ это нерѣдко дѣлаютъ другіе руководители хоровъ, напр., въ приходскихъ храмахъ, старающіеся зарекомендовать себя передъ публикой „регентами“ и берущіеся за исполненіе „партесовъ“, не соразмѣривъ своихъ силъ съ трудностями пѣснопѣнія и не рѣдко казнящіеся за свою смѣлость. Приятно было встрѣтить въ школьномъ хорѣ подтвержденіе того взгляда, что красота и художественность пѣнія—въ простотѣ пѣснопѣній, въ томъ исполненіи ихъ, которое сообщаетъ учащимся руководитель, преткрасно знающій свое дѣло.

Приятно было видѣть въ школѣ отсутствіе мертвящей дисциплины, требующей отъ дѣтей почти неподвижнаго сидѣнья за партами, позволяющей говорить дѣтямъ только по вызову учителя. Это проявленіе формализма отсутствуетъ въ монастырской школѣ: дѣти чувствуютъ себя свободно и легко, они подходятъ къ учителю, обращаются къ нему за разъясненіями и слова принимаются за свою работу. Учителю не приходится командовать: „Тише!.. Сидите, какъ слѣдуетъ!.. Слушайте!.. Держите руки на столѣ!..“ и т. п. И дѣло идетъ свободно, легко, безъ ненужныхъ потугъ. Нѣтъ

рабскаго слѣдованія обычнымъ дидактическимъ шаблонамъ,—и въ школѣ чувствуется легко, дѣланная серьезность въ дѣтяхъ на урокахъ, которую заводятъ на своихъ занятіяхъ нѣкоторые учащіе, какъ явленіе ответственное, въ монастырской школѣ изгнана.

Всѣ учащіеся пользуются столомъ и квартирой отъ монастыря, многіе получаютъ одежду и обувь. По замѣчанію о. архимандрита монастыря, въ школѣ дѣлается опытъ обученія ивородцевъ, при чемъ впослѣдствіи, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, предполагается дѣло обученія расширить.

Монастырь не оставляетъ безъ вниманія въ дѣлѣ обученія и „годовиковъ“ и другихъ трудниковъ. Всѣ желающіе обучаются г. Д. А. Партошенскимъ чтенію и письму ежедневно по вечерамъ. Въ воскресные и праздничные дни въ прекрасной по удобствамъ, помѣстительности и чистотѣ аудиторіи производятся чтенія и бесѣды, сопровождающіяся показываніемъ свѣтовыхъ картинъ. Чтенія и бесѣды ведутся учителемъ школы. Сколько полезныхъ, интересныхъ свѣдѣній сообщается тутъ присутствующимъ, пришедшимъ въ монастырь съ разныхъ концовъ Россіи! Сколько матеріала для обогащенія ума необходимыми свѣдѣніями, сколько интересныхъ темъ для взаимныхъ бесѣдъ, которыя ведутъ между собой трудники! Обладая большимъ запасомъ свѣдѣній энциклопедическаго характера, приобретенныхъ путемъ чтенія и во время путешествій, лекторъ живо и интересно знакомитъ своихъ слушателей съ предметомъ, иллюстрируя свои полененія картиной. Всѣ слушаютъ съ большимъ интересомъ. Наконецъ, нѣсколько разъ въ недѣлю въ той же аудиторіи слушателямъ сообщаются обстоятельныя свѣдѣнія о русско-японской войнѣ, равнымъ образомъ обо всемъ, наиболѣе замѣчательномъ, что произошло у насъ въ Россіи и стало достояніемъ печати. Неудивительнымъ покажется послѣ сказаннаго фактъ, что у многихъ изъ годовиковъ намъ пришлось встрѣтить книги, которыми они пользуются изъ монастырской библіотеки. Намъ пришлось бесѣдовать съ нѣкоторыми изъ трудниковъ о

русско-японской войнѣ. Собесѣдники давали обстоятельные отвѣты, точно и ясно представляли себѣ весь ходъ событій на Дальнемъ Востокѣ, отчетливо представляли подробности отдѣльныхъ моментовъ борьбы.

Забываясь о просвѣщеніи своихъ трудниковъ, объ обогащеніи ихъ ума необходимыми познаніями, монастырь выполняетъ большую культурную работу въ своемъ отечествѣ. Разойдутся, по выходѣ изъ монастыря, трудники по разнымъ концамъ Россіи, возвратятся они въ свои семейства и принесутъ съ собою интересъ къ знанію, навыкъ къ разумному употребленію свободнаго времени и, кто знаетъ, быть можетъ подѣлятся своими знаніями съ другими, кто не имѣетъ ихъ, а уже и это много значить. Такъ въ далекомъ, глухомъ и заброшенномъ углу нашего отечества совершается общепользная работа. Сколько въ нашей обширной епархіи такихъ глухихъ сель и деревень, гдѣ положительно чувствуется необходимость энергичной просвѣтительной работы, но, при отсутствіи благопріятныхъ условій, въ видѣ необходимой поддержки со стороны другихъ дѣлателей на нивѣ Божіей, при отсутствіи необходимой солидарности между дѣлателями и, наконецъ, при формальномъ отбываніи служебныхъ обязанностей, просвѣтительная работа идетъ медленно. Повидимому, нѣтъ сознанія важности ея, нѣтъ и необходимаго увлеченія.

Монастырю приходится вести тяжелую, упорную борьбу съ природными условіями далекой окраины. Недалеко еще то время, когда за чертой монастырскихъ построекъ были непроходимыя дебри. Горы, крутыя скалы, обширные овраги затрудняли всякое сообщеніе съ колоніями, съ Печенгской губой, съ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ находится могила избитыхъ иноковъ древняго монастыря. Ъзда по скаламъ мучила людей и животныхъ. Теперь монастыремъ проведена дорога на протяженіи 17-ти верстъ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на ту мѣстность, гдѣ она проведена, становится понятнымъ тотъ гигантскій трудъ, который вложенъ въ дѣло проведенія дороги. Засыпаны глубокіе овраги, выравнена мѣстность, завалены топи, и дорога являет-

ся единственной въ Лапландіи. Она такъ умѣло сооружена, что можетъ служить образцомъ при проведеніи другихъ дорогъ. Дорога строилась безъ инженерныхъ трудниками обителіи, по указаніямъ о. архимандрита. — Обширное хозяйство монастыря ведется, на нашъ взглядъ, образцово. Въ многочисленныхъ мастерскихъ монастыря идетъ положенное время работа съ полнымъ вниманіемъ. И все подчиняется этому требованію, зная, что праздности въ монастырѣ не любятъ и что не желающему трудиться, какъ должно, предоставляется оставить монастырь. Такъ какъ большинство годовиковъ оставляютъ монастырь, проживъ въ немъ извѣстное время, то нельзя не признать благотворнаго значенія за той школой труда, которую они проходятъ въ монастырѣ: человекъ не только приучается къ труду, онъ приобретаетъ полезныя свѣдѣнія и навыки въ ремеслахъ. Обращаетъ на себя вниманіе одна отрасль монастырскаго хозяйства — молочное хозяйство. Монастырь развелъ крупнѣйшіе экземпляры коровъ, дающихъ обильный удой молока; напр., есть коровы, отъ которыхъ получаютъ до 45 бутылокъ молока въ сутки. Для корма скота съ монастырскихъ поженъ получаютъ до 20.000 пудовъ сѣна, которое сохраняютъ съ замѣчательнымъ искусствомъ.

Для мѣстныхъ колонистовъ монастырь представляетъ примѣръ достойный подражанія. Энергичная, упорная работа, которой живетъ монастырь, во главѣ съ своимъ настоятелемъ, живой образецъ того, что можно сдѣлать даже и при такихъ условіяхъ, какія можно встрѣтить только въ дебряхъ Лапландіи.

N.

### Состояніе противораскольнической миссіи въ Архангельской епархіи за 1904 годъ.

(Окончаніе).

Бесѣды съ православнымъ населеніемъ.

Кромѣ бесѣдъ съ раскольниковыми помощникъ нерѣдко велъ бесѣды и съ православными въ цѣляхъ удержанія ихъ отъ совра-

щенія въ расколъ и выясненія имъ истинъ православной вѣры, которыхъ сознательно и достаточно полно большинство крестьянъ не знаетъ. Въ виду сего онъ въ воскресные и праздничные дни въ церквахъ между утренними богослуженіями предлагалъ народу книжныя чтенія о предметахъ вѣры и обряда. Православные съ должнымъ вниманіемъ относилась къ этимъ чтеніямъ и съ своей стороны предлагали помощнику свои недоумѣнные вопросы, тоже самое нерѣдко случалось имѣть помощнику и на бесѣдахъ по деревнямъ, когда раскольники не являлись на бесѣды, а приходили одни лишь православные или склонные къ расколу.

Бесѣды А. Ракитина. Отношеніе къ нимъ раскольниковъ.

Д. Сотрудникъ миссіонера Алексѣй Ракитинъ въ отчетномъ году дѣйствовалъ противъ раскола въ приходяхъ V благочинія Шенкурскаго уѣзда. За это время имъ произведено 178 бесѣдъ (16 публичныхъ и 162 частныхъ и совместно съ помощникомъ миссіонера Никифоровымъ 10 пуб. и 55 частн., а всего 243 бесѣды; средняя цифра 2 — 3 публ. и 18 частныхъ въ мѣсяцъ).

Изъ отчетовъ сотрудника видно, что раскольники не всегда собирались на публичныя бесѣды и нерѣдко приходилось бесѣдовать только съ православными и склонными къ расколу. Являясь на бесѣды, раскольники предъявляли помощнику свои соображенія и возраженія по тому или иному вопросу вѣры и обряда, преимущественно объ антихристѣ, исправленіи книгъ при п. Никонѣ, правѣ измѣнять обряды и т. п. Сотрудникъ, какъ обладающій достаточными познаніями въ полемикѣ съ расколомъ, легко и скоро давалъ надлежащія отвѣты, а раскольниковымъ предлагалъ въ свою очередь свои вопросы относительно ихъ религіозныхъ упованій и вѣрованій и разъяснял лживость этихъ ихъ упованій, съ показаніемъ — что нужно къ спасенію и гдѣ его можно обрѣсти. Раскольники въ большинствѣ случаевъ выслушивали наставленія и разъясненія Ракитина съ полнымъ вниманіемъ и къ нему и его словамъ относились съ должнымъ уваженіемъ, въ нихъ не замѣчалось обычной вражды. Напротивъ, они нерѣдко



вторично приходили побесѣдовать съ сотрудникомъ, предлагая на разрѣшеніе его свои недоумѣнія. Впрочемъ бывали и шумныя бесѣды, напр. въ Борецкомъ прих., гдѣ раскольники не обладаютъ по своей гордости ни достаточными свѣдѣніями въ писаніи, ни скромностію въ веденіи бесѣдъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Ракитинъ замѣчалъ, что тотъ или другой раскольникъ, призываемый на бесѣду, не является, показывая тѣмъ свое нежеланіе выслушать бесѣду, самъ отправлялся въ дома таковыхъ и здѣсь въ духѣ мира и любви къ заблуждающимся бесѣдовалъ съ ними, разъясняя имъ: что потребно къ спасенію и онѣ старообрядцы, по настоящему ли пути идутъ, не уклонились ли они въ распутія, которыя, конечно, не могутъ привести ихъ въ тихое пристанище — царство небесное, потому что оно достигается не одними внѣшними обрядами, но наипаче любовію къ Богу и ближнему, а также принадлежностію къ св. соборной и неодолимой вратами адовыми Церкви и совершаемыми въ ней спасительными таинствами. Нѣкоторые изъ раскольниковъ съ должнымъ вниманіемъ выслушивали Ракитина, благодарили его за наставленія и впредь приглашали посѣтить ихъ (бес. въ Борецкомъ прих. 2 февраля и въ Топецкомъ 15 сентября).

Были и такого рода случаи, что раскольники, желая обратиться къ православной Церкви, но въ то же время какъ бы нѣсколько еще сомнѣваясь въ правотѣ ея, заявляли сотруднику: „я болѣе не сомнѣваюсь, а тебя надѣюсь, какъ ты, такъ и я; неужели ты желаешь себя хуже?“ (бес. 15 сент. въ Топцѣ съ Мих. Вокоринымъ); другая раскольница говорила: „неужели ты меня хочешь въ муку вѣчную затащить.“ и сама плакала.

Сужденія раскольниковъ о православной церкви и духовенствѣ. О томъ, насколько безосновательны и невѣжественны иногда бываютъ раскольническія сужденія относительно православной Церкви и обрядовъ ея, можно судить по слѣдующему: 1 февраля помощникъ бесѣдовалъ съ раскольниковъ Ананіемъ Ершовымъ (въ Борецкомъ прих.); на вопросъ помощника: есть ли у васъ епископы, Ершовъ

вмѣсто отвѣта выразился: „ваши епископы и священники духопродавцы: на Пучегѣ (Вологод. губ.) священникъ торгуетъ свв. тайнами; за крещеніе, покаяніе и браки деньги беретъ, деньги въ банкъ кладетъ, нарушилъ чрезъ это всѣ правила“. 2-го февраля въ томъ же приходѣ помощникъ зашелъ въ домъ крестьянина Водовозова. Этотъ встрѣтилъ его словами: „это слуга антихристовъ“; въ дальнѣйшей бесѣдѣ о перстосложеніи оказалось, что, по мнѣнію Водовозова, въ трехъ первыхъ перстахъ. сложенныхъ для крестнаго знаменія, нѣтъ ничего святого —, „это проклято на семи вселенскихъ соборахъ“. На бесѣдѣ 4 апрѣля въ Топецкомъ приходѣ одинъ изъ присутствовавшихъ доказывалъ небытіе въ нынѣшнее время истиннаго причастія — словами Спасителя: „не останется камень на камени“; чрезъ что? Чрезъ измѣну молитвъ.

Не оставлялъ безъ наставленія Ракитинъ и православныхъ, нрѣдко посѣщавшихъ его во время поѣздки по дѣламъ службы. Онъ поучалъ и посѣтителей православныхъ храмовъ правильному пониманію истинъ православной Церкви и доказывалъ имъ лживость раскола и погибельность состоянія внѣ Церкви. Наставленія и разъясненія его выслушивались православными съ вниманіемъ и благодарностію и, несомнѣнно, благотворно на нихъ дѣйствовали, укрѣпляя духъ ихъ въ православіи.

Дѣятельность сотрудника О. Иванова.

Е. Сотрудникъ Архангельскаго миссіонера Ѳеодоръ Ивановъ, состоя псаломщикомъ Кудьмозерскаго прих., архангельскаго уѣзда, могъ посѣщать съ миссіонерскою цѣлію деревни только своего прихода. И дѣйствительно, изъ отчетовъ его усматривается, что онъ имѣлъ въ теченіи года до 85 частныхъ бесѣдъ съ придерживающимися раскола проживающими въ предѣлахъ Кудьмозерскаго прихода. Отношенія къ бесѣдамъ сотрудника со стороны слушателей были различны: такъ, одни выслушивали съ полнымъ вниманіемъ и благодарностію (бес. 28, 30 янв. 29 іюня и др.), другіе же, напротивъ, относились къ нему съ явною недоброжелательностію и упорствомъ

въ своихъ заблужденіяхъ (бес. 18 янв. 11 апр. и др.) и нерѣдко говорили: „поди знай, какая вѣра правая Амбурскіе (выселокъ гдѣ проживаютъ раскольники здѣсь имѣется часовня, служащая, такъ сказать, свя- зующимъ звеномъ послѣдователей секты филипповцевъ въ Архангельской губ., сюда стекаются раскольники массама особенно въ великій постъ и на праздникъ Св. Пасхи) говорятъ, что вы, никоніане, погибли, да они лучше вашего живутъ, и жидовъ и нѣмцевъ и татаръ вы допускаете съ собою ѣсть, какая тутъ вѣра правая?“

Въ минувшую четырехдесятницу сотрудникъ неоднократно посѣщалъ дома прихожанъ, увѣщевая ихъ исполнить христіанскій долгъ исповѣди и св. прича- стія, но за недосугами, да раннею Пасхою, немногіе послушали совѣтовъ и увѣщаній сотрудника и пришли исполнить христіанскій долгъ. Къ приходившимъ говѣль- щикамъ сотрудникъ въ церкви между богослуженіями обращалъ свое слово назиданія, пользуясь для сего раз- ными приложеніями къ духовнымъ журналамъ и про- логами, чрезъ что таковыя сознательно приготавлились къ свв. таинствамъ исповѣди и причащенія и съ поль- зою для своего душевнаго спасенія проводили свобод- ное время.

Польза публич- ныхъ и частныхъ бесѣдъ.

Обобщая дѣятельность о.о. миссіоне- ровъ и ихъ помощниковъ за отчетный годъ, приходится убѣждаться, что миссіонерскіе собе- сѣдованія не были безплодны, но съ одной стороны были полезны для православныхъ: они убѣждали ихъ въ незаконности отдѣленія раскольниковъ отъ право- славной Церкви и доказывали полную несостоятель- ность возводимыхъ ими на православную Церковь об- виненій въ отступленіи ея якобы отъ благочестія и истинной вѣры и давали имъ увѣренность, что они исповѣдуютъ истинную вѣру, раскольники же уклонились отъ нея въ разные, одно другому противные, согласы и въ ихъ вѣрованіяхъ спасеніе невозможно, а „сомни- тельныхъ“ утверждали и укрѣпляли въ православіи; съ другой — не были бесполезны и для самихъ расколни- ковъ: на бесѣдахъ эти послѣдніе могли убѣждаться (и

убѣждались) въ правотѣ православной Церкви и испо- бдуемыхъ ею истинъ св. вѣры, согласныхъ съ еван- гельскимъ и святоотеческимъ и даже старопечатныхъ книгъ ученіемъ, въ недостаточности для спасенія однихъ „старыхъ“ обрядовъ безъ принадлежности къ право- славной Церкви и безъ освященія ея спасительными таинствами и въ погибельномъ состояніи своемъ внѣ ея.

Крѣпость и устой- чивость раскола. Причины этого.

Изъ отчетовъ миссіонерствующихъ лицъ въ епархіи усматривается и то, что не смотря на усиленную миссіонерскую дѣятельность расколъ въ Архангельской епархіи все еще продолжаетъ быть крѣпкимъ и устойчивымъ, слабо поддающимся миссіонерскому воздѣйствію на него, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ проявляетъ даже способность вести пропа- ганду и отчасти даже крѣпнуть (въ Мезенск. уѣздѣ секта поповщинская и въ Борецкомъ прих. Шенкур- ского уѣз. безпоповщинская; здѣсь раскольники прив- лекаютъ на свои праздничныя богомоленія православ- ныхъ чрезъ пѣніе соединенныхъ голосовъ мужчинъ и женщинъ, чѣмъ многіе изъ Борчанъ и увлекаются. Мѣстный псаломщикъ къ пѣнію малоспособенъ, участія въ пѣніи въ церкви дѣтей школьниковъ не замѣчается, учитель не поетъ за неспособностію, такимъ образомъ ученики пѣнію не обучаются). Причины сего остаются тѣ же, что и въ прошедшіе годы, т. е. чрезвычайная разбросанность приходскихъ большею частію мелкихъ деревень, отдаленность ихъ отъ приходскихъ церквей и причтовъ при неудобствѣ сообщенія съ ними (въ Кемскомъ, Печорскомъ и отчасти Пинежскомъ и Ме- зенскомъ уѣздахъ), б) грубое и упорное, мало поддаю- щееся вліянію невѣжество раскольниковъ въ умствен- номъ и религіозномъ отношеніяхъ, в) отвращеніе рас- кольниковъ отъ книгъ и брошюръ противораскольниче- ского содержанія и усиленное распространеніе въ на- родной массѣ раскольническихъ цвѣтниковъ и картинъ, гектографированныхъ и печатныхъ книгъ и брошюръ, наполненныхъ хулами на православную Церковь и слу- жителей ея; г) дѣятельная и умѣлая пропаганда раско- ла не только расколу учителями и спеціальными начет-

чиками, но и рядовыми раскольниками, д) смущающіе раскольниковъ нравственные недостатки и слабость православныхъ мірянъ и духовенства, по коимъ они (раскольники) судятъ и о вѣрѣ и е) наконецъ, малое участіе въ защитѣ вѣры и православной Церкви со стороны мірянъ и большинства духовенства.

Желательныя мѣры къ ослабленію раскола. Въ заключеніе сего отчета Комиссія выражаетъ желаніе, чтобы причты приходо́въ зараженныхъ расколомъ обязательно въ воскресные и праздничные дни въ церкви между утреней и литургіей и въ домахъ прихожанъ вели въбогослужебныя собесѣдованія и чтенія и обучали бы прихожанъ общеупотребительнымъ молитвамъ и Заповѣдямъ Божию и произносили за литургіями проповѣди, направленные какъ противъ раскола, такъ и противъ народнаго религіозно-нравственнаго невѣжества, по-рекомендовавъ имъ выписать для этой цѣли на средства мѣстныхъ церквей слѣдующія книги: а) „Миссіонерскія поученія по прологу“ К. Плотникова въ 2-хъ выпускахъ (изданіе журнала „Православный Путеводитель“ въ г. С.П.Б. Суворовскій пр. д. 65 кв. 15, редакция журнала „Православный Путеводитель“, цѣна 1 вып. 60 коп. съ пересылкою), б) „Церковныя поученія миссіонера“ свящ. І. Полянскаго (продается въ Москвѣ въ книжной лавкѣ братства св. Петра митрополита, подъ Ивановской колокольней, цѣна 60 коп.); а причты приходо́въ, гдѣ начинаютъ появляться австрійскіе раскольники, озаботились бы выпискою какъ для себя, такъ и для чтенія прихожанамъ книгу о миссіонера О. Круглова разсмотрѣніе напечатанной старообрядцами — поповцами книги: „Церковь Христова временно безъ епископа“ (цѣна ея 2 р. 40 коп., продается въ братствѣ св. Креста въ г. Новгородѣ). Причты же приходо́въ съ безпоповщинскимъ расколомъ могутъ много найти для себя полезнаго въ борьбѣ съ расколомъ въ книгѣ миссіонера Косаткина „Замѣчанія на книгу Аввакума Комиссарова „Вѣчная правда“ (продается за 2 руб. въ братствѣ св. Дмитрія митроп. Ростовскаго въ г. Ярославлѣ).

Затѣмъ комиссія предлагаетъ причтамъ тѣхъ же приходо́въ отъ вступающихъ въ бракъ мужчинъ и дѣвицъ требовать знанія общеупотребительныхъ молитвъ и не вѣнчать таковыхъ до тѣхъ поръ, пока они не узнаютъ ихъ, а для сего причты предварительно брака должны научить желающихъ брачиться молитвамъ. Наконецъ, рекомендуетъ причтамъ обязательно совершать всѣ богослуженія церковныя и въперечисленные истово и по уставу, избѣгая поспѣшности, невнимательности въ голосѣ и пропусковъ въ чтеніи и пѣніи и недочитыванія псалмовъ и каноновъ и озаботиться имъ улучшеніемъ чтенія и пѣнія въ церквахъ, съ привлеченіемъ къ этому дѣлу дѣйствительно способныхъ и болѣе умѣлыхъ лицъ, псаломщиковъ же обязать учить (гдѣ не учатъ) дѣтей обучающихся въ школахъ и училищахъ церковному пѣнію; а также находить цѣлесообразнымъ посовѣтовать всѣмъ приходскимъ священникамъ почаще собирать вокругъ себя здравомыслящихъ и преданныхъ Церкви пасомыхъ и чрезъ нихъ оказывать воздѣйствіе на заблуждающихся въ вѣрѣ братій и всѣхъ нерадивыхъ къ своему душевному спасенію, развѣсивъ при этомъ первымъ пользу такой мѣры въ дѣлѣ взаимныхъ братскихъ отношеній къ послѣднимъ. Руководство и наблюденіе за неуклоннымъ исполненіемъ причтами раскольническихъ приходо́въ всего вышепроеписаннаго Комиссія полагаетъ возложить на мѣстныхъ о.о. благочинныхъ и миссіонеровъ.

### Епархіальная хроника.

Собраніе Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества.

Подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, 29 марта въ 7 час. вечера въ канцеляріи Его Преосвященства состоялось годичное собраніе членовъ Архангельскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. На этомъ собраніи былъ заслушанъ отчетъ о составѣ, дѣ-

тельности и средствах Комитета за 1904 г. вмѣстѣ съ актомъ Ревизионной Комиссiи о повѣркѣ денежной отчетности, произведенъ выборъ членовъ въ составъ Ревизионной Комиссiи на 1905 г., рассмотрѣна просьба завѣдующаго Кондокею миссiонерскою школою о пособii на устройство четырехъ ученическихъ столовъ, вѣшался вопросъ объ обезпеченii Тихтозерской школы грамоты съ цѣлю преобразованiя ея въ одноклассную церковно-приходскую школу съ 1905/6 уч. г., къ каковому сроку будетъ устроенъ для нея собственный домъ.

По означеннымъ вопросамъ постановлено:

- I. Отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ Комитета утвердить, поручивъ дѣлопроизводителю отпечатать его въ Архангельскихъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ и заготовить 125 отдѣльныхъ оттисковъ для раздачи членамъ Комитета и для обмѣна съ иноепархіальными Комитетами; копию отчета представить въ Совѣтъ Миссiонерскаго Общества.
- II. Просить членовъ Комитета прот. И. Легатова, Вл. Попова и К. Кулакова, ревизовавшихъ денежную отчетность за 1904 г., взять на себя тотъ же трудъ и въ текущемъ 1905 г., на что они изъявили свое согласіе.
- III. Отпустить въ распоряженіе завѣдующаго Кондокею церк.-прих. школою 18 р. на устройство четырехъ ученическихъ столовъ съ обязательствомъ представить оправдательные документы въ израсходованіи означенной суммы.
- IV. Просить Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ случаѣ увеличенiя пособiя на церковныя школы изъ суммъ губернскаго земскаго сбора по смѣтѣ текущаго трѣхлѣтiя (1905—1907 г.г.), объ ассигнованii на Тихтозерскую школу грамоты 180 руб. (до 300 р. къ 120 р. Миссiонерскаго Комитета) съ преобразованiемъ ея съ 1905/6 уч. г. въ одноклассную церковно-приходскую школу съ назначенiемъ правоспособнаго учащаго лица. Если же

Совѣтъ не будетъ имѣть возможности исполнить эту просьбу, то отнести означенный расходъ на суммы Комитета, пока будутъ дозволять это его средства.

Дѣлопроизводитель Комитета протоіерей В. Смирновъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продолжается подписка на **1905** годъ (изд. XX годъ)

иллюстрированный журналъ для семьи

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

издается при участii

**Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО**

52 №№ журн. до 3000 столбц. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенiя, статьи бытоваго, нравственнаго и историческаго содержанiя, воспоминанiя и предан. русск. старины, отклики на запросы современной жизни.

12 книгъ до 2400 стр. убористой ПЕЧАТИ, заключающихъ въ себя повѣсти изъ исторiи русскаго народа и правосл. церкви, очерки и рассказы изъ исторiи библейской, библейской и церковной, описанiя святыхъ, путешествiй и т. п.

и кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано:

6 кн. **больш. форм.** соч. ф. в. фАРРАРА

**ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА.**

Полное иллюстрир. изданiе. Перев. съ полонит. прилѣч. Сввц. М. П. Оливейскаго:

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- 1) Японія и японцы. Страна, религіозный, государственный, общественный и домашній бытъ японцевъ. Очеркъ Мих. Федорова.
- 2) Врасплохъ. Повѣсть изъ событiй русско-японской войны. Ал. Лаврова.
- 3) Святая княгиня. Историческая повѣсть изъ временъ Батыя и нашествiя. Вл. П. Лебедева.
- 4—5) Аврелия. Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства, въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго. Л. Окр ко.
- 6) „Огненный еретикъ“. Церковно-историческая повѣсть изъ XVII в. Н. Алексѣева-Кунгурцева.
- 7) Вороноградъ. Историческая повѣсть изъ XV в. Н. Лихарева.
- 8) Въ мiрѣ сказанiй. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрiй. А. А. Коринфскаго.
- 9) Въ грозную пору. Историческая повѣсть изъ 1812 года. Н. Вутонова.

10) Въ стародавніе годы. Истор. повѣсть изъ первой половины XI-го в. Л. Волкова.

11) Золотыя слова. (Посвящ. О. Іоанну Кронштадтскому). Сборникъ проповѣдей русскихъ церковныхъ витій. Сост. Ф. Думскій.

12) „Жидовское плѣненіе“. Историческія картины изъ бытъ Руси конца XV в., въ двухъ частяхъ. Н. Стрѣшневъ.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. пять руб., съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской Имперіи шесть руб. Допускается разсрочка.

Редакторъ *И. Д. Теодоровскій.*

Издатель *И. И. Соикинъ.*

Главная Контора: Спб., Стремянная ул., 12, собств. домъ



# ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чисель.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

## 1905

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 апрѣля

№ 8.

годъ XVIII.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Именной Высочайшій указъ

*Правительствующему Сенату.*

Объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Въ постоянномъ, по завѣтамъ Предковъ, общеніи со святою православною Церковію неизмѣнно почерпая для Себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ, Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить и каждому изъ Нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти. Озабочиваясь исполненіемъ таковыхъ намѣреній, Мы въ число намѣченныхъ въ указѣ 12-го минувшаго декабря преобразованій включили принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію стѣсненій въ области религіи.

Нынѣ, разсмотрѣвъ составленныя, во исполненіе сего, въ комитетѣ министровъ положенія и находя ихъ отвѣчающими Нашему завѣтному желанію укрѣпить

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Часть оффициальная.* Распоряженіе Архангельскаго Епархіальнаго Начальства — Установленіе Консисторіи и вѣдомость причитающагося пособія отъ казны за 1905 г. взаимнѣ 5% налога взимаемаго съ капиталовъ. — Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи. — Архіерейскія служенія. — Епархіальныя извѣстія. — Списокъ праздныхъ мѣствъ. — Отъ Епархіальнаго Провѣдническаго Комитета. — Отчетъ Арханг. Епарх. Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 г.

*Часть неоффициальная.* Вопросъ о церковной реформѣ. — Великій Скиталецъ — Воскресенское братство. — Въ Трифопо-Печенгскомъ монастырѣ. — Состояніе противораскольнической миссіи. (Окончаніе). — Епархіальная хроника. — Обязаніе.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ешовъ.*

Дозв. ценз. 13 апрѣля 1905 г. Типо-лит. Насл. Д. Горяинова.