

*Вр Муз Городской Библиотекы*

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ БИБЛИОТЕКЕ

**ИЗВѢСТІЯ  
ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.**

**Іюль 1888 г.**

**ТОМЪ II.**

**№ 13.**

**ГОДЪ III.**

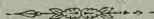
**г. Иркутскъ.**

Типографія газ. «Восточное Обозрѣніе», Харламп. ул., д. № 92.

**1888.**

# ОГЛАВЛЕНИЕ № 13.

	Стр.
<b>I. Распоряженія правительства.</b>	
О промышленных училищах — — — — —	229
О порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ договоровъ о наймѣ квартиръ — — — — —	238
О допущеніи въ уплату таможенныхъ пошлинъ досрочныхъ ассигновокъ горныхъ правленій — — — — —	239
О новыхъ изданіяхъ и продолженіи свода законовъ 1887 г. — — — — —	—
О распространеніи общихъ правилъ для взиманія сбора съ извознаго промысла на города, въ коихъ не введено городское положеніе 1870 г. — — — — —	240
О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о размѣрахъ деревянныхъ зданій театровъ, цирковъ и балагановъ для зрѣлищъ — — — — —	—
О предоставленіи жителямъ города Вѣрнаго льготъ по платежу налога съ недвижимыхъ имуществъ — — — — —	—
О порядкѣ назначенія смотрителя воспитательно-ремесленного заведенія Трапезникова — — — — —	241
<b>II. Дѣятельность городского общественнаго управленія.</b>	
Протоколы засѣданій городской думы 4, 18, 19 и 20 мая 1888 г. — — — — —	242
Докладъ комиссіи по вопросу о десяточномъ караулѣ — — — — —	280
Докладъ комиссіи по дѣлу Каразина — — — — —	293
Замѣчанія гл. Вагина на городскія росписи на 1888 г. — — — — —	296
Замѣчанія его-же на росписи специальныхъ капиталовъ — — — — —	320
Мнѣніе его-же о выборѣ мѣста для желѣзно-дорожной станціи — — — — —	329
Записка Стрихарскаго о направленіи томско-иркутской желѣзной дороги — — — — —	—
<b>Доклады городской управы:</b>	
1) О раскладкѣ казеннаго налога на 1888 г. — — — — —	333
2) О постройкѣ тротуаровъ при домахъ бѣдныхъ обывателей — — — — —	334
3) О недоимкахъ казеннаго налога — — — — —	335
<b>III. Объявленія.</b>	
	337



№ 13.

## ИЗВѢСТІЯ

## ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

1888 г.

I.

## Распоряженія правительства.

## ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

## О ПРОМЫШЛЕННЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о промышленныхъ училищахъ, *мнѣніемъ положиль*:

1. Проектъ основныхъ положеній о промышленныхъ училищахъ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. Предоставить министру народнаго просвѣщенія: 1) образовать, для ближайшей разработки вопроса объ открытіи промышленныхъ училищъ на счетъ государственнаго казначейства, особую временную комиссію изъ представителей министерствъ: народнаго просвѣщенія, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, возложивъ на эту комиссію опредѣленіе мѣстностей, гдѣ таковыя училища должны быть открыты, указавъ специальности, которымъ они должны быть посвящены, а равно начертаніе уставовъ и штатовъ сихъ училищъ; 2) предположенія сей комиссіи, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, внести на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

III. Отпускаемые по ст. 6 § 8 смѣты министерства народнаго просвѣщенія *пятнадцать тысячъ семьсотъ* руб. на приготовленіе учителей механики для реальныхъ училищъ обратитъ на приготовленіе учителей специальныхъ предметовъ какъ въ реальныхъ, такъ и въ промышленныхъ училищахъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта 7-го марта 1888 г. Высочайше утвердить изволилъ и повелѣлъ исполнить.

### ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

#### О ПРОМЫШЛЕННЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

(Высочайше утвержденнаго 7-го марта 1888 г.).

1. Промышленныя училища для мужскаго населенія Имперіи имѣютъ цѣлю распространеніе въ семь населенія образованія техническаго средней и низшей степени и ремесленнаго.

2. Среднія техническія училища сообщаютъ знанія и умѣнія, необходимыя техникамъ, какъ ближайшимъ помощникамъ инженеровъ и другихъ высшихъ руководителей промышленнаго дѣла.

3. Низшія техническія училища, на ряду съ обученіемъ приемамъ какого-либо опредѣленнаго производства, сообщаютъ знанія и умѣнія, необходимыя ближайшимъ и непосредственнымъ руководителямъ труда рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ.

4. Ремесленныя училища имѣютъ цѣлю практическое обученіе приемамъ какого-либо производства и сообщеніе знаній и умѣній, необходимыхъ для осмысленной въ семь производствъ работы.

5. Промышленныя училища каждаго изъ поименованныхъ (ст. 2—4) видовъ могутъ существовать или отдѣльно, или въ соединеніи съ другими подобными-же училищами различныхъ степеней и специальностей. Если въ общемъ управленіи соединяются среднія техническія училища съ низшими или ремесленными, то такая совокупность учебныхъ заведеній носить названіе общаго промышленнаго училища. Съ промышленными училищами, въ мѣрѣ возможности, соединяются дополнительные школы для обученія занятыхъ въ промышленныхъ заведеніяхъ рабочихъ въ свободное отъ промышленныхъ работъ время.

6. Промышленныя училища (ст. 2—4) могутъ быть соединяемы съ приготовительными къ нимъ школами общаго образованія (ст. 13). Въ учебныхъ заведеніяхъ этого рода преподаваніе нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ предметовъ можетъ быть завершаемо въ классахъ, назначенныхъ для прохожденія специальныхъ предметовъ и, наоборотъ, обученіе нѣкоторымъ прикладнымъ предметамъ и практическимъ работамъ можетъ начинаться до окончанія общеобразовательнаго курса училища, съ

тѣмъ, однако, чтобы въ среднихъ техническихъ училищахъ преподаваніе прикладныхъ предметовъ и практическія работы начинались не ранѣе, какъ по окончаніи учениками общеобразовательнаго курса, соответствующаго курсу третьяго класса реальныхъ училищъ.

*Примѣчаніе.* Промышленное училище, соединенное съ общеобразовательною школою, не можетъ быть соединяемо съ промышленными училищами другихъ разрядовъ.

7. Промышленныя училища содержатся: или на счетъ казны, или на счетъ земствъ, обществъ, сословій и частныхъ лицъ, или-же на совмѣстныхъ средства, получаемыя изъ сихъ источниковъ. Училища, содержимыя на средства казны или съ пособіемъ отъ нея, подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для нихъ правительствомъ, а служащіе и учащіеся въ нихъ пользуются всѣми правами и преимуществами, въ настоящемъ положеніи изъясненными. Съ утвержденія правительства эти права и преимущества могутъ быть распространяемы и на училища, содержимыя сполна на счетъ земствъ, обществъ, сословій или частныхъ лицъ.

8. Поступающія въ промышленныя училища пожертванія, плата за ученіе и доходъ отъ продажи издѣлій, изготовленныхъ въ училищныхъ мастерскихъ, составляютъ неотъемлимую собственность училищъ. Плата за ученіе употребляется преимущественно на пополненіе штатныхъ суммъ сихъ заведеній, на вознагражденіе преподавателей параллельныхъ отдѣленій, на усиленіе учебныхъ пособій, затѣмъ на вспоможеніе лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ при заведеніи, и ихъ семействамъ на непредвидимые расходы и, наконецъ, на пособія и стипендіи бѣднымъ учащимся. Доходъ отъ продажи издѣлій употребляется преимущественно на нужды мастерскихъ.

9. Въ промышленныхъ училищахъ преобладающее значеніе дается преподаванію предметовъ, прямо относящихся къ специальности училища, а также графическимъ занятіямъ и практическимъ занятіямъ въ приѣмахъ производства. Преподаваніе-же общеобразовательныхъ предметовъ ограничивается преимущественно повтореніемъ курса, пройденнаго въ приготовительной къ училищу школѣ общаго образованія (ст. 13), съ дополненіемъ этого курса лишь тѣми познаніями, которыя необходимы для практической дѣятельности, къ коей подготавливаются ученики.

10. Объемъ учебнаго курса въ промышленныхъ училищахъ, указаніе предметовъ, входящихъ въ составъ этого курса, а также времени, которое должно быть посвящено графическимъ занятіямъ и практическимъ упражненіямъ въ приѣмахъ производства, опредѣляются издаваемыми для училищъ положеніями и уставами, по соображеніи съ спеціальностью, для которой назначается учи-

лице, и мѣстными условіями и потребностями. На томъ-же основаніи устанавливается и продолжительность курса промышленныхъ училищъ, причѣмъ наблюдается, чтобы курсъ среднихъ техническихъ училищъ заканчивался не болѣе, какъ въ четыре года, а курсъ низшихъ техническихъ и ремесленныхъ училищъ—не болѣе, какъ въ три года. Въ промышленномъ училищѣ, соединенномъ съ общеобразовательнымъ (ст. 6), общая продолжительность курса не должна превышать нормальной продолжительности курса обоихъ училищъ. Сообразно съ симъ, ремесленные училища, дополняющія общее образованіе начальныхъ училищъ до степени двухкласснаго сельскаго училища, не могутъ имѣть болѣе, чѣмъ пятилѣтній курсъ.

11. Промышленные училища, содержимыя на счетъ казны или съ пособіемъ отъ нея, открываются по распоряженію министра народнаго просвѣщенія; училища-же, содержимыя на счетъ иныхъ источниковъ, учреждаются: техническія—съ разрѣшенія министра, а ремесленные—съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа. Технические училища состоятъ въ вѣдѣніи попечителя учебнаго округа, ремесленные-же—въ вѣдѣніи директора народныхъ училищъ.

12. Къ обученію въ промышленныхъ училищахъ допускаются лица всѣхъ состояній и вѣроисповѣданій.

*Примѣчаніе.* Въ училищахъ, содержимыхъ вполнѣ на средства сословій или частныхъ лицъ, могутъ быть вводимы въ этомъ отношеніи ограниченія, разрѣшаемыя министромъ народнаго просвѣщенія по ходатайству учредителей училищъ.

13. Для поступленія въ ремесленные училища требуется представленіе свидѣтельства объ окончаніи курса въ начальномъ, или церковно-приходскомъ, или однокласномъ сельскомъ, или-же городскомъ приходскомъ училищѣ; для поступленія въ низшее техническое училище—предъявленіе аттестата объ окончаніи курса городского училища по положенію 31-го мая 1872 г., уѣзднаго или двухкласснаго сельскаго училища, а для поступленія въ среднее техническое училище—удостовереніе объ окончаніи курса пяти классовъ реального училища или другого среднеобразовательнаго заведенія, курсъ коего будетъ признанъ министромъ народнаго просвѣщенія равнымъ по степени, съ дополнительнымъ въ послѣднемъ случаѣ испытаніемъ изъ нѣкоторыхъ предметовъ по указанію министра.

14. Лица, неудовлетворяющія изъясненнымъ въ предъидущей статьѣ условіямъ, допускаются къ приему въ промышленныя училища въ томъ лишь случаѣ, если они работали не менѣе двухъ лѣтъ въ промышленныхъ заведеніяхъ и по производствѣ имъ надлежащаго испытанія доказали, что могутъ успѣшно слѣдовать за курсомъ училища, въ которое желаютъ поступить. Прежде приѣма

такихъ лицъ, начальство училища обязано навести точныя о нихъ справки въ мѣстѣ ихъ промышленныхъ занятій.

15. Подробныя правила о приѣмѣ учениковъ въ промышленныя училища, а равно правила о переходныхъ и выпускныхъ испытаніяхъ въ сихъ училищахъ издаются министромъ народнаго просвѣщенія и публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

16. Промышленныя училища должны имѣть: 1) библіотеку; 2) кабинетъ пособій для черченія и рисованія; 3) гдѣ возможно, особое помѣщеніе съ приспособленіями для тѣпленія; 4) необходимыя учебныя пособія сообразно той специальности, для изученія которой училище предназначено. Сверхъ того, при сихъ училищахъ должны быть надлежащія приспособленія для практическихъ занятій воспитанниковъ, или-же возможность такихъ занятій должна быть обезпечена въ постороннихъ промышленныхъ учрежденіяхъ.

17. При промышленныхъ училищахъ могутъ быть учреждаемы, съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія, пансіоны или общежитія, которые находятся въ непосредственномъ управленіи начальства промышленныхъ училищъ.

18. Пансіоны и общежитія содержатся или на суммы государственнаго казначейства, или на счетъ платы за пансіонеровъ, или-же на особыя пожертвованія земствъ, сословій, обществъ или частныхъ лицъ, или-же, наконецъ, на совмѣстныя средства, получаемыя изъ сихъ источниковъ.

19. Устройство надзора и управленія въ пансіонахъ или общежитіяхъ при промышленныхъ училищахъ опредѣляются особою инструкціею, издаваемою министромъ народнаго просвѣщенія.

20. Въ промышленныхъ училищахъ, содержимыхъ всецѣло на средства казны или съ ея участіемъ, размѣръ платы за ученіе утверждается: для техническихъ училищъ министромъ народнаго просвѣщенія, а для ремесленныхъ—понечителемъ учебнаго округа. Въ училищахъ-же, учреждаемыхъ на средства обществъ, земствъ, сословій или частныхъ лицъ, размѣръ платы опредѣляется тѣми учрежденіями или лицами, которыя ихъ содержатъ.

21. Составъ и порядокъ управленія промышленными училищами опредѣляются издаваемыми для нихъ уставами и штатами, составляемыми, по соображеніи съ дѣйствительною потребностью, примѣнительно къ уставамъ и штатамъ существующихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній равныхъ степеней.

22. Законоучители промышленныхъ училищъ избираются начальниками сихъ учебныхъ заведеній и, по одобреніи избираемаго лица мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, утверждаются въ должности понечителемъ учебнаго округа.

23. Учители и руководители работъ въ техническихъ училищахъ избираются изъ лицъ, имѣющихъ, по своему образованію, право на занятіе соответствующихъ должностей въ реальныхъ училищахъ. Въ ремесленныхъ-же училищахъ учителя общеобразовательныхъ предметовъ избираются изъ лицъ, имѣющихъ званіе учителя уѣзднаго или городскаго училища по положенію 31-го мая 1872 г. Учители геометрическаго (линейнаго) черченія и рисованія избираются изъ лицъ, получившихъ техническое или художественное образованіе, а учителя техническихъ предметовъ, техническаго черченія и руководители практическихъ занятій — изъ лицъ, получившихъ образованіе не ниже средняго техническаго учебнаго заведенія.

24. Состоящіе при промышленныхъ училищахъ законоучители, учителя наукъ, прикладныхъ предметовъ, черченія и рисованія, руководители практическихъ занятій, лаборанты, а равно мастера, имѣющіе званіе техника (ст. 39), числятся на дѣйствительной государственной службѣ. Мастера-же, неимѣющіе означеннаго званія, а также учителя лѣпленія, гимнастики, музыки и танцевъ, гдѣ сіи предметы преподаются, — приглашаются по найму.

*Примѣчаніе.* По представленію училищнаго начальства и съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа обученіе въмъ вообще предметамъ въ промышленныхъ училищахъ можетъ быть поручаемо преподавателямъ, приглашаемымъ по найму.

25. Для усиленія учебной части и для образованія опытныхъ преподавателей въ техническія училища могутъ быть опредѣляемы сверхштатные учителя изъ лицъ, имѣющихъ право на занятіе въ нихъ учительскихъ должностей. Лица сіи, если окажутся достойными, имѣють, при открытіи вакансій, преимущество предъ другими на занятіе штатной должности и въ случаѣ опредѣленія на таковую, — время исправленія сверхштатной должности зачитывается имъ въ срокъ выслуги на пенсію.

26. Преподаватели техническихъ училищъ опредѣляются къ должностямъ по правиламъ, установленнымъ для реальныхъ училищъ, а преподаватели ремесленныхъ училищъ по правиламъ, опредѣленнымъ для городскихъ училищъ.

27. Штатные преподаватели и руководители практическихъ занятій въ техническихъ училищахъ, содержимыхъ на счетъ казны или съ пособіемъ отъ нея, раздѣляются на четыре разряда по окладамъ получаемаго ими содержанія. Оклады сіи назначаются: для среднихъ техническихъ училищъ въ 960 руб., 1,200 руб., 1,440 руб. и 1,800 руб., а для высшихъ техническихъ училищъ въ 750 руб., 900 руб., 1,250 руб. и 1,500 руб.; причѣмъ каждый изъ этихъ окладовъ полагается за 12 предметныхъ уроковъ, за 15 часовъ руководства графическими занятіями, за 20



часовъ руководства въ лабораторіяхъ и за 25 часовъ руководства практическими работами въ мастерскихъ, съ вычетомъ за каждый изъ недостающихъ до нормы часовъ въ соразмѣрности съ получаемымъ окладомъ. Число вакансій третьяго разряда (въ 1,440 руб. и 1,250 руб.) назначается по одной на четыре, а четвертаго разряда (въ 1,500 руб. и 1,800 руб.) по одной на восемь однолѣтнихъ классовъ техническихъ училищъ соответствующаго разряда. Преподаватели, получающіе оклады третьяго и четвертаго разрядовъ, именуется заслуженными, съ каковымъ званіемъ, однако, не соединяется никакихъ другихъ правъ и преимуществъ.

28. Поступающіе вновь на службу по учебной части въ технические училища преподаватели и руководители занятій (ст. 27) опредѣляются на низшій окладъ содержания и ближайшій высшій окладъ получаютъ по выслугѣ пяти лѣтъ въ одномъ и томъ же заведеніи. Назначеніе слѣдующихъ затѣмъ окладовъ, когда откроется вакансія, производится, по старшинству учебной службы, за продолжительную, полезную и ревностную дѣятельность преимущественно въ одномъ и томъ же заведеніи, съ разрѣшенія каждый разъ министра народнаго просвѣщенія, причемъ окладъ третьяго разряда не можетъ быть назначенъ ранѣе десяти лѣтъ, а четвертаго — ранѣе пятнадцати лѣтъ учебной службы.

*Примѣчаніе 1.* Преимуществомъ повышенія окладовъ не пользуются: законоучители во всѣхъ техническихъ училищахъ, преподаватели счетоводства въ низшихъ техническихъ училищахъ и учителя математики въ среднихъ техническихъ училищахъ, несоединенныхъ съ приготовительными къ нимъ школами общаго образованія (ст. 6). Всѣ эти лица получаютъ опредѣленное жалованье, соразмѣрно числу преподаваемыхъ ими уроковъ.

*Примѣчаніе 2.* Преподаватели и руководители занятій, перемѣщенные изъ одного училища въ другое до истеченія пяти лѣтъ ихъ службы, сохраняютъ право на полученіе оклада втораго разряда по выслугѣ пяти лѣтъ въ томъ случаѣ, если перемѣщеніе ихъ послѣдовало по распоряженію начальства, въ видахъ пользы службы или по другимъ уважительнымъ причинамъ.

29. За дополнительные уроки или часы занятій учителя техническихъ училищъ, означенныхъ въ ст. 27, получаютъ дополнительное вознагражденіе, которое въ среднихъ техническихъ училищахъ рассчитывается по 75 руб. за каждый предметный урокъ, по 60 руб. за каждый часъ графическихъ занятій, по 45 руб. за каждый часъ занятій въ лабораторіи и по 36 руб. за каждый часъ руководства занятіями въ мастерскихъ, а въ низшихъ тех-

нических училищах—по 60 руб. за каждый предметный урокъ, по 48 руб. за каждый часъ графическихъ занятій, по 36 руб. за каждый часъ занятій въ лабораторіи и по 30 руб. за каждый часъ руководства занятіями въ мастерскихъ.

30. Преподаватели въ ремесленныхъ училищахъ, содержимыхъ на счетъ казны или съ пособіемъ отъ нея, получаютъ вознагражденіе по числу часовъ, занятыхъ ими въ недѣлю для преподаванія и руководства какъ графическими занятіями, такъ и практическими работами, при этомъ за уроки по закону Божію и спеціальнымъ предметамъ полагается по 50 руб. за годовой часъ, за уроки по общимъ предметамъ по 40 руб., и за руководство практическими занятіями по 25 руб. за годовой часъ.

31. Въ каждомъ низшемъ и среднемъ техническомъ училищѣ съ одною или двумя спеціальностями полагается по одному, въ среднемъ техническомъ училищѣ съ тремя спеціальностями—по два, а въ общемъ промышленномъ учебномъ заведеніи—по четыре надзирателя, выбираемыхъ изъ лицъ, имѣющихъ право преподавать въ сихъ училищахъ. На надзирателей возлагается обязанность помогать начальству училища въ наблюденіи за поведеніемъ и успѣхами учащихся, а равно замѣщать отсутствующихъ преподавателей.

32. При соединеніи нѣсколькихъ среднихъ техническихъ училищъ въ одно общее учебное заведеніе, въ каждое его отдѣленіе, посвященное известной спеціальности, назначается изъ преподавателей или руководителей работъ въ отдѣленіи особое лицо, для завѣдыванія въ немъ учебною частію. Обязанности завѣдывающаго учебною частію въ одномъ изъ отдѣленій исполняетъ директоръ, не получающій за то особаго вознагражденія, а прочимъ завѣдывающимъ опредѣляется добавочное за исполненіе сихъ обязанностей вознагражденіе по штату.

33. При промышленныхъ училищахъ, въ случаѣ надобности, можетъ быть учреждаема должность врача. Врачъ при техническихъ училищахъ утверждается въ должности попечителемъ учебнаго округа по представленію директора училища, а при ремесленномъ училищѣ—директоромъ народныхъ училищъ по представленію инспектора училища.

34. При промышленныхъ училищахъ, смотря по ихъ разряду и составу учебнаго персонала, могутъ быть учреждаемы педагогическіе совѣты и хозяйственные комитеты, на основаніяхъ, установленныхъ для такихъ-же учреждений въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ соответствующихъ разрядовъ.

35. При техническихъ училищахъ могутъ быть учреждаемы должности почетныхъ попечителей, а при ремесленныхъ училищахъ—должности почетныхъ смотрителей. Въ отношеніи порядка опредѣленія на эти должности, а также правъ и обязан-

ностей занимающих оныя лицъ, соблюдаются правила, существующія для почетныхъ попечителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній и для почетныхъ смотрителей уездныхъ училищъ.

36. Промышленнымъ училищамъ предоставляется: 1) имѣть печать съ изображеніемъ на ней государственнаго герба и наименованія училища; 2) приобретать недвижимыя имущества и принимать всякаго рода пожертвованія; 3) выписывать изъ-за границы безошлинно потребныя для нихъ учебныя и художественныя предметы, съ соблюденіемъ при этомъ правила ст. 1279 уст. там., по прод. 1886 г.; 4) впредь до разрѣшенія общаго вопроса о бесплатной пересылкѣ корреспонденціи правительственныхъ установленій, пересылать слѣдующіе по дѣламъ ихъ пакеты, посылки и тюки, вѣсомъ до одного пуда въ одномъ отправленіи, безъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

37. Въ случаѣ взятія подъ арестъ кого-либо изъ служащихъ или учащихся въ техническомъ училищѣ, лица сіи немедленно представляются ихъ начальству. Если-же они задержаны по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, то лицо, по распоряженію коего они задержаны, увѣдомляетъ объ этомъ ихъ начальство также безъ замедленія.

38. Лица, занимающія въ промышленныхъ училищахъ должности по учебной и воспитательной части съ правами государственной службы, приравниваются, относительно всѣхъ служебныхъ преимуществъ, не исключая и правъ на пенсіи и единовременныя пособія: въ техническихъ училищахъ — къ соответствующимъ должностнымъ лицамъ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, а въ ремесленныхъ — къ соответствующимъ должностямъ городскихъ училищъ. При томъ въ низшихъ техническихъ училищахъ директору присвоиваются VI классъ и разрядъ, а инспектору VII классъ и разрядъ по должности и мундиру; инспекторъ-же ремесленнаго училища пользуется по должности и мундиру VIII классомъ и разрядомъ.

39. Ученики, успѣшно кончившіе образованіе въ среднемъ техническомъ училищѣ съ четырехлѣтнимъ курсомъ, получаютъ званіе техника по соответственной спеціальности. Окончившіе-же образованіе въ училищѣ съ трехъ или двухлѣтнимъ курсомъ удостоиваются отъ училища званія техника только послѣ непрерывной двухлѣтней промышленной дѣятельности.

*Примѣчаніе.* Перерывъ промышленной дѣятельности для отбыванія воинской повинности не служитъ препятствіемъ къ удостоенію званія техника.

40. Удостоеннымъ званія техника, если они по происхожденію не имѣютъ высшихъ правъ, предоставляется право на личное почетное гражданство, безъ взиманія установленной за грамоты

пошлины, а также право поступать въ высшія техническія училища соотвѣтственной спеціальности, по правиламъ, установленнымъ для пріема въ эти училища.

41. Окончившіе съ успѣхомъ курсъ среднихъ техническихъ училищъ, если до поступления въ оныя не приобрѣли высшихъ правъ, пользуются относительно вступленія въ государственную службу, чиновпроизводства и отбыванія воинской повинности правами лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Окончившіе-же курсъ въ низшихъ техническихъ и ремесленныхъ училищахъ пользуются въ указанномъ отношеніи правами, соотвѣтствующими полученному ими общему образованію («Правит. Вѣстн.» 1888 г. № 84).

### **О порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ договоровъ о наймѣ квартиръ.**

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министерства финансовъ о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ договоровъ о наймѣ квартиръ, *мнѣніемъ положи:*

I. Статью 77 устава о гербовомъ сборѣ, изд. 1886 года, дополнить слѣдующимъ третьимъ примѣчаніемъ:

Оплата пропорціоальнымъ гербовымъ сборомъ условій о наймѣ квартиръ можетъ быть производима посредствомъ приобщенія къ печатному или литографированному на простой бумагѣ бланку условій листа соотвѣтствующей актовъ гербовой бумагѣ, съ тѣмъ, чтобы на упомянутомъ листѣ при самомъ заключеніи условія была дѣлаема надпись съ точнымъ означеніемъ, когда и къ какому именно условію онъ приобщенъ въ уплату гербовата сбора и чтобы подписи лицъ, заключившихъ условіе, проходили какъ чрезъ самый бланкъ условія, такъ и чрезъ приобщенный къ нему листъ актовъ бумаги».

II. Предоставить министру финансовъ право распространять установленный примѣчаніемъ къ ст. 76 устава о гербовомъ сборѣ, изд. 1886 года, порядокъ оплаты гербовыми марками свидѣтельствъ на провозъ вина и табаку, а также накладныхъ на провозъ сахара, и на другіе документы, вырѣзываемые изъ корешковъ бланковыхъ книгъ и оплачиваемые гербовымъ сборомъ посредствомъ наложенія гербовыхъ марокъ, съ тѣмъ, чтобы распоряженія по сему предмету были представляемы правительствующему сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 25-го февраля 1888 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить («Прав. Вѣстн.» 1888 г. № 75).

**О допущеніи къ приему въ уплату таможенныхъ пошлинъ досрочныхъ ассигновокъ горныхъ правленій.**

Въ комитетѣ министровъ слушано представленіе управлявшаго министерствомъ финансовъ о допущеніи къ приему въ уплату таможенныхъ пошлинъ досрочныхъ ассигновокъ горныхъ правленій.

Въ представленіи этомъ управлявшій министерствомъ финансовъ полагалъ: принимать ассигновки горныхъ правленій на золотую монету, а равно и на золотые слитки, снабженные какъ бланковою, такъ и передаточною надписью, въ уплату таможенныхъ пошлинъ до наступленія 6-ти и 5-ти мѣсячнаго сроковъ, на которые ассигновки эти выдаются, въ полной нарицательной стоимости сихъ ассигновокъ, за скидкою лишь съ ассигновокъ на слитки, по расчету, установленнаго Высочайше утвержденными 17-го декабря 1885 года правилами сбора по 136 руб. золотомъ съ пуда чистаго золота за передѣлъ слитковъ въ монету.

Комитетъ министровъ полагалъ: означенное представленіе управлявшаго министерствомъ финансовъ утвердить.

Государь Императоръ, 31-го декабря 1887 года, на такое положеніе комитета Высочайше соизволилъ.

**О новыхъ изданіяхъ и продолженіи свода законовъ 1887 года.**

Главноуправляющій кодификаціоннымъ отдѣломъ при государственномъ совѣтѣ увѣдомилъ министра юстиціи, что составленныя названнымъ отдѣломъ съ Высочайшаго соизволенія и отпечатанныя въ государственной типографіи новыя изданія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частей свода законовъ, а именно: устава о итейномъ сборѣ, общаго таможеннаго тарифа по европейской горговлѣ, устава о соли, первой части десятаго тома (сводъ законовъ гражданскихъ и положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ) и второй части одинадцатаго тома (уставы: кредитный, вексельный, торговый, судопроизводства торговаго, консульскій и о промышленности) и продолженіе къ другимъ частямъ свода законовъ всеподданнѣйше повергнуты имъ на Всемиловивѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Соблаговоливъ принять экземпляры означенныхъ изданій и продолженія, которымъ по Высочайшему повелѣнію присвоено

наименованіе изданій и продолженія 1887 года, Государь Императоръ 23-го марта 1888 г. Высочайше соизволилъ на внесеніе оныхъ въ правительствующій сенатъ, для обнародованія.

(«Прав. Вѣстн.» 1888 г. № 78).

**О распространеніи общихъ правилъ для взиманія сбора съ извознаго промысла на города, въ коихъ не введено городовое положеніе 1870 года.**

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о распространеніи общихъ правилъ для взиманія сбора съ извознаго промысла на города, въ коихъ не введено городовое положеніе 1870 года, *мнѣніемъ положилъ:*

Дѣйствіе общихъ правилъ объ установленіи сбора съ извознаго промысла въ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 1870 года (Высочайше утвержденное 9-го іюня 1887 года мнѣніе государственнаго совѣта)—распространить и на городскія поселенія, въ коихъ не введено означенное положеніе, съ тѣмъ, чтобы подробности порядка взиманія сбора были устанавливаемы городскими управленіями этихъ послѣднихъ городовъ съ утвержденія каждаго разъ мѣстнаго губернскаго начальства.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 29-го февраля 1888 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(«Прав. Вѣстн.» 1888 г. № 81).

**О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о размѣрахъ деревянныхъ зданій театровъ, цирковъ и балагановъ для зрѣлищъ.**

Государь Императоръ, согласно положенію комитета министровъ, 26-го февраля 1888 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 13-го января 1884 года временныхъ правилъ о размѣрахъ деревянныхъ зданій театровъ, цирковъ и балагановъ для зрѣлищъ, продолжить впредь до утвержденія государственнымъ совѣтомъ новаго строительнаго устава

(«Прав. Вѣстн.» 1888 г. № 89).

**О предоставленіи жителямъ города Вѣрнаго льготъ по платежу налога съ недвижимыхъ имуществъ.**

Министръ финансовъ входилъ въ комитетъ министровъ съ представленіемъ объ оказаніи жителямъ гор. Вѣрнаго льготъ по платежу налога съ недвижимыхъ имуществъ, полагая:

1) освободить гор. Вѣрный отъ платежа налога съ недвижныхъ имуществъ съ 1-го января 1888 года впредь на 5 лѣтъ;

2) сложить со счетовъ окладъ 1887 года и недоимку налога за предшествующіе годы, числившіеся за этимъ городомъ къ 1-му января 1888 года;

3) поручить степному генералъ-губернатору представить въ министерство финансовъ къ 1-му января 1892 года свои предположенія и соображенія о томъ, въ какой мѣрѣ окажется возможнымъ привлечь гор. Вѣрный къ платежу налога съ 1893 года.

Комитетъ полагалъ: испросить на сіе, согласно съ представленіемъ, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Государь Императоръ, 19-го февраля 1888 года, на сіе Высочайше соизволилъ («Прав. Вѣстн.» 1888 г. № 93).

## **Распоряженія мѣстнаго начальства.**

### **РАСПОРЯЖЕНІЕ Г. ИРКУТСКАГО ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРА.**

#### **О порядкѣ назначенія смотрителя воспитательно-ремесленнаго заведенія Н. П. Трапезникова.**

Вслѣдствіе представленія г. испр. должн. губернатора отъ 5 мая за № 2,299 г. иркутскій генералъ-губернаторъ, въ предложеніи отъ 4-го сего іюня за № 682, увѣдомилъ начальника губерніи, что послѣдовавшее въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года распоряженіе его сіятельства о подчиненіи въ учебномъ отношеніи ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова директору училищъ иркутской губерніи и о новомъ порядкѣ назначенія смотрителя этого заведенія слѣдуетъ считать лишь временнымъ, впредь до утвержденія новаго устава. За недавнимъ-же назначеніемъ смотрителя названнаго заведенія вопросъ о порядкѣ назначенія смотрителя не представляется въ настоящее время существеннымъ.

Что-же касается до упоминаемаго въ представленіи городского головы отъ 17-го февраля с. г. № 79 мѣстнаго главнаго инспектора училищъ Восточной Сибири о несовмѣстимости званія гласнаго городского думы съ должностью смотрителя ремесленно-воспитательнаго заведенія Трапезникова, то, не усматривая изъ имѣющей переписки никакихъ указаній на это обстоятельство, онъ, генералъ-лейтенантъ графъ Игнатъевъ, находитъ, что возбужденіе сказаннаго вопроса нельзя признать мѣстнымъ (Предлож. нач. губ. 19-го іюня 1888 г. № 3,103).

II.

## Дѣятельность городского общественнаго управленія.

### Протоколы засѣданій пркутовой городской думы.

№ 15.

Засѣданіе 4-го мая 1888 года.

Подъ предѣдательствомъ и. д. городского головы И. М. Киселева, присутствовали 19 гласныхъ и 3 члена управы \*).

1. *Предсдатель*. Дума постановила въ прошломъ засѣданіи доложить ей для свѣдѣнія тотъ адресъ, который должна была поднести избранная ею депутація сиронитательному дому Е. Медвѣдниковой по случаю его пятидесятилѣтняго юбилея. Угодно его выслушать?

Присутствующіе заявили, что этотъ адресъ имъ извѣстенъ.

Затѣмъ *предсдатель* прочелъ отнускъ съ телеграммы Медвѣдникову И. Л. и отвѣтъ отъ него.

Постановлено: доложенный отнускъ съ телеграммы И. Л. Медвѣдникову, а также и отвѣтъ отъ него принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено заявленіе 21 гласнаго о неумѣстности нѣкоторыхъ выраженій въ заявленіи гл. Осликовскаго по поводу расторженія мировой сдѣлки съ наследниками Трапезникова.

\*) Н. Е. Черныхъ, И. И. Кислячскій, П. Д. Коротаевъ, Н. К. Стрихарскій, И. И. Могилевъ, И. Я. Чуринъ, В. В. Зазубринъ, С. С. Кальмееръ, Э. К. Пясецкій, Н. П. Сивковъ, Д. В. Самсоновъ, М. И. Прокофьевъ, А. А. Шамаринъ, Л. Н. Новиковъ, С. С. Нечаевъ, О. И. Пахолковъ, С. Г. Москвинъ, П. А. Мыльниковъ, С. Я. Каблукъ и члены управы: Г. А. Корюховъ, И. О. Хорошихъ и М. О. Качаловъ.



Гл. *Стрихарскій*. Была-ли какая-нибудь переписка по неpronуску цензурой заявленія гл. Осликовского?

*Предсѣдатель* отвѣчалъ отрицательно.

Гл. *Стрихарскій*. Я слышалъ, что была какая-то бумага по этому дѣлу въ управѣ. В. П. Сукачевъ писалъ, но не пропустили.

*Предсѣдатель*. О томъ, что не пропускаютъ къ напечатанію, было доложено Владиміру Платоновичу.

Гл. *Сивковъ*. Въ заявленіи 21 гласнаго, между прочимъ, говорится, что заявленіе гл. Осликовского не было даже пропущено цензурой къ напечатанію. Небезъизвѣстно, что заявленіе гл. Осликовского напечатано въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ»; изъ этого вытекаетъ, что взгляды цензуры на это заявленіе различны, слѣдовательно нечего и указывать на то обстоятельство, что заявленіе гл. Осликовского не пропущено цензурой.

Гл. *Кисляискій*. Законы для цензуры одни.

Гл. *Сивковъ*. Я долженъ обратить вниманіе собранія на то, что въ протоколѣ 30-го марта брошенъ комокъ грязи противъ думы. Протоколъ подписанъ; въ протоколѣ этомъ, между прочимъ, говорится въ мнѣніи гл. Стрихарскаго: «потомъ гл. Осликовский предполагаетъ для представленія ходатайства уполномочить приговоромъ одного изъ гласныхъ; но я недоумѣваю, кого именно имѣть здѣсь въ виду гл. Осликовский... Наконецъ, онъ-же рекомендуетъ немедленно истребовать отъ управы и передать уполномоченному гласному всѣ документы и всѣ протоколы по этому дѣлу и самое дѣло. Для чего это? Не для того-ли, чтобы ихъ постигла та-же участь, какая постигла трапезниковское дѣло въ 1873 г.? тогда уже мы лишимся всякихъ данныхъ отстаивать интересы города въ случаѣ предъявленія иска къ нему». Если-бы протоколъ не былъ подписанъ, если-бы этого не было въ протоколѣ записано, то это еще можно было-бы объяснить увлеченіемъ въ рѣчи, понятнымъ каждому; но протоколъ этотъ подписанъ всѣми, въ томъ числѣ скрѣпленъ подписью и гл. Стрихарскаго, слѣдовательно это сдѣлано сознательно, а разъ это сдѣлано сознательно, то нужно было прямо ука-

зать на лицо; говорить-же, не указывая на лицо, значить оскорблять всю думу.

Гл. *Стрихарскій*. Я не знаю, поняль-ли кто такъ мои слова, какъ вы?

Вновь было прочитано то мѣсто изъ рѣчи гл. Стрихарскаго, гдѣ цитируются слова изъ заявленія гл. Осликовского объ уполномочіи одного изъ гласныхъ и о передачѣ ему всѣхъ документовъ по трапезниковскому дѣлу.

Было заявлено, что было сказано по адресу гл. Осликовского.

Гл. *Стрихарскій*. Если вы видите въ моихъ словахъ что-нибудь, то я понесу за нихъ ту кару, какую наложить на меня судъ. Если я нанесъ оскорбленіе, то заявите объ этомъ; если я виноватъ, то я приму кару; если не признаю себя виновнымъ въ этомъ, то обжалую постановленіе думы.

Гл. *Сивковъ*. Я не сторонникъ преслѣдованія гласныхъ за выражаемая ими мнѣнія; указываю на это въ смыслѣ противорѣчія, въ смыслѣ того, почему одного гласнаго считаютъ нужнымъ преслѣдовать за выраженіе неумѣстныхъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, мнѣній, а другого за такія-же неумѣстныя выраженія—нѣтъ; это скользкій путь.

Гл. *Москвинъ*. Какъ могъ знать гл. Стрихарскій, на кого выпадетъ выборъ думы? И вотъ странное дѣло: подается гласными заявленіе, протестующее противъ неумѣстныхъ выраженій, допущенныхъ Осликовскимъ, и въ тоже время оставляется безъ вниманія неумѣстная выходка г. Стрихарскаго. Поэтому я волилъ раздѣляю взгляды, изложенные здѣсь гл. Сивковымъ. Вѣдь кажется дѣло по заявленію Осликовского уже кончилось. Большинство гласныхъ отклонило его предложеніе. Можно-бы на этомъ и остановиться. Мы по закону не имѣемъ права высказывать порицаніе гласному за его заявленіе. Это было-бы нарушеніемъ права гласнаго излагать свои мнѣнія. И въ данномъ случаѣ: если въ заявленіи Осликовского существуетъ неумѣстное выраженіе противъ извѣстнаго лица, то оно можетъ привлечь его къ отвѣтственности. Неужели мало того, что мы видѣли и слышали на засѣданіи по трапезниковскому дѣлу? Стоитъ только припомнить, какъ

управляющій гостинницею Сукачева гл. Стрихарскій красно-рѣчиво и пламенно защищалъ интересы своего хозяина, чтобы пожелать не повторяться вновь тому-же.

Гл. *Пахолковъ*. Мы всё были убѣждены въ правотѣ этого дѣла; но когда департаментъ сената и общее собраніе сената рѣшили не въ нашу пользу, то мы естественно уняли духомъ. Государственный совѣтъ, куда это дѣло оставалось только перенести, едва-ли-бы пошелъ въ разрѣзъ съ рѣшеніями сената. А. Б. Трапезниковъ хлопоталъ по этому дѣлу и, благодаря ему, мы получили половину изъ спорнаго имущества.

Гл. *Зазубринъ*. Мы обсуждали вопросъ о мирѣ нѣсколько часовъ въ домѣ Хаминова.

Гл. *Чуринъ* (обратившись къ гл. Москвину). Вы сами сейчасъ оскорбили гл. Стрихарскаго, говоря о томъ, что онъ служить у г. Сукачева. Мы здѣсь гласные и намъ нѣтъ дѣла до того, гдѣ кто служить, хотя-бы дворникомъ.

Гл. *Москвинъ*. Развѣ я сказалъ неправду? Я ничего не имѣю противъ того, чтобы гласный былъ дворникомъ, или дворникъ гласнымъ. Но полагаю, что при обсужденіи въ думѣ вопроса, гдѣ затронуты интересы лица, служащій котораго состоитъ гласнымъ—последній въ этомъ вопросѣ не можетъ быть безпристрастнымъ и нравственно обязанъ не принимать участія въ преніяхъ. Такъ долженъ былъ поступить и Стрихарскій. Это мое мнѣніе.

Гл. *Могилевъ*. Заявленіемъ гл. Осликовского оскорблена дума прежняго состава.

Гл. *Зазубринъ*. Прошу поставить въ программу вопросъ о привлеченіи гл. Москвина къ отвѣтственности. Отъ чего онъ до сихъ поръ не ставился? Вѣдь были собранія, когда присутствовало 36 гласныхъ.

Гл. *Сисковъ*. Дума отклонила заявленіе Осликовского. Онъ взялъ обратно два самыхъ важныхъ своихъ доказательства: это о 35 гласныхъ и о расширеніи Трапезниковымъ довѣренности; да и дума по закону не имѣетъ права выражать гласнымъ порицанія за ихъ мнѣнія.

При этомъ было вновь доложено заявленіе 21 гласнаго, а также рѣшеніе правительствующаго сената, отъ 20-го октября 1883 г.—10-го января 1884 г. № 6,604 и 25-го января (20-го июня 1878 г. № 816).

Гл. *Стрихарскій*. Александръ Константиновичъ столько сдѣлалъ и дѣлаетъ услугъ городу, что нельзя оставить безъ вниманія нанесеннаго ему оскорбленія, слѣдуетъ выразить ему свое сочувствіе по этому поводу. Мы поднесли ему почетное гражданство, а онъ пожертвовалъ городу 80 тыс. р. Протоколъ 30-го марта слѣдуетъ дополнить тѣмъ, что дума, оставивъ безъ послѣдствій заявленіе Осликовского, не раздѣляетъ его взгляда и выражаетъ порицаніе.

Гл. *Москвинъ*. Нѣтъ закона на это.

Гл. *Стрихарскій*. Хвалимъ, подносимъ адреса, почему же нельзя порицать?

Гл. *Сивковъ*. Slѣдуетъ дополнить постановленіе думы 30-го марта тѣмъ, что гл. Осликовскій отказался отъ двухъ самыхъ главныхъ своихъ доказательствъ, а именно отъ того, что присутствовало только 35 человекъ и что Трапезниковъ расширилъ свои полномочія.

Гл. *Шамаринъ*. Дума отклонила заявленіе гл. Осликовского, тѣмъ высказала не сочувствіе; но еще слѣдуетъ добавить, что она выражаетъ сожалѣніе, что гл. Осликовскій позволилъ себѣ такъ выразиться о почетномъ гражданинѣ нашего города, А. К. Трапезниковѣ.

Гл. *Кислянский*. Я нахожу, что прежній составъ думы ошибся, избравъ довѣреннымъ по этому дѣлу родственника Сукачева; не говорю о чистотѣ его дѣйствій, не подозреваю его ни въ чемъ, но все-таки нахожу, что прежній составъ думы неправильно поступилъ въ смыслѣ избранія довѣреннымъ по этому дѣлу родственника Сукачева.

*Предсѣдатель*. Тогда нужна была командировка, потребовались-бы большіе расходы.

Гл. *Кислянский*. Быть можетъ, они-бы и окупились. Несомнѣнно, что если-бы кто-нибудь изъ насъ лично велъ свое дѣло, то ужъ, конечно, не ввѣрилъ-бы веденіе его близкому

родственнику противника. Повторяю, я не подозреваю чистоту дѣйствій А. К. Трапезникова.

Гл. *Стрихарскій* и *Шамаринъ* составили, при совмѣстномъ участіи, проектъ постановленія по возбужденному вопросу.

Гл. *Москвинъ*. Я прошу поставить рѣшеніе этого вопроса на закрытую баллотировку. И вотъ на какомъ основаніи. Здѣсь я высказалъ мнѣніе, несогласное съ большинствомъ гласныхъ, подавшихъ заявленіе. Г. Зазубринъ, не имѣя ничего возразить по существу противъ высказаннаго мною мнѣнія, прибѣгнулъ къ очень оригинальному приему. Онъ потребовалъ пресловутаго заявленія о привлеченіи меня къ отвѣтственности по поводу моего мнѣнія по полицейскому вопросу. Въ этомъ требованіи г. Зазубрина и именно въ данный моментъ я усматриваю намѣреніе оказать давленіе и застращать меня: «а, г. Москвинъ не согласенъ съ нами, хочеть смѣть—свое сужденіе имѣть, такъ его можно заставить молчать»... И вотъ г. Зазубринъ вспомнилъ о заявленіи. Это надпоминаніе мнѣ не страшно. Но такъ какъ въ средѣ гласныхъ могутъ находиться люди, зависимые такъ или иначе отъ г. Зазубрина, да и вообще открытая баллотировка въ этомъ вопросѣ крайне щекотлива, я предлагаю баллотировку закрытую.

Было заявлено, какая можетъ быть въ данномъ случаѣ зависимость, что можно баллотировать этотъ вопросъ и открыто и этимъ скорѣе рѣшить его.

Гл. *Пясецкій* и *Кислянский* присоединились къ заявленію гл. Москвина, хотя послѣдній ничего не имѣлъ и противъ открытой баллотировки этого вопроса.

Были принесены баллотировочные ящики.

*Предсѣдатель* предложилъ тѣмъ, кто согласенъ съ предложеннымъ проектомъ рѣшенія думы редакціи гл. Стрихарскаго и Шамарина класть шары на право, а несогласныхъ на лѣво.

Было положено шаровъ на право 17 и на лѣво 3.

Постановлено: дума, оставивъ безъ послѣдствій заявленіе гл. Осликовского, поданное 14-го февраля с. г. по поводу

расторженія мировой сдѣлки съ наслѣдниками П. Н. Трапезникова, не только не сочувствуетъ этому заявленію, но и выражаетъ глубокое сожалѣніе, что гл. Осиковскій позволилъ себѣ допустить въ этомъ заявленіи недостойныя выраженія по отношенію къ нашему уважаемому почетному гражданину А. К. Трапезникову, о каковомъ сожалѣніи и уполномачиваетъ г. и. д. городского головы довести до свѣдѣнія Александра Константиновича.

Гл. *Стрихарскій*. Почетный гражданинъ г. Иркутска К. Н. Шелашниковъ умеръ; служилъ онъ здѣсь 17-ть лѣтъ; оставилъ по себѣ память, вслѣдствіе чего и былъ почтенъ званіемъ почетнаго гражданина г. Иркутска. Я-бы предложилъ почтить его память вѣтаніемъ, какъ это принято дѣлать въ подобныхъ случаяхъ. Всѣ встали.

*Предсѣдатель*. Слѣдовало-бы отслужить панихиду.

Гл. *Стрихарскій*. При немъ введено городовое положеніе; онъ стоялъ за невмѣшательство главнаго управленія въ дѣла города.

Присутствующіе согласились съ этимъ.

Постановлено: отслужить панихиду въ каѳедральномъ соборѣ по покойномъ К. Н. Шелашниковѣ, прося предсѣдателя пригласить туда въ назначенный по его усмотрѣнію день особыми повѣстками гласныхъ думы. Исполнить до подписанія протокола.

4. Доложены предложенія начальника губерніи, отъ 28—29-го декабря м. г., отъ 29-го марта и 13-го апрѣля с. г. за №№ 5,470, 1,497 и 1,741, чертежъ и смѣта на постройку каменнаго 2-хъ этажнаго зданія для помѣщенія 2-хъ ротъ иркутскаго резервнаго баталіона на сумму 87,125 р. 31 коп. (См. „Изв. думы“ № 6).

Гл. *Чуринг*. Смотрить-ли кто-нибудь за старою красною казармою? Зданіе это почти все разрушено въ настоящей моментъ; постомъ еще были заплоты, а теперъ ихъ нѣтъ.

Гл. *Стрихарскій*. По установленному порядку зданія сдаются по описи, а послѣднія должны храниться въ управѣ. Практикуется-ли это у насъ? Сдаются-ли, напримѣръ, училища, казармы по описи?

Гл. *Чуринъ*. За зданіемъ долженъ быть карауль, а то свои зданія разрушаемъ, а жителей привлекаемъ къ отвѣтственности.

Гл. *Москвинъ*. Вѣроятно военное вѣдомство завѣдуетъ этимъ зданіемъ; можемъ потребовать съ него.

Гл. *Стрихарскій*. Предположено-ли что-нибудь сдѣлать изъ этой казармы?

*Предсѣдатель*. Да, годный матеріалъ пойдетъ на постройку новой.

Гл. *Стрихарскій*. Слѣдовательно, смѣта будетъ дешевле. Откуда взять средства на постройку казармъ?

По справкѣ оказалось, что запаснаго капитала состоитъ на лицѣ къ 4-му мая 281,832 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Гл. *Чуринъ*. А какъ великъ дефицитъ по смѣтамъ?

*Предсѣдатель*. Росписи не заключены еще, а потому сказать, какъ великъ дефицитъ, нельзя. Могутъ дать ссуду на постройку казармъ, но это не выгодно.

Гл. *Стрихарскій*. Нельзя-ли возбудить ходатайство о выдачѣ ссуды за 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Гл. *Москвинъ*. Это неудобно; лучше разложить постройку на три года.

Гл. *Стрихарскій*. Къ слѣдующему засѣданію представить справку о доходахъ и расходахъ, а такъ какъ по смѣтѣ несомнѣнный дефицитъ, то ходатайствовать объ отложеніи постройки до будущаго года; если не уважатъ, то приступить потомъ къ постройкѣ.

Гл. *Зазубринъ*. У насъ въ настоящій моментъ безработица.

Гл. *Чуринъ*. А между тѣмъ рабочіе за 70 к. неидеть.

Гл. *Кислянский*. Если можно отложить эту постройку, то отложить еще на годъ.

Гл. *Чуринъ*. Матеріаловъ нѣтъ, когда ихъ еще заведете; если это обязательно, нужно, то предѣльшимъ вопросомъ о производствѣ этой постройки.

*Предсѣдатель.* Если дума разрѣшить, то мы приступимъ къ разборкѣ стараго зданія.

Гл. *Чуринъ.* Я прошу поддержать мое заявленіе, чтобы не разбирать зданія старой казармы до начала постройки. Я предлагаю съ одного угла ломать, а съ другого воздвигать.

Гл. *Пахолковъ.* Это невозможно: какъ вы поступите съ фундаментомъ?

Гл. *Стрихарскій.* Ходатайствовать въ виду дефицита объ отложеніи постройки до будущаго года.

Гл. *Москвинъ.* Я знакомился съ этимъ дѣломъ. Сначала 1885 г. существовала одна коммиссія по вопросу о расквартированіи войскъ, которая пришла къ заключенію, что существующія казарменныя зданія можно приспособить удобно за пять тысячъ рублей; затѣмъ назначена была новая коммиссія, которая рѣшила этотъ вопросъ иначе, признала нужнымъ построить околосокъ и зданіе для двухъ ротъ. Дѣло это тянулось; слѣдуетъ строить, тѣмъ болѣе, что въ началѣ изъяснили готовность къ этому, а теперь оттягиваемъ.

Гл. *Кальмееръ.* Разъ это обязательно, слѣдуетъ строить, назначивъ заготовку камня и прочихъ матеріаловъ на зиму.

Гл. *Чуринъ.* Отдать съ торговъ, а смѣту провѣрить городскому архитектору.

Гл. *Стрихарскій.* Слѣдуетъ поручить городскому архитектору провѣрить смѣту, не пропущены-ли въ ней какія-нибудь дополнительныя работы, чтобы избѣжать ихъ потомъ; пусть скажетъ, какая потребуется сумма на производство постройки по существующимъ нынѣ справочнымъ цѣнамъ.

Постановлено: поручить городскому архитектору пересмотрѣть и провѣрить согласно проэктору зданія, сдѣланныхъ въ ней измѣненій и существующихъ цѣнъ нынѣ на рабочія руки и строительныя матеріалы, смѣту на постройку зданія для 2-хъ ротъ резервнаго баталіона съ тѣмъ, чтобы по утвержденіи ея думою никакихъ дополнительныхъ работъ по ней не было, и доложить думѣ.

5. Доложено предложеніе начальника губерніи, отъ 6-го апрѣля с. г. за № 1,887, о субсидіи Иркутскому техниче-



скому училищу въ размѣрѣ 3,000 рублей и выписка изъ 1-го пункта протокола засѣданія думы 26-го марта м. г.

Гл. *Стрихарскій*. Въ училищѣ учатся иногородные; изъ городскихъ жителей, быть можетъ, въ половинномъ размѣрѣ; эту часть слѣдовало-бы обезпечить.

Гл. *Москвинъ*. Представляется-ли денежный отчетъ училища?

Гл. *Стрихарскій*. Желательно было-бы знать, сколько учениковъ изъ городскихъ жителей? Зачѣмъ мы будемъ оказывать помощь иногороднымъ? можемъ оговориться, давая пособіе, что оно предназначается только для тѣхъ учениковъ, которые происходятъ изъ городскихъ жителей, а на остальныхъ пусть увеличиваютъ плату.

Гл. *Кислянский*. Воспитываются въ этомъ училищѣ со всей Восточной Сибири и даже изъ Западной есть; почему-же одинъ только городъ Иркутскъ долженъ нести расходы по содержанию этого училища?

Гл. *Москвинъ*. Въ случаѣ увеличенія платы пусть дума уплачиваетъ разницу только за учениковъ изъ городскихъ жителей.

Гл. *Стрихарскій*. Если дадимъ 4 тысячи, то плату не повысятъ, если-же дадимъ 3, то ее повысятъ. Можно было-бы, конечно, дать субсидію на одинъ только годъ, но этимъ обяжемся и на другой годъ.

Гл. *Шамаринъ*. Субсидію дать, но слѣдуетъ просить администрацію снестись съ другими городами и земствами, не возьмутъ-ли они часть расходовъ на себя въ виду того, что училище существуетъ не для потребностей только жителей Иркутска.

Гл. *Чуринъ*. Просить дать свѣдѣніе о происхожденіи учениковъ.

Гл. *Кальмееръ*. Субсидію дать слѣдуетъ.

Гл. *Кислянский*. Городъ долженъ цѣлесообразнѣе распределять свои средства. Конечно, учрежденіе это хорошее и ему слѣдовало-бы оказать помощь, особенно въ виду новыхъ условій приѣма въ гимназію.

Гл. *Стрихарскій*. Дать, конечно, нужно; но зачѣмъ-же городъ Иркутскъ будетъ являться единственнымъ плательщикомъ въ этомъ случаѣ? Въ числѣ оснований, въ силу которыхъ, государственный совѣтъ назначилъ временное пособіе техническому училищу, было то, что у города есть Трапезниковскій капиталъ; въ виду этого государственный совѣтъ не счелъ возможнымъ относить это пособіе на средства государственнаго казначейства. Слѣдуетъ возбудить вопросъ о приговорахъ на вѣчное пособіе отъ разныхъ обществъ; почему эти общества теперь не даютъ?

Гл. *Кальмееръ*. Я полагаю, средства даются и теперь; но это крохи.

Гл. *Москвинъ*. Жаль, что нѣтъ денежнаго отчета; я слышалъ, что въ м. г. были остатки, но они были розданы въ награду. Отложить рѣшеніе вопроса, познакомиться со смѣтой расходовъ, давать средства только тѣмъ, кто изъ городскихъ жителей.

Постановлено: приостановиться рѣшеніемъ вопроса относительно назначенія техническому училищу дополнительной субсидіи въ размѣрѣ трехъ тысячъ рублей, прося совѣтъ этого училища сообщить смѣту денежныхъ расходовъ на н. г., а также денежный отчетъ за м. г. и свѣдѣніе о количествѣ учениковъ, какъ иногородныхъ, такъ и изъ мѣстныхъ городскихъ жителей.

6. Доложенъ докладъ распорядительнаго отдѣленія и опредѣленіе на немъ присутствія управы, отъ 24-го ноября м. г. за № 1,516, о выборѣ постояннаго члена вмѣсто временнаго для повѣрки городскихъ земель и проч.

Было заявлено съ одной стороны, что г. Сѣркинъ, занимавшій раньше эту обязанность, много сдѣлалъ для города въ 1884 и 1885 гг. по взысканію недоимокъ и съ другой, что дума по докладу городского головы рѣшила уже сократить число членовъ управы на два, что сообразно съ этимъ ассигнована и сумма по смѣтѣ и что въ виду этого едва-ли удобно увеличивать существующее число членовъ еще однимъ, на содержаніе котораго не внесень въ смѣту расходъ.

Постановлено: въ виду доклада городского головы о необходимости сокращенія числа членовъ управы на два, одобрен-

наго думою, и невнесенія въ смѣту расходовъ текущаго года жалованья на 6-го члена управы, отклонить должное представленіе управы.

№ 16.

Засѣданіе 18-го мая 1888 г.

Подъ предсѣдательствомъ городского головы В. П. Сукачева присутствовали 18 гласныхъ и 1 членъ управы изъ числа несостоящихъ гласными \*).

Гл. *Сивковъ* заинтересовался узнать, въ какомъ положеніи находятся возбужденныя думою ходатайства: 1) о нераспространеніи дѣйствія циркуляра министра народнаго просвѣщенія, отъ 18-го іюня м. г. за № 9,255 на г. Иркутскъ; 2) о дозволеніи открыть училище, равное по своей программѣ пригготовительному классу гимназій; 3) о безусловномъ воспрещеніи на весь день торговли въ воскресные и праздничные дни изъ лавокъ и магазиновъ, и 4) когда будетъ городскою управою представленъ въ думу докладъ о преобразованіи иркутской общественной библіотеки.

*Предсѣдатель.* Я наведу справку о положеніи дѣла по заявленію гл. Сивкова и сообщу ее завтра или послѣзавтра.

1. Доложено предложеніе начальника губерніи, отъ 7-го апрѣля с. г. за № 1,675, съ копіей журнала губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія на 21-е декабря м. г. за № 13, по жалобѣ мѣщанин Орловой на неразрѣшеніе ей постройки городскимъ общественнымъ управленіемъ и особое мнѣніе по этому журналу и. д. городского головы И. М. Киселева.

*Предсѣдатель.* Въ данномъ вопросѣ существуютъ два мнѣнія: 1-е) присутствія по городскимъ дѣламъ и 2-е) Ивана Матвѣевича. Если согласиться съ первымъ мнѣніемъ, то обязанность возведенія брандтмауера слѣдуетъ возложить на Богданова.

\*) Н. К. Стрихарскій, А. М. Чуваевъ, С. Я. Каблуковъ, Б. Г. Патушинскій, И. И. Кислянский, Э. К. Пясецкій, Н. Е. Черныхъ, И. М. Сѣркинъ, С. Г. Москвинъ, И. Я. Чуриновъ, М. И. Прокофьевъ, Н. П. Сивковъ, А. А. Климшинъ, И. И. Могилевъ, Д. В. Самсоновъ, С. С. Нечаевъ, Ф. И. Паходковъ, П. И. Крыловъ и членъ управы И. О. Хорошихъ.

Гл. *Чуринъ*. Если я построился тогда, когда по закону теперешняя лѣвая сторона была моей правой, то почему я долженъ сломать нынѣ эту произведенную мной ранѣе по закону-же постройку? Чѣмъ я виноватъ въ данномъ случаѣ?

Гл. *Патусинскій*. Орловой слѣдуетъ разрѣшить постройку на томъ основаніи, что каждый житель, покупая мѣсто земли, рассчитываетъ на свою правую сторону, а если на этой сторонѣ и существуетъ постройка, то онъ имѣетъ право просить о сносѣ ея, какъ незаконно произведенной.

Гл. *Кислянский*. Существуетъ законъ объ интервалахъ, о четырехъ и двухсаженныхъ разрывахъ; покупая мѣсто, владѣлецъ долженъ знать объ этихъ условіяхъ, тѣмъ болѣе, что Богдановъ возвелъ свою постройку до 1863 года.

*Предсѣдатель*. Последнее обстоятельство еще неизвѣстно.

Гл. *Москвинъ*. Является вопросъ, кому строить брандтмауеръ; основываясь на законѣ, правая сторона принадлежитъ Орловой, но постройка Богданова до 1863 г.; на основаніи этого кому разрѣшить строиться съ брандтмауеромъ? слѣдуетъ обратиться въ сенатъ за рѣшеніемъ этого вопроса.

Гл. *Климшинъ*. слѣдуетъ обязать построить брандтмауеръ Богданова въ виду допущенной имъ капитальной постройки корпуса и печи.

*Предсѣдатель*. Обжаловать-ли доложенный журналъ присутствія по городскимъ дѣламъ, или принять его къ свѣдѣнію?

Гл. *Чуринъ*. Согласиться, но просить разъясненія.

Гл. *Кислянский*. Не будетъ-ли отвѣчать городская управа, если разрѣшить на межѣ?

*Предсѣдатель*. Городской архитекторъ заявляетъ, что Орлова строится, отступивъ 2 сажени отъ своей правой межи; тѣхъ, кто согласенъ на принятіе журнала къ свѣдѣнію, прошу встать.

Встало тринадцать изъ девятнадцати.

Постановлено: копию журнала губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія на 21-е декабря м. г. за № 13 принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено предложеніе начальника губерніи, отъ 8-го мая с. г. за № 1,958, о безотлагательномъ разрѣшеніи вопроса о времени и способѣ постройки зданій для помѣщенія двухъ ротъ иркутскаго резервнаго баталіона и приложеніе къ смѣтѣ на постройку каменнаго двухъэтажнаго зданія для помѣщенія двухъ ротъ иркутскаго резервнаго баталіона, составленной 5-го августа 1886 г. бывшимъ городскимъ архитекторомъ Фіалковскимъ, повѣренное по справочнымъ цѣнамъ за мартъ мѣсяць с. г. нынѣ служащимъ городскимъ архитекторомъ Рассушинымъ на сумму восемьдесятъ четыре тысячи шестьсотъ восемьдесятъ девять руб. 18 коп.

Гл. *Стрихарскій*. Въ данномъ случаѣ два вопроса: какъ строить и откуда взять деньги? полагаю отнести на запасный капиталъ.

Гл. *Москвинъ*. Членъ хозяйственнаго отдѣленія управы указываетъ на § 24 ст. 3 текущей смѣты. Какъ это понимать, въ смыслѣ-ли того, что по этому § есть свободный кредитъ, или отнести только расходъ на эту рубрику? И нельзя-ли разложить эту постройку на 2, на три года, такъ какъ исполнить ее въ текущемъ году, какъ проситъ губернаторъ, нѣтъ никакой возможности?

Было указано, что § 24 ст. 3 можно понимать только въ смыслѣ смѣтнаго подраздѣленія, куда долженъ быть отнесенъ расходъ, а не въ смыслѣ того, что по этому § есть свободный кредитъ.

Гл. *Пахолковъ*. Нельзя-ли купить готовый домъ вмѣсто того, чтобы строить? Они теперь дешевы; напр., у Суфтина.

Было заявлено, что частные дома не приспособлены и не рассчитаны на помѣщеніе въ нихъ казармъ.

Гл. *Москвинъ*. Въ принципѣ рѣшить, приступить къ постройкѣ, начавъ въ н. г. заготовленіе матеріаловъ.

Гл. *Чуринъ*. Сначала нужно указать источникъ, откуда взять деньги; если изъ запаснаго капитала, то съ возвратомъ.

Гл. *Прокофьевъ*. Если взять въ займы, да не платить.

*Предсѣдатель*. Года въ 4 удастся кончить эту постройку, начавъ въ первый годъ заготовку матеріаловъ.

Гл. *Чуринъ*. Позаимствовать изъ запаснаго капитала съ возвратомъ въ теченіе 6 лѣтъ.

*Предсѣдатель*. Нужно-ли строить казарму?

Присутствующіе отвѣчали утвердительно.

*Предсѣдатель*. Источникъ для этого—запасный капиталъ, ассигнованіе изъ него потребной суммы на постройку немедленно, съ возвратомъ въ теченіе 6 лѣтъ; способъ производства работъ отъ усмотрѣнія управы, которая о немъ, какъ о всѣхъ встрѣченныхъ затрудненіяхъ по ходу этого дѣла, обязывается довести до свѣдѣнія думы.

Гл. *Стрихарскій*. Слѣдуетъ назначить торги для выененія цѣны.

Гл. *Пахолковъ*. Подрядный способъ лучше; но надо знать, чѣмъ его обезпечить; большею частію недоразумѣнія, которыя происходятъ при этомъ способѣ, есть результатъ недостаточныхъ залоговъ.

Гл. *Чуринъ*. Слѣдуетъ предоставить думѣ право разсрочивать уплату позаимствованнаго въ запасный капиталъ въ виду будущихъ дефицитовъ.

*Предсѣдатель*. Мѣсто для постройки, гдѣ стоитъ старое зданіе американской казармы, которую разобрать и годный матеріалъ употребить, введя его зачетомъ въ смѣту.

Городской архитекторъ доложилъ, что матеріалъ этотъ уже введенъ зачетомъ въ смѣту, по которой предположено выстроить зданіе.

*Предсѣдатель*. Ввести въ постановленіе условіе, что постройка будетъ произведена въ теченіе полныхъ трехъ лѣтъ, считая въ томъ числѣ и настоящій, со дня утвержденія думою того или иного способа производства этой работы. Затѣмъ архитекторъ просилъ меня заявить, что онъ не можетъ ручаться за отсутствіе впоследствии дополнительныхъ работъ, такъ какъ, напр., фундаментъ, который предположено, скажемъ, рыть глубиною въ два аршина, вдругъ потребуетъ углубленія еще на аршинъ или на нѣсколько, если дальше 2 аршинъ въ почвѣ будетъ встрѣчаться глина, щелы и разный мусоръ.

Гл. *Патусинскій*. Поставить условіемъ рыть до грунта, а то отъ дополнительныхъ работъ происходили всѣ неприятели; частныя лица, по крайней мѣрѣ, ставятъ такія условія подрядчикамъ.

Городской архитекторъ выразилъ мнѣніе, что едва-ли на такихъ условіяхъ согласятся подрядчики.

Присутствующіе заявили, что слѣдуетъ поставить условіемъ въ кондиціяхъ, чтобы фундаментъ былъ глубиною, сколько потребуется, и во всякомъ случаѣ не менѣе смѣтнаго назначенія.

Постановлено: 1) разрѣшить по представленному чертежу и смѣтѣ городского архитектора на сумму восемьдесятъ четыре тысячи шестьсотъ восемьдесятъ девять руб. 18 к. произвести на мѣстѣ старыхъ американскихъ казармъ постройку 2-хъ этажнаго зданія для помѣщенія двухъ ротъ иркутскаго резервнаго пѣхотнаго баталіона, отнеся расходъ на запасный капиталъ, ассигновавъ изъ него немедленно потребную по смѣтѣ архитектора сумму, съ возвратомъ въ теченіе шести лѣтъ по равной части изъ городскихъ доходовъ, для чего и поручить управѣ съ будущаго 1889 г. показывать по росписямъ подлежащую сумму къ уплатѣ въ запасный комитетъ; 2) способъ производства работъ предоставить усмотрѣнію управы; но во всякомъ случаѣ она обязывается какъ объ избранномъ ею способѣ, такъ и о всѣхъ встрѣченныхъ ею затрудненіяхъ по ходу этого дѣла своевременно довести до свѣдѣнія думы, которой предоставляется право разсчитывать уплату позаимствованной суммы въ запасный капиталъ въ виду возможныхъ дефицитовъ въ будущемъ; 3) постройку произвести въ теченіе полныхъ трехъ лѣтъ со дня утвержденія думою того или иного способа производства работъ, считая въ томъ числѣ и настоящій годъ, поставивъ, между прочимъ, въ кондиціяхъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы фундаментъ зданія былъ глубиною, сколько потребуется и во всякомъ случаѣ не менѣе смѣтнаго назначенія; 4) контрактъ, имѣемый заключиться съ подрядчикомъ, передать на предварительное рассмотрѣніе повѣреннаго по исковымъ дѣламъ города, и 5) о настоящемъ постановленіи довести до свѣдѣнія начальника губерніи, исполнивъ его до подписанія протокола.

3) Доложенъ протоколъ засѣданія комиссіи по вопросу объ избраніи мѣста для постройки желѣзнодорожнаго вокзала въ г. Иркутскѣ 5-го и 8-го мая с. г.; памятная записка генераль-губернатору графу Игнатьеву титулярнаго совѣтника Н. К. Стрихарскаго и мнѣніе гл. Вагина по вопросу о мѣстѣ для желѣзнодорожной станціи.

Гл. *Сивковъ*. Разъ предрѣшенъ вопросъ о проведеніи пути, то интересъ города хлопотать, чтобы онъ былъ проведенъ вблизи города. Если вокзалъ будетъ не вблизи города, то городъ заглохнетъ; поэтому думѣ слѣдуетъ ходатайствовать за устройство вокзала въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ представляетъ наибольшую пользу для города. Я согласенъ съ докладомъ комиссіи. Другія думы ходатайствуютъ о проведеніи желѣзной дороги вблизи города и нашей думѣ слѣдуетъ возбудить подобное-же ходатайство, какъ предлагаетъ гл. Стрихарскій. Комиссію за сдѣланный ею докладъ благодарить.

Гл. *Стрихарскій*. Лица, посланные сюда, заявили, что вопросъ о проведеніи желѣзной дороги лѣвымъ берегомъ Ангары уже предрѣшенъ въ министерствѣ путей сообщенія по имѣвшимся въ немъ картамъ и деньги ассигнованы на изысканіе одного только лѣваго пути. Инженеръ Григорьевъ заявилъ, что интересы города не будутъ игнорироваться при этомъ; но такъ какъ деньги ассигнованы на изысканіе по лѣвому пути, то онъ только можетъ постараться взглянуть на указанный комиссіей путь, т. е. правый берегъ Ангары; но, конечно, это будетъ только поверхностно, поэтому слѣдуетъ ходатайствовать предъ правительствомъ о проведеніи желѣзной дороги по тому пути, который мною указанъ, или, по крайней мѣрѣ, о переосмотрѣ и изслѣдованіи другого еще пути, предложеннаго мной; если будутъ указывать на мосты, то они окупятся проведеніемъ желѣзной дороги по правому берегу р. Ангары.

Гл. *Могилевъ*. Отъ Буры до Мелюшкиныхъ есть хребетъ, который не уступитъ Тыретскому; что касается рѣки Шиверы, то одинъ рукавъ ея стоитъ Оки и Зимы.

Гл. *Стрихарскій*. Я въ этихъ мѣстахъ не былъ. Когда возникъ вопросъ о проведеніи желѣзной дороги чрезъ Ангару, я обратился за совѣтами по этому дѣлу къ гг. Лаврентьеву



и Ясинскому. Они находятъ, что тамъ вездѣ острова и очень большіе; одинъ, напр., есть въ двѣ версты; почва этихъ острововъ представляетъ тотъ-же материкъ, рукава протока не широки, могутъ сравниться съ шириной р. Осы; сооруженія на этихъ островахъ могутъ быть самыя крѣпкія. Я заявляю такъ на основаніи мнѣній лицъ компетентныхъ въ данномъ случаѣ; мнѣніе это, конечно, должно провѣриться специалистами, но игнорировать его нельзя съ точки зрѣнія городскихъ интересовъ. Пока, насколько мнѣ извѣстно, рѣшено вести желѣзную дорогу до Иркутска, а потомъ отъ Мысовой.

Гл. *Чуринъ*. Ходатайствовать необходимо, чтобы той или иной стороной, а желѣзная дорога коснулась города.

Гл. *Могилевъ*. Не нужно забывать, что трактомъ ангарскимъ путь удлинится на 30—40 верстъ.

Гл. *Патушинскій*. Ходатайствовать о проведеніи желѣзной дороги правымъ берегомъ; что касается заявленія гл. Вагина, что съ проведеніемъ желѣзной дороги мы лишимся повознаго сбора, то не нужно забывать, что мы его и такъ лишимся, если желѣзная дорога будетъ за рѣкой: зачѣмъ къ намъ повезутъ, какъ теперь, чай и разные товары, кромѣ количества, необходимаго для потребностей города. Мѣсто мы должны подарить, такъ какъ если вокзалъ уйдетъ отъ насъ, то все наши имущества обезцѣнятся. Выгодно-же или невыгодно будетъ правительству вести желѣзную дорогу правымъ берегомъ, это уже дѣло его, а не наше. Прочіе города посылаютъ депутаціи.

Гл. *Чуваевъ*. Просить, чтобы вокзалъ стоялъ въ центрѣ города.

Гл. *Чуринъ*. Указывать нельзя.

Гл. *Москвинъ*. Нельзя-ли назначить другое засѣданіе для всесторонняго рѣшенія этого вопроса. Городу слѣдуетъ ходатайствовать о проведеніи желѣзной дороги вблизи его.

Гл. *Стрихарскій*. Возбудить ходатайство объ этомъ поскорѣе, пока еще Григорьевъ здѣсь и не приступалъ къ изслѣдованію лѣваго берега р. Ангары; ходатайство это могутъ передать по телеграфу. Министръ путей сообщенія г.

Посѣтъ былъ здѣсь, относится къ городу симпатично, снесутся съ нимъ по телеграфу, онъ обратитъ вниманіе лицъ, производящихъ изысканіе на этотъ путь.

*Предсѣдатель.* Въ засѣданіи комиссіи я просилъ разъясненія: будетъ-ли сдѣлано изысканіе по предлагаемому г. Стрихарскимъ пути? На это мнѣ сказали, что по первоначальному проэктѣ желѣзной дороги долженъ былъ остаться въ сторонѣ; но затѣмъ, по новымъ даннымъ, рѣшено измѣнить направленіе пути. Изъ этого, мнѣ кажется, можно сдѣлать заключеніе, что въ настоящее время, когда только производится изысканіе, нельзя считать рѣшеннымъ вопросъ о направленіи пути. Конечно, ходатайству г. Стрихарскаго не придадутъ особеннаго значенія; другое дѣло, если это ходатайство будетъ поддержано всей думой, представительницей интересовъ цѣлаго города. Насколько мнѣ извѣстно, предварительное изысканіе версты стоитъ отъ 50 р. до 200 руб.; мнѣ думается, что если-бы на этотъ предметъ отъ города потребовалось до 20 т. руб., то ихъ не слѣдуетъ жалѣть въ виду той пользы, которую принесетъ устройство вокзала въ чертѣ города.

Гл. *Чуринъ.* Если-бы за версту 10 т. руб., то и тѣ слѣдуетъ дать въ виду той громадной и ничѣмъ непоправимой потери, которую придется понести городу, если желѣзная дорога его минуеть.

*Предсѣдатель.* Такимъ образомъ, одобряя предлагаемое комиссіей, дума рѣшаетъ избрать депутацію съ цѣлію ходатайствовать о производствѣ изысканій по правому берегу Ангары. Не считая себя въ правѣ съ формальной стороны въ отсутствіе 36 гласныхъ рѣшать вопросъ объ отчужденіи городскихъ земель, городская дума въ настоящемъ, по крайней мѣрѣ, собраніи высказывается единогласно за безвозмездное отчужденіе потребной для устройства желѣзнодорожнаго вокзала части городской земли.

Гл. *Стрихарскій.* Если вокзалъ будетъ за якутской заставой, то никто не минуеть городъ, каждому придется оставить въ немъ хотя одинъ грошъ. Товары будутъ скидываться здѣсь и торговцы вынуждены будутъ этимъ жить здѣсь-же.

Гл. *Патуйинскій*. Въ постановленіи высказать, что Иркутскъ не имѣть собственной экономической жизни, а служить только передаточнымъ пунктомъ; другіе города имѣють фабрики, заводы и тѣмъ не менѣе все-таки ходатайствуютъ о проведеніи желѣзныхъ дорогъ вблизи себя, у насъ-же ни фабрикъ, ни заводовъ не имѣется и если желѣзная дорога обойдетъ городъ, то онъ заглохнетъ.

Гл. *Стрихарскій*. Уполномочить депутацію выразить благодарность городского общества генераль-губернатору за его вниманіе къ нуждамъ края и просить оказать поддержку ходатайству города; объ избранной депутаціи довести до свѣдѣнія губернатора, какъ и о всемъ постановленіи думы, и независимо этого возбудить, на основаніи 13 ст. гор. полож. ходатайство объ этомъ-же предъ министромъ путей сообщенія чрезъ посредство губернатора.

Постановлено: принимая во вниманіе, что г. Иркутскъ, по обстоятельствамъ, не имѣть собственной экономической жизни; что онъ служить только передаточнымъ пунктомъ для другихъ мѣстъ; что если желѣзная дорога пойдетъ лѣвымъ по теченію берегомъ р. Ангары, а не правымъ, то тѣмъ самымъ оставить городъ въ сторонѣ, чрезъ что ему придется экономически пасть, заглохнуть, и имѣя въ виду, что проведеніе желѣзной дороги правымъ берегомъ Ангары и устройство влѣдствіе этого желѣзнодорожнаго вокзала въ Иркутскъ дастъ городу полнѣйшую возможность дальнѣйшаго преуспѣянія по пути экономического развитія силъ его, городская дума, соглашаясь вполне съ мыслью, выраженной въ докладѣ комиссіи о необходимости проведенія желѣзной дороги правымъ берегомъ Ангары, постановила: 1) возбудить въ установленномъ порядкѣ, на основаніи 13 ст. гор. полож., чрезъ посредство губернатора ходатайство предъ министромъ путей сообщенія о необходимости проведенія желѣзной дороги правымъ берегомъ р. Ангары; 2) поручить депутаціи изъ гласныхъ: Н. К. Стрихарскаго, И. Я. Чурина и Н. О. Лаврентьева, подъ предсѣдательствомъ городского головы В. П. Сукачева, выразить генераль-губернатору графу Игнатьеву благодарность городского общества за его заботы о нуждахъ края и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить этой депутаціи ходатайствовать предъ его сіятельствомъ о проведеніи желѣзнодо-

рожного пути правымъ берегомъ р. Ангары, присовокупивъ при этомъ, что хотя съ формальной стороны въ составѣ менѣе 36 гласныхъ и нельзя рѣшать вопроса объ отчужденіи городскихъ земель, тѣмъ не менѣе городская дума считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія его сіятельства, что она единогласно выражаетъ свою готовность въ настоящемъ, по крайней мѣрѣ, собраніи уступить безвозмездно часть городской земли, потребной для устройства желѣзнодорожнаго вокзала; 3) благодарить комиссію изъ гласныхъ Н. Б. Стрихарскаго, И. Я. Чурина и Н. О. Лаврентьева за сдѣланный ею докладъ по вопросу объ избраніи мѣста для постройки желѣзнодорожнаго вокзала въ г. Иркутскѣ, и 4) о настоящемъ постановленіи думы довести до свѣдѣнія начальника губерніи, исполнивъ его до подписанія протокола.

4. Доложено письмо главнаго инспектора училищъ Восточной Сибири, отъ 20-го января с. г. за № 98, на имя городского головы о томъ, что присланные при письмѣ городского головы на имя генераль-губернатора, отъ 11-го января с. г. за № 17, три свидѣтельства государственной 5% желѣзнодорожной ренты за №№ 128,732, 128,733 и 128,734 на 15 т. руб., пожертвованные коммерціи совѣтникомъ А. К. Трапезниковымъ на устройство и содержаніе народныхъ школъ, получены и зачислены въ спеціальныя средства директора народныхъ училищъ иркутской губерніи.

Постановлено: доложенное письмо принять къ свѣдѣнію.

5. Доложены заявленія гласныхъ: П. А. Северса, отъ 16-го сентября м. г., объ отказѣ отъ званія гласнаго въ виду частовременныхъ отлучекъ изъ города и І. А. Локуцевскаго, отъ 15-го февраля с. г., о томъ, что по случаю выѣзда своего изъ Иркутска онъ не можетъ посѣщать засѣданій думы.

Гл. *Чуринъ*. Просить Петра Александровича отъ имени городского головы взять свое заявленіе обратно.

Гл. *Сивковъ*. Какая надобность просить: онъ рѣдко бывалъ на засѣданіяхъ.

Гл. *Чуринъ*. Отталкивать такую личность нельзя: онъ можетъ принести пользу.

*Предсѣдатель* предлагалъ рѣшить этотъ вопросъ баллотировкой.

Гл. *Сивковъ*. Я остаюсь при мнѣніи: принять отказъ гл. Сиверса къ свѣдѣнію.

Гл. *Москвинъ*. Если отказывается, значить не можетъ посѣщать засѣданій.

Гл. *Кислянский*. Съ подачи заявленія онъ не разу не бывалъ.

*Предсѣдатель*. Петру Александровичу неизвѣстно, доложенъ-ли его отказъ, или нѣтъ; потому, вѣроятно, онъ, подавая заявленіе, отказался посѣщать думу.

Гл. *Прокофьевъ*. Слѣдуетъ просить гл. Сиверса взять свой отказъ обратно.

Постановлено: уполномочить городского голову просить гл. П. А. Сиверса взять свой отказъ отъ званія гласнаго обратно; что-же касается заявленія гл. Локуцѣвскаго, то таковое принять къ свѣдѣнію.

---

## № 17.

Засѣданіе 19-го мая 1888 г.

Подъ предсѣдательствомъ городского головы В. П. Сукачева, присутствовали 16 гласныхъ и 1 членъ управы изъ числа несостоящихъ гласными\*).

6. Доложена копія съ указа правительствующаго сената, отъ 13-го октября 1887 г. за № 11,106, по жалобѣ города о возложеніи на него устройства мостовъ; предложеніе и. д. губернатора, отъ 19-го марта с. г. за № 1,335, по вопросу о возвратѣ городскому общественному управленію изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 4,700 р. на пополненіе израсходованныхъ изъ городскихъ суммъ въ 1885 г. на исправленіе знаменскаго моста; докладъ хозяйственнаго отдѣ-

---

\*) М. И. Прокофьевъ, С. І. Москвинъ, Б. Г. Патушинскій, И. И. Могилевъ, И. Я. Чуринъ, от. Изм. Соколовъ, Н. Е. Черныхъ, И. М. Сѣркинъ, Э. К. Пясецкій, Л. Н. Новиковъ, Н. П. Сивковъ, Н. Ѳ. Лаврентьевъ, Д. В. Самсоновъ, А. А. Шамаринъ, Ѳ. И. Пахолковъ, И. И. Кислянский и членъ управы И. О. Хорошихъ.

ленія и опредѣленіе присутствія управы по этому-же дѣлу, отъ 12-го апрѣля с. г. за № 755.

Такъ какъ указъ казался большинству присутствовавшихъ неяснымъ, возбуждалъ сомнѣнія въ правильности заключенія сената по сему предмету, то и постановлено было: просить заключенія по этому указу повѣреннаго по исковымъ дѣламъ города, которое представить, если возможно, въ завтрашнее засѣданіе, въ каковомъ и рѣшить, принять-ли къ свѣдѣнію, или обжаловать доложенный указъ; что-же касается предложенія и. д. губернатора, отъ 19-го марта с. г. за № 1,335, то уполномочить городского голову ходатайствовать о скорѣйшемъ возвратѣ въ городскую кассу 4,700 р. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

7. Доложенъ докладъ распорядительнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія управы на 23-е февраля с. г. за № 398 о назначеніи къ выбору въ члены и кандидаты податныхъ присутствій, списокъ лицъ, предложенныхъ въ нихъ, отношеніе управляющаго казенною палатою, отъ 16-го мая с. г. за № 2,616, о скорѣйшемъ производствѣ выборовъ въ означенныя должности и отношеніе купеческаго старосты, отъ 17-го мая за № 37, о лицахъ, избранныхъ отъ купечества въ помянутыя должности.

Закрытою баллотировкою получили голосовъ слѣдующія лица: въ члены губернскаго податнаго присутствія: **Ө. И. Пахолковъ**—избир. 15, неизбир. 1; **Сошниковъ А., Коротаевъ П. Д. и А. П. Пятидесятниковъ**—избир. 14, неизбир. 2; **Я. С. Усенковъ, И. Д. Дмитріевъ и А. М. Чуваевъ**—избир. 12, неизбир. 4; **М. І. Нечаевъ**—избир. 11, неизбир. 5; **С. С. Кальмееръ**—избир. 10, неизбир. 6; кандидатами по нимъ: **И. А. Мыльниковъ**—избир. 15, неизбир. 1; **А. В. Куркутовъ**—избир. 14, неизбир. 2; членами въ иркутское и верхоленское уѣздныя податныя присутствія: **Н. А. Пашковскій**—избир. 15, неизбир. 1; **Пахаловъ и М. І. Нечаевъ**—избир. 13, неизбир. 3. Между Пахаловымъ и Нечаевымъ былъ брошень жребій, какъ между получившими одинаковое число избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, и жребій выпалъ Пахалову.

Кандидатами по нимъ: **П. Д. Коротаевъ**—избир. 16, неизбир. ни одного, **М. І. Нечаевъ**—избир. 14, неизбир. 2.

Остальные предложенныя лица въ засѣданіи думы 22-го января с. г. не баллотировались, потому что состоятъ уже членами и кандидатами въ губернское и уѣздныя податныя присутствія отъ купечества.

Такимъ образомъ избранными оказались на текущее 3-хъ лѣтіе, начиная съ 1888 г. членами иркутскаго губернскаго податнаго присутствія: **Ө. И. Пахолковъ**, **Сопшиковъ**, **Коротаевъ**, **Пятидесятниковъ**, **Я. С. Усенковъ**, **И. Д. Дмитріевъ**, **А. М. Чуваевъ**, **М. І. Нечаевъ** и **С. С. Кальмееръ**.

Кандидатами къ нимъ: **И. А. Мыльниковъ** и **А. В. Куркутовъ**.

Членами въ иркутское и верхоленское уѣздныя податныя присутствія: **Н. А. Пашковский** и **Пахаловъ**. Кандидатами по нимъ: **П. Д. Коротаевъ** и **М. І. Нечаевъ**. Исполнить до подписанія протокола.

8. Доложено заявленіе въ думу попечителя иркутскаго технического училища почетнаго гражданина **Д. В. Плетюхина** объ отказѣ отъ означенной должности въ виду частыхъ отлучекъ изъ города по своимъ дѣламъ.

Открытою баллотировкою большинствомъ 13 голосовъ изъ 17 постановлено: просить г. Плетюхина взять свое заявленіе объ отказѣ отъ должности обратно, о чемъ и уполномочить городскую управу снести съ нимъ, въ виду-же скораго отъѣзда г. Плетюхина изъ города исполнить это постановленіе до подписанія протокола.

9. Доложено письмо почетнаго гражданина **Ө. К. Трапезникова**, отъ 15-го сентября 1887 г., на имя городского головы о выраженіи благодарности городскому обществу за честь присвоенія ему званія почетнаго гражданина г. Иркутска.

Постановлено: доложенное письмо принять къ свѣдѣнію.

10. Доложены: отношенія правленія технического училища, отъ 16-го сентября м. г. за № 318, о томъ, что за окончаніемъ курса въ этомъ году стипендіатомъ городского общества **Лаутерштейномъ** одна стипендія имени Великаго Князя **Алексѣя Александровича** остается свободною; докладъ хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія управы, отъ 24-го декабря м. г. за № 1,729; прошеніе вдовы **Гавриленковичъ** о помѣщеніи ея сына на стипендію, о томъ-же

служащаго городской управы Ивельскаго и статскаго совѣтника Покрышкина объ исходайствованіи стипендіи оканчивающему курсъ техническаго училища мѣщанину Кржижановскому.

Было заявлено съ одной стороны, что стипендіатами города въ технологическомъ институтѣ или вообще въ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть только тѣ лица, которыя, проходя курсъ иркутскаго техническаго училища, состояли стипендіатами общества; что Кржижановскій такой стипендіей не пользовался; что свободной стипендіи для него не имѣется, а потому слѣдуетъ отклонить его заявленіе; и съ другой, что не совѣмъ удобно правило, которое предоставляетъ право на стипендію только лицамъ, учащимся въ техническомъ училищѣ, а не вообще желающимъ изъ способныхъ учениковъ его, безразлично, пользовались-ли они стипендіей во время прохожденія курса или нѣтъ; и что о свободной стипендіи для учащихся въ техническомъ училищѣ слѣдуетъ публиковать въ газетахъ съ цѣлю вызвать желающихъ занять такую съ тѣмъ, чтобы управа представила докладъ объ этомъ въ думу не позже 15-го іюля текущаго года, приложивъ къ нему какъ поступившія прошенія, такъ и нынѣ доложенныя: Ивельскаго и Гавриленковичъ.

Постановлено: прошеніе статскаго совѣтника Покрышкина о назначеніи стипендіи оканчивающему курсъ въ техническомъ училищѣ Кржижановскому отклонить въ виду неимѣнія свободной стипендіи, а объ открывшейся одной вакантной стипендіи имени Великаго Князя Алексѣя Александровича для учащихся въ техническомъ училищѣ поручить городской управѣ публиковать установленнымъ порядкомъ, съ цѣлю вызвать желающихъ и докладъ объ этомъ внести на разрѣшеніе думы не позже 15-го іюля с. г., приложивъ къ нему какъ поступившія прошенія, такъ и доложенныя нынѣ Гавриленковичъ и Ивельскаго. Исполнить до подписанія протокола.

11. Доложено заявленіе почетнаго гражданина Н. Г. Черныхъ, отъ 19-го апрѣля с. г., объ оставленіи за нимъ въ арендномъ содержаніи за 37 р. въ годъ сѣнокосной статьи по рѣчкѣ Каѣ; справка по этому дѣлу хозяйственнаго отдѣ-



ленія городской управы и заявленіе верхоленскаго мѣщанина П. П. Ивельскаго объ оставленіи этой статьи за нимъ по выданной имъ на переторжкѣ цѣнѣ за 36 р. 10 коп.

Было высказано, что неудобно отмѣнять состоявшіеся уже торги и переторжку на эту статью; что хотя законъ и предоставляетъ общественному управленію дѣлать это, но всякій хозяинъ долженъ держаться разъ даннаго слова; что игра торгами, практикуемая иной разъ общественнымъ управленіемъ, поставила дѣло такъ, что на торги въ управу рѣдко кто является, такъ какъ увѣренъ, что ихъ все равно не утвердятъ; слѣдствіемъ этой игры было, между прочимъ, то, напимѣръ, обстоятельство, что на торги на поставку муки въ управу никто не являлся; что было болѣе сообразно съ достоинствомъ думы, если-бы въ началѣ, когда еще только зашла рѣчь объ этой статьѣ, отдать ее безъ всякихъ торговъ и за предложенную цѣну г. Черныхъ, какъ открывателю ея и по бывшимъ примѣрамъ, напимѣръ, съ торгами на важню, ради послѣдовательности слѣдовало-бы статью утвердить за г. Черныхъ; что то обстоятельство, что г. Черныхъ является первымъ открывателемъ этой статьи, не составляетъ еще особенной важности, чтобы оставить эту статью за нимъ, такъ какъ открытіе ея составляло его долгъ, какъ одного изъ представителей городского общественного управленія, нѣкоторая часть имущества коего находилась въ чужомъ владѣніи.

Открытою баллотировкою большинствомъ 12 голосовъ изъ 16\*) постановлено: назначить на эту статью новые и рѣшительные торги съ одной только публикаціей, никакихъ заявленій послѣ переторжки не принимать, утвержденіе торговъ предоставить усмотрѣнію управы, хотя-бы выданная на нихъ цѣна и была менѣе выданной на бывшихъ 11-го и 16-го апрѣля с. г. торгахъ и переторжкѣ по отдачѣ въ аренду этой статьи. Исполнить до подписанія протокола.

12. Доложенъ докладъ городского архитектора со смѣтой и проэктомъ на пристройку къ арсенальскому колодцу деревяннаго одноэтажнаго пристроя для помѣщенія въ немъ городской паровой пожарной машины на сумму 702 р. 16 к.; докладъ хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія

\*) Г. Черныхъ въ баллотировкѣ не участвовалъ.

управы, отъ 1-го апрѣля с. г. за № 647, о доассигнованіи недостающихъ по этой смѣтѣ 402 р. 16 к. изъ экстраординарнаго кредита по росписи текущаго года, такъ какъ ранѣе ассигнованные думою по росписи м. г. 300 р. остаются неистраченными.

Гл. *Могилевъ*. Чѣмъ руководствовалась дума, ассигнуя 300 руб.?

*Предсѣдатель*. Рѣшеніе по этому дѣлу состоялось по моему докладу въ прошломъ году о томъ, что паровая пожарная машина имѣла рѣшающее значеніе во время пожара въ пріютѣ арестантскихъ дѣтей, бывшаго минувшимъ лѣтомъ. Г. полиціймейстеръ предлагалъ для помѣщенія ея небольшую пристройку, но городской архитекторъ взглянулъ на это дѣло шире. Арсенальскій колодець носѣтилъ на-дняхъ г. генералъ-губернаторъ, который въ виду центрального положенія этого колодца и обилія воды въ немъ выразилъ желаніе, чтобы колодець былъ устроенъ возможно лучше. Его сіятельство предлагалъ поставить въ колодцы паровую донку; не лишне было-бы также спроектировать вверху колодца еще запасный бакъ. Вопросъ этотъ вносится въ думу потому, что ассигнованныхъ на этотъ предметъ въ м. г. 300 р. мало; требуется еще пріассигновать нѣсколько больше 400 рублей по составленной архитекторомъ смѣтѣ.

Гл. *Кислянскій*. Бакъ имѣетъ свое значеніе въ данномъ положеніи, какъ запасъ воды, кромѣ находящейся въ колодцѣ.

*Предсѣдатель*. Было рассчитано, что колодець можетъ наполниться въ теченіе 9 часовъ, выпустить-же изъ него воду въ пожарныя бочки можно въ продолженіи одного часа и даже того скорѣе.

Гл. *Патущинскій*. Предоставить управѣ поставить или паровую донку, или бакъ, причемъ паровую донку можно заказать на Николаевскомъ заводѣ.

Постановлено: 1) поручить городской управѣ озаботиться лучшимъ устройствомъ арсенальскаго колодца съ условіемъ, если понадобится, поставить въ немъ паровую донку и новый насосъ, а также устроить второй бакъ, но съ тѣмъ, чтобы расходъ на это не превышалъ 2 т. рублей, отнеся ихъ

на экстраординарный кредит по смѣтѣ с. г., 2) 300 руб., ассигнованные думою на этотъ предметъ изъ экстраординарнаго кредита по росписи м. г., оставить въ распоряженіи управы сверхъ 2 т. руб.; 3) доложенный проэктъ и смѣту на пристрой одобрить. Исполнить до подписанія протокола.

13. Доложенъ докладъ завѣдывающаго городскимъ освѣщеніемъ Н. В. Очередина и опредѣленіе на немъ присутствія управы, отъ 15-го февраля с. г. за № 340, о постановкѣ въ видѣ опыта фонарныхъ столбовъ по срединѣ матрешинской и шелашниковской улицъ съ увеличеніемъ высоты столбовъ до 5 и 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ съ цѣлю затрудненія кражи лампъ.

Открытою баллотировкою большинствомъ 11 голосовъ изъ 16 постановлено: докладъ завѣдывающаго городскимъ освѣщеніемъ и опредѣленіе на немъ присутствія управы отъ 15-го февраля с. г. за № 340 утвердить. Исполнить до подписанія протокола.

#### № 18.

Засѣданіе 20-го мая 1888 г.

Подъ предсѣдательствомъ городского головы В. П. Сукачева, присутствовали 13 гласныхъ и 2 члена управы изъ числа несостоящихъ гласными\*).

*Предсѣдатель.* Относительно запросовъ гл. Сивкова, сдѣланныхъ имъ въ засѣданіи 18-го сего мая, могу сообщить слѣдующее: 1-е) объ открытіи въ г. Иркутскѣ подготовительнаго заведенія для ноступленія въ гимназію, по постановленію думы, отъ 10-го августа, было представлено г. губернатору 22-го августа 1887 г. № 356, но отвѣта не получено; 2-е) о нераспространеніи дѣйствія циркуляра министерства народнаго просвѣщенія отъ 18-го июня 1887 г. № 9,255 на г. Иркутскъ было представлено г. губернатору 28-го ноября м. г. за № 520 и повторено 11-го марта 1888 г.

\*) А. М. Чуваевъ, И. Я. Чуринъ, свящ. Изм. Соколовъ, И. И. Могилевъ, М. И. Прокофьевъ, Н. П. Сивковъ, И. М. Сѣркинъ, И. И. Кислянский, Э. К. Пясецкій, Д. В. Самсоновъ, Ф. И. Пахолковъ, С. Г. Москвинъ, Н. Ф. Лаврентьевъ и члены управы: И. О. Хорошихъ и М. О. Качаловъ.

№ 119, но отвѣта не получено, а только 5-го апрѣля за № 1,869, общее губернское управленіе просило о высылкѣ копии того циркуляра, на что управа 3-го мая за № 2,537 увѣдомила, что о высылкѣ просимой копии слѣдуетъ обратиться къ г. главному инспектору училищъ; 3-е) ходатайству думы о воспрещеніи торговли въ воскресные и праздничные дни будетъ на дняхъ дано движеніе начальникомъ губерніи. Что-же касается вопроса о преобразованіи городской бібліотеки, то онъ будетъ поставленъ въ программу слѣдующаго засѣданія думы.

14. Доложено письмо повѣреннаго по исковымъ дѣламъ города П. И. Звонникова, отъ 19-го сего мая, о томъ, что на основаніи 434 ст. X т. св. зак. ч. 1, 120 ст. гор. полож., 802 и 805 ст. XII тома св. зак. уст. путей сообщенія слѣдуетъ указъ сената, отъ 13-го октября м. г. за № 11,106, принять къ свѣдѣнію.

Постановлено: доложенный во вчерашнемъ засѣданіи указъ сената за № 11,106 принять къ свѣдѣнію и ходатайствовать о скорѣйшемъ возвратѣ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора ~~долженныхъ~~ городомъ въ 1885 г. на ремонтъ знаменскаго моста 4,700 р.

15. Доложенъ доклад хозяйственнаго отдѣленія, опредѣленіе на немъ присутствія управы, отъ 20-го января с. г. за № 169, заявленіе кандидата по предсѣдатель и членовъ сиротскаго суда отъ 29-го февраля с. г. объ исходатайствованіи имъ назначенія жалованья изъ городскихъ средствъ и опредѣленіе присутствія управы на 8-е февраля с. г. за № 707; отношеніе ремесленной управы, отъ 2-го апрѣля с. г. за № 296, приговоръ цеховаго общества, отъ 23-го марта с. г. за № 7, и отношеніе ремесленнаго головы, отъ 17-го марта с. г. за № 406, о назначеніи цеховому Леханову за службу въ сиротскомъ судѣ жалованья изъ городской кассы.

Гл. *Чуринъ*. Мнѣ кажется несправедливымъ давать изъ городской кассы жалованье сиротскому суду, такъ какъ членовъ выбираетъ въ него не дума, а сословія, которыя и должны позаботиться обезпечить ихъ положеніе. Если г. Лехановъ встрѣчаетъ затрудненіе при отнесеніи службы въ виду своего матеріальнаго положенія, то пусть цеховое общество

выбираетъ вмѣсто него другого, болѣе достаточнаго. Да и кромѣ того если дать жалованье одному, то нужно будетъ дать и другимъ.

Гл. *Сokolovъ*. Чѣмъ виновато цеховое общество, что оно недостаточно?

Гл. *Кислянский*. Цеховая казна гораздо богаче, напримѣръ, мѣщанской; у ней есть маклеръ, ей предоставлено право взимать сборы съ контрактовъ. Въ ремесленномъ уставѣ есть даже законъ, не помню, какая статья, который гласитъ, что книги для записки контрактовъ, цеховая управа обязана представлять на ревизію въ городскую управу и, кромѣ того, отчислять съ собранной суммы въ городскіе доходы извѣстный процентъ.

Гл. *Могилевъ*. Дума рѣшила по упраздненіи городского суда дать жалованье членамъ сиротскаго суда.

Гл. *Чуринъ* и *Сивковъ*. Дума сказала только внести это жалованье въ росписъ; назначать жалованье одному несправедливо, а всѣмъ нельзя по недостатку городскихъ доходовъ; если отмѣнимъ постановленіе думы относительно цеховыхъ, то почему-же оно останется въ силѣ для купцовъ.

Гл. *Пахолковъ*. Прежде, до введенія городского положенія, у каждаго сословія были свои капиталы; ими завладѣлъ городъ; во-2-хъ, почти всѣ городскія службы оплачиваются; въ данномъ случаѣ служба высокая: защита сиротскихъ капиталовъ.

Гл. *Чуринъ*. Г. Лехановъ вѣдь согласился служить.

Гл. *Могилевъ*. Въ виду назначенія жалованья.

Гл. *Кислянский*. Есть много службъ, которыя не оплачиваются, напримѣръ, попечительный совѣтъ школы Трапезникова ничего не получаетъ, хотя въ уставѣ школы и обусловлено, что если въ составъ его будутъ служить люди недостаточные, то таковымъ назначать.

Гл. *Пахолковъ*. Такъ какъ нашей думѣ немного уже осталось дослуживать, то отложить рѣшеніе этого вопроса до новой думы.

Гл. *Самсоновъ* \*). Я не ходатайствую о назначеніи жалованья, хотя слѣдовало-бы его давать, но у города мало средствъ. Въ городскомъ судѣ тоже сначала служили безъ жалованья.

Постановлено: въ виду дефицитовъ по городской росписи и протокола думы на 3-е февраля с. г. по пункту 12, отклонить назначеніе жалованья предсѣдателю и всѣмъ членамъ городского сиротскаго суда, о чемъ и передать для исполненія и объявленія въ городскую управу.

16. Доложено отношеніе городского полицейскаго управленія, отъ 30-го декабря м. г. за № 30,096, адресованное въ думу, о производствѣ квартирныхъ денегъ помощнику полиціймейстера по занимаемой имъ должности, а не по чину.

Постановлено: доложенное отношеніе городского полицейскаго управленія передать на заключеніе повѣреннаго по исковымъ дѣламъ города, и если по соображеніи съ законами мнѣніе городской управы, отъ 19-го ноября м. г. за № по сему вопросу окажется правильнымъ, то объ этомъ мнѣніи городской управы увѣдомить означенное управленіе, какъ о рѣшеніи думы по сему предмету.

17. Доложенъ докладъ оцѣночнаго отдѣленія, опредѣленіе присутствія управы на 28-е декабря м. г. за № 1,737, о переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ, а также просьбы Тугарниковой, Богдановой, Михайловой, Куркутовой, Пежемской, Лычагова, Фроловой и Соколицевой о пониженіи стоимости ихъ недвижимыхъ имуществъ въ виду высокой, несоответствующей доходу, оцѣнки таковыхъ.

Гл. *Чуваевъ*. Въ 1885 г., рѣшивъ сдѣлать переоцѣнку, дума сдѣлала ошибку, назначивъ за производство ея  $0\%$  съ оцѣночнаго рубля стоимости.

Гл. *Пахоловъ*. Если цѣнность имуществъ измѣнится, то уменьшится-ли казенный налогъ?

Гл. *Лаврентьевъ*. Да, уменьшится, потому что онъ взимается съ рубля.

---

\*) Предсѣдатель сиротскаго суда.

Гл. *Пахолковъ*. Если стоимость имуществъ понизится, то банкъ для заложенныхъ въ немъ имѣній,—а ихъ большинство,—попросить приплаты; не затруднитъ-ли это жителей?

Гл. *Сивковъ*. Существуетъ § въ уставѣ банка, въ силу котораго подъ закладываемое имущество дается половина городской оцѣнки, а изъ за этого при пониженіи стоимости имуществъ могутъ произойти для жителей затрудненія.

Гл. *Соколовъ*. Владѣлецъ можетъ оцѣнить хоть въ 10 разъ больше свое имущество.

Гл. *Сивковъ*. Это будетъ другая неправильность; но, впрочемъ, быть можетъ, банкъ будетъ требовать приплаты частями, а не разомъ. Онъ недавно, на примѣръ, сдѣлалъ облегченіе, допустивъ къ залoгу имущества, застрахованныя въ обществѣ взаимнаго страхованія до 1,000 р.

Гл. *Пахолковъ*. Вопросъ сложный; думѣ осталось мало срока; не лучше-ли оставить его до новой думы?

*Предсѣдатель*. Управа представляетъ о необходимости пониженія цѣнности одной только земли, а не о пониженіи общей стоимости имуществъ.

Гл. *Прокофьевъ*. Переоцѣнка желательна: лучше платить копѣйку, но съ меньшей суммы оцѣнки.

*Предсѣдатель*. Если въ настоящее время понизимъ вообще стоимость недвижимыхъ имуществъ, то на это взглянуть неблагоприятно въ высшихъ сферахъ; поэтому въ управѣ рѣшили лучше прибѣгнуть къ сбавкѣ по 0%.

Гл. *Москвинъ*. Городъ годъ отъ году бѣднѣетъ. Стоимость недвижимыхъ имуществъ падаетъ. Сравните цѣнность построенныхъ зданій послѣ пожара 1879 г. и цѣнность ихъ теперь. Они обезцѣнились почти на половину. Что касается оцѣнки земли, она также крайне высока. А между тѣмъ земля сама по себѣ, безъ построекъ, не представляетъ доходности, а налогъ за нее платить надо. Поэтому во всякомъ случаѣ на переоцѣнку земли слѣдуетъ согласиться теперь-же.

Гл. *Лаврентьевъ*. Тѣмъ болѣе, что и денегъ на это не надо затрачивать: стоитъ только списать по алфавитамъ управы 20, 30%.

Постановлено: поручить управѣ произвести переоцѣнку городскихъ земель на 30% ниже произведенной оцѣнки, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ представить въ думу докладъ о способахъ новой переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

18. Доложены прошенія о сложеніи недоимокъ съ имуществъ Паршина, Криволаповой, земель: Кудрина и Усольцевыхъ и опредѣленіе присутствія управы по этимъ прошеніямъ, отъ <sup>31-го октября</sup> 1887 г. за № 1,445, 29-го февраля с. г. за № 439, <sup>12-го ноября</sup> 27-го января и 11-го марта с. г. за №№ 220 и 503.

Гл. *Прокофьевъ* и *Москвинъ*. Отклонить просьбу Усольцева; есть болѣе бѣдные, но платять.

Гл. *Сивковъ*. Тѣмъ болѣе, что цѣна за землю выдана хорошая.

Гл. *Соколовъ*. Усольцевъ былъ введенъ въ заблужденіе справкой о количествѣ недоимки изъ оцѣночнаго отдѣленія управы.

При этомъ было доложено письмо Усольцева на имя городского головы, отъ 11-го января с. г.

Гл. *Чуринъ*. Если недоимку сложили, то, строго говоря, слѣдуетъ сложить и пеню, начтенную за неплатежъ сбора; но если сложить въ данномъ случаѣ, то придется слагать и въ другихъ.

*Предсѣдатель*. Кто считаетъ нужнымъ сложить съ имущества Усольцевыхъ начтенную на него за неплатежъ оцѣночнаго сбора пеню въ размѣрѣ 116 р. 82 к., прошу тѣхъ встать.

Встало два изъ четырнадцати.

Относительно ходатайства Кудриныхъ о сложеніи недоимки съ проданнаго ими имущества городу было указано, что съ нимъ слѣдуетъ поступить также, какъ въ свое время было поступлено съ таковымъ-же прошеніемъ опеки Усольцевыхъ, т. е. сложить числящуюся по счетамъ управы недоимку за ними; причемъ гл. Сивковъ заявилъ, что недоимка числится съ 1879 г.; за этотъ годъ, по крайней мѣрѣ, за вторую половину его книги въ управѣ сохранились,



слѣдовательно вѣрность цифръ недоимки можно было провѣрить документально, а между тѣмъ членъ хозяйственного отдѣленія г. Лаврентьевъ говоритъ въ своемъ докладѣ: «если вѣрить справкѣ».

Гл. Лаврентьевъ. Мнѣ сдѣлали три справки и одна за другой оказались невѣрными; что-же мнѣ оставалось дѣлать, какъ не оговориться подобнымъ образомъ?

По поводу прошенія Паршина было высказано, что слѣдуетъ сложить недоимку квартирнаго сбора въ 227 р. 70 к., 2 р. 64 к. подводной повинности, а также и квартирный сборъ, оставивъ къ обязательной уплатѣ оцѣночный сборъ съ 1879 г. по 1888 г. съ земли 37 р. 16 к., казенный налогъ 38 р. 78 к., и за расходъ на устройство заборовъ 61 р. 65 к., а всего къ уплатѣ 137 р. 59 к.

А относительно прошенія Криволаповой было заявлено, что слѣдуетъ сложить недоимку оцѣночнаго сбора, накопившуюся на ея имущество въ размѣрѣ 13 р. 30 к.

Постановлено: 1) заявленіе г. Усольцева о сложеніи за неплатежъ оцѣночнаго сбора отклонить; 2) сложить съ имущества, бывшаго Кудриныхъ, недоимки оцѣночнаго сбора 128 р. 65 к.; 3) сложить съ имущества Паршина недоимку квартирнаго сбора въ 227 р. 70 к. и 2 р. 64 к. подводной повинности, оставивъ къ обязательной уплатѣ оцѣночный сборъ вмѣстѣ съ пеней съ 1879 г. по 1888 г. съ земли 37 р. 16 к., казенный налогъ 38 р. 78 к. и за расходъ на устройство заборовъ 61 р. 65 к., а всего къ уплатѣ 137 р. 59 к. и 4) сложить съ имущества вдовы унтеръ-офицера Криволаповой недоимку оцѣночнаго сбора въ суммѣ 13 р. 30 к.

19. Доложенъ докладъ городской управы на <sup>31-е октября</sup><sub>13-го ноября</sub> 1887 г. за № 1,463, съ проэктомъ обязательнаго постановленія о постройкахъ на маломѣрныхъ мѣстахъ.

Было заявлено, что если мѣсто угловое, то оно должно имѣть въ третьемъ случаѣ не менѣе 8 погонныхъ сажень по сторонамъ каждой улицы, такъ какъ если оно, какъ представляетъ управа, будетъ имѣть только 6 и 6 сажень, то этимъ не будетъ достигнуто законнаго 4-хъ саженнаго разрыва между постройками.

Открытою баллотировкою большинствомъ 8 голосовъ изъ 14 постановлено: проектъ обязательнаго постановленія о постройкахъ на маломѣрныхъ мѣстахъ редактировать такъ: мѣсто считается маломѣрнымъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда оно заключаетъ въ себѣ менѣе 100 кв. саж.; 2) когда оно имѣетъ по улицѣ менѣе 8 погонныхъ сажень; 3) если оно угловое, то должно имѣть не менѣе 8 погонныхъ сажень по сторонѣ каждой улицы. На основаніи 104 ст. город. полож. препроводить его на заключеніе г. полиціймейстера; а если означенное заключеніе не будетъ противорѣчить доложенному проекту, то представить его на основаніи 106 ст. гор. пол. начальнику губерніи на утвержденіе.

20. *Предсѣдатель.* Въ программу настоящаго засѣданія внесенъ, въ числѣ прочихъ, вопросъ о денежномъ положеніи михѣвской лечебницы и аптеки; угодно его разсматривать сейчасъ, или отложить до слѣдующаго засѣданія, гдѣ будетъ больше гласныхъ?

Постановлено: Въ виду поздняго времени и незначительности количества присутствовавшихъ, отложить разсмотрѣніе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія, въ программу котораго поставить его однимъ изъ первыхъ.

21. Доложены: предложеніе начальника губерніи, отъ <sup>13/14</sup> апрѣля с. г. за № 2,087; отношеніе инспектора техническаго училища, отъ 19-го мая с. г. за № 134, съ отчетомъ о приходѣ и расходѣ по содержанію техническаго училища въ 1887 г., и смѣтой расходовъ по содержанію того-же училища съ 1-го января по 1-е іюля тек. года, а также вѣдомость о числѣ учениковъ означеннаго училища.

Гл. *Кислянской.* Изъ справки видно, что къ 1-му января 1888 г. состояло 169 учениковъ, но многіе изъ нихъ не иркутяне; пусть прибавятъ плату; разницу городъ возьметъ платить за своихъ, а иногородніе пусть сами позаботятся.

Гл. *Москвинъ.* Увеличеніе платы нежелательно, оно ляжетъ бременемъ на городскихъ бѣдняковъ, дѣти которыхъ учатся или будутъ учиться въ техническомъ училищѣ.

Гл. *Чуринъ.* Раздѣленіе на городскихъ и иногородныхъ неудобно: напримѣръ, Ивельскій, хотя и числится верхолен-

скимъ мѣщаниномъ, но постоянно проживаетъ здѣсь, имѣя недвижимую собственность.

Гл. *Пахолковъ*. На одинъ годъ назначить пособіе.

Гл. *Бислянский*. Едва-ли это ограничится однимъ годомъ, такъ какъ казна, какъ видно, съ каждымъ годомъ намѣрена уменьшать свои ассигнованія на это училище.

*Предсѣдатель*. Дѣла техническаго училища, какъ члену совѣта его, мнѣ хорошо извѣстны: положеніе въ данномъ случаѣ, дѣйствительно, безвыходное; но дума въ мин. году, рѣшивъ давать техническому училищу дополнительную субсидію, имѣла въ виду то неперемѣнное для этого условіе, что государственный совѣтъ узаконить навѣчно отпускаемое имъ нынѣ пособіе училищу; но онъ, какъ видно, отклонилъ это.

Гл. *Чуваевъ*. Я былъ въ техническомъ училищѣ, когда здѣсь проѣзжалъ Великій Князь Алексѣй Александровичъ. Мы просили Его объ этомъ пособіи, онъ обѣщаль содѣйствовать узаконенію его; теперь нужно ходатайствовать объ этомъ предъ Нимъ.

Гл. *Соколовъ*. Увеличеніе платы нежелательно: условія для поступленія въ гимназію стѣснительны, нужно-же куда-нибудь поступать дѣтямъ.

Гл. *Пахолковъ*. Дума дала поддержку гимназіи на параллельные классы; если стѣсняютъ въ пріемъ туда, то эту субсидію передать въ техническое училище; а что касается иногородныхъ, то они всегда будутъ.

Гл. *Москвинъ*. Я предлагаю назначить пособіе техническому училищу въ 3,000 руб. съ 1-го января 1888 г. по 1-е января 1889 г. съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы плата за ученье ни подъ какимъ видомъ не была возвышена училищемъ.

*Предсѣдатель*. Съ 1-го января 1888 г. по 1-е января 1889 г. назначить въ единовременное на одинъ годъ пособіе техническому училищу изъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала Трапезникова въ три тысячи рублей, но безъ повышенія платы съ 1-го августа тек. года, съ тѣмъ, чтобы первую половину

этого пособия выдать техническому училищу нынѣ-же, а вторую въ концѣ года. Кто согласенъ на это, прошу тѣхъ встать.

Встало 9 изъ 13.

Гл. *Москвинъ*. Иркутскимъ техническимъ училищемъ, по всей вѣроятности, представляется ежегодно подробный кассовый отчетъ въ израсходованіи денежныхъ суммъ въ контрольную палату. Я со своей стороны полагаю-бы желательнымъ, чтобы техническое училище копію съ подробнаго кассоваго отчета по содержанію училища представляло въ городскую управу. Въ думу, на сколько мнѣ извѣстно, представляется техническимъ училищемъ только отчетъ по учебной части. А между тѣмъ городъ, давая изъ своихъ средствъ 18,000 р. на училище, думаю, имѣетъ право требовать и подробныхъ денежныхъ отчетовъ. Что касается прочитаннаго здѣсь предложенія г. начальника губерніи за № 2,087, я считаю необходимымъ заявить, что свѣдѣнія, сообщенныя высшему правительству относительно трапезниковскаго капитала, не вѣрны отъ начала до конца. А между тѣмъ отъ сообщенія такихъ невѣрныхъ извѣстій могутъ быть для города послѣдствія весьма печальныя. И въ самомъ дѣлѣ: развѣ трапезниковскій капиталъ достался всецѣло въ распоряженіе города?—вовсе нѣтъ. Развѣ, когда городъ имѣлъ участіе въ прійскахъ, получалъ онъ громадныя дивиденды, какъ это сообщено было высшему правительству?—опять таки нѣтъ. Тогда городъ едва сводилъ концы съ концами, тратя въ участіе свой операціонный капиталъ. Иначе городу не зачѣмъ было-бы продавать свое участіе к<sup>о</sup> промышленности. Въ донесеніи правительству говорилось, что трапезниковская школа устроена и обезпечена. А между тѣмъ городъ не приступилъ еще къ устройству каменнаго зданія и рациональное устройство и обстановка этого заведенія еще ждутъ своей очереди. Въ виду полученной бумаги отъ г. начальника губерніи я полагаю-бы необходимымъ, чтобы городское общественное управленіе познакомило высшее правительство съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла. Крайне желательно, чтобы управа по этому вопросу сдѣлала по принадлежности подробное объясненіе; проектъ этого объясненія предварительно представить въ думу.

Постановлено: назначить съ 1-го января 1888 г. по 1-е января 1889 г. въ единовременное на одинъ годъ пособіе Иркутскому техническому училищу изъ  $\frac{1}{2}$  съ капитала И. Н. Трапезникова въ три тысячи рублей, но съ тѣмъ, во-1-хъ, чтобы плата за ученіе не была повышена съ предстоящаго 1-го августа, во-2-хъ, первую половину этого пособия выдать нынѣ-же, а вторую въ концѣ этого года и, кромѣ того, поручить городской управѣ составить и представить на разрѣшеніе думы проэктъ надлежащаго объясненія по содержанію предложенія г. начальника губерніи, отъ <sup>13/14</sup> апрѣля с. г. за № 2,087, просить техническое училище присылать въ управу въ копіи годовой подробный кассовый отчетъ училища, кромѣ учебно-воспитательнаго; независимо этого возбудить на основаніи 13 ст. город. полож., чрезъ посредство г. губернатора, ходатайство предъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Алексѣемъ Александровичемъ, какъ почетнымъ попечителемъ иркутскаго технического училища, о томъ, что даваемая нынѣ правительствомъ субсидія означенному училищу въ размѣрѣ 14 т. р. была узаконена на вѣчныя времена въ виду того, что техническое училище даетъ воспитаніе не однимъ только дѣтямъ изъ городскихъ сословій, но и громадному  $\frac{1}{2}$  иногороднихъ.

22. Доложенъ докладъ городской управы, отъ 18-го ноября м. г. за № 1,479, съ проэктъ обязательнаго постановленія о нумераціи домовъ въ Иркутскѣ.

Постановлено: не облекая въ форму обязательнаго постановленія, имѣть на воротахъ каждаго дома или, если таковыхъ нѣтъ, на заплотѣ или, наконецъ, на самомъ зданіи жестяную бланку съ надписью на ней №, подъ которымъ домъ числится по данной улицѣ; номера домовъ располагать въ послѣдовательномъ порядкѣ: по одной сторонѣ улицы четные, а по другой нечетные, принявъ за исходный пунктъ набережную р. Ангары; номерные бланки должны быть для всѣхъ частей разнаго цвѣта; номера эти управа должна занести въ алфавиты недвижимыхъ имуществъ такимъ образомъ, чтобы подъ чертою числящагося номера стоялъ уличный №; потребную на все это сумму ассигновать изъ экстраординарнаго кредита по смѣтѣ текущаго года.

При подписаніи протоколовъ думы 18, 19 и 20-го мая сего 1888 г., сдѣланы слѣдующія надписи:

*И. Могилевъ.* Кромѣ отмѣны постановленія думы о выдачѣ жалованья членамъ сиротскаго суда.

*Н. Сивковъ.* Въ засѣданіи думы 18-го мая, по поводу извѣстной рѣчи гл. Стрихарскаго, я говорилъ, что такъ высказываться, какъ позволилъ себѣ гл. Стрихарскій, можно только двумя способами: 1) указывая точно и опредѣленно лицо, о которомъ говорится, или 2) говоря о своей собственной особѣ, такъ какъ каждый о себѣ можетъ говорить, что угодно.

По пункту 5-му протокола того-же засѣданія, я позволю себѣ высказать мнѣніе, что городская дума, постановляя просить П. А. Сиверса взять обратно отказъ отъ званія гласнаго, поступила неправильно. Гласные, какъ извѣстно, избираются избирателями, отъ которыхъ и получаютъ, такъ сказать, свои уполномочія; поэтому разъ кто-либо изъ гласныхъ слагаетъ съ себя свое уполномочіе, то городская дума не можетъ просить его продолжать отнесеніе своихъ обязанностей, такъ какъ эти обязанности были приняты не передъ нею и не отъ нея. Подобную просьбу, мнѣ думается, дума вправе только предъявлять къ своимъ выборнымъ на общественныя обязанности, т. е. какъ членамъ управы, комиссій и т. д. Добавляю къ этому еще то, что въ № 9 «Извѣстій» ирк. гор. думы за 1888 г. на страницѣ 7-й П. А. Сиверсъ показанъ въ рубрикѣ гласныхъ, выбывшихъ изъ состава думы на 1-е января 1888 г. Какимъ-же образомъ дума теперь вернетъ полномочія гласнаго П. А. Сиверсу, когда онъ уже объявленъ внѣ состава думы.

#### Докладъ комиссіи по вопросу о десяточномъ караулѣ.

Комиссія позволяетъ себѣ начать свой докладъ съ краткаго очерка исторіи возникновенія десяточнаго караула. И. д. иркутскаго полиціймейстера г. Маковскій представилъ, при отношеніи, отъ 10-го сентября 1879 г. за № 3,532, на заключеніе городской управы проектъ правилъ и обязанностей десяточнаго караула. Означенный проектъ, при до-

кладѣ управы отъ 25-го октября 1879 г., предназначался для внесенія въ думу. Изъ этого доклада видно, что вопросъ объ учрежденіи ночнаго десяточнаго караула, совмѣстно съ другими проектами обязательныхъ постановленій, разсматривался впервые еще 18-го мая 1877 г. Такъ какъ десяточный карауль имѣлъ цѣлью предохраненіе отъ пожара, то дума находила, что эта охрана возможна лишь при условіи отнесенія караула самими домовладѣльцами, а не наемными сторожами. Привлечь-же всѣхъ домовладѣльцевъ къ этой повинности, не прибѣгая къ наемной стражѣ, не представлялось возможнымъ. Въ виду этого дума безусловно отвергла постановленіе о десяточномъ караулѣ. Вопросъ этотъ, поднятый вновь отношеніемъ г. Маковского и предложеніемъ управляющаго губерніей, отъ 16-го октября 1879 г., былъ внесенъ въ думу 28-го января 1880 г. Въ означенномъ засѣданіи, по прочтеніи доклада управы отъ 25-го октября 1879 г., выяснилось, что отнесеніе десяточнаго караула будетъ стоить населенію до 54,000 р. въ годъ; что карауль этотъ, предназначенный главнымъ образомъ для предосторожности отъ пожаровъ, долженъ еще наблюдать вообще за благочиніемъ въ городѣ, тогда какъ послѣднее составляетъ всецѣло обязанность полиціи. Г. Маковский, присутствовавшій на засѣданіи думы и получившій съ разрѣшенія предсѣдателя право совѣщательнаго голоса, настаивалъ нынѣ-же учредить десяточный карауль, исходя изъ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10-го мая 1879 г.

Не безынтересно сдѣланное въ этомъ засѣданіи заявленіе гласнаго Кулакова. Если десяточный карауль,—говорилъ онъ,—законная натуральная повинность домовладѣльцевъ, то она должна быть переложена на денежную и взиматься въ размѣрѣ извѣстнаго  $\%$  со стоимости имуществъ. Протяженіе улицъ, подлежащихъ караулу, необходимо опредѣлить точно, а съ этимъ вмѣстѣ опредѣлить и общую стоимость караула. Расходъ-же на него разложить въ  $\%$  отношеніи со стоимости имуществъ. Наемъ караула поручить управѣ, а наблюденіе за карауломъ управѣ совмѣстно съ полиціей.

Въ виду того, что въ докладѣ управы проектъ г. полиціймейстера не былъ достаточно разобранъ и обсужденъ, дума постановила: поручить управѣ представить свои заключенія

отдѣльно по каждому параграфу проэкта, а также высказать свои соображенія относительно отбыванія десяточного караула домовладѣльцами. Городская управа, отъ 12-го марта 1880 г., составила докладъ съ приложеніемъ проэкта и инструкции по десяточному караулу. Въ своемъ докладѣ управа изъ проэкта г. Маковского выдѣлила ту часть, которая относится собственно къ домовладѣльцамъ и должна составлять сущность обязательнаго постановленія. Другую-же часть проэкта, гдѣ содержатся указанія объ обязанностяхъ десяточныхъ караульныхъ, управа сосредоточила въ особой инструкціи. Въ проэктѣ обязательнаго постановленія управы десяточный караулъ былъ предположенъ въ ночное время въ продолженіи только 4-хъ мѣсяцевъ, начиная съ 1-го апрѣля. Разбирая проэктъ г. Маковского и дѣлая свои по этому поводу замѣчанія, управа находила, что принятіе десяточного караула должно быть во всякомъ случаѣ мѣрой временной. По ея мнѣнію, обращеніе этой мѣры въ постоянную повинность домовладѣльцевъ представить для населенія тягость вдвое большую, чѣмъ воинская, постоянная и подводная повинности. Затрата-же свыше 50,000 р. вызываетъ сомнѣнія въ своей полезности и производительности. Ссылаясь на 7, 8 и 128 ст. гор. полож. и указывая на то—что никакія службы, подати, сверхъ сборовъ, установленныхъ закономъ, не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей, изъ повинностей же только подводная, постоянная и квартирная указаны въ законѣ,—управа задавалась вопросомъ: будетъ-ли поэтому караульная повинность правильной и законной? Къ сожалѣнію, изъ находившихся въ коммисіи дѣлъ не видно, разсматривался-ли этотъ докладъ управы думой, или почему-либо остался ей недоложеннымъ.

Въ № 12 «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» за 1880 г. отпечатаго обязательное о десяточномъ караулѣ постановленіе временно исправлявшаго должность генераль-губернатора восточной Сибири г. Шелашникова для жителей г. Иркутска. «Водворяющаяся въ средѣ большинства жителей г. Иркутска безнадежность къ пресѣченію возникавшихъ въ минувшіе годы пожаровъ, крайне неудовлетворительное состояніе пожарной части въ г. Иркутскѣ и недостаточность собственныхъ городскихъ средствъ для приведенія этой части



въ надлежащую исправность, поставляютъ меня въ обязанность, въ видахъ предупрежденія пожаровъ и успокоенія умовъ гражданъ-обывателей, установить обязательныя для нихъ правила», — такъ мотивировалъ свое постановленіе г. исправлявшій должность генераль-губернатора.

Означенное обязательное постановленіе о десяточномъ караулѣ было рассмотрѣно въ засѣданіи думы отъ 15-го марта 1880 г. Большинство гласныхъ, во главѣ съ И. С. Хаминовымъ, находили мѣру, принятую и. д. генераль-губернатора, полезной для жителей города. Противъ этой мѣры возражалъ лишь гласный Кулаковъ, признавая ее незаконной, совершенно нарушающей Высочайше утвержденное 13-го іюля 1876 г. положеніе комитета министровъ. А по этому гласный Кулаковъ предлагалъ думѣ принести жалобу въ сенатъ на постановленіе и. д. генераль-губернатора о десяточномъ караулѣ. По обсужденіи означеннаго вопроса, дума постановила: предполагавшееся ранѣе обязательное постановленіе о десяточномъ караулѣ не издавать, такъ какъ о томъ-же издано уже постановленіе и. д. генераль-губернатора.

Въ заключеніе очерка о возникновеніи десяточного караула намъ, на основаніи имѣющихся данныхъ, остается иллюстрировать, какъ на дѣлѣ осуществлялось обязательное постановленіе. Городъ, согласно утвержденія управляющаго губерніи, былъ раздѣленъ на 196 участковъ при 300 караульныхъ. Начальникъ губерніи, особымъ распоряженіемъ, отнесся къ служащимъ въ присутственныхъ мѣстахъ и разнымъ должностнымъ лицамъ, предлагая имъ взять на себя наблюденіе въ участкахъ за десяточными караульными. Изъ числа чиновниковъ 91 человекъ изъявили согласіе взять на себя наблюденіе за караульными и, какъ говорится въ бумагѣ г. губернатора, отнеслись къ этой благой мѣрѣ съ полнымъ сочувствіемъ. Между означенными лицами по мѣсту жительства были раздѣлены участки. Для завѣдыванія караульными издана инструкція. Оставалось еще 105 участковъ, куда надо было назначить лицъ для наблюденія за карауломъ. При особомъ письмѣ на имя и. д. городского головы начальникъ губерніи просилъ указать ему тѣхъ лицъ изъ гражданъ города, которые согласились-бы принять на себя наблюденіе за исправнымъ отбываніемъ караула. Начальникъ губерніи въ заклю-

ченіе письма указалъ со своей стороны на 40 человекъ изъ гражданъ обывателей, кои, по его мнѣнію, были-бы полезны въ дѣлѣ наблюденія за карауломъ. Изъ этихъ 40 человекъ, по сообщеніи имъ предложенія губернатора, дали свое согласіе только 7 человекъ; остальные уклонились отъ согласенія. Въ засѣданіи думы 7-го мая 1880 г. была прочитана бумага управляющаго губерніей отъ 18-го апрѣля того же года о назначеніи думою лицъ изъ гражданъ города для наблюденія за отбываніемъ десяточныхъ карауловъ. Городская дума постановила поручить городской управѣ, по приглашенію съ мѣщанскимъ старостой и ремесленнымъ головою, пригласить лицъ изъ гражданъ города для наблюденія за караулами въ тѣ участки, куда таковыя лица еще не назначены. На такое постановленіе думы мѣщанскій староста сообщилъ управѣ, что всѣ домохозяева, къ которымъ онъ обращался съ указаннымъ предложеніемъ, отказались отъ его исполненія. По увѣдомленію-же ремесленного головы въ ремесленной слободѣ шесть домовладѣльцевъ были согласны взять наблюденіе за карауломъ въ ихъ участкахъ.

Изъ только что приведеннаго нельзя не видѣть, что десяточный караулъ былъ принятъ населеніемъ вовсе не съ тѣмъ сочувствіемъ, какое ожидалось его организаторами. Да, это и понятно. Всякое мѣропріятіе можетъ быть сочувственнымъ только при условіи несомнѣнной его полезности и въ то-же время, когда оно выполнимо и соотвѣтствуетъ матеріальнымъ средствамъ населенія. А между тѣмъ десяточный караулъ явился для населенія крайне тяжелой повинностью. И притомъ указанная повинность возлагалась на обывателей вскорѣ послѣ пожарнаго бѣдствія, постигшаго Иркутскъ и раззорившаго большинство обывателей въ 1879 г. И вотъ въ годины экономического кризиса, всѣ гнетущія послѣдствія котораго несло населеніе, — на него-же возлагается новая повинность, не только непосильная, но даже и незаконная. Учрежденіе караула имѣло цѣли противопожарныя. А всѣ большіе пожары въ городѣ происходили, какъ извѣстно, днемъ. Днемъ-же начались два большіе пожара, опустошившіе городъ въ 1879 г. Поэтому, если предполагать, что причиной пожаровъ были злоумышленники, то ночной караулъ нисколько-бы не гарантировалъ населеніе отъ пожа-

ровъ. Да, и помимо того, борьба съ такого рода злоумышленниками лежитъ, по закону, на обязанности полиціи, а не обывателей.

Обращаясь къ условіямъ отнесенія десяточнаго караула за послѣдніе года, нельзя не видѣть, что условія эти крайне ненормальны. Имѣющіяся въ распоряженіи комиссіи данныя свидѣтельствуютъ, что въ 1885 г. относило десяточный карауль 56 караульныхъ, а въ 1888 г. относить ихъ 66 человекъ. А между тѣмъ по утвержденнымъ спискамъ предполагалось около 300 караульныхъ. Несмотря на надпоминанія полиціи, ни на подписки, взятые отъ домовладѣльцевъ, десяточные караулы существуютъ не повсемѣстно. Они сосредоточиваются по преимуществу въ центральныхъ частяхъ города, и въ тѣхъ его районахъ, гдѣ населеніе богаче и обезпеченнѣе. Бѣдная и не столь зажиточная часть домовладѣльцевъ, и безъ того обремененная налогами, не въ силахъ принять участія въ содержаніи караула. Чтобы не быть голословными, обратимся къ цифрамъ.

Лѣтомъ 1887 г. 11 домовладѣльцевъ въ Знаменскомъ предмѣстьи, имущества коихъ расположены частію по якутской, трубецкой и соловьевской улицамъ, въ виду взятыхъ съ нихъ подписокъ, вынуждены были участвовать въ содержаніи десяточнаго караула. Изъ нихъ иркутскій мѣщанинъ Дмитрій Аванасьевъ имѣлъ имущество по городской оцѣнкѣ въ 435 р., А. Ждановъ въ 300 р., А. Власова въ 375 р., Гибке—въ 930 р. и Серединина въ 1,200 р. Первые трое платили караульному по 50 к. въ мѣсяцъ, четвертый—1 р. и пятый—1 р. 50 к. Годовая плата караульному для имуществъ въ 300, 375 и 435 р. составляла-бы—6 р., для 930 р.—12 р., а для 1,200 р.—18 р. Между тѣмъ первые три домовладѣльца несли оцѣночнаго и казеннаго налога вмѣстѣ отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 к., третій до 11 р. 50 к. и четвертый до 15 р. Оказывается, что годовой расходъ на десяточный карауль долженъ былъ далеко превышать обязательные и установленные закономъ для домовладѣльцевъ оцѣночный и казенный налоги вмѣстѣ. Если прибавить къ этому, что имущество Жданова, какъ это видно изъ книгъ управы, давало чистаго дохода 30 р., Аванасьева—36 р., Власовой—43 р., то расходъ на десяточный карауль въ те-

чение года потребовалъ-бы почти отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{1}{7}$  чистаго дохода упомянутыхъ лицъ. Само собою разумѣется, что это до такой степени непосильный расходъ, что требовать его исполненія во-что-бы то не стало—величайшая несправедливость. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что упомянутыя лица только лишь въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ вносили по 50 к. въ мѣсяць, а въ остальное время года въ содержаніи караула не участвовали.

Обратимся теперь къ домовладѣльцамъ средней зажиточности и возьмемъ участокъ по саломатовской улицѣ, между улицами арсенальской и преображенской. Въ этомъ участкѣ есть дома стоимостью въ 1,200 р. при чистой доходности въ 181 р., въ 1,500 р. при доходности въ 200 р. и наконецъ въ 36,390 р. при доходности въ 2,850 р.

Первые два домохозяина платятъ караульному въ годъ по 16 р. 38 к., а послѣдній 32 р. 76 к. Годовой расходъ на десяточный караулъ по отношенію къ чистому доходу упомянутыхъ лицъ дастъ слѣдующія  $\%$  данныя. Для имуществъ съ чистою доходностію въ 181 р. и 200 р. расходъ на десяточный караулъ составитъ  $9\%$  и  $8\%$ , а для имущества съ доходностію въ 2,850 р. будетъ лишь только  $1,1\%$ . И такъ, чѣмъ дороже имущество, чѣмъ больше его доходность, тѣмъ относительно меньше расходовъ несетъ оно по отбыванію караула. Десяточный караулъ является такимъ образомъ повинностію неравномѣрною и всею тяжестію своею лежащеюся на населеніе менѣе достаточное. Что касается способовъ организаціи караула, то они страдаютъ большими недостатками. Въ караульные нанимаются люди безъ выбора и кто попалъ. Плата караульнымъ въ мѣсяць отъ 15 до 20 р. За такое вознагражденіе, особенно лѣтомъ, идутъ только тѣ, кто неспособенъ къ работѣ и часто люди не всегда благонадежные. Изъ списковъ за 1885 г. видно, что  $30\%$ , а за 1888 г.  $32\%$  изъ всего числа караульныхъ были поселенцы. Кому-же населеніе ввѣряетъ въ ночное время охрану своей личной и имущественной безопасности? Оказывается, что въ охранѣ населенія участвуютъ поселенцы, элементъ, благодаря которому, городъ не знаетъ покоя ни днемъ, ни ночью, и въ борьбѣ съ которымъ безсилна сама полиція. Поэтому не удивительны тѣ случаи, когда оборо-

вывались магазины, лавки и дома обывателей, не смотря на то, что около этихъ магазиновъ и домовъ ходили караульные. Непимѣніе средствъ, чтобы назначать большую плату караульнымъ, бываетъ часто причиною, что на эту обязанность принимаютъ кого придется, безъ особаго выбора и поручительства. Неравнобѣрная тягость десяточного караула, требованіе относить его во чтобы-то ни стало, — заставляють смотрѣть на эту мѣру, какъ на неизбѣжную и вынужденную формальность. Одинъ домовладѣлецъ участвуетъ въ расходѣ на караулъ, другой нѣтъ. Полная солидарность и общность интересовъ отсутствуютъ. Контракты между обывателями и караульными заключаются рѣдко, а преобладають словесные договоры. Плата караульнымъ отъ домовладѣльцевъ поступаетъ не во всѣхъ участкахъ аккуратно. Недоразумѣнія между обывателями и караульными въ денежныхъ расчетахъ случаются сплошь и рядомъ. Караульные жалуются на хозяевъ; хозяева претендуютъ на караульныхъ. Въ дѣлахъ комиссіи по этому поводу находится цѣлая кипа переписки. Нѣтъ ничего удивительнаго, что населеніе, безсильное, лишенное средствъ устроить какъ слѣдуетъ караулъ, создало его въ томъ далеко несовершенномъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ теперь. Винить населеніе нельзя. А требовать лучшаго и въ той формѣ, какъ этого домогаются, — значить требовать невозможнаго. Обязательное постановленіе, изданное въ 1880 г., имѣло цѣлью, какъ уже упоминалось въ докладѣ, предосторожность отъ пожаровъ. Но съ теченіемъ времени эта основная задача караула была упущена и къ нему стали предъявляться требованія въ смыслѣ охраны общественнаго спокойствія и безопасности. Въ проэктѣ и. д. губернатора объ учрежденіи десяточного караула, посланномъ въ городскую управу при отношеніи отъ 19-го марта 1887 г. за № 1,606, говорится: «пунктъ 1, для предупрежденія въ городѣ пожаровъ, грабежей, кражъ и другихъ преступленій и наблюденія за порядкомъ и спокойствіемъ учреждается въ г. Иркутскѣ ночная стража, отъ жителей по найму или натурою». А между тѣмъ предупреждать грабежи, кражи и вообще преступления, наблюдать за порядкомъ и спокойствіемъ — прямая задача полиціи, а не обывателей. Населеніе и такъ несетъ непосильные расходы

на содержаніе полиціи, частію прямыя изъ городской казны, частію косвенныя—въ платежѣ общихъ государственныхъ налоговъ. Ст. 1,328 1 ч. II т. св. зак. категорически говоритъ, что на обязанности полиціи лежитъ предупреждать преступленія и охранять населеніе отъ воровъ, грабителей и разбойниковъ. Поэтому самое основаніе проекта, имѣющаго въ виду переложить функціи полиціи на обывателей, ложно и неправильно. Для организаціи десяточного караула въ томъ видѣ, какъ онъ предполагался ранѣе и проектируется нынѣ, потребуются большія денежные затраты. Въ настоящее время находится въ городѣ всего 3,313 недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ. Если опредѣлить среднимъ числомъ на каждаго караульнаго по 15 домовъ, то потребуется 220 караульныхъ. Въ спискахъ-же, составленныхъ администраціей по изданіи обязательнаго постановленія въ 1880 г., предполагалось 300 караульныхъ. Для того, чтобы привлечь на эту обязанность людей порядочныхъ, надо назначить жалованья около 20 р. въ мѣсяцъ. Въ первомъ случаѣ городъ долженъ понести годовой расходъ до 53,000 р., а во второмъ—72,000 р. Такъ что означеннымъ обязательнымъ постановленіемъ городское населеніе будетъ вынуждено нести расходъ, превышающій въ отдѣльности какъ оцѣночный, такъ и казенный налоги.

Хотя на основаніи закона 13-го іюля 1876 г. прилож. къ ст. 415 (примѣч. 1) ч. 1, т. II и предоставлено право генералъ-губернаторамъ, губернаторамъ и вообще мѣстной администраціи издавать обязательныя постановленія объ общественномъ благочиніи, порядкѣ и безопасности, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что эти постановленія «ни въ какомъ случаѣ не должны противорѣчить дѣйствующимъ законамъ...» А дѣйствующіе законы говорятъ намъ: «сверхъ сборовъ, установленныхъ подлежащими земскими, городскими и сословными учрежденіями, на основаніи изданныхъ для нихъ законовъ, никакія подати, тягости или службы не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ» (ст. 7 город. полож.) и «установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ положеніи (ст. 181—136), сборовъ или налоговъ въ пользу города, а равно опредѣленіе сборовъ выше указанныхъ въ по-

ложеніи предѣловъ (ст. 130—132), можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ ходатайствъ о томъ городской думы» (ст. 137 город. полож.). Въ 139 ст. гор. пол. перечислены всѣ обязательныя повинности и расходы, налагаемые на городъ, но въ числѣ этихъ повинностей вовсе нѣтъ десяточного караула. Несомнѣнно, что какъ администрація, такъ и городское управленіе могутъ издавать только тѣ обязательныя постановленія, которыя не влекутъ за собою ни налоговъ, ни сборовъ, ни службъ, ни тягостей.

Обязательное постановленіе п. д. генераль-губернатора, изданное въ 1880 г. о десяточномъ караулѣ, какъ несогласное съ дѣйствующими законами, неправильно и должно подлежать отмѣнѣ. Наше законодательство въ интересахъ экономическаго благосостоянія населенія съ особою осторожностію относится ко всякаго рода новымъ налогамъ, сборамъ и тягостямъ. Оно смотритъ, чтобы новые налоги и тягости не разоряли населенія, не подавляли-бы его производительныхъ силъ. Всѣ таковыя мѣропріятія обсуждаются предварительно въ государственномъ совѣтѣ и проводятся порядкомъ законодательнымъ. Не то мы видимъ въ г. Иркутскѣ. Мѣстная администрація издаетъ обязательное постановленіе, налагаетъ новую тягость на населеніе, не позаботившись о томъ, насколько эта тягость будетъ по силамъ населенію и не окажется-ли послѣдствіемъ ея примѣненія экономической упадокъ и разореніе. Право издавать обязательныя постановленія на основаніи 103 ст. гор. полож. въ той-же степени, какъ и мѣстной администраціи, предоставляется городской думѣ; но опять таки при условіи, чтобы постановленія не противорѣчили существующимъ законамъ. А въ примѣчаніи къ ст. 103, пунктъ 10, лит. д, согласно циркуляра хозяйственнаго департамента отъ 11-го мая 1877 г. за № 4,493 прямо указывается, «что городскія думы не вправѣ издавать обязательныхъ постановленій, устанавливающихъ натуральную или денежную повинность, неоправдываемую дѣйствующими узаконеніями». Да, это и понятно. Разъ дума сама собой не можетъ дѣлать даже незначительнаго налога на собакъ, лошадей, разъ размѣръ оцѣночнаго сбора не долженъ превышать 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> со стоимости имущества, то весьма естественно,

что ни городское управление, ни администрація не имѣютъ никакого права требовать отъ обывателей установленія десяточного караула, по тягости своей долженствующаго превзойти существующіе оцѣночный и казенный налоги въ отдѣльности. Само собою разумѣется, что обязательное постановленіе со стороны думы о десяточномъ караулѣ явится мѣрою незаконной.

Изъ всего сказаннаго комиссія дѣлаетъ слѣдующіе выводы:

1) обязательное постановленіе о десяточномъ караулѣ незаконно;

2) существующіе караулы не оправдываютъ своего назначенія и служатъ бременемъ для населенія;

3) расходъ по содержанію караульныхъ падаетъ на домовладѣльцевъ не пропорціонально стоимости имуществъ и ихъ доходности, причемъ на менѣ цѣнныя имущества расходъ этотъ ложится большею тягостью, чѣмъ на болѣе цѣнныя;

4) охрана общественнаго порядка и спокойствія лежитъ на полиціи, а не на обывателяхъ;

5) негарантированность населенія отъ преступленій или зависитъ отъ бездѣйствія полиціи, или отъ исключительныхъ условій, при которыхъ полиція безсильна помогать городу;

и наконецъ 6) разъ полиція безсильна въ борьбѣ съ преступленіями и въ помощь къ ней требуется постоянная организація десяточного караула, охватывающаго весь городъ,— это значить, что городъ находится въ исключительныхъ условіяхъ, онъ переполненъ вреднымъ элементомъ. А въ подобныхъ случаяхъ необходимо вмѣшательство государства, его мощная, всесильная помощь, а не послѣдняя надсада слабаго и экономически безпомощнаго городского населенія. Безпощадная язва населенія—уголовная ссылка, существующая во всей своей силѣ, составляетъ давно и всеѣмъ извѣстную причину, почему Иркутскъ не имѣетъ гарантіи для общественной безопасности. Никогда своими собственными силами и средствами городское населеніе не избавится отъ всеѣхъ гнетущихъ послѣдствій этого зла, пока съ корнемъ не вырветъ его вмѣшательство самого государства. Всякое на-



пряженіе имѣть свою границу. Этотъ неумолимый законъ всеиленъ также въ жизни общественной и экономической. Платежныя силы городского населенія имѣють свой опредѣленный предѣлъ. За предѣломъ этимъ должно наступить полное раззореніе. Зловѣщіе симптомы экономического упадка уже даютъ себя чувствовать. Дороговизна продуктовъ первой необходимости, упадокъ торговли, отсутствіе заработковъ, толпы голодныхъ и нищихъ не говорятъ въ пользу когда-то цвѣтущаго, привлекавшаго своей высокой заработной платой, города. Всякое дальнѣйшее увеличеніе тягостей будетъ пополнять только ряды голодныхъ и нищенствующихъ.

Въ виду сдѣланныхъ выводовъ комиссія полагаетъ:

а) возбудить вопросъ о скорѣйшей отмѣнѣ обязательнаго постановленія по десяточному караулу;

б) предоставить усмотрѣнію самихъ домовладѣльцевъ имѣть уличные караулы по собственному желанію и взаимному соглашенію;

в) ни подъ какимъ видомъ городской думѣ не принимать на себя изданія обязательнаго постановленія по десяточному караулу;

г) предложить г. полиціймейстеру, изъ числа имѣющихся въ его распоряженіи нижнихъ полицейскихъ чиновъ, усилить надзоръ въ наиболѣе опасныхъ районахъ города, учредивъ тамъ ночные полицейскіе посты.

Комиссія безусловно высказывается противъ десяточнаго караула, какъ въ формѣ существующаго обязательнаго постановленія, такъ и въ видѣ проекта и. д. губернатора.

Городская дума, избирая комиссію по десяточному караулу, между прочимъ, поручила ей обсудить разные виды карауловъ. Исполняя такое порученіе, комиссія не считаетъ докладъ свой вполне исчерпаннымъ. На случай, еслибы городская дума, не надѣясь на исключительную помощь полиціи, признала невозможнымъ оставлять городъ безъ защиты, комиссія предлагаетъ временно прибѣгнуть къ слѣдующей мѣрѣ. Установить 60 человекъ ночныхъ караульныхъ, т. е. то число, которое существуетъ теперь въ городѣ. Изъ нихъ выдѣлить нѣсколько человекъ на ночные посты

у хлѣбнаго базара, сѣнной площади, мелочнаго базара и на 2-хъ мостахъ въ Знаменское предмѣстье и рабочую слободу. Остальныхъ караульныхъ расположить по городу въ мѣстахъ наиболѣе опасныхъ. Большая, пестеревская и ивановская улицы, гдѣ сосредоточены магазины и имѣются свои караульные, не потребуютъ городской стражи. Поэтому караульныхъ необходимо придвинуть къ окраинамъ города. Помимо пѣшихъ караульныхъ назначить 10 объѣзчиковъ. Изъ нихъ 2-хъ опредѣлить на нагорную часть, 2-хъ въ Знаменское предмѣстье, 2-хъ въ Рабочую слободу, 2-хъ въ городъ и 2-хъ въ Гласковское предмѣстье. Жалованье назначить пѣшимъ по 240 р., что составитъ въ годъ 14,400 р., а коннымъ по 400 р.—или 4,000 р., а всего 18,400 рублей. Означенную уплату производить изъ средствъ города. Наемъ всѣхъ караульныхъ долженъ производиться городской управой, гдѣ и будутъ храниться виды и условія съ караульными. Въ караульные ни подъ какимъ видомъ не могутъ быть принимаемы поселенцы и вообще люди мало извѣстные. Обязанности караульныхъ, ихъ права и отношенія къ жителямъ и полиціи могутъ быть выработаны въ особой инструкціи. Источникъ на содержаніе караула остается одинъ—увеличеніе оцѣночнаго сбора на  $\frac{1}{4}$  к. Сознавая всю тяжесть предполагаемаго расхода при недостаточности средствъ города и его дефицитахъ, комиссія дѣлаетъ свое предложеніе только на случай признанія думой необходимости имѣть карауль и невозможности оставлять городъ беззащитнымъ. Она полагаетъ, что замѣной десяточнаго караула карауломъ на средства города по крайней мѣрѣ достигнется справедливое и равномерное распредѣленіе этой тягости. Да и помимо этого самая задача караула, при проэктируемомъ предложеніи, будетъ болѣе достижима, чѣмъ при существующихъ теперь условіяхъ.

Всѣ вышеизложенныя соображенія комиссія имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе городской думы.

Члены комиссіи: *С. І. Москвинъ, И. Кислянский, Н. Сивковъ.*

1888 г. 20-го іюня. Г. Иркутскѣ.

### Докладъ комиссіи по дѣлу Каразина.

Доложено прошеніе повѣреннаго инженера Каразина г. Осликовского.

Изъ прошенія этого видно, что предъявленный къ городу искъ въ суммѣ 15,116 р. 01 коп. основывается на слѣдующихъ данныхъ: на переторжкѣ, состоявшейся 5-го апрѣля 1883 г., за Каразинымъ остался подрядъ по постройкѣ зданія 1-й части г. Иркутска и полицейскаго управления въ суммѣ, какъ онъ говоритъ, въ 45,247 р. 97 коп., а какъ значится въ торговомъ листѣ, съ собственноручною подписью Каразина, за 44,000 руб. Г. Осликовский объясняетъ разницу цифры, опредѣленной въ торговомъ листѣ, съ предъявляемымъ имъ взысканіемъ тѣмъ, что изъ общей смѣтной цѣны 47,310 р. 16 к. вычтено было: 2,061 р. 19 к., причитавшихся за кирпичъ, подлежавшій выдачѣ Каразину отъ разборки стараго зданія полиціи. Между тѣмъ, когда надлежало приступить къ разборкѣ этого зданія, то послѣдняго не оказалось вовсе, а самый кирпичъ неизвѣстно кѣмъ и куда вывезенъ, такъ, что кирпича сдано Каразину натурою всего лишьъ 27,000 шт. на 500 руб. Потомъ г. Осликовский объясняетъ, что управа, пользуясь, по контракту, правомъ заказа дополнительныхъ работъ, предъявила Каразину требованіе на дополнительные по представленнымъ чертежамъ работы на каланчѣ, каковыхъ работъ, по словамъ прошенія, исчисляется на 3,183 р. 58 к. Далѣе г. Осликовский приводитъ еще какія-то дополнительные работы, но, не называя оныхъ, обозначаетъ стоимость ихъ вмѣстѣ съ каланчею въ 5,759 р. 83 к. Наконецъ, г. Осликовский указываетъ на недодачу ему по акту еще 4,391 р. 83 коп. Изъ приложенной при прошеніи Осликовского справки видно, что Каразину всего выдано: деньгами 39,281 р. 93 к., желѣзомъ 835 р. 85 к. и кирпичемъ 500 руб., а всего 40,617 р. 73 к. По его-же словамъ, слѣдовало уплатить: рядной платы деньгами 44,166 р. 55 к., кирпичемъ 2,061 р. 19 к. и за дополнительные работы 5,506 р. (считая со скидкой 6—4, 6%) всего 51,733 р. 74 к., т. е. онъ признаетъ недодавшими Каразину 11,116 р. 01 к. и кромѣ того 4,000 р. залоговъ. А потому г. Осликовский и вчалъ искъ въ 15,116 р. 01 к. съ  $\frac{1}{100}$   $\frac{1}{100}$ .

Изъ дѣла по постройкѣ зданія полиціи, предложеннаго разсмотрѣнію комиссіи, видно: что въ контрактѣ, заключенномъ управою съ Каразинымъ, не опредѣлена сумма, за которую Каразинъ взялся построить зданіе полиціи. Имѣя это въ виду, повѣренному, по мнѣнію комиссіи, не слѣдовало-бы въ объясненіи его указывать на подрядную сумму, а прежде всего предоставить истцу доказывать таковую.

Изъ 2-го пункта контракта, заключеннаго управою съ Каразинымъ, видно, что кирпичъ, какъ и всякій другой матеріалъ, потребный для постройки, равно рабочіе инструменты должны быть со счета Каразина; слѣдовательно кирпичъ, за который онъ требуетъ додачи 1,569 р. 19 к., оплатѣ не подлежитъ, что подтверждается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что Каразинъ, въ числѣ полученной деньгами, показалъ и полученіе въ 500 руб. за недоданныя ему 27,000 шт. кирпича въ натурѣ.

Затѣмъ, такъ какъ Каразину, за отсутствіемъ стараго зданія полиціи, стоимость разборки котораго (938 р. 16 к.) включена въ общую смѣтную сумму 47,310 р. 16 к.,—разбирать сего зданія не пришлось, то назначенная на объясненный предметъ сумма 938 р. 16 к. должна быть исключена изъ выпрошенной на торгахъ платы. Далѣе, изъ находящейся въ дѣлѣ подлинной росписки довѣреннаго Каразина Порембскаго и вообще изъ документальныхъ данныхъ по сооружеію каланчи видно, что стоимость дополнительныхъ по этой каланчѣ работъ не превышаетъ 234 р. 19 к., каковыя и выданы Порембскому полностью; слѣдовательно 3,183 р. 58 к. начтены совершенно неправильно. Нельзя также не замѣтить, что, какъ усматривается изъ того-же дѣла и росписки Порембскаго, за всѣ тѣ дополнительные работы, какія приходилось выполнять Каразину, уплачено, согласно дополнительныхъ смѣтъ, довѣренному его Порембскому 150 р.; поэтому и показанныя имъ въ общей суммѣ стоимости дополнительныхъ работъ 5,506 р.—1,322 р. 42 к. являются также неправильно начтенными.

Такимъ образомъ необходимо признать, что въ исковомъ прошеніи сумма: за кирпичъ—1,560 р. 19 к., за каланчу—

3,183 р. 58 к. и за дополнительные работы — 1,322 р. 42 к., всего 6,075 р. 19 к. совершенно голословна и бездоказательна.

Обращаясь за симъ къ суммѣ, подлежащей выдачѣ г. Каразину, согласно заключеннаго имъ контракта, слѣдуетъ замѣтить, что изъ этой суммы нужно прежде всего вычесть стоимость неисполненной Каразинымъ работы по разборкѣ зданія на 938 руб. Затѣмъ, относительно 3,693 р. 21 к., недоданныхъ ему въ силу 7-го п. акта осмотра работъ, по которому всё произведенныя Каразинымъ неисправности исчислены въ 8,085 р. 04 к., приходится указать, что, согласно того-же акта, помянутые 3,693 р. 21 к. удержаны у Каразина въ виду заявленія общаго присутствія городской управы о томъ, что Каразинъ, не докончивъ работъ на довольно значительную сумму, получилъ, между тѣмъ, въ счетъ подряда болѣе, чѣмъ ему причиталось по расчету.

Нельзя также упускать изъ виду, что, въ виду 3 п. контракта, заключеннаго съ Каразинымъ, послѣдній обязался о времени окончанія постройки заявить городской управѣ и послѣдняя, чрезъ особую комиссію, должна была свидѣтельствовать постройку. На этомъ основаніи, городская управа, получивъ 8-го ноября 1884 г. заявленіе Порембскаго объ окончаніи постройки зданія полицейской части и о необходимости освидѣтельствованія и приемки его 12-го ноября назначила для сего особую комиссію, которой и былъ составленъ актъ о невозможности приступить къ свидѣтельству зданія въ виду того, что полы въ немъ еще не высохли. При составленіи такого акта присутствовалъ довѣренный Каразина Порембскій и по поводу его не протестовалъ.

Затѣмъ 30-го ноября былъ составленъ второй актъ, изъ котораго видно, что, въ виду необходимости множества крупныхъ исправленій, приемка зданія не могла быть учинена ранѣе весны, ибо самыя исправленія такого рода, что могли-бы быть сдѣланы только весною. Наконецъ, произведенное комиссіею новое свидѣтельство зданія подтвердило необходимость производства многихъ работъ, съ чѣмъ, однако, повѣренная Каразина г-жа Долгово-Сабурова не согласилась, а обратилась въ думу съ просьбою о назначеніи думской комиссіи для новаго переосвидѣльствованія. Новая комиссія

подтвердила правильность 1-го акта и поручила архитектору составить смѣту исправлений. Таковая была составлена архитекторомъ Фіалковскимъ въ суммѣ 4,756 р. 6 к., но на торгахъ эти дополнительные работы взяты были подрядчикомъ Зоревымъ за 2,789 руб.

Такимъ образомъ Каразину было выдано: желѣзомъ—835 р. 85 к., кирпичемъ—500 р., работами, произведенными за него Зоревымъ—2,789 р. и чрезъ довѣреннаго его 39,281 р. 93 к., а всего 43,406 р. 78 коп. Слѣдовало-же ему выдать: согласно торговъ и смѣтамъ на дополнительные работы 44,384 р. 19 к., т. е. не дано 977 р. 41 к. и залоги въ суммѣ 4,000 р.; за вычетомъ-же изъ 4,977 р. 41 к. стоимости неисполненныхъ Каразинымъ по смѣтѣ работъ по разборкѣ зданія на 938 р. 16 коп.—получается неданными ему 4,039 р. 25 коп.

Что-же касается удержанія управою залоговъ въ размѣрѣ 4,000 р., то въ виду нарушенія Каразинымъ 5-го п. контракта, обусловливавшаго срокъ окончанія работъ къ 1-му октября 1884 г., съ неустойкою въ случаѣ нарушенія этого пункта по 10 руб. въ день и въ виду несвоевременнаго окончанія таковой постройки, такъ, что ко дню дѣйствительной сдачи зданія подобной неустойки накопилось до 7,300 р.,—равно произведенной городомъ, вслѣдствіе задержки въ сдачѣ зданія, затраты на наемъ помѣщенія для полицейскаго управления въ домъ Зотова, комиссія полагала-бы представить это обстоятельство на усмотрѣніе думы на тотъ конецъ, не сочтеть-ли она умѣстнымъ вчать противъ Каразина встречный искъ въ суммѣ 7,300 рублей Предсѣдатель комиссіи *И. Кислянский*, члены: *Петръ Крыловъ*, *Н. Стрихарскій*, *Н. Лаврентьевъ*.

### **Замѣчанія на городскія росписи на 1888 г.\*).**

#### *А. Роспись городскихъ расходовъ.*

Я начинаю свои замѣчанія съ росписи расходовъ, какъ потому, что она напечатана въ „Извѣстіяхъ“ раньше доходной, такъ и потому, что городу нужно прежде всего опредѣлить свои потребности и степень ихъ неотложности, а затѣмъ

\*) См. протоколы думы 3—5 и 15—16 февраля («Изв.» №№ 8 и 9).

уже изыскивать средства къ удовлетворенію ихъ. Но прежде, чѣмъ приступить къ частнымъ замѣчаніямъ, я нахожу необходимымъ сдѣлать два общія.

1) Роспись, представленная въ думу, не опредѣляетъ полной суммы дѣйствительныхъ потребностей города. Въ нее не включены строительные расходы, которыхъ годичная сумма всегда бываетъ значительна. Не входя здѣсь въ разсмотрѣніе причинъ этого унущенія, я указываю только на то, что дѣйствительная сумма городскихъ расходовъ въ 1888 г. должна быть гораздо выше той, какая исчислена по росписи управы, и дефицитъ, какъ будетъ показано ниже, составляетъ не 22 т., а около 77 т. р.

2) Въ теченіе уже многихъ лѣтъ городскія росписи составляются съ болѣе или менѣе крупнымъ дефицитомъ. Дефицитъ этотъ обыкновенно предполагается покрывать займомъ изъ запаснаго капитала. Кромѣ того, въ теченіе года обыкновенно встрѣчаются болѣе или менѣе крупныя расходы, которые покрываются изъ того-же источника. Съ другой стороны, часть предположенныхъ по росписи расходовъ остается невыполненною и показывается такою въ теченіе нѣсколькихъ послѣдующихъ лѣтъ,—отчасти по недостатку наличныхъ доходовъ. При такомъ порядкѣ, запасный капиталъ постепенно истощается, а городская казна болѣе и болѣе обременяется долгами, которые должны упасть въ слѣдующіе годы на тотъ-же запасный капиталъ. Значительность невыполненныхъ расходовъ доказываетъ, что въ росписи включаются расходы или излишніе, или такіе, въ выполненіи которыхъ въ теченіи бюджетнаго года нѣтъ настоятельной необходимости. Вообще сумма городскихъ расходовъ постоянно растетъ, и это возрастаніе далеко несоразмѣрно съ возрастаніемъ доходовъ. Все это вызываетъ необходимость самой строгой бережливости, необходимость отсѣкать всѣ такіе расходы, которые не вызываются прямыми нуждами города или могутъ быть отложены. Къ сожалѣнію, при разрѣшеніи частныхъ случаевъ, дума не всегда держится этого правила; тѣмъ необходимѣе строго держаться его при разсмотрѣніи росписи, изъ которой ясно видна и огромность нуждъ города и бѣдность городскихъ средствъ и при этомъ исправить излишнюю щедрость частныхъ разрѣшеній.

Обращаюсь къ отдѣльнымъ статьямъ росписи.

§ 1, ст. 2, лит. а. Городская управа вошла въ думу съ докладомъ объ упраздненіи должностей двухъ членовъ. Слѣдовательно управа сама уже убѣдилась въ томъ, что число членовъ ея слишкомъ велико. Кромѣ того, думѣ заявлено о скоромъ внесеніи въ нее общаго проэкта новаго штата служащихъ, что и слѣдуетъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи росписи; но проэктъ этотъ еще не внесенъ. Въ докладѣ своемъ 12-го ноября управа полагаетъ, обязанности члена по порученіямъ распредѣлить между членами, управляющими отдѣленіями управы, а обязанности члена по сбору недоимокъ и наблюденію за постройками соединить съ обязанностями цѣновщика недвижимыхъ имуществъ. Последнее предположеніе противорѣчитъ недавнему утвержденію управы, что особый членъ по взысканію недоимокъ положительно необходимъ. Кромѣ того, предположенія управы несогласны съ основнымъ началомъ ея инструкціи, по которой члены, завѣдывающіе частями, не должны быть отвлекаемы отъ нихъ другими, случайными дѣлами, и именно для этихъ дѣлъ назначенъ членъ для порученій; значеніе-же члена-цѣновщика еще не опредѣлено окончательно думой, такъ какъ по этому предмету требуются отъ управы подробныя свѣдѣнія. Да едва-ли цѣновщику и будетъ время заниматься особыми порученіями, при выполненіи прямыхъ его обязанностей. Въ виду всего этого я полагаю-бы упразднить не должность члена по порученіямъ, а должность особаго санитарнаго члена, возложивъ какъ обязанности послѣдней, такъ и обязанности члена по взысканію недоимокъ и проч., на члена по порученіямъ, и на этомъ основаніи: а) упразднить должности двухъ членовъ управы и затѣмъ отмѣнить предположенные выборы члена по взысканію недоимокъ и проч. \*); б) обязанности прочихъ членовъ распредѣлить на приведенномъ мною выше основаніи, впредь до общаго пересмотра инструкціи управы; в) исключить изъ § 1 ст. 2 лит. а. 2,400 р. на содержаніе двухъ членовъ, а остальную сумму, 29,862 р., оставить въ росписи впредь до разсмотрѣнія предполагаемаго управою новаго штата.

\*) Должность другого члена, за выбытіемъ г. Могилева, остается вакантною.



*Ст. 3—8.* Было-бы правильнѣе опредѣлить по этимъ статьямъ (кромѣ 7-й) постоянныя суммы въ штатѣ, съ тѣмъ, чтобы управа не выходила изъ общей штатной суммы.

§ 2, *ст. 1.* По протоколу 27-го января 1887 г. поручено было управѣ отвести депутаціи особое помѣщеніе; но неизвѣстно, исполнено-ли это.

*Ст. 3.* Свидѣтели при описи, на основаніи 1,102 ст. 2 ч. X т. св. зак. изд. 1876 г., назначаются, по распоряженію губернскаго начальства, изъ сосѣднихъ владѣльцевъ\*), а оцѣнщики движимыхъ имуществъ изъ городскихъ сословій, на основаніи 1,189 ст., должны назначаться по очереди. Слѣдовательно обязанности свидѣтелей и оцѣнщиковъ составляютъ натуральную повинность жителей, что разъяснено и предложеніемъ министра внутрен. дѣлъ 12-го января 1872 г. Постановленія городской думы, объ обращеніи этой повинности въ денежную, съ отнесеніемъ ея на городскія средства, въ установленномъ 3 п. 67 ст. гор. полож. порядкѣ сдѣлано не было; слѣд. выборъ этихъ лицъ думой и отпускъ имъ жалованья изъ городскихъ средствъ производится неправильно. Сверхъ того неизвѣстно, на какомъ основаніи управа полагаетъ отчислить 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отъ аукціонныхъ продажъ въ пользу оцѣнщиковъ, тогда какъ по 1,435 ст. 2 ч. X т. изд. 1876 года эти <sup>0</sup>/<sub>0</sub> должны поступать въ пользу аукціониста. На этомъ основаніи я полагаю: а) должности свидѣтелей и оцѣнщиковъ движимыхъ имуществъ по выборамъ отъ думы упразднить и назначенную на жалованье имъ сумму, 1,800 р., изъ росписи исключить, и б) назначенное по лит. б ст. 3 вознагражденіе оцѣнщикамъ, примѣрно 400 р., назначить аукціонисту.

§ 3, *ст. 1.* Протоколомъ думы 28-го мая 1887 г. постановлено назначить жалованье предсѣдателю и членамъ сиротскаго суда, вслѣдствіе чего по росписи и назначено на этотъ предметъ 2,700 р. Изъ протокола не видно, какимъ закономъ руководилась дума при этомъ назначеніи. Члены сиротскаго суда не принадлежать къ составу *городскаго общественнаго управленія*. Они состоятъ въ постороннемъ вѣдомствѣ; выборы ихъ производятся сословными обществами;

\*) На основаніи этой ст., при описи долженъ быть не одинъ свидѣтель, какъ назначаетъ дума, а два или три.

и если эти общества признают необходимымъ вознаградить ихъ за трудъ, то и сдѣлать это должны они, сословныя общества, а не городское общественное управленіе, до котораго дѣло это не касается. На основаніи 140 ст. гор. положенія, городская дума можетъ употреблять по своему усмотрѣнію только суммы, свободныя отъ обязательныхъ по 139 ст. расходовъ и только на предметы, относящіеся къ пользамъ города и его обывателей. Но городъ не только не имѣетъ остатковъ отъ обязательныхъ расходовъ, но не можетъ даже и эти расходы покрывать своими текущими средствами, и назначеніе жалованья членамъ сиротскаго суда будетъ полезно не для города и его обывателей, а только для тѣхъ, кто будетъ его получать. Поэтому я нахожу это назначеніе не согласнымъ съ 140 ст. гор. полож. и прямо убыточнымъ для городской казны, и полагаю: опредѣленіе думы 28-го мая 1887 г., о назначеніи жалованья членамъ сиротскаго суда, оставить безъ исполненія и назначенную на это сумму, 2,700 р. изъ росписи исключить, а ст. 1 § 3 росписи утвердить въ суммѣ 2,669 р.

§ 4, ст. 1, б. и в. ст. 2, б. и г. Къ этимъ статьямъ вполне примѣняются соображенія о невозможности относить на городскую казну подобные расходы, высказанныя выше въ отношеніи къ членамъ сиротскаго суда. Но здѣсь есть и другія, не менѣе важныя соображенія. Чины полиціи суть агенты правительства; только правительство можетъ знать ихъ труды и дѣлать имъ надлежащую оцѣнку; точно также только оно можетъ знать, въ какой степени эти труды полезны и нужны собственно для городского населенія и должны быть вознаграждаемы съ его счета, такъ какъ городское управленіе не можетъ имѣть для этого никакихъ данныхъ. Назначать этимъ лицамъ, по собственному усмотрѣнію городского управленія, вознагражденіе сверхъ назначеннаго правительствомъ, значитъ вторгаться въ область правительственныхъ дѣйствій и признавать неправильною сдѣланную правительствомъ оцѣнку дѣятельности собственныхъ его, а не нашихъ агентовъ. Такое вознагражденіе чиновъ полиціи за дѣйствія, которыя они должны выполнить по своей обязанности, даже неблаговидно. Если-же принять въ соображеніе постоянный недостатокъ городскихъ средствъ на удовлетво-

рѣніе прямыхъ, обязательныхъ расходовъ города, то окажется, что городъ въ теченіи двухъ лѣтъ расходовалъ слишкомъ по 17-ти тыс. р. въ годъ и бесполезно и несогласно съ 140 ст. гор. пол. \*). Во всякомъ случаѣ этотъ расходъ назначенъ думой только по 1-е іюля 1888 г. Что касается добавочнаго жалованья брандтмейстеру въ 300 р., то, помнится, протоколомъ 15-го сентября 1881 г. это жалованье было назначено только *лично* бывшему тогда брандтмейстеру; притомъ дума не принимала на себя обязательства всегда производить эту добавку. Поэтому я полагаю: а) добавочное содержаніе чинамъ полиціи по ст. 1. лит. б. и ст. 2 лит. б. и г. утвердить только въ половинной суммѣ, именно въ 3,560 р., 3,824 р. и 1500 р. и съ 1-го іюля 1888 г. выдачу этого содержанія прекратить; и б) выдачу добавочнаго жалованья брандтмейстеру 300 р. прекратить и сумму эту изъ росписи исключить.

При этомъ я долженъ замѣтить, что приложение 5 къ ст. 2 § 4 не только ничего не разъясняетъ, такъ какъ въ немъ находятся тѣже самыя свѣдѣнія, какъ и въ росписи, но еще запутываетъ дѣло, показывая постоянное и добавочное жалованье въ общей цифрѣ, тогда какъ въ росписи они показаны отдѣльно.

*Ст. 4.* Помнится, по росписи на 1886 или 1887 г. было высказано, что управа должна прилагать къ росписи *общую* вѣдомость о расходахъ на отопленіе и освѣщеніе, и уже на нее ссылались въ отдѣльныхъ статьяхъ росписи. Не помню, было-ли это предложено къ исполненію управѣ, но она и въ настоящей росписи разбросала отопленіе и освѣщеніе чуть не по десяткамъ вѣдомостей, а не представила ихъ въ общей вѣдомости. Этимъ крайне затрудняется опредѣленіе общей суммы потребностей въ означенныхъ матеріалахъ; этимъ должна затрудняться и сама управа, такъ какъ она заготавливаетъ матеріалы отопленія и освѣщенія въ общемъ количествѣ, и для опредѣленія его должна составлять новую вѣдомость, кромѣ тѣхъ, которыя прилагаются къ росписи. Слѣдуетъ предложить управѣ на будущее время представлять при

(\*) Размѣръ назначеннаго думой содержанія полицейскихъ служителей, кромѣ того превышаетъ и норму, опредѣленную Высочайшимъ повелѣніемъ 14-го апрѣля 1887 г.

росписи одну *общую* вѣдомость о матеріалахъ отопленія и освѣщенія, съ надлежащими подраздѣленіями, и дѣлать на нее ссылки въ подлежащихъ статьяхъ росписи.

*Ст. 6.* Неизвѣстно, какого рода хозяйственныя вещи, и на какомъ основаніи, заготавливаются для полиціи со счета города. Поэтому слѣдуетъ, оставя въ росписи назначенную по этой статьѣ сумму, 150 р., потребовать по ней разъясненія отъ управы, до рассмотрѣнія котораго этой суммы къ дѣйствительному отпуску не разрѣшать.

*Ст. 7.* По плану на постройку зданія для городского полицейскаго управленія, утвержденному г. генераль-губернаторомъ для квартиры полиціймейстера, назначена половина верхняго этажа. Неизвѣстно, на какомъ основаніи, вмѣсто этой квартиры, по росписи назначены полиціймейстеру квартирныя деньги. Въ думу вносился вопросъ о тѣснотѣ помѣщенія полицейскаго управленія; но планъ этого помѣщенія, какъ я уже сказалъ, утвержденъ г. генераль-губернаторомъ. Если высшее начальство полиціи признало предназначенное для нея помѣщеніе достаточнымъ, то уже не дѣло полиціи, и тѣмъ болѣе не дѣло думы, находить это помѣщеніе тѣснымъ. По плану, для помѣщенія полицейскаго управленія назначена таже половина верхняго этажа, которую оно занимало и до пожара; но самое зданіе, при перестройкѣ его, увеличено вдвое противъ прежняго, а составъ полицейскаго управленія не только не увеличился, но еще уменьшился противъ прежняго (упразднены два слѣдственныхъ пристава). Поэтому настоящее помѣщеніе полицейскаго управленія, назначенное по плану, вдвое просторнѣе того, какое, безъ жалобы на тѣсноту, полицейское управленіе занимало до пожара 1879 г. Полиція—не министерскій департаментъ, и стремленіе ея разыгрывать эту роль на счетъ городскихъ средствъ должно встрѣчать самый рѣшительный отпоръ со стороны городского управленія. Поэтому я полагаю, назначенныя по росписи 800 р. на квартиру полиціймейстеру изъ росписи исключить; квартиру полиціймейстеру отвести въ назначенномъ для нея помѣщеніи въ зданіи полицейскаго управленія и вообще въ размѣщеніи чиновъ и учреждений полиціи во всей точности руководствоваться планомъ зданія, утвержденнымъ г. генераль-губернаторомъ.

*Ст. 8, а.* Штатная, утвержденная правительствомъ команда смѣшана съ вольнонаемною артелью, содержаніе которой зависить исключительно отъ усмотрѣнія думы. Штатная команда показана въ 24 человекъ, тогда какъ комплектъ ея составляютъ 21 ч. Три каланчиста добавлены по протоколу думы 26-го апрѣля 1877 г.; но дума не имѣла права измѣнить штатъ, утвержденный правительствомъ. \*). Здѣсь-же сдѣлана ссылка на протоколъ думы 7-го мая 1886 г.; но этимъ протоколомъ постановлена прибавка не пожарнымъ, а полицейскимъ нижнимъ чинамъ. По поводу протокола 7-го мая 1886 г. уже высказаны выше соображенія, по которымъ дума не можетъ считаться компетентною въ назначеніи жалованья въ тѣхъ случаяхъ, когда назначеніе это зависить отъ правительства. Поэтому, если управой назначено жалованье на основаніи протокола 7-го мая 1886 г.; то, во 1-хъ, это несогласно съ означеннымъ протоколомъ, а во 2-хъ, самое дополненіе должно быть отмѣнено. Но изъ приложения № 8, вообще довольно глухаго, не видно, въ какомъ размѣрѣ сдѣлана эта прибавка. Поэтому я полагаю: ст. 8. лит. а оставить въ росписи въ суммѣ 13,030 р., но затѣмъ постановленіе думы 26-го апрѣля 1877 г. о прибавкѣ 3-хъ каланчистовъ отмѣнить, и поручить управѣ а) число пожарныхъ немедленно сократить до штатнаго числа; б) если пожарнымъ производится добавочное жалованье по протоколу 7-го мая 1886 г., то производство его прекратить съ 1-го іюля 1888 г. и в) имѣющую остаться за тѣмъ сумму со счета подлежащихъ къ выполненію расходовъ по лит. а ст. 8 исключить.

*Ст. 9.* Слѣдуетъ, по приведеннымъ причинамъ, исключить расходъ на обмундированіе 3-хъ каланчистовъ.

§ 8, *ст. 1.* Сумма, назначенная на пособіе городской библіотекѣ, подраздѣляется на нѣсколько частей, въ чемъ едва-ли есть надобность. По моему мнѣнію, слѣдуетъ назначить къ отпуску въ пособіе библіотекѣ постоянную, опредѣленную сумму, которую и вносить въ росписи. По протоколу думы 26-го мая 1887 г. назначено на пополненіе педагогическаго отдѣла библіотеки 500 р.; но при этомъ не опредѣлено съ точностью, какого именно рода педагоги-

\*) Неизвѣстно, почему обязанность каланчистовъ возложена на пожарныхъ. Это—караулъ, т. е. служба полицейскихъ, а не пожарныхъ.

ческія книги должна выписать бібліотека. Педагогическихъ сочиненій очень много; сюда входятъ и теоретическія произведенія по разнымъ отраслямъ воспитанія, и практическія руководства къ преподаванію, и учебники, отъ азбуки до университетскихъ курсовъ. Лучшія сочиненія перваго рода почти всѣ есть въ бібліотекъ; книги втораго рода нужны только въ учительскихъ бібліотекахъ учебныхъ заведеній, а книги третьяго рода, очевидно, не могутъ служить для чтенія (кромѣ нѣкоторыхъ высшихъ курсовъ, имѣющихъ научное значеніе и тоже, большею частью, находящихся уже въ бібліотекъ) и притомъ ихъ такъ много, что для выписки всѣхъ книгъ этого рода не достало-бы не только 500 р., но и всей, исчисленной по росписи въ пособіе бібліотекъ, суммы. На этомъ основаніи я полагаю: а) Въ пособіе городской бібліотекъ, впредь до пересмотра правилъ ея, отпустить по тысячѣ триста пятидесяти рублей (1,350 р.) въ годъ, и вносить эту сумму въ городскія росписи; б) отпускъ этого пособія производить по третямъ года впередъ, и в) производимое нынѣ изъ городскихъ суммъ добавочное жалованье управляющей бібліотекою, 180 р., отнести на счетъ бібліотеки. При этомъ я нахожу нужнымъ пояснить, что пересмотръ правилъ о бібліотекъ, въ виду его важности, а также различія и даже полной противоположности взглядовъ на этотъ предметъ, не можетъ состояться въ скоромъ времени, а улучшеніе матеріальнаго положенія бібліотеки необходимо нынѣ-же.

*Ст. 3—9, 13—15 и 19—20.* Общая сумма всѣхъ городскихъ стипендій составляетъ 6,390 р. Стипендіи отъ города могутъ быть двухъ родовъ: однѣ учреждаются чисто съ практическими цѣлями, — для приготовленія къ извѣстнымъ отраслямъ городской службы; но такихъ стипендій у насъ нѣтъ вовсе. Другія учреждаются для увѣковѣченія какого-нибудь крупнаго событія, и такова большая часть нашихъ стипендій. Но мы ввели еще третій, своеобразный родъ стипендій: стипендіи личныя, для просившихъ о нихъ, или хотя и безымянныя, но учрежденныя специально для доставленія недостаточнымъ лицамъ возможности къ высшему образованію, — то есть стипендіи, учрежденныя безъ всякаго особаго повода, единственно въ видахъ благотворительности.

Таковы именно стипендіи по 5, 13, 14, 19 и 20 ст. 9 § росписи. Это такая роскошь, которой и самые богатые города себѣ не позволяютъ, и которая оказывается тѣмъ болѣе неумѣстной въ Иркутскѣ, что у насъ не только городскихъ средствъ далеко недостаточно на удовлетвореніе всѣхъ потребностей, но и одна изъ настоятельнѣйшихъ изъ нихъ и наиболѣе обязательныхъ для города въ дѣлѣ образованія, — именно потребность въ народныхъ школахъ, — удовлетворяется далеко не вполне и далеко не въ надлежащемъ видѣ. При такихъ обстоятельствахъ, думѣ слѣдовало-бы не тратить на отдѣльныя личности тѣ суммы, которыя нужны для массы, и позаботиться о сокращеніи стипендій. Но дума еще недавно положила оставить свободною стипендію Рассушина, то есть обратить временную стипендію въ постоянную, и перевести въ Читѣ стипендію Перфильева, тогда какъ послѣдняя была учреждена для обученія Перфильева собственно въ иркутской гимназій, по службѣ тогда его отца брандтмейстеромъ. Нужно также замѣтить, что нѣкоторые изъ стипендіатовъ этого рода учатся уже давно и должны кончить курсъ, а имъ все еще продолжаются стипендіи. На основаніи этихъ соображеній я полагаю: а) такъ какъ стипендіи вмѣсто г. Рассушина остается еще незанятою, то ее закрыть и назначенную по ст. 5 сумму, 180 р., изъ росписи исключить. б) Стипендію Юринскаго съ будущаго учебнаго 1888—9 г. закрыть и слѣдующую за 2-ю половину 1888 г. на эту стипендію по ст. 14-й сумму, 150 р., изъ росписи исключить. в) Съ окончаніемъ въ 1888 г. курса нынѣшними двумя стипендіатками на высшихъ женскихъ курсахъ, эти двѣ стипендіи закрыть и слѣдующія на 2-ю половину 1888 г. по ст. 19-й сумму, 300 р., изъ росписи исключить.

*Ст. 11.* Городская дума постановила, въ случаѣ преобразованія технического училища, прибавить къ отпускаемой на содержаніе его суммѣ еще 3 т. р. въ годъ. Такъ какъ преобразование это еще не разрѣшено и въ случаѣ разрѣшенія не можетъ совершиться ранѣе будущаго 1888—9 учебнаго года, то въ роспись слѣдуетъ внести 16,600 р.; изъ нихъ 15 т. р., отпускаемыхъ нынѣ, — къ непрѣмному отпуску, а 1,500 р. — къ условному, въ случаѣ преобразованія училища.

*Ст. 12.* Городская дума постановила: прекратить пособіе женской гимназіи. Я не нахожу этого рѣшенія правильнымъ; но такъ какъ оно уже состоялось и училищнымъ начальствомъ не опротестовано, то 3,300 р. по ст. 13-й слѣдуетъ изъ росписи исключить.

При этомъ нужно замѣтить, что § 8-й заключаетъ въ себѣ исключительно расходы на народное образованіе, а потому его слѣдовало-бы соединить съ § 9-мъ, подъ общимъ заглавіемъ: *потребности народнаго образованія*.

Объ университетскихъ стипендіяхъ должно еще сказать, что кромѣ 5-ти стипендій въ память 300-лѣтія Сибири, думою утверждены еще 6 стипендій Императора Александра II-го, которыя въ роспись почему-то не вводятся. Послѣднія утверждены формальнымъ порядкомъ, и будутъ замѣщаться не думой, а университетскимъ начальствомъ (см. Собр. узак., правила о вост.-сиб. стипендіатахъ). Тоже должно послѣдовать и съ стипендіями въ память 300-лѣтія Сибири (§ 8, ст. 9, *а*), если, по накопленіи необходимаго капитала, онѣ будутъ утверждены формальнымъ порядкомъ. Сумма на стипендіи Императора Александра II-го, за вторую половину 1888 г., 900 р., по открытіи томскаго университета, безъ сомнѣнія, потребуется отъ думы университетскимъ начальствомъ. Такимъ образомъ значительный расходъ изъ городской казны будетъ или вовсе бесполезенъ для городского населенія, или будетъ приносить ему только случайную и ничтожную пользу. Поэтому я полагаю: *а*) включить въ роспись, особой статьей § 8-й, на вторую половину 1888 г. девятьсотъ (900) рублей на шесть стипендій Императора Александра II-го, поручивъ управѣ доставить въ думу, къ началу будущаго учебнаго года, подробныя свѣдѣнія какъ объ учрежденіи этихъ стипендій, такъ и объ утвержденныхъ министромъ правилахъ объ нихъ \*); *б*) формальныхъ стипендій въ память 300-лѣтія Сибири не учреждать, и отчисленный на это капиталъ присоединить къ запасному; *в*) на счетъ суммы въ 1,500 р. въ годъ, назначенный на эти стипендіи, протоколомъ думы 23-го ноября

\*) Правила эти напечатаны въ Собраніи узаконеній и потомъ перепечатаны въ циркулярѣ по учебнымъ заведеніямъ Восточной Сибири, кажется, за 1885 годъ.



1882 г., содержать въ томскомъ университетѣ пять стипендіатовъ по назначенію городской думы, не присваивая имъ особаго наименованія, изъ лучшихъ и бѣднѣйшихъ учениковъ иркутской гимназіи, и преимущественно изъ иркутскимъ уроженцевъ, назначая ежегодно не болѣе одного стипендіата, и *г)* на этомъ основаніи, въ лит *а* ст. 9 § 8 росписи оставить только на вторую половину 1888 г. на одного стипендіата 150 р., а остальную сумму изъ росписи исключить.

§ 9, ст. 1. Приложение къ этой статьѣ (приложение 13) и объясненія къ ней очень мало удовлетворительны. Напримѣръ, по такому-же приложенію на 1887 г. назначалось 12 учителей и учительницъ, и столько-же назначается и на 1888 г., не смотря на то, что при рабочедомскомъ училищѣ открыто новое, 3-е отдѣленіе. Дѣло въ томъ, что думой было постановлено образовать въ глазковскомъ училищѣ два отдѣленія, мужское и женское, съ самостоятельными учителями въ каждомъ; но этого до сего времени не исполнено, вѣроятно, по неимѣнію помѣщенія, и школа остается смѣшанною, а вмѣсто учительницы по росписи назначено жалованье помощницѣ. Вообще ни изъ чего не видно, чтобы управа приняла какія-нибудь мѣры къ исполненію этого, хотя объ отмѣнѣ постановленія думы она съ представленіемъ не входила. Далѣе, третье отдѣленіе въ рабочедомскомъ училищѣ открыто только временно, до учрежденія тамъ новаго училища; но ни изъ чего не видно, чтобы управа принимала какія-нибудь мѣры къ учрежденію этого училища. Поэтому я полагаю: а) назначить по росписи жалованье учительницѣ глазковского училища и съ этою цѣлью включить въ роспись (въ дополненіе къ жалованью помощницѣ 240 р.) добавочныхъ 260 р., съ тѣмъ, чтобы отпускъ этого жалованья производился по открытіи въ глазковскомъ училищѣ особаго женскаго отдѣленія и назначеніи въ него учительницы, послѣ чего должность помощницы должна упраздниться, б) поручить управѣ принять мѣры къ открытію въ глазковскомъ училищѣ женскаго отдѣленія съ 2-й половины 1888 г.; в) поручить ей также войти въ соображеніе объ открытіи въ Ремесленной слободѣ новаго училища, вмѣсто временнаго отдѣленія, и г) включить въ роспись опредѣ-

ленное думой добавочное жалованье двумъ законоучителямъ, 200 рублей.

*Ст. 2 и 4.* Безпрестанно слышатся жалобы на дурное помѣщеніе училищъ, какъ въ городскихъ зданіяхъ, такъ и въ наемныхъ, на невыносимый холодъ въ нихъ и на дурную обстановку, — снабженіе училищъ никуда негодными учебными принадлежностями и т. п. Въ городѣ прямо говорятъ, что члены управы нанимаютъ у своихъ пріятелей, за дорогую цѣну, такія квартиры для училищъ, въ которыхъ жить невозможно, и сбываютъ въ училища такіе учебные матеріалы, которыхъ никто изъ частныхъ людей не купитъ. Трудно рѣшить, въ какой степени справедливы эти нареканія, хотя фактъ холода въ нѣкоторыхъ училищахъ не подлежитъ сомнѣнію; но во всякомъ случаѣ необходимо принять мѣры къ устраненію самой возможности этихъ нареканій, что и слѣдуетъ предложить управѣ. Въ отношеніи къ 4-й (а не 3-й, какъ говорится въ запискѣ) статьѣ управа объясняетъ, что воскресенское училище помѣщается въ нижнемъ этажѣ тронкаго отдѣленія училища Бладищевой. Такимъ образомъ, *приходское* училище помѣщается чуть не за версту отъ своего прихода. Слѣдуетъ отыскать для воскресенскаго училища удобную квартиру въ центрѣ прихода, какъ это было до пожара 1879 г., и по этому назначенію по 4 ст. росписи сумму увеличить на 500 рублей.

§ 10. Въ послѣднее время губернское начальство не отпускаетъ городу своевременно слѣдующихъ за квартирное довольствіе войскъ денегъ, и этимъ ставитъ городскую казну въ крайне затруднительное положеніе, какъ вообще, такъ и въ частности по довольствію войскъ. Это обстоятельство уже было въ разсмотрѣніи думы и къ устраненію его приняты нѣкоторыя мѣры. Но такъ какъ подобные случаи могутъ повторяться, то я полагаю-бы предложить городской управѣ, требовать слѣдующія городу по настоящему § деньги неупустительно въ назначенные сроки, а въ случаѣ замедленія или отказа въ отпускѣ ихъ, немедленно вносить это обстоятельство, съ своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе думы.

§ 11. При разсмотрѣніи настоящаго §, городской думѣ, вѣроятно, будетъ доложенъ докладъ по этому предмету гласныхъ Стрихарскаго и Крылова. Они находятъ, что значи-

тельная часть отопленія и освѣщенія тюремнаго замка требуетъ отъ города неправильно и должна быть отнесена на другіе источники. Главнымъ изъ такихъ расходовъ они считаютъ расходъ на пересыльныхъ арестантовъ. Поэтому они полагаютъ, отпущеніе отопленія и освѣщенія на подлежащія отъ города предметы прекратить, а за отпущенное въ прежнее время предъявить искъ къ тюремному комитету. Къ сожалѣнію, весь этотъ докладъ основанъ на ошибочной мысли. Подъ *тюрьмой*, какъ въ общезнѣтн, такъ и въ законодательствѣ, разумѣется *все* зданіе, предназначенное для извѣстной цѣли, а не какія-нибудь отдѣльныя части этого зданія. Разъ на городское управленіе возложено отопленіе и освѣщеніе городской тюрьмы, оно должно отоплять и освѣщать *всю* тюрьму, безразлично отъ того, что и какъ въ ней помѣщается. Это именно разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ отношеніи къ одному изъ тѣхъ расходовъ, отнесеніе которыхъ на счетъ города гг. Стрихарскій и Крыловъ признаютъ неправильнымъ, — къ расходу на отопленіе и освѣщеніе квартиры смотрителя, такъ какъ «квартира смотрителя тюрьмы составляетъ принадлежность тюремнаго замка» (рѣш. 1 д. сената 29-го окт. 1875; разъясн. къ 5 п. 139 ст. город. полож. 5; 2). Что касается до главнаго изъ указанныхъ гг. Стрихарскимъ и Крыловымъ расходовъ, именно отопленія и освѣщенія помѣщеній для пересыльныхъ арестантовъ, которое, по ихъ мнѣнію, должно относиться на счетъ земскаго сбора, то по § VI ст. 13 уст. зем. пов. изд. 1886 г. на счетъ земскаго сбора, или по прим. къ этому §, на счетъ казны, относится ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе только *этапныхъ зданій*, т. е. зданій, специально устроенныхъ для пересыльныхъ арестантовъ; слѣдовательно къ городскимъ тюрьмамъ этотъ § не относится. Наконецъ, предположеніе предъявить судебный искъ къ тюремному комитету несостоятельно потому, что въ Сибири денежные споры съ казной разсматриваются административнымъ, а не судебнымъ порядкомъ. Поэтому я нахожу, что принятіе предложенія гг. Стрихарскаго и Крылова относительно отопленія и освѣщенія тюрьмы какъ не основаннаго на точномъ смыслѣ закона, не принесетъ никакой пользы, а только возбудитъ справедливое неудовольствіе администраціи и обременительную для

самого-же городского управленія переписку. Единственный способ облегчить тягость города по этой статьѣ состоитъ, по моему мнѣнію, въ ходатайствѣ о пособіи. Статью-же росписи слѣдуетъ утвердить.

§ 14, ст. 1. Названіе не вѣрно. Въ эту статью входитъ только постоянное *содержаніе* площадей и проч., а не единовременные расходы по *устройству* ихъ, на что ассигнуются особыя суммы (§ 24, ст. 1). Слово «устройство» слѣдуетъ исключить.

Ст. 2 не сопровождается никакими объясненіями. Между тѣмъ освѣщеніе города, въ теченіи двухъ уже лѣтъ, состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи городского управленія, и достоинства или недостатки этой системы должны уже были до извѣстной степени опредѣлиться. Поэтому слѣдовало-бы предложить городской управѣ внести въ думу докладъ о результатахъ хозяйственнаго способа освѣщенія города и предположенія о лучшемъ способѣ освѣщенія на будущее время, или о срокѣ продолженія хозяйственнаго освѣщенія въ видѣ опыта.

§ 16. Сумма городскихъ расходовъ, производимыхъ сверхъ росписи, далеко превышаетъ ассигнуемую на это по росписямъ сумму. Если въ росписяхъ этотъ расходъ показывается менѣе, то единственно потому, что значительная, и чуть-ли не большая часть этихъ расходовъ, по недостатку городскихъ доходовъ и смѣтной ассигновки, производится изъ запаснаго капитала, съ обращеніемъ въ городской долгъ. Для правильности счета и назначеній по настоящему §, слѣдовало-бы въ показаніи сверхсмѣтныхъ расходовъ показывать *всѣ* расходы этого рода, и уже изъ нихъ, а не изъ однихъ только расходовъ, отнесенныхъ собственно на § 16, вывести 3-хъ лѣтнюю сложность, которая должна служить основаніемъ назначенію. Кромѣ того, на счетъ этой суммы по настоящей росписи должно отнести тѣ расходы, которые будутъ произведены до сокращенія или исключенія ихъ думой изъ росписи, и потому назначенную росписью сумму увеличить до 12 тысячъ рублей.

§ 21, ст. 2. Расходъ на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія мѣщанской управы, какъ учрежденія сословнаго, не

долженъ относиться на счетъ города, и потому 99 р. слѣдуетъ изъ росписи исключить, какъ несогласный съ 140 ст. городского положенія.

*Ст. 3.* Кромѣ довѣреннаго отъ города въ Иркутскѣ, есть еще довѣренный въ Петербургѣ, съ жалованьемъ по 1,200 р. въ годъ, которые и слѣдуетъ включить въ роспись. Кромѣ того, слѣдовало-бы привести въ извѣстность и регулировать дѣятельность повѣренныхъ, обязавъ ихъ срочною отчетностью о ходѣ ввѣренныхъ имъ дѣлъ, которая должна повѣряться управой съ ея дѣлами. А то мы не знаемъ, за что платимъ.

*Ст. 7* представляется очень странною,—или, по крайней мѣрѣ, таковы объясненія къ ней. Съ 1884 г. ассигнуется по 1,000 р. на повѣрку межей, и набрано уже 4 тыс. р., а къ повѣркѣ все еще не приступлено, потому будто-бы, что не собрана необходимая для этого по расчисленію сумма. Здѣсь появляются вопросы: куда поступаетъ ежегодно ассигнуемая на это по росписи сумма? Если она отчисляется изъ городскихъ доходовъ, то должна поступать въ какой-нибудь капиталъ,—а постановленія думы объ образованіи капитала на повѣрку межей не было и капитала этого не существуетъ,—или оставаться невыполненнымъ расходомъ, и тогда кредитъ по этой статьѣ, съ заключеніемъ росписи по истеченіи опредѣленнаго срока, долженъ считаться закрытымъ. Дѣло въ томъ, что у насъ не опредѣленъ срокъ, по истеченіи котораго дѣйствіе росписи должно считать прекратившимся и всѣ неисполненные кредиты закрываются, и потому роспись, вопреки всякимъ счетнымъ правиламъ, можетъ считаться не заключенною до безконечности. Далѣе: какая сумма требуется на повѣрку межей *по расчисленію*? Когда это расчисленіе составлено, кѣмъ разсмотрѣно и утверждено? почему отчисленныхъ до нынѣ 4 тыс. р. недостаточно? Повѣрка межей производилась не очень давно, кажется въ 1875 или 1876 г., и сколько я помню, обошлась не болѣе 1,000 р. Почему-же она теперь должна быть такъ дорога? и кто будетъ производить это повѣрку? испрошенъ-ли для нея землемѣръ отъ губернскаго начальства? а если ее предполагается сдѣлать только городскими служащими, то какое она можетъ имѣть значеніе и по какому праву они будутъ возобновлять или вновь ставить межевые знаки внѣ фор-

мального порядка? Необходимо потребовать по этому предмету от городской управы обстоятельного объяснения, и притомъ скорѣе, чтобы вопросъ о повѣркѣ межей могъ быть разрѣшенъ до наступления лѣта. Всего страннѣе то, что въ пояснительной запискѣ сказано, что сумма по этой статьѣ назначена *сообразно дѣйствительной потребности*, тогда какъ не видно никакихъ основаній къ опредѣленію размѣра этой потребности. Вообще объясненія къ расходной росписи, не смотря на сдѣланное гг. гласными по росписи на 1885 г. замѣчаніе, въ большинствѣ случаевъ ничего не объясняютъ.

§ 22. Назначенія по этому § должны быть сдѣланы по рассмотрѣніи смѣтъ упомянутыхъ въ немъ заведеній и исчисленій по росписи специальныхъ капиталовъ.

§ 23, ст. 5. Назначенную по этой статьѣ сумму слѣдуетъ разрѣшить къ отпуску, согласно постановленію думы 29-го сентября 1887 г., только въ случаѣ поступления требованія о томъ въ установленномъ порядкѣ. О ст. 3 и 4 этого § см. ниже, въ § 24.

§ 24, ст. 1. Сдѣлана ссылка на протоколъ думы 24-го февраля 1887 г. Протоколомъ этимъ (п. 7) постановлено только, отнести (на 1888 г.) крупныя работы по устройству площадей къ строительной смѣтѣ, но вовсе не ассигновано на этотъ предметъ на 1887 г. 3 т. р., какъ можно судить по упомянутому объясненію. Расходъ этотъ, какъ относящійся къ устройству площадей, долженъ быть разрѣшенъ только по рассмотрѣніи строительной смѣты; по подобныхъ смѣтъ ни на устройство площадей (неизвѣстно даже, какихъ именно), ни на другія строительныя работы, къ росписи не представлено, и за исключеніемъ 3 т. р., строительныя работы въ роспись вовсе не включены. Это даетъ невѣрное понятіе вообще о городскихъ расходахъ, такъ какъ строительныя работы составляютъ крупную часть ихъ. Между тѣмъ строительныя расходы никогда не вносятся въ роспись вполнѣ, и потому роспись всегда оказывается несогласною съ дѣйствительностью. Не далѣе, какъ 29-го сентября 1887 г., городская дума, сверхъ суммъ, ассигнованныхъ по росписи, и сверхъ другихъ, назначенныхъ на постройки, сверхсмѣтныхъ расходовъ, разрѣшила расходъ въ

18,968 р. 49 к. на устройство арсенальской и ивановской улицъ (ниже будетъ указана невѣрность объясненій управы по этой статьѣ). Слѣдуетъ настоять, чтобы смѣты на строительныя работы, предполагаемыя къ производству въ теченіе года, непременно представлялись къ росписи на этотъ годъ; а если этого, по какимъ-нибудь особеннымъ причинамъ, сдѣлать будетъ нельзя, то во всякомъ случаѣ въ § единовременныхъ расходовъ росписи включалась на строительныя работы сумма, предполагаемая на эти работы въ теченіе года или по примѣрному исчисленію, или по трехлѣтней сложности.

Тотъ-же §. Къ числу строительныхъ работъ, предстоящихъ въ 1888 г., принадлежить, по протоколу думы 29-го сентября 1887 г. (п. 5), устройство канавы по ивановской улицѣ, на сумму 7,650 р. 85 к. Здѣсь управой, по ст 3 и 4 § 23, допущена ошибка, основанная на несовѣмъ ясномъ изложеніи резолюціи думы 29-го сентября. Именно управа считаетъ отдѣльно 18,968 р. 49 к. на устройство арсенальской улицы и 7,650 р. 85 к. на устройство ивановской, тогда какъ думой разрѣшено 18,968 р. 49 к., на устройство *обѣихъ* улицъ, причемъ арсенальскую постановлено канализировать въ томъ-же году, а канализацію ивановской—,произвести въ будущемъ году, въ смѣту котораго и внести потребный на это по исчисленію архитектора расходъ въ размѣрѣ 7,650 р. 85 к.“—Но управой расходъ этотъ, а также и неизрасходованная еще сумма на шоссированіе арсенальской, въ росписи не включены; почему и слѣдуетъ внести ихъ въ § 24. Назначенную по ст. § 23 сумму, 2,550 р. 68 к., какъ неправильно внесенную, а по ст. 3-й 6,382 р. 83 к., какъ еще не вполне позаимствованная, изъ росписи исключить, начавъ уплату послѣдней суммы съ 1889 года.

Думой постановлено: внести (8-го декабря) въ росписи, 5,158 р. 25 к.—на канализацію и шоссированіе большой улицы, если не будетъ болѣе неотложныхъ расходовъ. Въ виду того, что уже производится устройство двухъ большихъ улицъ, что городъ долженъ затрачивать свои средства пропорціонально, на всѣ, а не на одни какія-нибудь потребности, что большая улица находится сравнительно въ лучшемъ

противъ другихъ состоянiи, и что городская казна и безъ того уже обременена значительнымъ долгомъ запасному капиталу исключительно на строительныя работы, я полагаю-бы устройство большой улицы отложить до 1889 года. Затѣмъ въ настоящій 24-й § слѣдуетъ включить уплату по судебнымъ рѣшенiямъ Каразину и Храткевичу, и на случай пособiя иркутской сиропитательно-ремесленной школѣ (при-мѣрно 10 т. р.), такъ какъ школа эта, по недостатку средствъ, непременно будетъ просить этого пособiя.

### *Б. Роспись городскихъ доходовъ.*

Въ цифрахъ доходной росписи допущено много ошибокъ, которыя доказываютъ небрежность или въ составленiи, или въ перепискѣ и свѣркѣ такого важнаго документа, какъ городская роспись. Приводить здѣсь эти ошибки я нахожу излишнимъ.

§ 1, ст. 1. Слѣдовало-бы учредить болѣе правильный надзоръ за каменоломнями. Въ объяснительной запискѣ сказано, что въ минувшемъ году были отданы въ аренду двѣ каменоломни; между тѣмъ въ этомъ году производилась ломка камня въ мѣстности на лѣвомъ берегу Ангары выше «Звѣздочки», которая мѣстность управой показана въ числѣ неотданныхъ въ аренду. Вообще слѣдовало-бы привести въ извѣстность, производится-ли періодическiй осмотръ городскихъ земель и какимъ порядкомъ осуществляется постоянный надзоръ за ними. Особенно необходимо обратить вниманiе на сохраненiе городскихъ лѣсовъ; учрежденная по этому предмету комиссiя не проявляетъ своей дѣятельности.

Ст. 3. По этой статьѣ взимается доходъ только за пространство, отведенное собственно подъ кирпичные сараи. Между тѣмъ, во 1-хъ, размѣръ сараевъ постоянно увеличивается, неизвѣстно, съ вѣдома-ли и разрѣшенiя городской управы, и во 2-хъ, на выдѣлку кирпича берется глина заводчиками произвольно, гдѣ имъ вздумается, и самая выемка глины производится безъ всякаго порядка. Результатомъ оказывается то, что мѣстность, гдѣ находятся кирпичные сараи, обыкновенно бываетъ изрыта ямами, которыя не только портятъ поверхность земли, но еще вредятъ городскому выгону; такъ



какъ на этихъ ямахъ трава не растетъ по нѣскольку лѣтъ. Кромѣ того городъ безвозвратно лишается капитала въ глинѣ, и не только безвозвратно; но иногда и бесполезно, потому что обыкновенно выбирается только лучшая глина, а остальная бросается, а копи между тѣмъ считаются уже выработанными\*). Слѣдовало-бы обратить вниманіе на извлеченіе дохода за пользованіе глиной и вообще на постановку этого дѣла на болѣе раціональныхъ началахъ.

*Ст. 4* уже обращала на себя вниманіе думы ничтожно-стью получаемаго по ней дохода. Помнится, было обращено вниманіе и на то, что мѣста эти были отданы только подъ *склады*, а на нихъ возведены жилия постройки, то есть сдѣлано именно то, отъ чего предполагалось удалить склады.

*Ст. 8.* Неизвѣстно, какую пользу приноситъ участокъ, оставляемый для пожарныхъ лошадей, тогда какъ необходимое для нихъ сѣно заготавливается съ торговъ. Не лучше-ли отдавать и этотъ участокъ?

*Ст. 9. б.* Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что нѣкоторые арендаторы мѣстъ, отдаваемыхъ подъ складъ лѣса, самовольно захватываютъ часть мѣстъ, назначенныхъ для свободного пользованія, и кромѣ того не позволяютъ пристающимъ къ берегу крестьянамъ съ дровами и лѣсомъ долго оставаться у берега, и тѣмъ вынуждаютъ ихъ продавать привозимое за безцѣнокъ и большею частью сами-же пользуются этимъ. Особенно необходимо принять мѣры противъ послѣдняго злоупотребленія.

*Ст. 9, г.* Было-бы правильнѣе заключать договоры на отдачу мѣстъ подъ пристани, на болѣе или менѣе продолжительные сроки, такъ какъ пристани устраиваются не на одно лѣто. Кромѣ того слѣдовало-бы сообразить съ законами: не представится-ли возможности *вовсе запретить* судамъ причаливать къ берегу не у пристаней, чѣмъ чрезвычайно портится береговое пространство. Неизвѣстно также, какъ велико пространство берега, отданное подъ двѣ пристани за 500 р. Чуть-ли не весь берегъ отъ Чудотворца до Троицы?

---

\*) Примѣръ—окрестности Глазковского предмѣстья, съ которыми я хорошо познакомился минувшимъ лѣтомъ.

*Ст. 9, д.* Неизвѣстно, почему не включается въ роспись и не взимается доходъ съ купалень, устраиваемыхъ на рр. Ангарѣ, Ушаковкѣ и Иркутѣ частными лицами для собственнаго употребленія. Доходъ этотъ, какъ помнится, былъ опредѣленъ думой въ 25 р. съ купальни.

*Ст. 9, з.* Торговъ на эту статью, кажется, до сего времени еще не произведено, а между тѣмъ катокъ уже устроенъ на мѣстѣ, принадлежащемъ частному лицу на большой улицѣ.

*Ст. 9, к. и ст. 10, а и б.* Доходъ по этимъ статьямъ слѣдуетъ показать въ суммѣ, выданной на торгахъ.

Въ числѣ доходовъ по 1-му § слѣдовало-бы показать и доходъ отъ изданія „Извѣстій“, примѣрно въ суммѣ 100 р.

§ 2. Замѣчанія по этому § будутъ доложены мною думѣ лично, если я буду присутствовать при его разсмотрѣннн.

§ 3, ст. 1. Здѣсь слѣдовало-бы отдѣлнить ломовое извозничество отъ легковаго.

§ 5, ст. 2 и 3. Изъ объясненій городской управы къ 3 ст. слѣдуетъ заключить, что управа не имѣетъ яснаго понятія о различіи между этими двумя статьями. Она дѣлаетъ объясненіе объ актахъ, *являемыхъ* въ губернскомъ правленіи къ *засвидѣтельствуванію* и подходящихъ подъ 2-ю ст. § 5 росписи; а въ ст. 3-й росписи говорится о *закладныхъ* на недвижимое имущество, представляемыхъ ко *взысканію*. Закладныя эти, по 11-й ст. св. зак. т. X ч. 2 изд. 1876 г., представляются ко взысканію не въ губернское правленіе, а въ судебное мѣсто. Слѣдуетъ разъяснить это недоразумѣніе и удостовѣриться собственно о доходѣ съ *закладныхъ*, представляемыхъ ко взысканію въ губернской и окружной суды. Въ объясненіи къ этимъ ст. сдѣлана, между прочимъ, ссылка на несущуюся законъ.

*Ст. 6.* Назначенная по этой статьѣ примѣрная сумма, по неизвѣстности дохода, слишкомъ высока, — тѣмъ болѣе, что случаи примѣненія 3 п. 136 ст. гор. полож. очень рѣдки.

§ 6, ст. 1. Доходъ по этой статьѣ былъ особенно великъ въ 1885 г. вслѣдствіе усиленнаго взысканія недоимокъ

оцѣночнаго сбора, чего на будущее время ожидать нельзя, такъ какъ большая часть недоимокъ взыскана, что и доказалъ уже 1885 г. Поэтому было-бы осторожнѣе назначить доходъ 2-хъ-лѣтней сложности 1884 и 1886 г., въ суммѣ 3,400 руб.

Къ числу доходовъ *по этому* § слѣдуетъ еще присоединить доходъ за взиманіе казеннаго повознаго сбора, примѣрно въ суммѣ 500 руб.

§ 7, ст. 3. Относится уже къ чрезвычайнымъ пособіямъ по случаю дефицита, и потому должна быть рассмотрѣна вмѣстѣ съ вопросомъ о покрытіи дефицита.

### *В. О мѣрахъ къ покрытію дефицита.*

Общая сумма расходовъ исчислена по росписи управою въ 310,672 р. Хотя выше и предположены нѣкоторые сокращенія, но взамѣнъ того предположены и новые расходы; если-же включить въ роспись строительные расходы и пособіе Иркутской сиропитательно-ремесленной школь, что составитъ по крайней мѣрѣ 30 т. руб., то общая сумма расходовъ будетъ превышать 340 т. руб. На покрытіе этой суммы исчислено по росписи текущихъ доходовъ (то есть за исключеніемъ 25 т. р. изъ Трапезниковскаго капитала, какъ составляющихъ только временное пособіе) только съ небольшимъ 263 т. р.; слѣдовательно дефицитъ долженъ превышать 77 т. р. Этимъ подтверждается высказанное выше мнѣніе, что потребности и расходы города значительно превышаютъ его средства, и что, поэтому, необходимо соблюдать строжайшую экономію въ расходахъ. Какъ ни старалась управа уменьшить дефицитъ, включая даже въ число текущихъ доходовъ такіе, какъ напримѣръ пособіе изъ Трапезниковскаго капитала и упуская очень крупныя статьи расхода, но и она заключила роспись слишкомъ съ 22 т. р. дефицита.

Задача городского управления состоитъ въ томъ, чтобы пополнить по возможности дефицитъ, не истощая основныхъ средствъ города, и принять мѣры къ прекращенію дефицитовъ на будущее время.

1) Городская управа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, включила въ роспись 25 т. р. пособія изъ Трапезниковскаго ка-

питала. Капиталь этотъ, по условіямъ мировой сдѣлки съ наслѣдниками Трапезникова, можетъ употребляться только *на общественныя благотворительныя (и учебныя) потребности*. Само собой разумѣется, что на текущіе безвозвратные расходы могутъ употребляться только доходы съ капитала, а не самый капиталъ. Поэтому изъ Трапезниковскаго капитала можетъ быть сдѣлано пособіе городу не вообще на его нужды, а только на указанныя въ мировой записи потребности. Изъ росписи расходовъ видно, что потребности этого рода показаны въ §§ 8 (ст. 2—100 р., ст. 10—1,500 р., ст. 11—15,000 р., ст. 12—3,300 р. и ст. 18—2,000 р.; содержаніе библиотеки, пособіе петербургскому обществу пособія учащимся и личныя стипендіи не подходятъ подъ условія мировой сдѣлки); § 9 (22,614 р.), § 19 (ст. 2—3,016 р.) и § 22 (9,976 р.), всего 57,506 р. При разсмотрѣніи росписи показанныя въ ней цифры могутъ измѣниться, но во всякомъ случаѣ собственно на благотворительную и учебную часть потребуется не менѣе 50 т. р. Изъ росписи специальныхъ капиталовъ видно, что процентовъ съ Трапезниковскаго капитала ожидается 97 т. р. \*), а расходовъ на счетъ его предполагается (не считая 25 т. р. пособія городу) 34 т. р., слѣд. свободныхъ процентовъ должно остаться 63 т. р. На счетъ этой суммы оказывается возможнымъ отнести 50 т. р. собственно на общественныя и благотворительныя потребности города въ 1888 году и влечь ихъ въ ст. 3 § 7 доходной росписи, вмѣсто 25 т. руб.

2) Изъ вѣдомостей городской управы видно, что къ 1-му декабря 1888 г. въ кассѣ управы считалось городскихъ доходовъ прежнихъ лѣтъ (до 1887 г.) 32,400 р. 31 к. Какъ велика сумма невыполненныхъ расходовъ за это время, неизвѣстно; но очевидно, что оставлять расходы невыполненными, а затѣмъ и росписи незаключенными, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, противно основнымъ началамъ правильного счетоводства. Поэтому слѣдуетъ, кредиты на всѣ невыполненные расходы прежнихъ до 1887 г. лѣтъ, за исключеніемъ 3,000 р. на межеваніе, о которыхъ говорилось выше,

\*) Попудныя деньги за золото здѣсь не приняты въ расчетъ, потому что сумма ихъ ежегодно измѣняется.

закрѣть, и всю сумму наличныхъ доходовъ за эти годы, также за исключеніемъ 3 тыс. р. на межеваніе, зачислить свободнымъ остаткомъ и показать въ § 7 доходной росписи, особой статьей «невыполненныхъ расходовъ прежнихъ лѣтъ».

3) Но такъ какъ и затѣмъ часть дефицита можетъ оказаться непокрытой, то остальную сумму, по необходимости, слѣдуетъ отнести на запасный капиталъ,—или, вѣрнѣе, не на самый капиталъ, такъ какъ истощать его на текущіе расходы было-бы въ высшей степени неосновательно, а на проценты съ этого капитала. По § 14 спеціальной росписи показано этихъ  $\frac{0}{100}$  10,429 р., которыми городъ и можетъ располагать на покрытіе дефицита.

4) Изъ вышеизложеннаго видно, что на покрытіе потребностей 1888 г. городъ долженъ употребить почти всѣ ресурсы, которыми онъ можетъ располагать изъ постороннихъ источниковъ. Часть этихъ ресурсовъ, разъ израсходованная, не можетъ уже возобновиться (остатки прежнихъ лѣтъ); другіе въ будущемъ могутъ потребоваться по прямому своему назначенію (напримѣръ доходы трапезниковскаго и запаснаго капиталовъ). Все это вызываетъ крайнюю необходимость принять самыя дѣятельныя мѣры къ тому, чтобы городскія потребности могли покрываться собственными городскими средствами. Новые городскіе налоги немислимы: вводить ихъ въ такое время, когда населеніе обременено новыми казенными налогами, и упадокъ мѣстнаго экономическаго положенія проявляется очень рѣзко,—значило-бы вовсе не заботиться о пользахъ населенія и вести его къ окончательному раззоренію. Вообще система новыхъ налоговъ—дурная система, и прибѣгать къ ней можно только въ крайности. Для городскаго управленія существуютъ другія, болѣе раціональныя средства упорядочить свое хозяйство: благоуразумное управленіе городскими имуществами и возможная бережливость въ расходахъ. Выше уже были намѣчены нѣкоторыя мѣры въ этомъ направленіи; но нѣтъ сомнѣнія, что при внимательномъ отношеніи городской управы къ дѣлу, которое гораздо ближе знакомо ей, нежели гласнымъ думы, могутъ открыться такія стороны дѣла, которыхъ теперь нѣтъ въ виду и которыя значительно улучшили-бы городское хозяйство. Поэтому я полагаю: поручить городской управѣ

пересмотрѣть во всей подробности существующую систему управленія городскими имуществами и эксплуатаціи ихъ, а также существующіе городскіе расходы, порядокъ производства ихъ и вообще порядокъ веденія городского хозяйства и представить городской думѣ соображенія о томъ, какія мѣры могутъ быть приняты для достиженія на будущее время, равновѣсія въ городскомъ бюджетѣ.

*Г. По росписямъ о спеціальныхъ капиталахъ* я буду имѣть честь представить въ думу особыя замѣчанія, или изложить ихъ лично.

*Гласный В. Вагинъ.*

15-го января 1888 г.

### **Замѣчанія на росписи спеціальныхъ капиталовъ на 1888 годъ\*).**

Доходная роспись не вызываетъ особенныхъ замѣчаній, кромѣ того, что по § 1-му не сдѣлано объясненій, откуда и на какомъ основаніи ожидается 301 руб. за аренду половины двора солдатской больницы. Кромѣ того расходная роспись, въ большинствѣ случаевъ, идетъ параллельно съ доходною и заключаетъ въ себѣ тѣ-же объясненія; а потому, при разсмотрѣннн первой, подлежащія замѣчанія будутъ относиться и къ послѣдней. Поэтому я прямо обращаюсь къ *расходной* росписи.

Хотя, какъ я уже сказалъ, расходная роспись идетъ параллельно съ доходной, но счетъ параграфовъ въ нихъ неодинаковъ. Въ § 3, подъ заглавіемъ расходовъ «изъ общаго благотворительнаго капитала», соединены всѣ расходы изъ отдѣльныхъ капиталовъ, показанныхъ въ доходной росписи подъ §§ 3—7, имѣющимъ каждый особое назначеніе и названіе. Кромѣ невѣрности заглавія §, здѣсь еще затрудняется соображеніе о правильности и цѣлесообразности предположенныхъ въ немъ расходовъ. Слѣдовало-бы или разбить этотъ § на нѣсколько, сообразно дѣленіямъ доходной росписи, или соединить въ послѣдней показанные въ §§ 3—7 капиталы въ одинъ (что было-бы, впрочемъ, едва-ли удобно и пра-

\*) См. протоколъ думы 16-го февраля («Изв.» № 9).

вильно). Ожидаемая от продажи городских мѣстъ сумма, 1,000 руб., почему-то отдѣлена въ особый, 14 §,—тогда какъ ей мѣсто въ § 10, на усиленіе запаснаго капитала, въ составъ котораго она включена и по доходной росписи (§ 14).

Другое общее замѣчаніе по росписи расходовъ относится къ ежегодному отчисленію частей доходовъ на усиленіе капиталовъ. Эти  $\frac{0}{100}$  отчисляются даже и съ такихъ капиталовъ, доходовъ съ которыхъ недостаточно для употребленія по прямому ихъ назначенію. Въ минувшемъ году, при разсмотрѣніи росписи, гласный Стрихарскій возбуждалъ вопросъ по этому предмету; но ему было отвѣчено, что  $\frac{0}{100}$  отчисляются на основаніи завѣщаній жертвователей. Сколько я помню, правило объ отчисленіи части прибылей на усиленіе всѣхъ вообще специальныхъ капиталовъ было установлено однимъ изъ постановленій думы 1873 г.; а по волѣ жертвователей должны дѣлаться отчисления только на нѣкоторые капиталы. Постановленіе думы 1873 г., повидимому, не достигло своей цѣли, потому что, не смотря на ежегодное отчисленіе части  $\frac{0}{100}$ , нѣкоторые капиталы до сей поры еще недостаточны и требуютъ значительныхъ пособій изъ городскихъ суммъ. Поэтому слѣдовало-бы подвергнуть подробному пересмотру всѣ правила объ отчисленіи  $\frac{0}{100}$  на усиленія капиталовъ, привести въ извѣстность, какіе проценты отчисляются по волѣ жертвователей и какіе по постановленіямъ думы, и въ какой степени необходимо оставленіе въ силѣ этихъ постановленій.

Обращаюсь къ частнымъ замѣчаніямъ.

§ 1. Заглавіе не вѣрно: въ этомъ § помѣщены только расходы изъ капитала солдатской больницы.

Къ росписи приложена только краткая вѣдомость о расходахъ, а подробной смѣты ея въ думу не представлено; представлена-ли она въ управу, и разсмотрѣна-ли послѣднюю, неизвѣстно. Поэтому не возможно судить и о правильности исчисленій больницы; а, судя по тому, что въ настоящемъ году, при томъ же числѣ больныхъ, исчислено расходовъ 7,001 руб. 40 коп., тогда какъ на прошедшій годъ испрашивалось только 5,954 р. 23 к., и стоимость содержанія каждаго больнаго возвысилась слишкомъ до 431 р.,—правильность эта весьма сомнительна. Поэтому я полагаю-бы ос-

тавить въ росписи нечисленную больницей сумму, 7,001 р. 40 к., но, не утверждая ея окончательно, поручить управѣ рассмотретьъ подробно смѣту больницы и представить свои соображенія, въ какой именно суммѣ должна быть утверждена эта смѣта на 1888 г.; на этомъ основаніи и пособіе больницы изъ городскихъ доходовъ, 4,704 р. 30 к., оставить въ § 22 ст. I росписи городскихъ расходовъ только условно, впредь до рассмотрѣнія смѣты больницы.

Здѣсь представляется еще слѣдующее соображеніе. На содержаніе больницы ежегодно ассигнуется изъ городскихъ доходовъ гораздо большая сумма, чѣмъ изъ доходовъ съ капитала больницы. Этимъ, съ одной стороны, обременяются городскіе доходы, которые поэтому сами должны искать пособія изъ другихъ капиталовъ; съ другой—усложняются расчеты бесполезнымъ перечисленіемъ капиталовъ. Въ виду того, что солдатовская больница, при нынѣшнемъ комплектѣ больныхъ, очевидно, не въ состояніи содержаться на собственные средства, не будетъ-ли основательнѣе увеличить ея капиталъ на столько, чтобы процентами съ него покрывались какъ всѣ текущіе, такъ и экстренные расходы (на постройки и т. п.). Этой цѣли можно достигнуть одновременнымъ отчисленіемъ въ капиталъ больницы 100 т. р. изъ трапезниковскаго капитала; тогда можно-бы было прекратить и отчисленіе къ капиталу  $\frac{1}{3}$  части его доходовъ, а въ замѣнъ этого причислять къ капиталу весь остатокъ отъ суммъ, потребной на содержаніе больницы.\*)

§ 2. Здѣсь тоже не представлено въ думу подробной смѣты и неизвѣстно, рассмотрѣна-ли она управой, а потому и здѣсь смѣтная сумма не можетъ быть утверждена окончательно, а слѣдуетъ примѣнить къ ней тѣ-же предположенія, какія изложены выше, въ отношеніи къ солдатовской больницѣ. По росписи на 1887 г. было изчислено на сибиряковскую богадѣльню 7,227 р. 50 $\frac{1}{4}$  к., а нынѣ—7,732 р. 6 коп.—слишкомъ на 500 р. болѣе.

---

\*) Доходовъ капитала Солдатовской больницы ожидается 3445 р., и отъ аренды мѣста 301 р.; капиталъ въ 100 т. р. дастъ дохода 4750 р.; слѣд. вся сумма дохода составляла-бы 8496 р. А такъ какъ по высокой смѣтѣ 1888 г. предположено всѣхъ расходовъ 7,001 р., то чистый остатокъ составлялъ-бы 1495 р., которые и пошли-бы на усиленіе капитала.



Въ виду того, что и капиталъ Сибирякова далеко не покрываетъ потребности заведенія, полезно было-бы и здѣсь принять ту-же мѣру, какая предложена мною въ отношеніи больницы,—то есть, перечислить въ этотъ капиталъ 100/т. р. изъ трапезниковскаго операціоннаго.

Въ частности по этому § слѣдуетъ замѣтить:

*Ст. 3 и 4.* Въ пособіе причта церкви назначено изъ капитала Донской 30 р. 90 к. и на усиленіе этого капитала 30 р. 85 к. Прежде всего представляется страннымъ, какимъ образомъ на капиталъ въ 1 т. р. (какъ говорится въ объясненіи), можетъ быть получено 61 руб. 75 к. процентовъ. Затѣмъ изъ объясненія видно, что половина <sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ этого капитала употребляется на содержаніе причта, а другая половина,—на составленіе капитала для пансіонерки. Сколько помню, Донская завѣщала въ пользу причта только половину процентовъ съ 1 т. р.; и если другая половина должна причисляться къ особому капиталу, то и проценты съ нея должны поступить исключительно въ этотъ капиталъ, а не дѣлиться между нимъ и причтомъ. Не видно также, гдѣ находится тотъ капиталъ, который долженъ оставаться на пансіонерку. Поэтому я полагаю-бы: просить городскую управу доставить по 3—4 ст. § 2-го подробныя объясненія, а до полученія ихъ, хотя и оставить эти статьи росписи въ тѣхъ-же суммахъ, но къ выдачѣ причту разрѣшить только половину процентовъ съ 1,000 руб., т. е. 23 руб. 75 коп.

*§ 3 ст. 1.* Въ приложеніи В. не сказано, какая сумма изъ этого капитала назначается собственно на пособіе бѣднымъ. Такъ какъ весь расходъ исчисленъ въ 1,426 р. 50 к., на уплату повинностей и въ пользу бѣдныхъ отчислено 106 р. 78 к., то на пособіе бѣднымъ остается 1,319 руб. 72 к. Эту сумму я полагаю-бы отослать въ благотворительное общество, подъ условіемъ исполненія требованій жертвователей. Въ прежнее время, когда городская дума была единственнымъ учрежденіемъ, на которое могло быть возложено дѣло благотворенія, и когда собственно служебныя обязанности ея были очень не сложны, непосредственная задача пособій не представляла особенныхъ затрудненій; но теперь, при увеличеніи задачъ городского управленія и при

значительномъ умноженіи населенія, дѣло это становится уже затруднительнымъ для городской управы; а при существованіи специального учрежденія для благотворительной дѣятельности, было-бы гораздо цѣлесообразнѣе сосредоточить ее въ этомъ учрежденіи. Кромѣ того извѣстно, что многіе испрашиваютъ пособія и отъ думы, и отъ благотворительнаго общества, и такимъ образомъ пользуются имъ вдвойнѣ, въ ущербъ другимъ бѣднымъ.

*Ст. 3.* По § 5 доходной росписи показано долга на капиталѣ Базанова 35 р.; объ уплатѣ этого долга въ росписи ничего не упоминается. Онъ доказываетъ, что на счетъ капитала Базанова расходуется больше, чѣмъ позволяютъ его доходы. Слѣдуетъ избѣгать этого.

*Ст. 4, в.* По другимъ капиталамъ этотъ расходъ не показывается, и едва-ли цифра не преувеличена.

*Ст. 6, а.* По соображеніямъ, изложеннымъ по ст. 1, слѣдовало-бы отсылать 84 р. 62 к. въ общество пособія учащимся, а 78 р. 65 к. въ благотворительное общество (см. прил. В).

§ 5. О порядкѣ образованія этого капитала говорится очень глухо, а о цѣли и порядкѣ употребленія его и ничего не сказано.

§ 6. Расходы на содержаніе училища А. Кладищевой и Троицкаго отдѣленія его опредѣлены штатомъ, утвержденнымъ думой въ 1885 г. Сколько помню, вся сумма расходовъ по этому штату не превышала суммы процентовъ, получавшихся тогда съ капитала Кладищевой, т. е. 7,500 р., за исключеніемъ ремонта зданія троицкаго отдѣленія, на который предполагалось употреблять доходъ отъ отдачи въ наемъ нижняго этажа этого зданія. Нынѣ-же назначается 8,398 р. безъ всякаго объясненія, отчего произошло такое значительное превышеніе противъ штатной суммы. Если встрѣчалась необходимость измѣнить штатъ, то управа должна была войти о томъ съ особымъ представленіемъ, а не включать увеличенный расходъ въ роспись безъ всякаго разъясненія. Слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что штатъ 1885 г. былъ утвержденъ думой по настоянію А. М. Сибирякова вмѣсто прежняго, болѣе умѣреннаго штата, а главное увеличеніе состояло въ ок-

ладахъ жалованья и въ назначеніе помощницъ и если, въ настоящее время, оказывается невозможнымъ, при такомъ увеличенномъ по требованію г. Сибирякова штатѣ, покрывать всѣ потребности заведенія принадлежащими ему средствами, то слѣдовало-бы войти въ соглашеніе съ г. Сибиряковымъ о средствахъ къ прекращенію передержки. Замѣчу еще, что сумма, назначенная собственно на учебныя пособія (300 р. + 75 р.), не всегда употребляется по назначенію; по крайней мѣрѣ я слышалъ отъ нѣкоторыхъ учителей отзывъ, что на требованіе нѣкоторыхъ учебныхъ пособій они получали отвѣтъ, что ассигнованная на это сумма уже израсходована—хотя пособій и пр. поступило на гораздо меньшую сумму и купленныя книги остались непереплетенными.

§ 7. Упомянутыхъ въ этомъ § прилож. В. и смѣты заведенія въ думу не представлено; но изъ пояснительной записки видно, что смѣта составлена попечительнымъ совѣтомъ въ 46,242 р. Кромѣ того совѣтъ ежегодно входитъ съ представленіями о разрѣшеніи сверхсмѣтныхъ расходовъ на разныя постройки. Уже одна смѣтная сумма доказываетъ полную нерасчетливость совѣта въ веденіи хозяйственной части заведенія. При комплектѣ въ 90 мальчиковъ, содержаніе каждаго воспитанника, по этой смѣтѣ, должно обойтись въ 513 р.,—тогда какъ въ дѣвичьемъ институтѣ содержаніе каждой воспитанницы не обходится и въ 300 р., не смотря на то, что и научный курсъ института гораздо выше курса заведенія Трапезникова, и въ немъ преподаются языки и такъ дорого оплачиваемыя искусства, какъ музыка, пѣніе и танцы, чего въ заведеніи Трапезникова нѣтъ. Попечительному совѣту извѣстно, что капиталъ заведенія составляетъ съ небольшимъ 800 тысячъ р. и даетъ дохода съ небольшимъ 37 т. р. Городекая дума, составляя въ 1883 г. проектъ новаго устава заведенія, признавала этотъ доходъ достаточнымъ для заведенія, съ 100 воспитанниками и при гораздо болѣе нынѣшняго обширномъ курсѣ. Слѣдуетъ поручить управѣ тщательно пересмотрѣть составленную совѣтомъ смѣту и ввести ее по крайней мѣрѣ въ границы получаемого съ капитала дохода, т. е. 38,380 р., со всѣми, могущими встрѣтиться въ теченіе года расходами, такъ, чтобы сверхсмѣтныхъ ассигнованій, превышающихъ средства заве-

денія, въ теченіе года уже не допускалось, а до разсмотрѣнія и утвержденія этой смѣты ограничить расходъ на заведеніе (10 т. р. въ треть) 2,500 р. въ мѣсяць.

§ 8. Въ послѣднее время городская дума обыкновенно относитъ на капиталъ И. Н. Трапезникова всѣ расходы, имѣющіе благотворительный или образовательный характеръ. Такихъ расходовъ, за исключеніемъ 25 т. р., предположенныхъ въ пособіе городу, исчислено по нынѣшней росписи 34,146 р. Такой порядокъ дѣйствій обуславливается полнымъ истощеніемъ городскихъ доходовъ; но при этомъ упускается изъ виду, что и капиталъ Трапезникова не можетъ быть неистощимымъ; что изъ него, въ скоромъ времени, должна быть отчислена значительная сумма на возведеніе зданій для заведенія И. П. Трапезникова; что, затѣмъ, самая сумма имѣющихъ получаться процентовъ съ капитала можетъ измѣниться (вслѣдствіе-ли обложенія ихъ новымъ налогомъ, или вслѣдствіе конверсіи), и что, поэтому, отнесеніе расходовъ на счетъ этого капитала требуетъ такой-же осторожности, какъ и отнесеніе расходовъ на городскіе доходы. На этомъ основаніи, назначенія по этому § росписи 1888 г. требуютъ подробнаго и внимательнаго пересмотра.

*Ст. 1.* По соображеніямъ, изложеннымъ въ замѣчаніяхъ на городскую роспись, по этой статьѣ предполагается 50 т. р. Такъ какъ этотъ расходъ, во-1-хъ, не имѣетъ постояннаго характера и въ будущіе годы можетъ быть прекращенъ, а во 2-хъ, исполнѣ соответствуетъ мировой сдѣлкѣ, то онъ и можетъ быть допущенъ въ предполагаемой суммѣ 50 т. р.

*Ст. 2.* Расходъ этотъ не составляетъ *общественной* благотворительной потребности и долженъ быть исключенъ.

*Ст. 3.* Сдѣлана ссылка на протоколъ думы 16-го марта 1887 г.; но по этому протоколу пособіе на параллельные классы назначено только на 1887 годъ. Ходатайство думы, о принятіи расхода на параллельные классы на счетъ экономическихъ суммъ гимназіи, какъ извѣстно, приняло неправильное движеніе и потому должно быть возобновлено. Между тѣмъ самая необходимость въ расходѣ на этотъ предметъ подлежитъ сомнѣнію. Мнѣ извѣстно, на примѣръ, что въ настоящее время число учащихся въ обоихъ отдѣле-

нихъ 3-го класса не достигаетъ и 40 человекъ, т. е. нормальной цифры одного класса; зачѣмъ-же учрежденъ параллельный? Я полагаю-бы оставить въ росписи 5,230 р., но къ отпуску изъ нихъ разрѣшить только 2,615 р., слѣдующихъ на вторую половину учебнаго 1887—8 г.; относительно-же отпуска на будущее время просить начальство гимназiи доставить свѣдѣнiя: какъ велико, въ настоящее время, число учащихся въ каждомъ изъ трехъ низшихъ классовъ гимназiи и параллельныхъ ихъ отдѣленiй, какое число предполагается ихъ на будущiй учебный годъ, какая сумма должна получиться съ нихъ за ученiе и какъ велики расходы на содержанiе этихъ классовъ и отдѣленiй,—и уже по разсмотрѣнiи этихъ свѣдѣнiй рѣшить, должно-ли производиться пособiе на параллельные классы и на будущiй учебный 1888—9 г., и въ какомъ размѣрѣ.

*Ст. 5*, какъ временная, должна быть оставлена до наступленiя назначеннаго въ немъ срока.

*Ст. 6*. Протоколомъ думы 20-го октября 1887 г. (ст. 1, п. 1), на расходы по прекращенiю эпидемическихъ болѣзней назначено 15 т. р. единовременно, а потому въ счетъ назначаемой по росписи суммы должны быть включены и расходы, произведенные на счетъ ея въ 1887 г.

Наконецъ, если будетъ принято мое предложенiе объ отчисленiи 200 т. р. въ капиталы Солдатовской больницы и Сибиряковскаго дома призрѣнiя, то слѣдуетъ показать въ росписи и эту сумму, но съ тѣмъ, чтобы самое отчисленiе было произведено въ концѣ года такъ, чтобы доходы съ нея поступали въ Трапезниковскiй капиталъ въ нынѣшнемъ году, а съ будущаго года могли уже употребляться по своему новому назначенiю, и освободить отъ этого расхода городскую казну.

§ 9. По уставу общества взаимнаго страхованiя, ему можетъ быть назначено въ пособiе изъ городскихъ суммъ не свыше 50 т. р.; поэтому 6,000 р., превышающiе эту сумму, а также и вся сумма  $\frac{0}{100}$  съ этого капитала, должны быть причислены къ запасному капиталу.

§ 10. Здѣсь слѣдуетъ показать расходомъ сумму предполагаемаго къ отнесенiю на запасный капиталъ дефицита; по

доходной росписи показать доходомъ сумму, упомянутую здѣсь по §§ 9-му и 11-му, и затѣмъ на увеличеніе капитала назначить только ту сумму, какая будетъ причитаться за отчисленіемъ на покрытіе дефицита.

§ 11. По причинамъ, объясненнымъ въ замѣчаніяхъ на городскую роспись, капиталъ этотъ слѣдуетъ причислить къ запасному.

§ 12. Протоколомъ думы 11-го августа 1887 г. ст. 6 было постановлено, внести расходъ на этотъ предметъ (копаніе могилъ), въ роспись 1888 г. „сообразно выяснившейся надобности“; но чѣмъ подтверждается дѣйствительная надобность именно въ тѣхъ суммахъ, какія назначены управой, ни изъ росписи, ни изъ прилож. Ж. не видно; въ послѣднемъ нѣтъ даже подробнаго расчета матеріаловъ, потребныхъ на копаніе могилъ. Слѣдовало-бы разъяснить это.

§ 14 совершенно лишній. Показанную въ немъ сумму слѣдуетъ включить въ § 10, такъ какъ по доходной росписи она показана въ запасномъ капиталѣ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ представить еще одно общее замѣчаніе о росписяхъ, какъ городскихъ, такъ и специальныхъ. Росписи эти, въ настоящее время, составляются съ объясненіями, которыя, излагаясь кратко въ самой росписи, затѣмъ отчасти повторяются, отчасти разъясняются въ пояснительныхъ запискахъ и приложеніяхъ. Такимъ образомъ одно и то-же объясненіе, только въ разномъ видѣ, повторяется нѣсколько разъ. Было-бы гораздо правильнѣе, и во многихъ отношеніяхъ удобнѣе, вовсе исключить изъ росписей графу объясненій, а всѣ необходимыя разъясненія помѣщать въ пояснительныхъ запискахъ, которыя излагать гораздо обстоятельнѣе нынѣшняго—особенно въ отношеніи расходовъ, по которымъ объясненія дѣлаются неудовлетворительно и часто невѣрно; затѣмъ подобные расчеты по болѣе сложнымъ статьямъ помѣщать, какъ и нынѣ, въ приложеніяхъ, число которыхъ можетъ, смотря по надобности, измѣняться.

Иркутскъ,

Гласный *В. Вагинъ.*

21-го января 1888 г.

## Мнѣніе гласнаго Вагина по вопросу о мѣстѣ для желѣзно-дорожной станціи.

(14-го мая 1888 г.).

Пересматривая протоколъ засѣданія думы 11-го апрѣля с. г., я нахожу, что вопросъ о мѣстѣ для станціи желѣзной дороги принялъ въ думѣ ошибочное направленіе. Г. генералъ-губернаторъ предлагалъ думѣ принять участіе только *въ выборѣ* мѣста для станціи желѣзной дороги, и лишь между прочимъ упоминалъ, что прочіе города уступили мѣста безвозмездно; но въ думѣ главнымъ образомъ шла рѣчь именно объ *уступкѣ* мѣста, и только съ цѣлью уступки постановлено сначала рѣшить вопросъ о выборѣ мѣста.

Я полагаю, что при новомъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла думѣ слѣдуетъ исполнить требованіе буквально и ограничиться исключительно разсмотрѣніемъ вопроса о *выборѣ* мѣста для желѣзнодорожной станціи, наиболѣе соответствующаго городскимъ интересамъ, хоть-бы это мѣсто и не принадлежало городу.

Отчужденіе изъ частнаго и общественнаго владѣнія земель подѣ желѣзныя дороги производится по Высочайшему повелѣнію, и согласіе или несогласіе думы или другихъ лицъ въ этомъ случаѣ ничего не значить. Чтоже касается до безвозмездной уступки, о которой шла рѣчь въ думѣ, то я нахожу, что расточать городское имущество безвозмездно не слѣдуетъ *ни въ какихъ случаяхъ*, а тѣмъ болѣе въ настоящемъ, гдѣ будущія выгоды еще проблематичны, а крупный ущербъ городской казны (прекращеніе повознаго сбора, отчужденіе городскихъ земель подѣ дорогу и упадокъ аренды) за перевозки не подлежитъ сомнѣнію. Гласный В. Вагинъ.

### О направленіи томско-иркутской желѣзной дороги.

*Памятная записка титулярнаго совѣтника  
Н. К. Стрихарскаго.*

Назначенная министерствомъ путей сообщенія комиссія по изслѣдованію пути для проведенія проектируемой къ постройкѣ сибирской желѣзной дороги, склоняется, на сколько извѣстно, къ направленію этой дороги лѣвымъ берегомъ р. Ангары, т. е. по мѣсту, прилегающему къ московскому почтовому тракту.

Главнѣйшимъ-же изъ мотивовъ подобнаго заключенія является цѣль избѣжанія постройки моста чрезъ р. Ангару, сопряженной съ громадными денежными на такое сооруженіе затратами.

Раздѣляя взглядъ комиссіи на необходимость огражденія интересовъ казны, особенно при громадныхъ издержкахъ, предстоящихъ на сооруженіе, имѣющаго простираться на нѣсколько тысячъ верстѣ, желѣзно-дорожнаго пути, нельзя, однакожь, упускать изъ виду, что преслѣдуемая сбереженія въ общемъ достигнутся еще въ большей степени при условіи направленія проектируемой дороги по правому берегу этой рѣки.

Коснувшись, прежде всего, разстоянія того и другого направленій, окажется, что оно, какъ свидѣтельствуютъ приводимыя данныя, основанныя на исчисленіи верстѣ по существующимъ лѣво-ангарскому почтовому и право-ангарскому проселочному трактамъ, совершенно одинаково. Принимая за исходный пунктъ измѣненія направленій желѣзной дороги— с. Куйтунъ и исчисляя отъ него разстояніе къ Иркутску,— получимъ слѣдующіе результаты:

Отъ Куйтуна:

По лѣвому берегу р. Ангары:

до Листвянки . . .	18	верстѣ
« Кимильтея . . .	20	«
« Зимы . . .	30	«
« Тырети . . .	24	«
« Заларей . . .	23	«
« Кутулика . . .	30	«
« Черемховой . . .	28	«
« Половинки . . .	18	«
« Мальты . . .	29	«
« Тельмы . . .	21	«
« Сухой . . .	27	«
« Боковой . . .	21	«
« Вознесенск. м. . .	8	«

По правому ея берегу:

до Уяна . . .	35	верстѣ
« Буры . . .	18	«
« Шивери . . .	70	«
« Улея . . .	35	«
« Осы . . .	25	«
« Тальянь . . .	36	«
« Оёкъ . . .	47	«
« Якутск. заст. . .	30	«

295 верстѣ.

297 верстѣ



Но при этомъ необходимо замѣтить, что проложеніе дороги по правому берегу р. Ангары, въ виду преобладающихъ здѣсь степныхъ пространствъ, несомнѣнно поспособствуетъ уклоненію ея отъ указаннаго проселечнаго тракта и дастъ полную возможность избрать прямолинейное направленіе, сокращающее желѣзнодорожный на этомъ протяженіи путь до 20 почти верстъ; лѣвый-же берегъ Ангары, какъ по преимуществу гористый (напримѣръ: Залари, Тыреть) долженъ будетъ, наоборотъ, вліять на удлиненіе этого пути.

Затѣмъ, пролагая желѣзную дорогу лѣвымъ берегомъ Ангары, представится неизбѣжнымъ строить мосты черезъ рч. Муру, Зиму, Бѣлую и Китой. Всѣ эти рѣки довольно широки, многоводны и, какъ имѣющія характеръ рѣкъ горныхъ, весьма часто выходятъ изъ береговъ и разливаются на значительномъ разстояніи; слѣдовательно сооруженіе мостовъ черезъ эти рѣки обойдется далеко недешево; между тѣмъ правый берегъ совершенно свободенъ отъ подобныхъ препятствій и встрѣчаемыя на всемъ его протяженіи двѣ незначительныхъ рѣчки, Оса и Куда, изъ коихъ послѣдняя имѣетъ до нѣкоторой лишь степени свойство горной рѣчки, потребуютъ устройства весьма обыкновенныхъ мостовъ, подобныхъ тѣмъ, какіе придется строить по лѣвому берегу черезъ Мыгеть, Еловку и т. п.

Обращаясь къ сооруженію моста черезъ Ангару, нельзя отвергать, что подобное сооруженіе, по видимой своей капитальности, кажется какъ-бы превосходящимъ экономическія условія, положенныя въ основу проэкта соединенія желѣзнодорожнымъ путемъ центра Россіи съ отдаленными окраинами восточно-сибирскаго края; но осуществленіе такой мысли, при ближайшемъ ознакомленіи съ мѣстностью, далеко не столь серьезно. Понятно, если-бы пришлось строить мостъ черезъ Ангару въ томъ видѣ, въ какомъ эта рѣка представляется въ г. Иркутскѣ или его окрестностяхъ, тогда грандіозность сооруженія и тѣсно связанныхъ съ нимъ расходовъ не возбуждала-бы никакого сомнѣнія; но коль скоро проектируемая желѣзная дорога должна будетъ пересѣчь Ангару близъ с. Шиверекаго (балаг. окр.), въ такомъ разѣ явится полная возможность направить ее къ пункту, усѣивающему Ангару незатапливаемыми ни при какихъ разливахъ остро-

вами и затѣмъ чрезъ образующіяся протоки перекинуть два или три моста, постройка которыхъ обойдется въ половину противъ стоимости мостовъ чрезъ Муру, Зиму, Китой и Бѣлую.

Необходимо къ этому добавить: во-первыхъ, что крѣпость и высота береговъ материка и острововъ въ сказанномъ пунктѣ, равно правильность теченія воды по существующимъ протокамъ, какъ нельзя болѣе благопріятствуютъ къ устройству на тѣхъ берегахъ самыхъ солидныхъ сооружений; во-вторыхъ, что грунтъ земли на вновь предполагаемой линіи несравненно тверже, нежели на линіи, проектируемой по лѣвому берегу Ангары, а слѣдовательно и ремонтъ дороги не вызоветъ тѣхъ расходовъ, какіе неизбежны при проведеніи ея по мягкому грунту; и, въ третьихъ, что, придержавшись правой стороны Ангары, желѣзнодорожный путь обниметъ собою житницу губерніи—балаганскій округъ.

Можно доказывать, что современемъ, при соединеніи забайкальской желѣзной линіи съ томской,—все-таки неминуемъ мостъ чрезъ Ангару въ Иркутскѣ; но на это нельзя не возразить, что устройство такого моста—предметъ заботъ отдаленнаго будущаго; что сооруженіе его въ пунктѣ существованія троickaго перевоза не обусловится особенными расходами, такъ какъ для моста здѣсь, по давно уже слѣланному техниками изслѣдованію, понадобилось-бы не болѣе 6 каменныхъ устоевъ; что въ такомъ мостѣ нѣтъ, наконецъ, особой необходимости, ибо устроенныя близъ якутской заставы и на Каѣ желѣзнодорожные вокзалы могли-бы весьма удобно сообщаться паровыми карбазами по незамерзающей въ теченіи 10 почти мѣсяцевъ р. Ангарѣ и что примѣры подобнаго соединенія желѣзнодорожныхъ вѣтвей, безъ всякаго ущерба для сообщеній, практикуется въ нѣсколькихъ городахъ имперіи.

Но какъ достиженіе устройства желѣзнодорожнаго пути правымъ берегомъ р. Ангары, изъ Куйтуна чрезъ Шиверу и Осу, мыслимо только при условіи представленія цифровыхъ данныхъ, доказывающихъ матеріальную выгоду такого направленія и такъ какъ подобныя данныя могутъ быть собраны путемъ предварительнаго специалистами изслѣдованія этого пути, то было-бы весьма желательно, чтобы предла-

гаемый путь удостоился благосклоннаго вниманія вашего сїятельства, чтобы онъ былъ тщательно изслѣдованъ и чтобы, при утверженіи направленія сибирской желѣзной дороги, не были упущены изъ виду всестороннія, безпристрастныя соображенія о выгоды проведенія дороги по тому или другому направленію.

*Гласный думы Н. Стрихарскій.*

### **Доклады городской управы.**

#### **О раскладкѣ казеннаго налога на 1888 годъ.**

На основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о казенномъ налогѣ, имѣю честь доложить общему присутствію городской управы, что срокъ публікаціи о составленной раскладкѣ налога 11-го ч. сего іюня окончился, и претензій противъ неправильности, въ установленный закономъ, срокъ не заявлено; поэтому представляю раскладочныя вѣдомости, которыя подлежатъ къ утвержденію городской думы, для составленія и разсылки домовладѣльцамъ окладныхъ листовъ. Въ виду изложеннаго прошу настоящій докладъ представить въ городскую думу, объясняя при томъ, что стоимость имуществъ, подлежащихъ въ настоящемъ году къ отнесенію означеннаго налога, опредѣлена въ 9,419,040 рублей, сумма налога назначена 54,470 р. 6 к. и по расчету причитается съ стоимости имущества, оцѣненнаго въ 1,000 руб., 5 руб. 78 копѣекъ.

Членъ управы *Лаврентьевъ.*

14-го іюня 1888 г. № 449.

Заслушавъ настоящій докладъ и руководствуясь 17 ст. полож. о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ, общее присутствіе городской управы опредѣлило: настоящій докладъ, съ приложенными при немъ раскладочными вѣдомостями, представить въ городскую думу на утвержденіе. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *И. Хорошихъ*, *Корюховъ*, *М. Качаловъ*, и. д. секретаря *Фабрицій*.

16-го іюня 1888 г. № 1,134.

## О постройкѣ тротуаровъ при домахъ бѣдныхъ обывателей.

Въ общее присутствіе городской управы.

Завѣдующаго освѣщеніемъ Н. В. Очередина.

По порученію г. и. д. городского головы, распорядительнымъ отдѣленіемъ городской управы мнѣ передана переписка о понужденіи нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ г. Иркутска устроить около своихъ домовъ тротуары, съ тѣмъ, чтобы я сдѣлалъ провѣрку устроены-ли, эти тротуары въ настоящее время. Производя возложенную на меня провѣрку, я нашелъ, что хотя по объясненіямъ, даннымъ чинамъ полиціи, неисправные домовладѣльцы и отказались строить тротуары, по немѣнѣю средствъ, но не смотря на это, часть этихъ лицъ, а именно: Коньковъ, Протопопова, Сизыхъ, Схаженикова, Фёфеловъ тротуары устроили; у Маркова и Бѣлозеровой тротуары есть, но только сейчасъ очень стары и требуютъ ремонта; у Бахматова часть тротуара сдѣлана и онъ хочетъ нынѣ-же достроить его, у Лаврентьевой сдѣланъ тротуаръ по большой улицѣ, по 1-й-же и 2-й солдатскимъ не сдѣланъ. Остальные-же лица: Федосѣева, Смагина, Попова, Агафонова, Шингарева, Николаева, Гальперова, Солдатова, Пермькова, Казакова, Конылова, Ивельская, Преловскій, Маркова и Третьякова тротуаровъ не сдѣлали.

О чемъ и имѣю честь доложить общему присутствію.

Завѣдывающій освѣщеніемъ Н. Очерединъ.

Юня 7-го дня 1888 г.

*Справка.* Въ 1872 г. кѣмъ-то пожертвовано на устройство тротуаровъ у домовъ бѣдныхъ жителей 100 р. 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; изъ нихъ въ 1887 г. израсходовано на указанный предметъ 25 р.; въ настоящее время состоитъ на лицо этого капитала 75 р. 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub>. Кромѣ того имѣется кредитъ росписи 1884 г., по протоколу думы 10—12 мая 1884 г., на устройство тротуаровъ въ 585 р. 66 коп. Бухгалтеръ *Тихонравовъ*.

Заслушавъ настоящій докладъ и справку казначейскаго отдѣленія, общее присутствіе городской управы, принимая во вниманіе, во-первыхъ, что ниже поименованныя лица: Федо-

сѣва, Смагина, Попова, Агафонова, Шингарева, Николаевъ, Гальперова, Солдатова, Пермькова, Казакова, Копылова, Ивельская, Преловскій, Маркова и Третьякова,—ходатайствуютъ объ освобожденіи ихъ отъ постройки тротуаровъ на свой счетъ, такъ какъ они, при своей крайней бѣдности, семейномъ положеніи и совершенной немогности къ приисканію средствъ не только на постройку тротуаровъ, но даже къ пропитанію себя; во-вторыхъ, что такое дѣйствительное бѣдственное положеніе вполне подтверждается произведенною пробѣркою и въ третьихъ, что устройство тротуаровъ требуется обязательнымъ постановленіемъ п. 8,—полагало-бы возможнымъ произвести устройство тротуаровъ на счетъ имѣющихся свободными изъ ассигнованныхъ городскою думою по протоколу 10—12 мая 1884 г. и остающихся невырасходованными—585 р. 66 к., а потому опредѣлило: представить о семъ городской думѣ въ ближайшее засѣданіе, ходатайствуя предъ нею, разрѣшить управѣ, распорядиться произвести постройку тротуаровъ, по несостоятельности поименованныхъ домовладѣльцевъ, на счетъ указанного источника, который пополнить впоследствии изъ капитала „Базанова“, назначеннаго на ремонтъ зданій самобѣднѣйшихъ жителей города. И. д. городского головы *Ив. Киселевъ*, члены: *М. Качаловъ*, *Ворюховъ*, и. д. секретаря *Фабрицій*.

22-го іюня 1888 г. № 1,178.

### **О недоимкахъ казеннаго налога.**

Иркутское городское полицейское управленіе и пристава 3-хъ частей г. Иркутска доставили въ городскую управу протоколы и другіе документы о мѣрахъ, принятыхъ ими въ отношеніи уплаты домовладѣльцами недоимокъ казеннаго налога за прошлое по 1888 годъ время. Составленныя свѣдѣнія раздѣлены на четыре категоріи, а именно:

1) О недоимкахъ, за которыя описаны движимыя имущества, но таковыя не проданы полицейскою властію.

2) О недоимкахъ, за которыя описаны недвижимыя имущества домовладѣльцевъ, за неимѣніемъ движимаго имущества.

3) О такихъ недоимкахъ, на которыя не составлено описей имуществамъ, и

4) О недоимкахъ, которыя по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ городской управѣ, уже уплачены сполна.

Законъ: 6-мъ пунктомъ правилъ о порядкѣ взноса и взысканія налога установлено, между прочимъ: если имущество не приноситъ дохода, то для взысканія недоимки полиція распоряжается немедленно продажей принадлежащаго недоимщику движимаго имущества, находящагося въ его домѣ или въ другомъ недвижимомъ имуществѣ, на коемъ числится недоимка и проч., а затѣмъ, по пункту 7-му если указанными мѣрами недоимка не будетъ пополнена, то полиція тотчасъ приступаетъ къ составленію описи каждаго изъ недоимочныхъ имуществъ и представляетъ эту опись въ городскую думу или замѣняющее ее учрежденіе, для распоряженія о продажѣ недоимочныхъ имуществъ установленнымъ порядкомъ. Вѣрно дѣлопроизводитель *Брусенцовъ*.

Въ виду вышензложенныхъ правилъ о порядкѣ взноса и взысканія казеннаго налога, полагаю-бы сдѣлать распоряженіе: 1) возвратитъ въ иркутское городское полицейское управленіе акты и проч. документы объ описанныхъ движимыхъ имуществахъ для поступленія съ таковыми согласно 6-го п. сказанныхъ правилъ, а также возвратитъ тѣ акты и документы, при которыхъ не приложено описей объ имуществахъ; 2) акты и документы, относящіеся къ недоимкамъ, уже уплаченнымъ, передать на храненіе въ казначейское отдѣленіе.

Докладывая о семъ общему присутствію управы, имѣю честь покорнѣйше просить обсудитъ въ ономъ вопросъ о тѣхъ недоимкахъ, за которыя описаны у домовладѣльцевъ недвижимыя имущества, подлежащія къ продажѣ. Членъ управы *Ив. Киселевъ*.

28-го марта 1888 г.

Заслушавъ настоящій докладъ и соглашаясь съ изложеннымъ въ немъ заключеніемъ распорядительнаго отдѣленія, общее присутствіе городской управы опредѣлило: представить о семъ въ городскую думу на ея разрѣшеніе. И. д. городского головы *Ив. Киселевъ*, члены: *И. Хорошихъ*, *Корюховъ*, *Лаврентьевъ*, и. д. секретаря *Фабрицій*.

23-го іюня 1888 г. № 1,196.

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Городская дума въ засѣданіи своемъ 3-го іюня н. г. единогласно предложила кандидатомъ на должность цѣновщика недвижимыхъ имуществъ Ф. М. Сѣркина.

Иркутская городская управа симъ объявляетъ, что въ общемъ ея присутствіи имѣютъ быть торги 18-го сего іюля, съ переторжкою чрезъ три дня, на отдачу съ подряда постройки 2-хъ бараконъ деревянныхъ для заразныхъ больныхъ при Кузнецовской больницѣ.

Кондиціи можно видѣть въ канцеляріи городской управы во всѣ присутственные дни отъ 12-ти до 2-хъ часовъ дня.

Имѣется въ продажѣ въ канцеляріи иркутскаго губернскаго статистическаго комитета:

### Памятная книжка губерніи

*за 1887 годъ.*

Съ планомъ города Иркутска 1728 года, состоящая изъ 4-хъ отдѣловъ, заключающихъ:

1-й) календарь на 1887 годъ; 2-й) адресъ-календарь, съ показаніемъ вновь образованныхъ волостей по введеніи крестьянской реформы въ 1887 году; 3-й) статистическія свѣдѣнія о движеніи населенія, о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба, о фабрикахъ и заводахъ, о числѣ ссыльныхъ разныхъ категорій съ 1880 по 1885 годъ и объ обществѣ взаимнаго страхованія отъ огня и 4-й) свѣдѣнія почтовые, телеграфныя и о разборахъ актовой и гербовой бумаги.

Цѣна книжки 1 руб. 50 коп.

### П о п р а в к а.

Въ №№ 11—12 «Изв.» Ирк. Гор. Думы на страницахъ 208 и 209 напечатано: число подписчиковъ, слѣдуетъ читать: годы.



«Извѣстія Иркутской городской думы» имѣютъ цѣлью знакомить читателей съ положеніемъ и ходомъ городскихъ общественныхъ дѣлъ, а также служить справочною книгою по всѣмъ вообще вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ городскому самоуправленію.

Программа, по которой разрѣшено издавать ихъ, слѣдующая:

I. Распоряженія правительства.

II. Обязательныя постановленія думы.

III. Личный составъ городского общественнаго управленія и переменны въ немъ.

IV. Доклады управы, извѣстія подготовительныхъ комиссій, извѣстія о засѣданіяхъ думы и комиссій, и протоколы ихъ.

V. Статистическія свѣдѣнія: о справочныхъ цѣнахъ въ г. Иркутскѣ, о движеніи торговли, о санитарномъ состояніи города и т. п.

VI. Свѣдѣнія и отчеты о состояніи городскихъ общественныхъ учрежденій и городского хозяйства.

VII. Смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ.

VIII. Объявленія.

«Извѣстія» выходятъ отъ 1 до 2 разъ въ мѣсяць книжками, отъ 2 до 4 листовъ. Каждые четыре мѣсяца составляютъ одинъ томъ, имѣющій особую нумерацію страницъ и оглавленіе; къ концу года прилагается систематическій указатель всѣхъ статей, входившихъ по разнымъ предметамъ за это время.

---

**Объявленія, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, принимаются въ кассѣ городской управы съ платою, за каждый разъ, по ПЯТИДЕСЯТИ копѣекъ за строчку, полагая въ каждой строкѣ Сорокъ БУКВЪ. За страницу объявленія платится ДВАДЦАТЬ рублей, а за пол-страницы ДЕСЯТЬ рублей.**

---





# ПОДПИСКА

НА

«ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ»

ПРИНИМАЕТСЯ

**въ Иркутской Городской Управѣ.**

*Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою  
4 руб. сер.*



Иркутскій Городской Голова В. П. Сукачевъ.

---

Дозволено цензурою. Иркутскъ, 14 іюля 1888 года.