

カラ地所ヲ賣ツテ世話シテ呉レト島藏ヨリ頼マレシコトアリ又昂カ夏目佐市ニ山ヲ賣ルト云フ  
 ノテ昂ノ書イタ書付ニヨリ佐市ニ山案内ヲシタルコトアルカ昂ノ書付モアルカラ世話シテ呉レ  
 ト島藏カ云ツタ事カアリマスカラ島藏モ其事情ヲ知ツテ居ルト思フ旨供述シ(五)第一審第二  
 回公判ニ於テ證人荻野彌吉ハ證人方ノ千萬町大林二十七番ノ山林七畝歩ノ境界ニ付島藏ハ其内  
 二畝歩位ハ島藏ノ所有(隣接地右五十二策ノ内大林十七番ノ事ナリ)タト云ヒシカ結局島藏ノ  
 云フノカ間違ツテ居ル事カ判リマシタカ圖面ノ訂正カ延ヒノ成ツテ居ツタノテ大正十一年  
 春ニナツテカラ其事ヲ島藏ニ願ヒマシタラ同人ハ其土地ハ昂ニヤツタ土地ノ一部分テアルカ  
 ラ昂ニ話ヲシテ呉レト云ヒマシタノテ昂ニ話ヲシ荻野竹松、荻野重次郎ヲ立會人トシ其境ヲ作  
 リタル旨供述シ(六)第一審第二回公判ニ於テ證人荻野信議ハ私ハ島藏方トハ親類ノ様ナ交際  
 ヲシテ居ルノテ島藏カ秋葉様ノ三尺坊代參ニ行ク前夜島藏方ニ行キ背戸口ノ處テ外カラ家ノ中  
 ニ居タ島藏ニ前田ノ十三番ノ一(本件ノ分)ヲ賣ツタコトハ知ツテ居ルカト云ヒマシタラ同人  
 ハ家ノ中カラ昂ニ遣ツタ土地カ夫レテハ賣ツタカナアト云ヒ言葉ノ様子テハ驚イタ様テモア  
 リマセヌテシタノテ私ハ値カ良クテ商賣ノ資本ニ都合カ良イタロウト云ヒ旨供述シ(七)笠  
 原與七ニ對スル聽取書中大正十一年五月二十四日付ノ證言ニヨリ荻野島藏ヨリ山林ヲ買受ケタ  
 ルカ其山ヲ買フ前島藏方へ參リ同人ヨリ山ハ悴ニ案内セサルトノ事ニテ昂ニ案内シ貫ヒ相當ノ  
 山ト思ヒマシタカラ千五百圓テ買受ケタ次第テアリマス其金ハ昂ト喜助ノ兩名ニ渡シタ覺ヘテ  
 ス故ニ其賣買ニ付ヒテハ實父島藏モ承知ノコトト思ヒマス證人カ昂ニ對スル貸金ノ殘額六百五  
 十圓ヲ支拂ヒ與レサリシカ豊川町藝妓置屋ノ千代野屋等モ仲ニ遣入り吳レマシタカ同人及島藏  
 名義ノ不動産ヲ買ヒ受ケタコトニ爲シ話ヲ付ケマシタ其ノゴトノニ付テ實父島藏ニモ面會シ

又實父カ頼ンタ親類ノ横山理重及ヒ權田重次郎等モ中ニ遣入り吳レシ旨供述シ居リテ之等ノ不  
 動産ハ共ニ前記五十二筆ノ一部分ニシテ島藏カ其處分ヲ昂ニ任セ居タルコトハ之ヲ掩フノ餘地  
 ナキニ拘ハラス島藏ハ全部擅ニ昂カ賣却シタル旨供述シ居ルニ見テモ其供述ノ偽ナルコト明瞭  
 ナリトス二、島藏ハ昂カ豊川町ニ出テ藝妓ヲ落籍シテ妻ト爲シ藝妓ヲ抱ヘテ置屋業ヲ營ミ而カ  
 モ家屋ヲ建築シ島藏モ時々昂方ニ赴キ庭木迄ヲモ送り届ケタル事實アルニ昂ハ右不動産ノ賣却  
 代金以外ニ何等資本ヲ求メサリシコト三、原審第一回公判ニ於テ證人中山慶次郎ハ證人ハ昂ノ  
 居住セル豊川ノ家へ同人ヲ訪レタルニ其家ニ島藏モ居リテ島藏ハ町ノ方テ家ヲ借りテ料理屋ヲ  
 始メルカ俺レモ隱居ニナツタカラ皆テ此方へ來ルト云フテ居リシ旨供述シ四、被告喜助カ多額  
 ノ金員ヲ投シテ島藏名義ノ不動産ヲ買受ケ現ニ之ヲ所有シ居ルコト(登記調査回答書參照)五  
 第一審ニ於テ被告辯護人ヨリ提出シタル公第二號、公第三號、公第四號、公第六號、公第八號  
 及ヒ原審ニ於テ被告辯護人ヨリ提出シタル公第十號、公第十一號等ニヨリ島藏カ不動産賣却  
 ヲ認メ居タルコト明カナリ六、無資産ノ状態ニアル島藏カ隱居無効ノ訴ヲ提起セルコト(原審  
 第一回公判調書參照)七、昂カ六ヶ年以前ヨリ事實上ニ於テ家事一切ヲ處理シ居タルコトハ原  
 審第二回公判ニ於テ證人荻野貞次郎ノ供述スル所ナルノミナラス島藏ノ實印ヲ昂ニ於テ常ニ所  
 持シ居タルコトハ第一審及原審第一回公判ニ於ケル昂並ニ島藏等ノ供述ニヨリ之ヲ認メ得ヘシ  
 八、相被告昂ノ辯護人ト同人ノ父島藏ノ私訴代理人トカ同一人ニシテ故ニ犯罪ヲ認メントシタ  
 ル形跡アルコト事態如斯ナルヲ以テ之等相當信スヘキ人證書證ヲ斥ケ單ニ口頭一片ノ島藏昂ノ  
 陳述ノミヲ採テ罪ヲ斷スル頗ル危險ナルノミナラス萬一本件ニシテ此ノ儘有罪ト確定センカ本  
 件ノ不動産ハ勿論右五十二筆ハ殆ント島藏ヨリ取戻サルルニ至リ而カモ之等不動産ハ轉讓シテ



現在ノ所有名義者十七八名ヲ數ヘ千萬町一大字ノ半數ニ及ヒ居ルノ狀況ナルヲ以テ其結果ノ渡及スル所甚大ナリト云ヒ又若シ單ニ記錄ニ拘泥シ殊ニ其ノ中ニ就キ警察及檢事局ノ聽取書ノミヲ査閱スレハ外觀上被告ニ不利ナル所無キニアラス然レトモ時ニ裁斷上誤判ノ誤チアルハ被告ノ素行不良ナルカ前科アルカ或ハ多ク是等捜査機關ノ作成シタル文書カ被告ノ利益ニ傾ケルカ如キ事由ニ依ルノ事實ニ顧ミレハ縱令是等ノ書類カ被告ノ利益ニ傾ケハトテ容易ク其ノ錄取ヲ轉吞ニシ不利ナル事實ノ認定ヲ爲スヘキニアラス而シテ事實ノ認定ハ特種ノ事情ノ下ニハ特殊ノ心理狀態ヲ前提トシテ事實ノ推定ヲ爲スノ要アルヘシト雖其ノ多クノ場合ニ於テハ吾人ノ常識ト日常ノ實驗法則トニ依リ推斷セサルヘカラス本件ニ於テ原判決ハ第一被告喜助ハ相被告昂ト共ニ昂ノ父島藏ノ隱居届ヲ偽造行使シ仍テ公簿ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタリト認定セリ然ルニ其後ノ經過ヲ見ルニ原判決(第二)ノ不動産賣却ニ依ル詐欺ノ各事實ハ孰レモ前記島藏名義ノ文書ヲ用ヒ同人ノ名ニ依リ之ヲ賣却シタルモノニシテ相續人昂ノ名ヲ用ヒタルモノナシ果シテ然ラハ被告兩名ハ殊ニ被告喜助ハ何ノ要アツテカスル隱居又ハ相續ノ運ヒヲナサシムヘキヤ殊ニ本件ニ現ハレタル事實ニ依レハ相被告昂ハ徵兵檢査後家政一切ヲ切り廻ハシ家産殊ニ不動産ノ處分ヲモ爲シ來レルモノニシテ父島藏ノ印願ノ如キモ常ニ携帯使用シ居タルモノナリ第一回警察聽取書ニ話ハ少シ前ニ戻リマスカ私カ豐川町ニ出ル前ニハ父カ年老ヒテ居リマスカラ全部家ノ事ハ私カ引受ケテヤツテ居リマシテ從テ父ノ實印モ私カ持ツテ居リマシタ云々(後多少供述ヲ改メ第二審ニ於テハ「私ハ村ノ付合毎ニ要ルノ時父ノ實印ヲ以テ居タノテ云々」ト述ヘ居レトモ村ノ付合ヒニ實印ノ要ルヘキ筈ナク又命ヨリ大事ナル實印ヲ村人カ付合ヒニベタク使用スヘキ譯ナシ前後ノ供述ヲ參照スレハ昂カ父島藏ノ印ヲ自由ニシ常ニ使用

ヲ許サレタル事ヲ見得ヘシ)原審證人荻野貞次郎供述、問、昂カ家ノ事切廻ハシテ居ケノテハナイカ答、六年程前昂カ檢査カ濟ンテカラ遺テ居タト思ヒマス同證人荻野藤次郎供述問、島藏カ證人ニ對シ地面ヲ賣ルカラ頼ムト云フタ事カアルカ答、アリマス………值段ヲ聞クト昂テナケレハ判ラヌカラ相談シテ吳レトイフ事テアリマシタ云々第一審證人荻野彌吉供述問、證人居村ノ地方テハ戸主カ老人ニナルト其ノ相續人カ戸主ノ印モ使ヒ家ノ一切ノ事ヲ單獨テヤルカ答中ニハサウ云フ家モアリマス問、夫レハ家督相續届ヲセヌ前ニモ戸主カ承知ノ上テヤラセルノカ答、相續セシ前テモ印ヲ押ス様ナ事ハ一切ヤラセマス云々(尙此種供述多シ第一、二審記錄精査ヲ請フ)等ノ供述記載ノ如キハ之ヲ明證シテ餘リアル所ニシテ是等ノ事實ヨリ推セハ被告喜助カ昂ト謀リテ隱居ニ關スル文書ヲ偽造シタリト云フカ如キハ容易ニ信スル能ハサル所ナリ殊ニ島藏カ隱居ヲ承諾シタリヤ否ヤハ獨リ島藏ト昂トノ間ニ於テノミ知リ得ル所ナルニ今日ニ於テ隱居ヲ否定シ原判決第二事實ノ賣買ヲ否認シ六十筆ノ土地ニ關スル多數ノ買受人ノ權利取得ハ根柢ヨリ覆サレントス多大ノ注意ヲ拂ハサルヘカラスラヤ啾々ヲ要セサルヘシ加之原審證人中川慶次郎ノ供述ヲ閱スレハ却テ島藏カ隱居ヲ承諾シ居タル事ヲ推認スヘキモノアルニ於テヲヤ但シ之ニ關スル檢事ノ被告喜助ニ對スル聽取書ヲ見ルニ外形上不利ノ觀ヲ呈スルモノアルモ捜査官應ニ於ケル問答ノ實際ヲ知レル者ヨリ見レハ直ニ文字ニ捉ハレテ判斷スル能ハサル事ヲ知リ得ヘキヲ以テ此ニ細說セサルヘシ而シテ本件ニ於テ昂ノ父島藏ハ警察又ハ檢事局ニ於テ隱居及ヒ賣買ノ事實ヲ否定シ原審法廷ニ於テモ同様ノ言ヲ爲セトモ同人カ數度俾昂ノ書面ヲ携ヘ被告喜助方ヘ代金ノ受領ニ立越シタル事ハ法廷ニ現ハレタル昂ノ手書ニ依リ明瞭ニシテ此ノ事實ハ被告喜助ノ爲メニ有力ナル證憑ナリト云ハサルヘカラス原審ニ於テ同人カ僅カニ一回



立証シタリト述ヘ事實ヲ隱秘セルカ如キハ却テ事ノ真相ヲ語ルモノナリト云ハサルヘカラス而シテ若シ眞ニ本件ノ如キ事實アリ島藏ニ於テ其ノ娘ヲ身賣リセサルヘカラスルカ爲メニ其ノ發覺ヲ來シタルモノナリトセンカ其ノ發覺ハ先ツ居村駐在所又ハ其ノ所轄警察署ヨリセサルヘカラサルニ速ク隔リタル岡崎警察署ヨリセルカ如キハ解シ難キ所ニシテ之ニ關シ其ノ暗中飛躍ヲ構フルカ如キ必スシモ一笑ニ付シ難カラシカ又常識ヨリ見ルモ本件ノ大部分ハ大正十一年二月三月ノ事ナリ而モ岡崎警察署ニ於ケル事ハ大正十四年五月ナリ其ノ間小作年貢米ノ増減租税ノ減少戸數割賦課率之ニ關スル申告等幾多ノ事實ヲ想像スレハ島藏ニ於テ覺知セサル筈ナク而シテ覺知シテ尙不問ニ付シタリトハ想像シ難キ所ナリ又本件土地ノ買主ヲ見ルニ悉ク同字ノ住民ナリ是等多數ノ住民カ輒ク他人ノ買取賣ヲ看過スルモノナランヤ(況ンヤ買受人ノ一人ハ被告喜助ノ父清次郎ナル事ハ原判決示ノ如シ)故ニ如何ニ之ヲ島藏ノ利益ニ解スルモ島藏カ個々ノ賣買ニ付キ承認ヲ爲シタル事ナキノ事實ハ或ハ是アラシク然レトモ事實ノ全體ヨリ見レハ同人力總テ俾昂ニ不動産ノ進退其ノ他ノ家事ヲ一任シ昂ハ總理代人トシテ不動産ノ處分其ノ他ノ處理ヲ爲シタルモノナリト認ムルヲ正當トスヘシ其他買取賣ノ別項趣意書ノ對照ヲ仰カハ本件ニ付キ誤認アルニト明カナルヘシト信ス仍テ特ニ御精査ヲ希フ尙本論旨ニ付下ノ參照ヲ仰ク

(甲) 原審第一回公判調書中證人荻野藤次郎ノ供述トシテ答、大正十一年六月頃……島藏ト道連トナリ山林ヲ賣リ度イカ買テ吳レト云ハレタノテ何處ノ山林カト聞クト小サイ山テ境ノ處テゴテ付クシ夫レニ下刈テ面倒ナ處タカ前田二枚大扶テ一枚半上平テ一枚ヨシカヘルテ一枚アルカラ賣ルト云ハレタノテ値段ハト聞クト昂テナケレハ判ラヌカラ相談シテ吳レト云フコトデアリマシク……答、十一年十二月頃宅ニ居ルト島藏カ通り掛ツタノテ呼止メ昂カ大分地面ヲ

賣テ居ルト云フ噂カアルカ貴方カ御承知ナラ良イカ惡イ事ヲシタナアト云フタラ島藏ハ昂カ勘考カアツテ遺ルノテ千萬町テ暮スナラ地面テナケレハイカヌカ町テ暮スニハ金カナケレハイカヌカラナアト云ハレマシク(四九七丁裏以上)(乙) 原審第二回公判調書中證人荻野貞次郎供述ノ部ニ「問何處ノ地面カ答、大平多ト云フ山ヲ二枚大扶ト云フ山ノ一反餘許リヲ世話シテ吳レト云フ事テ大平多ノ山ハ荻野庄助ヘ世話シマシク問、夫レハ島藏モ納得シテ居ルノカ答、十年末頃ニ昂モ金カ要ルカラ地面ヲ賣ツテ吳レト島藏カ云ツタ事カアリマスノテ知テ居ルト思ヒマス(丙) 第一審第二回公判調書中證人荻野信義ノ供述トシテ問、島藏ニ對シ守前田十三番ノ一ヲ荻野重元カ貰受ケル事ハ知テ居カト問フタ事カアルカ答、私ハ島藏方トハ親類ノ様ナ實際ヲシテ居ルノテ大正十一年三月ニ秋葉山ノ三尺坊代參ニ島カ行ク其前夜私カ島藏方ヘ行キ背戸口ノ處ヲ外カラ家ノ中ニ居タ島藏ニ前田ノ十三番ノ一ヲ賣ツタ事ヲ知テ居ルカト云マシタラ司人ハ家ノ中カラ昂ニヤツタ土地カソレテハ賣ツタカナト云ヒ言葉ノ様子テハ驚イタ様テモアリマセンテシタノテ私カ值カ良イノテ商賣ノ資本ニ都合カ良イタラウト云ヒマシク(三二七丁裏以下)ト云フニ在リ、(決定理由) 依テ記録ヲ精査スルニ原判決ノ認定シタル事實ニハ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ム

(一四年(九)二〇五六號、一五年三月一日大判四決) 定、法律新聞號外大審院判例拾遺(一)刑事一一一

【放火ト誤認】 (上告理由) 原審判決ニヨレハ「被告人龜吉ハ……大正十三年四月二十二日以前示納屋及之レニ格納セル漁具一切ニ付キ保險金額ヲ八千圓トシ横濱火災海上保險株式會社ト火災保險契約ヲ締結シ云々ト判示シ其證據トシテ被告ノ原審公判廷ノ供述ヲ舉示セラレタ



リ然レトモ押収ニ係ル證第三號ニ依リ明カナル如ク該保險契約ハ保險期間ハ六月即チ大正十三年十月二十六日マテニシテ其後ノ保險契約ハ被告龜吉ノ父ニ於テ被告ニ關係ナク自己ノ名ニ於テ保險契約ヲ締結シタルモノナレハ被告ハ其第二次ノ保險契約ニハ何等ノ關係ナキモノナリ

(證言ノ江川家治ノ證言並ニ被告第二審公廷ノ申立參照) 然ルニ原審カ此事實ヲ誤認セラレタル結果本件被告ニ對シ刑法第百十五條ヲ適用セラレタルコトハ著シキ事實ノ誤認アルト同時ニ撰律錯誤ノ違法アリト言スト云フニ在リ、(決定理由) 仍テ原審ノ取調ヘタル本件證據物及記録ヲ調査スルニ就中大正十四年押第六號ノ四ノ火災保險契約通知書證人江川家治ニ對スル豫審調書及原審第二回公判調書中被告人ノ供述記載部分ニ徴スレハ原判決ノ事實認定ニ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ事由アリト認ム

(一四年(レ)一九五五號、一五年二月二六日大刑六) 決定、法律新聞號外大審院判例拾遺(一)刑事一頁

【詐欺罪ノ事實誤認】 (上告理由) 原判決ハ被告人ハ自己及振出人ニ支拂能力ナキニ不拘大正九年十月下旬ヨリ同年十二月下旬迄ノ間犯意繼續シテ樋口信俊、松岡辨、土屋純等ニ對シ鈴木金之助外二十三名ノ振出シニ係ル數十通ノ手形ノ割引又ハ再割引ヲ依頼シ前掲樋口等三名ヨリ割引料ヲ控除シ合計六萬九百八十七圓三十四錢ヲ騙取シタリト認定シタリ然ルニ本件記録ニ就キ之ヲ調査スルニ(一)本件金員ハ原判決別表記載ノ時ニ於テ之ヲ受取リタルモノナルヤ否ヤヲ案スルニ本件手形ハ何レモ原判決別表記載ノ當時割引ヲ受ケタルモノニアラスシテ被告人ハ未タ盛大ニ金融業ヲ爲シ居リタル大正八年ニ於テ判示樋口松岡等ヨリ割引ヲ得タルモノナルカ書換ノ判示ノ日ニ及ヒタルモノニシテ被告人ハ判示日ニ判示現金ヲ受取リタルモノニアラス

ルコトハ被告人ノ供述及松岡辨ノ告訴狀記録(一四三丁)以下ノ樋口信俊ノ提出シタル表等ニ依レハ之ヲ認ムルニ十分ニシテ被告人カ大正九年十月自己カ窮餘ノ結果金員騙取ノ目的ニ出テタルモノニアラスルコト明瞭ナリトス(二)次ニ被告人ハ原判決別表記載ノ當時果シテ全然支拂不能ノ状態ニ在リタルモノナリヤ及支拂ヲ爲スノ意思ナカリシモノナリヤ否ヤヲ案スルニ原院公判調書ニハ被告人ノ供述トシテ「問左様ノ譯テハ全然支拂ノ出來ヌコトカ分ツテ居タノテハナイカ、答全然拂フコトカ出來ヌトハ思ヒマセン其内他テ工面シテ手形ヲ落スト云フテ居マスカラ書換ヘテ置イタノテス、問先刻讀聞ケタ樋口其他ノ割引先ノ者ニ對シテハ該表ノ振出し同日以前ヨリノ繼續カ、答左様デアリマス(以上一二二丁)裏以下……」問被告カ入院シタノハ十年ノ一月トノコトナルカ九年十月十一日ノ手形カ不渡ニナツテカラカ、答自分カ入院サヘセネハ總テ圓滿ニ解決カ出來タノテス自分カ退院シテモ二月下旬迄就床シテ居タ爲メ不始末カ起ツタノテス、問入院セネハ如何様ニスル考カ、答自分ノ手形小切手ヲブローカーニ切ツテ貰ツテ四五萬圓ハ出來マスカラ夫レテ始末ヲ致シマス夫レニ一月二十一日ニナレハ五十萬ヲ樋口俊雄ヨリ借りル話ニナツテ居タノテス」ト供述シアルノミナラス被告人ハ最初ヨリ之ト同一ノ供述ヲナシ居リテ被告人ニハ全然支拂能力ナカリシモノニアラスルハ勿論被告人ハ詐欺ノ犯意毫モ存スルモノニアラスルコト一點ノ疑ヒナキ所ナリトス仍テ原院ニ於テハ第一審同様被告人ニ對シ無罪ヲ言渡スヘキモノナルニ事茲ニ出テサリシハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ破毀スヘキモノトスト云フニ在リ、(決定理由) 記録ヲ調査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認メ得ヘキカ故ニ論旨ハ理由アルニ歸ス



(一五年(レ)一二七號、一五年二月二〇日大刑三決)  
定、法律新聞號外大審院判例拾遺(二)刑事二〇頁)

第四百三十四條

上告裁判所ハ上告趣意書ニ包含セラレタル事項ニ限り調査ヲ爲スヘシ

裁判所ノ管轄、公訴ノ受理及判決ニ依リ定リタル事實ニ對スル法令ノ適用ノ當否ニ付テハ職權ヲ以テ調査ヲ爲スコトヲ得判決アリタル後ニ於ケル刑ノ廢止若ハ變更又ハ大赦ニ付亦同シ

第二審判決ニ對スル上告事件ニ於テハ第四百三十二條乃至第四百三十四條ニ規定スル事由ニ付職權ヲ以テ調査ヲ爲スコトヲ得

【窃盜ト刑訴四一二條ノ職權調査】

(主文)

本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス、(上告理由) 假リ

ニ被告人友八ノ所爲カ犯罪ヲ構成ストスルモ本件ハ素ト極メテ些細ナル案件ニシテ及ホス所ノ危険ノ程度甚ク微弱殊ニ其ノ動機及結果ハ既ニ前掲ノ如ク單純輕少ニシテ且之カ爲ニ厘毫モ自ラ利スル所ナク口ヲ緘シテ黙過セハ何人モ覺知セナル所ノモノヲ自ラ摘發シタルカ爲ニ自ラノ責ヲ詰問セララルニ至リタルモノ表情洵ニ憫諒スヘキ點アリ未タ前科ナク性行ニ何等犯罪の傾向ヲ認メラレス朴訥愚直ナル一個ノ良民ニシテ家庭ニハ白痴ノ弟ヲ養ヒテ自ラ清貧ナル生活ニ甘ンシ居ル事情モアリ(業行調査参照) 罪アリトスルモ嚴肅ニ之ヲ斷獄スル程ノ要アリトモ覺エス或期間其執行ヲ猶豫シテ善導スルヲ最モ相當ト認メラル然レハ則チ原判決ニハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルニヨリ破毀スルヲ相當ト思料スト云フニ在リ、(決定理由) 仍テ本論旨ニ付尙被告楠太郎、梅吉、傳市郎ニ對シテハ刑事訴訟法第四百三十四條第三項ノ規定ニ基キ職權ヲ以テ同法第四百三十二條所定ノ事由アリヤ否ヤニ付各記録ヲ精査スルニ原判決カ被告等ニ對シ其主文記載ノ如キ實刑ヲ科シ其ノ刑ノ執行猶豫ヲ爲ササリシコトハ

諸般ノ情狀ニ比シ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ當院ニ於テ事實ノ審理ヲ爲ス

(一四年(レ)二〇三六號、一五年三月三十一日大刑三判)  
定、法律新聞號外大審院判例拾遺(二)刑事二六頁)

第四章 抗告

第四百五十七條

裁判所ノ管轄又ハ訴訟手續ニ關シ判決前ニ爲シタル決定ニ對シテハ特ニ即時抗告ヲ爲シ得ヘキコトヲ定メタル場合ヲ除クノ外抗告ヲ爲スコトヲ得ス

前項ノ規定ハ拘留、保釋、押收又ハ押收物ノ還付ニ關スル決定及鑑定ノ爲ニスル被告人ノ留置ニ關スル決定ニ付之適用セス

【管轄ノ決定ニ對スル抗告ノ許否】

刑事訴訟法第四百五十七條第一項ニ依レハ裁判所ノ管轄

又ハ訴訟手續ニ關シ判決前ニ爲シタル決定ニ對シテハ特ニ即時抗告ヲ爲シ得ヘキコトヲ定メタル場合ヲ除ク外抗告ヲ爲スコトヲ得スト規定シアリ而シテ原決定ハ被告人ノ長野地方裁判所ニ公判繫屬中ノ文書偽造行使詐欺未遂被告事件ニ付管轄ノ移轉ヲ請求シタルニ對シ之ヲ却下シタルモノニシテ即チ前示法條ニ所謂裁判所ノ管轄ニ關シ判決前ニ爲シタル決定ニ該當スルモノトス然ルニ法律上斯カル決定ニ對シ即時抗告ヲ爲シ得ヘキ旨ノ規定存セサルヲ以テ本件抗告ハ不適法トシテ之ヲ棄却スヘキモノトス

(一五年(レ)二二三號、一五年一〇月五日大刑六判決、法律新聞二六一一號一一頁)



### 第六編 非常上告

第五百十六條 判決確定後其ノ事件ノ審判法令ニ違反シタルコトヲ發見シタルトキハ檢察總長ハ大審院ニ非常上告ヲ爲スコトヲ得

【裁判權ノ有無ト非常上告】 (主文) 本件ニ付長崎區裁判所カ被告ニ對シ本案判決ヲ爲シタル訴訟手續ヲ破毀ス、(理由) 被告カ本件ニ付大正十四年八月二十七日長崎區裁判所ニ於テ百田初造ト偽名シ懲役一年ノ處刑ヲ受ケ該判決ノ確定シタルコト及同事件カ同裁判所ニ公訴ヲ提起セラレ右有罪ノ判決ヲ受クルニ至ル迄ノ間被告カ軍艦最上乘組海軍二等機關兵トシテ海軍々人ノ身分ヲ有シ居リタルコトハ本件記録ニ徴シ明白ニシテ同人ニ對スル本案被告事件カ海軍々法會議法第一條ノ規定ニ從ヒ同軍法會議ノ裁判權ニ屬スヘキモノナルヤ言フ俟タス果シテ然ラハ通常裁判所タル長崎區裁判所カ之ニ對シテ裁判權ヲ有セサル事勿論ニシテ同裁判所ハ刑事訴訟法第三百六十四條第一號ニ依リ之カ公訴ヲ棄却スヘキモノトス然ルニ同裁判所ニ於テ之カ公訴ヲ受理シテ本案判決ヲ爲スニ至リタルハ其ノ訴訟手續ニ關シテ本件非常上告ノ申立ハ理由アリト云フヘシ而シテ本件ハ原判決自體ニ於テ何等違法ノ點ナク單ニ其ノ審理判決ノ訴訟手續ニ於テ違法アル場合ナルヲ以テ同法第五百二十條第二號ニ則リ主文ノ如ク判決スヘキモノトス

(一五年(モ)一號、一五年二月一八日大刑二判決、法律新聞二五四五號一四頁)

### 第八編 裁判ノ執行

第五百六十一條 刑ノ言渡ヲ受ケタル者裁判ノ解釋ニ付疑アルトキハ言渡ヲ爲シタル裁判所ニ疑義ノ申立ヲ爲スコトヲ得

【疑義申立ヲ爲シ得ル時期】 刑ヲ言渡シタル裁判ニ對スル疑義ノ申立ハ刑ヲ言渡シタル執行力アル裁判ノ主文ノ解釋ニ付疑義ノ存スル場合ニ裁判所ニ對シテ之カ説明ヲ求ムルノ手續ニ外ナラサレハ、其裁判ノ確定前ニ在テハ該申立ヲ爲スコトヲ許ササルモノト解セサルヘカラス、蓋シ刑ヲ言渡シタル裁判ハ其ノ確定前ニ在テハ執行セラルルコトナキハ勿論上訴ニ依リテ變更セラルルコトアルヘキカ故ニ之ニ對シ疑義ノ申立ヲ許スノ必要利益共ニ存在セス、且叙上ノ如ク解釋スルニ依リテ始メテ疑義申立ノ規定カ刑事訴訟法中裁判ノ執行ニ關スル第八編ニ置カレタル所以ヲ了解シ得ヘケレハナリ今本件記録及抗告人ニ對スル放火未遂脅迫被告事件ノ記録ヲ調査スルニ抗告人ハ右被告事件ニ付大正十五年三月二十九日大阪控訴院ニ於テ言渡サレタル罪ノ判決ニ對シ同年四月二日本件疑義ノ申立ヲ爲シ一面同月五日上告ノ申立ヲ爲シ該被告事件ハ現ニ本院ニ繫屬中ナルコト明ナレハ叙上ノ理由ニ依リ本件疑義ノ申立ハ不合法トシテ之ヲ却下スヘキモノトス

(一五年(ツ)九號、一五年五月一九日大三刑判決、法律新聞二五七七號九頁)

### 第九編 私訴

#### 第二章 第一審

第五百八十六條 公訴ニ付取調ヘタル證據ハ私訴ニ付取調ヘタルモノト看做ス

刑事訴訟法 私訴 第一審 五八六條



【私訴原告ノ供述ト探證ノ違法】 原裁判所カ原告ノ請求セル損害額ヲ算定スルニ付被告ニ於テ自轉車修繕費ニ金二十圓ヲ要スルノ事實ヲ認メ他ノ原告主張ノ損害ノ原因及數額ハ之ヲ爭ヒタルニ拘ラス第一審第三回公判調書中證人中村爲久ノ治療休養ニ六十日間ヲ要シ一日ニ付十圓宛其ノ收入減額ヲ來シタル旨ノ供述記載ヲ採用シ原告主張ノ如ク營業ヲ休ムニ至リタル結果生シタル損害金一日平均十圓トシテ休業日數五十日間合計五百圓ノ損害ヲ蒙リタル旨認定シタルコト原判決ニ徴シテ明瞭ナリトス然ルニ原判決カ證據トシテ採用シタル證人中村爲久ノ供述記載ハ第一審第三回公判ニテ證人トシテ訊問シタルモノニ係ルモ其ノ實私訴原告ノ主張事實ヲ記載シタルモノニ外ナラス而シテ私訴ノ審判ニ於テ相手方カ其ノ内容ヲ爭フニ拘ラス其ノ供述記載ヲ採用シテ原告主張ノ損害額ヲ算出スルノ資料ト爲シタルハ探證法上許容スルコトヲ得サル所ナリ去レハ原裁判所カ之ヲ採用シテ損害額ヲ算出シタルハ違法ナリ

(一五年(九)八六三號、一五年七月六日大刑判決、法律新聞二五七五號(一頁))

第五百九十條 公訴ニ付無罪、免訴又ハ公訴棄却ノ判決アリタルトキハ判決ヲ以テ私訴ヲ却下スヘシ

公訴ニ付公訴棄却ノ決定アリタルトキハ決定ヲ以テ私訴ヲ却下スヘシ

前二項ノ規定ニ依リ私訴ヲ却下シタル判決又ハ決定ニ對シテハ公訴ニ付上訴アリタルトキニ非サレハ上訴ヲ爲スコトヲ得ス

(審判) 刑訴六〇八條一號、六〇九號、六一三條

【無罪ト私訴ノ却下】 (主文) 原判決ヲ破毀ス、本件私訴ハ之ヲ却下ス、訴訟費用ハ原告ノ負擔トス、(理由) 原告代表者ハ被告ハ原告ニ對シ金三千五百九十一圓六錢三厘ヲ支拂フヘシ

訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決アリタシト申立テ其ノ請求ノ原因トシテ被告ハ大正十二年四月下旬ヨリ同年五月二十八日迄ノ間邊宇氣國有林内ニ於テ樅、蝦夷松ノ燒枯木一千九百六千五本此材積三千六百六十八石八升價格一千二百九十二圓八十二錢二厘同虫害木一千八百八十二本此材積三千三百九十三石七斗價格二千三百五十三圓十五錢三厘及雜生木二十五本此材積四十六石四斗五升價格十四圓六十四錢五厘雜枯木四本此材積四石七斗八升價格十八錢九厘ヲ盜伐シタルモノニシテ原告ハ之カ爲メ右價格ノ合算額ニ相當スル損害ヲ被ルニ至レリ依テ之カ賠償ヲ求ムル爲メ本訴ヲ提起スル次第ナリト述ヘ立證トシテ公訴記錄ヲ援用シタリ、被告訴訟代理人ハ原告ノ請求ヲ棄却セラレタシト申立テ答辯トシテ被告ハ原告主張ノ國有林ニ於テ立木ヲ盜伐シタルコトナシト述ヘ公訴記錄ニ援用シタリ按スルニ本件私訴ノ附帶スル森林竊盜被告事件ニ關シテハ公訴判決ニ於テ說示セル如ク無罪ノ判決アリタルモノナルヲ以テ刑事訴訟法第六百八條第一號第六百九條第六百九十三條第五百九十九條第一項ニ依リ原判決ヲ破毀シ該私訴ハ之ヲ却下スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第五百七十二條民事訴訟法第七十二條第一項ニ從ヒ原告ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

(一四年(九)一三〇七號、一五年五月七日大刑判決、法律新聞號外大審院判例拾遺(一)刑事四二頁)

第五百九十二條 裁判所ハ公訴ノ判決ト同時ニ私訴ノ判決ヲ爲スヘシ

【判決ノ更正】 私訴事件ニ在リテハ民事訴訟法第二百四十一條ノ規定ニ準シ裁判所ハ判決中ノ違算書損及此ニ類スル著シキ誤謬ヲ更正スルコトヲ得ルモノニシテ其ノ結果公判調書ノ記載ト判決ノ表示トカ互ニ齟齬スルコトアルモ之カ爲メ更正ヲ違法ナリト謂フヘカラス而シテ本件



ニ於テ被控訴人（民事被告人）新原吉兵衛ハ原院ニ於テ辯護士林榮三ヲ代理人トシテ訴訟ヲ爲シタル處吉兵衛ハ大正十二年九月十三日死亡シ同代理人ハ同年十月十九日委任消滅ヲ通知スルト同時ニ承継人喜八ノ代理人トシテ受継申立ヲ爲シ玆ニ訴訟手續ハ一旦中斷セラルト同時ニ又直ニ承継人喜八ニヨリテ受継セラレ民事原告人（抗告人）ハ右受継ニ付何等ノ異議ヲ述ヘス爾後訴訟手續ハ喜八ヲ被控訴人（民事被告人）トシテ進行セラレ固ヨリ吉兵衛ヲ當事者ト爲シタルモノニ非スシテ原院ニ於ケル大正十二年十一月二十二日ノ公判始末書ニ新原吉兵衛ヲ民事被告人トシテ表示シタルハ同人相續人新原喜八ノ誤記ナルコト記録上明瞭ナルヲ以テ本件私訴判決當事者ノ表示ニ被控訴人（民事被告人）新原吉兵衛トアルハ又同相續人新原喜八ノ誤記ナルコト明白ナリト謂フヘシ然レハ原院カ右判決中ノ誤謬ヲ更正シタルハ違法ニ非ス

（一三年（ク）四九〇號、一四年二月一六日大ニ民決定、法律新聞二三七六號一九頁）

## 陸軍軍法會議法

第一條 軍法會議ハ左ニ記載シタル者ニ對シ其犯罪ニ付裁判權ヲ有ス

一 陸軍刑法第八條一號乃至三號第四號後段第五條及第九條ニ記載シタルモノ

第二條 軍法會議ハ陸軍ノ現役ニ在ル者其ノ他第一條ニ記セル者ニ對シ其ノ身分發生前ノ犯罪ニ付裁判權ヲ有ス

【軍人ト屬特別裁判管轄】 裁判所構成法第二條ニ通常裁判所ニ於テハ民事、刑事ヲ裁判スルモノトス但シ法律ヲ以テ特別裁判所ノ管轄ニ屬セシメタルモノハ此限ニ在ラスト規定セルヲ以テ通常裁判所ハ法律上特別裁判所ノ管轄ニ屬スル事件ニ付裁判權ヲ有セサルコト明カナリ隨テ特別裁判所タル陸軍軍法會議ノ裁判權ニ屬スル事件ハ通常裁判所ニ於テ之カ裁判ヲ爲スヲ得サルモノトス翻テ陸軍軍法會議法ヲ案スルニ同法第二條ニ軍法會議ハ陸軍ノ現役ニ在ル者其ノ他第一條ニ記載セル者ニ對シ其ノ身分發生前ノ犯罪ニ付裁判權ヲ有スル旨ヲ規定セルヲ以テ陸軍ノ現役ニ在ル者其ノ身分ノ發生前ニ犯シタル罪ニ付テハ軍法會議之レカ裁判權ヲ有スルコト明カナリ、故ニ叙上ノ犯罪ニシテ一旦通常裁判所ノ裁判權ニ屬シタルモノモ當該犯罪者カ軍人タル身分ヲ取得シタル後ハ軍法會議之レカ裁判權ヲ有シ其ノ結果通常裁判所ノ裁判權ハ排除セラレ同裁判所ハ之レカ裁判ヲ爲スコトヲ得サルモノトス

（一五年（れ）六一二號、一五年七月五日大五刑判決、法律新聞二五八四號四頁）



### 領事官ノ職務ニ關スル件 (明治三十二年三月) (月法律七〇號)

第三條 領事官其他本法ニ依リテ義務ヲ行フモノハ法令及條約ノ規定ニ從テ其ノ職務ヲ行フヘシ

第六條條約又ハ慣例ニヨリ領事裁判權ヲ行フコトヲ得ル領事官ハ第七條乃至第十七條ノ規定ニ從ヒ訴訟事件並非訟事件ニ關スル事務及登記事務ヲ行フ

第十九條本法中單ニ領事又ハ領事館ト稱スルハ各總領事ニアラサル領事其代理ヲ云フ

【領事官補ト裁判權ノ具有】 外交官及領事官ノ官制上領事官補モ領事官ノ一タルコトハ明ナレトモ領事官補カ領事代理トシテ訴訟事件ニ付裁判ヲ爲シ得ルコトハ明治三十二年三月二十日法律第七十號領事官ノ職務ニ關スル件第三條第六條及第十九條ニ依リ之ヲ知ルコトヲ得ルヲ以テ本件ニ於テ在天津帝國總領事館代理トシテ領事官補本野亨三カ第一審判決ヲ爲シタルハ領事官補ハ其ノ地位ニ於テ該裁判ヲ爲シ得ルト否トヲ問ハス相當ナリ

(一四年(オ)九三〇號、一五年四月三〇日大ニ民判決、法律新聞二五六四號一四頁)

### 司法代書人法

【臺灣地方ト司法代書人不認可處分ノ相當】 明治二十三年法律第百六號(司法代書人法)ハ未タ臺灣ニ施行セラレス且ツ此ノ法律勅令ニ於テ本訴ノ目的タル處分ニ對シ特ニ行政訴訟法ヲ許シタル規定ナキヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條ニヨリ却下スヘキモノトス

(一四年一七八號、一五年一月一五日行政二裁決、法律新聞二五二二號一一頁)



# 府縣制郡制

## 第一章 總則

### 第二款 職務權限及處務規定

第四十一條 府縣會ノ議決スヘキ事件左ノ如シ

- 一 歳入出豫算ヲ定ムル事
- 二 決算報告ニ關スル事
- 三 法律命令ニ定ハルモノヲ除ク外使用料手数料府縣稅及夫役現品ノ賦課徵收ニ關スル事
- 四 不動産ノ處分並買受讓受ニ關スル事
- 五 積立金數等ノ設置及處分ニ關スル事
- 六 歳入出豫算ヲ以テ定ムルモノヲ除ク外新ニ義務ノ負擔ヲ爲シ及權利ノ拋棄ヲ爲ス事
- 七 財産及營造物ノ管理方法ヲ定ムル事但シ法律命令中別段ノ規定アルモノハ此ノ限ニ在ラス
- 八 其ノ他法律命令ニ依リ府縣會ノ權限ニ屬スル事項

【府縣會議決ト適用範圍】 (一) 被告ハ通第一號議案ハ形式上繼續費ノ變更案ナルモ實質上既定繼續費ヲ廢止シ之ニ代ヘ金四百八十六萬餘圓ノ繼續費ヲ新設セントスルモノニ外ナラスト云フモ同議案カ其ノ形式ニ於テ變更案タルコトハ被告モ亦爭ハサル所ナルノミナラス被告提案ノ趣旨カ明治三十三年內務省令第七號第六條規定ノ遞次繼續使用ヲ爲サントスルニ在ルヨリ見

ルモ被告ノ主張ハ失當ニシテ係爭議案ハ實質上ニ於テモ既定繼續費ノ變更案ナリト解スルノ外ナシ從テ原告カ既定總額金九百六萬餘圓ヲ金七百五十一萬餘圓ト修正シタルハ越權ニ非ス又議決機關カ原案ノ繼續費總額ノ範圍内ニ於テ繼續年期ヲ延長スルノ趣旨ニ非サルコトハ當裁判所判例(明治四十五年五月二十一日宣告同四十四年第二百五號事件ノ判決參照)ノ示ス所ナルヲ以テ原告カ繼續年期ヲ大正十年度ヨリ同二十五年年度ニ至ル十六年ニ延長シタルハ越權ニ非ス又繼續費總額ノ範圍内ニ於テ繼續年期ニ割宛ツル爲各年度支出額ヲ按排スルハ府縣會ノ權限ニ屬スヘキヲ以テ原告カ大正十七年度ヨリ同二十年年度ニ至ル各年度支出額ヲ被告提案ノ變更金額ヨリ増加シ且同二十一年年度ヨリ同二十五年年度ニ至ル各年度支出額ヲ計上シタルハ越權ニ非ス(二)原告ハ本件繼續費ハ縣下ノ國縣道ヲ一體トシテ其ノ改修ヲ爲スニ在リテ箇々ノ路線ヲ個別的ニ改修スルモノニ非ス全路線ヲ一括シタル一個ノ事件ニシテ各路線毎ニ分立セル各個ノ事件ニ非ス而シテ係爭ノ通第四號議案ハ其ノ支出額ノ變更案ナルカ故ニ項目モ節目モ凡テ國縣道改修費ト掲記セルニ止リ工事個所經費内容順序等何等制約ナシ特ニ局部改修ハ大正九年ノ計畫當時路線ヲ特定セス縣下國縣道全般ニ亘リ適宜之ヲ爲スコトヲ得シムル爲工事總額中金六十二萬餘圓ヲ見積リマシテ川棚武雄線、福江奥浦線、魚ノ目有川線並蚊燒線脇間ヲ除外シアラスト主張ス通第四號議案ニハ原告ノ云フカ如ク單ニ國縣道改修費ト掲ケタルノミニシテ其ノ工事個所ヲ掲ケサルモ豫算ハ單純ナル金額ノ計上ニ非スシテ一定ノ内容ヲ有スルモノナルコトハ被告主張ノ如クニシテ而モ乙第九號證(前出)ニ依レハ全線改修タルト局部改修タルトヲ問ハス改修スヘキ個所ハ凡テ特定セルコトヲ認ムヘク又同第四號證(前出)ニ依レハ被告カ第一期工事トシテ改修スヘキモノトシテ提案シタル路線及部分ハ同第九號證ノ路線及部分ノ一部ニシテ之亦



特定セルコトヲ認ムヘク甲第一號證(大正九年通常縣會議錄)中森委員長ノ此ノ計畫ニ付テハ委員會ニ於テ當局ト問答ノ結果此ノ大計畫ニ入ラサルモノニ對シテハ九百十幾萬圓中六十二萬圓ノ局部改修費ナル金額ヲ取り除キ置キ之ヲ以テ適宜其ノ必要ニ應ジ最モ急ヲ要スル部分ヨリシテ局部ノ改修ヲ行ヒ而シテ全線ノ交通ヲシテ支障ナカラシムル積リニシテ又此ノ大計畫ニ入り居ルモノニ付テモ工事着手ノ年度カ非常ニ遅ルル爲困難ヲ告クルカ如キ部分ニ對シテハ之亦一時的ノ局部改修ヲ行ヒ而シテ局部改修ノ六十二萬圓ニ大ナル影響ヲ及ボササル準備トシテ其ノ道路ノ施工年度ニ連シタル時ニ於テ局部改修費ヨリ借リタルモノヲ繼續年度ノ此ノ金ヨリシテ相當返スト云フ方法ヲ執リ互ニ緩急宜シキヲ得シムトノ當局ノ言明ヲ得タル旨ノ報告ハ之カ反證タルノ價值ナキカ故ニ係争ノ通第四號議案揭記ノ既定額金九百六萬餘圓ハ乙第九號證ノ特定路線及部分ノ工事ヲ又同シク變更額金四百八十六萬餘圓ハ同第四號證中第一期工事ヲ其ノ内容トスルモノト云ハサルヘカラス而シテ右内容ノ範圍内ニ於テ路線及部分ヲ取捨シ其ノ工事ニ對スル金額ニ付議決スルハ格別其ノ範圍ヲ超エ同第九號證及同第四號證ノ第一期工事ニ屬セサル全線改修又ハ局部改修ニ對スル工事ノ費用ヲ新ニ計上シ議決スルハ越權タルヲ免レス從テ原告カ同第九號證同第四號證ノ第一期工事ニ屬セサル川棚武雄線、福江奥浦線、魚ノ目有川線並蚊燒脇間ノ工事ニ對スル金額ヲ議決シタルハ到底越權タルヲ免レサルモノトス原告ハ同第九號證ハ大正九年通常縣會審查委員會ニ提出セラレタル說明書類ナルコトモ不明ニシテ又同第四號證ハ縣會ニ公示セラレタルモノニ非スト主張シ論辯スル所アルモノ同第十一號證(大正十四年通常縣會々議錄)中被告ノ本計畫中重要ナル部分ヲ占ムル對島ノ縣道嚴原豐線ハ經費總額二百餘萬圓ナリ而シテ從來ノ大正二十二年度ニ至ル改修完成ノ計畫ヲ改メ第一期工事ト爲シ之ヲ

大正二十年迄ニ完成スル計畫案ヲ立テタルモノニシテ從テ之カ經費ヲ繼續費トシテ今回提出シタリ從テ第一期工事中明年度ニ於テハ二十五號國道外二線ノ改修ニ止メ之カ工費十九萬二千九百三十餘圓ヲ計上セリ其ノ他國縣道ノ部分的修繕並改修ハ緊急ニシテ差シ措キ難キモノノミヲ擇ヒ施行スルコトト爲シタリトノ說明及參與員上野節夫ノ茲ニ提出シタル變更豫算ノ內譯タル年度割工事個所及其ノ工事施行ノ年度ニ付テハ大體ニ於テハ大正九年當初ノ年度割ノ順序ヲ尊重シタリ而シテ當初ノ計畫ヨリ改修ノ順序ヲ多少繰リ上ケタルモノモ四個線アリ尙既定計畫中特ニ改修ノ必要ナシト認メタル線アリ之ハ平戸有川線諫早有喜線、平戸田助線及勝本郷ノ浦線ノ一部ナリ併シ交通量其ノ他ノ點ニ於テ現ニ改修ノ必要ニ迫レル路線ト其ノ效用ニ於テ大差ナキ路線ニ付テ計上シタリ之ハ野母長崎線ノ蚊燒脇間、魚ノ目有川榎津間福江奥浦線ノ村界迄ノ間川棚武雄線ノ縣界附近ノ改修ナリトス此ノ四線ハ大正九年ノ計畫ニナカリシヲ今回必要ト認メ計上シタルモノナリトノ說明並被告提出ノ大正九年通常縣會々議中鈴木參與員ヨリ本件國縣道改修ニ關シ其ノ年度割工費道路幅員等ヲ說明シ尙其ノ詳細ニ付テハ委員會ニ於テ説明スヘキコトヲ述ヘタル旨ノ記載ニ依レハ乙第九號證及同第四號證カ縣會ニ提出セラレタルヤ否ハ暫ク之ヲ措キ本件繼續費議案ノ内容カ縣會ニ說明セラレタルコト明ナルカ故ニ原告ノ右論旨ハ理由ナシ原告ハ豫算ノ效力カ議案ノ說明ニ及フモノトセンカ一旦其ノ設計ニ對シ豫算ヲ議決シタルトキハ其ノ設計ニ拘束セラルヘシト主張ス縣會ノ豫算費額ノ内容タル目的ノ說明ニ其ノ效力ヲ及ボスコト前說明シタル如シト雖モ專業執行ノ設計ニ迄其ノ效力ヲ及ボスコトニ非サルコト勿論ナルヲ以テ原告ノ此ノ所論モ亦採用シ難シ以上ノ如クニシテ原告ノ本件議決ハ越權ナルヲ以テ被告力之ヲ取消シタルハ相當ナリ



(一四年二〇六號、一五年三月三〇日行政三判決、法律新聞二五八六號一二頁)

## 第四章 府縣行政

### 第一款 府縣吏員ノ組織及任免

第七十五條 府縣ニ有給ノ府縣吏員ヲ置クコトヲ得  
前項ノ府縣吏員ハ府縣知事ノヲ任免ス

【穀物生産検査員ト有給吏員】 大分縣穀物検査所職制第二條ニハ其ノ職員トシテ生産検査員ヲ掲ケ同第七條ニ生産検査員ハ上司ノ命ヲ承ケ穀物ノ検査ヲ爲シ併セテ改良獎勵ノ事務ニ従事スル旨ノ權限ヲ規定シ同縣米穀検査規則第三條第三項ニ白米ノ生産検査ハ検査員ニ於テ必要ト認メタルトキ之ヲ行フ旨ヲ規定シ同第五條ニ検査済ノ米穀ト雖検査員ニ於テ必要アリト認ムルトキハ再検査ヲ爲ス旨ヲ規定シ同第八條ニ於テ玄米ノ生産検査員ハ毎年十月一日ヨリ翌年三月末日迄ノ間ニ於テ之ヲ行フモ特別ノ事情アルモノハ右期間外ト雖之ヲ受クルコトヲ得ル旨ヲ規定シ且前記職制第二條ノ穀物改良獎勵事務ノ職務執行時期ニ付テハ何等ノ規定ナキニ由リテ之ヲ觀レハ大分縣穀物生産検査員ハ同縣ニ屬スル穀物ノ生産検査及改良獎勵ニ關スル事務ニ付テ數量的ニ何等限定スル所ナキ職務ヲ負擔スル職員ニシテ同縣ノ吏員ナリト認メサルヲ得ス

(一四年一一號、一四年二月二六日行政一判決、法律新聞二五二二號九頁)  
【有給吏員ノ免職ト方法及效力】 府縣制第七十五條第二項ニハ府縣ノ有給吏員ハ府縣知事之

ヲ任免スル旨ヲ規定セルニ由リテ之ヲ觀レハ府縣ノ有給吏員ノ免職ハ該吏員ノ爲シタル辭職ノ意思表示ノミニ依リテ效力ヲ生スルモノニ非スシテ府縣知事ノ爲シタル免職ノ處分ニ因リ將來ニ向テ效力ヲ生スルモノト解セサルヲ得ス而シテ本件ニ於テ大分縣知事カ原告ニ對シテ爲シタル大分縣穀物生産検査員免職ノ處分カ太正十四年四月七日爲サレタルモノナルコト原告ノ認ムル所ナルヲ以テ原告ハ同日大分縣有給吏員タル職を罷メタルモノト爲ササルヲ得ス而シテ同日ヨリ本件選舉執行ノ日タル同年四月二十八日迄ハ未タ一月ヲ經過セサルヲ以テ右選舉當日ニ於テハ原告ハ町村制第十五條第二項ニ該當シ村會議員ノ被選舉ヲ有セサルモノトス

(一四年一一號、一四年二月二六日行政一判決、法律新聞二五二二號九頁)

## 第六章 府縣行政ノ監督

第二百二十八條ニ 行政訴訟ノ提起ハ處分ヲ受ケ又ハ決定書若ハ裁決書ノ交付ヲ受ケタル日ヨリ三十日以内ニ之ヲ爲スヘシ

【縣稅賦課決定ニ對スル訴ト出訴期間經過】 縣稅ノ賦課ニ關スル異議ノ申立ニ對スル決定ニ付テノ行政訴訟ハ原告カ決定書ノ交付ヲ受ケタル日ヨリ三十日以内ニ之ヲ提起スヘキコト府縣制第二百二十八條第二項ニ規定セラレタル所ニシテ原告カ本件ノ決定書ノ交付ヲ受ケタルハ大正十五年六月廿六日ナレハ其ノ翌日ヨリ起算シ前示ノ三十日ニ原告住所在地ヨリ當裁判所所在地ニ至ル距離原告山田龍吉ニ在リテハ百七十八里、原告友政作太郎ニ在リテハ百七十五里ニ對スル行政裁判法第二十二條第二項及民事訴訟法第六十七條第一項所定ノ伸長日數各二十二日ヲ加ハタル五十二日ノ出訴期間ハ大正十五年八月十七日ヲ以テ滿了スルモノトス然ルニ本訴ハ同年



九月十三日提起セラレタルモノナルカ故ニ法定ノ出訴期間ヲ經過シ不適法ナルヲ以テ行政裁判法第二十七條第一項ノ規定ニ依リ之ヲ却下スヘキモノトス乃テ主文ノ如ク裁決ス  
(一五年二六六號、一五年九月三十日行政裁判所一裁決、法律新聞二六五三號一五頁)

### 第六章

（以下は非常に淡く、ほとんど不可読な文字が並んでいる。これはおそらく市制に関する法律の本文の一部であると思われる。）

## 市制

### 第一章 總則

#### 第二款 市住民及其ノ權利義務

第八條 市内ニ住所ヲ有スル者ハ其ノ市住民トス

〔住所認定ノ不當〕 山城正一カ從前ヨリ大正十一年六月ニ至ル迄引續キ宜野灣村字神山ニ住所ヲ有シタルコトハ當事者間爭ナキ事實ナルヲ以テ本訴ノ争點ハ同人カ被告主張ノ如ク大正十二年六月右住所ヲ撤廢シ那覇市ニ移リタルモノナリヤ否ヤニアリ仍テ案スルニ證人山城正明、高江洲加那、宮城龜、仲宗根喜明、崇原守詩ノ各證言並甲第八號證ノ二（有限責任宜野灣村信用販賣購買組合ノ山城正一宛出資拂込金領收證）並同第十四號證ノ一、二（大正十二年及同十三年度宜野灣村縣稅戶數割賦課額議決書）ヲ綜合スレハ山城正一ハ大正十二年六月以後モ引續キ其ノ家族ト共ニ從來ノ住所ナル宜野灣村字神山千三百六十二番地ニ居住シ同村ニ墓地並靈前ヲ有シ盆祭、清明祭、彼岸祭等ヲ營ミ隣保ト慶弔ノ交誼ヲ共ニシ同村民ノ組織セル宜野灣村信用販賣購買組合ノ組合員ナル事實同人ハ同村ニ於テ大正十二年度及同十三年度縣稅戶數割ノ賦課ヲ受ケタル事實並同人ハ大正十二年四月頃那覇市ニ本店ヲ有スル國頭運送株式會社社長ニ選任セラレ同年六月頃同市若狹町二丁目七番地ニ六疊間以下三室ヲ有スル一戸ヲ借受ケ右會社業務



執行ノ都合上同所ニ滞在スルコトアルモ通常ハ汽車ニヨリ前記宜野灣村ノ住宅ヨリ那覇市所在ノ前示會社ニ通勤シ居リタルモノニシテ那覇市ニ於ケル右借家ニ滞在スル日數ハ宜野灣村ノ住宅ヨリ右會社ニ通勤スル日數ニ比シ遙ニ少キ事實又同人カ同年六月頃宜野灣村ノ住宅ノ一部カ米須三郎ニ貸與シタルニ過キサル事實ヲ認ムルコトヲ得然レハ山城正一ハ大正十二年六月從來ノ住所ヲ撤廢シ之ヲ那覇市ニ移轉シタルモノニ非スト認定スルヲ相當トス證人島袋蒲松ノ供述並乙第一號證ノ二同第二號證ノ二、三、同第三號證同第十二號證ハ何レモ信ヲ措キ難ク其ノ他乙第四乃至第七號證第九乃至第十一號證ニヨリテハ右認定ヲ覆スニ足ラス叙上ノ理由ニヨリ山城正一ハ二年以來宜野灣村ニ住所ヲ有スル者ナルカ故ニ同人ノ得票六十票ハ有效ニシテ最少ノ得票ヲ以テ當選者ト定メラレタル天久流水ノ得票四十二票ニ比シ其數多キコト明ナルヲ以テ山城正一ハ當選者タルヘク天久流水ハ當選者タルヘキモノニ非ス

(一四年五五號、一五年六月二一日行政一判決、法律新聞二六二四號一〇頁)

第九條 帝國臣民ニシテ獨立ノ生計ヲ營ム年齡二十五年以上ノ男子二年以來市ノ住民ト爲リ其ノ市ノ負擔ヲ分任シ且其ノ市内ニ於テ地租ヲ納メ若ハ直接間接稅年額二圓以上ヲ納ムルトキハ其ノ市公民トス但シ貧困ノ爲公費ノ救助ヲ受ケタル後二年ヲ經サル者、禁治產者、準禁治產者及六年ノ懲役又ハ禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ハ此ノ限ニ在ラス

【獨立ノ生計】 被告並參加人ハ原告ハ獨立ノ生計ヲ營ム者非スト云フモ原告カ弘前市ニ於テ梅田たま所有ノ家屋ヲ賃借シ世帯ヲ持チ居ルコトハ被告ノ認ムル所ニシテ原告カ戸數割ヲ納ムルコトハ被告並參加人ノ認ムル所ナルノミナラス原告カ弘前市人力車營業組合ノ取締人トシ

テ年額二百圓ノ報酬ヲ受クルコトハ甲第三號證ニ依リ原告カ飛鳥儀助及竹内寅次郎ノ家事ヲ助ケテ年額二百餘圓ノ報酬ヲ受クルコトハ甲第五、六號證ニ依リ明ナルヲ以テ此等ノ事實ヲ綜合考慮スルトキハ原告ノ生計ヲ營ミ居ル者ト認ムルヲ相當トス被告並參加人ハ原告ハ成田たけノ補助ヲ受ケ生活シツツアルモノナルヲ以テ獨立ノ生計ヲ營ム者ト云フヘカラスト主張スルモ當裁判所カ成立正確ナリト認ムル甲第四號證ニ依レハ成田たけヨリ受クル金圓ハ成田じゆんノ食費並看護ノ報酬ナルコト明ナルヲ以テ右主張ハ之ヲ採用セス其ノ他參加人採用ノ證左ヲ以テハ右認定ヲ覆スニ足ラス第三、參加人ハ原告ハ直接市稅ヲ納ムル者ニ非ス小山英敏カ原告ノ代納名義ヲ以テ二年以來弘前市ノ地租附加稅九厘ヲ納付シ居ルモ右ハ原告等カ公民權獲得ノ目的ヲ以テ小山英敏ヨリ地所ヲ買受ケタルコトニ假裝シ同人ノ公課金ヲ原告等ノ代納名義ヲ以テ納付シタルモノニシテ原告等ノ納稅ニ非スト主張シ其ノ證左トシテ丙第八號乃至第十七號證ヲ提出スルモ丙第八號證ニハ小山英敏カ原告等ニ本件ノ地所ヲ賣渡シ代金ヲ受領シ公課ハ便宜上一時代人トシテ納ムルモ後日返済ヲ受クルコトニナリ居ル旨原告利益ノ記載アルニ過キス丙第九號證ニハ右ト同趣旨ノ記載アル外公民權ヲ得ンカ爲原告ト共同シテ本件ノ地所ヲ買受ケタル旨ノ文言アルモ之ヲ以テ右賣買カ假裝ナリト認定スルコトヲ得ス丙第十號證ニ依リテハ小山英敏カ原告ノ甥ナルコトヲ認ムヘキモ之カ爲本件ノ賣買カ虛偽ナルコトヲ認ムルヲ得ス丙第十一號ハ原告等カ本件ノ地所ヲ共有シ其ノ登記ヲ受ケタルコトヲ證スルニ過キス丙第十二號證ハ原告ハ本件地所ニ付大正十二年度以前市稅地租附加稅九厘ヲ納メタルコトヲ證スルニ過キス丙第十三號第十四號證ハ本件地所ニ對スル公課金ニ付代納ニ關スル何等ノ手續ヲ採ラサルコトヲ立證スルニ止マリ右公課金ハ小山英敏一人ノ納稅ナルコトヲ立證スルニ足ラス丙第十五號證ニ依リテ



ハ小山英敏カ本件ノ地所ニ住宅ヲ建設居住スルコトヲ認ムルニ足ルモ之ヲ以テ本件實買カ虛偽ナリト認ムルコトヲ得ス丙第十六號證ノ一ハ之ヲ甲第八號證(丙第九號證)ニ照合セハ信ヲ措キ難ク丙第十六號證ノ二及丙第十七號證ニ依リテハ當裁判所カ許可シタル證人秋田岩太郎及小山英敏カ證言ヲ避ケタル如キ事實ヲ認メ得ルトスルモ之ヲ以テハ本件實買カ假裝ナルコトヲ認ムルニ認ラス要之參加人授用ノ證左ヲ以テハ前記參加人主張ハ事實ヲ認ムルコトヲ得ス以上認定スルカ如ク原告ハ獨立ノ生計ヲ營ミ二年以來弘前市ノ直接國稅ヲ納ムル者ニシテ其ノ他ノ資格ニ付テハ爭ナキ所ナルニ依リ原告ハ弘前市ノ公民ニシテ被選舉權ヲ有スモノト認メサルヲ得ス而シテ本件選舉ニ於テ原告カ最多數ノ有效投票ヲ得タルコトハ爭ナキ所ナルヲ以テ原告ノ當選ハ有效ナリ然レハ之ヲ無効ト爲シタル本件裁決ハ失當ニシテ其ノ取消ヲ免レス

(一五年一九八號、一五年七月一七日行政一判決、法律新聞二六二四號一四頁)

【住所ノ事實認定】 本訴ノ爭黨ハ參加人カ大正八年以後綾織村ニ於ケル從來ノ住所ヲ撤偶シ之ヲ盛岡市ニ移シ本件選舉ノ日以前二年以來綾織村ニ住所ヲ有セサルニ至リタルヤ否ニアリトス仍テ案スルニ成立ニ爭ナキ乙第一號證ノ七(大正十三年四月十九日附上閉伊郡長ノ內務部長ニ對スル縣會議員當選效力ニ關スル異議申立ノ件ニ關スル回報)同號證ノ九(同年五月十六日附同郡長ノ同シク內務部長ニ對スル同上ノ件ニ關スル回報)丙第三號ノ二(大正十三年四月二十八日附盛岡地方裁判所ノ參加人ニ對スル衆議院議員選舉法違反被告事件ニ付テノ第一回公判調書)並證人照井貞治郎、多田愷一郎、菅原九三ノ證言ヲ綜合スレハ第一、參加人ハ大正八年岩手縣會議員ニ當選シ同年中前記綾織村所在ノ住宅及其ノ敷地ヲ債權者村上順吉ニ賣渡擔保トシテ其ノ所有ノ名義ヲ移シ內縁ノ妻佐々木マツ及幼少ノ長男ト共ニ盛岡市ニ出テ初メ同市志家

川越ニ間借シ後ニ同市加賀野新小路一番戸ニ於テ素人下宿ヲ營ミ居リタルマツノ姉松本サワ方ニ同居シ長男ヲ市内ノ小學校ニ通學セシメ尙自身ハ憲政會岩手支部幹事ノ職ニ就テ一年ノ大半ハ同市ニ居住スルノ事實並第二、前記綾織村ノ住宅ニハ父喜兵衛ヲ常住セシメ且家財ヲ置キ雇人ヲシテ自己並父喜兵衛所有ノ田畑及小作田ヲ耕作セシメ從前ノ如ク農業ヲ營ミ又同村ニ於テ大正十二年度ニ於ケル所得稅縣稅戶數割同所得稅附加稅戶數割附加稅並同所得稅附加稅等ヲ納付シ同村ニ於ケル耕地整理委員長ノ職ニ就キ一年ヲ通シ少クモ其ノ三分一ハ同村ニ居住スルモノナル事實ヲ認ムルニ十分ニシテ右第一及第二ノ事實ヲ對照考覆スレハ參加人ハ大正八年以後本件選舉ノ日ニ至ル間ニ於テ前記綾織村ノ住所ヲ撤廢シ盛岡市ニ移リタルモノニ非スト判定スルヲ相當トス成立ニ爭ナキ甲第六號證ノ一(參加人ニ對スル大正十三年四月一日附盛岡地方裁判所檢事仲塚松太郎ノ聽取書)同號證ノ二(參加人ニ對スル衆議院議員選舉法違反被告事件ニ付作成ノ大正十三年四月二日附盛岡區裁判所第一回公判調書)ハ何レモ本件選舉後ノ作成ニ係ルモノナルヲ以テ前段ノ認定ヲ覆スノ資料ト爲シ難ク其ノ他ノ甲號各證並前引用以外ノ證人ノ證言ニヨルモ前記認定ヲ左右スルニ足ラス參加人ハ本件選舉ノ日以前二年以來綾織村ニ住所ヲ有スル者ナリ而シテ縣會議員ノ被選舉權ニ關スル其他ノ要件ニ付缺クル所ナキコトハ當事者間ニ爭ナキヲ以テ同人ハ岩手縣會議員ノ被選舉權ヲ有スルコト明ナリ從テ被告ノ本件決定ヲ相當トス

(一三年一三六號、一五年九月二二日行政一判決、法律新聞二六五三號九頁)



## 第二章 市會

### 第一款 組織及選舉

第二十一條 市長ハ選舉期日前六十日ヲ期トシ其ノ日ノ現在ニ依リ選舉人ノ資格ヲ記載セル選舉人名簿ヲ調製スヘシ但シ選舉區アルトキハ選舉區毎ニ名簿ヲ調製スヘシ

【修正手續ニ依ラス選舉人名簿ニ爲シタル附箋ノ效無】 養父木下春吉ノ生年月日ハ明治三年十二月二十六日ニシテ養子木下春吉ノ生年月日ハ明治二十九年三月十六日ナルコトハ争ナク而シテ本件市會議員選舉人名簿(甲第十六號證)ノ木下春吉ノ生年月日ノ欄ニ記載アル「明治三年十二月二十六日」ハ養父木下春吉ノ生年月日ニ該當スルヲ以テ右木下春吉ハ養父木下春吉ヲ登録シタルモノト認ムルヲ相當トス、被告及參加人ハ本件ニ於テ選舉人タルノ要件ヲ具備スルモノハ養子木下春吉ニシテ養父木下春吉ニアラス而シテ選舉人名簿ハ選舉權ヲ有スル者ヲ登録スルモノナルカ故ニ本件選舉人名簿ニ選舉人トシテ登録セラレタルハ即養子木下春吉ナル旨主張スルモ選舉人名簿ニハ或ハ選舉權アル者ヲ誤脱シ或ハ選舉權ナキ者ヲ誤リテ登録スルコトアルハ市制力選舉人名簿ニ關シ異議申立ノ制ヲ認メタルニヨリテ既ニ明カナルノミナラス實際ニ於テモ亦往々見ル所ナリ而シテ本件ニ於テ選舉人タルノ要件ヲ事實上具備スル者ハ養父木下春吉ニアラスシテ養子木下春吉ナリトスルモ選舉人名簿力選舉權アル者ヲ登録スルヲ目的トスルモノナルノ故ノミヲ以テ本件選舉人名簿ニ登録セラレアル木下春吉ハ養子木下春吉ナリト認ムルヲ得ス又丙第三號證(選舉資格調査簿)ニハ木下春吉ノ部職業欄ニハ「鉞力細工業」トアリ

生年月日欄ニハ「明治三年十二月二十六日」ヲ抹消シ「明治二十九年三月十六日」トアリ右「鉞力細工業」ハ養子木下春吉ノ職業ニシテ明治二十九年三月十六日ハ養子木下春吉ノ生年月日ナルモ右ハ「戸主及其續柄」欄ノ「戸主春吉養子男」ト同時ノ記載ト認メラレ而モ木下春吉ナル同姓名ノ養父子アルコトヲ市當局者ノ知リタルハ本件選舉人名簿調製ノ日ヨリ後ナル大正十三年十月二十六、七日頃ナルコトハ證人宇治山田市書記上村才次郎ノ其ノ旨ノ證言ニヨリテ明カナレハ丙第三號證ニヨルモ選舉人名簿登録ノ木下春吉カ養子木下春吉ナリト認ムルヲ得ス其ノ他選舉人名簿ノ木下春吉カ養子木下春吉ナリト認ムヘキ證據ナシ、斯ノ如ク本件市會議員選舉人名簿ニ登録セラレタルハ明治三年十二月十六日生ノ養父木下春吉ニシテ市當局者ノ爲シタル選舉人名簿木下春吉ノ生年月日欄ノ「明治二十九年三月十六日」ノ符箋ハ選舉人名簿修正ノ手續ニ依リタルモノニアラサルヲ以テ其ノ符箋ノタメニ選舉人名簿ニ登録セラレアル木下春吉カ選舉人名簿ニ登録セラレタリト認ムルヲ得ス從テ養子木下春吉カ選舉人タルノ要件ヲ具備シ養父木下春吉ハ選舉人タルノ要件ヲ具備セストスルモ養子木下春吉ハ選舉人名簿ニ登録セラレサル者ナルカ故ニ本件選舉ニ參與ジ得ヘカラサルコトハ市制第二十一條ノ規定ニヨリ明カナルヲ以テ其ノ爲シタル投票ハ無効ナリ然レハ當選者ト定メラレタル者ノ中得票最モ少キ森田孫助ノ得票三十八票ヨリ無効タルコト争ナキ岡島卿助ノ投票一票ト共ニ右木下春吉ノ爲シタル投票一票ヲ假リニ控除スルトキハ森田孫助ノ得票ハ當選者ト定メラレサリシ白井策造ノ得票三十七票ヨリハ一票少ク選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルコト明カナルヲ以テ原告ノ本訴請未ハ理由アリ

(一四年八二號、一五年六月三〇日行政二判決、法律新聞二五八九號九頁)



第三十五條 選舉ノ規定ニ違反スルコトアルトキハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アル場合ニ限り其ノ選舉ノ全部又ハ一部ヲ無効トス

〔本條ノ意義〕 原告ハ同法第三十五條ノ規定ニ違反スルコトアルトキハ選舉ノ執行ニ關スル手續上ノ規定ニ違反シタル場合ノミヲ指稱シタルモノニシテ選舉權ヲ有セサル者カ投票ヲ爲シタルカ如ク實體上ノ規定ニ違反シタル場合ヲ包含セサルモノトシ續々論辯スル所アルモ同條ハ選舉規定違反ト選舉ノ結果トノ關聯カ明白ニシテ再選舉ノ方法ニ依ラサルモ其ノ結果ヲ是正シ得ヘキ場合ト其ノ關聯不明ニシテ再選舉ノ方法ニ依ルニ非サレハ之ヲ是正スルコト能ハサル場合トニ依リ之ヲ區別シタルモノニシテ後ノ場合ニ於テハ其違反セラレタル規定カ手續上ノ規定タルト實體上ノ規定タルトヲ問ハス其ノ選舉ヲ無効トスルノ法意ナリト解スルヲ相當トスルヲ以テ本件ノ如ク選舉權ヲ有セサル者ノ爲シタル無効投票アリ而モ無記名投票制ノ結果其ノ歸屬ヲ定ムルコト能ハサルカ爲メ當選者(即チ選舉ノ結果)ニ異動ヲ生スル虞アル場合ニ於テハ假令其カ選舉ニ關スル實體上ノ規定ニ違反スル場合ト稱モ選舉ヲ無効トスヘキモノトス從テ選舉權ヲ有セサル者カ投票ヲ爲シ之カ爲メ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アル場合ニ於テハ之ヲ理由トシテ選舉ノ效力ニ關スル異議申立及訴願ヲ爲シ得ルハ當然ナルヲ以テ本件ニ於テ宇和島市會及被告ガ異議申立及訴願ヲ受理シタルハ違法ニ非ス

(一五年八三號、一五年七月一七日行政三判決、法律新報二五九三號一一頁)

### 第二款 職務權限

第九十四條 市長ハ府縣知事ノ許可ヲ得テ其ノ事務ノ一部ヲ助役ニ分掌セシムルコトヲ得但シ市ノ事務ニ付テハ豫メ市會ノ同意ヲ得ルコトヲ要ス

第六條ノ市ノ市長ハ前項ノ例ニ依リ其ノ事務ノ一部ヲ區長ニ分掌セシムルコトヲ得  
市長ハ市吏員ヲシテ其ノ事務ノ一部ヲ臨時代理セシムルコトヲ得

#### (參) 民法

第六十三條 原告若クハ被告自ラ訴訟ヲ爲ササルトキハ辯護士ヲ以テ訴訟代理人トシ之ヲ爲ス  
辯護士ノ在ラサル場合ニ於テハ訴訟能力者タル親族若クハ雇人ヲ以テ訴訟代理人ト爲シ若シ此等ノ者ノ在ラサルトキハ他ノ訴訟能力者ヲ以テ訴訟代理人ト爲スコトヲ得  
區裁判所ニ於テハ辯護士ノ在ルトキト雖モ訴訟能力者タル親族若クハ雇人ヲ以テ訴訟代理人ト爲スコトヲ得

〔市吏員カ事務ノ一部臨時代理關係ト訴訟代理ノ不許〕 被告ハ當裁判所カ大正十四年七月一日日本件ニ付言渡シタル缺席判決ニ對シ同年十月五日被告東京市主事向井新同事務所員松山翠兩名ニ代理セラレテ故障ヲ申立テタリト雖モ地方裁判所ニ於ケル訴訟行爲ハ原告若クハ被告自ラ之ヲ爲スカ然スルハ辯護士ヲ其訴訟代理人トシテノミ之ヲ爲スヲ得ヘキコトハ民事訴訟法第六十三條ノ規定スルトコロナリ而テ民事訴訟ニ於ケル訴訟代理ニ付テハ右規定カ市制第九十四條第三項ノ規定ニ對シ優先的效力アルコトハ洵ニ論ヲ俟タサルトコロニシテ而モ向井新、松山翠等カ孰レモ辯護士ニアラサルコトハ當裁判所ニ顯著ナルトコロナルヲ以テ同人等ニ代理セラレ



テ爲シタル本件故障ノ申立ハ何等訴訟法上效力ナキモノトス

(一四年(ヲ)四一六二號、一四年二月一〇日東地四民命令、法律新聞二五二四號一六頁)

〔市吏員ト市ノ訴訟代理權具有〕 市長カ市ノ代表者トシテ一切ノ訴訟行爲ヲ爲スコトハ市長ノ事務ニ屬スヘキコト市制上明白ニシテ市制第九十四條ハ市長ハ市吏員ヲシテ其事務ノ一部ヲ臨時代理セシムルコトヲ得ト規定シ其代理セシムヘキ事務ノ性質ニ付何等制限セサルカ故ニ市長ハ其事務ニ屬スル訴訟行爲ヲモ臨時代理セシムルコトヲ得ヘク此場合ニ於テハ其市吏員ハ市長ニ代リ市ノ代表者トシテ即チ市ノ機關トシテ訴訟行爲ヲ爲シ得ルモノト解スルヲ相當トス尤モ民事訴訟法第六十三條ハ原告若クハ被告自ラ訴訟ヲ爲ササルトキハ辯護士ヲ以テ訴訟代理人トシ之ヲ爲スト規定スレトモ法人ノ機關ハ同條所謂訴訟代理人ニ非ス法人カ其機關ニ因リテ訴訟行爲ヲ爲スハ即チ同條所謂「原告若クハ被告自ラ訴訟ヲ」爲ス場合ニ該當スルカ故ニ市ノ吏員カ市制第九十四條第三項ニ依リ市ヲ代表シテ訴訟行爲ヲ爲スハ毫モ民事訴訟法第六十三條ノ規定ニ牴觸スルモノニ非ス而シテ本件記録編輯ノ東京市長中村是公ノ授權書(第一四八丁)ニ徴スレハ同市長カ大正十三年十月二十三日東京市主事向井新、同事務員松山翠ニ前記損害賠償請求事件ニ付一切ノ訴訟行爲ヲ臨時代理スルノ權限ヲ附與シタルコト明瞭ナレハ同吏員ニ於テ市長ニ代リ適法ニ市ヲ代表シテ右事件ノ訴訟行爲ヲ爲ス權限ヲ有スルモノト認メサルヘカラス

(一五年(ヲ)八號、一五年四月二二日東控民四決定、法律新聞二五五三號五頁)

## 第六章 市ノ財務

### 第一款 財産營造物及市稅

第三百三十一條六 前三項ノ處分ヲ受ケタル者其ノ處分ニ不服アルトキハ府縣參事會ニ訴願シ其ノ裁決ニ不服アルトキハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

〔市稅國稅滯納處分ト行政訴訟手續ノ不十分〕 市制第三百三十一條第六項ニハ市稅滯納處分ヲ受ケタル者其ノ處分ニ不服アルトキハ府縣參事會ニ訴願シ其ノ裁決ニ不服アルトキハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得ル旨規定セルヲ以テ神戸市長ノ爲シタル本件滯納處分ニ對ズル行政訴訟ニ付テハ兵庫縣參事會ニ訴願シ其ノ裁決ヲ經タル後ニ之ヲ提起スヘク神戸稅務署長ノ爲シタル滯納處分ニ對スル行政訴訟ニ付テハ法律勅令中特別ノ規程ナキヲ以テ行政裁判法第十七條第一項ニ依リ地方上級行政廳タル大阪稅務監督局長ニ訴願シ其ノ裁決ヲ經タル後ニ之ヲ提起スヘキモノトス然ルニ本件ニ付右ノ訴願裁決ヲ經サリシコトハ原告ノ認ムル所ナレハ本訴ハ適法ノ手續ニ違背シタルモノナルヲ以テ同法第二十七條第一項ニ依リ却下スヘキモノトス

(一五年三二號、一五年三月一八日行政三判決、法律新聞二五四三號一五頁)

## 第九章 市ノ監督

第六十條 異議ノ申立又ハ訴願ノ提起ハ處分決定又ハ裁決アリタル日ヨリ二十一日以内ニ之ヲ爲ス

市制 市ノ財務 財産營造物及市稅 一三一條六  
市ノ監督 一六〇條



ヘシ但シ本法中別ニ期間ヲ定メタルモノハ此ノ限ニ在ラス

行政訴訟ノ提起ハ處分決定裁定又ハ裁決アリタル日ヨリ三十日以内ニ之ヲ爲スヘシ

【當選無効裁定不服ノ訴ト出訴期間經過】 市會議員當選ノ效力ニ關スル行政訴訟ハ縣參事會ノ裁決アリタル日ヨリ三十日以内ニ提起スルヲ要スルコトハ市制第七十條第二項ノ定ムル所ニシテ該期間ハ裁決書ノ交付ヲ受ケサル者ヨリ行政訴訟ヲ提起スル場合ニ於テハ其ノ裁決告示ノ日ノ翌日ヨリ起算スヘキモノトス而シテ本件ニ於テ裁決告示ノ日カ大正十五年四月二十日ナルコトハ原告ノ認ムル所ナレハ本訴ノ出訴期間ハ同月二十一日ヨリ起算シ前示三十日ニ原告住居地ト當裁判所所在地トノ距離百八十三里餘ニ對スル民事訴訟法第六十七條所定ノ伸張日數二十三日ヲ加ヘタル五十三日ニシテ該期間ハ同年六月十二日ヲ以テ滿了スルモノトス然ルニ本訴ノ提起ハ同月十五日ニシテ法定ノ出訴期間ヲ經過シタルモノナレハ行政裁判法第二十七條第一項ニ依リ却下スヘキモノトス

(一五年一六八號、一五年七月三日行政三判決、法律新聞二六二四號一三頁)

# 町村制

## 第一章 總則

### 第二款 町村住民及其ノ權利義務

第七條 町村住民ニシテ左ノ要件ヲ具備スル者ハ町村公民トス但シ貧困ノ爲公費ノ救助ヲ受ケタル後二年ヲ經サル者、禁治産者、準禁治産者及六年ノ懲役又ハ禁錮以上ノ刑ニ處セラレタル者ハ此ノ限ニ在ラス

- 一 帝國臣民タル男子ニシテ年齢二十五歳以上ノ者
- 二 獨立ノ生計ヲ營ム者
- 三 二年以來其ノ町村住民タル者

【獨立生計者ノ範圍】 佐藤熊吉ハ妻及幼少ナル子女四人ト共ニ戶主タル父熊五郎ノ家族トシテ同居同炊シ全家族ノ生計費ハ全部戶主カ支辨シ居ルコト並ニ熊吉名義ノ田畑ハ熊五郎カ出金シテ買受ケタルモノナルコトハ當事者間爭ナキ事實ナリ而シテ乙第一號證(大正十四年五月十二日附内務部長宛刈田郡長回答書)ニハ「戶主タル父ノ小作スル田約六反餘畑二反餘及自作スル田二反餘畑三反餘ノ耕作ニ父ノ指揮ニテ家族共同從事スルモノニシテ其耕作費等家族ニ支拂フコトナキハ勿論ニシテ其收入ハ總テ戶主タル父ノ收入スル所ナリ(中約)本人ノ所有スル田一畝二十二歩畑四畝十二止ヨリノ收入及農業ノ傍從事スル屋根葺賃年額約三、四十圓ノ外何等



ノ收入ナク本人ノ妻及子女四人計六人ノ生計ヲ營ミ得サルハ勿論右收入ノ如キモ全部本人ノ自由ニスルモノニアラストアリ是等ノ事實ヲ彼此稽考スレハ佐藤熊吉ハ自己ノ經濟ニ於テ其ノ生計ヲ維持セサルモノト認ムヘキカ故ニ町村制第七條第一項第二號ニ所謂獨立ノ生計ヲ營ム者ト謂フヲ得ス既ニ此點ニ於テ同人カ圓田村會議員選舉人タル要件ヲ缺如セル以上本件選舉人名簿ニ同人ヲ登録セス又村會カ同人ノ異議申立ヲ排斥シタルハ相當ニシテ被告ノ裁決ハ不當ナリ

(一四年一七六號、一五年一月二八日行政三判決、法律新聞二五二七號九頁)

【獨立生計者ノ範圍】 岩田栗太郎カ精米業ヲ營ミ其ノ年收金九百圓餘アルコト、田及宅地ヲ所有スルコト並大正十一年度至乃同十四年度ノ國縣村稅ノ納付額ハ、毎年度金百四十七圓以上ナルコトハ原告ノ爭ハサル所ナルヲ以テ同人ハ獨立ノ生計ヲ營ムニ足ル收入ヲ有スル者ト認ムルヲ相當トス而シテ獨立ノ生計ヲ營ムニ足ル收入ヲ有スル者ハ反證ナキ限獨立ノ生計ヲ營ム者ト認ムヘク同人カ戶主桃太郎ト同居同炊スルノ事實ハ之カ反證タル價値ナシ從テ栗太郎ハ獨立ノ生計ヲ營ム者ト認ムヘク其ノ他ノ選舉權ノ要件ニ付テハ原告ノ爭ハサル所ナルヲ以テ原告カ本件選舉名簿ニ同人ヲ登録セザリシハ失當ニシテ被告人ノ裁決ハ相當ナリ

(一五年五三號、一五年四月二〇日行政三判決、法律新聞二五五四號九頁)

【選舉權ナキ者ノ投票ノ效力】 證人佐々木寅三、齋藤孫市及小竹銈次ノ各證言ヲ綜合スレハ佐々木寅三八從來山都村ニ於テ菓子製造業ヲ營ミ居タル處其ノ家族カ腸窒扶斯病ニ罹リタル爲營業不振ト爲リ遂ニ妻ノ弟小竹銈次ノ招ニ應シ大正十四年三月家族全部ト共ニ同村ノ住所ヲ引拂ヒ若松市針屋名古屋町五番地ニ移住シ銈次ノ經營ニ係ル菓子製造工場ニ雇ハレタルモノニシ

テ山都村ニ於テハ單ニ齋藤孫市方ニ衣櫃及飾棚ヲ預ケ置キタルニ過キサル事實ヲ認ムヘク甲第一號證(山都村外三ヶ村組合長田代萬之丞宛佐々木寅三ノ大正十四年十一月八日附回書)第二號證(被告宛同人ノ同年十月十五日附申述書)及第三號證(山都村組合長田代萬之丞宛齋藤孫市ノ同年十一月十日附回書)ノ各内容ハ信ヲ措キ離キヲ以テ佐々木寅三八大正十四年三月其ノ住所ヲ若松市ニ移シタルモノト認ムルヲ相當トス從テ同人ハ本件選舉ノ當時山都村ノ住民タラサリシ者ニシテ同村會議員ノ選舉權ヲ有セザリシヲ以テ同人カ投票ヲ爲シタルハ選舉ノ規定ニ違反スルモノトス原告ハ選舉人名簿確定シ當局者カ異議ナク投票セシメタル以上ハ選舉權ナシトスルモ其ノ投票ヲ無効ト爲スヒトヲ得スト云フモ町村制第十八條第十二項ニハ「確定名簿ニ登録セラレタル者選舉權ヲ有セザルトキハ選舉ニ參與スルコトヲ得ス」ト規定シアルヲ以テ選舉權ナキ者ナル以上假令當局者カ異議ナク投票セシメタリトスルモ之カ爲其ノ投票ヲ有效ト爲スヲ得サルモノトス

(一五年七四號、一五年七月三日行政三判決、法律新聞二五七八號一六頁)

第九條 町村公民第七條第一項ニ掲ケタル要件ノ一ヲ闕キ又ハ同項但書ニ當ルニ至リタルトキハ其ノ公民權ヲ失フ

町村公民租稅滯納處分中ハ其ノ公民權ヲ停止ス家資分散若ハ破産ノ宣告ヲ受ケ其ノ確定シタルトキヨリ復權ノ決定確定スルニ至ル迄又ハ六年未滿ノ懲役又ハ禁錮ノ刑ニ處セラレタルトキヨリ其ノ執行ヲ終リ若ハ其ノ執行ヲ受ケルコトナキニ至ルマテ亦同シ

【怠納金完納ト有選舉權】 原告ハ滯納處分中ノ室井甚四郎外六名ニ對シ選舉當日滯納稅金ヲ完納セシメ選舉ニ參與セシメタルハ町村制第十八條ヲ無視セル違法ノ選舉ナリト云フモ滯納稅



金ヲ完納スルトキハ差押解除ノ手續ヲ爲スト否トニ拘ラス公民權ノ停止ハ解消シ選舉權カ回復スルコトハ大正十四年第二一五號事件ニ於テ判示シタル所ノ如シ然レハ室井甚四郎等ヲ滯納税金完納後ニ於テ選舉ニ參與セシメタルハ違法ニ非ス

(一四年二〇一號、一五年七月二〇日行政一判決、法律新聞二五九五號一〇頁)

第十五條三 町村ニ對シ請負ヲ爲ス者及其ノ支配人又ハ主トシテ同一ノ行爲ヲ爲ス法人ノ無限責任社員役員及支配人ハ被選舉權ヲ有セス

【既製用紙ノ賣渡ト非請負行爲】

原告カ水俣町ヨリ代金七圓九十五錢ノ畑雜地租收納簿用紙五百三十枚供給ノ注文ヲ受ケ之ヲ納入シタル事實ハ爭ナキ所ナリ而シテ被告ハ原告ハ町村制第十五條第三項ニ所謂請負ヲ爲ス者ニ該當スル旨主張スルニ依リ之ヲ案スルニ本件ノ用紙カ熊本縣下ノ各町村ニ於テ共通ニ使用セラルルモノニシテ而モ特ニ水俣町ノ用紙ナルコトヲ示スヘキ文字其ノ他ノ印刷ナキコトハ被告ノ爭ハサル所ナリ而シテ乙第二號證龍北郡長ノ回答ニハ本件ノ用紙ハ他ノ町村ニモ必要ノ用紙ニシテ如何ナル町村ニモ使用差支ナキ様式ノモノナルヲ以テ印刷業者トシテハ一時ニ多數印刷シテ所持セルモノトモ思ハル旨ノ記載アルノミナラス甲第三號證ニ依レハ原告カ他ノ町村ヨリモ同一用紙供給ノ注文ヲ受ケテ之ヲ納入セシ事實ヲ認ムルニ足リ且甲第一號證並甲第五號證ニ依レハ五月三日原告ハ本件用紙供給ノ注文ヲ受ケ僅ニ一日ヲ隔テ五月五日ニハ已ニ納入シタルコトヲ認ムルニ足ル此等ノ事實及證據ニ徵スレハ本件ノ用紙ハ原告ニ於テ各町村ノ申込アルコトヲ豫期シ之ニ應センカ爲豫メ多數印刷シテ之ヲ所持シタリシモノナルコトヲ認ムルニ難カラス右ノ如ク既製品ヲ水俣町ニ賣渡シタルニ止マリ町村制第十五條第三項ニ所謂請負ヲ爲ス者ニ該當セス

(一四年一六五號、一五年六月三日行政一判決、法律新聞二五七〇號一〇頁)

第十五條五

町村長ハ助役ト父子兄弟タル縁故アル者ハ町村會議員ノ職ニ在ルコトヲ得ス

【兄弟ノ縁故者】

原告カ明治二十二年三月十八日門脇市松ノ養嗣子良吉ト養子縁組ニ因リ入籍シ今日ニ至ル迄離縁セサルコト及右良吉カ明治二十五年十二月十三日嗣子權ヲ廢セラレ同月十五日檜木内村下檜木内乙第二百一十一番地ニ分家シ明治二十九年二月五日久米吉ト養子縁組ヲ爲シ今日ニ至ル迄離縁セサルコトハ乙第一號證(檜木内村除籍簿及戶籍簿抄本)ニ依リ明ナリ而シテ民法施行前ニ爲サレタル養子縁組ト雖モ同法施行ノ日マテ同法所定ノ效力ヲ生スルコトハ民法施行法第六十八條ノ規定スル所ナルヲ以テ原告ト久米吉トハ民法第八百六十條ニ依リ何レモ良吉ノ嫡出子タル身分ヲ取得シ同法第七百二十七條ニ依リ町村制第十五條第五項ニ所謂兄弟タル縁故アル者ト云ハサルヘカラス

(一四年一一六號、一五年三月三一日行政二判決、法律新聞二五四八號九頁)

## 第二章 町村會

### 第一款 組織及選舉

第十八條 町村長ハ選舉期日前六十日ヲ期トシ其ノ日ノ現在ニ依リ選舉人ノ資格ヲ記載セル選舉人名簿ヲ調製スヘシ

町村長ハ選舉期日前四十日ヲ期トシ其ノ日ヨリ七日間毎日午前八時ヨリ午後四時迄自村役場又ハ告示シタル場所ニ於テ選舉人名簿ヲ關係者ノ縱覽ニ供スヘシ關係者ニ於テ異議アルトキハ縱覽期間内

町村制 總則 町村住民及其ノ權利義務 一五條 町村會 組織及選舉 一一九七



ニ之ヲ町村長ニ申立ツルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ町村長ハ縱覽滿了後三日以内ニ町村會ノ決定ニ付スヘシ町村會ハ其ノ送付ヲ受ケタル日ヨリ七日以内ニ之ヲ決定スヘシ  
前項ノ決定ニ不服アル者ハ府縣參事會ニ訴願シ其ノ裁決又ハ第四項ノ裁決ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

【選舉人名簿ト登録ノ效力】 同人ハ本件選舉ニ關スル選舉人名簿ニ登録セラレ居ラサリシ者ナルヲ以テ被選舉權ヲ有セサル者ナル旨主張スレトモ選舉人名簿ニ登録セララルコトハ選舉權行使ノ要件タルニ止マリ被選舉權ノ要件ニアラサルヲ以テ該主張ハ其理由ナシ

(一四年一三九號、一五年三月五日行政二判決、法律新聞二五七三號九頁)

(準用)

第二百二十條六 區會議員ノ選舉ニ付テハ町村會議員ニ關スル規定ヲ準用ス但シ選舉人名簿又ハ選舉若ハ當選ノ效力ニ關スル異議ノ決定及被選舉權ノ有無ノ決定ハ町村會ニ於テ之ヲ爲ス

【無効ノ確定名簿ト區會議員選舉ノ無効】 本件浦本村中宿區會議員選舉人名簿ヲ町村制第二百二十六條第二項第十八條ノ規定ニ依ラスシテ調製セラレ且縱覽期間並確定期限ヲ定メラレタルモノニシテ其無効ナルコトハ本件當事者ト同一當事者間ノ大正十四年十一月六日宣告シタル所ナリ而シテ無効ノ人名簿ノ效力ニ關スル訴ニ付當裁判所カ大正十四年十一月六日宣告シタル所ナリ而シテ無効ノ確定名簿ニ基キ執行セラレタル選舉ノ效力ヲ有セサルコトハ當裁判所ノ屢々判示シタル所ナルヲ以テ前記無効ノ確定名簿ニ基キ執行セラレタル本件浦本村中宿區會議員選舉ハ其效力ヲ有セサルモノトス

(一四年八六號、一五年五月一四日行政二判決、法律新聞二五五四號一六頁)

第三十三條 第二十三條三十條若ハ第三十四條ノ選舉、増員選舉、又ハ補缺選舉ヲ同時ニ行フ場合ニ於

テハ一ノ選舉ヲ以テ合併シテ之ヲ行フ

【一ノ選舉ト合併ノ制限】 町村制第二十三條ニ所謂「一ノ選舉ヲ以テ合併シテ之ヲ行フ」トハ選舉其ノモノヲ全然一個ノ選舉トシ投票ノ日時選舉會場選舉長選舉立會人ハ勿論投票ノ執行ヨリ當選者ノ決定ニ至ル迄總テ之ヲ合併シテ行フヘキモノト解スヘキモノトス而シテ本件選舉ニ於テ同法第十七條第三十條及第三十四條第三項ニ依ル選舉ヲ同時ニ行フニ當リ前示事實ノ部ニ摘示シタルカ如ク投票函二個ヲ備へ選舉人ニ二様式ノ投票用紙一枚ヲ交付シ其ノ一葉ニハ第三十條及第三十四條第三項ノ選舉被選舉人一名ヲ他ノ一葉ニハ第十七條ノ選舉ノ被選舉人一名ヲ各單記シ之ヲ各別個ノ投票函ニ投入センメ各別ニ之ヲ開票シ各別ニ當選者ヲ定メタルコトハ當事者間爭ナキ所ナルヲ以テ該選舉ハ町村制第二十三條ニ違背シタルモノナルコト明ナリ而シテ本件選舉ニ於テハ一選舉人ヲシテ二個ノ投票ヲ爲サシメタルモノナルカ故ニ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アルコト勿論ナレハ本件選舉ハ全部無効タルヘキモノトス原告ハ補缺選舉ノ當選者ハ第二十七條所定ノ得票ヲ要シ不足ノ議員ニ對スル選舉ニ於テハ一票ヲ得ルモ當選スヘキモノナルニ拘ラス若シ被告ノ云フカ如ク之ヲ混合シテ一人一票ト爲シ極端ナル單記投票ト爲ストセンカ本件ノ如キ場合ニ於テ三人共ニ第二十七條所定ノ得票數ニ達セサルトキハ何人ヲ不足議員ノ當選者ト定メ何人ヲ補缺選舉ニ於ケル落選者ト定ムヘキカ若シ合併ノ選舉ナルカ故ニ全部第二十七條所定ノ得票アルヲ要ストセハ當然一票ヲ以テシテモ當選者タルヘキ不足議員當選者二人ノ當選權ヲ奪フコトト爲リ又全部第三十四條第三項但書ニ依ルヘシトセハ補缺議員ノ得票ニハ何等制限ナキニ歸着シテ第二十七條ノ規定ヲ無視スルコトト爲リ何レニスルモ違法ナリト云フモ假令一個ノ選舉トシテ之ヲ行フ場合ト雖モ各種ノ選舉ニ付當選ニ必要ナル得票數ニ付



テハ法定ノ制限ニ從フヘキヲ以テ若シ第二十七條所定ノ得票者無キ場合ニハ其ノ中最多數ノ得票者一人ヲ第三十四條第三項ノ選舉ノ當選者ト定メ第十七條及第三十條ノ選舉ハ更ニ之ヲ行フヘシ若シ第二十七條所定ノ得票數以上ノ得票者二名以上アリタルトキハ得票數最多キ二人ヲ第十七條及第三十條ノ選舉ノ當選者トシテ之ニ次ク得票者ヲ第三十四條第三項ノ選舉ノ當選者ト定ムヘキモノニシテ敢テ原告ノ云フカ如キ結果ヲ生スルコトナキカ故ニ其ノ主張ハ理由ナシ從テ投票用紙ノ方式ヲ周知セシメタルト否トヲ問ハス長岡郡長カ本件選舉ヲ違法トシテ取消シ被告カ之ヲ是認シタルハ相當ニシテ原告ノ本訴請求ハ理由ナシ

(一四年三三號、一五年六月三日行政三判決、法律新聞二五六一號一一頁)

第二十五條 左ノ投票ハ之ヲ無効トス

- 一 成規ノ用紙ヲ用キサル者
- 二 現ニ町村會議員ノ職ニ在ル者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
- 三 一投票中二人以上ノ被選舉人ノ氏名ヲ記載シタルモノ
- 四 被選舉人ノ何人タルカヲ確認シ難キモノ
- 五 被選舉權ナキ者ノ氏名ヲ記載シタルモノ
- 六 被選舉人ノ氏名ノ外他事ヲ記入シタルモノ但シ爵位職素身分住所又ハ教稱ノ類ヲ記入シタルモノハ此ノ限ニ在ラス
- 七 被選舉人ノ氏名ヲ自書セサルモノ

【被選舉人ト同一氏名ノ存在ト得票效力】 宮城縣登米郡豐里村會議員選舉ニ際シ同村ニハ佐々木龜治ト稱スル者二名アリ何レモ被選舉權ヲ有スル者ナル處其ノ内同村大字赤生津四百九十

九番地佐々木龜治及同大字五百四十二番地佐藤由治ノ兩名カ右議員候補者タルノ宣言ヲ爲シ選舉運動ヲ爲シタルモ同村大字赤生津執田町二百九十一番地佐々木龜治大字赤生津浦軒十三番地佐藤由治ノ立候補ノ宣言並選舉運動ヲ爲ササル事實ハ原告ノ敢テ争ハサル所ナリトス而シテ特別ノ事情アル場合ノ外議員選舉ニ於テハ選舉人ハ候補ニ立テタル者ニ投票スルヲ通常トスルヲ以テ特別ノ事情ノ認ムヘキモノナキ本件選舉ニ於テハ住所ノ記載ナク單ニ佐々木龜治又ハ佐藤由治トノミ記載シタル投票ハ候補者ニ立テタル佐々木龜治又ハ佐藤由治ノ得票ト認ムルヲ相當トス

(一四年七九號、一五年六月二一日行政二判決、法律新聞二五七八號一一頁)

【墨痕圈點アル投票ノ無効】 乙第一號證ノ投票ニハ氏名ノ右側ニ二個ノ墨痕アリテ其ノ上部ノモノハ其ノ位置形狀及墨色ニ徴シ之ヲ有意義ノ記載ト認ムヘク乙第二號證ノ投票ニハ其ノ左下部ニ圈點ヲ記載シアリテ之亦有意義ノ記載ト認ムヘク即チ何レモ他事ヲ記入シタルモノニ外ナラサルヲ以テ町村制第二十五條第六號ニ依リ無効タルヘキモノトス原告ハ乙第一號證ノ右記載ハ投票後何人カカ加筆セルモノナルヤモ計リ難シト主張スルモ何等ノ立證ナキヲ以テ投票者ノ記載シタルモノト認メサルヲ得ス然ラハ原告ノ有效得票ハ被告認定ノ如ク十七票ニシテ當選者千葉良助ノ有效得票ヨリ少數ナルカ故ニ同人ハ依然當選者ニシテ原告ハ當選者タルヘキモノニ非ス從テ村會ノ決定被告ノ裁決ハ相當トス

(一五年六五號、一五年七月二〇日行政三判決、法律新聞二五八四號一三頁)

【用紙ノ裏面ノ氏名記載ト投票ノ效力、漢字及假名文字混記ト投票ノ效力】 甲第一、三號證ハ文字ノ形狀筆勢ニ徴シ型ニ依リ描出シタルモノト認ムルヲ得ス又町村制第二十五條第一號ニ



所謂成規ノ用紙ヲ用キサルモノトハ町村長ノ定メタル一定ノ式ニ依ル投票用紙ニ記載セサルモノヲ指稱シ其ノ用紙中ニ記載シアル以上表面相當欄ニ記載セサルモノヲ包含スルモノニ非ス從テ投票用紙ノ裏面ニ記載スルモノ之ヲ白紙ト同一視スルヲ得ス又同條第六號ニ所謂他事ヲ記入シタルモノトハ被選舉人ノ氏名以外ノ事項ヲ記入シタルモノヲ云フモノナレハ苟モ被選舉人ノ氏名ノミナル以上漢字ト假名文字トヲ混用スルモノ之ヲ以テ他事ヲ記入シタルモノト云フヲ得ス從テ甲第四號證ハ無効タルヘキモノニ非ス

(一五年一五七號、一五年九月一八日行政三判決、法律新聞二六四九號一四頁)

【假名附投票ノ效力】 甲第一號證ノ投票ヲ檢スルニ第三字ノ文字ハ「龍」ナル文字トシテハ正確ヲ缺クヲ以テ右第三ノ文字ニ附シタル假名「リユ」ハ其ノ「龍」ナルコトヲ判明ナラシムル爲メニ附シタルモノト認ムヘク町村制第二十五條ニ所請他事ヲ記入シタルモノト認ムルヲ得ス從テ其ノ投票ハ有效タルヘク佐藤龍八郎ノ得票ハ三十二票ニシテ原告ノ得票ト同數ナリ而シテ佐藤龍八郎カ原告ヨリ年長者ナルコトハ爭ナキ事實ナレハ佐藤龍八郎ハ當選者タルヘク原告ノ當選ハ無効タルヘキ旨ノ大體町會ノ決定及被告ノ裁決ハ何レモ正當ニシテ之カ取消ヲ求ムル原告ノ請求ハ理由ナシ

(一五年二二〇號、一五年七月一六日行政二判決、法律新聞二六二四號一三頁)

【他事記入ノ範圍】 甲第一號證ノ被告指摘ノ墨痕ハ其ノ位置形狀勢ニ徴シ有意義ノ記載ト認ムヘク從テ他事ヲ記入シタルモノナルヲ以テ町村制第二十五條第五號ニ依リ無効タルヘキモ同第二號證ハ「シテケハ」ト認ムヘク本件選舉ニ於テ志手謙八カ多數ノ有效得票アリタル事實ニ徴スレハ右投票ハ志手謙八ヲ選舉シタルモノト認ムヘク同號證ノ被告指摘ノ墨痕ハ汚染ニ過

キス從テ同人ノ有效得票ハ二十五票ニシテ藤尾俊次ノ有效得票ト同數ナルモ志手謙八カ年長者ナルコトハ當事者間爭ナキ所ナルヲ以テ同人ハ當選者タルヘキモノトス

(一四年九五號、一五年二月一八日行政三判決、法律新聞二五二七號一二頁)

【型ニ依リ描出シタル投票ノ效力】 選舉會カ有效ト定メタル甲第一號證ノ一乃至十八其ノ文字ノ配置、形狀筆勢等ニ徴シ型ニ依リ描出シタルモノト認ムヘク甲第三號證ハ「カワノアサノスケ」ト記載シタル名刺、同第六號證ノ一ハ矢野政人ノ證明書、同號證ノ二ハ御手洗藤治郎外四名ノ證明書、同號證ノ三ハ河野金一外三名ノ證明書、同號證ノ四ハ矢野利八ノ證明書、同號證ノ五ハ御手洗菊次郎ノ證明書、同號證ノ六ハ御手洗菊次ノ證明書、同號證ノ七ハ荻久米吉外一名ノ證明書ニシテ何レモ前示認定ヲ覆シニ足ラス從テ右十票ハ町村制第二十五條第七號ニ依リ無効タルヘキモノナルヲ以テ假ニ同第二號證ノ一及二ヲ有效ナリトスルモ原告ノ有效得票ハ二十二票ニ過キスシテ參加人ノ得票二十七票ニ比シ少數ナルカ故ニ原告ハ當選者タルヘキモノニ非ス

(一四年一五二號、一五年九月三〇日行政三判決、法律新聞二六四九號一六頁)

【投票ト色鉛筆】 投票者カ投票用紙ニ被選舉人ノ氏名ヲ記載スルニ當リ筆墨ヲ用ヒスシテ赤色並青色ノ色鉛筆ヲ使用シタリトスルモノ之ヲ以テ直ニ何者カノ意義ヲ暗示シ秘密投票主義ヲ破壞スルモノトシテ投票ヲ無効トスヘキニ非ス次ニ用紙ヲ折疊ミ其ノ一端ヲ切目ニ挿込ムニ當リ其ノ部分ニメノ記載ヲ爲スカ如キコトハ世上往々行ハルル所ナリト雖是亦投票者カ他ヲシテ自己ノ投票ヲ識別セシメ易カラシメンカ爲故意ニ出テ爲スコトナシトセサルヲ以テ原審力之ヲ以テ他事記入ト認メタレハトテ敢テ爲シ得ヘカラサル認定ト云フヲ得ス



(一四年(ナ)一一二六號、一五年二月一〇日大三民判決、法律新聞二五三九號九頁)

【自選投票ノ有效ト他事記入】 甲地一號證ノ原告指摘ノ墨點ハ有意ノ記載ト認め難ク同第二號證ノ原告指摘ノ墨痕ハ汚染ニ過キス同第三號證カ穂積常八ノ自選投票ナリヤ否ハ無記名投票制度ノ下ニ於テハ調査スルヲ得サルノミナラス假ニ同人ノ自選投票ナリトスルモ所謂自選投票ヲ無効トスヘキ規定ナシ從テ右三票ハ何レモ無効タルヘキモノニ非ス然レトモ乙第一號證ノ一ノ被告指摘ノ墨點ハ其ノ位置形狀墨色等ニ徴シ有意ノ記載ト認めヘク同號證ノ二ノ被告指摘ノ墨點カ句點ナルコトハ原告モ認ムル所ナリ從テ右二票ハ何レモ町村制第二十五條第六號ニ所謂他事ヲ記入シタルモノニ該當シ無効タルヘキモノトス尙當裁判所カ職權ニ因リ調査シ當事者ニ意見ヲ求メタル選舉會及被告カ有效ト定タル内田慎六郎ノ得票中内田慎太郎ト記載セル一票及「ウチダシシロクロウ」ト記載セル一票並同シク穂積常八ノ得票中「ホズミツネハチ」ト記載セル一票ハ文字ノ配置筆勢墨色等ニ徴シ型ニ依リ描出シタルモノト認ムヘク從テ自書シタルモノニ非サルヲ以テ同條第七號ニ依リ何レモ無効タリ

(一五年六三號、一五年九月一八日行政三判決、法律新聞二六四九號一四頁)

【點附記ノ效力】 論旨ハ原審カ文字ノ左側又ハ下部ニ、ノ存在セルコトヲ以テ筆力ノ餘勢ト認め他事記入ニ非スト認定セルコトヲ非難シ上告論旨第十一點ハ文字ノ左側ニ存スルヲハ他事記入ナリト認定セルコトヲ非難スルモノナレトモ行書又ハ草書ニテ文字ヲ書ク場合ニ文字ノ側又ハ下部ニ筆力ノ餘勢ニ出テテ、ヲ打ツ場合モアレハ故意ニ、ヲ附加スル場合モアルヘク畢竟是等論旨ハ原審カ爲シ得ヘキ範圍ニ於テ爲シタル證據ノ判斷ヲ非難スルモノニシテ採ルニ足ラス

(一四年(オ)一一二六號、一五年二月一〇日大三民判決、法律新聞二五三九號九頁)

【型ニ依リ描出シタル投票ノ無効】 乙第一號證ノ一ノ投票ハ其ノ字體筆勢等ヨリ觀テ型ニ依リテ描出シタルモノト認ム從テ該投票ハ町村制第二十五條第七號ニ依リ無効ナリ故ニ乙第一號證ノ二ノ投票ヲ有效トスルモ原告ノ得票ハ二十八票トナリ有效得票二十九票ヲ得タルモ原告ニ比シ年少ノ故ヲ以テ當選者ト定メラレサリシコト乙第二號證(選舉錄)ニ依リ明白ナル蝦名寅太郎ヲ當選者ト定ムヘク原告ハ當選者タルヘキモノニ非ス

(一四年一一九九號、一五年九月二二日行政二判決、法律新聞二六四九號一五頁)

【型ニ依リ描出シタル投票ノ效力】 本件選舉ニ於ケル投票全部ヲ査閱スルニ甲第四號證寫ニ該當スト認ムヘキ投票ハ乙第三號ノ外存在セス而シテ同號證ハ其ノ文字ノ配置、形狀筆勢等ニ徴シ型ニ依リ描出シタルモノト認ムヘク從テ自書シタルモノニ非サルカ故ニ町村制第二十五條第七號ニ依リ無効タルヘク又「山本小太」ナル投票ハ絕對ニ存在セス從テ原告ノ有效投票ハ二十九票ナリ之反甲第一號證寫ニ該當スト認ムヘキ投票ハ乙第一號證ノ外存在セス而シテ同號證ハ其ノ文字配置、形狀、筆勢等ニ徴シ型ニ依リ描出シタルモノト認ムヘク從テ無効タルヘク甲第二號證寫ニ該當スル投票ハ絕對ニ存在セス同第三號證寫ニ該當スト認ムヘキ投票ハ乙第二號證ノ外存在セス而シテ同號證中「マ」ノ字ノ次ノ墨痕ハ「ノ」字ナルコト明ニシテ「ノ」字ノ次ハ「フク」ト記載シタルカ其ノ字體判明ヲ缺キタル爲之ヲ抹消シ更ニ「フクイチ」ト記載シタルモノト認ムヘク從テ他事ノ記入アリト云フヲ得ス尙選舉會及被告カ有效ト定メタル天野福市ノ得票ニシテ甲號及乙號證以外ノモノノ中當裁判所カ被告ニ意見ヲ求メタル「天ノフク」ト記載シタル五票及「アマノフクイチ」ト記載シタル一票ハ其ノ文字ノ配置、形狀、筆勢等ニ徴



シ何レモ型ニ依リ描出シタルモノト認ムヘク從テ右六票ハ無効タルヘキモノトス然レハ同人ノ有效得票ハ二十三票トナル參加人ハ原告及天野福市ノ得票中型ニ依ルモノ數票アリト云フモ前示投票ノ外原告及天野福市ノ得票中無効タルヘキモノナシ以上ノ如クニシテ假ニ被告カ無効ナリトスル乙第五號證乃至第七號證ヲ參加人ノ有效得票ナリトスルモ原告及參加人ノ有效得票ハ同數ニシテ原告カ年長ナルコトハ當事者間爭ナキ事實ナルヲ以テ原告ノ當選者タルハキモノトス從テ被告ノ裁決中原告ノ當選ヲ無効トシタル部分ハ失當ニシ原告ノ請求ハ理由アリ

(一五年一二四號、一五年九月二八日行政三判決、法律新聞二六五三號一二頁)

第二十七條二 前項ノ規定ニ依リ當選者ヲ定ムルニ當リ得票ノ數同シキトキハ年長者ヲ採リ年齡同シキトキハ選舉長抽籤シテ之ヲ定ムヘシ

【有權者ノ投票拒否ト選舉ノ效力】 本件選舉ニ於テ千葉留五郎ハ選舉權ヲ有スル者ナルニ拘ラス選舉長カ同人ノ投票ヲ拒否シタルコトハ當事者間爭ナキ所ニシテ右ハ選舉ノ規定ニ違反スルモノトス然レトモ本件選舉ニ於ケル最少得票當選者千葉良助ノ有效得票ハ十八票次點者原告ノ有效得票ハ十七票ト認ムヘキコト當裁判所カ大正十五年第六號ノ當選ノ效力ニ關スル訴ノ判決ニ於ケル判示スル所ノ如クナルヲ以テ千葉留五郎カ選舉權ヲ行使シ原告ニ投票シタリト假定スルトキハ原告ノ有效得票ハ千葉良助ノ有效得票ト同數トナルモ同人カ原告ヨリ年長ナルコト當事者間爭ナキ所ナルカ故ニ千葉良助ハ町村制第二十七條第二項前段ニ依リ依然トシテ當選者タルヘク從テ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞ナキヲ以テ本件選舉ハ有效ナリ

(一五年一三七號、一五年七月二〇日行政三判決、法律新聞二六四九號一〇頁)

第三十二條 選舉ノ規定ニ違反スルコトアルトキハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞フル場合ニ限り其

ノ選舉ノ全部又ハ一部ヲ無効トス

【選舉權停止中ノ者ノ投票ト選舉無効、町村制三二條ニ所謂選舉ノ一部ノ意義】 本件部舉ニ於テ町村會議員選舉ニ關スル罰則ニ依リ選舉權ヲ停止セラレタル赤石留三カ投票ヲ爲シタルコトハ當事者間爭ナキ所ニシテ同人ノ投票ハ選舉ノ規定ニ違反シ無効タルヘキコト明ナリ而シテ當選者濱飯喜三郎以下四名ト次點者中岫兼吉トノ得票數ハ共ニ十七票ナルヲ以テ赤石留三ノ無効投票ヲ假ニ右當選者ノ得票數ヨリ控除スルトキハ次點者ノ得票數ヨリ少數トナルカ故ニ相内清次郎以下八名ノ選舉權ノ有無ヲ判斷スルマテモ赤石留三ノ無効投票ノ爲本件選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アルヲ以テ該選舉ハ町村制第三十二條ニ依リ全部無効ナリトス(五)原告ハ選舉權ナキ者カ投票ヲ爲シタル場合ハ之カ爲異動ヲ生スヘキ部分ノミヲ無効トスヘク選舉全部ヲ無効トスヘキモノニ非スト云フモ町村制第三二條ニ所謂「選舉ノ一部」トハ某級選舉ノ如ク法理上分割シ得ヘキ部分ヲ指シタルモノニシテ何某ノ當選ニ關スル部分ノ如ク法理上分割シ得ヘカラサル部分ヲ指シタルモノニ非サルコトハ當裁判所カ屢次判示シタル所ノ如クナルヲ以テ右原告ノ主張モ亦之ヲ採用セス

(一五年七八號、一五年七月二〇日行政三判決、法律新聞二六四九號九頁)

【場外ノ記載ト投票ノ無効】 乙第二號證(宮城控訴院大正十四年を百八號事件判決同年十月二十八日宣告)中瀧澤彌次郎カ本件選舉ノ當日選舉權者タル島貫長藏五十嵐力藏、武田孫四郎ヲ投票前自宅ニ招致シ豫テ入手シ置キタル投票用紙一枚宛ヲ同人等ニ交付シ自己ニ投票センコトヲ依頼シタルニ同人等ハ之ヲ承諾シ其ノ場ニ於テ長藏ハ同用紙ニ自ラ被選舉人ノ氏名ヲ記載シ力藏孫四郎ハ彌次郎ヲシテ代ツテ同用紙ニ被選舉人ノ氏名ヲ記載セシメ各自之ヲ携ヘ選舉會



場ニ至リ係員ヨリ正規ノ投票用紙ノ交付ヲ受ケ所定ノ投票記載所ニ於テ之ニ被選舉人ノ氏名ヲ記載シタルカ如ク裝ヒ持參シタル投票用紙ハ同所ニ於テ交付ヲ受ケタル投票用紙ハ之ヲ彌次郎方ニ持歸リ同人ニ交付シ同人ハ更ニ選舉權者タル渡邊虎之助ヲ自宅ニ招致シ同人ニ長藏等ノ持歸リタル投票用紙ノ一枚ヲ交付シ右同様依頼シタル處同人ハ直ニ之ニ歸シ同用紙ニ被選舉人ノ氏名ヲ記載シ之ヲ携ヘ選舉會場ニ至リ前同様ノ方法ニ依リ之ヲ投函シ又彌次郎ハ瀧澤誠一郎ト共謀ノ上選舉權者タル村上安治ヲ自宅ニ招致シ彌次郎カ前記ノ如ク不正ニ入手シタル投票用紙ノ一枚ヲ誠次郎ヲ經テ安治ニ交付シ前同様依頼シタルニ安治モ亦直ニ之ヲ承諾シ同人カ無筆ナル爲誠次郎ニ於テ同用紙ニ被選舉人ノ氏名ヲ記載シ安治ハ之ヲ携ヘ選舉會場ニ至リ前同様ノ方法ニ依リ之ヲ投函シタル旨ノ記載ニ依レハ島貫長藏以下五名カ選舉會場外ニ於テ被選舉人ノ氏名ヲ記載シタル投票用紙ヲ本件選舉會場ニ於テ投函シタルコトハ明ナル所ニシテ同人等ノ右行爲ハ町村制第二十二條第五項ニ違反スルモノトス從テ同人等ノ爲シタル投票ハ被選舉人ノ得票中ニ加算スヘカラサルモノナルカ故ニ假ニ之ヲ選舉會カ當選者ト定メタル者ノ中得票數最モ少キ瀧澤彌次郎ノ得票數三十二票中ヨリ控除セハ同人ノ得票數ハ二十七票トナリ同會カ當選者ト定メザリシ者ノ中得票數最モ多キ森谷藏之助ノ得票數二十九票ヨリ少數ナルニヨリ本件選舉ハ同法第三十二條ニ所謂選舉ノ規定ニ違反シ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル場合ニ當リ無効タリトス

(一四四年一四二號、一五年三月三日行政二判決、法律新聞二五四三號一三頁)

【無効投票ト選舉全部ノ無効】 本件選舉ニ於テ選舉人ニ非サル友成潔カ選舉人タル友成進ト稱シ投票ヲ爲シタルコトハ當事者間爭ナキ所ニシテ右ハ選舉ノ規定ニ違反シ其ノ投票ハ無効タ

ルヘキモノトス而シテ同選舉會ニ於テ當選者ト定マリタル西山金藏ハ有効投票七十票、次點者共倉善右衛門ノ有効得票ハ六十九點ナルカ故ニ假リニ右無効投票一票ヲ西山金藏ノ得票中ヨリ控除スレハ西山金藏ノ有効得票ハ共倉善右衛門ノ得票ト同數トナル然ルニ西山金藏ヨリ共倉善右衛門ハ年長ナレハ本件選舉ハ右無効投票一票ノ爲其ノ結果ニ異動ヲ生スル虞アルコト明ナルヲ以テ無効タルヘキモノトス被告ハ本件ノ當選ノ效力ノ問題ニシテ選舉ノ效力ノ問題ニアラス假ニ選舉ノ效力問題トスル町村制第三十二條ノ所謂選舉ノ一部トハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル虞アル當選者ニ關スル部分ヲ指スモノト解スヘキ旨縷々論述スル所アルモ本件ノ如キ場合ハ選舉ノ效力ニ關スル爭ト認ムヘキコトハ當廳大正十五年第六十五號事件(同年七月十日宣告)ニ於テ判示セル所ノ如ク而シテ本件ノ如キ場合ニ於テ選舉ノ全部ヲ無効トスヘキコトモ亦當裁判所ノ屢次判示スル所ナルヲ以テ被告ノ主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス從テ被告ノ裁決中町會ノ決定ヲ取消シタル部分ハ相當トス

(一五年一五五號、一五年九月二二日行政一判決、法律新聞二六五三號一二頁)

【結果異動不存在】 町村制第三十二條ニハ「選舉ノ規定ニ違反スルコトアルトキハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル虞アル場合ニ限リ其ノ選舉ノ全部又ハ一部ヲ無効トス」トアルニ依リ選舉ノ規定ニ違反スルコトアルモ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル虞ナキトキハ選舉ハ有効ナルコト明瞭ナリ本件ノ場合ニ於テ原告ハ訴外秋葉忠太郎カ兩度選舉會場ニ入り殊ニ第二回目ニハ選舉監督官席附近ニ約三十分間滯留シタルハ選舉ノ規定ニ違反シ且同人ハ肥料販賣業ヲ營ム豪商ニシテ選舉人中同人ト肥料取引貸借關係ヲ有スル者甚タ多キノミナラス同人ハ現ニ縣會議員タリ斯ノ如キ地位及關係ヲ有スル同人ノ選舉會場滯留ハ選舉人ヨリ見レハ精神的ニ威壓ヲ感スルモノト云



ヒ得ヘタ從テ投票ニ影響ヲ及ホシ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アリト主張スト雖秋葉忠太郎カ第一回目ニ選舉會場ニ入りタルハ選舉人ヲ投票時間内ニ選舉會場ニ入ラシムル爲同會場ノ擴張ヲ選舉長ニ注意スル爲ニシテ投票ヲ爲サンカ田ニ非サリシコト及同人ノ第二回目ノ入場ハ自ラ投票センカ爲ニシテ投票後約三十分間選舉監督官席附近ニ滞留シタルモノナルコトハ當事者間爭ナキ事實ナリ而シテ町村制第二十一條第一項ニ選舉人ニ非サル者ハ選舉會場ニ入ルコトヲ得ス云々トアルハ選舉權ヲ有スル者投票ヲ爲ス爲ノ外ハ選舉會場ニ入ルヲ得サルノ法意ト解スルヲ相當トスルカ故ニ選舉人ト雖投票ヲ爲ス爲ニ非スシテ入場スルコト及投票ヲ爲ス爲入場シタル場合ニ於テモ投票ヲ終リタル後滞留スルコトハ共ニ右規定ニ違反シ不法ナリ然レハ秋葉忠太郎カ選舉會場ノ擴張ヲ選舉長ニ注意スル爲入場シタルコト及投票ヲ終リタル後監督官席附近ニ數十分間滞留シタルコトハ選舉ノ規定ニ違反スルモノト然レトモ秋葉忠太郎ハ右入場及滞留ノ際投票ノ爲入場シタル選舉人ニ對シ何等ノ言動ヲモ爲ササリシコトハ原告モ爭ナキ所ナルヲ以テ同人カ縣會議員タリ肥料販賣業者ニシテ選舉人ト肥料取引貸借關係アル事實ノミニ依リ選舉人ノ投票ニ影響ヲ及ホスノ虞アリト爲ス原告ノ主張ハ採用シ難ク且他ニ同人ノ選舉會場ニ入り又ハ滞留シタル事實カ選舉人ノ投票ニ當然影響ヲ及ホスノ虞アリト認ムヘキ何等ノ事情ナキニ依リ前示選舉ノ規定違反ノ事實ハ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル虞アルモノト認ムルヲ得ス從テ本件選舉ハ町村制第三十二條ノ規定ニ依リ無効トスヘキモノニ非ス

(一四年一四七號、一五年一月二十九日行政二判決、法律新聞二五二七號一一頁)  
 【選舉結果ニ異同不存在】 (一)被告及參加人ハ原告ハ異議申立以來本訴ニ至ル迄個々ノ投票ノ效力及個々ノ選舉人ノ資格ヲ爭フニ過キササルニ拘ラス 選舉ノ效力ニ關スル異議、訴願、

訴訟トシテ提起シ本件選舉ヲ全部無効トスヘキ旨請求スルハ不適當ナリト主張シ無資格者ノ投票ヲ以テ町村制第三十二條ニ所謂選舉ノ規定ニ違反スルモノニ該當スト解スルハ誤謬ニシテ茲ニ所謂「選舉ノ規定」トハ選舉ノ執行ニ關スル規定ヲ意味シ個々ノ投票ニ關スル規定ヲ包含スルモノニ非スト云フモ同條ハ選舉規定違反ト選舉ノ結果トノ關聯カ明白ニシテ再選舉ノ方法ニ依ラサルモ其結果ヲ是正シ得ヘキ場合ト其ノ關聯不明ニシテ再選舉ノ方法ニ依ルニ非サレハ之ヲ是正スルコト能ハサル場合トニ依リ之ヲ區別シタルモノニシテ後ノ場合ニ於テハ其ノ違反セラレタル規定カ選舉ノ執行ニ關スル手續上ノ規定タルト實體上ノ規定タルトヲ問ハス選舉ヲ無効トスルノ法意ナリト解スルヲ相當トスルヲ以テ本件ノ如ク選舉權ヲ有セサル者ノ爲シタル無効投票アリ而モ無記名投票制ノ結果其ノ歸屬ヲ定ムルコト能ハサルカ爲當選者(即選舉ノ結果)ニ異動ヲ生スル虞アルコトヲ主張スル場合ニ於テハ假令其カ選舉ニ關スル實體上ノ規定ニ違反スルノ場合ト雖モ選舉ヲ無効トスヘキモノトス從テ選舉權ヲ有セサル者カ投票ヲ爲シカ爲選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞アル場合ニ於テハ之ヲ理由トシテ選舉ノ效力ニ關スル異議、訴願及訴訟ヲ爲シ得ルハ當然ナルヲ以テ本訴ハ毫モ不適法ト云フヲ得ス故ニ被告及參加人ノ右主張ハ理由ナシ(二)選舉會ニ於テ磯田民次郎ノ有效得票ト爲シタル甲第一號證ノ一乃至三ノ各投票ハ何レモ其ノ文字配置、字體、墨色筆勢ニ徵シ型ニ依リ描出シ又ハ透寫シタルモノニシテ自書ニ非サルコト明ナルヲ以テ町村制第二十五條第七號ニ依リ無効ナリ又選舉會ニ於テ無効ト爲シタル甲第二號ノ投票ニハ淺賀篤五郎ノ氏名ノ右側上部ニ「篤」ト認メラル文字ヲ書掛ケ之ヲ抹シタルモノト認ムヘキ記載アリ右氏名ヲ記載スルニ當リ誤テ名ヲ書掛ケ之ヲ抹消シタルモノニシテ全ク書損ニ過キスシテ有意義ノ記載ニ非スト認ムヘキヲ以テ該投票ハ有效ナリ



トス仍テ選舉會ニ於ケル淺賀五郎ノ有效得票五十二票ニ右有效投票一票ヲ加算シ同シク磯田民次郎ノ有效得票四十七票ヨリ右無効投票三票及選舉會カ同人ノ有效得票ト認メタルモ被告ニ於テ之ヲ無効ト認定シ原告モ之ヲ爭ハサル一票合計四票ヲ控除スルトキハ淺賀五郎ハ五十三票磯田民次郎ハ四十三票ノ各有效投票ヲ得タルモノトス而シテ原告ハ久保亥助ハ大正十四年一月東京市下谷區上根岸町ニ轉住シ秩父町ニ住居ヲ有セスト云フモ甲第三號證ノ二(山下土次宛久保亥助ノ大正十四年二月十二日附郵便はがき)ニハ久保亥助出京ノ際山下土次カ祝宴ヲ開キ且饒別ヲ贈リタルコト及右亥助カ下谷區上根岸町ニ住居ヲ定メタル趣旨ノ記載アリ同號證ノ二(東京市下谷坂本警察署ノ大正十四年十月二十三日附回答書)ニハ久保亥助ノ住所ハ下谷區上根岸町十番地ニシテ轉入ハ大正十四年二月八日ナル趣旨ノ記載アリ同號證ノ三(稻葉虎之助ノ大正十四年五月三日附證明書)ニハ久保亥助カ秩父町稻葉虎之助ノ貸家ニ住居シ居タル處大正十四年一月三十一日之ヲ明渡シ他ニ移轉シタルコトヲ證明スル旨ノ記載アリ同號證ノ四(磯田民次郎ノ大正十五年三月八日 證明書)ニハ久保亥助ノ實母ハ大正八年秩父町大字大宮千三百四十二番地ニ別居シタルコトヲ證明スル旨ノ記載アルニ過キサレテ以上ノ各證據ニ依リテハ單ニ久保亥助カ大正十四年二月頃東京市ニ住居シタルコトヲ認メ得ルニ止マリ同人カ秩父町ノ從來ノ住所ヲ撤廢シタルコトハ之ヲ認ムルニ足ラス却テ丙第三號證ノ一(秩父町會ニ對スル久保亥助ノ大正十四年五月一日附申立書)ニ(久保亥助母久保トネノ同月四日附陳述書)及三中村久太郎外二名ノ同月二日附證明書)ニ依レハ久保亥助ハ從來秩父町ニ住居シテ建築請負ヲ業トシ妻ハ同町下町ニ於テ洋食店ヲ營ミ居タル處東京清水組ヨリ左官工事ヲ請負ヒタルコトアリ其ノ後清水組ヨリ東京市ニ出張所ヲ設クヘキ旨ノ命ヲ受ケタル爲一時東京市入谷町某方ノ二

階ヲ借受ケ出張所トシテ清水組ノ工事ニ從事スルコトナリ且妻カ病氣ニ罹リ營業ニ堪ヘ難ク東京大學病院ニ通ヒ居ル關係上右洋食店ヲ廢業シ一旦下町ノ住所ヲ同町大字大宮千三百四十三番地ニ移シ更ニ大正十四年二月妻ト共ニ上京シテ東京市下谷區上根岸町ノ借家ニ住居シ居レルモ秩父町ニ於ケル右住所ニハ老母妹及子供ヲ置キ亥助ハ常ニ東京ヨリ往復シ居リテ其ノ住所ヲ撤廢シタルコトナク單ニ出稼ノ爲一時東京市ニ住居ヲ設ケタルニ過キタルコトヲ認ムルニ足ルヲ以テ久保亥助ハ依然トシテ秩父町ニ住所ヲ有セルモノト認ムヘシ又甲第四號證(柏瀬新平外一名ノ大正十四年五月三日附證明書)ニハ秩父町原百一ハ大正十二年五月十日頃白川村大字蟹川ヘ轉居同十三年一月十日頃秩父町ヘ轉居シタルニ相違ナキコトヲ證明スル旨ノ記載アルモ之ニ依リテハ原百一カ白川村ニ居所ヲ移シタルコトヲ認メ得ルニ止マリ未タ其ノ住所ヲ移轉シタルモノト斷定スルニ足ラス却テ丙第四號證ノ一(原百一ノ大正十四年五月四日附陳述書)ニ(土木請負業關根伊三郎ノ同月五日附證明書)及三(新井ハナ外二名ノ同日附證明書)ヲ綜合スレハ原百一ハ十四、五年前ヨリ秩父町ニ住居シ土工トシテ同町土木建築請負業關根伊三郎ニ使役セラレ同人ノ命ヲ受ケテ大正十二年六月ヨリ同年十二月マテ白川村蟹川地内ノ縣道工事ノ爲同地ニ出張シ居所ヲ構ヘ妻ト共ニ自炊シ居リタルコトアルモ其ノ間秩父町ノ住宅ニハ其ノ儘家財道具ヲ置キ新井ハナニ留守居ヲ頼ミ置キタルモノニシテ從テ住所ヲ白川村ニ移シタルモノニ非サリシコトヲ認メ得ヘク丙第二號證ノ二(秩父町長伊古田豐三郎ノ大正十五年六月十一日附證明書)及右丙第四號證ノ一ニ依レハ同町ニ於テ大正十一年度乃至十三年度ノ直接町稅タル縣稅雜種稅附加稅ヲ納付シ居タルコト明ナリ又甲第五號證ノ一(群馬縣山田郡境野村長ノ大正十五年三月二十七日附證明書)ニハ川島金三郎カ大正十四年三月二十一日境野村會議員ノ選舉ニ於



テ投票ヲ爲シタルコトヲ證明スル旨ノ記載アリ同號證ノ二(住所寄留簿本)ニハ田島金三郎カ大正十五年五月二十五日秩父町大字大宮千三百八十七番地イ號ニ寄留シタルコトヲ届出テタル旨ノ記載アルニ止マリ田島金三郎カ本件選舉ノ當時二年以來秩父町ニ住所ヲ有セサリシ事實ヲ證スルニ足ラス却テ丙第五號證ノ一(秩父町長宛田島梅吉ノ大正十五年五月二十六日附回答書)三(秩父町役場宛家主新井茂三郎雇主岩田丈五郎ノ奥書證明アル田島金三郎ノ同月附申立書)ヲ綜合スレハ田島金三郎ハ會テ群馬縣山田郡境野村ニ居住セシモ大正五年七月頃ヨリ秩父町ニ住所ヲ移シ糸線業ヲ營ミ同十二年七月同業ヲ廢止シテ爾來同町醫師岩爲丈五郎方ニ藥局生トシテ通勤シ居タルコトヲ認ムルニ足ル又甲第七號證(磯田民次郎ノ大正十五年三月八日附證明書)ノ内容ハ信ヲ措キ難ク却テ丙第七號證ノ一(秩父町久保武三外一名ノ大正十五年六月十日附證明書)二(同町合名會社矢尾商店ノ同月三日附證明書)ヲ綜合スレハ竹井文吉ハ大正十三年四月三十日營業所ヲ秩父町大字大宮千三百五十八番地ニ移轉シタルモ竹井秋次郎ノ同居者ニ非スシテ別ニ一戸ヲ構ヘ引續キ上繪師及提灯製造業ヲ營ミ其ノ收入ヲ以テ獨立ノ生計ヲ營ミ居リタルコトヲ認ムルニ足ル從テ久保武助以下四名ハ何レモ本件選舉ノ當時選舉權ヲ有シ居タル者ト認ムルヲ相當トス然ラハ假ニ關根牧太郎カ原告主張ノ如ク選舉權ヲ有セサリシモノトスルモ本件選舉ニ於テ選舉權ナクシテ投票ヲ爲シタル者ハ被告ノ認メタル八名ニ右關根牧太郎ヲ加ヘタル九名ノミニシテ之等ノ者カ投票ヲ爲シタルハ選舉ノ規定ニ違反シ從テ其ノ投票九票ハ無効ナリト雖モ假ニ之ヲ淺賀萬五郎ノ得票五十三票ヨリ控除スルモ四十四票トナリ磯田民次郎ノ得票四十三票ニ比シ多數ナルヲ以テ淺賀萬五郎ハ依然トシテ當選者タルヘク本件選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルノ虞ナキモノト云ハサルヘカス從テ本件ノ選舉ハ有效ナルカ故ニ秩父町會ノ決定被告ノ裁決ハ共ニ相當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナシ

【無記名投票ト投票調ノ不法】 本件選舉ニ於テ野島鈴馬カ選舉人ニアラスシテ父野島彌三郎ノ代理投票ヲ爲シタルコトハ當事者間爭ナキカ故ニ當選者中ノ最少得票者山崎數吉カ當選者ト定メラレサル西川林吾堀内信意ト同數ノ得票者タル以上ハ右一票ノ得票ハ直ニ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル虞アルモノナリトス原告ハ野島鈴馬ハ當選者中四十五票ヲ得タル松下久米ニ投票シタルコトハ須崎區裁判所ノ審理ノ結果判明シタルニ依リ同人ノ投票ニ因リテハ絕對ニ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スルコトナシト云フモ町村制カ選舉ニ付無記名投票制度ヲ採用シタル以上ハ投票者カ何人ニ投票シタルカヲ調査シ之ニ依リ選舉ノ結果ニ異動ヲ生スル虞アリヤ否ヤヲ判斷スルハ法ノ精神ニ背反スルモノナルヲ以テ原告ノ主張ハ理由ナシ原告ハ又改正町村制第十三條ハ等級選舉ヲ撤廢シ一般選舉ヲ原則トシタルニ因リ本件選舉ノ如キ等級ヲ設ケサル場合ニ於テハ同法第三十二條ハ選舉規定違反ノ事實カ當選者全部ニ影響スル場合ハ選舉全部ヲ無効トシ當選者ノ一名若ハ數名ニ影響スル場合ハ一名若ハ數名ノミニ選舉ヲ無効トスルノ規定ナリト解スルヲ當然トスト云フモ此ノ如キ場合ニ其ノ選舉全部ヲ無効トスヘキコトハ當選裁判所ノ屢判示シタル所ナリ

(一四四六號、一五年七月一七日行政一判決、法律新聞二五八四號一〇頁)

第三十三條 選舉人選舉又ハ當選ノ效力ニ關シ異議アルトキハ選舉ニ關シテハ選舉ノ日ヨリ當選ニ關シテハ第三十一條第二項ノ告示ノ日ヨリ七日以内ニ之ヲ町村長ニ申立ツルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ町村長ハ七日以内ニ町村會ノ決定ニ付スヘシ



【選舉效力ニ關スル訴願】 選舉ノ效力ニ關スル異議ノ申立ニ對スル決定ニ對スル訴願ニ於テハ選舉ノ效力ノミナラス當選ノ效力ニ付テモ亦之ヲ爭フコトヲ得ルモノナルカ故ニ天野福市カ異議ノ申立ニ於テ選舉ノ無効ヲ主張シ訴願ニ於テ當選ノ效力ヲモ爭フモ之ヲ以テ選舉ノ效力ニ關スル訴願以外別ニ當選ノ效力ニ關スル訴願ヲ提起シタルモノト云フヲ得ス從テ町村制第三十條ノ期間ヲ經過シタルモノナリトノ原告ノ主張ハ採用シ難シ

(一五年一二四號、一五年九月二八日行政三判決、法律新聞二六五三號一二頁)

### 第三章 町村吏員

#### 第二款 職務権限

##### 第七十二條

町村長ハ町村ヲ統轄シ町村ヲ代表ス

町村長ノ擔任スル事務ノ概目左ノ如シ

六 其ノ他法令ニ依リ町村長ノ職權ニ屬スル事項

【町村長ト營業證明ノ權限】 甲第四號證ハ原審ノ採用セサル所ナルノミナラス原審ノ採用セル同第二號證ハ所轄國分寺村長ノ被上告人ニ對スル仲立營業者ノ證明書アレトモ町村ハ法令ノ定ムル所ニ依リ直接國稅タル營業稅ニ對シ町村稅トシテ附加稅ヲ賦課シ得ヘク及該營業稅ヲ自身徵收スルモノニシテ其ノ事務ヲ管掌セル町村長ハ課稅セラレヘキ營業者名簿ニ基キ管内ニ於ケル仲立營業者タル證明ヲ與フル權限ヲ有スルモノナレハ其ノ證明書ハ完全ナル證據力ヲ有ス

ルヲ以テ原審カ同證ヲ採リテ事實認定ノ資料ト爲シタルハ相當ナリ

(一五年(オ)三三三號、一五年五月一三日大二刑判決、法律新聞二五六八號九頁)

##### 第四百十條

行政訴訟ノ提起ハ處分決定裁定又ハ裁決アリタル日ヨリ三十日以内ニ之ヲ爲スヘシ

【村稅賦課不服ノ訴出訴期間經過】 村稅ノ賦課ニ關シ訴願ヲ經テ行政訴訟ヲ提起スルハ訴願ノ裁決アリタル日ヨリ三十日以内ナラサルヘカラサルコト町村制第四百十條第二項ニ規定セラレタル所ニシテ本件裁決書カ原告ニ到達シタルハ大正十五年五月十二日ナルニヨリ其ノ翌日ヨリ起算シテ前示ノ三十日ニ原告ノ住居地ヨリ當裁判所所在地ニ至ル里程百九里餘ニ對スル行政裁判法第二十二條第二項及民事訴訟法第六十七條第一項所定ノ伸長日數十四日ヲ加ヘタル四十四日ノ出訴期間ハ大正十五年六月二十五日ヲ以テ滿了スルモノトス然ルニ本件訴狀カ裁判所ニ到達シタルハ同年七月三日ニシテ本訴ハ法定ノ出訴期間ヲ經過シタル後ニ提出セラレタルモノナルカ故ニ行政裁判法第二十七條第一項ノ規定ニ依リ却下スヘキモノトス

(一五年一七九號、一五年九月三十日行政一判決、法律新聞二六五三號一四頁)



### 衆議院議員選舉法

#### 第十章 選舉運動

第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス  
 【戸別訪問ノ意義】 (主文) 本件ニ付當院ハ事實ノ審理ヲ開始ス、(理由) 按スルニ衆議院議員選舉法第九十八條第一項ニ所謂戸別訪問トハ連續シテ戸々ニ就キ選舉人ヲ訪問スルノ意ナリト解スヘキヲ以テ同條項ノ違犯タルニハ投票ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ連續シテ二戸以上ヲ訪問スルカ又ハ單一戸ヲ訪問セル場合ニ於テハ連續ノ意思ニ出テタル事實ナカルヘカラス原審ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人ハ濱松市ニ於テ舉行シタル市會議員選舉ニ付候補者中村重吉ノ選舉事務員ナルトコロ同候補者ノ爲ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ大正十五年八月二十三日頃同市菅原町宮本健二郎方ヲ訪ネ右候補者ノ爲ニ投票ノ依頼ヲ爲シタリト云フニ在リテ被告人ノ訪問シタルハ一戸ノミニシテ右ハ連續ノ意思ニ出テタル事實ヲ確定スル所ナシ然ラハ原判決カ被告人ノ行爲ヲ前掲法條ノ違犯トシテ處罰シタルハ理由不備ノ違法アルヲ免レス因テ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

(一五年(九)一〇六一號、一五年一月三日大刑判決、法律新聞二六二八號四頁)

### 舊衆議院議員選舉法

#### 第三章 選舉人名簿

第十八條 町村長ハ毎年十月一日ノ現在ニ依リ其ノ町村内ニ住所ヲ有スル者ノ選舉資格ヲ調査シ選舉人名簿正副二本ヲ調製シ十月十五日迄ニ郡長ニ送付スヘシ

郡長ハ町村長ヨリ送付シタル名簿ヲ調査シ其ノ修正スヘキモノハ修正ヲ加ヘ副本ハ十月三十一日迄

ニ之ヲ町村長ニ返付スヘシ

市長ハ毎年十月一日ノ現在ニ依リ其ノ市内ニ住所ヲ有スル者ノ選舉資格ヲ調査シ十月三十一日迄ニ

選舉人名簿ヲ調製スヘシ

選舉人名簿ニハ選舉人ノ氏名、官位、職業、身分、住所、生年月日、納稅額及納稅地等ヲ記載スヘシ

【選舉人名簿ノ登錄式ト效力】 衆議院議員選舉ニ關シ選舉權ノ行使カ適法ナルカ爲ニハ實質的條件トシテ選舉人カ選舉權ヲ有スルモノナルコト及形式的條件トシテ選舉人カ選舉人名簿ニ登錄セラレ又ハ登錄セラレヘキ確定判決ヲ有スルモノナルコトノ二箇ノ條件ヲ具備スルコトヲ要スルハ衆議院議員選舉法第三十七條及第三十八條ノ規定ニ徴シテ明白ナル所ナリ而シテ選舉人名簿ニ同法第十八條第四項所定ノ記載事項中或ルモノノ記載ヲ脫漏シタル場合ニ於テ其ノ脫漏カ選舉人名簿ノ當該選舉人ノ登錄ノ效力ニ如何ナル影響ヲ及ホスヘキヤハ解釋上疑義ノ存スル所ナリト雖衆議院議員選舉法カ選舉人名簿ノ調製ヲ必要トスル所以ノモノハ多數ノ選舉有



權者ヲシテ投票所ニ於テ一時ニ選舉權ヲ行使セシムルニ際シ各人ニ付一々選舉資格ヲ有スル者ナリヤ否ヲ調査確認スルコトハ不可能ナルヲ以テ豫メ市町村長ヲシテ其ノ市町村内ニ住所ヲ有スル者ノ選舉資格ヲ調査セシメ選舉權ヲ有スルモノト認メクル者ノ名簿ヲ作成セシメ置キ以テ投票所ニ於テ投票ノ際右ノ名簿ト對照シテ各投票人カ果シテ選舉有權者本人ナリヤ否ヲ識別スルニ便セムカ爲ナリ既ニ選舉人名簿調製ノ根本ノ目的ニシテ叙上ノ如ク選舉人ノ同一ノ識別ニ存スル以上衆議院議員選舉法第十八條第四項ノ規定カ選舉人名簿ニ選舉人ノ氏名ノ外官位、職業、身分、住所、生年月日、納稅額及納稅地等ヲ記載セシムル所以モ亦此ノ如キ事項ノ記載ニ依リ選舉人ノ同一ノ識別ヲ正確容易ナラシムル趣旨ニ外ナラサルナリ而シテ右規定ハ其ノ所定ノ記載事項ニ依リ最モ完全ニ叙上ノ根本目的ヲ實現シ得ヘク且選舉ノ性質上選舉人名簿ノ記載事項ヲ全國的ニ同一ナラシムルノ必要上右ノ各事項ノ記載ヲ命シタルモノナリ從テ選舉人名簿調製ノ事務擔當者タル市町村長ハ素ヨリ選舉人名簿ノ調製ニ方リ同法ノ要求スル各事項ヲ之ニ記載スル職責ヲ有スルモノニシテ其ノ事項中成ルモノノ記載ヲ脫漏シ又ハ不完全ニ記載シタル場合ニ在リテハ其ノ職責ヲ盡ササルモノナルコトハ論ヲ俟タサル所ナルト共ニ此ノ如キ選舉人名簿ノ登錄ハ違式ノ登錄ナリト云ハサルヘカラス然レトモ選舉人名簿調製ノ根本ノ目的カ前段説明ノ如ク選舉人ノ同一ノ識別ニ存スル以上選舉人名簿ノ違式ハ常ニ必スシモ其ノ登錄ノ無効ヲ惹起スルモノト解スルヲ得サルモノニシテ此ノ點ニ付テハ既ニ當院判例(大正十年(オ)第四八八號大正十年七月二十五日第二民事部判決參照)ノ存スル所ナリ從テ選舉人名簿ノ登錄ニシテ違式ナリト雖其ノ記載ノ全體ニ依リ選舉人同一ヲ識別スルニ足ル程度ノ記載アリト認メ得ル場合ニ於テハ其ノ登錄ハ尙選舉人名簿ノ登錄トシテ有效ナリト解セサルヘカラス例ヘハ選舉人

名簿ノ登錄ニ生年月日ノ記載ヲ脫漏シタルモノアリトスルモ他ノ記載ニシテ具備スル以上ハ其ノ記載ノ全體ヨリ觀察シテ選舉人同一ヲ識別スルニ足ルヲ以テ斯ル違式ハ其ノ登錄ノ無効ヲ來スモノニ非サルナリ然ラハ原判決カ選舉人名簿ニ記載ヲ要求セル住所生年月日及納稅額ノ如キ選舉資格ノ積極的條件ハ有效ナル選舉人名簿登錄ノ必要條件ニシテ其ノ何レヲ缺クモ其ノ者ノ登錄ハ無効ナリトノ理由ノ下ニ本件選舉ニ付使用セラレタル確定選舉人名簿ニ生年月日ノ記載ヲ全然缺如セルモノニシテ本件選舉ニ際シ投票ヲ爲シタル者伊藤幸助外一千名ヲ下ラサルコトヲ認メ右一千名ノ爲シタル投票ハ何レモ選舉人名簿ニ登錄セラレサル者ノ投票トシテ當然無効ナリト爲シ單ニ選舉人名簿ニ生年月日ノ記載ヲ缺如セルノ一事ノミニ依リ當然其ノ登錄ヲ無効ナリト爲セルハ違法ナリ

(一四年(オ)一一四號、一五年四月二七日大二民判決、法律新聞二五四號四頁)

〔補選選舉無効〕 原院ノ確定シタル事實ニヨレハ大阪府知事ハ大正十四年三月三十日告示第百十號ヲ以テ大阪市西區(衆議院選舉法ノ別表大阪府第一區)ノ一部タル西九條濱通外二十一ヶ町即原院ノ所謂四貫島方面ヲ北區ニ北區ノ一部タル安治川通一丁目外四ヶ町原院ノ所謂安治川方面ヲ西區ニ編入シ同日更ニ告示第百十一號ヲ以テ西區ヲ廢シ其ノ地域ニ西區及港區ヲ設置シ前者ハ同月三十一日ヨリ後者ハ同年四月一日ヨリ施行スルコトトシタリ然ルニ先是大正十三年五月十日ニ施行セラレタル衆議院議員總選舉ノ際舊西區(第一區)ヨリ選出セラレタル議員ノ一人タル筒井民次郎ハ同十四年二十六日選舉ニ關スル犯罪ニ依リ刑ニ處セラレ其ノ當選無効トナリタル爲メ同知事ハ內務大臣ノ命令ニ依リ同年五月四日大阪府第一區ニ於テ衆議院議員一人ノ補選選舉ヲ行フヘク其ノ期日ヲ同月二十一日ト定メテ告示シ而シテ同日西區(新西區及港



區)ニ於テ本件係爭選舉カ行ハレタルモノトス叙上ノ如ク衆議院議員總選舉ノ際選出セラレタル議員ノ一人ニ付衆議院議員選舉法(以下單ニ選舉法ト稱ス)第七十四條第一項第四號ニ規定セル事由發生シタルカ爲ニ更ニ同條ニ依リ選舉ヲ行ハシムル所以ノモノハ畢竟以前ノ選舉ハ選舉人ノ意思ヲ不法ニ左右シタル結果選舉ノ自由公正ヲ害シタルモノニシテ換言スレハ前ノ選舉ニハ缺陷アリテ結局選舉ヲ爲ササリシト同一ノ結果ニ歸シタルニヨリ更ニ選舉ヲ行ハシメ之ニ因リテ前ノ選舉カ形式及實體共完全ニ施行セラレタルト同一ノ效果ヲ實現センコトヲ目的トスルモノニ外ナラス果シテ然ラハ更ニ行フ選舉ハ前ノ選舉ト同一ノ性質ヲ具有スルコトヲ必要トシ從テ其ノ選舉區域ノ如キモ以前施行セラレタル選舉當時ノ區域ト同一ナラサルヘカラサルハ勿論ニシテ前示第七十四條ノ精神モ亦茲ニ存スルモノト謂ハサルヘカラス蓋前ノ選舉施行後選舉區域ニ變更ヲ生シタル理由トシテ其ノ變更セラレタル區域ニ於テ更ニ選舉ヲ行フモノトセハ其ノ變更ノ方法如何ニヨリ或地方ニ於テハ未タ曾テ一回タモ適法ナル選舉施行セラレサリシニ拘ラス他ノ地方ニ於テハ再ヒ選舉ヲ施行スルカ如キ奇怪ナル結果ヲ生シ法律カ選舉區域ヲ定メ全國各地ニ涉リ普遍的ニ選舉ヲ行ハシムル趣旨ニ適合セサレハナリ同法第七條第九條及大正十年法律第六十四號ノ規定ハ執レモ行政區劃ノ境界ノ變更又ハ之カカ廢置分合ノ結果選舉區ニ異動ヲ生スルコトヲ前提ト爲シタルモノニ係リ此等行政區劃ノ變更ハ原則トシテ之カ違學區域ニ異動ヲ生スルモノニシテ將來行ハルヘキ總選舉ノ場合ニ適用アルハ疑ヲ容レスト雖本件ノ如キ前示第七十四條ノ規定ニ基キ更ニ行フ選舉ニ付テハ其ノ選舉ノ性質ニ鑑ミ適用ナキモノト解スルヲ相當トス又選舉法施行令第五條ニハ郡市町村ノ境界變更アリタル爲違學人名簿ニ異動ヲ生シタルトキハ郡市長ニ在リテハ其ノ管理ニ屬スル選舉人名簿中異動ニ依ル部分ヲ新ニ屬シタ

ル郡市ノ郡市長ニ送付シ町村長ニ在リテハ其ノ管理ニ屬スル選舉人名簿中異動ニ依ル部分ヲ新ニ屬シタル町村ノ町村長ニ送付シ同時ニ其ノ旨ヲ郡長ニ報告スヘク町村長ニ於テ選舉人名簿ノ送付ヲ受ケタルトキハ直ニ其ノ旨ヲ郡長ニ報告スヘク又市町村ノ廢置分合アリタル爲選舉人名簿ノ引繼ヲ要スルトキハ叙上ト同一ノ手續ヲ爲スヘキ旨ノ規定アルヲ以テ郡市町村ノ境界ニ變更アリ又ハ市町村ノ廢置分合アリタルトキハ右ノ手續ヲ履踐セサルヘカラサルハ勿論ニシテ次ノ總選舉ニ備フル爲此ノ手續ヲ爲シ置ク必要アリ僅少稀有ナル補闕選舉ノ場合ヲ豫想シタルモノニアラサルノミナラス元來施行令ハ選舉法ノ施行ヲ圓滑ナラシムル爲ノ補助的法規ニ外ナラサレハ之ニヨリ主法ノ趣旨ヲ沒却スルコトヲ得サルハ論ヲ俟タス然リ而シテ本件ノ如ク主法タル選舉法第七十四條ノ規定ニ基キ更ニ行フ所謂再選舉ノ趣旨ニシテ以前ノ選舉當時ニ於ケル選舉區域ニ因リ選舉ヲ行フモノナリト爲ス以上ハ右第五條ノ規定ヲ以テ更ニ選舉ヲ行フ當時ノ選舉ヲ行フモノナリトノ論據ト爲スニ足ラサルノミナラス却テ選舉區域ニ異動ヲ生シタル場合ニ行フ再選舉ニ付テハ該法條ノ趣旨ニ違背シ從前ノ選舉區域ニ於ケル郡市町村長ハ他ノ選舉區域ノ郡市町村長ニ送付シタル部分ノ選舉人名簿ノ返付又ハ送付ヲ受ケ之ニ基キ再選舉ヲ行フヘキモノトス被上告人ニ於テ選舉法第十八條第二十七條ノ規定ヲ根據トナシ選舉人名簿ハ毎年十月一日ノ現在ニヨリテ之ヲ調製シ十二月二十日ヲ以テ確定スルモノニシテ該名簿ハ次年ノ選舉人名簿確定ノ日マテ据置クヘキモノナルニヨリ今若本件ノ如ク第七十四條ニ基ク再選舉ヲ行フヘキ事由カ据置期限終了ノ直前ニ生シテ從テ之カ選舉ハ十二月二十日以後ニ施行セサルヘカラサル場合ニ於テ以前ノ選舉區域ニ異動ヲ生シタルニモ拘ラス尙從前ノ選舉區域ニ依ルモノトセンカ勢ヒ次年度ノ選舉名簿ニ基キ選舉ヲ行ハサルヘカラサルニヨリ此ノ點ヨリスルモ再選舉ハ其



ノ施行當時ノ選舉區域ニ依ルヘキモノナリト主張セリ按スルニ例示ノ如キ場合ニ於テハ從前ノ選舉區域ニ依ルモ之カ選舉ハ其ノ施行當時現存スル從前ノ選舉區域ニ於ケル選舉人名簿ニ基キ行フヘク從テ次年度ノ選舉人名簿ニ依ルヘキモノナルコトハ洵ニ所論ノ如シト雖之カ爲再選舉ハ必ス其ノ施行當時ノ選舉區域ニ依據スヘキモノナリト謂フヘカラス蓋所謂再選舉ハ以前ノ選舉ニ缺陷アリタルヲ以テ更ニ選舉ヲ行ハシメ之ニ因リ前選舉カ形式及實體共完全ニ施行セラレタルト同一ノ效果ヲ實現センコトヲ目的トスルモノニ外ナラサルニヨリ選舉區域ト同シク選舉人モ亦以前ノ選舉當時ノ者ト同一ナルコトヲ必要トスルカ如シト雖モ我選舉法ハ一定ノ地域ヨリ一定ノ議員ヲ選出スルコトヲ目的トナシ選舉人ヨリモ寧ロ其ノ地域ヲ重視シタルモノト解スヘキノミナラス縱令以前ノ選舉當時ノ選舉人ヲシテ再選舉ニ參加セシムルモノトスルモ其ノ後選舉權ヲ喪失シタル者アルトキハ之カ權利ヲ行使セシムルコトヲ得ス從テ選舉人ノ前後同一ナルコトハ到底之ヲ望ムコトヲ得サルニヨリ再選舉ノ場合ニ於テ以前ノ選舉當時ニ於ケル選舉區域ノ現在ノ選舉有權者ヲシテ之カ權利ヲ行使セシムルモ毫モ再選舉ノ本質ヲ害スルモノニアラサレハナリ尙被上告人ニ於テ所謂再選舉ノ場合ニ以前ノ選舉區域ニ依ルモノトセハ投票ノ管理及選舉長ノ職務ヲ行フ者等ニ關シ法令ニ規定スル所ナキヲ以テ支障ヲ來タスヘシト主張スレトモ此等ノ事項ニ付テハ前記施行令第二條第三條ノ規定ニ準據シ適宜處理スヘキモノト解スヘキニヨリ該主張ハ採用セス然ラハ本件係再選舉ニ於テ曩ニ施行セラレタル總選舉ノ際ニ於ケル選舉區ノ一部タリシ所謂四貫島方面ノ選舉人ヲ除外シテ選舉ニ參加セシメス之ニ反シ其ノ當時他ノ選舉區(大阪府第三區)ノ一部タリシ安治川方面ノ選舉人ヲシテ選舉ヲ爲サシメタルハ即選舉ノ規定ニ違背シタルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ原院カ之ト反對ノ見解ヲ採リ係再選舉ヲ適

法ナリト認メタルハ違法ナリトス然リ而シテ右選舉ニ於テ選舉人トナリタル柴安新九郎ハ五千六百六十九票次點者羽室庸之助ハ四千四百六十五票ヲ得其ノ差七百四票ナルコト及所謂四貫島方面ニ於ケル係再選舉當時ノ選舉有權者ハ千四百四十九名ニシテ又所謂安治川方面ノ選舉有權者ハ三百六十二名其ノ内投票者ハ三百八十八名ナリシコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナルニヨリ今假ニ柴安新九郎ノ得票總數ヨリ三百八票ヲ控除シ前示千四百四十九名カ羽室庸之助ニ投票ヲ爲シタルモノトシテ同人ノ得票數ニ之ヲ加算スルトキハ却テ羽室庸之助カ當選人トナルカ如キ結果ヲ生スルヲ以テ叙ト選舉ノ規定ニ違背シタルコトカ當選ノ結果ニ異動ヲ及ホスノ虞アルモノナルニヨリ該選舉ハ全部無効ナリト謂ハサルヘカラス即本件上告ハ其ノ理由アリ然レトモ被上告人ハ原院ニ於テ上告人山下唯一同竹花榮造ハ選舉有權者ニアラスト抗爭シ而シテ選舉ノ效力ニ關シ異議ヲ主張シテ訴訟ヲ提起シ得ル者ハ選舉有權者タルコトヲ必要トスルコト選舉法第八十條ニ規定スル所ニ係リ而モ原院ハ此ノ點ニ付審理スル所ナカリシヲ以テ右兩人ノ請求ヲ棄却シタルハ結局其ノ當ヲ得タルヤ否ヲ審査スルニ由ナキニヨリ原判決中該兩人ニ關スル部分ヲ破毀シ原院ニ差戻スヘキモノトス

(一四年(オ)一〇四〇號、一五年五月二九日大一小民判決、法律新聞二五四〇號四頁)

### 第十章 選舉訴訟及當選訴訟

第八十條 選舉ノ效力ニ關シ異議アル選舉人ハ選舉長ヲ被告トシ選舉ノ日ヨリ三十日以内ニ控訴院ニ出訴スルコトヲ得

舊衆議院議員選舉法 選舉訴訟及當選訴訟 八〇條



前項控訴院ノ判決ニ不服アル者ハ大審院ニ上告スルコトヲ得

【神戸市衆議院議員選舉效力事件ノ判決】 (理由) 大正十三年五月十日神戸市(兵庫縣第一區)ニ施行セラレタル衆議院議員ノ選舉ニ付キ原告等カ各選舉人タリ又神戸市長カ其選舉長タリシコト及其選舉會ニ於テ認定シタル投票總數無効投票數當選者次點者ノ氏名並ニ其各得票數カ原告主張ノ如クナリシコトハ當事者間ニ爭ナシ第一、仍テ先ツ原告カ請求原因第六點ニ於テ無効ナリト主張スル各投票ニ付キ同第六點ノ事實摘示ノ順序ニ從ヒ逐次之ヲ案スルニ甲、選舉人名簿ニ登錄セラレタル者ニシテ實際選舉權ナキ者ノ投票一、選舉人名簿調製期日タル大正十二年十月一日現在ニ於テ年齡二十五歳ニ滿タサルカ故ニ選舉權ナキ者ノ投票(イ)原告カ名簿ノ記載自體ニ依ルモ年齡廿五年ニ滿タサル者トシテ主張セル高橋笹一外三十一名ノ選舉人中三澤一男(一夫事)花本俊之、野田貫三郎、山田齋一郎、中村三爾、奥期正夫、和中庄一郎、後藤文三(文藏事)西井邦二郎ノ九名カ選舉人名簿記載自體ニ依ルモ又實際ニ於テモ明治三十年十月一日以後ノ出生ナルコトハ甲第五號證ノ(イ)ノ一、二、四、五、六、甲第六號證ノ一、二、三、五乃至九、十四ニ依リ認ムヘク又高橋笹一、中西源三郎、山本梅太郎、小林寅次郎、稻田二郎、矢野堅太、今西梧郎、村井安治、野崎賢次、村井龜松、大本源松、谷本勘三郎、龍政市ノ十三名ノ選舉人名簿記載ノ出生年月日カ明治三十三年十月一日以後ナルコトハ甲第五號證ノ(イ)ノ一、二、四、六ニ依リ明ナレハ反證ナキ限リ此記載ヲ眞實ナリト認ムヘク(乙第七號證ノ二ニ依ルモ中西源三郎カ同日以後ノ出生ナルコトヲ認ムル能ハス)高井泰三カ明治三十三年十一月一日生ナルコトハ當事者間ニ爭ナシ而シテ以上廿三名カ投票ヲ爲シタル事實ハ證人國崎茂、青木傳檢郎、古藤市三郎、溝口好隆、東井房藏、井上照二、戸井伊治、阪上荒太

郎、橋本學造、小西辰三、阿部健二郎ノ證言ニ依リ認ムヘキ本件各投票所ニ於テハ選舉人名簿投票用紙ヲ交付シタル選舉人ノ記載部分ニ其都度係員カ捺印ヲ爲シタル事實ト前示甲第五號證(イ)ノ各種(選舉人名簿)中右廿三名ノ記載部分ニ捺印ノ存スル事實トヲ對照シテ明ナリ故ニ此廿二票ハ本件選舉人名簿調製ノ期日タル大正十二年十月一日現在ニ於テ年齡廿五年ニ滿タス從テ選舉權ナキ者ノ爲シタル投票ニシテ無効ナリトス又米戸實、尾崎照雄カ實際投票ヲ爲サザリシコトハ乙第五號證證人戸井伊治ノ證言ニ依リ又渡邊龜一(義市事)安倍巖、長井熊郎、藤崎直哉、吉田三治、新谷萬治、鷲尾貞之助ハ選舉人名簿ニハ明治三十一年十月一日以後ノ出生年月日ヲ記載シアルモ實際同年九月三十日以前ノ出生ナルコト甲第五號證(イ)ノ一、二、三、四、七第七號證ノ一及三乃至八ニ依リ何レモ明白ナルヲ以テ以上九名ノ無効投票存スル旨ノ原告ノ主張ハ理由ナシ(ロ)原告カ名簿ニ生年月日ノ記載ナク又其ノ記載アルモ不實ニシテ何レモ實際年齡廿五年ニ滿タサル者トシテ主張スル廿二名ノ選舉人中岡西繁一、西垣幾男ハ選舉人名簿ニハ明治三十一年九月三十日以前ノ出生トシテ記載シアルモ實際同年十月一日以後ノ出生ナルコトハ甲第五號證ノ(イ)ノ二(追加ノ分)甲第六號證ノ十二甲第十四、十五號各證證人岡西繁一ノ證言ニ依リ認ムヘク關坂治春ト貞雄ハ何レモ選舉人名簿ニ明治三十一年生トノミ記載シアリ又其他ノ十八名ハ何レモ選舉人名簿ニ生年月日ノ記載ナクシテ登錄セラレアルモ凡テ實際同年十月一日以後ノ出生ナルコトハ甲第五號證ノ(イ)ノ一乃至六甲第六號證ノ十、十一、十三、十五乃至廿八卅乃至卅二甲第十七號證々人山本一治、村山武吉ノ證言ニ依リテ認メ得ヘシ而シテ以上廿二名中川上彌四郎ヲ除ク廿一名カ投票ヲ爲シタル事實ハ前認定ノ本件各投票所ニ於テ選舉人名簿中投票用紙ヲ交付シタル選舉人ノ記載部分ヲ其都度係員カ捺印シ爲シタル事實



ト前示甲第五號證(イ)各證選舉人名簿ノ右廿一名ノ記載部分ニ捺印ヲ存スル事實トヲ對照シテ明ナリ故ニ廿一名ハ本件選舉人名簿調製ノ期日タル大正十二年十月一日現在ニ於テ年齡廿五年ニ滿チス從テ選舉權ナキ者ノ爲シタル投票ニシテ無効ナリトス然レトモ乙第八號證選舉人名簿中川上彌四郎ノ記載部分ノ捺印ハ抹消セラレアリ從テ該名簿ノミニ依リ同人カ投票ヲ爲シタル事實ヲ認メ難ク證人石井利夫ノ證言甲第十九號證ノミノ記載ハ措信シ難ク殊ニ此ノ事實ヲ認ムヘキ證據ナキヲ以テ同人ノ無効投票一票存スル旨ノ原告ノ主張ハ理由ナシニ、原告ハ女子ニシテ選舉權ナキ岡中靱負、喜田八重カ投票ヲ爲シタル旨主張スレトモ本件各投票中ニ於テ選舉人名簿中投票用紙ヲ交付シタル選舉人ノ記載部分ニ其都度係員カ捺印ヲ爲シタル事實ノ前認定ノ如クナルニ選舉人名簿中右兩名ノ記載部分ニ捺印ナキコトハ乙第九號證ノ一、二ニ依リ明ナレハ右兩名投票ノ事實ヲ認ムル能ハス證人石井利夫ノ證言甲第十九號證ノ二、三ノ記載ハ措信シ難シ故ニ此二票ノ無効投票存スル旨ノ原告ノ主張ハ理由ナシニ、(イ)青野榮一カ選舉人名簿調製期日タル大正十二年十月一日迄引續キ滿一年以上神戶市ニ於テ所得稅三圓以上ヲ納メタルコトハ乙第十號證ニ依リ明白ニシテ其後同年十一月一日當時ノ所得稅法第七十一條ニ依リ同年度ノ所得金額決定ノ取消サレタルコト亦同號證ニ依リ明ナルモ之カ爲メ同年十月一日現在ニ依リ確定シタル同人ノ選舉權ヲ喪失セシムルモノニ非ス甲第九號乙第四號證ハ右認定ヲ妨クルニ足ラス從テ同人カ納稅ノ要件ヲ缺キ選舉權ヲ有セストシ同人ノ投票ヲ無効ナリトスル原告ノ主張ハ理由ナシ、(ロ)福島清太郎、戶田文三郎、佐藤文兵衛、熊谷伊三郎ノ四名カ選舉人名簿調製期日タル大正十二年十月一日迄一ヶ年ノ間ニ於テ神戶市以外ニ住所ヲ有シ引續キ神戶市ニ住所ヲ有セザリシ事實ハ甲第十八號證證人福島清太郎、戶田文三郎、佐藤文兵衛、熊谷伊三郎ノ

證言ニ依リテ明ナレハ右四名ハ選舉權ヲ有セザリシモノト認ムヘク乙第十二號證ニ依ルモ右認定ヲ覆スル足ラス而シテ右四名カ本件選舉人名簿ニ登錄セラレ投票ヲ爲シタル事實ハ甲第五號證ノ(チ)甲第十一號證ノ一、二、三及右各證人ノ證言ニ依リ明ナレハ此四票ハ無効ノ投票トス四、會田中カ帝國臣民ニ非ス外國人ニシテ選舉權ナキニ本件選舉人名簿ニ登錄セラレ投票ヲ爲シタル事實ハ同人ノ證言及甲第五號證ノ(ヘ)ニ依リ明ナレハ此一票ハ無効ノ投票ナリトス乙、他人カ選舉人本人ニ代リ爲シタル投票一、井本信輔、岡崎源一、神足徳三郎、植田由三郎内野政市、水谷美輝、菊地昌三、柚山源八、林省吾、早川晋吉ノ十名カ選舉人名簿ニ登錄セラレ各其選舉權行使トシ投票アリタル事實ハ甲第五號證ノ(ハ)ノ二、三、五選舉人名簿中右十名ノ記載部分及之ニ捺印ノ存スル事實並ニ前認定ノ本件各投票所ニ於テハ選舉人名簿中投票用紙ヲ交付シタル選舉人ノ記載ノ部分ニ其都度係員カ捺印ヲ爲シタル事實ヲ綜合シテ認メ得ヘシ然ルニ右ノ中早川晋吉ヲ除ク九名ノ本人カ選舉ノ期日ニ海員トシテ航海中又ハ其乗船ノ寄航地ニ在リ神戶市ニ在ラザリシコトハ證人鈴木六二、新美伊連三郎、岡田勝吉、鳴島綠幹、川崎甚作ノ證言ニ依リ明白ナレハ右九名ノ投票ハ他人カ選舉人ニ代リ爲シタルモノト認ムルノ外ナク從テ此三票ハ無効ナリトス早川晋吉カ選舉當日神戶市ニ在リシ事實ハ證人中治健治ノ證言ニ依リ明ニシテ之ニ反スル證人鈴木六二、鳴島綠幹ノ證言ハ措信セス從テ同人ハ自ら右投票ヲ爲シタルモノト推定スヘキモノニシテ此一票ヲモ他人カ代リ爲シタル無効ノ投票ナリトスル原告ノ主張ハ理由ナシニ、選舉人名簿ニ登錄セラレタル津守榮、八尾龜藏カ選舉期日前既ニ死亡シタルニ拘ラス同人等ノ選舉權行使トシテ各其子カ投票ヲ爲シタルコトハ甲第五號證ノ(ロ)ノ一二甲第七號證ノ一、二甲第八號證ノ二、三乙第三號證ノ一、二ニ依リ明ナルヲ以テ此二票ハ無



效ノ投票ナリトス三、選舉人名簿ニ登録セラレタル山田久藏カ選舉期日ニ病臥中ナリシニ拘ラ  
 ス其選舉權行使トシテ養子山田萬三郎カ代リテ投票ヲ爲シタル事實ハ甲第五號證ノ(二)證人  
 山田萬三郎ノ證言ニ依リ明ナルヲ以テ此一票ハ無効ナリトス四、間名部新三郎、田原竹治郎、  
 能登清次郎、大西市之助、藤井龜吉、藤田太郎ノ六名カ選舉人名簿ニ登録セラレ各其選舉權行  
 使トシテ投票アリタル事實ハ甲第五號證(ト)ノ一、三甲第十號證ノ五、六甲第十三、十六號  
 各證選舉人名簿ノ記載及此部分ノ捺印ト御認定ノ如ク本件各投票所ニ於テ選舉人名簿中投票用  
 紙ヲ交付シタル選舉人ノ記載部分ニ其ノ都度係員カ捺印ヲ爲シタル事實ヲ綜合シテ認メ得ヘシ  
 然ルニ右ノ中大西市之助ヲ除ク五名ノ本人カ選舉期日ニ旅行又ハ留守中ニシテ神戸市ニ在ラス  
 右投票ハ何レモ他人カ代リテ之ヲ爲シタルコトハ證人間名部新三郎、能登清次郎、藤井龜吉、  
 藤田勢市ノ證言甲第五號證ノ八、十三ニ依リ明ナレハ此五票ハ無効ナリトス大西市之助カ選舉當  
 目神戸市ニ在ラサリシコトハ之ヲ認ムヘキ反證ナキヲ以テ同人ハ自ラ右投票ヲ爲シタリト推定  
 スヘク此一票ヲモ他人カ代リ爲シタル無効ノ投票ナリトス原告ノ主張ハ理由ナシ五、(イ)選  
 舉人名簿ニ明治六年六月三日生ノ高尾仙太郎ナルモノヲ登録シアルコトハ甲第十二號證ニ依リ  
 明ナルモ證人高尾仙太郎ノ供述ニ依レハ之レ同年生ノ高尾仙太郎ノ名ヲ誤記シタルモノニシテ  
 仙太郎ノ子ナル實際高尾仙次郎ナル氏名ヲ有スル者ハ存スルモ明治三十三年十月頃ノ出生ニ係  
 リ選舉人名簿登録ノ者ト相違スルコトヲ認メ得ヘシ而シテ右選舉人高尾仙太郎カ自ラ投票ヲ爲  
 シタルコト同人ノ證言ニ依リ明ナレハ此一票ヲ代理投票トシテ無効トシ且之ニ依リテ本人ノ有  
 効ナル投票ヲ妨ケタリトス原告ノ主張ハ理由ナシ(ロ)選舉人名簿ニ登録セラレタル奥田徳  
 藏ニ代リ同人ノ弟奥田由松カ代リテ投票ヲ爲シタル事實ハ甲第五號證ノ(ト)ノ二證人奥田由

松ノ證言ニ依リ明ナレハ此一票ハ無効ナリ(ハ)竹田延逸カ豫メ配付セラレタル本人名義ノ投  
 票所入場券十枚ヲ入手シ其中九枚ヲ名義人タル選舉人本人以外ノ者ニ投票ヲ爲サシムル爲メ交  
 付シタル事實ハ甲第八號證ノ四、十五ニ依リ明ナルモ此九枚ノ中實際其名義人ニ代リテ投票ア  
 リタルコトヲ確認シ得ルハ田原竹治郎名義ノ一票及名義人氏名不詳ノ一票ノミナルコトハ  
 甲第八號證ノ五乃至十四乙第三號證ノ一、二、三ニ依リ明白ナリ(甲第八號證ノ一ニ依ルモ其  
 他ニ代理投票アリシコトヲ確認スル能ハス)而シテ田原竹治郎名義ノ分ハ已ニ乙ノ四ニ於テ無  
 効投票トシテ計上シタルヲ以テ其他ニ他人カ選舉人ニ代リ爲シタル無効ノ投票五票存スルモノ  
 ト云ハサルヘカラス(乙第三號證ノ一、二ノ刑事判決中ニハ此前提ニ死亡セル津守秀導及八尾  
 龜藏名義ノ代理投票ノ事實ヲ認定シアルモ已ニ乙ノ二ニ於テ無効投票トシテ計上シタルヲ以テ  
 茲ニ之ヲ計上スヘキニ非ス原告ハ右乙ノ五ノ代理投票ハ同時ニ本人ノ投票ヲ妨ケタルモノニシ  
 テ若シ本人投票セハ凡テ次點者ニ投票シタルヤモ知レサルヲ以テ代理投票數ノ外更ニ之ト同數  
 ノ無効投票アルモノトシテ當籤ノ結果ニ異動ヲ及ホスヤ否ヤヲ判定スヘキモノナル旨主張スレ  
 トモ右ニ認定シタル代理投票中(ロ)ノ一票ニ付テハ選舉人奥田徳藏ハ選舉期日前ヨリ神戸市  
 ニ於ケル選舉ヲ弟奥田由松ニ讓渡シ同市ニ居住セス從テ由松カ徳藏名義ノ投票所入場券ノ配付  
 ヲ受ケ同人ニ代リ投票ヲ爲シタルモノナルコトハ證人奥田由松ノ證言ニ依リ明ナリ斯カル事情  
 ノ下ニ於テハ由松ノ代理投票ナカリセハ徳藏自ラ神戸市ニ到リ投票ヲ爲スヘカリシモノト認ム  
 ル能ハス又(ハ)ノ選舉人ノ氏名不詳ノ五票ノ代理投票ニ付テハ選舉人本人ノ配付ヲ受ケタル  
 投票所入場券カ他人ノ手ヲ經テ竹田延逸ノ手ニ入りタルコト甲第八號證ノ四、十五ニ依リ明ナ  
 レハ反證ナキ限リ其本人ニ於テ自ラ投票ヲ爲ササル意思ヲ以テ右入場券ヲ他人ニ交付シタルモ



ノト認ムヘス從テ此代理投票ナカリセハ各本人自ラ爲スヘカリシモノニ非ルコト勿論ナリ從テ右原告ノ主張ハ理由ナシ丙、本件選舉人名簿ニハ溝腰辰吉(名簿ニ溝越新吉又ハ溝越辰吉ト記載セルモノト同一人)木谷周藏、奥山軍八、大原重之助、石川茂、佐藤謙一、川西喜一郎、中井重太郎、秋葉平次郎ノ九名ニハ各二重ニ選舉人トシテ記載セラレ各二重ニ投票ヲ爲シタルコトハ甲第五號證ノ(ホ)ノ一乃至五甲第十號證ノ一乃至四及七乃至十四ノ各選舉人名簿ノ記載證人溝腰辰吉、木谷周藏、奥山軍八、大原重之助、石川茂、川西喜一郎、中井重太郎、秋葉幸次郎ノ證言並ニ前認定ノ本件各投票所ニ於テ選舉人名簿中投票用々紙ヲ交付シタル選舉人ノ記載部分ニ其都度係員カ捺印ヲ爲シタル事實ヲ綜合シテ認ム得ヘシ證人佐藤謙一ハ一回ノミ投票ヲ爲シタルカ如ク供述スレトモ甲第十號證ノ九、十即選舉人名簿ノ同人名下ノ部分ニ捺印存スル事實ニ依リテ見レハ右供述ハ措信シ難シ選舉法第廿九條ニ依レハ投票一人一票ニ限ルヲ以テ一人ノ爲シタル二重投票中一票ノミ有效ニシテ他ノ一票ハ無効ナリト云フヘク原告主張ノ如ク右規定ニ依リ其二票共ニ無効ナリト爲スヘカラス從テ右九名ノ投シタル各一票宛即九票ハ無効ナリトス丁、第二及第五投票所ニ於テ投票者各一名宛ニ本人ナル旨ノ宣言ヲ爲シタルトノ事實ニ付テハ證人國崎茂、古藤市三郎ノ證言ハ措言セス他ニ之ヲ認ムヘキ立證ナシ從テ原告カ其宣言ノ手續ノ違法ノ爲メ無効ナル投票二票アリト主張スルハ理由ナシ、以上認定シタル無効投票數ノ總計八十一票ニシテ本件選舉ニ於ケル最少得票ノ當選者ト次點者トノ得票數ノ差九十三票ニ達セサルヲ以テ未タ以テ當選ノ結果ニ異動ヲ及ス虞アリト認メ難シ故ニ原告ノ請求原因第六點ノ主張ハ失當ナリ、第二、施行令第十四條ニハ投票用紙管理者及投票立會人ノ面前ニ於テ選舉人ヲシテ其住所氏名ヲ自稱セシメ選舉人名簿ニ對照シタル後之ヲ交付スヘシト規定スル

モ此規定ハ專ラ選舉人ニ人違ナカラシムル爲メ投票管理及ヒ投票立會人ヲシテ選舉人ノ住所氏名自稱名簿對照並ニ投票用紙交付手續ヲ監視セシムル趣旨ニシテ住所氏名自稱ノ方法ニ付キ何等ノ制限ナキカ故ニ選舉人カ直接ニ投票管理者及ヒ投票立會人ニ向ヒ其全員ノ聽取シ得ヘキ音聲ヲ以テ住所氏名ヲ口頭自稱スルコトヲ必要トセス選舉人カ投票所内ニシテ投票管理者又ハ投票立會人ノ現實監視シ得ヘキ場所ニ於テ其補助機關トシテ投票所ノ事務ニ從事スル係員ニ對シ住所氏名ヲ記載シタル投票所入場券ヲ提出シタルトキハ即右規定ニ所謂投票管理者投票立會人ノ面前ニ於テ住所氏名ヲ自稱シタルモノト認メサルヘカラス然ルニ本件選舉ニ付テハ神戸市ニ於テ六個ノ投票區ヲ設ケ選舉期日前各投票管理者ヨリ各選舉人ニ對シ其住所氏名ヲ記載シタル投票所入場券ヲ記付シ選舉ノ當日一般選舉人ハ各投票所ニ到リ投票所内ニ在リテ特ニ投票ヲ爲サントスル選舉人ト選舉人名簿トヲ對照スル事務ニ從事スル者(對照係)ノ面前ニ各自入場券ヲ提出シ(其中ノ一部尙口頭ニテモ其住所氏名ヲ自稱シタリ)對照係ハ入場券記載ノ住所氏名ヲ名簿ノ記載ニ照シ之レニ之ニ相當スルモノト認ムヘキ選舉人ノ登錄アルトキハ名簿中ノ其部分及入場券ニ捺印シタル上入場券ヲ選舉人ニ交付シ選舉人ハ之ヲ更ニ投票所ニ在リテ投票用紙交付ノ事務ニ從事セル者(投票用紙交付係)ニ提出シテ投票用紙ヲ受取リ投票ヲ爲シタルコト又入場券ナクシテ投票所ニ到リタル選舉人ハ同所ニ於テ住所氏名ヲ記載シ保證人ノ連署セル入場券交付願ヲ提出シテ入場券ノ交付ヲ受ケ右ノ手續ヲ經テ投票ヲ爲シタルコト及投票管理者及投票立會人ノ座席ハ右對照係ノ執務セル場所ニ臨ミ二、三間乃至乃至五、六間ヲ隔ツルモ其執務狀況ヲ目撃シ得ル場所ニ在リタルコトハ甲第二號證ノ一乃至六甲三號證ノ一乃至十甲第四號證ノ一乃至五證人國本松太郎、吉河圓之助、林德太郎、中村謙藏、野崎恒太郎、福島寛三、白川一



夫、西本作次郎、大原寅吉、喜多嘉七、岡金作、阿部重正ノ證言ヲ綜合シテ認メ得ヘシ（此點ニ關シ證人國崎茂、青木伴次郎、古藤市三郎、溝口好隆、糸井房藏、井上照二、戸井保治、阪上荒太郎、樽本學造、小西辰三、阿部健二郎ハ選舉人ニ面識アルトキ又ハ一時投票所ノ雜踏セル場合ノ外各選舉人ヲシテ口頭ニテ住所氏名ヲ自稱セシメタルカ如ク供述スレトモ措信セス）此事實ニ依レハ本件選舉ニ於テハ施行令第十四條ニ從ヒ投票用紙交付ニ先チ投票管理者及投票立會人ノ面前ニ於テ一般選舉人ヲシテ住所氏名ヲ自稱セシメタルモノト認ムヘク又其際適法ニ本人タルコトヲ確認スヘキ手續ヲ爲シタルコトハ以下理由第三、第四ニ於テ説明スルカ如シ故ニ此等手續ヲ缺キタル違法アルニ依リ選舉ノ自由公正カ害セラレタリトノ原告主張ハ理由ナシ又各選舉人ニ付キ右手續ヲ缺キタル違法アルニ依リ無効ト爲ルヘキ投票數九十四票以上アリトノ事實ハ之ヲ認ムルニ足ルヘキ立證ナシ從テ原告ノ請求原因第一點ノ主張ハ理由ナシ、第三選舉法第三十四條第一項ニハ選舉人ハ選舉ノ當日自ラ投票所ニ到リ選舉人名簿ノ對照ヲ經テ投票スヘキ旨ヲ規定ス同條及前記施行令第十四條ニ所謂選舉人名簿ノ對照トハ住所氏名ヲ稱シテ投票ヲ爲サントスル者ト選舉人名簿ノ記載トヲ對照シ其者カ名簿ニ登錄セラレタル選舉人ナルコトヲ認識スルコトヲ云フモノニシテ施行令第十四條ハ投票管理者及投票立會人ヲシテ右對照手續ヲ監視セシムル趣旨ナルコト前説明ノ如シ而シテ公務員ニ對シ他人ノ氏名ヲ詐稱又ハ冒稱スルカ如キハ通常人ノ爲ササル所ナレハ投票所ニ於テ或住所氏名ヲ稱シテ投票ヲ爲サントスル者ハ之ヲ以テ一應實際其住所氏名ヲ有スル者ト認ムヘキヤ當然ニシテ選舉人名簿ニ之ニ相當スル住所氏名ノ記載存スル以上ハ他ニ其同一ナルコトヲ疑フヘキ事情ナキ限リ其者カ登錄セラレタル本人ナルコトヲ認識シ得タルモノ即右規定ニ所謂選舉人名簿ノ對照ヲ經タルモノト謂ハサ

ルヘカラス而シテ此ノ住所氏名ノ對照ノミニ依リ本人タルコトヲ認識シ得ス又ハ之ヲ疑フヘキ事情存スル場合ト雖モ其他ノ事項ヲ調査シタル上本人タルコトヲ確認シ得タル場合ニハ右規定ニ所謂選舉人名簿ノ對照ヲ經タルモノト謂フヘキヤ勿論ナリ故ニ一般選舉人カ斯カル方法ノ對照手續ヲ經テ投票ヲ爲シタル以上ハ偶々氏名ノ詐稱又ハ冒稱等ニ依リ實際投票ヲ爲シタル者カ選舉人本人ニ非リシトキト雖モ之カ爲メニ其者ノ投票ノミカ無効ト爲ルニ止リ一般ニ對照手續ヲ爲ササル違法アリシト選舉ノ自由公正ハ害セラレ投票全部無効ナリト爲スヘカラス本件選舉ニ於テハ投票所内ニ於テ對照係カ一般選舉人ヨリ入場券ヲ提出シテ其記載ノ住所氏名ヲ自稱シタル際其入場券記載ノ住所氏名ト名簿記載ト對照シ名簿ニ之ニ相當スル住所氏名ノ記載アルヲ認メタルトキハ之ニ因リ其者ノ選舉人本人ナルコトヲ認メ特ニ此手續ノミニ依リテハ本人ナルコトヲ認識シ得ス又ハ之ヲ疑フヘキ事情ノ存スルトキハ年齡納稅ノ種類其額ヲ調査シテ名簿記載ト對照シ尙疑アルトキハ投票所ニ於テ投票ニ關スル事務ニ從事スル他ノ係員雜務係ヲシテ他ノ面識者ノ供述等ニ依リ調査セシメタル上本人ナルコトヲ確認シタル者ニ限り投票用紙ヲ交付シタルモノナルコトハ證人國崎茂、青木伴次郎、古藤市三郎、溝口好隆、京井房藏、井上照二、戸井保治、阪上荒太郎、樽本學造、小西辰三、阿部健二郎、前田正利、樺資一ノ證言ニ依リ明白ニシテ投票管理者及投票立會人ノ座席ハ右對照手續ヲ監視シ得ル場所ニ在リシコト前認定ノ如クナレハ一般選舉人ハ投票管理者及投票立會人ノ面前ニ於テ選舉人名簿ノ對照ヲ經テ投票用紙ノ交付ヲ受ケ投票ヲ爲シタルモノト認ム唯本件選舉人名簿中選舉人ノ生年月日ノ記載ナキモノ二千四百名以上アリ其中千十九名ノ投票アリタルコトハ被告ノ明ニ爭ハサル所ナレトモ之ニ依リテ直チニ此投票者カ凡テ右對照手續ヲ經サリシモノト認ムル能ハス又判決理由第一ノ甲ノ



一ノ(イ)及四ニ認メタル名簿ノ生年月日ノ記載自體ニ依ルモ年齢二十五歳ニ滿タサル者廿三名及外國人一名ノ投票アリシコトハ前説明ノ如ク又同乙ノ二、三ニ認メタル代理投票ニ付テハ選舉人名簿記載ノ生年月日ト投票ヲ爲シタル者ノ年齢ト對照セハ直ニ投票者ノ本人ニ非ルコトヲ知り得ヘカリシコトハ甲第五號證ノ(ロ)ノ一、二甲第八號證ノ二、三甲第五號證ノ(二)ノ二證人山川萬三郎ノ證言ニ依リ明白ニシテ此等事實ハ此等各個ノ投票ヲ無効ナラシムヘキモ之ニ依リ直ニ他ノ一般選舉人ニ付キテモ前認定ノ如キ名簿對照ノ手續ヲ爲サリシ違法アリト認ムル能ハス故ニ此違法ノ爲メ本件選舉ノ公正ハ害セラレタリトノ原告主張ハ理由ナシ又右ノ如キ各個ノ無効投票ノ總數カ當選ノ結果ニ異動ヲ及ホス虞アル數ニ達セサルコトハ前説明ノ如シ從テ原告ノ請求原因第二點ノ主張ハ理由ナシ第四、選舉法第三十四條第二項ニハ投票管理者投票ヲ爲サントスル選舉人ノ本人ナルヤ否ヤヲ確認スル能ハサルトキハ其本人ナル旨ヲ宣言セシムヘク其宣言ヲ爲ササルトキハ投票ヲ許ササル旨ヲ規定ス茲ニ選舉人ノ本人ナルヤ否ヤヲ確認スル能ハサルトキハ前説明シタル選舉法第三十四條第一項及施行令第十四條ニ所謂選舉人名簿ノ對照手續又ハ其他ノ方法ニ依ルモ投票ヲ爲サントスル者カ名簿ニ登錄セラレタル選舉人本人タルコトヲ確認シ得ヘキ場合ハ之ヲ包含セス故ニ其者ノ年齢ト選舉人名簿記載ノ生年月日トヲ對照スルコトモ亦本人タルコトヲ確認シ得ヘキ方法タルヘシト雖モ原告主張ノ如ク此方法ヲ以テ其唯一ノ合理的方法ナリト爲シ此方法ニ依ル能ハサルトキハ常ニ右規定ニ所謂選舉人ノ本人ナルヤ否ヤヲ確認スル能ハサルモノト爲スヘカラス然レハ本件ハ選舉人名簿中選舉人ノ生年月日ノ記載ナキモノ二千四百名以上アリ其中千十九名ノ投票アリシコトハ被告ノ明ニ争ハス且

他ノ陳述ニ依リ之ヲ争ハントスル意思顯ハレサルヲ以テ明白シタルモノト看做スヘキモノナリト雖モ之カ爲メニ直ニ此千十九名ノ投票ヲ以テ其選舉人ノ本人タルコトヲ確認スル能ハサリシモノト爲ス能ハス却ツテ本件各投票所ニ於テハ投票管理者及投票立會人監視ノ下ニ對照係カ一般選舉人ノ提出スル入場券記載ノ住所氏名ト名簿記載ノ住所氏名トノ對照ニ依リ尙疑アレハ年齡以外ニ納税ノ種類其額ヲ問查シテ名簿記載ト對照スルコトニ依リ又ハ雜務係ヲシテ他ノ面識アル者ノ供述ヲ徵セシムルコト若クハ其ノ他ノ方法ニ依リ其ノ本人ナルコトヲ確認シタル者ニ限り投票ヲ爲サシメタルコト前認定ノ如クナレハ右千十九名ニ付テモ右ノ如キ年齡ノ對照以外ノ方法ニ依リ本人タルコトヲ確認アリシモノト認ムヘク其本人ナル旨ノ宣言ヲ爲サシメサリシハ正當ニシテ其投票ハ無効ニ非ス(證人岡崎茂、古藤市三郎ノ本人ナル旨ノ宣言ヲ爲サシムタル者アリシ旨ノ供述ハ措信セス)又本件上告判決ノ判示スル如ク選舉人名簿ニ生年月日ノ記載ヲ缺如スルモ他ノ記載ニ依リ選舉人ノ同一ヲ認識シ得ル以上ハ該選舉人カ實際選舉權ヲ有スル以上ハ其投票ハ有效ナリト云フヘク從テ名簿ニ生年月日ノ記載ナキ一事ニ依テ常ニ其選舉人カ實際年齡滿廿五年以上ナルコト不明ナルカ故ニ其投票ハ凡テ無効ナリト爲スヘカラス然レハ本件選舉ハ選舉人名簿中選舉人ノ生年月日ノ記載ヲ缺如スル者アリシ事實ニ依リ直ニ自由公正ヲ害スヘキ違法アリト爲シ難ク原告ノ請求原因第三點ノ主張ハ理由ナシ第五、原告ハ請求原因第四點ニ於テ六個ノ事由ヲ舉ケ本件選舉ノ一般施設不完全ニシテ無資格者ノ投票ヲ防止シ得サル危險アリシ旨主張スレトモ其(二)(五)ノ理由ナキコト前説明ニ依リ明ナリ(一)ニ付テハ本件選舉ノ爲メ六個ノ投票區ヲ設ケラレ各投票所ニ於テ投票シタル人數ハ多キハ五千百餘人少キハ千七百餘人ニシテ各投票所ニ執務シタル者投票管理者一名投票立會人五名投票ノ事務ニ從事



シタル者十五人乃至廿一人ナリシコトハ甲第二號證ノ一乃至六ニ依リ明ニシテ特ニ其數過少ナリシ爲メ無資格者投票ノ危険アリシモノト認メ難シ(三)ニ付テハ施行令第十條ニ依リ投票管理業者カ投票所入場券ヲ遺棄人ニ交付スルハ必スシモ選舉ノ當日ニ限ラス其數日前ト雖之ヲ交付シ得ヘキモノト解スヘク之ヲ持參シテ投票ヲ爲サントスル者ヲ投票場ニ入場セシメタルハ何等違法ニ非ス之ヲ以テ無資格者投票ノ危険ヲ生スヘキ施設不完全ナリト爲ス能ハス(四)ニ付テハ選舉當日入場券ナクシテ投票所ニ到リタルニ選舉人ニハ同所ニ於テ住所氏名ヲ記載シ保證人ト連署セル入場券交付願ヲ提出スルトキニ限り入場券ヲ交付シタルコトハ甲第四號證ノ一乃至五ニ依リ認メ得ルモ容易ニ入場券ヲ交付シ數百名ノ多數ニ之ヲ交付シタル事實ハ之ヲ認ムヘキ立證ナシ(六)ニ付テハ入場券及其交付願ヲ選舉後ニ保存セザリシトスルモ之ヲ以テ選舉ニ關スル施設不完全ニシテ無資格投票ノ危険アリシモノト認ムル能ハス又以上(一)乃至(六)ニ關スル認定事實ヲ綜合スルモ無資格投票ノ危険アリ選舉ノ自由公正カ害セラレタリト認ムル能ハス原告ノ此點ノ主張ハ理由ナシ第六、原告ノ請求原因第五點ニ付キ案スルニ其(イ)ニ付テハ已ニ說明セル如ク本件選舉ニ於テ選舉人トシテ本人ナル旨ノ宣言ヲ爲サシメタル事實アリトノ證人國崎茂、古藤市三郎ノ證言ハ措信シ難ク他ニ之ヲ認ムヘキ立證ナシ(ロ)(ハ)ニ付テハ已ニ理由第二ニ於テ說明セル如ク本件選舉ニ於テハ一般選舉人ハ凡テ住所氏名ヲ記載セル入場券ヲ提出シ以テ其住所氏名ヲ自稱シタルモノニシテ此自稱手續ヲ省略シタルモノニ非ス(二)ニ付テハ本件選舉ニ於テ投票管理者カ選舉人本人タルコトヲ確認シタル手續及其正當ナルコトハ已ニ理由第三、第四ニ於テ說明セルカ如シ(ホ)ニ付テハ名簿ニ生年月日ノ記載ナキ者モ雜務係ノ調査等ニ依リ本人タルコトヲ確認シ得ルニ至リ本人ナル旨ノ事實ヲ爲サシメタルモノナ

キコト已ニ理由第四ニ於テ說明セルカ如シ故ニ此點ノ原告ノ主張ハ理由ナシ第七、尙原告ハ請求原因第七點トシテ本件選舉ハ選舉人名簿ノ不備杜撰投票所ノ過少入場券ノ交付係員ノ不眞面目並ニ選舉期日ニ通セザリシコト等ノ各事情ノ綜合ニ依リ前記請求原因第一點乃至第六點ニ舉クル原告主張ノ違法以外ニモ夥多ノ違法事實アルヘシトノ疑惑ヲ起ス正當ノ理由アリ從テ選舉ノ自由公正カ害セラレタル當選ノ結果ニ異動ヲ及ホスヘシトノ疑惑ヲ惹起ス正當ノ理由アリト主張スレトモ斯カル疑惑ヲ惹起スルノミニシテ如何ナル選舉規定ノ違背アリヤ又之カ爲メニ當選ノ結果ニ異動ヲ及ホス虞アリト認ムヘキ具體的の事情存スルヤ明ナラサル以上ハ選舉カ無効ト爲スヘキニ非ス此點ノ原告ノ主張モ亦理由ナシ仍テ原告ノ請求ヲ失當トス

(一五年(サ)一號、一五年一月九日大控民三判決、法律新聞二六一九號五頁)

【衆議院議員選舉效力異議】 原判決ハ本件從參加人カ本多眞喜雄、佐々木長治間ノ衆議院議員當選ノ效力ニ關スル異議訴訟事件ノ判決ニ於テ姓名ノミヲ記載シタル投票佐々木ニ四十四票本多ニ三十票アリシヲ孰レモ無効ナリト認メラレ又佐々木長治郎ト記載シタルモノノ十二票佐々木長太郎ト記載シタルモノノ六票合計十八票ハ佐々木長治ヲ表示シタルモノニ非ストシテ無効ト認メラレタルモ右ハ孰レモ有效ノ投票ナルヲ以テ佐々木本多ニ比シ四十五票ノ多數得票點アルカ故ニ本件ハ從參加人ノ當選ニ異動ヲ來スヘキモノニアラサルナリト抗辯シタルニ付上告人カ「從參加人主張ノ如ク之ヲ有效投票ナリトシテ抗辯セスト」陳述シタリトシ衆議院議員選舉法第八條民事訴訟法第五十四條第二項ニ則リ從參加人ノ右主張ハ主タル當事者タル上告人ノ陳述ト低觸スルヲ以テ上告人ノ陳述ヲ標準トスヘキモノナリト認メ從參加人ノ前記主張ヲ其ノ効ナキモノト做シタリ然レトモ記錄ヲ案スルニ上告人ハ冒頭説示ノ從參加人ノ抗辯ニ付大正十四年



三月十三日ノ口頭辯論期日ニ於テ「被告(上告人)ハ從參加代理人主張ノ如ク事實ハ之ヲ爭ハサルモ抗辯ハ提出セスト述ヘタルコトアルノミニシテ其ノ他右從參加人ノ抗辯ニ關シテハ何等上告人ノ陳述シタルモノアルヲ見ス而シテ上告人カ從參加人ノ主張シタル抗辯ヲ提出セストノ陳述ハ(一)或ハ之ヲ從參加人ノ當該抗辯ハ事案ノ判斷ニ付之ヲ斟酌スヘカラサルコトヲ主張シタルモノトモ解シ得ラレサルニアラサルモ(二)或ハ之ヲ從參加人ノ抗辯カ上告人ノ爲ニ其ノ效力ヲ生スヘキハ之ヲ妨ケサルモ上告人ハ自ラ進ンテ此ノ抗辯ヲ提出セストノ意ニモ解シ得ヘク(三)又或ハ從參加人ノ陳述シタル事實ハ之ヲ爭ハサルモ其ノ效果ニ關スル從參加人ノ法律上ノ意見ヲ主張セストノ趣旨ナリトモ解シ得ラレサルニアラス其ノ意義極メテ曖昧ニシテ其ノ(一)ニ當ル場合ニ於テハ從參加人ノ陳述ハ上告人ノ陳述ト相抵觸スルモノニシテ原判決カ從參加人ノ陳述ヲ其ノ效力ナキモノト爲シタルハ相當ナリト云ヒ得ヘケンモ其ノ(二)ニ當ル場合ニ於テハ兩個ノ主張ハ毫末モ抵觸アルコトナク又其ノ(三)ノ場合ハ單ニ主タル當事者ト從參加人間ニ法律上ノ意見ヲ異ニスルモノニ外ナラス裁判所トシテハ固ヨリ自由ナル意見ニ從ヒ判斷スヘキモノナルカ故ニ始メヨリ抵觸云々ヲ以テ處置スヘキモノニアラス然ラハ則チ從參加人ノ陳述ハ攻撃防禦ノ方法トシテ上告人ノ爲ニ有效ニ行ハレタルモノト見ルヲ得ヘカリシコトアルモノニシテ若之ヲ有效ト見ルトキハ原審ハ本件ニ於テ其ノ無効ナルコトヲ確定セル三十六票ニ對シ更ニ從參加人陳述ニ係ル佐々木長治ノ投票中佐々木ナル氏ノミヲ記載セル四十五票佐々木長治郎トシテ記載セルモノ十二票佐々木長治郎ト記載セルモノ六票ノ效力如何ヲ判定シ之ニ佐々木、本多ノ得票數ノ差タル佐々木ノ十一票ヲ加算シテ以テ本件ノ三十六票カ選舉ノ結果ニ異動ヲ來スヘキヤ否ヲ判定スヘカリシ筋合ニシテ原審カ前記上告人陳述ノ意味ヲ釋明セスシ

テ直ニ之ニ依リ從參加人ノ抗辯ヲ採ルヘカラサルモノト爲シタルハ審理ヲ盡ササルノ不法アルヲ免レサルモノト謂ハサルヘカラス蓋若之等佐々木姓ノ投票ヲ佐々木長治ノ爲ニ爲サレタルモノト認定スルニ於テハ本件三十六票ノ無効ハ佐々木ノ當選ニ何等ノ影響ナキモノタルニ歸スルヲ以テナリ尤モ原判決ハ此ノ點ニ付假ニ從參加人主張ノ如キ事實ナリトスルモ姓ノミノ投票ハ無効ニシテ佐々木長治郎ノ記載ハ佐々木長治ヲ表示シタルモノト認ムヘカラサルハ勿論佐々木長治郎ナル記載ハ本件選舉區ニ於テ佐々木長治郎ナル選舉有權者ナルヲ以テ郎ノ一字ハ誤ツテ餘字ヲ記載シタルモノト速斷シ難キカ故ニ右記載ハ佐々木長治ヲ表示シタルモノト確認シ難シト判示スレトモ假令氏名ノ併記ナキモ又其ノ名ニ多少ノ誤アルモ其ノ氏又ハ名其ノ他投票ニ表示セラレタルモノカ立候補ヲ宣言セル者ノソレニ該當若ハ酷似セル前記ノ如キ場合ニ於テハ單ニ氏名ヲ共ニ列記セス又ハ長治トアルヘキヲ長治郎ト爲シ或ハ長治郎ト爲シタル故ヲ以テ當該投票カ右立候補者ヲ指スコトヲ知り得サルモノト爲シ難ク又偶々同一選舉區内ニ誤記セラレタル姓名ノ被選舉資格者アリトノ理由ノミニ依リテ其ノ投票ヲ右立候補者ノ爲ニ爲サレタルモノニアラスト即斷スルヲ得ス原審ハ尙ホ選舉ノ當時ニ於ケル諸般ノ事情ヲ審究シ之ヲ考量斟酌シテ右投票カ果シテ佐々木長治ノ爲ニ爲サレタルヤ否ヲ判定スヘカリシモノニシテ原判決ハ又此ノ點ニ於テ審理不盡或ハ理由不備ノ不法アリ

(一五年(オ)五三三五號、一五年一〇月六日大三民判決、法律新聞二六一八號六頁)

【當選效力ノ訴ト單ナル事實確定請求ノ不當】 衆議院議員ノ選舉ニ於テ當選ヲ失ヒタル者カ當選ノ效力ニ關シ異議ヲ挾ミ當選人ヲ被告トシテ訴ヲ提起セルトキ其ノ當選ノ效力カ專ラ得票數ノ多寡ニ依リ決セラルヘキ場合ニ合リテハ裁判所ハ双方ノ有效得票數ヲ審理シ執レカ多數ノ



得票ヲ得タルヤヲ判斷スヘキハ勿論ナレトモ之カ爲當事者ハ裁判所ニ對シ自己ノ得票數カ他ヨリモ多數ナリト云フカ加キ宣言ヲ爲スヘキコトヲ求メ得ルモノニ非ス蓋斯ノ如キハ單ナル事實ノ確定ヲ求ムルモノニ似ナラサルヲ以テ特ニ法律ニ明文存スレハ格別否ラサル限リ衆議院議員選舉法ニ於テ當選訴訟ヲ許容セルノ一事ニ依リ當然爲シ得ル所ナリト云フカ如キハ當ラス論旨ハ理由ナシ

(一五年(オ)一一〇號、一五年二月二〇日大三民判決、法律新聞二五四七號一〇頁)  
【選舉訴訟ト民事裁判所ノ權限】 本訴原告ノ請求中大正十三年五月十日青森縣第二區ニ於テ施行シタル衆議院議員選舉ニ付原告ノ得タル有效投票ハ被告兩名ノ得タル有效投票ヨリ多數ナリトストノ宣言ヲ求ムル訴ハ衆議院議員選舉法ニ於テ訴訟提起ヲ許容セル同法第二十五條第八十條第八十二條ノ何レニモ該當セス且ツ他ニ斯ノ如キ訴ヲ認メタル法律上ノ明文ナシ而シテ衆議院議員ノ選舉ニ間スル訴訟ハ私權ノ保護ヲ求ムルモノニアラサルカ故ニ法律上特別ノ明文ナキ限リ當然民事裁判所ノ權限ニ屬スヘキモノニアラス故ニ右訴ハ之ヲ許スヘカラサルモノトス

(一四年(ソ)二號、一四年二月二四日官控民二判決、法律新聞二五三四號一二頁)

第八十二條 當籤ヲ失ヒタルモノ當籤ノ效力ニ關シ異議アルトキハ當籤人ヲ被告トシ控訴院ニ出訴スルコトヲ得但シ第七十條第一項但書ニ定メタル得票ニ達シタリトノ理由ニ依リ出訴スル場合ニ於テハ選舉長ヲ被告トシ第七十四條ノ告示ノ日ヨリ三十日以内ニ出訴スヘシ  
前項控訴院ノ判決ニ不服アル者ハ大審院ニ上告スルコトヲ得  
當選訴訟ノ裁判確定前當選人死亡シタルトキハ檢事ヲ被告トス

【當選訴訟ト主參加ノ不許】 當選ヲ失ヒタル者カ自己ノ得票ノ最多數ナルコトヲ主張レ以テ自己カ當選者タルコトヲ主張スルニハ必ス當選人ヲ對手トシテ訴ヲ起ササルヘカラス從テ第三順位ノ得票者カ自己ノ得票カ實際最多數ナリト信シタレハトテ直ニ最高點者及次點者ヲ相手取り三名間ノ當選ヲ一舉ニシテ決セントスルカ如キコトハ衆議院議員選舉法ノ認メサル所ト云ハサルヘカラス故ニ次點者ヨリ最高點者ヲ相手取り當選訴訟カ提起サレ其ノ繫屬セル間ニ第三順位者カ該訴訟ノ原被告双方ニ對シ主參加訴訟ヲ爲スコトハ衆議院議員ノ當選ニ關スルニ爭ニ付テハ爲シ得ヘカラサルトコロトス然則上告人ハ三上直吉對工藤十三雄間ノ當選無効訴訟ノ原被告ヲ相手取り主參加ノ訴ヲ提起シタリト雖當選人ニ非サル三上直吉ニ對スル訴ハ出訴期間ノ如何ニ拘ラス不適法ト云フヘク而シテ當選人工藤十三雄ニ對スル訴ハ衆議院議員選舉法第八十二條所定ノ所定ノ出訴期間ヲ遵守セサルヘカラサルカ故ニ既ニ此ノ期間ヲ經過セル以上是亦不適法ト云フヘク原審カ上告人ノ訴ヲ不適用トシテ却下シタルハ正當トス

(一五年(オ)一一〇號、一五年二月二〇日大三民判決、法律新聞二五四七號一〇頁)

【主參加ト要件】 主參加ノ訴ハ第三者カ本訴ノ目的物ノ全部又ハ一部カ自己ニ屬スルコトヲ主張シ其趣旨ノ裁判ヲ求ムルコトヲ要件トス故ニ本訴訟ノ當事者間ニ於テ裁判セラルヘキ範圍カ主參加ノ請求ト相反セサル場合ニアリテハ主參加訴訟ヲ認ムヘキ理由ナキモノトス本件ニ付テ之ヲ觀ルニ前示選舉ニ於テ有效投票ノ最多數ヲ得タルコトヲ主張スル原告並ニ本訴訟ノ原告三上直吉カ各當選者ト決定セラレタル被告工藤十三雄ノ當選無効ナル旨ノ宣言即チ全然同一ナル消極的形ノ判決ヲ求ムルモノナルカ故ニ本訴ハ主參加訴訟トシテ許スヘカラサルモノト解セサルヘカラス假ニ然ラストスルモ選舉ニ關スル訴訟ハ迅速ニ之ヲ終了シ當選者ヲ確定セシ



ムヘキモノニシテ衆議院議員選舉法第八十二條ノ訴訟提起ノ期間ニ關スル制限モ亦其旨趣ニ於テ規定セラレタルモノナルカ故ニ主參加訴訟タルト否トヲ問ハス其所定ノ期間内ニ提起スルコトヲ要スルモノト解スヘク從ツテ其期間經過後ニ提起シタル本訴ハ不適用ナリ

(一四年(ソ)一一號、一四年一月二四日宮控民二判決、法律新聞二五三四號一二頁)

### 第十一章 罰則

第八十六條 詐欺ノ方法ヲ以テ選舉事名簿ニ登錄セラレタル者又ハ第三十四條第二項ノ場合ニ於テ虛偽ノ宣告ヲ爲シタル者ハ五十圓以下ノ罰金ニ處ス

(參照)

市制(市會、選舉)四〇條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

【市會議員選舉人名簿ト興行稅ノ詐欺登錄】 地方稅中雜種稅ノ一種トシテ演劇其ノ他興行ニ對スル課稅ノ存スルコトハ明治十三年四月太政官布告第十七號ノ規定スルコロナリ而シテ和歌山縣稅賦課規則第二十二條ニ依レハ雜種稅ハ課目課額ニ定メタル營業若クハ行爲ヲ爲ス者ニ賦課ストアリ其ノ縣稅課目課額中演劇興行一等和歌山市ニ於テ營業スルモノ日稅一人最高料金ノ三十二倍ト定メ尙同縣令第十四號興行取締規則第一條ニ本則ニ於テ興行ト稱スルハ營利ノ目的ヲ以テ公眾ニ對シ演劇其ノ他ノ興行々爲ヲ爲スヲ謂フトシ同則第十八條ニ各興行ヲ爲サントスル者ハ所轄警察署ノ許可ヲ受クヘシ云々又同縣稅賦課細則第十四條ニハ演劇興行ヲ爲サント

スルモノハ其ノ以前ニ於テ市町村長ニ申出テ稅金ノ豫納ヲ爲スヘシ云々ト規定セルニ徴スレハ和歌山市演劇興行稅ハ叙上營利ノ目的ヲ以テ演劇其ノ他興行ヲ爲スノ事實ヲ目的トシテ賦課スル法意ナルコト極テ明白ナリ從テ和歌山市稅タル同興行稅附加稅亦眞實ノ興行者ニ賦課セラルヘキコト勿論ナリ然則興行ノ事實無クシテ單ニ興行名義ヲ假裝シタルニ過キサル場合ニ在リテハ課稅物件存セサルモノナレハ全然納稅ノ價格ナク偶錯誤ニ因リ其ノ名義人ニ對シ之ヲ賦課スルモ其ノ課稅ハ絕對無効ナリト謂ハサルヘカラス而シテ原判示ニ依レハ被告人等ハ判示選舉ニ際シ詐僞ノ方法ニ依リ一級選舉人タル資格ヲ獲得センカ爲メ執レモ判示活動寫眞ヲ興行スルノ事實無キニ拘ラス恰モ興行人ナルモノノ如ク假裝シテ虛偽ノ興行願書ヲ和歌山市役所及同警察署ニ提出シ形式上同市興行稅附加稅ヲ納付シテ以テ各自一級選舉人タル稅額ニ達セシメ同市議員選舉人名簿ニ各一級選舉人トシテ登錄セララルニ至リタルモノニシテ斯ル形式的納稅ヲ以テ市ノ選舉人資格ノ要件タル納稅ニ算入スヘカラサルコト叙上說明ニ照ラシ當然ニシテ其ノ所爲各市制第四十條衆議院議員選舉法第八十六條ニ該當スルコト明白ナリ

(一四年(れ)一三五九號、一四年一月一九日大四刑判決、法律新聞二五二三號一六頁)

### 第八十七條

左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 議員候補者カ投票ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品、手形其ノ他ノ財產上ノ利益又ハ公私ノ職務ノ供與ノ約束ヲ爲シ又ハ其ノ供與ノ申込ヲ爲シタルトキ
- 二 議員候補者カ投票ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ酒食、遊覽等其ノ方法及名義ノ何タルヲ問ハス變態接待若ハ其ノ變態接待ノ約束ヲ爲シ又ハ其ノ變態接待ノ申込ヲ爲シタルトキ
- 三 議員候補者カ投票ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人ニ對シ投票所ニ往復スル爲メ船車馬ノ類ノ供給旅費



- 四 休泊料ノ類ノ代辨若ハ其ノ供給代辨ノ約束ヲ爲シ又ハ其ノ供給代辨ノ申込ヲ爲シタルトキ
  - 四 議員候補者カ投票ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ選舉人若ハ選舉運動者又ハ其ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權、寄附其ノ他ノ利害ノ關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
  - 五 議員候補者若ハ選舉運動候補者若ハ選舉運動者カ投票ヲ爲シメサル目的ヲ以テ又ハ選舉運動者カ議員候補者ノ爲ニ投票ヲ爲サシムル目的ヲ以テ第一號乃至第三號ノ供與獎勵接待供給代辨若ハ其ノ約束ヲ爲シ又ハ第一號乃至第三號ノ申込若ハ前號ノ誘導ヲ爲シタルトキ
  - 六 議員候補者又ハ選舉運動者カ議員候補者ヲシテ議員候補者タルコトヲ止メシメ又ハ選舉運動者ヲシテ選舉運動者止メシムル目的ヲ以テ其ノ者ニ對シ第一號ノ供與若ハ其ノ供與ノ申込ヲ爲シタルトキ又ハ其ノ者若ハ其ノ寄ニ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水小作、債權、寄附其ノ他利害ノ關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
  - 七 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト議員候補者タルコトヲ止メタルコト選舉運動者爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ議員候補者又ハ選舉運動者カ選舉人、議員候補者又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ノ供與若ハ第二號ノ獎勵接待、其ノ供與若ハ獎勵接待ノ約束又ハ其ノ供與若ハ獎勵接待ノ申込ヲ爲シタルトキ
  - 八 第一號乃至第三號前號ノ供與獎勵接待供給代辨ヲ受ケ若ハ要求シ又ハ第一號乃至第三號前號ノ申込ヲ承諾シ若ハ第四號乃至第六號ノ誘導ニ應ジタルトキ
- 【本法ト選舉人ノ意義】 衆議院議員選舉法第八十七條第一項各號ニ所謂選舉人トハ法律ニ依リ選舉權ヲ享有スルニ必要ナル適格ヲ具備シ選舉人名簿ニ登錄セラレタル者ヲ指稱シ其名簿カ確定シタルト否トハ選舉人タル意義ヲ定ムルニ毫モ消長ヲ來タスモノニアラサルナリ原判決

ニ於テ選舉權ヲ有スル各被告人ノ有權者ナリトノ供述ヲ採用シテ之ヲ罰則ニ所謂選舉人ナリト解シ被告人ニ判示犯行アリト爲シタルハ相當トス、(一)原判示事實ニ據レハ被告人清藏ハ候補者鈴木清助ノ爲ニ投票ヲ得ルノ目的ヲ以テ兩人相談ノ上有權者ヲ獎勵スルノ費用トシテ金二十圓ヲ支出シ被告人小林佐太郎ニ交付シ同人ハ之ヲ以テ有權者ヲ獎勵シタルモノナルカ故ニ清藏ハ清助ト共謀シテ判示犯行ヲ爲シタルモノナリ隨テ清藏ハ候補者ニ非ス又選舉運動者ニ非サルコト定ニ所論ノ如シト雖モ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第八十七條第一項第一號刑法第六十五條第一項ニ依リ其責ヲ負フヘキモノトス然ルニ原判決ハ被告人清藏ニ擬スルニ右選舉法第八十七條第一項第五號刑法第六十條ヲ以テシタルハ失當ナリト雖モ之カ爲ニ罪質ニ變更ヲ來シ又刑罰ニ影響スルコトナキヲ以テ原判決ヲ破毀スルノ要ナク結局論旨其理由アリ (二) 本件ハ議員候補者ニ對スル投票ヲ勸誘スルノ目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ヲ招請シ之ニ酒食ヲ供シタルモノナルカ故ニ其供與シタル酒食ノ價格ハ比較的些少ナリト雖モ選舉法ニ所謂獎勵接待ニ該當シ處罰スヘキモノナルヲ以テ論旨第二モ亦理由アリ

(一五年(九)四〇七號、一五年五月一八日大ニ刑判決、法律新聞二五六八號一〇頁)

【職務供與申込】 尙モ選舉運動者ニシテ議員候補者ヲシテ議員候補者タルコトヲ止メシムル目的ヲ以テ其ノ者ニ公ノ職務ヲ供與センコトヲ申込ミタル以上ハ其ノ供與ノ全然不能ニ非サル限り申込者ニ之ヲ供與スルノ權利又ハ權限アルト否トヲ問ハス衆議院議員選舉法第八十七條第一項六號ノ職務供與申込罪ヲ構成スルコト疑ナシ而シテ原判決認定事實ハ所論ノ如ク被告人カ村會議員選舉ニ際シ議員候補者伊藤伊平治ノ選舉運動ニ從事中同シク候補者タル加藤榮治ヲシテ候補者ヲシテ斷念セシムル目的ヲ以テ伊平治カ現ニ帶有スル居村農會總代タル公ノ職務ヲ



讓ラシムヘキ旨申込ミタルモノニシテ農會法第二十六條ニ依レハ村農會總代ハ其ノ農會員ノ公選ニ依ルヘキモノナレトモ被告人ニ於テ伊平治ヲシテ右總代ノ地位ヲ退カシムルト共ニ米治ヲ其ノ後任タラシムルコトハ必スシモ事實上不能ニ非サルヲ以テ原審カ右所爲ヲ町村制第三十七條ニ則リ衆議院議員選舉法ノ前記法條ニ問擬シタルハ相當ナリ

(一四年(九)一九五一號、一五年二月一五日大ニ刑判決、法律新聞二五四五號一頁)

【選舉事犯ノ事實審理】

(主文)

本件ニ付當院ハ事實ノ審理ヲ開始ス、(決定理由) 原判決

ハ被告人飯塚忠吉、丸岡萬太郎、小林勇作、高澤長平、坂上忠七ハ大正十二年五月十日施行ノ衆議院議員選舉ニ當リ群馬縣第三區ヨリ候補者ニ立テタル議員候補者武藤金吉ノ爲ニ被告人坂上ハ候補者直屬ノ運動者被告人飯塚ハ群馬縣新田郡一圓ヲ運動區域トスル同郡尾島町同候補者本部選舉事務所ノ主任被告人丸岡ハ同會計主任被告人小村ハ同參謀トナリ尙小林ハ太田町ニ於ケル同候補者選舉事務所ノ主任ヲ兼ネ被告人高澤ハ右尾島町本部事務所直屬ノ運動者トナリ各運動ニ從事シタルカ中略第一被告人坂上忠七ハ同候補者ニ投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ中略(一) 中略大正十三年五月八日金五千圓ヲ尾島町本部事務所ニ持參シ投票買收費トシテ被告人丸岡萬太郎ニ交付シ翌九日金四千圓ヲ同事務所ニ持參シ前同様投票買收費トシテ被告人丸岡等ニ交付シ後段第二記載(但シ五月七日受授ノ分ヲ除ク)ノ如ク有權者ニ對シ投票報酬金ヲ供與セシメ中略第二被告人飯塚忠吉、丸岡萬太郎、小林勇作ノ三名ハ中略前同月七日前同候補者ニ投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ先ツ事務所費ノ殘額ヲ買收費トシテ支出センコトヲ協議シ次テ前記ノ如ク被告人坂上忠七ヨリ投票買收費合計九千圓ヲ受領シタルヨリ共謀ノ上中略(十一) 右尾島町本部選舉事務所直屬ノ選舉運動者被告人高澤長平ニ對シ五月七日金七十二圓同月八日金四

十八圓ヲ一票五圓ノ割合ニテ投票買收費トシテ交付シ同人ヲシテ同月七日以後選舉當日迄ニ同町大字尾島ノ選舉有權者清水直次郎外二十三名ニ同候補者ニ對スル投票買收費トシテ分配供與セシメ第三被告人高澤長平ハ同候補者ニ投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ前記尾島町本部事務所會計主任丸岡萬太郎ヨリ五月七日金七十二圓同月八日飯塚忠吉ヨリ金四十八圓合計百二十圓ヲ投票買收費トシテ受取り犯意ヲ繼續シ之ヲ五月七日以降選舉當日迄ニ其ノ運動區域タル同町大字尾島ノ選舉有權者清水直次郎外二十六名ニ同候補者ニ對スル投票報酬金トシテ一回金五圓宛分配供給シタル旨ハ事實ト認定シ其ノ證據トシテ被告人長平ニ對スル第一回豫審調書(前橋地方裁判所大正十三年公第十八號記錄)ニ「五月七日尾島町本部事務所ニテ丸岡萬太郎ヨリ各有權者ニ謝禮トシテ交付スル金員ナリトシテ一票三圓ノ割合ニテ二十四回分七十二圓ヲ受取り翌八日右有權者清水直次郎外二十三名ニ武藤金吉ニ投票シ吳ル禮金トシテ三圓宛供與シ五月九日事務所ニテ飯塚忠吉ヨリ追加分一票二圓ノ割合ニテ四十八圓ヲ受取り之又右有權者ニ前同様供與シタル旨ノ同被告人ノ供述記載アリトシ之ヲ援用シタルニ右調書ヲ精査スルニ之ニ記載シアル同被告人ノ供述趣旨ハ「自分ハ五月七日事務所へ到リタル處丸岡萬太郎ハ各有權者ニ御禮トシテ渡ス金ヲ上ケルト申シ尙一票五圓宛上ケルノテアルカ今金カナイ故三圓ノ割合テ差上ケテ置ク後ハ金ノ來次第追加トシテ寄越スト申シ自分ノ分ヲモ含メ二十四票合計七十二圓ヲ寄越シ次テ同月九日自分ハ事務所ニ行キタル際儘カ飯塚忠吉ヨリ後金四十八圓ヲ渡サレタルカ此ノ二回目ニ受取りタル四十八圓ハ其ノ夜ノ中ニ清水直次郎外二十三名ノ者等ニ執レモ追如クノ二圓カ來リタルコトヲ話シタルモ細カキ金無カリシ故右二十三名中高澤只七、増野佐十郎、今井庄太郎、福田石太ノ四人ニノミ其夜ノ中ニ二圓宛遣リ殘リハ自分カ預リ置キタルカ其後同



月十二日正田勘太郎ニ二圓渡シタルモ其ノ餘ノ人々ニハ今日迄渡ス機會ナク其儘トナリ居レリト云フニ在リテ原判決ニ掲記シタルカ如ク右金四十八圓全部ヲ清水直次郎外二十三名ニ共與シタリトノ趣旨ニアラサルコト明白ナリ、然レハ原判決ハ畢竟虛無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルニ歸シ該違法ハ各被告人ノ本件犯罪事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ右辯護人ノ各前掲論旨及前掲論中(三)點ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルキノトス

(一四年(九)一四八二號、一五年二月一二月六一刑判決、法律新聞二五五號六頁)

【選舉事犯ト事實審理】 (主文) 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス、(上告理由) 被告人喜太郎辯護人佐々木廣宣上告趣意書第三點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ記録ニ徵スルニ被告ハ丸澤萬五郎ノ選舉運動員トシテ届出ヲ爲シ熱心忠實ニ選舉運動員トシテ届出ヲ爲シ熱心忠實ニ選舉運動員ニ從事シタルニ不拘前沼野佐次郎ヨリ金十圓ヲ供與セラレタル外他ニ何等ノ金品ヲ他ノ何者ヨリモ受領シ居ラス運動員トシテ選舉運動員ニ從事スル場合相當ノ運動費ノ供與セラレサルヘカラサルコトハ現在選舉界ノ狀況ヨリシテ常識ヲ以テ判斷シ得ラルヘク是ヲシモ犯罪トシテ檢舉處罰セラルルコトアラシキ事ハ一切是ヲ爲スヘカラスト云フニ等シカラム果セル哉同シク丸澤候補ノ運動員タリシ前記沼野佐次郎カ被告等ト同一情況同一條件ノ下ニ山口守之進ヨリ金員ヲ受取リタル所爲並ニ被告ニ金員ヲ供與シタル沼野佐次郎ノ所爲ニ就テハ東京控訴院第二刑事部ニ於テ御審理ノ結果大正十四年十一月九日罪證不充分ノ故ヲ以テ無罪ノ判決ヲ言渡サレタリ(別紙上記判決文寫御參照) 即同一情況同一條件ノ下ニ在リタル事實カ既ニ控訴院ニ於テ無罪ノ判決ヲ受ク是ヲ以テ是ヲ觀レハ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認ナキヤ頗ル疑無キ能ハス到底破毀ヲ免レサルヘキモノト云ヒ被告人仁三郎辯護人佐々木廣宣上告趣意書第四點原判決ハ

重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ記録ニ徵スルニ被告ハ丸澤萬五郎ノ選舉運動員トシテ届出ヲ爲シ熱心忠實ニ選舉運動員ニ從事シタルニ不拘前記沼野佐次郎ヨリ金六圓五十錢ヲ領得シタル外他ニ何等ノ金品ヲ何者ヨリモ受領シ居ラス運動員トシテ選舉運動員ニ從事スルコトヲ許可シタル以上相當ノ運動費ノ支給セラレサルヘカラサルコトハ當然ノ理數ニシテ是ヲシモ犯罪ナリトシテ檢舉處罰セラルルコトアラシキ事ハ一切是ヲ爲スヘカラスト云フニ等シカラン果セルカナ同シク丸澤萬五郎ノ運動員タリシ前記沼野佐次郎カ被告等ト同一情況同一條件ノ下ニ田口守之進ヨリ金員ヲ受取リタル所爲並ニ被告ニ金員ヲ供與シタル佐次郎ノ所爲ニ就テハ東京控訴院第二刑事部ニ於テ御審理ノ結果大正十四年十一月九日罪證不充分ノ故ヲ以テ無罪ノ御判決ヲ言渡サレタリ(別紙上記判決文寫御參照) 即同一情況同一條件ノ下ニ在リタル事實カ既ニ控訴院ニ於テ無罪ノ判決ヲ受ク是ヲ以テ是ヲ觀レハ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認ナキヤ頗ル疑無キ能ハス破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ被告人藤吉辯護人佐々木廣宣上告趣意書第三點原判決ハ被告カ沼野佐次郎ヨリ選舉運動員ノ報酬トシテ合計金二十圓ノ供與ヲ受ケタル旨認定スレトモ實際上被告ノ領得シタル金額ハ僅ニ三圓八十五錢ニ過キス而モ記録ニ徵スレハ(豫審第一回訊問調書ニ(三)六二頁)問、被疑者ハ其金ヲ何レニ使ツタカ答、判然ワカリマセヌカ只今覺ヘテ居リマスノハ四十五錢ノ辨當カ三ツテ一圓三十五錢運動ニ出掛ケタ時途中テ休ンテ食ツタ煎餅代カ五十錢位一杯五錢ノトコロテンヲ二、三杯副食ニ食ヘタ支那蕎麥ノ代十五錢其晝飯ヤ晩飯ノ時飲ンタ一杯七錢宛ノコップ酒代カ一圓位合計三圓餘リテアリマス云々ト極メテ具體的ニ陳述シ居ルニ視ルモ受取リタル金員ハ實費ニ消費シタルヲ知ルヘク假令被告カ二十圓全部ヲ領得シタリト假定スルモ五月二十七、八日頃ヨリ六月十日迄運動員



トシテ届出熱心忠實ニ岩淵町一圓ノ戸別訪問ヲ爲シタリト云フニ在レハ運動費トシテ過大ノ金額ナリト目スルヲ得ス凡ソ選舉運動ニ於テ運動員ニ供與スル「報酬」ナル通念ハ實費ヲ償フテ尙餘アル金品ヲ供與セラレタル場合ヲ指稱スルモノニシテ被告ノ爲シタル運動期間運動範圍運動方法選舉競争ノ情況ヨリ考察シ運動費ニモ遙ニ不足ヲ告クルカ如キ僅少ノ金員ヲ供與セラレタル場合尙且是ヲ以テ「報酬」ト斷言シ得ヘキヤ是ヲシモ犯罪トシテ檢舉處罰セララルコトアランカ寧ロ選舉ハ一切是ヲ爲スヘカラスト云フニ等シカラン然シテ被告等ト同一情況ノ沼野佐次郎ニ關スル事實ハ東京控訴院ニテ無罪ノ判決ヲ受ケ居レリ是ニ鑑ミルモ原判決ハ事實ノ認定ニ誤謬アリト云フヘク宜シク破毀セラレ御院ニ於テ公明ナル事實ノ御審理ヲ希フ次第ナリト云ヒ被告人多七辯護人佐々木廣宣上告趣意書第三點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ記録ニ徵スルニ被告ハ丸澤萬五郎ノ選舉運動員トシテ届出ヲナシ熱心ニ選舉運動ニ從事シタルニ不拘前記沼野佐次郎ヨリ金十圓ヲ供與セラレタル外他ニ金品ヲ他ノ何者ヨリモ受領シ居ラス運動員トシテ選舉運動ニ從事スル場合相當ノ運動費ヲ供與セララルコトハ現在選舉界ノ情況ヨリシテ常識ヲ以テモ理解シ得ラルル處ニシテ是ヲシモ犯罪トシテ檢舉處罰セララルコトアランカ寧ロ選舉ハ一切是ヲ爲スヘカラスト云フニ等シカラン果セル哉同シク丸澤候補ノ運動員タリシ前記沼野佐次郎カ被告等ト同一情況同一條件ノ下ニ田口守之進ヨリ金員ヲ受取リタル所爲並ニ被告等ニ金員ヲ供與シタル所爲ニ付テハ東京控訴院第二刑事部ニ於テ御審理ノ結果大正十四年十一月九日無罪ノ判決ヲ言渡サレタリ（別紙上記判決文寫御参照）即同一情況同一條件ノ下ニ在リタル事案カ既ニ控訴院ニ於テ無罪ノ判決ヲ受ク是ヲ以テ是ヲ觀レハ原判決ノ爲シタル事實ノ認定ニ誤ナキヤ疑ナキ能ハス宜シク原判決ヲ破毀セラレ

公明ナル御院ノ事實御審理ヲ希望シテ止マサル次第ナリト云ヒ被告人元藏辯護人佐々木廣宣上告趣意書第三點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アル外刑事訴訟法第四百十條第十九ニ該當スル理由不備ノ違法アリ即原判決ハ單ニ豫審ニ於ケル被告ノ供述ヲ證據トシテ被告ハ田口守之進ヨリ選舉運動ノ報酬トシテ金十圓ヲ受ケタル旨判示スレトモ單ニ被告ノ豫審ニ於ケル供述ヲノミ證據トシテ其ノ受領シタル金員ノ性質カ報酬タルニ相違ナシト認定スルヲ得サルナリ凡ソ選舉運動ニ於テ運動員ニ供與スル「報酬」ナル觀念ハ其ノ運動員カ其ノ選舉運動ニ於テ費消シタル運動費ヲ償フテ尙餘リアル金品ヲ供與セラレタル場合ヲ謂フモノニシテ被告ノ場合ノ如キ運動員トシテ立派ニ届出ヲ爲シテ運動ニ從事シ其ノ運動期間運動範圍運動方法競争ノ模様（此ノ選舉ニハ候補者簇出競争激甚ナリシコト記録ニ明ナリ）ヨリ觀テ運動費ニモ遙ニ不足ヲ告クルカ如キ僅少ノ金員ヲ供與セラレタル場合尙且是ヲ以テ「報酬」ナリト速斷シ得ヘキヤ疑無キ能ハサル所ナリ而モ被告ニ對シ前記金員ヲ供與シタル田口守之進ノ所爲ニ付テハ東京控訴院第二刑事部ニ於テ御審理ノ結果大正十四年十一月九日左記判決言渡アリ即「尙第一被告人田口守之進ハ右選舉ニ際シ候補者丸澤萬五郎ノ爲メ投票ヲ得セシムル目的ヲ以テ……（二）同年五月二十七日頃ヨリ同年六月六日頃迄ノ間前後十九回ニ亙リ選舉運動者川口彌三郎外十四名ニ運動報酬トシテ金五圓乃至百五十圓ヲ供與シ云々……トノ公訴事實ハ總テ其ノ證明十分ナラス」ト斷セラレタルヲ以テスルモ單ニ原判決カ豫審ノ報酬云々ノ供述ノミヲ基礎トシテ被告カ該金員ヲ「報酬」トシテ受領シタルモノナリト認定シ選舉法罰則違反ヲ以テ處斷シタルハ事實ノ認定ヲ誤リタル疑アルノミナラス理由不備ノ違法アリト謂ハサルヘカラス宜シク原判決ヲ破毀シ御院ニ於テ慎重慎議公明ノ御審理アランコトヲ切望



シテ止マサル次第ナリト云ヒ被告人末松辯護人佐々木廣宣上告趣意書第二點原判決ハ被告カ川口ヨリ選舉運動ノ報酬トシテ金十圓ノ供與ヲ受ケタル旨認定スレトモ記録ニ徵スルニ被告ハ五月二十七日運動員ノ届出ヲ爲シ六月十日迄十二日ヲ缺キタルノミニテ正味十三日間熱心ニ運動ヲ爲シ岩瀨町宇赤羽本宿袋等ノ有権者全部ノ戸別訪問ヲナシタル事實アリ且原審公判調書ヲ閱スレハ問、然ラハ其ノ十圓ハ什ウ使用シタカ答、志村カラ王子ノ方ヘ其ノ選舉運動テ七回許リ行ツタノテ其ノ費用ニ使イマシタ全部テ十二圓許リ要リマシタカラ私ハ幾分自腹ヲ切ツテ居ルノテ志村ニハ四度松橋ニハ三度許リ行キマシタトノ供述アリテ極メテ廣キ範圍ヲ奔走シタルコト明カナレハ相當ノ費用ヲ要セシモノト觀サルヘカラス然ルニ被告人ハ川口ヨリ僅ニ二十圓ヲ受領シタルノミニテ其他何人ヨリモ當該選舉運動ノ費用トシテ金品ヲ受領シ居ラス然ラハ被告ハ一日僅ニ一圓ニモ滿タサル金員ヲ受領シ居ルニ過キス今日選舉界一船情況ヨリシテ選舉運動ニ從事シタル運動員カ相當ノ運動實費ヲ給與セラルルコトハ普通ノ慣習ニシテ其ノ實費ト解スヘキヤ報酬ト看做スヘキカハ第一ニ金額ノ如何第二ニ運動ノ情況ニヨリテ之ヲ判斷セサルヘカラサルモノナリ被告ノ場合ノ如キ一圓以下ノ金額ヲ給與セラレ相當範圍ノ運動ヲナシタルカ如キ場合直ニ之ヲ以テ報酬ト目スヘキカ此ノ程度ノ金額ハ實ニ今日ノ經濟狀態ヨリシテ一日ノ實費ニモ不足ヲ告クルモノト云ハサルヘカラス運動實費ヲ償フテ尙餘リアル場合或ハ報酬ト看做シ得ヘケン 實費ニモ不足ヲ告クルカ如キ僅少額ヲ受投シタル場合は選舉運動ノ報酬ナリト認定スルコトハ常識ヲ以テスルモ不當ナル認定ト云ハサルヘカラス殊ニ況ンヤ被告ニ前記金員ヲ供與シタル田口守之進ノ所爲ニ付ナハ東京控訴院第二刑事部ニ於テ御審理ノ結果大正十四年十一月九日罪トナルヘキ證明充分ナラストノ判決言渡アリタルヲヤ是ヲ以テ原判決ハ事

實ノ認定ヲ誤リ且理由不備ノ違法アルモノト云ハサルヘカラス (別紙東京控訴院判決御參照)  
ト云ヒ被告人倉吉辯護人佐々木廣宣上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人倉吉ハ……(一) 同月四日頃同町大字神谷千四百四十四番地居宅ニ於テ右守之進ヨリ右選舉運動ノ報酬トシテ金十圓ノ供與ヲ受ケ云々」ト判示シ其ノ證明ノ部ニ於テ「……被告人倉吉ニ對スル豫審訊問調書ニ其供述トシテ自分カ前記守之進ヨリ貰受ケタル判示十圓ニハ判示選舉運動ノ報酬及ヒ辨當代含マレ辨當代トシテ金五十四錢ヲ其ノ中ヨリ支出シタル旨ノ記載アレトモ同調書ニ同被告人ノ供述トシテ辨當ハ前記事務所ニ當テラレ居タル自宅ニ於テ二回之ヲ取リタルカ辨當代ハ別ニ候補者ヨリ之レヲ請求シテ可ナリシモノナル旨ノ記載アルトモ依リ右各被告人等ノ辯疏ハ全部之ヲ排斥シテ判示事實ヲ認定スヘク云々」ト說示シタリ然レトモ被告方ヘハ丸澤選舉事務所ヲ設置シタルコトハ豫審訊問調書(一八)ノ問答ニ依リ明カナルノミナラス其ノ事務所費ニ付テハ同豫審調書(一四)ノ問答ニヨレハ問、選舉運動ニ際シ被疑者等カ實際費シタル辨當代ハ前ニ丸澤候補者ノ方カラ取ツテモ宜イト云フコトニナツテ居タノテハナイカ答、左様テスカ選舉後ニナツテ僅カノ金ヲ請求スル譯ニハ行キマセヌカラ結局私等カ持タナケレハナラヌ事ニナルノテストアリ事務所ニ於テ飲食シタル辨當代ノ支給ヲ受ケタルコトナキ旨ノ供述アル外原審第一回公判調書ニ依レハ問、被告カ取ツタ十圓ハ何ニ使ツタカ答、私ハ自分ノ家ニ丸澤ノ選舉事務所ヲ置イタノテ其事務所ノ費用ニ使ヒマシタ間、トナ費用カ答、蕎麥屋ノ拂等テスソノ十圓テハ足ラナカツタト思ヒマス不足ノ分ハ自腹ヲ切ツタ譯テス受取書ハ一審ノ時裁判所ニ出シマシタ云々トノ記載アリ又大正十四年二月二十八日東京地方裁判所第二刑事部ニ於テ御審理ノ田口守之進ニ對スル府會議員選舉法罰則違反事件第一回公判調書ニ依レハ



「同上第二ノ五ノ(リ)ノ事實ヲ讀ミ聞ケ問、此事實ハ如何答、渡シタニ相違アリマセヌカ事務所ヲ小林倉吉方ニ置イタノテ其ノ費用ト運動ノ實費テシテ問、他ニ事務所ノ費用ハ渡シテナイカ答、他ニハ渡シテアリマセヌ云々問、小林方ニ事務所ヲ開イタ日限ハ答、一週間許リテシタ問、事務所ノ費用ニ付計算ハ付イテ居ルカ答、計算シマセンテシタトノ記載アリ投票間際有權者運動員ノ出入頻繁ナルトキ一週間事務所ヲ置キ相當事務所費ヲ要シタル(前記受取書御參照)際別段前記金員ノ外何等ノ金員ヲ受領セストセハ前記金員ハ事務所費ニ充當スルノ外ナク原判決摘示ノ如ク「辨當代ハ別ニ候補者ヨリ之ヲ請求シテ可ナリシモノナリ」トノ豫審判事ノ推測ヲ根據トシテ被告ノ受取リタル十圓ヲ直ニ選舉運動報酬ナリト認定シ選舉法罰則違反ノ罪ヲ以テ處斷スルコトハ理由不備ノ違法アルノミナラス重大ナル事實ヲ誤認シタリト疑フニ足ルヘキ事由アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ第三點原判決ハ「被告人倉吉ハ……(二)同日右居宅ニ於テ前記候補者ノ選舉運動員島村榮助並柏原秋太郎ニ對シ右選舉運動ノ報酬トシテ金十圓宛ノ供與ヲ爲シタルモノナリ」ト其ノ事實理由ノ部ニ於テ判示シ更ニ其ノ證據說明ノ部ニ於テ「……柏原秋太郎、島村榮助ニ對スル各豫審調查ニ被告人倉吉ヨリ貫受ケタル判示金員ハ判示選舉運動ノ報酬ナル旨ノ各供述記載アル云々」ト説示シタリ然レトモ原判決ヲ證據トシテ適用シタル柏原秋太郎、島村榮助ニ對スル檢事聽取書並ニ豫審訊問調查ニハ被告力選舉運動ノ報酬ナリトノ意思ヲ以テ金員ヲ秋太郎、榮助等ニ交付シタル旨ノ記載一モ有ルコトナシ(秋太郎、榮助等ノ受取リタル意思ハ兎モ角トシテ)乃チ柏原秋太郎ニ對スル豫審訊問調查(ハ)ニ依レハ「(前略)小倉吉方へ參リマシタ時同人力是ハ辨當料タト云ツテ五圓紙幣二枚出シマシタノ……其ノ儘貫ツテ歸リマシタ云々」ノ供述アリ又島村榮助ニ對スル同

様豫審訊問調查(一〇)ヲ見ルニ(前略)小林倉吉方カラ迎ヒテ受ケマシタノテ早速同家へ行キマスト倉吉ノ外ニ柏原吉太郎同秋太郎ノ二人カ居合セ其ノ人達カ居ル處テ倉吉カ五圓紙幣二枚出シ私ニ運動費トシテ貫ツテ呉レト申シマシタカ……其ノ儘貫受ケテ歸リマシタ」ト記載サレ倉吉ノ意思ハ運動費トシテ供與スルニ在リタルコト明カナルノミナラス被告自身ノ供述ニ付キ是ヲ檢スルニ原審公判調查ニ依レハ「被告力取ツタ十圓ハ田口カラ選舉運動ノ報酬トシテ貫ヒ被告カラ榮助、秋太郎ニ遣ツタ分ハ矢張り運動ノ報酬トシテ渡シタノテナイカ」トノ判事ノ訊問ニ答ヘテ被告ハ「決シテソウテハアリマセヌ」ト全然否定シ居リ且又被告ト同様ニ六月四日頃被告宅ニ於テ田口守之進ヨリ二十圓ヲ受取リ其内十圓ヲ被告ノ所爲ト同一情況ノ下ニ並木友八ニ供與シタル柏原秋太郎ノ原審第一回公判訊問調查ニ於ケル供述ヲ見ルニ並木ニハ矢張り被告ト同様ニ丸澤選舉運動ノ實費ナリト云ヒテ渡シタル旨明言シ居ルノミナラス判事ハ被告方ニテ被告ト吉太郎トカ田口ヨリ金員ヲ供與セラレタル當時ノ情況ニ付「守之進ハ何ト云ツテ渡シタカ」ト訊問シタルニ對シ矢張り選舉運動ノ費用タト云ヒマシタ夫レテ受取ツタノテストノ供述記載アリ加之前記大正十四年二月二十二日東京地方裁判所第二刑事部ニ於テ御審理ノ丸澤萬五郎外十八名ニ係ル府會議員選舉法罰則違反事件第一回公判ニ於ケル田口守之進ノ供述カ同様ニ運動實費トシテ被告外四名ニ五十圓ヲ供與シタリト云フニ在リテ被告等ノ供述ト符節ヲ合スルカ如シ而モ被告ヨリ榮助、秋太郎等ニ金錢ヲ供述スヘク田口ニ勸告シタル點一モ有之事ナク被告ハ田口ヨリ進ンテ此ノ意思ヲ以テ榮助、秋太郎ニ金錢ヲ供與セントシタルトキ單ニ仲介ヲ爲セルニ過キス而シテ此ノ田口ノ所爲ハ大正十四年十一月九日東京控訴院第二刑事部ニ於テ罪證不充分ノ言渡ヲ受ケタル次第ナレハ從テ此ノ被告ノ仲介行爲モ正當ナル選舉運動實費



ヲ選舉ノ參謀ト運動員トノ間ニ受授スル仲介行爲ニシテ何等罪トナルヘキ事由無之モノナリ然ラハ原判決ハ理由不備ノ違法アルノミナラス著シク事實ノ認定ヲ誤リタル違法アリト謂フヘク破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ、(決定理由) 原判決ハ各所論ノ如ク重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑ノニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ

(一四年(れ)一四八二號、一五年二月一三日大刑判決、法律新聞二五五五號六頁)

第八十八條 選舉ニ關シ左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ禁錮又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 選舉人、議員候補者又ハ選舉運動者ニ對シ暴行若ハ脅迫ヲ加ヘ又ハ之ヲ誘引シタルトキ
- 二 選舉人、議員候補者若ハ選舉運動者ノ往來ノ便ヲ妨ケ又ハ詐偽ノ方法ヲ以テ投票若ハ選舉運動ヲ妨ケ、爲サシメ若ハ止メシメタルトキ
- 三 選舉人、議員候補者若ハ選舉運動者又ハ其ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權、寄附其ノ他利害ノ關係ヲ利用シテ選舉人、議員候補者又 選舉運動者ヲ威逼シタルトキ

【選舉ト威逼】 被告ハ大正十四年四月二十五日施行ノ被告居村々會議員選舉ニ當リ議員候補者廣木七郎、岸川老太郎兩名ノ選舉運動者ト爲リ其ノ運動ニ從事中同月二十一日午前十一時頃同村大字徳富字新土井有權者園田喜太郎方ニ於テ議員候補者野口吉太郎ノ選舉運動者中澤茂市ニ出會シタル處右茂市ハ大正十三年夏被告ノ盡力ニ依リ前記大字ニ於ケル水田灌溉ノ水番人ト爲リ報酬トシテ金百圓ヲ同村ヨリ受ケタルコトアルヨリ被告ハ同人ニ對シ自分ハ昨年於前村ノ水田灌溉ノ水番人ニ世話シ本年モ亦同様ノ世話ヲ爲サント思ヒ居ルモ於前カ野口候補ノ爲ニ

選舉運動ヲ爲スナラハ其ノ世話ヲ爲ササル旨申向ケ以テ選舉ニ關シ前掲利害關係ヲ利用シ選舉運動者中澤茂市ヲ威逼シタルモノナリ

(一四年(れ)一一三〇號、一五年七月七日大三刑判決、法律新聞二五七五號一三頁)

第九十條 投票所又ハ選舉會場ニ於テ正當ノ事由ナクシテ選舉人ノ投票ニ關涉シ又ハ被選舉人ノ氏名ヲ認知スル方ヲ行ヒタル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

【被選舉人ノ氏名認知方法施設】 町村制第三十七條ニ依リ村會議員選舉ニ準用セラルル衆議院議員選舉法第九十條第一項後段ノ規定ハ投票所又ハ選舉會場ニ於テ方法ノ如何ヲ問ハス選舉人ノ爲ス投票ニ付正當ノ事由ナクシテ被選舉人ノ氏名ヲ認知スルノ方法ヲ行ヒタル者ヲ處罰スルノ規定ニシテ其方法ヲ行ヒタル者自身ニ於テ被選舉人ノ氏名ヲ認知スルカ若クハ共犯者ヲシテ之ヲ認知セシメタル場合ハ勿論其他ノ第三者ヲシテ認知セシムル方法ヲ講シタル場合モ亦同條項所定ノ犯罪ヲ構成スルモノト解スヘキモノトス蓋シ同條項ハ選舉ノ公正及秘密ヲ確保スルノ目的ニ出テタルモノナルコト解釋上疑ナキノミナラス該法文ニハ單ニ被選舉人ノ氏名ヲ認知スルノ方法ヲ行ヒタル者ト規定シタルノミニシテ其認知者ニ付テハ何等制限ノ文言ナキニ徴スレハ苟モ選舉人ノ氏名ヲ認知スルノ手段方法ヲ講シタルトキハ選舉ノ公正及秘密ヲ害セラルル虞アルヲ以テ之ヲ處罰シ其ノ之ヲ認知スル者ノ何人タルカハ之ヲ本罪ノ成立ニ消長ヲ及ボササルモノトシテ規定セサリシモノト解スヘキヲ以テナリ而シテ原判示事實ニ依レハ被告人伊之吉ハ村會議員選舉ニ際シ自派ノ投票ヲ確實ナラシムル方法ヲ講スル爲メ選舉人池越與四松等ニ向ヒ本日ノ村會議員選舉ニ付若シ自己ノ投票ヲ疑ハルルヲ避ケント希望スル者ハ投票用紙ノ被選舉人ノ氏名ヲ記載シタル部分ヲ外側ニ折疊ミ投票前其部分ヲ投票箱前ノ席ニ在ル村長ニ示シナ



カラ投票スヘキ旨告知シ被選舉人ノ氏名ヲ選舉長タル苗代村長石高俊三ニ認知セシムヘキコトヲ憲法ニ因テ右與四松等ヲシテ被告人ノ言ニ從ヒ被選舉人ノ氏名ヲ選舉長ニ示シテ投票ヲ爲サシメタリト云フニ在リテ前記法條ニ所謂投票所ニ於テ被選舉人ノ氏名ヲ認知スルノ方法ヲ行ヒタル者トアルニ該當ス

(一五年(レ)五一七號、一五年五月二九日大三利判決、決律新聞二五七五號一四頁)

# 特許法

## 第一章 總則

第四條 本法ニ於テ發明ノ新規ト稱スルハ左ノ各號ニ該當セサルモノヲ云フ

- 一 特許出願前帝國内ニ於テ公然用キラレタルモノ
- 一 特許出願前容易ニ應用スルコトヲ得ヘキ程度ニ於テ帝國内ニ頒布セラレタル刊行物ニ記載セラレタルモノ

【**辨ノ改良ト新規**】 本件特許願回復第四六二四號辨ノ改良ハ大正十二年五月五日ノ出願ニ係リ其ノ發明要旨ハ辨殼突縁ニ設ケタル環狀凹所ニ套管ノ突縁ヲ整合シ是等突縁ヲ小螺子ニ依リテ連結シ該套管ノ端ニ辨座(c)ヲ螺着シ該辨座ノ同一直徑ノ辨座(h)ヲ辨(f)ニ螺着シ以テ套管ノ除去ニ依リ辨座(h)(c)ヲ容易ニ取外シ得ヘク爲セル辨ニ存スルコト其ノ特許請求ノ範圍ノ記載ニ徴シ明ナリ然ルニ原査定援用ノ特許第一二七七七號明細書ニ於テハ本願ノ如キ一個ノ套管ノ除去ニ依リ辨座ト共ニ辨又ハ其ノ作用面ヲ取外シ得ヘク爲セル構造ヲ記載セス從テ本願ヲ上記々載ヨリ容易ニ推考シ得ルモノト爲スヲ得ス且本願ノ辨ハ從來知ラルルモノト異リ明細書所記ノ如キ特殊ノ效果ヲ奏スルモノト認メ得ラルルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成シ本願ハ特許法第一條ニ該當スルモノニシテ他ニ本願ヲ拒絕スヘキ理由ナシ

(一三年(抗)六一九號、一四年一二月七日特許局審決、法律新聞 四九八號一四頁)

【**石炭及瀝青燃料蒸溜ノ新裝置**】 本件特許願回復第五七四一號ハ石炭又ハ其ノ他瀝青燃料ノ



蒸溜装置ニ關シ外方ヨリ加熱セラルル回轉筒内ニ該筒ノ軸方向ニ内管ヲ配設シ該管ニ依リ回轉筒ノ壁ヲ支持セシメタルコトヲ特徴トシ其ノ目的ハ内管ニ於テ原料ヲ豫熱スルト同時ニ筒壁ヲ強固ナラシメントスルモノナルコト明細書ニ徴シ明ナリ然ルニ原査定ニ採用セル特許第三九五四六號明細書ニ記載セラレタルモノハ「レトルト」ノ内部ニ空胴ヲ設ケ以テ「レトルト」ニ裝入シタル原料ヲ内外ヨリ加熱スルモノナレハ本願ニ比シ構造及目的ヲ異ニスルモノト認ム而シテ本願ハ新規ナル發明ヲ構成スルモノト認メラルルノミナラス其ノ他之ヲ拒絶スヘキ理由ナキヲ以テ特許法第一條ヲ適用スヘキモノトス

(一三年(號)四二二號、一四年一月三〇日特許局審決、法律新聞二四九〇號九頁)  
 【醬油代用調味料製造ノ新規】 本件大正十三年特許願第三四五八號ハ大豆ニ重炭酸曹達ヲ加ヘ加壓ノ下ニテ煮熟シ此ノ煮熟物ニ微酸性ヲ呈スル迄鹽酸ヲ加ヘテ煮熟シ之ヲ中和シタル後「オレイン」酸「エチル」及内柱酸「エチル」ヲ加ヘテ醬油代用ノ調味料ヲ製造スルコトヲ要旨トセルコト其ノ明細書ニ依リ明ナリ然ルニ原査定ニ於テ據テ以テ拒絶ノ理由トシテ説明セル事實ハ製麹原料タル大豆ノ煮熟ニ關スルモノニシテ本願ノ如ク醬油代用品ヲ造ルヘキ大豆ノ處理ニ關スルモノニ非ラス且本願ノ如ク強壓ノ下ニテ重曹ヲ作用セシムルモノニ非サルカ故ニ本願ハ前記採用ノ事實ニ依リ公知ニ屬セサルモノトス其ノ他本願ハ拒絶セラルヘキ理由ナク而モ明細書記載ノ如キ效果ヲ奏スルモノト認ムルヲ以テ新規ノ發明ヲ構成シ特許法第一條ニ該當ス

(一四年四三號、一四年一〇月五日於特許局審決、法律新聞二四七三號一三頁)

### 第五章 審判、抗告審判及出訴

第八十四條 審判 ハ本法ニ基キ發スル勅令ニ規定スルモノノ外左ノ事項ニ付之ヲ請求スルコトヲ得

二 特許權ノ範圍確認

【雲煙模樣染出方法ノ特許ト權利範圍確認請求】 本件第二六〇七八號特許發明ハ特許請求範圍ニ「染料ノ霧ト防染劑若ハ脫色劑ノ霧トヲ同時若ハ隔時ニ任意ノ織布若ハ絲等ノ欲スル被染體面ニ吹附ケタル後之ヲ蒸熱水洗シ以テ染色ノ霧ト不染色ノ霧トヲ自然の混成ニ依ル雲煙狀態ノ模樣ヲ染出スル方法」ト記載セルモ發明ノ性質及目的ノ要領ノ項並發明ノ詳細ナル説明ノ項ニ於ケル實施例ニ關スル記載ニ徴スルニ任意ノ織布又ハ絲ノ欲スル所ノ被染體ノ面ニ噴霧器ヲ用キテ脫色劑ニ依リテ脫色セラレ易キ染料ト脫色セラレ難キ染料トヲ適宜ニ應用セル三原色ノ一種乃至三種ヨリ成ル染料ノ霧ト脫色劑又ハ防染劑ノ霧トヲ同時ニ吹附ケ然ル後被染體ヲ蒸熱シ且水洗シ以テ被染體面ニ雲煙狀態ノ模樣ヲ現出セシムル方法ヲ其ノ要旨ト爲スモノト認ム從テ脫色劑ニ依リテ脫色セラレ易キ染料ト脫色セラレ難キ染料トヲ適宜ニ應用セル三原色ノ一種乃至三種ヨリ成ル染料ノ霧ト脫色劑又ハ防染劑ノ霧トヲ併用スルコトハ本件第二六〇七八號特許發明構成要件ノ一部ナルコト明瞭ナリ然ルニ(イ)號說明書記載ノ模樣現出法ハ脫色劑ノ霧ノミヲ染色セル布面ニ吹附クルモノニシテ本件第二六〇七八號特許發明ニ於ケルカ如キ染料ノ霧ヲ脫色劑ノ霧トヲ併用スルコトナシ故ニ該方法ハ本件第二六〇七八號特許發明ノ構成要件ヲ缺キ從テ之ト同一發明ノモノト認ムルコトヲ得ス

(一四年一三六號、一四年一四年一〇月二日特許局審決、法律新聞二四七七號一三頁)



【特許權利範圍確認請求ト權利終了】 特許權利範圍確認ノ審判請求ハ現存スル特許權利ノ範圍ヲ確定スルコトヲ目的トスルモノナレハ假令審判請求ノ當初ニ於テハ權利存続スルモ原審當時ニ於テ權利消滅スル場合ニハ之ヲ却下スヘキモノトス（大正十一年（オ）第八七八號事件ニ付大正十二年五月二十四日言渡アリタル大審院判決參照）然ルニ職權ニ依リ調査スルニ本件第一八四四七號特許ハ明治四十三年八月十七日特許アリタルモノナルヲ以テ本件審判請求ノ日即チ大正十三年十一月十日ニ於テハ權利存続セルモ特許權存続期間延長ノ許可ナク大正十四年八月十七日ヲ以テ存続期間滿了シ其ノ結果權利消滅セルモノナルヲ以テ本件審判請求ハ之ヲ却下スヘキモノトス

（一四年（控）八八號、一四年一月五日特許局審決、法律新聞二四八三號一五頁）

## 商標法

第二條 左ニ掲ケル商標ニ付テハ之ヲ登録セズ

第二條六 同一又ハ類似ノ商品ニ慣用スル標章ト同一又ハ類似ノモノ

【菓子及麵類ノ商標不類似】

本願商標ハ矩形ノ輪廓内ニ於テ上邊ヲ底邊トシ下邊ノ中央ヲ頂點トスル三角形ヲ描キ且三角形ノ頂點ニ近接スル部分ニ矩形ノ左右兩側邊ニ達スル二本ノ横線ヲ引キ殘餘ノ部分ヲ縱線トシ三角形ノ内部ニシテ前記二本ノ横線ノ上方ニ當ル部分ニ白抜ノ大圓形ヲ表シ其ノ内部ニ五稜星ヲ描キ該五稜星ノ中央ニ白抜ノ小圓形ヲ表シ其ノ内部ニ四ノ文字ヲ記シ且前記白抜ノ大圓形ノ上方ニ商品名ヲ記シ又前記二本ノ横線内ニ製造者ヲ表示シテ成リ第四十三類「アイスクリーム」及「アイスクリーム」ノ素其ノ他菓子及麵類一切ヲ指定商品トシ大正十三年八月十二日出願ニ係ルモノニシテ原査定引用第一三九一五九號登錄商標ハ五稜星ノ圖形ヨリ成リ舊第四十三類菓子及麵類一切ヲ指定商品トシ大正十年十二月十七日登錄ニ係ルモノナリ本願商標ノ圖形ノ一部ニハ五稜星ノ圖形存スルモ商標全體ノ圖形トシテ原査定引用ノ登錄商標ト著シク異ナリ其ノ稱呼亦異ナルカ故ニ兩商標ハ相紛ルルノ虞アルモノト認メ難シ其ノ他本願商標ノ登錄ヲ拒絕スヘキ理由ヲ發見セス

（一四年（控）二三〇號、一四年一月一〇日特許局審決、法律新聞二四九八號一一頁）

第二條八 取引者又ハ需用者ノ間ニ廣ク認識セラレタル他人ノ標章ト同一又ハ類似ニシテ同一又ハ類似ノ商品ニ使用スルモノ

【時計ト鷲印商標ノ同一】

本件第一六四七四號登錄商標ノ指定商品並出願及登錄年月日ハ請



求人所陳ノ如シ而シテ其ノ構成ハ圖案化シタル鷲ノ圖形ノ下部ニ太キ線ヨリ成ル圓輪ヲ描キ其ノ圓ヲ圓心ヨリ圓周ニ向ツテ引キタル三ツノ直線ニ依リテ相等シキ三ツノ部分ニ分チ其ノ各部ニ夫々F、M、Sノ文字ヲ記載シタルモノナリ然ルニ甲第一號乃至甲第八號證ニ依レハ請求人カ大正十二年十二月頃ヨリ本件登録商標ト全ク同一ナル商標ヲ附シタル時計ヲ多數日本國ニ輸入シタル事實ヲ認メ得ヘク右ニ依レハ請求人ノ商標ハ大正十三年六月七日以前即チ本件商標登録出願前商品時計ニ付一般取引者又ハ需要者間ニ廣ク認識セラレタルコト明白ナリトス而テ本件登録商標ト請求人ノ周知商標トハ全ク同一ナルコト前陳ノ如シ且後者ノ商品ハ時計ニシテ前者ノ指定商品タル時計及其ノ附屬品一切トハ同一若ハ類似ス從テ本件第一六四七四號商標登録ハ商標法第二條第一項第八號ニ違反シ同法第十六條第一項第一號ニ依リ之ヲ無効ト爲スヘキモノトス

(一四年二〇八號、一四年一月二〇日特許局審決、法律新聞二四九八號一二頁)

第二條九 他人ノ登録商標ト同一又ハ類似ニシテ同一又ハ類似ノ商品ニ使用スルモノ

【商標鶴ノ圖形ト類似】 本件第一六五〇七七號登録商標ノ構成、出願年月日及其ノ指定商品ハ大正十三年八月五日附發行ノ商標公報第九二頁ニ記載セル通ニシテ請求人引用ノ第一五二五七七號登録商標ノ構成出願年月日及其ノ指定商品ハ大正十一年十二月十九日附發行ノ商標公報第九九頁ニ記載セル通ナリ今兩登録商標ヲ比較スルニ兩者ハ共ニ鶴ノ圖形ヲ要部ト爲スモノト認ムヘク而テ兩者ニ於ケル鶴ノ圖形ハ著シク類似スルヲ以テ取引上彼此相紛ルルノ處十分ナリト認ム而テ前者ハ後者ノ後願ニ係リ其ノ指定商品亦同一若ハ類似スルヲ以テ本件第一六五〇七七號商標登録ハ商標法第二條第一項第九號ニ違反シ同法第十六條第一項第一號ニ依リ之ヲ無

效ト爲スヘキモノトス

(一四年六一號、一四年九月二五日特許局審決、法律新聞二四六九號九頁)

第十四條

左ノ各號ノ一ニ該當スル場合ニ於テハ審判ニ依リ商標ノ登録ヲ取消スヘシ

一 商標權者正當ノ理由ナクシテ帝國内ニ於テ登録ノ日ヨリ一年間其ノ商標ヲ使用セザリシトキ又ハ引續キ三年間其ノ商標ヲ使用ヲ中止シタルトキ

【登録取消權ノ範圍】 商標法第十四條第一項第一號ハ商標權者カ其ノ登録商標ヲ現實使用セサルニ對シ設ケタル制裁規定ナレハ商標權者カ法定ノ期間及其ノ後ニ於テ之ヲ使用セサル場合ニハ其ノ登録ノ取消請求ヲ許スヘキコト論ヲ俟タサル所ナリト雖假令期間經過後ナリトモ商標權者カ現實該商標ヲ使用スル事實アルニ於テハ原商標權者カ使用スル場合タルト將其ノ讓渡人カ使用スル場合タルトヲ問ハス等シク取消ノ請求ヲ許スヘキモノニ非ス蓋同條カ如上期間ヲ定メテ登録ノ取消請求ヲ認ムル所以ノモノハ畢竟商標權者ニ對シ商標ノ使用ヲ督促シ其ノ專用權ヲ現實ナラシムル趣旨ニ外ナラサレハ假令期間後ナリトモ之ヲ使用スルハ能ク法律ノ精神ニ適合スルモノニシテ期間後ノ使用ナリトノ故ヲ以テ其ノ商標ノ存在ヲ否定スルハ專ニ害ナクシテ徒ニ峻嚴ニ過クルノ嫌アルヲ免レス加之商標ハ之ヲ他人ニ讓渡スルコトヲ得サルモノナルニ若シ前商標權者ニ存セシ瑕疵ニ基キ其ノ讓受人ニ對シ登録ノ取消請求ヲ許スモノトセハ其ノ當時之ヲ爲ササリシ怠慢者ヲ保護シ商標ノ讓渡ヲ阻害スルニ至ルヘケレハナリ從テ本件ノ如ク原商標ノ讓受人タル被上告會社カ同號但書後段ニ所謂聯合商標ノ一ヲ使用セル場合ニ於テモ假令前商標權者ニ法定ノ期間正當ノ理由ナク不使用又ハ使用中ノ事實アルモ上告人ノ取消請求ヲ許スヘキモノニ非サルヤ明ナリ然レハ原審カ被上告會社ニ於テ本件第三二七三五號登録商標ノ外



ニ其ノ聯合商標トシテ第八一九〇六號第八三九八五號及第八三九八六號登錄商標ヲ有シ其ノ中  
ノ一ヲ使用セル事實ヲ認め假令本件登錄商標ニ付上告人主張ノ如キ不使用又ハ使用中止ノ事實  
アリトスルモ前示ノ法條ニ依リ其ノ登錄ヲ取消スヘキ限ニアラスト判示シタルハ相當トス  
(一四年(オ)八七〇號、一五年四月二日大ニ民判決、法律新聞二五五七號一六頁)

第二十二條 審判ハ本法又ハ本法ニ依リ發スル勅令ニ規定スルモノノ外左ノ事項ニ付之ヲ請求スルコ  
トヲ得

【清酒ノ商標菊水ト權利範圍】 本件第七七四三號登錄商標(大正五年二月十八日登錄)ハ  
清酒ヲ指定商品トシ「菊水」ノ文字ヲ以テ構成セラルルモノニシテ(イ)號商標モ亦「菊水」  
ノ文字ヲ要部トシ此ニ菊水ノ圖形及 KIKUSUI ノ文字ヲ附記シテ構成セラレ商品清酒ニ使用  
セラルルモノナリ從テ兩者ハ其ノ外觀ニ於テ多少ノ差異アリト雖其ノ觀念及稱呼ニ於テハ全ク  
同一ナルモノト謂ハサルヲ得ス  
(一四年一九三號、一四年一〇月二日特許局審決、法律新聞二四七七號一三頁)

### 實用新案法

第一條 物品ニ關シ形狀構造又ハ組合セニ係ル實用ニ付新規ノ型ノ工業的考案ヲ爲シタルモノハ其品  
物ノ型ニ付キ實用新案ノ登錄ヲ受ケルコトヲ得

【風呂釜構造ト新規】 大正十二年實用新案登錄願第二六七三號風呂釜ハ大正十二年十一月二  
十八日ノ出願ニ係リ其ノ考案要旨ハ圖面並説明書ノ記載ニ依リ槽底ヲ鐵松製トナシタル浴槽ノ  
下方竈内ニ裝置スル風呂釜ニ於テ環狀水罐ノ上方ニ圓盤狀水罐ヲ配置シ兩罐ヲ連管ニテ接続シ  
上記兩水罐ニ設ケタル通水管ノ上端ヲ夫々浴槽ニ連通セシメタル構造ニ存スルモノト認ム仍テ  
審理スルニ原査定ニ援用セル實用新案公告第三八四號及同第七九七九號ノ實用新案公報所載ニ  
係ル圖面及説明書ニ於テハ本願風呂釜ト類似スル構造ヲ記載セス從テ上記公報ノ記載ニ依リ本  
願考案ヲ新規ナラスト爲スヲ得ス而シテ本願風呂釜ハ從來公知ノモノト異リ其ノ説明書記載ノ  
如キ效果ヲ奏スルモノト認ムルヲ以テ新規ノ考案ヲ構成シ實用新案法第一條ニ該當ス  
(一三年抗五四三號、一四年一二月一七日特許局審決、法律新聞二五〇二號一五頁)

【車臺構造ト新規】 本件實用新案登錄願第四二七九號車臺ノ構造ハ昇降口ヲ前後ニ備フ  
ル客用車輛ノ座席ト昇降臺トノ境界部ニ於テ車臺枠ヲ屈曲セシメテ昇降口ノ部分ヲ稍低カラシ  
メ其ノ昇降臺ノ床ト同シ高サニ座席部ノ床ヲ張りテ成ル車臺ノ構造ナルコト其ノ登錄請求ノ範  
圍ニ徴シ明瞭ナリ然ルニ著書「エレクトリックレールウエー、デイクシヨナリー」中ニハ座席  
部ト昇降臺トノ境界部ニ於テ車臺枠ヲ屈曲セシメテ昇降口ノ部分ヲ低カラシメ其ノ昇降臺ノ床  
ト同シ高サニ座席部ノ床ヲ張りタル車臺ノ構造ヲ明ニ認メ得ヘキ圖示又ハ記載ナキヲ以テ本願



ノ構造ヲ前記著書中ニ示サレタルモノト同一又ハ類似ナリト爲スヲ得サルノミナラス本願ハ新規ナル效果ヲ奏スルモノト認ムルヲ以テ新規ナル考案ヲ構成シ從テ本願ハ實用新案法第一條ニ該當ス

(一三年(抗)三二號、一四年九月一日特許局審決、法律新聞二四六一號一六頁)

第八條

登録無効審判請求ノ登録前善意ニシテ左ノ各號ノ一ニ該當シ帝國内ニ於テ其實用新案實施ノ事業ヲ爲シ又ハ事業設備ヲ有スルモノハ其登録實用新案ニ付事業ノ目的タル實用新案範圍内ニ於テ實施權ヲ有ス

一 同一又ハ類似ノ實用新案ニ對スル二以上ノ登録中其一カ無効トナリタル場合ニ於ケル登録實用新案權者(後略)

【線出鉛筆ノ構造ト權利範圍内】

本件第七一七一號登録實用新案(公告番號第六〇三一號)

ノ要旨ハ説明書全文及圖面ニ徴スルニ全體ヲ金屬ニテ作り其ノ外部ノ鞘(ホ)ノ中央ヲ四角若ハ六角等ノ角形ト爲シ其ノ一角ヲ利用シテ笠金具(ニ)廻轉スルトキハ螺線(ハ)ヲ動カシ仍テ鉛筆ノ芯(ロ)ヲ挾持セル蟲金具(ロ)ヲ上下スルコトヲ得ル如クニ爲セル線出シ鉛筆ノ構造ニ存スルモノト認ム今本件第七一七一號登録實用新案ノ鉛筆ト(イ)號圖面及其ノ説明ニ示ス鉛筆トヲ比較スルニ前者カ其ノ外部ノ鞘ヲ四角若ハ六角等ノ角形ト爲セルニ對シ後者カ之ヲ三角形ト爲セル點ヲ除キテハ二者全然其ノ構造ヲ一ニス然ルニ外部ノ鞘ヲ四角若ハ六角ニ爲スモ或ハ之ヲ三角ト爲スモ此種ノ線出シ鉛筆ニ於テハ作用效果ニ毫々影響ヲ及ボササルノミナラス此ノ如キコトハ彼此容易ニ類推スルコトヲ得ルモノト認ムルニ依リ右ノ差異ハ構造上ノ微差ト謂フヘク全體トシテ二者ハ其ノ構造相類似スルモノト認ム從テ(イ)號圖面及其ノ説明ニ

示ス線出シ鉛筆ハ本件第七一七一號登録實用新案ト類似考案ノモノニシテ其ノ權利範圍ニ屬ス

(一四年一七七號、一四年一〇月一〇日特許局審決、法律新聞二四八三一六頁)

【實用新案實施權確不及確請求ト管轄】

新案登録出願前ノ新案先用者ノ有スル實施權ハ實用

新案權者ニ對スル債權的權利ニシテ其權利ニ付テノ保護ノ請求ハ民事裁判所事項ニ屬セサルコトヲ定メタル規定ナク本件ニアリテハ原告ハ被告等ニ對シスル權利ヲ有シ被告等之ヲ爭フニ付其法律關係ニ付確認ヲ求ムト云フニアルコト其訴旨ニ徴シ明カニシテ被告等主張ノ如ク本件實用新案權ノ無効ヲ主張スルモノニアラサルヲ以テ被告等ノ抗辯ハ理由ナシ

(一五年(ア)一六八號、一五年三月三〇日大阪地二民判決、法律新聞二五六三號九頁)



# 電話規則

第六條一 電話加入ヲ爲サントスルモノハ一加入毎ニ加入申込書(第一項書式)ヲ當該電話取扱局ニ差出スヘシ

【電話變更假處分ト逓信局取扱ノ當否】 本訴請求趣旨ハ上告人ノ申請ニ基キ訴外堤誠雄名義ノ本件電話加入權ニ付名義書換ノ手續ヲ爲スヘカラサル旨ノ假處分命令アリ同決定ノ正本カ大正十三年三月三十日午前九時五十分被上告國代表者大阪逓信局長ニ送達セラレタルニ拘ヰス神戸中央電話局ハ同月三十一日右訴外人ノ申請ヲ受領シ他人名義ニ書換ノ手續ヲ了シ以テ上告人ヲシテ當該電話加入權ヲ喪失スルニ至ラシメタリ是正シク被上告國ノ故意又ハ過失ニ由ルモノナレハ其ノ損害ノ實償ヲ求ムト謂フニ外ナラス而シテ原判決ハ同請求ヲ排斥シ其ノ理由トシテ「逓信局ハ官廳トシテ其ノ管掌事務ニ付テハ一定ノ事務規定ニ依リ處理セラルヘキモノナルコトハ顯著ナル事實ニ屬ス逓信局ニ假處分命令ノ送達アリタル場合ノ取扱方ハ逓信局ヨリ同命令ノ送達アリタル旨ヲ電話局ニ通達シ茲ニ初メテ假處分ノ趣意ノ貫徹カ期セラルヘキコト明ナリ從テ本件假處分命令カ大阪逓信局ニ送達セラレタル御神戸中央電話局ニ於テ本件名義變更ノ申請ヲ受理シタレハトテ直ニ被上告國ニ於テ假處分ヲ無視シタル不法アルモノト云フヲ得ス」ト説明シ更ニ大阪逓信局ノ神戸中央電話局ニ爲シタル通達ニ付「同通達ノ事務ハ一般通信事務ト異リ官廳普通ノ事務ニ屬スルヲ以テ日曜日(假處分命令ノ送達アリタル三月三十日ハ日曜日ナリ)ニモ尙且取扱ハサルヘカラサルモノニ非ス從テ右命令アリタル旨ノ通達カ同月三十一日本件名義變更手續ノ請求以前ニ到達セサリシコトハ未タ以テ執務上ノ懈怠アリト爲スニ足ラサル

モノト判示シタリ然レトモ事務規定上大阪逓信局ニ於テ本件ノ如キ假處分命令ノ通達事務ハ果シテ如何ナル順序ヲ經由シ又如何ナル方法ヲ以テ處理セラルヘキモノナリヤ特ニ實際ノ取扱上幾何ノ時間ヲ要スルモノナルヤヲ知ルニ非サレハ輒ク本件通達事務ノ取扱ニ關シ太過ナカリシモノトハ斷シ難シ何トナレハ假處分命令ノ如キ性質上急ヲ要スルモノニ在リテハ右電話ノ如キ方法ニヨリ通達スヘキ定メナリトセハ或ハ短時間ニテ神戸中央電話局ニ通達ヲ了スルコトヲ得タリシナルヘク又縱令書而ニ依ルモノトヌルモ之ニ要スル時間ト右訴外人ノ爲シタル名義變更申請ノアリタル時間トノ關係如何ニ依リテハ或ハ申請ヲ受理スル以前ニ通達シ得タリシモノナルヤモ圖ルヘカラサルヲ以テナリ然ルニ原審ハ此等ノ點ニ付テハ何等考慮ヲ拂フコトナク漫然トシテ上掲摘記ノ如キ理由ノ下ニ被上告人ニ本件名義書換ニ付何等ノ過失ナカリシモノト爲シ以テ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ理由ヲ盡ササル違法アリ

(一五年(オ)一八六號、一五年六月三〇日大三民判決、法律新聞二五七八號五頁)

【假處分ノ存在ト電話書換手續取消理由】 原告主張ニ係ル電話加入權カ訴外竹市政太郎ノ所有ナリシトコロ大正十四年六月三十日原告ヨリ名古屋地方裁判所ニ前記電話加入權ノ處分禁止ノ假處分ヲ申請シ右命令カ送達アリタル後大正十四年九月二日訴外伊藤史雄ハ更ニ同年九月十七日被告ニ順次電話加入權ノ名義變更アリタルコトハ當事者間ニ爭無ク右伊藤史雄ニ電話加入權ノ名義變更アリタルハ訴外鷲尾常次郎ヨリ前記竹市政太郎ニ對スル金錢債權ニ基ク強制執行ノ結果タル競賣手續ニ於テ伊藤史雄カ競落シタル結果ナルコトハ乙第一號證ノ一、二、三ニ依リ明カナリ因テ案スルニ假處分命令ニ依リ賣買其他ノ處分行爲ヲ禁止セラレタル電話加入權者ハ假處分申請人ニ對スル關係ニ於テ之ヲ處分シ得サルハ勿論假處分債務者ニ非ル第三者ト雖モ



右假處分ニ依リ保全セラレタル假處分申請者ノ權利ヲ害スルカ如キ強制執行其他ノ處分ヲ爲ス  
 得スシテ右假處分ヲ存續スルニ拘ラス爲サレタル強制執行ハ假處分債權者ニ對スル關係ニ於  
 テハ其效力ヲ對抗シ得サルモノト解スルヲ相當トス然ラハ訴外蔭尾常次郎ノ申請ニ依リ行ハレ  
 タル本件電話加入權ノ競賣手續及ヒ訴外伊藤史雄ノ競落ニヨル右電話加入權ノ取得ハ何レモ假  
 處分債權者タル原告ニ對抗シ得サル結果被告モ亦其電話加入權ノ取得ヲ原告ニ對抗シ得サルモ  
 ノト云ハサルヘカラス然レ共叙上ノ結果ハ右電話加入權ニ對シ處分禁止ノ假處分アルカ爲メナ  
 ルヲ以テ之ヲ以テ直ニ前記伊藤史雄及被告等ノ電話加入權取得行爲並ニ名義變更手續當然無効  
 ナルモノト謂フヲ得サルヤ明ナリ故ニ原告ハ本件電話加入權カ原告ニ存スルコトノ確認ヲ求ム  
 ルコトハ格別被告等ノ電話加入權ノ名義書換手續ノ無効確認ヲ求ムルハ其理由ナキモノト謂ハ  
 サルヘカラス次ニ原告ノ名義變更手續ノ請求ノ當否ニ付キ案スルニ訴外江口昌藏カ本件電話加  
 入權ヲ竹市政太郎ヨリ法定ノ處分期間滿了ノ時ニ其效力ヲ發生スヘク且名義書換手續ヲ爲スヘ  
 キ約旨ノ下ニ賣買契約ヲ爲シ原告ハ更ニ江口昌藏ヨリ同一約旨ノ下ニ本件電話加入權ノ賣買契  
 約ヲ爲シ大正十四年七月十一日右禁止期間滿了シタルコトハ甲第三號證第四號證人江口昌藏  
 ノ證言ニ依リ明カナルヲ以テ原告ハ本件電話加入權ノ取得者ナリト謂ハサルヘカラス被告ハ本  
 件電話加入權ハ讓渡禁止期間滿了ト共ニ名義書換ヲ爲ス可キ約旨ノ下ニ訴外水越政太郎ニ讓  
 渡セラレ居ルヲ以テ右讓渡禁止期間滿了ト共ニ右讓渡契約ハ效力ヲ發生シ原告一人他ノ買受人  
 ニ優先シテ其名義變更ノ手續ヲ請求シ得ヘキモノニ非スト主張スルモ本件電話加入權カ訴外水  
 越政太郎ニ讓渡サレタルモノニ非ルコトハ證人竹市政太郎ノ證言ニ依リ明ナルヲ以テ此點ニ關  
 スル抗辯ハ其ノ理由ナシ、次ニ被告ハ原告ハ本件電話加入權ヲ訴外江口昌藏ヨリ讓受クルニ際

シ江口昌藏ハ竹市政太郎ニ對シ確定日附アル通知書ヲ以テ通知セサリシノミナラス原告ニ於テ  
 電話加入權ノ名義變更ノ手續ヲ爲シ居ラサル以上原告ハ其電話加入權ノ取得ヲ以テ第三者タル  
 被告ニ對抗シ得サルモノナリト主張スルモ電話加入權ノ讓渡ニハ民法第四百六十七條ノ適用無  
 キモノト解スヘク又被告ノ如キ假處分債權者タル原告ニ其電話加入權取得ヲ對抗シ得サルモノ  
 ニ對シテハ原告ハ名義變更ノ手續ヲ了セサルモ其權利取得ヲ對抗シ得ルモノト解スルヲ相當ト  
 スルヲ以テ被告抗辯ハ其理由ナシ然ラハ本件電話加入權カ原告ノ所有ニ屬スル以上原告カ其權  
 利ノ回復ヲ求ムル方法トシテ被告ニ對シ本件電話名義變更手續ヲ請求スルハ其ノ理由アリ

(一四年(ソ)一〇四六號、昭二年一月二六日名地一民判決、法律新聞二六六三號一三五)

【電話加入權ニ對シ假處分ノ效力ト競落ノ無効】 成立ニ争ナキ甲第一號證ノ一ニ依レハ大正  
 十三年六月十二日原告ノ申請ニ基キ東京地方裁判所ニ於テ本件電話加入權ニ付原告ノ債務者タ  
 ル訴外深井顯吉ニ對シ名義書換架設場所ノ變更其他一切ノ處分ヲ禁止シ東京中央電話局ニ對シ  
 債務者ノ申請ニ因リ名義變更手續ヲ爲スコトヲ禁止スル旨ノ假處分決定アリタルコト明白ニシ  
 テ又成立ニ争ナキ同號證ノ三ニ依レハ大正十四年一月八日原告ト深井顯吉間ニ本件電話加入權  
 ヲ深井顯吉ヨリ原告ニ讓渡シ其加入名義ヲ原告名義ニ變更スル旨ノ和解カ東京區裁判所ニ於テ  
 成立シタル事實ヲ認メ得ヘシ而シテ大正十三年十二月二十五日被告大沼榮次郎ノ申請ニ因リ東  
 京區裁判所ニ於テ本件電話加入權ニ對シ差押命令アリ越ヘテ同十四年一月二十二日換價命令ア  
 リテ右換價命令ニ基キ本件電話加入權カ競賣ニ付セラレ大正十四年二月七日被告三輪萬治カ  
 競落人トナリ競落代金ヨリ手数料其他ノ費用ヲ差引キ金千五百圓八十八圓二錢ヲ被告大沼榮次  
 郎ニ交付シタル事實ハ當事者間ニ争ナキトコロナリ然ラハ本件電話加入權ハ大正十四年一月八



日ノ原告ト深井顯吉間ノ裁判上ノ和解ニ因リ讓渡契約ニ依リ原告ニ移轉シタルモノト謂フヘク  
 其後被告大沼榮次郎ノ申請ニ基キ爲サレタル競賣處分ハ無權利ヲ目的トシテ爲サレタルニ等シ  
 ク何等其效力ヲ生スヘキモノニアラスト謂フヘク從テ被告三輪萬治ハ本件電話加入權ヲ取得ス  
 ルニ由ナシト謂フヘシ假ニ三輪萬治カ右競賣處分ニ因リ本件電話加入權ヲ原始的ニ取得スルモ  
 ノトスルモ叙上認定ノ如ク原告ノ申請ニ基キ本件電話加入權ニ付キ債務者タル深井顯吉ニ對ス  
 ル處分禁止ノ假處分決定アリテ其存續スル以上ハ其決定アリタル後爲サレタル競賣處分ハ債權  
 者タル原告ニ對スル關係ニ於テハ其效力ヲ生セス競落人タル被告三輪萬治ハ假處分債權者タル  
 原告ニ對シテハ本件電話加入權ヲ取得セサルモノト謂ハサルヘカラス何トナレハ本件電話加入  
 權ニ付キ爲サレタル處分禁止ノ假處分ハ必ラスシモ債務者ノ任意行爲ニ出テタル名義變更其他  
 ノ處分ノミヲ禁止シタルモノト解スルノ要ナク強制執行ニ因ル權利ノ移轉モ亦債務者ノ任意處  
 分ト其效果ヲ異ニセサル以上悉ク處分禁止ノ制限ニ服シ原告ニ對スル關係ニ於テハ相對的ニ其  
 效力ヲ生セサルヲ以テナリ然ラハ被告三輪萬治ハ以上執レノ論點ニ於テスルモノ本件電話加入權  
 ニ付爲サレタル競賣處分ニ因リ權利ヲ取得シタルモノト言ヒ難ク却テ大正十四年一月八日原告  
 カ本件電話加入權ヲ訴外深井顯吉ヨリ讓受ケタルコト叙上認定ノ如クナルヲ以テ本件電話加入  
 權ハ依然原告ニ歸屬スルコト明ナリトス而シテ被告等ハ前示競賣ニ因ル本件電話加入權ノ取得  
 ノ有效ナルコトヲ主張シ被告三輪ハ東京中央電話局ニ該名義書換ノ請求ヲ爲シタルコト當事者  
 間ニ爭ナキトコロナレハ原告ノ本件電話加入權カ被告等ニ侵害セラルル虞アルコト明ナレハ之  
 カ確認ヲ求ムル法律上ノ利益アリト謂フヘシ

(一五年(ア)五九號、一五年九月二〇日東地一六民判決、法律新聞二六二九號一五頁)

## 無線電信法

第二條二 電信電話無線電話ニ依ル公衆通信ノ連絡ナク陸地相互間又ハ陸地船舶間ニ於テ同一人ノ特

定事業ニ用ユル目的ヲ以テ陸地又ハ船舶ニ施設セルモノ

第十六條 許可ナクシテ無線電信無線電話ヲ施設シタルモノハ一年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ

處ス

【無線電話ノ施設使用ト許可】 無線電信法第一條及第二條ニ於テ無線電話ヲ政府ノ管掌ニ屬  
 セシメ之ヲ施設スルニハ法定ノ事由アル場合主務大臣ノ許可ヲ要スト規定シ同第十六條ヲ以テ  
 許可ナクシテ無線電話ヲ施設シ若ハ許可ナクシテ施設シタル無線電話ニ使用シタルモノヲ處罰  
 スル所以ノモノハ無線電話ノ事業タルヤ國家公衆ニ對シ極メテ重要ナル關係ヲ有スル事項ニ屬  
 スルカ故ニ之カ施設及使用ヲ一私人ノ自由ニ委セスシテ通信ノ秘密其ノ他一般社會ノ安全ヲ確  
 保スルカ爲メ國家ノ直接監督ノ下ニ置キタルモノニシテ營ニ所論ノ如キ無線電話機ニ依ル通信ノ  
 妨害ヲ防止セントスルニ止ラサルコト明瞭ナリ而シテ發送無線電話ノ施設又ハ其ノ使用並ニ聽  
 取無線電話ノ施設又ハ其ノ使用ハ許可ヲ受ケサルニ於テハ孰レモ現實ニ無線電話機ニ依ル通信  
 ノ秘密其ノ他一般社會ノ安全ヲ侵害スルノ虞アリテ從テ之ニ必要ナル國家ノ監督權ヲ侵害スル  
 モノナルコト寔ニ容易キ所ナルカ故ニ許可ナクシテ斯ル行爲ヲ爲スニ於テハ孰レモ同第十六條  
 ニヨリ規律セラルヘキハ多言ヲ要セサルトコロナリ然リ而シテ時事音樂等ノ放送用施設無線電  
 話ノ施設使用力近時ニ至リ著シク發達シタル現象ナルコト所論ノ如シト雖無線電話タルノ性質  
 ニ於テハ毫モ他ト異ル所ナケレハ之カ一般取締法規タル前記法律ノ支配ヲ受クヘキコト當然ニ



シテ原告カ被告人ノ判示所爲ニ對シ同法第十六條ヲ適用處斷シタルハ違法ニ非ス

(一五年(九)六號、一五年三月四日大二刑判決、法律新聞二五六〇號一二頁)

## 鑛業法

### 第二章 鑛業權

【解除條件附鑛區賣買ト解除ノ有效】 甲第一號證第二條第三條第四條等ノ條件記載ハ買受人タル被告カ本件契約締結後實地調査ヲナシ大正十一年六月三十日迄被告ハ有望ナリト認メタルトキハ殘代金二十萬圓ヲ原告ニ支拂フヘク被告ニ於テ有望ナリト認メサルトキハ被告ハ原告ニ對シ本件鑛區ヲ返還シ前渡金二萬圓及立替金其他試掘登錄稅鑛區稅ヲ契約解除後原告ヨリ支拂ヲ受クヘキ約旨ノ契約成立セルコトヲ認メ得ヘシ然ラハ右契約カ解除條件付賣買契約ナリヤ將民法第五百四十條第一項所謂解除權ノ留保特約ヲ件フ賣買契約ナリヤ否ヤニ拘ラス被告ニ於テ約旨ノ如ク期間内ニ實地調査ノ上有望ナラスト認メタルトキハ其通知ノ原告ニ到達スルニヨリ本件契約ハ消滅スヘキモノトス而モ被告ニ於テ有望ナリヤ否ヤヲ決シムルハ絕對意思ノ留保ナラサルハ當然ナルヲ以テ取引ノ通念上客觀的標準ニヨリ被告ニ於テ正當誠實ニ有望不有望ヲ決定セサルヘカラサルモノナルヲ以テ果シテ被告ニ於テ誠實ニ不有望ナリト斷定シタルモノナルヤ否ヤヲ按スルニ證人廣瀬省三郎、細井岩彌、岡部外喜男ノ證言並ニ同人等ノ證言ニヨリ真正ニ成立シタリト認ムヘキ乙第十八號證乃至同第二十號成立ニ爭ナキ乙第二十九號證同第廿二號證ニ徵スレハ被告ハ自己ノ信賴スル第三者ニ實地調査ヲ命シ右第三者ノ調査ヲ基本トシテ不有望ナリト斷定シタルモノニシテ實地調査ヲ爲サス且專斷放恣ニ不有望ナリト宣言シタルモノニ非ラサル事實ヲ認メ得ヘク且鑛山ノ取引ハ學理及經驗ヲ經トシ資本及信用ヲ緯トシテ初メテ之



ヲナシ得ヘキモノニシテ客觀的絕對的ニ其有望不有望ヲ決シ得サルモノナレハ縱令鑛山ノ價值如何ニツキ有力ナル専門家ノ反對の見解存在シ得ントスルモ何等之ヲ拘束シ得ル絕對的價值アルモノニ非ラサルノミナラス是ヲ本件賣買ノ基本タル甲第一號證ノ記載ニ徴スルモ本住賣買契約カ大正十年十一月十五日成立シ解除期間カ大正十二年六月三十日ニシテ前顯證據ニヨリ明カナルカ如ク被告ノ依頼セル第三者カ原告同伴ノ下ニ實地調査ヲ爲シ其結果ニ依リ之ヲ有望ナラサルモノト認メ大正十一年六月二十日原告ニ對シ該契約解除ノ旨通知ヲ爲シタルモノナレハ本件契約ハ消滅シタルモノト認定ス尙原告ハ被告ニ於テ本件鑛區ノ自己所有ニ係ルコトヲ認メ其一部ニ付キ處分權ヲ行使シタル點ヨリスルモ契約ハ有效ニ存續スルモノナル旨主張スレトモ成立ニ爭ナキ甲第五號證乃至第八號證ノ各一、二年第十號證乃至同第十五號證ノ各一、二甲第十六號證ノ一乃至三甲第十七號證ノ一、二甲第十八號證ノ一乃至三甲第十九號證ノ一、二ニヨレハ被告ハ該契約ノ解除通知後ニ於テ札幌鑛務課長ニ對シ本件鑛區ノ試掘許可願或ハ減區願ヲ提出シタル事跡ヲ認ムヘシト雖モ右甲號各證ト成立ニ爭ナキ乙第三〇、三一號證トヲ綜合考覈スレハ減區出願ハ札幌務署長ノ命ニ基キタルモノニシテ試掘許可出願ト共ニ原告ニ對スル本件鑛區ノ返還義務ヲ完フスルニ必要ナル保存行爲ヲ爲シタルモノト解スルヲ相當トシ之ヲ以テ被告カ自由ニ本件鑛區ノ處分ヲ爲シタルモノト目シ難ク結局右事實ヲ以テ本件契約ノ尙有效ニ存續スルモノト斷シ難シ

(一一年(ア)一三四號、一五年八月一日札地民判決、法律新聞二五九五號一三頁)

## 産業組合法

第五條 産業組合ニハ同法ニ別段ノ規定アルモノヲ除ク外商法及商法中商人ニ關スル規定ヲ準用ス  
 「産業組合ノ準商行爲ト短时效」 産業組合法第五條ニヨレハ産業組合ニハ同法ニ別段ノ規定アルモノヲ除ク外商法及商法施行法中商人ニ關スル規定ノ準用アルヘク而シテ商法第二百六十五條及同法第二百八十五條ニ對シテハ産業組合法中別段ノ規定ナキ以上産業組合ニ付テモ亦之レカ準用アリト云ハサルヘカラス今本件被控訴組合カ組合員ニ産業資金ヲ貸付ケ貯金ノ便宜ヲ得セシムルコトヲ目的トシ産業組合法ニヨリ設立セラレタル産業組合ナルコトハ成立ニ爭ナキ乙第一號證ニ明カナルヲ以テ被控訴組合ノ前示準消費貸借ノ行爲ハ結局其ノ目的タル前示業務遂行ノ爲メ必要ナルモノト謂フヘク而モ該行爲ハ前記商法ノ規定ノ準用ニヨリ商行爲ト推斷セラレ之ニ因リ生シタル本件貸借債權ハ控訴人主張ノ如ク五年ノ时效ニ因リ消滅スヘキモノトス

(一四年(キ)五六四號、一五年九月一六日東控民五判決、法律新聞二六一三號六頁)

第十六條三 第十四條一項ニ掲ケタル事項中ニ變更ヲ生シタルトキハ組合ハ二週間内ニ變更登記ヲ爲スヘキ事項ヲ地方裁判所ニ届出ツヘシ

(參照)

第十四條 登記スヘキ事項左ノ如シ

- 一 第九條一號乃至五號及第十二號ニ掲ケタル事項
- 二 設立許可ノ年月日

産業組合法 五條 一六條三



三 理事及監事ノ氏名住所

【産業組合ノ届出義務ト理事ノ責任】 抗告人等カ群馬縣利根郡長ヲ經由シテ群馬縣知事ニ提出シタル産業組合監事重任届カ其ノ書式ニ不備ノ點アリシ爲郡長ヨリ指摘セラレ之カ訂正ヲ求メラレ其ノ結果訂正ノ上更ニ提出シタル時既ニ産業組合法所定ノ二週間ノ届出期間ヲ經過シタル事實ハ本件記録ニ徴シ明確ナレハ該届出期間經過ハ畢竟スルニ抗告人等ニ於テ最初自己ノ不注意ニヨリ形式不備ノ届書ヲ提出シタルニ基因スルモノト云フヘク此ノ如キ場合ハ到底懈怠ノ責ヲ免ルルヲ得ス又理事ハ組合長タルト否トヲ問ハス孰レモ届出義務ヲ負擔スルモノナルカ故ニ原審カ抗告人等孰レモ右届出期間ノ經過ニ付懈怠ノ責アリト判示セルハ共ニ正當ニシテ原裁判ハ法律ニ違背シタルモノニ非ス

(一四年(ク)八九四號、一五年一月一六日大ニ民決定、法律新聞二五三三號一三頁)

【支應カ届出受理無權限】 (問合) 産業組合法第十六條ノ二、同條ノ三、同條ノ四ノ規定ニハ登記スヘキ事項ノ届出ニ付テハ二週間内ニ地方長官ニ爲ス可キ旨ノ明文アルヲ以テ期間ノ計算ニ付キテハ從來何等疑義ヲ挾ム餘地ヲ存セザリシ處今同當管内ノ設置ヲ見ルニ至リ候ニ付テハ從來ノ地方長官宛ノ届出ハ必スシモ知事ノ在勤廳タル縣廳ニ爲スヲ要セス同長官宛ニテ支應迄提出シテ可然從テ届出期間ノ計算ニ付テモ支應受理ノ時ヲ以テ地方長官ニ届出ヲ爲シタルモノト下解シ差支無キ

(回答) 支應ニ於テハ産業組合法第十六條ノ二同條ノ三及同條ノ四ニ規定セル届出受理等ノ權限ナシ

(一五年七月二〇日問合、一五年六月三一日民事局長回答、法律新聞二六〇一號一七頁)

### 耕地整理組合法

第五十條 耕地整理組合ヲ設立スルニハ其ノ組合ノ地區タルヘキ區域内ノ土地所有者總數ノ二分ノ一以上ニシテ其ノ區域内ノ土地ノ總面積及總地價ノ各三分ノ二以上ニ當ル土地所有者ノ同意ヲ得テ設計書及規約ヲ作り地方長官ノ認可ヲ受クヘシ

【組合設立許可取消請求ノ不採用】 耕地整理組合ヲ設立スルニハ其ノ組合ノ地區タルヘキ區域内ノ土地所有者總數ノ二分ノ一以上ニシテ其ノ區域内ノ土地ノ總面積及總地價ノ各三分ノ二以上ニ當ル土地所有者ノ同意ヲ得テ設計書及規約ヲ作り地方長官ノ認可ヲ受クヘク(耕地整理法第五十條第一項) 耕地整理組合ハ地方長官ノ認可ニヨリテ成立シ(同法第五十一條第一項) 其ノ目的トスル耕地整理ヲ施行シ得ルモノニシテ更ニ地方長官ヨリ其ノ耕地整理施行ノ認可ヲ受クルコトヲ要セサルモノナレハ是ヲ土地所有者カ單獨又ハ共同ニテ耕地整理ヲ施行スル場合ニ其ノ施行ニ付キ地方長官ノ許可ヲ必要トスルニ鑑ミ耕地整理法第五十條ニヨリ認可申請ニ對スル同第五十一條ノ認可ハ耕地整理組合ナル法人格(同法第四十一條第二項)ヲ賦與スルト共ニ其ノ法人ニ耕地整理ノ施行ヲ認可スル處分ナリト解スルヲ相當トス然ルニ法人格ノ賦與ハ明治二十三年法律第六號ニ所謂水利及土木ニ關スル事件ニ該當セサルノミナラス之ニ對シ行政訴訟ノ提起ヲ許スノ規定其ノ他ノ法令中ニ存セサルヲ以テ之ニ對シテハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノトス之ニ反シ本件耕地整理ノ施行認可ハ前示法律第六號ニ所謂水利及土木ニ關スル事件ニ該當シ法令ニ別段ノ規定ナキ時ニ限り行政訴訟ヲ提起シ得ルモノト云ハサルヘカラス然レトモ耕地整理法第六條ニハ「本法中別ニ規定アル場合ヲ除外土地ノ所有者占有者關係人



其ノ他整理施行地ニ付權利ヲ有スル者ハ耕地整理ノ施行ニ對シテ異議ヲ述フルコトヲ得スト規定シ而モ同法中特ニ行政訴訟ノ提起ヲ許ス規定ナキヲ以テ耕地整理地區内ノ土地所有者タル原告ハ同條ニ依リ行政訴訟ヲ提起シ得サルモノトス

(一三年一四八號、一五年七月一九日行政二判決、法律新聞二五九五號九頁)

【整理組合法ト行政訴訟ノ不許】 被告ハ原告カ大正十年度以降ノ組合費千二百三圓六十八錢及其ノ利息ヲ滯納シタリト爲シ大正十四年九月二十三日山口縣郡末武南村長ニ滯納處分ヲ請求シタルニ依リ同村長ハ同年九月德山町長ニ之ヲ囑託シ同町長ハ同年九月一日附ヲ以テ該處分ヲ爲スヘキ旨原告ニ豫告シタルニ原告ハ大正十四年十一月八日附ヲ以テ被告カ其ノ組合費トシテ大正十年度前期分ヨリ同十三年度後期分ノ滯納處分ヲ末武南村長ニ請求シタルヲ不法トシ其ノ取消ヲ求ムル爲山口縣知事ニ訴願シタリ又原告ハ被告カ原告所有ノ郡末武北村宇小河原第七百四十五番ノ田ニ對シ精算徴收金千六百六十八圓九錢ヲ賦課シタルヲ不當ナリトシ右ハ賦課スヘキモノニ非ストノ裁決ヲ求ムル爲大正十四年十二月二十一日附ヲ以テ山口縣知事ニ訴願シタリ然ルニ山口縣知事ハ右訴願ハ法律勅令ニ依リ訴願ヲ提起スヘカラサルモノナリトノ理由ヲ以テ却下シタルニ因リ原告ハ被告カ原告ニ對シテ爲シタル組合費千二百三圓六十八錢及其ノ利息ノ滯納處分並換地精算金ノ賦課ハ違法ナルニ因リ之ヲ取消ス旨ノ判決ヲ求ムル爲本訴ヲ提起シタルモノナリ然レトモ法律勅令中此ノ如キ事項ニ付行政訴訟ノ提起ヲ許シタル規定ナキニ因リ本訴ハ之ヲ受理スルノ限ニ在ラス

(一五年二〇號、一五年二月二五日行政一裁決、法律新聞二五四三號一二頁)

### 漁業法施行規則

第四十六條 水産動物植物ヲ疲憊又ハ斃死セシムヘキ有毒物ヲ使用シテ水産動物植物ヲ採捕スルコトヲ得

ス

【採捕ノ意義】 漁業法施行規則第四十六條ニ所謂水産動物植物ノ採捕トハ其ノ動物ニアリテハ之ヲ捕獲スル目的ヲ以テ有毒物ヲ使用シタル者カ其ノ行爲ニ因リ動物ヲ現實ニ占有シタル場合ノミナラス同一行爲ニヨリ動物ヲ疲憊斃死セシメ容易ニ之ヲ捕促シ得ル状態ニ置クニ於テハ即動物ハ保護者ノ支配内ニ歸スヘキヲ以テ之ヲ採捕ト解スヘキコト同法條ノ律意ニ徴シ疑ヲ容レズ然レハ他人カ採捕ノ目的ヲ以テ有毒物ヲ使用シ水産動物ヲ疲憊斃死セシメタル場合ニ於テ其ノ情ヲ知り漂流セル該動物ヲ拾得シテ所持スルカ如キハ前示規則第十七條ニ觸ルル行爲ナルカ故ニ原判決カ判示被告等ノ所爲ヲ判示法條ニ問擬處斷シタルハ毫モ不法ニアラス

(一五九一五二六號、一五年一月一日大六利判決、法律二六四四號九頁)

### 漁業法施行規則

四六條



# 漁業組合令

## 第三章 會議

第二十條 本令中別ニ規定アルモノノ外左ニ掲ケル事項ニ付テハ別段ノ規定ヲ設ケルコトヲ得

【漁業組合令二〇條ト理事代理權範圍】 漁業組合令第二十條ニハ不動産ニ關スル物權ノ得喪變更ハ組合員總員ノ決議ヲ經ヘク右決議ハ規約ニ別段ノ定ナキ限總組合員三分ノ二以上出席シ其ノ三分ノ二以上ノ同意アルコトヲ要スル旨ノ規定ヲ存スルニ依リ漁業組合ノ理事ハ組合ノ規約ニ別段ノ定ナキ限り右ノ事項ニ關シテハ前記決議ヲ經タルトキニ限り其ノ職權ヲ行ヒ得ヘキモノニシテ理事ノ同權限ハ右規定ノ定ムル要件ヲ具備スルニ依リ初テ存在スルモノト謂フヘク從テ前記ノ規定ハ之ヲ以テ民法第五十四條ニ所謂理事ノ代理權ニ加ヘタル制限ト解スヘキモノニ非ス而シテ本件ニ於テ被告組合ノ理事吉野忠吾カ組合所有ノ係争土地ヲ賣却スル爲大正十二年四月二十日組合員總會ヲ召集セルニ當リ總組合員二百五十七名中出席者八十名委任狀ヲ提出シタル者二十四名合計三十四名ニ過キサリシニ拘ラス該總會ニ於テ本件係争土地ヲ賣却スヘキ旨ノ決議ヲ爲シ同年五月六日該土地ヲ上告人吉野藤四郎ニ賣却シ同月十日同人ノ爲其ノ所有權移轉登記手續ヲ經由シ翌十一日右藤四郎ハ上告人中村矢平ニ之ヲ轉賣シ同日所有權移轉登記手續ヲ經由シタルコトハ當事者間争ナキ所ニシテ且本件被告組合ノ規約ニハ所有不動産ノ賣却ニ關シ決議ノ定數ニ付何等別段ノ定ヲ存セサルコトハ原審カ證據ニ依リ認定スル所ナルニ依リ前記理事吉野忠吾ト上告人吉野藤四郎間ノ賣買ハ前記漁業組合令第二十條ニ違背スル無權限

ノ行爲ニ出ツル無効ノ行爲ト認ムヘク從テ上告人兩名ハ孰レモ係争地ノ所有權ヲ取得スル能ハサルモノト云フヘシ然ルニ原判決ハ本件賣買カ漁業組合令ニ依ル適法ノ決議ニ基カスシテ爲サレタルモノナルニ依リ法律上當然無効ノモノト解シナカラ組合カ第三者ト取引ヲ爲ス場合ニ於テハ假令適法ナル決議ニ基カサルトモ雖苟モ理事カ組合ヲ代表シテ外部ト取引ヲ爲シタル以上善意ノ第三者ニ對抗スルコト能ハサルコト勿論ナルモ上告人吉野藤四郎ハ本件賣買當時組合員ナリシカ故ニ同人ノ善意惡意ヲ問ハス賣買ハ當然無効ナリトシ從テ上告人中村矢平モ係争地ノ所有權ヲ取得スルコト能ハサルモノト說示シ以テ被告會社ノ本訴請求ヲ認容シタルハ其ノ理由中前記漁業組合令ノ規定ヲ以テ民法第五十四條ニ所謂理事ノ代理權ニ加ヘタル制限ニ該當スルモノト認メタル失當アルヲ免レスト雖被告上告人ノ本訴請求ヲ認容シタル原判決ハ結局正當ナリ

(一五年(オ)一〇二一號、一五年一月一七日大ニ民判決、法律新聞二六五號一三頁)

第二十二條 第二十條一項二號第六號九號及第十二條ニ掲ケタル事項ノ決議ハ地方長官ノ認可ヲ受ケルニアラサレハ其效力ヲ生セス

【漁業組合規約變更決議無効確認請求ト私法行爲】 無訴權ノ抗辯ニ付之ヲ按スルニ凡ソ漁業組合ノ規約變更決議ハ被控訴代理人主張ノ如ク地方長官ノ認可ヲ得ルニ非サレハ其ノ效力ヲ生セサルモノナルコト漁業組合令第二十二條ノ規定スルコトナレトモ右地方長官ノ認可ハ組合決議ノ成立要件ニ非スシテ既ニ組合決議カ適法ニ成立セサルコトヲ前提トシ之ニ實施ノ效力ヲ附與スル一ノ行政行爲ナリト解スヘキモノナルカ故ニ該認可行爲ノ當否ノ判定ヲ求ムルコトヲ目的トスル訴ハ固ヨリ司法裁判所ノ權限ニ屬セサルモノナルコト勿論ナリト雖モ漁業組合ハ漁



業法ニ依リテ設立セラレタル私法人ナルカ故ニ該組合ノ規約變更決議自體ハ公法的行爲ニ非サルコト明ナルト共ニ本件ハ被控訴組合ノ斯ル規約變更決議カ被控訴組合トノ契約ニ因リ控訴人等ノ取得セル所謂漁業行使權並其ノ行使方法ニ關スル私法上ノ權利關係ヲ侵害スル不法ノ内容ヲ有シ而モ該決議ハ組合員ニ非サル者及本人ノ全然關知セサル出席委任狀ニ依ル者等ヲ其ノ表決ノ數ニ加ヘテ爲サレタルモノナレハ同決議ハ不法ニシテ無効ナルヲ以テ之カ無効ナルコトノ確認ヲ求ムト云フニアルコト控訴代理人辯論ノ全趣旨ニ依リ疑ナキ所ニシテ即チ本訴ハ被控訴組合ノ規約變更決議カ控訴人等ト被控訴組合トノ私法的權利關係ヲ侵害スルモノト爲シ其ノ私法的救済ヲ得ル爲右決議ノ無効ナルコトヲ確認セシメントスルモノニシテ毫モ公法的關係ニ基キ行政行爲ノ無効確認ヲ求ムルニ非サルヲ以テ司法裁判所ノ權限ニ屬スヘキモノナルコト明白ナリト謂フヘク從テ被控訴代理人ノ無訴權ノ抗辯ハ之ヲ採用スルヲ得ス

(一四年(ア)五四六號、一五年一月五日長控民二判決、法律新聞二五四八號一四頁)

【漁業組合決議無効確認請求ノ利益】 被控訴代理人ハ本案ニ付組合規約ノ變更決議ハ地方長官ノ認可ヲ得テ始メテ其ノ效力ヲ生スルモノナル所本件規約變更決議ハ既ニ地方長官ノ認可ヲ得タルヲ以テ縱令今日被控訴組合カ右決議ノ無効ナルコトヲ認メタリトスルモ更ニ此ノ點ニ付地方長官ノ認可ヲ得ルニ非サレハ該決議ハ無効ト爲ルヘキモノニ非サルヲ以テ控訴人等ノ本件決議無効確認ノ請求訴訟ハ其ノ利益ナキモノナル旨抗辯スレトモ地方長官ノ右認可行爲ハ前叙ノ如ク組合決議カ適法ニ成立セルコトヲ前提トシテ之ニ實施ノ效力ヲ附與スル行政行爲ニ外ナラスシテ不法ナル組合決議ヲ補正シテ適法ナル決議ト爲スノ效力ナキモノナルカ故ニ本件決議ニシテ控訴代理人主張ノ如ク不法ノモノナリトセハ假令地方長官ニ於テ之ヲ認可シタレハ

トテ該決議ハ依然トシテ不法ニシテ無効タルコトヲ免レサルモノト解スルヲ相當トスルト共ニ右規約變更決議ノ適法ナリヤ否ヤニ付當事者間爭アリ而モ地方長官ニ於テ之ニ認可ヲ與ヘタリトセハ被控訴人等ハ組合員トシテ少クモ該變更規約ニ羈束セラレヘキ虞アルモノナルカ故ニ之カ拘束ヨリ免ルル爲被控訴組合ヲシテ右規約變更決議カ本來不法ニシテ無効ナルコトヲ確認セシムルニ付法律上利益ヲ有スルモノト謂ヒ得ヘキヲ以テ被控訴代理人ノ右抗辯ヲ採用セス

(一四年(キ)五四六號、一五年二月一日東控民二判決、法律新聞二五四八號一四頁)

### 群馬縣機業取締規則第一條第二條

【二以上ノ同業組合加入者ノ製品搬出ト組合ノ受檢】 群馬縣機業取締規則第一條ニハ織物同業組合ノ組合員(以下單ニ組合員ト稱ス)ハ所屬組合同定款ノ規定ニ基キ其ノ製品ノ検査ヲ受クヘシ但シ別段ノ規定アルモノハ此ノ限ニ在ラスト規定シ同第二條ニハ組合員ハ前條ノ検査ヲ受クタルニアラサレハ其ノ製品ヲ賣買シ又ハ所屬同業組合ノ地區外ニ搬出スルコトヲ得スト規定シ其ノ所屬同業組合ノ如何ニ付何等ノ制限ヲ加ヘサルヲ以テ組合同定款ニ別段ノ規定存セサル限り一組合員ニシテ二以上ノ組合ニ加入セル場合ニ於テハ其ノ一組合ノ地區内ニ存スル自己ノ製品ヲ他ノ地區内ニ搬出スルニ當リテハ其ノ搬出ノ目的如何ヲ問ハス先ツ當該組合ノ検査ヲ受クルコトヲ要シ其ノ搬出先カ他ノ加入組合ノ地區内ニ屬シ而モ該組合ノ検査ヲ受クルカ爲メノ搬出ニ係ルトキト雖搬出先ノ組合ノ検査ヲ受クルヲ要セサルモノト解スヘキニ非ス蓋右取締規則ニ上記ノ規定ヲ設ケ組合員ノ製品ニ付所屬組合ノ検査ヲ受クヘキモノト爲シタルハ所屬組合ノ地



區内ニ於ケル組合員ノ製品ノ品質ノ統一ヲ圖リ兼テ其ノ粗製造ノ弊ニ陥ルコトヲ防キ以テ該製品ノ聲價信用ヲ保持増進セシメントスルニ在リ而シテ之カ爲メニハ先ツ當該製品ト密接ノ關係ヲ有スル搬出先ノ組合ヲシテ其ノ製品ノ良否ヲ甄別檢定スルコトヲ得セシメ以テ搬出製品ニ對スル檢査機能ヲ確保セシムルヲ相當トスヘク而モ此機能ハ他組合ノ檢査ノ爲メニ之ヲ失ハシムヘキニ非サルヲ以テナリ原判決ノ認定シタル事實ニ據レハ被告人ハ織物製造業中野織物株式會社ヲ代表スヘキ取締役ニシテ同會社ハ群馬縣邑樂郡中野邑樂織物同業組合ノ組合員ナルトコト被告人ハ大正十五年六月三日右會社ノ社長トシテ右所屬同業組合定款ノ規定ニ基ク檢定ヲ受ケスシテ同社員田島千三等ヲシテ同會社ノ右同業組合ノ地區内ニ於ケル製品タル併木綿其ノ他ノ反物ヲ右所屬同業組合ノ地區外タル栃木縣足利市入口鐵橋上迄搬出セシメタルモノナリト謂フニ在レハ其ノ搬出先カ同會社ノ加入セル足利織物同業組合ノ地區内ニ屬シ且同業組合ノ檢査ヲ受ケルカ爲メノ搬出ナリシトスルモ苟モ搬出先ノ加入組合タル邑樂織物同業組合ノ定款ニ別段ノ規定無ク却テ同定款ニハ組合員ハ其ノ製品ニ付同組合ノ檢査ヲ受ケヘキ旨ノ規定存スル以上被告人ハ之ニ從ヒテ其ノ會社ノ製品ニ付同組合所定ノ檢査ヲ受ケヘキハ當然ニシテ之カ檢査ヲ受ケサルコト如上認定ノ如クナルニ於テハ前掲取締規則ニ違反シ處罰ヲ免レス

(一五年(レ)三〇七一號、一五年一月二三日大五利判決、法律新聞二六五五號九頁)

## 工場抵當法

第二條 工場ノ所有者カ工場ニ對スル土地ノ上ニ設定シタル抵當權ハ建物ヲ除ク外其土地ニ附加シテ之ト一體ヲ爲シタル物及其土地ニ備附タル器械器具其他工場ノ用ニ供スルモノニ及フ

【備付物ト動産ニ該當】 控訴會社カ大正十四年七月二十九日玉津區裁判所伊美出張所ニ別紙目錄表示ノ物件ニ付工場財團保存登記ノ申請ヲ爲シタルニ對シ被控訴會社ハ右物件ノ一部ニ申請ノ以前即チ大正十三年四月七日ヨリ抵當權ヲ有スト爲シ同年九月三十日日本訴物件ニ付之カ優先權アル旨ノ届出ヲ爲シタルコトハ當事者間爭ナキ所ナリ仍テ審接スルニ本訴物件カ何レモ動産ニシテ不動産ニアラサルコトハ該物件ノ性質上毫モ疑ナキ所ナリ尤モ本訴物件カ何レモ備付セラレタル物件ナルコトハ控訴代理人ノ認ムル所ナルモ而モ該物件カ土地又ハ建物ノ一部ヲ組成シ之レト一體ニアラサレハ獨立シテ他ノ權利ノ目的ト爲スヘカラサル狀況ニアルコトノ認ムヘカラサル本件ニ於テハ本訴物件ハ其ノ本來ノ性質上ヨリ見テ之ヲ動産ナリト認ムルノ外ナク該物件カ不動産ナリト被控訴代理人ノ抗辯ハ之ヲ採用セス既ニ然レハ本訴物件ハ不動産ニアラサルカ故ニ該物件ニ付未タ工場財團保存登記ナキ以前該物件カ抵當權ノ目的タリシコトハ到底之ヲ首肯シ得サル所ナルヲ以テ從ツテ被控訴人カ工場財團保存登記アル以前ヨリ本訴物件ノ一部ニ付キ抵當權ヲ有シ居タリトシテ本訴物件ニ付キ之カ優先權ヲ主張スルハ其ノ當ラ得サルコト勿論ナルニヨリ被控訴人ニ對シ之カ優先權ナキコトノ確認ヲ求ムル控訴人ノ本訴請求ハ之ヲ認容セサル可カラス

(一五年(ア)四一四號、一五年一月二日東控民一判決、法律新聞二六二二號一四頁)



### 蠶絲業法

第二條 蠶兒ノ飼育又ハ生繭ノ取扱ヲ爲スモノハ蠶病豫防ノ爲必要ナル施設ヲ爲ス可シ

【生繭取扱者ノ意義】 按スルニ蠶絲業法並同法施行規則ニ生繭ノ取扱ヲ爲ス者トハ自己ノ名ヲ以テ事實上生繭ノ取扱ヲ爲ス者ヲ汎稱スルモノニシテ所論ノ如ク蠶絲業法第一條ニ規定シタル生繭ノ賣買仲立若ハ保管ヲ業トスル所謂蠶絲業者ノミニ限定スヘキニ非ス蠶絲業法第四條第二項同法施行規則第六十四條ニ於テハ學術研究ノ爲生繭ノ取扱ヲ爲ス者アルコトヲ認メ又蠶絲業法第六條第三項ニ於テハ養蠶者蠶種製造業者及自家用ノ爲ニスル生繭取扱者ヲモ汎ク生繭取扱者ト指稱シ之ヲ業トスル者ニ付テハ蠶絲業法第二十五條ニ規定シタル野蠶生繭ノ取扱ノ場合ニ於ケル如ク特ニ生繭ノ取扱ヲ業トスル者ト稱シテ兩者ヲ區別シタルコトヲ看取スルニ足ルヲ以テ蠶絲業法第四條第一項同法施行規則第十二條第一項ノ生繭ノ取扱ヲ爲ス者ノ意義亦前段所論ト同一ニ解スヘキモノトス

(一四年(れ)一七九四號、一五年三月五日大判判決、法律新聞二五六〇號一一頁)

### 行政執行法

### 行政執行法

第五條 官設行政官廳ハ法令又ハ法令ニ基キテ爲ス處分ニ依リ命シタル行爲又ハ不行爲ヲ強制スル爲

左ノ處分ヲ爲スコトヲ得

- 一 自ら義務者ノ爲スヘキ行爲ヲ爲シ又ハ第三者ヲシテ之ヲ爲サシメ其ノ費用ヲ義務者ヨリ徴收スルコト

【行政上ノ強制執行處分ト所有權ノ未確定】 行政上ノ強制執行ニヨリ既ニ道路敷トナルモ其

強制執行ハ行政法第五條第一項第一號ニ依リ行政官廳カ義務者ノ爲スヘキ行爲ヲ爲シタルニ止マリ道路敷ノ所有ヲ確定シタルモノニ非ス、從テ國ハ右所有權ノ歸屬ヲ確定スルニヨリ即時法律上ノ利益アルモノトス

(八年(ハ)一五七五號、一四年一月二〇日東區判決、法律新聞二五一七號一一頁)

### 第一章 總則

### 行政執行法 五條



# 土地收用法

## 第一章 總則

第一條 公共ノ利益トナルヘキ事業ノ爲之ニ要スル土地ヲ收用又ハ使用スルノ必要アルトキハ其土地ハ本法ノ規定ニヨリ之ヲ收用又ハ使用スルコトヲ得

【土地收用取消ト不法行爲不存】 土地又ハ地上物件ニ關スル收用審査會ノ裁決カ後ニ至リ適法ニ取消サレタルトキハ其裁決ハ無效ニシテ裁決ノ目的タル土地又ハ地上物件ハ法律上收用セラレタルモノト言フヲ得サルカ故ニ其所有者ハ最初ヨリ所有權ヲ失フコトナカリシモノト認マサルヘカラス從テ裁決後其取消前ニ於テモ起業者ハ土地又ハ地上物件ニ付所有權ヲ取得スルコトナカリシモノナルカ故ニ起業者カ裁決後取消前既ニ地上物件ヲ處分シタリトモハ縱令其行爲カ起業者ニ於テ裁決ニ基キ所有權ヲ取得シタルモノトシテ之ヲ爲シタリトモモ畢竟正當ナル權利ナクシテ他人ノ所有權ヲ侵害シタルモノニ外ナラス然ラハ被控訴人カ本件地上物件ヲ伐採並伐取シタル行爲ハ收用審査會ノ裁決ヲ經テ之ヲ爲シタルノ故ヲ以テ控訴人ノ權利ヲ侵害シタルモノニ非スト言フヲ得サルヤ勿論トス然レトモ凡ソ他人ノ權利ノ侵害ニ付其行爲者ヲシテ不法行爲上ノ責任ヲ負ハシムルニハ其侵害行爲カ故意又ハ過失ニ出テタルコトヲ要スルカ故ニ更ニ被控訴人ノ叙上侵害行爲ハ其故意又ハ過失ニ基因スルヤ否ヤヲ審究スルニ本件收用ノ際被控訴人カ該物件ノ移轉料ニ付先ツ協議ヲ要スルコトヲ知ルニ拘ハラス故意ニ之ヲ爲サザリシコトヲ認定シ得ヘキ證據ナシ却テ甲第一號證ニ依レハ被控訴人カ右協議ヲ爲サス直ニ收用ヲ請求シ

タルハ土地收用法第五十二條ニ地上物件ノ移轉料ニシテ其物件ノ相當價格ヲ超ユルトキハ起業者ハ移轉ニ代ヘ其收用ヲ請求スルコト得ル旨ノ規定アリテ本件地上物件ノ移轉料ハ右法條ニ所謂物件ノ相當價格ヲ超ユルカ爲メ協議ヲ要セスト認メタルカ爲メナルコトヲ推認スルニ足リ故意ニ正當ノ手續ヲ履踐セザリシモノニ非サルコトヲ推知スルニ難カラス加之起業者カ地上物件ノ收用ヲ請求スルコトハ甲第一號證ニ依リ明瞭ナルノミナラス被控訴人カ該裁決ニ基キ補償金ノ情アルカ爲メ其協議ヲ要セサルモノト解シタルハ正當ニ非ストスルモ千葉縣收用審査會ニ於テモ亦地上物件ノ移轉料カ物件ノ相當價格ヲ起ユル場合ニハ移轉料ノ協議ヲ爲サスヲ直ニ收用ヲ請求スルモ失當ニ非スト解シ本件地上物件ハ之ニ該當スルモノト認メ該物件ニ對スル補償金額ヲ裁決シタルコトハ甲第一號證ニ依リ明瞭ナルノミナラス被控訴人カ該裁決ニ基キ補償金ノ供託ヲ爲シタル上伐採並採取ヲ爲シタルモノナルコトハ控訴人ニ於テモ敢テ爭ハサル所ナルカ故ニ此等ノ事情ヨリ推考スレハ被控訴人カ既ニ適法ニ收用手續ヲ經タルモノト信シ本件地上物件ノ伐採並採取ヲ爲シタルハ一應被控訴人ニ於テ過失ナカリシモノト認ムルヲ相當キス控訴人ハ地上物件ノ移轉料ニ付協議ヲ爲サスシテ直ニ收用シタルカ爲メ收用審査會ノ裁決ヲ取消ト爲リタル先例アリテ被控訴人ハ其收用手續ノ失當ナルコトヲ知ラサルヘカラサル旨主張スト雖其證ト爲ス甲第八號證ノ判決アリタル一事ニ依リテハ顯ク被控訴人ニ過失アリタルコトヲ認メ難ク其他叙上伐採並採取カ被控訴人ノ過失ニ出テタルコトヲ確認シ得ヘキ證據ナシ果シテ然ラハ該伐採並採取ニ付被控訴人ヲシテ不法行爲ノ責ニ任セシムルコトヲ得ス

(一五年(オ)一七四號、一五年五月二七日東控民二判決、法律新聞二六(四號八頁)



### 第六章 損失ノ補償

#### 第四十七條

土地ノ所有者及關係人ノ受ケル損失ハ起業者之ヲ補償スヘシ  
損失ノ補償ハ各人別ニ之ヲ爲スヘシ但各人別ニ見放リ難キトキハ此限ニアラス

#### 【對手ノ不適格】

府縣知事ハ府縣道ノ管理者ト爲リ其ノ新設改築維持修繕ヲ爲ス權限ヲ有シ  
之カ爲必要ナル土地物件ノ收用ニ因リ生シタル損害ハ管理者トシテ之ヲ補償スヘキモノナルコ  
トハ道路法第十一條第十七條第二十條第四十七條ノ規定スル所ニシテ又府縣道管理者タル府縣  
知事ハ其ノ要スル土地物件ノ收用若ハ使用ニ當リテハ土地收用法ニ依リ内閣ヨリ起業者トシテ  
該事業ノ認定ヲ受ケ其ノ關係人ノ受ケタル損失ヲ補償スヘキモノナルコトハ同法第二條第四十  
七條ノ規定スル所ナルカ故ニ府縣知事ハ國ノ行政機關トシテ一面府縣道ノ管理者ト爲リ其ノ道  
路ニ關スル事務ヲ執行シ他面土地收用ニ關シ起業者トナリ損失ヲ被リタル者ニ對シ補償ヲ爲サ  
サルヘカラサルモノニシテ從テ之カ被害者ヨリ訴訟ヲ提起スル場合ニ於テハ府縣知事ハ法律上  
起業者トシテ訴訟ノ相手方タルヘキモノト解スルヲ相當トス而シテ道路法第三十三條ハ道路ニ  
關スル費用ハ特別ナル國道ヲ除ク外管理者タル行政廳ノ統轄スル公共團體ノ負擔タルヘキモノ  
ト爲スカ故ニ府縣ハ府縣道ニ關シ補償額ヲ支出スルノ義務アルコト言フ俟タスト雖之特ニ法律  
ニ規定アルニ依リ此ノ如キ義務ヲ負擔シ道路法第三十三條府縣制第二百二條ニ依リ府縣知事ノ支  
出命令ニ遵フコトヲ要スルニ過キサルヲ以テ右費用ヲ負擔スルコトニ立脚シテ府縣ハ其ノ道路  
ニ關スル補償決定ノ當否ニ關スル訴訟ニ付相手方ト爲ルヘキモノト論斷スルコトヲ得ス而シテ  
本件ニ付山梨縣知事カ起業者トシテ事業ノ認定ヲ受ケタルコト當事者間爭ナキ所ナルカ故ニ本

件土地收用ニ關スル補償金額決定ニ對シ土地收用法第八十二條ニ基キテ提起スル訴ハ山梨縣知  
事ヲ相手方ト爲スヘキモノト云フヘシ從テ上告人カ本訴請求ニ當リ同知事ヲ以テ相手方ト爲ス  
コトナク山梨縣ニ對シ訴ヲ提起シタルハ失當ナリ

(一五年(オ)一七三號、一五年七月二〇日大ニ民判決、法律新聞二六〇二號一二頁)

#### 【收用ト補償範圍】

土地收用法ニ依リ土地ヲ收用シタル場合ニ於テ被收用者ニ補償金ヲ與フ  
ルハ被收用者ヲシテ公益ノ必要上財產ノ損失ニ依リ特別ノ犧牲ヲ拂ハシメタル爲負擔ノ均衡ヲ  
得セシムル目的ヲ以テ金錢ニ依リ其ノ損失ヲ填補セントスルニ在ルモノナレハ被收用者カ收用  
土地ニ對スル財產上ノ損失ヲ填補スヘキ金錢ヲ得タルトキハ補償ノ規定ヲ設ケタル法律ノ目的  
ハ既ニ達セラレタルモノト謂フヘク從テ被收用者ハ更ニ其ノ財產ヲ原狀ニ回復スルカ爲ニ要ス  
ル費用ノ賠償ヲ請求スルコトヲ得サルモノトス本件ニ於テ上告人ハ其ノ所有ニ係ル兵庫縣武庫  
郡大社村森具字下ノ谷第一九一番溜池ノ内五畝二歩ヲ被上告會社ノ電氣鐵道敷設ノ爲其ノ他ノ  
土地ト共ニ收用セラレ收用審査會ノ裁決ニ依リ其ノ補償金ヲ一坪金三圓ノ割合ヲ以テ四百五十  
六圓ト定メラレタルコトハ當事者間ニ爭ヒナキ所ニシテ原院ハ右ノ外更ニ溜池ノ貯水量減少ノ  
結果上告人所有ノ田地ニ灌溉スヘキ水量ニ不量ヲ生シ金四百八十八圓ノ損失ヲ被ムリタル事實  
ヲ認メ尙溜池殘部ニ付築堤ヲ爲スヘキ費用トシテ金二百三十八圓ヲ要スルモノト認メ此等ノ金  
額ヲ上告人ニ補償スヘキモノト判斷シタリ而シテ原判決ニ掲ケタル證據ニ依レハ此ノ認定ヲ爲  
シ得ラレサルヲ以テ之ヲ不法ト爲スヲ得ス然ラハ上告人ハ如上ノ金額ニ依リ溜池ノ一部收用ニ  
對スル損失ノ補償ヲ得タルモノト謂フヘク右ノ外尙貯水量ヲ收用前ノ原狀ニ回復スル爲新ナル  
溜池ヲ築造スヘキ費用トシテ築造地ノ代金並工事費ノ賠償ヲ請求スルコトヲ得サルモノトス



【名古屋市廣小路通一坪千五百圓】 被告カ原告主張ノ如キ道路ノ改修ヲ爲スニ當リ其起業用地トシテ大正十三年五月五日原告所有ニ係ル本訴土地ヲ收用シタルコト並ニ其損失補償金額ニ付受知縣收用審査會カ大正十三年四月十七日右土地一坪ニ付金六百圓ト裁決シタルコトハ何レモ當事者間ニ爭ナシ本件當事者間ニ爭ナシ本件當事者ハ何レモ右裁決補償金額ハ不當ナル旨主張スルニ依リ案スルニ證人岡部武助ノ證言ニ依リ認メ得ラルル本訴土地ノ南隣ナル右武助ノ所有ノ榮町五丁目七番地、朝日町四丁目八、七、六番地土地カ大正十二年八月二日被告市ヨリ一坪金一千五百圓ノ割合ニ依リテ買收セラレタル事實、鑑定人葦澤陳平、佐々八郎、青山倉次郎、太田芝太郎ノ各鑑定ノ結果並ニ本訴檢證ノ結果ニ照シ積フルトキハ本訴土地ノ前記收用日時ニ於ケル價格從ツテ本件損失補償額ハ朝日町四丁目五番地四十二坪八勺カ坪金八百圓ノ割ニテ金三萬三千六百六十四圓（錢位切捨）同所四番地二十七坪八合一勺カ坪金七百二十圓ノ割ニテ金二萬二千三百圓（錢位切捨）同所三番地三十一坪三合一勺カ坪金六百五十圓ノ割ニテ金二萬三百六十四圓（錢位切捨）合計金七萬四千五十一圓ト認ムルヲ相當トス

（一三年（通）六二五號、一五年五月二四日名地四民判決、法律新聞二五七一號六頁）

第五十二條 收用スヘキ土地ニアル物件ハ移轉料ヲ補償シテ移轉セシムヘシ

【收用ニ因ル營業所ノ移轉ト損害補償】 控訴人等カ營業用ニ供スル本件建物カ前叙ノ如ク燒失スルモ之カ爲メ控訴人カ將來從前ノ場所ニ於テ其營業ヲ繼續スルコト能ハサルカ如キ特殊ノ事情ナキ限リハ當然控訴人等ノ營業若クハ營業權カ消滅ニ歸シタルモノト謂フヲ得サルハ勿論ニシテ而モ原審檢證ノ結果及當審證人大石龜藏、前田二男ノ各證言ヲ綜合スレハ控訴人等ハ震

火災後ナル大正十二年九月中旬頃各自從前ノ場所ニ「バラツク」ヲ建設シテ從前ノ營業ヲ繼續セル事實ヲ明認シ得ヘキカ故ニ益々前段ノ認定ヲ確保スルニ難ラス然ラハ起業者タル被控訴人ハ控訴人等カ本件收用ノ爲メ從前ノ場所ニ於テ其營業ヲ繼續スル能ハサル結果顧客ノ減少又ハ喪失ニ因ル損失ヲ補償スヘキ義務アルモノト認定スルヲ相當トス然リ而シテ其補償額ハ本件審査會裁決ノ如ク控訴人奥川幸次郎ニ對シテハ金四百三十二圓控訴人糸賀龜次郎ニ對シテハ金三百六十圓ヲ以テ相當ナルコトハ被控訴人ノ認ムトコロナルヲ以テ結局被控訴人ハ控訴人幸次郎ニ對シ前掲借地損失補償額八百六十四圓トノ合算額千二百九十六圓ヲ控訴人龜次郎ニ對シ右同額ノ借地權損失補償額トノ合算額千二百二十四圓ヲ補償スヘキ義務アリ

（一四年（ホ）二三號、一四年二月二六日東控民二判決、法律新聞二五三二號一六頁）

第十章 訴願及ヒ訴訟

第八十二條 收用審査會ノ裁決中補償金額ノ決定ニ對シテ不服アル者ハ通常裁判所ニ出訴スルコトヲ得

【原告東京市ノ補償金額減少請求】 原告東京市カ被告會社所有ノ前記宅地四百六十五坪六合三勺ヲ收用スルニ付東京府收用審査會カ原告主張ノ如キ裁決ニ依リ其收用ニ因ル損失補償金額ヲ合計三萬七千二百五十圓四十錢ト決定シタルコトハ當事者間ニ爭ナク而シテ土地收用法損失補償金額ヲ決定スルニ付標準タルヘキ時期ハ收用期日ナルコト明ナリ然リ而シテ鑑定人植木豐吉ノ鑑定ノ結果ニ徴シ右宅地ノ收用期日タル大正十二年十月九日當時ニ於ケル價格ハ一坪六十



八圓合計金三萬一千六百六十二圓四十八錢ヲ相當ト認ム鑑定人金子謙二、松永林吾、山名篤義ノ各鑑定ノ結果ハ之ヲ採ラス被告會社カ收用物件ノ價格低落ノ場合ニ於テモ土地收用法第六十四條ノ適用アリト抗爭スレトモ同條ハ收用又ハ使用スヘキ土地物件カ滅失又ハ毀損シタル場合ニノミ適用アルニ過ス蓋同條ノ構成上明カナルノミナラス收用又ハ使用ニ因リ生スル損失ノ補償價格ハ裁決當時ヲ標準トスルモノニアラスシテ收用又ハ使用スヘキ時ヲ標準トスルモノナルコト土地收用法上疑ナケレハナリ然ラハ前記裁決ニ因リ決定セラレタル被告會社所有ノ宅地ニ對スル補償金額三萬七千二百五十圓四十錢ヲ金三萬一千六百六十二圓四十八錢ニ變更スルコトヲ相當トシ原告其餘ノ請求ハ之ヲ棄却スヘキモノトス被告太田信次郎ニ對スル請求ニ付按スルニ原告カ被告信次郎所有ノ前記宅地合計五百十坪二合九勺ヲ收用スルニ付東京府收用審査會カ原告主張ノ如キ裁決ニ依リ其收用ニ依ル損失補償額ヲ合計金三萬九千五百五十八圓卅五錢ト決定シタルコトハ當事者間ノ爭ナク而シテ土地收用法上損失補償金額ノ收用時期ニ於ケル價格ヲ標準トシテ決定スヘキモノナルコト明ナリ然リ而シテ鑑定人金子謙二及山名篤義ノ各鑑定ノ結果ニ徵シ右宅地ノ價格ハ其收用期日タル大正十二年十月九日當時ニ於テハ一坪金六十圓合計金三萬六百七十圓四十錢ヲ以テ相當ト認ム鑑定人植木豐吉、松永林吾ノ各鑑定ノ結果ハ之ヲ採ラス被告ハ大正十四年十二月東京市庶務課長杉田某ト交渉ノ結果賣買ニ因リ被告所有ノ前記宅地ヲ原告ニ引渡シタリト抗爭スルモ右杉田某カ原告東京市ヲ代表シテ被告ト賣買契約ヲ締結シ得ヘキ權限ノ根據ニ關スル主張ナキ以上該抗辯ハ到底之レヲ採用スルヲ得ス又被告ハ原告ノ本訴ノ土地收用法第四十一條ノ規定ニ反スルヲ以テ不當ナリト抗爭スルモ同條ノ規定ハ單ニ收用審査會ノ權限ヲ制限スルニ止リ同法第八十二條ニ基キ收用審査會ノ裁決中補償金額ノ決定ニ對シテ不

服アルモノカ通常裁判所ニ出訴スル場合ニ於ケル申立金額ヲ限定セサルハ勿論通常裁判所ハ右不服ノ訴ニ關シテハ同法第四十一條ノ拘束ヲ受クルコトナク收用ト因果關係アル損害額ヲ認定シ補償金額ヲ確定シ得ヘキ權限ヲ有スルモト解スルヲ相當トスルカ故ニ被告ノ抗辯ハ理由ナシ尙土地收用法第六十四條ニ基キ被告ノ抗辯ノ理由ナキコトハ被告東洋期材防腐株式會社ニ對スル理由中ニ說示シタル所ニヨリ明ナリ依テ前記裁決ニ依リ決定セラレタル被告所有ノ宅地ニ對スル補償金額合計三萬九千五百五十八圓三十五錢ヲ金三萬六百七十七圓四十錢ニ變更スルヲ相當トシ原告其餘ノ請求ハ之ヲ棄却スヘキモノトス

(一二年(ワ)三八二七號、一四年一月二〇日東地三民判決、法律新聞二五二六號九頁)

【補償金ノ増減ヲ求ムル訴ト裁判籍】 被告東洋木材防腐株式會社ノ妨訴抗辯ニ付按スルニ土地收用ニ因リ收用者カ被收用者ニ對シテ補償スヘキ損失ハ土地所有權ヲ收奪スルニ因リテ生スルモノニシテ不動産ニ加ヘタル損害ニ外ナラサレハ收用審査會ノ裁決ニ依ル損失補償金額ノ決定ニ對シ其増減ヲ求ムル不服ノ訴ハ民事訴訟法第二十三條第二項末段ノ不動産ニ加ヘタル損害ノ訴ニ該當スルモノトス然ラハ原告東京市ノ收用ニ係ル被告會社所有ノ前記不動産ノ所在地ヲ管轄スル當判所カ本訴ニ對スル管轄權ヲ有スル事明ニシテ被告會社ノ妨訴抗辯ハ理由ナシ

(一二年(ワ)三八二七號、一四年一月二〇日東地三民判決、法律新聞二五二六號九頁)

(參照)

第四十條 收用審査會ノ裁決ハ起業者、土地所有者及關係人ノ申立タル範圍ヲ超ユルコトヲ得ス  
 【收用シ得ヘキ土地ノ範圍】 原告ハ土地收用法ニ依リ收用シ得ヘキ土地ハ内閣力認定シタル事業ノ施行ニ直接必要ナルコトヲ要ス然ルニ本件係爭土地ハ訴外起業者阪東電氣鐵道株式會社



ノ事業施行ニ直接必要ナルモノニ非スシテ其ノ軌道敷設ニ必要ナル土地即チ尼崎市有溝渠ノ換地ニ充テントスルモノニ外ナラス從テ該溝渠カ軌道敷地トナラサルカ又ハ其ノ敷地トナルモ尼崎市カ其換地トシテ本件土地ノ取得ヲ拒ムカ如キ場合ニハ本件土地ハ起業者ノ事業ニ何等ノ用ヲ爲ササルハ勿論收用ノ目的ヲモ失フニ至ルヘキニ依リ此ノ如キ土地ハ土地收用法ニ依リ收用スルコトヲ得スト主張スト雖該溝渠ハ起業者ノ既設軌道敷地ノ北側ニ沿フテ接續シ起業者ハ新ニ敷設セントスル軌道敷地ニ當リ而モ該溝渠ハ公共ノ用ニ供セラルル市ノ營造物ニシテ排水上到底之ヲ廢止スルコト能ハサルモノト認ムヘク從テ之ニ代ハルヘキ溝渠ヲ設クルコトハ絕對的ニ其ノ必要アリ而シテ本件係争土地ハ前示ノ如キ場所ニ於テ増設セントスル軌道ノ敷地(即チ溝渠)ノ北側ニ接續シ右溝渠ノ付替地トシテ最モ自然ノ位置ニ在ルモノト認ムヘキ故ニ畢竟起業者ノ事業施行上必要ナル土地ニ外ナラス而モ乙第五號證ニ依レハ該溝渠ノ付替地移轉ニ付テハ起業者ト尼崎市長トノ間ニ條件ヲ協定シ市長ハ其ノ付替工事ノ施行ヲ承認シタルコト明ナルヲ以テ該溝渠ノ付替及溝渠敷地ノ軌道敷設ハ實現シ得ルモノト認ムヘク本件係争土地ハ土地收用法ニ依リ收用シ得ルモノト解スルヲ相當トス從テ被告ノ爲シタル收用ノ裁決ハ違法ニ非ス原告ハ起業者ノ軌道敷設ノ爲ニハ必シモ該溝渠ノ付替ヲ必要トセス該溝渠ノ南側ナル起業者ノ所有地内ニ敷設スルカ又ハ該溝渠ノ上ニ鐵橋ヲ架シ敷設スルトキハ其ノ目的ヲ述シ得ヘジト主張スルモ溝渠ノ南側ニハ既設軌道アリテ増設ノ餘地ナク又幅員六間五分延長五十餘間ノ溝渠全部ノ上ニ鐵橋ヲ架シ軌道ヲ敷設スルカ如キハ經濟上並溝渠管理上到底實行シ得ヘキコトニ非スト認メラルルニ依リ原告ノ主張ハ援用セズ

(一五年四四號、一五年七月二〇日行政一判決、法律新聞二六四九號一一頁)

【土地收用補償金額ノ決定ニ對スル訴ト通常裁判所ノ判斷】 被告カ原告主張ノ如キ事情ニシテ原告ノ所有ニ係ル東京市淺草區元鳥越町八番地所在地七十七坪三合八勺ヲ收用スルニ付原告主張ノ如ク東京府收用審査會ニ於テ其收用ニ因ル損失補償金額ヲ金九千二百八十五圓六十錢(坪當リ喜價金百二十圓)ト決定シタルコトハ當事者間ニ爭ナシ被告ハ土地收用法第四十一條ノ規定ヲ云爲シテ本件ニ於ケル原告ハ同法第八十二條ニ則リ本件不服ノ訴ヲ提起シテ通常裁判所ノ救済ヲ仰クヘキ理由ナキ旨ヲ主張スレトモ土地收用法第八十二條ハ收用審査會ノ裁決ヲ受ケタルモノニシテ其裁決中補償金額ノ決定ニ對シテ不服アル場合ニ通常裁判所ニ出訴シ得ル旨ヲ規定シタルニ止マルヲ以テ斯カル不服ヲ申立テントスル者カ收用審査會ニ於テ其權利ヲ十分ニ伸張シ其利益ヲ完全ニ擁護シタリヤ否ヤハ以テ同條ニ於テ認メラレタル通常裁判所ニ對スル出訴權ニ何等ノ消長ヲ及ボスモノニアラサルノミナラス一タヒ斯ル不服ノ訴カ通常裁判所ニ繫屬シタルトキハ同裁判所ハ同法第四十一條ノ規定ノ拘束ヲ受クルコトナク收用ト因果關係アル損失ヲ補償スルニ足ルヘキ金額ニ付キ自由ナル判斷ヲ爲スノ權限ヲ有スルモノトス從テ此點ニ關スル被告ノ主張ハ採ルニ足ラス然ラハ進ンテ本件收用ニ因リ原告ノ受クヘキ損失補償金額ニ付按スルニ抑モ土地收用法ノ規定ニ依リ或事業ノ爲メ土地其他ノ物ヲ收用スル場合ニ於テ同時若クハ別時ニ其附近ノ場所ニ於テ行ハレタル或地ノ事業ノ收用ニ於ケル損失補償額ト此ノ事業ノ損失補償額トシテ必ラスシモ同一ノ標準ニ依ラシムルコトヲ得サルト共ニ又其事業ノ爲メ土地ヲ收用スル場合ニ於テ其土地ニ對スル損失補償額ヲ算定スル標準ノ基礎ヲ其土地ノ賃賃料ニノミ置クコトヲ得サルモノニシテ必ラスヤ其收用ノ時期ニ於ケル當該被收用者カ當該收用ト因果關係ヲ有スル通常被收ルヘキ損失ヲ客觀的ニ考察シテ相當ナリト認ムヘキ金額ニ評定シ以テ之ヲ



收用ニ因ル損害補償金額トナササルヘカラスルモノトス是ニ由ツテ本件ニ付キ鑑定人雀郎猪太郎同八用浪之助同永井善平等各鑑定ノ結果ヲ綜合シテ考覈スルトキハ當裁判所ハ本件土地ニ對スル損失補償金額ヲ一坪ニ付百二十圓ヲ以テ相當ナリト認ム鑑定人山名篤義同猿田輝彦各鑑定ノ結果ハ之ヲ援用セス原告其餘ノ提出援用ニ係ル證據ニ依リテハ原告ノ主張事實ヲ認ムルニ足ラス果シテ然リトセハ原告カ本件損失補償金額九千二百八十五圓六十錢ニ對シ増額ヲ求ムル本訴ハ自ラ失當ナルコト明白ナルヘシ仍テ之ヲ棄却スヘキモノトス

(一二年(ワ)一一二九號、一五年一〇月七日東地一三民判決、法律新聞二六三四號一五頁)

【補償金不服ノ訴ト相手方】 控訴人等ハ本訴ヲ土地收用法第八十二條ニ依リ收用審査會ノ裁決中補償金額ノ決定ニ對スル不服ノ訴トシテ提起シ審査會ノ裁決ヲ以テ定メタル損失ノ補償額ヲ變更シ其ノ増價額ノ支拂ヲ被控訴人ニ對シテ求ムルモノナルコトハ控訴人等ノ主張ニヨリ明瞭ナリトス而シテ本件道路改築事業ノ爲メノ土地收用ニ付テハ山梨縣知事ヲ起業者トシテ事業ノ認定アリ次テ控訴人等ト右起業者トノ間ニ損失補償額ニ付山梨縣收用審査會ノ裁決アリタルコトハ本件當事者間ニ爭ノ存セサルコトナリ然リ而シテ收用審査會ノ裁決中補償金額ノ決定ニ對スル不服ノ訴ハ補償金額ニ關スル收用審査會ノ裁決ニ對シ不服ヲ申立テ其ノ變更ヲ求ムル訴ニシテ實質上該裁決ニ對スル覆審タル訴ナレハ特別ノ規定ナキ以上裁決ノ當事者ヲ其ノ當事者トセサルヘカラスルモノトス從テ控訴人等ハ須ク山梨縣知事ヲ相手方ト爲スヘク之ヲ相手方トセサル本訴ハ土地收用法第八十二條第一項ニ基ク不服ノ訴トシテ失當ナリ

(一四年(ホ)五九四號、一四年一月一六日東控民三判決、法律新聞二五三〇號一〇頁)

## 特別都市計畫法

第六條一 都市計畫事業ノ執行ニ要スル費用ハ行政官廳之ヲ執行スル場合ニアリテハ國公共團體ヲ統轄スル行政廳之ヲ執行スル場合ニアリテハ其公共團體行政廳ニアラサルモノニテ執行スル場合ニアリテハ其者ノ負擔トス

【區劃整理ノ補償金額決定ニ對スル不服ノ訴ト相手方】 都市計畫事業ノタメ行政廳又ハ公共團體カ土地區劃整理ヲ施行スル場合ニ於テ必要アルトキハ右土地區劃整理施行者ハ土地區劃整理區内ニ存スル建物其他ノ工作物ノ所有者ニ對シ其移轉ヲ命スヘキコト及ヒ右移轉ニヨリ所有者又ハ占有者ニ生シタル損害ハ之ヲ補償スヘキコト並ニ右補償金額ハ補償審査會之ヲ決定スヘキコトハ特別都市計畫法第五條、第六條ノ規定スルトコロナリ依テ右移轉ニ因リ損失ヲ蒙リタル者カ補償審査會ノ爲シタル補償金額ノ決定ニ付キ特別都市計畫法第六條土地收用法第八十二條ノ規定ニヨリ不服ノ訴訟ヲ提起スル場合ニアリテハ前記ノ如ク土地區劃整理ノ施行者ニシテ隨テ理論上損失補償ノ責任者タル土地區劃整理施行者ヲ以テ相手方トナササルヘカラスルモノト解スルヲ相當トス而シテ本件土地ノ區劃整理ハ東京市ヲ統轄スル行政廳タル東京市長ニ於テ之カ施行ヲ爲スモノナルコトハ都市計畫法第二條、第五條第一項同法施行令第一條特別都市計畫法第五條同法施行令第五條大正十三年三月二十日內務省告示第三百一十一號大正十三年三月二十七日內務省告示第三五四號及ヒ同日東京市告示第一百十一號ニヨリ明ナルヲ以テ本件土地區劃整理ニ關スル補償金額ノ決定ニ對シ特別都市計畫法第六條ニ基キ提起スル訴ハ行政廳タル東京市長ヲ相手方トナスヘキモノト謂ハサルヘカラス尤モ都市計畫法第六條ニヨレハ公共團體ヲ



統轄スル行政廳カ都市計畫事業ノ施行ヲ爲ス場合ニアリテハ其執行ニ要スル費用ハ右行政廳ノ統轄スル公共團體ノ負擔タルヘキモノナルトコロ都市計畫事業ノタメ施行スル土地區劃整理ニ基キ支出スヘキ損失補償金ハ右執行ニ要スル費用ニ該當スルモノナルコト論ナキカ故ニ本件ノ土地區劃整理ニ付テハ公共團體タル東京市カ補償金ヲ支出スルノ義務アルコト言ヲ俟タスト雖モ之都市計畫事業執行者ニシテ隨テ損失補償責任者タル行政廳ニ對シ其補償ニ充分ナル金額トシテ決定セラレタルモノヲ特ニ法律ノ規定ニ依リ公共團體ニ於テ負擔スヘキモノトナサレタルニ過キサルモノナリ

(二十一年(マ)三〇二號、二年一月一日東地三民判決、法律新聞二六四九號五頁)

## 河川法

**第六十條** 此ノ法律若クハ此ノ法律ニ基キテ發スル命令ニ規定シタル事項ニ關シ行政廳ノ違法處分ニ依リ權利ヲ毀損セラレタリトスル私人若ハ公共團體ハ前條ニヨリ訴訟ノ裁決ヲ爲シタル後行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得從テ主務大臣若ハ地方行政廳ノ處分ニ對シテハ直ニ之ヲ提起スルコトヲ得

【本條ニ依レル行政訴訟ト行政處分ノ不存在】 本訴ノ要旨ハ原告ハ大正十五年六月十八日附ヲ以テ被告ニ對シ東京電燈株式會社カ水利使用許可條件ニ違反シタル事實アルコトヲ確定スル裁決ヲ求ムル旨訴訟シタル處被告ハ訴訟人ノ申立テタル事實ニ付未タ行政廳ノ處分ヲ受ケサルモノナルヲ以テ右訴訟ハ不適法トシテ之ヲ却下スル旨ノ裁決ヲ爲シタリ然レトモ訴訟法ノ行政處分ニ對スル救済ノ精神ハ單ニ原則タルニ止マリ絕對的ニ行政處分ヲ前提トスルモノニ非ス法律勅令ニ依リ別段ノ規定アル場合ハ行政處分ノ有無ニ拘ラス訴訟ヲ許スヘキモノナルコトハ訴訟法第一條ノ明文ニ依リ明ナリ而シテ河川法第四十一條第一項ニ依リ損害賠償ヲ請求セントスル者ハ同法第六十一條ニ依リ民事訴訟提起ノ前提トシテ請求原因タルヘキ許可條件違背ノ事實ヲ確定セシムルコトヲ要シ其ノ確定方法ハ同法第五十九條第六十條ノ手續ニ依ルヘキモノニシテ同條ニハ孰レモ行政處分ニ不服アル者ノ訴訟又ハ行政訴訟ノ手續ヲ規定スルニ因リ第六十一條ノ事實確定ノ手續ハ所謂水利權ヲ與ヘタル行政廳ニ對スル訴訟ナリト解ヒサルヘカラス果シテ然ラハ同條ハ訴訟法ノ例外規定ニシテ即チ行政廳ノ許可シタル水利權者ト被害者トノ間ニ於テ爭トナリタル許可條件違背事實ノ有無ヲ確定スル訴訟規定ナリト云ハサルヘカラス若シ夫レ被告裁決ノ如ク河川法第六十一條ノ場合ニ於テモ亦行政廳ノ處分ヲ前提トスルモノナラン



ニハ同條所定ノ損害賠償請求ノ民事訴訟ハ絕對ニ提起スルヲ得サルヘシ然ルニ被告方漫然行政處分ナキ場合ニハ訴訟ヲ許サスト裁決シタルハ同條ノ法意ヲ誤解シタルモノト云ハサルヲ得ス仍テ被告ノ裁決ヲ取消シ被告ハ原告ノ水利使用許可條件違背ノ事實確定ノ訴訟ニ付東京電燈株式會社カ水利使用許可條件ニ違背シタルヤ否ノ事實確定ノ裁決ヲ爲スヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ求ムト云フニ在レトモ河川法第六十一條第二項本文ニハ「法律命令若ハ許可認可ノ條件ニ違背シタルヤ否ヤニ付キ争アルトキハ前數條ノ手續ニ依リ其ノ違背シタリトノ事實確定シタル後ニ非サレハ民事訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス」トアルヲ以テ其ノ違背事實ノ確定ハ前數條ノ規定即チ同法第五十九條第六十條ノ手續ニ依ルヘキモノトス而シテ第六十條ニ依ル行政訴訟ハ行政廳ノ處分ニ對シテ爲スコトヲ要スルコト同條ニ依リ明ナルニ拘ラス本件ニ於テ東京電燈株式會社カ水利權許可條件ニ違背シタルヤ否ノ事實ニ付テハ未タ何等行政處分アラサルコト原告ノ自認スル所ナルカ故ニ本件ノ場合ニ於テハ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス

(一五年一八二號、一五年七月二〇日行政三判決、法律新聞二五九七號一頁)

## 海上衝突豫防法

第二十五條 汽船狹隘ナル海上ニ於テ無事ニ航行シ得キトキハ其中流ノ右側ヲ航行ス可シ

【安全ノ期待ト左側航行】 原告カ艀船第一純吉丸ヲ所有シ居タルコト被告等カ訴外中原庄三郎ヨリ共同ニテ汽船田戸丸ヲ借受ケ曳船業ヲ營ミ居タルコト大正十年十二月十五日右田戸丸カ第一紀吉丸ヲ末尾トシ合計十四艘ノ被曳船ヲ連繫シ船長藤野島三郎之ヲ操縦シテ横濱ヨリ東京月島ニ向ケ航行中同日午後一時十五分頃原告主張ノ場所ニ於テ右第一紀吉丸ハ訴外島谷汽船株式會社所有ノ山陽丸ト衝突シ即時沈没シタルコト並ニ當時田戸丸ハ水路ノ左側ヲ航行シタルコトハ孰レモ當事者間ニ争ナシ仍テ右衝突カ原告主張ノ如ク田戸丸船長藤野島三郎ノ過失ニ基クヤ否ヤニ付按スルニ證人藤野島三郎、野崎作次郎、柿沼清作ノ各證言ニ徴スレハ被曳船ハ航行中ト雖モ容易ニ曳船ヲ離ルルコトヲ得ヘキモノナルヲ以テ品川燈臺以北ノ制限區域ニ入りタルトキハ規定外ノ被曳船ハ末尾ノ被曳船ヨリ各自曳網ヲ切り曳船ヨリ離ルルヲ常トスルコト然ルニ第一紀吉丸ハ末尾ノ第十四艘目ニ當リ規定外ノ被曳船ナルニ拘ラス其ノ船員ハ該制限區域ニ到ルモ曳網ヲ離サス田戸丸船長ハ航行速力ヲ緩メ合圖ノ警笛ヲ吹鳴シ以テ其曳網ヲ離スヘキ旨警告シタルニ之ニ應セス他ノ被曳船ト共ニ連繫セラレタル儘航行シ居リタルカ爲メニ遂ニ山陽丸ト衝突スルニ至リタルコトヲ認ムルニ足ル而テ右制限區域内ニ於テハ被曳船ハ九艘ニ制限セラルルコト第一紀吉丸ハ制限外ノ被曳船ナレハ該區域ニ至リ曳船ヨリ離レサルヘカラサルコトニ就テハ第一紀吉丸船員ニ於テ其ノ職責上勿論知り居タルモノト認ムヘク然ルニ前記ノ如ク警告ヲ受ケナカラモ之ヲ肯カス容易ニ曳船ヲ離ルルコトヲ得ヘキニ拘ラス之ヲ爲サス自ラ規定ニ



背キ船舶ノ出入頻繁ナル該區域ニ多數被曳船ト相並ヒツツ入航スルカ如キハ不注意モ甚シキモノト言フヘク右事故ノ發生ハ寧ロ第一紀吉丸船員ノ重大ナル過失ニ基因シタルモノト言ハサルヘカラス次ニ海上衝突豫防法第二十五條ニハ汽船狹隘ナル水道ニ於テ無難ニ航行シ得ヘキトキハ其ノ中流ノ右側ヲ航行スヘキ旨規定シタリト雖モ右ハ船舶ノ航行ニ關スル一般的原則ヲ示シタルモノニシテ左側航行ニヨリテ却テ安全ヲ期待シ得ヘキ場合ニアリテハ左側航法ヲ採ルヘキコト當然ナリ而シテ證人柿沼清作、野崎作次郎ノ證言ト成立ニ爭ナキ乙第二號證(甲第一號證ノ二ニ同シ)ニ徵スレハ田戸丸船長カ左側航行ニ出テタルハ被告主張ノ如キ必要ニ基キタルコトヲ認メ得ヘク右田戸丸ノ航法ハ臨機當然ノ措置ト言フヘク同船長カ左側航行ヲナシタルコトヲ以テ直チニ海上衝突豫防法第二十五條ニ違反シタル過失アリトナスヘカラス假ニ田戸丸カ左側航行ヲナシタル點ニ付同船長ニ過失アリトスルモ當時田戸丸ヲ始メ其ノ被曳船ハ悉ク無事ニ航行スルコトヲ得サルニ拘ラス末尾ナル被曳船第一紀吉丸ニ於テノミ獨リ山陽丸ト衝突スルニ至リタル事實ニ徵スルモ本件事事故發生ハ田戸丸船長カ水路ノ左側ヲ航行シタルコトニ基因シタルニノト認ムヘカラサルコト明カニシテ却テ前記ノ如ク第一紀吉丸船員ノ重大ナル過失ニ基キタルモノト認ムルノ外ナシ然ラハ右田戸丸船長藤野島三郎ニ過失アルコトヲ前提トスル原告ノ本訴請求ハ失當ナリ

(一二年(ワ)三六〇九號、一四年六月三日東地四民判決、法律新聞二五二四號九頁)

## 恩給法

第十一條一 恩給ヲ受ケルノ權利ハ之ヲ讓渡シ又ハ擔保ニ供スルコトヲ得ス

【債務ニ充當スル恩給受領委任】 控訴人カ大正六年十一月一日金八百二十六圓五十錢ヲ利息金百圓ニ付一ヶ月金一圓二十五錢ノ割合ニテ被控訴人ヨリ借受ケタル事實ハ當事者間ニ爭ナク尙同日當事者間ニ被控訴人カ控訴人ノ代理人トシテ控訴人ノ受領スヘキ文官恩給金年額百七十四圓宛ヲ大正七年一月以降毎年一月四月七月及十月ノ各受領期ニ分割受領シ其都度之ヲ右貸金元利金ノ辨濟ニ充當スヘキ旨特約シタル事實ハ控訴人ノ認ムルトコロナリ控訴人ハ右特約ハ恩給ノ權利ヲ擔保ト爲スコトヲ禁スル恩給法ノ規定ニ違反スルヲ以テ無効ナル旨抗辯スレトモ申第二號證ニ依レハ右特約ハ本訴債務ノ辨濟方法ヲ定メタルモノナルコト明カニシテ斯ノ如ク債務者カ自己ノ恩給金ノ受領ヲ債權者ニ委任シ之ニ恩給證書ヲ交付シ同時ニ債權者カ其受領シタル恩給金ヲ以テ債權ノ辨濟ニ充當スヘキ旨約スルハ恩給ノ權利ヲ擔保ト爲シタルモノト云フヲ得サルノミナラス債務者ハ何時ニテモ委任ヲ解除シ恩給證書ノ返還ヲ請求シ得ヘキヲ以テ假令右契約カ擔保設定ト同一效果ヲ收メムトスルニアリトスルモ未タ之ヲ以テ恩給法ニ於ケル右禁止規定ノ精神ニ抵觸スルモノニアラス從テ前記特約ハ無効ニアラス

(一五年(ホ)三四號、一五年三月一五日東控民一判決、法律新聞二五五〇號一二頁)

【軍人恩給ノ改定】 恩給法第八十五條第二項ニ依レハ「從前ノ規定ニ依ル恩給(中略)ヘ之ヲ本法ニ依リ受ケ又ハ受クヘキ恩給ト看做ス」トアルカ故ニ原告ノ受ケタル免除恩給ハ同法ニ



依り受ケタル普通恩給ト看做スヘキモノトス然ルニ原告ハ其ノ後再ヒ同法ニ所謂文官タル郡書記ニ任セラレ同法施行後ナル大正十三年二月二十九日在職十五年六箇月ニシテ退職シタルカ故ニ同法第五十四條第一項第一號及第五十五條第一項ニ依リ普通恩給ヲ改定スヘキモノニシテ二個ノ恩給ヲ併給スヘキモノニ非ス原由ハ再度ノ在職年カ十五年未滿ナルニ於テハ同條ニ依リ改定スヘキモノナルモ其カ十五年以上即チ獨立シテ恩給ノ給與事由ト爲リ得ル在職年ナルニ於テハ同條ノ適用ナク從テ二個ノ恩給ヲ併給スヘキモノナル旨主張スルモ第五十四條第一項第一號ニハ單ニ「再就職後在職一年以上ニシテ退職シタルトキ」トアリテ十五年未滿ノ場合ト十五年以上ノ場合トヲ區別セサルカ故ニ原告ノ主張ハ採用シ難シ之ヲ要スルニ本件ノ場合ニ於テハ恩給法第五十四條第一項第一號及第五十五條第一項ニ依リ軍人トシテノ在職ニ對スル普通恩給ヲ改定スヘキモノトス

(一五年六四號、一五年七月一日行政三判決、法律新聞二五七八號一三頁)

## 恩給法施行令

第三十六條 恩給法第一百條ノ規定ニ依ル増額ハ左ノ區分ニ依ル

- 一 軍人以外ノ公務員ノ普通恩給又ハ遺族ノ扶助料ノ年額ヲ更正スル場合ニ於テハ其ノ年額算出ノ基礎ト爲リタル俸給力大正九年七月三十一日以前ノ俸給令ニ依ルモノナルトキハ別表第四號表ノ區分ニ依リ增加シタル金額ヲ俸給年額ト爲シ、其ノ他ノモノナルトキハ在職最後ノ俸給年額ヲ基礎トシテ恩給法第六十條第六十二條、第六十三條及第七十五條ノ規定ニ依リ算出シタル年額ヲ以テ其ノ普通恩給又ハ扶助料ノ年額トス

### (附則)

第一百條 本法施行ノ際現ニ従前ノ規定ニ依リ年金タル恩給、退職料、遺族扶助料其ノ他之ニ準スヘキモノヲ受ケ又ハ受クヘキ者ニシテ本法所定ノ恩給又ハ扶助料ノ金額ヲ受ケサルモノニハ當該金額ニ其ノ金額ト本法所定ノ各相當恩給又ハ扶助料ノ金額トノ差額ヲ勅令ノ定ムル所ニ依リ増給ス

【第二次退職者ト更正恩給】 明治三十七年十二月八日退職シ退職料ヲ受タル巡查ニシテ再就職後同四十四年五月二十六日退職シタルモノノ退職料更正ニ付テハ恩給法第一百條及同法施行令第三十六條ニ依リ最後ノ在職ノ最終月俸ヲ標準トシ別表第四號表ノ區別ニ依リ増加シタル金額ヲ俸給年額ト爲シ恩給法第六十三條ノ規定ニ依リ計算スヘキモノニシテ同法第一百條ハ其ノ適用ナキモノトス

(一四年六三號、一四年二月二六日行政一判決、法律新聞二五四八號一〇頁)



【恩給法前ノ恩給ト新法ノ規定】 恩給法第一百一條ニ於テハ「本法施行ノ際現ニ從前ノ規定ニ依リ年金タル恩給退隱料（中略）ヲ受ケ又ハ受クヘキ者ニシテ本法所定ノ恩給又ハ扶助料ノ金額ヲ受ケサル者ニハ當該金額ニ其ノ金額ト本法所定ノ各相當恩給又ハ扶助料ノ金額トノ差額ヲ勅令ノ定ムル所ニ依リ増給」トアリテ同法ニ依ル増給ハ從前ノ規定ニ依リ受ケ又ハ受クヘキ年金タル恩給退隱料等ノ金額ヲ勅令ノ定ムル所ニ依リ一定ノ金額ニ増額スルニ止リ最初ノ裁定ノ基礎ト爲リタル在職年及俸給年額ヲ新ニ算定シ以テ其ノ金額ヲ増額スヘキモノニ非スト解スルヲ相當トス

（一四年一二五號、一五年二月一八日行政三判決、法律新聞二五四三號一〇頁）

### 大正十一年勅令四七九號（退職賜金ニ關スル件）

【退職賜金ニ對スル強制執行手續】 控訴人ハ豫テ訴外木原久米吉ニ對シ金九百三十四圓四十四錢九厘ノ執行シ得ヘキ債權ヲ有スル處久米吉ハ鐵道省職員トシテ判任官ノ待遇ヲ受ケ其ノ退職ニ際シ大正十一年十一月二日勅令第四百七十九號ニ依リ退職手當金千八百二十圓ニ相當スル額面二千五百圓ノ國債證券ノ下附ヲ受ケ得ヘキ債權ヲ取得スルニ至リタルヲ以テ控訴人久米吉ニ對シテ有スル前示債權ヲ二口ニ分チ被控訴人ヲ第三債務者トシテ大正十二年十一月七日飯塚區裁判所ニ債權差押ノ申請ヲ爲シ之ニ基ク同廳大正十二年（ル）第一三號及同第一四號ノ各債權差押命令正本ハ何レモ同月九日被控訴人ニ送達セラレタルコト次テ又控訴人ハ右裁判所ニ前示差押債權ノ目的タル證券引渡命令ノ申請ヲ爲シ之ニ基ク同廳大正十二年（ル）第一三號及同第一四號ノ各引渡命令正本ハ大正十三年二月二十二日何レモ被控訴人ニ送達セラレ其ノ後控訴人ハ大正十五年三月一日ニ至リ右引渡命令ニ對シ更正ノ申立ヲ爲シタルカ當該更正決定ノ正本ハ何レモ同月二日被控訴人ニ送達セラレタルヲ以テ接訴人ハ前示引渡命令及更正決定正本ニ基ク係爭證券引渡執行方ヲ小倉區裁判所執達吏ニ委任シ同月十五日其ノ執行ニ及ヒタル處係爭證券ハ先是已ニ訴外井上好太郎及平田彦六ノ兩名カ久米吉ニ對シテ有スル債權額千七百七十九圓七十七錢（但内四百七十九圓七十錢ハ好太郎ノ分ニシテ其餘ハ彦六ノ分）ノ強制執行ノ爲メ被控訴人ヲ第三債務者トシテ飯塚區裁判所ニ債權差押ノ申請ヲ爲シテ同廳ヨリ大正十二年（ル）第十五號及同第十六號ノ各債權差押命令（其ノ正本ハ大正十二年十一月十二日何レモ被控訴人ニ送達セラレタリ）ヲ受ケタル後右裁判所ニ係爭證券取立命令ノ申請ヲ爲シ之ニ基ク同廳大正十二年



(ル)第十五號及同十六號ノ各債權取立命令(前者ハ好太郎ノ申請ニ依ル分ニシテ後者ハ彦六ノ申請ニ基キ發セラレタルモノナレトモ其ノ正本ハ何レモ大正十二年十一月四日被控訴人ニ送達セラレタリ)ニ依リ被控訴人ヨリ係争證券ノ引渡ヲ受ケ居タル爲メ控訴人ハ遂ニ被控訴人ヨリ其ノ引渡ヲ受ケルコト能ハサリシモノナルゴトハ當事者間争ナキ所ナリトス然レトモ以上ノ如ク債務者カ第三債務者ニ對シテ有スル國債證券引渡ノ請求權ヲ目的トスル強制執行ニ於テハ執行裁判所ハ其金錢債權ヲ目的トスル場合ノ如ク取立命令ヲ發スルコトヲ得サルモノニシテ引渡命令ヲ發スヘキモノナレハ飯塚區裁判所カ井上好太郎、平田彦六兩名ノ申請ニ基キ發シタル前記係争證券取立命令ハ無効ニシテ却テ同裁判所カ後ニ控訴人ノ申請ニ依リ發シタル係争證券引渡命令ハ有效ナルカ故ニ被控訴人ハ係争證券ヲ控訴人ニ引渡スコトヲ要スルヤ勿論ナリト云フヘシ從テ何等反證ノ徵スヘキモノナキ本件ニ在リテハ被控訴人カ係争證券ヲ井上好太郎及平田彦六ノ兩名ニ交付シ爲メニ被控訴人ニ之ヲ引渡スコト能ハサルニ至ラシメタルハ少クトモ被控訴人ノ過失ニヨリ被控訴人ノ係争證券引渡ノ請求權ヲ侵害シタルモノト判定シ得ヘキヲ以テ被控人ハ控訴人ニ對シ其ノ損害ヲ賠償スヘキ義務アルモノト論斷セサルヲ得ス然ルニ被控訴代理

人ハ係争證券ハ大正十一年十一月二日勅令第四百七十九號ニ依リ退職賜金トシテ判任官ノ待遇ヲ受ケ居タル訴外木原久米吉ニ對シテ給付スヘキコトトナリタルモノナレハ之ヲ受領シ得ヘキ權利ハ退職者タル久米吉ノ一身ニ專屬スル權利ニシテ強制執行ノ目的トナルモノニアラス從テ之ヲ目的トシテ爲サレタル本件差押命令及引渡命令ハ何レモ無効ナリト抗辯スレトモ前記勅令ニハ退職者ノ有スル退職賜金下附請求權ノ讓渡性ヲ否定セル規定ナク且該退職賜金ノ性質ニ鑑ミルモ特ニ之カ取扱ヲ他ノ一般債權ト異ニシ一身ニ專屬スル權利トシテ其ノ讓渡ヲ禁スヘキ

理由アルヲ見サルカ故ニ本抗辯ハ所詮排斥ヲ免レサルモノトス然ルニ尙被控訴代理人ハ被控訴人ヨリ木原久米吉ニ下附スヘキ國債證券ハ特定シ居ラサルヲ以テ被控訴人ヨリ木原久米吉ニ下附スヘキ分トシテ訴外井上好太郎及平田彦六ノ兩名ニ國債證券ヲ交付シタル爲メ控訴人ニ對シ其ノ引渡不能ニ歸シタルモノト云フヲ得ス從テ控訴人ハ本訴引渡命令ニ基キ其ノ引渡ノ請求ヲ爲スヘキモノニシテ之ニ代ヘテ損害賠償ヲ求ムルコトヲ得サルモノナリト抗辯スレトモ久米吉ノ退職賜金トシテ交付ヲ受ケヘキ國債證券カ被控訴人ヨリ債權者好太郎、彦六兩名ニ交付セラ

ルルニヨリ特定シ且之ト同時ニ控訴人ニ對シ其ノ引渡ヲ爲スコト能ハサルニ至リタルモノナルコト成立ニ争ナキ甲第一號證ノ三及同第二號證ノ三ノ記載ニ徵シ明白ニシテ其ノ然ラサルコトヲ認ムヘキ證據資料ハ存セサルヲ以テ本抗辯モ亦理由ナシ

(一四年(ア)二〇七號、一五年三月三〇日長控民一判決、法律新聞二五五八號一二頁)

大正十一年勅令四十號(退隱料ノ件)

〔退隱料支給請求〕 大正十二年九月三重縣令第四十號縣吏員職員退隱料退職給與金遺族扶助料支給規則第四十三條ニハ本則施行ノ際現ニ恩給法ノ適用ヲ設クル待遇職員ノ職ニ在ル者及其ノ職ト縣吏員職員ノ職ト併有スル者ハ大正十二年九月三十日ニ於テ退職シタルモノト看做シ從前ノ規定ニ依リ在職年ヲ計算シテ支給率ヲ定メ其在職年自數ヨリ恩給法ノ適用ヲ受ケヘキ待遇職員ノ在職年月數ヲ控除シタル年數ニ付從前ノ退隱料又ハ退職給與金ヲ給ストアリ而シテ原告ノ明治三十九年十月四日三重縣林業技手任命以來ノ在職年月數ハ恩給法第二十四條第三號恩給



法施行令第十條第三號第四十條ニ依リ全部恩給法ノ適用ヲ受クヘキモノトナレルヲ以テ前記支給規則第四十三條ニ依リ之ヲ計算スルトキハ原告ハ退職料ヲ受クヘキ在職年月數ナキモノトス原告ハ三重縣ト原告トノ關係ハ一ノ雇傭契約ニ因ル關係ニシテ原告カ退職料ヲ受クヘキ權利ハ既ニ確定シ居ルモノナルニ前記支給規則第四十三條ハ之ヲ侵害スル無効ノモノナリト主張スルモ三重縣ト原告トノ關係ハ公法上ノ服務關係ニシテ雇傭契約ニ因ル關係ニ非ス加之原告ハ前記支給規則第四十三條並大正十二年勅令第五百二十號恩給法施行令第四十條ノ施行後タル大正十三年十二月十日退職シタルモノナルヲ以テ其ノ以前ニ於テハ退職料ニ關シ何等ノ既得權ヲ有セス從テ前記支給規則第四十三條ハ既得權ヲ侵害スル無効ノモノニ非ス然レハ原告ノ請求ハ之ヲ認容スルニ由ナシ

(一五年一〇九號、一五年七月六日行政一判決、法律新聞二五八九號一一頁)

### 家祿賞典祿處分法

【家祿給與請求ノ不當】 原告等ハ其ノ先代カ舊津輕藩ノ二代以上譜代抱又ハ町同心等ニシテ當然士族ニ編入セラルヘキモノナルコト同藩ノ記録ニ徴シテ明瞭ナリト主張シ甲第一號證ヲ提出シ且明治四十二年第一五〇號同第五五三號及同第七一〇號行政訴訟事件ニ於ケル原告ノ申立及證據ヲ援用スルモ甲第一號證ハ元弘前縣ノ明治四年七月十五日ヨリ九月中卒給祿扶持方及給金渡明細帳ニシテ同帳カ之ニ掲ケラレタル者ノ身分及其ノ家祿ヲ有シタルコトヲ證スルニ足ラサルコトハ明治四十二年第一五〇號同第五五三號及同第七一〇號事件ノ判決ニ於テ判示シタル所ノ如ク又是等事件ニ於ケル申立及證據カ亦採用スヘカラサルコトハ同事件ニ對シ大正四年四月二十八日宣告シタル當裁判所ノ判決ニ示ス所ノ如クナルヲ以テ結局原告ノ請求ハ之ヲ認ムルヲ得ス

(四三年三六〇號一五年一〇月九日行政一判決、法律新聞二六五三號一六頁)

#### 【仙臺藩士ノ家祿】

原告ハ仙臺藩士ニシテ家祿ヲ有シタリト云フモ同藩ハ明治元年中封邑ヲ沒收セラレ士卒ノ家祿ハ其ノ時ヲ以テ消滅シタルモノナルコトハ當廳明治四十二年第三百十八號事件ニ於テ判示シタルカ如クナルヲ以テ原告ハ明治九年金祿公債證書處分ノ際家祿ヲ有シタルモノト認ムルヲ得ス從テ被告ノ處分ハ相當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナシ

(八年五二一號、一三年五月一三日行政三判決、法律新聞二五四三號一六頁)

#### 【本法ノ趣旨】

明治三十年法律第五十號家祿賞典祿處分法第二條ハ明治六年太政官第四百二十五號布告ニ依ル處分ノ際給與不足アル場合ニ其給與未濟額ヲ給與スルノ旨ノ規定トス



〔八年三一八號、一五年七月三日行政三判決、法律新聞二五七八號一五頁〕  
 【家祿給與不足額下渡請求ノ不當】 明治四十二年法律第二十一號第一條ニ依レハ同條ニ依リ行政訴訟ヲ提起シ得ル者ハ明治三十年法律第五十號家祿賞典祿處分法ニ據リ被告ニ給與ヲ出願シ處分ヲ受ケタル者ナルコトヲ要ス然ルニ原告越智芳春カ被告ニ對シ右出願ヲ爲シタルコトハ被告ノ否認スル所ニシテ原告ハ右出願ヲ爲シ處分ヲ受ケタルコトニ付何等ノ證據ヲ提出セサルカ故ニ同人ハ本訴ヲ提起シ得サルモノトス從テ同人ノ本訴ハ之ヲ却下スヘキモノトス、其他ノ原告ノ請求ニ付審按スルニ原告ハ明治三年十月ノ今治藩ノ家祿ニ關スル改正カ祿制ノ改正ニ非スシテ單ニ藩債償却及公解費補助ノ爲ニスル祿高支給額ノ減少即チ祿稅ヲ課スル爲ノ改正ニ過キサル旨主張スルニ止マリ其主張ヲ支持スヘキ證據ヲ提出セサルヲ以テ原告ノ請求ハ之ヲ採用スルニ由ナシ

〔四二年五六五號、一五年九月三〇日行政三判決、法律新聞二六五三號一三頁〕

## 民事訴訟用印紙法

第二條 財産權上ノ請求ニ係ル第一審ノ訴狀ニハ訴訟物ノ價額ニ應シ左ノ區別ニ從ヒ印紙ヲ貼用ス可シ(中略)

同、五千圓以上ハ千圓ニ達スル毎ニ三圓ヲ加フ

訴訟物ノ價額ヲ算定スルニハ民事訴訟法第三條乃至第六條ノ規定ニ從フ

第五條 訴訟物ノ價額ハ左ノ方法ニ依リ之ヲ定ム

(参照) 民法

第一 債權ノ擔保又ハ債權ノ擔保ヲ爲ス從タル物權カ訴訟物ナルトキハ其債權ノ額ニ依ル但物權ノ目的物ノ價額寡キトキハ其額ニ依ル

【手形金及擔保貸金兩個ノ請求ト訴訟價額標準】 被告等ハ本件ノ訴ハ手形上ノ請求ト消費貸借上ノ請求トノ併合ナレハ訴訟物ノ價額ハ兩者ノ請求額ノ合算額ナルヘキヲ以テ訴狀ニハ之ニ當當印紙ノ貼用ヲ必要トスルトコロ本件訴狀ニハ之ニ相當ノ印紙ノ貼用ナシト主張スルニ付按スルニ原告主張ニ依レハ本件ハ手形上ノ請求ト消費貸借ノ請求トヲ併セ主張スルモノナレトモ手形上ノ請求ハ消費貸借又ハ之ニ付締結セラレタル保證契約ニ基ク貸金ノ支拂ノ爲メニ引受若シクハ裏書セラレタル手形ノ手形金ノ支拂ヲ求ムルモノナレハ右二個ノ請求ハ孰レカ一方ノ支拂ニ依リテ他ノ債權ハ目的ノ到達ニ依リ當然消滅スヘキ關係ニ立ツモノト謂フヘク從テ訴訟物ノ價額ハ各請求額ニ依リ算定スヘキモノト解スルヲ相當トス然ラハ一ノ請求額タル金四萬五千六十二圓十一錢ニ相當ノ百五十三圓ノ印紙ノ貼用セラレ本訴狀ニハ印紙貼用ノ不足ナキヤ明カ



ナリ

(一四年(マ)三八一四號、一五年一〇月五日東地一三民判決、法律新聞二六五一號一五頁)

# 印紙税法

第一條 財産權ノ創設移轉變更若ハ消滅ヲ證明スヘキ證書帳簿及財産權ニ關スル追認若ハ承認ヲ證明ス可キ證書ヲ作成スルモノハ此法律ニ依リ印紙稅ヲ納ム可シ

【財産權ノ創設ヲ證明スヘキ證書】 判示第一號ノ契約書ニ就キ案スルニ株式會社社長門銀行ハ賣主被告等五名ハ買主ニシテ其ノ兩者間ニ於テ同證記載ノ土地建物即チ判示物件ヲ代金二萬八千七百七十四圓ニテ賣買スヘキコトヲ約シ之ニ依リ株式會社社長門銀行ハ右土地建物ヲ代金二萬八千七百七十四圓ニテ被告等ニ賣却スヘキ債務ヲ負擔スルト共ニ二萬八千七百七十四圓ノ代金債權ヲ取得シ被告等ハ同銀行ニ對シ右代金債務ヲ負擔スルト共ニ判示土地建物ヲ買受クヘキ債權ヲ取得シタルモノニシテ其約旨タルヤ單ニ當事者間ニ債權的效果ノ發生ヲ目的トナシタルニ止リ物權的效果ノ發生ヲ目的トスルモノニ非サルコト明白ナルト同時ニ賣買ノ豫約ヲ爲シタルモノニ非スト解スルヲ正當ト認ム即チ該契約ハ當事者間ニ判示物件ノ所有權移轉ヲ目的トシタルモノニ非サルハ勿論賣主タル株式會社社長門銀行ハ被告等ニ對シ被告等ニ於テ判示土地建物ヲ買受クヘキ債權ヲ創設シ買主タル被告等ハ同銀行ニ對シ判示代金債權ヲ創設シタルモノニシテ證第一號ノ契約書ハ此各債權ノ創設ヲ證明スヘキ證書ナルヲ以テ印紙税法第一條ニ所謂財産權ノ創設ヲ證明スヘキ證書ニ該當スルモノト認ムルヲ相當トス然ラハ原判決カ本件契約證ハ財産權ノ創設ヲ目的トスルモノト爲シ被告等ノ行爲ハ印紙税法第二條ニ違反スルモノト判示シタルハ正當ナリ

(一五年(レ)三七〇號、一五年四月二七日大六刑判決、法律新聞二五六六號一四頁)



【仕切書ノ意義】 案スルニ印紙税法ニ所謂賣買仕切書トハ代價ノ標準ヲ定メテ爲シタル商品ノ賣買ニ付其確定代價ヲ表示シテ決算ヲ證明スル書面ナルコトハ當院判例ノ示ス處ナリ而シテ原院ノ確定セル事實ニヨレハ係争ノ書面ハ被告會社カ其得意先ヨリ代金十圓以上ノ金額ノ注文ヲ受ケ之ヲ販賣シ其都度賣買ヲ結了シ該商品ヲ還付スルニ當リ後日決算ノ際其證明ニ供スヘキ目的ヲ以テ作成交付シタルモノニシテ商品ノ種目數量單價等ヲ記載シタルモノナリト云フニアラス標準價格ニヨリ商品ノ賣買ヲ爲シ其取引結了後確定代價ヲ表示シテ決算ヲ證明シタルモノニアラス然ルニ原審カ之ヲ仕切書ナリト認メ印種税法違犯ニ問擬シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノトス從テ前顯ノ書面ハ之ヲ目シテ出荷案内書又ハ代金請求書タルノ性質ヲ有シ得可ケンモ賣買ノ成立ヲ證明スヘキ賣買證書ト認メ難ク單純ナル事實ノ通知書ニ外ナラスシテ斯ル書面ノ作成ニ付印紙稅ヲ納付スル義務ナキハ同法第一條ノ解釋上疑ナキ所ナリ

(一四年(れ)二〇八號、一五年四月七日大三刑判決、法律新聞二五四三號七頁)

第二條二 金高ノ記載ナキモ證書面ニ標記シアル價額ノ單位又ハ其他ノ記載事項ニ依リ其金高ヲ算出スルコトヲ得ルモノハ其總金額ヲ以テ記金高ト見做ス

【證書面ノ記載金高】 印紙税法第二條第一項ハ證書ニ關シテ一通毎ニ其ノ記載金高十圓以下ノモノニ限リ印紙稅ヲ納ムヘキ旨ヲ規定シ同條第二項ハ金高記載ナキモ證書面ニ標記シアル價額ノ單位又ハ其他ノ記載事項ニ依リ其ノ金高ヲ算出スルコトヲ得ルモノハ其ノ總金額ヲ以テ記載金高ト看做ス旨ヲ規定シ同條第一項ニ所謂記載金高ノ意義ヲ推定シタルモノナリ而シテ同法條ハ廣ク證書ニ關シテ規定シ特定ノ證書ニ關スル規定ニ非サルヲ以テ印紙税法ノ規定ニ於ケル證書ニ關シテ記載金高ノ有無ニ付テハ同法第二條ノ規定ニ從ヒテ之ヲ判定スヘキ法意ナリト

解スルヲ相當トス果シテ然ラハ同法第五條ニ所謂記載金高ノ規定ノ意義モ亦右第二條ノ規定ノ意義ニ從テ判定セラルヘキハ勿論ナリトス若シ第五條所定ノ記載金高ノ趣旨ニ付テハ第二條第二項ノ規定ノ適用ナキモノトセハ同一法律中同一用語ニ付特別ノ規定ナキニ拘ラス二様ノ異リタル解釋ニ從フヘキ不當ノ結果ヲ生スルカ故ニ此點ヨリスルモ前段解釋ノ正當ナルコトヲ知ルニ足ルヘシ本件ニ於テ原判決ノ確定シタル事實ハ上告人所論ノ如クニシテ判示賣買ニ關スル證書(押收ニ係ル證第一號)ニハ賣買ノ目的タル物件ノ單價ノ記載アリテ之ヲ證書記載ノ趣旨ニ從ヒ合算スルトキハ總金額十六圓六十六錢五厘ナルコト明カナリトス從テ判示證書ハ證書面ニ標記シアル價額ノ單位ニ依リ其ノ金高ヲ算出スルコトヲ得ル記載金高十六圓六十六錢五厘ノ賣買ニ關スル證書ナリト解スヘキモノトス然ラハ右書ニ對シテハ印紙税法第四條第二十九號ニ從ヒ印紙稅ヲ納ムヘキモノナルニ拘ラス原判決カ同法第五條第十二號ニ該當スル證書ナリトシテ被告人ニ對シ無罪ノ判決ヲ言渡シタルハ擬律錯誤ノ違法アリ

(一五年(れ)二二〇號、一五年一月六月大四刑判決、法律新聞二六三九號一五頁)

第四條 左ニ掲グル證書帳簿ニ關シテハ證書ハ一通毎ニ帳簿ハ一冊一年以内ノ附込ニ對シ左ノ印紙稅ヲ納ム可シ二十九、物品又ハ有價證券ニ關スル證書

【物品ノ範圍】 印紙税法第四條二十九號ニ規定セラレタル物品トハ土地建物船舶ノ如キ物權ノ移轉カ別段ノ法律ニ依リ登記若クハ登錄ヲ要スルモノヲ除キ單ニ引渡ヲ以テ絕對所有權移轉ノ效果ヲ生スヘキ總テノ動產ヲ指稱スル意義ニ解釋シ之等賣買證書ニハ其代金額ノ多少ニ係ハラス三錢ノ印紙ヲ貼用シ來リ候處本年十月二十四日法曹會決議(法曹會雜誌第三卷第十二號第六十七頁)ニ於テ物品ノ賣買ハ其ノ動產ナルト不動產ナルト又代金額ノ記載アルト否トニ拘ハ



ラス右第二十九號ニ依リ三錢ノ印紙ヲ貼用スルヲ以テ足レリト爲シタルが如シ右解釋ハ孰レヲ正當ト心得可然哉至急何分ノ御訓示ヲ仰キ候也  
(回答) 本年十二月三日記杉第一八七號請訓ニ依ル印紙税法第二十九號ノ解釋ニ關スル件ハ貴見ノ通恩考致候

(一四年一月三日長崎地方裁判所々屬公證人杉野清次問合、同年一月二日)  
(二五号民事第一〇六三五號、民事局長回答、法律新聞二五一號六頁)

### 登録税法

第二條三 但書、但シ神社寺院祠宇佛堂及民法第三十四條ニ依リ社團又ハ財團カ寄附行爲ニ依リ所有權ヲ取得シタルトキハ不動産價額ノ千分ノ三十

【教育會カ第三者ヨリ寄附又ハ無償讓渡ヲ受クル場合ノ登録税】 (問合) 別紙登記簿謄本ノ如キ目的ニテ設立シタル財團法人山形縣教育會カ教育會ノ事務所ニ使用スルノ目的ヲ以テ第三者ヨリ敷地建物ノ寄附又ハ無償讓渡ヲ受クル場合ノ登録税ハ登録税法條第三號ノ但書ニ因ルヤ  
(回答) 問合ノ件ハ貴見ノ通ト思考ス

(二年三月二日山形區裁判所監督判事問合、二年三月五日民事第一五二六號、民事局長回答、法律新聞二六七七號二〇頁)



# 賣藥稅法

第十九條 賣藥類似品及其ノ從業者及行商者ニ關シテハ本法ノ規定ヲ準用ス賣藥類似品ノ種類ハ命令ヲ以テ之ヲ定ム

(參照) 第二條、賣藥ニハ定價一割ノ賣藥稅ヲ課ス

【賣藥類似ノ特許品】 被告周惠ハ大正十二年中ヨリ同十三年八月頃迄ノ間和歌山縣海邊郡貴志村大字榮谷八百九番地居宅ニ於テ甘草肉桂茴香薄荷腦龍腦麝香等ノ藥品ヲ配伍シ練製シテ妻楊枝ノ形狀ト爲シ之ニ付スルニ日本一妻楊枝仁丹ノ名ヲ以テシ數十本ヲ袋ニ入レテ包裝シ袋面ニ釋尊ノ金言ニ託シ清涼之風自然ニ來リ芳香又自然ニ(たなひきたなひく)極樂ノ天地ヲ汝知ルヤ否ヤト記シ尙右袋在中ノ紙片ニ芳香性植物ヨリ成ル日本一妻楊枝仁丹ト題シ雲南麝香入り一本ヲ御召シナサイマセ何トモ言ヒ得ヌ可様不可悅ノ日本一妻楊枝仁丹芳香自然ニ四方ニタナヒキ(キツトオキニ召シ(中略)口中清潔ノ爲メ口中掃除ノ爲メ又ヨイカホリカタナビク爲メ御たばこへ入レマス云々ト記シ之ニ依リ心身ヲ爽快ニスル效驗アルコトヲ表示シタル效驗書ヲ付シ其ノ物品ノ效用ハ齒牙ヲ掃除スルニ供スルヨリモ主トシテ喫用ニ依リ心身ヲ爽快ニスルニ存シ袋入一個ヲ定價金十錢トシタルモノ合計四萬六千六百十個定價總額金四千六百一十一圓分ヲ製造シ之ニ賣藥稅法所定ノ印紙ヲ貼用セスシテ前示ノ時期ニ於テ同村大字貴志中村兵吉東京市京橋區南飯田町中澤合名會社濱松市名殘安川新作、京都市上京區丸太町西村商會ニ販賣シタルモノナリ、右紙片ノ文詞ノ記載ハ正ニ判示ノ通りニシテ之ヲ通覽スレハ其ノ趣旨ハ心身ヲ爽快ニスルコトヲ表示シタルモノト解スルヲ適當トスヘク又每袋面ニ定價金十錢ノ記載アリテ被告

ハ其ノ定價ヲ十錢トシテ取引ノ目的ト爲シタルコトヲ認ムルニ足り其ノ物品ヲ實在スルニ其ノ效用ハ判示ノ如ク齒牙ノ掃除ニ供スルヨリモ主トシテ喫用ニ依リ心身ヲ爽快ニスルニ在ルモノト認ムルヲ相當トス、而シテ被告人カ右特許權ヲ有スルコトハ其物ヲ賣藥稅法施行規則第十一條第二號ノ賣藥類似品ト認ムルノ妨トナラス賣藥稅法第十九條及第二條ニ依リ納稅ヲ免ルルノ理由トナラス又本件稅務官吏ノ告發書ニ犯罪事實ヲ判示セル中賣藥類似品ナル日本一妻楊枝仁丹ノ效驗書ノ内容ニ關シテ清涼精神美清涼味等ノ記載文字アル旨ヲ掲ケタル點ハ本件判示ノ事實ト相異ナルモノアルモ其ノ他ノ點ハ總テ判示ト同一趣旨ナルヲ以テ畢竟本件ノ犯罪事實ニ付告發ヲ爲シタルモノト解スルノ外ナク從テ其ノ告發ニ基キ爲シタル檢事ノ公訴提起ハ適法ナリトス法律ニ照スニ被告ノ行爲ハ賣藥稅法施行規則第十一條第二號ニ所謂藥品ヲ配伍シテ製造シタル物品ニ付心身ヲ爽快ニスル效驗アリトシテ發賣シタルモノニ係リ其ノ物品ハ賣藥類似品ナルニ依リ賣藥稅法第十九條第二條第七條第一項第十二條第一項ニ依リ包括シテ處斷シ脫稅高タル金四百六十一圓十錢ノ二十倍ノ罰金九千二百廿二圓ニ處スヘキストス

(一四年(九)八〇〇號、一四年一二月五日大四刑判決、法律新聞二五一七號一五頁)



# 國稅徵收法

## 第一章 總則

第四條七 納税ノ告知督促狀及滯納處分ニ關スル書類ハ名宛人ノ住所又ハ居所ニ送達ス

【租稅滯納處分ノ適法】 村稅ノ滯納金ト納稅者カ村ヨリ受取ルヘキ實費辨償金トハ相殺スヘカラサルモノナルコトハ當裁判所ノ夙ニ示シタル所トス故ニ該相殺ヲ爲ス旨ノ約束アリタルコトヲ理由トシテ村稅ニ對スル滯納處分ヲ違法トスル原告ノ主張ハ之ヲ採用スコトヲ得ス又原告カ租稅滯納ニ對シ督促狀ヲ受ケタルコトハ原告ニ於テモ爭ハサル所ナルヲ以テ其ノ他ノ催告注意督勵ノ如キハ其ノ事實ナシトスルモ滯納處分ハ之ヲ違法ト爲スコトヲ得ス

(八年五二一號、一五年四月六日行政一判決、法律新聞二五四三號一六頁)

## 第三章 滯納處分

第十條 左ノ場合ニ於テハ收稅官吏ハ納稅者ノ財產ヲ差押アリ可シ

一 納稅者督促ヲ受ケ其指定ノ期限マテニ督促手數料延滯金及税金ヲ完納セザルトキ

【國稅徵收ニ依ル差押處分ト財產所在地、恩給ノ債權ト債務者タル貯金局】 國稅徵收法施行規則第十四條ハ差押ノ目的ヲ達スルニ最モ適當ナル他ノ收稅官吏ニ引次ヲ爲サシムル趣旨ナルコトハ被告カ解スル所ノ如シト關モ國稅徵收法第二十三條ノ一ニ依レハ債權ノ差押ハ債務者ニ

對スル通知ヲ以テ之ヲ爲スヘモノニシテ此ノ通知ハ債務者ノ住居地ノ收稅官ニ於テ之ヲ爲スル最モ適當トスルカ故ニ同法施行規則第十四條ニ所謂財產所在地ハ債權ニ付テハ債務者ノ住居地ヲ指稱スルモノト解スルヲ相當トス從テ被告ノ此ノ點ニ關スル主張ハ採用シ難シ而シテ大正十二年勅令第三百六十九號恩給給與規則第二十七條ニ「恩給ノ支給ヲ受ケントスル者ハ其ノ恩給證書又ハ裁定通知書ヲ支給廳ニ呈示スヘシ」第二十九條ニ「支給廳ハ年金タル恩給ヲ受ケタルノ權利ノ消滅シ又ハ停止セラヘキ原因タル事實アルコトヲ知リタルトキハ其ノ支給ヲ止メ速ニ其ノ旨ヲ裁定官廳ニ通知スヘシ」トアリ而シテ貯金局官制第一條ニ「貯金局ハ遞信大臣ノ管理ニ屬シ(中略)恩給ノ給與(中略)ニ關スル事務ヲ掌ル」トアリ又大正十二年閣令第七號恩給給與細則第六條ニ「內閣恩給局ニ於テ給與ノ裁定ヲ爲シタルトキハ貯金局ニ其ノ旨ノ通知ヲ爲スト共ニ恩給證書又ハ裁定通知書ヲ作り請求者ニ之ヲ交付スヘシ」トアリ又國庫ノ支辨ニ屬スル年金恩給ノ支給手續ニ關スル明治四十二年勅令第二十五號ニ基ク大正十二年遞信省令九十二號年金恩給支給規則第九條ニ「受給者支給期日ヲ經過シタル後ニ於テ給與金ノ支給ヲ受ケントスルトキハ給與ニ關スル證書ノ種類及記號番號給與金高並支給郵便局名等ヲ記載シタル支給請求書ヲ貯金局ヲ差出スヘシ受領者前項ノ請求ニ對シ貯金局ヨリ支給ノ通知ヲ受ケタルトキハ前條第一項ノ例ニ依リ現金受領ノ手續ヲ爲スヘシ」第十六條ニ「一時限ノ給與金ヲ受ケタル者ニハ貯金局ヨリ支給郵便局ヲ經由シテ支給通知書ヲ送付ス」トアリハ之等ノ規定ヲ綜合スレハ本件ノ如キ國庫ノ支辨ニ屬スル恩給ニ付テハ其ノ支給廳ハ貯金局ナリト解スヘク從テ此種ノ恩給ノ債權ニ付テハ國稅徵收法ノ適用上債務者ハ貯金局ナリト解スルヲ相當トスルカ故ニ本件恩給ノ債權ニ付テハ貯金局ノ所在地ヲ以テ其ノ所在地ト解スヘキモノトス、而シテ貯金局ノ所在地カ四



谷稅務署ノ管轄ニ屬セサルコトハ被告ノ争ハサル所ナルカ故ニ同署稅務署屬カ爲シタル本件差押ハ此ノ點ニ於テ既ニ違法ニシテ從テ被告ノ裁決モ亦不當ナリ

(一五年一〇三號、一五年七月一〇日行政三判決、法律新聞二五八四號一〇頁)

### 國稅徵收法施行規則

#### 第十六條三

收稅官差押調書ヲ作りタルトキハ其贖本ヲ滯納者ニ交付スヘシ但債權及所有權以外ノ財產權ノミチ差押タルトキハ此限リニアラス

【差押調書贖本ノ不交付ニヨル町稅滯納ニ依ル不動産差押ノ無効】 原告ハ町稅滯納ノ事實ナシト云フモ原告力督促狀指定ノ大正十四年六月十日ノ期限マテニ町稅ヲ納付セサリシコトハ原告ノ争ハサル所ナルヲ以テ原告ニ町稅滯納ノ事實ナシト云フヲ得ス又原告ハ本件差押ニ付立會人ノ立會ナク從テ其ノ署名捺印ヲ缺ケルハ不合法ナリト主張スルモ不動産ノ差押ニ付キテハ立會人ノ立會ヲ要セサルコトハ當裁判所カ屢判示シタル所ナルヲ以テ原告ノ此ノ主張モ亦理由ナシ然レトモ改正前ノ町村制第十一條第四項及國稅徵收法施行規則第十六條第三項ニ依レハ町村稅ノ滯納ニ付キ不動産ヲ差押ヘタル場合ニ於テ其ノ差押カ滯納者ニ對シテ效力ヲ生スルハ差押調書ノ贖本ノ交付ニ依ルモノト解スヘキコトハ大正十一年第二百八號事件ニ於テ判示シタル所ノ如クナルニ拘ラス扇田町長カ原告ニ對シ差押調査ノ贖本ヲ交付セサリシコトハ當事者間争ナキ所ナルカ故ニ差押通知書ヲ送達シタルト否トヲ問ハ本件不動産差押ハ原告ニ對シテ其ノ效力ヲ生シタルモノト謂フヲ得ス從テ原告ハ町村制第九條第二項ニ所謂租稅滯納處分ヲ受ケタルモノニアラサルヲ以テ扇田町會ノ決定並ニ被告ノ裁決ハ共ニ失當ニシテ原告ノ請求ハ理由アリ

(一五年一〇一號、一五年七月二日行政三判決、法律新聞二五九七號一二頁)



### 營業税法

第三條 營業稅ヲ課スヘキ金錢貸付業ハ一定ノ店舗其他ノ營業場ヲ設ケ貸付ノ營業ヲ營ム者ヲ謂フ

【金錢貸付業者ノ要件】 本件ノ爭點ハ原告ハ營業税法第三條ノ所謂金錢貸付業ヲ營ム者ナリヤ否ニ在リ依テ案スルニ同條ニ所謂營業稅ヲ課スヘキ金錢貸付業トハ一定ノ場所ニ於テ營利ノ目的ヲ以テ繼續的ニ金錢貸付ノ業ヲ營ム者ヲ指稱シ親族故舊小作人等特殊ノ關係ヲ有スル者ニ對シ偶金錢ヲ貸付クルモ直ニ營業稅ヲ課スヘキモノニ非サルコトハ當裁判所カ屬判示シタル所ノ如シ本件ニ於テ原告ハ大正十二年中福島友太郎外三人ニ對シ合計五口其ノ最モ多キ月ニ於ケル積算金千六百十圓ノ登記貸金ヲ有シタルコトハ當事者間爭ナキ所ナルモ右以外ニ貸金アルコトヲ認ムヘキ證憑ナク且右貸金ノ債務者ハ何レモ原告ト小作人其ノ他ノ關係ヲ有スル者ナルコトハ被告モ爭ハサル所ナリ此ノ如ク原告ハ小作人其ノ他ノ關係アル小數ノ者ニ對シ僅ニ五口ノ貸金ヲ有スルニ止マルノミナラス大正十二年中新ニ貸付ケタルモノハ板東金太郎ニ對スル百圓及二百五十圓ノ二口ニ過キス且其ノ利息カ比較的低廉ナル事實ヨリ觀ルモ之ヲ以テ繼續的ニ金錢貸付業ヲ營ムモノト認メ難ク從テ營業税法第三條ノ所謂營業稅ヲ課スヘキ金錢貸付業ト云フコトヲ得サルモノトス然レハ被告カ原告ヲ金錢貸付業ヲ營ム者ト認メ營業稅課稅標準額ヲ決定シタルハ違法ナリ

(一四年二四號、一五年七月八日行政一判決、法律新聞二五八六號九頁)

### 府縣稅戶數割規則

第一條 戶數割ハ一戶ヲ構フル者ニ之ヲ賦課ス戶數割ハ一戶ヲ構ヘサルモ獨立ノ生計ヲ營ム者ニ之ヲ賦課スルコトヲ得

【戶數割賦課ノ不法】 府縣稅戶數割ハ(一)府縣内ニ住所ヲ有シ若ハ三箇月以上滞在スルコト(二)一戶ヲ構ヘ若ハ獨立ノ生計ヲ營ムコトノ二條件ヲ要スルコトハ府縣制第四百四條第五百五條及府縣稅戶數割規則第一條ニ依リ明ナル所但右(一)(二)ノ條件カ同一市町村内ニ併存スルコトヲ要スルヤ否ニ付テハ法ニ明文ナキモ府縣制第六條ニ依ル府縣稅ノ納稅義務者ニ付テハ義務者ノ住所若ハ三箇月以上滞在ノ事實カ何レニ在ルヤヲ問ハサルカ故ニ當該市町村長ニ於テ直チニ納稅義務者ヲ確知スルコトヲ得ルモ府縣稅戶數割ノ賦課ニ付テハ單ニ構戶又ハ獨立生計ノ事實アルヲ以テ足レリトセス其ノ府縣内ニ住所若ハ三箇月以上滞在ノ事實アルコトヲ必要トス(府縣稅戶數割ハ府縣内ニ住所若ハ三箇月以上滞在ノ事實ナキ者ニ對シテハ假令構戶ノ事實アルモ之ヲ賦課スルコトヲ得サルコトハ當裁判所カ大正十二年第六十五號事件ニ付同十四年四月十六日宣告シタル判決ニ於テ判示シタル所ナリ)ニ拘ラス若シ其ノ要件カ當該市町村内ニ存セサルトキハ當該市町村長ハ直チニ之ヲ確知スルコトヲ得サルカ故ニ府縣稅戶數割ニ付テハ構戶又ハ獨立生計ノ事實ト住所若ハ三箇月以上滞在ノ事實トカ同一市町村内ニ併存スル場合ニ限リ之ヲ賦課シ得ルモノト解スルヲ相當トスルノミナラス若シ之ヲ消極ニ解スルトキハ(イ)構戶カ同一市町村内ニ存スルニ拘ラス該構戶者ノ住所若ハ三箇月以上滞在ノ事實カ當該府縣内ニ存スルト否トニ因リ府縣稅戶數割ヲ賦課シ得ルト否トノ區別ヲ生スルコト(前示判例參照)



(ロ) 府縣稅戶數割ヲ賦課スヘキ市町村ニ於テ其ノ附加稅ヲ賦課シ得サル場合ヲ生スルコト  
 (町村内ニ住所ヲ有セス又ハ三箇月以上滞在ノ事實ナキ者ニ對シテハ其ノ町村ハ府縣稅戶數割  
 附加稅ヲ賦課スルコトヲ得サルコトハ當裁判所カ大正十三年第十四號事件ニ付同十四年四月  
 二十四日宣告シタル判決ニ於テ判示シタル所ナリ) 等不條理ナル結果ヲ來スヘキカ故ニ本問ニ  
 對シテハ之ヲ積極ニ解シ前示(一)(二)ノ條件ハ同一市町村内ニ併存スルコトヲ要スルモノト  
 解スルヲ相當トス從テ道又勇助カ土淵村ニ一戸ヲ構フル者ナルコトハ前段説明ノ如クナルモ同  
 村ニ住所若ハ三箇月以上滞在ノ事實ナキ者ナルコト當事者間ニ爭ナキ所ナルヲ以テ同村ハ同人  
 ニ對シ縣稅戶數割ヲ賦課スヘカラサルモノトス

(一三年一八五號、一五年六月一二日行政三判決、法律新聞二五七〇號一四頁)

第三條

資力ハ戶數割納稅義務者ノ所得額及住家坪數ニ依リ之ヲ算定ス但シ所得額及住家坪數ノミニ  
 依ルヲ適當ナラスト認ムル場合ニ於テハ納稅義務者ノ資産ノ狀況ヲ斟酌シテ之ヲ算定スルコトヲ得

【山林伐採ノ所得ヲ納稅額標準ト爲スノ不當】 府縣稅戶數割規則第三條ニ依リ資産ノ狀況ヲ  
 斟酌シテ賦課スヘキ額ハ納稅義務者ノ資産ノ狀況ニ對應スルコトヲ要スルコトハ當裁判所カ屢  
 判示シタル所ノ如シ然ルニ本件ニ於ケルカ如ク資産ノ狀況ヲ變更スルニ過キサル山林伐採ノ所  
 得ニ因ル一時的ノ納稅額ヲ標準トシテ資産狀況酌定ムルハ資産狀況ニ對應ス  
 ル賦課ト認ムルコトヲ得ス

(一四年五三號、一五年一月二三日行政三判決、法律新聞二五二二號一二頁)

【戶數割ト資産狀況標準】 府縣稅戶數割規則第三條但書ニ所謂「資産狀況ヲ斟酌シテ之ヲ算  
 定スルコトヲ得」トハ各納稅義務者ノ資力算定標準ノ一トシテ資産ノ狀況ヲモ採用スルコトヲ

得ルノ趣旨ニシテ之ヲ採用シタル場合ニ於テハ當該町村ノ戶數割總額ノ法定割合以內ニ於ケル  
 一定金額ハ各納稅義務者ノ資産ノ狀況ヲ標準トシテ各自ニ之ヲ配當スルコトヲ要スルモノト解  
 スヘキコトハ當裁判所ノ夙ニ判示セシ所ナリ(大正十三年第三百三號事件同年十二月二十六日宣  
 告) 然ルニ前記二人ニ對シ資産ノ狀況ヲ賦課ノ標準ト爲ササリシコト當事者間爭ナキ所ナリ而  
 モ乙第五號證(中西清太郎ノ所得額算定調書)ニ依レハ中西清太郎ハ村長報酬年額四百八十圓  
 府縣稅戶數割規則施行細則(以下施行細則ト記ス)第六條ニ依ル控除殘額二百八十八圓同人家  
 族榮助ノ教員俸給年額六百九十六圓施行細則第六條ニ依ル控除殘額四百七十七圓六十錢同人ノ賞  
 與年額七圓施行細則第六條ニ依ル控除殘額四圓二十錢宅地蔬菜園藝ニ使用分坪數ニ對スル所得  
 十二圓二十五錢所得合計七百二十二圓施行細則第七條ニ依ル控除殘額六百七十二圓ヲ同人ノ縣  
 稅戶數割賦課ノ標準タル所得額ト爲シタルコト明ナリ而シテ被告ノ大正十四年九月二十一日附  
 申立書ニ依レハ同人カ越中電氣軌道株式會社ノ株式五十株ヲ有スルコトヲ認メ得ヘク而モ同株  
 式中四十五株ハ中谷清八ノ所有ナル旨ヲ記載シタルコト中谷清八ノ證明書(乙第四號證)及中  
 西清太郎カ十數年前中西清八ヨリ借入タル負債ノ元利二千圓ニ達セル旨ヲ記載シタル村長中西  
 清太郎ノ書面(乙第六號證)ハ孰レモ信ヲ措クヲ得然レハ中西清太郎ニ對スル本件縣稅戶  
 數割ノ賦課ニ付同人ノ資産ノ狀況ヲ斟酌シタル賦課ノ標準額ヲ算定セサリシハ違法ナルコト明  
 ナリ又乙第七號證(端三郎右衛門ノ資産狀況及所得額等調書)ニ依レハ端三郎右衛門ノ土地ヨ  
 リ生スル所得三百七十七圓十七錢株式配當二十六圓家族豐次郎ノ土地ヨリ生スル所得六十四圓七  
 錢漁業所得三百圓家族義信ノ同所得百五十圓家族長次郎ノ同所得百圓合計九百五十七圓施行細  
 則第七條ニ依ル控除殘額九百七十七圓ヲ端三郎右衛門ノ縣稅戶數割賦課ノ標準タル所得額ト爲シタ



ルコト明ナリ而シテ同證ニ依レハ端三郎右衛門ハ價格二千七百七十錢ノ宅地、價格三百五十圓ノ住家、價格三百圓ノ土藏ヲ有スルコト及同人ノ家族長次郎ノ漁業ニ因ル所得百圓ヲ計上セ  
ルコトヲ認メ得ヘシ然レハ右長次郎カ漁業ノ爲損失ヲ受ケ其ノ額三郎右衛門ノ所得額ニ比適ス  
ル程度ナリトノ被告ノ主張ヲ假ニ事實ナリトスルモ之カ爲納稅義務者ニ資産アルニ拘ラス資産  
ノ狀況ヲ斟酌シタル賦課ノ標準額ヲ算定セサリシハ違法ナルコト明白ナリ

(一四年四五號、一五年五月一四日行政三判決、法律新聞二五五四號一三頁)

【戶數割賦課ノ違法】

本件大正十二年第一期分村稅戶別割ハ同年度縣稅戶數割ノ附加稅ニ  
シテ縣稅戶數割賦課額ニ村稅既定ノ課率ヲ乘シテ算出シタル額ヲ賦課シタルモノナルコトハ當  
事者間爭ナキ所ナリ然ルニ該算出ノ基礎ト爲リタル大正十二年第一期分縣稅戶數割ノ賦課ハ  
違法ニシテ大正十五年五月十三日宣告シタル當裁判所ノ判決ニ依リ取消サレタルヲ以テ本件村  
稅戶別割ノ賦課亦違法ニシテ取消ヲ免レサルモノトス

(一四年四六號、一五年七月一日行政一判決、法律新聞二五七三號一六頁)

### 府縣稅戶數割規則施行細則

#### 第三條

戶數割納稅義務者ノ資力算定ノ標準タル取得額ハ左ノ各號ノ規定ニ依リ之ヲ算出ス

- 一 田又ハ畑ノ取得ハ前三年間毎年ノ總收入金額ヨリ必要ノ經費ヲ控除シタルモノノ平均ニヨリ算出シタル收入豫算金額
- 六 前各號以外ノ取得ハ總收入金額ヨリ必要ノ經費ヲ控除シタル内入豫算年額

#### 【戶數割賦課ト田畑所得】

被告ハ府縣稅戶數割賦課ノ標準タル所得中田畑ノ所得ニ付テハ府  
縣稅戶數割規則施行細則第三條カ前三年間所得ノ實績ニ依リ計算シタル豫算主義ヲ採用セルヲ  
以テ當該年度ノ實際ノ所得額ハ毫モ問フ所ニ非サルカ故ニ田畑所得ニ付テ單ニ現在小作田ナリ  
ヤ否ヲ爭フハ同條ノ法意ニ反スル旨主張スルモ小作田ト然ラサルモノト其ノ所得額ヲ異ニスル  
以上前三年間ハ小作田ナリシモ當該年度ニ於テ小作田ニ非サル場合ニハ前三年間ノ小作田ノ所  
得ヲ以テ當該年度ニ於テ小作田ニ非サルモノノ所得ヲ豫算スヘカラサルハ勿論トス

(一三年一二三號、一五年五月三一日行政二判決、法律新聞二五七三號一六頁)

#### 【醫師ト所得査定方法】

醫業ノ所得ハ府縣稅戶數割規則施行細則第三條第一項第六號ノ所謂  
「前各號以外ノ所得」ノ内ニ包含セラルルモノナレハ同號ノ規定ニ依リ總收入金額ヨリ必要ノ經  
費ヲ控除シタル收入豫算年額ヲ以テ之ヲ定ムヘキモノトス而シテ其ノ總收入金額及必要經費額  
ノ算出方法ニ付テハ何等ノ特定スル所ナキヲ以テ原告ハ訴外清水信讓ニ對スル大正十年分縣稅  
戶數割賦課ノ標準中醫業所得五百圓ヲ標準トシ尙ホ同人ノ生活狀態社交上ノ地位並同業者トノ  
比率等ヲモ參酌ノ事情ハ未タ前年ニ比シ倍額以上ノ所得アリトスルニ足ルモノト認メ難キカ故



ニ原告ノ算定ハ正當ト爲シ難ク被告カ清水信讓ノ大正十年四月ヨリ同十一年三月ニ至ル一ケ年  
間ノ醫業總收入金五百八十圓三十一錢ヲ標準トシ之ニ其ノ業務カ特殊ノ事由ナキ限り自然ニ多  
少ノ發展ヲ豫期セラルル事實ヲ參酌シ其ノ三割ヲ増加シタル金七百五十四圓ヲ大正十一年中ノ  
總收入トシ必要經費ヲ金百圓ト概算シ同人ノ本件賦課ノ標準中醫業所得ヲ金六百五十四圓ト認  
メアルハ一般ノ經驗率ニ照シ寧ロ相當ナリ

(一三年一二三號、一四年五月二五日行政二判決、法律新聞二五七三號一頁)

府縣稅戶數制規則施行細則

附 錄

第五十二議會通過新法律



第五十二次議會通過法律

## 第五十二次議會通過新法律

法律第一號 (昭和二年二月二十三日裁可)

從前ヨリ大使館、公使館、領事館其ノ他ノ外國官廳ノ用地トシテ外國政府ニ貸付シタル雜種財產ニ付政府ノ必要ニ基キ其ノ契約ヲ解除シ之ニ代ヘテ他ノ雜種財產ヲ當該國政府ニ貸付スルトキハ國有財產法第十五條ノ規定ニ依ラサルコトヲ得

附則

本法ハ公布ノ日ヨリ之ヲ施行ス

〔參照〕 大正十年四月八日公布法律第四十三號國有財產法抄錄

第十五條 國有財產ノ貸付ハ左ノ期間ヲ超ユルコトヲ得ス

- 一 植樹ヲ目的トシテ土地及建物以外ノ土地ノ定著物ヲ貸付スル場合ニ在リテハ八十年
  - 二 前號ノ場合ヲ除クノ外土地及建物以外ノ土地ノ定著物ヲ貸付スル場合ニ在リテハ三十年
  - 三 建物其ノ他ノ物件ヲ貸付スル場合ニ在リテハ十年
- 貸付期間ハ之ヲ更新スルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ更新ノ時ヨリ前項ノ期間ヲ超ユルコトヲ得ス

法律第二號 (昭和二年二月二十三日裁可)

同 (二月二十四日公布)

大正十二年法律第三十五號ノ中左ノ通改正ス



本法ニ左ノ題名ヲ附ス

船員最低年齡法

第二條ノ二 十八歳未満ノ者ハ石炭夫又ハ火夫トシテ之ヲ使用スルコトヲ得ス但シ十八歳以上ノ者ヲ雇入ル、コト能ハサル港ニ於テハ十六歳以上ノ者ニ限り之ヲ雇入レ使用スルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ十八歳以上ノ者一人ニ代ヘ十六歳以上ノ者二人ヲ雇入ル、コトヲ要ス  
専ラ日本各港間ヲ航行スル船舶ニ於テハ前項ノ規定ニ拘ラス主務大臣ノ定ムル所ニ依リ十六歳以上ノ者ヲ使用スルコトヲ得

前二項ノ規定ハ主トシテ蒸汽以外ノモノニ依リ推進スル船舶又ハ行政官廳ノ認可ヲ受ケ教習船ニ於テ年少者ニ爲サシムル作業ニ之ヲ適用セス

第七條中「第二條」ノ下ニ、「第二條ノ二」ヲ加フ

附 則

本法施行ノ期日ハ勅令ヲ以テ之ヲ定ム

本法施行ノ際十八歳未満ノ者ヲ石炭夫又ハ火夫トシテ引續キ使用スル場合ニ於テハ其ノ者ニ付第二條ノ二ノ規定ハ之ヲ適用セス

〔參照〕 大正十二年三月三十日公布法律第三十五號船員ノ最低年齡及健康證明書ニ關スル件抄錄  
第七條第一項及第三項

第二條又ハ第三條ノ規定ニ違反シタル船舶所有者又ハ船長ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

第一項ノ規定ニ該當スル者ハ其ノ代理人、戶主、家族、同居人、雇人其ノ他ノ從業者ニシテ第二條又ハ第三條ノ規定ニ違反スル所爲ヲ爲シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免ルルコト

ヲ得ス

法律第三號

〔昭和二年三月十日裁可〕  
〔同 三月十一日公布〕

河川法中左ノ通改正ス

第六條中「但シ」ノ下ニ「主務大臣カ自ラ河川ニ關スル工事ヲ施行シタルモノニ付必要ト認ムルトキ又ハ」ヲ加フ

第五十八條中「二百圓以内ノ罰金若ハ一年以下ノ禁錮」ヲ「一年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二百圓以下ノ罰金」ニ改ム

第六十六條ヲ削ル

附 則

本法ハ公布ノ日ヨリ之ヲ施行ス

〔參照〕 明治二十九年四月八日公布法律第七十一號河川法抄錄

第六條 河川ハ地方行政廳ニ於テ其ノ管内ニ係ル部分ヲ管理スヘシ但シ他府縣ノ利益ヲ保全スル爲必要ト認ムルトキハ主務大臣ニ於テ代テ之ヲ管理シ又ハ其ノ維持修繕ヲナスコトヲ得

第五十八條 此ノ法律ニ規定シタル私人ノ義務ニ關シテハ命令ヲ以テ二百圓以内ノ罰金若ハ一年以下ノ禁錮ノ罰則ヲ設クルコトヲ得

第六十六條 災害土木費負擔ニ關スル慣例及外國人居留地内ニ於ケル河川ニ關スル慣例ハ此ノ法律ヲ以テ變更スルノ限ニ在ラス

法律第四號

〔昭和二年三月二十九日裁可〕  
〔同 三月三十日公布〕



### 國債整理基金特別會計法中左ノ通改正ス

第二條ノ二 國債ノ元金償還ニ充ツル爲前條ノ繰入額ノ外毎年度其ノ前前年度ニ於テ一般會計ノ歲計上新ニ生シタル剩餘金ノ四分ノ一ヲ下ラサル金額ヲ一般會計ヨリ國債整理基金特別會計ニ繰入ルヘシ

前項ノ剩餘金ノ計算ニ付テハ之ヲ生シタル年度ヨリ翌年度ニ繰越シタル歲出豫算ノ財源ニ充ツヘキ額ヲ算入セサルモノトス

第四條第一項ヲ左ノ如ク改ム  
國債整理基金ハ國債ヲ以テ保有シ又ハ大藏省預金部ニ預入レ之ヲ運用スルコトヲ得

#### 附 則

本法ハ昭和二年度ヨリ之ヲ施行ス

〔參照〕 明治三十九年三月二日公布法律第六號國債整理基金特別會計法抄錄

#### 第四條第一項

國債整理基金ハ金銀地金及有價證券ヲ以テ之ヲ保有シ其ノ他有利且確實ナル方法ヲ以テ之ヲ運用スルコトヲ得

### 法律第五號 (昭和二年三月二十九日裁可) 三月三十日公布

### 臺灣官設鐵道用品資金會計法中左ノ通改正ス

第二條中「五十萬圓」ヲ「百萬圓」ニ改ム

#### 附 則

本法ハ昭和二年度ヨリ之ヲ施行ス

〔參照〕 明治三十五年三月八日公布法律第十三號臺灣官設鐵道用品資金會計法抄錄

第二條 臺灣官設鐵道用品資金ハ本法施行ノ年度始現在ノ臺灣總督府鐵道部ニ於ケル貯蓄材料ヲ以テ之ニ充テ尙必要ニ應シ臺灣總督府特別會計ヨリ漸次繰入シテ五十萬圓トス

### 法律第六號 (昭和二年三月二十九日裁可) 三月三十日公布

### 登録稅法中左ノ通改正ス

第二條 不動産ニ關スル登記ヲ受クルトキハ左ノ區別ニ從ヒ登録稅ヲ納ムヘシ

一 相續ニ因ル所有權ノ取得 不動産價格 千分ノ五

二 遺言、贈與其ノ他無償名義ニ因ル所有權ノ取得 不動産價格 千分ノ四十五

但シ神社、寺院、祠宇、佛堂又ハ民法第三十四條ニ依リ設立シタル法人カ無償名義又ハ寄附行爲ニ因リ所有權ヲ取得シタルトキハ千分ノ二十五

三 前各號以外ノ原因ニ因ル所有權ノ取得 不動産價格 千分ノ三十三

四 所有權ノ保存 不動産價格 千分ノ五

五 共有物ノ分割 分割ニ因リテ受クル不動産ノ價格 千分ノ五

六 地上權、永小作權又ハ賃借權ノ取得

存續期間十年以下ノモノ 不動産價格 千分ノ一

同 二十年以下ノモノ 不動産價格 千分ノ二

同 三十年以下ノモノ 不動産價格 千分ノ四



- 同 五十年以下ノモノ 不動産價格 千分ノ七
- 同 七十年以下ノモノ 不動産價格 千分ノ十
- 同 百年以下ノモノ 不動産價格 千分ノ十五
- 同 百年ヲ超ユルモノ 不動産價格 千分ノ二十
- 存續期間ノ定メナキモノ 不動産價格 千分ノ一
- 存續期間ノ定メナキモノニシテ民法第二百六十八條若ハ第二百七十八條ノ規定ノ適用アルモノ又ハ借地法第二條第一項ノ規定ノ適用アルモノ 不動産價格 千分ノ四
- 相續ニ因ル取得ニシテ存續期間三十年ヲ超ユルモノ 不動産價格 千分ノ五
- 權利移轉ニ因ル取得ノ場合ニ於テハ既ニ經過シタル期間ヲ存續期間ヨリ控除シ其ノ殘期間ヲ以テ存續期間ト看做ス
- 七 地役權ノ取得 要役地價格 千分ノ一
- 八 華族世襲財產ノ設定 不動産價格 千分ノ二十五
- 九 先取特權ノ保存又ハ取得 債權金額又ハ不動産工事費用豫算金額 千分ノ五・五
- 十 質權、抵當權ノ取得 債權金額 千分ノ五・五
- 十一 信託ノ登記所有權ニ付テハ 不動産價格 千分ノ四
- 十二 競賣、強制管理ノ申立 債權金額 千分ノ五・五
- 十三 假差押、假處分 債權金額 千分ノ四
- 十四 抵當アル債權ノ差押 債權金額 千分ノ五・五

- 十五 相續財產ノ分離 所有權ニ付テハ 不動産價格 千分ノ五・五
- 所有權以外ノ權利ニ付テハ 不動産價格 千分ノ一
- 十六 滯納處分以外ノ原因ニ因ル權利ノ處分ノ制度ニシテ特ニ掲ケサルモノ 債權金額 千分ノ四
- 十七 抹消シタル登記ノ回復 不動産每一箇 金四十錢
- 十八 假登記 不動産每一箇 金四十錢
- 十九 附記登記 不動産每一箇 金二十錢
- 但シ一件ニ付稅額金二圓ヲ超ユルトキハ二圓トス
- 二十 登記ノ更正、變更又ハ抹消 不動産每一箇 金二十錢
- 但シ一件ニ付稅額金二圓ヲ超ユルトキハ二圓トス
- 前項第一號乃至第三號ノ場合ニ於テ共有物持分ノ取得ニ係ルモノハ其ノ持分ノ價格ニ依ル
- 第三條 船舶ニ關スル登記ヲ受クルトキハ左ノ區別ニ從ヒ登録稅ヲ納ムヘシ
  - 一 相續ニ因ル所有權ノ取得 船舶價格 千分ノ三
  - 二 遺言、贈與其ノ他無償名義ニ因ル所有權ノ取得 船舶價格 千分ノ三十五
  - 三 前各號以外ノ原因ニ因ル所有權ノ取得 船舶價格 千分ノ二十三
  - 四 委付 船舶價格 千分ノ三
  - 五 所有權ノ保存 船舶價格 百分ノ三
  - 六 質借權ノ取得 船舶價格 千分ノ一
  - 七 抵當權ノ取得 債權金額 千分ノ五・五



- 八 信託ノ登記 所有權ニ付テハ 船舶價格 千分ノ三  
 所有權以外ノ權利ニ付テハ 船舶價格 千分ノ一
- 九 競賣ノ申立 債權金額 千分ノ五・五
- 十 假差押、假處分 債權金額 千分ノ四
- 十一 抵當アル債權ノ差押 債權金額 千分ノ五・五
- 十二 滯納處分以外ノ原因ニ因ル權利ノ處分ノ制限ニシテ特ニ掲ケサルモノ 債權金額 千分ノ四
- 十三 登記證書ヲ提出セスシテ受ケタル特別登記簿ノ登記ヲ登記簿ニ移ス場合ニ於ケル登記 船舶每一箇 金一圓
- 十四 抹消シタル登記ノ回復 船舶每一箇 金四十錢
- 十五 假登記 船舶每一箇 金四十錢
- 十六 附記登記 船舶每一箇 金二十錢
- 十七 登記ノ更正、變更又ハ抹消 船舶每一箇 金二十錢
- 前項第一號乃至第三號ノ場合ニ於テ共有物持分ノ取得ニ係ルモノハ其ノ持分ノ價格ニ依ル
- 第三條ノ五ヲ削リ第三條ノ二ヲ第三條ノ五トシ同條中「輕便鐵道抵當原簿」ヲ削ル
- 第三條ノ二 信託財産タル不動産又ハ船舶ヲ委託者ヨリ受託者ニ移ス場合ニ於ケル所有權取得ノ登記ニ付テハ左ノ區別ニ從ヒ登録稅ヲ納ムヘシ
- 一 委託者カ元本ノ歸屬權利者ニシテ委託者以外ノ者又ハ委託者ト委託者以外ノ者トカ收益ノ受益者ナル信託

- 二 不動産 不動産價格 千分ノ四  
 船舶 船舶價格 千分ノ三
- 二 委託者カ收益ノ受益者ニシテ委託者以外ノ者又ハ委託者ト委託者以外ノ者トカ元本ノ受益者又ハ歸屬權利者ナル信託ニシテ信託財産ノ處分ヲ目的トスルモノ
- 不動産 不動産價格 千分ノ四十五  
 但シ神社、寺院、祠宇、佛堂又ハ民法第三十四條ニ依リ設立シタル法人カ元本ノ受益者又ハ歸屬權利者ナルトキハ千分ノ二十五
- 船舶 船舶價格 千分ノ三十五
- 三 委託者以外ノ者又ハ委託者ト委託者以外ノ者トカ元本ノ受益者又ハ歸屬權利者ニシテ委託者以外ノ者又ハ委託者ト委託者以外ノ者トカ收益ノ受益者ナル信託
- 不動産 不動産價格 千分ノ四十五  
 但シ神社、寺院、祠宇、佛堂又ハ民法第三十四條ニ依リ設立シタル法人カ元本ノ受益者又ハ歸屬權利者ナルトキハ千分ノ二十五
- 船舶 船舶價格 千分ノ三十五
- 前項第一號ノ信託ニ付信託ノ登記事項ヲ變更シタル爲前項第二號又ハ第三號ノ信託ニ該當スルニ至リタルトキハ其ノ變更ノ登記ヲ以テ受託者ノ所有權取得ノ登記ト看做シ前項第二號又ハ第三號ノ規定ヲ適用ス
- 第三條ノ三 前條第一項各號ニ該當セサル信託（委託者カ收益ノ受益者ニシテ委託者以外ノ者又ハ委託者ト委託者以外ノ者トカ元本ノ受益者又ハ歸屬權利者ナル信託ニシテ信託財産ノ管理ヲ



目的トスルモノ及委託者カ信託利益ノ全部ヲ受クヘキ信託ニ因リ不動産又ハ船舶ヲ委託者ヨリ受託者ニ移ス場合ニ於ケル所有權取得ノ登記ニ付テハ登録稅ヲ課セス但シ信託ノ登記事項ヲ變更シタル爲前條第一項各號ノ信託ニ該當スルニ至リタルトキハ其ノ變更ノ登記ヲ以テ受託者ノ所有權取得ノ登記ト看做シ前條ノ規定ニ依リ登録稅ヲ納ムヘシ

第三條ノ四 委託者カ收益ノ受益者ニシテ委託者以外ノ者又ハ委託者ト委託者以外ノ者トカ元本ノ受益者又ハ歸屬權利者ナル信託ニシテ信託財產タル不動産又ハ船舶ノ管理ヲ目的トスルモノニ付其ノ元本ヲ受託者ヨリ受益者又ハ歸屬權利者ニ移ス場合ニ於ケル所有權取得ノ登記ニ付テハ左ノ登録稅ヲ納ムヘシ

不動産 不動産價格 千分ノ四十五  
但シ神社、寺院、祠宇、佛堂又ハ民法第三十四條ニ依リ設立シタル法人カ元本ノ受益者又ハ歸屬權利者ナルトキハ千分ノ二十五

船舶 船舶價格 千分ノ三十五  
受託者ヨリ受益者又ハ歸屬權利者ニ不動産又ハ船舶ヲ移ス場合ニ於ケル所有權取得ノ登記ニ付テハ前項ニ該當スル場合ノ外登録稅ヲ課セス  
第三條ノ六 工場財團登記簿、鑛業財團登記簿又ハ漁業財團登記簿ニ登記ヲ受クルトキハ左ノ區別ニ從ヒ登録稅ヲ納ムヘシ

- 一 抵當權ノ取得 債權金額 千分ノ一
- 二 信託ノ登記 債權金額 千分ノ一
- 三 競賣、強制管理ノ申立 債權金額 千分ノ一

四 假差押、假處分 債權金額 千分ノ一

五 抵當アル債權ノ差押 債權金額 千分ノ一

六 滯納處分以外ノ原因ニ因ル權利ノ處分ノ制限ニシテ特ニ掲ケサルモノ 債權金額 千分ノ一

七 抹消シタル登記ノ回復 每一件 金二圓

八 假登記 每一件 金二圓

九 附記登記 每一件 金二圓

十 登記ノ更正、變更又ハ抹消 每一件 金二圓

第五條 削除

第六條中「千分ノ四」ヲ「千分ノ五」ニ、「十五圓」ヲ「二十圓」ニ、「七圓」ヲ「十圓」ニ、「五圓」ヲ「七圓」ニ、「一圓五十錢」ヲ「二圓」ニ改ム

第六條第一項第九號ヲ左ノ如ク改ム

九 合併又ハ組織變更ニ因ル會社ノ設立

拂込株金額及財產ヲ目的トスル株金以外ノ出資ノ價格 千分ノ一

但シ合併ニ因リ消滅シタル會社又ハ組織變更ヲ爲シタル會社ノ合併當時又ハ組織變更當時ノ拂込株金額及財產ヲ目的トスル株金以外ノ出資ノ價格ヲ超過スル金額ニ付テハ千分ノ五

第六條第一項第十號ヲ左ノ如ク改ム

十 合併ニ因ル會社資本ノ増加



増資拂込株金額及財産ヲ目的トスル株金以外ノ出資ノ價格 千分ノ一  
但シ合併ニ因リ消滅シタル會社ノ合併當時ノ拂込株金額及財産ヲ目的トスル株金以外ノ  
出資ノ價格ヲ超過スル金額ニ付テハ千分ノ五

第六條第一項第十一號ヲ左ノ如ク改メ同項第十一號ノ二ヲ削ル

十一 社債又ハ第二回以後ノ社債拂込商法第二百四條ノ拂込アリタル日(賣出ノ方法ニ依リ發  
行シタル場合ニ於テハ賣出満了ノ日)ヨリ最終ノ償還期限ニ至ル迄期間一年以下ノモノ  
毎回拂込金額 千分ノ一

同三年以下ノモノ 毎回拂込金額 千分ノ二

同三年ヲ超ユルモノ 毎回拂込金額 千分ノ三

但シ産業債券、農工債券、北海道拓殖債券、興業債券、勸業債券又ハ東洋拓殖債券ニ付  
テハ千分ノ二

第六條第二項中「登録税ヲ納ムヘシ」ノ下ニ「朝鮮、臺灣、關東州、樺太若ハ南洋群島ニ於ケル法  
人又ハ外國會社カ登記ヲ受クルトキ亦同シ」ヲ加フ

第六條ノ二中「七圓」ヲ「十圓」ニ、「三圓」ヲ「五圓」ニ、「一圓五十錢」ヲ「二圓」ニ、「七十錢」ヲ「一  
圓」ニ改ム

第十條中「千分ノ六」ヲ「千分ノ五・五」ニ改メ第二項ヲ削ル

第十一條第一項中「千分ノ六」ヲ「千分ノ五・五」ニ改メ「使用權又ハ」ヲ削リ第六號ヲ第十號トシ第  
五號ヲ第六號トシ第四號ノ二ヲ第五號トシ第六號ノ次ニ左ノ三號ヲ加フ

七 代理人ノ選任又ハ代理權ノ登録 每一件 金五十錢

八 抹消シタル登録ノ回復 每一件 金五十錢

九 假登録 每一件 金五十錢

第十二條第二項ヲ削ル

第十二條第一項中「千分ノ六」ヲ「千分ノ五・五」ニ改メ第六號ヲ第十號トシ第五號ヲ第六號トシ第  
四號ノ二ヲ第五號トシ第六號ノ次ニ左ノ三號ヲ加フ

七 代理人ノ選任又ハ代理權ノ登録 每一件 金五十錢

八 抹消シタル登録ノ回復 每一件 金五十錢

九 假登録 每一件 金五十錢

第十二條第二項ヲ削ル

第十二條ノ二第一項中「千分ノ六」ヲ「千分ノ五・五」ニ改メ「使用權又ハ」ヲ削リ第六號ヲ第十號ト  
シ第五號ヲ第六號トシ第四號ノ二ヲ第五號トシ第六號ノ次ニ左ノ三號ヲ加フ

七 代理人ノ選任又ハ代理權ノ登録 每一件 金五十錢

八 抹消シタル登録ノ回復 每一件 金五十錢

九 假登録 每一件 金五十錢

第十二條ノ二第二項ヲ削ル

第十三條中但書ヲ削リ第二號ヲ第六號トシ第一號ノ二ヲ第二號トシ第二號ノ次ニ左ノ三號ヲ加フ

三 代理人ノ選任又ハ代理權ノ登録 每一件 金五十錢

四 抹消シタル登録ノ回復 每一件 金五十錢

五 假登録 每一件 金五十錢