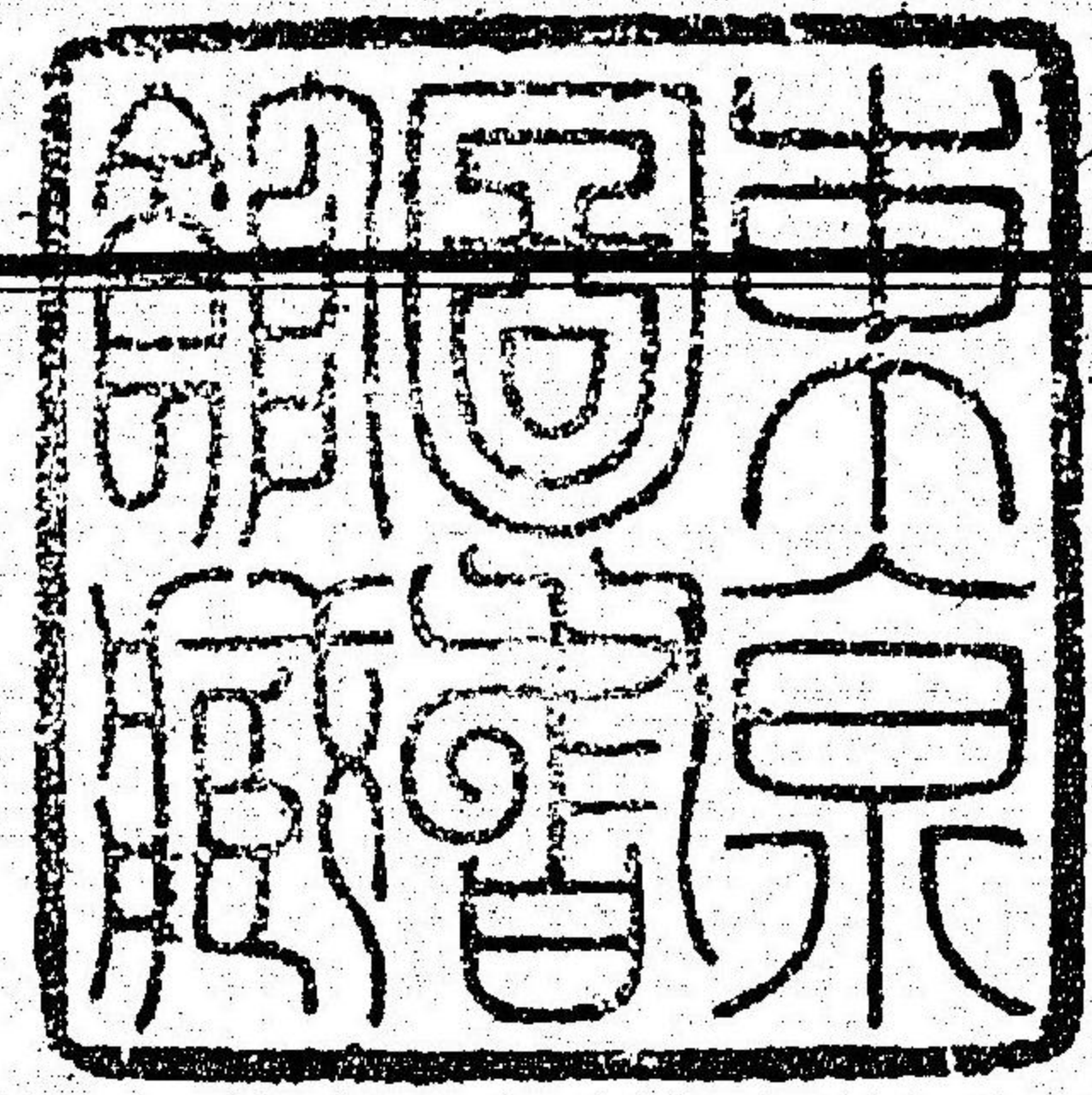






No 20/02/22



共有物引渡請求之急訴狀寫

原告人神奈川縣武藏國元橫濱區

本町外十三ヶ町蠶絲賣込商業

山田駒吉外廿二人總代兼

同橫濱區南仲通一丁目四番地

小野光景

同本町四丁目六十三番地

若尾幾造

同辨天通一丁目十六番地

安西徳兵衛

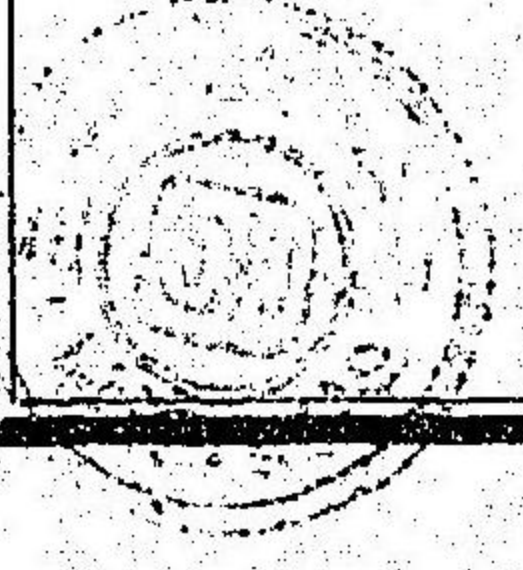
同本町四丁目五十四番地飯島

森太郎后見人



橫濱貿易商 共有物引渡請求訴訟始審顛末錄目次

- (一) 急訴狀及証據物寫
- (二) 答辨書及証據物寫
- (三) 對審傍聽錄
- (四) 裁判言渡書





飯島勇造

製茶賣込商業岡野利兵衛外四十三人總代兼

同元濱町二丁目十五番地

大谷嘉兵衛

海産商業飯田兼吉外十八人總代兼

同元濱町壹丁目一番地

渡邊福三郎

同元濱町二丁目十六番地安達重助支店支配人

安達善藏

陶器賣込商業井村彦二郎外十四人漆器賣込商業新ヶ谷理兵衛外二十人銅器賣込商業秦順一外八人麥菊辨賣込商業森下忠兵衛外五人絹物賣込商業長谷川重造外十二人紙賣込商業佐藤仙太郎外四人雜貨賣込商業矢崎太左衛門外六十壹人總代兼

同辨天通二丁目四十番地

田代市郎次

同南仲通一丁目一番地

鈴木喜一



洋絲織物引取商業藤川太郎兵衛支配人藤山末吉外廿三人總代兼

同辨天通三丁目五十五番地

大濱 忠三郎

同本町二丁目廿七番地

平沼 專造

同本町二丁目三十五番地杉村

甚三郎支配人

竹岡 善七

舶來砂糖石油引取商業增田增

藏外五人惣代兼

同南仲通三丁目五十番地

安部 幸兵衛

同太田町三丁目四十六番地

吉田 傳治郎

銅鉄賣込引取商業柳下平二郎

外十三人總代兼

同境町一丁目十一番地

田中 茂

藥種貿易商業藤埜善助外十八

總代兼

同境町一丁目二番地

友田 嘉兵衛



西洋小間物引取商業飯島榮助  
外四十九人物代兼

同辨天通一丁目九番地

本多武右衛門

洋酒引取商業吉田豊吉外三人

總代兼

同境町一丁目十四番地

田部非敬三郎

右代言人

東京府武藏國日本橋區本町一

丁目六番地出張士族

大谷木備一郎

同同府同國同區檜物町十番地  
士族

澁谷健爾

共有物引渡請求ノ急訴狀

被告人神奈川縣武藏國元横濱區

本町外十三ヶ町戸長

津田輝坦

原告カ被告ニ對シ請求スル物件左ニ

一本町壹丁目五番地町會所敷地建家及同町六番地町會所火除地

此見積代金四六、九九五、〇〇〇

二境町一丁目一番地

此見積代金 七三三一、五〇〇



辨天通壹丁目十三番地

此見積代金 四八六〇〇〇

住吉町六丁目八十四番地

此見積代金 七〇一二、八〇〇

相生町六丁目九十五番地

此見積代金 二、六四五、二〇〇

太田町五丁目八十四番地及建家

此見積代金 四〇八、六〇〇

湊町五丁目二十三番地及建家

此見積代金 八九五、二五〇

花咲町五丁目六十九番地

此見積代金 八九二五、二〇〇

宮崎町二十一番地及建家

此見積代金 一七九、四〇〇

戸部町一丁目九番地

此見積代金 三三七、六〇〇

以上九項町會所附屬地ト稱セルモノ

三北仲通六丁目七十五番地女學校敷地

此見積代金 八一八、〇〇〇

同町七十六番地商法學校敷地

此見積代金 一〇、八一〇、八〇〇

四花咲町五丁目七十一番地瓦斯局敷地及建家

此見積代金 一〇〇、〇二六、一〇七

五野毛老松町十一番地十全醫院敷地及附屬地師範學校敷地并二敷



地ト全性質ノ建物

此見積代金 四六、二一五、九六〇

右物件見積總計二四〇、三八七、四一七厘

証據物寫

### 甲第一號

共有物件名稱區別及處分法評定書

第一條 左ニ掲クル土地建物ハ自今橫濱區本町外十三ヶ町貿易商人  
共有物件トス依テ明治二十年度ニ於テ貿易商總代人ハ引渡スヘシ  
一本町壹丁目五番地町會所敷地建家及同町六番地町會所火除地  
二境町壹丁目一番地辨天通一丁目十三番地住吉町六丁目九十五番  
地相生町六丁目八十四番地太田町五丁目八十四番地及建家港町  
五丁目二十三番地及建家花咲町五丁目六十九番地宮崎町二十一

番地及建家戸部町一丁目九番地以上九項町會所付屬地ト稱セル  
モノ

三北仲通六丁目七十五番地女學校敷地及同町七十六番地商法學校  
敷地

四花咲町五丁目七十一番地瓦斯局敷地及建家

五野毛老松町十一番地十全醫院敷地及付屬地師範學校敷地并敷地

ト同性質ノ建物

第二條 左ニ揚クル土地建家ハ從來ノ如ク橫濱區本町外十三ヶ町人  
民共有物トス

一北仲通六丁目七十四番地橫濱學校敷地及建家

(下略)

右原告代言人大谷木備一郎澁谷懺爾謹テ上申ス



一本訴原告人等ヨリ被告津田輝坦ニ係リ引渡ヲ要求スル物件ハ悉ク原告人等貿易商ノ積立ニ係ル歩合金ニ起因スルモノナリ然ルニ明治四年町村ニ大小區ノ區別ヲ設ケ舊來ノ名主年寄ヲ廢シ區戶長ヲ置クニ當リ行政事務ト町村限リノ事務トヲ混同シ町會所歩合金並ニ其他貿易商共有物ニ係ル事務ノ如キモ區戶長ノ掌握スル處トナリ其維持處分方法等ヲ定ムルニ區會ノ議決ヲ要スルニ至レリ然レレ固ト右歩合金並ニ歩合金ヲ以テ購求シタル貿易商ノ共有物維持處分方法等ヲ大區會ノ評議ニ任スルノ理由ナケレハ明治十一年ノ大區會議ニ於テ町會所及ヒ町會所付屬地瓦斯局等ハ大區會ノ干係スヘキモノニ非ラス宜シク小區會即チ本町外十三ヶ町ニ於テ議定セシムルヲ當然ナリト議決セリ其後一昨廿年度ニ至リ右明治拾一年ノ大區會決議ニ基キ本町外十三ヶ町ノ聯合町會ニ於テ右共有物

ノ處分案ヲ提出シタル處評議ノ結果本訴原告人カ請求スル物件ハ本町外十三ヶ町貿易商人ノ共有物ナルヲ以テ之ヲ貿易商惣代人ヘ引渡スルニ議決セリ(甲第一號証)依テ之レカ引渡ヲ本町外十三ヶ町戶長ニ要求スルモ言ヲ左右ニ托シ遷延今日ニ至ル迄引渡ヲ爲サ、ルカ故ニ茲ニ本訴ヲ提起シ引渡ヲ要求スル次第ニ有之候間直ニ被告人ヨリ本訴ノ物件ヲ原告人等ヘ引渡訴訟入費モ被告人ニ於テ負擔スヘキ様御裁判奉仰候

右

明治廿二年五月十七日

大谷 木備 一郎 印  
澁 谷 懺 爾 印

横濱始審裁判所長



証據物寫

甲第二號

會テ御通知置候當町聯合臨時町會昨廿二日午后六時ヨリ開會之處出席議員少數ニテ開會相成兼就テハ尙ホ引續キ本日午后六時ヨリ開會候間御出席相成度御承知之通リ臨時會ハ三日間ノ制規ニ付今明ノ兩日ヨリ開會日數ハ無之殊ニ重大ノ事件ナルヲ以テ多人數ノ御出席ヲ希望致居候間此段御通知及候也

本町外十三ヶ町

廿二年三月廿三日

戶長 津田 輝 坦

町會議員

甲第三號

當本町外十三ヶ町聯合臨時町會一昨廿七日ヨリ開會之處出席議員過半數ニ不充開議ノ場合ニ不至依テ本日午后一時ヨリ開會候間町會所へ御參集相成度此段及御通知候也

本町外十三ヶ町

二十二年三月廿九日

戶長 津田 輝 坦

印

町會議員

小野 光 景 殿

尙以テ議案一部添テ配付候也

甲第四號

第三二七號



當本町外十三ヶ町聯合明治廿一年度臨時町會去ル二十七日ヨリ開會  
候處出席議員半數ニ不充開議ノ場合ニ至ラスシテ終ニ制限ノ日限ヲ  
經過致候ニ付區町村會法第八條ニ依リ原案ノ通り施行致度候條御認  
可相成度議案相添此段上申候也

横濱區本町外十三ヶ町

明治廿二年三月卅日

戸長 津田 輝 坦

神奈川縣知事沖守固殿

甲第五號

訓令乙一第百廿九號  
本月三十日付本町外十三ヶ町聯合追加町費収支議案ニ對シ原案施行  
坊上申之趣有之候處右ハ更ニ議員ヲ招集シ會議ニ附スヘシ  
右及訓令候也

明治廿二年三月卅日 神奈川縣知事 沖 守 固

横濱區本町外十三ヶ町 戸長 津 田 輝 坦 殿

甲第六號

第三四二號

臨時町會議案施行ノ義ニ付上申

當本町外十三ヶ町聯合明治廿一年度臨時町會議案施行方ノ義客月三  
十日第三二七號付ヲ以テ上申候處同日訓令乙一第百二十九號ヲ以テ  
更ニ議員ヲ招集シ會議ニ附スヘキ旨御訓令ニ付同二十一日更ニ臨時  
町會相開候處出席議員半數ニ不充開會スルヲ得ス遂ニ散會致シ候就  
テハ本月本日ヨリ新制施行ニ付最早此會議ヲ開クヲ得サル場合ニ立  
至リ不得止次第ニ付右原案施行ノ義御認可相成度議案相添此段上申



候也

但本議案中徵収期限三月三十一日ト有之候得共既ニ其期日モ經過致候ニ付更ニ徵收期限ヲ四月三十日限ト更定致度候條併テ御認可相成度候也

元横濱區本町外十三ヶ町

明治廿二年四月一日 戶長 津田輝坦

神奈川縣知事 沖守固殿

訓令乙一第百三十號

本月一日臨時町會議案施行方上申ノ趣認可ス  
右及訓令候也

明治廿二年四月一日 神奈川縣知事 沖守固

元横濱區本町外十三ヶ町

戶長 津田輝坦殿

甲第七號  
第三三五號

當本町外十三ヶ町聯合明治二十二年通常町會本月三十一日ヨリ町會所ニ於テ開會候條例刻（午後七時ヨリ）御參集相成度議案相添へ此段及御通知候也

本町外十三ヶ町

明治二十二年三月廿九日 戶長 津田輝坦

町會議員

小野光景殿

甲第八號

明治廿二年度當本町外十三ヶ町聯合通常町會開設候處會期中出席議



員半數ニ至ラス制規ノ期日ヲ經過候ニ付本縣知事ノ認可ヲ得別紙ノ通相定ム  
右公告ス

但別紙ハ當役場ニ就キ一覽アルヘシ

元横濱區本町外十三ヶ町

明治廿二年四月十日

戸長 津田 輝 坦

甲第九號

明治廿二年度當本町外十三ヶ町聯合通常會開設候處會期七日間共每日出席議員半數ニ不至制規ノ期日ヲ經過候ニ付余議なき場合に於て不得止次第ニ付原案施行之義上申候處右上申之通認可相成候間公告書及廿年度収支精算書各一部宛配附此段及御通知候也

本町外十三ヶ町

明治二十二年四月十日

戸長 津田 輝 坦

甲第十號

甲第五十二號

本年<sup>五</sup>第十四號布告第二條ニ依リ區町村會規則別紙ノ通相定ノ候條此旨布達候事

明治十七年六月十九日

神奈川縣令 沖 守 固

(前畧)

第四條 町村會若クハ聯合町村會ノ評決ハ戸長ヨリ郡區長ヲ經由シ區會ノ評決ハ區長ヨリ縣令ヘ報告シ其關係區町村ニ公告スルモノトス

但郡區長聯合町村會ノ議案ヲ發セシ場合ニ於テモ亦全シ

(后畧)



右之通ニ御坐候也

原告代言人

明治廿二年六月十日

澁谷健爾印

全

大谷木備一郎印

横濱始審裁判所長

岡村輝彦殿

甲第十一號

番外

當組合本町外十三ヶ町ニ係ル協議費別冊豫算調書ノ通有之候ニ付不

日町會開會ノ上其支消ノ細目等夫々議定可相成筈ニ有之就テハ從前ノ如ク該協議費ハ歩合積立金ヲ以テ支拂相成候様致度爲念御照會及候間迅速御回答御坐候様致度候也

明治十二年十一月十二日 戶長 小野 光景

賣買仲間惣代御中

戶長役場ニ於テ支拂フヘキ協議費

一金

此譯

金百圓

町會諸費

是ハ通常會臨時會各二次開會スヘキモノトシ開會日數各十日間



ト豫定シ書記及小使日當並筆墨紙印刷等一切ノ費用トス

金千貳百圓 戸長役場諸費

是ハ雇書記及小使月給筆生手當等其他地方稅ヨリ支給ノ補足金トナス

金貳千百九圓五十六錢八厘 小學校費

是ハ横濱學校教員世話役及小使等ノ月給書籍器械購求并ニ校舎營繕費敷地租稅等其他一切費用ノ不足金トス

金四拾四圓三拾貳錢八厘 種痘所入費割

是ハ種痘醫並ニ種痘所世話役月給小使手當等又區内各戸長ノ月給金額ニ割當テメルモノトス

金千八百圓 市街掃除費

是ハ市街通路塵芥下水溜メ桝汚泥掃除費用トス

金 流行病豫防費

是ハ驗疫及豫防等一切ノ費用トス

金四百貳拾三圓拾四錢貳厘 棄兒養育費

是ハ棄兒二十三人養育中疾病死亡等ノ臨時費等一切ノ補足費トス

金三千圓 消防費

是ハポンプ世話掛リ石橋六之助月給置場番人押方引倒シ人足足留メ手當等其他一切ノ消防費用トス

金五拾圓 豫備金

是ハ途上引斃シ等一切ノ臨時費用ニ充ツルモノトス

戸長役場ニ關セサル協議費



一金壹万貳千百八十一圓四十二錢貳厘

此譯

金九百五十圓六十二錢二厘 共有物保存費

是ハ共有地所家屋等ニ關スル一切ノ費用トス

金一万千二十圓八十錢 街燈点火費

是ハ街燈二百二十四基瓦斯点火費用トス

金二百十圓 鐘樓報時費

是ハ伊勢山報時所諸費トナス

內金三百九十九圓五十五錢四厘四毛

共有貸地貸家料  
一ヶ年收入金額

差引

金一万千七百八十一圓八十六錢七厘六毛

甲第十二號

當聯合本町外十三ヶ町ニ係ル十三十四兩年度別紙協議費豫算之通ニ有之右ハ不日町會開會ノ上其支消ノ細目夫々議定可相成筈ニ有之就テハ從前ノ如ク該協議費定額ノ內十三年度ハ官有地ニ賦課スル金額ヲ除キタル殘額一切及ヒ十四年度ハ官有地ニ賦課スル金額ヲ除キタル殘額其十分ノ二ヲ民有地ニ課シ其十分ノ八ヲ歩合積立金ヲ以テ補助相成候様致度爲念及御照會候條否御回答有之度候也

本町外十三ヶ町

長小野光景代理

筆生 福澤 新助

明治十五年一月二十日

賣買仲間惣代人御中



甲第十三號

第三八八號

當聯合本町外十三ヶ町ニ係ル廿一年度町費豫算別紙ノ通ニ有之右ハ  
不日町會開會ノ上其支消細目夫々議定可相成筈ニ有之就テハ從前ノ  
如ク該町費議定額ノ内營業割ニ賦課スヘキ分歩合積立金ヲ以テ支出  
相成候様致度此段及御照會候様否御回答相成度候也

本町外十三ヶ町

明治廿一年三月十九日

戶長 津 田 輝 坦

歩合徵集所總理

小 野 光 景 殿

甲第十四號

號外

先般第三八八號付ヲ以テ當本町外十三ヶ町ニ係ル廿一年度町費豫算  
書ヲ以テ歩合金支出方及御照會置候處有ハ聯合町會開會中制規ノ日  
數内ニ於テ議了難相成場合ニ立至リ候ニ付知事ノ裁可ヲ仰キ候處別  
紙ノ如ク原案施行ノ儀認可相成候間右ニ準シ最前御照會置候通歩合  
金御支出相成度尙此段及御照會候也

本町外十三ヶ町

明治廿一年四月十五日

戶長 津 田 輝 坦

歩合徵集所

總理 小 野 光 景 殿

甲第十五號



第一二一號

本町外十三ヶ町共有物名稱區分及處分法去ル明治廿年度町會ニ於テ  
 貿易商ニ引渡スヘキコニ評決シ其筋ヘ認可ノ儀上申候處追テ何分ノ  
 義相達候迄其實施ヲ見合スヘシトノ命令ニテ爾來荏苒今日ニ及フモ  
 何ノ命令モ無之候ニ付今回臨時會相開キ再議ニ付スル積リニ付若シ  
 右町會ニ於テ該物件ヲ從前ノ通り本町外十三ヶ町ノ共有物ニ据置ク  
 コニ評決候ハ、過ル廿年度及廿一年度ノ該物件ニ掛ル諸費ハ從前ノ  
 如ク賣込引取商ノ營業割ニ賦課スルモノトシ歩合積立金ヨリ支出相  
 成候様致度此段豫テ及御照會候條否御回答有之度候也

本町外十三ヶ町

明治廿一年十月廿二日

戶長 津田輝坦

橫濱貿易商歩合

惣理 小野光景殿

甲第十六號

達乙第七十號

橫濱區本町外十三ヶ町

戶長 役場

本町外十三ヶ町共有物名稱區別及處分方聯合町會ノ評決ヲ經去三  
 月三十日付ヲ以テ上申ノ趣有之候處右ハ詮議ヲ要スル次第有之候ニ  
 付追テ何分ノ義相達候迄實施ヲ見合スヘシ

明治二十年四月十五日

神奈川縣知事 沖守 固

甲第十七號

第四八二號



共有物件名稱區別及處分法評決御認可之義ニ付上申  
共有物件名稱區別及處分法當聯合町會ニ於テ別紙之通評決相成候ニ  
付至急御認可被成下度此段上申候也

横濱區本町外十三ヶ町

明治二十年三月三十日

戸長 津田 耀 坦

神奈川縣知事 沖 守 固 殿

### 甲第十八號

#### 共有物件名稱區別案說明

從來ノ共有物件タル各種ノ土地建物是迄單ニ本町外十三ヶ町人民共  
有物ト名稱シタリト雖モ之レガ起原性質沿革等ニ就テ視ルルハ各異  
同アリテ之ニ同一ノ名稱ヲ付セルハ允當ナラザルモノアルニ似タリ  
今ニシテ之ヲ更メズンハ他日錯雜混交シ遂ニ歸着スル所ヲ知ル能ハ

ザルニ至ラン依テ本案ノ如ク名稱ノ區別ヲ爲シ町費ト貿易商人共有  
金トノ經濟分離ヲ行ヒ互ニ相侵スコナク區畫ヲ明瞭ニシ所有ノ權利  
保存ノ義務共ニ之ヲ確定セントス依テ各種土地建家ノ下ニ起原性質  
沿革等ヲ詳記シ以テ參觀ニ便セントス其要領左ノ如シ

#### 第一條 第壹項 町會所ノ起原性質

町會所ハ横濱開港ノ當初賣込引取商即チ貿易商人ガ其營業上ニ  
係ル公共ノ事件ヲ評議スルガ爲メ設立セシモノニシテ一ノ集會  
所ニ過キザリシガ爾後彼我貿易次第ニ隆盛トナルニ及ビ取引上  
ニ紛議ヲ生シ又ハ規約ヲ設ケ以テ仲間ノ公務ヲ處理スルノ必要  
起リ遂ニ町役人ト稱スルモノ數十名ヲ置キ貿易商等ニ代テ常務  
ヲ取扱シムルコトナリ隨テ町會所ニ經費ヲ要スルヲ以テ貿易商  
人等相議シテ初メテ歩合金ヲ積立ツルコト爲シ當時ノ官廳神奈



川奉行ノ公許ヲ請ヒ爾後歩合金ハ町役人等之ヲ管理シ其収支増減等ニ就テハ毎時重立タル貿易商人ニ於テ評決シ其結局ハ町役人ト連署シ奉行所ニ報スルヲ例トセリ維新ノ後モ尙同様ノ手續ニシテ歩合金ハ貿易商人ノ協議約束ニ成立ツ一種ノ共有金ナリシカ明治四年ニ至リ町村ニ大小區ノ區畫ヲ設ケ從前ノ名主年寄ヲ廢止シ區戶長ヲ置クニ及ンテ行政事務ト町村限リノ事務ト混同シ遂ニ町役人モ茲ニ至テ廢止スルニ至レリ而テ町會所及歩合金ニ係ル事務ノ如キモ區戶長ノ管掌ニ歸シ終ニ町會所其他ノ共有物モ一大區共有物ノ名ヲ冠スルニ至リ之ガ維持保存法等ニ就キテモ其可否ヲ區會ニ問フニ至リシカ數年ヲ出スシテ果シテ一大紛議ヲ生シ區戶長ト貿易商人ト互ニ歩合金ノ性質町會所ノ沿革等ヲ爭ヒ區戶長ヲ被告トシテ町會所其他ノ共有物取戻ノ訴ヲ

起シ是非ヲ法廷ニ決スルニ至リシカ明治十一年二月第一大區々會ヲ開キ其議決ニ依リ町會所及町會所付屬地并ニ瓦斯局等ハ其性質成立ニ就キテ視ルハ一小區會即チ本町外十三ヶ町ニ於テ議定セシムルヲ當然ナリト決シ尋テ翌明治十二年郡區町村編制法ノ公布アリテ行政事務ト町村限リノ理事トヲ判然區別セラレタルヲ以テ貿易商人ハ此時ニ際シ歩合金ノ性質ヲ變更シ本町外十三ヶ町貿易商人共有金トナシ其名稱ハ舊ニ依リ歩合積立金ト稱シ之カ管理者トシテ仲間ノ公撰ヲ以テ總代人ヲ置キ毎年歩合積立金ノ収支豫算并ニ精算報告ヲ受ケ其可否ヲ議スルノ會議ヲ設ケ之ヲ總代人會議ト稱シ歩合金ヨリ町費ニ補助スル金ノ如キモ豫メ戶長ヨリ照會ヲ爲スノ手續ヲ定メ又町會所其他ノ共有物ハ舊區戶長ヨリ引繼ヲ受ケ本町外十三ヶ町聯合町會ニ於テ追テ



共有物維持保存方法ヲ定ムル迄仮ニ管理者ヲ置クトシ瓦斯局  
 取締ト稱スルモノ（後チ町會ノ議決チ以テ局長ト改稱ス）壹名共有物管理委員ト稱スル  
 モノ壹名ヲ撰任シ以テ今日ニ至レリ之ヲ町會所ノ起原、性質、沿革  
 ノ大要トス但シ町會所現在ノ建家ハ明治五年新築シタルモノニ  
 シテ敷地モ同年買入レタルモノナリ蓋シ現今電信局ノ敷地并ニ  
 警察本署敷地ハ舊町會所敷地ナリシカ明治四年大藏省用地トシ  
 テ賣却セシテ以テ其代金并ニ歩合積立金ヲ以テ不足金ヲ補足シ  
 町會所新築及敷地買入資金ニ供シタリ又火除地ノ方ハ明治十三  
 年十月中歩合金ヲ以テ平沼專藏ヨリ買受クルモノナリ

第一條 第二項 付屬地及建家ノ起原、性質

一 境町一丁目壹番地ハ元商人會所敷地ナリシカ同所解散ノキ町  
 會所付屬地下ナリタルモノナリ

一 辨天通壹丁目十三番地太田町五丁目八十四番地ハ共ニ元自身  
 番屋敷地ナリシカ明治四年同番屋廢止ニ付町會所付屬地下ナ  
 リタルモノナリ

一 住吉町六丁目九十五番地及相生町六丁目八十四番地ハ元横濱  
 市病院敷地ニ充ツルノ計畫ナリシカ半途ニシテ之ヲ變シ十全  
 醫院ト號ケ野毛山ニ建設シタルヲ以テ町會所付屬地ニ復シタ  
 ルモノナリ

一 港町五丁目二十三番地ハ商荷改所敷地ニシテ最初ヨリ町會所  
 付屬地ナリ

一 花咲町五丁目六十九番地ハ元修文館敷地ニシテ同館廢止ノキ  
 町會所付屬地下ナリタリ

一 宮崎町廿一番地ハ鐘樓所敷地ニシテ元來借地ナリシカ明治十



二年六月中歩合金ヲ以テ買入町會所付屬地トナシタリ  
 一戸部町壹丁目九番地ハ唧筒置場敷地ニシテ元來借地ナリシガ  
 明治十三年三月中歩合金ヲ以テ買入町會所付屬地トナシタリ  
 第一條 第三項 學校敷地ノ起原性質

北仲通六丁目七十五番地ハ元來官有地ニシテ明治十五年十月中  
 女學校敷地トシテ拂下ヲ出願シ歩合金ヲ以テ買入レタルモノナ  
 リ又同町七十六番地商法學校敷地モ亦官有地ナリシカ明治十四  
 年中下附アリシモノナリ

第一條 第四項 瓦斯局ノ起原性質

花咲町五丁目七十一番地瓦斯局敷地及建家ハ明治四年中高島嘉  
 右衛門外數名ノ發起ヲ以テ設立シタル一ノ私立會社ナリシカ當  
 初ノ目的タル市街ニ街燈ヲ設置シ其點火料ヲ地主ヨリ収入シ營

業スル計畫ナリシカ事業成功實際點燈ヲ爲スニ際シ地主往々苦  
 情ヲ鳴ラシ點火料ヲ拂フモノナク會社ノ會計窮乏ヲ告ケ殆シト  
 閉社倒産セサルヲ得サル場合ニ瀕シタリ之ヨリ先キ瓦斯局事業  
 ノ創始ニ方リ未嘗有ノ事業ニシテ發起人等ノ私財全ク之ヲ成就  
 スル能ハサルニ依リ町會所歩合積立金ヲ以テ前後數回ニ九萬百  
 五十圓起業資本トシテ貸與シタリシカ其返償ノ方法タル點火料  
 収入金ノ内ヲ以テ漸次償還ノ約束ナリシカ前述ノ如キ情況ナル  
 ナ以テ高島嘉右衛門ト當時ノ代議人ト協議ノ上瓦斯局ノ財産及  
 負債共悉皆町會所ニ引受ケ街燈點料ハ歩合金ヲ以テ支辨スル  
 トトナシ遂ニ明治八年七月中之ヲ町會所ノ共有物トナシタリ爾  
 後瓦斯局理事上ノトニ付區戸長ト紛議ヲ生シ其是非ヲ法庭ニ爭  
 フニ至リシカ明治十二年仲裁人アリテ和解ニ歸シタリ但シ此時



ノ事情ハ町會所ノ項ニ説明シタレハ之ヲ畧ス

第一條 第五項 十全醫院敷地及師範學校敷地ノ起原性質

野毛町十一番地十全醫院敷地及付屬地師範學校敷地ノ起原タル明治四年中修文館廢館後橫濱市學校ナルモノヲ設ケ英學教授ヲ爲スノ議アリテ重立タル貿易商人卒先シテ私財ヲ義捐シ其額凡六千圓ニ達シタルヲ以テ之ヲ建築資金ニ充テ該校ノ經費ハ歩合積立金ヲ以テ支辨スルコトニ決シ其際發起人タル貿易商人ヨリ相當ノ官有地下付アランコトヲ請願セリ縣廳ニ於テモ早速願意ヲ採用セラレ字野毛山ノ官有荒地ヲ下附セラレタリ是レ現今ノ十全醫院師範學校ノ敷地ナリトス然ルニ實際着手ノ時ニ臨ミ當時太田町六丁目ニ仮設シアル橫濱市病院ヲ十全醫院ト改稱シ共ニ此敷地内ニ引移スノ議起リ學校設立ノ發起人タル貿易商人ニ諮問

アリ發起人等モ此議ニ同シ前述ノ資金ヲ献シテ共ニ新築シタリ之ガ橫濱市學校ハ其後數年ナラスシテ廢校シ今ノ師範學校ヲ茲ニ設置スルコトナリ兩所トモ今日ニ至ル迄縣廳ニ於テ直轄セリ然ルニ明治十五年四月本縣内第四十六號達ニ依レハ右敷地ハ舊第一大區人民共有物ノ如シ蓋シ之ヨリ先當時ノ區長カ伺書ニ就テ判定セラレタルモノナラシ依テ同年中聯合町會ニ於テ之カ調査委員ヲ設ケ追テ其處分法ヲ伺出ツルコトナシ戸長ヨリ其旨ヲ上申シ以テ今日ニ至ルト雖モ該地ノ性質タル全ク前述ノ如クナレハ町會所ニ付屬シ進退スルモノトナスヘキ理由アリトス

甲第十九號

乍恐以書付奉願上候

橫濱町惣年寄名主一同奉申上候當表御開港以來町入用莫大ニ相懸リ



候處移住人共身元厚薄渡世向利潤ノ差別共在之小間割取立方差支候  
ニ付其節役人共一同相談ノ上商人共外國人へ諸品賣込代金之五厘通  
歩合積金ト名付町會所へ爲差出同所諸入用并ニ町々入用其外臨時急  
難救助等ニ遣拂殘金ハ御用達三井八郎右衛門方へ相預ケ置歩合金取  
立不足ノ節ハ右ノ内ヲ以テ諸入用ニ遣拂候積仕法相立毎月出入高取  
調

御役所へ奉書上御見届受來候義之處追々土地繁盛ニ隨ヒ歩合取立高  
モ相進入郎右衛門方預ケ金相増差向備置候モ無益ノ儀ニ付右ノ内去  
ル九月中金三千兩去子十二月中金二萬兩御手限御貸附之義奉願上出  
格之譯ヲ以右願之通御貸付御聞濟ノ上年々利金御取立相成候分利倍  
又ハ御下渡被成下當丑年以來ハ一際利金モ相増町々臨時入用利金而  
已ニテ仕拂相立候程ニ相成一同安心永續ノ仕法ト誠以難有仕合奉存

候右ニ付テハ尙此度一同相談ノ上已來左ノ通御仕法御取極被成下候  
様仕度奉存候

一右御貸付利金御取立高之内

五厘通

四分通

御貸付ニ付  
上納相願候分 諸入用トシテ

急難御救助其外御手當向  
御備トシテ上納相願候分

是ハ冥加ノタメ御役所へ差出置急難御救助等ノ御備ニ被成下

候様仕度書面之通相願候分

右之通利金之内ヲ以テ上納願之通被仰付殘金ノ儀ハ年々利共ニ御下  
ケ奉願是又八郎右衛門方へ相預ケ臨時入用出來候節ハ其時ニ申上ノ  
上遣拂入用無之候ハ、時宜ニ寄利倍御貸付ニモ相願候様仕度奉存候  
間何卒右之趣御聞濟被成下度一同連印ヲ以テ此段奉願上候以上

慶應元丑年七月

名 主 中



惣年寄

御奉行所様

甲第二十號

乍恐以書付奉申上候

横濱町惣年寄名主共一同奉申上候私共儀今日被召出今般無御據御用  
達金御調達方ノ儀被仰渡奉承知候處被仰渡之趣一同難有奉承伏右ニ  
付差當リ横濱町歩合積立金ノ内ヲ以テ相應ノ上納仕度奉存候就而ハ  
右積立金起立ノ儀ハ元來市中商人共ヨリ町入用並ニ臨時入用等ニ積  
立置候儀ニ付市中重立候商人共へ右厚御趣意柄御入用筋ノ儀私ヨリ  
申論候ハ、難有承伏仕候儀ト奉存候得共一應ハ右之者共へ申聞候上  
向後ノ町入用其外臨時入用等見込候上可相成丈ケ精々上金奉願上度  
奉存候間碇ト御請仕候儀ハ明七日迄御猶豫被成下置候様此段一同奉

願候以上

慶應元丑年八月六日

横濱町

惣年寄

徳右衛門

源左衛門

名主六左衛門代兼

徳兵衛

重兵衛

源兵衛

兵助

御奉行所

甲第二十二號



乍恐以書付奉願上候

橫濱町惣年寄名主共一同奉申上候今般無御據御用途被為在候ニ付當町歩合金之内上納金可仕旨御利解之趣奉畏早速市中重立候商人共一同へ右入用筋申聞候處素ヨリ御當所非常為手當積立置候金子ノ儀ニ付聊無異議上金仕度段申出候依之三井八郎右衛門方へ當時預ケ金高ノ内ヨリ金壹萬三千兩上金仕度奉存候就テハ往々右積立起立ノ仕法取失ヒ不申様仕是迄ノ通り歩合積立置猶御差圖ヲ請取計方仕度奉存候間此段御聞濟被成下置候様一同奉願上候以上

丑八月七日

橫濱町

名主一同  
惣年寄

御奉行所様

甲第二十二號

差上申御請證文之事

一町會所積溜置候歩合金ノ内ヲ以テ遣方有之差出シ切ノ儀私共へ御利解之趣厚相弁右積立金之内壹萬三千兩差出シ切相願候段全銘々厚相心得候故之儀ニ付一同御譽被置右金子ハ願之通差出切被仰付候段被仰渡奉承知仍御請證文差上申候處如件

慶應元丑年八月九日

橫濱町

重立商人惣代

勘助  
平兵衛  
惣兵衛  
金七



名主

兵助

源兵衛

重兵衛

六左衛門代兼

德兵衛

惣年寄

德左衛門代兼

源左衛門

御奉行所

甲第二十三號

御廳費差出方願書

當港ハ内外人民輻湊ノ地ニテ事業繁劇内地中比類無之場所ニ存之隨  
 テ御廳之費資不少儀ト奉存候然ル處御官員ニモ凡御寔數有之且御廳  
 費モ又定額之御縣費ニテハ逆モ充分御行届相成候義下モ乍恐不奉存  
 候依テハ私共一同申合御縣費ノ萬一ニ町會所積立金之内ヲ以テ月々  
 五百兩上納仕度奉存候間右ヲ以テ右五百兩丈クノ御官員御増加被成  
 下度一層人民ノ便利且自由ヲ保候様御保護被成下度尤此儀ハ市中重  
 立候者共ヘモ申聞候處一統異論更ニ無之候ニ付私共ヨリ相願候様申  
 出候間此段御採用被成下候ハ、難有仕合奉存候以上

壬申七月廿日

横濱町商人惣代

渡邊福三郎

堀越源七

中村惣兵衛



平沼 專藏  
 藤木 惣兵衛  
 吉田 幸兵衛  
 原 善三郎  
 金子 平兵衛  
 増田 嘉兵衛  
 田中 平八  
 戸長  
 岡本 鐵之助  
 梅田 半之助  
 嶋田 源二郎  
 小野 兵助

菊部 清兵衛

神奈川縣 御廳

辨論材料

區町村會法

第壹條 區町村會ハ區町村費ヲ以テ支弁スヘキ事件及其經費ノ支出

徴収方法ヲ議定ス

第五條 區長ニ於テ區會郡區長戸長ニ於テ町村會ノ議事若シ法ニ背

キ又治安ヲ害スルコトアリト認ムルキハ其會議ヲ中止シ府知事縣令

ニ具狀シテ其指揮ヲ請フヘシ

第六條 府知事縣令ニ於テ區町村會ノ議事若シ法ニ背キ又ハ治安ヲ害スルコトアリト認ムル時ハ何時タリモ區町村會ヲ停止シ又ハ之ヲ



解散シテ改選セシム

内務省訓令第四十七號

府、縣、沖繩縣ヲ除ク

區町村公共ノ經濟ニ屬スヘキ共有物ニ關スル事件ハ渾テ區町村會ニ於テ評決セシムベシ

但シ本文ニ抵觸スル從前ノ指令訓令ハ取消ス

明治廿年十一月五日

内務大臣伯爵 山形 有朋

内務省令第壹號

第壹條 從來各府縣下ニ存在スル公共ノ財產ニシテ府縣會區町村會

及水利土功會ノ議定ニ付セサルモノハ其管理方法及ハ名義ノ如何

ニ拘ハラス府縣知事ニ於テ其管理者又ハ關係者ノ意見ヲ聞キ其所

屬ヲ定メ自今府縣會若クハ區町村會ノ議定ヲ經テ府縣知事若クハ

郡區長戶長ニ於テ之ヲ管理スヘシ

第二條 前條ノ財產ニシテ地方稅又ハ區町村費ト經濟ヲ異ニスルノ

必要アルモノハ議會ノ決議ニヨリ別ニ經濟ヲ立ツルコトヲ得

第參條 公益ニ供スル爲メ有志人民ノ協力ヲ以テ設立シタル學校病

院ノ類ハ府縣立ノ名義ヲ附シ府縣知事ニ於テ之ヲ管理スルモ本令

第一條ニ據ルノ限リニ在ラス

明治二十二年一月二十四日 内務大臣伯爵 松方 正義

共有物引渡請求急訴答辨書



神奈川縣武藏國元橫濱區本町  
外十三ヶ町戸長  
被告人 津田輝垣  
同縣同國橫濱市辨天通六丁目  
百八番地士族  
右代言人 大塚成吉  
同縣同國同市南仲通三丁目五  
十七番地士族  
同 今村角太郎  
同縣同國同市住吉町六丁目八  
十四番地平民  
同 關島宇兵衛

共有物引渡請求之急訴ニ對スル答

原告人小野光景外三百八名ヨリ訟求シタル共有物引渡事件ニ付答辨  
スルヲ左ノ如シ

原告等ハ明治二十年度本町外拾三ヶ町聯合町會ノ評決ニ係ル甲第  
一號證ノ物件引渡ヲ要求スルモ右評決ハ最早實施ヲナシ得ヘキモ  
ノニ非ラス何トナレハ右共有財産ニ對シテハ乙第一號證ノ如ク從  
前ノ通本町外拾三ヶ町ノ共有ニ据置クモノトノ議按ヲ以テ二十一  
年度本町外拾三ヶ町聯合臨時町會ヲ開設シタル末遂ニ乙第二號ノ  
通其筋ノ認可ヲ得テ原案ノ施行ヲナシタルニ因リ今日ニ在リテ原  
告等請求スル處アルモ法律上之ニ應スルヲ能ハス依テ本訴ハ速ニ  
棄却セラレ訴訟入費ハ原告等ヨリ償却スヘキ様御裁判ヲ仰キ候也

證據物寫



乙第一號

明治廿一年度横濱區本町外十三ヶ町聯合追加町費収支議案

本町外十三ヶ町共有物件名稱區別及處分法去ル二十年度町會ニ於テ  
評決候處本縣ヨリ達ノ次第モ有之候ニ付右ハ從前ノ通本町外十三ヶ  
町共有ニ据置クモノトシ該年度來支拂未濟ニ係ル金額左ノ通支出ス  
ルモノトス

一金二千二百六十八圓八十四錢一厘 共有物保存費

内譯

金二百三十五圓 伊勢山報時處費

内

金百九十二圓 報時處番人給料

金九圓 備付品

金九圓

消耗品

金二十五圓

修繕費

金二千三十三圓八十四錢一厘

共有地處家  
屋保存費

内

金五百八十一圓二十六錢五厘

租稅

金六十圓

差配人雇給

金八百六十二圓十四錢二厘

町會所時計臺及  
室内瓦斯點火料

金四百四十四圓二十三錢四厘

修繕費

金八十六圓二十錢

雜費

一金六千八圓四十五圓二十錢

街燈瓦斯點火料

一金九千五百九十三圓六十四錢一厘

雜出

是ハ明治二十年度ニ係ル共有物保存費及街頭瓦斯點火料ニシ



其内譯左ノ如シ

一金二千二百六十八圓八十四錢一厘

共有物保存費

内

金二百三十五圓

伊勢山報時處費

明治廿二年度横濱區本町外十三ヶ町聯合町費収支豫算議案

一金三百九十二圓五十四錢

戸長役場費

内譯

金二百四十二圓

雜費

内

金二百四十二圓

小使雇給

金百五十圓五十四錢

諸費

内

金五圓

備付品

金百二十圓

消耗品

金十二圓

郵便稅

金十三圓五十四錢

宿直賄費

合計金三百九十二圓五十四錢

内

金三百九十二圓五十四錢

地價割

此地價金六十五萬七千五百四十七圓三十二錢三厘

但地價百圓ニ付金五錢九厘六九八

但明治二十二年一月一日現在ニヨリ賦課ス

一 地價割ハ明治廿一年四月三十日限徴収スルモノトス

一 家屋割ハ之ヲ容ス



乙第二號

本月一日臨時町會議案施行方上申ノ趣認可ス  
右及訓令候也

明治廿二年四月一日

神奈川縣知事

沖

守

固

元横濱區本町外十三ヶ町戸長

津 田 輝 坦 殿

明治廿一年度本町外十三ヶ町聯合臨時町會開設候處會期中出席議員  
半數ニ至ラス制規ノ期日經過候ニ付本縣知事ノ認可ヲ得別紙之通相  
定ム

右公告ス

但別紙ハ當役場ニ就キ一覽アルベシ

明治廿二年四月二日

元横濱區本町外十三ヶ町

戸長 津 田 輝 坦

右答辨仕候也

明治廿二年六月一日

右

大 塚 成 吉

今 村 角 太 郎

關 島 宇 兵 衛

横濱始審裁判所長

岡 村 輝 彦 殿

証據物寫

乙第三號



辛未十一月ヨリ一ヶ年分町會所積金出入計算帳  
壬申十月迄

取		立	
賣品歩合	金四萬三千八百八十九兩一分	普請道造	金三萬五千六百卅六兩一分
買品歩合	永五十八文四分		永百廿六文五分
元町歩合	金二萬八千三百廿八兩	町役人月給金	金一萬五千二百五十八兩一分
職人會所歩合	永二百四十二文四分	町會所小買物	金七千四百七十七兩永三十八文九分
植木歩合	金二百十兩永九分	町入用	金五千八百六十七兩二分
市場歩合	永二百四十八文七分		永二百二十八文五分
荷車歩合	金五百七十三兩三分		
砂利歩合	永二百四十八文七分		
市場兩替冥加	金六兩永三十分四分		
古着屋鑑札料	金六兩永三十分四分		
	金百廿八兩一分永百廿五文		

樽屋鑑札料	金七兩二分永百八十文	ランプ入費	金三百三兩永八十六文二分
酌取女鑑札料	金千四百五十兩	人足賃	金十五兩二分永百八十一文三分
藝妓鑑札料	金八十五兩	斷獄入費	金三百四十三兩一ト永三十一文三分
娼妓鑑札料	金三百卅六兩	邏卒入費	金二萬五千七百九十五兩一分
馬車稅	金百廿八兩一分永十三文八分	町會所出張所入費	金百九十六兩一分
橋稅	金千八百九兩三分永四十二文四分		永五十四文四分
持馬稅	金百二十六兩		
借馬稅	金三百四十一兩		
人力車稅	金一千三百八十九兩二分		
芝居稅	永百卅八文三分		
相撲稅	金六百四十三兩二分		
百日芝居稅	金五十兩永百六十六文七分		
	金二十七兩二分		



大弓揚弓稅	金二十九兩	市中水打入費	金千二十四兩二分 永百六十分三分
寄稅	金百九十八兩永六十二文五分	臨時	金三千六百二十七兩 永四十一文八分
藝妓稅	金三百四十兩	市場掃除稅	金三百九十三兩三分永六十六文 八分
娼妓稅	金千八兩	舊學校仕拂殘	金六千八百十九兩三分永三百四十七文五分 並商人ヨリ差出金 洋銀二百十二弗二セント
商人ヨリ公會 入費差出金	金六千六百二十二兩三分永百四 十文九分	市學 校 入 費	金六千四百廿三兩三分 永二百十五文
職人會 所 斷	金三千五百兩	建 築 入 費	金九萬七千五十六兩二分 永十一文二分
御布 達 料	金百三十八兩二分永二百文	病 院 入 費	金千百九十兩
貸附利金	金三千五百七十二兩三分永百八 十六文九分	通計	金九萬七千五十六兩二分 永十一文二分
臨時	金八千八十八兩一分永二百五 十七文五分		
通計	金十二萬二千七百七十三兩永五十三文三分 洋銀二百十二弗二セント		

差引殘 金二萬四千二百十六兩二分永十二文一  
洋銀二百十二弗二セント

先年ヨリ未十月迄仕拂殘金九萬二千五百廿五兩永百三十五文六分

總計 金十二萬六千七百四十一兩二分永百七十七文七分  
洋銀二百十二弗二セント

乙第四號

第百〇三號

第一大區々長

歩合金ノ義當十月ヨリ更ニ其方共へ相任セ候間從前歩合金ノ内ヨリ  
支拂來候區長以下月給及町會所諸入費等正確取扱一ヶ月限受拂高計  
算表ヲ以テ詳細可申出遷卒費用等別紙可相達候間右金ヲ以テ支拂候  
義ト可心得此段相達候事

明治六年十月十一日

神奈川縣權令 大 江 卓

乙第五號



庶第五百廿七號

第一大區々長

歩合金ノ義其方共へ相任セ候旨巨細十月中相達候趣有之候處詮議ノ次第有之候ニ付更ニ最前ノ通常廳へ収納致候義ト相心得是迄取扱來候廉々正算調書相添支拂殘金早々相納候様可致此段相達候事

明治七年二月廿日

神奈川縣令 中 嶋 信 行

乙第六號

決議書

(前畧)

第三條

一町會所建物及敷地

本町一丁目第一號地

號ハ地券番號已之下

一町會所附屬地

堺町一丁目第二百〇三號地

(已下畧之)

一橫濱瓦斯局及敷地

花咲町五丁目第三百十四號地

前項ニ掲グル地所及建物ハ買入レ金員ノ出所并ニ其性質ニ就テ視レ

ハ一小區ノ共有物ナルヲ以テ其保存維持ノ方法ハ小區會(本町外十三ヶ町ヲ云フ)

ニ附シ議定ス可シ

四五六ノ三條ハ不用ニ付省畧ス

第七條

前數條ニ係ル各種ノ共有物収益金ハ別途ニ積立置キ出納方法ノ如キハ小區會ニ附シ議定ス可シ



第八條

横濱町會所建物ハ前第三條ニ於テ一小區共有物ト決定シタリ故ニ其保存ニ係ル火除地買入方ハ小區會ニ附シテ議定スヘシ

第九條

小學校へ第五條ノ決議ノ趣意ニ基キ其新築及費用公借等ノ如キモ小區會ニ附シ議定ス

今回議定ノ條款ニテ明治九年臨時區會議定ノ箇條ニ抵觸スルモノハ今回ノ決議ニ準據スルモノトス  
右之通致決議候間此段上申仕候也

第一大區

議員

山本京平印 朝田又七印

田邊郷左衛門印	田邊良助印
中山安次郎印	石川和助印
打木安兵衛印	木村利右衛門印
増田政美印	大濱忠三郎印
戸塚千太郎印	西村喜三郎印
藤澤九郎兵衛印	馬越恭平印
早矢仕有的印	藪輪三郎印
神田銀藏印	中山伸右衛門印
石川繁藏印	石川徳右衛門印
河野與七印	植木茂右衛門印
田邊幸七印	石川半右衛門印
三村庄右衛門印	海老塚四郎兵衛印



志村藤右衛門印	小岩井伊兵衛印
植木半兵衛印	田中平八印
田中半兵衛印	田澤又右衛門印
小澤勝藏印	小泉毅右衛門印
井上徳右衛門印	矢野龜太郎印
上郎幸八印	綿貫榮藏印
櫻井恒次郎印	中村惣兵衛印
本多武右衛門印	原善三郎印
茂木惣兵衛印	渡邊福三郎印
平沼專藏印	小林彦助印
澁澤兵三郎印	田部井芳兵衛
田沼太右衛門印	吉田徳右衛門印

旅行中  
付無印

高嶋嘉右衛門印	高島權三印
吉田勘兵衛印	福井源次郎印
茂木兵兵衛印	上田半五郎印
田澤嘉右衛門印	村田重郎左衛門印
池田勝兵衛印	手塚源四郎印
小川平藏印	須藤新五郎印

議長

小野光景印

神奈川縣權令野村靖代理

神奈川縣大書記官小島信民殿

書面上申ノ通聞置候事

明治十一年六月廿六日

神奈川縣印



乙第七號

届書

今般通常會へ御下附相成候第一號第二號第三號甲乙議案共別紙ノ通  
リ議決致候間此段御届申上候也

明治十二年十二月二日

本町外十三ヶ町聯合町會

議長 原 善 三 郎 印

戸長 小 野 光 景 殿

第三號議案議決書

第一條

一 共有物保存費 金九百五十圓五十三錢二厘

共有地所家屋等ニ關スル一切ノ費用ニテ其細目左ノ如シ

第一

一 租稅

一 公租地方稅ニシテ其明細左ノ如シ

一 町會所敷地 坪數六百〇一坪一合七勺

此地價金三萬六百七十五圓五十錢

此地租金三百〇六圓七十五錢五厘

此段地方稅金九千四圓七十八錢八厘

租稅金合四百〇一圓五十四錢三厘

已下略之

一金二萬千三百五十五圓六十六錢七厘

三號甲乙ニテ  
口氏計

一金二千五百九十八圓〇三錢六厘

戶數割

合計金二萬三千九百五十三圓七十錢〇三厘

內



官用地ヨリ  
収入スル金

金三千四百一十一圓八十三錢七厘  
殘金二萬〇五百四十三圓八十六錢六厘

十四ヶ町ノ協議費ニテ歩合金ヨリ支出スヘキ總額

乙第八號

明治十三年度本町外十三箇町聯合町會決議書抜萃

一 共有物保存費

是ハ町會町建物並ニ敷地付屬地ニ係ル保存費ニ宛ツルモノニ  
シテ貸地貸家料等収入金ヲ以テ支弁シタル不足ヲ補助スルモ  
ノトス

第一 租稅

一金四百四十圓七十六錢三厘

町會所敷地並ニ付屬地ニ係ル保存費ニ宛ツルモノニシテ貸地

貸家料等収入金ヲ以テ支弁シタル不足ヲ補助スルモノトス

第二 修繕費

一金百二十六圓十錢

町會所建物並ニ付屬建物破損修繕費ニ充ツルモノトス

第三 瓦斯点火料

一金九百八十三圓三錢八厘

町會所時計臺並ニ各室内及大祭日等ノ節点燈スル花瓦斯点火  
料ニ充ツルモノトス

第四 雜費

一金七十四圓二十四錢六厘

町會所ニ係ル火ノ番料及水打費其他一切ノ諸費ニ充ツルモノ  
トス



通計金千六百廿四圓十四錢七厘

内

金七百九十五圓五十五錢二厘

貸地貸家料汲除  
料等諸收入金

差引不足

金八百二十八圓五十九錢五厘

協議費補足金

明治十三年横濱區本町外十三ヶ町協議費徵集法

第一條 協議費ノ内町會所諸費、戸長役場諸費、街燈瓦斯点火料、流行

病豫防費、消防費、區費金等ハ其費額ヲ通計シ之ヲ當組合内所在ノ

官有地并ニ民有地ノ總坪數ニ割賦シ以テ官有地ノ賦額ヲ定ムル

モノトス

第二條 前條ノ如ク官有地ニ賦課スル金額ヲ除キタル殘額及一切

ノ協議費ハ其十分ノ二ヲ民有地ニ課シ其十分ノ八ヲ歩合積立金

ヨリ支出スルモノトス

已下略之

### 乙第九號

明治十四年度本町外十三ヶ町聯合會決議書拔萃

一 共有物保存費

是ハ町會所建物並ニ敷地付屬地ニ係ル保存費ニ充ツルモノト

ス

第一 租稅

一金四百四十圓七十六錢三厘

町會所敷地並ニ付屬地ニ係ル地租及地租割地方稅協議費等ニ

充ツルモノトス

第二 修繕費



一金六十三圓五錢

町會所建物并ニ附属建物破損修繕費ニ充ツルモノトス

第三

一金九百八十三圓三錢八厘

町會所時計臺并ニ各室内及大祭日等ノ節点燈スル花瓦斯点火料ニ充ツルモノトス

第四 雜費

一金三十八圓〇五錢四厘

町會所ニ係ル火ノ番料及水打費其他一切ノ雜費ニ充ツルモノトス

通計金千五百二十四圓九十錢五厘

内

金七百九十五圓五十五錢二厘 貸地貸家料汲除料等諸収入金

差引不足金七百二十九圓三十五錢二厘

明治十五年度本町外十三ヶ町聯合會決議書抜萃

一 共有物保存費

是ハ町會所建物并ニ敷地附属地ニ係ル保存費ニ充ツルモノトス

ス

第一 租稅

一金四百九十一圓五十九錢四厘

町會所敷地并ニ附属地ニ係ル地租及地方稅協議費等ニ充ツルモノトス

第二

一金四百九十五圓五十七錢五厘



町會所建物并ニ附屬建物破損修繕費ニ充ツルモノトス

第三

一金九百八十三圓二十四錢六厘

町會所時計臺並ニ各室内及大祭日等ノ節点スル花瓦斯点火料

第四 雜費

一金百九十六圓九十八錢五厘

町會所附屬地差配人月手當及火ノ番料水打費其他一切ノ雜費

ニツルモノトス

通計金二千百六十七圓八十錢

内

金九百八十六圓九十錢一厘

貸地貸家料及汲除料等諸收入金

差引不足金千百八十圓八十九錢九厘

乙第十號

明治十五年度本町外十三ヶ町聯合會決議書抜萃

一 橫濱商法學校及橫濱學校建増地購求費

是ハ商法學校及橫濱學校内女學校建造敷地購求諸費ニシテ其科

目左ノ如シ

第一 地價

一金四百五十三圓五十錢

敷地内四百五十一坪五合拂下ケ代金一坪ニ付府三圓ニシテ如

本文

第二 修繕費

一金百二十一圓十八錢七厘

敷地千〇五拾九坪八合五勺地平均シ及柵矢來取設費ニ充ツル



モノトス

通計金五百七拾二圓六拾八錢七厘

明治十四年度追加流行病豫防費賦課徴収法

一金百五拾五圓

是ハ明治十四年度臨時會ニ於テ議定セシ追加流行病豫防費ニシテ之ヲ賦課徴収スルハ聯合内官民有地總坪數ニ割賦シ之ヲ各官有地ノ坪數ニ乘シ課額トシ其殘額十分ノ二ヲ民有地ニ課シ十分ノ八ヲ歩合積立金ヨリ支出スルモノトシ十五年度協議費ト共ニ徴収スルモノトス

乙第十一號

明治十六年度本町外十三ヶ町聯合會決議書拔萃

一 共有物保存費

是ハ町會所建物并ニ敷地付屬地ニ係ル保存費ニ充ツルモノトス

第一 租稅

一金五百七十八圓七十三錢七厘

町會所敷地并ニ附屬地ニ係ル地租及地方稅協議員ニ充ツルモノトス

第二 修繕費

一金八十圓

町會所建物破損修繕費ニ充ツルモノトス

第三 瓦斯点火料

一金八百六十二圓十四錢二厘

町會所時計臺并ニ各室瓦斯点火料ニ充ツルモノトス



第四 手當

一金六十圓

管理委員一名月手當

第五 雜費

一金百五十二圓五十錢

差配人給料火ノ番料灌水費其他一切ノ諸雜費ニ充ツルモノト

ス

通計金千七百三十三圓三十七錢九厘

内

金千〇八十四圓三十四錢四厘

賃地料家料及汲除料等收入金

差引補足金六百四十九圓三錢五厘

明治十六年六月本町外十三ヶ町聯合臨時町會決議書拔萃

第一號

瓦斯局隣地所建物并造作買入代金豫算

一金三千四百九十六圓九十六錢二厘也

内譯

第一項

金千六百五拾七圓〇四錢也 地所買入代

是ハ隣地々所四百十四坪二合六勺買入代金ニシテ一坪ニ付金

四圓ノ割合ナリ

第二項

金九百九十九圓九十二錢二厘也

建物買入代

是ハ前記地所附属ノ建物買入代金ニシテ内六百七十八圓ハ瓦

葺平家十八戸建坪百二十坪ノ代金ニシテ一坪ニ付金五圓六十



五錢ノ割合也金三百二十一圓九十二錢二厘ハ柿板葺平家十三戸建坪七十八坪ノ代金ニシテ一坪ニ付金四圓拾二錢七厘二毛ノ割合ナリ

第三項

金八百四十圓也

有形造作買入代金并借居人立退料

是ハ前記ノ隣地附屬長家借居人三十一名ヨリ造作買入代金及右借居人立退料ニシテ一戸ニ付平均拾八圓ノ割合ナリ

乙第十二號

明治十七年度本町外十三ヶ町聯合町會決議書拔萃

一金二千〇十四圓八十七錢九厘 共有物保存費

内譯

金二百三十五圓

伊勢山報時所費

内

金百九十二圓

報時所番人給料

金九圓

備付品

金九圓

消耗品

金廿五圓

修繕費

金千七百七十九圓八十七錢九厘

共有地家屋保存費

内

金五百七十八圓七十三錢七厘

租稅

金六十圓

差配人雇給

金八百六十二圓拾四錢二厘

町會所時計臺及室內瓦斯点火料

金八十六圓二十錢

雜費

明治十七年度横濱區本町外十三ヶ町々費徴収法拔萃



第一條町費ハ地價割營業割ノ二種ニ分チ左ノ區別ニ依リ賦課徵収ス

一 地價割町費總額十分ノ二チ民有地々價ニ賦課スルモノチ云フ

一 營業割町費總額十分ノ八チ賣込引取商取引高ニ賦課スルモノチ云フ

第二條地價割ハ前年度一月一日現在ノ地價ニ依リ營業割ハ前一年間ノ取引高ニ依リ賦課徵収ス

以下略之

### 乙第十三號

明治十八年度横濱區本町外十三ヶ町聯合町會決議書拔萃

一金千六百五十五圓八十四錢三厘

共有物  
保存費

內譯

金百七十六圓二十五錢

伊勢山報時  
所費

丙

金百四十四圓

報時所番人  
給料

金六圓七十五錢

備付品

金六圓七十五錢

消耗品

金十八圓七十五錢

修繕費

金千四百七十九圓五十九錢三厘

共有地所家  
屋保存費

丙

金五百七十八圓七十三錢七厘

租稅

金四十五圓

差配人  
雇給



金六百四十六圓六十錢六厘  
 町會所時計臺及  
 室內瓦斯点火料  
 修繕費  
 金百四十四圓六十錢  
 雜費  
 金六十四圓六十五錢

乙第十四號

明治十九年度橫濱區本町外十三ヶ町聯合會決議書拔萃  
 一金二千二百六十八圓八十四錢一厘  
 共有物  
 保存費

內譯

金二百三十五圓

伊勢山報時所費

內

金百九十二圓

報時所番人給料

金九圓

備付品

金九圓

消耗品

金二十五圓

修繕費

金二千三十三圓八十四錢一厘

共有地所家  
屋保存費

內

金五百八十一圓廿六錢五厘

租稅

金六十圓

差配人雇給

金八百六十二圓十四錢二厘

瓦斯点火料

金四百四十四圓廿三錢四厘

修繕費

金八十六圓二十錢

雜費

一金八千三十五圓二十錢

街燈瓦斯燈火料

合計金一万九千二百十四圓四十七錢

內

金二千三百四十二圓八十錢

地價金



此地價金六十五万五千九百八十六圓七十七錢九厘  
但地價金百圓ニ付金三十五錢七厘一四三但明治十九年一月一日  
現在ニ依リ賦課ス

金一万二千百〇五圓九十七錢三厘 營業割

此賣込引取商取引高金千八百十八万三千六百四十圓五十九錢六  
厘但取引高金百圓ニ付金六錢六厘五七六一八

但明治十八年中取引高ノ現在ニ依リ賦課ス

明治十九年度横濱區本町外十三ヶ町々費賦課徴収法

第一條 町費ハ地價割營業割ノ二種ニ分チ左ノ區別ニ依リ賦課徴収

ス

一 地價割 町費總額ノ内民有地々價ニ賦課スルモノヲ云フ

一 營業割 町費總額ノ内賣込引取商取引高ニ賦課スルモノヲ云フ

第二條 地價割ハ前年度一月一日現在ノ地價金百圓ニ付金三十五錢

七厘一四三營業割ハ前一ヶ年間ノ取引高金百圓ニ付金六錢

六厘五七六一八ヲ賦課徴収ス

明治二十年同二十一年度ハ乙第二號証中ニ在リ

### 乙第十五號

明治廿二年度横濱區本町外十三ヶ町聯合町費仮徴収豫算議案拔萃

一金八百六十三圓六十三錢三厘 共有物保存費

内譯

金七十八圓

内

金六十四圓

金三圓

伊勢山報時所費

報時所番人給料

備付品



金三圓	消耗品
金八圓	修繕費
金七百八十五圓六十三錢三厘	共有地所家屋保存費

丙

金二百九十圓六十三錢三厘	租稅
金二十圓	差配人雇給
金三十圓	町會所時計臺及 室內瓦斯点火料
金百五十圓	修繕費
金二十五圓	雜費

### 乙第十六號

明治九年十月十七日第百三十號布告

各區町村金穀公借共有物取扱土木起功規則自今左之通相定候條此旨

### 布告候事

第一條 凡ソ一區ニ於テ金穀ヲ公借シ若クハ共有ノ地所建物等ヲ賣買スル時ハ正副區戶長并ニ其區内各町村ノ總代二名ツ、ノ内六分以上之ニ連印スルヲ要ス可シ

第二條 凡ソ町村ニ於テ金穀ヲ公借シ若クハ共有ノ地所建物等ヲ賣買スル時ハ正副區戶長并ニ其町村内不動産所有ノ者六分以上之ニ連印スルヲ要スヘシ

但右不動産所有者ヨリ其惣代ヲ撰ンテ之カ代理ヲシムルハ其都合ニ任ス可シ

(以下略之)

### 乙第十七號

明治十二年六月二十四日第二十二號



區町村會ヲ開設セル地方ニ於テハ明治九年十月第三百三十號布告金穀公借共有物取扱土木起功ノ事項ハ總テ該會議ニ付シ施行スヘシ此旨布告候事

乙第十八號

明治十七年四月十八日乾庶第十號縣達

郡區役所  
戶長役場

凡町村公共ノ事件ハ戶長ニ於テ幹理スヘキモノニ有之隨テ町村共有物其他總テ町村公共ノ事件ニ關シ不得止訴訟ヲ起スモ亦戶長ニ負擔シ甲乙町村戶長ヨリ戶長ニ係リ出訴スヘキ等ニ候處種々人民ノ協議ヲ以テ別ニ惣代人ヲ置キ處理セシムル向モ有之不都合ニ付自今人民ニ於テ右等戶長ノ職務ニ干涉セサル様注意可致尤前件戶長ニ於テ幹

理スト雖其所分按ハ町村會ニ附シ候上處理候義ト心得ヘシ此旨及訓示候也

明治十七年四月十八日

神奈川縣知事 沖 守 固

乙第十九號

明治十三年一月廿九日達第六號

中小學區學校設立ノ地所無代價下渡ノ義ニ付明治七年(九月)第三百三十一號ヲ以テ相達置候處今般教育令布告候ニ付テハ自今公立小學校ハ五百坪以内公立中學校公立專門學校ハ千坪以内ノ地ヲ該學校設置ノ地所トシテ無代價ニテ可下渡候條官有地ニ於テ無差支場所ヲ撰ヒ內務省ヘ可申出此旨相達候事

乙第二十號

明治十七年三月十五日第七號布告地租條例



第四條 公立學校(中略)地租ヲ免ス

乙第二十一號

明治十九年一月四日乙第一號縣達

郡區役所  
戶長役場

區町村會並ニ同費取扱規程別冊ノ通相定候條此旨相達候事

但本文ニ抵觸スル達及ヒ指令等ハ取消ス

明治十九年一月四日 神奈川縣令 沖 守 固

第十五條 通常會ノ評決ハ縣廳へ報告ノ日ヨリ日數十五日臨時會ノ評決ハ同シク十日ヲ經サレハ實施スヘカラス

但急施ヲ要スル事件ハ狀ヲ具シ直ニ施行スルヲ得

第廿六條 區町村費各費目ニ屬スル共有物ハ會議ニ付シ處分スヘシ

第廿七條 區町村費目ニ屬セサル共有物ト雖モ從前會議ノ評決ヲ取リ處分シ來レルモノ及曾テ區戶長ニ於テ管理セシモノハ尙會議ニ附シ處分スヘシ

右捧呈候也

被告代言人

明治廿二年六月十九日

大塚 成 吉  
關島 宇兵衛  
今村 角太郎

横濱始審裁判所長

岡村 輝彦 殿



乙第二十二號  
乾庶第九號

郡區長  
戶長

客歲六月乙第百十二號ヲ以テ區町村費目制定候處左ノ件々更ニ爲心得及訓示候也

明治十八年二月六日

神奈川縣令 沖 守 固

一區町村共有ノ該費目範圍内ニ屬スルモノハ會議ニ附シ處分スルハ勿論トス

一單純共有物ト雖モ從前會議ノ評決ヲ取リ處分シ來レルモノ及會テ區戶長ニ於テ管理セシモノハ尙會議ニ附シ處分スルヲ得ヘシ  
右寫之通相違無之候也

被告代言人

明治二十二年六月十九日

大塚 成 吉

今村 角 太郎

岡島 宇 兵衛

横濱始審裁判所長

岡 村 遯 彦 殿

乙第二十三號証  
丙第二百十五號

第一大區

副區長 心得



正 副 戶 長

第一 營業割民費取立掛ヨリ別紙ノ通申出候ニ付朱書之通及指令候  
條爲心得此旨相達候事

明治十一年六月四日

神奈川縣權令 野 村 靖

上申書

先般來第一營業割民費徵集ノ義紛々ノ事故モ有之候ニ付テハ別紙心  
得箇條書之通リヲ以テ徵集方仕度存候間御聞置被下度就テハ是迄ノ  
取立掛ハ一同御差免被下更ニ仲間惣代人撰定ノ上御届仕度將又歩合  
金性質之義縷々縣廳ヨリ御申聞ノ趣有之ニ因テ追テ一同評議ノ上猶  
可申上候得ハ目下區費支拂ニ差支候ニ付前條之通決議仕候間此段上  
申仕候也

第一營業割民費取立掛

明治十一年五月三十一日

中村惣兵衛代理

金子久左衛門印

三井物産會社

馬 越 恭 平印

外村兩平店支配人

宇 野 文 平印

田 中 平 八印

米 澤 和 七印

大谷嘉兵衛代理

松 島 清 七印

木村豊次郎後見

木村利右衛門印



茂木惣兵衛印  
若尾幾造印

杉村甚三郎店支配人

竹岡善七印

安部孝兵衛印

村松吉平代理

鈴木佐五平印

菊地彦助印

原藤吉印

上原四郎左衛門印

松尾己代二印

吉田幸兵衛印

柳下長次郎印

神田銀藏印

中里忠兵衛印

鹿鹽庄吉印

手塚清五郎代理

宮川常吉印

久田彌太郎代理

金澤久次郎印

岡野利兵衛代理

岩崎半右衛門印

奈賀川茂兵衛店支配人

渡邊友次郎印



本多 武右衛門印

中條順之助店支配人

加 茂 久 次 郎 印

平 沼 專 藏 印

原 善 三 郎 印

神奈川縣權令野村 靖 殿

(朱書)

書面上申之趣左條之外ハ聞置候尤從前之區費徵集條例等ニ照準取扱候義ト可相心得事

一 上申書第一營業割民費取立掛之義ハ惣代人撰定申出候上可差許事

一 步合金徵集心得方書中第三四項豫算及決算之義ハ三ヶ月毎ニ可

致事

一 步合金之義ハ第一營業割民費金ト可相稱事

明治十一年六月一日

神 奈 川 縣

步合金徵集心得方

一 仲間惣代ハ賣買營業人ノ公撰ヲ以テ之ヲ定メ步合金徵集事務ヲ弁理爲致候事

一 區費金ハ正租五分一以内ニテハ不足ナルカ故ニ步合金ヲ以テ之ニ充ルモノトス

一 步合金ハ第二國立銀行へ預ケ置キ區費ハ豫算ヲ以テ毎月之ヲ區務所ニ渡スヘシ

一 毎月區費實費決算ノ上不足アル時ハ其不足高ヲ渡シ餘金アルキハ之ヲ請取翌月ノ渡金ニ加フヘシ



一 一ヶ年間取集タル歩合金ノ出納ヲ計算シ残余金アルキハ仲間協  
議ノ上處置スルモノトシ決議ノ趣縣廳へ上申ス可シ

上申書

五月三十一日歩合金徵集心得箇條書ヲ以上申仕候處其指令書第二三  
項ノ義ハ歩合金徵収上及豫算區費引渡之際差支候義モ有之ニ付一同  
評議ノ上更ニ左之通相心得申度候

第一條 御指令書第二項ニ豫算及決算之義ハ三ヶ月毎ニ可致事ト有  
之右ハ賣買ノ盛衰ニ因テ徵集金毎月差違有之區費金引渡ノ際不都  
合相生シ可申ト存候間三ヶ月毎ノ計算ニテハ事實ニ於テ差支候間  
豫算及決算共曾テ上申之通一ヶ月毎ニ致度候事

第二條 第三項ニ歩合金ハ第一營業割民費金ト可相稱候事ト有之右  
ハ徵集上ノ場合差支候事情モ有之候ニ付取立ルハ歩合金ノ名ヲ以

テシ而シテ豫算ヲ以テ區戸長へ引渡ス時ハ第一營業割民費金ト稱  
シ候義ト相心得申度候事

右條々再上申仕候至急御指令被下度候也

取立掛惣代兼月番

明治十一年六月三日

中 里 忠 兵 衛 印

大 谷 嘉 兵 衛 印

鹿 鹽 庄 吉 印

杉村甚三郎店支配人

竹 岡 善 七 印

神奈川縣權令野 村 靖 殿

書面上申之趣ハ左之通可相心得事

第一條 豫算及計算之義ハ最前指令之通可相心得事



但實際差支ヲ生シ候節ハ可及詮議候條其時々可申出候事

第二條 徵集ノ際歩合金ノ名義ヲ私稱候義差支無之候へ共該金ノ義ハ固ヨリ區費ノ爲メニ支出スル則第一營業割民費金ト相心得可取扱事

明治十一年六月三日

神奈川縣

乙第二十四號

明治二十一年八月十八日內務省令第四號

第一條 市制及町村制實施ニ際シ新任市町村長ニ事務引繼結了ノ日ニ至ル迄ハ區長戶長區書記役場筆生等ニ於テ從前ノ通事務取扱ヲ爲スヘシ

第二條 前條事務取扱中地方稅支弁ニ係ル吏員ノ給料旅費并ニ區役所戶長役場ノ經費ハ總テ該年度ノ豫算ニ據リ地方稅又ハ町村費ヲ

以テ之ヲ支弁スヘシ

第三條 市制及町村制施行ノ期日ヲ定メタルトキ前條ノ地方稅又ハ町村費ニ關シ未メ該年度ノ豫算ヲ議定セス又ハ議定シタル豫算ノ不足アルニ於テハ從前ノ通府縣知事戶長ニ於テ府縣會町村會ノ議決ヲ取り前條費目必要ノ豫算ヲ定ム可シ

第四條 市制及町村制施行ノ日ヨリ市町村稅徵收ニ至ルマテ市町村必要ノ費用ハ第二條ノ費用ヲ除クノ外區長戶長ニ於テ其豫算ヲ設ケ區町村會ノ議決ヲ經テ假徵収ヲナスヘシ但新市町村ト舊區町村會區域ト符合セサル場合ニ於テハ各區町村會ニ於テ區々ノ豫算ヲ設ケサル爲メ府縣知事ニ於テ其標準ヲ示スコトヲ得  
前項ノ費ハ區町村會ノ議決ニ依リ現在セル區町村費又ハ共有金ヲ一時使用シ又ハ一時ノ借入金ヲ以テ其費用ニ充ツルコトヲ得



(以下略之)  
右寫之通相違無之候也

被告代言人

大塚成吉

今村角太郎

關嶋宇兵衛

橫濱始審裁判所長

岡村輝彦殿

共有物引渡請求事件始審對審傍聽錄

判事 寺尾 亨

書記 安部榮五郎

原告代言人 大谷木備一郎

同 澁谷 慥爾

被告代言人 大塚成吉

同 今村角太郎

同 關島宇兵衛

第一回 (六月十三日)

午前十時開廷

判事曰 本訴ハ甚マ重大ナル事件ナレバ、餘蘊ナク審理ヲ盡シマシ、證據ノ如キハ殘ナク提出サルベク又充分ノ注意ヲ加ヘラレ



一  
ソコヲ望ム、又代理人ハ兩造共數人ノコナレバ或ハ牴牾錯綜ノ  
恐レナキヲ保セズ故ニ證據ハ類ヲ分チ說明ハ區別シテ爲サレソコ  
ヲ望ム、又成ルベクハ主トシテ發言スル人ヲ定メテレンコトヲ望  
ム、併シ之ハ到底行レ難シトスレバ其牴牾スルモノハ後ノ陳述  
ヲ以テ正鵠ヲ得タルモノトナサン、  
被告代理人ニ於テ委任狀ニ付キ取調ヲナストコナレバ全代理人  
ハ事實ノ取調ニ先テ發言スベシ

大塚曰 委任狀等ハ一昨日被告ノ手裡ニ受取リタルヲ以テ、一應  
原告人ヨリ原告總代人ニ渡シタル委任狀ノ本書ヲ拜見シタシ、  
此時判事寺尾亨ハ委任狀ノ本書ヲ原告代理人ヨリ受取リ之ヲ被告  
代理人ニ示セリ

大塚曰 一應本書ハ拜見セリ、即チ十六通、今之ヲ餘ノ寫ト引

合スルニ當リ先ヅ原告ニ向テ問フコトアリ即チ、第一原告人ハ幾  
人ナルヤ、第二原告人ハ悉ク貿易商ノ資格ナルヤ、第三一人  
ニテ兩方ニ委任ヲ出セシモノアルハ如何、第四委任者中或ハ不  
在ニテ代人或ハ支配人等捺印シ或ハ夫留守ニテ妻ニ於テ捺印スル  
ハ如何ナル譯ナルヤ、此四点ニ付説明ヲ煩ス

大谷木曰 第一、原告人ハ總計三百九名ナリ、第二、別種ノ  
商業ヲ營ムニヨリ自然姓名ヲ二重ニ出シタリ、第三、何レモ  
貿易商ノ資格ナリ、第四、妻ノ名義ニテナシアルモノニ對シ  
被告ニ於テ異議アラハ更ニ本人ヨリ改メ取ルヘシ又支配人ハ其店  
一切ノ事ヲ取扱フノ權アルヲ以テ別ニ差支ナカラシム尙本人ノ調印  
ヲ要スルナレバ本人ヨリ取ルモ可ナリ

大塚曰 重複ノ点ハ如何、又委任權ノナキモノヨリ委任シタルコト



ニ付テハ異議アルカ故ニ是亦改正セラルヘシ  
大谷木曰 此事ハ訟庭外ニテモ爲シ得ルコトナレバ後ニ廻シ直ニ本案  
ニ入ラン

判事曰 被告ニ於テハ如何、、、異議ナキヤ

大塚曰 被告ニ於テハ之ニ從フコト能ハズ何トナレバ其結果如何ニ依  
リテハ、、、頗ル答辨ノ方針ニ影響ヲ來セバナリ、、、故ニ先ヅ判然  
原告ノ數ヲ定メンコトヲ望ム

大谷木曰 原告ノ考ヘニテハ共有物ノ引渡請求ナレバ原告ニ多少欠  
クルモ毫モ差支ナシト信ズ、、、故ニ直チニ本案ニ入りテ取調ヘラ  
レタシ

判事曰 原告ノ數ヲ定ムルハ正當ノ順序ナルガ如シ、、、併シ被告ノ  
異議スル原告ヲ除クモ尙他ニ多數原告アルコトナレバ之等ハ便宜ノ

爲メ後ニ取調フルコトセハ如何

大塚曰 被告ニ於テハ先ヅ之ヲ定メザレバ實際差支ヲ生ズ、、、何ト  
ナレバ貿易商人ノ集合体ニテ請求スルカ又ハ無形人体ニテ請求ス  
ルカノ点ニ付テ關係スル所少ナカラサルヲ以テ訟庭外ニテ跡ニテ  
取調フルコトハ承諾シ難シ

判事曰 實際差支ヘナキ様ナルガ、、、如何

大塚曰 兎ニ角原告ノ數定マリ依テ本案ノ御取調ヲ願ヒタシ  
今村曰 重複ニ渉ルモノハ岡利平、、、森本久吉、、、小林源左衛門、  
、山下房太郎、、、竹中和助、、、杉林、、、小野、、、若尾、、、等ノ如  
シ而シテ一名ニテ二個ノ商業ヲナスニヨリ他ノ組合毎ニ委任狀ヲ  
出シタルモノ、如シ、、、然ラハ當然一方ノ分丈ハ之ヲ删除セザル  
ヘカテズ、、、又只今拜見シタル委任狀ニハ代理ニテ某ノ代理某ト



ノミアリ此等ハ外ニ委任狀アレハ示サレタシ、又托セラレザルニ自ラ代理トナリタルモノナレハ訴訟ニ大關係アリ、故ニ豫メ是等ヲモ定メザルベカラズ、蓋シ自稱代理人ニ於テ代言ヲ托シ得ルヤ否ヤ、甚ダ訝シキ事共ナリ

大谷木曰 不完全ノモノナリト被告ガ認ムル委任者ハ暫ク原告人ニアラザルモノト見テ差支ナカラシ即チ后日其手續ヲ爲ス迄ハ一時之ヲ取退ケ置キ、其ノ者ニ對シ答辨セバ差支ナカラシ

今村曰 原告ノ定マル迄ハ、取除クト謂ヘバ可ナリ、貿易商人ニテ訴ヘタルナレトモ能ク之ヲ取調フレバ其中ニハ貿易商人ニアラザル原告人アリ之ハ二人ニアラズ、本年一月十日迄ニ前年ニ於ケル商業ノ取引高ノ届出ヲ爲サシメ之ヲ課程法ノ率トナシ貿易商人ト爲スモノナレバ、此届出ヲ爲サレバ貿易商ト云フベ

カラズ乃チ馬越恭平、川瀬秀治、倉田茂平、増田勇二郎、古市たか、近藤、竹岡、松村、松下、本多、今森、等大凡三十余名ハ今ニ届出ヲ爲サズ故ニ是等ノ人ハ訴權ナカラシ

大谷木曰 否ナ是等ノ人モ皆貿易商人ナリ其人貿易商ニアラズ、故ニ訴訟ニ加ハル可マモノニアラズトナレバ被告ハ宜ク之ヲ立証スベシ

大塚曰 貿易商人ナルヤ否、委任ヲ爲スノ資格アリヤ否、此二点ニ對シ取調ヲナスハ頗ル必要ナリ

判事曰 貿易商ナルヤ否、ノ問題ハ後日ニ廻ストシ先ツ委任ノトヲ定ムベシ

大塚曰 原告人定マラザレバ答辨ニ差支ヘリ然ルニ原告ノ連帶ナル



ニモ拘ハラズ後日増減アルヲ知リツ、答辨セヨトハ頗ル不當ナリト信ズ

澁谷曰 被告ガ云フ丈ノ分ヲ取調ヘ差出スモ被告ニハ尙異議アルナラン依テ仮リニ正當ニアラザル人ハ取除クトシテ本案ニ立入ル方頗ル便利ナリト信ズ

判事曰 委任ヲ爲スノ權ナシ不都合ナリトスルモノハ凡ソ幾人ナリヤ

大塚曰 重複セシモノ及支配人トカ又ハ代人トカニテ委任スルノ權ナキモノヨリ委任セシ數凡三十有餘名丈ハ昨日迄ニ取調ヘタル數ナリ

判事曰 重複ハ素ヨリ刪ラザルヘカラズ、之ヲ除カバ残り不都合トナスモノハ二十有餘名ニ過キザルヘシ

大谷木曰 答辨ヲ別々ニ爲スコト、シ委任ノ完全ナル人ニハ答辨ヲ

、、、不完全ナル人ニハ答辨ヲ爲サズ、、、トセバ差支ヘナカラフ

澁谷曰 要スルニ貿易商一個人ヨリモ訴ヘ得ル議ニ付其増減ヲ口實

トシテ、、、答辨ヲ延バスコトハ甚ダ不都合ナリ

大塚曰 一人ニテモ訴ヘ得ルトハ澁谷氏ノ想像ナリ元來訴訟人タル

者ハ其人名ヲ定メテ後ヲ訴フヘキハ當然ノ事ナリ其完全ナル部分

ニハ答辨シ不完全ナルモノニハ答弁スルヲ要セストノ注文ハ原告

ノ爲メニハ至極上都合ナル可キモ被告ニ於テハ決シテ之ニ應ズル

能ハズ

今村曰 正當ノ委任狀ヲ差出セバ事足ル、、、然ルニ今日完全ナル權

利アルモノニ答辨シ後復正當ノ委任狀出デシ時ハ之ニ向テ繰返シ

答辨スルト云フガ如キハ随分不便ナリ故ニ資格ノ定マリシ後ニ於



テ同一ニ答辨シヌシ

判事曰 原告ノ望ム如クスルモ同一ノ事柄ニ付再ヒ答辨ヲ繰返スノ  
虞ナシト考フルカ如何

今村曰 原告ニ問フ委任狀ノ不完全ナル分ハ後日誤正シテ差出ス積  
リナルカ

大谷木曰 勿論ノ事ナリ三百〇九人各自ニ代言人ヲ出シタルニ手續  
ノ不可ナルモノアリ後ニテ更正シタリト見做サバ差支ヘナシ

今村曰 實ニ本件ハ重大ノ件ナリ故ニ其都度充分ノ手續ヲ爲スヘシ  
後日ニ殘ス如キハ甚ダ不都合ナリ

大塚曰 被告ハ尙ホ他ニ答辨ヲ拒ムノ理由アリ、原告ハ一昨日ヲ  
以テ甲第二號乃至第十號証ヲ提出セリ、然ルニ事甚ダ急遽、  
僅ニ此二日間、逆モ反對説ノ準備ヲ爲スノ違アラズ之レ亦昨日

延期ヲ出願シタル理由ニシテ今日答弁ヲ拒ム所以ナリ

判事曰 原告ハ委任者中不完全ノモノアルモ完全ナル委任者ニ對シ  
答弁ヲ爲スヘキヲ至當トシ、又被告ハ原告人ノ定マラザル以上  
ハ答弁セスト云ヒ、双方ニ於テ縷々陳述スル所アリ因テ本官ハ  
今之ヲ決定スベシ

大塚曰 然ラバ御判定相成ル義ナルヤ、

判事曰 然リ、判定ヲ爲スベシ

(判定)原告人タルノ資格ヲ有スルヤ否ヤヲ悉皆取調ヘ判然其人員ヲ  
定メタル上ニアラザレバ本案ノ答辨ヲ爲シ難シトノ拒言ハ一理ア  
ル如クナルモ本訴ノ如ク三百有餘名ノ原告者中ニテ些少ノ人員ニ  
資格ナシトスルモ他ニ數百名ノ訴權ヲ有スルモノ之レ有ルノミナ  
ラズ本訴ハ元來同一体ニアラザルガ故ニ正當ナル原告人ニ對シ被



告人ハ本案ノ答弁ヲ爲サ、ルヘカラズ少數人ノ不完全ナル爲メ正當ナル多數人ノ訴訟ヲ延滞セシム可カラズ依テ不完全ナル分ハ追テ取調フルコト、シ被告ハ本案ノ答弁ヲ爲スヘキモノトス

大塚曰 被告ハ御判定ニ對シ異議ノ申立ヲ爲ス

判事曰 假令ヒ異議ノ申立アルモ一旦爲シタル判定ハ動カスコト能ハズ原告代理人ハ本案ニ入り訴求ノ要点ヲ陳述スベシ

大谷木曰 被告ニ對シ訴狀ニ表記シタル財産ノ引渡ヲ請求スル所以ハ元ト此財産タル横濱本町外十三ヶ町ニ在ル貿易商ノ積立タル歩合金ト稱スル一種ノ共有金ヨリ漸次ニ成立サタルモノニシテ、後區戸長ヲ置クニ及ビ官私事務ノ混同ニヨリ該財産ノ如キモ區戸長ノ管理スル所トナレリ、然ルニ元來貿易商ガ積立タル歩合金ヨリ成立サタル財産ナルヲ以テ明治十一年ニ開キタル横濱ノ大區

會ニ於テ該財産ハ大區會ノ干涉スルモノニアラズ宜シク一小區即チ本町外十三ヶ町ノ議定ニ委スヘキモノト決シタリ、越テ明治二十年ニ至リ聯合町會ハ十一年度ノ議決ニ基キ貿易商人ノ惣代人ニ引渡ストノ議決ヲナセリ、依テ戸長ハ直チニ之ヲ貿易商人ニ引渡ス可キニ言テ左右ニ托シ遷延今日ニ至レリ、依テ之ガ引渡ヲ請求スルモノナリ

判事曰 原告ニ對シ主トシテ尋ヌルコアリ、尤モ訴狀ト陳述トニ依テ一應ハ明カナルモ尙注意ノ爲メ尋ヌ可キハ、本訴ノ目的ハ引渡ヲ受クルニ在ルガ其理内ハ、歩合金ヨリ成立シタルモノ故原告ノ所有物ナリト云フニヤ、又ハ二十年度ノ議決ニ依テノミ請求スルニヤ、

大谷木曰 御尋テノ儀ニ付テハ、二ヶノ理由ニヨリテ請求スルナ



判事曰 然ラハ元來原告ノ所有品ニシテ、二十年ノ決議ハ原告ノ物件ヲ請求スル一理由トナル丈ノモノニヤ

大谷木曰 共有物ナリトノ理由及原告ニ引渡スノ議決アリトノ二理由ナリ

判事曰 然ラハ之ヲ換言スルキハ、本案請求ノ理由ハ二十年度ノ議決ノミナルカ、又ハ他ノ理由ヨリモ求ムルトノコトナルカ、

大谷木曰 必意原告ノ共有物ナルヲ以テ引渡スコト、決議セシモノ

ナリ此決議ガ一ノ理由ナリ、然レモ若シ被告ニ於テ原告ノ共有物ニアラスト云ハハ之レニ對シテ反証ヲ舉ルマデナリ

判事曰 尙一應請求ノ理由ヲ確ムヘシ、則元來共有物ナリト云フ

コト、決議アリト云フコト、ノ二点ヨリ請求スル譯ナルカ

澁谷曰 只今大谷木ヨリ申立タル請求ノ理由ニ對シ尙一点ヲ補足セ

ン即法律上貿易商人ノ共有物トナスヘキ理由ノ存在セルト是ナリ判事曰 原告ガ請求スル所ノ理由ハ略了解セリ、之レヨリ被告代

言人ノ答弁ヲ聽カン  
大塚曰 被告ハ本案ノ答弁ニ先チ一應伺ヒタキ、アリ先刻ノ判決ハ豫審ノ判定ナリヤ

判事曰 手續上ノ判定ナリ  
大塚曰 如何ナル種類ノ判定ト心得ヘキ乎

判事曰 斯ノ如キモノハ手續上ノ判定ナルヲ以テ其心得方ハ被告代  
言人ノ意旨ニ任セン、

大塚曰 然ラハ此判定ハ一種ノ豫審ト心得ルヲ以テ此儘服従スル



能ハズ

今村曰 最早正午ニ近キタル而已ナラズ當被告代理人中協議シタキ  
義モアレバ一時御閉庭アラントテ希望ス

判事曰 然ラバ之ニテ一先ヅ閉廷セソ

午前十一時二十分閉廷

午後零時三十分開廷

關島曰 先刻ノ御判定ハ豫審ノ判定ト考フルヲ以テ之カ謄本ノ下附  
ヲ乞フ、、、被告ハ之ニ付テ本案ノ答弁ヲ爲スト否トヲ決定セソ

判事曰 本案ニ入ルニ先チ原被告間ニ争チ生シタルヲ以テ判定ヲ與  
ヘタルモノナレバ、、、手續上ノ判定ナリ而シテ不分明ノ點アレバ  
勉テ説明スベシ、、、併シ前ニ之ガ謄本ヲ下附スルノ必要ナシト信  
ズ

今村曰 口頭ニテ承リ口頭ニテ御説明アルモ或ハ輕卒ニ失スル時ハ  
却テ後ノ不利益ト考フルヲ以テ鄭重チ主トシテ之カ謄本ノ下附ア  
ランコトヲ請求ス

大塚曰 關島代理人ヨリ請求シタル謄本ノ件ニ付一言補充セソ、、、  
元來此点ニ付テハ前ニ陳述セシ如ク原告ハ連帶ノ資格ヲ以テ訴フ  
ルガ又ハ共有權アリトシテ訴フルカ兎ニ角原告ノ員數ヲ確定スル  
ノ必要アリ從テ答辨ニ影響スルコト少ナカラズ故ニ是非共謄本ノ下  
附ヲ乞フ

判事曰 謄本ヲ下付スルト否トハ後ニテ決セソ、、、猶豫ノ点ニ付原  
告代理人ノ意見ハ如何

大谷木曰 判定ニ從フハ當然ノ理ナリ然ルニ之ニ服從セズシテ延期  
スルハ不都合ト考フ、、、故ニ延期ノ事ハ承諾シ難シ



大塚曰 被告ハ原告ノ員數定マル迄答辨スルヲ能ハズト云フニ在リ  
先ノ御判定ニ對シ扣訴スルカ、又ハ他ノ方法ヲ取ルカ、免ニ  
角之ヲ決スル爲メニ其際本ヲ請求セザルヘカラズ

今村曰 本案ニ立入り答辨スルニハ終結迄ノ運ヒヲ爲サ、ルヲ得ズ  
、且原告ノ証據物モ突然一昨日ニ至リ差出セシモノナルカ故ニ  
之カ反証ノ方法オモ考ヘザルヘカラズ、且本件ハ重大ナル事件  
ナレバ互ニ充分ノ審理ヲ受ケンコトヲ望ム、過日ノ延期願ノ如キ  
モ被告ハ之ニ同意ヲ表シタリ故ニ原告モ被告ノ請求ニ同意アリタ  
シ

大谷木曰 一應大体ノ答辨丈ヲ致シ置キテ延期スルモ可ナラズヤ、  
尤モ証據物取調ノ爲メ延期ヲ乞フニ於テハ敢テ之ヲ拒ムノ要ナ  
シ然レモ御判定ニ對シ不服ナリトノ理由ヲ以テハ同意スルヲ能ハ

ズ

關島曰 先刻御判定相成リタルハ被告ニ於テハ豫審裁判ト考フルカ  
、元ヨリ之ハ不服ナレバ控訴スルカ、又ハ一步ヲ讓リテ本案  
ノ答辨ヲ爲スカ、臆本ノ下附アリテ之カ熟考ニ延期ヲ與ヘラレ  
ザルベカラズ、被告ハ決シテ証據物取調準備ノ爲メニ延期ヲ請  
フニハアラズ

今村曰 只今關嶋氏ノ云フ所ヲ補足シテ請求セシ即チ証據物取調  
準備モアルカ故ニ併セテ聞キ届ケラレタシ、  
判事曰 延期ヲ請フノ主ナル理由ハ証據物取調ニアルカ、又ハ判  
定ニ不服ナリトノ点ニアルカ、關島今村兩代言人ノ陳述中少シ  
ク相違スル所アルカ如シ

今村曰 双方ヲ併セタルモノト御聞取アリタシ



判事曰 畢竟騰本ナクバ答辨……出來スト云フカ  
大塚曰 然リ且御參考ニ申上クルハ是等ノ言渡ニ騰本ヲ下附スルハ  
尙ホ御廳ニモ慣例アリト思考ス

判事曰 被告ハ先ノ判定ノ騰本ヲ求メ……之ヲ受ケサレバ答辨セス  
ト云ヘリ……先キノ判定ハ豫審トカ命令トカ多少議論アルナラン  
何レニスルモ之カ騰本ヲ下附スルハ差支ナシ然レモ手續上ニ關シ  
テ裁判官ノ與ヘタル一ノ決定ナレバ此決定ニ關シ控訴等ヲ爲スヘ  
キ所以ノモノニアラズ……由テ引續キ本案ノ答辨ヲ爲スヘキコト  
命ズ

大塚曰 左様ナレハ是非モナシ……就テハ判官ニ於テハ原告ガ突然  
甲第二號以下第十號マテノ証據ヲ呈出シタルコトヲ記憶セラレシ  
チ……殊ニ希望ス

澁谷曰 被告ハ兎角原告ガ十一日ヲ以テ証據物ヲ捧呈シタルヲ批難  
スレモ該証據物ハ皆被告ノ手ヨリ出テシモノ故突然ナド、彼是云  
フヘキニアラズ

大塚曰 原告ハ甲第二號乃至第十號証ヲ以テ悉ク被告ノ手ヨリ出テ  
タルモノト云フモ甲第十號証ノ如キハ知事ノ達シタルモノナリ  
判事曰 少シク代言人ニ注意スルコトアリ……原告訴狀ハ惣代人ニ任  
セタルモノニシテ代言人ヲ托シタルモノハ惣代人ナリ……而シテ  
被告ハ之ニ對シ己ニ本案ノ答辨書ヲ出シナガラ……開廷ノ今日ニ  
至リ俄ニ答辨シ能ハズトハ少シク不都合ニアラザルカ……原告人  
ノ定マリ居ル分ニ對シ答辨セヨ

大塚曰 何名ニ向テ答辨スベシト云フヤ  
判事曰 被告ノ異議ナキ人々ニ付答辨スベシ



大塚曰 先刻凡三十名ト云ヒシカ、外ニ尙不能力者ニテ委任セシ  
人アリ

大谷木曰 原告ハ凡テ相當ナリト信シ居ルモノナレバ、被告ニ於  
テ何人が不完全ノ委任者ナルヤヲ指摘セサレバ凡テ相當ノモノト  
スルノ外ナシ

判事曰 先刻凡三十名ト云ヒシ故、夫等ノモノヲ除キテ答辨セヨ  
大谷木曰 先刻ヨリ申述ル如ク証據物準備ノ爲メ延期ヲ請フトナレ  
バ敢テ不可ナシ然レモ御判定ヲ聞カズシテ答辨セズト云フニ至テ  
ハ遺憾ナガラ、其儘相當ノ御處分アラノヲ請求ス

判事曰 已ニ判定シタル以上ハ今ニ至テ被告ヨリ如何ナル請求ヲ爲  
スモ採用スルノ限ニアラズ依テ答辨セズトセハ其儘ニ處置スベシ  
大塚曰 實ニ已ヲ得ザル次第ナリ

大谷木曰 不完全ナル委任者ナリト云ヒシ人名ヲ篤ト取調ベ之ヲ更  
正サヘスレバ被告ニ於テ何ノ異論モナカルベシ、被告ニ於テ強  
テ延期ヲ望ムトナレバ、延期ヲ容レ其運ヲナスモ可ナリ  
判事曰 已ニ原告ニ於テ延期ニ同意セバ延期スルモ可ナリ

午後一時四十分閉廷

第二回六月十九日

午前九時半開廷

審問ニ先テ被告代理人大塚成吉ハ乙第三號乃至第二十二號証ノ正  
本ヲ奉呈シ其副本ハ原告代理人ヘ交付シタル旨ヲ述ヘタリ  
判事曰 本日ハ原被代理人ニ於テ別ニ申立ツルヲナケレバ被告代言



人ヨリ直ニ本案ノ答辨ヲ爲スヘシ

大塚曰 之ハ後ニテ宜シクレモ尙一言原告ニ尋テ置キタキハ原告ハ貿易商トシテ訴訟ヲ起シタリト云ヘルカ曾テ貿易商タルノ資格ヲ有シ今日之ヲ失ヘルモノアリ又曾テ貿易商タルノ資格ナク今日之ヲ得タルモノアリ如此モノハ起訴者中ヨリ或ハ減シ或ハ増スノ意ナルヤ

大谷木曰 是ハ本件ニハ敢テ關係ナシト信ス其理由ハ既ニ原告ガ被告ヨリ物件ノ引渡ヲ請ケタル後ノ事ニ屬セル問題ナルヲ以テナリ判事曰 訴訟中ニ然ルコトアリタラバ如何

大谷木曰 訴訟中新ニ貿易商トナリシモノアリテ其人原告タルコトヲ望マハ差加フルマデナリ

大塚曰 然ラバ既ニ貿易商タルノ資格ヲ失ヒシモノハ如何

大谷木曰 如此モノハ之ナキ筈ナリ

大塚曰 石油引取商天野肇ナルモノハ現ニ自分ガ英三十三番館ノ委託ヲ受テ當廳ニ急訴ヲナシタルニ本人ハ行衛知レズ局長役場ニハ廢業ヲ届出タリト云ヘリ爲メニ其訴訟モ落着セズシテ止ミタリ如此者ハ勿論貿易商ノ資格ヲ失ヒタルモノト信ズ併シ之ヲモ尙加ヘ置クモノニヤ

大谷木曰 夫ハ別事件ノ事ニシテ本訴ニハ何等ノ關係モアラサルヲ以テ勿論共有權ノ力ヲ有シ居ルモノト信ズ故ニ當然加ヘ置ク積リナリ

大塚曰 然ラバ如此者ト雖尙共有權ヲ有スルモノナリヤ

大谷木曰 然リ共有權ヲ有セリト思フ



大谷木曰 夫ハ判官ノ御判定ニ任スル積ナルヲ以テ除クヘキモノナ  
レハ之ヲ除ク考ナリ故ニ毫モ差支アラザルベシト信ズ

此時原告代人澁谷懺爾ハ貿易商人中今日マデ總代委任狀ニ調印セ  
サリシモノニテ今般更ニ本件ニ加ハリ原告人トナリシモノアリト  
テ之カ委任狀并ニ代言届ヲ奉呈セリ

判事曰 原告本人ニ増員アルモ訴旨ニハ變リタルコトナキヤ

澁谷曰 然リ只本人ノ増加セシマデニテ元ヨリ訴旨ニハ變リナシ尙  
念ノ爲申置ヘシ前回届出タル三百九名ノ中代印ノ分ハ悉ク之ヲ改  
メ重複ノモノ七名アリタルガ是又除去シ尙本人不在ナル岡田昌作  
ハ委任狀ヲ取ルコト能ハザルヲ以テ除去シ都合八名ハ之ヲ原告本人  
三百九名ノ總數中ヨリ除去シ更ニ本日加ハリタル三十五名ヲ増加  
シタルヲ以テ原告ノ總數ハ合セテ三百三十六名ト成ナリ又此人員

中後見人支配人總理代人等ヨリ委任セシモノアレドモ是等ハ何レ  
モ皆有効ナルモノニシテ別紙戸長役場ノ証明通公私一般ノ代人ナ  
ルヲ以テ併セテ上申ス  
大塚曰 原告ノ委任狀中總理代人ト後見人トニハ異論ナキモ支配人  
ニハ訴權ナシト思フ此点ニ付テハ異論アルヲ以テ其人員ヲ承リタ  
シ  
澁谷曰 總數十八名ノ中後見人二名總理代人二名他十四名ハ悉皆支  
配人ナリ  
大塚曰 過刻質問セシ貿易商ヲ止メタルモノモ訴權ヲ失ハズ又支配  
人ニ訴權アリトノ事ニ付テハ大ニ異論アリ、併シ是ハ跡廻ニス  
ヘシ  
判事曰 然ラバ被告ハ直ニ本案ノ答辨ヲナシ得ルヤ



大塚曰 然リ

判事曰 抑モ本訴ハ共有物ノ所有權ノ争即戸長ヲ以テ本町外十三ヶ町人民ノ代表者トシテ訴フルノ意ナルヤ將々戸長ノ職務上ノ所爲ノ當否ニ對シテ攻撃スルノ意ナルヤ

大谷木曰 原告ハ戸長ト所有權ヲ争フモノニハアラズ元來本件共有物ハ戸長ノ管理スヘキモノニアラザルヲ以テ、即チ戸長ハ當然引渡スヘキモノナルニヨリ速ニ之カ引渡ヲ請求スルニ在リ

判事曰 然ラハ確メ置クガ原告ハ本町外十三ヶ町ノ代表者トシテ訴ヘタルニアラズトセハ單ニ戸長一人ヲ對手トセルモノナルヤ

澁谷曰 本訴ノ財産ハ行政官吏タル戸長ニ於テ管理スヘキ性質ノモノニアラザルコトハ二十年ノ決議ニ依テ明ナルヲ以テ速ニ之ヲ引渡セト云フニ過ギズ

判事曰 戸長ノ管理スヘキ物件ニアラザルガ故ニ引渡セト云フニア  
ルカ

澁谷曰 然リ

判事曰 尙尋ルガ戸長ニハ學問上ノ議論ニテハ種々ノ資格アルベシ

ト雖兎ニ角原告ハ純粹ナル行政官吏ノ職務ヲ行フ戸長ニ對シ、其職務ニ對シ訴ユルト云フノ意ナルヤ又ハ戸長ヲ以テ人民ニ代リ共有物ヲ管理スルモノトナシ其代表者タル津田輝坦ニ對シ訴フルト云フノ意ナルヤ

大谷木曰 之レ或ハ議論トナルヘシト信ズ原告ニ於テハ被告ハ職務上本件ノ財産ヲ管理スヘキモノニアラズト確信ス然ルチ本件被告ハ之ヲ管理シタルノ事實アリ故ニ原告ハ之ヲ不當トシテ訴訟ヲ起シタルモノナリト承知セラレタシ



判事曰 此等ノ點ニ付被告ハ外ニ確メ置カズトモ満足ナルヤ

大塚曰 只今ノ原告ノ答辨ハ甚ダ矛盾セリト思フ前ニ代言人ノ申立ニヨレバ本案ノ共有物件ハ性質上原告ノ所有ニ屬シ殊ニ二十年ノ決議アリ故ニ之ヲ引渡スヘシト云フニアルモノ、如シ然ルニ只今ヲ申立ハ二十年度ニ於ケル聯合町會ノ決議ニ依リ之ヲ引渡スヘシト云フニアルモノ、如シ何レガ主ナル理由ナルヤ言ヲ換ヘテ申セバ戸長ノ職務ニ對スルカ將タ本町外十三ヶ町ノ代表者タル一ヶ人ヲ訴ルト云フニアルヤ

澁谷曰 大塚代言人ノ申立ハ甚ダ間違ヘリ原告ハ二十年度ノ決議ハ確カニ戸長ニ管理權ナキヲ認メタル證據ナレバ此證據ニヨリ速ニ之ヲ引渡スヘシト云フニ在リ

大原木曰 已ニ前回ニモ述ヘタル如ク原告ノ眼中ニハ本町外十三ヶ

町ノ人民ナル思想ナシ然ルニ沿革上貿易商カ取扱ノ間違ヨリシテ戸長ニ於テ之ヲ管理セシモ性質上元ヨリ戸長ノ管理スヘキ者ニアラザルカ故ニ二十年ノ町會ニ於テ議員ハ貿易商人ノ所有物ナリ、引渡スヘシト決議シタルナリ已ニ斯ク決議シタル上ハ最早戸長ノ管理シ得ベキモノニアラザルヲ明ナリ因テ速ニ引渡スヘシト云フニアリ訴旨ノ理由ハ前日モ今日モ別ニ異ナル處ナシト信ズ又原告ハ戸長ヲ以テ人民ノ代表者トシテ管理シ居ルモノトハ思ハサルナリ或ル沿革上ヨリ戸長自ラ占有シテ管理シ居ルモノト信スルナリ

判事曰 然ラバ原告ハ被告ト所有權ヲ争ハズシテ只戸長ノ占有ヲ取戻スト云フノ主意ナルヤ

大谷木曰 然リ



判事曰 前回ニ於テ述ヘタル請求ノ理由ト聊カ異ナラズヤ  
大谷木曰 然ラズ只自己ノ所有物ヲ占有シタル戸長ヨリ取戻セハ可  
ナリ

大塚曰 抑モ原告ノ所謂管理トハ何如ナルコト意味スルモノナリヤ  
澁谷曰 管理ナド、言フ語ヲ使用スルトキハ甚ダ六ヶ敷様ナレド畢  
竟原告ノ意思ハ本訴ノ共有物件タル元ト行政官吏ノ關係スヘキ性  
質ノ財産ニアラザルコトハ明治十一年及二十年度ノ町會ニ於テ貿易  
商ニ引渡スヘシト決議シタルノ事實ニヨリテモ明白ナルヲ以テ被  
告ハ法律上當然之ガ引渡ノ義務アルモノナリ然ルニ其引渡ヲ爲サ  
、ルヲ以テ之カ引渡ヲ請求スルト云フニ過ギズ

大塚曰 然ラハ戸長ノ職務ニ係ルモノニヤ  
大谷木曰 元ヨリ然リ

大塚曰 然ラハ原告ハ所有權ヲ争フモノニヤ  
大谷木曰 既ニ原告ノ所有物ナルヲ以テ之ヲ争フ必要ナシ  
判事曰 今一應尋テ置ンカ原告ハ故ナク戸長ガ占有スルヲ以テ是ヲ  
取戻スト云フニアラザリ其處置ノ當不當ヲ論シテ行政處分ノ攻撃ヲ  
爲スニハアラズシテ只財産ヲ取戻ス丈ニテ行政處分ヲ行ヒタル所  
爲ニハ立入ラサル見込ナルカ  
大谷木曰 然ラ併シ被告ノ答辨ニシテ其處分ノ當不當ヲ論スルニ至  
レバ攻撃ノ議論モ又テ從テ發生スヘシ故ニ其行政處分ヲ攻撃スル  
ト否トハ被告ノ答辨ニ依テ始テ起ルヘキモノナリ要スルニ今日原  
告ガ主タル目的ハ全ク戸長ノ占有セル物件ノ引渡ヲ請求スルニア  
リテ行政處分ニ於ケル當不當ヲ争フニハアラズ  
澁谷曰 要スルニ本訴ハ共有物件ノ引渡ヲ請求スルニアリテ處分ノ



當不當ヲ爭フニハアラズ但シ被告答辨ノ次第ニ依リテハ或ハ處分  
ノ當不當ニ論及スルヤモ知ルヘカラズ

今村曰 原告ハ只引渡セト云フノミニテ戸長ガ今日管理シ居ル所爲  
ノ當不當ハ論セス議決ニヨリテ引渡セト云ヘリ頗ル不明ノ請求ナ  
リト云フヘシ被告ハ行政上正當ニ管理スルモノナルニ二十年度ノ  
議決ノミヲ以テ引渡セト云フ意ナルヤ

判事曰 故ナク管理シ居ルヲ以テ引渡セト云フノ意ナルトハ甚々分  
明ナラズヤ

今村曰 原告ハ戸長カ管理シ居ルヲ以テ不當ナリト云フニアラズヤ  
判事曰 引渡ノ点ニ付被告ノ答辨次第或ハ其當不當ニモ立至ル場合  
モアルヘシ

大谷木曰 然リ被告答辨ノ模様ニヨリ種々ナル議論起ルベシ

大塚曰 原告ハ行政上ノ規則ニ從ヒ財産ヲ處分シ居ル所ノ戸長ニ對  
シ引渡セ、取戻セト云フヲ以テ主タルモノトナスニアラズヤ而  
シテ其財産ヲ處分シタル夫レ自ラノ所爲ニ付テハ何等ノモ云ハ  
サルニヤ二者何レカ主ナルヤ

判事曰 被告ノ問ハ主タル目的ハ財産ノ取戻ヲ請求スルニアリテ行  
政上ニ於ル財産ノ處分ニ付テハ差向攻撃セザル積ナリヤト云ヘル  
問ナリヤ

大塚曰 然リ

大谷木曰 行政處分論ハ主タル目的ニアラズ財産取戻ノ請求ガ專一  
ナル訴旨ナリ但シ被告ノ答辨次第ニテ或ハ行政上ノ議論モ出テ來  
ルヘシ

今村曰 原告ノ所謂性質上貿易商人ノモノナリトハ畢竟該共有物件



タル貿易商人ガ買得シタル物件ナルカ故ニ當然貿易商人ノ所有物  
タリト云フノ意味ナルヤ抑モ其性質上トハ如何ナルヲ意味スル  
モノナリヤ

大谷木曰 右等ノ問ニ對シテハ答フルノ必要ナシ原告ハ只該物件ハ  
貿易商人ノ所有物ナリト云フヲ以テ足レリト信ス乃チ原告ハ該物件  
ノ貿易商人ノ所有物ニナリシ事實上ノ原因ハ之ヲ説明スルニ及ハズ  
ト信ズ蓋共有物件中ニハ種類多シ其如何ナル手續ヲ以テ如何ナル  
方法ニヨリ買入レタルヤト云ヘルカ如キ点ニハ立入ルヲ要セザル  
ベシ併シ被告ノ答辨次第ニヨリ或ハ之ヲ説明スルヲモアルベシ  
大塚曰 先回澁谷代理人ハ訴求ノ理由トシテ法律上原告ノ所有ナリ  
ト云ヘリ抑モ所謂法律上下ハ何チ指シタルカ序ニ承リタシ  
判事曰 原告代理人ガ先回ノ答辨中抵觸スルモノハ本案ノ答辨ニテ

改ムルヲナラン

澁谷曰 敢テ抵觸アリトハ思量セズ法律上原告ノ所有ナリト云ヒシ  
ハ該物件タル被告ハ當然引渡サ、ルベカラザル法律上ノ理由アル  
ノミナラズ二十年度ノ決議モアレバ引渡スヘシト云フニ在リ故ニ  
外ニ抵觸スル所アラザルヘシト信ズ

關島曰 原告代理人ノ申立ニテ訴求ノ理由ハ略了解セリ而シテ戸長  
ガ本訴物件ヲ管理セシハ職務上ヨリ爲シタルモノナルヲハ原告ノ  
認ル所ナルカ

大谷木曰 之ハ事實上ノ問題ニ付只今答フルノ必要ナシ被告答辨ノ  
後ニ讓ルベシ

大塚曰 只今關嶋代理人ガ尋子タル點ハ實ニ原告ノ訴旨トスル所ナ  
リ故ニ原告代理人ハ之ニ對シ答辨ヲ爲スベキ責任アリ



大谷木曰 之レ等ノ一ハ答フヘキモノニアラズ原告訴求ノ要旨ニシテ明白ナレバ夫ニテ足レリ

判事曰 只今ノ問答ハ後ニテ差支ナカルヘシ原告ハ處分ノ當不當ヲ論スルニアラズシテ財産引渡ヲ主トスルモノナレバ敢テ只今確ムルノ必要モナカルベシ

大塚曰 敬承セリ

判事曰 被告ハ答辨スヘシ

大塚曰 原告ノ申立ハ甚ダ曖昧ニシテ其要領ヲ見ルヲ難シト雖モ、又原告ハ例ヒ如何ナル理由ヨリ請求ヲ爲スト雖モ、被告ハ元ト行政上ノ規則ニヨリ此財産ヲ管理シ來リシモノニシテ職分上ノ所置タルニ外ナラサルヲ以テ行政ノ規則上今更之ヲ如何トモスルヲ能ハス更ニ乙第二號証ノ命令ヲ受ケ法律上正當ニ原案ノ執行ヲ

ナシタル議ニ付之ヨリ原告等ノ訴求ヲ受クヘキ筋ナシ

大谷木曰 被告ノ據ル所ハ乙第二號証ニアリ付テハ原告カ提供シタル甲第一號乃至第十號ノ証據ヲ認ムルヤ否ヤヲ承リタシ

大塚曰 証據ノ認否ハ只今ハ陳述セズ

判事曰 証據調ハ後ニ一緒ニナサン他ノ事實ニ付テ述ブルヲナキヤ

大谷木曰 原告代言人ノ申立ント欲スル處ノモノ數ヶ條アリ皆ナ樞要欠クヘカラザルモノナリ故ニ可成徹密ニ御書取アラソヲ望ム而シテ此ノ一ヲ述ブルニ付テハ多少議論ニ渉ル所アルヘシ

判事曰 議論ケ間敷トハ後ニシテ願クハ事實ニ止ムヘシ

大谷木曰 敬承セリ可成議論ハナサ、ルベシ抑モ(一)被告提供ノ乙第一二號証ハ縣知事及戸長ガ法ニ反シテ爲シタル無効ノ取計ニ原因スルモノナルヲ以テ原告提供ノ甲第一號証ニ對抗ノ力ナク又(二)乙



第一號証ノ議案ハ乙第二號ノ如ク原案執行ヲ爲スヘキモノニアラザルニ付キ一二號証ノ決定ハ其効力ナキモノナリ則チ之ヲ詳言スレバ乙一二號証ハ甲一號決議ノ後ニアリテ而モ縣知事戸長ノ爲シタル不當ノ處分ニ出ルモノナルヲ以テ法律上其効力ナキモノナリ又乙一號議案ハ施行スヘキモノニアラズ之ヲ上申シテ認可ヲ得タルモ全ク其効力ナキモノナリ

澁谷曰 尙申立ツヘキハ即チ行政官ハ本訴物件ヲ管理スルノ權ナシ其管理權アリトスルモ只今大谷木代官人ノ申立ル如クナレバ被告戸長ハ速ニ本訴ノ物件ヲ引渡スヘキモノナリ

大塚曰 被告ノ答辨ハ法律上即チ行政ノ規則上乙第二號証ノ如ク處分シタルモノニ止マレバ其知事ガ越權ノ處分ヲナシタリヤ又違法ノ處分ヲ爲シタルヤト云ヘルガ如キ事柄ハ毫モ被告ノ關知スル所

ニアラズト云フニアリ又原告ハ行政官吏ノ關係スヘキモノニアラズト云ヘドモ被告ハ行政上當然干渉スヘキモノト思フ

今村曰 原告ノ申立ハ要スルニ被告ノ一二號証ヲ攻撃スルニ止マレリ曰ク管理スベカラザルモノヲ管理シ決議スヘカラザルモノヲ決議シタリト而シテ其主トスル所ハ決議ノ執行ニアルガ如シ他ニ事實ノ申立ルコアラハ承リタシ

大塚曰 共有物ハ貿易商ノ所有物ニアラズトノコトハ本日提出シタル乙第三號証乃至第廿三號証マテノ証據ニテ明白ナリト信ズ一應之ヲ原告ニ御示シナリタル上ニテ御尋ニナレバ宜カルヘシ之ニ徴スル時ハ被告ハ法律上該物件ノ管理權アルヲ知ルベキナリ

澁谷曰 今村代官人ノ如ク申立ヲ聞違ヘラレテハ甚ダ迷惑ナリ原告ノ意思ハ本訴ノ物件ノ如キ元來行政官ニ於テ管理權ナシト云フノ



意ニシテ未ダ決議ノ有効無効論ニハ至ラサルナリ

大谷木曰 本訴被告答弁ノ主眼ハ乙第一二號證ニ在リ故ニ之ヲ破レ

ハ夫レニテ可ナルモノナリ從テ攻撃ノ此點ニ及フハ當然ナリ

判事曰 被告ノ答弁ハ法律ニ從ヒ之ガ處分ヲナシタルモノナレバ之

カ引渡ノ請求ニ應スル能ハズト云フニアルカ

大塚曰 然リ

判事曰 原告ハ自己ノ所有物ナリトシテ只ダ其引渡ヲ求ムルト云フ

ノミナルガ被告ハ所有權ノ點ニ付テ爭ハザル積リナルヤ其邊ノ答  
辨如何

大塚曰 被告ノ答辨ハ法律上乙第二號證ノ結果ニナリシ者ナレバ之

ガ求ニ應ズルヲ能ハズト云フニ在リ又本訴ハ之ヲ其性質上ヨリ見  
ルモ原告ノ申立ハ甚ダ不當ナリト信ズ蓋シ本訴物件ノ所有權ハ十

四ヶ町ノ團體ナル即チ法律上無形人ノ所有ト認メタルヲハ本日提

供シタル証據ニ依リテモ明瞭ナリト信ズ

判事曰 原告代言人ハ所有權ノ爭ニ付テハ如何スルヤ

大谷木曰 被告ハ所有權ニ付キ原告ノ申立ヲ認メ反證ヲ提供セサル

限リハ其儘原告ハ御裁判ヲ仰ク積リナリ然レモ被告ニ於テ本町外

十三ヶ町ノ所有ナルヲ反証スルニ於テハ一應ノ取調ヲ爲サ、ル

ヘカラズ

判事曰 只今ノ答辨ノ模様ニテハ被告モ主トシテ所有權ノ爭ヒテ爲

スノ意ニ非サルモノ、如シ

大谷木曰 然ラバ所有權アリトシテ提出シタル乙第三號乃至二十二

號ハ宜シク取除カルヘシ已ニ証據ヲ出シナカラ主トシテ論セズナ

ドハ曖昧至極ナリ此點ハ必ク明定セラレタシ



今村曰 要スルニ原告代理人ノ主張スル所ハ二十年度町會ノ決議ニ  
 テ貿易商人ノ所有品ト定マレリト云フニ在リ而シテ性質上原告ノ  
 所有ナリトハ所謂手續上ノ理由ニ過ギズ然ルニ廿二年度ノ議案ニ  
 徴スレバ本町外十三ヶ町ノ共有物ナリト明記セリ依テ被告ハ之ヲ  
 答辨トナス且性質上本町外十三ヶ町ノ共有ナルコトハ右議案ノ明示  
 スル所ナリ且十數年來ノ久シキ戸長ニ於テ管理シ又管理セサルヘ  
 カラサルコトハ乙第三號以下ノ証據ニテ明白ナリ而シテ主タル點ト  
 スヘキハ二十二年度ノ議案ナリ之ニテ二十年度ノ議決ハ其効ヲ失  
 シ戸長ノ管理スヘキコトナリ居レリ故ニ原告ノ謂レナク戸長ニ於  
 テ管理セシト云フノ非ナルコト知ルニ餘リアリト確信ス  
 判事曰 兎ニ角本件ノ如キ場合ニハ事實ト証據トチ明白ニ分ツコト難  
 シ故ニ被告ガ今朝差出シタル証據ヲ一見スルコトナシト先閉廷

セ

澁谷曰 御閉庭以前一應尋テ置キタキコトハ年々戸長ガ共有物件ニ關  
 シ入費議案ヲ發セントスルニハ先ツ貿易商惣代人ニ照會スルノ慣  
 例ナルガ被告ハ之ヲ認メ居ルヤ

大塚曰 如此慣例ハ嘗テ聞合セシコトナシ

澁谷曰 然ラハ當方ヨリ之カ反証ヲ舉グル迄ノコトナリ

午前十一時十分休廷

午後零時四十分開廷

判事曰 本官ガ原告代理人ニ對シ先刻ヨリ訴求ノ理由ニ付キ頻リニ  
 質問ヲ試ムル所以ヲ述ヘンニ若シ本案ノ事件ニシテ戸長ノ職務ニ  
 對シ其所置ノ不當ヲ攻撃スルヲ以テ主タルモノトスルキハ訴訟ノ  
 性質上ニ差異ヲ生シ行政上ノ裁判トナルカ故ニ一應司法大臣、



場合ニ依テハ内閣ノ裁定ヲ經由スルニアラザレバ裁判スルノ權限  
ナキヲ以テ深ク之ガ質問ヲ試ムル次第ナリ然レドモ當初訴狀ニ記  
載セシ如ク單ニ所有權ヲ争フコトナレバ引續キ審理ヲ爲スベシ此  
點ニ付確實ナル説明ヲ得タシ

大谷木曰 唯今迄ノ陳述モ訴狀ニ記載セルモノモ別ニ異ナル所ナシ  
ト信ズ畢竟自己ノ所有財産ナルガ故ニ其之ガ引渡ヲ求ムルニ相違  
ナシ然ルニ本件ヲ以テ行政ニ關スルトノ疑アルニ至ラシメタルハ  
被告ノ答辨之ヲシテ然ラシメタルナリ即チ被告代言人ニ於テ二十  
年度ノ決議ハ其効ナシ二十一年度ノ原案執行適法ナリト云フヨリ  
シテ自然行政ニ涉ルノ嫌ナキニアラザレバ原告ハ之ヲ行政上ノ問  
題ト見做サル、モ敢テ異議ナシ原告ノ目的ハ財産引渡ノ請求ニア  
リテ其理由ハ二箇アリ

判事曰 申立ニヨレバ戸長ヲ人民ノ代表者トシテ所有權ノ訴訟ヲ爲  
スニアラザルヲ明白ナリ然ラバ其之ヲ取戻サントスルノ理由如何  
大谷木曰 貿易商人ノ財産ヲ謂レナク戸長ニ於テ占有スルガ故ニ速  
ニ之ヲ引渡セト云フニアリ

判事曰 然ラバ所有者ナリト云フモ一理由ナルカ  
大谷木曰 然リ只町會ガ認メテ引渡ノ決議ヲ爲シタルヲモ一理由ナ  
リ理由ハ如何様ニモ附シ得ルモノナリ理由ヲ以テ司法行政ヲ判斷  
スルハ非ナリ去レハ逆行政ニ涉ルヲ恐レ重大ナル二十年度決議ヲ  
省察スルヲ能ハズ

判事曰 夫ニテハ訴旨ニ様ニ涉ル如キ嫌アリ如何  
大谷木曰 起訴ノ目的ハ職務ノ非難ヲ爲スモノニアラズ財産ノ引渡  
ヲ請求スルニアリ而シテ其理由ヲ分テハ二個トナルナリ、其行



政事件トモ付カズ通常民事々件トモ付カズト云ハル、モ一方ヲ除クト云フ譯ニハ參ラザルナリ

大塚曰 原告代言人ガ陳述スル訴旨ハ甚ダ不明瞭ナリ然レドモ二十年度ノ議決ト云フニ至テハ頗ル有力ナル理由トセラル、カ如シ果シテ然ラバ該議決ナルモノハ行政上成立シタル町會ノ決議ニシテ之カ執行ハ即チ戸長ノ職務ナルヲ又疑フヘキニアラズ故ニ本件ハ行政上ノ訴訟ニ相違ナシト信ズ

判事曰 原告ハ被告戸長ノ職務上ニ付テ判決ヲ請フノ意カ

大谷木曰 否原告ノ目的ハ單ニ財産ノ引渡ヲ求ムルニ在リ

大塚曰 本件ハ戸長カ職務上取扱タルヲヨリ起リタルモノナルヲ以テ其目的ハ財産ノ引渡ニアルニモセヨソハ寧ロ結果ニ屬スル話ナラント信ズ故ニ本訴ハ戸長ノ職務ニ係リ行政處分ノ當否ヲ云フモ

ノト信ズルカ故ニ純粹ナル民事ノ訴訟ナリヤ否ノ判定ヲ仰グハ最も必要ナリト信ズ

今村曰 原告ハ先刻以來乙第一二號証ニ對シ不當ノ處置ナリ知事ノ訓令不當ナリト云ヘリ果シテ然ラバ畢竟行政處分ニ付テ當否ヲ論ズルヲ以テ本旨トナスモノニ外ナラズ尙ホ大塚代言人ヨリ述ヘシコト、原告代言人ノ論旨トチ比照セバ行政處分ニ付テ請求スルモノタルコト殆ンド疑ナキモノ、如シ

澁谷曰 原告ニ於テハ被告ニ管理權ナシ良シヤアリトスルモ之ガ引渡ヲ拒ムヲ得ズトノ理由ハ終始變スルヲ能ハズ此理由ニ依リ行政訴訟ト認メラル、ハ致方ナシ

判事曰 戸長ヲ人民ノ代表者トシテ訴フルニアラサルモ戸長其物件ヲ管理スルハ則チ人民ノ代表者ナラン、原告ガ物件ノ引渡ヲ望



ムハ矢張其代表者タルモノニ望ムノ意ナルヤ  
 大谷木曰 戸長ヲ代表者トシテ訴フルニアラズ何トナレハ本町外十三ヶ町ノ人民ハ被告ニ委託ヲナシタルコトナク又貿易商人ヨリ戸長ニ托シタルコトモナケレバナリ即チ自然沿革上ヨリ之ヲ管理スルモノナレバ今之ヲ釋スルニ本町外十三ヶ町ニ於テハ其初メ貿易商人ノ外住居シタルモノナク而シテ歩合金ナルモノハ貿易商人ノ出ス所ニシテ既ニ維新前ヨリ存シ之ヲ町會所ニ於テ取扱フコトナレリ之ヨリ遂ニ官私ノ混淆ヲ來シ歩合金ハ縣廳ニ於テ取扱ヒ共有物ハ大區ノ事務ト混ジテ區長ニテ取扱フコト、ナレリ右等ノ物品等ニ付テ困難起リ之ヲ大區ニ於テ貿易商人ノ往スル本町外十三ヶ町即チ一小區ニ之カ處分方法ヲ委スルコトニ決議シ其後二十年度ニ至リ元來此物品ハ貿易商人ノ所有物ナルカ故ニ之ヲ引渡スヘシトノ

決議ヲ爲スニ至リタルモノナリ然ルニ戸長ハ舊來混淆ノ儘之ヲ管理シ居リ決議ニ從ヒ引渡ヲ爲サズ故ニ其引渡ヲ求ムルニアリ若シ本町外十三ヶ町人民ノ共有物ナリト主張シ該人民ヨリ答辨スル義ナレバ原告ハ民事トシテ認求スヘキモ元來沿革上戸長ガ管理セシ義ナルヲ以テ性質上原告ニ所有權アリト云フノ理由乃二十年度聯合町會カ引渡スヘシト決議セシ理由ニ依リ今ヤ管理スベキモノニアラズ故ニ只之ガ引渡ヲ求ムルニアリ  
 判事曰 貿易商人ノ所有物ナルコトハ何チ以テ証明スルヤ  
 大谷木曰 二十年度ニ於ケル町會ノ決議ヲ以テ之ヲ證ス  
 大塚曰 成程原告代言人ノ申立ル如ク財産ノ幾部ハ貿易商カ積立タル歩合金ヨリ成立シタルニ相違ナシ今歩合金ノ濫觴ヲ釋スルニ抑モ歩合金ハ萬延二年以來之アリシモノニシテ當時ノ町費ヲ支辨ス



ルニ差支へ之ガ税源ナキヨリ外國商館へ對シ我貿易商ヨリ賣込物  
品ノ金額百圓ニ付五厘即五十錢ヲ賦課スルコトナシ之ヲ公費ニ充  
テ支出シタルモノニシテ所謂一種ノ租稅ナリ而シテ此法ニヨリ外  
國人ヨリ買入ル、物品ニ對シテモ均シク五厘ツ、ヲ徵收シタルヲ  
以テ莫大ノ積金トナリ殊ニ乙第三號証ノ如ク明治四年頃ハ本案ノ  
歩合元町歩合等ヲ初メトシ外三十科目ヨリ徵收シ之ヲ諸般ノ公費  
ニ費消セシモ既ニ該年度ニ於テ九萬圓餘トナリ乙第四五號証ノ如  
ク或ハ縣令ニ於テ或ハ區長ニ於テ管理シ來レリ越テ十一年ニ至リ  
區會ハ乙第六號証ノ如ク本訴ノ物件チ一小區即チ本町外十三ヶ町  
ノ共有物トスヘキ一ニ決議シ十二年以後二十二年ノ今日ニ至ルモ  
右聯合町會ニ於テ該共有物ノ保存費ヲ議定シ或ハ賦金或ハ協議費  
營業割等ノ名ヲ以テ之ヲ支拂スルモ其實歩合金ヨリ出金セシモノ

ナリ然レドモ右ノ如ク區町村會法并ニ縣達ニ從ヒ組成シタル町會  
ニ於テ議決シ保存スル物件ナルニ原告ハ直ニ己レ等ガ積立タル步  
合金ヲ以テ買入タル物件ノ如ク附會シ而モ縣知事ノ認可ヲ得ザレ  
ハ有効ナラザル二十年度ノ議決チ奇貨トシ之カ引渡ヲ求ムルハ抑モ  
不當ト云ハサルヘカラズ況ンヤ本訴物件中ニハ法律ニ依リ縣知事  
ヨリ無代價ヲ以テ下附シタル學校ノ敷地アルオヤ依是觀之ハ縱令  
二十年度聯合町會ノ議決ガ有効ナリトスルモ之ヲ理由トシ戸長ニ  
對シ引渡ヲ求メントスルハ所謂議決ノ施行ヲ促スモノニ付行政訴  
訟トシテ處理セサルヘカラズ且一ノ御參考ノ爲メ上申シ置キ度ハ  
當横濱市タル本年四月一日ヨリ市制ヲ布カレ既ニ某ヲ以テ市長ト  
ナスノ裁可アリタリ然ラハ即行政官ニ於テハ引續キ助役ヲ定メ市  
參事會ヲ組織シ新制度團體ノ運動ヲ始ムルヤ必然ナリト云フ可シ



若シ夫レ此機關ニシテ完備セシカ當本人タル戸長ハ取扱ノ職務ト共ニ本訴ヲモ市會ニ引渡サ、ルヘカラズ而テ市會ノ必ズ十四ヶ町團體即チ無形人ノ財産トシテ處理スルヤ是亦論ヲ俟タズ然ルニ原告代理人所論ノ如ク本訴ヲ以テ民事トセシカ忽チ行政及司法ノ抵觸ヲ爲スニ至ラン是レ當代言人ガ本訴ヲ行政訴訟ナリト論スル一理由ナリ然レドモ市會ヘ引續クト否トハ未來ノトニシテ徒ニ被告ノ想像タルニ過ギズ故ニ御參考トシテ御聞置アラソトシテ乞フ

大谷木曰 原告ハ民事訴訟行政訴訟何レニスルモ可ナリ

判事曰 原告代理人ガ自己ノ物件ナリト主張スル理由ハ重ニ二十年度議決ニ歸スルモノ、如シ果シテ然ラバ該議決即チ理由ノ當否ヲ論シ之カ判定ヲ請フト云フ意ナルカ

大谷木曰 然リ而シテ被告代理人ニ於テ乙一二號ノ如キ行政處分ナ

ルヲ以テ原告ノ請求ニ應ズルヲ能ハズト申立ルヨリ自然行政訴訟ノ如キ体ニ見ユルモ原告ガ主タル目的ハ引渡ノ請求ニアルヲ以テ決議ハ單ニ之カ理由タルニ過ギザルナリ

判事曰 本訴ハ行政訴訟ナル様考フルヲ以テ此点ニ付テハ一ノ決定ヲ與ヘザルベカラズ就テハ今一應協議ヲ遂ケ後刻何等ノ沙汰ニ及ブベシ

依テ午後一時三十分一時訟廷ヲ閉ザタリシガ暫クアリテ判事ハ再ヒ出テ來リ左ノ如ク原被兩造ニ對シテ口達セラレタリ

原告ノ陳述ニヨリ取調ブルニ原告ガ戸長ノ處分ニ付テ當否ノ判決ヲ得ントナレバ或ハ行政訴訟ニ屬スルヤノ疑ヒナキニアラザルヲ以テ明治七年第二十四號布告ニ基キ更ニ司法大臣ニ伺フ爲シ其指令ニ依リテ處理セントス依テ之ガ手續ノ終ル迄本件ヲ中止ス



午後二時二十分閉廷

第三回 (七月五日)

九時四十分開廷

判事曰 本件ハ行政裁判ナルヤノ疑アリタルカ爲メ先日司法大臣ヘ  
伺ヒ出テタル處先ツ従前ノ通り相心得審理スベシトノ指令アリタ  
ルニヨリ今日ハ前回ニ引續キ審問スベシ、併シ本案ノ成行ニヨ  
リ、或ハ場合ニヨリ再ヒ行政裁判タルノ疑ヲ生シ伺ヒ出ルヤモ  
計ラレス

大谷木曰 前回ニ於テ被告ノ問ニ對スル答辨ヲナシタルカ其中ニ付  
變更ヲ願ヒ度コトアリ即チ新ニ貿易商ニナリシモノハ共有者ニ加  
ルヤ否ヤ、又貿易商ヲ廢シタルモノハ原告者ノ地位ヲ去ルモノ  
ナリヤ否ヤ、之ハ新ニ貿易商トナリシモノハ共有者ニ加ハルモ

ノニシテ之ヲ廢シタルモノハ原告ノ地位ヲ去ルベキモノナリト信  
ス

大塚曰 一言尋子置キ度コトアリ原告ノ請求ハ三百三十六名一人々  
々を集リテ請求スルモノナリ又ハ權利ヲ分ヌシテ金一休ノ資格  
ヲ以テ請求スルモノナリヤ

判事曰 然ラハ被告ノ問意ハ原告ハ銘々テ請求ヲナズモノナリヤ  
又ハ合休シテ請求スルモノナリヤト云フニアルカ  
大塚曰 然リ、(前説ヲ敷延ス)

判事曰 要スルニ被告ノ問ハ一箇人ノ請求ナリヤ團體ノ請求ナリヤ  
ト云フニアルカ  
大塚曰 然リ、三百三十六名ニテ全部ヲ請求スル積ナリヤ將タ幾  
部ノ請求ニ止ルヤ、此点ノ答ヲ得レハ可ナリ



今村曰 貿易商ノ全數ハ五百餘名アルヲ以テ本訴ニ關セサルモノ又二百餘名アリ原告ハ現今貿易商ノ營業ニ從事セルモノナレハトテ二百余名ヲモ代表シテ請求スルモノナリヤ又今日原告ニ加ハリ居ラサルモノハ之ヲ除クノ考ナリヤ此点モ合セテ御尋チ乞ヒダシ

判事曰 原告右ノ答辨ハ如何

大谷木曰 請求ノ財産ハ訴狀明記ノ通り、即チ全部ナリ又今村代  
言人ノ問ハ貿易商中内部ノコトニ屬シ敢テ本件ニ必要ナラスト信  
ス

今村曰 現今ノ貿易商二百余名ハ本訴ニ加ハラサルモ尙代表スル積  
ナリヤ

大谷木曰 一人ニテ請求スルモ二人ニテ請求スルモ是レ貿易商内輪  
ノコトナリ云ハ、勝手ナリ、其人ノ自由ナリ

今村曰 本訴ノ請求物件ハ五百余名ノモノナリ、然ルニ三百余名  
ニテ請求スルト云フ、之ニテ可ナルヤ

澁谷曰 三百三十六名ニテ貿易商ノ共有物全部ノ引渡ヲ請求スルナ  
リ

此時原告代言人澁谷健爾ハ甲第十一號乃至第十五號証ヲ奉呈シ  
且此証据物ヲ奉呈シタル理由ハ前回被告代言人ノ答辨中、歩合金  
ヨリ町費ノ補助ヲ受クルトキハ豫メ貿易商總代ノ承諾ヲ得テ議  
案ヲ發スルカ如キ曾テ無シト斷言シタルヲ以テ其然ラサルコト  
本ヲ証明センカ爲メニ呈供スルモノナリト説明セリ

判事曰 此証据物ノコトハ末ニ屬スルヲ以テ跡廻トシ兩造ハ引續キ  
本訴ニ付陳述スベシ

大塚曰 被告代言人ノ考ニテハ前回ニ申述ヘタルコトノ外ハ最早他



ニ答辨スベキコトナシト信ス併シ原告ノ陳述ニヨリテハ、或ハ

大谷木曰 被告ニ御尋テ願ヒタシ明治二十年度ニ於テ甲第一號証ノ  
決議ヲナセシ際被告ハ之ヲ縣知事ニ報告セシモノカ又ハ認可ヲ求  
メタルカ

大塚曰 報告ヲナシタルカ  
大谷木曰 其レハ何月何日ナリヤ

大塚曰 只今月日ハ判明セサルヲ以テ何レ取調シ上御答ヲナサシ  
大谷木曰 其當時報告ヲナセシト云フ書面ハ之ナルヤ

此時原告代人大谷木備一郎ハ甲第十七號証ヲ判事ニ呈供シ判  
事ハ更ニ之ヲ被告代大人ニ示セリ

大塚曰 多分之ニテハアテサルハシト思フ、但シ思フ丈ナリ確答

ハ爲シ能ハズ元來報告ハ郡區長ノ手ヲ經テ爲スベキモノナリ然ル  
ニ此上申書ハ然ラス思フニ共有物ノ事件ノ評決ハ重大ナルモノナ  
ルヨリ、又其戸長ノ職務ヲ鄭重ニスルヨリ差出シタルモノナル  
ベシ併シ此邊ノコトハ何レ取調ノ上答ヘシ

大谷木曰 然ラハ右ノ書面ヲ縣知事ヘ差出シタルコトハ相違ナキヤ  
大塚曰 然リ相違ナシ

大谷木曰 二十年度ノ會議ニ於テ本訴ノ財産ハ貿易商ニ引渡スベシ  
ト決議ヲナシタルニ被告ハ何故ニ直ニ之ヲ引渡サ、リシヤ

大塚曰 原告ハ報告云々ト云ヒシ故之レハ答辨シタレトモ今其何故  
ニ引渡サ、リシヤト云フガ如キ問ヲ發スルニ當リテハ被告ハ決シ  
テ答フルコト能ハス蓋シ原告ハ被告ニ對シ斯ル請求ヲ爲スベキ訴  
權ナシ、聯合町會自ラガ議決ノ施行ヲ求ムルモ尙ホ能ハス然ル



テ況ヤ貿易商等人民ノ資格ヲ以テ、其議決ノ施行ヲ求ムルノ權  
ナキヤ明ナリ故ニ答辨セス

大谷木曰 之ハ甚々本件ニ必要ナリ原告ハ右ノ議決ヲ證據ノ一ニ供  
シテ本訴財産ノ引渡ヲ請求スルモノナリ而シテ今其戸長カ如何ナ  
ル事情アリテ右ノ議決ニ反シ財産ノ引渡ヲサ、ルヤノ事實ヲ尋  
ヌルナリ然ルニ之ニ答ヘ難シトハ不都合千万ナリ

大塚曰 原告ハ之ヲ尋ヌルノ權利ナシ故ニ答ヘサルノミ抑モ聯合町  
會ノ議決ハ議會夫レ自ラスラ之カ施行ヲ求ムルノ權利ナシ然ルチ  
原告ハ如何ナル法律ニヨリテ請求ヲナスヤ、原告ハ法律上尋チ  
ナスノ權ナキモノナリ、今原告カ此請求ヲナサンニハ宜ク先ツ  
法律上尋チナスノ權アルコトヲ証明セザルベカラス、被告ハ結  
局、人民ノ集リタル貿易商等ハ斯ル訴權ヲ有スルモノニアラス

ト信ス從テ又之ニ答辨スルノ責務ナシ、

大谷木曰 既ニ被告ハ本案ニ入リ原告ノ請求ニ應セサル旨ノ答辨ヲ  
ナシ且事實ノ申立ヲモ爲シ居レリ然ルニ今更訴權ナシ之ニ答ヘス  
ナド、訴權ノ有無ヲ論スルハ甚不道理ニアラズヤ今原告カ尋ヌル  
所ハ本案ニ關スル事實上ノコトニシテ、即チ事實ノ質問ナリ、  
其決議ノ施行ヲ求ムルノ權アリヤ否ヤハ元ヨリ問フ所ニアラス  
、要スルニ原告ノ問ハ本訴財産ノ引渡ヲ請求スルニ當リ大關係  
アルモノナレハ、若シ答ヘストナラハ、判官閣下ニ於テ答フ  
ル様御下命アリマシ

今村曰 二十年度ニ於ケル決議ノ執行ノ出來サルコトハ答辨書ニ明  
記シアリ原告ハ定テ之ヲ熟讀セシナラン又法律ノコトニ付テハ一  
々説明セサルモ神奈川縣ニハ自ラ神奈川縣ノ法律アリ、即チ會



議法ナル一ノ法律アリ區町村會ノ議決ハ直ニ効力ヲ有スルヤト云  
フニ規定ノ日數ヲ經ルニアラサレハ効力ナシ即チ執行ノ出來サル  
モノナルコトハ法律之ヲ規定セリ、原告ハ左モ新發明ラシク何  
故ニ執行カ出來サルカト云ヘルカ之ハ執行ノ出來サル法律アルカ  
故ナリ、

判事曰 被告ハ事實丈ニテ答辨スベシ尤モ法律ニヨリ、又ハ法律  
上斯々ナルカ故ニ執行セスト答フルカ如キハ差支ナカラシ

大谷木曰 二十二年度ノ原案施行ノ出來ルマデニハ二ヶ年ノ長日月  
アリ被告ハ此間何故ニ引渡ヲナサ、リシヤ

大塚曰 原告ハ斯ルコトヲ尋メルノ權ナシ徒ニ名ヲ事實ノ質問ニ借  
リ法律上ノコトニ立入ルハ甚ダ不都合ナリ

判事曰 本件ニ付爭論ノアリシコトハ分リ居レリ被告又之ヲ知リ居

ルニアラスヤ然ルニ今突然訴權ノナキコトヲ主張スルハ少ク跡戻  
ノ嫌ナキニアラサルカ、事實ヲ明ニセサレハ審理上甚ダ不便ナ  
リ、若シ被告ノ言ノ如クセハ總テ何事モ答ヘスト云フニ至ラン  
、

今村曰 被告ハ大体ニ對スル訴權ノ有無ヲ彼是云フニハアラス之ハ  
自ラ別問題トシテ原告ハ斯様ナルコトニ付尋チナスノ權ナシト云  
フナリ大体訴權ナシト云フノ意味ニハアラス、是等ハ原告人モ  
能ク承知シ居ルナランカ尙當代言人ハ一言シ置クベシ明治九年ニ  
於ケル乙第一號ノ縣達ニヨリ議決ノ施行期限ヲ定メラレタルコト  
ハ原告乃チ貿易商人等ハ能ク之ヲ熟讀シ居ラン

大谷木曰 然リ、知レリ、右ノ縣達ニヨレハ臨時會ノ決議ハ十  
日ヲ經タル後執行スル云々トアリ然ラハ十日以後何故ニ引渡サ



リシヤ

今村曰 執行ノ義ハ上長官ヨリ差止メラレ居リシヲ以テナリ

大谷木曰 何月何日ニ差止メラレシヤ

今村曰 其日限ハ甚ダ必要ナラス追テ取調フベシ

大谷木曰 其レハ之ニテハナキヤ

此時原告代言人大谷木備一郎ハ甲第十六號証縣知事ヨリノ訓令  
ヲ判事ニ呈供シ判事ハ更ニ之ヲ被告代言人ニ示セリ

判事曰 之レハ證據物トナスニヤ

大谷木曰 然リ

今村曰 己ニ證據物トナス上ハ證據調ノトキニ意見ヲ述ヘン

判事曰 只今ハ能ク知ラヌト云フカ

今村曰 然リ

判事曰 本訴ハ錯綜究リナク事實ト證據ヲ區別シテ論スルコト甚ダ  
難シ場合ニヨリテハ相混同スルモ計ラレス是兩造ノ能ク知ル所ナ  
リ被告答辨ノ出來ベキコトナレハ答辨セヨ

今村曰 願クハ事實證據辨論ハ相區別シテ論シタシ又證據物ハ證據  
物丈ニテ之ヲ一纏ニシテ論スル方反テ便利ナリト思考ス

大谷木曰 之ハ問答ニ付テ起ルコトナレハ被告ハ當然之ニ答ヘザル  
ベカラス、又戸長ハ自ラ取扱ヒシコトナレハ之カ答ヲナシ得テ  
レサル理由ナシ、

今村曰 原告ヨリ證據物ヲ呈供スレハ被告ヨリモ尙提出スベキ證據  
物アリ故ニ證據ハ證據丈ニテ意見ヲ述ベタシ事實、、、証據、、、然  
ル上ニテ辨論ニ及ヘハ甚ダ便利ナラン然ラサレハ恐クハ前後顛倒  
スベシ故ニ被告ハ控ヘ居ルナリ



判事曰 物ニヨリ、或ハ一ノコト確定シテ進ム場合アリ又々進マサル場合モアラフ、被告ハ答辨ノナシ得ベキ丈ハ答辨シテハ如何

今村曰 本日ハ裁判官ニ於テ証据調ヲモナサル、ナラント信スルヲ以テ其時ニ至リ意見ヲ述ル方甚々便法ナラン

判事曰 原告ハ今之ヲ聞クノ必要アリヤ

大谷木曰 否ナ後ニテモ可ナリ

大塚曰 原被陳述ノ誤謬ヲ訂正セン通常會ノ議決ノ施行ハ十日以内ニアラスシテ十五日以内ナリ又之ハ十五條ニ定メアリ

大谷木曰 被告ガ廿二年ニ至リ乙第一號議案ニ關スル臨時會ヲ開キシハ何月何日ナリヤ

判事曰 其レハ証据物ニハ見ヘ居ラサルヤ

大谷木曰 屢々開會セシモノナリ、併シ其三月三十一日ニ開會シタルハ事實ナリヤ否ヤヲ明了ニスレハ足レリ

大塚曰 然リ三月三十一日ニモ開會シタリ而シテ之ハ第三度目ノ開會ナリ

判事曰 前回ニ於テ呈出シタル被告ノ証據物ニ付テハ原告ハ未ダ充分ノ申立ヲナサ、レハ之ニ付テ十分ノ申立ヲナシ、又本訴請求ノ主趣ハ二十年ノ決議モアリ、且元來原告ノ所有物ナリ、トノ理由モアリ要スルニ訴旨二点アルコトナルカ之ニ付テモ充分ナル申立ヲ望ム

關島曰 原告カ理由ヲ述フルニ先チ少ク御尋ヲ乞ヒタキコトアリ、明治十一年ニ於ケル大區會決議以前ニハ本訴共有物ハ一大區ニテ取扱ヒ居リシヤ



大谷木曰 一大區ノ區長ニ於テ之ヲ取扱ヒタリ

關島曰 其決議以來ハ一小區乃チ本町外十三ヶ町ノ戶長ニ於テ取扱ヒ居リシヤ

澁谷曰 十一年ノ決議以來ハ今日ニ至ルマテ戶長ニ於テ取扱ヒ居レ

關島曰 原告ハ戶長カ十一年以來本訴物件ヲ取扱ヒシハ其職務上取扱ヒ居リシモノナルコトヲ認メ居ルヤ

澁谷曰 職務上取扱フベカラサルモノナルニモ拘ラス取扱ヒ居リタルコトヲ認メ居レリ

關嶋曰 然ラハ原告ハ戶長ハ如何ナル理由ニヨリテ取扱ヒタルモノナリト思考スルヤ

澁谷曰 従前ヨリノ沿革上、自然、何トナク管理シ來リタルモノ

ノナリ即チ故ナク管理シタルナリ

關島曰 然ラハ十一年度ノ大區會ニテ小區會ニテ議定セシムルモノナリト議決シタルコトヲ認ムルヤ

澁谷曰 其レハ認メ居レリ併シ職務上トスレハ認メス、小區會ニテ處分セシムル間、戶長ニ引渡シタル迄ニテ、其間トテモ素ヨリ職務上取扱ハシメタルニハアラス

關島曰 然ラハ本訴ハ戶長ノ職務ニ對シテ起リタルモノ、如シ抑又職務外ノコト、シテ起シタルモノナリヤ

澁谷曰 己ニ再三答フル通り、只正常ニ管理スベキモノニアラサルニヨリ之カ引渡ヲ求ムルナリ併シ或ハ辨論ノ成行ニヨリ戶長ノ職務ニ係ル場合ヲ生スルカモ、

判事曰 結局原告ハ被告戶長ニ於テ職務外ノモノヲ職務上ノコト、



心得テ處分シタルナリト云フノ意ナリヤ

澁谷曰 然リ

關島曰 原告ハ戸長ノ管理シタルコトヲ認ムルヤ要スルニ原告ノ認メ居ル所ハ如何

澁谷曰 原告ハ戸長ノ管理シタルコトヲ認ムレトモ其管理タル正當ナラサルヲ認ム

關嶋曰 訴狀ニハ戸長トアルガ、、、即チ戸長ノ職務ニ係ルニアラスヤ

澁谷曰 本訴物件ヲ故ナク管理セル戸長ニ係ルナリ一私人タル津田某ニ係ルニアラス

判事曰 本訴ノ戸長ニ係ルモノニシテ一己人タル津田廻坦ニ係ルモノニアラサルコトハ訴狀上既ニ明瞭ナルニアラスヤ

今村曰 會議ハ四月一日ニ開キシモノナリヤ

判事曰 三月三十一日ナリ

今村曰 敬承セリ

大谷木曰 判官ノ命ニ從ヒ二点ノ訴旨ヲ述ンガ、、、其一点タル二十年度ノ決議ニ付テ申立チナサンニハ或ハ辨論ト混同スルノ恐アリ、、、故ニ証据調ノ畢リタル後ニ申述ヘヌシ

判事曰 可成事實ノ敷延ヲスベシ議論ハ辨論ノ際ニ述フベシ

澁谷曰 只今大谷木ノ申ス通り、、、被告ノ証據物ニ付テモ何レ理由ノ存スルアラン、、、故ニ先ツ双方ニ於テ証據ノ認否ヲ定メ置キ然ル後申立チナシタシ何トナレハ事ニ重ニ渉ルノ恐アレハナリ、、、大塚曰 之ハ無用ノ手續ナリト信ス何トナレハ今日原告ヨリ呈供シタル證據ニ對シ被告ヨリモ又更ニ呈供スルノ證據アルヤモ計ラレ



サレハナリ

判事曰 原告ハ訴趣二点ノ中元來原告ニハ所有權アリト云ヘル方ヨ  
リ十分ニ申立アルベシ

大谷木曰 本訴財産ノ沿革ニ付事實ヲ述ヘン而シテ町會議決ノコト  
ハ辨論ノ際述フルコト、セシ

判事曰 然ラハ其沿革ハ本訴物件ハ元來原告ノ所有物ナリトノ點ニ  
付述フルモノナリヤ

澁谷曰 然リ

判事曰 然ラハ、、、、

澁谷曰 既ニ訴狀ニモ明記シアル如ク本訴ノ物件ハ其起源ニ溯リテ  
觀察スレハ皆歩合金ヲ以テ購買シタルモノナリ故ニ今此ニ歩合金  
ノ起源沿革并ニ其性質ヲ述ベテ本訴物件ノ原告ノ所有物タル所以

ヲ宣明セン

抑モ歩合金ナルモノハ横濱開港ノ始メ即チ安政六年以來外國商人  
ト取引チナスモノガ其營業上ノ公務ヲ經紀スルノ費用トシテ積立  
テタルモノナリ當時幕府ヨリ今ノ十四ヶ町ニ當ル場所ヲ拜借シテ  
外國人ト取引チナスモノ漸次ニ増加シ從テ又之カ要務モ必要ナリ  
、、、、取締モ必要ナリ、、、、即チ貿易商ニ關スル公共ノ事務ヲ經紀ス  
スルノ必要起リ於是乎遂ニ町役人ト稱スルモノ若干名ヲ置キ貿易  
商人等ニ代テ右等公共ノ事務ヲ取扱ハシムルコト、ハナリタルナ  
リ、、、、斯クスルニハ費用ヲ要スルコト勿論ナリ而シテ其費用ニ充テ  
ンカ爲メ貿易商人等カ相談ノ上積立テタルハ今日ノ所謂歩合金ナ  
リ、、、、是レ即チ前合金ノ淵源ナリ、、、、而シテ右積立テタル歩合金  
ハ當時ノ官廳即チ神奈川奉行ノ公許ヲ乞ヒ町役人ニ於テ管理ヲナ



シ其收支増減等ニ就テハ當時重立タル貿易商人ニ於テ評決シ其結局ハ町役人ト連署シテ奉行ニ報告スルヲ例トセリ、、當時幕府ニ於テ外國人居留地ノ道普請ヲナサントスルニ當リ貿易商人ヲ召喚シテ相談ヲナシ歩合金ヨリ補助スベキコトヲ命ズレハ貿易商人ハ請書ヲ出シテ修繕費ヲ補助シタルカ如キ例モアリテ歩合金ノ收支出納ニ付テハ貿易商人唯々之ニ與リ曾テ官ノ干涉セシコトナシ維新ノ後モ尙同様ニシテ歩合金ハ貿易商人ノ協議約束ニ成立セル一種ノ共有金ナリシコトハ殆ト争フベカラザルナリ、、然ルニ明治四年ニ至リ町村ニ大小區ノ區畫ヲ設ケ從前ノ名主年寄ヲ廢シ區長戸長ヲ置クニ及ンテ行政上ノ事務ト町村限ノ事務ト混同シ町役人モ茲ニ至テ廢止スルニ至レリ從テ歩合金ニ係ル事務ノ如キモ自然、、區長等ノ管理スル所トナリタリ然レトモ元人民ノ所有物ヲ

區長等ニ於テ管理スルハ不當タルコト勿論ナリ是レ實ニ人民ト區長トノ間ニ紛議ヲ生スルノ端緒ヲ開キシモノナリ、、先是明治六年一時縣廳ニ於テ干涉スルニ及ヒ歩合金ノ事柄ハ凡テ區長ニ任スコト、ナリタレトモ未タ一年ヲ經サルニ縣廳自ラ支配スルコト、ナリ之ヲ區長ヨリ取戻シタリ、、乍併元ト貿易商人等ノ協議約束ニ成立ツ所ノ共有金ヲ官ニ取上ルノ理由ナキヨリ明治九年十二月三十日ニ至リ縣廳之ヲ管理スルコトヲ廢シ貿易商人仲間ニ總代人會議ナルモノヲ設ケ之ヲシテ管理セシムルコト、ナリ翌十年ノ四月ニ及ンテハ全ク之ヲ實施シ縣廳ノ手ヲ離レテ貿易商人ノ手中ニ歸セリ然ルニ右ノ歩合金ヲ以テ買入レタル共有物ハ大區々長ニ於テ專斷ニモ大區共有物ノ名稱ヲ冠シテ管理シ來リタレトモ元ト其管理タル行政官吏ノ與ルベキモノニアラス、、偶々之ニ



氣付キタルヨリ明治十一年度ニ於テ大區會ニ付シタルナリ、大區會ニテ之ヲ議シタルニ其物件ノ買入ニ對スル金員ノ出所并ニ其性質ニ付テ老フルトキハ大區會ニテ議スベキ性質ノモノニアラス、小區會ニ於テ處分スルヲ適當トス、ト議決シタリ越テ明治二十年度ノ小區會ニ於テ其物件ノ成立等ニ付テ見ルトキハ該財産ハ貿易商人ニ引渡スヲ適當トスト議決シタリ即チ甲第一號証、夫レ如斯大小ノ區會ニ於テハ自ラ之ヲ管理スルノ權ナキコトヲ認メ居レリ戸長モ又自己ノ管理スベキモノニアラサルコトヲ認メ居ルナリ、原告ハ右等ノ沿革事歴ヨリ本訴物件ノ原告等貿易商人ノ所有ニシテ彼レ戸長ニ於テ速ニ引渡スベキ理由アルコトヲ主張スルナリ

判事曰 只今原告ノ述ヘタル事實ノ点ニ付被告ニ於テ必要ノコトア

レハ申立テヨ

大塚曰 原告カ主トシテ争フ所ハ二十年度ノ決議ヲ本トスルモノナルカ故ニ只今述ヘタル事柄ヲ反駁スルノ必要アラサレトモ餘リニ杜選ニ涉ルモノアルヲ以テ二三ノ点ニ付キ少ク陳述セシ、原告ハ舊政府ノ頃ニハ歩合金ニ付キ官ニ於テ干涉セサリシ様ニ申立ツレトモ是大ナル間違ナリ今之ヲ反駁訂正センニハ歩合金ニ於ケル沿革ヲ述フルヲ以テ便利ナリトス

歩合金ノ起源ハ實ニ安政六年ニアリ、其當時ニアリテハ市中又一ノ商店ナルモノアルナシ、其商人ハ皆ナ他地方ヨリ集リ來リタルモノナリ、朝聚暮散チ期セサルモノナリ如此モノニ向テハ町費ノ賦課方アラサルナリ之ヲ如何セハ可ナラント考ヘタルハ實ニ萬延元年八月ニシテ時ノ名主菊部清兵衛ナリ、清兵衛ハ當時



專ラ長崎ニ於テ行ハル、五厘税ノコトヲ思ヒ付キタリ、右ニ付長崎ノ税制ヲ取調ヘタルニ賣込、引取、百圓ニ付五拾錢ヲ徵収シ之ヲ五厘税ト名ケタリトノコト、即チ之ヲ其儘移植シテ賣込品ニ歩合ヲ課シタリ、之レ即チ歩合金ノ起源ナリ而シテ其當時歩合金ハ實ニ官廳タル町奉行ニ於テ直轄セリ、故ニ若シ之ヲ納メサルモノアルトキハ町會所ニ拘留シテ其脱歩合ニ對シテ制裁ヲ科セリ是又歩合金ヲ以テ一種ノ租税ト見做シタルノ證ナリ、當時ノ町會所ハ實ニ斷獄ト行政トヲ兼テタルモノナリ、又右歩合金ノ租税ノ一種タリシ事實ハ三十數科目アル租税ノ中ニ列記シアルニテモ明ナリ乙第三號証、而シテ歩合金ハ唯リ町費ヲ補助シタルノミナラス其殖利ヲ計ルカ爲メニハ貸付ヲナシタルコトアリ即チ三井組ナドニ預ケテ利子ヲ取りタルコトアリ、如此ニシ

テ歩合金ハ漸次ニ増殖シタリ越テ慶應元年ノ時ニ至リ一時町會所ニ所屬セシテ廢シ再モ町奉行所ニ於テ直轄スルコト、ナレリ、其後ニ至リ、慶應二年、更ニ引取品ニ對シテモ歩合ヲ賦課スルコトナリ所謂賣買歩合ナルモノハ此時ニ發生シタリ、又増歩合ト唱ヘ他ニ三厘ノ増課ヲナシタルコトアリ、如此賣買歩合ハ他ノ三十餘科目ノモノト全ク取立テ來リシ末、明治元年ニ至リテハ縣廳自ラ之ヲ直轄シ荷改所ニ官吏ヲ派出セシメテ取立テチナシタリ是レ又歩合ノ取締ハ出納共ニ官之ヲナシタルノ一證ナリ、右ノ次第ナルカ故ニ歩合ハ税ノ一種ニシテ町費補助ノ精神ヨリ取立タルモノニシテ決シテ貿易商ノ爲メニ取立タルモノニアラス、明治六年ニ至リ時ノ權令大江卓ハ區長ニ對シ歩合金ノ義ハ當十月ヨリ更ニ其方共ヘ相任セ候間從前歩合金ノ中ヨリ支拂來リ



候區長以下月給及町會所諸入費等出納正確取扱ヒ一ヶ月限リ受拂  
 高計算表ヲ以テ申出ツベシトノ達ヲ出シ次テ翌年ノ二月廿四日ニ  
 至リ五百二十七號ヲ以テ前年ノ達ヲ更メ、最前ノ通り直ニ縣廳  
 へ納メシムル旨ヲ達シタリ以上ハ乙第四五號證ニ當ル、降テ明  
 治十一年ニ至リ大區會ハ一小區ニ引渡シテ管理セシムルコトニ心  
 付キ本町外十三ヶ町ノ聯合町會ニ引渡スベク決議シタレトモ此決  
 議タル本訴共有物件ヲ以テ貿易商人ノ所有物ナリトシタルノ主意  
 ニハアラス全ク十四ヶ町ノ團體カ所有スルヲ相當ト認メタルニヨ  
 ルナリ然ルヲ原告カ此決議ノ精神ヲ以テ貿易商人ノ所有物ナリト  
 スルハ甚キ誤解ナリ、而シテ又此精神ヨリシテ二十年度ノ決議  
 ヲ見ルニ至リタリト云フニ至テハ誤解ノ最モ甚キモノナリ、引  
 渡以後、小區會へ引渡以後、即チ明治十二年以來今日ニ至ル

マテ依然戶長ニ於テ之ヲ管理シ又法律上之ヲ徵集シ來レリ營業割  
 、協議費、小廻リ、  
 要之歩合金ハ其後幾多ノ變遷アリタルニ拘ラス當ニ町費ヲ補助支  
 辨スルノ目的ヨリ徵集シタルモノナルコトハ爭フベカラサルノ專  
 實ナリ今原告カ其一小區ノ團體ニ引渡スベシトノ決議ヲナシタル  
 精神ヲ以テ貿易商人ニ引渡スベシトノ主意ニ出テタルモノトナセ  
 ルハ大ナル誤解ナリ又原告ハ本訴物件ハ歩合金ヨリ買得シタルモ  
 ノナリト云フモ小廻リトナリ、協議費トナリ、營業割トナリ  
 、出テタルモノナレハ法律上戶長ニ於テ之ヲ管理スルハ當然ナ  
 リ之ヲ別言スレハ本訴共有物件ハ歩合金ノ一旦其名ヲ變シテ町費  
 トナリタルモノヨリ買得シタルモノニシテ、戶長ノ之ヲ管理ス  
 ルハ當然ノコトナリ、又原告ノ内ニハ其當時ニ於ケル町會議員



多クアリテ例ヘハ小野光景、原善三郎、ノ如キ皆其代表者ノ資格ヲ以テ、一小区ノ共有物タルコトヲ認メテ議決ヲナシ置キナガラ、今更、貿易商人ノ所有物ナリト云フハ大ナル僻見ナリ、

澁谷曰 只今ノ被告代言人ノ陳述中甚キ間違アリ全代言人ハ横濱開港ノ始メニアリシ町役人ト唱ヘシモノヲ以テ町年寄名主等ト混同セルモノ、如シ、最初ノ内ハ奉行所ノ町年寄ニ於テ管理セシモ元ト此年寄ハ半官半民ノ如キモノニテ貿易商ニ關スル要務ヲ處弁セシムルニハ甚ダ不適當ナルヲ以テ更ニ總代人則チ町役人ヲ置キ之ヲシテ貿易商ニ關スル要務ヲ取扱ハシメタリ然レトモ之ヲ取扱ハシムルニハ費用ヲ要スルヲ以テ、其費用ハ如何スベキヤトノコトヨリシテ始メテ歩合金ヲ課スルコト、ナリタルナリ、又被

告代言人ハ朝聚暮散、云ヘトモ元來貿易商人ナルモノハ土地ヲ拜借シテ或ル一定ノ場所ニアラサレハ營業スルコトヲ得ザリシモノナリ朝聚暮散ナド、ハ大ナル間違ナリ

大塚曰 然ラハ原告ハ何カ証據ノアルアリテ之ヲ申立ルヤ、澁谷曰 夫レハ原告モ被告モ同様ナリ被告モ或ル事實ヲ真ナリトシ述ヘ原告モ又或ル事實ヲ真ナリト云フ双方皆ナ或事實ヲ眞實ナリトシテ敷延スルマテナリ

大塚曰 否ナ被告ハ証據ニヨリテ事實ヲ真ナリト述フルナリ澁谷曰 原告モ又証據ニヨリテ事實ノ申立チナスナリ、且被告代言人ハ原告ハ十一年ノ大區會ニ於テ本訴ノ物件ヲ貿易商ノモノナリト決議シタリト主張スル如ク申立レトモ原告ハ元ヨリ大區會カ貿易商ノモノト決議シタリト云フニアラス大區會ノ議決ノ精神ニ