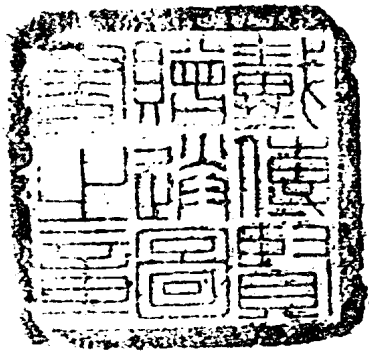


國 防 教 育 叢 書

國際地理

著 袁



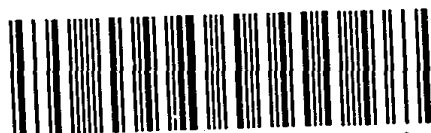
正 中 書 局 印 行

國防教育叢書

國際現勢

袁道豐著

正中書局印行



3 0663 8683 4

自序

本書脫稿之日，適值意阿戰爭爆發。一般預言家，如威爾斯（H. G. Wells）和斯蒂爾（Johannes Stoll），均信在一九三五——三六年，人類將逃不了戰爭的浩劫。如所言果確，意阿戰爭就要變為世界大戰的序幕了。

本書之作，旨在以客觀的眼光，闡明國際現勢，不捏造事實，亦不危言聳聽，一切都是平淡的敘述。讀者於瀏覽本書之後，如能稍有得益，並明瞭居今之世，欲救亡圖存，非各盡匹夫之責，組織現代國家不為功，那是著者所當引為萬幸的了。

二十四年國慶日，南京。

目次

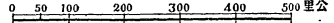
自序

第一章 戰雲瀰漫的意阿衝突	一
一 引言	一
二 過去阿比西尼亞的國際關係	二
三 意阿衝突與國聯的初步調解	五
四 國聯積極干涉意阿糾紛	八
五 英國與國聯制裁	一〇
六 結論：意阿戰爭果將擴大乎？	一五
第二章 太平洋果能太平乎？	一七
一 緒言	一七
二 美日衝突的潛伏滋長	一七
三 撲朔迷離的英國遠東外交	二六

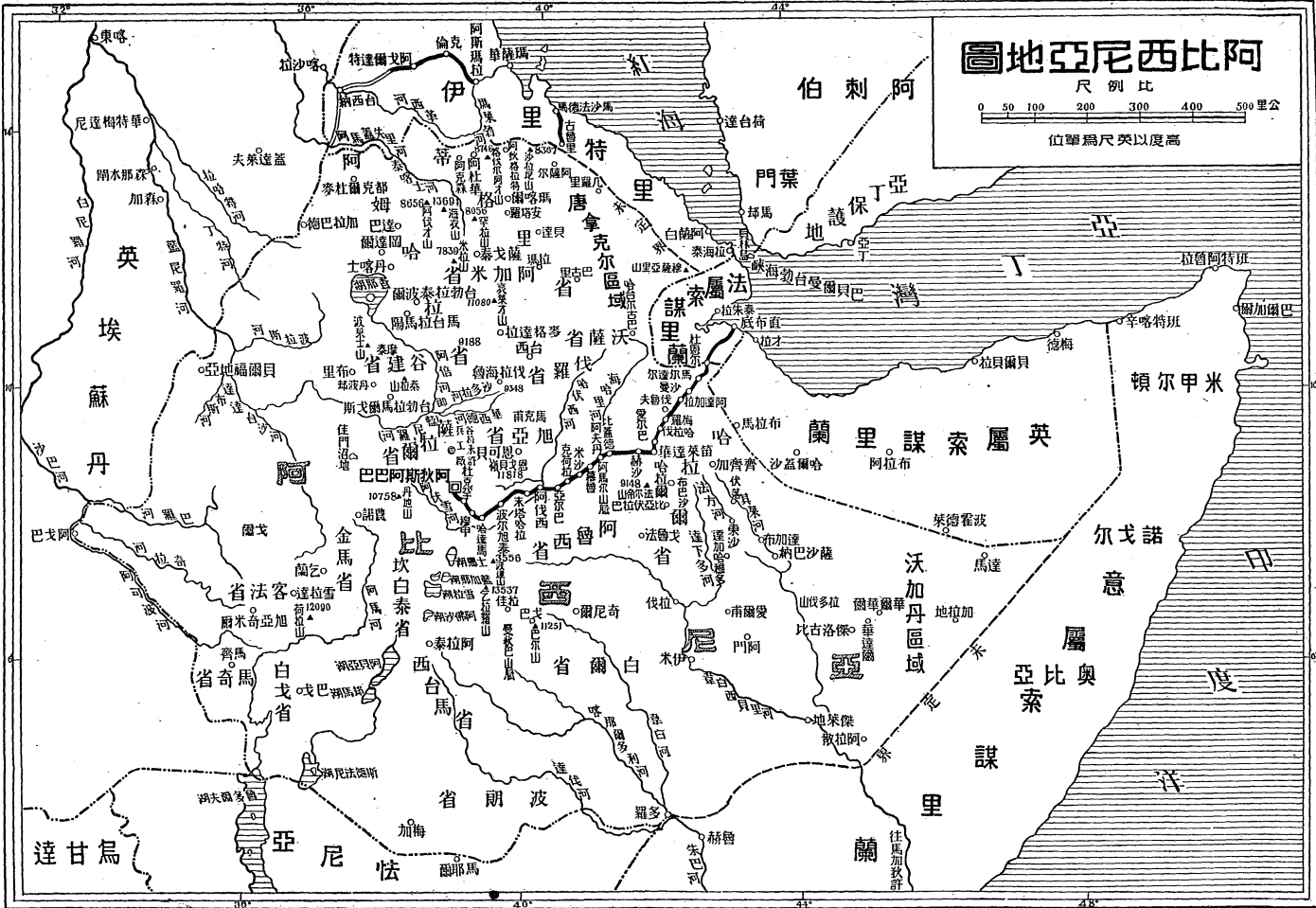
四	關係國家對赫布斯堡復辟的態度	………	九八
五	斯特里薩會議後的多腦河糾紛	………	一〇〇
第七章	法意協定的前因後果	………	一〇四
一	法意間的領土爭執	………	一〇四
二	突尼斯的殖民糾紛	………	一〇六
三	海軍平等的爭執	………	一〇八
四	法意在中歐與巴爾幹的衝突	………	一〇九
五	法意關係的好轉	………	一一一
六	法意協定的內容	………	一一二
七	結論	………	一一三
第八章	波蘭往何處去？	………	一一五
一	導言	………	一一五
二	法波關係冷淡	………	一一六
三	德波提攜	………	一一九

阿比西尼亞地圖

比例尺



高以度英尺為單位



第一章 戰雲瀰漫的意阿衝突

一 引言

凡是被侵略的國家，大都是資源豐富，地廣人稀，而又國勢孱弱，組織力缺乏的國家。阿比西尼亞擁有九五〇、〇〇〇方哩面積的領土和五、五〇〇、〇〇〇人民，而意大利以三一〇、一五〇方哩的面積，卻擁有四一、〇〇〇、〇〇〇人口。所以在十九世紀末葉，歐洲國家競向非洲開拓殖民地時，阿比西尼亞便為列強所垂涎，尤以殖民政策落後的意大利為甚。然而阿國迄能中流砥柱，昂昂然撐持獨立國家的門面者，與其歸功於在阿杜華大敗意軍，毋寧謂為英法意互相牽掣，力維均勢有以致之。

在過去四十年間，阿國政治雖有顯著的進步，但究未具有現代國家的組織。唯其如此，所以慕索里尼亟欲出兵征服，以湔雪阿杜華的恥辱。原來歐戰之後，協約國如英法日均分得德屬殖民地，惟有意大利獨付闕如。這是力主發揚國威的慕氏所難容忍的。華爾華爾（Dai-Dai）事件本身雖不過一局部糾紛，而意首相卻借題發揮，雷厲風行的向阿橫施侵略，條約約束亦非所願聞。意國此舉顯然受了日德兩國的影響，以為強權外交終可制勝一切。孰料英國勃然震怒，予意以迎頭痛擊。意阿糾紛於是演變為英意衝突。時局嚴重，迥非昔比。東非戰爭現已發作，意軍且經佔領阿杜華。意阿爭執的由來如何，此後戰事的演進又如何，實值得吾人的鄭重注意。這是



撰述本章的要旨。

二 過去阿比西尼亞的國際關係

一八七九年，意國佔領伊里特利亞沿岸。她即以伊為根據地，擬向阿比西尼亞侵略。但終因兵力有限，未敢向該國大舉進攻。一八八九年，阿國國王曼尼立克（Menelik）篡奪王位，借助於意。兩國遂訂烏西亞里條約（Treaty of Uccialli），阿許意以過問其對外交涉之權。旋因意國干涉太甚，阿國便於一八九三年單獨宣告廢止該約。而意為貫徹其侵阿政策起見，決計以武力迫使其就範。乃不料在阿杜華一役（一八九六年），意軍竟遭慘敗，於是忍辱媾和，與簽阿狄思阿巴巴條約（Treaty of Addis-Ababa）。意人對此未嘗忘懷，要不失為構成今日出兵東非的一因。

從那時起，意阿間，意法間，英阿間和英法間簽了一束條約，以解決彼此間的疆界問題。一九〇六年，英法意三國訂立一在阿國內劃定勢力範圍的協定。英國以尼羅河上游及其支流為勢力範圍，意以伊里特利亞與意屬索茂里蘭的背地，及經過阿狄思阿巴巴以西兩屬地之交通權為其勢力範圍；法則以法屬索茂里蘭的背地，及為敷設由吉布底至阿京鐵路之必需地帶為其勢力範圍。此外，三國並約定維持阿國的獨立與領土完整，非經其他兩國的諒解，任何一國不得對阿採取干涉行動。列強對中國的政策亦施之於阿比西尼亞，可謂無獨有

偶了。

一九一五年，意大利加入歐戰。爲了酬答她的援助，協約國便在倫敦簽一祕密條約，規定：倘在戰後英法兩國獲得德屬的非洲殖民地，意大利亦得要求相當的報償，特別是在意屬伊里特利亞，索茂里蘭及里比亞與英法屬領的邊界方面。一九二四年，英國曾割讓修巴倫 (Tubaland) 與意，以履行條約。法國則到了一九三五年正月，纔稍稍予意以滿足。

一九二三年，阿比西尼亞請求加入國際聯盟。因爲該國盛行奴隸制度，所以她究竟有沒有入盟的資格，以及她是否具有履行國際會員應盡義務的能力，頗引起人們的懷疑。後經法國的竭力斡旋，她纔在代表大會通過准其加入國際。爲了履行國際義務，阿國特地聲明遵守國際禁奴及聖日耳曼 (Saint-germain) 販賣軍火的條約。一九三〇年八月二十一日，法意與阿簽一運輸軍火的協定於巴黎，准許阿國輸入軍火，以削平內亂。

一九二五年十二月，英意兩國政府私自換文，以危害阿國的主權。英國要求意大利贊同並協助她向阿政府取得在柴納湖 (Lao Tsana) 築一水閘的權利，並自蘇丹至該湖建築一公路。爲酬答意國起見，英願協助意國向阿政府取得自伊里特利亞築一鐵道通至索茂里蘭之權。並謂倘英國由意政府的贊助獲得阿國在柴納湖所予之特權，英政府願承認意大利在阿國西部及在上述鐵道經過的整個地帶內的經濟勢力範圍。英意兩國政府隨即將此換文通告阿國。當時該國攝政王——即現任國王塞拉西 (Haile Sellassie)——以英意協定

違反國聯盟約，破壞阿國獨立，力持反對態度。一九二六年六月十九日，他竟發表一紙措辭強硬的聲明。英意駐阿公使曾竭力向阿王解釋，稱英意協定只含經濟的性質，絕無危害阿國主權之意，並且阿政府以英意的經濟要求儘可自由予以肯定或否定的答覆，但終無以緩和阿國的立場。她除提出嚴重抗議外，復申訴國聯，否認英意協定的效力。國聯後徇阿國之請，將英意換文予以登記。這等於公開的譴責與否認。論者謂：阿政府的強硬態度實出於法國的慫恿。然而阿比西尼亞曾利用剛加入的國聯，以保障國權，要亦為一顯明的事實。

英意侵阿外交經此失敗後，便改變了政策。英與埃及及協同對阿談判柴納湖問題。意則由霸道而改為懷柔，力謀與阿作誠摯的協作。她駐阿的全權公使果里爵士（Comte Olli），便是此種工作的主要人物。一九二八年八月二日，意阿訂立一友好仲裁條約。其第一條規定：『阿比西尼亞帝國與意大利王國間將永久維持和平與友誼。』第二條規定：『兩國政府相約不得假借口實，採取任何足以損害另一國之獨立的行動，並須維護各該國的利益。』第五條規定：『發生於兩國間的爭端，非尋常外交手段所能解決者，應由調解或仲裁的手續解決，不得訴諸武力。』在慕索里尼的想法，以為這約一經簽訂，意國便可從容吞併阿比西尼亞了。孰知阿王倔強如故，根本不讓意大利的經濟勢力有插足的餘地。意國的失望便是目前意阿衝突的前奏曲。

一九三五年正月，法意訂立羅馬協定。法國除以意屬里比亞以南的領土讓與意國外，並允將吉布底——阿狄思阿巴鐵道的股票給與意國二、五〇〇份，及以法屬索茂里蘭所轄巴爾貝爾愛特海峽對面的海岸

線讓與意屬伊里特利亞。由此協定可知法國對意的領土讓步並不重大。因此論者謂：意之所以接受該約，殆由於賴伐爾曾暗中允諾意國向阿覓取補償。觀諸意阿糾紛的嚴重化，適發生於法意協定之後，此說要不無蛛絲馬跡可尋之處。

除歐洲國家外，近數年來日本對阿比西尼亞亦有所企圖。後者已予日以商業及種棉方面的便利。甚至有阿太子將與日本美女黑田雅子聯婚的傳說。如非意國阻撓，此事殆早經實現。阿皇擬多結友邦，以排斥意國，由此可見一斑。

三 意阿衝突與國聯的初步調解

意阿衝突本潛伏着悠久的積因，所以只須略有變故，便可砰然爆發。一九三四年十二月五日，阿國軍隊護送英阿劃界委員會至華爾華爾時與意軍相遇。該地本屬阿國領土，但經意大利佔領有年。以意軍拒絕阿軍在該處搭設營帳，乃互以兵戎相見。事發後，雙方互諉責任。意大利雖有發難的嫌疑，但憑着大國的力量，卻要求道歉賠償損失，以及阿軍須在華爾華爾向意國國旗致敬禮，以表示承認意國對該地的主權。而阿國則以覺自意開，和華爾華爾為阿國領地，堅持拒絕。並援引一九二八年意阿仲裁友好條約，要求將該案提交仲裁法庭。乃意反對這種主張。阿政府遂於一月十五日依據國聯約章第十一條，向國聯申訴，請求理事會立即討論意阿爭案。

經英法代表週旋的結果，國聯議決：意阿須根據仲裁條約，舉行直接談判，以解決爭端。

不幸於一九三五年一月底，意阿軍隊又發生第二次衝突。而意軍舉行初步動員，源源開往東非，頓使局勢緊張起來。三月十三日，意阿雖曾締結協定，劃定中立區域，以避免重演禍端，但阿政府終不放心，於十七日照會國聯，請依公約第十五條調解爭議。當時因歐洲的視線集中於德國重整軍備，故意阿爭端退居於次要地位。四個月間理事會集議時，意國表示情願依據一九二八年的條約和平解決。阿皇即頻催意政府指派仲裁員。稽延復稽延，意國纔允派馬柯迪（Count Luigi Aldovrandi Marescotti）和蒙答爾納（Raffaele Montarna）兩人為仲裁委員。至於阿國方面的委員則早經派定為美國著名公法學家波德教授（Prof. Pitman Benjamin Potter）和巴黎大學國際法教授特拉撥拉德爾（Malbert Da La Pradelle）。意政府所派的委員盡是本國的官吏，而牠所主張的仲裁範圍亦僅以華爾華爾的邊界爭端為限。可見牠根本就無和平解決的誠意。它所以允派委員者，不過為緩兵之計而已。

意國派遣本國官吏為仲裁委員，雖為世人所抨擊，然而她卻否認外籍教授有代表阿國的資格。這明明是意政府的無理取鬧。所以到後來不得不承認。但是五月二十五日國聯理事會通過的決議案，卻予意以稽延解決爭議之隙。因為它規定：意阿仲裁委員，如至七月二十五日猶未能成立協定，以解決爭端，則理事會當召集會議，以便指派第五仲裁員。如至八月二十五日，爭端仍未能解決，則理事會應集議予以處理。

仲裁委員會時而集議於米蘭，時而開會於荷蘭，忙個不了。可是結果委實令人失望。原來意方只承認該委員會有考慮華爾華事件的責任及事實之權，而阿國則堅持討論該地的主權誰屬問題。局勢愈鬧愈糟。國聯乃再出調解，於八月三日通過一決議案，幾乎處處敷衍意國。其內容不外乎此：（一）理事會確認意國所持仲裁委員會不負勘畫界線任務的意見；（二）舉派第五仲裁員，俾於九月一日商妥解決辦法；（三）一九〇六年條約的簽字國家——英法意，應即開始談判，以便爭端早獲解決；（四）無論處何情勢，理事會須於九月四日考慮意阿爭議的全盤局勢。

英法意遵照國聯決議案，於八月十六日集議於巴黎。英國對意早具妥協之意，所以六月廿四日艾登趨訪羅馬時，即向慕索里尼提出妥協案，並願將英領柴拉（Zeila）讓與阿國，以補償她對意割讓領土的損失。此次在巴黎集會，英代表仍本此旨，進行談判，而法總理賴伐爾因介於英意兩友國之間，尤願力促其成。艾登提出對意的讓步計劃，非同小可，包含阿比西尼亞低原領地一部讓與意國，意得建築聯絡伊里得利亞至意屬索茂里的鐵道，意阿邊界間劃一非武裝區域，及英法意三國合作，以開發阿國富源。而慕索里尼以非謀得政治軍事的權利，不足以控制阿國整個的生命，故於英國計劃加以拒絕。巴黎會議既難得良果，仲裁委員會必遭失敗，亦自可想而知。八月下旬，國聯指派希臘駐法公使公法學家波利迪斯（Politis）為第五仲裁委員。仲裁委員會於九月二日宣布調解結果，認為雙方均無過失。好一個大公無私的仲裁！

然而在此時候，阿皇已發表『寧爲一日獅，不作萬日羊』的倔強宣言。意軍開赴東非的人數已達二十餘萬。英國於八月二十二日舉行緊急閣議後，傾向對意制裁。英意艦隊均在地中海積極布防。加以兩國報章互相攻擊，更使戰雲瀰漫，不可終日。以是整個局勢轉入於極緊張的狀態。

四 國聯積極干涉意阿糾紛

九月四日，國聯理事會重行集議。惟在此會議前的幾天，忽有名爲李克特 (Lickert) 其人者代表英美合資的東非拓植公司與阿皇簽訂石油讓與權契約。如此約果見諸實行，意大利縱能佔領阿國，而其所得將無油礦之可言。然而阿皇卻能借助英美，以抵制意國的侵略。昔年中國厲行的『以夷制夷』政策不料現已傳播到這黑人國去了。這種契約的談判，英美兩政府於事前雖未與聞，可是它的反響於她們均極爲不利。何以言之？美國固將因此而捲入東非漩渦，而英在國聯的立場亦將被認爲志在維護物質利益。所以不久之後，美孚煤油公司便自動撤消阿國的石油讓與權。一場風波就此結束。

四日，意代表阿洛錫 (Aloisi) 送達國聯一備忘錄，斥責阿國拒絕勘劃界線，而以非法行爲佔據意國領土。他又發表一個保留自由行動的宣言。但在理事會席上，他畢竟爲公理所屈服。因經不起阿代表席士教授 (Professeur Jézo) 犀利舌鋒的抨擊，他便悄然退席。英外相霍爾在這次會議中所發表的演說最爲令人注意。

因爲英意關係今已達到短兵相接的境地了。他一面聲明英政府準備與各國研究世界富源與委任統治地的分配方法，一面主張以力之所及，維護國聯盟約，態度至爲堅決。法代表賴伐爾隨亦發表遵守公約的願望。理事會討論的結果，爲組織英、法、波蘭、西班牙、土耳其五國委員會，研究解決意阿爭端的辦法。在會議席上制裁問題雖未經討論，而英法在幕後的制裁談判已逐日積極了。

五國委員會經十餘日的談判，終將建議案草成。其要點爲阿國公共治安將由外國專家委員團組織警察及憲兵，予以維持；發展經濟，改革司法，財政以及教育諸事則由國聯派遣顧問協助。這建議案雖仍有多少侵犯阿國獨立之嫌，但平心而論，堪稱公允。所以阿國立即表示接受，而意則拒絕予以考慮。我們一觀慕索里尼用兵的決心，以及阿樂錫對五人委員會提出的解散阿國軍隊，阿須割讓領土以銜接意屬索茂里蘭與伊里特利亞，和阿國如需海口，必須經過伊里特利亞諸條件，即可知意國採取拒絕態度，原是意料中事。

五人委員會調解失敗後，理事會即舉行秘密會議，決定組織十三人委員會，根據國聯約章第十五條第四項處置意阿衝突辦法。（按第十五條第四項爲：倘爭議不能如此解決，則理事會經全數或多數之表決，應繕發報告書說明爭議之事實，及理事會認爲公允適當的建議。）乃委員會報告未經脫稿，而意軍已於十月三日越過阿境實行攻擊。因此局勢頓形惡化，條約更是變爲廢紙了。

十月五日，十三國委員會報告書全文發表，將意國備忘錄所列各點予以駁斥，認爲阿國奴隸制度的存在

以及界務的糾紛，並不足構成其行爲爲正當。報告書並列有兩項建議：（一）如有破壞國聯公約情事，應鮮明確定其責任；（二）理事會保留有採行必要計劃之權。後一項顯然含有制裁的意義，以警告羅馬。是日阿政府致文國聯，請其依據公約第十六條第二項施行制裁（該項規定：理事會應建議各關係國政府，作有效的軍事制裁，以維持公約的效力），蓋以意大利已從事戰爭之故。理事會隨即指定英、法、西班牙、羅馬尼亞、葡萄牙、及智利六國代表組成六人委員會，就爭議國的報告研究局勢，決定孰爲侵略國。次日，該委員會提出報告書，除敘述十月三日以來的戰事經過以及阿杜華的陷落而外，認爲意大利顯已違反公約第十二條，而從事戰爭。是意大利已被確認爲侵略國，應適用第十六條的制裁，彰彰明甚。然而何以國聯對日違約態度溫和，而對意違約則態度倔強呢？又何以對意制裁大有實現之勢呢？個中原因，實有待於分析。

五 英國與國聯制裁

阿比西尼亞以一弱國，不爲威屈，始終抵抗，確能博得世人的同情。然而她所以敢堅拒意國要求者，一八九六年曾戰勝意軍，及有地利爲恃，固爲一因，而英國不惜一戰，予以援助，亦爲一因。英國反對意人侵阿的原故，有爲吾人所可推知者，不外乎此：（一）英所亟望者爲和平，而和平的維持，端賴國聯約章能爲人所遵守。國際聯盟——即集體安全制度的象徵——的威信，在遠東雖已消沉，但在英人眼中則尚認爲是維護和平的一種必要

工具。所以六月中旬國聯同志會組織『和平投票』(Peace Ballot)時，一一、五〇〇、〇〇〇票數中，百分之九十六主張擁護國聯與集體安全，百分之八十七贊同採取經濟制裁，以迫使侵略國就範，百分之七十四主張於必要時採取軍事制裁。目前國聯公約顯已爲意國破壞，如鮑爾溫內閣違反民意，坐視不顧，政府與黨於下屆總選時定必失敗。而且東非戰事一經發作，影響所及，匪僅國聯從此宣告死刑，而國際局勢的益趨紊亂，甚至引起第二次世界大戰，更將予整個大英帝國以不利。(一)阿比西尼亞設不幸而落於意人之手，紅海之濱勢力最大者將爲意而非英，英印交通隨時有被切斷之虞。(二)阿國內的柴納湖位居藍尼羅河上部，以是掌握該河的水源。如英意將來萬一發生衝突，意國斷絕尼羅河的水源，整個埃及及殆將成爲涸轍，而英領埃及的榮枯興衰從此將唯羅馬的意旨是賴。數年前，英國反對阿國贊同美國建築柴納湖水閘者，其因在此。今日她反對意國單獨吞併阿國，而主張國際協作，促進阿國組織者，其因亦在於此。

此外，吾人如追溯史實，不難發見英帝國安全與交通發生危險時，她是不惜拚命一戰的。拿破侖戰爭時，她何以堅持二十年之久？伐騷鐵(Fashoda)事變時，她何以對法以戰爭相威脅？德皇威廉第二在丹澤(Tientsin)示威時，她何以情願盟法，對德作戰？一言以蔽之曰：帝國安全不堪侵擾而已。昔者英首相俾德(Pitt)對拿破侖宣戰時，大聲疾呼於國人曰：「吾人今日對拿破侖戰，非爲瑪爾太(Malta)而戰，實爲埃及而戰；亦非爲埃及而戰，實爲印度而戰；亦非爲印度而戰，實爲英國而戰；亦非爲英國而戰，實爲正義、公理及人類的自由而

戰。』今日英國所以不屈不撓，責難意國者，其理同，其義同，其爲反對窮兵黷武的狄克推多同，其爲主持正義公理亦同。

英國的反意態度不僅獲得本國與世界輿論的同情，而且能得美國的贊助。須知一九三四年倫敦海縮談判時，鮑爾溫這樣說過：『以英國而論，余在職一日，在未明瞭美國態度以前，決不准許以英國海軍在任何地方作戰。』英國在地中海集中艦隊，已得白宮的諒解，實已昭然若揭。然而何以美國取反意助英的態度？其原因爲：（一）美既在遠東主張條約神聖，對東非事件自不便違反此旨。（二）美國內有黑人一千餘萬，羅斯福果希望於明年重選，對黑人國家的阿比西尼亞也得寄予同情。（三）阿國果不幸而亡，美國卵翼而成的里比利亞（Liberia）又豈能倖存？所以美國厲行中立案是很有意義的。我嘗說：『中立案的實行即是間接的與消極的參加制裁，而其實效則與直接的和積極的參加制裁相等。』英國的顧慮就此消釋，而國聯制裁的障礙也算泰半解除了。

自二月三日倫敦公告成立後，英法邦交頓趨好轉。乃不幸英德海軍協定簽訂後，兩國關係復爲疑雲所籠罩。法國爲防範德國侵襲計，遂進一步的與意協調。航空部長狄南將軍（General Dornin）固曾一度赴意，商討航空的聯絡，而參謀部長甘茂林（General Gamelin）亦曾親訪羅馬，擬訂一軍事條約。當意軍在波爾柴諾城舉行空前未有的大演習時，意大利空軍大將巴爾波（Balbo）特飛赴巴黎，所商何事，自非局外人所能推知。

惟就歐洲政局的演進觀察，法如願竭力維護奧大利的獨立，換言之，即保障意國北部的安全，則意自亦願與小協約國成立諒解及保障法國在萊因河上的安全，以爲報酬條件。觀諸兩國互撤邊境駐軍，此說要非空谷足音可比。乃英政府今以爲勢所逼，要求法國參加對意的制裁。這於法國顯爲一不易解答的難題。所以她對英提出一個對案，即如遇歐洲有事時，英國亦是否採取有效手段，實行制裁。唐寧街的答覆是肯定的。她說一切未經挑釁的侵略行動，均應加以堅決的集體的抵抗。又謂此種侵略行動乃係指一般的而言，初未指何種特殊事件而言。法國對此答覆大致滿意。於是英政府轉而向法詢問：如地中海英國艦隊遭受襲擊時，法國採取何種態度。格多賽即答以果有此事，法國準備爲英國後援，惟以兩國合作不僅以海軍爲限，及非國聯會員國的侵略行爲，亦當互相合作以謀應付爲條件。兩國諒解就此成功。法今疎意親英的原因，論者不一，但恐不外乎此：（一）戰後的法國外交素以擁護國聯爲基礎政策，今如助意，即無異推翻素有的立場。將來更將無辭以對付德國。（二）英法對萊因河上的安全抱同樣的觀念。羅加諾條約如被破壞，法英相需最爲殷切。所以曾充法外部祕書長廿餘年而有格多賽靈魂之稱的貝梯羅（Phil. Berthelot）於臨死時聲稱：『英法的利害始終是一致的。有事時英國定能與我國採取共同行動，並毋需乎於事先簽約。』同時，英果敗於意，此非法之福，實爲法之禍。（三）法屬吉布底的地位與英屬亞丁相同，都是遠東交通的要樞。而其繁榮則全視通至阿京的鐵道與其背地。如阿比西尼亞爲意所獨佔，吉布底殆將難以圖存。惟法現雖與英合作，而衷心亟望者實爲和平，及調解英意衝突成功。即不

幸而國聯實施制裁，亦僅希望實施溫和的經濟制裁，以期意國懸崖勒馬，化險為夷。

英法——國聯的台柱——的態度既趨一致，而蘇俄小協約國以及其他大部份會員國又表示遵守公約，制裁的原則定能在國聯大會通過。惟所難決者，即其實施的方法。意大利的友國如何如奧固不願對意制裁，而會外的德日亦必拒絕與其豈吶的國聯沆瀣一氣。在此情形之下，經濟制裁效力有限。因為意國所需的原料雖為制裁國家所斷絕，但尙可由德日諸國源源輸入。至於拒絕貸款的效力亦不應估量太過。譬如歐戰時，德國曾被斷絕海外的經濟關係，然而支持戰事竟達四年三個月之久（誠然，德國的資源比意大利豐富）。所以作者要問：假如經濟制裁的結果，未能使侵略國——意大利屈服就範時，執行制裁的國家是否就此休手？休手是示弱，也是恥辱。將來會貽侵略國家以冷嘲熱諷的。同時在有些地方，經濟制裁與軍事制裁不易劃個明顯的畛域。一九三四年五月，英國前外相西門和張伯倫說過：「經濟制裁與戰爭無異。」鮑爾溫說的更爲乾脆：「制裁手段即等於作戰。如採取制裁，即當準備作戰。欲制裁違約而不準備作戰者未之有也。」十月四日，鮑氏答覆慕索里尼：「吾人對經濟性質的制裁，將以精神的紀律答之，對於軍事性質的制裁，將以軍事計劃答之，對於戰爭行動亦將以戰爭行動答之」的演說時，宣稱：「國聯義務的履行，或有一日將作履行義務國以武力維持國聯盟約之解云。」國聯的經濟制裁果有殿以軍事制裁的決心，則受制裁的國家或將不無顧忌，而轉變政策。然而和平果有一線曙光乎？東菲戰爭又果將擴大乎？

六 結論：意阿戰爭果將擴大乎？

阿杜華今已被意軍攻陷。其意義的重大與伐騷達事變相埒，同是歐洲殖民史上可資紀念的時期。

只就阿杜華失陷一端而論，慕索里尼的侵阿政策已獲得光榮的收穫。作者嘗謂：在意軍沒有給阿比西尼亞一個敗仗之前，慕氏是死也不會甘心的。而日內瓦的談判更將徒勞無功。何以故？一因意相斥資十億里拉，出兵東非，偶受阻礙，便不敢進攻，不僅無以對國人，更將無以保持大國的威望。二因一八九六年阿杜華的敗北，是意大利國史上的一個大恥辱。此仇不復，縱令慕氏於意國功勳彪炳，亦未免美中不足，愧對後人。所以阿杜華佔領之日，也許是慕索里尼翻然改圖之時。

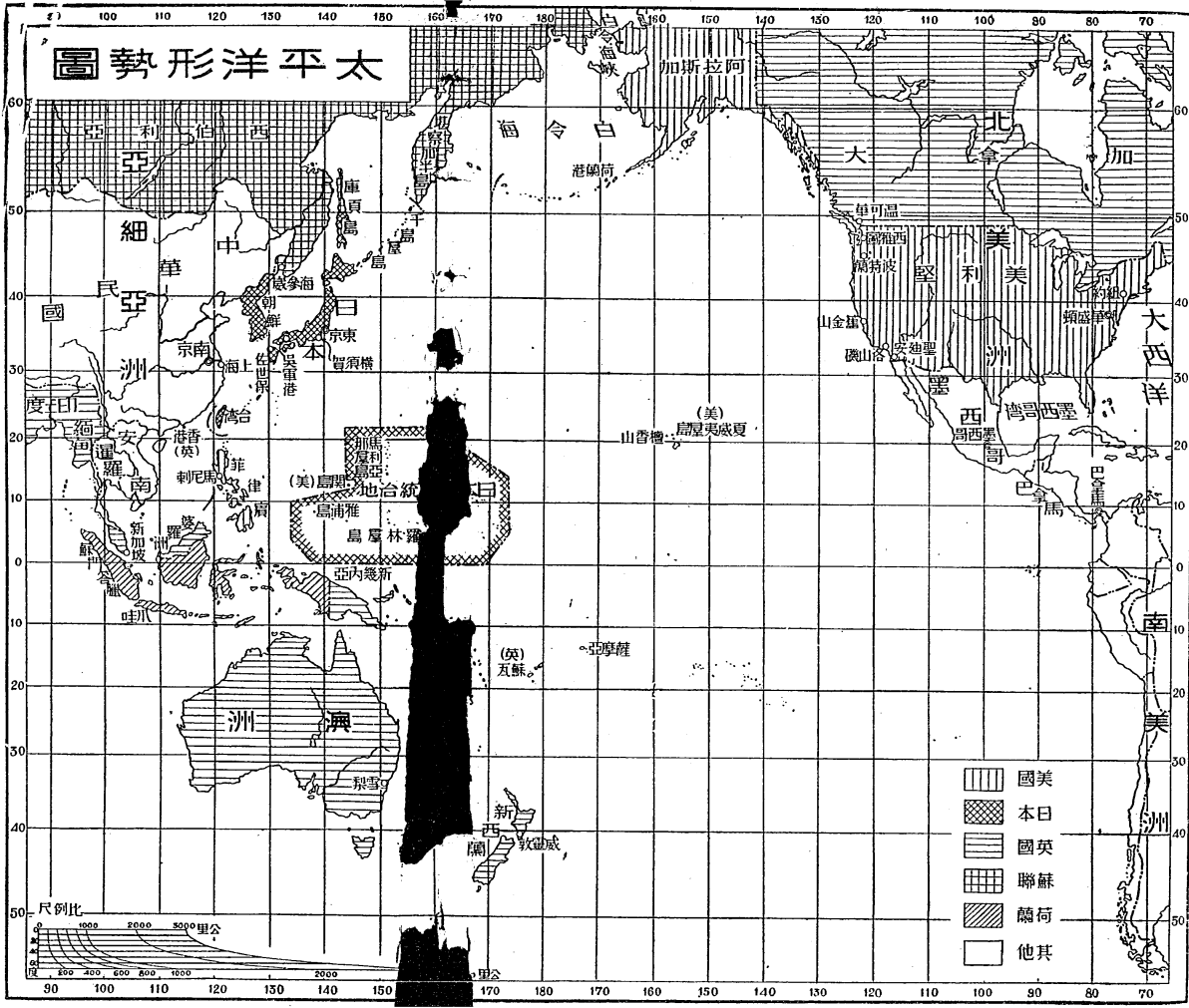
在這時候，假如國際聯盟能應付得當，慕索里尼接受和平談判的意志，必比以前真誠。也許由此可找出一條光明大道來。聽說法總理賴伐爾已在這方面努力。這是值得注意的行動。只是他的工作太艱難與細緻罷了。但以意首相的處境，當知東非戰爭的延長必將擴大為歐洲戰爭，及吞併整個阿國已為時勢所不許。

所以東非戰爭的是否擴大，胥視戰事是否延長，及意大利是否欲吞併整個阿國以為斷。

從阿樂錫在國聯提出的備忘錄觀察，慕索里尼似無吞併整個阿比西尼亞的決心。藉曰有之，或亦不作一蹴而幾的妄想。須知阿國山巒重疊，民性慍悍，非數年功夫不易征服。所以就意大利的經濟與國際地位言，這是

一種冒險的行爲。如慕氏果欲賭國命於孤注一擲，則其反響將有不堪言喻者。遠東的中國固將受比廿一條件更難堪的浩劫，即歐陸方面亦恐難免捲入漩渦。現德國已在虎視眈眈，伺機而動。匈總理貢博斯與波蘭衆議院外交委員會主席的趨聘柏林，均含有莫大的政治意義。德今可採行的政策有三：（一）吞併奧國；（二）廢止羅加諾協約，恢復萊茵非武裝區域；（三）收復米美爾，甚至侵略立陶宛。第一策將引起法意小協約國的參戰。意以大勢所迫，或將放棄侵阿政策，轉而與英妥協，對付德國，亦難逆料。第二策立即迫使英法比捷甚至蘇俄聯合作戰。德意匈波的集團或將應運而生。只有第三策比較輕而易舉。雖蘇俄將怒目以視，但因日本的牽掣與波蘭的反抗，恐難以武力應付。英法以在西歐忙個不了，或取旁觀態度。

總而言之，東非戰事如果擴大，歐洲局勢的演變如何是不易斷言的。唯因阿比西尼亞不是一個柔羊似的中國，全球輿論纔不斷的寄予以同情與鼓勵，亦唯因意大利破壞公約，激起公憤，國際聯盟纔以大無畏的精神，主張實施制裁。前者固給予吾人以良好的教訓，而後者亦足創集體安全制的一個新紀元。雖云國際聯盟沒有對遠東事件主持正義，而她目前所取的态度卻予侵略國家一種嚴重警告。在世界輿論一致制裁之下，慕索里尼如能適可而止，要不失爲一知機之士。否則，威廉第二的命運就要輪到他的名下了。



第二章 太平洋果能太平乎

一 緒言

太平洋問題的產生，非純由於英美日的角逐，而實由於「無一堅強獨立的中國。」中國愈崩潰，愈孱弱，太平洋的風雲也就愈緊張，愈惡化。過去數十年的史實確實這樣昭示我們。

自「一九一八」事變以來，日本對華侵略與日俱進。滿熱甫告失陷，而華北又迭告警。舉凡保障和平之國際條約均被破壞無餘。日本大陸政策的進展，原是英美在遠東勢力的沒落。從這點言，英美似不應袖手旁觀。然而事實所昭示的，她們除發表一二不關痛癢的宣言外，直無維護九國公約之行動。吾故曰：日本侵華的有加無已，一部份固應歸咎於中國的貧弱，而英美意見的彼此參差，要亦不為無因。

遠東均勢雖經動搖，然而英美果將任其毀滅到底乎？太平洋霸權的寶座又果將任日本佔有乎？問題複雜，有待乎詳細的分析。爰就日美關係，日英關係，以及英美不能合作之理由，加以剖解，藉明太平洋問題的現狀。

二 美日衝突的潛伏滋長

美日衝突原有其悠久的歷史，非自今日始。溯自日俄戰爭結束之後，美國即轉移其反俄政策以對日。於是

始則有哈利曼 (Harriman) 收買滿鐵的提議，繼則有反對廿一條件的聲明，終則有一九二四年移民律的頒布。而華盛頓會議尤為兩國鬥爭白熱化的表徵。從此時起一直至一九三〇年止，一面因為華府會議的成功，別方面則因日本慘遭地震（一九二三年），亟待復興，及美國在哈定 (Harding) 和胡佛 (Hoover) 兩屆總統時代繁榮無比，不願輕生風波，故美日關係顯趨平和。孰料在一九三一年，瀋陽一彈竟復掀起兩國間的狂風巨浪。華盛頓會議雖予美國海軍對日以五三之比率，但因胡佛不力謀建造，以致所謂海軍優勢徒有其名，無法控制日本。在外交方面，李德和史汀生本人均曾相繼遊說歐洲，結果始終未獲英法的積極合作。於是美國務卿只得用文書式和演講式的外交來痛詆日本。時而發表不承認主義的照會（一九三二年正月七日），時而公布答覆波拉的文書（同年二月二十四日），時而演講非戰公約的精義（八月八日）。大吹大擂，鬧得滿城風雨。然究其實，除刺激日軍部的情感外，別無效果可言。

一九三三年三月四日羅斯福新總統就職。史汀生勸他廢續不承認主義的政策。羅氏雖在就職時宣示尊重條約的義務及神聖，可是他採用的方略卻與史汀生大不相同。原來與其徒託空言，結怨友邦，實不若埋頭苦幹，充實國力之為愈。這是美國遠東政策的激變，值得吾人鄭重注意者。

美日衝突除上述歷史的積因與種族成見外，究以何者為最激烈？其內容又是如何？一般人均認為美日在遠東的經濟衝突是勢不兩立的，而事實卻大謬不然。日佔滿洲不僅沒有危害美國在遠東的經濟利益，反且更

增進了美國的貿易美國在華的投資總額（連滿洲在內）爲數不過二〇〇、〇〇〇、〇〇〇金元，僅及日本七分之一，而在滿洲的投資只數百萬元。在經濟不景氣的一九三三年，美國對日貿易總值二七一、八五五、〇〇〇美金，對華貿易一〇二、二四九、〇〇〇，總額爲三七〇、〇〇〇、〇〇〇，只及美國海外貿易的百分之十，就中美國對日貿易增加百分之六·六，對華貿易則減少頗多。反之，她對滿洲貿易的膨脹竟駭人聽聞，增加了百分之一二六。因此之故，美國內有一部分輿論便認爲美國不應與日結怨。英國在遠東的利益超過美國六倍，尙無意防止日本的威脅，則美國又何須對日反目，爲他人作嫁？這種看法雖娓娓動聽，然究嫌膚淺短見。何言之？第一，美國和滿洲貿易之所以突飛孟晉，其原因無非是僞國力謀建設，需求機械甚夥。中國的物質建設現亦積極進行，將來需求美國機械及工業品，無可限量。以一九一〇年至一九三〇年中國內亂的頻仍及建設的缺乏，美國對華貿易尙能增加六倍，其前途豈非更可樂觀？而日本在滿洲所施的煤油專賣政策又豈非對美的一個嚴重警告？現在美商對日本紡織品的充斥市場已經大起恐慌了。他們會因而脅迫拉丁美洲國家對日貨採取高稅政策，以利美貨的暢銷。一九三五年三月，古巴政府制定的新稅則即其一例。因爲美國抵制日貨傾銷，以及美棉因實施棉借款政策後價格的提高，日本是否將仍爲購買美棉的最大主顧，確屬疑問。她在巴西國有二十萬的移民，可以產生日本工業所需的棉花。她會派遣經濟考察團至該國，並設計改良她的航業。她在中國國家一向沒有外交代表，而今也開始派遣了。薩爾瓦多（Salvador）竟犯天下之大不韙，首先承認『滿洲國』。

日本的政治經濟活動簡直有水銀瀉地，無孔不入。說是美日經濟關係將能調協，其誰信之？

其次，美國因感強權外交的盛行，非武力不足以阻止日本大陸政策的進展，及維護本國的安全，也擴充軍備，不遺餘力了。倫敦海縮會商時，美代表曾以堅決的態度，拒絕日本海軍平等的要求。羅斯福總統已從公共工程基金內撥款五七六、〇〇〇、〇〇〇美金，以作一九三六年的建艦經費。這筆鉅款比一九二六——一九二七年的海軍經費增加了百分之一百七十八。同時他又撥二六七、〇〇〇、〇〇〇元，以建造強盛的空軍。凡此舉動要不能謂為美國不欲過問太平洋問題的表示。本年五月三日，美艦隊一百三十五艘，飛機四百五十架，兵士五萬人舉行大操於阿留申羣島，美國大陸和夏威夷羣島之間。同時羅斯福並將威克島（Wake）置於海軍部管轄之下。項莊舞劍，志在沛公，不言可知。海軍大操雖因華北事變，於六月初突然中止，而日人已覺難堪。原來美國與日本海軍如僅是五，三之比，而其海軍根據地又只限於夏威夷羣島，日本是無所用其恐懼的。因為據一般專家的觀察，美國如欲攻擊日本，至少須備有三倍於日本的海軍，方克有成。這顯然是不可能的事。乃自空軍發明以來，美日間的距離已經縮短，從前認為海軍無法控制日本的人們，今亦認為可用飛機來防止她的侵略政策了。於是設計開闢舊金山至廣州航線之不足，復欲在火奴魯魯，梅特威（Midway Islands），威克，關島，和馬尼拉建築飛機場。最近海軍演習時，四十五架飛機竟能由夏威夷直飛至梅特威島。這是破題兒第一遭，在軍事上顯然具有莫大的用意。同時美國軍事當局深恐日本攫取亞拉斯加，作為攻擊美國本部的空軍根

據地，亦着手在該處和阿留申羣島擴充防務。這些島嶼距離橫濱，正與距離夏威夷相等（一、二〇〇英里。）美國空軍可由那兒起飛襲擊日本。美參謀部長麥嘉德（Mac-Arthur）說過：『強大空軍的建立可使美國攻擊敵國的要害。』季爾本（Kilbourne）將軍在海軍委員會一面建議在加拿大設置空軍根據地以制日，一面宣稱：『假如我們在亞拉斯加中部備有良好的空軍根據地……而同時又有雄厚的新模型轟炸機——我們知道日本是最畏懼空軍轟炸的——你們可以發見這於美日外交關係和談判會發生極大的影響。日美邦交年來似甚沈寂，實則暗中整軍經武，有加無已。這裏面實潛伏着未來太平洋戰爭的引子。

復次，菲律賓羣島的獨立亦難免增劇日美糾紛。一九三五年五月二日，菲島公民曾投票通過新憲法和獨立案。這新憲法是由泰定（Tydings）一手草成的。九月中旬，參議院議長奎松（Mr. Quezon）當選為菲島第一屆總統。新憲法將於十一月十五日發生效力。自那時起，美國官吏將撤退菲島，僅由一辦事大員代表美國，常川駐在馬尼拉。俟十年期滿，美方承認菲律賓為完全的獨立國。在此十年期間，辦事大員享有監察菲島政治的權利。假如他濫施職權，厲行干涉，美菲間便難免發生如美古（古巴）間類似的糾葛。以美國辦事大員職權規定的空泛，此事的發生是不難預知的。此其一。過去菲貨運美，不納關稅。以是菲島出口貿易中美佔百分之八十五。此後菲貨運美不能享受免稅的權利。依照泰定法規，美國得對入口菲貨逐漸徵稅，甚至在十年後獨立完成時完全依照美國稅率徵收。反之，在此後十年內，菲律賓則不能加諸入口美貨以任何稅率。這顯然是個不公平的

辦法。而且非貨——尤其是糖——既受阻於美，便不能在別方面尋覓市場。這在經濟的國家主義盛行之今日，雖屬萬分困難，然而日本究不失為非貨輸出的尾閘。原來日本已為菲島芋蔴的最大主顧，所需橡皮和棉花亦甚夥。橡皮是菲島本來有的，棉花現亦大量種植，以適應日方的需要。至於日紡織品的輸入菲島，雖經高度稅率的防止，究無以阻其由一千七百萬方公尺增至四千七百萬。而不納關稅的美紡織品卻由六千四百萬方公尺減至三千七百萬。一部份菲人鑒於日貨充斥，不無戚戚，便發出菲島將否為『滿洲國』之續的疑問。泰定法規實施的經濟的結果，殆為菲島經濟的紛擾，和她的物質生存將唯日本是賴。這等於美國迫使菲島投入日本懷中。此其二。菲島過去之十五年的防務素由美國擔任。此去十年內雖仍由美國負責，但獨立完成後則須由菲人自己主持。他們將來是否能捍禦疆土，確屬疑問。而且因為該島設防不易，更易引起日本的垂涎。假如日軍部認為須佔領菲島，方足維持其權力，它是不會躊躇動手的。唯其如此，所以有些美人和菲人主張美國須無限期的擔任菲律賓的防務。史汀生說過：『如果在菲律賓沒有海軍根據地，美國在太平洋上的聲音將變成遼遠而微弱。參議員吉布生（Gibson）曾為參院菲島考察團團員，返美後撰成一報告，聲稱：『泰定法律的實行將使美國在遠東失去一有力的防地，並使她不易推行任何具體的遠東政策。』美國治下的菲律賓，是防護日本侵略澳洲，暹羅，荷屬印度和海峽殖民地的唯一屏障。這種屏障一去，匪僅使遠東均勢破壞，且將使英荷諸國屈服於日本要求之下。因為如無美國的助力，她們是休想抗拒的。這點，吉布生的報告曾詳為述及。一九三五年五月二日，

菲島共黨突起暴動，旋經軍警力剿，亂事方平。此次暴動的主使人物聞爲菲島獨立急進黨領袖拉摩斯（Benigno Ramos）。他於一月間亡命日本。他曾否受日本的援助，迄無事實可資證明。但是他一日留住三島，日當局便隨時可利用爲侵菲的工具。如值此事發生，日美邦交便有決裂的可能。要知道近來日本在菲宣傳反美親日甚烈。菲律賓大學法律教授俾奧杜倫（Pio Duran）曾撰日本是菲律賓的護符一文，鼓吹菲島獨立的維持，舍與日締結攻守盟約外，別無第二途徑可走。俾氏所說雖詞多荒謬，而他激烈反對菲島永久中立案則昭然若揭。泰定法規第十一節規定：『假如，而且當菲律賓獨立已經完成時，大總統應於適當的時日，及早與列強舉行談判，以便訂立菲律賓永久中立的條約。』中立條約的訂立是很難的。即使訂立，是否能防止野心國家的破壞，亦無人敢予保證。因爲太平洋驚濤巨浪的橫襲，美國國會已於五月六日通過派遣一軍官團，赴菲指導防務工作。羅斯福總統並於九月中旬任命參謀部長麥嘉德爲菲律賓軍事顧問。由此觀之，菲律賓獨立完成後，美國將繼續維持海軍根據地於菲島，以作攻擊日本的前哨，亦未可知。這於日本要不失含有挑戰性質。美日關係此後將因菲律賓問題而更加緊張者，此其三。

日美關係既如此緊張，於是美國輿論醞釀着一種新太平洋政策。近月來一般名流學者爲文討論，時見報章。舉其要者約可分爲三種動向：（一）對日一面敷衍，一面備戰論。羅斯福一般人雖不主張對日作戰，但是他們卻反對對她讓步。所以拒絕廢止海軍五，五，三比率，日事擴張空軍，及確固太平洋的防務。他們認爲接受日

本的政治和海軍的要求，匪僅足壯日軍部的凶餒，且將使門戶開放與華盛頓會議成立的太平洋集體制度破壞無遺。以日美種族成見之深和構怨之久，美國如一經日本拒抗，即悄然退出遠東，實為美國的恥辱。同時遠東市場未來的發展，無可限量，美國豈應拱手讓人？大海軍派人物多持此種論調，甚至認定日美戰爭遲早將難倖免。不過當此軍力尙未充實之時，對日應力避刺激的言論。所以明知日本野心不易消釋，赫爾尙與廣田換文，以期和緩『九一八』後的險惡風雲。(一)退出遠東論。這派人一面以經濟關係為立場，一面想避免未來的日美戰爭。他們認為爲了中國市場而對日作戰，簡直是不可思議之事。美國對遠東的貿易不過其海外貿易總額的百分之十，就中日本一國就獨佔了百分之七十。縱令日本實施亞洲孟羅主義成功，於美國對遠東的貿易不僅無所損，反而有利。所以阻礙日本的發展即無異毀滅美國的最大主顧。而且日美相持的結果，漁利的將爲英法荷諸國。日本帝國主義者與歐洲帝國主義者究竟有甚麼分別？因此最聰明的辦法，還是完全退出遠東。撤退駐華的軍隊，放棄在華的領事裁判權，以及立即承認菲律賓獨立，裁減軍備至足以自衛爲止。前字林西報記者蘇考爾斯基(G. E. Sokolsky)和哥倫比亞大學教授蕭狄葦(J. T. Shotwell)均曾在現代史料爲文鼓吹日美協調。蕭教授甚至主張修改移民律，史汀生主義以及重新解釋門戶開放的涵義。蘇蕭二氏均以美國海軍既不足以抗日，故不若退讓，保持和平之爲愈。美國國際時事評論家西孟斯(Frank H. Simonds)也說過：『美國除爲了攻擊日本，供給中國以金錢和軍火的不可靠的利益外，別無物質利益發生危險。而日本則已準備給予』

中國門戶開放的必要保證。這種保證至少在現時是有價值的，因為日本利益並不因而受嚴重影響。在別方面觀察，假如我們決心維護與保障條約的神聖，日美間便無解決糾紛的可能，而戰爭的潛能性亦難祛除。這是顯而易見的事……在遠東，和平必須我們償付代價，但這種代價比諸戰爭的耗費實微渺的很，我個人是準備償付的。現時最使我恐懼的，莫過於一般愛好和平的人趨向時髦，高唱國策。而國策就是激發戰爭的唯一引子。」

(三) 英美合作論。日本大陸政策的成功，受害最深刻的與其說是美國，毋寧說是英國。但誠如英前任首相路易喬治所云，今欲以任何一國之力單獨對付日本，必無成就之希望。唯其如此，所以一部份美國人主張英美合作，用兩國的海空軍來做遠東政策的後盾。合作的主旨並非對日作戰，而實為恢復太平洋的集體安全制度。美國外交協會會長蒲愛爾 (Raymond Leslie Buell) 就是這種言論的有力代表。他說：集體和平制度的恢復應基於下述三大原則：(一) 列強應改變政策，以證明她們對日的態度並不含有帝國主義的因素。如何改變政策呢？最好由她們放棄在華的治外法權，租界地和駐兵權。同時由美修改移民律和立即承認菲律賓獨立。如日本給予『滿洲國』實際獨立的保證，及重受華盛頓條約的約束，『滿洲國』亦可予以正式的承認。(二) 簽訂軍事協定，尤其是禁止對日作天空襲擊。政治氛圍澄清之後，有關國家應即訂約廢止轟炸機，而於白林海和鄂霍以克海（連阿留申和千島兩羣島均在內）則設立中立區。『戰鬥艦休假』(BattleShip Holiday) 於英美日三國應繼續維持，日本巡洋艦和驅逐艦的比率可略予增加，惟太平洋島嶼禁築防禦工程的條文則須保全。(三) 成

立一太平洋調解機構。日本得着上述利益後，亦應作相當的讓步，如放棄海軍平等的要求，重新履行門戶開放和非戰公約的義務，以及接受菲律賓濱中立的協定。九國公約的最大缺陷爲無固定的組織，以是簽約國家亦組立一太平洋會議，邀請蘇俄和菲律賓濱一同參加。她們須按期集會，以討論有關的糾紛和經濟問題。

三 撲朔迷離的英國遠東外交

自「一九一八」以來，英國對遠東問題始終取曖昧態度。原來她一面居國聯主要地位，不敢躬自破壞公約，和因受美國牽掣，不敢坦白親日，別方面又在遠東力不敵日，避免開罪日本。以是迷離撲朔，從無顯明決絕的主張。雖以日本的橫行無忌，到處危害她的利益和搶奪她的市場，英亦未敢加日本以一矢。猶憶去年倫敦海縮預商時，英竟提出承認日本海軍平等原則的草案，以期博得東京的青睞。旋經美國和自治領施以壓迫，方始翻然改圖。老實說，英國對遠東問題確已陷於束手無策的苦悶境地。過去四年的史實可資爲證。茲就其國內輿論的動向加以分析：

(一)爲保持華盛頓條約之原則及在遠東的利益起見，英將竭力造艦，務使五，五，三比率維持於不墜，同時屯駐雄厚艦隊於新加坡和充實遠東防務，以備萬一。最近兩年來，英國擴充遠東軍備，不遺餘力。駐太平洋艦隊司令曾祕密舉行會議於新加坡，新加坡軍港亦加緊建築。至於空軍方面，英航空次長曾乘機來遊遠東，不

僅將在馬來羣島和香港澳洲等處建設空軍根據地，而且將開闢遠東英屬殖民地間的天空航線。南洋一帶英國海空軍舉行大演習，亦時有所聞。凡此事實均非英國長此不欲過問遠東事件的表徵。不過反對此種政策者亦有其人。第一，他們認為競造軍艦，需費甚鉅。其次，在遠東屯駐重兵，究難免引起日本的敵視。而且日本享有地利，隨時可以佔領香港，對於英國在華南和揚子江流域的利益，日亦隨時可以排除。而英在太平洋之艦隊因歐洲多故，無法增加。一旦英日衝突，試問英將何以自處？

(二) 一面與日妥協，一面維持美國的友誼。這種政策深合英人兩面逢迎的脾胃。故唱此說者頗衆，保守黨尤予以密切之注意。英日同盟過去既能予雙方以利益，同時又因一九一一年保留條件的插入，不加諸英以助日對美作戰之義務，則復活同盟，豈非保全太平洋和平之一法？又何況英日所受赤俄的威脅與帝俄時代同，英屬印度安全的保障有賴於日本的援助者亦同。這種政策，驟視之，頗為動聽，但細想之，則亦有其不能實現之裏因在。戰前日本不過為一新興之小強國，朝夕思慮者厥為防範帝俄危害日本的安全。故英日同盟有尊重中國領土完整及門戶開放的規定。時至今日，日本已成為一最大之強國，聚精會神以謀實現者，厥為如何破壞中國領土完整及門戶開放兩大法則。前此英日衝突極少，而今則齟齬叢生。不僅對中國問題如此，即對世界市場及海軍問題亦莫不如此。今英如欲對日妥協，要求她保障英在遠東的屬領與經濟的安全，日軍部必提出下列數點，以為交換條件：(一)承認『滿洲國』；(二)允許日本在太平洋或華南建築海軍根據地；(三)承認日本有控

制中國的權利；(四)贊同廢除華盛頓條約；(五)締結英日互不侵犯條約。這些條件是英國所能屈辱接受的嗎？如果接受，豈只太平洋的集體制度整個毀滅，而且互不侵犯條約成立，英在戰時須嚴守中立，日本更可從容侵華或與美俄作戰了。

去年英日暗送秋波，備形親暱，但終不能結爲良緣。所以然者，一因英如放棄華盛頓條約，與日妥協，必引起中美兩國的極大反感，致危及其在華貿易；二因英屬自治領亦必不贊同英國的親日政策，尤以加拿大爲然。她定將襲取一九二二年的故智，與美採取一致的態度。倫敦海縮會商時，英國承認日本海軍平等原則的折衷提案一經提出，英日妥協之說即喧騰報章。南非斯末資將軍 (General Smuts) 遂於十一月九日在皇家國際政治學會 (The Royal Institute of International Affairs) 發表其驚人演說，大膽地指斥過去與日締盟實爲莫大之錯誤，並稱英國外交雖須與日和好，但應與美合作，以應遠東不時之需。如忽略此點，實無異建築外交於散沙之上，且將召大英帝國的崩潰。措辭精闢，哄動全英。同時泰晤士報與名記者加爾文 (Galvin) 均起爲文附和，而美對英亦取嚴密監視態度。唐寧街在此內外交通之下，於是始則有麥克唐納切實否認英日秘密約定，繼則有鮑爾溫「以英國而論，余在職一日，並在未明瞭美國態度以前，余決不准許以英國海軍應付任何地方之戰事」的宣言，終則有前外相西門保全中國領土的聲明。隨後路易喬治和李頓爵士亦痛陳英美合作的必要。

在他方面，英國的道德地位將因與日妥協而遭受損害。日既敢撕毀數十國簽訂的公約於前，又安知不破壞英日協定於後？日軍部苟於戰勝美國後，掉頭排除英國勢力於遠東，英又豈能奈何她？而且與軍國主義的日本提攜，顯係示弱，英將何以在印度、遠東，甚至世界，保全其威望？

論國際政治者嘗謂英日有締盟的可能，荷蘭記者神經過敏，宣傳特甚。但觀上述分析之後，當可瞭然於其實現之不易，須知締盟的結果，不僅將招致大英帝國的瓦解及美國的嫉視，而且在遠東的權益亦將仰日人的鼻息。在此情況之下，試問英國在太平洋的地位究臻強固，抑反趨荏弱？英人其亦願自掘墳墓，則亦已矣，否則必不願出此下策。

(三) 英美合作。唱此論調者不乏其人。路易喬治和李頓爵士即為其中的翹楚。他們不一定主張用兩國的力量來脅迫日本。從英國的立場，解決太平洋問題的途徑還是以根據華盛頓原則為最妥。所以她擬議的條件是：(一) 政治談判應舉行一圓桌會議或九國公約會議。強權政策在所摒除，集體制度則應予維持。(二) 限制海軍與禁止建築軍港，以保障安全，務使英美日三國的軍艦均不能遠渡重洋，以攻擊其中的任何國家。(三) 維持中國領土完整與門戶開放（至少在原則上）。至於日本的政治要求應儘量的予以正當之考慮，海軍比率亦可酌量修改。換言之，『滿洲國』的成立可予諒解，但日對海軍平等的要求則須讓步。英美對此政策須以不屈不撓的態度，堅持到底。如日悍然不顧，仍訴諸武力，以貫徹其亞洲門羅主義的迷夢，則英美亦唯有與日決一雌

雄。這種積極政策之能否推行，皆視美國放棄其傳統政策以爲斷。因在太平洋對日作戰，英國只能調撥有限之艦隊，自不能不以美國海軍爲骨幹。

(四)承認『滿洲國』這派人認爲『滿洲國』已成事實。推翻此事實既非英國力所能及，則與其長此堅持史汀生主義，徒使日人深感不快，曷若承認之爲愈。他們於門戶開放政策根本不加重視，只須英國在日本霸權下能分享一杯羹，及摒除美國的競爭於門外。同時他們希望日本能緩和她在英殖民地的『探屏』（即傾銷）政策。這雖是一種示弱的表示，然亦爲老態龍鍾的英國實逼處此。她祇求不過分損失英國的利益，和能防止赤俄伸其魔手於印度，其他一切都對日諒解。關於這點，英人葛拉罕氏（Gore Graham）在『戰爭和平與蘇聯』一書中，說的很透澈。唱承認『滿洲國』的教授中有倫敦大學國際法教授奧斯丁·施密斯（A. Smith）報章雜誌則有觀察報，英國評論，晨報與每日郵報。

四 英美何以不能合作

我們分析英美的輿論，可知兩國對日均感不安，深懼彼此在遠東的利益被一掃而空。職此之故，她們希望維持華盛頓原則同，主張英語民族合作亦同。然而盎格魯薩克遜民族協作的聲浪儘管唱得高入雲霄，而她們的行動分道揚鑣，仍是今不減昔。個中原因，有爲吾人可得推知者，約有如下數點。

英美外交素持孤立政策。華盛頓宣示的“*Alliance with none, friendship with everyone*”至今猶支配着美人的思想。所以美國參戰時，並未與各國締盟。英國過去雖曾與日有悠久的盟約，然其孤立的傳統政策未嘗放棄。本年四月的外交季刊 (*Foreign Affairs*) 上，美國名記者李樸曼 (Tippmann) 論及英美關係，說：『在太平洋和東亞方面，英美的利益是類似的，而不是同一的……兩國的主要利益各有其不同的重心。』美國的安全線在巴拿馬運河和運河兩端的海洋，而英國的生命線則在荷蘭、比利時和萊茵河。所以欲前者放棄其孤立政策，參加西歐的集體安全，正與英國放棄其羅加諾體系，而反保障太平洋和平，同其困難。總而言之，美國欲樹立集體安全的領域，適為英所漠視，反之，英欲互保安全的地帶，則適為美所異議。安全觀念不同，國策自異。英美合作的障礙，此其一。

英國外交已不若戰前之自由。自 Westminster Statute 成立後，母國的行動，在在均須徵詢自治領的意見。現因日本咄咄逼人，大英帝國已遭空前未有的大難，蓋無疑義。一九三三年九月，各自治領和印度會派非政府代表（大都為大學教授，實業家及社會知名之士）集議於加拿大的杜朗杜 (Toronto)，以討論大英帝國的國防外交事宜。加拿大代表因其國境安如磐石，故其言論近於『國家孤立主義』 (National-Isolationism) 以避免帝國國防負擔及牽入漩渦為上策。南非代表亦然。反之，澳大利與紐西蘭因時有被日本侵犯的危險，則主張帝國中心主義，換言之，即各自治領共同擔負帝國國防經費，和防衛帝國的安全。意見分歧，莫衷一

是此後英國對歐洲與遠東的局面將採取何種政策，各自治領對於帝國國防又將分擔何種義務？爲了此一問題，英政府曾於去年派遣帝國國防委員會秘書長漢開爵士（Sir Henry Hankey）遊說各自治領。所得結果如何，不得而知。本年五月英王喬治第五登極二十五週年紀念時，英與各自治領會舉行帝國會議於倫敦，對於遠東政策究有無決議，迄無鮮明的表示。記得一九三二年史汀生在任時，曾向英提議美國願竭全力，以贊助國聯制裁日本的行動。乃因帝國國防委員會的阻撓，英政府遂婉辭拒絕。戰後英美合作的唯一機會就此錯過。然而白宮卻得到一個酸辣的教訓。英美合作的障礙，此其二。

歐洲國家對美國外交素抱一種懷疑的見解。她們與美訂約時，總免不了自問道：『美總統雖贊同簽約，但參議院是否核准呢？』威爾遜的權力與威望，在美國歷屆總統中堪稱罕見，終不能獲得凡爾賽和約的批准。目前羅斯福總統既擁有狄克推多式的權力，復在參衆兩院佔有三分之二之多數，然而加入海牙國際法庭案投付表決時，竟遭否決。如英美合作案亦遭同樣的拒絕，則英勢必開罪日本，甚至引起她的報復行動，亦未可料。英人對英美合作躊躇不前者，此其三。

英政府的大權操於保守黨手中，而該黨的外交，無論過去或現在，均多少含有親法，反美，睦日的成份。一九二九年英美邦交的轉機，實因麥克唐納登台而產生。近來英國閣員間亦發表英美協作的論調。所以然者，一九三四年十一月市選舉工黨大獲勝利，要亦不無影響。然而英美合作的言論尙出於非保守黨閣員或李頓、路易

喬治之口。在某種意義上看來，保守黨當權，亦足構成盎格魯薩克遜民族攜手的障礙，此其四。

自一九三二年洛桑會議以來，英國對美戰債起初雖曾付一極小部份，藉示無賴債之意，可是現在連這筆小款都靳而不予了。白宮對此自極表不滿。加以兩國商業與貨幣競爭，迄未或輟，更使她們不易竭誠合作。此其五。

英爲國聯會員，而美則否。唯其如此，所以英人對於盟約的制裁規定，不敢遵守。晚近因時勢的推移，美與國聯已有日漸接近之勢。一九三四年九月加入國際勞工局開其端，禁止美國商船於戰時與交戰國作商業往來者懸美國旗繼其後，而羅斯福主張加入國際法庭，尤爲美國接近國聯的熱烈表示。無如此着竟遭失敗。然而美國禁止商船與交戰國來往果付諸實施，則英美的外交衝突定能減少。何以言之？一則可使美國接受「國無中立」的主張；二則可消釋英國對美作戰之憂慮；三則美既禁止運輸軍火或原料與交戰國（侵略國）即無異間接的或消極的——但其實效則不減於直接的與積極的——參與制裁工作。但英美在國聯內或國聯外的地位畢竟有待於調整，方能言切實之合作。此其六。

英美雖一致拒絕與日以海軍平等，可是她們的海軍要求卻完全不同。英主張承認日本海軍平等的原則，而美則連平等原則亦不願輕於給予。英主張建造小型戰艦，而美則主張建造巨型戰艦。海縮的立場殊異如此，焉能望其一致對日？此其七。

英美在遠東均擁有重大的利益。依照 Penner: Foreign Investments in China 一書所載，英國在華的投資約達十二萬萬美金，日本十一萬萬，美國則只二萬萬。在對華貿易方面，美居第一位，日居第二位，英居第三位。自『九一八』後，美國與日貿易蒸蒸日上，尤以與滿洲為甚。現今美國經濟枯竭萬狀，亟待復蘇，豈願對日反目，致危及其復興程序，而與他國以漁利之隙？英美之不能合作者，此其八。

五 結論

太平洋上英美日的三角關係已在上面分析過了。日本的對華政策，除非達到控制整個中國的目的以後，是不會休止的。天羽聲明，可資為證。日今華北五省已陷於『九一八』前滿洲的危態，前途如何，不難逆料。英美兩國合作既非易事，而積極過問遠東問題，亦非一國之力所能逮。從前美國積極，英國消極，而今英國活躍，美反沉寂。原來白宮認為國力未臻充實時，貿然干預遠東糾紛，是不會有好結果的。少說話，多準備，不空言威脅，不挑撥戰爭，就是她應付遠東事變的唯一方針，也是她在史汀生時代受過英國奚落後的唯一策略。所以英駐美大使林德賽 (Lindsay) 訪問美國國務卿，探詢英美協作，對華作國際貸款時，她婉辭拒絕。英以日本勢力長驅南下，現已感到她在華的利益已經有岌岌不可終日之勢了。七月十二日，英外相霍爾在下院陳述英國外交政策時，說：『最近華北事變，確使英日關係略起風波……中國倘欲恢復她在世界的歷史的地位，則需要西方國家的

援助，並不減於東方國家。」這多少含有警告日本之意。九月下旬，英國財政權威李滋羅斯（Leith Ross）啣英閣之命，來華考察經濟。據我的觀察，他的使命必不限於調查經濟，殆可斷言。東京電訊稱說李氏提議借給中國兩萬萬元，而由英國勸說中國承認『滿洲國』。但此說旋經日外務省否認。英帝國國防委員會機關報圓桌雜誌（The Round Table）九月份載有一文，主張由英國出資與日合作，援助中國，而英則可藉此博得東京的好感，以抵抗強俄與保全本身在華的利益。以日本夔斷慾的猖狂，是否容許英國分嘗一嚮，不能令人無疑。然而英美在上述動向中將採取那種政策呢？何去何從，允宜及時果斷。過去的徘徊觀望，已經予以操縱利用之計了。惟英美雖徬徨無措，但卻各竭全力，擴充軍備，以作遠東外交的後盾。軍備競爭如一日不終止，遠東陰霾如一日不澄清，太平洋的碧濤青波，終將變為紅海血渠。為今之計，確固太平洋和平之道，舍恢復集體安全制度莫由。吾人追溯既往，逼迫日本退出國聯，實鑄成一大錯誤。日本一去，重還匪易。須知遠東和平，非日本協作不易維持。此正與德國一離日內瓦，歐洲政局即不易安定，毫無二致。從中國言，遠東和平的確固，實為其自力更生的先決條件。此後應如何祛除幻想，體察現實，埋頭苦幹，復與國家，不僅關繫東亞全局，即和平關鍵亦繫於斯。

第三章 日俄關係的鳥瞰

一 引言

日俄衝突是目前國際關係最嚴重的一頁。論者謂遠東戰爭將以她們的短兵相接爲導源。東京莫斯科間氛圍的緊張確是顯著的事實。日本前陸首林銑十郎也毫不諱言，於六月（一九三五年）間視察『滿洲國』後回國宣稱：日俄戰爭的危機並未消除。

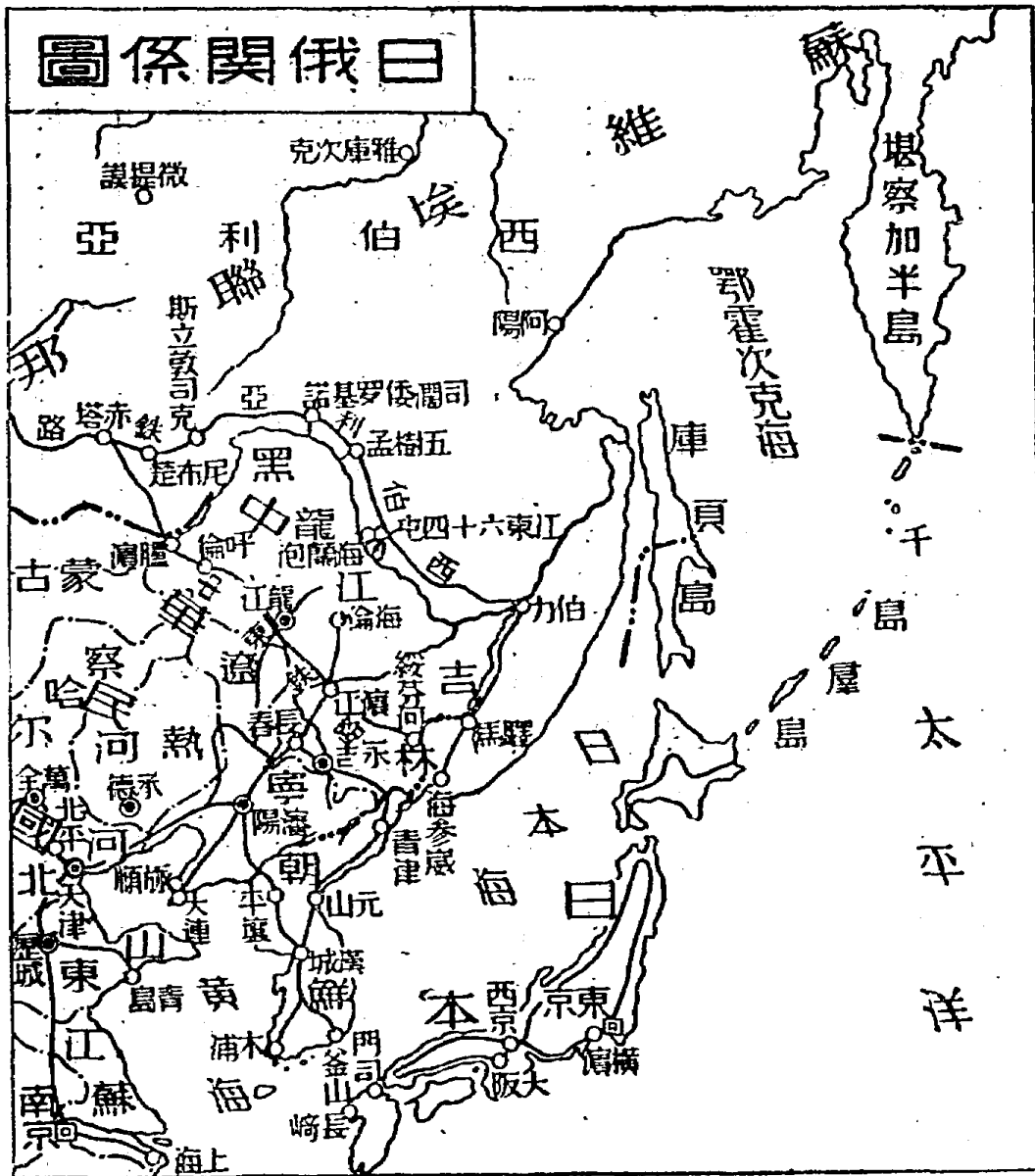
日俄衝突的起因，並非由於兩國間有何直接的不解宿怨。一個孤處三島，一個雄視大陸，在地形上是風馬牛不相及的。乃因中國在弱，禦侮無力，所以強隣競向她侵凌。中國固以是成爲她們逐鹿之場，而她們因競奪權益，便產生嚴厲的衝突。遠東風雲的險惡，其因還在無一堅強統一的中國。這又是一個醒目的例子。

在過去的某一時期，日俄似將有以武力相見的趨勢。然而不久這種惡劣空氣又沈寂下去了。中東鐵路購買的成功，確實含有不少緩和邦交的作用。但是雙方於軍事外交準備未周，尙不敢輕舉妄動，孤注一擲，卻是彼此暫且委曲求全的裏因。近來日本積極經略華北，一面固是志在併吞中國，而在他方面則實欲樹立攻俄的前哨。因爲專只憑恃滿洲僞國來抵禦或襲擊蘇俄是不毅的，必須從北滿與蒙古兩面夾攻而後可。本文之作，旨在闡明日俄現階段中的關係。

二 戰後的日俄邦交

一九一七年十一月六日，俄國共產黨以武力建立無產階級專制政府。十二月三日，俄國即與德奧保土四國開媾和談判。一九一八年三月三日，俄與協約國訂立布勒斯特里多佛斯克和約（Peace of Brest-Litovsk）。同時共產軍與德奧俘虜合力進攻西伯利亞。當時有一部份捷克斯洛伐克軍隊陷在西伯利亞，急持救援。於是美國提議，由美英法意日共同出兵西伯利亞，救援捷克軍隊，並鞏固東防。日本便想乘機侵佔西伯利亞，竟出兵七萬之多，（原來日本與各國同意僅出兵七千）並援助白俄軍隊領袖克爾米可夫（Kalmikov）及謝米諾夫（Semenov）進攻赤俄。

一九一九年十一月底，日本單獨與西伯利亞白俄領袖訂立條約，其要點有四：（一）日本取得西伯利亞；（二）日本予白俄謝米諾夫以財政資助；（三）日本對俄國領土享有租借權；（四）日軍如進佔烏拉山（Ural）區域，則對於該地的礦產，日人應享有領有權。一九二〇年一月，英美法聯軍相繼由西伯利亞撤退，唯獨日軍仍留駐不動，且增兵不已。同年五月，日本佔領西伯利亞極東部的尼哥拉夫斯克（Nikolaevsk）並宣言須待蘇俄政府正式成立後，始行退兵。當地日軍，行凶作惡，引起當地俄人的公憤。五月底該地發生火災，日兵被殺甚多。日本即藉口俄人挑釁，派兵佔領庫頁島北部。後因遠東共和國（Far Eastern Republic）成立，赤俄勢燄驟張，以及美國對日拒絕撤軍提出抗議，與日本內部又有人反對，日政府始撤退西伯利亞的駐軍。



一九二五年的日俄協定含有三大要點：(一)一九〇五年的樸茨茅斯條約繼續有效，其他在一九一七年

日俄兩國會因俄國革命而斷絕邦交。一九二二年，她們雖經疊次談判復交，但因日本苛求，屢談屢止。後來英國取消英日同盟，美政府又頒布移民限制法，日本地位遂陷孤立，覺有繼續談判復交的必要。當時英意等國均已先後承認蘇俄，東京亟欲步此後塵，自屬意料中事。以是日俄兩國終於一九二三年一月二十一日正式簽訂復交協定。歷經五載交涉而未果的日俄關係，就此恢復常態。

以前兩國所締結的條約則重行商議；(二)日軍撤退庫頁島；(三)兩國相約禁止宣傳反動或津貼反動份子。

除上述恢復邦交的協定外，日俄並簽訂議定書兩件。第一件關於帝俄時代所負日本的債務，及日本駐在庫頁島北部的軍隊須在一九三五年五月十五日開始撤退。第二件關於庫頁島北部的油田及該島西岸的煤礦，日本均有權開採。

一九二八年一月二十五日，日俄兩國又締結一種以七年為期的漁業協定。依此協定，除指定的三十七處河灣以外，日本人民在日本海、鄂霍次克海 (Okhotsk Sea) 及白林海 (Bering Sea) 的蘇俄海岸亦得享有漁業權。

自一九二五年日俄復交至一九三一年瀋陽事變發生，其間僅六年之久，日俄兩國關係大致可謂平安無事，雖偶有糾葛，亦無關重要。一九二九年中俄因中東路事件發生衝突，日本保持中立，日俄關係並未因此受到若何影響。

三 九一八後的日俄關係

溯自一九三一年九月十八日日軍軍隊佔領瀋陽之後，不數月間，我東北四省相繼淪陷。在日軍佔領東省之初，蘇俄因遠東防務尚未鞏固，故對日本的行動，緘默無言。迨日軍侵佔長春，哈爾濱蘇俄總領事方於九月二

十三日提出嚴重抗議，同時蘇俄代理外交委員會委員長加拉罕向莫斯科中國使館代辦聲明，蘇俄政府對滿洲事變不能再視若無聞，蘇俄軍事委員會委員長伏羅希洛夫（Voroshilov）亦於此時由莫斯科飛往西伯利亞一帶視察防務，增加遠東邊防。

十一月十四日，日軍進攻齊齊哈爾。蘇俄外交委員會委員長李維諾夫要求駐莫斯科日本大使廣田注意蘇俄在滿洲的利益。日本政府答以一九二九年中東路事件發生時，日本既嚴守中立，則此次亦希望蘇俄對滿洲問題採取同樣態度。不久以後，日軍佔領齊齊哈爾，引起莫斯科嚴重的注意。李維諾夫發表宣言，謂最近日本擴大軍事行動使蘇俄政府非常焦慮。然而蘇俄在遠東的防務準備，並未達到可以作戰的程度。試觀當時蘇俄機關報——伊斯維思特報（Izvestia）——的和緩論調，即可知蘇俄尚無對日作戰的決心。該報曾於「論日俄關係的現狀」一文中，公開承認日人中之頭腦清晰者，如前駐俄大使田中及土原中將等，對於武力征服滿洲之舉，皆已有覺悟。該報並對日政府建議締結日俄互不侵犯條約。

一九三一年終，新任外相芳澤返日履新，途經莫斯科，李維諾夫以締結不侵犯條約就商於芳澤，但芳澤未置可否。時蘇俄駐日大使特羅阿諾維斯基（Alexander Troianovski）亦以不侵犯條約的締結勸告日本首相犬養毅。日本政府則謂日俄同為非戰公約的締約國，無再訂不侵犯條約的必要，且可免招致他國的誤會。蘇俄遭此拒絕，方恍然大悟，知日本野心方興未艾，故積極從事鞏固遠東防務。此時蘇俄屯軍西伯利亞，日有增加。

以是日俄關係，一時頓呈緊張。

次年三月一日「滿洲偽國」成立，日俄關係益形複雜。加拉罕曾向日使廣田要求解說「滿洲獨立組織」的地位，而廣田反唇相譏，說是外蒙古所處地位如何，日政府從未啓齒問過。加氏駁復廣田，謂此二者不可相提並論。當此之時，蘇俄在西伯利亞一帶忙於調動軍隊，並將西伯利亞鐵道積極敷設雙軌，蘇俄政府的態度日見強硬。蘇俄遠東軍司令蒲拉契（General Blucher 卽加倫將軍）於一九三二年五月勞動節宣言：「戰事已逼近蘇俄邊境，紅軍決不容許任何外人侵入蘇俄領土。」據美國政府的情報，一九三一年秋季西伯利亞的紅軍僅有四萬人，至一九三二年夏季增至十萬餘人，當時蘇俄政府計畫屯軍二十五萬人防守遠東邊境。

五月四日，俄日同意延長一九三一年的漁業協定，兩國緊張局勢稍趨緩和，而日本報紙亦轉變論調，謂兩國締結不侵犯條約雖非其時，然深覺有與蘇俄維持友誼的必要。當時日本田中大使視察滿洲回國，卽向芳澤外相進言日本實應接受蘇俄的提議，請她逕與「滿洲偽國」訂立不侵犯條約，及商討外蒙古問題。

「滿洲偽國」成立以後，蘇俄雖堅持不予承認，但是她和「滿洲偽國」的來往交涉卻頗頻繁。一九三二年三月，駐哈爾濱蘇俄領事及中東路副理事長，奉本國政府命令訪問「滿洲偽國」政府新任命的中東路督辦李紹庚，傳達莫斯科政府的意旨，承認他的就職，並致賀忱。中東路旋於三月二十一日決定使用「滿洲偽國」的新國旗。蘇俄對日本態度的軟化，人多認爲是示弱，實是一種緩兵之計。蓋自東省事變以後，蘇俄軍隊卽向邊境

大批移動。及至八月，俄軍竟越過滿洲里國境線，建築半永久性的兵營。滿洲偽國外交部於八月十五日向駐哈爾濱蘇俄總領事抗議，要求俄軍撤退，一時局勢又告嚴重。幸當時日俄重訂漁業協定，兩國邦交纔沒有決裂。該協定爲臨時性質，其要點有六：(一)一九二八年的日俄漁業條約至一九三六年再予改訂；(二)漁業投票方法須予改正，但須俟漁業條約改訂時互議；(三)日本人在勘察加保持的三百七十一漁區，在現行漁業條約有效時，不用投票方法，承認日本人有經營權；(四)其他漁區，仍照舊例用投票方法；(五)俄政府奪去的二十二漁區，俄方表示歉意，並願償付代價；(六)俄國官憲對於勘察加日人漁業的取締方法今後務須特別注意，期使處罰不失之過苛。

上述漁業協定成立之後，九月二十四日，蘇俄煤油輸出委員會與日本前川軀造船廠廠長松岡，在莫斯科簽訂煤油協定。自九一八以還，日美感情，日趨險惡，日本深知一旦日美間發生戰爭，美國必封鎖日本海軍所需的煤油，故爲防患未然計，乃派代表前往以出產煤油著稱的蘇俄從事活動，適值蘇俄油產過剩，遂允與日本簽訂此項協定。協定內容迄未正式發表，外間可得而知者惟委託銷售的基本條件：(一)日本自願在東京、名古屋、大阪、神戶、京都五大都市，無代價設備巨大煤油庫，專供存儲俄油之用；(二)俄國巴庫 (Baku) 出產的揮發油經常運日推銷；(三)日本在所銷油量中，按額抽一定的報酬；(四)匯水的損失由俄國擔負；(五)出產價目均由俄國自行指定；(六)所售價錢，日本以糧食品結帳清算；(七)每年運日的煤油爲十萬噸以上；(八)協定不限制

期間，如雙方無特別提議與修正，則願永久繼續。

十二月十二日中俄復交成功，哄動各國，尤以日本爲甚。當時蘇俄駐日大使特羅亞諾維斯基曾訪內田外相，告以中俄復交與日俄不侵犯條約爲二個問題，應分別考慮。蘇俄政府準備重提不侵犯條約。次年（一九三三年）一月十七日，莫斯科發表日俄交涉締結不侵犯條約的正式公文，說明日政府拒絕簽訂不侵犯條約的經過。於是日俄局勢頓形緊張。蘇俄陸海空軍委員長伏羅希洛夫及遠東紅軍特別總司令加倫將軍均相繼痛詆日本。伏羅希洛夫曾於農民合作社大會演講時，將日本拒絕與蘇俄訂立不侵犯條約，遠東和平恐難維繫的警語，告誡蘇俄人民。加倫將軍於共產黨全國大會演說，對於日本在東三省對俄備戰情形，詳爲說明，並以數字爲證。當時遠東風雲險惡已極，日俄戰爭大有一觸即發之勢。

四 滿洲僞國與蘇俄的邊境爭執

自日軍侵佔熱河以後，蘇俄與「滿洲僞國」時常發生邊境爭執。日方曾授意「滿洲僞國」向蘇俄提出國境劃界問題，要求舉行談判，日本亦累次向蘇俄交涉組織日俄「滿」三國混合委員會，以解決三國間各種未解決的問題。但蘇俄以尙未承認「滿洲國」爲理由，謝絕此種談判。

一九三三年終，蘇俄聯邦人民委員會主席莫洛托夫（Molotov）在蘇聯中央執行委員會演說，引敘日本

陸軍省公報所謂中俄復交的危機在於駐華蘇聯大使館有助長中國赤化運動之可能，且稱日外務大臣內田會重申軍部的意見。莫氏之言一出，兩國關係又形緊張。及一九三四年初，駐俄日大使太田照會蘇聯政府，謂日外務省與陸軍省並未抱同一見解。蘇俄外交委員會副委員長加拉罕答以日本的聲明，蘇聯政府認為滿意。兩國局勢始形緩和。

一九三四年九月，蘇俄與「滿洲偽國」開國境水路會議於黑河。雙方於九月四日簽訂水路協定。該協定目的係在松花江和黑龍江邊境河川設立航行湖沼利用水利的俄「偽」混合技術委員會。據蘇俄方面的見解，「此項協定，其性質並非兩個國家的協定，其所述及者全為技術問題，惟此約的訂立，亦有其政治的意義，因此項協定能表示蘇聯方面的好意，同時對於日「滿」報紙所稱蘇聯駐在滿洲邊界的當局，一味尋覓避免解決事件之說，復能以事實駁斥之。」

此外，尚有一事足以暫時緩和日俄關係者，即蘇俄出賣中東路是。九一八事變後，蘇俄對於中東路，初取保守的態度，但至「滿洲偽國」成立，蘇俄知局勢複雜，不得不善自為謀，乃於「偽國」組織將成之際，即將中東路的大批車輛，運入俄境，因此蘇俄與「偽國」關於扣留車輛問題，彼此互相責難，愈演愈烈。一九三三年五月二日，日本駐俄大使太田與李維諾夫會晤，李氏提議出售中東路，為解決中東路爭議及日「偽」俄各種糾紛的最好實際辦法。五月二十三日，日本閣議決定原則，謂中東路買賣，應由「偽國」出面而由日本斡旋。後日本

通知蘇俄，謂：「滿洲偽國」願以適當的條件，購買中東路，應請蘇俄政府轉請「滿洲偽國」派員會商，日本政府願居間斡旋；交涉地點，擬在東京，云云。於是中東路買賣交涉自一九三三年六月二十六日在東京重光葵外次官邸舉行正式交涉以來，閱時一年十月，先後開會五十六次，始於一九三五年三月二十三日，由日俄「偽」三方代表在日本外相官邸正式簽訂中東路讓渡協定。該協定全文共十四條，其要旨如下：（一）「滿洲偽國」須付日幣一億四千萬元；（二）中東路歸於「滿洲偽國」政府完全佔有及單獨管理；（三）蘇俄政府仍永久保有哈爾濱蘇俄總領事館職員住宅，小學校及圖書館等各財產；（四）「滿洲偽國」放棄在蘇俄領土內的中東路資產，在滿洲里的貝加爾財產及烏蘇里鐵路用的財產，由蘇俄所有；（五）「滿洲偽國」應付的日幣一億四千萬元，其中四千六百七十萬元以現金支付，其餘九千三百三十三萬元以物品代償。

溯自日本侵佔東省以來，在滿洲方面最易引起日俄衝突的，當為中東鐵路問題，故蘇俄政府會一再表示中東路為日俄兩國間的和平障礙。當蘇俄向日本提議出售中東路時，中國政府曾嚴詞抗議，而蘇俄當局即以因欲除去日俄間的和平障礙起見，不得不出售中東路的理由答復南京政府。今中東路買賣業已成交，雖可暫時和緩日俄的衝突，但日俄間的矛盾事實上仍未減少，因為以前帝俄染指滿洲原係企圖在遠東方面覓一不凍港如旅順海參崴等，及蘇俄政府成立，此種政策仍未改變。現日本佔領東北，蘇俄所抱的希望，自難實現。且日俄在遠東的衝突向有滿洲作緩衝，今滿洲既為日本所獨佔，則緩衝區域一去，蘇俄邊境所感受的威脅必更直

接而嚴重。同時日本在滿洲的地位此後必日趨鞏固，而其勢力亦必日益擴大。凡此均足阻礙蘇俄遠東政策的推行及經濟的出路。所以，日俄關係雖因中東路問題解決而暫時緩和，然而日本佔據滿洲實足以增加兩國衝突的機會。觀近年來俄滿邊境肇禍時聞，及蘇俄堅持拒絕劃定界線，吾人對於日俄關係是絲毫不能抱樂觀的。

五 日俄漁業糾紛

漁業糾紛爲日俄經濟關係的重心，其歷史遠在日俄戰爭之前。她們角逐於堪察加半島周圍的漁業爲時甚久。一九〇四年的日俄戰爭固爲兩國衝突悠久積因的結果，而北洋漁業問題亦爲此次戰爭的一個大原因。隨後樸茲茅斯條約第十一條規定：『俄國許與日本臣民以日本海、鄂霍次克海及白林海的俄領沿岸漁業權。』此項規定卽二十餘年來日本所謂「漁業既得權」的法律根據。

一九〇七年七月二十八日，日俄又根據樸資茅斯條約精神，簽訂日俄漁業條約。該約第一條規定：『俄國政府除河川及內河，與日本海、鄂霍次克海及白林海的俄國領地沿岸的鰻蛄及獵虎外，允將日本海、鄂霍次克海及瀕於白林海的俄國領地沿岸的一切魚類及水產物之捕獲，採取製造權利給與日本國臣民。』又第二條規定：『漁區出借，不問其爲長期抑爲短期，統以投標方法行之；至捕魚的日本國臣民與俄國臣民之間，不設任何差別。』就以上各條規定觀察，俄領漁區爲日本的國家權利，已具有法律的基礎。北洋漁場經日本政府努

力經營，年來產額已達五千餘萬元，對外輸出一千萬元。所以此項漁業權對於日本的人口糧食問題，以及國外貿易均衡問題，均屬大有裨益。

日俄漁業條約訂立之後，一九一六年日俄兩國曾磋商修改數次，但因俄國革命中止。及一九二五年日俄復交，再締結基本條約，於是日本在北洋的漁業權益，復得蘇俄政府的正式承認。一九二八年一月二十三日，蘇俄政府又與日本訂立日俄新漁業條約。

在一九二八年新漁業條約締結以前，蘇俄對於遠東的漁業，無力顧及；所以日本在俄國領海中的漁業，頗佔優勢。但自蘇俄施行五年計畫以後，蘇俄對於日本的北洋漁權，欲以革命手段，加以澈底修改，使日人獲得的漁業優越權收歸己有。故自一九二七年起，日本漁區的數量雖仍有增加，但遠不及蘇俄漁區數量的激增。一九二八年，日本漁區數約六倍於蘇俄，但至一九二九年，日本方面僅增加四十八區，而蘇俄增加一百二十區，至於漁獲額，自一九二九年起，蘇俄亦形激增。故自日俄新漁業條約成立之後，雙方漁業即陷於激烈競爭的狀態，而兩國間因漁業引起的爭執亦日形繁重。在一九三〇年及一九三一年中，兩國間的漁業紛爭尤為激烈。

按諸法理，一九二八年兩國既已締結新漁業條約，日俄兩國的漁業權自應依新約實行，不致再起糾紛。但因蘇俄決心奪取日本的優先權，致使衝突日劇。且日俄兩國均企圖於條約實行第一年度，能獲得漁區租借及其他有利條件。加以新約關於漁區租借條件及國營漁區優先取得權，雖有原則上的規定，但具體的細目則付

缺如。因此糾紛日多，爭執不已。

一九三〇年爲新約實施的第二年度。日俄會因漁區競賣，釀成重大糾紛，即所謂「一九三〇年第一次投標否認決議及再投標要求的騷動」。一九三〇年俄領漁區第一次競賣，中標總漁區數一百四十二所內，日人中八十六，俄人中一百五十六。蘇俄之所以獲得此種數目，乃由俄國國營企業假個人漁業之名與日人競爭，故日人反對。後經日政府調解，將未中標各漁區作第二次投標，結果日人得六十一，俄人得十八。雙方爭執始息。然日俄漁業每逢競賣，每屆漁期，必有一番嚴重糾紛。

自一九三〇年秋以至一九三一年夏，日俄以盧布換算問題，又起爭執，甚至發生北洋漁場日俄暴力攻擊，開槍流血事件及俄國捕拿日本漁船等事。

北洋漁業問題將來推演至如何程度，有何變化，不易揣測。惟最近蘇俄對於獲魚額的增加，漁撈製造方法，漁區的增加和市場的擴張，無不積極努力，以求發展。日人爲謀對抗，於一九三〇年成立北洋協會，以謀俄領漁區的統制並確保北洋漁權。由此可知日俄漁業糾紛，方興未艾，祇有愈演愈烈的趨勢，殊少徹底解決的希望。一九三四年二月，兩國間復發生漁業的爭執。時至今日，漁業條約改訂交涉尙無結果。

六 日俄雙方軍事外交的準備

日俄國交雖未破裂，然已磨礪以須，準備戰神的來臨。日本在滿洲的軍隊，據蘇俄遠東軍總司令加倫宣稱，在「九一八」前僅有一萬餘人，今則增至十三萬人，佔日本全國軍隊的三分之一。同時日本在滿洲竭力完成其交通網，如敷設鐵道，建築公路以及開闢航線等，莫不積極推進。計已完成的鐵路，如吉會路、黑河路、圖們寧安路、熱河路及滿洲里線，都在軍事上含有重大的意義。現在日本又擬在華北謀得敷設鐵路權，一面可資運輸原料，赴日，一面可供對俄作戰之用。蘇俄在遠東軍事準備的積極，亦不讓於日。據軍事專家的估計，她集中的兵力，至少在二十萬以上。海參崴今已成爲軍事大本營，砲台林立，潛艇滿布。俄當局鑒於過去日俄戰爭的教訓，已知徒恃兵力不足有爲，必須供養能源接濟而後可。所以他們竭力獎勵農民移殖西伯利亞，並於一九三五年軍需工業預算二十五萬萬盧布內撥三分之一爲俄屬亞細亞開發礦產，冶金工業，及化學工業之用。其雄圖大略，有足多者。中東鐵路的讓賣爲俄方無可奈何之舉，但所得的鉅款，卻可供作建築軍用鐵道的經費。西伯利亞雙軌鐵道的敷設，卽爲一例。不過西伯利亞鐵路常有被日軍切斷的危險，如此路斷絕，海參崴便有如「甕中之蠶」，只有束手待斃之一策了。所以蘇俄計劃建築一與西伯利亞鐵路並行的鐵道，由貝加爾湖至阿穆爾。土西鐵路經過的區域大半與新疆相毗連。此路一經完成，蘇俄和外蒙、新疆的距離便爲之縮短，於軍事政治均影響極大。當此日俄逐漸角逐於外蒙以及我國西北之時，此點實值得注意。須知外蒙現狀已陷於「滿洲偽國」同一的境地，新疆聞亦近似。唯其如此，所以日本對內蒙與華北的侵略甚爲孟晉，渡假且有由內蒙而進逼外蒙之勢。一九

三五年七月日關東軍已對外蒙政府提出建築飛機場與設立該軍辦事處的要求，但遭蒙方拒絕。由此可見日俄鉤心鬥角的一斑。蘇俄現約有五師團軍力屯駐外蒙，並積極建築軍用鐵道網。此外，俄國在海參崴屯有大批轟炸機，能飛行二千五百餘公里，而該處距日本僅一千公里，故來回飛行，頗屬易易。這是日本的致命傷，同時也是日本擬迫使蘇俄領土退縮至貝加爾湖以西，使其飛機無法逼近她的領空的原因。

至於兩國的外交戰，都以拉攏與國，俾得集中全力對付敵人，或夾攻敵國爲目的。『九一八』後，與蘇俄簽訂互不侵犯條約的國家，有芬蘭、波蘭、拉脫維亞、愛沙尼亞、法國及意大利。倫敦世界經濟會議時，李維諾夫施展其高明外交手腕，又與小協約國等簽訂一多邊公約，以規定侵略國的定義。一九三三年十一月十六日，美俄復交的成功，尤爲震動世人。美之所以復交，一面固欲促進美貨對俄的輸出，而在他方面則實因受不了日本的欺侮，擬聯俄以制日。論者以爲美俄果能誠意合作，在陸海方面協同脅迫日本，她是不能不稍有顧忌，緩和其大陸政策的。孰知復交以來，美俄關係竟未見好轉，蘇俄對美債務既未解決，而美貨輸俄亦未增進。本年九月第三國際在莫斯科舉行第七次大會時，因討論如何反對第二次世界大戰及如何抵抗各國內法西斯蒂進攻的問題，竟引起美英日三國的嚴重抗議。美國且有撤回外交代表之訊。職是之故，美俄友誼便如曇花一現。五月間，蘇俄與法捷均曾締結互助協定。這個協定，從某一場合看，可保障她在西邊的安全，但從別方面看，則亦足增加她在歐洲的軍事負擔。而且法俄協定不涉遠東問題，及其性質消極成份居多，蘇俄所能資爲己用以對日者，恐屬有

限。然而此約的簽訂與蘇俄的加入國聯，畢竟提高了她的威望，和予她以宣傳反日的工具。

日本對德波外交，年來活動甚為積極。日德和日波密約的簽訂，亦時有所聞。日德同為反俄及退出國聯的國家，經濟方面亦頗能調濟。過去日本參謀部人員頻赴柏林華沙遊說德波軍部。一九三四年二月，英國上議院副議長摩萊勳爵宣稱：日德確有密約的簽訂，並有文件可資為證。同年六月，上海字林西報亦載一類似消息。十月，巴黎晚報與倫敦每日民聲報又皆言之鑿鑿，似毫無疑義也者。但皆經日德兩國鄭重否認。是日德密約迄今猶為一啞謎。日波密約亦曾一度甚囂塵上。一九三五年二月，莫斯科報紙發表一種由英國傳來的新聞，稱：日波兩國曾於一九三四年十二月締一密約，規定協力培植飛行員和促進步兵的技術戰具。在戰時，雙方須互換原料及軍火，並於一方捲入戰爭漩渦時，他方須嚴守善意的中立。究竟此約是否存在，局外人莫得而知。然從最近出版之歐洲的政治體系與波蘭一書看來，此約的簽訂似亦不無可置信之處。著者為斯杜尼基（Studzinski）曾追隨皮爾蘇斯基大將有年。他說：日俄戰爭時，帝俄的慘敗既為波蘭復興的朕兆，則今後波蘭的發揚光大，亦唯有聯日制俄的一法。此外，日外務省嘗擬利用英國畏懼蘇俄的情感，以謀復活盟約，共同對俄，英國保守黨裏面贊同親日者，確不乏人。但其具體的實現，須視乎遠東政局與英美關係如何演變而定。

七 結論

在白福爾(N. Peter)所著我們應在亞洲作戰嗎一書中，著者認為在一九三二年，日本不乘機攫取海參崴和貝加爾湖以東的領土，是錯過了最好的機會。因為在那時候，蘇俄在遠東的防務非常空虛，故佔據俄土實為輕而易舉之事。現在可是不容易了。並且此後日益困難。原因蘇俄的工業與技術將隨第二次五年計劃的推進而發達，同時她的軍備也就將因此而充實。日本是否讓她完成第二次或第三次五年計劃後而始動手呢？抑是利用蘇俄在國力未充實前而先發制人呢？或是放棄強權政策而與提攜呢？

日俄衝突的因素不僅如上所述，在思想和對華政策方面也不易融洽。日軍部之視共產主義有若洪水猛獸。它固不願這種主義流播三島，即它在中國的發展於她亦有不良的影響。而今蘇俄既控制外蒙，復支配新疆，顯然和日本的大陸政策起了正面的衝突。以勢度之，大陸政策的推行不外乎此兩條途徑：(一)南下而謀控制整個中國；(二)北上而驅逐蘇俄勢力於外蒙或貝加爾湖東部以外。前者難免激起英美的敵視。日本縱能戰勝她們，而元氣大耗，休養需時。而蘇俄羽毛已豐，必窮於肆應。故從日本言，殆以採取(二)為上策。『滿洲國』的建立，已使蘇俄失掉她在遠東均勢的重要地位。加以日本西侵察哈爾和直魯綏晉，更使日軍攻俄的戰略獲得地利。從此之後，中國北部固將受日本勢力的包圍，而中俄關係亦將被他截斷。這無異予我國唱聯俄制日論者一當頭棒喝。日人亟亟於控制華北，顯欲對俄作戰爭的準備。然而斯達林既宣言：『我們不願侵人的領地，但始終抵抗別國佔蘇俄寸土。』則日軍越過俄境之日，即為兩國武力週旋之時。

第四章 英法協定後西歐形勢的展開

一 英法誠摯協調的原因

英法協定，轟動一時。它所以能引起世人之密切注意者，不僅在其內容包羅萬有，切中歐洲時弊，而且因其前途成敗，實爲歐洲和戰興衰所繫。無疑的，倫敦公告（Communiqué of London 卽英法協定）爲戰後和平運動中最偉大的文獻。然何以法故外長巴爾都（Louis Barthou）客歲趨聘赴倫敦時，未能成立的「英法誠摯協調」而今反成於佛蘭亭（P. E. Flandin）與賴伐爾（Pierre Laval）之手？個中原因，確有加以闡明的必要。

從英國方面言，她斷然放棄「孤立主義」（Isolationisme），積極參與歐洲政治，至少有如下數種原因：

一九三四年十一月英國市選舉結果，工黨大獲勝利。該黨用以指摘政府者，政府對外政策太過消極，以致軍縮會議失敗，軍備競爭重演，實爲一端。故政府如不欲在下屆選舉重獲勝利則已，否則應在外交方面有所建樹。此其一。

去夏英帝國國防委員會秘書長漢開（Maurice Hankey）爵士曾奉命遊說各自治領，詢明她們是否參加帝國國防及贊助歐洲的集體安全組織。爵士雖於三月中旬方返抵倫敦，然其訪問經過當已詳告政府。於英

國的歐洲政策，不無良好影響。此其二。

英國的「孤立主義」雖尚有俾維布魯克爵士 (Lord Beaverbrook) 派報紙及一部分保守黨與自由黨員在竭力鼓吹，但近已失勢。前外相張伯倫 (Aust. Chamberlain) 財相邱吉爾 (Churchill) 與前泰晤士報主筆斯蒂德 (W. Steed) 主張聯法，成立集體保障制度尤力。薩爾投票時，政府曾派兵參與國際警察，輿論對之極表贊同。薩爾難關賴以安然渡過。而政府的「干涉政策」 (Interventionist Policy) 卻得着一大膽的鼓勵。此其三。

德國暗中擴充軍備為時已久，原不自希特勒執政之日始，但其軍備究竟擴張至若何程度，英人實不甚了解。洎乎一九三四年三月，德國軍事預算揭露，唐寧街方始驟然覺悟。益以德國六卅政變與陶爾夫斯遇刺接踵而至，更使英人深信戰爭隨時有爆發之可能。於是拼命擴充空軍。鮑爾溫且謂「英國國防不在杜佛海岸之懸崖絕壁，而在萊茵河上。」然以英國空軍之孱弱，究能否抵禦德國或有之襲擊？防空演習早經證明，敵軍襲擊倫敦，頗為易易。英宜聯絡空軍強盛的國家，以保安全。此其四。

羅加諾協約，英國為簽字國之一，但是她只有保障他國的義務，而無被保障的權利。英人對之深致不滿，此時宜如何謀得他國的相互保障。此其五。

法俄同盟素為英所反對，但德如擴充軍備未已，則法俄結合亦屬指顧間事。到那時，歐洲必恢復戰前狀態，

而戰爭亦必大踏步地來臨。戰事一旦爆發，英將何所抉擇？於是與其徘徊瞻顧，自貽伊戚，曷若防止於事先，給予法國以相當的保障。安全要求既獲滿足，法或將放棄盟俄。唐寧街所以力謀促成東歐互助公約者，職此之故。此其六。

遠東風雲日趨緊張。英以歐洲多故，未遑過問東亞事變，已三載於茲。長此以往，前途何堪設想。近來英爲未雨綢繆計，雖竭力在遠東設防，但歐陸政局一日不澄清，她即無法從容應付中國問題。此其七。

一九三四年之冬，盛傳美國將拒絕保護本國船在戰時與交戰國往來。此舉顯爲美國欲獲得英人好感，以便在海軍會議共同對付日本。然其影響所及，則爲美國間接的與消極的參加制裁侵略的工作。英美的海上衝突將因而消滅。這足以促成英國的集體安全組織，豈待贅言。此其八。

德國遲早必將宣布廢止和約，爲人所預見之事。脫使希特勒出此政策，英既不能依照和約，與師問罪，則結果只有屈服而已。故不如在事先與德協商，代替取消和約軍備條款的條件。這樣，既可避免惡化國際風雲，復可挽救軍縮會議。此其九。

英國經濟狀況已遠不若戰前，而自治領離心運動的興起更爲英國史上所僅見。凡此均有賴於和平的維持，以謀改善。所以我們可以說：和平是英國起衰振頹的良藥，發揚光大的燈塔。此其十。

從法國方面言，我們也可以找出幾種原因：

第一，法國的安全雖有羅加諾協約的保障，但其內容究嫌空泛。自一九三四年四月十七日法政府致英一覆牒，宣示其軍縮政策以來，英國輿論對於羅加諾協約頗有不欲履行之意。而且該約規定任何違約行動，均須經國聯理事會審議，尤予英以解脫保障義務之隙。法人觀此，備極惶恐。所以他們想確定英國的保障義務，以便於德法有事時，英國無法推諉其保障法國的責任。

其次，法國盟國星羅棋布，遍滿歐洲。唯其如此，所以法國地位常感困難。例如德捷一旦開戰，法以盟約關係，必須出兵助捷，攻擊德國。但依羅加諾協約，法國攻德，即為違約，結果，英意或將施行其保障德國的義務，這豈不是使法國進退維艱嗎？唯有謀得英國參加集體安全制度，方是消釋英法衝突的良策。

復次，法國的和平政策不只限於西歐一隅，東歐與中歐亦在其內。因為東歐或中歐戰事如果爆發，她勢必被捲入漩渦，這是無疑的。所以她希望能運用英國的勢力，促成東歐與中歐諸公約。同時法國亦深懼德國以片面行動廢止和約。故不若迎合英國的意旨，及在組織集體安全的條件之下，予德以合理的軍備平等。這樣，德國軍備縱比前雄厚，但在安全組織的監視之下，必不敢輕啓戰端。而法國在歐洲的霸權，不僅未見削弱，反而更加強固了。

二 英法協定的反響

因爲這種種原故，英法協定便於二月三日成立了。其要點有五：（一）英國對法意羅馬協定表示接受；（二）英法兩國共同聲明：任何國家其軍備已受和約規定者，無片面變更是項義務之權利；（三）爲組織安全，必須以自由談判的方式，訂立東歐互助公約及中歐公約；（四）解決德國軍備問題的方法，在依照五強宣言書之規定及擬定一般的軍備措置，以代替凡爾賽和約第五部分，同時德國必須重返國際聯盟；（五）英法德意比訂立天空互助公約。

倫敦公告爲英法妥協之產品，一望可知。然而有關各國對此公告的態度如何？意大利曾於二月十日發表一公報，對於倫敦談判極表滿意，惟於天空公約，則擬對英提出若干保留。這並不是她不願接受天空公約，更不是她不願對英負擔援助的義務，乃因西門在播音演說時，以地形爲詞，主張將天空公約分爲英法德與法意德兩種協定罷了。其實，英意兩國果有互助的誠意，派遣飛機側擊德國，亦足收牽掣之功效。而西門外相因恐國民反對對意負擔保障義務，所以提出這種主張。

十二日，比利時正式通知英法政府願意參加天空公約。就比與英法的傳統關係看來，她的接受是不問可知的。

德國覆文到了十四日方始送達英法政府。這是希特勒在伯特斯卡登（Berchtesgaden）別墅費了十日潛心研究的結果。可見德政府曾煞費苦心，以謀應付。她對於東歐互助公約，中歐互不干涉公約以及重還國聯

等一字不提，只稱對於倫敦公告內第一部分願予考慮。反之，對於天空互助公約則接受唯恐不及，而且主張立即簽訂。德國這種應付步驟，是容易瞭解的。第一，她認為天空互助公約與英法切膚有關。她與西歐列強既乏領土的爭執，又受羅加諾協約的束縛，則與簽互助公約，於本身毫無所損。而英法以自國安全已得保障，或將不復顧問東歐或中歐問題。其次，德國對於東歐互助公約，深惡痛絕，為時已久。關於該約的談判經過，已詳別章，恕不贅述。惟吾人所應注意者，即德波曾於一九三四年一月二十六日簽訂互不侵犯條約。據一般的傳說，則德波曾於此約外，另簽一附件，以共謀奪取烏克蘭或立陶宛領土為目的。同時波蘭獲得報償之後，即將「波蘭走廊」交還德國。國社黨機關報 *Voelkische Beobachter* 曾載該黨外交組羅遜培一文，公然以此昭示世人。不然，吾人對於九月二十七日波政府致法覆牒（為東歐互助公約問題）中聲稱，將來東歐公約中必須聲明保持德波協定的全部效力，即百思不得一解。波與法有盟約之訂立，與俄亦有互不侵犯條約的締結。何以對這些條約不提出保留？盟約性質的積極，究非消極的互不侵犯條約所可比擬。同月十一日，德政府亦照會法國，稱此時無簽訂東歐公約之必要，一因德與其東境隣國，大都已有互不侵犯條約的締結，二因德地處中歐，此約的實施，將有陷德於戰場的危險。實則德對東歐既懷野心，自無作繭自縛，反予保障之理。而且東歐國家對「大日耳曼主義」的抵抗力，遠不若中歐方面的頑強。意法小協約諸國一致防範德奧合併，可資佐證。薩爾問題方告結束，德即掉首而之「東歐薩爾」——米美爾者，其因在此。一九三四年六月希特勒所以資助前立陶宛狄克推多伏爾德

維拉斯 (Voldereas) 在立國施行「古鐵打」者，其因亦在於此。

希特勒欲圖合併奧國，已二載於茲。這種政策尤以羅遜培一般人堅持甚力。他認為放棄 Anschluss，即無異放棄建立「第三帝國」。惟據作者觀察，在某種條件之下，德國或將接受中歐互不干涉公約。何以言之？第一，德國不能同時向東歐及中歐實行兼併政策。其次，如此約成立，意大利不復獨占干涉奧國之權，她在奧國的勢力將因而削減。而且德必附帶要求奧國舉行公民投票。這樣，以國家社會黨組織之嚴密，及奧人服膺「大日耳曼主義」之熱誠，奧必追隨薩爾，歸併德國，殆可逆料。然而法意諸國必能洞燭其奸，拒絕接受，毫無疑義。

二月二十日，蘇俄正式照會英法，闡明其立場。李維諾夫嘗言：和平為不可分割之事物。所以該照會旨在提醒英法不將倫敦公告內所列各種協定或區域公約個別解決，致誤中德國的陷穽。爲了此一問題，法俄曾有十二月五日之協定。最近蘇俄且聯合小協約國對法忠告。

此外，英法對於倫敦公告亦認為不可分割。尤以法政府主張最力。因東歐萬一發生戰事，必不限於局部一隅，勢將波及西歐之故。

三 希特勒宣言廢止軍備條款

德國覆文曾要求先與英交換意見。希特勒似欲對英表示好意，以離間英法協調。西門本擬於三月五日起

聘柏林，乃一阻於希特勒的「噪音失常」(？)復阻於德政府宣布設置空軍(十二日)及廢止和約軍事條款(十六日)霹靂一聲，全球震駭。然德國宣言廢止軍備條款，並非偶然發生的事變，實有其歷史的背景在。歐戰期中，協約國以德軍勇猛堅強，百折不撓，僉謂戰事終止時，非限制德國軍備，不足以維持和平。結果遂有凡爾賽和約中的軍備條款。

按凡爾賽和約第五章限制德國軍備之規定，爲：(一)徵兵制須予廢止，陸軍只能招募十萬，兵士服役時期爲十二年。(二)參謀本部須予取銷。(三)不許具備軍事飛機、坦克車、重砲與製造瓦斯。(四)海軍只許招募兵士一萬五千名，一萬噸重力艦三艘，輕捷巡洋艦三艘，毀滅艦與魚雷艦各十二艘。(五)警察十五萬。以此軍力比諸戰前首屈一指的軍備，誠可謂微乎其微了。

一九二八年，協約國監督德國軍備的委員會取銷了。因此，德國遂得重整軍備，然亦只能暗中進行。一九三〇年，國聯「軍縮委員會」草立一軍縮方案，德代表公然宣稱這種方案一文不值。

一九三二年二月，軍縮會議召集於日內瓦，德亦爲參加份子之一。凡爾賽和約第五章前序說：『爲準備各國軍備的一般限制起見，德國約許切實遵守下列陸海空軍各條款。』國聯盟約第八條亦規定：『聯盟會員國承認爲維持和平起見，必須將該本國軍備縮減至最低限度，以適足保衛國境的安全及共同實行國際義務爲限。』德國不當單方面負裁減軍備的義務，彰彰明甚。但在別方面，德國究竟還受和約的拘束。第一百六十四條

和第二百一十三條這樣規定：『在德國將來加進爲國聯盟員的期間，她從今宣示約許不超越上表所述的軍備。這種軍備國聯理事會可加修改，德國對她此種決議約許遵守毋違。』『本約一日發生效力，德國即須約許聽憑國聯理事會認爲必要的監察。此種監察，理事會可以多數票通過實行。』

一九三二年夏間，「洛桑會議」取銷賠款後，德國要求權利平等益趨積極。英美法意遂於十二月聯合德國發表五強宣言，許予德以軍備平等的原則。在法國的用意，以爲這一紙宣言，也許可以滿足柏林的慾望。孰知希特勒一經登台，德國態度倔強逾昔，即對於麥克唐納的寬大計畫亦漠然視之。一九三三年十月十四日，德以要求不遂，及遭受英法壓迫，竟宣言退出國際聯盟與軍縮會議。希特勒不獲軍備平等誓不于休的決心，至是充分暴露於世人之眼前了。

自此之後，軍縮談判遂由日內瓦而移至柏林，由柏林而倫敦，而巴黎，而羅馬。一九三四年正月十九日，德國致法一照會，痛駁法政府正月一日的牒文，惟於德國內半軍事性質的組織與施行短期徵兵制二點則願意接受。乃正在此談判略放曙光的期間，德政府忽於三月宣布其軍事預算，比上年增加三萬萬馬克有餘。法國人士憤激異常，殆有興師問罪之勢。適在此時，杜邁格已出組一國民聯合內閣，「強硬外交漸佔優勢。巴爾都外交部長遂於四月十七日致英一覆牒，聲稱德國軍事預算已使局勢萬分嚴重，非德先重還國聯以表示其和平志願，軍縮談判即無復繼續的餘地。垂危的軍縮談判至是宣告終止，而法國也就決心擴大軍備，以自保安全了。

七月中旬巴爾都親臨倫敦，西門對他的東歐公約計畫表示贊同。英國態度遂漸由揚德抑法而變為抑德揚法。這種政策的激變實為希特勒的「鐵腕外交」有以使然。年來英國因空軍遠不如人，一心想促其實現者厥為「空縮公約」。渠知英國空軍愈萎弱，德國空軍愈堅強。英國的空軍實力，在此去一兩年內，究能否應付未來的事變，確屬疑問。此為英人所苦心積慮而思有以未雨綢繆者。年來英國政治家邱吉爾，張伯倫，海爾珊（陸軍部長），古柏（陸軍次長）與報界權威斯蒂德等嘗謂欲阻止德國輕動干戈，唯有與法聯合，欲維持歐洲和平，則唯有聯合各國，以實力制裁侵略國家，誠以歐洲不發生戰爭則已，否則英以一衣帶水之隔，勢必捲入漩渦，這種宣傳已漸為政府所注意。於是有英法協定的成立。

英法協定的內容前節已舉其大要，觀此協定可知安全，軍備平等，與德國復還國聯，三者之間原有連鎖關係，而和約軍備條款不能片面隨意廢除，尤為英法意所注重。但希特勒何以竟悍然不顧一切，宣布設置空軍之不足，復行廢止軍備條款？其內因又何在？茲有為吾人所能推知者，簡述於下：

（一）一九三四年六月三十日，國社黨挺進隊發生叛亂。叛亂的原因雖甚複雜，而國防軍與挺進隊暗鬥甚烈，要亦為原因之一。國防軍素不願在本身之外別有類似軍隊的組織，其挺進隊首領得悉希特勒接受短期徵兵制後（在軍縮談判時），欲插足於國防軍，並欲獲得優越的位置。與登堡，希特勒，與白隆培（Blomberg）均一致嚴詞拒絕，六卅政變以是產生。經過此變之後，希特勒即為國防軍所左右。今茲宣布廢止和約，實行徵兵制

度，一面既可適應國防軍的要求，消滅挺進隊於無形，復可增加國力，及防止六卅政變的重演。至於軍權的統一及希特勒政權的確固更是不消說的了。

(二)年來德國因結怨友邦及厲行經濟自給自足主義，國內經濟狀況備形惡劣。救濟之道當非短時期內或純依自國之力所能奏效。然民衆之視線則非設法轉移不可。而外交的成功，實爲達到此種目的的良方。

(三)當希特勒於十二日宣布設置空軍之初，未嘗不戰戰兢兢，深懼大禍之將至。他所以不敢立即宣言廢約，無非在試探各國之態度。及見英法不加過問，甚至不提出抗議，膽識方始爲之一壯。於是大刀闊斧，宣告廢約，然而誰實爲之，孰令致之？推本溯源，要不能不歸咎於英法諸國之不能及時積極有所動作。

(四)難者謂德國此舉有違和約，實則她違約的程度並不比其他各國來得厲害。國聯盟約第八條與凡爾賽和約第五章前序，分明規定她們須裁減軍備至最低限度，然而條約終成具文，她們不僅未將軍備略有縮減，反而擴大軍備，不遺餘力。德國不能常處於軍備堅強國家的威脅之下，而思有以自固安全，豈能謂爲全無理由？又何況英法意近已增加軍費或延長兵役。

德國設置空軍與施行徵兵制，可謂早經獲得各國的同意。天空公約已假定德國置有空軍，德與各國的軍縮談判亦曾允許德國得採用徵兵制及設置常備軍二十萬（德要求三十萬）可見希特勒十六日的宣言是有相當根據，以資憑藉。毋怪其振振有詞，勇往直前。

昔者德因未敢揭露其軍備，以致外交常處於消極被動的地位。反之，德如自動宣告軍備自主，則各國既不能以軍備問題為討價還價的條件，而德則可以提出其他條件以增強其外交處境。

四 英閣員遊說德俄波捷

英法意於三月二十三日在巴黎舉行會議後，西門艾登即啣三國使命，週訪德俄波捷四國。英法倫敦協定之能否告成，全以德國態度為關鍵。孰知希特勒倔強如昔，毫不退讓。據西門外相向下院披露之柏林談話內容（四月九日），則希氏曾將德國要求據實以告：（一）德須置兵三十六師，與他國現有之一切武器。（二）德國海軍至少須有英國總噸數的百分之三十五；蘇俄空軍如不改變，英法德三國空軍必須相等。（三）德國不欲簽訂東歐互助公約，尤其反對與立陶宛和蘇俄締結互助協定；希特勒主張與東歐國家締結「互不侵略公約」，附以遇有侵略事件發生時彼此會商的條文。（四）德對中歐公約無異議，準備於他國政府對此公約成立妥協時考慮此一問題。（五）德須收復殖民領土。非俟上述各點獲得滿足時，德國不欲重返國聯。希特勒的要求顯然軼出了倫敦公告的範圍。所以西門外相宣言：英德見解距離甚遠。不過仔細一想，柏林的立場實毫不令人驚異。因為希特勒如不提出這些要求，他就毋須宣告廢止和約軍備條款。然而未來的國際談判卻遭遇着不可言喻的困難。

艾登的赴俄使命不外乎此二點：（一）蘇俄對東歐互助公約究取何種態度？是否可以遷就德國，接受改互助爲互不侵犯的主張？（二）蘇俄在西歐的軍備是否可以減少若干，免予德國以口實？此外，艾登或會乘機忠告李維諾夫，對日採取緩和態度。綜觀英俄談話的結果，英國於蘇俄對德的恐懼深爲諒解。因此，李維諾夫努力促成東歐協助公約的決心，亦爲英政府所贊同。

波蘭對東歐互助公約的立場，唯德國馬首是瞻。今德既不脫其前此政策的窠臼，則波自無轉變立場之理。所以貝克外長特提出二點以難艾登：（一）東歐互助公約改爲輕性的諮詢公約。（二）波蘭領土如受威脅時，英國亦參預各國間的諮詢手續，一如中歐公約。可見波蘭對此條約的見解與德國的毫無二致。也許兩國在事先曾舉行預商，亦未可料。波外長曾對艾登宣稱：德波締盟以抗蘇俄之說，全屬子虛。

四月三日艾登抵捷克。捷爲法之盟國，又與蘇俄邦交甚睦，她對東歐互助公約的態度與法俄同。艾登的使命就此告終，於四日遄返倫敦。

五 斯特里薩會議

四月十一日，英法意三國首相與外交部長集會於斯特里薩（Stresa）波羅摩宮。巴黎和會以來，國際會議的重要無有逾於此者。十四日，三國協定成。惟在此討論期間，德外長牛賴資曾以接受東歐互不侵犯公約事通

知英國、柏林此舉顯係一種策略，接受與否，於東歐和平實無補益。何以言之？第一，互不侵犯條約太過消極，德波與德俄已有此種條約的簽訂，德捷亦有仲裁條約的締結。其次，凱洛格非戰公約不僅主張互不侵犯，而且以廢棄戰爭為國策之工具。至於不侵犯條約究有多大功效，要亦不能令人無疑。德國自動廢止軍備條款，可資為證。基於此因，所以英法意的態度並未因希特勒的離間策略而轉變。

斯特里薩會議的結果，有數點值得注意：

(一)英法意的意見比前更趨一致。從前英意只願簽訂多邊天空互助公約，而今她們已允締結兩邊天空公約了。這從英國言，顯然是受了希特勒面告西門德國空軍已與英國全部空軍相等的深刻影響。所以此後倫敦公告的內容，雖因東歐互約公約流產，以致毫無所成，而英法意比的兩邊天空公約，卻有成立之望。

(二)羅加諾公約的義務，英意已再度宣言忠實履行。從別方面言，他們的這種意志，於德亦極為有利。因為她們不僅對法比國境負責保障，而對德國亦然。所以法如攻德，英意或有助德禦法的可能。不過就目前局勢而論，英意的宣言，實志在警告希特勒，毋輕舉妄動，致召禍患。

(三)多腦河會議已決定召集。其召集之目的有二：一為締結互不干涉公約，一為締結保障公約。換言之，會議的目的是在研究如何維護奧大利的獨立，德匈的態度將成為公約成敗所繫。德國對於前一公約，在准許奧人舉行公民投票與要求英國瑞士一同參加的條件之下，或尚有接受之可能；惟對於後者則非其所願聞。匈牙

利因爲意國的關係，並不致構成絕大的障礙，只須在少數民族的保護，軍備和修約方面能予她以相當的滿足。大概匈政府將對修改和約提出保留。小協約國反對赫布斯堡復辟爲內國事件，可禁止她們的干涉。對此一點，她們的態度是堅決的一致的。至於保障奧國的獨立，她們的政策就不盡相同了。

(四)斯特里薩會議公報對於奧匈保軍備問題已有所論列。奧國軍備去歲已得列強允許，增加軍額，匈保暗中擴充軍備，亦甚激進。所以她們如步德國後塵，宣布廢約，小協約國亦無可奈何。何況她們有德意爲後援呢？故不若予奧匈保以滿足，俾在安全保障方面，獲得相當的代價。不過自土耳其其要求恢復韃靼尼爾海峽軍備權之後，軍備平等問題又比前更爲複雜化了。

六 國聯譴責德國片面廢約

國際聯盟理事會因法國政府三月二十一日之申請，於四月十五日舉行非常會議，討論法國所要求的斥責德國破壞和約問題。十六日，英法意三國代表聯合提出反對德國單方面廢止和約重整軍備的決議草案。十七日，該項決議草案經出席理事會的英、法、意、俄、波蘭、捷克、葡萄牙、西班牙、土耳其、智利、阿根廷、澳大利亞、墨西哥等十三國代表一致通過。惟丹麥一國放棄投票權。決議案內容要點如下：

(一)理事會宣言德國不遵守尊重條約約束的義務，此種義務乃是國際社會中各分子所共同負擔者。理

事會並反對一切由單方面廢棄國際約束之舉。

(一)理事會請發起並參加二月三日倫敦公告之各國政府繼續進行談判，俾在國聯範圍內訂結為維持和平所必需的各项協定。

(二)理事會決定如將來再行廢棄國際約束的相類情事而與維持和平有關時，國聯各會員國應在國聯盟約範圍內採取各項適當的措置。理事會指派委員會負責建議各項辦法，俾在集體安全組織的範圍內，使國聯盟約增加效力，並依上述確定將來所可採行的各種經濟及財政措置。(其辦法即由理事會邀請英國、加拿大、智利、西班牙、法國、匈牙利、意大利、荷蘭、波蘭、葡萄牙、土耳其、蘇俄、南斯拉夫等十三國組織委員會，加以研究。)

此次國聯理事會的決議案，值得注意者，即國聯理事會已因而組立一委員會，研究將來的經濟制裁，無論被制裁的廢約國家會否訴諸戰爭。這種制裁似超過國聯盟約的範圍。但國聯盟約與羅加諾公約的最大缺陷，就是對破壞條約而不從事戰爭的國家，無法使她斂其凶餒；她反而在這些公約的保障之下，獲得違反條約的護符。委員會的工作能否有所成就，確屬疑問。第一，經濟制裁必須毀約國家的隣國一致合作。如有一國反此而行，經濟封鎖的功效即等於零。其次，經濟制裁一經實施，戰爭必隨之而起，而與廢約國家邦交親睦，或與其廢約行為無切膚之痛的國家，勢必不願勞師傷財，參與制裁。因此，執行制裁的國家究將限於自願參與的國家，抑是全體盟員均須機械式的參與呢？後者在事實上為不可能，前者則在事實上必將發生中立問題的爭執。所以理

事會的這種決議，無非是對法國敷衍了事而已。其真正的制裁與保障，尙有待於互助公約的完成。

七 結 論

自倫敦公告發表以來，如今又是好幾個月了。除開當時引起的一般興奮之外，未見有些微具體的結果。而且因為英德海軍協定的締結，及意阿衝突的興起，所謂英法意三國的聯合陣線已經蕩然無存了。西歐天空公約算是比較容易成立的一個協定，德國首先聲明贊同其立即簽訂，英亦認爲該約的締結可毋須等待倫敦公告整個的成功。乃因格多賽主張東歐公約，多腦河公約和天空公約須同時簽署，所以仍在拉長討論之中。天空公約尙且如是，其他更無論矣。國聯委任十三國委員會研究的經濟制裁措置，曾經研討數月，終因各國意見不一，不歡而散。老實說，倫敦公告的內容原基於德國尙未重整軍備之上，今德既廢止軍備條款，牠的基礎實根本動搖。又何況東歐情形與多腦河現狀錯綜複雜，不易妥協呢？倫敦公告的流產，實爲吾人意料所及。然而歐洲和平機構的組織，卻又錯過一難得的機會了。

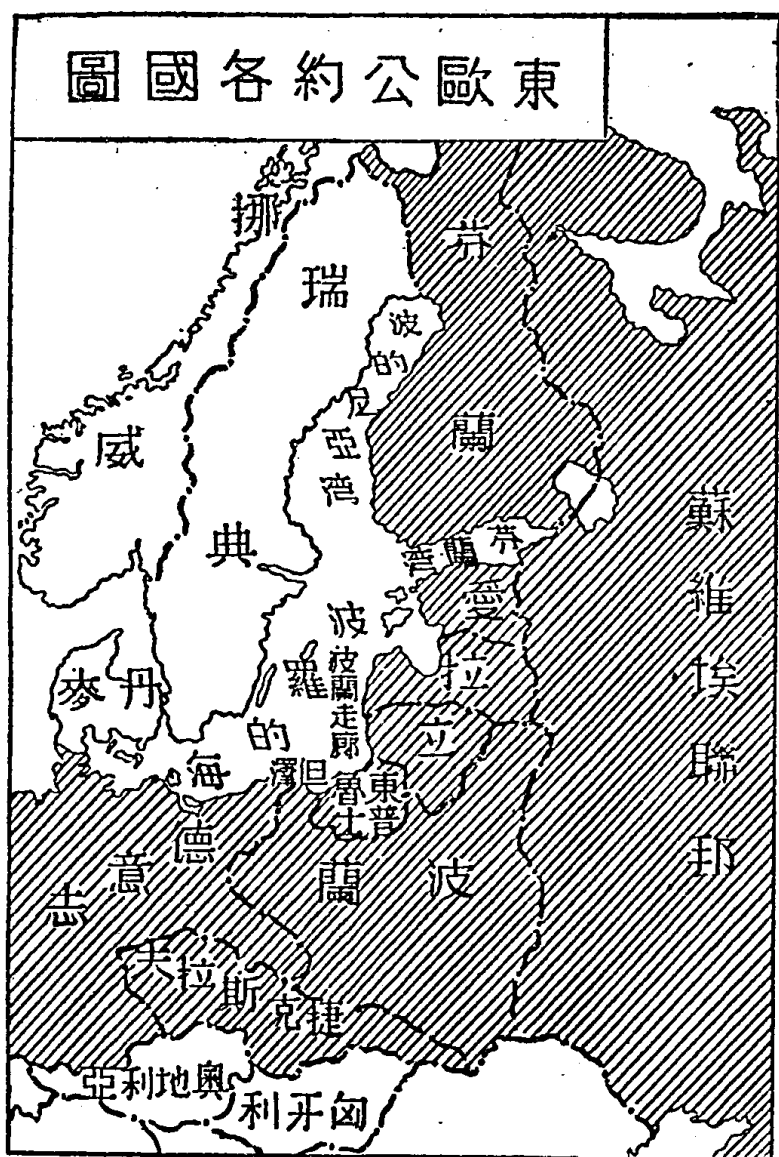
第五章 法俄互助協定與東歐公約

一 法俄棄嫌修好的國際背景

歐戰前法俄本爲同盟國家，戰後，兩國忽一變而爲仇敵。法人仇視蘇俄的原因，可分爲以下數點：（一）歐戰方殷時，俄國內部發生革命，突然退出協約國，而與德單獨媾和。東歐戰事的終止，增加了西歐德軍攻擊的力量。因此法國蒙受極大犧牲，對俄的背叛行爲切齒痛心。（二）蘇俄拒絕償付帝俄時代對法締結的一切債務。（三）保守的法人厭惡共產主義。蘇俄反對法國的原因爲：（一）法國曾與『沙皇』朋比爲奸；（二）法國曾援助德尼金士（Denikins）與佛蘭吉爾（N. Wrangel）將軍，以謀傾覆共產政府；（三）法政府優容白俄；（四）法曾派魏甘（Weygand）將軍援助波蘭，以擊退紅軍。

基此數因，所以戰後起初數年中，法俄簡直如仇如敵，傾軋不已。一九二二年德俄賴巴羅條約的簽訂，就是在這種場合之下產生的。自此之後，紅軍由德籍軍官訓練，蘇俄工廠歸德籍技師指導，兩國經濟關係亦日趨密切。加以她們同樣不滿歐洲現狀，主張摧毀和約，更使彼此邦交如膠如漆。一九二六年德國加入國際聯盟時，她們還締結柏林條約，以確固邦交。蘇俄之嫉視法國，誠可謂登峯造極，商約未訂，駐法大使亦曾一度被迫召回（一九二八年）。但不料國際情勢變幻無常，昔日之仇竟變爲今日之友也。

然則法俄何爲而提攜？個中原因，有關於蘇俄內政者半，有關於國際政局的轉變者亦半。自一九二八年以來，蘇俄已放棄赤化世界的主張，惟聚精會神，努力於內部建設。造就一個「社會主義國家」，就是她此後奮鬥



禁不寒而慄。這是迫使蘇俄轉變外交政策的一個原因。

晚近蘇俄在歐洲政治舞臺的活動，原爲範防德國或有之攻擊，同時也是受了遠東風雲緊張的影響。因爲

法俄互助協定與東歐公約

的目標。欲達此目的，自非設法維持和平不爲功。從歷史上觀察，過去俄國每次對外作戰，幾是每戰必敗；而敗必引起國內的政治紛擾，更是俄國現代史的特徵。拿破崙戰爭的反響爲「十二月運動」(Decembrist movement)，克里米戰爭的反響爲解放農奴，日俄戰爭的反響爲議會政治的勃興，歐戰的反響則爲羅曼諾夫的崩潰。俄人回首前塵，自不

日本佔領滿熱，她便不得不別圖良策，以釋西顧之憂。德俄邦交在昔本甚親睦，惟自希特勒秉政以來，不然一變。希氏在他的自傳中說：『我們停止日耳曼民族向西南方面移殖，而應轉移於東方……我們首應注意的爲蘇俄和受她治理的其他接壤國家。』她企圖侵佔烏克蘭的野心，蓋已昭然若揭。加以胡根堡在倫敦經濟會議公然要求向蘇俄方面擴充領土，更使她憤激異常，感覺有聯合他國的必要。這是她決計與法提攜的第二個原因。

最近兩年來，法國因受希特勒運動的侵逼，對俄的仇視態度已趨冷淡。所以在一九三二年十一月，兩國有互不侵犯條約的締結。是年法國急進社會黨組閣，於此約實不無極大的貢獻。次年七月，兩國邦交更由冷淡而趨親密。侵略國定義多邊公約的訂立，即爲法代表所促成。自此之後，蘇俄的外交政策便由推翻和約而變爲維護和約，由世界革命而變爲世界和平了。

一九三三年七月，蘇俄外交委員長李維諾夫親臨巴黎，與法政府協商外交。八月赫里歐趨聘蘇俄，他是主張法俄結合最熱烈的政治家。所以在留俄期間，加里寧與李維諾夫曾向他建議締結法俄同盟。當時赫氏因無締盟之使命，雖未接受，然而他已在自著世界上的法國 (La France dans le monde) 一書中勸告法人：『法國外交的運用，不當以他國的內政如何爲準則，而當以本國利益爲依歸』了。厥後法國航空部長谷特 (Cott) 率領飛機隊訪問莫斯科，備受俄人的熱烈歡迎，並曾與簽訂交換飛機工程師和石油的協定。一九三四年正月

十一日，兩國舉戰後十餘年來談判未決的商約居然簽署於巴黎。所以雙方均躊躇滿志。駐法俄使且宣稱：『該約在政治上之重要性，不僅對法俄關係而言，因該約之簽訂對於法俄關係與世界和平，均能增進。』

法俄關係既日趨密切，巴爾都於是拉攏蘇俄加入國際聯盟，以增強和平勢力，同時亦可挾俄以自重。誠以蘇俄幅員遼闊，人口衆多，其重要幾與美國相埒。故世界和平的組織，苟無蘇俄加入，必難確固。蘇俄對代表資本主義的日內瓦，本甚反對，然今以時易境遷，自亦樂於贊同。一九三四年六月九日，捷克和羅馬尼亞經法國的斡旋，已與蘇俄復交。此一事變，謂爲法俄提攜的一貫結果固可，但謂爲志在促進蘇俄加入國際聯盟，亦無不可。

二 東歐互助公約的發起與蘇俄入盟

同年六月，軍縮總委員會復行集議，巴爾都與李維諾夫均以安全爲第一要義，此唱彼和，有若桴鼓之相應。當此之時，東歐羅加諾公約之傳說雖未見諸報端，而李維諾夫已主張各國分訂區域公約。法國所以發起締結東歐公約，其因有二：（一）晚近法國一般輿論嘗目法波盟約爲一贅瘤，於法益少而害多。牠不僅否認波蘭爲一大強國，而且在國際壇坫之上，法代表與波外長的往還磋商，遠不及與小協約國代表的密切。法國接受四強公約，置波蘭大國地位於不顧，尤爲華沙所不滿。因此，法波盟約已名存實亡。一九三四年正月二十六日德波互不侵犯條約的簽訂，卽爲明證。巴爾都出任外長後，所以急於趨聘華沙者，其目的無非欲消釋前嫌，重修舊好。然而

爲時已晚。從此以後，法國似不能依靠波蘭的聲援，以防禦德國。(二)法在東歐既不能純恃波蘭的贊助，則法更有聯絡蘇俄的必要。而聯絡蘇俄，莫若訂立一多邊互助公約。如是，蘇俄不僅將保障法國本身的安全，而且將負擔保障法國盟國的義務。

從蘇俄方面言，她贊同東歐互助公約，亦有三大原因：(一)蘇俄西境如獲保障，則可用全力以應付日本，而日對俄態度或將轉趨緩和。(二)俄波邦交年來雖已改善(兩國並有互不侵犯條約的締結)，而德國策士——尤其是國家社會黨外交事務主任羅遜培(Rosenberg)——嘗謂解決德波邊境之道，莫若波蘭對德歸還「走廊」而取償於烏克蘭。果如斯言，則德或將有助波奪取烏克蘭之一日。觀諸希特勒不顧國民之反對，與波攜手，此說非無蛛絲馬跡可尋。蘇俄在這方面自不能不防患於未然。(三)波羅的海沿岸國家擁有條頓民族頗多，希特勒利用日耳曼民族情感，蓄意向該國侵略，爲時已久。今德國外交既見拒於奧大利，此後將轉移視線於波羅的海，亦屬必然之勢。蘇俄外交雖不利於波羅的海國家的結合，但亦不願她們落於敵國之手中。唇亡則齒寒，波羅的海國家所以見重於蘇俄，而亟謀防止德國的侵略者，其因在此。

法俄兩國的立場甚相脗合，以互保安全爲國策，而以維持和平與歐洲現狀爲方針。一九三四年六月十四日，希特勒趨訪慕索里尼於威尼斯。會晤結果，因意首相的深謀遠慮，雖未能盡滿希氏的慾望，而他們已同具反對地域協約的見解。法俄於此深致憂慮。所以德意梟雄分袂未久，巴爾都便有倫敦之行了。

七月中旬，巴爾都偕海軍部長庇特利 (Pietro) 一行人蒞臨倫敦。當時工黨報紙每日郵報 (Daily Herald) 目巴氏來英的目的，為締結英法同盟，大施攻擊。即一般輿論亦頗以此為慮。誠以法軍總司令魏甘既曾悄然抵英，而英陸相海珊爾 (Haishal) 又曾一度來法，交換軍事意見，則所謂英法締盟之說，要亦不無令人可疑之處。然而這種推論不久即為事實所擊破。原來英政府素不願在歐洲與他國聯盟，以致作繭自縛，就是在戰前英法誠摯協商時期，兩國亦不過在一九一二年訂一軍事協定而已。

巴爾都與英閣員的談話結果，可概括如下：(一)英國對於互助公約之成見，業已消除，互助公約獲得英閣的贊助；(二)在有關各國國都，凡為英國勢力所能及者，英法均願設法使其贊助互助公約；(三)英國不反對蘇俄加入國聯；(四)英法關係已見確固，彼此信任日見增加。當六月間軍縮總委員會集議時，西門與巴爾都因意見歧異，尙大逞舌戰，而今竟疑雲盡釋，同為東歐互助公約而奮鬥。謂非巴爾都外交的一種極大成功，其誰信之？

東歐互助公約的內容，不外乎此：(一)參與該約的國家將為蘇俄、波蘭、德國、捷克斯洛伐克和波羅的海國家（她們共為一單位）；(二)該公約須與羅加諾公約相類似。此外，還有一點為法國特別提議者，即將蘇俄納於西歐羅加諾協約範圍之內。此後，如遇該約條款付諸實行時，蘇俄須負保障法國或德國安全的義務。反之，法國亦對俄保障蘇俄的國境，和對德保障其東陲的界線。由此觀之，巴爾都計畫顯然有兩種意義：一為法俄以互助公約為名，而以締結同盟，防範德國為實。一為聯合東歐各國制止希特勒向東企圖領土的發展。法國閣員一

經離開倫敦，英意駐德波使節即向駐在國政府遞送東歐互助公約的文件。

東歐公約何以必須包括波羅的海國家？自有其用意。她們加入的涵義，不啻是蘇俄放棄向波羅的海發展的迷夢，德國放棄日耳曼化波羅的海沿岸的計畫，而波蘭則更不能圖謀合併立陶宛。捷克加入的意義為：簽約國家承認她合併斯洛伐克和卡爾貝梯（Carpathic）的既成事實。此外，波蘭簽署該約後，須棄絕垂涎烏克蘭的野心，蘇俄亦須接受里加條約劃定的疆界。至於德國，不僅不當作收回「波蘭走廊」的意念，即對東境現存國界亦須忍痛維護。此約的主旨在維持地域現狀，由此可知。如談判成功，整個歐洲和平即將建立於西歐羅加諾協約與東歐互助公約的兩大台柱之上。

蘇俄加入國際聯盟與東歐公約的談判有密切關係。我們知道西歐羅加諾協約的運用，大部分須經國聯理事會的手續。故簽字國必須為國聯盟員而後可。今東歐公約既具羅加諾協約的精神，則蘇俄入盟實有必要。否則法以一盟員國而援助一非盟員國，於國聯盟約究不相稱。同時蘇俄入盟於法既可避免簽訂違反國聯盟約的盟約，於軍事援助則可獲盟約之實。至於增加國聯的聲望，更無論已。所以西門在英下院演說時（七月十三日），即竭力贊同蘇俄加入國聯。一九三四年九月十八日，國聯大會不顧少數弱小國家的反對，通過蘇俄為盟員，並予以常任理事會員一席。勒芒湖畔就此頻添一普羅代表了。

三 關係國家對東歐互助公約的態度

東歐互助公約爲法俄所發起，所以她們都表示贊同，可不待言。但何以英國亦與她們取同一態度？她起初本反對東歐公約。所以然者，一則深恐該約的旨趣含有反德的意義，二則深懼蘇俄的參與羅加諾協約將增加英國的軍事負擔。因爲英俄關係素不甚睦，要她派兵援助蘇俄攻德，乃是不可能的事。後來英國的上述顧慮，既經巴爾都竭誠解釋，則英自無加以反對之理。而且東歐互助公約果能成立，於英亦不無益處：（一）法國安全獲得保障之後，她勢不能不在裁軍方面對德讓步；如是，軍縮公約成而歐洲政局安。（二）遠東局勢日趨緊張，年來英國因歐洲多事未遑東顧，所以歐洲局面如趨安定，她當能密切注意東亞事變之發展。（三）歐洲和平果能維持不墜，英國經濟繁榮或有恢復舊觀的可能。（四）蘇俄加入國聯，可抵補日德的退盟和挽救她的頹勢。（五）德國退盟完全是因軍備問題而起；法國安全在獲得東歐公約保障之後，自可在軍縮方面稍示退讓。軍縮公約苟有所成，德國重入國聯必可實現。所以西門在國會演說時明白宣言：互助公約的成立實爲締結軍縮公約的最好時機，而在原則上對德承認的軍備平等權，亦可在全體國家的安全制度之下，使之有適當的實現。

當巴爾都行抵倫敦之初，意大利輿論深以英法接近爲慮，對互助公約抨擊甚烈，認爲是法國霸據歐洲的工具。原來意國素想獨佔唐寧街的友誼，故英法攜手的結果，或將轉使英意情感冷淡，亦未可知。惟是羅馬外交

過去素唯倫敦之馬首是瞻，而且兩國對羅加諾協約的立場既同，意對東歐互助公約的態度自亦未便稍異。所以英政府一經表示同意，慕索里尼即跟着贊同。在別方面觀察，意大利的贊助態度，因與蘇俄關係密切，亦不得不爾之勢。蘇俄的加入國聯，無疑的，將予意大利改組國聯計畫以相當的打擊，同時更增加法國的聲勢及確固她在歐洲的盟主地位。但意國所需的石油與小麥素賴蘇俄以資接濟，如無端開罪俄國，則她斷絕原料的接濟，實可制意大利的死命，尤以戰時爲然。所以當希特勒與慕索里尼會晤時，慕氏即勸她設法改善德俄邦交。不過互助公約如果成就，德以在東歐無由發展，勢必加緊向奧侵略，究不失爲意大利的一種隱憂。乃幸法意協定成立，兩國對中歐政策已趨一致，而英法倫敦協定亦有促成多腦河公約的條文。至是意相對東歐公約更無加以反對的理由，至少亦不能不採取消極的贊成態度。

波羅的海國家爲東歐互助公約的一個單位。一九三四年二月，俄波締結保障波羅的海國家領土完整之說，盛傳一時。旋經這些國家反對而未果。原來她們的唯一生存之道，厥爲嚴守中立，既不當爲蘇俄開罪西歐的前哨，更不當爲德國東侵蘇俄的傀儡。乃自兩年以來，國家社會黨在波羅的海的活動勇猛邁進，殆有危及其安全之勢。一九三四年六月，立陶宛前狄克推多華爾德瑪拉斯 (Waldemaras) 的「苦鐵打」(Coup d'Etat) 卽爲柏林主使的結果。自此之後，波羅的海國家便不願波外長裴克 (Beck) 的阻撓，於九月十二日簽訂三國協定於里加 (Riga)。我們知道波蘭也是波羅的海沿岸的一個國家，因其國勢比較強盛，故嘗以波羅的海的盟

主自居，雅不願她們獨自結合，致妨害她在沿海的發展，及增強立陶宛——波蘭的敵國——的地位；而拉脫維亞、愛沙尼亞與立陶宛一面深恐波蘭與他國發生糾紛，以致捲入漩渦，他方面又恐波蘭乘機侵凌，素不願與波蘭結為集團。所以在里加協定以前，裴克雖會聘問波羅的海國家，大施離間政策，而結果毫無。十二月初旬，拉愛立三國代表集會於愛京時，一致議決贊助東歐互助公約，以謀保障彼此的安全。

波蘭外交現分為兩派：一為政府派，主張廢續聯德政策；一為在野派，主張保持法俄同盟的精神。在野派的領袖斯童斯基（Stonajski）嘗督促政府接受東歐公約，庶免被認為波德兩國沆瀣一氣。而政府對此則漠然視之。須知法波邦交，自德波互不侵犯條約締結以來，已日趨冷淡。故華沙對於法國的外交活動，莫不取消極的模稜態度。她對於東歐公約的建議，起初主張邀請土耳其與羅馬尼亞一同加入以難法，因為加入的國家愈多，則意見必愈紛歧，而公約亦更無成功之希望。裴克的這種企圖，旋因土羅不願開罪友邦——俄法——未竟全功。九月二十七日，法外長巴爾都在日內瓦接得「波政府關於東歐互助公約的意見書。」波政府之遲遲作答，已足見其不懷贊助之善意。果然，她在意見書內提出四種保留條件：（一）德國的加入為必需而不可缺。如德一日不加入，波即一日不參與。德波互不侵犯條約須插入公約之內，並以一特別條文聲明須保持該約的全部效力。波政府認為兩國邦交可在德波協定內獲得互助公約計畫之主要基礎。（二）波蘭不認為對於立陶宛與捷克斯洛伐克有擔負任何義務的可能。（三）多腦河問題與波蘭無甚關係。在倫敦締結的互不侵犯條約已足維持

中歐的和平，波政府無變更態度的必要。(四)波政府認為兩國協定比多邊協定較易成功而切實際，故波蘭寧願簽訂兩國協定。

波蘭的加入必須以德國的態度為轉移，這是容易瞭解的。波蘭不願對立陶宛與捷克擔負保障的義務，也是容易領悟的。波立間不是橫梗着維爾那(Vilna)的懸案嗎？波羅的海協定所以未把維爾那列為簽約國互相諮詢的問題，職此之故。波捷間又可不是橫梗着梯遜(Teschen)的衝突嗎？一九三四年爲了少數民族問題，兩個邦交頗形險惡。雖云波捷反目多少受了傳統關係的影響，然而波德敦睦與奧匈親善，要亦不爲無因。所以一九三四年十月匈總理貢博斯趨聘波蘭時，兩國報章頻言波匈將建立一共同疆界。如欲達此目的，自非瓜分捷克領土不爲功。華沙當局不欲對捷保障疆界，致引起德國的反感，實屬顯而易見。惟吾人所不解者，厥爲第一點保留項內所稱德波互不侵犯條約必須插入東歐公約之內。細思波蘭參加之互不侵犯條約，不僅爲一德波協定，蘇俄亦曾於一九三二年正月與波簽一類似條約。何以俄波條約或法波盟約則無須插入公約之內呢？究其原因，不外乎德波互不侵犯條約另含有侵略鄰國的密件。德波條約或有明文規定，德將援助波蘭取得立陶宛某部分領土，而波則對德歸還「走廊」與聽許她在波羅的海自由發展，或兩國設法共同佔領俄屬烏克蘭。波政府既有此掠人領土的計畫，則她不願輕予贊同維護現狀的東歐公約，自在意中。又何況波蘭介於德俄之間，無論俄援德或德援俄，均須橫跨其國土呢？

東歐公約的能否實現，實以德國的贊否爲依歸。老實說來，互助公約中，法俄雖亦負擔保障德國安全的義務，而公約的主旨實爲防範德國，冀使其不敢蠕動，要亦無可置疑之事。在目前情形之下，法俄均亟求和平，而有危害歐洲和平之可能者，捨德國外，則無其他國家。天下事不平則鳴，今德遭受凡爾賽和約的嚴酷束縛，自思力謀解脫。當巴爾都聘問倫敦時，德政府深知互助公約於己不利，故希特勒特授意赫斯演說於戈尼斯堡（Gönnisberg），不僅對法國軍士之勇敢，深致敬意，而對於巴爾都亦贊揚不置。末後，赫斯主張法德兩國宜互相諒解，以保和平。吾人細察赫氏之言，實有其深遠之用意，即英法關員如惑於赫斯的和平演說，或將中止其公約談判。無如英法協商進行如故，巴爾都且載譽而歸。此誠非德人始料所及。然而德政府果將何爲，以應付英法談判後之局面？如貿然接受互助公約，則豈僅軍備平等之實現遙遙無期，而國家亦將有變爲疆場之虞。何以言之？因爲依照公約草案，如德受俄攻擊，法須助德，而德受法攻擊，俄亦須助德。這樣，俄或法的鐵騎均須經德境以禦敵。而希特勒根本不希望共產軍隊的援助。從法俄現在的親密情形看來，法或俄助德一事，爲事理所無，有之唯法俄共同防德而已。一九三四年九月十一日，德政府致法一覆文，申述其關於東歐公約的意旨：（一）軍備平等如一日不予承認，德國即一日不認爲有贊同東歐公約的可能；（二）軍事互助的義務，如與國際聯盟公約有聯鎖關係，則其實現將有不能超越的困難；（三）因爲德國地處中歐，無論東歐發生任何戰爭，她將有被作爲戰場的危險；（四）歐洲政局並無須法俄特別保障之理由，德政府極願意簽訂兩國公約與接受互不侵犯及互相諮詢

的義務，以代替多邊公約與軍事義務的負擔。

由此覆文，我們可知德波兩國對東歐公約計畫採取同一的反對態度。她們只願締結兩國公約的原故，是因為她們可以隨便選擇國家，以作締約的對象。而領土受德波垂涎的國家，她們自不願與締結互助公約，以保障其安全。德政府反對法俄保障東歐現狀，足證希特勒對東歐別具野心。一九三五年四月英法意在斯梯拉薩開會時，希特勒爲了緩和波羅摩宮的空氣，宣稱願在東歐締結多邊的互不侵犯公約。但是他於互助公約卻仍堅持拒絕，並認爲各國對於互不侵犯公約既不表示信任，則互助公約又豈能謂爲必能發生效力。他不反對有關國家於互不侵犯條約之外，簽訂多邊的或兩邊的互助公約。這總算是德國方面的讓步。可是後來在五月二十一日，他對國會演說外交政策時，他的態度就有些變了。雖然對於互不侵犯公約的原則仍表示贊同，而與立陶宛或蘇俄簽此條約，他卻反對甚烈，甚至於法俄互助協定，他也公然提出異議了。

四 法俄互助協定的簽訂

一九三四年十月初旬，巴爾都與南斯拉夫國王亞歷山大被刺於馬賽。次月杜邁格去職，佛蘭亭秉政，賴伐爾出長外部。賴氏就任之初，諸待研究，故其外交進行一時似頗消極，雖一再宣言繼續巴爾都之遺策，然而他對東歐公約計畫是否具有巴氏的同一熱誠，蘇俄對之自不無惴惴。所以賴伐爾登臺未久，俄土羅三國代表即在

巴黎會談東歐公約的問題。

十一月二十三日，法國衆院討論陸軍預算案時，報告員亞香波（Archambaud）與陸軍委員會主席法布里（Fabry）宣稱：蘇俄願於法德作戰時，以其結實犀利之陸軍助法。此種消息一經傳出，法俄同盟之說，即甚囂塵上。加以倫敦星報載稱：法俄軍事協定已於十一月二十二日由法外長賴伐爾與蘇俄外交委員李維諾夫正式簽字於日內瓦，此說似益爲世人所徵信。實則誠如日內瓦消息所云，亞氏之言論乃一種政治策略，志在使賴伐爾進行不管部開員赫里歐與已故外長巴爾都所主張之聯俄政策，因爲賴氏的傾向似較巴氏較爲超然之故。隨後亞香波亦作如下之解釋，謂他所稱「法俄協約」係指「德苟攻法，蘇俄將依照國聯盟約以空軍陸軍用互助方法，協助法國捍衛歐洲和平。」當時世人對法俄同盟的疑團，即告冰釋。

如其不然，吾人對於十二月五日在日內瓦簽訂之法俄協定，更難索解。該協定的大意爲：簽約國雙方均允在東歐互助公約未成立前非先商諸對方，決不與他國締結任何協定。如法俄間果有盟約存在，自無須此種協定，以束縛兩國的行動。然兩國一致促成東歐互助公約的決心，由此更得一佐證。一九三五年一月十九日，賴伐爾復在日內瓦發表一類似宣言。這固是李維諾夫催促之力，而小協約國的從旁贊助，要亦不無影響。從那時起，法國對俄，就受了約定的拘束，不能將東歐互助公約置諸高閣了。

李維諾夫何以必須束縛法國的行動呢？原來從法國的立場，她的安全遠不若蘇俄所受威脅之嚴重。即令

德國蓄意攻法，亦必不敢貿然從事。第一，法國東境防禦，允稱無敵。故德軍的進攻，非準備絕大的犧牲不可。其次，德法邊境已受羅加諾協約的保障。如德攻法，英意勢必起而援助法國。在此場合之下，德國必無倖勝之理。此外，德國縱令戰勝法國，其所得亦將無幾。法比割讓歐陸領土，必不為英人所容許。基於上述原因，所以德國攻法，殆是杞人之憂。反之，德國侵襲東歐國家，則隨時有發生之可能。國社黨首領已一再將此意宣示於人。而法國與東歐並無切膚之關係，如因互助公約以致轉入戰爭漩渦，實為得不償失。

然而法國何以終致與俄締結互助協定？揆其原因，不外乎二：法為國聯盟員國，本負有援助被侵略國的義務。她與波捷均締有盟約，於米美爾規約亦負有保障的責任。所以即令無互助協定，法對德國武力推翻東歐地域現狀，已不當袖手旁觀。至於法俄協定，因為德法無共同邊界，所加諸法國的負擔究屬有限。此其一。法人迄未健忘俾斯麥時代所得的教訓。因為有薩多瓦（Sadowa）之役，法國方受塞敦（Sedan）的奇恥大辱。普奧戰爭時，法國苟曾陳兵邊境，出而干涉，則佛朗克福（Frankfort）條約必不致產生。以是此後法如聽憑德國向東發展，安知蘇俄一經降服，德不掉首西顧，與法決一雌雄？到了那時，法國勢必噬臍無及，力難抗德。而且正如李維諾夫所言：「和平為不可分割之事物。」格多賽（Grai d'Orsay，法國外交部）如不欲維持歐洲和平則已，否則應從最易引起戰爭之東歐始。而維護東歐和平，捨團結雄厚勢力，使野心國家不敢蠕動，更無他途。此其二。

二月三日，英法聯合發表一公告，將東歐互助公約列為安全保障之一。次月十六日，希特勒不顧一切，悍然

宣布廢止和約軍備條款。並於柏林談話時，宣稱德國軍額未嘗沒有商量的餘地，只須德國軍備與歐洲軍備最盛的國家相等，及法俄間與法意間不締結任何軍事協定。同時又襲取威廉第二鼓吹「黃禍」的故智，高唱「赤禍」以淆亂聽聞。述其用心，無非欲以「反赤十字軍」首領自居，達其擴張軍備的目的。勃勃野心，令人益信普魯士軍國主義之復活。法俄如欲防範德國或有之襲擊，則協定互助，實為刻不容緩之舉。是可見促成法俄互助協定者非他，為三月十六日宣言與柏林談話而已。

法俄互助協定的談判曾經些許波折。俄方主張協定的運用，須具機械式的性質。換言之，簽約國之一方一經遭受攻擊，別一方即須出兵援助。法國則因受羅加諾協約的束縛，與顧忌英國的反對，不願負擔這種義務。原來依照羅加諾協約，法如攻德，英意將助德反法。這是格多賽所不敢嘗試的。而且法波邦交冷淡有年，法俄如互作機械式的援助，勢必更增劇法波的惡感。但是法俄互助協定終於在相互讓步之下，在五月二日正式簽訂了。法俄互助協定共分兩部分：一為協定本文，計五條；一為議定書，計三條。其要點有五：

(一)倘締約國之一方受有「未經挑撥的侵犯」(Unprovoked Aggression)時，兩方應即相互諮詢適用國聯盟約第十條，並陳訴於國聯理事會。

(二)倘國聯理事會未有一致同意的決議案，兩國應立即按照國聯盟約第十五條第七項立即相互援助。

(三)遇有國聯盟約第十六條的情形，即會員國不願盟約第十三條第十五條的規定，而從事侵略者，應視

爲對國聯全體會員國犯罪；及第十七條的情形，即非會員國從事侵略而以法俄兩國爲其侵略目標時，兩國立即相互援助。

(四)該協定與締約國兩方在國聯盟約下所有義務的實施，絕不妨礙。

(五)該協定的適用只限於法俄在歐洲的本國領土遭受侵犯。

五 法俄互助協定的影響

法俄互助協定一面與羅加諾協約甚相脗各，一面又能收同盟條約之實效。羅加諾協約第二條雖規定德與比和法無論在任何情形之下，不訴諸戰爭，然於正當自衛權之行使，國聯盟約第十六條及第十五條第七項的實行，則認爲例外。這與法俄協定以第十條，第十五條第七項，第十六條及第十七條爲基礎原則者無稍異。第十七條的插入不過爲對付德國退出國聯後所生之情況而已。總而言之，法俄互助協定既不越出防守的範圍，又不違反國聯盟約的旨趣，則與羅加諾協約的衝突自無由而生，何況議定書中還插入有關羅加諾協約的保留條文呢？然而法俄兩國的安全則獲得一切實的保障了。這是值得注意的第一點。

自法俄互助協定公布後，德報盛傳兩國已有軍事協定的簽訂。旋經雙方宣言否認。軍事協定的締結不久定將成爲事實。何以言之？因爲法俄既相約互助，則軍事方面的如何協作應先有縝密的規定。否則如遇德國迅

雷不及掩耳的襲擊，雙方勢必手足失措，聯絡維艱。戰前法俄同盟和戰後法比盟約簽訂之後，都繼之以軍事協定的締結。此後法俄必訂軍事密約，亦自可想而知。這是值得注意的第二點。

東歐互不侵犯條約素為德波所贊同，而為蘇俄所反對。互不侵犯或諮詢公約果有實際的效用，則國聯盟約與非戰公約已無不足之虞。何必再簽一類似條約？但自法俄與捷互助條約成立以來，俄以安全已得保障，恐將轉而贊成互不侵犯公約，亦難逆料。此無他，多簽一種互不侵犯公約，愈增加德國一種束縛，同時在和平決裂的時候，也更足證明德人目無條約，黷武成性。然而素主兩邊公約的德國，是否參加多邊的互不侵犯公約，尙屬疑問。這是可以注意的第三點。

德國地位的孤立似因法俄與捷互助協定的締結而增劇，實未盡然。東歐互助公約本來就是箝制德國的一種工具，她的參加在表面上雖能享受法俄同樣的權利，可是在事實上她終為法俄防範的對象。即令法國攻德，蘇俄是否仗義執言，援助敵國——德國，不能無疑。這是不可忽視的第四點。

法俄互助協定訂立之後，處境最困難的要算是波蘭了。晚近波蘭外交四面逢迎，既欲維持法波盟約，復欲保全波俄友誼，而德國的好感她又不願委棄。所以華沙所最恐懼的，厥為德法、德俄，或德與法俄決裂，使她不得不表明態度，堅決的傾向一方。現今法俄已成盟國，波蘭將何所抉擇？友德抑是友法俄集團？皮爾蘇斯基大將逝世，固已消滅一反俄的重要因素。然吾人未見裴克有轉變政策的決心，賴伐爾的聯波，亦未見有何具體結果。反

之，波蘭認為法俄協定的實施，在在有侵擾她的國土的危險。試想蘇俄援法攻德時，除經波蘭羅馬尼亞和波羅的海國家而外還有什麼途徑可走？華沙政府不願俄軍越過羅波這些國家，正與她本國相等。從理論上說，俄如依照國聯約章助法防德，波蘭是得和法俄並肩作戰的，可是她已把法波盟約看作無足輕重了。所以波對法俄協定殊表不滿，且認為有多少對她的意義。這是值得注意的第五點。

國聯苟有實際效力，則許多國際問題幾無由存在，而互助公約的簽訂更是多事。法俄協定與俄捷互助公約的重要意義，是將國聯盟約第十條，十五條，十六條，與第十七條的具文，變為富有實力的國際義務。使國聯盟員皆能以此為模楷，簽訂類似條約，則匪僅國聯盟約的真質將起死回生，而安全制度亦將獲得一般的保障。這是最值得讚許的第六點。

法俄協定所規定的互助約束，係專指簽約國一方之本國領土實際遭受侵略而言。如是，德如侵襲波羅的海國家，法俄均無出兵的義務。從某種意義言，這於波羅的海國家實為一極大的打擊。即令蘇俄為本身的安全着想，以實力捍衛這些國家，法亦無援助的責任。凡此均甚適應希特勒所謂戰爭局部化的政策。反之，德如攻波，而法以盟約關係援助波蘭，蘇俄亦可按兵不動。凡此種種均離東歐互助公約的本旨甚遠。這是值得注意的第七點。

德國近想廢止萊因非武裝地帶，但苦無口實以資發動。而希特勒卻想把法俄互助協定當作口實了。所以

德國報誌因受政府的授意，一致認爲法俄協定與羅加諾協約相抵觸。希氏且於五月三十一日行文法國表示抗議。六月二十八日格多賽覆文解釋。現尙在爭持當中。假如英意兩國與德持同樣的見解，希特勒撕廢羅加諾協約殆是時間遲早的問題了，尤其是在德國退出國聯發生效力之後最爲適當。羅加諾協約一經廢止，萊因中立地帶卽失其保障。希氏又何妨再來一次摧毀凡爾賽殘壘的拿手好戲？無如英政府否認法俄互助條約與羅加諾協約相抵觸。艾登對議員威廉（M. Williams）說（五月十八日）：『據英政府的意見，羅加諾協約簽字國中某一國的退出國聯，並不牽連其他簽約國失其對該約的義務。』同月四日，自由黨首領薩繆爾（Samuel）質詢西門外相：『假如德俄發生戰爭，而法侵略德國領土以援俄，英國是否必須機械式的出而干涉？』西門答道：『假如德攻俄而法依照她們的互助條約而出兵援俄，羅加諾協約並沒有迫令英國援助德國的責任。不過法之援俄，須依據國聯公約第十六條與第十五條第七項的規定。』英國態度的表示使希特勒不得不鄭重其事，所以在五月二十一日的演詞中，他還忘不了尊重萊因非武裝區域的宣誓。要知鮑爾溫既宣言以萊因河爲英國的國界，廢止萊因中立地帶是會引起她的強烈反抗的。然而法俄協定的締結畢竟使羅加諾協約成爲一嚴重問題了。這是值得注意的第八點。

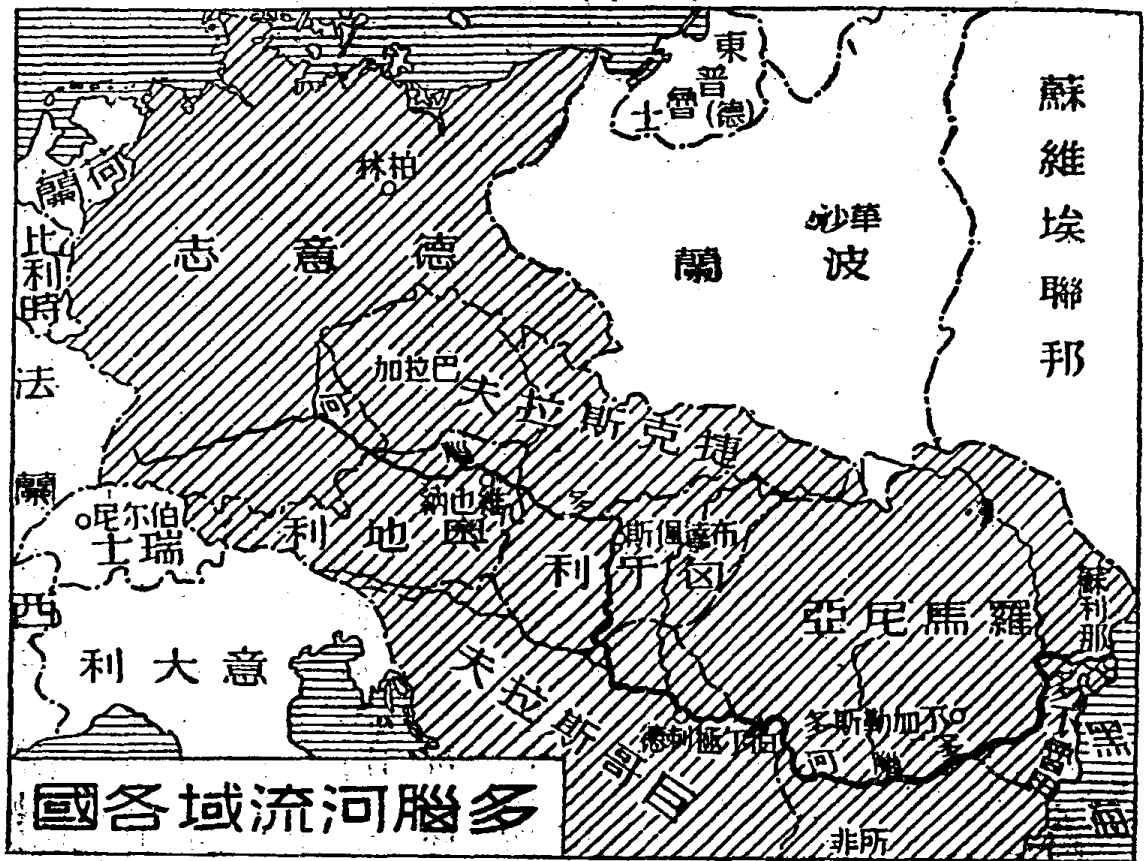
第六章 多腦河問題

一 多腦河國家的鈎心鬥角

目前多腦河風雲的擾攘實不讓戰前的巴爾幹半島。法國史學家亞爾培·騷利（Albert Sorel）曾謂：「當東方問題結束之日，即爲奧大利問題震撼歐洲之時。」衡以今日中歐的局勢，騷利之言實絲毫不爽。

多腦河國家爲數有五，除匈、捷、巨、羅外，奧大利亦爲其中之一。從經濟方面看來，她們未始沒有合作之可能；但就政治方面而論，她們中間實已奠下無可妥協的因素。所以歐戰方終，捷、巨、羅即有小協約的締結，而匈、奧意以利益一致，一九三四年亦有羅馬協定的簽訂。多腦河國家因是成爲兩大敵陣，針鋒相對，傾軋不休。益以德法意操縱指使，各欲分嘗一鱗，更使多腦河戰雲瀰漫，不可終日。

多腦河雖素爲羣雄角逐之場，但使奧大利問題不發生於今日，中歐局勢亦未必若是之緊張。所以歐洲的和戰關鍵已由巴爾幹轉移至維也納。奧大利問題如不能妥爲解決，多腦河流域——甚至整個歐洲即不獲安寧；同時奧大利問題的解決如不從整個多腦河問題着想，此種解決亦只能使有關國家相安於一時，而不能樹立和平於永久。茲將多腦河的複雜情形及各國對此問題——亦即奧大利問題——的態度，闡明於後。



二 德國的併奧政策

德欲併吞奧國，不自今日始，早在希特勒登台之前，就有這種醞釀。祇因和約限制，未敢暢所欲為耳。一九三一年流產的德奧關稅聯盟，即為 Anschluss 政策的初步表現。

到了希特勒登台柄政，德奧合併運動勃然興起。奧國政黨對於 Anschluss 夙所贊同，然今所以堅決反對者，不外乎深懼國家社會黨一經侵佔維也納，本身即無存在之餘地。奧國人民素無國家觀念，只有盡忠王統與帝國的傳習，故希特勒侵逼奧國之始，他們即徬徨失措，不知何所適從。幸而杜爾夫斯堅苦卓絕，抵抗不懈，奧大利的獨立方始保全，而國家觀念亦漸見萌芽。但謂奧人已健忘其與德人在種族，歷史，語言，

文化方面的密切關係，則又未必。自杜爾夫斯以迄休樞尼格（Dr. Kurt Schuschnigg），雖經德國社黨橫加侵襲，而奧不敢在一九三四年十月發表之文件中指明德國所負責任或與德斷絕邦交者，職此之故。

希特勒何以必須合併奧大利？要而言之，為樹立其夢寐以求的「第三帝國」。從外交方面着想，Anschlusses的實現，於德是有莫大的利益的：（一）增強德國在捷克斯洛伐克方面的安全；（二）得與意匈毗鄰，如意不與德攜手合作，德即可隔絕意匈關係，使匈不能不唯柏林之馬首是瞻；（三）得與南斯拉夫接壤，因而直接影響該國外交，或能使她與法國的盟約發生動搖；（四）德可由此問鼎亞德里海、地中海以及近東；（五）由北海以至地中海，可樹立一長蛇式的反法陣線；（六）於必要時，可以增強意大利的反法勢力；（七）增加六百萬人口，以充實國力。基於此等原因，所以兩年來，希特勒不斷的襲擊奧國，以致有慘殺杜爾夫斯之一幕。當日如無意大利的陳兵邊境，準備干涉，則在慕尼克的奧籍客軍已越境佔領維也納，亦未可料。然而從此時起，德國之侵奧政策反見沉寂者，實別有原因：（一）德國須集中全力，以解決薩爾投票問題；（二）奧大利為一天主教國家，如侵逼過甚，勢必引起教皇與薩爾天主教徒的反感；（三）締結東歐公約的傳說高唱入雲，此約果如法俄之期望而實現，則德在東歐的發展將不勝困難，國境安全更受威脅，故須密切注意其談判的進展；（四）德國認為德奧合併不過是時間的遲早問題，不如暫時擱置一邊，以便應付其他事變，同時亦可避免結怨有關國家。

反對Anschlusses最力的首稱意大利，次為法國，再次則為英與小協約國。慕索里尼反對的原因，當在下面

陳述。法國則唯恐德國一旦勢力膨脹，破壞歐洲均勢，致危及其安全。小協約國雖亦反對德奧合併，但與其意大利霸據中歐或赫布斯堡王室復辟，則又不若接受 Anschluss 之爲愈，尤以南斯拉夫爲甚。南意邦交，因雙方爭霸亞德里亞海，素稱惡劣，故萬一意樹立其霸權於匈奧，則加以南國南受亞爾巴尼亞（意之保護國）的掣肘，勢必陷入四面楚歌之境。安全危殆，無以逾此。反之，德如合併奧國，則因德意毗鄰之故，慕索里尼將必分其精力，以防範此強鄰之侵襲，而對南國的仇視政策勢不能不轉趨緩和。南國安全反因而確固。年來柏林與柏爾格拉得之間，頻聞密使往還，備形親暱。希特勒且禁止克羅特恐怖黨在德活動之不足，復於一九三四年五月十七日與南國訂立商約，許予以重大的商業利益。同時南國人士確認德奧合併爲無法避免，尤其是在戰時。故不如早日和德政府舉行談判，以期獲得報償，如要求佔領斯洛文卡里特（Carinthia Slovene）、克羅特伯紹倫（Burgenland Croatia）、斯洛文人居住的依斯特里（Istria）以及阜姆等。在這種條件之下，如值德意衝突，南國願守中立。要而言之，南國對於意大利的中歐政策是始終反對的。所以杜爾夫斯慘遭狙擊時，慕索里尼一經陳兵邊境，南國亦即調遣大軍，以監視意軍行動。當日苟非希特勒臨機應變，表示讓步，則德意邦交固勢必爆發，而意南戰爭恐亦難倖免。

歐戰期間，捷克現任總統瑪薩里克（Dr. Thomas G. Masaryk）與外交部長貝尼斯（Dr. Eduard Benes）曾建議奧大利應合併於德，旋因意法英反對，始放棄其主張。嗣後和約成立，捷國擁有三百餘萬的德意志

民族。從這點看來，德奧合併——大日耳曼主義的發軔——自予捷以嚴重的威脅。所以一九三四年七月二日，貝尼斯向國會報告外交時，將 Anschluss 列爲小協約國反對目標之一。但在同年三月二十一日，他出席國會陳述奧大利問題時，卻有這一段聲明：『他希望 Anschluss 能夠避免，但如列強無法阻止其實現時，他亦無須驚惶失措。這於捷克的地位無甚影響。捷克的強盛已經達到此種程度，可以生存自適。』貝氏之敢作此言，殆因國內德意志少數民族已逐漸同化於捷克民族之故。然而德奧合併的制止，其關鍵不在捷國而在列強，已由此昭然若揭。其次，貝尼斯與羅南兩國政府同具兩害相衝取其輕的意見，寧願 Anschluss 實現，而不願意意大利霸據中歐。因爲意國勢力的膨脹將增長匈牙利修約運動的氣餒，及妨礙多腦河國家的團結也。二月十七日與九月二十四日英法意兩次宣言維持奧大利的獨立，而小協約國拒絕參加者，其因殆在於此。

三 意大利問鼎多腦河流域

意大利的多腦河政策，與戰前赫布斯堡帝國的巴爾幹政策毫無二致，概括言之，爲「分而治之」(Divide et impera) 數年以前，意欲聯合羅馬尼亞，保加利亞，希臘與土耳其，以樹立她在巴爾幹的勢力。這種政策近已宣告失敗，此由於羅希土一致主張維持現狀之故。慕索里尼觀此情形，遂轉而與夙敵——奧匈——勾結。一九二七年與一九三〇年意匈間與意奧間的友好仲裁條約，即爲彼此棄嫌修好的發端；而一九三四年三月

十七日的意匈奧羅馬協定，則爲三國團結一致的完成。

年來意德關係備極波雲詭譎。慕索里尼時而聯德抑法，時而聯法制德。曲線外交，固應如是，惟其如此，所以杜爾夫斯被刺後，意國態度的轉變，在德認爲「虛偽」，在法認爲「贖過」，而在小協約國則深致「疑懼」。然吾人苟從多腦河全局作一總檢討，即不難窺見意大利的基礎政策，厥爲積極避免下述的三種危機：

(1) Anschluss 希特勒未執政前，意德邦交甚爲密切，一九二六年慕索里尼曾有對德締盟的擬議。迨國家社會黨侵奧之日起，意德邦交方始惡化。但慕氏猶想冰釋兩國疑雲。一九三四年四月十一日，他召集杜爾夫斯、巴本和戈林於羅馬，以期杯酒釋嫌。結果枉然。六月中旬，希特勒鑒於本國地位孤立，內國經濟恐慌嚴重，特訪意首相於威尼斯。談判竟日，諒解成立，希氏允諾尊重奧國獨立，並禁止國社黨有侵奧行爲。乃言猶在耳，杜爾夫斯慘變發生（七月二十五日），全球震驚，羣目爲薩拉紹沃（Sarajovo）的重演。杜氏秉政之初，原欲憑藉法意以安其位。故對於以法爲背景的社會黨和受意象養的法西斯內衛團，兼容並蓄，未敢稍有偏袒。一九三四年二月初旬，法因政潮起伏不定，左派政黨乘機暴動，法國外交遂黯然失色。意首相即乘隙要求杜爾夫斯及斯登亨堡（Starhemberg）親王撲滅社會黨，以確固意大利在奧的地位。慕氏懷恨奧國社會黨，不僅因其勾結法國，而且因其洩漏喜登堡（Hirtenberg）意匈運械事件。所以他想剷除社會黨而後甘心者，爲時已久。然而奧國國社黨勢力的膨脹（因社會黨份子的加入）和維也納的慘酷政變，即肇端於此。凡此種種，慕索里尼自不能辭其

谷。當杜爾夫斯殉難消息一經傳出，他即進兵邊境，以防萬一，而德意關係因此就頓生翳障，水火難容了。

意大利何爲而反對 *Anschluss*，其因有四：(一)在她東北邊境將樹立一比赫布斯堡帝國更爲雄厚的黷武國家；(二)德國不僅將由貝倫納 (Brenner) 山隘施其壓力於意國北部，而且將由卡里特 (Carintho) 覬覦德里雅斯特 (Trieste) 及地中海，可見意國的北境安全和海外發展均將感受威脅；(三)意大利在多腦河流域的政治經濟侵略必日趨衰落，對奧債權之喪失固不待言，意匈關係的冷淡亦難倖免；(四)意在巴爾幹與近東的企圖將遭遇一個可怕的勁敵。

與意採取反對 *Anschluss* 同一態度的，首推法國。所以法意協定未成立前，法外長彭古曾宣稱：「意法衝突雖多，但有一點可使兩國協力一致，即奧大利問題是。英國遠處三島，不直接受 *Anschluss* 的影響，然於德國問鼎地中海及近東，則不無戚戚於心。小協約國態度模稜，須視列強的行動如何而定。

(二)多腦河聯盟 和平條約甫告簽訂，法國即提出多腦河聯盟的主張。捷外長貝尼斯尤贊助此種政策。依照他的意見，多腦河聯盟在法國援助之下，須包含奧匈捷南羅或波蘭六國，(因波蘭亦曾瓜分赫布斯堡帝國的領土。) 她們共擁有九千萬人口，如無波蘭加入，亦達六千萬，比赫布斯堡帝國尤爲強大。這種團結結果獲實現，吾人所能推及之反響有三：(一)奧匈參加聯盟之後，匈國的修約主張將受牽掣，或將永無解脫和約束縛的機會，至於 *Anschluss* 和赫布斯堡王室的復辟則更難實現；(二)多腦河聯盟橫跨中歐，在地勢方面可隔斷德

俄的攜手和斷絕德意的聯合。意國霸據奧匈——中歐——的政策因此將成夢想。(三)此種聯盟對意之威脅將比赫布斯堡帝國——均屬德意志勢力——尤為嚴重。何以言之？前此意大利之強鄰，東北為德，西北為法，她們因立場不同，究難一致，壓迫意國；反之，如多腦河聯盟為法國所操縱，則意不免受法國勢力的包圍。以目前而論，多腦河聯盟之實現誠遠不及 *Anschluss* 之切近，但在一九三〇年法總理泰迪歐 (*André Tardieu*) 已在日內瓦有此種計畫的提出了。

反對多腦河聯盟的國家為意與德，贊成的為法與小協約國，英則介於兩者之間。

(三) 大斯拉夫主義的復興 我們可以說，大斯拉夫運動是促成歐戰的一個因素。目前因為蘇俄埋頭建設及須應付遠東危機，故此一運動無發生的可能。但這只是現實政治的看法。如從歷史的眼光看來，誰也不能擔保蘇俄在國力充實之日，不採取帝俄時代的侵略政策，以共產主義的旗幟，進行其大斯拉夫主義運動。果如所言，足以防止此種運動的赫布斯堡帝國既告消滅，而南斯拉夫民族又或予以助力，蘇俄勢力自易由東南歐進展至地中海。於意國的發展，不能謂非一致命的打擊。所以意對法俄互助協定態度殊為冷淡。何以故？原因蘇俄既有法國的好感，復有俄捷互助協定的締結，她在中歐與東歐的勢力就不難日益進展了。

雖所持的理由各不相同，然而英意德法羅均一致，反對大斯拉夫主義。捷克與南斯拉夫的態度此時尚難斷言。

我們由意大利的多腦河政策看來，可知奧匈的立場與意實相脗合。她們同抱祛除此三種危機的決心，這是三國締結羅馬協定的有力背景。

四 關係國家對赫布斯堡復辟的態度

戰後赫布斯堡帝國雖經崩潰，而赫布斯堡帝統則依然存在。凱爾（Karl）皇帝——沃都大公之乃父——既未宣告遜位，聖日耳曼和梯里阿龍兩和約亦無片言涉及赫布斯堡的王室問題。只在奧大利一九一九年四月的共和憲法內有廢止王室及沒收其財產的規定。匈牙利至今仍維持王政。一九二一年凱爾兩度在匈企圖復辟，均告失敗。（因受外力壓迫，以致失敗。）同年十一月匈政府議決廢止赫布斯堡王統。但此項法律明文規定匈國人民有權選舉國王。以是赫布斯堡復辟之門並未閉塞。協約國大使會議有鑒於此，乃於一九二〇年二月和一九二一年四月通過禁止赫布斯堡復辟的決議，要求匈政府切實遵守。同年十一月匈政府發表一正式宣言，承認此種義務。次年匈牙利加入國際聯盟時仍具文作類似的約言。

大使會議與奧匈政府雖決議廢止王室，但從赫布斯堡和勤王派看來，這種法律是外力壓迫的結果，不能生效。晚近因歐洲局勢的紛擾，沃都大公復辟之說，甚囂塵上。意大利且認爲欲阻止德奧合併，唯有贊助赫布斯堡復辟的一法。所以意公主瑪麗（Marie）將與沃都大公結婚的消息，盛傳一時。一九三四年八月斯登亨堡親

王與慕索里尼會晤於奧斯梯亞 (Ortise)，即爲商討復辟問題。

復辟問題涉及的範圍甚廣，在奧匈與國際均有不易戰勝的困難。事之可怪者，即國體共和的奧大利盼望復辟甚殷。休樞尼格和斯登亨堡均是復辟運動的推動人。他們曾採取必要的措置，以便利王室返國。反之，君主政體的匈牙利對復辟問題則殊冷淡，此因凱爾復辟的失敗，現任總理貢博斯 (Gombos) 的行動應尸其咎。故貢氏爲維持本人的地位著想，便不顧人民的意志，反對沃都於此時復辟。他並且主張擁護阿巴特 (Apat) 的後裔亞爾貝里赫大公 (Archiduc Albrecht) 爲王，以避免國際的干涉。

此外，復辟有一先決問題，即沃都大公復辟政策的確定是。如他只做奧大利的皇帝，則以奧之國弱民窮，是否能維持王室的豪華生活，實一疑問。如同時在奧匈復辟，則他在何處登極，兩國意見亦有差異。一九三四年三月勤王黨在維也納集會時，即因此引起激烈的辯論。在喜泰 (Nagy) 母后之意，匈牙利既曾驅逐凱爾於先，自不應要求登極優先權於後。但是匈國的勤王派卻認此有關國家榮譽，大有堅持不讓之勢。

在別一方面，赫布斯堡復辟是一個極嚴重的國際問題。沃都大公是否放棄帝國舊有的領土？小協約國對此問題的態度非常顯明。一九三四年三月二十一日，貝尼斯宣稱：『假如明早赫布斯堡用暴動或其他的方法在維也納復辟，明晚捷克駐奧公使即將召回。我可以說，南斯拉夫和羅馬尼亞亦將採取同一態度。小協約國已決定取任何措置，以抵抗赫布斯堡復辟……』同月十二日，南國外長葉夫的區 (Tefitch) 在國會宣言：

「赫布斯堡已經宣告死刑。如有人在匈或在奧積極企圖復辟，則流血乃為無可避免之事……。」小協約國決以武力阻止復辟，蓋可想見。

希特勒對於赫布斯堡復辟一事，亦深惡痛絕。在「我的奮鬥」(Mein Kampf)一書中已詳述無遺。脫使復辟成功，德奧合併即無異宣布死刑。故歐美論國際政治者嘗謂：沃都大公一經在奧復辟，十二小時內德軍即將越過奧境。

法與小協約國雖有盟約關係，而於沃都復辟卻不積極反對。因為復辟既可構成德與多腦河國家間的天塹，復可防止Anschlusses的實現，而於德國東進政策的復活更為一當頭棒喝。但法深懼構怨小協約國，卻不敢對沃都有所贊助。

五 斯特里薩會議後的多腦河糾紛

由上所述，可知德奧合併，多腦河聯盟或赫布斯堡復辟，均足引起武力衝突。至於意匈奧三國羅馬協定，於多腦河問題的解決固無甚補益，即於她們的實際利益亦未可過於樂觀。就經濟而論，意所能予匈奧的助力有限的很。依照一九三三年的統計，她與匈奧的貿易總額為百分之三。反不若與巨哥斯拉夫貿易的重要。而且因為意大利國庫支絀，對匈奧的經濟救濟常處於愛莫能助的地位。就政治而言，匈雖與意往還甚密，但是她的外

交政策卻有時袒德甚力。這須視意大利是否竭力援匈而定。如意態度模稜，匈即傾向聯德。至於意大利，無疑的她須依靠意國，以保持獨立。不過戰爭一經發生，奧即將被併於德，卻又成爲一般的定論。所以意匈奧的團結未必經得起將來的狂風巨浪。唯其如此，所以爲抵禦德國計，意有聯結法國的必要。羅馬協定本爲對付小協約國與法國而簽訂，只因受國際形勢的推移，慕索里尼乃主張成立多腦河公約。這是他當時所不及料的了。

正月七日的羅馬協定關開了法意邦交的一個新局面。她們共同建議：凡奧國各鄰邦及意國應相互締結不干涉協定，彼此相約不採此危害締約國領土完整、政治及社會制度的武力行動。法國、波蘭與羅馬尼亞亦得加入。如值奧國領土完整遭受威脅時，法意須與奧國舉行磋商。此種磋商辦法，以後可擴充至其他各國，以期獲得其協助。依照這種建議，奧、意、德、捷、匈、波、羅、法九國均應參加多腦河公約，範圍之大真是可觀的了。

二月三日的倫敦公告亦贊助多腦河公約，斯特里薩會議且決定於五月二十日召集有關國家舉行會議。多腦河公約的成功本甚困難，乃加以德國重整軍備的影響，更是不易有所成就了。所以多腦河會議的召集無限期的予以展延。揆其所以致此之原因：（一）由於匈牙利提出參加多腦河公約的條件不易爲小協約國所接受。她要求三點：（A）准許匈牙利步武德國，重整軍備；（b）修改和約的原則應予保持；（c）因少數民族保障問題而提出申訴時，不當認爲干涉他國的內政。凡此三點，五月初旬意匈奧三國代表集議於威尼斯時，貢博斯說的很爲詳盡。（二）由於德國態度的倔強。爲了多腦河公約，她曾於三月間要求意大利解釋五項，就中尤以「不

干涉』三字的涵義爲最重要。在希特勒的看法，奧人應享有自決的權利，不當認其推翻現行政制。爲由於外來的干涉，而他國卽出兵謀求阻止。換句話說，奧人應該舉行公民投票，以決定其本身的運命。卽令奧國國社黨得着勝利，其他國家亦不應干涉她的內政。然而德奧合併卻可在此奧大利表面獨立的形式之下而實現了。所以在五月二十一日的演詞中，希特勒雖宣言德國無意干涉奧國內政或吞併奧國，而『不干涉』三字果如希氏所解釋，則行見多腦河公約將爲他所利用。這是其他國家所難於同意的。(二)由於小協約國態度的堅決，她們非僅不贊同匈牙利重整軍備，而且否認赫布斯堡復辟爲內國事件，不許她們干涉。至於簽訂互助公約，以保障多腦河現狀一事，德匈波固反對甚烈，卽小協約國裏面亦未盡一致。捷克因內有三百餘萬的日耳曼少數民族，外有德意志強鄰的窺伺，對於互助公約最表贊同。反之，羅馬尼亞因與奧大利問題並無切膚之痛，故雅不願純爲他人作嫁而被捲入戰爭漩渦。巨哥斯拉夫是寧願德奧合併，而不願意意大利控制奧國的多腦河國家。近來意巨邦交雖跟着法意邦交而改善，可是她對意究不十分信任。假如德國侵奧，意匈是否能與巨國協同保障？這是時常縈環於巨國當局的腦際的一個嚴重問題。設令她們讓巨軍單與德軍搏戰，則害多益少，何必多此一舉？所以頻聞小協約國代表聘問羅馬，而未見實現者，就是她們的意見未趨一致之故。

總而言之，意大利關心中歐公約成功的殷切，正與法國關心東歐公約的成就相同。多腦河問題原只有兩種解決方法：(一)多腦河國家協同解決彼此間的衝突，而摒絕列強的干涉；(二)列強參加協同解決多腦河問

題。前者既因多腦河國家利害不同，未易實現；後者今又因有關國家爭執甚劇，實行困難。多腦河問題是不能擯斥德國或意大利而解決的。這種解決方法只能苟安於一時，而不能保持和平於永久。如無奧大利事件，多腦河或不至成爲舉世矚目的問題。以當日民族自決思潮的強烈，和會代表竟不願德奧同爲日耳曼民族，強爲分立兩個國家，致貽後來無窮之禍患，實屬不智。也許這個問題將如戰前的巴爾幹問題一樣要用流血的慘劇來結束。

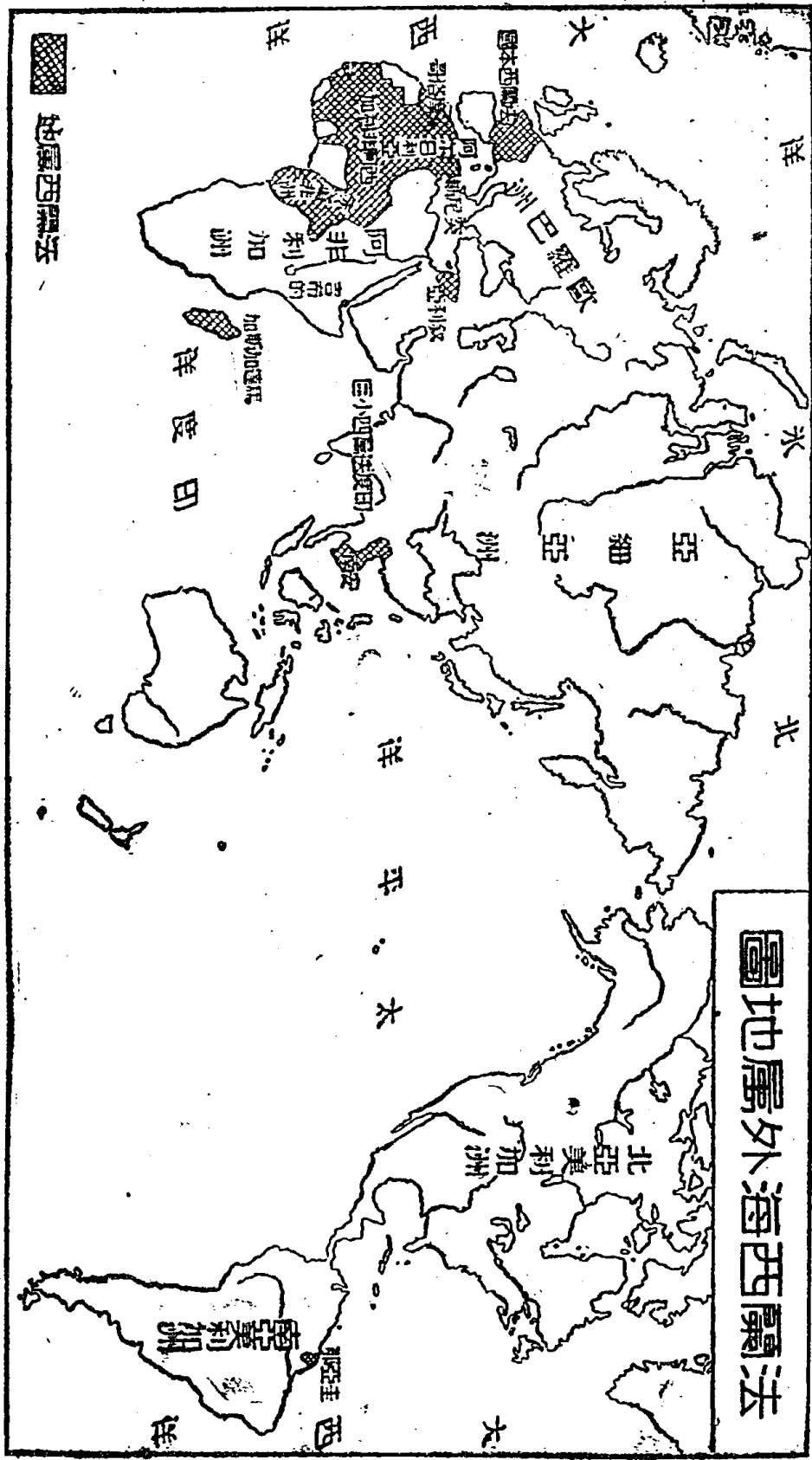
第七章 法意協定的前因後果

一 法意間的領土爭執

意大利爲一新興的強國，其國土的統一，到了歐戰之後，纔全部實現。從人口和面積方面說，她雖與英法相差無幾，但從經濟和軍備方面說，則實遠不及英法德三國。所以意大利只能居五大強國的末座，和次強國家的首席而已。惟自慕索里尼執政以來，國勢日盛，國運日隆。因其野心勃勃，志在恢復羅馬帝國的光榮，故結怨鄰邦，衝突時生。而同種族同文化的法國，就儼然成爲意大利不共戴天的仇敵了。

但何以歐戰時並肩作戰的法意，會一變而爲勢不兩立的敵國？又何以如仇如敵的法意，今又突變爲摯友？其理由何在，背景又何在？這是值得詳細探討的。爰就所知，將法意的過去衝突與羅馬協定，敘述如下：

一九一五年四月二十六日，協約國和意大利簽一密約，載明意國參戰的代價，該約第十三條說：如值英法在非洲獲得德國殖民地，則應承允意國得在其所屬領地如伊里特利亞（Eritree）、索茂里蘭（Somaliland）、奧里比亞（Libya）邊境，獲得對等的報償。基於此約，英國遂於一九二五年將杜伯蘭（Tubaland）、和奧梯基巴（Otre Guiba）二地割讓給意大利。而法意談判雖疊經舉行，但因要求割讓索茂里蘭沿岸與奧寶克（Obock）商埠，將吉布底（Djibouti）與達修拉（Tadjourah）闢爲自由市，以及割讓法屬中非領土等，所以



法國始終予以拒絕。原因法果接受，不僅意將予阿比西尼亞以更嚴重的威脅，而其赤道非洲與西非洲亦將有截成兩段之虞。這是法意領土爭執的一點。

此外，關於委任統治領土，法國也無以滿足意大利的覬覦。歐戰的結果，德屬殖民地 and 土耳其帝國的領土，

法意協定的前因後果

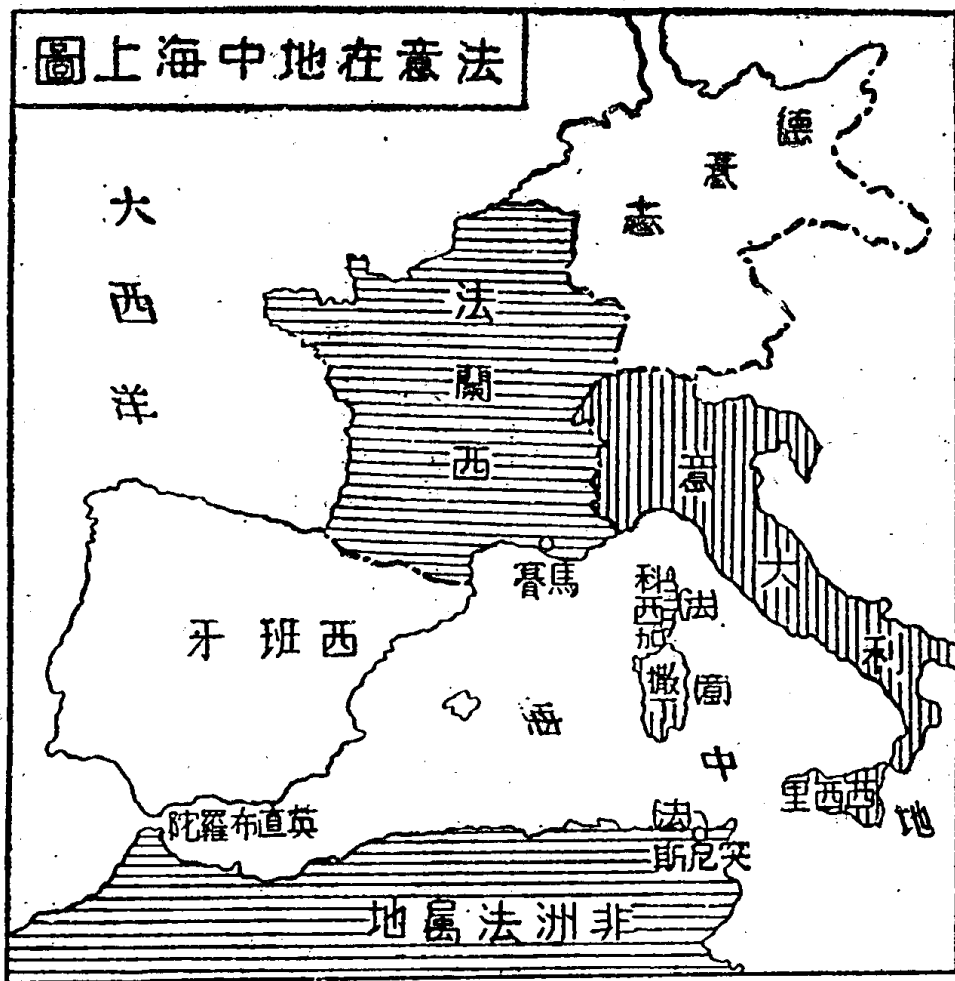
有些被列強瓜分了，有些則建立爲委任統治領土。英法日三國都分得這些領土的統治權，唯獨意大利則否。不過意之未獲分嘗一瓣，完全是由於她的代表自願棄權，非他國之咎。然而慕索里尼卻認爲有失頭等強國的面子。所以他嘗說：『假如有一天人家希求修改殖民地狀況，則此一天，意大利的殖民地問題必將提出。這乃是無可避免的事。』意大利缺乏原料，而生殖率甚高。她要求殖民領土，實爲勢所必然。但法以戰後在非洲所管轄之德屬領土，完全受國際聯盟的委託，本身並無自由支配之權，故拒絕予以考慮。這是法意領土爭執的第二點。

有這兩種領土的爭執，就夠使法意構怨絕裾了。我們可以說，這就是法意間一切衝突的泉源。假如沒有這領土爭執，則突尼斯的意僑國籍糾葛，是不算一回了不起的事的。充其極，提交國際法庭用法律解決可以了事。法意海軍問題固不致產生，而慕索里尼的修改和約政策更無由而至。

二 突尼斯的殖民糾紛

一八八二年五月二十四日，意大利所以加入三國同盟，實由於法國派兵佔領突尼斯。其時僑居此地的意人，爲數尙僅二萬。故意國之視突尼斯爲其移殖過剩人口的尾閘，尙不若後來之重要。洎乎戰後，意人僑居突尼斯者幾達十萬，駕法人而上之。他們所受的待遇均由一八九六年九月二十八日的協約加以規定。一九〇五年此約期滿，於是逐年續訂，一直到一九一九年九月十日方始作廢。

當一八九六年訂立法意協定時，法正欲討好意大利，以離間三國同盟，故對於意國要求，莫不有求必應。而



僑居突尼斯的意人，不僅始終得獲保存其國籍，而且能自由創辦意大利語言的學校。歐戰結束，法國態度不然一變，於是宣布廢止協定。但允於新協定未訂立以前，每三個月展延「現狀維持」(Status quo)一次。

這種辦法直到最近仍是照舊維持。但法政府以意僑為數衆多，而其生殖率又甚強旺，故深懼其本身的統治權行將發生危險。於是噤使突尼斯當道頒布一束法律（一九二三年），一面限制意僑的土地領有權；一面規定：凡是生存在突尼斯的意人，而其雙親又生於突尼斯者，則將無條件的取得法國國籍。這種

同化政策實施的結果，勢必使十萬意僑的後裔盡變為法國人民。慕索里尼現方在國內大施其優生政策，並限

制意人移殖國外，以增加國家的實力，對此法律自難安於緘默。所以法西斯蒂報紙大表不滿，一致對法予以迎頭痛擊。激烈者流且要求法國割讓突尼斯，以移其日增無已的人口。法意之不能提攜者，此亦為重要原因之一。

三 海軍平等的爭執

上述二項是法意間的特殊問題。現在我們試一分析其他有關兩國的普遍問題。這些問題的解決，當然不是純靠兩國的努力所能奏效的。

在主力艦和飛機母艦方面，遠在華盛頓會議時，意大利就獲得與法對等的地位。當日法之所以容納她的這種要求，無非是因為戰後財政枯竭，百端待舉，未遑建造軍艦。但是意人卻認此為兩國海軍比率的神聖原則。所以在補助艦方面，她也斤斤於海軍平等的要求。平心而論，意國既無廣大遼遠的殖民領土，而國際貿易又遠非法國之敵，實無具備雄厚海軍之必要。然而慕索里尼所以堅持不讓者，其目的不外乎欲藉此以提高意大利的國際地位，和要脅法國，使她在殖民地方面讓步而後已。慕氏對於軍備的主張是極其鮮明的。他曾再三宣言，意大利的軍備可裁減至最低限度，但反對歐陸任何國家的軍備駕意大利而上之。這就是說意國的軍備應與法國的平等。一九三〇年倫敦海軍會議所以未得圓滿結果者，即因法意海軍平等問題沒有解決之故。

因為倫敦會議的結果，只有英美日三國協定，所以協定內有保障條文的插入，即如值法意作海軍競爭，而

增造艦隊時，簽約國得解除協定的束縛，自當造艦。惟英以財政支絀，自無力應付海軍競賽，於是亟求法意海軍衝突獲得解決。一九三一年二月終，英外相漢德森與海相亞歷山大所以有巴黎羅馬之行，不數日（三月一日），英法意三國海軍協定成。論者以爲法意海上爭執就此可告一結束了。

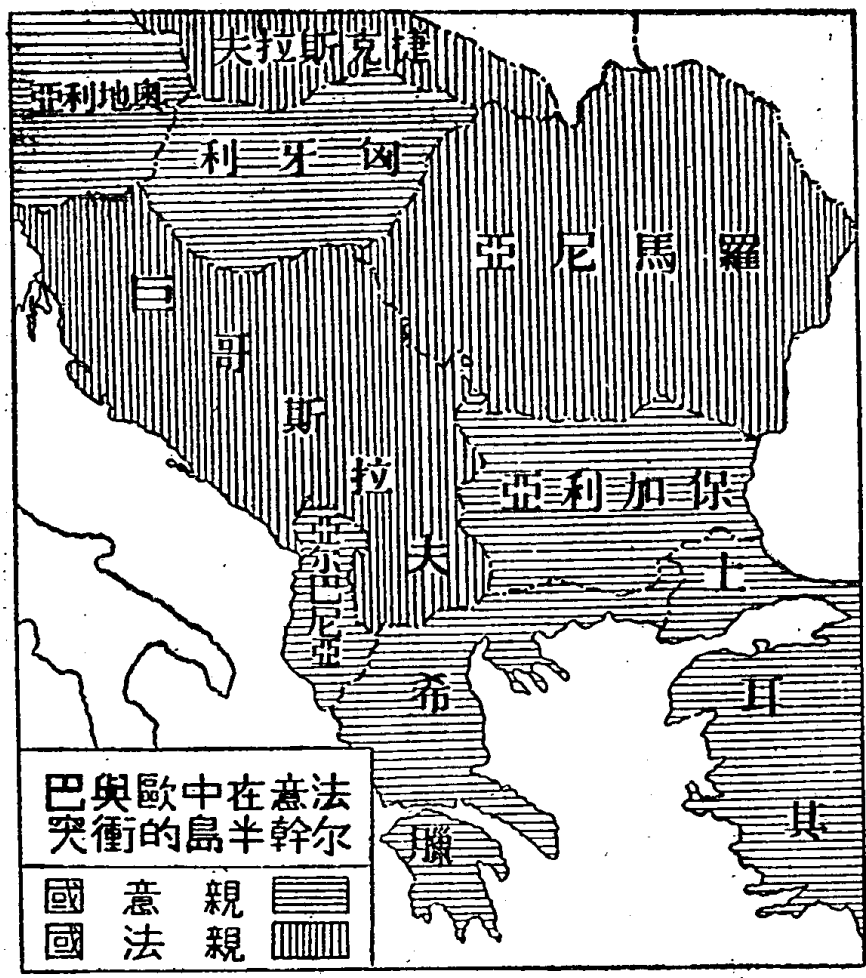
依照三國海軍協定，則法意兩國海軍之差別，法佔二四〇、〇〇〇噸的優勢。意所以接受此劣等地位者，原因法國得佔此優勢，純因其擁有許多舊艦之故。以是在此去的六年內，法國舊艦將日見增多，戰鬥力日益薄弱。反之，意國舊艦則日漸減少，新艦的戰鬥力將日趨雄厚。所以從意人的眼光看來，暫時放棄海軍平等的要求，在實際上並不害事，孰知簽約的墨藩未乾，而英意與法國關於技術方面的爭執又起來了。所以羅馬海軍協定未經三國核准，而法意海軍平等問題也就迄今仍成懸案。

四 法意在中歐與巴爾幹的衝突

因爲慕索里尼對法的要求一一未遂，所以他惱羞成怒，亟欲削減法國在歐洲的優勢。法國在歐洲的霸權不只建立於本國的實力之上，而且建立於她的星羅棋布的盟國之上。於是欲制法國，必先謀制她的盟國。這是意大利的中歐政策和巴爾幹政策之所由起，同時也就是她主張修改和約政策之所由來。

意大利所能引爲己助者，當然只有歐戰敗北而與法或小協約國爲敵的國家。她們以受和約的束縛，無日

不欲解除外力的壓迫。一九二六年，她擬與德簽一同盟條約，不成，乃簽一友好仲裁條約。由於德政府的撮合，意俄關係亦甚和睦。在國際會議中，意代表處處附和德國的主張，以反對法國，尤以軍縮問題為然。



曾將梯拉那條約 (Treaty of Tirana) 加諸亞爾巴尼亞，使成為被保護國，及促成保加利亞國王與意公主的

幕索里尼的反法政策，不僅聯絡德俄而已，而且竭力拉攏弱小國家，以便問鼎中歐與巴爾幹半島。一九二七年四月，意匈訂一友好仲裁條約。次年慕氏一再宣言主張修改和約。一九二八年的聖哥德軍火事件，與一九三三年的喜登堡運械案，均足證明意匈邦交的密切。一九三〇年，意奧友好仲裁條約成立。從此之後，意在中歐便獲得一侵略多腦河和控制小協約國的前哨，而奧亦奉意大利為其護身符。

在巴爾幹方面，為了包圍巨哥斯拉夫，她

聯親關係。一九二八年，她又相繼與土耳其希臘締結友好仲裁條約。在此時候，慕索里尼的反法政策，實獲得相當的成功。毋怪其躊躇滿志，嘗以不滿國聯之領袖自居。即在希特勒登台之後，慕氏亦曾一度邀集杜爾夫斯、戈林與巴本於羅馬，以期消釋德奧衝突。無如希特勒對德奧合併持志甚堅，結果遂成爲德意反目的淵源。

五 法意關係的好轉

說到法意提攜的成立，吾人自不能不聯想到法國參議院外交委員會主席貝朗熱（Henry Berenger）的功績。法國政治家雖夢想不到法意會有同室操戈之一日，然而在白利安執掌外交的時候，「格多賽」對意究懷有一種疑忌的成見。貝氏是一個力主法意協調的政治家，便不顧一切，於一九三二年十一月趨訪羅馬，晉謁慕索里尼。然後將其所得印象，報告國會。一般議員均甚以貝朗熱的主張爲然。不久之後，彭古（Paul Boncour）登台，自兼外長。他立即採納貝氏的意見，派參議員修維尼（Henry de Jouvenel）爲駐意大使，以負折衝樽俎之任。會其時慕索里尼提出四強公約計劃，法政府初似躊躇，終則接受。中斷已久之法意談判遂因而重新開始。修維尼以初步使命已獲完成，返國銷假視事，法政府乃改派香波朗（De Chamberun）以竟全功。

然苟非希特勒咄咄逼人，一意圖謀德奧合併，則法意提攜能否實現，尙屬疑問。彭古說得好：「法意糾紛雖多，然亦有兩國意見完全一致的處所。此點爲何？即奧大利問題是。」法意何以反對德奧合併，在「多腦河問題」

一章內再行詳加敘述，茲不多贅。法意協定本可早日成立，乃因馬賽慘案發生，以致稽延。原來法意角逐於多腦河流域為時已久，如兩國協定只限於解決非洲領土問題，則法意衝突仍隨時有發生的可能。所以法意誠摯的成功，必須意與小協約國——尤其是巨哥斯拉夫——成立諒解而後可。巴爾都歷訪羅捷巨三國，其因在此，而巨王亞歷山大所以趨聘巴黎，其因亦在於此。

馬賽慘劇頓使意巨邦交復趨惡化。乃幸兩國政府持以鎮靜，「格多賽」力事斡旋，意巨關係方始化險為夷，而巨匈衝突，亦獲倖免。十二月，國聯理事會將馬賽慘案責任問題解決，障礙既去，法意協定遂水到渠成。然而吾人苟一細心思討，則可知促成法意協調者，非法意而實為希特勒。

六 法意協定的內容

一九三五年正月三日，法外長賴伐爾親赴羅馬，與慕索里尼舉行談判。七日協定成立。法意兩國除認為兩國政府間未來所可發生之各項爭執，及凡遇有必要情形應互相諮詢外，並同意解決下列事項：

(一) 解決兩國在非洲利益衝突的條約——法國允以意屬里比亞以南十一萬四千方公里之土地讓與里比亞，並以法屬索茂里蘭所轄巴貝爾曼特 (Bab-el-Mandeb) 海峽對面的海岸線讓與意屬伊里特利亞。關於取消法屬突尼斯境內意僑特權事，規定從此直到一九四五年，凡生於突尼斯的意人仍保有意大利國籍。

從一九四五年至一九六五年，凡誕生於突尼斯的意僑得自行選定其國籍。自一九六五年起，則誕生於該處之意人將認爲法國屬民。突尼斯境內的意國學校，自一九五五年起將由法國法律管理之。

(二)法意共同建議：凡奧國各鄰邦——德捷匈巨——及奧國應互相訂結不干涉及不侵犯的協定。法國、波蘭、羅馬尼亞亦得加入該協定。此外，卽值奧國土地完整遭受威脅時，法意兩國政府與奧大利得舉行磋商，以謀採取必要的措置。此種磋商的辦法，以後得擴充至其他各國，以期獲得其協助。

(三)兩國政府承認發展其本國與非洲殖民地的經濟關係，最爲相宜，特相約採取必要的準備，以求其實現。因此規定意大利得參加自法屬吉布的至阿比西尼亞京城阿提斯阿巴巴 (Addis-Abeba) 的鐵道經營權；意政府得購買二千五百張股票。

(四)關於軍備平等問題，法意兩國政府根據一九三二年十二月十一日英美法德意五強宣言，共同承認，無論何國不得以單方面的行動，變更關於軍備的義務。如值此原則遭受否認時，兩國政府得互相磋商。

七 結論

依照羅馬協定，法國在非洲殖民領土方面確實承受了相當的讓步，因此意國的所得頗有可觀。然而法國所得的利益何在？第一，慕索里尼完全放棄了修約政策，反而在軍備方面否認片面廢約的行動，與贊同維持中

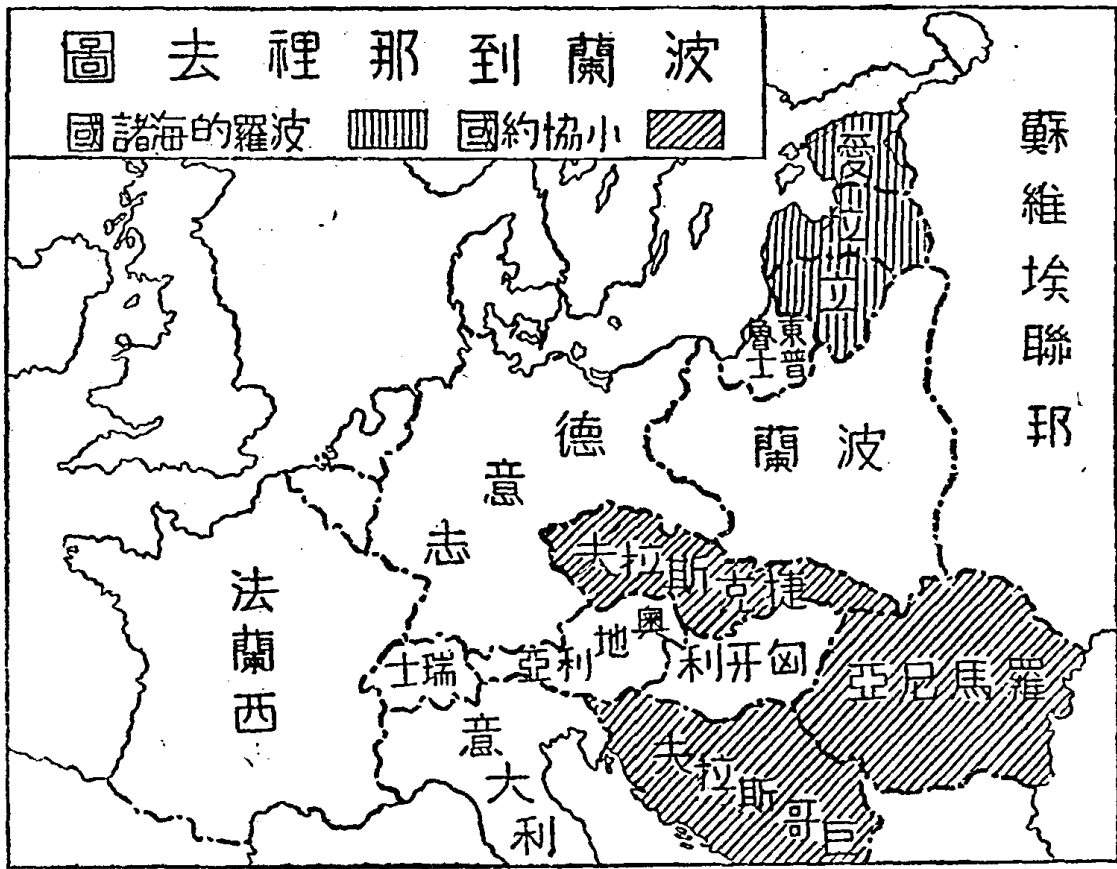
歐現狀。這兩點雖與意亦切膚有關，可是在一年前，她卻揭發反面的旗幟，以博德匈的好感。其次，意大利須與法國磋商，以應付與大利未來或有的事變。這樣，杜爾夫斯遇刺時，意國獨斷獨行的政策或不致重演。因為這種政策的行使不僅足以促成意在中歐的霸權，且將引起意與小協約國的衝突，亦難逆料。復次，羅馬協定之後，意與小協約國——尤其是巨哥斯拉夫——更有諒解之可能。意巨邦交近已顯趨緩和。巨外長葉夫的區曾謂：『小協約國與巴爾幹協約國認為羅馬協定為一種政策的具體開始，凡是有關的國家均應竭誠參與。』一九三五年三月意大利駐巨公使卡巴爾多（*Counte Viola di Campalto*）呈遞國書時，亦稱：『我奉命宣言意大利對巨毫無敵意，亦無侵擾其發展與領土完整的存心。反之，她卻希望在政治與經濟方面與巨實行誠摯的與具體的合作。』在戰後，意代表發表類似的懇切言詞，是絕無僅有的事。巨意邦交已見接近，彰彰明甚。此外，德國的地位從此更趨孤立，法國的安全在無形中獲得一種保障。不過法意協調的促進，一面固仍有賴於希特勒堅持其侵奧政策，一面則有賴於法意人士牢記着慕索里尼對法國新聞記者的宣言：『我們不要以為一切都是完成了，沒有事情等着我們去做了。不！不！友情也是需要不斷的栽培的。』拉丁姊妹棄嫌修好，結果如何，吾人請拭目以觀吧。

第八章 波蘭往何處去？

一 導言

波蘭昔爲一大強國，擁有波羅的海直至黑海一帶的領土。洎乎十八世紀末葉，因朝廷顛覆，政治黑暗，遂召俄普奧三國瓜分之禍。歐戰爆發，德俄奧諸國深懼波人叛變，莫不相繼宣言約許波蘭獨立，實則三國均乏誠意，不過欲藉此羈縻波蘭人而已。而波人亦洞燭其奸，深知祖國的復興，唯有自力更生之一法，同時亦唯有此三大帝國敗北崩潰，舊日河山方可恢復。歐戰結果，俄德奧三帝國先後敗亡，已死的波蘭遂活躍躍地復現於歐洲的舞台。

因爲國基未固，實力荏弱，波蘭在歐洲的地位仍爲人所輕視。德人且目爲「一季的國家」(Saisonstaat)。惟事實所昭，波蘭匪特沒有夭折，抑且國運日隆，國勢日盛。她擁有三千三百萬人口，現已躋於歐洲強國（第六個）之林了。波蘭外交往昔常唯強國的馬首是瞻，今則反是。一切對外措置，純以本國利益爲依歸，獨立自由的國家，固應如此。然則波蘭外交究採何種途徑？與他國關係，又是如何？當此東歐風雲陰霾滿布之日，實有加以分析之必要。



二 法波關係冷淡

「地理支配歷史，」誠然，波法邦交素甚親切者，殆以此故。遠至路易十四時代，法國外交即以維護波蘭領土完整獨立引為己責。拿破侖被放逐於聖海倫島 (Saint Helene) 時，猶以未能復興波蘭，引為憾事。至今巴黎凱旋門口仍刻有保尼亞杜斯基 (Poniaowski) 之英名。以一波人而充拿破侖下的大將，此不僅為法蘭西國史中的第一人，而亦足象徵法波結合的淵源了。厥後 (一八三〇，一八四八，一八六三年) 波人因叛亂失利，逃亡法國者實繁有徒。音樂家谷朋 (Chopin) 與大詩人密基維士 (Mickiewicz) 亦在其內，法國文化與語言以是播滿全波。但從別方面看來，波蘭於法，亦不無

功績。一七九四年，普軍之不克開赴萊茵地帶，與一八三〇年俄軍之未能出發攻法，要皆爲波人的暴動所牽掣。基於上述原因，所以法波兩國先天的就有非協作不可之勢。

歐戰後波蘭的復活，全仗法人援助之功，有識之士，莫不瞭然。巴黎和會中苟無克勒蒙梭的堅持不讓，則以路易喬治的仇視，和威爾遜的冷淡，波蘭之是否得有今日，確屬疑問。一九一八年十二月十八日，畢蘇斯基大元帥（Marshal Piłsudski）致書福煦大將（Marechal Foch）稱：「我知悉並特奉告閣下，波蘭之獲得自由，純賴貴國軍隊之功，真令我感激不盡。一九二〇年，俄波發生戰爭，紅軍幾抵華沙，幸而法政府派遣魏甘（Weygand）將軍來援，方始化險爲夷。一九二一年二月十九日，法與波簽一同盟條約，並嘗貸以鉅款，以供建設和派遣軍官，以訓練軍隊。加以西國外交重在維持現狀，更使彼此邦交如膠如漆。論者謂：法國爲波蘭的保姆，洵非虛語。然而法國之所以力促波蘭復興者，正如俾斯麥在一八六三年的演詞中所言：「波蘭的獨立，等於法國駐屯一師團軍隊於維斯杜（Wisłuda）河上……假如有波蘭以拊吾背，我們就無法在萊茵河上支持。」

顧何以十餘年來親切異常的法波關係突變冷淡，且其盟約有名存實亡之勢？推其原因，不外下列五端：

法波關係發生破綻，始於羅加諾協約簽訂之日。依照該約，有關國家顯然允許德國對於東邊和西邊作歧視的待遇。德國約定維護德法間與德比間邊境現狀，而對德波邊境，則只願與波蘭簽一空泛的仲裁條約。法國邊境又獲得英意的保障，而波蘭則並此亦無之。當此之時，「波蘭走廊」行將爲歐戰導火線的傳聞，甚囂塵上。

是法國之允許羅加諾協約，以消釋德國西顧之憂，即無異慫恿她向東摧毀德波疆界的現狀。華沙雖迭予忠告，但格多賽（Gratid'Orsay）不顧盟國利益，獨行其是。波人含怨法國者，此其一。

凡爾賽和約規定法國在萊茵的駐軍，須至一九三五年方全部撤退。而德雖未完全履行財政和軍縮的義務，法竟於一九三〇年六月三十日提前撤退了萊茵駐軍。從波蘭的立場看來，法軍撤退即不啻失去她牽掣德國的一種屏障。苟無法國的撤軍，當時德人或不勇敢於倡言修改東邊。而波則正需求法國維持萊茵的駐軍，以期奠定國基，充實國力。爲了此事，波政府亦曾勸止法國，而巴黎置若罔聞也如故。波人之不愜法國者，此其二。

一九三二年法代表在軍縮會議提出一軍縮計畫，主張各國一律採用短期服役的民兵。以德人的富於紀律，習於組織，以及國防軍的堅強，此種計畫於她只有百利而無一害。反之，於波蘭則極爲不利。因此，華沙特示意法國勿輕於提出。而格多賽竟不之顧。波外長柴勒斯基（Zaleski）的威望遂趨黯淡，旋即被迫去職，法國對波外交運用的失策，此其三。

一九三三年三月，慕索里尼有所謂四強公約的提出。該約的主旨在修改和約，人所週知。法國於接受之先，雖曾對小協約國及波蘭宣言十九條的實行，必須經國聯一致贊成的手續，致消失四強公約的真正意義，而於修約運動卻無異給予一種鼓勵。修約果真實現，「波蘭走廊」必首受犧牲，波人之痛恨法國者，此其四。

法人中有謂「法國國防線在維斯杜河」者，如狂熱的國家主義者蒲伊烏佛蘭克林（Bouillou Franklin）

是；亦有謂盟波不僅無益，反足爲累者，如邊維勒 (Jacques Bainville) 邊耶孟 (René Benjamin) 多墨蘇 (Wladimir d'Ormessen) 法勃勒呂斯 (Alfred Fabre-Luce) 修雷 (Georges Suarez) 等人是，此等作家，常目波蘭爲弱小不足道的國家。四強公約簽訂時，波蘭被擯於強國之林，確予波人的自尊心以難堪，因爲他們早已自詡爲歐洲一大強國之故。一九三三年九月，新任外長裴克上校曾親聘巴黎，次年四月，法故外長巴爾亦曾訪波。公報雖明言「法波盟約的基礎爲牢不可破」，而友好空氣究遠遜於昔。洎乎法俄發起東歐互助公約，波蘭以事先未經諮詢，及其實施不利於波，曾一再婉辭拒絕。法波之不相睦者，此其五。

基於上述原因，所以法波貌合神離，齟齬時生。近年因德波提攜，波匈聯歡，以及波政府片面廢止少數民族保護制度，法國對波更是疑慮交加。不久以前，有畢蘇斯基之友人名爲「斯度梯尼基 (Stundnicki)」者在官辦書局出版歐洲的政治制度與波蘭一書內，稱：「法國昔有一『偉大的過去』，但今有一『艱難的現在』及『渺茫的將來』，在爭奪霸權的德法之間，波蘭應舍法而親德無疑。」此書所言，是否卽爲政府的意旨，吾人固未敢妄斷。然而五月間賴伐爾的聘問華沙，除獲得所謂維持舊日同盟的套語外，卻未見增進兩國間的友好精神，則爲衆所週知。

三 德波提攜

波蘭往何處去

歐戰結果，德國領土之割讓於波者，有波美拉尼亞（Pomerania），波斯那尼亞（Posnania），上西利西亞，以及但澤之建立為自由市。德人之視波為仇敵，蓋非偶然之事。戰後德國所以有修改東邊運動者，其因在此。然而德波敵視，與其謂為戰後的產物，又毋寧謂為歷史的積因。俾斯麥嘗謂：『天與地可以結合起來，而德與波則不可能。』布羅（Prince Bülow）在回憶錄中也說：『我們的東進政策，是德意志民族對本身的一種國家義務。一個文化優越和強盛的民族，不應將自己征服的領土，未經戰爭，拱手讓人。』至於戰後主持德國政柄的人物如興登堡和汪雪克（Von Seeckt）也嘗發表仇波的言論。一則謂：『凡是曾經屬德的領土，都應復歸德國領有。』一則謂：『在德國，假使有人相信德波協調為可能，乃是一回令人不可索解的事。我們無所抉擇，應知德波協定為絕對不可能之事。吾人應根本承認波蘭為我國不可妥協的世仇。』（見一九三一年汪雪克氏所撰德國外交政策的目標一書。）在我的奮鬥書中，希特勒亦宣稱：『一九一四年的疆界，非經流血，無法獲得。慷慨激昂的抗議等於白費氣力，唯有戰爭纔能收復被人蹂躪的領土。』

當希氏登臺之初，因國社黨時在但澤作示威運動，波蘭曾派兵在該處北部維斯特普拉脫（Westerp-lato）登岸。誰也夢想不到不久之後兩國有提攜的可能。希特勒與波敦陸邦交，頗為一般普魯士人所不滿。然而他悍然不顧者，其因有三：（一）他正從事侵襲奧國，對於波蘭無暇兼顧，故不若與她妥協；（二）波而與德修好，或可離間法與俄波的關係；（三）波捷邦交近呈惡化，故宜乘機聯波，以脅迫捷克。而波蘭則只須德國承認維

持邊境現狀，予以確固國基的機會，與德協調，亦為衷心所歡迎。基於此因，所以在一九三三年五月三日希特勒接見波使里普斯基（Lipka）之後，沃爾胡通訊社（Volk）即發表公報稱：希氏曾保證不侵犯波蘭領土。而德國國內的收復「走廊」，上西里西亞以及但澤的運動，也就緩和了。

自德國退出國聯後，德波談判益趨積極。十一月十五日，沃爾胡通訊社已發表希特勒與波使決定互不侵犯的宣言。但至一九三四年正月二十六日方始正式簽訂協定。隨後關稅戰爭，互扣報章雜誌等均受取締，而兩國使節也就升格為大使了。

德波協定除公開的外，有無秘密附約，迄今猶成疑問。論者嘗謂兩國有瓜分波羅的海的企圖，或謂德將助波奪取烏克蘭，自己則取償於「走廊」。對此問題，波蘭也許不會誤投陷穽。何以言之？波國內現已擁有烏克蘭少數民族七百萬，如再合併蘇俄境內烏克蘭人四千餘萬，她就有反被控制的危險了。但據四月巴黎迴聲報所得消息，她們已訂立秘密軍事協定。果有其事，波蘭投票贊同國聯譴責德國片面廢約的決議，即為邏輯所不應有。不過德國公開重整軍備，波政府根本沒有提出抗議。以理推之，波蘭的投票似為敷衍法俄英意諸國的情面，亦未可知。以是在德國方面亦未引起不快的反響。總而言之，波蘭現政府為權宜之計，雖對德主張親善，而一般人對德的希望，究不作非分的幻想。德人決不因此而永久放棄其東進政策，所以反對黨報紙嘗以此忠告政府，社會黨機關報 *Robotnik* 且謂：『我們確信，時機一至，德國的對待德波協定，將必如她在一九一四年對待比

利時中立條約一樣。』

四 波俄關係

波俄關係一向甚劣，畢蘇斯基即以反俄為其中心思想。一九二〇年，兩國竟至以兵戎相見，華沙幾至失陷。波如戰敗，其結果將有如蘇俄現任國防人民委員會副委員長杜赫舍夫斯基（Doukhatchevski）在進兵維斯杜河一書中所說：『假如我們為戰勝者，共產革命必將遍布歐洲全部，毫無疑義。』

俄波邊界未經和會解決，到了一九二一年三月兩國簽訂的里加條約中方始劃定，旋經一九二三年「大使會議」核准。她們雖各有怨言，一則痛恨烏克蘭與白俄羅斯沒有成立為緩衝國，一則不滿卡里喜亞（Galicia）未劃歸烏克蘭。但從大體看來，她們間並無嚴重的領土衝突，有之，唯政治糾紛而已。

一九二七年以前，蘇俄並沒有放棄赤化歐洲的企圖。而波蘭首當其衝，對俄自防範備至。她因此被目為西歐資本主義國家反俄的鷹犬，頗欲去之而後快。德俄賴巴羅與柏林條約的簽訂，職是之故。德國首任駐俄大使朗騷（Brockdorff Rantzau）說：『唯有在莫斯科，方能補救凡爾賽的損害。』這是有所為而發的。

自一九二七年托洛斯基世界革命的主張失敗，斯大林總攬政權以來，因為蘇俄外交趨向和平，俄波關係便突然好轉。一九二九年二月九日，俄與波蘭，羅馬尼亞，愛沙尼亞和拉脫維亞訂約，將非戰公約先其他各國而

發生效力。一九三一年，兩國復對一九二六年流產的互不侵犯公約重開談判，中間經過無數波折，始於一九三二年七月二十五日訂立該約。同年十一月，她們又簽了一個和解協定。

爲了簽訂互不侵犯條約，蘇俄深懼開罪德國，致失賴巴羅條約的精神。斯大林於是對史學家盧維格（H. Ludvig）宣稱：『俄波條約不當認爲承認凡爾賽的體系和保障現存疆界。』（一九三二年十二月二十四日）莫斯科的聯歡柏林，可謂無微不至。孰知希特勒一經登台，德俄邦交即趨逆轉。原來他在我的奮鬥書中說過：『假如我們意想佔領新領土，只有首先征服俄國和其毗連領土之一途。』胡根堡且在世界經濟會議中提出移民蘇俄的計畫。李維諾夫以希特勒氣燄逼人，乃與隣國簽訂多邊的互不侵犯公約，以資樹立友邦。

俄既與德構怨絕裾，自不願他國與德親睦。乃波蘭忽與她捐棄前嫌，締結互不侵犯公約。各國報章且有德波協謀烏克蘭的傳聞，蘇俄對波以是不無惡感。爲消釋其疑慮起見，波外長麥克曾於一九三四年二月趨聘俄京。四月，兩國使節互升爲大使。至於互不侵犯條約的展延期限十年，初因波蘭要求蘇俄取消一九二六年齊吉林爲維爾那問題發表的聲明，略起波瀾，至李維諾夫承認該聲明書爲無效後，兩國方將互不侵犯條約展期至一九四五年十二月三十一日。去年九月，蘇俄加入國聯，波亦欣然贊同。

波俄關係雖云不惡，然波拒絕接受東歐互助公約，實不無予俄以難堪之處。如謂波拒此約，目的在避免國土充作戰場，則德俄萬一有事，波又豈能倖免捲入漩渦？當日俄衝突劇烈之際，日波協作之說，喧騰報章。斯杜梯

尼基在書中說：「一九〇四年日本的勝利，即爲俄國勢力的崩潰，波蘭復興的先聲，則下次戰爭中日本對俄的勝利，亦將爲波蘭擴張勢力的先決條件。」蘇俄對波究不無疑慮者，正由於波蘭態度不甚顯明。然波既不敢拒絕與德敦睦，與俄自無徹底提攜之理。她所求者不過爲防止德俄結合，陷於腹背受敵之境而已。

五 波蘭與波羅的海國家

因爲地理的原故，芬蘭的外交關係比較傾向於斯干的那維亞半島。所以要了解波羅的海的國際關係，只言波蘭，立陶宛，愛沙尼亞與拉脫維亞爲已足。

她們雖同是戰後建立的新邦，並且同是敵視德俄的國家，然而她們間的感情，卻並不融和，尤以波立兩國衝突爲甚。她們的邊境未經和約規定。一九二〇年十月，波蘭喜里果夫斯基 (Nielowski) 竟率兵佔領維爾那。該地本爲立陶宛大公爵地的首都，今乃橫被奪取，立人豈能不表示憤慨。而國聯以調解失敗，便於一九二三年將維爾那劃歸波蘭。自此之後，不僅兩國間未成立外交關係，即郵電交通亦完全斷絕，在二十世紀，尙有近若咫尺的毗隣國家老死不相往來，豈非咄咄怪事！

愛沙尼亞與拉脫維亞的對波關係尙稱圓滿，但是她們決不接受她的領導。波蘭以國力比較雄厚，常思樹立霸權，置波羅的海國家於她羽翼之下。過去她企圖建立波羅的海聯盟，而遭失敗者再。自希特勒秉政以來，因

國社主義運動濫擁而來，愛拉立三國大起恐慌，深感非團結一致，不足防範外侮的侵襲。一九三四年二月愛拉簽訂協定（按兩國於一九二三年本有盟約的締結，一九三三年曾經續訂），決在外交方面合作。當此之時，蘇俄以波羅的海是她的安全屏障，對德國的侵襲政策亦甚惶恐，於是對德建議締結公約，保障波羅的海國家的安全（三月）乃經希特勒嚴詞拒絕，李維諾夫因此急中生智，提出東歐互助公約的計畫。

東歐互助公約一經德波拒絕，立拉愛三國協商即日趨積極。波德提攜於此亦不無影響。裴克外長一面深懼她們接受東歐互助公約，他方面又恐波羅的海聯盟竟遺波蘭而成立，便親訪拉愛，同時並派密使遊說立陶宛。孰知結果毫無，廢然而返。一九三四年九月十二日，立拉愛三國代表在日內瓦訂立波羅的海聯盟，將波蘭屏斥於聯盟之外，並對東歐公約表示接受。她們不能容忍德俄波三大強國問鼎波羅的海，於此獲得一確切的佐證。而波蘭外交卻蒙受一慘痛的打擊。

六 波蘭與小協約國

過去波蘭與小協約國的邦交均甚密切。一九一九年波捷雖因爭奪梯遜(Teschén)幾致短兵相接，但此事一經解決，兩國就和好如初了。一九二五年波因受德威脅，對捷曾提出締盟的建議，乃因後者深懼激起國內德意志少數民族之反感而未果，兩國只簽一仲裁條約。洎乎德波協調實現，她們的關係突趨惡化：一因兩國間

於少數民族的爭執勃然興起，二因德波敦睦，促成希特勒南侵，威脅捷克。復以匈總理賈博斯訪波（一九三四年十月），兩國報章大放厥詞，主張樹立共同邊界——換言之，瓜分捷克所屬斯洛伐基（Slovakie）領土，——更使捷克對波怒目相視（按波蘭從未批准梯里阿農條約）。東歐公約談判時，波蘭拒絕保障捷克安全，亦予捷以難堪，迫使她不得不與俄單獨締結互助公約。

一九二一年三月，波羅簽一同盟條約。一九二六年期滿時，又締一保障條約，將防俄的範圍擴大為對俄匈德三國。一九三一年曾將此約續訂。兩國邦交總算是圓滿的了。乃近因時勢的推移，盟國關係已大不如前。所以然者，其因有三：（一）去年九月波蘭片面廢止少數民族保護條約時，曾請羅馬尼亞贊助；而羅不與；（二）波匈聯歡，將增強匈牙利修改疆界的要求；（三）波對法俄的政策，與羅大異其趨。至於波與南斯拉夫的關係，從經濟方面看來，無可訾議；惟就政治而言，則因波匈親善，及南斯拉夫受小協約國盟約的束縛，亦尙有待於改善。

七 結論

由上所述，可知波蘭外交極其曖昧，令人不可捉摸。她一面欲保持法波盟約，一面又與德提携，同時對俄又欲保持友誼。其矛盾錯雜，不無運用維艱之苦。從波蘭現狀言，親鄰外交最爲得策，蓋唯有親鄰，她纔能培植國力，漸躋於頭等強國之林。不過左右逢迎，朝秦暮楚，究竟能否謀得各國誠意的合作，確屬疑問。法國已因此而發出

「盟約」究否存在」的疑問了。蘇俄因此對波時抱懷疑了，小協約國與波已日漸疏遠了。波羅的海國家對她亦無好感之可言。至於德國的協作，是否可靠，不問可知。一七九一年波普甫簽協定，普即參與第二次第三次瓜分波蘭的工作。前事不忘，後事之師。願波人回頭猛省！時至今日，因為戰雲瀰漫，波蘭實已無徘徊瞻顧之餘地。恢復法波盟約固有的精神，抑聯德反俄，或接受和平修改疆界？三者中應早日選擇其一。而波蘭現時最所畏懼者，厥為決定她的任何態度。她不同情於法俄互助協定，殆為此因。然則波蘭究將往何處去呢？

第九章 英德海軍協定

一 德與英商談海軍的原因

德之擴充海軍，乃爲三月十六日宣言之必然結果。否則希特勒於權利平等的政策，即無以貫徹其主張，當西門訪問柏林時，希氏曾告以德國必須備有等於英國百分三十五的軍艦噸數。西門雖未輕予應允，而德決不願長此受凡爾賽和約一〇八、〇〇〇海軍噸數的限制，則已昭然若揭。在韋馬憲法時代，海軍當局已充分利用科學，建造 Deutschland 與 Admiral Scheer 諸袖珍艦，以補救噸數的弱點。果然，希特勒於四月二十四日正式通知英國，建造潛水艇。英德談判本定於五月舉行。可見希氏此舉顯欲置英國於「既成事實」之前。這正與三月間西門行將聘問柏林時，德政府突然宣言重整軍備，如出一轍。依照凡爾賽和約，德國不許置有潛艇，而今貿然建造，自屬觸犯條約的規定。然「一不做，二不休」，爲德人素有的普魯士精神。如非出以軍事的制裁，各國豈奈之何？論者謂建造潛艇，爲希特勒對英投票贊同國聯譴責德國的報復手段，實則德國暗中製造潛艇機件，已開始於去年耶蘇聖誕節，今茲的公然宣布，不過爲三月十六日宣言的一貫結果而已。

自五月二日法俄協定成立以來，德國地位益形危急。她如固執己見，於空軍之外，復與英作海軍競爭，則勢必重蹈戰前覆轍。且五月七日英上院辯論外交時，袒德空氣，充滿議場。Dickson, Rennell, Mottistone, Noel

Buxton 諸爵士一致認德國整軍爲他國拒絕裁軍之應有結果，不能認爲非法。並謂德既於英不懷惡意，則英亦不當一味脅迫德國。當時柏林輿論雖仍抨擊麥克唐納首相在 *News Letter* 發表的論文，而對英協調的主張已揭露於報端。但苟非別具懷抱，則德國所受英上院辯論的影響，恐亦有限。茲就希特勒聯歡英國的原因，分別述之：

(一)德國的國際地位孤立已極，近雖在波蘭與巴爾幹多方活動，而形單影隻，不減往昔。德英本無利害衝突，有之，唯兩國的空軍競爭，及希特勒的獨裁和黷武政策易引起英人的反感而已。可見德之於英，並無嚴重衝突橫梗其間。以是德欲得英國的好感易，而欲得法俄的好感難。今法俄意既與德構怨絕裾，則希氏所能藉以解脫孤立處境者，舍英國外，別無途徑可走。英國果能獲得妥協，則斯梯拉薩的英法意聯合陣線必起裂痕，而威廉街的外交就可伺隙而動了。

(二)論者謂希特勒斤斤於權利平等的要求，願何以對於海軍平等則反而放棄？殊不知建築軍艦，不僅需費甚鉅，而且需時亦久。以一九〇〇至一九一四年德國建艦的努力，結果在歐戰爆發時，尙僅達英艦總噸數百分之六十。而今德國公開重振軍備伊始，在在需款，決無餘力以建造大批軍艦。戰前英德結怨，以及英國參加歐戰，海軍競爭卽爲最大原因。希特勒有鑒於此，乃不復作威廉第二「德國的將來在海上」的迷夢。所以五月二十一日希氏對國會演說外交政策時，宣稱：「德政府承認英國海軍有佔優勢的必要，正與德國盡力保護其在

歐洲之自存與自由無異。德政府殷望盡力改善對英帝國的關係，使兩國無復再起戰爭的可能性。」

(三) 國家社會黨的外交完全為東方政策所支配。希特勒、戈林與白隆培均主張向東發展，以移殖德國過剩的人口。這可說是德國的傳統政策。年來東歐互助公約所以屢經談判，而毫無效果者，推其原因，要不外乎德國不願安定東歐的領土現狀。東歐一旦有事，她勢必使用海軍，以謀封鎖波羅的海，以制敵國的死命。這點，僧城設立的「國家社會黨擴充軍備工作會」發表的宣言，說得很詳盡。而德國對英要求的海軍噸數，約等於蘇俄海軍二一六・〇〇〇噸，波蘭一一六・〇〇〇噸，波羅的海國家四八・〇〇〇噸的總和，益信德國的海軍政策，暫以霸據波羅的海為最大使命。

(四) 溯自法俄互助協定成立以來，德國即以該約與羅加諾協約相抵觸，抨擊甚烈，甚且照會英法諸國表示異議。目前德國地位殆已與各國平等，所餘的唯一缺點，厥為萊茵地帶迄今猶受非武裝的約束。此種約束一日不解除，德國的主權即一日沒有完全恢復，而希特勒更一日未易邀諒於國人。以是德國外交暫向廢除萊茵非武裝區域道上，勇猛邁進。然欲達此目的，非先廢止羅加諾協約不為功；否則，即有引起英意——羅加諾協約保障國家——兩國武裝干涉之虞。所以廢除非武裝區域，不若建造潛艇的簡單，可以迫使有關國家屈服於「既成事實」之前。五月四日英下院討論空軍政策時，前任外相張伯倫鄭重警告希特勒曰：「假若德國不出以勸解的手段，而迫人接受其意志，則行將見英國與大英帝國橫梗於其途中。這次，她又行將發見一種勢力挺立

於其眼前，使她屈服就範。』這於希特勒不失爲一當頭棒喝。現時德國報紙所以極力詆毀法俄協定，爲違反羅加諾協約，無非欲使後種條約失其存在之理由。羅加諾協約一經廢止，非武裝區域即將不廢自廢。一九三五年十月十四日，爲德國退出國際聯盟發生效力之後，她必思設法廢止羅加諾協約。唯其如此，所以她不能不於此時培植英國的好感。

二 英國接受希特勒要求的背景

近年來英國對德雖頗懷惡感，但始終確認歐洲和平的樹立，決非擯斥德國所能成功。所以頻派使臣，斡旋於法德之間的是英國；制止法意對德採取強硬態度的也是英國。英既無與德敵視的必要，則解決足以妨礙兩國邦交的海軍問題，要不失爲一促進歐洲和平之計。這是她不顧法意的意旨而與德談判的第一個原因。

歐戰以還，海軍談判嘗離陸空兩軍而獨立舉行。遠之有華盛頓會議，近之則有倫敦會議。故從英國的立場言，與德單獨談判決無抵觸倫敦公告與斯梯拉薩決議之處。何況牠們根本無海軍問題的規定呢？這是英與德談判的第二個原因。

一九三三年三月在軍縮會議中，麥克唐納曾提出其驚人的軍縮計畫。依此計畫，麥氏承認德國享有海軍平等的權利，但至一九三六年止，須維持其海軍現狀。一九三六年轉眼就到了。如在海軍會議中德如提出海軍

平等的要求，於英自屬不利。現在她只要求英國海軍百分之三十五，實為舉行談判的最好時機。良機一逝，噬臍莫及。而且在這種海軍比率的場合之下，英既能防範德國戰前龐大海軍的再起，復能避免糜費國帑，從事造艦。這是英國與德談判的第三因。

英國在波羅的海，擁有重大的經濟利益。唯其如是，所以她不願德俄波三國中任何一國霸據該海。乃自近年以來，蘇俄的軍事勢力日益膨脹，而英人對第三國際亦猜忌日深。三月終，艾登雖有莫斯科之行，而兩國前嫌究未消釋。為防止蘇俄利用波羅的海，問鼎西歐起見，莫若讓許德國建造相當雄厚的海軍，使其互相牽制，相抵相消。這是英國接受對德談判的第四因。

英德衝突之最烈者為空軍。戈林將軍曾於五月初對外國新聞記者宣稱：『德國空軍須有兩強標準（Two Powers Standard）』關於這點，英國會每次辯論國防問題時，鮑爾溫常宣言：『英國空軍決不讓其遜於德國。』現今希特勒重整海軍，予英以相當威脅，自不待言。但英德戰爭畢竟是一樁極為渺茫的事，即令有之，法必起而助英。故英雖許德造艦，仍是有恃無恐。這是英國與德談判的第五因。

海軍問題錯綜複雜，不言可喻。去年倫敦預商之結果，為日本廢止華盛頓條約。在海縮談判當中，英國的處境最為艱難。她一面夾在美日的中間，別方面又夾在歐陸強國與美日之間，專與美日商得妥協，固不足解除她的難境，而專與歐陸強國商得解決，亦未能消除其對美日的海軍糾紛。然以現勢觀之，英美日談判的成功，畢竟

邈不可期，故反不若先從解決歐洲海軍國家的衝突着手。惟欲從這方面着手，德國的海軍勢不能不加以確定。此因法意的建艦計畫幾純以德國為轉移之故。歐洲的海軍國家果能訂立協定，未來海縮會議的工作，即輕易多多。這是英國對德簽訂海軍協定的第六因。

英國總選，轉瞬即屆。反對黨時用以攻擊政府者，不外乎其外交政策缺少收穫。英德海軍協定正可塞在野黨之口。這是唐寧街急於締結協定的第七因。

自十八世紀以來，英國對地中海的海軍政策為防止兩強聯合起來。這樣，她既能保持地中海上的海軍優勢，復能保全英印的交通。乃自羅馬協定後，法意夙嫌盡釋，大有軍事合作的趨勢。因此，英國在地中海的地位不免岌岌可虞。所以她想藉德國以牽掣法國的海軍。這是她對德的要求欣然贊同的第八因。

三 英德海軍協定的內容

德代表團里濱特羅浦 (Ribbentrop) 將軍一行於六月初抵達倫敦，經兩週的談判，英德海軍協定方於十八日宣告成功。協定內容，不外乎如下列數點：

(一) 德國海軍對英之關係，永定為百與三十五之比例。德國海軍艦隊總噸數，永不超過各項海軍條約所規定英國各部分海軍總噸數百分之三十五。如將來不訂立限制海軍軍備的條約，則德國海軍總噸數，永久以

英國各部分所有海軍總噸數百分之三十五爲限。倘將來訂立海軍條約，英國並對德保障使上述百分之三十五的比率，載入一般海軍條約。

(二) 德國潛艇對英國的關係，其噸數得與英國潛艇總噸數相等，同時仍當尊重海軍總噸數百分之三十五的比率。換言之，即德國潛艇，得超過百分之三十五，以至與英國相等；同時須將其他各級軍艦的噸數減少，使海軍總噸數不超過百分之三十五。但英國與德政府約定，在平時德國不超過英國所有潛艇噸數的百分之四十五；惟如有特別情形，德政府認爲必要時，得將其潛艇超過上述百分之四十五的比率。

(三) 計算德國保有的噸數，應由英國軍艦中減除陳舊者，以第一線之艦艇爲其標準。

(四) 德國建艦計畫須規定至一九四二年。

(五) 德政府應守倫敦條約第十條所規定的建艦通告義務。

四 結論：英德協定的嚴重影響。

在斯梯拉薩與國聯會議中，英代表與法意諸國同簽署於譴責德國片面廢約的決議。誰料墨藩未乾，唐寧街忽與德簽協定，贊同她破壞凡爾賽和約遺留下來的最後殘壘。何其朝三暮四乃爾？法意兩國對英頻示異議，目爲違反，誠摯協調者，要亦不能謂爲無病呻吟。然而吾人苟細思英國之政策，則亦無由大驚小怪。戰前英德海

軍與經濟衝突雖甚劇烈，但英始終不願因與法協調，而束縛其行動。及至大戰行將爆發前兩年，她猶勉作最後的努力，與德商談限制海軍。以今例昔，英法協調固不若戰前的誠摯，而英德爭雄亦遠遜於曩昔的尖銳化。倫敦又何爲而須與德敵視到底？近頃麥克多奈爾（Macdonell）以小說體裁，撰著一書，名爲英國，他們的英國（England, Their England），描述英國外交甚詳。他說，唐寧街的政策老是「是且非」（Yes and No），而不是直截了當的「是或非」（Yes, No）。言簡意賅，竭盡其諷刺外交當局之能事。法人果能遠溯史實，明瞭此基礎原則，則於英國此舉，當可泰然處之，毋須過事惶惑。然而英德海軍協定畢竟使英法協調的空氣大不如昔了。此其一。

英德協調的影響，使法意邦交大爲增進。兩國參謀部長已一度密商軍事合作事宜。以意大利的地形而論，德國重整海軍，原不若重整陸軍空軍所受威脅之大，然亦不能謂爲無關痛癢。慕索里尼今敢悍然不顧，調動大軍，遠征阿比西尼亞，必於歐洲政局預爲熟籌一番，否則，如邊境空虛，希特勒黨徒乘虛而入，奧國、意國也奈何他不得。因爲有法國的同情，所以慕氏敢出兵遠征，亦唯如此，所以法國雖心欲遵守國聯盟約，而不願與英採取同樣積極的態度。此其二。

法國海陸軍全依德國軍備而規畫。今德國既得英國之允諾，而擴充海軍，則法勢必一反其在德國海軍受凡爾賽和約限制下的計畫，而大興建艦。如其不然，法以三面臨海，且擁有廣泛的殖民領土，將必居於劣等的地位。近月來法報嘗謂：華盛頓海軍條約已經日本宣言廢止，而倫敦海軍協定法又未曾參與，此後儘可自由添造。

軍艦。法而建艦，匪僅意大利難安緘默，而英爲保持其兩強標準起見，亦將增建艦隊。結果羣趨於海軍競爭之一途。英美日海軍會議更難得一妥善的解決。此其三。

英德海軍協定一經成立，俄波即大起恐慌，行見兩國沿海有被德封鎖之一日。波外長麥克趨聘柏林，對於此事，不能謂爲無關。德俄本無共同邊界，戰爭幾無由起釁，惟德如擁有海軍，則遣艦北上，由芬蘭灣進攻列寧格勒，並非難事。東歐互助公約本無成功之望，今後尤然。此其四。

總而言之，德國海軍今後雖只擁有四十四萬噸，但因其艦隊均用最新發明的科學技術建造，犀利確非他國艦隊可比。據烏德曼 (Donohy Woodman) 撰著的希特勒重整軍備 (Hitler Rearms) 書中所說，德國現建造一種「死艦」，行動輕捷，每小時可行九十公里，載有魚雷放射機兩尊。以此戰艦應付敵艦，自易制勝。歐戰將終時，德國六百噸潛水艇居然能在駛達美國後，安然返德。則以今日科學的猛進，德國海軍技術當非十七年前所能望塵而及。故她重建海軍所予歐洲政局的影響，切毋因其噸數有限而等閒視之。同時德國建造之艦隊噸數進步甚速。如在此去數年內，軍艦噸數竟達到約定的限度。她的船塢必無就此停止工作之理。而德國艦隊就難免有超出約定噸數的危險。

本年四月有某外國政治家詢問戈林：「最近數年來德國對於和平有何貢獻？」戈林答道：「德國重整軍備即爲對和平的貢獻。」果爾，則德國的重建海軍又是對和平的一大貢獻了！吾人始拭目以觀其後可也。

第十章 國際現勢的總觀

歐戰終結如今已達十有七年。在這十七年中，國際糾紛雖層出不窮，然而和平總算勉強維持下去。過去和平的維持，完全建立在三種基礎之上：（一）歐洲方面，因為盟約的關係，戰勝國家擁有絕對的軍備優勢，使戰敗國或不滿國不敢蠕動；（二）遠東方面，九國公約和華盛頓海軍條約的簽訂，使太平洋均勢恢復，各國得保相安無事；（三）從整個國際關係言，國際聯盟雖無赫赫之功，但排難解紛，不無成績。現在，這三大和平柱石都被推翻而粉碎了。因之整個世界失去均勢與重心，舉世徬徨，莫知所措。謂國際現狀已復戰前舊觀，洵非過言。

（一）先就歐洲言，和平的維持一面因由於戰勝國擁有優越權勢，而在他方面則實由於各國戰後精疲力竭，亟待休養。現在戰勝國的優勢因德國的重整軍備，或因盟國的攜貳，已經動搖了，而各國的元氣近亦日漸恢復。戰敗國的實力愈充足，她們的復仇情緒也就愈強烈。這是必然的趨勢。

吾人苟將歐洲現狀與戰前局勢作一比較，即不難發見有許多相似之處。戰前德奧意有三國同盟的簽訂，現在這種團結似已不復存在了。其實，我們如仔細加以檢討，則德在戰時的地位將不若目前的孤立。何以言之？奧大利現雖維護獨立，不遺餘力，但戰事一經爆發，以奧人服膺大日耳曼主義的熱誠，必無助意攻德之理。反之，或將轉而助德攻意，亦難逆料。歐戰時，奧匈帝國統治下的少數民族大都不戰而降，助敵作戰，即為明證。慕索里

尼有鑒於此，遂與法棄嫌修好，以厚抗德的實力。匈牙利外交素以聯歡德意為政策。因自一九二八年以來，慕氏鮮明主張修改和約，故匈意關係密切異常。晚近因為法意攜手，意與小協約國關係好轉，羅馬對修約政策殆有放棄之勢。一九三四年十月，慕索里尼在米蘭（Milan）的演說，即曾一度引起匈人的反感。以是將來萬一歐洲有事，匈國必將提議重劃邊境，以為參與法意戰團的條件。小協約國以生存攸關，勢必嚴詞拒絕，結果匈必去意而之德。一國外交政策的運用，完全以實際利害為轉移。意匈奧羅馬協定究不能長此拘束匈國的行動。貝梯倫公爵（Comte Bethlen）為匈國最偉大的政治家，掌持匈政幾及十年，現雖息影林泉，但其言論於匈國政治仍影響甚深。最近他在（Pesti Naplo）發表一文，稱：『只有德國的勝利——無論是和平的或軍事的——纔能使德支配奧大利；亦唯有德國支配奧大利，纔能使德擁有雄厚的勢力。在這種情形之下，不僅小協約國將被壓服，而匈牙利的修約目的亦能實現。所以匈牙利應長處於德國外交的圈套之內。』弦外之音，頗堪玩味。德國廢止和約，重整軍備，意大利致牒抗議，而匈則鼓掌稱讚者以此，貢博斯親訪柏林（十月）而盛傳德匈締結天空互助公約者亦以此。

戰前的三國協商是否復活？三國協商初以法俄同盟為核心，繼以英法協定與英俄協定而完成。戰前法俄兩國固因政制不同，以致同盟條約的簽訂稍感困難，而現時亦因蘇俄採行共產主義，致令法人躊躇不前。戰前帝俄有賴於法國的財政與技術的援助，而今蘇俄亦有賴於法國的同一援助。戰前普魯士國王佛烈梯列第二

(Frederic II) 的遺囑，力勸王儲與俄敦睦，因為『在普魯士的隣國當中，最危險的捨俄國莫若。』威廉第一臨死時，猶召威廉第二於牀側，諄諄以親俄相屬。俾斯麥外交亦力主與俄維持親善關係，他在回憶錄中曾詳細闡明聯俄的必要。推而至於布羅(Prince de Bulow)亦以廣續普王與俾斯麥外交自矢(見布羅回憶錄)乃終因威廉第二缺乏理智，徒逞意氣，以致『再保險條約』未克續訂，而促成法俄同盟的成立。戰後德俄關係的推進又是怎樣？德人中深感歐戰之敗，非敗於軍事，而實伏線於一八九〇年德國對俄外交的失策者，布羅實為第一人。所以德國前駐英大使里赫諾夫斯基(Lichnowsky)有感於此，宣稱：『自一八九〇年以來，我國對俄外交會招致慘禍。此後唯有一種途徑可資遵循，即採取一種與前時相反的政策是。』第一次德國駐俄大使朗騷(Brodorf-Ratzan)也說過：『唯有在莫斯科，方能補救凡爾賽的損害。』隨後賴巴羅與柏林條約相繼訂立，德俄關係無殊盟國。乃不料希特勒昧於歷史的教訓，橫衝直撞，大言不慚。德俄邦交遂由冷淡而惡化，由惡化而促成今日法俄互助協定的締結。

一八八二年，意大利所以加入三國同盟，法國佔領突尼斯，實為最大原因之一。洎乎一九〇二年，意因一面受奧大利的巴爾幹政策的威脅，一面與法在北非殖民領土的糾紛獲得解決，遂與法簽訂協定，聲稱德如攻法，意將嚴守善意的中立。三國盟約效力因以消失，意法併肩作戰亦以是而起。但戰後意又因殖民領土的爭執，與法構怨絕裾。德國的要求嘗獲羅馬的聲援，此唱彼和，有若桴鼓之相應。乃今突因希特勒企圖吞併奧大利，遂致

法意羅馬協定順利完成。法意間又有軍事條約的締結，行見兩國步驟一致，協力禦德。

戰前因殖民地的糾葛，英法關係幾瀕於危。後因德國擴充海軍，及搶奪英國海外市場，英法風雲方始不然一變。一九〇四年，兩國遂成立誠摯協商。戰後英國外交幾無處不以袒德抑法爲主旨。取消賠款因爲英所主張，而承認德國軍備平等原則的宣言，亦爲英所創議。唐寧街初尙以爲德人或能適可而止，孰知希特勒貪求無厭，擴充軍備愈演愈烈。於是而有鮑爾溫「英國國防不在多佛海岸的懸崖絕壁，而在萊茵河上」的宣言。一九三五年三月，英政府發表英國國防白皮書，書中一言一語，純係針對德國而發。且謂：「如任她一意擴軍，不加約束，則長此以往，德國隣邦之不安愈甚，終必置和平於死地。德國領袖聲言希望和平，帝國政府甚表歡迎。但是他們須知不僅武力加重不安之感，一若大禍的迫近眉睫，而全國人民，尤其是青年，被組織爲一團體精神，亦足養成好戰之風，而國際之擾攘不寧，殆爲不可避免的結果。」希特勒認爲白皮書意存侮辱，藉辭請求西門展期赴德，其態度的高傲與威廉第二拒絕和英商談限制海軍時的態度，毫無二致。近年以來，英對羅加諾協約所負擔的義務，本不欲有所履行，而今則變更孤立政策，不僅再三宣言遵守羅加諾公約，且於答覆法國詢問英國在歐洲有事時是否採取有效措置的牒文內，矢言履行國聯盟約的全部。英德海軍協定後頗呈裂痕的英法協調今已恢復舊觀。如值德國威脅萊因安全，行見英法將協同作戰，殆可斷言。

尤有言者，波蘭目前的地位，頗似戰前的意大利。當時的意大利一面與法結盟，一面又與德協調，態度曖昧，

令人不可捉摸。戰時她將何所抉擇，須視所得參戰的代價以爲斷。

由上所述，可知歐洲現勢刻板似的像戰前一樣演進。法俄攜手開其端，意法協調繼其後，英法聯歡終其成。至於英俄關係自蘇俄加入國聯與艾登訪問莫斯科後，已漸好轉。德國不僅將有匈保奧的聲援，在某種場合之下，與意亦未嘗沒有握手言歡的可能。戰後和平運動的新思潮爲廢止結盟政策，樹立集體安全制度。而今盟約滿布，令人彷彿復置身於一九一四年前的世界。和平！和平！豈非夢囈？

(二) 太平洋的和平，總算在華盛頓條約之下，維持以迄今茲。乃不料瀋陽一彈，揭開遠東國際舞台上一新幕。僞國的建立與日本的西侵華北，使九國公約變爲廢紙。九國公約和華盛頓海軍條約是密切相關聯的。九國公約既被摧毀，海軍條約自無由存在。所以日本一鳴驚人，宣告廢止華盛頓海約。此毋寧謂爲創立滿洲國的必然結果。遠東均勢因此蕩然無存。現在太平洋的局勢已回復到一九一五——二一年的危險情況。一九一五年，日本乘歐洲國家無暇東顧，便對中國提出二十一條件。她所拋擲的炸彈，其暴烈的程度並不遜於「九一八」事變。當時中國以外無與國，力不足敵，只得忍辱接受。美國雖欲阻止日本的行動，亦苦力有未逮，於是於五月十三日照會中日兩政府，聲明：「……凡關於損害美國之條約權利及旅華美國人民權利，與中華民國之政治權或領土權，並關於在華之國際政策（即世人所認爲門戶開放主義）等條約或允許，無論已成或未成，美國政府決不承認……」隨後美政府深感欲過問遠東政治，非培植實力不爲功，便大批的建造戰艦。美日情感惡劣已

極，大有風聲鶴唳之概。乃幸華府會議成功，兩國邦交方始緩和。「九一」八後，美國對日顯抱敵視態度，但想推翻既成事實，確非她的實力所敢輕於一試。因此，史汀生復襲取一九一五年的故智，致牒中日兩國（一九三二年正月七日）內稱：『凡用違反九國公約及非戰公約的方式，以造成的局勢或締結的條約，美政府概不承認。』不過這種消極的抵抗是不中用的。所以美政府堅決拒絕日本海軍平等的要求，和拼命擴充艦隊，以及充實太平洋各島嶼的防務。日美戰爭難免之說，又是甚囂塵上，震耳欲聾。吾人舉目以觀，試問目前太平洋上的安那其狀態和緊張空氣，何以異於華府會議的前夕？

（二）國際聯盟是一種高尚理想的具體結晶。世人多以國聯的脆弱無能，責難備至。實則歐戰之後，苟無國聯的存在，更不知國際政局將紊亂到何種地步，和國際戰爭已經爆發多少。須知國聯尚不過為一未成年的兒童。在此期間想建立驚天動地的功績，其難處正與一個剛創立的國家想表現偉大的建設一樣。然而國聯於人類有相當貢獻，已為人所週知的事了。乃不幸它發育未完，即遭致命的打擊。日本侵佔滿熱，顯係破壞國聯盟約，而它除通過史汀生不承認主義外，簡直不敢遣日本以一矢。日本反且退出國聯以示決絕。隨後德國以軍備平等不獲他國承認，亦繼起退出。時至今日，為了意阿衝突，國聯又處於危殆的境地。意阿同為國聯會員國，意之侵阿，純恃強權，以弁髦公約。她應負侵略國的責任，與侵吞滿熱的國家相同。然而在她們的眼中，所謂條約已無殊廢紙。現國聯對意正在商討制裁方法。此不失為一勇敢的嘗試。如制裁成功，尚能挽救國聯已失的威望，否則壽

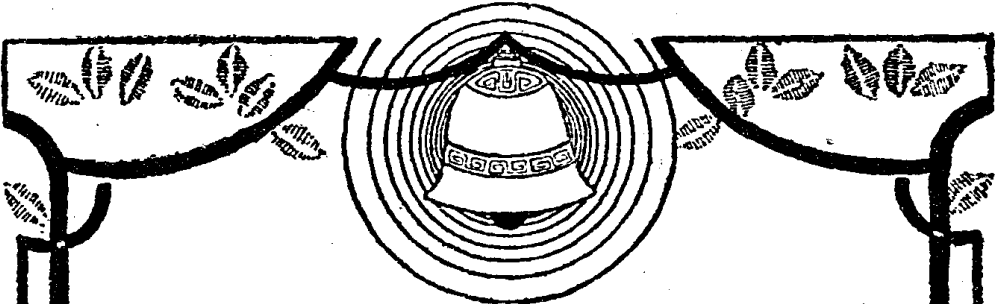
終正寢，指日可待了。戰前以國際社會缺乏組織而終於一戰，試問以一毫無實效的國聯，而欲保障和平，與戰前安那其的國際社會，又相去幾何？

由上述三點觀察，可知國際現勢已回復到武裝和平的局面。世界大戰實無法避免。如慕索里尼不善知機應變，蠻幹到底，東非戰爭就有擴大為歐洲大戰的可能。歷史的齒輪已轉到第三次的分割時期了（第一次在戰前，第二次在巴黎和會）。日之侵華，與意之侵阿，即為明證。戰前各國間的經濟衝突，遠不若今日之甚，而今則稅壘高築，各採自足自給政策。經濟的國家主義以是而起。而不能自足自給的國家便只得鋌而走險，向外發展了。法西斯蒂主義的國家，如日德意就是這種國家的代表。她們強而貧，人口多而領土少。唯其如此，所以她們主戰，主侵略，把國家的生命線置於別國領土之內。她們與主張條約神聖，維護弱小國家領土完整和政治獨立的國聯是勢不兩立的。因為遵守國聯盟約，她們就不能對外開拓，只有死路一條。退出國聯的都是德日意（意大利恐將退出）。法西斯蒂國家，並非無因而至的。然而法西斯蒂主義比自由主義和共產主義更可怕，更足危害和平，卻是一顯明的事實。

為今之計，維持和平之道，捨充實國際聯盟與樹立集體安全制度莫由。過去集體安全運動的失敗，與其說是制度的不良，毋寧說是其範圍太廣。比方南美國家發生戰爭，要毫無利害關係的波蘭去保障某一受害國的安全，是不可能的，尤以在實行徵兵制度的國家為甚。所以地域集體安全制度比較效力大而實行易。這因為參

加的國家都有切膚利害關係之故。國際聯盟不僅不反對地域安全公約（見約章二十一條），反可成爲一般地域公約的總匯。如各國無分強弱大小之別，都得有集體的保障，軍縮自易實現。不過欲確固和平，必須自廢止戰爭的禍根始。這點，在可能範圍內，國聯公約第十九條實有履行的必要。

尤有言者，我國自身處於空前的危局，又將何以應付？我們不當自視太輕，更不可頹唐自廢。中國既爲國際鍊環的一環，自有她說話的地位。她唯一的理想在求世界的和平與進步。凡抱此理想的國家，吾人均可引爲摯友，反之，專以挑撥國際戰爭與侵略他國爲能事者，則非吾人所能同情。強權並非萬能，終必陳屍於公理之前。李維諾夫有句名言，說：『和平是不可分割的，』著者認爲：『公理也是不可分割。』無論在任何場合，和平與公理均當爲我們擁護的對象，匪僅求復與國家已也。



版 所 翻 必
權 有 印 究

中華民國二十五年二月初版
中華民國二十五年九月再版

國 際 現 勢

全一册 實價國幣四角五分

(外埠酌加運費匯費)

著 者 袁 道 豐

發 行 人 吳 秉 常

印 刷 所 正 中 書 局

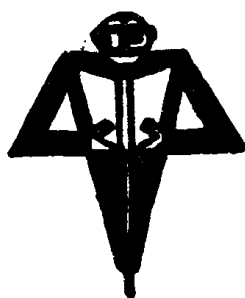
南京河北路董家巷口

發 行 所 正 中 書 局

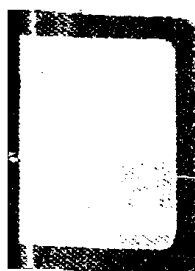
上海福州路
南京太平路

(236)

575



575



用國產紙印刷

價

0.45元

2