

順正理論

牙五十

四百一
堅十

50735



阿毗達磨順正理論卷第五十

尊者眾賢造

三藏法師

玄奘奉

制譯

辨隨眠品第五之六

因辨隨眠不善無記傍論已了今應思擇何等隨眠於何事繫何名為事事雖非一而於此中辨所繫事此復有二其二者何謂就依

緣及部類辨就依緣者謂眼識俱所有隨眠唯於色處為所緣繫於自相應諸心心所意處法處為相應繫如是乃至若身識俱所有隨眠唯於觸處為所緣繫於自相應諸心心所意處法處為相應繫若意識俱所有隨眠於十二處為所緣繫於自相應諸心心所意



堅

處法處為相應繫就部類者謂見苦斷徧行
隨眠於五部法為所緣繫於自相應諸心心
所為相應繫見苦所斷非徧隨眠唯於自部
為所緣繫於自相應諸心心所為相應繫如
是一切隨應當說就三世辨何等有情有何
隨眠能繫何事頌曰

若於此事中

未斷貪瞋慢

過現若已起

未來意徧行

五可生自世

不生亦徧行

餘過未徧行

現正緣能繫

論曰若有情類於此事中隨眠隨增名繫此
事夫為能繫必是未斷故初未斷如應徧流
且諸隨眠揔有二種一者自相謂貪瞋慢二

者共相謂見疑癡貪瞋慢三是自相惑如前
已辨諸聖教中處處見有分明文證且如經
言告衣袋母汝眼於色若不見時彼色爲緣
起欲貪不不介大德乃至廣說又契經說佛
告大母汝意云何諸所有色非汝眼見非汝
曾見非汝當見非希求見汝爲因此起欲起
貪起親起愛起阿賴耶起尼延底起耽著不
不介大德乃至廣說故此事中有貪瞋慢於
過去世已生未斷現在已生能繫此事以貪
瞋慢是自相惑非諸有情定徧起故豈不已
斷繫義便無旣說繫言已顯未斷何緣說此
被未來繫復說過去已生未斷此未斷言應

成無用無無用過此未斷言顯有品別漸次
斷故即於此論次下文中亦說未來立心徧行
等謂彼貪等九品不同修道斷時九品別斷
有緣此事上品隨眠已起已滅已得永斷彼
於此事尚有未來餘品隨眠未起未滅未得
永斷猶能爲繫是故本論於此義中雖說未
來愛等所繫而於過去說未斷言故未斷言
深成有用然過去世此品隨眠得永斷時未
來亦斷容有餘品未來隨眠能繫此事未得
永斷以未來世意識相應貪瞋慢三徧緣三
世雖於此事或生不生但未斷時皆名能繫
未來五識相應貪瞋若未斷可生唯繫未來

世由此已顯五識相應可生隨眠若至過去
唯繫過去至現亦亦義准若與意識相應可
生隨眠若至過現未斷容繫非自世法非唯
意識相應隨眠若在未來能縛三世諸與五
識相應隨眠若定不生亦縛三世謂彼境界
或在未來或在現在或在過去彼雖已得畢
竟不生而未斷時性能繫縛所餘一切見疑
無明去來未斷徧縛三世由此三種是共相
惑一切有情俱徧縛故若現在世正緣境時
隨其所應能縛此事以何為證知貪等惑緣
過去等三世境生即於其中能為繫縛由聖
教證故契經言欲貪處法惣有三種一者過

去欲貪處法二者未來欲貪處法三者現在
欲貪處法若緣過去欲貪處法生於欲貪此
欲貪生當言於彼過去諸法繫非離繫乃至
廣說

又契經言若於過去未來現在所見色中起
愛起恚應知於此非色繫眼非眼繫色此中
欲貪是真能繫如是等類聖教非一今應思
擇過去未來為實有無方可辨繫然於過未
實有無中自古諸師懷朋黨執手相彈斥競
興論道俱申教理成立已宗處處傳聞如斯
諍論實有論者廣引理教種種方便破無立
有實無論者廣引理教種種方便破有立無

由是俱生大過失聚故我今者發大正勤如
理思惟立去來世異於現在非畢竟無謂立
去來非如現有亦非如彼馬角等無而立去
來體俱是有唯此符會對法正宗於此先應
辨諸有相以此有相蘊在心中方可了知去
來定有由所辨相顯了易知令固執者亦能
契實此中二類作如是言已生未滅是爲有
相彼說不然已生未滅即是現在差別名故
若說現世爲有相者義准已說去來是無謂
於此中復應徵責何緣有相唯現非餘故彼
所辨非真有相我於此中作如是說爲境生
覺是真有相此揔有二一者實有二者假有

以依世俗及勝義諦而安立故若無所待於
中生覺是實有相如色受等若有所待於中
生覺是假有相如瓶軍等有餘於此更立第
三謂相待有如此彼岸此即攝在前二有中
名雖有殊所目無異又彼所執違越契經契
經唯言有二有故實有復二其二者何一唯
有體二有作用此有作用復有二種一有功
能二功能闕由此已釋唯有體者假有亦二
其二者何一者依實二者依假此二如次如
瓶如軍諸聖教中摠集一切說有言教略有
四種一實物有二緣合有三成就有四因性
有如契經說有色無常我於其中等隨知見

又如經說世間所無我知我見無有是處如
是等文說實物有如契經說要由有樹方得
有影汝等苾芻若有和合更無有師與我等
者如是等文說緣合有如契經說有隨俱行
善根未斷又如經言有內眼結又如經說彼
二無煖又如經說非有愛者名有眼人如是
等文說成就有如契經說此有彼有此無彼
無如是等文說因性有如契經說無有淤泥
如諸欲者設欲施設經無理趣如是等教說
畢竟無非諸唯執有現世者能具正辨聖教
有言如斯理趣後當具顯是謂我宗所辨有
相譬喻論者作如是言此亦未爲真實有相

許非有亦能為境生覺故謂必應許非有亦
能為境生覺旋火輪我二覺生時境非有故
又有徧處等勝解作意故若一切覺皆有所
緣是則應無勝解作意又幻網中說緣非有
見故

又契經說知非有故如契經言於無欲欲則
能如實了知為無又諸世間夢中瞶目多月
識等境非有故又於非有了知為無此覺以
何為所緣境又若緣聲先非有者此能緣覺
為何所緣是故應知有及非有二種皆能為
境生覺故此所說非真有相對法諸師作如
是說無無境覺二緣定故以契經中說六種

覺皆決定有所依所緣謂眼覺生依眼緣色
至意覺生依意緣法無第七覺離境而生可
執彼爲緣無境覺若許有覺離境而生亦應
許有離所依覺則應生盲等有眼等覺生差
別因緣不可得故又非無法可說名爲是六
境中隨一所攝故執有覺緣無而生違理背
教極爲踈野有餘於此作是難言若見少分
有所緣覺謂一切覺皆有所緣旣見少分緣
去來覺應眼等覺亦緣去來若不許然亦不
應許以見少分有所緣覺謂一切覺皆有所
緣是故不應立斯比量或立便有不定過失
故無境覺實有極成此但有言都無理趣要

由有境為別所緣覺方有殊如眼等覺謂如
現在差別境中眼等覺生而非一切皆以一
切現在為境如是於有差別境中一切覺生
而非一切皆以一切有法為境又見少分有
所緣覺彼此極成以此例餘皆應有境可無
過失不見少分無所緣覺彼此極成如何極
證有覺無境可無過失然譬喻者先作是言
有非有皆能為境生覺者此不應理覺對所
覺要有所覺覺方成故謂能得境方立覺名
所得若無誰之能得又能了境是識自性所
識若無識何所了故彼所許無所緣識應不
名識無所了故夫言非有謂體都無無必越

於自相共相何名所覺或所識耶若謂即無
是所覺識不介覺識必有境故謂諸所有心
心所法唯以自相共相爲境非都無法爲境
而生辨涅槃中已略顯示又執有覺緣無境
生此覺應是狂亂性故謂執有覺無境論者
彼所執有緣無境覺此覺定應狂亂爲性如
世尊說世間所無我若觀之我應狂亂非薄
伽梵有狂亂理故知定無緣無境覺理不應
說容有少分可生心處非佛所緣又必定無
緣無境覺說無不可知及不可得故
如契經說前際不可知 又契經言作者不
可得此意顯覺必定有境以彼無故不可知

得若許有覺緣無境生前際應可知作者應
可得無所有中無障礙故亦不可說於非有
中少分是境少分非境以此非有與彼非有
不可說言有勝劣故又說定無知見無故如
契經說世間所無我知我見無有是處經主
釋此契經義言意說他人懷增上慢亦於非
有現相謂有我唯於有方觀為有者異此者
則一切覺皆有所緣何緣於境得有猶豫或
有差別如是解釋但率己情非於非有有所
現相如何可說增上慢人亦於非有現相觀
有若於非有可得現相於第十三處應現相
可得如是所說非有之相超十二種所知聚

故定無有能觀彼相者理趣闕故經意不然
理實應言增上慢者亦於未現相謂已現相
我唯於現相觀爲現相理應容有顛倒境智
必無有智無境而生故一切覺皆緣有境由
此於境得有猶豫謂我於此所見境中爲是
正知爲是顛倒即由此故差別理成同有相
中見有別故非無與有少有相同如何於中
得有差別唯於有法有差別故但於有境覺
有差別故唯有境覺有差別理成非於有無
可辨差別經主於此重使斷言理必應然以
薄伽梵於餘處說善來苾芻汝等若能爲我
弟子無諂無誑有信有勤我旦教汝今暮獲

勝我暮教汝今且獲勝便知薩是薩非薩是
非薩彼謂此顯知有無義由不詳審故作是
言此中薩聲正顯妙義非薩聲顯非妙義故
謂有世間由邪教力令其弟子起顛倒解非
妙謂妙妙謂非妙佛則不然由正教力令諸
弟子解無顛倒於妙不妙能如實知如是名
爲此中經意理必應介故次復言有上是
有上無上是無上勿有謂上知薩非薩言正顯
弟子知有非有義故次後復說知有上無上
爲令解上知薩非薩言正顯弟子知妙非妙
義言妙非妙者是無失有失是有上無
失是無上故有上無上顯妙非妙義或爲顯

此妙非妙中有勝有劣故復爲說有上無上
今其了知若作如斯釋經義者顯佛說法有
大義利謂令弟子於諸法中了妙非妙勝劣
差別能於諸法發大正勤有斷有修逮殊勝
法非唯令知有及非有可名說法有大義利
又此經文前後所說無不皆與我釋相符謂
此經中前作是說若有諸法令諸有情能證
不能證彼彼勝解迹如來於中得無所畏能
正了知如是諸法云何於此能正了知謂正
了知如是諸法此於彼彼勝解迹中有能作
證有不能者於正了知得無畏者以善通達
諸法性故此中意顯佛知諸法此是能障礙

此是出離道於如是法無倒了知次經復言
若有於我正師子吼有感有礙善來苾芻乃
至廣說於此經後復作是言苾芻當知此是
定道此非定道乃至廣說是故經主所釋經
義極為迷謬意趣麁淺於緣無識為證不成
故說定無知見無故無緣無覺其理極成又
彼所言自相違害謂說有覺非有為境若覺
有境則不應言此境非有若境非有則不應
言此覺有境以非有者是都無故若謂此覺
境體都無則應直言此覺無境何所怯怖懷
諂詐心矯說有覺非有為境是故定無緣非
有覺又彼所說旋火輪我二覺生時境非有

者亦不應理許二覺生如人等覺亦有境故
謂如世間於遠閭處見杙色已便起人覺作
如是說我今見人非所見人少有實體非所
起覺緣無境生即以杙色為所緣故若不尔
者何不亦於無杙等處起此人覺旋火輪覺
埋亦應然謂輪覺生非全無境即火漕色速
於餘方周旋而生為此覺境然火漕色體實
非輪而覺生時謂為輪者是覺於境行相顛
倒非此輪覺緣無境生我覺亦應准此而釋
謂此我覺即緣色等蘊為境故唯有行相非
我謂我顛倒而生非謂所緣亦有顛倒故契
經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執

我等隨觀見一切唯於五取蘊起理必緣蘊而起我見以於諸蘊如實見時一切我見皆永斷故勝解作意准此應知謂瑜伽師見少相已自勝解力於所見中起廣行相生如是覺此覺即緣諸蘊爲境任空閑者作如是言如是相生是勝定果謂勝定力於定位中引廣相生如所變化又彼所言幻網中說緣非有見理亦不然即彼經中說緣有故謂彼經說見幻事者雖所執無非無幻相若不許亦幻相應無幻相是何謂幻術果如神通者所化作色如是幻相有實顯形從幻術生能爲見體所執實事是畢竟無故彼經中說爲非

有由諸幻事有相無實能惑亂他名能亂眼
又引經說知非有故如契經言於無欲欲則
能如實了知無者此亦不然知對治故又約
斷滅說為無故謂彼永斷說為彼無非此無
言顯無體性又說世間夢中瞽目多月識等境
非有者理亦不然且夢中識緣非有境非極
成故謂由將睡計度思惟或正睡時天神加
被或由身內諸界平違故睡位中於過去境
起追念覺說之為夢過去非有理不極成如
何引證有緣無覺夢所見境皆所曾更然所
曾更非唯所見如菩薩夢是所曾聞而有夢
中見兔角者曾於異處見兔見角今於夢中

由心惛倒謂於一處和合追憶或大海中有
此形獸曾見聞故今夢追憶所餘夢境准此
應思故夢不能證緣無覺依瞽目識境亦非
無謂此識生亦緣形顯由根有瞽取境不明
故於境中起顛倒解行相雖倒境實非無以
瞽目人要有色處見種種相非色全無異此
則應無色處見緣多片識境亦非無謂眼識
生但見一月由根變異發識不明迷亂覺生
謂有多月非謂此覺緣非有生即以月輪為
所緣境若不尔者無處應見既無月處此識
不生故此即緣月輪為境然夢等識緣有境
生行相分明有差別故如覺等位緣青等心

寧引證成有緣無識言於非有了知爲無此
覺以緣爲所緣者此緣遮有能詮而生非即
以無爲所緣境謂遮於有能詮名言即是說
無能詮差別故於非有能詮名言若了覺生
便作無解是故此覺非緣無生豈不說無能
詮是有如何了覺撥沒爲無非了覺生撥沒
言體但能了彼所詮爲無謂了覺生緣遮有
境不以非有爲境而生何等名爲能遮有境
謂於非有所起能詮此覺既緣能詮爲境不
應執此緣無境生理必應尔如世間說非婆
羅門及無常等雖遮餘有而體非無此中智
生緣遮梵志及常等性能詮所詮即此能詮

能遮梵志及常等性於自所詮利帝利身諸
行等轉然諸所有遮詮名言或有有所詮有無
所詮者有所詮者如非梵志無常等言無所
詮者如說非有無物等言因有所詮而生智
者此智初起但緣能詮便能了知所遮非有
後起亦有能緣所詮知彼體中所遮非有因
無所詮而生智者初起後起但緣能詮於
了知所遮非有然非有等能詮名言都無所
詮亦無有失以非有等都無體故若都無體
亦是所詮則應世間無無義語有作是說一
切名言皆有所詮名能詮故若全非有無物
等言及第二頭第三手等能表無法所有名

言何爲所詮而言皆有以緣此想爲此所詮
若無所詮有能詮者應無所覺有能覺生此
旣不然彼云何介此例非等以覺生時要託
所緣如羸憑杖諸心心所法介生時必託四
緣非如色等諸能詮起非託所詮由因刹那
等起力發隨自心想所欲而生非要憑託所
詮方起故經說有無義言聲心心所法起必
託境故經說彼名有所緣非有不應說名爲
有了達無我正覺生時此覺即緣諸法爲境
如契經說當於介時以慧正觀諸法無我經
主叙彼所設難言若有緣聲先非有者此能
緣識爲何所緣若謂即緣支舉爲境求聲無

考應更發聲若謂聲無住未來住未來實有如何謂無若謂去來無現世者此亦非理其體一故若有少分體差別者本無今有其理自成故識通緣有非有者此亦非理前於思擇涅槃體中已辨釋故彼於彼處已作是言如說有聲有先非有有後非有乃至廣說我先已釋爲於畢竟非有物上說此有言爲此有言即於有上遮餘而立若別有物居聲先後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲非有諸乎非有定依有說若於畢竟非有物中而說有言何不違理既介經主不應復言若謂即緣彼聲爲境乘斯展轉起多釋難准先所

釋有非有言此中緣聲先非有識緣聲依處
非即緣聲謂但緣聲所依衆具未發聲位為
聲非有如於非有了知為無即緣有法遮餘
而起此亦應尔寧為別釋設許即緣彼聲為
境所設過難理亦不成以許去來雖體是有
而與現在有義不同然不即成本無今有作
用與體非一異故如是等義後當廣辨又如
何知聲先非有以未生故此亦同疑謂於此
中正共思擇聲未生位為有為無故問寧知
聲先非有如何但答以聲未生未生與生義
無別故既未生故不能為因證聲未生都無
有體如何可以聲未生無證能緣識以無為

境又後當辨一切識生無不皆緣有法爲境
且無非有爲所緣覺由前決擇其理極成此
覺旣無我先所說爲境生覺有相理成若有
諸師以此有相標於心首應固立宗過去未
來決定是有以能爲境生諸覺故復應思擇
如上所言實有假有俱能生覺旣緣過去亦
有覺生過去未來爲實爲假有說唯假彼說
不然假法所依去來無故若謂現在是彼所
依理亦不然不相待故謂不待現亦有能緣
去來爲境諸智轉故先作是說若有所待於
中覺生是假有相又出現見諸假所依若都
盡時假不轉故謂出現見補特伽羅瓶衣車

等諸假有法所依盡時彼則不轉然見現在
諸法盡時過去未來猶可施設故彼所救理
定不然又假所依與能依假現見展轉不相
違故諸有爲法行於世時過去未來與現下
並如何依現假立去來是故去來非唯假有
又未曾見前後位中轉假爲實實爲假故若
執未來雖是假有應許現在亦假非實或許
現在是實有故應許過去亦實非假如是彼
言極違理故宜速捨棄不應固執又假定非
聖道境故謂非假有補特伽羅瓶衣等事是
聖道境然諸聖道亦以去來諸有爲法爲所
緣境若異此者過去未來諸有爲法則不應

爲現觀忍智之所了。知現觀時若不許以
去來受等爲其所緣則自身中受等諸法畢
竟不爲現觀所緣彼執不能緣過未故無二
受等俱現行故是則聖道於諸有爲不能徧
知便違經說若於一法未達未知我說不能
作苦邊際是故聖道必緣去來如就應知證
去來世非唯假有可成所知如是就餘應斷
應證及應修等差別法門隨其所應皆證過
未非唯假有義可得成假法定非所斷等故又
假與實不可定言是一是異如世伊字三點所
成一異難說去來今出前後位殊如何可言
去來二出體唯是假依見在立是故彼論與

理相違不順聖言無可收採既說定有過去
未來云何應知彼定有相如對法者所說應
知對法諸師如何說有由有因果染離染事
自性非虛說爲實有非如現在得實有名謂
彼去來非如馬角及空華等是畢竟無非如
瓶衣軍林車室數取趣等唯是假有非如現
在是實有性所以者何非如馬角及空華等
諸畢竟無瓶衣軍林車室等假得名有因
果等性又非已滅及未已生可得說言同現
實有以如是理蘊在心中應固立宗去來定
有諸有爲法歷三世時體相無差有性寧別
豈不現見有法同時體相無差而有性別如

地界等內外性殊受等自他樂等性別此性
與有理定無差性既有殊有必有別由是地
等體相雖同而可說爲內外性別受等領等
體相雖同而可說爲樂等性別又如眼等在
一相續清淨所造色體相同而於其中有性
類別以見聞等功能別故非於此中功能異
有可有性等功能差別然見等功能即眼等
有由功能別故有性定別故知諸法有同一
時體相無差有性類別既現見有法體同時
體相無差有性類別故知諸法歷三世時體
相無差有性類別如是善立對法義宗經主
於中朋附上座所立宗趣作是詰言過去未

來若俱是有如何可說是去來性此詰於義
都不相關同實有中許有種種有性差別理
極成故三世有論亦可詰言過去未來若俱
非有如何可說此去此來說常有宗依有體
法由自性異因緣不同容可立有性類差別
說去來世無體論者去來世體既已定無自
性因緣不可說異如何分別去來世別如彼
唯託實無體中矯立言詞尚能說有去來世
異況此憑託實有體中以正道理不能說有
去來世別

說一切有部順正理論卷第五十

堅

迹跡

全反也

同三怯怖

劫反

上苦

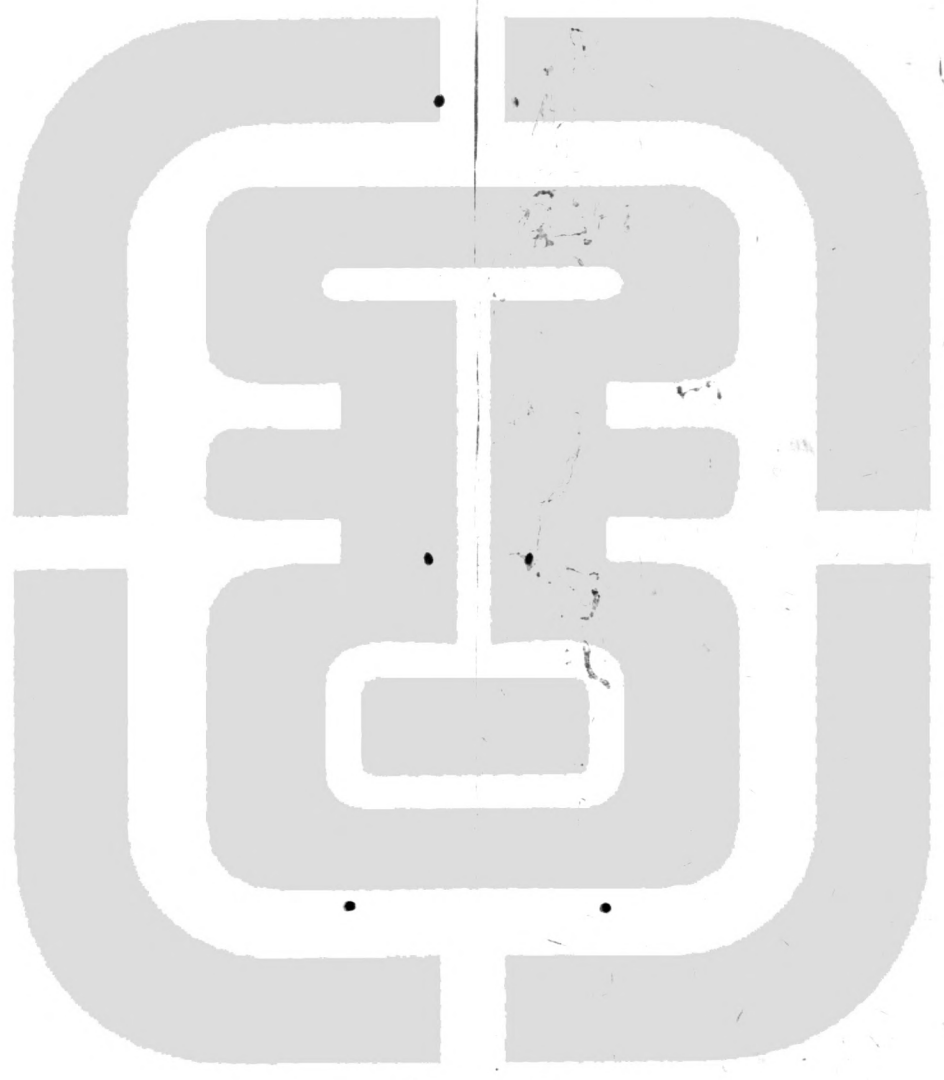
矯

居小

火槽

下音遭

燒之餘木詮



Small handwritten annotations or marks below the main character.

Small handwritten annotations or marks below the main character.

